

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ изданію твореній

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

въ русскомъ переводѣ

за 1890 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ шестая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннинова. Б. Черн. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1890.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ изданію твореній

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

въ русскомъ переводѣ

за 1890 годъ.



ЧАСТЬ СОРОКЪ ШЕСТАЯ.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннинова. Б. Черн. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1890.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія. 15 Іюня
1890 года.

Ректоръ Академіи Епископъ *Христофоръ*.

Ветхозавѣтный храмъ *).

II) **Входныя колонны.** Изученіе угловыхъ столбовъ § XI.VI. дало намъ задній остовъ или стропила палатки, съ кольцомъ для верхняго шеста или гребня. Нѣчто подобное же необходимо предполагать и для передней стороны, на которой стѣна замѣнялась колоннами и завѣсою. Всего бы естественнѣе такую надстройку соединять съ самими входными колоннами, если бы библейскій источникъ не былъ слишкомъ кратокъ въ описаніи ихъ. Не удѣляя входнымъ колоннамъ особаго описанія и касаясь ихъ лишь по связи съ завѣсою, Законодатель, повидимому, предоставляет частности въ устройствѣ ихъ личнымъ соображеніямъ и догадливости древняго художника. Но чтобы въ реставраціи ихъ не впасть по крайней мѣрѣ въ грубое противорѣчіе съ источникомъ, необходимо напередъ собрать и тщательно обслѣдовать тѣ немногія данныя, какія сообщаетъ намъ Библія въ Исх. 26, 36—37 и 36, 37—38.

Примѣчательно, что основной библейскій текстъ назначаетъ завѣсу со входными колоннами не для входа въ домъ скиніи и не для скиніи вообще, но ставить ихъ въ связѣ со входомъ *шатра* скиніи: לַפֶּתַח הַאֹהֶל. Этимъ дается понять, что входъ скиніи и вся система колоннъ, съ завѣсою и остаткомъ верхняго покрова, принадлежать уже не столько къ деревянному корпусу или стѣнамъ скиніи, сколько къ ея верхней шатерной части: образуя входъ ски-

) См. II кн. Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ за 1890 г. 1

ни, колонны должны были имѣть самое тѣсное отношеніе къ ея шатрообразной кровлѣ.

§ LXV. Входныя колонны называются **ק'תלמז**, LXX **στόλοι**, Иосифъ и Филонъ **κίονες**, Вулгата **columnae**, — и число ихъ указано точно: пять. Значеніе названій колоннъ мы уже знаемъ, — а для чего назначается ихъ пять, не болѣе и не менѣе, о семъ рѣчь ниже. Въ соотвѣтствіе брусьямъ дома скинии колонны были сдѣланы изъ дерева ситтимъ и обложены золотомъ. Исключеніе представляютъ пьедесталы, которые были мѣдныя, а не серебряныя, — и которыхъ назначено не по два, а по одному для каждой колонны. Различіе въ количествѣ пьедесталовъ объясняется тѣмъ, что они назначаются теперь не для узкихъ и длинныхъ брусьевъ, утверждавшихся въ заостренныхъ къ низу подножіяхъ двумя шипами и входившихъ въ общую систему скрѣпы стѣнъ скинии, но для отдѣльно стоявшихъ массивныхъ колоннъ, которыя образовывали входъ въ скинію и имѣли соотвѣтственную художественную отдѣлку. Особо стоящая колонна требуетъ пьедестала не только цѣльнаго и соотвѣтствующаго формѣ колонны, но и массивнаго, чтобы дать надлежащій устой колоннѣ. Въ этихъ соображеніяхъ находить естественное объясненіе и матеріаль пьедесталовъ. По мнѣнію достопочтеннѣйшаго А. А. Олесницкаго, мѣдными пьедесталами дается знать, что «колонны, стоявшія на входѣ скинии, должны быть цѣнными рядомъ съ столбами наружной ограды двора, также имѣвшими мѣдныя пьедесталы» (стр. 74). Но едва ли удобно прибѣгать къ такимъ постороннимъ и отвлеченнымъ соображеніямъ въ художественно-архитектурномъ дѣлѣ. Не проще ли объяснять это тѣмъ, что необходимая для особо стоящей колонны величина ея пьедестала требовала возможнаго уменьшенія своего вѣса — для удобства ношенія по пустынь? Съ другой стороны: не имѣлась ли въ виду

и экономія драгоценнаго металла, требовавшася въ большой массѣ для такихъ пьедесталовъ? Что же до вѣншей отдѣлки пьедесталовъ, то они могли быть вызолочены, какъ подножія оградныхъ столбовъ по извѣстію Іосифа Флавія (6, 3. 2).


Въ Исх. 36, 38 упоминаются: **רְשִׁיט** (отъ § XLVI. **רְשִׁיט**—крѣпко связывать), то-есть лежавшія надъ колоннами связи, служившія какъ для взаимнаго скрѣпленія колоннъ, такъ и для держанія завѣсы (Ср. Исх. 27, 10. 11,—38, 10 и др.),—LXX: *φαλίδες*—склены, своды,—*Онкелосъ*: **רְשִׁיט**—связи, *cincturae, fasciae*,—*Самаритинскій*: *arcus*—своды, дуга,—*Сирусскій и Арабскій*: *linimentum*—связь,—*Вулгата*, опуская терминъ въ Исх. 36, 38, переводитъ въ Исх. 27, 10: *caelaturae*, вѣроятно разумѣя рѣзбою украшенный архитравъ колоннъ.

Здѣсь же входнымъ колоннамъ даются покрытыя золотомъ **רִשְׁטֵי** — *главы или капители*, тоже и Онкелоса, LXX *κεφαλίδες*, Вулгата и др. *capita* и *capitella*. § XLVII.

Примѣчанія достойно, что главы усвояются однимъ только входнымъ колоннамъ, напротивъ внутрення, державшія завѣсу и раздѣлявшія святое отъ святаго святыхъ, таковыхъ не имѣли. Это заставляетъ представлять главы колоннъ въ видѣ художественно отдѣланныхъ рѣзбою и золотомъ капителей,—и притомъ такихъ, которыя не закрывались входною завѣсою, иначе художественная отдѣлка ихъ не имѣла бы достаточнаго для себя мотива. А какъ и во входѣ святилища висѣла завѣса, во всемъ сходная съ завѣсою святаго святыхъ, то капители могли принадлежать только тѣмъ изъ входныхъ колоннъ, которыя не закрывались завѣсою. Если же капители имѣлись и у тѣхъ колоннъ, на которыхъ висѣла входная завѣса святилища, то необходимо представлять капители выдававшимися надъ завѣсою и под-

держивавшими архитравъ колоннъ и ихъ надстолбіе. Понятно, почему таковыхъ капителей не могло быть у внутреннихъ колоннъ: покрытыя завѣсою, надъ которою простиралось внутреннее покрывало, служившее потолкомъ скинии, онѣ не могли быть видны ни внутри скинии, ни снаружи.

§ XLVIII. Примѣчательна глосса Сирскаго перевода въ Исх. 36, 38, отличающая связи капителей отъ связей самыхъ колоннъ: *linimenta capitum illarum (columnarum) et linimentum ipsarum (columnarum) ex auro*. Имѣемъ здѣсь древнѣйшее свидѣтельство о томъ, что у колоннъ были двойкаго рода связи однѣ, на коихъ висѣла завѣса и которыя не были: видны, — другія, находившіяся надъ капителями колоннъ въ видѣ архитрава и слѣдовательно не закрывавшіяся завѣсою. Первые имѣлись и у внутреннихъ колоннъ, какъ и у столбовъ оградныхъ, — вторыя, напротивъ, были особенностію только входныхъ колоннъ, образовывавшихъ парастасъ и аэтому, по свидѣтельству Іосифа.

§ XLIX. Наконецъ библейскій текстъ называетъ еще одну принадлежность колоннъ: , тоже у Онкелоса, LXX Исх. 27, 10 (ср. у Field'a 36, 38): *χρίκος*, — также, повидимому, Іосифъ Флавій — *χρίκος* Antiq. 3. 6. 4. Haverc. pag. 134, — Niese p. 183 § 127), — *Самаританскій*: *uncini*, — напротивъ *Сирскій*, *Арабскій*, *Вулгата* вездѣ: *capita* и *capitella*, и LXX по авторит. чтенію Исх. 26, 37: *κεφαλίδες*. — Этимологія еврейскаго слова не довольно ясна. Собственно это есть названіе еврейской буквы *вав*, которая, какъ и всѣ буквы, получила свое названіе и вѣдшее начертаніе отъ какого-либо конкретнаго предмета. Единственное средство для отысканія этого предмета представляютъ древне-еврейскія и древне-семитическія начер-

танія буквы: Ч У У У*). Принимая во вниманіе какъ эти начертанія буквы, такъ и древніе переводы термина: крюкъ, кольцо, капитель, вершина, мы должны:

Считать вавимы за особаго рода крюки или большіе гвозди, назначавшіеся для утвержденія чего-либо на колоннахъ.

Представлять ихъ въ видѣ гвоздя съ ножкою внизу и съ полукольцомъ наверху (*κρίκος*), коего два конца были заострены на подобіе вилъ.

Ставить ихъ въ непосредственную связь собственно съ капителями и архитравомъ колоннъ (*capita* и *capitella*).

Наконецъ считать ихъ назначеніемъ — соединеніе и скрѣпленіе матеревыхъ элементовъ скиніи съ деревянными и металлическими; такъ какъ вавимы даются и внутреннимъ колоннамъ (Исх. 26, 33) и ограднымъ столбамъ (Исх. 27, 10), — а у Іосифа Флавія они прямо назначаются для держанія завѣсы (*κρίκος κατέχοντος αὐτό—φάρακος*).

И если вавимами утверждались не только входная и внутренняя завѣсы скиніи, но и завѣсы двора, то естественно думать, что этими же золотыми вило-и шпигеобразными вавимами укрѣплялся и верхній покровъ шатра какъ на стѣнахъ деревяннаго дома скиніи, такъ и на гребнѣ шатра. Если такъ, то получаемъ въ нихъ образецъ для перилъ и шпиговъ, коими украшена была кровля Соломонова храма.

Таковы данныя библейскаго источника относительно входныхъ колоннъ. А какъ никакихъ достовѣрныхъ восполненій въ другихъ источникахъ мы не имѣемъ, то ближайшее возстановленіе входныхъ колоннъ есть дѣло личнаго вкуса и соображеній изслѣдователя, которыя должны опредѣляться отвлеченными и общими мотивами реставраціи ветхозавѣтнаго храма.

Первый вопросъ: какой толщины были колонны?

§ L.

*) Riehm: *ibid.* S. 1430.

Если А. А. Олесницкій даетъ имъ полулоктевый діаметръ на томъ основаніи, что онѣ имѣли по одному только подножію, между тѣмъ какъ стѣннымъ брусьямъ, при локтевой толщинѣ ихъ, назначается по двѣ подставы,—то замѣтимъ на это: 1) ранѣе мы указали уже тѣ возможные причины, по которымъ входныя колонны, независимо отъ своей толщины, должны были имѣть по одному пьедесталу; 2) локтевая толщина стѣнныхъ брусевъ, какъ знаемъ, есть произвольная гипотеза, противорѣчащая свидѣтельству Іосифа; 3) полулоктевый діаметръ колоннъ слишкомъ малъ и непропорціоналенъ десятилоктевой высотѣ ихъ; 4) во всякомъ случаѣ заключеніе А. А. Олесницкаго основывается на послышкахъ слишкомъ отдаленныхъ и не имѣющихъ принудительнаго значенія.

Другіе археологи даютъ колоннамъ локтевую толщину, при таковой же ширинѣ ихъ, что гораздо вѣроятнѣе, ибо 1) она болѣе пропорціональна высотѣ колоннъ; 2) соотвѣтствуетъ локтевому квадрату угловыхъ заднихъ столбовъ; 3) совпадаетъ съ нормальнымъ діаметромъ дерева ситтимъ, и 4) локтевая толщина колоннъ, стоявшихъ во входѣ святилища, требуетъ устройствомъ входовъ въ Соломоновомъ храмѣ, копирующемъ, какъ увидимъ, скинію Моисея какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во многомъ другомъ.

Возраженіе А. А. Олесницкаго, что при такой толщинѣ входныхъ колоннъ, проходы между ними (четыре) были бы слишкомъ узки (стр. 73), какъ сейчасъ увидимъ, не имѣетъ силы, ибо ничто не вынуждаетъ насъ всѣ пять колоннъ ставить на одной десятилоктевой линіи входа.

§ LI. *Второй вопросъ:* какъ были разставлены колонны?

Если по общепринятому плану (Олесн. стр. 73 Ср. Riehm, Handwörterbuch des Bibl. Altertums, S. 1554) поставимъ всѣ пять колоннъ въ десятилокте-

вую линію и на равномъ другъ отъ друга разстояніи, — если при этомъ двѣ крайнія колонны приставить даже къ стѣнамъ вровень съ ними (какъ у Олесн.), то и при полулоктевой толщинѣ колоннъ получимъ четыре слишкомъ узкіе прохода, а весь входъ приметъ некрасивый видъ какого-то частокола. Кромѣ того планъ г. Олесницкаго вызываетъ слѣдующее возраженіе: при принятой авторомъ полулоктевой толщинѣ колоннъ и локтевой толщинѣ стѣнъ, двѣ, въ рядъ со стѣнами стоящія, колонны (помѣчены на планѣ буквами е и і) никакъ не могли бы покрыть собою толщю стѣнъ и должны оставлять въ нихъ выемки, чтò представляетъ архитектурную неестественность. Если же дадимъ болѣе пропорціональную ихъ высотѣ толщину въ одинъ или полтора локтя, то весь входъ загромодится колоннами и приметъ еще болѣе некрасивый видъ. Да и для чего, спрашивается, нужны были эти четыре прохода и непременно пять колоннъ, а не четыре, не три или двѣ?

Молчаніе источниковъ относительно размѣщенія § LII.
колоннъ даетъ намъ возможность *двѣ колонны* десятилоктевой высоты при однолоктевой ширинѣ и толщинѣ поставить къ стѣнамъ скиніи, соотвѣтственно двумъ заднимъ угловымъ столбамъ, съ такимъ же точно назначеніемъ и въ такомъ же видѣ, — *одну колонну* такихъ же размѣровъ и вида поставить въ серединѣ входа, — наконецъ *двѣ колонны* другихъ размѣровъ и круглаго вида помѣстить *предъ* входомъ скиніи, впереди двухъ стѣнныхъ колоннъ, на нѣкоторомъ отъ нихъ разстояніи къ востоку. Въ такомъ случаѣ десятилоктевый квадратъ входа раздѣлится на два равные пролета или двери къ сѣверной и южной сторонамъ святилища, а двѣ переднія колонны съ своимъ надстолбіемъ образуютъ притворъ или крыльцо скиніи, не входившее, какъ и входныя колонны, въ тридцатиллоктевую длину дома скиніи.

§ LIII. За предположенное нами размѣщеніе колоннъ говорить слѣдующія соображенія:

а) Пятерное число колоннъ находитъ себѣ здѣсь совершенно естественный мотивъ, между тѣмъ какъ при общепринятомъ размѣщеніи колоннъ оно остается безцѣльнымъ и даже страннымъ.

б) Двочастный входъ во святилище находитъ себѣ основаніе въ томъ, что однимъ пролетомъ священники могли входить для нарочитыхъ службъ при столѣ предложенія, другимъ — при свѣтильникѣ, — двумъ главнымъ священнымъ сосудамъ святилища, стоявшимъ у сѣверной и южной стѣнъ скиніи *) между тѣмъ какъ четверочастный входъ представляетъ нѣчто безцѣльное и неудобное, напримѣръ при вношеніи ковчега завѣта.

в) Входъ во святилище при Соломоновомъ храмѣ, какъ увидимъ, представлялъ десятилоктевый квадратъ, раздѣленный на двѣ равныя половины.

г) Въ Синайскомъ храмѣ получается образецъ для Соломонова притвора, коего устройство, въ противномъ случаѣ, должно остаться безъ всякаго мотива, или же этотъ мотивъ придется искать въ языческихъ образцахъ.

д) Тоже самое надо сказать о двухъ великолѣпныхъ мѣдныхъ колоннахъ Соломонова храма, стоявшихъ въ притворѣ, которыя находятъ свою модель въ двухъ, стоявшихъ предъ входомъ скиніи, древесныхъ и, вѣроятно, художественнѣе другихъ отдѣланныхъ колоннахъ.

е) Предполагать въ скиніи образецъ для двухъ Соломоновыхъ колоннъ мѣдныхъ вполне естественно

*) Для службъ при кадильномъ altarѣ и ковчегѣ завѣта — священники святаго святыхъ — священники и первосвященники входили правымъ, т. е. южнымъ пролетомъ.

въ виду возможнаго символическаго значенія ихъ уже для евреевъ пустыни, въ качествѣ символовъ двухъ столповъ, путеводившихъ евреевъ въ землю обѣтованную, *) и вѣчнаго завѣта Бога съ народомъ избраннымъ. Такое значеніе можно усматривать въ наименованіяхъ Соломоновыхъ колоннъ (Тахинъ и Боазъ), о чемъ рѣчь въ слѣдующемъ отдѣлѣ. Въ связи съ этимъ значеніемъ можно разсматривать также и библейское представленіе о столпахъ нерукотворнаго храма Божія—неба и земли (Іовъ, 9, 6; 26, 11).

Всѣ эти соображенія получаютъ полный научный вѣсъ, не только благодаря отсутствію мотива и безосновательности другихъ размѣщеній колоннъ, но особенно въ виду несомнѣннаго, во многихъ случаяхъ поразительнаго, а въ устройствѣ входовъ доходящаго до математической точности, подражанія Синайскому образцу, замѣчаемаго въ архитектурѣ Соломонова храма. Такимъ образомъ это—не гипотеза только, но теорія, ничѣмъ не опровержимая и, кромѣ того, имѣющая вполне научныя для себя основанія.

Третій вопросъ: какую высоту имѣли колонны? § LIV.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, какъ и на предъидущій, можно найти только въ томъ же общемъ мотивѣ архитектуры скиніи и въ той же аналогіи со входомъ Соломонова храма. При этомъ должна быть отдѣльная рѣчь о высотѣ трехъ колоннъ, стоявшихъ на входѣ во святилищѣ,—и о высотѣ двухъ переднихъ колоннъ, образовывавшихъ притворъ скиніи.

1) *Входныя три колонны* не могли быть выше десяти локтей, т. е. превышать высоту стѣнъ скиніи. Это требовалось соответствіемъ двухъ переднихъ стѣнныхъ колоннъ двумъ заднимъ угловымъ столбамъ

*) Весь культъ Моисеевъ основнымъ мотивомъ своимъ имѣетъ напоминаніе евреямъ объ избавленіи ихъ отъ рабства египетскаго и установленіи Богомъ завѣта вѣчнаго съ народомъ избраннымъ.

и назначеніемъ колоннъ для держанія входной завѣсы. Поэтому соединеніе двухъ переднихъ колоннъ со стѣнами скиніи необходимо представлять по сходству съ угловыми столбами, т. е. посредствомъ засововъ и скобъ, сдѣлывавшихся въ боковыхъ выступахъ колоннъ въ одну треть локтя (къ востоку колонны выдавались немного менѣе одного локтя, потому что надо исключить ширину боковаго шипа, коимъ послѣдніе восточные брусья входили въ пазы колоннъ). А массивными мѣдными пьедесталами и крѣпкими верхними связями эти три колонны вводились въ общую скрѣпящюю образнаго корпуса скиніи, замѣняя собою четвертую стѣну, безъ чего три стѣны скиніи представляли бы архитектурную неестественность, и все зданіе не имѣло бы надлежащей крѣпости.

Если, затѣмъ, входную завѣсу десятилоктеваго квадрата развѣсимъ надъ тремя входными колоннами такимъ образомъ, чтобы она спускалась съ восточной и западной сторонъ колоннъ по пяти локтей*), то входъ во святилище будетъ имѣть видъ балдахина десятилоктевой длины и высоты, при однолоктевой ширинѣ (соотвѣтственно толщинѣ колоннъ), а спускающаяся на пять локтей съ внутренней и внѣшней стороны колоннъ завѣса раздѣлитъ высоту входа на двѣ равныя, пятилоктевой высоты при десятилоктевой длинѣ, половины: *верхнюю*, сплошь закрытую завѣсою какъ съ внутренней такъ и съ внѣшней стороны, и *нижнюю*, открытую, съ двумя проходами пятилоктеваго квадрата (съ колоннами включительно), представлявшими, благодаря двумъ спускамъ завѣсы, какъ бы двѣ удвоенныя двери или

*) О такомъ расположеніи завѣсы свидѣтельствуетъ Іосифъ Флавій, о чемъ подробная рѣчь въ отдѣлѣ: о внутреннемъ устройствѣ ветхозавѣтнаго храма.

внутреннюю и внешнюю дверь, каждую из двух равных половинъ.

Такое представление входа въ скинию съ невозможною точностию соотвѣтствуетъ устройству входа въ Соломоновомъ храмѣ. Подробная рѣчь о семъ послѣднемъ во второмъ отдѣлѣ первой части. Теперь замѣтимъ только слѣдующее:

а) Входъ Соломонова храма имѣлъ двѣ, одинаково отдѣланныя элимами (столбами) и херувимами, стороны: одну, обращенную къ притвору, — другую — къ святому святыхъ, что соотвѣтствуетъ спускавшейся съ внешней и внутренней стороны колоннъ завѣсѣ.

2) Та часть передней стѣны Соломонова храма, которая служила входомъ, представляла двадцатилоктевый квадратъ: примѣняя сюда основной мотивъ архитектуры храма — подражаніе синайскому образцу посредствомъ его удвоенія и при замѣнѣ дерева камнемъ, а матеріи — деревомъ, получимъ для входа скинии десятилоктевый квадратъ однолоктевой ширины.

3) Какъ и въ скинии, входная стѣна Соломонова храма дѣлилась въ высоту элимами и дверями на двѣ равныя половины: верхнюю, которая представляла глухую стѣну, замѣнившую собою завѣсу, и подобно послѣдней на внешней и внутренней сторонѣ имѣвшей украшенія изъ херувимовъ, пальмъ и пр., — и *нижнюю*, отмѣченную столбами (элимами) и имѣвшую двери, соотвѣтственно столбамъ и проходамъ въ нижней части входа скинии. При этомъ каждая половина имѣетъ удвоенные размѣры верхней и нижней половинъ входа скинии: въ послѣдней каждая половина имѣла пять локтей высоты и десять длины (при одномъ локтѣ ширины), въ Соломоновомъ храмѣ — десять локтей высоты и двадцать длины.

г) Каждая изъ двухъ, находившихся одна противъ

другой, входныхъ дверей Соломонова храма состояла изъ двухъ, рядомъ лежавшихъ и равныхъ, рамъ,— такимъ образомъ получаемъ здѣсь точное повтореніе двухъ удвоенныхъ входныхъ пролетовъ скиніи между тремя столбами, причемъ входные элимы (столбы) Соломоновы соотвѣтствуютъ Моисеевымъ входнымъ колоннамъ *).

Выводъ ясный: такое, до математической точности и микроскопическихъ деталей доходящее, совпаденіе въ устройствѣ входовъ Моисеевой скиніи и Соломонова храма не можетъ быть признано дѣломъ простаго случая. Общій и несомнѣнный мотивъ архитектуры Соломонова храма—подражаніе Синайскому образцу—вынуждаетъ представлять устройство входа скиніи именно такъ, какъ предполагаемъ мы, и никакъ иначе. Удвояя скинію, хромоздатель, гдѣ было можно по законамъ архитектуры, въ то же время отмѣчаетъ и выдерживаетъ точные размѣры Синайскаго Богооткровеннаго плана храма, какъ это напиримѣръ въ устройствѣ святаго святыхъ и входовъ.

§ LV. 2) *Два колонны притвора*, руководясь тѣми же началами, мы должны выдѣлать изъ пяти колоннъ, суммарно назначаемыхъ библейскимъ источникомъ для всего входа скиніи, — поставить ихъ противъ двухъ стѣнныхъ колоннъ на десятилоктевомъ одна отъ другой разстояніи и дать имъ не только особую, отличную отъ другихъ колоннъ, художественную отдѣлку, но и круглую форму и другіе размѣры, именно: двухъ или полуторалоктевый діаметръ и восемнадцати (или двадцати) локтевую высоту, включая сюда массивные мѣдныя пьедесталы и капители.

*) Въ слѣдующемъ отдѣлѣ мы увидимъ, что хромоздатель, удвоивъ входъ скиніи, въ то же время и выдержалъ точные размѣры онаго.

Основанія для сего слѣдующія:

1) Если для притвора Соломонова храма надо искать образца въ Синайской скинни, то таковой притворъ или крыльцо въ ней могли образовывать только двѣ, впереди входныхъ стоявшія, колонны.

2) Тотъ же мотивъ, повторимъ, заставляетъ предполагать въ Синайскомъ храмѣ двѣ особыя колонны, соответствовавшія двумъ мѣднымъ колоннамъ Соломонова притвора.

3) При сорокашестилоктовой высотѣ притвора и всего Соломонова храма (исключая десятилоктовой высоты цокольный этажъ и четырехлоктовые шпиль на гребнѣ кровли и на верху притвора), мѣдныя колонны имѣли общую высоту тридцать пять—шесть (или тридцать девять—сорокъ) локтей. Общая высота скинни (не считая подставъ и вавимовъ), какъ увидимъ сейчасъ, равнялась двадцати тремъ локтямъ ($46\frac{1}{2}$), что заставляетъ и колоннамъ притвора скинни дать половинную высоту Соломоновыхъ Јахина и Бозаза, т. е. восемнадцать—семнадцать съ половиною (или девятнадцать съ половиною—двадцать) локтей.

4) Наконецъ, продолжая аналогію, можемъ дать колоннамъ скинни полутора-двухлоктевый діаметръ и капитель въ три или два съ половиною локтя, такъ какъ діаметръ Соломоновыхъ мѣдныхъ колоннъ равнялся отъ трехъ до четырехъ локтей и капители имѣли высоту въ пять локтей. Выключая изъ общей высоты капитель, которая представляла отдѣльную часть колонны, и высоту пьедестала, получаемъ для колоннъ притвора скинни стволъ дерева ситтимъ въ пятнадцать приблизительно локтей высоты и съ полутора-двухлоктевымъ діаметромъ. И дѣйствительно, по извѣстіямъ древнихъ (Геродотъ, 2, 19, 96; Плиній hist. nat. 13, 19—24, 67, Јос. Фл. Antiq. 3, 6, 1 и 5; Теофрастъ hist. plantt. 4, 3; Јеронимъ на

Юлия 4, 18 и Исаю 41, 19), дерево ситтимъ, при сравнительной легкости, имѣло толстый, длинный и ровный стволъ, дававшій бревна въ двѣнадцать и болѣе локтей длины (Riehm, Handwort. d. Bibl. Al-tertums, Art. Akazie,—Олесн. стр. 12). А для опредѣленія диаметра ситтимъ имѣеть значеніе то соображеніе, что ширина брусевъ скиніи равнялась полутора локтямъ,—и ковчегъ завѣта, сдѣланный изъ цѣльнаго ствола, имѣлъ полторалоктевую ширину и высоту. Такимъ образомъ экземпляръ немного болѣе обычного крупный могъ дать колонну требуемыхъ размѣровъ.

§ LVI.

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ отношеніи Филона и Иосифа Флавія къ данному вопросу. Если оба они ничего не говорятъ въ пользу нашего возстановленія входныхъ колоннъ, то ничего не свидѣтельствуютъ и противъ. Филонъ о семь совсѣмъ не говоритъ, а Иосифъ Флавій ограничивается неопредѣленными и общими: *διαλείποντας ἀλλήλων κατ' ὀλίγον* (о четырехъ внутреннихъ колоннахъ) и *τοὺς ἐν ταῖς εἰσοδοῖς πέντε κίονας περιέβαλλε* (т. е. завѣсою Antiq. 3. 6. 4 pag. 133 и 134. Niese §§ 122 и 127).

Отсюда слѣдуетъ:

а) Филонъ и Иосифъ Флавій знаютъ о семь предметѣ только то, и ничего болѣе, что читали они въ библейскомъ источникѣ.

б) Ближайшее представленіе объ устройствѣ входа скиніи легко могло совсѣмъ утратиться изъ іудейскаго преданія уже въ періодъ Соломонова храма, въ коемъ скинія хранилась по частямъ, а не въ цѣломъ своемъ поставѣ.

в) Отсутствие у Филона и Иосифа Флавія выразительныхъ указаній на предположенное нами размѣщеніе входныхъ колоннъ отнюдь не свидѣтельствуетъ, чтобы оба представителя древне-іудейскихъ воззрѣній

на сей предмет предполагали всё пять колоннъ стоящими въ одну линію и на равныхъ одна отъ другой разстояніяхъ. По крайней мѣрѣ Филонъ и Иосифъ Флавій находятъ нужнымъ выразительно указывать подобныя размѣщенія предметовъ, на примѣръ столбовъ двора (Philo, De vita Mos. 667, D), чашъ свѣтильника (Jos. Antiq. 3. 6. 7) и др.

г., А если бы, наконецъ, и предполагали, то это не имѣло бы научнаго значенія для нашего вопроса въ виду замѣчанія, сдѣланнаго нами подъ буквою б.

В., Шерстяной покровъ шатра.

Тѣ пробѣлы, какіе замѣчаются въ доселѣшнемъ нашемъ изслѣдованіи шатра и крыши скинии, до нѣкоторой степени могутъ быть восполнены довольно подробнымъ библейскимъ описаніемъ верхняго шерстянаго покрова, дававшего скинии видъ палатки. § LVII.

Въ буквальномъ переводѣ это описаніе (Исх. 26, 7—14) гласитъ слѣдующее:

«Сдѣлай полотнища (יְרִיעוֹת) изъ козь (עֹזִים, т. е. изъ шерсти козь) для шатра (לְאֹהֶל) надъ скиніей (עַל-הַמִּשְׁכָּן), одиннадцать полотнищъ сдѣлай ихъ (такихъ): длина полотнища одного тридцать въ локтѣ (локтей) и ширина четыре въ локтѣ (локтя) полотнища одного, мѣра одна для одиннадцати полотнищъ: и соедини (сшей) пять полотнищъ особо и шесть полотнищъ особо (לְכַדָּ: и удвой (וּכְפַלְתָּ) полотнище шестое къ переду (אֶל-מִוֶלֶד) лица (т. е. на фронтовой сторонѣ) шатра: и сдѣлай пятьдесятъ петлей на краю полотнища одного послѣдняго въ соединеніи (לְכַתְּכָם, т. е. въ мѣстѣ соединенія одного большаго покрывала съ другимъ большимъ) и пятьдесятъ петлей на краю полотнища соединенія другаго (покрывала большаго): и сдѣлай крючковъ

(ס'סר) мѣдныхъ пятьдесятъ и вложи крючки въ петли и соедини шатеръ и будетъ одно: и излишекъ, остающійся въ полотнищахъ шатра, половина полотнища (т. е. уже сшитаго изъ малыхъ большаго покрывала) остающагося свѣсится надъ задомъ (западной стороною) скинии: и локоть сюда и локоть туда, въ остаткѣ въ длинѣ (отъ длины) полотнищъ шатра, будетъ свѣшенъ надъ боками скинии съ той и другой стороны (оттуда и отсюда), для покрытія ея (скинии): и сдѣлай покрывку (כסמ) для шатра изъ кожь бараньихъ красныхъ и покрывку изъ кожь синихъ сверху». — Буквально, но съ нѣкоторыми пропусками, описаніе шатра скинии повторяется въ Исх. 36, 14—19.

Держась, какъ и всегда, буквального и простѣйшаго пониманія библейской даты, получаемъ такое представленіе о шатрообразной кровлѣ скинии:

§ LVIII. 1., Примѣчательно, что библейское описаніе всей вообще скинии, какъ законодательное, такъ и исполнительное, начинается не съ деревяннаго дома, но съ покрывалъ и шатра: *скинію сдѣлай изъ полотнищъ* (Исх. 26 1 ср. Исх. 36, 8), — вслѣдъ затѣмъ идетъ описаніе внутреннихъ покрововъ (для мѣшкана — жилища или внутренняго дома скинии) и внѣшнихъ покрововъ *для шатра* надъ скиніею (ст. 7), — и послѣ этого уже рѣчь о брусьяхъ *для мѣшкана* (ср. ст. 15). Почему это? Отвѣтъ: Законодатель, отдѣльно описывая составныя части скинии, въ тоже время созерцаетъ общій образъ ея или тотъ видъ, какой она имѣла въ цѣломъ, какъ если бы она была уже построена и поставлена на мѣсто. И этотъ общій видъ сообщался ей не столько нижнею древесною частію, сколько верхнею или покрывалами, для коихъ (если смотрѣть на скинію съ точки зрѣнія ея внѣшняго вида, а не съ точки зрѣнія ея

богослужебнаго назначенія) древесная часть служила только основаніемъ и остовомъ. Такимъ образомъ, если внутренній видъ скиніи опредѣлялся преимущественно разноцвѣтными покрывалами и завѣсами, то точно также и главный тонъ наружнаго вида общался ей внѣшнимъ шерстянымъ покровомъ. Выводъ отсюда тотъ, что въ опредѣленіи общаго наружнаго вида скиніи не слѣдуетъ выходить изъ деревянной ея части и сообразно съ этою частию раскидывать покрывало, а наоборотъ по такому или иному расположенію шатра должно судить и о самой деревянной части, напр. о постановкѣ и размѣрахъ входныхъ колоннъ, угловыхъ столбовъ и пр.

Это даетъ намъ ключъ къ отысканію того *πρόθυ* LIX.
φάβος, который легъ въ основу ящикообразнаго представленія скиніи, отовсюду закутанной шерстянымъ плащемъ. Придуманное, если не ошибаемся, Иосифомъ Флавіемъ, такое расположеніе верхняго покрова усвоено талмудическимъ преданіемъ, учеными раввинами еврейскими и многими европейскими археологами, такъ что въ настоящее время можетъ считаться общепринятымъ (Riehm, Handwörterbuch des Biblischen Altertums, S. 1562).

Выходя изъ деревяннаго дома скиніи, имѣвшаго, какъ мы знаемъ уже, форму продолговатаго ящика, и рассматривая верхній покровъ (шатерь) какъ несущественную часть въ общей архитектурѣ скиніи, Иосифъ и его послѣдователи не находятъ возможнымъ дать этому шатру другаго назначенія, кромѣ того, чтобы закутать имъ со всѣхъ сторонъ художественно отдѣланныя золотомъ стѣны скиніи. Такъ Иосифъ, подробно описывая деревянную часть скиніи, о верхнемъ покровѣ бросаетъ только весьма краткое замѣчаніе, что онъ, при тридцати локтяхъ въ одинъ конецъ и сорока четырехъ въ другой, свѣшивался по

стѣнамъ скинии до самой земли (*μέχρι τῆς γῆς* Antiq 3. 6. 4 Haverc. pag. 135; Nicse, p. 184). Позднѣйшее иудейское преданіе предполагаетъ даже, что часть покрыва лежала на землѣ: «*чему была подобна скинія?—Женщина, шествующей публично въ длинной тогѣ, которой шлейфъ размѣняетъ землю за нею*» (Гемара, тракт. Шаббатъ, л. 98. 2. Ср. Haverc. pag 135, nota v.).

Источникъ Иосифовой гипотезы ясенъ и указывается самимъ творцомъ ея: это—личный отвлеченно-математическій расчетъ самого древне-иудейскаго археолога, сдѣланный путемъ сравненія размѣровъ покрывала и дома скинии. Отчисливъ отъ тридцатилоктевой длины полотнищъ десять локтей на потолокъ скинии, Иосифъ получилъ два конца, равные высотѣ стѣнъ скинии. Отвлеченно-математическій мотивъ Иосифовой гипотезы явствуетъ также и изъ того, что подобный расчетъ приложимъ только къ идеально-математическимъ линіямъ, а не къ дѣйствительному знанію скинии, ибо десять локтей есть внутренняя ширина скинии, увеличивавшаяся толщиною стѣнъ. такъ что концы покрывала на бокахъ не могли равняться высотѣ стѣнъ и свѣшиваться до самой земли *). — Такимъ образомъ, существовавшая въ Соломоновомъ храмѣ въ разобраннымъ видѣ и безъ шатра, скинія не оставила въ иудейскомъ преданіи отчетливаго представленія о своемъ общемъ вѣншемъ видѣ.

А что до игриваго сравненія скинии съ высокою женщиною въ длинной тогѣ, то мотивъ его кроется въ желаніи Гемары дать скинии болѣе изящный видъ,

*) Надо также прибавить къ десятилоктевой высотѣ брусевъ ту часть серебряныхъ подставъ, какою онѣ выдавались изъ земли.

чѣмъ какой получается по Іосифовой реставраціи. Во всякомъ случаѣ этотъ длинный и сравнительно низкій ящикъ не представляетъ никакого сходства съ высокою и стройною фігурою женщины, шествующей въ длинномъ плащѣ со шлейфомъ, — и при указанныхъ въ Библии размѣрахъ покрыва (30 локтей) не только не остается ни одной лишней пяди для шлейфа, но даже не достаетъ двухъ пядей для полного закрытія стѣнныхъ брусевъ скиніи, не говоря уже о подставахъ.

Тѣже самыя замѣчанія надо примѣнить и къ тѣмъ изъ новѣйшихъ археологовъ, которые слѣдуютъ Іосифу въ реставраціи внѣшняго вида скиніи. Если еврейскій раввинъ Раши и европеецъ Нейманъ считаютъ нужнымъ нѣсколько приподнять крышу скиніи и дать ей четырехскатный видъ, то это не болѣе, какъ невольная дань эстетическому чувству, не миращемуся съ представленіемъ шатра въ формѣ длиннаго, узкаго и сравнительно низкаго ящика.

Наконецъ мы должны спросить: цѣлесообразно ли было закрывать простымъ войлокомъ художественную и драгоценную отдѣлку стѣнъ скиніи? Затѣмъ: какимъ образомъ изъ этого закутаннаго, длиннаго и невысокаго ящика возникла грандіозная деревянная надстройка надъ каменнымъ корпусомъ въ Соломоновой неподвижной скиніи? И если аналогія Соломонова храма со скиніею должна имѣть въ настоящемъ случаѣ научный вѣсъ, то шатру скиніи необходимо дать существенное значеніе въ общемъ видѣ ея, — подобное, на примѣръ, тому, какое имѣетъ крыша въ русскихъ деревянныхъ постройкахъ стариннаго образца, давая общій тонъ внѣшнему виду постройки и какъ бы восполняя собою невысокій четверугольный корпусъ зданія.

Итакъ, — то, что библейскій источникъ начинаетъ описаніе скиніи не съ деревяннаго корпуса ея, а

съ покрововъ шатра,—и выраженіе: *скинію сдѣлай изъ покрываль*,—примѣнительно къ шатру скиніи, по нашему толкованію, имѣеть такой смыслъ: что давало общій и главный тонъ наружному виду скиніи, это былъ не домъ или нижній деревянный корпусъ скиніи, но ея шатеръ, состоявшій изъ покрываль.

§ LX. 2) Верхній покровъ изъ шерсти козъ, т. е. не тканый, какъ внутренній покровъ и завѣсы, а сваленный въ видѣ тонкаго войлока или сукна (LXX: δέρμας τριχίνας др. чт. αἰγείας,—Ак. и Симм: χαλιπτῆρας τριχίνοος, Иос. Флав: ὄφασμένα ἐκ τριχῶν ὁμοίως κατὰ λεπτοσύνην ταῖς ἐκ τῶν ἐρίων πεποιημένα,—Онкелосъ: изъ волосъ козъ, тоже Самар. Араб.,—Сир. просто: cortinas pileas,—Вульгата уподобляетъ покровъ киликійскому сукну для палатокъ: saga cilicina), назначается не для окутанія деревяннаго дома скиніи, но нарочито «*для шатра надъ скиніею*» LXX: σκέπη (σκέπη) ἐπὶ τῆς σκηνῆς. *Вульгата*: для покрытія кровли скиніи; *Онкелосъ* и *Самар.* выразительно: «чтобы *распростирался надъ скиніею*». (Ср. Сир. и Араб.) Въ Исх. 40, 18 дал. постановка уже сооруженной по частямъ скиніи описывается такъ: «и воздвигъ Моисей скинію» (משכן — общее названіе всего сооруженія),—затѣмъ постанововъ частей скиніи описывается въ такомъ порядкѣ: «утвердилъ *подставы* ея и поставилъ *брусья* ея, положилъ *засовы* и воздвигъ *колонны* ея, и *распростеръ шатеръ* надъ скиніею и положилъ *покровъ шатра* (מכסה האהל) на нее сверху». Шатеръ אהל здѣсь ясно отличается какъ и въ Исх. 26, 14 и 36, 19, отъ покрова מכסה его сверху,—и хотя шатеръ служилъ кровлею надъ скиніею (למכסה), но не назначался для окутанія ея и защиты отъ пыли и дождя, какъ кожаныя одѣяла. Притомъ о кожаномъ покровѣ, окутывавшемъ скинію или шатеръ ея, сказано просто:

«положилъ (כשי) надъ ними сверху», LXX: ἐπέθηκε τὸ κατὰ ἄνωθεν τῆς σκηνῆς,—Вульг. imposito desuper operimento; напротивъ о самомъ шатрѣ: «распростеръ, раскинулъ, растянулъ—שפר' надъ скинію—**כשי** LXX: ἐξέτεινε τὰς ἀυλαίας ἐπὶ τῇ σκηνῇ, Вульгата: expandit tectum super tabernaculum (ср. др. переводы). Примѣчательно, затѣмъ, соединеніе шатерной части съ колоннами при постановѣ скиніи, т. е. сначала надо было поставить стѣнные брусья и угловые столбы съ ихъ верхнимъ продолженіемъ и кольцомъ въ углу ихъ соединенія, потомъ утвердить переднія колонны, на надстолбѣи коихъ долженъ былъ лежать передній конецъ гребня крыши,—и наконецъ уже растянуть шатеръ на стропилахъ крыши и прикрѣпить къ стѣнамъ скиніи: такимъ образомъ входныя колонны, и особенно двѣ переднія имѣли необходимое отношеніе къ крышѣ скиніи и ея шатру. Можно, наконецъ, обратить вниманіе и на то, что терминъ «шатеръ» употребляется большею частію съ дополненіемъ: «собранія». Это означаетъ: то, что доступно было взору собранія евреевъ-мирянъ, производило преимущественное впечатлѣніе палатки,—слѣдовательно шатеръ скиніи имѣлъ главное и существенное значеніе въ общемъ наружномъ видѣ скиніи (см. 40-ю главу Исх.)

3) Съ полнѣйшею очевидностію шатрообразный видъ скиніи данъ въ библейскомъ описаніи верхняго шерстянаго покрова и формы его распространенія надъ скинію. § LXI.

Покровъ состоялъ изъ одиннадцати кусковъ или полотницъ равной мѣры—каждое въ четыре локтя ширины и тридцать локтей длины. Сшитыя особо своими длинными концами пять и шесть полотницъ давали два отдѣльныя большія покрывала (כב'—особо, отдѣльно,—LXX: ἐπὶ τὸ ἀπ'—во едино,—Он-

келось: לָקוּחַ, Вульгата и др. seorsum, separatim): одно при тридцатилоктовой длинѣ имѣло двадцать локтей ширины (4×5),— другое, при такой же длинѣ, имѣло двадцать четыре локтя ширины (4×6). Сдѣвленные, затѣмъ, своими длинными сторонами посредствомъ крючковъ и петель, они давали одинъ большой покровъ или четырехугольный плащъ, имѣвшій въ одну сторону тридцать локтей, въ другую — сорокъ четыре локтя (4×11).

Спрашивается: какъ раскидывался этотъ покровъ на деревянной части скинїи?

Такъ какъ домъ скинїи представлялъ собою правильный четырехугольникъ, то вопросъ естественно распадается на два: а) какъ ложился покровъ по длинѣ скинїи и ея продольнымъ сторонамъ? и б) какой видъ имѣлъ онъ на сторонахъ задней и передней?

§ LXII.

а) Расположеніе покрыва по длинѣ скинїи. О семъ имѣется совершенно ясное показаніе Библии: «локоть сюда и локоть туда, въ остаткѣ въ длинѣ (отъ длины) полотнищъ шатра, будетъ свѣшенъ надъ боками скинїи съ той и другой стороны (оттуда и отсюда), для покрытія ея» (т. е. для крыши).

Если рѣчь о *длинѣ* собственно *полотнищъ*, имѣвшихъ ширину въ четыре локтя и длину въ тридцать локтей, а не всего *покрыва*, то очевидно разумѣется *тридцатилоктовая*, а не сорока-четырёхлоктевая сторона покрыва. Посему всякая попытка расположить покровъ сорокачетырёхлоктевою стороною поперекъ скинїи будетъ ни болѣе ни менѣе какъ простымъ капризомъ ученымъ или, вѣрнѣе, антинаучнымъ фантазерствомъ.

Если, затѣмъ, говорится объ *остаткѣ* отъ длины полотнищъ *въ локоть туда и локоть сюда*, свѣшивающемся надъ *боками* (продольными сторонами) скинїи,

ни, то ясно, что остальными двадцативосьмью локтями покровъ ложился надъ пространствомъ дома скинии между его боками, т. е. надъ его десятилоктевою шириною.

Вопреки столь прямому, ясному и простому показанію Библии А. А. Олесницкій находитъ возможнымъ дать такую интерпретацію вышеприведенному свидѣтельству: § LXIII.

«*Всѣ изслѣдователи(?)*,*) разсуждаетъ авторъ, въ выраженіи: *локоть съ одной стороны и локоть съ другой* видятъ точное указаніе на одинъ локоть излишка части покроя, свѣшивавшійся на продольныя стороны. Но *изъ контекста* рѣчи не слѣдуетъ, чтобы свѣшивавшаяся часть покроя *въ какомъ либо отношеніи давала мѣру локтя*.... По нашему толкованію, подъ излишкомъ, раскидывавшимся на бокахъ святилища, нужно разумѣть не одинъ локоть, но всю ту часть покроя, которая не помѣщалась на потолокъ и спускалась внизъ по наружнымъ продольнымъ стѣнамъ.... Самое выраженіе: *локоть съ одной стороны и локоть съ другой* вовсе не указываетъ одного или единственнаго локтя и имѣетъ, по нашему мнѣнію, такой смыслъ: «какой локоть будетъ свѣшиваться съ одной стороны, такой-же локоть долженъ свѣшиваться и на другой сторонѣ»;

*) Кто разумѣется подъ «всѣми изслѣдователями»? Иосифъ Флавій, спускающій покровъ до земли,—Гемара, представляющая его въ видѣ шлейфа,—Нейманъ, коего изображеніе скинии перепечатано на 94 стр. книги г. Олесницкаго,—накопецъ составитель статьи о скинии у Riehm'a (S. 1552) не находятъ возможнымъ видѣть въ вышеприведенномъ библейскомъ выраженіи: «*точное указаніе на одинъ локоть излишка части покроя*». Посему дальнѣйшая фраза: «*по нашему толкованію*» должна быть понимаема такъ: *по общепринятому толкованію*.

иначе: «каждому данному локтю одной стороны долженъ соответствовать такой же локоть съ другой стороны»; или *еще иначе*: «сколько локтей будетъ свѣшиваться съ одной стороны, столько же ихъ должно быть съ другой стороны»; *словомъ*, расположеніе концовъ покрыва должно быть равномерное и симметрическое.... Предполагая, затѣмъ, легкій подъемъ двухскатной крыши (почему же умолчано о стропилахъ?), А. А. Олесницкій свѣшиваетъ шатерное полотно не отвѣсно по стѣнамъ, но по косо́й линіи, съ постепеннымъ удаленіемъ отъ отвѣса деревянныхъ стѣнъ, вслѣдствіе чего между покрывомъ и стѣнами получается свободный проходъ или родъ галлерей, послужившей образцомъ для боковыхъ пристроекъ Соломонова храма, въ которой (галлерей) могли храниться богослужебныя принадлежности и отдыхать очередные стражи святилища (1 Цар. 3, 3). Такимъ образомъ здѣсь не могло (почему?) быть рѣчи о точномъ соотношеніи мѣры свѣшивавшагося покрыва съ мѣрою стѣны. Библейскій текстъ въ данномъ случаѣ заботится только о томъ, чтобы свѣшивавшіяся части на обѣихъ продольныхъ сторонахъ святилища (то-есть скинии) были равны между собою и не нарушали общихъ законовъ симметріи» (стр. 90—94).

Вопреки такой интерпретаціи замѣтимъ слѣдующее:

1) Уже это четырехкратное: *какой локоть... иначе... или еще иначе... словомъ...* при толкованіи или переводѣ совершенно несложнаго библейскаго выраженія: «локоть сюда и локоть туда... надъ боками скинии оттуда и отсюда» показываетъ намъ, что самый достоуважаемый авторъ этой сложной интерпретаціи чувствуетъ ея отдаленность отъ краткой и простой библейской даты.

2) Библейскій текстъ говорить объ остаткѣ не

«раскидывавшемся на боках святилища», но «спускавшемся надъ боками скинии», ибо хотя глаголь פָּרַס и заключаетъ представление свободнаго спуска-
нія внизъ (напр. о спускающейся внизъ виноградной лозѣ, о спускающихся концахъ головной повязки и др.), но это представление можно соединять со спускомъ покрывала какъ въ десять локтей, такъ и въ одинъ локоть.—Притомъ выраженіе: עַל־צְרֵי הַמִּשְׁכָּן надъ боками скинии заставляетъ предпочитать такой спускъ, который находился на верху стѣны (надъ боками) скинии, слѣдовательно въ одинъ локоть,—а не такой, который закрывалъ стѣны сверху до низу. Ср. LXX ἔσται συκαλόπτου ἐπὶ τὰ πλάγια τῆς σκηνῆς, — Вулгата: pendebit... protegens, — Сир. projiciatur super latera, — Араб.: erit demissum super latus tabernaculi e dextera et a sinistra, — ср. Онк. и Самарит.

3) О двухъ десятилоктевыхъ концахъ тридцатилоктеваго покрыва нельзя сказать: *остатокъ* или *излишекъ въ длину полотнищъ* (בַּעֲרָר — буквально: въ остаткѣ, LXX: ἐκ τοῦ ὑπερέχοντος, Вулгата: subitus, qui plus est in sagorum longitudine; Онкелось: בְּרֵיקִיר qui superest Полигл. и др.), ибо свѣшивались бы двѣ трети длины всего покрыва и цѣлое оказалось бы менѣ своего остатка или излишка въ два раза.

4) Шерстяное покрывало, свободно раскидывавшее свои десятилоктевые концы отъ верха стѣны скинии до земли и прикрѣпленное къ почвѣ кольями и веревками, на трехъ сторонахъ скинии, съ свободнымъ и большимъ пространствомъ между стѣнами и покрывомъ, было бы свесено или же изорвано первымъ же напоромъ даже и не особенно сильнаго вѣтра.

5) Соображеніе А. А. Одесницкаго, что раскидывавшіеся концы покрыва образовывали вокругъ скинии

свободный проходъ или родъ галлерей, въ коей могли храниться богослужебныя принадлежности и отдыхать очередные стражи святилища (1 Цар. 3, 3) и которая послужила образцомъ для боковыхъ пристроекъ вокругъ Соломонова храма (стр. 93 и прим. 2), — не можетъ имѣть доказательной силы; ибо а) боковыя комнаты Соломонова храма расширялись все болѣе и болѣе по мѣрѣ своего возвышенія, между тѣмъ какъ покровъ скинїи, по теорїи г. Олесницкаго, какъ разъ наоборотъ — постепенно суживался кверху и расширялся книзу; б) боковыя комнаты Соломонова храма, какъ увидимъ, совсѣмъ не входили въ зданіе главнаго корпуса храма, ибо не касались стѣны храма и представляли совершенно особую пристройку, не имѣющую себѣ образца въ Синайскомъ храмѣ и вызванную чисто топографическими условіями холма Морїа; в) въ 1 Ц. 3, 3 рѣчь не о боковыхъ ходахъ кругомъ стѣны скинїи, но «Илій лежалъ на своемъ мѣстѣ», съ котораго можно было видѣть, что «свѣтильникъ Божїй еще не погасъ» (на бокахъ и сзади, видѣ стѣны скинїи, этого видѣть было нельзя), а Самуиль «лежалъ въ храмъ Господнемъ, гдѣ ковчегъ Божїй», и возставъ отъ сна утромъ «отверзъ входъ дома Господня» (ст. 15); г) богослужебныя принадлежности могли храниться частію при самыхъ священныхъ предметахъ, напримѣръ при жертвенникѣ всесоженія, свѣтильникѣ, столѣ предложенія, алтарѣ кадильномъ, — частію же въ особыхъ и отдѣльныхъ отъ скинїи, для сего нарочито устроенныхъ, помѣщеніяхъ, которыя и могли послужить образцомъ для боковыхъ пристроекъ Соломонова храма.

б) Библейскій текстъ, съ математическою точностію указывающій въ локтяхъ размѣры полотнищъ и пороговъ, сколько и какъ ихъ надо сшить, какъ и гдѣ сшить, сколько и какъ спустить сзади и спереди, —

естественно заставляет ожидать, что и въ разсужденіи спуска покрововъ на боковыхъ сторонахъ скиніи онъ сообщаетъ точную цыфровую дату и въ той же самой локтевой единицѣ. Въмѣсто этого мы встрѣчаемъ, въ интерпретаціи г. Олесницкаго, какое-то очень неясное *локоть отсюда и локоть оттуда* для выраженія совершенно простаго понятія: *равномѣрно* или *соответственно*, хотя для выраженія этого послѣдняго понятія Библия употребляетъ другіе обороты, напримѣръ 3 Ц. 7, 4—5; въ частности пятою книже Лев. 27, 18; Быт. 47, 12; Исх. 30, 34, 26, 27 и др.

7) Равномѣрный спускъ концовъ покрыва съ двухъ сторонъ скиніи есть нѣчто столь понятное, естественное и само собою предполагающееся, что неожиданно было бы встрѣтить выразительное указаніе на это въ краткомъ библейскомъ описаніи устройства скиніи. По крайней мѣрѣ такой равномѣрный спускъ концовъ внутренняго покрыва, описываемаго непосредственно предъ внѣшнимъ покрываломъ, не отмѣченъ библейскимъ текстомъ и предполагается самъ собою, — между тѣмъ, если гдѣ, то именно здѣсь, можно бы ожидать выразительнаго указанія на это, такъ какъ библейскій источникъ замѣтно болѣе подробенъ и точенъ въ датахъ относительно внутренняго устройства скиніи, чѣмъ ея внѣшняго вида. Не доказательно въ данномъ случаѣ и тоображеніе, что внутренній покровъ спускался прямо по стѣнамъ, между тѣмъ какъ внѣшній надо было растянуть на равное разстояніе отъ боковыхъ стѣнъ скиніи; ибо дата «*локоть оттуда и локоть отсюда*» опредѣляетъ не пространство, на какое растягивался покровъ отъ стѣнъ скиніи, а спускъ его сверху боковъ.

8) Замѣчаніе А. А. Олесницкаго: «изъ контекста рѣчи не слѣдуетъ, чтобы свѣшивавшаяся часть покрыва въ какомъ-либо отношеніи давала мѣру одного локтя»

любопытно тѣмъ, что о контекстѣ рѣчи по нуждѣ говорятъ обычно только тогда, когда самая рѣчь не довольно ясна и опредѣлительна; напротивъ, къ чему тутъ контекстъ, если имѣемъ математически точную дагу: *локоть* (един. число) *съ одной и локоть съ другой стороны?*

9) Чтобы яснѣе увидеть всю невозможность интерпретаціи А. А. Олесницкаго, стоитъ только переложить, въ ея духѣ, библейскую единицу на русскую, хоть бы въ такомъ примѣрѣ: *«сверху террасы десяти-аршинной высоты, по обоимъ ея бокамъ, отъ гардинъ свѣшивался аршинъ съ одной и аршинъ съ другой стороны.* И вотъ ученый интерпретеръ сталъ бы умозаключать: изъ контекста рѣчи не слѣдуетъ, чтобы гардины свѣшивались на *одинъ* аршинъ, — слѣдовательно онѣ свѣшивались на десять аршинъ, свободно и широко раскидываясь по бокамъ террасы сверху до самаго пола». Въ данномъ случаѣ интерпретеръ опускаетъ изъ виду, что единицы мѣръ, когда онѣ берутся въ единственномъ числѣ, могутъ употребляться безъ прибавленія числительнаго *одинъ*, — на примѣрѣ: верста, сажень, мѣра пшеницы, я заплачу рубль и пр. Что опущеніе числительнаго *одинъ* обычно и въ еврейскомъ (какъ и халдейскомъ и другихъ языкахъ), это можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ: Іезек. 43, 13; 3 Цар. 7, 12; 1 Ездры 6, 4; Мишна, Миддотъ, гл. 4, § 7 Суренг. и др. мн.

10) Сколь естественно наше толкованіе даннаго библейскаго мѣста, это покажетъ намъ самъ А. А. Олесницкій, на стр. 362 выраженіе прор. Іезекіиля 40, 14: *«шестьдесятъ локоть»* (=локтей) толкующій такъ: *«шестьдесятъ (то-есть столбовъ) въ (одинъ) локоть (то есть каждый столбъ)»*. Впрочемъ мы приводимъ этотъ послѣдній переводъ А. А. Олесницкаго не потому, что принимаемъ оный (рѣчь очевидно о

шестидесяти локтяхъ, а не о шестидесяти столбахъ). На самомъ дѣлѣ приведенный переводъ Іезек. 40, 14 невозможенъ, ибо а) извѣстно, что при числительныхъ, указывающихъ на много или нѣсколько предметовъ, употребляются: לָעֶשְׂרִים напр. пятнадцать, десять локтей или три локтя Исх. 27, 1 3 ц. 6, 3; Іезек. 42, 2 и др., — לְאַרְבָּעִים напр. четыре локтя, сто локтей Исх. 26, 8; 27, 9. 18; 36, 15 и др., — и также לְשֵׁשִׁים напр. шестьдесятъ, тридцать, двадцать локтей 3 Цар. 6, 2—3; 7, 2. 6 и др.; б) ни одинъ изъ древнихъ переводовъ и не передавалъ иначе эти обороты; в.), наконецъ самъ А. А. Олесницкій, составляя свою собственную еврейскую фразу, съ числительнымъ двадцать и существительнымъ локоть, ставитъ לָעֶשְׂרִים въ единственномъ числѣ (см. стр. 237, гдѣ 2 парал. 3, 4: *сто и двадцать* по редакціи г. Олесницкаго читается: двадцать локтей), ибо только въ такой формѣ начертаніе этого слова получить сходство съ числительнымъ לְשֵׁשִׁים —сто.

11) Обращаясь, наконецъ, къ древнѣйшимъ переводамъ, находимъ, что одни изъ нихъ буквально передаютъ основной текстъ, ничего не прибавляя къ нему, какъ LXX: *πῆχυν ἐκ τούτου καὶ πῆχυν ἐκ τούτου, ἐκ τοῦ ὑπερέχοντος τῶν δέρρεων (τῆς σκηνῆς), ἐκ μήκους τῶν δέρρεων τῆς σκηνῆς, ἔσται συγκαλύπτων ἐπὶ τὰ πλάγια τῆς σκηνῆς ἐνθεν καὶ ἐνθεν, ἵνα καλύπτῃ*, ср. *Араб.*, — другіе же все ясно свидѣтельствуютъ о спускѣ покрывала сверху боковъ скинии и именно на одинъ локоть: *Вулг. et cubitus ex una parte pendebit, et alter ex altera, qui plus est in sagorum longitudine, utrumque latus tabernaculi protegens; Самар. cubiti inde et cubiti inde erit redundantia... Суп. cubitus, qui ab uno latere, et cabitus qui ab altero latere, superfluit ex longitudine cortinarum tabernaculi projiciatur super latera tabernaculi hinc et illinc, ut operiat illud, —* тоже у *Онкелоса* и *Псевдоіонавана*.

И такъ, слѣдую тѣмъ археологамъ, коихъ А. А. Олесницкій не называетъ поименно, но подводитъ подъ общую категорію «*всѣ*», мы не находимъ возможнымъ понимать столь ясную библейскую дату иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что, распростираясь надъ скинію своею тридцатилоктевою ширью, *шерстяный покровъ спускался сверху продольныхъ стѣнъ двумя концами, въ одинъ локоть каждый, и такимъ образомъ оставлялъ для кровли, поперекъ скиніи, двадцать восемь локтей.* *)

§ LXIV. Спрашивается: въ какомъ видѣ распрости-
рались эти двадцать восемь локтей надъ домомъ скиніи?

Возможности получаютъ слѣдующія:

1) Можно раскинуть шатеръ въ видѣ длиннаго и узкаго свода отъ входа скиніи до задней стѣны ея. Но при тридцатилоктевой длинѣ и десятилоктевой ширинѣ это была бы палатка страннаго вида, какого не имѣлъ, вѣроятно, ни одинъ шатеръ въ мірѣ. Во всякомъ случаѣ такая форма палатки не соотвѣтствуетъ ни теперешнимъ бедуинскимъ, ни древнѣйшимъ восточнымъ (см. изображеніе у Riehm'a S. 1826). Притомъ, этому противорѣчитъ библейское выраженіе, что угловые столбы своими верхними продолженіями сходились *къ кольцу одному*, образуя уголь, а не сводъ **).

2) Можно представить шатеръ скиніи въ видѣ

*) Конецъ 14-го стиха: «для покрытія ея» относится не къ этому спускавшемуся локтю, но ко всему вообще покры-
валу, служившему крышею для скиніи; эти слова представля-
ють заключеніе къ описанію покрывала.

**) Предполагать, что самыя продолженія столбовъ обра-
зовывали сводъ, невозможно; такъ какъ это было бы не
кольцо, а сводъ, — притомъ подъ кольцомъ, какъ мы знаемъ,
необходимо разумѣть такое кольцо для гребня крыши которое
было подобно кольцамъ для шестовъ.

высокаго шпилья или пирамиды. Но этому не соотвѣтствуетъ продолговатый и узкій четырехугольникъ стѣнъ скинїи, — а также не могло бы быть рѣчи о спускѣ полупокрывала въ десять локтей надъ заднюю сторону скинїи и одного четырехлоктеваго полотнища надъ входомъ ея.

3) Можно дать шатерной крышѣ скинїи четырехскатный видъ, съ высоко поднятымъ посрединѣ гребнемъ. Но тогда опять окажется невозможнымъ получить полупокрывало въ десять локтей для задняго ската, ибо остальная половина покрывала должна была лежать на гребнѣ крыши, — невозможенъ будетъ и остатокъ въ одно полотнище для фронта скинїи, ибо остальные двадцать локтей также должны были лежать на гребнѣ крыши; вообще библейскія даты о переднемъ и заднемъ спускахъ покрывала предполагаютъ длину гребня крыши въ тридцать локтей. Кромѣ того, тогда окажется необходимымъ предполагать, что и передніе два стѣнные столба входные имѣли верхнія продолженія къ кольцу одному, о чемъ одинаково не говорится въ библейскомъ текстѣ.

4) Невозможно давать крышѣ скинїи и трехскатный видъ, т. е. только переднюю сторону представлять отвѣсною, а прочія наклонными; ибо и въ такомъ случаѣ двадцать локтей передняго покрывала и десять задняго окажутся длиннѣе гребня крыши и оставятъ для задняго спуска не половину задняго покрывала (10 локтей.), но гораздо болѣе.

5) Последнее замѣчаніе относится, впрочемъ, только къ такимъ построеніямъ скинїи, въ которыхъ задняя сторона крыши имѣетъ слишкомъ большой склонъ. Но нѣтъ никакихъ препятствій представлять крышу скинїи двухскатною и съ легкимъ склономъ на задней сторонѣ. Въ такомъ разѣ двадцать локтей передняго покрывала (заисключеніемъ одиннадцатаго четырехлок-

теваго полотнища, назначеннаго для спуска на фронтъ скиніи) и десять локтей задняго покрывала (за исключеніем десятилоктевой половины его, назначенной для задняго спуска) своими тридцатью локтями займутъ всю длину скиніи и образуютъ надъ нею продолговатую и острую двухскатную кровлю. Каждый скать, при этомъ, по прямой линіи отъ верха стѣнъ до гребня крыши долженъ имѣть четырнадцать локтей, а самый гребень будетъ лежать на тринадцатилоттевой высотѣ отъ стѣнъ или потолка скиніи (внутренняго покрова) и дастъ всей скиніи общую высоту въ двадцать три ($10 + 13$) локтя. Выводъ тѣмъ болѣе примѣчательный, что, удовлетворяя всѣмъ библейскимъ датамъ касательно устройства скиніи, онъ съ математическою точностію соотвѣтствуетъ мотиву удвоенія скиніи, несомнѣнно лежащему въ основѣ архитектуры Соломонова храма, — и не только въ разсужденіи общей высоты храма, но и его отдѣльныхъ частей, именно: главный корпусъ святилища и святаго святыхъ имѣлъ *двадцать локтей* и кровля — *двадцать шесть локтей*, итого *сорокъ шесть локтей* (2×23 или $2 \times 10 + 2 \times 13 = 46$), — а съ цокольнымъ десятилоктевымъ этажемъ, соотвѣтствующимъ подставамъ брусевъ скиніи, — и съ четырехлоктевыми шпильями на гребнѣ крыши храма, соотвѣтствующими вавимамъ скиніи — *будетъ всего шестьдесятъ локтей* *).

§ LXV. б) **Расположеніе задняго и передняго спусковъ покрова.** Опредѣливъ видъ и размѣры шатра съ сѣверной и южной сторонъ скиніи, мы должны то же самое сдѣлать теперь и по отношенію къ задней и передней ея сторонамъ. Но здѣсь требуются нѣкоторыя предварительныя и дополнительныя замѣчанія.

*) Подробное о семъ изслѣдованіе въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

Назначенныя для всего шатра одинадцать полотнищъ, каждое въ четыре локтя ширины и тридцать локтей длины, будучи сшиты своими долевыми краями, пять и шесть полотнищъ особо, давали два отдѣльныя большія покрывала: одно, назначенное для задней части скинii, въ пять полотнищъ, имѣло въ ширину двадцать локтей (4×5) и въ длину — тридцать локтей, — другое, назначенное для передней части скинii, въ шесть полотнищъ, имѣло ширины двадцать четыре локтя (4×6) и длины тридцать. Что для передней части скинii назначается бѣльшее покрывало, состоявшее изъ шести полотнищъ, это явствуетъ изъ словъ: «и удвой полотнище шестое къ переду лица шатра»; LXX: τὴν δέσσειν τὴν ἕκτην κατὰ πρόσωπον τῆς σκηνῆς, — Вулгата: in fronte tecti; ср. др. переводы. А что эти четырехлоктевыя полотнища были наглухо сшиты между собою, это слѣдуетъ изъ выразительнаго библейскаго указанiя на сцѣпленiе большихъ покрывалъ посредствомъ петель и крючковь.

Для соединенiя двухъ большихъ покрывалъ были сдѣланы: а) *петли* (לֵיל אֶזְרָא — отъ לֵיל, LXX: ἀγκύλαι — отъ ἄγκος, — Вулгата: ansae; Онкелось: עֲנוּבֵי) Ср. др. перев.) на тридцатилоктевомъ краю каждаго изъ двухъ послѣднихъ полотнищъ, коими большія покрывала соединялись одно съ другимъ (עַל שַׁפַּת הַיְרִיעָה הָאַחַת הַקִּיצָנָה בַּחֲבֵרָתָא ... ועל שַׁפַּת הַיְרִיעָה הַחֲבֵרָתָא הַשֵּׁנִים LXX: Ἐπὶ τοῦ χεῖλους τῆς δέσσειος τῆς μίας, τῆς ἀναμέσον κατὰ συμβολήν... καὶ ἐπὶ τοῦ χεῖλους τῆς δέσσειος, τῆς συναπτούσης τῆς δευτέρας; Вулгата: in ora sagi unius, ut conjungi cum altero queat... et in ora sagi alterius, ut cum altero copuletur. — Сур.: super oram cortinae unius in latere commissurae; и др. перев. тоже) не металлическiя,

а матеревыя, какъ надо думать по аналогіи съ внутреннимъ покровомъ (см. ст. 4); и б) *крючки* (כ"סרר, LXX: *κρίκοι, δακτύλιοι*; *Онкел.* ק"סר"ס, Вулг. *fibulae*, Сам. *circuli*, Сир. Араб. *globuli, orbiculi*, Иос. Фл. *γύγλιμοι*) мѣдные, имѣвшіе форму S или Z, такъ какъ иначе они не могли бы сдѣлывать двѣ противоположащія петли (*ἐπὶ συναφῇ θῦλαίστατε καὶ ἄρρενος συνείλετο*—по Иосифу Флавію, Niese pag. 184 §130). Крючковъ назначено пятьдесятъ и столько же паръ петель, такъ что каждая пара петель съ крючкомъ отстояла одна отъ другой приблизительно на половину локтя ($\frac{28}{50}$). Сдѣлание было столь искусно устроено, что оба покрова, по свидѣтельству Иосифа, казались однимъ (*ibid.*).

По поводу этихъ библейскихъ датъ возникаютъ слѣдующіе вопросы:

Первый вопросъ: для чего это дѣленіе покрыва на
 §LXVI. двѣ части и почему онъ не былъ сшитъ въ одно полотно?

По объясненію А. А. Олесницкаго, Законодатель имѣлъ при этомъ ту цѣль, чтобы отмѣтить для взоровъ простолюдина черту раздѣленія между святымъ святыхъ и святилищемъ, такъ какъ линія мѣдныхъ крючковъ приходилась на самой этой чертѣ. Но совершенно такимъ-же образомъ и на той-же самой чертѣ сдѣлывались и двѣ половины внутреннего покрыва, недоступнаго взорамъ простолюдиновъ. Поэтому мотивъ раздѣленія долженъ быть одинъ и тотъ же для обоихъ покрывовъ. Притомъ: мѣдные, а не золотые (какъ другіе аналогичные предметы скинии, напр. вавимы и др.) крючки предполагаютъ, что ихъ совсѣмъ не было видно ни снаружи ни внутри скинии, т.-е. петли съ крючками лежали на той стороне покрыва, которою онъ былъ обращенъ къ потолку скинии. Наконецъ свидѣтельство Иосифа, что

сплѣненные полотнища казались однимъ покровомъ (ὡς ἐν εἰναι δοχεῖν), указываетъ на такое именно мѣсто-положеніе крючковъ и петлей *).

По нашему мнѣнію, Законодатель желалъ, при разборѣ и ношеніи скиніи, раздѣлить части и принадлежности святаго святыхъ, какъ болѣе святыхъ, отъ предметовъ святилища, какъ менѣе святыхъ, — причемъ собственно покровы назначались для одѣянія предметовъ, принадлежащихъ той части скиніи, надъ которой приходились покровы.

Съ тою же цѣлю легко могли быть раздѣляемы и брусья скиніи съ ихъ подножіями и шестами, такъ какъ стоявшіе между святымъ святыхъ и святилищемъ четыре столба локтевой толщины одною половиною должны были входить въ десятилоктевое пространство святаго святыхъ, а другою — въ святилище, т. е. занимать полосу между девятыю съ половиною и десятию съ половиною локтями отъ задней стѣны, причемъ на десятомъ съ половиною локтѣ оканчивался седьмой (священное число) брусъ по счету отъ угловыхъ заднихъ столбовъ ($7 \times 1\frac{1}{2} = 10\frac{1}{2}$). Точно также и свинчивавшіяся, по извѣстію Іосифа Флавія, пятилоктевыя колѣна шестовъ легко могли быть раздѣляемы при ношеніи скиніи, и два заднія колѣна шестовъ двухъ продольныхъ стѣнъ съ двумя колѣнами шестовъ задней стѣны, вѣроятно, отчислялись къ принадлежностямъ святаго святыхъ.

Вопросъ второй: для чего, при двухскатной и § LXVII. острой крышѣ скиніи, покровъ сдѣланъ былъ изъ цѣльныхъ и равномѣрныхъ полотнищъ, представляя собою четырехугольный плащъ, а не былъ сшитъ и обрѣзанъ по требованіямъ треугольной формы задней

*) Хотя Іосифъ говоритъ о внутреннемъ покровѣ, но при этомъ предполагается полное тожество съ внѣшнимъ.

стороны крыши и соответственно виду фронтальной стороны, на которой спускалось одиннадцатое полотно?

Простейшее объяснение сему дает то соображение, что тонкое и плотное сукно легко и красиво драпируется, какой бы вид ни представляло драпируемое полотно, а между тем цельность изделия имѣть замѣтное значеніе въ священныхъ предметахъ скинии, какъ на примѣръ ковчега завета былъ высѣченъ изъ цѣльнаго ствола,—также, вѣроятно, колонны, брусья, завѣсы и пр.

§ LXVIII. *Третій вопросъ:* прикрѣплялось ли и чѣмъ сукно покрыва къ стѣнамъ скинии, гребню, треугольному продолженію заднихъ угловыхъ столбовъ и къ входнымъ колоннамъ?

Положительный отвѣтъ требуется существомъ самаго дѣла и необходимостію предотвратить возможность снесенія покрыва даже легкимъ вѣтромъ.

Что же до орудій, коими могли прикрѣпляться покрыва къ дереву скинии, то нѣтъ возможности дать какое-либо иное назначеніе, кромѣ этого, вышеупомянутымъ вавимамъ. Принимая во вниманіе тѣсную связь вавимовъ съ капителями и связями колоннъ въ основномъ библейскомъ текстѣ, въ Самаританскомъ, нѣкоторыхъ спискахъ LXX и у Онкелоса, — переводъ, затѣмъ, терминовъ: капители, связи и вавимы однимъ: *capita* или *capitella* въ Исх. 26, 37 Сирскимъ, Арабскимъ, Вулгатою и авторитетнымъ LXX (*κεφαλίδες*), — и свидѣтельство Филона, что по верхнимъ концамъ стѣнныхъ брусевъ шла золотая капитель (*κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἐφ' ἑρμιόετο χρυσοῦ κεφαλὴς De vita Moysis, Francof. 665, ε*), — наконецъ упоминаніе LXX о капителяхъ скинии (*ἐπέθηκε τὰς κεφαλίδας αὐτῆς*) рядомъ со столбами, какъ отдѣльной отъ нихъ и самостоятельной части Исх. 40, 18, — надо представлять дѣло

такимъ образомъ: по бокамъ, задней стѣнѣ, ребрамъ заднихъ стропиль, гребню крыши, связямъ или фронтальному надстолбію двухъ переднихъ входныхъ колоннъ, а также по верхней связи трехъ заднихъ входныхъ колоннъ—вообще вездѣ, гдѣ покровъ соприкасался съ деревомъ,—накладывалась на сукно деревянная, художественно-отдѣланная и обложенная золотомъ, особая капитель (*χρυσῆ κεφαλὴ* Филона); въ отверстія этой капители входили вавимы своими ножками и потомъ, проходя чрезъ соотвѣтствующія отверстія въ сукнѣ, привинчивались своими концами къ дереву скиніи точно такъ же, какъ свинчивались засовы по свидѣтельству Іосифа Флавія,—а верхняя виллообразная часть вавимовъ, художественно вѣнчая верхи зданія, въ то же время представляла для скрѣпы капители и сукна со стѣнами дома, надстолбіями, задними перилами и гребнемъ крыши то же самое, чѣмъ служить шляпка въ обыкновенномъ винтѣ. Если дадимъ стѣнной капители локтевую высоту и такую же заостреннымъ концамъ вавимовъ, то получимъ не только общее, но и математически—точное соотвѣтствіе четырехлоктевой баллюстрадѣ Соломонова храма, окружавшей кровельную надстройку, — и острымъ шпильямъ таковой же высоты, вѣнчавшимъ гребень кровли.

Четвертый вопросъ: если задній конецъ гребня § LXIX. утверждался своимъ конечнымъ крюкомъ въ кольцѣ, находившемся въ углу соединенія заднихъ стропиль, то что служило опорой для передняго конца гребня?

Такъ какъ о входныхъ колоннахъ, изъ коихъ двѣ соотвѣтствовали, и по виду и по назначенію, двумъ заднимъ угловымъ столбамъ, библейскій источникъ не сообщаетъ, чтобы онѣ имѣли верхнія продолженія, сходящіяся подъ угломъ надъ главою скиніи къ кольцу одному, а напротивъ того, имъ даются вер-

нія связи или надстолбіе, соединявшее ихъ между собою и вводившее ихъ въ общую скрѣпу деревяннаго дома скиніи; то остается предполагать, что восточный конецъ гребня укрѣплялся на надстолбіи двухъ переднихъ колоннъ, образовывавшихъ притворъ или крыльцо скиніи. По самому существу дѣла и по аналогіи съ Соломоновымъ притворомъ надо представлять это надстолбіе весьма массивнымъ и прочнымъ, то-есть пятилоктевой высоты, десятилоктевой длины, полутора—двухлоктевой толщины и четырехугольнаго вида. Такимъ образомъ, достигая того уровня высоты, на коемъ лежало кольцо заднихъ стропиль ($18 + 5 = 23$), эта надстройка служила не только опорой для восточнаго конца гребня крыши, но и вводила двѣ колонны притвора и деревянный остовъ крыши скиніи въ общую систему скрѣпы всего зданія. Возможно, что четырехугольная надстройка имѣла выступы въ видѣ традиціоннаго еврейскаго треугольника. Во всякомъ случаѣ она была художественно обдѣлана золотомъ, какъ и всѣ капители и связи колоннъ (Исх. 26, 37, Филонъ *De vita Mos.* 665, E.).

Такъ какъ Библія говоритъ о связяхъ и капителяхъ всѣхъ колоннъ безразлично, то надъ тремя входными колоннами необходимо предполагать подобное же, возвышавшееся надъ завѣсою, надстолбіе, служившее для взаимной скрѣпы этихъ колоннъ и вводившее ихъ въ общую систему скрѣпы дома скиніи, замѣняя собою четвертую стѣну. Можемъ дать ему треугольный видъ, съ трех-пятилоктевымъ подъемомъ посрединѣ, такъ какъ такая форма входнаго фронтисписа удѣляла въ древнѣйшихъ образцахъ еврейской архитектуры (гробницы судей и царей, монеты съ изображеніемъ возстановленнаго Иродова храма, также изображеніе храма на днѣ стекляннаго сосуда),

въ качествѣ традиціоннаго образца подобно традиціонной входной завѣсѣ, по свидѣтельству Іосифа Флавія Antiq. 3. 6. 4. Haverc. pag. 134. Niese 1, pag. 184 § 129) Треугольная форма здѣсь тѣмъ болѣе естественна, что, при двускатной крышѣ, ея задняя и передняя стороны имѣли видъ треугольника.

Пятое замѣчаніе. По существу дѣла надо предполагать, что спуски суконнаго покрыва были вытянуты ровно и гладко (сваленное сукно, какъ извѣстно, не можетъ растягиваться, какъ шерстяная ткань). Напротивъ локтевой остатокъ надъ стѣнами дома могъ красиво подбираться и драпироваться въ видѣ полукруглыхъ спусковъ между вавимами, на подобіе нашихъ оконныхъ драпри. Въ такомъ случаѣ эта драпировка представляла изящную полосу карниза подъ баллюстрадою, находившеюся надъ стѣнами скиніи. Количество и разстояніе вавимовъ, равно и драпировка спускавшагося локтя, по отсутствію всякихъ указаній въ источникахъ, должны быть предоставлены личному вкусу реставратора.

Шестое замѣчаніе. Наконецъ библейскій текстъ § LXXI. упоминаетъ о разныхъ крючкахъ, веревкахъ, шнурахъ и другихъ мелкихъ предметахъ, которые служили для подбора покрыва на задней сторонѣ скиніи и для драпировки его на фронтѣ и стѣнахъ, но которые, по ихъ второстепенному значенію, не описываются подробно (Исх. 35, 11. 17—18 и 40, 18 по Сирскому переводу). Самый покровъ, вѣроятно, былъ сваленъ изъ шерсти бѣлыхъ козь, чѣмъ можно объяснять его наименованіе לָרֶגֶל бѣлый, свѣтлый, блестящій шатерь, какъ греческое $\lambda\alpha\mu\pi\rho\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\sigma\theta\eta\varsigma$ (о бѣлой одеждѣ епископа въ Апост. постан. 3-я кн. чинъ литургіи), въ отличіе отъ обыкновенной палатки, изъ черной шерсти כֹּסֶם .

Запасшись этими предварительными свѣдѣніями,

можемъ теперь опредѣлить форму задняго и передняго спусковъ верхняго покрова.

§ LXXII. *О заднемъ спускѣ* библейскій текстъ говоритъ: «излишекъ, остающійся въ полотнищахъ, половина (средина) полотнища остающагося будетъ свѣшиваться надъ задомъ скинии». Судя по древнимъ переводамъ, данный текстъ не возбуждаетъ никакихъ недоумѣній. Такъ LXX: *καὶ ὑποθήσεις τὸ πλεονάζον ἐν τοῖς δέσσεσι τῆς σκηνῆς, τὸ ἕμισυ τῆς δέσσεως τὸ ὑπολειπόμενον ὑποκαλύψεις εἰς τὸ πλεονάζον τῶν δέσσεων τῆς σκηνῆς, ὑποκαλύψεις (ἐπικαλύψεις) ὀπίσω τῆς σκηνῆς*; *Вулгата*: quod autem superfuerit in sagis, quae parantur tecto, id est ex medietate ejus operies posteriora tabernaculi; *Онкелосъ*: излишекъ, который остается въ полотнищахъ скинии, половину полотнища, которое остается, распростри (קררתי) надъ задомъ скинии; *Самарит*: излишекъ будетъ свѣшивающимся въ полотнищахъ шатра, половинная часть полотнища остающаяся будетъ свѣшиваться на заднюю сторону скинии; *Сирскій*: а что останется отъ полотнищъ скинии, половину полотнища, которое останется, свѣсь на заднюю часть скинии; *Арабскій*: спусти что останется отъ полотнищъ скинии, половину полотнища лишняго *спусти покато* (demitte pendulum) надъ заднею стороною скинии.

Такимъ образомъ рѣчь о томъ излишкѣ полотнищъ, который оставался отъ сорокачетырёхлоктевой стороны покрова послѣ утвержденья его на тридцатилоктевомъ гребнѣ крыши,—и притомъ о половинѣ покрывала, которая должна была спускаться *надъ* заднею стороною (а не по задней сторонѣ) скинии. Теперь: когда изъ передняго двадцатичетырёхлоктеваго покрывала одно полотнище (въ четыре локтя) спустимъ на фронтъ скинии, отъ задняго двадцатилоктеваго покрывала останется десять локтей, т. е. ровно половина этого по-

крывала, если задняя сторона крыши спускалась отвѣсно надъ заднею стѣною, — и нѣсколько болѣе десяти локтей, если задняя сторона крыши имѣла небольшой склонъ, что вѣроятнѣе. Спущенный излишекъ задняго покрывала, если брать конецъ его по линіи отъ гребня крыши до стѣнъ, конечно не закроетъ всего пространства задней стороны крыши. Но необходимо принять въ соображеніе треугольную форму задней стороны крыши и четырехугольную форму спускавшагося конца покрывала въ тридцать локтей длины и десять или немного болѣе локтей ширины. Вслѣдствіе этого, по мѣрѣ спуска покрывала, получались все болѣе и болѣе длинныя концы его съ сѣверной и южной стороны крыши, такъ что надъ самой задней стѣной, имѣвшей десять локтей, освобождались два конца, въ десять локтей каждый, которыми не только можно закрыть остаточное пространство крыши, но и, въ соотвѣтствіе локтевому спуску покрова на продольныхъ стѣнахъ, получимъ таковой же спускъ и для задней стороны скіиніи, точно также драпировавшійся изящнымъ карнизомъ подъ капителью и вавимами задней стѣны. Что же касается расположенія спускавшагося покрывала на задней сторонѣ самой крыши, то соотвѣтственно продольнымъ сторонамъ, оно могло быть сложено совершенно ровно и гладко, будучи прикрѣплено къ стропиламъ и задней стѣнѣ тою же капителью и вавимами, какими шатеръ прикрѣплялся къ гребню крыши и къ продольнымъ стѣнамъ. Но можно расположить задній спускъ покрова и складками, въ видѣ изящнаго драпри, какъ это устроится на примѣрѣ на дачныхъ террасахъ. Источники не сообщаютъ намъ относительно этого никакихъ данныхъ, и потому вопросъ долженъ остаться открытымъ. Лично мы предпочитаемъ первую форму и, слѣдуя указанію

арабскаго перевода или, вѣрнѣе, его латинскому переводчику въ лондонской полиглоттѣ, представляемъ заднюю сторону крыши не отвѣсною, но нѣсколько покатую, такъ чтобы получалась возможность помѣстить надъ заднею стѣною скинии капитель и вавимы*).

§ LXXIII. Труднѣе дать наглядное представленіе о переднемъ спускѣ покрыва. Основной библейскій текстъ въ буквальномъ переводѣ гласитъ: «*удвой полотнище шестое къ переду лица шатра*». Что шестое полотнище въ четыре локтя ширины, какъ остатокъ отъ передняго двадцатичетырехлоктеваго покрывала, назначается для фронта надъ лицевою или входною стороною скинии, это ясно: 1., изъ словосочетанія основнаго текста, — 2., изъ невозможности дать другое помѣщеніе этому, одиннадцатому въ общемъ счетѣ полотнищъ и шестому въ переднемъ покрывалѣ, полотнищу, — наконецъ 3., изъ всѣхъ переводовъ: LXX *κατά πρόσωπον τῆς σκηνῆς*; *Вульг.* in fronte tecti; *Онк.* **לְרַקְבִּיל אַפֵּי מִשְׁכַּנֵּנוּ** буквально: adversum faciem tabernaculi; *Сир.* къ передней сторонѣ скинии, ср. *Самар.* и *Араб.*

Но вотъ вопросъ: какъ понимать выраженіе «*удвой полотнище шестое*»?

Глаголь **פָּרַס** означаетъ: складывать вмѣстѣ, дѣлать двойнымъ, напримѣръ матерію такъ, чтобы одинъ кусокъ ея лежалъ на другомъ, ср. Исх. 28, 16 и 39, 9 о наперсникѣ судномъ; ср. Иезек. 21, 14 (19). LXX толковниковъ передаютъ это слово греческими: ἐπίδιπλώσεις Исх. 29, 9, — διπλὸν Исх. 28, 16, διπλασίασενъ Иезек. 21, 14; *Вульгата*: duplices, duplex; *Онкелосъ* — халдейскимъ: **פָּרַס** duplicare, тоже *Самарит.* и *Сир.*, — *Араб.* по лонд. полигл.: complica

*) Ср. Олесн. стр. 93 прим. 1.

— сложи, т. е. положи вмѣстѣ одно съ другимъ или на другомъ.

Такимъ образомъ понятіе *удвоенія* стоитъ на первомъ планѣ въ еврейскомъ глаголѣ и выдерживается во всѣхъ древнихъ переводахъ. Посему нельзя признать удачнымъ толкованіе г. Олесницкаго, что здѣсь рѣчь идетъ «о художественномъ удвоеніи полосы въ видѣ складокъ» или просто о драпировкѣ полотнища (стр. 89).

Во 1-хъ, никакого *удвоенія* полосы быть не могло, если бы даже рѣчь и шла о драпировкѣ ея, ибо какъ было полотнище одно, такъ и осталось бы однимъ.

Во 2-хъ, драпировка полотнища даетъ не удвоеніе его, а именно складки въ неопредѣленномъ количествѣ, — и обозначать это количество терминомъ «*удвой* полотнище» было бы по меньшей мѣрѣ не точно.

Въ 3-хъ, слово судное (наперсникъ) не имѣло такихъ складокъ, но представляло два четырехугольные куска матеріи, положенные одинъ на другой (двойной кусокъ матеріи); также у пр. Іезекіиля 21, 14 со всею непрекаемою ясностью говорится о тоекратномъ удвоеніи меча (и удвоится мечъ трижды), Вулг.: *duplicetur ac triplicetur*, — LXX: *διπλασιασὸν ῥομφαίων, ἢ τρίτη ῥομφαία τριαμιδιώνεστι* — тоже въ другихъ переводахъ.

Въ 4-хъ, трудно ожидать, чтобы такая, не имѣющая существеннаго значенія въ архитектурѣ скинии, деталь остановила на себѣ нарочитое вниманіе Законодателя: такъ о расположеніи покрывала на задней сторонѣ и о локтевомъ спускѣ его надъ стѣнами скинии, причемъ могла бы быть рѣчь о драпировкѣ его, Законодатель не считаетъ нужнымъ говорить, предоставляя это личнымъ соображеніямъ и вкусу строителя.

Наконецъ, въ 5-хъ, если г. Олесницкій въ насто-

ящемъ случаѣ считаетъ нужнымъ сослаться на Иосифа Флавія, то, при систематическомъ и огульномъ отрицаніи существенно важныхъ датъ древне-іудейскаго археолога, ссылка на такую неважную деталь конечно не можетъ имѣть никакого научнаго значенія; притомъ, какъ сейчасъ увидимъ, Иосифъ ничего не говоритъ собственно о драпировкѣ фронтоваго полотнища.

Впрочемъ мы не отрицаемъ возможности извѣстной драпировки для фронтоваго полотнища. Но, предполагая молча эту несущественную и непостоянную деталь, библейскій текстъ даетъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ указаніе на нѣчто другое, болѣе важное въ архитектурѣ скиніи.

Во всякомъ случаѣ еврейскій глаголь **שָׁבַב** какъ и всѣ древнѣйшіе переводы его говорятъ *объ удвоеніи* фронтоваго полотнища или удвоенномъ, вдвое сложенномъ покрывалѣ, а не о «подобранномъ или задрапированномъ».

Но это удвоеніе нельзя понимать въ смыслѣ *сложенія вдвое*, т. е. такъ, что фронтвое полотнище четырехлоктевой ширины, будучи сложено вдвое, давало двухлоктевую ширину; ибо нѣтъ возможности указать какой либо мотивъ для такого сложения полотнища. Во-1-хъ, для большей выпуклости, изящества и разнообразія складокъ драпировки этого не требовалось, ибо покровъ былъ не тканью, а тонкимъ войлокомъ или плотнымъ сукномъ, которое чѣмъ тоньше и мягче, тѣмъ свободнѣе и драпируется. Во 2-хъ, если-бы для лицевой стороны требовался спускъ покрова только въ два локтя ширины, то ничто не препятствовало свалить одиннадцатое полотнище именно такихъ размѣровъ. — Кромѣ того, употребленіе глагола **שָׁבַב** о наперникѣ судномъ заставляеть разумѣть не одинъ кусокъ или одно полотнище, сложен-

ные вдвое и уменьшенные, но два равные куска материи, здѣсь—два полотнища четырехлоктевой ширины и тридцатилоктевой длины.

Невозможно разумѣть тутъ и *подкладку* или *наглухо сшитыя два* четырехлоктевыя полотнища, хотя при такомъ толкованіи и выдерживается точно значеніе глагола **לָרַב** и его древнѣйшихъ переводовъ. Такое утолщеніе войлока именно на фронтѣ скиніи было бы также не цѣлесообразно, какъ и сложеніе вѣвое одного полотнища.

Нѣтъ возможности, наконецъ, давать одиннадцатому полотнищу двойную ширину, то-есть восемь локтей вмѣсто четырехлоктевой ширины остальныхъ десяти полотнищъ; ибо текстъ выразительного говоритъ: «*мѣра одна для одиннадцати полотнищъ*». *)

Однакоже разрѣшить задачу, данную разсматриваемымъ текстомъ, совсѣмъ не трудно, если пристальнѣе взглядѣться въ условія ея. Даны одиннадцать полотнищъ—всѣ одной мѣры, то-есть каждое въ тридцать локтей длины и четыре локтя ширины; но одиннадцатое полотнище, назначенное для фронтальной стороны крыши, имѣя равные съ прочими размѣры и такимъ образомъ ничего не прибавляя и не убавляя въ отношеніи общей длины и общей ширины всего покрыва, въ то же время должно быть двойное.

Теперь: если нѣтъ никакихъ основаній представлять это полотнище сшитымъ наглухо изъ двухъ полотнищъ, четырехлоктевой ширины каждое, на подобіе суднаго наперсника, то остается еще одна и по-

*) Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, мы не касаемся гипотезъ, до странности фантастичныхъ, наир. что одиннадцатое полотнище было пришито ко всему покрыву своими двумя четырехлоктевыми концами и др. Ровно ничего не уясняя подобныя произвольныя фантазіи служатъ только обременительнымъ для науки балластомъ.

слѣдняя возможность—представлять эти два полотнища *сшитыми вмѣстѣ и со всѣмъ покровомъ только въ томъ одномъ тридцатилоктевомъ концѣ, коимъ они соединялись съ десятымъ полотнищемъ, прочие же края фронтовыхъ двухъ полотнищъ не были сшиты, такъ что оба полотнища могли и лежать одно на другомъ и развертываться.* Въ такомъ случаѣ получаемъ такое одиннадцатое фронтное полотнище, которое хотя и не прибавляло ничего и не отнимало въ отношеніи общей длины и ширины всего покрова (тридцать локтей въ одинъ конецъ и сорокъ четыре локтя въ другой), но въ то же время было двойнымъ полотнищемъ какъ потому, что состояло изъ двухъ равныхъ полотнищъ, — такъ и потому, что, когда развертывалось, давало уже удвоенное полотнище въ восемь локтей ширины.

LXXIV. *Для чего же, спрашивается, требовалось именно такое полотнище на фронтъ скиніи?*

Мы знаемъ уже, что входъ въ скинію былъ двучастный, состоявшій изъ трехъ десятилоктевой высоты колоннъ входа во святилище и изъ двухъ восемнадцати или двадцатилоктевой высоты переднихъ колоннъ притвора. Знаемъ и то, что библейскіе тексты и Филонъ даютъ колоннамъ капители, верхнія скрѣпы или надстолбія, изъ коихъ надстолбіе трехъ колоннъ святилища мы представляемъ въ видѣ треугольника пяти локтей высоты, — а надстолбіе двухъ колоннъ притвора — въ видѣ четырехугольника, простиравшагося въ высоту на три—пять *) локтей и достигавшаго гребня кровли.

*) Наше колебаніе на два локтя въ опредѣленіи высоты колоннъ притвора и ихъ надстолбія объясняется тѣмъ, что высота мѣдныхъ колоннъ Соломонова притвора, служащихъ единственною даною для опредѣленія высоты переднихъ двухъ колоннъ скиніи, можетъ быть опредѣлена и въ 36 (35) и въ 40 (39) локтей, о чемъ рѣчь ниже.

Такимъ образомъ отъ вершины треугольнаго над- столбiя входа въ святилище до гребня крыши по- лучается пустое пространство въ восемь локтей [23—(10+5)=8]. Затѣмъ: двухскатная крыша да- вала передней сторонѣ, какъ и задней, видъ тре- угольника, коего вершиною служилъ гребень крыши, а основанiе было занято треугольнымъ надстолбiемъ пятилоктевой высоты. Поэтому отъ нижней полосы двойнаго фронтоваго полотнища, по мѣрѣ спуска его къ вершинѣ и основанiю треугольнаго надстолбiя, получаютъ все болѣе и болѣе длинные концы, такъ что при самомъ основанiи крыши, уже сплошь за- нятомъ основанiемъ святилищнаго надстолбiя, осво- бождаются всѣ четыре локтя нижней полосы полот- нища и притомъ съ обѣихъ сторонъ крыши, слѣдо- вательно всего восемь локтей, коими легко и свободно задрапируется въ красивыхъ складкахъ пустое про- странство между треугольникомъ крыши и треуголь- никомъ святилищнаго надстолбiя **).

Но при этомъ останутся пустые треугольные про- леты между треугольникомъ крыши и четырехугольни- комъ, образуемымъ двумя колоннами притвора отъ основанiя крыши до надстолбiя притвора. Такъ какъ эти пролеты имѣютъ также форму прямоугольныхъ треугольниковъ, коихъ гипотенузами служатъ ребра крыши, а катетами колонны притвора и ихъ над- столбiе, то постепенно освобождающiеся концы верхней полосы фронтоваго полотнища, если оно будетъ от- ворочено къ верху и прикрѣплено къ двумъ колон- номъ притвора и основанiю ихъ надстолбiя, задрапи- руютъ эти пустые пролеты столь же свободно и

**.) Такая возможность получается и въ томъ случаѣ, если треугольнику святилищнаго надстолбiя дадимъ не пятилокте- вую, а трехлоктевую высоту.

изящно, какъ нижняя полоса закроетъ пустое пространство между крышею и святилищнымъ надстолбіемъ. Въ самомъ дѣлѣ: при двух-полуторалоктевомъ діаметрѣ переднихъ двухъ колоннъ, на слукъ трех-пяти локтей отъ гребня, закрытыхъ (локтей) четырехугольнымъ надстолбіемъ притвора,—самая большая ширина каждаго пролета будетъ гораздо менѣ четырехъ локтей, то-есть менѣ ширины верхняго отворота одиннадцатаго фронтоваго полотнища.

§ LXXV. О такомъ именно устройствѣ входа скиніи, повидимому, свидѣтельствуетъ неясный фрагментъ древнѣйшаго іудейскаго преданія, дошедшій до Іосифа Флавія и не оцѣненный имъ надлежащимъ образомъ *κατὰ θύρας ἀετῶν καὶ παραπλήσιον καὶ παστάδι παραῖχον, τοῦ ἐνδεκάτου φάρσους εἰς τοῦτο παρακλιμένον*, что въ буквальномъ переводѣ означаетъ: «что касается входа (дверей), то устроили *) нѣчто подобное **) *аэтомъ и пастасу*, для чего оставлено одиннадцатое полотнище». (Antiq. 3. 6. 4. Niese p. 184, § 131). Греческіе архитектурныетермины:—*παστάς* и *ἀέτωμα* означаютъ: *первый*—колоннаду (входную — въ настоящемъ случаѣ) храмовъ и домовъ, входные колонны съ вѣнчающимъ ихъ фронтисписомъ большею частію въ видѣ треугольника; *второй* — украшеніе фронтальной стѣны надъ дверями или пастасомъ въ видѣ двухъ разлетовъ или размаха крылъ орла. Теперь: если Іосифъ Флавій говорить, что входъ скиніи имѣлъ сходство съ греческимъ пастасомъ, то, слѣдовательно, онъ (входъ) состоялъ изъ колоннъ съ вѣнчающими ихъ фронтисписами, изъ коихъ одинъ, по нашему мнѣнію, имѣлъ треугольную форму, а другой—четыреугольную. Далѣе: если фронтальную сторону скиніи Іосифъ Флавій,

*) *παραῖχον*.

**) *παραπλήσιον* безъ члена.

кромѣ того, сравниваетъ съ греческою аэтомою, то это значить, что крыша скинии надъ пастасомъ имѣла видъ разлетовъ или размаха орлиныхъ крыль, какой видъ ей сообщало развернутое фронтное полотнище. Такимъ образомъ: если пастасъ скинии образовывался входными пятью колоннами съ ихъ надстолбiями, то для аэтомы (εἰς τοῦτο, т. е. для сего послѣдняго, именно для аэтомы, а не для пастаса) было оставлено двойное одиннадцатое полотнище. Такой именно смыслъ должно давать свидѣтельству Юсифа Флавiя уже потому, что одиннадцатое полотнище никоимъ образомъ не могло быть поставлено въ сравненiе съ пастасомъ—колоннадою, которой въ скинии соответствовали входные колонны,—и если могло быть съ чѣмъ сравниваемо, то только съ одною аэтомою.

Въ заключенiе считаемъ нужнымъ снова замѣтить, что при нашей реставрациі лицевой стороны скинии не только выдерживается, какъ увидимъ, во всѣхъ отношенiяхъ строгая и точная аналогія съ притворомъ и святилищнымъ входомъ Соломонова храма, но и какъ вся скинія, такъ и ея входъ получаютъ художественно-архитектурный видъ, каковой уже а ригіи надо предполагать по аналогіи съ художественнымъ устройствомъ ковчега завѣта, свѣтильника, внутренняго покроя, завѣсъ и проч.

Наконецъ о кожаныхъ разноцвѣтныхъ (синихъ и § LXXVI. красныхъ) покрояхъ не говоримъ подробно (Исх. 26, 14), такъ какъ они не имѣютъ никакого отношенiя собственно къ архитектурному плану скинии и назначались только для охраненiя скинии отъ дождей, солнечнаго зноя и пыли (Ios. Antiq. 3. 6. 4). Если они и измѣняли что, то только цвѣтъ скинии, т. е. закрытая этими кожами скинія въ нижней своей части вмѣсто обычнаго блеска золота вѣроятно имѣла красный цвѣтъ, а въ верхней или крышѣ, вмѣсто бѣлаго—синій.

Иосифъ Флавій, кромѣ того, упоминаетъ еще о *льняной завѣсѣ*, закрывавшей входъ во святилище и защищавшей разноцвѣтную входную завѣсу отъ непогоды; приче́мъ обѣ завѣсы описываются такимъ образомъ:

«Другая завѣса, по величинѣ (десять локтей квадрата), ткани и цвѣту подобная завѣсѣ святаго святыхъ, облекала входныя пять столбовъ, держаемая кольцомъ на углу каждаго столба, сверху до середины столба; остальное же (нижнее) пространство было предоставлено священникамъ для вхожденія во святилище подъ завѣсою. А сверхъ этой завѣсы было равной величины льняное полотно, посредствомъ шнуровъ стягивавшееся въ другую сторону. При помощи колець въ ткани и на шнурахъ полотно могло или растягиваться или же, будучи стянуто, держаться въ углу, дѣлая святилище доступнымъ для взоровъ, особенно въ праздничные дни. А въ остальное время, особенно когда была непогода, будучи растянута, оно служило покровомъ для разноцвѣтной завѣсы. Отсюда, уже и по построению храма, у насъ сохранился обычай завѣшивать входы подобною завѣсою» (Antiq. 3. 6. 4). Подробное обследованіе этой даты въ отдѣлѣ о внутреннемъ устройствѣ храма. Здѣсь же, въ разсужденіи внѣшняго вида скиніи, для насъ важно замѣтить, что надъ тремя колоннами святилищаго входа разноцвѣтная завѣса спускалась только на пять локтей, оставляя открытое пространство таковой же высоты, — и что подъ надстолбіемъ входнымъ колоннъ на особомъ шнурѣ висѣла льняная завѣса во всю высоту входа, посредствомъ колець растягивавшаяся и собиравшаяся къ одной изъ угловыхъ колоннъ, подобно нашей алтарной завѣсѣ.

М. Муретовъ.

О Ч Е Р К И

Византийско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка.

III. Религіозно-нравственный характеръ Византийской имперіи отъ конца XI до половины XV в.

Изученіе религіозно-нравственнаго характера христіанскаго общества какого-бы то ни было времени представляетъ большія трудности. Нравственность и религіозность составляютъ собою факты не столько внѣшней, сколько внутренней, сокровенной жизни человѣка. Историкъ только тогда могъ-бы съ правомъ утверждать, что онъ достаточно изучилъ эти предметы, еслибы былъ въ состояніи проникать въ душу и внутреннее расположеніе прошедшихъ поколѣній, но такъ какъ это невозможно, то ему остается довольствоваться лишь изученіемъ внѣшнихъ фактовъ, отмѣченныхъ лѣтописцами, фактовъ случайныхъ, разрозненныхъ, нерѣдко противорѣчивыхъ, переданныхъ развазчиками, быть можетъ, весьма неточно.

Одну изъ трудностей при изученіи вопроса составляетъ то, что въ разсказахъ о прошедшемъ черты темныя, непривлекательныя выступаютъ всегда на первый планъ. Это и понятно, ибо истинная нрав-

ственность и религиозность, если онѣ не выражаются въ громкихъ подвигахъ, остаются незамѣтными, между тѣмъ какъ пороки и нарушенія требованій религіи, по свойственному человѣку стремленію отыскивать недостатки въ другомъ, чтобы оправдать собственные недостатки—пересказываются на разные лады и весьма часто въ преувеличенномъ видѣ. Вслѣдствіе этого и историки, описывавшіе прежнее время, ярче отмѣчаютъ религиозно-нравственные недостатки общества, чѣмъ его достоинства и добродѣтели. Этого мало. Въ распоряженіи историка нашего времени находится не мало такихъ документовъ, изъ которыхъ онъ и можетъ извлекать только свѣдѣнія о непривлекательныхъ сторонахъ жизни общества того или другого вѣка. Таковы записи судебныхъ процессовъ. Во всякой подобной записи есть не мало указаній на тѣ или другія правонарушенія и безнравственные поступки членовъ общества, но въ нихъ ничего не говорится—по самому существу документовъ—о добродѣтеляхъ и свѣтлыхъ явленіяхъ въ области нравственной жизни общества. Восполненіемъ этого пробѣла не могутъ служить ни панегирическія рѣчи, ни описанія знаменитыхъ подвижниковъ, ибо панегирическія рѣчи весьма рѣдко даютъ правильную оцѣнку изображаемыхъ личностей, а описанія подвижниковъ имѣютъ дѣло съ исключительными явленіями.

Еще философъ Сенека говорилъ: «мы жалуемся, предки жаловались и потомки будутъ жаловаться, что нравы испортились и все святое поцрано». Это очень вѣрное замѣчаніе. Приложимо оно не къ одному языческому, а и къ христіанскому міру. За исключеніемъ первыхъ двухъ вѣковъ христіанской исторіи, (да и тутъ еще не нужно упускать изъ вниманія такого явленія, какъ монтаннизмъ, который

отчасти возникает изъ тѣхъ-же причинъ, какъ и позднѣйшее монашество—изъ протеста противъ нравственнаго разслабленія жизни христіанской) моральность остается недоволенъ жизнью христіанъ рѣшительно всѣхъ временъ.

Послѣ всего этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и историкъ, описывающій исторію христіанской нравственности за періодъ отъ конца XI до половины XV вѣка, за періодъ явнаго и непререкаемаго упадка Византійскаго государства почти во всѣхъ отношеніяхъ, съ одной стороны не можетъ не жаловаться на упадокъ общественной нравственности, а съ другой принужденъ рисовать больше печальныя картины нравственной испорченности, чѣмъ отрадныя картины нравственной высоты и религіознаго совершенства.

Во всякомъ случаѣ указанный историкъ не можетъ изъявлять притязаній, что онъ исполнилъ правильно понявъ описываемую имъ сторону и безошибочно раскрылъ ее. Ни одинъ историкъ нравственныхъ отношеній того или другого вѣка не можетъ похвалиться, что онъ проникъ въ глубины вопроса и въ состояніи исчерпать его. Мы съ своей стороны сочтемъ свое дѣло исполненнымъ удовлетворительно, если знающіе Византійскую исторію не найдутъ возможности упрекнуть насъ въ недостаткѣ безпристрастія и признаютъ наше описаніе религіозно-нравственнаго характера византійскаго общества указанныхъ вѣковъ относительно вѣрнымъ и дающимъ достаточное понятіе о предметѣ рѣчи.

Всѣ свѣтлыя и темныя черты религіозно-нравственныхъ отношеній отъ конца XI до половины XV вѣка легко наблюдать на образѣ жизни и поведенія царственныхъ лицъ этихъ вѣковъ. Многочисленные Византійскіе историки сохранили для потомства бога-

тые матеріалы для ознакомленія съ указанной стороной вопроса. Нужно только жалѣть о томъ, что они были слишкомъ скупы на характеристику общественной или народной нравственности; но и въ этомъ случаѣ историкъ нашего времени не остается безпомощнымъ: чего не договариваютъ Византійскіе историки, о томъ даютъ хоть и не очень полныя, но все-же драгоцѣнныя свѣдѣнія нѣкоторые другіе памятники, такъ что совокупность источниковъ даетъ возможность составить приблизительное понятіе и о религиозно-нравственномъ характерѣ общества, народа.

Странное зрѣлище представляютъ Византійскіе императоры изучаемой нами эпохи въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Это какое-то безконечное царство контрастовъ. Добродѣтель и благочестіе то восходятъ на императорскій тронъ и отсюда дѣйствуютъ въ свойственномъ имъ духѣ, то будто совсѣмъ оставляютъ царскій тронъ. Одинъ Византійскій императоръ—благочестивъ, образцово-нравственъ, другой же, рядомъ слѣдующій, представляетъ собой чуть не чудовище нечестія и порока. Этого мало: одно и то-же царственное лице дѣйствуетъ столь различно въ нравственно-религиозномъ отношеніи, что приходишь въ истинное изумленіе отъ такого соединенія подобныхъ крайностей. Смѣна и смѣсь добра и зла, смѣсь и смѣна неуловимая и постоянная—вотъ религиозно-нравственный характеръ царственныхъ лицъ разматриваемаго періода. Показное благочестіе беретъ верхъ надъ благочестіемъ сердца;—это-то и можетъ объяснять, почему у описываемыхъ лицъ такое непостоянство въ жизни и поступкахъ. Что мы видимъ? храмы великолѣпно украшаются, но какъ будто бы для того, чтобы было что грабить въ нихъ; прилагаются заботы о томъ, чтобы имѣть тонкое богословское образованіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ

подчасъ предаются забвенію самыя элементарныя истины христіанскія; создаются превосходныя благотворительныя заведенія, а рядомъ съ этимъ подвергается угнетенію весь остальной христіанскій народъ; устроятся великолѣпнѣйшія религіозныя процессіи, но сквозь всю эту помпу часто проглядываетъ грубо-чувственная религіозность; издаются законы, воспре-щающіе монахамъ роскошь и обогащеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ для этихъ-же монаховъ, какъ-бы въ расче-тѣ на неминуемое искушеніе для нихъ, устраиваются такія пиршества, о которыхъ, какъ явленій небывало-мъ, считаютъ долгомъ оповѣстить потомство исто-рики; царственное покровительство монашеству, какъ училищу цѣломудрія, мирно уживается съ самымъ беззаконнымъ, грубымъ развратомъ самихъ покрови-телей цѣломудрія; прилежно и тщательно изучается Св. Писаніе, но какъ будто только за тѣмъ, чтобы хвастаться этимъ знаніемъ, а не за тѣмъ, чтобы исполнять заповѣди Божіи и проч.. Словомъ, это какой-то свѣтъ во тьмѣ, причемъ тьма готова, нуж-но сознаться, объять свѣтъ.....

Рядъ царственныхъ лицъ, о которыхъ мы хотимъ говорить, открывается *Алексѣемъ I Комниномъ* (1080 — 1118). Алексѣй возшелъ на императорскій Ви-зантійскій престолъ, не какъ законный наслѣдникъ, а какъ счастливый узурпаторъ. И самъ по себѣ по-добный поступокъ, конечно, не дѣлаетъ чести этому Византійскому императору; но непривлекательность его (поступка) еще больше возрастаетъ вслѣдствіе того, что войска, помогшія Алексѣю сдѣлаться им-ператоромъ, въ вознагражденіе своего усердія въ этомъ отношеніи позволили себѣ буйство, грабежъ и другія безобразія въ столицѣ¹⁾. Самъ Алексѣй

1) Безобразное поведеніе войска очень живо описано Зо-нарой. Zonarae. Annales, lib. XVIII, cap. 20 (Migne, tom. 135,

чувствовали, какъ далеко его пособники зашли за ту черту, которая раздѣляетъ позволительное и терпимое отъ непозволительнаго и нетерпимаго, а потому, желая смягчить общественные толки, онъ вынужденъ былъ принять на себя очистительную эпитимию²).

Сообщимъ важнѣйшія свѣдѣнія, которыя могутъ служить къ характеристикѣ нравственности и религіозности императора Алексѣя. По свидѣтельству Зонары онъ отличался слѣдующими нравственными качествами, опредѣлявшими общій характеръ его жизни и поведенія. Онъ былъ спокойнаго нрава и не надмененъ, свободенъ отъ корыстолюбія, разборчивъ при назначеніи наказаній и доступенъ чувству снисходительности при оцѣнкѣ проступковъ; удовольствіями онъ пользовался очень умеренно, былъ ласковъ и доступенъ въ обращеніи съ лицами, окружавшими его и имѣвшими въ немъ нужду³). — Склонность къ воздержанію и нетребовательность Алексѣй въ особенности умѣлъ обнаруживать во время военныхъ походовъ: подобно лучшимъ полковод-

р. 293). Хотя Зонара жилъ въ XII вѣкѣ и описалъ царствованіе Алексѣя, какъ очевидецъ, но мы въ обзорѣ источниковъ изучаемаго періода не дали ему мѣста, потому что этотъ историкъ не описывалъ специально этого царствованія, а пишетъ общую исторію, начиная отъ сотворенія міра. Поэтому рассказы его объ Алексѣѣ—кратки и могутъ служить лишь къ уясненію и отчасти исправленію показаній Анны Комниной: трудъ Зонары нельзя разсматривать какъ первостепенное пособие при изученіи царствованія Алексѣя. О трудѣ Зонары можно находить замѣчанія у Скабалановича: «Визант. государство и церковь» стр. XVII—XX; тотъ же трудъ Oster (Anna Comnena, Theil III) оцѣниваетъ, сравнивая его съ сочиненіемъ Анны Комниной, но сколько то и другое сочиненіе касаются одной и той-же темы.

²) См. первую главу этихъ «Очерковъ», тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ историческомъ трудѣ Анны Комниной.

³) Zonaras. Annales, lib. XVIII, cap. 29 (Migne, p. 324—325).

дамъ древности, онъ дѣлилъ съ солдатами всѣ лишенія и недостатки. Во время войнъ, а этихъ войнъ было при немъ много, онъ являлъ собою примѣръ поучительный для своего войска⁴). Такимъ онъ являлся, какъ полководецъ. Многими прекрасными качествами отличался онъ и какъ правитель и распорядитель судьбами подчиненныхъ ему лицъ. Онъ щадилъ и даже награждалъ такихъ людей, которые имѣли въ своемъ сердцѣ самыя злобныя намѣренія противъ императора, если эти люди чувствовали раскаяніе въ своихъ преступныхъ намѣреніяхъ⁵); тѣмъ меньше производили на него впечатлѣніе хульные отзывы и оскорбительныя замѣчанія, какія позволяли себѣ дѣлать противъ императора его враги: за нихъ онъ не мстилъ⁶) съ тѣмъ эгоистическимъ упорствомъ и рѣшительностью, на какія бываютъ способны мелкія натуры. Правилomъ Алексѣя было извинять и прощать какъ явныхъ, такъ и тайныхъ враговъ его царствованія, если покушенія враговъ не соединялись съ нарушеніемъ высшихъ государственныхъ интересовъ, а ограничивались неприятностями лично для самого государя⁷). Вообще пролитіе крови при такихъ случаяхъ, гдѣ другіе считали это дѣломъ самымъ естественнымъ—чуждо было душѣ императора Алексѣя. Онъ щадилъ военнопленныхъ, когда видѣлъ, что избіеніе ихъ не имѣло-бы никакой цѣли. При одномъ случаѣ довѣренное лице императора—Сенезій предложилъ Алексѣю казнить военнопленныхъ Печенеговъ; но императоръ не согла-

4) *Анны Комн.* Сказаніе о дѣлахъ Алексѣя. Кн. II, гл. 7, Русск. пер.

5) *Анны.* Сказаніе. Кн. IX, гл. 7 стр. 425.

6) *Ibid.* кн. V, гл. 6, стр. 241—2.

7) *Anna Comnena. Alexias. Lib. XIV. Migne. tom. 131, p. 1057.*

сился на такое предложеніе, сказавъ прекрасныя слова: «хоть это и скины, но все-же люди, хоть это и враги, но все-же они достойны милости». Правда, эти Печенеги въ ту же ночь были перебиты, но повѣствователь утверждаетъ, что случай этотъ произошелъ безъ вѣдома императора⁸⁾. Во время сраженій, щадя жизнь своихъ воиновъ, Алексѣй очень заботился о томъ, чтобы не было пролито ни капли лишней крови, принадлежащей его воинамъ; побѣда, стоившая слишкомъ много крови, ему доставляла не радость, а печаль⁹⁾.—Очень выдающуюся черту въ нравственномъ характерѣ Алексѣя составляло стремленіе помогать бѣднымъ и несчастнымъ. Алексѣй извѣстенъ въ этомъ отношеніи, болѣе, чѣмъ многіе другіе Византійскіе императоры. Онъ хотѣлъ, чтобы плоды его филантропическихъ стремленій пережили его самого и сдѣлались дорогимъ наслѣдіемъ его потомковъ и всего Византійскаго народа. Историки говорятъ слѣдующее: въ Константинополѣ съ давнихъ поръ существовалъ на Босфорѣ домъ призрѣнія бѣдныхъ. Алексѣй улучшилъ и расширилъ это убѣжище и превратилъ его въ великолѣпное и огромное зданіе. Здѣсь въ одно и то же время помѣщались и пріютъ для сиротъ и богадѣльня для немощныхъ и престарѣлыхъ. Въ богадѣльнѣ существовали отдѣленія для мужчинъ и женщинъ. Особыя попеченія прилагалъ императоръ о сиротахъ: онъ хотѣлъ быть для нихъ какъ-бы отцемъ. Сироты, кромѣ содержанія, получали образованіе религіозное и научное. Ихъ образованіе ввѣрено было учителямъ, назначаемымъ по волѣ императора. По обширности и великолѣпнѣю учрежденіе въ его цѣломъ походило на особый го-

⁸⁾ Анны. Сказаніе. Кн. VIII. гл. 6, стр. 385.

⁹⁾ Annae. Alexias. Lib. XIV. Migne, tom. 131, p. 1081.

родъ, находящійся среди столицы. Въ филантропическомъ учрежденіи Алексѣя содержалось 10,000 человѣкъ. При нихъ было чуть не такое-же число докторовъ, хирурговъ, учителей и прислуги того или другого пола. Здѣсь находилась церковь, украшенная весьма богато; при церкви былъ особый церковный причтъ многочисленный. На издержки этого человѣколюбиваго учрежденія императоръ отпускалъ большія суммы денегъ. Управителями здѣсь назначались по личному выбору Алексѣя люди испытанной честности и отличавшіеся умомъ; между ними встрѣчаемъ лицъ сенаторскаго званія, даже царскихъ родственниковъ¹⁰⁾.

О религіозности Алексѣя даетъ нѣсколько не безинтересныхъ указаній историкъ Анна, его дочь. Въ трудовыя минуты военныхъ предпріятій онъ возлагалъ надежду только на Бога, о чемъ и говорилъ открыто предъ лицами, составлявшими его свиту¹¹⁾. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаетъ вниманія рассказъ о томъ, какъ императоръ приготавлился къ битвѣ съ печенегами и команами. Историкъ говоритъ: «не думая откладывать болѣе сраженіе, Алексѣй сталъ призывать себѣ въ помощники Бога. На закатѣ солнца имъ первымъ вознесена была молитва, при великомъ освѣщеніи и пѣніи гимновъ. Не дозволяя онъ покоиться и всему стану, но каждому благоразумному совѣтовалъ дѣлать тоже самое, а трубныхъ заставлялъ. Молитвенные голоса воиновъ, кажется, долетали до самыхъ небесныхъ сводовъ или точнѣе—возносились къ самому Владыкѣ Богу. Въ

¹⁰⁾ Анна Comnen. Alexias. Lib. XV, Migne p. 1154—1167 (подробно, но риторично); Zonaras. Annales. Lib. XVIII, cap. 24, Migne, p. 306—7 (очень кратко, указаны лишь главныя черты).

¹¹⁾ Анна Комн. Сказаніе, кн. VII, гл. 3, стр. 330—31.

самомъ дѣлѣ онъ уповалъ не на воиновъ и коней и не на военное искусство, но все относилъ къ волѣ всевышней. И это продолжалось до полуночи»¹²⁾). При одномъ случаѣ во время сраженія, желая наглядно выразить свою вѣру въ помощь Божію, онъ въ одной рукѣ держалъ мечъ, а въ другой знамя— омофоръ Матери Божіей, одну изъ священнѣйшихъ реликвій Византійскихъ¹³⁾ (подъ омофоромъ здѣсь разумѣется головное покрывало Богородицы). Алексѣй былъ хорошо свѣдушъ въ священномъ Писаніи и любилъ при случаѣ цитировать болѣе подходящія къ случаю мѣста изъ библіи¹⁴⁾).

Въ такихъ чертахъ можно представлять себѣ лучшія стороны религіозно-нравственнаго характера Алексѣя. Къ сожалѣнію, его нравственная жизнь не была чужда недостатковъ, а религіозность не была столь искренна, какъ можно было бы это думать. Такъ по отношенію къ его нравственности нужно замѣтить слѣдующее: хотя самъ Алексѣй былъ умѣренъ и воздерженъ въ пищѣ, напиткахъ и удовольствіяхъ, былъ совершенно не корыстолюбивъ, но онъ мало заботился о сбереженіи общественнаго достоянія. Его родня и приближенные поглощали множество общественныхъ денегъ, жили въ роскоши, отчего страдали государственные интересы¹⁵⁾). Супружеская жизнь Алексѣя не отличалась цѣломудренностію. По крайней мѣрѣ въ молодости, но уже на престолѣ, онъ нерѣдко измѣнялъ своей женѣ Иринѣ и тѣмъ причинялъ ей великія муки, вызываемыя чувствомъ ревности¹⁶⁾). Производить непріятное

¹²⁾ Ibid. кн. VIII, гл. 5, стр. 380—381.

¹³⁾ Ibid. кн. VII, гл. 3, стр. 328—9.

¹⁴⁾ Ibid. кн. IX, гл. 7, стр. 423 и друг.

¹⁵⁾ Zonaras. *Annal. Lib. XVIII*, cap. 29. Migne 325.

¹⁶⁾ Zonaras. *Lib. XVIII*, cap. 24. Migne, p. 309. Само собою понятно, Анна объ этомъ совершенно молчитъ.

впечатлѣніе то издѣвательство, которое учинялось надъ нѣкоторыми лицами, виновными въ одномъ заговорѣ противъ Алексѣя, издѣвательствѣ, конечно, по волѣ этого послѣдняго. Такъ какъ заговоръ былъ своевременно открытъ, то виновные, Михайлъ Анема и другія лица, подвергнуты были не тяжкимъ наказаніямъ, но въ числѣ этихъ наказаній было и такое: преступникамъ острижены были волосы на головѣ и бородѣ, но острижены были какимъ-то мерзостнымъ инструментомъ, называвшимся «дропакъ»¹⁷⁾. Изъ этихъ фактовъ видно, что нравственные достоинства Алексѣя нельзя такъ ставить высоко, какъ это дѣлаегь историкъ Анна Комнина.

Что касается религіозности Алексѣя, то сомнительно, чтобъ она была вполне искренна и истекала отъ чистаго сердца. Нужно сказать, что Зонара, который ясно указываетъ нравственные достоинства Алексѣя, почемуто ничего не говоритъ о благочестіи императора. Едвали это простая случайность. Во всякомъ случаѣ его религіозность едвали не носила хотя въ нѣкоторой степени той особенности, которая отличала дѣятельность этого императора, особенности, состоявшей въ хитрости и тонкомъ расчетѣ; благодаря этой чертѣ характера, императоръ весьма нерѣдко являлся не тѣмъ, чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ. Замѣчательно, когда Алексѣй былъ на смертномъ одрѣ, Ирина, жена его, не смотря на торжественность и знаменательность минуты, обманувшаяся относительно престонаслѣдія, не могла воздержаться, чтобы не воскликнуть, обращаясь къ умирающему: «мужь, ты и при жизни отличался все-

17) Zonaras. *Annal. Lib. XVIII, cap. 24, p. 308.* Объ этомъ «дропакъ» здѣсь-же замѣчено, что это инструментъ, которымъ mulieres apud Turcos pudendorum pilos evellunt.

возможнымъ коварствомъ, любя говорить не то, что думалъ, и теперь, разставаясь съ жизнью, не измѣняешь тому, что любилъ прежде». Историкъ, передающій намъ эти слова Ирины, съ своей стороны не считаетъ нужнымъ молчать, что онъ почитаетъ Алексѣя «человѣкомъ, какъ нельзя болѣе, скрытнымъ», т.-е. такимъ, у котораго поступки не находились въ соотвѣтствіи съ внутренними расположеніями. Стоитъ еще замѣтить, что вышеприведенныя слова императрица Ирина говорила вслѣдъ затѣмъ, какъ увидала, что Алексѣй «поднялъ руки къ небу»¹⁸⁾ въ знакъ благодарности за то, что ему удалось-таки обмануть надежды своей жены, не смотря на свои обѣщанія исполнить желанія этой послѣдней. Положимъ, разрушая надежды жены, Алексѣй поступалъ на этотъ разъ правильно; но всеже весьма странно встрѣчать одновременно—нарушеніе обѣщаній, обманъ и молитву.

Не смотря на нѣкоторыя ограниченія, Алексѣя по его религиозно-нравственному характеру нужно относить не къ худшимъ, а къ лучшимъ государямъ Византійскимъ изучаемаго періода.

Считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ объ Ирине, супругѣ Алексѣя. Историкъ Анна восхваляетъ добродѣтели и благочестіе Ирины, своей матери¹⁹⁾. Нѣтъ основаній отрицать показанія историка. Ирина, дѣйствительно, во многихъ отношеніяхъ представляетъ отрадное явленіе. Между другими ея дѣлами благочестія, видное мѣсто занимаетъ ея заботливость о распространеніи и благоустроеніи женскаго иночества въ Константинополѣ. Такъ она извѣстна

¹⁸⁾ Никиты Хониата. Исторія царствованія Юанна Комнина, кн. I, гл. 2. Русск. переводъ.

¹⁹⁾ См. первую главу этихъ «Очерковъ», — тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ историкѣ Аннѣ.

учрежденіемъ женскаго монастыря въ Константинополѣ во имя Пресвятой Дѣвы Благодатной. Этотъ монастырь состоялъ подъ личнымъ смотрѣніемъ самой императрицы Ирины. Она составила для монастыря уставъ, имѣвшій цѣлью поставить эту обитель на высотѣ нравственно-религіозной жизни. Уставъ этотъ подробно и тщательно составленъ²⁰). Возможно, что онъ начертанъ рукой самой Ирины, женщины очень образованной и начитанной въ богословскихъ сочиненіяхъ.—Но признавая достоинства жизни и поведенія Ирины, въ особенности ея благочестіе, не слѣдуетъ въ то-же время преувеличивать ихъ, какъ это дѣлаетъ пристрастный историкъ Анна. Несомнѣнно, Ирина была горда и надменна, если сравнивать простоту и доступность Алексѣя Комнина съ черезъ чуръ большою приверженностью Ирины къ строгому придворному этикету, стѣснительному для лицъ, окружавшихъ эту царственную особу. Видно, что эта послѣдняя очень любила давать знать, что она царица, и что всѣ должны предъ ней трепетать и чувствовать свое ничтожество²¹). Но еще важнѣе то, что Ирина, любя до страсти свою дочь Анну, ради этой любви готова была преступить законность и справедливость. Она употребляла всѣ старанія къ тому, чтобы мужъ ея Алексѣй призналъ Анну преемницей его власти, обойдя законнаго наслѣдника

²⁰) Уставъ Ирины извѣстенъ и въ русской литературѣ. Его перевелъ покойный проф. Казанскій, а издалъ проф. Мансвентовъ, снабдивъ переводъ примѣчаніями ученаго содержанія. (Типикъ женскаго монастыря Пресвятой Богородицы Благодатной, основаннаго нустроеннаго императрицею Ириною» и проч. См. Труды Моск. археол. общ. за 1878 г). Это единственный уставъ женскаго монастыря, дошедшій до насъ отъ древности.

²¹) Zonarae. Annales. Lib. XVIII, cap. 29. Migne p. 325.

Иоанна, своего сына²²). Такое стремление Ирины естественно вносило дисгармонию въ семейныя отношенія царскаго дома и заставляло членовъ семьи становиться другъ къ другу почти во враждебныя отношенія. Конечно, никто не поставитъ такихъ плановъ Ирины и слѣдствій, вытекавшихъ изъ этихъ плановъ,—въ достоинство этой царственной особы. Правда Ирина не достигла своей цѣли: Иоаннъ сдѣлался наслѣдникомъ своего отца; но кто прочтетъ историческія сказанія, повѣствующія объ обстоятельствахъ восшествія Иоанна на престолъ, тотъ сознается, что Ирина не можетъ претендовать на высокое мѣсто въ ряду достойнѣйшихъ императрицъ Византіи. Вообще она была немного лучше своего мужа²³).

Сынъ и преемникъ Алексѣя Комнина *Иоаннъ Комнинъ* (1118—1143) представляетъ собою одинъ изъ самыхъ рѣдкихъ примѣровъ высоко-нравственныхъ императоровъ, занимавшихъ Византійскій императорскій тронъ. Нелюбимый почему-то своей матерью Ириной, онъ тѣмъ не менѣе приобрѣлъ общую любовь народа. Иоаннъ—это былъ императоръ, о которомъ историки не говорятъ ни одного дурного слова²⁴). Въ теченіе 25-лѣтняго его царствованія кротость и милосердіе составляли правила государственнаго управленія. Подъ его скипетромъ смертная казнь перестала проявлять свое могущество, какимъ она ознаменовала себя въ прежніе вѣка. За-

²²) Zonarae Annal. Lib. XVIII, cap. 24, 27. Migne p. 310. 319. Никиты Хоніат. Исторія. Царствованіе Иоанна, кн. I, гл. 2.

²³) Zonarae. Lib. XVIII, cap. 28—9. Migne, p. 322—323.

²⁴) Нужно впрочемъ сказать, что царствованіе Иоанна по какой-то причинѣ не было описано ни однимъ современникомъ; всѣ извѣстія о немъ находимъ у позднѣйшихъ Византійскихъ историковъ (Киннама и Никиты).

мѣчательные примѣры кротости и милосердія императоръ показали при слѣдующихъ случаяхъ. Сестра его, извѣстная Анна Комнина не хотѣла примириться съ совершившимся фактомъ, восшествіемъ Іоанна на престоль; она не хотѣла примириться съ тѣмъ, что императорскій тронъ, на который она рассчитывала, благодаря содѣйствию въ этомъ отношеніи матери, — занять другимъ. Спустя около года послѣ вступленія Іоанна на престоль она сдѣлала попытку путемъ революціи отнять царскій престоль у своего брата. И это дѣлаетъ Анна, та самая Анна, которая въ извѣстномъ историческомъ трудѣ повсюду проявляетъ такую скромность и женственность! Но планы ея не осуществились, кажется, благодаря со-вѣстливости ея мужа, о которомъ она по этому случаю съ непристойной ироніей («въ самыхъ срамныхъ выраженіяхъ») отзывалась, что природа по ошибкѣ перемѣшала полы людей и Врѣннію дала вмѣсто мужской душу женскую. По Византійскимъ обычаямъ Анну слѣдовало казнить, а ея имущество конфисковать. Но императоръ Іоаннъ милостиво рѣшаетъ сохранить ея жизнь и только присуждаетъ конфисковать ея имущество. Но и это послѣднее распоряженіе не было приведено въ исполненіе: по ходатайству приближеннаго къ нему человѣка (Аксуха) Іоаннъ отмѣнилъ свое приказаніе²⁵⁾ и ограничивается въ отношеніи къ виновной упреками и порицаніями. Съ такою-же безпримѣрною снисходительностію относится Іоаннъ и къ брату своему Исааку, позволившему поступокъ, очень похожій на поступокъ Анны. Поссорившись изъ-за какихъ-то пустяковъ съ своимъ братомъ, Исаакъ удалился за предѣлы государства, тамъ перебивалъ у различныхъ

²⁵⁾ Никиты Хон. Царствованіе Іоанна, гл. 3.

пародовъ съ цѣлью найти себѣ союзниковъ, которые помогли-бы ему отнять престоль у брата. Но поиски Исаака оказались безплодны. Онъ съ повинной головой возвратился къ царю въ Византію. Какъ-же царь принялъ преступнаго брата? вмѣсто всякихъ наказаній, «онъ обласкалъ его и сердечно обнялъ; онъ не скрывалъ и въ душѣ никакой тайной неприязни къ Исааку; онъ не больше радовался о побѣдѣ, чѣмъ о возвращеніи брата»²⁶⁾. Никита Хоніатъ дѣлаетъ слѣдующую характеристику Императора Іоанна въ нравственномъ отношеніи. «Это былъ человекъ, который и царствомъ управлялъ превосходно и жилъ богоугодно», онъ былъ далекъ отъ распущенности, воздержень, щедрость была чертой его характера. По замѣчанію того-же историка, Іоаннъ являлся врагомъ безумной роскоши, которая почти всегда господствовала при Византійскомъ дворѣ, и служилъ прекраснымъ образцемъ простоты жизни для всей Византіи. Никита такъ говоритъ: «какъ убійственную заразу, онъ изгналъ изъ царскаго дворца празднословіе (лесть?) и чрезмѣрную роскошь въ одеждѣ и столѣ; и желая, чтобы всѣ домашніе подражали ему, онъ не переставалъ упражняться во всѣхъ видахъ воздержанія»²⁷⁾. Вообще императоръ Іоаннъ, даже по отзыву Гиббона, столь далекаго отъ всякой лести Византійскимъ императорамъ, въ нравственномъ отношеніи «былъ строгъ къ самому себѣ и снисходителенъ къ другимъ, онъ былъ цѣломудренъ и воздерженъ и даже философъ Маркъ Аврелій не пренебрегъ-бы его безъискусственными доблестями, истекавшими изъ сердца, а не заимствованными отъ школъ. Подъ властью такого монарха невинности

²⁶⁾ Ibidem, гл. 9.

²⁷⁾ Царствование Іоанна, гл. 12.

нечего было опасаться, а для личныхъ достоинствъ было открыто самое широкое поприще. Добродѣтели Іоанна были благотворны и ничѣмъ не запятнаны. Это былъ, по сужденію историка, самый лучшій и самый великій изъ Комниновъ»²⁸).—Съ другой стороны религіозность и набожность Іоанна служатъ предметомъ восхваленія для историковъ. Теплая вѣра, усердная молитва къ Пресвятой Богородицѣ составляли для него укрѣпленіе въ бѣдахъ и услажденіе среди радостей жизни. Такъ если случалась опасность во время войны, «онъ становился, по свидѣтельству Никиты, предъ иконой Богоматери и съ воплемъ и умоляющимъ взоромъ смотря на нее, проливалъ слезы болѣе горячія, чѣмъ потъ воиновъ». Побѣда надъ врагомъ побуждала императора выражать его религіозное чувство въ какихъ-либо видимыхъ для всѣхъ знакахъ благочестія. Такъ, одержавъ однажды побѣду надъ печенѣгами, онъ, по возвращеніи въ Константинополь, учредилъ въ знакъ благодарности Богу особый праздникъ, называвшійся у византійцевъ праздникомъ Печенѣговъ²⁹). Или при другомъ случаѣ, одолѣвъ враговъ, царь слѣдующимъ образомъ выразилъ свою благодарность Богу за ниспосланную побѣду, ясно показывая, что религіозность Іоанна далеко оставляла за собою гордость побѣдителя. Византійскіе историки вотъ какъ описываютъ триумфальный вѣздъ Іоанна въ Византію послѣ побѣды надъ Персами. Когда наступилъ день для торжественнаго шествія, улицы украсились коврами, испещренными золотомъ и пурпуромъ, тутъ же развѣвались ткани, на которыхъ художественною рукою вышиты были лики Христа и Святыхъ. Ве-

²⁸) Гиббона. Исторія. т. V, 366, 381. Русск. перев.

²⁹) Никиты. Царств. Іоанна. гл. 4—5.

ликолѣпная триумфальная колесница, которую везли лошади шерстью бѣлѣ снѣга, назначалась для царя. Но царь, не желая показаться гордымъ побѣдителемъ, не сѣлъ на нее, а помѣстилъ на нее икону Богородицы, такъ какъ эта икона сопровождала его въ походахъ. Приказавъ первѣйшимъ вельможамъ вести подъ узду коней и поручивъ своимъ близкимъ роднымъ надзоръ за колесницей, онъ самъ пошелъ впереди, неся крестъ. А прийдя въ Софійскій храмъ, онъ предъ лицомъ всего народа воздалъ благодареніе Богу. Какъ ни привыкли Византійцы къ религиознымъ церемоніямъ, но все же это соединеніе пышности съ царской благочестивой скромностью вызвало такое удивленіе, что о немъ считаетъ нужнымъ замѣтить одинъ изъ историковъ³⁰). Историкъ Никита Хониатъ, принимая во вниманіе высокія достоинства Іоанна, признаетъ его идеаломъ царей Византійскихъ. Онъ говоритъ: «Іоанна и до сихъ поръ (начал. XIII в.) всѣ прославляютъ хвалами и считаютъ такъ сказать, вѣнцомъ всѣхъ царей, воссѣдавшихъ на Византійскомъ престолѣ изъ рода Комниновъ. Но и по отношенію ко многимъ изъ древнихъ и лучшихъ императоровъ можно сказать, что онъ съ одними изъ нихъ сравнялся, а другихъ даже превзошелъ»³¹). Этотъ лестный отзывъ тѣмъ замѣчательнѣе, что Никита строго судитъ другихъ императоровъ XII вѣка.— Жена императора Іоанна, по сказанію другаго историка Киннама, представляла собою тоже образецъ высоко-нравственной жизни. Родомъ иностранка (она дочь венгерскаго короля) Ирина, по его словамъ, была государыней, отличав-

³⁰) Киннамъ. Царств. Іоанна и Мануила, кн. 1, гл. 5. Никиты, гл. 5.

³¹) Царств. Іоанна, гл. 12 (кон.).

шеюся предъ всѣми другими скромностью и исполненною добродѣтели. Все, что ни получала отъ царя-супруга и изъ государственной казны, она не сберегала подобно скупцу, но и не тратила на наряды и роскошь, но въ теченіе всей своей жизни оказывала благодѣянія каждому, кто просилъ ея помощи. Она построила въ Византіи во имя Вседержителя монастырь, который, по увѣренію историка, былъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательнѣ³²⁾.

Остается жалѣть, что такія глубоко-религіозныя и высоко нравственныя личности, какъ императоръ Іоаннъ и его супруга Ирина, были явленіями весьма не частыми на императорскомъ Византійскомъ тронѣ. Уже наслѣдникъ Іоанна, сынъ его *Мануилъ Комнинъ* (1143—1180 г.), былъ человѣкомъ другого характера и направленія. Народъ Византійскій, восхищаясь статностью и красотой новаго императора, въ простотѣ души воображалъ, что съ силами юности будетъ соединяться у новаго властителя и мудрость старости³³⁾. Но это была жестокая ошибка. Онъ наслѣдовалъ отъ отца военные таланты, но общественныя добродѣтели Іоаннъ какъ будто унесъ съ собою въ гробъ. Большую часть своего 37-лѣтняго царствованія Мануилъ проводитъ въ безконечныхъ войнахъ, а въ Византію является, казалось, только для того, чтобы сорить деньгами, предаваться роскоши и разврату. Онъ окружилъ себя иностранцами, которые обирали его — сколько хотѣли; назначивъ управлять финансовою частью государства людей строгихъ и бережливыхъ, Мануилъ однакоже въ тщетномъ стремленіи прославиться щедростью, по словамъ историка (Никиты)

³²⁾ Клинам., кн. I, гл. 4.

³³⁾ Никиты Хоніат. Исторія. Царствованіе Мануила, кн. I, гл. 1.

«безъ всякой мѣры раздавалъ и расточалъ скопленное. Его пышность и роскошь, какъ бездна, поглощали государственные доходы». Онъ находился въ позорной и открытой связи съ своею родною племянницею, съ которой пировалъ и веселился на прекрасныхъ островахъ Пропонтиды. Эта страсть императора ложилась тяжкимъ бременемъ на государство. По словамъ историка, «сынъ, родившійся царю отъ Θεодоры, (такъ звали его племянницу), а потомъ и другія дѣти переводили на себя цѣлыя моря денегъ»³⁴⁾. Мануиль представляетъ собою первый ясный образецъ изъ описываемаго нами времени—образецъ той смѣси хорошихъ и дурныхъ качествъ, о которой мы замѣчали, какъ о характеристической чертѣ Византійскихъ императоровъ отъ XII до полов. XV вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, онъ является чистымъ аскетомъ во время военныхъ походовъ, спитъ на палящемъ солнцѣ, на сиѣгу, терпѣливо и спокойно переноситъ всѣ неудобства походной жизни — и даже умышленно лишаетъ себя всѣхъ удобствъ. Напротивъ, среди мира, въ Византіи онъ можетъ жить лишь въ роскоши, утопаетъ въ сладострастныхъ оргіяхъ³⁵⁾. Въ религіозномъ отношеніи онъ представляетъ ту же смѣсь добра и зла. Мануиль глубоко привязанъ къ вѣрѣ и церкви, онъ смиренно преклоняетъ свою буйную голову предъ святостью церкви, но это не мѣшаетъ ему въ то же время быть жалкимъ, но убѣжденнымъ суевѣромъ. Въ качествѣ факта, доказывающаго благочестіе Мануила, историкъ Киннамъ описываетъ поведеніе императора при перенесеніи въ Византію одной, впрочемъ весьма подозрительной, священной реликвіи. Этотъ историкъ рассказываетъ: «Мануиль съ большимъ тор-

³⁴⁾ Ibidem кв. VII, гл. 2.

³⁵⁾ Ibidem, гл. 3.

жествомъ перенесъ въ Византию священный, издавна лежавшій въ Ефесѣ камень и присоединилъ его къ другимъ священнымъ памятникамъ столицы. Что это былъ за камень, говоритъ историкъ, открывается изъ слѣдующаго разсказа. Когда Христосъ умеръ и положенъ былъ на камень, то Богородица, прижавъ къ нему, горько плакала. Эти слезы, упавъ тогда на камень, остаются и донинѣ неизгладимы. Взявъ этотъ камень, Марія Магдалина плыла на немъ прямо въ Римъ, чтобы явившись предъ лицомъ императора Тиберія обвинить предъ нимъ Пилата и Иудеевъ—убійцъ Христа. Но какимъ-то образомъ занесенная въ Ефесскую гавань, она оставила камень здѣсь. Съ того времени до настоящаго камень оставался въ Ефесѣ. Этотъ-то камень перенесенъ былъ теперь съ свѣтлымъ торжествомъ. Въ торжественной процессіи участвовалъ весь сенатъ, все духовенство и монашество столицы; участвовалъ и царь Мануилъ. «Мануилъ, отмѣчаетъ съ особеннымъ удареніемъ историкъ,—даже поддерживалъ камень своимъ плечемъ», а по другому сказанію: «царь возложилъ камень себѣ на хребетъ», «ибо въ подобныхъ случаяхъ—продолжаетъ Киннамъ, Мануилъ смирялся болѣе, чѣмъ сколько нужно, и къ такимъ предметамъ обыкновенно приступалъ съ *уничиженіемъ*»³⁶). Но повидимому преданный христіанской религіи, Мануилъ въ то же время является человѣкомъ, насквозь пропитаннымъ суевѣріями. Онъ вопрошаетъ у гадателей, сколь долго продолжится рядъ царей изъ фамиліи Комниновъ; получаетъ отвѣтъ, что греческое слово: *αἰα* опредѣляетъ продолжительность царствованія его фамиліи; отсюда онъ заключаетъ, что послѣ того, какъ царствовали уже Ком-

³⁶) Киннамъ. Кн. VI, гл. 8. Слич. Никиты. Царствов. Мануилъ, кн. VII, гл. 7.

нины съ именами, начинающимися «съ буквѣ: α (альфа)—Алексѣй, ι (йота)—Іоаннѣ, и буквы μ (ми)—онѣ самѣ Мануилѣ; еще остается царствовать одному съ именемъ, имѣющимъ начальную букву: α (альфа); беспокоится, кто это будетъ царствовать послѣ него, такъ какъ у него сначала не было дѣтей мужскаго пола; недовѣрчиво смотритъ на родственниковъ съ именами, начинающимися этой подозрительной буквой: альфа; называетъ потомъ сына своего Алексѣемъ, чтобы въ исполненіе предреченія именно его сынъ—Алексѣй съ начальною буквою: Альфа въ имени, царствовалъ послѣ него; совѣтуется со звѣздочетами, во время беременности своей жены³⁷⁾ и т. д.—Подъ конецъ жизни Мануилѣ принимаетъ монашество, но почему? не потому, что хотѣлъ подвигами благочестія загладить пороки своей жизни, а единственно потому, что постигшая его болѣзнь смертельна. Съ какою неожиданностію умирающій Мануилѣ захотѣлъ облечься въ иноческій чинъ, это видно изъ того, что во дворцѣ не оказалось монашеской одежды, пригодной для этого случая, почему на Мануила надѣли гдѣ то въ торопяхъ найденную ветхую и короткую мантию, которая едва достигала до колѣнъ новопосвященнаго инока³⁸⁾.

Послѣдній императоръ изъ фамиліи Комниновъ, занимавшій царскій престолъ въ Византіи во второй половинѣ XII вѣка, въ нравственномъ отношеніи былъ не въ примѣръ хуже Мануила. Въ немъ замѣчается уже рѣшительный перевѣсъ зла и безнравственности надъ лучшими качествами души. Таковъ былъ двоюродный братъ Мануила *Андроникъ Комнинъ*, занимавшій краткое время (1183—1185 г.) Византійскій

37) Никиты, царствов. Мануила, кн. IV, гл. 6, стр. 186; кн. V, гл. 7, стр. 217.

38) Никиты. Ibid. Кн. VII, гл. 7.

императорскій тронъ. Молодость Андроника—это была какаля-то эпопея распутства. Преступныя связи съ женщинами то завязывались, то прерывались, словомъ, мѣнялись, какъ одежды. Свои подвиги по этой части онъ началъ кровосмѣшеніемъ съ своей двоюродной племянницей Евдокією ³⁹⁾. Когда его упрекали за подобную связь, онъ преспокойно оправдывался тѣмъ, что весь его родъ таковъ; онъ говорилъ, что люди одной и той-же породы всегда както бывають похожи одни на другихъ и что онъ лишь подражаетъ своимъ роднымъ (ироническій намекъ на тогдашняго императора Мануила) ⁴⁰⁾. Въ видахъ любовныхъ похощеній, Андроникъ предпринимаетъ путешествіе въ Антіохію, такъ какъ онъ наслышался о существованіи тамъ необыкновенной красавицы, по имени Филиппы ⁴¹⁾. Съ цѣлю плѣнить эту красавицу, онъ съ увлеченіемъ отдается роскоши, доходитъ до крайней изысканности въ нарядахъ, съ помпою ходить по улицамъ, окруженный тѣлохранителями съ серебряными луками, словомъ, по замѣчанію Никиты, онъ вполне «посвящаетъ себя служенію Афродиты». Этимъ онъ старался, по выраженію того-же историка, плѣнить ту, которая его плѣнила, — въ чемъ онъ и успѣлъ ⁴²⁾. Продолжая рисовать нравственно—распущенный образъ Андроника, — Никита слѣдующими чертами описываетъ его дальнѣйшія похощенія. «Изъ Антіохіи Андроникъ отправляется въ Іерусалимъ, вспоминая, какъ кошка о мясѣ, о прежнихъ своихъ побѣдахъ и занимается новыми продѣлками. А такъ какъ онъ не

³⁹⁾ Евдокія была сестрой той Θεодоры, которая пользовалась фаворомъ Мануила.

⁴⁰⁾ Никит. Царствов. Мануила, кн. III, гл. 2.

⁴¹⁾ Филиппа—сестра императрицы Маріи, второй жены Мануила—и дочь латинскаго принца Раймунда.

⁴²⁾ Никиты. Царствов. Мануила, кн. IV, гл. 5.

привыкъ стѣсняться въ жизни, и до безумія любя женщинъ, безъ разбора, какъ конь, удовлетворялъ своей похоти, то и здѣсь вступаетъ въ преступную любовную связь съ Θεодорой»⁴³), а эта Θεодора была дочь его двоюроднаго брата⁴⁴).—И этому-то жуиру судьба предназначила сдѣлаться императоромъ Византіи. Его царствованіе было истиннымъ несчастіемъ для имперіи. Сначала онъ приближается къ престолу въ качествѣ опекуна малолѣтняго императора Алексѣя, сына Мануилова (1180—1183 г.), и затѣмъ преступленіями пролагаетъ себѣ путь къ престолу. Андроникъ вкрался въ довѣріе неразумительнаго Византійскаго народа, и вмѣстѣ съ этимъ довѣріемъ похитилъ царскую корону. Одною изъ первыхъ жертвъ жестокости Андроника была императрица Марія, жена Мануила, и тиранъ былъ настолько изобрѣтателенъ, что мучилъ несчастную женщину предъ смертію и заставилъ сына ея, малолѣтка Алексѣя, подписать смертный приговоръ матери⁴⁵). За нею слѣдовала очередь ея безпомощнаго сына, не смотря на то, что Андроникъ торжественно клялся, что будетъ заботиться о благѣ малолѣтняго императора. Несчастнаго юношу задушили тетивой ночью, и Андроникъ съ презрѣніемъ попирая ногами трупъ, приказалъ отрубить у него голову, представить ее себѣ и отмѣтивъ императорскою печатью, велѣлъ бросить голову въ одно, а трупъ въ другое мѣсто⁴⁶). Съ юной женой Алексѣя, съ которой этотъ послѣдній вступилъ въ бракъ лишь фиктивно,—малолѣтокъ не могъ быть дѣйствительнымъ мужемъ,—съ этой особой Андроникъ, пре-

⁴³) Никиты. Царствов. Мануила. *Ibidem*.

⁴⁴) Θεодора — правнучка императора Алексѣя Комнина и вдова Іерусалимскаго короля Балдуна.

⁴⁵) Никиты. Царствов. Алексѣя II, Комнина, гл. 17.

⁴⁶) *Ibidem*, гл. 18.

старѣлый, сторбившійся, износившійся и хилый, не постыдился насильственно вступить въ бракъ ⁴⁷⁾). Но странный этотъ бракъ, конечно, не удѣломудрилъ безпутнаго Андроника. Съ утвержденіемъ на Византійскомъ престолѣ, онъ даетъ полный просторъ своимъ страстямъ. Историкъ Никита пишетъ: «часто оставлялъ онъ столицу и съ толпою блудницъ и наложницъ проводилъ время въ уединенныхъ мѣстахъ, гдѣ воздухъ благораствореннѣе; любилъ выбирать въ этомъ случаѣ поэтическія природныя пещеры въ горахъ и прохладныя роши и водилъ съ собою любовницъ, какъ пѣтухъ куръ или козелъ козъ на пастбищѣ. Лишь своимъ придворнымъ, и то немногимъ, онъ показывался, а пѣвицамъ и блудницамъ у него всегда былъ открытъ доступъ: ихъ онъ принималъ во всякое время. Нѣгу и роскошь онъ любилъ, продолжаетъ историкъ, подобно Сарданпалу, написавшему на своей могилѣ: я имѣю только то, что я ѣлъ и студодѣйствовалъ. Словомъ, говоритъ историкъ, онъ остался Епикурейцемъ, человѣкомъ крайне развратнымъ и до неистовства преданнымъ сладострастію» ⁴⁸⁾). Къ тому, что нами сказано, присоединялись и многія другія весьма невыгодныя черты, характеризующія Андроника. Для него ничего не стоило держать себя самымъ униженнымъ образомъ, если ему нужно было достигнуть какого-либо благопріятнаго результата: тогда, по выраженію историка, онъ «ласкался какъ собака» ⁴⁹⁾).

⁴⁷⁾ Никиты. Царствованіе Андроника, кн. I, гл. 1.

⁴⁸⁾ Никиты Хон. Царствов. Андроника Комнина, кн. II, гл. 2. Замѣчательно, что Андроникъ дѣлалъ нѣкоторыхъ благородныхъ Византійнокъ своими любовницами противъ ихъ воли и потомъ противъ же ихъ воли постригалъ въ монахини, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ имѣли мужей. Толкованіе Вальсамона на 3 пр. Анкирскаго собора. См. русское изданіе правилъ съ толкованіями. Стр. 911—912.

⁴⁹⁾ Никиты. Царствов. Алексѣя II, гл. 12.

Онъ умѣлъ такъ жалобно заплакать при случаѣ, что своимъ искусствомъ притворяться могъ ввести въ заблужденіе и не простодушныхъ людей ⁵⁰). Но рядомъ съ этимъ онъ являлся неумолимо жестокъ, когда онъ зналъ, что его жестокость легко сойдетъ ему съ рукъ. Казни и ссылки — составляли главный предметъ его царскихъ распоряженій. Вскорѣ по вступленіи его въ управленіе государственными дѣлами, «одни изъ людей знатныхъ, по словамъ историка, были изгнаны изъ дома и отечества и разлучены со всѣмъ дорогимъ сердцу; другіе заключены были въ темницы и желѣзные оковы, иные лишены зрѣнія—и всегда безо всякой явной вины» ⁵¹). Самые усерднѣйшіе его слуги не могли быть увѣрены ни на часъ въ своей безопасности. «Кому вчера подносилъ онъ кусокъ хлѣба, замѣчаетъ Никита, кого поилъ благовоннымъ, цѣльнымъ виномъ, съ тѣмъ сегодня поступалъ злѣйшимъ образомъ» ⁵²). Убіиства смѣняли убійства; его тиранія простиралась рѣшительно на всѣхъ. «День, пишетъ историкъ, когда онъ возвращался въ Византію отъ своихъ безумныхъ оргій на островахъ Пропонтиды, былъ самымъ несчастнымъ днемъ. Казалось, ни съ чѣмъ другимъ возвращался онъ, какъ только съ тѣмъ, чтобы губить и рѣзать людей, которыхъ подозрѣвалъ въ злоумышленіи противъ себя. Будучи до глубины души проникнутъ жестокостью, этотъ человекъ считалъ погибшимъ тотъ день, когда онъ не ослѣпилъ кого-либо. Не было пощады даже и слабому полу» ⁵³). Византійскій народъ, преимущественно высшихъ классовъ, вышелъ наконецъ изъ терзѣнія — и

⁵⁰) Ibidem, гл. 13.

⁵¹) Ibidem, гл. 14.

⁵²) Ibidem.

⁵³) Никиты. Царствоваи. Андроника, кн. II гл. 2.

Андроникъ сдѣлался жертвою народнаго бунта ⁵⁴).— Но даже въ Андроникѣ, этомъ потерянномъ человѣкѣ, можно наблюдать характеристическую черту другихъ императоровъ Византійскихъ — присутствіе въ немъ добраго элемента рядомъ со зломъ. Объ Андроникѣ рассказываютъ, что онъ обыкновенно зачитывался посланіями ап. Павла, любилъ испещрять свои письма изреченіями великаго апостола—и не щадилъ драгоценнаго металла на украшеніе его иконовъ. По выраженію Никиты Хоніата, Андроникъ походилъ на сфинкса: «будучи отчасти звѣремъ, украшеннымъ всеже лицомъ человѣческимъ, не совсѣмъ пересталъ онъ быть человѣкомъ» ⁵⁵) и, прибавимъ, даже христіаниномъ.

Не лучше послѣднихъ Комниновъ, а много хуже были въ нравственномъ отношеніи немногіе представители новой династі Ангеловъ, занимавшіе Византійскій престолъ въ концѣ XII и въ самомъ началѣ XIII вѣка. Это были люди порока и чувственныхъ утѣхъ. Укажемъ на нѣкоторыхъ императоровъ изъ фамиліи

⁵⁴) Повидимому злодѣянія Андроника не даютъ мѣста для благопріятныхъ сужденій о немъ. Не такъ однакоже на самомъ дѣлѣ. Если Гиббонъ называетъ Андроника «чудовищемъ» и «Нерономъ» (т. V, стр. 378; т. VI, 569), то Фальмерауэръ (Oster. Anna I, 2) серьезно сравниваетъ Андроника съ Карломъ Великимъ и Петромъ Вел. и называетъ его величайшимъ между Византійскими императорами. Главную его заслугу видятъ въ томъ, что онъ хотѣлъ сокрушить испорченный классъ аристократовъ; дѣйствительно Андроникъ стремится къ этому (Никиты. Царствов. Алексѣя II, гл. 14. Eustathii Narratio de Thessalonica urbe a Normannis capta, cap. 33. 36). Но справедливо можно возражать, что средство спасенія государства было столь же опасно, какъ и то зло, какое хотѣли искоренить (Oster. Ibid.). Впрочемъ вопросъ о цѣляхъ безчисленныхъ убійствъ, совершенныхъ Андроникомъ, не принадлежитъ къ области церковной исторіи.

⁵⁵) Никиты. Царствов. Андроника кн. II, гл. 13.

Ангеловъ. *Исаакъ Ангелъ* (1185—1195 г.) все время проводилъ въ пиршествахъ. По мѣткому выраженію Никиты, «всѣ мысли свои онъ погружалъ въ опоражняемыя блюда»⁵⁶). Самыми обычными гостями за Соломоновскими, какъ называетъ ихъ историкъ, обѣдами Исаака были нѣкоторые испорченные монахи константинопольскіе; это были люди, по словамъ Никиты, «въ насмѣшку надъ собой принявшіе иноческій образъ, гонявшіеся только за царскими обѣдами, поглощавшіе, какъ и самъ Исаакъ, разнаго рода самую свѣжую, самую жирную рыбу и попивавшіе самое цѣльное, старинное, душистое вино»⁵⁷). Эти пиршества называли «Соломоновскими», потому что они «представляли цѣлыя горы хлѣбовъ, царство звѣрей (по множеству мясныхъ свѣдей), море рыбъ и океанъ вина»⁵⁸). Иногда эти пиры сопровождались самыми дикими, варварскими развлечениями. Когда «однажды пошла, по остроумному выраженію историка, самая жаркая осада блюдъ во дворцѣ, Исаакъ въ видѣ веселаго эпизода или въ видѣ десерта приказалъ подать голову одного убитаго возмутителя Враны; ее принесли съ искаженнымъ ртомъ, съ закрывшимися глазами, бросили на полъ и какъ мячъ начали дротиками перекидывать изъ стороны въ сторону въ разныхъ направленіяхъ»⁵⁹). Другія пріят-

⁵⁶) Царствов. Исаака Ангела. кн. I, гл. 7 (историкъ цитируетъ слова человѣка, близкаго къ Исааку).

⁵⁷) Царствов. Исаака вмѣстѣ съ сыномъ его Алексѣемъ гл. 3.

⁵⁸) Никиты. Царствов. Исаака Ангела, кн. III, гл. 6. Роскошь Исаака Гиббонъ описываетъ въ такихъ чертахъ: «его пиршества превосходили все, что когда либо придумывала царская роскошь: число его евнуховъ и служителей доходило до двадцати тысячъ, а на содержаніе двора и столъ онъ тратилъ ежедневно по 40.000 р., что составляло ежегодный расходъ въ 40,000,000 руб.» Т. VI, 569.

⁵⁹) Никиты. Царствов. Исаака, кн. I, гл. 9.

ныя занятія царствующаго Исаака состояли въ слѣдующемъ: «онъ увѣшивался разными одеждами какъ корабль съ галантерейными товарами; завивался. Наряжаясь подобно павлину, онъ не позволялъ себѣ надѣвать одного и того же платья дважды. Любя забавы и услаждался пѣснями нѣжной музыки, царь наполнилъ дворець шутами и карликами, раскрывалъ широко двери для всякихъ комендантовъ и скомоховъ». Все это сопровождалось пьянствомъ и наглýmъ сладострастіемъ⁶⁰).—Какъ ни странно это, Исаакъ, при всей своей нравственной распущенности, показывалъ себя человѣкомъ религіознымъ и другомъ страждущихъ и неимущихъ. Въ отношеніи къ церквамъ и монастырямъ онъ отличался замѣчательною щедростію. Одни изъ нихъ онъ украшалъ, другіе поправлялъ. Онъ сдѣлалъ множество драгоценныхъ окладовъ на иконы. Одинъ обширный домъ Исаакъ обратилъ въ страннопримлицу, устроивши въ ней столяр на сто человѣкъ, равное число кроватей и столько-же стойлъ для лошадей; такъ что останавливающіеся здѣсь бѣдники-путешественники могли жить въ убѣжищѣ безо всякой платы нѣсколько дней. Одинъ дворець Исаакъ также обратилъ въ больницу и устроилъ отличную богадѣльню. Когда пожаръ истребилъ сѣверную часть Константинополя, онъ приказалъ раздавать деньги для облегченія пострадавшихъ. Въ страстную недѣлю онъ рассыпалъ подарки бѣднымъ вдовамъ, неимущимъ невѣстамъ⁶¹). Но рядомъ съ такими обнаруженіями благочестія и милосердія—въ исторіи царствованія Исаака встрѣчаемъ и грабежи церковныхъ сокровищъ. Такіе кон-

⁶⁰) Никиты. Царствов. Исаака Ангела, кн. III, гл. 6. Здѣсь же передается одна изъ тѣхъ циническихъ шуточекъ, какими забавлялись Исаакъ и гости за вкуснымъ обѣдомъ.

⁶¹) Никиты. Царствов. Исаака Ангела, кн. III, гл. 7

трасты могли существовать, кажется, только у Византийских императоровъ, которыми благочестіе понималось въ чисто-формальномъ смыслѣ. Историкъ Никита передаетъ, что Исаакъ отбиралъ у церкви священныя сосуды и давалъ имъ житейское употребленіе. Въмѣсто бражныхъ кубковъ, у него за столомъ служили драгоценныя чашеобразныя издѣлія, какія висѣли надъ царскими гробницами; священническія умывальницы превращались въ его рукомыйники; снимая съ крестовъ и Евангелія дорогіе оклады, онъ дѣлалъ изъ нихъ ожерелья и цѣпи. Когда же кто-либо замѣчалъ императору, что это святотатство, то Исаакъ отвѣчалъ, что онъ дѣлаетъ тоже, что дѣлалъ и Константинъ, который гвозди Христовы вдѣлалъ въ узду своего коня и шлемъ ⁶²). Съ его фальшивымъ благочестіемъ мирно уживалось суевѣріе самаго нисшаго сорта. Въ одномъ изъ городовъ по сѣверо-западному берегу Мраморнаго моря проживалъ нѣкій полоумный шарлатанъ, по имени Васильюшка; онъ слылъ предвѣщателемъ будущаго; въ хижинѣ его всегда толпилось много празднаго народа, въ особенности изъ низшихъ классовъ: пастуховъ, крестьянъ, матросовъ; его пророчества были запутанной, обрывочной болтовней; иногда этотъ гадатель позволялъ себѣ дикія и неприличныя выходки—въ особенности въ общеніи съ женщинами. И тѣмъ не менѣе, когда Исаакъ былъ въ городѣ, гдѣ жилъ этотъ Васильюшка, онъ не преминулъ посѣтить этого, какъ онъ называлъ его, отца Василія. Предвѣщатель будущихъ судебъ ничего толковаго не напроорочилъ императору, а ограничился тѣмъ, что обезобразилъ палкой портретъ императора, нарисованный у него на стѣнѣ.

⁶²) Ibidem.

Присутствовавшие истолковали это впрочемъ какъ дурное предзнаменованіе для императора⁶³).—Вторымъ императоромъ Византійскимъ изъ дома Ангеловъ былъ братъ Исаака—*Алексѣй III* (1195—1203 г.). Онъ не можетъ быть причисленъ къ хорошимъ государямъ. Безграничная расточительность, отличавшая царствованіе Алексѣя Ангела, приводитъ къ истощенію государственнаго казначейства. Очутясь въ безденежьѣ, онъ хотеть отобрать у церквей всѣ драгоценныя священные сосуды, за исключеніемъ потировъ. Но онъ встрѣтилъ сопротивленіе и ограничился разграбленіемъ царскихъ гробницъ⁶⁴). Историкъ Никита отдаетъ честь этому жалкому императору по крайней мѣрѣ за то, что «онъ не выкалывалъ глазъ, не отрѣзывалъ ни рукъ, ни ногъ, какъ грозды съ винограда, не былъ мясникомъ по отношенію къ подданнымъ»⁶⁵). Значить и это уже считалось современниками большимъ благодѣяніемъ судьбы. Жена этого императора Евфросинія съ ея любовными похождениями была предметомъ неистощимыхъ разсказовъ, восполнявшихъ собою и безъ того богатую скандальную хронику Византіи⁶⁶).

Въ началѣ XIII вѣка Константинополь подпалъ подъ власть латинянъ крестоносцевъ. Императорскій Византійскій тронъ перенесенъ былъ въ Никею. Это несчастіе образумило, шедшихъ по пути нечестія, Византійскихъ государей. Громъ ударилъ, Византійцы вострепетали. По крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ Византійскихъ императоровъ въ Никеѣ показали себя образцами нравственности и религіозности. Такимъ

⁶³) Ibidem. Гл. 8.

⁶⁴) Никиты. Царствованіе Алексѣя, брата Исаака, кн. I, гл. 8.

⁶⁵) Ibidem, кн. III, гл. 10.

⁶⁶) Никиты, ibidem, кн. I, 3; кн. II, гл. 2.

былъ въ особенности императоръ *Иоаннъ Ватаца* (1222—1255) ⁶⁷). Въмѣсто безумной расточительности, отличавшей многихъ императоровъ Византійскихъ XII вѣка, онъ показываетъ собою примѣръ чисто-сельской жизни. Оно заводитъ у себя хлѣбопашество, разводитъ коровъ, овецъ, лошадей, занимается продажей естественныхъ произведеній своего хозяйства. Невиданная идиллическая простота нравовъ господствуетъ во дворцѣ императора. Всѣ родственники Иоанна и его вельможи слѣдуютъ примѣру царя. Роскошь изгнана была какъ изъ дворца царскаго, такъ и изъ домовъ вельможъ. Императоръ запретилъ покупку дорогихъ иностранныхъ тканей, изготовленныхъ Итальянцами, Вавилонянами и Ассириянами ⁶⁸). Дѣла благотворенія и религіозности заняли въ дѣятельности Иоанна Ватацы первое мѣсто. Онъ заводитъ больницы и богадѣльни, доходъ съ нѣкоторыхъ участковъ земли, принадлежащихъ къ вотчинѣ императора, назначенъ былъ для пропитанія престарѣлыхъ, больныхъ и убогихъ. Тамъ и здѣсь императоръ строилъ храмы въ честь св. креста, Богоматери и Предтечи; снабдилъ ихъ имѣніями и доходами; не оставлялъ безъ своего вниманія и монастыри. Какъ на слабость въ поведеніи Иоанна Ватацы, историкъ Никифоръ Григора, подробно описывающій это царствованіе, указываетъ на случай увле-

⁶⁷) Иоаннъ Ватаца (Дука) былъ зятемъ Феодора Ласкара перваго императора, правившаго имперіей изъ Никеи.

⁶⁸) Дѣйствительно до нашего времени дошла новелла Иоанна Ватацы съ подобнымъ содержаніемъ. Императоръ запрещаетъ употребленіе иностраннаго приготовленія одеждъ — Вавилонскихъ и Ассирійскихъ, подъ опасеніемъ слѣдующей угрозы за неисполненіе приказанія: «сами-же они — не послушныя — и ихъ родъ признаются лишенными чести» (ἄτιμος). Zachariae. Jus Graecoromanum. Pars III. p. 574.

ченія царя одной придворной дамой до забвенія своихъ семейныхъ обязанностей; но тотъ же историкъ замѣчаетъ, что Іоаннъ не остался нераскаяннымъ и въ этомъ проступкѣ; онъ, по замѣчанію историка, чувствовалъ укоры отъ совѣсти, какъ отъ иглы, и просилъ у Бога прощенія грѣха ⁶⁹).—Съ выгодной стороны историки изображаютъ и другого императора Никейскаго періода сына Іоанна Ватацы — *Теодора II* (1255—1258 г.). Историкъ Пахимерь такъ характеризуетъ этого государя: «не было ни дня, ни ночи, ни времени скорбей, ни часовъ радости, ни восхода, ни захода солнечнаго, когда видѣли бы или слышали, что царь не расточаетъ благодѣній или самъ лично, или располагая къ тому другихъ». Не смотря на то, по замѣчанію историка, онъ однакоже для своихъ вельможъ казался тяжелымъ государемъ, потому что назначалъ людямъ должности и удостоивалъ ихъ почестей, обращая вниманіе не на благородство происхожденія и родственныя связи съ царскимъ домомъ, а на отличныя качества. Кто былъ съ нимъ въ родствѣ, тому, по мнѣнію царя *Теодора*, уже очень довольно было и одного этого преимуществъ. Историкъ, кромѣ того, похваляетъ этого государя за то, что онъ любилъ науки и благодѣтельствоваъ всѣмъ ученымъ ⁷⁰).

Но къ концу, если можно такъ выразиться, Никейскаго заточенія Византійскихъ императоровъ, съ перенесеніемъ во второй половинѣ XIII вѣка столицы въ Константинополь, императоры являютъ собою большею частью печальныя примѣры нравственной испорченности, нравственнаго разслабленія. *Михаилъ*

⁶⁹) Никифора Григоры. Византійская (Римская) исторія, кн. II, гл. 6—7. Русск. перев.

⁷⁰) Пахимера. Исторія о Михаилѣ и Андроникѣ Палеологахъ, кн. I, гл. 13. Русск. перев.

Палеологъ (1261—1282), заставившій латинянь покинуть Константинополь и занявшій опять тронъ Константина Великаго, далеко не былъ любителемъ добродѣтели. Путемъ преступленія достигаетъ онъ престола. Онъ приказываетъ ослѣпить ввѣреннаго его попеченію малолѣтняго императора Іоанна, сына Θεодора Ватацы, и тѣмъ отдѣляется отъ этого своего соперника дитяти. Это преступленіе тѣмъ менѣе рекомендуетъ нравственный характеръ Михаила-Палеолога, чѣмъ изобрѣтательнѣе оно было. Найдено нужнымъ сдѣлать неспособнымъ къ царствованію Іоанна — и для этого избирается ослѣпленіе его — путемъ медленнаго разрушенія его зрѣнія. «Ему испорчены глаза — пишетъ историкъ Пахимерьъ — не раскаленнымъ желѣзомъ вдругъ, а какой-то накаляемой и обращаемой предъ глазами побрякушкой, такъ что зрѣніе дитяти сперва ослабѣвало, а потомъ мало-помалу совершенно погасло». Затѣмъ ослѣпленный вѣнценосецъ былъ заключенъ въ крѣпость подъ стражу. «А тѣ клятвы, замѣчаетъ историкъ, какія давалъ Михайль-Палеологъ касательно охраненія жизни Іоанна, были проглочены царемъ, какъ огурецъ». Царственный отрокъ Іоаннъ былъ не единственной жертвой жестокой души Михаила; много потерпѣли отъ него и приверженцы Іоанна. «Однихъ изъ нихъ онъ выгналъ изъ службы, другихъ подвергалъ наказаніямъ» ⁷¹⁾. Особенно много потерпѣлъ риторъ по имени Оловоль: ему отрѣзываютъ носъ и губы и постригаютъ его въ монахи. Впослѣдствіи Оловолу пришлось перенести еще многія поруганія отъ жестокости тирана. Разгнѣвавшись однажды на Оловола, Михайль приказалъ «обвѣщать его овечьими внутренностями со всѣми находящимися въ нихъ нечистота-

⁷¹⁾ Пахимерьъ. *Ibid.* т. III, гл. 10—11.

ми, приказавъ не переставая бить его по устамъ овечьею печенью и въ такомъ видѣ водить его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами по улицамъ Византіи» ⁷²⁾). Михайль Палеологъ вообще былъ человекомъ, умѣвшимъ чисто-іезуитскимъ способомъ успокоивать свою грѣшную совѣсть. Съ такою священной вещью, какъ клятва, онъ обходился своеобразно. Расскажемъ одинъ случай. Сынъ его Андроникъ, посланный съ войскомъ противъ Сербовъ, склонилъ сербскаго вожда Котаницу сдаться, причемъ далъ клятвенное обѣщаніе, что онъ не потерпитъ отъ царя ничего дурного. Михайль Палеологъ однако же задумалъ ослѣпить Котаницу. «Вѣдь не я клялся», разсуждалъ онъ, «а мой сынъ безъ моего соизволенія». Узнавъ о намѣреніи отца, Андроникъ явился къ нему съ ходатайствомъ за несчастнаго Котаницу. Отецъ въ отвѣтъ на ходатайство сына и на приведенный имъ аргументъ, что если Котаница будетъ ослѣпленъ, то чрезъ это онъ, Андроникъ, будетъ клятвопреступникомъ, сталъ ему доказывать, что никакого клятвопреступничества не будетъ, потому что онъ то Андроникъ сохранить клятву, а царь, какъ свободный отъ клятвы, данной безъ сношенія съ нимъ, можетъ поступить такъ, какъ того требуетъ безопасность. Къ чести Андроника нужно сказать, что онъ старался принять мѣры къ спасенію Котаницы отъ опасности ⁷³⁾).—А какъ мало Михайль дорожилъ религиозными интересами, это видно изъ того, что онъ употреблялъ всѣ усилія для подчиненія церкви Греческой—Латинской въ такъ назыв. уніи. Таковъ былъ Михайль Палеологъ. Но несправедливо было бы думать, что Михайлу чужды были дѣла благочестія.

⁷²⁾ Пахимерь. Ibid. кн. V, гл. 20.

⁷³⁾ Пахимерь. Ibidem. кн. VI, гл. 27.

И этотъ государь, подобно многимъ его предшественникамъ, умѣлъ соединять, повидимому, несоединимое—порочность и зыбкость нравственныхъ началъ съ религіозностью. До насъ сохранилась автобіографія Михаила Палеолога, въ которой онъ показываетъ рѣдкую заботливость о благоустройствѣ монастырей. Онъ возобновилъ монастырь св. мученика Димитрія въ Византіи, снабдилъ его неоскудѣвающими доходами, заботливо выработалъ для него вѣчно въ родѣ устава, опредѣлил штатъ монастыря, назначилъ ему на вѣчныя времена быть подъ покровительствомъ Византійскихъ государей и т. д. Подобнымъ же образомъ онъ позаботился и о многихъ другихъ монастыряхъ, перечисленныхъ въ его автобіографіи ⁷⁴). Михаилъ заботился объ украшеніи и обогащеніи знаменитаго Софійскаго храма ⁷⁵) и проч.

Лучше былъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи преемникъ Михаила, сынъ его *Андроникъ II Палеологъ* (1282—1328 г.). Какъ правитель имперіи, Андроникъ считается малоспособнымъ государемъ. Но въ этомъ отношеніи нельзя очень строго судить Андроника: запутанныя и тяжелыя обстоятельства времени сдѣлали-бы затруднительнымъ управленіе государствомъ Византійскимъ и для императора болгѣ умнаго и искуснаго. Кроткій, любящій науку и просвѣщеніе, желавшій для всѣхъ быть полезнымъ, Андроникъ стоялъ-бы на высотѣ своего призванія, еслибы онъ жилъ и царствовалъ въ болѣе мирныя и покойныя времена, напримѣръ хотя бы въ XII вѣкѣ. Но во всякомъ случаѣ, что касается религіозно-нравственнаго характера этого императора, то

⁷⁴) «Автобіографія Михаила Палеолога» въ греческомъ текстѣ и руск. переводѣ. Напечатана съ греческой рукописи въ «Христ. Чтен.» 1885, т. II, см. стр. 560—562, 565—568.

⁷⁵) Пахимеръ, кн. III, гл. 2.

онъ заслуживаетъ уваженія и похвалы. Личныя его добродѣтели не запятнаны ни однимъ историкомъ. Его общественныя добродѣтели тоже рисуютъ образъ Андроника съ лучшихъ сторонъ. Григора говорить о преемникѣ Михаила: «на престолѣ воссѣдалъ умъ степенный, не любившій лицемѣрія и взвѣшивавшій все по совѣсти, какъ предъ Богомъ»⁷⁶). И нельзя думать, что историкъ хочетъ льстить Андронику. Андроникъ дѣйствительно былъ таковъ. Въ этомъ отношеніи очень замѣчателенъ слѣдующій примѣръ— рассказанный другимъ историкомъ — Пахимеромъ. Однажды императоръ получилъ анонимный памфлетъ, въ которомъ заключалось великое множество клеветъ, а въ томъ числѣ и какія-то клеветы и обвиненія на самого императора. Какъ-же поступилъ Андроникъ? Другой на его мѣстѣ разорвалъ-бы рукопись, не обративъ вниманія, или-же принялъ-бы мѣры къ отысканію клеветника. Не такъ поступилъ царь. Чувствуя себя невиновнымъ во взводимыхъ на него обвиненіяхъ, онъ рѣшается публично прочесть и разоблачить выдумки памфлетиста. Для этого онъ собираетъ во дворецъ епископовъ, клириковъ, монаховъ, допускаетъ на засѣданіе и народъ. Здѣсь онъ по порядку разбираетъ параграфъ за параграфомъ въ памфлетѣ. Въ этомъ случаѣ императоръ хочетъ дѣйствовать въ свою защиту словомъ и доводами разсудка, а не авторитетомъ власти⁷⁷). По нашему сужденію, указанный поступокъ доказываетъ, что императоръ дѣйствительно хотѣлъ «все взвѣшивать по совѣсти». Благочестіе Андроника тоже не можетъ подлежать сомнѣнію. Въ печаляхъ и радостяхъ

⁷⁶) Григора. Византійская исторія, кн. VII, гл. 12. Русск. перев.

⁷⁷) Pachymeris. De Michaële et Andronico Palaeologis, tom II, lib. III, cap. 22; p. 244—5. Edit. Bonn.

жизни онъ обращается съ молитвою къ Богу. Особенно онъ пламенно молился предъ иконой Богородицы; устраивалъ въ честь Богородицы торжественныя процессіи, при чемъ самъ показывалъ примѣръ самаго глубокаго благоговѣнія къ небесной Заступницѣ⁷⁸⁾. Возстановленіе и украшеніе храмовъ было его любимымъ дѣломъ; это онъ дѣлалъ съ такою щедростію, что построеніе новыхъ храмовъ не потребовало бы больше издержекъ, чѣмъ какія онъ употреблялъ на возстановленіе и украшеніе уже существующихъ храмовъ⁷⁹⁾. Его ревностію къ благочестію объясняется то, что онъ показывалъ такую заботливость о дѣлахъ церкви и ихъ благоустроеніи, какую могли похвалиться немногіе Византійскіе императоры. Пахимеръ говоритъ: «какъ близко къ сердцу царя лежали дѣла церкви, какъ онъ заботился о мирѣ и спокойствіи, это доказывается многими примѣрами исторіи его царствованія»⁸⁰⁾. Правда, эта заботливость императора рѣдко приводила къ благимъ результатамъ, но въ этомъ нельзя винить Андроника, съ чѣмъ соглашается и Пахимеръ⁸¹⁾, безпристрастный сѣнитель этого царствованія.— Если справедлива мысль, что достоинства человѣка познаются въ несчастіяхъ, то мы должны признать Андроника обладающимъ высокими качествами души. Подъ конецъ жизни онъ былъ свергнутъ съ престола своимъ внукомъ, Андроникомъ же, и долженъ былъ проводить жизнь въ забвеніи и среди матеріальныхъ лишеній. Но послѣднее обстоятельство не убило его склонности къ щедролюбію. Расскажемъ два случая, въ которыхъ выразилась эта склонность

⁷⁸⁾ Pachymeris. *ibid.* Lib. III, cap. 13, p. 231.

⁷⁹⁾ Григоры. кн. VII. гл. 12.

⁸⁰⁾ Pachymeris, *ibid.* Lib. III, cap. 22, p. 244.

⁸¹⁾ *Ibid.*

въ очень яркой и самоотверженной формѣ. «Незадолго до смерти, говоритъ Григора, Андронику по болѣзни нужно было теплое одѣяло; всѣхъ денегъ у царя оказалось три золотыхъ, на нихъ-то и нужно было сдѣлать покупку. Но въ это время одинъ изъ слугъ рассказываетъ ему о своей крайней бѣдности. Растроганный царь отдаетъ ему свои послѣднія три монеты». А вотъ и другой случай, рассказанный тѣмъ-же историкомъ. Однажды на послѣднія деньги онъ купилъ себѣ какого-то сладкаго аравійскаго напитка, предписаннаго ему докторомъ. Но прежде чѣмъ отвѣдать питье, одинъ изъ слугъ государя просилъ его помочь ему чѣмъ-либо въ облегченіе долговременной его болѣзни. Не имѣя ничего, Андроникъ отдалъ ему свой напитокъ. «Такъ онъ былъ скоръ на помощь страждущимъ, говоритъ историкъ, и по смерти у него ничего не осталось, кромѣ долга»⁸²). Нельзя умолчать о томъ, что при многихъ достоинствахъ, Андроникъ имѣлъ тотъ недостатокъ, что онъ былъ суевѣренъ не менѣе простолюдиновъ⁸³).

Не вдаваясь въ утомительныя подробности относительно остальныхъ императоровъ, занимавшихъ Византійскій престолъ въ XIV и первой половинѣ XV в., скажемъ объ императорахъ этого времени очень кратко. — Преемникомъ Андроника II или Старшаго былъ его внукъ *Андроникъ III* или *Младшій* (1328—1341), какъ онъ называется въ отличіе отъ предшественника. Ничего хорошаго нельзя сказать объ этомъ Андроникѣ. Въ молодости онъ запятналъ себя распутствомъ и показывая себя непочтительнымъ къ дѣду. Его распутство было прѣ-

⁸²) Григоры. Кн. X, гл. 1 (ad fin.). Этими двумя фактами въ жизни Андроника тронутъ даже Гиббонъ (VII, 98).

⁸³) Примѣры въ этомъ родѣ будутъ упомянуты впоследствии.

мой причиной смерти его брата Мануила и косвенной—его отца, Михаила⁸⁴). Онъ доходитъ до такой нравственной распущенности, что разъ приходитъ къ своему дѣду во дворецъ съ цѣлю убить этого послѣдняго, и только ласковость дѣда останавливаетъ его злодѣйскій умыселъ⁸⁵). Что хорошаго можно ожидать отъ такого человѣка? Разумѣется, ничего. И дѣйствительно его царствованіе было самымъ жалкимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Охоту и ловчихъ онъ любилъ больше самой царской власти⁸⁶). Григора указываетъ нѣкоторыя немногія добрыя качества въ Андроникѣ Младшемъ⁸⁷), но они меркнутъ предъ его нравственной распущенностью.—Андроникъ былъ другомъ Іоанна Кантакузина, того Кантакузина, который потомъ на нѣкоторое время становится императоромъ Византійскимъ (1347—1355). Трудно сказать, на чемъ утверждалась эта дружба, ибо между Андроникомъ и Кантакузиномъ ничего не было общаго. Другъ Андроника совсѣмъ былъ другого характера. Честность, семейныя добродѣтели, благочестіе и замѣчательное трудолюбіе составляли отличительные признаки Кантакузина⁸⁸).

О послѣднихъ Византійскихъ императорахъ—Іоаннѣ, Мануилѣ, опять Іоаннѣ и Константинѣ Палеологахъ—едва-ли стоитъ говорить. Они представляютъ собою печальные образы религіозно нравственныхъ несовершенствъ⁸⁹). Нѣкоторое исключеніе пред-

⁸⁴) Григоры, кн. VIII, гл. 1.

⁸⁵) Григоры, *Ibid.* гл. 6.

⁸⁶) Гиббонъ. Т. VII, 97.

⁸⁷) Кн. XI, гл. 11, стр. 561.

⁸⁸) Поштанъ начерталъ очень лестный образъ Кантакузина въ *Vita Iohannis Cantacuzeni* (приложена къ 1-му тому боннекаго изданія исторіи Кантакузина). См. также первую главу нашихъ «очерковъ».

⁸⁹) Достаточно прочесть двѣ страницы у Гиббона (VII,

ставляетъ развѣ одинъ Константинъ Палеологъ, послѣдній Византійскій императоръ, но о немъ будемъ имѣть случай говорить впоследствии.

Теперь сообщимъ нѣкоторыя свѣдѣнія о религиозно-нравственномъ состояніи Византійскаго общества въ цѣломъ его видѣ въ ту же эпоху (отъ конца XI до пол. XV в.). Византійскіе историки, какъ ни скупы они на замѣчанія касательно нравственно-религіозной жизни народа, все же даютъ нѣсколько интересныхъ извѣстій въ указанномъ отношеніи; къ этому присоединимъ данныя, находямыя въ другихъ историческихъ документахъ, относящихся къ изучаемымъ нами вѣкамъ. Не завидна была, какъ мы видѣли, религиозно-нравственная репутація Византійскихъ императоровъ. Отсюда смѣло можно заключать, что и само общество было не лучше императоровъ. И это заключеніе будетъ вѣрно, потому что оно подтверждается историческими фактами. Естественно, поэтому, что и въ дальнѣйшемъ нашемъ повѣствованіи изображеніе некрасивыхъ сторонъ жизни займетъ самое видное мѣсто ⁹⁰).

166—167), на которыхъ говорится объ императорѣ Иоаннѣ Палеологѣ (XIV в.) и его сынѣ Мануилѣ, чтобы убѣдиться, до какого нравственнаго паденія доходятъ послѣдніе Палеологи.

⁹⁰) Въ *Христіанск. Читеніи*, 1886 г. т. I, помѣщена довольно большая статья (стр. 544—592) проф. Скабалановича подъ заглавіемъ: «о нравахъ Византійскаго общества въ средніе вѣка». Очеркъ этотъ интересенъ и богатъ фактами. Но онъ главнымъ образомъ посвященъ изученію XI вѣка (очевидно, статья автора есть ничто иное, какъ заключительная глава его диссертациі: «Византійское государство и Церковь въ XI в.», 1884 г., но не вошедшая почему—то въ составъ его книги), а дальнѣйшимъ вѣкамъ авторъ удѣляетъ немного вниманія. При этомъ нужно замѣтить, что подъ «средними вѣками» Византинъ—онъ разумѣетъ эпоху отъ X вѣка (почему?) до паденія Константинополя подъ власть Турокъ. По существу нашей задачи, мы займемся преимущественно тѣми вѣками, которые менѣе интересовали автора разсматриваемой статьи.

Одной изъ очень прочныхъ опоръ нравственности служить уваженіе человѣка къ своей личности, не то самоуваженіе, которое выражается въ гордости и надменности, а то, которое заставляетъ его избѣгать всего такого, что унижало бы его въ глазахъ другихъ, и въ особенности всего, что не гармонируетъ съ его извѣстными общественными обязанностями. Можно утверждать, что Византійцы, не смотря на свойственное имъ надменіе, мало заботились о сохраненіи чувства собственнаго достоинства. Исторія знаетъ не мало такихъ примѣровъ. Вотъ какъ, по описанію Никиты Хоніата, нѣкоторые сенаторы выражали свою радость (вѣроятно, притворную) при извѣстїи о восшествїи на престолъ Андроника Комнина. Дѣло происходило на улицѣ. «Сбросивъ съ себя сенаторскіе головные покровы и взявшись за висѣвшіе на спинѣ бѣлольняные плащи, сенаторы распустили ихъ на подобіе шаровъ, составили изъ простонародья хороводъ и принявъ надъ ними начальство, стали пѣть на прїятный и мѣрный напѣвъ, выпрыгивали впередъ и, сводя руки какъ бы для рукоплесканія, слегка потрясали ногами, кружились по срединѣ и сопровождая свою пляску пѣніемъ и кликами, колотили землю. Какая глупость и безуміе!» восклицаетъ историкъ⁹¹⁾. Не всегда заботились о сохраненіи своего достоинства даже и патріархи Византійскіе⁹²⁾. Послушаемъ, что рассказываетъ Григоръ о возвращеніи патріарха Исаїи (XIV в.) изъ заточенія въ Манганскомъ монастырѣ, куда онъ былъ заключенъ Андроникомъ Старшимъ, на Византійскую патріаршую кафедру, на что послѣдовала воля новаго

⁹¹⁾ Исторія царствованія Алексѣя II Комнина, гл. 18.

⁹²⁾ Говоря о Византійскомъ обществѣ, мы будемъ касаться и состоянія духовенства, такъ какъ не видимъ основанія выдѣлять это сословіе изъ ряда прочихъ сословій.

даря, Андроника младшаго. «Взявъ Исаію отсюда, говоритъ историкъ, и посадивъ на одну изъ царскихъ колесницъ съ пурпуровыми украшеніями, царь возвратилъ его на патриаршую кафедру. Въ этой процессіи никто ни изъ епископовъ, ни изъ пресвитеровъ не шелъ ни впереди, ни позади; шли-же съ веселыми пѣснями флейтчики и флейтщицы (онѣ-же, замѣтимъ, играли въ Византіи и роль гетеръ), танцоры и танцовщицы. Одна изъ флейтщицъ — живописуетъ историкъ — выдававшаяся изъ всѣхъ красивою наружностью, сѣвъ на коня въ мужской одеждѣ, ѣхала то впереди воиновъ, то впереди патриарха, при чемъ безстыдными и пошлыми шутками легко возбуждала нескромный смѣхъ, какъ въ патриархѣ (sic!), такъ и другихъ»⁹³). Патриархъ ѣдетъ по улицамъ Византіи, въ обществѣ флейтщицъ — гетеръ, внемлетъ салнымъ шуткамъ одной изъ нихъ — невозможная, но дѣйствительная картина! Какимъ нравственнымъ безчувствіемъ нужно обладать, чтобы не понимать, какъ это было съ патриархомъ Исаіей, что подобное сообщество роняетъ достоинство пастыреначальника столицы? Если такъ мало думали о своемъ достоинствѣ патриарха, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что клирики еще менѣе думали объ этомъ. И дѣйствительно, нѣкоторые клирики, забывая о своей чести и служеніи, нерѣдко брали на себя пріятное занятіе — развлекать публику скоморошествомъ. Вальсамонъ, на основаніи наблюденій надъ современнымъ ему (XII в.) обществомъ, передаетъ такія извѣстія о клирикахъ своего времени: «нѣкоторые изъ клириковъ въ нѣкоторые праздники (?) иногда ходятъ въ видѣ монаховъ или даже въ видѣ четвероногихъ животныхъ. А иные изъ клириковъ,

⁹³) Григоры. Бн. IX, гл. 6.

подражая всадникамъ, бьютъ по воздуху пальцами, красятъ себѣ щеки и притворно исполняютъ нѣкоторыя дѣйствія, свойственныя женщинамъ и другія неприличія, чтобы возбудить тѣмъ смѣхъ въ зрителяхъ». «Когда я спрашивалъ — говоритъ канонистъ — какимъ образомъ это дозволяется, то не услышалъ ничего другого, кромѣ того, что это дѣлается по давнему обычаю»⁹⁴). Отъ клириковъ въ этомъ случаѣ не отставали и учителя дѣтей, не смотря на то, что имъ слѣдовало бы не менѣе клириковъ заботиться о сохраненіи своего достоинства. «Учителя дѣтей — по словамъ того-же свидѣтеля — ходили по площадямъ въ сценическихъ личинахъ и совершали неприличныя дѣйствія»⁹⁵). Мы не хотимъ причислять къ лицамъ, сохраняющимъ свое достоинство и тѣхъ, кто въ суетномъ желаніи казаться краше и моложе, придумывали всякія средства казаться такими. Если въ женщинахъ подобное стремленіе хоть сколько-нибудь извинительно, то, встрѣчаясь среди мужчинъ, оно возбуждаетъ презрѣніе. А въ Византіи именно мужчины-то такъ и поступали, «прилагая все стараніе о томъ, чтобы волосы были у нихъ длинны и чтобы, подобно какъ у женщинъ, имѣлись у нихъ кудри, спускающіеся, если возможно, до пояса». Мужчины заботились о томъ, чтобы не походить на самихъ себя! Можетъ-ли дальше простираться забвеніе о своемъ достоинствѣ? Сохранились точныя свѣдѣнія и о томъ, какимъ образомъ Византійцы достигали такого самоуродованія. «Это достигается у нихъ — говоритъ другой канонистъ XII в. Зонара — не однимъ

⁹⁴) Вальсамона. Толков. на 62 правило Трулльскаго собора. См. Правила съ толкованіями, изданіе общества люб. дух. просв., стр. 650. Это-же изданіе будемъ цитировать и ниже, когда будемъ приводить свидѣтельства изъ канонистовъ Вальсамона и Зонары.

⁹⁵) Ibidem.

только тѣмъ, что не стригли излишнихъ волосъ, но ими употребляемо было все, что обыкновенно способствуетъ рощенію волосъ и что производитъ ихъ густоту. Чтобы волосы казались кудрявыми, они подвиваютъ ихъ щипцами и чтобы были русыми или золотистыми, для этого подкрашиваютъ. Другіе намачиваютъ волосы на головѣ водою и даютъ имъ сохнуть на солнечномъ припекѣ, чтобы измѣнился у нихъ черный цвѣтъ волосъ. А есть и такіе, которые накладываютъ на себя поддѣльные кудри, обстригая свои собственные природные волосы. Такъ нынѣ по большей части располагаютъ и убираютъ волосы на головѣ. А по отношенію къ бородѣ поступаютъ совершенно наоборотъ; ибо какъ только у кого появится юношескій пушокъ, тотчасъ сбываютъ его, чтобы не перешелъ въ волосъ, но чтобы бросалась въ глаза гладкость ихъ лица, и они могли бы уподобляться женщинамъ и казаться нѣжными. А у кого съ теченіемъ времени волосы на бородѣ растутъ уже постоянно, тѣ, чтобы не носить длинной бороды, хотя и не употребляютъ бритвы, но вмѣсто того, раскаливъ на угольяхъ кусокъ черепка, подносятъ его къ бородѣ и выжигаютъ имъ всѣ длинные волосы, такъ чтобы казалось, будто волосы едва начинаютъ пробиваться и чтобы мужчины, достигшіе уже зрѣлаго возраста, походили на юношей. И это дѣлается не у простыхъ только людей, но и у людей высшаго состоянія. Почему, это зло, распространившись, сдѣлалось, *всенароднымъ*, и какъ какая-нибудь эпидемическая болѣзнь, заразившая носящихъ Христово имя, пожираетъ *почти всѣхъ*. Канонистъ полагаетъ, что слѣдовало бы такихъ модниковъ лишать св. причастія⁹⁶). Можетъ показаться, что по-

⁹⁶) Зонары. Толков. на 96 правило Трул. собора. Правила съ толкованіями. Стр. 753—4.

добное требованіе слишкомъ строго; но съ этимъ нельзя согласиться. Люди, столь забывающіе о своемъ человѣческомъ достоинствѣ, желающіе быть не тѣмъ, чѣмъ они созданы, легко становятся на скользскій путь, отклоняющій ихъ отъ здравыхъ нравственныхъ требованій.—Итакъ мы видимъ, что у Византійцевъ мало было развито чувство собственнаго достоинства. Это могло имѣть то опасное слѣдствіе, что такіе люди могли не очень зорко смотрѣть за своимъ личнымъ поведеніемъ и за своими отношеніями къ прочимъ согражданамъ. Факты къ сожалѣнію, не опровергають, а подтверждаютъ подобное предположеніе.

Добродѣтели, основывающіяся на обязанностяхъ человѣка и христіанина къ самому себѣ и служащія опорой семейнаго или домашняго благополучія—не довольно процвѣтали среди христіанъ Византійскаго государства. Требованія цѣломудренной жизни и трезвости исполнялись Византійцами не въ той мѣрѣ, въ какой можно было ожидать этого отъ людей, издавна принадлежащихъ къ высоконравственной религіи. «Не смотря на заключеніе женщинъ въ теремахъ, развратъ свиль себѣ гнѣздо и въ семейной жизни»⁹⁷⁾. Если въ Византійскомъ обществѣ между мужчинами развита была страсть придавать себѣ вѣчно юный видъ и всячески украшать свою шевелюру, о чемъ говорить Зонара, то это дѣлалось не спроста. Многіе изъ модниковъ, завивавшихъ себѣ волосы съ искусствомъ «Венеры», ухаживали за Византійскими дамами, добываясь ихъ взаимности»⁹⁸⁾. Одинъ Византійскій императоръ, Андроникъ Комнинъ, зло

⁹⁷⁾ Скабалановича. О нравахъ Византійскаго общества, стр. 572.

⁹⁸⁾ Никиты. Царствов. Алексѣя II Комнина. гл. 1.

смѣялся надъ тѣми мужьями въ столицѣ, которые, благодаря измѣнѣ своихъ женъ, сдѣлались рогоносцами—терминъ, который и тогда употребляли съ тѣмъ же значеніемъ, какъ и теперь. «Такъ онъ вѣшалъ на портикахъ форума большіе и чѣмъ нибудь замѣчательные рога изловленныхъ имъ оленей, повидимому для того, чтобы показать величину пойманныхъ звѣрей, на самомъ же дѣлѣ, по словамъ повѣствователя,—чтобы наругаться надъ гражданами и осмѣять распутство ихъ женъ»⁹⁹). Кромѣ возможности склонить замужную женщину на измѣну, для Византійцевъ открывалась полная возможность находить удовлетвореніе своей чувственности и внѣ семейныхъ кружковъ. «Въ Византіи было множество публичныхъ домовъ и большой наплывъ женщинъ легкаго поведенія»¹⁰⁰). Само собою разумѣется, что предложеніе подобнаго сорта опредѣлялось спросомъ.—Недовольствуясь естественнымъ возбужденіемъ эротическаго чувства, богатые Византійцы развѣшивали по стѣнамъ своихъ жилищъ сладострастныя картины. «Преданные любострастію изображали на доскахъ или на стѣнахъ или на другихъ какихъ предметахъ любовныя сцены или другія какія гнусности, дабы, смотря на нихъ, возбуждать свои половыя пожеланія; кромѣ картинъ встрѣчались вылѣпленныя изъ гипса чело-вѣкообразныя изображенія. Все это дѣлалось съ полнымъ безстыдствомъ»¹⁰¹). Самое распутство сопровождалось иногда такими аксессуарами, которые показываютъ, что нѣкоторые подъ вліяніемъ эротическаго опьяненія доходили положительно до какого-то безумія, наприм. «лобзали женскій стыдъ». Кано-

⁹⁹) Никиты. Царствов. Андроника, кн. II, гл. 2.

¹⁰⁰) Скабалановича, 571.

¹⁰¹) Вальсмона. Толков. на 100 прав. Трул. собора. Пра-
вида съ толков., 767.

нисты тѣхъ время съ точностію психіатровъ описываютъ обнаруженія эротической психопатіи своего времени¹⁰²).—Все это конечно заслуживаетъ строгаго осужденія и представляетъ печальные историческіе факты. Но есть еще одна сторона, которая даетъ разсматриваемому явленію еще болѣе грустный отпечатокъ. Всю отвѣтственность за распатанность нравовъ несла одна женщина, а мужчина не раздѣлялъ этой отвѣтственности. Съ женщиной, если она была замужемъ и нарушала вѣрность или даже подозрѣвалась въ нарушеніи вѣрности, но запиралась,—ни мало не раздумывая поступали жестоко: ее принуждали испытать на себѣ то, что тогда называлось «судомъ Божиимъ». Вотъ разсказъ въ подобномъ родѣ, записанный однимъ Византійскимъ историкомъ. Одинъ гражданинъ Дидимотиха съ достаточными основаніями заподозрѣлъ свою жену въ невѣрности; но жена, понятно, не сознавалась въ этомъ. Тогда мужъ ея объявилъ, что онъ только тогда повѣритъ ей, что она не измѣнила ему, когда она возьметъ въ руки и будетъ держать раскаленное желѣзо. Жена испугалась такого предложенія и не желала принять его. А съ другой стороны она не могла и признаться мужу въ своемъ грѣхопадѣніи, боязь смертной казни за это. Находясь въ такомъ положеніи, она отправилась къ епископу, передала ему все дѣло, просила его, чтобы онъ отклонилъ ея мужа отъ такого опыта надъ нею и взялся бы увѣрить его, что она не виновата. Но епископъ не согласился на это, а убѣдилъ ее не страшиться опыта и общалъ ей, что въ случаѣ, если она потомъ будетъ жить честно и непорочно, раскаленное желѣзо не повредитъ ей. Жен-

¹⁰²) Наприм. Вальсамонъ. Толков. на 70 пр. Вас. Велик., стр. 347.

щина послѣ этого приняла предложеніе своего мужа. Оба они безъ постороннихъ свидѣтелей отправились въ одинъ храмъ; здѣсь мужъ расжегъ сколько могъ сильнѣе желѣзо, бросилъ его въ руки жены и приказалъ ей пронести его извѣстное пространство. Женщина осталась невредима, какъ будто бы она и не касалась желѣза ¹⁰³). Дѣйствительный это фактъ или анекдотъ—для насъ на этотъ разъ все равно. Но изъ этого разсказа видно, какой отвѣтственности подвергалась женщина въ случаѣ подозрѣнія въ невѣрности. Разсказъ этотъ хорошо характеризуетъ духъ времени, который только отъ женщины требовалъ чистоты и цѣломудрія, не поставляя этого требованія мужчинамъ. Мужчина, въ случаѣ грѣхопаденія и за-пирательства въ этомъ—ни къмъ не призывался къ «Суду Божию». Не было ли это однимъ изъ условий, благопріятствовавшихъ нравственной разнузданности Византійцевъ?

Трезвость тоже не принадлежала къ числу добродѣтелей Византійцевъ. Если архіереи обращались съ своими пастырскими посланіями къ пасомымъ, то въ числѣ другихъ пороковъ, пятнавшихъ христіанское общество того времени, не послѣднее мѣсто занимало обличеніе въ недостатокъ трезвости. Такъ патріархъ Іоаннъ Калекасъ (XIV в.), обращая вниманіе клира на распространеніе между константинопольцами различныхъ пороковъ, какъ навлекающихъ на нихъ гнѣвъ Божій, говорить и о распространеніи пьянства въ столицѣ ¹⁰⁴). Дѣйствительно, Византійцы все, особенно простонародье, были очень склонны къ злоупо-

¹⁰³) Cantacuseni Historiae. Tom. II, Lib. III, cap., 27 p. 172—3. Edit. Bonn.

¹⁰⁴) Miklosich et Müller. Acta patriarchatus Constantinopolitani. Tom. I, p. 185.

требленію виномъ. «Съ давнихъ временъ, говоритъ Никита Хоніатъ, многіе острили на счетъ пристрастія Византійцевъ къ разлитому морю. Сложилась пословица: «въ Византію кто ни прїѣдетъ, будетъ пьянъ, тамъ по цѣлымъ ночамъ пьянствуютъ». «Вино лучше всякаго вождя возбуждало Византійцевъ къ битвѣ»; «никакія сирены—очаровательницы» не могли отвлечь Византійца отъ какого-либо предпріятія, предначатаго подъ вліяніемъ одуряющихъ напитковъ. Ради вина чернь готова была ограбить богача: добыча грабителей шла въ кабакъ ¹⁰⁵). Пьянство находитъ себѣ доступъ и въ сословіе духовенства. Въ документахъ, относящихся къ XIV вѣку, встрѣчается не мало указаній въ подобномъ родѣ ¹⁰⁶). Случалось, что къ соблазну и вреду для своихъ пасомыхъ священники сами заводили шинки, роняя тѣмъ свой санъ и достоинство ¹⁰⁷). Пьянство проникало иногда въ среду монашества и находило себѣ здѣсь жертвы. Самое тяжкое наказаніе—лишеніе сана за невоздержность примѣнялось иногда къ лицамъ, облеченнымъ іеромонашествомъ ¹⁰⁸).

Вышеуказанные недостатки нравственной жизни Византійскаго общества въ разсматриваемый періодъ встрѣчаемъ даже тамъ, гдѣ, казалось бы, меньше

¹⁰⁵) Никиты. Царствов. Исаака Ангела. Кн. I, гл. 10 (см. примѣчаніе Вольфа къ этому мѣсту: *Migne*, том. 139, р. 757); царствов. Алексѣя II, гл. 6.

¹⁰⁶) Въ *Acta patriarchatus Constantinopolitani* нерѣдко можно находить указаніе, что тотъ или другой священникъ даетъ обѣщаніе, что онъ перестанетъ шататься по питейнымъ домамъ и пьянствовать. Том. I, 577; II, 31. 134. 141.

¹⁰⁷) *Ibidem*. Том. II, 76.

¹⁰⁸) *Ibid.* Том. II, р. 51. Здѣсь въ документѣ говорится, что одинъ іеромонахъ за пьянство лишенъ священства, которое такъ же «не пристало ему, какъ золотая серьга рылу свиньи».

всего можно было ожидать этого. Разумѣемъ среду Аѳонскаго монашества. Явленіе было временнымъ, но все-же, къ-сожалѣнію, оно было и продолжалось не краткое время. Въ теченіе столѣтія отъ конца XI до конца XII вѣка (отъ 1080 до 1177 г.) на Аѳонѣ по-является и распространяется, какъ называютъ его, «скоромное зло». — Это скоромное зло описано современникомъ; заимствуемъ изъ этого описанія нѣкоторыя характеристическія черты ¹⁰⁹⁾. — Въ началѣ VIII вѣка на монашескій Аѳонъ пришли и поселились тамъ нѣсколько Валаховъ съ женами и дѣтьми; вмѣстѣ съ этимъ на Аѳонѣ появился скотъ — коровы, овцы, мулы. По временамъ Византійскіе императоры — покровители аѳонитовъ — выгоняли мірскихъ жителей съ Аѳона; но сами аѳониты мало по малу такъ привыкли къ этимъ пришельцамъ, что не только не тяготились ими, а даже сами зазывали ихъ къ себѣ на гору, получая большія выгоды отъ сожителства съ мірянами. Число пришельцевъ постепенно увеличивалось, такъ что въ началѣ царствованія Алексѣя Комнина (кон. XI в.) на Аѳонѣ находилось уже 300 семействъ валашскихъ. Съ этой поры и началась скоромная драма Аѳонская. Валахи доставляли въ святогорскіе монастыри молоко, сыръ и шерсть. Между ними и монахами завязывались мѣновыя сдѣлка и торговля. «Со временемъ, по выраженію древняго дѣписателя, явились пиршества и дѣвольскія попойки; дѣволъ вошелъ въ сердца Валаховъ, и они держали при себѣ женъ своихъ, одѣтыхъ въ мужское платье, въ видѣ пастуховъ. Эти женщины

¹⁰⁹⁾ Документальныя извѣстія объ этомъ явленіи беремъ изъ извѣстнаго труда преосв. Порфирія: «Исторія Аѳона», часть III, отдѣленіе I (Кіевъ, 1877). Воспроизводимъ слова преосвящ. автора буквально, но конечно съ большими сокращеніями, такъ какъ авторъ рассказываетъ повѣсть очень подробно.

насли оведъ и прислуживали въ монастыряхъ, принося туда сыръ и молоко, мѣся хлѣбы, и были онѣ весьма любы монахамъ, по замѣчанію того-же дѣписателя. А что между ними дѣлалось, о томъ стыдно говорить и слушать», заявляетъ этотъ послѣдній ¹¹⁰). Насколько измѣнилась жизнь аеонитовъ въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, объ этомъ повѣствователь такъ говоритъ: «нѣкогда умиралъ одинъ монахъ въ скитѣ, на Аѳонѣ, и попросилъ у окружающихъ его укусу, чтобы понюхать его и быть въ состояніи побесѣдовать съ ними. Но въ всемъ скитѣ не нашли и стакана укуса. А теперь у святогорцевъ большіе погреба, наполненные эссенціями и старыми наливками, и отъ того они скачутъ, какъ жеребята дикихъ ословъ» ¹¹¹). На столѣ у нихъ появилось мясо. Нѣкоторые изъ монаховъ, пострадавъ отъ грѣха, потомъ раскаялись и донесли обо всемъ тогдашнему патріарху Николаю Грамматику (1080 — 1110). Въ запискѣ говорилось о злочинствѣ Валаховъ, о пагубѣ отъ жены ихъ и дочерей, о грѣхѣ съ животными и о многомъ другомъ, что изобрѣла злоба бѣсовъ. Узнавъ о скоромномъ злѣ и императоръ Алексѣй Комнинъ. Онъ приказалъ переселить съ Аѳона всѣхъ Валаховъ и животныхъ. Какъ же приняли монахи это распоряженіе? Дѣписатель говоритъ: «монахи, по изгнаніи Валаховъ и животныхъ съ св. горы, начали плакать и горевать, и былъ на св. горѣ великій плачъ Египетскій. Какъ Евреи плакали о мясахъ Египетскихъ и котлахъ, такъ и святогорцы не могли забыть Валаховъ». «Аѳонскій безмолвникъ—продолжаетъ дѣписатель—шелъ къ другимъ безмолвникамъ, и игумены переходили отъ одного игу-

¹¹⁰) Исторія Аѳона. Ч. III, отд. I, стр. 228—230.

¹¹¹) Ibidem, стр. 236—237.

мена къ другому и говорили: «отнынѣ ни житыя намъ нѣтъ, ни покоя, потому что изгоняють Валаховъ и животныхъ». Появились сходки, раздѣленія. И наконецъ множество монаховъ рѣшилось уйти вслѣдъ за Валахами. Только и слуховъ было: такой-то безмолвникъ, страшный бѣсамъ, уходитъ съ Аэона съ такимъ-то Валахомъ и такой-то игумень удаляется съ такимъ-то игуменомъ. Изъ монастырей, утверждаетъ дѣеписатель, всѣ полнымъ домомъ выходили съ своими пріятелями Валахами. Въ иныхъ монастыряхъ оставались хромцы да слѣпцы ¹¹²⁾. — Изгнали съ Аэона Валаховъ, ихъ женъ, коровъ, овецъ, а скоромное зло все продолжало царить на Аэонѣ. Черезъ нѣсколько времени аэониты доносили императору Алексѣю: «у святогорцевъ нѣтъ овецъ и коровъ, но зато находятся дѣти и безбородые. По причинѣ дѣтей и соблазновъ отъ нихъ мы не можемъ установить начальства въ монастыряхъ, потому что дѣти стали выше старцевъ и потеряли страхъ Божій». Патріархъ Константинопольскій осмыпалъ аэонитовъ за это упреками, обзывалъ ихъ орудіями бѣсовъ и сѣдалищами діавола и чрезъ посланіе заповѣдалъ имъ твердо помнить древнее монашеское правило: «не приближай къ себѣ отрока, не говори съ нимъ послѣ стола, и даже въ церкви не цѣлуй его» (лобзаніемъ мира) ¹¹³⁾. При другомъ случаѣ нѣкоторые Аэонскіе игумены повѣдали патріарху, что монахи учатся пѣть пѣсни въ своихъ келейныхъ монастыряхъ. Патріархъ призвалъ къ себѣ виновныхъ и такъ сталъ укорять ихъ: «развѣ пѣть пѣсенки дали обѣтъ вы? Ужъ не хотители вы быть пѣсенниками, а не монахами? Справедливо, добавилъ онъ, царь Але-

¹¹²⁾ Ibid, 230—237.

¹¹³⁾ Ibid. 239—244. 248.

къей говорить, что на васъ можно дѣйствовать только суровыми наказаніями и порицалъ васъ ¹¹⁴). Еще при другомъ случаѣ указано было «что даже Аеонскіе безмолвники бражничаютъ по питейнымъ домамъ и попадаютъ въ полицейскую часть. Дѣла пришли въ порядокъ на Аеонѣ лишь чрезъ сто лѣтъ отъ начала скоромнаго зла. Послѣдній документъ, относящійся къ этому прискорбному явленію, принадлежитъ 1177 году ¹¹⁵).

Обратимся къ другимъ сторонамъ нравственнаго состоянія Византійскаго общества.

Добродѣтели, основывающіяся на обязанностяхъ человѣка и христіанина къ ближнимъ и создающія общественное благополучіе, тоже не были высоко цѣнимы Византійцами и нерѣдко рѣшительно попирались. — Искренности, взаимнаго довѣрія и честности,

¹¹⁴) Ibid., 246.

¹¹⁵) Ibid., 246. 254. — Послѣдующая высокая жизнь Аеонитовъ и ихъ подвиги за православіе заставляютъ забыть печальную «скоромную драму», какъ называетъ все это дѣло преосв. Порфирій. Въ XIII вѣкѣ Аеониты явили себя поборниками православія противъ уніонныхъ затѣй Михаила Палеолога и много пострадали за свою твердость въ вѣрѣ (греческій ученый Димитракопулъ нашелъ и отпечаталъ повѣсть о страданіяхъ аеонитовъ изъ-за уніи при ихаплѣ; документъ этотъ не современенъ событію, но это отчасти оговариваетъ и самъ издатель въ примѣчаніи: *Δημητρακοπούλος. Ιστορία τῆς συμμαχίας* с. 70—74. *Λεipzig*. 1867. См. еще Христ. Чт. 1869, т. II, 1025 — 1026, у проф. Троицкаго). Въ XIV вѣкѣ извѣстный Григора, не смотря на несогласіе съ аеонитами въ спорныхъ релігіозныхъ вопросахъ того времени (они были сторонниками т. называемыхъ Паламитовъ, съ которыми жарко спорилъ Григора) — отзывается съ восхищеніемъ о нравственныхъ достоинствахъ святогорцевъ; онъ говоритъ, что они сдумѣли, «на землѣ устроить жизнь, подобную небесной» и носили въ душѣ «истинную философію». *Gregorae. Hist. Byzantina, Lib. XIV, cap. 7. Tom. II, 716—717.*

безъ которыхъ не можетъ процвѣтать общественное благо, не замѣтно у Византійцевъ изучаемой эпохи. Византійцы поставляли себя другъ къ другу въ такое фальшивое положеніе, что они искали охраны противъ обмана не въ нравственной природѣ ближняго, а въ клятвѣ, которою они другъ друга связывали и при томъ, къ сожалѣнію, большей частью напрасно. Византійцы давали клятвы другъ другу, кажется, только для того, чтобы усыпить бдительность и осторожность другого и эксплуатировать его. Въ какомъ распространеніи была клятва, какъ средство обезопасить себя отъ обмана, это видно изъ тѣхъ разнообразныхъ формъ, въ какихъ давалась клятва Византійцами. Давались клятвы громко произносимыя и письменныя, предъ Евангеліемъ, иконами или даже на тѣлѣ Господнемъ (Евхаристіи) ¹¹⁶). Клянущійся подробно высчитывалъ, чего именно онъ не будетъ дѣлать ¹¹⁷), какъ будто-бы одного обѣщанія во имя Божіе, что будетъ исполняться законъ совѣсти и заповѣди христіанскія, было недостаточно. Клятва имѣла мѣсто тамъ, т. - е. между такими лицами, гдѣ встрѣчать примѣненіе этого способа утверждать довѣріе, повидимому, нельзя было бы. Патріархъ даетъ клятву царю, царь патріарху, ограждая себя взаимно отъ извѣстнаго рода посягательствъ ¹¹⁸). Еще страннѣе видѣть примѣненіе взаимной клятвы между царемъ и его кровными родными. Такъ въ 1381 году императоръ Іоаннъ Палеологъ и сынъ его Андроникъ связываютъ себя соборною клятвою, что они будутъ жить въ мирѣ и не затѣвать ничего, что по-

¹¹⁶) Cantacuseni. Historiae. Tom. III, p. 8. 145; tom. II, 96—97; tom. I, 72.

¹¹⁷) Ibid. Tom I, 72—3.

¹¹⁸) Cantacuseni. Ibid. Tom. II. 51, 67.

служило бы къ нарушенію мира; другими словами: даютъ клятву, что они не отстранятъ одинъ другого отъ престола Византійскаго ¹¹⁹). Такое же странное впечатлѣніе производитъ клятва, данная Андроникомъ Старшимъ и Андроникомъ Младшимъ другъ другу. Первый далъ второму, — своему внуку — клятву, что онъ не сдѣлаетъ никого наслѣдникомъ, кромѣ его, внука; а другой клянется, что онъ ничего не будетъ замышлять противъ дѣда ¹²⁰). Клятвы, какъ мы замѣтили выше, такъ же часто и нарушались, какъ часто онѣ давались. Да иначе и быть не могло. Сами современники нерѣдко сомнѣвались: «станутъ-ли соблюдать клятву такіе люди, которые хоть и давали ее, но не боялись ни молній небесныхъ, ни срама людскаго?» ¹²¹). Побоятся-ли такіе люди нарушить клятву, хоть бы за минуту предъ тѣмъ они за нарушение своей клятвы накликали на себя «самыя великія и ужасныя бѣды», которыя нерѣдко призывали на себя клянущіеся для возбужденія довѣрія въ другомъ ¹²²).

Уваженіе къ чужой собственности и въ особенности къ общественному достоянію весьма мало развито было въ средѣ Византійцевъ изучаемаго времени. Обогащеніе на счетъ казны — это почти никто не считалъ дѣломъ, заслуживающимъ осужденія. Историки того времени не рѣдко указываютъ на такое

¹¹⁹) Miklosich. Acta patriarchatus Constantinopolitani. Tom II, p. 25—26. Если говоря объ обществѣ Византійскомъ, мы передаемъ извѣстія о дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ императоровъ, то смотримъ на эти дѣйствія лишь какъ на образцы, повтореніе которыхъ нерѣдко встрѣчалось, конечно, и среди общества.

¹²⁰) Григора. Византійск. исторія. Кн. VIII, гл. 6.

¹²¹) Ibidem.

¹²²) Gregorae. Histor. Byzant. Lib. XII, cap. 8, pag. 600.

общественное зло, какъ на явленіе самое обыкновенное. «Люди жадные до денегъ, обкрадывали казну», какъ скоро представлялся къ тому случай и дѣлались «народными грабителями». Правители, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалось распоряженіе государственной казной, не только не заботились объ экономіи, «но придумывали новые государственные расходы, чтобы чрезъ это ихъ собственный мѣшокъ, вчера пустой и тощій, сегодня наполнить и биткомъ набить» ¹²³). Сборщики денегъ, завѣдывавшіе взиманіемъ податей, являлись первыми казнокрадами. Они доставляли въ казну царскую самую малую часть сбора и какъ бы какіе остатки, а большую часть присвоивали себѣ. По ироническому замѣчанію Никиты Хоніата: «добрый и вѣрный рабъ у царя изъ муки, хотя бы и золотой, сперва замѣшиваетъ хлѣбъ себѣ, а потомъ дѣлится съ товарищемъ и только остатокъ шель въ казну» ¹²⁴). Сборщики податей, при раскладкѣ ихъ, брали взятки и чрезъ то наживали себѣ «огромныя богатства» ¹²⁵). Это было расхищеніе чужой собственности, расхищеніе прикрытое внѣшними формами благоприличія. Но встрѣчались въ Византійской имперіи того времени проявленія хищническихъ аппетитовъ и не въ такихъ еще формахъ. Хищники чужого достоянія иногда не думали скрывать своего безчестнаго дѣла; они смотрѣли на свое дѣло, какъ на нѣкотораго рода призваніе. Въ Византійской имперіи образовался значительный классъ пролетаріата, который не пропускалъ ни одного общественнаго безпорядка, чтобы подъ шумокъ не разорить сколько возможно больше своихъ

¹²³) Никиты. Царствов. Алексѣя, II, гл. 1.

¹²⁴) Царствов. Мануила. кн. VII, гл. 2.

¹²⁵) Никиты. Царствов. Іоанна Комнина. гл. 3.

согражданъ. Эти паразиты общества въ особенности гнѣздились въ двухъ великихъ городахъ имперіи — Константинополѣ и Фессалоникахъ. Никита Хониатъ, характеризуя эти подонки общества, по скольку онъ ихъ наблюдалъ въ Византіи, говоритъ: «Во всѣхъ городахъ (имперіи) толпа бываетъ безразсудна и чрезвычайно необуздана въ своихъ стремленіяхъ; но въ Константинополѣ больше, чѣмъ гдѣ-нибудь эта толпа склонна къ возмущеніямъ, отличается дерзостью и любовью къ кривымъ путямъ. Этотъ сбродъ людей, ни самъ для себя никогда не придумалъ и не сдѣлалъ ничего хорошаго, ни другихъ не слушалъ, когда кто хотѣлъ ввести какую нибудь общепользную и благотворную мѣру». Никита приводитъ очень поучительный примѣръ той противообщественной хищнической дѣятельности, какую они заявили себя во время политическихъ смуть въ царствованіе малолѣтняго императора Алексѣя II. «Чернь взбунтовалась (безъ какихъ-либо достаточныхъ причинъ) и бросилась грабить и разрушать прекраснѣйшіе дома, а въ томъ числѣ былъ и домъ городского эпарха: самъ онъ только бѣгствомъ спасъ свою жизнь, а все имѣніе его было разграблено. Мятежники даже не пощадили публичныхъ документовъ, въ которыхъ изложены были права гражданъ, и которыя въ обществѣ были полезны для многихъ, между тѣмъ какъ прибыль отъ присвоенія ихъ была ничтожна и не простиралась даже настолько, чтобы пьяная чернь могла за нихъ напиться»¹²⁶). Подобнымъ же грабежомъ, соединеннымъ при томъ-же съ кровопролитіемъ, пролетаріатъ ознаменовываетъ себя въ Фессалоникѣ, въ малолѣтство императора Іоанна Палеолога въ XIV вѣкѣ. Григора, передавая свѣдѣнія о событіи, гово-

¹²⁶) Царств. Алексѣя II Комнина, гл. 2—3.

рять: какъ будто страшная буря пронеслась по городу, возмущеніе охватило городъ; жители домовъ выброшены за дверь, а съ лицами богатыми толпа обращалась хуже, чѣмъ внѣшніе враги. Богатства, находимыя въ домахъ, необузданная толпа расхищала точно разбойники, а если открывала кого изъ самихъ богачей, то варварски ихъ умерщвляла,—кровь согражданъ обогрѣла улицы ¹²⁷). По этому-ли или по другому подобному случаю извѣстный Григорій Палама говорилъ горячую проповѣдь, въ Фессалоникѣ, проповѣдь, въ которой онъ яркими чертами описываетъ неистовство и безчеловѣчіе дерзкой и безрасудной черни. «Кто и кто бѣгаетъ по сему городу, говоритъ ораторъ, разбиваетъ дома, расхищаетъ имущество и съ бѣшенствомъ за носъ водить хозяевъ и кричить на нихъ безжалостно и безчеловѣчно? Какая обширность бѣдствія? Городъ самъ противъ себя воюетъ, своими ногами швырется, своими руками подкапывается, своими криками оглашается послѣ того, какъ лучшіе граждане его пали, а чернорабочіе и пошляки стали начальниками» ¹²⁸).

Немного было у Византійцевъ и тѣхъ качествъ, которыми условливается крѣпость государственныхъ порядковъ и благоденствіе государства. Византійцы не могутъ похвалиться ни преданностію верховной власти, ни самоотверженіемъ. Истино преданными своему государю Византійцы были не часто. Одинъ изъ Византійскихъ императоровъ, характеризуя вѣрно-подданническія чувства своего народа, говорилъ: «вѣрность большей части подданныхъ оконченѣла на маскѣ (т.-е. была фальшива и лицемѣрна) и притомъ,

¹²⁷) Gregorae. Historia Byzant. XIII, cap. 10, tom, II, 675.

¹²⁸) Труды К. Д. Академіи. 1880, т. 1. Епископа Порфирія: «Проповѣдники въ Греціи», стр. 669.

пока царь благоденствуетъ, а какъ скоро онъ униженъ, подданные непременно становятся дерзки и нападаютъ». По представленію этого императора царь Византіи «окруженъ лишь кознями»¹²⁹). Чуть народъ недоволенъ императоромъ, онъ не переноситъ своего недовольства терпѣливо; нѣтъ, онъ сейчасъ-же начинаетъ такъ сильно порицать царя, какъ рѣшительно наканунѣ восхвалялъ его. «Неуваженіе къ властямъ народъ (разумѣется здѣсь преимущественно нисшій классъ) удерживаетъ за собой, какъ врожденное ему зло; ибо кого сегодня превозносятъ, какъ законнаго властителя, того на другой день поносятъ, какъ злодѣя»¹³⁰). Склонность къ революціямъ, какъ извѣстно, составляла характеристическую черту Византійцевъ. Хоть преувеличенно, но очень выразительно говорить по этому поводу Никита: «Греки каждую минуту готовы возвести на престолъ новаго царя, и при самомъ возведеніи обдумывать уже, какимъ-бы образомъ его низвергнуть,—и справедливо, замѣчаетъ историкъ, они слывутъ народомъ матерубійственнымъ, чадами проклятія, сынами беззаконія»¹³¹). Если возникало междусобіе въ государствѣ, что встрѣчалось нерѣдко, то политическія страсти достигали высшаго напряженія, при чемъ приверженцы партій забывали о близкомъ родствѣ, если оно было, и о священныхъ своихъ обязанностяхъ, если адептами партій были духовныя лица. Такъ въ одно изъ междусобій, описанныхъ Григорой, вотъ что произошло: «возстали другъ противъ друга: дѣти противъ родителей, родители противъ дѣтей, братья противъ братьевъ, сосѣди на сосѣдей и—что еще

¹²⁹) Это слова Микхаила Палеолога. См. Пахимера, исторія о Мануилѣ и пр. кн. IV, гл. I. Русск. пер.

¹³⁰) Никиты. Царствов. Алексѣя II, гл. 5.

¹³¹) Никиты. Исторія. Томъ II, стр. 418. Русск. пер.

важнѣе—епископы и пресвитеры противъ епископовъ и пресвитеровъ и монахи противъ монаховъ»¹³²). А въ результатъ этого и подобныхъ явленій было то, что «частныя революціи развратили нравственность народа; у большинства подданныхъ подавлена была привязанность къ родинѣ и готовность дѣятельно служить благу соотечественниковъ»¹³³).

Отъ нравственнаго положенія Византійскаго общества перейдемъ къ религіозному. Религіозность составляла одну изъ выдающихся чертъ жизни Византійцевъ. Но нельзя сказать, чтобы въ религіозныхъ отношеніяхъ Византійскаго народа все заслуживало одобренія и служило къ назиданію. Благочестіе Византійцевъ не исключало существованія въ средѣ ихъ такихъ явленій, которыя должны были сильно оскорблять глубоко-религіозное чувство. Власть церковная часто вынуждена была бороться съ неурядками, прокравшимися въ самое совершеніе богослуженія. Такъ въ Константинопольскомъ синодѣ XII вѣка постановлены были «опредѣленія противъ тѣхъ архіереевъ, которые, совершая богослуженіе во дни памяти усопшихъ благородныхъ и великихъ людей, позволяли себѣ говорить похвальныя молитвы въ стихахъ»¹³⁴). Замѣчательно: такихъ архіереевъ оказалось много. Подобнаго-же свойства неурядки найдены были и среди чтецовъ. Нѣкоторые «чтецы въ тѣ-же дни памяти выполняли музыкальныя и органныя мелодіи и обращали похоронную пѣснь въ свадебную»¹³⁵). Еще болѣе непристойныя дѣйствія

¹³²) Византійск. исторія IX, 6.

¹³³) Никиты. Царствов. Алексѣя, брата Исаака Ангела, кн. II, гл. 5.

¹³⁴) Вальсамона толкован. на 115 пр. собора Карфагенскаго. Правила съ толкованіями, стр. 1581.

¹³⁵) Ibid.

позволяли себѣ нѣкоторые клирики, превращая церковь во что-то въ родѣ театра. По словамъ Вальсамона, въ его время, иные «изъ клириковъ въ нѣкоторые праздники надѣвали на себя разныя личины (маски), а иногда вооружившись мечами, въ воинскихъ одеждахъ выходили на средину церкви»¹³⁶). Нѣкоторые священники позволяли себѣ неблагоговѣйное обращеніе съ святой Евхаристіей. Такъ одинъ священникъ по какой-то причинѣ—небрежности или еще чему—оставлялъ дары непотребленными, причемъ онъ допускалъ странныя поступки: хлѣбы предложенія валялись въ алтарѣ, гдѣ случится; а къ чашѣ съ виномъ онъ или подзывалъ мальчика и полилъ его, или же оставлялъ ее безо всякаго употребленія¹³⁷). Другой священникъ въ минуту сильнаго гнѣва въ самомъ алтарѣ прибилъ службу, но такъ неосторожно, что при этомъ пролилъ св. дары на землю¹³⁸). Случалось, священники относились къ таинствамъ и храму съ такимъ неблагоговѣніемъ, что повидимому для нихъ не было ничего святаго. Вотъ что знаемъ изъ одного документа о какомъ-то священникѣ XIV вѣка. Однажды, когда этотъ священникъ началъ службу (литургію), въ церковь вошла собака; ее стали выгонять, но священникъ сказалъ: «оставьте ее она услышала «прїидите» и вошла». Въ другой разъ, тому-же священнику пришлось въ храмѣ освящать воду; для этой цѣли приготовлено было большое корыто (σκάφη); увидя, что корыто было велико, священникъ, окончивши водосвятіе, сказалъ: «вотъ лезерь посадите сюда и свинью». Еще въ другой разъ при встрѣчѣ съ

¹³⁶) Толков. на 62 пр. Трульск собора. Правила съ толков., 650.

¹³⁷)у Miklosich. Acta patriarchatus Constantinop. Tom. I, 540.

¹³⁸) Acta patr. Const. Tom II, p. 115.

священникомъ, съ которымъ онъ былъ въ дурныхъ отношеніяхъ, сказалъ: «тебя хиротонисала не благодать Св. Духа, а благодать (!) діавола»¹³⁹). Недостатокъ уваженія къ святости храма проявлялся иногда у Византійскаго духовенства въ фактахъ очень крупныхъ. Безчинствомъ въ храмахъ заявляли себя не отдѣльные клирики, а за разъ многія духовныя лица, не исключая архіереевъ. Вотъ одинъ изъ очень видныхъ случаевъ, записанныхъ историками. Въ царствованіе Андроника Старшаго такъ называемые арсениты, получивъ силу и означеніе, заняли митрополичьи и другія высшія мѣста, а для посрамленія своихъ противниковъ изъ архіереевъ и другихъ клириковъ устроили слѣдующее: Арсениты «собрали ихъ, какъ овецъ, въ великій Влахернскій храмъ» въ Константинополѣ. Что-же послѣдовало дальше? нѣчто невѣроятное. «У кого найдется, говоритъ Григора, такое жестокое и такое каменное сердце, чтобы рассказать о той наглости, какую они (арсениты) обнаружили въ отношеніи къ несчастнымъ епископамъ и другимъ священнымъ лицамъ? Послѣ ругательствъ, предѣдатели приказали прислужникамъ снимать съ головъ повинныхъ лицъ покрывала и бросать ихъ на землю съ троекратнымъ провозглашеніемъ: ἀνάξιος— у другихъ-же снимать другія одежды и, заворачивая имъ подола на голову, возглашать тоже, а потомъ толчками, пинками и пощечинами, какъ какихъ-нибудь убійць, выгонять изъ храма»¹⁴⁰). И все это безобразіе совершалось въ храмѣ и самими-же архіереями и ихъ прислѣзниками!

Въ религіозномъ состояніи Византійскаго общества

¹³⁹) Acta. Ibid. Tom I, 41. Въ подобнаго же рода неблаго-
чинныхъ поступкахъ изобличаемъ былъ и одинъ протопопъ.
Ibid. Tom II, 52—53.

¹⁴⁰) Кн. VI, гл. 2.

разсматриваемаго времени можно находить много своеобразнаго, страннаго и суетвѣрнаго. Въ Византійцахъ мы видимъ людей, у которыхъ чистыя и свѣтлыя религіозныя идеи были въ смѣшеніи съ представленіями, не согласными съ этими идеями. Религіозное самосознаніе Византійцевъ стояло на не высокой степени развитія. Прежде всего отмѣтимъ неудержимое стремленіе ихъ такъ или иначе дознаваться: что cadaго изъ нихъ ожидаетъ въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ. Суетное любопытство замѣняло у нихъ христіанскую преданность волѣ Провидѣнія. Византійцы любили гадать. Гадали они на всемъ. Первое мѣсто при этомъ гаданьи занимали у нихъ предметы наиболѣе священные. Они любили гадать на Евангеліи и гаданье это было очень распространено. Гаданья на Евангеліи не чуждались сами епископы. Вотъ, напримѣръ, какъ происходило гаданье епископовъ касательно судьбы, ожидающей новопоставляемаго патріарха Константинопольскаго. Когда на голову посвящаемаго возлагается разверстое Евангеліе, то смотрѣли, какими словами начинаются тѣ страницы, на которыхъ разверсто Евангеліе; и по этимъ словамъ заключали о будущемъ. Такъ когда при посвященіи въ патріархи Аѳанасія (кон. XIII в.) митрополитъ Никомидійскій возложилъ на него Евангеліе, то оказалось, что разверстыя страницы начинались словами: «діаволу и ангеламъ его». Одинъ изъ посвящающихъ архіереевъ, митрополитъ Никейскій, первый увидалъ эти слова, но нашелъ неловкимъ, чтобы о нихъ узнали и другіе; поэтому онъ взялъ Евангеліе въ свои руки, ловко смѣшалъ страницы и открылъ книгу въ другомъ мѣстѣ, гдѣ читалось: «и птицы небесныя привитаютъ въ немъ» (притча о сѣмени горчичномъ). По сужденію лицъ, узнавшихъ о тѣхъ словахъ, которыя сначала открылись при по-

священіи Аѳанасія, его ожидали вѣчныя муки. Во время посвященія другого патріарха, Арсенія (въ сред. XIII в.), при подобномъ же случаѣ открылись слова: «скрежетъ зубовъ». Ясно, что, по этимъ словамъ, Арсенія какъ и Аѳанасія, въ будущемъ ожидали адскія мученія. Но такого толкованія указаннымъ словамъ дать не хотѣли, такъ какъ Арсеній былъ очень благочестивый человѣкъ, поэтому относили ихъ къ тѣмъ несчастіямъ, которыя ожидали его въ патріаршествѣ ¹⁴¹⁾. Иногда гаданіе происходило лишь при помощи Евангелія, но совершалось по другой священной книгѣ—Псалтыри. Разъ это гаданье происходило такъ: какой-то священникъ привязалъ Евангеліе къ дереву, такъ что оно свободно вращалось, затѣмъ гадалъ на Псалтыри, давалъ отвѣтъ на тѣ или другіе вопросы, читая вѣроятно то, что открывалось случайно ¹⁴²⁾. Иногда гаданье совершалось чрезъ записочки, полагаемыя на св. престоль. Такъ дѣлалъ императоръ Алексѣй I Комнинъ. Однажды, во время военной экспедиціи, онъ былъ въ большемъ затрудненіи: какъ ему поступить, такъ или иначе? Для рѣшенія вопроса онъ сдѣлалъ слѣдующее: взялъ два лоскутка бумаги, на одномъ написалъ, что слѣдуетъ поступить такъ, а на другомъ, что слѣдуетъ поступить иначе. Обѣ записочки вечеромъ отнесъ въ храмъ, положилъ на престоль. Ночь Алексѣй проводитъ въ молитвѣ. На утро священникъ, по приказанію царя, отправляется въ церковь, беретъ первую попавшуюся записочку. Такимъ образомъ и рѣшается затруднительный вопросъ ¹⁴³⁾.

¹⁴¹⁾ Pachymeris. De Mishaele et Andronico Palaeolog. Lib. II, cap. 15. Tom. II, p. 146—7, edit. Bonn.

¹⁴²⁾ Толкованіе Вальсамона на 61 пр. Трульск. соб. Прав. съ толкованіями, стр. 644.

¹⁴³⁾ Annae. Alexias. Lib. XV. Migne, tom. 131, p. 1133.

Изъ другихъ родовъ гаданій на предметахъ не священныхъ особенно видное мѣсто занимало гаданье на зернахъ. Гаданье это было очень распространено. По словамъ Вальсамона многіе изъ монаховъ и даже членовъ синода (?) хаживали къ женщинамъ, которыя по ячменнымъ зернамъ возвѣщали будущее другимъ ¹⁴⁴). Такого рода гаданьемъ занимались лица, слывшія благочестивыми. Ворожеями на зернахъ были старухи женщины, славившіяся добродѣтелью и святостію, сопровождавшія свои нашептыванія пѣніемъ псалмовъ; этимъ же дѣломъ занимались и монахи, благообразные, «съ красивыми волосами и бородами», носившіе власяницы и вретища, заявлявшіе, что они предсказываютъ будущее по ангельскому откровенію ¹⁴⁵). Существовалъ цѣлый разрядъ женщинъ, называвшихся: хѣтрии, которыя имѣли своей профессіей предсказаніе будущаго. Они почитали свое дѣло дѣломъ благочестивымъ. Эти ворожеи «сидѣли у церквей и у св. иконъ и объявляли, что отъ нихъ можно узнать будущее, какъ будто имѣли онѣ духъ Писона» ¹⁴⁶). Иногда гаданье производилось въ опредѣленное время года и совершалось публично. Разумѣемъ гаданье, совершавшееся въ Византіи въ ночь «подъ Иванъ-Купалу». Ворожба на этотъ разъ происходила такъ: «вечеромъ 23 іюня собирались на морскихъ берегахъ и въ нѣкоторыхъ домахъ муцины и женщины и какую-нибудь перворожденную дѣвицу убирали, какъ невѣсту. Затѣмъ послѣ пиршества и неистовыхъ плясокъ, послѣ пѣнія и криковъ, наливали въ мѣдный сосудъ съ узкимъ горломъ морскую

¹⁴⁴) Толков. Вальсамона см. вышецитированное мѣсто.

¹⁴⁵) Вальсамона. Толкованіе на 72 пр. Васил. Велик. Правила съ толкован. стр. 351.

¹⁴⁶) Вальсамона на 61 пр. Трульскаго собора. Правила съ толков., стр. 644.

воду и клали туда нѣкоторыя вещи, принадлежащія каждому изъ гадальщиковъ». Затѣмъ они спрашивали ее: съ кѣмъ будетъ то-то или то-то, упоминая при этомъ какое либо радостное или печальное событіе. Затѣмъ дѣвица, вынувъ изъ вложенныхъ въ сосудъ вещей какую-нибудь наудачу попавшуюся, показывала. Тотъ, кому принадлежала вещь, оставался въ увѣренности, что съ нимъ въ самомъ дѣлѣ случится что либо счастливое или несчастное. Въ это же время происходило и другаго рода гаданье. Оно состояло въ слѣдующемъ: «всю ночь жгли груды сѣна, скакали чрезъ нихъ и ворожили, гадая о счастья или несчастьи» ¹⁴⁷).

Кромѣ перечисленныхъ способовъ гаданія, носившихъ въ томъ или другомъ отношеніи религіозный отбѣнокъ, въ Византіи было безчисленное множество гадателей, считавшихъ себя волхвами и магами въ строгомъ смыслѣ этихъ словъ. Для того, чтобы снискать себѣ довѣріе въ обществѣ, они обставляли себя предметами, поражающими воображеніе. Такъ одинъ изъ такихъ мажиковъ имѣлъ у себя изображеніе черепахи, вмѣщавшей въ себѣ человѣческую фигуру, у которой обѣ ноги были въ кандалахъ, а грудь насквозь пронзена гвоздемъ ¹⁴⁸).

Суевѣрія, какъ какія то тенета со всѣхъ сторонъ окружали Византійца того времени—будетъ ли то высокопоставленное лице или простолюдинъ—и дѣлали его жизнь тревожною и жалкою. Въ религіи онъ не умѣлъ черпать бодрости и утѣшенія, а знаній, кото-

¹⁴⁷) Вальсамона. Толков. на 65 пр. Трул. соб. Правила съ толкованіями 660—661.

¹⁴⁸) Никиты. Царствов. Мануила, кн. IV, гл. 6, стр. 187. См. подробности объ этомъ рода гаданійхъ и соединенныхъ съ ними дѣйствіяхъ у проф. Скабалановича. Хр. Чт. 1886, т. I, стр. 580—581.

рыя бы дѣлали его хоть сколько нибудь увѣреннымъ въ себѣ, у него не было. Всѣ непонятныя явленія заставляли его трепетать, жизнь становилась какой то тяготой. Въ Византійской имперіи почти относительно каждаго значительнаго лица ходили темныя, неясныя предсказанія; конечно, эти предсказанія наполовину, а можетъ быть и больше—были тревожнаго характера. Приходилось жить не только остерегалась дѣйствительныхъ опасностей, но и воображаемыхъ. Не вѣрить подобнаго рода предсказаніямъ было нельзя. Даже умные люди, въ родѣ Никифора Григоры, вотъ какъ рассуждали на этотъ счетъ: «можетъ быть кто нибудь недоумѣваетъ—рассуждаетъ онъ—откуда берутся и какъ появляются оракулы, которые ходятъ между людьми. Всѣ историки и писатели замѣчаютъ только, что въ то или другое время ходилъ оракулъ въ народъ и впослѣдствіи оправдался тѣмъ или другимъ событіемъ. А кому обязанъ своимъ происхожденіемъ каждый изъ этихъ оракуловъ, этого рѣшительно никто не можетъ сказать и объяснить, если только не хочетъ солгать. По мнѣнію нѣкоторыхъ, какія то служебныя силы, однѣ добрыя, другія напротивъ злыя, обтекаютъ воздухъ и землю, присматриваясь къ тому, что происходитъ здѣсь и, получивъ свыше знаніе о будущихъ событіяхъ, передаютъ его людямъ, то въ сновидѣніяхъ, то при пособіи звѣздъ, то съ какого нибудь Дельфійскаго треножника, а иногда, — чтобы не распространяться много, посредствомъ голоса, сначала неопредѣленно раздающагося въ воздухѣ, а потомъ раздѣльно въ ушахъ каждаго; этотъ-то голосъ древніе и называли божественнымъ. Часто случалось также, что на скалахъ или стѣнахъ находили письмена, безъ всякаго указанія на того, кто ихъ написалъ». Григора нимало не сомнѣвается, что оракулы эти истинны и что отъ

нихъ даже проистекаетъ польза. Но онъ въ то же время не можетъ не сказать, что «для людей малодушныхъ ожиданіе грядущихъ бѣдствій становится сущимъ наказаніемъ» ¹⁴⁹). А такъ какъ людей слабохарактерныхъ больше, чѣмъ мужественныхъ, то понятно, сколькимъ лицамъ эти вздорные оракулы отравили счастье жизни. Во всѣхъ болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ міра физическаго Византійцы старались находить указаніе на что-то невѣдомое, темное, на что-то такое, что должно было непременно случиться. Какихъ взглядовъ держались Византійцы на затмѣніе солнца, съ этимъ можно познакомиться на основаніи того-же Григоры, челоуѣка, повторяемъ, весьма не глупаго. Въ 1267 году произошло затмѣніе солнца въ Константинополѣ. Оно было такое глубокое, что показались звѣзды. По разсужденію Григоры, затмѣніе это было не съ проста; «оно указывало на величайшія и тягчайшія бѣдствія. Въ самомъ дѣлѣ—констатируетъ историкъ—начались страданія народа и возрастали непрерывно, хотя и мало-помалу». Затѣмъ Византійскій ученый прибавляетъ: «А что такіа знаменія небесныхъ свѣтилъ предъказываютъ на земныя страданія, этого я думаю не станетъ опровергать никто, развѣ кто любить по пусту спорить» ¹⁵⁰). Для удостовѣренія въ справедливости его словъ Григора раскрываетъ свои космологическія представленія, но ихъ излагать мы, разумѣется, не станемъ. Византійцы подчасъ пугались воображаемыхъ явленій и поражались ихъ необычайностію. Однажды императоръ Андроникъ Старшій услышалъ въ полночь во дворцѣ ржаніе лошади и вообразилъ себѣ, что ржала та самая лошадь, которая была нарисо-

¹⁴⁹) Григоры. Визант. ист., V, 7.

¹⁵⁰) Кн. IV, гл. 8.

вана на одной дворцовой стѣпѣ. Онъ очень обезпокоился, что значило бы такое явленіе? Для разрѣшенія вопроса онъ приглашаетъ ученаго друга своего, великаго логоѳета Метохита, и начинаетъ съ нимъ разслѣдовать загадочный феноменъ по его значенію. Эту замѣчательную конференцію въ слѣдующихъ выразительныхъ чертахъ описываетъ Григора: «великій логоѳетъ пришелъ къ царю, но о чемъ они разсуждали наединѣ, никто не могъ узнать; только по нѣкоторымъ признакамъ послѣ могли мы заключать, что они разсмотрѣли сначала какія-то гадательныя книги, въ которыхъ неизвѣстные авторы темно и загадочно говорятъ о будущемъ, и потомъ сдѣлали астрологическія выкладки, посредствомъ которыхъ люди узнаютъ теченіе звѣздъ и догадываются о своемъ будущемъ, и изъ нихъ вывели такое заключеніе, что надобно ожидать нашествія непріятели, смуть въ государствѣ и опасности для царской власти»¹⁵¹). Вотъ сколько слѣдствій суевѣрная мысль Византійца вывела изъ фантастическаго факта — ржанія нарисованной лошади.

Такъ какъ суевѣрному Византійцу часто представлялось, что его со всѣхъ сторонъ ожидаютъ бѣды, непредвидѣнныя, разнообразныя и ужасныя, то онъ старался напередъ застраховать себя отъ подобныхъ напастей, но искалъ себѣ помощи не въ преданности волѣ Божіей и молитвѣ, а въ различныхъ талисманахъ, которые особые специалисты изготовляли въ большомъ обиліи для желающихъ навѣрняка предотвратить грядущія напасти. Дѣлатели талисмановъ, по словамъ Вальсамона, даютъ обманываемымъ ими паціентамъ какія-то плетенья изъ шолковыхъ нитокъ или мѣшечки, внутри которыхъ иногда находились

¹⁵¹) Кн. VIII, гл. 5.

записочки, а иногда какая-нибудь пустячная вещь; эти спеціалісты увѣрили, что получающіе талисманы, если станутъ непрестанно носить ихъ на шеѣ, то будутъ предохранены отъ всякаго зла. «Если бы я имѣлъ время, замѣчаетъ этотъ канонистъ—патріархъ конца XII вѣка, рассказать, сколько я видѣлъ такихъ случаевъ въ синодѣ, на судѣ, то составилъ бы о нихъ *большую* повѣсть». Такими талисманами не пренебрегали даже лица духовныя, а тѣмъ болѣе простонародье. Такъ, напр., оказалось, что одинъ игуменъ монастыря носилъ за пазухою сорочку новорожденнаго младенца и говорилъ, что она дана ему одною женщиною для отвращенія и загражденія усть тѣмъ, которые покусились бы говорить противъ него ¹⁵²). Въ жизни простаго народа играли важную роль въ качествѣ спеціалистовъ по части доставки талисмановъ вожаки медвѣдицъ и другихъ потѣшныхъ животныхъ. Канонистъ Зонара такъ говоритъ объ этомъ предметѣ: къ вышеуказаннымъ животнымъ «привѣшиваютъ сосуды съ жидкостями и выстригаютъ съ животныхъ волосы; то и другое дается женщинамъ, какъ предохранительные талисманы, обладающіе силою помогать въ болѣзняхъ или предохранять отъ завистливыхъ глазъ. Женщины принимаютъ это какъ что-то необходимое и просятъ, чтобы дѣтей ихъ посадили на спину звѣря, какъ будто и этимъ отъ дѣтей ихъ будутъ отвращены бѣдствія» ¹⁵³). Въ тяжкихъ, опасныхъ болѣзняхъ не только простой народъ, но и лица царскаго рода не брезгали леченіемъ посредствомъ разнаго рода волшебныхъ дѣйствій «даже въ томъ случаѣ, когда подобнаго рода знахарей мож-

¹⁵²) Толк. Вальсамона на 61 пр. Трульск. собора. Правила съ толков., стр. 643—644.

¹⁵³) Толкованіе Зонары на 61 пр. Трульск. собора. *Ibid.*, стр. 641.

но было заподозрѣвать въ чисто языческихъ наклонностяхъ. Вотъ разсказъ о леченіи Зои, жены принца Алексѣя, сына императора Іоанна Комнина. Зоя тяжело захворала, врачи поставлены были въ затрудненіе предъ сложностью болѣзни и пришли въ отчаяніе. Казалось, что оставалось больной искать утѣшенія лишь въ религіи. Но она обращается за помощью къ какимъ-то шарлатанамъ, которые взялись ее вылечить, убѣдивъ ее, что больна она вслѣдствіе колдовства. И вотъ началось леченіе: неприванные врачеватели «тайно разбросали по угламъ восковыхъ идоловъ и совершили множество другихъ странныхъ вещей, въ поруганіе Бога и въ напасть многимъ людямъ», которымъ пришлось отвѣчать предъ церковнымъ судомъ за допущеніе подобнаго суевѣрія¹⁵⁴).

Такъ много было недостатковъ въ религіозномъ состояніи Византійцевъ. Но было бы несправедливо, указавъ темныя стороны въ религіозной жизни этихъ людей, не указать и свѣтлыхъ явленій той-же жизни. Византійцы, при всѣхъ недостаткахъ, были глубоко и искренно преданы православію; эту преданность можно назвать образцовой. Нельзя не замѣчать даже того явленія, что чѣмъ больше слабѣло государство, какъ политическій организмъ, тѣмъ сильнѣе возрастала въ Византійцахъ привязанность въ вѣрѣ отцевъ. Историкъ Григора, ни мало несклонный восхвалять достоинства своихъ согражданъ, однакоже даетъ слѣдующій замѣчательный отзывъ о приверженности грековъ къ православнои вѣрѣ: «народъ (греческій) такъ твердъ и крѣпокъ въ вѣрѣ, что скорѣе желѣзо измѣнится въ своихъ свойствахъ, чѣмъ онъ допуститъ незначительное отступленіе отъ отеческихъ догма-

¹⁵⁴) Толкованіе Вальсамона на 83 пр. Васил. Велик. Правила съ толков., 376.

товъ» ¹⁵⁵). За одно это достоинство Византійцевъ можно простить имъ множество недостатковъ, ввѣдрившихся въ ихъ бытъ и жизнь. Но греки имѣли и другія почтенныя качества, характеризовавшія ихъ религіозное состояніе. За вѣру они готовы были вынести страданія и смерть ¹⁵⁶). Византійцы никогда не забывали возблагодарить Бога за оказанную милость; примѣровъ — безъ числа; но они же терпѣливо покорялись волѣ Божіей въ тяжкихъ народныхъ бѣдствіяхъ (наприм., во время латинскаго владычества въ Константинополѣ). Лучшіе люди въ тяжкихъ обстоятельствахъ своей личной жизни искали помощи и заступленія въ религіи и получали отсюда помощь, которую напрасно надѣялись имѣть отъ людей ¹⁵⁷). Одною изъ достохвальныхъ чертъ въ Византіяцахъ того времени нужно признать ихъ преданность и подчиненіе авторитету лицъ іерархическихъ. Расскажемъ коротко одинъ случай въ подобномъ родѣ. Патріархъ Византійскій Аѳанасій, по строптивости характера, вынужденъ былъ оставить патріаршую кафедру (въ концѣ XIII в.). Но этотъ іерархъ не хотѣлъ примириться съ своей долей. Въ отмщеніе обществу, недовольному имъ — Аѳанасіемъ, этотъ послѣдній пишетъ отлученіе на народъ Византійскій, и грамоту тайно скрываетъ гдѣ то на вершинѣ стѣны св. Софіи, въ какой-то трещинѣ. Само по себѣ, подобное прещеніе, какъ канонически неправильное и

¹⁵⁵) Визант. Исторія, кн. X, гл. 8, стр. 512.

¹⁵⁶) Измѣна вѣры встрѣчалась рѣдко. Она совершалась не въслѣдствіе предпочтенія чужой вѣры своей вѣрѣ, а ради выгоды и политическихъ расчетовъ. Такъ было съ племянникомъ императора Іоанна Комнина, по имени тоже Іоанномъ. Никиты царствов. Іоанна, гл. 10.

¹⁵⁷) Разумѣемъ, напр., рассказъ Зонары о патріархѣ Іоаннѣ Халкидоніи (XII в.). *Annales, lib. XVIII, cap. 25, Migne, p. 313.*

несправедливое, не имѣло значенія. Но оно тѣмъ не менѣе произвело великій переполохъ въ обществѣ, когда случайно открыли грамоту Аѳанасія въ трещинѣ стѣны. Народъ и императоръ глубоко заинтересованы были вопросомъ: не стали они въ самомъ дѣлѣ отлученными отъ церкви? Нужно было успокоеніе со стороны самого Аѳанасія, чтобы народъ избавился отъ нестерпимой для него тревоги¹⁵⁸). Нужно-ли еще добавлять, что Греки благоговѣнно чтили все уставы церкви—праздники, посты? и т. д. Краткая молитва: «Господи помилуй» сопровождала каждое полезное дѣло, надъ которымъ трудился хозяйственный поселянинъ¹⁵⁹).

Не смотря на то, что Византіяцамъ присущъ былъ духъ церковности, если безпристрастно станемъ оцѣнивать: чего больше было въ религіозно-нравственной жизни Византіяцевъ—хорошаго или худаго, то, къ сожалѣнію, должны будемъ сознаться, что отъ стеченія различныхъ причинъ очень много зла накопилось въ греческомъ христіанскомъ народѣ изучаемыхъ нами вѣковъ. Болѣе наблюдательные изъ грековъ, когда имъ приходилось высказывать свое сужденіе о нравственно-религіозномъ положеніи роднаго общества, сурово и скептически отзывались относительно этого положенія. Какой-то анонимный греческій писатель, принадлежащій изображаемой эпохѣ, въ написанномъ имъ сочиненіи подъ заглавіемъ: «какія причины постигшихъ насъ бѣдствій», представляетъ печальную картину жизни грековъ. Онъ говоритъ: «Большая часть изъ насъ не знаетъ, что значить быть христіаниномъ, а если и знаютъ, не спѣшатъ жить

¹⁵⁸) Pachymeris. De Mich. et Andron. Palaeolog., lib. III, 24 (Tom. II, 249—257 Вонн.).

¹⁵⁹) Вальсамон. Тѣлков. на 62 прав. Трульск. собора. Правила съ толков. 650.

сообразно съ этимъ; священники наши поставляются за деньги; они, какъ и прочій народъ, еще до брака вступаютъ въ связи съ ихъ будущими женами; за подарокъ духовные отцы прощаютъ грѣхи и допускаютъ до причастія; монахи, хвалящіеся дѣвственностію, безъ стыда живутъ вмѣстѣ съ монахинями¹⁶⁰); мы не отмщеваемъ за оскорбленіе имени Божія, за которое должны бы положить душу; имя врага креста (діавола) не сходитъ у насъ съ языка: имъ мы обзываемъ другъ друга; мы анаѳематствуемъ и проклинаемъ каждый день и самихъ себя и другихъ; не испытывая страха, даемъ какую угодно клятву и ежечасно нарушаемъ ее; мы оскорбляемъ, какъ не дѣлаютъ того и нечестивцы, православную вѣру, законъ, святое; за деньги мы отдаемъ своихъ малолѣтнихъ дочерей на растлѣніе; гадаемъ на иконахъ, по встрѣчамъ людей, по крику птицъ, по карканью воронъ; празднуемъ календы, носимъ мартовскіе амулеты, вопрошаемъ о будущемъ, прыгаемъ черезъ зажженный костеръ (языческій обычай); носимъ талисманы на шеѣ и ворожимъ на зернахъ. Добродѣтель все больше и больше исчезаетъ, а грѣхъ все усиливается. Наши власти несправедливы, чиновники корыстолюбивы, судьи подкупны, всѣ безнравственны, дѣвы хуже блудницъ, священники невоздержны¹⁶¹). Не лучше рисуются нравы Византійцевъ и у другихъ, болѣе авторитетныхъ лицъ. Въ пастырскомъ увѣщаніи, съ которымъ повидимому патріархъ обращается къ жителямъ Константинополя въ началѣ XIV вѣка, помѣщенъ очень длинный списокъ пороковъ и грѣховъ,

¹⁶⁰) На о. Критѣ дѣйствительно монахи и монахини жили въ общихъ монастыряхъ. Miklosich. Acta patr. Const. Tom. II, 477.

¹⁶¹) Hergenröther. Photius patr. von Constantinop. B. III, 838—839. Нѣмецкій авторъ излагаетъ содержаніе сочиненія, хранящагося въ рукописи въ Мюнхенѣ.

которыми были заражены обличаемые ¹⁶²). Историкъ Григора съ своей стороны не находилъ словъ, чтобы выразить ту степень паденія, какой достигли его соотечественники. «Съ теченіемъ времени, скорбитъ онъ, исчезли добрые обычаи, которые точно погрузились на дно морское; и вотъ души всего христіанскаго міра блуждаютъ точно по какой-нибудь непроходимой и безводной пустынь. Безсовѣстность дошла до того, что за одинъ оболъ даютъ страшнѣйшія клятвы, которыя даже не посмѣетъ передать перо писателя. Люди впали въ бессмысленное состояніе и не стало человѣка, который могъ бы самъ рѣшить, что полезно, и какими признаками отличается благочестіе отъ нечестія». Историкъ спрашиваетъ: «Кого это не поставитъ въ недоумѣніе? Какой души не потрясетъ, хотя бы она была тверда какъ желѣзо» ¹⁶³)? Для лицъ, на которыхъ въ особенности лежали духовныя попеченія о Византійцахъ, уже казалось, что общество перестало бояться Бога и стыдиться людей» (*μήτε θεῶν φοβούμενοι, μήτε ἀνθρώπων ἀισχυόμενοι*) ¹⁶⁴).

А. Лебедевъ.

¹⁶²) Miklosich. Acta. Tom. II, 464—5.

¹⁶³) Византійская. Истор. кн. VI, гл. 5.

¹⁶⁴) Acta patr. Const. I, 368.

Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

(Продолженіе).

Что сказать о распространенности безусловно ложнаго мнѣнія, приписывающаго Герсону произнесеніе рѣчи предъ новоизбраннымъ папою Александромъ въ праздникъ Вознесенія Господня? Мы не опасаемся быть рѣзкими, утверждая, что подобное мнѣніе обязано своимъ происхожденіемъ невѣжеству. Папа Александръ V избранъ, какъ извѣстно, 26 іюня; XIX засѣданіе, на которомъ Герсонъ произносилъ свою рѣчь, было 1 іюля. Итакъ въ 1409 году праздникъ Вознесенія Господня пришелся 1 іюля, и протестантскіе церковные историки, ни мало не смущаясь, приняли явную несообразность за истинный фактъ. Мнимые ревнители историческаго безпристрастія, проповѣдники чистаго духовнаго богослуженія, они не считаютъ для себя обязательнымъ знаніе Пасхалии. Вѣдь недаромъ пресловутый Неандеръ, въ надгробной рѣчи наименованный однимъ изъ почитателей «младшимъ изъ отцевъ церкви», установленіе богослужебныхъ временъ, богослужебныхъ дѣйствій и прочее разсматриваетъ какъ отпаденіе отъ того духовнаго богослу-

женія, съ какимъ единственно и должно было оставаться христіанство ⁷⁸⁾. Конечно при подобныхъ

78) См. очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи (XVI — XIX вѣка) профессора М. Д. Академіи А. Лебедева. М. 1881, стр. 113, 137. Почтенный профессоръ по видимому сожалѣтъ, что вліяніе Неандера на русскую церковно-историческую литературу гораздо меньше, чѣмъ этого можно было ожидать, какъ скоро знаемъ, что Неандеръ принадлежитъ къ числу самыхъ симпатическихъ истолкователей христіанства (стр. 148). Смѣемъ не согласиться съ подобнымъ мнѣніемъ: врядъ ли слѣдуетъ сожалѣть о слабости вліяніи Неандера на русскую церковно-историческую литературу: православный историкъ не нуждается въ протестантскихъ взглядахъ съ ихъ мнимымъ безпристрастіемъ, и едвали назоветъ симпатическимъ (не правильнѣе ли симпатичнымъ?) истолкователемъ христіанства историка, по мнѣнію котораго ересь и церковное ученіе относительно истинны и относительно неистинны и для котораго церковное ученіе есть ничто иное какъ ересь, только не развившаяся до своихъ крайностей, а ересь есть также болѣе или менѣ недоразвившееся, правильное ученіе (стр. 129). Увлечение Неандеромъ однако, къ сожалѣнію, едвали не перешло у насъ надлежащей мѣры. Такъ одинъ изъ современныхъ педагоговъ, лишь недавно оставившій педагогическую дѣятельность, при прощаніи съ воспитанниками (духовнаго училища) не нашелъ ничего лучшаго подарить имъ какъ воспоминанія о Неандерѣ и его сестрѣ Анхенѣ, прибавляя, что въ брошюрѣ этой (точное ея заглавіе «*Нѣсколько воспоминаній о Неандерѣ*»), передѣланной въ 1870 году съ иностраннаго языка, найдется для всѣхъ много понятнаго, хорошаго и поучительнаго. И это подарокъ питомцамъ духовнаго училища, — дѣтямъ, не имѣющимъ никакого понятія о церковной исторіи! Ихъ ли знакомить съ біографіей протестантскаго историка? Неужели въ исторіи церкви такъ мало великихъ свѣтилъ, что умъ 10—15 лѣтняго ребенка долженъ обращаться къ созерцанію красоты въ мнимыхъ корифеяхъ протестантской церковно-исторической науки. Жизнь великихъ іерарховъ церкви вселенской еще невѣдома школьнику, а ему уже предлагаютъ біографію Неандера. И это дѣлаетъ воспитатель, — духовная особа: См. сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Соборнаго іеромонаха (нынѣ игумена) Цикфора. М-ва 1888, стр. 104, 263—276.

взглядахъ не нужны никакіе христіанскіе праздники, и талантливые церковные историки въ своихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ не обязуются обращать вниманія на такія мелочи, но мы считаемъ невозможнымъ игнорировать историческими данными. Въ 1409 году Пасха Христова приходилась на 7 апрѣля, слѣдовательно днемъ Вознесенія Господня было 16 мая. Могъ ли Герсонъ въ этотъ праздникъ произносить рѣчь предъ новоизбраннымъ папою Александромъ V, когда самое избраніе состоялось лишь 26 іюня? И тѣмъ не менѣе до послѣдняго времени не возбуждалось ни малѣйшаго сомнѣнія въ этой явной несообразности. Издатель Герсоновыхъ сочиненій Дюпенъ помѣстилъ эту рѣчь въ своемъ собраніи, то же сдѣлалъ Манси, хотя въ актахъ Пизанскаго собора не только ея нѣтъ, но даже самое имя Герсона вовсе не упоминается. Въ собраніи Дюпена рѣчь носитъ заглавіе: *sermo—factus coram Alexandro papa in die Ascensionis Domini*, причемъ сдѣлана слѣдующая странная прибавка: «*sermo iste habitus est in Concilio Pisano statim post electionem Alexandri V, quae facta est die XIX Iunii 1409*. Объясняя слово *statim*, Дюпенъ прямо говорить, что оно означаетъ «на другой день» и прибавляетъ, что рѣчь была произнесена 20 іюня, которое отнюдь не могло быть днемъ Вознесенія Господня. А между тѣмъ все содержаніе рѣчи показываетъ, что она была произнесена именно въ этотъ праздникъ. *In epistola praesentis festivitatis* (читаемъ въ рѣчи), *dicam quomodo ruinas Ascensio Dominica hodie restituerit. Hodie felix illa civitas novis exultat gaudiis, ad hunc diem coelestes ruinae perduraverunt. Ante hunc diem nemo ascendit in coelos. Quis mihi det concipere, o Domine Jesu, quanta intuleris hodie coelis festa gaudiorum. Celebramus alacriter a Christianitatis rectores*

incltyti tantam festivitatem nobis gratulemur quorum est hodie relaxata imo et captivata captivitas; ascendens enim in altum Christus captivam duxit captivitatem (*возшедъ на высоту плънилъ еси плънъ, и даде даянiя челоутокмъ*, Еф. IV, 8). Hodie tuis (т. е. папы) auribus insonuit: «euntes in mundum universum, praedicate Evangelium omni creaturae, (*шедше въ мiръ весь, проповѣдите евангелiе всей твари*, Мр. XVI, 15). Ланфанъ въ своей исторiи Пизанскаго собора не усомнился признать днемъ произнесенiя рѣчи праздникъ Вознесенiя, причемъ въ то же время онъ утверждаетъ, что рѣчь была произнесена предъ новоизбраннымъ папою Александромъ V, т. е. не ранѣе, какъ въ концѣ iюня. «Aussitot après l'élection d'Alexandre V,» читаемъ у Ланфана, «Jean Gerson Chancelier de l'Université de Paris prononça, le jour de l'Ascension, un Sermon devant le Pape devant les Cardinaux et tout le Concile». Подобное легкомыслие признавать днемъ избранiя Александра 26 iюня и одновременно считать рѣчь произнесенною 16 мая въ день Вознесенiя, и притомъ по избранiи папы, легкомыслие, близкое къ абсурду, замѣтно и у продолжателя Церковной Исторiи Флери и у пресловутыхъ нашихъ протестантскихъ менторовъ Гизелера и Неандера, предъ которыми мы, къ прискорбию, доселѣ преклоняемся. Ioannes Gersonius, пишетъ анонимный продолжатель труда Флери, Academiae Parisiensis Cancellarius in praesentio Pontificis totiusque Concilii in Festo Ascensionis sermonem habuit, in quo assumpto textu ex illis Actuum Apostolorum verbis: *Domine, si in tempore hoc restitues regnum Israel*, cap. I, v. 6 Concilium Pisanum legitimum ac canonicum esse demonstrat ⁷⁹⁾. Гизелеръ

⁷⁹⁾ Fleurii t. 25, p. 218.

полагаетъ, что рѣчь была произнесена предъ королемъ Александромъ V, а Неандеръ, раздѣляя жалобу Герсона, что занятія помѣшали ему прибыть во время на соборъ, признаетъ все-таки, что онъ поспѣлъ къ концу соборныхъ засѣданій, уже по избраніи папы, и произнесъ свою извѣстную рѣчь «*noch Zur rechten Zeit nach vollzogener Papstwahl*»⁸⁰). Если мы теперь, резюмируя все сказанное, припомнимъ, что Герсонъ, — допустимъ его присутствіе на соборѣ, — могъ прибыть туда не ранѣе конца іюня, что соборные акты ничего о немъ не знаютъ, то для насъ будетъ вполне ясно, что единственнымъ доказательствомъ пребыванія Герсона на Пизанскомъ соборѣ является приписываемая ему рѣчь, по содержанию своему несомнѣнно произнесенная въ день Вознесенія Господня (16 мая), по лицу же, къ которому обращена, заставляющая думать о времени болѣе позднемъ, ибо папа Александръ V былъ избранъ лишь 26 іюня. Такое непримиримое противорѣчіе приводитъ естественно къ заключенію, что приписываемая едва-ли не всѣми историками Герсону, рѣчь въ дѣйствительности имъ никогда не была произнесима, тѣмъ болѣе, что и рѣчи этой не помѣщено въ первомъ изданіи сочиненій Герсона, вышедшемъ (1418) подъ редакціей его брата. А между тѣмъ въ подробномъ, приложенномъ къ этому изданію, перечнѣ трудовъ канцлера упомянуты всѣ рѣчи, произнесенныя имъ въ Марселѣ и Тарасковѣ предъ Бенедиктомъ XIII, далѣе рѣчи на Констанцкомъ соборѣ, и даже приводится цѣликомъ рѣчь къ англій-

⁸⁰) Gieseler, Kirchengeschichte. B. II, IV Abth. p. 4. Die Reformation, deren Nothwendigkeit und Gegenstände ihm (d. h. dem Papste) Gerson in dem *Sermo factus coram Alex. P.* noch vor seiner Krönung dringend ans Herz legte. Neander, Kirchengeschichte. Thl. XI. p. 106.

скому посольству, нами выше сообщенная. Возможно-ли предположить, что брат Герсона, близко знакомый даже съ мелкими подробностями изъ жизни канцлера, опустил въ своемъ изданіи ту самую рѣчь, которая наилучшимъ образомъ могла характеризовать его дѣятельность на Пизанскомъ Соборѣ? Очевидно нѣтъ. Опущеніе рѣчи есть прямое доказательство не только того, что она никогда не была произнесена, но что и самъ Герсонъ на соборныхъ засѣданіяхъ не присутствовалъ. Рѣчь эта очевидно не что иное, какъ риторическая композиція, подобно сообщенной Герсономъ въ Триалогѣ перепискѣ между Бенедиктомъ XIII и Карломъ VI, въ дѣйствительности вовсе не происходившей; она есть только необычная форма «открытаго посланія» къ Александру V, которымъ Герсонъ хотѣлъ побудить папу къ скорѣйшей реформѣ церкви. Подобныя посланія къ королямъ и папамъ не были рѣдкостью среди тогдашнихъ богослововъ. Николай Клеманжи писалъ даже Констанцскому Собору, предлагая подъ льстивыми выраженіями очень важныя проекты. Итакъ считающаяся знаменитою рѣчь, не имѣя, на основаніи всего сказаннаго, историческаго значенія, сохраняетъ интересъ лишь какъ выраженіе извѣстнаго настроенія Герсона въ періодъ соборныхъ засѣданій. — Въ основу самой рѣчи положень, какъ мы уже упоминали, текстъ: *Господи, аще въ мѣсто сіе устроиши царствіе Израилево* (Дѣян. I, 6). Герсонъ различаетъ два царства «созерцающихъ Бога», небесное, гдѣ видятъ Бога лицомъ къ лицу, и земное, воинствующую церковь, граждане коей лишь по вѣрѣ видятъ Господа. Оба царства восполнены Христомъ; первое послѣ того какъ, по искупленіи челоуѣчества, вознаграждена потеря, понесенная при отпаденіи съ денницей его аггеловъ, второе въ короткое время

привели въ цвѣтущее состояніе апостолы, по вознесеніи Господа пріавшіе дары Св. Духа и богато возрадившіе въ себѣ любовь христіанскую. *Quamdiu Dominus in terris cum discipulis conversatus est, humi repsit eorum dilectio;—praesentia visae carnis spiritualis amoris puritatem non admittebat. Inde saepe tanquam carnales objurgantur.* Но какъ упало теперь это царство?

Часть несетъ иго Магомета, въ Индіи и Греціи не признаютъ приматства Ап. Петра, самъ западъ страдаетъ отъ раскола. Посему утѣшенная церковь обращается къ тебѣ (папѣ) съ вопросомъ: *Господи, аще въ мѣсто сіе устроиши царствіе Израилево?* Подумай, съ тѣхъ поръ какъ ты данъ мнѣ, ты пересталъ принадлежать себѣ самому и если я называю тебя «господиномъ», то не дѣлаюсь черезъ это твоей служанкой, ибо не я принадлежу тебѣ, но ты мнѣ, поскольку мнѣ все принадлежитъ Павель: Аполлосъ, Киѳа. Посмотри на востокъ, онъ жаждетъ обновленія, взгляни на Индію, тамъ нѣтъ чистой вѣры. Почему не идутъ туда проповѣдники? Развѣ наши епископы свободны отъ заповѣди: *шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари* (Мр. 16, 15)? О Греціи я умалчиваю, ты какъ Грекъ безъ сомнѣнія сдѣлаешь все, чтобы возсоединить ее съ Римомъ, только не медли, теперь время самое благоприятное. Но и западъ нуждается въ излѣченіи, почему папа долженъ положить сѣкиру подъ корень схизмы, омірщенія и самолюбія клира, которому предлежитъ очищать, просвѣщать и усовершенствовать другихъ; но какъ можетъ духовенство выполнять свою задачу, если оно прежде само не очистится, не просвѣтится, не совершится въ любви. А каково оно теперь? Герсонъ набрасываетъ живую картину неблагоповеденія духовенства, видя причину этого печаль-

наго явленія въ отсутствіи централизаціи церковной власти. Дѣло папы положить конецъ невѣжеству и безиравственности духовенства, источникамъ всякаго зла. *Quem e sacerdotum numero*, восклицаетъ Герсонъ, *mihi dabis non ignarum legis Christi?* Да соберетъ папа вокругъ себя умныхъ, вѣрныхъ и строго нравственныхъ мужей и пошлетъ ихъ, какъ Господь ангеловъ, сюду и сюду. Тяжесть бремени да не устрашаетъ никого; чѣмъ болѣе бремя, тѣмъ значительнѣе награда. Уничтожь пороки, возстанови добродѣтели и дай мнѣ мой прежній видъ, взываетъ къ папѣ церковь ⁸¹). Таково вкратцѣ содержаніе пре-

⁸¹) Нелишнимъ считаемъ сообщить взглядъ на эту рѣчь вмѣстѣ съ нѣкоторыми выдержками изъ нея, проведенный въ обширной статьѣ о Герсонѣ проф. Газемана (Энци. Эрпа и Грубера I sect. 62 Th.). Признавая, что рѣчь была произнесена Герсономъ предъ Александромъ V, профессоръ Газеманъ пишетъ: *Am 26 juni wurde ein neuer Papst erwählt, Alexander V, welcher zwar versprochen hatte, die Reform fortzusetzen, aber bald in die Abhängigkeit der Partei des Cardinals Balthasar Cossa gerieth, und die ihm unbequem werdende Versammlung am 7 Aug. auflöste. Da die beiden anderen Päpste ihre Würde zu behaupten suchten, so hatte man nur drei Päpste und keine Reform Niemand konnte vor dieser Wendung schmerzlicher betroffen werden als Gerson. Er hatte wie kaum irgend einer die Beschlüsse der Versammlung herbeigeführt; er war durch sie dazu bestimmt worden, an den neugewählten Papst in ihrem Namen die Begrüßungsanrede zu halten; er hatte dies (im juni) bald nach der Wahl unter vielen Hoffnungen, Bitten und Ermahnungen vor Alexander V gethan; vergl. den «sermo coram Alexandro papa in die ascensionis, in concilio Pisano». Hier schilderte er die Zeit des Glaubens, der Liebe, der Einfachheit, der Frömmigkeit in der ersten christlichen Kirche und im Gegensatz dazu das Verderben, der späteren Jahrhunderte, namentlich des gegenwärtigen. Es heisst in der Rede unter Anderem: «Lucifer cecidit, sed ascendit, vanitas e coelo ejecta est, veritas in coelo resurrecta est». Ferner: *Quaenam ruinae reparandae relinquuntur? Gaudet sane ecclesia, schisma esse hinc**

словутой рѣчи, навязанной Герсону кропотливыми нѣмецкими историками и въ дѣйствительности ни-

depulsum, sed non radicitus credit avulsum. Haerent terrae radices, ex quibus pullulaverat malum germen. Veretur ne si non succindantur, denuo repullulet; quare cupit, ut fodiat altius labor tuus, non futura sine metu, nisi viderit cunctas malorum germinum stirpes penitus avulsas. Ferner schildert er die einzelnen Laster und Sünden des hohen und niederen Klerus in seiner uner-sättlichen Begierde nach Pfründen, Dispensen u. s. w., wo es unter Anderem heißt: «Cernere est archiepiscopos primates suos vel ignorare vel contemnere, adversus illos aut consuetudinis diuturnae praescriptionem aut exceptionem allegare. Et nonne haec eadem ab inferioribus suis archiepiscopi patiuntur? Cernere est professos paupertatem... aut ad praelaturas nisibus summis adspirare, aut, si hoc non audeant, ad beneficiorum minorum, quod est inusitatus, commendas currere... Mirum est non alios aequae festinare ditari his, quorum professio vetat ditari. Cur enim assidue pulsant aures apostolicas, quatenus nova privilegia valeant extorquere? Si hoc ut publice proficiant, magis quam marsupia extorqueant, splendide vivant, paupertatem, quam voverunt, exuant, ipsi viderint; quamquam multa me experientia docuerit, nolim tamen iudicare. Ueber die Besetzung der Kirchenämter ruft er aus: Quid turpius quam videre doctos aut bene moratos aut extra ordines jacere, aut in imis collocatos, ignaros autem et improbos altissimum gradum tenere? Vix aliquod beneficium infra praelaturas confertur, quin ipsum uni summus pontifex, alteri vero legatus aliquis, item ordinarius alteri conferat. Quid hoc aliud, quam litium materiam exhibere? Am Schlusse wendet er sich an den Papst, fast wie ein Lehrer an seinen Schüler, mit diesen Worten: «davebis dispensationem ipsam lege communiorem facere, ne turpe sit, si regulam sua vincat exceptio. In hoc positum est unicum pacis stabile fundamentum, sine quo si quis aedificare voluerit, nihilo plus agit, quam si det operam, ut gravia tecta parietibus arundineis superimponat. Morum corruptio fuit prima causa; quare morum correctio erit prima causa boni. Все изложение проф. Газемана показываетъ, что онъ вполне въриль въ дѣйствительность произнесенія Герсономъ рѣчи и признавалъ, что рѣчь эта произвела глубокое впечатлѣнiе. Тоже увѣрение находимъ мы у Шрекка: Der Kanzler Gerson hielt vor dem Papste (Alexander) und der ganzen Kirchenversam-

когда не произнесенной. Мало новыхъ мыслей находимъ мы въ ней и едва-ли ошибемся, если этотъ трудъ канцлера назовемъ «лебединой пѣснью» къ исторіи Пизанскаго собора, конецъ котораго горько разочаровалъ сторонниковъ реформы. Крайне безцвѣтны были послѣднія соборныя засѣданія. 10 іюля двадцатое засѣданіе подъ предсѣдательствомъ папы прошло въ выслушиваніи хвалебныхъ рѣчей новоизбранному понтифексу отъ посланцевъ Флоренціи и Сіены, причемъ послѣдніе, заявивъ о переходѣ Сіены, своего роднаго города, на сторону Александра V, возвѣстили вмѣстѣ съ тѣмъ, что дорога къ Риму для папы открыта. Назначенное на 15 іюля двадцать первое засѣданіе трижды переносилось, якобы за болѣзнію папы, сначала на 20, за симъ на 24, и наконецъ состоялось лишь 27 іюля. На самомъ дѣлѣ не болѣзнь папы была причиною отсрочки, а совершенная невозможность среди крупныхъ несогласій приступить къ обѣщанной реформѣ церкви въ ея главѣ и членахъ. На двадцать первомъ засѣданіи архіепископъ Пизанскій объявилъ отъ имени папы, что во вниманіе къ бѣдствіямъ церкви новый понтифексъ прощаетъ всѣ недоимки до дня своего избранія, отказывается отъ движимаго имущества

mlung eine Predigt (извѣстная, уже нами разобранныя проповѣдь на текстъ: *Gospodi, aše vь mьto сіе uстрояши царствіе Израилево*) worinne er dem Papste besonders erklärte, was man alles von ihm erwarte (Schröckh, christliche Kirchengeschichte, XXXI. 367/368). Шрекку почти буквально вторитъ Вессенбергъ: Gerson pries in einer Rede, die er vor dem Papste hielt, seine Wahl, als ein Werk Gottes, forderte ihn aber auf dies durch Reform des ganzen Klerus, auch der Mönche zu bewähren (Wessenberg, Die grossen Kirchenversammlungen des 15 und 16 Jahrhunderts II, 57). Изъ приведеннаго легко понять, какъ глубоко укоренился ошибочный взглядъ на дѣятельность Герсона у большинства протестантскихъ церковныхъ историковъ.

умершихъ прелатовъ, обѣщаетъ не присвоивать себѣ доходовъ упраздненныхъ бенефицій, не дѣлать произвольныхъ перемѣщеній и черезъ каждое трехлѣтіе созывать для обсуждения церковныхъ вопросовъ соборы. *Sacro approbante Concilio, гласилъ папскій декретъ, decernimus, — iterum generale Concilium Ecclesiae fore convocandum, hinc ad triennium, videlicet anno quo dicitur Dom. МСССХІІ in mense Aprilis, in civitate seu loco habili et decenti. Sanctissimus Dominus noster, читаемъ далѣе, sacro approbante Concilio ordinavit, quod bona immobilia Ecclesiae Romanae seu aliarum Ecclesiarum nullatenus — alienentur seu hypothecentur usque ad proxime indictum Concilium, in quo super hoc articulo maturius poterit deliberari. Item Dominus noster eodem approbante Concilio ordinat et mandat celebrari Concilia provincialia per Metropolitanos et synodos per eorum suffraganeos, secundum formam juris et concilii generalis; quia ex eorum omissione multa sequuntur inconvenientia. Item — celebrari capitula Monachorum nigrorum et Canonicorum regularium. — Item Dominus noster, misericordia motus liberaliter remittit, pro ut alias fecit, omnia arreragia majora, et minuta servitia suae Camerae Apostolicae de toto tempore antiquo debita, sibi dumtaxat competentia: etiam si qui propter defectum solutionis hujus modi arreariorum sententiam excommunicationis incurrerint, eos auctoritate Apostolica absolvit. Item disponit, non facere translationes de invitis. Item — concedit omnibus, qui in hoc sacro Concilio interfuerunt, et ejus determinationi adhaerent, absolutionem plenariam a culpa et poena semel tantum.*

Послѣ такого многообѣщавшаго декрета всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали благихъ послѣдствій вводимой реформы и несомнѣнно отъ души

желали продолженія симпатичной дѣятельности собора подъ предсѣдательствомъ добродушнаго старца, новоизбраннаго папы Александра V.

Прошло десять дней, настало утро 7 августа, и члены собора спѣшили на двадцать второе засѣданіе, ни мало не подозрѣвая, что оно будетъ послѣднимъ. А между тѣмъ вопреки всеобщимъ ожиданіямъ и расчетамъ, вопреки всѣмъ даннымъ обѣщаніямъ, вниманію присутствующихъ отъ имени папы былъ предложенъ заключительный протоколъ слѣдующаго содержанія: папа имѣетъ твердое намѣреніе произвести при помощи собора реформу церкви въ главѣ и членахъ. И такъ какъ многое милостію Божіею уже совершено, другое же еще остается и по причинѣ отъѣзда многихъ прелатовъ и посланниковъ предпринято быть не можетъ, то папа считаетъ за нужное прекратить дальнѣйшія совѣщанія о реформѣ и отложить ихъ до слѣдующаго собора. *Item Dominus noster sanctissimus cum consilio Concilii intendit reformare Ecclesiam in capite et in membris. Et quia jam multa per Dei gratiam sunt expedita, quae ipsum Dominum nostrum et favorem Praelatorum, aliorumque inferiorum concernunt, restantque alia, quae propter recessum Praelatorum et Ambassadorum de praesenti expediri non possunt: propterea Dominus noster sacro requirente et approbante Concilio dictam reformationem suspendit, et continuat (i. e. differt) usque ad proxime indictum Concilium.* Въ грустномъ настроеніи, разочарованные въ лучшихъ ожиданіяхъ своихъ, расходились члены собора изъ храма, куда пять мѣсяцевъ назадъ вступали съ твердой увѣренностью дать обуреваемой смутами церкви вождельнный миръ и спокойствіе.

Пизанскій соборъ былъ неудачной прелюдіей къ грандіозному, задуманному мечтательными теорети-

ками плану—реформировать церковь въ ея главѣ и членахъ, плану, къ осуществленію котораго приступили почти безъ всякой подготовки. Современники не преминули подмѣтить слабыя стороны Пизанскаго собора, что, впрочемъ, было очень нетрудно: шитыя изъ обрывковъ разныхъ, часто другъ другу противорѣчившихъ положеній, соборныя постановленія не выдержали напора разлагающей критики и обнаружили свою полную несостоятельность. Грозная схизма, успѣвшая сдѣлаться уже трехглавой, стояла за тѣми ветхими перегородками, которыя второпяхъ и кое-какъ сколотили неудачники реформаторы, желая хотя нѣсколько успокоить общество, отдаливъ отъ него на мгновение страшную дѣйствительность. Но какъ глиняная форма не можетъ долго скрывать отлитаго подъ ней колокола, такъ не могли и жалкіе декреты Пизанскаго собора заставить молчать алчныхъ претендентовъ на наслѣдіе Св. Ап. Петра. Упорные схизматики хорошо поняли, что имъ нужно дѣлать, нужно было доказать незаконность и негодность новыхъ соборныхъ постановленій, нужно было разбить кѣмъ то и для чего то созданную форму, нужно было совершить то, что, три слишкомъ столѣтія спустя, такъ прекрасно описалъ поэтъ въ своей пѣснѣ о колоколѣ:

Nun zerbrecht mir das Gebäude,
Seine Absicht hat's erfüllt,
Dass sich Herz und Auge weide
An dem wohlgelungnen Bild.
Schwingt den Hammer, schwingt,
Bis der Mantel springt!
Wenn die Slock' soll auferstehen,
Muss die Form in Stücken gehen.

(Schiller, das Lied von der Glocke).

И поборники схизмы разбили эту глиняную форму.

Архимандритъ Петръ.

Профессоръ В. Н. Потаповъ.

(Некрологъ).

5-го февраля сего 1890 года, въ 3 часа утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался въ Москвѣ, на 54-мъ году отъ рожденія, заслуженный экстра-ординарный профессоръ и почетный членъ Московской Духовной Академіи, статскій совѣтникъ Василій Никифоровичъ Потаповъ.

Сынъ умершаго въ 1865 году протоіерея Московской Введенской, въ Семеновскомъ, церкви Н. И. Потапова, магистра I курса Московской же духовной Академіи и въ 1818—1823 годахъ бакалавра въ послѣдней по кафедрѣ церковной словесности, В. Н. Потаповъ, при отличныхъ природныхъ дарованіяхъ, получилъ превосходную домашнюю подготовку къ школьному образованію и уже на 12-мъ году своего возраста (въ 1848 г.) поступилъ въ Московскую духовную семинарію, на каковое поступленіе, въ виду молодости его, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Филовеемъ¹⁾ было испрошено особое разрѣшеніе святителя Московскаго Филарета. При этомъ святитель замѣтилъ: «намъ парниковыя растенія не нуж-

¹⁾ Скончавшимся въ 1882 году въ санѣ митрополита Киевскаго.

ны²⁾); однако, въ виду засвидѣтельствованной ректоромъ даровитости отрока, а равно и въ виду заслугъ родителя послѣдняго, разрѣшилъ принятіе его въ семинарію. Отрокъ вполнѣ оправдалъ надежды, которыя на него возлагали при его поступленіи въ семинарію. Съ блестящимъ успѣхомъ прошедши курсъ семинарскаго образованія въ 1848—1854 годахъ, онъ съ немалымъ успѣхомъ прошелъ затѣмъ и курсъ наукъ въ Московской Духовной Академіи, каковой курсъ кончилъ въ 1858 году первымъ по списку магистромъ. Какъ лучший воспитанникъ своего курса, онъ въ томъ же 1858 году оставленъ былъ при самой Академіи въ званіи бакалавра философскихъ наукъ и занялъ кафедру логики и исторіи средней и новой философіи; а съ 1870 года, по преобразованіи Академіи на основаніи устава 1869 года, прекративъ преподаваніе логики, остался лишь на кафедрѣ исторіи философіи, но за то не только средней съ новою, а и древней. Вмѣстѣ съ чтеніемъ лекцій по кафедрѣ и исполненіемъ многихъ, сопряженныхъ съ наставническою службою, обязанностей, Василій Никифоровичъ несъ не мало и другихъ трудовъ по Академіи, изъ коихъ особаго вниманія и благодарнаго воспоминанія заслуживаютъ труды по редактированію академическаго изданія: *Творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ*. Труды эти начались съ началомъ 1879 года (съ возобновленіемъ изданія послѣ временнаго прерыва) и продолжались даже по выходѣ его изъ Академіи до 1885 года. Блестящія дарованія и обширнѣйшая эрудиція, въ связи съ замѣчательнымъ ис-

²⁾ Объ этомъ сообщилъ намъ родной дядя покойнаго В. Н. Потанова, достопочитаемый профессоръ Московской Дух. Академіи Д. О. Голубицкій.

кусствомъ давать надлежащую постановку предмету, за который брался покойный В. Н.—чь, и въ связи съ тщательностію и точностію въ исполненіи имъ какого бы то ни было дѣла, отличали его и на службѣ, которую потому высоко цѣнили и ближайшее и высшее академическое начальство. Такъ В. Н. Потаповъ уже на шестомъ году своей службы, по случаю 50-лѣтняго юбилея Академіи въ 1864 году³⁾, прежде другихъ своихъ сотоварищей по курсу, былъ возведенъ въ званіе экстра-ординарнаго профессора, былъ избираемъ въ члены академическаго совѣта, былъ представляемъ къ наградамъ, изъ коихъ послѣднею получилъ орденъ св. Анны 2-й степени, по выслугѣ 25-ти лѣтъ былъ удостоенъ званія заслуженнаго экстра-ординарнаго профессора и вскорѣ послѣ того избранъ въ почетные члены воспитавшей его Академіи «во уваженіе двадцатипятилѣтняго примѣрнаго служенія его наукѣ мудрости въ Академіи»⁴⁾. — Къ сожалѣнію, онъ еще въ философскомъ классѣ семинаріи подвергся тяжелой простудной болѣзни, которая оставила въ немъ свои печальные слѣды на всю остальную его жизнь, заставляла его часто, едва не постоянно, лѣчиться, быть крайне осторожнымъ во всемъ, относящемся къ здоровью, служила сильнымъ препятствіемъ его учено-литературнымъ занятіямъ, вынуждая его до возможной степени умѣрять эти занятія, и наконецъ побудила его, по выслугѣ 25-ти лѣтъ при Академіи, въ 1883 году подать въ Совѣтъ послѣдней прошеніе объ отставкѣ,

³⁾ На юбилейномъ торжествѣ 1 октября сего года присутствовалъ и маститый старецъ родитель В. Н. Потапова. См. *Сборникъ, изданный по случаю этого юбилея*, стр. 4. Москва, 1864.

⁴⁾ *Журналы Совѣта М. Д. Академіи* 1883 года, стр. 188; срав. стр. 170. Москва, 1884.

не смотря на обращенныя къ нему тогда просьбы и академическаго начальства, и академической братіи о продолженіи его полезной службы.

Подлинно только разстроенное и усиленными трудами болѣе и болѣе разстройваемое здоровье В. Н. Потапова было причиною какъ того, что онъ столь рано (сравнительно) оставилъ службу при Академіи, такъ и того, что не могъ онъ столь много поработать на учено-литературномъ поприщѣ, сколько можно было бы ожидать отъ его дарованій и эрудиціи. Но и при всемъ томъ какъ для науки, такъ и для Академіи покойный сдѣлалъ столь много, что его имя не можетъ быть опущено вниманіемъ въ исторіи научнаго движенія въ нашемъ отечествѣ вообще и въ исторіи Московской Духовной Академіи въ частности.

Учено-литературные труды В. Н. Потапова частью напечатаны, а частью остаются еще въ рукописномъ видѣ. Василій Никифоровичъ чрезвычайно дорожилъ печатнымъ словомъ, слѣдуя преданіямъ школы добраго стараго времени, и всегда ставилъ основнымъ для себя правиломъ выпускать въ печать только то, что со всѣхъ сторонъ обработано было имъ до возможнаго совершенства. Отсюда то, что осталось до насъ отъ него въ печати, отличается высокими достоинствами въ различныхъ отношеніяхъ. Всѣ печатные учено-литературные труды В. Н. Потапова, имѣя каждый свою исторію, могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы: 1., *По Св. Писанію*. Сюда относится его капитальное изслѣдованіе *О книгѣ пророка Даніила*, представляющее собой магистерскую диссертацию его, писанную на послѣднемъ курсѣ обученія въ Академіи, а напечатанную, послѣ новой тщательной обработки, сперва въ отдельномъ оттискѣ въ 1868 году, а потомъ въ *При-*

бавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцевъ за 1871 г. ч. XXIV⁵). Это историко-критическое изслѣдованіе, имѣющее цѣлію защитить православное воззрѣніе на книгу пророка Даниила отъ превратныхъ о ней мнѣній рационалистически мыслившихъ богослововъ запада: Землера, Бертольда, Блека, Гитцига, Эвальда и другихъ. Имѣя въ виду такую цѣль, В. Н. Потаповъ, въ своемъ изслѣдованіи, предпославъ послѣдному 1) изложеніе содержанія книги пророка Даниила, показываетъ 2) единство писателя ея, 3) подлинность происхожденія ея отъ св. пророка Даниила, 4) достовѣрность ея содержанія и наконецъ 5) разсматриваетъ неканоническіе отдѣлы книги. Изслѣдованіе въ высшей степени обстоятельное, вполне стоящее на уровнѣ научнаго рѣшенія вопроса объ избранной св. книгѣ въ области бібліологіи того времени, обнаруживающее въ авторѣ и обширное знакомство съ литературою предмета, русскою и особенно иностранною, древнею, новою и новѣйшею, и основательное знаніе языковъ: еврейскаго, греческаго, латинскаго, нѣмецкаго и другихъ, и не менѣе основательное знаніе исторіи того времени, къ которому относится и которое имѣетъ въ виду означенная священная книга, и т. д.⁶). Вообще—изслѣдованіе, заслуживающее полного и глубокаго вниманія со стороны лицъ, изучающихъ Св. Писаніе и Библейскую исторію.—2., Находясь въ близкихъ родственныхъ отношеніяхъ къ бывшему главному ре-

⁵) Точнѣе было бы сказать, самая XXIV-я часть *Прибавленийъ* готовилась съ 1868 года, а вышла въ свѣтъ въ 1871 году, послѣ перерыва, продолжавшагося съ 1865 года.

⁶) Диссертация писана была В. Н. Потаповымъ на тему, данную профессоромъ Св. Писанія архимандритомъ Михаиломъ, и вполне одобрена послѣднимъ съ надписаніемъ на ней высшей отмѣтки балломъ.

дактору *Душеполезнаго Чтенія*, протоіерею В. П. Нечаеву⁷⁾ (нынѣ преосвященнѣйшему Виссаріону, епископу Дмитровскому), В. Н. Потаповъ, съ самаго начала изданія этого журнала, приглашенъ былъ къ сотрудничеству въ немъ. Этимъ именно объясняется появленіе въ свѣтъ слѣдующихъ статей общеназидательнаго, нравоучительнаго характера, не крупныхъ, но весьма интересныхъ по содержанию, помѣщенныхъ имъ въ означенномъ журналѣ: а) *Можно ли возбудить въ себѣ любовь къ ближнему, когда ее не чувствуешь?* (*Душеп. Чтен.* 1860, № 11);— б) *Нѣсколько словъ о возстаніи противъ властей* (тамъ же, 1863, № 3) и в) *О самоотверженіи* (тамъ же, 1867, № 9). Изъ нихъ означенныя—подъ рубрикою а) вѣроятно, и подъ рубрикою в) несомнѣнно—суть проповѣди⁸⁾. Этимъ же объясняется участіе В. Н. Потапова въ редактированіи многихъ статей журнала *Душеполезное Чтеніе*, по порученію редакціи послѣдняго, особенно близкихъ къ области специальныхъ занятій В. Н.—ча по кафедрѣ академической.—З., Въ концѣ шестидесятихъ годовъ, когда не только уже назрѣлъ вопросъ о потребности преобразования духовно-учебныхъ заведеній, но и приняты были дѣйствительныя мѣры къ самому ихъ преобразованію, когда низшія и среднія духовно-учебныя заведенія Россійской Имперіи мало-по-малу уже преобразовывались на основаніи устава 1867 года, а духовныя академіи готовились къ преобразо-

7) В. П. Нечаевъ былъ женатъ на родной сестрѣ В. Н.—ча, Варварѣ Никифоровнѣ, скончавшейся въ концѣ 1888 года.

8) Приписанная въ *Исторіи Моск. Дух. Ак.* С. К. Смирнова (стр. 146. Москва, 1879) В. Н. Потапову статья *Душеп. Чтенія: Помни, что Господь всегда съ тобой присутствуетъ*, въ дѣйствительности принадлежитъ родителю В. П.—ча.

ванію по уставу 1869 года, возникло много сопряженных съ идеею этого преобразования вопросов и между прочимъ—вопросъ о перемѣщеніи Московской Духовной Академіи изъ Сергіева Посада въ Москву. Еще когда шли предварительныя совѣщанія и разсужденія по дѣлу о преобразованіи академій и требовались отзывы конференцій по этому дѣлу, одинъ изъ профессоровъ Московской Духовной Академіи внесъ въ конференцію послѣдней особое мнѣніе о нуждѣ такового перемѣщенія, хотя это мнѣніе въ то время было оставлено безъ дальнѣйшаго движенія, какъ касавшееся лишь частнаго вопроса и притомъ относительно одной только изъ академій. Но это доказывало, что не только въ обществѣ⁹⁾, а и въ средѣ самихъ профессоровъ Академіи были сторонники мысли о переводѣ ея въ Москву. Къ числу сторонниковъ этой мысли принадлежалъ и покойный В. Н. Потаповъ. Печатно онъ высказалъ свои мысли по этому дѣлу въ 1869 году, когда новый академическій уставъ уже былъ опубликованъ и введенъ въ дѣйствіе въ академіяхъ С.-Петербургской и Кіевской, но еще не введенъ былъ въ остальныхъ двухъ академіяхъ. Мы разумѣемъ статью Василя Никифоровича, помѣщенную, въ формѣ письма въ редакцію отъ 29 ноября 1869 года, въ декабрьской книжкѣ *Православнаго Обозрѣнія* за 1869 годъ и писанную въ отвѣтъ на защищавшую мысль о томъ, что нѣтъ никакой надобности переводить Академію изъ Сергіева Посада, статью не подписавшаго своего имени автора, помѣщенную въ № 46 *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* за тотъ

⁹⁾ Главными проводниками общественнаго мнѣнія по этому вопросу были изъ свѣтскихъ періодическихъ изданій— *Московскія Вѣдомости*, *Современная Лѣтопись* при нихъ), а изъ духовныхъ— *Православное Обозрѣніе*.

же 1869 годъ. В. Н. Потаповъ, съ свойственными ему послѣдовательностію и остреміемъ, шагъ за шагомъ разбиваетъ доводы своего противника, хотя, конечно, не во всемъ можно и съ нимъ соглашаться въ рѣшеніи вопроса о перемѣщеніи Академіи въ Москву¹⁰⁾. — 4., *Творенія Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемыя при Московской Духовной Академіи, съ Прибавленіями* духовнаго содержанія, какъ періодическое изданіе, какъ извѣстно, имѣло болѣе или менѣе значительные по времени перерывы въ выходѣ книжекъ. Остановившись выходомъ въ 1865 году, оно возобновилось было въ 1871 году, но въ слѣдующемъ же 1872 году снова прекратилось, и за тѣмъ только уже вслѣдствіе замѣчанія ревизовавшаго въ 1875 году Академію преосвященнаго архіепископа Литовскаго (послѣ митрополита Московскаго, скончавшагося въ 1882 году) Макарія, по изысканіи нѣкоторыхъ новыхъ средствъ, возобновлено было въ 1879 году (выходить же стало съ 1880 года). Въ январѣ 1879 года составленъ былъ новый редакціонный Комитетъ, въ который, по избранію Совѣта Академіи, вошелъ между прочими и В. Н. Потаповъ, именно какъ редакторъ переводной части изданія. Въ то время по этой части рѣшено было, съ одной стороны, продолжать еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ предпринятый переводъ твореній св. Елифанія Кипрскаго, а съ другой— вновь начать переводить творенія св. Кирилла Алек-

¹⁰⁾ Подобнаго же публицистическаго характера статья В. Н. Потапова, подписанная фамиліею Веевльскаго и помѣщенная въ *Руси* И. С. Аксакова за 1884 г. № 6. Она касается вѣяній, возбужденныхъ въ Россіи книгами Штрауса, Ренана и подобныхъ, и написана по поводу появленія новаго тогда журнала: *Вѣра и Разумъ*.

сандрійскаго и помѣщать переводъ твореній того и другаго св. Отца попеременно въ четырехъ годовыхъ книжкахъ. В. Н. Потаповъ взялъ на себя трудъ редакціи перевода твореній св. Кирилла, составилъ введеніе въ этотъ переводъ, помѣщенное въ 1-й части твореній сего св. Отца, и много поработалъ надъ редакціею перевода, который дѣлали разные лица; только съ половины 1882 года онъ пригласилъ къ себѣ въ сотрудники по этой части одного изъ преподавателей Академіи, предоставивъ себѣ лишь послѣднюю редакцію, да ранѣе того изрѣдка раздѣлялъ этотъ трудъ съ однимъ еще преподавателемъ Академіи. Даже по выходѣ изъ Академіи Василій Никифоровичъ не прекращалъ своихъ трудовъ по редакціи перевода, при чемъ велъ и корректуру его, живя въ Москвѣ. Это продолжалось до половины 1885 года, такъ что потому смѣло можно сказать, что ему именно обязаны первыя три части твореній св. Кирилла тѣмъ видомъ, въ какомъ онѣ являются въ печати. Значительное время стоя близко къ тому же дѣлу, мы считаемъ себя въ правѣ и вмѣстѣ почитаемъ пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать, что покойный профессоръ велъ дѣло редакціи съ большимъ умѣньемъ, съ приличествующимъ важности его вниманіемъ и достоподржаемою тщательностію. Въ доказательство этого приводимъ выдержки изъ нѣкоторыхъ писемъ В. Н. Потапова къ намъ за то время, когда наши личныя, устныя сношенія съ нимъ по дѣлу редакціи перевода прекратились за переселеніемъ В. Н.—ча въ Москву. Изъ письма отъ 11 апрѣля 1884 года: «Въ письмѣ отъ 26 ноября прошедшаго года о. Ректоръ¹¹⁾ пи-

11) Протоіерей С. К. Смирновъ, скончавшійся 16 февраля 1889 года и состоявшій предсѣдателемъ редакціоннаго комитета.

саль мнѣ: «Завтрашній день я пошлю Вамъ окончаніе 14-й книги» (Кирилла)¹²⁾. Не смотря на это, я доселѣ не получалъ этого окончанія. Надобно думать, что или оно пропало на почтѣ, или, чтѣ въ-роятнѣе, о. Ректоръ забылъ или отдумалъ послать, находя, можетъ быть, что и посланнаго уже достаточно. Поэтому оригинала остается у меня только на одну страницу больше противъ того, что напечатано въ 1-й книжкѣ *Твореній*¹³⁾. Вамъ надобно обратиться къ о. Ректору и попросить его поискать въ своихъ бумагахъ, не найдется ли тамъ окончанія 14-й книги.— Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы передать Вамъ одну замѣтку, нужную для редактированія. Вездѣ, гдѣ въ Русскомъ переводѣ было поставлено: глубины Божія, тайны Божія, дѣла Божія, я поправлялъ: Божіи. Это потому, что въ Русскомъ языкѣ окончаніе на *я* прилагательныхъ множ. числа женскаго и ср. рода употребляется только тогда, когда мужескій родъ оканчивается на *e*, напр. Божественные, Божественныя; если же мужескій родъ множ. числа оканчивается на *и* или *ы*, то это окончаніе во всѣхъ родахъ остается неизмѣннымъ, напр. чьи, мои, твои, свои, Божіи, человѣчьи, вражіи, государевы, женины, Ивановы и пр. Если хотите убѣдиться въ правильности сказаннаго, прищтите въ Русскомъ переводѣ Библии известное мѣсто изъ Ап. Павла: «духъ вся испытуетъ, и глубины Божія»¹⁴⁾. А вотъ еще выдержка изъ письма отъ 28 ноября того же 1884 года: «Я

¹²⁾ 14-я книга творенія св. Кирилла: *О поклоненіи и служеніи въ духъ и истинъ*.

¹³⁾ Последнія слова оригинала, имѣющагося у меня: *озлобленіе на путехъ*. Примѣч. В. Н. Потапова. Творенія св. Кирилла помѣщались въ I и III книжкахъ *Твореній*.

¹⁴⁾ Письмо хранится у автора настоящей статьи.

отдалъ въ типографію переводъ для первой книжки; но тамъ затрудняетъ меня одно мѣсто, и теперь еще пока есть возможность исправить. Это мѣсто слѣдующее: ἤμισα μὲν ἐκ πυρῶν, χίδρα δὲ εἶη καὶ ἐρίχτα, τοῦτέστιν, ἐξ ὀσπρίων ἀλευροῦ. У Васъ, кажется, было переведено такъ: пусть будетъ это не изъ пшеницы, а колосья и истолченное, то есть, мука изъ шелушныхъ плодовъ. Я передѣлалъ такъ: будетъ ли это даже не съ очага, а новыя зерна истолченные, то есть, мука изъ шелушныхъ плодовъ. Такимъ образомъ πυρῶν и произвелъ отъ πυρά, а не отъ πύρος¹⁵⁾; иначе не было бы противоположенія. Не изъ пшеницы, а новыя зерна или колосья: здѣсь нѣтъ противоположенія, потому что зерна или колосья могутъ быть и изъ пшеницы. Какъ Вы находите: можно ли допустить слѣдующую мною поправку?—Далѣе, наводитъ недоумѣніе слово; χίδρον. У Гедерика оно имѣетъ значеніе: новыя зерна пшеницы. У Коссовича: кушанье изъ пшенной (просяной) крупы. Въ Библии переведено: колосья. Какимъ образомъ св. Кириллъ могъ объяснить χίδρα, которое, судя по всему, относится къ злакамъ, въ смыслѣ муки изъ овощей, или шелушныхъ плодовъ? Не имѣетъ ли слово ὀσπρίον обширнаго значенія, по которому подъ него могли бы быть подведены и злаки? И Русское слово: шелушный плодъ, не можетъ ли хотя съ нѣкоторой натяжкою быть отнесено и къ злакамъ, такъ какъ мякина есть своего рода шелуха? За тѣмъ, на сколько извѣстно изъ археологіи, въ чемъ на самомъ дѣлѣ состояло у Евреевъ приношеніе начатковъ? Желательно было бы, чтобы Вы написали мнѣ отвѣты на эти вопросы, и сообщили изъ какого ни

¹⁵⁾ Πυρά—костеръ, огонь, огонь на очагѣ, а πύρος—пшеница.

будь подробнаго лексикона подходящія значенія словъ: *χίδρον* и *βότρυς*»¹⁶⁾). Конечно, отвѣты и выписки изъ греческихъ писателей на основаніи лексиконовъ Пассова-Роста, Папе и др., не заставили себя долго ждать. Подобнымъ образомъ въ 1885 году между В. Н. Потаповымъ и тѣмъ же лицомъ, т. е. авторомъ настоящей статьи, возникла переписка по поводу перевода слова *σιννογραφούμενος*. Такъ отъ 21 мая означеннаго года В. Н. Потаповъ писалъ: «Въ прежнихъ переводахъ св. Кирилла не разъ мнѣ приходилось встрѣчать, что *σιννογραφούμενος* у Васъ переводится: *сѣннописуемый*, и я обыкновенно поправлялъ: *сѣннописуемый*. Не смотря на то, и въ настоящемъ переводѣ встрѣчается первая форма. Мнѣ хотѣлось бы знать, зависитъ ли это отъ недосмотра, или Вы имѣете какія нибудь основанія писать такимъ образомъ. Мнѣ кажется, что слово: сѣннописуемый образовано совершенно правильно. Сѣнно есть нарѣчіе отъ прилагательнаго сѣнный (Богоотецъ убо Давидъ предъ сѣннымъ ковчегомъ). Сѣннописуемый составлено такъ же, какъ живописуемый, изъ нарѣчія и глагола. Правда, изъ существительнаго—сѣнь—и глагола—писать—можетъ быть составлено сѣннописуемый; но сколько мнѣ помнится, въ печатныхъ книгахъ эта форма не встрѣчается, а употребляется: сѣннописуемый. Къ сожалѣнію, не могу припомнить, гдѣ именно я встрѣчалъ это слово. Можетъ быть, Вы имѣете въ виду какія-нибудь авторитетныя сочиненія, въ которыхъ оно пишется такъ, какъ Вы пишете. Въ такомъ случаѣ покорнѣйше прошу Васъ увѣдомить меня объ этомъ». И послѣ того, какъ съ слѣдующею же почтою данъ былъ отвѣтъ на это письмо съ требуемымъ увѣдомленіемъ и разъясненіемъ дѣла, В. Н. Пота-

¹⁶⁾ Письмо хранится у того же лица.

повѣ отъ 23-го того же мая писалъ: «Весьма благодаренъ Вамъ за вниманіе, съ которымъ Вы отнеслись къ моему вопросу, и за сообщенныя Вами свѣдѣнія. Не понятно для меня, почему Вы находите двусмысліе, или даже тресмысліе именно въ словѣ: сѣнописать, тогда какъ это двусмысліе одинаково относится и къ этой формѣ, и къ формѣ: сѣнописать. Обѣ формы грамматически могутъ быть произведены и отъ *сѣнь*, и отъ *сѣни*, и отъ *сѣно*; но въ обѣихъ формахъ представленіе о сѣняхъ и о сѣнѣ само собою устраняется, какъ неумѣстное. Перехожу теперь къ представленнымъ Вами примѣрамъ. *Сѣнопоченіе* сюда не относится, потому что въ этомъ словѣ первая часть непременно должна быть произведена прямо отъ слова *сѣнь*. *Сѣнопоченіе* есть тоже, что поченіе сѣни или сѣней. Сѣнь въ этомъ случаѣ есть предметъ дѣйствія,—то, что втыкается; а употребленіе прилагательнаго или нарѣчія въ такомъ случаѣ не годится; должно быть употреблено существительное. Нельзя сказать того же о словѣ *сѣнописать*, по крайней мѣрѣ такъ, какъ оно употребляется у св. Кирилла. Предметъ дѣйствія,—то, что пишется, у него есть не сѣнь, а что нибудь другое, наприм. таинство Христово. Притомъ, если бы въ словѣ: *сѣнописать* сѣнь была предметомъ дѣйствія, то неестественно было бы употребленіе этого слова въ страдательномъ залогѣ: сѣнописуется, сѣнописуемый, подобнымъ образомъ, какъ наприм. нельзя сказать: жизнодаруемый, страстотерпимый, камнотешемый. Далѣе, въ этомъ случаѣ сѣнь не есть не только предметъ, но и орудіе дѣйствія, какъ наприм. рука въ словѣ рукотворенный, свѣтъ въ словѣ свѣтопись. Орудіе писанія есть рука, кисть, краска, тушь или что нибудь подобное. Сѣнописаніе указываетъ собственно на родъ или способъ писанія, а

родъ или способъ всего лучше выражается прилагательнымъ или нарѣчіемъ; поэтому форма: *сѣнописаніе* представляется болѣе умѣстною, хотя можетъ быть допущена и другая. — Въ вопросѣ о выборѣ этихъ формъ всего лучше, кажется, руководиться слѣдующими соображеніями. Оба слова — и *сѣнописать*, и *сѣнописати* въ Русской рѣчи представляются странными и неуклюжими, и хорошо было бы вовсе избѣгать ихъ; но за недостаткомъ другаго точнаго слова, болѣе удобнаго, приходится, скрѣпя сердце, употреблять какое-нибудь изъ нихъ. Въ этомъ случаѣ надобно стараться, по крайней мѣрѣ, о томъ, чтобы употреблять слово болѣе привычное, которое менѣе рѣзало бы уши. Между тѣмъ изъ Вашего же письма оказывается, что форма: *сѣнописати* болѣе употребительна, нежели другая, и притомъ встрѣчается въ книгахъ, чаще читаемыхъ — въ Св. Писаніи, въ Прологѣ, въ Минееѣ, тогда какъ *сѣнописать* — въ какой-то реторикѣ Космы Святогорца. Люди, которые не расположены къ божественному чтенію, не станутъ читать и нашего перевода, а если и вздумаютъ прочесть, то не поймутъ ни сѣнописанія, ни сѣнописанія. А для людей, которые занимались чтеніемъ божественныхъ книгъ, слово: сѣнописати есть болѣе привычное, и для угожденія имъ лучше употреблять эту форму»¹⁷⁾. — 5) Но уже и въ исчисленныхъ учено - литературныхъ трудахъ В. Н. Потапова внимательный взглядъ читателя замѣтитъ философскую подкладку и окраску его мысленія. Такъ наприм. въ магистерской диссертациі своей онъ сопоставляетъ мнѣніе извѣстнаго протестантскаго богослова Блека съ мнѣніемъ неоплатоника Порфирія по вопросу о подлинности

¹⁷⁾ Письмо хранится у того же лица.

книги пророка Давіила ¹⁸). Равнымъ образомъ въ статьѣ *Душеполезнаго Чтенія*, подъ заглавіемъ: *Нѣскольکو словъ о возстаніи противъ властей*, онъ приводитъ, съ надлежащими объясненіями, обширную выдержку изъ Платонова діалога «Критонъ» касательно Сократа и его почтительнаго отношенія къ властямъ, въ доказательство нужды повиновенія послѣднимъ ¹⁹). Это стояло, конечно, въ тѣсной связи съ кругомъ специальныхъ научныхъ занятій Василя Никифоровича, которымъ посвящена была вся его двадцатипятилѣтняя дѣятельность въ Академіи. Къ обзорѣню плодовъ этой - то дѣятельности мы теперь и приступаемъ. Сюда, прежде всего, относятся слѣдующіе печатные учено-литературные труды покойнаго профессора: а) его статья, заготовленная, по предложенію отъ Академіи (хотя и съ свободнымъ для него выборомъ темы), къ пятидесятилѣтнему юбилею послѣдней и помѣщенная въ академическомъ юбилейномъ сборникѣ (изд. 1864 г.), подъ заглавіемъ: *Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ?* Эта статья, которую, предварительно выпуска ея въ свѣтъ, въ числѣ прочихъ статей сборника, удостоилъ внимательнаго разсмотрѣнія великій святитель Московскій Филаретъ, направлена противъ сенсуализма, особенно англійскаго (Баконъ, Локкъ, Милль и др.), приведшаго къ скептицизму и матеріализму. Авторъ статьи находитъ мысль сенсуалистовъ о томъ, что «опытъ есть единственный источникъ познанія», одностороннею, не объясняю-

¹⁸) См. *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1871 г. ч. XXIV, стр. 61. Срав. также на стран. 98 и дал. психологическій анализъ извѣстной болѣзни Навуходоносора, въ которой послѣдній лишился ума и уподоблялся животнымъ.

¹⁹) *Душепол. Чтеніе* 1863, ч. I, стр. 361 и дал. Срав. также вышеупомянутую статью въ Руси 1884 г. № 6.

щею многих неопровержимых фактов априориче-
скаго, независимаго отъ внѣшняго опыта, познанія»²⁰⁾;
но съ другой стороны не считаетъ себя вынужден-
нымъ стать и на противоположную точку зрѣнія Де-
карта и его преемниковъ, проводившихъ теорію врож-
денности идей и аксіомъ, опровергнутую уже Кан-
томъ. Однако и Кантово ученіе о томъ, что «почти
все наше познаніе есть произведеніе единственно по-
знающаго субъекта», по мнѣнію В. Н. Потапова,
также «привело къ нелѣпымъ послѣдствіямъ», то-
есть, къ крайнему идеализму Фихте и Гегеля²¹⁾. Нашъ
профессоръ, вопреки сенсуализму и эмпиризму, ясно
говорить и убѣдительно доказываетъ, что «сужденія,
въ которыхъ утверждается необходимость или полная
всеобщность чего-либо, не могутъ основываться един-
ственно на опытѣ», какъ наприм. сужденіе о томъ,
что «пространство безконечно»: потому что мы не
можемъ представить себѣ предѣла, которымъ бы оно
оканчивалось». Таковы же, далѣе, «математическія
положенія, логическіе и метафизическіе законы»²²⁾.
Итакъ несомнѣнно,—заключаетъ рядъ своихъ сообра-
женій и доказательствъ В. Н. Потаповъ, — что въ
числѣ нашихъ познаній есть познанія, происходящія
не изъ опыта». Но естественно представляется во-
просъ: откуда же они происходятъ? Въ отвѣтъ на этотъ
важный въ гносеологическомъ и логическомъ отноше-
ніи вопросъ В. Н.—чь развиваетъ заслуживающую
полнаго вниманія теорію *представленія*, какъ источни-
ка этихъ познаній, въ отличіе отъ чувственнаго воззрѣ-
нія, служащаго источникомъ познаній опытныхъ²³⁾,
соотвѣтственно чему и самое познаніе перваго рода

²⁰⁾ Юбил. сборн. стр. 79. 80.

²¹⁾ Томъ же, стр. 82; срав. 79.

²²⁾ Стр. 84.

²³⁾ Стр. 96 и дал.

можно назвать *умственным* или *познанием a priori*, въ отличіе отъ познанія *чувственного* или *познанія a posteriori* ²⁴⁾). Но это апіорическое познаніе не есть таковое въ Кантовомъ смыслѣ, т. е. основывающееся будто бы лишь на субъективныхъ формахъ нашей познавательной дѣятельности; равнымъ образомъ и не есть врожденное: «потому что его содержаніе, или то, что утверждается въ немъ, обуславливается не нашею природою, а природою самаго предмета, такъ какъ въ умственномъ познаніи утверждается только то, что найдено при разсмотрѣніи предмета представленія» ²⁵⁾). И между тѣмъ какъ Кантъ, затрудняясь въ объясненіи происхожденія синтетическихъ сужденій *a priori*, нашель себя вынужденнымъ признать все наше апіорическое познаніе субъективнымъ, оно въ дѣйствительности оказывается далеко не таковымъ. «Обратимъ вниманіе, — говоритъ, въ подтвержденіе этого, В. Н. Потаповъ, — на примѣръ синтетическаго сужденія *a priori*, представленный Кантомъ: $7 + 5 = 12$. Онъ говоритъ, что въ этомъ сужденіи сказуемое есть нѣчто новое въ отношеніи къ понятію подлежащаго; потому что въ понятіи: сумма семи и пяти, не содержится понятія двѣнадцати. Это правда; но если мы построимъ представленіе на основаніи даннаго понятія, то оно необходимо будетъ представленіемъ числа 12. Понятіе въ означенномъ случаѣ даетъ намъ два ряда единицъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и: 1, 2, 3, 4, 5, и высказываетъ требованіе, чтобы эти два ряда соединить въ одинъ. Исполнимъ это на самомъ дѣлѣ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12.

Оказывается, что послѣдній членъ сложнаго ряда,

²⁴⁾ Стр. 98 и дал. ²⁵⁾ Стр. 99.

опредѣляющій всю сумму, есть число 12, которое, хотя не содержится въ понятіи, но содержится въ представленіи, составленномъ по требованію понятія» ²⁶). Въ этомъ смыслѣ къ предмету и области умственного познанія принадлежатъ: во первыхъ, «безконечная возможность бытія» ²⁷); далѣе, онтологическіе законы, т.-е. законы, подчиняющіе понятіе сущаго различнымъ категоріямъ: качества, количества, причины и т. д. ²⁸). Сами «способы познанія законовъ на основаніи опыта не возможны безъ апіорического познанія. Весь путь, который проходитъ наше мышленіе въ опытномъ познаніи отъ фактовъ къ законамъ и отъ законовъ опять къ фактамъ, опредѣляется апіорическими законами». А «отсюда ясно, что методъ опытнаго познанія не можетъ быть методомъ познанія вообще», и такъ какъ философія есть такая область, гдѣ методъ опытнаго познанія менѣе всего примѣнимъ: то вопросъ о томъ, достаточно ли для нея метода естественныхъ наукъ или метода опытнаго познанія, послѣ всего сказаннаго и доказаннаго, рѣшается, конечно, отрицательно ²⁹). Во всей статьѣ молодаго еще тогда профессора видѣнъ несомнѣнный талантъ и искусство приниматься за философскіе вопросы и рѣшать ихъ правильнымъ философскимъ путемъ. Правда, святитель Филаретъ, когда прочитана была ему эта статья, отъ 17 сентября 1864 года писалъ ректору Академіи протоіерею А. В. Горскому ³⁰): «прослушалъ я и рассужденіе о методѣ естественныхъ наукъ. Не берусь произнести о немъ суж-

²⁶) Стр. 103. 104.

²⁷) Стр. 106 и дал.

²⁸) Стр. 107 и дал.

²⁹) Стр. 118. 119.

³⁰) Ректоромъ Академіи А. В. Горскій былъ съ конца 1862 г. по 1875 г. Скончался 11 октября 1875 г.

денія. Свойство вопроса, конечно, препятствовало сдѣлать оное яснымъ и привлекательнымъ для тѣхъ, которые не получили особеннаго вкуса къ изслѣдованіямъ сего рода.—Все ли вѣрно у сего писателя? Напримѣръ, онъ говоритъ, что пространство безконечно и не представляется ограниченнымъ? Опровергнулъ ли онъ антиноміи Канта? Пространство безконечно, потому что, гдѣ бы ни поставили предѣлы его, всегда можно спросить, что далѣе, и продолжается пространство. Съ другой стороны, вымѣрятся пространство аршинами, саженьями, верстами, даже метрами земли: если всѣ части органичены и измѣримы, то и состоящее изъ нихъ цѣлое ограничено и измѣримо. Можетъ ли быть безконечный аршинъ, или безконечная верста? — Но мнѣ досужно только спрашивать. Пусть отвѣчаетъ, кому должно думать»³¹⁾. Но, во первыхъ, М. Филаретъ въ этомъ отзывѣ не порицаетъ статьи, а высказываетъ лишь свои недоумѣнія относительно нѣкоторыхъ частныхъ мыслей ея; и во вторыхъ, отдавая статью на окончательное обсужденіе ученаго сословія Академіи, которое, разумѣется, одобрило ее, и выражая свое согласіе на ея напечатаніе въ юбилейномъ академическомъ сборникѣ, онъ тѣмъ самымъ одобрялъ и ея содержаніе въ общихъ и основныхъ положеніяхъ, равно какъ и развитіе этихъ положеній въ частныхъ мысляхъ.—б) 31 января 1873 года въ актовомъ залѣ Московской Духовной Академіи происходилъ публичный докторскій диспутъ. Профессоръ философіи въ Академіи В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ защищалъ свою диссертацию: *Реміа, ея сущность и происхожденіе* (Москва, 1871 г.). В. Н. Потаповъ былъ назначенъ отъ совета Академіи однимъ изъ официальныхъ оппонен-

31) *Приб. къ Твор. св. Отц.* 1882, XXX, стр. 67.

товъ на этомъ диспутѣ. Онъ возражалъ между прочимъ противъ одного изъ существеннѣйшихъ положеній диссертациі, именно противъ мысли докторанта о невозможности произвести религію изъ самостоятельной дѣятельности одного только мышленія (тезисъ 4-й) и съ своей стороны, наоборотъ, доказывалъ мысль, что напримѣръ на основаніи отрицанія конечности, мы можемъ и сами, силою своего мышленія, дойти до понятія о существѣ безконечномъ; равно также можемъ дойти до понятія объ абсолютной причинѣ и т. д. Вскорѣ же послѣ диспута въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (1873 г. № 29) появилась корреспонденція съ сообщеніемъ о ходѣ диспута, причемъ возраженія официальныхъ оппонентовъ (другимъ официальнымъ оппонентомъ былъ профессоръ Академіи архимандритъ Михаилъ ³²⁾ признавались малозначительными, какъ направленные не противъ самой обширной, историко-критической, а противъ не большой, положительной части диссертациі докторанта. На этотъ упрекъ корреспондента *Московскихъ Вѣдомостей* В. Н. Потаповъ счелъ нужнымъ дать печатный отвѣтъ — опроверженіе въ формѣ *Письма въ Редакцію*, помѣщенный въ февральской книжкѣ *Православнаго Обозрѣнія* за тотъ же 1873 годъ ³³⁾. Въ этомъ *Письмѣ* В. Н.—чь прежде всего объясняетъ причины того, почему онъ, какъ и другой официальный оппонентъ, избралъ полемъ для своихъ возраженій главнымъ образомъ положительную, а не историко-критическую часть диссертациі: «сочиненіе г. Кудрявцева,—говоритъ онъ,—по своему заглавію, (*Религія, ея сущность и происхожденіе*) и по всему своему характеру не есть сочиненіе

³²⁾ Скончавшійся въ 1887 году въ санѣ епископа Курскаго.

³³⁾ См. «Извѣстія и Замѣтки», стр. 125—128.

историческое, а положительное; поэтому главный вопрос касательно его сочинения—не въ томъ, какъ онъ изложилъ тѣ или другія существовавшія мнѣнія о религіи, а въ томъ, каковъ его собственный взглядъ на нее. И хотя бы историческая часть сочинения была въ десять разъ больше, нежели теперь, все-таки главною частью книги была бы не она, а та, въ которой авторъ излагаетъ собственную теорію религіи»³⁴⁾. За тѣмъ, указавъ, въ чемъ, по мнѣнію его, В. Н. Потапова, эта теорія не удовлетворительна, именно находя взглядъ автора диссертациі на происхожденіе естественной религіи не достаточно доказаннымъ и одно-стороннимъ, потому что авторъ «принимаетъ основнымъ источникомъ религіи ощущеніе Божества, которое (ощущеніе) хотя и не можетъ быть совершенно отвергнуто, но не имѣетъ такого значенія, какое приписываетъ ему авторъ»³⁵⁾, В. Н.—чѣ опять возвращается къ защитѣ себя отъ упрековъ корреспондента *Московскихъ Вѣдомостей* и тѣмъ заканчиваетъ свое письмо. Очевидно, въ этомъ письмѣ В. Н.—чѣ не ясно высказывается относительно того, какъ самъ онъ смотритъ на источникъ религіи. Яснѣе онъ высказался объ этомъ въ одной своей замѣткѣ, сдѣланной на одномъ семестровомъ сочиненіи студента, писавшаго на данную имъ тему и касавшагося этого предмета. Замѣтка эта сдѣлана В. Н. Потаповымъ на слѣдующую мысль студента: «Высочайшій Объектъ (т.-е. Божество) дѣйствуетъ (на человѣка) не непосредственно (какъ полагалъ Якоби и мистики), подобно тому, какъ дѣйствуютъ на насъ и внѣшніе объекты міра, а посредствомъ нашего человѣческаго органа, который мы и назвали внутреннимъ или религіознымъ чувствомъ и въ кото-

³⁴⁾ *Прав. Обзор.* 1873 № 2, стр. 127 «Изв. и Замѣт.».

³⁵⁾ Тамъ же, подстрочное примѣчаніе.

ромъ, какъ въ призмѣ (по одному удачному сравненію), первоначально чистый единый свѣтъ Божества разлагается какъ бы и принимаетъ послѣ того такіе отдѣлки цвѣтовъ, которые не вполнѣ составляютъ собою первоначальный свѣтъ, какъ условленные уже свойствомъ самой пропускавшей ихъ призмы—*человѣческаго чувства*». Замѣтка же профессора на эту мысль была такова: «Религіозное чувство не есть что нибудь отдѣльное отъ души, но способность самой души къ извѣстнаго рода ощущеніямъ. Слѣдовательно, если Богъ дѣйствуетъ на насъ посредствомъ религіознаго чувства, то Онъ дѣйствуетъ на насъ непосредственно. Точнѣе надобно было бы выразиться такъ: Богъ дѣйствуетъ не непосредственно на нашу *познавательную способность*. Впрочемъ все это мистицизмъ. На самомъ дѣлѣ ощущенія такъ называемаго религіознаго чувства происходятъ вслѣдствіе извѣстнаго рода представленій о сверхчувственныхъ существахъ, и изъ этихъ представленій болѣе совершенныя образуются на основаніи космологическаго и телеологическаго доказательства бытія Божія, а менѣе совершенныя — вслѣдствіе недостаточности познанія силъ, дѣйствующихъ въ природѣ»³⁶). Не трудно замѣтить близость этого воззрѣнія на источникъ происхожденія религіи къ той теоріи представленія, которую нашъ профессоръ развивалъ въ 1864 году при разсужденіи о методѣ философскаго познанія. — в) Въ 1879 году до В. Н. Потапова дошла очередь

³⁶) Сочиненіе это принадлежитъ автору настоящей статьи и хранится у него. Оно подано было В. Н. Потапову въ декабрѣ 1870 года, когда докторская диссертация В. Д. Кудрявцева, къ которой это сочиненіе примыкаетъ по взгляду на происхожденіе религіи, оканчивалась уже выходомъ въ свѣтъ въ *Привославномъ Обозрѣніи* (она вышла потомъ и отдѣльною книгою).

произносить рѣчь на годичномъ актѣ въ Московской Духовной Академіи 1-го октября. Темою для этой рѣчи онъ избралъ любопытный, хотя и частный, вопросъ *о взаимодействіи вещей*, т.-е. о дѣйствиіи вещей одной на другую чрезъ соприкосновеніе и на разстояніи, изъ каковыхъ явленій особенно трудно объяснимо съ философской точки зрѣнія послѣднее, т.-е. дѣйствіе на разстояніи (какъ наприм. дѣйствіе свѣтила на планеты по закону тяготѣнія). Идя въ рѣшеніи этого вопроса путемъ историко-философскимъ, В. Н — чѣ находитъ неудовлетворительными рѣшенія его у древнихъ философовъ греческихъ, такъ какъ они предполагали, для объясненія взаимодействія вещей, то одушевленность магнита (Θαλες), то выдѣленіе изъ одного и вступленіе въ другое тѣло невѣсомыхъ частицъ (Эмпедоклъ, Демокритъ), то прикосновеніе (Аристотель), то душу міра — матеріальную (стойки) или нематеріальную (Плотинъ), чрезъ что все не объясняется надлежащимъ образомъ то, что требуется объяснить. Но не удовлетворяется онъ и рѣшеніями новыхъ философовъ, какъ наприм. Гейлинкса и Мальбранша, предполагавшихъ, въ объясненіе разсматриваемаго явленія, *намѣренное* воздѣйствіе всемогущей силы на вещи, которыя чрезъ то приходятъ въ движеніе и въ свою очередь дѣйствуютъ на другія вещи; — или Лейбница, объяснявшаго тоже явленіе предуставленною гармоніей, потому что и въ томъ и въ другомъ случаѣ приписывается Богу такая дѣятельность по отношенію къ міру, которая «не сообразна съ понятіемъ о Богѣ»³⁷⁾. Но за то монадологія Лейбница оказала услугу В. Н — чу въ рѣшеніи означеннаго вопроса съ его соб-

³⁷⁾ *Годичный актъ въ Моск. Дух. Акад.* 1 окт. 1879 г., стр. 10. Москва, 1879.

ственной точки зрѣнія. Эти монады Лейбницъ, какъ извѣстно, признавалъ самодѣйствующими силами, подобными душѣ, т.-е. имѣющими воспріятія и желанія. Предположенія Лейбница о такомъ свойствѣ монадъ получили впослѣдствіи подтвержденіе въ открытіяхъ естествознанія, особенно же химіи, показавшей, что вещества стремятся къ соединенію только съ извѣстными веществами, и т. п. Въ виду всего этого В. Н. Потаповъ, съ своей стороны, дѣлаетъ философское предположеніе о томъ, что причина дѣйствія одной вещи на другую заключается въ *ощущеніи*, свойственномъ всѣмъ существамъ и тѣламъ міра, иначе сказать, что при такомъ дѣйствіи одна вещь, «одно существо можетъ стать предметомъ ощущенія для другаго» ³⁸⁾. «Если мы предположимъ, что нѣчто подобное нашему ощущенію свойственно всѣмъ существамъ, то это предположеніе дастъ намъ возможность, — говоритъ В. Н.— чь, — объяснить дѣйствіе ихъ одного на другое. Когда атомы настолько сближаются между собою, что вступаютъ въ сферу ощущенія другъ друга, то въ нихъ происходитъ ощущеніе, оно возбуждаетъ стремленіе такое или иное, а уже отъ стремленія происходитъ движеніе, такъ что отъ движенія одного тѣла не прямо происходитъ движеніе другаго, но сначала происходитъ измѣненіе во внутреннихъ состояніяхъ атомовъ, входящихъ въ составъ другаго тѣла, а уже вслѣдствіе этихъ внутреннихъ состояній оно движетъ себя собственною силой» ³⁹⁾. При этомъ дѣйствіе на разстояніи легко объясняется съ помощію предположенія среды, состоящей изъ ээира, чрезъ который и болѣе или менѣе отдаленныя тѣла (наприм. небесныя) могутъ

³⁸⁾ Тамъ же, стр. 12.

³⁹⁾ Стр. 13.

дѣйствовать одно на другое ⁴⁰⁾). И само собою разумѣется, чѣмъ дальше одно тѣло отъ другого, тѣмъ слабѣ ихъ взаимодѣйствіе, ихъ взаимоощущеніе ⁴¹⁾). Но высказывая такое философское предположеніе, В. Н. Потаповъ, какъ истинный философъ, слѣзнить оговориться, въ заключеніе своей рѣчи: «считаю нужнымъ прибавить, что изложеннымъ взглядамъ я не придаю значенія несомнѣнной истины. Но надобно по крайней мѣрѣ согласиться, что предположить въ матеріи внутреннія состоянія есть для насъ единственное средство въ нѣкоторой степени понять многія изъ явленій взаимодѣйствія вещей. Механическая теорія, не признающая внутреннихъ состояній матеріи, можетъ отчасти уяснить только сообщеніе движенія посредствомъ толчка, а множество другихъ видовъ взаимодѣйствія остаются для нея необъяснимыми. Если мы будемъ отвергать или не принимать во вниманіе внутреннія состоянія матеріи, то должны будемъ вмѣстѣ съ позитивистами ограничиться однимъ сопоставленіемъ явленій, безъ уразумѣнія ихъ внутреннихъ отношеній» ⁴²⁾). Конечно и въ этомъ, какъ въ другихъ своихъ философскихъ рѣшеніяхъ, В. Н. Потаповъ не открываетъ что-либо совершенно новое, дотолѣ неизвѣстное; но нельзя не отдать ему чести со стороны серьезности и основательности въ постановкѣ дѣла и со стороны вѣрности разъ принятымъ и усвоеннымъ началамъ и приемамъ философскаго мышленія.— Рѣчь В. Н. Потапова напечатана была въ томъ же 1879 г. въ *Русскомъ Вѣстникѣ* (№ 10) и затѣмъ въ 1-й книжкѣ *Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ* за 1880 годъ (ч. XXVI), а кромѣ того

⁴⁰⁾ Стр. 14.

⁴¹⁾ Стр. 15.

⁴²⁾ Стр. 15.

и въ сборникѣ подъ заглавіемъ: *Годи́чный актъ въ Московской Духовно́й Академіи 1-го октября 1879 года*. Москва, 1879 г. — г) Въ разсмотрѣнныхъ до-селѣ печатныхъ философскихъ статьяхъ В. Н. Потапова уже замѣтно близкое отношеніе ихъ къ тѣмъ отдѣламъ философской науки, какъ науки, которые ему выпало на долю преподавать въ Академіи, именно, — къ логикѣ и исторіи философіи. Теперь намъ предстоитъ, хотя кратко, сказать о трудахъ почившаго по этимъ научнымъ философскимъ отдѣламъ, по которымъ отъ него остались цѣлыя, тщательно обработанныя системы въ рукописяхъ. Эти, какъ и другія свои рукописи, издать покойный завѣщаль племяннику своему В. В. Нечаеву. — аа) *Логика* В. Н. Потапова преподавалъ въ Академіи въ теченіи двѣнадцати лѣтъ (1858—1870). Онъ составилъ полную систему логики и съ академической кафедры прочитывалъ ее всю, какъ это можно видѣть и изъ ежегодныхъ академическихъ отчетовъ, напечатанныхъ во всеобщее свѣдѣніе. Для составленія этой системы, онъ имѣлъ подъ руками множество иностранныхъ (главнымъ образомъ нѣмецкихъ) и нѣсколько русскихъ руководствъ и пособій по этому предмету, каковы: Дж. Ст. Милля (въ подлинникѣ и въ русскомъ переводѣ), І. Г. Фихте, Ф. Дитеричи, Гегеля (въ подлинникѣ и въ русскомъ переводѣ), В. Н. Карпова и др. Но не отдавая предпочтенія ни одному изъ этихъ руководствъ и пособій, онъ выработалъ свой взглядъ на науку и самостоятельно составилъ систему логики, придерживаясь впрочемъ логики Бахмана, переработанной въ Россіи магистромъ Московской же Духовной Академіи И. М. Смирновымъ ⁴³).

⁴³) Магистромъ VII курса (выпуска 1830 г.), бывшимъ преподавателемъ въ Тульск. дух. семинаріи и скончавшимся въ Тулѣ въ санѣ протоіерея въ 60-хъ годахъ.

Направленіе, котораго В. Н—чь держался въ логикѣ, можно отчасти видѣть въ разсмотрѣнной выше юбилейной статьѣ его: онъ держался золотой середины между крайностями сенсуализма съ одной и идеализма съ другой стороны. Намъ хорошо извѣстно, что и прекративъ чтенія по логикѣ съ академической кафедры, В. Н. Потаповъ съ любовью занимался этимъ предметомъ, выписывалъ изъ-за границы и въ Россіи покупалъ книги, относящіяся къ логикѣ, обрабатывалъ нѣкоторыя детали въ системѣ ея, подготовлялъ нѣкоторые отдѣлы ея для печати, и т. д. И потому тѣмъ желательнѣе видѣть его систему логики напечатанною въ возможно болѣе скоромъ времени. — Еще болѣе поработалъ В. Н. Потаповъ въ области бб) *Исторіи философіи*, которую (до 1870 г. среднюю и новую, а съ 1870 г. и древнюю, и среднюю, и новую) преподавалъ цѣлую четверть вѣка. Онъ обладалъ для сего всѣми—и старинными и не очень старыми и совершенно новыми — наилучшими руководствами, пособіями и изслѣдованіями въ области этой науки на разныхъ языкахъ и опять главнымъ образомъ на нѣмецкомъ языкѣ. Таковы: Бруккера, Буле, Тидеманна, Теннеманна, Марбаха, Риттера (на нѣмецкомъ языкѣ и въ русскомъ переводѣ), Мишле, Брандиса, Штѣкля, Швеглера (на нѣмецкомъ языкѣ и въ русскомъ переводѣ), Ибервега, Куно-Фишера (также въ нѣмецкомъ подлинникѣ и въ русскомъ переводѣ), Целлера и мн. др. Но, что еще того важнѣе, онъ обладалъ для сего также и самыми сочиненіями древнихъ и новыхъ философовъ, обыкновенно въ подлинникахъ, рѣдко въ переводахъ. Читалъ онъ въ Академіи исторію философіи, какъ можно видѣть и изъ академическихъ годовыхъ отчетовъ (особенно за годы съ 1870 года и далѣе), начиная ее съ древнѣйшихъ временъ, но не съ восточной фи-

лософіи, какъ поступали многіе на западѣ и въ Россіи и какъ между прочимъ поступалъ въ Московской Духовной Академіи одинъ изъ его предшественниковъ по кафедрѣ, знаменитый профессоръ философіи протоіерей Ѳ. А. Голубинскій ⁴⁴⁾, а съ греческой; кончалъ же изъ исторіи новой философіи то Гегелемъ, то Гербартомъ, то Шопенгауэромъ, а то какимъ-либо другимъ изъ новыхъ философовъ, смотря по тому, какъ много лекцій приходилось ему читать въ тотъ или другой учебный годъ. Надобно замѣтить, что въ отношеніи къ этой наукѣ, также какъ и въ отношеніи къ логикѣ, В. Н. Потапову приходилось по большей части самому пролагать пути изслѣдованія независимо отъ сторонняго руководства. Обстоятельства такъ сложились для него, что и живое руководство академическихъ наставниковъ имѣло весьма мало значенія въ выработкѣ его системы исторіи философіи. Прежде всего, во время обученія своего въ Академіи онъ не готовился къ предмету своей кафедры, какъ то видно и изъ темы его курсоваго сочиненія (по Св. Писанію). За тѣмъ, исторія философіи, какъ и логика, въ Академіи обыкновенно читалась (какъ и теперь читается) на такъ называемомъ низшемъ, философскомъ отдѣленіи (или, что тоже, на младшемъ курсѣ), на каковомъ В. Н. Потаповъ былъ въ 1854—1856 годахъ. Онъ уже не могъ слушать Ѳ. А. Голубинскаго, скончавшагося до его поступленія въ Академію. Да къ тому же Ѳ. А. Голубинскій, въ своихъ чтеніяхъ по исторіи древней философіи, обыкновенно долѣе всего останавливался на восточной (китайской и индійской) философіи и не простирался далѣе орфической въ Греціи. Преемникомъ ему съ конца 1854 года сдѣлался вскорѣ по-

44) Скончавшійся въ 1854 году 19 августа.

слѣ того стяжавшій себѣ не только извѣстность, но и славу, доселѣ здравствующій достоуважаемый профессоръ В. Д. Кудрявцевъ - Платоновъ, только что въ 1852 году окончившій курсъ и въ 1854 году перешедшій на кафедру философіи съ кафедры библейской исторіи. Само собою разумѣется, что въ означенные годы (1854—56) онъ еще не могъ имѣть такого сильнаго вліянія на своихъ слушателей, какое сталъ имѣть потомъ. Что же касается до исторіи средней и новой философіи, то ее (равно какъ и логику) читалъ бакалавръ В. И. Лебедевъ, также не задолго предъ тѣмъ (въ 1850 г.) только что окончившій курсъ въ Академіи. Хотя онъ былъ человѣкъ даровитый и пользовался вниманіемъ слушателей, но не говоря о томъ, что за молодостію еще не успѣлъ приобрѣсти надлежащаго вѣса и значенія въ глазахъ послѣднихъ, онъ смотрѣлъ на свое положеніе въ Академіи какъ не имѣвшій *здѣсь пребывающаго града* ⁴⁵⁾. Часть трудовъ его по исторіи философіи, равно какъ и характеръ и направленіе ихъ можно видѣть въ его статьяхъ по этому предмету, помѣщенныхъ въ *Москвитянинъ* за 1852 (*Баконъ Веруламскій*) и за 1854 годъ (рецензія на изслѣдованіе М. Н. Каткова: *Очерки древнѣйшаго періода греческой философіи*) ⁴⁶⁾. Но лекцій своихъ, которыя говорилъ устно, живою рѣчью, онъ не записывалъ и къ экзаменамъ едва ли сдавалъ студентамъ, благодаря чему для многихъ изъ послѣднихъ онъ исчезли почти безслѣдно. По выходѣ же В. И. Лебедева

⁴⁵⁾ Онъ въ 1856 г. вышелъ изъ Академіи въ Москву во священника, а въ 1863 году и скончался.

⁴⁶⁾ Нельзя скрывать того, что эта полемика В. И. Лебедева съ М. Н. Катковымъ была не совсѣмъ удачна для перваго; а это въ свою очередь не совсѣмъ благоприятно для него вліяло на его слушателей.

изъ Академіи въ теченіе 1856—1857 преемникомъ его былъ временно покойный о. Протоіерей Ф. А. Сергіевскій⁴⁷). Такимъ образомъ, когда въ 1858 году В. Н. Потаповъ сдѣлался бакалавромъ логики и исторіи средней и новой философіи на мѣсто Ф. А. Сергіевскаго, перешедшаго на другой предметъ, то оказался въ необходимости, повторяемъ, самостоятельно, независимо отъ сторонняго руководства, работать въ области предмета преподаванія. И онъ, при своихъ, далеко не заурядныхъ дарованіяхъ, приложилъ къ тому все стараніе, хотя, конечно, при обширности этого предмета и при чрезвычайномъ обилии источниковъ и пособій, не столько создавалъ что либо совсѣмъ новое въ его области, сколько дѣлалъ тщательный подборъ наилучшаго и болѣе характеристичнаго изъ этихъ источниковъ и пособій, приходя впрочемъ иногда, на основаніи первыхъ (т. е. источниковъ), и къ совершенно новымъ, неожиданнымъ выводамъ относительно того или другаго философа или какого либо мѣста изъ философа. Въ большей же части своего труда В. Н.— чь ограничивался то поправкою неправильнаго взгляда того или другаго историка философіи на тотъ или другой пунктъ ученія какого либо философа, то разъясненіемъ, на основаніи первоисточниковъ, истиннаго смысла таковаго ученія, то введеніемъ отдѣловъ (какъ напр. объ арабской философіи), совсѣмъ не бывшихъ у нѣкоторыхъ историковъ философіи, и т. д. Но несомнѣннымъ и высокимъ достоинствомъ системы исторіи философіи В. Н. Потапова было и навсегда останется то, что онъ излагалъ ее постоянно на точномъ основаніи первоисточниковъ и никогда не ограничивался лишь верхушками свѣдѣній, сообща-

⁴⁷) Скопчавшійся въ 1884 г.

емыхъ у того или другаго историка философіи. Въ виду такого обстоятельства и относительно этой системы можно выразить лишь искреннее желаніе, чтобы она какъ можно скорѣе увидѣла свѣтъ въ печати, тѣмъ болѣе, что Россія, какъ извѣстно, не богата трудами подобнаго рода, особенно же самостоятельными (не переводными) и хорошими.—вв) Кромѣ системъ логики и исторіи философіи, отъ покойнаго В. Н. Потапова осталось въ рукописи еще, какъ намъ передавалъ преосвященнѣйшій Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, вполне обработанное для печати *изслѣдованіе по метеорологіи*. Что В. Н. Потаповъ любилъ заниматься между прочимъ и естественно-научными изысканіями, это намъ хорошо извѣстно и отчасти видно изъ его печатныхъ трудовъ. Таковыми изысканіями, какъ извѣстно, философы издавна (напр. греческіе, начиная съ древнѣйшихъ) любили заниматься, дабы чрезъ разсмотрѣніе природы и ея явленій дойти до философскаго рѣшенія вопросовъ и о законахъ природы и ея явленій. Изслѣдованіе В. Н. Потапова по метеорологіи⁴⁸⁾ такимъ образомъ еще разъ свидѣтельствуетъ о немъ, какъ настоящемъ философѣ.

Какъ философски настроенный, В. Н. Потаповъ и въ изложеніи своихъ лекцій и статей отличался сжатостію, величайшею точностію, строгою логичностію и основательностію. Во всемъ мѣра и ничего лишняго,— было всегдашнимъ правиломъ и замѣчательною особенностію его въ этомъ отношеніи.

Истиннымъ философомъ Василій Никифоровичъ

⁴⁸⁾ Объ этомъ изслѣдованіи мы больше ничего не знаемъ, кромѣ слышаннаго о существованіи его. О рукописныхъ же трудахъ В. Н.—ча по логикѣ и исторіи философіи мы считали себя въ правѣ судить, такъ какъ были въ числѣ слушателей покойнаго профессора и записывали его лекціи.

былъ и въ жизни. Онъ былъ холостякомъ, и хорошо сознавая болѣзненность своего организма, былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что только истинно-философская умѣренность во всемъ можетъ поддержать этотъ организмъ. И подлинно, это былъ вполнѣ человѣкъ мѣры. Въ занятіяхъ, при честномъ однакоже исполненіи своихъ обязанностей⁴⁹⁾, въ пользованіи благородными развлеченіями⁵⁰⁾, въ прогулкахъ, въ пищѣ, питьѣ и т. д.—во всемъ онъ наблюдалъ величайшую умѣренность и соотвѣтственно тому вель строго правильный образъ жизни. Безъ сомнѣнія, этому-то и былъ онъ обязанъ тѣмъ, что дожилъ до 53-хъ слишкомъ лѣтъ.—Но все же наконецъ годами копившаяся болѣзненность (хроническое воспаленіе легкихъ и порокъ сердца, какъ слѣдствіе давней простуды), выражавшаяся въ сильной одышкѣ, разрѣшилась водянкою и параличемъ сердца, прекратившимъ жизнь больного послѣ долгихъ страданій. Со времени переселенія въ Москву изъ Сергіева Посада, по выходѣ въ отставку, В. Н.—чѣ жилъ въ гостиницѣ («Бояръ», близъ Храма Христа Спасителя), и за послѣднее время при немъ постоянно находилась только сидѣлка; но ближайшіе родные, часто навѣщавшіе его во время болѣзни и понимавшіе опасность положенія больного, видѣли близость его кончины. Вскорѣ же узнавъ о послѣдней, они тотчасъ позаботились обо всемъ, относящемся до честнаго погребенія тѣла его и извѣстили другихъ родныхъ и знакомыхъ какъ о кончинѣ, такъ и о вре-

⁴⁹⁾ Мы по собственному опыту знаемъ, какъ честно, внимательно относился онъ, напр., къ чтенію подаваемыхъ ему студенческихъ сочиненій.

⁵⁰⁾ Подобно многимъ философамъ, В. Н. Потаповъ обладалъ замѣчательно высоко развитымъ эстетическимъ вкусомъ, любилъ музыку и самъ отчасти занимался ею, и т. п.

мени погребенія его. 6-го февраля послѣдовала выноса тѣла его изъ гостинницы въ ближайшую приходскую церковь св. Іліи Обыденнаго. 7-го числа въ 9 ч. утра заупокойную литургію въ этой церкви совершилъ преосвященнѣйшій Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи о. архимандрита Андроніева монастыря Григорія (товарища почившему по Академіи), теперешняго редактора *Душеполезнаго Чтенія*, профессора Московской Духовной Академіи, настоятеля Николаевской, въ Толмачахъ, церкви священника Д. О. Касицына, настоятеля приходскаго храма св. Іліи священника І. М. Лебедева и настоятеля Гавріило-архангельской, при Почтамтѣ, церкви священника А. Н. Потапова (родственника почившему). На отпѣваніе же, слѣдовавшее за литургією, кромѣ всѣхъ этихъ лицъ, вышли еще: настоятель Успенской, на Покровкѣ, церкви, протоіерей И. О. Касицынъ, настоятель Успенской, въ Печатникахъ, церкви священникъ К. И. Богоявленскій, настоятель Николаевской, на Щепахъ, церкви священникъ И. О. Некрасовъ, законоучитель лицея Цесаревича Николая священникъ І. И. Соловьевъ и настоятель Николаевской, въ Стрѣлецкомъ, церкви священникъ М. И. Дюмидовъ. На литургіи, по заамвонной молитвѣ, преосвященнѣйшій Виссаріонъ произнесъ глубоко-поучительное слово на текстъ: *аще правду любитъ кто, труды ея суть добродѣтели: чьломудрію бо и разуму учитъ, правду и мужество, иже потребныя ничтоже есть въ житіи челоукомъ* (Прем. Сол. 8, 7). Въ этомъ словѣ проповѣдникъ, замѣтивъ, что приведенныя изреченія книги Премудрости, по толкованію нѣкоторыхъ, имѣютъ въ виду философскія добродѣтели соотвѣтственно древнему ихъ дѣленію въ дохристіанскихъ философскихъ школахъ, и указавъ на основаніе къ соприкосновенію

между нѣкоторыми пунктами ученія языческаго и христіанскаго въ естественномъ откровеніи (въ законѣ совѣсти), изобразилъ почившаго раба Божія Василія, какъ мудреца, совмѣщавшаго въ себѣ черты мудрости языческой дохристіанской и мудрости христіанской и осуществлявшаго въ своей жизни, на ряду съ помянутыми философскими добродѣтелями, и добродѣтели христіанскія, богословскія: вѣру, надежду и любовь.—На гробѣ почившаго красовалось нѣсколько вѣнковъ, между которыми особенно выдѣлялся большой лавровый вѣнокъ, возложенный отъ профессоровъ и другихъ лицъ, служащихъ при Московской Духовной Академіи, которые, въ значительномъ числѣ, и лично прибыли изъ Сергіева Посада для присутствованія при погребеніи своего бывшаго сотоварища⁵¹⁾.—Послѣ отпѣванія тѣло усопшаго, въ сопровожденіи доховенства, на траурной колесницѣ было отвезено на Семеновское кладбище, гдѣ похоронены родители и другіе близкіе родственники покойнаго. Тамъ его встрѣтилъ и проводилъ до могилы преосвященнѣйшій Виссаріонъ съ прочимъ духовенствомъ. Послѣ того всѣ участвовавшіе въ священнослуженіи и присутствовавшіе при погребеніи раздѣлили заупокойную трапезу, устроенную въ келліяхъ преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ Богоявленскомъ монастырѣ, и окончившуюся, за продолжительностію погребальной церемоніи и за дальностію разстоянія кладбища отъ мѣста отпѣванія, уже въ

⁵¹⁾ Кромѣ того въ самый день погребенія В. Н. Потапова, въ академической церкви, по особому распоряженію преосвященнѣйшаго ректора Академіи, епископа Волоколамскаго Христофора, была отслужена о. инспекторомъ Академіи, архимандритомъ Антоіемъ, соборне панихида по усопшемъ членѣ той же Академіи, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ послѣдней.

шестомъ часу по полудни. За трапезою главнымъ предметомъ бесѣды и воспоминаній былъ покойный В. Н—чъ, съ его прекрасными, благородными чертами личнаго характера, съ его высокими научными стремленіями и достоинствами, съ его полнымъ безкорыстіемъ и другими высокими качествами его ума и сердца. Молитвою отдавъ былъ послѣдній долгъ усопшему наставнику любомудрія и мудрости. Молитва же да сопровождаетъ его и въ загробной жизни. Молитва для него теперь дороже всего. Помолимся же о немъ, да упокоитъ Господь душу его въ сонмѣ праведныхъ, изъ коихъ нѣкоторые (какъ напр. св. Василій Великій, Григорій Нисскій и др.) также какъ онъ, не чуждались земной мудрости!..

И. К—ій.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

I. Иностранная литература.

A. Литература восточная.

а) На иностранных языкахъ.

14308. *Ioan. Pierii Valeriani Bolzanii (Bellunensis)*. Hieroglyphica sive de sacris aegyptiorum litteris commentarii. Basiliae, 1556. F^o. Въ кор. пер. (5,135).
14309. *Ejusdem*. Hieroglyphica, sive de sacris Aegyptiorum aliarumque gentium litteris, commentariorum libri LVIII cum duobus aliis ab eruditissimo viro annexis. Editio novissima. Accedunt annotationes marginales ac indices necessarii. Coloniae Agrippinae, 1631. 4^o. Въ кож. пер. (33,129).
14310. *Ejusdem*. Idem. Additi sunt duo Hieroglyphicorum libri *Caelii Augustini Curionis*: *Ejusdem Pierii* pro sacerdotum barbis declamatio, et poemata varia, cum diversis hieroglyphicis collectaneis, in sex libros ordine alphabetico dispositis, et nunc diligenter expurgatis. Accesserunt in hac postrema editione, *Hori Apollinis* hieroglyphicorum libri duo: item hieroglyphicorum, emblematumque medicorum *ἰσοδελτικῶν* auctore *Ludovico Casanova*. Lugduni, 1626. F^o. Въ кож. пер. (5,135).
14311. *Ejusdem*. Idem. Editio alia. Francofurti, 1678. 4^o. Въ кож. пер. (24,130).
14312. En lector, librum damus vere aureum, planéque scholasticum, quo continentur haec: *Tryphiodori* poetae aegyptii poema de Troiae excidio: in quo pleraque Troiani belli memorabilia, tanquam in brevi summa commemorantur, graece et latine, conversum et expositum à *Mich. Neandro Soraviense*. Cum locuplete rerum et verborum memorabilium indice. Basiliae, 1559. 4^o. Въ пергам. пер. (27,118).
14313. *Mercurii Trismegisti* Pimandras utraque lingua restitutus, d. *Francisci Flussatis* Candallae industria. Ad Maximilianum Caesarem eius nominis quartum. Burdigalae, 1574. 4^o. Въ кож. пер. (29,118). Предъ выходнымъ листомъ слѣдующая замѣтка, писанная Митр. Платономъ: «Operam perdes, amice, si hunc libellum legere velis. Tam enim est obscurus, tamque multis, iisque, ut plurimum ineptis et permixtis subtilitatibus intricatus, ut ne quidem author se ipsum intellexisse videatur. Necquidem ita est antiquus author, ut existimant, sed videtur primis christianismi saeculis a quodam Philosopho Platónico effectus, in detri-

mentum rei christianae. M. Platonis manuscriptum est. 1797. Decembri 12 die bethania».

14314. Divinus Pymander *Hermetis Mercurii Trismegisti* cum commentariis R. P. F. *Hannibalis Rosseli Calabri*. T. I—VI vol. I. Opus vere aureum reconditaque sapientia refertissimum, ac proinde cuius arcana Dei scire cupienti utilissimum. Accessit ejusdem textus graecolatinus, industria D. *Franc. Flussatis Candallae*: indice rerum et verborum generali accuratissimo adiecto. Coloniae Agrippinae, 1630. F^o. Въ пергам пер. (9,125).
14315. *I. C. Wolfius*. Bibliotheca hebraica. Tom. I—IV voll. 4. Hamburg, 1715—1743. 4^o. Въ кор. пер.
14316. Das Buch der Pflichten der Herzen, von *Rabbi Bechai* unserm grossen und heiligen Lehrer, dem Sohn Ioseph, Richter in Spanien. Geschrieben in arabischer Sprache, und in unsere hebräische Sprache übersetzt, von dem weisen *Rabbi Juda* dem Sohn Chabun. Th. I vol. I. Sine loco, 1774. 8^o min. Въ кор. пер. (34,289).
14317. The hēētōpades of vēēshnōō-sārīmā, in a series of connectet *Fables*, interspersed with moral, prudential and political maxims; translated from an ancient manuscript in the sanskreet language. With explanatory notes, by *Charles Wilkins*. London, 1787. 8^o Въ кор. пер. (21,314).
14318. Calila et Dimna, ou fables de *Bidpai*, en arabe; précédées d'un mémoire sur l'origine de ce livre, et sur les diverses traductions qui en ont été faites dans l'orient, et suivies de la moallaka de *Lébid*, en arabe et en françois. Par *Silvestre de Sacy*. Voll. 2. Paris, 1816. 4^o. Въ бум. пер. (30,320).
14319. *Чихрухадзе*. Поэма въ честь царицы Тамари. Изд. *II. Иоселиани*. На грузинскомъ языкѣ. Тифлисъ, 1838. 8^o. Въ кор. пер. (22,470).
14320. Das Buch des Weisen in lust-und lehrreichen Erzählungen des indischen Philosophen *Bidpai*. Aus dem Arabischen von *Phil. Wolff*, Dr. Philos. 2 te Aufl. Th. I—II vol. I. Stuttgart, 1839. 12^o. Въ бум. пер. (9,313).
14321. *Locmani* fabulae quae circumferuntur annotationibus criticis et glossario explanatae ab *Aemil. Roedigero*. Editio altera aucta et emendata. Halis Saxonum, 1839. 4^o. Въ папкѣ. (Нев. 3037).
14322. Le gita-govinda et le ritou-sanhara, traduits du sanscrit en françois, pour la première fois, par *Hippol. Fauche*. Paris, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2284).
14323. Die *Edda* die ältere und jüngere nebst den mythischen Erzählungen der Skalda übersetzt und mit Erläuterungen begleitet von *Karl Simrock*. Stuttgart und Tübingen, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (13,488). Получено въ даръ отъ воспитанника Академіи Евг. Рахманова въ 1885 году.

14324. Le rāmāyana de *Valmiki*, traduit pour la première fois du sanskrit en français, avec des études sur les questions les plus graves relatives à ce poème. Par *Val. Parisot*. Tom I: Adikānda. Vol. I. Paris, 1853. 8°. Въ кор. пер. (13,314).
14325. *Pantschatantra*: Fünf Bücher indischer Fabeln, Märchen und Erzählungen. Aus dem Sanskrit übersetzt mit Einleitung und Anmerkungen von *Theodor Benfey*. Th. I. Einleitung: über das indische Grundwerk und dessen Ausflüsse, so wie über die Quellen und Verbreitung des Inhalts derselben. Th. II. Uebersetzung und Anmerkungen. Voll. 2. Leipzig, 1859. 8°. Въ кор. пер. (29,320).
14326. Lao-Tse Táo—tǝ-king. Der Weg zur Tugend. Aus dem chinesischen überstzt und erklärt von *Reinh. von Plaenckner*. Leipzig, 1870. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1599).
14327. Діак. *Я. В. Емельяновъ*. Стихи на крещено-татарскомъ языкѣ. Стихлāре. Казань, 1879. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (18,312). Поступило въ даръ въ 1880 году.
14328. *Акыл биря торган княл*. Изданіе православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1879. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (19,312). Поступило въ даръ тогда же
- 14329 *Произведенія народной словесности*, обряды и повѣрья *Вотьяковъ* Казанской и Вятской губерній. Записаны, переведены и изложены *Борис. Гавриловымъ*. Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1880. 8°. Въ кор. пер. (21,312). Поступили въ даръ въ 1881 году.
14330. *Образцы мордовской народной словесности*. Вып. 1-й. Пѣсни на Эрзянскомъ и нѣкоторыя на Мокшанскомъ нарѣчій. Вып. 2-й. Сказки и загадки на Эрзянскомъ нарѣчій мордовскаго языка ка русскимъ переводомъ. Въ 1 кн. Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань, 1882—1883. 8° min. Въ кор. пер. (26,312). Поступили въ даръ библіотекѣ въ 1882—1883 годахъ отъ Прав. Мисс. Общества.
14331. Грузинская библіотека. 1883 №№ IV—VIII voll. 4. На грузинскомъ языкѣ. Кутаисъ, 1883. 8° min. Въ кор. пер. (32,312). Поступила въ даръ библіотекѣ въ 1883 году.

б) На русскомъ языкѣ.

14332. *Деней китаецъ*. Переведена съ китайскаго на російскій языкъ *Алексѣемъ Леонтьевымъ*. Спб, 1771. 8°. Въ кор. пер. (4,467).
14333. *Багудат-Гета*, или бесѣды Кришны съ Аржуномъ, съ примѣмѣчаніями, переведенныя съ подлинника писаннаго на древнемъ Браминскомъ языкѣ, называемомъ санскритта, на англійскій, а съ него на російскій языкъ. Москва, 1788. 8°. Въ кож. пер. (Н. 1787).
14334. *Арфаксадъ*, халдейская повѣсть, содержащая въ себѣ образъ жизни и нравовъ древнихъ восточныхъ народовъ, новыя воз-

становленія чиновачалія, ниспроверженія вредной независимости, соединенія обществъ, царствъ, воздвиженіе городовъ, первоначальныя причины военныхъ дѣйствій и проч. Ч. 2—4 въ 3 кн. Москва, 1795. 8^о. Въ кож. пер. (11,524).

14335. *Ахметъ бенъ Арабша*. Приключенія одного невольника, арабская повѣсть (на арабскомъ). Москва, 1824. 8^о min. Брош. Въ кор. пер. (3,317).
14336. *Семь моаллакаты*, или стихотворенія Амрулканса, Тарафы, Зогаира, Лебида, Антары, Амру и Гарева, переведенныя иностранцами ориенталистами (6 на латинскомъ и 1 на французскомъ). Изданы *Алексѣемъ Болдыревымъ*. Москва, 1832. 12^о. Брош. Въ бум. пер. (10,317). 7 экз.
14337. Древнія *арабскія стихотворенія*, извѣстныя подъ именемъ моаллакаты, на арабскомъ языкѣ, изданныя *Алекс. Болдыревымъ*. Москва, 1832. 8^о. Въ бум. пер. (11,317). 4 экз.
14338. Еврейская библиотека. Историко-литературный сборникъ. Т. I—II въ 2 кн. Изданіе *А. Е. Ландау*. Спб., 1871—1872. 8^о. Въ кор. пер. (13,396).

Б. Литература классическая.

1. Греческіе авторы.

а) Совокупныя изданія (collectanea).

аа) На иностранныхъ языкахъ.

14339. *Analecten der mittel-und neugriechischen Literatur*. Herausgegeben von *A. Ellissen*. Th. I. Die Tragödie: *Χριστός πάσχων*, angeblich vom heiligen Gregorius von Nazianz, griechisch und deutsch, mit Einleitung und erläuternder Analyse. Th. II. Die Franken im Peloponnes. 1. Geoffroy von Villehardoin nach der griechischen Verschronik der Franken in Morea. Originaltext und metrische Verdeutschung. II. Der Fürst von Morea. Historische Novelle von *Alex. Rhisos Rhangavis*. Aus dem griechischen. Th. III. *Anecdota graecobarbara*. I. *Ἔργον τῆς Κωνσταντινουπόλεως*. Griechisch und deutsch, mit Einleitung und Anmerkungen. Als Anhang: *Ubertini Pusculi Brixiensis Constantinopoleos libri* IV. Th. IV. Byzantinische Paralipomena. Abth. I. Timarion's und Mazaris' Fahrten in die Unterwelt. Abth. 2. Plethon's Denkschriften über den Peloponnes. Th. V. *Anecdota graecobarbara*. II. Belthandros und Chrysantza. Griechisch und deutsch, mit Einleitung und Anmerkungen. Voll. 6. Leipzig, 1855—1862. 8^о min. Въ кор. пер. (Г. 734 и 24,317).
14340. *Anecdota graeca quae ex mss. codicibus nunc primum eruit, latio donat, notis et disquisitionibus auget Ludov. Ant. Muratorius*. Patavii, 1709. 4^о. Въ кож. пер. (Б. 688).

14341. *Anecdota graeca e regia Parisiensi, et e Veneta S. Marci bibliothecis deprompta* edidit *Ioh. Babbista Caspar d'Ansse de Villoison*. Tom. I—II vol. I. Venetiis, 1781. 4^o. Въ кор. пер. (40,197).
14342. *Anecdota graeca*. E codd. mss. bibl. reg. Parisin. descripsit *Ludov. Bachmannus*. Vol. I. Συναγωγή λέξεων χρησίμων ἐκ διαφόρων σοφῶν τε καὶ ῥητόρων πολλῶν.—Λεξικόν τῆς γραμματικῆς.—Λέξεις ἐγκείμεναι τοῖς κανόσι κατὰ στοιχεῖον τῆς Χριστοῦ γεννήσεως, τῶν φῶτων καὶ τῆς πεντηκοστῆς. Vol. II. Μαξίμου τοῦ Πλανουδῆ περὶ γραμματικῆς διάλογος.—Τοῦ αὐτοῦ περὶ συντάξεως.—Ἰσαακίου τοῦ Μονάχου περὶ μέτρων ποιητικῶν.—Λέξεις Ἀλεξάνδρου Λυκοφρόνου.—Περὶ τῆς τῶν ῥημάτων συντάξεως κατὰ τοὺς παλαιούς.—Ἀλφαβῆτος ὅπως συντασσέσθαι δεῖ τὰ ῥήματα.—Περὶ στίγμων.—Συναγωγή λέξεων χρησίμων ἐκ τοῦ Λουκιανοῦ.—Epimetrum. Vol. 1. Lipsiae, 1828. 8^o. Въ кор. пер. (67,144).
14343. Ἄταχτα, ἠγούν παντοδαπῶν εἰς τὴν ἀρχαίαν καὶ τὴν νέαν ἑλληνικὴν γλῶσσαν αὐτοσχεδίων σημειώσεων καὶ τινῶν ἄλλων ὑπομνημάτων, αὐτοσχεδῆος συναγωγή. T. I—V voll. 5. Ἐν Παρίσις, 1828—1835. 8^o. Въ кор. пер. (26,154).
14344. *Anecdota graeca e codicibus regis dercripsit, annotatione illustravit I. Fr. Boissonade*. Vol. I—V voll. 5. Parisiis, 1829—1833. 8^o. Въ кор. пер. (39,197). Подробное заглавие см. подъ № 2053 настоящего каталога (т. I).
14345. *Anecdota graeca e codd. manuscriptis bibliothecarum oxoniensium descripsit I. A. Cramer*. Vol. I Anonymi cuiusdam auctoris Ὁμήρου ἐπιμερισμοὶ i. e. exercitationes grammaticae in Homericas voces quam plurimas secundum seriem alphabeticam digestas, und ein Index glossarum. Voll. II. Θεογνώστου κανόνες.—Χοιροβόσκου ὀρθογραφία.—Excerpta varia, darunter zuerst περὶ ποσότητος.—Ἐκλογαὶ διαφόρων λέξεων συνευλεγμένων ἐκ τε τῆς γραφῆς καὶ τῶν θύραθεν πραγματειῶν.—Excerpta grammatica.—Index gloss. et auctor.
- Vol. III. *Meletii* περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς.—Anonymi Byzantini epistolae (Alexio Comneno regnante scriptae).—Anonymi tria opuscula: 1) Ξενέδημος ἢ Φοναί; 2) ὑπὲρ πρασίμων; 3) contra grammaticum quendam.—Duo excerpta gramm. *Herodiani* περὶ παραγωγῶν γενικῶν ἀπὸ διαλέκτων und περὶ κλίσεως ὀνομάτων.—*Herodiani* περὶ τῶν ζητουμένων κατὰ πάσης κλίσεως ὀνόματος.—Alia ἐκ τῶν τοῦ Ἡρωδιανοῦ.—*Herodiani* περὶ διχρόνων.—*Ioa. Tzetis* περὶ μέτρων und περὶ δεαφορᾶς ποιητῶν.—Scholia

ad Tzetzis Chiliadas, epistolas et allegor. Iliad. — Excerpta e Georg. Choerobosci schol. in Theodosium e cod. Bold. — Excerpta e I. Laurentii Lydi opere de Ostent. — Excerpta varia.

Vol. IV. *Tzetzis* scholia in Hermogenem. — Anonymi opusculum de metris rhetoricis. — Excerpta ex Ioa. Doxopatri in Hermogenis libros de inventione. — Excerpta grammaticalia ex diversis Codd. Boldeianis maximam partem Choerobosci. — Excerpta gramm. e Cod. Mus. Brit. optimo. — Exc. gramm. e cod. Bodl. Auct. T. IV. 7. Excerpta e schol. Choerobosci in Theodosii canones. — Indices.

Voll. 4. Oxonii, 1835—1837. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 3435).

14346. *Anecdota graeca* e Mss. bibliothecis Vaticana, Angelica, Barberiniana, Vallicelliana, Medicea, Vindobonensi deprompta edidit et indices addidit P. Matranga.

Vol. I. Editoris praefatio, in qua agitur de auctoribus eorumque scriptis hoc volumine contentis, praevia epistola ad Sibyllam Martens Schaafhausen. — Ioa. Tzetzae prooemium in allegorias homericas, in Iliada allegoriae, prooemium in Odysseae allegorias, argumentum Odysseae, allegoriae, quae supersunt in XIII libros Odysseae. — *Heraclidis* allegoriae homericae. Vol. II. Insunt auctores. Anonymus argumentum totius Iliadis, Ioannes Tzetzes, scholia vetera in Homerum, Christophorus Contoleon, Nicephorus Gregoras, Leo Allatius, Regulae grammaticales in Homerum, Theodorus Prodomus, Constantinus Grammaticus Siculus, Leo Philosophus, Leo Magister, Acoluthus Grammaticus, Georgius Grammaticus, Constantinus Rhodius, Theodorus Paphlagon, Ioannes Gazaetus, Helias Syncellus, Ignatius Diaconus Grammaticus, Christophorus a Secretes, Arsenius Archiepiscopus, Ioannes Catrares, Manuel Palaeologus.

Voll. 2. Romae, 1850. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 582).

14347. *Anecdota sacra et profana ex oriente et occidente allata sive notitia codicum graecorum, arabicorum, syriacorum, copticorum, hebraicorum, aethiopicorum, latinorum, cum excerptis multis maximam partem graecis et triginta quinque scripturarum antiquissimarum speciminibus.* Edidit Aenoth. Fr. Const. Tischendorf. Inhalt (soweit hierher gehörig): Liber Theonis Smyraei de astronomia in codice Veneto versus Alexandri Aetoli de stellis errantibus. — Plures sententiae Philonis Iudaei. — Ex codice Cahirensi fragmenta Menandri, Euripidis, Sotionis, Hyperidis, Aristophanis, Aeschyli, Sophoclis, Jamblichi, Herodoti, Babrii, Clementis Romani, Ignatii. — Aliquod loci Euripidis Orest. Androm. Phoen. — De codice Cahirensi Sophocleo Lipsiae, 1855. 4^o. Въ бум. пер. (Г. 841).

14348. *Anecdota graeca et graecolatina.* Mitteilungen aus Handschriften zur Geschichte der griechischen Wissenschaft von Dr. Va-

lent. Rose. H. I. Das Buch des Adamantius vom Ursprung der Winde. — Die Physiognomonica des Apuleius nach Polemon mit Zusätzen aus Eudoxus und Aristoteles. Berlin, 1864. 8^o. Въ коп. пер. (Γ. 1938).

14349. Κρητικὸν θεάτρον ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων καὶ ἀγνώστων δραμάτων μετὰ ἱστορικῆς εἰσαγωγῆς περὶ τοῦ παρὰ βῆ-αντι-νοῖς θεάτρον ὑπὸ Κ. Ν. Σαθα (Προλεγόμενα.—Ζηνῶν τραγῳδία.—Στάθης κωμῳδία.—Τυπαρις ποιμενικὴ κωμῳδία.—Ἐρωφίλῃ τραγῳδία Γεωργίου Χορτατῆ). Voll. 2. Ἐν Βενετία, 1878—1879. 8^o. Въ коп. пер. (42 и 43,143).
14350. *Anthologia graeca sive poetarum graecorum lusus. Ex recensione Brunckii. Indices et commentarium adiecit Fredericus Jacobs. Tom. I—V voll. 2, quibus continetur: Tom. I. Μελεάγρου Γαδαρικου ποιητου τὰ σωζόμενα.—Ἀρχιλόχου Παρίου λειψανα.—Ἄριονος Μηθυμναίου.—Πεισάνδρου Ροδίου.—Σαπφους.—Ἡριννης.—Σολῶνος Σκολιον.—Κλεισθουλου Λινδίου.—Αἰσώπου.—Φωκυλίδου Μιλησίου. — Ανακρεόντος ἐπιγράμματα. — Σιμωνίδου τοῦ Κεῖου καὶ ἄλλων τινῶν ὁμωνύμων ποιητῶν λειψανα. — Φιλιαδου Μεγαρέως.—Τιμοκρεοντος Ροδίου.—Αἰσχύλου.—Πινδάρου.—Βακχυλίδου.—Τιμῶνος τοῦ μισανθρώπου.—Σκολια ἢ παροινια ἄσματα παλαιστατα ποιητῶν τὰ πλειστα ἀδῆλων.—Ἄστυδαμαντος ποιητοῦ τραγικου.—Ιῶνος τοῦ Χίου ἐκ τῶν ἐλεγείων λειψάνα.—Ἐμπεδοκλέους Ἀκραγαντίνου ἐπιγράμματα.—Σοφοκλέους.—Εὐριπίδου.—Εὐήνου Παρίου καὶ ἄλλων ὁμωνύμων.—Ἀντιμάχου Κολοφόνιου.—Σιμμίου Θηβαίου.—Εὐκλείδου.—Φιλίσκου εἰς Λυσίαν τὸν ῥήτορα —Θουκυδίδου τοῦ ἱστορικοῦ.—Ιππωνος ἐπιτάφιον, ὃ ἐκέλευσεν ἐπιγραφῆναι τῷ μνήματι τῷ ἑαυτοῦ.—Πλατῶνος τοῦ φιλοσόφου.—Πλατῶνος νεωτέρου.—Σπευσίππου.—Αἰσχίνου τοῦ ῥήτορος.—Ἀριστοτέλους.—Θεοκρίτου τοῦ Χίου.—Χοιρίλου εἰς τὸν Σαρδαναπάλου τάφον.—Ἀγίδος.—Κρατήτος Θηβαίου.—Αἰσχυριῶνος.—Φιλῆτα—Μναςάλκου Σικυωνίου.—Νοσσίδος.—Ἀνύτης.—Μυρρους Βυζαντίας.—Μενάνδρου.—Σιμμίου Ροδίου.—Ασκληπιάδου τοῦ Σαμίου καὶ ἄλλων ὁμωνύμων.—Λεωνίδα Ταραντίνου.—Νικίου Μιλησίου.—Διοτίμου.—Ἀραγοῦ.—Ἠγησίππου.—Εὐφοριῶνος.—Φλέννου.—Παρσίλου.—Παγκράτους.—Ἀνταγόρα.—Φαίδιμου.—Ἐρμωδώρου.—Ἀρτεμιδώρου Γραμματικοῦ εἰς Θεοκρίτον.—Θεοκρίτου Συρακουσίου.—Μύσχου Συρακουσείου.—Δωσιαδα Ροδίου.—Φανυκλέους Νικαινέτου Σαμίου.—Ἀλεξάνδρου τοῦ Αἰτωλοῦ.—Φαλακίου.—Καλλιμάχου Κυρηναίου. Μενεκράτους Ἐμυρναίου.—Ἐρατοσθένους Κυρηναίου.—Ριάνου.—Πδουλου.—Σαμίου.—Ἄλκaiου Μεσσηνίου.—Φιλίππου τοῦ Μακεδόνων βασιλέως.—Διοσχοριδου.—Σωσιπάτρου.—Τρυμνέω.—Σελεύκου.*

Tom. II. Πολυστράτου. — Νικάνδρου Κολοφονίου. — Κρατήτος Γραμματικοῦ. — Καλλίου Ἀργείου. — Πέρσου Θηβαίου. — Ἀντιπάτρου Σιδωνίου. — Δαφίτου Γραμματικοῦ. — Δαμαγῆτου. — Θεοδωρίδα. — Ποσειδίπτου. — Φανίου. — Χαιρημόνος. — Δημοδόκου Λαρίου. — Ἰππίου Ἡλείου. — Ἀρχελάου. — Φιλοξένου. — Δουρίδος Ἐλαίτου. — Ξενοκράτους. — Παρρασίου τοῦ Ζωγράφου. — Φιλημόνος. — Ζηνοδότου Ἐφεσίου. — Ἀρκεσιλάου. — Δωριέως. — Αρχιμήδου. — Δημητρίου Βιθύνου. — Ἡροδίκου Βαβυλωνίου. — Πτολεμαίου βασιλέως. — Ζηνοδότου τοῦ στωικοῦ. — Κορνηλίου Σύλλα. — Ἀρτεμῶνος. — Διοδώρου Ζωνασαρδιανου. — Φιλοδήμου. — Ἀρχίου. — Γυλλίου Λαυρεα. — Σχυθινῷ Τηῆου. — Πομπηίου Νεωτέρου. — Αἰλίου Γάλλου. — Μυρίνου. — Ἀριστοκλέους. — Πεισωνος. — Ἀντιπάτρου Θεσσαλονικέως. — Βοηθοῦ. — Ἀλφειου Μιτωληγαίου. — Ἀπολλωνίδα Σμυρναίου. — Κριναγόρου Μιτωληγαίου. — Βιάνορος Βιθυνῷ. — Γερμάνικου Καίσαρος. — Αἰλλίου Βάσσου. — Θάλλου Μιλήσιου. — Γναίου Λεντύλου Γαιτουλικου. — Ἀντιφίλου Βοζαντίου. — Ιουλίου Διοκλεους Καρυστίου. — Πολεμῶνος βασιλέως. — Διοδώρου Σαρδιανῷ τοῦ νεωτέρου. — Ἀκηράτου Γραμματικοῦ. — Λεωνίδου Ἀλεξανδρέως. — Καπιτώνος. — Κορνηλίου Λογγίνου. — Παρμενίωνος Μακεδῶνος. — Ἀντιφάνους Μακεδῶνος. — Αὐτομεδόντος Κυζικηῆνος. — Φιλίππου Θεσσαλονικέως. — Κοιντου Μαικίου. — Ἀντωνίου Ἀργείου. — Μουνατίου. — Ἀδδαίου. — Ἀντιγονου Καρυστίου. — Πύθεα. — Θεαιτήτου. — Ἐρμοκρεόντος. — Διονυσίου. — Ξενοκρίτου Ροδίτου. — Ἀθηναίου. — Ἀριστώνος. — Τιμοκλέους. — Δαμοστράτου. — Διοφάνους Μυριναίου. — Ἀριστοδίκου. — Δημοκρίτου. — Ἡρακλείδου Σινωπέως. — Στατυλλίου Φλάκκου. — Μουκίου Σκαιολα. — Τραϊάνου βασιλέως. — Μάρκου Ἀργενταρίου. — Αἰμιλιανου Νικαέως. — Σαυριου Φυλλου. — Γλυκῶνος. — Τυλλίου Γεμινοῦ. Κυλληνίου. — Ἀπολλιναρίου. — Νικομάχου. — Ἀντιστίου. — Ἀδριάνου Καίσαρος. — Ιουλίου Πολυαίνου. — Εὐόδου. — Πινύτου.

Tom. III. Ὀνέστου. — Σεραπιῶνος Ἀλεξανδρέως. — Μεσομηδους. — Καλλικτηρος. — Ἐρυσίου Κυζικηῆνος. — Ἀσίνου Κουαδράτου. — Ἡρώδου τοῦ ἄττικοῦ. — Μαρκέλλου. — Σαβίνου Γραμματικοῦ. — Μάχνου Ἰατροῦ. — Ἀντιόχου. — Ἐπιγόνου Θεσσαλονικέως. — Ἡλιοδώρου. — Ἐτρούσκου Μεσσηνίου. — Διοφαντου Ἀλεξανδρέως. — Ἀδμήτου. — Λουκιάνου. — Λουκιλλίου. — Νέστωρος Λαρανδέως. — Κεραλίου. — Φροντώνος. — Νουμηγίου Ταρσέως. — Γλαῦκου. — Νικάρχου. — Στρατώνος Σαρδιανῷ. — Νικομήδους Σμυρναίου ἱατροῦ. — Ἀμμιάνου. — Ρουφίνου. — Ἀνδρονίκου. — Φιλοστράτου. — Ζηλωτου. — Καρφυλίδου. — Φιλῶνος. — Ζηνοβίου Γραμματικοῦ. — Εὐπιθίου Ἀθηναίου τοῦ στίξαντος τὴν καθόλου. — Οἰνομάου. — Ιουλιάνου βασιλέως. — Λιβανίου. — Θεμιστίου. —

Παντελέου. — Θεώωνος Ἀλεξανδρέως. — Παλλάδα Ἀλεξανδρέως. — Ἑλλάδιδου. — Πωλλιάνου. — Γαυράδα. — Πρόκλου. — Μαρίνου Νεαπολίτου. — Κλαυδιάνου. — Ἀμμωνίου. — Συνεσίου φιλοσόφου. — Τρωτίου Γραμματικοῦ. — Θεοδωρήτου Γραμματικοῦ. — Θεοσεβίας. — Ἀβλαβίου Ἰλιουστρίου. — Τρυφώνος τοῦ ἔρμου. — Ζωσίμου Θασίου. — Εὐγενούς. — Κύρου. — Χριστοδώρου Κοππίτου. — Ἰσιδώρου Αἰγεάτου. — Ἰσιδώρου σχολαστικοῦ. — Κοῖντου Σμυρναίου. — Μητροδώρου. — Προβλήματα ἀριθμητικά Μητροδώρου τὰ πλεῖστα. — Ἀσκληπιοδότου. — Ρούφου-Δομεστίκου. — Κυρίλλου. — Διογένης ἐπισκόπου Ἀμίσου. — Ἰουλιάνου ἀπὸ ὑπάρχων Αἰγυπτίου. — Μηγες Αἰγυπτίου. — Μαριάνου σχολαστικοῦ. — Θεαυτήτου σχολαστικοῦ. — Ὀρφέως. — Θεώωνος Ἀλεξανδρέως. — Σεκούνδου. — Θεοδώρου Ἀνθυπάτου. Γαβριηλίου ἐπάρχου. — Τιβεριίου Ἰλιουστρίου. — Εὐτολμίου σχολαστικοῦ Ἰλιουστρίου. — Ἰουλιάνου Ἀντικένσορος. — Εἰρηναίου Ρεφερενδариου. — Συνεσίου σχολαστικοῦ. — Ἰωάννου ποιήτου τοῦ Βαρβουκαλλου. — Νεΐου σχολιάστικου. — Κόμητα σχολαστικοῦ καὶ Χαρτουλαρίου. — Εἰς τὰς ἐν τῷ ἵπποδρόμῳ Κωνσταντινουπόλεως Στήλας τῶν ἀθλητῶν.

Tom. IV. Ἀγαθίου σχολιάστικου. — Δαμοχαρίδος γραμματικοῦ καὶ μαθητοῦ Ἀγαθίου. — Παυλου Σιλεντιαρίου. — Λεοντίου σχολιάστικου. — Ἀραβίου σχολαστικου. — Μακεδονίου Ἰπάτου. — Ἐρατοσθένης σχολαστικοῦ. — Μιχαηλίου γραμματικοῦ. — Θωμᾶ Πατρικίου καὶ Λογορέτου τοῦ δρόμου. — Θωμα σχολαστικου. — Σωφρονίου ἱεροσολύμων πατριάρχου. — Κοσμα Μονάχου. — Μιχαηλ τοῦ Ψέλλου. — Λεόντος φιλοσόφου. — Εἰς τινὰ ἐν βηζαντίῳ ἀναθήματα ἐπιγράμματα Ἀδέσποτα. — Συμμίχτα ἡρωικᾶ ἀδέσποτα. — Επιγράμματα ἀδέσποτα. — Αἰνιγμάτα.

Tom. V. qui indices complectitur.

Voll. 2. Lipsiae, 1794—1795. 8°. Въ кор. пер. (12,143).

14351. *Frider. Jacobs*. Animadversiones in epigrammata anthologiae graecae secundum ordinem analectorum *Brunckii*. Vol. I: part. 1—2, II: 1—3; III: 1—3 voll. 6 (Anthologiae graecae tomi VI—XIII). Lipsiae, 1798—1814. 8°. Въ кор. пер. (41,133).

14352. *Anthologia graeca ad fidem codicis olim Palatini nunc Parisini ex apographo gothano edita*. Curavit epigrammata in codice Palatino desiderata et annotationem criticam adiecit *Fridericus Jacobs*.

Tom. I. Praefatio. 1. Χριστιανικὰ ἐπιγράμματα. — 2. Χριστοδώρου ποιήτου Θηβαίου Κοντιτοῦ ἔκφρασις ἀγαθμάτων. — 3. Ἐπιγράμματα ἐν Κυζικῷ. — 4. Τὰ προσιμὰ τῶν διαφόρων ἀνθολογιῶν. — 5. Ἐπιγράμματα ἐρωτικὰ διαφόρων ποιητῶν. — 6. Ἐπιγράμματα ἀνα-

θηματικά. — 7. Ἐπιγράμματα ἐπιτομβία. — 8. Ἐπιγράμματα Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου.

Tom. II. Praefatio. — 9. Ἐπιγράμματα ἐπιδεικτικά. — 10. Ἐπιγράμματα προτροπικά. — 11. Ἐπιγράμματα συμποτικά καὶ σκωπτικά. — 12. Στρατώνος μούσα παιδική. — 13. Ἐπιγράμματα διαφόρων μέτρων. — 14. Προβλήματα ἀριθμητικά, αἰνίγματα, χρήσιμοι. — 15. Συμμικά τινα. — Anthologiae planudeae epigrammata quae in codice Palatino non reperiuntur. — Appendix epigrammatum apud scriptores veteres et in marmoribus servatorum.

Tom. III. Praefatio. — Addenda et emendanda. — Notae criticae in XVII capita anthologiae. — Index epigrammatum. — Index poetarum. — Index scriptorum, qui in notis corriguntur et explicantur. — Index verborum et rerum, quae in notis tractantur. — *Antonii Iac. Paulssen* supplementa variarum lectionum ex codice Palatino denuo comparato.

Voll. 3. Lipsiae, 1813—1817. 8^o. Въ кор. пер. и папкѣ (40,133 и Б. 672). 2 экз.

14353. Kleine griechische *poëtische Anthologie* für mittlere Gymnasialklassen, enthaltend leichte Lesestücke für die ersten Anfänger, darunter den neunten, zehnten und elften Gesang der Homerischen Odyssee, eine praktische Anleitung zur Verfertigung griechischer Verse und ein griechisch-deutsche Wörterverzeichnis, herausgegeben von Dr. *Friedr. Traug. Friedemann*. Braunschweig, 1825. 8^o. Въ папкѣ. (Б. 2091).

14354. *Anthologia graeca* ad Palatini codicis fidem edita. Editio stereotypa. Tom. I—III voll. 3. Lipsiae, 1829. 8^o min. Въ кож. пер. (7,132).

14355. *Neugriechische Anthologie*. Original und Uebersetzung. Herausgegeben und mit Anmerkungen begleitet von Dr. *Theodor Kind*. 2-te wohlfeilere Ausgabe. Leipzig, 1847. 8^o min. Въ папкѣ (Н. 2072).

14356. *Anthologie* aus den Lyrikern der Griechen. Für den Schul- und Privatgebrauch erklärt und mit literarhistorischen Einleitungen versehen von Dr. *E. Buchholz*.

B. I. 1. Elegiker. Litterarhistorischer Ueberblick. — Kallinos. — Tyrtäos. — Mimnermos. — Solon. — Xenophanes. — Theognis. — Ion von Chios. — Aristoteles. 2. Iambographen. Litterarhistorischer Ueberblick. — Archilochos. — Simonides von Amorgos. — Babrios. — Anhang. B. II. 3. Melische und chorische Dichter. Einleitung. — Alkman. — Arion. — Sappho. — Alkäos. — Stesichoros. — Ibykos. — Anakreon. — Anakreonthea. — Simonides von Keos. — Bakchylides. — Pindar. Anhang. Voll. 2. 3-te gänzlich umgearbeitete Aufl. Leipzig, 1880—1883. 8^o. Въ кор. пер. (27,142).

14357. Supplément à l' **Anthologie** grecque, contenant des épigrammes et autres poésies légères inédites, précédé d' observations sur l' anthologie, et suivi de remarques sur divers poètes grecs, par *N. Piccolos*. Paris, 1853. 8°. Въ коп. пер. (34,138).
14358. **Bibliotheca graeca**. Virorum doctorum opera recognita et commentariis in usum scholarum instructa curantibus *Frider. Jacobs* et *Val. Chr. Fr. Rost*. A. Poetarum voll. XX. continens delectum epigrammatum graecorum, quem novo ordine concinnavit et commentariis in usum scholarum instruxit *Frid. Jacobs*. Gothae et Erfordiae, 1826. 8°. Въ папкѣ (H. 1135).
14359. **Bibliotheca graeca** consilio *Karoli Hofmani* instituta. *Aeschini* in Ctesiphorem et *Demosthenis* pro corona orationes recognovit et brevi annotatione critica instruxit *Karolus Hofman Hessus*. Accedunt *Disseni* de structura periodorum oratoria dissertatio atque *Winiewski* et *Disseni* in *Demosthenis* orationem commentarii. Part. I—II voll. 1. Mosquae, 1845. 8°. Въ папкѣ (B. 650).
14360. **Bibliotheca classica** scriptorum prosaicorum graecorum. Textum ad fidem codicum manuscriptorum et optimarum editionum recensuerunt *A. Boeckh*, *I. F. Boissonade*, *L. G. Dissen*, *Fr. Jacobs*, *A. Matthiae*, *E. F. Poppo*, *G. H. Schäfer*, *C. G. Schütz*, *C. G. Siebelis*, *G. Stallbaum*. Tom. XII. *Xenophonis* memorabilia et apologia Socratis. Vol. 1. Lipsiae, 1819. 8° min. Въ коп. пер. (B. 609).
14361. **Bibliotheca** scriptorum graecorum et romanorum Teubneriana. *Diodori* bibliotheca historica. Ex recensione et cum annotationibus *Ludov. Dindorfii*. Vol. I—IV voll. 4. Lipsiae, 1866—1867. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 3547).
14362. **Bibliothèque** grecque vulgaire. Par *Em. Legrand*. Tom. I vol. 1. Paris, 1880. 8°. Въ коп. пер. (31,143).
14363. **Blüthen** griechischer Dichter. Uebersetzt von *F. K. L. Frhn. von Seckendorf*.
Inhalt: Homers Froschmäusekampf. — Tyrtaios. — Bion. — Moschos. — Saffos. — Pindar. — Homers kleinere Hymnen. — Anakreon. — Theokritos. — Archilochos. — Erinna. — Timokreon, der Rhodier. — Kallistratos. — Arifron, der Sikyoner. — Aristoteles. — Bakchylides. — Platon. — Anyte. — Meleagros. — Simonides. Weimar, 1800. 8° min. Въ папкѣ (B. 898).
14364. Παρέργων ἑλληνικῆς βιβλιοθηκῆς τόμοι VIII—IX. Ἀρριάνου τῶν Ἐπικτητοῦ διατριβῶν βιβλία τέσσαρα, ἐκδότος καὶ διορθώσαντος Α. Κ., μερ. 1—2 voll. 2. Ἐν Παρισίαις, 1827. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1377).

14365. **Chansons populaires grecques** publiées avec une traduction française et des commentaires, historiques et littéraires. (Spécimen d'un recueil en préparation.) *Emile Legrand*. Paris, 1876. 8^o. Въ коп. пер. (44,143).
14366. **Chrestomathia tragica**. Tres integras tragoedias continens *Aeschyli* Prometheus, *Sophoclis* Aiace, *Furipidis* Phoenissas. Auctoritate *Ioan. Matth. Gesneri* in usum scholarum edita. Goettingae, 1762. 8^o min. Въ коп. пер. (17,134).
14367. **Collection de romans grecs** en langue vulgaire et en wers publiés pour la première fois d'après les manuscrits de Leyde et d'Oxford. Par *P. Lambros*. Paris, 1880. 8^o. Въ коп. пер. (6,231).
14368. **Corpus paraemiographorum** Graecorum. Ediderunt *Ern. Lud. a Leutsch* et *F. G. Schneidewin*. Tom. I. Paraemiographi graeci: *Zenobius*, *Diogenianus*, *Plutarchus*, *Gregorius Cyprius*. Cum appendice proverbiorum. Tom. II. Paraemiographi graeci: *Diogenianus*, *Gregorius Cyprius*, *Macarius*, *Aesopus*, *Apostolius* et *Arsenius*. Mantissa proverbiorum. Voll. 2. Göttingae, 1839. 1851. 8^o. Въ коп. пер. (36,133).
14369. Γνωμαί sive thesaurus sententiarum et apophthegmatum ex scriptoribus graecis praecipue poetis. Collegit, disposuit et edidit *G. H. O. Opsimathes*. Leipzig, 1884. 8^o. Въ коп. пер. (30,143).
14370. Γνωμολογία παλαιστῶν ποιητῶν: Θεογνίδος, Φωκυλίδου, Πυθαγορείου τινός, Σόλωνος, Τορταίου, Ναυμαχίου, Καλλιμάχου, Μιμνέρμου, Εὐήνου, Ῥιανού, Ἐρατοσθένους, Παννύσιδος, Λίνου, Μενεκράτους, Ποσειδίππου Μητροδώρου, Σιμωνίδου. Parisiis, 1553. 4^o. Въ коп. пер. (57,134). Получены въ даръ отъ А. И. Хлудова въ 1882 году.
14371. **Discours grecs** choisis de divers orateurs, publiés par M. l'abbé *Auger*. Faisant partie de la collection des auteurs grecs classiques imprimés par ordre du gouvernement. Tom. I, qui contient les trois Olynthiennes de Démosthène, les quatre philippiques du même, les Harangues sur la Couronne, ou pour et contre Ctésiphon, de Démosthène et d'Eschine. Tom. II, qui contient des discours choisis d'Isocrate, de Lysias, de Lycurgue l'orateur, de S. Basile, de St. Jean Chrysostôme et de S. Grégoire de Nazianze. Voll. 2. Paris, 1788. 8^o min. Въ коп. пер. (18,553).
14372. **Doxographi graeci**. Collegit, recensuit, prolegomenis indicibusque instruxit *Herm. Diels*. Opus Academiae literarum regiae Borussiae praemio ornatum.
Inhalt: Prolegomena. De Plutarchae epitomes memoria (de exceptoribus Philone, Athenagora, Eusebio, Cyrillo, Galeno, Lau-

rentio Lydo, Iustino, Achille, Lampriae indice, Schahrastanio, Psello, Io. Tzetzta, Pseudaristotele, de codicibus). — De Plutarchae epitomes editionibus. — De Stobaei memoria. — De Aëtii Placitis (de excerptoribus Theodoreto, Nemesio, Plutarcho, Stobaeo). — De Aërii Didymi epitome. — De Plutarchi vita Homeri. — De Aëtii secta et aetate. — De Theophrasti physicorum opinionibus (de Pseudophilone de mundo, Pseudaristotele de Xenophanet. Theophrasto de sensibus). De Theophrasti opinionum apud Ciceronem vestigiis (in Lucullo et de deorum natura, de Philodemo, Clemente). — Theophrasteorum apud excerptores conspectus. — De Hippolyti Philosophumenis (de Socione, Heraclide, de codicibus, Cedreni excerptis). — De Plutarchi Stromateon ecloga (de Eusebii codicibus). — De Theophrasti in Laertio Diogene excerptis. — De compendio Eusebiano (de Irenaeo, Arnobio Augustino). — De compendiis Epiphaniae. — De Aëtii Placitorum compositione (de Vetustis Placitis, Alexandro Philalethe, Varrone, Censorino, Cicerone in tusculanis, Tertulliano, Sorano, Aenesidemo, Macrobio, Philopono). — De vetustorum Placitorum fontibus (de Aristotele, Theophrasto, Seneca, Nili scriptoribus, Posidonio, Menone, anecdoto veneto). — De Galeni historia philosopha (de Clemente in stromatis et recognitionibus, sexto Empirico). — De Hermiae gentilium philosophorum Irrisione. Doxographorum graecorum reliquiae: Aëtii de placitis reliquae (Plutarchi epitome, Stobaei excerpta). — Aërii Didymi epitomes fragmenta physica. — Theophrasti physie. opinionum, de sensibus fr. — Ciceronis ex l. I de deorum natura. — Philodemi ex l. I de pietate. — Hippolyti philosophumena. — Plutarchi stromateon fr. — Epiphaniae varia excerpta. — Galeni historia philosopha. — Hermiae irrisio gentilium philosophorum. Indices nominum, verborum et excerptorum ex Stobaeo.

Vol. 1. Berolini, 1879. 8^o maj. Въ кор. пер. (61,130).

14373. **Fragmenta historicorum graecorum.**

Vol. I. Prolegomena. — Fragmenta Hecataei. — Charonis. — Xanthi. — Hellanici. — Pherecydis. — Acusilai. — Antiochi. — Philisti. — Timaei. — Ephori. — Theopompi. — Phylarchi. — Clitodemi. — Phandemi — Androtionis. — Demonis Philochori. — Isti. — Apollodori bibliotheca cum plerumque auxerunt, notis et prolegomenis illustrarunt, indice plenissimo instruxerunt *Car. et Theod. Mülleri*. Accedunt marmora parium et rosettanum, hoc cum *Letronnii*, illud cum *C. Mülleri* commentariis.

Vol. II. (Ab a. 520 a Chr. — 247 a. Chr.) Collegit, disposuit, notis et prolegomenis illustravit, indicibus instruxit *Car. Müllerus*. Insunt fragmenta: Cadmi Milesii. — Dionysii Milesii. — Hippiis Rhegini. — Eugeonis Samii. — Deiochi Proconnesii. — Bionis Proconnesii. — Eudemi Parii. — Democlis Pygelenensis. — Amelesagorae Chalcedonii. — Glavei Rhegini. — Herodori Heracleotae. — Simo-

midis Cei.—Xenomedis Chii.—Ionis Chii.—Stesimbroti Thasii. — Hippiae Elei.—Damastis Sigeensis.—Anaximandri Milesii.—Critiae Atheniensis.—Themistogenis Syracusani.—Sophæneti Stymphalii.—Cratippi.—Aristippi Cyrenae.—Dionysii Tyranni.—Hermiae Mythymnaei.—Athanae Syracusani.—Timonidis Leucadii.—Dionysodori Boeoti.—Anaxis Boeoti.—Zoili Amphipolitaë.—Cephisodori.—Demophili.—Theocriti Chii.—Dionis.—Heraclidis Cumani.—Aristagorae Milesii.—Aristotelis Stagiritae.—Heraclidis Pontici.—Dicaearchi Messeni.—Aristoxeni Tarentini.—Phaniae Eresii.—Clearchi Solensis.—Clyti Milesii.—Leonis Byzantii.—Meneocratis Elaitae.—Andronis Halicarnassensis.—Diodori Periegetae.—Diylli Atheniensis.—Demetrii Phalerei.—Stratonis Lampsaceni.—Theodectis Phaselitae.—Lyci Rhegini.—Nymphodori Syracusani.—Calliae Syracusani.—Antandri Syracusani.—Hecataei Abderitae.—Megasthenis.—Daimachi.—Patroclis.—Demodamae Milesii.—Democharis Leuconensis.—Hieronymi Cardiani.—Pyrrhi Epirotae.—Proxeni.—Cineae Thessali et Suidae.—Duridis Samii.—Idomenei Lampsaceni.—Berosi Chaldaei.—Manthonis Sebennytae.—Demetrii Byzantini.—Ctesibii.—Sosibii Laconis. Accedunt fragmenta Diodori Siculi, Polybii et Dionysii Halicarnassensis e codice escorialense nunc primum edita.

Vol. III. (Ab a. 247 a. Chr.—306 p. Chr.) Collegit, disposuit, notis et prolegomenis illustravit, indicibus instruxit *Car. Müllerus*. Insunt fragmenta: Neanthis Cyziceni.—Lysimachi.—Nymphidis Heracleotae.—Philini Agrigentini.—Euphanti Olynthii.—Sphaeri Bosporani.—Abati Sicyonii.—Diniaë Argivi.—Philostephani Cyrenae.—Hermippi Callimachii.—Callixeni Rhodii.—Ptolemaei Megalopolitani.—Hegesianactis Alexandrini.—Mnesiptolemi.—Euphorionis Chalcidensis.—Dioclis Peparethii.—Q. Fabii Pictoris.—L. Cincii Alimentis.—P. Cornelii Scipionis.—C. Acilii Glabronis.—Hannibalis Carthaginensis.—Sosili Lacedaemonii.—Chaereae.—Sileni Calactini.—Xenophontis.—Eumachi Neapolitani.—Menodoti Perinphii.—Alexandridis Delphi.—Polemonis Iliensis.—Satyri.—Heraclidis Lembi.—Posidonii Olbiopolitae.—A. Postumii Albini.—Zenonis Rhodii.—Antisthenis Rhodii.—Scylacis Caryandensis.—Ptolomaei Evergetae II. Dionysii Thracis.—Agatharchidis Cnidii.—Psaonis Plataeensis.—Cn. Aufidii.—P. Rutilii Rufi.—Promathidae Heracleotae.—Metrodori Scepsii.—C. Alexandri Polyhistoris.—Alexandri Ephesii.—Posidonii Rhodii.—L. Luculli.—M. T. Ciceronis.—M. Pomponii Attici.—Asclepiadis Myrleani.—Aristodemi Nysaensis.—Theophanis Mytilenaei.—Timagenis Alexandrini.—Aristonis Alexandrini.—Socratis Rhodii.—Olympi.—Empyri.—Caecilii Calactini.—Lysimachi Alexandrini.—Nicolai Damasceni.—Iubae Mauritani.—Athenodori Tarsensis.—Dionysii Pergameni.—Diodori Gadareni.—Theodori Gadareni.—Strabonis Amasensis.—Chaeremonis Stoici.—Seleuci Alexandrini.—Thrasylli Mendesii.—Potamonis Mytilenaei.—Apionis Oasitae.—Pamphilae Epidauriae.—Claudii Caesaris.—Polyaeni Sardiani.—

Iusti Tiberiensis.—Hermogenis Tarsensis.—Thallii.—Memnonis.—Philonis Byblii.—Aspasio Byblii.—Favorini Arelatensis.—Hardiani Caesaris.—Arriani Nicomedensis.—Phlegontis Tralliani.—Cephalonis.—Nicanoris Alexandrini.—Telephi Pegrameni.—Characis Pergameni.—Creperci Calpurniani.—Callimorphi.—Antiochiani.—Demetrii Sagalassensis.—Damophili Bithyni.—Chryserotis.—Athenaei Naucratis.—Severi Imperatoris.—Asinii Quadrati.—Nicagorae Atheniensis.—Luperci Berytii.—Callinici.—Ephori Cumani.—Nicostrati Trapezuntii.—Nicomachi.—Callicratis Tyrii.—Theoclis.—Zenobiae.—Porphyrii Tyrii.—Dexippi Atheniensis.—Eusebii.—Onesimi.

Vol. IV. (Ab a. 306 p. Chr.—602 p. Chr.). Collegit, disposuit, notis et prolegomenis illustravit *Car. Müllerus*. Insunt fragmenta: Praxagorae Atheniensis.—Bemarchii Caesariensis.—Eustathii Cappadocis.—Eutychiani Cappadocis.—Magni Carrheni.—Eunapii Sardiani.—Olympiodori Thebaei.—Prisci Panitae.—Malchi Philadelphensis.—Capitonis Lycii.—Candidi Isauroi.—Eustathii Epiphaniensis.—Hesychie Milesii.—Nonnosi.—Petri Patricii.—Anonymi.—Menandri Protectoris.—Theophanis Byzantii.—Ioannis Epiphaniensis.—Aliorum auctorum supra quingentos numero quorum aetas est incerta.—Ioannis Antiocheni.—Accedunt addenda et indices locupletissimi auctorum, titulorum, rerum nominumque.

Vol. V. Pars prior. E codicibus Parisiensi, Scorialensi, Constantinopolitani, Athoo, Londiniensi, edidit, prolegomenis, annotatione, indicibus instruxit *Car. Müllerus*. Insunt fragmenta: Aristodemi.—Eusebii.—Prisci.—Ioannis Antiocheni.—Ioannis Malaelae.—Critobuli Imbriotae libri quinque de rebus gestis Mechemetis.—Accedunt Photii homiliae duae de prima Rossorum invasione, fragmenta Periplus ponti Euxini et anapli Bospori.—Pars altera. Historicorum graecorum et syriorum reliquiae in Armeniorum scriptis servatae. Collegit, versione gallica, prolegomenis, annotatione, indicibus instruxit *Victor Langlois*.

Voll. 5. Parisiis, 1848—1885. 8^o maj. Въ кор. пер. (1,151).
Vol. 3 и 4 экземпляръ 2-й (Г. 828).

14374. *Poetarum comicorum graecorum fragmenta* post Augustum Meineke recognovit et latine transtulit *Freder. Henr. Bothe*. Accessit index nominum et rerum, quem construxit *I. Hunzicker*. Insunt fragmenta poetarum: Alcaeus.—Alexander.—Alexis.—Amipsias.—Amphis.—Anaxandrides.—Anaxilas.—Anaxippus.—Anonymi.—Antidotus.—Antiphanes.—Apolodorus Gelous.—Apolodorus Carystius.—Apollophanes.—Araros.—Archedicus.—Archippus.—Aristagoras.—Aristomenes.—Aristonymus.—Aristophon.—Athenia.—Autocrates.—Axionicus.—Bato.—Callias.—Callicrates.—Callippus.—Cantharus.—Cephisodorus.—Chariclides.—Chionides.—Choerilus.—Clearchus.—Crates.—Cratinus.—Cratinus junior.—Crito.—Crobilus.—Damoxenus.—Demetrius.—Deme-

trius junior. — Demonicus. — Dexicrates. — Diocles. — Diodorus. — Dionysius. — Diophantus. — Dixippus. — Diphilus. — Dromo. — Ephantides. — Ehippus. — Epicrates. — Epigenes. — Epilycus. — Epimicus. — Eriphus. — Euangelus. — Ebulides. — Ebulus. — Eudoxus. — Eunicus. — Euphron. — Eupolis. — Euthycles. — Hegemon. — Hegesippus. — Heniochus. — Heraclides. — Heraclitus. — Hermippus. — Hipparchus. — Laon. — Leucon. — Lynceus. — Lysippus. — Machou. — Magnes. — Menander. — Menecrates. — Metagenes. — Mnesimachus. — Myllus. — Myrtilus. — Nausicrates. — Nico. — Nicochares. — Nicolaus. — Nicomachus. — Nicomachus jun. — Nicophon. — Nicostratus. — Ophelio. — Pherecrates. — Philemonis fragm. — Philetaerus. — Philippides. — Philiscus. — Philonides. — Philostephanus. — Philyllius. — Phoenicides. — Phrynichus. — Plato. — Poliochus. — Polyzelus. — Posidippus. — Sannyrion. — Simylus. — Sophilus. — Sosicrates. — Sosipater. — Sosippus. — Sotades. — Stephanus. — Strato. — Strattis. — Susarion. — Theclides. — Tellen. — Theognetus. — Theophilus. — Theopompus. — Thugenides. — Timocles. — Timostratus. — Timotheus. — Tolynus. — Xenarchus. — Xeno.

Vol. 1. Parisiis, 1855. 8^o maj. Въ коп. пер. (11,151).

14375. **Geographi graeci minores** ex recensione et cum annotatione *Godofr. Bernhardy*. Vol. I. Dionysius Periegetes graece et latine cum vetustis commentariis et interpretationibus ex recensione et cum annotatione. Pars I. vol. 1. Lipsiae, 1828. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 643).

14376. **Gnomologicum graecolatinum**, hoc est: sententiae graviss. sapientissimae, et ingenti numero selectissimae: commonefactiones de omnibus quae in vita solent accidere ac de quibus ratio sine Spiritu S. sine agnitione filii Dei, naturali luce potest monere, dicere, docere, praecipere. Exempla etiam varia praeceptorum graecae linguae, et dialectorum, secundum omnes partes grammaticae. descriptae ex omnibus fere graecis, multis etiam latinis veteribus auctoribus exstantibus: libris videlicet philosophorum, historicorum, medicorum, geographorum, rhetorum, sophistarum, philologorum, poëtarum ac patrum et editae atque expositae in gratiam piae ac studiosae juventutis, opera et studio *Mich. Neandri Soraviensis*. Part. I—II vol. 1. Basiliae, 1564. 8^o. Въ перм. пер. (10,118).

14377. **Opus aureum** et scholasticum, in quo continentur *Pythagorae* carmina aurea, *Phocylidis*, *Theognidis* et aliorum poëmata, quae sequens pagella enumerabit. Edita omnia studio et cura *Michaëlis Neandri Soraviensis*. Pars I. Pythagorae carmina aurea. — Phocylidae poëma admonitorium. — Theognidis Megarensis poëtae Siculi gnomologia. — Gnomologici libri duo. — Apophthegmatum libri duo. — Pars II. Nili episcopi et Martyris praecepta de pietate et moribus. — Coluthi Lycopolitae Thebaei Helenae raptus. — Tryphiodori poëtae Aegyptii de Troiae excidio. — Cointi Smyrnaei popularis Homeri, de Troiae excidio libri duo et reditus graecorum

- liber unus, expositi et editi *Laur. Rhod. Cherusco*. Vol. I. Omnia graecolatina, conversa simul et exposita. Lipsiae, 1577. 4^o. Въ перга. пер. (30,118).
14378. *Opus prosodicum graecum novum*, in quo syllabarum graecorum positione, diphthongis, et vocabulis longis carentium, quantitates ex orthodoxis patribus, philosophis, historicis, oratoribus et poetis graecis, cum priscis, tum recentibus, inprimis vero epicis atque elegiacis, perspicue demonstrantur. Versus in hoc opere allegati, plerique omnes gnomologici sunt et proverbiales, adjecta e regione latina versione, cum brevibus gnomarum et proverbiorum notis. Singularem studio concinnatum, inque lucem editum *Petro Coelemanno*. Francofurti, 1651. 8^o. Въ перга. пер. (Б. 615).
14379. *Prosodia Henrici Smetii*, promptissima, quae syllabarum positione et diphthongis carentium quantitates, sola veterum poetarum auctoritate, adductis exemplis, demonstrat. Ab auctore reformata locisque innumeris emendata, et quarta sui parte adaucta. Cum appendice aliquod vocum ab ecclesiasticis poetis aliter usurpatum. Francofurti, 1672. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ № каталога.
14380. *Poetae bucolici et didactici*. Pars II: *Philes* de animalibus, elephante, plantis, etc. edidit *Fr. Dübner*; poetarum de re physica et medica reliquias collegit *U. C. Bussemaker*; *Aratus*, *Manethonis*, *Maximi* et aliorum astrologica recensuit et dissertatione instruxit *Arm. Koechly*. Graece et latine. Vol. I. Parisiis, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (3,151).
14381. *Poetae Graeci gnomici*. Ad optimorum librorum fidem editi. Stereotypa. Lipsiae, 1829. 16^o. Въ кор. пер. (20,132).
14382. *Poetae lyrici graeci*. Recensuit *Theod. Bergk*. Editionis 4-tae Vol. I *Pindari* carmina continens. Vol. II. Poetae elegiacos et jambographos continens (Poetae elegiaci: Callinus. — Tyrtaeus. — Asius. — Pisander. — Mimnermus. — Solon. — Cleobulina. — Aesopus. — Demodocus. — Phocylides. — Pseudophocilides. — Xenophanes. — Theognis. — Hipparchus. — Pigres. — Epicharmus. — Aeschylus. — Sophocles. — Ion. — Melanthius. — Archelaus. — Hipponax. — Empedocles. — Dionysius Chaleus. — Euripides. — Thucydides. — Alcibiades. — Agathon. — Euenus. — Critias. — Iophon. — Socrates. — Antimachus. — Plato. — Simmias Thebanus. — Zeuxis. — Parrhasius. — Praxiteles. — Dionysius minor. — Mamercus. — Astydamus. — Philiscus. — Aphareus. — Speusippus. — Demosthenes. — Aristoteles. — Cleon Siculo. — Crates. — Theocritus Chius. — Menander. — *Iambographi*: Archilochus. — Simonides Amorginus. — Hipponax. — Ananius. — Diphilus. — Hermippus. — Scythinus. — Herodas. — Cercidas. — Aeschrio). Vol. III. Poetas melicos continens (Poetae melici: Eumelus. — Terpander. — Polymnastus. — Aleman. — Arion. — Sappho. — Erinna. — Alcaeus. — Pittacus. — Bias. — Chilo. — Thales. — Cleobu-

lus.—Echembrotus.—Sacadas.—Xanthus.—Stesichorus.—Ibycus.—Anacreon.—Anacreontea et appendix.—Lasus.—Apollodorus.—Tynnichus.—Telesilla.—Simonides.—Timocreon.—Myrtis.—Corinna.—Lamprocles.—Pratinas.—Phrynichus.—Diagoras.—Cleomenes.—Cydias.—Praxilla.—Bacchylides.—Melanippides.—Cinesias.—Ariphron.—Licymnius.—Philoxenus.—Timotheus.—Telestes.—Polyidus.—Lycophronides.—Castorio.—Hermodotus.—Scolia, carmina popularia, fragmenta adespota). Voll. 3. Lipsiae, 1878—1882. 8^o. Въ кор. пер. (31,142). Vol. 1 экз. 2-й.

14383. *Poetae scenici graeci*. Accedunt perditarum fabularum fragmenta. Recognovit et praefactus est *Guil. Dindorfius* (Poetae scenici: Aeschylus.—Sophocles.—Euripides et Aristophanes). Lipsiae, 1830. 4^o maj. Въ кор. пер. (56,132).

14384. Προδρομος ελληνικής βιβλιοθηκῆς, περιέχων Κλαυδίου Ἀιλιάνου τὴν ποικιλὴν ἱστορίαν, Ἡρακλείδου τοῦ Ποντικοῦ τὰ σωζομένα; Νικολάου τοῦ Δαμασκῆνου τὰ σωζομένα. Οἷς προσετέθησαν καὶ βραχεῖκι σημειώσεις καὶ Στοχασμοὶ αὐτοσχέδιοι περὶ τῆς ελληνικῆς παιδείας καὶ γλώσσης. Φιλοτίμω δαπάνῃ τῶν ἀδελφῶν Ζωσιμάδων, παιδείας ἕνεκα τῶν τὴν Ἑλλάδα φωνῆν διδασκομένων Ἑλλήνων. Ἐν Παρισίῳ, 1805. 8^o. Въ кож. съ золот. обр. пер. (25,133). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.

14385. *Rhetores graeci ex codicibus Florentinis, Mediolanensibus, Monacensibus, Neapolitanis, Parisiensibus, Romanis, Venetis, Taurinensibus et Vindobonensibus emendatiore et auctiores edidit suis aliorumque annotationibus instruxit, indices locupletissimos adiecit Christianus Walz.*

Vol. I. Hermogenis progymnasmata.—Aphthonii progymnasmata.—Matthaei Camariotae epitome Aphthonii progymnasmatum.—Anonymi epitome Aphthonii progymnasmatum.—Theonis progymnasmata.—Scholia in Theonem.—Nicolai progymnasmata.—Nicephori Basilacae progymnasmata.—Adriani exercitationes.—Severi narrationes et Ethopoeiae.—Georgi Pachymeris progymnasmata.—Anonymi progymnasmata.

Vol. II. Scholia Aldina in Aphthonium.—Doxopatri prolegomena rhetoricae.—Doxopatri homiliae in Aphthonium.—Anonymi scholia in Aphthonium.

Vol. III. Hermogenis rhetorica.—Rufi rhetorica.—Anonymorum epitomae.—Iosephi Rhacendytiae epitome.—Anonymus de quatuor partibus orationis.—Anonymus de octo partibus orationis.—Anonymorum epitomae.—Ioannis Tzetzae epitome.—Psellus de rhetorica.—Anonymus de figuris apud Hermogenem.—Castor Rhodius de metris rhetoricis.—Anonymi expositio rhetoricae.

Vol. IV. Syriani Sopatri et Marcellini scholia ad Hermogenis status.

Vol. V. Sopatri scholia ad Hermogenis status.—Maximi Planudae scholia ad Hermogenis rhetoricam.—Maximus de antithesibus indissolubilibus.—Anonymus de statibus.—Michael Psellus de compositione partium orationis.—Eiusdem synopsis idearum.—Prolegomena rhetoricae.

Vol. VI. Doxopatri prolegomena rhetoricae.—Anonymi prolegomena rhetoricae.—Troili sophistae prolegomena rhetoricae.—Ioan. Siceliotae commentarius ad Hermogenis ideas.—Georgii Diaeretae commentarius ad Hermogenem de inventione.—Georgii Plethonis epitome rhetoricae.—Matthaei Camariotae epitomae rhetoricae.

Vol. VII, pars 1. Anonymii prolegomena ad Hermogenis status.—Alia prolegomena ad Hermogenis status.—Prolegomena ad Hermogenem de inventione.—Expositio Hermogenis de inventione.—Observationes ad Hermogenem de inventione.—Capita primi idearum libri.—Syriani prolegomena ad ideas.—Commentarius ad Hermogenem de statibus. Pars 2. Commentarius ad Hermogenem de inventione et de ideis.—Gregorii Corinthii commentarius ad Hermogenem de methodo gravitatis.

Vol. VIII. Sopatri tractatio causarum.—Cyrus de differentia statuum.—Anonymi problemata rhetorica.—Alexander de figuris.—Phoebammon de figuris.—Tiberius de figuris.—Herodianus de figuris.—Polybius Sardinianus de schematismo.—Anonymus de figuris.—Zonaeus de figuris.—Anonymus de synecdoche.—Anonymi de figuris.—Anonymus de tropis poëticis.—Thyphon de tropis.—Gregorius Corinthius de tropis.—Anonymus de tropis.—Cocondrius de tropis.—Georgius Choeroboscus de tropis.

Vol. IX. Demetrius de elocutione.—Menander de genere demonstrativo.—Alexander de materiis rhetoricis.—Aristides de oratione civili et simplici.—Apsinis rhetorica.—Longinus de inventione.—Minucianus de argumentis.

Voll. 10. Stuttgartiae et Tubingae, 1832—1836. 8°. Въ коп. пер. (57,138).

14386. *Neueste Sammlung* ausgewählter griechischer und römischer Classiker verdeutscht von den berufensten Uebersetzern. Lief. 58. Die Dramen des *Euripides* Verdeutscht von *Iohan. Minckwitz*. B. I-es. Die Phönizierinnen. 3-te Aufl. Stuttgart, 1857. 8° min. Въ коп. пер. (Б. 787).

14387. *Graecae sententiae* e variis graecorum libris hinc inde excerptae, quibus insuper adduntur aurea carmina *Pythagorae*, cum epitaphio *Adonidis*, una cum latina versione de verbo fere reddita; quam sequuntur tres indices, in quibus ad quam orationis partem singula pertinent vocabula indicatur; et ad quod in grammatica graeca exemplum, seu nomen, seu verbum, seu participium sit, formandum est, indigitatur. Editio 5-a, emenda-

tior, et multo accommodatior ad usum eorum qui imprimis sunt graecarum literarum rudes. Loudini, 1758. 8^o min. Въ кор. пер. (5,118). 2 экз.

14388. Συναγωγή λεξέων ἀθηναϊστων ἐν τοῖς ἐλληνικοῖς λεξικοῖς. Σ. Α. Κορμανοῦδης. Ἐν Ἀθήναις, 1883. 8^o maj. Въ кор. пер. (32,143).

14389. *Le théâtre des Grecs* par le P. Brumoy. 2-de édition complète, revue, corrigée et augmentée de la traduction d'un choix de fragmens des poètes grecs, tragiques et comiques. Par M. Raoul-Rochette.

Tom. I. Discours sur le théâtre des Grecs; sur l'origine de la Tragédie; sur la parallèle des théâtres, par le P. Brumoy. Sur l'objet et l'art de la tragédie greque, par M. de Rochefort.—Observations nouvelles sur l'origine de la tragédie et de la comédie greques, par M. Raoul-Rochette.—Vie d'Eschyle, par M. de Rochefort.—Prométhée Lié, tragédie d'Eschyle, extraite par P. Brumoy.—La même, traduite en entier par M. du Theil.—Examen de cette Pièce, par M. de Rochefort.—Notes sur le Prométhée, par M. Raoul-Rochette.—Les Sept Chefs, tragédie d'Eschyle, extraite par le P. Brumoy.—La même, traduite en entier, par M. du Theil.—Examen de cette Pièce, par M. de Rochefort.—Extrait du cours de littérature de Latharpe, sur la tragédie précédente.

Tom. II. Les Perses. — Agamemnon. — Les Coéphores. — Les Eumenides. — Les Suppliantes. Examen et note sur la tragédies.

Tom. III. Observations sur les difficultés qui se rencontrent dans la traduction des poètes tragiques grecs, par M. de Rochefort.—Tragédies de Sophocle. Vie de ce poète.—Ajax furieux.—Electre.—Oedipe.—Extraite, traduite en entier, examen, note, sujet, reflexions sur les tragédies.

Tom. IV. Oedipe a Colone. — Philoctète. — Les Trachiennes. — Extraite, traduite en entier, reflexions, sujet et note sur les tragédies.—Hercule au Mont Oeta, tragédie de Sénèque, extraite par P. Brumoy.—Hercule Mourant, tragédie de Rotrou, extraite par P. Brumoy.

Tom. V. Antigone.—Extraite en entier et réflexions sur la tragédie.—Tragédies d'Euripide, traduites par le P. Brumoy et M. Prevost.—Essai sur la vie et les ouvrages d'Euripide.—Tragédies: Hécube et Oreste.

Tom. VI. Tragédies d'Euripide: Les Phéniciennes. — Médée. La Thébaïde, tragédie de Sénèque. — Antigone, tragédie de Rotrou.—La Thébaïde, ou les Frères Ennemis, tragédie de Racine.—Iocaste, de Lodovico Dolcé. — Médée, tragédie de Sénèque, P. Corneille et de Ludovico Dolcé.—Médée de Longepierre, Glover et M. Clément.

Tom. VII. Tragédies d' *Euripide*: Hippolyte.—Alceste.—Andromaque.—Réflexions sur l' Hippolyte d' Euripide et sur la Phédre de *Racine*. — Réflexions sur l' Hippolyte de Sénèque. — Comparaison de l' Hippolyte d' Euripide avec la tragédie de *Racine* sur le même sujet, par *Racine* le fils.

Tom. VIII. Tragédies d' *Euripide*: Les Suppliantes.—Iphigénie en Aulide.—Iphigénie en Tauride. — Reflexions sur Iphigénie en Aulide d' Euripide, de *Ludovico Dolcé*, de *Ratrou* et de *Racine*.—Comparaison de l' Iphigénie d' Euripide avec l' Iphigénie de *Racine*.—Iphigénie en Tauride, tragédie de *Guymond de la Touche*, extraite par *M. Prévost*.

Tom. IX. Tragédies d' *Euripide*: Rhésus — Les Bacchantes et les Heraclides. — La Troade, tragédie de Sénèque, extraite par *P. Brumoy*.—Les Troyennes, tragédie de *Chateaubrun*.

Tom. X. Tragédies d' *Euripide*: Hélène — Ion et Hercule Furieux. — Hercule furieux, tragédie de *Sénèque*, extraite par *P. Brumoy*.

Tom. XI. Tragédie d' *Euripide* Électre.—Électre, tragédie de *Crebillon*.—Oreste, tragédie de *Voltaire*, extraite par *Prévost*.—Sujet de Danaé, tragédie perdue d' Euripide.—Fragments de cette pièce, trad. p. *Prevost*.—Fragments de l' Hippolyte Voilé, tragédie perdue d' Euripide.—Discours sur le Cyclope d' Euripide et sur le spectacle satyrique par *P. Brumoy*. — Le Cyclope, drame satyrique, extrait par *P. Brumoy*. — Discours sur la comédie grecque, par *Brumoy*. — Observations préliminaires sur les comédies d' *Aristophane*, sur l' ordre où elles ont paru, etc. par *Brumoy*. — Fastes de la guerre du Péloponnèse pour servir aux comédies d' *Aristophane*, par *P. Brumoy*.

Tom. XII. Comédies d' *Aristophane*: Les Acharniens et les Chevaliers.—Préface sur les Nuées, comédie d' *Aristophane*.

Tom. XIII. Comédies d' *Aristophane*: Les Nuées—Les Guepes et la Paix.

Tom. XIV. Comédies d' *Aristophane*: Les Oiseaux — Les Thesmophories ou les Fêtes de Cérès et de Proserpine et Lysistrata.

Tom. XV. Comédies d' *Aristophane*: Les Grenouilles, — Les Harangueuses et Plutus. — Catalogue des pièces perdues d' *Aristophane*. — Sommaire de la conclusion générale.—Conclusion générale par le *P. Brumoy*.

Tom. XVI. Vie de *Ménandre*. Fragments de *Ménandre*.—Vie de *Philémon*.—Fragments de *Philémon*.—tirés de comédies incertaines.—Fragments de divers poètes comiques, — d' *Epicharme*, — d' *Alexis*, — de *Diphile*, — d' *Antiphane*, — de *Timoclès*. Fragments d' *Euripide*. — Fragments de la même tragédie. — Fragments de l' Hippolyte voilé, tragédie d' *Euripide*. — Fragments de *Phaéton*, tragédie d' *Euripide*.—Table générale de matières.

Voll. 16. Paris, 1820—1825. 8°. Въ коп. пер. (18,131).

14390. En lector, librum damus vere aureum, planeque scholasticum, quo continentur haec: τὰ χρυσὰ καλουμένα Πυθαγορου ἔπη. Φωκιδίου ποιήματα νοσοθετικόν. Θεογνίδος Μεγαρέως Σικελιώτου ποιητοῦ γινώμαι ἐλεγιακαί. Κοιοῦφου Λυκοπολίτου Θηβαίου ἐλένης ἀρπαγῆ. Τρυφιδώρου ποιητοῦ Ἀιγυπτίου, Πίου ἀλωσις. Id est, *Pythagorae carmina aurea. Phocylidae* poëma admonitorium. — *Theognidis Megarensis* poëtae Siculi gnomologia. *Coluthi Lycopolitae Thebaei Helenae raptus. Tryphiodori* poëtae Aegyptii de Troiae excidio. Omnia graecolatina, conversa simul et exposita à *Michaele Neandro Soraviense*. Vol. 1. Basileae, 1559. 4^o. Въ перм. пер. (25—27, 118).
14391. **Aeliani** de natura animalium, veria historia, epistolae et fragmenta. **Porphyrii philosophi** de abstinèntia et de antro nympharum. **Philonis Byzantii** de septem orbis spectaculis. Recognovit, adnotatione critica et indicibus instruxit *Rud. Hercher*. Parisiis, 1858. 8^o maj. Въ коп. пер. (58,138).
14392. **Aeschyli et Sophoclis** Tragoediae et fragmenta. Graece et latine cum indicibus. Aeschyli tragoediae septem et perditarum fragmenta, editionem Lipsiensem Guil. Dindorfii recognovit, translationem latinam condidit, fragmenta post Welckerum et Lemmannum disposuit et explicuit *E. A. I. Ahrens*. Sophoclis tragoediae septem et perditarum fragmenta, et nova recensione Guil. Dindorfii, translationem latinam *Brunckii* reformavit *L. Benloew*, fragmenta post *Welckerum* disposuit et explicuit *E. A. I. Ahrens*. Vol. 1. Parisiis, 1864. 4^o. Въ коп. пер. (59,138).
14393. **Babrius** und die älteren Jambendichter. Griechisch mit metrischer Uebersetzung und prüfenden und erklärenden Anmerkungen von *I. A. Hartung*. (Die älteren Jambendichter: Simonides von Amorgos. — Hipponar. — Ananios. — Diphilos. — Hermippos. — Skythinos aus Teos. — Herodas. — Aeschrión aus Mitylene. — Herkidas aus Megalopolis. — Phönix aus Kolophon. — Asklepiades aus Samos. — Apollonios aus Rhodos. — Charinos. — Parmenon aus Byzanz. — Hermias aus Kurion. — Apollonides). Leipzig, 1858. 8^o min. Въ коп. пер. (7,317).
14394. **Démosthène et d' Eschine** Oeuvres complètes, en grec et en français. Traduction de l'abbé *Auger*. Nouvelle édition, revue et corrigée par *I. Planche*. Ornée d'un portrait de Démosthène gravé d'après l'antique par *M. Mécou*. Tom. I—X voll. 10. Paris, 1818—1821. 8^o. Въ коп. пер. (29,132).
14395. **Demosthenis et Aeschinis** principum graeciae oratorum opera, cum utriusque autoris vita et *Ulpiani* commentariis, novisque scholiis, ex quarta eaque postrema recognitione, graecolatina: sex codicum impressorum, et inter hos Parisiensis nuper editi: duorum manuscriptorum, alterius Pannonii, alterius ex Augustana

- bibliotheca fidelissimi collatione, à mendis repurgata, variis lectionibus adaucta, annotationibus illustrata: par *Hieron. Wolfium* (Oetingensem. His recens accedit vita Demosthenis ex parallelis *Andreae Schottii*. Francofurti, 1604. F^o. Въ пергм. пер. (15,135).
14396. *Eclogae legationum*. Dexippi Atheniensis. — Eunapii Sardiani. — Petri Patricii et Magistri. — Prisci Sophistae. — Malchi Philadelphensis et Menandri Protectoris. Cum corollario excerptorum e libris *Diodori Siculi* amissis XXI—XXV. Omnia e M. SS. Cod. a *Davide Hoeschelio* Augustano edita. Augustae Vindelicorum, 1603. 4^o. Въ пергм. пер. (10,153).
14397. Νικητάς Εὐγενειάνος καὶ Κωνσταντίνος Μανδύσσης Nicetae Eugeniani narrationem amatoriam et Constantini Manassis fragmenta. Edidit, vertit atque notis instruxit *Io. Fr. Boissonade*. Tom. I—II vol. 2. Parisiis, 1819. 8^o min. Въ кор. пер. (34,130).
14398. *Euripidis et Sophoclis* tragoediae cum interpretatione latina ad verbum. (Tragoediae Euripidis: Hecuba, Iphigenia in Aulide, Medea et Alcestis. Tragoediae Sophoclis: Ajax Flagellifer, Electra et Antigone). Безъ выходнаго листа. 8^o min. Въ пергм. пер. (39,151).
14399. *Fasciculus graecus* sive *Isocratis* orationes tres, 1. Ad Demonicum. 2. Ad Nicoclem. — 3. Nicocles. *Plutarchi* libellus de puerorum educatione cum *Pythagorae* et *Phocylidae* carminibus, versione latina et cuius capiti phrasibus et sentiis adjectis. Olim procurante *Ioh. Gerl. Wilhelmi*. Editio nova et ab infinito mendis purgata. Cui accedunt *Isocratis* epistola ad Philippum, regem Macedoniae. *Lysiae* orationes pro caede Eratosthenis et contra Eratosthenem. *Luciani Samosatensis* Dialogus Timon sive de divitiis et paupertate. Opera et studio *Ioh. Iacobi Schudt*. Vol. 1. Francofurti ad Moenum, 1702. 8^o. Въ кор. пер. (17,133).
14400. Τὰ σωζόμενα τῶν παλαιστῶν ποιητῶν: γεωργικὰ, βουκόλικα καὶ γνῶμικα. Vetustissimorum authorum georgica, bucolica et gnomica poemata quae supersunt. (Georgica: *Hesiodi Ascræi* opera et dies. Scutum Herculis. Theogonia. Bucolica: Theocriti *Syracusii* eidyllia. *Simmiae Rhodii*, *Moschi Syracusii*, *Bionis Smyrnaei* eidyllia. *Ausonii* elegans eidyllium. Gnomica: *Theognidis Megarensis* sententiae elegiacae. — *Phocylidis* poema admonitorium. — *Pythagorae* carmina aurea. — *Solonis* sententiae quae supersunt. — *Tyrtæi* varia. *Simonidis* pleraque. — *Rhiani*. — *Naumachii*. — *Panvasidis*. — *Orphei*. — *Mimmermi* — *Liui*. — *Callimachi*. — *Eueni Parii*. — *Eratosthenis*. — *Menecratis*. — *Posidippi*. — *Methrodori*. — *Timoclis*). Accessit huic editioni *Isaaci Hortiboni* theoricarum lectionum libellus. Caetera sequentes paginae indicant. Vol. 1. Sine loco, 1639. 12^o. Въ кор. пер. (8,134). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.

14401. Ἡσίοδος τοῦ Ἀσκραίου ἔργα καὶ ἡμέραι; θεογονία; περὶ τῆς ἀσπίδος τοῦ Ἡρακλέους. — Θεογονίδος Μεγαρέως Σικελιώτου γινῶμαι ἐλεγίχαι. Χρυσέα ἔπη τοῦ Πυθαγόρου. Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου γινῶμαι μονόστιχοι κατὰ ἀλφάβητον ἰαμβικόν. — Μουσαίου τὰ καθήρω καὶ Λέανδρον. — Ὀρφέως ἀργοναυτικά; — πρὸς Μουσαίον, — ὕμνοι. — Πρόκλου Λικίου τοῦ φιλοσόφου ὕμνοι. — Δημητρίου τοῦ Μώσκου ὑπόθεσις εἰς τὸ περὶ λίθων Ὀρφέως. — Φωκουλίδου ποιήμα νοουθετικόν. — Ἐρωτήματα τοῦ Χρυσολωρᾶ. — Περί ἀνομάτων ῥημάτων κατὰ στοιχείον. Ἐκ τῶν Δημητρίου τοῦ Χαλκονδύλου περὶ τῆς αὐξήσεως τῶν παρωχημένων τῆς τε συλλαβικῆς καὶ χρονικῆς. — Θεοδώρου Γραμματικῆς εἰσαγωγῆς τῶν εἰς τέσσαρα, τὸ τέταρτον. Γινῶμαι μονόστιχοι κατὰ στοιχείον ἐκ διαφόρων ποιητῶν. Vol. 1. Безъ выходнаго листа. Venetiis, 1543. 8^o min. Въ кож. пер. (18,134). Экземпляръ разбитый.
14402. *Hugini Gromatici et Polybii Megalopolitani de castris romanis, quae exstant. Cum notis et animadversionibus quibus accedunt dissertationes aliquod de re eadem militari populi romani, R. H. S. Amstelodami, 1660. 4^o. Въ пергм. пер. (1,152).*
14403. *Menandri et Philemonis reliquiae. Edidit Aug. Meineke. Accedunt R. Bentleyi in Menandrum et Philemonem emendationes integrae. Berolini, 1823. 8^o. Въ папръ (Нев. 338).*
14404. *Theodori introductivae grammatices libri quatuor. — De mensibus opusculum sane quam pulchrum. — Apollonii grammatici de constructione libri quatuor. — Herodianus de numeris. Vol. 1. Безъ выходнаго листа. Venetiis, 1495. F^o. Въ кож. пер. (4,229).*
14405. Θεοκρίτου, Μώσκου, Βιῶνος, Σιμμίου τὰ εὐρισκόμενα **Theocriti, Bionis, Moschi, Simmii** quae exstant, cum graecis in Theocritum scholiis, et indice copioso: omnia studio et opera *Danielis Heinsii*. Accedunt *Ios. Scaligeri, Isaaci Casauboni*, et ejusdem *Dan. Heinsii* notae et lectiones. Vol. 1. Sine loco, 1604. 4^o. Въ пергм. пер. (4,131).
14406. **Theocriti, Bionis et Moschi** carmina bucolica. Graece et latine. Latino carmine pleraque reddita ab *Eobano Hesso*, nonnulla a *G. E. Higtio* subiecit, graeca ex edd. primis, codd. et aliunde emendavit, variisque lectionibus instruxit *L. C. Valckenaer*. Lugduni Batavorum, 1779. 8^o. Въ пергм. пер. (40,151).
14407. *Theocritus, Bion et Moschus. Nova editio accurata in usum praelectionum academicarum et scholarum. — Apollonii Rhodii argonautica. — Orphica. Nova editio accurata. Vol. 1. Lipsiae, 1817. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 688).*
14408. *Theocritus, Bion, Moschus tertium edidit Aug. Meineke. Berolini, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (4,151).*

14409. Bucolicorum graecorum *Theocriti, Bionis, Moschi* reliquiae accedentibus incertorum idylliis. Edidit *Henr. Ludolf. Ahrens.* Tom. I. Textum cum apparatus critico continens. Tom. II. Scholia continens. Voll. 2. Lipsiae, 1855—1859. 8°. Въ кор. пер. (16,151).
14410. *Theophylacti Simocattae* expraefecti et observatoris coactorum, historiae Mauricii Tiberii Imperatoris libri VIII. Item *Georgii Phranzae* protoverstiarum chronicorum de ultimis orientalis imperii temporibus, de sultanorum osmanidarum origine, successione, rebus gestis, usque ad Mahometem II de rebus denique Peloponnesiacis ante et post captam Constantinopolim libri III. Epistola *Georgii Trapesuntii*, qua Ioannem Palaeologum Imperatorem hortatur, ut ad synodum in Italia celebrandam proficiscatur. Omnia ex bibliotheca sereniss. Maximiliani utriusque Bavariae Principis deprompta, in latinum conversa, et notis illustrata a *Jacobo Pontano*. Accesserunt indices copiosissimi. Vol. 1. Ingolstadii, 1604. 4°. Въ кож. пер. (8,153). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.
14411. *Thucydide* et de *Xenophon* oeuvres complètes avec notices biographiques par *I. A. C. Vuchon*. Paris, 1842. 8° maj. Въ кор. пер. (Б. 613).

66) На русскомъ языкѣ.

14412. *Амарантосъ* или розы возрожденной Эллады. Произведенія народной поэзіи нынѣшнихъ Еллиновъ, собранныя, переведенныя и изданныя съ подлинникомъ, предисловіемъ, филологическими и историческими замѣчаніями, *Гсорг. Эвламтіосомъ*. Спб., 1843. 8°. Въ кор. пер. (Нев. 2213).
14413. Краткая греческая антологія изъ стихотвореній *Сапфо, Анакреона* и *Пиндара*. Составилъ *Г. Ланге*. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (48,138).
14414. Военная бібліотека съ Высочайшаго соизволенія посвященная Россійской арміи. Издаваемая Ильєю Глазуновымъ и К°. Т. 1-й. Кн. 1-я. Обзоръ военной исторіи и тактики древнихъ грековъ. *Θυκιδιδъ*, о пелопонесской войнѣ. Кн. 2. *Ксенофонтъ*. Отступление десяти тысячъ и Киропедія. *Арріанъ*. Походы Александра. Въ 2-хъ кн. Спб., 1837. 4° min. Въ кор. пер. (23,139). Тома 1-го кн. 1-й экземпляръ 2-й. Тома 1 го кн. 2-й (Ксенофонтъ. Отступление десяти тысячъ) экз. 2-й (Нев. 1424).
14415. Греческіе классики, переведенные *Иваномъ Мартыновымъ*. Ч. 1. Кн. 1. Басни *Езоповы*. Ч. II. Кн. 2. Гимны *Каллимаха* *Киринейскаго* съ примѣчаніями. Ч. III. Кн. 3. Эдипъ царь, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. III: 4. Эдипъ въ Колонѣ, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. IV: 5. Антигона, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. V: 6. Трахиніянки, траге-

дія *Софокла* съ примѣчаніями. V: 7. Аякъсъ Нейстовый, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. VI: 8. Филоктеть, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. VI: 9. Электра, трагедія *Софокла* съ примѣчаніями. VII—X: 10—13. *Омирова* Иліада съ примѣчаніями. Ч. 1—4 въ 4 кн. XI—XIV: 14—17. Одиссея *Омирова* съ примѣчаніями. Ч. 1—4 въ 4 кн. XX: 22. О высококомъ, твореніе *Дюнисія Лонгина* съ примѣчаніями. Изд. 2-е вновь исправленное и дополненное примѣчаніями. XXI—XXII, 24—25. *Пиндаръ* съ примѣчаніями переводчика. Ч. 1—2 въ 1 кн. XXIII: 26. Стихотворенія *Анакреона Теоскаго*. Изд. 2-е, вновь исправленное, съ присовокупленіемъ филологическихъ примѣчаній, переводовъ и подражаній, писанныхъ какъ древними, такъ и новѣйшими отличнѣйшими иностранными поэтами, а изъ русскихъ Ломоносовымъ и Державинымъ.

Въ 19 кн. Спб. 1823—1829. 8°. Въ кор. пер. (11,157; Г. 4037. Нев. 1772 и 1785). Ч. I кн. 1, ч. II кн. 2, ч. III—VI кн. 4—9, ч. VII—VIII кн. 10—11, ч. IX—X кн. 12—13, ч. XI—XII кн. 14—15, ч. XIII—XIV кн. 16—17 экз. 2-й. Ч. II кн. 2, III кн. 4; V: 7, VI: 9; VII: 10; VIII: 11; IX—X: 12—13; XI: 14 экз. 3-й.

14416. Простонародныя пѣсни нынѣшнихъ *Грековъ*, съ подлинникомъ изданнаго и переведеннаго въ стихахъ, съ прибавленіемъ введенія, сравненія ихъ съ простонародными пѣснями русскими и примѣчаній *Н. Гиндичемъ*. Спб., 1825. 8°. Въ кор. пер. (Н. 2212).

14417. *Цвѣты* греческой поэзіи *Н. Кошанскаго*. Москва, 1811. 4°. Въ кор. пер. (Г. 3248).

б) Отдѣльныя изданія.

аа) На иностранныхъ языкахъ.

14418. *Aeliani operum tomus I. Variam historiam continens. Editio accuratior atque scholarum usibus accommodata. Fraefactus est et indices vocum subiecit M. Christoph. Kretzschmar. Vol. I. Dresdae et Lipsiae, 1746. 8° min.* Въ пергм. пер. (26,155).

14419. *Κλαυδίου Αιλιάνου περί ζώων ιδιότητος βιβλία ιζ. Claudii Aeliani de animalium natura libri XVII. Petro Gillio Gallo et Conrado Hesnero Helvetio interpretibus. Accessit index locupletissimus. Sine loco, 1611. 12°.* Въ пергм. пер. (51,144).

14420. *Aeschyli tragoediae septem. Denuo recensuit et versionem latinam adjecit Christ. Godofr. Schütz. Vol. I. Prometheus Vincutus.—Septem adversus Thebas.—Persae.—Supplices. Vol. II. Agamemnon. Choëphorae.—Eumenides. Voll. 2. Halae, 1800. 8°.* Въ кор. пер. (Б. 606).

14421. *Aeschylus von Heinrich Voss. Zum Theil vollendet von Joh. Heinr. Voss. Mit Grossherzoglich Badischem allergnädigstem*

- Privilegium. (Inhalt: Der gefesselte Prometheus.—Die Sieben vor Thebe.—Die Perser.—Die Schutzgenossinnen.—Agamemnon.—Das Todtenopfer.—Die Eumeniden). Heidelberg, 1826. 8°. Въ кор. пер. (Б. 606).
14422. Αἰσχύλου Ἀγαμέμνων. *Aeschylī Agamemnon* ad fidem manuscriptorum emendavit notas et glossarium adjecit *Carolus Iacobus Blomfield*. Editio auctior. Lipsiae, 1823. 8°. Въ кор. пер. (Б. 606).
14423. Αἰσχύλου Χοεφορου. *Aeschylī Choëphoroe* ad fidem manuscriptorum emendavit notas et glossarium adjecit *Carol. Iacob. Blomfield*. Lipsiae, 1824. 8°. Въ кор. пер. (Б. 606).
14424. Αἰσχύλου Περσαι. *Aeschylī Persae* ad fidem manuscriptorum emendavit notas et glossarium adjecit *Carol. Iac. Blomfield*. Lipsiae, 1823. 8°. Переплетено въ одну книгу съ № предшествующимъ.
14425. Fabula *Aeschylea*, quae *Persae* inscribitur, in suethicum conversa cum prooemio commentariisque. Dissertatio academica cuius partem priorem venia ampliss. facult. philos. Upsal. pro gradu philosophico p. p. *I. Johansson*. Upsaliae, 1860. 8°. Брош. Въ кор. пер. (49,155). Прислана въ даръ библиотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
14426. Αἰσχύλου Προμηθεὺς δεσμώτης. *Aeschylī Prometheus* vincetus ad fidem manuscriptorum emendavit notas et glossarium adjecit *Carol. Iacob. Blomfield*. Editio emendatior *Petri Elmsleii* annotationibus aucta indicibusque instructa. Lipsiae, 1822. 8°. Въ кор. пер. (Б. 606).
14427. Tragoediae *Aeschyleae*, quae inscribitur *Prometheus Vincetus* versus 1—398 suethice redditi et annotationibus instructi. Scripsit et permissu ampl. Ord. Philos. Upsal. ad summos in philosophia honores rite capessendos p. p. *Rudolphus Rödning*. Holmiae, 1872. 8°. Брош. Въ кор. пер. (64,155). Прислана въ даръ библиотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
14428. Tragoediae *Aeschyleae*, quae inscribitur *Prometheus vincetus*, v. 561—940. Suetice redditi atque annotationibus instructi. Scripsit et permissu ampl. ord. philos. Upsal. ad summos in philosophia honores rite capessendos p. p. *Carol. Hadrianus Landberg*. Holmiae, 1872. 8°. Брош. Въ кор. пер. (66,155). Получено въ даръ оттуда же и тогда же.
14429. Αἰσχύλου ἑπτα ἐπὶ Θηβαί. *Aeschylī Septem contra Thebas* ad fidem manuscriptorum emendavit notas et glossarium adjecit *Carol. Iacob. Blomfield*. Accedunt *Thomae Tyrchitti* conjecturae in Aeschylum. Lipsiae, 1823. 8°. Переплетено въ одну книгу съ № 14426 настоящаго каталога.
14430. Tragoediae *Aeschylae*, quae inscribitur *Septem contra Thebas* primum episodium suethice redditum et adnotationibus illustra-

- tum, quod venia ampl. facult. philos. Upsal. pro gradu philosophico p. p. *Aron Martinus Alexanderson*. Upsaliae, 1866. 8^o.
Брош. Въ кор. пер. (47,155). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
14431. *Die Schutzelehenden des Aeschylus* nebst Einleitung und Commentar. Von *Iohan. Oberdick*. Berlin, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (82,155).
14432. *Apparatus criticus et exegeticus in Aeschgii tragoedias*. Volum. I continens *Thomae Stan'ei* commentarium, ex schedis auctoris mss. multo auctiorem am *Sam Butlero* editum. Accedunt *Caroli Reisigii* emendationes in *Prometheum*. Volum. II continens *Fr. Ludov. Abreschii* animadversionum libros. Voll. 2. Halis Saxonum, 1832. 8^o. Въ бум. пер. (19,139).
14433. *Les fables d' Esope Phrygien, avec celles de Philelphe*. Traduction nouvelle enrichie de discours moraux et historiques, et de quatrains à la fin de chaque discours. On a joint à cette nouvelle traduction les fables diverses de *Gabrias*, d' *Avienus*, et les contes d' *Esope*. Par Mr. de *Bellegarde*. A. Coppenhague, 1757. 8^o min. Въ кож. пер. (43,334).
14434. *Francisci-Iosephi Desbillons Aesopiarum libri decem diligenter emendati*. Post editionem tertiam Parisinam, quam solam auctor agnoscit, prima in germania. Landspergae, 1763. 8^o. Въ кор. пер. (19,134).
14435. Αἰσώπου τοῦ μυθοποιῦ βίος Μαξίμου τῷ Πλανούδῃ συγγραφείς. Αἰσώπων μῦθοι.—Γαβρίου Ἑλληνοῦ τετραστίχα—μῦθοι.—Ἐκ τῶν Ἀφθονίου Σοφιστοῦ προγυμνασμάτων.—Ὀμήρου βατραχομομαχία.—Μουσαίου τὰ κατ' ἡρώ καὶ Λέανδρον.—Ἀγαπητὸς ὁ ἐλάχιστος διάκονος.—Ταλεωμομαχία. Безъ выходнаго листа. 8^o min. Въ кор. пер. (Н. 2845).
14436. Αἰσωπειῶν μύθων συναγωγή. Ἐν Παρισίαις, 1810. 8^o. Въ кож. съ золот. обр. пер. (24,133).
14437. Αἰσώπου τοῦ Φρύγος βίος καὶ μῦθοι μετὰ τῆς χρηστογηθείας Ἀντωνίου τοῦ Βυζαντίου ἢ προστεθήσαν καὶ ἄλλα τινὰ πάντα ὠφέλιμα. Νέα ἐκδοσις. Ἐνετιήσιν, 1830. 8^o min. Въ кор. пер. (Н. 1960).
14438. The fables of *Aesop*; with others, selected from ancient and modern writers. Published under the direction of the committee of general literature and education appointed by the society for promoting christian knowledge. London. Sine loco. 8^o min. Въ папкѣ. (42,133).
14439. *Anacreontis tui carmina graece e recensione Gulielmi Baxteri cum ejusdem Henr. Stephani et Taneguidi Fabri notis*. Accedunt duo *Sapphus* Odaria atque *Theocriti* Anacreonticum in

- mortuum adonin. Curavit *Ioh. Frid. Fischerus*. Lipsiae, 1754. 8^o min. Въ кож. пер. (83,155).
14440. Ἀνακρέοντος τρίου μέλι. — Стихотвореніе Анакреона Тійскаго. Переведль.... Спб. 1794. 4^o. Въ кор. пер. (27,154).
14441. *Andocidis oratio de pace cum Lacedaemoniis ineunda*. Latine reddita et annotationibus instructa. Disputatio academica, quam in publico defendet *Gust. Melch. Ydén*. Upsaliae, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (51,155). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
14442. *Antiphontis orationes* edidit *Victor Iernstedt*. Petropoli, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (46,133). Получено въ даръ изъ С.-Петербуркскаго Университета въ 1882 году.
14443. *Marci Antonini Imperatoris de rebus suis, sive de eis, quae ad se pertinere censebat, libri XII, locis haud paucis repurgati, suppleti, restituti: versione insuper latina nova; lectionibus item variis, locisque, parallelis, ad marginem adjectis; ac commentario perpetuo, explicati atque illustrati; studio operaque Thomae Gatakeri Londinatis. Cantabrigiae, 1652. 4^o*. Въ кож. пер. (22,118). Изъ бібліотеки Лаврской Семинаріи.
14444. *Idem*. Adduntur etiam Merici Casauboni in Marcum Antoninum notae, cum indicibus, tum autorum citatorum, explicatorum, emendatorum, illustratorum, tum rerum et verborum copiosissimis, locupletissimis, certissimis. Trajecti ad Rhenum, 1697. F^o. Въ кож. пер. (12,125). Изъ бібліотеки Августина, Архієпископа Московскаго.
14445. *Aphthonii sophistae correctissima progymnasmata cum scholiis Rheinhardi, Lorichii, Hadamarii* damnali auctoris, olim editis ac progibitis nunc jussu superiorum ex purgatis et permisis. Venetiis, 1653. 12^o. Въ кож. и кор. пер. (8,144). 2 экз.
14446. *Idem*. Praeceptis et exemplis novis illustrata et ad usum applicata a *M. Christoph. Praetorio*. Francofurti, 1655. 8^o min. Въ пергм. пер. (17,144).
14447. *Apollodori Athen. Bibliothecae libri III cum indice rerum. Ad optimorum librorum fidem accurate editi. Editio stereotypa C. Tauchnitiana*. Lipsiae, 1832. 16^o. Въ кор. пер. (32,134).
14448. Απολλωνίου τοῦ Ροδίου ἀργοναυτικά, μετὰ τῶν παλαιῶν τε καὶ πάντο ὠφελίμων σχολίων. *Apollonii Rhodii argonautica, anti-* quis una, et optimis cum commentariis. Francofurti, 1546. 8^o. Въ пергм. пер. (14,134).
14449. *Appiani Alexandrini Romanorum historiarum quae supersunt. Ad optimorum librorum fidem accurate editae. Editio stereotypa.*
Tom. I. Fragmenta e V prioribus libris, de regibus Romanorum, de rebus Italicis, Samniticis Gallicis, Siculis.—Liber VI—VIII. Historia Hispaniensis, Hannibalica, Punica. Tom. II. Fragmenta

historiae Numidicae et Macedonicae. — Historia Syriaca, Mithridatica, Illyrica. Tom. III. De bellis civilibus liber I—III. Tom. IV. De bellis sivilibus liber IV—V. Testimonia veterum de Apiano. Spicilegium fragmentorum Historia parthica.

Voll. 4. Lipsiae, 1829. 16^o. Въ кор. пер. (22,132).

14450. Ἀππιανοῦ Ἀλεξανδρέως ῥωμαϊκῶν ἱστοριῶν τὰ σωζόμενα. Apiani Alexandrini Romanorum historiarum quae supersunt. Graece et latine cum indicibus. Parisiis, 1840. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2765).
14451. *Aristonici Alexandrini. Περί σημείων Ὀδυσσεύς reliquiae emendatiores. Edidit Otto Carnuth.* Lipsiae, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (28,143).
14452. Ἀριστοφάνους κωμῳδίαι ἑννέα. Aristophanis comoediae novem. 1. Πλοῦτος—Plutus.—2. Νεφέλαι—Nebulae.—3. Βάτραχοι—Ranae.—4. Ἴππεις—Equites.—5. Ἀχαρνῆς—Acharnes.—6. Σφήκες—Vespaee.—7. Ὄρνιθες—Aves.—8. Εἰρήνη—Pax.—9. Ἐκκλησιάζουσαι—Concionantes. Vol. 1. Безъ выходнаго листа. Venetiis, 1480. F^o. Въ кож. пер. (11,145). Изъ библиотекы Лаврской Семинаріи.
14453. Ἀριστοφάνους Εὐτραπελωτάτου Κωμῳδίαι ἕνδεκα. Aristophanis Facetissimi comoediae undecim. Comoediarum catalogum versa pagella indicabit. I—IX тѣже, что и въ предыдущемъ №. 10. Θεσμοφοριάουσαι—Cereris sacra celebrantes.—11. Ληϊστράτη—Lysistrate. Vol. 1. Parisiis, 1840. 4^o. Въ пергм. пер. (39,130). Эка. разбитый.
14454. Ἀριστοφάνου Κωμῳδίαι ἑννέα. Aristophanis comoediae novem cum commentariis, antiquis admodum utilibus, duaeque sine commentariis, adiecto copiosissimo indice omnium cognitu dignorum. Vol. 1. Basiliae, 1547. F^o. Въ пергм. пер. (Б. 607). Эка. разбитый.
14455. *Aristophanis comoediae undecim, cum scholiis antiquis, quae studio et opera nobilis viri Odoardi Biseti Carleii sunt quamplurimis locis accurate emendata et perpetuis novis scholiis illustrata. Ad quae etiam accesserunt ejusdem in duas posteriores novi commentarii: opera tamen et studio doctissimi viri D. Aemylii Francisci Porti Cretensis filii ex Biseti autographo exscripti et in ordinem digesti. Quae ad hanc editionem accesserunt praeterea, pagina 36 demonstrat. Aureliae Allobrogum, 1607. F^o. Въ пергм. пер. (14,135).*
14456. *Comédies grecques d' Aristophane. Traduites en françois, avec des notes critiques, et un examen de chaque pièce selon les règles du théâtre. Par madame Dacier.* Altenbourg, 1762. 8^o min. Въ кож. пер. (17,478).

14457. *Aristophanis* Comoediae et deperditarum fragmenta. Graece et latine, cum indicibus. Parisiis, 1846. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2766).
14458. *Aris ophanis* Comoediae auctoritate libri praeclarissimi saeculi decimi emendatae a *Philippo Invernasio*. Accedunt criticae animadversiones scholia graeca indices et virorum doctorum annotationes. Vol. X—XII: Scholia graeca curavit *Guilielmus Dindorfius*. Volum. 1—2 voll. 2. Lipsiae, 1822—1826. 8^o. Въ кор. пер. (48,134).
14459. *Aristophanes'* Wolken (Νεφέλαι). Eine Komödie griechisch und deutsch. Berlin, 1811. 4^o. Въ папкѣ (Б. 607).
14460. *Aristophanis* Nubes. Fabula nobilissima integrior edita auctore *Carolo Reisigio Thuringo*. Accedit syntagma criticum cum additamentis et commentario de vi et usu ἄν particulae. Lipsiae, 1820. 8^o. Въ папкѣ (Б. 607).
14461. Ἀριστοφάνου Πλοῦτος. — *Aristophanis* comoedia *Plutus*. Adiecta sunt scholia vetusta. Recognovit ad veteres membranas, variis lectionibus ac notis instruxit, et scholiastas locupletavit *Tiberius Hemsterhuis*. Harlingae, 1744. 8^o. Въ папкѣ (Б. 607 и 35,132). 2 экз.
14462. *Aristophanis* Ranae (Βάτραχοι). Emendavit et interpretatus est *Franc. Volcm. Fritzschius*. Turici, 1845. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 2090).
14463. Ἀριστοξένου ἁρμονικῶν τὰ σωζόμενα. Die harmonischen Fragmente des *Aristoxenus*. Griechisch und deutsch mit kritischem und exegetischem Commentar und einem Anhang die rhythmischen Fragmente des *Aristoxenus* enthaltend herausgegeben von *Paul Marquard*. Berlin, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3090).
14464. *Arriani Nicomediensis, Flavii*. Expeditionis Alexandri libri septem et historia indica. Ex Bonav. Vulcanii interpretatione latina post variam aliorum industriam ita lacunis, vel cognitis, vel ignotis etiamnum et obscuris suppletis, ita auctoris in graecae linguae nativo usu praestantia et facultate restituta ex plurimum Msstorum et praesertim unius Optimi collatione, ut nunc demnon prodire hic auctor videri debeat, opera *Iacobi Gronovii*. Lugduni Batavorum, 1704. F^o. Въ кож. пер. (14,239). Изъ библиотеки Лаврской Семинари.
14465. *Arriani* Anabasis et indica ex optimo codice Parisino emendavit et varietatem ejus libri retulit *Fr. Dübner*. Reliqua *Arriani*, et scriptorum de rebus Alexandri Magni. Fragmenta collegit, pseudo-callisthenis historiam fabulosam ex tribus codicibus nunc primum edidit, itinerarium Alexandri et indices adject *Carolus Müller*. (Scriptores rerum Alexandri Magni: Callisthenes.—Anaximenes.—Marsyas.—Onesicritus.—Nearchus.—Androsthene.—Clitarchus.—Plotemaeus.—Aristobulus.—Chares.—Eumenes.—

- Diodotus.—Ephippus.—Medius.—Cyrillus.—Polycletus.—Baeton.—Diognetus.—Amyntas.—Archelaus.—Hegesias.—Menaechmus.—Anticlides.—Nicanor.—Aristus.—Asclepiades.—Antigenes.—Nicobule.—Dorotheus.—Iason.—Amyntianus.—Praxagoras.—Antidamas). Parisiis, 1846. 8^o maj. Въ кор. пер. (33,140).
14466. Ἀρριάνου. Ἀλεξάνδρου ἀνάβασις. Emendatam et explicatam edidit *Carolus Guilelmus Krüger*. Volum II. *Georgii Rapphe-
lii* annotationes integras, *Iacobi Gronovii*, *Friderici Schmie-
deri*, aliorum electas et *C. G. Krügeri* adversaria Arrianea con-
tinens. Vol. 1. Berolini, 1848. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 608).
14467. Ἀρριάνος. Ἀνόνομοι τρεῖς. Ἀγαθήμερος. Τεμυχία δύο. *Ar-
riani* Periplus ponti Euxini.—Anonymi periplus ponti Euxini, qui
Arriano falso adscribitur.—Anonymi periplus ponti euxini et ma-
eotidis paludis.—Anonymi mensura ponti euxini. *Agathemeri* hy-
potypothes geographiae. Fragmenta duo geographica. Graece et
latine. Additis *H. Hodwelli*, *F. Osanni* aliorumque dissertatio-
nibus, atque *Stuckii*, *Tennulii*, *Vossii*, *Gronovii*, *Hudsoni*,
Bastii, *Koehlerii*, *Gailii filii*, *Letronnii*, tum integris tum se-
lectis suisque notis edidit *S. F. Guil. Hoffmann*. Lipsiae, 1842.
8^o. Въ кор. пер. (Г. 3146).
14468. Ἀθηναίου Δειπνοσοφιστῶν βιβλία πεντεκκίδεκα. *Athenaei* Deip-
nosophistarum libri XV. *Isaacus Casaubonus* graecum textum
recensuit, et ex antiquis membranarum supplevit, auxitque. Addita
est *Iacobi Dalechampii* latina interpretatio, cum notis margina-
libus et necessariis indicibus. Adjecti sunt ejusdem Casauboni in
eundem scriptorem animadversionum libri XV. In Bibliopolio Com-
meliniano, 1611. F^o. Въ пергм. пер. (20,125). Изъ библиотеки
Лаврской Семинаріи.
14469. *Athenaei Naucratis*. Deipnosophistae libri XV, cum rerum et
scriptorum indicibus. Ad optimorum librorum fidem accurate
edidi. Editio stereotypa C. Tauchnitiana. Nova impressio. Vol.
I—IV voll. 4. Lipsiae, 1868. 16^o. Въ кор. пер. (39,155).
- 14470 Δ. Κ. Βησαντίου. Ἡ βαβυλώνια, ἣ ἡ κατὰ τόπους διαφορὰ
τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης. Κομῶδια εἰς 5 πράξεις. Ἐκδοσις 10. Ἐν
Ἀθήναις, 1869. 8^o min. Въ кор. пер. (37,151).
14471. *Caecili* rhetoris fragmenta. Collegit, disposuit, commentatus
est *Theophilus Burckhardt* Basileensis. Dissertatio philologica
ad summos in philosophia honores rite impetrandos scripta. Ba-
siliae, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3689).
14472. *Callimachi Cyrenaeici*. Edidit *Otto Schneider*. Vol. II. Frag-
menta a *Bentleio* collecta et explicata, ab aliis aucta. Accedunt
commentationes et indices tres. Vol. 1. Lipsiae, 1873. 8^o. Въ
кор. пер. (22,141).
14473. *Chorici Gazaei*. Orationes, declamationes. fragmenta. Insunt
ineditae orationes duae. Curante *Io. Fr. Boissonade*. Parisiis,
1846. 8^o. Въ кор. пер. (59,134).

14474. Δημοσθένους Λόγοι δύο καὶ ἐξηκοντα. Habes lector *Demosthenis* graecorum oratorum omnium facile principis orationes duas et sexaginta, et in easdem *Ulpiani* commentarios, quantum exstat: *Libanii* Argumenta. Tum collectas a studioso quodam ex Des. *Erasmi Rot.*, *Guilhelmi Budaei* atque aliorum lucubrationibus annotationes. Ad haec ipsius, *Plutarcho*, *Libanioque* authoribus, vitam; et lectionem denique variam adjectam. Basiliae, 1532. F^o. Въ кож. пер. (2,145). 2 экз. Одинъ изъ нихъ изъ библиотекы Лаврской Семинари.
14475. *Demosthenis* orationum pars tertia. Quae indiciales tres et triginta privatas ejus continet orationes. Vol. 1. Basilice, 1547. 8^o. Въ пергм. пер. (19,133).
14476. *Demosthenis* quae supersunt opera e bonis libris a se emendata edidit *Ioan. Iacob. Reiske*, latine vertit *Hieron. Wolfius*. Editio correctior curante *Godofr. Henr. Schäfero*. Tom. I—III voll. 3. Londini, 1822—1826. 8^o. Въ шерп. пер. (60,138).
14477. Apparatus criticus et exegeticus ad *Demosthenem Vinc. Obsoepoi*, *Hier. Wolfii*, *Io. Taylori* et *Io. Iac. Reiskii* annotationes tenens. Commodum in ordinem digestum aliorumque et suis annotationibus auctum edidit *Godofr. Henr. Schaefer*. Tom. I—V voll. 5. Londini, 1824—1827. 8^o. Въ шерп. пер. (61,138).
14478. Indices operum *Demosthenis* confecit *Ioan. Iac. Reiske*. Editio correctior curante *Godofr. Henr. Schaefero*. Londini, 1823. 8^o. Въ шерп. пер. (62,138).
14479. Indices in apparatus criticum et exegeticum ad *Demosthenem*. Confecit *Ernestus Eduard. Seiler*. Lipsiae, 1833. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ № каталога.
14480. *Demosthenis* Opera. Recensuit graece et latine cum fragmentis nunc primum collectis et indicibus auctis edidit *Ioah. Theod. Voemelius*. Parisiis, 1843—1845. 8^o maj. Въ кор. пер. (63,138).
14481. *Demosthenis* orationes ad optimos libros accurate emendatae. Nova editio stereotypa. Tom. III. Adversus Aristocratem. — Adversus Timocratem. — Aristogitonem I*. — Aristogitonem II*. — Adversus Aphobum I. — Adversus Aphobum II. — Adversus Aphobum III. — Adversus Onetorem. — Adversus Zenothemin. — Adversus Apaturium. Vol. I. Lipsiae, 1844. 16^o. Въ кор. пер. (31,134).
14482. *Demosthenis* opera. Recensuit graece et latine cum indicibus edidit Dr. *Ioah. Theod. Voemelius*. Parisiis, 1847. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2083).
14483. Δημοσθένους αὶ δημηγορίαι. — *Demosthenis* contiones, quae circumferuntur cum *Libanii* vita *Demosthenis* et argumentis graece et latine. Recensuit cum apparatu critico copiosissimo, prolegomenis grammaticis et notitia codicum edidit Dr. *I. Th. Voemelius*. Halis Saxonum, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (64,138).
14484. *Demosthenes*. Ausgewählte Reden. Erklärt von *C. Rehdantz*. Th. I. Die neun philippischen Reden. Heft. 1. I—III Olynthische

Reden.—IV. Erste Rede gegen Philippos. Heft. 2. V. Rede über den Frieden.—VI. Zweite Rede gegen Philippos.—VII. Hegesippos Rede über Halonnes. — VII. Rede über die Angelegenheiten in Cheronnes.—IX. Dritte Rede gegen Philippos. — Indices. Voll. 1. 4-te und 3-te Aufl. Leipzig, 1873—1874. 8°. Въ кор. пер. (65,138).

14485. Δημοσθένους τῶν δικηλικῶν λόγων οἱ δημόσιοι. Les plaidoyers politiques de Démosthène texte grec publié d'après les travaux les plus récents de la philologie avec un commentaire critique et explicatif, une préface et des notices sur chaque discours par H. Weil. Serie 1-re. Leptine.—Midias.—Ambassade.—Couronne. 2-me édition. Serie 2-me. Androtion.—Aristocrate.—Timocrate.—Aristogiton. Voll. 2. Paris, 1883—1886. 8° maj. Въ кор. пер. (19,156).
14486. Les auteurs Grecs expliqués d'après une méthode nouvelle par deux traductions françaises. *Démosthène* discours contre la loi de Leptine. Paris, 1846. 12°. Въ кор. пер. (46,132).
14487. *Démosthène*. Les quatre Philippiques. Grec-français. Безъ выходнаго листа. 12°. Въ кор. пер. (Б. 967). Конца недостаетъ.
14488. Διδύμου τοῦ παλαιστάτου εἰς τὴν Ὀδυσσεϊαν ἐξήγησις. *Didymi* antiquissimi auctoris interpretatio in Odysseam. Venetiis, 1528. 12°. Въ кор. пер. (18,144).
14489. *Dionis Cassii Cocceiani*. Historiæ Romanæ quæ supersunt. Ad optimorum librorum fidem accurate edita. Editio stereotypa. Tom. I—IV voll. 4. Lipsiæ, 1829. 16°. Въ кор. пер. (51,130).
14490. *Dionis Cassii Cocceiani*. Rerum Romanarum libri octaginta ab *Imm. Beckero* recogniti. Tom. I—II voll. 2. Lipsiæ, 1849—1869. 8°. Въ кор. пер. (51,130).
14491. *Dionis Chrysostomi* Orationes LXXX. Venetiæ, 1604. F°. Въ пергм. пер. (17,145).
14492. *Diodori Sikuli* Βιβλιοθήκης ιστορικῆς τὰ λείψανα. Βιβλία XVI—XX. Voll. 1. Ἐν Βασιλείᾳ, 1539. 8° Въ кож. пер. (5,153). Изъ библиотеки Лаврской Семинарiи.
14493. Διοδώρου τοῦ Σικελιώτου βιβλιοθήκης ιστορικῆς τὰ λείψανα. — *Diodori Siculi* bibliothecæ historicae quæ supersunt. Ex nova recensione *Ludovici Dindorfii*. Graece et latine. Perditorum librorum excerpta et fragmenta ad integri operis seriem accommodare studuit, rerum indicem locupletissimum adjecit *Carol-Müllerus*. Volum. I—II voll. 2. Parisiis, 1842—1844. 8° maj. Въ кор. пер. (13,153).
14494. *Diodori*. Bibliotheca historica. Ex recensione et cum annotationibus *Ludov. Dindorfii*. Volum. I—IV voll. 4. Lipsiæ, 1866—1867. 8° min. Въ кор. пер. (Г. 3647).
14495. Διονυσίου τοῦ Ἀλικαρνοσσεῶς ῥωμαικῆς ἀρχαιολογίας βιβλία

- δεκα. **Dionysii Halicarnassei** Antiquitatum Romanarum libri X. Ex bibliotheca regia. Lutetiae, 1546. F^o. Въ кож. пер. (13,239).
14496. *Dionysii Halicarnassei* de compositione, seu orationis partium apta inter se collocatione, ad Rufum. Ejusdem, artis rhetoricae capita quaedam, ad Echecratem. Item quo genere dicendi sit usus Thucydides, ad Ammaeum. Lutetiae, 1547. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ № каталога.
14497. *Dionysii Halicarnassei*. De collocatione verborum. Graece et latine. *Simon Bircovius* recensuit, et nunc primum convertit. Samosci, 1604. 4^o. Въ кор. пер. (2,131).
14498. *Dionysii Halicarnassensis*. Opera omnia. Graece et latine. Cum annotationibus *Henrici Stephani*, *Frid. Sylburgii*, *Franc. Porti*, *Isaaci Casauboni*, *Fulvii Ursini*, *Henr. Valesii*, *Io. Hudsoni* et *Io. Iac. Reiske*.
Vol. I. Antiquitatum Romanarum libros I—III tenens. Vol. II. Antiquitatum Romanarum libri IV—VI. Vol. III. Antiquitatum Romanarum libri VII—IX. Vol. IV. Antiquitatum Romanarum libri X—XI. Accessit *Henrici Dodwelli* chronologia graeco-romana. Vol. V. Ex scriptis rhetoricis et criticis librum de compositione verborum, artem rhetoricam, veterum scriptorum censuram et commentarios de antiquis oratoribus tenens. Vol. VI. Ex scriptis rhetoricis et criticis epistolam primam ad Ammaeum, epistolam ad. Cn. Pompeium, epistolam secundam ad Ammaeum, iudicium de Thucydidis historiis, et librum de admiranda vi dicendi in Demosthene tenens. Quibus accesserunt indices.
Voll. 6. Lipsiae, 1774—1777. 8^o. Въ кор. пер. (14,153).
14499. *Dionysii Halicarnassensis*. Opera omnia. Quibus etiam accedunt fragmenta ab *Angelo Maio* nuper reperta. Ad optimorum librorum fidem accurate edita. Editio stereotypa. Tom. I—IV voll. 4. Lipsiae, 1869—1875. 16^o. Въ кор. пер. (38,132).
14500. **Dionysii Periegetae**. Orbis descriptio, cum veterum scholiis, et *Eustaphii* commentariis. Accedit periegesis *Prisciani*, cum notis *Andreae Papii*. Oxoniae, 1697. 8^o. Въ кож. пер. (31,155).
14501. *Ejusdem*. Idem. Commentario critico et geographico ac tabulis illustrata. Londini, 1679. 8^o. Въ кож. пер. (30,155).
14502. **Euripidis**. Fabulae. Recognovit, latine vertit, in duodecim fabulas annotationem criticam scripsit, omnium ordinem chronologicum indagavit *Theob. Fix*. Inest varietas codicum Parisinorum 2817 et 2887 accurate excerpta. Parisiis, 1843. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2767).
14503. Fragmenta *Euripidis* iterum edidit, perditorum tragicorum omnium nunc primum collegit *Fr. Guil. Wagner*. Accedunt indices locupletissimi. Christus patiens, Ezechieli et christianorum poetarum reliquiae dramaticae. Ex codicibus emendavit et anno-

tatione critica instruxit *Fr. Dübner*. Parisiis, 1846. 8^o maj. Въ коп. пер. (10,151).

14504. *Euripides'* Werke. Griechisch mit metrischer Uebersetzung und prüfenden und erklärenden Anmerkungen von *I. A. Hartung*.

Bändchen I. Medea. B. II. Trojerinnen. — III. Hippolyt. — IV. Orestes. — V. Phönikerinnen. — VI. Rasender Heracles. — VII. Bakchen. — VIII. Electra. — IX. Ion. — X. Alkestis. — XII. Helene. — XIII. Iphigenia in Tauris. — XV. Kyklop. — XVI. Andromache. — XVII. Rhesos. XVIII. Die schutzflehenden Frauen.

Voll. 5. Leipzig, 1848—1853. 8^o min. Въ коп. пер. (25,132).

14505. *Euripidis* Hercules furens. Recensuit *Godofr. Hermannus*. Lipsiae, 1810. 8^o min. Въ коп. пер. (Б. 627).

14506. *Euripidis* Orestes. Für junge Studirende aus dem griechischen wortgetreu übersetzt und in der Grundsprache grammatisch erläutert vom Prof. *Oertel*. München, 1836. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 631).

14507. *Euripidis* Alcestis cum delectis adnotationibus potissimum *I. H. Monkii*. Accedunt emendationes *Godofr. Hermannii*. Lipsiae, 1824. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 630).

14508. *Ion*. Eine Tragödie des Euripides aus dem griechischen übersetzt und erläutert von *C. M. Wieland*. Leipzig, 1803. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ предшествующимъ № каталога.

14509. *Euripidis* Cyclops graece. Recensuit et perpetua adnotatione illustravit *Ioh. Georg. Christian. Hoepfner*. Lipsiae, 1789. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 629).

14510. Der Kyklops. Ein Satyrspiel des *Euripides*. Nebst einer ästhetischen Abhandlung über das Satyrspiel. Von Dr. *Wilh. Genthe*. Halle und Leipzig, 1828. 8^o min. Въ коп. пер. (Б. 747).

14511. *Euripidis*. Ion. Recensuit *Godofr. Hermannus*. Lipsiae, 1827. 8^o min. Въ коп. пер. (Б. 628).

14512. Εὐριπίδου Μήδεια. Euripidis Medea. In usum studiosae juventutis recensuit et illustravit *Petrus Elmsley*. Accedunt *Godofr. Hermannii* adnotationes. Lipsiae, 1822. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 2088).

14513. *Euripidis* Medea. Für junge Studirende aus dem griechischen wortgetreu übersetzt und in der Grundsprache grammatisch erläutert Prof. *Oertel* in Ansbach. München, 1835. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 632).

14514. *Euripidis* Medea. E recognitione et cum notis *Witzscheli* editit *Karol. Hofm. Hassus*. Mosquae, 1842. 8^o. Въ коп. пер. (Б. 633).

14515. *Euripidis* tragoediae. Ad optimorum librorum fidem recensuit et brevibus notis instruxit *Augustus Seidler*. Vol. I. Troades. Lipsiae, 1812. 8^o min. Въ коп. пер. (Б. 627).

14516. **Georgii Choerobosci** dictata in *Theodosii* canones, necnon Epimerismi in Psalmos. E codicibus manuscriptis edidit *Thomas Gaisford*. Tom. I—III voll. 3. Oxonii, 1842. 8^o. Въ папкъ (Г. 3413).
14517. Πληθῶνος νόμων συγγραφῆς τὰ σωζόμενα. **Georgius Gemistus Pléthon**. Traite des lois, ou recueil des fragments, en partie inédits, de cet ouvrage, texte revu sur les manuscrits, précédée d'une notice historique et critique, et augmenté d'un choix de pièces justificatives, la plupart inédites, par *C. Alexandre*, traduction par *A. Pellissier*. Paris, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (35,138).
14518. **Hecataei Milesii** fragmenta. Scylacis Caryandensis periplus. Edidit *Rud. Henr. Klausen*, Dr. Addita est tabula geographica. Berolini, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (Н. 683).
14519. Ηλιοδώρου αἰθιοπικῶν βιβλία δέκα. **Heliodori Emesseni**. Cum animadversionibus *Ioan. Bourdelotii* ad vett. edd. recensuit *Ioan. Petrus Schmidius*. Lipsiae, 1772. 8^o. Въ кож. пер. (24,155).
14520. Ηλιοδώρου αἰθιοπικῶν βιβλία δέκα, ἃ χάριν Ἑλλήνων ἐξέδωκε μετὰ σημειώσεων, προσθεῖς καὶ τὰς ὑπὸ τοῦ Ἀμιότου συλλεγεῖσας, τέως δὲ ἀνεκδότους, διαφόρους γραφάς, προτροπή καὶ δαπάνη Ἀλεξάνδρου Βασιλείου, ὁ Δ. Κοράης. Μέρος Α, περιέχον τὸ τοῦ Ηλιοδώρου χειμόνον. Μέρος Β, περιέχον τὰς εἰς τὸν Ηλιοδώρον σημειώσεις. Voll. 2. Ἐν Παρισίῳ, 1804. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 713).
14521. Ἡρωδιάνου ἱστοριῶν βιβλία Η. **Herodiani** historiarum libri VIII. Cum *Angeli Politiani* interpretatione, et hujus partim supplemento, partim examine *Henrici Stephani*: utroque margini adscripto. Eiusdem *Henrici Stephani* emendationes quorundam graeci contextus locorum, et quorundam expositiones. Historiarum Herodianicas subsequentium libri duo, nunc primum graece editi. Sine loco, 1581. 4^o. Въ кож. пер. (11,153). Изъ библиотекы Лаврской Семинари.
14522. **Herodiani** Historiarum libri VIII. Cum notis et animadversionibus *Io. Henrici Boecleri*. 2-a editio. Accessit index graecus locupletissimus, qui simul et lexicus graeco-latini, et latino-graeci, et phraseologias, et passim commentarii loco esse poterit, autore *Baltasare Scheidio*. Argentorati, 1642. 8^o. Въ кож. пер. (25,155).
14523. *Ejusdem*. Idem. 3-a editio. Argentorati, 1694. 8^o. Въ папкъ. (25,155).
14524. **Herodiani Technici** reliquiae. Collegit, disposuit, emendavit, explicavit, praefactus est *Aug. Lentz*. Tom. II fascic. I. reliqua scripta prosodiaca pathologiam orthographica continens. Fasc. 2. Scripta de nominibus verbis pronomibus adverbis et librum monadicorum continens. Accedunt indices ab *Arthurio Ludwich* confecti. Voll. 2. Lipsiae, 1868—1870. 8^o. Въ кор. пер. (18,154).

14525. *Herodotos*. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. K. *Abicht*. B. I. Buch 1 und 2 nebst Einleitung und Uebersicht über den Dialect. B. II. Buch 3 und 4. Voll. 2. Leipzig, 1861—1862. 8^o. Въ коп. пер. (41,151).
14526. *Herodoti Halicarnassei* Historiarum libri IX, IX musarum nominibus inscripti. Ejusdem narratio de vita *Homeri*. Cum *Vallae* interpetatione latina historiarum Herodoti, ab *Henr. Stephano* recognita; et spicilegio *Frid. Sylburgii*. Item cum iconibus structurarum Babyloniarum ab Herodoto descriptarum. Excerpta e *Ctesiae* libris de rebus persicis et indicis, et ex iisdem fragmenta auctoria. Cum indice aucto et locupletato. Alia quae accesserunt ad hanc editionem, versa cognosces post praefationes pagina. Editio adornata opera et studio *Gothofr. Fungermani*. Francofurti, 1608. F^o. Въ пергм. пер. (7,145).
14527. *Herodoti Halicarnassei* Historiarum libri IX musarum nominibus inscripti. Graece et latine ex *Laur. Vallae* interpretatione, cum adnotationibus *Thomae Galei* et *Iacobi Gronovii*. Editionem curavit et suas itemque *Lud. Casp. Valckenarii* notas adjecit *Petrus Wesselingius*. Accedunt praeter vitam *Homeri* varia ex prisca scriptoribus de Persis, Aegyptiis, Nilo, Indisque excerpta et praesertim ex *Ctesia*. Amstelodami, 1763. F^o. Въ кож. пер. (16,145).
14528. *Herodoti Halicarnassei* Historiarum libri IX. Codicem *Sancrofti* manuscriptum denuo contulit necnon reliquam lectionis varietatem commodius digessit *Thomas Gaisford*. Tom. I—II voll. 2. Lipsiae, 1824—1825. 8^o. Въ коп. пер. (44,138).
14529. *Idem*. Tom. III—IV: Adnotationes *Wesselingii*, *Valckenaerii*, *Larcheri*, *Schweighauseri* aliorumque in *Herodoti* Historiarum libros IX. Edidit *Th. Gaisford*. Tom. I—II voll. 2. Lipsiae, 1826. 8^o. Въ коп. пер. (43,138).
14530. *Herodoti* Historiarum libri novem. Nova editio stereotypa. Curavit *Frid. Palm*. Accedit libellus de vita *Homeri* et index historicus. Tom. I et III voll. 2. Lipsiae, 1839. 16^o. Въ коп. пер. (H. 1959).
14531. *Herodoti* Historiarum libri IX. Curavit *Henr. Rud. Dietsch*. Vol. I. vol. 1. Lipsiae, 1872. 8^o min. Въ коп. пер. (3,157).
14532. *Idem*. Editio alia. Lipsiae, 1873. 8^o min. Въ коп. пер. (35,151).
14533. *Herodot's von Halikarnass*. Geschichte. übersetzt von Dr. *Ad. Schöll*. B. I—XI voll. 2. Aufl. 2—3-te. Stuttgart, 1848—1853. 8^o min. Въ коп. пер. (B. 1391).
14534. *Herodoti*. Musae. Textum ad *Gaisfordii* editionem recognovit, perpetua tum *Fr. Creuzeri* tum sua annotatione instruxit, commentationem de vita et scriptis Herodoti, tabulas geographicas, imagines ligno incisas, indicesque adiecit *I. C. G. Bachr*. B. 1,

- III IV voll. 3. Band III editio altera emendatior et auctior. Lipsiae, 1830—1859. 8^o. Въ кор. пер. (29,138 и Н. 1959).
14535. **Hesiodi Ascracii**. Opera quae reperiuntur omnia. Cum *Danielis Heinsi* introductione in doctrinam, quae libris Hesiodi ἔργων καὶ ἡμερῶν continetur: in qua opinio, quae hactenus de iis obtinuit, refutatur; totum poetae institutum probatur. Item notae, emendationes, et observationes in Hesiodum. Lugduni Batavorum, 1613. 8^o. Въ кож. пер. (15,134).
14536. *Hesiodi Ascracii* quae exstant ex recensione *Ioannis Georgii Graevii* Cum ejusdem animadversionibus et notis auctioribus. Accedit commentarius nunc primum editus *Ioan. Clerici*, et notae variorum scilicet *Iosephi Scaligeri*, *Dan. Heinsii*, *Franc. Guicti* et *Stephani Clerici*, ac *Dan. Heinsii* introductio in doctrinam operum et dierum. Nec non index *Georgii Pasoris*. Amstelodami, 1701. 8^o. Въ кор. пер. (65,134).
14537. *Hesiodi* Carmina. *Apollonii* argonautica, *Musaei* carmen de Herone et Leandro, *Coluthi* raptus Helenae, *Quinti* posthomericæ, *Tryphiodori* excidio Ilii, *Tzetzae* antehomerica. Graece et latine cum indicibus nominum et rerum edidit *F. S. Lehrs*. — *Asii*, *Pisandri*, *Panyasidis*, *Choerii*, *Antimachi* fragmenta cum commentariis aliorum et suos adiecit *Frid. Dübner*. Vol. 1. Parisiis, 1840. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2787).
14538. *Hesiodi* carmen, quod dies inscribitur, suethice conversum et commentariolo instructum. Dissertatio academica, quam venia ampl. facult. philos. Upsal. pro gradu philosophico p. p. *Sven Ioannes Kardell*. Holmiae, 1866. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (48,155). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1888 году.
14539. **Homeri**. Opera graeco-latina, quae quidem nunc exstant, omnia. Hoc est: *Ilias*, *Odyssea*, *Batrachomyomachia* et *Hymni*: praeterea *Homeri* vita ex *Plutarcho*, cum latina item interpretatione, locis communibus ubique in margine notatis. Omnibus in utriusque linguae tyronum usum graece et latine simul eregione expressis. In haec operam suam contulit *Sebastian. Castalio* sicuti in praefatione verso mox folio videre licet. Vol. 1. Basiliae, 1561. F^o. Въ кож. пер. (6,145). 2 экз. Одинъ изъ нихъ изъ библиотеки Платона, Митрополита Московскаго, а другой изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.
14540. *Homeri* quae exstant omnia. *Ilias*, *Odyssea*, *Batrachomyomachia*, *Hymni*, *Poëmatia* aliquod. Cum latina versione omnium quae circumferuntur emendatiss. aliquod locis jam castigatione. Perpetuis item justisque in *Iliada* simul et *Odysseam* *Io. Spondani* *Mauleonensis* commentariis: *Pindari* quinetiam *Thebani* epitome *Iliados* latinis versib. et *Daretis Phrygii* de bello Troiano libri, a *Corn. Nepote* eleganter latino versi carmine. Editio ultima superiore limatior. Indices textus *Homeri* et commentariorum locupletissimi. Basiliae, 1606. F^o. Въ кож. пер. (6,145).

14541. *Homere. Oeuvres, traduites en françois par Mde Dacier. Nouvelle édition. Tom. IV. L' Odyssée, ou le récit des Aventures d' Ulysse (Livre VIII—XXIV). Vol. 1. Genève, 1779. 8^o. Въ бум. пер. (33,132).*
14542. *Homers. Werke von Joh. Heinr. Voss. B. I—II: Ilias. Mit einer Karte von Troja. B. III—IV: Odyssee. Mit einer homerischen Welttafel und einer Karte des kefallenischen Reichs und einem Grundrisse vom Hause des Odysseus. Voll. 4. 4-te stark verbesserte Aufl. Stuttgart und Tübingen, 1814. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2785).*
14543. *Homeri. Opera omnia ex recensione et cum notis Sam. Clarkii. Accessit varietas lectionum ms. Lips. et Vratisl. et edd. veterum cura Io. Aug. Ernesti, qui et suas notas adpersit. Editio 2-a correctior et auctior. Vol. 1—V (1—2: Ilias; 3—4: Odyssee, V: Hymni) voll. 5. Lipsiae, 1824. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 652).*
14544. *Homeri poetarum omnium seculorum facile principis gnomologia, duplici parallelismo illustrata; uno ex locis S. Scripturae, quibus gnomae homericæ aut propè affines, aut von prorsus absimiles. Altero ex gentium scriptoribus; ubi citationes, parodiae, allusiones, et denique loci paralleli. Insertis hinc inde observationibus ethico-politicis in sententias, et ad voces insigniores notis criticis. Cum triplici indice: sententiarum, locorum S. Scripturae et vocabulorum. Quibus Mantissæ loco accessit appendix continens syllogem testimoniorum de Homero, ex variis autoribus, quæ antiquis, quæ neotericis collectam. Per Iacob. Duportum Cantabrigiensem. Cantabrigiæ, 1660. 4^o. Въ кож. пер. (20,130). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.*
14545. *Homeri. Ilias et Ulyssea cum interpretatione (Didymi), variae lectionis in utroque opere, annotatio. Vol. 1. Basiliae, 1535. 4^o. Въ кож. пер. (21,130). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.*
14546. *Homeri. Odyssea et carmina minora. Editio stereotypa. Tom. I—II voll. 2. Lipsiae, 1839. 8^o min. Въ кор. пер. (9,132).*
14547. *Homeri. Ilias. Безъ выходнаго листа. 8^o min. Въ кор. пер. (16,134).*
14548. *Homeri. Ilias graece et latine. Annotationes in usum serenissimi principis Gulielmi Augusti, ducis de Cumberland regio jussu scripsit atque edidit Samuel Clarke. Editio 5-a. Vol. I—II voll. 2. Londini, 1753—1754. 8^o. Въ кож. пер. (11,133).*
14549. *Homeri. Iliadis primi duo libri. Recognovit et delectis veterum grammaticorum scholiis suisque commentariis instructos edidit Theod. Frid. Freytagius. Petropoli, 1837. 8^o. Въ кор. пер. (10,556).*
14550. *Homeri. Ilias. In usum scholarum. Partes I—II voll. 1. Mosquæ, 1839. 8 min. Въ кор. пер. (Г. 2933). 2 экз.*

14551. *Homeri*. Ilias. Текстъ съ словаремъ, составленнымъ для гимназій Я. Кремеромъ. Ч. I-я въ 1 кн. Москва, 1869. 8^o min. Въ кор. пер. (Б. 654).
14552. *Homers*. Iliade. Erklärt von I. U. Faesi. B. I—II voll. 1. 5-te Aufl. besorgt von F. R. Franke. Berlin, 1871. 8^o min. Въ кор. пер. (17,157).
14553. *Idem* B. I—IV voll. 4. Aufl. 7—6-te von F. R. Franke. Berlin, 1880—1883. 8^o min. Въ кор. пер. (17,157).
14554. *Homeri*. Ilias cum potiore lectionis varietate edidit Aug. Nauck. Partes I—II voll. 2. Berolini, 1877—1879. 8^o. Въ кор. пер. (16,157).
14555. *Homeri*. Odyssea. Ejusdem Batrachomyomachia, Hymni, aliaque; ejus opuscula, seu catalecta. Omnia graece et latine edita quam emendatissime, cum praefatione, scholiis, et indice D. Hiphanii. Argentorati, sine anno. 8^o min. Въ кож. пер. (9,133).
14556. *Homeri*. Οδυσσεΐα, σύν τοῖς σχολίοις ψευδεπιγράφοις Διδύμου. Δαπάνη ἀνδρᾶ τῆς τῶν Ζωσιμάδων Γενναίας Αὐταδελοφότητος. Ἐπιστοασία δὲ καὶ διορθώσεις Σπυριδωνοῦ Βλαυτῆ. Tom. I—II voll. 2. Ἐνετιχσιν, 1803. 8^o. Въ кож. пер. (16,131). 2 экз.
14557. *Homeri*. Odyssea. Cum interpretatione Eustathii et reliquorum grammaticorum delectu, suisque commentariis edidit Detl. Car. Guil. Baumgarten—Crusius. Vol. I—III voll. 2. Lipsiae, 1822—1824. 8^o. Въ кор. пер. (Б. 651).
14558. *Homeri*. Odysseae rhapsodiae sex, quibus Ulyssis errorum narratio absolvitur. In usum tironum cum notis et indice grammaticam in primis vocum analysin atque explicationem exhibentibus edidit Ioseph. Iezowski. Mosquae, 1828. 8^o. Въ кор. пер. (23,134). 3 экз.
14559. *Idem*. In usum tironum cum notis et verborum indice iterum edidit Ios. Iezowski. Mosquae, 1830. 8^o. Въ кор. пер. (23,134).
14560. *Homers*. Odyssee. Erklärt von I. U. Faesi. B. I—III voll. 1. 6—5-te Aufl. besorgt von W. C. Kayser. Berlin, 1869—1873. 8^o. Въ кор. пер. (20,156).
14561. Erklärende Anmerkungen zum Homer von Joh. Heine. Iust Köppen. B. I—VI voll. 3. B. I—II 2-te verbesserte Aufl. Hannover, 1790—1810. 8^o. Въ кор. пер. (30,553).
14562. Erklärende Anmerkungen zu Homers Odyssee. Von Gregor. Willh. Nitzsch. B. I—II voll. 1. Hannover, 1826—1831. 8^o. Въ кор. пер. (47,134).
14563. *Isaei*. Orationes, quae vulgo in editionibus leguntur. Ad optimorum librorum fidem accuratae editae. Accedit oratio de me-
neclis hereditate, Londini primum expressa et duplo auctior de Cleonymi hereditate, edita per Angelum Maium. Editio stereotypa. Lipsiae, 1820. 16^o. Въ кор. пер. (19,132).

14564. **Isocratis.** Orationes atque epistolae. Graece et latine. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (12,133).
14565. Ἴσοκράτους Λόγοι ἅπαντες καὶ ἐπιστολαί. *Isocratis* orationes partim doctorum virorum opera, partim meliorum exemplarium collatione, nunc demum multo quam antea emendatioribus excusae. Quibus jam quoque praeter aliorum editionem accesserunt, ejusdem Isocratis epistolae, atque *Harpocratonis* et *Suidae* difficultiorum apud eundem dictionum explicatio. Basiliae, 1555. 8^o. Въ кож. пер. (18,133).
14566. *Isocratis.* Scripta, quae quidem nunc exstant, omnia, graecolatina, postremo recognita: annotationibus novis et eruditis illustrata, castigationibusque necessariis exposita: *Hieron. Wolfio* Oetingensi interprete et auctore. Additi sunt rerum et verborum locupletissimi indices. Basileae, 1570. F^o. Въ пергм. пер. (3,145).
14567. *Isocratis.* Orationes et epistolae. Cum latina interpretatione *Hieron. Wolfii.* Editio postrema, recognita et a mendis purgata. Parisiis, 1621. 8^o. Въ пергм. пер. (8,133).
14568. Ἴσοκράτους. Λόγοι καὶ ἐπιστολαί, μετὰ σχολίων παλαιῶν, οἷς προσετέθησαν σημειώσεις, καὶ τῶν αὐτοσχεδίων στοχασμῶν περὶ τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας καὶ γλώσσης ἀκολουθία. Φιλισίμω δαπάνῃ τῶν ἀδελφῶν Σωσιμαδίων, παιδείας ἕνεκα τῶν τὴν Ἑλλάδα φωνῆν διδασκομένων Ἑλλήνων. Μερ. I—II voll. 2. Ἐν Ἀρισίῳ, 1807. 8^o. Въ кор. съ золот. обр. пер. (21,133) Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго. Мер. 1-й экз. 2-й (21,133). Мер. 1—2 voll. 2. Въ кож. пер. (Г. 1372).
14569. *Isokrates'* Werke. Griechisch und deutsch. Berichtigt, übersetzt und erklärt von Dr. *Gust. Eduard Benseler.* Th. I. Panegyrikos und Philippos. Th. II. Plataikos, Archidamos und Rede über den Frieden. Voll. 2. Leipzig, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (41,155).
14570. *Isocratis.* Orationes. Recognovit, praefactus est indicem nominum addidit *Gust. Eduardus Benseler.* Vol. I—II voll. 2. Lipsiae, 1873—1874. 8^o. Въ кор. пер. (42,155).
14571. **Longinus Dionysius.** De sublimitate ex recensione *Zachariae Pearcii.* Animadversiones interpretum excerpsit suas et novam versionem adiecit *Sam. Fr. Nathan. Morus.* Lipsiae, 1769. 8^o. Въ кож. пер. (Г. 3178).
14572. **Luciani.** Dialogi et alia multa opera quorum index est in proximis paginis. Imagines *Philostrati* — Heroica — Vitae Sophistarum. — Imagines Iunioris *Philostrati.* — Descriptiones *Callistrati.* Vol. 1. Venetiis, 1522. F^o. Въ кор. пер. (5,145).
14573. *Luciani Samosatensis.* Dialogi aliquod *Des. Erasmo Roter.* et *Thoma Moro* interpretibus; quorum elenchum sequens pagella complectitur. Basileae, 1534. 8^o. Въ пергм. пер. (16,133).

14574. *Luciani Samosatensis*. Opera omnia in duos tomos divisa. Tom. I—II voll. 2. *Iohan. Benedictus* ex antiquis libris, locorumque sensu emendavit et latinam versionem ita recognovit, ut maxime ex parte propriam fecerit. Editio purissima cum indice locupletissimo. Salmurii, 1619. 8^o. Въ кож. пер. (11,164). Изъ библиотеки Меѳодія, Архієпископа Псковскаго.
14575. *Luciani Samosatensis*. Opera. Tom. 1. Ex versione *Ioan. Benedicti* ex bibliotheca *Isaaci Vossii*. Amstelodami, 1797. 8^o. Въ перм. пер. (19,151).
14576. *Luciani Samosatensis*. Opera omnia, maxime ex fide codicum Paris. recensita, edidit *Frider. Schmieder*. Tom. I—II. Halae Magdeburgicae, 1800—1801. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1758).
14577. *Lucian's Werke*, übersetzt von *Aug. Pauly*. Bändchen 1—15 voll. 3. Stuttgart, 1827—1832. 8^o min. Въ кор. пер. (37,155).
14578. *Lucianus* ex recensione *Caroli Jacobitz*. Vol. I—IV voll. 4. Accedunt scholia auctiora et emendatiora, index et rerum et verborum. Lipsiae, 1836—1841. 8^o. Въ кор. пер. (12,164).
14579. Ausgewählte Schriften des *Lucian*. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. *K. Jakobitz*. Bandchen I. Traum. Timon. Prometheus. Charon. 2-te mehrfach berichtigte Aufl. 1880. Bändchen II. Die Todtengespräche. Ausgewählte Göttergespräche. Der Hahn. 1863. Bändchen III. Demonax. Der Fischer. Anacharsis. 1865. Voll. 3. Leipzig. 8^o. Въ кор. пер. (34,151).
14580. *Lysiae* quae supersunt graeca castigavit, *Taylori* et *Marklandi* annotationibus suas adiecit, editionem curavit *Io. Iacob. Reiske*. Vol. I—II voll. 2. Lipsiae, 1772. 8^o. Въ кор. пер. (66,134).
14581. Λυσίου τοῦ ῥήτορος τὰ σωζόμενα. *Lysiae* Orationes. Ad optimorum librorum fidem accurate editae. Editio stereotypa. Lipsiae, 1818. 16^o. Въ кор. пер. (33,134).
14582. Ausgewählte Reden des *Lysias*. Für den Schulgebrauch erklärt von *Herm. Fröhberger*. B. I. Prolegomena. — Die Rede gegen Eratosthenes (XII). — Die Rede gegen Agoratos (XIII). — Vertheidigung gegen die Anklage wegen Umsturzes der demokratischen Verfassung (XXV). Anhang. B. II. Die Reden gegen Alkibiades (XIV. XV) — gegen Theomnestos (X) — gegen Diogeiton (XXXII) — über die Tödtung des Eratosthenes (I). — Anhang. B. III. Die Reden: für Mantiheos (XVI) — gegen Nikomachos (XXX) — gegen Philon (XXXI) — über das Vermögen des Aristophanes dem Fiscus gegenüber (XIX) — für den Gebrechlichen (XXIV). — Anhang. Register über den Inhalt des Commentars. Vol. 1. Leipzig, 1866—1871. 8^o. Въ кор. пер. (67,134).
14583. Oratio *Lysiae* contra Nicomachum, latine reddita et annotationibus illustrata. Dissertatio academica, quam permissu ampliss. ord. philos. Upsal. pro gradu philosophico in publico defendet *Petr. Hjalmar Söderbaum*. Upsaliae, 1866. 8^o. Брош. Въ кор.

- пер. (60,155). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1888 году.
14584. *Lysiae contra Philonem oratio, latine reddita et adnotationibus instructa a Magn. Guil. Huss.* Dissertatio academica. Upsaliae, 1868. 8°. Брош. Въ кор. пер. (50,155). Получена въ даръ отъ туда же и тогда же.
14585. *Lysiae oratio ea, quae de tyrannide affectata vulgo inscribitur, latine versa et annotationibus illustrata.* Commentatio academica, quam permissu ampl. ord. Phil. Upsal. pro gradu philosophico p. p. *Carol. Ionas Falkenholm.* Holmiae, 1869. 8°. Брош. Въ кор. пер. (65,155). Получена въ даръ отътуда же и тогда же.
14686. *Carmen Musaei Grammatici, quod Ἦρώ καὶ Λέανδρος* inscribitur, latinis versibus expressit, permissu ampliss. ord. philos. Upsal. ut summus in philosophia honor rite capessatur, modeste proponit, publice defendet *Aug. Valfrid Lönnegren.* Holmiae, 1869. 8°. Брош. Въ кор. пер. (63,155). Получена въ даръ отътуда же и тогда же.
14587. *Orphei* poetae vetustissimi opera, jam primum ad verbum translata, et diligentius quam antea multis in locis emendata, per *Renatum Perdrerium* Parisiensem. Basiliae, 1554. 8° min. Въ кор. пер. (8,158).
14588. *Palaephati* de incredibilibus graece quartum edidit, tertium recensuit, indicem verborum graecorum adiecit *Ioh. Frid. Fischerus.* Lipsiae, 1777. 8°. Въ кор. пер. (22,134). Изъ библиотеки Меодія, Архіепископа Псковскаго.
14589. *Παυσανίου Ἑλλάδος περιήγησις.* Безъ выходнаго листа. F°. Въ пергм. пер. (11,239).
14590. *Pausaniae* de veteris Graeciae regionibus commentarii. Interprete *Romulo Amasaeo.* Nunc denuo cum graeco textu collati, a mendis quamplurimis emendati et notis illustrati a *Frid. Sylburgio.* Cum rerum et verborum indicibus locupletissimis. Francofurti, 1624. 8°. Въ кор. пер. (2,154; Н. 1117).
14591. *Pausaniae.* Graeciae descriptio accurata, qua lector seu manu per eam regionem circumducitur: cum latina *Romuli Amasaei* interpretatione. Accesserunt *Gul. Xylandri* et *Frid. Sylburgii* annotationes, ac novae notae *Ioachimi Kuhnii.* Lipsiae, 1696. F°. Въ кож. пер. (11,239). Экз. не полный: недостаетъ стр. 683—714; 835—866.
14592. *Παυσανίου Ἑλλάδος περιήγησις.*—Description de la Grèce de *Pausanias.* Traduction nouvelle avec le texte grec collationné sur les manuscrits de la bibliothèque du roi par *M. Clavier.* Dédié au roi. Supplément (Notes). Paris, 1823. 8°. Въ кор. пер. (18,143).
14593. *Pausaniae.* De situ Graeciae libri decem. Recognovit *Imm. Bekker.* Berolini, 1826. 8°. Въ кор. пер. (Н. 684).

14594. **Pherecydis Lerii**. Fragmenta. E variis scriptoribus collegit, emendavit, illustravit commentationem de Pherecyde utroque et philosopho, et historico, praemisit, denique fragmenta *Acusilai* et indices adiecit *Frid. Guil. Sturz*. Editio altera (3-a) aucta et emendata. Lipsiae, 1824. 8^o maj. Въ кор. пер. (31,130).
14595. **Phrynichi** Sophist. Eclogae nominum et verborum atticorum cum notis *P. I. Nunnesii*, *D. Hoeschelii*, *I. Scaligeri* et *Cornelii de Pauw* partim integris, partim contractis edidit, explicuit *Chr. Aug. Lobeck*. Accedunt fragmentum *Herodiani* et notae praefationes *Nunnesii* et *Pauwii* et parerga de vocabulorum terminatione et compositione, de aoristis verborum authypotactorum etc. Lipsiae, 1820. 8^o. Въ кор. пер. (31,131).
14596. Πινδαρίου. Ολομπία. Νεμέα. Πυθία και ισθμία. Μετά ἐξηγήσεως παλαιαὶ πάντα ὠφελίμου, καὶ σχολίων ὁμοίων. Безъ выходаго листа. 4^o. Въ кож. пер. (66,138).
14597. Les odes pythiques de *Pindare*, traduites avec des remarques, par *M. Chabanon*. Paris, 1772. 8^o. Въ кож. пер. (31,151).
14598. Des *Pindaros* Siegesgesänge aus der griechischen Urschrift verdeutsch von *Ferdin. Ganter*. Donaueschingen, 1844. 8^o min. Въ кор. пер. (Б. 744).
14599. *Pindar's* Werke. Griechisch mit metrischer Uebersetzung und prüfenden und erklärenden Anmerkungen von *I. A. Hartung*, Th. I—IV voll. 2. Leipzig, 1855—1856. 8^o. Въ кор. пер. (19,131).
14600. *Pindari*. Pythium carmen decimum explicatum. Dissertatio academica, quam permissu ampl. ord. philos. Upsal. ad summos in philosophia honores rite capessendos in publico defendet *Ioh. Fr. Engberg*. Upsaliae, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (72,155). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1888 году.
14601. **Platonis** divini. Opera. См. № 11566—11582 и др. по указателю къ систематическому каталогу (т. 3).
14602. Kritischer Commentar zu *Plato's* Theaetet. Von *Herm. Schmidt*. Leipzig, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (48,132).
14603. Πλουτάρχου Χαίρωνέως τὰ σωζόμενα πάντα. **Plutarchi Chaeronensis** quae exstant omnia, cum latina interpretatione *Hermannii Crusarii*, *Gulielmi Xylandri*. Accedit nunc primum libellus ejusdem de fluviorum montiumque nominibus, cum versione *Mausiaci* et doctorum virorum notis, et libellis variantium lectionum ex Mss. Codd. diligenter collectarum, et indicibus accuratis. Tom. 1. Continens vitas parallelas. Tom. II. Continens moralia. Voll. 2. Francofurti, 1620. F^o. Въ пергм. пер. (11,125). 2 экз. Одинъ изъ нихъ изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
14604. *Plutarchi Chaeronensis*, quae supersunt, omnia, graece et latine. Principibus ex editionibus castigavit, virorumque doctorum

suisque annotationibus instruxit *Io. Jacob. Reiske*. Vitarum parallelarum Volum. I. Theseum, Romulum, Lycurgum, Numam, Solonem, Poplicolam, Themistoclem, Camillum, Periclem, Fabium Maximum tenens. Vol. II. Alcibiadem, Coriolanum, Timoleonem, Aemilium Paulum, Pelopidam, Marcellum, Aristidem. Marcum Catonem Majorem, Philopoemenem, Flaminium, Pyrrhum et Marium tenens. Volum. III. Lysandrum, Sullam, Cimonem, Lucullam, Nicias, M. Crassum, Sertorium, Eumenem, Agesilaum et Pompejum tenens. Volum. VI—X. Operum moralium et philosophicorum tenens Vol. XI—XII. Tres indices in vitas parallelas, moralia et philosophica, verborum videlicet, rerum atque auctorum tenens. Voll. 12. Lipsiae, 1774—1782. 8^o. Въ кор. пер. и папръ (1 и 12,153). Vol. I—III экз. 2-й.

14605. *Plutarchi*. Operum volum II. Vitae. Secundum codices Parisinos recognovit *Theod. Daehner*. Graece et latine. Vol. 2-um. Volum. V. Fragmenta et spuria cum codicibus contulit et emendavit *Fr. Dübner*. Cum novo indice nominum et rerum in omnia opera *Plutarchi*. Voll. 2. Parisiis, 1847—1855. 8^o maj. Въ кор. пер. (9,151).
14606. *Plutarch's Werke*. Moralische Schriften übersetzt von *Ioh. Christ. Felix Bähr*. Bändchen I—IX voll. 2. Stuttgart, 1828—1831. 8^o min. Въ кор. пер. (38,155).
14607. *Plutarchi*. Selecta loca e vitis illustrium Romanorum. Ad usum scholarum. Accurate ad meliorum codicum fidem emendata. Lutetiae Parisiorum, 1740. 12^o. Въ кож. пер. (2,153). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.
14608. Πλουτάρχου περί δυσωπίας και περί τύχης. Graece et latine. Nunc primum separatim prodiit cum animadversionibus *Reiskii*, *Salmasii* et *Xylandri*. Varias lectiones duorum Codd. Mss. Mosquensium et suas animadversiones adiecit *Christ. Frider. Matthaei*. Accedunt *Plutarchi* fragmenta quaedam. Mosquae, 1777. 8^o. Въ кор. пер. (6,118). 2 экз.
14609. *Plutarchi Chaeronei*. Opusculum de liberorum institutione. Item *Isocratis* orationes tres. 1. Ad Demonicum.—2. Ad Nicoclem.—3. Nicocles. Argentorati, 1570. 12^o. Въ кор. пер. (2,119).
14610. *Plutarchi*. Liber de sera numinis vindicta. Accedit fragmentum eidem vindicatum Ap. *Stobaeum*. Recensuit, emendavit, illustravit *Daniel Wytttenbach*. Lugduni Batavorum, 1772. 8^o. Въ кор. пер. (12,118).
14611. Les vies des hommes illustres de *Plutarque*. Nouvellement traduites de grec en françois par M. l'abbé *Tallemant*.
Tom. I. Thesee. Romulus. Lycurgue. Numa Pompilius. Solon. Publicola. Themistocle et Furius Camillus. T. II. Pericles. Fabius. Alcibiade. Coriolan. Timoleon. Paulus Aemilius. Aristides et Caton le Censeur. T. III. Pelopidas. Marcellus. Philopemen.

Quintus Flaminius. Sertorius. Eumenes. Agesilais et Pompée. T. IV. Pyrrhus. Marius. Lysander. Sylla. Cimon. Lucullus. T. V. Alexandre. Cesar. Demosthene. Ciceron. Agis et Cleomene. Tiberius et Caius Gracchus. T. VI. Dion. Brutus. Phocion. Caton le philosophe. Nicias et Crassus. T. VII. Demetrius Antoine. Artaxerce. Aratus. Galba et Othon.

Voll. 7. Paris, 1671—1672. 12°. Въ кож. пер. (1,335).

14612. Tables géographiques pour les vies des hommes illustres de *Plutarque*, dressées par le *R. P. Lubin, Augustin*. Sur la nouvelle traduction du grec, faite par Mr. l'abbé *Tallemant*. Paris, 1671. 12°. Въ кож. пер. (21,334).

14613. Les vies des hommes illustres de *Plutarque*, traduites en françois, avec des remarques historiques et critiques, par M. *Dacier*. Nouvelle édition, revue et corrigée.

Tom. I. Les Vie de Thésée. Romulus. Lycurgue et Numa Pompilius. T. II. Solon. Publicola. Themistocle. Camillus. T. III. Périclès. Fabius Maximus. Alcibiade. Coriolan. T. IV. Timoleon. Paul Emile. Pélopidas et Marcellus. T. V. Aristide. Caton le Censeur. Philopœmen et Flaminius. T. VI. Pyrrhus, Caius Marius, Lysandre et Sylla. T. VII. Cimon. Lucullus. Nicias et Marcus Crassus. T. VIII. Sertorius. Eumenes. Agésilas et Pompée. T. IX. Alexandre et Iules César. T. X. Phocion. Caton d' Utique. Agis et Cleomene, Tibérius et C. Gracchus. T. XI. Démosthene. Ciceron. Démétrius et Antoine. T. XII. Dion. Brutus. Artaxerce et Aratus. T. XIII. Galba et Othon. Les vies d' Aristippe, traduite du grec de *Diogene Laërce* par M. le *Fevre*. Les vies d' Annibal, par M. *Dacier*. T. XIV. Supplément aux vies des hommes illustres de *Plutarque*, contenant les vies: d' Enée, de Tullus Hostilius, d' Aristomene, de Tarquin l' Ancien, de L. Iunius Brutus, de Gelon, de Cyrus et de Iason. Traduites de l' anglois de *Thomas Rowe*, par M. l' abbé *Bellenger*.

Voll. 14. Maestricht, 1778. 8°. Въ кор. пер. (26,132).

14614. *Plutarchi. Vitae parallelae Alexandri et Caesaris. Commentarium Juventuti Philœlœni scriptum adjecit Fridericus Schmieder*. Halae Magdeburgicae, 1804. 8°. Въ кор. пер. (Б. 608 и 671). 2 экз. Экземпляръ подъ № 608 переплетенъ въ одну книгу съ № 14466 настоящаго каталога.

14615. Πλουτάρχου Βίοι παραλλήλοι, οἷς προσετέθησαν σημειώσεις, καὶ τῶν αὐτοσχεδίων στοχασμῶν περὶ τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας καὶ γλώσσης ἀκολουθία. Φιλοτίμω δαπάνῃ τῶν ἀδελφῶν Ζωσιμᾶδων παιδείας ἕνεκα τῶν τῆν Ἑλλάδα φωνῆν διδασκομένων Ἑλλήνων. Μερ. I—IV voll. 4. Ἐν Παρισίῳ, 1809—1812. 8°. Въ кож. съ золот. обр. пер. (22,133). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.

14616. Ausgewählte Biographien des *Plutarch*. Erklärt von *C. Sintenis*. 2-es Bändchen. Ägis und Cleomenes. Tiberius und Caius Gracchus. 2-te Aufl. Vol. 1. Berlin, 1855. 8°. Въ кор. пер. (26,132).
14617. *Plutarch's*. Ausgewählte Biographien. Für den Schulgebrauch erklärt von *Otto Siefert* und *Frdr. Blass*. Bändchen III: Themistokles und Perikles. Von Dr. *Frdr. Blass*. 2-te verbesserte Aufl. Leipzig, 1883. 8° min. Въ кор. пер. (45,132).
14618. *Plutarchi*. De musica edidit *Ricardus Volkmann*. Lipsiae, 1856. 8°. Въ кор. пер. (6,151).
14619. *Plutarchi*. Regum et imperatorum, philosophorum et laconica apophthegmata, *Raphaelae Regio* interprete. Безъ выходнаго листа. 12°. Въ кож. пер. (1,153).
14620. Πολυαίνου Στρατηγημάτων βιβλιο ὀκτώ. Φιλοτίμω δαπάνη τῶν ἀδελφῶν Ζωσιμάδων, παιδείας ἕνεκα τῶν τῆν Ἑλλάδα φωνῆν διδασχομένων Ἑλλήνων. Ἐν Παρισίους, 1809. 8°. Въ кож. съ золот. обр. пер. (23,133). Изъ библиотеки Августина, Архиепископа Московскаго.
14621. *Polybii*. Geschichte, mit den Auslegungen und Anmerkungen des *Ritters* Herrn von *Folard*, französischen Obersten; worinne derselbe die Kriegskunst nach allen ihren Theilen nebst einer Abhandlung von dem Angriffe der Plätze der Alten deutsch und gründlich abgehandelt und in vielen Kupferstichen vorgestellet hat. Vermehret mit den vortreflichen Kriegsgedanken des Herrn von *Huischardt*. Aus dem französischen übersetzt. Th. I—VII voll. 7. Wien, Prag und Triest, 1759—1760. 4°. Въ кож. пер. (17,156).
14622. *Polybii* Historiarum quae supersunt. Ad optimorum librorum fidem accurate edita. Accedunt excerpta Vaticana ab *Angelo Maio* in lucem emissa. Editio stereotypa. Tom. I—IV voll. 4. Lipsiae, 1839. 16°. Въ кор. пер. (9,158).
14623. Πολυβίου ιστοριῶν τὰ σωζόμενα. *Polybii* historiarum reliquiae. Graece et latine cum indicibus. Editio altera. Parisiis, 1859. 8° maj. Въ кор. пер. (13,151).
14624. *Procli*. Commentarius in Platonis *Timaeum*. Graece. Recensebat *C. E. Chr. Schneider*. Vratislaviae, 1847. 8°. Въ кор. пер. (27,138).
14625. Κλαυδίου Πτολεμαίου Ἀλεξανδρέως φιλοσόφου ἐν τοῖς μάλιστα πεπαιδυσμένου, περὶ τῆς γεωγραφίας βιβλία ὀκτώ μετὰ πάσης ἀκριβείας ἐντυπωθέντα. — *Claudii Ptolemaei* Alexandrini philosophi cum primis eruditi, de geographia libri octo, summa cum vigilantia excusi. Parisiis, 1546. 4°. Въ пергм. пер. (24,165).
14626. *Cl. Ptolemaei* Alexandrini. Geographicae enarrationis libri octo. Безъ выходнаго листа. 4°. Въ пергм. пер. (28,165).

ставниковъ, одной для воспитанниковъ и преміи покойнаго Епископа Курскаго Михаила отложить.

XXV. По случаю предстоящаго совершенія преждеосвященныхъ литургій въ теченіе великаго поста, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 13 Сентября 1889 года за № 9, занимались измѣненіемъ распisanія уроковъ.

Опредѣлили: Не измѣняя прежняго порядка лекцій, начинать чтеніе ихъ по средамъ и пятницамъ въ теченіе великаго поста съ половины девятаго часа утра и оканчивать въ одиннадцать, а съ одиннадцати часовъ начинать совершеніе преждеосвященной литургіи.

XXVI. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи, что вслѣдствіе слабости груди и голоса, дѣлающей для него вреднымъ чтеніе двухъ лекцій, онъ просилъ бы Совѣтъ освободить его отъ одной изъ лекцій, падающей на пятницу, тѣмъ болѣе, что въ этотъ день ему придется совершать литургію или присутствовать при совершеніи часовъ.

Справка: По § 59 устава духовныхъ академій: «Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ».

Опредѣлили: Дозволить Преосвященному Ректору Академіи читать вмѣсто двухъ одну лекцію въ недѣлю.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «1890 г. Февраля 10. Утверждается».

16 марта 1890 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, А. Лебедева, свящ. Д. Касидына, П. Цвѣткова и В. Соколова.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвя-

шенствомъ съ надписью: «1890 г. Февр. 9. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Февраля за № 473:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Николая, Епископа Ревельскаго, Начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи, отъ 8 декабря 1889 года, въ коемъ ходатайствуетъ объ освобожденіи воспитанниковъ тамошней миссіи семинаріи, посылаемыхъ въ русскія духовныя академіи для усовершенствованія въ богословскихъ наукахъ, отъ изученія въ академіяхъ классическихъ языковъ, съ сохраненіемъ за такими воспитанниками права на полученіе ученыхъ академическихъ степеней, если они будутъ заслуживать сихъ степеней успѣхами по другимъ предметамъ и сочиненіями. Приказали: Принимая во вниманіе, что воспитанники Японской миссіи семинаріи посылаются въ русскія духовныя академіи собственно для усовершенствованія въ богословскихъ наукахъ и что изученіе ими въ академіяхъ древнихъ языковъ, не введенныхъ еще въ программу преподаванія въ миссіи семинаріи, не можетъ не сопровождаться ущербомъ для занятій ихъ въ означенныхъ наукахъ. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Совѣтамъ духовныхъ академій не требовать отъ воспитанниковъ изъ японцевъ обязательнаго изученія древнихъ языковъ, не отказывая однако имъ въ ученыхъ богословскихъ степеняхъ, если они своими успѣхами по другимъ предметамъ и сочиненіями будутъ заслуживать сихъ степеней, но съ тѣмъ, чтобы таковымъ воспитанникамъ, по окончаніи ими академическаго курса, не было предоставлено правъ службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи, наравнѣ съ лицами, получившими ученые богословскія степени на основаніи дѣйствующаго устава духовныхъ академій; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ».

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ руководству и въ потребныхъ случаяхъ къ исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 3 Февраля за № 412:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 13 минувшаго Января за № 3, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи при Московской духовной академіи преміи имени бывшаго Ректора оной, протоіерея С. К. Смирнова, за лучшія кандидатскія сочиненія по русской церковной исторіи, на проценты съ пожертвованнаго для сей цѣли воспитанниками академіи капитала въ 722 р., изъ коихъ 700 р. въ государственныхъ 5⁰/₁₀₀ билетахъ и 22 р. наличными деньгами, находящимися въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка, и б) объ утвержденіи положенія объ этой преміи. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго представленія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) учредить при Московской духовной академіи премію имени бывшаго Ректора академіи, протоіерея С. К. Смирнова, на проценты съ пожертвованнаго воспитанниками названной академіи капитала въ *семьсотъ двадцать два рубля*, и 2) представленное Вашимъ Преосвященствомъ положеніе объ означенной преміи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ положенія о преміи для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, академическому Совѣту».

III. Положеніе о преміи имени бывшаго Ректора Московской Духовной Академіи, протоіерея С. К. Смирнова:

1. При Московской Духовной Академіи учреждается премія имени бывшаго Ректора Академіи, протоіерея Сергія Константиновича Смирнова, въ количествѣ ста (100) рублей изъ процентовъ съ пожертвованнаго воспитанниками Академіи капитала.

2. Премія выдается через три года по усмотрѣнію Совѣта Академіи одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе по русской церковной исторіи.

Примѣч. Въ случаѣ поступленія дальнѣйшихъ пожертвованій они могутъ быть присоединяемы къ настоящему капиталу для употребленія съ тою-же цѣлью, причѣмъ срокъ присужденія преміи можетъ быть измѣняемъ, но размѣръ преміи не долженъ быть менѣе ста рублей.

3. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ очередномъ году, она присуждается въ слѣдующемъ году, а излишніе проценты присоединяются къ капиталу.

4. На сумму, составившуюся изъ остатковъ процентовъ, съ теченіемъ времени приобрѣтаются процентныя бумаги, которыя присоединяются къ капиталу.

Положеніе это утверждено по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 19/29 Января 1890 года за № 115.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству.

IV. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи отъ 26-го Января текущаго года: «1890 г. Февр. 10. Утверждается». — Въ ст. VIII означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Академіи С. Звѣринскаго и А. Соболева въ степени кандидата богословія. Въ ст. IX было представлено на утвержденіе Его Высокопреосвященства донесеніе комиссіи, разсматривавшей предложеніе бывшаго воспитанника Академіи Евстаѳія Воронца.

Опредѣлили: 1) Изготовить для утвержденныхъ въ степени кандидата богословія С. Звѣринскаго и А. Соболева кандидатскіе дипломы и препроводить ихъ въ подлежащія духовныя консисторіи. 2) Напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ

Синодѣ, и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» воззваніе къ бывшимъ воспитанникамъ Академіи о высылкѣ ими въ Академію ихъ печатныхъ трудовъ и сообщеніи всякихъ свѣдѣній, касающихся чего-либо напечатаннаго объ Академіи. 3) Предложить преподавателямъ Академіи, не желаетъ-ли кто-либо изъ нихъ за особое вознагражденіе взять на себя трудъ осуществленія выработаннаго комиссіей проекта.

V. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи о возведеніи студента III курса, іеродіакона Палладія, въ санъ іеромонаха, а студента I курса, монаха Ефрема, въ санъ іеродіакона: «1890 г. Февр. 27. Согласенъ».

VI. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи о постриженіи въ монашество студента III курса Николая Борисоглѣбскаго: «1890 г. Февр. 27. Разрѣшается».

VII. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи о посвященіи студента I курса Николая Толстаго въ иподіакона безъ обязательства вступленія до посвященія въ бракъ: «1890 г. Февр. 27. По церковнымъ правиламъ иподіаконы не могутъ вступать въ бракъ. Знаетъ ли это студентъ Толстой?»

Опредѣлили: Объявить студенту Н. Толстому резолюцію Его Высокопреосвященства, а прочее принять къ свѣдѣнію.

VIII. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 22 Января за № 404:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 11 текущаго Января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи:

Александръ *Касаткинъ*, Николай *Грушевскій* и дѣйстви- тельный студентъ оной Алексѣй *Новосельскій* препода- вателями, первый—въ Томскую духовную семинарію по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, второй—въ Иркутское духовное училище (въ три послѣдніе класса) по русскому языку, а послѣдній— въ Новочеркасское духовное училище по русскому же языку (въ 1-й параллельный классъ)».

IX. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 26-го Января за № 480:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуро- ромъ, 21 текущаго Января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учеб- ную службу кандидаты Московской духовной Академіи: Сергѣй *Муретовъ*, Петръ *Лавровъ* и Николай *Озерковъ* преподавателями: первый въ Виѣанскую духовную семи- нарію по обличительному богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола, второй—въ Камышловское духовное училище по латинскому языку и послѣдній—въ Тотем- ское (въ три послѣдніе класса) по русскому языку».

X. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 3-го Февраля за № 609:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуро- ромъ, 25 минувшаго Января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учеб- ную службу кандидаты Московской духовной академіи Василій *Рябцовскій* и Иванъ *Альбишкій* учителями въ духовныя училища, первый въ Мѣлецкое по латинскому языку, а послѣдній въ Суздальское (въ I классъ) по русскому языку, съ окладомъ жалованья, положеннымъ для учителей изъ студентовъ семинаріи».

XI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 16 Февраля за № 809:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуро- ромъ, 8 текущаго Февраля, докладу Учебнаго Комитета

при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной академіи Дмитрій *Покровский* учителемъ по русскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ) въ Псковское духовное училище».

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи, всѣмъ поименованнымъ лицамъ сообщено о назначеніи ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІ. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ за Январь и Февраль мѣсяцы текущаго года, изъ которой видно, что Инспекторъ, Архимандритъ Антоній, опустилъ 1 лекцію, ординарный профессоръ Н. Субботинъ—14 лекцій, ординарный профессоръ В. Ключевскій и и. д. доцента А. Шостынь—по 6 лекцій, ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ и экстраординарный профессоръ, священникъ Д. Каспынь—по 4 лекціи, экстраординарный профессоръ П. Базанскій, доцентъ И. Корсунскій и доцентъ Н. Заозерскій - по 2 лекціи, экстраординарный профессоръ В. Кипарисовъ и и. д. доцента П. Соколовъ—по 1 лекціи, по болѣзни; Преосвященнымъ Ректоромъ опущено 6 лекцій—по той-же причинѣ; и. д. доцента А. Голубцовымъ опущено 6 лекцій—вслѣдствіе командировки его въ качествѣ депутата отъ Академіи на VIII Археологическій Сѣздъ въ Москвѣ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать вмѣстѣ съ журналами Совѣта.

ХІІІ. Отношеніе Московской духовной Консистоіи отъ 19 Февраля за № 1045:

«Ректоръ Императорскаго Московскаго Универ-

ситета отношеніемъ отъ 27 Января за № 412 увѣдомилъ Консисторію, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 1-й день Января сего 1890 года, за отличное усердіе и особые труды, орденомъ Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 3 степени состоящаго ординарнымъ профессоромъ Академіи Помощника Ректора и ординарнаго профессора Московскаго Университета, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Василія Осиповича Ключевскаго».

Опредѣлили: О награжденіи профессора В. Ключевскаго внести въ его формулярный списокъ.

XIV. Отношеніе той-же Консисторіи отъ 13 Марта за № 1744 съ увѣдомленіемъ о полученіи кандидатскаго диплома окончившаго курсъ въ Академіи въ минувшемъ году Сергѣя Звѣринскаго.

XV. Отношеніе Правленія Вологодской духовной семинаріи отъ 17 Февраля за № 137 съ просьбой выслать документы державшаго въ Августѣ мѣсяцѣ минувшаго года приѣмныя испытанія для поступленія въ число студентовъ Академіи студента Вологодской семинаріи Михаила Попова.

Справка: Документы студента М. Попова отосланы въ Правленіе Вологодской семинаріи при отношеніи отъ 24 Февраля за № 59.

XVI. Отношеніе Правленія той-же семинаріи отъ 28 Февраля за № 204 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ М. Попова.

XVII. Письмо Протоіерея Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви Михаила Боголюбскаго:

«Совѣтъ Академіи почтилъ меня избраніемъ въ почетнаго члена Академіи. Приношу Совѣту глубочайшую благодарность за эту высокую для меня, мало мною заслуженную, но весьма отрадную для меня почесть. Мнѣ дорогѣ Московская Академія не потому только, что выс-

шее духовное образованіе получилъ я въ ней;—въ стѣнахъ ея отъ брата, сперва студента, а потомъ бакалавра, получилъ я и самое первоначальное обученіе. И вотъ уже около шестидесяти лѣтъ, чрезъ братьевъ моихъ и родичей, служившихъ и служащихъ въ Академіи, не прерывалось мое знакомство съ Академіею въ ея текущей жизни и въ ея преданіяхъ. Въ бесѣдахъ съ наставниками Академіи, родными и знакомыми, непрерывно вѣялъ на меня духъ Академіи;—въ нихъ доселѣ почерпалъ я указанія, и помощь, и силу для моихъ домашнихъ и должностныхъ занятій. Съ сердечнымъ умиленіемъ останавливаюсь теперь на мысли, что, по благоволенію Совѣта, и мое сердце и мое имя еще тѣснѣе связано съ дорогою для меня Академіею присвоеннымъ мнѣ званіемъ почетнаго члена ея.

«Съ глубокимъ чувствомъ признательности осмѣливаюсь просить Архипастырскаго благословенія Преосвященнѣйшаго Ректора и благосклоннаго расположенія членовъ Совѣта Академіи».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи преподавателя Харьковской духовной семинаріи Николая Страхова:

«Представивъ въ Московскую Духовную Академію свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія», на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу дать дѣлу движеніе».

XIX. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи воспитанника XLIV курса Академіи Петра Гурьева:

«Представляя при семъ два печатныхъ экземпляра моего сочиненія подъ заглавіемъ: «Ееодоръ, епископъ Моисуестскій», на соисканіе степени магистра богословія, всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство представить сей трудъ мой на разсмотрѣніе Совѣта Московской Ду-

ховной Академіи и, если онымъ онъ будетъ признавъ достаточнымъ для полученія искомой мною степени,— допустить меня къ защитѣ его».

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Харьковской духовной семинаріи Н. Страхова передать на разсмотрѣніе экстраординарному профессору П. Казанскому, а сочиненіе кандидата П. Гурьева—ординарному профессору А. Лебеву.

XX. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи вольнослушателя Академіи Ѳедора Преображенскаго:

«Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство принять меня, согласно постановленію Правленія Академіи, въ составъ студентовъ I-го курса. вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу разрѣшить мнѣ перейти изъ группы изучающихъ англійскій языкъ въ группу изучающихъ языкъ нѣмецкій».

Справка: 1) Ѳедоръ Преображенскій уволенъ изъ числа студентовъ I курса Академіи на годъ съ правомъ поступленія обратно на тотъ-же курсъ, по опредѣленію Правленія Академіи отъ 8 Марта минувшаго года. 2) Правленіе Академіи въ собраніи своемъ 6 Марта текущаго года, заслушавъ прошеніе Ѳ. Преображенскаго, опредѣлило: не имѣя препятствій къ принятію Преображенскаго въ число студентовъ I курса Академіи, передать прошеніе его въ Совѣтъ Академіи. 3) По § 81 лит. б п. 1 уст. дух акад., зачисленіе въ студенты Академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять вольнослушателя Ѳ. Преображенскаго въ число студентовъ I курса Академіи и, въ случаѣ разрѣшенія, дозволить Преображенскому перейти изъ группы изучающихъ англійскій языкъ въ группу изучающихъ языкъ нѣмецкій.

XXI. Отношеніе Ректора Императорскаго С.-Пе-

тербургскаго Университета отъ 27 Января за № 113 съ просьбою выслать срокомъ на четыре мѣсяца принадлежащую библіотекѣ Московской Академіи рукопись, содержащую въ себѣ житіе Θεодора Едесскаго, необходимую для научныхъ занятій ординарнаго профессора Университета И. В. Помяловскаго.

Опредѣлили: Выслать Ректору Императорскаго С.-Петербургскаго Университета означенную въ его отношеніи рукопись на испрашиваемый срокъ.

XXII. Прошеніе доцента Академіи Ивана Корсунскаго:

«Имѣя надобность въ нѣкоторыхъ книгахъ, не имѣющихся въ академической библіотекѣ, но имѣющихся, сколько мнѣ извѣстно, въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета, я всепокорнѣйше прошу Совѣтъ выписать мнѣ ихъ изъ Университета для пользованія срокомъ на одинъ мѣсяць. Книги эти суть слѣдующія: 1) *Assemani Bibliotheca juris saeonici et civilis*; 2) *Hübner De senatus populi que Romani actis*; 3) Keilii *N. Grammatici latini Voll. I—VII. Lipsiae, 1855—1880*; 4) *Peter H. Historicorum Romanorum reliquiae. Lips. 1870*».

XXIII. Прошеніе и. д. доцента А. Голубцова:

«Встрѣтивъ надобность въ двухъ рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки, именно рукописныхъ сборникахъ за №№ LXII (см. Описаніе А. Θ. Бычкова вып. стар.) и 56 изъ собранія графа Θ. А. Торстова (см. описан. Калайдовича и Строева отдѣл. II стр. 240—241) и четырехъ рукописяхъ Московской Синодальной Библіотеки №№ 279—281 и № 110 (по описанію рукоп. А. В. Горскаго и Капит. Ив. Невоструева стр. 370—381 отд. II, 3, стр. 16—31 отд. II, 2), прошу Совѣтъ Академіи сдѣлать расиоряженіе о выпискѣ означенныхъ рукописей на трехмѣсячный срокъ».

Опредѣлили: Обратиться въ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Университета, въ Управление

Императорской Публичной Библиотеки и къ г. Прокурору Московской Синодальной Библиотеки съ просьбою о высылкѣ означенныхъ въ прошеніяхъ доцента И. Корсунскаго и и. д. доцента А. Голубцова книгъ и рукописей на означенные сроки.

XXIV. Записки профессоръ: А. Лебедева, П. Горскаго, Д. Голубинскаго, Г. Воскресенскаго, В. Соколова и доцентовъ: И Корсунскаго и М. Муретова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библиотеки.

Опредѣлили: Поручить библиотекарю Академіи, священнику Евлампію Троицкому, выписать для академической библиотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXV. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 10 Марта за № 122, при коемъ препровождена рукопись за № 429 «Прѣнія о вѣрѣ» срокомъ на три мѣсяца.

Опредѣлили: Присланную рукопись передать и. д. доцента Академіи А. Голубцову.

XXVI. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Императорской Археологической Коммиссіи отъ 16 Февраля за № 175:

«Императорская Археологическая Коммиссія, препровождаѣя при семъ для библиотеки вѣреннѣйшему Вашему Преосвященству Академіи оставшіяся въ распоряженіи Коммиссіи изданія ея, значащіяся въ прилагаемомъ спискѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Коммиссію изданій Академіи какъ уже вышедшихъ въ свѣтъ до настоящаго времени, такъ и впредь имѣющихъ выходить по мѣрѣ ихъ отпечатанія.

«Съ своей стороны, Императорская Археологическая Коммиссія, по выходѣ въ свѣтъ трудовъ ея, не

преминеть доставлять таковыя своевременно въ библіотеку Московской Духовной Академіи».

О предѣлили: Присланныя Коммиссіею изданія сдать въ фундаментальную библіотеку, а взамѣнъ ихъ послать въ Коммиссію академическія изданія, какія найдутся въ наличности, вышедшія уже въ свѣтъ до настоящаго времени, и на будущее время обмѣниваться съ Коммиссіею изданіями.

XXVII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 23 Февраля за № 317, при коемъ препровождены магистерскія диссертациі: Мпхаила Саввайтскаго—«Исходъ Израилтянъ изъ Египта» (СПБ. 1889) и сваящ. Арсенія Рождественскаго—«Южно-русскій штундизмъ» (СПБ. 1889) и брошюра: «Годичный актъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1890 году».

XXVIII. Отношеніе Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 25 Января за № 343, при коемъ препровожденъ экземпляръ «Рѣчи и отчетаа», читанныхъ въ торжественномъ собраніи Университета 12 Января текущаго года.

XXIX. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 22 Февраля за № 451, при коемъ препровождены «Ученыя Записки» историко-филологическаго факультета за 1889-й годъ и докторская диссертациа г. Луныака.

О предѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную библіотеку и благодарить за пожертвованія ихъ.

XXX. Донесеніе библіотекаря Академіи, священника Евлампія Троицкаго:

«Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку:

«1) Отъ Юго-Славянскои Академіи: а) *Starine na sviet izdaje Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti*. Kn. 21; б) *Rad jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Kn. 94, 96, 97.

«2) Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: Православный Палестинскій Сборникъ. Вып. 16 и 19. СПб. 1889.

«3) Отъ Славянскаго Благотворительнаго Общества: Русско-Славянскій Календарь на 1890 годъ. Петроградъ, 1890.

«4) Отъ Московскаго Университета: а) Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 Января 1890 года; б) Ученыя Записки Императорскаго Московскаго Университета. Отд. историко-филологическій. Вып. 5, 6, 8 и 10. Отд. юридическій. Вып. 5.

«5) Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа Т. Сов. Яновскаго: Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 9. Тифлисъ, 1890.

«6) Отъ Директора гимназій въ Солунѣ: Осмий годишень отчетъ на Българската мужска гимназия «свв. Кирилль и Меодий» въ г. Солунъ. За учебната 1888—1889 година. Солунъ, 1889.

«7) Отъ редакціи газеты «Весник српске цркве», сvezка 1, Јануар за 1890 г.

«8) Отъ редакціи «Епархіальныхъ Подольскихъ Вѣдомостей»: Труды комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи. Вып. 4-й. Каменецъ-Подольскъ, 1889.

«9) Отъ орд. проф. А. П. Лебедева его сочиненіе: «Общество любителей духовнаго просвѣщенія въ Византіи давняго времени». Москва, 1890.

«10) Отъ э.-орд. проф. П. И. Цвѣткова его сочиненіе: Аврелій Пруденцій Клементъ. Москва, 1890.

«11) Отъ э.-орд. проф. В. А. Соколова его сочиненіе: Реформація въ Англіи. Москва, 1881. 3 экз.

«12) Отъ и. д. доц. А. П. Шостыина его сочиненіе: Источники и предметъ догматики по возрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полустолѣтія. Харьковъ, 1889.

«13) Отъ преподавателя Тульской семинаріи Н. И. Троицкаго его брошюра: Берега рѣки Непрядвы. Историко-археологическій очеркъ. Тула, 1887.

«14) Отъ преподавателя Ярославской семинаріи И. Никольскаго его сочиненіе: Греческая кормчая книга (Индальонъ). Москва, 1888. 2 экз.

«15) Отъ проф. стипендіата Н. Глубоковскаго его сочиненіе: Происхожденіе, характеръ и значеніе монархіанства. Москва, 1889.

«16) Отъ В. В. Шахова составленный имъ Указатель къ Православному Обзорѣнію за 1871—1886 гг. Москва, 1887».

О п р е д ѣ л и л и: Благодарить жертвователей.

XXXI. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Секретаря Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 24 Января за № 34:

«Препровожденные при письмѣ Вашего Преосвященства отъ 13 Сентября минувшаго года за № 367 томы «Указателя именъ русскихъ дѣятелей, долженствующихъ войти въ біографическій словарь»,—съ сдѣланными на нихъ гг. профессорами Московской Духовной Академіи дополненіями и исправленіями,—получены мною. Долгое мое пребываніе за границею не позволило мнѣ до настоящаго времени увѣдомить объ этомъ Ваше Преосвященство и принести какъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, такъ равно и гг. профессорамъ глубокую признательность Общества за Ваше и ихъ просвѣщенное содѣйствіе цѣлямъ Общества по изданію Русскаго біографическаго словаря».

XXXII. Отношенія Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 27 Января за № 48 и 27 Февраля за № 103 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей за №№ 279 и 306.

XXXIII. Отношеніе Правленія Кіевской духовной семинаріи отъ 20 Февраля за № 252 съ увѣдомленіемъ о

полученіи книгъ: 1) Keil. Opuscula academica. Lipsiae, 1821 и 2) Zeitschrift für historische Theologie, herausgeg. von Niedner. Jahrgang 1861, Heft 3.

XXXIV. Отношенія бібліотекъ Упсальскаго Университета и Юго-Славянскои Академіи въ Загребѣ съ увѣдомленіемъ о полученіи твореній свв. Отцовъ за 1888 г. кн. 1 и 1889 г. кн. 4, твореній св. Григорія Богослова, годичнаго акта за 1889 г. и некролога проф. А. П. Смирнова.

XXXV. Прошеніе жены судебнаго слѣдователя Костромскаго Окружнаго Суда Ольги Смирновой:

«Имѣю честь просить Совѣтъ Академіи, по болѣзни брата моего, кандидата Академіи, Николая Николаевича Арсеньева, окончившаго курсъ въ 1885 году, выслать мнѣ всѣ документы, представленныя имъ при поступленіи въ Академію, а также и аттестатъ объ окончаніи имъ курса въ оной, каковыя документы мнѣ необходимы для испрошенія ему пенсіи послѣ умершаго отца его, вслѣдствіе неспособности брата ко всякому труду, такъ какъ изъ увѣдомленія Канцеляріи Академіи отъ 31 Августа 1886 года за № 402 видно, что документы брата будутъ ему высланы, если онъ не пожелаетъ остаться въ вѣдомствѣ Центральнаго Управленія въ качествѣ кандидата на должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. При этомъ представляю подлежащее медицинское свидѣтельство за № 11 о болѣзненномъ состояніи Николая Арсеньева, каковое свидѣтельство прошу возвратить мнѣ, если возможно, съ прочими документами».

Справка: Женѣ судебнаго слѣдователя Ольгѣ Смирновой дано знать, что документы кандидата Николая Арсеньева препровождены въ Іюнь мѣсяцѣ 1887 г. въ Костромскую духовную Консисторію.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXVI. Разсуждали: А) О назначеніи преміи въ 500 рублей изъ процентовъ съ капитала, поступившаго

по завѣщанію покойнаго Митрополита Московскаго Макарія, за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи.

Справка: 1) Въ собраніи Совѣта отъ 26 Января текущаго года на сопсканіе преміи въ 500 рублей представлено было сочиненіе экстраординарнаго профессора Петра Цвѣткова подъ заглавіемъ: «Аврелій Пруденцій Клементъ», Москва, 1890. 2) По § 13 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Митрополита Макарія, въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи «происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на преміи сочиненій и присужденіе самыхъ премій».

Опредѣлили: 1) Премію въ 500 рублей назначить экстраординарному профессору Петру Цвѣткову за его сочиненіе. 2) Мнѣніе сіе, на основаніи § 16 утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о преміяхъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высочайшаго Преосвященства.

XXXVII. Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (XLIX) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1) § 109 устава духовныхъ академій: «Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 82 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную». 2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4 Мая—3 Іюня 1887 г. для каждаго курса академіи положено по 30 казенныхъ вакансій. 3) По § 82 лит. а п. 1 устава духовныхъ академій, назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты академіи относится къ дѣламъ Совѣта академіи, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: 1) Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ изъ семинарій: Московской, Виѣанской, Владимірской, Костромской, Рязанской и Ярославской по 2 воспитанника изъ каждой; изъ Нижегородской, Вологодской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Орловской, Калужской и Смоленской—по 1 воспитаннику изъ каждой, всего 20 воспитанниковъ, а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2) Предназначеніе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 3) Объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленія въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 4) Устные испытанія произвести въ началѣ учебнаго года по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно философско-литературнаго характера.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «1890 г. Апр. 6. Утверждается».

16 апрѣля 1890 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Е. Голубинскаго и П. Казанскаго.

Слушали: I. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи отъ 16 Марта текущаго года: «1890 г. Апр. 6. Утверждается». Въ ст. XX означеннаго журнала было изложено ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять

вольнотруженика академических лекцій Ѳедора Преображенскаго въ число студентовъ I-го курса. Въ ст. XXXVI—ходатайство о разрѣшеніи выдать премію въ 500 рублей изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія экстраординарному профессору Петру Цвѣткову.

Опредѣлили: О принятіи Ѳ. Преображенскаго въ число студентовъ Академіи и о выдачѣ преміи э-ординарному профессору П. Цвѣткову сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Отношеніе канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 Марта за № 1429:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 16 текущаго Марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,—опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи, іеромонахъ *Порфирій* (Виноградовъ), преподавателемъ по всеобщей гражданской и русской исторіи во Владимірскую духовную семинарію».

III. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 27 Марта за № 1613:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 23 текущаго Марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,—опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Николай *Покровскій* учителемъ по латинскому языку въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища».

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи слѣдующихъ упомянутымъ лицамъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи поименованнымъ лицамъ сообщено о назначеніи ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству.

IV. Письмо на имя Преосвященнаго Ректора Академіи

Протоіерея Московскаго кафедральнаго Христа Спасителя собора Алексія Соколова:

«Марта 8-го 1890 года я получилъ дипломъ на званіе почетнаго члена Московской духовной Академіи при отношеніи отъ 3 Марта за № 70.

«Принадлежать въ качествѣ почетнаго члена къ Московской духовной Академіи, въ которой я получилъ образованіе, къ которой всегда обращены мои благодарныя воспоминанія, для меня весьма лестно и дорого.

«Высоко цѣню благосклонное вниманіе Совѣта Академіи къ моему служенію церкви и приношу Вашему Преосвященству и членамъ Совѣта искреннѣйшую благодарность за честь, какую благоугодно было Совѣту оказать мнѣ избраніемъ въ почетные члены дорогой мнѣ Академіи».

V. Письмо на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Протоіерея Виктора Рождественскаго:

«Честь имѣю довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что отношеніе на мое имя Совѣта Московской духовной Академіи отъ 3-го Марта сего года за № 69 и при немъ дипломъ, признающій меня почетнымъ членомъ Московской духовной Академіи, мною получены 4 Марта текущаго года.

«Приношу искреннюю благодарность Вашему Преосвященству и всѣмъ членамъ Совѣта Московской духовной Академіи за лестное вниманіе къ моимъ послѣднимъ трудамъ».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Прошеніе экстраординарнаго профессора Василія Соколова:

«Въ минувшемъ Январѣ мѣсяцѣ текущаго года мною были получены для временнаго пользованія на трехмѣсячный срокъ нѣкоторые изданія изъ Императорской С.-Петербургской Публичной Библіотеки, а именно: *Strype. Annals of the Reformation, voll. 4; Wilkins. Concilia Magnae Britanniae et Hyberniae, voll. 4* и *Heylin. Eccle-*

sia Restaurata. — При многотомности и особенной важности этихъ изданій для моихъ занятій, я не имѣлъ возможности исполнѣ изучить ихъ въ столь ограниченный срокъ, а потому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать предъ Управленіемъ С.-Петербургской Публичной Библіотеки о продленіи мнѣ срока пользованія этими изданіями еще на три мѣсяца».

Опредѣлили: Обратиться въ Управление Императорской Публичной Библіотеки съ просьбою о продленіи срока пользованія указанными въ прошеніи профессора В. Соколова изданіями на три мѣсяца.

VII. Прошеніе и. д. доцента Павла Соколова:

«Въ академической библіотекѣ есть лишній дублировать 6 тома философскихъ сочиненій Шлейермахера. Въ моей коллекціи сочиненій Шлейермахера не достааетъ какъ разъ этого тома. Не сообразоволи ли Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ приобрѣсть упомянутый дубликатъ за деньги или въ обмѣнъ на какую нибудь изъ моихъ книгъ одинаковой цѣнности, не имѣющихся въ академической библіотекѣ».

Опредѣлили: Разрѣшить и. д. доцента П. Соколову обмѣнять 6 томъ сочиненій Шлейермахера на какую либо изъ его собственныхъ книгъ одинаковой цѣнности, не имѣющуюся въ академической библіотекѣ.

VIII. Записки профессоръ: В. Ключевскаго, А. Смирнова и Д. Голубинскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсть для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи, священнику Евлампію Троицкому, выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

IX. Прошеніе Помощника Ревизора Государственнаго Контроля Василія Сланскаго:

«По окончаніи образованія въ Московской духовной Академіи въ 1866 г., я, постановленіемъ Конференціи Академіи отъ 1 Ноября 1868 года (утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 31 Января 1869 г.), былъ удостоенъ ученой степени кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ съ одобреніемъ отъ начальства. Бывъ тотчасъ же по выходѣ изъ Академіи назначенъ на должность учителя въ Курскую духовную семинарію, я и проходилъ эту должность въ теченіе трехъ съ небольшимъ лѣтъ, до начала 1870 года, при чемъ я не сомнѣвался, что за все время службы въ семинаріи я аттестуемъ былъ начальствомъ одобрительно. Между тѣмъ въ началѣ 1870 года я, по непредвидѣннымъ и независѣвшимъ отъ меня обстоятельствамъ, долженъ былъ оставить службу въ духовномъ вѣдомствѣ и перейти въ вѣдомство гражданское. Не успѣвъ до выхода своего изъ семинаріи, вслѣдствіе отчасти поздняго полученія мою (лишь въ концѣ 1869 г.) свѣдѣнія о вышеприведенномъ постановленіи Конференціи Академіи, обратиться въ сію Конференцію по предмету присвоенія мнѣ, какъ я думалъ, заслуженной уже мною магистерской степени, я, въ виду сказанной необходимости перехода на службу въ гражданское вѣдомство, счелъ совсѣмъ уже излишнимъ хлопотать объ утвержденіи меня въ ученой степени, утерявшей, какъ мнѣ казалось, для меня всякое практическое значеніе. Съ нѣкотораго же времени въ моемъ положеніи возникли обстоятельства, сдѣлавшія для меня существенно важнымъ полученіе названной степени, и я имѣлъ уже честь въ 1884 г. обращаться въ Конференцію Московской духовной Академіи съ просьбою, по сдѣланіи ею справки о моей службѣ въ Курской семинаріи, утвердить меня въ той степени. Конференція, безъ объясненія причинъ, отвѣтила мнѣ отказомъ на мою просьбу. Исходя изъ соображенія, что причиною отказа Конференціи могъ по-

служить лишь неблагопріятный отзывъ, полученный ею отъ Правленія Курской семинаріи о моей службѣ въ послѣдней, я, для разъясненія дѣла, обратился тогда же съ своей стороны въ названное Правленіе съ просьбою о доставленіи мнѣ свѣдѣнія относительно той аттестаціи, какая даваема была мнѣ начальствомъ по службѣ моей въ семинаріи, въ отвѣтъ на какую просьбу Правленіе семинаріи увѣдомило меня, что за все время службы въ семинаріи я аттестуемъ былъ мѣстнымъ Преосвященнымъ по формулярному списку такъ: „поведенія хорошаго; въ службѣ исправенъ и надеженъ“. Это сообщеніе семинаріи, съ одной стороны, внушило мнѣ предположеніе, что въ приведенной аттестаціи обо мнѣ, каковая конечно была доставлена семинаріею и Академіи, Конференціею Академіи отгѣтка *хорошаго* въ примѣненіи къ поведенію, согласно принятому за послѣднее время въ учебныхъ заведеніяхъ условному способу обозначенія поведенія какъ учащихся, такъ и служащихъ, была понята въ смыслѣ не одобренія, а оужденія, а съ другой—тоже сообщеніе дало мнѣ поводъ вспомнить, что приведенный способъ аттестаціи у Преосвященнаго, во время управленія коимъ Курскою епархіею я проходилъ должность учителя въ тамошней семинаріи, нынѣ Архіепископа Кишиневскаго Сергія, былъ принятымъ для всѣхъ вообще преподавателей семинаріи. Послѣднее же обстоятельство мнѣ показалось справедливымъ принять за указаніе на то, что изложенною аттестаціею Преосвященному Сергію было угодно, какъ въ отношеніи къ другимъ преподавателямъ семинаріи, такъ и въ отношеніи ко мнѣ, выразить не оужденіе, а одобреніе, какъ въ дѣятельности по службѣ, такъ и въ поведеніи. На сдѣланное мною по сему поводу сношеніе съ Правленіемъ Курской семинаріи, Правленіе это, отъ 19 Февраля настоящаго года, доставило мнѣ оффиціальное удостовѣреніе, что дѣйствительно бывшимъ Преосвященнымъ Курскимъ Сергіемъ всѣ вообще препо-

даватели семинаріи, за исключеніемъ лишь одного монашескаго лица, аттестуемы были совершенно тѣмъ же способомъ, какъ и я, а именно: «поведенія хорошаго; въ службѣ исправенъ и надеженъ», и что такая аттестація была въ то время понимаема и принимаема за вполнѣ удовлетворительную.

«Представляя при семъ два вышеуказанныя извѣщенія ко мнѣ Правленія Курской семинаріи, я осмѣливаюсь беспокоить Конференцію Московской духовной Академіи покорнѣйшею просьбою: въ виду сообщаемыхъ мною новыхъ данныхъ, войти снова въ обсужденіе вопроса о возможности присвоенія мнѣ магистерской степени и о такомъ или иномъ рѣшеніи Конференціею сего вопроса не оставить меня увѣдомленіемъ. При чемъ я покорнѣйше прошу Конференцію, въ случаѣ отрицательнаго опять заключенія ея по означенному вопросу, возвратить мнѣ прилагаемые документы».

Опредѣлили: Прошеніе В. Сланскаго о предоставленіи ему степени магистра богословія оставить безъ послѣдствій, о чемъ его и увѣдомить съ возвращеніемъ присланныхъ имъ документовъ.

X. Прошеніе преподавателя Кіевской духовной семинаріи Петра Калачинскаго:

«По ходатайству Правленія Кіевской семинаріи отъ 21 Декабря 1889 г. (№ 1315) Совѣтомъ Московской Академіи разрѣшено выслать мнѣ изъ академической бібліотеки необходимыя для моихъ занятій книги на двухмѣсячный срокъ (отъ 5 Февраля, за № 51). Получивъ просимыя книги и ознакомившись съ ихъ содержаніемъ, я нашелъ, что для основательнаго штудированія ихъ испрошеннаго мною срока на право пользованія ими недостаточно. Посему имѣю честь всепокорнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной Академіи разрѣшить мнѣ пользоваться полученными мною книгами въ предстоящее каکنкулярное время до 1 Сентября».

Опредѣлили: Разрѣшить преподавателю Кіевской духовной семинаріи П. Калачинскому пользоваться принадлежащими академической библіотекѣ книгами до испрашиваемаго имъ времени.

XI. Отношеніе Археографической Коммисіи отъ 21 Марта за № 40, при коемъ препровождены принадлежащія академической библіотекѣ рукописи за №№ 175 и 203.

XII. Отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 28 Марта за № 1191, при коемъ препровождены на мѣсячный срокъ принадлежащія университетской библіотекѣ книги: 1) *Assemani. Bibliotheca juris canonici et civilis. Tom. I—V. Romae, 1762—1766, 5 voll., 4^o въ пергаментѣ*; 2) *Grammatici latini, ed. Keilii, voll. I. IV—VII и Supplem. и 3) Peter. Historicorum romanorum reliquiae. Lipsiae 1870, 1 vol. 8^o въ кор.*

Опредѣлили: Присланныя рукописи сдать въ фундаментальную библіотеку, а книги передать для научныхъ занятій доценту Ивану Корсунскому.

XIII. Отношеніе Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 13 Марта за № 303, при коемъ препровождены по одному экземпляру: магистерское сочиненіе Василія Нарбекова—«Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія» и годичный актъ въ Казанской Академіи 8 Ноября 1889 г.

XIV. Отношеніе Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 14 Марта за № 277, при коемъ препровожденъ экземпляръ втораго тома писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную библіотеку и благодарить за пожертвованіе ихъ.

XV. Донесеніе библіотекаря, священника Е. Троицкаго: «Честъ пмѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку:

«1) Отъ Архіепископа Никанора: Пастырскє посланище. У Београду, 1890.

«2) Отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа Т. Совѣтника Яновскаго: Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 10. Тифлисъ, 1890.

«3) Отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1889 годъ. Кн. 1—4.

«4) Отъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви: Отчетъ о дѣятельности его за 1888—1889 г. СПБ. 1889.

«5) Отъ г.г. профессоровъ Академіи: а) Русскій Архивъ. 1889, №№ 4 и 7; б) Русское Богатство. 1888, №№ 1—10; в) Русская Старина. 1886, №№ 2—3; 1887, №№ 5, 8 и 12; 1888, №№ 1, 3, 6, 7, 9 — 12; г) Новь. 1889, № 14. 17 — 19; д) Приложение къ Живописному Обзорѣнію. 1888, №№ 1—12.

«6) Изъ редакціи: Весник српске цркви. Година 1 (1890). Сvezka 2.

«7) Отъ доцента С.-Петербургской духовной Академіи соборнаго іеромонаха Антонія его брошюра: Превосходство православія надъ ученіемъ папизма въ его изложеніи Вл. Соловьевымъ. СПБ. 1890.

«8) Отъ Е. Н. Воронца его сочиненіе: Основныя черты распространенія христіанства на Руси 900 лѣтъ назадъ и нынѣ. Харьковъ, 1890.

«9) Отъ студента III курса Н. Борисоглѣбскаго: Слово въ недѣлю православія. Москва, 1890».

О п р е д ѣ л и л и: Благодарить жертвователей.

XVI. Отношенія Ректоровъ Императорскихъ Университетовъ: Московскаго отъ 13 Марта за № 923, Кіевскаго отъ 22 Марта за № 324 и Казанскаго отъ 23 Марта за № 651 съ выраженіемъ благодарности за присланныя отъ Совѣта Академіи книги: 1) П. Цвѣткова: «Аврелій Пруденцій Клементъ»; 2) А. Шостына: «Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богосло-

вовъ послѣдняго полустолѣтія»; 3) П. Гурьева: «Феодоръ, епископъ Мопсуестскій»; 4) Журналы Совѣта за 1888 годъ и 5) Годичный актъ за 1888 и 1889 г.г.

XVII. Отчетъ Редакціоннаго Комитета по изданію журнала: «Творенія св. отцевъ» о приходѣ и расходѣ суммъ за 1889 г., представленный Редакціоннымъ Комитетомъ на основаніи п. 10 правилъ для дѣятельности сего Комитета.

XVIII. Отношеніе Вологодской духовной Консисторіи отъ 17 Марта за № 1298 съ увѣдомленіемъ о полученіи кандидатскаго диплома окончившаго курсъ въ минувшемъ году Аполлоса Соболева.

XIX. Отношеніе Московской духовной Консисторіи отъ 19 Марта за № 1877 съ просьбою доставить свѣдѣнія о томъ, сколько студентовъ Академіи и другихъ лицъ, принадлежащихъ духовно-учебному вѣдомству, поступило въ монашество въ теченіе 1889 г. и сколько изъ нихъ произведено въ іеродіакона и іеромонаха.

Справка: Требуемыя свѣдѣнія посланы въ Московскую духовную Консисторію при отношеніи отъ 28 Марта за № 111.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XX. Прошеніе студента IV курса Платона Боголѣпова:

«По независящимъ отъ меня обстоятельствамъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе поздняго полученія академической библіотекою и мною самимъ нѣкоторыхъ книгъ, нужныхъ мнѣ въ качествѣ пособія при моей работѣ, я не успѣлъ закончить и вполне обработать своего кандидатскаго сочиненія къ надлежащему, теперь уже истекающему, сроку. Поэтому осмѣливаюсь просить Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ подачу моего кандидатскаго сочиненія до 15 Августа сего 1890 года и тогда же имѣть окончательное сужденіе о моихъ успѣхахъ въ теченіе академическаго курса».

XXI. Прошеніе студента I курса Федора Преображенскаго:

«Въ виду поздняго принятія меня въ число студентовъ Академіи, я не могъ слушать лекцій по еврейскому языку почти цѣлый академическій годъ. Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ сдачу экзамена по еврейскому языку въ другое время, когда я выслушаю полный курсъ лекцій».

Опредѣлили: Прошенія студентовъ П. Боголѣпова и Ѳ. Преображенскаго оставить безъ удовлетворенія.

XXII. Занимались составленіемъ росписанія испытаній студентовъ Академіи въ текущемъ 1889 — 90 учебномъ году.

Справка: 1) §§ 130 и 131 устава духовныхъ академій: «Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначаемыхъ для сего Совѣтомъ изъ преподавателей академіи». 2) По § 81 лит. в п. 2 назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Росписаніе испытаній студентовъ Академіи представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.—

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «1890 г. Апр. 27. Утверждается».

СОДЕРЖАНІЕ
СОРОКЪ ШЕСТОЙ ЧАСТИ
ПРИБАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

	Стран.
Ветхозавѣтный храмъ. <i>М. Муретова</i>	3
Очерки византійско-восточной церкви XI до полови- ны XV вѣка. <i>А. Лебедева</i>	53.177
Состояніе Западной церкви въ первой половинѣ пят- надцатаго вѣка. <i>Архимандрита Петра</i>	129
Профессоръ В. Н. Потаповъ (Некрологъ). <i>И. К-аю</i>	142
Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по <i>Р. Х. Н. Зиозерскаго</i>	253
Поученіе, сказанное при посѣщеніи города Волоко- ламска въ соборѣ 6 іюля. <i>Епископа Христофора</i> .	337

Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ пер. Томъ 4-й, ц. 2 р. безъ пер. Томъ 5-й, ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Томъ 6-й, ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к. съ пер. 4 р. 14) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 16) Право Православной Грековосточной Русской Церкви какъ предметъ специальной юридической науки. *Его же*. Ц. съ пер. 1 р. 25 к. 17) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 18) Жизнь Св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 19) О таинствѣ муропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные, ц. съ пер. 20 к. 21) Св. Левъ, папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 22) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 23) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 24) Объ Антихриствѣ, ц. съ пер. 40 к. 25) Объ образѣ дѣйствования православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 26) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ I. Кіевскій, или домонгольской. Вторая половина тома, ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. 27) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 28) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 29) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 30) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополнено. *Его же*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. 31) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 32) Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 к. 33) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 к. 34) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи, А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер. 35) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годы. Ц. съ перес. 35 к. 36) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Четыре выпуска, Цѣна каждаго по одному рублю съ пер. 37) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Ц. 3 р. съ пер. 3 р. 25 к. 38) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*. Ц. 60 к. съ пер. 39) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность. *Героевъ Татарскаго*. Ц. съ пер. 2 р. 25 к. 40) Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящейся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1-й и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леоніада. Ц. 3 р. съ пер. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемые отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи. 41) Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи. Цѣна съ пересылкою 25 к.; 42) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи съ 1814 по 1889 г. Ц. 60 к. съ пер. Протоіерей С. К. Смирновъ. *Ив. Корсунскаго*. Ц. 30 к. съ пер. 43). Источники и предметъ догматики по возрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полу столѣтія. *А. Шостына*. ц. 1 р. 75 коп. съ пер.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

Книга пятая. Отдѣленіе второе.....	стр. 237
" " " третье.....	290

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Ветхозавѣтный храмъ. <i>М. Мурстова</i>	3
Очерки Византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. <i>А. Лебедева</i>	53
Состояніе Западной церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Архимандрита Петра</i>	129
Профессоръ В. Н. Потаповъ. (Некрологъ). <i>И. К—аго</i>	142
Систематическій каталогъ книгъ библіотеки Моск. Духовн. Академіи. Библ. <i>Е. Троицкаго</i>	1
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1889—90 года	23

О П Е Ч А Т К И

во 2-й книжкѣ прибавленій.

Напечатано:

426 стр. въ примѣчаніи
Exsud. Thomas Roycroft.

443 стр. 8—9 стр. сверху.
для доски одной, сцѣплен-
ные (такъ, что) *одинъ* (при-
ходился) (קפ פלא ל)

Должно читать:

Ed. Br. Waltonus, exs. Th.
Roycroft.

для доски одной פלא ל),
(קפ сцѣпленные (такъ, что)
одинъ (приходился)

О Ч Е Р К И

Византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка.

IV. Отношенія государственной власти къ церкви.

Отношенія, въ какія становились Византійскіе императоры къ церкви, на языкѣ западныхъ писателей обыкновенно называются цезаропапствомъ. Это значитъ, что указанные писатели находятъ въ положеніи Византійско-восточной церкви самыя ненормальныя отношенія между государствомъ и церковію, при которыхъ императоры выражаютъ себя какъ полновластные главы и владыки церкви, при которыхъ — иначе сказать — они являются вмѣстѣ царями и первосвященниками. Представленія эти о Византійскихъ отношеніяхъ государства и церкви — частію несправедливы, частію справедливы. Они несправедливы, когда хотятъ видѣть въ подобныхъ отношеніяхъ какую-то систему, будто-бы принятую и утвердившуюся, какъ законъ, въ Византійской имперіи; но они справедливы, если съ этими представленіями соединяется лишь мысль о томъ, что въ Византіи нормальныя отношенія государства къ церкви весьма часто переходили въ ненормальныя, что здѣсь императоры въ религиозныхъ дѣлахъ брали на себя болѣе, чѣмъ сколько

того требовали блага церкви и польза ея, и что забывалось истинное понятіе о императорѣ, какъ членѣ церкви, подчиненномъ голосу пастырей въ вопросахъ религіи. Въ самомъ дѣлѣ, въ разсматриваемый нами періодъ Восточной церкви отъ начала крестовыхъ походовъ до окончательнаго паденія Константинополя, мы встрѣчаемся съ такими государями, которые смотрѣли на себя какъ на верховныхъ распорядителей въ дѣлахъ церкви, ставили себя выше ея іерарховъ. Подобныя неправильныя, спутанныя понятія объ отношеніи высшей свѣтской власти къ церкви съ замѣчательнымъ самообольщеніемъ выражаетъ императоръ Исаакъ Ангель, когда говоритъ: «царямъ все позволительно дѣлать, потому что на землѣ нѣтъ никакого различія во власти между Богомъ и царемъ; царямъ все позволительно дѣлать и можно нераздѣльно употреблять Божіе наряду съ своимъ, такъ какъ самое царское достоинство они получили отъ Бога и между Богомъ и ними нѣтъ разстоянія» ¹⁾. При другомъ случаѣ въ одной изъ своихъ новеллъ тотъ же Исаакъ прямо именуется себя *Επιστομολόγος* оми церкви, т. е. опытнѣйшимъ правителемъ церкви, при чемъ онъ приписываетъ себѣ власть исправлять то, что совершается въ церкви вопреки каноническихъ постановленій ²⁾. Нѣкоторые императоры Византійскіе въ своемъ царскомъ титулѣ употребляли выраженіе «святѣй», которое обыкновенно прилагали къ себѣ патріархи, и весьма недовольны были, если кто-либо въ титулованіи ихъ опускалъ этотъ терминъ; право на такое титулованіе себя им-

¹⁾ Никиты Хопіата. Исторія. Царствованіе Исаака кн. III, гл. 7 (текстъ и вариантъ). Рус. переводъ.

²⁾ Isaaci. Novella de electionibus pontificum. Migne. tom. 135. col. 440. Слнч. Пахимера. Исторія о Михаилѣ и Андроникѣ, кн. IV, гл. 4.

ператоры основали на томъ, что они лица миропомазанныя царскимъ помазаніемъ ³⁾. Къ чему-же приводило то возрѣніе императоровъ на самихъ себя, на которое мы указываемъ? А вотъ къ чему. По словамъ Никиты Хоніата, для «большей части Византійскихъ царей рѣшительно невыносимо только повелѣвать государствомъ, ходить въ золотѣ, пользоваться общественнымъ достояніемъ, какъ своимъ. Они почитаютъ для себя крайнюю обиду, если ихъ не считаютъ мудрецами, богомудрыми подобно Соломону; богодухновенными руководителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ, однимъ словомъ: непогрѣшимыми судіями дѣлъ божескихъ и человѣческихъ» ⁴⁾.

Лица, приближенные къ императорамъ и непосредственно зависимаыя отъ нихъ, изъ лести или суетныхъ расчетовъ, нерѣдко старались поддерживать въ Византійскихъ императорахъ указанное самонѣніе; при столкновеніи церковной власти съ государственною, различные сановники и судіи брали сторону гражданской власти въ ущербъ для авторитета церковнаго, ссылаясь на то, что власть царская стоитъ превыше всего. Если какой-нибудь Византійскій императоръ по своему произволу издавалъ какую-либо новеллу, оказывающуюся въ противорѣчій съ древними, принимаемыми церковію, правилами и узаконеніями, то прислѣшники нѣкоторыхъ Византійскихъ императоровъ, находя дѣломъ не важнымъ, что новелла не согласуется съ церковнымъ законодательствомъ, отдавали предпочтеніе новеллѣ предъ всѣмъ остальнымъ; они настаивали, что «новелла издается для всѣхъ,

³⁾ Пахимера. Исторія о Михаилѣ и Андроникѣ. Кв. VI, гл. 31.

⁴⁾ Исторія. Царствованіе Мануила, кв. VII, гл. 5.

для всякаго дѣла (и значить церковное и гражданское общества одинаково должны исполнять ихъ) и есть общее законоположеніе» ⁵⁾). Въ церкви издревле существовало правило, по которому священникамъ и діаконамъ воспрещалось принимать на себя мірскія должности, въ родѣ сборщиковъ податей или какихъ-либо управителей. Но въ изучаемое нами время нѣкоторые изъ лицъ, приближенныхъ къ Византійскимъ императорамъ, извращали смыслъ церковныхъ опредѣленій по указанному вопросу и говорили: «это имѣеть мѣсто тогда, когда кто-либо изъ священнослужителей будетъ выполнять мірскую службу безъ царскаго повелѣнія; ибо если кто по царскому усмотрѣнію приметъ на себя какую-либо мірскую службу, то это не будетъ воспрещено ему указанными правилами и онъ не подвергнется наказанію», и при этомъ тѣ же лица прибавляли: «царь не подлежитъ ни законамъ, ни правиламъ» (!) ⁶⁾). Подобнаго-же рода чрезмѣрные дѣятели Византійской царской власти нерѣдко въ тѣ времена заявляли, что лица духовныя подлежащія суду, могутъ безпрепятственно вмѣсто соборнаго суда обращаться за разбирательствомъ своихъ дѣлъ къ суду гражданскому, и мотивировали свое заявленіе тѣмъ, что власть царская выше власти церковной; они рассуждали такъ: «царская власть можетъ дѣлать все; она можетъ назначать гражданскаго судью чтобы судить епископа или другое посвященное лицо, привлекаемое къ суду; эта же власть, по законному усмотрѣнію, церковный судъ можетъ замѣнять свѣтскимъ» ⁷⁾).

⁵⁾ Правила съ толкованіями. Изд. Общества. Любителей Дух. Посвѣщ. стр. 190.

⁶⁾ Правила съ толкованіями, стр. 1331—1332.

⁷⁾ Ibidem, стр. 1317.

Если лица свѣтскія, имѣвшія свои побужденія поддерживать самообольщеніе Византійскихъ императоровъ по вопросу объ отношеніи ихъ къ церкви, нерѣдко выражали мысли, неблагопріятныя для свободы и самостоятельности церковнаго авторитета, то это явленіе болѣе или менѣе понятно. Но, къ нашему удивленію, отъ мірянъ въ этомъ случаѣ не отстаютъ и лица іерархическаго чина. Отдѣльныя іерархическія лица съ своей стороны, случалось, не только не шли противъ вышеуказанныхъ преувеличенныхъ возрѣній государей относительно широты ихъ власти, но даже поддерживали ихъ своимъ авторитетнымъ голосомъ. Здѣсь мы должны привести прежде всего весьма замѣчательныя въ данномъ случаѣ мнѣнія извѣстнаго греческаго канониста XII вѣка, патріарха Антиохійскаго Вальсамона. Вальсамонъ говоритъ: «императоры и патріархи должны быть уважаемы, какъ учителя (церкви) ради ихъ достоинства, которое они получили чрезъ помазаніе миромъ. Отсюда то происходитъ власть правовѣрныхъ императоровъ наставлять христіанскій народъ и, подобно іереямъ, приносить Богу куреніе. Въ этомъ ихъ слава, что, подобно солнцу, блескомъ своего православія они просвѣщаютъ міръ съ одного его конца до другого. Мощь и дѣятельность императора—касаются тѣла и души (человѣка), тогда какъ мощь и дѣятельность патріарха касаются только одной души (*εις μόνην ψυχὴν ὁσιτέλειαν*). Императоръ и патріархи подобны молотильщикамъ на гумнѣ: они какъ бы лопатой отдѣляютъ мякину отъ настоящей пшеницы, или подобны крѣпкимъ осямъ колесницы, или корабельнымъ мачтамъ и парусамъ; частію чрезъ императорское благопопеченіе, частію чрезъ духовную власть они спасаютъ міръ»⁸). При другомъ случаѣ тотъ же Валь-

⁸) Rhally et Potly. Syntagma. Tom. IV. p. 544—546. Athenae, 1854.

самонь перечисляетъ нѣкоторыя церковныя функціи, которыя, по его мнѣнію, принадлежатъ власти императорской; эти функціи очень ясно роднятъ, по сужденію греческаго патріарха, авторитетъ царскій съ авторитетомъ іерархическимъ. «Православные императоры», говоритъ Вальсамонъ, «невозбранно, когда захотятъ, входятъ во св. алтарь, и ходятъ и дѣлаютъ знаменія креста съ трикиріемъ, какъ и архіереи. Они предлагаютъ народу и катехизическое поученіе, что предоставлено однимъ мѣстнымъ архіереямъ». Вообще Вальсамонъ пишетъ: «Какъ царствующій императоръ есть помазанникъ Господень по причинѣ помазанія на царство, а Христосъ и Богъ нашъ есть между прочимъ и архіерей, то благословно и императоръ украшается архіерейскими дарованіями»⁹⁾. Вальсамонъ любитъ останавливаться на разъясненіи мысли, почему императору принадлежатъ права, усвояемыя обыкновенно епископу. Такъ, по одному поводу Вальсамонъ царское миропомазаніе уравниваетъ съ хиротоніей епископскою и находитъ, что и послѣдствія этихъ актовъ одни и тѣ же въ извѣстномъ отношеніи. Онъ приводитъ слово Константинопольскаго патріарха X вѣка Полиевкта, который говорилъ, что какъ помазаніе въ крещеніи изглаждаетъ содѣланные прежде того грѣхи, каковы-бы и сколько-бы ихъ ни было, такъ и помазаніе на царство изглаждаетъ даже убійство, совершенное помазывающимся до помазанія. А отъ себя Вальсамонъ разсуждаетъ: «какъ цари называются и суть помазанники Господни, таковы же суть и именуются и архіереи. Въмѣсто же елея, по древнему правилу возливаемаго на царей, для архіереевъ служить иго Евангелія и призываніе Св. Духа.

⁹⁾ Вальсамона толков. на 69 прав. Трульскаго собора-Правила съ толкован., стр. 670.

Хиротонія архіереевъ и помазаніе царей изглаждаютъ содѣянные прежде хиротоніи и царскаго помазанія грѣхи, каковы бы они ни были»¹⁰⁾.

Въ томъ же родѣ, какъ и Вальсамонъ, судить о власти и значеніи государей въ Византійской церкви и другой представитель церковнаго авторитета—Димитрій Хоматинъ, архіепископъ Болгарскій (XIII в.)¹¹⁾. Онъ пишетъ: «императоръ, который есть и называется всеобщимъ верховнымъ правителемъ церквей, стоитъ выше опредѣленій соборовъ; этимъ опредѣленіямъ онъ доставляетъ надлежащую силу. Онъ есть мѣрило въ отношеніи къ церковной іерархіи, законодатель для жизни и поведенія священниковъ; его вѣдѣнію подлежатъ споры епископовъ и клириковъ и право замѣщенія вакантныхъ каедръ. Епископовъ онъ можетъ дѣлать митрополитами, а епископскія каедры митрополичьими каедрами. Однимъ словомъ, за исключеніемъ единственнымъ—говорить Димитрій Хоматинъ—совершать богослуженіе (*ιεροουργεῖν*), императору предоставлены всѣ остальные епископскія привилегіи (*τὰ λοιπὰ ἀρχιερατικὰ προνόμια*), на основаніи каковыхъ его церковныя распоряженія получаютъ каноническій авторитетъ. Какъ древніе римскіе императоры подписывались: *pontifex maximus*, таковымъ

¹⁰⁾ Замѣчательно: Вальсамонъ затѣмъ продолжаетъ: «а рукоположеніе священниковъ и другихъ посвященныхъ лицъ изглаждаетъ малые грѣхи, напр., поповновеніе ко грѣху, ложь и другіе подобныя, но не изглаждаетъ прелюбодѣянія». Вальсамона толков. на 12 пр. Анкирскаго собора. Правила съ толков. стр. 935—936.

¹¹⁾ Этотъ Димитрій былъ сначала Константинопольскимъ хартофилаксомъ, отличался независимостію и самостоятельностью характера и въ качествѣ архіепископа Болгарскаго имѣлъ значительное вліяніе на дѣла церкви. До насъ дошло его каноническое сочиненіе: различныя поврсы Константина митрополита Диррахійскаго и ответы на нихъ Димитрія Хоматина.

же должно считать и теперешнихъ императоровъ, какъ помазанниковъ Господнихъ, ради царскаго помазанія. Подобно тому, какъ Спаситель, будучи помазанникомъ, есть и чтится, какъ первосвященникъ: такъ и императоръ, какъ помазанникъ, украшается благодатію первосвященства» (*ἀρχιερατικῆς χάταξουμένης χάρισματι*)¹²⁾. Въ воззрѣніи на власть императорскую въ церкви съ Димитріемъ Хоматиномъ согласенъ и писатель церковный Макарій Анкирскій (XIV в.)¹³⁾. Этотъ писатель, ссылаясь на авторитетъ Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ старается доказать, что императоръ, будучи помазанникомъ Божіимъ, освящаясь чрезъ помазаніе муромъ, становится архіереемъ, іереемъ и учителемъ вѣры»¹⁴⁾.

При такихъ воззрѣніяхъ на чрезмѣрно важное религиозное значеніе императора въ дѣлахъ церковныхъ, — воззрѣніяхъ, какія встрѣчались не только среди болѣе просвѣщенныхъ мірянъ, но и среди представителей тогдашней церкви, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, если пренебреженіе законовъ церкви со стороны императоровъ и вмѣшательство ихъ въ дѣла вѣры представляли явленія нерѣдкія. Императоры поднимають догматическіе вопросы, императоры дѣятельно участвуютъ въ богословскихъ спорахъ, императоры наклоняють въ этихъ случаяхъ рѣшенія церковныя въ пользу своихъ мнѣній и проч. Но особенными злоупотребленіями сопровождалась присвоенная императорами власть по своему желанію и рас-

¹²⁾ Rhally et Potly. Syntagma canonum. Tom, V, p. 429. Athenae, 1855.

¹³⁾ О личности его неизвѣстно. Выдержки изъ его сочиненій сообщаетъ Левъ Алляцій.

¹⁴⁾ Apud Allat. De Consensione... p. 219 (Pichler. Geschichte der Trennung, B. I, S. 416).

четамъ назначать патріарховъ. Желая быть неограниченными распорядителями въ церкви, они нарочно избирали въ патріархи столицы такихъ лицъ, которыя были бы безгласны и послушны. Георгій Акрополитъ прямо заявляетъ, что «обладающіе верховною властію при избраніи патріарховъ соображаются съ своими расположеніями къ извѣстнымъ лицамъ, чтобы не имѣть въ этихъ людяхъ противниковъ своимъ желаніямъ» ¹⁵⁾. При другомъ случаѣ, какъ бы разъясняя эту мысль, Акрополитъ пишетъ: «цари (Византійскіе) вообще хотятъ, чтобы патріархами были люди смиренные, недалекіе по уму, которые легко бы уступали ихъ желаніямъ, какъ законодательнымъ постановленіямъ. А это всего чаще — разъясняетъ историкъ — случается съ людьми необразованными: будучи невѣждами въ словѣ, они не способны на смѣлое слово и преклоняются предъ императорскими распоряженіями» ¹⁶⁾. Историкъ Никифоръ Григора почти тѣми же словами говоритъ о своекорыстныхъ намѣреніяхъ императоровъ, какими они руководились въ выборѣ патріарховъ. Онъ пишетъ: «цари на такія высокія мѣста (патріаршія) выбираютъ людей (простыхъ, необразованныхъ), чтобы они безпрекословно повиновались ихъ приказаніямъ, какъ рабы, и чтобы не оказывали имъ никакого противодѣйствія» ¹⁷⁾. Византійскіе историки и писатели настолько свыклись съ такими и подобными фактами въ исторіи Византійскаго государства, что перестали видѣть въ этомъ что-либо ненормальное, не сообразное съ правилами. Такъ, Георгій Акрополитъ нисколько не удивляется тому, что императоръ Θεодоръ Ватаца умышленно

¹⁵⁾ Лѣтопись, гл. 42. Рус. пер.

¹⁶⁾ Ibidem. гл. 53.

¹⁷⁾ Византійская исторія, Кн. VIII, гл. 2. Русск. переводъ.

выбираетъ въ патриархи лицо необразованное, хотя имѣлъ возможность поставить на этотъ высокій постъ лицо достойное по своимъ умственнымъ дарованіямъ¹⁸⁾. Іоаннъ Киннамъ находить самымъ обыкновеннымъ дѣломъ, что одинъ изъ описанныхъ имъ императоровъ давалъ сообразное съ своими личными желаніями направленіе въ рѣшеніи нѣкоторыхъ богословскихъ вопросовъ; этотъ историкъ былъ увѣренъ, что «ислѣдовать божественное имѣютъ право лучшіе изъ іереевъ да цари»¹⁹⁾. Писатель и ораторъ XIII в. Никифоръ Хумнъ прославляетъ одного императора за самовольное низверженіе имъ одного патриарха, уподобляя его за это Слову Божію (Λόγος Θεός) и именуя его архіереемъ²⁰⁾.

Если одни изъ Византійскихъ императоровъ присвоивали себѣ права въ церкви, какія имъ не принадлежали въ этой области, и въ такомъ же родѣ обнаруживали свои притязанія; если многіе церковные писатели съ своей стороны высказывались болѣе или менѣе въ пользу самыхъ широкихъ привилегій для императора въ церковныхъ дѣлахъ, то однакожь это не было какимъ-либо правиламъ безъ исключенія. Иные изъ Византійскихъ императоровъ, иные изъ писателей восточной церкви высказывались въ другомъ родѣ. Они ясно понимали, гдѣ въ видахъ блага церковнаго должна кончатся власть императора въ дѣлахъ религіи и начинаться исключительно сфера церковной дѣятельности. Между императорами, въ XII вѣкѣ, встрѣчаемъ съ такими именно идеями Іоанна Комнина. Въ одномъ письмѣ къ папѣ

¹⁸⁾ Лѣтописъ. глава 53.

¹⁹⁾ Іоанна Киннама. Обзоръ царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. кн. VI. гл. 2.

²⁰⁾ Nicephorus Chumm. Encomium in Andronic. Palaeolog. (Pichler, B. I. S. 416).

Гонорію этотъ государь пишетъ: «два предмета въ продолженіе моего царствованія признавалъ я совершенно отличными одинъ другаго: одинъ—это власть духовная, которая отъ Великаго и Высочайшаго Первосвященника, князя міра, Христа, дарована Его апостоламъ и ученикамъ, какъ благо неизмѣнное, чрезъ которое (благо) по божественному праву; они получили власть вязать и рѣшать всѣхъ людей; а другою предметъ—это власть мірская, власть обращенная ко временному по божественному слову: воздадите Кесарю, что ему принадлежитъ, власть, заключенная въ принадлежащей ей сферѣ. Эти двѣ, господствующія въ мірѣ, власти, хотя, раздѣльны и различны, но дѣйствуютъ къ обоюдной пользѣ въ гармоническомъ соединеніи, вспомоцествуя и пополняя одна другую. Онѣ могутъ быть сравниваемы съ двумя сестрами—Маріей и Марѳой, о которыхъ повѣствуется въ Евангеліи. Изъ согласнаго обнаруженія этихъ двухъ властей проистекаетъ общее благо, а изъ враждебныхъ отношеній ихъ проистекаетъ великій вредъ» ²¹⁾. Такъ мыслили лучшіе изъ Византійскихъ императоровъ.

Нѣкоторые изъ церковныхъ писателей изучаемыхъ нами вѣковъ возвышали сильный голосъ противъ того, не всегда нормальнаго, положенія, въ какомъ цари стояли къ духовной власти; они открыто говорили, что отношенія, при какихъ власть духовная унижается предъ свѣтскою, суть ничто иное какъ злоупотребленія, отъ которыхъ слѣдуетъ избавиться, какъ отъ болѣзненнаго нароста. Къ такимъ писателямъ принадлежитъ извѣстный св. Симеонъ, митрополитъ Фессалоникійскій (XV вѣка). Его мысли въ данномъ

²¹⁾ Pichler. Geschichte der Trennung. B. I. S. 286—7
(источникъ, откуда занято свѣдѣніе—рѣдкій).

случаѣ состоятъ въ слѣдующемъ: «многіе благочестивые цари, какъ наприм. Константинъ Великій, богато одаряли епископовъ и оказывали имъ различныя почести. Теперь же случается совсѣмъ противное. Епископъ не удостоивается никакой чести ради Христа, а скорѣе достигаетъ безчестія; онъ считается неизмѣримо ниже императора, получающаго отъ архіерея благословеніе. Епископъ въ настоящее время падаетъ ницъ предъ императоромъ и цѣлуетъ его правую руку. Священными устами, которыми онъ недавно прикасался къ священнѣйшей жертвѣ, онъ рабски цѣлуетъ мірскую руку, назначеніе которой держать мечъ, и, о срамъ, епископъ стоитъ, когда императоръ сидитъ! Для епископа, какъ намѣстника Христова, все это неприлично, и посрамленіе простирается на самого Христа. Эти недѣльные обычаи—говоритъ Симеонъ—введены впрочемъ не самими императорами, но льстецами, которые безразсудно внушаютъ имъ, чтобы они во зло употребляли божественное, чтобы они присвоивали себѣ власть—и поставлять и низвергать епископовъ. Увы, какое безуміе! Если низверженіе епископа необходимо, то должно совершиться это чрезъ Св. Духа, которымъ освященъ епископъ, а не чрезъ мірскую власть. Отсюда то всѣ наши бѣды и несчастія; отсюда-то мы сдѣлались предметомъ презрѣнія у всѣхъ народовъ. Если мы будемъ воздавать Кесарю Кесарево, а Богу—Божіе, то благословеніе Божіе будетъ почивать на всемъ; церковь долучитъ миръ, благосостояніе государства возрастетъ» ²²). Изъ этихъ словъ Симеона видно, что если въ Византійскомъ государствѣ царская власть допускала себѣ злоупотребленія въ отно-

²²) Pichler. В. I, 417—418 (изъ сочиненія Симеона, подъ заглавіемъ: τὰ ἀπαιτὰ εἰς εἰς μέτρον διακρέθεντα).

шеніи къ церкви, то это не почиталось какимъ-нибудь закономъ, а разсматривалось, какъ послабленіе, отступленіе отъ надлежащей нормы.—Случалось, и патріархи безбоязненно заявляли предъ лицомъ императора, что въ религіозныхъ дѣлахъ не церковь должна идти за императоромъ, но императоры вслѣдъ церкви. Такъ патріархъ Іосифъ (XV в.) замѣчалъ императору Іоанну Палеологу: «церковь должна идти впереди императорской власти или подлѣ нея, но никакъ не сзади ея» ²³). Случалось даже, иные патріархи доходили до такого дерзновенія, что требовали себѣ права, во имя церкви, вліять на дѣла государственныя наравнѣ съ императоромъ. Такъ патріархъ Исаія (XIII в.) говоритъ императору Андронику Старшему: «ты приказываешь мнѣ заниматься только дѣлами церкви, а себѣ предоставляешь по своей личной волѣ править государствомъ. Но это тоже самое, какъ еслибы тѣло говорило душѣ: «я не нуждаюсь въ твоёмъ содѣйствіи при отправленіи моихъ функцій; я свое дѣло дѣлаю, какъ хочу, а ты дѣлай свое, какъ умѣешь» ²⁴).

Отъ общаго очерка возрѣній, мнѣній, желаній и требованій, какія высказывались въ Византійскомъ обществѣ касательно отношенія власти государственной къ церкви, переходимъ къ обзорѣнью болѣе или менѣе подробному замѣчательнѣйшихъ явленій, въ которыхъ въ то или другое царствованіе выразились отношенія государства къ церкви въ эти времена.

Въ концѣ XI и началѣ XII вѣка императоръ *Алексій Комнинъ*, открывающій собою изучаемую нами эпоху, принимаетъ очень живую дѣятельность въ дѣ-

²³) Pichler I, 419—20 (изъ Сиропула, автора исторіи Флорентійскаго собора).

²⁴) Cantacuseni. Historiae. Tom. I, p. 219. Bonn.

лахъ церкви и вѣры. Въ этомъ отношеніи, кажется можно до извѣстной степени сравнивать его съ знаменитымъ Юстиніаномъ: тоже рвеніе къ дѣламъ церкви, таже охота къ спорамъ, таже желаніе содѣйствовать благу церкви, таже неутомимость въ преслѣдованіи еретиковъ—какъ у Юстиніана, такъ и у Алексѣя Комнина. Для характеристики отношеній Алексѣя къ церкви скажемъ о тѣхъ спорахъ съ еретиками, какіе любилъ Алексѣй, и о степени успѣховъ, достигнутыхъ имъ на этомъ поприщѣ. Двѣ замѣчательныхъ ереси обращали на себя вниманіе Алексѣя—Павликіане и Богомилы, изъ которыхъ послѣдняя сильно волновала современную церковь; съ обѣими онъ боролся какъ могъ и какъ умѣлъ, хотя далеко не за все можно одобрять царственнаго полемиста ²⁵⁾).

На 1115-й годъ падаетъ борьба Алексѣя съ Павликіанами ²⁶⁾, еретиками, уже давно появившимися въ имперіи. Дѣло происходило такъ. Въ этомъ году императору, вслѣдствіе войны съ однимъ изъ варварскихъ народовъ (Команы) пришлось провести зиму въ Филиппополѣ, еще въ X вѣкѣ заселенномъ Павликіанами. Свободнымъ отъ своихъ военныхъ дѣлъ временемъ Алексѣй воспользовался для борьбы съ этими еретиками. Онъ устраивалъ публичные диспуты съ ними, призывавъ къ себѣ на помощь въ этомъ случаѣ зятя своего кесаря Никифора Врѣннія и двухъ архіереевъ, епископа Филиппопольскаго и митрополита Никейскаго, изъ которыхъ послѣдній—извѣстный Ев-

²⁵⁾ О борьбѣ Алексѣя съ двумя современными ему еретиками—Іоанномъ Италомъ и Ниломъ нами уже были сообщены свѣдѣнія въ «Очеркахъ исторіи Византійско-восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ», стр. 162—164 (Москва, 1878).

²⁶⁾ Ученіе Павликіанъ изложено въ тѣхъ же «Очеркахъ», стр. 257 и дал.

стратій—быль замѣчательнымъ ученымъ. Диспуты происходили въ императорскомъ дворцѣ; главамъ еретиковъ позволено было свободно и безпрепятственно высказывать свои мнѣнія во время споровъ. Императоръ отличался неутомимостію въ диспутахъ, въ нихъ онъ проводилъ цѣлые дни, забывая о пищѣ, а иногда и большую часть ночи; съ терпѣніемъ выслушивалъ возраженія, съ терпѣніемъ-же отвѣчалъ на вопросы. Если тревоги со стороны военныхъ враговъ прерывали бесѣды царя, то возвратившись съ поля брани, онъ снова и тотчасъ-же принимался за прерванное дѣло. Усиѣхъ императорскихъ диспутовъ съ Павликіанами былъ очень значителенъ. Тѣхъ, кто отказался отъ ереси, императоръ награждаетъ сообразно съ ихъ общественнымъ положеніемъ и ихъ происхожденіемъ. Однимъ назначилъ пенсіи, другимъ почетныя мѣста въ военной службѣ; а остальныхъ, и такихъ было большинство, онъ поселилъ во вновь устроенномъ городѣ, близъ Филиппополя, названномъ по имени императора: Алексіополь; онъ построилъ здѣсь для новообращенныхъ дома, отрѣзалъ имъ пахотной земли, насадилъ виноградники и особымъ юридическимъ актомъ утвердилъ подаренное за владѣльцами и ихъ потомствомъ на вѣчныя времена. Наибольше упорными оказались трое Павликіанъ; они не думали поддаваться убѣжденіямъ Алексѣя. Ихъ приказалъ онъ отправить въ Константинополь и дать имъ жительство близъ дворца. Когда императоръ изъ Филиппополя возвратился въ столицу, онъ снова принялся за увѣщанія этихъ трехъ непреклонныхъ Павликіанъ. Императору удалось одержать побѣду только надъ однимъ изъ нихъ; двое не внимали увѣщаніямъ императора и были брошены въ темницу, гдѣ и умерли. ²⁷⁾—Такъ

²⁷⁾ Annae Comn. Alexias. Lib. XIV. Migne Gr. tom. 131, p. 1104—1110.—О болѣе раннихъ отношеніяхъ императора

боролся Алексѣй съ Павликіанами. Образъ дѣйствования императора конечно заслуживаетъ похвалы, но не во всемъ; остается непонятнымъ: за что награждены оставившіе свое заблужденіе Павликіане и почему поступлено такъ строго съ двумя болѣе ожесточенными еретиками?

Не столь удачно была борьба Алексѣя Комнина съ другими только что явившимися еретиками; говоримъ о Богомилахъ, которые по своимъ воззрѣніямъ были родственны съ Павликіанами. Богомилство въ концѣ XI и началѣ XII вѣка распространяется въ Константинополѣ между мірянами и духовенствомъ и проникаетъ даже въ сферу аристократическихъ фамилій, но распространяется тайно. Это обезпокоиваетъ императора. Онъ хочетъ разузнать: въ чемъ состоитъ новое ученіе, и вступить въ борьбу съ ересью. Ему удается узнать, что главой этихъ еретиковъ въ Константинополѣ одинъ монахъ, бывший прежде врачомъ, по имени Василиій. Императоръ съ умысломъ призываетъ его тайно во дворець, оказываетъ ему всякія почести, раздѣляетъ съ нимъ свою царскую трапезу, открываетъ ему, что будто онъ самъ хочетъ перейти въ общество, образованное Василиемъ, и для этого желаетъ знать подробности богомилскаго ученія. Василиій сначала недовѣрчиво относится къ этимъ признаніямъ Алексѣя, а потомъ настолько поддается, что рассказываетъ ему касающееся ереси. Между тѣмъ императоръ посадилъ въ то же время за занавѣсъ скорописца, который всѣ рѣчи Василия занесъ въ протоколъ. Каково-же было изумленіе Василия, когда императоръ вдругъ отдергиваетъ занавѣску

Алексѣя къ Павликіанамъ было уже сказано въ первой главѣ настоящихъ очерковъ,—тамъ, гдѣ говорилось о историческомъ сочиненіи Анны Комниной.

вѣсь, и глазамъ Василя представляется цѣлое собраніе высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Константинополя; во главѣ первыхъ былъ патріархъ Николай. Еретикъ предъявленъ былъ протоколъ, въ которомъ съ точностію были записаны его признанія. Василій не отказался отъ своихъ словъ и объявилъ, что онъ за свое ученіе готовъ умереть. Еретикъ брошенъ былъ въ темницу. Множество народа изъ всѣхъ сословій по соприкосновенности къ ереси также было арестовано. Изъ арестованныхъ одни сознались, что они дѣйствительно принадлежатъ къ ереси, а другіе заперлись. Чтобы отдѣлить виновныхъ отъ невинныхъ, Алексѣй употребляетъ слѣдующую хитрость: онъ назначаетъ торжественное собраніе всѣхъ лицъ высшихъ сословій на открытой площади; посреди собранія былъ устроенъ тронъ для самаго императора; сюда онъ велѣлъ привести всѣхъ арестованныхъ, но не сознающихся въ принадлежности къ тайному обществу, еретиковъ. Въ то же время устроены и зажжены два большихъ костра, надъ однимъ изъ нихъ былъ поставленъ крестъ; а на другомъ—нѣтъ. Нужно знать, что Богомилы отвергали почитаніе креста. Когда все было готово, императоръ объявилъ обвиняемымъ: «такъ какъ нѣтъ возможности отдѣлить правыхъ отъ неправыхъ, то я рѣшился всѣхъ васъ сжечь. Тѣ, кто желаетъ умереть православными, должны приблизиться къ костру, надъ которымъ утверждёнъ крестъ». Послѣ того, какъ произошло дѣленіе осужденныхъ на двѣ партіи, изъ чего императоръ могъ съ безошибочностію заключать: кто изъ предстоящихъ былъ дѣйствительно приверженъ къ ереси и кто нѣтъ, Алексѣй отпустилъ на свободу желавшихъ умереть съ крестомъ, признавая ихъ православными, а остальныхъ снова заключилъ въ темницу. Затѣмъ императоръ, при помощи патріарха, употребляетъ всѣ

усилія къ обращенію заблуждающихся; относительно нѣкоторыхъ это дѣйствительно удалось императору. Упорныхъ Алексѣй продолжалъ держать въ темницѣ, а главу Богомиловъ монаха Василія приказалъ сжечь на кострѣ ²⁸⁾). Казнь произошла уже по смерти Алексѣя, въ 1119 году.—Конечно, едва-ли кто похвалитъ Алексѣя Комнина, который въ настоящемъ случаѣ ревность къ церкви проявлялъ въ коварствѣ и безцѣльной жестокости. При этомъ мы должны припомнить, что къ такимъ страннымъ мѣрамъ не прибѣгали въ лучшую пору жизни церкви, наприм. въ IV, V-мъ вѣкахъ.

Близко интересуясь состояніемъ дѣлъ церковныхъ, императоръ Алексѣй заявлялъ себя изданіемъ цѣлаго ряда новеллъ, которыми онъ старался достигнуть благоустройства церковнаго. Въ этомъ случаѣ опять нельзя не находить нѣкоторой параллели между Юстиніаномъ и этимъ императоромъ. Хотя Алексѣй въ одной изъ своихъ новеллъ, съ которой онъ обращается къ патріарху и синоду, и называетъ себя по сравненію съ патріархомъ и синодомъ «менѣ разумнымъ, чѣмъ они», когда дѣло идетъ о благоустройствѣ церкви ²⁹⁾, но это не мѣшаетъ ему въ дѣйствительности говорить съ патріархомъ и епископами въ новеллахъ такъ, какъ будто бы онъ былъ равенъ имъ или даже выше ихъ по значенію и авторитету въ дѣлахъ церкви. Познакомимся съ содержаніемъ нѣкоторыхъ новеллъ Алексѣя. Особенное вниманіе обращаетъ на себя новелла, изданная этимъ императоромъ въ 1107 году

²⁸⁾ Annae Comn. Alexias. Lib. XV. Migne, p. 1167—1186. Zonarae. Annales. Lib. XVIII, cap. 23. Migne. Gr., tom. 135, p. 305.

²⁹⁾ Alexii Comneni novella-de electionibus. Migne, Gr., tom. 127 p. 945.

и имѣющая цѣлю регулировать избраніе какъ епископовъ, такъ и прочихъ клириковъ ³⁰). Императоръ даетъ знать въ этой повелѣ, что много безпорядковъ вкралось въ сословіе духовенства; онъ даже рѣшается сказать, что «христіанская церковь доведена до опаснаго положенія, поскольку іерархической чинъ ежедневно приходитъ все къ худшему и худшему состоянію». Императоръ, почитая себя какъ бы высшимъ блюстителемъ церковныхъ порядковъ, высказываетъ различныя вразумленія по адресу іерарховъ и даетъ ясно понимать, что ихъ дѣятельность не соответствуетъ высотѣ ихъ призванія. Въ повелѣ нѣтъ какихъ-либо новыхъ предписаній относительно избранія епископовъ, но тѣмъ больше настойчивыхъ и довольно новыхъ указаній относительно прочихъ клириковъ. Императоръ не одобряетъ того, что при избраніи клириковъ и дальнѣйшемъ возвышеніи ихъ въ церковныхъ степеняхъ не обращается вниманія на достоинства ихъ жизни и церковно-учительныя способности. Онъ порицаетъ обыкновение, по которому движеніе въ приобрѣтеніи высшихъ должностей опредѣляется старшинствомъ службы, а не дѣйствительными заслугами. Лицъ, занимающихъ опредѣленные церковныя степени, но не показывающихъ себя достойными этого положенія, императоръ прямо предписываетъ лишать ихъ должностей. Такъ какъ повелла обращаетъ особенное вниманіе на способность лицъ, принадлежащихъ къ клиру, къ учительству церковному, то здѣсь довольно мѣста удѣляется вопросу о учителяхъ церковныхъ. Законодатель по-

³⁰) Вотъ полное заглавіе Новеллы: *Novella lex imperatoris Alexii, sanciens de electionibus, qualesque esse oporteat qui per orbem sunt pontifices, itemque sacerdotes, in provinciis, metropolitibus et episcopalibus. Ibidem.*

дробно регламентируетъ положеніе этихъ учителей. Императоръ назначаетъ имъ опредѣленное жалованіе, онъ поощряетъ ихъ къ принятію сана іерейскаго, выражая при этомъ сожалѣніе, что не у всѣхъ учителей есть стремленіе занимать церковныя степени; онъ настойчиво указываетъ, что монахи не должны быть предпочтительно предъ лицами мірскими выбираемы въ учителя церковные, разъясняя, что мірянинъ въ этомъ случаѣ ни въ чемъ не уступаетъ монаху, если первый обладаетъ несомнѣнными способностями къ прохожденію должности учителя ³¹⁾. Есть новелла, которою императоръ хочетъ защитить право хартофилаксовъ отъ притязаній нѣкоторыхъ архіереевъ. Нѣкоторые архіереи, проживавшіе въ Константинополѣ, вмѣсто того, чтобы жить въ своихъ епархіяхъ, — изъ честолюбія пришли къ мысли, что хартофилаксу непристойно возсѣдать вмѣстѣ съ епископами въ синодѣ; они хотѣли дать ему какое-то особое, менѣ почетное мѣсто на соборѣ. Императоръ рѣшился ограничить такое притязаніе. Онъ доказываетъ, что хартофилаксъ засѣдаетъ наравнѣ съ епископами въ синодѣ по древнимъ правиламъ. И какъ бы въ наказаніе архіереямъ, позволившимъ себѣ несправедливыя домогательства, императоръ даетъ распоряженіе, чтобы провинціальныя архіереи, проживавшіе въ столицѣ, выѣхали въ свои епархіи для исполненія своего прямого пастырскаго долга ³²⁾. Въ числѣ новеллъ встрѣчаемъ и такую, которой частію подтверждается, частію вновь узаконяется размѣръ сбора, который долженъ былъ получать епископъ съ своихъ пасомыхъ въ виду его матеріальнаго обезпеченія (издана въ 1086 г.). Трудно сказать, чѣмъ вы-

³¹⁾ Ibid , p. 945—968.

³²⁾ Novella de chartulario. Migne, ibidem, p. 968—972.

званъ этотъ законъ — тѣмъ-ли, что епископы старались получать отъ пасомыхъ больше опредѣленнаго, или же тѣмъ, что пасомые неусердно вносили извѣстную плату въ пользу епископа. Возможно, что законодатель имѣетъ въ виду случаи и того и другаго рода. Епископъ, по новеллѣ Алексѣя, получаетъ извѣстную плату отъ пасомыхъ, какъ деньгами, такъ и натурой. Размѣры сбора довольно значительны, если принять во вниманіе разнообразіе вноснаго въ качествѣ подати архіерею. Въ этой же новеллѣ опредѣленъ размѣръ платы, вносимой въ пользу архіерея извѣстнымъ лицомъ, посвящаемымъ во священники. Такое лицо обязывалось платить архіерею семь золотыхъ монетъ: одну, когда архіерей дѣлаетъ его чтецомъ (или: *ἑπὶ τῶν παπῶν* (?), три при посвященіи во диакона и еще три при посвященіи во священника ³³). Другія новеллы Алексѣя имѣютъ въ виду расширить власть и вліяніе патріарха Константинопольскаго, наприм. подчиненіемъ его вѣдѣнію всѣхъ монастырей со включеніемъ монастырей, принадлежащихъ другимъ епархіямъ, и такъ называемыхъ царскихъ; частию обезопасить церковныя драгоценности отъ незаконнаго ихъ употребленія—въ цѣляхъ мірскихъ ³⁴); частию уравнивать права высшей церковной и государственной власти при рѣшеніи вопроса о возведеніи епископіи на степень митрополіи ³⁵) и т. д.

Болѣ смѣлымъ и рѣшительнымъ, чѣмъ импера-

³³) Alexii—De canonico et consuetudinibus, quae ordinationibus nomine dantur, deque benedictione nuptiarum—aureae bullae sanctio. Migne, tom. 127. p. 925—7.

³⁴) Случай, по поводу котораго изданъ этотъ указъ, подробно рассказанъ въ нашихъ «Очеркахъ Византийскаго-восточной церкви IX—XI в.», стр. 72—75.

³⁵) Всѣ эти новеллы можно находить у Миня, въ 127 томѣ. Кромѣ того первая изъ нихъ помѣщается въ «Правил. съ толков.», I, 883—885.

торъ Алексѣй Комнинъ, является въ своихъ отношеніяхъ къ религіи и церкви второй преемникъ его ³⁶⁾ *Мануилъ Комнинъ*. Никита Хоніатъ, приступая къ описанію многихъ богословскихъ споровъ, которые во времена Мануила открывались, этимъ императоромъ поднимались или имъ поддерживались, пишетъ: «для большей части Византійскихъ императоровъ рѣшительно невыносимо только повелѣвать государствомъ, ходить въ золотѣ, пользоваться общественнымъ достояніемъ, какъ своимъ. Они считаютъ для себя крайнею обидой, если ихъ не признаютъ мудрецами, людьми, подобными богамъ по виду, богомудрыми подобно Соломону, богодухновенными руководителями, вѣрнѣйшимъ правиломъ изъ правилъ, однимъ словомъ: непогрѣшимыми судіями дѣлъ Божескихъ и человѣческихъ. Поэтому вмѣсто того, чтобы предоставить обличеніе людей неразумныхъ и дерзкихъ, вводящихъ новое и неизвѣстное въ церкви ученіе, вмѣсто того, чтобы предоставить это тѣмъ, кто по своему призванію должны знать и проповѣдывать о Богѣ (т. е. іерархамъ), они отнюдь не желая и въ этомъ случаѣ занимать второе мѣсто, сами бываютъ

³⁶⁾ Первымъ преемникомъ Алексѣя былъ сынъ его *Іоаннъ Комнинъ*, но объ его отношеніи къ церкви нельзя сказать ничего опредѣленнаго, за недостаткомъ прямыхъ фактовъ въ подобномъ родѣ. Нѣмецкій ученый Остеръ (Oster. Anna Comnena. Theil I, S. 60—61) утверждаетъ, что Іоаннъ не былъ чуждъ симпатій къ папизму и былъ главой партіи на Востока, расположенной къ соглашенію съ Западной, тогда уже отпавшей отъ союза съ Востокомъ, церковію; но это мнѣніе Остера едва ли было справедливо. Пихлеръ, анализируя письма Іоанна къ папѣ Гонорію второму, замѣчаетъ, что письма эти едва ли были пріятны для папской куріи (Piehler I, 286—7). А помимо этихъ писемъ, мы ничего не знаемъ объ отношеніяхъ Іоанна къ Западной церкви. Вообще мнѣніе Остера есть ничто иное, какъ безосновательная догадка.

въ одно и тоже время и провозвѣстниками догматовъ и ихъ судіями и установителями, а часто и карателями тѣхъ, кто съ ними не соглашается. Такимъ же былъ, говоритъ историкъ, и императоръ Мануиль. Онъ сочинялъ проповѣди (такъ называемыя *σελέντια*) и читалъ ихъ вслухъ всѣхъ (въ своемъ дворцѣ). А впоследствии продолжая идти этимъ путемъ, онъ дошелъ и до существеннѣйшихъ христіанскихъ догматовъ и началъ разсуждать о нихъ. Представляясь часто недоумѣвающимъ, онъ предлагалъ вопросы изъ св. Писанія, доискивался ихъ рѣшенія, собиралъ и спрашивалъ всѣхъ, кто отличался ученостію. Но и за это его еще можно было бы похвалить, еслибы простирая такъ далеко свою пытливость, онъ вовсе не касался, говоритъ Никита, непостижимыхъ догматовъ, или даже и касаясь ихъ, не былъ упоренъ въ своихъ мысляхъ и не перетолковывалъ во многихъ случаяхъ смысла св. Писанія примѣнительно къ своимъ цѣлямъ и еслибы онъ не постановлялъ своихъ толкованій тамъ, гдѣ уже смыслъ опредѣленъ отцами, — какъ будто бы онъ, Мануиль, всецѣло обнялъ своимъ умомъ Самого Христа, и отъ Него Самого совершеннѣе и яснѣе наставленъ во всемъ, что касается Христа»³⁷⁾. Такой взглядъ на Мануила, за его отношенія къ церкви, высказываетъ свѣтскій писатель—Никита Хоніатъ,—взглядъ, какъ само по себѣ понятно, очень не лестный для этого государя. Но существуетъ и другой взглядъ на Мануила, взглядъ отличный отъ сейчасъ приведеннаго, и принадлежащій лицу духовному и притомъ очень почтенному—Евстаѳію, митрополиту Θεσσαλονικскому, современнику Мануила. Евстаѳій пишетъ: «случалось, что Мануиль при разсужденіяхъ по вопросамъ вѣры принималъ другую сторону,

³⁷⁾ Никиты Хоніата. Исторія. Царствованіе Мануила, кн. VII, гл. 5.

противоположную той, какой держались присутствующіе на собраніи, видоизмѣнялъ вопросъ, разсматривалъ предметъ обсужденій съ другой точки зрѣнія; дѣло получало иное направленіе, неожиданный оборотъ; неотразимая сила убѣдительности доводовъ государя скоро склоняла на его сторону и мысли слушателей. Эти послѣдніе одинъ за другимъ не только соглашались съ нимъ, но и всѣ наконецъ одобряли его сторону. Обсужденіе повидимому заканчивалось; цѣль собранія казалась достигнутой». Но императоръ въ интересѣ обстоятельнаго уясненія дѣла «возвращался еще разъ къ рѣшенію того же вопроса, оставлялъ неожиданно свою и вмѣстѣ общую точку зрѣнія и снова принималъ другую сторону, снова взвѣшивалъ представленные доказательства, строго разграничивалъ въ дѣлѣ вѣроятное, кажущееся отъ дѣйствительнаго, истиннаго, привносилъ нѣчто новое тамъ, гдѣ вопросъ казался исчерпаннымъ, и опять въ концѣ концовъ съ принудительною силою убѣдительности торжествовалъ побѣду». Затѣмъ Евстаѳій прибавляетъ и тѣмъ поясняетъ сущность своей характеристики: «Мануиль, замѣчаетъ этотъ писатель, не былъ подобенъ древнимъ греческимъ софистамъ, которые мало заботились объ уясненіи предмета рѣчи. Нѣтъ, онъ былъ философомъ, искателемъ истины и какъ бы искуснымъ музыкантомъ». Этого мало. Тотъ же самый Евстаѳій свидѣтельствуетъ, что при рѣшеніи богословскихъ вопросовъ «никогда не случалось, чтобы послѣ Мануила, т. е. послѣ того, какъ онъ высказалъ свое мнѣніе по извѣстному вопросу,—чтобы послѣ него кто-либо могъ придумать что-либо лучшее»³⁸). Очевидно, замѣчательный ученый XII вѣка

³⁸) Eustathii metrop. Thessalon. Laudatio funebris Manuelis Comneni, cap. 13. Migne, Gr., tom. 185, p. 980—981.

Евстаѣій не согласенъ осуждать Мануила за его вмѣшательство и страсть къ богословскимъ спорамъ³⁹⁾. Не будемъ разбирать: кто правѣ—Никита или Евстаѣій во взглядѣ на Мануила; замѣтимъ одно: Мануила за иное можно дѣйствительно похвалить, а за иное и осуждать, если разсматривать безпристрастно его отношенія къ церкви. Что это такъ, объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ исторія богословскихъ споровъ при этомъ императорѣ. Обращаемся къ изложенію этихъ споровъ.

Въ пятидесятыхъ годахъ XII вѣка возникаетъ въ Византійской церкви споръ объ Евхаристіи, какъ жертвѣ. Именно о томъ, нужно-ли думать, что Евхаристія, какъ жертва, которая есть тѣло и кровь Христа, Сына Божія, приносится только Богу Отцу и Духу Святому или-же вмѣстѣ съ этими лицами она приносится и Сыну Божію, т.-е. всей пресв. Троицѣ? Вопросъ этотъ породилъ продолжительныя изслѣдованія, появилось раздѣленіе мнѣній, посыпались возраженія⁴⁰⁾. Поводъ къ возникновенію спора, по свидѣтельству Киннама, былъ неваженъ и случаенъ. Въ числѣ официальныхъ проповѣдниковъ въ Византіи былъ одинъ діаконъ Василій, человекъ, какъ кажется, завистливый и задорнаго характера. Онъ поставилъ себѣ цѣлю унижать двухъ очень видныхъ представителей учености: Михаила, митрополита Θεσσαλονикійскаго, по какому-то случаю проходившаго въ то время должность преподавателя риторики въ столицѣ и проповѣдника въ Софійскомъ храмѣ, и Никифора Ва-

³⁹⁾ Нужно помнить впрочемъ, что рѣчь Евстаѣія, изъ которой приведена вышеизложенная цитата, сказана была «въ память» Мануила, уже по смерти его. Этимъ быть можетъ и уясняется тонъ рѣчи.

⁴⁰⁾ Никиты Хоніат. Царствованіе Мануила, кн. VII, гл. 5.

силака, славившагося ученостію и извѣстнаго своими экзегетическими сочиненіями. Этихъ-то двухъ лицъ выпеназванный діаконъ Василій сдѣлалъ предметомъ своихъ нападокъ. Замѣчательно, что этотъ Василій поражалъ своихъ недруговъ не въ сочиненіяхъ какихъ-либо, и не въ разговорахъ, а именно въ проповѣдяхъ, какія онъ произносилъ по своей обязанности. По словамъ Киннама, діаконъ Василій, возложенной на него обязанности, объясняя народу слово Божіе на различныхъ службахъ, «позволялъ себѣ въ этихъ бесѣдахъ намекать и прикровенно безчестить тѣхъ, кто хотя немного былъ съ нимъ не въ ладу», и въ особенности такимъ способомъ старался язвить Михаила Фессалонійскаго и Никифора Василака ⁴¹⁾. Само по себѣ понятно, эти двое послѣднихъ задѣты были за житое выходками Василія, считали себя оскорбленными и униженными и старались отомстить обидчику. Они стали усердно посѣщать тѣ церкви, въ которыхъ приходилось проповѣдывать ему, слѣдили за каждымъ его словомъ, прислушивались «слухомъ лукавымъ». Разъ имъ показалось, что Василій проводить въ сознаніе слушателей мнѣнія неправильныя. Именно, проповѣдуя въ Византійскомъ храмѣ евангелиста Іоанна, Василій говорилъ, что «одинъ и тотъ-же Сынъ Божій Христосъ и бываетъ жертвою (въ Евхаристіи) и вмѣстѣ съ Отцемъ пріемлетъ эту жертву». Лица, обиженные Василіемъ, схватили эти слова его и, возвращаясь отъ службы, взаимными усиліями подвергли проповѣдь жесточайшей критикѣ; они находили, что Василій впадаетъ въ ересь; они говорили, что «если принесть жертву, значитъ одно, а принять ее—другое, то Василій вво-

⁴¹⁾ Киннама, Обзоръвіе царствованія Іоанна и Мануила. Кн. IV, гл. 16.

дять двѣ ипостаси во Христѣ». Ко мнѣнію критиковъ Василія присоединились и нѣкоторые другія лица и возгорѣлся споръ ⁴²⁾. Къ мнѣнію Михаила Θεссалоникійскаго и Никифора Василага присоединился между прочимъ Евстаѳій, епископъ Диррахійскій. Для точнѣйшаго уясненія вопроса и утвержденія церковнаго ученія по спорному пункту собранъ былъ въ Константинополѣ соборъ, въ январѣ 1156 года, въ присутствіи царя и патріарха Константина Хліарена ⁴³⁾. На соборѣ высказано было два мнѣнія: одно принадлежало Михаилу Θεссалоникійскому и Евстаѳію Диррахійскому и состояло въ томъ, что, по ихъ воззрѣнію, Евхаристія приносится Отцу и Св. Духу, но не Сыну Божію, такъ какъ Христосъ принесъ себя въ жертву Отцу, а не Себѣ самому; а кто думаетъ иначе—утверждала эта партія богослововъ—тотъ вводитъ несторіанскую ересь, дѣлитъ единаго Христа на два лица—на лице жертвующее и принимающее жертву. Большинство отцевъ собора было противъ этого мнѣнія ⁴⁴⁾. Это протовоположное мнѣніе особенно хорошо раскрылъ на соборѣ новоназначенный митрополитъ Руси, конечно Грекъ, Константинъ; онъ доказывалъ, что крестная жертва Спасителя принесена не одному какому-либо лицу Божества, но цѣлому Божеству, слѣдовательно эта жертва принесена была нераздѣльной Троицѣ, и точно такимъ-же образомъ и ежедневно приносится Евхаристическая жертва. Большинство членовъ собора вполне согласилось съ разъясненіемъ митрополита Кон-

⁴²⁾ Ibidem.

⁴³⁾ Synodus Graecae ecclesiae de dogmate circa illa verba: tu es qui offers, et qui offerentis, et qui resipis et cet. — Maii. Spicilegium Romanum. Tom. X, Romae 1814.

⁴⁴⁾ Ibidem, p. 1—2.

стантина ⁴⁵⁾). Для подтвержденія этого ученія соборъ занимался изслѣдованіемъ писаній Св. Отцевъ и извлекъ отсюда два ряда свидѣтельствъ: въ однихъ святоотеческихъ свидѣтельствахъ доказывалось, что въ Евхаристіи приносится въ жертву истинный агнецъ Божій, Сынъ Божій, а въ другихъ свидѣтельствахъ найдено было ученіе, что Сынъ Божій въ одно и то же время есть и жертва Богу и жертвующій и приѣмлющій жертву. Въ послѣднемъ случаѣ рѣшающее значеніе имѣли слова Василия Великаго въ литургійной молитвѣ его: «ты еси приносяй, и приносимый и приѣмляй» ⁴⁶⁾). Соборъ произнесъ анаѣму на защитниковъ противнаго мнѣнія, кто бы они ни были, если они остаются при своемъ мнѣніи ⁴⁷⁾).—Но споры на этомъ не прекратились. Вскорѣ ко мнѣнію, осужденному соборомъ, присоедилось очень видное и ученое лице. Это Сотирихъ, діаконь Софійской церкви, человѣкъ престарѣлый и уважаемый, только что назначенный ⁴⁸⁾ на видное мѣсто—патріарха Антиохійскаго. Этотъ Сотирихъ издалъ сочиненіе, прекрасно написанное въ формѣ Платоновскаго діалога; въ сочиненіи доказывалась неистинность ученія церкви по спорному вопросу, какъ это ученіе было выражено на соборѣ ⁴⁹⁾). Сотирихъ сво-

⁴⁵⁾ Ibidem, p. 18—21, 65.

⁴⁶⁾ Ibidem, p. 26—58. Впрочемъ приведены были не одни свидѣтельства Св. Отцевъ; наприм. встрѣчаемъ цитаты изъ сочиненій Козьмы Индикоплевста и даже «Силлогизмъ великаго друнгаря Стефана» — Византійскаго сановника, присутствовавшего на Соборѣ.

⁴⁷⁾ Ibid., 25. Отказался отъ своего мнѣнія Михаилъ Тесалоникійскій и Евстаѣій Диррахійскій, послѣдній послѣ замѣтнаго колебанія. Ibidem, 22—24.

⁴⁸⁾ Но еще не рукоположенный. Киннамъ, IV, 16.

⁴⁹⁾ Діалогъ Сотириха напечатанъ въ томъ-же томѣ *Spicilegium Romanum*, въ актахъ разбираемаго собора, p. 3—15. Отзвѣвъ о достоинствахъ діалога у Киннама: IV, 16.

имъ сочиненіемъ произвелъ большое волненіе въ Константинополь. Вотъ нѣсколько мыслей Сотириха: защитники церковнаго ученія говорили: если жертва приносится Божеству Отца, а оно есть и Божество Единороднаго Сына, то что мѣшаетъ говорить, что жертва приносится и Божеству Единороднаго? На это Сотирихъ отвѣчалъ: «конечно, мы признаемъ божество нераздѣльнымъ въ трехъ лицахъ. Но мы утверждаемъ, что приношеніе было не естеству Отца, а ипостаси Отца, такъ что и приносящій — принесъ ипостасно (лично) и приѣмлющій — принялъ не иначе, какъ ипостасно. Потому вдвойнѣ погрѣшаемъ, когда и нераздѣльную природу съ вашей точки зрѣнія раздѣляемъ (что дѣлаютъ несторіане) и природамъ приписываемъ свойства ипостасей. Кромѣ того, если на томъ основаніи, что у Отца и Сына природа общая, обще и принятіе жертвы, то необходимо слѣдуетъ, что и воплощеніе обще обоимъ» (Отцу и Сыну)⁵⁰⁾ и т. д. Въ диспутахъ съ Сотирихомъ принималъ участіе и самъ императоръ Мануиль⁵¹⁾. Появились сочиненія противъ Сотириха. Такъ по этому случаю было издано сочиненіе лучшимъ богословомъ послѣдняго періода Византійской имперіи—Николаемъ, епископомъ Метонскимъ⁵²⁾. — Императоръ рѣшилъ собрать новый соборъ въ Константинополь. Этотъ соборъ происходилъ въ 1158 году⁵³⁾, 12 и

⁵⁰⁾ Pag. 11—12.

⁵¹⁾ Киннамъ. IV, 16.

⁵²⁾ Арсенія архим. «Николай Метонскій и его сочиненія». Христ. Чтен. 1883, т. I, стр. 309 и дал. Dräseke. Zu Nicolaos von Methone: Zeitschrift für Kirchengesch. B. IX, S. 428 (Gotha, 1888).

⁵³⁾ До послѣдняго времени всѣ ученые думали, что соборъ этотъ происходилъ въ 1156 году, но Dräseke (op. cit. S. 418—421) основательно доказалъ, что соборъ собирався въ 1158 году.

13 мая, во Влахернскомъ дворцѣ, въ присутствіи императора. Это былъ соборъ торжественный. На немъ присутствовали двое патріарховъ: Константинопольскій—Лука Хризвергъ—и Іерусалимскій, архіепископы Болгарскій и Кипрскій, многіе епископы, временно пребывавшіе въ Константинополѣ (а такихъ здѣсь было всегда много со времени завоеванія нѣкоторыхъ восточныхъ провинцій Сарацинами), высшіе сановники государства⁵⁴). Побужденіемъ къ созванію собора акты собора указывали то, что нѣкоторые свящ. лица, какъ относительно крестной жертвы Христа, такъ и евхаристической жертвы, открыто высказываютъ такія мысли, которыя противорѣчатъ правой вѣрѣ. Высшіе представители собора, двое патріарховъ, архіепископы болгарскій и кипрскій уже напередъ объявили, что они согласны съ опредѣленіями собора 1156 года, въ которыхъ выражена мысль, что жертва приносится всей нераздѣльной Троицѣ. Тогда императоръ Мануиль потребовалъ, чтобы всѣ участники собора духовнаго сана до послѣдняго діакона были сирошены, какъ они думаютъ касательно спорнаго вопроса. Всѣ выразили свое согласіе со взглядомъ патріарховъ. Исключеніе представляли Никифоръ Василакъ, одинъ изъ первыхъ виновниковъ спора, повидимому носившій санъ діакона—и извѣстный Сотирихъ⁵⁵). Сотирихомъ соборъ особенно занялся. Этотъ избранникъ въ патріархи, видя единогласное мнѣніе собора, пришелъ въ смущеніе, но не тотчасъ уступилъ. Онъ то просилъ времени для размышленія, то вступалъ въ пренія съ членами собо-

⁵⁴) На соборѣ, кромѣ высшихъ духовныхъ особъ, присутствовали разные Палеологи, Комницы, Кантакузины, Ангелы и пр., *Synodus et cet.* p. 58—62.

⁵⁵) *Synodus*, p. 71—2.

ра, стараясь защитить свое мнѣніе. Долго ли продолжалось бы такое неопредѣленное положеніе — неизвѣстно, если бы не выступилъ на сцену императоръ Мануиль, ловкій спорщикъ и человѣкъ значительнаго богословскаго образованія. Императоръ выступаетъ жаркимъ защитникомъ соборнаго мнѣнія и Сотирихъ не счелъ возможнымъ вести неравную борьбу съ авторитетнымъ полемистомъ; онъ не только отказался отъ своего воззрѣнія, но и осудилъ собственное сочиненіе. Но эта уступчивость не спасла Сотириха. По инициативѣ императора соборъ осудилъ его: Сотирихъ не только признанъ недостойнымъ занять патриаршій престолъ, но и лишенъ былъ всякой священной должности⁵⁶⁾. На слѣдующій день 13 мая происходило второе и послѣднее засѣданіе собора. Рѣшено было прочесть на немъ торжественно опредѣленія предыдущаго засѣданія. Сочли нужнымъ пригласить сюда и Сотириха. Къ этому послѣднему отправлена была депутація съ письменнымъ приглашеніемъ явиться на соборъ. Въ пригласительной запискѣ между прочимъ говорилось: «еще вчера императоръ назначилъ въ нынѣшній день всѣмъ присутствовать на соборѣ и нынѣ онъ сидитъ на своемъ престолѣ, ожидая твоего прибытія». Но Сотирихъ не пошелъ на соборъ. Этотъ шестидесятилѣтній старецъ, разбитый нравственно, въ лихорадкѣ лежалъ на своемъ одрѣ—и отказался идти на соборъ. Соборъ въ отсутствіи Сотириха сдѣлалъ, что нужно было. И всѣ

⁵⁶⁾ Ibidem. p. 73—78. Нѣкоторые изъ членовъ собора не захотѣли однакожь теперь же подписать осужденія Сотириха, требуя болѣе тщательнаго разсмотрѣнія дѣла — такими были митрополиты: Ираклійскій, Кизическій, Фессалоникійскій, Кесарійскій, Филиппійскій, Лаодикійскій (p. 83). Впослѣдствіи впрочемъ и они дали свою подпись (на засѣданіи собора 13 мая).

присутствующіе подписали низложеніе Сотириха⁵⁷⁾.

Никита Хоніатъ недоволенъ Мануиломъ за его участіе въ этомъ спорѣ. Онъ старается доказать, что и самыя стихіи, по манію высшей таинственной руки, направлялись, хотя и безуспѣшно, къ тому, чтобы вразумить императора, бравшагося не за свое дѣло. Онъ рассказываетъ, что когда Мануиль съ нѣкоторыми своими совѣтниками рѣшалъ дѣло о томъ, чтобы разсмотрѣніе богословскаго спора передать собору, вдругъ раздался страшный громъ, такъ что иные изъ присутствовавшихъ попадали. Никита добавляетъ, что этотъ случай далъ поводъ какому-то тогдашнему чернокнижнику—погадать на какой-то таинственной книгѣ о значеніи явленія и что таинственная книга будто отвѣтила: *паденіе мудрыхъ*, т. е. нужно ожидать паденія мудрыхъ. Историкъ съ своей стороны пишетъ: «и точно умнѣйшіе люди того времени были извержены изъ церкви» (разумѣются Сотирихъ и другіе⁵⁸⁾). Иначе смотритъ на участіе Мануила въ разбираемомъ спорѣ знаменитый богословъ того времени Николай Метонскій. Онъ прославляетъ царя, какъ искуснаго врача, который дѣлаетъ въ нужное время спасительную операцію⁵⁹⁾. Кто-же изъ этихъ

⁵⁷⁾ Ibid. p. 83—88. Изъ архіерейскихъ подписей подъ дѣяніями собора выдѣляется подпись архіепископа Кипрскаго. Этотъ архіерей хотя и подписываетъ дѣянія собора, но заявляетъ протестъ по тому поводу, что къ униженію его достоинства его заставили подписаться послѣ архіепископа Болгарскаго (судя потому, что Болгарскій архіепископъ названъ Іоанномъ Комнинимъ, можно думать, что онъ былъ родня императору и что ради этого родства его и предпочли архіепископу Кипрскому), p. 89.

⁵⁸⁾ Царствованіе Мануила, VII, 5.

⁵⁹⁾ Dräseke (op. cit.). S. 422. Евстаѣій Фессалонійскій также находитъ, что своимъ участіемъ въ вышензложенномъ спорѣ Мануиль засвидѣтельствовалъ о принадлежащей ему мудрости (*Laudatio funebris Manuelis*, cap. 37).

лицъ правѣе — Никита или Николай Метонскій? По нашему сужденію и тотъ и другой — не правы. Можно сказать одно: Мануиль держалъ себя прилично въ теченіе спора. Не хорошо только то, что съ несчастнымъ Сотрихомъ, по инициативѣ императора, поступлено слишкомъ жестоко; забыто мудрое правило: повинную голову мечъ не караетъ.

Другой еще болѣе замѣчательный споръ возгорѣлся въ Византіи спустя 5 или 6 лѣтъ отъ начала предыдущаго. Дѣйствующимъ лицомъ въ немъ былъ самъ императоръ Мануиль. Споръ касался того, какъ понимать изреченіе Христа: «*Отецъ болій мене есть*» (Іоани. 14, 28). Поводомъ къ происхожденію спора было слѣдующее: вѣкто Димитрій, человекъ имѣвшій незначительное общее образованіе, но не чуждый религиозныхъ познаній, возмнилъ себя богословомъ, началъ разсуждать по богословскимъ вопросамъ или, по выраженію Киннама «болтать до безконечности». Этотъ самый Димитрій нерѣдко былъ отправляемъ посломъ на Западъ и каждый разъ возвращался оттуда съ запасомъ богословскихъ новостей или — какъ выражается Киннамъ — съ «сильнымъ нравственнымъ насморкомъ». Однажды побывавъ по своимъ обязанностямъ въ Германіи, онъ вывезъ оттуда обвиненіе на западную церковь, что будто бы въ ней учили, что «одинъ и тотъ же Сынъ Божій и меньше и равенъ Раждающему Его Богу-Отцу». Очевидно, Димитрій что-то перетолковалъ по своему. Онъ сталъ доказывать въ Византіи, что на Западѣ появилась ересь, вступалъ съ Византійцами въ собесѣдованія по этому поводу, наконецъ даже написалъ какую-то книгу и представилъ ее императору. Въ чемъ заключалось собственное мнѣніе Димитрія — сказать трудно. Мануиль не одобрилъ книги Димитрія, потому-ли, что она заключала вздоръ, или же потому, что императоръ не желалъ новаго разгара

богословскихъ споровъ—неизвѣстно. Императоръ ска- залъ новому богослову Димитрію: «если можно скрыть эту книгу въ землю, то немедленно закопай ее, что- бы не сдѣлаться тебѣ виновникомъ гибели мно- гихъ». Но Димитрій на этомъ не успокоился. Опъ сдѣлался еще смѣлѣе, читалъ свое сочиненіе, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и въ собраніяхъ, даже во- шелъ въ сношенія со многими архіереями и другими духовными лицами. Вслѣдствіе этого споръ «сдѣ- лался общимъ и чрезвычайно усилился, такъ что тогда не было никого, кто не говорилъ бы и не дѣ- лалъ изслѣдованій по этому предмету, къ какой бы сторонѣ спорящихъ ни принадлежалъ» ⁶⁰). По связи указаннаго Димитріемъ западнаго ученія съ текстомъ: «Отець болій мене есть» всѣ изысканія именно и обратились на разъясненіе этого текста. Образова- лось въ Византіи нѣсколько партій, не сходившихся одна съ другой въ воззрѣніяхъ на спорный пунктъ. Такихъ партій было не меньше пяти. Одни думали, что Отець называется бѣльшимъ Сына *только* по- тому, что Отець есть принципъ Сына, причина его вѣчнаго рожденія. Эта партія ссылалась, въ доказа- тельство своего воззрѣнія на многія мѣста изъ От- цевъ церкви, которые въ этомъ именно смыслѣ по- нимали спорное евангельское изреченіе. Другіе из-

⁶⁰) Клиннама, VI, 2. Въ сохранившихся до насъ актахъ собора, бывшаго по поводу разсматриваемаго спора, говорится слѣдующее о волненіи умовъ: любозрительность охватила не только епископовъ, но и монаховъ; проникла въ среду са- новниковъ, сенаторовъ и всѣхъ придворныхъ; мало того: про- никла въ массы народа. Составлялись партіи. Споры слыша- лись на улицахъ, большихъ дорогахъ, узкихъ проходахъ— вездѣ въ домахъ. Maii. Scriptorum veterum nova collectio, tom. IV, Romae, 1831: Synodus, habita propter illum dictum: «quia Pater meus maior Me est», p. 2. 4.

слѣдователи вопроса, составлявшіе вторую партію, не соглашались съ такимъ рѣшеніемъ и говорили: Христосъ меньше Бога Отца не только потому, что Отецъ виновникъ Сына, но и потому, что Христосъ почиталъ себя меньшимъ Отца, принимая во вниманіе свою человѣческую природу. Эти двѣ партіи стали господствующими. Онѣ жарко нападали одна на другую, обзывая другъ друга именемъ еретиковъ. Последнюю партію честили наименованіемъ несторіанъ, такъ какъ она раздѣльно приписывала меньшинство Сыну предъ Отцемъ — и по божеству и по человѣчеству. Другую партію, которая находила, что Отецъ *болѣе* Сына *только* по божеству, именовали противники ея монофизитскою, такъ какъ эта партія будто бы допускала одно божеское естество во Христѣ. Рядомъ съ этими двумя главными партіями появились еще третья, четвертая и пятая. *Третья* партія доказывала, что Христосъ употребилъ выраженіе: «Отецъ болѣе мене есть» только въ отношеніи къ Его самоуниженію, поскольку Онъ, пребывая въ лонѣ Отца вошелъ во чрево Маріи Богородицы. Четвертая партія спорное евангельское изреченіе относила только къ человѣческой природѣ Христа. Защитники этого мнѣнія говорили, что Христосъ, произнося слова: «Отецъ болѣе мене есть», въ мысли своей раздѣлялъ Божество и человѣчество Свое и лишь къ человѣчеству относилъ свое меньшинство предъ Отцемъ. Наконецъ, какъ мы сказали, была и пятая партія. Она раскрывала мысль, что Христосъ, говоря извѣстныя слова, имѣлъ въ виду не собственное лице, а говорилъ лишь какъ представитель всего человѣчества вообще, подобно тому, какъ Онъ говорилъ въ этомъ же смыслѣ: «Боже, Боже мой, вскую мя оставилъ» ⁶¹⁾.

⁶¹⁾ Maii. Ibidem. p. 3—4. 68. 78 et cet.

Императоръ Мануиль, разумѣется, не остался въ сторонѣ отъ этихъ споровъ. Онъ дѣятельно въ нихъ участвовалъ ⁶²⁾. Онъ присталъ къ той партіи, которую мы назвали второю и которая утверждала, что Сынъ меньше Отца, такъ какъ Отецъ виновникъ вѣчнаго рожденія Сына, и такъ какъ Сынъ сдѣлался человекомъ. Это мнѣніе Мануиль считалъ своимъ собственнымъ мнѣніемъ, и возможно, что оно обязано ему своимъ происхожденіемъ. Онъ крѣпко держался за него, не хотѣлъ ни на шагъ отъ него отступить. Императоръ рѣшительно объявлялъ: «мнѣ надобно крѣпко держаться высказываемаго мною ученія, да я думаю, и не легко кому-либо отклонять меня отъ него». Тотъ-же Мануиль при другомъ случаѣ объявлялъ, обращаясь къ остальнымъ партіямъ по вопросу: «вооружайтесь, постарайтесь сразиться со мною, — со мною, выступающимъ противъ васъ всѣхъ,—сразитесь не силою рукъ, а дѣйственностію слова» ⁶³⁾. Очевидно, партія царя сначала была очень мала. Императоръ пожелалъ наконецъ доставить торжество принятому имъ ученію надъ остальными толками. Съ этою цѣлію онъ тщательно собираетъ изреченія отеческія, которыя такъ или иначе подтверждали его ученіе, именно свидѣтельства Аѳанасія Великаго, Василия Великаго, Григорія Богослова, Златоуста, Амвросія, Августина и т. д. ⁶⁴⁾ и разсылаетъ этотъ сборникъ изреченій патріархамъ и епископамъ. Съ тою же цѣлію онъ вступаетъ со многими богословами въ личныя словопренія и старается, пользуясь

⁶²⁾ Въ актахъ о немъ замѣчено, что желая уяснить себѣ вопросъ, Мануиль ночью не спалъ, а дни проводилъ въ размышленіяхъ. Раг. 36.

⁶³⁾ Климаксъ, VI, 2.

⁶⁴⁾ Маіі, р. 5.

свою ученостію и діалектическою тонкостію, склонить ихъ въ пользу своего мнѣнія. Императоръ приглашалъ къ себѣ по-два, по-три, а иногда и болѣе своихъ противниковъ, входилъ съ ними въ собесѣдованія, и имѣя «языкъ изворотливый и сужденіе гибкое», привлекалъ ихъ на свою сторону. Предъ иными изъ своихъ противниковъ онъ притворялся человѣкомъ въ высшей степени ревнующимъ объ истинѣ и говорилъ: «я одно только имѣю въ виду, какъ бы не оскорбить Бога; за Него я готовъ тысячекратно терпѣть оскорбленія». И такія слова конечно не оставались безъ должнаго вліянія. Когда всѣ подобныя средства не приводили къ цѣли, когда извѣстное духовное лицо оставалось непреклоннымъ въ своихъ воззрѣніяхъ, царь начиналъ грозить ему изверженіемъ изъ сана и т. д. Такимъ образомъ большинство духовенства оказалось на сторонѣ Мануила. Но нужно сказать, многіе присоединялись къ нему не искренно. Такъ, нѣкоторые хотя и не спорили много съ Мануиломъ, однако въ душѣ были увѣрены, что «если не теперь, то послѣ смерти—тамъ Мануиль будетъ непременно преданъ анаемѣ» ⁶⁵⁾.

Но главнымъ средствомъ, помощію котораго Мануиль даетъ торжество своему мнѣнію надъ прочими, былъ соборъ, собранный императоромъ въ 1166 году, въ Константинополѣ. Въ этомъ соборѣ должны были принять участіе патріархи: Константинопольскій (Лука), Антиохійскій и Іерусалимскій, а также всѣ епископы, какіе только проживали въ Константинополѣ. Соборъ имѣлъ семь засѣданій. На первыхъ засѣданіяхъ предсѣдателемъ былъ самъ императоръ, окруженный принцами и дворомъ ⁶⁶⁾. Соборъ от-

⁶⁵⁾ Кириана, VI, 2.

⁶⁶⁾ На соборъ императоръ явился окруженный предста-

крылся 2 марта 1166 года. На первом⁶⁷⁾ засѣданіи дѣятельность собора состояла въ томъ, что каж-дый изъ епископовъ, за исключеніемъ патріарховъ, по одиночкѣ былъ спрашиваемъ: какъ понимаетъ онъ слова Господа: «Отецъ болѣе мене есть». Большая часть епископовъ, подъ давленіемъ императорскаго авторитета, высказала себя въ пользу мнѣнія, коему благопріятствовалъ Мануиль. Впрочемъ, нѣкоторые епископы осмѣлились поддерживать и другія изъ прежде изчисленныхъ нами воззрѣній по вопросу, но они не держались за эти воззрѣнія настойчиво, а изъ предосторожности прибавляли, что они не отказываются принимать и другія толкованія отцевъ. Въ заключеніе дали свои объясненія трое патріарховъ и прежде другихъ — Константинопольскій. Патріархи высказались въ смыслъ мнѣнія Мануилова, т. е., что Христосъ называетъ Себя меньшимъ въ сравненіи съ Отцемъ по своей божественной природѣ, но *также* и по человѣческой природѣ. При этомъ патріархи потребовали, чтобы и другіе епископы, которые высказались нерѣшительно, прямо и безъ обиняковъ выразили свое мнѣніе по вопросу. Это требованіе повело къ тому, что всѣ епископы согласились съ императорскимъ воззрѣніемъ⁶⁸⁾. Въ слѣдующее засѣданіе собора, подъ опредѣленіями его подписались императоръ Мануиль, три патріарха и 50 митрополитовъ и епископовъ⁶⁹⁾. На третьемъ

вителями лучшихъ фамилій: Дуки, Ватацы, Каптакузиновъ, Ангеловъ и т. д. Maii, p. 36—37.

67) Въ актахъ подъ заголовкомъ: «первое засѣданіе» указаны побужденія къ собору и описано все, что сдѣлано самимъ императоромъ для уясненія спорнаго дѣла. Изображеніе исторіи самого собора въ актахъ начинается съ описанія собственно второго засѣданія.

68) Maii, p. 40—54.

69) Ibidem, 54—63.

засѣданія въ виду того, что на ближайшее воскресенье падалъ извѣстный, установленный въ Греціи, въ память побѣды надъ иконоборцами, праздникъ Православія, положено было къ другимъ анаеematствованіямъ и возгласеніямъ вѣчной памяти, совершаемымъ въ этотъ день, присоединить новыя четыре опредѣленія, заключавшія въ себѣ или анаеему или возгласеніе вѣчной памяти тѣмъ партіямъ, которыя такъ или не такъ относились къ спорному вопросу. Положено было и на будущее время всегда читать эти опредѣленія въ недѣлю православія ⁷⁰⁾. Дальнѣйшія дѣянія собора заключались въ слѣдующемъ: на одномъ изъ нихъ опредѣленнѣе провозглашена была анаеема противъ всѣхъ, кто не раздѣлялъ мнѣнія императора, именно объявлена была анаеема всякому, кто большинство Отца предъ Сыномъ не относитъ *также* и къ человѣческой природѣ Сына ⁷¹⁾. На другомъ изъ засѣданій митрополитъ Никейскій Георгій за сопротивленіе возобладавшему мнѣнію подвергнуть былъ запрещенію на годъ ⁷²⁾. Мануиломъ изданъ былъ указъ, которымъ всѣ поданные императора подъ опасеніемъ наказаній обязывались слѣдовать соборному опредѣленію ⁷³⁾. Объ этомъ Никита Ханиатъ говоритъ такъ: «утвердивъ свое опредѣленіе, какъ пламеннымъ мечемъ, красною грамотою, угрожавшею смертію и отлученіемъ отъ церкви тому, кто осмѣлится даже самъ про себя вникнуть въ этотъ предметъ,—не говоримъ уже о тѣхъ, кто сталъ бы явно противорѣчить и роптать, императоръ Мануиль

⁷⁰⁾ Ibidem, p. 63—67.

⁷¹⁾ Ibidem, p. 67—71.

⁷²⁾ Ibidem, p. 92.

⁷³⁾ Ibid., p. 75—85. Тотъ же указъ (Novella) отпечатанъ у Мниа, въ 133 томѣ.

вслѣдъ за тѣмъ, по совѣту нѣкоторыхъ своихъ приверженцевъ и льстецовъ, вырѣзалъ это опредѣленіе на каменныхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ Софійской церкви» ⁷⁴).—Разсказывая вкраткѣ этотъ споръ Никита Хоніатъ сильно порицаетъ Мануила за участіе въ немъ, указывая въ императорѣ упорство и деспотическія попомзновенія, и всякій согласится, что историкъ правъ. Но вотъ вопросъ: можно-ли похвалить Византійскую іерархію, столь склонную слѣдовать постороннимъ внушеніямъ по вопросамъ богословскимъ? ⁷⁵).

Третій замѣчательный богословскій споръ, возникшій и волновавшій Византійское общество при императорѣ Мануилѣ, составляетъ споръ о *богѣ Магометовомъ*. Это уже было подъ конецъ царствованія Мануила. Дѣло было такъ. Императору не нравилась и казалась подозрительною слѣдующая формула, находившаяся въ греческихъ требникахъ, которую должны были произносить обращенные отъ магометанства къ

⁷⁴) Царствов. Мануила, VII, 5. Евстагій Θεσσαλονικійскій однакожь воздастъ хвалы Мануилу за то, что онъ обнаружилъ много мудрости при рѣшеніи спорнаго вопроса (*Laudatio funebris*, cap. 38).

⁷⁵) Любители споровъ не скоро успокоились на томъ рѣшеніи вопроса, какое дано при Мануилѣ. Вотъ что, по словамъ Никиты Хоніата, имѣло мѣсто въ царствованіе втораго преемника Мануила — императора Андроника: «Андроникъ крайне не одобрялъ бывшаго въ прежнее время и нынѣ существующаго обычая спорить о божественныхъ догматахъ и отнюдь не любилъ слышать что-либо новое о Богѣ. Поэтому онъ не только разбранилъ Евемію, епископа Новопатресскаго, мужа ученѣйшаго, и Иоанна Киннама (?) за то, что они въ парскомъ дворцѣ разсуждали о словахъ Богочеловѣка: «Отецъ болѣе мене есть», но и съ крайнимъ гнѣвомъ сказалъ имъ, что бросить ихъ въ рѣку Риндакъ (дѣло было въ Лопадіи), если они не перестанутъ спорить о Богѣ» (царствов. Андроника Комнина, кн. II, гл. 5).

христіанству: «Анаѳема Богу Магометову, о которомъ Магометъ говоритъ, что Онъ есть Богъ олосфирось, что Онъ не раждаетъ и не рожденъ и Ему никто не подобенъ». Мануилъ предложилъ уничтожить эту формулу въ требникахъ: во 1-ухъ потому, что анаѳема на Магометова Бога есть въ существѣ дѣла анаѳема на Бога вообще (т. е. Мануилъ хочетъ сказать, что Богъ одинъ и тотъ же у магометанъ и христіанъ); во 2-хъ, потому, что подобная формула могла служить соблазномъ для обращающихся изъ магометанства въ христіанство (и такимъ образомъ задерживать переходъ магометанъ въ истинную вѣру). Для разсмотрѣнія дѣла императоръ назначилъ соборъ. Собрались многіе епископы, которые проживали въ Константинополѣ и во главѣ ихъ патріархъ столицы Θεодосій, прибылъ и самъ императоръ. Мануилъ держалъ краснорѣчивую рѣчь въ защиту своего требованія. Но его краснорѣчіе на этотъ разъ лилось понапрасну. Патріархъ и епископы на этотъ разъ не хотѣли соглашаться съ Мануиломъ, не хотѣли даже и слышать объ его предложеніи. Они объявляли, что въ принятой формулѣ подвергается анаѳемѣ не Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а измышленный бреднями Магомета Богъ — олосфирось, нерожденный и нераждающій; да и при томъ, говорили они—мы не совсѣмъ хорошо понимаемъ слово: *ολοσφύρος*. (Замѣтимъ, что это слово по филологическому его смыслу значить: всеокванный и повидимому указываетъ на единство божества). Но императоръ оставался при своемъ мнѣніи и рѣшилъ отстоять его. Онъ избираетъ другой путь къ достиженію цѣли, именно обращается къ общественному мнѣнію, хочетъ привлечь на свою сторону свѣтское образованное общество Византіи и такимъ образомъ обезоружить іерархію. Съ этимъ намѣреніемъ онъ составляетъ краснорѣчивый

и обстоятельный императорскій указъ; въ немъ онъ старался доказать, что прежніе цари и архіереи допустили существованіе извѣстной формулы о Богѣ Магометовомъ лишь по неосмотрительности и неразумію. Этотъ указъ объявленъ былъ публикѣ во дворцѣ; на этомъ чтеніи обязательно присутствовали родственники царя, члены сената, вельможи, вообще образованнѣйшія лица столицы. Это произведеніе Мануилова пера произвело наилучшее впечатлѣніе на слушателей. Никита Хоніать, который при всякомъ удобномъ случаѣ порицаетъ Мануила за его теологическое совопросничество, на этотъ разъ отдаетъ полную дань уваженія грамотѣ царя. Это произведеніе Мануила—говоритъ историкъ—«приправленное краснорѣчивыми доводами, имѣло такую силу убѣжденія, что едва могли оторвать свой слухъ отъ него не только люди, обращавшіе вниманіе на изящную и пріятную оболочку, но даже и тѣ, которые вникали въ смыслъ написаннаго». Аудиторія задрожала отъ грома рукоплесканій. Такимъ образомъ общественное мнѣніе образованнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ людей въ Византіи стало на сторону императора. Но отъ этого мало выиграло дѣло. Представители Церкви оставались глухи къ общественному мнѣнію. Патріархъ не сдавался. Онъ не только не соглашался съ указомъ Мануила, но и другихъ убѣждалъ остерегаться его, какъ яда. Императоръ оскорбился такимъ отношеніемъ іерархіи къ его предпріятію, осыпалъ епископовъ бранью и называлъ ихъ—по словамъ Никиты, самыми унижительными именами ⁷⁶⁾. Онъ не смутился противодѣйствіемъ іерархіи и повелъ дѣло дальше. Издаетъ второй указъ, въ которомъ снова настаи-

⁷⁶⁾ Μορα τῶ ὅσων τῶντες (homines omnium mortalium stultissimos) ὠνομάζειν.

васть на своемъ мнѣніи и затѣмъ назначаетъ новый соборъ въ Скутари, куда императоръ удалился по случаю болѣзни, для пользованія чистымъ загороднымъ воздухомъ. Сюда вызваны были императоромъ патріархъ и епископы, но императоръ по болѣзни не могъ вступить въ личное собесѣдованіе съ отцами: дѣло велось чрезъ любимаго царскаго секретаря. Этотъ послѣдній отъ лица императора предъявилъ собору двѣ бумаги: это была, во-первыхъ, грамота, въ которой Мануиль излагалъ свое воззрѣніе по спорному вопросу, а во-вторыхъ, письмо Мануила къ патріарху. Императоръ требовалъ, чтобы епископы подписали указанную грамоту. А письмомъ онъ всячески укорялъ патріарха и архіеревъ за упорство и настойчивость, грозилъ даже собрать соборъ, на которомъ предсѣдательство хотѣлъ поручить не иному кому, а Римскому папѣ (понятно, что папа въ этомъ письмѣ Мануила служилъ лишь чѣмъ-то въ родѣ пугала). Въ томъ же письмѣ къ патріарху императоръ писалъ: «я былъ бы неблагодаренъ Богу, если бы не употребилъ все стараніе съ своей стороны для того, чтобы Его, истиннаго Бога, не подвергали анаѣемѣ». Но патріархъ и епископы и теперь не хотѣли раздѣлять мнѣнія царскаго. Съ особенною ревностію выступаетъ на этотъ разъ противъ царскихъ требованій знаменитый Евстаѳій, митрополитъ Фессалоникійскій, мужъ широкой учености, отличавшійся даромъ краснорѣчія. Этотъ Евстаѳій съ жаромъ объявилъ: «я счелъ бы себя вовсе лишившимся мозгу и былъ бы недостоинъ этой архіерейской одежды, если бы призналъ истиннымъ какого-то Магометова Бога, руководителя и наставника на всѣ гнусныя дѣла». Необыкновенная смѣлость, съ которой сталъ противиться императору Евстаѳій, повергла всѣхъ въ ужасъ. Слушатели едва не оцѣпенѣли при этихъ словахъ

Евстаѳіа. Царскій секретарь ту же минуту отправился доложить объ этомъ случаѣ Мануилу. Императоръ пришелъ въ неописанное удивленіе и счелъ себя глубоко оскорбленнымъ словами Евстаѳіа. Онъ говорилъ: «или я оправдаюсь и докажу, что я не вѣрую въ Бога, учителя всякаго нечестія, и тогда подвергну заслуженному наказанію того, кто изрыгаетъ хулу на помазанника Божія, или же я буду уличенъ въ томъ, что я прославляю иного Бога, а не истиннаго, и тогда буду благодаренъ, что меня отвратили отъ ложнаго мнѣнія». Патріархъ Θεодосій отправился въ покои императора, долго уговаривалъ его извинить проступокъ Евстаѳіа и наконецъ для укрощенія гнѣва царскаго обѣщаль, что онъ, патріархъ, и епископы будутъ согласны принять исключеніе изъ требниковъ формулы о Богѣ Магометовомъ. И повидимому, на самомъ дѣлѣ соборъ пересталъ противиться волѣ царя. Мануиль былъ въ восторгѣ, простилъ Евстаѳіа и съ миромъ отпустилъ епископовъ въ Константинополь. Но императоръ нѣсколько обманулся въ своихъ надеждахъ. На другой день рано поутру является къ патріарху императорскій гонецъ, который съ нетерпѣніемъ требовалъ, чтобы епископы собравшись подписали царское опредѣленіе. Епископы быстро собрались у патріарха, но подписаться подъ опредѣленіемъ отказывались. Хотя епископы накануне, вѣроятно, изъ-за опасенія ради Евстаѳіа и соглашались исполнѣ принять мнѣніе Мануила, но теперь, когда опасность миновала, они снова стали противорѣчить императору. Они начали критиковать опредѣленіе, нашли здѣсь неточности, стали требовать переменны въ изложеніи. Узнавъ объ этомъ, императоръ сильно гнѣвался на епископовъ и обсыпалъ ихъ нецривичною бранью, обзывалъ ихъ: «чистыми дураками». Что за этимъ послѣдовало — исторія не

знаеть. По крайней мѣрѣ конецъ продолжительнаго спора совсѣмъ неожиданный. Объ окончаніи спора историкъ Никита говоритъ лишь въ нѣсколькихъ словахъ. Наконецъ епископы—говоритъ онъ—кое-какъ согласились уничтожить формулу, соблазнявшую императора, и замѣнили ее новою, въ которой вмѣсто анаемы на Бога Магометова провозглашалась анаема на самого Магомета, его ученіе и его приверженцевъ ⁷⁷⁾.—Нужно впрочемъ признать, что наши документы слишкомъ блѣдно и отрывочно передають исторію этого интереснаго спора ⁷⁸⁾.

Никита Хоніатъ по обыкновенію порицаетъ Мануила и за этотъ богословскій споръ. Онъ указываетъ въ императорѣ «безразсудную настойчивость», а мнѣніе Мануила считаетъ противоположнымъ истинѣ, «настоящимъ и самымъ худшимъ безуміемъ» ⁷⁹⁾. Въ этихъ словахъ историка справедливо то, что императоръ недостойно и неприлично обращался въ данномъ случаѣ съ высшимъ Византійскимъ духовенствомъ ⁸⁰⁾.

⁷⁷⁾ Никиты. Царствованіе Мануила, кн. VII, гл. 6.

⁷⁸⁾ Источникомъ, откуда почерпаются свѣдѣнія, служить одинъ Никита. Другіе историки и писатели почему то молчатъ объ этомъ богословскомъ диспутѣ при Мануилѣ. Даже Евстаѣій Фессалоникійскій въ своей «Laudatio funebris» ни слова не говоритъ о спорѣ изъ-за «Бога Магометова». Не служить-ли послѣднее обстоятельство указаніемъ, что участіе Евстаѣя въ спорѣ было дѣйствительно таково, какимъ изображаетъ его Никита?

⁷⁹⁾ Никиты Ibid. VII, 7.

⁸⁰⁾ О стараніяхъ Мануила и представителей церкви его времени къ возвращенію Армянь въ пѣтра Провославія можно находить извѣстія въ сочиненіи проф. Троицкаго: «Изложеніе вѣры Армянскія» (Петерб. 1875). А объ отношеніяхъ Мануила къ латинянамъ можно составлять понятіе по диспуту его съ кардиналами. Hergenröther. Photius, B. III. S. 811—814.

Тотъ же императоръ Мануиль оставилъ по себѣ достаточное число законодательныхъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ, что дѣла церкви его сильно интересовали. Говоримъ о новеллахъ Мануила по различнымъ вопросамъ церковнымъ. Изъ новеллъ этого императора познакоимся, впрочемъ, съ немногими, именно съ такими, въ которыхъ наиболѣе отражаются духъ эпохи и стремленія императора. Новеллы Мануила прежде всего свидѣлствуютъ, что онъ очень заботился объ огражденіи неприкосновенности недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церкви. Такъ въ новеллѣ, выданной въ 1148 году, онъ объявляетъ очень важныя привилегіи по части владѣнія недвижимымъ имуществомъ какъ знаменитой Софійской церкви, такъ и различныхъ митрополій, архіепископій и епископій. «Симъ хрисовуломъ — говорится здѣсь — утверждается и поставляется въ безопасность всякій, принадлежащій церквамъ, состоящимъ подъ управленіемъ епископовъ и самой первой между ними (Софійской), всякій документъ на недвижимыя имущества ихъ, въ чемъ бы они ни состояли, гдѣ бы не находились. А все, что есть въ хрисовулахъ-ли различныхъ императоровъ, или грамотахъ, или въ простыхъ повелѣніяхъ и актахъ (относительно имущества какихъ-либо церквей) нетвердаго и въ чемъ-нибудь не имѣющаго точной и должной сообразности съ законами, теперь все это исправляется, и на будущее время опредѣляется, чтобы отъ этого не было для всѣхъ указанныхъ церквей никакого предосужденія (препоны) во всѣ вѣка». Замѣчательно по своей энергичности зачатіе, которымъ оканчивается хрисовулъ. «Если кто захочетъ, по любви къ деньгамъ или по другой какой причинѣ, оказать пренебреженіе къ опредѣленіямъ настоящаго хрисовула, тотъ во-первыхъ не узритъ свѣта пресвя-

той Троицы, когда престанемъ предъ страшнымъ судилищемъ; затѣмъ, отпадетъ отъ части христіанъ, какъ Иуда отъ двюнадесяти; и сверхъ того, навлечетъ на себя проклятіе отъ всѣхъ почившихъ, праведныхъ и богоносныхъ отцевъ» ⁸¹⁾). Въ особенности императоръ старался блюсти интересы великой или Софійской церкви. Когда чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ предыдущей повеллы Мануилъ узналъ (въ 1153 году), что выходятъ какія-то затрудненія во владѣніи этой церкви недвижимыми имуществами, то онъ выдалъ новую новеллу, въ которой рѣшительно и безусловно утверждались за великою церковію всѣ ея недвижимыя владѣнія, причемъ законодатель прибавляетъ: «хотя бы жили здѣсь купцы или ремесленники, хотя бы въ какомъ-нибудь изъ нихъ построены были укрѣпленія, хотя бы находилось въ нихъ и что либо другое принадлежащее казнѣ». Имѣнія эти при томъ навсегда освобождались ото всякихъ податей. Законодатель говоритъ: «не должно быть дозволено сборщику податей ни въ какое время, никакимъ образомъ входить во всѣ эти имѣнія, ни привлекать къ какому бы то ни было взыскаіію и изслѣдованію» ⁸²⁾). Мануилъ заботился также и овозвышеніи личныхъ правъ духовенства. Ему принадлежитъ новелла, въ силу которой «всѣмъ священникамъ, гдѣ бы они ни находилась въ странахъ греческихъ, священникамъ, которые платили общественныя подати (вѣроятно съ личнаго имущества) онъ не только предоставилъ свободу отъ всякой общественной повинности, но и свободу отъ позе-

⁸¹⁾ Novella de instrumentis omnium, quae ubique sunt. ecclesiarum, ob possessionem immobilium. Migne, Gr. tom. 133. p. 717—724. Правила съ толкован., стр. 849—852.

⁸²⁾ Aurea bulla de possessionibus magnae ecclesiae. Migne, tom. 133, p. 724—728. Правила съ толкованіями, стр. 846—849.

мельной подати» ⁸³). Такъ значительна была заботливость Мануила о церквахъ и духовенствѣ. Но нельзя сказать, чтобы равнымъ же покровительствомъ пользовались со стороны этого императора и многочисленные монастыри Византійскаго государства. Можно догадываться, что Мануиль не питалъ симпатій къ монашеству въ томъ его видѣ, какой оно приняло къ его времени. Правда, сохранилась до насъ одна новелла Мануила (1158 г.), которая утверждаетъ за монастырями почти тѣже самыя привиллегіи, которыя новеллою отъ 1148 года предоставлены относительно владѣнія недвижимыми имуществами всѣмъ церквамъ, начиная съ Софійской церкви, но нужно сказать, что подобныя привиллегіи даются законодателемъ *не всѣмъ* монастырямъ, но нѣкоторымъ, хотя можетъ быть и многимъ, которые и исчислены императоромъ ⁸⁴). Такимъ образомъ, на монастыри и монашество Мануиль не простеръ тѣхъ милостей, какія изливались отъ него на церкви и духовенство. Мало этого: есть основанія утверждать, что этотъ императоръ желалъ очень сильно ограничить права монастырей приобрѣтать недвижимыя имущества. По свидѣтельству историка Никиты Хоніата, Мануиль возобновилъ законъ, выданный въ X вѣкѣ императоромъ Никифоромъ Фокою, въ которомъ запрещалось монастырямъ увеличивать ихъ недвижимыя имущества — будь то чрезъ покупку или дареніе. «Этотъ законъ — говоритъ Никита, — отъ времени превратился въ мертвую букву и потерялъ силу, но Мануиль воскресилъ его, согрѣвъ какъ бы кровію красными царскими чернилами» ⁸⁵).

⁸³) Правила съ толкованіями, стр. 801—802.

⁸⁴) Aurea bulla de possessionibus monasteriorum. Migne, p. 727—733. Правила съ толкованіями, стр. 839—844.

⁸⁵) Царств. Мануила, VII. 3 (fin.).

Вотъ главныя черты указа Никифора Фоки: «Божественный Искупитель, такъ говорится въ указѣ, — имѣя попеченіе о нашемъ спасеніи и указывая пути къ нему, научаешь насъ, что многое стяжаніе служить существеннымъ къ тому препятствіемъ. Предостерегая насъ противъ излишняго, Спаситель запрещаетъ даже пецись о пищѣ на завтрашній день, а не только что о жезлѣ, сумѣ и новой перемѣнѣ одежды. И вотъ наблюдая теперь совершающееся въ монастыряхъ и замѣчая явную болѣзнь (ибо лучше всего назвать это болѣзнію), которая въ нихъ обнаруживается, я не могъ придумать, какимъ врачевствомъ можетъ быть исправлено зло и какимъ наказаніемъ слѣдуетъ наказать чрезмѣрное любостяжаніе. Кто изъ святыхъ отцовъ учить этому и какимъ внушеніямъ они слѣдуютъ, дошедши до такого излишества, до такого, по слову Давидову, суетнаго безумія? Не каждый-ли часъ они стараются пріобрѣтать тысячи десятинъ земли, строятъ великолѣпныя зданія, разводять безконечныя табуны лошадей, стада воловъ, верблюдовъ и другого скота, обращая на это всю заботу своей души, такъ что монашескій чинъ ничѣмъ уже не отличается отъ мірской жизни со всѣми ея суетами. Развѣ Слово Божіе не гласитъ нѣчто тому противоположное и не заповѣдуетъ монахамъ полную свободу отъ попеченій? Развѣ оно не поставляетъ въ посрамленіе намъ беззаботность птицъ? Взгляни, какой образъ жизни вели св. отцы, которые возсіяли въ Египтѣ и Палестинѣ, и ты найдешь, что жизнь ихъ была до такой степени проста, какъ будто они имѣли лишь душу и достигли безтѣлесности ангеловъ. Христось сказалъ, что царствіе небесное пріобрѣтается многими скорбями. Но когда я посмотрю на тѣхъ, кто хотя и даетъ обѣтъ удаляться отъ сей жизни, но лишь перемѣною одежды свидѣ-

тельствуетъ о перемѣнѣ жизни, и затѣмъ вижу; какъ они обращаютъ въ ложь свои обѣты и какъ противорѣчатъ поведеніемъ своимъ наружному виду, то я не знаю, какъ назвать это, какъ не комедіей, придуманною для посрамленія имени Христова? Не апостольская это заповѣдь, не отеческое это преданіе—пріобрѣтеніе громадныхъ имѣній и множество заботъ о плодахъ, приносимыхъ деревьями». Послѣ этихъ разсужденій законодатель опредѣляетъ: «не должно жертвовать на монастыри—поля, помѣстья или угодыя, таковыхъ, замѣчаетъ законодатель, за ними довольно уже числится отъ прежняго времени—а можно жертвовать въ пользу монастырей рабовъ, воловъ, стада овецъ и иного скота, такъ какъ при этихъ пособіяхъ монастыри могутъ заняться обработкой втунѣ лежащей земли». Этими послѣдними словами указа запрещалось увеличивать недвижимыя имущества монастырей. Въ этомъ же указѣ Никифоръ запрещаетъ строить новые монастыри среди населенныхъ мѣстностей, а позволяетъ ихъ сооружать въ мѣстахъ пустынныхъ ⁸⁶).—Вотъ этотъ-то указъ императора Никифора Фоки и восстанавливаетъ Мануилъ ⁸⁷). Ману-

⁸⁶) Лебедева. Царствованіе Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи, стр. 30—33 (Москва, 1887).

⁸⁷) Какой либо новеллы Мануила съ такимъ точно содержаніемъ до насъ не дошло. Но такая новелла въ свое время несомнѣнно существовала. Вальсамонъ, канонистъ конца XII вѣка, свидѣтельствуетъ, что Мануилъ (въ 1176 году) «выдалъ повелѣніе, которымъ почти отмѣнялся благодѣтельный хривовуль (разумѣется хривовуль 1158 года о монастырскихъ имѣніяхъ), почему всѣ монастырскія недвижимыя имущества подверглись расхищенію со стороны составителей перенісей» (Правила съ толк. стр. 844). Нѣтъ-ли здѣсь указанія на изданіе повеллы, сходной съ указомъ Никифора Фоки? При томъ-же, въ самой повеллѣ 1158 года ясно открывается намѣреніе Мануила слѣдовать вышеприведенному закону Ни-

иль, по разсказу Никиты, порицалъ всёхъ своихъ предшественниковъ, не исключая дѣда своего и отца, за то, что они устроая монастыри, приписывали къ нимъ цѣлыя десятины плодородной земли и луга; Мануиль находилъ, что его предшественники, поступая такъ, дѣлали хорошее дѣло нехорошо ⁸⁸). Этотъ императоръ на собственномъ примѣрѣ показалъ, какъ слѣдуетъ устроая монастыри въ матеріальномъ отношеніи. Онъ создалъ одинъ монастырь, во имя Архангела Михаила, на Понтѣ, въ уединенной мѣстности. Собравъ сюа самыхъ лучшихъ монаховъ, онъ обезпечилъ имъ жизнь, ничѣмъ не развлекаемую. Именно, хорошо понимая, что владѣніе недвижимымъ имуществомъ, какъ сопряженное съ разными хлопотами, не соотвѣтствуетъ монашескимъ обѣтамъ, онъ не далъ такихъ имуществъ своему монастырю, не подарилъ ему ни полей, ни виноградниковъ, а вза-мѣнъ того, положилъ производить монахамъ изъ царской казны столько жалованья, сколько нужно для безбѣднаго существованія.—Современники чрезвычайно одобряли Мануила за то, что онъ возстановилъ извѣстный указъ императора Никифора. Историкъ Никита находить, что монахи тѣхъ временъ такъ испортились, что необходимы были самыя строгія мѣры къ улучшенію жизни монашеской. Мануиль, по сужденію Никиты, такъ поступилъ по тому, что не находилъ полезнымъ того порядка вещей, когда монахи, принимая на себя обѣтъ монашества, въ то же вре-

кифора Фоки, ибо здѣсь говорилось: «монастыри нынѣшнія свои владѣнія—состоятъ-ли эти послѣднія изъ поселенцовъ или изъ участковъ земли и угодій—не будутъ имѣть права умножать и увеличивать» (Правила съ толков., стр. 843. Migne, том. 133. p. 733.

⁸⁸) Царствованіе Мануила, VII, 3,

мя стремились жить богато, и бывали больше развлечены хлопотами, чѣмъ люди мірскіе. «Монахамъ, говоритъ Никита, вообще слѣдовало бы устроить себѣ жилища въ неизвѣстныхъ мѣстахъ и въ пустынныхъ странахъ, въ углубленныхъ пещерахъ или на высокихъ скалахъ; а они вмѣсто того—жалуется историкъ—воздвигаютъ монастыри на площадяхъ и перекресткахъ Константинополя; да притомъ же въ этихъ монастыряхъ живутъ не дѣйствительные подвижники, а люди, которые потому и монахи, что они остригли волосы, перемѣнили платье, отпустили себѣ бороду» ⁸⁹). Такъ же и знаменитый мужъ тѣхъ временъ Евстаѣій Θεσσαλονικійскій, одобряя какого-то царя за его строгія распоряженія относительно монашества и въ особенности за то, что онъ отнялъ у монаховъ управление монастырскими имуществами, вѣроятно же всего разумѣетъ подъ этимъ царемъ—именно Мануила ⁹⁰).

Заслуживаетъ вниманія еще новелла Мануила (1166 года), которою императоръ опредѣлилъ дѣленіе праздниковъ церковныхъ на большіе и малые. Побужденіемъ къ изданію этой новеллы послужило то, что чиновники, заправлявшіе судебною частію въ государствѣ, по небреженію о своемъ долгѣ установили для себя очень широкій кругъ праздниковъ, въ теченіи которыхъ должно было пріостанавливаться производство судебныхъ дѣлъ: всѣ многочисленные праздники церковные сдѣлались для нихъ днями свободными отъ гражданскихъ обязанностей. Отъ такого порядка вещей разумѣется выигрывали сами чиновники, обязанные заниматься судопроизводствомъ, но страдали истцы и отвѣтчики, вообще страдало правосу-

⁸⁹) Ibidem.

⁹⁰) Eustathii. De emendanda vita monastica, cap. 124. Migne, Gr. tom. 135, p. 832.

діе. Чтобы положить конецъ произволу, императоръ Мануиль и выдалъ новеллу, которая дѣлила церковныя праздники на великіе и малые (тѣ и другіе перечислены въ новеллѣ). Въ большіе праздники судопроизводство совсѣмъ пріостанавливалось, а въ малые лишь относительно; именно, въ послѣднемъ случаѣ служители правосудія обязаны были исполнять возложенный на нихъ долгъ, какъ до литургіи, такъ и послѣ литургіи; они освобождались въ малые праздники лишь въ теченіе тѣхъ часовъ, когда совершалась литургія, чтобы они могли участвовать въ общественномъ богослуженіи. Объ этой новеллѣ слѣдуетъ замѣтить слѣдующее: императоръ не самъ производилъ классификацію праздниковъ на великіе и малые, но при участіи въ этомъ религіозномъ дѣлѣ—представителей церкви, патріарха и епископовъ; далѣе: замѣчательно, что къ числу большихъ праздниковъ, кромѣ Господскихъ, Богородичныхъ и Предтечи, отнесены дни памяти всѣхъ двѣнадцати апостоловъ (подъ разными числами разныхъ мѣсяцевъ) мало святителей и ни одного мученика и чудотворца. Очевидно, дни памяти св. апостоловъ отнесены къ великимъ праздникамъ потому, что эти святые лица имѣютъ вселенское значеніе, какъ послужившія усвоенію спасенія для всего міра; изъ дней, посвященныхъ памяти святителей, къ праздничнымъ въ собственномъ смыслѣ отнесены лишь тѣ дни, въ которые совершается память такихъ лицъ, которыя своимъ ученіемъ и борьбою за православіе стали всемірно-извѣстными, на примѣръ, Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій Вел., Кириллъ Александрійскій. Нѣтъ сомнѣнія, дѣленіе праздниковъ на большіе и малые произведено съ полнымъ разумѣніемъ. Стоитъ упомянуть еще о томъ, что императоръ такъ называемые высокаторжественные или царскіе дни (день рожденія государя и день восше-

ствія его на престоль) не относить къ праздничнымъ днямъ: императоръ положилъ, что въ эти дни онъ самъ будетъ заниматься принадлежащими ему, какъ царю, дѣлами и требуетъ, чтобы по его примѣру поступали и слугители правосудія ⁹¹⁾.

Второй преемникъ Мануила *Андроникъ I* Комнинъ, проложившій себѣ путь къ престолу убійствомъ малолѣтняго Алексѣя, сына Мануилова, въ его отношеніяхъ къ церкви—извѣстенъ почти только съ дурной стороны. Это и совершенно естественно, если возьмемъ во вниманіе его религіозно-нравственный характеръ, съ которымъ мы уже знакомы. Онъ вспоминаетъ о церкви, кажется, только тогда, когда ему нужно какое-либо нечистое свое дѣяніе прикрыть авторитетомъ церкви. Такъ извѣстно, что когда Андронику захотѣлось выдать свою побочную дочь Ирину за Алексѣя, побочнаго же сына императора Мануила, то онъ во что-бы то ни стало рѣшился обойти преграды къ такому браку; а преграды эти заключались въ томъ, что бракъ этотъ представлялся несообразнымъ съ церковными правилами: Андроникъ и Мануилъ были двоюродные братья ⁹²⁾. Въ виду этого императоръ отсылаетъ къ патріарху Θεодосію съ синодомъ коротенькую записочку, въ которой требуетъ разрѣшенія брака, во имя государственной пользы. И когда болѣе ревностные изъ іерарховъ не соглашались разрѣшить совершеніе противозаконнаго брака, то Андроникъ повелъ дѣло такъ, что патріархъ долженъ былъ оставить каедрю. Удаленіе патріарха Θεодосія императоръ «принялъ за прекрасный подарокъ судьбы» — воспользовавшись этимъ случаемъ для осу-

⁹¹⁾ Novella de diebus feriatis. Migne, tom. 133, p. 749—760.

⁹²⁾ Да и матери жениха и невѣсты тоже были родня между собою.

ществленія своего желанія ⁹³). Патріархъ и ранѣе того не мало терпѣлъ непріятностей отъ этого необузданнаго государя, такъ что Θεодосію въ самомъ дѣлѣ ничего не оставалось дѣлать — какъ удалиться на покой. Извѣстенъ слѣдующій случай, прекрасно рисующій отношенія императора къ патріарху. Андронику, который сначала управлялъ государствомъ во имя малолѣтняго императора Алексѣя II, нужно было во что-бы то ни стало отдѣлаться отъ матери этого послѣдняго, которая мѣшала ему распоряжаться дѣлами по своему. Андроникъ рѣшился изгнать ее изъ дворца и изъ столицы. Для оправданія своего поступка онъ пожелалъ, чтобы и патріархъ Θεодосій одобрилъ эту мѣру. А между тѣмъ, Θεодосій ничего такого не ожидалъ. При такихъ обстоятельствахъ Андроникъ дѣлаетъ слѣдующее: онъ научаетъ народъ противъ патріарха, заставляетъ толпу требовать отъ архипастыря согласія на изгнаніе вдовствующей императрицы ⁹⁴). Выходитъ дикая сцена: буйный и наглый народъ, по инициативѣ правительства, шумнымъ потокомъ стекается къ патріаршимъ покоямъ, и здѣсь неистовствуетъ. Случай характерный, не требующій дальнѣйшихъ комментаріевъ ⁹⁵).

⁹³) Никиты. Царствованіе Алексѣя, сына Мануилова, гл. 15.

⁹⁴) Ibid., гл. 17.

⁹⁵) Впрочемъ и объ Андроникѣ нельзя сказать, чтобы онъ рѣшительно не заботился о благѣ церкви. До насъ сохранилось на латинскомъ языкѣ его сочиненіе подъ заглавіемъ: *Dialogus contra Iudaeos* (Migne, Gr. tom. 133, p. 797—924). (Ошибочно утверждаетъ проф. Успенскій, что «Диалогъ» Андроника еще не изданъ. Въ статьѣ: «Цари Алексѣй II и Андроникъ Комнинъ»: Журн. Мин. Нар. проsv. 1881. мартъ, стр. 56). Побужденіемъ къ составленію этого сочиненія для Андроника было то, что въ Константинополѣ, Адрианополѣ и Фессалии (ibid. 798) появились какіе то юристы, взявшіе на себя защиту Иудейской религіи; очевидно они были приверженцами иуданзма. Значитъ Андроникъ писалъ свой трудъ съ цѣлю

Столь-же дурно, какъ и Андроникъ I, относился къ церкви и императоръ *Исаакъ Ангелъ*. Его десятилѣтнее царствованіе было цѣлымъ рядомъ случаевъ, когда императоръ самовольно низвергалъ съ каѳедры одного за другимъ Византійскихъ патріарховъ. Исаакъ такъ хотѣлъ, и этого было достаточно, чтобы патріархи мѣнялись то и дѣло. Не даромъ историкъ говорилъ объ Исаакѣ: «царь при своей безразсудности и силѣ никакъ не могъ воздерживаться отъ того, чтобы по своему произволу не превращать и не переименовывать всѣхъ дѣлъ не только человѣческихъ, но и божескихъ», т. е. религіозныхъ. Вотъ списокъ патріарховъ, безвинно низверженныхъ Исаакомъ съ Византійской каѳедры. Едва вступивъ на престолъ, онъ первымъ дѣломъ низводитъ съ каѳедры патріарха Василя Каматира, несмотря на то, что этотъ послѣдній много содѣйствовалъ къ возвышенію Исаака на императорскій тронъ. Причиною низложенія было то, что онъ позволилъ снять монашеское платье многимъ благороднымъ женщинамъ, которыя пострижены были насильственно императоромъ Андроникомъ. вмѣсто Василя возведенъ былъ на патріаршество Никита Мунтанъ; это былъ человѣкъ уже престарѣлый. Императоръ низвергаетъ его, несмотря на то, что Никита сталъ патріархомъ по волѣ самого же Исаака; онъ былъ низверженъ подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ уже старъ и безполезенъ. По низверженіи Никиты патріаршую каѳедру занялъ монахъ Леонтій. Исаакъ по поводу назначенія въ патріархи этого, дотолѣ ничѣмъ неизвѣстнаго монаха,

послужить интересамъ церкви. Затѣмъ извѣстно, что Андроникъ съ достаточными основаніями старался воздерживать нѣкоторыхъ лицъ отъ продолженія спора по поводу текста: «Отецъ болѣе мене есть,» хотя и не умѣлъ самъ держаться при этомъ случаѣ въ границахъ приличія и уваженія къ духовному сану (см. выше примѣч. 75).

съ клятвою рассказывалъ, что онъ этого человѣка никогда прежде не зналъ, но что Божія Матерь ночью указала ему на него въ откровеніи, не только описавъ видъ и доблести его, но и указавъ мѣсто, гдѣ онъ проживалъ. Хотя такое, такъ сказать, сверхъестественное избраніе монаха Леонтія въ патріархи, повидимому, обезпечивало прочность его патріаршества, однакожь на дѣлѣ случилось не такъ: не прошло и года, какъ Леонтій былъ низвергнутъ Исаакомъ. Историкъ замѣчаетъ, что императоръ только «осрамилъ Леонтія». Нужно было назначить новаго патріарха. Исаакъ рѣшился возвести на Византійскій патріаршій престолъ тогдашняго іерусалимскаго патріарха Досиея, разыгравъ при этомъ, по выраженію историка, «цѣлую драму». Досией былъ чловѣкъ пустой, но большой проныра. Сначала онъ былъ простымъ монахомъ въ Студійскомъ монастырѣ въ Константинополѣ; втерся въ расположеніе Исаака, когда этотъ еще не былъ императоромъ, и конечно совершенно наобумъ, предсказалъ ему императорскую корону (мы знаемъ, что тогда такія пророчества были въ ходу). Предсказаніе сбылось. Это еще болѣе сдружило Исаака съ Досиеемъ. Когда сдѣлалась вакантною патріаршая кафедра въ Іерусалимѣ, императоръ постарался посадить на нее своего любимца. Теперь же по низверженіи Византійскаго патріарха Леонтія, Исаакъ этого самого Досиея захотѣлъ возвести на столичную патріаршую кафедру. Но къ этому нашлось препятствіе, именно церковь запрещала перемѣщеніе епископовъ съ одной кафедры на другую. Тогда Исаакъ пустился на хитрость. Онъ призвалъ къ себѣ во дворецъ извѣстнаго канониста Вальсамона, патріарха Антіохійскаго, который только по имени былъ Антіохійскимъ патріархомъ, а проживалъ въ Византіи (въ виду того, что Антіохія

давно была во власти латинянъ-крестоносцевъ). На единѣ въ бесѣдѣ съ Вальсамонѣмъ, такъ разсказываетъ историкъ Никита, Исаакъ притворился горюющимъ о томъ, что церковь оскудѣла людьми благочестивыми и разумными, что трудно найти человѣка, который съ достоинствомъ могъ бы занимать патриаршую кафедру въ Византіи. Поговоривъ такъ, царь въ заключеніе объявляетъ, что онъ давно имѣетъ намѣреніе перевести съ кафедры Антиохійской на Константинопольскую—его, Вальсамона, какъ лице, сіяющее всѣми достоинствами, но что одно затрудняетъ его, именно то, что подобнаго рода перемѣщенія возбранены канонами. Другого рода дѣло было бы, прибавилъ Исаакъ, еслибы Вальсамонъ, какъ знатокъ церковныхъ правилъ и церковной исторіи, доказалъ, что перемѣщенія епископовъ съ одной кафедры на другую и прежде бывали и теперь могутъ быть при извѣстныхъ случаяхъ и взялся бы убѣдить въ этомъ прочихъ архіереевъ; тогда онъ говорилъ императоръ Вальсамону—съ величайшею радостію и безо всякаго замедленія сдѣлалъ бы Вальсамона изъ патриарха Антиохійскаго — Константинопольскимъ. Ничего не подозрѣвая, Вальсамонъ горячо принялся за дѣло ⁹⁶). На слѣдующій же день въ синодѣ онъ постарался убѣдить епископовъ, что перемѣщеніе съ одной кафедры на другую дѣло дозволительное и не представляетъ непобѣдимаго затрудненія. Объ этомъ опредѣленіи синода доведено было до свѣдѣнія императора, и оно, конечно, принято было имъ. Но что-же случилось? Императоръ переводитъ въ Константинополь Досиея, патриарха Іерусалимскаго, а Вальсамонъ, жестоко обманувшійся, такъ и остается титулярнымъ патриархомъ

⁹⁶) Вальсамонъ дѣйствительно доказывалъ, что перемѣщенія архіереевъ «ради благословной вины» позволительны (Правила съ толкованіями, стр. 25).

Антиохійскимъ. При этомъ извѣстїи, по словамъ историка, «архіереи, омороченные, понапрасну нарушившіе каноны, только рты разинули отъ изумленія». Разсматриваемое распоряженіе императора Исаака встрѣчено было съ неудовольствіемъ не только епископами, но и народомъ. Ненавидимый всѣми, Досиѳеи, хотя въ сопровожденіи великолѣпной свиты и прїѣхалъ въ столицу, но отказывается отъ кathedры Константинопольской. Императоръ однакожь стоитъ на своемъ, онъ не хочетъ выносить сопротивленія; отдаетъ приказаніе, чтобы Досиѳеи, въ сопровожденіи военной силы, введенъ былъ въ Софійскій храмъ, кафедральную церковь Византіи, и такимъ образомъ сдѣлался патріархомъ столицы. И вотъ Досиѳеи — патріархомъ въ Византіи, но не надолго. Царь не могъ сломить общаго сопротивленія. Патріархъ былъ отставленъ, но Исаакъ не порвалъ съ нимъ дружбы: Досиѳеи проживалъ въ столицѣ и пользовался такимъ влияніемъ на Исаака, что онъ «водилъ императора, какъ всѣ говорили, не то, чтобы за носъ, а за уши» —⁹⁷⁾ замѣчаетъ историкъ ⁹⁸⁾.

⁹⁷⁾ Никиты Хониата. Царствованіе Исаака, кн. II, гл. 4—5.

⁹⁸⁾ Съ именемъ Исаака извѣстны двѣ довольно замѣчательныя по своему содержанію новеллы: одна—*de electionibus pontificum* (Migne, Gr. tom. 135, p. 440—448), въ которой пресѣкаются нѣкоторыя злоупотребленія въ избраніи епископовъ; а другая: *ut tondeantur electorum pontificum uxores* (*ibid.* 448—452), въ которой подтверждается, чтобы жены лицъ, избираемыхъ въ архіереи, еще ранѣе хиротоніи этихъ послѣднихъ, поступали въ монастыри; новелла имѣетъ въ виду такіе случаи: извѣстное лицо предъизбрано въ архіереи, а жена его не только не поступала въ манахины, но даже позволяла себѣ одѣваться пышнѣе, чѣмъ обыкновенно она одѣвалась. Обѣ новеллы изданы въ 1187 году и суть опредѣленія синода, поддержанныя авторитетомъ царской власти и изданныя отъ лица императора.

Жалкое царствованіе брата Исаакова *Алексія III Ангели* не заслуживало бы вниманія и разсмотрѣнія, если бы ко времени этого царствованія не относилась исторія одного очень страннаго богословскаго спора въ Византіи, въ которомъ принималъ болѣе или менѣе активное участіе названный императоръ. Въ царствованіе императора Исаака при патріархѣ Георгіи Ксифилинѣ начался, а въ царствованіе Алексѣя III, при содѣйствіи патріарха Іоанна Каматира, благополучно закончился споръ о томъ: евхаристическое «тѣло Христово, котораго мы приобщаемся, такъ-ли нетлѣнно (*ἄφθαρτον*), какимъ оно стало послѣ страданій и воскресенія Христа, или-же тлѣнно (*φθαρτόν*), какимъ оно было до времени страданій и смерти Его?» Такъ формулируетъ историкъ Никита Хоніатъ вопросъ, взволновавшій умы Византійскихъ богослововъ конца XII вѣка. Но такое формулированіе вопроса недостаточно разъясняетъ сущность спора. На дѣлѣ, споръ объ евхаристіи, возникшій въ указанное время, носитъ всѣ признаки спора такъ называемыхъ стеркоранистовъ (*stercoranistae*) и ихъ противниковъ, спора, получившаго свое начало далеко отъ Византіи. Въ Византійскомъ спорѣ вопросъ касался, точнѣе сказать, того: приемиемая нами Евхаристія подлежитъ ли обычнымъ фізіологическимъ процессамъ, какимъ подвергается всякая вкушаемая человѣкомъ пища, или же она (Евхаристія) не подчиняется этимъ фізіологическимъ процессамъ? По самому существу вопроса, естественно выдѣлились двѣ партіи спорившихъ; одна давала отрицательный отвѣтъ на вопросъ, другая положительный. Защитники отрицательнаго, болѣе благоговѣйнаго и благовиднаго, рѣшенія вопроса въ доказательство своего мнѣнія ссылались на святоотеческіе авторитеты. Они въ защиту своего воззрѣнія ссылались на богословіе св. Кирилла (Іерусалимскаго); въ

этомъ богословіи, по словамъ приверженцевъ разсматриваемаго мнѣнія, раскрывается, что Евхаристія есть исповѣданіе и воспоминаніе того, что Христось ради насъ умеръ и воскресъ, т. е. тѣхъ моментовъ въ исторіи Христа, когда Его тѣло стало прославленнымъ, духовнымъ. У другихъ отцевъ церкви и писателей церковныхъ они находили указаніе на то, что, приѣмля евхаристическую частицу, мы приѣмлемъ не какую нибудь часть Христову, а всецѣлаго Христа, да и приѣмлемъ послѣ воскресенія Христа, когда тлѣнное тѣло Христа навѣки преобразилось въ нетлѣнное. Защитники разбираемаго воззрѣнія въ этомъ случаѣ ссылались на ученіе объ Евхаристіи св. Іоанна Златоуста. Въ твореніяхъ Златоуста они обращали вниманіе на слѣдующіе его слова: «О, чудо! Возсѣлающій одесную Отца приѣмлется нашими грѣшными руками». Онъ же говорилъ: «Онъ расцвѣлъ въ законѣ, возросъ въ пророкахъ, созрѣлъ на крестѣ, снѣдается по воскресеніи». Въ твореніяхъ Евтихія (патр. Константинопольскаго) защитники «нетлѣнности» обращали вниманіе на слѣдующія слова его: «приобщающійся, принимая часть даровъ, принимаетъ всецѣло святое тѣло и всю честную кровь Господа, ибо тѣло Христово въ таинствѣ приобщенія раздѣляется всѣми нераздѣливо, подобно тому, какъ какая-нибудь печать, оставивши на разныхъ предметахъ множество оттисковъ и отпечатковъ своей формы, остается по отпечатаніи ихъ одна и та же, не уменьшаясь и не измѣняясь отъ числа оттисковъ, сколько бы ихъ ни было, и какъ звукъ голоса, бывъ произнесенъ кѣмъ-либо и разлившись въ воздухѣ, всецѣло весь остается въ устахъ (?) того, кто его произнесъ, и въ то же время по мѣрѣ своего разлитія въ воздухѣ, всецѣло весь достигаетъ слуха разныхъ лицъ, такъ что никто изъ слушателей не воспринимаетъ его болѣе

или менѣе въ извѣстной части, но всѣ одинаково усвояютъ въ совершенно полной и нераздѣльной цѣлости, сколько бы тысячъ или десятковъ тысячъ ихъ ни было, хотя онъ такъ же есть тѣло (?), потому что звукъ есть ничто иное, какъ сотрясающійся воздухъ. Равнымъ образомъ никто не можетъ допускать сомнѣнія, чтобы нетлѣнное, по совершеніи таинственного жертвоприношенія и послѣ святаго воскресенія, тѣло и бессмертная, святая и животворящая кровь Господня, содержащаяся въ видимыхъ веществахъ, вслѣдствіе многократныхъ совершеній таинственного священнодѣйствія, могли утрачивать полноту своихъ силъ, а не пребывали одинаково всецѣлыми во всѣхъ». Опредѣляя процессъ, какому подвергается въ чловѣческомъ организмѣ Евхаристія, рассматриваемые богословы думали, что съ нею дѣлается то же, что происходитъ и съ закваской, входящей въ тѣсто, при чемъ ссылались на слова Христа о закваскѣ. Съ этими воззрѣніями защитниковъ «нетлѣнности» не соглашались приверженцы ученія о «тлѣнности» евхаристическихъ даровъ, нами принимаемыхъ. Они рассуждали слѣдующимъ образомъ: таинство Евхаристіи не есть исповѣданіе воскресенія Христова; оно есть только жертвоприношеніе (значить подобно ветхозавѣтнымъ жертвамъ) и потому тѣло Христово въ таинствѣ тлѣнно, безжизненно и бездушно; приступающій къ приобщенію—рассуждали они—пріемлетъ не всего Христа, но только часть Его, такъ какъ части только и причащаются. «Въ самомъ дѣлѣ—резонировали они—еслибы тѣло Христово было нетлѣннымъ и одушевленнымъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ оно было бы неосяземо и невидимо; его невозможно было бы тогда раскусывать и разжевывать зубами и при подобномъ раздробленіи его на части не чувствовалось бы никакого усилія или напряженія». Они утверждали, что въ Евха-

ристiи мы принимаетъ не то тѣло Христово, какимъ оно стало по воскресенiи Его и какимъ станетъ наше тѣло послѣ страшнаго суда, такъ какъ это тѣло не подлежитъ осязанiю, зрѣнiю и не имѣетъ какой-либо опредѣленной человѣческой формы». Защитники тлѣнности приводили и еще какiя-то доказательства и соображенiя, но историкъ Никита не считаетъ нужнымъ приводить ихъ, находя ихъ пустыми и ничтожными. Съ точки зрѣнiя приверженцевъ «нетлѣнности» сторонники этой послѣдней партii являлись лѣдьми «дерзкими», позволяющими себѣ «поруганiе» надъ благомыслящими христiанами ⁹⁹⁾.

Появленiе споровъ въ Византiи о «тлѣнности и нетлѣнности» евхаристическихъ даровъ нужно приписывать влiянiю Запада на Восточную церковь. Мы не думаемъ, чтобы самостоятельно могли появиться подобныя споры въ Византiи, ибо Греки сами по себѣ не расположены были вносить эмпирическiй элементъ при рѣшенiи богословскихъ вопросовъ. Напротивъ на Западѣ не только не чуждались такой разработки религiозныхъ вопросовъ, но и прямо ставили вопросъ о «тлѣнности» и «нетлѣнности» евхаристическихъ даровъ. Споры эти давно уже начались на Западѣ и не прекращались и въ концѣ XII вѣка. Въ IX вѣкѣ на Западѣ появились лжеучители, которые утверждали, что принимаемая нами Евхаристiя подлежитъ тѣмъ же процессамъ, какъ и обыкновенная пища. Противъ нихъ писалъ Пасхазiй Ратбертъ ¹⁰⁰⁾. Въ первой половинѣ XII вѣка противъ такихъ же лжеучителей полемизировалъ

⁹⁹⁾ Никиты Хонiата. Царствов. Алексѣя, брата Исаакова, кн. III, гл. 3.

¹⁰⁰⁾ Онъ говорилъ въ своемъ сочиненiи о «Тѣлѣ и Крови Господнихъ»: *friusculum est ergo, in hoc mysterio cogitare de stercore, ne commisceatur in digestionem alterius cibi.*

Алгеръ изъ Люттиха, называя подобное заблужденіе: *haeresis foedissima stercoranistarum* ¹⁰¹). На Западѣ не прекращались разбираемые споры и около того времени, когда они появились и на Востокѣ. Такъ, знаменитый папа Иннокентій III (1198—1216 г.) въ сочиненіи *De mysteriis missae* разрѣшаетъ между прочимъ вопросъ и о томъ, что происходитъ съ евхаристическимъ хлѣбомъ послѣ того, какъ онъ принятъ нами внутрь, въ таинствѣ; онъ отвѣчаетъ, что какъ скоро «тѣло Христово принято нами, то оно теряетъ всѣ признаки чувственности и становится духовнымъ: Христосъ чрезъ уста вѣрующаго переходитъ въ сердце вѣрующаго» ¹⁰²). — Мы полагаемъ, что споры о тлѣнности и нетлѣнности евхаристическаго тѣла и крови Христовой имѣютъ въ Византіи заносный характеръ. Появленіе крестоносцевъ на Востокѣ легко могло служить къ ознакомленію Грековъ съ такими сторонами латинскаго богословія, о которыхъ они раньше ничего не знали. Главнымъ представителемъ ученія о «тлѣнности» приѣмлемой нами Евхаристіи былъ въ Византіи какой-то монахъ по имени Сикидитъ. Изъ кого состояли его приверженцы — неизвѣстно.

Особенною ревностью въ борьбѣ съ лжеучителемъ Сикидитомъ и его приверженцами заявилъ себя тогдашній патріархъ Іоаннъ Каматиръ. Въ своихъ катехизическихъ поученіяхъ Іоаннъ старался указать на то, что предметъ настолько таинственъ, что онъ превышаетъ силы ограниченнаго разума человѣческаго; вообще онъ раскрывалъ въ борьбѣ съ заблужденіемъ, что таинство потому и есть таинство, что его смыслъ и дѣйствіе «вышестественны». Патріархъ вооружилъ

¹⁰¹) Herzog—Hauck. Encykl. B. XIV, s. 688 (Leipz. 1884).

¹⁰²) Chastel. Histoire du christianisme. Tome III, p. 262—263. Paris, 1882.

ся наконецъ противъ вышеуказаннаго лжеучителя самымъ сильнымъ средствомъ—предалъ его анаемѣ. Самъ тогдашній императоръ Алексѣй Ангель не оставался въ сторонѣ отъ этого спора. Онъ поддерживалъ патріарха въ борьбѣ съ лжеученіемъ и весьма вѣроятно голосъ царя много значилъ, когда церковь брала на себя заботу прекратить «дерзновенное поруганіе» истины. Никита Хоніатъ, конечно не случайно отмѣчаетъ, что Алексѣй «въ поднятомъ богословскомъ спорѣ подалъ свой голосъ въ пользу болѣе справедливаго мнѣнія»¹⁰³). Такимъ образомъ хотя Алексѣй и принадлежитъ къ числу незамѣчательныхъ императоровъ, но все же нельзя отказать ему въ томъ, что онъ показывалъ ревность къ охраненію православія.

Опускаясь безъ обзорѣнія нѣсколько царствованій, именно царствованія Византійскихъ императоровъ, жившихъ въ Никеѣ, такъ какъ ничего характеристическаго ни въ хорошую, ни въ дурную сторону нельзя сказать объ этихъ царствованіяхъ. Обращаемся прямо къ правленію *Михаила Палеолога*, который хотя началъ править царствомъ еще въ Никеѣ, но главная дѣятельность котораго развивается уже въ Константинополь. Михайлъ Палеологъ, при которомъ и при содѣйствіи котораго возникаетъ такъ-называемая Ліонская унія, конечно не могъ быть такимъ императоромъ, при которомъ дѣла церковныя имѣютъ правильное теченіе, и дѣйствительно не былъ. Самоуправленіе церковное было попираемо Михайломъ въ весьма значительной степени. Расскажемъ два случая изъ отношеній Михаила къ двумъ патріархамъ Византійскимъ его времени¹⁰⁴). Михайлъ,

¹⁰³) Никиты. Царствов. Алексѣя, кн. III, гл. 3—4.

¹⁰⁴) Пускаться въ подробную характеристику отношеній Михаила къ первымъ нѣтъ необходимости, такъ какъ это уже сдѣ-

какъ мы знаемъ, былъ человѣкомъ, который ради своекорыстныхъ цѣлей готовъ былъ на все. Онъ заявилъ себя тягчайшимъ преступленіемъ въ отношеніи къ девятилѣтнему царственному младенцу Іоанну, именемъ котораго Михаилъ сначала правилъ; онъ приказалъ ослѣпить его, чтобы захватить въ свои руки императорскую власть. Этотъ случай глубоко опечалилъ тогдашняго патріарха Арсенія. Ревностный пастырь не могъ простить Михаилу этого преступленія. Онъ подвергъ императора церковному отлученію, хотя и не вычеркнулъ его имени изъ церковныхъ молитвъ, боясь какъ бы такимъ дѣйствіемъ не вызвать слишкомъ большаго соблазна въ народѣ. Царь былъ крайне недоволенъ образомъ дѣйствій патріарха. Сначала онъ старался лицемѣрною покорностію и смиреніемъ свискать прощеніе у Арсенія; когда же ему это не удалось, онъ рѣшился низвергнуть съ престола суроваго патріарха. Случай къ этому для деспотическаго и нечестнаго императора представился скоро ¹⁰³). Одинъ изъ клириковъ, бывший секретаремъ у патріарха, по всей вѣроятности, по наущенію самаго Михаила представляетъ послѣдному обвинительную записку, въ которой исчислялись различныя обвиненія на патріарха. Записка изложена была по статьямъ въ слѣдующемъ порядкѣ: во-первыхъ, патріархъ произвелъ перемѣны въ чинѣ утрени: въ началѣ утренняго богослуженія псаломъ, положенный за царя, Арсеній велѣлъ ис-

лано въ нашей литературѣ проф. А. Л. Катанскимъ и проф. Тропцкимъ. Первый описалъ его отношенія къ униі Лионской («Исторія попытокъ къ соединенію церквей,» стр. 127 и дал.), а второй подробно изобразилъ роль Михаила въ исторіи Византійскаго раскола арсениговъ (Христ. Чтеніе: «Арсеній и арсениты», 1867 и 1869 годы—въ нѣсколькихъ №№).

¹⁰³) Григоры. Византійская Исторія, кн. IV, гл. 4.

ключить и начинать трисвятымъ ¹⁰⁶); во-вторыхъ султанъ Иконійскій Азатинъ находится въ дружественныхъ отношеніяхъ съ патріархомъ, такъ что верѣдко Арсеній позволялъ ему со свитою—съ невѣрующими Агарянами — мыться въ церковной банѣ ¹⁰⁷), въ банѣ, гдѣ находятся мраморныя изображенія св. креста; въ третьихъ, патріархъ приказывалъ своему іеромонаху преподавать сыновьямъ султана части св. Евхаристіи, тогда какъ неизвѣстно—были ли они крещены, и кромѣ того во время утрени въ свѣтлое воскресеніе самъ султанъ приходилъ къ нему съ своими сатрапами и присутствовалъ при его молитвословіи. Патріархъ, какъ скоро узналъ о содержаніи поданной противъ него обвинительной записки, безъ особеннаго труда оправдался во всѣхъ вводимыхъ на него проступкахъ. Во-первыхъ, относительно псалма Арсеній оправдывался тѣмъ, что онъ самъ первый ввелъ его въ церковное употребленіе, по обычаю монастырскому, и самъ же потомъ отмѣнилъ, считая достаточнымъ для полноты молитвы за царя трисвятое съ поминовеніемъ; при этомъ патріархъ присовокуплялъ, что въ настоящее время царь и не вправе жаловаться на это, такъ какъ, будучи отлученъ отъ церкви, онъ недостойнъ ея молитвъ. А что султанъ со свитой мылся въ церковной банѣ, касательно этого патріархъ замѣчалъ, что онъ не давалъ подобнаго разрѣшенія. Притомъ же онъ не видитъ здѣсь ничего преступнаго: позволяетъ же мыться султану и агарянамъ въ другихъ баняхъ столичныхъ, гдѣ также есть изображенія креста и иконы; если другія бани открыты для нихъ, то почему нужно уда-

¹⁰⁶) Вѣроятно, рѣчь идетъ здѣсь о псалмѣ: «Господи, силою твоею возвеселится царь».

¹⁰⁷) Что такое церковныя бани, см. объ этомъ въ моей статьѣ: «Соборъ при Дубѣ» (Дух. Чтен. 1889, Январь).

лять ихъ изъ церковной? Достаточно оправдывался патріархъ и въ томъ, что онъ имѣлъ церковное общеніе съ султаномъ и его сыновьями. Нужно сказать, что султанъ Азатицъ происходилъ отъ христіанскихъ родителей и былъ крещенъ, а потомъ по какому-то случаю принялъ притворно мусульманство, сдѣлался султаномъ, но не отказался отъ христіанства, — по крайней мѣрѣ, когда онъ бывалъ въ Константинополѣ, онъ почиталъ иконы и соблюдалъ другіе христіанскіе обряды. Въ виду этого, въ свое оправданіе патріархъ указывалъ на то, что султана и его сыновей онъ считаетъ христіанами, но не самъ по себѣ, а на основаніи свидѣтельства епископа Писидійскаго, ихъ крестившаго. Хотя всѣ обвиненія противъ патріарха были или неосновательны или неважны, царь однакожь домогается суда надъ патріархомъ. Михаилъ созываетъ соборъ противъ Арсенія и самъ присутствуетъ на немъ. По правиламъ церковнымъ, Арсеній трижды призывался на соборъ для отвѣта по поводу возводимыхъ на него преступленій; но онъ отказывался послѣдовать приглашенію. Арсеній писалъ въ отвѣтъ на приглашеніе, что онъ отвергаетъ соборъ, собранный по приказанію царя, царя, отлученнаго отъ церкви, но занимающаго на соборѣ предсѣдательское мѣсто. Историкъ Пахимерь находитъ Арсенія совершенно правымъ, когда онъ не захотѣлъ явиться на соборъ, — и пишетъ: «судить патріарха въ присутствіи царя, вельможъ и мірянъ, въ царскихъ чертогахъ и подъ непосредственнымъ вліяніемъ царя, вооруженнаго мщеніемъ, вовсе не слѣдуетъ и незаконно». Это однакожь не помѣшало императору добиться отъ собора того, что Арсеній, какъ ослушникъ церкви (онъ не явился на соборъ, несмотря на приглашеніе), лишенъ былъ патріарше-

ства и каедръ ¹⁰⁸).— Не лучше обращается Михаилъ Палеологъ и съ другимъ патріархомъ его времени Іоанномъ Веккомъ, несмотря на содѣйствіе этого послѣдняго уніоннымъ стремленіямъ императора. Веккъ былъ замѣчательною личностію между прочимъ потому, что являясь ревностнымъ пастыремъ, онъ весьма часто отправлялся во дворецъ ходатайствовать за то или другое лице предъ императоромъ, испрашивая у Михаила какой-либо милости для нуждающихся и несчастныхъ. Ходатайства патріарха сильно наскучили Михаилу, человѣку жестокому, не знавшему, что такое христіанская любовь. «Онъ ненавидѣлъ патріарха, говоритъ Пахимерьъ, за его настойчивость, ибо ревность его считалъ сварливостію, а ходатайства за невинно осужденныхъ вмѣнялъ себѣ въ безпокойство». Императоръ пожелалъ чѣмъ-либо досадить патріарху за его великую пастырскую ревность. Какъ скоро царь пожелалъ этого, нашлись лица, которыя съ удовольствіемъ взялись помочь императору въ выполненіи подобнаго намѣренія. Явились клеветники, обвинявшіе патріарха въ блудодѣяніи, въ расхищеніи церковныхъ имуществъ и въ томъ наконецъ, что онъ проклиналъ царя. Послѣднее обвиненіе основывалось на томъ, что патріархъ, часто безуспѣшно ходатайствуя предъ императоромъ за кого-либо невинно страждущаго, въ свое оправданіе говорилъ подобному лицу: «Богъ свидѣтель, какъ я старался за тебя предъ царемъ». Эти возгласы Векка истолковывались клеветниками въ томъ смыслѣ, что будто патріархъ призывалъ гнѣвъ Божій на голову немилосердаго императора. Какъ ни важны были все эти

¹⁰⁸) Пахимера. Исторія о Михаилѣ Палеологѣ, кн. IV, гл. 3 - 4. Григорій. Византійская исторія, кн. IV, гл. 4 Русск. перев.

обвиненія, но они не вели къ цѣли, потому, что патріархъ былъ выше подобныхъ обвиненій. Тогда императоръ рѣшился какимъ-либо другимъ способомъ причинить крупную непріятность Іоанну Векку. Онъ рѣшился сократить размѣръ патріаршей юрисдикціи. Михайлъ издалъ новеллу, въ силу которой всякаго рода мѣста, подчиненныя дотолѣ патріарху, въ какихъ бы областяхъ и обителяхъ они ни были, впредь зависѣли только отъ епископовъ тѣхъ областей, гдѣ находятся. Императоръ хотѣлъ отнять у патріарха значеніе «вселенскаго патріарха». Веккъ не могъ снести такого стѣсненія священныхъ правъ, удалился въ монастырь, желая покинуть кафедру, и если впоследствии снова возвращается къ патріаршеству, то дѣлаетъ это по желанію церкви, а не императора ¹⁰⁹⁾.

Михаилу Палеологу наслѣдовалъ сынъ его *Андроникъ II*. Переходя отъ царствованія перваго къ царствованію втораго, мы такимъ образомъ переходимъ отъ правленія болѣе удачнаго къ менѣе удачному въ политическомъ отношеніи и отъ энергическаго къ очень скромному въ общественномъ отношеніи. Андроникъ не имѣлъ ни способностей, ни энергіи отца. Но это отнюдь не даетъ права съ сожалѣніемъ смотрѣть на преемника Михайлова. По крайней мѣрѣ, что касается дѣлъ церковныхъ, то по отношенію къ нимъ Андроникъ стоялъ выше своего отца. Какія неудачи ни преслѣдовали Андроника, во всякомъ случаѣ ему нужно вмѣнить въ похвалу слѣдующее: Михайлъ хотѣлъ руководить церковію и потому нерѣдко являлся деспотомъ; Андроникъ напротивъ, хотѣлъ доставить церкви ту самостоятельность въ дѣйствіяхъ, какаѣ ей по праву должна принадлежать. Михайлъ насильственно давалъ дѣламъ церкви такое направ-

¹⁰⁹⁾ Пахимера, кн. VI, гл. 10—13; 17.

леніе, какое ему хотѣлось; Андроникъ напротивъ позволялъ церкви и ея представителямъ открыто заявлять о ихъ желаніяхъ и требованіяхъ. Нельзя отрицать того, что занятое Андроникомъ положеніе причиняло ему иногда очень много заботъ и безпокойствъ. Но во всякомъ случаѣ онъ шелъ болѣе прямой и правильной дорогой, чѣмъ его отецъ. Михаилъ оставилъ Андронику въ наслѣдство два очень непріятныхъ дѣла: во первыхъ, заключенную имъ съ папой унію, во вторыхъ, раздоръ арсенитовъ съ господствующей Византійской церковію. Уладить первое дѣло было нетрудно: Восточная церковь не сочувствовала уніи (Ліонской), и Андроникъ легко могъ разрушить это непріятное дѣло, признавъ унію разорванною ¹¹⁰⁾. Не такъ просто было уладить дѣло съ расколомъ арсенитовъ. Арсениты въ началѣ стояли за правое дѣло, не хотѣли имѣть общенія съ тѣми изъ патріарховъ Византійскихъ, которые сквозь пальцы смотрѣли на узурпаторское занятіе Михаиломъ престола, на убіеніе имъ законнаго наслѣдника престола, и не обращали вниманіе на отлученіе, которое по этому поводу наложено было на него патріархомъ Арсеніемъ. Но тѣ же арсениты впослѣдствіи заявили себя такими неумѣренными и незаконными притязаніями, на которыя не стоило обращать серьезнаго вниманія. Ошибка Андроника въ борьбѣ съ арсенитами заключалась въ томъ, что онъ придавалъ этой партіи слишкомъ много значенія и тѣмъ поддерживалъ въ ней упорство, которое тѣсно переплеталось у арсенитовъ съ ревностію ихъ объ охраненіи интересовъ церкви. Какъ извѣстно, Андроникъ

¹¹⁰⁾ Подробности см. въ сочиненіи проф. А. І. Катанского: «Исторія попытокъ къ соединенію церквей,» стр. 171 и далѣе.

такъ далеко простирали уступчивость арсенитамъ, что позволяли имъ дѣлать много такого, чего разрѣшать имъ не слѣдовало ¹¹¹⁾ Такъ, напримѣръ, онъ дозволилъ имъ устроить слѣдующее состязаніе съ православными: арсениты написали на бумагѣ свои претензіи въ отношеніи къ православнымъ, заставили и православныхъ съ своей стороны изложить на бумагѣ же ихъ взгляды на арсенитовъ; ту и другую бумагу, по настоянію арсенитовъ, нужно было публично предать огню; они предполагали, что ихъ грамота, какъ заключающая въ себѣ законныя требованія, не сгоритъ. Само собою понятно, что огонь пожралъ грамоты и арсенитовъ и православныхъ ¹¹²⁾. Результатъ, — какого и слѣдовало ожидать. Но, разумѣется, не было надобности допускать арсенитовъ до подобнаго опыта, ибо онъ давалъ имъ горделивую мысль, что арсенитская партія есть что-то равноправное съ самою церковью. Расколъ арсенитовъ не пережилъ времени царствованія Андроника. Онъ успѣлъ въ это время высказать себя всецѣло, со всѣми его слабыми сторонами. Очень возможно, что этотъ расколъ прекратился бы еще быстрѣе, еслибы Андроникъ меньше обращалъ вниманія на притязанія арсенитовъ, но во всякомъ случаѣ, можно и утверждать, что благодаря Андронику и его отношеніямъ къ раскольникамъ арсенитскій расколъ исчезъ потому, что этотъ послѣдній для всѣхъ ясно показалъ свою внутреннюю несостоятельность. — Изъ другихъ фактовъ, въ которыхъ выразились отношенія Андроника II къ церкви, укажемъ на его борьбу съ симоніею въ Византійской

¹¹¹⁾ Фактическая исторія отношеній Андроника къ арсенитамъ весьма обстоятельно изложена въ преждеупомянутыхъ статьяхъ проф. Троицкаго (Хр. Чт. 1871 годъ).

¹¹²⁾ Pachymeris. De Andronico Palaeologo, lib. I, cap. 22 (р. 61—62). Edit. Bonn.

церкви. Дѣло происходило такъ. Андроникъ объявилъ своего сына Михаила соправителемъ и наслѣдникомъ. А для того, чтобы болѣе обезпечить престолонаслѣдіе своему сыну, онъ потребовалъ отъ епископовъ, чтобы они издали грамоту, которая угрожала бы отлученіемъ отъ церкви всякому, кто осмѣлился-бы возстать противъ объявленнаго соправителя и дѣлать противъ него заговоры. Неизвѣстно почему, но только епископы, къ неудовольствію Андроника, не согласились на его предложеніе; они говорили, что церковь, покровительница мира и любви, и не должна становиться на сторонѣ суровости и наказаній. Императоръ хотя и принужденъ былъ примириться съ неудачей, но какъ бы въ отмщеніе за неисполненіе его воли епископами рѣшился провести одну мѣру, которая была для нихъ очень непріятна. Однажды онъ собралъ соборъ епископовъ, сказалъ имъ рѣчь, въ которой доказывалъ, какъ непристойно архіереямъ брать деньги за посвященіе въ священныя должности и объявлялъ, что это зло нужно прекратить. Члены собора однако не соглашались съ этимъ. Они раскрывали мысль, что съ уничтоженіемъ этого источника доходовъ епископы будутъ терпѣть матеріальную скудость; утверждали, что самое священнослуженіе, въ случаѣ принятія предложенія императора, потерпитъ большой уронъ, такъ какъ только немногіе отважатся при такихъ условіяхъ брать на себя епископскія обязанности; наконецъ, они ссылались на то, что плата за хиротонію узаконена давнишними царскими указами (Юстиніанъ, Исаакъ и Алексѣй Комнины), и что вообще это обыкновеніе вошло во всеобщую практику. Императоръ не внималъ этимъ доводамъ. Спустя нѣсколько дней онъ выдалъ повелу, которою запрещалось взимать что бы то ни было за хиротонію, не исключая простой восковой свѣчи. Толь-

ко немногіе епископы рѣшились протестовать противъ распоряженія Андроника ¹¹³). Само собою разумѣется, законъ этотъ недолго исполнялся. Какъ скоро обстоятельства перемѣнились, плата за хиротонію опять возобновилась. Приведенный указъ Андроника по своей идеѣ прекрасенъ, но едвали можно одобрять законодателя за то, что онъ выдалъ его не по сознанию его полезности, а единственно потому, что императоръ захотѣлъ изданіемъ закона наказать строптивость епископовъ ¹¹⁴).

Царствованіе *Андроника III* или Младшаго, который, въ качествѣ внука, былъ преемникомъ Андроника II, ничѣмъ не замѣчательно по отношеніямъ этого царя къ церкви. При немъ больше правилъ дѣлами его другъ Іоаннъ Кантакузинъ, чѣмъ самъ царь. Что же касается Кантакузина, то его отношенія къ церкви, не смотря на его религіозность и достойное похвалы поведеніе, не сопровождалось должнымъ уваженіемъ къ правамъ церкви. Расскажемъ одинъ случай, имѣвшій мѣсто въ правленіе Андроника III и доказывающій, что Кантакузинъ не чуждъ былъ наклонности поцирать права іерархіи. По смерти патріарха Исаіи нужно было выбрать новаго архипастыря столицы. Кантакузинъ захотѣлъ доставить это высокое мѣсто своему придворному священнику Іоанну Калекасу. Соборъ воспротивился этому, принимая во вниманіе, что Калекасъ имѣлъ жену, дѣтей и былъ

¹¹³) Pachymeris, Ibidem, lib. III, cap. 3, p. 197—200.

¹¹⁴) Андроникъ между прочемъ принадлежитъ повелла: De festo assumptionis per totum mensem Augustum celebrando. Содержаніе ея не совсѣмъ понятно: ею предписывалось праздновать Успеніе Богородицы не одинъ только день (15 августа), какъ утвердилось это издревле, а распространять празднованіе отъ перваго числа названнаго мѣсяца до его конца. Migne, Gr. tom. 161, p. 1095—1107.

низкаго происхожденія. Тогда Кантакузинъ чрезъ нѣсколько дней собралъ вторичный соборъ. На немъ заявилъ свое согласіе съ отцами собора касательно отверженія кандидатуры Калекаса. Но при этомъ Кантакузинъ просилъ соборъ возвести Калекаса по крайней мѣрѣ въ митрополита Фессалоники. Соборъ, чтобы сдѣлать пріятное Кантакузину, выразилъ свое согласіе на это и въ этомъ родѣ было составлено соборное опредѣленіе. Но предложеніе Кантакузина было просто ловушкой. Когда отцы рѣшились возвести Калекаса въ митрополиты, Кантакузинъ сказалъ: если вы возводите его въ митрополиты, то конечно онъ способенъ быть и патріархомъ, такъ какъ благодать Св. Духа одна и таже у епископовъ всѣхъ ранговъ. Развѣ—прибавилъ онъ—императоръ не можетъ по своей волѣ сдѣлать митрополита Фессалоникскаго патріархомъ? Итакъ Іоаннъ Калекасъ сдѣлался патріархомъ ¹¹⁵).

Сдѣлавшись императоромъ, *Кантакузинъ* держался той же тактики. Онъ вмѣшивался въ дѣла церкви и направлялъ ихъ сообразно своимъ желаніямъ. Такъ онъ властно вмѣшивается въ споры такъ называемыхъ Паламитовъ и Варлаамитовъ; онъ предсѣдательствуетъ на соборахъ по поводу этихъ споровъ, наклоняетъ рѣшеніе ихъ въ извѣстную сторону, не давая противникамъ свободно выразить свои мнѣнія; онъ даже сквозь пальцы смотритъ на то, что торжествующая партія позволяетъ себѣ надругательство надъ противниками ¹¹⁶). Смѣна патріарховъ совершалась не въ интересахъ церкви, а въ личныхъ интересахъ самого

¹¹⁵) Замѣчательно: всю эту исторію рассказываетъ самъ Кантакузинъ. *Cantacuzeni. Historiae, lib. II, cap. 21. Tom. I, p. 431—435. Edit. Bonn.*

¹¹⁶) *Gregorae. Historia Byzantina, lib. XVIII, cap. 3, p. 882—884; lib. XXI, cap. 3, p. 1011.*

Кантакузина. Когда патриархъ Каллисть отказался короновать сына Кантакузина — Матфея (Кантакузинъ въ существѣ дѣла былъ совратителемъ молодого императора Іоанна Палеолога), то онъ сказалъ патриарху: «если ты упорствуешь, то мы выберемъ другого патриарха» ¹¹⁷). Такъ и было. — Кантакузинъ—значить—былъ не лучше разныхъ Мануиловъ, Исааковъ, Михайловъ.

Не будемъ рассказывать объ отношеніяхъ къ церкви трехъ послѣднихъ императоровъ: Іоанна, Мануила и опять Іоанна Палеологовъ: мѣняются лица, система же—назовемъ такъ—остается таже ¹¹⁸).

Общій выводъ изъ всѣхъ приведенныхъ нами фактовъ, въ которыхъ выражались отношенія государства къ церкви, понятенъ: Византійская церковь много терпѣла отъ деспотизма императоровъ.

А. Лебедевъ.

¹¹⁷) Cantacuseni. Historiae, lib. IV, cap. 37. Tom. III. 270—272.—Обширная статья проф. Флоринскаго: «Андроникъ Младш. и Іоаннъ Кантак.», вопреки ожиданіямъ, почти вовсе не касается отношеній Кантакузина къ церкви (Жур. М. Н. Пров., т. 204—205. 1879 г.).

¹¹⁸) Болѣе существенное касательно этихъ отношеній будетъ передано впоследствии, когда будетъ идти рѣчь о Византійскихъ патриархахъ въ частности.

Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х.

Церковноправообразующая дѣятельность св. соборовъ, помѣстныхъ и вселенскихъ.

Древнѣйшіе помѣстные соборы, ознаменовавшіе себя изданіемъ правилъ. — Соборы Карфагенской церкви при св. Кипріанѣ. — Процессъ образованія церковныхъ канонѡвъ. — Помѣстные соборы IV и V вв. — Соборъ Антиохійскій 341 г. — Соборы Карфагенской церкви, какъ авторы Codex'a ecclesiae africanae. — Особенность Вселенскихъ соборовъ въ отношеніи личнаго состава ихъ членѡвъ и законодательной компетенціи.

Какъ ни общепринято въ исторіи Церкви Христовой отдѣлять рѣзко первые три вѣка ея существованія отъ послѣдующихъ вѣковъ, мы отступаемъ отъ этого общепринятаго обыкновенія усматривая, что вѣка III-й, IV-й и V-й въ отношеніи правообразованія церковнаго знаменуются явленіями совершенно однородными и въ цѣлой исторіи церковнаго права выдѣляются рѣзко, какъ эпоха, никогда послѣ не повторявшаяся, и весьма отличающаяся отъ эпохи первыхъ двухъ вѣковъ христіанства. То, что связываетъ и сродняетъ эти вѣка въ исторіи церковнаго правообразованія, есть *законодательная дѣятельность соборовъ и святыхъ отцевъ*, въ отдѣльности составлявшихъ церковныя правила. Правда, и въ VI,

и въ послѣдующіе вѣка происходили соборы, составлявшіе правила, равно какъ по временамъ составляли таковыя же правила и нѣкоторые Отцы Церкви въ отдѣльности; но значеніе этихъ дѣятелей въ церковномъ правообразованіи отходить за этотъ періодъ времени уже на второй планъ; они не составляютъ уже общаго, ординарнаго законодательнаго учрежденія, а возникаютъ въ качествѣ чрезвычайныхъ, вызываемыхъ какими-либо особенными обстоятельствами явленій. Другіе дѣятели правообразованія выступаютъ на первый планъ въ этотъ періодъ, а именно: государственная власть, римскій епископъ (для западныхъ церквей), константинопольскій патріархъ (для восточныхъ церквей), основатели и ктиторы монастырей. Правда, эти дѣятели выступаютъ уже и въ вѣкахъ IV-мъ и V-мъ, но далеко не съ такимъ значеніемъ, какъ въ послѣдующее время, уступая свое мѣсто дѣятельности соборовъ и Отцовъ Церкви. Что же касается предшествующей эпохи, т. е. вѣка I и II-го, то за все это время не имѣется *свидѣній ни объ одномъ соборѣ* (конечно за исключеніемъ Апостольскаго въ Иерусалимѣ), *издавшемъ какія либо правила*. Нельзя объяснить это иначе, какъ единственною причиною, что за эти вѣка дѣйствительно и не было ни одного собора, ознаменовавшаго себя законодательною дѣятельностію: ибо нельзя предположить, чтобы такое важное явленіе, какъ изданіе новыхъ правилъ прошло совершенно безслѣдно и совсѣмъ утратилось изъ памяти современниковъ собора и послѣдующихъ христіанъ, если бы таковой соборъ дѣйствительно былъ. Это объясненіе подтверждается извѣстіями хоть и далеко неполными о многихъ соборахъ III-го вѣка: въ этотъ вѣкъ были соборы, о нихъ и сохранилась память; совершенно основательно заключать отсюда, что о соборахъ II и I-го вѣка не имѣется из-

вѣстій потому, что за это время и самыхъ соборовъ не было. Это объясненіе подтверждается далѣе и извѣстіями, хотя и весьма скудными о соборахъ II-го вѣка, составлявшихся для борьбы съ еретиками ¹⁾. Почему же—естественно спросить—о сихъ соборахъ сохранились извѣстія, а о соборахъ, установившихъ правила, нѣтъ никакихъ свѣдѣній? Отвѣтъ простой, потому что таковыхъ соборовъ и въ дѣйствительности не было. За это время Церковь довольствовалась тѣмъ устройствомъ и правилами, какія даны были непосредственно Господомъ и Апостолами. Преемство мужей апостольскихъ и епископовъ, зорко слѣдившихъ за состояніемъ отдѣльныхъ христіанскихъ обществъ, и единообразная практика ихъ, сооб- щавшая имъ постепенно характеръ обычнаго права,

1) Изъ соборовъ II-го вѣка достовѣрно извѣстны слѣдующіе: соборы по поводу монтанизма, именно: соборъ *Иерапольскій* подъ предсѣдательствомъ Аполлинарія епископа Иерапольскаго—изъ 26-ти епископовъ и соборъ *Анхіальскій* (Анхіаль—во Фракіи на берегу Чернаго моря) подъ предсѣдательствомъ *Сотаса* еписк. Анхіальскаго—изъ 12-ти епископовъ; тотъ и другой приблизительно происходили около 150 г. Соборы о празднованіи Пасхи; сколько ихъ было—съ точностью опредѣлить нельзя; наиболѣе вѣроятными представляются слѣдующіе: *Римскій*,—подъ предсѣдательствомъ Виктора; два палестинскіе: *Иерусалимскій* подъ предсѣдательствомъ Нарцисса изъ 15-и включительно съ нимъ епископовъ, и Кесарійскій—изъ 13-ти епископовъ подъ предсѣдательствомъ Теофила; *Понтійскій*—изъ 15-ти епископовъ подъ предсѣдательствомъ *Палма*; *Осроенскій* изъ 18-ти епископовъ; большой соборъ *Ефесскій* подъ предсѣдательствомъ Поликрата, и соборъ *Галльскій* подъ предсѣдат. Иринея Лионскаго; всѣ они происходили во второй половинѣ II-го вѣка, но болѣе точное опредѣленіе времени ихъ—не возможно. Кромѣ сихъ девяти соборовъ сохранились извѣстія еще объ восьми; но эти извѣстія весьма кратки и недовольно благонадежны. См. *Hefele, Concilien-geschichte*, B. 1, S. 81—93.

служили достаточною для нихъ гарангіею. Притомъ же изданіе новыхъ церковныхъ законовъ могло вызывать затрудненія, какъ объ этомъ свидѣтельствуеъ неудачный опытъ этого рода, предпринятый было Викторомъ епископомъ Римскимъ.

Древнѣйшій примѣръ церковнаго законодательства представляютъ два опредѣленія кареагенскаго собора бывшаго при Агриппинѣ епископѣ Кареагенскомъ. Въ какомъ году былъ этотъ соборъ — положительно неизвѣстно²⁾, изъ сколькихъ епископовъ онъ состоялъ — неизвѣстно; неизвѣстны и дѣянія, или письменные протоколы его. Точныя свѣдѣнія о немъ ограничиваются лишь слѣдующими мѣстами въ письмахъ св. Кипріана: 1) *Quod quidem et Agrippinus bonae memoriae vir cum ceteris coepiscopis suis, qui illo tempore in provincia Africa et Numidia ecclesiam Dei gubernabant, statuit et librato consilii communis examine firmavit: quorum sententiam, et religiosam, et legitimam, et salutarem, fidei et ecclesiae catholicae congruentem, nos etiam secuti sumus*³⁾. 2) Этому-же собору приписываютъ и слѣдующее опредѣленіе упоминаемое также св. Кипріаномъ: «епископы, наши предшественники, по благочестивомъ размышленіи и со спасительною предусмотрительностію постановили, чтобы никто изъ братьевъ, умирая не назначалъ кли-

²⁾ Приблизительно предполагаютъ его въ 218—222. *Heffele*, I. c. S. 94.

³⁾ «Это именно (т. е. что, должно крестить тѣхъ, которые отъ еретиковъ обращаются къ церкви) и Агриппинъ блаженной памяти мужъ съ прочими соепископами своими, которые въ то время управляли церковью Божіею въ провинціи Африкѣ и Нумидіи, постановили и по точномъ испытаніи общаго ихъ мнѣнія утвердили: рѣшенію ихъ, и благочестивому, и законному, и спасительному, вѣрѣ и церкви католической соотвѣтственному, послѣдовали и мы.» Кипріана письмо (къ Квинту) LXXI—58.

рика опекуномъ или душеприкащикомъ, а если бы кто это сдѣлалъ, то не должно быть ни приношенія за него, ни совершения торжественной жертвы объ упокоеніи его» ⁴).

Болѣе свѣдѣній сохранилось о соборахъ съ законодательно церковнымъ значеніемъ изъ времени самого Св. Кипріяна и именно изъ писемъ его. Два вопроса церковной жизни во время епископства Св. Кипріяна волновали умы и требовали соборнаго рѣшенія; это—вопросъ о примиреніи съ церковію *надшихъ* и о крещеніи обращающихся къ церкви отъ ересей и расколовъ. Хотя полныхъ дѣяній сихъ соборовъ и не сохранилось до настоящаго времени, тѣмъ не менѣе удѣлѣли нѣкоторыя свѣдѣнія, сообщающія очень характеристическія черты сихъ соборовъ. Это были очень многочисленные и очень торжественные соборы. О соборѣ 251 г. по поводу надшихъ, преимущественно либелатиковъ, Св. Киприанъ свидѣтельствовалъ, что на немъ было такъ много епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, что число ихъ превосходило число всѣхъ карагенскихъ раскольниковъ, приставшихъ къ Фортунату и прочимъ отщепенцамъ ⁵); но кромѣ *клира* тутъ были и *вѣрныя*, особенно исповѣдники: такъ что хотя главная и окончательная обработка соборныхъ опредѣленій принадлежала лично Св. Киприану; тѣмъ не менѣе на эти опредѣленія по ихъ

⁴) Кипріяна письмо LXVI—5 (къ клиру и народу Фурнитанскому). Mansi (Conciliorum Collectio, T. 1. 734—736) приписываетъ это постановленіе другому Карагенскому собору при Агрипинѣ.

⁵) «Если число тѣхъ, которые въ прошлый годъ судили ихъ, соединить съ пресвитерами и діаконами, то при судѣ и разслѣдованіи было тогда больше, нежели сколько, по видимому, находится ихъ теперь въ союзѣ съ Фартунатомъ». Письмо LV—47. Стр. 209 по русск. перев.

сущности и содержанию нельзя смотрѣть иначе, какъ на выраженіе воззрѣнія всей карфагенской церкви того времени ⁶⁾). О дѣятельности самого собора Св. Кипріяна свидѣтельствуетъ: «Сообразно тому, какъ предположено было прежде, — теперь, по укрощеніи гоненія, когда открылась возможность собраться вмѣстѣ, собрались въ большомъ числѣ мы, епископы, которые по своей вѣрѣ, охраняемые Божиимъ покровомъ, остались цѣлы и невредимы, и, *разсудивъ обоесторонне по божественнымъ писаніямъ*, мы согласили свое рѣшеніе съ снисходительностію, постановивши съ одной стороны, что ненадобно совершенно отнимать у падшихъ надежды общенія и мира, дабы они не впали въ отчаяніе и, не бывъ допущены въ церковь, не стали жить, сообразуясь вѣку, по-язычески: *съ другой стороны не ослаблять для нихъ суда церковнаго до того, чтобы они безразсудно приступали къ общенію* ⁷⁾), напротивъ внушить имъ, что они должны долго приносить покаяніе и сокрушенно просить отеческой милости, и что надобно изслѣдовать вины, побужденія и обстоятельства каждаго изъ нихъ. Все это содержится въ свиткѣ, который, думаю, дошелъ къ тебѣ, *идѣ по главамъ прописаны все рѣшенія*. И если бы число африканскихъ епископовъ показалось тебѣ недостаточнымъ; то знай, что мы писали

⁶⁾ Римскіе пресвитеры въ своемъ письмѣ къ Кипріяну по поводу предполагавшагося имъ собора писали: «въ столь важномъ дѣлѣ мы согласны съ тѣмъ, что и ты утверждалъ, именно, что прежде нужно дожидаться мира церкви, а потомъ уже, составивъ *общій советъ* съ епископами, пресвитерами, диаконами, *исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мрянами*, разсудить о дѣлѣ падшихъ». II, III—43. стр. 153.

⁷⁾ Подлинный текстъ гласитъ: «*nee tamen rursus censura evangelica solveretur, ut ad communicationem temere prosilirent*». Mansi. T. I. Col. 364.

объ этомъ дѣлѣ и въ Римъ къ товарищу нашему Корнелію, который также, державъ совѣтъ со многими соепископами, принялъ такое же, какъ и мы, рѣшеніе, основанное на такой же строгости и спасительной умѣренности»⁸⁾. До насъ не дошелъ упоминаемый здѣсь «свитокъ», т. е. самое опредѣленіе собора, и мы такимъ образомъ не можемъ имѣть яснаго представленія о древнѣйшемъ законодательно-церковномъ актѣ. Нельзя, по сему же самому, судить и о значеніи этого опредѣленія въ послѣдующей исторіи церковнаго законодательства. Извѣстно только изъ писемъ же св. Кипріана, что на первыхъ порахъ по изданіи этого опредѣленія оно имѣло очень хорошія послѣдствія для уврачеванія зла, противъ коего было направлено. Оно было соблюдаемо съ такою точностію, что нѣкоторые епископы африканскіе не рѣшались сами собою ослабить церковное покаяніе даже для такихъ лицъ, которыя по обстоятельствамъ заслуживали снисхожденія и обращались за совѣтомъ къ главному предстоятелю своей церкви, а сей послѣдній предоставлялъ подобные вопросы рѣшенію соборному⁹⁾. Извѣстно также, что не далѣе какъ черезъ годъ самъ св. Кипріанъ съ соборомъ епископовъ (числомъ до 42) почелъ необходимымъ, въ виду наступавшаго гоненія и приготовленія къ нему христіанъ, принять въ полное общеніе всѣхъ кающихся, которые какъ должно совершили покаяніе, и напутствовать ихъ на подвиги причащеніемъ тѣла и крови Христовой. При семъ достопримѣчательно, что соборъ Карфагенскій, извѣщая о такомомъ рѣшеніи своемъ римскаго епископа Корнелія, выра-

⁸⁾ Письмо LI—43 къ Антоніану о Корнеліѣ и Новаціанѣ. Стр. 156—159.

⁹⁾ Жизнь Св. Кипріана, стр. LV, LVI, въ русскомъ изданіи писемъ Св. Кипріана.

зиль это рѣшеніе въ слѣдующихъ словахъ: «*по внушенію Святаго Духа и слѣдуя указаніямъ Господа, возвѣщающаго и показывающаго намъ многими явными знаменіями приближеніе врага, заблагоразсудили собрать въ станъ воиновъ Христовыхъ, изслѣдовавши дѣло каждаго, даровать миръ падшимъ и намѣревающимся сражаться преподать оружіе* ¹⁰⁾».

Болѣе свѣдѣній сохранилось о соборахъ Карфагенскихъ, занимавшихся вопросомъ о крещеніи обращающихся къ церкви изъ еретиковъ и раскольниковъ. Вопросъ этотъ разсматривался на трехъ Карфагенскихъ соборахъ, на соборѣ 255 г., состоявшемъ изъ 32 епископовъ, на соборѣ 256 г., состоявшемъ изъ 71 епископа, и на соборѣ 256 г., состоявшемъ изъ 87 епископовъ; на семь послѣднемъ соборѣ вопросъ и былъ окончательно рѣшенъ. Мотивы, вызвавшіе эти соборы, и обстоятельства, ихъ сопровождавшія, были слѣдующіе:

Епископъ Януарій и 17-ть другихъ нумидійскихъ епископовъ обратились къ Кипріану съ посланіемъ, прося его рѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли крестить тѣхъ, которые повидимому крещены у еретиковъ и раскольниковъ, когда они обращаются къ единой, истинной католической церкви? Хотя для церкви Карфагенской, къ которой принадлежала и Нумидійская, вопросъ этотъ былъ уже рѣшенъ еще при карфагенскомъ епископѣ Агриппинѣ и вопрошавшіе епископы въ практикѣ своей держались агриппинова опредѣленія: но практика Римской и нѣкоторыхъ восточныхъ церквей не согласна была съ этимъ опредѣленіемъ и вслѣдствіе сего возбуждала весьма есте-

¹⁰⁾ Письмо LIV—49: «*Placuit nobis sancto Spiritu suggerente et Domino per visiones multas et manifestas admonente... examinatis singulorum causis, pacem lapsis dare*».

¹¹⁾ Кипріана письмо LXX—57 (къ Януарію).

ственное и основательное сомнѣніе въ вѣрности практики, принятой въ Карфагенской церкви. «Не совершается ли крещеніе вновь надъ тѣми, которые уже крещены?»—вотъ вопросъ, смущавшій нумидійскихъ епископовъ. На соборѣ Карфагенскомъ 255 г. было прочитано это посланіе и въ отвѣтъ на него было отправлено соборное посланіе къ Януарію, рѣшившее смущавшій его вопросъ. «Никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви. Еретики не имѣютъ ни алтаря, ни церкви, чтобы освятить воду и елей помазанія; у нихъ нѣтъ священниковъ, законныхъ и святыхъ, которые бы могли принести молитву за крещенаго. Отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ у нихъ все ничтожно и лживо; то и мы не должны одобрять ничего, совершеннаго ими; мы должны тѣмъ, которые, обращаясь отъ заблужденія и нечестія, познаютъ истинную вѣру одной Церкви, преподавать *сполнь* таинство божественной благодати и истину единства и вѣры» ¹²⁾. Въ такомъ духѣ отвѣчалъ Карфагенскій соборъ 255-го года епископамъ нумидійскимъ.

Вскорѣ послѣ этого къ Св. Кипріану обратился съ подобнымъ же вопросомъ одинъ изъ мавританскихъ епископовъ *Квинтъ*. Такъ какъ главное основаніе своего сомнѣнія Квинтъ указывалъ въ томъ же, что и нумидійскіе епископы: то св. Кипріанъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ приложилъ и вышеназванное соборное посланіе 255 г. Но Квинтъ присоединилъ вѣроятно и еще основаніе сомнѣнія: говорятъ (державшіеся иной практики), что они слѣдуютъ въ этомъ древнему обычаю. Св. Кипріанъ такъ рѣшаетъ это возраженіе: «но у древнихъ были только еще первые начатки ересей и расколовъ, къ которымъ укло-

¹²⁾ Св. Кипріана письмо LXX—57.

нялись отступавшіе отъ Церкви и получившіе *прежде здѣсь крещеніе*: ихъ-то и не было надобности крестить, когда они потомъ возвращались къ Церкви и приносили покаяніе. Это теперь соблюдаемъ и мы: если извѣстно, что крестившіеся здѣсь и отъ насъ перешедшіе къ еретикамъ, познавши потомъ свой грѣхъ и отвергну заблужденіе, возвращаются къ истинѣ и на лоно матери: то достаточно, въ знаекъ раскаянія, возложить на нихъ руку, чтобы бывшую уже овцу, отчуждившуюся впоследствии и заблудшую, пастыръ снова принялъ въ свою овчарню ¹³).

Но, должно быть, сомнѣніе въ вѣрности защищаемаго Св. Кипріяномъ воззрѣнія было не мѣстнымъ только явленіемъ въ жизни Нумидійской и Мавританской Церквей, а волновало умы и въ самомъ Карфагенѣ, усиливается, можетъ быть, предстоятелемъ Римской церкви, весьма непріязненно относившимся къ Св. Кипріяну. По крайней мѣрѣ неизвѣстно никакого особеннаго побужденія, кромѣ этого общаго, къ тому, что Св. Кипріянь въ 256 г. созвалъ большой соборъ въ Карфагенѣ (изъ 70 епископовъ кромѣ его самого) и на немъ снова подтверждено было опредѣленіе предыдущаго собора и кромѣ того «*по общему согласію и власти*» присоединено, «что пресвитеровъ и діаконовъ, которые или бывъ рукоположены сначала въ католической церкви впоследствии времени сдѣлались измѣнниками и возмутителями противъ Церкви, или же у еретиковъ лжеепископами и антихристами, вопреки распоряженію Христову, печетливимъ рукоположеніемъ поставлены и наперекоръ единому и божественному алтарю старались приносить на сторонѣ ложныя и святотатственныя жертвы, — что и ихъ, когда обращаются, надобно принимать

¹³) Св. Кипріяна письмо LXXI—58 (къ Квинту).

подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они допускались къ общенію, какъ простые миряне» ¹⁴).

Достойно вниманія, что, извѣщая о семъ постановленіи собора папу Стефана, Св. Кипріанъ отъ лица всего собора высказываетъ между прочимъ слѣдующее: «мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ принявши что-нибудь, ни за что не хотятъ уже, отказавшись отъ принятаго, перемѣнить своихъ мнѣній, и держатся однажды допущенныхъ у себя злоупотребленій, не разрывая однакожь союза мира и согласія съ товарищами своими. Въ этомъ дѣлѣ и мы никого не принуждаемъ, *никому не даемъ закона*, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу» ¹⁵).

На такое заявленіе братской любви и миролюбія въ Римѣ отвѣтили крайнею злобою и высокоуміемъ. «Когда послы Карфагенскіе пришли въ Римъ, то Стефанъ не допустилъ ихъ къ себѣ и даже запретилъ другимъ не только давать имъ миръ и общеніе, но и принимать ихъ въ дома и оказывать имъ гостепріимство, несмотря на то, что между этими посланными были епископы. Можетъ быть это запрещеніе не состоялось на самомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе что въ римскомъ клирѣ были люди, которые въ душѣ не одобряли такого поведенія своего епископа; но во всякомъ случаѣ раздраженный Стефанъ рѣшился принудить Карфагенскую церковь къ принятію его мнѣнія, которое самъ онъ считалъ апостольскою истинною, церковнымъ догматомъ. Отвѣчая Кипріану, онъ угрожалъ ему и всѣмъ африканскимъ епископамъ отлученіемъ отъ церкви, если они останутся при сво-

¹⁴) Св. Кипріана письмо LXXII—59 къ папѣ Стефану.

¹⁵) Тамъ же.

ихъ опредѣленіяхъ и не согласятся, подобно Римской церкви, присоединять еретиковъ, обращающихся къ церкви, чрезъ одно возложеніе рукъ» ¹⁶⁾).

Глубоко оскорбленъ былъ Св. Кипріанъ и весь соборъ епископовъ, такъ единомысленный и единопутный! Но на вызовъ высокомѣрія и злобы столь уважаемый, столь почтенный епископъ отвѣчалъ, какъ свойственно отвѣчать святому мужу. Въ утѣшеніе и одобреніе своихъ единомышленниковъ, всей своей паствы, а можетъ быть и себѣ самому онъ написалъ трактатъ или книгу «О благѣ терпѣнія» и за тѣмъ— «О ревности и зависти». Ни однимъ словомъ, ни же намекомъ не коснулся онъ здѣсь нанесенныхъ ему оскорбленій, не высказалъ ничего похожего на жалобу или ропотъ за оказанную ему несправедливость. Самымъ спокойнымъ объективнымъ тономъ онъ изображаетъ сущность и достоинство добродѣтели терпѣнія и— сущность и страшныя послѣдствія зависти и ревности, убѣждая вооружиться первымъ и удалять изъ сердца вторыя.

Между тѣмъ рѣзкій поступокъ Стефана не замедлилъ отразиться своимъ вреднымъ вліяніемъ на настроеніе умовъ въ Карѳагенской церкви. Одинъ изъ епископовъ *Юбаянъ* представилъ Св. Кипріану цѣлый полемическій трактатъ противъ постановленій Карѳагенскихъ соборовъ, составленный какимъ-то анонимомъ, прося Св. Кипріана дать свой отзывъ о немъ; другой епископъ, по имени Помпей, просилъ Кипріана прислать въ подлинникѣ письмо Стефана, чтобы узнать какъ именно принято римскимъ епископомъ опредѣленіе Карѳагенскаго собора; кто-то, именемъ Магнусъ, спрашивалъ, не должно ли по крайней мѣрѣ

¹⁶⁾ Творенія Св. Священномученика Кипріана, епископа Карѳагенскаго. Вып. 2. Кіевъ. 1861 г. стр. LXXI, LXXII.

Новатіанъ приниматъ въ церковь безъ крещенія и— что думать о тѣхъ, которые по болѣзни крестятся не погруженіемъ, а только окропленіемъ, и дѣйствительно ли такое крещеніе» ¹⁷⁾. Кипріанъ всѣмъ отвѣчалъ самымъ обстоятельнымъ разъясненіемъ дѣла и для успокоенія начавшагося, какъ видно изъ этихъ писемъ, броженія умовъ рѣшился созвать третій, многочисленнѣйшій первыхъ двухъ, соборъ. Этоть-то соборъ и заслуживаетъ особеннаго къ себѣ вниманія.

Онъ состоялся въ Карфагенѣ въ началѣ Сентября 256 года. На немъ присутствовало 87 епископовъ, много пресвитеровъ и діаконовъ и весьма много мірянъ. Не вполне сохранившіяся дѣянія этого собора ничего не говорятъ о томъ, какъ открылся соборъ и чѣмъ вначалѣ онъ занимался. Но несомнѣнно, что были читаны на немъ: письмо епископа Юбаяна къ Св. Кипріану, отвѣтное письмо его самого къ Юбаяну и второе, благодарственное письмо Юбаяна къ Кипріану. Это ясно видно изъ рѣчи Св. Кипріана, съ которой начинаются дошедшія до насъ акты этого собора. Вотъ въ полномъ видѣ эта рѣчь: «Вы слышали, возлюбленные соепископы, что мнѣ писалъ Юбаянъ (Iovianus, Ἰοβιανός), соепископъ нашъ, спрашивая мнѣнія мѣрности нашей о беззаконномъ и нечестивомъ крещеніи еретиковъ, и что я ему написалъ, полагая, что приходящихъ къ церкви еретиковъ должно крещеніемъ крестить и освящать — какъ о семъ разсуждали мы и разъ и два, и многожды. Вамъ читано было также и второе письмо Юбаяна, въ коемъ онъ, по благочестію своему, отвѣчая, не только согласился, но и выразилъ благодарность за уясненіе истины. Намъ остается теперь каждому въ частности высказать, какъ онъ думаетъ о семъ пред-

17) Выше цитов. книги. стр. LXXIII.

метѣ, никого въ семь дѣлѣ не осуждая, не удаляя отъ права общенія кого-либо, если онъ думаетъ иначе. Ибо никто изъ насъ епископовъ не поставилъ себя самъ (т. е. быть епископомъ), и никто съ дерзостию тиранна да не принуждаетъ товарищей своихъ къ подчиненію себѣ, потому что каждый епископъ имѣетъ власть свободно поступать, какъ онъ думаетъ. Ибо какъ самъ другого судить не можетъ, такъ и быть судимымъ не можетъ отъ другого; но ожидаемъ мы всѣ суда Господа нашего Иисуса Христа, который Одинъ имѣетъ власть въ церкви своей поставить епископа, и дѣйствія каждаго испытывать и судить». Въ отвѣтъ на рѣчь Св. Кипріана стали высказывать свои мнѣнія каждый изъ 86-ти епископовъ, по старшинству рукоположенія, или своихъ каедръ. Первымъ началъ говорить епископъ *Цецилій*: «Я знаю единое крещеніе въ одной церкви и нигдѣ внѣ церкви: ибо единое крещеніе тамъ, гдѣ есть упованіе истины (*spes re veritatis*) и вѣра, какъ написано: «*едина вѣра, едино упованіе, едино крещеніе*»¹⁸⁾. Не у еретиковъ, гдѣ нѣтъ никакого упованія и вѣра лживая, гдѣ все дѣлается обманомъ, гдѣ заклинаетъ одержимый демономъ; «гдѣ *произноситъ вопросы таинства*»¹⁹⁾ тотъ, коего уста и слова низводятъ болѣзнь²⁰⁾, вѣру даетъ невѣрный, отпущеніе грѣховъ присволяетъ злодѣй, и именемъ Христа окропляетъ антихристъ, благословляетъ отъ Бога проклятый, жизнь обѣщаетъ

¹⁸⁾ Ефес. IV, 4, 5.

¹⁹⁾ Подлинныя слова: «*Sacramentum interrogat*». Вѣроятно разумѣются вопросы, которыми предваряемъ былъ крещаемый отъ крестившаго — епископа. Въ письмѣ Св. Кипріана къ Януарію приводится слѣдующій изъ сихъ вопросовъ: «вѣришь ли въ жизнь вѣчную и въ оставленіе грѣховъ чрезъ Святую церковь?»

²⁰⁾ Cancer — ракъ.

мертвый, миръ даетъ не примиренный, Бога призываетъ богохульникъ, священствомъ управляетъ мирянинъ, водружаетъ алтарь святотатець. Ко всему этому присоединяется и другое зло: жрецъ дѣвола держаетъ совершать Евхаристію. Или скажутъ можетъ быть становящіеся на сторону ихъ, что все это ложь относительно еретиковъ? Встѣ съ чѣмъ соглашались принуждается церковь, и безъ крещенія и отпущенія грѣховъ принуждается вступать въ общеніе! Сего дѣла, братіе, мы должны бѣжать и уклоняться, и отъ такого злодѣянія отдѣляться, и держать едино крещеніе, которое одной церкви предоставлено».

«Феликсъ сказалъ: полагаю, что всякаго человѣка, приходящаго отъ ереси, должно крестить. Ибо напрасно онъ почитаетъ, что былъ тамъ крещенъ, когда кромѣ церкви нѣтъ крещенія единаго и истиннаго: поелику и Господь единъ, и вѣра едина, и едина церковь, въ которой пребываетъ едино крещеніе, и святыня, и прочее. Ибо что совершается внѣ церкви, не имѣетъ никакого спасительнаго дѣйствія».

Въ такомъ же смыслѣ высказали свои мнѣнія и прочіе епископы. Послѣ сего Св. Кипріанъ сказалъ: «мое мнѣніе весьма полно излагаетъ посланіе, которое написано къ товарищу моему Юбаяну: еретиковъ, по евангельскому и апостольскому свидѣтельству противниковъ Христа и названныхъ антихристами, когда приходятъ къ церкви, должно крестить единымъ крещеніемъ церкви, дабы могли содѣлаться изъ противниковъ друзьями, изъ антихристовъ христіанами ²¹⁾».

Симъ и окончился соборъ, какъ передаютъ сохранившіяся дѣянія его ²²⁾».

²¹⁾ Переводъ сдѣланъ нами съ латинскаго текста дѣяній, содержащагося въ сочин. бл. Августина: *De baptiseno contra Donatistas*. L. VI и VII. Migne, *Petrolog. Ser. Latin.* T. IX.

²²⁾ Ихъ можно читать въ латинскомъ и греческомъ текстахъ у Mansi, T. I. Въ подлинности ихъ нельзя сомнѣваться.

Здѣсь приістановимся, читатель, въ своихъ наблюденіяхъ за теченіемъ соборно-законодательной дѣятельности церкви III-го вѣка, чтобы запечатлѣть въ памяти важнѣйшія черты *церковнаго собора, какъ законодателя*. Въ разсужденіи *состава* собора для сознанія нашего должно имѣть полную силу представленіе *всецерковности*. Соборъ составляется изъ всей церкви: на призывъ архипастыря сходятся въ одно мѣсто епископы, пресвитеры, діаконы и вѣрныи на-

имѣя въ виду, что она засвидѣтельствована такимъ авторитетнымъ лицомъ, какъ Бл. Августинъ. На греческій языкъ они переведены въ 686 г., какъ это значится въ одной Сирійской рукописи. Должно замѣтить, что въ греческихъ каноническихъ сборникахъ, гдѣ находятся эти дѣянія встрѣчается слѣдующая замѣтка переводчика: «Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἀγιωτάτου ἐπισκόπου Καρχηδόνας. Ἐπισκόπων πρὸ συναχθέντων εἰς αὐτὴν Καρχηδόνα περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς εἰρετικούς. Ἡτις σύνοδος προγενεστέρα μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης συνόδου αὐθεντίαν. Κανόνες πρὸ. Ἀποφασίς Ἐπισκόπων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα τεσσάρων, ἡρμενευθεῖσα ἑλληνιστί ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν, περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς, συναχθέντων εἰς καρχηδόνα καλιάναις Σεπτεμβρίαις ἀπὸ Ἀφρικῆς καὶ Νομιδίας καὶ Μαυριτανίας, μετὰ πρεσβυτέρων καὶ διακόνων, παρόντος καὶ τοῦ πλείονος μέρους τοῦ λαοῦ, ἀναγνωσθέντων γραμμάτων Ἰοβιανοῦ ἐπισκόπου πρὸς Κυπριανὸν καὶ Κυπριανοῦ πρὸς τὸν αὐτὸν Ἰοβιανόν, περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς. Ἀναγκάσιον δὲ ἠγησάμεν, ὦ Θεοφιλε, δηλωσαί σοι, οὐ μόνον ὡς ὁ μακαρῖος ἀπεκήρυξε τοὺς σχισματικούς, καὶ τὸ βάπτισμα αὐτὸν ἀναθεμάτισεν, ἀλλὰ γε καὶ ἐξ ἀρχαίων ἱκανοὶ τελεῖοι καὶ ἔμφορες ἐπίσκοποι περὶ τοῦτου συνελθόντες, καὶ κοινῇ σκεψάμενοι, ὄρισαν τοὺς σχισματικούς ερχομένους εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἀναβαπτίζεσθαι, ἀκυροῦντες καὶ ἀναθεματίζοντες τὸ παρὰ τῶν αἰρετικῶν ἢτοι σχισματικῶν διδόμενον βάπτισμα· καὶ περὶ τούτου σύνοδον συνεκάλεσαν εἰς τὴν Καρχηδόνα ἐπισκόπων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα τεσσάρων· μεθ' ὧν καὶ Κυπριανός, ὁ ἀρχαῖος καὶ διασημὸς ἐπίσκοπος καὶ τὰς ἀποφάσεις ἐκάστου δηλωσαί σοι ἐσπούδασα· οὐ μὲν ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπισκόπων ἐπιστολὴν, γραφεῖσαν παρ' αὐτῶν περὶ τοῦ βαπτίσματος, ἐπι δε καὶ

родъ во множествѣ. Соборъ, какъ церковно-учредительный актъ, не отличается слѣдовательно отъ собора, какъ акта богослужебнаго, *качествомъ* состава, а только количествомъ: и въ томъ и въ другомъ присутствуетъ вся церковь; но въ первомъ она представляется большимъ числомъ своихъ сочленовъ. Нѣтъ ничего удивительнаго посему, что въ древнѣйшемъ памятникѣ церковнаго права—«Уставахъ Св. Апостоловъ» — терминомъ соборъ — *συνοδος* — обозначается обыкновенное богослужебное собраніе христіанъ въ

τοῦ μεγάλου Κυπριανοῦ ἀποστείλαι σοι ἐπιστολάσα.—Ἐπιστολὴ γραφεῖσα παρὰ τινῶν ἐπισκόπων, ὧν εἰς ἣν, Κυπριανὸς ὁ ἀρχαῖος καὶ διάσημος ἐπίσκοπος, προσ ἑτέρους ἐπισκόπους περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς. Κυπριανός, λιβεράλιος, Καλδώνιος... Ἐν κοινῶβουλή ὄντες, ἀγαπήτοι ἀδελφοί, ἀνέγκομεν γραμμὰτα ἀφ' ἡμῶν ἀποσταλέντα (Письмо къ Януарію).—
Таковая замѣтка находится въ древнѣйшихъ каноническихъ греческихъ сборникахъ, не имѣющихъ толкованій Зонары и Вальсамона. Она важна для насъ тѣмъ, что нѣсколько объясняетъ нѣкоторыя неточности, вкравшіяся въ позднѣйшія греческія редакціи дѣяній Карфагенскаго собора 256 года, неизмѣнно соизвѣстующихъ комментаріями двухъ вышеназванныхъ византійскихъ канонистовъ. Первая неточность, это—число епископовъ 84 вмѣсто 87-ми составлявшихъ соборъ 256 г. Она произошла отъ того, что *лично присутствовавшихъ на соборѣ* епископовъ дѣйствительно было только 84, но одинъ изъ нихъ имѣлъ полномочія и представлялъ собою еще двухъ; слѣдов. отдѣльныхъ мнѣній высказано было 85 (такъ какъ одно изъ нихъ высказано отъ лица трехъ). Кромѣ того въ греческой редакціи дѣянія одно мнѣніе (епископа Моннула изъ Гирбы подъ № 10) пропущено; вслѣдствіе сего всѣхъ мнѣній и получилось 84-ре: «*καθ' ὅσους πδ'*»—какъ называлъ ихъ переводчикъ; такое же число получилось и всѣхъ епископовъ лично присутствовавшихъ на соборѣ. Эту неточность повторилъ въ своей схолиі къ дѣяніямъ Каре. Собора и Зонара. Вторая неточность, или лучше сказать явная ошибка состоитъ въ томъ, что вмѣсто посланія Св. Кипріяна къ Юбаяну, которое несомнѣнно было читано на соборѣ, греческій переводчикъ помѣстилъ по-

субботу и воскресный день каждой недѣли ²³⁾. — Затѣмъ въ цѣломъ составѣ собора выдѣляется своимъ значеніемъ председатель, «старѣйшина собору» по терминологіи памятниковъ древнерусскаго каноническаго права. Ему принадлежитъ право созывать соборы и руководить соборными совѣщаніями и вообще засѣданіями собора. Онъ есть епископъ старѣйшій въ помѣстной церкви каѳедры, всѣхъ превосходящій достоинствами и для всѣхъ авторитетный. О Св. Ки-

еланіе Св. Огня къ еписк. Януарію. Зонара (самъ, или введенный въ заблужденіе своими предшественниками) не только помѣстилъ это посланіе (вмѣсто посланія къ Юбаяну), въ своей синтагмѣ, но еще выдалъ его за посланіе къ Юбаяну, озаглавивъ его такъ: «Ἐπιστολή τοῦ μαγίστου Κυριακοῦ πρὸς τὸν Ἰωβαννοῦ καὶ ἐκείνων συνέπισχίτους. Странно, что эти не точности въ текстѣ и комментаріяхъ Зонары безъ надлежащихъ оговорокъ повторяются и новыми греческими издателями его. См. Публіонъ, σ. 211, 212; Ζουτάρια Ρ. καὶ Π. Τόμ. III, σ. 1—19. — Вышеприведенную замѣтку греч. переводчика можно найти у Delagarde, Reliquiae juris eccl. antiquissimae, p. 37 и у Bickell'a, Geschichte d. Kirchenrechts, B. I. s. 244—245. — Свѣдѣтельство о времени перевода дѣяній Кароэг. собора съ латинскаго на греческій языкъ вышеупомянутая Сирская рукопись даетъ въ такихъ словахъ: «Ἐδῆς ὁκλήθη ὁ σὸβὸρ ἡεροῦγενεσκίης ἐν Ἀφρικήν ἐν δυνὶ Σβ. Κυριριάνᾳ, ἐπισκοπᾶς καὶ μучениκᾶς; ὀψὲ ἡερῶδεν ἡὲν ἐκ τῆς λατινεσκᾶς ἐν ἡεροῦγενεσκίης ἐν τῷ 998 ἡοῦ ἡεροῦγενεσκίης, ἀ καὲ ἡεροῦγενεσκίης ἡεροῦγενεσκίης ἐν τῷ 686 ἡοῦ ἡεροῦγενεσκίης. Сирійская рукопись объяснена у Бинкеля въ выше-названной книгѣ его, стр. 248 и 199—200.

²³⁾ «Всяку же субботу, кромѣ единыя, и всяку недѣлю совершающе собранія (ἐπιτελεῖντες συνόδους) веселитесь. Апост. Уст. V. 26. Прев. Доспоея, митр. Сучавскаго. Св. Іустинъ мученикъ въ своей акалогіи таковыя собранія христіанъ называетъ словомъ—συνελεύσεις (отъ συν—εσθραιναι): τῇ τοῦ ἁγίου λεγομένη ἡμέρᾳ πνεύματος... συνελεύσεις γίνονται. Тоже самое значеніе имѣетъ и латинское слово—concilium (сходка, собраніе) служившее для наименованія собора.

пріанѣ, какъ предсѣдатель собора, каноническіе источники выражаются, что онъ былъ *αρχαιος και διάσημος* (старѣйшій и знаменитый) между прочими епископами. Многіе изъ прочихъ африканскихъ епископовъ обращались къ нему еще до соборовъ его съ своими недоумѣніями, какъ мудрѣйшему архипастырю. Но въ разсужденіи права голоса онъ не имѣеть никакого преимущества предъ прочими епископами. За тѣмъ, въ цѣломъ составѣ собора особенное, выдающееся, значеніе имѣють *επισκοποι*: имъ однимъ принадлежатъ *vota decisiva*, право произносить опредѣленія или постановленія. Никто изъ нижеслѣдующей градациі лицъ церковныхъ сего права не имѣеть, хотя *vota consultativa*, — голоса совѣщательные — имѣли не только пресвитеры и діаконы, но и исповѣдники и *επιρρημοι* (т. е. не проходящіе степеней покаянія) міряне. Такое отличіе епископовъ по сравненію со всѣми остальными членами собора выражается весьма ясно въ соборахъ Св. Кипріяна. «Агриппинъ съ прочими соепископами своими постановилъ и утвердилъ (*statuit et firmavit*)²⁴⁾. «Собрались въ больномъ числѣ мы, епископы, и ...постановили»²⁵⁾. На больномъ Карфагенскомъ соборѣ 256 г. мнѣнія подавали только епископы. Всѣ прочіе присутствующіе на соборѣ занимають такое же мѣсто и значеніе, какъ и въ богослужебныхъ собраніяхъ. Ближе къ епископамъ по мѣсту и значенію находятся *пресвитеры*: они присутствуютъ на соборѣ (вѣроятно) *засѣдая* около епископовъ (какъ и въ храмѣ во время богослуженія), и въ совѣщаніяхъ — разслѣдованіяхъ, справкахъ и т. п. — свободно выражаютъ свой голосъ. «Надлежитъ, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами,

²⁴⁾ Письмо LXXI—58.

²⁵⁾ Письмо III—43.

діаконами исповѣдниками и твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ» ²⁶⁾). Изъ современныхъ Каррагенскихъ соборовъ — двухъ Аравійскихъ противъ епископа Берилла, и Антиохійскаго — противъ Павла Самосатскаго, видно это выдающееся на соборѣ положеніе пресвитеровъ (Оригена и Малхіона) весьма ясно. Діаконы, а затѣмъ и міряне присутствовали на соборѣ (вѣроятно) стоя: такъ можно думать, судя, во-1-хъ, по положенію ихъ на соборахъ позднѣйшаго времени и, во-2-хъ, по аналогіи съ положеніемъ ихъ во храмѣ во время богослуженія. Наибольшее значеніе изъ всѣхъ этихъ присутствовавшихъ на соборѣ безъ *votum decisivum* принадлежало по крайней мѣрѣ, судя по позднѣйшему времени, діаконамъ, какъ лицамъ, прислуживавшимъ епископамъ въ положеніи канцеляристовъ и секретарей (позднѣйшіе нотаріи). Затѣмъ же присутствовали на соборахъ міряне, если имъ отнюдь не принадлежало активнаго участія въ дѣятельности собора, да и въ совѣщаніяхъ они, конечно, должны были всегда отступать на самое послѣднее мѣсто ввиду засѣдающаго вблизи епископовъ пресвитеріума? Источники III-го вѣка ничего не отвѣчаютъ на этотъ вопросъ; они говорятъ только, что на соборахъ присутствовало «весьма много народа». Изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ то время народъ христіанскій имѣлъ весьма живой интересъ къ дѣйствіямъ своихъ церковныхъ начальниковъ и что эти послѣдніе не почитали нужнымъ замыкать предъ нимъ двери своихъ засѣданій и въ строгой тайнѣ изслѣдовать и рѣшать вопросы церковной жизни и божественнаго права. И такъ поступали они совершенно въ духѣ Св. Апостоловъ, обсуждавшихъ важнѣйшія церковныя дѣла «со всею церковію». При семъ имѣло

²⁶⁾ Письмо III—43: посланіе римскаго клира къ Квириану.

²⁷⁾ Дѣян. XV, 22.

силу, конечно, и то практическое соображеніе, что правило, торжественно произнесенное, скорѣе достигнетъ общей извѣстности и болѣе приобрететъ въ своемъ значеніи, чѣмъ составленное въ строго замкнутомъ учрежденіи ²⁸⁾).

Изъ представленнаго выше обозрѣнія Кареагенскихъ соборовъ можно видѣть и самый *процессъ образованія и изданія церковныхъ каноновъ* или правилъ.

Поводомъ къ установленію канона служить во всѣхъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ однородное явленіе: возникновеніе сомнѣнія у правителей церковныхъ относительно законности церковной практики, которой они слѣдовали доселѣ. Въ особенности сильно дѣйствовалъ этотъ мотивъ въ вопросѣ о присоединеніи къ церкви лицъ, крещенныхъ еретиками. Не одинъ или два епископа, а 18-ть вмѣстѣ обратились къ Св. Киприану за разрѣшеніемъ возникшаго у нихъ сомнѣнія. Въ предшествующую эпоху сомнѣвающимся въ подобныхъ случаяхъ рекомендовалось обратиться къ старѣйшимъ церквамъ, основаннымъ самими Апостолами, и *въ обычай ихъ, основанномъ на преданіи апостольскомъ*, искать разрѣшенія своихъ сомнѣній. Въ половинѣ III-го вѣка такой простой способъ оказался не состоятельнымъ. Римскій епископъ Стефанъ указывалъ Св. Киприану на обычай Римской церкви, якобы основывающійся на преданіи апостольскомъ, но встрѣтилъ отъ него слѣдующій отвѣтъ: «незамѣтно вошедшій у нѣкоторыхъ обычай не долженъ служить препятствіемъ къ побѣдѣ и утвержденію истины: ибо обычай безъ истины есть только старое заблужденіе ²⁹⁾». Стефанъ категорически предписывалъ

²⁸⁾ «Laicos permittimus interesse, ut quae a solis pontificibus ordinanda sunt, et populus possit agnoscere» — писалъ одинъ архіепископъ начала VI вѣка. Hefele, l. c. s. 26. V. I.

²⁹⁾ Киприана письмо LXXIV—61 (въ Помпею) стр. 308.

Св. Киприану: «ничего да не вводится новаго, кромѣ того, что предано», и въ отвѣтъ получили: «но откуда же происходитъ такое преданіе? Происходить ли оно отъ *Господней* и евангельской *власти*, или отъ повелѣній и посланій апостольскихъ. Но тамъ еретики называются противниками и антихристами, которыхъ нужно удаляться.... Да не возносить же никто хулу на апостоловъ, будто они одобряли крещенія еретическія, или вступали въ общеніе съ еретиками безъ крещенія, когда они писали объ еретикахъ такимъ образомъ,—и при томъ въ такое время, когда самыя свирѣпыя еретическія язвы еще не появились на свѣтъ» ³⁰). «*Не должно предписывать на основаніи обычая тамъ, гдѣ слѣдуетъ доказать разсужденіемъ*» ³¹). Стало недостаточнымъ указывать на преданіе, когда оно давало слишкомъ общій, неясный, обоюдный отвѣтъ: вѣдь и Св. Киприанъ съ его многочисленными сторонниками не имѣли намѣренія ни идти противъ апостольскаго преданія, ни тѣмъ паче отрицать авторитетъ его. Въ томъ и дѣло, что возникло сомнѣніе въ достовѣрности и доброкачественности того, что выдавалось за апостольское преданіе. Какъ-же отыскать выходъ изъ затрудненія? Гдѣ найти основаніе, точку опоры и критерій для сужденія о томъ, что есть истинно апостольское преданіе въ выдаваемомъ за такое? Св. Киприанъ разрѣшилъ эти вопросы совершенно вѣрно въ принципѣ ³²), и вполне соотвѣтственно духу церкви предшествовавшей эпохи. Апостольское преданіе не можетъ противорѣчить *апостольскимъ писаніямъ*: сими

³⁰) См. тамъ же, стр. 302, 303.

³¹) Киприана письмо LXXI—58 (къ Квинту) стр. 279.

³²) Одно изъ положеній Римскаго права гласитъ: *Quod non ratione introductum, sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est, in aliis similibus non obtinet*. Dig. I, 3. 39.

последними и нужно провѣрять первое. Всѣ его письма, какъ о крещеніи еретиковъ, такъ и о падшихъ, представляютъ не что иное, какъ богословскую аргументацію, обоснованіе на Священномъ Писаніи защищаемыхъ имъ положеній. Итакъ къ Священному Писанію, какъ къ наивысшему трибуналу, апеллировалъ Св. Кипріанъ отъ обычая и преданія, какъ неудовлетворявшихъ его судей, осуждавшихъ несправедливо по его убѣжденію практику церкви, въ коей онъ былъ архипастыремъ. Священное Писаніе для него есть Писанное право, безусловно авторитетный для всѣхъ частныхъ церквей кодексъ законодательства. Къ нему Св. Кипріанъ обращался и въ рѣшеніи вопроса о падшихъ и, «разсудивъ обоесторонне по божественнымъ писаніямъ», составилъ свой пенитенціальный кодексъ, одобренный соборомъ ³³). И въ этомъ отношеніи онъ былъ вѣренъ духу церкви предшествовавшей эпохи. Припомнимъ, что Тертуліанъ смотрѣлъ на Свящ. Писаніе точно такъ же какъ на кодексъ церковнаго права, когда писалъ: «изъ Священнаго Писанія, смотря по обстоятельствамъ, мы почерпаемъ необходимыя для насъ свѣдѣнія и наставленія. Тутъ же происходятъ увѣщанія, исправленія и приговоры божественныя» ³⁴).

Итакъ, начальный моментъ въ процессѣ образованія канона, или правила церковнаго, составляетъ «обоестороннее» изслѣдованіе Свящ. Писанія по возникшему сомнѣнію относительно правильности принятой церковной практики. Для существа дѣла безразлично, какъ совершается этотъ моментъ: одинъ ли изъ отцовъ Собора, какъ въ данномъ случаѣ поступилъ св. Кипріанъ, занимается изслѣдованіемъ

³³) См. выше, стр. 258.

³⁴) См. выше, § 1., стр. 161, 162.

Свящ. Писанія, чтобы приготовить основаніе и почву для образованія *правила*, т. е. *утвержденія или же исправленія дотолъ господствовавшей церковной практики* ³⁵), или же и этотъ моментъ совершается соборно—всѣми епископами помѣстной церкви, собравшимися воедино.

Второй моментъ въ образованіи канона церковнаго составляетъ торжественное выраженіе *мнѣнія* (*sententia*, ὑπόψις παρ' ἐκάστου ³⁶) каждымъ изъ отцовъ собора. Правило, согласно всѣми ими признанное чрезъ торжественное выраженіе ихъ мнѣній въ присутствіи *всей церкви* (т. е. пресвитеровъ, діаконовъ и вѣрныхъ), и *есть канонъ церковный*.

Таково впечатлѣніе, выносимое нами изъ разсмотрѣнія документовъ и актовъ древнѣйшаго изъ помѣстныхъ соборовъ Вселенской церкви, ознаменовавшихъ себя въ исторіи церковнозаконодательною дѣятельностію.

Для полноты характеристики церковнозаконодательной дѣятельности разсмотрѣнныхъ Кароагенскихъ соборовъ слѣдуетъ упомянуть еще о нѣкоторыхъ сужденіяхъ св. Кипріяна, высказанныхъ въ письмахъ его, о соборнозаконодательной дѣятельности. Въ своемъ письмѣ къ Стефану епископу Римскому, извѣщая его о соборномъ постановленіи (2-го Каро. собора о крещеніи еретиковъ), онъ говоритъ: «въ этомъ дѣлѣ мы никого не принуждаемъ, *никому не даемъ закона*», потому что всякій представитель свобо-

³⁵) Всѣ такъ называемые «каноны Св. отцовъ», каковы напр. каноны Св. Діонисія Александрійскаго, Св. Григорія Неокесарійскаго, Св. Пегра Александрійскаго и проч. суть плодъ *единолично* произведеннаго примѣненія закона Евангельскаго къ требованіямъ церковной практики.

³⁶) Схолія Зонары къ канону Св. Кипріяна Beveregii, Συνοδικου, Т. I, р. 368. Также Ζωυταχια Т. III, σ. 7.

день управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу» ³⁷. Въ письмѣ къ Корнилию Кипріанъ пишетъ: «не было справедливо, да и любовь отеческая и божественное милосердіе не позволяли запираеть церкви для толкущихъ въ нее... а при отшествіи изъ здѣшняго міра отпустить ихъ къ Господу безъ причащенія и церковнаго разрѣшенія; и *Самъ давшій законъ* общалъ, что связанное на землѣ будетъ связано и на небесахъ, и что тамъ только то можетъ быть разрѣшено, что разрѣшено прежде здѣсь въ Церкви ³⁸). Выраженія: «мы не даемъ закона», — «Самъ, давшій законъ», — весьма ясно, на нашъ взглядъ, характеризуютъ свойство церковныхъ канонѡвъ какъ *истолкованія*, *изъясненія закона божественнаго*, и — отцовъ собора, какъ толкователей, учителей закона божественнаго, а не какъ законодателей въ строгомъ смыслѣ слова. По воззрѣнію св. Кипріана, здѣсь выраженному, въ Церкви законодатель — Самъ Богъ; епископы, каждый въ отдѣльности и на соборѣ, только исполнители, изъяснители и учителя закона божественнаго, блюстители «евангельской цензуры», даже и въ томъ случаѣ, когда издають правило—канонъ. Последнее не есть законъ, а только правильное изъясненіе закона божественнаго. Но правило—канонъ не есть мнѣніе одного епископа; оно издается по *общему согласію* всѣхъ епископовъ и *власти* и при томъ *sancto spiritu suggerente* — *по внушенію Святаго Духа*, издается не только какъ мнѣніе, но уже и какъ выраженіе властной воли, которой должна покориться воля каждаго въ частности христіанина — *placuit nobis*—говорять отцы собора.

³⁷) Письмо LXXII—59 къ Стефану.

³⁸) Св. Кипріана письмо LIV—49 къ Корнилию о дарованіи мира падшнхъ, стр. 229.

О соборахъ III-го вѣка, бывшихъ въ иныхъ церк-вахъ на Востокѣ и Западѣ, свѣдѣній, изображаю-щихъ эти соборы съ такими же характеристическими под-робностями—не сохранилось. Но что въ это время соборы были уже довольно обычнымъ церковнымъ учрежденіемъ, издававшимъ правила церковной дисци-плины, это засвидѣтельствовано съ полною ясностію. Такъ, Фирмиліанъ, епископъ Кесаріи Каппадокійской въ письмѣ своемъ къ Кипріану (251-го года) свидѣ-тельствуешь: «Не помнимъ, когда начался у насъ, но всегда былъ здѣсь соблюдаемъ тотъ *обычай*, что мы знаемъ одну только Божію Церковь и признаемъ свя-тое крещеніе одной только Святой Церкви. Правда, возникало здѣсь у нѣкоторыхъ *сомнѣніе* относитель-но крещенія тѣхъ, которые хотя признають новыхъ пророковъ, однако знаютъ повидимому того-же, что и мы, Отца и Сына. Но мы, разсмотрѣвъ этотъ пред-метъ *со вѣлмъ тщаніемъ* на соборѣ въ Иконіи, *по-становили*—вовсе отвергать всякое крещеніе, кото-рое совершается внѣ церкви» ³⁹). Евсевій въ своей исторіи, рассказавъ о рукоположеніи Оригена во пре-свитера, замѣчаетъ: «какія послѣ того произошли изъ-за него *движенія*, какія по случаю сихъ движеній *предстоятелями* церквей постановлены были *правила*... изложеніе всего этого потребовало бы особой книги» ⁴⁰).

Столь обычнымъ явленіемъ по этимъ краткимъ замѣткамъ представляется изданіе правилъ предстояте-лями церквей на соборахъ III-го вѣка! Конечно,

³⁹) Твор. Св. Кипріана, стр. 334. Гефеле полагаетъ, что этотъ Иконійскій соборъ происходилъ въ 230—235 г. I. с. S. 98. Вѣроятно это опредѣленіе Иконійскаго собора имѣетъ въ виду Св. Василій Великій, когда въ 1 правилѣ своемъ гово-ритъ: «угодно было древнимъ, какъ то Кипріану и нашему Фирмиліану одному опредѣленію подчинить всѣхъ сихъ и пр.

⁴⁰) Евсев., II. И. VI, 23, стр. 358.

время не сохранило для насъ многого изъ правилъ и опредѣленій соборныхъ этого вѣка; но что въ наслѣдіе IV-му и слѣдующимъ вѣкамъ досталось довольно *полное церковное законодательство*—въ этомъ едва ли можно сомнѣваться въ виду весьма ясныхъ *слѣдовъ* его въ законодательствѣ церкви IV-го вѣка. Напр. 23-е правило Анкирскаго собора гласитъ: «виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ преждее опредѣленіе (*πρότερος ὄρος*) повелѣваетъ въ семь лѣтъ... достигати совершеннаго общенія». Третье правило собора Неокесарійскаго утверждаетъ: «время покаянія, *опредѣленное* для впадающихъ въ многобрачіе, *извѣстно*». Тринадцатое правило 1 Вселенскаго собора предписываетъ: «о находящихся при исходѣ отъ житія да соблюдается и нынѣ *древній законъ и правило* (*ὁ παλαιός καὶ κατὰ χρόνον νόμος*), чтобы отходящій не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія» и проч. Въ настоящее время нѣтъ возможности указать въ точности, что это за опредѣленія и законы *древніе* даже для 314-го — 325-го годовъ.

Безъ сомнѣнія, въ этомъ обстоятельствѣ заключается причина того явленія, что въ большинствѣ правила и опредѣленія соборовъ IV вѣка отличаются краткостью, категорическимъ тономъ, отсутствіемъ изложенія основаній. Видно, что законодатели имѣютъ уже подъ собою крѣпкую почву въ историческомъ прошломъ: формулируя сжато свое опредѣленіе, они сознаютъ, что не вводятъ сямъ чего-либо существенно новаго, требующаго рациональнаго обоснованія для успокоенія сомнѣній зъ *законности* (т. е. въ соотвѣтствіи *Божественному закону*) издаваемаго ими правила. За ними стоитъ давній обычай, а можетъ быть и писанное правило той или другой помѣстной церкви. Замѣтна особенность помѣстныхъ соборовъ

IV и слѣд. вѣковъ и во *внѣшнемъ устройствѣ*: въ составѣ лицъ и обстановкѣ соборовъ. Въ дѣяніяхъ помѣстныхъ соборовъ рѣдко встрѣчается замѣчаніе: *residentibus etiam presbyteris, adstantibus diaconis et omni plebe* ⁴¹⁾—(присѣдящимъ пресвитерамъ, предстоящимъ діаконамъ и всему народу). Помѣстные соборы какъ будто перестаютъ быть соборами *всей* помѣстной *церкви* и начинаютъ быть соборами іерархическихъ лицъ—епископовъ помѣстной церкви. Что означало это явленіе? Упадокъ ли религіозности въ народѣ, утратившемъ интересъ къ соборнымъ разсужденіямъ, и недостатокъ религіознаго просвѣщенія: такъ какъ теперь, не какъ въ древности, крещенію не предшествовало продолжительное оглашеніе (т. е. наученіе) въ истинахъ вѣры; или же наоборотъ—слишкомъ живой интересъ къ церковнымъ вопросамъ въ массахъ народа, сильно волновавшій умы, мѣшавшій спокойному осужденію дѣла, побуждалъ отцовъ собора замыкать двери соборныхъ засѣданій, просто во избѣжаніе волненій, шума, безпорядка. Последнее изъ этихъ предположеній, кажется, вѣрнѣе. Ибо извѣстно положительно, какъ нерѣдко въ этотъ періодъ времени религіозные споры вырождались въ настоящую партійную борьбу въ томъ или иномъ городѣ, какъ нерѣдко въ эти времена извѣстная партія положительно посредствомъ физическаго насилія овладѣвала соборомъ епископовъ, требуя отъ него низверженія не угоднаго себѣ епископа и возведенія на кафедру своего избранника ⁴²⁾. Положеніе, что соборъ составляютъ епископы», и что присутствіе прочихъ лицъ на соборѣ не имѣетъ существеннаго значенія—

⁴¹⁾ Дѣянія собора Эльвирскаго 305 г. Mansi. T. II col. 5.

⁴²⁾ Факты въ достаточномъ количествѣ встрѣчаются въ дѣяніяхъ уже одного IV-го Всел. собора.

было въ эту эпоху общепризнано и неоднократно провозглашено торжественно.

Но зато теперь неизбѣжнымъ спутникомъ отцовъ собора въ засѣданіяхъ является *нотариатъ*—соборная канцелярія, состоящая изъ чтецовъ или діаконъ, ведущихъ точныя записи всего, что говорится, что происходитъ на соборѣ. Съ точностію стенографовъ нотаріи записываютъ дѣянія соборовъ на своихъ дощечкахъ «нотами», затѣмъ въ промежутокъ между засѣданіями переводятъ это нотное письмо на обыкновенное буквенное и такимъ образомъ изготовляютъ бѣловыя официальные протоколы собора, скрѣпляемые затѣмъ подписью членовъ его.

Соборы составляются съ замѣчательною легкостію и свободою политической. Они возникаютъ тотчасъ, какъ только явился какой-либо поводъ къ тому въ жизни той или иной страны; возникаютъ свободно, по инициативѣ церковной власти, безъ всякаго разрѣшенія, или испрошенія соизволенія на то у свѣтскаго начальства, напр. полицейскаго. Иногда впрочемъ соборъ составляется и по желанію императора: это въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ подданныхъ, мірянинъ, или клирикъ, въ силу какихъ либо особенныхъ обстоятельствъ своихъ обращается съ просьбою по церковному дѣлу не къ надлежащему духовному своему начальству, а прямо къ императору: въ семь случаевъ послѣдній назначаетъ мѣсто собора, а иногда и приблизительный составъ его. Но вообще соборъ есть чисто церковное учрежденіе, излюбленная и самая популярная за это время форма устройства законодательно-церковнаго учрежденія. Трудно указать за разсматриваемый періодъ времени христіанскую страну, въ особенности въ Европѣ, которая не видѣла бы у себя собора епископовъ, постановлявшаго правила церковнаго устройства и церковной

дисциплины. Отъ этого времени сохранились правила соборовъ разныхъ странъ Греціи или Византіи, провинцій Африки, провинцій Италіи, Испаніи, Франціи или Галліи, Британіи, разныхъ странъ нынѣшней Германіи. По извѣстной исторіи соборовъ Гелфеле за періодъ времени отъ IV вѣка до половины VI или до царствованія императора Юстиніана, помѣстныхъ соборовъ, издававшихъ правила, на всей христіанской вселенной было не менѣе 58-ми, постановившихъ въ совокупности не менѣе 1129 правилъ. Вотъ эти соборы въ ихъ хронологической послѣдовательности:

1. Эльвирскій 306 г. постановилъ 81 правило.
2. Арльскій 314 г.—23+6 (29) прав.
3. Анкирскій 314 г.—25 прав.
4. Неокесарійскій 314—315 г.—15 прав.
5. Аягюхійскій 340 г. 25 прав.
6. Сардикійскій (около этого же времени) 25 пр.
7. Карфагенскій 345—348 г. (при Гратѣ) 14 пр.
8. Сирмійскій 351 г. постанов. 27 анаѳематствъ.
9. Лаодикійскій 343—381 г.—60 прав.
10. Гангрскій (около этого же врем.) 21 прав.
11. Римскій 386 г.—9 прав.
12. Карфагенскій 390 г.—13 прав.
13. Капуанскій 391 г. (издалъ много правилъ, но они не сохранились до настоящаго времени).
14. Иппонійскій 393 г.—43 прав.
15. Нимскій (Le concil de Nimes, apud Nemausum въ Галліи) 394 г.—7 прав.
16. Константинопольскій 394 г.—1 прав.
17. Карфагенскій 397 г.⁴³⁾—7 прав.

⁴³⁾ Этотъ соборъ принято въ наукѣ обозначать подъ именемъ III Карфагенскаго собора въ числѣ XX Карфагенскихъ, составлявшихся въ епископство знаменитаго Карфаг. епископа Аврелия. Эти XX соборы происходили въ слѣдующихъ годахъ:
I—394 г. II—397 г. 26 Юня. III—397 г. 28 Августа.

18. Толедскій 400 г.—20 апост.
19. Туринскій 401 г. постанов. 8 правилъ.
20. Карѳагенскій 401 г. (V-й) постанов. 9 правилъ.
21. Карѳагенскій 401 (VI-й)—19 правилъ.
12. Милевитскій (Карѳ. VII) 402 г.—4 пр.
23. Римскій 402 г.—16 правилъ.
24. Карѳагенскій 403 (VIII)—2 пр.
25. Карѳагенскій 407 (XI)—12 пр.
26. Карѳагенскій 418 (XVI)—19 пр.
27. Карѳагенскій 419 (XVII). На двухъ засѣданіяхъ этого собора были прочитаны опредѣленія и правила прежнихъ Карѳагенскихъ соборовъ и отчасти составлены нѣкоторыя вновь,—такъ что дѣянія этого собора составили собою цѣлый сводъ правилъ Карѳагенской церкви, въ изданіяхъ извѣстный подъ заглавіемъ: *Codex canonum ecclesiae africanae* и содержащій по принятому въ западной канонической литературѣ счету 133 правила. Самому собору 419 года принадлежитъ не болѣе 18-ти правилъ ⁴⁴).
28. Карѳагенскій 421 (XVIII)—10 правилъ.

IV—398 г. (Мнимый; ему приписывали 104 правила носящія въ сборникахъ слѣдующее заглавіе: «*statuta ecclesiae antiqua*». Знаменитые бр. Баллерини доказали, что эти правила не принадлежатъ собору 398 г. а суть компиляція древнихъ правилъ неизвѣстно кѣмъ составленная. См. Ballerini, *Oper. Leonis*, Т. III.). V—401 г. Юня 15, 16. VI—401 г. Сент. 13. VII—402 Авг. 27 (въ Милевѣ) VIII—403. IX—404. X—405. XI—407. XII—408 Юня 16. XIII—408 Окт. 13. XIV—409. XV—410. XVI—418. XVII—419 (по нумераціи Баллерини; но онъ обозначается и XVI-мъ). XVIII—421 (По нумераціи Баллерини). XIX—421—424 (о немъ сохранилось лишь упоминаніе на Карѳаг. соборѣ 525 г.). XX—424 г. Hefele, *Vd. 2*, s. 74—151. §. III—125.

⁴⁴) О семь кодексахъ африканской церкви подробности будутъ сказано ниже.

29. Ріезскій (Regensis) ⁴⁵⁾ 439—8 прав.
30. Оранжескій (zu Orange) 441—30 прав.
31. Безонскій (Vasio) ⁴⁶⁾ 442—10 пр.
32. Арелатскій II-й 443—452 г.—56 пр.
33. Толедскій 447 г.—18 пр.
34. Анжерскій ⁴⁷⁾ 453 г.—12 прав.
35. Ирландскій 1-й соб. } въ сред. 34
36. Ирландскій 2-й » } V вѣка 31 прав.
37. Турскій 461 г.—13 прав.
38. Римскій 465 г.—5 прав.
39. Венетскій (Consilium Veneticum=Vannes въ Бретани) 465—18 прав.
40. Римскій 499—4 пр.
41. Агатскій (С. Agatha=zu Agde) 506 г.—47 ⁴⁸⁾ пр.
42. Орлеанскій 511 г. 31 пр.
43. Таррагонскій 516 г.—13 пр.
44. Герундскій (zu Gerunda) 517—10 прав.
45. Эпаонскій 517 г.—40 прав.
46. Ліонскій 517—6 пр.
47. Арльскій 524—4 правила.
48. Леридскій 524—546 г. 16 прав.
49. Валенскій (Valencia) 524—6 прав.
50. Довинскій (Dovin, Dawin въ Арменіи) 527—536 г. постанов. 38 прав.
51. Толедскій II-й 527 или 531 г.—5 прав.
52. Оранжескій II-й 529—25 прав.
53. Безонскій II-й (Vasensis) 529—5 прав.
54. Орлеанскій II-й 533—21 прав.
55. Клермонтскій 535—15 прав.
56. Орлеанскій III-й 538—33 прав.

⁴⁵⁾ Riez—древній Regium въ южной Франціи.

⁴⁶⁾ Vasio—Vaison—недалеко отъ Арелата.

⁴⁷⁾ Angers—Andegarum въ Западной части Франціи.

⁴⁸⁾ Сверхъ сего ему приписываются 24 прав. сомнительныя.

57. Барселонскій 541—10 прав.

58. Орлеанскій IV-й 541—38 пр. ⁴⁹⁾.

Такова приблизительная, конечно, сумма церковных правил (1129), изданных исключительно помѣстными соборами, при томъ правилъ, имѣвшихъ долгое время или обще-или частно-церковное значеніе и, благодаря сему, сохранившихся до настоящаго времени въ различныхъ каноническихъ сборникахъ.

Но изъ всего этого числа по церковному каноническому значенію весьма рѣзко выдѣляются двѣ группы соборовъ: а) соборы восточные: Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антиохійскій и Лаодикійскій, и б) западные: Сардикійскій и Кароагенскій 419 г., послужившій съ теченіемъ времени основаніемъ для такъ называемаго «кодекса правилъ церкви африканской». Было время, когда правила этихъ соборовъ, вмѣстѣ съ правилами Вселенскихъ соборовъ (по крайней мѣрѣ первыхъ четырехъ) съ правилами Св. Апостоловъ, имѣли полный авторитетъ во всей христіанской вселенной. Вслѣдствіе сего одинъ изъ извѣстныхъ издателей и знатоковъ канонической древней литературы, пораженный неизмѣннымъ присутствіемъ сихъ соборовъ въ самыхъ разнообразныхъ по времени и національности каноническихъ кодексахъ, не усумнился въ своемъ изданіи наименовать ихъ «кодексомъ Церкви Вселенской» ⁵⁰⁾. Въ настоящее время кругъ дѣйствія правилъ сихъ соборовъ значительно сократился: западное христіанство (католичество и протестантство) оставило ихъ, замѣнивъ ихъ новыми правилами; но тѣмъ рельефнѣе высту-

⁴⁹⁾ Hefele, Concil. geschichte, Bd. I u II.

⁵⁰⁾ Codex canonum ecelesiae universae. Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris. T. I. Lutetiae Parisiorum. 1661.

пасть значеніе ихъ въ восточномъ православномъ христіанствѣ. Всѣ православныя церкви отводятъ имъ почетное положеніе въ ряду источниковъ права своего, усвоивъ имъ послѣ Священнаго Писанія значеніе всеобщихъ неизблемыхъ основъ своего устройства и дисциплины. Правила сіи сохраняютъ жизненную силу свою по тѣмъ сторонамъ церковнаго устройства и дисциплины, которыя общи у современной церковной жизни съ древнею церковною жизнію; но церковные кодексы неизмѣнно хранятъ въ составѣ своемъ и правила, утратившія влѣдствіе измѣненій время и мѣста, свое практическое значеніе: Церковь православная не уменьшаетъ и не увеличиваетъ состава ихъ. И свое собственное законодательство она всегда образуетъ по возможности въ духѣ и сообразно съ симъ по истинѣ вселенскимъ церковнымъ правомъ.

Мы не будемъ входить въ историческія изслѣдованія обстоятельствъ, по коимъ были созываемы сіи соборы и въ изслѣдованіе и истолкованіе самыхъ правилъ: это составило бы отдѣльный громаднй трудъ, какъ можно судить уже по тѣмъ пособіямъ, которыя въ настоящее время можно назвать общедоступными и могущими дать вполне удовлетворительное знаніе сего предмета каждому желающему. Это: 1) монументальное изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія подъ заглавіемъ: Правила Св. Апостоловъ, Св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отецъ съ толкованіями. (Во всѣхъ выпускахъ 2296 страницъ). 2) Преосвящ. Іоанна еписк. Смоленскаго: Опытъ курса церков. законовѣдѣнія (Выпускъ I и II). 3) *Neufele Concilien geschichte*, В. I и II. — Мы ограничимся лишь историческимъ разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ касательно правилъ собора Антиохійскаго и правилъ кодекса церкви африканской.

Правила Антиохійскаго собора въ числѣ 25-ти были изданы на Антиохійскомъ соборѣ 341 г. собравшемся по случаю освященія только что оконченнаго постройкою храма, основаннаго Св. Константиномъ Великимъ и довершеннаго сыномъ его Констанціемъ; посему соборъ сей и помѣчается иногда прибавкою: ἐγκλητικός (по случаю освященія, или обновленія храма). Число и имена епископовъ, его составлявшихъ, въ точности неизвѣстны: потому что въ сохранившихся доселѣ дѣянїяхъ его (весьма краткихъ) они весьма различны; встрѣчаются даже имена такихъ епископовъ, которыхъ въ означенномъ году не было и въ живыхъ; ясное дѣло, что эти подписи вставлены позднѣе и не подлинны. Несомнѣнно одно, что въ числѣ ихъ находились прямыя враги Св. Аѳанасія и послѣдователи того догматическаго воззрѣнїя, которое впослѣдствїи обыкновенно стали называть полуарїанскимъ. Кромѣ 25-ти правилъ этотъ соборъ издалъ три дополненїя къ Никейскому символу, не содержащїя ничего еретическаго, но и не употребившія слова *ομοούσιος*, такъ неправившагося арїанамъ и полуарїанамъ, за тѣмъ подтвердилъ изложенїе Св. Аѳанасія; о семъ послѣднемъ дѣянїи историкъ Созоменъ отзывается такъ: «они жестоко осудили Аѳанасія за то, что онъ нарушилъ законъ, который они сами постановили»⁵¹⁾. Сто лѣтъ спустя правила этимъ соборомъ постановленныя IV-й вселенскїй соборъ наименовалъ «правилами Св. Отець» и два изъ нихъ (4 и 15) примѣнилъ къ рѣшенїю одного судебнаго дѣла имъ разсмотрѣннаго. Но они еще и ранѣе включены были въ каноническїй кодексъ на ряду съ другими право-

⁵¹⁾ Созом. III, 5. То же свидѣтельствуетъ и историкъ Сокрытъ, II, 8. Законъ, о которомъ здѣсь говорится содержится въ правилахъ 4 и 12 этого собора.

славными соборами и всегда въ послѣдствіи пользовались великимъ уваженіемъ не только въ Восточной, но и въ Западной церкви. Такъ папа Захарія въ письмѣ своемъ къ Пипину Короткому приводитъ 9-е правило Антиохійскаго собора между *sanctorum patrum canonibus* и папа Левъ IV въ официальномъ своемъ наказѣ собору епископовъ, созванному имъ въ 853 г. высказалъ, что мы ничего не можемъ предпринять *nisi ut sancti patres, qui Antiocheno conditio residentes tertio capitulo* (т. е. въ 3-мъ правилѣ) *promulgarunt et inviolabiliter statuerunt*. Къ этому нужно присоединить, что еще Св. Иларій Пуатьескій, современникъ этого собора, назвалъ его: «*synodus sanctorum*» ⁵²⁾.

Спрашивается теперь, какъ понять то, что столь строго православные соборы и Св. Отцы этотъ соборъ полуаріанскихъ епископовъ, подтвердившій несправедливое осужденіе Св. Аѳанасія Великаго, могли назвать соборомъ Св. Отцовъ и правила, имъ изданныя признать въ равномъ значеніи съ правилами по истинѣ православныхъ и Св. Соборовъ? Недоумѣніе усиливается еще болѣе отъ весьма рѣзкаго отзыва о правилахъ сего собора, сдѣланнаго великимъ учителемъ церкви Св. Іоанномъ Златоустомъ. Когда на соборѣ его судившемъ было указано ему на прав. 4-е Антиох. собора, якобы нарушенное имъ, Св. Златоустомъ, то онъ отвѣчалъ: «это правило принадлежитъ не нашей церкви, но аріанской; ибо собравшіеся въ Антиохіи для уничтоженія вѣры въ едино сущіе аріане издали такое правило по ненависти къ Аѳанасію» ⁵³⁾.

Въ наукѣ нѣтъ недостатка въ попыткахъ къ раз-

⁵²⁾ Заимствуемъ эти свидѣтельства у Hefele, Bd. I, 584—585.

⁵³⁾ Сократа, Ц. И. VI, 18.

рѣшенію этого недоумѣнія и хотя нельзя сказать, чтобы онѣ вполнѣ разрѣшали его, однакоже нельзя не признать, что онѣ значительно разъясняютъ дѣло и посему мы вкратцѣ представимъ ихъ.

Бароній (въ *Annal. ad 331, 344 гг.*) и *Биній* отвѣчали на этотъ вопросъ такъ: это произошло вслѣдствіе исторической ошибки, 25 правилъ не содержатъ въ себѣ ничего еретическаго, напротивъ, предписываютъ строгое уваженіе къ постановленіямъ Никейскаго собора (прав. 1); этимъ древніе собиратели правилъ были введены въ обманъ, сочли эти правила за постановленія православнаго собора, помѣстили ихъ въ свои сборники и такимъ образомъ дали поводъ въ послѣдующее время цитировать ихъ подъ именемъ правилъ собора Святыхъ Отець. Но этому объясненію рѣзко противорѣчить отзывъ объ Антиохійскомъ соборѣ современника его Св. Иларія Пуатьескаго, сохранившаго символы его съ прибавкою, что они изданы были соборомъ Св. Отець (*synodus sanctorum*): исторической ошибки со стороны его быть не могло.

Болѣе удачна попытка іезуита *Эммануила Шельстратена* (*sacrum Antiochenum concilium auctoritati suae restitutum. Antwerp. 1681*). Онъ рассуждаетъ такъ: такъ какъ большинство епископовъ бывшихъ въ Антиохіи были православные, то Евсевіане на первыхъ порахъ укрывали свои намѣренія и видимо присоединились къ православнымъ, вслѣдствіе чего и произошло, что соборъ издалъ 25 совершенно безукоризненныхъ правилъ и три православныхъ формулы вѣры. Послѣ сего, когда большая часть православныхъ епископовъ возвратилась къ своимъ домамъ *quasi* *re bene gesta*, евсевіане остались на мѣстѣ и покровительствуемые Констанціемъ, составивъ изъ себя якобы продолженіе православнаго собора, произнесли

осужденіе на Св. Аеанасія и т. п. Посему, разсматривая антиохійское собраніе въ первомъ его періодѣ пока оно было въ полномъ числѣ, его во всякомъ случаѣ съ полнымъ правомъ можно назвать святымъ: такъ какъ *a parte potiori fit denominatio*; но разсматривая его во второмъ періодѣ, по удаленіи православныхъ епископовъ — его должно назвать не иначе какъ аріанскимъ сборищемъ, какъ дѣйствительно и сдѣлали это Златоустъ и его друзья, равно какъ и папа Иннокентій 1-й, когда Теофілъ Александрійскій воспользовался постановленіемъ этого антиохійскаго сборища для изложенія Св. Златоуста. — Эта гипотеза усвоена была многими католическими и протестантскими учеными; ее раздѣляли: *Пани*, *Ремизейлеръ*, *Валькъ*, отчасти *Шрекк* и др.

По существу своему гипотеза болѣе остроумна, нежели исторически основательна. Сократъ и Созоменъ говорятъ совершенно опредѣленно и ясно, что порядокъ дѣяній антиохійскаго собора былъ обратный тому, какой желаетъ дать Шельстратенъ, а именно: соборъ постановилъ сначала правила, потомъ осудилъ Аеанасія, за тѣмъ составилъ три догматическія формулы. Что евсевіане по удаленіи православныхъ епископовъ составили продолженіе собора — это фикція Шельстратена: никакой опоры въ историческихъ свидѣтельствахъ она не имѣетъ.

Болѣе основательною представляется гипотеза *Тиллемана* и *Баллерини*, вполне раздѣляемая *Манси*. По этой гипотезѣ 25 правилъ были изданы не аріанствовавшимъ соборомъ *in episcopis*, но раннѣйшимъ Антиохійскимъ соборомъ въ 332 г., на которомъ по удаленіи Евстація былъ избранъ во епископа Антиохійскаго Евфроній. Совершенно естественно произошло, что эти правила всюду были одобряемы прежде чѣмъ послѣдовало ложное усвоеніе ихъ собору 341 г. и отъ всѣхъ, кто не зналъ объ этой ошибкѣ.

Свою гипотезу Баллерини утверждаетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ самыхъ правилахъ есть признаки указывающіе на принадлежность ихъ къ раннѣйшему собору (чѣмъ соборъ 341 г.): а) о Никейскомъ соборѣ говорится, что онъ былъ при императорѣ Константинѣ безъ упоминанія о смерти его; б) правило 11-е воспрещаетъ епископамъ обращаться съ просьбами ко двору: но Евсеій былъ постоянно при дворѣ императора; в) прав. 21-е воспрещаетъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ епископу оставлять свою кафедру и перемѣщаться на другую: между тѣмъ Евсеій первоначально былъ въ Беритѣ, потомъ въ Никодиміи и наконецъ въ Константинополѣ.—2) И подписи синодальнаго посланія, находящагося при правилахъ, указываютъ на другой раннѣйшій антиохійскій соборъ: ибо а) онѣ содержатъ имена епископовъ, коихъ въ 341 г. уже не было въ живыхъ; б) корифеи собора 341 г. совсѣмъ не упоминаются въ этихъ подписяхъ; в) въ подписяхъ ни разу не встрѣчается имени епископа антиохійскаго— что указываетъ на время, когда эта кафедра не была замѣщена.— Признавая полную цѣну за сими доводами, нельзя однакоже не согласиться съ Гефеле, что въ цѣломъ гипотеза Баллерини, также какъ и предыдущія, имѣетъ противъ себя очень важныя возраженія. Такъ, важно уже и то, что нельзя указать положительно никакого объективнаго свидѣтельства за принадлежность 25-ти правилъ какому либо иному собору кромѣ Антиохійскаго 341 года. Но что главное, такъ это—то, что гипотеза Баллерини совсѣмъ не достигаетъ той цѣли, для которой она предназначалась. Цѣль ея въ томъ, чтобы 25-ть правилъ антиохійскаго собора приписать вмѣсто собора 341 г. собору 332 года; но существо дѣла чрезъ это нисколько не измѣняется: ибо соборъ 332 г., на кото-

ромъ Евфроній былъ избранъ во епископа Антіохійскаго на мѣсто изгнаннаго Евстаѳа, былъ также точно евсевіанскій, а отнюдь не православный, такъ что историкъ Сократъ выразился о немъ такъ: «стараніемъ людей, хотѣвшихъ извратить никейскую вѣру рукоположенъ былъ въ Антіохію Евфроній⁵⁴). Гипотеза Баллерини не устраняетъ наконецъ и того важнаго затрудненія, что соборъ 341 г. если и не усвоитъ ему 25-ти правилъ, все таки остается авторомъ тѣхъ символовъ, о которыхъ Св. Иларій упоминаетъ съ прибавкою: они были составлены «соборомъ святыхъ». Если по мнѣнію Баллерини соборъ 341 г. былъ аріанскій; то какже Св. Иларій могъ его одобрить?

Не соглашаясь ни съ одною изъ доселѣ представленныхъ гипотезъ, самъ Гефеле даетъ такое разъясненіе вышеозначеннаго недоумѣнія.

«По моему мнѣнію — говорить онъ — дѣло предстанетъ предъ нами въ истинномъ свѣтѣ, если мы совершившееся будемъ разсматривать не съ нашей точки зрѣнія, по которой разныя партіи представляются стоящими въ качествѣ рѣзко обособившихся одна подлѣ и противъ другой, но съ точки зрѣнія того времени, когда именно посредствующая партія еще не вполне ясно выдѣлилась. Какъ мы знаемъ, для нѣкоторыхъ казалось невозможнымъ, чтобы члены собора, подтвердившаго изложеніе Св. Аѳанасія и издаваемаго аріанствовавшіе символы, впоследствии православными могли называться *sancti patres* и ихъ правила могли цитироваться въ качествѣ церковно-авторитетныхъ. Но мы должны принять во вниманіе, что а) большинство членовъ Антіохійскаго собора состояло во всякомъ случаѣ изъ православныхъ епи-

⁵⁴) Сократ. I, 24.

скоповъ, при чемъ между ними находились и лично высокодостойные люди, какъ напр. Діаній Кесарійскій ⁵⁵⁾ и что б) правила, ими изданныя, были святы и справедливы, — то этимъ уже ослабляется значительная часть высказаннаго сомнѣнія. Къ этому должно присоединить еще и то, что эти православные отцы не по злomu или совсѣмъ еретическому намѣренію, но направляемые другими, осудили Аеанасія и посему такое дѣяніе нельзя вѣнчать имъ въ вину, болѣе, чѣмъ напр. Св. Епифанію его преслѣдованіе Св. Златоуста. Въ этомъ случаѣ этотъ святой дѣйствительно былъ особенно дѣятеленъ для того, чтобы низвергнуть другаго святаго и удалить его съ епископской каѳедры — и однакожъ можемъ ли мы изъ за этого отказать ему въ святости? Напротивъ какъ онъ, такъ и епископы антиохійскіе могли дѣйствовать *bona fide*. И какъ книги Св. Епифанія нельзя отвергать изъ за того, что онъ допустилъ нанести зло Св. Златоусту, такъ точно и правила антиохійскаго собора невозможно и не должно отвергать потому, что евсевіане увлекли большинство православныхъ къ ложнымъ дѣйствіямъ. — Нельзя, наконецъ, опускать изъ виду и того, что если правила антиохійскаго собора и называются *canones sanctorum patrum* и если о второмъ его символѣ сказано, что издалъ его *congregata sanctorum synodus*: то этимъ никто еще не пытался канонизовать всѣхъ членовъ антиохійскаго собора. Если выраженіе «святой» понимать въ древнецерковномъ смыслѣ, какъ почетный титулъ; то этимъ опять сама собою уничтожается добрая доля сомнѣнія ⁵⁶⁾.

⁵⁵⁾ Можетъ быть былъ и Св. Іаковъ Низибійскій, котораго подлинъ встрѣчается подъ актами собора.

⁵⁶⁾ Hefele, l. c. Bd. II, S. 585—613.

Представляя эти попытки разъясненія поставленнаго выше вопроса, изъ коихъ и каждая порознь, и всѣ въ частности могутъ если не совершенно удовлетворить интересующагося, то во всякомъ случаѣ оказать значительную помощь самодѣятельности читателя, мы лично склоняемся наиболѣе къ объясненію Гефеле. Преимущество его предъ прочими въ томъ, что оно свободно отъ гипотетическаго элемента и стоитъ въ полномъ согласіи съ показаніями классическихъ канонистовъ Зонары и Вальсамона, усвоенными и Кормчею книгою ⁵⁷⁾. Переходимъ къ изложенію объясненій относительно «правилъ карфагенскаго собора», или «кодекса правилъ африканской церкви».

«Возстановленіе (правилъ) отдѣльныхъ соборовъ Африканской церкви представляетъ особенныя затрудненія», говоритъ *Маассенъ* въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи ⁵⁸⁾. «Причина сего заключается въ томъ, что въ Африкѣ наиболѣе чѣмъ гдѣ-либо слѣдовали обычаю, чтобы на позднѣйшихъ соборахъ повторять въ существенныхъ чертахъ правила соборовъ древнѣйшихъ. Въ числѣ африканскихъ соборовъ есть такіе, правила коихъ состоятъ почти изъ опредѣленій древнѣйшихъ соборовъ, но безъ наименованія послѣднихъ. Такъ какъ собиратели правилъ почитали таковыя повторенія излишними и старались по возможности избѣгать ихъ, то часто они приписывали правила, изданныя древнѣйшимъ соборомъ, позднѣйшему, или же наоборотъ—правила, повторенныя позднѣйшимъ, обозначали именемъ древнѣйшаго. Такъ случилось, что одни и тѣ же правила

⁵⁷⁾ См. предисловіе къ правил. Антиох. собора въ выше названномъ Сборникѣ Общ. Люб. Дух. просвѣщенія.

⁵⁸⁾ Fr. Maassen, Geschichte der Quellen und der Litteratur des kanonischen Rechts in Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters. Bd. I. S. 149. §. 132.

въ разныхъ сборникахъ являются какъ правила разныхъ соборовъ. Но и независимо отъ сего, въ содержаніи сборниковъ правилъ Африканскихъ соборовъ господствуетъ величайшая путаница касательно исторической послѣдовательности, происшедшая то отъ произвольныхъ выпусковъ, то отъ соединенія въ одно статей совсѣмъ различныхъ по времени,—недостатокъ общій у нихъ съ другими источниками».

Какъ ни велики представленныя здѣсь затрудненія, ученоисторическая критика въ значительной мѣрѣ преодолѣла ихъ и въ изслѣдованіяхъ Гефеле и Маассена представила замѣчательные опыты возстановленія древнихъ Африканскихъ соборовъ, въ особенности тѣхъ, правила коихъ легли въ основаніе т. н. «кодекса правилъ Африканской церкви», или, по терминологіи кодексовъ Восточной и Русской Церкви, «правилъ Кароагенскаго собора».

Насколько означенныя изслѣдованія необходимы для разясненія исторіи сего кодекса, въ той мѣрѣ мы и воспользуемся ими въ настоящемъ параграфѣ.

Главными вспомогательными источниками для своей историкокритической работы Маассень поименовываетъ слѣдующіе древніе каноническіе сборники:

1. Обще каноническіе сборники, въ коихъ находятся въ большемъ или меньшемъ числѣ правила отдѣльныхъ соборовъ или только отдѣльныя статьи.

2. Сборникъ Африканскихъ соборовъ, содержащійся въ дѣяніяхъ Кароагенскаго собора 419 года.

3. Дѣянія Кароагенскаго собора 525 года при кароагенскомъ епископѣ Бонифаціи. На этомъ соборѣ были читаны древнія правила по двумъ сборникамъ, большею частію въ извлеченіяхъ, но съ указаніемъ источника каждаго въ частности правила⁵⁹⁾.

⁵⁹⁾ Описанъ въ цит. кн. Маассена, § 792. S. 771, 772.

4. Breviatio Фульгенція Ферранда ⁶⁰⁾.

5. Полный испанскій сборникъ ⁶¹⁾.

Такъ какъ дѣянiя Карѳагенскаго собора 419 года представляютъ главный источникъ правилъ Карѳагенской церкви и ихъ сборники, вошедшіе какъ часть въ составъ правилъ Восточной церкви, удержали видъ «дѣянiй» или протоколовъ соборныхъ засѣданiй, то мы первоначально передадимъ обстоятельства, по поводу коихъ собранъ былъ соборъ и кои сопровождали его, затѣмъ рассмотримъ отдѣльныя части дѣянiй въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположены они въ печатной Кормчей книгѣ.

Апіарій, пресвитеръ г. Сикки (Sicca), за разныя преступленiя своимъ епископомъ Урбаномъ Сиккскимъ былъ изверженъ изъ сана и отлученъ отъ церкви. Онъ отправился въ Римъ и обратился за помощью къ папѣ Зосимѣ, который принялъ его аппелляцію и требовалъ возстановленiя его. Африканцы остались этимъ въ высшей степени недовольны и, вѣроятно, подъ вліяніемъ этого неудовольствiя, на соборѣ 418 года 1 мая въ 17 своемъ правилѣ опредѣлили, что ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни кто-либо изъ низшихъ клириковъ не должны обращаться съ аппелляціями по ту сторону моря (въ Римъ).

Когда папа Зосима получилъ извѣстіе объ этомъ неудовольствiи африканцевъ, онъ послалъ въ Карѳагенъ трехъ легатовъ: епископа Фавстина Потентинскаго въ Анконитійскомъ округѣ ⁶²⁾ и двухъ римскихъ пресвитеровъ Филиппа и Азелла ⁶³⁾. Архіепис-

⁶⁰⁾ Этотъ сборникъ изданъ Юстелломъ въ его: *Bibliotheca juris canonici veteris*. T. I.

⁶¹⁾ Описанъ въ цит. книгѣ Маассена, § 793. S. 773—774.

⁶²⁾ «Фавстинъ епископъ отъ *Пипона* Потентинскія церкви». Кормчая, гл. 15.

⁶³⁾ «Филиппъ же и Азелъ пресвитера». Тамъ же.

скопъ Аврелій созвалъ небольшой соборъ изъ сосѣднихъ епископовъ (еще въ 418 г.), на которомъ папскіе легаты и предъявили свои требованія сначала устно, но на вторичное требованіе африканцевъ представили и свою письменную инструкцію (*commonitorium*) слѣдующаго содержанія: вмѣстѣ съ африканцами они должны рассмотретьъ слѣдующіе предметы: 1) объ апелляціи епископовъ въ Римъ; 2) что епископы не должны часто путешествовать ко двору; 3) что дѣла пресвитеровъ и діаконовъ, если они несправедливо отлучены своими епископами, должны быть разсматриваемы сосѣдними епископами, и 4) что Урбанъ Сиккскій если не измѣнитъ приговора объ Апіаріи, долженъ быть отлученъ, или долженъ отправиться въ Римъ для оправданія ⁶⁴).

Второй изъ этихъ пунктовъ прошелъ на соборѣ безъ всякаго затрудненія; но не то должно сказать о первомъ и третьемъ. Папа обосновалъ ихъ на мнимо никейскихъ, въ дѣйствительности же на сардикійскихъ, правилахъ. Естественно, что африканскіе епископы не нашли этихъ никейскихъ правилъ въ своемъ спискѣ дѣяній Никейскаго собора, а что это были сардикійскія правила — этого они могли не знать, потому что въ Африкѣ вообще дѣянія православнаго Сардикійскаго собора совсѣмъ не были извѣстны. Изъ уваженія къ Риму они однакоже письменно объяснили папѣ Зосимѣ еще въ 418 г., что они впредь до точнѣйшаго изслѣдованія никейскихъ предписаній будутъ соблюдать два мнимо никейскія правила.

Дѣло однако же симъ не кончилось, напротивъ папскіе легаты оставались въ Кароагенѣ и продол-

⁶⁴) Эти свѣдѣнія содержатся въ посланіи Каро. соб. 419 г. папѣ Вонифацію.

жали далѣе свою дѣятельность, хотя подробности ея и остались неизвѣстными для насъ. Нѣкоторый перерывъ ея произвела смерть папы Зосимы 26 декабря 318 г., но и его преемникъ Бонифацій возобновилъ дѣло и послѣ того, какъ между африканцами и папскими легатами снова возстановились дружественныя отношенія, — 25 мая 419 г. въ церкви св. Фавста, въ Карфагенѣ, собралось подъ предсѣдательствомъ Аврелія на общій соборъ не менѣе 217 епископовъ. По обыкновенному счету это былъ VI-й африканскій соборъ⁶⁵). Первымъ пунктомъ соборныхъ обсужденій былъ вопросъ о подлинности вышеозначенныхъ мнимо никейскихъ правилъ. По предложенію архіепископа Аврелія было рѣшено прежде всего прочитать имѣвшійся въ Карфагенѣ экземпляръ никейскихъ дѣяній, принесенный въ Карфагенъ Архіепископомъ Цециліаномъ Карфагенскимъ, лично присутствовавшимъ на Никейскомъ соборѣ. Затѣмъ нотарій Даниилъ предложилъ прочитать тѣ документы, въ которыхъ древними африканскими епископами подтверждался Никейскій соборъ и согласныя съ оными ихъ собственныя опредѣленія для клира. Но легатъ Фавстинъ отклонилъ его предложеніе и заявилъ, что сначала должна быть прочитана инструкція (*commonitorium*), данная папою Зосимою легатамъ, а затѣмъ уже очередь будетъ и для никейскихъ опредѣленій и другихъ документовъ. Архіепископъ Аврелій согласился съ этимъ, и нотарій Даниилъ прочиталъ инструкцію: «епископъ Зосима брату своему Фавстину и сыновьямъ своимъ, пресвитерамъ Филиппу и Азеллу. Вы знаете, что мы поручили вамъ. Исполняйте все въ точности, какъ если бы мы сами при этомъ присутствовали. Для полнѣйшей увѣренности мы приводимъ слова пра-

⁶⁵) Баллерини почитаетъ его 17-мъ Африк. соборомъ.

вилъ, сюда относящихся. На Никейскомъ соборѣ относительно апелляціи епископовъ именно было постановлено: «если который епископъ, судомъ епископовъ въ сосѣдствѣ находящихся, изверженъ будетъ отъ сана и т. д. ⁶⁶).

Дальнѣйшее чтеніе инструкціи прервано было, какъ кажется, предложеніемъ Алипія, епископа Тагаастскаго: такъ какъ въ имѣющемся въ Кареагенѣ экземплярѣ никейскихъ дѣяній прочитанныхъ правилъ не находится, а подлинныя никейскія дѣянія должны быть въ Константинополѣ: то Архіепископъ Аврелій можетъ послать довѣренныхъ лицъ къ епископамъ Константинопольскому, Александрійскому и Антиохійскому, и испросить у нихъ удостовѣренные списки никейскихъ дѣяній. вмѣстѣ съ тѣмъ должно просить и римскаго епископа Бонифація, чтобы и онъ съ своей стороны послалъ довѣренныхъ къ тремъ названныхъ церквамъ, чтобы ему сообщили такіе удостовѣренные и точные списки. Но за все то время, пока это происходитъ, должно соблюдать и принесенное римскими легатами правило, равно какъ и находящійся въ Кареагенѣ экземпляръ никейскихъ дѣяній включить въ настоящія дѣянія.

Римскій легатъ Фавстинъ возразилъ: соборъ не можетъ судить неблагосклонно о Римской церкви потому только, что Алипій назвалъ правила сомнительными, напротивъ онъ можетъ писать папѣ, чтобы первоначально самъ онъ произвелъ изслѣдованіе о подлинныхъ никейскихъ правилахъ и потомъ снова разсудилъ о семъ съ африканцами. Достаточно, если папа и африканцы, каждая сторона предприметъ это изслѣдованіе; развѣдыванія же въ чужихъ городахъ напротивъ дадутъ поводъ къ подозрѣнію, будто между

⁶⁶) См. Сард. соб. прав. 4 п 5.

западными церквами господствуетъ раздоръ. Но если папа отвѣтитъ и сообщить результатъ своего изслѣдованія, тогда соборъ можетъ съ братскою любовію обсудить — что лучше всего слѣдуетъ соблюдать.

Не возражая на это прямо, архіепископъ Аврелій замѣтилъ, что все, о чемъ было разсуждаемо на соборѣ, должно быть сообщено папѣ, а теперь должна идти своимъ порядкомъ дальнѣйшая дѣятельность собора. Соборъ съ этимъ согласился, и епископъ Новавъ, уполномоченный Мавританіи Ситифенской, сказалъ: я вспомнилъ теперь, что инструкція содержитъ и правило относительно апелляціи пресвитеровъ къ сосѣднимъ епископамъ, каковаго въ никейскихъ дѣяніяхъ не находится: и его можно бы прочитать.— По повелѣнію архіепископа Аврелія нотарій Даніилъ прочиталъ и эту часть инструкціи, т. е. 14 или по латинскому счету 17-е правило Сардик. собора.

По прочтеніи его Августинъ въ качествѣ представителя Нумидіи сказалъ: мы общаемъ и это правило соблюдать во все время, пока точнѣйшее изслѣдованіе никейскихъ дѣяній не приведетъ къ опредѣленному заключенію. Весь соборъ согласился съ этимъ мнѣніемъ, съ слѣдующимъ дополненіемъ: «что опредѣлено въ Никеѣ, то имѣетъ и наше одобреніе».

Папскій легатъ Фавстинъ снова сдѣлалъ возраженіе, но въ памятникахъ рѣчь его передана такъ темно, что текстъ ея невозможно возстановить въ точности. Смыслъ ея, вѣроятно, таковъ: «такъ какъ вслѣдствіе сдѣланныхъ заявленій и это правило подвергнуто сомнѣнію, то и о семъ должно быть сообщено папѣ съ тѣмъ, чтобы онъ изслѣдовалъ — находится ли и опредѣленіе объ апелляціи низшихъ клириковъ въ подлинныхъ дѣяніяхъ».

И на эту рѣчь, какъ и на первую, прямого отвѣта не послѣдовало, но по предложенію архіеписко-

па Аврелія было рѣшено, что теперь должны быть приобщены къ дѣяніямъ принесенный въ Кароагенъ Цециліаномъ экземпляръ никейскихъ дѣяній и опредѣленія прежнихъ Африканскихъ соборовъ, а архіепископъ Аврелій долженъ написать къ епископамъ Константинопольскому, Александрійскому и Антиохійскому о присылкѣ точныхъ копій никейскихъ дѣяній. — Нотарій Данилъ прочиталъ символъ и правила Никейскаго собора по кароагенскому списку, а по окончаніи сего — рядъ древнихъ кароагенскихъ опредѣленій ⁶⁷⁾.

Послѣдуемъ и мы за чтеніемъ этихъ каноновъ, отмѣчая при каждомъ изъ нихъ, какому изъ древнихъ Африканскихъ соборовъ принадлежитъ онъ; вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ отмѣчать и нумерацію ихъ, принятую какъ въ печатной Кормчей, такъ и въ книгѣ правилъ.

1-е правило — о точномъ соблюденіи опредѣленій Никейскаго собора. Гефеле почитаетъ это правило введеніемъ ко всѣмъ прочимъ, но вѣрнѣе, кажется, почитать его заключеніемъ собора по поводу прочтенія нотаріемъ Данииломъ кароагенскаго экземпляра опредѣленій Никійскаго собора. Въ печатной Кормчей это правило имѣется подъ № 2-мъ ⁶⁸⁾.

67) *Hefele*, *Concilien Geschichte*, Bd. II, S. 131—136. Въ Печатной Кормчей книгѣ изъ сего дѣянія удержаны только три правила, подъ слѣд. заглавіемъ: «сія три правила особна суть и предисловіе сущимъ въ числѣ правиламъ, яже въ Кароагенѣ». Гл. 15.

68) Въ трехъ нижеслѣдующихъ столбцахъ представляемъ различную нумерацію правилъ Кароагенскаго собора, принятую въ наиболѣе употребительныхъ сборникахъ въ русской канонической литературѣ и въ западной наукѣ каноническаго права. Первый столбецъ римскими цифрами представляетъ нумерацію сихъ правилъ, принятую въ сборникѣ Діонисія Малаго и наиболѣе употребительную въ западной канон. литературѣ. Эта же нумерація принята и издателями афинской син-

Дюн. Мал. Кормч. кн. Книг. прав.

II	1	2	1-е прав. Карѳаг. соб. 390 г.
III	4	3	2-е прав, того же собора.
IV	3	4	То же правило.
V	5	5	Соответствуетъ 10 и 13 прав. Карѳаген. соб. 345—348 при еписк. Гратѣ.
VI	6	6	3-е прав. Карѳаг. соб. 390 г.
VII	7	7	4-е прав. того же соб.
VIII	8	8	6-е прав. того же соб.
IX	9	9	7-е прав.
X	10	10	8-е прав.
XI	11	11	То же прав.
XII	12	12	10-е прав.
XIII	13	13	12-е прав.
XIV	14	14	Повтореніе правилъ 5 и 8-го Иппонскаго собора 393 г.
XV	15	15	Повтореніе правилъ 9, 10 и 11-го
		16	Иппонскаго собора 393 г.
		17	
		18	
XVI	16	19	Прав. 15, 18, 22 и 1 (1-го отдѣл.)
		20	того же Иппонскаго собора.
		21	

Въ книгѣ правилъ подъ № 22 и 23 помѣщены два правила, образованныя изъ 1 прав. (2 отдѣл.) Иппонскаго соб. 393 г.

XVII	17	24	Прав. 3 (I отдѣл.) Иппонск. соб. 393 г.
XVIII	18	25	Прав. 2, 4 и 5 (2 отд.) того же
		26	собора.
		27	

тагмы. Z. T. III. За незначительными исключеніями этой нумераціи слѣдуетъ и нумерація печатной Кормчей книги (2-й столбецъ). Но значительную равность представляють нумерація книги правилъ синодскаго изданія (3-й столбецъ). Изъ старинныхъ изданій такую нумерацію представляетъ варижское изданіе канонѳвъ съ толкованіями Зовары *Иоан. Киктина*: «*Canones ss. Apostolorum et ss. conciliorum cum commentariis Ioannis Zonarae... studio et labore Ioannis Quintini Haedui. Lutet. Parisiorum, typis regіis. 1618.*»

XIX	19	28	Прав. 6 и 7 того же собора.
XX	20	29	Прав. 8-е.
XXI	21	30	Прав. 12-е.
XXII	22	31	Прав. 14-е.
XXIII	23	32	Прав. 27-е.
XXIV	24	33	Прав. 36-е ⁶⁹⁾ .
XXV ⁷⁰⁾	25	34	Это прав. есть повтореніе прав. 4-го Карө. соб. 401 г. 13 сент. съ тѣмъ только различіемъ, что обязанность воздержанія распространена на иподіаконовъ.
XXVI	26	35	Прав. 5 Карө. соб. 401 г. 13 сент.
XXVII	27	36	Прав. 12-е того же собора.
XXVIII	28	37	Прав. 17-е Карөаг. соб. 418-го г.

Слѣдующія правила 29—33 составлены соборомъ 419 г. можетъ быть по поводу дѣла Аніарія:

XXIX	29	38	
XXX	30	39	
XXXI	31	40	
XXXII	32	41	
XXXIII	33	42	
XXXIV	34	43	Повтореніе 1-й половины V пр. Карө. соб. 397 г. 28 авг. и общій отзывъ о правилахъ Иппонскаго собора 393 г., которыя за симъ и читаны были.
XXXV	35	44	Прав. 13-е Иппон. соб. 393 г.
XXXVI	36	45	Прав. 17-е того же соб.
XXXVII	37	46	Прав. 23-е того же соб.
XXXVIII	38	47	Прав. 24-е того же соб.
XXXIX	39	48	Прав. 25-е того же соб.
XL	40	49	Прав. 26-е.
XLI	41	50	Прав. 28-е.
XLII	42	51	Прав. 29-е.
XLIII	43	52	Прав. 30-е.
XLIV	44	53	Прав. 31-е.

⁶⁵⁾ Въ текстѣ Карө. правила противъ правила Иппонскаго собора сдѣлано упоминаніе имени Бонифація епископа Римскаго.

⁷⁰⁾ Это правило повторено ниже въ прав. 70.

XLV	45	54	Прав. 32 и 33-е.
		55	
XLVI	46	56	Изъ конца 36 правила.
XLVII	47	57	Изъ 37 прав. того же соб. и изъ 1 прав. Кароаг. соб. 397 г.
XLVIII	48	59	Изъ 1 прав. Каро. соб. 397 г.
XLIX	49	60	Изъ 2 прав. того же соб.
L	50	61	Прав. 3-е того же соб.
LI	51	62	Изъ 1-й половины прав. 4-го того же соб.
LII	52	63	Изъ 2-й полов. 4-го прав. того же собора.
LIII	53	64	Прав. 5-е того же соб.
LIV	54	65	Прав. 6 того же; срав. Иппон. 19.
LV	55	66	Изъ 1-й полов. 7-го прав. того же собора.
LVI	56	67	Изъ 2-й полов. 7 прав. того же соб.

Далѣ слѣдуетъ чтеніе вступительной рѣчи Аврелія Архіепископа и правилъ Каро. собора 401 г. Юня 15 (16).

LVII	57	68	1 прав. Каро. соб. 401 г.
LVIII	58	69	2 прав. того же соб.
LIX	59	70	Прав. 3-е того же соб.
LX	60	71	Прав. 4-е.
LXI	61	72	Прав. 5-е.
LXII	62	73	Прав. 6-е.
LXIII	63	74	Прав. 7-е.
LXIV	64	75	Прав. 8-е.
LXV	65	76	Прав. 9-е.

Далѣ слѣдовало чтеніе предисловія и правилъ Кароаген. собора 401 г. 13 сентября.

LXVI	66	77	Прав. 1-е этого собора.
LXVII	67	78	То же правило.
LXVIII	69 ⁷¹⁾	79	Прав. 2-е.
LXIX	70	80	Прав. 3-е.
LXX	71	81	Прав. 4-е.

⁷¹⁾ Подъ № 68 въ Кормчей книгѣ помѣщено слѣдующее правило: «иже отъ поганскихъ обычаевъ сотворяемѣи пиrove да будутъ отверженѣи».

LXXI	72	82	Прав. 6-е.
LXXII	73	83	Прав. 7-е.
LXXIII	74	84	Прав. 8-е.
LXXIV	75	85	Прав. 9-е.
LXXV	76	86	Прав. 10-е.
LXXVI	77	87	Прав. 11-е.
LXXVII	78	88	Вѣроятно прибавленіе къ 11 прав.
LXXVIII	79	89	Вѣроятно дополненіе къ 13 пр. того же собора.
LXXIX	80	90	13-е прав.
LXXX	81	91	14-е прав.
LXXXI	82	92	15-е прав.
LXXXII	83	93	16-е прав.
LXXXIII	84	94	17-е прав.
LXXXIV	85	95	18-е прав.
LXXXV	86	96	19-е прав.

Отъ 86-го по 90 слѣдуютъ правила Милевитскаго собора 27 августа 402 г

LXXXVI	87	97	1 прав. этого собора.		
LXXXVII	88	98	2-е прав.		
LXXXVIII	89	99	То же правило.		
LXXXIX	90	100	3-е правило.		
XC	91	101	4-е правило.		
XCI	92	102	1-е правило Кареаг. собора 25 августа 403 года.		
XСII	93	103	2-е прав. того же собора.		
XСIII	94	104	Содержитъ инструкцію этого собора уполномоченнымъ для подачи прошенія императорамъ о помощи ихъ православнымъ въ борьбѣ съ дошатистами.		
XСIV	} 95	105	Содержитъ опредѣленіе Кареагенск. соборовъ: 23 августа 405 года и 13 іюня 407 г.		
XCV					
XCVI	} 96	} 106	1-е прав. Каре. соб. 13 іюня 407 г.		
				107	2-е прав.
				108	
XCVII	} 97	} 109	3-е прав.		
				110	
XCVIII	98	111	4-е прав.		
XCIX	99	112	5-е прав.		

C	100	113	6-е прав.
CI	101	114	7-е прав.
CII	102	115	8-е прав.
CIII	103	116	9-е прав.
CIV	104	117	10-е прав.
CV	105	118	11-е прав.
CVI	106	119	12-е прав.
CVII	107	120	Содержитъ общее постановленіе, сдѣланное на двухъ Кароагенскихъ соборахъ 408 года: 16 іюня и 13 окт.; точно такъ же и вводную часть въ соборы Кароагенскіе 15 іюня 409 и 14 іюня 410 г.
	108	121	
CVIII	109	122	Содержитъ вводную часть дѣяній (противъ пелагіанъ) Кароаг. собора 418 г. 1 мая.
CIX	110	123	1-е прав. Каро. соб. 418 г.
CX	111	124	2-е прав.
CXI	112	125	3-е прав.
CXII	113	126	4-е прав.
CXIII	114	127	5-е прав.
CXIV	115	128	6-е прав.
CXV	116	129	7-е прав.
CXVI	»	130	8-е прав.
CXVII	117	131	9-е прав.
CXVIII	118	132	10-е прав.
CXIX	119	133	11-е прав.
CXX	120	134	12-е прав.
CXXI	121	135	13-е прав.
CXXII	122	136	14-е прав.
CXXIII	123	137	15-е прав.
CXXIV	124	138	16-е прав.
CXXV	125	139	17-е прав.
CXXVI	127	140	18-е прав.
CXXVII	126	141	19-е прав.

Чтеніемъ доселѣ приведенныхъ правилъ окончилось первое засѣданіе Кароагенскаго собора 419 г., происходившее 25-го мая. 30-го мая того же года соборъ составилъ вновь и издалъ еще нѣсколько правилъ, вошедшихъ въ составъ *Codex'a canonum*

eccles. africanæ. Введеніе въ это второе засѣданіе собора находится между правилами 127 и 128 и изъ него мы узнаемъ, что многіе изъ 217 епископовъ, присутствовавшихъ на первомъ засѣданіи, объявили, что они не могутъ долѣе оставаться и получили дозволеніе отъ собора возвратиться къ своимъ церквамъ. Но они были обяваны отъ каждой области избрать депутатовъ, которые и должны были остаться для присутствованія на соборѣ ⁷²⁾). Въ ихъ присутствіи изданы были затѣмъ слѣдующія правила:

CXXVIII	128	143
CXXIX	129	144
CXXX	130	145
CXXXI	} 131	146
CXXXII	133	} 147
CXXXIII	134	

По изданіи сихъ правилъ, Аврелій закончилъ засѣданіе краткою рѣчью и подписалъ дѣянія вмѣстѣ съ Валентиномъ, первымъ епископомъ Нумидіи, Фавстиномъ папскимъ легатомъ, Алипіемъ Тагастскимъ, Августиномъ и Поссидіемъ Каламскимъ (von Calama), депутатами Нумидійской области, 18-ю другими епископами и пресвитерами Римской церкви Филиппомъ и Азелломъ. А въ слѣдующій послѣ втораго засѣданія день африканскіе епископы написали папѣ Бонифацію соборное посланіе, общее содержаніе котораго слѣдующее: они желаютъ сообщить папѣ то, что опредѣлено единодушно соборомъ вмѣстѣ съ легатами и симъ — надѣются, — вполне удовлетворили бы папу Зосиму, если бы онъ былъ живъ. Апіарій, просившій прощенія за свои проступки, снова принять въ церковное общеніе. Еще прежде того епи-

⁷²⁾ Въ книгѣ правилъ это замѣчаніе высказано въ формѣ правила 142.

скопъ Урбанъ не медля измѣнилъ свое рѣшеніе, какъ требовалъ папа. Но чтобы на будущее время устранить всякій раздоръ, было рѣшено, чтобы Апіарій съ сохраненіемъ пресвитерскаго сана былъ удаленъ изъ церкви Сиккской, но чтобы ему данъ *epistolium* такого содержанія: онъ всюду, гдѣ хочетъ и можетъ, имѣеть право совершать пресвитерское служеніе. Прежде чѣмъ это дѣло было окончено, они послѣ продолжительныхъ совѣщаній съ римскими легатами убѣдили ихъ, чтобы былъ прочитанъ данный имъ *communitorium* такого содержанія: они должны вмѣстѣ съ африканцами обсудить слѣдующіе пункты:

1. Объ аппелляціи епископовъ въ Римъ;
2. О частыхъ путешествіяхъ епископовъ ко двору;
3. Объ аппелляціи пресвитеровъ и діаконовъ, изверженныхъ епископомъ къ сосѣднимъ епископамъ;
4. Объ Урбанѣ, епископѣ Сиккскомъ и объ отлученіи его или вызовѣ въ Римъ, въ случаѣ, если онъ не измѣнитъ своего рѣшенія ⁷³).

Относительно перваго и третьяго изъ сихъ пунктовъ еще годъ тому назадъ при папѣ Зосимѣ высказана была готовность исполнять ихъ (въ смыслѣ, желаемомъ папою) въ теченіи времени, пока не будетъ произведено точнаго изслѣдованія никейскихъ дѣяній. Тоже самое они желаютъ высказать и въ настоящее время папѣ Бонифацію, и онъ можетъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы эти два правила объ аппелляціи въ Римъ соблюдались въ Африкѣ и во всей Итали. Они внесли ихъ на время въ акты, пока не получаютъ точныхъ копій никейскихъ дѣяній. Но если въ этихъ послѣднихъ и содержится тоже, что и въ *Communitorium*'ѣ, то Африканцевъ не должно

⁷³) Послѣдній пунктъ этой инструкціи въ печатной Кормчей изложенъ въ видѣ правила Кареаг. соб. 135 г.

обвинять въ чемъ-либо такомъ, чего они и называть не желаютъ, и они твердо увѣрены, что пока епископствуетъ Бонифацій, онъ не будетъ имѣть повода укорять ихъ въ гордости. Впрочемъ они не нашли такихъ правилъ ни въ одномъ экземплярѣ никейскихъ дѣяній, ни въ греческомъ, ни въ латинскомъ кодексахъ, и потому рѣшили пріобрѣсти точные списки съ Востока. Тоже самое можетъ сдѣлать и папа и съ этою цѣлю написать въ Антиохію, Александрію и Константинополь, или же какъ онъ найдетъ лучшимъ. Пока эти точныя копіи не получены, они обѣщаются въ точности исполнять оба правила. Остальныя заключенія собора могутъ сообщить папѣ легаты ⁷⁴).

Другое посланіе африканцы отправили къ св. Кириллу Александрійскому, прося его прислать чрезъ своего пресвитера Иннокентія точный списокъ никейскихъ опредѣленій. Кириллъ вскорѣ удовлетворилъ ихъ желанію, какъ показываетъ это находящееся при дѣлѣ небольшое посланіе его. вмѣстѣ съ симъ онъ по просьбѣ африканцевъ извѣщалъ, что ближайшая пасха имѣетъ быть 15 апрѣля. Подобное же посланіе получено было и отъ Атика, епископа Константинопольскаго, который равнымъ образомъ прислалъ копію никейскихъ дѣяній. Но африканцы отослали ее 26 ноября 419 г. къ папѣ Бонифацію ⁷⁵).

Апіарій, вѣроятно, вмѣстѣ съ легатами послѣ собора отправился въ Римъ, гдѣ былъ принятъ въ общеніе какъ Бонифаціемъ, такъ посмерти его и Це-

⁷⁴) Въ полномъ видѣ это посланіе можно читать въ русскомъ переводѣ въ вышеназванномъ изданіи Общ. Люб. Дух. просвѣщенія. Правила св. помѣстн. соборовъ съ толкованіями. Вып. I. Москва, 1880. Стр. 761—766.

⁷⁵) Оба упоминаемыя здѣсь посланія въ печатной Кормчей помѣщены въ видѣ правилъ 136 и 137 Карфагенскаго собора.

лестиномъ, преемникомъ Бонифація. Дѣло его, равно какъ и вопросъ о правѣ Римскаго епископа, какъ высшаго апелляціоннаго судьи по отношенію къ Карѳагенской церкви, не окончилось. То и другое еще разъ были подвергнуты обсужденію на Карѳагенскомъ соборѣ 424 года. Апіарій, уличенный здѣсь въ весьма тяжкихъ преступленіяхъ, сознался въ нихъ и былъ извергнутъ изъ пресвитерскаго сана. Вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о правѣ римскаго епископа перерѣшать апелляціоннымъ порядкомъ приговоры соборовъ Карѳагенской церкви—о правѣ, основывавшемся дотолѣ на мнимо никейскихъ правилахъ, рѣшенъ отрицательно на основаніи подлинныхъ никейскихъ правилъ. То и другое Карѳагенскій соборъ обстоятельно изобразилъ въ посланіи своемъ къ Целестину, папѣ Римскому, которое въ каноническихъ сборникахъ неизмѣнно присоединяется къ правиламъ Карѳагенскаго собора, образуя заключительную статью африканскаго каноническаго кодекса.

Итакъ «кодексъ правилъ Карѳагенской церкви», въ цѣломъ видѣ признанный Восточною Правоставною Церковію однимъ изъ основныхъ источниковъ ея каноническаго права, содержитъ въ себѣ правила слѣдующихъ помѣстныхъ соборовъ Карѳагенской церкви: 1) Карѳагенскаго собора 345—348 г. при Карѳагенскомъ епископѣ Гратѣ (два правила)⁷⁶⁾; 2) Карѳагенскаго собора 390 г. при епископѣ Генефліи (9 правилъ)⁷⁷⁾; 3) Иппонскаго собора 393 года (30 правилъ)⁷⁸⁾; 4) Карѳагенскаго собора 397 года (7 правилъ)⁷⁹⁾; 5) Карѳагенскаго собора 401 г. іюня 15, (9 правилъ); 6) Карѳагенскаго собора 401 г.

⁷⁶⁾ Соединены въ одно;

⁷⁷⁾ Изъ нихъ образовано 11-ть правилъ;

⁷⁸⁾ Изъ нихъ образовано 23;

⁷⁹⁾ Изъ нихъ образовано 9 правилъ.

сентября 13 (19 прав. ⁸⁰); 7) Милевитскаго собора 27 августа 402 г. (4 правила) ⁸¹); 8) Карѳагенскаго собора 25 августа 403 г. (2 прав.) ⁸²); 9) Карѳагенскаго собора 13 июня 407 г. (12 правилъ); 10) Карѳагенскаго собора 1 мая 418 г. (19 правилъ) ⁸³); 11) Карѳагенскій соборъ 419 г. въ двухъ засѣданіяхъ своихъ постановилъ 18 правилъ, въ большей части самостоятельныхъ, а нѣкоторыя образовалъ изъ опредѣленій предшествовавшихъ соборовъ.

Въ близкой связи съ законодательно-каноническою дѣятельностію помѣстныхъ соборовъ находилась въ разсматриваемый періодъ времени таковая же дѣятельность Вселенскихъ соборовъ.

Разсмаривая съ церковноюримической точки зрѣнія этотъ органъ церковно-коническаго законодательства, нельзя не замѣтить въ немъ и близкаго сходства съ соборами помѣстными и нѣкоторыхъ чертъ, существенно отличающихъ его какъ по организаціи и составу членовъ, такъ, — само собою понятно, — и по значенію или компетенціи устававливаемыхъ ими опредѣленій.

Вселенскіе соборы были весьма естественною ступенью, послѣдовательнымъ шагомъ впередъ по пути Церкви къ внѣшнему объединенію ея отдѣльныхъ общинъ, къ возстановленію и охраненію единообразія во внутренней ихъ жизни ⁸⁴). Разъ жизнію и исторіею было признано, что отдѣльная христіанская община достаточно и законно представляется на об-

⁸⁰) Изъ нихъ образовано 22;

⁸¹) Изъ нихъ образовано 5 правилъ.

⁸²) Изъ нихъ и изъ инструкціи этого собора образовано 3 правила.

⁸³) Одно изъ сихъ 19-ти—17-е повторено дважды.

⁸⁴) „Дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдается бы-ло“. 20-е прав. 1 Всел. собора.

ластномъ или епархіальномъ (провинціальномъ) соборѣ ея епископомъ съ какимъ-либо числомъ клириковъ, было естественно придти къ мысли о возможности образовать достаточное представительство и цѣлой области или группы парикій, ее составляющихъ, извѣстнымъ количествомъ епископовъ съ клириками ихъ. Единообразно-схематическое политическое дѣленіе Римской имперіи на провинціи (епархіи) съ извѣстною автономіею каждой (почти безъ вниманія къ естественно-національному племенному различію подданныхъ) и соотвѣтствовавшее ему въ значительной мѣрѣ церковно-митрополитское устройство въ высокой степени облегчало и практическія препятствія къ осуществленію этой мысли. Какое именно число представителей почиталось нормальнымъ отъ каждой области для присутствованія на Вселенскомъ соборѣ—этого не было опредѣлено какимъ-либо спеціальнымъ закономъ, и дѣйствительное число епископовъ или отцовъ на вселенскихъ соборахъ представляетъ весьма значительную разность ⁸⁵). Основываясь на нѣкоторыхъ рескриптахъ императоровъ, призывавшихъ епископовъ на вселенскіе соборы, и на правилахъ Кароагенскаго собора, нормою въ семъ отношеніи можно признать слѣдующее положеніе: отъ каждой церковной области долженъ быть митрополитъ съ нѣсколькими епископами. Такъ гласитъ указъ императора Θεодосія о созваніи III-го Вселенскаго собора ⁸⁶).

⁸⁵) На I-мъ Вселенскомъ соборѣ — 318; на II — 150; на III-мъ — 200; на IV-мъ — 630; на V-мъ — 165; на VI-мъ — 170; на VII-мъ — 350.

⁸⁶) Дѣян. Всел. соб. III, 110. 111.

Въ посланіи императора Θεодосія къ Діоскору предписывается взять на предполагавшійся въ Ефесѣ Вселенскій соборъ 10-ть митрополитовъ его округа и 10 епископовъ „извѣстныхъ умомъ и жизнію, предъ всеми славныхъ справедли-

Вообще, какъ показываютъ цифры дѣйствительныхъ областныхъ представителей на вселенскихъ соборахъ, то или иное число ихъ не почиталось безусловно необходимымъ для опредѣленія значенія за соборомъ *вселенскаго*: и 150 отцовъ, составлявшихъ II-й вселенскій соборъ признано было столько же для сего достаточнымъ, какъ и 630 IV-го Вселенскаго собора. Тѣмъ не менѣе въ источникахъ *церковнаго* права упоминаніе числа епископовъ встрѣчается неизмѣнно при именованіи самаго собора: «соборъ Никейскій 318-ти Св. Отець», «соборъ въ Халкидонѣ 630 Св. Отець» и т. д. ⁸⁷⁾.

Достопримѣчательную особенность вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстными составляетъ участіе въ нихъ христіанскихъ императоровъ. Тогда какъ помѣстные соборы разсматриваемой эпохи составлялись исключительно властію іерархической, были ея органомъ, при чемъ власть государственная относилась къ нимъ совершенно безучастно, ни одинъ изъ вселенскихъ соборовъ не составлялся безъ вѣдома, безъ вспомоствованія христіанскихъ императоровъ: на нѣкоторыхъ изъ сихъ соборовъ императоръ лично присутствовалъ, на иныхъ присутствовали высшіе государственные чиновники, какъ бы замѣняя лицо императора; опредѣленія соборовъ императоръ обнародовывалъ какъ государственные законы. Въ виду сего представляется необходимымъ уяснить истинное значеніе императорской власти на вселенскомъ соборѣ.

востію, знаніемъ чистой и истинной вѣры и учительствомъ“. Дѣян. Всел. соб. Т. IV, 147. По 27-му правилу Карѣ. собора общій соборъ Африканской церкви можетъ имѣть „совершенное полномочіе“ (πλήρης αὐθεντεία) при условіи если каждый изъ первенствующихъ епископовъ представитъ въ качествѣ своихъ мѣстоблюстителей не менѣе двухъ епископовъ.

⁸⁷⁾ См. 2 прав. Трул. соб.

Разсмотримъ сначала въ частности отдѣльные моменты въ ходѣ соборныхъ засѣданій, въ коихъ выступала императорская власть, а затѣмъ опредѣлимъ и общій характеръ ея значенія.

1. *Императоры созывали епископовъ на вселенскіе соборы и указывали при этомъ мѣсто и время открытія собора.* Смыслъ этого положенія можетъ быть двоякій: или тотъ, что однимъ только императорамъ принадлежитъ власть созывать вселенскіе соборы, такъ что безъ императора церковь не имѣетъ внутренней возможности къ составленію вселенскаго собора; или же тотъ, что покровительствуя Церкви и внимая просьбамъ высшихъ и ревностнѣйшихъ ея іерарховъ, императоры своимъ *государственнымъ* авторитетомъ оказывали очень важную помощь и содѣйствіе въ столь важномъ *церковномъ дѣлѣ*, какъ созваніе вселенскаго собора. Разность весьма значительная. Ибо въ послѣднемъ случаѣ государственный авторитетъ является лишь приводящимъ элементомъ, въ логическомъ отношеніи случайнымъ или несущественнымъ признакомъ въ понятіи вселенскаго собора. Императоры созывали и помѣстные, или частные соборы: отсюда однако же не слѣдуетъ, что помѣстные соборы не могли бы и не могутъ составляться безъ соизволенія или повелѣнія императорской власти. Напротивъ послѣднее—т. е. соизволеніе или повелѣніе императора—признакъ случайный: помѣстный соборъ могъ и можетъ составиться и безъ нихъ. Такъ должно понимать помощь и содѣйствіе христіанскихъ императоровъ и по отношенію ко вселенскому собору. По существу своему вселенскій соборъ есть церковное учрежденіе, имѣетъ своимъ первообразомъ Апостольскій іерусалимскій соборъ ⁸⁸⁾ и въ качествѣ церков-

⁸⁸⁾ Слова ист. Евсевія (изъ III-й кн. о жизни Константина): „Первенствующіе служители Божіи изъ всѣхъ церквей,

наго учрежденія могъ и всегда можетъ составиться и безъ содѣйствія государственной власти. Но тѣмъ не менѣе всѣ семь вселенскихъ соборовъ происходили при дѣятельномъ участіи христіанскихъ императоровъ, и это обстоятельство имѣетъ глубочайшій историческій интересъ, вслѣдствіе чего и заслуживаетъ особаго вниманія вопросъ о характерѣ значенія императорской власти въ дѣйствіяхъ вселенскаго собора и ея отношеніи къ послѣднему.

Призывныя грамоты императоровъ, обыкновенно адресованныя митрополитамъ, имѣютъ тонъ приглашеній явиться на соборъ, но не требованій, и если по временамъ высказывается въ нихъ и угроза за неявку, то она имѣетъ характеръ убѣжденія, но отнюдь не юридическаго возмездія за противленіе власти: это угроза судомъ божіимъ нерадивому священнику ⁸⁹⁾.

наполнявшихъ Европу, Ливію и Азію, собрались въ одно мѣсто. Одинъ молитвенный домъ, какъ будто распространенный самимъ Богомъ, вмѣщаль въ себѣ Сиріанъ и Киликіанъ, Финикійанъ и Аравітанъ, жителей Палестины и Египтянъ, Фивянъ, Ливійцевъ и прибывшихъ изъ Месопотаміи. Присутствовалъ на соборѣ даже епископъ персидскій, не недоставало на немъ и епископа Скиѣскаго. Понть и Галатія, Памфілія и Каппадокія, Азія и Фригія представили также набранныхъ. Встрѣтились здѣсь даже Фракійцы и Македоняне, Ахеяне, Эпирцы и жители странъ еще дальнѣйшихъ... Такой-то связанный узами мира вѣнокъ, *представляющій въ наше время образъ лика Апостольскаго*, привесенъ единственнымъ отъ вѣка царемъ Константиномъ Христу Спасителю, какъ богоприличный даръ за побѣду надъ врагами и мятежниками⁴. Сократа, Ист. Церк. I, гл. 8, стр. 32, 33.

⁸⁹⁾ „Мы увѣрены“ — читаемъ въ призывной грамотѣ императоровъ Θεодосія и Валентиціана — „что каждый изъ боголюбивѣйшихъ священнослужителей... постарается прибыть и подать послышающую помощь дѣламъ, столь необходимымъ и споспѣшествующимъ благоугожденію. Съ другой стороны мы... не перепесемъ равнодушно ничего отсутствія. Да и никакого не

Но конечно лицо императора имѣло большое значеніе и безъ таковой угрозы, и нельзя не признать, что безъ участія императоровъ самой Церкви было бы труднѣе составлять вселенскіе соборы. Достопримѣчательна однакоже разность въ составѣ соборовъ; она ясно свидѣтельствуетъ, что призываемые далеко не всегда съ одинаковою отзывчивостію отвѣчали на подобныя приглашенія императоровъ, и исторія вселенскихъ соборовъ не знаетъ, какъ кажется, случая, чтобы кто-либо изъ епископовъ, не явившихся на соборъ, подвергся за это какому-либо наказанію отъ императора.

2. *Императоры оказывали матеріальное вспоможеніе отцамъ собора.* Они доставляли путешествовавшимъ къ мѣсту собора епископамъ путевыя и продовольственныя средства; доставляли въ полномъ довольствѣ содержаніе во все время продолженія собора.

3. *Императоры нерѣдко присутствовали на соборахъ лично, открывали первое засѣданіе рѣчью; иногда утверждали своею подписью опредѣленія собора и во всякомъ случаѣ особыми своими указами сообщали имъ силу государственныхъ законовъ, поддерживая соблюденіе ихъ уголовными наказаніями.* Когда же не присутствовали лично на соборъ, то ихъ мѣсто занимали высшіе сановники государства. На первый взглядъ эти положенія какъ будто ведутъ къ заключенію, что императоръ и его сановники не только входили въ составъ вселенскаго собора наравнѣ съ епископами, но и занимали высшее ихъ положеніе

будеть имѣть оправданія ни передъ Богомъ, ни передъ нами тотъ, кто не поспѣшитъ тотчасъ прибыть къ назначенному времени въ указанное мѣсто. Ибо кого призываютъ на священный соборъ и онъ не слѣшитъ съ готовностію прибыть, у того явно совѣсть не чиста⁴. Дѣян. Всел. соб. т. 1, стр. 479—482.

предсѣдателей собора ⁹⁰⁾. Надлежащее вниманіе «къ дѣяніямъ» или къ актамъ вселенскихъ соборовъ не подтверждаетъ однако же такого заключенія.

Кто былъ предсѣдателемъ на I Вселенскомъ соборѣ — историческими свидѣтелями не указывается ясно. Ясно говорятъ они только, что таковымъ былъ не императоръ Константинъ Великій, хотя онъ былъ лично на соборѣ и говорилъ рѣчь, послѣ которой «передалъ слово, какъ замѣчаетъ Евсевій, *предсѣдателямъ собора*» ⁹¹⁾. По силѣ этого свидѣтельства, говоритъ Гефеле, выходитъ, что императоръ имѣлъ только почетное предсѣдательство; руководительство же богословскими разсужденіями, по самому существу дѣла, передалъ церковнымъ главамъ собора» ⁹²⁾. Кто были эти главы или — по выраженію Кормчей книги — «старѣйшины собору» — рѣшить трудно. Католическіе писатели доказываютъ и довольно основательно, что таковыми были легаты папы: Осія, епископъ Кордубскій и два пресвитера: Вить (Vitus) и Винценцій. Кромѣ яснаго показанія о семъ *Геласія* (V в.) ⁹³⁾ относительно предсѣдательства ихъ существуютъ еще слѣдующія свидѣтельства: 1) въ своей *Apologia de fuga* с. 5 Св. Аванасій говоритъ объ Осіи: *ποίας γὰρ οὐ καθήρυσται*; (на какомъ соборѣ онъ не предсѣдательствовалъ?). Также точно выражается о немъ и *Теодоритъ*: *ποίας γὰρ οὐκ ἤγ'σται*

⁹⁰⁾ Такъ дѣйствительно нѣкоторые и думаютъ. Изъ русскихъ канонистовъ эту мысль особенно ясно и настойчиво защищаетъ проф. Н. С. *Суворова*: «Курсъ церковнаго права». Т. I, стр. 62 и слѣд.

⁹¹⁾ *Παρεδίδου τὸν λόγον τοῖς τῆς συνόδου προέδροις*. Evseb. vita Const. lib. III, с. 13.

⁹²⁾ Hefele, l. c. I, 39.

⁹³⁾ *Gelasius*, volumen actorum concil. Nicen. II, 5. у Mansi II, 806: Осія занималъ мѣсто епископа Римскаго и съ нимъ два римскіе пресвитера, Вить и Винценцій».

συνεδου⁹⁴⁾. 2) За предсѣдательство Осіи говоритъ и Сократъ: представляя списокъ важнѣйшихъ членовъ Никейскаго собора, онъ перечисляетъ послѣднихъ въ такомъ порядкѣ: Осія, епископъ Кордубскій, Витъ и Винценцій, пресвитеры римскіе; Александръ, епископъ Александрійскій, Евстаѳій, епископъ Антіохійскій, Макарій, епископъ Іерусалимскій». Видно, что онъ при этомъ перечисленіи держался порядка каедръ; въ такомъ случаѣ онъ никоимъ образомъ не поставилъ бы выше важнѣйшихъ восточныхъ епископовъ испанскаго епископа Осію, если бы послѣдній не занималъ на соборѣ мѣста папы. 3. Тоже самое явствуетъ изъ подписей подъ опредѣленіями Никейскаго собора. Замѣчательно, что во всѣхъ экземплярахъ безъ исключенія на первомъ мѣстѣ стоитъ имя Осіи и двухъ римскихъ пресвитеровъ, затѣмъ — Александрійскаго епископа и проч. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ подписей Осія прямо обозначенъ какъ уполномоченный церкви римской, церковей Италіи, Испаніи и всѣхъ западныхъ церковей, — два же римскіе пресвитера — какъ его сопутники; въ другихъ нѣтъ прибавленія, что Осія является отъ имени папы, — это послѣднее замѣчается только относительно пресвитеровъ, — что и весьма естественно: ибо для пресвитеровъ, какъ не имѣвшихъ права подписываться отъ своего лица, таковая прибавка была необходима, но для епископа такой необходимости не было. — Заслуживаетъ особеннаго вниманія въ данномъ вопросѣ и самый порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ подписи епископовъ. Они расположены отъ начала до конца по провинціямъ: сначала подпись митрополита, затѣмъ его суффрагановъ-епископовъ, далѣе снова подпись митрополита другой области и его суффрагановъ и

⁹⁴⁾ Hist. eccles. II, 15.

т. д. Между самими провинціями не наблюдается порядка старшинства, такъ что сначала подпись Александрійскаго, затѣмъ Оивскаго, далѣе палестинскаго, финикійскаго и только за симъ антиохійскаго и проч. митрополитовъ и епископовъ. Каждой группѣ подписей всегда предшествуетъ наименованіе провинціи; недостаетъ его только предъ подписью Осіи и двухъ пресвитеровъ. Они находятся въ самомъ началѣ и совсѣмъ безъ наименованія провинціи. Конечно можно бы объяснить это тѣмъ, что соборъ, состоявшій по преимуществу изъ грековъ, дозволилъ ради чести подписаться западному епископу на первомъ мѣстѣ; но этому противорѣчитъ то, что въ концѣ подписей стоитъ пара латинскихъ церковныхъ провинцій, представители коихъ тутъ и находятся. Но если Галлія и Африка помѣщены въ концѣ провинцій, то и Испанія конечно должна бы получить себѣ мѣсто близъ ихъ, если бы Осія присутствовалъ на соборѣ только въ качествѣ ея представителя, а не съ высшимъ значеніемъ. А что при его имени и именахъ двухъ пресвитеровъ въ подписи не поставлено никакой провинціи—это и показываетъ прямо, что они присутствовали на соборѣ не какъ представители частныхъ церквей, но какъ председатели цѣлаго собора, и мы узнаемъ въ нихъ *προεδροι* Евсевія»⁹⁵).

На второмъ вселенскомъ соборѣ не присутствовалъ ни императоръ, ни его высшіе чиновники. За отсутствіемъ легатовъ папы, равно какъ и архіепископа Александрійскаго, председательствовали на немъ сначала Антиохійскій архіепископъ Мелетій, потомъ, за

⁹⁵) Hefele, I. c. I, 45. Есть нѣкоторыя основанія къ числу *προεδροι* Евсевія относить и епископовъ: Александра Александрійскаго и Евстафія антиохійскаго. См. у Гефеле въ цит. мѣстѣ.

его смертію, архієпископъ Константинопольскій Св. Григорій Назіанзинъ и, по удаленіи его, преемникъ его Св. Нектарій, архієпископъ Константинопольскій: такъ произошло въ силу правила (3-го), на этомъ соборѣ постановленнаго, что епископъ новаго Рима-Константинополя имѣеть послѣдованіе чести по Римскомъ епископѣ.

Въ качествѣ своего комиссара на 3-й вселенскій соборъ императоръ Θεодосій II-й поставилъ комита Кандидіана. Какъ самъ онъ смотрѣлъ на положеніе Кандидіана на соборѣ—это высказалъ онъ въ эдиктѣ, адресованномъ къ собравшимся отцамъ собора: я послалъ на вашъ соборъ Кандидіана, высшаго комита *sacrorum domesticorum*; но въ изслѣдованіяхъ догматовъ онъ не долженъ принимать никакого участія; ибо не позволительно не принадлежащему къ каталогу священныхъ епископовъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла (*ἀθέμιτον γὰρ τὸν μὴ τοῦ καταλόγου τῶν ἀγιωτάτων ἐπισκόπων τοῦ γράνοντα τοῖς ἐκκλησιαστικαῖς σκέμμασι ἐπιμίγνυσθαι*). За тѣмъ императоръ даетъ положительное предписаніе комиту, чтобы онъ удерживалъ множество мірскихъ людей и монаховъ, которые въ чрезмѣрномъ количествѣ проникли въ Ефесъ, —заботился о спокойствіи города и безопасности собора, и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и на самомъ соборѣ старался предостерегать, чтобы разность мнѣній между членами собора не переходила въ страстные споры, чтобы каждый могъ смѣло и безпрепятственно высказывать свой взглядъ, и чтобы послѣ спокойнаго и мирнаго обсужденія всѣхъ отдѣльныхъ пунктовъ было составлено епископами общее опредѣленіе. Онъ долженъ наконецъ противо-дѣйствовать, чтобы кто-либо не оставилъ самовластно собора и чтобы не возбуждаемы были какіе-либо иные богословскіе споры, кромѣ тѣхъ, ради коихъ былъ

созванъ соборъ, равно какъ и не разсматривались бы какія-либо частныя дѣла» ⁹⁶).

Предсѣдательствовалъ на соборѣ Архіепископъ Александрійскій Кириллъ, который въ то же время имѣлъ у себя и голосъ папы. Впрочемъ, легатами послѣдняго были на соборѣ два епископа Аркадій и Проектусъ и пресвитеръ Филиппъ. — Кандидіанъ, императорскій комиссаръ, съ самаго начала оказался совершенно явнымъ сторонникомъ Несторія и друзей его и хотѣлъ отсрочить открытіе собора. Но Кириллъ открылъ первое засѣданіе собора еще 24 іюня 431 года, на которомъ комитъ совсѣмъ не присутствовалъ, а посему и въ протоколахъ вовсе не встрѣчается его имени. — Что же касается имени Кирилла, то въ спискѣ епископовъ оно стоитъ выше всѣхъ и съясною замѣткою: «онъ заступалъ и мѣсто святѣйшаго архіепископа Римскаго Целестина. Кириллъ руководилъ ходомъ дѣлъ частію лично, частію чрезъ своего пресвитера Петра, поставленнаго имъ первымъ нотаріемъ (*primicerius notariorum*). Онъ первый подписался и подъ осужденіемъ Несторія.

Вслѣдствіе такого рѣшенія, комитъ Кандидіанъ выступилъ прямо противникомъ собора и покровительствовалъ противной сторонѣ—антіохійской, составившей теперь подъ предсѣдательствомъ Іоанна антіохійскаго особое собраніе. Вопреки ему Кириллъ составилъ 10-го Іюля второе засѣданіе, въ которомъ онъ опять предсѣдательствовалъ, и дѣянія опять называютъ его мѣстоблюстителемъ римскаго папы. Въ этомъ второмъ засѣданіи присутствовали и выше-названные легаты (не бывшіе въ первомъ засѣданіи) и вмѣстѣ съ Кирилломъ занимали предсѣдательское мѣсто. И въ подписахъ къ дѣяніямъ этого засѣданія

⁹⁶) Hefele. l. c. I. 36, 37.

на первомъ мѣстѣ стоитъ имя Кирилла, затѣмъ легата Аркадія, потомъ Ювеналія Іерусалимскаго, да-
лѣе—другого легата—Проектуса, за симъ—Флавіана
епископа Филиппійскаго, и третьяго легата пресви-
тера Филиппа. Сверхъ того и инныя древнія извѣстія
согласно свидѣтельствуяютъ, что Кириллъ держаль
предсѣдательство именемъ папы Целестина; такъ —
Еварій (Histor Eccles I, 4), папа *Вимлій* въ сво-
емъ исповѣданіи вѣры (у Harduin III, 10) и епи-
скопъ Мансуетусъ Миланскій въ своемъ письмѣ къ
императору Константину Погонату (Harduin I с. р.
1052).—Въ другихъ мѣстахъ папа Целестинъ и Ки-
риллъ вмѣстѣ называются предсѣдателями III-го Все-
ленскаго собора: такъ это нѣсколько разъ повторяется
въ дѣяніяхъ IV-го вселенскаго собора (Harduin II,
р. 402 и 451); это утверждали императоръ Маркіанъ
(Harduin, II, р. 671) и епископы Арменіи въ письмѣ
къ императору Льву въ V в. (Hard. II, р. 742).

Большую важность въ занимающемъ насъ вопросѣ
имѣеть IV-й вселенскій соборъ. Уже 24 іюня 451 г.
папа Левъ великій увѣдомляль императора Маркіана
что онъ наименовалъ своимъ легатомъ епископа Па-
схазина лилибейскаго въ Сициліи и что онъ будетъ
на соборѣ вмѣсто папы предсѣдательствовать (*prae-
dictum fratrem et coepiscopum meum vice mea synodo
convenit praesidere*)⁹⁷). Затѣмъ названный легатъ
Пасхазинъ отъ своего имени и отъ имени товарищей
своихъ (епископа Луценція и пресвитера Бонифація)
въ третьемъ засѣданіи собора заявилъ: *nostram pa-
ruitatem huic sanctoconcilio pro se praesidere prae-
cepit, scil. papa Leo* (Hard. II, р. 310). Скоро
потомъ Левъ писалъ къ епископамъ Галліи: *fratres
mei, qui vice mea orientali synodo praesederunt.*

⁹⁷) Leonis, ep. 89. p. 1062 у Ballerin. T. I.

(Leonis, ep. 103 T. I, p. 1141. ed Ballerini). Это утверждалъ потомъ папа Вигилій, когда онъ въ окружномъ посланіи, адресованномъ къ пѣлой церкви, писалъ: cui sanctae recordationis decessor noster papa Leo per legatos suos vicariosque praesedit. (Hard. T. III, pag. 5). Еще важнѣе, что Халкидонскій соборъ самъ въ соборномъ посланіи къ папѣ Льву писалъ: ὧν (именно собравшихся епископовъ) συ μὲν ὡς κεφαλὴ μελῶν ἡγαγόμενος ἐν τοῖς τῆν σὴν τάξιν ἐπέκρουσι⁹⁸). Эти свидѣтельства, особенно послѣднее, такъ важны, что повидимому не оставляютъ мѣста сомнѣнію. И однакоже съ другой стороны фактически несомнѣнно, что императорскіе комиссары на Халкидонскомъ соборѣ занимали почетное мѣсто въ срединѣ предъ рѣшеткою алтаря (Hard. T. II, p. 66), что и въ дѣяніяхъ соборныхъ они поименовываются въ самомъ началѣ, что они между прочимъ имѣли своимъ назначеніемъ то, чтобы назначать предметы для обсужденія, заканчивать засѣданія, наблюдать за порядкомъ въ ходѣ совѣщаній, слѣдов., отправлять *предсѣдательскія* функціи (Hard. I. c. p. 67, 70, 90, 94, 114, 271, 307). Въ VI засѣданіи императ. Маркіанъ in specie присутствовалъ, ставилъ вопросы и управлялъ ходомъ дѣлъ. (I. c. p. 486 и слѣд.). Такимъ образомъ выходитъ по этимъ актамъ, что императоръ и его комиссары предсѣдатели собора, а папскіе легаты только первые члены, подающіе голоса. Какъ рѣшить это противорѣчіе съ вышеприведенными данными и какъ могъ самъ Халкидонскій соборъ сказать въ посланіи своемъ, что папа чрезъ мѣстоблюстителей своихъ держалъ первенство на соборѣ? Это-то

⁹⁸) «Въ твоихъ мѣстоблюстителяхъ ты держалъ надъ сочленами собора *начальство*, какъ *глава* надъ членами». Между послан. Льва нг. 98 pag. 1089. T. I. Ed. Ballerini.

вотъ посланіе прямо и разрѣшаетъ означенную загадку. Ибо вслѣдъ за симъ чрезъ одну строку въ немъ читаются слѣдующія слова: «βασιλεὺς δὲ πιστοὶ πρὸς εὐχολογίαν ἐξήρχον» ⁹⁹). И въ самомъ дѣлѣ предсѣдательство императорскихъ комиссаровъ относилось ко внѣшней сторонѣ собора, къ наблюденію за порядкомъ въ ходѣ дѣлопроизводства, во внутреннюю же сторону они не вмѣшивались; здѣсь, напротивъ, заключеніе давалъ одинъ соборъ, а они совсѣмъ не подавали своихъ голосовъ въ вопросахъ вѣры и не однократно различали себя отъ собора (напр. *Hard. T. II, p. 634*). Это различеніе удерживаютъ и дѣянія собора. Они въ началѣ поименовываютъ императорскихъ комиссаровъ, при коихъ происходило засѣданіе, и потомъ присоединяютъ: «составился же святой соборъ когда по высочайшему повелѣнію собрались въ городѣ Халкидонѣ: Пасхазинъ и Луценцій... Анатолій, Диоскоръ и т. д. ¹⁰⁰). Къ сему должно присоединить еще и то, что ни императоръ, ни его комиссары къ дѣйствіямъ собора не подписывались и что напротивъ папскій легатъ не только всегда подписывался первымъ, но и съ ясною прибавкою, даже и въ тѣхъ засѣданіяхъ, когда присутствовалъ императоръ: «*synodo praesidens* ¹⁰¹).

Наше заключеніе о двойномъ предсѣдательствѣ на этомъ соборѣ совершенно аналогично извѣстному выраженію Св. Константина Великаго: и я епископъ; вы—епископы для внутреннихъ дѣлъ церкви (τῶν εἰσω τῆς ἐκκλησίας), а я поставленъ отъ Бога епископомъ для внѣшнихъ дѣлъ церкви (ἐγὼ δὲ τῶν ἐκτός

⁹⁹) «Вѣрные же императоры вели предсѣдательство для сохранения добраго порядка». Между посланіями Льва №. 98, p. 1089. T. I, ed. Baller.

¹⁰⁰) См. Дѣян. 1-е по русск. пер. стр. 124. T. III.

¹⁰¹) *Hard. T. II, p. 467, 365.*

ὑπὸ θεοῦ καθισταμένους) ¹⁰²⁾. Внешнее управление дѣлопроизводствомъ (directorium τῷ ἔξω) вмѣстѣ съ почетнымъ мѣстомъ имѣли императорскіе комиссары; напротивъ папскіе легаты, хотя и занимали мѣста только первыхъ вотантовъ, имѣли председательство κατὰ τὰ ἔσω, председательство собора, т. е. собранія епископовъ in specie и въ отсутствіи императорскихъ комиссаровъ вели управленіе и ходомъ дѣлъ, какъ это было въ третьемъ засѣданіи. (Hard. T. II, p. 310).

На V вселенскомъ соборѣ ни императоръ, ни папа, ни даже легаты его не присутствовали и председательствовали архіепископъ Константинопольскій Евтихій.

На VI Всел. соборѣ присутствовалъ лично императоръ (Константинъ Погонатъ) вмѣстѣ со многими высшими чиновниками. Дѣянія называютъ его председателемъ и непосредственно за нимъ помѣщаютъ имена его чиновниковъ. Но затѣмъ они представляютъ перечень собственно членовъ собора, предваряя его такимъ земѣчаніемъ: «συνελθοῦσης δὲ καὶ τῆς ἀγίας καὶ οἰκουμενικῆς συνόδου и пр.», различая такимъ образомъ императора и его чиновниковъ отъ собора и въ качествѣ первыхъ членовъ сего послѣдняго поименовываютъ легатовъ папы: пресвитеровъ Θεοδора и Γεωργία и діакона Ιωάννα. Точно также легаты первыми подписались подъ опредѣленіями собора, а императоръ въ концѣ, послѣ всѣхъ епископовъ, и именно съ тою цѣлію—какъ это ясно и сказано, чтобы придать опредѣленіямъ собора болѣе силы и утвердить ихъ своимъ авторитетомъ, въ такой формулѣ: « legimus et consensimus (Hard. I. III. p. 1402, 1414, 1435). Слѣдовательно, онъ опять различаетъ себя отъ собора собственно, хотя при семъ и нель-

¹⁰²⁾ Euseb. Vita Const. Lib. IV, c. 24.

зя отрицать, что императоръ и его уполномоченные по большей части управляли ходомъ дѣлопроизводства на соборѣ (Hard. I. с. р. 1059, 1063, 1066, 1070, 1303, А. 1037, 1326, 1327).

По дѣянiямъ VII-го Вселенскаго собора во всѣхъ засѣданiяхъ его между присутствующими приводятся сначала папскiе легаты—архипресвитеръ Петръ и архимандритъ Петръ, за ними архiепископъ Тарасiй Константинопольскiй и мѣстоблюстители другихъ патрiарховъ, послѣ нихъ прочiе епископы и наконецъ императорскiе каммиссары. Въ такомъ же порядкѣ слѣдуютъ и подписи подъ опредѣленiями, но въ нихъ нѣтъ совсѣмъ подписей императорскихъ комиссаровъ. Но на VIII и послѣднемъ засѣданiяхъ, происходившихъ въ Константинополѣ во дворцѣ, присутствовали императрица Ирина и ея сынъ, въ качествѣ почетныхъ предсѣдателей, и подписали здѣсь опредѣленiя семи первыхъ засѣданiй, подписанныя уже епископамн. По латинскому переводу дѣянiй только легаты папы, архiепископъ Константинопольскiй и мѣстоблюстители прочихъ патрiарховъ присоединили въ подписяхъ своихъ прибавку: *de finiens*, по греческiе экземпляры имѣютъ и при подписяхъ обыкновенныхъ епископовъ прибавку *ὀρίσας*. Кромѣ того не должно оставлять безъ вниманiя и того, что, несмотря на предсѣдательство папскихъ легатовъ, ходомъ дѣлъ на семъ соборѣ руководилъ собственно архiепископъ Тарасiй Константинопольскiй ¹⁹³).

Такъ представляется отношенiе императорской власти къ вселенскому собору по актамъ соборнымъ и по изысканiямъ одного изъ лучшихъ изслѣдователей исторiи соборовъ, достопочтеннаго проф. I. Гефеле. Согласно этому представлению оказывается, что зна-

¹⁹³) Hefele, Conciliengeschichte, I, 32—45.

ченіе и участіе христіанскихъ императоровъ въ составленіи вселенскихъ соборовъ и въ дѣятельности ихъ было *покровительственное*. Христіанскій императоръ выражалъ содѣйствіе вселенской церкви, внѣшне располагавшейся на его государственной территоріи, всѣми мѣрами своей государственной мощи, требовавшимися по обстоятельствамъ времени для свободнаго и наиболѣе успѣшнаго осуществленія церковію ея высочайшихъ и труднѣйшихъ задачъ, уясненія и точнаго формулированія ея общаго божественнаго права и законодательства: догматовъ и каноновъ. Если для болѣе яснаго и нагляднаго опредѣленія отношенія христіанскихъ императоровъ ко вселенскимъ соборамъ можетъ послужить какая-либо аналогія, то наиболѣе близкою можетъ быть указано покровительственное отношеніе правительства къ наукамъ и искусствамъ. Правительство-меценатъ и культурное правительство доставляетъ защиту, гарантію покровительство учебнымъ, ученымъ и художественнымъ учрежденіямъ съ цѣлю предоставленія имъ возможности спокойно и съ наибольшими успѣхами развивать свою внутреннюю дѣятельность, свои силы, свою жизнь. Такъ и вѣрные императоры на вселенскихъ соборахъ дѣйствовали всѣми потребными для церкви средствами своей государственной силы для того, чтобы церковь, представляемая на вселенскихъ соборахъ епископами, вполне свободно, спокойно, безъ препятствій и безопасно со внѣ, могла разрѣшать свои религіозноміровыя задачи, для разрѣшенія коихъ классическое государство со времени Св. Константина Великаго сознало себя некомпетентнымъ. Все, на что оно почитало себя компетентнымъ въ этомъ отношеніи, ограничивалось признаніемъ за соборными постановленіями силы государственныхъ законовъ для своихъ подданныхъ. Съ классической го-

сударственно-юридической точки зрѣнія вселенскіе соборы въ этомъ отношеніи представляли явленіе глубокой важности и новизны: строго монархическій принципъ Римской имперіи въ нихъ вступалъ въ сочетаніе съ принципомъ церковноколлегіальнаго установленія. (Установленія—если угодно—демократическаго; ибо гражданскій статусъ большинства отцовъ соборовъ былъ много ниже аристократическаго).— Съ точки зрѣнія государственнаго права новѣйшаго времени вселенскіе соборы представляютъ достопримѣчательное явленіе въ томъ отношеніи, что указываютъ истинную норму для правомѣрнаго отношенія христіанскаго государя къ божественнымъ полномочіямъ Церкви, въ моментъ ихъ наивысшаго обнаруженія. Вселенскіе соборы ясно—*словомъ* (рескриптами государей и посланіями епископовъ, адресованными къ государямъ и вошедшими въ составъ письменныхъ актовъ соборныхъ) и *дѣломъ* засвидѣтельствовали, что долгъ христіанскаго государя не только обезпечивать государственною мощью свободу внутренней жизнедѣятельности Церкви, но и положительными мѣрами содѣйствовать успѣшному упроченію въ жизни подданныхъ церковнаго ученія и правилъ христіанской жизни (догматовъ и канонівъ). Исполняя долгъ сей христіанскій, государь воздастъ *божія Богови*. Словомъ и дѣломъ эти соборы засвидѣтельствовали, что долгъ высшихъ носителей церковной власти—епископовъ не только мужественно свидѣтельствовать истину предъ царями, но и съ полнымъ смиреніемъ признаніемъ своего вѣрноподданничества христіанскому государю просить его объ оказаніи съ его стороны дѣятельнаго участія и содѣйствія имъ въ осуществленіи полномочій, принадлежащихъ имъ по праву божественному, и въ моменты самаго дѣйствованія сими полномочіями воздавать христіанскому государю подоба-

ющую честь, украшая себя и здѣсь христіанскимъ смиреніемъ. Истиннѣйшіе представители божественныхъ полномочій, Св. Отцы вселенскихъ соборовъ, и въ своихъ засѣданіяхъ смиренно уступали честь предсѣданія вѣрнымъ императорамъ и симъ указали прекраснѣйшій образъ исполненія заповѣди Господа: *воздадите кесарева кесареви.*

Таковы выводы, получаемые изъ обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣяній соборныхъ относительно личнаго состава вселенскихъ соборовъ. Личное присутствіе императоровъ, а также и чиновниковъ правительства ни сколько не измѣняло *церковнаго* характера собора, т. е. отнюдь не преобразовывало его въ церковно-государственный, смѣшанный соборъ; церковный соборъ составлялся и дѣйствовалъ въ присутствіи государей и правительственныхъ чиновниковъ, но послѣдніе всегда отличаемы были отъ собора ¹⁰⁴).

¹⁰⁴) На сколько ясно выступаетъ въ дѣяніяхъ вселенскихъ соборовъ такое различіе отцовъ собора и представителей государства, на столько непріятно поражаетъ грубое смѣшеніе ихъ въ вышеназванномъ курсѣ церков. права г. Суворова. По ненамѣренному ли недосмотру, или же сознательно тенденціозно — неизвѣстно, но г. Суворовъ совершенно игнорировалъ и показанія подлинныхъ соборныхъ актовъ, и приведенныя нами изысканія Гефеле и представилъ вселенскіе соборы съ характеромъ *смѣшанныхъ* государственно-церковныхъ учрежденій. По представленію его, императоръ, императорскіе комиссары и отцы собора въ качествѣ членовъ сего учрежденія совершенно равны и однородны лица. (См. цит. выше мѣсто въ его книгѣ). А за тѣмъ излагая свои *ria desideria* на счетъ возможности новаго вселенскаго собора, онъ не усумнился высказать слѣдующее: «если бы когда либо наступило вождельное для всякаго истиннаго христіанина соединеніе церквей, то и тогда *голосъ* русскаго царя, преемника римскихъ и византійскихъ императоровъ, *представителя принципа власти* въ русскомъ народѣ, *тяжелье въсилъ бы въ вопросахъ догматическаго характера*, чѣмъ *голосъ* русскаго

Существенное отличие вселенскихъ соборовъ отъ помѣстныхъ состоитъ въ ихъ правообразующей компетенціи. Вселенскій соборъ имѣетъ власть устанавливать формулы вѣры (символы): высшая власть его въ семь отношеніи не возбуждаетъ сомнѣній почти ни въ комъ, кромѣ новѣйшихъ ультрамонтанъ и можетъ быть единомышленниковъ г. Суворова. Помѣстный соборъ не имѣетъ таковой власти. Въ семь отношеніи онъ не можетъ идти далѣе истолкованія символа или формулы: каждое выраженіе послѣдней — законъ, котораго нельзя ни измѣнять, ни уничтожать; тоже должно сказать и о цѣломъ строеніи символа: оно не можетъ быть со стороны помѣстнаго собора ни сокращено, ни расширено вставочными терминами. Но въ качествѣ истолкователя онъ можетъ представлять и перифразы и разясненія его, такъ же точно; какъ это дѣлаетъ проповѣдникъ или экзегетъ въ отношеніи къ тексту Св. Писанія. Для помѣстной церкви такое изясненіе обязательно. — Въ разсужденіи образованія каноновъ, или правилъ церковнаго устройства и дисциплины, разность между компетенціею вселенскаго и помѣстнаго собора выражается не столь рѣзко и ясно. Въ особенности это должно сказать о *содержаніи* каноновъ. Иногда и помѣстный соборъ постановляетъ весьма важное правило относительно

синада». (Курсъ ц. права, стр. 365). Что жъ? Попробуемъ на минуту пройтъ въ униссонъ съ проф. Суворовымъ и предположимъ, что пророчество его осуществилось. Что же изъ сего вышло? Вышло вотъ что: дотолѣ наука богословская знала два рода догматовъ—а) догматы св. вселенскихъ соборовъ и б) новозобрѣтенные латинскіе цалскіе догматы. А по исполненіи пророчества г. Суворова возникли еще г) догматы русскіе, царскіе. Получился новый родъ догматовъ, но съ нимъ вмѣстѣ только было наступившее соединеніе церквей снова рушилось. Посему представляется болѣе благоразумнымъ оставить за г. Суворовымъ solo и слушать его пѣніе.

устройства церкви ¹⁰⁵), а вселенскій ограничивается изданіемъ правилъ, имѣющихъ въ виду совершенно частные случаи (напр. таковы почти всё правила III-го вселенскаго), и — наоборотъ. Разность въ компетенціи того и другого въ семь отношеніи обнаруживается значеніемъ, сферою дѣйствованія правилъ и преимуществомъ правила вселенскаго собора предъ однороднымъ по содержанію правиломъ помѣстнаго собора. Значеніе, т. е. внутренняя сила и продолжительность дѣйствованія правила помѣстной церкви, далеко не заключаетъ въ себѣ той энергіи, какую имѣетъ правило вселенской церкви, ибо оно можетъ быть отмѣнено и замѣнено каждымъ послѣдующимъ соборомъ той же помѣстной церкви. Правило вселенскаго собора—обязательный законъ для каждой помѣстной церкви ¹⁰⁶), противъ котораго безсильно требованіе правила помѣстной церкви. Та власть, которая можетъ сообщить правилу помѣстной церкви энергію вселенскаго правила принадлежитъ исключительно вселенскому собору. — Сфера дѣйствованія правила помѣстнаго собора ограничивается предѣлами помѣстной церкви; сфера вселенскаго—не ограничена этими предѣлами. Но вселенскому собору принадлежитъ власть расширять сферу дѣйствованія (силы) помѣстнаго правила до равной степени съ правилами имъ самимъ постановленными. Это мы дѣйствительно и видимъ во 2-мъ правилѣ Трульскаго (дополнительнаго къ VI-му Вселенскому) собора, которымъ признаны въ значеніи вселенскихъ правила нѣсколькихъ помѣстныхъ соборовъ, восточныхъ и западныхъ. Вселенскому со-

¹⁰⁵) Таковы напр. правила Антиохійскаго собора 341 г.

¹⁰⁶) Со всею ясностію эта разность фактически обнаружилась въ вышеприведенномъ случаѣ столкновенія отцовъ карфагенскаго собора съ римскими папами Зосимомъ и Бонифаціемъ по поводу мнимо никейскихъ правилъ.

бору принадлежить, наконецъ, власть ревизіи всего законодательства и обычнаго права помѣстныхъ церквей. Примѣромъ приложенія этой власти служатъ почти всѣ 102 правила только что названнаго собора. Дѣйствуя этою властію, вселенскій соборъ разъясняетъ и примиряетъ противорѣчія между однородными по содержанію правилами разныхъ помѣстныхъ соборовъ, отмѣняя иногда значеніе однихъ въ пользу другихъ; объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе отступленія въ обычномъ правѣ частной церкви отъ общецерковнаго права, разъясняетъ важность ихъ и объявляетъ по отношенію къ нимъ или свое властное veto, или же признаетъ ихъ по обстоятельствамъ терпимыми, налагая только на предстоятелей этой церкви обязанность стремиться къ постепенному удаленію такихъ отступленій.

Въ такихъ существенныхъ чертахъ обнаруживается правообразующая дѣятельность и власть вселенскихъ соборовъ. По изясненію самихъ отцовъ сихъ соборовъ эта власть проистекаетъ изъ ихъ божественнаго права ученія, при содѣйствіи благодати Духа Святаго устроющей соборы ихъ и внушающей имъ идеи благоустройства церкви и нравственной красоты частнаго образа жизни и нравовъ клира и вѣрныхъ. Соборы дѣйствовали «по мановенію и внушенію Духа Божія»¹⁰⁷). Здѣсь и заключается истинный и единственный источникъ совершеннаго полномочія (πλήρης αὐθεντία) отцовъ соборовъ вселенскихъ къ ихъ правообразующей дѣятельности, въ результатѣ давшей сводъ каноновъ св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцовъ. Это же самое торжественно засвидѣтельствовалъ и VII ѿ вселенскій соборъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «божественныя правила

¹⁰⁷) Кароуг. соб. пр.в. 77.

со услажденіемъ приедемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвалныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ: ибо всѣ они отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили (ὠρίσθη)» ¹⁰⁸).

Подъ столь яснымъ и столь авторитетнымъ свидѣтельствомъ повидимому невозможно или въ крайнемъ случаѣ совершенно безцѣльно усиливаться на изобрѣтеніе какихъ-либо гипотезъ для указанія источника происхожденія *каноническаго законодательства вселенской церкви*. Но въ наши дни г. проф. Суворовъ нашель возможнымъ и цѣлесообразнымъ всетаки заняться между прочимъ и этимъ дѣломъ. Въ своемъ курсѣ церковнаго права онъ усиливается разъяснить и убѣдить, что каноны въ сущности такое же императорское законодательство, какъ и законы императоровъ по церковнымъ дѣламъ. «Различіе (каноновъ и законовъ) не имѣеть того смысла, чтобы и въ образованіи каноновъ императоръ не участвовалъ, а означаетъ лишь то, что каноны составлялись или (составленные кѣмъ-либо ранѣе) утверждались на соборахъ, а законы издавались императорами безъ предшествующей дѣятельности соборовъ. Какъ *необходимый* (!) признакъ въ понятіе *каноновъ* входило созваніе императоромъ *собора, установившаго эти каноны*, и *утвержденіе* ихъ императоромъ въ заключеніе соборной дѣятельности» ¹⁰⁹).

Это неслыханное доселѣ понятіе церковнаго канона г. Суворовъ изъясняетъ и аргументами утвер-

¹⁰⁸) VII всел. соб. прав. 1.

¹⁰⁹) Н. С. Суворовъ, курсъ ц. права. Вып. I, стр. 224.

ждаеть въ слѣдующемъ за только что приведенными словами § 64-мъ своего курса. Какъ дошелъ г. Суворовъ до образованія такого понятія о церковныхъ канонахъ, какимъ методомъ историческихъ изслѣдованій и какимъ логическимъ процессомъ пришелъ онъ къ сему выводу—это можно отчасти видѣть изъ книги и—на нашъ взглядъ—не представляетъ большого интереса. Наиболѣе интереса представляетъ то, что положительныя данныя, не только не извѣстныя г. Суворову, но даже и извѣстныя, тѣ именно, на кои онъ ссылается, какъ на аргументы за свое ученіе, говорятъ ясно и рѣшительно противъ него. Напр. г. Суворову неизвѣстное мѣсто 137-й новеллы Юстиніана гласитъ слѣдующее: «ὅτι δὲ οἱ θεῖοι κανόνες καλύπτουσι κληρικῶς ἐν τῇ τοῦ δευτέρου γαμέτην λαβόντας καὶ ὁ ἅγιος Βασίλειος διδάσκων οὕτως λέγει τοὺς δευτερογάμους ὁ κανὼν τῆς ὑπερβίας ἀπέκλεισε»¹¹⁰).

Въ этой новеллѣ Императоръ Юстиніанъ ссылается на 12-е правило (или канонъ) Св. Василія Великаго, какъ на дѣйствующій церковный законъ. Думаемъ, что это мѣсто новеллы не извѣстно г. Суворову: ибо если-бы оно было извѣстно, не могъ бы онъ сказать, что въ понятіе канона, какъ необходимый признакъ, входитъ созваніе императоромъ собора и утвержденіе его императоромъ». 12-й канонъ Св. Василія Великаго былъ постановленъ не на соборѣ созванномъ императоромъ, и никакимъ императоромъ не былъ утвержденъ. Однако же Юстиніанъ не усумнился признать за нимъ полную силу церковнаго канона. Въ качествѣ аргументаціи за свое ученіе

¹¹⁰) Nov. 137, хєф. I. Что и божественныя правила возбраняють клириками быть поемшимъ второбрачную супругу,—этому научая и во святыхъ Василій говорить такъ: двоеженцамъ правило совершенно возбринило быти служителями церкви. Ся. въ кн. прав. Св. Вас. Велик. 12 прав.

г. Суворовъ приводитъ слѣдующее мѣсто 131-й новеллы Юстиніана: «*sancimus, et legum vicem obtineant sacri ecclesiastici canones, qui a sanctis quatuor sinodis expositi vel confirmati sunt, hoc a Nicaena trecentorum decem et octo, at Konstantinopolitana... Praedictarum enim sacrarum synodorum et dogmata ut divinas scripturas suscipimus, et canones tanquam leges custodimus* ¹¹¹⁾. Г. Суворовъ, опираясь на это мѣсто, утверждаетъ: «Императоръ Юстиніанъ окончательно придалъ канонамъ четырехъ вселенскихъ соборовъ значеніе *общеобязательной церковной нормы*», а между тѣмъ новелла ясно говоритъ, что Юстиніанъ придалъ «святымъ церковнымъ канонамъ *legum vicem*». Г. Суворовъ утверждаетъ, что въ понятіе канонѣвъ входитъ созваніе императоромъ собора и утвержденіе ихъ императоромъ, а новелла ясно усволяетъ не только *expositio*, но и *confirmatio* канонѣвъ *sanctis synodis*. По понятію г. Суворова о канонѣ выходитъ, что безъ утвержденія императорскаго *canon* еще не есть *canon*; только по «окончательному приданію имъ значенія общеобязательной церковной нормы Юстиніаномъ *canones* стали соблюдаться *tanquam canones*; между тѣмъ новелла Юстиніана ясно говоритъ: *canones tanquam leges custodimus*. Юстиніанъ придалъ означенною новеллою церковнымъ канонамъ значеніе не общеобязательной церковной нормы, каковое значеніе они имѣли уже до Юстиніана и въ собственныхъ его глазахъ, а значеніе *legis*, т. е. закона государственнаго. Выходитъ вообще, что

¹¹¹⁾ Суворовъ, Б. Ц. Пр. стр. 225, 226: «опредѣляемъ, чтобы имѣли силу законовъ святыхъ церковныхъ правила, которыя святыми четырьмя соборами изложены или утверждены были, т. е. Никейскимъ 318-ти и Константинопольскимъ... Ибо вышеназванныхъ св. соборовъ догматы приедемъ какъ Св. Писанія и каноны блюдемъ какъ законы».

между возрѣніями г. Суворова и императора Юстиніана нѣтъ никакой солидарности. Для того, чтобы новеллы Юстиніана подтверждали ученіе г. Суворова о церковныхъ канонахъ, ихъ (т. е. новеллы) нужно совершенно передрать.

Николай Заозерскій.



ПОУЧЕНІЕ,

сказанное при посѣщеніи города Волоколамска
въ соборѣ 6 іюля.

Привѣтъ вамъ, возлюбленные о Христѣ братія, и благословеніе отъ преподобнаго Сергія Радонежскаго, преп. Саввы Сторожевскаго и преп. Іосифа Волоколамскаго, мощамъ котораго судилъ мнѣ Господь нынѣ поклониться. Давно, съ тѣхъ поръ, какъ наречень я именемъ богоспасаемаго града вашего, имѣлъ я желаніе быть среди васъ и лично выразить вамъ благодарность за привѣтъ вашъ и благожеланія, принесенные мнѣ по случаю посвященія моего во епископа. Но условія моего служенія не благопріятствовали исполненію сего моего желанія. Только нынѣ судилъ мнѣ Богъ имѣть молитвенное общеніе съ вами, хотя краткое. Душевно сожалѣю, что по многимъ причинамъ не могу войти въ болѣе тѣсное и искреннее общеніе съ вами чрезъ совершеніе божественной вечери Господа нашего Іисуса Христа, чрезъ приобщеніе Тѣла и Крови Его. Но и за то благодареніе Господу, что хотя немногія минуты я могу соутѣшиться вѣрою вашею, о которой свидѣтельствуете вы своимъ присутствіемъ въ семь св. храмѣ не въ обычный часъ. Вижу я здѣсь и отцовъ и матерей, и дѣтей малыхъ, и юношей, и взрослыхъ, и старцевъ, вижу и радуюсь, что, несмотря на

раздѣляющее насъ разстояніе мы не чужіе другъ другу, что между нами, и вообще между народомъ русскимъ и его архипастырями, сохраняется союзъ, который не успѣло еще разрушить тлетворное дыханіе времени. Благодареніе за сіе Господу. Да такъ и должно быть. Если мы и далеки другъ отъ другъ по мѣсту жительства, если мы и не знаемъ другъ друга,—мы однако близки во Христѣ, мы всѣ одинаково присные Богу чрезъ Иисуса Христа, великаго Архіерея нашего, примирившаго и примиряющаго насъ съ Богомъ, соединившаго и соединяющаго насъ, повидиному далекихъ и чужихъ, въ единое братство, въ одну родную семью, даже больше—въ одно тѣло и одинъ духъ. Мы и рождены и возрождены единымъ благовѣствованіемъ Христовымъ, въ лонѣ единой матери—Церкви, которая одинаково заботится обо всѣхъ, воспитывая насъ всѣхъ и каждого къ иной, лучшей жизни. У насъ одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ; мы носимъ одно имя—имя Христово, у насъ одинъ жертвенникъ, и всѣ мы отъ одинаго хлѣба и единой чаши причащаемся и питаемся. Сопутствуемые заботами и попеченіями Церкви, просвѣщаемые Словомъ Божиимъ и укрѣпляемые божественною благодатію, преизобильно изливаемою на насъ въ божественныхъ таинствахъ, всѣ мы до одинаго можемъ постепенно возрастать въ мужа совершенна, въ мѣру возраста и исполненія Христова и достигнуть упованія званія нашего—вѣчнаго общенія съ Спасителемъ нашимъ Богомъ и нескончаемаго блаженства въ обителяхъ Отца Небеснаго, уготованныхъ намъ Начальникомъ нашей вѣры и Совершителемъ нашего спасенія,—но можемъ достигнуть тогда лишь, если пребудемъ вѣрны Его завѣту. А завѣтъ Его, думаю и надѣюсь, вы знаете. Въ предсмертной бесѣдѣ своей съ учениками Онъ говорилъ

имъ, а въ лицѣ ихъ и намъ всѣмъ: «вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте. Я иду уготовать мѣсто вамъ и когда уготовлю вамъ мѣсто, прииду опять и возьму васъ съ собою, чтобы и вы были тамъ, гдѣ Я. Если пребудете во Мнѣ и Я пребуду въ васъ. Если любите Меня и хотите быть Моими учениками, заповѣди Мои соблюдайте. Заповѣдь сію даю вамъ, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ. Если пребудете въ любви и Богъ пребудеть въ васъ. Будьте едино, какъ Я со Отцемъ Моимъ». Вотъ завѣтъ, завѣщанный намъ Спасителемъ нашимъ.

Пребудьте же вѣрны этому завѣту: вѣруйте въ Бога и въ Господа Иисуса Христа, единого Ходатая и Первосвященника, прошедшаго небеса, сѣдѣщаго одесную Отца и выну ходатайствующаго о насъ; содержите во всей чистотѣ и полнотѣ благовѣствованіе Христово, преданное св. Апостолами и сохраняемое св. Церковью, которая одна вѣрная хранительница и истолковательница его, которая есть столпъ и утвержденіе истины. Держитесь твердо преданій и установленій Церкви, которыя преданы намъ отъ св. Апостоловъ, утверждены Соборами и строго соблюдались отцами и учителями Церкви восточной, и нашей родной, русской. Не увлекайтесь тщетною лестію самозванныхъ учителей, хулящихъ Церковь православную и раздирающихъ тѣло Христово своими лжемудрованіями и самочинными собраніями. Отдѣлившись отъ православной Церкви, потерявши путь истины, они, подобно человѣку, заблудившемуся въ лѣсу, блуждаютъ по разнымъ распутьямъ сами и влекутъ за собою другихъ, якобы ища истины, а на самомъ дѣлѣ все больше и больше удаляясь отъ нея: тѣнь истины принимаютъ за самую истину, ложный свѣтъ за настоящій. Это поистинѣ слѣпые вожди слѣпыхъ: сами идутъ въ пропасть и увлекаютъ дру-

гихъ; это — безводные источники, какъ называлъ Апостоль лжеучителей своего времени; они общають чистую, живую воду, а даютъ воду мутную, гнилую, не утоляющую жажду, не освѣжающую и не оживляющую, а заражающую и отравляющую и тѣло и душу.

Нѣтъ, братія, Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки. Христосъ одинъ, создавшій Церковь свою, давшій ей обѣтованіе, что и врата ада не одолѣють ея; одно благовѣствованіе Его всецѣло и неповрежденно сохраняемое въ Церкви. Инаго благовѣствованія, иной Церкви, кромѣ основанной Иисусомъ Христомъ, нѣтъ и быть не можетъ, какъ не можетъ быть иного Христа, кромѣ Христа, пришедшаго во плоти, котораго исповѣдуетъ православная Церковь. Всякій, кто сталъ бы возвѣщать иное благовѣствованіе, не согласное съ ученіемъ православной Церкви, хотя бы это былъ ангель съ неба, всякій, кто не исповѣдуетъ Христа, исповѣдуемаго православною Церковію—по Апостолу анаѣма да будетъ. Если вамъ говорятъ: здѣ Христосъ или онде, если разныя самочинныя общества раскольническія увѣряють васъ, что у нихъ истина,— не имите вѣры: истина одна, какъ одинъ Христосъ, возвѣстившій намъ Слово истины, искупившій насъ своими страданіями и крестною смертію и возвратившій насъ къ нетлѣнной жизни. Развѣ раздѣлился Христосъ? Развѣ кто-нибудь иной второе распялся за насъ? Развѣ не знаемъ мы, что Христосъ, созидавъ Церковь свою, поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками и евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, которыхъ ввѣрены Слова Божія и строеніе таинъ Божіихъ? Развѣ не извѣстно намъ, что всѣ Церкви, основанныя Апостолами, свято сохраняють вѣру унаслѣдованную отъ Апостоловъ со всѣми преданіями

и установленіями, принятыми въ письмени или безъ письмень. Эту-то вѣру отъ грековосточной Церкви принялъ русскій народъ, эту вѣру свято содержитъ наша греко-россійская Церковь. И цѣлыя сонмы угодниковъ Божіихъ—мучениковъ, подвижниковъ, праведниковъ восточной и нашей Церкви—живые свидѣтели, что наша вѣра -- вѣра православная, вѣра отеческая, вѣра вселенская, вѣра соборная, вѣра Апостольская, вѣра Христова. Да и вблизи васъ самихъ есть живой свидѣтель истины и неповрежденности православной греко-россійской вѣры и Церкви — преподобный Іосифъ Волоколамскій: онъ ревностно стоялъ за св. вѣру противъ лжеучителей своего времени въ словѣ и въ письмени и оправдывалъ сію св. вѣру своею святою жизнію. И за это Богъ прославилъ его нетлѣніемъ св. мощей его, вблизи васъ почивающихъ. Поминайте же чаще сего богопрославленного наставника вѣры и благочестія и, взирающе на скончаніе житія его, подражайте вѣрѣ его.

Епископъ Христофоръ.

К А Т А Л О Г Ъ

книгъ, рукописей и проч., поступившихъ въ библио-
теку Московской Духовной Академіи въ 1889—
1890 учебномъ году.

I. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНИЯ БИБЛИИ.

а) На восточныхъ языкахъ.

1. Liber Ezechielis. Textum masoreticum accuratissime expressit, e fontibus masorae varie illustravit, notis criticis confirmavit *S. Baer*. Cum praefatione *Franc. Delitzsch* et glossario Ezechielico-Babylonico *Friderici Delitzsch*. Lipsiae, 1884. 8°. Въ кор. пер. (59,111).....11456.

б) На европейскихкихъ языкахъ.

2. Ἡ παλαιὰ Διαθήκη κατὰ τοὺς ἑβδομήκοντα. Vetus Testamentum graecum ex versione septuaginta interpretum, cum libris apocryphis juxta exemplar Vaticanum Romae editum, et Anglicanum Londini excusum. Accessit Novum Testamentum juxta Oxoniensem editionem recusum, cum parallelis Scripturae locis et variantibus, quae e plurimis manuscriptis et impressis codicibus studiose collectae sunt. Omnia accuratissime ad fidem optimorum codicum, emen-

- datus quam unquam antea expressa. Cum privilegio sereniss. elect. Saxoniae. Lipsiae, 1697. 8^o. Въ кож. пер. (64,112) 11290.
3. Ἡ καινὴ Διαθήκη τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Ἑλληνιστὶ καὶ σλαβηστὶ. Πραξαίεις καὶ ἐπιστολαὶ τῶν Ἀποστόλων καὶ Ἀποκάλυψις. Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа. На греческомъ и славянскомъ языкахъ. Дѣянїя и посланїя апостольскїя и Апокалипсисъ. Спб., 1866. 8^o. Въ кор. пер. (53,191) 11077.
4. La Bible. Traduction nouvelle avec introduction et commentaires par Ed. Reuss. Ancien Testament. — 3-me partie. L'histoire sainte et la loi (Pentateuque et Josué). Tom. I—II voll. 2. Paris, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (26,202) 11258.
5. Библия, или книги Священнаго Писанїя Ветхаго и Новаго Заветъа въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами. Изданїе 1-е. Спб., 1889. 8^o. Въ кож. пер. (57,115). 5 экз. 11612.

В. КОНКОРДАНЦИИ.

6. *Julii Fuerstii*. Librorum Sacrorum Veteris Testamenti Concordantiae hebraicae atque chaldaicae, quibus ad omnia canonis sacri vocabula tum hebraica tum chaldaica loci, in quibus reperiuntur ad unum omnes certo ordine recensentur addito lexico linguae sacrae hebraicae et chaldaicae duplici etc. Editio stereotypa. Lipsiae, 1840. F^o. Въ кор. пер. (52,111) . 11533.

В. БИБЛИОЛОГИЯ.

а) Исагогина общая и частная.

7. Dr. *Bened. Welte*. Nachmosaisches im Pentateuch, beleuchtet. Karlsruhe und Freiburg, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (59,185) 11437.
8. Dr. *A. Kuenen*. Histoire critique des livres de l'Ancien Testament. Traduite par M. *A. Pierson* avec une préface de M. *Ernest Renan*. Tom. I. Les livres historiques. Tom. II. Les livres prophétiques. Voll. 2. Paris, 1866—1879. 8^o. Въ кор. пер. (25,202) 11257.

9. *Theod. Nöldeke*. Untersuchungen zur Kritik des Alten Testaments. Kiel, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (56,185).....11459.
10. *B. Neteler*. Die Gliederung des Buches Ezechiels als Grundlage der Erklärung desselben. Münster, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (58,185).....11463.
11. *L. Horst*. Leviticus XVII—XXVI und Hezekiel. Ein Beitrag zur Pentateuchkritik. Colmar, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (130,190).11620.
12. *Iohn Kennedy*. The pentateuch: its age and authorship. With an examination of some modern theories. London, 1884. 8^o. Въ англ. колечк. пер. (52,185).....11246.
13. Dr. phil. *Theod. Arndt*. Die Stellung Ezechiels in der alttestamentlichen Prophetie. Berlin, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (51,185).....11245.
14. *I. Wellhausen*. Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments. 2-er Druck. Mit Nachträgen. Berlin, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (63,198). 11330.
15. *D. Eduard Richm.* Einleitung in das Alte Testament. Bearbeitet und herausgegeben von Dr. *Alex. Brandt*. Th. I. Thorah und die vorderen Propheten. Vol. 1. Halle, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (27,202).11416.
16. M. l'abbé *I. P. P. Martin*. Introduction à la critique générale de l' Ancien Testament.—De l' origine du Pentateuque. Tom. III vol. 1. Paris, 1889. 4^o. Въ кор. пер. (24,202).....11438.
17. *М. Д. Муретовъ*. Подлинность бесѣдъ и рѣчей Господа въ четвергомъ Евангелии. Москва, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (55,189).....11079.
18. *Алекстй Херозерскій*. Обзорніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Изд. 3-е, исправленное. Спб., 1885. 8^o. Въ кор. пер. (62,199).....11078.
19. Св. *Іоаннь Якубовскій*. Годъ Рождества Христова. Въ которомъ году отъ основанія Рима родился и умеръ Спаситель міра, Іисусъ Христосъ? (Перепечатано изъ №№ 1 и 2 неоф. части Полтав. Епарх. Вѣдомостей). Полтава, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (88,186). 3 экз. Даръ автора...11243.

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

20. *K. A. R. Tötterman*. Varianten zum Propheten Hosea, gesammelt. (Vorgetragen den 12 April 1875). Sine loco, 1875. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (43,203). 11629.
21. Dr. *Paul de Lagarde*. Ankündigung einer neuen Ausgabe der griechischen Uebersetzung des Alten Testaments. Göttingen, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (129,190).....11553.
22. *E. Edgar*. The Bibles of England: a plain account for plain people of the principal versions of the Bible in english. London, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (60,185).....11512.
23. *Edwin Hatch*. Essays in biblical greek. Oxford, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (128,190)...11552.

Г. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ,

24. *E. W. Hengstenberg*. Die Weissagungen des Propheten Ezechiel für solche die in der Schrift forschen erläutert. Th. I—II voll. 2. Berlin, 1867—1868. 8^o. Въ кор. пер. (54,185).....11457.
25. *Klas Aug. Reinh. Töttermann*. Die Weissagungen Hosea's bis zur ersten assyrischen Deportation (I—VI, 3) erläutert. Nebst dem Commentar des Karäers Jepheth ben Ali zu Hosea cap. I—II, 3. Academische Abhandlung. Leipzig, sine anno. 8^o. Въ кор. пер. (42,203)11439.
26. Dr. *Carl Wilh. Otto*. Commentar zum Römerbrief. Th. I—II voll. 2. Glauchau, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (65,199).....11610.
27. Kurzgefasster Commentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments, sowie zu den Apokryphen. Herausgegeben von Dr. *Herm. Strack* und D. *Otto Zöckler*. A. Alte Testament. Abth. VII. Die poetischen Hagiographen (Buch Hiob, Prediger Salomo, Hohelied und Klagelieder). Ausgelegt von D. *Wilh. Volck* und *Sam. Oetli*. Vol. 1 Nördlingen, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (35,195)..11080.
28. Свящ. *Мих. Боголюбскаго*. Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому. Мо-

- № Инвент.
- схва, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (64,199). Даръ автора 11484.
29. Епископа *Теофана (Говорова)*. Толкованіе посланій св. Апостола Павла къ Колоссямъ и къ Филмону. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (38,203).....11341.
30. *Ею же*. Толкованіе посланія св. Апостола Павла къ Ефесеямъ. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (39,203).....11342.
31. *Ею же*. Толкованіе втораго посланія св. Апостола Павла къ Коринтянамъ. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (40,203).....11343.
32. *Ею же*. Толкованіе пастырскихъ посланій св. Апостола Павла. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (41,203).....11344.
33. *Ник. Ив. Троицкаго*. Св. пророки Ветхаго Заваѣта. Послѣдовательное изъясненіе славянскаго текста. Т. 1-й. Книга пророка Исаи. Тула, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (40,195). Получено въ даръ отъ автора—преподавателя Тульской Духовной Семинаріи.....11211.
34. *Андрея*, Архіеп. Кесарійскаго. Толкованіе на Апокалипсисъ, въ славянскомъ переводѣ, по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (63,199). Принесено въ даръ бібліотекѣ протоіереемъ Зачатіевской въ Москвѣ церкви Мих. Сим. Боголюбскимъ11483.

Д. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

35. Dr. *Ed. C. Aug. Riehm*. Handwörterbuch des biblischen Alterthums für gebildete Bibelleser. В. I—II voll. 2. Bielefeld und Leipzig, 1884. 8^о. Въ шerp. пер. (36,187)11440.
36. *Wilh. Gesenius*. Hebräisches und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament. Bearbeitet von *E. Mühlau* und *W. Volck*, mit Beiträgen von Dr. *D. H. Müller*. XI durchgesehene Aufl. Leipzig, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (28,238). 5 экз. 11599.
37. Прот. *Пав. Солярскаго*. Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ. Т. I—V въ 5 кн.

Спб., 1879—1887. 8^о. Въ кор. пер. (37,187).
2 экз. Т. 2-й и 5-й, экз. 3-й. 11425 и11557.

2. Патрологія.

А. ТВОРЕНІЯ СВ. ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

а) Совокупныя изданія (collectanea).

38. *Patrum apostolicorum opera*. Textum ad fidem codicum et graecorum et latinorum adhibitis praestantissimis editionibus recensuerunt, commentario exegetico et historico illustraverunt, apparatu critico, versione latina passim correctâ, prolegomenis, indicibus instruxerunt. *Osc. de Gebhardt, Adolphus Harnack* und *Theod. Zahn*. Editio post Dresselianam alteram tertia. Fasc. I—III voll. 3. Lipsiae, 1876—1878. 8^о. Въ кор. пер. (39,208).....11441.
39. *Texte und Untersuchungen* zur Geschichte der altchristlichen Literatur von *O. von Gebhardt* und *Ad. Harnack*. B. V. H. 4. Agrapha. Aussercanonische Evangelienfragmente in möglichster Vollständigkeit zusammengestellt und quellenkritisch untersucht von *Alfred Besch.* Anhang: Das Evangelienfragment von Fajjum von *Ad. Harnack*. B. VI. H. 1. Die Textüberlieferung der Bücher des Origenes gegen Celsus in den Handschriften dieses Werkes und der Philokalia. Prolegomena zu einer kritischen Ausgabe von Dr. *Paul Koetschau*. B. VI. H. 2. Der Paulinismus des Irenaeus. Eine Kirchen- und Dogmengeschichtliche Untersuchung über das Verhältniss des Irenaeus zu der paulinischen Briefsammlung und Theologie. Von Dr. *Ioh. Werner*. B. VI. H. 3. Die gnostischen Quellen Hippolyts in seiner Hauptschrift gegen die Häretiker von *Hans Stachelin*.—Sieben neue Bruchstücke der Syllogismen des Apelles. Die Gwynn'schen Cajus- und Hippolytus-Fragmente. Zwei Abhandlungen von *Ad. Harnack*. Voll. 4. Leipzig, 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (33,207). 11081, 11184 и.....11813.
40. *Corpus reformatorum*. Volum. LXVII — LXIX. *Ioannis Calvinii opera* quae supersunt omnia. Vo-

- lum. XXXIX—XLI voll. 3. Ediderunt *G. Baum*,
Ed. Kunitz und *Ed. Reuss*. Brunsvigae, 1889.
4^o. Въ кор. пер. (4,375). 11391.
41. *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*. Vo-
lum. XVIII. *Priscilliani* quae supersunt maximam
partem nuper detexit adiectisque commentariis criti-
cicis et indicibus primus edidit *Georg. Schepss*.
Accedit *Orosii* commonitorium de errore Priscillia-
nistarum et Origenistarum. Pragae-Vindobonae-Lipsiae,
1889. 8^o. Въ кор. пер. (25,211) 11601.
42. Творенія Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ,
издаваемые при Московской Духовной Академіи.
Т. LV—LVI. Творенія св. *Кирилла Александ-
рійскаго*. Ч. 6—7 въ 2 кн. Москва, 1887—
1889. 8^o. Въ кор. пер. (25,205). 11369.
43. *Библиотека твореній* св. Отцевъ и учителей
церкви западныхъ, издаваемая при Киевской Ду-
ховной Академіи. Кн. 19. Твореній блаженнаго
Іеронима Стридонскаго ч. II. Киевъ, 1889. 8^o.
Въ кор. пер. (52,206). Поступила какъ прило-
женіе къ «Трудамъ Киевской Духовной Академіи». 11670.

б) Отдѣльные изданія.

аа) Твореній св. Отцевъ и учителей древней
Церкви.

44. Rede des heiligen *Basilius des Grossen* an christ-
liche Jünglinge über den rechten Gebrauch der
heidnischen Schriften. Recension des Textes, Erklä-
rung und Uebersetzung von *Cobr. Wandinger*.
München, 1858. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (75,206). 11281.
45. *Augustin's* Bekenntnisse in neuer Uebersetzung und
mit einer Einleitung dargeboten von *W. Bornemann*.
Gotha, 1888. 8^o. Въ шерп. пер. (74,206). 11244.
46. Sancti *Ephraem Syri*. Hymni et sermones, quos e
codicibus Londinensibus, Parisiensibus... descriptos,
edidit, latinitate donavit, variis lectionibus instru-
xit, notis et prolegomenis illustravit *Th. Ioseph.
Lamy*. Tom. III vol. 1. Mechliniae, 1889. 4^o. Въ
кор. пер. (41,205). 11602.
47. *Николая Кавасилы*, Архiep. Фессалонійскаго.
Семь словъ о жизни во Христѣ. Переводъ съ гре-

№ Инвент.

- ческаго свѣщ. *Мих. Боголюбскаго*. Москва, 1874. 8^о. Въ кор. пер. (34,208). Принесено въ даръ библіотекѣ переводчикомъ-протоіеремъ Зачатіевской въ Москвѣ церкви.....11485.
48. Творенія иже во святыхъ отца нашего *Григорія Богослова*, Архіепископа Константинопольскаго. Изд. 3-е. Ч. I—VI въ 6 кн. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (25,205). 2 экз.....11289.

66) Сочиненій позднѣйшихъ церковныхъ писателей.

49. Епископа *Никанора*. Пастырскє посланицє. У Београду, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (37,217). Принесено въ даръ библіотекѣ авторомъ.....11587.
50. *Евфимія Зшабєна*, Византійскаго, XII-го вѣка, учєнаго монаха. Толковое Евангеліє отъ Матєєя, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ. Переводъ съ грєческаго. Кієвъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (36,203).....11345.
51. *Евфимія Зшабєна*. Толковое Евангеліє отъ Іоанна, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ. Переводъ съ грєческаго. Кієвъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (37,203).....11346.
52. Блаженнаго *Теофилакта*, Архіепископа Болгарскаго. Толкованіє на посланіє къ Колоссянамъ (въ рускомъ переводѣ). Казань, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (34,203). 2 экз. Поступили въ библіотеку какъ приложеніє къ «Православному Собєднику».....11125.
53. *Его же*. Толкованіє на посланія св. Апостола Павла къ Солунянамъ (въ рускомъ переводѣ). Казань, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (35,203). 2 экз. Поступили такимъ же образомъ. 11126 п. 11674.

В. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВЪ ОБЛАСТИ ПАТРОЛОГИИ.

54. *Herm. Doergens*. Der heilige Basilius und die classischen Studien. Eine gymnasialpädagogische Studie. Leipzig, 1857. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (76,206).....11382.

- № Инвент.
55. *Alfr. Gutschmid*. De temporum notis quibus Eusebius utitur in chronicis canonibus. Kilae, 1868. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (22,204)11133.
 56. *Königsberger Studien*. Historisch-philologische Untersuchungen. H. I vol. 1. Königsberg in Pr., 1887. 8^o. Въ кор. пер. (72,131)11317.
 57. Dr. *Matth. Schmitz I*. Die Gedichte des Prudentius und ihre Entstehungszeit. Th. I vol. 1. Aachen, 1889. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (36,208).....11082.
 58. Dr. *Ernst Hückstädt*. Der Lehrbegriff des Hirten. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte des zweiten Jahrhunderts. Anklam, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (62,212).....11291.
 59. Dr. *Ioh. Dräseke*. Gesammelte patristische Untersuchungen. Inhalt: Georgios von Laodicea.—Dionysios von Rhinokolura. — Vitalios von Antiochia.—Gregorios von Nazianz.—Zwei Gegner des Apollinarios.—Markus Diaconus. Altona und Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (37,208).....11315.
 60. Dr. *Georg. Morgenstern*. Cyprian, Bischof von Carthago, als Philosoph. Iena, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (38,208).....11316.
 61. *Maxim. Ihm*. Studia ambrosiana. Commentatio ex supplementis annalium philologicorum seorsum expressa. Lipsiae, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (40,208) ..11513.
 62. *Викт. Несмѣлова*. Догматическая система святаго Григорія Нисскаго. Казань, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (30,208). Поступила какъ приложеніе къ «Православному Собесѣднику».....11127.
 63. *Александра Приселкова*. Обзорѣніе пославій святаго Климента, епископа Римскаго, къ Коринѣнамъ. Вып. 1-й. Обзорѣніе перваго посланія. Спб., 1888. 8^o. Въ кор. пер. (43,208).....11622.
 64. *П. Из. Цвѣткова*. Аврелій Пруденцій Клементъ. Изслѣдованіе. Москва, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (41,208). Даръ автора-экстр.-орд. проф. Академіи.....11506.
 65. *Петра Гурьева*. Феодоръ, епископъ Молсуетскій. Москва, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (42,208). Поступила какъ магистерская диссертация.....11593.

3. Основное Богословіе.

А. УЧЕНИЕ О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНИИ.

66. *James S. Candlish*. The christian doctrine of God. Edinburgh, 1889. 8^o min. Въ англ. колѣнк. пер. (31,216)11320.
67. Монаха *Митрофана*. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію естественной религіи, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Т. III. Въ трехъ отдѣлахъ. Въ 1 кн. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (41,282).....11558.

Б. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИЙ ВООБЩЕ.

68. Dr. *I. Aymon*. Monumens authentiques de la religion des Grecs et de la faussete de plusieurs confessions de foi des chretiens orientaux. A la Haye. 1708. 8^o. Въ кож. пер. (40,213)11472.
69. *U. Van Ende*. Histoire naturelle de la croyance. Partie 1-re. L' animal. Vol. 1. Paris, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (69,306)..... 11468.
70. *P. D. Chantepie de la Saussaye*. Lehrbuch der Religionsgeschichte. В. II voll. 1. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (94,209)....11083.

В. РЕЛИГИИ ВНѢ ХРИСТИАНСТВА.

а) Язычество и мифологія.

71. Prof. Dr. *L. F. Götz*. Der Aristotelische Gottesbegriff mit Beziehung auf die christliche Gottesidee. Abschnitt I—III voll. 1. Dresden—Leipzig, 1866—1870. 4^o. Въ кор. пер. (88,283).....11862.
72. *B. Pansch*. De deo Platonis. Dissertatio inauguralis, quam consensu et auctoritate amplissimi philosophorum ordinis in alma literarum Universitate Georgia Augusta Gottingensi ad summos in philosophia honores capessendos scripsit. Gottingae, 1876. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (87,283).....11861.

73. Dr. *Remig. Stölzle*. Die Lehre vom Unendlichen bei Aristoteles mit Berücksichtigung früheren Lehren über das Unendliche. Würzburg, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (86,283)11860.
74. *Ad. Kolmodin. Laó-Tsè, en profet bland hedningarne*, med ett försök till kortfattad biblisk grundläggning för hans system. Akademisk afhandling. Stockholm, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (48,121). Получено въ обмѣнъ на академическія изданія изъ Упсальскаго Университета.....11305.
75. *M. Monier-Williams*. Buddhism, in its connexion with Brāhmanism and Hinduism, and in its contrast with Christianity. London, 1889. 8^o. Въ англ. колѣнк. пер. (33,281)11319.
76. *Georgius Kramer Silesius*. Theologumena Apiani. Dissertatio inauguralis philologica. Vratislaviae, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (40,128).....11633.
77. *О книгахъ сивилль*. (Les apologistes chrétiens au 2-e siècle. Par Freppel. Leçon 14 et 15. Paris, 1860. Pag. 283 à 321). Безъ выходнаго листа. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (85,283)11181.
78. *Евст. Воронецъ*. Ламскій вопросъ. Москва, 1888. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (108,348). Принесено въ даръ библіотекѣ авторомъ..11105.
79. *Евст. Воронецъ*. Русскимъ-ли Правительствомъ узаконено иноземное идолопоклонническое ламство въ православной Россіи? Харьковъ, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (107,348). Принесено въ даръ библіотекѣ авторомъ.....11106.

б) Іудейство.

80. Dr. *A. Kuenen*. The religion of Israel to the fall of the jewish state. Translated from the dutch by *Alfred Heath May*. Volum. I—II voll. 2. London, 1882. 8^o. Въ англ. колѣнк. пер. (84,62)11248.
81. *Emile Ferrière*. Paganisme des Hébreux jusqu'à la captivité de Babylone. Paris, 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (87,62)11259.
82. *Israet Sack*. Die Religion Altisraels nach den in der Bibel enthaltenen Grundzügen dargestellt. Leipzig und Berlin, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (85,62)11249.

83. Dr. *Friedr. Baethgen*. Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte.—Der Gott Israel's und die Götter der Heiden. Berlin, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (112,209).....11293.
84. *Ernst von Bunsen*. Die Ueberlieferung. Ihre Entstehung und Entwicklung. В. I—II voll. 2. Mit einer Tafel. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (50,185)11139.

в) Мухаммеданство.

85. *Александръ Архангельскій*. Мухаммеданская космогонія. Разборъ мухаммеданскаго богословскаго сочиненія на турецкомъ языкѣ: Исторія сорока вопросовъ, предложенныхъ іудейскими учеными Мухаммеду. Казань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (32,281). Получено отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи, какъ магистерская диссертация. 11277.
86. Исторія сорока вопросовъ, предложенныхъ іудейскими учеными Мухаммеду. Переводъ съ турецкаго *А. Архангельскаго*. Казань, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (38,281). Поступила какъ приложение къ «Православному Собесѣднику» .11673.

Г. ХРИСТИАНСТВО, КАКЪ БОГООТКРОВЕННАЯ РЕЛИГИЯ.

а) Библейское богословіе.

87. *Alvah Hovey*. Biblical Eschatology. Philadelphia, 1888. 8^o. Въ англ. колѣнк. пер. (76,210)....11630.
- б) Ветхозавѣтное богословіе и откровеніе.
88. *Bernh. Duhm*. Die Theologie der Propheten als Grundlage für die innere Entwicklungsgeschichte der israelitischen Religion dargestellt. Bonn, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (22,210).....11378.
89. Dr. *Herm. Zschokke*. Theologie der Propheten des Alten Testaments. Freiburg im Breisgau, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (14,213)11379.
90. Dr. *Herm. Schultz*. Alttestamentliche Theologie. Die Offenbarungsreligion auf ihrer vorchristlichen Entwicklungsstufe dargestellt. 4-te völlig umgear-

№ Инвент.
beitete Aufl. Göttingen, 1889. 8^o. Въ кор. пер.
(25,213).....11294.

в) Новозавѣтное богословіе и откровеніе.

91. *Otto Everling*. Die paulinische Angelologie und Dämonologie. Ein biblisch-theologischer Versuch. Göttingen, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (57,196).....11292.

г) Христіанская апологетика.

92. Dr. *Chr. Ernst Luthardt*. Apologie des Christenthums. Th. IV. Die modernen Weltanschauungen und ihre praktischen Konsequenzen. — Vorträge über Fragen der Gegenwart aus Kirche, Schule, Staat und Gesellschaft im Winter 1880 zu Leipzig gehalten. 2-ter, unveränderter Abdruck. Leipzig, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (27,209).....11324.
93. *Louis Leblois*. Les Bibles et les initiateurs religieux de l'humanité. Vol. I part. 1—3; vol. II p. 1—3; voll. III—IV voll. 7. Paris, 1883—1888. 8^o. Въ кор. пер. (114,209).....11377.
94. *M. Monier-Williams*. The Holy Bible and the sacred Books of the East: four addresses; to which is added a fifth address on Zenana Missions London, 1887. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (33,216).11322.
95. Dr. *Willh. Schmidt*. Die göttliche Vorsehung und das Selbstleben der Welt. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (39,213).....11470.
96. Dr. *Will. Beyschlag*. Zur Verständigung über den christlichen Vorsehungsglauben. Halle a. S. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (74,210).....11296.
97. *James Stuart*. Principles of christianity being an essay towards a more correct apprehension of christian doctrine, mainly soteriological. London-Edinburgh, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (50,219).11323.
98. Dr. *Otto Dreyer*. Undogmatisches Christenthum. Betrachtungen eines deutschen Idealisten. 2-te vermehrte Aufl. Braunschweig, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (28,216).....11335.

99. *Fr. Albert Maria Weiss*. Apologie des Christenthums vom Standpunkte der Sitte und Cultur. B. I. Der ganze Mensch. 2-te Aufl. B. V. Die Vollkommenheit. Voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1888—1889. 12^o maj. Въ кор. пер. (113,209)11376.
100. Dr. *Christ. Ed. Baumstark*. Das Christenthum in seiner Begründung und seinen Gegensätzen. Christliche Apologetik auf anthropologischer Grundlage. B. I. Anthropologische Grundlage.—Die ausserchristlichen Religionen. 2-te Ausgabe. B. II. Die Erkenntnisquelle des Christenthums. — Das Christenthum als Bestätigung der natürlichen Religion. 2-te Ausgabe. B. III. Das Christenthum als Religion der Erlösung.—Das Christenthum als Culturmacht. Voll. 3. Heidelberg, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (111,209) .11140.
101. Dr. *Bernh. Dukm*. Ueber Ziel und Methode der theologischen Wissenschaft. Antrittsvorlesung in der Aula der Universität zu Basel am 7 Mai 1839 gehalten. Basel, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (34,216)11328.
102. Dr. *W. Herrmann*. Die Gewissheit des Glaubens und die Freiheit der Theologie. 2-te neu bearbeitete Aufl. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (27,216)11336.
103. *F. Duilhe de Saint-Projet*. Apologie des Christenthums auf dem Boden der empirischen Forschung. In Vorträgen, mit Zusätzen und einer Einführung von *Carl Braig*. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (115,209)11464.
104. Dr. *Georg Runze*. Sprache und Religion. Berlin, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (36,129)11600.

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

105. Прот. *Александра Кудрявцева*. Краткій курсъ лекцій по православному богословію. Въ трехъ частяхъ въ 1 кн. Москва, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (114,211)11189.

106. Епископа *Сильвестра (Малеванскаго)*, доктора богословія, ректора Кіевской Дух. Академіи. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ. Т. IV. Кіевъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (41,206). 4 экз. 11427 п. 11559.

Б. СИСТЕМЫ ДОГМАТИКИ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ И ПРОТЕСТАНТСКОЙ.

107. Dr. *F. Michelis*. Katholische Dogmatik. Zwei Theile. Voll. 1. Freiburg im Breisgau, 1881. 8^о. Въ кор. пер. (118,211)..... 11381.
108. *A. Gretillat*. Exposé de théologie systématique. Tom. 3-me. Dogmatique. I. Théologie spéciale. Cosmologie. Vol. I. Paris-Neuchatel, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (115,211)..... 11325.
109. Dr. *Friedr. Aug. Berth. Nitzsch*. Lehrbuch der evangelischen Dogmatik. Hälfte I voll. 1. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^о. Въ бум. пер. (116,211). 11326.
110. *Will. G. T. Schedd*. Dogmatic theology. Volum. I—II voll. 2. Edinburgh, 1889. 8^о. Въ англ. коленк. пер. (117,211) 11327.

В. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ.

111. *D. Thomasius*. Die christliche Dogmengeschichte als Entwicklungs—Geschichte des kirchlichen Lehrbegriffs dargestellt. 2-te Aufl. Nach des Verfassers Tode herausgegeben von Dr. *A. Bonwetsch* und *R. Seeberg*. B. II. Abth. 2. Die Dogmengeschichte der Neuzeit. Erlangen und Leipzig, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (65,212)..... 11282.
112. Dr. *C. Maria Schneider*. Das apostolische Jahrhundert als Grundlage der Dogmengeschichte dargestellt. B. I voll. 1. Regensburg, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (70,212)..... 11318.

113. Dr. *Adolf Harnack*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. B. III. Die Entwicklung des kirchlichen Dogmas. 1-te und 2-te Aufl. Freiburg im Breisgau, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (61,212).....11632.
114. *О церкви*. Историческій очеркъ. Berlin, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (28,224).....11084.

Г. ИЗЛОЖЕНИЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

115. *Rob. Brown*. The personality and history of satan. London, 1887. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (32,216)11321.
116. *Olof Ahnlund*. Läran om nyfödelsen bibliskt och historiskt-dogmatiskt undersökt. Akademisk afhandling. Upsala, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (13,38). Получено въ обмѣнъ на академическія изданія изъ Упсальскаго Университета11306.
117. *Herb. H. Jeaffreson*. The divine unity and trinity. Essays on God and on his relation to the universe and to man. London, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (35,216)11329.
118. *George Salmon*. The infallibility of the church. A course of lectures delivered in the divinity school of the university of Dublin. London, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (37,216).....11331.
119. *G. Ad. Fr. Ecklin*. Der Heilswert des Todes Jesu nach der Schrift und begrifflicher Notwendigkeit, neu erforscht und erwogen. Basel, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (29,216).....11334.
120. *I. W. Etter*. The doctrine of christian Baptism. An Exposition of its Nature, Subjects, Mode and Duty. Dayton, Ohio, 1888. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (77,210).....11631.
121. *I. Lenz*. Der Widerspruch des Weltelends zur Liebe Gottes, im Licht der heiligen Schrift. Reval, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (73,210).....11295.
122. *D. W. Simon*. The redemption of man. Discussions bearing on the atonement. Edinburgh, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (36,216).....11330.

- № Инвент.
123. *Julius Döderlein*. Philosophia divina. Gottes Dreieinigkeit bewiesen an Kraft, Raum und Zeit. Erlangen, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (38,216) 11332.
124. Dr. *Otto Riemann*. Die Lehre von der Apokatastasis d. h. der Wiederbringung aller, aufs neue untersucht und verteidigt. Magdeburg, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (30,216) 11333.
125. Dr. *Max Heimbucher*. Die heilige Firmung, das Sakrament des heiligen Geistes. In dogmatischer, historischer und liturgischer Beziehung für den praktischen Seelsorger dargestellt. Augsburg, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (40,216) 11373.
126. *Ник. Ив. Виноградова*. О конечныхъ судьбахъ міра и челоуѣка. Критико-эзегетическое и догматическое изслѣдованіе. Изд. 2 е исправленное и дополненное. Москва, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (56,210). Принесено въ даръ библиотекѣ авторомъ—преподавателемъ Виенской Духовной Семинаріи 11239.
127. *Александра Пав. Шостыина*. Источники и предметъ догматикѣ по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полу столѣтія. Харьковъ, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (39,216). Принесено въ даръ библиотекѣ авторомъ—доцентомъ Академіи. 11372.
128. *Н. Богачева*. Свобода челоуѣка на земномъ мірѣ. Москва, 1890. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (78,210). Даръ автора 11666.

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

129. *Ив. Перова*. Руководство въ обличительному богословію, составленное примѣнительно къ семинарской программѣ. Рязань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (30,224) 11263.

Б. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ РИМСКАГО КАТОЛИЦИЗМА.

130. Dr. *Ios. Langen*. Die vatikanische Dogma von dem Universal-Episcopat und der Unfehlbarkeit des Papstes in seinem Verhältniss zum Neuen Testament

- № Инвент.
- und der kirchlichen Ueberlieferung. Th. I—IV.
Voll. 1. Aufl. 2-te. Bonn, 1876. 8^o. Въ кор. пер.
(29,224).....11085.
131. Dr. *Wilh. Martens*. Die römische Frage unter
Pippin und Karl dem Grossen. Eine geschichtliche
Monographie. Stuttgart, 1881. 8^o. Въ кор. пер.
(33,224)..... 11604.
132. Собор. іером. *Антонія (Храповицкаго)*. Пре-
восходство православія надъ ученіемъ папиама въ
его изложеніи Вл. Соловьевымъ. Спб., 1890. 8^o.
Брош. Въ кор. пер. (34,224). Принесено въ
даръ библиотекъ авторомъ - доцентомъ С.-Петер-
бургской Духовной Академіи.....11608.
133. *А. Курьева*. Обращеніе старокаатоликовъ къ пра-
вославнымъ. Москва, 1890. 8^o. Брош. Въ кор.
пер. (112,222). Даръ автора.....11664.

В. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ ПРОТЕСТАНТИЗМА.

134. *Вас. Ал. Соколова*. Реформація въ Англіи (Ген-
рихъ VIII и Эдуардъ VI). Москва, 1881. 8^o. Въ
кор. пер. (78,347). 3 экз. Принесено въ даръ
библиотекъ авторомъ—экстр.-орд. профессоромъ
Академіи.....11412.

Г. МЕЛКІЯ ПРОТЕСТАНТСКІЯ СЕКТЫ.

135. *Ign. v. Döllinger*. Beiträge zur Sektengeschichte
des Mittelalters. Th. I. Geschichte der gnostisch-
manichäischen Sekten im früheren Mittelalter. Th. II.
Dokumente vornehmlich zur Geschichte der Valde-
sier und Katharer. Voll. 2. München, 1890. 8^o.
Въ кор. пер. (109,348).....11524.

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ,

136. Dr. *I. Chr. v. Hofman*. Theologische Ethik.
Abdruck einer im Sommer 1874 gehaltenen Vorle-
sung. Nördlingen, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (65,402).11251.

137. Dr. *I. P. Lange*. Grundriss der christlichen Ethik. Heidelberg, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (66,402)...11252.

Б. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

138. *Will. Mackint. Salter*. Die Religion der Moral. Vorträge, gehalten in der Gesellschaft für moralische Cultur in Chicago. Vom Verfasser genehmigte Uebersetzung herausgegeben von *Georg von Gizycki*. Leipzig-Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (64,402)...11143.
139. *Alb. Ritschl*. Die christliche Vollkommenheit. Ein Vortrag. 2-te durchgesehene Aufl. Göttingen, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (75,210)...11297.
140. *Ernst Fischer*. Das Alte Testament und die christliche Sittenlehre. Gotha, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (67,402)11509.
141. Свщ. *Мих. Боголюбскаго*. О христіанскомъ бракѣ и обязанностяхъ мужа и жены. Ученіе святаго Іоанна Златоустаго. Москва, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (39,393). Даръ автора.....11489.

В. НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

142. Прот. *Мих. Боголюбскаго*. Сборникъ: 1) По крестному пути Спасителя. 2) Желъ утѣшенія при смерти. — 3) Важность и достоинство поповночія. — 4) Какую жизнь можно жить на землѣ человѣкъ. — 5) Спасаемыя среди міра. — 6) Добрые родители и добрые дѣти. — 7) Ночь Рождества Христова. — 8) Ильинъ день. — 9) Виодемъ. — 10) Волхвы въ Виодемъ. — 11) Привелъ бы Богъ поговѣть. — 12) Любовь къ царю и отечеству. — 13) Сборное воскресеніе. — 14) Православная вѣра. — 15) Христіанская любовь къ ближнимъ. Въ 1 кн. Москва, 1886. 12^o. Въ пакѣ (57,394). Принесено въ даръ бібліотекѣ авторомъ протоіереемъ Зачагіевской въ Москвѣ церкви11496.
143. *Его же*. Воскресныя бесѣды. 1) Краткое наставленіе о благочестивой жизни. 3-е изданіе Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. — 2) Сѣти на пути. Издано на средства того же Отдѣла. — 3) О чемъ молимы мы въ молитвѣ Гос-

- подней и чему научаетъ она насъ. 2-е издание того же Отдѣла.—4) Воскресные дни всего года и ихъ богослуженіе. Изд. 2-е того же Отдѣла. Въ 1 кн. Москва, 1886—1888. 8^о тит. Въ напкѣ. (56,394). Принесено въ даръ авторомъ....11495.
144. *А. Кирилловъ*. Перстъ Божій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Составилъ и издалъ. Вып. 2-й Новочеркасскъ, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (18,396). Поступилъ какъ приложение къ «Донскимъ Епархіальнымъ Відомостямъ»11368.
145. *Бесѣда* о пьянствѣ. Изданіе 2-е Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (58,394). Получено въ даръ11643.
146. Какой вредъ приноситъ человѣку табакъ? Изд. 2-е Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (60,394). Получено въ даръ.....11645.
147. Бросьте курить! О вредѣ куренія табаку для здоровья. Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Одесса, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (61,394). Получено въ даръ.....11646.
148. *А. М. Клитина*. Наше время и самоубійство. Оттискъ изъ «Воскреснаго Чтенія» 1890 года. Кіевъ, 1890. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (62,394). Принесено въ даръ библиотекѣ авторомъ-преподавателемъ Кіевской Духовной Семинаріи.....11681.

7. Литургика.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

149. *Гаврило Болъаричъ* и *Никола Тајшановичъ*. Српско православно пѣније по карловачком старом начипу у ноте за један глас. Свезка IV—V въ 1 кн. У Сарајеву, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (50,382). Принесено въ даръ библиотекѣ11311.
150. *Стихиры* великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтевій и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ. Изданіе Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по рас-

№ Инвент.

пространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Москва, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (63,383). Принесено въ даръ бібліотекѣ Протоіереемъ Московской Зачатіевской церкви Мих. Сим. Боголюбскимъ.....11486.

Б. МОНОГРАФІИ ПО ЛИТУРГИКѢ.

151. *Ник. Красносельцева*. Матеріалы для исторіи чинопослѣдованія литургіи святаго Іоанна Златоустаго. Вып. 1-й. Казань, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,384). Поступили какъ приложение къ «Православному Собесѣднику»11672.
152. *П. Сырку*. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. Т. 1-й. Литургическіе труды патріарха Евѳимія Терновскаго. Вып. 2 й. Тексты съ приложеніемъ двухъ снимковъ. Спб., 1890. 8^о. Въ кор. пер. (77,399)11613.

В. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

153. Сборникъ словъ, бесѣдъ и рѣчей *Филарета*, Митрополита Московскаго, говоренныхъ въ разное время и по разнымъ случаямъ, Спб. — Москва, 1815—1852. 8^о. Въ кор. пер. (87,445). Принесенъ въ даръ бібліотекѣ Прот. Д. Языковымъ.11678.
154. Свящ. *Мих. Боголюбскаго*. Воскресныя бесѣды. Изданіе Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Годъ VI-й. О десяти заповѣдяхъ закона Божія. Москва, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (40,393). Принесено въ даръ бібліотекѣ авторомъ - протоіереемъ Зачатіевской въ Москвѣ церкви11491.
155. *Макарія (Миролубова)*, бывшаго епископа Орловскаго и Сѣвскаго. Собраніе словъ, поученій и рѣчей. Съ портретомъ автора. Вып. 1-й. Изд. 2-е. Вятка, 1886. 8^о. Въ папкѣ (70,418). Даръ автора.....11832.
156. *Макарія (Миролубова)*, епископа Орловскаго и Сѣвскаго. Слова и рѣчи къ Орловской паствѣ

- въ 1870, 1871 и 1872 годахъ. Вып. 2-й. Орель, 1873. 8^о. Въ кор. пер. (71,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ 11833.
157. *Макарія (Миролюбова)*, бывшего епископа Орловскаго и Съвскаго. Слова и рѣчи къ Орловской паствѣ, въ 1873, 1874, 1875 и 1876 годахъ. Вып. 3-й. Москва, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (72,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 11834.
158. *Макарія (Миролюбова)*, бывшего епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Слова и рѣчи къ Архангельской паствѣ въ 1877 и 1878 годахъ. Вып. 4-й. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (73,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ. 11835.
159. *Макарія (Миролюбова)*, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. Слова и рѣчи въ 1879—1881 годахъ. Вып. 5-й. Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (74,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ 11836.
160. *Макарія (Миролюбова)*, бывшего епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. Слова и рѣчи къ Нижегородской паствѣ въ 1882—1885 годахъ. Вып. 6-й. Вятка, 1886. 8^о. Въ папкѣ (75,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ. 11837.
161. *Макарія (Миролюбова)*, епископа Вятскаго и Слободскаго. Слова и рѣчи къ Вятской паствѣ въ первый годъ его служенія на Вятской кафедрѣ (13 іюля 1885 года—13 іюля 1886 года). Вып. 7-й. Вятка, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (76,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ 11838.
162. *Макарія (Миролюбова)*, бывшего епископа Вятскаго и Слободскаго. Слова и рѣчи къ Вятской паствѣ во второй годъ его служенія на Вятской кафедрѣ. Вып. 8-й. Новочеркасскъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (77,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ... 11839.
163. *Макарія (Миролюбова)*, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Слова и рѣчи къ Донской паствѣ въ первый годъ его служенія на Донской кафедрѣ (17 января 1888 года—17 января 1889 года). Вып. 9-й. Новочеркасскъ, 1889. 8^о. Въ

№ Инвент.

- кор. пер. (78,418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ11840.
164. *Его же*. Слова и рѣчи къ Донской паствѣ во второй годъ его служенія на Донской каедрѣ. Вып. 10-й. Новочеркасскъ, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (79, 418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ..11841.
165. *Мих. Боголюбскаго*. Слово въ недѣлю православія. Москва, 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (36, 420). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ— протоіереемъ Зачатіевской въ Москвѣ церкви...11487.
166. *Евг. Берсе*. Бесѣды. Т. 2-й. Спб., 1886. 8^о min. Въ кор. пер. (26,402)11560.
167. Семь проповѣдей Синодальнаго Члена Митрополита Литовскаго и Виленскаго *Іосифа (Съмашко)*, говоренныя при важнѣйшихъ случаяхъ служенія и о греко-увитской церкви въ Западномъ краѣ Россіи воспоминанія Архіепископа *Антонія (Зубко)*. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (35, 420). Поступили какъ приложения къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»11116.
168. *Димитрія (Муретова)*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Полное собраніе проповѣдей. Т. 1-й. Слова и бесѣды на праздники Господскіе. Т. II-й. Слова и бесѣды на дни Богородичныя и Святыхъ. Въ 2 кн. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (68,418). Принесены въ даръ библиотекъ преподавателемъ Московской Духовной Семинаріи С. П. Никитскимъ. 11163 и11313.
169. *Павла (Лебедева)*, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго. Слова и рѣчи съ портретомъ автора. Изданіе библиотеки св. равноапостольнаго князя Владиміра. Казань, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (69, 418). Принесено въ даръ библиотекъ авторомъ. 11210.
170. *Никанора (Бровковича)*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Бесѣда въ недѣлю блуднаго сына, при поминовеніи раба Божія Александра (поэта Пушкина), по истеченіи пятидесятилѣтія по смерти его. Изд. 2-е Аѳонскаго Русскаго Пантеленмонова монастыря. Москва, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (81,445). Прислано въ даръ изъ Московской Духовной Консисторіи11637.
171. *Его же*. Бесѣда на день святаго благовѣрнаго

- князя Александра Невского и тезоименитства Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Александровича, о томъ, что не слѣдуетъ христіанскимъ проповѣдникамъ опровергать всѣ джеученія. Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Одесса, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (82,445). Получено въ даръ оттуда же.....11638.
172. *Его же*. Бесѣда въ день святаго Апостола Андрея Первозваннаго, о томъ, что ересеученіе графа Льва Толстаго разрушаетъ самыя основы не только православно-христіанской вѣры, но и всякой религіи. Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Одесса, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (83,445). Получено въ даръ оттуда же...11639.
173. *Его же*. Поученіе на день святаго Благовѣрнаго князя Александра Невского (23-го ноября 1886 года), о томъ, что ересеученіе графа Льва Толстаго разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка. Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Одесса, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (84,445). Получено въ даръ оттуда же11640.
174. *Его же*. Поученіе въ церкви Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ храмовой день иже во святыхъ отца нашего Димитрія, Митрополита Ростовскаго. О трехъ старцахъ, или о томъ, что должно изучать и знать вѣру христіанскую (противъ графа Льва Толстаго). Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Одесса, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (85,445). Получено въ даръ оттуда же.....11641.
175. *Его же*. О театральныхъ зрѣлищахъ въ Великій постъ. Поученіе. Изд. 2-е Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (86,445). Получено въ даръ оттуда же.....11642.
176. *Ник. Борисомльбскаго*. Слово въ недѣлю православія, когда съ благословенія Святѣйшаго Синода производится сборъ пожертвованій на распространеніе св. православной вѣры между язычниками. Москва, 1890. 8^о. Брош. Въ кор. пер.

№ Инвент.
(80,445). Даръ автора — студента 3-го курса
Академіи.....11609.

9. Пастырское богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

177. *Thomas Murphy*. Pastoral Theology. The pastor in the various duties of his office. Philadelphia, 1877. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (59, 395).....11530.
178. *Ven. I. P. Norris*. Lectures on pastoral Theology. With special reference to the promises required of candidates for ordination. London, 1885. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (56,395).....11417.

В. МОНОГРАФИИ.

179. Lebensbilder aus der Seelsorge. In Verbindung mit anderen Geistlichen herausgegeben von Dr. *Ferd. Herbst*. В. I-es. Der Jungfrauenbund. II. Der Vincentiusverein. III. Leben und Sterben. Voll. I. Augsburg. 1848—1854. 8^o. Въ кор. пер. (57, 395). 11473.
180. *I. C. Heuch*. Die Praxis der Krankenseelsorge. Ein Beitrag zur Pastoraltheologie. Deutsche, vom Verfasser autorisirte Ausgabe, von *E. Schumacher*. 2-er Abdruck. Leipzig, 1883. 8^o. min. Въ кор. пер. (55,395).11383.
181. Dr. *Arthur König*. Der katholische Priester vor fünfzehnhundert Jahren. Priester und Priesterthum nach der Darstellung des heiligen Hieronymus. Breslau, 1890. 8^o min. Въ кор. пер. (60, 395).....11605.
182. Свящ. *Мих. Боголюбскаго*. Православный священникъ при постелѣ больныхъ и умирающихъ. Москва, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (58,395). Даръ автора — протоіерея Зачатіевской въ Москвѣ пер. 11492.

10. Церковное право.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

183. *Wolfg. Mühlbauer*. Thesaurus resolutionum s. c. concilii, quae consentanee ad Tridentinorum pp. decreta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt

№ Инвент.

- usque ad annum 1887 cum omnibus constitutionibus et aliis novissimis declarationibus ss. Pontificum ad causas respicientibus. T. V. fasc. 12. Monachii, 1889. 4^o. Въ бум. пер. (5,213)..... 11536.
184. *Проект закона* о уреѣнью црквених власти источне православне цркве у краљевини Србији. Sine anno et loco 4^o. Въ кор. пер. (14,376). Получено въ даръ..... 11214.
185. *Закон* о црквених властима источно-православне цркве у краљевини Србији. У Београду, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (15,376). Получено въ даръ.. 11680.

Б. СИСТЕМЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

186. *И. С. Бердниковъ*. Дополненіе къ краткому курсу церковнаго права православной греко-россійской церкви. Казань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (88, 385). 11190.
187. *Ник. Сем. Суворовъ*. Курсъ церковнаго права. Т. 1-й Введеніе. Ч. 1-я. Историческій очеркъ развитія церковнаго устройства. Часть II. Историческій очеркъ развитія источниковъ церковнаго права. Ярославль, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (89,385).. 11264.

В. МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПРАВУ.

188. *Dr. Edgar Loening*. Die Gemeindeverfassung der Urchristenthums. Eine kirchenrechtliche Untersuchung. Halle, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (72,389),..... 11087.
189. *Dr. Gust. Kawerau*. De digamia episcoporum. Ein Beitrag zur Lutherforschung. Kiel, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (54,382)..... 11253.
190. *Ив. Никольскій*. Греческая кормчая книга (нидalionъ). Исслѣдованіе. Издано подъ редакціей Секретаря Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія свящ. *Н. А. Копьева*. Москва, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (90,385). Получено въ даръ отъ автора—преподавателя Ярославской Духовной Семинаріи. 11415.
191. *Вас. Нарбековъ*. Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (55,282). Прислано въ даръ библиотекъ изъ Казанской Духовной Академіи какъ магистерская диссертация..... 11597.

Г. СБОРНИКИ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

192. Полное *собрание законов* Россійской Имперіи, по волю Государя Императора Николая I издаваемое. Собрание третіе. Т. VI. 1886. Отъ № 3436—4137 и Дополненія. Т. VII. 1887. Отъ № 4138—4932 и Дополненія. Въ 2 кв. Спб., 1888—1889. 4^о. Въ кор. пер. (16,499). Прислано въ даръ библиотекъ. 11114 и.....11545.
193. *Уставъ* о обезпеченіи народнаго продовольствія. Изданіе 1889 года. (Свода законовъ т. XIII). Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (20,499). Прислано въ даръ библиотекъ.....11303.
194. *Продолженіе свода* законовъ Россійской Имперіи. По 31 Декабря 1888 года. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (7,499). Прислано въ даръ библиотекъ. 11304.

Д. СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

195. *А. Борзенко*. Русское гражданское право. Введеніе. Ярославль, 1875. 8^о. Въ шегр. пер. (122, 619).....11215.
196. *К. П. Побѣдоносцевъ*. Курсы гражданского права. Ч. 1-я. Вотчинныя права. Ч. II. Права семейныя, наследственныя и завѣщательныя. Изд. 3-е, съ перемѣнами и дополненіями. Въ 2 кв. Спб., 1883—1889. 8^о. Въ кор. пер. (50,612). Часть 2-я прислана въ даръ библиотекъ авторомъ. 11170 и. 11347.

Ж. МОНОГРАФИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

197. *Gast. Bergeret*. Principes de politique. Essai sur l'objet, la methode et la forme des divers gouvernement l'organisation des peuples et les theories de la souveraineté avec un aperçu des principales questions constitutionnelles. Paris, sine anno. 8^о Въ кор. пер. (54,613).....11554.
198. *Як. Гурляндъ*. Юридическій лексиконъ, объясняющій термины и институты права, судопроизводства, судоустройства и нотаріата. Т. III. Вып. 8-й. Д. Вып. 9 окончаніе буквъ Д. и Е. Т. IV. Вып. 10—11. Ж. и З. Одесса, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (77,620). 11265 и.....11820.

II. Богословскія энциклопедіи.

199. Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyclopädischer Darstellung mit besonderer Rücksicht auf die Entwicklungsgeschichte der einzelnen Disciplinen in Verbindung mit zahlreichen Gelehrten herausgegeben von Dr. *Otto Zöckler*. 1-te und 2-te Aufl. Supplementband, enthaltend: A. Geschichte der theologischen Litteratur, von Prof. D. *Otto Zöckler*. B. Allgemeine Religionskunde von Prof. Dr. *Bruno Lindner*. C. Evangelisch-katholische Polemik, von Prof. Dr. *Viktor Schultze*. Nördlingen, 1889. 8°. Въ бум. пер. (66,209).....11086.
200. *Wetzer und Welte*. Kirchenlexicon, oder Encyclopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. 2-te Aufl. in neuer Bearbeitung, unter Mitwirkung vieler katholischen Gelehrten begonnen von *Ios. Cardinal Hergenröther*, fortgesetzt von Dr. *Fr. Kaulen*. B. VI. H. 62—66. B. VII. H. 67—68. Freiburg im Breisgau, 1839—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (54,205). 11287, 11375, 11634 и 11817.
201. *Calwer Kirchenlexicon*. Theologisches Handwörterbuch illustriert. Unter Mitwirkung von *F. Braun*, *I. Eitle*, *Th. Hermann*, *I. Hesse*, *O. Kirn*, *Chr. Kolb*, *H. Köstlin*, *K. Rieker*, *K. Schmid*, *R. Schreiber*, *Th. Traub*, *F. W. Zahn* und anderen Theologen redigirt von *P. Zeller* und herausgegeben von dem Calwer Verlagsverein. Lief. 1—4. Calw und Stuttgart, 1889—1890. 8°. Въ бум. пер. (57,205). 11374 и.....11555.

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Системы философіи.

202. Dr. *Karl Philo Fischer*. Grundzüge des Systems der Philosophie oder Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften. B. I. Die Grundzüge der Logik und der Philosophie der Natur. B. II. Grundzüge des Systems der Anthropologie und der speculativen Ethik. B. III. Grundzüge des Systems der speculativen Theologie oder der Religionsphilosophie. Voll. 3.

- Erlangen und Frankfurt a. M., 1848—1855. 8^o.
 Въ пакѣ (104,277).....11667.
203. *В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ*. Введеніе въ философію. Составлено примѣнительно къ программѣ преподаванія философіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Москва, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (97,277). Получено въ даръ отъ автора—засл. орд. профессора Академіи. 11240.
204. *В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ*. Начальныя основанія философіи. Примѣнительно къ программѣ преподаванія философіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Вып. 1-й. Начальныя основанія гносеологии и естественнаго богословія. Москва, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (98,277). Получено въ даръ отъ автора. 11241.

2. Сочиненія философовъ.

205. *Imm. Kant*. Kritik der reinen Vernunft. Herausgegeben von *Ben. Erdmann*. 3-te, mehrfach verbesserte Stereotypausgabe. Hamburg und Leipzig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (55,296). Получено въ даръ отъ и. д. доцента Академіи П. П. Соколова.....11663.
206. *Aug. Comte*. Catéchisme positiviste ou sommaire exposition de la religion universelle en treize entretiens systématiques entre une femme et un prêtre de l'humanité. 2-me edition. Paris, 1874. 8^o min. Въ кор. пер. (37,294).....11474.
207. *Herm. v. Helmholtz*. Vorträge und Reden. Zugleich 3-te Aufl. der «populären wissenschaftlichen Vorträge» des Verfassers. B. I—II voll. 2. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen. Braunschweig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (47,306).....11816.

3. Психологія и антропологія.

208. *I. Abasolo*. La personnatité. Bruxelles, 1877. 8^o min. Въ кор. пер. (51,292).....11109.
209. *Dr. Theod. Lipps*. Psychologische Studien. Inhalt: 1. Der Raum der Gesichtswahrnehmung. 2. Das Wesen der musikalischen Harmonie und Disharmonie. Heidelberg, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (64,288). 11337.
210. *E. Gavoy*. L'encéphale structure et description iconographique du cerveau, du cervelet et du bulle.

- Avec atlas de 59 planches en glyptographie. Préface de M. le professeur *Vulpian*. Voll. 2. Paris, 1886. 4^o. Въ колѣнк. пер. (69,288).....11363.
211. Дрр. *H. Bourru* et *P. Burot*. Variations de la personnalité. Avec 15 photogravures. Paris, 1888. 8^o min. Въ кор. пер. (73,288).....11546.
212. *Ph. Ribot*. Psychologie de l'attention. Paris, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (67,288)..... 11361.
213. *Gust. Theod. Fechner*. Elemente der Psychophysik. 2-te unveränderte Aufl. Mit Hinweisen auf des Verfassers spätere Arbeiten und einem chronologisch geordneten Verzeichniss seiner sämtlichen Schriften. Th. I—II voll. 2. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (71,288).11510.
214. *H. Beaunis*. Les sensations internes. Paris, 1889. 8^o. Въ колѣнк. пер. (74,288).....11547.
215. *Pierre Janet*. L'automatisme psychologique. Essai de psychologie expérimentale sur les formes inférieures de l'activité humain. Paris, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (75,288)..... 11548.
216. *Th. Ribot*. L'hérédité psychologique. 4-me edition. Paris, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (68,288). . . .11362.
217. Др-а *Мниховскогаю*. Типы душевнаго развитія. 2 е изд., исправленное. Кіевъ, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (62, 288).....11217.
218. *T. Рибо*. Болѣзни личности. Перев. съ французскаго подъ редакціей и съ примѣчаніями Др-а *Викторова*. Москва, 1887. 8^o min. Въ кор. пер. (66,288)11349.
219. *Ник. Як. Гротъ*. Значеніе чувства въ познаніи и дѣятельности человѣка. (Рѣчь, произнесенная въ годичномъ собраніи Московскаго Психологическаго Общества 24 января 1889 года). Дополненное изданіе. Москва, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (61,288).....11192.
220. *Ш. Рише*. Опытъ общей психологіи. Переводъ съ французскаго. Редакція, примѣчанія и предисловіе *П. Е. Астафьева*. Москва, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (65,288)11348.
221. *П. Хохряковъ*. Языкъ и психологія. Казань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (76,288).....11561.
222. Изъ области спиритическихъ тайнодѣйствій. Изд. 2-е Афонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря.

Москва, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (59,394).
 № Инвент.
 Прислано въ даръ библиотекѣ изъ Московской Ду-
 ховной Консисторіи.....11644.

4. Логика и Метафизика.

223. *I.*—*Alfred Porret*. L'être infini doit-il être conçu comme personnel? Fragment philosophique. Lausanne, 1881. 8^o min. Брош. Въ кор. пер. (52,292). Даръ воспитанника XLIV курса Академіи Ник. Попова 11110.
224. *Ios. Schlesinger*. Die geistliche Mechanik der Natur. Versuch zur Begründung einer antimaterialistischen Naturwissenschaft. Mit einer Figurentafel. Leipzig, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (94,284).....11141.
225. *Theod. Weber*. Metaphysik. Eine wissenschaftliche Begründung der Ontologie des positiven Christenthums. B. I. Einleitung und Anthropologie. Vol. 1. Gotha, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (92,280).....11144.
226. Проф. *А. Рилъ*. Теорія науки и метафизика, съ точки зрѣнія философскаго критицизма. Переводъ съ нѣмецкаго *Е. Корша*. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (93,280). 11350.
227. Кн. *Сер. Трубецкой*. Метафизика въ древней Греціи. Москва, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (94,280). 11428.

5. Философская мораль.

228. *M-me Jules Favre*. La morale de Socrate. Paris, 1888. 8^o min. Въ кор. пер. (97,284).....11146.

6. Исторія философіи.

229. *Fernand Papillon*. Histoire de la philosophie moderne dans ses rapports avec le développement des sciences de la nature. Publié sur le désir de sa famille par *Ch. Lévêque*. Avec une notice biographique contenant de nombreux extraits des memoires personnels de l'auteur. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (58,292).....11467.

230. *C. v. Antal*. Die holländische Philosophie im neunzehnten Jahrhundert. Eine Studie. Utrecht, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (96,284) 11145.
231. *Д. Г. Льюисъ*. Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящаго времени, съ указателемъ. Переводъ подъ редакціей *В. Чуйко*. Изданіе А. Семенова. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (27,297). 11193.
232. *П. Г. Рьдкинъ*. Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. Т. I—III въ 3 кн. Спб., 1889—1890. 8^o. Въ кор. пер. (76,291) 11562.

7. Монографіи по философіи.

233. *Carl Hinkel*. Die speculative Analysis des Begriffs «Geist» mit Darlegung des Differenzpunktes zwischen dem Hegel'schen und Neu-Schelling'schen Standpunkte einerseits und dem absoluten Standpunkte Weber's andererseits. Leipzig, 1840. 8^o min. Въ кор. пер. (50,292). Даръ воспитанника XLIV курса Академіи Ник. Попова 11108.
234. *Malcolm Guthrie*. On Mr. Spencer's formula of evolution as an exhaustive statement of the changes of the universe. London, 1879. 8^o. Въ англ. колѣнк. пер. (56,292) 11465.
235. *Dr. Rud. Stanelli*. Philosophie der Kräfte. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (95,284) 11142.
236. *Henri Lauret*. Philosophie de Stuart Mill. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (98,284) 11147.
237. *Gust. Norelius*. Om Kants sedelära med särskild hänsyn till dess reformatoriska betydelse. Akademisk afhandling. Upsala, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (47,121). Прислано въ даръ бібліотекъ изъ Упсальскаго Университета 11307.
238. *I. Barthélemy-Saint Hilaire*. La philosophie dans ses rapports avec les sciences et la religion. Paris, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (57,292) 11466.
239. *Willh. Fricke*. Schopenhauer und das Christenthum. Ein Beitrag zur Lösung einer weltbewegenden Frage. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (75,291) 11471.
240. *Ioh n. Göttching*. Apollonius von Tyana. Inaugural Dissertation. Leipzig-Reudnitz, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (62,292) 11579.

241. Свящ. *Іоаннъ Заркевичъ*. Современный материализмъ предъ судомъ разума. Спб., 1866. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (99,284)11216.
242. *В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ*. Статьи по философіи: 1. Что такое философія?—2. Нужна-ли философія?—3. Методъ философіи.—4. Составъ философіи.—5. Объ основныхъ началахъ философскаго познанія.—6. Метафизическій анализъ эмпирическаго познанія.—7. Пространство и время.—8. Метафизическій анализъ рациональнаго познанія.—9. Метафизическій анализъ идеальнаго познанія. Въ 1 кн. Отгиски изъ журнала «Вѣра и Разумъ». Харьковъ, 1884—1889. 8⁰. Въ кор. пер. (99,277). Даръ автора—заслуж. орд. проф. Академіи11242.
243. *А. Н. Гиляровъ*. Платонизмъ какъ основаніе современнаго міровозрѣнія въ связи съ вопросомъ о задачахъ и судьбахъ философіи. Въ приложенияхъ: платонизмъ въ грѣсахъ любви.—Взглядъ на красоту до Платона и ученіе Платона о красотѣ и любви.—Платонизмъ и христіанство.—Значеніе волненій въ философіи. Москва, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (100,284)11218.
244. Свое слово. Философско-литературный сборникъ, издаваемый (вмѣсто «философскаго трехмѣсячника») проф. *А. А. Козловымъ*. №№ 1—2 въ 2 кн. Кіевъ, 1888—1889. 8⁰. Въ кор. пер. (55,292). 11194 и11563.
245. *Труды* Московскаго Психологическаго Общества. Вып. II. *Иммануилъ Кантъ*. Прологомены ко всякой будущей метафизикѣ, могущей возникнуть въ смыслѣ науки. Переводъ *Влад. Соловьева*. Вып. III. О свободѣ воли. Оныя постановки и рѣшенія вопроса. Рефераты и статьи членовъ Психологическаго Общества. Въ 2 кн. Москва, 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (71,291). 11191 и ...11564.

8. Педагогика.

а) Системы педагогики.

246. *К. Негелебахъ*. Гимназическая педагогика. Переводъ съ 3-го изданія. Изданіе журнала «Гимназія». Ревель, 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (26,287) . . .11117.

№ Инвент.

247. *Х. Г. Зальцманъ*. Ракъ или руководство къ неразумному воспитанію дѣтей. Перев. *Анна Миллеръ*. Ревель, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (27,287). Поступило въ бібліотеку, какъ приложение къ журналу «Гимназія».....11118.

б) Исторія воспитанія и обученія.

248. *Dr. К. А. Schmid*. Geschichte der Erziehung vom Anfang an bis auf unsere Zeit, bearbeitet in Gemeinschaft mit einer Anzahl von Gelehrten und Schulmännern. Fortgeführt von *Georg Schmid*. В. II. Abth. 2. Stuttgart, 1889. 8^о maj. Въ бум. пер. (42,299).....11475.

в) Педагогическія монографіи.

249. *Karl Strack*. Stellung der Kirche und Geistlichkeit zur Volksschule besonders im evangelischen Deutschland. Geschichtlich dargestellt. Gütersloh, 1874. 8^о min. Въ кор. пер. (85,287).....11384.
250. *І. Л. Уссинъ*. Воспитаніе и обученіе у Грековъ и Римлянъ. Перевелъ *Н. Новопашенный*. Спб., 1878. 8^о. Въ кор. пер. (82,287).....11266.
251. *Біологія* и христіанская педагогика въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Съ нѣмецкаго, положеніе свящ. *І. Регема*. Ревель, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (28,287). Приложено въ журналу «Гимназія».....11119.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

А. КЛАССИЧЕСКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

а) Греческіе авторы.

252. Ausgewählte Schriften des *Lucian*. Für den Schulgebrauch erklärt von *Dr. Karl Jakobitz*. В. III. *Demonax*, des *Fischer*, *Anacharsis*. Vol. 1. Leipzig, 1865. 8^о min. Въ кор. пер. (34,151).....11387.

- № Инвент.
253. Δ. Κ. Βηζαντιοῦ. Ἡ Βαβυλώνια, ἡ ἢ κατὰ τῶ-
 πους διαφορὰ τῆς ἐλληνικῆς γλώσσης. Κωμῳδία εἰς
 πέντε πράξεις. Ἐκδόσις 10. Ἐν Ἀθήναις, 1869. 8^ο
 min. Въ кор. пер. (37,151).....11183.
254. *Thukydides*. Für den Schulgebrauch erklärt von
 Dr. *Gottf. Boehme*. В. I. Н. 1—2; В. II. Н.
 1—2. voll. 4. 3-te bis 5-te Aufl. Leipzig, 1874—
 1885. 8^ο. Въ кор. пер. (38,151).... 11386.
255. *Fragmenta historicorum graecorum* Hecataei,
 Charonis, Xanthi, Hellenici, Pherecydis, Acusilai,
 Antiochi, Philisti, Timaei, Ephori, Theopompi, Phy-
 larchi, Clitodemi, Phanodemi, Androtionis, Demonis,
 Philochori, Istri, Apollodori bibliotheca cum Frag-
 mentis auxerunt, notis et prolegomenis illustrarunt,
 indice plenissimo instruxerunt *Car. et Theod.*
Mulleri. Accedunt marmora parium et rosettanum,
 hoc cum *Letronnii*, illud cum *C. Mulleri* commen-
 tariis. Parisiis, 1885. 8^ο maj. Въ кор. пер. (1,151).11607.
256. Τοῦ Ἐαυθίνου. Ἄσμα δημοτικὸν Τραπεζοῦντος τῆς
 Βυζαντικῆς ἐποχῆς, ἐκδοθέν, ῥωσσιστί μεταφρασθὲν
 καὶ διεκμηρευθὲν παρὰ Γαβριήλ Λεστούνη.
 О ксантинѣ. Греческая трапезунтская былина ви-
 зантійской эпохи. Издавь, перевель и объяснилъ
Гавр. С. Дестунисъ. Спб., 1881. 8^ο. Брош. Въ
 кор. пер. (51,132).....11566.
257. Объ *Армуръ*. Греческая былина византійской
 эпохи. Издавь, перевель и объяснилъ *Гавр. С.*
Дестунисъ. Спб., 1877. 8^ο. Въ кор. пер. Брош.
 (52,132)..... 11567.
258. Ученпческая библиотека греческихъ и латинскихъ
 классиковъ. Пособіе для изучающихъ древніе язы-
 ки. Вып. 1-й. Переводъ греческаго текста, при-
 мѣчанія и объясненія къ Одиссеѣ *Гомера*. Пѣснь
 первая. Москва, 1875. 8^ο min. Въ кор. пер.
 (65,130).....11180.
259. Пѣсни *Анакреона* въ переводѣ и съ примѣчаніями
А. Важенова. Москва, 1861. 8^ο min. Въ кор.
 пер. (36,151)..... 11173.
260. Сочиненія *Ксенофонта* въ пяти выпускахъ. Пере-
 вель съ греческаго *Г. А. Яичевскій*. Вып. 1-й.
 Анабазисъ (Отступление 10 тысячъ грековъ). Вып.

- 2-й. Воспоминанія о Сократѣ (Memorabilia) съ примѣчаніями и указателемъ. Вып. 3-й. Киропедія съ примѣчаніями и двумя указателями. Вып. 4-й. Исторія Греціи (Hellenica) съ примѣчаніями и указателемъ. Вып. 5-й. Мелкія статьи (Scripta minora). Съ примѣчаніями, указателемъ собственныхъ именъ и предметовъ ко всѣмъ пяти выпускамъ и введеніемъ съ указаніемъ русскихъ изданій Ксенофонта. Въ 5 кн. Вып. 2-й, изд. 2-е, исправленное и дополненное. Кіевъ — Митава, 1876—1880. 8^о. Въ кор. пер. (63,130). 11172, 11196 и.....11824..
261. *Тожже*. Ч. 1-я. Съ объясненіемъ техническихъ выраженій и двумя указателями. Изд. 4-е исправленное и дополненное. Спб., 1887. 8^о. min. Въ кор. пер. (63,130).....11267.
262. *Isocratis panegyricus*. Текстъ съ объясненіями и словаремъ, составленными для употребленія въ гимназіяхъ *А. Сертсевымъ*. Кіевъ, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (42,151).....11821.
263. *Isocratis Evagoras*. Текстъ съ объясненіями и словаремъ, составленными для употребленія въ гимназіяхъ *О. Петрученко*. Москва, 1885. 8^о min. Въ кор. пер. (43,151).....11822..
264. Греческіе классики въ русскомъ переводѣ *В. М. Краузе*. II. Рѣчи *Демосвена*. Третья Олинская рѣчь. Казань, 1885. 8^о min. Въ кор. пер. (44,151). 11823.
265. Библіотека греческихъ и римскихъ классиковъ въ русскомъ переводѣ. V. *Теофрастъ*. Характеристики. Переводъ съ греческаго *В. Алексѣева*. Спб., 1888. 8^о. Въ кор. пер. (66,130).....11268.
266. *Плутархъ*. Жизнь и дѣла знаменитыхъ мужей древности (Александръ великій и Юлій Цезарь). Изданіе «Народной библіотеки» *В. Н. Маракуева*. Москва, 1889. 8^о min. Въ кор. пер. (64,130). 11195.
267. *Дукіанъ*. Сочиненія. Перевелъ съ греческаго *В. Алексѣевъ*. Вып. 1—2 въ 1 кн. Изданіе журнала «Пантеонъ литературы». Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (54,132).....11570.

б) Латинскіе авторы.

268. *Q. Horatii Flacci* sagmina. Избранныя оды и

№ Ивент.

- эподы *Горація*. Съ примѣчаніями *Лук. Миллера*. Спб., 1881. 8^о. Въ кор. пер. (21,151).....11877.
269. Седьмая книга Энеиды *Виргиля*, съ объясненіями *Д. И. Нагуевскаго*. Приложение къ «Ученымъ Запискамъ историко-филологическаго факультета Императорскаго Казанскаго Университета» на 1888 годъ. Казань, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (57,140). Получено въ даръ изъ Казанскаго Университета.11647.

В. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

270. *Данте Алигери*. Божественная комедія. Переводъ *Д. Минаева*. Рисунки *Густава Доре*. Адъ, Чистилище и Рай. Въ 3 кн. Изданіе М. О. Вольфъ. Лейпцигъ—Спб., sine anno. 4^о maj. Въ шегр. пер. (92,319).....11572.
271. *Альф. Додэ*. Одинъ изъ «беземртныхъ». Романъ. Спб., 1888. 8^о. Въ кор. пер. (46,313). Приложение къ журналу «Русскій Вѣстникъ».....11122.
272. *Э. Х. Муррея*. Лондонцы. Романъ въ двухъ частяхъ.—*Вальт. Безанта*. Прорицатель. Романъ въ трехъ частяхъ.—*М. Ю. Лермонтова*. Демонъ, поэма. (По списку 1838 года). Въ 1 кн. Спб., 1888—1889. 8^о. Въ кор. пер. (47,313). Приложение къ журналу «Русскій Вѣстникъ».....11123.
273. *Адольфа Глазера*. Мазаниелло. Историко-бытовой романъ изъ эпохи XVII столѣтія. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ 30 гравюрами. Приложение къ «Историческому Вѣстнику». Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (82,316).....11669.

В. СЛАВЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

274. Бой на Косову године 1389 у народнимъ песмама. Београд, 1889. 8^о. Въ коленк. пер. (75,323). Прислано въ даръ библиотекѣ Михаиловъ, Митрополитомъ Сербскимъ.....11148.

2. Литература отечественная.

275. *Дм. Вас. Григоровичъ*. Полное собраніе сочиненій. Изданіе книгопродавца Н. Г. Мартынова.

- № Инвент.
- Т. 1—X въ 10 кн. Спб., 1890. 8^о. Въ кор. пер. (53,321).....11614.
276. *Ник. Вас. Гоголь*. Сочиненія. Изданіе 10-е. Текстъ свѣренъ съ собственноручными рукописями автора и первоначальными изданіями его произведеній *Ник. Тихонравовымъ*. Т. I—V въ 5 кн. Изданіе книжнаго магазина В. Думнова. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (1,319).....11826.
277. *Г. П. Данилевскій*. Сочиненія (1888—1889 г.). Изд. 5-е, дополненное, въ семи томахъ, съ портретомъ автора. Т. 7-й. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (41,321).....11355.
278. *М. Н. Залоскинъ*. Сочиненія. Т. I—VII въ 7 кн. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (50,321)....11354.
279. *П. П. Каратыгинъ*. Лѣтопись Петербургскихъ наводненій 1703—1879 гг. Приложение къ «Историческому Вѣстнику». Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (45,313).....11121.
280. Сочиненія *Григорія Федоровича Квитки* (р. 1778, †1843). Повѣсти и разсказы Грыцька Основьяненка. Т. III. Изданіе Харьковскаго Уѣднаго Земства подъ редакціей *А. А. Потебни*. Харьковъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (36,321).....11270.
281. *И. П. Котляревскій*. Полное собраніе сочиненій на малороссійскомъ языкѣ. Съ очеркомъ жизни и портретомъ автора. Изданіе «русскаго книжнаго магазина». Москва, 1890. 8^о тш. Въ кор. пер. (76,323).....11615.
282. *Наръжнѣй*. Бурсакъ. Романъ. Изданіе 3-е А. С. Суворина. Спб., 1890. 8^о тш. Въ кор. пер. (54,321).....11616.
283. *Памятники древней письменности и искусства*. LXXVIII. Сказаніе о святой Софіи Цареградской. Памятникъ древней русекой письменности исх. XII вѣка. По рукописи исх. 14 вѣка, № 902, въ 4 д. л., бібліотеки графа А. С. Уварова. Сообщилъ архим. *Леонидъ*. Спб., 1889. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 145).....11364.
284. *Тожє*. LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ Общества любителей древней письменности 1881—1882. Составилъ членъ-корреспондентъ Общества *Пав. Тихановъ*. Спб., 1889. 8^о тај. Въ кор. пер. (№146).11365.

- № Инвент.
285. *Тожє.* Слово *Даніила Заточника* (по всѣмъ извѣстнымъ спискамъ) съ предисловіемъ и примѣчаніями *И. А. Шляпкина*. Спб., 1889. 8^о пај. Въ кор. пер. (№ 147)11497.
286. *Юрій Федорович Самаринъ.* Сочиненія Т. VII. Письма изъ Риги и исторія Риги. Т. VIII. Окраины Россіи. Въ 2 кн. Изд. Д. Θ. Самарина. Москва, 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (50,516). Принесены въ даръ библиотекѣ издателемъ. 11314 н. . .11660.
287. *В. Д. Спасовичъ.* Сочиненія Т. I—II: Литературныя очерки и портреты. 1) Предисловіе.—Владиславъ Сырокомля.—Шекспировскій Гамлетъ.—Мартинъ Матушевичъ и его мемуары.—Нѣсколько словъ о Кавелинѣ.—Рѣчь о Пушкинѣ.—Винцентій Поля и его поэзія. 2) Байронъ и нѣкоторые его предшественники.—Мицкевичъ въ равнемъ періодѣ его жизни (до 1830 года) какъ байронистъ.—Пушкинъ и Мицкевичъ у памятника Петра Великаго.—Байронизмъ у Пушкина.—Байронизмъ у Лермонтова. Въ 2 кн. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (49,321). 2 экз. 11352 н.11621.
288. *А. Скабичевскій.* Сочиненія. Критическія этюды, публицистическія очерки, литературныя характеристики. Въ двухъ томахъ. Съ портретомъ автора. Т. I—II въ 2 кн. Спб., 1890. 8^о. Въ кор. пер. (51,321).....11429.
289. Послѣ Пушкина. *Сборникъ стихотвореній русскихъ поэтовъ.* Составленъ и изданъ редакціею журнала «Русская Мысль». Москва, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (52,321)11430.
290. *Θ. И. Тютчевъ.* Сочиненія. Стихотворенія и политическія статьи. Спб., 1886. 8^о. Въ кор. пер. (48,321). Принесены въ даръ библиотекѣ Фрейллноу Двора Ея Величества Д. Θ. Тютчевой.....11169.
291. *Лавя Ник. Толстоја.* Царство мрака или «Гедан лут се само склизне, а за грехом грех се вальа»... Драма. С русског *Лав.* Београдъ, 1888. 8^о. min. Въ кор. пер. (68,312). Принесено въ даръ библиотекѣ студентомъ 4 курса Академіи Аѳ. Поповичемъ.....11865.

3. Теорія литературы.

292. *Robert Zimmermann*. Aesthetik. 1-er, historisch-kritischer Theil. Geschichte der Aesthetik als philosophischer Wissenschaft. Wien, 1858. 8°. Въ кор. пер. (74,315),..... 11814.
293. *Ed. Petroni*. Framställning och kritik Zimmermans lära om de allmänna ästetiska formerna. Akademisk afhandling. Upsala, 1889. 8°. Въ кор. пер. (73, 315). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета.....11308.

4. Исторія литературы.

а) Всеобщей.

294. Всеобщая исторія литературы. Составлена по источникамъ и новѣйшимъ изслѣдованіямъ при участіи русскихъ ученыхъ и литераторовъ. Начата подъ редакціей *В. О. Корша*. Продолжается подъ редакціей проф. *А. Курпичникова*. Вып. XXIII. Французская литература XVIII вѣка *Алексъ Н. Веселовскаго*. Нѣмецкая литература во 2-ой половинѣ XVIII вѣка *А. Н. Курпичникова*. Спб., 1889. 8°. Въ бум. пер. (94,319). 2 экз.....11197.

б) Иностранной.

295. *Aug. Meineke*. Philologicarum exercitationum in Athenaei Deipnosophistas. Specimen I—II въ 1 кн. Berlin, 1843—1846. 4°. Въ кор. пер. (39,128).11477.
296. *Karl Elze*. Sir Walter Scott. B. I—II voll 2. Dresden, 1864. 8° min. Въ кор. пер. (63,312)..11255.
297. *Karl Witte*. Dante-Forschungen. Altes und Neues. B. I—II voll. 2. Mit Dante's Bildniss nach Giotto und nach einer alten Handzeichnung. Heilbronn, 1877—1879. 8°. Въ кор. пер. (64,312).....11418.
298. Dr. *Joh. Classen*. Beobachtungen über den homerischen Sprachgebrauch. Neue Ausgabe. Frankfurt am Main, 1879. 8°. Въ кор. пер. (50,312).....11476.
299. Dr. *Ant. Zingerle*. Zu späteren lateinischen Dichtern. Beiträge zur Geschichte der römischen Poesie.

- H. II. vol. I. Innsbruck, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (31,140).....11580.
300. *Ern. Mucke*. De dialectis Stesichori, Ibyci, Simoniadis, Bacchylidis aliorumque poetarum choricorum cum pindarica comparatis. Dissertatio inauguralis. Lipsiae, 1879. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (53,138).11093.
301. *Gerh. Gietmann*. Klassische Dichter und Dichtungen. Th. I. Das Problem des menschlichen Lebens in dichterischer Lösung; Dante, Parzival und Faust nebst einigen verwandten Dichtungen. H. I. Die göttliche Komödie und ihr Dichter Dante Alighieri. H. 2. Parzival, Faust, Iob und einige vermandte Dichtungen. H. 3. Ein Gralbuch. Voll. 3. Freiburg im Breggau, 1885—1889. 8^o. Въ кор. пер. (62, 312). 11254 u.....11284.
302. *Ioan. Lunák*. Quaestiones sapphicae. Accedit collarium criticum atque exegeticum ad ovidianam Sapphus epistulam. Kazaniae, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (70,535). Получено въ даръ изъ Казацкаго Университета.....11539.
303. *Friedr. Braitmaier*. Geschichte der poetischen Theorie und Kritik von den Diskursen der Maler bis auf Lessing. Th. I—II voll. I. Frauenfeld, 1888—1889. 8^o. Въ кор. пер. (72,315).....11283.
304. *Otto Ribbeck*. Geschichte der römischen Dichtung. II. Augusteisches Zeitalter. Stuttgart, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (95,314).....11260.
305. *Emil Burger*. Emile Zola, Alphonse Daudet und andere Naturalisten Frankreichs. Dresden und Leipzig, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (65,312)....11516.
306. *L. Petit de Tulleville*. Le théâtre en France. Histoire de la littérature dramatique depuis ses origines jusqu'a nos jours. Paris, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (66,312).....11549.
307. *Dr. Jules Poiret*. Horace. Etude psychologique et littéraire. Paris, 1890. 8^o min. Въ кор. пер. (66,312).11550.
308. *Д. Г. Льюисъ*. Жизнь И. Вольфганга Гете. Переведено со 2-го англійскаго изданія подъ редакціей *А. Н. Невъдомскаго*. Ч. I—II въ 1 кн. Изданіе «русской книжной торговли». Спб., 1867. 8^o. Въ кор. пер. (101,314).....11219.
309. *О. Гордіевича*. Солонъ и его стихотворенія. Ис-

- торико - филологическое изслѣдованіе. Варшава, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (99,314).....11199.
310. *С. Смирновъ*. Гамбургская драматургія Лессинга. Критическій очеркъ. Вып. I—II въ 1 кн. Отдѣльный оттискъ изъ журнала «Филологическія Записки». Воронежъ, 1882—1883. 8^о. Въ кор. пер. (102,314).....11220.
311. *И. Созоновичъ*. Изученіе новогреческой народной поэзіи. Отдѣльный оттискъ изъ «Русскаго Филологическаго Вѣстника». Варшава, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (49,132)..... 11269.
312. *Д. И. Нагуевскій*. Библиографія по исторіи римской литературы въ Россіи съ 1709 по 1889 г. Съ введеніемъ и указателями. Казань, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (100,314).....11198.
313. *Г. В. Штоль*. Великіе римскіе писатели. Очеркъ классической литературы Римлянъ въ біографіяхъ. Изданіе О. И. Бакста. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (98,314).....11200.
314. *А. Д. Деревшицкій*. Гомерическіе гимны. Анализъ памятника въ связи съ исторіей его изученія. Историко-литературный этюдъ. Харьковъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (53,132).....11569.

б) Отечественный.

315. *А. Незеленовъ*. Николай Ивановичъ Новиковъ, издатель журналовъ 1769—1785 гг. Спб., 1875. 8^о. Въ кор. пер. (143,318).....11353.
316. *А. А. Кочубинскій*. Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Гр. Румянцевъ. Начальные годы русскаго славяновѣдѣнія. Одесса, 1887—1888. 8^о. Въ кор. пер. (93,320).....11624.
317. *А. С. Архангельскій*. Къ изученію древне-русской литературы. Очерки и изслѣдованія.—Творенія отцевъ церкви въ древне-русской письменности. Спб., 1888. 8^о. Въ кор. пер. (78,317). Принесено къ даръ библиотекѣ.....11875.
318. *А. С. Архангельскій*. Творенія отцевъ церкви въ древне-русской письменности. Извлеченія изъ рукописей и опыты историко-литературныхъ изученій. I—IV въ 3 кн. Казань, 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (79,320).....11876.

319. *Д. Д. Языковъ*. Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей. Вып. V—VI: Русскіе писатели, умершіе въ 1885 и 1886 годахъ. Спб., 1888—1890. 8°. Въ кор. пер. (84,320). Поступили какъ приложение къ журналу «Историческій Вѣстникъ».....11528.
320. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 44, 46—47 въ 3 кн. Спб., 1888—1890. 8°. Въ кор. пер. (19,319). 11356, 11571 п.....11829.
321. Кн. *Н. Н. Голицынъ*. Библиографическій словарь русскихъ писательницъ. Спб., 1889. 8°. Въ кор. пер. (92,320).....11360.
322. *А. П. Пятковскій*. Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія. Монографіи и критическія статьи. Въ двухъ частяхъ въ 1 кн. 2-е дополненное изданіе. Спб., 1889. 8°. Въ кор. пер. (83,318).....11432.
323. *Е. В. Барсовъ*. Слово о полку Игоревѣ, какъ художественный памятникъ Кіевской дружинной Руси. Т. III. Лексикологія «Слова». А.—М. Москва, 1889. 8°. Въ кор. пер. (118,318).....11827.
324. *А. С. Венгеровъ*. Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ (отъ начала русской образованности до нашихъ дней). Т. I-й. Вып. 18, 19 и 21; Т. II. Вып. 22—24. Спб., 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (83,320). 11201 п.....11828.
325. *Викт. Острогорскій*. Двадцать біографій образцовыхъ русскихъ писателей. Съ портретами. Для чтенія юношества. Спб., 1890. 8°. Въ кор. пер. (142,318). 11351.
326. *А. Н. Пыпинъ*. Историческіе очерки. Характеристики литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятихъ годовъ. Изд. 2-е, съ исправленіями и дополненіями. Спб., 1890. 8°. Въ кор. пер. (144,318).....11431.

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская история и археология.

А. СИСТЕМЫ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ НАРОДА ЕВРЕЙСКАГО.

327. *James Darmesteter*. Die Philosophie der Geschichte des jüdischen Volkes. Mit Autorisation des Verfassers aus dem französischen übersetzt von *I. Singer*. Wien, 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (86,62).11250.
328. *Emile Lévy*. La monarchie chez les Juifs en Palestine selon la Bible et le Talmud. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (89,186).....11286.
329. Dr. *Bernh. Stade* und *Osk. Holtzmann*. Geschichte des Volkes Israel. Mit Illustrationen und Karten. В. I—II voll. 2. Berlin, 1887—1888. 8^o. Въ кор. пер. (23,204).....11134.
330. Dr. *Emil Schürer*. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Iesu Christi. 2-te neu bearbeitete Aufl. des Lehrbuchs der neutestamentlichen Zeitgeschichte. Th. I. H. 1. Leipzig, 1889. 8^o. Въ бум. пер. (62,197).11099.
331. *А. П. Лопухинъ*. Библейская история при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдовацій и открытій. Ветхій Заветъ въ двухъ томахъ. Т. I—II въ 2 кн. Изданіе иллюстрированное И. Тузова. Спб., 1889—1890. 8^o. Въ кор. пер. (27,204).....11565.

Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

а) Географія.

332. *C. Hoffmann*. Das gelobte Land in den Zeiten des getheilten Reiches bis zur babylonischen Gefangenschaft. Basel, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (26,204).....11460.

б) Изслѣдованія по частнымъ библейско-историческимъ вопросамъ.

333. *P. H. Hunter*. The story of Daniel. His life and

- № Инвент.
- times. 2 edition. Edinburgh, 1885. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (53,185).....11247.
334. Dr. *Hugo Weiss*. Moses und sein Volk. Eine historisch-exegetische Studie. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (24,204).....11298.
335. *E. B. Pusey*. Daniel the prophet. Nine lectures delivered in the divinity school of the university of Oxford. With copious notes. New-York, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (57,185).....11461
336. *T. K. Cheyne*. Jeremiah: his life and times. Third thousand. London, 1888. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (55,185).....11458.
337. *Wilh. Pressel*. Die Zerstreuung des Volkes Israel. Mit einem ausführlichen Namen—und Sachregister. Fünf Hefte in einem Bande. Berlin, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (25,204).....11385.
338. Moses and his recent critics, Edited by *Talbot W. Chambers*. New York, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (61,185)11529.
339. *М. Савваитскій*. Исходъ Израильтявъ изъ Египта. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (76,197). Получено въ даръ изъ С.-Петербуржской Духовной Академіи, какъ магистерская диссертація.....11538.

V. ЕВРЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

340. *Flavii Iosephi*. Opera edidit et apparatu critico instruxit *Bened. Niese*. Vol. I—II: Antiquitatum judaicarum libri I—X. Vol. V: De judaeorum vetustate sive contra Apionem libri II. Voll. 3. Berolini, 1885—1889. 8^o. Въ кор. пер. (34,165).....11603.
341. *Henry Sulley*. The Temple of Ezekiel's prophecy; or, on exhibition of the nature, character, and extent of the building represented in the last nine chapters of Ezekiel, and which is shortly to be erected in the land of Israel, «a house of prayer for all people», with plates, drawn from the specification of the inspired testimony. London, 1887. 4^o. Въ англ. коленк. пер. (90,186).....11462.
342. Dr. *Peter Schegg*. Biblische Archäologie. Nach seinem Tode herausgegeben von Dr *Ioh. Baptist Wirthmüller*. Freiburg im Breisgau, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (91,186).....11581.

343. *Гером. Иоасафа*. О еврейских праздникахъ. Одесса, 1843. 8^о тпн. Въ кор. пер. (87,186).....11222.

Г. АПОСТОЛЬСКІЙ ВѢКЪ.

344. *Ио. Крыловъ*. Житія святыхъ славныхъ и всехвальныхъ двѣнадцати Апостоловъ Христовыхъ и сказаніе о прочихъ семидесяти Апостолахъ и житія ихъ. Собраны изъ достовѣрныхъ источниковъ. Ч. I—II въ 1 кн. Москва, 1863—1864. 8^о. Въ кор. пер. (109,347).....11221.

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

345. *Arthur Amiaud*. La légende syriaque de Saint Alexis l'homme de Dieu. Paris, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (148,358).....11531.
346. *Е. Н. Воронцовъ*. Жизнеописаніе вѣропроповѣдницы христіанства святой Поликсеніи. Изд. 2-е. Спб., 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (33,357). Принесено въ даръ библіотекѣ авторомъ.....11312.
347. Православный *Палестинскій Сборникъ*. Вып. 16-й. Три статьи къ русскому палестиновѣдѣнію, изданныя архим. *Леонидомъ*. Вып. 19-й. Ансаріи и ихъ религіозныя вѣрованія. Изслѣдованіе *К. Д. Петковича*. Вып. 20-й. Паломничество по святымъ мѣстамъ конца IV вѣка, изданное, переведенное и объясненное *И. В. Помяловскимъ*. Вып. 21-й. Проскинитарій Арсенія Суханова подъ редакціей *Н. И. Ивановскаго*. Вып. 23-й. Іоанна Фоки. Сказаніе вкратцѣ о городахъ и странахъ отъ Антиохіи до Іерусалима, также Сиріи, Финикіи и о святыхъ мѣстахъ Палестины конца XII вѣка, изданное въ подлинникѣ и въ русскомъ переводѣ *И. Троицкимъ*. Вып. 24-й. Хожденіе инока Зосимы. 1419—1422 гг. Съ рисунками. Подъ редакціей *Хр. М. Лопарева*. Изданіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (49,361). Принесено въ даръ библіотекѣ Палестинскимъ Обществомъ. 11100, 11150 и.....11447.

В. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Церковная археологія.

348. *Gabr. de Mortillet*. Le signe de la croix avant le christianisme. Avec 117 gravures sur bois. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (60,623).....11135.
349. *Евст. Ник. Воронежъ*. Воскресеніе Христова въ современныхъ иконописныхъ изображеніяхъ. Спб., 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (59,623). Принесено въ даръ бібліотекъ авторомъ.....11107.
350. *А. Д. Бьялевъ*. Характеристика археологін. Харьковъ, 1890. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (61,623). Принесено въ даръ бібліотекъ авторомъ—доцентомъ Академіи.....11662.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФІИ ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

351. *Dr. Wlad. Guettée*. Histoire de l'église depuis la naissance de N. S. Jésus-Christ jusqu'à nos jours composée sur les documents originaux et authentiques. Tom. VI vol. 1. Paris—Bruxelles, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (1,363). 2 экз. Одинъ изъ нихъ принесенъ въ даръ бібліотекъ авторомъ—настоятелемъ посольской въ Парижѣ церкви, а другою поступилъ какъ приложение къ журналу „L'Union chrétienne“. 11301 и.....11668.
352. *Dr. Wilh. Möller*. Lehrbuch der Kirchengeschichte. B. I. Die alte Kirche. Vol. 1. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (24,354).11582.
353. *Theod. Brieger, Paul Tschackert, Theod. Kolde, Fried. Loofs und Karl Mirbt*. Kirchengeschichtliche Studien. Hermann Reuter zum 70 Geburtstag gewidmet.. Mit einer Beigabe von *Aug. Reuter*. 2-te wohlfeile Ausgabe. Leipzig, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (25,354).....11583.

б) Древней.

354. Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique Française au Caire sous la direction de

- № Инвент.
- E. Grebaut*. T. IV: Monuments pour servir a l'histoire de l'Égypte chrétienne aux IV-e et V-e siècles par *E. Amélineau*. Paris, 1888. 4^o. Въ кор. пер. (46,627).....11097.
355. *I. Friedrich*. Die Constantinische Schenkung. Nördlingen, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (22,354).....11089.
356. *I.—P.—P. Martin*. Les origines de l'église d'Edesse et des églises syriennes. Paris, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (77,372)11285.
357. *Макарія*, еписк. (нынѣ архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго). Примѣры благочестія среди соблазновъ, или поведеніе древнихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Изд. 2-е. Вятка, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (41,393). Принесено въ даръ библиотекѣ Высокопреосвященнѣйшимъ авторомъ11831.
358. *Конст. Смирновъ*. Обзорніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора. Ярославль, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (89,352). Поступила какъ магистерская диссертация.11302.
359. *П. В. Безобразовъ*. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселль. Ч. 1-я. Біографія Михаила Пселла. Москва, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (39,362)11679.

в) Новой.

аа) Церковь восточная.

360. L'abbé *Louis Gayet*. Le grand schisme d'occident d'après les documents contemporains déposés aux archives secrètes du Vatican. Les origines. Tom. I—II voll. 2. Paris—Florence—Berlin, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (35,362).....11521.
361. *А. Шопоза*. България въ църковно отношение. Плодвиль, 1889. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (84,614). Получено въ даръ.11111.
362. *В. Теплова*. Греко-болгарскій церковный вопросъ по неизданнымъ источникамъ. Историческое изслѣдованіе. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (38,362).11508.

66) Церковь западная.

363. Dr. *Ludw. Pastor*. Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. Mit Benutzung des päpstlichen Geheim-Archives und vieler anderer Archive. B. I. Geschichte des Päpste im Zeitalter der Renaissance bis zur Wahl Pius' II. B. II.—bis zum Tode Sixtus' IV. Voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1886—1889. 8^o. Въ кор. пер. (36,362).....11522.
364. The imperial Parliament edited by *Sydney Buxton*. Church reform edited by *Albert Grey* and the Hon. and Rev. Canon *Fremantle*. London, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (79,372).....11517.
365. *Th. Trede*. Das Heidentum in der römischen Kirche. Bilder aus dem religiösen und sittlichen Leben Süditaliens. Th. I. Gotha, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (78,372)11515.
366. *Rich. Fred. Littledale*. The Petrine Claims. A critical inquiry. London, 1889. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (80,372).....11518.
367. *Charles Beard*. Martin Luther and the reformation in Germany until the close of the diet of Worms. Edited by *I. Fred. Smith*. London, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (32,224).....11525.
368. The Lambeth Conferences of 1867, 1878 and 1888. With the official Reports and Resolutions, together with the Sermons preached at the Conferences. Edited by *Randall T. Davidson*. London, 1889. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (81,372).....11526.

г) Исторія просвѣщенія.

369. *А. П. Лебедевъ*. Общество любителей духовнаго просвѣщенія въ Византіи давняго времени. Рѣчь. Москва, 1890. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (37,362). Принесена въ даръ библиотекѣ авторомъ—орд. проф. Академін.....11505.

Г. ИСТОРИЯ ЕРЕСЕЙ, СЕКТЪ И ПРОЧ.

370. *Н. Н. Глубоковскій*. Происхождение, характеръ и значеніе монархіанства. (По поводу взглядовъ

№ Инвент.
 Адольфа Гарнака на монархическое движение).
 Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (23,354).
 Принесено въ даръ библиотекѣ авторомъ—воспитаникомъ XLIV курса Академіи.....11413.

3. Общая гражданская исторія.

А. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Философія исторіи.

371. *M. C. Paparrigopoulo*. Histoire de la civilisation hellénique. Paris, 1878. 8°. Въ кор. пер. (86,612).11088.
 372. *Alfr. Rambaud*. Histoire de la civilisation contemporaine en France. 2-me édition. Paris, 1888. 8° min. Въ кор. пер. (106,617).....11442.
 373. *Н. Г. Вороновъ*. Основной законъ исторіи. Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (41,518)..11228.

б) Искусство и археологія.

374. *Ch. Daremberg et Edm. Saglio*. Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments etc. Fasc. 13. Paris, 1889. 4°. Въ бум. пер. (38,623).....11091.
 375. Trachten Haus-Feld-und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit. Gezeichnet und beschrieben von Dr. *Fried. Hottenroth*. Lief. 18. Stuttgart 1889. 4°. Въ бум. пер. (26,405).....11397.
 376. *Герм. Вейсъ*. Виѣшній бытъ народовъ съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. Т. II. Исторія одежды и утвари въ средніе вѣка. Отъ 4-го до 14-го столѣтія. Ч. I. Византія и востокъ. Ч. 2. Европейскіе народы (до 74 стр.). Въ 1 кн. Съ нѣмецкаго *И. Васильева*. Изданіе К. Т. Солдатенкова. Москва, 1875. 8°. Въ кор. пер. (45,617).11233.
 377. *В. Латышевъ*. О нѣкоторыхъ эолическихъ и дорическихъ календаряхъ. Эпиграфическія изслѣдованія. Спб., 1883. 8°. Въ кор. пер. (57,625).11205.
 378. Реальный словарь классическихъ древностей *Фр. Любкера*. Полный переводъ съ 6-го послѣдняго нѣмецкаго изданія подъ редакціею и съ дополне-

№ Инвент.

- пиями проф. *В. И. Модестова*. Съ многими по-
литинажами и картами въ текстѣ. Въ 2 кн. Слб.—
Москва, 1884—1887. 8^о. Въ кор. пер. (29,142).11176.
379. *В. В. Латышевъ*. Очеркъ греческихъ древностей.
Пособіе для гимназистовъ старшихъ классовъ и
для начинающихъ филологовъ. Ч. II. Богослужебныя
и сценическія древности. Сбп., 1889. 8^о. Въ кор.
пер. (55,625).....11204

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ
ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

а) *Общей.*

380. *Wilh. Onken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldar-
stellungen. Abth. 158—168. 170—175. Berlin,
1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,605). 11393 и 11535.
381. *Александръ Трачевскій* Учебникъ исторіи. Но-
вая исторія. Ч. 1-я. 1500—1750. Сиб., 1889.
8^о. Въ кор. пер. (105,617).....11202.
382. *Георгъ Веберъ*. Всеобщая исторія. Переводъ со
2-го изданія, пересмотрѣннаго и переработаннаго
при содѣйствіи спеціалистовъ. Т. XII-й. Переводъ
Андреева и В. Невѣдомскаго. Изд. К. Т. Солда-
тенкова. Москва, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (18,611).11617.

б) *Древней.*

383. *В. Бузескуль*. Перикль. Историко-критическій
эпюдь. Харьковъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (88,612).11618.

в) *Средневѣковой.*

384. *Herm. Baumgarten*. Geschichte Karls V. B. I—II
voll 2. Stuttgart, 1885—1888. 8^о. Въ кор. пер.
(97,611).....11519.
385. *Sigurd Abel und Bernh. Simson*. Jahrbücher
des Fränkischen Reiches und Karl dem Grossen.
B. I—II: 768—814. Voll. 2. B. 1-er Aufl. 2-te
bearbeitet von *B. Simson*. Leipzig, 1888. 1883.
8^о. Въ кор. пер. (99,611).....11584.
386. *Monumenta Germaniae historica inde ab anno*

- Christi 500 usque ad annum 1500 edidit ocietas aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi. Scriptorum rerum Merovingicarum tomus II: *Fredegarü* et aliorum chronica. Vitae sanctorum. Vol. 1. Hannoverae, 1888. 4^o. Въ кор. пер. (3,375)..11396.
387. *Idem*. Legum tomus V. fasc. 3. Hannoverae, 1889. F^o. Въ бум. пер. (3,375).....11395.
388. *Hanserecesse*. В. VI. Die Recesse und andere Akten der Hansetage von 1256—1430. Leipzig, 1889. 8^o maj. Въ кор. пер. (51,516).....11392.
389. *Fustel de Coulanges*. Histoire des institutions politiques de l'Ancienne France.—L'alleu et le domaine rural pendant l'époque mérovingienne. Paris, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (74,618).....11444.
390. Сочиненія *И. Н. Кудрявцева*. Съ портретомъ и факсимиле автора. Т. III. Изданіе А. А. Карцева. Москва, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (91,611).....11203.
391. *Н. А. Осокинъ*. Исторія среднихъ вѣковъ. Университетскія чтенія. Т. II-й. Казань, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (94,611). Получено въ даръ библіотекою.....11366.

г) Отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы
и другихъ частей свѣта.

392. *Hom. Cox*. Antient parliamentary elections. A history showing how parliaments were constituted and representatives of the people elected in antient times. London, 1868. 8^o. Въ англ. колѣнк. пер. (82,372).11611.
393. *Rernh. Schmidt*. Das Volksleben der Neugriechen und das hellenische Alterthum. Th. 1 vol. 1. Leipzig, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (87,612).....11090.
394. *Wilh. Boguslawski a Mich. Hörnik*. Historija serbskeho naroda. Budysin, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (55, 606). Получено въ даръ библіотекою.....11371.
395. *Ernst Dümmler*. Geschichte des Ostfränkischen Reiches. 2-te Aufl. В. I—II: Ludwig der Deutsche. В. III. Die letzten Karolinger. Konrad I. Voll. 3. Auf Veranlassung seiner Majestät des Königs von Bayern herausgegeben durch die historische Commission bei der Königl. Akademie der Wissenschaften. Leipzig, 1887—1888. 8^o. Въ кор. пер. (100,611).11815.

396. Hrvatski spomenici v kninskoj okolici uz ostale suvremene dalmatinske iz dobe narodne hrvatske dinastije. Svezak I. Izdala Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. U Zagrebu, 1888. 4^o. Въ кор. пер. (56, 606). Получено въ даръ отъ Югославянской Академии 11854.
397. Twelve English Statesmen. *Mand. Creighton*. Cardinal Wolsey. London, 1888. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (86,614) 11419.
398. Twelve English Statesmen. William the Third. By *H. D. Traill*. London, 1888. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (89,614) 11422.
399. Twelve English Statesmen. William the Conqueror. By *Edw. A. Freeman*. London, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (90,614) 11423.
400. Twelve English Statesmen. Henry the Seventh. By *James Gairdner*. London, 1889. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (91,614) 11424.
401. Twelve English Statesmen. Henry the Second. By *Mrs. I. R. Green*. London, 1889. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (87,614) 11420.
402. Twelve English Statesmen. Oliver Cromwell. By *Freder. Harrison*. London, 1889. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (88,614) 11421.
403. *Freppel*, évêque d'Angers. La revolution Française a propos du centenaire de 1789. Édition 21—te. Paris, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (61,616) 11132.
404. Α ἐ λ τ ι ο ν τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος. Том. II. τεύχος 8: Ἰουνίου 1889. Ἐν Ἀθήναις, 1889. 8^o. Въ бум. пер. (77,612) 11185.
405. *Heinr. von Treitschke*. Deutsche Geschichte im Neunzehnten Jahrhundert. Th. IV. Bis zum Tode König Friedrich Wilhelms III. Vol. 1. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (37,605) 11394.
406. *Th. Fernetil*. Les principes de 1789 et la science sociale. Paris, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (62,616) 11523.
407. *Иосифъ Первольфъ*. Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Т. II. Славянская идея въ литературѣ до XVIII вѣка. Варшава, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (38,613) 11573.
408. Проф. *В. И. Модестовъ*. О Франціи. Статьи. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (85,614) 11227.

409. *Конст. Гротъ*. Изъ исторiи Угрии и славянства въ XII вѣкѣ (1141—1173). Варшава, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (96,611). Получено въ даръ.....11367.

д) Просвѣщенiя и учебныхъ заведенiй.

410. *Verzeichniss der öffentlichen Vorlesungen an der k. k. Franz—Josef—Universität zu Czernowitz im Winter—Semester 1887—1890 und im Sommer—Semester 1890*. Czernowitz, 1887—1890. 8^о. Въ кор. пер. (13,650). Получено въ даръ. 11212 н.....11502.
411. *Uebersicht der akademischen Behörden, Professoren, Privatdocenten, Lehrer, Beamten etc. an der k. k. Franz—Josef—Universität zu Czernowitz im 1887—1890*. Czernowitz, 1887—1889. 8^о. Въ кор. пер. (55,650). Получено въ даръ. 11213 н.....11503.
412. *Upsala universitets årsskrift. 1888*. Upsala, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (85,596). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета.....11310.
413. *E. H. Lind. Redogörelse för kongl. Universitetet i Upsala under läsåret 1888—1889*. Upsala, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (44,650). Получено въ даръ оттуда же.....11309.
414. *Athanas. Zimmermann. Die Universitäten Englands im 16 Jahrhundert*. Freiburg im Breisgau, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (98,611).....11520.
415. Осмiй годишень отчетъ на Българската мужска гимназия «свв. Кирилъ и Методий» въ г. Солунъ. За учебната 1888—1889 година. Солунъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (56,650). Получено въ даръ..11448.
416. *Пав. Воейковъ*. Исторiя классическаго образованiя въ Европѣ. Съ приложениемъ исторiи греческаго языка. Вып. 1-й. Спб., 1873. 8^о min. Въ кор. пер. (81,155).....11177.
417. *Учебные планы среднихъ учебныхъ заведенiй въ королевствѣ Пруссiи съ объяснительной запиской министерства просвѣщенiя и духовныхъ дѣлъ, утв. 31 Марта 1882 года*. Ревель, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (29,287). Поступили какъ приложенiе къ журналу «Гимназия»... 11120.

В. ХРОНИКИ, ЛЕКСИКОНЫ, БИБЛИОГРАФІА
И ПРОЧ.

418. Dr. *Heinr. Peter*. Lexicon der Geschichte des Alterthums und der alten Geographie.—Die historischen Personen, Völker, Länder und Stätten aus der orientalischen, griechischen und römischen Geschichte bis zur Zeit der Völkerwanderung. Leipzig, 1882. 8^o min. Въ коленк. пер. (28,603)..... 11606.
419. G. *Monod*. Bibliographie de l'histoire de France catalogue méthodique et chronologique des sources et des ouvrages relatifs a l'histoire de France depuis les origines jusqu'a en 1789. Paris, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (92,614)..... 11445.
420. Historisches Taschenbuch. Begründet von *Friedr. von Raumer*. Herausgegeben von *Wilh. Maurenbrecher*. VI-te Folge. 9-er Jahrgang. Leipzig, 1890. 8^o min. Въ кор. пер. (28,616)..... 11338.

4. Русская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

421. *Акты*, относящіяся къ исторіи *Южной и Западной России*, собранные и изданные археографическою комиссіею. Т. XI (1672—1674. Прибавленія 1657 г.). Т. XIII (1677—1678), XIV (1654—1655. Дополненіе къ 3 тому). Въ 3 кн. Слб., 1879—1889. F^o. Въ кор. пер. (6,519)..... 11577.
422. *Доклады и приговоры*, состоявшіяся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго, изданные Императорскою Академіею Наукъ подъ редакціею *Н. В. Калачова* и *Н. О. Дубровина*. Т. I-й (1711-й годъ), II (1712-й г.), кн. 1—2; III (1713-й г.), кн. 1—2; IV (1814) кн. I. Въ 6 кн. Слб., 1880—1888. 8^o тај. Въ кор. пер. (24,517)..... 11625.
423. *Переписная книга* города Москвы 1638 года. Изданіе Московской Городской Думы. Москва, 1881. 4^o. Въ кор. пер. (124,592. Дарь..... 11157.
424. *Переписныя книги* города Москвы 1665—1676 годовъ. Москва, 1886. 4^o. Въ кор. пер. (125,

№ Инвент.

- 592). Получено въ дарь.....11158.
425. *Переписная книга* города Москвы. Составлены въ 1737—1745 годахъ. Т. I—VI въ 6 кн. Изданіе Московской Городской Думы. Москва, 1881—1885. 4^о. Въ кор. пер. (126,592). Получено въ дарь..... 11159.
426. *Отись дѣлъ*, хранящихся въ Архивѣ Московской Бунеческой Управы. Т. 1-й. 1787—1863 гг. Москва, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (127,592). Получено въ дарь 11160.
427. *Архивъ Государственнаго Совѣта*. Т. II-й. Совѣтъ въ царствованіе Императора Павла I-го (1796—1801 гг.). Спб., 1888. 4^о. Въ кор. пер. (13,500). Получено въ дарь.....11406.
428. *Архивъ Юго-западной Россіи*, издаваемый коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, состоящей при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генераль-Губернаторѣ. Ч. II. Т. 2-й. Кіевъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (20,605)..... 11575.
429. *Сенатскій Архивъ*. II. Журналы и опредѣленія Правительствующаго Сената (1732, 1735, 1737—1739 гг.). Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (19,499). 11576.
430. *Письма* и бумаги Императора Петра Великаго. Т. 2-й (1702—1703). Спб., 1889. F^о. Въ кор. пер. (10,520). Получено въ дарь.....11595.
431. Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *К. П. Побыдоносцева* по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1887 годъ. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (44,350). Принесено въ дарь библіотекѣ..... 11405.
432. *Археографическій сборникъ* документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, издаваемый при Управленіи Виленскаго Учебнаго Округа. Т. XI-й. Вильна, 1890. 4^о. Въ кор. пер. (90,595). Получено въ дарь отъ попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.....11649.

В. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) Вообще.

433. *П. Малицкій*. Руководство по исторіи русской церкви (примѣнительно къ программѣ этого пред-

№ Инвент.

мета для духовныхъ семинарій). Вып. II. Курсъ шестаго класса духовныхъ семинарій. Первая половина: періодъ пагіаршаго управленія въ русской церкви (1589—1700). Москва, 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (71,370). Получено въ даръ отъ преподавателя Московской Духовной Семинаріи С. П. Никитскаго.....11164.

б) Исторія распространенія русской церкви и отношенія ея къ другимъ церквамъ.

434. *Макарія*, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Христіанство въ предѣлахъ Архангельской епархіи. Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва, 1878. 8⁰. Въ кор. пер. Брош. (2,356)11223.
435. *Отчетъ* Православнаго *Миссіонерскаго Общества* за 1888 годъ (19-й годъ его существованія). Москва, 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (45,348). Даръ Миссіонерскаго Общества.....11151.
436. *Евст. Ник. Воронежъ*. Основныя черты распространенія христіанства на Руси девяностъ лѣтъ назадъ и нынѣ. Харьковъ, 1890. 8⁰. Въ кор. пер. (90,350). Принесено въ даръ бібліотекѣ авторомъ.11592.

в) Исторія епархій, монастырей, церквей и проч.

437. *Сказаніе* о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой Владимірскою. Москва, 1849. 8⁰. Въ кор. пер. Брош. (147,358). Принесено въ даръ бібліотекѣ протоіереемъ Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви М. С. Боголюбскимъ.....11490.
438. *Слава* Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи, открывшаяся въ явленіяхъ чудотворныхъ Ея иконъ въ Россіи. Ч. III-я. Отд. 1—3 въ 1 кн. Москва, 1853. 8⁰. Въ кор. пер. (146,358). Принесена въ даръ бібліотекѣ тѣмъ же лицомъ11488.
439. *Свидѣнія* объ упраздненныхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ биржи и стараго го-стиннаго двора. *Н. Н.* Москва, 1879. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (145,358) Получено въ даръ....11452.

440. *Переславль - Зальскій*. Никитскій монастирь. Матеріалы для его исторіи XVII и XVIII столѣтій. Москва, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (122,592). Получено въ даръ 11155.
441. *Труды* Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи. Вып. 4-й (Церковно-приходскіе документы). Изданъ подъ редакціей *Н. И. Яворовскаго* и *И. Е. Шиповича*. Каменецъ-Подольскъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (77,359). Получено въ даръ изъ редакціи «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 11414.
442. Свящ. *Александръ Будиловичъ*. Историческій очеркъ Милеевской св. Параскевѣвской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завепряшской Руси (до р. Быстрицы). Варшава, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (149,358). Даръ автора. 11853.

г) Исторія іерархіи русской и біографіи.

443. Свящ. *Мих. Боголюбскій*. Матеріалы для біографіи Филарета, Митрополита Московскаго. Москва, 1868. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (65,406). Принесено въ даръ бібліотекѣ авторомъ—протоіереемъ Московской Зачатіевской, въ Углу, церкви. 11494.

д) Религіозное состояніе русскаго общества.

444. *Уставъ* Богоявленскаго *Братства* при Кіевской Духовной Академіи для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея. (Утвержденъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10-го Декабря 1881 года). Кіевъ, 1882. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (23,650). Полученъ въ даръ изъ Кіевской Духовной Академіи 11453.
445. *Открытіе* Богоявленскаго *Братства* при Кіевской Духовной Академіи. Кіевъ, 1882. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (88,596). Получено въ даръ отъ туда же 11454.
446. *Отчеты* о состояніи и дѣятельности *Богоявленскаго Братства* при Кіевской Духовной Академіи для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея за 1883—1887 годы съ приложеніемъ

- списка членовъ Братства, сдѣлавшихъ денежныя взносы въ кассу его за эти годы и списка воспитанниковъ Академіи, получившихъ отъ него пособія въ тѣ же годы. Кіевъ, 1886—1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (51,650). Получены въ даръ отсюда же. 11129 и11455.
447. Двадцатый годовою *отчетъ* Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. За 1888 годъ. Спб. 1889. 8^о. Въ кор. пер. (27,650). Полученъ въ даръ отъ Общества. 11165.
448. *Отчетъ* о дѣятельности Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1881 года Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви за 1888—1889 г. (VIII-й годъ существованія Общества). Сиб., 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (50,650). Полученъ въ даръ отъ Общества.11591.
449. Годичный *отчетъ Общества* вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской Духовной Академіи за 1887—1889 годы. Казань, 1888—1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (52,650). Полученъ въ даръ изъ Казанской Духовной Академіи. 11676.
450. *Уставъ* Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности, въ духѣ св. Православной церкви. Астрахань, 1889. 8^о тип. Брош. Въ кор. пер. (57,650). Получено въ даръ отъ Общества.11659.
451. *Отчетъ* о дѣятельности Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества за четвертый годъ его существованія. Съ 11 Мая 1888 года по 11 Мая 1889 года. Изданіе Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества. Астрахань, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (46,650). Даръ Общества.11658.

е) Исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.

452. *Протоколы* засѣданій *Совѣта Казанской Духовной Академіи* за 1887—1888 годы въ 2 кн. Казань, 1887—1888. 8^о. Въ кор. пер. (2,650). 2 экз. Одинъ изъ нихъ принесенъ въ даръ бібліотекѣ Совѣтомъ Казанской Академіи, а другой поступилъ, какъ приложение къ журналу «Православный Собесѣдникъ». 11128, 11278 и11675.

453. *Годичный актъ* въ *Казанской Духовной Академіи* 8 Ноября 1888 года. Казань, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (14,650). Получень въ даръ изъ Казанской Академіи..... 11279.
454. *Отчетъ* о состояніи *Казанской Духовной Академіи* за 1887—1889 учебные годы. Казань, 1888—1889. 8^о. Въ кор. пер. Брош. (58,650). Поступилъ въ библіотеку, какъ приложение къ журналу «Православный Собесѣдникъ» 11677.
455. *С. Голубевъ*. Исторія *Кіевской Духовной Академіи*. Вып. I-й. Періодъ домогиланскій. Кіевъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (45,380)..... 11358.
456. Извлеченіе изъ *протоколовъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи* за 1886—1888 учебные годы. Въ 2 кн. Кіевъ, 1887—1888. 8^о. Въ кор. пер. (8,650). Поступило въ библіотеку, какъ приложение къ журналу «Труды Кіевской Духовной Академіи»..... 11671.
457. *Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи* 1888 года. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (18,650). 5 экз. Поступили въ библіотеку, какъ приложение къ журналу «Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ»..... 11370.
458. *Списки студентовъ Московской Духовной Академіи* за семьдесятъ пять лѣтъ ея существованія (1814—1889 г.). Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (87,596). 5 экз. Даръ редакціи журнала «Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ»..... 11131.
459. *Дим. Анцевъ*. Исторія *Рязанской Духовной Семинаріи* 1724—1840 г. Рязань, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (46,380)..... 11272.
460. *И. Чистовичъ*. *С.-Петербургская Духовная Академія* за послѣднія 30 лѣтъ (1858—1888 гг.). Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (47,380). 2 экз. 11271.
461. *Годичный актъ* въ *С.-Петербургской Духовной Академіи* въ 1890 году (19 Февраля). Спб., 1890. 8^о. Въ кор. пер. (3,650). Получень въ даръ изъ С.-Петербургской Академіи 11537.
462. *Циркуляръ* по духовно-учебному Вѣдомству. 1889 года. № 5-й. I. Опредѣленія Св. Синода. II. Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 27

Апрѣля 1889 года, № 2255. III. Извлеченіе изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1887—1888 учебный годъ. IV. Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, рассмотрѣнныхъ въ Учебномъ Комитетѣ. V. Сочиненія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ съ Апрѣля до Октября 1889 года. Спб., 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (69,389). 2 экз. Полученъ въ даръ.....11404.

ж) Исторія русскаго раскола и другихъ сектъ.

463. Геросхимонаха *Іоанна*, основателя Саровской пустыни, сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ. 1700—1705 гг. Москва, 1875. 8°. Въ кор. пер. (43,412). Принесено въ даръ библиотекѣ заслуж. орд. проф. Академіи Н. И. Сувботиннымъ11851.
464. *В. Голубковъ*. Состояніе раскола въ Ярославской епархіи и дѣятельность Братства святителя Дмитрія въ 1885 году. Ярославль, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (42,410).....11234.
465. *А. С. Прудавинъ*. Расколь-сектанство. Матеріалы для изученія религіозно-бытовыхъ движеній русскаго народа. Вып. I-й. Библіографія старообрядчества и его развѣтленій. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (43,410).....11235.
466. Свящ. *Арсеній Рождественскій*. Южнорусскій штудизмъ. Спб., 1889. 8°. Въ кор. пер. (27,409). Получено въ даръ изъ С.-Петербургской Академіи, какъ магистерская диссертация.....11598.

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Обзорніе исторіи отдѣльныхъ лицъ и событій.

467. *Д. И. Иловайскій*. Мелкія сочиненія, статьи и письма. 1857—1887 гг.—По вопросамъ о преподаваніи исторіи.—Путевыя замѣтки и воспоминанія. — Публицистика по Восточному вопросу. — Публицистика по внутреннимъ дѣламъ. О послѣднемъ фазисѣ Восточнаго вопроса. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (65,514).....11229.

468. Розыскныя дѣла о *Федорѣ Шакловитомѣ* и его сообщникахъ. Изданіе археографической комисіи. Т. 3-й. Спб., 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (73,594)11574.
469. *И. П. Филевичъ*. Борьба Польши и Литвы—Руси за Галицко-Владимірское наслѣдіе. Историческіе очерки. Спб., 1890. 8⁰. Въ кор. пер. (43,518). Получено въ даръ.....11870.

б) Исторія краевъ Россіи.

470. *Улицъ*. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. Москва, 1887. 4⁰. Въ кор. пер. (120,592). Получено въ даръ11153.
471. *Боровскъ*. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. Москва, 1888. 4⁰. Въ кор. пер. (121,592). Получено въ даръ..... 11154.
472. *Волынъ*. Историческія судьбы Юго-Западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ *П. Н. Батюшковымъ*. Съ 2-мя хромолитографіями и 69-ю гравюрами. Къ девятистолѣтію крещенія Руси. Спб., 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (42,518).....11433.

в) Исторія государственныхъ учреждений, сословій и проч.

473. *Мих. Харузинъ*. Свѣдѣнія о казачьихъ общинахъ на Дону. Матеріалы для обычнаго права. Вып. I-й. Москва, 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (123,619).11232.
474. *Матеріалы* для исторіи Московскаго купечества. Дополненіе къ 3-му тому. Т. IV. Приложение I-е. Т. V—IX въ 7 кн. Москва, 1887—1889. 4⁰. Въ кор. пер. (98,592). Получено въ даръ.....11152.
475. *В. И. Семескій*. Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка. Т. I—II въ 2 кн. Спб., 1888. 8⁰. Въ кор. пер. (67,515).....11619.
476. *Н. Д. Чечулинъ*. Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ. Спб., 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (25,517). Получено въ даръ, какъ магистерская диссертация11869.

477. Памятная *книжка* Московскаго Архива Министертва Юстиціи. Съ приложеніемъ 6 чертежей, изображающихъ здание Архива и съ объясненіями въ нимъ. Москва, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (60,591). Принесена въ даръ библіотекѣ начальникомъ Архива Министерства Юстиціи.....11648.

г) **Исторія быта общественнаго и семейнаго.**

478. *Село Батыево*. Матеріалы для исторіи его населенія XVII—XIX столѣтій. Москва, 1889. 4^о. Въ кор. пер. (123,592). Получено въ даръ...11156.

д) **Исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.**

479. Общая *программа* и инструкція для преподаванія учебныхъ предметовъ въ кадетскихъ корпусахъ.—Руководящія указанія. Частныя программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ. Перечни учебныхъ пособій. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (42,287). Поступило, какъ приложение къ журналу «Педагогическій Сборникъ».....11166.
480. *А. Д. Бяляевъ*. Очеркъ современной умственной жизни. Харьковъ, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (89,596). Принесена въ даръ библіотекѣ авторомъ—доцентомъ Академіи.....11661.
481. Годичный *актъ* въ Императорскомъ *Казанскомъ Университетѣ* 5 Ноября 1889 года. Казань, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (6,650). Полученъ въ даръ изъ Казанскаго Университета11407.
482. *Рѣчь и отчетъ*, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12-го Января 1890 года. (Рѣчь: Физиологическія основы психическихъ явленій въ предѣлахъ научнаго познанія орд. проф. *Θ. П. Шереметевскаго*). Москва, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (9,650). Полученъ въ даръ изъ Московскаго Университета.11501.
483. *Отчетъ* Императорской *Публичной Библіотеки* за 1887 годъ. Спб. 1890. 8^о. Въ кор. пер. (62,592). Принесенъ въ даръ библіотекѣ Г. Директоромъ Публичной Библіотеки11594.

484. *А. Кирьевъ*. Въ защиту нашего образованія. (Письмо къ редактору). Изъ № 2 «Русскаго Обозрѣнія». Москва, 1890. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (90,596). Даръ автора.....11665.

**е) Искусство и археологія: сочиненія и повре-
менные изданія.**

485. *Извлеченіе* изъ всеподданнѣйшаго *отчета* объ археологическихъ розысканіяхъ въ 1853 году. Спб., 1855. 4^о. Въ папкѣ. (10,630). Поступило въ бібліотеку изъ археологической комиссіи въ обмѣнъ на академическія изданія.....11844.
486. *Отчетъ* Императорской Археологической комиссіи за 1859—1862, 1870—1881 годы съ атласами. Въ 28 кн. Спб., 1862—1883. F^о и 4^о. Въ кор. пер. (24,629). Поступили оттуда же и такимъ же образомъ.....11845.
487. *Древности Геродотовой Скивіи*. Сборникъ описаній археологическихъ раскопокъ и находокъ въ Черноморскихъ степяхъ съ атласомъ и картою. Изданіе Императорской археологической комиссіи. Вып. I—II въ 2 кн. Спб., 1866—1872. F^о и 4^о. Въ кор. пер. (11,630). Поступили оттуда же и такимъ же образомъ.....11842.
487. *Труды третьяго* археологическаго *съезда* въ Россіи, бывшаго въ Кіевѣ въ Августѣ 1874 года. Съ рисунками въ текстѣ. Т. I—II въ 2 кн. Кіевъ, 1878. 4^о. Въ кор. пер. (7,630).....11224.
489. *Труды четвертаго* археологическаго *съезда* въ Россіи, бывшаго въ Казани съ 31 Іюля по 18 Августа 1877 года. Т. I-й. Казань, 1884. 4^о. Въ кор. пер. (8,630).....11225.
490. *Труды шестаго* археологическаго *съезда* въ Одессѣ (1884 г.). Т. IV. Съ присоединеніемъ плана, таблицы и общихъ указателей. Одесса, 1889. 4^о. Въ кор. пер. (1,630). Присланы въ даръ бібліотекѣ.....11408.
491. *Восьмой археологическій съездъ* въ память двадцати пяти лѣтъ со времени основанія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Москва, 1889. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (5,630).

- 3 экз. Присланы въ даръ библиотекъ отъ Общества.....11101.
492. *Вопросы и запросы*, неполучившіе окончательной разработки на первыхъ семи археологическихъ съѣздахъ. Москва, 1888. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (6,630). Присланы въ даръ библиотекъ отъ Археологическаго Общества.....11226.
493. Русскія древности въ памятникахъ искусства, издаваемая гр. *И. Толстымъ* и *Н. Кондаковымъ*. Вып. 1-й Классическія древности Южной Россіи. Съ 145 рисунками въ текстѣ. Изд. 2-е. Вып. 2-й. Древности скифо-сарматскія. Съ 147-ю рисунками въ текстѣ. Въ 2 кн. Спб., 1889. 4^о. Въ папкѣ. (9,630).....11273.
494. *Записки* Императорскаго Русскаго *Археологическаго Общества*. Т. IV. Вып. 2. Новая серія. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (72,649). Присланы въ даръ библиотекъ Археологическимъ Обществомъ11410.
495. *Записки Восточнаго Отдѣленія* Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Издаваемая подъ редакцію управляющаго отдѣленіемъ Барона *В. Р. Розена*. Т. III. Вып. 4-й. Т. IV. Вып. 1—2. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (84,649). Присланы въ даръ библиотекъ тѣмъ же Обществомъ11411.
496. *Лѣтопись* занятій археографической комиссіи. 1878—1881 гг. Вып. VIII. Спб., 1888. 8^о. Въ кор. пер. (86,592).....11434.
497. *Ник. Ив. Троицкій*. Берега рѣки Непрядвы. Историко-археологическій очеркъ. Тула, 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (58,625). Даръ автора—преподавателя Тульской Духовной Семинаріи11507.
498. *Кавказъ*. Матеріалы по археологіи Кавказа, собранныя экспедиціями Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, снаряженными на Высочайше дарованныя средства. Вып. 2-й подъ редакціей графини Уваровой. Москва, 1889. 4^о паг. Въ кор. пер. (4,630). Прислано въ даръ библиотекъ Археологическомъ Обществомъ.....11843.

ж) Сборники, хроники и проч.

499. *Влад. Саитовъ*. Петербургскій некрополь или справочный историческій указатель лицъ, родившихся въ XVII и XVIII столѣтїяхъ, по надгробнымъ надписямъ Александро-Невской Лавры и ураздненныхъ Петербургскихъ кладбищъ. (Приложение къ «Русскому Архиву»). Москва, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (43,515). Принесено въ даръ библиотекъ гг. профессорами Академіи,.....11850.

5. Землевѣдѣніе.

А. ОБЩЕЕ.

а) Путешествія и проч.

500. *Recueil de voyages et de documents pour servir à l'histoire de la géographie depuis le XIII-e jusqu'à la fin du XVI-e siècle publié sous la direction de MM. Ch. Schefer et Henri Cordier*. Tom. XI. Le voyage de la terre Sainte composé par Maître *Denis Possot* et achevé par Messire *Charles Philippe*. — 1532. — Paris, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (33,524)..... 11527.
501. *А. Фонъ-Этцель и Г. Вагнеръ*. Путешествіе по Сибири и прилегающимъ къ ней странамъ центральной Азіи. По описаніямъ Т. У. Аткиноса, А. Т. Фонъ-Миддендорфа, Г. Радде и др. Переводъ съ нѣмецкаго *Н. Денниша*. Съ 125 рисунками. Спб., 1865. 8^о. Въ кор. пер. (61,525). Принесено въ даръ библиотекъ гг. профессорами Академіи11849.

б) Географія.

502. *Dr. F. K. L. Sickler*. Handbuch der alten Geographie für Gymnasien und zum Selbstunterricht, mit steter Rücksicht auf die numismatische Geographie, so wie auch auf die neuesten besseren Hilfsmittel bearbeitet und mit Hülfe eines genauen Index als ein ausführliches geographisches Wörterbuch. Th. I—II vol. I. 2-te sehr vermehrte und berichtigte

Aufl. Nebst fünf lithographierten Karten. Cassel, 1832. 8^o. Въ кор. пер. (27,603).....11182.

Б. ЧАСТНОЕ: ГЕОГРАФИЯ И СТАТИСТИКА
РОССИИ.

503. *Алексѣй Харузинъ*. Стенные очерки (Киргизская букеевская орда). Странички изъ записной книги съ 13 фототипными таблицами. Москва, 1888. 8^o min. Въ кор. пер. (13,525).11231.
504. *Алексѣй Харузинъ*. Киргизы Букеевской орды (Антрополого-этнологическій очеркъ). Вып. I-й. Москва, 1889. 4^o. Въ кор. пер. (49,310).....11230.
505. *Записки* Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго Общества. Кн. 10. Омскъ, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (24,603). Получены въ даръ отъ Общества.....11161.
506. *Отчетъ* Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ 1-го Юля 1886 г. по 1 Октября 1888 года. Омскъ, 1890. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,603). Получены въ даръ отъ Общества.....11859.
507. *Сборникъ* матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Изданіе Управленія Кавказскаго Учебнаго Округа. Вып. 8—10 въ 3 кн. Тифлисъ, 1889—1890. 8^o. Въ кор. пер. (22,526). Принесень въ даръ библиотекѣ отъ Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Тайнаго Совѣтника Яновскаго. 11171, 11446 и.....11589.

В. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

508. *H. von Helmholtz*. Handbuch der physiologischen Optik. 2-te umgearbeitete Aufl. Mit zahlreichen in den Text eingedruckten Holzschnitten. Lief. I—V. Hamburg und Leipzig, 1885—1889. 8^o. Въ кор. пер. (72,288).....11511.
509. *Викт. Менье*. Будущность породъ. Животныя, способныя къ усовершенствованію. Переводъ съ французскаго. Изданіе барона И. М. Саргера. Спб., 1887. 8^o. Въ кор. пер. (68,306)11274.

510. *Д. А. Лачиновъ*. Курсъ метеорологіи и климатологій. Съ 122 рисунками и 6 раскрашенными картами въ текстѣ. Изданіе Ф. Павленкова. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (50,467).....11627.
511. *Д. Менделѣевъ*. Основы химіи. 5-е изданіе. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (52,304).....11628.
512. *Н. А. Монтеверде*. Объ отложеніи шавелевокислыхъ солей кальція и магнія въ растеніи. Спб., 1889. 8^о. Въ кор. пер. (62,305). Получено въ даръ11871.
513. *Н. М. Калужинъ*. Матеріалы по естественной исторіи дождевыхъ червей (сем. lumbricidae vejd.), встрѣчающихся въ Россіи. Москва, 1889. 4^о. Въ кор. пер. (64,305). Получено въ даръ.....11873.
514. *Влад. Ванеръ*. Наблюденія надъ *Agaveina*. (Съ 4 таблицами). Спб., 1890. 8^о. Въ кор. пер. (63,305). Получено въ даръ.....11872.

VI. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ, ПРО- МЫШЛЕННОСТЬ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙ- СТВО И ПРОЧ.

515. *Claudio Jannet*. Le socialisme d'état et la réforme sociale. Paris, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (107,617).11443.
516. *Р. И. Шредеръ*. Плодоводство. Краткое наставленіе къ разведенію плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустарниковъ и къ заготовкѣ различныхъ консервовъ и напитковъ изъ плодовъ и ягодъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное Россійскаго Общества Любителей Садоводства въ Москвѣ. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (19,464).11112.
517. Руководство къ прививанію древесныхъ и кустарныхъ растеній. Составлено по сочиненію *Гоше*. (Съ 102 рисунками въ текстѣ). Изданіе газеты «Садъ и Огородъ» подъ редакціею *В. Попандануло*. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (18,464).11113.
518. *Московская биржа 1839—1889*. Москва, 1889. 4^о. Въ кор. пер. (51,468). Получено въ даръ .11450.
519. *Московская биржа 8-го Ноября 1889 года*. Москва, 1889. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (52,468). Получено въ даръ.....11451

VII. МЕДИЦИНА.

520. *Карль Ааръ*. Психическая гигиена, общедоступно изложенная по сочиненіямъ: доктора Бока, Беккереля, Фребеля и др. Изд. 2-е исправленное и дополненное. Издавъ *Ө. И. Массальскій-Суринъ*. Казань, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (63,288).11236.
521. *В. Купидоновъ*. Бактеріологическое изслѣдованіе воды оз. Кабана и водопровода города Казани. (Съ 1 діаграммой и 6 хромо-литографированными таблицами). Диссертация на степень доктора медицины. Казань, 1890. 8⁰. Въ кор. пер. (50,310). Получена въ даръ изъ Казанскаго Университета.11846.
522. *Всеволодъ Столытинскій*. Къ вопросу о техникѣ операціи кесарскаго сѣченія. Казань, 1890. 8⁰. Въ кор. пер. (60,305). Получено въ даръ оттуда же.....11847.
523. *А. И. Подбѣльскій*. Изслѣдованіе микробовъ полости рта взрослыхъ и дѣтей въ здоровомъ состояніи. (Съ 3 таблицами рисунковъ). Диссертация на степень доктора медицины. Казань, 1890. 8⁰. Въ кор. пер. (61,305). Получено въ даръ оттуда же.....11848.

VIII. ЯЗЫКОЗНАНІЕ.

А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОЛОГІЯ.

524. *Karl Brugmann*. Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Kurzgefasste Darstellung der Geschichte des Altindischen, Altiranischen, Altarmenischen, Altgriechischen, Lateinischen, Umbrisch-Samnitischen, Altirischen, Gotischen, Althochdeutschen, Litauischen und Altkirchenslavischen. B. I. Einleitung und Lautlehre. B. II. H. I. Wortbildungslehre. Voll. 2. Strassburg, 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (29,427)11389.
525. *Carl Abel*. Ueber Wechselbeziehungen der ägyptischen, indoeuropäischen und semitischen Etymologie. Th. I. Leipzig, 1889. 8⁰. Въ кор. пер. (114,534)11514.

Б. НАУКА О ЯЗЫКЪ ВООБЩЕ.

526. *М. И. Сухомлиновъ*. О языкованіи въ древней Россіи. Отдѣльный оттискъ изъ 1-й книги Ученыхъ Записокъ, издаваемыхъ Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Спб., 1854. 8^о. Въ кор. пер. Брош. (112,534).....11174.
527. *Н. Крушевскій*. Очеркъ науки о языкѣ. Казань, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (55,132)..... 11568.

В. СЛОВАРИ УЧЕННЫЕ И УЧЕБНЫЕ ЯЗЫКОВЪ:

а) Еврейскаго и Халдейскаго.

528. *О. Н. Штейнбергъ*. Еврейскій и халдейскій этимологическій словарь къ книгамъ Ветхаго Завета. Т. I-й. Еврейско-русскій. Вильна, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (13,538). 5 экз.....11626.

б) Греческаго.

529. Dr. *Heinr. Ern. Bindseil*. Concordantiae omnium vocum carminum integrorum et fragmentorum Pindari ad modum concordantiarum biblicarum primum elaboratae. Berolini, 1875. 4^о. Въ шепр. пер. (38,128).11256.
530. *A. Chassang*. Nouveau dictionnaire grec—français ouvrage rédigé d'après les plus récents travaux de philologie grecque etc. 9-me édition revue, corrigée et augmentée. Paris, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (89,533).....11532.
531. *Вячеславъ Ракушанъ*. Словарь къ Олинескимъ рѣчамъ и филиппикамъ Демосоена. Спб., 1877. 8^о. Въ кор. пер. (18,234).....11825.

в) Латинскаго.

532. *Lexici Forcelliniani* pars altera sive Onomasticon totius latinitatis opera et studio Dr. *Vincentii De-Vit* Lucubratum. Tom. IV, distributio XXXV — XXXVI. Prati, 1889. 4^о. Въ бум. пер. (15,145). 11096 и11478.

№ Инвент.

533. *Lexicon der lateinischen Wortformen. Zusammen-*
gestellt von Prof. Dr. K. E. Georges. Lief. III—
IV. Leipzig, 1889. 8^o. Въ бум. пер. (18,145).
11098 н. 11339.
534. *Lexicon Taciteum ediderunt A. Gerber et A.*
Greef. Fasc. VIII. edidit A. Greef. Lipsiae, 1890.
8^o. Въ бум. пер. (13,145)..... 11586.

г) Англійскаго.

535. *А. Александровъ. Полный англо-русскій словарь.*
Спб., 1879. 8^o. Въ кор. пер. (83,533) 11435.

д) Французскаго.

536. *Н. П. Макаровъ. Полный французско-русскій*
словарь. Ч. I—II въ 1 кн. Изд. 5-е, съ много-
численными дополненіями номенклатуры и фразеол-
огіи. Спб., 1887. 8^o. Въ кор. пер. (80,533).
2 экз 11436.

е) Болгарскаго.

537. *А. Дювернуа. Словарь болгарскаго языка по па-*
мятникамъ народной словесности и произведени-
ямъ новѣйшей печати. Вып. VI—IX. Москва,
1888—1889. 8^o. Въ кор. пер. (20,538). 11208,
11276 н. 11578.

ж) Русскаго.

538. *М. Изюмовъ. Опытъ словаря русскаго языка*
сравнительно съ языками индо-европейскими. Въ 4
отдѣлахъ. Спб., 1880. 8^o. Въ кор. пер. (29,538). 11207.

Г. ГРАММАТИКИ, ХРИСТОМАТИИ И ПРОЧ.
ЯЗЫКОВЪ:

а) Еврейскаго.

539. *Wilh. Gesenius' hebräische Grammatik völlig um-*
gearbeitete von E. Kautzsch. 25-te vielfach ver-
besserte und vermehrte Aufl. mit einer neuen Bear-

- № Инвент.
- beitung der Syntax. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор.
пер. (38,535).....11388.
540. Dr. *I. P. Baltzer*. Hebräische Schulgrammatik
für Gymnasien. 2-te Aufl. Stuttgart, 1886. 8^o. Въ
кор. пер. (62,535).....11585.

б) Греческаго.

541. *Gust. Ed. Muehlmann*. Leges dialecti, qua graecorum poetae bucolici usi sunt. Libri tres. Dissertatio. Lipsiae, 1838. 8^o. Въ кор. пер. (55,138) .11095.
542. К. Ν. Σαθα. Νεοελληνικῆς φιλολογίας παράρτημα Ἱστορία τοῦ ζητήματος τῆς νεοελληνικῆς γλώσσης. Ἐν Ἀθῆναις, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (56,138).11137.
543. *Gualth. Volkmann*. Quaestionum de dialecto aolica capita duo. Dissertatio inauguralis philologica. Halis Saxonum, 1879. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (52,138).....11092.
544. *Guilel. Larfeld*. De dialecti boeoticae mutationibus. Dissertatio philologica. Bonnae, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (54,138).....11094.
545. *Jean Psichari*. Essais de grammaire historique néogrecque. L' article féminin pluriel au moyen age et de nos jours et la première declinaison moderne.— Études sur la langue médiévale. Partie I—II voll. 2. Paris, 1886. 1889. 8^o. Въ кор. пер. (28,427).11261.
546. *Ив. Синайскій*. Забѣтки о греческомъ языкѣ. Спб., 1861. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (113,534).11175.
547. Д-ръ *К. В. Крюгеръ*. Основанія синтаксиса греческаго языка. Синтаксисъ обыкновенной, преимущественно аттической прозы. Переводъ съ нѣмецкаго *К. Мысовскаго*. Съ 7-го изданія. Москва, 1870. 8^o min. Въ папкѣ. (27,427).....11179.
548. *Е. Ловягинъ*. Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній святыхъ отцевъ церкви до IX вѣка. Издано по опредѣленію Св. Синода для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ч. I—II въ 2 кн. Спб., 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (8,427). 5 экз.....11206.

в) Латинскаго.

549. *Rene Cagnat*. Cours d' épigraphie latine. 2-me édition entièrement refondue et accompagnée de

№ Инвент.
planches et de figures. Paris, 1889. 8^o. Въ кор.
пер. (73,131)11551.

г) Славянскаго.

550. *Н. Ильминскій*. Матеріалы для сравнительнаго изученія церковно-славянскихъ формъ и оборотовъ, извлеченные изъ Евангелія и Псалтири. Казань, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (111,534). Поступили какъ приложение къ журналу «Православный Собесѣдникъ».....11124.
551. *А. Лескинъ*. Грамматика старославянскаго языка. Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіемъ по языку Остромирова Евангелія. Москва, 1890. 8^o. Въ кор. пер. (22,426).....11830.

д) Русскаго.

552. *Геврем А. Илѣ*. Руска граматика. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (114,247). Получена въ даръ отъ студента 4 курса Ае. Поповича.11866.
553. *А. Потемня*. Изъ записокъ по русской грамматикѣ. I. Введеніе. II. Составные члены предложенія и ихъ замѣны. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Харьковъ, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (61,533).11275.
554. *И. В. Ямчъ*. Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (115,534).....11623.

IX. ЭНЦИКЛОПЕДИИ.

555. *I. S. Ersch und I. G. Gruber*. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet und herausgegeben. II Section. H—N. Herausgegeben von *Aug. Leskien*. Th. 43. Leipzig, 1889. 4^o. Въ пакѣ. (9,543).....11398.
556. Энциклопедическій словарь, подъ редакціей проф. *И. Е. Андреевскаю*. Т. I. А.—Алтай. Издатель: *Ф. А. Брокгаузъ* и *И. А. Ефронъ*. Спб., 1890. 8^o. Въ колѣнк. пер. (97,651). 2 экз...11636.

Х. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

1. Духовнаго содержанія.

а) На иностранных языкахъ

557. Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐκδομένη ἀπαξ τῆς ἐβδομάδος κατὰ τετάρτην. Ἔτος Θ'. Ἀριθ. 27—52; ἔτος Ι'. Αριθ. 1—17. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1889—1890. 8^ο. Въ кор. и бум. пер. (35,544). Присылается въ даръ библиотекѣ пѣз редакци. 11682.
558. *Annales de philosophie chrétienne*. Revue mensuelle. Directeur l'abbé I. Guieu. Nouvelle serie. Année 59-e (1889). T. XX, № 3—6 (Juni—September). Année 60-e (1890). T. XXI, № 1—6 (October—Mars), t. XXII, № 1 (Auril). Paris, 1889—1890. 8^ο. Въ кор. и бум. пер. (27,545). 11683.
559. *Archiv für katholisches Kirchenrecht*, mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, Oesterreich Ungarn und die Schweiz. Herausgegeben von Dr. F. H. Vering. B. 62 (neuer Folge 56). H. 4—6; B. 63 (57). H. 1—3 voll. 2. Mainz, 1889—1890. 8^ο. Въ кор. пер. (44,388). 11684.
560. *Beweis des Glaubens*. Monatsschrift zur Begründung und Vertheidigung der christlichen Wahrheit für Gebildete. Unter Mitwirkung von mehreren Gelehrten herausgegeben von O. Andreaä, R. F. Grau und O. Zöckler. 1889. B. 25 (Neue Folge X). Juli—December; 1890. B. 26 (XI). Januar—Juni. Gütersloh, 1889—1890. 8^ο. Въ кор. и бум. пер. (14,544). 11685.
561. *Bulletino di archeologia cristiana* del commendatore Giovanni Battista de Rossi. Serie quarta. Anno quinto. № 1—4. Anno sesto. № 1—2. Roma, 1887—1889. 8^ο. Въ кор. и бум. пер. (21,545). 11687.
562. *The Bibliotheca sacra*. 1889. Volum. XLVI, №№ 181—184; 1890. Volum. XLVII, №№ 185—186. London, 1889—1890. 8^ο. Въ кор. и бум. пер. (31,545). 11686.
563. *Вестник српске цркве*. Лист свештеничког удружења за хришћанску поуку и свештеничко усавр-

№ Инвент.

- шаванье. Власник и издавалац «свештеничко Удру-
жење». Одговорни уредник *Живојин Јовичић*.
Година I (1890). Свезка I—V (Јануар—Мај).
Београд, 1890. 8°. Въ бум. пер. (63,546). По-
лучается въ даръ библиотекою изъ редакціи газе-
ты. 11500, 11588 н. 11657.
564. *Хришћански Весник*. Часопис духовни за хри-
шћанску поуку и пръвену књижевност. Издава-
лац и одговорни уредник *Алекса Илић*. Година
IX—XI (1887—1889). Свезка I—XII; година
XII (1890), свезка I—IV. У Београду, 1887—
1890. 8°. Въ кор. пер. (65,546). Принесено въ
даръ библиотекѣ студентомъ IV курса Аѳ. Попо-
вичемъ 11868.
565. *The Expositor*. Edited by *W. Robertson Nicoll*.
Series 3. 1889. №№ 53—60. Fourth series. 1890.
№№ 1—5. London, 1889—1890. 8°. Въ кор. и
бум. пер. (29,545) 11688.
566. *Jahrbücher für protestantische Theologie*. Be-
gründet unter Mitwirkung von Mitgliedern der theo-
logischen Facultäten zu Bern, Bonn, Giessen, Hei-
delberg, Jena, Kiel, Leiden, Strassburg, Wien und
Zürich und anderen namhaften Gelehrten herausge-
geben von Drr. Lipsius, Pfeleiderer und Schrader.
Jahrgang XV (1889). Н. 3—4; Jahrgang XVI (1890).
Н. 1—2. Leipzig und Braunschweig, 1889—1890.
8°. Въ кор. и бум. пер. (26,544) 11689.
567. *Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchenzeitung*.
1889. №№ 22—52; 1890. №№ 1, 3—21. Leipzig,
1889—1890. 4°. Въ кор. и бум. пер. (19,544) . 11690.
568. *Theologische Literaturzeitung*. Herausgegeben von
Drr. *Ad. Harnack* und *E. Schärer*. Jahrgang
XIV (1889) №№ 11—26; Jahrgang XV (1890) №№
1—10. Leipzig, 1889—1890. 4°. Въ кор. и бум.
пер. (25,544) 11691.
569. *Просвјета*. Лист за цркву и школу. Издаје.
Књъ. Црн. Министарство Просвјете и Цркв. Дје-
ла. Година I (1889). Свезка 7—9; 11—12; го-
дина II (1890). Свезка 1—5. Цетинье, 1889—
1890. 4°. Въ бум. пер. (64,546). Получается въ
даръ библиотекою изъ редакціи 11858.
570. *Römische Quartalschrift für christliche Alterthums-*

- kunde und für Kirchengeschichte. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. *A. De-Waal*. Jahrgang III (1889). H. 1—4; Jahrgang IV (1890). H. 1—2. Rom, 1889—1890. 8^o. ВЪ кор. и бум. пер. (18,543). 11300 н.....11694.
571. *Theologische Quartalschrift*. In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von Dr. *Himpel, Kober, Funk, Schanz, Keppler* und *Belser*. Jahrgang 71 (1889), H. 2—4; Jahrgang 72 (1890). H. 1. Tübingen, 1889—1890. 8^o. ВЪ кор. и бум. пер. (28,544).....11692.
572. *Theologisch—praktische Quartalschrift*. Mit bischöflicher Genehmigung herausgegeben von Professoren der bischöfl. theolog. Diöz.-Lehranstalt. Verantwortliche Redakteure: *I. Schwarz* und Dr. *M. Hiptmair*. Jahrgang 42 (1889). H. 3—4; Jahrgang 43 (1890). H. 1—2. Linz, 1889—1890. 8^o. ВЪ кор. и бум. пер. (38,544).....11693.
573. *The Church Review and Church News*. New series. 1889. Volum. XXIX. №№ 992—1043; 1890. Volum. XXX. №№ 1044—1062 (1473—1491). London, 1889—1890. F^o. ВЪ кор. и бум. пер. (32,545).11695.
574. *Revue de l'art chrétien*, publiée sous la direction d' un comité d' Artistes et d' Archeologues. 4-me serie. Année 32-e (1889). Tom. VII. Livr. 3—4; Année 33-e (1890). Tom. I. Livr. 1—2. Paris—Lille, 1889—1890. 4^o. ВЪ кор. и бум. пер. (18,545).....11696.
575. *Revue de théologie et de philosophie et compte rendu des principales publications scientifiques* sous la direction de *M. H. Vuilleumier* et de *M. J.—F. Astié*. Année XXII-e (1889), №№ 3—6; année XXIII-e (1890), №№ 1—2. Lausanne, 1889—1890. 8^o. ВЪ кор. и бум. пер. (19,545).11697.
576. *Theologische Studien aus Württemberg*. Herausgegeben von *Th. Hermann* und *P. Zeller*. Jahrgang X (1889). H. 2—3. Ludwigsburg, 1889. 8^o. ВЪ бум. пер. (10,543).....11698.
577. *Theologische Studien und Kritiken*. Ein Zeitschrift für das gesamte Gebiet der Theologie, begründet von Dr. *C. Ullmann* und *F. W. C. Umbreit* und in Verbindung mit Dr. *W. Bey-*

- schlag*, I. *Wagenmann* und *P. Kleinert* herausgegeben von *Dr. J. Köstlin* und *E. Kautzsch*. Jahrgang LXII (1889). H. 4; Jahrgang LXIII (1890). H. 1—3. Gotha, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (1,546).....11699.
578. *L' Union chrétienne*. Revue orthodoxe sous la direction du *Dr. Wlad. Guettée*. 3-me serie. Année XXX-e (1889), №№ 7—12; Année XXXI-e (1890), №№ 1. Bureaux-Paris, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (13,545). Присылается въ даръ бібліотекѣ редакторомъ Влад. Гетте, настоятелемъ русской посольской въ Парижѣ церкви. 2 экз. 11162, 11280 и.....11482.
579. *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. In Verbindung mit *Dr. W. Gass*, *H. Reuter* und *A. Ritschl* herausgegeben von *Dr. Th. Brieger*. B. XI. H. 1—3. Gotha, 1889. 8^o. Въ бум. пер. (24,544).11700.
580. *Zeitschrift für Kirchenrecht*. Herausgegeben von *R. Dove*. B. XXII. H. 3—4. Berlin, 1889—1890. 8^o. Въ бум. пер. (45,388).....11701.
581. *Zeitschrift für praktische Theologie*. Unter Mitwirkung von mehreren Gelehrten herausgegeben von *Dr. Bassermann* und *Ehlers*. Jahrgang XI (1889). H. 3—4; Jahrgang XII (1890). H. 1—2. Frankfurt am Main, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (39,544).....11702.
582. *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von *Ad. Hilgenfeld*. Jahrgang XXXII (1889). H. 3—4; Jahrgang XXXIII (1890). H. 1—2. Leipzig, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (15,544).11703.
583. *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*. Herausgegeben von *Dr. Bernh. Stade*. Jahrgang IX (1889). H. 2; Jahrgang X (1890). H. 1. Giessen, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (31,544).....11704.

б) На русскомъ языкѣ.

584. *Архангельскія епархіальныя Вѣдомости*. 1889. №№ 10—24; 1890. №№ 1—9. Архангельскъ, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (25,659). Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ...11705.

№ Инвент.

585. *Астраханскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 9—22, 24; 1890 №№ 1—8. Астрахань, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,659). Поступили такимъ же образомъ.....11706.
586. *Владимірскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 9—24; 1890 №№ 1—8. Владимиръ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (21,648). Поступили такимъ же образомъ.....11707.
587. *Вологодскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—8. Вологда, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (2,659). Поступили такимъ же образомъ.....11708.
588. *Волынскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 16—36; 1890 №№ 1—13. Кременецъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,648). Поступили такимъ же образомъ.....11709.
589. *Воронежскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—9. Воронежъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (24,648). Поступили такимъ же образомъ.....11710.
590. *Вятскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—9. Вятка, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,659). Поступили такимъ же образомъ.....11711.
591. *Донскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—22. Новочеркасскъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (4,659). Поступили такимъ же образомъ.....11712.
592. *Иркутскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 16—52; 1890 №№ 1—10. Иркутскъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (5,659). Поступили такимъ же образомъ.....11713.
593. *Калужскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—8. Калуга, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (13,648). Поступили такимъ же образомъ.....11714.
594. *Кишиневскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—8. Кишиневъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,659). Поступили такимъ же образомъ.....11715.
595. *Кіевскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 16—48; 1890 №№ 1—15. Кіевъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (20,648). Поступили такимъ же образомъ11716.

596. *Костромскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—9. Кострома, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (36,648). Поступили такимъ же образомъ..... 11717.
597. *Курскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 16—52; 1890 №№ 1—17. Курскъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (7,659). Поступили такимъ же образомъ.....11718.
598. *Литовскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 17—53; 1890 №№ 1—17. Вильна, 1889—1890. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (8,659). Поступили такимъ же образомъ.....11719.
599. *Минскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—10. Минскъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,659). Поступили такимъ же образомъ.....11720.
600. *Московскія* церковныя вѣдомости. 1889 №№ 17—35; 37—52; 1890 №№ 1—8, 10—19. Москва, 1889—1890. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (17,648). Поступили такимъ же образомъ.....11721.
601. *Нижегородскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—10. Нижній-Новгородъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (39,648). Поступили такимъ же образомъ.....11722.
602. *Оренбургскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—18, 20—24; 1890 №№ 1—9. Оренбургъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,659). Поступили такимъ же образомъ.....11723.
603. *Пензенскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—20, 22—24; 1890 №№ 1—9. Пенза, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,659). Поступили такимъ же образомъ.....11724.
604. *Пермскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—8. Пермь, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (12,659). Поступили такимъ же образомъ.....11725.
605. *Подольскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 15—52; 1890 №№ 1—8, 11—17. Каменецъ-Подольскъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (13,659). Поступили такимъ же образомъ.....11726.
606. *Полтавскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—17, 19—24; 1890 №№ 1—4, 6—9. Полта-

№ Инвент.

- ва, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (14,659).
 Поступили такимъ же образомъ.....11727.
607. *Рижскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—
 17, 19—24; 1890 №№ 1—9. Рига, 1889—1890.
 8^о. Въ кор. и бум. пер. (23,659). Поступили та-
 кимъ же образомъ.....11728.
608. *Рязанскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№
 11—24; 1890 №№ 1—9. Рязань, 1889—1890.
 8^о. Въ кор. и бум. пер. (15,659). Поступили та-
 кимъ же образомъ..... 11729.
609. *Самарскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№
 11—24; 1890 №№ 1—9. Самара, 1889—1890.
 8^о. Въ кор. и бум. пер. (16,659). Поступили та-
 кимъ же образомъ.....11730.
610. *Смоленскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№
 11—16, 18—24; 1890 №№ 1—8. Смоленскъ,
 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (18,659).
 Поступили такимъ же образомъ.....11731.
611. *Ставропольскія* епархіальныя вѣдомости. 1889
 №№ 11—24; 1890 №№ 1—9. Ставрополь, 1889—
 1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (19,659). Посту-
 пили такимъ же образомъ.....11732.
612. *Таврическія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№
 10—12, 14—24; 1890 №№ 1—3, 5—6. Симфе-
 рополь, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер.
 (34,648). Поступили такимъ же образомъ.....11733.
613. *Тамбовскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№
 12—24; 1890 №№ 1—8. Тамбовъ, 1889—1890.
 8^о. Въ кор. и бум. пер. (14,648). Поступили та-
 кимъ же образомъ..... .11734.
614. *Тверскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—
 14, 16—24; 1890 №№ 1—9. Тверь, 1889—1890.
 8^о. Въ кор. и бум. пер. (25,648). Поступили та-
 кимъ же образомъ.....11735.
615. *Томскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 7—
 24; 1890 №№ 1—7. Томскъ, 1889—1890. 8^о.
 Въ кор. и бум. пер. (20,659). Поступили такимъ
 же образомъ..... 11736.
616. *Тульскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—
 24; 1890 №№ 2—6. Тула, 1889—1890. 8^о. Въ
 кор. и бум. пер. (33,648). Поступили такимъ же
 образомъ.....11737.

- № Инвент.
617. *Уфимскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—9. Уфа, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (21,659). Поступили такимъ же образомъ 11738.
618. *Херсонскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 11—24; 1890 №№ 1—8. Одесса, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (22,659). Поступили такимъ же образомъ..... 11739.
619. *Ярославскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 18—23, 25—40, 42—52; 1890 №№ 1—19. Ярославль, 1889—1890. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (19,648). Поступили такимъ же образомъ..... 11740.
620. *Церковныя Вѣдомости*, издаваемые при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Еженедѣльное издание съ прибавленіями. Годъ II (1889) №№ 23—52; Годъ III (1890) №№ 1—18. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (24,659). 2 экз. Одинъ изъ нихъ поступилъ такимъ же образомъ. 11741.
621. *Вѣра и Разумъ*. Журналъ богословско-философскій, издаваемый при Харьковской Духовной Семинаріи. 1889 №№ 12—22, 24; 1890 №№ 1—10. Харьковъ, 1889—1890. 8^о. Въ бум. пер. (32,648). 11742.
622. *Церковный Вѣстникъ*, издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи. 1889 №№ 17—52; 1890 №№ 1—13. Спб., 1889—1890. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (2,648). 2 экз. Одинъ изъ нихъ присылается въ даръ библиотекѣ редакцію, а другою поступаетъ въ обмѣнъ на академическій журналъ 11743.
623. *Воскресный День*. Иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ. Еженедѣльное издание подъ редакціей Свящ. С. Я. Уварова. Годъ III (1889) №№ 19—21, 23—52; Годъ IV (1890) №№ 1—11, 13—15, 17—18. Москва, 1889—1890. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (42,648). Присылается въ даръ редакторомъ-издателемъ... 11744.
624. *Извѣстія по Казанской епархіи*. 1889 №№ 8—24; 1890 №№ 1—8. Казань, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (28,648). Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ..... 11745.
625. *Кормчій*. Религіозно-нравственный иллюстрированный народный журналъ, издаваемый свящ.

- № Инвент.
- В. П. Гурьевымъ* подъ редакціею прот. *С. П. Ляпидевского* и свящ. *І. Н. Бухарева*. Годъ III (1890) №№ 1—18. Москва, 1890. 4⁰. Въ бум. пер. (44,648). Поступилъ такимъ же образомъ11746.
626. *Проповѣдничскій листокъ*. Ежемѣсячное изданіе подъ редакціей Проф. Кіевской Духовной Академіи *М. А. Олесницькаго*. Годъ VII (1889) №№ 5—12; годъ IX (1890) №№ 1—4. Кіевъ, 1889—1890. 8⁰. Въ бум. пер. (23,648). Даръ редактора.11747.
627. *Православное Обзорніе*, издаваемое прот. *П. А. Преображенскимъ*. 1889 №№ 5—12; 1890 №№ 1—4. Москва, 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (9,648).....11748.
628. *Русскій Паломникъ*. Еженедѣльное иллюстрированное изданіе подъ редакціей *А. И. Поповичкаго*. Годъ V (1889) №№ 18—21. 23—52 и приложеній кн. 3—6. Спб., 1889. 4⁰ таж. и 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (38,648). Поступилъ въ обмѣнъ на академической журналъ.....11749.
629. *Руководство для сельскихъ пастырей*, издаваемое при Кіевской Духовной Семинаріи. 1889 №№ 17—46, 48—52; 1890 №№ 1—10, 14—19. Кіевъ, 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (6,648). Поступаетъ такимъ же образомъ11750.
630. *Братское Слово*, издаваемое проф. Московской Духовной Академіи *Ник. Ис. Субботинымъ*. 1889 №№ 11—20; 1890 №№ 1—10. Москва, 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (31,648).11751.
631. *Православный Собесѣдникъ*, изданіе Казанской Духовной Академіи. 1889 №№ 5—12; 1890 №№ 1—4. Казань, 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (7,648). Поступаетъ въ обмѣнъ на академической журналъ11752.
632. *Странникъ*. Духовный журналъ. 1889 №№ 6—12; 1890 №№ 2—5. Спб., 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (8,648). Поступаетъ такимъ же образомъ.....11753.
633. *Творенія Святыхъ Отцевъ*, въ русскомъ переводѣ, издаваемыя при Московской Духовной Академіи. 1889 кн. 3—4; 1890 кн. 1—2. Москва, 1889—1890. 8⁰. Въ кор. и бум. пер. (16,648).

- № Инвент.
- 5 экз. Поступаютъ изъ редакціи журнала. 11130,
11288, 11544 и 11656.
634. *Труды Кіевской Духовной Академіи*. Годъ XXX
(1889) №№ 5—12; годъ XXXI (1890) №№ 1—4.
Кіевъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер.
(4,648). Поступаютъ въ обмѣнъ на академическій
журналь 11754.
635. *Душеполезное Чтеніе*, издаваемое подъ редак-
цію Преосвященнаго *Виссаріона*, епископа Дми-
тровскаго (1889 г.) и проф. Московской Духов-
ной Академіи свящ. *Д. О. Касицына*. 1889 №№
5—12; 1890 №№ 1—5 въ 3 экз. Москва, 1889—
1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,648). Одинъ
экземпляръ высылается въ даръ бібліотекъ редак-
торомъ-издателемъ, а два другіе поступаютъ въ
обмѣнъ на академическій журналь 11755.
636. *Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго
Просвѣщенія*. 1889 №№ 4—12 въ 2 экз.; 1890
№№ 1—4. Москва, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и
бум. пер. (11,648). Поступаютъ такимъ же обра-
зомъ 11756.
637. *Христіанское Чтеніе*, издаваемое при С. Петер-
бургской Духовной Академіи. 1889 №№ 7—12;
1890 №№ 1—2, 5—6 въ 3 экз. Спб., 1889—
1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,648). Одинъ
экземпляръ поступилъ въ даръ бібліотекъ отъ ре-
дакціи журнала, а два другіе—въ обмѣнъ на ака-
демическій журналь... 11757.
638. *Церковно-Приходская Школа*. Ежемѣсячный жур-
наль, издаваемый при Кіевскомъ епархіальномъ
училищномъ Совѣтѣ. 1889 №№ 6—12; 1890 №№
1—2, 4. Кіевъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум.
пер. (43,648)..... 11758.

2. Свѣтскаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

639. *The Academy*. A weekly review of literature, sci-
ence and art. 1889. Vol. 36, №№ 889—921; 1890.
Vol. 37, №№ 922—943. London, 1889—1890. 4^о.
Въ кор. и бум. пер. (23,545)..... 11759.

640. Archiv für Geschichte der Philosophie in Gemeinschaft mit H. Diels, W. Dilthey, B. Erdmann und Ed. Zeller herausgegeben von *Ludw. Stein*. 1889. B. II. H. 4; 1890. B. III. H. 1—3. Berlin, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,543).11760.
641. *Archiv für slavische Philologie*. Unter Mitwirkung von mehreren Gelehrten herausgegeben von *V. Jagić*. B. XII. H. 1—4; B. XIII. H. 1. Berlin, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (19,325).11761.
642. *The nineteenth Century*. A monthly review edited by *I. Knowles*. 1889. Volum. XXV, №№ 147—148 (Mai—Juni). Volum. XXVI, №№ 149—154 (Juli—December). 1890. Volum. XXVII, №№ 155—159 (Jan.—Mai). London, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (26,545).11762.
643. *Гласник српскога ученог друштва*. Кн. 68—70 въ 3 кн. У Београду, 1889. 8°. Въ кор. пер. (12,546). Получены въ дарь библиотекою. Кн. 69—70 экземплярь 2-й. 11187, 11390 и11654.
644. *Hermes*. Zeitschrift für classische Philologie unter Mitwirkung von *A. Kirchhoff*, *Th. Mommsen*, *I. Vahlen* herausgegeben von *Emil Hübner*. B. XIII vol. 1. Berlin, 1878. 8°. Въ кор. пер. (30,139).11299.
645. *Néa 'Ημέρα*. 'Εκδίδεται ἀπὸ τῆς ἐβδόμηδος. "Ετος ις' (MC'—1889) №№ 734—785. 'Εν Τεργέστη, 1889. F°. Въ кор. пер. (30,545).11763.
646. *Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik*. Begründet von Prof. Dr. *T. Ziller*. Herausgegeben von Prof. Dr. *Th. Vogt*. Jahrgang XXI-er vol. 1. Dresden, 1889. 8°. Въ кор. пер. (21,544).11399.
647. *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*. Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction von Drr. *Alfr. Flöckeisen* und *Herm. Masius*. B. 139—140. H. 5—12; B. 141—142. H. 1—3. Leipzig, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (27,544).11764.
648. *Pädagogischer Jahresbericht* von 1887—1888. Im Verein Binkau, Eckardt, Eichler, Flinzer, Freytag, Frisch, Gäbler, Gottschalg, Hauschild, Himpel, Kleinschmidt... und mit dem Archiv—Bureau der schweizerischen permanenten Schulanstellung in Zürich bearbeitet und herausgegeben von *Albert Richter*.

- XL—XLI Jahrgang. Voll. 2. Leipzig, 1888—1889.
8^o. Въ кор. пер. (22,544).....11400.
649. *Ljetopis jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1888—1889. Svezak 3—4. U Zagrebu, 1888—1889. 8^o. Въ кор. пер. (49,546).
Получена въ даръ отъ Юго-Славянской Академіи. 11855.*
650. *Das Magazin für die Litteratur des In—und Auslandes.* Wochenschrift der Weltliteratur. Begründet von *Iosef Lehmann*. Herausgegeben von *Wolfg. Kirchbach* (1889), *K. von Schlieben*, *Alfred Stössel* und *W. v. Reiswitz*. Jahrgang LVIII (1889) №№ 22—52; Jahrgang LIX (1890) №№ 1—20. Dresden, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (32,544).....11765.
651. *Mind.* A quarterly review of psychology and philosophy edited *G. C. Robertson*. 1890. Vol. XV. №№ 57—58. London, 1890. 8^o. Въ бум. пер. (19,543).....11766.
652. *Philosophische Monatshefte.* Unter Mitwirkung von *Dr. Fr. Ascherson*, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten redigirt und herausgegeben von Prof. *Dr. Paul Natorp*. B. XXV. H. 7—10; B. XXVI. H. 1—6. Heidelberg, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (11,296).....11767.
653. *Rheinisches Museum für Philologie.* Herausgegeben von *O. Ribbeck* und *Frz. Buecheler*. Neue Folge. B. XLIV. H. 3—4; B. XLV. H. 1—2. Frankfurt am Main, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (37,544).....11768.
654. *Philologus.* Zeitschrift für das classische Alterthum. Begründet von *F. W. Schneidewin* und *E. v. Leutsch*, herausgegeben von *Otto Crusius*. B. XLVIII. H. 2—4; B. XLIX, H. I erste Hälfte (Neue Folge B. II. H. 2—4; B. III. H. 1. H. 1). Göttingen, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (15,543).....11769.
655. *Rad jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti.* Kn. XCIV—XCIX voll. 6. U Zagrebu, 1889—1890. 8^o. Въ кор. пер. (11,546). Kn. XCIII—XCIV, XCVI—XCIX voll. 5. экземпляръ 2-й полученъ въ даръ отъ Юго-Славянской Академіи. 11136, 11186, 11479, 11499, 11818 л.....11856.

656. *Revue archeologique* publiée sous la direction de MM. A. Bertrand et G. Perrot. Serie 3-me. 1889. T. XIII, №№ 3—6 (Mars—Juni); t. XIV, №№ 7—12 (Juillet—Decembre); 1890. T. XV, №№ 1—2 (Janvier—Février). Paris, 1889—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (16,545).....11770.
657. *Revue des deux mondes*. 3-me période. Année LIX-e (1889). Tom. XCIII, livr. 3—4 (Juni); t. XCIV—XCVI (Juillet—Decembre). Année LX (1890). Tom. XCVII—XCIX, livr. 1—2 (Janvier—Mai). Paris, 1889—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (24,545).....11771.
658. *Revue de linguistique et de philologie comparée*. Recueil trimestriel, publié par Girard de Rialle et Julien Vinson. Avec la collaboration de divers savants français et étrangers. 1889. Tom. XXII, fasc. 3—4; 1890. Tom. XXIII, fasc. 1—2. Paris, 1889—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (28,545).....11772.
659. *Revue des questions scientifiques* publiée par la Société scientifique de Bruxelles. Tom. XXV—XXVI (Livr. 1—4. 1889). Bruxelles, 1889. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (45,306).....11773.
660. *Revue philosophique* de la France et de l'étranger paraissant tous les mois dirigée par Th. Ribot. Année XIV-e (1889). T. XXVII, № 6 (Juin); t. XXVII, №№ 7—12 (Juillet—Decembre). Année XV-e (1890). T. XXVIII, №№ 1—5 (Janvier—Mai). Paris, 1889—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (17,545).....11774.
661. *Starine na sviet izdaje jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti*. Kn. XX—XXI voll. 2. U Zagrebu, 1888—1889. 8°. ВЪ кор. пер. (13,546). 11498 и.....11857.
662. *Philosophische Studien* herausgegeben von Wilh. Wundt. B. I—VI. H. 1. Leipzig, 1883—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (37,290). 11469 и...11775.
663. *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie* unter Mitwirkung von M. Heinze und W. Wundt herausgegeben von R. Avenarius. Jahrgang XIII (1889). H. 3—4; Jahrgang XIV (1890). H. 1—2. Leipzig, 1889—1890. 8°. ВЪ кор. и бум. пер. (17,544).....11776.
664. *Historische Zeitschrift*. Herausgegeben von H. Sy-

- bel* und *Max. Lehmann*. 1889. В. LXII (26). Н. 1—3; В. LXIII (27). Н. 1—3; 1890. В. LXIV (28). Н. 1—3. München und Leipzig, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (14,626).....11777.
665. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*. Im Verein mit mehreren Gelehrten gegründet von Drr. *I. H. Fichte* und *H. Ulrici*; redigirt von Drr. *Aug. Krohn* und *Rich. Falckenberg*. Neue Folge. 1889. В. 96. Н. 1—2; 1890. В. 97. Н. 1—2. Halle—Saale, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,296).....11778.
666. *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*. Herausgegeben von Drr. *M. Lazarus* und *H. Steinthal* unter Mitwirkung von Dr. *U. Iahn*. В. XIX. Н. 2—4; В. XX. Н. 1—2. Berlin, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (18,544).11779.

б) На русскомъ языкѣ.

667. *Русскій Архивъ*, издаваемый *П. И. Бартене-вымъ*. 1889. Вып. 6—12; 1890. Вып. 1—5. Москва, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (8,649).11780.
668. *Библиографъ*. Вѣстникъ литературы, науки и искусства, издаваемый подъ редакціей *Н. М. Лисовскаго*. Годъ V-й (1889), №№ 6—12. Спб., 1889. 8^o. Въ кор. пер. (77,649).....11781.
669. *Русское Богатство*. Ежемѣсячный литературный и научный журналъ, издаваемый *Л. Е. Оболенскимъ*. 1888 №№ 1—10. Спб., 1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (95,649). Получены въ даръ отъ гг. Профессоровъ Академіи.....11782.
670. *Семейные Вечера*. Журналъ для дѣтей и семейнаго чтенія, издаваемый *С. С. Кашириевой*. 1888. I. Отдѣлъ для дѣтей. №№ 9—12; II. Отдѣлъ для семейнаго чтенія. №№ 9—12; 1889. Отд. II. №№ 1—3. Спб., 1888—1889. 8^o min. Въ кор. и бум. пер. (80,649). Поступаютъ въ обмѣвъ на академическій журналъ.....11783.
671. *Вопросы философіи и психологіи*, подъ редакцію *Н. Я. Грота*. Изданіе *А. Абрикосова*. Годъ 1-й. №№ 1—3. Москва, 1889—1890. 8^o. Въ бум. пер. (96,649).....11784.

- № Инвент.
672. *Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея*. Кн. 48—49 въ 2 кн. Ярославль, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (29,649). Присланъ въ даръ изъ Демидовскаго Лицея. 11103 и.....11481.
673. *Московскія Вѣдомости*. Ежедневная газета, издаваемая С. Петровскимъ. 1889 №№ 149—361; 1890 №№ 1—5, 7—13, 15, 17—43, 45, 47—55, 57—65, 67—70, 72—75, 77—104, 106—148. Москва, 1889—1890. F^о. Въ кор. и бум. пер. (7,649). Присланы въ даръ отъ издателя. 11785.
674. *Вѣстникъ Европы*. Журналъ исторiи — политикн-литературы. Годъ XXIV-й (1889) №№ 5—12; годъ XXV-й (1890) №№ 1—5. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,649).....11786.
675. *Историческiй Вѣстникъ*. Историко-литературный журналъ, издаваемый А. С. Суворинымъ, подъ редакцiей С. Шубинскаго. 1889. №№ 5—8, 10—12; 1890 №№ 1—5. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (47,649).....11787.
676. *Книжный Вѣстникъ*. Журналъ книжно-торговой, издательской и литературной дѣятельности въ Россiи. Органъ Русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей. Годъ VI-й (1889) №№ 4—12; годъ VII-й (1890) №№ 2—5. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (78,649).....11788.
677. *Русскiй Вѣстникъ*. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый Ф. Н. Бергомъ. 1889. Т. 202 (№№ 5—6); т. 203 (7—8), т. 204 (9—10), т. 205 (11—12); 1890. Т. 206 (№№ 1—2), т. 207 (3—4), т. 208 (№ 5). Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,649)11789.
678. *Русскiй Филологическiй Вѣстникъ*, издаваемый подъ редакцiей А. И. Смирнова. Годъ изданiя XI-й (1889). Т. XXI, № 2; т. XXII, №№ 3—4; годъ XII-й (1890). Т. XXIII, № 1. Варшава, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (67,649) 11790.
679. *Вѣстникъ „народнаго дома“*. Выходить два раза въ мѣсяцъ. Годъ VIII-й (1889). Ч. 80—85. Годъ IX (1890). Ч. 87—90. Львовъ, 1889—1890. 8^о. Въ бум. пер. (61,546). Присылается въ обмѣнъ на академическiй журналъ.....11791.
680. *Газета А. Гатиука*. Годъ XV-й (1889) №№

№ Инвент.

- 15—50. Москва, 1889. 4^о тај. Въ кор. пер. (91,649). Прислана въ даръ отъ издателя.....11792.
681. *Гимназія*. Ежемѣсячный журналъ филологіи и педагогики, издаваемый подъ редакціей *Г. Янчевскаго*. Годъ II (1889) №№ 5—12; годъ III (1890) №№ 1—4. Ревель, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (92,649)11793.
682. *Гражданинъ*. Газета политическая и литературная. Ежедневное изданіе съ ежемѣсячными литературными приложеніями романовъ и повѣстей, подъ редакціей князя *В. П. Мещерскаго*. 1889 №№ 150—362 и приложеній кн. 4, 6—12; 1890 №№ 1—10, 12—48, 50—53, 55—61, 63—100, 102—149 и приложеній кн. 1, 3—5. Спб., 1889—1890. F^о и 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,649).11794.
683. *День*. Газета политическая, общественная и литературная, издаваемая *А. А. Грече*, подъ редакціей *И. В. Скворцова*. 1889 №№ 322—333, 335—350, 352—403, 405—417, 419—460, 462—463, 465, 468—558. Спб., 1889. F^о. Въ кор. пер. (88,649).....11795.
684. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. 1889 №№ 6—12; 1890 №№ 1—4. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,649).11796.
685. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета*. Годъ LVII (1890). Кн. 1—3 (Январь—Іюнь) въ 3 кн. Казань, 1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (71,649). Получены въ даръ изъ Казанскаго Университета. 11480 и.....11651.
686. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по историко-филологическому факультету, издаваемыя подъ редакціей орд. проф. *Д. А. Корсакова*. 1889 годъ (VI-й годъ изданія). Казань, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (71,649). 2 экз. Получены въ даръ оттуда же. 11540 и.....11653.
687. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по медицинскому факультету. 1888 годъ. Казань, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (71,649). Получены въ даръ оттуда же.....11409.
688. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по физико-математическому факультету. 1888 годъ. Казань, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (71,649). Присланы въ даръ оттуда же.....11652.

689. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по юридическому факультету. 1888—1889 года въ 2 кн. Казань, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (71,649). Присланы въ даръ оттуда же...11102.
690. Ученыя *Записки* Императорскаго *Московскаго Университета*. Отдѣлъ физико-математическій. Вып. 4-й. Москва, 1882. 8^о. Въ кор. пер. (34,649).11237.
691. Ученыя *Записки* Императорскаго *Московскаго Университета*. Отдѣлъ историко-филологическій. Вып. 4-й. *Inscriptiones Italiae mediae dialecticae ad archetyporum et librorum fidem edidit Ioann. Zvetaieff*. Вып. 6-й. Учебникъ логики *М. Троицкаго*. Кн. 2-я. Вып. 8-й. Осетинскіе этюды. Ч. 3-я. Исслѣдованія *Вс. Миллера*. Вып. 10-й. Учебникъ логики *М. Троицкаго*. Кн. 3-я. Вып. 1-й. Москва, 1886—1888. 8^о. Въ кор. пер. (34,649). Присланы въ даръ изъ Московскаго Университета.....11541.
692. Ученыя *Записки* Императорскаго *Московскаго Университета*. Отдѣлъ Юридическій. Вып. 5-й. 50-я глава Кормчей книги *А. Павлова*. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (34,649). Присланы въ даръ оттуда же.....11542.
693. *Записки* Императорскаго *Новороссійскаго Университета*. Т. 50—54 въ 5 кн., изданные подъ редакціею орд. проф. *А. А. Кочубинскаго*. Одесса, 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (19,649). Присланы въ даръ библиотекѣ изъ Новороссійскаго Университета. 11449, 11650 и.....11874.
694. *Филологическія Записки*. Журналъ, посвященный исслѣдованіямъ и разработкѣ разныхъ вопросовъ по языку, литературѣ и вообще по сравнительному языковеденію и славянскимъ нарѣчіямъ. Изд. *А. Хованскимъ*. Годъ XXVIII-й (1889). Вып. 3—6; годъ XXIX-й (1890). Вып. 1. Воронежъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (34,320).11797.
695. *Варшавскія* Университетскія *Извѣстія*. 1889 №№ 4—8; 1890 №№ 1—4. Варшава, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (23,649). Присланы въ даръ библиотекѣ изъ Варшавскаго Университета.11798.
696. *Кіевскія* Университетскія *Извѣстія*. 1889 №№ 4—12; 1890 №№ 1—4. Кіевъ, 1889—1890. 8^о.

№ Инвент.

- Въ кор. и бум. пер. (37,649). Присланы въ
обмѣнъ на академическій журналъ.....11799.
697. *Извѣстія* Историко-филологическаго *Института* князя *Безбородко* въ Пѣжинѣ. Т. XI (1887—1889). Москва, 1889. 8°. Въ кор. пер. (24,649). Присланы въ даръ изъ Института.....11596.
698. *Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи*. Годъ XII (1889). Вып. 1—3; годъ XIII (1890). Вып. 1. Москва, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (25,649). Присланы въ даръ библиотекѣ изъ Петровской Академіи.....11800.
699. *Славянскія Извѣстія*, издаваемыя *В. В. Комаровымъ*. 1889 №№ 18—52. Спб., 1889. 4°. Въ кор. пер. (64,649). Присланы въ даръ библиотекѣ изъ редакціи «Извѣстій».....11801.
700. *Русская Мысль*. Ежемѣсячное литературно-политическое изданіе *В. Лаврова*. Годъ X (1889) №№ 5—12; годъ XI (1890) №№ 1—5. Москва, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (28,649).11802.
701. *Наука*. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для русскаго народа. Годъ XVIII-й (1889) №№ 4—12; годъ XIX-й (1890) №№ 1—4. Вѣна, 1889—1890. 8°. Въ кор. и бум. пер. (89,649). Поступила въ обмѣнъ на академическій журналъ.11803.
702. *Наука и Жизнь*. Общепонятно-научный еженедѣльный иллюстрированный журналъ, издаваемый подъ редакцію Д-ра *М. Н. Глубоковскаго*. 1890 №№ 1—20. Москва, 1890. 4°. Въ бум. пер. (97,649).....11804.
703. *Новь*. Общественный, иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, изд. «Товариществомъ М. О. Вольфъ». 1887 № 2; 1888 №№ 1—15, 17—21, 24; 1889 №№ 1—14, 17—21. Спб.—Москва, 1887—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (68,649). Даръ гг. профессоровъ Академіи.....11805.
704. *Живописное Обозрѣніе*. Еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ приложениями, издаваемый *П. Н. Полевымъ*. 1888. Нѣтъ №№ 10. 11. 13—15. 17. 26. 28. 37—39. Приложеній №№ 1—12. Спб., 1888. 4° таж. и 8° тпн. Въ кор. пер. (70,649). Даръ гг. профессоровъ Академіи.11806.

705. *Пантеонъ литературы*. Ежемѣсячный историко-литературный журналъ, издаваемый подъ редакціей *А. Чудинова*. 1889 №№ 6—12; 1890 №№ 2—4. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (90,649).....11807.
706. *Педагогическій Сборникъ*, издаваемый при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній. 1889 №№ 6—8, 10—12; 1890 №№ 1—5. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (86,469).11808.
707. *Литературный Сборникъ*, издаваемый галицко-русскою матицею подъ редакціею *Бод. А. Дьдицкаго*. 1888. Львовъ, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (15,546). Присланъ въ даръ библіотекъ.....11104.
708. *Собраніе Узаконеній и распоряженій правительства*, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 1889 №№ 54—147; 1890 №№ 1—7, 10, 13—52. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,649).....11809.
709. *Кіевская Старина*. Ежемѣсячный историческій журналъ, издаваемый *А. С. Лашкевичемъ* и *К. М. Гамальемъ*. Годъ VIII-й (1889) №№ 5—12; годъ IX (1890) №№ 2—4. Кіевъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (48,649).....11810.
710. *Русская Старина*. Ежемѣсячное историческое изданіе подъ редакціей *М. И. Семеваго*. Годъ XX (1889) №№ 5—12; годъ XXI (1890) №№ 1—5. Спб., 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,649).....11811.
711. *Съверъ*. Еженедѣльный литературно-художественный журналъ, издаваемый *Всею С. Соловьевымъ*, подъ редакціей *П. П. Гнѣдича*. Годъ I-й (1888) №№ 1—52; годъ II-й (1889) №№ 1—17. Спб., 1888—1889. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (98,649). Даръ Гг. профессоровъ Академіи.....11812.
712. *Ученія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ* при Московскомъ Университетѣ. 1889 годъ. Кн. 1—4 (148—151). 1890 годъ. Кн. 1 (152). Изданы подъ завѣдываніемъ *Е. В. Барсова* и *И. Е. Забѣлина*. Москва, 1889—1890. 8^о. Въ кор. пер. (4,649). Присланы въ даръ библіотекъ отъ Общества Исторіи и Древностей при Московскомъ Университетѣ. 11590 и.....11852.

ХІ. СПРАВОЧНЫЯ РУКОВОДСТВА.

А. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ РУКОПИСЕЙ, МОНЕТЪ, УКАЗАТЕЛИ КЪ ЖУРНАЛАМЪ И ПРОЧ.

713. *Verzeichniss* der neu erschienenen und neu aufgelegten *Bücher*, Landkarten etc. Herausgegeben und verlegt von der *I. C. Hinrichs'schen* Buchhandlung in Leipzig. 1889: 1—2 voll. 2. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (37,651). 11403 и.....11534.
714. *Bibliotheca theologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der (wissenschaftlichen) evangelischen Theologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und wichtigeren Zeitschriften-Aufsätze. Herausgegeben von *Gust. Ruprecht*. Jahrgang XLI. Neue Folge III-er (1888) N. 4; Jahrgang XLII—4 (1889). N. 1—3. Göttingen, 1888—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,651).....11401.
715. *Bibliotheca philologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht der auf dem Gebiete der gesammten Philologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und Zeitschriften-Aufsätze. Herausgegeben von Dr. *Aug. Blau*. Jahrgang XLI. Neue Folge. Jahrgang III (1888). N. 4; Jahrgang XLII. Neue Folge 4 (1889). N. 1—3. Göttingen, 1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (44,651).....11402.
716. *Allgemeine Bibliographie für Deutschland*. Wöchentliches Verzeichniss aller neuen Erscheinungen im Felde der Literatur. 1889 №№ 21—52; 1890 №№ 1—20. Leipzig, 1889—1890. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (41,651).....11878.
717. *А. Е. Молчановъ*. Александръ Николаевичъ Сѣровъ. 1—11. Библиографическіе указатели произведеній А. Н. Сѣрова и литературы о немъ и его произведеніяхъ. Въ 1 кн. Спб., 1888. 8^o. Въ кор. пер. (90,320). Поступило въ бібліотеку какъ приложение къ журналу «Библиографъ» ...11167.
718. *Вас. Лебедевъ*. Указатель ко всѣмъ учебнымъ изданіямъ и переводамъ по классическимъ (грече-

- скому и латинскому) языкамъ съ начала книгопечатанія до 1871 г. включительно. Перепечатанъ съ исправленіями и дополненіями изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія 1877 года. Москва, 1878. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (31,150). 11178.
719. *В. И. Межовъ*. Четвертое и пятое прибавленія въ систематической росписи книгамъ, продающимся въ книжныхъ магазинахъ Ивана Ильича Глазунова. За 1881—1887 включительно съ указаніемъ переводовъ, критическихъ статей, рецензій и библиографическихъ замѣтокъ и прибавленіемъ азбучнаго указателя именъ и предметовъ. Въ 2 кн. Слб., 1884—1889. 8^о. Въ кор. пер. (36,651). 11209 и. 11359.
720. *А. А. Титовъ*. Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія дѣйствительному члену Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества И. А. Вахрамѣеву. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (95,651). 11238.
721. *Н. В. Губерти*. Матеріалы для русской библиографіи. Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ русскихъ книгъ XVIII столѣтія, напечатанныхъ въ Россіи гражданскимъ шрифтомъ 1725—1800. Вып. 1—11 въ 2 кн. Москва, 1878—1881. 8^о. Въ кор. пер. (91,320). 11357.
722. *Ив. Знаменскій*. Систематическій указатель статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта въ двухъ частяхъ. Ч. I-я. Ветхій Завѣтъ. Вып. 1—4 въ 1 кн. Полтава—Казань, 1880—1882. 8^о. Въ кор. пер. (16,651). 11426.
723. Хронологическій *указатель* Словъ и рѣчей Митрополита Филарета и нѣкоторыхъ иныхъ произведеній его, доселѣ неизвѣстныхъ. Москва, 1868. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (64,406). Принесенъ въ даръ библиотекѣ протоіереемъ Зачатіевской въ Москвѣ церкви М. С. Боголюбскимъ. 11493.
724. Указатель къ Православному Обозрѣнію за 1871—1886 годы. Составилъ *В. В. Шаховъ*. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (96,651). Принесенъ въ даръ библиотекѣ составителемъ — воспитанникомъ XIII курса Академіи. 11543.

725. *Ив. Н. Корольковъ*. Двадцатилѣтіе журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» (1860—1879 гг.). Съ подробнымъ обзорѣемъ статей, посвященныхъ современнымъ вопросамъ, систематическимъ перечнемъ ученыхъ статей и алфавитнымъ указателемъ авторовъ, переводчиковъ и рецензентовъ. Кіевъ, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (51,651). 2 экз. 11655.
726. *Ив. Ем. Левицкій*. Галицко-русская бібліографія XIX столѣтія, дополненная русскими изданиями вышедшими въ Венгріи и Буковинѣ (1801—1886). Т. II. Вып. 8—11, 14—16 (1861—1874). Хронологическій списокъ публикацій (1861—1886). Львовъ, 1889—1890. 4^о. Въ бум. пер. (81,651). 11138, 11188, 11262, 11340, 11556, 11635 п. 11819.
727. *Болословско-библiографическій листокъ*. Приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей». 1889 №№ 3—12; 1890 № 1—5. Кіевъ, 1889—1890. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (69,651). Поступилъ въ обмѣнъ на академической журналъ.... 11879.

Б. КАЛЕНДАРИ.

728. *Грлица*. Календар са шематизмомъ Црногорскимъ за просту годину 1890. Уредио *Л. Томановицъ*. Седма година. На Цетинью, 1890. 8^о. Въ кор. пер. (32,539). Принесенъ въ даръ бібліотекѣ воспитаникомъ IV курса Академіи Аѳ. Поповичемъ. 11867.
729. Русско-Славянскій *календарь* на 1890 годъ (365 дней). Изданіе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Петроградъ, 1890. 4^о. Въ кор. пер. (31,539). Даръ Общества..... 11504.

XII. РУКОПИСИ.

730. *Лѣтописецъ келейный* Преосвященнаго *Димитрія*, Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, отъ начала міробытія до Рождества Христова, его же архіерейски трудами сочиненный. Полууставъ, 4^о на 219 листахъ. Списанъ съ подлиннаго канцеляристомъ Троицкой Лавры *Михаиломъ Гаировымъ*. Въ растреп. пер. (№ 117 дополи.)..... 11115.

ХИ. ПОСТУПЛЕНИЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-
АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИ-
БЛОТЕКЪ.

1. Золотая медаль въ память пятисотлѣтія Коссовской битвы (съ надписью на сторонахъ: «Помену видова дана 1389.—Обновлена Сербія 1889»). Принесена въ даръ музею Михаиломъ, Митрополитомъ Сербскимъ 11149.
2. Серебряный вѣнокъ, возложенный на гробъ Ив. Сер. Аксакова отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Принесенъ въ даръ музею наследниками Анны Федоровны Аксаковой. 11168.
3. *Антиминсъ*. Повелѣніемъ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Императрицы Екатерины Алексѣевны всея Россіи, и благословіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода священнодѣйствованъ Преосвященнымъ епископомъ Аполлосомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ лѣта мірозданія 73.. отъ Рождества же Христова 179. года. Принесенъ въ даръ чрезъ Свящ. Владіевоу въ Москвѣ церкви Д. И. Некрасова .. 11863.
4. Двадцать три мѣдныя монеты русскія и иностранныя разной цѣнности и разновременной чеканки, а именно: а) одна сибирская монета въ 5 коп. 1775 года; б) два пятикопѣечника-крестовника 1729—1730 годовъ; в) одна монета въ пять коп. 1771 года; г) восемь денегъ 1731—1744 годовъ; д) одна монета въ 2 пара копѣекъ 1773 года; е) пять монетъ неизвѣстной цѣнности и чеканки и ж) пять иностранныхъ монетъ, изъ которыхъ одна французская въ 5 centims 1853 года и четыре неизвѣстныя. Даръ діакона Московской Николомокренской церкви І. І. Потемкина..... 11864.

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія,

**для вспомошествованія нуждающимся студентамъ
и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи
за 1889 годъ.**

Въ отчетномъ 1889 году Братство Преподобнаго Сергія имѣло въ своемъ составѣ 310 лицъ, изъ коихъ восемь были почетными, семьдесятъ три—пожизненными, остальные — дѣйствительными членами. Число почетныхъ членовъ увеличилось однимъ лицомъ. Въ общемъ собраніи 3 мая отчетнаго года избранъ въ почетные члены, по предложенію предсѣдателя Совѣта Братства, профессоръ Академіи Димитрій Ѳеодоровичъ Голубинскій, „во уваженіе къ постоянному и плодотворному участию его въ дѣлахъ Братства со времени основанія сего послѣдняго“.—Въ число пожизненныхъ членовъ вступили—настоятель С-Петербургскаго Исаакіевскаго собора, протоіерей Петръ Алексѣевичъ Смирновъ, Секретарь Совѣта и Правленія Кіевской Духовной Академіи Иванъ Петровичъ Исаевъ и священникъ Московскаго Ваганьковскаго кладбища Василій Андреевичъ Быстрицкій, пожертвовавшіе требуемый уставомъ Братства 100-рублевый членскій взносъ.—Съ другой стороны число почетныхъ членовъ уменьшилось упомянутымъ въ отчетѣ за предшествующій 1888 г., но скончавшимся въ отчетномъ году бывшимъ рек-

торомъ Академіи протоіереемъ С. К. Смирновымъ, а число пожизненныхъ членовъ Братства уменьшилось двумя лицами—скончавшимися въ отчетномъ же 1889 г. (членъ Московской Синодальной конторы, Епископъ Петръ, и князь Сергѣй Петровичъ Волконскій).—Изъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, по свѣдѣніямъ, дошедшимъ разновременно до Совѣта, въ отчетномъ году скончались: преосв. Геннадій, Епископъ Сухумскій, профессоръ Академіи Александръ Петровичъ Смирновъ и священникъ Московскій Іоаннъ Іоанновичъ Скородумовъ. Почившіе члены Братства, по обычаю лѣтъ предшествующихъ, внесены въ братскій синодикъ для поминовенія.

На основаніи § 16 Устава Братства, въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства (3 мая) произведены были выборы на должности Предсѣдателя Совѣта Братства, его товарища, одного члена Совѣта и Секретаря, при чемъ оказались избранными, за исключеніемъ Секретаря, прежнія лица, именно: Предсѣдателемъ—профессоръ Академіи Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ, товарищемъ его—Протоіерей Московскій Павелъ Михайловичъ Волхонскій, членомъ Совѣта—Петръ Ивановичъ Цвѣтковъ, профессоръ Академіи; Секретаремъ же, — Митрофанъ Димитріевичъ Муретовъ, доцентъ Академіи.

Коммиссія, ревизовавшая приходо-расходныя книги и журналы, а также и наличныя суммы Братства за 1887 г., представила въ общее майское собраніе отчетнаго года свой докладъ, въ которомъ донесла общему Собранію слѣдующее: 1) приходо-расходныя книги Братства найдены въ полномъ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости. 2) Записи прихода и расхода ведены чисто, безъ помарокъ и подчистокъ; поправки въ текстъ или цифрахъ, весьма впрочемъ немногія, засвидѣтельствованы должными оговорками; страничные итоги и транспорты показаны

правильно; веденіе записей доведено до возможно большей простоты и ясности. 3) Расходование суммъ Братства производилось въ полномъ соотвѣтствіи съ состоявшимися на этотъ счетъ постановленіями Совѣта Братства, своевременно занесенными въ журналы его собраній. 4) На всѣ произведенные Братствомъ расходы имѣются надлежащія росписки и оправдательные документы. 5) По произведенной повѣркѣ суммъ, находящихся въ кассѣ Братства, и по соображеніи прихода и расхода суммъ съ отчетнаго времени по день повѣрки, на основаніи прихода-расходныхъ книгъ и совѣтскихъ журналовъ позднѣйшаго времени, оказалось, что отъ 1887 г. къ 1888 г. должна быть въ наличности запаснаго и расходнаго капитала та самая сумма, которая и имѣется. Заключая свой отчетъ, комиссія сочла долгомъ заявить Собранію, что просмотръ прихода-расходныхъ книгъ Братства въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ неизмѣнно наводилъ и наводитъ ее на грустные размышленія. Къ крайнему сожалѣнію, при просмотрѣ Братскихъ книгъ, рѣзко бросается въ глаза тотъ печальный фактъ, что люди, пользовавшіеся нерѣдко во время своего пребыванія въ Академіи щедрыми пособіями Братства, по окончаніи академическаго курса, въ громадномъ большинствѣ своемъ, повидимому, совершенно забываютъ о томъ, чѣмъ они обязаны Братству. Большая часть этихъ, облагодѣтельствованныхъ Братствомъ лицъ, поступивъ на разныя мѣста общественной дѣятельности и получивъ приличное обезпеченіе, не только не думаютъ о возвращеніи, хотя бы постепенно и отчасти, въ свое время затраченныхъ на нихъ Братствомъ суммъ, но даже забываютъ и о пятирублевомъ взносѣ въ качествѣ члена.

Выразивъ благодарность членамъ комиссіи за понесенные ими труды по ревизіи, Общее Собраніе едино-

гласно избрало тѣхъ же самыхъ лицъ и для ревизіи книгъ за 1888 годъ, именно: священника Сергіева. Посада М. П. Багрецова и профессоровъ Академіи: Андрея П. Смирнова и Василя А. Соколова.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Братства имѣлъ пять засѣданій, изъ нихъ четыре очередныхъ и одно общее годичное. Предметами занятій въ этихъ засѣданіяхъ служили: слушаніе періодическихъ отчетовъ. Казначея Братства о положеніи и движеніи братскихъ суммъ; обсужденіе прошеній студентовъ и воспитанниковъ Академіи о вспомошествованіи; обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Совѣтъ Уставомъ Братства. Въ заботѣ о способахъ къ увеличенію денежныхъ средствъ Совѣтъ Братства обращался къ мѣрѣ, давно испытанной и всегда приносившей благіе результаты, именно—къ разсылкѣ подписныхъ листовъ о.о. настоятелямъ Московскихъ церквей и начальствующимъ духовно-учебныхъ заведеній. Наибольшее количество пожертвованій, какъ и прежде, поступило чрезъ о.о. настоятелей Московскихъ, которымъ Совѣтъ Братства долгомъ поставяеть выразить глубокую благодарность за такое теплое и дѣятельное ихъ участіе.

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго 1889 года состояли: а) изъ 35,150 рубл. процентными бумагами и б) 1072 р. 89 коп. наличными деньгами. Въ теченіе 1889 года количество пожертвованій увеличилось на 100 руб. процентными бумагами и 3445 руб. 90 коп. наличными деньгами. Изъ этой суммы наличныхъ денегъ 900 руб. поступило въ качествѣ взносовъ отъ пожизненныхъ членовъ и на вѣчное поминовеніе, и потому вся сумма эта подлежала обращенію въ процентныя бумаги для образованія запаснаго капитала; остальные же 2545 р. 90 к. поступили какъ

взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ и какъ единовременныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений. Кромѣ того а) отъ продажи 1 экземпляра составленной о. Намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Леонидомъ и пожертвованной имъ въ пользу Братства книги: „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Лаврской семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи), 1 и 2 вып.“ получено 3 рубля; б) отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 200 рубл. (100 р. были внесены въ 1888 году); в) отъ графа С. В. Орлова-Давыдова на содержаніе одного студента Академіи въ 1889—1890 учебномъ году 220 руб.; г) отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ Академіи, даннаго 5 февраля 1889 года, 180 р. 71 коп. По требованію § 11 Устава Братства изъ всѣхъ этихъ денежныхъ поступленій подлежало обращенію въ запасный капиталъ 20%; остальные же 80% равно какъ и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты, въ количествѣ (за вычетомъ 5% государственнаго налога) 1648 р. 24 коп., а также возвращенные долги въ количествѣ 180 руб., составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства, безъ вычета изъ нихъ 20% для внесенія въ запасный капиталъ. При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги, а равно при обмѣнѣ однихъ бумагъ на другія и при размѣнѣ ихъ на наличныя деньги, поступило на приходъ процентными бумагами 15850 руб. и наличными деньгами 3289 р. 17 коп.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1889 году были: отъ неизвѣстнаго лица, чрезъ о. Протоіерея Московской Сергіевской, въ Рогожской, церкви, І. Г. Виноградова, наличными деньгами 500 руб.; отъ гра-

фа С. В. Орлова-Давыдова наличными деньгами 220 р.; отъ Московскаго Епархіального свѣчнаго завода 200 р.; отъ о. Настоятеля С.-Петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора, Протоіерея П. А. Смирнова, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса, 100 руб. наличными деньгами; отъ Секретаря Совѣта и Правленія Кіевской Духовной Академіи И. П. Исаева, по случаю исполнившагося въ 1889 году семидесятипятилѣтняго юбилея Московской Духовной Академіи, въ качествѣ пожизненнаго же членскаго взноса, облигація 3 Восточнаго займа во 100 руб., съ дополненіемъ наличными деньгами до 100 р. въ счетъ 5% государственнаго налога; отъ священника Московскаго Ваганьковскаго кладбища, В. А. Быстрицкаго, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса, 100 руб. наличными деньгами; отъ статскаго совѣтника А. Р. Ржаницына, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса, наличными деньгами 100 руб.; отъ священника Московской Новопименовской Церкви, В. М. Славскаго, на вѣчное поминовеніе Сердобольской купеческой вдовы Ксеніи Θεодоровны Лапошиной, 100 руб. наличными же деньгами.

Въ отчетномъ году Братство, по примѣру прошлаго года и въ виду требованій Устава своего, главнымъ образомъ помогало недостаточнымъ студентамъ Академіи и при томъ, болѣе всего, уплатою за ихъ содержаніе въ зданіяхъ Академіи, и только немногимъ, съ одной стороны, окончившимъ уже курсъ ученія въ Академіи, а съ другой,—не жившимъ въ зданіяхъ Академіи оказывало пособія, частію на основаніи постановленія общаго Собранія братчиковъ 10 Мая 1887 года, подтвержденнаго и расширеннаго постановленіемъ таковаго же Собранія 4 Мая 1888 года, частію же на основаніи особыхъ рѣшеній собранія Совѣта Братства, въ связи съ постановленіями Совѣта и Правленія Ака-

деміи. Такимъ образомъ въ теченіе 1889 года Братствомъ израсходовано: на уплату за содержаніе 2 студентовъ IV курса, 2 студентовъ III курса, 6-ти студентовъ II курса и 16-ти студентовъ I курса въ академическомъ корпусѣ прямо въ экономію Академіи, со взносомъ за каждаго изъ нихъ суммы въ размѣрахъ отъ 50 до 110 руб. въ полугодіе учебнаго года, 2540 руб.; на содержаніе одному, жившему внѣ зданій Академіи на квартирѣ, студенту IV курса выдано пособіе въ размѣрѣ 110 рублей; заимообразно выдано нѣкоторымъ студентамъ 140 р.; на основаніи постановленій годичныхъ Собраній Братства 10 Мая 1887 года и 4 Мая 1888 года выдано было окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ Академіи: въ видѣ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій 155 рубл. и заимообразно 295 руб. Всего же израсходовано на студентовъ и воспитанниковъ Академіи 3240 руб.

На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и проч. расходы употреблено 78 р. 58 коп. Наиболѣе значительные расходы по этой статьѣ: уплата за напечатаніе отчета и почтовая пересылка подписныхъ листовъ, экземпляровъ отчета и т. д.

Въ отчетномъ году Братство должно было внести въ запасный капиталъ изъ поступленій 1888 года 154 р. 77 коп. наличными деньгами и изъ поступленій отчетнаго года 1529 р. 92 коп., итого 1684 р. 69 коп. На эту сумму оно, по примѣру прошлаго года, приобрѣло одно свидѣтельство Государственной 5% желѣзно-дорожной ренты въ 1000 р., а изъ остальныхъ денегъ 400 руб. употребило для приобретенія, взамѣнъ имѣвшихся шести сторублевыхъ (съ добавленіемъ означенныхъ 400 руб.), одной 1000-рублевой облигаціи 2-го Восточнаго займа, такъ какъ та и другая процентныя бумаги прочны и не подлежатъ тиражу; другія же, оставшіяся за удовлетвореніемъ

нуждъ Братства, наличныя деньги обращало въ билеты Государственнаго Казначейства разнаго достоинства для приращенія процентами, при чемъ въ теченіи года приобрьло сихъ билетовъ въ разное время на сумму 1850 р., изъ коихъ къ концу отчетнаго года осталось лишь 850 руб. Сверхъ того въ семь году истекъ срокъ купоновъ двѣнадцати облигацій 3-го Восточнаго займа, въ 1000 руб. каждая, всего на сумму 12000 руб., которыя надлежало обмѣнить на облигаціи того же займа втораго десятилѣтія. Какъ приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ на наличныя деньги, такъ и обмѣнъ прежнихъ облигацій на новыя, производилъ, по назначенію Совѣта Братства, какъ и прежде, казначей Братства, доцентъ Академіи И. Н. Корсунскій. При всѣхъ этихъ операціяхъ занесено въ расходъ переходящими суммами въ процентныхъ бумагахъ 15100 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 3965 р.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ своимъ выразить глубокую благодарность Редакціямъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, Московскихъ Вѣдомостей и Русскихъ Вѣдомостей за ихъ сочувствіе и содѣйствіе Братству, различнымъ образомъ выразившееся въ отчетномъ году.

Всего въ 1889 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:
 - а) процентными бумагами..... 35150 р. — к.
 - б) наличными деньгами..... 1072 » 89 »
2. Взносы пожизненныхъ членовъ и на вѣчное поминовеніе:
 - а) процентными бумагами..... 100 » — »
 - б) наличными деньгами..... 900 » — »
3. Взносы дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя пожертвованія 2545 » 90 »

4. Отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.....	200 р. — к
5. Отъ графа С. В. Орлова-Давыдова, на содержаніе одного студента въ 1889—1890 учебномъ году.....	220 » — »
6. Отъ продажи одного (1) экземпляра пожертвованной въ пользу Братства книги: „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ поступившихъ изъ книго-хранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Лаврской Семинаріи въ 1747 году“.....	3 » — »
7. Отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ, даннаго 5 Февраля 1889 года.....	180 » 71 »
8. Отъ промѣна купоновъ съ процентныхъ бумагъ Братства.....	1648 » 24 »
9. Возвращенные долги.....	180 » — »
10. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами.....	15850 » — »
б) наличными деньгами.....	3289 » 17 »
Итого: а) процентными бумагами.....	51100 » — »
б) наличными деньгами.....	10239 » 91 »
	<hr/>
А всего...	61339 р. 91 к.

И з р а с х о д о в а н о :

1. На содержаніе одному квартирному студенту IV курса.....	110 р. — к.
2. Заимообразно выдано нѣкоторымъ студентамъ Академіи.....	140 » — »
3. Въ уплату за содержаніе своекоштныхъ студентовъ въ академическомъ корпусѣ внесено въ экономію Академіи.....	2540 » — »

4. Окончившимъ курсъ воспитанникамъ Академіи выдано:	
а) въ видѣ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій	155 р. — к.
б) заимообразно	295 » — »
5. На канцелярскіе, типографскіе и прочіе расходы	78 » 58 »
6. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами	15100 » — »
б) наличными деньгами	3965 » — »
Итого: а) процентными бумагами	15100 » — »
б) наличными деньгами	7283 » 58 »
	А всего . . . 22383 р. 58 к.

Осталось къ 1890 году:

А. Запаснаго капитала:	
а) въ 5 ⁰ / ₀ билетахъ Государствен. Банка	550 р. — к.
б) въ 5 ⁰ / ₀ билетѣ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа	100 » — »
в) въ 5 ⁰ / ₀ свидѣтельствахъ Государственной желѣзно-дорожной непрерывно-доходной ренты	7000 » — »
г) въ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ 1, 2 и 3 Восточныхъ займовъ	21300 » — »
д) въ 5 ⁰ / ₀ облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества	6100 » — »
е) въ 5 ⁰ / ₀ закладномъ листѣ С.-Петербургско-Тульскаго поземельнаго банка	100 » — »
ж) наличными деньгами	284 » 69 »

Б. Расходнаго капитала:

а) въ билетахъ Государственнаго Казначейства (серіяхъ) разныхъ выпусковъ и достоинствъ.....	850 р. — к.
б) наличными деньгами.....	2671 » 64 »
Итого: а) процентными бумагами.....	36000 » — »
б) наличными деньгами	2956 » 33 »
<hr/>	
А всего осталось къ 1890 году...	38956 р. 33 к.

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1889 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства,
Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, пожертвовалъ..... 1600 р.

І. Почетные члены:

1. Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, пожертвовалъ..... 100 »
Преосвященнѣйшій Христофоръ, Епископъ Волоколамскій, Ректоръ Московской Духовной Академіи.
Протоіерей Павелъ Мих. Волхонскій..... 1000 »
Протоіерей Алексій Феодоровичъ Некрасовъ..... 1000 »
5. Священникъ Василій Феодоровичъ Рудневъ доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными..... 2000 »
Профессоръ Московской Духовной Академіи Викторъ Димитріевичъ Кудрявцевъ-Платоновъ..... 100 »

Профессоръ той же Академіи Павелъ Ивановичъ Горскій-Платоновъ.....	100 р.
Профессоръ той же Академіи Дмитрій Ѳеодоровичъ Голубинскій.	

II. Пожизненные члены:

а) Высокопреосвященные:

Амвросій, Архіепископъ Харьковскій.....	100 р.
10. Макарій, Архіепископъ Донской.....	200 »
Павелъ, Архіепископъ Казанскій.....	100 »
Палладій, Архіеписк., экзархъ Грузіи....	100 »
Савва, Архіепископъ Тверской.....	300 »
Сергій, Архіепископъ Кишиневскій.....	300 »
15. Ѳеогностъ, Архіепископъ Владимірскій... 100 »	

б) Преосвященные:

Анастасій, Епископъ Калужскій.....	100 »
Антонинъ, Епископъ Витебскій.....	500 »
Германъ, Епископъ.....	100 »
Дмитрій, Епископъ Балтскій.....	100 »
20. Кириллъ, Епископъ Ковенскій.....	100 »
Макарій, Епископъ Киренскій.....	100 »
Мисаилъ, Епископъ Орловскій.....	100 »
Павелъ, Епископъ Олонецкій.....	100 »
Сергій, Епископъ Могилевскій.....	100 »
25. Симеонъ, Епископъ Минскій.....	100 »

Андреевъ, Вас. Ал., Москов. купецъ.....	100 »
Анисимовъ, Пав. Петр., протоіер. въ г. Сарапулъ.....	200 »
Ансеровъ, Алексѣй Ал., прот. Московскій.	200 »
Березкинъ, Іоан. Яковл., свящ. Моск....	100 »
30. Бухаревъ, І. Ник., Свящ. Моск.....	100 »
Быстрицкій, Вас. Андр., свящ. Моск....	100 »
Варсонофія, игуменія Хотькова монаст... 100 »	
Виноградовъ, І. Гр., прот. Москов.....	100 »

- Воронецъ, Евстаѳій Никол., пот. дворян.. 100 р.
35. Глаголевъ, Ал-дръ Ив., Моск. купецъ.... 100 »
 Глушковъ, Арс. Арс., Моск. купецъ..... 100 »
 Говорова, Евдокія Никифор..... 103 »
 Григорій, архим. Моск. Спасо-Андроніева
 монастыря..... 100 »
 Грузовъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ..... 100 »
40. Дашковъ, Вас. Андр., Дѣйств. Тайн. Сов. 100 »
 Епишкинъ, В. В., Коммерц. Сов. и кавал. 100 »
 Иванцовъ-Платоновъ, Ал. Мих., профес.,
 протоіерей..... 100 »
 Ильинскій, Ал. Сем., прот. Моск..... 100 »
 Исаевъ, Ив. Петр., Секрет. Кіев. Д. Ака-
 деміи..... 100 »
45. Кабановъ, Д. П., Моск. куп..... 100 »
 Клириковъ, А. В. священникъ Москов... 100 »
 Комаровъ, Гавр. Матв..... 100 »
 Коцьевъ, Ник. Ал., свящ. Моск..... 100 »
 Кротковъ, Ѳеофилактъ Ив., прот. Моск. 100 »
50. Кузнецовъ, А. Г., пот. почет. гражд.... 100 »
 Лавровъ, Ал. Петр., прот., профессоръ
 Ярославскаго лица..... 100 »
 Леонидъ, архим., намѣстникъ Троице-Сер-
 гіевой Лавры..... 100 »
 Михайловъ, А. М., Моск. купецъ..... 100 »
 Модестъ, архимандритъ..... 200 »
55. Мошкинъ, Аѳан. Ал-др., Моск. купецъ... 100 »
 Мухановы, Елиз. Алек. и Параск. Алек. 300 »
 Надеждинъ, Н. Ив., прот. Моск..... 100 »
 Новоселовъ, П. Сем., Дмитров. куп..... 100 »
 Орловъ-Давыдовъ, С. В., графъ..... 100 »
60. Растеряева, В. Гавр., жена Моск. куп.. 100 »
 Растеряевъ, Н. С., Моск. куп..... 100 »
 Ржаницынъ, А. Р., Стат. Сов..... 200 »
 Сазикова, Ан. Ал., почетн. гражд..... 100 »

	Сахаровъ, Н. П., свящ. Моск.....	100 р.
65.	Скворцовъ, П. А. регентъ Моск. хора...	100 »
	Смирновъ, Андр. Петр., проф. Академіи.	100 »
	Смирновъ, Петръ Алексѣев., каѳедральн. протоіерей С.-Петербургу.....	100 »
	Смирновъ, І. А., прот. Моск.....	100 »
	Смирновъ, П. А., свящ. Моск.....	100 »
70.	Соколовъ, Ал. Ив., каѳ. прот. Моск. ...	100 »
	Соловьевъ, Ив. Ив., почетный гражд.....	100 »
	Срѣтенскій, Гавр. Гр., прот. Моск.....	100 »
	Субботинъ, Ник. Ив., проф. Академіи....	100 »
	Сыровъ, Г. А.....	100 »
75.	Телѣгинъ, А. И., прот. Моск.....	300 »
	Тихомировъ, А. И., свящ. Моск.....	100 »
	Уткинъ, Лавр. Петр.....	100 »
	Фортинскій, Н. Я., свящ. Моск.....	100 »
	Холмовскій, А. Авк., прот. лейбъ-гвардіи сапернаго бат. въ С.-Пет.....	100 »
80.	Шумовъ, А. Яковл., Моск. куп.....	100 »
	Эггерсъ, Н. Борис., Моск. куп.....	100 »

III. Дѣйствительные члены:

	Абрикосовъ, Алексѣй Алексѣев., пот. поч. гражданинъ.....	5 »
	Абрикосовъ, Алексѣй Ив., комм. совѣт... ..	5 »
	Аксеновъ, Вас. Дим., комм. сов.....	5 »
85.	Алянчикова, Пелагія Александр., Москов. купчиха.....	5 »
	Антоній, архим., инспекторъ Моск. Дух. Академіи.....	15 »
	Арсеньевъ, Мих. Арс., Моск. куп.....	5 »
	Астафьевъ (г-нъ).....	6 »
	Аѳонскій, Алексѣй Петр., свящ. Моск...	5 »
90.	Багрецовъ, Мих. Петр., свящ.....	5 »

	Базанова, Юлія Иван., потом. поч. гражд.	5 р.
	Барановъ (Т—во Асафа Баранова).....	5 »
	Барбаринъ, Вас. Филип., свящ. Моск....	5 »
	Берендѣвская, Надежда Ив.....	5 »
95.	Берниковъ, А-ръ Ѳеодор., Моск. куп.....	5 »
	Благодарумовъ, Ник. Вас., прот., Ректоръ Москов. Духов. Семинаріи.....	5 »
	Богословскій, Михаилъ Михаил.....	5 »
	Богословскій, Вас. Серг., протоіер. Моск.	5 »
	Богоявленскій, Конст. Ив., свящ. Моск..	5 »
100.	Бостанджогло, М. И., пот. поч. гражд....	5 »
	Буткевичъ, Тим. Ив., свящ.....	5 »
	Бѣлкина, Вал. Сергѣевна., Моск. куп....	5 »
	Бѣлкина, Марья Лук., Моск. купч.....	5 »
	Бѣлкинъ, Сергѣй Ив., Моск. куп.....	35 »
105.	Бѣляевъ, А-ръ Дмитр., доцентъ Акад....	5 »
	Бѣляевъ, Ѳеод. Петр., Моск. куп.....	5 »
	Бѣляевъ, Ник. Васил., Препод. Моск. Д . Семинаріи.....	5 »
	Введенскій, Алексѣй Ив., доцентъ Акад..	5 »
	Виноградовъ, Петръ Ив., крестьянинъ...	5 »
110.	Вишняковъ, Сим. Григ., прот. Моск.....	5 »
	Владимірскій, Пав. Серг., Стат. Сов....	5 »
	Владиславлевъ, Влад. Серг., свящ. Моск.	5 »
	Воздвиженскій, Мих. Мих., прот. Моск....	5 »
	Воздвиженскій, Ник. Дм., прот. Моск....	5 »
115.	Волковскій, П. Г., князь.....	5 »
	Воробьевъ, М. (Т-во Барановыхъ).....	5 »
	Воронцовъ, Петръ Ѳеод., Моск. куп....	5 »
	Воропанова, Елизав. Мих.....	5 »
	Воскресенскій, Григ. Александр., профес.	5 »
120.	Всѣхсвятскій, Ник. Дим., Помощ. Секрет. Академіи.....	5 »
	Вышеславцевъ, Петръ Алекс.....	5 »
	Гиляревскій, А. К., свящ. Моск. (отъ неизвѣст)	10 »

	Гогинъ, Ник. Вас.....	5 р.
	Голенищева, Евд. Ив., жена купца.....	5 »
125.	Голенищевъ, А-дръ Максим., Моск. куп..	5 »
	Голубевъ, Павелъ Александр.....	5 »
	Голубинскій, Дим. Ѳеодор., профессоръ..	5 »
	Голубинскій, Евг. Евс., профессоръ.....	5 »
	Горбовъ, Мих. Аким., пот. поч. гр.....	5 »
130.	Грузовъ, А-ръ Семен., Моск. свящ.....	10 »
	Десницкій, А-ръ Павл., препод. Моск. Дух. Семинаріи.....	5 »
	Діомидовъ, Мих. Ив., свящ. Моск.....	5 »
	Дмитревскій, Ник. Вас., Моск. свящ.....	5 »
	Доброгорскій, А-ндръ Аркад., Моск. свящ.	5 »
135.	Добролюбовъ, А-ндръ Ѳеод., свящ. Моск..	5 »
	Добронравовъ, Дим. Ѳеод., свящ. Моск..	5 »
	Дойникова, Евд. Ив., Моск. куп.....	5 »
	Дружининъ, А. Н.....	10 »
	Думновъ, А-ндръ Вас., Моск. куп.....	5 »
140.	Дьяченко, Григ. Мих., свящ. Моск.....	5 »
	Егоровы.....	5 »
	Елецкій, Пав. Захар., Моск. куп.....	5 »
	Емельяновъ, Дм. Ем., Моск. куп.....	10 »
	Ждановъ, Ал. Ал., доцентъ Академіи.....	5 »
145.	Желяковъ, Вас. Кондрат.....	5 »
	Жуковъ, Ник. Никит., Моск. куп.....	5 »
	Заозерскій, Никол. Ал., доцентъ Акад....	5 »
	Звѣздинскій, І. Гавр., священ. Моск.....	5 »
	Звѣревъ, Сум. Ил., свящ. Моск.....	5 »
150.	Знаменскій, Арк. Мих., свящ.....	5 »
	Знаменскій, Павелъ Ил., смотр. Баш. уч.	5 »
	Ивановъ, Андр. Ѳеодор., протоіерей.....	5 »
	Иванцовъ, Ник. Мих., свящ. Моск.....	5 »
	Ильинскій, Мих. Ѳеод., протоіер. Моск...	5 »
155.	Ильинъ, Петръ Ник., пот. поч. граж.....	5 »
	Казанскій, Петръ Ив., профессоръ Ак....	5 »

	Казанскій, Мих. Конст., секр. Акад.....	5 р.
	Каптеревъ, Никол. Ѳеодор., професс. Ак.	5 »
	Каптеревъ, Петръ Ѳеодор.....	5 »
160.	Капустинъ, Платонъ Ив., протоіер. Моск.	5 »
	Кащевъ, Сергѣй Алексѣев., Моск. куп..	25 »
	Каретниковъ (Т-во).....	5 »
	Карзивгинъ, Алекс. Ив., пот. поч. гр....	5 »
	Карзинкина, Юлія Матв.....	5 »
165.	Касицынъ, Дим. Ѳеодор., професс. свящ..	10 »
	Касицынъ, Илія Ѳеодор., протоіер. Моск..	5 »
	Кипарисовъ, Вас. Ѳеодор., профессоръ...	5 »
	Кирилловъ, А. Г.....	5 »
	Ключаревъ, І. Петр., свящ. Моск.....	5 »
170.	Ключевскій, Вас. Осип., профессоръ.....	5 »
	Ключевскій, Борисъ Вас.....	5 »
	Колесниковъ, Ив. Андр., комм. сов.....	5 »
	Колесовъ, А. Е.....	10 »
	Комаровъ, Ник. Павл., преп. Моск. Сем..	5 »
175.	Коммисаровъ, М. Г.....	5 »
	Константиновъ, Ив. Вас., куп... ..	10 »
	Корзинкинъ, Андр. Алекс., поч. гражд...	5 »
	Корсунскій, Ив. Никол., доцентъ Акад...	5 »
	Косминковъ, Сергѣй Павл.....	10 »
180.	Костромской, Петръ Ник., Моск. протоіер.	5 »
	Котовъ, Сергѣй Никол., пот. поч. гражд..	5 »
	Кратировъ, І. Александр., протоіер., Рект. Харьковской Семина.....	5 »
	Красновскій, Вит. Аник., свящ. Моск....	5 »
	Красновскій, Ник. Аник., свящ. Моск....	10 »
185.	Крашенинниковъ, Серг. Сем., куп. Моск.	5 »
	Крестовниковъ, Вал. Конст., пот. поч.... гражд. Моск.....	5 »
	Кристи, Ив. Ив.....	25 »
	Кротовъ, Еф. Семен., куп.....	10 »
	Кузмичевъ, Серг. Димитр., Моск. куп....	10 »

190.	Лаврентьевъ, Сер. Вас., Моск. свящ.....	5 р.
	Латышевъ, Феод. Евграф., почетн. гражд.	5 »
	Лебедевъ, Александр. А-чъ, прот. С.-Пет.	10 »
	Лебедевъ, А-ръ Степ., препод. Москов...	5 »
	Лебедевъ, А-ый А-ровичъ, свящ.....	5 »
195.	Лебедевъ, Алексѣй Петр., проф. М. Д. А.	5 »
	Лебедевъ, Вит. Степ., свящ. Моск.....	5 »
	Лепешкинъ, Серг. Ник., пот. поч. гражд.	5 »
	Лепешкина, Любовь Вас., вд. Стат. Сов..	5 »
	Ливанскій, Илья Вас., свящ.....	5 »
200.	Лѣвиновъ, Андрей Никол., Моск. куп.....	5 »
	Лучининъ, Вас. Петр., лекторъ М. Д. А.	5 »
	Любецкій, Дим. Ив., смотр. Петрозав. д. уч.	5 »
	Любимовъ, Ал-ръ Ив., протоіер. Моск....	10 »
	Любимовъ, Ив. Егор., препод. Моск. Д. С.	5 »
205.	Любимовъ, Ник. Александр., препод. М. Д. С.	5 »
	Лямина, Вѣра Александр., ж. кол. асесс..	5 »
	Ляминъ, Сергѣй Ив., инж.-мех.....	5 »
	Маглакова, Надежда Дм., вдова пот. поч.	
	гражд.....	5 »
	Максимовъ, Ник. Павл., купецъ.....	11 »
210.	Максимовъ, Христоф. Конст., свящ. Моск.	5 »
	Малютина, П. сыновья.....	50 »
	Марковъ, Серг. Мих., свящ. Моск.....	5 »
	Мартыновъ, Ал-ръ Вас., доцентъ М. Д. Ак.	5 »
	Менандръ, архим., Ректоръ Костр. Сем.	5 »
215.	Миловскій, Ник. Мих., пом. инсп. Моск.	
	Дух. Акад.....	5 »
	Модестовъ, Серг. Серг., протоіер. Моск..	5 »
	Модестовъ, Ал-ръ Вас., свящ. Моск.....	5 »
	Молчановъ, Ал-ръ Илар., свящ. Моск....	10 »
	Муретовъ, Митр. Димитр., доцентъ Моск.	
	Дух. Акад.....	5 »
220.	Мякишевъ, А-прдъ Феод., пот. поч. гражд.	5 »
	Мячинъ, Ник. Ив., свящ. Моск.....	5 »

	Невскій, А-ндръ Алексѣевичъ, смотритель Моск. Законосп. д. уч.....	5 р.
	Некрасовъ, Дим. Петр., свящ. Моск.....	5 »
	Некрасовъ, Илія Θεод., свящ., Моск.....	5 »
225.	Некрасовъ, Стеф. Мих., діакопъ.....	5 »
	Неокладновъ, А-ндръ Борис., куп.....	10 »
	Николай, архим., Ректоръ Тифл. Сем.....	5 »
	Никольскій, Стеф. Вас., свящ. Моск.....	5 »
	Носенговъ, А-ндръ Ив., пот. поч. гражд.	5 »
230.	Олсуфьевъ, Дим. Александр., капит.....	10 »
	Орловъ, Евгений Ив., смотритель Муром- скаго училища.....	5 »
	Пальчиковъ, Ник. Вас., Ст. Сов.....	5 »
	Папиоровъ, Григор. Софр., куп. Моск.....	5 »
	Плестовъ.....	5 »
235.	Побѣдинскій, Григор. Александров., свящ. Моск.....	5 »
	Покровскій, Викт. Тимоѳ., прот. Моск....	5 »
	Покровскій, Ив. Осип., свящ. Моск.....	5 »
	Покровскій, Ник. Ал-дровичъ, свящ. Моск.	5 »
	Поляковъ, А-ндръ Яковл.....	5 »
240.	Поспѣловъ, Іоанпъ Григ., прот. Костр...	5 »
	Поспѣловъ, Филар. Никит., свящ. Моск..	5 »
	Потаповъ, А-ндръ Никол., свящ. Моск...	5 »
	Потаповъ, Вас. Никиф., профес.	5 »
	Потаповъ, Мих. Алексѣев., куп.....	5 »
245.	Преображенскій, Петръ Алексѣев., протоіер.	10 »
	Приклонская, Александра Серг.....	5 »
	Протасовъ, Тим. Ив., преп. Моск. Сем...	5 »
	Прохоровъ, А. Е.....	5 »
	Прохоровъ, Серг. Ив., пот. поч. гражд...	10 »
250.	Пульневъ, Андрей Ив., Моск. куп.....	10 »
	Пшеничниковъ, Вас. Никиф., свящ. Моск.	5 »
	Пятницкій, Петръ Ив., свящ. Моск.....	5 »
	Раевичъ, Ив. Θεод., препод. Парич. жен. Епарх. учил.....	5 »

	Разумихинъ, Арс. Ив., свящ. Моск.....	5 р.
255.	Ремовъ, Феодоръ Георг., свящ. Моск....	5 »
	Рожественскій, Викт. Петр., прот. Моск.	10 »
	Рожественскій, Иоан. Ник., прот. Моск...	5 »
	Рожественскій, Серг. Дим., преп. Моск.	
	Дух. Семин.....	5 »
	Романовскій, Вас. Ив., прот. Моск.....	5 »
260.	Рубинъ, Петръ Вас., свящ. Моск.....	5 »
	Рудневъ, Мих. Ив., свящ. Моск.....	5 »
	Садковскій, Серг. Макс., Моск. свящ....	5 »
	Самаринъ, Дим. Феодор., Т. Сов.	5 »
	Самойловъ, Феодоръ Никиф., купецъ....	25 »
265.	Самойловъ.....	5 »
	Свѣтовидовъ, Вас. Евѣим., прот. Моск....	5 »
	Семеновъ, Андрей Семен., пот. поч. гражд.	5 »
	Сергіевскій, Вас. Филар., преп. Моск. Дон.	
	Дух. учил.....	5 »
270.	Силинъ, Дим. Павл., Моск. куп.....	5 »
	Сироткинъ, Евг. Мих. свящ. Моск.....	5 »
	Скворцовъ, Ник. Алексѣев., свящ. Моск.	5 »
	Славскій, Вас. Мих., свящ. Моск.....	5 »
	Смирновъ, Андрей Борис., преп. Могил.	
	Д. Сем.....	5 »
	Смирновъ, І. Ксен., прот., Ректоръ Ряз.	
	Д. Сем.....	5 »
275.	Смирновъ, Мих. Демент., Моск. куп....	5 »
	Смирновъ, Николай Ив.....	5 »
	Соколовъ, Вас. Александр., професс. М.	
	Дух. Акад.....	5 »
	Соколовъ, Пав. Петр., доцентъ Моск. Д.	
	Академіи.....	5 »
	Соколовъ, Петръ Александр., свящ. Моск.	5 »
280.	Соколовъ, Сергѣй Гавр., свящ. Моск....	5 »
	Соловьевъ, І. Ильичъ, свящ. Моск.....	5 »
	Соловьевъ, Никол. Конст., колл. асесс...	5 »

	Соловьевъ, Теодоръ Алексѣевъ, діак. Моск.	5 р.
	Столяровъ.....	5 »
285.	Татарскій, Героеей Алексѣевъ, доцентъ М. Д. Академіи.....	5 »
	Троицкій, Ив. Вас., преп. М. Д. Семин.	5 »
	Тяжеловъ, А-ндръ Аван., инспект. народ. училищъ Твер. губ.....	5 »
	Успенскій, Евгенийъ Петр., свящ. Моск...	5 »
	Флеринъ, Вас. Петр., свящ. Моск.....	5 »
290.	Флоринскій, І. Димитр., свящ. Моск.....	5 »
	Фроловъ, А-ндръ Дим., Моск. купецъ....	5 »
	Хомяковъ, Ив. Васил.....	5 »
	Хомяковъ, Сергѣй Евѡим.....	5 »
	Хомяковъ, Степ. Васил.....	5 »
	Христоръ, Епископъ Волоколамскій, Рек- торъ Моск. Дух. Акад.....	25 »
295.	Цвѣтковъ, Алексѣй Ив., инсп. Моск. Дух. Семинаріи.....	5 »
	Цвѣтковъ, Андрей Мих., свящ. Моск.....	5 »
	Цвѣтковъ, Петръ Ив., профессоръ Моск. Дух. Академіи.....	5 »
	Челышевъ, Вас. Сем., Моск. куп.....	5 »
	Челышевъ, Сем. Глѣб., Моск. куп.....	5 »
300.	Чижова, Евд. Филип., вдова пот. почетн. гражд.....	5 »
	Чуксина, Александра Ив.....	5 »
	Шабельскій, А.....	5 »
	Шапошниковъ, Карпъ Кюдрат., пот. поч. гражд.....	5 »
	Шостыинъ, А-ндръ Павл., доцентъ Моск. Дух. Академіи.....	5 »
305.	Якубовъ, Ник. Евграф., протоіерей, смотр. Вологодскаго училища.....	5 »
	Янковскій, Филмонъ Ив., законоучитель гимназій г. Вѣрнаго.....	8 »

Яркинъ, Левъ Варфолом.....	5 р.
Ярцевъ, Феод. Семен.....	5 »
Фаворскій, Дим. Григорьевичъ, свящ., пре- под. Московской Дух. Сем.....	5 »
310. Фивейскій, Мих. Павл., свящ. Московскій.	10 »

Списокъ пожертвованій на Братство Преподобнаго Сергія, полученныхъ въ 1889 году (съ 1-го Января по 31 Декабря) по подписнымъ листамъ *) за разные годы (преимущественно за 1887—1888):

1) чрезъ священнослужителей Московскихъ церквей:

Александровской, въ Коммерческомъ училищѣ, свящ. П. Полянскаго.....	5 р. — к.
Александроневской, при практической Академіи, свящ. П. В. Рубина.....	5 » — »
Алексіевской, на Гливицахъ, свящ. А. К. Гиляревскаго.....	3 » — »
Алексіевскаго Монастыря, отъ причта...	3 » — »
Алексіевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, свящ. В. А. Красновскаго.....	26 » — »
Антипьевской, свящ. П. І. Смирнова.....	2 » 50 »
Архидіакона Стефана, что за Яузюю, свящ. В. Звѣрева.....	12 » — »
Аѳанасіе-Кирилловской.....	3 » 30 »
Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, свящ. Н. К. Лебедева.....	3 » — »
Благовѣщенской, на Бережкахъ, о. діакона М. Тропаревскаго.....	7 » 50 »

*) Въ томъ числѣ заключаются и выше-означенные членскіе взносы, сдѣланные по этимъ листамъ.

Богородице · Рождественской, на Бутыркахъ, прот. А. А. Ансéroва.....	3 р. — к.
Богоявленской, въ Дорогомилловской слободѣ, свящ. К. Т. Остроглазова.....	6 » — »
Богоявленской, въ Елоховѣ, свящ. I. Я. Березкина.....	20 » — »
Борисоглѣбской, на Поварской, свящ. I. С. Шарова.....	10 » — »
Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, свящ. М. И. Руднева.....	23 » — »
Варваринской, на Варваркѣ, прот. М. Д. Никольскаго.....	3 » — »
Введенской, въ Большомъ Новинскомъ монастырѣ, прот. Ѳ. А. Румянцева.....	5 » — »
Введенской, въ Барашахъ, свящ. Н. А. Покровскаго.....	8 » — »
Введенской, на Лубянкѣ, свящ. Н. П. Антушева.....	14 » — »
Введенской, въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, свящ. С. М. Садковскаго....	5 » — »
Власіевской, въ Старой Конюшенной, свящ. Д. П. Некрасова.....	14 » — »
Воздвиженской, на Воздвиженкѣ, прот. Ѳ. И. Кроткова.....	10 » — »
Воздвиженской, на Вражкѣ, свящ. Н. С. Сахарова.....	6 » — »
Вознесенскаго Дѣвичьяго монастыря, прот. А. Ѳ. Пванова.....	5 » — »
Вознесенской, за Серпуховскими воротами, свящ. П. Н. Кудрявцева (по двумъ листамъ).....	10 » — »
Вознесенской, близъ Срѣтенки, свящ. С. А. Суворовскаго.....	3 » — »
Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, свящ. А. В. Румянцева.....	8 » — »

Вознесенской, на Царицынской улицѣ, свящ. І. Д. Арбекова.....	4 р. — к.
Воскресенской, въ Кадашевѣ, свящ. І. Д. Крылова.....	10 » — »
Воскресенской, въ Гончарахъ, свящ. В. Т. Терновскаго.....	6 » — »
Воскресенской, въ Монетчикахъ, (по двумъ листамъ).....	10 » — »
Воскресенской, на Остоженкѣ, прот. Г. П. Смирнова-Платонова.....	12 » — »
Воскресенской, въ Екатерининской боль- ницѣ, свящ. П. Воздвиженскаго.....	3 » — »
Воскресенской, на Семеновскомъ кладби- щѣ, свящ. К. И. Остроумова.....	3 » — »
Воскресенской, въ Таганкѣ, свящ. Н. А. Красновскаго.....	30 » — »
Воскресенской, за Давиловымъ монасты- ремъ, ц.....	13 + 13 »
Всѣхсвятской, на Кулишахъ, свящ. Н. Н. Дроздова.....	15 » 50 »
Гаврило - Архангельской, въ Почтамтѣ, свящ. А. Н. Потапова.....	5 » — »
Георгиевской, на Большой Лубянкѣ, прот. Ө. В. Чельцова.....	5 » — »
Георгиевской, въ бывомъ монастырѣ, свящ. А. Н. Богородскаго.....	3 » — »
Георгиевской, въ Ендовѣ, свящ. А. П. Бѣ- локурова (по двумъ листамъ).....	7 + 7 — »
Григоріе-богословской, свящ. М. Тропа- ревскаго.....	2 » — »
Григоріе - неокесарійской, на Полянкѣ, прот. П. Н. Костромскаго (по двумъ листамъ).....	10 + 8 »
Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, прот. А. Д. Можайскаго.....	50 » — »

Девятинской, близъ Прѣсни, прот. А. И. Любимова	32 р. 30 к.
Димитріевской, въ Голицынской больницѣ, отъ причта.....	3 » — »
Духосошестввенской, на Даниловомъ кладбищѣ, свящ. А. В. Модестова (по двумъ листамъ).....	9+6 » 50 »
Духосошестввенской, у Пречистенскихъ воротъ, свящ. В. А. Воскресенскаго.....	1 » — »
Евпловской, на Мясницкой, свящ. Д. Θ. Добронравова	31 » — »
Екатерининской, на Ордынкѣ, свящ. І. П. Ключарева.....	11 » — »
Елисаветинской, на Дорогомиловск. кладбищѣ, свящ. Д. Д. Виноградова.....	10 » — »
Ермолаевской, на Садовой, прот. С. С. Модестова.....	5 » — »
Зачатіевскаго Дѣвичьяго монастыря, свящ. И. Соколова.....	11 » — »
Зачатіевской, на углу Китай города, о. діак. П. Соловьева.....	5 » — »
Знаменской, на Петровкѣ, свящ. Никольскаго	2 » — »
Знаменской, на Знаменкѣ, свящ. Г. А. Ключарева	6 » — »
Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, ц....	— » 50 »
Знаменской, въ Переяславской слободѣ, свящ. В. П. Флерина	10 » — »
Иверской, на Ордынкѣ, свящ. Н. И. Мячина (по двумъ листамъ).....	16+22 » 50 »
Иліеобыденской ц., свящ. І. М. Лебедева.	3 » — »
Иліи пророка, на Воронцовомъ полѣ, прот. Д. И. Языкова.....	7 » 50 »
Іоанно-воинской, свящ. К. М. Маркова...	4 » — »
Іоанно-богословской, въ Бронной, свящ. В. Н. Булгагова	3 » — »

Иоанно-богословской, подъ Вязомъ, прот. А. И. Тельгина.....	3 р. — к.
Иоанно-предтеченской, на Прѣснѣ, свящ. Ө. Г. Ремова.....	13 (+13)»
Казанской, въ Сущевѣ, свящ. А. С. Гру- зова	35 » — »
Князе-владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, свящ. А. М. Знаменскаго	5 » — »
Космо-даміанской, въ нижнихъ Садовни- кахъ.....	16 » — »
Космо-даміанской, на Покровкѣ, свящ. А. В. Покровскаго	5 » — »
Космо-даміанской, въ Старой Кузнецкой, прот. М. В. Соловьева.....	10 » — »
Космо-даміанской, въ Садовникахъ, свящ. І. І. Разумовскаго... ..	10 » — »
Космо-даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, прот. В. С. Богословскаго.....	5 » — »
Космо-даміанской, въ Таганкѣ, свящ. І. Н. Бушневскаго.....	9 » — »
Космо-даміанской, въ Кадашевѣ, прот. С. С. Ляпидевскаго	3 » — »
Кресто-воздвиженской, на Убогихъ До- махъ, свящ. С. П. Срътенскаго.....	5 » — »
Максимовской, на Варваркѣ, свящ. А. С. Смирнова	3 » — »
Маріе-магдалинской, при Коммерческомъ училищѣ, свящ. І. І. Скородумова.....	6 » — »
Мароновской, въ Старыхъ Панѣхъ, свящ. С. В. Лаврентьева.....	18 » — »
Мartiновской, свящ. А. П. Молчанова ..	15 » — »
Михаило-архангельской, во 2 кадет. кор- пусѣ, прот. М. М. Воздвиженскаго.....	5 » — »
Неоцалимовской, близъ Двѣвчьяго поля, свящ. С. Г. Воронцова	9 » — »

Никитской, въ Татарской (по двумъ листамъ).....	1+1 р. — к.
Никитской, въ Старой Басманной, свящ. М. Я. Геликовскаго.....	15 » — »
Никитской, за Яузюю, свящ. П. А. Бѣлева.....	2 » — »
Николаевской, въ Столпахъ, свящ. П. И. Пятницкаго.....	5 » — »
Николаевской, у Боровицкихъ воротъ, свящ. М. И. Діомидова.....	10 » — »
Николаевской, на Мясницкой, свящ. Е. М. Сироткина.....	5 » — »
Николаевской, въ Воробинѣ, свящ. І. Д. Флоринскаго.....	14 » — »
Николаевской, въ Звонаряхъ, свящ. А. А. Лебедева.....	5 » — »
Николаевской, на Арбатѣ, прот. В. П. Рождественскаго.....	10 » — »
Николаевской, въ Пыжахъ.....	6 » — »
Николаевской, въ Кузнецкой, свящ. П. А. Ильинскаго (по двумъ листамъ).....	6+5 » — »
Николаевской, въ Плотникахъ, свящ. А. Θ. Добролюбова.....	9 » — »
Николаевской, Единовѣрческой, свящ. В. С. Лебедева.....	5 » — »
Николаевской, въ Покровскомъ, прот. М. Д. Глаголева.....	5 » — »
Николаевской, въ богадѣльнѣ князей Куракиныхъ, свящ. В. Н. Пшеничнигова (по двумъ листамъ).....	10+10 » — »
Николаевской, въ Пупышахъ, свящ. С. А. Смирнова (по двумъ листамъ).....	7+4 » — »
Николаевской, въ Заяицкой (по двумъ листамъ).....	14+7 » — »
Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, свящ. І. И. Соловьева.....	5 » — »

Николаевской, на Курьихъ Ножкахъ, свящ. В. И. Кроткова.....	6 р. — к.
Николаевской, въ Котельникахъ, свящ. П. С. Покровскаго.....	1 » — »
Николаевской, въ Кошеляхъ, свящ. В. Н. Наумова.....	4 » — »
Николаевской, въ Новой Слободѣ, прот. П. В. Приклонскаго.....	4 » 95 »
Николаевской, на Щепяхъ, свящ. И. Ѳ. Некрасова.....	14 » 60 »
Николаевской, на Пескахъ, свящ. І. И. Благоволіна.....	8 » — »
Николаевской, на Студенцѣ, свящ. М. А. Ансерова.....	6 » 50 »
Николаевской, въ Толмачахъ, свящ. Д. Ѳ. Касицына... ..	15 » — »
Николаевской, въ Хамовникахъ, свящ. А. Н. Суходскаго.....	2 » — »
Николаевской, на Ямахъ, прот. І. А. Смирнова.....	5 » 50 »
Николаевской, на Балвановгѣ, свящ. Н. А. Орлова	3 » — »
Николо-ваганьговской, свящ. Е. И. Успен- скаго.....	118 » — »
Николо-голутвинской, свящ. П. С. Шу- мова.....	12 » — »
Николо-краснозвонской, свящ. Г. Ѳ. Ви- ноградова.....	8 » — »
Панкратіевской.....	2 » — »
Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, прот. І. Г. Виноградова (по листу 1888 г.)... и свящ. С. М. Маркова (по листу 1889 г.)..	6 » — » 13 » — »
Праскевіевской, на Пятницкой, прот. В. И. Романовскаго (по двумъ листамъ) ...	5+5 » — »
Петропавловской, въ Преображенскомъ, свящ. С. Г. Соколова.....	14 » — »

Петропавловской, въ Лефортовѣ, свящ. В. М. Третьякова.....	3 р. — к.
Петропавловской, въ Басманной, прот. П. І. Капустина.....	20 » — »
Петропавловской, у Яузскихъ вор., свящ. В. И. Цвѣткова.....	4 » — »
Пименовской въ Новыхъ Воротникахъ, свящ. В. М. Славскаго.....	115 » — »
Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, прот. А. А. Остроумова.....	5 » — »
Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора, прот. Н. И. Надеждина	2 » — »
Покровской, въ Красномъ Селѣ, прот. М. Ѳ. Ильинскаго.....	63 » — »
Покровской, въ Левшинѣ, прот. С. С. Озерова.....	13 » — »
Покровской, на Варваркѣ, свящ. Н. В. Цвѣткова.....	3 » — »
Покровской, въ Кудринѣ (по двумъ ли- стамъ), свящ. М. И. Соболева.. 1 р. 5 к. + 1	» 50 »
Покровской, на Лыщинской горѣ, свящ. Ф. Н. Поспѣлова.....	10 » — »
Покровской, въ Покровской Общинѣ.....	1 » 50 »
Покровской, на Ордынкѣ, свящ. І. Мо- дестова.....	6 » — »
Предтечевской, въ Старой Конюшенной, свящ. А. Д. Цвѣткова.....	16 » — »
Предтечевской, въ Кречетникахъ, прот. А. К. Смирнова.....	37 » — »
Предтечевской, на Лубянкѣ.....	2 » — »
Предтечевской, у Варварки, свящ. Г. А. Побѣдинскаго.....	5 » — »
Предтечевской, въ Казенной, свящ. В. С. Владиславлева.....	5 » — »
Предтечевской, подъ Боромъ, прот. І. Н.	

Рожественскаго.....	6 р. — к.
Преображенской, въ Спасской, причта...	10 » — »
Преображенской, въ Пушкаряхъ, прот. С. Г. Вишнякова.....	29 » — »
Преображенской, на Балвановкѣ, свящ. М. И. Левитскаго.....	7+5 » — »
Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, свящ. И. Я. Смирнова.....	15 » — »
Ржевской, на Поварской, свящ. Н. А. Воскресенскаго.....	2 » 50 »
Ризположенской, близъ Донскаго мона- стыря.....	6 » — »
Рожественской, въ Старомъ Симоновѣ, свящ. Я. В. Остроумова.....	1 » — »
Рожественской, на Кулишкахъ, священ. Н. Я. Крылова.....	3 » — »
Рожественскаго Дѣвичьяго монастыря, прот. С. А. Рубцова.....	7 » — »
Саввинской, на Саввинской улицѣ, свящ. И. Модестова.....	8 » — »
Седьмо-вселенской, близъ Дѣвичьяго поля, свящ. И. В. Виноградова.....	2 » 50 »
Сергіевской, въ Рогожской Слободѣ, прот. І. Г. Виноградова.....	519 » — »
Сергіевской, въ Пушкаряхъ, свящ. И. А. Соколова.....	15 » — »
Скорбященской, на Калитниковомъ клад- бищѣ, свящ. С. Я. Уварова.....	7 » — »
Скорбященской, въ Ямской Коломенской Слободѣ, свящ. М. П. Фивейскаго (по четыремъ листамъ).....	10+6+3+3 » — »
Скорбященской, въ пріютѣ неизлѣчимыхъ, свящ. Ф. Божанова.....	1 » 30 »
Смоленской, на Арбатѣ, о. діак. Н. С. Стра- хова.....	7 » — »

Сорока-мучениковъ, у Новинскаго мона- стыря, свящ. П. А. Смирнова.	6 р. — к.
Софійской, на Большой Дубянкѣ, прот. П. М. Волхонскаго.	110 » — »
Спасской, при Барыковской богадѣльнѣ, о. діак. П. А. Протопопова.	1 » — »
Спасо-божедомской, свящ. І. Н. Сахарова.	3 » — »
Спасо-песковской, на Арбатѣ, псал. Н. До- бролюбова.	5 » — »
Спасской, въ Каретномъ ряду, прот. А. Ѳ. Некрасова.	10 » — »
Спасской, въ Чигасахъ, свящ. Н. Пата- кина.	7 » — »
Спиридоновской, на Спиридоновѣ, свящ. А. М. Цвѣткова (по двумъ листамъ).	13+13 » — »
Тихвинской, въ Бережкахъ.	1 » — »
Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, свящ. Н. А. Скворцова.	9 » — 9
Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, свящ. Н. С. Левитскаго.	4 » — »
Тихоновской, въ Сокольникахъ, свящ. В. П. Шумова.	3 » 50 »
Трехсвятительской, на Кулишкахъ, свящ. Д. И. Полетаева.	10 » — »
Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, прот. Н. В. Орлова.	3 » — »
Трифоновской, въ Напрудной Слободѣ, прот. І. І. Приклонскаго.	19 » 50 »
Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ, свящ. П. І. Розова.	1 » — »
Троицкой, въ Грузинахъ, прот. Н. Д. Воз- движенскаго.	8 » 50 »
Троицкой, въ Зубовѣ, свящ. Д. П. Орлова.	4 » 40 »
Троицкой, Единоѣрческой, свящ. І. І. Звѣздинаскаго.	5 » — »

Троицкой, въ Поляхъ, свящ. Н. А. Соловьева.	33 р. — к.
Троицкой, въ Серебренникахъ, свящ. А. Д. Харитонова.	7 » — »
Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, свящ. А. С. Воскресенскаго (по двумъ листамъ).	1+1 » — »
Троицкой, въ Кожевникахъ.	3+3 » — »
Троицкой, въ Вишнякахъ, свящ. А. А. Доброгорскаго (по двумъ листамъ).	8 р. 50 к. + 30 » 50 »
Троицкой, на Арбатъ, свящ. В. С. Маркова.	15 » — »
Троицкой, въ Покровскомъ, свящ. А. М. Невскаго.	3 » — »
Троицкой, на Грязяхъ, свящ. С. И. Звърева.	23 » — »
Троицкой, въ Набилговской богадѣльнѣ	3 » — »
Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ.	5 » — »
Успенской, на Вражкѣ, свящ. І. Д. Петропавловскаго.	7 » 50 »
Успенской, въ Гончарахъ, свящ. М. Н. Минервина.	4 » — »
Успенской, въ Казачьей, прот. А. С. Ильинскаго.	3 р. 50 к. + 3 » — »
Успенской, въ Печатникахъ, св. К. И. Богоявленскаго	14 » — »
Успенской, въ Крутицахъ, св. Ѳ. Д. Воздвиженскаго	5 » — »
Успенской, на Могильцахъ, св. Ѳ. М. Ловцова	15 » — »
Успенской, на Остоженкѣ, св. В. С. Митропольскаго	11 » — »
Успенской, на Покровкѣ, прот. И. Ѳ. Касицына	23 » — »
Успенской, въ Кожевникахъ, св. В. С. Мостова (по двумъ листамъ).	7 + 3 » — »

Филипповской, въ Мѣщанской, свящ. В. Н. Богородскаго	27 р.	—	к.
Фроловскій, у Мясницкихъ воротъ, свящ. Н. В. Ромодановскаго.	4	»	—
Харитоновской, въ Огородникахъ, св. В. В. Остроумова.	3	»	—
Христорождественской, въ Кудринѣ, свящ. А. И. Борзцовскаго.	10	»	—

2) Чрезъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ:

Вологодскаго Духовнаго Училища.	5	»	—
Рязанской Дух. Семинаріи.	18	»	—
Харьковской Дух. Сем.	28	»	—

3) Единовременныя пожертвованія:

Отъ Московскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.	200	»	—
Отъ Графа Сергія Владиміровича Орлова-Давыдова.	220	»	—
Отъ Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря	25	»	—
Отъ преподавателей и служащихъ въ Московской Духовной Семинаріи (кромѣ пожертвовавшихъ полныя членскіе взносы), В. Ѳ. Комарова, Н. И. Кедрова, С. П. Никитскаго, Д. М. Минервина, М. В. Модестова, Н. П. Розонова, Д. В. Минервина и П. П. Доброва.	13	»	—

Приложенія въ отчету.

I.

Въ составѣ «Амфитеатровскаго капитала» за отчетный годъ произошли слѣдующія измѣненія:

1) Оставалось отъ 1888 года:

- а) процентными бумагами. 850 р. — к.
- б) наличными деньгами. 17 » 2 к.

А всего. . . 867 р. 2 к.

2) Къ сему въ 1889 году поступило на приходъ:

- а) процентными бумагами. 50 р. — к.
- б) наличными деньгами. 550 » 65¹/₂ »

А всего. . . 600 р. 65¹/₂ к.

3) Въ томъ же году въ расходъ употреблено:

- а) процентными бумагами. 350 р. — »
- б) наличными деньгами. 552 » — »

А всего. . . 902 р. — к.

4) Затѣмъ къ 1890 году въ остаткѣ состоитъ:

- а) процентными бумагами. 550 р. — к.
- б) наличными деньгами. 15 » 67¹/₂ »

А всего остается къ 1890 г. . . . 565 р. 67¹/₂ к.

А. Въ числѣ поступленій 1889 года были слѣдующія:

- аа) чрезъ преподавателя Московской Дух. Семинаріи И. Е. Любимова собранныхъ имъ по подпискѣ отъ начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ означенной Семинаріи и другихъ читателей памяти Е. В. Амфитеатрова 130 р. — к.
- бб) отъ о. намѣстника Троице-Сергіевой Лавры, архимандрита Леонида. 25 » — »
- вв) отъ инспект. Тамбовской Духовной Семинаріи Д. Н. Астрова. 5 » — »
- гг) отъ секретаря Совѣта и Правленія Кіевской Духовной Академіи Ив. П. Исаева 5 » — »

дд) отъ священника Московскаго Покровскаго, Василія Блаженнаго, собора В. Ф. Барбарина. . .	5 р.	—	к.
ее) отъ смотрителя Петрозаводскаго Духовнаго Училища, Д. И. Любецкаго.	1	»	— »
Сверхъ того: аа) отъ промѣна семи 50-ти рублевыхъ билетовъ Государственнаго Казначейства получено наличными деньгами. . .	350	»	— »
и бб) отъ промѣна купоновъ съ этихъ билетовъ и другихъ $\frac{9}{10}$ бумагаъ на наличныя деньги получено. .	29	»	65 $\frac{1}{2}$ »
вв) на оставшіяся свободными наличныя деньги пріобрѣтенъ одинъ билетъ Государственнаго Казначейства въ.	50	»	— »

Б. Статьи расхода:

аа) Въ видахъ покупки памятника на могилу Е. В. Амфитеатрова обмѣнены на наличныя деньги 7 билетовъ Государственнаго Казначейства на сумму.	350	»	— »
бб) на покупку памятника употреблено наличными деньгами.	500	»	— »
вв) на пріобрѣтеніе одного билета Государственнаго Казначейства употреблено наличными же деньгами.	52	»	— »

II.

Капиталь имени протоіеря С. К. Смирнова.

Въ теченіе 1889 года въ составъ капитала, предназначаемаго на премію имени скончавшагося 16 Февраля сего года бывшаго ректора и профессора Московской Духовной Академіи протоіеря Сергія Константиновича Смирнова и для приобрѣтенія памятника на могилу его, собственно въ Братство Преподобнаго Сергія поступило десять (10) рублей, а именно: а) отъ заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи, В. Н. Потапова. 5 р. — к.
и б) отъ преподавателя Сѣвскаго духовнаго училища А. М. Клитина (нынѣ преподавателя Киевской Духовной Семинаріи) . . . 5 » — »

Примѣч. Приѣмъ пожертвованій на тотъ и другой предметъ (т. е. въ составъ капиталовъ имени Е. В. Амфитеатрова и о. С. К. Смирнова) продолжается. Пожертвованія можно передавать или высылать на имя «Братства Преподобнаго Сергія при Московской Духовной Академіи», въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губерніи.

III.

Десятилѣтіе Братства Преподобнаго Сергія при Московской Духовной Академіи.

Сентября 26 дня текущаго 1890 года исполнилось 10 лѣтъ со дня открытія Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи. — Мысль объ учрежденіи Братства возникла гораздо раньше открытія его, именно тогда, когда, по закрытіи дверей университетовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, усилился приливъ молодыхъ силъ въ духовныя академіи, при чемъ оказывавшіеся по успѣхамъ достойными поступления въ Академію, но не имѣвшие средствъ къ своему содержанію, за неимѣніемъ для нихъ казенныхъ вакансій, которыя, также какъ и стипендіи разныхъ наименованій, имѣлись и имѣются при Академіи лишь въ ограниченномъ числѣ, принуждены были, къ глубокому прискорбію, возвращаться изъ Академіи послѣ пріемныхъ экзаменовъ ни съ чѣмъ. Добрая мысль о матеріальной помощи такому молодымъ людямъ, обыкновенно дѣтямъ бѣдныхъ родителей, возникла среди профессоровъ Московской Духовной Академіи и впервые ясно высказана была покойнымъ преосвященнымъ Курскимъ Михаиломъ († 1887), въ бытность его ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ 1877 г., на 25-тилѣтнемъ юбилеѣ службы профессора сей Академіи Виктора Димитр. Кудряв-

цева-Платонова, и тогда же начата была подписка съ цѣлю образованія капитала для предполагаемаго Братства. Составить проэктъ Устава Братства поручено было профессору (а съ 1878 г. и инспектору) Академіи П. И. Горскому-Платонову. Проэктъ Устава былъ составлень, просмотрѣнь въ собраніи учредителей Братства и отосланъ по назначенію. По рассмотрѣніи сего проэкта въ Св. Синодѣ и Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ 1879 г. онъ исправлень былъ, согласно замѣчаніямъ министерства, и наконецъ, 20 марта 1880 года получилъ утвержденіе отъ г. Товарища министра внутреннихъ дѣлъ. Первосвятителемъ Московскимъ въ то время былъ въ Бозѣ почившій высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Макарій, который, какъ человекъ глубокого ученый и широкообразованный, высоко цѣнилъ стремленія юношества къ высшему духовному образованію, и потому принялъ живое участіе въ дѣлахъ Братства. Онъ самъ присутствовалъ на открытіи его 26 сент. 1880 года въ качествѣ Покровителя Братства по § 3 Устава сего Братства и тогда же пожертвовалъ на усиленіе средствъ Братства 2000 рублей отъ себя и 1000 р. изъ суммъ Московской каедры. Въ день же открытія Братства какъ состоялось первое общее собраніе братчиковъ (въ числѣ 60 лицъ), такъ и поступила бѣльшая часть пожертвованій, которыя, вмѣстѣ съ прежними пожертвованіями, на первый же разъ составили довольно значительный капиталъ въ 9.785 рублей, изъ коихъ 7.850 р. было процентными бумагами и 1.935 р. наличными деньгами.

Вслѣдъ за открытіемъ Братства началась и дѣятельность его, ибо нуждающихся было много и на первыхъ же порахъ ихъ оказалось свыше 20 человекъ съ разныхъ курсовъ. Потомъ это число съ каждымъ годомъ увеличивалось, пока въ 1883 г. не до-

тсигло 90 человекъ со всѣхъ курсовъ. Почти всѣ нуждающіеся жили по квартирамъ въ Посадѣ и получали отъ Братства пособія на руки, въ размѣрахъ отъ 3 до 10 р. въ мѣсяцъ, независимо отъ одновременныхъ вспомоствованій деньгами, вещами, разнообразныхъ выдачъ и т. п. Такъ какъ нужды молодыхъ людей были подлинно вопіющія и очевидныя вполне для всѣхъ, хотя сколько нибудь понимающихъ значеніе высшаго богословскаго образованія для Церкви и Государства, не говоря уже о чувствахъ простого человѣколюбія, то удовлетвореніе этихъ нуждъ представлялось дѣломъ первой и настоящей необходимости. А въ видахъ удовлетворенія ихъ Братству нужно было обладать средствами, гораздо бѣльшими тѣхъ, какія были въ его распоряженіи въ день открытія его. Нужно было взывать къ благотворительности. И, благодареніе Богу, воззванія Братства не были тщетны. Съ помощью подписныхъ листовъ и личныхъ сношеній братчиковъ, приливъ пожертвованій усилился соотвѣтственно приливу молодыхъ силъ въ Академію, и уже въ 1883 году запасный капиталъ Братства возросъ до 24 тысячъ слишкомъ, а въ настоящую пору онъ достигаетъ 36 тысячъ, независимо отъ суммъ расходнаго капитала. И только въ 1885 и 1886 годахъ Братству пришлось пережить тяжелый денежный кризисъ, главнымъ образомъ благодаря недоразумѣнію, въ которое введено было общественное мнѣніе однимъ изъ параграфовъ новаго академическаго Устава (1884 г.). Именно, между тѣмъ какъ прежде въ широкихъ размѣрахъ допускалось проживаніе своекоштныхъ студентовъ Академіи виѣ зданій сей послѣдней, на вольныхъ квартирахъ, по § 113 новаго Академ. Устава, „своекоштные студенты допускаются въ Академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ Академіи; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ

зданій». Примѣчаніе же къ этому § гласитъ, что «въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей». Этотъ § Устава понятъ былъ многими въ обществѣ такъ, что отселѣ благотворительная дѣятельность Братства, если не излишня совсѣмъ, то, во всякомъ случаѣ, очень мало нужна, ибо, какъ думалось многимъ, въ зданіи Академіи жить студентамъ по Уставу нельзя, а въ зданіяхъ будутъ жить попрежнему только казенно-коштные и стипендіаты. Между тѣмъ, наоборотъ, съ одной стороны, продолжалось дѣйствіе извѣстнаго правила: «законъ обратной силы не имѣеть», по причинѣ чего студенты, поступившіе въ 1881, 1882 и даже 1883 году, имѣвшіе окончить курсъ въ 1885, 1886 и 1887 годахъ и жившіе на квартирахъ по прежнему, имѣли настоятельную надобность въ помощи Братства, просили объ этой помощи и пользовались пособиями отъ Братства, въ размѣрахъ достигавшихъ до 600 р. на каждый мѣсяць для всѣхъ ихъ, а съ другой стороны и самая вмѣстимость академическихъ зданій, увеличенныхъ надстройкой въ 1880—87 годахъ, допускала полную возможность помѣщенія гораздо бѣльшаго числа студентовъ, нежели какое представляетъ штатъ казенно-коштныхъ (именно сверхъ 120 казенныхъ, въ зданіяхъ Москов. Дух. Академіи можетъ помѣщаться и помѣщается обыкновенно еще до 100 человекъ стипендіатовъ и своекоштныхъ пансіонеровъ). Разница противъ прежняго оказалась лишь въ томъ, что вмѣсто выдачи пособия на руки студентамъ, Братство съ конца 1887 г. должно было выплачивать требуемую за ихъ содержаніе Уставомъ сумму (по Уставу полная сумма взноса за содержаніе должна быть 220 р. въ годъ), полностью или по частямъ, прямо въ экономію Академіи. Все это нужно было разъяснить обществу. И Братство сдѣлало это въ свое время черезъ нѣкоторые органы по-

временной печати (см. наприм. *Москов. Вѣдом.* 1885 г. № 245 и *Моск. Церк. Вѣд.* 1888 г. № 7), а между тѣмъ нашлось вынужденнымъ до крайней степени ограничивать свои расходы (и слѣдовательно сѣуживать предѣлы своей благотворительной дѣятельности, чрезъ то лишая многихъ юношей возможности получить высшее образованіе). Такъ было особенно въ 1884 — 86 годахъ, прямымъ послѣдствіемъ чего было уменьшеніе числа учащихся въ Академіи*). Поступавшіе же и въ это время (не на казенныя вакансіи и не на стипендіи), не получая помощи отъ Братства, вынужденнаго помогать лишь тѣмъ, которымъ раньше назначены были пособія, жившимъ на квартирахъ, перебивались кое-какъ и съ великою нуждою достигали окончанія курса, а нѣкоторые такъ и уѣзжали домой не окончивъ курса, или даже не поступали въ Академію за неимѣніемъ средствъ. И только уже въ 1887 году Братство, такимъ путемъ крайняго ограниченія своей благотворительной дѣятельности, привело бюджетъ свой въ равновѣсіе, стало помогать и своекоштнымъ пансіонерамъ (согласно § 113 акад. Устава) и даже нашло возможнымъ нѣсколько расширить свою благотворительную дѣятельность на основаніи § 2 Устава своего. Именно, простирая дотолѣ свою благотворительную дѣятельность лишь на учащихся студентовъ Академіи, оно теперь сдѣлало починъ распространенія ея и на учившихся воспитанниковъ ея, съ расширеніемъ области благотворенія и въ отношеніи къ казенно-коштнымъ. Постановленіе (отъ 10 мая 1887 г.) Братства о семь касалось ежегоднаго употребленія суммы въ 400 р. на выдачу единовременныхъ пособій въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) «казенно-коштнымъ студентамъ въ слу

*) Въ 1886 году ихъ окончило курсъ 108 человекъ, а въ 1887 г. — 75, въ 1888 г. — 63, въ 1889 г. — 61 и въ 1890 г. только 42 чел.

чаѣ болѣзни, когда для излѣченія ея оказалось бы недостаточнымъ пособій, имѣющихся въ акад. больницѣ а было признано необходимымъ лѣченіе внѣ Академіи; 2) окончившимъ курсъ воспитанникамъ Академіи: а) въ видѣ пособія при отправленіи на родину по окончаніи курса, б) въ случаѣ болѣзни, в) при крайней недостаточности средствъ содержанія до назначенія на службу или до пріисканія какого-либо мѣста». Послѣ эта сумма увеличена была до 500 р. Положеніе суммъ Братства, какъ и дѣятельность послѣдняго въ настоящее время, видны изъ напечатаннаго выше отчета за 1889 годъ. Нынѣ, по истеченіи десятилѣтія своего существованія Братство можетъ съ надеждою глядѣть въ будущее, и если не уменьшится сочувствіе общества къ его благотворительной дѣятельности, оно можетъ еще болѣе расширить послѣднюю, простирая ее, согласно §§ 1 и 2 своего Устава, и на тѣхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи, которые состояли и состоятъ на службѣ церковной или гражданской, но почему либо нуждаются въ средствахъ къ своему существованію и содержанію.

Такимъ положеніемъ и направленіемъ своихъ дѣлъ и средствъ Братство обязано прежде всего и болѣе всего, конечно, дѣятельности членовъ Совѣта Братства, въ ближайшемъ завѣдываніи которыхъ находятся всѣ дѣла Братства и составъ которыхъ былъ за истекшее десятилѣтіе слѣдующій: Предсѣдателемъ Совѣта Братства, со дня открытія сего послѣдняго и до конца мая 1885 года, состоялъ преосвященнѣйшій Алексій, въ то время викарій Московской митрополіи, нынѣ Архіепископъ Литовскій, а съ 1885 года и доселѣ состоитъ заслуженный ординарный профессоръ Московской Духовной Академіи В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ, бывший съ самаго открытія Братства и до 1885 года товарищемъ предсѣдателя. Въмѣсто него съ 1885 года и

доселѣ товарищемъ предсѣдателя состоитъ протоіерей Московской Софійской, на Софійкѣ, церкви Павелъ Михайловичъ Волхонскій. Казначаемы Братства состояли слѣдующія лица: со дня открытія Братства и до мая 1882 года—проф. Д. Θ. Голубинскій; въ 1882—83 учеб. году—проф. П. И. Цвѣтковъ; въ 1883—84 г.—доцентъ Н. А. Заозерскій, а съ 1884 и доселѣ—доцентъ И. Н. Корсунскій. Секретарями состояли: съ 1880 и до 1883 г. проф. Г. А. Воскресенскій, съ 1883 до 1885 г.—пом. инсп. С. Я. Уваровъ (нынѣ Московскій священникъ), съ 1885 и 1887 г.—проф. В. Θ. Кипарисовъ, съ 1887 до 1889 г.—доцентъ А. В. Мартыновъ и съ 1889 г. доселѣ—доцентъ М. Д. Муретовъ.—Членами Совѣта, со дня открытія Братства и доселѣ, состоитъ ректоръ Московской Духовной Семинаріи протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ; съ того же времени и до 1882 г.—протоіерей Московской Спасской, на Пескахъ, церкви А. Θ. Некрасовъ и съ того же времени до 1885 г. о. протоіерей П. М. Волхонскій. На мѣсто двухъ послѣднихъ съ 1882 г. и доселѣ—проф. Д. Θ. Голубинскій, а съ 1885 г. и доселѣ—проф. П. И. Цвѣтковъ.—Въ составѣ ревизионной комиссіи находились: въ 1881 и 1882 гг. проф. Московской Дух. Академіи Н. И. Субботинъ, ректоръ Виванской Дух. Семинар. прот. Ф. А. Сергіевскій и священникъ Московской Скорбященской, на Зацѣпѣ, церкви В. П. Звѣринскій; въ 1883 г. два послѣднихъ лица и проф. В. А. Соколовъ, а съ 1884 г. и доселѣ—профессоры Андрей П. Смирновъ и В. А. Соколовъ и священникъ Сергіево-Посадской Рождественской церкви М. П. Багрецовъ.

Покровителемъ Братства съ 1882 года состоитъ архипастырь Москвы Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, не мѣнѣе своего предшественника сочувственно отнесшійся

и относящийся къ Братству. Онъ въ самомъ началѣ, по вступленіи своемъ на кафедру Московскую, пожертвовалъ въ Братство 1000 р. и затѣмъ въ 1883 г. 600 р. съ специальнымъ назначеніемъ на квартирное вспомошествованіе студентамъ. Кромѣ того по § 5 Устава Братства въ составѣ его еще находятся *почетные* члены Братства, въ число коихъ «избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ», и, сверхъ того, ректоръ Академіи, который, согласно § 8 Устава, уже по самому «званію своему есть почетный членъ Братства» *). Въ силу § 5 Устава первыми избраны были въ почетные члены Братства въ 1882 г. прот. П. М. Волконскій и священникъ Московской Троицкой, на Шаболовкѣ, церкви В. Θ. Рудневъ «за весьма усердное и полезное содѣйствіе благотворительнымъ дѣлямъ Братства». Затѣмъ въ 1885 г., по оставленіи преосвящ. Алексіемъ, за переходомъ на Литовскую епархію, должности предсѣдателя Совѣта Братства, онъ былъ единодушно избранъ въ почетные члены «во вниманіе къ тому, что нравственная поддержка, съ самаго основанія Братства оказываемая Высокопреосвященнымъ Братству, много способствовала установившемуся вниманію Общества къ Братству, а пожертвованія, доставляемыя чрезъ Высокопреосвященнаго, всегда служили значительнымъ источникомъ средствъ Братства». Въ то же званіе и въ томъ же году избранъ былъ прот. А. Θ. Некрасовъ, независимо отъ щедрого пожертвованія въ пользу Братства (1000 р.) въ самомъ началѣ существованія послѣдняго, постоянно «оказывавшій и оказывающій ему свое сочув-

*) По сему званію почетными членами были: до августа 1886 г. прот. С. К. Смирновъ, а съ августа 1886 г. и доселѣ -- преосвященный Христоръ, епископъ Волоколамскій.

ствіе и содѣйствіе» *). Въ 1887 году число почетныхъ членовъ увеличилось еще тремя лицами: единогласно избраны были въ это званіе—бывшій ректоръ Академіи прот. С. К. Смирновъ, предсѣдатель Совѣта Братства проф. В. Д. Кудрявцевъ-Платоновъ и бывшій инспекторъ Академіи проф. П. И. Горскій-Платоновъ, такъ какъ лица эти «принимали участіе въ самомъ учрежденіи Братства, трудились надъ составленіемъ для него Устава и въ послѣдствіи, за все время существованія Братства, принимали на себя значительныя труды и заботы по устройенію братскихъ дѣлъ». Наконецъ въ 1889 г. почетнымъ членомъ избранъ былъ проф. Д. Ѡ. Голубинскій, «во уваженіе къ постоянному и плодотворному участію его въ дѣлахъ Братства со времени основанія сего послѣдняго».

Кромѣ почетныхъ членовъ Братство, по тому же § 5 Устава, имѣетъ еще членовъ пожизненныхъ, «единовремененно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе 100 рублей». Таковыхъ членовъ, съ самаго основанія Братства, оказалось довольно значительное число, постепенно все болѣе и болѣе увеличивавшееся, при чемъ много было пожертвовавшихъ гораздо больше 100 рублей. Въ большинствѣ своемъ это были и суть питомцы Академіи, добрую память сохраняющіе о своей alma mater и не щадящіе своихъ средствъ ради ея процвѣтанія. Но, конечно, въ числѣ пожизненныхъ членовъ состояли и состоятъ многія и другія лица, которыя, не принадлежа къ воспитанникамъ Московск. Дух. Академіи, сочувствовали и сочувствуютъ, однако, цѣлямъ Братства.

Сюда принадлежатъ, прежде всего, архипастыри нашей церкви, каковы—

*) Ему, главнымъ образомъ, обязано Братство наприм. тѣмъ, что ежегодно, съ 1885 года, получаетъ по 300 р. въ годъ отъ Московск. Епарх. свѣчнаго завода, въ дѣлахъ котораго о. протоіерей принимаетъ ближайшее участіе.

а) изъ архіепископовъ (по азбучному порядку именъ):

1. Алексій , Литовскій, пожертвовавшій.	100	р. — в.
Амвросій , — Харьковскій.	100	» — »
Евсевій , — Могилевскій († 1883), позав.	198	» 93 »
Макарій , — Донскій и Новочеркасскій.	200	» — »
Павель — Казанскій.	100	» — »
Палладій , — экзархъ Грузіи.	100	» — »
Савва , — Тверскій.	300	» — »
Сергій , — Кишиневскій.	300	» — »
Феогностъ , — Владимірскій.	100	» — »

б) изъ епископовъ:

10. Анастасій , — Воронежскій.	100	» — »
Антонинъ , — Витебскій.	500	» — »
Виссаріонъ , — Дмитровскій.	100	» — »
Германъ , — бывшій Кавказскій.	100	» — »
Григорій , — быв. Пензенскій († 1882).	200	» — »
Димитрій , — Балтскій.	100	» — »
Игнатій , — быв. Костромскій († 1883).	150	» — »
Кирилль , — Ковенскій.	100	» — »
Макарій , — Селенгинскій.	100	» — »
Мисаиль , — Орловскій	100	» — »
20. Михаиль , — бывшій Курскій († 1887).	100	» — »
Павель , — Олонецкій.	100	» — »
Палладій , — Олонецкій († 1882).	1000	» — »
Петръ , — бывшій Томскій († 1889).	500	» — »
Сергій , — Могилевскій.	100	» — »
Симеонъ , — Минскій	100	» — »
Хрисанъ , — Нижегородскій († 1883).	100	» — »
Феодосій , — Екaterинослав. († 1885).	100	» — »

Затѣмъ въ числу пожизненныхъ же членовъ принадлежали и принадлежатъ также многочисленныя лица изъ духовнаго, дворянскаго и другихъ сословій и званій, бывшіе воспитанники Академіи и не воспитывавшіеся въ ней. Изъ нихъ нѣкоторые жертвовали также больше 100 р.

Вотъ алфавитн списокъ ихъ за истекшее десятилѣтіе:

- Андреевъ, Вас. Ал., Моск. куп..... 100 р.
 Анисимовъ, Пав. Петр., Сарapulьскій прот. 200 »
 30. Ансеровъ, Алексѣй Александр., Моск. прот. 200 »
 Березкинъ, Іоаннъ Яковл., Моск. прот... 100 »
 Богословскій, Мих. Изм., протопр. (†1884).. 100 »
 Бухаревъ, Іоаннъ Никол., Моск. свящ. ... 100 »
 Быстрицкій, Вас. Андр., Моск. свящ. ... 100 »
 Варсонофія, игуменья Хотькова мон.... 100 »
 Виноградовъ, Іоаннъ Гр., Моск. прот.... 100 »
 Вишневскій, Вит. Петр., прот. († 1887). 150 »
 Волконскій, Сергѣй Петр., князь (†1889). 100 »
 Волхонскій, Пав. Мих., Моск. прот.....1000 »
 40. Воронцевъ, Евстаѣй Никол., потом. дворян. 100 »
 Глаголевъ, Александръ Ив., Моск. куп... 100 »
 Глушковъ, Арсеній Арс., Моск. куп.... 100 »
 Говорова, Евдокія Никиф..... 100 »
 Горскій-Платоновъ, Пав. Ив., пр. М. Д. А. 100 »
 Григорій, архим. Мос. Спасо-Андрон. мон. 100 »
 Грузовъ, Сергѣй Феод..... 100 »
 Дашковъ, Василий Андреев., д. тайн. сов. 100 »
 Добрадинъ, Ал. Мих., прот., рект. Вит. д. с. 100 »
 Евстаѣй, архим. Моск. Симон. мон. (†1885). 200 »
 50. Епишкинъ, Вас. Вас., коммерц. сов.... 100 »
 Зерновъ, Ст. Ив., прот. Моск. († 1886).. 100 »
 Зиновьевъ, Ал. Зин., д. ст. сов. († 1884). 100 »
 Иванцевъ-Платоновъ, Ал-дръ Мих., пр., пр. 200 »
 Игуменовъ, Гавр. Матв., пот. п. гр. († 1888). 100 »
 Ильинскій, Александръ Сем., прот. Моск. 100 »
 Исаевъ, Ив. Петр., секретарь Кіев. Д. Ак. 100 »
 Іосифъ, архим. Дав. пугт. († 1884)..... 100 »
 Кабановъ, Дим. Ив., Моск. пот. поч. гр. 100 »
 Катковъ, Мих. Ник., ред. М. Вѣд. († 1887). 100 »
 60. Клириковъ, А. В., свящ. Моск..... 100 »
 Комаровъ, Гавр. Матв., Моск. куп..... 100 »
 Кононовъ, Ив. Алекс., комм. сов..... 100 »

	Копьевъ, Никол. Алдр., Моск. свящ.....	100 р.
	Кротковъ, Θεοφιλαктъ Ив., Моск. прот....	100 »
	Кудрявцевъ-Платоновъ, В. Д., пр. М. Д. А.	100 »
	Кузнецовъ, Алдръ Гр., пот. поч. гражд..	100 »
	Лавровъ, Ал. Петр., прот. проф. Яр. Дем. Л.	100 »
	Леонидъ, арх., нам. Троице-Сергiев. Лавры.	100 »
	Лукутинъ, Александръ Петр. (†1888)....	100 »
70.	Малининъ, Иоаннъ Фил., Моск. свящ. (†1883).	150 »
	Михайловъ, Алексѣй Мих., Моск. куп....	100 »
	Модестъ, архимандритъ.....	200 »
	Можайскій, Ал. Дим., Моск. прот. (†1888).	100 »
	Мошкинъ, Аван. Александров., Моск. куп.	100 »
	Мосей, архим. Площан. цуст.....	100 »
	Мухановы, Елиз. Ал. и Параск. Ал.....	300 »
	Надеждинъ, Никол. Ив., Моск. прот.....	100 »
	Некрасовъ, Ал. Θεод., Моск. прот.....	1000 »
80.	Нечаевъ, Вас. Евѣим., Моск. прот. (†1881).	100 »
	Николай, арх. Моск. Заиконосп. мон. (†1881).	100 »
	Никольскій, Алдръ Григ., Моск. пр. (†1885).	100 »
	Никольскій, М. Гр., секр. Яр. Д. К. (†1884).	100 »
	Новоселовъ, Петръ Сем., Дмитр. куп....	100 »
	Орловъ-Давыдовъ, Серг. Влад., графъ *).	100 »
	Покровскій, Петръ Евдок., протопр. (†1888).	200 »
	Поповъ, Петръ Егор., Моск. куп. (†1885).	500 »
	Растеряева, Варв. Гавр., жена Моск. куп.	100 »
	Растеряевъ, Ник. Сер., Моск. куп.....	100 »
90.	Ржаницынъ, Александръ Руфовичъ, ст. сов.	200 »
	Рудневъ, Вас. Θεод., Моск. св., доставившій отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣ- стными	2000 »

*) Сверхъ того съ 1885 года и доселѣ Его Сiятельство, графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ ежегодно жертвуетъ въ Братство, на содержанiе одного изъ студентовъ Академiи, по 220 р., пожертвовавъ такимъ образомъ доселѣ 1320 р.

	Сазикова , Анна Андр., вд. поч. гражд.	100 р.
	Сахаровъ , Петръ Ник., Моск. свящ.	100 »
	Сергунина , Алдра Дим., Моск. купч. († 1886).	200 »
	Скворцовъ , Пав. Арс., регентъ Моск. хора.	100 »
	Смирновъ , Андрей Петр., проф. М. Дух. Ак.	100 »
	Смирновъ , Иоаннъ Алексѣев., Моск. прот.	100 »
	Смирновъ , Петръ Алексѣев., каѳ. прот. СПБ.	100 »
	Смирновъ , Петръ Алексѣев., свящ. Моск.	100 »
100.	Смирновъ , Серг. Конст., прот., рект. М. Д. А.	100 »
	Соколовъ , Алексѣй Ив., каѳ. прот. Моск.	100 »
	Содовьевъ , Ив. Ив., Моск. почетн. гражд.	100 »
	Соловьевъ-Михайловъ , Ал. Петр., Моск. прот. († 1881).	100 »
	Срѣтенскій , Гавр. Гр., Моск. прот. († 1890).	100 »
	Стриженовъ , Феод. Мих., пот. поч. гражд.	100 »
	Субботинъ , Никол. Ив., проф. М. Д. Ак. . . .	100 »
	Сыровъ , Гр. Ал., Моск. куп.	100 »
	Телѣгинъ , Александръ Ив., Моск. прот. . . .	300 »
	Тихомировъ , Аполл. Ив., Моск. прот.	100 »
110.	Уваровъ , Иак. Лавр., свящ. Моск. († 1885).	100 »
	Уткинъ , Лавр. Петр., Моск. куп.	100 »
	Фортинскій , Николай Як., Моск. свящ. . . .	100 »
	Холмовскій , Вас. Авкс., прот. въ СПБ. . . .	100 »
	Шумовъ , Ал. Як., Моск. куп.	100 »
	Эггерсъ , Ник. Бор., Моск. куп.	100 »
116.	Яшинъ , Алдръ Ив., прот. († 1885).	100 »
	Итого 19.348 р. 93 к.	

Наконецъ къ числу дѣйствительныхъ членовъ, жертвовавшихъ по 5 рублей и болѣе, ежегодно или въ нѣкоторые годы, принадлежали и принадлежать:

1.	Абрамовъ , Вас., пожертвовавшій за 1884 г.	5 р.
	Абрикосова , Вѣра Ник., по 5 р. за 1886 и 1887 гг.	10 »
	Абрикосовъ , Ал. Ал., пот. поч. гражд., по 5 р. за 1887 и 1889 гг.	10 »

Абрикосовъ , Алексѣй Ив., ком. сов., въ 1882 г. и въ 1883, 1885 и 1886 гг. по 25 р., въ 1887 и 89 гг. по 5 р.....	95 р.
Адриановъ , Вас. Адриан., въ 1880—1883 гг. по 10 р.	40 »
Аксакова , Анна Степ., супруга д. ст. сов., по 20 р. въ 1880—1887 гг. (до своей кон- чины въ 1888 г.) и сверхъ того въ 1882 г. единовременно 90 р.....	250 »
Аксеновъ , Вас. Дим., комм. сов. и кавал., по 5 р. въ 1883—1886 и 1889 гг., когда скон- чался.....	25 »
Аксеновъ , Пав. Ион., Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
Аксеновъ , Серг. Дим., пот. поч. гражд., въ 1883 и 1884 гг. по 5 р.....	10 »
10. Александровскій , Иоаннъ Ник., Моск. прот. († 1886), по 10 р. въ 1882 и 1883 гг., въ 1885 г. 20 р.....	40 »
Александръ , еписк. Муром., въ 1886 и 1888 гг. по 8 р. и въ 1887 г. 5 р.....	21 »
Алексинскій , Евѣ. Мих., Моск. прот., по 5 р. въ 1880 и въ 1881 гг. († 1882).....	10 »
Алферовъ , Георгій, свящ., въ 1885 г.....	5 »
Алянчикова , Пелагія Александр., въ 1883— 1883 гг. по 10 р. и 1889 г. 5 р.....	65 »
Алянчиковъ , Ник. Гавр., Московс. куп., въ 1883—1885 гг. по 5 р.....	15 »
Амикина , Н. А., въ 1883 г.....	5 »
Амфилохій , іером. Троице-Сергіевой Лавры, въ 1880 г.....	5 »
Амфитеатровъ , Валент. Никол., Моск. прот., въ 1882—1888 гг. по 10 р.....	70 »
Амфитеатровъ , Ег. Вас., проф. М. Д. Акад., въ 1881—83 и 1885 гг. по 5 р.....	20 »
20. Анастасій , іером., эконоомъ М. Д. Акад., въ	

	1880—86 гг. по 5 р.....	35 р.
	Анатолий , архим., начальн. Японской миссиі, въ 1881 г.....	5 »
	Анатолий , архим. Рыльскаго Никол. мон., въ 1883 г.	5 »
	Андреяновъ , см. Адриановъ.	
	Ансеровъ , Ал. Алдр, Моск. прот., въ 1880, 1881 и 1883 гг. по 5 р. (затѣмъ пожизненный членъ).....	15 »
	Ансеровъ , Серг. Алдр, свящ. Моск. губ., въ 1881 и 1882 гг. по 5 р.....	10 »
	Антонинъ , еписк. Витеб., въ 1880—82 гг. по 30 р. (затѣмъ пожизненный членъ).	90 »
	Антоній , еписк. Новгородсѣверскій, въ 1886 г. 10 р. и въ 1880, 87, и 88 гг. по 5 р.....	25 »
	Антоній , архим., инсп. Моск. Д. Акад., въ 1889 г. 15 р., въ 1880, 1883 и 1890 гг. по 5 р.	30 »
	Антушевъ , Никол. Петр., свящ. Моск., по 5 р. въ 1881 и 82 гг.....	10 »
	Арбековъ , Іоаннъ Дим., Моск. свящ., въ 1884—86 гг. по 5 р.....	15 »
30.	Арбековъ , Никол. Дим., преп. Тамб. д. сем., въ 1883 и 1886 гг. по 5 р.....	10 »
	Армандъ , Евг. Ив., 1882 и 83 гг. по 10 р..	20 »
	Арсеньева , Нат. Юр., супруга тайн. совѣт., въ 1885—87 гг. по 5 р.	15 »
	Арсеньевъ , Мих. Арс., Моск. куп., въ 1883 г. 10 р., въ 1884 и въ 1887 гг. по 5 р. и въ 1886 г. 8 р.	28 »
	Архангельскій , Вас. Вас., свящ. Рус. церкви въ Вѣнѣ, въ 1881 г.	15 »
	Астафьевъ , г-нъ, въ 1884 г. 5 р. и въ 1888— 89 гг. по 6 р.	17 »
	Астровъ , Дим. Никол., инсп. Тамбовск. д. сем., въ 1881 г. 10 р., въ 1883. 1886—88 гг. по 5 р.	30 »

	Астровъ , Иванъ Ник., д-ръ Конст. межев. инст., въ 1882, 1884—1886 гг. по 5 р.	15 р.
	Аеонскій , Алексѣй Петр., Моск. свящ., въ 1886, 87 и 1889 гг. по 5 р.	15 »
	Бабинъ , Илья, смотр. Ягутск. д. уч., въ 1882 г.	5 »
40.	Вагрецовъ , Мих. Петр., свящ. Сергіев. Посада, въ 1881, 82, 85—89 гг. по 5 р., а въ 1883 и 84 гг. по 6 р.	47 »
	Важеновъ , Левъ Алдр., преп. Кур. д. с., въ 1882 г.	5 »
	Вазанова , Юлія Ив., пот. поч. гражд., въ 1889 г.	5 »
	Вазовъ , Ив. Ив., Симфероп. куп., въ 1884 г.	5 »
	Бакулина , Людмила Алдр., въ 1886 г.	5 »
	Бакулинъ , Пав. Гавр., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
	Вантышъ-Каменская , Анна Дим., дочь тайн. сов. († 1889), въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Вантышъ-Каменская , Елиз. Дим., дочь тайн. сов., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Баранояская , Ек. Вас., въ 1888 г.	5 »
	Барановъ , Ив. Алдр., потом. поч. гражд., въ 1883 г.	5 »
50.	Барановъ , (Т-во Асафа Баранова), въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
	Барбаринъ , Вас. Филип., Моск. свящ., въ 1884—90 гг. по 5 р.	35 »
	Барскій , Никол. Аеон., прот., рект. Яросл. д. сем., въ 1881—84 гг. по 6 р., въ 1886 г. 5 р.	29 »
	Бартенева , Арс. Арс., въ 1880 г.	5 »
	Бартенева , Ник. Арс., въ 1880 г.	5 »
	Бахметевъ , Вас. Ил., Моск. куп., въ 1882—86 гг. по 5 р.	25 »
	Бедровъ , Ив. Ив., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
	Веневоленскій , Арс. Ив., преп. Твер. д. сем., въ 1884 г.	5 »

	Беневоленскій , Влад. Павл., Моск. свящ., въ 1883 г.	5 р.
	Берендѣевская , Над. Ив., въ 1889 г.	5 »
60.	Верниковъ , Алдръ Ѳеод., Моск. куп., въ 1882, 83, 1886—89 гг. по 5 р.	30 »
	Благовѣщенскій , Алдръ Конст., препод. Виѳ. д. сем. († 1888), въ 1880—81 гг. по 5 р.	10 »
	Благоразумовъ , Никол. Вас., прот., рект. Моск. д. сем., въ 1880—83 гг. по 10 р., въ 1884—89 гг. по 5 р.	70 »
	Бобарыко , Юс. Влад., препод. Елисаветгр. дух. уч., въ 1885 г.	5 »
	Богдановъ , Алдръ Вас., см. Александръ.	
	Богдановъ , Дим. Алдр., преп. Виѳ. д. сем. († 1890), въ 1880 г.	5 »
	Боголѣповъ , Дим. Павл., преп. Моск. д. сем. († 1881), въ 1880 г.	5 »
	Боголѣповъ , Ник. Сем., Моск. свящ., въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
	Боголѣповъ , Серг. Павл., свящ. въ г. Серпу- ховѣ, въ 1886 г.	5 »
	Боголѣповъ , Ѳеод. Алекс., Моск. свящ. († 1888), въ 1881 и 83 гг. по 10 р., въ 1884—87 гг. по 5 р.	40 »
	Боголюбскій , Мих. Сим., Моск. прот., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
70.	Богородскій , Алдръ Евѳ., преп. Влад. д. сем., въ 1885 г.	5 »
	Богословскій , Вас. Серг., Моск. прот., въ 1883—87 и 1889 гг. по 5 р.	30 »
	Богословскій , Вас. Ив., препод. Нижегород. д. сем., въ 1881, 83, 87 и 88 гг. по 5 р.	20 »
	Богословскій , Ив. Никол., препод. Рост. д. уч., въ 1883 и 86 гг. по 5 р.	10 »
	Богословскій , Ив. Трофим., въ 1887 и 88 гг. по 5 р.	10 »

Богословскій , Мих. Мих., стат. сов., въ 1881, 82, 87 и 1889 гг. по 5 р. а въ 1885 г. 10 р. .	30 р.
Богословскій , М., преподават. Соликамскаго д. уч., въ 1882 г.	5 »
Богоявленскій , Конст. Ив., Моск. прот., въ 1880—82, 84, 86, 87 и 89 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 10 р.	45 »
Богоявленскій , Θεод. Павл., секретарь Его В-ства, м-та Москов., въ 1880 г.	5 »
Болдыревъ , Ник. Леонт., поч. гр., въ 1883 г.	5 »
80. Большакинъ , Алръ Яковл., Угличскій куп. сынъ, въ 1886 г.	5 »
Большаковъ , Евв. Льв., Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
Борисовскій , г-нъ, въ 1885 г.	5 »
Борисовъ , А., въ 1887 г.	5 »
Борисовъ , Ник. Павл., Моск. куп., въ 1886 и 87 гг. по 5 р.	10 »
Борисоглѣбскій , Вас. Петр., священ., инсп. Ворон. д. сем., въ 1883 и 1886 гг. по 5 р.	10 »
Борисъ , архим., рект. Кіев. д. сем., въ 1887 г.	10 »
Бородатовъ , А. Д., въ 1884 г.	5 »
Бородатовъ , А. Р., въ 1885 г.	5 »
Бородина , Анастасія, въ 1883 г.	5 »
90. Бородинъ , Ник. Мих., Моск. пот. поч. гражд., въ 1882, 83, 85 и 86 гг. по 10 р.	40 »
Бостанджогло , М. И., пот. поч. гр., въ 1889 г.	5 »
Бостанджогло , Ник. Мих., пот. поч. гражд., въ 1882 г. 15 р., въ 1884, 86 и 88 гг. по 5 р.	30 »
Бочковъ , Петръ Петр., Моск. куп., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Бояджіо , Харалампій, свящ. въ г. Симферо- полѣ, въ 1884 г.	5 »
Бриллиантовъ , Алдръ Яков., Моск. прот. (†1887), въ 1881—87 гг. по 5 р.	35 »

	Брянцевъ , Мих. Ив., смотр. Вен. д. уч., въ 1880 г.	5 р.
	Булгаковъ , Серг. Вас., преп. Харьк. д. сем., въ 1883, 87 и 88 гг. по 5 р.	15 »
	Бурдуцкiй , Іаков. Петр., прот. († 1886), въ 1883 г. 10 р., въ 1885 и 86 гг. по 5 р.	20 »
	Буткевичъ , Тим. Ив., свящ. въ Харьковѣ, въ 1886—89 гг. по 5 р.	20 »
100.	Бутурлина , Марья Серг., вѣд. генерала, въ 1884 и 85 гг. по 10 р., въ 1886 г. 5 р.	25 »
	Бухарвель , Іоаннъ Ник., Моск. свящ., въ 1882 г. (затѣмъ пожизн. членъ).....	5 »
	Бушневскiй , Іоаннъ Никол., Моск. свящ., въ 1883 и 85 гг. по 5 р.	10 »
	Бывалькевичъ , Поликарпъ Гр., преп. Несвиж. учит. сем., въ 1881—84, 86 и 88 гг. по 5 р.	30 »
	Быловъ , Никол. Никол., пом. смотр. Волоколам. д. уч., въ 1885 г.	5 »
	Бѣликовъ , Вас. Евламп., свящ. Моск., въ 1881 г.	5 »
	Бѣлина , Валент. Серг., Моск. куп., дочь, въ 1882, 1886—89 гг. по 5 р.	25 »
	Бѣлина , Марья Лукин., Моск. купч., въ 1882, 83, 85—89 гг. по 5 р.	35 »
	Бѣлинъ , Серг. Ив., Моск. куп., въ 1880, 82, 83, 85 и 86 гг. по 25 р., а въ 1887—89 гг. по 35 р.	230 »
	Бѣлокуровъ , Алексѣй Петр., Моск. свящ., въ 1882 г.	5 »
110.	Бѣлокуровъ , Викт. Ив., Моск. діак., въ 1883 г.	5 »
	Бѣляевъ , Андръ Дим., доц. Моск. Д. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Бѣляевъ , Андр. Андр., препод. Виѣд. д. сем., въ 1880 г.	5 »

	Бѣляевъ , Лука Егор., Моск. куп., въ 1888 г.	5 р.
	Бѣляевъ , Мих., въ 1882 г.	5 »
	Бѣляевъ , Мих. Ив., пом. смотр. Бахмут. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Бѣляевъ , Мих. Θεод., препод. Моск. Заико- носп. д. уч., въ 1881—83 и 85 гг. по 5 р.	20 »
	Бѣляевъ , Ник. Вас., препод. Моск. д. сем., въ 1880—87 и 89 гг. по 5 р.	45 »
	Бѣляевъ , Петръ Александр., въ 1885 г.	5 »
	Бѣляевъ , Петръ Ив., помощ. инсп. Волын. д. сем., въ 1880—88 гг. по 5 р.	45 »
120.	Бѣляевъ , прихожанинъ Троицкой, въ По- ляхъ, ц-ви, въ 1884 г.	5 »
	Бѣляевъ , Θεод. Гавр., Моск. прот., въ 1880, 81, 83 и 87 гг. по 5 р.	20 »
	Бѣляевъ , Θεод. Петр., Моск. куп., въ 1889 г.	5 »
	Бѣляниновъ , Ст. Вас., Моск. прот., въ 1884 и 85 гг. по 5 р.	10 »
	Вадковскій , Вас. Θεод., колл. ассессоръ, ка- меръ-юнкеръ, въ 1882 г.	10 »
	Вальскій , Никол. Андр., пом. смотр. Пошехон. д. уч., въ 1886 г.	5 »
	Варгинъ , Вас. Вас., Моск. куп., въ 1882 и 85 гг., по 5 р.	10 »
	Варгинъ , Ник. Ив., Моск. куп., въ 1883 и 84 гг. по 5 р.	10 »
	Васильева , г-жа, въ 1882 г.	5 »
	Васильева , Екат. Мих., въ 1880—82 и 87 гг. по 5 р.	20 »
130:	Васильевскій , Викт. Мих., Моск. свящ. († 1887), въ 1882, 85 и 86 гг. по 5 р.	15 »
	Васильевъ , Алексѣй Дан., Моск. куп., въ 1883 г. 10 р. и въ 1884 г. 5 р.	15 »
	Васильевъ , П. В., въ 1885 г.	5 »

Васильевъ , Феод. Петр., свящ. Ряз. епарх., въ 1882 г.	5 р.
Васнецовъ , Алексій Ал., свящ. Вят. епарх., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
Введенскій , Алексѣй Ив., доц. Моск. Д. Ак., въ 1886—89 гг. по 5 р.	20 »
Велтистовъ , Вас. Никол., свящ., законоучит. Павловскаго инст. въ СПБ., въ 1880—87 гг. по 5 р.	40 »
Веніаминовъ , Іоаннъ Александр., Моск. прот. († 1883), въ 1880 и 82 гг. по 5 р. . .	10 »
Вещуровъ , Ив. Мих., преп. Харьк. д. сем., въ 1881 и 82 гг. по 6 р.	12 »
Викторовъ , Алексѣй Егор., д. ст. сов. († 1883), въ 1880 г.	5 »
140. Виноградова , Люб. Вас., въ 1881—84 гг. по 6 р.	24 »
Виноградовъ , Ал-дръ Серг., свящ., испс. Сарат. еп. уч., въ 1881—87 гг. по 5 р. . .	35 »
Виноградовъ , Алексѣй Евг., испс. Виѣ. дух. сем., въ 1880 г.	5 »
Виноградовъ , Ив., преп. Петр. д. уч., въ 1882 г.	5 »
Виноградовъ , Николай Александр., преп. Твер. д. сем., въ 1883 г.	5 »
Виноградовъ , Никол. Ив., преп. Виѣ. д. сем., въ 1880—83, 86—88 гг. по 5 р.	35 »
Виноградовъ , Онисифоръ Петр., воспит. Комис. техн. уч., въ 1881 г. 6 р., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	16 »
Виноградовъ , Петръ Ив., крестьян., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
Виноградовъ , Петръ Тихон., смотр. Костр. д. уч., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »

	Виноградовъ , Серг. Серг., свящ. Моск., въ 1882 г.)	5 р.
	Виссаріонъ , см. Нечаевъ, В. П.	
150.	Вишняковъ , Сим. Гр., Моск. прот., въ 1880—84, 88 и 89 гг. по 5 р.	35 »
	Владимірскій , Пав. Серг., стат. сов., въ 1880 г. 10 р., въ 1881—90 гг. по 5 р.	60 »
	Владимірскій , Сим. Серг., Моск. прот. († 1888), въ 1880, 83—87 гг. по 5 р.	30 »
	Владиславлевъ , Влад. Серг., Моск. свящ., въ 1884, 86, 87 и 89 гг. по 5 р.	20 »
	Внузовъ , Ром. Ник., пот. поч. гражд. Моск., въ 1884—87 гг. по 5 р.	20 »
	Воздвиженскій , Дим. Мих., Моск. свящ., въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
	Воздвиженскій , Мих. Мих., Моск. прот., въ 1880—83, 85—89 гг. по 5 р.	45 »
	Воздвиженскій , Ник. Дим., прот. Моск., въ 1882—89 гг. по 5 р.	40 »
	Вознесенскій , Алексѣй Ив., свящ., законоуч. Орл. д. уч. († 1883), въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Вознесенскій , Петръ Ив., преп. Тотем. д. уч., въ 1887 г.	5 »
160.	Воиновъ , Алдръ Вас., препод. Симфер. д. уч., въ 1882 г.	5 »
	Воиновъ , Плат. Ив., въ 1886 г.	5 »
	Волковъ , Викт. Тим., пот. поч. гр. Моск., въ 1887 и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Волвовъ , Дим. Сем., градскій голова г. Уфы, въ 1880 г.	16 »
	Волконскій , Мих. Пет., князь, въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Волконскій , Петръ Гр., свѣтл. князь, въ 1889 г.	5 »
	Волконскій , Серг. Петр., князь, въ 1880,	

	83—85 гг. по 5 р. и въ 1881 г. 10 р. (за- тѣмъ пожизн. членъ).....	30 р.
	Волхонская , Елиз. Мих., супр. Моск. прот., въ 1881 г.	5 »
	Волчаниновъ , Алексѣй Арс., въ 1883 г.	5 »
	Волчаниновъ , Мих. Гавр., Клинскій куп., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
170.	Воробьевъ , Мих. Серг. (Т—во Барановыхъ), въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
	Воронецъ , Евст. Ник., пот. двор., въ 1881 г. (затѣмъ пожизн. членъ).	5 »
	Воронина , Соф. Серг., въ 1884 г.	8 »
	Воронинъ , г-нъ, въ 1883 г.	5 »
	Воронцовъ , Ал., прот. г. Калуги, въ 1884 г. .	10 »
	Воронцовъ , Конст. Мих., Моск. діак., въ 1883 и 85 гг. по 10 р., въ 84 и 86 гг. по 5 р. .	30 »
	Воронцовъ , Петръ Θεод., Моск. куп., въ 1885, 87—89 гг. по 5 р.	20 »
	Воропанова , Екат. Мих., въ 1884 и 90 гг. по 5 р.	10 »
	Воропанова , Елиз. Мих. въ 1880—84 и 86—89 гг. по 5 р.	45 »
	Воропанова , Марія Мих. († 1887), въ 1880 — 84 и 86 гг. по 5 р.	30 »
180.	Воскресенскій , Влад. Андр., Моск. свящ., въ 1883 г.	5 »
	Воскресенскій , Гр. Александр., проф. Моск. Дух. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Воскресенскій , Никол. Александр., Моск. свящ., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
	Всехсвятскій , Никол. Дим., пом. секр. Совѣта М. Д. Ак., въ 1889 г.	5 »
	Вышеславцевъ , Петръ Александр., прис. пов. Моск., въ 1883, 84, 86, 87 и 89 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 10 р.	35 »

	Гаврилеовъ, Мих. Феод., прот., рект. Полт. д. сем., въ 1890 г.	5 р.
	Гаврилова, Анна Никиф., въ 1882 г. 5 р. и въ 1886 г. 10 р.	15 »
	Гавриловичъ, Ник., въ 1882 г.	5 »
	Гавриловъ, Ник. Егор., Моск. куп., въ 1883 г..	5 »
	Гагинскій, Вас. Алекс., свящ. Екатеринбург., въ 1884 и 86 гг. по 5 р.	10 »
190.	Гаевскій, Ив. Петр., въ 1881 г.	5 »
	Гарднеръ, Елиз. Вик., ж. тит. сов., въ 1886 г.	5 »
	Гедеоновъ, Дан. Герас., смотр. Вен. д. уч., въ 1880 г.	5 »
	Геликонскій, Митр. Яков., Моск. свящ., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
	Генерозовъ, Влад. Егор., въ 1886 г.	5 »
	Геннадій, еписк. Сухумскій (†1889), въ 1880— 88 гг. по 10 р.	90 »
	Герцогъ, Елена Казим., ж. полков., въ 1880 г.	5 »
	Герцогъ, Конст. Андр., полковникъ, въ 1880 г.	5 »
	Гзовскій, Влад. Дан., въ 1883 г.	5 »
	Гиляровъ-Платоновъ, Никита Петр., редакт. «Совр. Изв.» († 1887), въ 1882 г. 5 р. и въ 1883 г. 27 р. 64 к.	32р. 64к.
200.	Гиляревскій, Алдръ Конст., свящ. Моск., въ 1889 г. отъ неизв.	10 »
	Глазуновъ, Петръ Матв., въ 1886 и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Гнучева, г-жа (въ Москвѣ), въ 1886 г.	5 »
	Гогинъ, Никол. Вас., препод. Харьк. еп. ж. уч. въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
	Годневъ, Генн. Вас., прот., рект. Нижегород. д. сем., въ 1881, 83, 86—88 гг. по 5. р.	25 »
	Голевъ, М. Н., Бѣлгородскій куп. сынъ, въ 1884 г.	10 »

	Голенищева, Евд. Ив., ж. Моск. купца, въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 р.
	Голенищевъ, Алдръ Макс., Моск. куп., въ 1887 г. 10 р., въ 1888 и 89 гг. по 5 р. . .	20 »
	Головинъ, Иак. Егор., прот., смотр. Ряз. д. уч., въ 1885 г.	5 »
	Голубевъ, Алдръ Никол., инсп. Томск. д. сем., въ 1882 г.	5 »
210.	Голубевъ, К—нъ Алдр., препод. Ирк. д. сем., въ 1883 г.	5 »
	Голубевъ, Пав. Алдр., надв. сов., въ 1882, 1888 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Голубинскій, Дим. Феод., проф. М. Д. Ак., въ 1880 г. 15 р., въ 1884 г. 10 р., въ 1881—83, 85—89 гг. по 5 р.	65 »
	Голубинскій, Евг. Евс., проф. М. Д. Ак., въ 1880 и 85 гг. по 10 р., въ 1881—84, 1886—89 гг. по 5 р.	60 »
	Горбовъ, Мих. Аким., пот. поч. гражд. Москов., въ 1883, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Горбовъ, М. Г., въ 1885 г.	5 »
	Горбуновъ, Ив. въ 1884 г.	5 »
	Горбуновъ, Ник., въ 1884 г.	5 »
	Горшановъ, Викентій Ив., пот. поч. гражд. Моск., въ 1888 г.	5 »
	Горшановъ, Серг. Ив., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
220.	Горшкеовъ, Алдръ Алекс., Моск. куп., въ 1883 г.	20 »
	Горяевъ, Ив. Ив., Моск. куп. въ 1880 г.	5 »
	Горячкинъ, Ал. Ал., въ 1884 г.	5 »
	Грачевъ, церк. староста М., въ 1883 г.	5 »
	Гренковъ, Алдръ Ив., проф. Каз. Д. Ак., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Грецовъ, Алдръ Никол., преп. Моск. Заиконосп. д. уч., въ 1884 г.	5 »

	Григоревскій, Ив. Сем., препод. Бѣлгород. д. уч. въ 1882 г.	5 р.
	Григорій, архим. Моск. Андрон. мон., въ 1880 г. (послѣ пожизн. чл.)	5 »
	Григорьевъ, въ 1881 г.	5 »
	Громовъ, Ерм. Мих., дѣйств. ст. сов., въ 1880 г. 15 р., въ 1881 и 84 гг. по 5 р.	25 »
230.	Грудевъ, Генн. Влад., тайн. сов., въ 1882 г.	5 »
	Грузовъ, Алдръ Сем., Моск. свящ., въ 1880, 81, 84, 86—89 гг. по 10 р.	70 »
	Грузовъ, Аркадій Θεод., преп. Коммис. техн. уч. въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
	Гутѣрманъ, Матв. Алекс., Моск. цеховой въ 1881, 83 и 84 гг. по 5 р.	15 »
	Гюбнеръ, Ал. Иос. (въ Москвѣ), въ 1885 г. 10 р., 83, 86 и 87 гг. по 5 р.	25 »
	Д., Ф. А., въ 1883 г.	6 »
	Далмать, архим., въ 1883 г.	10 »
	Дѣлицынъ, Дим. Петр., Москов. прот. († 1886), въ 1882—84 гг. по 5 р.	15 »
	Дементьевъ, Θεод. Θεод., въ 1883 г.	5 »
	Демидова, кн. Санъ-Донато, Алдра Никол., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
240.	Деньгинъ, Ф. А., въ 1885 г.	10 »
	Дервизъ, (фонъ), В. Н., въ 1886 г.	25 »
	Дервизъ, (фонъ), Н. В., въ 1885 г.	25 »
	Десницкій, Алдръ Павл., преп. Моск. д. сем., въ 1883—85, 87—89 гг. по 5 р.	30 »
	Джанаевъ, Моусей, преп. Тифл. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Дикаревъ, Вас. Павл., пом. смотр. Павл. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Дилигентовъ, Ив. Ник., въ 1886 г.	5 »
	Димитревскій, Ив., преп. Мецов. д. уч., въ 1884 г.	5 »

	Димитревскій , Ник. Вас., Моск. свящ., въ 1881—84, 86, 87 и 89 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 10 р.	45 р.
	Диомидовъ , Мих. Ив., Моск. свящ., въ 1884—86, 88 и 89 гг. по 5 р.	25 »
250.	Дмитровскій , Θεод. Алексѣев., прот., рект. Оренб. д. сем., въ 1886 г.	5 »
	Добржанскій , см. Добрянскій.	
	Добровъ , Пав. Ив., преп. Ряз. д. сем., въ 1881 г.	5 »
	Доброгаевъ , Мих. Адриан., пом. смотр. Черниг. д. уч., въ 1886 г.	5 »
	Доброгорскій , Алдръ Аркад., Моск. свящ., въ 1889 г.	5 »
	Доброклонскій , Алдръ Павл., преп. Ряз. д. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Добролюбовъ , Алдръ Θεод., Моск. свящ., въ 1889 г.	5 »
	Добронравовъ , Дим. Θεод., Моск. свящ., въ 1883 и 85 гг. по 10 р., въ 1884, 86, 87 и 89 гг. по 5 р.	40 »
	Добронравовъ , Егоръ, преп. Волокол. д. уч., въ 1884 г.	5 »
	Добронравовъ , Мих. Вас., преп. Харьк. д. сем., въ 1881 г.	5 »
	Добронравовъ , Ник. Павл., Моск. свящ., законоуч., въ 1885 и 87 гг. по 5 р.	10 »
260.	Доброумовъ , Серг. Ив., пом. смотр. Моск. Дон. д., уч. въ 1882 г.	5 »
	Добрянскій , Флав. Ник., преп. Вилен. д. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Довгядло , Никол. Сильв., преп. Метисл. д. уч. въ 1883 г.	5 »
	Дойникова , Евд. Нв., Моск. купч., въ 1882, 87—89 гг. по 5 р., а въ 1886 г. 10 р.	30 »
	Дойникова , Евд. Мих., Моск. купч., въ 1883 г.	5 »

	Долговъ, Ник. Мих., поч. гражд. Моск., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 р.
	Дороѣева, Параск. Дим., въ 1883, 85 и 86 гг. по 5 р.	15 »
	Драгановъ, Николай Ив., въ 1883 г.	10 »
	Дружининъ, Алдръ Ник., Моск. куп., въ 1889 г.	10 »
	Думаревскій, Пав. Вас., преп. Мстисл. д. уч., въ 1881 г.	5 »
270.	Думновъ, Алдръ Вас., Моск. куп., въ 1886, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Дьяченко, Гр. Мих., Моск. свящ., въ 1881—84, 88 и 89 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 7 р.	37 »
	Дюшенъ, Варв. Ив., Моск. поч. гр., въ 1882 г.	5 »
	Егоровы, въ 1889 г.	5 »
	Елагиновъ, Θεод. Онис., поч. гр., въ 1883 г.	5 »
	Елагинъ, Ив. Θεод., поч. гражд., въ 1882 г.	5 »
	Елагинъ, Онисимъ, въ 1884 г.	5 »
	Елецкій, Павелъ, въ 1884 г.	5 »
	Елецкій, Пав. Зах., Моск. куп., въ 1889 г.	5 »
	Елецкій, Пав. Ив., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
280.	Емельяновъ, Дим. Емельян., Моск. куп., въ 1885—89 гг. по 10 р.	50 »
	Еремѣевъ, Θεокт. Денис., Моск. куп., въ 1884 г.	5 «
	Ермакова, Екат. Аркад., Моск. пот. поч. гражд., въ 1881 и 82 гг. 5 р.	10 »
	Ждановъ, Алдръ Алексѣев., доц. Моск. Д. Акад., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Желявовъ, Вас. Кон., въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
	Жорданія, Θ., смотр. Тифлис. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Жуковъ, Никол. Никит., Моск. куп., въ 1883, 1885—89 гг. по 5 р.	30 »
	Журавлевъ, В. Н., въ 1886 г.	5 »

	Залогинъ , Вас. Вас., Моск. пот. поч. гражд., въ 1883 г.....	5 р.
	Заозерскій , Никол. Александр., доц. Моск. Д. Акад., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
290.	Звѣдинскій , Иоаннъ Гавр., Моск. прот., въ 1881—89 гг. по 5 р.....	45 »
	Звѣревъ , Ив. Егор., преп. Мин. д. сем., въ 1882 г.	5 »
	Звѣревъ , Сим. Ил., Моск. прот., въ 1881, 82 и 87 гг. по 10 р., въ 1883—86, 88 и 89 гг. по 5 р.....	60 »
	Звѣревъ , Стеф. Георг., пом. инсп. Ряз. д. сем., въ 1887 и 88 гг. по 5 р.....	10 »
	Звѣринскій , Вас. Павл., Моск. свящ. († 1888), въ 1880—87 гг. по 10 р.....	80 »
	Зеведеевъ , Алдръ Яковл., инсп. Оренб. д. сем., въ 1882, 83, 86 и 87 гг. по 5 р.....	20 »
	Земцовъ , Егоръ Лавр., Моск. куп, въ 1883 г.	5 »
	Зиновьевъ , А. З., въ 1880 г. (затѣмъ по- жизн. чл.)	25 »
	Зіоровъ , см. Николай, архим.	
	Знаменскій , Арк. Мих., Моск. свящ., въ 1882—89 гг. по 5 р.....	40 »
	Знаменскій , Ив. Вас., преп. Тамб. дух. сем., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »
300.	Знаменскій , Иоаннъ Павлин., прот., рект. Тавр. д. сем., въ 1882 г. 5 р., въ 1885 и 87 гг. по 10 р., и въ 1888 г. 15 р.	40 »
	Знаменскій , Мих. Ксеноф., прот., рект. Пенз. д. сем., въ 1883 и 87 гг. по 5 р.....	10 »
	Знаменскій , Пав. Ил., смотр. Кашинск. дух. уч., въ 1881—89 гг. по 5 р.....	45 »
	Золотницкій , Вас. Алдр., преп. Витебской д. сем., въ 1880 г.	5 »

Зотовъ , Мих. Стеф., пот. поч. гражд. Моск., въ 1887 г.	5 р.
Зыковъ , Пав. Петр., архит. Моск., въ 1880 г.	5 »
Ивановскій , Дим. Ив., преп. Моск. д. сем. († 1882), въ 1880 г.	5 »
Ивановъ , Андр. Феод., прот., въ 1885—89 гг. по 5 р.	25 »
Иванцовъ , Ник. Мих., свящ. Моск., въ 1880— 84, 86—89 гг. по 5 р.	45 »
Ивашевичъ , Вас., прот. Херсон. еп., въ 1882 г.	5 »
310. Игумновъ , Ник. Вас., Моск. куп., въ 1882 г.	5 »
Извъковъ , Ник. Дим., свящ., преп. Вилен. дух. сем., въ 1883 г.	5 »
Ильинскій , Мих. Феод., Моск. прот., въ 1881, 83—87 и 89 гг. по 5 р.	35 »
Ильинскій , Ник. Ил., свящ., преп. Тавр. д. сем., въ 1882 и 84 гг. по 5 р.	10 »
Ильинскій , Петръ Никол., пот. поч. гражд. Моск., въ 1881, 83—89 гг. по 5 р., а въ 1882 г. 10 р.	50 »
Ильинскій , Яковъ Тим., помощ. инспект. Вятской дух. сем., въ 1890 г.	5 »
Ингельсонъ , Георгій, лекторъ Моск. Дух. Ак., въ 1881—84 гг. по 5 р.	20 »
Иаковъ , архим., рект. Виѣан. д. сем., въ 1887 и 88 гг. по 10 р.	20 »
Иоанникій , еписк. Великоустюжскій, въ 1887 г.	25 »
Иоанникій , архим., рект. Якутской дух. сем., въ 1880—86 гг. по 5 р.	35 »
320. Иоанникій , іером. Троице-Серг. Лавры (послѣ архим.), въ 1880 г. 15 р., въ 1881 и 82 гг. по 10 р.	35 »
Иона , архим. Моск. Дан. мон., въ 1882, 83, 86 и 87 гг. по 5 р.	20 »

	Иосифовъ , Алдръ, преп. Подольск. дух. сем., въ 1882 г.	5 р.
	Иосифъ , архим., синод. ризничій въ Москвѣ, въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
	Іустинъ , еписк. Tobол., въ 1883 г.	5 »
	Кабановъ , Дим. Иван., Моск. пот. поч. гр., въ 1883 и 84 гг. по 5 р. (пожизн. чл.)....	10 »
	Каверинъ , Ник. Павл., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 г.	5 »
	Казаковъ , г-нъ (въ Москвѣ), въ 1888 г....	5 »
	Казанскій , Мих. Конст., секрет. Совѣта М. Дух. Ак., въ 1886—89 гг. по 5 р.	20 »
	Казанскій , Пав. Ив., Моск. прот., въ 1881 и 82 гг. по 25 р.	50 »
330.	Казанскій , Петръ Ив., проф. Моск. Д. Акад., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Калининъ , Алексѣй Алексѣев., Моск. куп., въ 1885 г. 10 р., въ 86 и 87 гг. по 5 р.	20 »
	Каменскій , Ив. Алексѣев., преп. Екатери- носл. д. сем., въ 1882 г.	5 »
	Кандинская , г-жа (въ Москвѣ), въ 1882 г.	5 »
	Каптеревъ , Ник. Θεод., проф. Моск. Дух. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Каптеревъ , Петръ Θεод., колл. сов., въ 1880, 82—89 гг. по 5 р.	45 »
	Капустинъ , Плат. Ив., Моск. прот., въ 1881 г. 10 р., 82, 84, 87 и 89 гг. по 5 р.	50 »
	Капцовъ , Серг. Алексѣевичъ, Моск. куп., въ 1884, 86—89 гг. по 25 р. и въ 1885 г. 5 р....	130 »
	Капытинъ , въ 1884 г.	5 »
	Каретниковъ , А. (Т-во), въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
340.	Карзинкина , Юлія Матв., Моск. пот. поч. гражд., въ 1889 г.	5 »
	Карзинкинъ , Алексѣй Ив., пот. поч. гражд. Моск., въ 1885 г. 10 р. и 89 г. 5 р.	15 »

Карзинкинъ , Андрей Александр., пот. почет. гражд., въ 1884, 88 и 89 гг. по 5 р.....	15 р.
Карзинкинъ , Андрей Ив., Моск. куп., въ 1886 г. 10 р., 87 г. 5 р.....	15 »
Карзинкинъ , Серг. Ив., въ 1882 г. 15 р., въ 1884 и 85 гг. по 5 р.	25 »
Карякина , Мар. Феод., въ 1886 г.....	5 »
Касицынъ , Дим. Феод., свящ., профес. Моск. Д. Ак., въ 1880 — 84 и 88 гг. по 5 р., въ 1885—87 гг. по 15 р. и 89 г. 10 р.....	85 »
Касицынъ , Илья Феод., Моск. прот., законоуч., въ 1880 г. 15 р., въ 1881—1887 и 89 гг. по 5 р.....	55 »
Кастальскій , Дим. Ив., прот. Моск., въ 1880, 81, 83, 85—87 гг. по 5 р., а въ 1888 г. 10 р.	40 »
Кашина , Алдра Дим., Калуж. мѣщ., въ 1886 г.	5 »
350. Кашинъ , Алдръ Дан., Моск. куп., въ 1888 г.	5 »
Кедровъ , Викт. Ив., преп. Моск. Заиконосп. д. уч. въ 1886 г.....	5 »
Кедровъ , Никол. Ив., преп. Моск. дух. сем., въ 1882—87 гг. по 5 р.....	30 »
Кедровъ , Серг. Ив., преп. Саратов. дух. сем., въ 1882, 84—86 гг. по 5 р., а въ 1883 г. 10 руб.....	30 »
Керговъ , Эмилій, лекторъ Моск. Дух. Акад., въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
Кипарисовъ , Вас. Феод., проф. Моск. Дух. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.....	50 »
Кириллова , Ксенія Филип., Моск. купч., въ 1880 и 82 гг. по 5 р.....	10 »
Кирилловъ , Алдръ Григ., Моск. куп., въ 1880, 82—84, 86—89 гг. по 5 р.	40 »
Кирилловъ , Алексѣй Ив., въ 1885 г.....	5 »
Кириллъ , еписк. Ковенскій, въ 1880, 83 гг. по 5 р., а въ 1881 и 82 гг. по 10 р. (потомъ пожизн. членъ)..	30 »

360. Биструсскій , Петръ Елис., пом. инсп. Кавказ. д. сем., въ 1885 и 86 гг. по 5 р.	10 р.
Климентъ , іером., преп. Ворон д. сем., въ 1888 г.	5 »
Клириковъ , Алдръ Вас., Моск. свящ., въ 1882—84 гг. по 5 р. (затѣмъ пожизн. чл.).	15 »
Клиентовъ , Ник. Геннад., въ 1884 г.	10 »
Клиентовъ , Ник., свящ., въ 1882 г.	5 »
Ключаревъ , В., учит. Вологол. дух. уч., въ 1882 г.	5 »
Ключаревъ , Ив. Петр., учит. Волоч. д. уч., въ 1881, 82 и 86 гг. по 5 р.	15 »
Ключаревъ , Іоаннъ Петр., Моск. свящ., въ 1885, 86, 88 и 89 гг. по 5 р.	20 »
Ключевскій , Вас. Осип., проф. Моск. Дух. Ак. и Моск. Унив., въ 1880, 83, 84, 86 и 87 гг. по 10 р., въ 81, 82, 88 и 89 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 13 р. и сверхъ того въ 1885 г. отъ неизвѣстнаго 100 р.	183 »
Ключевскій , Борис. Вас., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
370. Книршевъ , Ипп. Ив., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Кобановъ , см. Кабановъ.	
Ковалевскій , Іоаннъ Андр., Моск. свящ., въ 1884—86 гг. по 5 р.	15 »
Ковалевъ , Евл. Фавстов, свящ. († 1886), въ 1881—1884 и 86 гг. по 5 р.	25 »
Кожинъ , В. Д., въ 1887 г.	5 »
Колгановъ , И. Ал., Моск. куп., въ 1888 г.	5 »
Колесниковъ , Ив. Андр., коммерціи сов., въ 1882, 84 и 89 гг. по 5 р., а въ 1883 г. 10 р.	25 »
Колесова , Алдра Кирилловна, Моск. пот. поч. гражд., въ 1884 г.	10 »
Колесовъ , Ал. Ив., ст. сов., въ 1882, 84 и 87 гг. по 5 р., а въ 1883 и 89 гг. по 10 р.	35 »

	Комаровъ , Вас. Θεод., преп. Моск. д. сем., въ 1880—85 гг. по 5 р.....	30 р.
	Комаровъ , Ник. Павл., преп. Моск. д. сем., въ 1880—89 гг. по 5 р.....	50 »
380.	Коммиссаровъ , М. Г., пот. поч. гр., въ 1889 г.	5 »
	Константиновъ , Ив. Вас., Моск. куп., въ 1883, 85—89 гг. по 10 р.....	60 »
	Коншина , Б. Д., въ 1882 г.....	5 »
	Коншинъ , Вл. Дим., въ 1885 г.....	5 »
	Коржавинъ , Алдръ Ник., см. Антоній, архим..	
	Корзинкинъ , см. Карзинкинъ.	
	Королевъ , Вас. Ив., въ 1887 г.....	5 »
	Корсунскій , Ив. Никол., доц. Моск. Д. Ак., въ 1880 г. 10 р., въ 1881—89 гг. по 5 р...	55 »
	Косминцовъ , Серг. Павл., преп. Холмск. д. уч., въ 1885 г. 5 р., въ 1886 г. 50 р., въ въ 1887—89 гг. по 10 р.....	85 »
	Косинъ , Гавр. Як., Моск. свящ., въ 1884— 86 гг. по 5 р.....	15 »
	Костромской , Петръ Никол., Моск. прот., въ 1885, 86 и 89 гг. по 5 р.....	15 »
	Котовъ , Ник. Θεод., пот. поч. гр. Моск., въ 1882 и 83 гг. по 10 р.....	20 »
390.	Котовъ , Серг. Никол., пот. поч. гр. Моск., въ 1884, 86, 88 и 89 гг. по 5 р.....	20 »
	Кожомскій , Алдръ Вас., преп. Муром. д. уч., въ 1881 г. 10 р., 82 и 83 гг. по 5 р.	20 »
	Кожомскій , Ив. Вас., св., преп. Мин. д. сем., въ 1880, 82 и 83 гг. по 5 р., а въ 84 г. 10 р...	25 »
	Коцинскій , Никол. Никит., въ 1886 г.....	5 »
	Красновскій , Вит. Аник., Моск. свящ., въ 1883, 86—89 гг. по 5 р.....	25 »
	Красновскій , Николай Аник., Моск. свящ., въ 1883—89 гг. по 10 р.....	70 »
	Кратировъ , Иоаннъ Александр., прот., рект.	

	Харьк. д. сем., въ 1880—82, 84, 86—89 гг. по 5 р.....	40 р.
	Брашенинниковъ , Серг. Сем., Моск. куп., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.....	10 »
	Крестовниковъ , Вал. Конст., пот. поч. гражд. Моск., въ 1889 г.....	5 »
	Кривошеинъ , Ал. Парө., въ 1885 и 88 гг. по 5 р.	10 »
400.	Кристи , Ив. Ив., пот. двор., въ 1889 г.....	25 »
	Кроткова , Елиз. Степ., Начальн. Дома Призр. въ Серг. Пос., въ 1880 г. 10 р., въ 1882 г. 5 р.	15 »
	Кротковъ , Д., въ 1882 г.....	5 »
	Кротовъ , Евө. Ст., Моск. куп., въ 1881, 84, 86, 88 и 89 гг. по 10 р., а въ 1887 г. 6 р..	56 »
	Крутиковъ , Никол. Ал., преп. Ярослав. д. сем., въ 1881—84 и 86 гг. по 5 р.....	25 »
	Крыловъ , Вас. Феод., Моск. прот., въ 1882— 85 и 87 гг. по 10 р., а въ 1886 г. 5 р....	45 »
	Крыловъ , Яковъ, въ 1886 г.....	5 »
	Кубановъ , см. Кабановъ.	
	Кудрявцевъ , Алдръ Ник., прот., проф. Новор. Ун. († 1889), въ 1883 г.....	5 »
	Кудрявцевъ , Тим. Агаө., Моск. куп., въ 1885 г.....	5 »
	Кузмичевъ , Серг. Дим., Моск. куп., въ 1883, 85, 87 и 89 гг. по 10 р.....	40 »
410.	Кузнецовъ , Иоаннъ, прот., преп. Вологод. д. сем., въ 1884 г.....	5 »
	Куманинъ , Никол. Ив., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 г.....	5 »
	Купреяновъ , Дим. Гавр., Моск. куп., въ 1882 г.....	10 »
	Купчинская , Александра, Моск. пот. поч. гр., въ 1886 г.....	5 »
	Лаврентьевъ , Серг. Вас., Моск. свящ., въ 1887—89 гг. по 5 р.....	15 »

	Лавровъ, Алдръ Петр. , преп. Тотем. дух. уч., въ 1886 г.	5 р.
	Лавровъ, Дим. Вас. , въ 1887 и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Лавровъ, Мих. Никол. , преп. Литов. д. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Лавровъ, Мих. Ник. , содѣржатель типографіи въ Москвѣ, въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
	Лавровъ, Никол. Дим. , Моск. прот. († 1882), въ 1881 г.	10 »
420.	Лаленскій, Ив. Ив. , преп. Влѣ. д. сем., въ 1880 г.	5 »
	Лалошина, Кс. Θεод. , купч. († 1889), въ 1888 г. 7 р. Кромѣ того на вѣчное ея поминो- веніе Братствомъ получено въ 1889 г. 100 р.	107 »
	Лапчинскій, Гр. Мих. , преп. Харьков. дух. сем., въ 1881 и 87 гг. по 5 р.	10 »
	Латышевъ, Θεод. Евг. , пот. поч. граж. Моск., въ 1882, 84 и 88 гг. по 5 р.	15 »
	Лебедевъ, Александръ Алексѣев. , СІВ. прот., въ 1880—89 гг. по 10 р.	100 »
	Лебедевъ, Алдръ Стеф. , препод. Мос. д. сем., въ 1880—84, 86—89 гг. по 5 р.	45 »
	Лебедевъ, Алексѣй Александр. , свящ., инспек. Рязан. епарх. ж. учил., въ 1884 г. 10 р. 60 к., въ 85 и 86 гг. по 7 р. и въ 88—89 гг. по 5 р.	34 р. 60 к.
	Лебедевъ, Алексѣй Ив. , прот., рект. Псков. д. сем., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 р.
	Лебедевъ, Алексѣй Петр. , проф. Моск. Дух. Акад., въ 1880 г. 20 р., въ 1884—87 гг. по 10 р. и въ 1881, 83, 88 и 89 гг. по 5 р.	85 »
	Лебедевъ, Амф. Стеф. , проф. Харьков. Унив., въ 1881 г.	5 »
430.	Лебедевъ, Вит. Стеф. , свящ. Моск., въ 1887— 89 гг. по 5 р.	15 »

Лебедевъ , Матвѣй Ив., преп. Краснохолмскаго д. уч., въ 1882 г. 6 р. и въ 1883 г. 5 р....	11 р.
Лебедевъ , Никол. Ив., доц. Моск. Дух. Акад. († 1882), въ 1880 г.....	5 »
Лебедевъ , Петръ Яковл., препод. Моск. дух. сем. († 1883), въ 1880—82 гг. по 5 р....	15 »
Лебедевъ , Сергѣй Никол., въ 1884 г.....	5 »
Лебедевъ , Феод. Вас., прот. Ряз. епархіи, въ 1881 г.....	5 »
Левитскій (Левицкій), Мих. Дим., въ 1885 г.	5 »
Левитскій , Романъ Ил., доц. Моск. Дух. Ак. († 1886), въ 1880 и 81 гг. по 5 р.....	10 »
Левитскій , Серг. Дим., препод. Перервин. д. уч., въ 1880—82, 85—87 гг. по 5 р.....	30 »
Левшина , Нат. Мих., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
440. Лепешкина , Вар. Яковл., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 г. 10 р., въ 84 и 85 гг. по 5 руб.	20 »
Лепешкина , Люб. Васил., вдова ст. сов., въ 1889 г.....	5 »
Лепешкинъ , Вас. Никол., пот. поч. гр. Моск., въ 1883, 85, 87 и 88 гг. по 5 р.....	20 »
Лепешкинъ , Дим. Сем., Моск. пот. поч. гражд. и кавалеръ, въ 1883 г.....	10 »
Лепешкинъ , Никол. Вас., ст. сов. († 1882), въ 1881 г.....	5 »
Лепешкинъ , Серг. Никол., пот. поч. гр. Моск., въ 1889 г.....	5 »
Ливанскій , Илья Вас., свящ., законоуч. въ г. Орлѣ, въ 1882—90 гг. по 5 р.....	45 »
Ливенцевъ , Ник. Павл., смотр. Мещов. д. уч., въ 1884 г.....	5 »
Липеровскій , Никол. Дим., Моск. свящ., въ 1884 г.....	5 »
Лисицынъ , Н., въ 1883 г.....	5 »
450. Лихачевскій , Ник. Ник., Моск. куп., въ 1887 г.,	5 »

Лихонина , Вѣра Алдр., въ 1883, 85 и 87 гг. по 5 р.....	15 р.
Лобасовъ , Стеф. Алекс., куп., въ 1883 г.....	5 »
Лобовъ , г—нъ, въ 1883 г. 10 р., въ 87 и 88 гг. по 5 р.....	20 »
Лопашевъ , А. Д., Моск. куп., въ 1884 г.....	5 »
Лосевъ , Александръ Ник., препод. Бѣлгород. д. уч., въ 1880 г.....	5 »
Лосевъ , Петръ Леонт., рект. Вологод. д. сем. (нынѣ еписк. Владикавказ.), въ 1881—83 и 86 гг. по 5 р.....	20 »
Лучининъ , Вас. Петр., лекторъ Моск. Д. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.....	50 »
Лѣнивовъ , Андрей Никол., Москов. куп., въ 1889 г.....	5 »
Любецкій , Дим. Ив., смотр. Петроз. д. уч., въ 1883—89 гг. по 5 р.....	35 »
460. Любимовъ , Александръ Ив., Моск. прот., въ 1880—84, 86, 88 и 89 гг. по 10 р., а въ 1885 г. 5 р.....	85 »
Любимовъ , Ив. Ег., препод. Моск. дух. сем., въ 1881—89 гг. по 5 р.....	45 »
Любимовъ , Никол. Алдр., препод. Моск. д. сем., въ 1885—89 гг. по 5 р.....	25 »
Любоміровъ , Вас. Ив., препод. Ряз. д. сем., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.....	10 »
Лямина , Вѣра Алдр., ж. колл. асс., въ 1889 г.	5 »
Ляминъ , Ив. Арт., дѣйств. стат. сов., въ 1887 и 88 гг. по 5 р.....	10 »
Ляминъ , Серг. Ив., инженеръ-механикъ, въ 1887—89 гг. по 5 р.....	15 »
Ляпидевскій , Пав. Ст., Моск. прот., въ 1881, 83—85 гг. по 5 р.....	20 »
Макарій , еписк. Селенгинскій, въ 1882, 83 и 86 гг. по 5 р., а въ 85 г. 15 р. (затѣмъ пожизн. членъ).....	30 »

	Мавлакова , Над. Дим., пот. поч. гр. Моск., въ 1889 г.	5 р.
470.	Максимовъ , Никол. Пав., Моск. куп., въ 1888 и 89 гг. по 12 р.	24 »
	Максимовъ , Христоф. Конст., Моск. свящ., въ 1883—87 и 89 гг. по 5 р.	30 »
	Малининъ , Аѳинод. Никол., въ 1886 и 87 гг. по 5 р.	10 »
	Малининъ , Иоаннъ Фил., Моск. свящ., въ 1881 г. (затѣмъ пожизн. чл.)	5 »
	Малиновскій , Никол. Гр., свящ., Моск., въ 1880—82, 84 и 86 гг. по 5 р.	25 »
	Малыгинъ , Александръ Плат., въ 1887 г. .	5 »
	Малютина , П., пот. поч. гр., сыновья (Т-во), въ 1887 и 89 гг. по 50 р.	100 »
	Малютинъ , въ 1882 г.	5 »
	Малюшина , Марья Як., пот. поч. гр. Моск., въ 1886 г.	25 »
	Мамаевъ , Ив. Павл., Сергіево-посад. куп., въ 1880 г.	15 »
480.	Мамонтовъ , Алдръ Никол., пот. поч. гр. Моск., въ 1882 г.	25 »
	Мансветовъ , Ив. Дан., проф. М. Д. Ак. (†1885), въ 1880 и 81 гг. по 10 р., въ 82—83 гг. по 5 р.	30 »
	Маргаритовъ , Иоаннъ Стеф., Моск. прот., въ 1880 и 81 гг. по 25 р.	50 »
	Марковъ , Влад. Сем., Моск. свящ., въ 1881, 83 и 86 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 10 р. .	25 »
	Марковъ , Конст. Мих., свящ., препод. Моск. дух. сем., въ 1882—84 и 86 гг. по 5 р., а въ 1885 г. 10 р.	30 »
	Марковъ , Сергій Мих., Моск. свящ., въ 1882, 88 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Мартыновъ , Александръ Вас., доц. Моск. Д.	

	Ак., въ 1882, 83, 85—89 гг. по 5 р., а въ 1884 г. 5 р. 75 в.....	40 р.	75 к.
	Марья, П. , въ 1882 г.....	10 р.	
	Масленниковъ, А. А. , Моск. куп., въ 1882 и 84 гг. по 5 р.....	10 »	
	Масловскій, Стеф. Вас. , прот., рект. Пензен. д. сем., въ 1886 г.....	5 »	
490.	Медвѣдниковъ, Ив. Лонгин. , пот. поч. гражд. Моск., въ 1885 г. 10 р., въ 86 и 87 гг. по 5 р.	20 »	
	Менандръ , архим., рект. Костром. дух. сем., въ 1882—84, 87—89 гг. по 5 р.....	30 »	
	Мещерины , бр., въ 1885 г.....	15 »	
	Миловзоровъ, Никол. Макар. , препод. Витеб. д. сем., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.....	10 »	
	Миловскій, Никол. Мих. , пом. инсп. Моск. Дух. Ак., въ 1889 г.....	5 »	
	Минервинъ, Дим. Мих. , преп. Моск. д. сем., въ 1884 и 85 гг. по 5 р.....	10 »	
	Минина, Над. , Вас., въ 1883 г.....	5 »	
	Михайловскій, Мих. Ив. , смотр. Черниг. дух. уч., въ 1883 г.....	7 »	
	Михайловъ, Алексѣй Мих. , Моск. куп., въ 1887 и 88 гг. по 5 р. (пожизн. чл.).....	10 »	
	Модестовъ, Александръ Вас. , Моск. свящ., въ 1884—86 и 89 гг. по 5 р... ..	20 »	
500.	Модестовъ, Мих. Вас. , препод. Моск. д. сем., въ 1880—86 гг. по 5 р.....	35 »	
	Модестовъ, Никол. Вас. , свящ., въ 1885 г.	5 »	
	Модестовъ, Никол. Никол. , свящ., препод. Твер. д. сем., въ 1883, 84 и 86 гг. по 5 р.	15 »	
	Модестовъ, Серг. Серг. , Моск. прот., законоуч., въ 1880—82, 84—89 гг. по 5 р... .	45 »	
	Моисей , архим. Площ. пуст., въ 1881 г. (затѣмъ пожизн. чл.).....	5 »	

	Моисей , ієродіак. Троице-Серг. Лавры, въ 1880 г.	5 р.
	Молчановъ , Александръ Илар., Моск. свящ., въ 1888 г. 5 р. и въ 89 г. 10 р.	15 »
	Молчановъ , Никол. Петр., въ 1880 г. 25 р. и въ 1881 г. 5 р.	30 »
	Молчановъ , см. Никандръ, архим.	
	Моргуновъ , Михаилъ Васил., Моск. куп., въ 1884, 86 и 88 гг. по 5 р.	15 »
	Моргуновъ , Никол. Вас., Моск. куп., въ 1884 г.	5 »
510.	Морозовъ , Евѣ. Конст., Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
	Мосоловъ , К., въ 1882 г.	5 »
	Мошеинъ , Аѳан. Александр., Моск. куп., въ 1884 и 85 гг. по 5 р.	10 »
	Муретовъ , Митр. Дим., доц. Моск. Д. Акад., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Муханова , Пар. Алексѣевна, фрейлина, въ 1884 г. (пожизн. чл.)	5 »
	Мухинъ , Дим. Ѳеод., Моск. куп., въ 1881 г. 25 р., въ 84, 85 и 87 гг. по 5 р.	40 »
	Мухинъ , Евѣ. Илар., Моск. куп., въ 1882 г.	5 »
	Мякишевъ , Алдръ Ѳеод., пот. поч. гр. Моск., въ 1881—89 гг. по 5 р.	45 »
	Мячинъ , Никол. Ив., Моск. свящ., законоуч., въ 1886 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Надеждинъ , Мих. Алексѣев, въ 1885 г.	5 »
520.	Назаровъ , Никита Вас., Моск. куп., въ 1888 г.	5 »
	Наумовъ , Вас. Никол., Моск. свящ., въ 1883 г. 10 р., въ 86 г. 5 р.	15 »
	Невскій , Алдръ Алексѣев., смотр. Моск. Законосп. д. уч., въ 1881, 82, 85—87 и 89 гг. по 5 р., а въ 1883 г. 10 р.	40 »
	Невскій , Александръ Георг., Моск. прот., въ 1882 и 85 гг. по 5 р., а въ 83 г. 10 р.	20 »
	Невскій , Василій, въ 1886 г.	5 »

	Невскій , Мих. Георг., Моск. свящ., въ 1883 г.	
	10 р., въ 85, 87 и 88 гг. по 5 р.	25 р.
	Неговоровъ , Ив. Вас., препод. Моск. 1-й гимн.,	
	въ 1880—84 гг. по 5 р.	25 »
	Недоходовскій , Як., препод. Бѣлев. дух. уч.,	
	въ 1882 г.	5 »
	Некрасовъ , Дим. Алдр., препод. Моск. д. сем.,	
	въ 1881 г.	5 »
	Некрасовъ , Дим. Петр., Москов. свящ., въ	
	1886, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
530.	Некрасовъ , Ив. Дим., препод. Сергіево-посад.	
	прогимн., въ 1882 г.	5 »
	Некрасовъ , Илья Ѳед., Москов. прот., въ	
	1881—84, 86, 87 и 89 гг. по 5 р., а въ	
	85 г. 10 р.	45 »
	Некрасовъ , Стеф. Мих., Моск. діак., въ 1880,	
	82, 83, 86—89 гг. по 5 р.	35 »
	Неокладновъ , Александръ Борис., поч. граж.	
	Моск., въ 1888 г. 5 р. и въ 89 г. 10 р. . .	15 »
	Неофитъ , еписк. Туркест., въ 1881 г. 5 р.,	
	въ 82 г. 10 р., въ 83 г. 15 р., и въ 84 г. 25 р. .	55 »
	Нечаевъ , Вас. Петр., прот. Моск. (нынѣ прео-	
	свящ. Виссаріонъ, еписк. Дмитровск.), въ	
	1880—88 гг. по 5 р.	45 »
	Низовцевъ , Пав. Ив., преп. Том. д. уч., въ	
	1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Никандръ , архим., рект. Тамб. д. сем., въ	
	1883 г. 5 р., въ 86—88 гг. по 10 р.	35 »
	Никифоровъ , Ст. Андр., Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
	Никодимъ , архим., рект. Иркут. д. сем., въ	
	1883 г.	5 »
540.	Николаевскій , Ив. Филип., директ. Несвиж.	
	учит. сем., въ 1880, 81, 83, 84 и 86 гг.	
	по 5 р.	25 »
	Николай , архим., рект. Тифлис. д. сем., въ	
	1880—82, 85, 87—90 гг. по 5 р.	40 »

Никольскій , Алдръ Вас., Моск. прот., въ 1880, 81, 83—86 гг. по 5 р., а въ 1882 г. 10 р.	40 р.
Никольскій , Алдръ Гр., Моск. прот., въ 1880 г. (затѣмъ пожизн. чл.)	5 »
Никольскій , Вас. Ив., преподав. Кинешем. д. уч., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Никольскій , Влад. Гр., препод. Моск. Заикон. д. уч., въ 1881 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Никольскій , Евг. Ив., пом. смотр. Могил. д. уч., въ 1885 г.	5 »
Никольскій , Ив. Ив., препод. Яросл. д. сем., въ 1881—84 гг. по 5 р.	20 »
Никольскій , Мих. Вас., старшій справц. Моск. Синод. тип., въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
Никольскій , Мих. Дим., протоіер. Моск., въ 1882—87 гг. по 5 р.	30 »
550. Никольскій , Ник. Алдр., Моск. свящ., въ 1880 г.	5 »
Никольскій , Ник. Ив., свящ. Моск. епархіи, въ 1884, 86 и 88 гг. по 5 р.	15 »
Никольскій , Ст. Вас., Моск. свящ., въ 1880, 81, 83, 85, 88 и 89 гг. по 5 р.	30 »
Никольскій , Ст. Стеф., въ 1885 и 87 гг. по 5 р.	10 »
Новицкая , Евд. Вас., Моск. купч., въ 1882—88 гг. по 5 р.	35 »
Новорусскій , Ал. Ив., препод. Уфимск. д. сем., въ 1884 и 85 гг. по 5 р.	10 »
Носенковъ , Александръ Ив., пот. поч. гражд. Моск., въ 1889 г.	5 »
Носовъ , Ив. Ив., пот. поч. гражд. Моск., въ 1883 г.	5 »
Нулинъ , Д. Ѳ., въ 1883 г.	5 »
Нѣмчиновъ , Пав. Евст., Моск. куп., въ 1881 и 83 гг. по 5 р.	10 »

560.	Обидинъ , въ 1882 и 83 гг. по 25 р.	50 р.
	Образцовъ , Вас. Аѳин., преп. Екатериносл. д. с., въ 1882, 83 и 85 гг. по 5 р.	15 »
	Овчинниковъ , Петръ Сав., въ 1883 г.	5 »
	Огіевскій , Агимъ Ив., смотр. 1-го Орл. д. уч., въ 1883, 86—88 гг. по 5 р.	20 »
	Огурцова , Елиз. Вас., Моск. купч., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
	Озерова , Екат. Вас., въ 1884 г.	20 »
	Оконишниковъ , Серг. Петр., Моск. куп., въ 1881, 83 и 85 гг. по 5 р.	15 »
	Олсуфьевъ , Дим. Алдр., капит., въ 1881 и 82 гг. по 25 р., въ 85 г. 50 р. и въ 86, 87 и 89 гг. по 10 р.	130 »
	Орловъ , Алексѣй Ив., въ 1885 г.	5 »
	Орловъ , Евг. Ив., смотр. Мур. д. уч., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
570.	Орловъ , Кон. Яковл., Моск. свящ., въ 1881 и 82 гг. по 5 р., а въ 83 г. 10 р.	20 »
	Орловъ , Ник. Дим., Моск. прот., въ 1885 г.	10 »
	Осиповичъ , М., въ 1882 г.	5 »
	Островлевъ , Ст., въ 1884 г.	5 »
	Остроумовъ , Алексѣй Андр., препод. Козлов. Технич. учил., въ 1880 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Остроумовъ , Андр. Андр., препод. Яросл. д. сем., въ 1882—84 и 86 гг. по 5 р.	20 »
	Остроумовъ , Мих. Андр., проф. Харьк. Унив., въ 1880, 85 и 86 по 5 р.	15 »
	Остроуховъ , Влад. Филип., Моск. свящ., въ 1882 г.	5 »
	Пальмовъ , Гавр., прот. г. Астрах. въ 1884 г.	5 »
	Пальчиковъ , Ник. Вас., ст. сов., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
580.	Панормовъ , Ив. Александр., препод. Самар. д. уч., въ 1882 г.	5 »

Папировъ , Гр. Софрон., Моск. куп., въ 1883, 87—89 гг. по 5 р., а въ 1886 г. 80 р. . .	30 р.
Пастухова , Марья Кондр., Моск. купч., въ 1888 г.	5 »
Пасхаловъ , Клавдій Никандр., въ 1884 г. .	5 »
Пашкевичъ , Плат., препод. Кіев. д. сем., въ 1880 г.	5 »
Пащенко-Тряпкинъ , Никол. Вас., пот. поч. гр., въ 1882 г.	5 »
Перловъ , Серг. Вас., пот. двор., въ 1883 г.	5 »
Пермскій , Пав. Феод., Моск. свящ., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
Перовъ , Ив. Феод., инсп. Ряз. д. сем., въ 1882 и 86—87 гг. по 5 р.	15 »
Петинъ , П. А., Симфероп. куп., въ 1884 г.	5 »
Петровъ , Іоаннъ Петр., Моск. свящ., см. Іона, архим.	
590. Петропавловскій , Іоаннъ Дим., Моск. свящ., въ 1880, 83, 84 и 88 гг. по 5 р.	20 »
Петръ , еписк. Владикавк., см. Лосевъ, Петръ Д.	
Питьковъ , А. Н., Симфероп. куп., въ 1884 г.	5 »
Плевако , Феод. Нигиф., присяж. нов., въ 1886 г. 5 р. и въ 1887 г. 10 р.	15 »
Плестовъ , г-нъ, въ 1889 г.	5 »
Плетниковъ , Ив. Петр., Моск. куп., въ 1886 г.	10 »
Побѣдинскій , Гр. Александр., Моск. свящ., въ 1889 г.	5 »
Побѣдоносцевъ , Конст. Петр., д. т. с., об.-прокуроръ св. Син., въ 1880 г.	25 »
Погодинъ , Яковъ Ант., препод. Нижегород. д. сем., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Покровскій , Вигт. Тим., протоіерей Моск., въ 1880, 81, 83—86, 88 и 89 гг. по 5 р. .	40 »
Покровскій , Елпид. Евѣим., смотр. Камышин. д. уч. въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »

600. Покровский , Иоаннъ, прот., препод. Екатериносл. д. сем., въ 1881 и 83 гг. по 5 р.....	10 р.
Покровский , Иоаннъ Юсиф., Моск. свящ., законоуч., въ 1881, 82, 87—89 гг. по 5 р.....	25 »
Покровский , Никол. Алдр., Моск. свящ., въ 1886 г. 30 р., въ 1887 г. 10 р., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	50 »
Покровский , Сергѣй Ив., преп. Тульс. д. с., въ 1881—85 гг. по 5 р.	25 »
Полотебновъ , Андр. Григ., Моск. свящ., законоучит., въ 1881—86 гг. по 5 р.	30 »
Полѣновъ , Пав. Ив., въ 1882 г. 5 р., въ 1884 г. 10 р.	15 »
Поляковъ , Алдръ Яковл., Моск. пот. поч. гр., въ 1886—89 гг. по 5 р.	20 »
Поляковъ , г-нъ, въ 1882 и 83 гг. по 5 р. . .	10 »
Пономаревъ , Серг. А., препод. Пенз. д. уч., въ 1882 г.	5 »
Поповъ , А. М., пот. поч. гр. Моск., въ 1884—86 гг. по 5 р.	15 »
610. Поповъ , Ал. Егор., препод. Пензен. д. сем., въ 1883 и 86 гг. по 5 р.	10 »
Поповъ , Вас. Дим., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
Поповъ Ив. Андр., смотр. Астрах. д. уч., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
Поповъ , Феод. Конст., препод. Екатериносл. д. с., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
Поспѣловъ , Иоаннъ Гр., прот. Костром., въ 1883—89 гг. по 5 р.	35 р.
Поспѣловъ , Серг. Ив., препод. Виѣ. дух. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
Поспѣловъ , Сим. Мих., Моск. прот., въ 1882г. 10 р. и 1883 г. 15 р.	25 »
Поспѣловъ , Филар. Никит., Москов. свящ., въ 1882. 83. 86—89 гг. по 5 р.	30 »

	Потапова , Алдра Петр., Моск. купч., въ 1883 г.	5 р.
	Потаповъ , Алдръ Никол., Моск. свящ., въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
620.	Потаповъ , Вас. Никиф., проф. Моск. Дух. Ак. († 1890), въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Потаповъ , Евв. Гр., Моск. куп., въ 1883 г. 10 р., за два раза, въ 1884, 1886—88 гг. по 5 р.	30 »
	Потаповъ , Мих. Алексѣев., Моск. куп., въ 1882—89 гг. по 5 р.	40 »
	Преображенскій , Алдръ Ив., смотр. Обоян. д. уч., въ 1881 г. 10 р. въ 1882 и 84 гг. по 5 руб.	20 »
	Преображенскій , Вен. Феод., препод. Углич. дух. уч., въ 1882 г.	5 »
	Преображенскій , Гавр. Никол., преп. Яросл. дух. сем., въ 1881. 82, 84 и 86 гг. по 5 р.	20 »
	Преображенскій , Петръ Алексѣев., Моск. прот., въ 1880 и 81 гг. по 5 р., въ 1885—89 гг. по 10 р.	60 »
	Приелонская , Александра Серг., въ 1883, 85—89 гг. по 5 р.	30 »
	Приелонскій , Петр. Вас., Москов. прот., въ 1883—85 и 87 гг. по 5 р.	20 »
	Приоровъ , Евл. Никол., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »
630.	Пропперъ , Никол. Андр., инженеръ-механикъ, въ 1880 г.	5 »
	Протасовъ , Тим. Ив., препод. Моск. д. сем., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Протопоповъ , Никол. Серг., препод. Донск. д. уч., въ 1884 г.	5 »
	Протопоповъ , Серг. Ив., препод. Дмитр. дух. уч., въ 1881 г.	5 »
	Прохоровъ , А. Е., пот. поч. гр. Моск., въ 1889 г.	5 »

	Прохоровъ , Ив. Косм., пот. поч. гр. Моск., въ 1885 и 87 гг. по 5 р.	10 р.
	Прохоровъ , Серг. Ив., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 и 87 гг. по 5 р., въ 1884—1886, 88 и 89 гг. по 10 р.	60 »
	Пульневъ , Андр. Ив., Моск. куп., въ 1889 г.	10 »
	Пшеничниковъ , Вас. Никиф., Моск. свящ., въ 1886, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Пыховъ , Вас. Яковл., крестьян. Яросл. губ., въ 1881 г.	5 »
640.	Пятницкій , Петръ Ив., Моск. свящ., въ 1882, 83 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Раевичъ , Ив. Ѳеод., препод. Парич. епарх. ж. уч., въ 1889 г.	5 »
	Разумихинъ , Арс. Ив., Моск. свящ., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Растеряевъ , г-нъ, въ 1882 г.	5 »
	Расторгуевъ , Алексѣй Дим., пот. поч. граж. Моск., въ 1882, 86 и 87 гг. по 5 р.	15 »
	Рафаиль , іером., пом. библиот. Моск. Д. Акад., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
	Рейпольскій , Вас. Ив., препод. Вол. д. сем., въ 1881 г.	5 »
	Ремовъ , Ѳеод. Георг., Моск. свящ., въ 1881, 83—87 и 89 гг. по 5 р.	35 »
	Роговичъ , Петръ Ив., сенаторъ, въ 1885—87 гг. по 5 р.	15 »
	Рождественскій , Викт. Петр., Моск. прот., въ 1880, 81, 83—86, 88 и 89 гг. по 10 р.	80 »
650.	Рождественскій , Іоаннъ Никол., Моск. прот., въ 1880 г. 25 р., въ 1882 г. 20 р., въ 1881, 84—86 гг. по 10 р. и въ 1889 г. 5 р.	90 »
	Рождественскій , Серг. Дим., препод. Моск. дух. сем., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »

	Роженъ , Ст. Никол., пот. поч. гр. Моск. († 1887), въ 1884—86 гг. по 5 р.	15 р.
	Розановъ , Ив. Вас., препода. Колом. дух. уч., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Розановъ , Иоаннъ Вас., Моск. свящ., въ 1886 г.	5 »
	Розановъ , Никол. Павл., препода. Тамб. д. с., въ 1881 и 83 гг. по 5 р.	10 »
	Розановъ , Никол. Петр., преп. Моск. д. сем., въ 1884—85 гг. по 5 р.	10 »
	Розановъ , Пав. Петр., преп. Кіев. д. сем., въ 1880 г.	5 »
	Розовъ , Плат. Вас., въ 1885 г.	5 »
	Романовскій , Вас. Ив., Моск. прот., въ 1881— 86 гг. по 10 р. и въ 89 г. 5 р.	65 »
660.	Романовъ , Дим. Андр., Моск. куп., въ 1883 и 86 гг. по 5 р.	10 »
	Роминскій , Феод. Ив., смотр. Екатерин. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Рубинъ , Петр. Вас., Моск. свящ., законоуч., въ 1880—83, 85—89 гг. по 5 р.	25 »
	Рубцовъ , Сим. Андр., Моск. прот., въ 1880, 81, 83, 85 и 86 гг. по 5 р.	25 »
	Рудаковъ , Вл. Алекс., шт.-ротмистръ, въ 1886 г.	5 »
	Рудаковъ , Ив. Авкс., въ 1883 и 85 гг. по 5 р.	10 »
	Рудинскій , Ив. Дим., препода. Ряз. дух. уч., въ 1886 г.	5 »
	Рудневъ , Мих. Ив., Моск. свящ., въ 1882, 84— 87 и 89 гг. по 5 р., и въ 1883 г. 10 р.	40 »
	Рыловниковъ , Никол. Ив., Рыльскій куп., въ 1882 г.	10 »
	Рѣпинскій , Дим. Терент., препода. Тавр. д. сем., въ 1882 и 84 гг. по 5 р.	10 »
670.	Сабашниковъ , Вас. Мих., въ 1887 г.	10 »

Савостьяновъ , Леонидъ Данил., Моск. куп., въ 1884 г.....	5 р.
Садковскій , Серг. Макс., Моск. свящ., въ 1886, 87 и 89 гг. по 5 р.....	15 »
Садовниковъ , Ник. Гавр., Моск. прот., въ 1886 г.....	5 »
Садомовъ , Алдръ Θεод., Моск. куп., въ 1883 г.....	20 »
Садомовъ , Аванасій, Моск. куп., въ 1884 г. 5 р. и 86 г. 10 р.....	15 »
Салецкая , Александра Ник., Спб. мѣщ., въ 1882, 83, 85 и 86 гг. по 5 р.....	20 »
Салтыкова , Марья Серг., графиня, въ 1886 г.	5 »
Самаринъ , Дим. Θεод., тайн. сов., въ 1882, 85, 87 гг. и 89 гг. по 5 р., а въ 1883 г. 10 р.	30 »
Самойловъ , г-нъ, въ 1889 г.....	5 »
680. Самойловъ , Θεод. Никиф., Моск. куп., въ 1884—89 гг. по 25 р.....	150 »
Самуйловъ , Евг. Егор., препод. Бугурусл. д. уч., въ 1880 г.....	5 »
Сапожниковъ , Влад. Гр., пот. поч. гражд., мануфактуръ-совѣтн., въ 1882—85 и 87 гг. по 5 р.....	25 »
Сахаровъ , Вигт. Плат., препод. Екат. дух. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.....	15 »
Сахаровъ , Пав., препод. Муром. дух. уч., въ 1883 г.....	5 »
Сахаровъ , Петръ А., прот., законоуч. въ г. Оренбургѣ, въ 1880—82 гг. по 10 р. и въ 83 г. 20 р.....	50 »
Свѣтоvidовъ , Вас. Евѣ., Моск. прот., въ 1880—89 гг. по 5 р.....	50 »
Свѣтоvidовъ-Платоновъ , Никол. Никол., Моск. прот., въ 1881 г.....	25 »
Севастьяновъ , см. Савостьяновъ.	

	Семеновъ , г-нъ, въ 1882 г.	5 р.
	Семеновъ , Андр. Сем., поч. гражд. Моск., въ 1881—89 гг. по 5 р.	45 »
690.	Семовъ , Евг. Θεод., лѣсничій, въ 1880 г.	5 »
	Сенъкова , Анна Дим., пот. поч. гражд., въ 1883 г.	10 »
	Серапионскій , Вас. Гавр., Моск. свящ. († 1886), въ 1881—85 гг. по 5 р.	25 »
	Серафима , игум. Моск. Рожд. мон., въ 1880 г. 30 р., въ 81 и 82 гг. по 15 р.; въ 83—85 и 87 гг. по 25 р. и въ 86 г. 20 р.	180 »
	Сергіевскій , Вас. Филар., преп. Моск. Дон. уч., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Сергіевскій , Никол. Александр., протопр. Моск. Успен. собора, въ 1880, 81, 83 гг. по 5 р., въ 84 г. 10 р.	25 »
	Сергіевскій , Фил. Александр., прот. Моск. Арханг. соб. († 1884), въ 1880—82 гг. по 10 р.	30 »
	Сергій , архим., рект. Симбир. д. сем., въ 1886 г.	5 »
	Сергій , еписк. Чебоксарскій, въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
	Сергія , игум. Моск. Иванов. мон. († 1887), въ 1886 г.	10 »
700.	Серебряковъ , г-нъ, въ 1882 г.	5 »
	Серебряковъ , Вас. Мих., въ 1883 г.	5 »
	Серебряковъ , Гавр., въ 1883 г.	5 »
	Силинъ , Дим. Павл., Моск. куп., въ 1883, 86—89 гг. по 5 р.	25 »
	Симанскій , Влад. Андр., камеръ-юнкеръ, въ 1882—85 гг. по 5 р.	20 »
	Симашкевичъ , Митр. Вас., прот., ректоръ Донской д. сем., въ 1882 г.	5 »

Синайская , Ольга Мих., вд. свящ., въ 1887 и 88 гг. по 5 р.	10 р.
Синицынъ , В. Г., въ 1887 г.	5 »
Синицынъ , Вас. Ѳ., Моск. куп., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Сироткинъ , Евг. Мих., Моск. свящ., въ 1887 и 89 гг. по 5 р.	10 »
710. Ситкевичъ , Иоаннъ Ѳеод., прот. въ Бѣлост., въ 1880 г. 50 р., въ 81—83 гг. по 5 р.	65 »
Сѣворцовъ , А. Ѳ., препод. Владим. д. сем., въ 1884 г.	5 »
Сѣворцовъ , Митр. Александр., въ 1888 г.	5 »
Сѣворцевъ , М. П., въ 1886 г.	5 »
Сѣворцевъ , Никита Никит., Моск. свящ., въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
Сѣворцовъ , Никол. Алекс., Моск. свящ., въ 1889 г.	5 »
Сѣворцовъ , см. Сѣворцевъ.	
Славодобовъ , Серг. Петр., секрет. Твер. Д. Конс—ри, въ 1880, 81 и 83 гг. по 10 р.	30 »
Славскій , Вас. Мих., Моск. свящ., въ 1880 и 81 гг. по 10 р., въ 82, 85, 86, 88 и 89 гг. по 5 р.	45 »
Слоновъ , Вл. Прок., въ 1888 г.	5 »
Сменцовскій , Алдръ Мих., препод. Ярослав. д. сем., въ 1881—84 и 86 гг. по 5 р.	25 »
720. Смиренскій , Вас. Сер., Моск. нотар., въ 1881—83, 85, 86 и 88 гг. по 5 р.	30 »
Смирновъ , Алдръ Алекс., Моск. прот., законоуч., въ 1880, 82—86 и 88 гг. по 5 р.	35 »
Смирновъ , Алдръ Алекс., препод. Моск. Заикон. д. уч., въ 1881 и 82 гг. по 5 р., а въ 83 г. 10 р.	20 »
Смирновъ , Алдръ Петр., проф. Моск. Д. Ак. († 1889). въ 1880—88 гг. по 5 р.	45 »

	Смирновъ , Алдръ, въ 1883 г.	5 р.
	Смирновъ , Андрей Борисов., препода. Могил. д. сем., въ 1887—90 гг. по 5 р.	20 »
	Смирновъ , Андрей Петр., проф. Моск. Д. Ак., въ 1880 и 81 гг. по 5 р. (потомъ пожизнен- ный членъ).	10 »
	Смирновъ , Егоръ Алекс., Моск. куп., въ 1886 г.	5 »
	Смирновъ , Иоаннъ Ксен., прот., рект. Ряз. дух. сем., въ 1886—89 гг. по 5 р.	20 »
	Смирновъ , Мих. Дем., Моск. куп. († 1890), въ 1887 и 89 гг. по 5 р.	10 »
730.	Смирновъ , Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
	Смирновъ , Н., въ 1883 г.	5 »
	Смирновъ , Никол. Ив., препода. Калуж. д. уч., въ 1885, 87—89 гг. по 5 р.	20 »
	Смирновъ , Пав. Конст., смотр. Старицк. д. уч., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
	Смирновъ , Петръ Алекс., каедр. прот. Исаак. собора, въ 1881 и 86—88 гг. по 10 р., въ 1882—85 гг. по 5 р. (послѣ пожизн. чл.). . .	60 »
	Смирновъ , Петръ, Моск. куп., въ 1883 г. . .	5 »
	Смирновъ , Петръ Ив., Моск. куп., въ 1884— 87 гг. по 5 р.	20 »
	Смирягинъ , Никол. Вас., препода. Рязан. д. семина., въ 1882—87 гг. по 5 р.	30 »
	Снегиревъ , Алдръ Ив., въ 1885 г.	5 »
	Снитко , Конст. Ив., препода. Литов. д. сем., въ 1880—82 гг. по 5 р.	15 »
740.	Соболевъ , А. Д., въ 1886 г.	5 »
	Соболевъ , Вас. Феод., Моск. свящ., въ 1884— 86 гг. по 5 р.	15 »
	Соболевъ , Мих. Ив., свящ., препода. Моск. дух. сем., въ 1880—86 гг. по 5 р.	35 »
	Соболевъ , Моск. куп., въ 1881 г.	6 »

	Соболевъ , Θεод., препода. Вологод. д. сем., въ 1882 г.	5 р.
	Созонтьевъ , см. Менаандръ.	
	Соколова , Соф. Ишполит., ж. проф. Моск. Дух. Ак., въ 1883 г.	5 »
	Соколовъ , Алдръ Кирил., Моск. прот. (+), въ 81 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Соколовъ , Андр. Петр., преп. Орлов. д. сем., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »
	Соколовъ , Вас. Алдр., проф. Моск. Дух. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Соколовъ , Евгр. Ил., въ 1883, 84 и 86 гг. по 5 р.	15 »
750.	Соколовъ , Иванъ, въ 1886 г.	5 »
	Соколовъ , Ив. Ив., см. Сергій, еписк. Чебоксарскій.	
	Соколовъ , Пав., въ 1886 г.	5 »
	Соколовъ , Пав. Петр., доц. Моск. Дух. Ак., въ 1889 г.	5 »
	Соколовъ , Петръ Алдр., прот., рект. Твер. д. сем., въ 1883—87 гг. по 5 р.	25 »
	Соколовъ , Петръ Алекс., свящ. Моск., въ 1882—87 и 89 гг. по 5 р.	35 »
	Соколовъ , Петръ Мих., препода. Слуцк. д. уч., въ 1883 и 85 гг. по 5 р.	10 »
	Соколовъ , Петръ Сем., смотр. Моск. Донск. д. уч., въ 1880 г.	5 »
	Соколовъ , Сер. Ал., препода. Борович. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Соколовъ , Сер. Гавр., Моск. свящ., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Соколовъ , Як. Гр., см. Антоній, еписк. Новгородсѣвер.	
	Солнцевъ , Вас. Пв., въ 1883 г.	5 »
760.	Солнцевъ , Сергѣй, въ 1887 г.	5 »

	Соловьева , Поликс. Влад., въ 1880г	50 р.
	Соловьевъ , Влад. Сем., помощ. смотр. Зарайск. д. уч., въ 1885 г. 10 р., въ 86 и 87 гг. по 5 р.	20 »
	Соловьевъ , Гр. Вас., пом. смотр. Звенигор. д. уч., въ 1882—84 гг. по 5 р	15 »
	Соловьевъ , Ив. Ив., Моск. пот. поч. гр., въ 1881 г. (потомъ пожиз. членъ).	50 »
	Соловьевъ , Иоаннъ Ил., Моск. свящ., законоуч., въ 1881—84, 86, 88 и 89 гг. по 5 р	35 »
	Соловьевъ , Конст. Ив., препод. Моск. Заикон. д. уч., въ 1881, 83—85 гг. по 5 р.	20 »
	Соловьевъ , Ник. Алдр., Моск. прот., въ 1881, 83—88 гг. по 5 р	35 »
	Соловьевъ , Ник. Конст., колеж. ассес., упр. Курск. богад., въ 1886, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
	Соловьевъ , Руф. Ив., Моск. діак., въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
770.	Соловьевъ , Θεод. Алекс., Моск. діак., въ 1883, 84, 87—89 гг. по 5 р	25 »
	Соловьевъ , Θεод. Кузьм., Моск. куп., въ 1886г.	5 »
	Соловьевъ , Θεод. Мих., Моск. діак., въ 1885 и 86 гг. по 5 р.	10 »
	Соловьевъ , Θεод. Павл., Моск. прот., въ 1882г. 10 р. и въ 83 г. 5 р	15 »
	Спасскій , Алдръ Флегонт., ст. сов., въ 1888 г.	5 »
	Спасскій , Вас. Петр., директ. Вилен. Евр. Учит. Инст., въ 1880—82 гг. по 5 р	15 »
	Спасскій , Петръ Никан., прец. Новгород. д. сем., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Сперанскій , Петръ Вас., въ 1883 г.	5 »
	Сперанскій , Северіанъ Вас., Моск. свящ., инсп. кл. Филар. ж. ец. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Стариченковъ , Вас. Ив., Моск. куп., въ 1881, 83—86 гг. по 5 р.	25 »
780.	Столяровъ , въ 1889 г.	5 »

Столяровъ , Влад. Влад., пот. поч. гр. Моск., въ 1886 и 87 гг. по 5 р.	10 р.
Стоюнина , Анна Вас., въ 1880 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Стратилатовъ , Алдръ Петр., препод. Пермск. д. сем., въ 1884 г.	5 »
Страховскій , Дим. Аван., пом. смотр. Бахмут. д. уч., въ 1886 г.	5 »
Страховъ , Иоаннъ Никол., Моск. свящ., въ 1882—84 и 86 гг. по 5 р.	20 »
Стриженовъ , Мих. Θεод., Моск. пот. поч. гражд., въ 1883 г.	5 »
Струженскій , Влад. Ив., пом. смотр. Бѣжецк. д. уч., въ 1885—88 гг. по 5 р.	20 »
Струковъ , Вас. Петр., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »
Струнниковъ , Алексѣй Ив., препод. Кашин. д. уч., въ 1885 г.	5 »
790. Студитскій , Ив. Мих., препод. Ростов. д. уч., въ 1882 г.	5 »
Суворовъ , Влад. Никандр., Моск. поч. гражд., въ 1886 г.	5 »
Сумбуловъ , Ив. Мих., въ 1883 г.	5 »
Суходскій , Алексѣй Ник., свящ. Моск., въ 1881, 82 и 85 гг. по 5 р., а въ 1883 г. 10 р.	25 »
Сырневъ , Никол. Александр., въ 1886 г.	5 »
Сытовъ , Сер. Пл., Моск. куп., въ 1882 г.	5 »
Сѣдовъ , Вас. Ив., Моск. куп., въ 1884 г. 5 р. и въ 1886 г. 10 р.	15 »
Татарскій , Героеей Алексѣев., доц. Моск. Дух. Ак., въ 1880—83, 85—89 гг. по 5 р. и въ 84 г. 5 р. 50 в.	50 р. 50 в.
Тверецкій , Вас. Мих., пом. смотр. Петр. д. уч., въ 1881 г.	5 »
Титова , г-жа (въ Москвѣ), въ 1886 г.	5 »
800. Титовъ , Ив. Сер., Моск. куп., въ 1883 и 87 гг. по 5 р.	10 »

	Тихомировъ , Ник. Ив., директ. Сергіево-Посад. прогимн., въ 1881 г.	10 р.
	Тихомировъ , Петръ Викт., въ 1886 г.	5 »
	Тихомировъ , Петръ Ив., въ 1885 г.	5 »
	Товаровъ , Вл. Ал., препода. Перм. д. уч., въ 1882 г.	5 »
	Толоконниковъ , Алексѣй Вас., поч. блюст. Моск. Дух. Акад., въ 1881 и 82 гг. по 5 р.	10 »
	Толстой , Дим. Никол., графъ, въ 1880 и 81 гг. по 5 р.	10 »
	Толстой , Мих. Влад., графъ, въ 1880—82 и 86 гг. по 5 р.	20 »
	Толстой , Сер. Мих., графъ, въ 1882 г.	5 »
	Тольскій , Никол. Гр., Моск. свящ., въ 1881, и 83—87 гг. по 5 р.	30 »
810.	Тороповъ , Конст. Арс., препода. Яросл. д. сем., въ 1881—85 гг. по 5 р.	25 »
	Траневиллитатинъ , Алдръ Алексѣев., преп. Орлов. дух. сем., въ 1886—88 гг. по 5 р.	15 »
	Третьяковъ , Вас., свящ., въ 1886 г.	5 »
	Третьяковъ , Сер., въ 1882—85 гг. по 6 р.	24 »
	Троицкій , Алексѣй Ив., пом. смотр. Рослав. д. уч., въ 1884 г.	5 »
	Троицкій , Д. П., препода. Венев. д. уч., въ 1884 г.	5 »
	Троицкій , Евлампій Ив., свящ. Моск., въ 1885—88 г. по 5 р.	20 »
	Троицкій , Ив. Вас., препода. Моск. дух. сем., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Троицкій , Кир. Феод., препода. Тульск. д. уч., въ 1884 г.	5 »
	Троицкій , Ник. Ив., въ 1883 и 87 гг. по 5 р.	10 »
820.	Трубецкая , Над. Борисовна, княг., Кавалер. Дама, въ 1882 г.	5 »

Трубецкой , Алексѣй Алексѣевичъ, князь, въ 1882 г.	5 р.
Трубецкой , Н. Б., князь, въ 1882 г.	5 »
Труневъ , Θεод. Петр., прот. г. Арханг., въ 1883 г.	10 »
Тушицына , г-жа, въ 1885 г.	5 »
Тушицынъ , Кон. Ермол., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 г.	10 »
Тушининъ , пот. поч. гр. Моск., въ 1887 г.	5 »
Тюляевъ , Вас. Онисим., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 и 87 гг. по 5 р.	10 »
Тюляевъ , Ив. Онисим., пот. поч. гр., Моск., въ 1883 г. 15 р. и въ 87 г. 5 р.	20 »
Тюрнинъ , Ив. Вас., Моск. куп., въ 1882 г.	10 »
830. Тяжеловъ , Алдръ Аван., инсп. народн. уч. Твер. губ., въ 1880 г. 15 р., въ 1881—90 гг. по 5 р.	65 »
Убожеговъ , Никол. Никол., Моск. куп., въ 1884 г.	5 »
Уваровъ , Никол. Никол., пот. поч. гр. г. Симферополя, въ 1884 г.	5 »
Уваровъ , Сергій Яковл., Моск. свящ., въ 1882 г.	5 »
Уваровъ , Сим. Яковл., Моск. свящ., въ 1882—85 гг. по 5 р.	20 »
Успенскій , Евг. Петр., Моск. свящ., въ 1887—89 гг. по 5 р.	15 »
Успенскій , Ник. Ив., препод. Астрах. д. уч., въ 1881—83 гг. по 5 р.	15 »
Успенскій , Ник. Кон., Моск. свящ., въ 1883 г.	5 »
Успенскій , Пав. Мих., препод. Сергѣево-Посад. прогимн., въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
Успенскій , Сер. Вас., Моск. свящ., законоуч., въ 1883—85 гг. по 5 р.	15 »
840. Умацкій , Ив. Вас., смотр. Бахмутск. д. уч., въ 1881 г.	5 »

Фарворовскій , В. Вл., препод. Ярослав. д. уч., въ 1884 г.	5 р.
Филарета , игуменія Моск. Иван. мон., въ 1888 г.	10 »
Филоновъ , Никол. Демьян., препод. Калуж. д. уч., въ 1884—86 гг. по 5 р.	15 »
Фигнеръ , Георг. Борис., препод. Моск. гимн., въ 1886 г.	5 »
Флеринъ , Вас. Петр., свящ. Моск., въ 1884, 86, 88 и 89 гг. по 5 р.	20 »
Флоринскій , Иоаннъ Дим., Моск. свящ., въ 1884—86, 88 и 89 гг. по 5 р.	25 »
Флеровъ , Н. А., въ 1882 г.	5 »
Флоровскій , Вас., препод. Одесск. д. уч., въ 1882 г.	5 »
Фрейтагъ , Андр. Феодор., пот. поч. гр. Моск., въ 1887 г.	5 »
850. Фроловъ , Алдръ Дим., Моск. куп., въ 1886, 87 и 89 гг. по 5 р.	15 »
Хавскій , Никол. Феод., свящ. Моск. еп-ии, въ 1880—83 гг. по 5 р.	20 »
Хайновскій , Ив. Мих., директ. реальн. уч. въ Москвѣ, въ 1880 г. 20 р., въ 81, 82, 84 и 85 гг. по 5 р. и въ 1886 г. 10 р.	50 »
Хатунцевъ , Андр. Никол., Моск. куп., въ 1885 г. 10 р., въ 1886—88 гг. по 5 р.	25 »
Хлудовъ , Н. Н., въ 1882 г.	6 »
Хлудовъ , староста Моск. Космо-Даміан. ц-ви, въ 1882 г.	10 »
Хомяковъ , Ив. Вас., пот. двор., чиновн., въ 1881—83, 85, 88 и 89 гг. по 5 р.	30 »
Хомяковъ , Сер. Евѣ., Моск. куп., въ 1881— 86, 88 и 89 гг. по 5 р.	40 »
Хомяковъ , Стеф. Вас., пот. двор., чиновн., въ 1881—86, 88 и 89 гг. по 5 р.	40 »

	Христофоръ , еписк. Волоколам., рект. Моск. Дух. Ак., въ 1889 г. 25 р. и 90 г. 15 р. (почетный членъ).	40 р.
860.	Цвѣтковъ , Андрѣ Мих., Моск. свящ., въ 1880—83, 86 и 87 гг. по 5 р.	30 »
	Цвѣтковъ , Алексѣй Ив., инсп. Моск. дух. сем., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Цвѣтковъ , Андр. Мих., Моск. свящ., въ 1889 г.	5 »
	Цвѣтковъ , Вас. Ив., Моск. свящ., въ 1882, 83 и 86 гг. по 5 р.	15 »
	Цвѣтковъ , Ив. препод. Вязем. д. уч., въ 1882 г.	5 »
	Цвѣтковъ , Ив., Феод., препод. Вят. д. уч., въ 1881 г.	5 »
	Цвѣтковъ , Никол., въ 1883 г.	5 »
	Цвѣтковъ , Петръ Ив., проф. Моск. Д. Ак., въ 1880—89 гг. по 5 р.	50 »
	Цурикова , Анна, въ 1882 г.	10 »
	Цыгановъ , Вас. Кондр., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 и 84 гг. по 5 р.	10 »
870.	Частухинъ , Вас. Вас., Моск. куп., въ 1883, 84, 86 и 88 гг. по 5 р.	20 »
	Челышевъ , Вас. Сем., Моск. куп., въ 1889 г.	5 »
	Челышевъ , Сем. Глѣб., Моск. куп., въ 1884—86 и 89 гг. по 5 р.	20 »
	Чиждва , Евд. Петр., пот. поч. гр. Моск., въ 1886 и 87 гг. по 5 р.	10 »
	Чиждва , Евд. Филип., пот. поч. гр. Моск., въ 1888 и 89 гг. по 5 р.	10 »
	Чиждва , Ив. Гавр., пот. поч. гр. Моск. († 1887), въ 1886 г.	5 »
	Чиждва , Як. Ив., препод. Углич. д. уч., въ 1883 г.	5 »
	Чинновъ , Никол. Никол., въ 1886 г.	5 »

	Чуксина , Алдра Ив., пот. поч. гр. Москв., въ 1880, 81, 83—89 гг. по 5 р.	45 р.
	Шабельскій , А., въ 1889 г.	5 »
880.	Шанаевскій , А., въ 1885 г.	5 »
	Шапошниковъ , въ 1883 г.	5 »
	Шапошниковъ , Карпъ Кондр., пот. поч. гр. Моск., въ 1884, 87 и 89 гг. по 5 р., въ 85 г. по 10 р.	25 »
	Шеметовъ , Никол. Петр., препод. Иркут. д. сем., въ 1880 г.	5 »
	Шилова , Татьяна Никол., пот. поч. гр. Моск., въ 1883 г.	5 »
	Шостыинъ , Алдръ Павл., доц. Моск. Д. Ак., въ 1885—89 гг. по 5 р.	25 »
	Шуваловъ , А. И., пот. поч. гр. Моск., въ 1885 г.	5 »
	Шумовъ , Петръ Стеф., Моск. свящ., въ 1881— 86 гг. по 5 р.	30 »
	Шумовъ , Серг. Петр., въ 1886 г.	5 »
	Щегловъ , Петръ Филип., прот., рект. Олонек. д. сем., въ 1883 г. 6 р., въ 1884—86 гг. по 5 р.	21 »
890.	Щедродаровъ , Дим. Алдр., свящ., благочин- ный г. Полтавы, въ 1890 г.	5 »
	Щеклеевъ , Алдръ Ил., Моск. куп., въ 1882 и 83 гг. по 25 р.	50 »
	Щепиловъ , Никол. Алдр., препод. Стариц. д. уч., въ 1882 г.	5 »
	Щербакова , Елис. Вас., Моск. купч., въ 1886 и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Щербакова , Людм. Вас., Моск. купч., въ 1886 и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Щербакова , Серафима Сем., Моск. купч., въ 1886 г.	5 »

	Щербаковъ , Бор. Феод., Моск. куп., въ 1884	
	и 86 гг. по 5 р.	10 р.
	Щербаковъ , Вас. Ив., Моск. куп., въ 1886	
	и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Щербаковъ , Ив. Петр., Моск. куп., въ 1884,	
	86 и 88 гг. по 5 р.	15 »
	Щербаковъ , Ив. Феод., Моск. куп., въ 1884,	
	86 и 88 гг. по 5 р.	15 »
900.	Щербаковъ , Макс. Петр., Моск. куп., въ 1882 и	
	83 гг. по 5 р.	10 »
	Щербаковъ , Мих. Феод., Моск. куп., въ 1886	
	и 88 гг. по 5 р.	10 »
	Язимовичъ , Дан. Кир., препод. Смол. д. сем.,	
	въ 1883 и 87 гг. по 5 р.	10 »
	Язимовичъ , Дим. Кир., препод. Таврич. д.	
	сем., въ 1882 и 84 гг. по 5 р.	10 »
	Яковлевъ , въ 1882 и 83 гг. по 5 р.	10 »
	Яковлевъ , Моск. куп., въ 1883 г.	5 »
	Яковлевъ , Алексѣй, въ 1884 г.	5 »
	Яковлевъ , Василій, въ 1883 г.	5 »
	Яковлевъ , Вас. Аван., Моск. куп., въ 1885 г.	
	10 р. и въ 86 г. 5 р.	15 »
	Яковлевъ , Николай, въ 1885 г.	5 »
910.	Яковлевъ , Ник. Ив., въ 1888 г.	5 »
	Яковлевъ , Филип. Ив., въ 1886 г.	8 »
	Якубовъ , Никол. Евгр., прот., смотр. Вологод.	
	д. уч., въ 1883 и 88 гг. по 10 р., въ 84,	
	86, 87 и 89 гг. по 5 р.	40 »
	Янковскій , Филип. Ив., свящ., законоуч. въ	
	г. Вѣрнонь, въ 1880 и 83 гг. по 10 р., въ	
	84 г. 5 р., въ 85 г. 14 р. и въ 1886—89 гг.	
	по 8 р.	71 »
	Яркинъ , Левъ Варс., Моск. куп., въ 1888 и	
	89 гг. по 5 р.	10 »
	Ярцевъ . Феод. Сем., Моск. куп., въ 1888—	
	89 г. по 5 р.	10 »

	ЯХОНТОВЪ , Ив. Петр., доц. Моск. Дух. Ак. († 1886), въ 1884 и 85 гг. по 5 р.	10 р.
	ЯХОНТОВЪ , Стеф. Дим., препод. Ряз. дух. сем., въ 1881 и 83 гг. по 5 р.	10 »
	ЯШИНЪ , Алдръ Ив., прот. въ Вышн. Вол., въ 1881 г. (затѣмъ пожиз. членъ).	10 »
	Өаворскій , Дим. Гр., свящ., препод. Моск. дух. сем., въ 1882—89 гг. по 5 р.	40 »
920.	Өедотьевъ , Д. Ө., Моск. куп., въ 1884 г.	5 »
	Өеоклитъ , іером., препод. Екатерин. д. сем., въ 1881—83 гг. по 5 р.	15 »
	Өивейскій , Мих. Павл., Моск. свящ., въ 1883— 88 гг. по 5 р. и въ 89 г. 10 р.	40 »
	Өивейскій , Пав. Петр., прот., смотр. Ростов.- Дмитр. д. уч., въ 1886 г.	5 »
924.	Өоменко , Сим. Петр., препод. Харьк. д. сем., въ 1881 и 86—88 гг. по 5 р.	20 »
<hr/>		
Итого.		17,388 р. 49 к.
А всего.		39,970 р. 42 к.

Многіе жертвователи, избѣгая славы отъ чело-
вѣковъ, скрывали свои имена, а между тѣмъ ихъ пожерт-
вованія иногда достигали крупныхъ суммъ. Такъ,
напр., въ 1883 году пожертвованы: отъ неизвѣстна-
го, на поминаеніе раба Божія Алексія, 500 р. и отъ
неизвѣстнаго же облигація Моск. Г. Кр. Общ. во
100 р.; въ 1884 г. отъ неизвѣстнаго 100 р.; въ 1885 г.
отъ неизвѣстнаго, чрезъ проф. В. Ө. Ключевского,
100 р.; въ 1887 г. отъ неизвѣстнаго, на поминаеніе
рабы Божіей Юліи, 5⁰/₉ билетъ Госуд. Банка въ 100 р.;
въ 1889 г. отъ неизвѣстнаго, чрезъ прот. І. Г. Вино-
градова, 500 р. и чрезъ студента Пр. И. Бычковского
50 р. Итого 1,450 р. Сверхъ того въ 1885 г. получе-
но отъ вдовы протоіеря Московской Воскресенской,

въ Кадашахъ, церкви Іоанна Стефановича Маргаритова, на поминовленіе души его, 100 р.; въ 1886 г. поступили отъ наслѣдниковъ покойнаго діакона Московской Сергіевской, что въ Рогожской, церкви Александра Θεодоровича Невскаго, на поминовленіе души его, 3,000 р.; въ 1887 г. получены отъ Московскаго діакона М. С. Пятикрестовскаго, на вѣчное поминовленіе протоіерея Александра Яковлевича Бриллиантова, 100 р., и отъ гг. Ржаницыныхъ, на поминовленіе протоіерея Руфа и боярина Θεодора 100 р., и въ 1889 г. отъ Москов. священника В. М. Славскаго, на вѣчное поминовленіе Сердобольской купеческой вдовы Ксеніи Θεодоровны Лапошиной, 100 р. Итого 3,400 р. Остальныя пожертвованія и инныя денежныя поступления можно видѣть въ ежегодныхъ отчетахъ Братства за истекшее десятилѣтіе.

Многіе изъ пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства уже и скончались въ продолженіе истекшаго десятилѣтія. Всѣ скончавшіеся члены Братства записаны въ синодикъ Братскій, для вѣчнаго ихъ поминовленія въ академической церкви. Безъ сомнѣнія, и пользовавшіеся пособиями отъ Братства студенты и воспитанники Академіи, изъ коихъ многіе теперь и священствуютъ, также возносили, возносятъ и будутъ возносить о нихъ, равно какъ и о здравіи живыхъ членовъ Братства, молитвы къ Престолу Всевышняго, ибо, какъ видно изъ вышепоказанныхъ итоговъ, главнымъ образомъ вносамъ пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ они обязаны тѣмъ, что имѣли возможность получить одно изъ величайшихъ благъ, — высшее богословское образованіе. — А сколько было пользовавшихся въ различныхъ видахъ пособиями отъ Братства, это видно изъ прилагаемаго при семъ списка ихъ.

Алфавитный списокъ пользовавшихся пособиями отъ Братства.

1. **Автономовъ**, Наумъ Петр., кандидатъ ХЛІІІ курса (выпуска 1880 г.), преподаватель Ставроп. д. уч., въ 1888 г. получилъ заимообразно 25 руб. Возвратилъ долгъ въ 1890 г.

Агринскій, Петръ Теофилакт., кандидатъ ХЛІ к. (1886 г.), съ 1882 по 1886 г. получалъ ежемѣсяч. пособия по 8 р., а всего получилъ 304 р.

Адамовичъ, Павелъ Алексѣевичъ, канд. ХЛІІІ к. (1888), получалъ пособия, по 8 р. въ мѣсяць, въ теченіе пяти мѣсяцевъ 1886—1887 учебн. года, получивъ такимъ образомъ 40 р.

Азбукинъ, Матвѣй Павл., канд. ХЛV к. (1890), преподав. 1-го Орловскаго д. уч., по окончаніи курса, въ 1890 г., получилъ единовременнаго пособия 15 р.

Александровъ, Капитонъ Александр., магистрантъ ХЛІ к. (1886 г.), въ 1882 г. получилъ заимообразно 10 р. Возвратилъ долгъ въ 1883 г.

Андреевъ, Викентій Петр., кандидатъ ХЛІ к. (1886), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 года и кончая июнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 222 р., и сверхъ того заимообразно 11 руб., а всего 233 р. Долгъ возвращенъ въ 1887 году.

Андреевъ, Дмитрій Порф., воспит. ХЛVІІІ к., въ 1888—1889 учеб. году получилъ за свое содер-

жаніе въ академич. корпусѣ 200 р. и въ 1890 г. 110 р., итого 310 р.

Арсенъевъ, Николай Никол., воспит. ХІ к. (1885 г.), получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ на содержаніе и квартиру 210 р., и сверхъ того на обувь 8 р., а всего 218 р.

Аѳонскій, Алексѣй Петровичъ, канд. ХІ к. (1885), Московскій свящ., получалъ въ сент. 1881 г. пособія 4 р.

10. **Аѳонскій**, Митрофанъ Васильевичъ, канд. ХІІ к. (1886 г.), препод. Орлов. 2 дух. уч. получалъ пособіе, сначала (2 м—ца) по 5 р., а потомъ по 10 р. въ мѣсяцъ, (изъ процентовъ съ 2-хъ облиг. М. Г. Кр. Об. въ 1000 р. каждая, пожертвованныхъ на поминаніе рабовъ Гавріила и Вѣры) начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 390 р., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 45 р., а всего 435 р. Долгъ возвращенъ по частямъ въ 1883—1885 годахъ.

Балландовичъ, Антонъ Львовичъ, канд. ХІІ к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 140 р., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1887 г., единоврем. пособія 15 р., а всего 155 р.

Басовъ, Теофанъ Алдр., канд. ХІІ к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 240 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 12 р., а всего 252 р. 50 к. Долгъ возвращенъ былъ въ 1883—86 годахъ.

Беллюстинъ, Николай Арс., канд. ХІІ к. (1886 г.),

получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ м—ць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 251 р., и сверхъ того заимообразно 24 р., а всего 275 р. **Бобарыко**, Іосифъ Владиміровичъ, канд. XL к. (1885), преподаватель Елисаветградскаго д. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 99 р., и сверхъ того въ 1882 г. заимообразно 25 р., итого 124 р. Возвратилъ долгъ въ сент. 1883 года.

Богдановъ, Александръ Іосифовичъ, воспит. XLVI к., въ январѣ 1889 г. получилъ заимообразно 15 р.

Богдановъ, Константинъ Семен., воспит. XLVII к., получилъ въ 1888—1889 учеб. году за свое содержаніе въ академич. корпусъ 200 р.

Богодѣповъ, Сергѣй Андр., кандидат. XL к. (1885), получалъ пособіе, сначала по 3 р. а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 157 р., и сверхъ того въ 1881 г. на одежду 8 р. 63 к., итого 165 р. 63 коп.

Богородскій, Александръ Евѣим., канд. XL к. (1885), преподаватель Владимірской д. семинаріи, получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ всего 90 р., и сверхъ сего на одежду и обувь въ 1881 г. 19 р. 50 к., итого 109 р. 50 к.

Богословскій, Иванъ Мих., канд. XL к. (1885), препод. Муром. дух. уч., получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 306 р., и сверхъ того, въ разное время, заимообразно 25 р., итого 331 руб.

20. **Богословскій**. Феодоръ Петр., канд. XL к. (1885).

препод. Калуж. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 233 р., и сверхъ того на одежду и обувь, въ разное время, 33 р. и единовременнаго пособія (въ 1883 г.) 10 р., а всего 276 р.

Борисоглѣбскій, Николай Вас., канд. XLI к. (1886), священникъ, законоучитель Сумскаго реального учил., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 248 р., и сверхъ того единовременно 10 р. и заимообразно 7 р., а всего 265 р. Долгъ возвратилъ въ 1884 и 1887 гг.

Борисоглѣбскій, Петръ Никол., воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 100 р.

Бречкевичъ, Евгеній Андр., воспит. XLVII к., въ 1888—1889 учеб. году получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 185 р.

Булгакъ, Павелъ Алексѣевичъ, канд. XLIV к. (1889), по окончаніи курса, получилъ заимообразно 15 р.

Быловъ, Михаилъ Ник., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 4 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ такимъ образомъ 61 руб.

Быловъ, Николай Николаевичъ, канд. XLI к. (1885), пом. смотр. Волокол. д. училища, получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая октябремъ 1883 г., получивъ такимъ образомъ 107 р.

Быстрицкій, Василій Андреевичъ, канд. XLI к. (1886), свящ. Моск. Ваганьк. кладбища, получалъ пособіе, сначала по 3, затѣмъ по 5 и наконецъ

по 7 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 232 руб.

Бычковскій, Прогль Ивановичъ, воспитанникъ XLVI к., въ 1887—1888 учеб. году получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 150 р.

Бѣльскій, Сергій Димит., свящ., воспитанникъ XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академическомъ корпусъ 220 р.

30. **Бѣлявскій**, Стефанъ Лукичъ, канд. XLVI к. (1881), преподаватель Полтавской д. семинаріи, съ ноября 1880 г. и по июнь 1881 г. получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, всего получивъ 40 р.

Вальскій, Николай Андр., кандид. XI к. (1885), священникъ, пом. смотр. Пошехон. д. училища. получалъ пособіе, сначала по 3, потомъ по 5 и наконецъ по 7 р., начиная съ сент. 1881 г. и кончая августомъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ на содержаніе и квартиру 246 р. 50 к., и сверхъ того, въ разное время, единоврем. пособія 18 р., на одежду 20 р. и заимообразно 20 р., итого 304 р. 50 к. Долгъ возвратилъ въ 1886 году.

Вареодомеевъ, Иліодоръ Петр. (въ монашествѣ Іоанникій), кандид. XII к. (1886), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, въ теченіе 7-ми мѣсяцевъ 1883—1884 учеб. года, получивъ такимъ образомъ 21 р., и сверхъ того заимообразно въ 1882 г. 15 р. Итого 36 р. Возвратилъ долгъ въ 1884 г.

Вахнинъ, Георгій Петр., воспитанникъ XLVI к., въ 1887—1888 учеб. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 150 р.

Введенскій, Николай Яковл., кандид. XI к. (1885), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая сент. 1884 г., получивъ

такимъ образомъ 87 р., и сверхъ того заимообразно 25 р., итого 112 р. Въ уплату долга 3 р. возвратилъ въ 1884 г.

Веселовскій, Николай Васильевичъ, воспит. ХІІ к. (уволенъ изъ Академіи въ началъ 1884—5 учеб. года ранѣе окончанія курса), получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая сент. 1884 г., получивъ такимъ образомъ 73 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 10 р., а всего 83 р. 50 к.

Виноградовъ, Иванъ Алексѣевичъ, канд. ХІ к. (1886), препод. Оршан. дух. уч., получалъ пособіе сначала по 4, а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 170 р. 50 к.

Виноградовъ, Стефанъ Романовичъ, кандид. ХІ к. (1885), законоучитель Костромскаго реальнаго уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1881 г. и кончая іюлемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ на свое содержаніе и квартиру 195 р., и сверхъ того, въ разное время, единовр. пособ. 10 р. и заимообразно 103 р., а всего 308 р. Долгъ возвратилъ въ 1882—1887 годахъ.

Вишерскій, Николай Николаевичъ, канд. ХІІ к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 7, а потомъ по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая маемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 302 р.

Вишняковъ, Василій Павловъ, канд. ХІV к. (1890), по окончаніи курса, получилъ единоврем. пособ. 25 р. и заимообр. 15 р., итого 40 р.

40. **Владыкинъ**, Михаилъ Алдр., воспит. ХІVШ к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 195 р.

Воздвиженскій, Василій Дим., воспит. ХІVШ к.,

въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 75 р.

Воздвиженскій, Θεодоръ Дим., воспитанникъ ХІ к. (1885), препод. Глазов. дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ дек. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 99 р.

Вознесенскій, Александръ Ив., воспит. ХLVI к., въ октябрѣ 1888 г. получилъ заимообр. 15 р.

Вознесенскій, Марья Иринарх., магистрантъ ХLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 8, а потомъ по 9 р. въ мѣсяць, начиная отъ сент. 1882 г. и кончая августомъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 250 р., и сверхъ того заимообразно, въ разные годы, 20 р., а всего 270 р. Долгъ возвратилъ въ 1883 и 1884 гг.

Вознесенскій, Николай Вас., воспит. ХLVI к., въ 1887—1888 учеб. г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 150 р.

Вознесенскій, Петръ Ив., кандидатъ ХI к. (1885), преподав. Тотемскаго дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 108 р., и сверхъ того въ 1882 г. на одежду 21 р. 65 к., итого 129 р. 65 к.

Воронцовскій, Иванъ Мих., воспит. ХLVI к., въ 1888—1889 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 200 р. и въ 1890 г. 110 р., итого 310 р.

Воскресенскій, Василій Алдр., воспит. ХLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 155 р.

Воскресенскій, Владиміръ Семен., кандид. ХLIII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 100 р.

50. **Воскресенскій**, Яковъ Юсиф., воспит. XLIX г., получилъ въ 1890 г. за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 110 р.

Георгіевскій. Николай Матв., восп. XLVIII к., поучилъ за свое содержаніе въ академическомъ корпусѣ 220 р.

Глаголевъ, Василій Алексѣевичъ, кандид. XII к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 5 р., а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 242 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 10 р., а всего 252 р. 50 к. Долгъ возвратилъ въ 1884 г.

Глухаревъ, Алексѣй Васил., магистрантъ XII к. (1886), помощ. инсп. Под. дух. сем., въ 1882—83 учеб. году, въ теченіе шести мѣсяцевъ, получалъ пособіе по 3 р. въ мѣсяцъ получивъ такимъ образомъ 18 р.

Гогинъ, Николай Васил., кандид. XII к. (1878), преподаватель Харьковского Епархіальнаго ж. уч., по окончаніи курса, получилъ заимообразно 25 р. Долгъ возвратилъ въ 1887 г.

Годневъ, Николай, кандид. XII к. (1886), препод. Задон. духов. учил., получалъ пособіе по 4 р. въ мѣсяцъ въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ 1882—83 учеб. года, получивъ такимъ образомъ 36 р.

Городенскій, Михаилъ Гавр., кандид. XLV к. (1890), по окончаніи курса, получилъ единовремен. пособіе 20 р.

Горскій, Александръ Θεодоровичъ, магистрантъ XXXIX к. (1884), получалъ пособіе, въ размѣрахъ отъ 6 до 8 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ всего 222 р., и сверхъ того единовременно 30 р. и заимообразно 9 р., итого 261 р.

Грамматинъ. Михаилъ, кандид. XII к. (1886), пре-

подав. Муром. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 3 р. въ мѣсяць, съ дополненіемъ къ сему письмоводительскаго по Братству жалованья по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ генваря 1883 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ пособія 110 р. 50 к., и жалованья съ сент. 1883 г., 145 р., а всего 255 р. 50 к. **Границевъ**, Иванъ Мих., кандид. XI к. (1885), препод. Нов. дух. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 185 р., и сверхъ того на одежду и обувь 26 р. 28 к., единовр. 12 р. и заимообразно 20 р. Итого 243 р. 28 к. Долгъ возвратилъ въ 1887 г.

60. **Грековъ**, Ипполитъ Алексѣевичъ, кандид. XIII к. (1888), помощникъ инспектора Тифлисской дух. семина., по окончаніи курса, получилъ заимообраз. 25 р. Долгъ возвращенъ въ 1890 г.

Громовъ, Павелъ Александр., канд. XI к. (1886), препод. Костром. дух. сем., получалъ пособіе, сначала по 3, потомъ по 5 и наконецъ по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 183 р.

Даевъ, Димитрій Георг., воспит. XLVI к., въ маѣ 1890 г. получилъ заимообразно 25 р.

Данскій, Василій Мих., кандид. XLIV к. (1889), по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ единовр. пособія 30 р., и сверхъ того ему дано было въ 1888 г. заимообразно 20 р., слѣдовательно всего 50 р.

Дашкевичъ, Василій Викент., магистрантъ XII к. (1887), получалъ пособіе, въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1884—85 учеб. года, по 9 р. въ мѣсяць, получивъ такимъ образомъ 81 р., и сверхъ того по окончаніи курса 30 р. заимообразно, а всего 111 р.

Демидовъ, Конст. Вас., воспит. XLVIII к., въ

1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 200 р.

Джанаевъ, Виталій, свещ., изъ грузинъ, дѣйств. студ. XXXVII к. (1882), получалъ пособіе, сначала по 4, а потомъ по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ такимъ образомъ всего 42 р.

Димитревскій, Владим. Ив., кандид. XII к. (1886), препод. Яросл. дух. сем., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 8 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 11 мѣсяцевъ 1882 и 83 гг., получивъ такимъ образомъ 58 р.

Добровольскій, Василій Николаевичъ, магистрантъ XXXVIII к. (1883), получалъ пособіе, по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая маемъ 1883 г., получивъ всего 154 р. (Значительную часть 1882—83 учеб. года онъ не жилъ въ Посадѣ).

Добровъ, Сергѣй Стеф., воспит. XLVII к., въ 1888—1890 годахъ получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 310 р.

70. **Доброгаевъ**, Михаилъ Андріан., кандид. XI к. (1885), смотр. Черниг. д. уч., получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ такимъ образомъ на содержаніе и квартиру 40 р., и сверхъ того на одежду и обувь 17 р. 33 к., а всего 57 р. 33 к.

Добролюбовъ, Александръ Феодор., кандид. XIII к. (1887), Москов. свещ., получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 265 р. 50 к., и сверхъ того, по окончаніи курса, единовремен. пособ. 14 р., а всего 279 р. 50 к.

Добромысловъ, Николай Павл., канд. XL к. (1885), препод. Калуж. дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р.

- въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая юнемъ 1882 г., получивъ так. обр. 30 р., и сверхъ сего единовр. 5 р., и на одежду 8 р., итого 43 р.
- Добронправовъ**, Иванъ Матв., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая юнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 192 р. Скончался въ 1887 г.
- Донской**, Александръ Варсон., воспит. XLVI к., въ 1888 г. получилъ, въ дополненіе къ стипендіи академической, за свое содержаніе въ академ. корпусѣ отъ Братства 20 р. и заимообразно 15 р., итого 35 р. Долгъ возвратилъ въ 1889 г.
- Дороватовскій**, Николай Алексѣевичъ, воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 100 р.
- Драгомірецеій**, Владиміръ Стеф., галичанинъ, канд. XLV к. (1890), по окончаніи курса, получилъ заимообразно 50 р.
- Дюковъ**, Иванъ Ив., канд. XLIV к. (1889), препод. Томск. дух. уч., по окончаніи курса, получилъ заимообразно 20 р.
- Европинъ**, Павелъ Петр., восп. XLVII к., въ 1888—1889 учеб. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.
- Евѣимьевъ**, Николай Данил., магистрантъ XLIII к. (1888), по окончаніи курса, получилъ единовр. пособія 20 р.
80. **Егоровъ**, Николай Ив., кандидат. XLIII к. (1888), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 10 мѣсяцевъ 1886—1887 учеб. года, получивъ т. обр. 60 рублей, и сверхъ того, по окончаніи курса, заимообразно 15 р., итого 75 р.
- Житовъ**, Павелъ Ив., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала (2 мѣсяца) по 5, а потомъ по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая юнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 220 р.

Журавскій, Александръ Петр., воспит. ХLI в. (выбывшій ранѣе окончанія полнаго курса), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1883—84 учеб. года, получивъ т. обр. 40 р., и сверхъ того заимообразно 5 руб., итого 45 руб.

Журавскій, Митрофанъ Мих., канд. ХLI к. (1885), препод. Слуц. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, потомъ по 7 и наконецъ по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ т. обр. 294 р., и сверхъ того, въ разное время, единовр. пос. 25 р., на одежду и обувь 25 р. 33 к. и заимообразно 30 р., итого 374 р. 33 к. Долгъ возвратилъ по частямъ въ 1884 г.

Журавскій, Митрофанъ Петр., кандидат. ХLI к. (1886), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1883 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 140 р., и сверхъ того заимообразно 5 р., а всего 145 р. Долгъ возвращенъ въ 1884 г.

Звѣревъ, Стефанъ Егоров., магистрантъ XXXIX к. (1884), преподаватель Воронежской дух. сем., получилъ въ 1880 г. за октябрь пособія 3 р. и въ ноябрѣ единовр. пособія 30 р., итого 33 р.

Зеленецкій, Сергѣй Серг., канд. ХLI (1886), свящ. г. Одоева Тульск. епархіи, получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ т. обр. на содержаніе и квартиру 342 р.

Знаменскій, Александръ Егор., канд. ХLI к. (1886) прот. въ Муромѣ, получалъ пособіе, по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 300 р.

Знаменскій, Николай Никол., канд. ХLII к. (1887), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ

т. обр. 159 р., и сверхъ того, по окончаніи курса, единовр. 10 р., а всего 169 р.

Ивановъ, Михайль Ив., канд. ХLI к. (1886), получалъ пособіе, по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ т. обр. на содержаніе и квартиру 144 р., и сверхъ того заимообразно 10 р., а всего 154 р.

90. **Игнатовъ**, Алексѣй Дим., канд. ХL к. (1885), препод. Задонскаго д. уч., получалъ пособіе, въ размѣрѣ отъ 3 до 5 р. (единственный примѣръ сперва возвышенія пособія отъ 3 до 5, а потомъ пониженія съ 5 до 3), начиная съ окт. 1880 г. (учился въ Акад. 5 лѣтъ) и кончая маемъ 1885 г., получивъ т. обр. 173 р., и сверхъ того, въ разное время, единоврем. пос. 17 р., на одежду и обувь 11 р. 27 к. и заимообр. 18 р., а всего 219 р. 27 к. Долгъ возвращенъ въ 1884—86 годахъ.

Ильинскій, Яковъ Тим., канд. ХLIII к. (1888), пом. инсп. Вят. д. сем., получалъ пособіе, по 8 р. въ мѣсяць, въ теченіе 1886—87 учеб. года, съ добавленіемъ къ тому письмоводительскаго по Братству, жалованья по 2 р. въ мѣсяць, получивъ т. обр. (жалованье въ 1886—88 годахъ) 153 р., и сверхъ того на одежду 25 р., а всего 178 р.

Каверзневъ, Стефанъ Вас., канд. ХLI к. (1886), свящ. Смол. соб., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1883 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 137 р. 50 к.

Казанскій, Александръ Сем., канд. ХLI к. (1886), препод. Уфим. дух. учил., получалъ пособіе по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ т. обр. на содержаніе и квартиру 320 р.

Казанскій, Димитрій Андреев., воспит. ХLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 80 руб.

Каменевъ, Александръ Петр., магистр. XLIII к. (1888), препод. Моск. театр. шк., по окончаніи курса получилъ единовр. пос. 10 р. и займообр. 20 р., итого 30 р. Долгъ возвратилъ въ 1889 г. **Кедровъ**, Александръ Петр., восп. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 110 р.

Кедровъ, Викторъ Ив., канд. XL к. (1885), препод. Моск. Законос. д. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1883 г., получивъ такимъ образомъ 113 р., и сверхъ того на одежду и обувь 23 р. 95 к., а всего 136 р. 95 коп.

Кезма, Александръ Гавр., сиріецъ, воспит. XL к. (1885), выбылъ изъ Академіи со 2-го курса, въ 1883 году, получалъ пособіе, сначала по 3 р., а потомъ по 5 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 1881—82 уч. года, получивъ такимъ образомъ 26 р., и сверхъ того на одежду и обувь 32 р. 16 к. и единовр. 10 р., а всего 68 р. 16 к.

Керенскій, Алексѣй Семенов., канлид. XLIII к. (1888), преподав. Краснослоб. д. уч., по окончаніи курса въ 1888 г. получилъ единовр. пособія 20 р.

100. **Киселевскій**, Вячеславъ, канд. XLII (1887), получалъ пособіе, по 7 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1886—87 учеб. г., получивъ такимъ образомъ 63 р.

Киструсскій, Петръ Елисеевичъ, магистрантъ XXXIX к. (1884), помощ. инсп. Кавказской д. семян., получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ такимъ образомъ 54 р., и сверхъ того 10 р. единоврем. пособія, итого 64 р.

Ковганкинъ, Симеонъ Афан., канд. XLII к. (1887), Моск. свящ., получалъ пособіе, сначала по 6, а

потомъ по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 213 р., и сверхъ того заимообр. 15 р. и по окончаніи курса единовремен. 20 р., а всего 248 р. Долгъ возвратилъ въ 1884 и 85 годахъ. **Колоколовъ**, Димитрій Ѳеодор., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 117 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 15 р., а всего 132 р. 50 к. Долгъ возвратилъ по частямъ въ 1884 г.

Колосовъ, Яковъ Иван., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сентября 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 172 р. 50 коп.

Корсаковскій, Алексѣй Григор., магистрантъ XLV к. (1890), въ январѣ 1889 г. получилъ заимообразно 15 р.

Косминевъ, Сергѣй Павл., канд. XI к. (1885), пом. смотр. Холмскаго д. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 180 р.

Косухинъ, Александръ Александр., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 145 р. и сверхъ того единовр. пособ. 10 р., а всего 155 р.

Красножутскій, Онисифоръ Роман., канд. XI к. (1885), препод. Екатериносл. д. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 111 р., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 52 р., а всего 163 руб. Долгъ возвратилъ въ 1883--86 годахъ.

- Красовскій**, Александръ Никол., воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 220 р.
110. **Кривельскій**, Петръ Андр., канд. XL к. (1885), получилъ въ 1883 г. заимообразно 35 р. Возвратилъ долгъ въ сентябрѣ того же года.
- Критскій**, Николай Аванас., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ такимъ образомъ 165 р.
- Крутецкій**, Владиміръ Дим., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ такимъ образомъ 262 р. 50 к.
- Крыловъ**, Иванъ Вас., воспит. XLVI к., въ 1887—89 годахъ получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 205 р.
- Кудѣевскій**, Александръ Иван., воспит. XLVI к., въ 1888 и 89 годахъ получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 150 р.
- Кулюкинъ**, Сергѣй Льв., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 90 руб.
- Купленскій**, Николай Петр., канд. XLIV к. (1889), помощ. смотр. Дмитр. дух. уч., по окончаніи курса получилъ единовр. пособ. 10 р.
- Лавровскій**, Василій Евген., канд. XLV к. (1890), по окончаніи курса получилъ заимообразно 6 р.
- Лавровскій**, Митрофанъ Александр., магистрантъ XXXVIII к. (1883), помощ. смотр. Пинск. д. уч., получилъ пособіе только за мѣсяцъ ноябрь 1880 г. въ размѣрѣ 5 р.
- Лавровъ**, Александръ Петр., канд. XL к. (1885), препода. Тотемскаго д. уч., получалъ пособіе, сначала по 4 р., а потомъ по 6 р. въ мѣсяцъ, на-

чиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ т. обр. 128 р., и сверхъ того заимообразно 18 р., итого 146 р. Долгъ возвратилъ въ 1884—86 гг.

120. **Лавровъ**, Дмитр. Васил., канд. XL к. (1885), помощ. инсп. Нижегород. дух. сем., получалъ пособіе, сначала по 5 р., а потомъ по 8 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ т. обр. 215 р., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 26 р., итого 241 р. Долгъ возвратилъ по частямъ въ 1884 г.

Лебедевъ, Александръ Пармен., канд. XL к. (1885), препод. Зарайск. дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ т. обр. 114 р., и сверхъ того заимообразно 20 р., итого 134 р. Долгъ возвратилъ по частямъ въ 1883—84 гг.

Лебедевъ, Александръ Васил., канд. XL к. (1886), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 175 р., и сверхъ того заимообразно 10 р., итого 185 р. Долгъ возвратилъ въ 1883—87 гг.

Лебедевъ, Алексѣй Андр., магистрантъ XXXVIII к. (1883), получалъ пособіе, по 7 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 4 лѣтъ, начиная съ сент. 1880 г. и кончая апрѣлемъ 1883 г., получивъ такимъ обр. 147 р., и сверхъ того, въ единовременное пособіе, въ разное время, 70 р., итого 217 р.

Лебедевъ, Михаилъ Влад., канд., XLV к. (1890), по окончаніи курса, въ 1890 г., получилъ заимообразно 10 р.

Левитсвій, Аполлонъ Алексѣев., канд. XLII к. (1889), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ т. обр. 165 р.

Левитскій, Василій Ив., канд. XLV к. (1890), въ 1888—89 гг. получилъ заимообразно 25 р. Возвратилъ въ 1889 г. 10 р.

Левитскій, Михаилъ Саввичъ, канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 4р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ т. обр. 112 р., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1887 г., единовр. пособія 10 р., а всего 122 р.

Левковъ, Иванъ Григор., магистрантъ ХLI к. (1886), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1882—83 уч. года, получивъ т. обр. 27 р.

Левочскій, Алексѣй Ив., канд. XLIII к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ заимообразно 20 р.

130. **Лековичъ**, Маркъ Вуков., черногорець, канд. XLIV к. (1889), по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ заимообразно 50 р.

Лепорскій, Александръ Иван., воспит. XLVII к., получилъ въ 1888—89 уч. году за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 210 р.

Липеровскій, Николай Дим., магистр. XXXIX к. (1884 г.), Моск. свящ. получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ ноября 1880 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ всего 90 р., и сверхъ того заимообразно 30 р. (въ 1881 г.); итого 120 р. Долгъ возвратилъ въ 1882 г.

Лисицкій, Александръ Петр., канд. XLIII к. (1888), препод. Мѣлец. дух. уч., по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ заимообразно 20 р. Долгъ возвращень въ 1889 г.

Логадзе, Симонъ Мих., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 55 р.

Любимовъ, Александръ Ив., канд. XLIII к. (1888), мировой судья въ Кунгурѣ, по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособія 10 р.

Любскій, Михаилъ Павл., воспит. XLVI к., въ 1887 — 90 гг. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 350 р.

Максимовъ, Алексѣй, канд. XLIV к. (1889), въ 1887 г. получилъ заимообразно 10 р. Возвратилъ въ томъ же году.

Малевинскій, Сергѣй Алдр., воспит. XLVI к., въ янв. 1890 г. заимообразно получилъ 15 р.

Малининъ, Иванъ Евѡим., канд. XLV к. (1890), по окончаніи курса въ 1890 г. получилъ единовр. пособія 15 р.

140. **Малининъ**, Иванъ Алдрвчъ, воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусѣ 95 р.

Малиновскій, Никол. Платон., магистр. XL к. (1885), преподав. Харьков. дух. сем., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ т. обр. на содержаніе и въ уплату за квартиру 50 р. и на одежду 17 р. 65 к., итого 67 р. 65 к.

Малыгинъ, Александръ Платон., канд. XL к. (1885), преподав. Осташков. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ т. обр. на содержаніе и квартиру 235 р., и сверхъ того, въ разное время, на одежду и обувь 20 р. 47 к., единовременно 10 р. и заимообразно 41 р., а всего 306 р. 47 к. Долгъ возвращень по частямъ въ 1883—84 годахъ.

Масальскій, Никол. Павл., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюлемъ 1886 г., полу-

чивъ т. обр. 164 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 25 р., а всего 209 р. 50 к. Долгъ возвращенъ по частямъ въ теченіе 1884 г.

Матусевичъ, Яковъ Прокоп., восп. XLVII к., въ 1888—89 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 150 р.

Мерцаловъ, Евгеній Алдров., свящ., воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.

Металловъ, Василій Мих., воспит. XLI к. (не оконч. курса), свящ. въ Саратов. епарх., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, въ теченіе 7 мѣсяцевъ 1883—84 уч. года, получивъ т. обр. 21 р.

Мигай, Игнатій Осип., канд. XLI к. (1886), препод. Слуц. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 8 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 290 р.

Миловидовъ, Александръ Ив., канд. XLIV к. (1889), препод. Пинск. дух. уч., по окончаніи курса, получилъ заимообразно 15 р. Возвратилъ долгъ въ 1890 г.

Миловъ, Александръ Петр., канд. XLIV к. (1889), препод. Вятской д. сем., по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ единоврем. пособія 15 р. и заимообразно 20 р., итого 35 р.; и сверхъ того было дано ему заимообразно 15 р. въ 1888 г., слѣдовательно всего 50 р. Долгъ возвращенъ въ теченіе 1889 г.

150. **Митропольскій**, Андрей Аѳанас., кандидат. XL к. (1885), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ т. обр. 105 р.

Михайловскій, Николай Мих., канд. XLIV к. (1889), въ 1888 г. получалъ заимообразно 30 р.

Молчановъ, Николай Матв., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 55 р.

Морковичъ, Иванъ Мих., кандид. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ т. обр. 92 р. 50 к.

Мячинъ, Николай Ив., магистр. XXXVII к. (1882), Моск. свящ., законоучит., въ 1882 г. на одежду и обувь получилъ 23 р. 43 к.

Мироносицкій, Виталій Еве., воспит. XLVI к., въ 1887—89 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 240 р.

Надеждинъ, Николай Алексѣев., магистрантъ XXXVIII к. (1883), препод. Николаев. дух. уч., получалъ пособіе сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ такимъ обр. 39 р., въ единовр. пособіе, въ 1880 г. и сверхъ того получилъ 25 р., итого 64 р.

Назарьевскій, Иванъ Трофим., магистрантъ XLIV к. (1889), въ теченіи 1888—89 уч. года жилъ на квартирѣ и получилъ на свое содержаніе полный окладъ въ 220 р., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ единовр. 25 р. и заимообразно 25 р., а всего 270 р.

Невскій, Павелъ Ив., канд. XLII к. (1887), преподав. Краснохолм. дух. уч., получалъ пособіе сначала по 7, а потомъ по 8 р., начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 208 р. 50 к.

Некрасовъ, Василій Ильичъ, воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 220 р.

160. **Нектаровъ**, Григорій, XXXVII к. (1882), препод.

Павлов. дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ всего 54 р.

Нечаевъ, Алексѣй Савв., воспит. XLVII к., получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ въ 1888—89 уч. году 150 р.

Низовцевъ, Павелъ Ив., магистр. XII к. (1886), преподават. Томскаго дух. учил., получалъ пособіе, по 8 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ 1882—83 уч. года, получивъ так. обр. 72 р.

Никольскій, Михайль Яковл., кандид. XI к. (1885), препод. Колом. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 4, а потомъ по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сентября 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ так. обр. 174 р., и сверхъ того на одежду и обувь, въ разное время, 30 р. 71 к., итого 204 р. 71 к.

Никольскій, Николай Вас., магистр. XLIII к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособія 15 р. и заимообразно 10 р., итого 25 р. Долгъ возвращенъ въ сент. 1889 г.

Новосельскій, Алексѣй Георг., дѣйств. студентъ XLIII к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособія 25 р. и заимообразно 10 р., итого 35 р. За смертью его въ 1890 г. долгъ остался не уплаченнымъ.

Оболенскій, Тихонъ Вас., поступившій въ Академію въ 1887 г. и заболѣвшій психически въ 1888 и 1890 гг., получилъ на свое лѣченіе 86 р. 60 к.

Околовичъ, Николай Ѳомичъ, магистр. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе трехъ изъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1884 г., получивъ так. обр. 27 р., и сверхъ того, при окончаніи курса, единовр. пособія 20 р. (въ 1887), а всего 47 р.

Орлинъ, Николай Ив., магистр. XLIII к. (1888), преподав. Равенбургск. дух. учил., въ 1888 г. получилъ заимообразно 10 р. Долгъ возвращенъ въ маѣ 1889 г.

Орловъ, Александръ Аѳанас., канд. XLI к. (1886), препод. Пенз. дух. семинарія, получалъ пособіе, сначала по 4, потомъ по 5 и наконецъ по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 203 р., и сверхъ того единоврем. 5 р. и заимообр. 6 р., а всего 214 р. Долгъ возвратилъ въ 1884 г.

170. **Орловъ**, Андрей Павл., канд. XLIII к. (1888), по окончаніи курса въ 1888 г. получилъ заимообразно 15 р.

Орловъ, Николай Никит., магистрантъ XLI к. (1886), прѣпод. Тамбов. д. сем., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1882—83 учебн. года, получивъ так. обр. 27 р.

Орловъ, Николай, канд. XLII к. (1887), по окончаніи курса, въ 1887 г., получилъ единовр. пособія 20 р.

Орловъ, Николай Дом., воспит. XLVIII к. (1890), получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 75 р.

Орловъ, Петръ Кирил., канд. XLI к. (1886), Моск. свящ., получалъ пособіе, сначала по 4, а потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 232 р., и сверхъ того единоврем. пособія 5 р., итого 23 р.

Орловъ, Сергѣй Ив., кандид. XLIV к. (1889), въ январѣ 1889 г. получилъ заимообразно 30 р.

Островскій, Евгенийъ Петр., канд. XLIII к. (1888), по окончаніи курса въ 1888 г. получилъ заимообразно 15 р.

Павловъ, Алексѣй Мих., канд. XI к. (1885),

препод. Рославльск. дух. уч., получалъ пособіе, сначала по 5, потомъ по 7 и наконецъ по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ так. обр. 293 р., и сверхъ того на од. и обувь въ 1881 г. 15 р., итого 308 р. **Павловъ**, Иванъ Иван., воспит. XLVII к., въ 1887 и 1889 годахъ получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 220 р.

Пальмовъ, Илья Гавр., канд. XL к. (1885), препод. Чебоксарскаго дух. уч., получилъ заимообразно въ 1884 г. 25 р. (Возвращены вычетомъ изъ его третнаго оклада при назначеніи на должность въ 1886 г.).

180. **Паройковъ**, Александръ Павл., магистр. XXXIX к. (1884), препод. Колом. дух. уч., получилъ въ 1880 г. пособіе за мѣсяць окт. 5 р.

Перхоровичъ, Петръ Иван., воспит. XLIX к. въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 100 р.

Писаревскій, Николай Никол., воспит. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 200 р.

Поддьяковъ, Зосима Никол., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, сначала по 7, а потомъ по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 225 р.

Покровскій, Александръ Григор., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 55 р.

Покровскій, Димитрій Ив., канд. XLIII к. (1888), препод. Псковск. д. уч., по окончаніи курса (въ 1888—89 гг.) получилъ единовр. пособіе 45 р. и заимообразно 15 р.; итого 60 р. Долгъ возвращень въ мартъ 1890 г.

Покровскій. Константинъ Никол., воспит. XL к.

(перешедшій въ С.-Петербур. дух. академію), въ 1882 г. въ сент. на одежду 13 р. 50 к.

Покровский, Николай Александр., канд. XL к. (1885), священ. Москов. Введен., въ Барашахъ, церкви, получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ так. обр. 50 р., и сверхъ того на обувь 8 р., а всего 58 р.

Поляевъ, Василій Григор., канд. XLIII к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособіе 25 р. и заимообразно 25 р., итого 50 р.

Полянскій, Иванъ Вас., канд. XLIV к. (1889), по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ заимообразно 30 р.

190. **Полянскій**, Петръ Θεод., воспит. XLVII к., въ 1889 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 75 р.

Попомаревъ, Кирилль Руфовичъ, канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 3, потомъ по 5 и наконецъ по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 192 р.

Поповъ, Мих. Никол., канд. XEII к. (1887), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 162 р., и сверхъ того, при окончаніи курса, единовременно 15 р., а всего 177 р.

Поповъ, Сергѣй Θεод., канд. XL к. (1885), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ декабря 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 90 р., и сверхъ того заимообразно 10 р., итого 100 р.

Поповъ, Сергѣй Васил., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 159 р. 50 к.

Поповъ, Ямвлихъ Конст., воспит. XLIV к. (умершій въ 1889 г.), въ 1887 г. получилъ единовр. пособія 30 руб.

Постниковъ, Василий Ив., канд. XLIV к. (1889 г.), помощн. инсп. Виѣанской д. семина., въ 1889 г. получилъ единовр. пособія 30 р. и заимообразно 30 р., итого 60 р. Долгъ возвращенъ въ 1890 г.

Постниковъ, Петр. Ив., магистр. XXXIX к. (1884), получалъ пособіе, въ размѣрѣ отъ 5 до 8 р., начиная съ окт. 1880 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ всего 213 р., и сверхъ того, въ разное время, единовр. пособія 27 р. и заимообразно 13 р., итого 253 р. Возвратилъ въ 1883 г. 5 р. и въ 1884 г. 8 р. остальные.

Преображенскій, Теодоръ Хрисанф., канд. XII к. (1886), получалъ пособіе сначала по 3, потомъ по 4 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 141 р.

Пречистенскій, Владиміръ Алексѣев., канд. XVШ к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ заимообразно 25 р.

200. **Приматовъ**, Иванъ Космичъ, канд. XLV к. (1890), въ 1889—90 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.

Приселковъ, Василий, канд. XI к. (1886), получалъ пособіе сначала по 3, потомъ по 5 и наконецъ по 7 р., начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 231 р., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 37 р., а всего 268 р. Долгъ возвращенъ по частямъ въ 1885—88 гг.

Прозоровскій, Николай Алексѣевичъ, канд. XII к. (1887), препод. Пензенскаго д. уч., получалъ пособіе сначала по 4, а потомъ по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая мартомъ

1887 г. (съ пропускомъ 6 мѣсяцевъ 1884—85 уч. года, когда онъ былъ лишенъ онаго), получивъ так. обр. 96 р.

Протопоповъ, Димитрій Алексѣев., воспит. XLVI к., въ 1887—89 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 240 р.

Протопоповъ, Николай Серг., магистр. XXXIX к. (1884 г.), препод. Донск. дух. уч., получилъ въ ноябрѣ 1882 г. заимообразно 30 р.

Птицынъ, Алексѣй Ив., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая июнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 261 р., и сверхъ того по окончаніи курса, въ 1887 г., единоврем. пособіе 15 р., а всего 276 р.

Пхавадзе, Несторъ Окротиров., магистр. XXXIX к. (1884), препод. Моздов. дух. уч., получалъ пособія, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая июнемъ 1881 г., получивъ всего 45 р., и сверхъ того единовр. пособія 15 р., итого 60 р.

Раевичъ, Ив. Θεодор., канд. XLIII к. (1888), преподав. Парич. Епарх. ж. дух. уч., по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ заимообразно 15 р. Возвратилъ въ 1889 г.

Разумовскій, Николай Александровичъ, канд. XL к. (1885), препод. Елабуж. дух. уч., получалъ пособіе, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 333 р., и сверхъ того заимообразно 5 р., итого 338 р. Долгъ возвратилъ въ сент. 1884 г.

Рахманинъ, Евгений Александр., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе сначала по 3, а потомъ по 4 р., начиная съ ноября 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 123 р., и сверхъ того заимообразно 13 р., а всего 136 р. Долгъ возвращенъ въ 1883—84 г.

210. **Рахмановъ**, Кононъ Вас., воспит. XLVI к., въ 1887—88 уч. году получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 165 р.

Рождественскій, Дим. Роман., канд. XLIII к. (1888), препод. Бугурусл. дух. учил., по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособія 8 р.

Рождественскій, Тихонъ Сем., воспит. XLVI к., въ 1887—88 уч. г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 185 р.

Розановъ, Яковъ Васил., магистр. XXXIX к. (1884), препод. Ливен. дух. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ ноября 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ всего 40 р.

Романовскій, Сергій Никол., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе сначала по 5, а потомъ по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 156 р. 50 к., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1887 г., единовр. 5 р., а всего 161 р. 50 к.

Рудинскій, Иванъ Дим., канд. XL к. (1885), преподав. Рязан. ж. епарх. учил., получалъ пособіе, сначала по 3, а потомъ по 5 р. въ м-ць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г., получивъ такимъ образомъ 135 р. и сверхъ того заимообразно 5 р., итого 140 р. Долгъ возвратилъ въ окт. 1884 г.

Рувинъ, Павелъ Александр., канд. XL к., препод. Арх. дух. сем., получилъ въ 1882 г. заимообразно 10 р. и на одежду и обувь 34 р. 5 к., а всего 44 р. 5 к. Долгъ возвращенъ въ дек. 1885 г.

Румянцевъ, Николай Ив., магистранъ XXXVII к. (1882), помощ. смотр. Муром. дух. уч., пользовался пособіемъ по 5 р. въ м-ць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1882 г., получивъ

отъ Братства 95 р. ежемѣсячныхъ и 20 р. единовр.,
итого 115 р.

Рябинцевъ, Александръ Ѳеодор., канд. ХLI к.
(1886), пом. инсп. Орл. д. сем., получалъ посо-
біе, сначала по 5, а потомъ по 7 р. въ мѣсяць,
начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г.,
получивъ такимъ образомъ 242 р. 50 к.

Рябцовскій, Василій Павл., канд. ХLIV к. (1889),
препод. Мѣлецкаго дух. уч., по окончаніи курса,
въ 1889 г., получилъ единовр. пособія 15 р. и
заимообразно 15 р., итого 30 р. Долгъ возвра-
щенъ въ февраль 1890 г.

220. **Садовскій**, Дим. Иван., воспит. ХLIX к., въ
1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ.
корпусъ 110 р.

Сахаровъ, Николай Алексѣев., канд. ХLIV к.
(1889), столонач. Литовской Дух. Конс., по окон-
чаніи курса, въ 1889 г., получилъ заимообразно
15 р. Долгъ возвратилъ въ августъ 1890 г.

Сахаровъ, Сергій Христоф., воспит. ХLIX к.,
въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ.
корпусъ 75 р.

Свѣтловъ, Василій Андр., магистр. ХLIV к.
(1889), по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ
заимообразно 15 р.

Свѣтозаровъ, Павелъ Мих., воспит. ХLVI к., въ
1889 г. получилъ заимообразно 15 р. Возвратилъ
въ 1890 г.

Сергѣевъ, Петръ Серг., канд. ХLI к. (1886),
чиновникъ Моск. синод. типогр., получалъ посо-
біе, сначала по 3, а потомъ по 4 р. въ мѣсяць,
начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г.,
получивъ так. обр. 135 р.

Серебренниковъ, Ниль Конст. канд. ХL к.
(1885), препод. Пенз. дух. сем., получалъ пособіе,

сначала по 5, потомъ по 7 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1883 г., получивъ так. обр. 113 р., и сверхъ сего единовр. пособие 12 р., заимообразно 25 р., и на од. и об. 17 р. 33 к., а всего 167 р. 33 к. Долгъ возвратилъ въ 1884. **Сеславинскій**, Михаилъ Алдр., восп. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корп. 80 р.

Сибирскій, Василій Мих., восп. XLVII к., въ 1888—89 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 200 р. и въ 1890 г. 110 р., итого 310 р.

Синскій, Ник. Θεод., канд. XLI к. (1886), препод. Великолуц. дух. уч., получалъ пособие, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 114 р.

230. **Синьковскій**, Сергѣй Ив., канд. XXXIX к. (1884), священ. Моск., получалъ пособие, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ всего 45 р., и сверхъ сего 10 р. единовр. пособия, итого 55 р.

Свабовскій, Петръ Никол., канд. XL к. (1885), помощ. смотр. Раненб. д. уч., получалъ пособие, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 160 р., и сверхъ того единовр. пособия 10 р., итого 170 р.

Свворцовъ, Николай Алексѣев., канд. XLII к. (1887), Москов. священ., получалъ пособие, по 9 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 265 р. 50 к.

Свворцовъ, Сергѣй Арсент., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ академ. корпусъ 80 р.

Словинскій, Конст. Ив., канд. XLIV к. (1889), препод. Тифлис. д. сем., по окончаніи курса. въ 1889 г., получилъ единовр. пособия 15 р.

Смирновъ, Алексѣй Иван., воспит. XLVI к., въ 1887—88 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.

Смирновъ, Андрей Борисов., канд. XL к. (1885). препод. Могил. д. семин., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ дек. 1881 г. и кончая августомъ 1885 г., получивъ так. обр. 207 р. 50 к.

Смирновъ, Николай Ив., канд. XL к. (1885). препод. Калуж. д. учил., получалъ пособіе, сначала по 5, потомъ по 6 и наконецъ по 7 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1881 г. и кончая юнемъ 1885 г., получивъ так. обр. на содержаніе и квартиру 223 р., и сверхъ того, въ разное время, на од. и обувь 28 р., единовр. пособія 35 р. и заимообразно 20 р.; итого 306 р. Долгъ возвратилъ въ 1883—84 гг.

Соболевъ, Аполлосъ Павл., воспит. XLIV к. (1889), препод. Краснояр. дух. уч., въ январѣ 1890 г. и по окончаніи курса, въ іюнь того же года, заимообразно получилъ 25 р. Возвратилъ долгъ въ 1889—90 гг.

Созонтьевъ, Иванъ Владим., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 162 р. 50 к., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1887 г., заимообразно 25 р., а всего 187 р. 50 к.

240. **Соколовъ**, Александръ, канд. XLIII к. (1888), по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ заимообразно 25 р.

Соколовъ, Дмитрій, магистр. XXXVIII к. (1883), препод. Заиконоспас. дух. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць отъ ноября 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ всего 40 р.

Соколовъ, Иванъ Аѳанас., канд. XL к. (1885),

Моск. сваящ., въ 1882 г. получить на од. и обувь 20 р 28 к.

Соколовъ, Пв. Петр., канд. ХLI к. (1886), сваящ. Владимірской еп., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1883 г. и кончая іюнемъ 1886 г. (съ пропусками), получивъ так. обр. 69 р., и сверхъ того заимообразно 16 р., а всего 85 р. Долгъ возвращенъ въ іюнѣ 1887 г.

Соколовъ, Михайль Христоф., канд. ХLIV к. (1889), по окончаніи курса, въ 1889 г., получить заимообразно 15 р.

Соколовъ, Николай Канит., магистр. XXXIX к. (1884), помощ. инсп. Тульск. д. сем., получалъ пособіе, въ размѣрѣ отъ 5 до 7 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ всего так. обр. 208 р., и сверхъ того, въ разное вр., единоврем. пособія 19 р. и заимообразно 12 р., итого 39 р. Въ уплату долга въ 1884 г. возвратилъ 5 р.

Соколовъ, Павелъ Мих., канд. ХLI к. (1886), получалъ пособія, сначала по 3, потомъ по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая іюнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 165 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 5 р., а всего 170 р. 50 к. Долгъ возвращенъ въ 1884 г.

Соколовъ, Парфеній Феодор., канд. ХLIII к. (1888 г.), препод. Тифлис. дух. сем., по окончаніи курса, въ 1888 г., получилъ единовр. пособія 10 р.

Соколовъ, Сергѣй Петр., дѣйств. студ. ХLII к. (1887), получалъ пособіе, по 4 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ въ так. обр. 114 р.

Содовьевъ, Владиміръ Сем., канд. XXXIX к. (1884), помощ. смотр. Зарайск. д. у., получалъ пособія

- въ размѣрахъ отъ 4 р. до 6 р. въ мѣсяць, начиная съ дек. 1881 г. и кончая маемъ 1884 г., получивъ всего 127 р., и сверхъ сего 5 р. заимообразно, итого 132 р. Долгъ возвратилъ въ 1883 г.
250. **Сосновскій**, Павелъ Иван., діакопъ, воспит. XLVII к., въ 1889 г. получилъ заимообразно 20 р., а въ 1890 г. въ дополненіе къ своей стипендіи для содержанія въ акад. корпусѣ 15 р., итого 35 р.
- Спасскій**, Николай Модест., канд. XLIV к. (1889), въ 1888 г. получилъ единовр. пособія 20 р.
- Сперанскій**, Сергій Васил., канд. XI к. (1885), препод. Шацк. дух. уч., получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ ноября 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 96 р.
- Стефановъ**, Стефанъ Христофор., воспит. XI к. (1885), получалъ въ 1882 г. пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, за первые мѣсяцы перваго экономическаго полугодія получивъ так. обр. 20 рублей, и сверхъ того единовр. 20 р. и на од. и об. 42 р. 45 к., а всего 82 р. 45 к.
- Стратилатовъ** Александръ Петр., магистр. XXXIX к. (1884), препод. Перм. д. сем., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая юнемъ 1881 г., получивъ всего 45 р.
- Страховскій** Дим. Аѳанас., канд. XI к. (1885), помощн. смотр. Бахмут. д. уч., получалъ пособіе, сначала по 3, потомъ по 6 р. въ мѣсяць, начиная съ сент. 1882 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ всего 129 р., и сверхъ того заимообразно, въ разное время, 27 р., итого 156 р. Долгъ возвращенъ въ 1883—85 гг.
- Строевъ**, Петръ Ив., канд. XI к. (1885), получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяць, начиная съ ноября 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 99.

Струженскій, Владиміръ Ив., магистр. XXXIX к. (1884). пом. смотр. Бѣжец. д. уч., получалъ пособіе, въ размѣрахъ отъ 3 до 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ окт. 1880 г. и кончая апрѣлемъ 1884 г., получивъ всего 152 р.

Струженцовъ, Иванъ Ив., канд. XLI к. (1886), свящ. Моск. Николо-мокр. ц—ви, получалъ пособіе, сначала по 3, потомъ по 4 и наконецъ по 5 р. въ мѣсяцъ, получивъ так. обр. 166 р. 50 к., и сверхъ того заимообразно 2 р., а всего 168 р. 50 к. Долгъ возвратилъ въ 1883 г.

Струнинъ, Димитрій Мих., канд. XLI к. (1886), преп. Тульской д. сем., получалъ пособіе, сначала по 5, а потомъ по 8 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1882 г. и кончая июнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 264 р.

260. **Стурницкій**, Феодоръ Евѡим., канд. XL к. (1885), препод. Кинеш. дух. уч. получалъ пособіе, по 3 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1881 г. и кончая маемъ 1885 г., получивъ так. обр. 108 р.

Суриновъ, Петръ Никифор., воспит. XLVIII к., въ 1890 г. принять на Братскую стипендію гр. С. В. Орлова-Давыдова, съ уплатою за его содержаніе въ академ. корпусѣ отъ Братства во 2-е полугодіе 1889—90 уч. года 110 р. и на 1-е полугодіе 1890—91 г. 110 р.; итого 220 р.

Счастневъ Константинъ Мих., воспит. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 55 р.

Сѣвовановъ Николай Иван., воспит. XLI к. (вып. 1886), въ 1882—84 уч. годахъ, въ теченіе 9 мѣсяцевъ, получалъ пособіе по 3 р. въ мѣсяцъ, получивъ так. обр. 27 р.

Танасковичъ, Мих. Серг., воспит. XLVII к., въ 1888 г. получилъ на свое лѣченіе 10 р. единов. пособія.

Тарѣвъ, Михаилъ Мих., воспит. XLVI к., въ юнѣ 1888 г., получилъ заимообразно 15 р.

Тихальскій, Вячеславъ Григорьев., восп. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 110 р.

Тиховскій, Ювеналій Иванов., восп. XLIX к., въ 1890 г., получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 100 р.

Тобольскій, Александръ Θεод., дѣйств. студ. XXXIX к. (1884), получалъ пособіе, въ размѣрахъ отъ 3 р. до 5 въ мѣсяць, начиная съ окт. 1880 г. и кончая юнемъ 1883 г., получивъ всего 29 р., и сверхъ сего на одежду, въ разное время, 16 р., единоврем. пособ. 15 р. и заимообразно 8 р., итого 168 р.

Тороповъ, Алексѣй Александр., канд. XLII к. (1887), пом. инсп. Яросл. д. семина., получилъ заимообразно въ 1888 г. 25 р. Возвратилъ въ янв. 1889 г.

270. **Троицкій**, Александръ Вас., канд. XLII к. (1886), помощ. смотр. Ростов.-Дмитр. дух. учил., получилъ въ сентябрѣ 1883 г. пособія 3 р.

Троицкій, Алексѣй Ив., магистр. XXXVII к. (1882), пом. смотр. Рославльскаго дух. уч., получилъ въ маѣ 1882 г. заимообразно 50 р. съ обязательствомъ уплат. по поступленіи на должность. Поступивъ на должность преподав. Бѣльскаго д. уч., онъ въ томъ же году въ ноябрѣ возвратилъ эти деньги Братству (см. кн. Прих. ст. 232).

Троицкій, Владим. Павлов., восп. XLVIII к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 75 руб.

Троицкій, Николай Иван., восп., XLVI к., въ 1888 г. получилъ заимообразно 20 руб. и въ 1890 г. 25 р., итого 45 р. Въ 1889 г. возвратилъ 20 р.

Троицкій, Николай, воспит. XLVIII к., въ 1889—90 уч. году получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.

Троицкій, Сергѣй Алексѣев., воспит. XLII к., въ 1889—90 гг. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 105 руб.

Тычининъ, Влад. Никол., канд. XLIII к. (1888), получилъ пособіе, по 8 р. въ мѣсяцъ въ теченіе 1886—88 уч. гг., получивъ так. обр. на свое содержаніе и для уплаты эконому Академіи 206 р., и сверхъ него единовр. пособія, въ разное время, 22 р., а всего 228 р.

Успенскій, Григорій Вас., канд. XL к. (1885), преподав. Бугурусл. дух. уч., получалъ пособія, начиная съ сент. 1882 г. и кончая августомъ 1885 г., въ размѣрахъ отъ 3 до 6 р. (3, 5, 6), получивъ так. обр. 147 р.

Успенскій, Ив. Павл., канд. XLV к. (1890), по окончаніи курса, въ 1890 г., получилъ единовр. пособія 8 р.

Филатовъ, Александръ Ив., канд. XLII к. (1887), преподав. Кишенев. дух. уч. получилъ въ 1888 г. заимообр. 25 р.

280. **Филоновъ**, Николай Демьян., магистр. XXXIX к. (1884), преподав. Калуж. д. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ октября 1880 г. и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ всего 45 р., и сверхъ сего единовр. 6 р., итого 51 р.

Халанскій, Александръ Георгіев., воспит. XLVI к., въ 1889—90 уч. г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 220 р.

Холодковскій, Александръ Мих. (въ монаш. Антоній), канд. XL к. (1885), получалъ пособія, сначала по 5, потомъ по 7 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сентября 1881 г. и кончая іюнемъ 1885 г.,

получивъ так. обр. 281 р., и сверхъ того на од. 20 р. (въ 1881 г.) и одновременно, въ разные годы, 95 р., а всего 396 р.

Цитовичъ, Петръ Мих., канд. XLIV к. (1889), учитель Гибартскаго тамож. учил., въ теченіе 1885—89 гг. пользовался Братскою стипендіею имени гр. С. В. Орлова-Давыдова по 220 р. въ годъ, получивъ так. обр. за свое содержаніе 880 р., и сверхъ того, по окончаніи курса, въ 1889 г., получилъ заимообразно 20 р. Возвратилъ долгъ въ 1890 г.

Цыганковъ, Николай Петр., восп. XLVII к., въ 1888—89 уч. году, получилъ за свое содержаніе въ ак корпусѣ 150 р.

Чанцевъ, Дим. Яковл., канд. XLI к. (1886), получалъ пособіе по 5 р. въ мѣсяцъ, въ теченіе 9 мѣсяцевъ 1882—83 уч. г., получивъ такимъ образомъ 45 р.

Чанцевъ, Ив. Ив., магистр. XXXIX к. (1884), препод. Бѣльск. дух. уч., получалъ пособіе, по 5 р. въ мѣсяцъ, начиная съ октября 1880 г., и кончая іюнемъ 1881 г., получивъ всего 45 р.

Четыркинъ, Никифоръ Никол., магистр. XLV к. (1890), по окончаніи курса въ 1890 г. получилъ заимообразно 30 р.

Шаховъ, Вас. Вас., канд. XLII к. (1887), получалъ пособіе, по 6 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г. и кончая іюнемъ 1887 г., получивъ так. обр. 183 р.

Шелутинскій, Ник. Ив., канд. XLIII к. (1888), по оконч. курса, въ 1888 г., получилъ един. пособія 5 р.

290. **Шуваловъ**, Михайлъ Алексѣев., восп. XLII к., въ 1888 г., получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусѣ 75 руб.

Явловскій, Прокопій Прокопьев., восп. XLIX к., въ 1890 г. получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 110 руб.

Яхонтовъ, Александръ Космичъ, восп. XLVII к., въ 1889 г., получ. за свое содержаніе въ ак. корпусъ 110 р.

Яцеовскій, Яковъ Климент., восп. XLVII к., въ 1888 и 99 уч. гг. получилъ за свое содер. въ ак. кор. 200 р.

Ѳаворскій, Евгенийъ Гр., канд. XLII к. (1887), получалъ пособие по 4 р. въ мѣсяцъ, начиная съ сент. 1884 г., и кончая июнемъ 1886 г., получивъ так. обр. 78 р.

Ѳедотовъ, Викторъ Ѳеодоровичъ, восп. XLVII к., въ 1888 и 1889 гг., получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 220 р.

296. **Ѳедоровъ**, Ѳеодоръ Андр., восп. XLVIII к., въ 1890 г., получилъ за свое содержаніе въ акад. корпусъ 160 р.

Итого . . 38.236 р. 7 к.

Подводя итоги всему, чѣмъ воспользовались означенныя въ семь спискѣ лица отъ Братства, мы получаемъ сумму въ 38.236 р. 7 к. Сумма очень крупная, даже при раздѣленіи ея между столькими лицами. Но при этомъ невольно навязывается вопросъ: оплатили-ли означенныя лица хотя чѣмъ либо Братству за полученную отъ него помощь, поступивъ на такую или иную службу? Съ отраднымъ чувствомъ мы должны сказать, что многіе изъ нихъ, каждый по силамъ своимъ, хотя отчасти, возвращали Братству то, что получали отъ него. Пересматривая Братскія книги прихода за истекшее десятилѣтіе, мы находимъ въ числѣ дѣлавшихъ денежныя пожертвованія имена лицъ, означенныхъ въ приведенномъ спискѣ. Не говоря о воз-

вращеніи многими изъ нихъ долговъ Братству, мы видимъ, что еще многіе изъ нихъ въ разное время дѣлали членскіе взносы, въ различныхъ размѣрахъ, достигающихъ даже и размѣра пожизненнаго чл. взноса. Имена ихъ и ихъ членскіе взносы можно видѣть въ списокѣ пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. Кромѣ упомянутыхъ въ семь списокѣ, нѣкоторые и другіе дѣлали пожертвованія въ Братство, какъ напр., Бычковскій Прокль Ив. доставилъ въ 1889 г. отъ неизвѣстнаго 50 р., Бѣлявскій, Стефанъ Лук., препод. Полтавской д. сем., въ 1890 г. пожертвовалъ 3 р., Соловьевъ, Иванъ Петр., въ 1887 г. пожертвовалъ 2 р. и Стефановъ, С. Хр., въ 1885 г. 2 р. и т. д.—Всего же отъ нихъ получено немного болѣе 600 р. Но что значитъ эта сумма по сравненію съ той, которую Братство затратило на всѣхъ пользовавшихся пособиями его! И приходится повторить то, что сказано въ докладѣ ревизіонной комиссіи по дѣламъ Братства на засѣданіи общаго собранія братчиковъ 3 мая 1889 года: «просмотръ приходо-расходныхъ книгъ Братства въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ неизмѣнно наводилъ и наводитъ ее (коммиссію) на грустныя размышленія. Къ крайнему сожалѣнію, при просмотрѣ Братскихъ книгъ, рѣзко бросается въ глаза тотъ печальный фактъ, что люди, пользовавшіеся нерѣдко во время своего пребыванія въ Академіи щедрыми пособиями Братства, по окончаніи академическаго курса, въ громадномъ большинствѣ своемъ, повидимому, совершенно забываютъ о томъ, чѣмъ они обязаны Братству. Большая часть этихъ, облагодѣтельствованныхъ Братствомъ, лицъ, поступивъ на разныя мѣста общественной дѣятельности и получивъ приличное обезпеченіе, не только не думаютъ о возвращеніи, хотя бы постепенно и отчасти, въ свое время затраченныхъ на нихъ Братствомъ суммъ, но даже забываютъ и о пятирублевомъ взносѣ

въ качествѣ члена» (отч. Бр. за 1889 г., стр. 3). Имъ, безъ сомнѣнія, по собственному опыту извѣстно, въ какомъ положеніи находятся своекоштные студенты въ Академіи со стороны матеріальнаго обезпеченія, какую терпятъ они нужду и бѣдность. И къ кому студентъ можетъ обратиться въ нуждѣ, какъ не къ Братству? Несмотря на сокращеніе числа казенныхъ вакансій, въ нынѣшнемъ 1890 г. дошедшаго до нормальнаго числа 120 на всѣ курсы (по 30 на курсъ), въ Академію ежегодно пріѣзжаетъ держать пріемныя испытанія до 100 человѣкъ, изъ коихъ до 55 признаются достойными поступленія въ Академію, вмѣстимости зданій которой, какъ мы говорили выше, также позволяетъ пребываніе въ нихъ до 220 человѣкъ. Изъ этого числа, помимо 120 казенныхъ, лишь не очень многіе принимаются на академическія стипендіи (полныя и неполныя) разныхъ наименованій, а остальные (человѣкъ 50—60 на всѣхъ курсахъ, или 12—15 на курсъ), должны содержаться въ зданіяхъ Академіи на свой счетъ, внося въ экономію Академіи не малую цифру 220 р. въ годъ. Опытъ показываетъ, что лишь одинъ—два студента, особенно Московскихъ, могутъ вносить эту сумму за себя сами, а остальные обыкновенно прибѣгаютъ къ помощи Братства, также какъ прибѣгаютъ къ ней и получившіе отъ Академіи не полныя стипендіи. И Братство, по возможности, не отказываетъ имъ въ просьбахъ, внося за содержаніе своекоштныхъ отъ 55 до 110 въ полугодіе или отъ 110 до 220 р. въ годъ. Такъ наприм., въ одномъ текущемъ году оно употребило на этотъ предметъ свыше 5000 р. Проценты же запаснаго капитала его, какъ мы видѣли выше, простираются лишь до суммы 1650 р. Спрашивается: откуда же Братство можетъ получать остальные, потребныя на одинъ этотъ предметъ, не говоря о другихъ статьяхъ расхода, суммы, если не изъ обычнаго и столь желаннаго источника.—

пожертвованій? Поэтому насколько нужно, настолько и весьма желательно, чтобы эти пожертвованія не только не сокращались, а и увеличивались въ своемъ числѣ. Ибо только въ такомъ случаѣ Братство можетъ осуществлять не только ближайшую, указанную уставомъ его (§§ 1 и 2), цѣль свою—вспомоществованіе студентамъ, но и другія, указанные тѣмъ же уставамъ (тѣ же §§), цѣли и задачи, простирая свою благотворительную дѣятельность и на бывшихъ воспитанниковъ Академіи. Пожертвованія, по прежнему, могутъ быть или высылаемы по почтѣ на имя Братства Преподобнаго Сергія, въ Сергіевск. посадѣ, Москов. губ., или же въ Москвѣ,—передаваемы членамъ Братства: товарищу председателя Совѣта Братства, протоіерею Софійской, на Софійкѣ, церкви Павлу Михайловичу Волхонскому, или ректору Московской дух. семинаріи, протоіерею Николаю Васильевичу Благоразумову и протоіерею Спасской, на Пескахъ, церкви Алексѣю Федоровичу Некрасову.

6 іюня 1890 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, всѣ члены Совѣта Академіи.

Слушали: I. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ въ текущемъ году, списки студентовъ III курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 54 студентовъ 39 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3, два студента имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ 3,75 и одинъ 3,5. Студенты: Александръ Кудъевскій, Николай Побѣдинскій, Сергій Модестовъ, Сергій Липяговъ, Оедотъ Кудринскій, Василій Арефьевъ и Николай Борисоглѣбскій не представили семестровыхъ сочиненій по Священному Писанію Новаго Завѣта, Михаилъ Таръевъ и Тихонъ Рождественскій—по нравственному богословію, Александръ Ильинскій—по Священному Писанію Новаго Завѣта и нравственному богословію, Николай Вознесенскій—по исторіи русскаго раскола и Священному Писанію Новаго Завѣта и Антонъ Бочковскій—по церковному праву.

II. Внесенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, списокъ студентовъ III курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 41 студента означено балломъ 5, 10-ти студентовъ—балломъ 4 и 3-хъ студентовъ—балломъ 3.

III. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи и въ Совѣтъ студентовъ III курса:

1) *Александра Кудъевскаго*: «Вслѣдствіе болѣзни я не могъ написать своевременно семестроваго сочиненія по предмету Священнаго Писанія Новаго Завѣта, въ виду чего осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ. Ваше Прео-

священство, отложить мнѣ срокъ подачи этого сочиненія до сентября мѣсяца 1890/91 учебнаго года.

«При семъ прилагается свидѣтельство о моей болѣзни отъ академическаго врача».

2) *Николая Побѣдинскаго*: «Не имѣя возможности по разстроеному состоянiю здоровья подать въ надлежащій срокъ семестроваго сочиненія по Священному Писанiю Новаго Завѣта, симъ честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подать это сочиненiе послѣ лѣтнихъ каникулъ сего учебнаго года.

«При семъ прошенiи прилагается медицинское свидѣтельство академическаго врача».

3) *Василія Арефьева*: «Велѣдствiе продолжительной болѣзни, медицинское свидѣтельство о которой при семъ прилагаю, я не имѣлъ возможности своевременно написать сочиненiе по Священному Писанiю Новаго Завѣта; посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подать означенное сочиненiе въ Августѣ мѣсяцѣ».

4) *Федота Кудринскаго*: «По болѣзни (о которой свидѣтельство было представлено мною въ началѣ учебнаго года) я просрочилъ два учебныхъ мѣсяца и потому не могъ написать сочиненія по Священному Писанiю Новаго Завѣта. Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ подачу этого сочиненія на каникулы».

5) *Сергiя Липягова*: «Велѣдствiе продолжительной болѣзни, о которой своевременно было заявлено Совѣту Академiи, я не написалъ сочиненія по Священному Писанiю Новаго Завѣта. Имѣю честь просить Совѣтъ Академiи дозволить мнѣ подать его послѣ лѣтнихъ вакацiй».

6) *Сергiя Модестова*: «Честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подать первое семестровое сочиненiе (по Священному Писанiю Новаго Завѣта) послѣ лѣтнихъ каникулъ, такъ какъ велѣдствiе болѣзни я, по совѣту врачей, пользовавшихся меня, на значительное время прекращалъ свои учебныя занятiя и

такимъ образомъ не имѣлъ возможности своевременно окончить всѣхъ своихъ студенческихъ работъ. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство, выданное мнѣ академическимъ врачомъ».

7) *Михаила Тарьева*: «Вынужденный болѣзнію провести около двухъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года въ одной изъ московскихъ лѣчебницъ, — въ удостовѣреніе чего мною своевременно были представлены о. Инспектору Академіи свидѣтельства, — я не могъ приготовить къ сроку сочиненія по нравственному богословію. Прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи о дозволении мнѣ подать это сочиненіе въ Августѣ мѣсяцѣ».

8) *Тихона Рождественскаго*: «Вслѣдствіе продолжительной болѣзни, о которой своевременно было заявлено о. Инспектору Академіи и представлено свидѣтельство врача, я не могъ въ назначенный срокъ представить сочиненіе по нравственному богословію, почему имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Совѣтомъ Академіи о разрѣшеніи мнѣ писать означенное сочиненіе въ продолженіе вакаціонныхъ мѣсяцевъ; при чемъ я обязуюсь подать его не позднѣе 1-го Августа».

9) *Николая Борисольтбскаго*: «Продолжительная болѣзнь, удостовѣряемая прилагаемымъ при семъ медицинскимъ свидѣтельствомъ академическаго доктора, воспрепятствовала мнѣ своевременно подать сочиненіе по Священному Писанію Новаго Завѣта; посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство отерочить мнѣ подачу означеннаго сочиненія до окончанія лѣтнихъ каникулъ».

10) *Александра Ильинскаго*: «Имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подачу послѣ лѣтнихъ каникулъ сего года двухъ семестровыхъ сочиненій (по предмету нравственнаго богословія и Священнаго Писанія Новаго Завѣта), которыя я не имѣлъ возможно-

сти своевременно представить въ срокъ вслѣдствіе продолжительной болѣзни.

«Медицинскія свидѣтельства своевременно были представлены въ Правленіе Академіи».

11) *Николая Вознесенскаго*: «Вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія здоровья, особенно вслѣдствіе головныхъ болей, въ настоящемъ учебномъ году я не могъ приготовить двухъ сочиненій—по Священному Писанію Новаго Завѣта и по исторіи русскаго раскола. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи позволить мнѣ подать эти сочиненія послѣ каникулъ. При семъ прилагаю свидѣтельство о моей болѣзни отъ академическаго врача».

12) *Антоня Бочковскаго*: «Ухудшившееся весною, бывшее и раньше неудовлетворительнымъ, состояніе моего здоровья имѣло послѣдствіемъ, что я опоздалъ подачей къ назначенному сроку третьяго семестроваго сочиненія. Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ подачу сочиненія до 30 іюня».

Справка: 1) § 132 устава духовныхъ академій: «По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію». 2) Того же устава §§ 133 и 134: «При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса».

Опредѣлили: 1) Студентовъ III курса: 1) Тихона Синьковскаго, Павла Ряжскаго, Александра Халанскаго, Сергѣя Богоявленскаго, 5) іеромонаха Палладія (Доброправова), Александра Плотникова, священника Іоанна

Грекова, Алексѣя Комарова, Дмитрія Протопопова, 10) Александра Зыкова, Ивана Богданова, Александра Вознесенскаго, Георгія Вахнина, Ѳедора Делекторскаго, 15) Василия Пробатова, Николая Глаголева, Василия Соловьева, Сергѣя Введенскаго, Николая Попова, 20) Алексѣя Смирнова, Сергѣя Соколова, Леонида Церковницкаго, Михаила Любскаго, Павла Свѣтозарова, 25) Конона Рахманова, Николая Парійскаго, Николая Соловьева, Александра Богданова, Сергѣя Малевинскаго, 30) Ивана Крылова, Николая Виноградскаго, Дмитрія Даева, Виталія Мироносицкаго, Семена Шишаева, 35) Ивана Головщикова, Прокла Бычковскаго, Александра Донскаго, Александра Смирнова, Евгенія Стояновскаго, 40) Николая Бѣжанова, Терентія Теодоровича и 42) Ивана Павлова перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Принимая во вниманіе, что студенты: Александръ Кудѣвскій, Николай Побѣдинскій, Василій Арефьевъ, Ѳедотъ Кудринскій, Сергѣй Липяговъ, Сергѣй Модестовъ, Михаилъ Тарѣвъ, Тихонъ Рождественскій, Николай Борисоглѣбскій, Александръ Ильинскій, Николай Вознесенскій и Антонъ Бочковскій не представили семестровыхъ сочиненій вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтельствованной врачами, дозволить имъ представить сочиненія ни въ какомъ случаѣ не позднѣе 15 Августа.

IV. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ II курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 54 студентовъ 46 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты: Николай Арсеньевъ и Александръ Тарелкинъ не представили семестровыхъ сочиненій по исторіи философіи, Сергѣй Добровъ — по Священному Писанію Ветхаго Завѣта и исторіи философіи, Викторъ Ѳедотовъ — по Священному Писанію Ветхаго За-

вѣта, Павелъ Тихомировъ—по исторіи философіи и общей церковной исторіи, Николай Цыганковъ, Алексѣй Целебровскій и Николай Троицкій не представили ни одного семестроваго сочиненія; кромѣ того, студентъ Николай Троицкій не держалъ испытаній по русской гражданской исторіи, общей церковной исторіи и исторіи философіи.

V. Внесенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, списокъ студентовъ II курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 44 студентовъ означено балломъ 5 и 10 студентовъ—балломъ 4.

VI. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи и въ Совѣтъ студентовъ II курса:

1) *Николая Арсеньева*: «Вслѣдствіе частыхъ простудныхъ заболѣваній, особенно зубныхъ болей, я не могъ приготовить къ сроку послѣдняго семестроваго сочиненія по исторіи философіи. Прилагая при семъ свидѣтельство академическаго врача въ удостовѣреніе того, что я дѣйствительно былъ боленъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ подачу означеннаго сочиненія до Августа мѣсяца».

2) *Александра Тарелкина*: «Вслѣдствіе болѣзни, о которой своевременно было заявлено о. Инспектору Академіи, я не могъ приготовить въ срокъ сочиненія по исторіи философіи; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ подачу сочиненія въ Августъ мѣсяцъ».

3) *Сергѣя Доброва*: «Вслѣдствіе неоднократныхъ страданій въ теченіе учебнаго года зубными и горловыми болями, я не могъ окончить двухъ семестровыхъ сочиненій—по Священному Писанію Вѣтхаго Завѣта и по исторіи философіи. Представляя при семъ свидѣтельство академическаго врача, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подачу указанныхъ сочиненій послѣ каникулъ — къ 15 Августа».

4) *Виктора Федотова*: «По болѣзни я не могъ свое-

временно подать сочиненіе по Священному Писанію Ветхаго Заѣта; прилагая при семъ медицинское свидѣтельство, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство о позволеніи подать означенное сочиненіе послѣ каникулъ въ Августъ мѣсяцъ».

5) *Павла Тихомирова*: «Въ теченіе минувшаго учебнаго года состояніе моего здоровья было очень дурно. Частыя нервныя разстройства, особенно обострившіяся къ Ноябрью мѣсяцу и осложнившіяся болѣзненными припадками такъ называемой инфлуэнцы, и неоднократная простуда помѣшали мнѣ приготовить къ назначеннымъ срокамъ два семестровыхъ сочиненія—по исторіи философіи и по общей церковной исторіи. Первое изъ означенныхъ сочиненій вчернѣ у меня готово, по второму же сдѣлано около половины работы. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отложить мнѣ окончаніе этихъ сочиненій на лѣтнія каникулы и дозволить подать ихъ въ Августъ мѣсяцъ. Къ настоящему прошенію прилагаю свидѣтельство академическаго врача о состояніи моего здоровья за истекшій учебный годъ».

6) *Николая Цыганкова*: «Разстроенное состояніе здоровья лишило меня возможности своевременно приготовить семестровыя сочиненія. Представляя въ удостовѣреніе моего болѣзненнаго состоянія надлежащее медицинское свидѣтельство, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ».

7) *Алексъя Пелебровскаго*: «Съ половины прошлаго Октября въ теченіе всего прошедшаго учебнаго года я часто подвергался, вслѣдствіе простуды, болѣзненному состоянію, неоднократно усложняемому зубными болями и простудною жабою. Такое болѣзненное состояніе, особенно при соединенномъ съ нимъ нервномъ разстройствѣ, полученномъ мною вслѣдствіе нѣкоторыхъ семейныхъ несчастій (почти одновременная смерть нѣсколькихъ близ-

кихъ родственниковъ), затрудняя для меня свосвременное исполненіе письменныхъ работъ, — не позволило мнѣ въ теченіе всего учебнаго года довести въ три свои семестровыя сочиненія до той степени законченности, въ какой мнѣ хотѣлось бы подать ихъ. Желая въ теченіе свободнаго каникулярнаго времени докончить свои годичныя занятія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской духовной Академіи отсрочить мнѣ подачу означенныхъ сочиненій до конца предстоящихъ каникулъ. При семъ прошеніи прилагаю и врачебное свидѣтельство, удостоверяющее мое вышеозначенное болѣзненное состояніе».

8) *Николая Тропцкаго*: «Совѣту Академіи извѣстны обстоятельства, въ силу которыхъ я подалъ семестровыя сочиненія по предметамъ I курса только въ началѣ Сентября минувшаго 1889—1890 учебнаго года. Утомившись надъ приготовленіемъ этихъ сочиненій, я не могъ сразу же и непосредственно взяться за писаніе семестровыхъ сочиненій II курса; не успѣвши окончить одного сочиненія, я долженъ былъ приниматься за другое въ надеждѣ окончить его къ сроку. Писаніе это прерывалось, кромѣ того, часто простудными болѣзнями; а въ Ноябрьѣ мѣсяцѣ я заболѣлъ и серьезно (инфлуэнцей), такъ что нѣсколько дней пролежалъ въ больницѣ. Въ концѣ Января и началѣ Февраля я снова слегъ въ больницу и пролежалъ еще болѣе двухъ недѣль. По выходѣ изъ больницы приходилось оканчивать одно сочиненіе, продолжать другое и начинать третье,—и я до начала экзаменовъ окончательно не приготовилъ ни одного сочиненія. А не теряя надежды приготовить хоть одно сочиненіе и обращаясь къ писанію сочиненій во время экзаменовъ, я терялъ время и не успѣвалъ приготовиться къ нѣкоторымъ экзаменамъ.

«Теперь покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской духовной Академіи,—если онъ найдетъ это возможнымъ,—отсрочить мнѣ подачу семестровыхъ сочиненій: по Священному Писанію Ветхаго Завета, по общей церковной исто-

ріи и по исторіи философіи и сдачу несданныхъ въ свое время экзаменовъ: по русской гражданской исторіи, по исторіи философіи и по общей церковной исторіи до Августа наступающаго 1890—1891 учебнаго года.

«При семъ прилагается свидѣтельство академическаго врача о моей болѣзни въ теченіе 1889—1890 учебнаго года».

О п р е д ѣ л и л и: 1) Студентовъ II курса: 1) Ивана Попова, Павла Борисовскаго, Ивана Николина, Ивана Андреева, 5) Ивана Тюрнина, Василя Георгіевскаго, Евгенія Цвѣткова, Петра Ярустовскаго, Михаила Дядькова, 10) Николая Брянцева, Николая Князева, Василя Грекова, Алексѣя Сосновскаго, Алексѣя Виноградова, 15) Константина Богданова, Алексѣя Волкова, Ивана Воронцовскаго, Геннадія Спасскаго, Алексѣя Тихова, 20) Якова Элпидинскаго, Сергѣя Троицкаго, Петра Полянскаго, Александра Прозоровскаго, Михаила Шувалова, 25) Александра Лепорскаго, Сергѣя Верещагина, Константина Несмѣлова, Василя Сибирскаго, Дмитрія Андреева, 30) Якова Яцковскаго, Владиміра Булгакова, Николая Патакина, Аркадія Азбукина, Евгенія Бречкевича, 35) Павла Европина, Григорія Орлова, Николая Козлова, діакона Павла Сосновскаго, Дмитрія Ромашкова, 40) Алексѣя Боголюбова, Александра Яхонтова, Якова Матусевича, Алексѣя Нечаева, Петра Исикамэ, 45) Евоимія Апостолиди и Александра Товарова перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студентамъ: Николаю Арсеньеву, Александру Тарелкину, Сергѣю Доброву, Виктору Ѳедотову, Павлу Тихомирову, Николаю Цыганкову и Алексѣю Целебровскому дозволить представить семестровыя сочиненія не позднѣе 15 Августа; студенту Николаю Троицкому — представить семестровыя сочиненія къ 15 Августа и сдать испытанія по русской гражданской исторіи, общей церковной исторіи и исторіи философіи послѣ лѣтнихъ каникулъ.

VII. Внесенные предсѣдателями комиссій, производив-

шихъ испытанія студентовъ I курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытанія ихъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 53 студентовъ 45 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; одинъ студентъ имѣетъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ баллъ 3,83, по сочиненіямъ 3,78. Студенты: Сергѣй Казанскій, Петръ Говоровъ, Владиміръ Поповъ, не представили семестровыхъ сочиненій по метафизикѣ, Василій Корсунскій—по древней гражданской исторіи, Николай Матвѣевъ и Петръ Суриновъ—по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ; кромѣ того, студентъ П. Суриновъ не держалъ испытанія по еврейскому языку.

VIII. Внесенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, списокъ студентовъ I курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 45 студентовъ означено балломъ 5, 6 студентовъ—балломъ 4 и 2-хъ студентовъ—балломъ 3.

IX. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи и въ Совѣтъ студентовъ I курса:

1) *Сергѣя Казанскаго*: «Велѣдствіе постигшей меня въ концѣ ноября и началѣ декабря прошлаго 1889 года болѣзни съ послѣдовавшимъ за нею общимъ ослабленіемъ организма я не могъ своевременно подать сочиненіе по философіи. Прошу покорнѣйше, поэтому, Ваше Преосвященство отсрочить мнѣ подачу означеннаго сочиненія впредь до будущаго августа мѣсяца.

«Медицинское свидѣтельство о болѣзни при семъ прилагается».

2) *Петра Говорова*: «По совѣту академическаго врача я уѣзжалъ домой въ ноябрѣ 1889 года для поправленія здоровья, велѣдствіе чего мною не подано въ срокъ семестровое сочиненіе по философіи. О моей болѣзни было заявлено своевременно о. Инспектору и вручено меди-

цинское свидѣтельство. Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ подать это сочиненіе въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года».

3) *Владимира Попова*: «Честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ подачу втораго семестроваго сочиненія (по метафизикѣ) въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года. Сочиненія этого я не могъ написать въ свое время по болѣзни: съ 6 по 18 ноября я былъ боленъ инфлуэнцей; эта болѣзнь при всей своей непродолжительности такъ сильно повліяла на мой организмъ, что 4 декабря, по совѣту академическаго врача, я долженъ былъ прекратить занятія и уѣхать на родину для отдыха и возстановленія ослабѣвшихъ силъ. Свидѣтельство отъ академическаго врача о моей болѣзни прилагаю при семъ прошеніи. Свидѣтельство того же врача о необходимости прекратить занятія представлено мною при отъѣздѣ на родину о. Инспектору Академіи.»

4) *Василія Корсунскаго*: «Вслѣдствіе постигшей меня въ октябрѣ и ноябрѣ 1889 года болѣзни я не могъ написать въ назначенный срокъ семестроваго сочиненія по общей гражданской исторіи. Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ подачу этого сочиненія въ Августѣ мѣсяцѣ текущаго года. Свидѣтельство врача о моей болѣзни при семъ прилагаю».

5) *Николая Матвѣева*: «Вслѣдствіе продолжительной болѣзни, о которой своевременно мною представлено медицинское свидѣтельство о. Инспектору Академіи,—я не могъ въ назначенный срокъ написать сочиненіе по предмету введенія въ кругъ богословскихъ наукъ; посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подать его послѣ лѣтнихъ каникулъ въ Августѣ мѣсяцѣ».

6) *Петра Суринова*: «Въ теченіе текущаго учебнаго года я много проболѣлъ, такъ что не могъ, за недостаткомъ времени, представить въ срокъ одного семестроваго сочиненія (по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ)

и достаточно подготовиться къ экзамену по еврейскому языку; поэтому покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи позволить мнѣ представить неподанное мною сочиненіе и сдать экзаменъ по еврейскому языку послѣ лѣтнихъ ваканцій.

«Свидѣтельство о болѣзни въ свое время было представлено мною о. Инспектору Академіи».

Опредѣлили: 1) Студентовъ I курса: 1) Илью Громогласова, Константина Сильченкова, Михаила Свѣтлаева, Ѳедора Преображенскаго, 5) Василия Ремезова, Василия Некрасова, Николая Виноградова, Николая Мошкова, Константина Соколова, 10) Константина Торопова, Николая Слезкина, Ивана Лаврова, Никандра Тихомирова, Василия Смирнова, 15) Николая Остроумова, священника Сергія Бѣльскаго, Константина Субботина, Василия Воздвиженскаго, Сергія Глаголевскаго, 20) Сергія Левитскаго, Василия Сенатова, Вячеслава Цвѣткова, священника Евгенія Мерцалова, Андрея Постникова, 25) Николая Орлова, Николая Писаревскаго, Михаила Магницкаго, Константина Демидова, Михаила Сеславинскаго, 30) Владымира Троицкаго, Александра Васильева, Василия Покровскаго, Дмитрія Соколова, Николая Успенскаго, 35) Василия Воскресенскаго, Ивана Язвицкаго, архимандрита Аноима (Кинчева), Александра Красовскаго, Николая Христодуло, 40) Ивана Орловскаго, Ѳедора Ѳедорова, Михаила Владыкина, Ивана Малинина, іеродіакона Еѳрема (Цвѣтаева), 45) Петра Борисоглѣбскаго, Николая Георгіевскаго и 47) Георгія Юнгера перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студентамъ: Сергію Казанскому, Петру Говорову, Владиміру Попову, Василию Корсунскому, Николаю Матвѣеву и Петру Суринову дозволить представить семестровыя сочиненія не позднѣе 15 Августа, а Суринову, кромѣ сего, — сдать испытаніе по еврейскому языку послѣ лѣтнихъ каникулъ.—

На семь журналѣ резолюція Его Высочайше освященства: «1890 г. Іюн. 19. Утверждается».

7 Юня 1890 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ Ректора Академіи, Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, всѣ члены Совѣта Академіи.

Слушали: I. Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ IV курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, кандидатскимъ сочиненіямъ, писаннымъ ими на IV курсѣ, а также отвѣтамъ и сочиненіямъ ихъ за первые три курса. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и составленіи списка за четыре года академическаго курса оказалось, что изъ 45 студентовъ 12 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе 4½; 31 студентъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—; студенты, иностранные подданные Аѳанасій Поповичъ и Владиміръ Драгомирецкій имѣютъ въ среднемъ выводѣ: первый 3,44, а второй 3,69 и ни по одному предмету менѣе 3—; студенты: Платонъ Богольповъ, Сергій Поповъ и Владиміръ Зеремскій не представили кандидатскихъ сочиненій; кромѣ сего В. Зеремскій не держалъ испытаній по догматическому и пастырскому богословіямъ.

II. Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ студентовъ IV курса:

1) Отзывъ экстраординарнаго профессора Г. Воскресенскаго о сочиненіи *Матвѣя Азбукина*: «Очеркъ литературной борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ (XI—XIV в.)»:

«Сочиненіе г. Азбукина состоитъ изъ введенія, трехъ главъ изслѣдованія и заключенія.

«Во введеніи (1—33 стр.) предложена характеристика религіозной жизни русскаго народа въ XI — XIV в. и намѣчены задача и методъ изслѣдованія. Авторъ предположилъ прослѣдить особо судьбу каждаго язы-

ческаго воззрѣнія, противъ котораго боролась церковь. Такимъ образомъ первая глава (33—81) имѣетъ своимъ предметомъ борьбу русскаго духовенства съ почитаніемъ языческихъ божествъ, вторая (81—209)—обличенія религиозно-бытовыхъ остатковъ язычества (игрищъ, москолудства, скоморошества, волхвованія, народныхъ повѣрій и суевѣрій) и т. н. судовъ божіихъ: поля, испытанія водою и роты, третья глава (209—239)—борьбу съ остатками язычества нравственно-бытовыми (съ пьянствомъ, развратомъ, языческими особенностями семейнаго строя). Въ заключеніи (239—259)—итоги изслѣдованія относительно борьбы съ язычествомъ на Руси за XI—XIV в. Для рѣшенія своей задачи авторъ пользовался какъ печатными матеріалами (главнымъ образомъ древними поученіями), такъ и рукописными: въ разсматриваемомъ сочиненіи дѣлаются ссылки на шесть рукописей нашей академической бібліотеки и на восемь рукописей Сергіево-Лаврской бібліотеки. Жаль только, что авторъ не предпослалъ краткаго критическаго очерка или хоть систематическаго перечня памятниковъ, на которые онъ дѣлаетъ ссылки. Желательно было-бы вообще болѣе глубокое и всестороннее изученіе рукописнаго матеріала, каковое изученіе, конечно, доставило бы автору не мало новыхъ данныхъ для рѣшенія его задачи.—Въ общемъ очеркъ г. Азбукина задуманъ правильно и выполненъ удовлетворительно. Къ недостаткамъ относятся встрѣчающіяся частныя противорѣчія. Такъ, на стр. 6-й читается: «храмы христіанскому Богу строились на пустыхъ мѣстахъ, а не на развалинахъ храмовъ языческихъ», а на стр. 65-й: «на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде стояли изображенія Перуна или Волоса, появлялись храмы въ честь прор. Іліи или св. Власія»,—значить, не на совсѣмъ пустыхъ мѣстахъ. На стр. 130-й: «понятно, что эти языческія святыни (запятія, молитвы, символическія дѣйствія) не могли храниться во всей полнотѣ однимъ общенароднымъ преданіемъ: для этого нужны были лица,

спеціально посвятившія себя священному вѣдѣнію»,—а на стр. 159-й: «тѣ свѣдѣнія, какія имѣлись у волхвовъ, были извѣстны въ отдѣльности всему народу».—Языкъ сочиненія вездѣ почти ясный и правильный. Для полученія кандидатской степени сочиненіе г. Азбукина достаточно.

2) Отзывъ и. д. доцента А. Шостына о сочиненіи *Николая Булакова*: «Религіозно-нравственный элементъ въ русскомъ воспитаніи временъ Домостроя»:

«Сочиненіе г. Булакова состоитъ ихъ введенія, трехъ главъ изслѣдованія и заключенія.—Во введеніи авторъ дѣлаетъ краткій обзоръ имѣющихся у насъ трудовъ по исторіи древне-русской педагогики и затѣмъ, кочстатировавъ научную важность и значеніе подобныхъ трудовъ, указываетъ источники для своей характеристики русскаго воспитанія въ XVI в.—Въ первой главѣ онъ раскрываетъ общій религіозно-нравственный идеалъ русскаго воспитанія той эпохи, выясняя въ частности, какое благочестіе и какія добродѣтели старались развить въ своихъ питомцахъ древне-русскіе педагоги и моралисты, причемъ заключительнымъ результатомъ является положеніе, что идеалъ этотъ былъ идеалъ «иноческій».—Во второй главѣ разсматриваются тѣ воспитательныя средства, при помощи которыхъ стремились достигнуть начертаннаго идеала. Поставляя эти средства частію въ умственномъ образованіи, частію въ нравственной дисциплинѣ, авторъ прежде всего характеризуетъ дѣятельность духовенства и такъ-называемыхъ «мастеровъ», занимавшихся частнымъ обученіемъ (при недостаткѣ правильно организованныхъ общественныхъ школъ), указываетъ программу тогдашняго обученія и отчасти самый методъ его, наконецъ, говоритъ о нравственно-дисциплинарныхъ мѣрахъ, примѣнявшихся въ то время при домашнемъ воспитаніи русскихъ юношей и дѣвиц.—Въ третьей главѣ рѣчь идетъ о значеніи такихъ воспитательныхъ факторовъ, какъ семья, церковь и монастыри, которые—при отсутствіи правильно организо-

ванныхъ воспитательныхъ учреждений—имѣли самое существенное вліяніе на религіозно-нравственное образованіе тогдашняго русскаго юношества.—Въ заключеніи авторъ дѣлаетъ общіе выводы, къ какимъ привело его изслѣдованіе древне-русской педагогики, и наконецъ высказываетъ нѣсколько замѣчаній касательно свѣтлыхъ и темныхъ сторонъ ея. Сущность этихъ послѣднихъ замѣчаній сводится къ тому, что по основной своей идеѣ древне-русское воспитаніе, искавшее „спасенія души“ питомцевъ, «было именно такимъ, какимъ должно быть воспитаніе человѣка, призваннаго къ религіозно-нравственному совершенствованію на землѣ, чтобы по смерти воцариться въ обителяхъ Отца Небеснаго, но по своему характеру и по выбору средствъ было чуждо принципамъ евангельской педагогики, положившей въ основу воспитанія гармоническое развитіе человѣческой личности въ духѣ истины, свободы и любви» (417 стр.).

«Къ наиболѣе крупнымъ недостаткамъ въ разсчитываемомъ сочиненіи должно быть отнесено то, что авторъ, находясь подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ раннѣйшихъ изслѣдователей общественнаго русскаго быта XVI в., повторяетъ иногда ошибочныя ихъ сужденія, которыя самъ же и опровергаетъ подробными выписками изъ первоисточниковъ, не замѣчая оказывающагося такимъ образомъ противорѣчія. Такъ, напр., на стр. 114 авторъ высказываетъ слѣдующее общее положеніе: «Дальше искорененія злонравія не шла древне-русская педагогика въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дѣтей въ добродѣтели. О необходимости нравственнаго образованія и развитія ихъ она совершенно не имѣла понятія» (!) А немного раньше (стр. 109—110) авторъ приводитъ прекрасныя наставленія сыну своему, гдѣ заповѣдуется «нищихъ, и маломощныхъ, и бѣдныхъ, и скорбныхъ, и странныхъ пришельцовъ призывать въ домъ свой, и по силѣ накормить, напоить и согрѣть»,—«въ темницахъ, и убогихъ, и боль-

ныхъ посѣщать и милостыню по силѣ давать», — а также наставленія Ксенофонта «сыномъ своимъ», требующія «убогихъ посѣщать, вдовицъ защищать, немощныхъ миловать», словомъ, наставленія, имѣющія цѣлью развить и упрочить въ дѣтяхъ самую основную положительную (а не отрицательную) христіанскую добродѣтель, — любовь къ ближнимъ. Приведенный примѣръ внутренняго противорѣчія въ рассматриваемомъ сочиненіи далеко не единственный. Вотъ еще одинъ: утверждаетъ авторъ, вслѣдъ за нѣкоторыми писателями, что религіозность нашихъ предковъ была исключительно внѣшняя, обрядовая, что «религіозныя предписанія Домостроя составляютъ *ничто иное*, какъ религіозно-практическія или церковно-обрядовыя предписанія» (стр. 82—83), — и затѣмъ изъ того же Домостроя приводитъ слѣдующее наставленіе отца къ сыну: «къ церквамъ Божиимъ *всегда съ вѣрою приходи, безъ гнѣва и безъ зависти, и безо всяка злобы, и во всякой смиренной мудрости, и кротости и чистотѣ*» (стр. 96). Очевидно, ближе къ правдѣ былъ бы авторъ и болѣе благодарную задачу взялъ бы на себя, если бы, вмѣсто повторенія издавна-ходячихъ мнѣній относительно религіозно-нравственныхъ понятій нашихъ предковъ, постарался выяснитъ узкость и односторонность этихъ мнѣній.

«Менѣ важнымъ недостаткомъ представляется существованіе въ сочиненіи излишнихъ, не относящихся прямо къ дѣлу, выписокъ (въ родѣ повѣсти о «горѣ-злосчастіи», стр. 148—159, или стиха объ Іосифѣ царевичѣ, стр. 177—182), а также нѣкоторыхъ крайне неудобныхъ выраженій (наприм.: «церковь играла важную роль»... стр. 324).

«Но указанныя недостатки совершенно восполняются положительными достоинствами рассматриваемаго труда. Прежде всего, авторъ обнаруживаетъ довольно широкое знаніе литературы предмета: кромѣ начитанности въ учено-историческихъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ, онъ нерѣдко

выказывает близкое знакомство съ рукописнымъ матеріаломъ, который былъ ему доступенъ. Затѣмъ, такимъ же бесспорнымъ достоинствомъ мы должны признать самостоятельность автора въ той части изслѣдованія, гдѣ онъ разсуждаетъ о предметахъ обученія и методахъ его и гдѣ необходимый матеріалъ приходилось заимствовать не столько изъ вторыхъ рукъ, сколько изъ первоисточниковъ (рукописныхъ).

«Въ виду этого считаю справедливымъ признать сочиненіе г. Булгакова удовлетворительнымъ для искомой кандидатской степени».

3) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Михаила Великосельскаго*: «Значеніе учебныхъ трудовъ митрополита Евгенія (Болховитинова) для русской церковной исторіографіи».

«Представивъ въ первой главѣ своего сочиненія краткій, но живой очеркъ русскаго общества и русской литературы во второй половинѣ XVIII вѣка, авторъ въ двухъ дальнѣйшихъ главахъ, составляющихъ большую половину его довольно обширнаго труда, обстоятельно характеризуетъ сперва самого митрополита Евгенія, какъ образованнаго челоуѣка и ученаго, причемъ описываетъ ходъ его школьнаго образованія въ связи съ тогдашнимъ состояніемъ духовныхъ школъ въ Россіи, потомъ изображаетъ современное Евгенію состояніе русской церковной исторіографіи въ связи со степенью разработки источниковъ русской церковной исторіи и специальныхъ вспомогательныхъ отраслей церковной исторіографіи, выводя изъ этого состоянія стоявшую въ то время на очереди задачу русскаго церковнаго историка. Для этихъ главъ авторъ пользовался изслѣдованіями о Евгеніи гг. Тихонравова, Шмурло, Пономарева и о. Николаевского, также сочиненіями по русской исторіографіи гг. Кояловича и Бестужева-Рюмина, а въ характеристикѣ м. Евгенія и въ очеркѣ современной ему русской церковной исторіографіи

отвель господствующее мѣсто обширной перепискѣ этого ученаго іерарха. Эту переписку, насколько она была доступна автору, онъ изучилъ очень внимательно, а трудами названныхъ изслѣдователей пользовался осторожно, съ критической разборчивостью. Чтобы показать, какъ м. Евгенийъ выполнилъ задачу современной ему русской церковной исторіографіи, авторъ въ четвертой главѣ разсматриваетъ важнѣйшіе ученые труды м. Евгения, какъ-то: Словарь духовныхъ писателей, Исторію Кіевософійскаго собора, Исторію княжества Псковскаго, Историческіе разговоры о Новгородѣ Великомъ и друг. Въ этомъ разборѣ авторъ не только подробно излагаетъ содержаніе трудовъ Евгения, но и отмѣчаетъ отдѣльныя мѣста въ нихъ, замѣчательныя по изложенію или по новизнѣ и удачному рѣшенію возбужденныхъ въ нихъ вопросовъ, а также указываетъ источники, коими пользовался Евгенийъ, и опредѣляетъ значеніе каждаго труда въ ходѣ разработки русской церковной исторіи. Въ послѣдней главѣ авторъ даетъ сжатую и обдуманную оцѣнку значенія м. Евгения, какъ перваго неутомимаго собирателя и осторожнаго, трезваго критика русскихъ церковно-историческихъ памятниковъ. Серіозное отношеніе къ задачѣ, основательное изученіе предмета и его литературы, простота и живость изложенія даютъ достаточное основаніе признать сочиненіе студ. Великосельскаго очень хорошимъ опытомъ, который страдаетъ только нѣкоторой многословностью и повтореніями, да неполнымъ согласіемъ нѣкоторыхъ чертъ общей ученой характеристики м. Евгения съ оцѣнкой отдѣльныхъ его трудовъ (наприм. сл. стр. 253 и 260).»

4) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Ивана Виноградова*: «Первое соборное посланіе святаго Апостола Іоанна Богослова»:

«Послѣ вводныхъ свѣдѣній о писателѣ посланія, времени и мѣстѣ написанія посланія, поводѣ къ написанію и цѣли посланія, авторъ даетъ послѣдовательное и под-

робное изъясненіе I, 1—3, 10, а прочее обозрѣваетъ въ видѣ подробнаго конспекта. Какъ на недостатокъ сочиненія можно указать на то, что авторъ не разсматриваетъ новѣйшихъ возраженій противъ подлинности посланія и не вдается въ ближайшее обслѣдованіе лжеученій, какія имѣетъ въ виду посланіе. Впрочемъ, при составленіи своего труда, авторъ внимательно изучилъ и дѣльно воспользовался экзегетическими пособіями, какъ древне-христіанскими, такъ и новыми иностранными и русскими. Изложеніе отчетливое и простое; общее движеніе мыслей посланія и планъ раскрыты весьма ясно; авторъ вполне овладѣлъ не только экзегетическимъ языкомъ, но и умѣнъ вести послѣдовательное изъясненіе текста сосредоточенно и отчетливо. Вообще нелегкій и обширный (около 500 стр. убористаго письма) трудъ автора заслуживаетъ полной похвалы».

5) Отзывъ ординарнаго профессора Н. Субботина о сочиненіи *Василія Вилинякова*: «Миссіонерство противъ раскола»:

«Миссіонерскую дѣятельность православной церкви противъ раскола авторъ разсматриваетъ въ историческомъ порядкѣ. Сначала указываетъ слѣды ея въ концѣ XVII и началѣ XVIII вв., останавливаясь преимущественно на дѣятельности схимонаха Іоанна Саровскаго и Питирима, архіепископа Нижегородскаго, потомъ говоритъ подробно о миссіяхъ противъ раскола, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ XVIII в., особенно о дѣятельности Неофита и Іосифа Рѣшилова; сдѣлавъ затѣмъ очеркъ миссіонерскихъ трудовъ противъ раскола въ царствованіе императоровъ Александра I и Николая I, говоритъ объ усиленіи миссіонерства противъ раскола во второй половинѣ истекающаго столѣтія,—объ учрежденіи противораскольническихъ братствъ и ихъ дѣятельности, объ учрежденіи епархіальныхъ и приходскихъ миссіонерствъ, объ изданіи правилъ для нихъ и т. д.

«Исслѣдованіе отличается полнотою и порядкомъ изложенія; здѣсь можно указать только недостатковъ соразмѣрности,—иногда авторъ подробно излагаетъ обстоятельства не особенно важныя и напротивъ говоритъ слишкомъ кратко о томъ, что требовало подробнаго и обстоятельнаго изложенія. Кромѣ того авторъ позволялъ себѣ дѣлать большія выписки изъ чужихъ сочиненій, притомъ не дѣлалъ и ссылокъ на эти сочиненія. Въ общемъ же сочиненіе хорошее».

6) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Николая Георгіевскаго*: «Просвѣтитель преп. Іосифа Волоколамскаго».

«Послѣ вступительныхъ рѣчей о поводѣ написанія сочиненія, объ его авторѣ и о времени его появленія, г. Георгіевскій разбираетъ полемику преп. Іосифа противъ жидовствующихъ въ систематическомъ порядкѣ тѣхъ пунктовъ христіанскаго вѣроученія, которые защищаются послѣднимъ противъ еретиковъ, именно—подвергаетъ своему разбору и своей оцѣнкѣ защиту Іосифомъ христіанскаго ученія о Троицѣ, о лицѣ Іисуса Христа, объ иконопочитаніи, о монашествѣ и о второмъ пришествіи Іисуса Христа на землю.

«Если бы не существовало предшествующихъ работъ по изслѣдованію Просвѣтителя, которыми установленъ должный взглядъ на него и въ общемъ опредѣлены его характеръ и достоинство: то критика сочиненія преп. Іосифа, конечно, была бы дѣломъ не студенческимъ. Но какъ работа, произведенная на основаніи предшествующихъ работъ, каковую въ данномъ случаѣ только и можно было требовать отъ студента, сочиненіе г. Георгіевскаго представляетъ собою трудъ удовлетворительный, свидѣтельствующій о надлежащемъ усердіи автора къ своему дѣлу. Недостаткомъ сочиненія должно быть признано то, что авторъ, самъ по себѣ или послѣдуя кому другому, иногда чрезчуръ придирчивъ къ преп. Іосифу.

«Вообще сочинение должно быть признано хорошим».

7) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Михаила Городенско*: «Духовныя школы въ Россіи при Петрѣ Великомъ»:

«Авторъ хотѣлъ возможно шире и разностороннѣе изслѣдовать избранный имъ вопросъ и положилъ въ основаніе своего изслѣдованія довольно широкую программу. Описавъ во введеніи состояніе духовнаго просвѣщенія въ Московской Россіи XVII в., авторъ въ первой главѣ своего сочиненія излагаетъ общую характеристику правительственныхъ постановленій о духовныхъ школахъ въ царствованіе Петра Великаго, во второй подробно описываетъ три группы или, точнѣе, три типа существовавшихъ тогда духовныхъ школъ, именно школы московскія славяно-латинскія, епархіальныя архіерейскія и букварно-элементарныя; въ третьей главѣ разсматриваетъ развитіе сословно-профессіональнаго характера духовныхъ школъ при Петрѣ и наконецъ въ послѣдней главѣ опредѣляетъ степень участія властей государственной и церковной въ устройствѣ духовно-школьнаго образованія и описываетъ отношеніе низшаго духовенства къ этому образованію. Авторъ изучалъ касающіеся его предмета документы, изданные въ Полн. Собр. Законовъ и въ Полн. Собр. постановленій по вѣд. прав. исповѣданія; но главными руководствами служили ему сочиненія С. К. Смирнова и проф. Знаменскаго, хотя и встрѣчаются въ трудѣ автора слѣды его знакомства со многими другими изслѣдованіями по исторіи русскаго духовенства и духовнаго просвѣщенія. При достаточномъ запасѣ данныхъ, извлеченныхъ изъ этихъ руководствъ и источниковъ, автору не достаетъ ясности и отчетливости въ изображеніи предмета, чѣмъ особенно страдаетъ третья глава. Главныя причины этого недостатка—наклонность автора перебивать изложеніе фактовъ собственными многорѣчивыми и не вполне выясненными разсужденіями, и нѣсколько вычурный, не всегда

точный и недостаточно обработанный языкъ, часто затемняющій изложеніе необычными сочетаніями понятій («хозяйственно-экономическое устройство», «круглое и цѣлостное представленіе», «учебная школа» и т. п.). Впрочемъ прилежное изученіе матеріала и стремленіе автора вдуматься въ подробности предмета даютъ достаточное основаніе признать его довольно обширный трудъ (508 страницъ) очень удовлетворительнымъ».

8) Отзывъ экстраординарнаго профессора, священника Д. Касицына, о сочиненіи *Владимира Драгомирецаго*: «Происхожденіе и развитіе ученія о догматическомъ значеніи папства»:

«На первыхъ двѣнадцати страницахъ излагаются свѣдѣнія о развитіи папства, какія слѣдовало бы предположить извѣстными.

«На 35 стр. излишнее возвращеніе ко временамъ папы Виктора, на 36—папы Стефана I; на 48—къ лжеисидоровскимъ декреталіямъ.

«Съ 53 стр. изслѣдованіе ведется обстоятельно, чему, конечно, много способствовало основательное руководство *Langen. Das Vaticanische Dogma.*

«Особеннаго вниманія заслуживаютъ свидѣтельства о томъ, какъ «даже сами защитники папства выражались въ нѣкоторыхъ своихъ сочиненіяхъ въ смыслѣ совершенно противоположномъ догмату о непогрѣшимости папы. Альбертъ Великій говоритъ, что еретиковъ могутъ отлучать отъ церкви только соборы. Эгидій Колумна утверждаетъ, что папа долженъ быть низложенъ, если упорствуетъ въ ереси. Кардиналь Гуго увѣщаетъ пастырей церкви имѣть постоянно своимъ руководителемъ Того, Кто никогда не можетъ заблуждаться, то есть Христа, а не грѣшнаго человѣка» (см. стр. 75, 76 и дал.). «Папа, какъ всякій человѣкъ, можетъ грѣшнить»... (стр. 79). Эти и многія другія подобныя свидѣтельства ясно говорятъ и сами по себѣ; но они получаютъ еще большее значеніе.

если примемъ во вниманіе, что автору разсматриваемаго нами сочиненія, *воспитанному подъ сильнѣмъ вліяніемъ папскихъ воззрѣній*, не легко было даже и принятыя за тему *противъ папства и папской непогрѣшимости*. Имѣя это въ виду, считаю возможнымъ признать настоящее сочиненіе удовлетворительнымъ для степени православнаго кандидата богословія».

9) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Алексѣя Звягинцева*: «Отношеніе духовенства къ видамъ суда Божія, дѣйствовавшимъ въ древнерусскомъ судопроизводствѣ»:

«Авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на двѣ части, изъ коихъ въ первой говоритъ о происхожденіи судовъ Божіихъ «у народовъ вообще и у славянъ въ частности» и объ отношеніи духовенства къ этимъ судамъ у западно-европейскихъ народовъ, а во второй части изслѣдуетъ отношеніе духовенства къ этимъ судамъ въ нашемъ отечествѣ. Но авторъ не располагалъ запасомъ историческихъ данныхъ, достаточнымъ для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, какіе возбуждаются столь широкой программой и которые онъ перечисляетъ въ предисловіи къ своему труду (стр. V). Особенно скудны свѣдѣнія автора и смутны его разсужденія о происхожденіи ордалій и объ отношеніи къ нимъ духовенства у славянъ и у народовъ Западной Европы, а объ устройствѣ суда въ христіанской церкви, духомъ и началами котораго прежде всего опредѣлялось отношеніе духовенства къ ордаліямъ, авторъ говоритъ лишь мимоходомъ. Согласно съ своей прямой задачей онъ гораздо лучше изучилъ суды Божіи и отношеніе къ нимъ духовенства въ Россіи, руководствуясь въ изученіи ихъ видовъ и практики преимущественно сочиненіями Пахмана («О судебныхъ доказательствахъ») и Дмитріева («Исторія судебныхъ инстанцій»), а для опредѣленія отношенія духовенства къ судамъ Божіимъ пользуясь указаніями Русской Правды, Стоглава, Уложенія и

другихъ важнѣйшихъ памятниковъ древнерусскаго законодательства, а также древнерусскими церковными поученіями и памятниками каноническаго права, изданными Аристовымъ въ его Христоматіи и г. Павловымъ въ VI части Р. Ист. Библіотеки. Можно было бы полнѣе исчерпать и тѣ источники, которыми пользовался авторъ, и вообще расширить фактическое изученіе предмета, чтобы не допустить сужденій въ родѣ того, что судебные поединки были дозволены русскимъ законодательствомъ въ концѣ XIV в. (стр. 194) или что власть народнаго вѣча съ XIII в. стала ограничивать законодательную власть князя (стр. 196 и 245); можно было бы рѣзче отдѣлить свои собственныя сужденія и слова отъ заимствованныхъ и точнѣе обозначить, откуда взяты послѣднія. Но такъ какъ во второй главной части сочиненія авторъ, не смотря на недостаточное изученіе подробностей и частныя промахи, вообще вѣрно опредѣлил на основаніи собранныхъ имъ данныхъ отношеніе русскаго духовенства къ разнымъ видамъ суда Божія и только не воспользовался всѣмъ, что могъ найти въ извѣстныхъ памятникахъ для болѣе яснаго изображенія дѣла, то его трудъ можно признать удовлетворительнымъ».

10) Отзывъ экстраординарнаго профессора П. Цвѣткова о сочиненіи *Алексыя Корсаковскаго*: «Исповѣдь» блаж. Августина, какъ матеріалъ для характеристики самого Августина и его времени:

«Кромѣ введенія, въ которомъ говорится о поводѣ къ составленію «Исповѣди» блаж. Августина, времени составленія и т. д., сочиненіе г. Корсаковскаго заключаетъ три главы. Въ первой главѣ дается очеркъ умственнаго и нравственнаго состоянія римскаго общества во второй половинѣ IV вѣка, преимущественно по «Исповѣди»; во второй главѣ изображается духовная жизнь Августина за то время, какое объемлется «Исповѣдью», и начертывается картина исканія истины Августиномъ, которое приве-

до его ко Христу; въ третьей главѣ излагается по «Исповѣди» догматическое ученіе Августина.

«Сочиненіе г. Корсаковского есть работа вполне самостоятельная. Авторъ старательно изучилъ «Исповѣдь» блаж. Августина и извлекъ изъ нея, безъ всякихъ почти пособій, все существенное и важное для догматическаго ученія и исторіи Церкви. Процессъ духовнаго перерожденія Августина представленъ живо и правильно. Обстоятельно собраны и мысли Августина въ «Исповѣди» о разныхъ предметахъ христіанской догматики. Посему, не смотря на растянутость, особенно въ первой главѣ, а равно на частыя повторенія, сочиненіе г. Корсаковского должно быть признано очень хорошимъ».

11) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Александра Котельскаго*: «Первыя узы св. Апостола Павла»:

«Давъ во введеніи нужныя хронологическія опредѣленія, авторъ дѣлать экзегетическое изслѣдованіе избраннаго отдѣла книги Дѣяній на слѣдующія главы: 1, взятіе Ап. Павла подъ стражу въ Іерусалимѣ (Дѣян. 21, 17—22, 30), 2, Апостоль предъ судомъ синедріона (23, 1—35), 3, Феликса (24, 1—27), 4, Феста (25—26 гл. 5, путешествіе Апостола въ Римъ (27, 1—28, 15) и 6, св. Ап. Павелъ въ Римѣ (28, 16—31). Значительный по объему (385 стр.) трудъ автора составленъ на основаніи изученія, какъ древнихъ (преимущественно Златоуста), такъ и новыхъ экзегетовъ русскихъ (преосв. Михаила, Иннокентія, прот. А. В. Горскаго); кромѣ того авторъ пользовался и иностранными пособіями. Въ похвалу автора надо указать на умѣлое соединеніе имъ историческаго повѣствованія съ экзегесомъ, т. е. хотя авторъ повидимому и излагаетъ только простое повѣствованіе Дѣписателя, но это изложеніе ведется такъ, что оно содержитъ и изъясненіе даннаго отдѣла священной книги. Конечно, можно бы пожелать отъ автора болѣе историческихъ и географическихъ свѣдѣній, а также бли-

жайшаго обслѣдованія касательно посланій, написанныхъ Апостоломъ во время первыхъ узъ, — но для кандидатскаго сочиненія представленный трудъ вполне удовлетворителенъ».

12) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Сергія Красовскаго*: «Кіевскій митрополитъ Кирилль III (первый послѣ нашествія монголовъ)»:

«Сочиненіе г. Красовскаго представляетъ собою полную монографію о первомъ русскомъ митрополитѣ послѣ нашествія монголовъ. Изложивъ исторію поставленія Кирилла въ митрополиты и его утвержденія на кафедрѣ митрополии всея Россіи, авторъ затѣмъ говоритъ: объ отношеніяхъ митрополита къ ханамъ монгольскимъ, причемъ общія рѣчи объ отношеніяхъ этихъ послѣднихъ къ русской церкви, объ его путешествіяхъ по Россіи, о приобрѣтеніи имъ изъ Болгаріи Кормчей книги, о Владимирскомъ соборѣ 1274 г. и его дѣяніяхъ, о вопросахъ Феогноста Сарайскаго, о случаяхъ проявленія имъ (митрополитомъ) своей власти, какъ верховнаго пастыря русской церкви, объ его участіи въ политическихъ дѣлахъ Россіи, объ имѣвшей при немъ мѣсто попыткѣ папы подчинить своей власти русскую церковь.

«Вмѣстѣ съ достоинствомъ полноты сочиненіе г. Красовскаго имѣетъ достоинство основательности. Разумѣемъ то, что насколько жизнь и дѣятельность Кирилла оставляетъ мѣсто простымъ предположеніямъ и собственнымъ мнѣніямъ, авторъ дѣлаетъ предположенія и высказываетъ мнѣнія, которыя должны быть признаны наиболѣе вѣроятными, и что его отзывы о дѣятельности и дѣлахъ митр. Кирилла отличаются правильностію и справедливостію. Нѣсколько не достаетъ сочиненію достоинства обстоятельности, именно — что въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ трактуетъ подлежащія ему изслѣдованію вопросы болѣе должнаго кратко и какъ бы торопливо.

«Литературное изложеніе сочиненія удовлетворительно».

«Вообще сочиненіе должно быть признано очень хорошим».

13) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Василія Лавровскаго*: Вліяніе церкви на понятія и нравы русскаго общества по памятникамъ русской письменности XI в. (съ критическимъ разборомъ этихъ памятниковъ):

«Авторъ приступилъ къ рѣшенію своей задачи недостаточно прямо и просто. Она состояла въ томъ, что-бы опредѣлить вліяніе христіанской церкви на понятія и нравы русскаго общества, какъ это вліяніе отразилось въ памятникахъ русской письменности XI в. По смыслу задачи прежде всего слѣдовало бы разобрать самыя эти памятники, чтобы обозначить тѣ понятія и нравы, за переработкой которыхъ дѣйствиємъ церкви можно слѣдить по этимъ памятникамъ. Авторъ и обѣщаль такой разборъ въ четвертой части своего сочиненія, но, вѣроятно, не успѣлъ исполнить этого обѣщанія. Онъ началъ свой трудъ очеркомъ нравовъ русскаго общества до принятія христіанства. Это довольно живо написанная, но скорѣе схематическая картина дикаго языческаго общества, какъ его представляетъ себѣ авторъ, чѣмъ историческое изображеніе русскаго языческаго быта X вѣка; сохранившимся въ памятникахъ чертамъ этого быта отведено въ картинѣ довольно мало мѣста и инымъ изъ нихъ даны преувеличенные размѣры и сомнительное освѣщеніе. Такъ авторъ настаиваетъ на *полномъ* господствѣ родоваго быта у русскихъ славянъ въ концѣ X вѣка (стр. 4); точно такъ же не видно, почему авторъ считаетъ стоявшіе въ Кіевѣ при князѣ Владимірѣ идолы изображеніями божествъ разныхъ славяно-русскихъ племенъ (стр. 25). Во второй главѣ авторъ описываетъ вліяніе христіанской церкви «на государственную, юридическую и семейную жизнь русскаго народа». Здѣсь авторъ замѣтно уклоняется отъ своей темы и описываетъ не столько вліяніе церкви на понятія и нравы

по памятникамъ XI вѣка, сколько ея дѣйствіе на общественный порядокъ и частныя отношенія вообще по древнѣйшимъ русскимъ памятникамъ, въ числѣ которыхъ авторъ приводитъ церковныя уставы князей Владиміра и Ярослава и Русскую Правду въ редакціяхъ, которыя трудно отнести къ XI вѣку. Ближе подходитъ авторъ къ своей задачѣ въ 3-ей главѣ, перечисляя средства, которыми церковь проводила въ русское общество нравственныя начала христіанства, какъ-то храмы, церковное богослуженіе и поученія, монастыри, школы и проч. Жаль, что этотъ отдѣлъ слишкомъ кратокъ и сжатъ. Не обнаруживъ достаточно внимательнаго отношенія ни къ источникамъ, ни къ предѣламъ задачи, авторъ однако многими мѣстами своего сочиненія доказалъ, что онъ вообще вѣрно судить о томъ, на какія стороны русскаго быта и какими средствами оказывала церковь особенно сильное дѣйствіе въ первые вѣка христіанской жизни Руси. Потому это сочиненіе можно признать удовлетворительнымъ».

14) Отзывъ и. д. доцента А. Введенскаго о сочиненіи *Махаила Лебедева*: «Опыты Милля о религіи»:

«Задача г. Лебедева состояла въ томъ, чтобы разобрать «Опыты Милля о религіи» и именно въ виду возраженій Милля философски обосновать оспариваемыя имъ истины христіанскаго вѣро—и нравоученія. Эту задачу авторъ выполнилъ въ четырехъ главахъ своего обширнаго (690 стр.) сочиненія, изъ которыхъ въ первой изложилъ взгляды самого Милля, во второй разобралъ его критику доказательствъ бытія Божія и ученія о безсмертіи души, въ третьей—его взгляды на религію и, наконецъ, въ четвертой—на нравственность. Сверхъ того, во введеніи, авторъ поставилъ въ связь религіозно-философское ученіе Милля съ общими основаніями его гносеологіи, причемъ подвергъ ихъ критическому анализу и, на основаніи этого анализа, установилъ методологическія правила, которыя должны быть обязательны и для самого Милля въ его сужденіяхъ

по философіи религіи. Излагать содержаніе сочиненія мы не станемъ какъ потому, что даже въ самыхъ общихъ положеніяхъ его довольно не легко умѣстить въ тѣсныхъ рамкахъ отзыва, такъ и потому, что въ концѣ сочиненія («выводы») авторъ самъ излагаетъ въ формѣ тезисовъ всѣ существенные результаты своего изслѣдованія, причѣмъ свои тезисы противопологаетъ тезисамъ Милля.

«Сочиненіе г. Лебедева производитъ впечатлѣніе труда *вполнѣ научнаго и глубоко продуманнаго*. Въ частности оно отличается слѣдующими похвальными свойствами:

«а) *полнотою*: авторъ не жалѣлъ труда и подобно разсмотрѣлъ всѣ сколько-нибудь значительныя положенія религіозной философіи Милля;

«б) *основательностью*: авторъ не оставилъ, можно сказать, ни одного слова безъ установки его точнаго смысла, ни одного понятія—безъ опредѣленія его логическаго объема и содержанія, ни одного положенія безъ доказательствъ и иногда довольно обильныхъ;

«с) *самостоятельностью*: авторъ ни у кого не заимствовалъ своихъ мыслей, доходилъ до всего самъ, хотя иногда окольными путями, и вырѣзывалъ свое сочиненіе, такъ сказать, изъ цѣльнаго куска;

«д) *чистотою и правильностью стиля*: во всемъ сочиненіи не нашлось ни одного запутаннаго или неправильно построеннаго періода, а тѣмъ болѣе предложенія.

«Вслѣдствіе всѣхъ этихъ достоинствъ сочиненіе г. Лебедева читается съ большимъ интересомъ и легкостію (не смотря на дурную переписку). Вниманіе поддерживается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что читателю не приходится въ сочиненіи г. Лебедева, какъ это иногда случается при чтеніи философскихъ сочиненій, чувствовать, что вмѣстѣ съ авторомъ онъ, такъ сказать, попадаетъ въ безвоздушное пространство—рѣшаетъ такіе вопросы, для которыхъ нѣтъ данныхъ: г. Лебедевъ съ замѣчательнымъ научно-философскимъ тактомъ (на выработку котораго, кажется,

повліяло изученіе «Логики» самого Милля) ставить въ своемъ изслѣдованіи послѣднюю точку именно тамъ, гдѣ она необходима, гдѣ вопросъ переходитъ за границы естественнаго философствованія. Лучшею частью сочиненія, какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, должна быть признана критика Миллевой критики доказательствъ бытія Божія, надъ которою авторъ работалъ очевидно особенно упорно. Второе по достоинству мѣсто занимаетъ критика Миллева ученія о силлогизмѣ.

«Сочиненіе г. Лебедева не чуждо, конечно, и нѣкоторыхъ недостатковъ; но можно сказать, что эти недостатки происходятъ именно отъ излишняго стремленія къ вышеуказаннымъ достоинствамъ. Такъ стремленіе къ полнотѣ заставило его остановиться съ большею, чѣмъ требовало существо дѣла, подробностію на разборѣ нѣкоторыхъ положеній Милля второстепенной важности (напр., о значеніи въ дѣлѣ религіи авторитета, воспитанія, общественнаго мнѣнія и др.); стремленіе къ опредѣленности и точности иногда приводило его къ элементарнымъ различеніямъ словъ и понятій—совершенно излишнимъ; желаніе доходить до всего самостоятельно приводило его къ установкѣ, въ качествѣ новыхъ, такихъ положеній, которыя уже раньше и иногда съ большею опредѣленностію установлены другими (напр., взглядъ на ученіе Милля о силлогизмѣ); въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ бросаетъ нить изслѣдованія раньше, чѣмъ слѣдовало бы (напр., съ разборомъ Миллева ученія о причинахъ зла) и т. д.

«Принимая во вниманіе вышеуказанныя свойства труда г. Лебедева, которыя, конечно, лишь въ незначительной мѣрѣ умалются только что означенными легкоисправимыми его недостатками, я считаю своимъ долгомъ рекомендовать Совѣту академіи трудъ г. Лебедева въ качествѣ магистерской диссертации, но съ однимъ непремѣннымъ условіемъ,—именно, *чтобы положительный элементъ изслѣдованія, который теперь какъ-бы закрытъ*

въ немъ отрицательнымъ, выступилъ на первый планъ: сочиненіе должно быть не разборомъ опытовъ Милля о религии, а положительнымъ философскимъ обоснованіемъ теизма въ виду возраженій Милля. Основанія, заставляющія меня рекомендовать сочиненіе г. Лебедева, слѣдующія:

«1. Милль не одинокій мыслитель, но выразитель цѣлаго направленія—эмпирическаго скептицизма (за нимъ стоитъ Юмъ, за Юмомъ—другіе скептики эмпирики вплоть до глубокой древности); слѣдовательно, борьба съ нимъ должна служить не мимолетнымъ интересомъ дня, но вѣчнымъ интересомъ философской мысли: доколѣ будетъ существовать эмпирической скептицизмъ, онъ всегда будетъ судить о религии такъ, какъ судили Юмъ и Милль; слѣд., основательное опроверженіе этихъ сужденій будетъ имѣть значеніе.

«2. Независимо отъ этого, разборъ возраженій, формулированныхъ точно и опредѣленно (каковы возраженія Милля и Юма), всегда приводитъ къ болѣе глубокому и всестороннему раскрытію оспариваемыхъ истинъ (что мы и видимъ въ сочиненіи г. Лебедева).

«3. Въ частности у насъ въ Россіи, въ виду несомнѣннаго и довольно замѣтнаго пробужденія интереса къ философіи, нельзя не признать весьма благовременнымъ появленіе трудовъ по философіи религии.

«4. Сочиненіе г. Лебедева, какъ сказано выше, обладаетъ характеромъ труда совершенно научнаго и, слѣдовательно, могло бы съ честью стать въ ряду другихъ изслѣдованій по философіи религии (по крайней мѣрѣ сочиненіе о. Городнова о Миллѣ отнюдь не дѣлаетъ его лишнимъ).

«Во всякомъ случаѣ было бы жаль, если бы сочиненіе г. Лебедева, написанное съ затратою громаднаго труда, не увидало свѣта.

«Что же касается ближайшаго назначенія сочиненія—служить диссертацией на степенъ кандидата богословія,

то изъ всего выше изложеннаго слѣдуетъ, что оно не только должно быть признано удовлетворительнымъ для указанной цѣли, но и заслуживающимъ большой похвалы, какъ трудъ совершенно научный и выполненный вполнѣ добросовѣстно».

15) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Василія Левитскаго*: «Причины и ходъ воссоединенія униатовъ въ царствованіе императора Николая I»: «Сочиненіе студента Левитскаго страдаетъ замѣтной несоразмѣрностью частей. Начавъ его краткимъ очеркомъ исторіи униі до конца XVIII в., авторъ въ двухъ дальнѣйшихъ главахъ описываетъ состояніе униатской церкви и движенія, въ ней происходившія въ царствованіе импер. Александра I. Собственно дѣлу воссоединенія униатовъ въ царствованіе имп. Николая I посвящена послѣдняя 4-я глава, составляющая по объему всего третью часть сочиненія. Такая несоразмѣрность повидимому зависѣла въ значительной степени отъ запаса руководствъ, которыми пользовался авторъ. При составленіи первыхъ трехъ главъ труда главными пособіями, не говоря о второстепенныхъ, автору служили сочиненія г. Кояловича по исторіи униі, изслѣдованіе г. Бобровскаго о греко-униатской церкви въ царствованіе Александра I и начало изслѣдованія Морощкина «Воссоединеніе униі», и авторъ заимствовалъ у этихъ изслѣдователей не только факты, но и сужденія о нихъ. Но основную главу своего сочиненія, излагающую ходъ воссоединенія униатовъ въ царствованіе Николая I, авторъ составилъ почти исключительно по I тому записокъ митроп. Іосифа Сьманки и по документамъ, приложеннымъ къ этому тому, далеко впрочемъ не исчерпавъ всего, что здѣсь относится къ униатскому дѣлу, и не воспользовавшись обильными и любопытными архивными данными, изложенными въ упомянутомъ изслѣдованіи Морощкина. Вслѣдствіе того причины и условія воссоединенія униатовъ, интересы, которые отътаивали разныя сто-

роны, столкнувшіяся въ этомъ дѣлѣ, свойства и степень участія въ немъ разныхъ его дѣятелей,—все это осталось не выясненнымъ. Можетъ быть, выясненія этого авторъ и не ставилъ себѣ задачей, а хотѣлъ только составить простой и краткій фактической обзоръ главныхъ моментовъ дѣла. Въ такихъ тѣсныхъ предѣлахъ его разсказъ о воссоединеніи униатовъ въ связи съ очеркомъ исторіи униі до царствованія имп. Николая можно признать соответствующимъ задачѣ, какую поставилъ себѣ авторъ».

16) Отзывъ экстраординарнаго профессора В. Соколова о сочиненіи *Ивана Малинина*: «Пуританство и его значеніе въ исторіи англійской реформаціи»:

«Весь матеріалъ, собранный авторомъ по данному вопросу, расположенъ въ двѣнадцати главахъ его сочиненія по слѣдующему плану. Послѣ общаго очерка, трактующаго объ условіяхъ, подготовлявшихъ въ Англійи религиозную реформацію и краткаго обзора и характеристики самой реформаціи до начала обнаруженія пуританскихъ стремленій, авторъ раскрываетъ причины, вызвавшія появленіе пуританства (гл. 1—2), подробно излагаетъ всё, по возможности, положенія, выставившіяся и развивавшіяся пуританами въ ихъ оппозиціи установленному церковному строю (гл. 3—7); отмѣчаетъ тѣ средства, при помощи которыхъ пуритане старались доставить торжество своимъ идеямъ (гл. 8); характеризуетъ силы, какими располагало пуританство, и мѣры, принимавшіяся противъ него правительствомъ и церковію (гл. 9—10); наконецъ, въ послѣднихъ главахъ, раскрываетъ причины безуспѣшности пуританства въ его стремленіяхъ и дѣлаетъ заключительные выводы объ его историческомъ значеніи.

«Изъ приведеннаго краткаго очерка содержанія сочиненія г. Малинина можно видѣть, что предметъ разсмотрѣнъ въ немъ съ достаточною полнотою и со всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ, причѣмъ собранный авторомъ матеріалъ расположенъ въ сочиненіи по строго-опредѣленному, вполне

естественному и отчетливому плану, хотя осуществление этого плана далеко не может быть названо безукоризненнымъ.

«Главнѣйшими пособіями при написаніи сочиненія служили автору труды: Neal'я, Hopkins'a и Marsden'a, а также Соколова, Wakeman'a, Михайловскаго и др. Ко всеѣмъ этимъ пособіямъ авторъ отнесся съ полнымъ вниманіемъ и изучилъ ихъ съ достаточною основательностію.

«При указанныхъ достоинствахъ сочиненія, автору его можетъ быть замѣчено, что а) изложеніе пуританскихъ воззрѣній въ сочиненіи является недостаточно обработаннымъ, такъ какъ авторъ не позаботился привести ихъ въ систему, развить ихъ съ возможною полнотою, опредѣлить ихъ взаимную связь и вообще придать имъ болѣе или менѣе стройный видъ. б) На историческій ходъ развитія пуританства не обращено въ сочиненіи почти никакого вниманія, благодаря чему совершенно оставленъ невыясненнымъ даже такой важный моментъ въ исторіи этого движенія, какъ отдѣленіе пуританъ отъ союза съ церковію. в) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтны пробѣлы, вслѣдствіе которыхъ тотъ или другой частный вопросъ представляется не вполне яснымъ, какъ напр.: недостаточно выставлено на видъ вліяніе на пуританство реформатскихъ церквей континента, или демократическій характеръ пуританства, какъ одна изъ причинъ нерасположенія къ нему Елизаветы. г) Самымъ главнымъ недостаткомъ сочиненія должна быть признана его крайняя необработанность со стороны изложенія. Авторъ слишкомъ часто поставляетъ своей задачей предлагать читателю лишь буквальный переводъ своихъ англійскихъ руководителей, не особенно задумываясь надъ качествомъ этого перевода. Результатомъ такого отношенія автора къ его источникамъ является: 1) масса неправильностей, неуклюжихъ, не литературныхъ и даже совсѣмъ не русскихъ выраженій, весьма непріятно дѣйствующихъ на читателя (см. стр.: 23—24,

37—38, 42—43, 45—46, 51—53, 61—62, 73—76, 81, 84, 94—95, 106, 109, 111—115, 119, 122, 124, 135, 138—140, 143, 149). 2) Множество неправильныхъ терминовъ, совсѣмъ не соответствующихъ выражаемому понятію, или не принятыхъ въ употребленіи, какъ напр.: примитивная церковь, коммуны, комиссіонеры, актъ преемства, кафедралы, магистратъ, дворъ парламента, свободы и т. п. (см. стр.: 107, 110, 116, 117, 119, 120, 121, 136, 150, 24, 43, 61, 62, 97, 88, 104, 163). 3) Неправильное начертаніе собственныхъ именъ (см. стр.: 63, 64, 73, 111, 123, 156, 164, 165). 4) Ошибки и искаженія фактовъ или мыслей, являющіяся слѣдствіемъ неправильнаго перевода (см. стр.: 47—48, 68—70, 82, 86—87, 105, 130).

«Для полученія кандидатской степени сочиненіе г. Мадина можетъ быть признано удовлетворительнымъ».

17) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Василія Маркова*: «Симонъ, митрополитъ всероссійскій»:

«Послѣ введенія, въ которомъ опредѣляется значеніе времени митр. Симона, самая монографія г. Маркова состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) о жизни Симона до поставленія въ митрополиты, при чемъ ведутся общія рѣчи объ отношеніяхъ пастырей къ московскимъ великимъ князьямъ; 2) о поставленіи Симона въ митрополиты и объ установленіи съ его времени новыхъ отношеній между митрополитомъ и великими князьями; 3) о заботахъ Симона къ устраниенію недостатковъ церковной жизни въ нѣкоторыхъ частныхъ мѣстахъ митрополіи (епархіяхъ Новгородской и Пермской) и объ его заботахъ къ устраниенію тѣхъ же недостатковъ во всей митрополіи,—соборъ 1503 г.; 4) о возбужденіи вопроса и о соборномъ приговорѣ касательно отобранія недвижимыхъ церковныхъ имѣній; 5) о ссорѣ преп. Іосифа Волоколамскаго съ архіепископомъ новгородскимъ Серапіономъ.

«Сочиненіе г. Маркова не свободно отъ недостатковъ: нѣкоторыя разсужденія его отличаются неясностію представленія дѣла; нѣкоторыя сужденія его отличаются неосновательностію; встрѣчаются у него противорѣчія самому себѣ; превращаясь изъ историка митр. Симона въ его панегириста, онъ (г. Марковъ) впадаетъ иногда въ большія преувеличенія; о нѣкоторыхъ важныхъ частныхъ вопросахъ ограничивается онъ слишкомъ незначительными рѣчами. Сейчасъ указанные частныя недостатки сочиненія г. Маркова искупаются общемою его серьезностію и тѣмъ стараніемъ, которое приложено имъ къ изученію своего предмета. Вообще сочиненіе должно быть признано очень хорошимъ».

18) Отзывъ экстраординарнаго профессора, свящ. Д. Касицына, о сочиненіи *Михаила Миртова*: «Ученіе о силѣ таинствъ по символическимъ сочиненіямъ лютеранъ и реформатовъ»:

«Въ первой части изслѣдованія излагается лютеранское ученіе о силѣ таинствъ и именно на основаніи символическихъ сочиненій лютеранъ. Общій выводъ автора тотъ, что таинства, по лютеранскому ученію, «дѣйствуютъ только на вѣрующее сознаніе христіанина, оживляя въ немъ ту истину, что ради Христа ему прощаются грѣхи, и притомъ дѣйствуютъ точно такимъ же образомъ, какъ и евангельская устная проповѣдь.... Ничего новаго сравнительно съ устной евангельскою проповѣдью таинства не вносятъ въ развитіе религіозно-нравственной жизни христіанина; принимая ихъ, человѣкъ остается съ тѣми же нравственными силами, какими онъ владѣлъ, какъ порожденіе Адама....» Съ такимъ взглядомъ трудно примирить нѣкоторыя мѣста лютеранскихъ символическихъ же книгъ; но вообще онъ имѣетъ за себя много основаній.

«Во второй части изслѣдованія излагается ученіе реформатовъ о силѣ таинствъ. Здѣсь очень многое основано на «Zwingli's, de Providentia....», — сочиненіи. не имѣю-

щемъ символическаго значенія. Отсюда произошла нѣкоторая неясность въ разграниченіи символическаго ученія реформатовъ о силѣ таинствъ отъ простыхъ, только личныхъ мнѣній реформаторовъ о томъ же предметѣ, хотя и несомнѣнно, что приведенныя выдержки изъ «de Providentia»... Цвингли содѣйствуютъ лучшему пониманію ученія реформатовъ о силѣ таинствъ.

«Напрасно авторъ испестрилъ какъ первую, такъ и вторую часть своего сочиненія многими вставками латинскихъ и другихъ иностранныхъ словъ, иногда въ родѣ слѣдующихъ: «чтобы (ut)», «противъ (adversus)», «какою (qua)» (см. стр. 2, 75 и др.). По мѣстамъ въ скобкахъ вставлены и русскія слова для поясненія, къ чему, на примѣръ, относится то или другое мѣстоименіе: «о которомъ (таинствѣ)», «ему (человѣку)», «она (справедливость)» (см. стр. 59, 4, 88 и др.). Встрѣчаются и обороты рѣчи нескладные: «таинства, думаютъ, освобождаютъ совѣсть отъ вины»... (стр. 117); «зерно въ водѣ (крещеніи)—слово Божіе (кто вѣруетъ и крестится, спасенъ будетъ. Марк. 16, 16) или заповѣдь (шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матѳ. 28, 19) и имя Божіе (въ которое крестится человѣкъ)).... вода (крещенія)».... стр. 15, ср. стр. 212, 125, 127, 51 и др.

«Но вообще предметъ, данный для изслѣдованія, изученъ авторомъ обстоятельно. Особеннаго одобренія заслуживаютъ многія мѣста третьей части сочиненія, посвященной разбору лютеранскаго и реформатскаго ученія о силѣ таинствъ. Здѣсь встрѣчаются соображенія и выводы очень серьезныя и, главное, не заимствованныя, а принадлежащія именно самому автору и свидѣтельствующія объ его искреннемъ и сердечномъ отношеніи къ дѣлу.

«Сочиненіе вполне удовлетворительное для степени кандидата богословія».

19) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Гри-*

горія Модестова: «Мѣропріятія верховной власти и Св. Синода по устроению епархіально - административныхъ учреждений въ XVIII и XIX столѣтіяхъ»:

«Сочиненіе представляетъ историческій очеркъ происхожденія и образованія духовныхъ консисторій, духовныхъ правленій, благочинныхъ, депутатовъ и иныхъ учреждений въ теченіе XVIII и XIX столѣтій. Сверхъ того вначалѣ авторъ предпосылаетъ краткій очеркъ епархіальныхъ учреждений, дѣйствовавшихъ въ древней Руси, въ синодальный періодъ. Сочиненіе составлено главнымъ образомъ на основаніи законодательства, но при семъ приняты во вниманіе и готовыя, къ данному предмету относящіяся изслѣдованія, напр. Знаменскаго, Каптерева, Перова, Розанова и нѣкоторыхъ другихъ. Авторъ положилъ достаточно труда для изученія законодательства, что внѣшнимъ образомъ отразилось даже въ языкѣ его сочиненія, отличающемся ясностью, точностью, вообще дѣловымъ характеромъ. Жаль только, что авторъ не вполне окончилъ свое сочиненіе, представивъ для характеристики дух. консисторіи по уставамъ 1841 и 1883 гг. скорѣе краткій конспектъ, нежели полное изображеніе. Въ устномъ объясненіи онъ объяснялъ этотъ недостатокъ недостаткомъ времени.

«Признаю сочиненіе заслуживающимъ кандидатской степени».

20) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Василія Мышцына*: «Ученіе св. Ап. Павла о законѣ дѣлъ и законѣ вѣры»:

«Разсужденіе начинается введеніемъ, въ которомъ дается общее опредѣленіе понятіямъ *νόμος τῶν ἔργων* и *νόμος πίστεως* и кратко излагается (по Веберу и др.) древне-іудейское синагогальное ученіе о самооправданіи человѣка предъ Богомъ и воздаяніи по долгу. Самое изслѣдованіе вопроса состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой разсматривается законъ дѣлъ и законъ вѣры въ Ветхомъ За-

вѣтъ, именно: законъ Моисеевъ (первая глава), дѣйствіе закона (вторая), законъ вѣры въ періодъ обѣтованій (третья). Вторая часть посвящена раскрытію закона вѣры въ Новомъ Завѣтѣ; она состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: первая—объективное откровеніе правды Божіей въ лицѣ воплотившагося Сына Божія и совершеннаго Имъ дѣла искупленія людей, вторая—объективное (благодать) и субъективное (вѣра) условіе усвоенія правды Божіей человекомъ, третья и четвертая—самое усвоеніе оправданія человекомъ и новая жизнь христіанина, совершающаяся въ любви и добрыхъ дѣлахъ. Каждая изъ главъ въ свою очередь распадается на отдѣльные параграфы, въ которыхъ раскрываются частныя стороны общаго понятія, составляющаго предметъ главы.

«Въ сочиненіи замѣчаются нѣкоторые частныя недостатки и поспѣшности въ выводахъ. Такъ, при глаголѣ ἡλάσθησθαи, по мнѣнію автора, въ Св. Писаніи никогда будто бы не ставится θεός въ винительномъ или дательномъ лица, откуда авторъ заключаетъ, что этотъ глаголъ «никогда въ Писаніи не значитъ *умилюстивляетъ Бога*, но—*очищать грѣхи и грѣшника*, т. е. *не человекъ умилюстивляетъ Бога, но Богъ умилюстивляетъ человека или дѣлаетъ его добрымъ* (стр. 148—151), между тѣмъ у Захар. VII, 2 этотъ глаголъ имѣетъ при себѣ винительный τὸν Κύριον. Другой примѣръ: въ выраженіи πίστις δι' ἀγάπης ἐνεργουμένη (Гал. 5, 6) причастіе ἐνεργουμένη авторъ понимаетъ въ дѣйствительномъ значеніи (вѣра дѣйствующая любовію какъ Русск.) на томъ основаніи, что этотъ глаголъ у Апостола всегда имѣетъ дѣйствительное значеніе. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ глаголъ можно понимать и въ страдательномъ и въ дѣйствительномъ значеніи (2 Кор. 4, 12; Кол. 1, 29; 2 Фессал. 2, 7),—а во 2 Кор. 1, 6—только въ страдательномъ; притомъ толкованіе автора не соотвѣтствуетъ существу любви и ея отношенію къ вѣрѣ, какъ это раскрыто въ 13-й гл. 1 посл. къ Коринтянамъ.

«Не смотря на эти и подобные частные недостатки, въ общемъ сочиненіе отличается крупными достоинствами: 1) авторъ изъяснилъ до 100 труднѣйшихъ мѣстъ изъ посланій Ап. Павла и раскрылъ около 30 понятій (списокъ изъясненныхъ мѣстъ и понятій приложенъ въ концѣ сочиненія); 2) авторъ воспользовался всѣми новѣйшими филологическими пособиями иностранными къ Новому Завету, просмотрѣлъ наилучшіе экзегетическіе труды и внимательно изучилъ новѣйшія систематическія изложенія ученія Ап. Павла; 3) изученнымъ матеріаломъ авторъ воспользовался самостоятельно и умѣло провѣривъ и очистивъ оный православнымъ сознаніемъ; 4) построеніе системы изъясненныхъ понятій у г. Мышцына превосходитъ иностранные опыты въ этомъ родѣ ясностію, стройностію и широтою обслѣдованія; каждое понятіе раскрывается у автора такъ, что въ концѣ параграфа уже самъ собою формулируется вопросъ, на который отвѣчаетъ слѣдующій параграфъ, благодаря чему все сочиненіе представляетъ логически строгую систему, въ которой одинъ членъ неразрывно связанъ съ другимъ и всѣ вмѣстѣ замыкаются въ одинъ цѣлостный и законченный кругъ понятій, взаимно себя предполагающихъ и уясняющихъ; 5) анализъ понятій въ нѣкоторыхъ случаяхъ отличается большимъ искусствомъ и тонкостію, иногда доходить до различенія едва уловимыхъ оттѣнковъ, бросающихъ ясный свѣтъ на все понятіе и даже на всю систему ученія Ап. Павла; 6) языкъ простой и отчетливый.

«Принимая во вниманіе съ одной стороны трудность темы, требующей особенныхъ умственныхъ дарованій, а съ другой вышеуказанныя достоинства сочиненія, считаемъ работу г. Мышцына не только вполне удовлетворительною для кандидатской степени, но и заслуживающею отличнаго балла».

21) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Дмитрія Наумова*: «Филаретъ, митрополитъ московскій, какъ канонистъ»:

«Названное сочинение представляет опыт самостоятельной характеристики Филарета, как канониста, составленный на основании капитального издания мнѣній и отзывовъ Филарета, совершеннаго Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, за тѣмъ—на основаніи резолюцій и писемъ Филарета, изданныхъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ.

«Сочинение вполне выдерживаетъ форму характеристики, составленной умѣло, точно и съ замѣчательнымъ тактомъ. Автора не подавила массивность матеріала, не увлекла его въ совершенно естественную въ данномъ случаѣ крайность многописанія. Онъ съумѣлъ выбрать изъ массы матеріала существенное, характерное и изложилъ его въ стройномъ, раздѣльно-ясномъ (по точнымъ рубрикамъ), сравнительно небольшомъ (44 листа) сочиненіи, иногда подлинными словами Филарета, а чаще своими, но съ удержаніемъ оригинальныхъ и отдѣльныхъ терминовъ филаретовскаго языка. Характеристика сдѣлана полно: представлены теоретическія воззрѣнія Филарета на сущность церковнаго права, задачи науки о церковномъ правѣ, воззрѣнія его на каноническое устройство церкви. Полно характеризованъ Филаретъ, какъ канонистъ-практикъ въ приложеніи имъ каноническихъ постановленій къ текущимъ вопросамъ жизни и въ составленіи и изданіи самостоятельныхъ правилъ для женскихъ общежитій и монастырей. Представлена (хотя и менѣе полно) и характеристика Филарета, какъ толкователя правилъ.

«Ясно выступаетъ въ сочиненіи на видъ и особенный тактъ автора. Къ воззрѣніямъ Филарета авторъ относится по видимому совершенно объективно: съ одинаковымъ вниманіемъ онъ разсматриваетъ самыя разнообразныя воззрѣнія его, какъ носящія характеръ глубины и основательности, такъ и не столь совершенныя, отмѣченныя слишкомъ большою искусственностью, схоластичностью. Авторъ не рѣшается брать на себя роли судьи воззрѣній Фила-

рета (что рекомендует его съ весьма хорошей стороны): его задача не произносить свои сужденія о качествахъ характеризуемыхъ воззрѣній, а—въ точности представить эти воззрѣнія.

«Тѣмъ не менѣе, общее впечатлѣніе, выносимое изъ чтенія сочиненія, то, что авторъ въ душѣ искренно симпатизируетъ Филаретовскимъ воззрѣніямъ. И здѣсь-то авторъ обнаружилъ въ особенности свой писательскій тактъ. Онъ не выражаетъ своей симпатіи шаблоннымъ способомъ посредствомъ нагроможденія эпитетовъ «принопамятный», «мудрый» и т. п., коими такъ испещрены статьи разныхъ писателей — почитателей Филарета. Единственное, что позволяетъ онъ себѣ въ этомъ родѣ, это — употребленіе слова «святитель», неизмѣнно приставляемое имъ къ имени Филарета. Инымъ образомъ авторъ выразилъ свои симпатіи къ Филарету—представилъ полную и цѣнную характеристику его, какъ канониста въ высокой степени замѣчательнаго.

«Признаю сочиненіе вполне заслуживающимъ кандидатской степени».

22) Отзывъ и. д. доцента А. Жданова о сочиненіи *Евставія Острова*: «Книга Товита»:

«Послѣ краткаго введенія, опредѣляющаго задачи и характеръ изслѣдованія, г. Островъ въ 1-мъ отдѣлѣ своего обширнаго труда разсматриваетъ всѣ сохранившіеся тексты книги Товита (греческіе, латинскіе, сирскіе, еврейскіе и др.), сводитъ ихъ къ немногимъ основнымъ группамъ и старается установить родовую связь между ними. Во 2-мъ отдѣлѣ, на основаніи предшествующаго, онъ излагаетъ свои заключенія о языкѣ, на которомъ первоначально была написана книга. 3-й, самый обширный, отдѣлъ сочиненія заключаетъ въ себѣ подробное изслѣдованіе историческаго и догматическаго содержанія книги, имѣющее цѣль—защитить историческую достовѣрность описанныхъ въ книгѣ событій, выяснитъ общебиблейскій характеръ основныхъ

возрѣній книги и опровергнуть ложные взгляды относительно различныхъ сторонъ ея содержанія. Въ 4-мъ отдѣлѣ рѣшается вопросъ о происхожденіи книги. Въ «заключеніи» авторъ разсуждаетъ объ отношеніи книги къ св. канону и ея значеніи въ исторіи св. письменности.

«Въ существенныхъ чертахъ постановку изслѣдованія, принятую авторомъ, можно признать правильною; въ частностяхъ же усматриваются недостатки, такъ: изъ 2-го отдѣла слѣдовало бы выпустить слабо прикрѣпленныя къ его главному предмету и малоцѣнныя разсужденія о формѣ и изложеніи книги, послѣ чего 2-й отдѣлъ съ удобствомъ можно было присоединить къ 1-му.

«Авторъ приступилъ къ своему труду, не обладая необходимыми свѣдѣніями по св. филологіи; поэтому тамъ, гдѣ эти свѣдѣнія требовались, онъ не могъ ни стать выше своихъ пособій, ни удержаться на одинаковой высотѣ съ ними. Отсюда—не малое число и крупныхъ, и мелкихъ погрѣшностей, изъ которыхъ однѣ перенесены въ изслѣдованіе изъ пособій, другія обязаны своимъ происхожденіемъ самому автору. Попадаются иногда и историческіе недосмотры, впрочемъ не особенно существенные.

«Изложеніе мѣстами (преимущественно въ 1-й половинѣ) растянуто, мѣстами (особенно во 2-й половинѣ) носятъ слѣды работы крайне спѣшной.

«При указанныхъ недостаткахъ сочиненіе г. Острова имѣетъ и несомнѣнныя достоинства: работалъ авторъ усердно и тщательно; предметъ обслѣдованъ имъ съ похвальною полнотою; основные и существенные вопросы (историческіе и догматическіе) поставлены и разрѣшены правильно; многія затруднительныя мѣста книги получили надлежащее освѣщеніе; въ общемъ и рѣчь автора достаточно повинуется мысли.

«Степени кандидата авторъ вполне заслуживаетъ».

23) Отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева о сочиненіи *Павла Парусникова*: «Исторія Едесской церкви въ древнія времена»:

«Вмѣсто полнаго сочиненія на предложенную тему, авторъ представилъ лишь три главы (впрочемъ довольно обширныя главы, занимающія болѣе 300 стр.), подъ такими заглавіями: 1) сказаніе объ обращеніи Авгаря ко Христу; 2) сказаніе объ апостолахъ Аддеѣ, первомъ проповѣдникѣ Едессы; 3) состояніе Едесской церкви при ближайшихъ преемникахъ Аддея до политическаго паденія Едессы, въ 217 году. При этомъ авторъ не написалъ ни введенія, изъ котораго было-бы видно, по какому плану онъ хотѣлъ работать, ни послѣсловія, изъ котораго можно было бы узнать, что сдѣлано авторомъ для дальнѣйшихъ частей сочиненія. Въ виду всего этого, слѣдовало бы признать сочиненіе недостаточнымъ. Но такой приговоръ былъ бы слишкомъ суровъ. Сочиненіе имѣетъ достоинства, которыя побуждаютъ болѣе снисходительно отнестись къ автору. Оно написано очень внимательно, показываетъ достаточное знакомство автора съ тѣми вопросами, какими онъ занимался, свидѣтельствуетъ о значительномъ количествѣ книгъ (иностранныхъ), имъ перечитанныхъ, обнаруживаетъ умѣнье его обращаться съ научнымъ матеріаломъ и изложено удовлетворительно. Поэтому, сочиненіе г. Парусникова можно признать достаточнымъ для той цѣли, для какой оно составлено».

24) Отзывъ ординарнаго профессора Н. Субботина о сочиненіи *Николая Плотникова*: «Объ аллилуіа на славахъ»:

«Сочиненіе состоитъ изъ двухъ главъ: въ первой, которая по своей краткости скорѣе можетъ быть названа вступленіемъ, излагается исторія споровъ объ аллилуіа, происходившихъ въ XV и XVI столѣтіяхъ; во второй излагаются основанія, на которыхъ раскольники утверждаютъ свое ученіе о сугубомъ аллилуіа.

«Дѣло ведется въ порядкѣ; авторъ показалъ достаточное знакомство съ предметомъ изслѣдованія; по мѣстамъ недостааетъ только желаемой основательности въ сужденіяхъ и

не вездѣ соблюдена надлежащая послѣдовательность въ раскрытіи и рѣшеніи вопросовъ; встрѣчаются повторенія. Вообще же сочиненіе относится къ числу хорошихъ».

25) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Аванасія Поповича*: «Устройство православной сербской церкви въ настоящее время и въ ея прошедшемъ»:

«Небольшое сочиненіе составлено на основаніи канонической сербской и нѣмецкой литературы, въ точности указанной въ самомъ сочиненіи. Авторъ съумѣлъ выдѣлить изъ этой литературы лучшее и представилъ очеркъ устройства своей родной церкви въ сжатомъ видѣ и довольно объективно. Къ этимъ достоинствамъ сочиненія слѣдуетъ по справедливости присоединить довольно выработанный и чистый русскій языкъ, коимъ изложено сочиненіе. Для иностранца это безъ сомнѣнія достоинство, давшееся немалымъ трудомъ. Сочиненіе имѣетъ однакоже и недостатки. Оно даетъ слишкомъ общія характеристики-церковно-административныхъ учреждений. Желательно было бы видѣть большую полноту. Авторъ ограничился изображеніемъ только центральныхъ церковно-правительственныхъ учреждений и нисколько не коснулся изображеній церковно-приходскаго и епархіальнаго устройства. Тѣмъ не менѣе сочиненіе носитъ ясные слѣды усердія, начитанности и авторской способности автора. Посему признаю его заслуживающимъ кандидатской степени».

26) Отзывъ его-же о сочиненіи *Николая Попова*: «Теократическія и іерократическія воззрѣнія, развитыя въ сочиненіяхъ Вл. Соловьева и Ѳ. Достоевскаго, предъ судомъ каноническаго права православной церкви»:

«Сочиненіе не отличается ни обширностью объема, ни глубиной развиваемыхъ имъ мыслей, ни широтою и разнообразіемъ эрудиціи. Но авторъ положилъ не мало труда въ изученіи воззрѣній Вл. Соловьева, раскрытыхъ преимущественно въ его сочиненіяхъ: «Исторія и будущность теократіи», «L'idée russe» и статьяхъ Прав. Обзорнія,

тщательно расчленивъ ихъ по главнымъ тезисамъ и представилъ посильный разборъ и опроверженіе ихъ совершенно самостоятельно. Тотъ же приемъ употребилъ онъ и въ отношеніи къ воззрѣніямъ Достоевскаго, изложеннымъ въ романѣ: «Братья Карамазовы». Хотя разборъ и опроверженіе автора не могутъ быть признаны въ желательной мѣрѣ основательными и убѣдительными; но принимая во вниманіе трудность задачи, посильный трудъ автора и доброе направленіе его сочиненія, признаю послѣднее заслуживающимъ кандидатской степени».

27) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Алекся Пospьлова*: «Возсоединеніе Кіевской митрополіи съ Московскимъ патріархатомъ въ связи съ государственнымъ возсоединеніемъ Малороссіи съ Велико-россіей»:

«Задачей автора, какъ онъ самъ опредѣляетъ ее во введеніи, было прослѣдить обнаружившееся въ юго-западной Руси въ XVII в. политическое и церковное тяготѣніе къ Великой Руси и указать условія, попеременно то благоприятствовавшія, то препятствовавшія успешному ходу этого дѣла (стр. 5) Начавъ свой рассказъ повѣствованіемъ о возстановленіи православной западно-русской іерархіи іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ въ 1620 году, авторъ шагъ за шагомъ слѣдитъ сперва за политическими и церковными движеніями въ юго-западной Руси во время митрополита Іова Борецкаго, потомъ излагаетъ ея сношенія съ Москвою при этомъ митрополитѣ и двухъ его преемникахъ, далѣе перечисляетъ обстоятельства, подготовившія отпаденіе Малороссіи отъ Польши, и вліяніе этого событія на отношеніе православнаго малороссійскаго духовенства къ московскому патріарху и заканчиваетъ свое сочиненіе очеркомъ переговоровъ о подчиненіи Кіевской митрополіи московскому патріарху. Для изложенія этихъ событій авторъ воспользовался обширной литературой по исторіи Малороссіи; сверхъ относящихся къ предмету ча-

стей общихъ сочиненій Соловьева, архіепископа Филарета и митрополита Макарія по исторіи Россіи и Русской Церкви, онъ изучилъ изслѣдованія и монографіи по исторіи Малороссіи Бантыша-Каменскаго, митроп. Евгенія, Маркевича, Костомарова, Аскоченскаго, Кулиша, Голубева, Кояловича, Карпова и др., а также нѣкоторыя спеціальныя статьи, помѣщенныя въ разныхъ мѣстныхъ изданіяхъ, и пересмотрѣвъ нѣкоторыя малороссійскія лѣтописи и многіе документы, помѣщенные въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи, въ Архивѣ юго-западной Россіи, Витебской Старинѣ и въ другихъ сборникахъ документовъ по исторіи западной Руси. Авторъ излагаетъ болѣе факты и документы, менѣе вдаваясь въ общія разсужденія о причинахъ и значеніи событій. Это сообщаетъ извѣстную наглядность сдѣланному имъ изображенію хода политическаго и церковнаго воссоединенія Малой Руси съ Великой; но условія, содѣйствовавшія или мѣшавшія успѣху этого дѣла, изложеніе которыхъ составляло вторую половину задачи автора, выяснены съ меньшей отчетливостью. Здѣсь наиболѣе замѣтнымъ пробѣломъ является отсутствіе изложенія особенностей, возникшихъ въ юго-западной русской церкви подъ вліяніемъ іерархическаго ея обособленія отъ сѣверо-восточной; авторъ не сдѣлалъ бы лишняго, если бы сказалъ вообще о томъ вліяніи, какое оказало это событіе на церковную жизнь юго-западной Руси. При всемъ томъ по основательному изученію предмета, по обдуманному выбору данныхъ и сужденій изъ разнообразнаго запаса прочитанныхъ авторомъ документовъ и сочиненій и по послѣдовательному проведенію связи церковныхъ событій съ политическими движеніями трудъ студ. Поспѣлова можно признать очень удовлетворительнымъ».

28) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Николая Предтечскаго*: «Въ какой мѣрѣ, по свидѣтельству исторіи, русская іерархія осуществила полномочія гражданской юрисдикціи, дарованныя ей такъ называемыми уставами великихъ князей Владиміра и Ярослава»:

2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ пер. Томъ 4-й, ц. 2 р. безъ пер. Томъ 5-й, ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Томъ 6-й, ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к. съ пер. 4 р. 14) Геросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 16) Право Православной Грековосточной Русской Церкви какъ предметъ специальной юридической науки. *Его же*. Ц. съ пер. 1 р. 25 к. 17) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 18) Жизнь Св. Аванасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 19) О таинствѣ мѣропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные, ц. съ пер. 20 к. 21) Св. Левъ, папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 22) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 23) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 24) Объ Антихристѣ, ц. съ пер. 40 к. 25) Объ образѣ дѣйствования православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 26) Історія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ I. Кіевскій, или домонгольской. Вторая половина тома, ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. 27) Реформація въ Англии. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 28) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 29) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бѣляева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 30) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополнено. *Его же*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. 31) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 32) Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 к. 33) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 к. 34) Історія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи, А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер. 35) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годы. Ц. съ перес. 35 к. 36) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Четыре выпуска, Цѣна каждаго по одному рублю съ пер. 37) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Ц. 3 р. съ пер. 3 р. 25 к. 38) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 к. съ пер. 39) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность. *Героевъ Татарскаго*. Ц. съ пер. 2 р. 25 к. 40) Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1-й и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леонида. Ц. 3 р. съ пер. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемыя отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи. 41) Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи. Цѣна съ пересылкою 25 к.; 42) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи съ 1814 по 1889 г. Ц. 60 к. съ пер. Протоіерей С. К. Смирновъ. *Ив. Корсунскаго*. Ц. 30 к. съ пер. 43). Источники и предметъ догматики по воззрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полутолѣтія. *А. Шостына*. ц. 1 р. 75 коп. съ пер. 44) Очерки современной умственной жизни. *А. Бѣляева*. ц. 60 к. съ пер. 45) Характеристика археологіи, *его же*, ц. 60 к. съ пер. 46) О покоѣ воскреснаго дня, *его же*, ц. 90 к., съ пер. 1 р.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	стр.
Книга пятая. Отдѣленіе четвертое	343
Отдѣленіе пятое	404

П Р И Б А В Л Е Н І Я.

Очерки Византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. <i>А. Лебедева</i>	177
Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. <i>Н. Заозерскаго</i>	253
Поученіе, сказанное при посѣщеніи города Волоколамска въ соборѣ 6 іюля. <i>Епископа Христофора</i>	337
Каталогъ книгъ и пр., поступившихъ въ бібліотеку Московской Духовной Академіи въ 1889—1890 г. Библ. <i>Е. Троицкаго</i>	1
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія, для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Моск. Дух. Академіи за 1889 годъ.	1
Десятилѣтіе Братства Преподобнаго Сергія при Московской Духовной Академіи.	37
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1890 года	51