

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1889 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ четвертая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннова Б. Черныш. пер. д. Пустомкина,
противъ Англійской церкви.

1889.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1889 годъ.



ЧАСТЬ Сорокъ четвертая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннова Б. Черныш. пер. д. Пустомкина,
противъ Англійской церкви.

1889.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія 26 Мая
1889 года.

Ректоръ Академіи *Епископъ Христофоръ*.

Расколы первых вѣковъ Христіанства. Монтанизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви.

Глава 8. «Аскетическія» требованія монтанистовъ.

Св. Епифаній Кипрскій говоритъ, что во времена Траяна (по другимъ даннымъ, именно въ третій годъ его правленія, то-есть въ 101 году ¹⁾) появились еретики элкесаиты ²⁾ которые учили «отрицаться отъ вѣры, говоря, что въ скверныхъ идольскихъ жертвахъ можно участвовать лицемѣрно ³⁾, что вѣтъ грѣха, если придется во время гоненія поклониться идоламъ, только бы поклоненіе было не по совѣсти, и исповѣдуемое устами не было въ сердцѣ ⁴⁾. Они же чувствовали отвращеніе отъ дѣвства, ненавидѣли воздержаніе, принуждали къ браку ⁵⁾. Какъ ни чу-

1) Die Entstehung der altkatholisch. Kirche von Ritschl, стр. 245.

2) отъ Илксаи, Elxai, Илѣаи.

3) S. Eriph. haeves. XIX (по общему порядку) сар. 3.

4) Ibid. сар. 1.

5) Ibid. Тоже свидѣтельствуетъ Св. Иринеѣ, епископъ Лионскій и о послѣдователяхъ Василида и Карпократа, именно, что они «ввели непозволительное сожительство, многоженство, неразборчивость къ употребленію плодожертвеннаго, говоря, что Богъ не очень обращаетъ вниманіе на это». Adv. haeves. lib. 1. сар. 28.

довшию было подобное учение, тѣмъ не менѣ оно не осталось безъ вліявія на многихъ членовъ Церкви. Оригенъ въ бесѣдѣ къ народу на 82 псаломѣ говоритъ, что нынѣ появился нѣкто, весьма гордящійся тѣмъ, что овъ можетъ защищать недавно возникшее въ церквахъ нечестивое и безбожное мнѣніе элkesантовъ, будто отрицаться отъ вѣры—дѣло безразличное. Человѣкъ благоразумный, при нуждѣ, на словахъ отречется, а въ сердцѣ нѣтъ, и под. ¹⁾). Съ теченіемъ времени это зло увеличилось еще болѣе, когда взгляды, принадлежавшіе сначала еретикамъ элkesантамъ, нашли себѣ представителей и поборниковъ даже въ римскихъ епископахъ, каковы особенно въ началѣ третьяго столѣтія Зефиріанъ и Каллистъ. Повидимому, они открыто продавали разрѣшенія отъ всѣхъ грѣховъ прошлыхъ и право на совершеніе какихъ угодно грѣховъ будущихъ ²⁾).

Заслуживаетъ вниманія, что аскетическія требованія монтанізма, въ его первоначальномъ видѣ, представляютъ прямую противоположность означеннымъ взглядамъ «элkesантовъ» разнаго рода, «возникшихъ и въ церквахъ». Такъ

а) Элkesанты учли «отрицаться отъ вѣры, говоря, что въ скверныхъ идольскихъ жертвахъ можно участвовать лицемѣрно»... Быть можетъ вліянію этого ученія, возникшаго во времена Траяна, въ значительной мѣрѣ слѣдуетъ приписать и то вѣроотступничество, относящееся къ этому времени, о которомъ свидѣтельствуетъ Плиній Младшій въ своемъ донесеніи Траяну, именно, что многіе изъ обвиняемыхъ въ Христіанствѣ признали боговъ, воскурили предъ ними и императорскими изображениями еп-

¹⁾ Церков. Ист. Евсевія, кн. 6 гл. 28.

²⁾ Histoire de l'Eglise... par Vladimir Guettée T. II стр. 13—15.

міамъ и наругались надъ Христіанствомъ. Нѣкоторые изъ обвиняемыхъ сначала не сознавались, но потомъ заявляли, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ покинули Христіанство. Прежде запертые храмы (языческіе) снова отворились, потухшіи оишіамъ воскурился снова... Это вадмило Плинія до того, что онъ предлагаетъ планъ какъ бы къ конечному искорененію Христіанства. Хотя принятыми до сего времени мѣрами уже приобрѣтено много возвратившихся въ давно опустѣвшіе храмы, однако мудрая и умѣренная политика дастъ, по его мнѣнію, еще большее число такихъ, которые отступятся отъ Христіанства. Если бы раскаяніе было достаточно, чтобы избѣжать смерти, христіане кончили бы тѣмъ, что все отказались бы отъ своего суевѣрія, хотя о нихъ и говорятъ, какъ прибавляетъ самъ Плиній, будто истинныхъ христіанъ къ поклоненію богамъ принудить невозможно¹⁾. Подобныя же отступленія отъ вѣры видимъ въ гоненіи Марка Аврелія въ половинѣ второго вѣка и въ особенности въ гоненіе Декія, въ третьемъ вѣкѣ. Кромѣ того распространился обычай освобождаться отъ мученій во время гоненій посредствомъ взноса денегъ. Деньги платились христіанами не только въ видѣ случайныхъ взятокъ донощикамъ и солдатамъ, но и въ видѣ ренты или пошлины, налагавшейся на христіанъ, какъ на послѣдователей какой нибудь постыдной религіи, за свободу ея исповѣданія... Теперь, вопреки этимъ явнымъ и тайнымъ уклоненіямъ отъ исповѣданія вѣры, монтанисты требовали не только не уклоняться отъ мученій за вѣвѣру, не платить денегъ за освобожденіе отъ нихъ, и не употреблять никакихъ другихъ мѣръ предосторожности и благоразумія для сохраненія своей жиз-

1) Ibid. T. I стр. 411=415.

ни во время гоненій, но и положительно желать и искать мученической кончины. Раскрывая этот взгляд, Тертуллианъ пишетъ, что Параклетъ устремляетъ насъ къ мученичеству, а не къ бѣгству ¹⁾ и отъ лица же Параклета предлагается вѣрующему слѣдующее наставленіе: «не желай умереть въ постели въ мукахъ родами или отъ лихорадки, то-есть отъ какихъ нибудь случайныхъ причинъ, но спѣши на встрѣчу мученической смерти, чтобы прославился Тотъ, Кто за насъ страдалъ» ²⁾).

О необходимости твердаго исповѣданія вѣры даже до смерти, о преимущественномъ величій и славѣ мученическаго подвига за имя Христова и о высшей степени блаженства за этотъ подвигъ ясно учили Самъ І. Христосъ (Матѣ. 5, 10—12; Лук. 6, 22. 23), Его Апостолы (1 Петр. 4, 14—16; Іак. 5, 10. 11. ср. 2 Тим. 4, 7. 8) и вся католическая Церковь. Въ книгѣ „Пастырь“ Эрма, напримѣръ,

1) Tertulliani, de fuga in persecutione cap. 9.

2) Si pro Deo occumbas, ut Paracletus monet, non in mollibus febris et in lectulis, sed in martyriis... tota paradisi clavus tuus sanguis est. *Tertulliani, liber de anima* cap. 55. И еще: Nolite in lectulis nec in aborsibus et febris mollibus optare exire, sed in martyriis, ut glorificetur Qui est passus pro vobis... *De fuga in persecutione* cap. 9. Чтобы понять все значеніе этихъ словъ, необходимо обратить вниманіе на духъ всего сочиненія, изъ котораго заимствованы приведенныя слова, гдѣ стремленіе и убѣжденіе къ мученичеству доходитъ до фатализма, какъ напримѣръ во главѣ 4: si persecutio a Deo evenit, nullo modo fugiendum erit, quod a Deo evenit, sicut duplex ratio defendit, quia neque debeat devitari neque possit evadi quod a Deo evenit... Igitur qui putant fugiendum aut malum exprobrant Deo, si persecutionem uti malum fugiunt (bonum enim nemo devitat), aut fortiores se Deo existimant, qui putant se evadere posse, si Deus tale aliquid voluerit evenire.

читаемъ: „Одиннадцатая гора, на которой деревья полны всякихъ плодовъ, означаетъ вѣрующихъ, которые пострадали за имя Сына Божія, пострадали съ любовію, и отъ всего сердца своего предали свои души ¹⁾... За это принадлежитъ имъ правая сторона свѣтлыни, и всякому кто пострадаетъ за имя Божіе, а остальнымъ лѣвая сторона“ ²⁾. „Отъяземся же, убѣждаютъ Постановленія св. Апостоловъ, и отъ родителей, и отъ сродниковъ, и отъ друзей, и отъ жены, и отъ дѣтей и отъ всѣхъ вообще благъ жизни, если какое изъ нихъ будетъ препятствіемъ къ благочестію... Мы должны исповѣдывать драгоценное имя съ твердостью и если за него отошлютъ насъ на казнь, будемъ радоваться какъ поспѣшающіе къ безсмертію ³⁾, потому что кто осуждается за имя Господа Бога, тотъ святой мученикъ, братъ Господа, сынъ Вышняго, пріятельщикъ Духа Святаго“ ⁴⁾. „Хотя бы онъ былъ оглашенный, да отыдетъ безъ печали, потому что страданіе за Христа будетъ для него славнѣйшимъ крещеніемъ“ ⁵⁾... И многіе изъ святыхъ мучениковъ въ собственномъ смыслѣ „спѣшили на встрѣчу мученической смерти“. Такъ св. Игнатій Богоносець умолялъ римскихъ христіанъ не о томъ, чтобы приняли мѣры къ избавленію его отъ мученій, а именно, чтобы не устранили его отъ мученичества ⁶⁾... Изъ этихъ и другихъ подобныхъ свидѣтельствъ ясно, что проповѣдь монтеанистовъ о безбоязненномъ исповѣданіи Имени Христова и о стремленіи къ мученической кончинѣ, раз-

1) *Hermæ Pastor lib. III. Similit. IX cap. 28.*

2) — *lib. I Visio III cap. 1. 2.*

3) *Constitutiones Sanctorum Apostolorum lib. V cap. 6.*

4) *Ibid. cap. 1.*

5) *Ibid. cap. 6.*

6) *S. Ignat. Epist. ad Roman. cap. 1. 2.*

смагриваемая только сама въ себѣ, не представляла въ себѣ ничего спеціально монтанистическаго. Она была бы даже положительно цѣлесообразна въ виду частыхъ отпаденій отъ вѣры во времена гоненій и прямаго ученія элкесаитовъ что „въ скверныхъ идольскихъ жертвахъ можно участвовать лицемѣрно“.

Но проповѣдуя другимъ о стремленіи къ мученической кончинѣ „новые пророки“ не считали этого ученія обязательнымъ и для себя. Одинъ изъ современниковъ монтанистическихъ „пророковъ“ пишетъ: „Пусть предъ Богомъ скажутъ намъ, кто изъ всѣхъ сихъ провѣщателей, начиная съ Монтана и его женщины, гонимъ былъ іудеями или убитъ нечестивыми? Никто. Кто изъ нихъ взятъ былъ за имя Христово и распятъ на крестѣ? Опять никто. Была ли когда какая женщина бичуема, или побита камнями въ синагогахъ іудейскихъ? Нигдѣ, никогда. Не такую смерть умерли, говорятъ, Монтанъ и Максимила. Оба они, какъ идетъ слухъ, движимые духомъ безумія, удавились... и такимъ образомъ умерли, испустивъ духъ подобно Іудѣ предателю. Рассказываютъ многіе, что и тотъ дивный Θεодотъ, бывший первымъ какъ бы блюстителемъ такъ называемаго у нихъ пророчества, нѣкогда впалъ въ изступленіе и ввѣрился духу лжи съ тѣмъ, что онъ вознесетъ его и возметъ на небо; но духъ низвергъ Θεодота, и онъ жалкимъ образомъ скончался. Говорятъ, что такъ было“¹⁾.... Другой современникъ же монтанизма, церковный писатель Аполлоній, присовокупляетъ еще слѣдующее: „Чтобы не говорить о многіхъ, пусть пророчица (монтанистическая) скажетъ намъ объ Александрѣ, который самъ себя называетъ мученикомъ, съ которымъ она пиршествуетъ

1) Церков. ист. Евсевія, кн. 5 гл. 16.

и которому многіе кланяются. Нѣтъ нужды говорить объ его грабежахъ и иныхъ злодѣйствахъ, за которыя онъ былъ наказанъ; это значится въ записяхъ архива. Но кто кому отпускаетъ грѣхи? Пророкъ мученику прощаетъ грабежи, или мученикъ пророку корыстолюбіе“?... ¹⁾ „Да и Θεμισонъ, благовидно прикрывъ свое корыстолюбіе, не перенесъ знаменія исповѣданія, но за богатый выкупъ освободился отъ оковъ. Не смирившись этимъ, онъ началъ выдавать себя за мученика, и по, примѣру Апостола, осмѣлился написать соборное посланіе и наставлять тѣхъ которые вѣрятъ лучше, нежели онъ“... ²⁾ Такое противорѣчіе между ученіемъ и жизнью «новыхъ пророковъ» и даже прямое злоупотребленіе самою проповѣдію о стремленіи къ мученичеству для личныхъ эгоистическихъ цѣлей, въ нравственномъ отношеніи едва ли не вреднѣе, чѣмъ самое ученіе элксаитовъ «что нѣтъ грѣха, если придется во время гоненія поклониться идоламъ, только бы поклоненіе было не по совѣсти, и исповѣдуемое устами не было въ сердцѣ».

А главное, тѣ же «пророки» всякое уклоненіе отъ мученичества со стороны другихъ вѣрующахъ прямо причисляли къ грѣхамъ смертнымъ и требовали, чтобы всѣхъ виновныхъ въ этомъ грѣхѣ навсегда удалять отъ общенія съ Церковію. Но Самъ І. Христосъ, пока не пришелъ часъ Его, неоднократно уклонялся отъ злобы гонителей: *И исполнишася вси ярости въ сонмищи... и воставше изгнаша Его до верху горы, на нейже градъ ихъ созданъ быше, да быша Его низринути: Онъ же прошедъ посредъ ихъ, идаше* (Лук. 4, 28—30). *Взяша убо каменіе,*

¹⁾ Ibid. гл. 18.

²⁾ Ibid.

да вернутъ намъ: *Иисусъ же скрыся, и изыде изъ церкви, прошелъ посредь ихъ: и мимо хождаше тако* (Иоан. 8, 59). *Искаху наки яти Его: и изыде изъ рукъ ихъ* (—гл. 10 ст. 39). *Отъ того же дне совѣщаша, да убѣютъ Его. Иисусъ же ктому не явля хождаше во Иудеехъ, но иде оттуду во страну близъ пустыни, во Ефрема нарицаемый градъ и ту хождаше со ученики своими* (—гл. 11, ст. 53 и 54)... И своимъ послѣдователямъ Онъ не заповѣдалъ искать непременно мученической кончины. Но ублаживъ изгнанныхъ *правды ради* (Матѣ. 5, 10—12) и претерпѣвшихъ гоненія и мученія *до конца* (—10, 21. 22), непосредственно за симъ присоветовалъ: *егда же ионятъ вы во градъ семъ, бѣгайте въ другой* (—23). Св. апостоль Павелъ свидѣтельствуеть о себѣ: Въ Дамаскѣ областный правитель царя Ареты стерегъ городъ Дамаскъ, чтобы схватить меня; и я въ корзину былъ спущенъ изъ окна по стѣнѣ, и избѣжалъ его рукъ (2 Кор. 11, 32 ср. Дѣян. гл. 17). Поэтому и Постановленія Апостольскія заповѣдуютъ вынужденныхъ уклоняться отъ злобы гонителей не только не считать отступниками отъ Христа, но и принимать какъ мучениковъ: „гонимыхъ за вѣру и, по заповѣди Господа, бѣгающихъ изъ города въ городъ (Матѣ. 10, 23), принимайте, покровительствуйте и служивайте какъ мученикамъ (*tanquam martyres*), радуясь, что сдѣлались общниками ихъ гоненія и зная, что они ублажены Господомъ, какъ Онъ Самъ говоритъ: блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески несправедливо злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь; ибо велика ваша награда на небесахъ: такъ гнали и пророковъ, бывшихъ прежде васъ (Матѣ. 5. 11. 12). И опять: если Меня гнали, то будутъ гнать и васъ (Иоан. 15, 20), и еще: когда будутъ гнать

вась въ одномъ городѣ; бѣгите въ другой (Матѳ. 10, 23), потому что въ мѣстѣ будете имѣть скорбь (Іоан. 16, 33), будутъ отдавать вась въ сонмища, и поведутъ вась къ правителямъ и царямъ за Меня, для свидѣтельства предъ ними, но претерпѣвшій до конца спасется (Матѳ. 10, 17. 18. 22)¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ: „Гонимыхъ за вѣру и бѣгающихъ по слову Господа (Матѳ. 10, 23) изъ города въ городъ принимайте, зная, что духъ бодръ, а плоть немощна. Они бѣгаютъ и позволяютъ расхищать имѣніе свое, чтобы соблюсти въ себѣ имя Христово безъ отреченія“²⁾.

Въ Постановленіяхъ же Апостольскихъ высказывается взглядъ на долгъ мученичества вообще, — взглядъ совершенно отличный какъ отъ ученія монтанистовъ съ одной стороны, такъ и элkesитовъ съ другой, именно, что христіане не должны ни подвергаться гоненіямъ съ безразсудною отважностію, ни отступать съ постыдною робостію. „Не будемъ опрометчивы и отважны на опасности, ибо Господь говорить: молитесь, да не впадете въ искушеніе. Духъ бодръ, плоть же немощна“ (Матѳ. 26, 41)³⁾. Но „когда схватятъ вась, не устыдимся исповѣданія гробости... Подлинно, мы должны молиться, чтобы не подвергнуться намъ искушенію; но если позовутъ вась къ мученію, то мы должны исповѣдать драгоцѣнное Имя съ твердостію“⁴⁾.

Далѣе, б) элkesиты „чувствовали отвращеніе отъ дѣства“... Монтанистическіе же „пророки“ напротивъ требовали отъ всѣхъ своихъ послѣдователей

1) Constitution. Sanct. Apostol. lib. 5, cap. 3.

2) Ibid. lib. 8, cap. 45.

3) Ibid. lib. V cap. 6.

4) Ibid.

дѣвственной жизни, возбравяли *женитися*, расторгли браки ¹⁾), называя ихъ даже прямо блудодѣяніемъ ²⁾)... Впрочемъ такой крайній взглядъ на брачную жизнь, повидимому, не былъ общепризнаннымъ пунктомъ монтеанистическаго ученія. За-то тѣмъ рѣшительнѣе монтеанисты отрицали второй бракъ: *Post primum scelus, homicidium, училъ онъ, tam dignum scelus non fuit, quam duae nuptiae* ³⁾), почему и требовали чтобы второбрачный, какъ и вообще всѣ впадшіе въ смертные грѣхи, навсегда удаляемы были отъ общенія съ Церковію ⁴⁾).

Въ оправданіе своего взгляда на второй бракъ монтеанисты указывали на существо и вѣчность брачнаго союза. Какъ бракъ можетъ повторяться, спрашиваетъ Тертуліанъ, когда мужъ и жена становятся единою плотію? ⁵⁾ Какъ возможно дважды такое соедипеніе, когда брачный союзъ вѣченъ, продолжится и за гробомъ, какъ и Самъ І. Христосъ говоритъ: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Матѣ. 19, 6 ⁶⁾).

Но о жизни за гробомъ Спаситель ясно сказалъ, что *въ воскресеніе ни женятся, ни посвящаютъ, но яко Ангели Божіи на небеси суть* (Матѣ. 22, 30). И св. апостоль Павелъ сказавъ: *оженившися заступаю не азъ, но Господь, жемъ отъ мужа не отлу-*

1) S. Epiph. haeres. 48 cap. 9. Современникъ монтеанизма Аполлоній прямо свидѣтельствуетъ о Монтеанѣ, что онъ училъ расторгать браки. Церков. Ист. Евсев. кн. 5, гл. 18.

2) Tertulliani de exhortat. cast. cap. 9.

3) — de monog. cap. 4; de pudicit. cap. 4; de exhortat. cast. cap. 9.

4) S. Epiph. haeres. 48 cap. 9.

5) Tertull. de monog. cap. 9: hoc erit adulterium unius feminae in duos viros conscientiae.

6) — de monog. cap. 9. Adoers. Marc. lib. IV. cap. 34.

читися (1 Кор. 7, 10. 11), разумѣть нерасторжимость брака именно только при жизни обонхъ супруговъ. Мужатая жена, говорить онъ, живу мужу привязана есть закономъ: аще ли же умретъ мужъ ея, разрѣшится отъ закона мужескаго. Тѣмже убо живу суцу мужу прелюбодѣйца бываетъ, аще будетъ мужеву иному: аще ли умретъ мужъ ея, свободна есть отъ закона, не быти ей прелюбодѣйца, бывшей иному (Рим. 7, 2—3.). Хошу убо,—говорить тотъ же св. апостолъ въ другомъ мѣстѣ,— юнымъ вдовицамъ послати, чада рождати, домъ строити, ни едины же вины даяти противному хулы ради. Се бо нѣкїа развратишася въ слѣдъ сатаны (1 Тим. 5, 14—15.). Тоже говорить и въ 1-мъ посланїи къ Коринейнамъ: малою безбрачнымъ и вдовицамъ—добро имъ есть, аще пребудутъ яко же и азъ. Аще ли не удержатся да послаяютъ: лучше бо есть женитися нежели разжизатися (7, 8—9.). Тертуліанъ пользуется послѣднимъ выраженїемъ Св. Апостола и выводитъ изъ него такое заключенїе, что самъ Павелъ позволяетъ второй бракъ и даже бракъ вообще ¹⁾, только какъ меньшее изъ двухъ золъ: quale hoc bonum est, oro te, говорить Тертуліанъ,— quod mali comparatio commendat?... Possum dicere: quod permittitur, bonum non est... ²⁾ И пастыри Церкви, согласно съ ученїемъ апостола Павла (1 Кор. 7, 32. 33. 38), отдавали явное предпочтенїе дѣвству

1) De exhortat. cast. cap. 9: Ergo, inquis, jam et primas, id est, unas nuptias destruis? Nec immerito, quia et ipsae ex eo constant quod est stuprum. Ideo optimum est homini mulierem non attingere De monog. cap. 3. 5.

2) Ad uxor. lib. 1. cap. 3. Подобное же заключенїе дѣлаетъ Тертуліанъ и въ другомъ мѣстѣ: bonum, inquit, homini mulierem non contingere. Ergo malum est contingere. Nihil enim bene contrarium nisi malum. De monog. cap. 3.

предъ брачною жизнію. Такъ Поликрать, епископъ Ефесскій, хвалить обладавшихъ даромъ пророчества дочерей апостола Филиппа именно за то, что онѣ состарились въ дѣвствѣ...¹⁾ Но „бракъ не безчестенъ,—говорить Св. Григорій Богословъ,—потому только, что дѣвство честиѣ его²⁾. И Св. Церковь, восхваляя дѣвство, благословляетъ и бракъ. Равнымъ образомъ пастыри Церкви совѣтуютъ довольствоваться однимъ бракомъ о Господѣ. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Если какая жена, поживъ малое время съ мужемъ, послѣ того какъ лишится его чрезъ смерть или по другому какому случаю, пребудетъ одинокою, имѣя даръ вдовства; она окажется блаженною, подобно вдовицѣ Сарепты сидонской, у которой пребывалъ Святый пророкъ Божій Илія (3 Цар. 17. 9). Таковая уподобится Аннѣ, дочери Фауиловой, отъ колѣна Асирова, которая не оставляла храма, ночь и день пребывая въ молитвахъ и моленіяхъ, и, слава пришествію Христову, восхваляла Господа и говорила о Немъ всѣмъ, ожидавшимъ избавленія во Израилѣ (Лук. 2, 36—38). Таковая вдовица, получивъ одобреніе, будетъ почитаема и какъ на землѣ будетъ имѣть славу отъ людей, такъ и на небесахъ вѣчную славу отъ Бога“³⁾. Но, восхваляя оставшихся въ честномъ вдовствѣ, Церковь не счтаетъ скверною, а разрѣшаетъ и благословляетъ и второй бракъ. Еще у св. Ерма на вопросъ: „если мужъ или жена умретъ, и одинъ изъ нихъ вступитъ въ бракъ,—согрѣшитъ ли вступающій во второй бракъ?“—дается прямой отвѣтъ: „не согрѣшаетъ“,—хотя тамъ же и присоединяется: „но если останется

1) Церковн. Истор. Евзев. кн. V, гл. 24.

2) Твор. Св. Григ. Богосл. ч. 3. стр. 288.

3) Constitut. Sanctior. Apostol. lib. III, стр. 1.

самъ по себѣ, то приобретаетъ себѣ большую славу у Господа“ ¹⁾). Подобнымъ образомъ разсуждаетъ о второмъ бракѣ и Климентъ Александрійскій: вступающій во второй бракъ,—говорить онъ,—non recusat quidem ex testamento, (non est enim ex lege prohibitus): non implet autem summam illam vitae perfectionem quae agitur ex Evangelio ²⁾). И въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Женщинамъ молодымъ, по кончинѣ перваго ихъ мужа, да будетъ позволенъ и второй бракъ, чтобы не впали онѣ въ нареканіе дьявольское (1 Тим. 3, 6) и во многія сѣти и въ безразсудныя и вредныя для душъ похоти (1 Тим. 6, 9), привлекающія болѣе наказаніе, нежели прощеніе“ ³⁾). Еще яснѣе излагаетъ церковное ученіе о разсматриваемомъ пунктѣ Св. Епифаній: „Если кто, по кончинѣ супруги, говоритъ онъ, по немощи будетъ имѣть нужду сочетаться вторымъ бракомъ: истинное правило не возбраняетъ сего, то-есть, тому, кто не священникъ. А эти еретики (монтанисты) возбраняютъ во исполненіе сказаннаго: *возбраняющихъ жениться*. Ибо отвергаютъ сочетавшагося вторымъ бракомъ и принуждаютъ не сочетаваться вторымъ бракомъ. Мы же не налагаемъ принужденія, но увѣщиваемъ, побуждая могущаго добрымъ совѣтомъ; на не могущаго-же не налагаемъ принужденія, а также не почитаемъ его отверженнымъ отъ жизни.... Если бы второбрачные имѣли грѣхъ: то какъ бы апостоль сказалъ: пусть посягаютъ, домъ строить (1 Тим. 5, 14)?“ ⁴⁾.

Правда, и сама Церковь налагаетъ на двоежен-

¹⁾ Запов. 4 гл. 4.

²⁾ Strom. lib. 2. cap. 12. т. 1. стр. 548.

³⁾ Constitut. Sanct. Apostol. Lib. III, cap. 2.

⁴⁾ Haeres. 48 cap. 9.

цевъ родъ нѣкоторой эпитиміи, ¹⁾ но великое различіе считать-ли второй бракъ позволительнымъ въ Церкви, хотя бы при этомъ она и налагала нѣкоторыя наказанія для обузданія плоти, или смотрѣть на него, какъ на оскорбленіе и нарушеніе чистоты и святости самой Церкви, какъ учили монтанисты!

Наконецъ в) элкесаиты „возникшіе и въ церк-вахъ“, „ненавидя воздержаніе“, ослабляли строгость требованій христіанской жизни и испровергали церковную дисциплину... Монтанисты же и въ этомъ отношеніи представляли совершенную противоположность. Они усиливали древніе ²⁾ и вводили новыя ³⁾ посты; требовали отреченія отъ всякой роскоши, зрѣлищъ, подчиняли строгимъ предписаніямъ всю

¹⁾ Пресвитеру на бракѣ двоеженца не пиршествовати. Понеже двоеженецъ имѣеть нужду въ покаяніи. Неокесар. соб. прав. 7. Второбрачныхъ отлучаютъ на годъ, а другіе на два. Вас. Вел. прав. 4. Второй бракъ есть врачество противъ блуда, а не налутствіе сластолюбію. Вас. Вел. прав. 87.

²⁾ *Arguunt nos, . . . quod stationes (время особеннаго подвига и поста въ среду и пятокъ) plerumque in vesperam producimus. De jejuniis.* сар. 1; тогда какъ католическая Церковь продолжала постъ и бдѣніе въ эти дни до 9-го часа (который, какъ извѣстно, отвѣчаетъ нынѣшнему 3-му по полудни).

³⁾ Тертуліанъ говоритъ: *duas in anno hebdomadas Xerophagiūm (отъ ξερός или ξερρός сухой и φαγω ѣмъ), nec totas, exceptis scilicet sabbatis et dominicis, offerimus Deo. De jejuniis.* сар. 15. Блаж. Іеронимъ простираетъ нововведенія монтанистовъ относительно постовъ еще далѣе: *Montanistae, говорятъ оны, tres in anno faciunt quadragesimas. Epist. 54 ad Marcell.* сар. 3. Для соглашенія этихъ свидѣтельствъ необходимо допустить, что, или ко временамъ блаж. Іеронима монтанисты ввели новыя посты, или, что кажется болѣе вѣроятнымъ, въ числѣ „tres quadragesimas“ разумѣется и время поста, общее у монтанистовъ съ Церковію. *De jejuniis.* сар. 14.

жизнь вѣрующихъ до мелочныхъ подробностей, не забывая сдѣлать постановленія даже о томъ, какая, на примѣръ, должна быть одежда у мужчинъ ¹⁾, какія покрывала у женщинъ ²⁾...

Эти и подобныя требованія монтанизма, разсматриваемыя только сами въ себѣ, конечно не представляютъ ничего спеціально монтанистическаго. Если, на примѣръ, монтанисты требовали отъ вѣрующихъ усиленія поста, ссылаясь на его пользу (Tertull. de jejun. cap. 3.) то пастыри Церкви прежде монтанизма учили: „будемъ бодрствовать въ молитвахъ, пребывать въ постахъ“ ³⁾; „всѣхъ учите умѣренности и воздержанію“ ⁴⁾; особенно же во дни *стояній*, то-есть, въ среду и пятокъ ⁵⁾. И кромѣ того, съ теченіемъ времени, сама Церковь положительно заповѣдала, чтобы ея члены ежегодно соблюдали четыре опредѣленные поста, посты въ среды и пятки и въ нѣкоторые другіе назначенные ею дни.

Далѣе, монтанисты требовали отреченія отъ всякой роскоши, зрѣлицъ и чтобы женщины носили покрывала и под. Увѣщавая женщинъ покрывать голову, Тертуліанъ пишетъ: „будешь ли матерью, дочерью или просто дѣвою, покрывай свою голову. Если ты мать, дѣлай такъ ради сына, если ты сестра—ради своего брата, если ты дочь—ради своего отца. Ибо всякій возрастъ ты влечешь въ опасность. Окружи себя оконами цѣломудрія. Полагай предѣлъ для себя и для другихъ“ ⁶⁾. Равнымъ обра-

1) Tertulliani, de pallio. cap. 6.

2) Tertulliani, de virgin. veland. cap. 16.

3) S. Polycarpi Epist. ad. Phillipens. cap. 7.

4) Ibid. cap. 10.

5) Hermæ Pastor lib. III, similit. 5 cap. 7.

6) Tertull. de virgin. vel. cap. 16.

зомъ монтеанисты предписывали и мужчинамъ носить простую мантию, какъ-бы изображая собою строгаго римскаго цензора, которому ввѣренъ былъ судъ надъ всякою излишнею, недозволенною роскошью. „Веселись о своей мантии (то-есть ради простой одежды), говоритъ Тертуллианъ, ибо съ тѣхъ поръ какъ ты христіанинъ, ты посвященъ въ наилучшую философію“... ¹⁾ Но совершенно подобныя же наставленія предлагаются и въ Постановленіяхъ Апостольскихъ: „Изъисканной одежды не употребляй, носи только чего требуютъ степенность и нужда“ ²⁾. Женщинѣ предписывается: „не наряжайся; на улицѣ покрывай голову свою; ибо черезъ покрывало, ты не попустишь смотрѣть на себя слишкомъ любопытнымъ. Лица, даннаго тебѣ Богомъ, не расписывай. Путь свой совершай, смотря внизъ съ покрытою головою, какъ прилично женщинамъ“ ³⁾.

Равнымъ образомъ если монтеанисты запрещали всякое участіе въ театрахъ, играхъ и другихъ подобныхъ зрѣлищахъ, то и въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: „Кто преданъ бывающему на зрѣлищахъ неистовству, или ловлямъ, или скачкамъ на лошадяхъ, или боямъ на играхъ, тотъ или да отстанеть отъ того, или да будетъ оторвать“ ⁴⁾.

Сравнивая такимъ образомъ требованія „дисциплины“ монтеанистовъ съ однородными постановленіями церковными, можно подумать, что между ними нѣтъ и различія. Этимъ, главнымъ образомъ, и пользуются Швеглеръ и его школа для доказательства

1) Tertull. de pallio cap. 6.

2) Constitut. Sanct. Apostol. lib. 1. cap. 3.

3) Ibid. cap. 8.

4) Ibid. lib. VIII. cap. 32.

той мысли, что сама католическая Церковь въ сущности будто бы ничто иное, какъ нѣсколько видоизмѣненный монтанизмъ, что впоследствии она сама узаконила то, что прежде отвергала въ монтанизмѣ. Вся „католическая Церковь, по Шwegлеру, отличается отъ монтанизма *только тѣмъ*, что она мечтательное въ системѣ монтанизма привела къ нормѣ, грубое смягчила, рѣзкое сгладила, прямые заповѣди обратила въ Евангельскіе совѣты“¹⁾.

Но историкъ, подобный Шwegлеру, оставляетъ безъ вниманія, что монтанизмъ выводилъ всю свою „дисциплину“ не изъ Христіанства, а изъ „новаго откровенія Параклета“. А между тѣмъ одно это обстоятельство уже само по себѣ не только ясно отличало монтанистическія требованія отъ постановленій церковныхъ, но и дѣлало первыя положительно чуждыми Церкви.

Иисусъ Христосъ на вопросъ учениковъ Іоанновыхъ: *почто мы и фарисеи постимся много, ученицы же Твои не постятся* (Матѣ. 9, 14)? — далъ слѣдующій отвѣтъ: *не вливаютъ вина нова въ мѣхи вѣтхи* (— 17). Смыслъ словъ тотъ, что новое ученіе должно само для себя создать какъ вообще всѣ внѣшнія формы, вполне отвѣчающія духу, такъ и въ частности опредѣлить правила, относящіяся до поста. Св. Апостолы также не опредѣляли въ точности всѣхъ правилъ внѣшняго благоповеденія христіанъ, заповѣдавъ вообще: *Вся же благообразно и по чину да бываетъ* (1 Кор. 14, 40).

Но если І. Христосъ и его Апостолы не опредѣлили точно всѣхъ правилъ Церковнаго благочинія,

1) Der Montanismus und die christl. Kirche des zweiten Jahrhunderts v. Schwegler. стр. 238.

то и не дали права каждому дѣлать преобразованія въ Церкви. Долгъ самой Церкви судить о своихъ постановленіяхъ. „Мы должны,—говоритъ Св. Климентъ Римскій,—въ порядкѣ совершать все... Господь повелѣлъ, чтобы жертвы и священныя дѣйствія совершались не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого должно быть совершаемо... Первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое дѣло и на левитовъ возложены свои должности; мірской человѣкъ связанъ постановленіями для народа“¹⁾. Поэтому и въ обличеніе монтанистическихъ требованій иногда довольно было сказать, что онѣ—нововведенія Монтана. „Кто этотъ новый учитель, — говоритъ у Евсевія Аполлоній Терапольскій,—показываютъ его дѣла и ученіе. Онъ училъ расторгать браки и издавалъ законы о постахъ“²⁾.

Исходя изъ чуждыхъ Христіанству началъ, монтанистическія требованія неизбѣжно должны были отличаться и духомъ чуждымъ Христіанству, что видимъ и на самомъ дѣлѣ. Возьмемъ, наприимѣръ, посты. Очень легко можетъ показаться, что, по крайней

1) S. Clement. Epist. ad Corinth. I, cap. 40.

2) Евсев. Церк. Ист. кн. 5, гл. 18. Что касается до ссылокъ монтанизма на пользу поста, напр. de jejun. cap. 3,—то объ нихъ не могло быть и рѣчи, потому что Пастыри Церкви, конечно, болѣе тѣмъ монтанисты сознавали пользу поста. Вопросъ былъ только о правѣ вводить посты для всей Церкви. Сіа плшемъ,—говорятъ Отцы Собора Гавгрскаго, поставая преграды не тѣмъ, которые въ Церкви Божіей, по Писанію, подвижничествувати желаютъ, но тѣмъ, которые подвижничество пріемлютъ въ поводъ гордости, возносятся надъ живущими просто и, вопрека Писаніямъ и Церковнымъ правиламъ, вводятъ новосты. Прав. 21. 6. Прав. Апост. 31.

мѣрѣ, въ этомъ пунктѣ монτανисты были совершенно согласны съ ученіемъ каеолической Церкви. Такъ и судятъ писатели, подобныя Швеглеру. Но І. Христосъ заповѣдалъ: *Егда же поститесь, не будите яко же лицемеры стѣнующе: помрачаютъ бо лица своя, яко да явятся человекомъ постящися* (Матѣ. 6, 16). Монτανисты же намѣренно употребляли особенныя средства, чтобы выставить предъ другими свои посты, моленія и печаль о грѣхахъ. Для этой цѣли у нихъ введенъ былъ даже очень странный обычай, по причинѣ котораго иронически ихъ называли таскодругитами. Св. Епифаній говоритъ: „называются они таскодругитами и именно по слѣдующей причинѣ. Таскомъ (τασχος) называется у нихъ колышекъ, а друнгомъ (δρουνος) называется носъ или въздри; и потому что во время молитвы, будто бы для приданія лицу печальнаго выраженія и для изображенія самовольной праведности, они кладутъ такъ называемый указательный палецъ на носъ, нѣкоторые и назвали ихъ таскодругитами, то есть, закладывающими носъ“¹⁾... Далѣе, въ Церкви установлены посты „для умерщвленія плоти и страстей“; монτανисты же „завѣщавали удалятися отъ брашенъ, побуждая къ сему не ради строгости жизни, не ради высшей добродѣтели, награды и вѣнцовъ, а напротивъ того, думая, что сего (то-есть, извѣстнаго рода брашенъ) *инушался* Христосъ“²⁾. Какъ именно слѣдуетъ понимать по отношенію къ монτανизму выраженія *удалитися отъ брашенъ и инушаться ими*, съ точностью мы опредѣлить не можемъ. У св. Иринея читаемъ: „такъ называемые

1) S. Epiph. haeres. 48 cap. 14.

2) S. Epiph. haeres. 48 cap. 9.

воздержные (эвкратиты), происшедшіе отъ Сатурнина и Маркіона, проповѣдывали безбрачіе, отвергая изначальное созданіе Божіе и косвенно порицая Того, Кто сотворилъ мужескій полъ и женскій для рожденія людей, и ввели воздержаніе отъ всего, какъ они говорили, одушевленнаго, и чрезъ то показали себя неблагодарными предъ Создателемъ всѣхъ вещей“¹⁾. Почти тоже самое у Св. Епифанія говорится объ евіонитахъ, именно, что они „воздерживаются отъ употребленія въ пищу одушевленнаго, и мясъ, и всякой другой снѣди, приготовленной изъ плотей; поелику, говорятъ, одушевленное происходитъ отъ совокупленія и смѣшенія тѣлъ, то и не вкушаемъ сего“²⁾. Повидимому, подобное же значеніе имѣютъ слова Св. Епифанія и о монтанистахъ, что они „возбраняютъ *женитися*, завѣщаваютъ *удалятися отъ брашенъ*“. На это сходство съ евіонитствомъ въ рассматриваемомъ пунктѣ указываетъ и то обстоятельство, что какъ евіониты, изъ боязни осквернить себя вкушеніемъ вина, употребляли въ таинствѣ Евхаристіи хлѣбъ и простую воду, такъ вѣчто подобное находимъ и у монтанистовъ. „Артотервтами ихъ называютъ отъ того, говоритъ св. Епифаній, что они въ своихъ тайнахъ (Евхаристіи) предлагаютъ хлѣбъ (*άρτος*) и сыръ (*τύρος*) и такимъ образомъ совершаютъ свои тайны“³⁾... Очевидно, что такое различеніе яствъ и удаленіе отъ брашенъ имѣютъ совершенно иной характеръ, чѣмъ посты каеолической Церкви. „А о снѣдяхъ, читаемъ въ Постанов-

1) *Contr. haeres. lib. 1, cap. 28; ср. Церков. Истор. Евсевія кн. IV, гл. 29.*

2) *S. Epiaph. Haeres. 30, cap. 15.*

3) *Haer. 49, cap. 2.*

леніяхъ Апостольскихъ, говоритъ тебѣ Господь: τὰ κῆρα τῆς γῆς ψάξουσινъ всякое мясо ѣшьте, какъ зелень травную, а кровь выливай на землю, какъ воду (Быт. 9, 3; Втор. 15, 23); ибо не входящее въ уста оскверняетъ человѣка, но исходящее изъ устъ, — хулы, оговоры и все прочее подобное... Убѣждаетъ же тебя и мудрый Ездра, говоря: пойдите, ѣшьте тучное и пейте сладкое и не печальтесь (Неем. 8, 10) ¹⁾. Отъ идоложертвеннаго же бѣгайте, чтобы не сдѣлаться вамъ общниками бѣсовъ; ибо его приносятъ въ честь бѣсовъ, то-есть, на оскорбленіе Единого Бога ²⁾.

Правда, и пастыри Церкви совѣтуютъ и заповѣдуютъ въ дни особеннаго поста „ничего не вкушать кромѣ хлѣба и воды“; но развѣ это по гнушенію къ брашнямъ самимъ въ себѣ? Вотъ какъ описывается истинный постъ въ книгѣ „Пастырь“, Ерма: „Прежде всего воздерживайся отъ всякаго дурнаго слова и злой похоти, и очисти сердце твое отъ всѣхъ суетъ вѣка сего. Если соблюдеши это, постъ у тебя будетъ праведный. Поступай же такъ: исполнивши вышесказанное, въ тотъ день, въ который постишься, ничего не вкушай кромѣ хлѣба и воды; и, исчисливши издержки, которыя ты сдѣлалъ-бы въ этотъ день на пищу, по примѣру прочихъ дней, остающееся отъ этого дня отложи и отдай вдовѣ, сиротѣ или бѣдному; такимъ образомъ, ты смиришь свою душу, и получившій отъ тебя насытитъ свою душу и будетъ за тебя молиться Господу. Если будешь совершать постъ такъ, какъ я повелѣлъ тебѣ, то жертва

¹⁾ Constitut. Apostol. lib. VII cap. 20.

²⁾ Ibid. cap. 21.

твоя будетъ пріятна Господу, в этотъ постъ будетъ написанъ, и дѣло, такимъ образомъ совершаемое, прекрасно, радостно и угодно Господу“ ¹⁾). Нужна особенно предвзятая мысль, чтобы этотъ истинный постъ смѣшивать съ удаленіемъ отъ извѣстнаго рода яствъ въ вышеуказанномъ, монτανистическомъ смыслѣ.

Еще болѣе отдѣлялись монτανистическія требованія отъ видимо однородныхъ постановленій Церкви своимъ духомъ принудительности и сепаритизма.

Много было въ Церкви обладающихъ чрезвычайными дарами Духа Святаго; но сильные духомъ далеки были отъ того, чтобы унижать менѣе совершенныхъ членовъ Церкви. „Содѣлаемся духовными, — говорить св. Апостоль Варнава, — (хотя разумѣетъ слово духовный и не въ томъ смыслѣ, какъ понимали его монтансты), содѣлаемся духовными, будемъ храмомъ совершеннымъ Богу, — сколько будетъ зависѣть отъ насъ, будемъ размышлять о страхѣ Божіемъ и подвизаться въ соблюденіи заповѣдей Господнихъ.... Но не должны отдѣляться отъ другихъ (non separatim debetis seducere vos tanquam justificati); а собираясь въ одно мѣсто (Евр. 10, 24, 25.) изслѣдывайте, что прилично и полезно всѣмъ возлюбленнымъ вообще ²⁾). И церковный историкъ Евсеій такъ описываетъ обладавшихъ истиннымъ совершенствомъ — мучениковъ: они не превозносились надъ падшими, но чѣмъ богаты были сами, то сообщали и нуждающимся; потому что имѣли матерьяское къ нимъ милосердіе и обильно проливали о нихъ слезы предъ Отцемъ. Они просили жизни и Отецъ давалъ

1) Hermas Pastor. Lib. III. Similit. 5 cap. 3.

2) Barnabae Apostoli Epistola cap 4.

имъ;—эту жизнь потомъ раздѣляли они съ ближними. Всегда любя миръ и всегда предлагая миръ.. они не произвели ни скорби въ сердцѣ Матери, ни нестроения и вражды между братьями, но оставили радость, миръ, единодушіе и любовь ¹⁾).

„Много мущинъ и женщинъ,—говоритъ св. Іустинъ Мученикъ,—лѣтъ шестидесяти и семидесяти, которые изъ дѣтства содѣлавшись учениками Христовыми, живутъ въ дѣвствѣ“ ²⁾), — и однакоже они не осуждали пребывающихъ въ бракѣ и не возлагали на нихъ тяготы, которой сіи не могли понести. Такъ св. Діонисій Коринтскій убѣждаетъ и другихъ „не неволить братій къ тяжкому бремени дѣвства, но имѣть въ виду немощь многихъ“ ³⁾).

Много было въ Церкви и великихъ постниковъ, которые проводили жизнь болѣе строгую, чѣмъ прямо требовали положительныя постановленія Церкви. Такъ Евсевій повѣствуетъ объ одномъ изъ мучениковъ—Алквиадѣ, что онъ велъ жизнь самую строгую, не употребляя въ пищу ничего, кромѣ хлѣба и воды. И однакожъ подобные постники не только не дѣлали обязательнымъ своего образа жизни для другихъ, но, какъ тотъ же Алквиадъ, ослабляли строгость своего подвига, когда находили то нужнымъ для пользы братій ⁴⁾).

Такимъ образомъ мы, — говорятъ Отцы Собора Гангрскаго,—и дѣвство со смиреніемъ соединенное чтимъ, и воздержаніе съ честностію и благочестіемъ соблюдаемое приедемъ, и смиренное отшельничество

¹⁾ Евсев. Церк. Ист. кн. 5, гл. 2.

²⁾ Апол. I, гл. 15.

³⁾ Церк. Истор. Евсев. кн. 4, гл. 23.

⁴⁾ Церк. Ист. Евсев. кн. 5, гл. 3.

отъ мірскихъ дѣлъ одобряемъ.. и простоту и мало-цѣнность одеждъ, употребляемыхъ токмо ради попеченія о тѣлѣ неизысканнаго, похваляемъ... и да речемъ вкратцѣ, желаемъ, да бываютъ въ Церкви вся принятая отъ Божественныхъ Писаній и Апостольскихъ преданій ¹⁾. Но всѣ эти и другія совершенства членовъ Церкви не только не давали повода къ раздѣленіямъ ихъ между собою, но и еще тѣснѣе соединяли ихъ взаимною любовію. И когда римскій епископъ Викторъ изъ-за нѣкоторыхъ разногласій, не касавшихся ученія вѣры, думалъ разорвать единеніе между членами Церкви и самими церквами: пастыри Церкви, и между ними первый св. Иринеи, возстали противъ такого духа нетерпимости римскаго первосвященника. Разногласіе въ соблюденіи поста, висалъ между прочимъ по этому поводу св. Иринеи, произошло не въ наше время, но гораздо прежде у нашихъ предковъ, которые, вѣроятно, не соблюдали въ этомъ большой точности в простой, частный свой обычай передавали потомству. Тѣмъ не менѣе, всѣ они сохраняли миръ, и мы живемъ между собою въ мирѣ и разногласіемъ касательно поста утверждаетъ согласіе вѣры ²⁾.

Монтавины же поступали совершенно напротивъ. Высказывая неоднократно, что ихъ преобразованія касаются только правилъ церковнаго благочивія ³⁾, они смотрѣли, однакожъ, на свои постановленія не какъ на полезныя совѣты, но ставили въ зависимость отъ исполненія ихъ самое спасеніе вѣрующихъ и даже

¹⁾ Прав. 21.

²⁾ Церк. Истор. Езсев. кн. 5, гл. 24.

³⁾ Quae est ergo Paracliti administratio nisi haec quod disciplina dirigitur?.. *Tertull de veland. virg. cap. 1. De jejuniis adv. psychicos cap. 1. De pudicit. cap. 11.*

святость самой Церкви. Такому духу принудительности и ветхозавѣтнаго рабства и противопоставляла Церковь духъ новозавѣтнаго *сыноположенія* (Рим. 8, 15) и свободы *чады Божіихъ* (— 21). *Вси бо пророцы и законъ до Иоанна пророкаша* (Матѣ. 11, 13) ¹⁾ и мы, говорить св. Епифаній, не иначе какъ совѣтами побуждаемъ къ высшему совершенству, не налагаемъ принужденія во увѣщаваемъ, побуждая могущаго добрымъ совѣтомъ; на немоущаго же не налагаемъ принужденія, и также не почитаемъ его отверженнымъ отъ жизни. Ибо святое слово проповѣдано всякому, что должно немощь немощствующимъ *носити* (Рим. 15. ¹⁾); того кто менѣе можетъ *pulla vi cogimus, nec a salute prorsus excludimus.* ²⁾

О нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ монтеанистическаго ученія мы говорить не будемъ, потому что они были только простыми мнѣніями. И кромѣ того, каждому, внимательно изучавшему древнюю церковную исторію, хорошо извѣстно, какъ мало сохранилось данныхъ о борьбѣ съ монтеанизмомъ вообще.

Теперь, если выясненное въ борьбѣ съ монтеанизмомъ выразимъ въ главныхъ, основныхъ положеніяхъ, то по отношенію къ ученію о Церкви онѣ будутъ слѣдующія:

1) Христіанское откровеніе дано не для „юношескаго“ только возраста человѣчества, какъ училъ монтеанизмъ. Оно—млеко (1 Петр. 2, 2; 1 Кор. 3, 2) для младенцевъ въ духовной жизни. Оно же, а не другое откровеніе, и твердая пища (Евр. 5, 14) для совершенныхъ.

1) Tertulliani, de jejun. adv. psych. cap. 2.

2) S. Epiph. haeres. 48 cap. 9. И блаженный Иеронимъ говорить: *aliud sit necessitate, aliud voluntate munus offerere...* Ad Marcel. cap. 3.

и 2) Каеолическая Церковь Христова, безъ всякихъ преобразованій по „дисциплинѣ новаго откровенія“ и даже вопреки имъ. вполнѣ совершенна, духовна и свята и притомъ для всѣхъ мѣстъ, время и народовъ.

Отселѣ всякое „новое откровеніе“, „вѣчное евангеліе“, „новый Иерусалимъ“, всякая новая философія, секта, религіозная, нравственная или социальная система, если онѣ не согласованы съ Христіанскимъ Откровеніемъ и Каеолическою Церковію, *eo ipso* несутъ на себѣ печать отверженія и уничтоженія.

Б). Новаціанство.

Глава 1. Происхожденіе и сущность расколовъ Феликссима и Новаціанскаго.

Прежде чѣмъ окончились волненія, вызванныя появленіемъ Монтана и другихъ „начальниковъ катафригійской ереси“, въ Картагенѣ и Римѣ возникли новые расколы, которые послужили поводомъ къ дальнѣйшему раскрытію ученія о Церкви.

Виповниками раскола въ Картагенѣ были нѣкоторые пресвитеры, недовольные выборомъ св. Кипріяна въ епископа Картагенскаго. Ихъ было числомъ пять, *quinque presbyteri*¹⁾: Донатъ, Фортунатъ, Новатъ, Гордій и Гай. Точно неизвѣстно, что именно побудило этихъ пресвитеровъ неприязненно дѣйствовать противъ св. Кипріяна: то ли, что онъ, по ихъ мнѣнію, рано былъ избранъ въ епископа послѣ сво.

¹⁾ Patrologiae curs. compl. T. IV. S. Cypriani Epist. 40 cap. 3.

его обращенія изъ язычества къ христіанству¹⁾, или что они сами считали себя кандидатами на епископство и обманулись въ своихъ надеждахъ. Но несомнѣнно, что съ самаго же начала вступленія св. Кипріана въ управленіе Карфагенскою Церковію означенные пресвитеры всячески старались вредить ему „имѣли злобу противъ его епископства, противъ его выбора въ епископа, дѣлали нападки на него, строили святотатственные ковы“ и „подражая древнему распутству двухъ старцевъ, которые старались обольстить

1) Апостоль Павель даетъ слѣдующее наставленіе своему ученику Тимоѳею о поставленіи епископовъ: *подобаетъ быти епископу... не новокрещену* (1 Тим. 3, 6). И Правила Св. Апостоль заповѣдуютъ: «отъ языческаго житія пришедшаго и крещенаго... нѣсть праведно вдругъ производить во епископа. Ибо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ: развѣ только по благодати Божіей сіе устроится» (прав. 80). Но только что приведенныя слова апостола Павла и правила апостольскаго къ св. Кипріану въ сущности не относятся. По недостатку историческихъ данныхъ нельзя опредѣлить съ точностію сколько именно времени св. Кипріанъ былъ миряниномъ и на низшихъ степеняхъ священства. Но несомнѣнно, что до избранія во епископа овъ написалъ: 1) *Посланіе къ Донату о благодатныхъ дѣйствіяхъ крещенія*; 2) *Трактатъ о тщетѣ идоловъ*, и 3) *Три книги свидѣтельствъ противъ іудеевъ* (*Testimoniolum contra Iudaeos libri tres*), и кромѣ того извѣстенъ былъ и высотой своей жизни и какъ проповѣдникъ, почему по смерти епископа Карфагенскаго Доната, когда окрестные епископы собрались въ Карфагенъ для избранія ему преемника, единодушный выборъ клира и народа палъ на св. Кипріана. «Да и кто», говоритъ древній описатель его жизни, Понтій, «не счелъ бы такого человѣка достойнымъ всякихъ почестей?..» Пять пресвитеровъ могли поэтому протестовать противъ избранія св. Кипріана во епископа развѣ только съ чисто виѣшней стороны, что отъ обращенія Фасція Кипріана въ Христіанство до избранія во епископа протекло, какъ полагають, не болѣе 2—3 лѣтъ.

и обезчестить цѣломудренную Сусанну (Дан. 13, 20) напругали усилія нарушить чистоту Церкви прелюбодѣйнымъ ученіемъ и исказить Евангельскую истину“¹⁾. Серіозный характеръ ихъ противодѣйствіе принимаетъ въ гоненіе Декіево. Нужно замѣтить, что въ это гоненіе враги Христіанства направляли свою злобу особенно противъ епископовъ, не безъ основанія полагая, что съ уничтоженіемъ ихъ, неизбежно должно подвергнуться разстройству и состояніе управляемыхъ ими церквей вообще. Вотъ почему св. Кипріанъ, впоследствии мученикъ, въ это время, для блага Церкви, уклонился отъ преслѣдованій. Такъ поступили предстоятели и нѣкоторыхъ другихъ Церквей, какъ напримѣръ св. Григорій Неокесарійскій и Діонисій Александрійскій. Но враги св. Кипріана не преминули выставить его удаленіе изъ Карфагена во время гоненія, какъ явное свидѣтельство слабости его вѣры и пренебреженія къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Событія самаго гоненія дали потомъ новый поводъ партіи враждебной св. Кипріану возбуждать и поддерживать неудовольствіе противъ него. Дѣло въ томъ, что въ гоненіе Декія оказалось множество падшихъ, то-есть, отступившихъ отъ вѣры или такъ или иначе измѣнившихъ ей ради сохраненія жизни или имуществъ. Но большая часть изъ нихъ, глубоко сокрушаясь о своей винѣ, желала потомъ снова возвратиться въ общеніе съ Церковью. Вслѣдствіе этого возникалъ вопросъ: какъ поступить съ ними?

Въ борьбѣ съ монтанизмомъ хотя уже и было рѣшено, что „гонимыхъ за вѣру и бѣгающихъ по слову Господа (Матѣ. 10, 23) изъ города въ городъ должно принимать, зная, что духъ бодръ, а плоть немощна“. Но иное дѣло *уклонившіеся* отъ мученій

1) S. Cypriani Epist. 40 cap. 4. 5.

и иное *падшіе*. Первые бѣгали изъ города въ городъ и „позволяли расхищать имѣніе свое, чтобы соблюсти въ себѣ имя Христово безъ отреченія“¹⁾. Другіе же прямо отреклись отъ вѣры и принесли жертвы идоламъ... Въ виду отсутствія правилъ относительно падшихъ, св. Кипріанъ предложилъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса до собора. Но пресвитеры, враждебные св. Кипріану, указывали на эту мѣру, какъ на свидѣтельство жестокости по отношенію къ падшимъ, возбуждали въ нихъ неудовольствіе на такую медлительность въ рѣшеніи ихъ судьбы, „обращались къ нимъ съ обольщеніемъ, чтобы больныхъ и уязвленныхъ отвратить отъ леченія своей болѣзни, и чтобы оставленіемъ молитвъ и прошеній, какими слѣдовало умиловать Господа, привести ихъ къ пагубной безпечности“²⁾. Они внушали падшимъ, что нѣтъ надобности дожидаться соборнаго опредѣленія относительно ихъ судьбы „и тутъ возмутительными замыслами старались ниспровергнуть все священническое достоинство и власть“³⁾. Для лучшаго достиженія своей цѣли они употребили все усилія, чтобы привлечь на свою сторону *исповѣдниковъ*, то-есть, тѣхъ изъ вѣрующихъ, которые среди пытокъ не отказались отъ исповѣданія вѣры. Ихъ голосъ естественно имѣлъ высокой авторитетъ между всѣми христианами и въ Церкви существовалъ даже обычай смягчать и сокращать, по усмотрѣнію впрочемъ епископа, наказанія для тѣхъ изъ падшихъ, которые представляли ходатайственныя записи отъ исповѣдниковъ. Вышеозначенные пресвитеры воспользовались этимъ обычаемъ, чтобы употребить его во зло св. Кипрі-

1) Constitut. Apostol. lib. VIII. cap. 45.

2) S. Cyprian. ep. 40 cap. 2.

3) Ibid. cap. 3.

ану. Въ Кареагенѣ появились ходатайственныя записи отъ исповѣдниковъ, впрочемъ въ началѣ безъ нарушенія порядка, потому что мученики писали къ самому св. Кипріану, и просили его только тогда разсмотрѣть ихъ ходатайства и согласно съ ними дать миръ падшимъ, когда получить миръ сама Церковь и самъ епископъ возвратится къ своей паствѣ. Кромѣ того такія ходатайственныя записи въ началѣ давались очень немногимъ. Такъ мученикъ Маппаликъ далъ ходатайственную запись только матери своей, бывшей въ числѣ падшихъ ¹⁾). Целеринъ скорбѣлъ о духовной „смерти своихъ родныхъ сестеръ, отпавшихъ отъ Христа во время гоневій“ и умолялъ мучениковъ „испросить имъ прощеніе въ столь тяжкомъ преступленіи, указывая при томъ на искреннее раскаяніе падшихъ и на дѣла, совершенныя ими для изгнанниковъ за вѣру... ²⁾). Но потомъ ходатайственныя записи стали выдаваться совсѣмъ безъ разбора. Одинъ исповѣдникъ, по имени Лукіанъ, раздалъ ихъ во множествѣ отъ имени пострадавшаго мученика Павла, по его завѣщанію ³⁾). Другіе тоже дѣлали отъ имени мученика юноши Аврелія. Много было даже такихъ записокъ, въ которыхъ не было обозначено, кому именно онѣ даны, а говорилось просто: „да имѣтъ онѣ общеніе вмѣстѣ съ своими“. Злоупотребленія доходили и до того, что ходатайственныя записи покупались за деньги или за дары. Безъ сомнѣнія всѣ подобныя дѣйствія, исключая послѣдняго рода, происходили сначала отъ неумѣренной снисходительности исповѣдниковъ и недостаточнаго пониманія ими дѣла. Но пресвитеры, враждебные св. Кипріану, знали

1) S. Cypr. Epist. 22 cap. 1.

2) Ep. 20. Celerini ad Lucianum.

3) Epist. 22.

что дѣлали; они замыслили воспользоваться авторитетомъ исповѣдниковъ во зло св. Кипріану и стали внушать имъ мысль, чтобы при выдачѣ ходатайственныхъ записей они не свосились съ епископомъ, потому что ихъ собственнаго авторитета будто бы достаточно для примиренія падшихъ съ Церковію и что епископы, предоставляя себѣ власть пересматривать и утверждать ходатайственныя записи исповѣдниковъ, тѣмъ самымъ увичижаютъ честь мученичества и страданій за вѣру... Между тѣмъ, тѣ же пять пресвитеровъ начали и на самомъ дѣлѣ, по ходатайственнымъ запискамъ, допускать падшихъ къ общенію съ Церковію и къ таинству Евхаристіи безъ предварительнаго съ ихъ стороны покаянія. Къ тому же, безъ сомнѣнія, они побуждали и другихъ пресвитеровъ какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и разными проясками. Наконецъ дѣло дошло до того, что одинъ исповѣдникъ, Лукіанъ, по наущенію враговъ св. Кипріана, написалъ ему письмо отъ имени всѣхъ исповѣдниковъ, въ которомъ съ надменностію увѣдомлялъ, что исповѣдники уже даровали миръ падшимъ и поручалъ св. Кипріану извѣстить объ этомъ другихъ епископовъ. Въ томъ же родѣ писалъ онъ и къ одному римскому исповѣднику, Целерину, который просилъ его взять у перваго, кто пострадаетъ за вѣру, ходатайственную записку для нѣкоторыхъ падшихъ въ Римѣ. Лукіанъ увѣрялъ, что нечего болѣе беспокоиться о римскихъ падшихъ, потому что исповѣдники всѣ согласно дали миръ всѣмъ ¹⁾. При такомъ сомнѣніи исповѣдниковъ, неудивительно, что въ Карфагенѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, многіе падшіе открыто возстали противъ предстояте-

1) Epist. 21. Lucianus Celerino.

лей Церкви и уже не просили, а прямо требовали разрѣшенія своихъ грѣховъ и общенія съ Церковію ¹⁾.

Св. Кипріанъ пишетъ по этому поводу увѣщательныя посланія къ клиру и исповѣдникамъ. Въ посланіи къ клиру онъ со всею силою обличаетъ тѣхъ изъ пресвитеровъ, которые вмѣсто учителей и блюстителей благочинія, оказались первыми его нарушителями ²⁾. Съ неменьшею силою онъ вооружается и противъ недостойнаго поведенія нѣкоторыхъ исповѣдниковъ. Одинъ изъ нихъ, какъ видѣли, выдавалъ ходатайственныя записи падшимъ во имя мученика Павла ³⁾, по его предсмертному завѣщанію. Св. Кипріанъ по этому поводу пишетъ: „Господь заповѣдалъ, чтобы всѣхъ крестить во имя Отца, Сына и св. Духа и въ крещеніи отпустить всѣ прежніе грѣхи; а этотъ исповѣдникъ, не зная ни заповѣди, ни закона, возвѣщаетъ прощеніе грѣховъ во имя Павла. Онъ не разсудилъ, что не мученики создаютъ Евангеліе, но чрезъ Евангеліе дѣлаются мучениками“ ⁴⁾. „Пусть никто, продолжаетъ св. Кипріанъ, не вводитъ себя въ обманъ. Одинъ Господь можетъ помиловать, только одинъ Онъ можетъ даровать отпущеніе грѣховъ, противъ Него содѣланныхъ, такъ какъ Онъ и понесъ грѣхи наши и Его Богъ предалъ за грѣхи наши. Человѣкъ не можетъ быть выше Бога и рабъ не можетъ отпустить по своему снисхожденію, или

1) Epist. 30.

2) Epist. 40.

3) Исповѣдникъ Лукіанъ въ письмѣ къ исповѣднику Целерину между прочимъ пишетъ: „Когда благословенный мученикъ Павелъ былъ еще въ живыхъ, онъ призвалъ меня и сказалъ: Лукіанъ! передъ Христомъ говорю тебѣ, если кто послѣ моего отшествія будетъ просить у тебя мира, дай во имя мое“ Epist. 21 Lucianus Celerino.

4) Epist. 22 cap. 3.

даровать то, что, какъ тяжкій грѣхъ, содѣлано противъ Господа. Пусть же къ преступленію падшаго не прибавляется еще и незнаніе сказаннаго въ Писаніи: *проклятъ человекъ, иже надѣется на человека* (Иер. 17, 5)¹⁾... Заповѣдаютъ мученики сдѣлать что-либо? Если заповѣдуемое не написано въ законѣ Божиѣмъ, то прежде надобно узнать испросили ли они у Господа то, чего требуютъ, — и тогда уже сдѣлать заповѣдуемое; ибо не всегда дозволено бываетъ Богомъ то, на что дано обѣщаніе человѣческое²⁾)... Мученики или ничего не могутъ сдѣлать, если Евангеліе можетъ быть нарушено; или если оно нарушено быть не можетъ, то не могутъ ничего противнаго Евангелію дѣлать и тѣ, кто чрезъ Евангеліе становится мученикомъ³⁾.

Но эти увѣщанія и наставленія св. Кипріяна въ первое время не производили желаемаго дѣйствія. Дерзость возмущившихся возрастала все болѣе и болѣе. По прекращеніи гоненія, св. Кипріянь рѣшился возвратиться къ своей паствѣ и предварительно послалъ двухъ епископовъ и двухъ пресвитеровъ въ Карфагенъ, чтобы они „раздачею денегъ предотвращали нужды братій, давали достаточное пособіе тѣмъ, которые захотятъ заниматься своими ремеслами“⁴⁾ принимая во вниманіе поведеніе каждаго во время гоненія. Особенно же должны были собрать точныя свѣдѣнія о поведеніи во время гоненія тѣхъ, кто могъ бы быть избранъ на многія вакантныя церковныя должности и мѣста „такъ какъ мнѣ, присовокупляя св. Кипріянь, въ настоящее время нужно

1) Liber de lapsis cap. 17.

2) Ibid. cap. 18.

3) Ibid. cap. 20.

4) Epist. 28 cap. 1.

знать всѣхъ очень хорошо. чтобы къ должностямъ церковнаго управленія назначать только достойныхъ, кроткихъ и смиренныхъ“¹⁾. Уже и прежде св. Кипріанъ поручалъ клиру: «прошу васъ, имѣйте усердное попеченіе о вдовахъ, о немощныхъ и всѣхъ бѣдныхъ. И страннымъ, если кто изъ нихъ будетъ нуждаться, давайте на содержаніе изъ собственныхъ моихъ денегъ, которыя я оставилъ у сопресвитера нашего Рогоціана. А такъ какъ тѣ деньги могли уже быть всѣ израсходованы, то я послалъ къ нему же другую часть чрезъ церковнаго служителя (аколуа) Нарика, чтобы щедрѣе и скорѣе была оказываема помощь нуждающимся»²⁾... Теперь же уполномоченнымъ двумъ епископамъ и двумъ пресвитерамъ поручено было выдавать пособія бѣднымъ еще и изъ церковной кассы. Преимущественно это послѣднее распоряженіе и послужило поводомъ къ открытому возмущенію. Во главѣ его сталъ діаконъ Фелициссимъ, дѣйствовавшій подъ вліяніемъ тѣхъ пяти пресвитеровъ, которые издавна враждовали противъ св. Кипріана³⁾. Нужно замѣтить, что діаконы въ Сѣверо-Африканской церкви имѣли большую силу и значеніе, чѣмъ въ другихъ странахъ и кромѣ того имъ предоставлялась извѣстная сумма денегъ для раздачи бѣднымъ по ихъ личному усмотрѣнію. Въ означенномъ распоряженіи св. Кипріана относительно пособія бѣднымъ изъ церковной кассы, по усмотрѣнію особо назначенныхъ для того двухъ епископовъ и двухъ пресвитеровъ, Фелициссимъ увидалъ ограниченіе своихъ правъ и употребилъ все свое вліяніе и всѣ средства, чтобы вооружить противъ своего епи-

1) Ibid.

2) Epist. 36.

3) Epist. 40 cap. 2.

скопа всѣхъ, кого только можно. При этомъ онъ началъ обвинять св. Кипріана предъ народомъ за его будто бы «излишнюю строгость въ наложеніи на падшихъ покаянія, несообразнаго съ ихъ виною». Вслѣдствіе этого, многіе изъ падшихъ явно перешли на сторону возмутителя. Церковь, гдѣ Фелициссимъ былъ діакономъ, сдѣлалась сборнымъ мѣстомъ для всѣхъ падшихъ, которые не хотѣли терпѣливо дожидаться соборнаго рѣшенія ихъ участи. Здѣсь же возникъ притовъ и для всѣхъ другихъ недовольныхъ епископомъ, что конечно должно было вести къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ для порядка и церковной дисциплины....

Когда извѣстіе о возмущеніи Фелициссима дошло до св. Кипріана, онъ предписалъ своимъ уполномоченнымъ отлучить отъ церкви, какъ самого начальника раскола, такъ и всѣхъ упорныхъ приверженцевъ его ¹⁾, что вскорѣ подтверждено было и на Карфагенскомъ соборѣ 251 года, подъ предсѣдательствомъ самого св. Кипріана. Но это не прекратило раскола. Напротивъ, въ слѣдующемъ же году, онъ выступилъ еще съ большею дерзостью. Въ 252 году послѣ Пасхи, въ Карфагенѣ, по обычаю открылся соборъ, куда явился одинъ отрѣшенный епископъ, Приватъ, который при прежнемъ карфагенскомъ епископѣ Донатѣ за разныя преступленія былъ лишенъ своего сана соборомъ 90 епископовъ ²⁾. Съ Приватомъ было три сообщника, лишеныя также священства. Всѣ они требовали, чтобы соборъ пересмотрѣлъ ихъ дѣло. Но такъ какъ отцы собора хорошо знали этихъ людей, то и не захотѣли вновь

1) Epist. 38, cap. 2.

2) S. Cypriani Epist. ad Cornelium papam, cap. 10. Patrolog. cursus Complet. T. III. Стр. 310.

выслушивать ихъ и отвергли ихъ требованія. Тогда Приватъ соединился съ партіей Фелициссима, объявилъ самого св. Кипріана лишеннымъ епископскаго сана и на его мѣсто посвятилъ (?) Фортуната, одного изъ пяти пресвитеровъ, враждебныхъ св. Кипріану и осужденныхъ на прежнемъ Карфагенскомъ соборѣ 251 года. Затѣмъ Фортунатъ, какъ бы уже дѣйствительный епископъ, отправилъ въ Римъ многочисленное посольство съ Фелициссимомъ во главѣ, съ извѣщеніемъ о своемъ посвященіи и съ обвиненіями на законнаго епископа Карфагенскаго. „Они поплыли въ Римъ, говорить св. Кипріанъ, съ товарищемъ своихъ лжей, какъ будто истина не могла послѣдовать за ними и изобличить злыя лъжки открытіемъ самого дѣла“ ¹⁾... „Когда не только алтари дѣвола, но даже самыя руки и уста падшихъ дымились мерзкими жертвами, они, продолжаетъ св. Кипріанъ, не переставали имѣть общеніе съ падшими и мѣшать ихъ покаянію“ ²⁾... Часто составляя соборы, мы общимъ приговоромъ и даже съ угрозами опредѣляли, чтобы братія приносили покаяніе, чтобы не приносящимъ покаянія никто безразсудно не давалъ мира. А эти возмутители противъ Бога, пылающіе нечестивою зростью противъ священниковъ Божіихъ, отпадшіе отъ Церкви стараются о томъ, чтобы преступленія не были искупаемы подвигами, и чтобы раны не были омываемы слезами. Истинный миръ уничтожается призракомъ мира ложнаго, спасительныя нѣдра матери заграждаются мачихою, препятствующею слышать плачь и стenanія отъ сердца и устъ падшихъ. Сверхъ того падшіе побуждаются еще къ тому, чтобы тѣмъ са-

¹⁾ Ibid. cap. 11.

²⁾ Ibid. cap. 12.

мымъ языкомъ и тѣми устами, которыми прежде согрѣшали въ Капитоліи, говорить ругательства на священниковъ, преслѣдовать клеветою и злословіемъ исповѣдниковъ, дѣвъ и всѣхъ праведныхъ, отличившихся вѣрою и заслужившихъ особенную славу въ Церкви“ 1).

Все это сильно волновало Карфагенскую Церковь. Но зло увеличилось еще болѣе, когда къ этимъ смутамъ въ Карфагенѣ почти одновременно присоединились еще большія нестроения въ Римѣ.

Римскій епископъ Фабианъ приблизилъ къ себѣ нѣкоего Новаціана и рукоположилъ его во пресвитера „вопреки желанію не только всего клира, но и многихъ мірянъ; потому что крещеннаго во время тяжелой болѣзни посредствомъ окропленія 2), какъ было съ Новаціаномъ, не слѣдовало возводить ни на какую церковную должность, тѣмъ болѣе во пресвитера 3). Епископъ Фабианъ просилъ позволить ему рукоположить только этого одного“ 4), конечно, желая воспользоваться для Церкви услугами человѣка, славившагося краснорѣчіемъ и строгостью нравовъ. Но вмѣсто ожидаемаго „гроздія“ Новаціанъ „сотворилъ терніе“. Во время гоненія Декія, въ январѣ 250 года, Фабианъ скончался мученически; въ іюнѣ слѣдующаго 251 года на римскую кафедру законно былъ из-

1) Ibid. cap. 13.

2) Крещеннаго такимъ образомъ называли *хлужосъ* отъ *хлужу* ложе, одръ, такъ какъ онъ крестился на одрѣ окропленіемъ или обливаніемъ, не имѣя силъ погрузиться въ купель.

3) 12-е правило Неокесарійскаго Собора говоритъ: Аще кто въ болѣзни просвѣщенъ крещеніемъ: то не можетъ произведенъ быти во пресвитера; ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды; развѣ токмо по открывшейся въ немъ добродѣтели и вѣры и ради скудости въ людяхъ достойныхъ.

4) Церков. Ист. Евсевія кн. VI, гл. 43.

брань и рукоположенъ Корнелій „прошедшій всѣ церковныя должности. много послужившій Господу въ дѣлахъ церковнаго управленія, тихій и скромный, благочестивый и отличавшійся всѣми пастырскими добродѣтелями“¹⁾. Но Новаціанъ, повидимому, самъ надѣялся быть преемникомъ Фабіану. Начались различныя нареканія на Корнелія, особенно за его общеніе съ падшими и за принатіе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ Церковь²⁾. По ученію Новаціана „не должно приносившихъ языческія жертвы допускать до при-

¹⁾ S. Cypriani Epist. ad Antonianum cap. 8 Patrolog. curs. compl. T. III, стр. 768 и д.

²⁾ По поводу этихъ нареканій на папу Корнелія св. Киприанъ пишетъ въ письмѣ къ Антоніану: „Знай, что наши товарищи развѣдывали и за подлинное увѣрились, что онъ (Корнелій) не занятъ себя никакою позорною занесью (libellum), какъ разглашаютъ нѣкоторые, и что не имѣлъ святотатственнаго общенія съ епископами, приносившими жертвы (идола), а только тѣхъ, которыхъ дѣло было выяснено и невинность доказана, онъ соединялъ съ нами. И о Трофимѣ дѣло обстоитъ не такъ, какъ передала тебѣ живая молва злыхъ людей. Любезнѣйшій братъ нашъ (Корнелій), какъ это часто дѣлали и наши предшественники, для удержанія вашихъ братьевъ уступалъ необходимости. Такъ какъ съ Трофимомъ отпала значительная часть народа, то теперь, когда Трофимъ возвращается въ Церковь, даетъ удовлетвореніе за вину, съ молебнымъ покаяніемъ исповѣдуетъ прежнее заблужденіе и съ полнымъ смиреніемъ возстановляетъ братство, недавно отторгнутое,—молебны его услышаны: онъ принять въ Церковь Господа и не столько самъ онъ, сколько огромное число братьевъ, бывшихъ со Трофимомъ, которые всѣ не иначе хотѣли возвратиться въ Церковь, какъ вмѣстѣ съ нимъ. Впрочемъ онъ принять въ общеніе какъ мирянинъ, а не такъ, какъ передано тебѣ въ письмахъ злыхъ людей, то-есть, будто онъ незаконно занимаетъ мѣсто священника. И то, что передала тебѣ о Корнеліѣ, будто онъ безъ разбора имѣеть общеніе съ приносившими жертву, также умышленно распускаемо отступниками“.

чащенія; ихъ должно только увѣщавать къ покаянію; но прощеніе ихъ грѣховъ предоставитъ Богу; Онъ одинъ имѣетъ власть отпускать грѣхи“ ¹⁾. Святая Церковь должна и состоять изъ однихъ святыхъ, въ смыслѣ нравственно чистыхъ (καθάρων) ²⁾; въ противномъ случаѣ она сама перестаетъ быть чистою невѣстою Христовою... Вскорѣ къ Новаціану присоединился и Новакъ изъ Карфагена, хотя тамъ онъ обвинялъ св. Кипріяна за строгость къ падшимъ, а здѣсь въ Римѣ ему приходилось обвинять Корнелія, какъ разъ за противоположный образъ дѣйствованія, за снисхожденіе къ нимъ. Хитростію Новакъ и Новаціанъ привлекли на свою сторону трехъ епископовъ, которые и рукоположили Новаціана во епископа ³⁾. На римской кафедрѣ оказалось такимъ образомъ два епископа и оба они, почти одновременно, отправили, согласно съ церковнымъ обычаемъ, извѣщенія къ предстоятелямъ церквей о своемъ вступленіи на кафедру апостола Петра. Естественно, что не только простымъ мірянамъ, но и самимъ предстоятелямъ церквей, особенно удаленныхъ отъ Рима и Италіи, не легко было разобраться въ свидѣльствахъ, совершенно противоположныхъ. Особенно разнорѣчивы были свидѣльства о Новаціанѣ. Въ посланіи къ Фабію епископу антиохійскому папа Корнелій пишетъ

¹⁾ Церков. Ист. Сократа кн. IV, гл. 28.

²⁾ Св. Амвросій Медиоланскій говоритъ о новаціанахъ, что они *tindos se appellant. De poenitentia, lib. 1, cap. 3* (подъ cap. въ твореніяхъ св. Амвросія разумѣть и всегда будемъ разумѣть меншія отдѣленія по изд. Venet. 1751). И св. Епифаній Кипрскій называетъ новаціанъ *ψύστατες καθάραι*. Наег. 59 cap. 6. И въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *Verum de eo genere haereticorum qui cathari, hoc est puri vocantur, καθάραι, hoc est, impuri rectius appellantur cap. 13.*

³⁾ Церков. Ист. Еккесія кн. VI гл. 43.

о Новаціанѣ, что онъ „во время тяжелой болѣзни, признаваемый едва не мертвымъ, на той же кровати, гдѣ лежалъ, принялъ крещеніе посредствомъ окропленія, если только можно сказать, что такой чело-вѣкъ принялъ его. Потомъ, выздоровѣвши, онъ не сподобился прочаго, чего по уставу Церкви сподобиться долженъ былъ, то-есть, не запечатлѣвъ епископомъ (не муропомазанъ). Не получивъ же этого, могъ ли получить Святаго Духа“ ¹⁾? Рукоположеніе его во пресвитера „совершилось вопреки желанію не только всего клира, но и многихъ мірянъ“ ²⁾. Далѣе „вознамѣрившись похитить недарованное ему свѣще епископство, онъ въ отдаленныхъ частяхъ Италіи, обманомъ привлекъ трехъ епископовъ, людей необразованныхъ и простодушныхъ. Когда они прибыли, — ихъ нимало незнакомыхъ съ уловками и злодѣйствомъ обманщиковъ, тотчасъ заперли и... когда они напились и шумѣли, въ десятомъ часу дня (то-есть, по нынѣшнему численію времени, около четырехъ часовъ пополудни), принудилъ ихъ силою, чрезъ пустое подобіе рукоположенія, преподать себѣ епископство“ ³⁾. Наконецъ о томъ же Новаціанѣ папа Корнелій передаетъ еще и слѣдующее: „Совершивъ приношеніе и отдѣляя для каждаго частичку, онъ, во время преподанія оной, принуждалъ бѣдныхъ людей, вмѣсто благодаренія, клясться, и при этомъ, держа обѣими руками приѣмлющаго, дотолѣ не выпускалъ ихъ, пока тотъ не поклянется и не произнесетъ извѣстныхъ словъ, а слова эти я приведу буквально: „клянись мнѣ тѣломъ и кровію Господа нашего Иисуса Христа, что ты никогда не оставишь меня и

1) Ibid.

2) Ibid.

3) Ibid.

не обратишься къ Корнелію. И бѣдный человѣкъ не прежде могъ вкусить агнца, какъ взявъ на себя клятву; а вмѣсто того, чтобы принявъ хлѣбъ, сказать: аминь, онъ говорилъ: не перейду къ Корнелію“¹⁾.

Но съ другой стороны о томъ же Новаціанѣ несомнѣнно извѣстно, что онъ поставленъ былъ въ пресвитера такимъ ревнителемъ церковныхъ правилъ, какъ папа Фабіанъ, засвидѣтельствовавшій свою вѣру мученическою кончиною. Необходимо допустить, что Новаціанъ, не смотря на то, что былъ крещенъ во время тяжелой болѣзни и посредствомъ окропленія, впоследствии отличался особенными достоинствами, иначе Фабіанъ не сталъ бы просить у Церкви Римской позволенія сдѣлать для Новаціана исключеніе изъ общаго правила и посвятить его въ пресвитера не въ примѣръ другимъ. Конечно, Фабіанъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ на основаніяхъ очень уважительныхъ... Самъ папа Корнелій, не смотря на всю рѣзкость обличеній противъ Новаціана, называетъ его однакожъ „мужемъ знаменитѣйшимъ“, „защитникомъ Евангелія“, „учителемъ и защитникомъ церковныхъ правилъ“²⁾. Трудно примирить, чтобы защитникъ Евангелія и церковныхъ правилъ „пустое подобіе рукоположенія“ отъ лицъ ослѣпѣвшихъ могъ принять за дѣйствительное посвященіе себя во епископа?! А объ учительствѣ Новаціана свидѣтельствовали его сочиненія: *De Trinitate liber*; *de cibis iudaicis epistola*; *de Paschate*; *de Sabbato*; *de Circumcisione*, *de Sacerdote*; *de Oratione*; *de Instantia*; *de Attalo*. Два первыя изъ названныхъ сочиненій: „Книга о Св. Троицѣ“ и „О пещѣ іудейской“ сохранились и до нашего вре-

¹⁾ *Cornelii papae epist. ad Fabium cap. 7. Patrol. curs. compl. T. III. сmp. 756—8.*

²⁾ *Ibid. cap. 2. 3.*

мени...¹⁾. Но особенно располагала некоторыхъ въ пользу Новаціана его видимая, а быть можетъ и дѣйствительная, ревность о чистотѣ и святости Церкви, стремленіе составить Церковь изъ однихъ святыхъ въ смыслѣ нравственно чистыхъ (*καθαροί*). Оттого не только многіе міряне, но и некоторые епископы приняли сторону не Корнелія, а Новаціана. Въ числѣ сторонниковъ послѣдняго оказались, на примѣръ, Фабій епископъ антиохійскій и другіе епископы Малой Азіи и Палестины. Діонисій Александрійскій въ посланіи къ Корнелію извѣщаетъ его, что „епископъ Тарса и Киликіи Геленъ вмѣстѣ съ прочими, епископъ Каппадокійскій Фирмилианъ и палестинскій Теооктистъ приглашаютъ его на соборъ въ Антихію, гдѣ некоторые рѣшили поддержать расколъ Новаціана“²⁾. Самъ Діонисій Александрійскій, хотя съ самаго начала выступилъ противникомъ правилъ Новаціана, однакожъ не возстаетъ на него, какъ на явнаго врага Церкви, но дружественно увѣщаетъ его уступить: „Діонисій брату Новату“³⁾ желаетъ здравія. Если, какъ говоришь, ты доведенъ былъ до того неволею (разумѣется, принятіе епископства), то можешь доказать это возвращеніемъ въ Церковь по своей волѣ. Лучше было бы тебѣ все вытерпѣть, лишь бы не разсѣчь Церкви Божіей. Не менѣ славы доставило бы тебѣ мученичество за цѣлость Церкви, какъ и мученичество за отреченіе отъ идоловъ; еще болѣе,—потому что въ послѣднемъ случаѣ всякій принимаетъ мученія за свою собственную душу, а въ первомъ за всю Церковь. Если бы ты даже и те-

1) *Patrol. curs. compl.* Т. III.

2) *Церков. Ист. Евсев. кн. VI гл. 46.*

3) Въ *Церков. Ист. Евсевія* Новаціанъ часто называется, какъ и въ настоящемъ мѣстѣ, Новатомъ.

перь заставилъ братій возвратиться къ единенію, то твоя доблесть была бы сильнѣе твоего зла. Последнее тогда не вмѣнилось бы тебѣ, а первое заслужило бы похвалу“ ¹⁾). Но такъ какъ Новаціанъ мало расположенъ былъ внимать подобнымъ внушеніямъ, то Діонисій выступаетъ уже противъ него, какъ явнаго врага Церкви, и всѣми мѣрами старается отвлечь отъ него его сторонниковъ. Въ особенности же обвиняетъ Новаціана въ томъ, что онъ хулитъ Преславаго Господа Іисуса Христа, выставляя Его жестокосердымъ ²⁾). Рѣшительнѣе, по должномъ, впрочемъ, обсужденіи дѣла, отнесся къ расколу новаціанскому св. Кипріанъ, епископъ карфагенскій. Къ нему заразъ прибыло два посольства изъ Рима отъ Корнелія и Новаціана съ извѣщеніемъ о вступленіи ихъ на кафедру Петра. Св. Кипріанъ прежде чѣмъ объявить себя за кого либо изъ нихъ, отправилъ отъ себя пословъ въ Римъ, чтобы они на мѣстѣ собрали точныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ вступленія Корнелія и Новаціана на римскую кафедру. И только когда получены были обстоятельныя свѣдѣнія о дѣлѣ, св. Кипріанъ принялъ сторону Корнелія и отвергнулъ посольство Новаціана. Послы послѣдняго искали потомъ себѣ сторонниковъ между провинціальными епископами Африки, но, благодаря бдательности св. Кипріана, не имѣли успѣха. Свой взглядъ на „епископство“ Новаціана св. Кипріанъ весьма характеристично высказалъ въ слѣдующихъ словахъ: „Корнелій сдѣланъ епископомъ по опредѣленію Бога и Христа, по свидѣтельству почти всего клира, сдѣлазъ тогда, когда предъ нимъ не было никого другого, когда мѣсто Фабіана и степень святительской

1) Ibid. VI, гл. 45.

2) Ibid. кн. VII, гл. 8.

каедръ оставались праздно. Съ занятіемъ этого мѣста, кто бы ни хотѣлъ быть тамъ епископомъ, необходимо долженъ быть внѣ церкви: нѣтъ церковнаго посвященія тому, кто не держитъ единенія съ Церковію. Кто бы онъ ни былъ, какъ бы много ни говорилъ про себя, какъ бы много ни приписывалъ себѣ, онъ чужой, онъ внѣ Церкви. И если послѣ перваго нѣтъ никакой надобности во второмъ, то тотъ, кто сдѣлалъ себя послѣ одного, который долженъ быть и единственнымъ, есть уже и не второй, а никакой“¹⁾). Кромѣ того, св. Кипріанъ писалъ и къ римскимъ исповѣдникамъ, приставшимъ къ Новаціану, убѣждалъ ихъ возвратиться въ лоно вселенской Церкви, въ чемъ и успѣлъ... Между тѣмъ и сама Церковь римская, лишь только нѣсколько успоковлось волненіе въ ней, не замедлила для противодѣйствія расколу употребить всѣ зависяція отъ нея мѣры. „Въ Римѣ, по словамъ Евсевія, созванъ былъ великій соборъ изъ 60 епископовъ, а пресвитеровъ и діаконовъ находилось на немъ еще болѣе. Кромѣ того областные пастыри разсуждали и отдѣльно, каждый въ своей епархіи, что надобно дѣлать, и наконецъ постановлено было для всѣхъ правило: Новаціана и другихъ, вмѣстѣ съ нимъ превозносящихся и рѣшившихся одобрять братоненавистную и безчеловѣчную мысль его, — считать отлученными отъ Церкви“²⁾).

Если не легко было разобраться въ спорахъ о правахъ на епископскія катедры въ Карфагенѣ и Римѣ, то еще труднѣе было рѣшить принципиальный вопросъ, послужившій поводомъ къ возникновенію этихъ

1) S. Cypriani Epist. ad Antonianum, cap. 8. Patrol. curs. compl. T. III стр. 768—775.

2) Церков. Ист. Евсев. кн. 6, гл. 43.

споровъ и вызвавшій расколы Фелициссима въ Картагенѣ и Новаціана въ Римѣ. Первый изъ нихъ, въ свое оправданіе, ссылался на *строгость* католической Церкви въ отношеніи къ падшимъ, а второй на *снисхожденіе* ея къ нимъ. Необходимо было рѣшить, какъ же именно должно поступать съ падшими, но потомъ принесшими искреннее раскаяніе?

Вопросъ о впадшихъ въ смертныя грѣхи возникалъ, какъ видѣли, и въ монотанизмѣ. Но тамъ дѣло шло собственно о новомъ откровеніи и о преобразованіи Церкви на новыхъ началахъ. Въ расколахъ же Фелициссима и новаціанскомъ ни о какихъ новыхъ откровеніяхъ не было и рѣчи. Члены католической церкви и расколуучители согласны были въ томъ, что Христіанство дано для всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ, что Церковь, основанная Иисусомъ Христомъ, сама въ себѣ совершенна, духовна и свята, и что источниками христіанскаго вѣроученія и нравоученія должны быть не какія либо новыя откровенія и новыя начала, а именно Священное Писаніе и Священное Преданіе, по разуму католической церкви. Вопросъ состоялъ только въ томъ, какъ именно учить само Священное Писаніе и Священное Преданіе о падшихъ, но принесшихъ искреннее раскаяніе? Можно ли принимать ихъ снова въ Церковь, или нѣтъ? Если можно, то при соблюденіи какихъ именно условій? И, главное, какъ примирить это принятіе падшихъ въ Церковь съ ученіемъ объ ея святости, съ понятіемъ о Церкви, какъ обществѣ святыхъ?

Для лучшаго пониманія борьбы по поводу этихъ и подобныхъ имъ вопросовъ считаемъ необходимымъ предварительно изложить положительное ученіе о святости Церкви, примѣнительно къ вопросу о падшихъ, какое содержится прежде всего въ Священномъ Писаніи, а потомъ и у отцевъ и учителей

Церкви изъ періода времени до появленія расколовъ Фелициссима и новаціанскаго.

Глава 2. Ученіе Священнаго Писанія о сязанности Церкви, примѣчительно къ вопросу о падшихъ.

Созданный по образу и по подобію Бога Всесвятаго, человѣкъ самымъ бзтіемъ своимъ обязанъ вести жизнь богоподобную, святую. Святость жизни есть цѣль бытія его, совершенство его жизни и условіе его блаженства. Эта цѣль, ясно указанная человѣку, при самомъ его твореніи (Свр. 17, 6—11), не измѣнилась и по его паденіи. *Того бо есмь твореніе создани во Христь Исусъ на дѣла благая, еже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ* (Ефес. 2, 10).

Все ветхозавѣтное домостроительство спасенія человѣка возбуждало его къ тому и споспѣшествовало ему въ достиженіи этой цѣли. Такъ Самъ Богъ напоминаетъ человѣку объ его долгѣ вести жизнь святую, богоподобную: *святи будите*, говоритъ Онъ, *яко Азъ Святъ есмь* (Лев. 11, 44. 45; см. 1 Петр. 1, 16). Самъ же Онъ, для споспѣшествованія человѣку въ исполненія этого долга среди рода развращеннаго и грѣшнаго, избралъ и хранилъ особый народъ.—*языкъ святъ* (Исх. 19, 6), дабы *быти* ему *людемъ святымъ Господу Богу* (Втор. 26. 19), людьми избранными *отъ всѣхъ языкъ* (Исх. 19, 5; Втор. 26, 18. 19); ввѣрилъ избранному народу *слова* своя (Рим. 3, 2), *законъ святъ* и *заповѣдь* святую и праведную и благую (—7, 12), учредилъ въ немъ священство, основалъ святой градъ Іерусалимъ, воздвигнулъ сперва святую скинію въ мѣсто обитанія своего, а потомъ святой храмъ, гдѣ также обѣто-

валь Свое особенное присутствіе (3 Цар. 9, 3). Для той же цѣли Богъ посылалъ святыхъ своихъ пророковъ, ревнителей о святости народа избраннаго, общая благословеніе свое ревнующимъ о чистотѣ и святости жизни и угрожая проклятіемъ и бѣдствіями небрегающимъ о ней, возвѣщая о Себѣ, что Онъ есть *Богъ ревнитель* (Исх. 20, 5; 34, 14; Втор. 4, 24; 5, 9; 6, 15; ср. также Второз. 32, 19; Псал. 93, 1; Втор. 32, 35; Евр. 10, 30; 12. 29). Правда Божія, ревнующая о спасеніи человѣка и ревность по Богѣ въ избранныхъ Божіихъ (3 Цар. 19, 10; Числ. 25, 7—11)—вотъ духъ ветхозавѣтной церкви. Известно, какъ строго воспрещено было избранному народу обращеніе съ язычниками (Исх. 34, 12; Втор. 20, 16), усвоеніе ихъ нравовъ и обычаевъ (Исх. 23, 32; 34, 12—15) и какъ строгъ былъ законъ къ нарушителямъ воли Божіей, повидному, даже въ маломъ (напримѣръ, соблюденіе закона о субботѣ въ Числ. 15, 32—36). И хотя народъ избранный не всегда былъ вѣренъ своему призыванію, однако чрезъ это не колебалось зданіе святой Церкви: *сымя свято стояніе его*. (Исаи 6, 13).

Но еще высшая чистота и святость Церкви и ея членовъ, по ветхозавѣтнымъ изображеніямъ и пророчествамъ, имѣли наступить въ будущемъ, въ Церкви Новозавѣтной. Такъ пророки, Святымъ Духомъ созерцая тайну искупленія рода человѣческаго во Христѣ, святость Церкви Христовой представляли подъ образомъ невѣсты Христа, которая *вся добра и нѣсть въ ней порока* (Пѣсн. Пѣсн. 4, 7; 2 Кор. 11, 2), чистая, единственная (Пѣсн. Пѣсн. 6, 8.), ¹⁾

1) Св. Кирилъ, епископъ Карфагенскій, говоря о Церкви, пишетъ: „эту единую Церковь обозначаетъ и Духъ Святый въ Пѣсни Пѣсней, говоря отъ лица Господня: *едина есть*

блестящая, какъ заря, прекрасная, какъ луна, свѣтлая, какъ солнце (—6, 9), — называли спасасмыхъ вѣрою въ пришедшаго Христа святыми, священниками. *Въ день оный, предрекъ пророкъ Исаія, возсіяетъ Богъ въ совѣтъ со славою на земли, еже вознести и прославити останокъ Израиля... святи нарекутся вси написанныи въ жизнь во Иерусалимъ* (Исаія 4, 2. 3). И въ другомъ мѣстѣ: *вы же священницы Господни наречетесь, служителие Бога вашего* (Исаія 61, 6), и еще *людіе святіи въ Сионъ вселятся* (Ис. 30, 19) и *будутъ Господеву приносяще, жертву въ правдѣ: и угодна будетъ Господеву жертва* (Мал. 3, 3. 4) и *преймутъ царство святіи Вышняго и содержати будутъ оное даже до вѣка вѣковъ* (Дан. 7, 18). Самое вступленіе въ царство Мессіи, по предреченію пророковъ, требовало чистоты, ибо они предсказывали о Предтечѣ Христовомъ, который будетъ проповѣдывать: *уготовайте путь Господень, правы сотворите стези Бога нашего* (Исаія 40, 3. Срав. Мал. 4, 5. 6).

Все это, согласно съ церковію, принимали и новациане, но только они оставили безъ вниманія, что вмѣстѣ съ наименованіями сыновъ древняго и новаго Израиля «царствомъ священниковъ и народомъ святымъ» (Исх. 19, 6), «святыми Вышняго», «священниками Господа», въ Ветхомъ же завѣтѣ содержится ясное ученіе и о томъ, что совершенная святость — только на небѣ, гдѣ пребываетъ Единъ

олубица Моя, совершенная Моя (6, 9). *S. Cyrilloni, de unitate ecclesiae* сар. 4. И блаж. Августинъ, приводя слова изъ Пѣсни Пѣсней: *якоже кринъ въ терніи, тако искренная Моя посреди дщерей* (гл. 2, ст. 2.) присовокупляетъ: *„а что въ Пѣсни Пѣсней сказано о Святой Церкви — всякіѣ Христіянинъ знаетъ“.* *August. de unitate ecclesiae, сар. 35.*

Святый Троицостасный Богъ, Коего святость немолчно восхваляютъ святые серафимы (Исаи 6, 3);—что, напротивъ, на землѣ находятся одни грѣшники, освящаемые или остающіеся безъ освященія, и грѣхъ такъ прирожденъ человѣку, что самъ пророкъ засвидѣтельствовалъ о себѣ, а въ лицѣ своемъ, конечно, еще болѣе и о всѣхъ другихъ: *се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя* (Псал. 50, 7) и Премудрый говоритъ: *кто похвалится чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ рещи чисто себе быти отъ грѣховъ?* (Притч. 20, 9, срав. Іов. 14, 4, 5);—что очищеніе и освященіе человѣка совершается только потому, что Самъ Богъ омываетъ и очищаетъ его (Псал. 50, 9), ниспосылаетъ въ него *Духа Святаго* (Исаи 63, 11), Который можетъ отступить и снова принти и вселиться (Псал. 50, 12, 13; 103, 27—30); и—что приобретаемая человѣкомъ святость не есть совершеннѣйшая нравственная чистота, но преимущественно стремленіе къ ней, выдѣленіе изъ грѣховнаго міра, посвященіе себя на служеніе Богу и уподобленіе Ему, какъ своему Безконечному Первообразу. Наконецъ, по ученію Ветхаго же завѣта, и въ самой Новозавѣтной церкви (что имѣетъ особенную важность въ борьбѣ съ лжеучителями, мечтавшими составить Церковь изъ однихъ святыхъ, въ смыслѣ нравственно чистыхъ) святость членовъ Церкви—не всеобщая и не совершенная, а постепенное усовершеніе, свисхожденіе Божіе къ грѣшникамъ крайнее. Напримѣръ, по предъизображенію Церкви Христовой въ Пѣсни Пѣсней, душа вѣрующаго христіанина въ настоящемъ вѣкѣ только ищетъ Христа: *возстану убо и обыду въ градъ и на торжищахъ, и на стогахъ; и поищу Его же возлюбилъ душа моя* (—3, 2) и не всегда обрѣтаетъ Его, при всемъ своемъ желаніи тѣснѣйшаго

единенія съ Нимъ: *душа моя изыде въ слово Его: възыскахъ Его и не обрѣтохъ Его* (—5, 6; 3, 2) и даже претерпѣваетъ въ своемъ стремленіи ко Христу искушенія и страданія среди окружающихъ ее враговъ спасенія: *обрѣтоша мя стражіе обходящии во градъ: биша мя язвиша мя* (—5, 7) и только въ будущемъ ожидаетъ тѣснѣйшаго единенія съ Нимъ: *се Той идетъ* (—2, 8), *стоитъ за стѣною нашею, проглядая оконцами, проицая сквозь мрежи* (—9.).

Въ подобныхъ же чертахъ изображается святость членовъ Церкви и въ писаніяхъ пророковъ. Такъ пророкъ Исаія предсказалъ, что члены Церкви Новозавѣтной *святи нарекутся* (Исаіа 4, 3), что *отыметъ Господь скверну сыновъ и дочерей Сионскихъ и кровь Иерусалимску очиститъ* (Исаіа 4, 4). Но онъ же предсказалъ и то, что Господь содѣлаетъ это очищеніе *духомъ суда и духомъ зноя* (Исаіа 4, 4). Не есть ли это тотъ духъ суда, о коемъ Спаситель сказалъ: *и пришедъ обличитъ міръ о судъ...., яко князь міра сего осужденъ бысть* (Іоан. 16, 8—11)? Но князь міра сего до опредѣленнаго времени, *яко левъ рыкая ходитъ, иский кого поглотити* (1 Петр. 5, 8)? Не есть ли это тотъ духъ зноя—огня ревности среди искушеній внутреннихъ и внѣшнихъ, которымъ необходимо креститься послѣдователямъ Христовымъ (Матѣ. 3, 11. Лук. 3, 16; сл. Матѣ. 20, 23) и о которомъ Спаситель сказалъ: *огня придохъ во рещи на землю; и что хочу, аще уже возгорѣся* (Лук. 12, 49)?.. Богъ, по предреченію того же пророка, облечетъ членовъ Церкви Новозавѣтной *въ ризу спасенія*. (Ис. 61, 10). Но мгновенно-ли? Нѣтъ. *Яко земля растящая цвѣтъ свой, и яко вертоградъ съмена своя прозябаетъ: тако возраститъ Господь правду* (Исаіа 61, 11)... Имя Божіе, по предреченію пророка Малахія (1,

11), прославится во языцехъ. Но какъ совершится это? Подобно тому какъ золото очищается въ огнѣ: *Зане Той (Христосъ) входитъ яко онь горнила... и сядетъ разваряя и очищая яко сребро и яко злато: и очиститъ сыны Левіимы, и преліетъ я яко злато, и яко сребро и тогда будутъ Господеву приносяще жертву въ правдѣ (Мал. 3, 2—3).*

Вообще въ Ветхомъ Завѣтѣ предсказывалось не столько о дѣйствительной святости и обладаемомъ совершенствѣ всѣхъ членовъ Новозавѣтной Церкви, сколько о великомъ милосердіи, снисхожденіи, долготерпѣніи Божиѣмъ къ грѣшнымъ, смиреннымъ. По изображенію пророковъ, Христосъ, какъ пастырь, соберетъ агнцы (Исаи 40, 11) и будетъ такъ милосердъ къ грѣшнымъ, что *трости сокрушены не сотретъ и льна курающаяся не угаситъ (Исаи 42, 3)*. Со стороны чловѣка требуется одна жертва— не своя праведность, а сокрушеніе духа: *жертва Богу духъ сокрушень (Псал. 50, 19. Прит. 9, 4—5)*. О Церкви, какъ обществѣ святыхъ, въ смыслѣ правственно чистыхъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ совсѣмъ нѣтъ и рѣчи. Нѣтъ такого ученія и въ писаніяхъ Новаго Завѣта. Вотъ приблизилось время явленія Мессіи; явился и Предтеча Его—болій пророка,—въ духѣ и силѣ Іаіи, равновашаго по Богѣ, карающаго нечестіе.—Раздался его голосъ: *покайтесь, приближи- бося Царствіе небесное (Матѣ. 3, 2)*. Этими немногими словами опредѣлены ближайшія и существенныя свойства и духъ Новозавѣтной Церкви¹⁾. Она

1) Существуетъ значительная литература о специальномъ значеніи, въ какомъ употребляются въ Св. Писаніи слова: „Церковь“ и „царствіе небесное“; см. напримѣръ *Köstlin, Das Wesen der Kirche nach Lehre und Geschichte des Neuen Testamentes...* Но въ рассматриваемый нами періодъ времени,

свята, совершенна, есть Царствіе Божіе на землѣ. Чтобы войти въ нее, потребно сотворить плоды, достойные покаянія (Лук. 3, 8). И Іоаннъ Креститель строго обличалъ недостойныхъ. Но кого именно?— гордыхъ, полагающихся на свою праведность, и милостиво принималъ мытарей (Лук. 3, 12. 13) и грѣшниковъ кающихся. Цѣль служенія его была приготовить Господу *люди совершенны* (Лук. 1, 17). Но въ чемъ это совершенство? Въ дѣйствительной-ли чистотѣ и святости жизни? Но въ такомъ случаѣ излишне было-бы обращать ихъ взоры на Градущаго Испытателя, Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра. Совершенство — не въ сознаніи своей чистоты, а, напротивъ, въ сознаніи своей грѣховности, въ живомъ ощущеніи потребности искупленія и въ вѣрѣ во Христа. Смиреніе, самоунич-

сказанное въ Св. Писаніи о царствіи небесномъ прямо относилось къ Церкви, и наоборотъ. Такъ Св. Клирианъ всю XIII главу Ев. Матѳея и въ частности слова Спасителя: *уподобися царствіе небесное чловѣку съязвшему доброе сѣмя на сѣль своею...* относить именно къ Церкви (Patrolog. crit. compl. T. III. Epist. ad Antonianum cap. 25). Тоже видно и у блаж. Августина. Онъ пишетъ: имѣемъ безчисленные свидѣтельства и о смѣшеніи (въ Церкви) злыхъ съ добрыми въ одномъ и томъ же общеніи таинства: такъ Іуда, злой отъ начала, обращался между едионадесатью добрыми;— и о малочисленности добрыхъ въ сравненіи съ множествомъ злыхъ, и опять— о множествѣ добрыхъ, разсматриваемомъ самомъ въ себѣ, и при этомъ въ подтвержденіе своихъ словъ блаж. Августинъ указываетъ именно на XIII гл. Ев. Матѳея (*August. de unitate Ecclesiae cap. 35.*) и даже замѣчаетъ объ особенной ясности приводимыхъ имъ доказательствъ: „Есть и псал, говоритъ онъ, *яснѣйшая притча о смѣшеніи злыхъ съ добрыми при одномъ и томъ же общеніи таинства, которую Господь Самъ и предложилъ и разъяснилъ: подобно есть царствіе небесное неводу ввержену въ море, и отъ всякаго рода собравшу* и дал. (ibid).

женіе, сокрушеніе о грѣхахъ, сознаніе своего безсилія освободиться отъ нихъ собственными силами— вотъ совершенство вступающихъ въ Церковь Христову, вотъ духъ Новозавѣтной Церкви. Замѣчательно и то, что Іоаннъ Креститель, избирая изъ рода грѣшнаго и приготавливая людей къ царствію Божію, сообщалъ имъ не духъ вѣшняго отдѣленія отъ другихъ, а напротивъ общеніе съ другими, не исключая въ извѣстныхъ отношеніяхъ и невѣрующихъ, какъ посредствомъ дѣлъ милосердія. (Лук. 3, 11), такъ и посредствомъ исполненія общественныхъ обязанностей(—14). Такимъ образомъ, въ проповѣди Іоанна Предтечи заключалось ученіе и о высокой, совершенной святости Церкви, требующей нравственнаго совершенства отъ членовъ Ея,—и вмѣстѣ о томъ, что—одни врата, вводящіе въ Церковь Христову, именно покаяніе.

Яснѣйшее же ученіе о святости Церкви предалъ Самъ Основатель Ея Господь нашъ Іисусъ Христосъ и прежде всего самымъ своимъ явленіемъ и жизнію въ семь мірѣ, а потомъ и своимъ словомъ.

Вся жизнь Іисуса Христа представляетъ высочайшій образецъ для Церкви. По отношенію къ ученію о Ея святости, этотъ образъ имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что онъ, такъ сказать, наглядно показываетъ, какъ Святая Церковь можетъ жить и дѣйствовать въ грѣшномъ и прелюбодѣйномъ мірѣ и что на него указалъ Самъ Іисусъ Христосъ въ молитвѣ своей къ Отцу: *якоже Мене послалъ еси въ міръ и Азъ послахъ ихъ въ міръ... отъ міра не суть, якоже и Азъ отъ міра нѣсмь* (Іоан. 17, 18. 16).

Іисусъ Христосъ—святъ въ высшей степени—*Святый святыхъ* (Дан. 9, 24). Но Всесвятый въ тоже время и Всемиловитый. Онъ—свѣтъ и свѣтъ свѣтился во тмѣ, чтобы *спящимъ въ странѣ и снни смертной возсіялъ свѣтъ* (Матѣ. 4, 16 ср. Лук. 1,

79). Именно въ этомъ Самъ Основатель Христіанства поставляетъ цѣль Своего пришествія въ міръ: *не требуютъ здравіи врача, говорятъ Онъ, но болящій* (Матѣ. 9, 12). *Не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (—13); и въ другомъ мѣстѣ: *Прииде Сынъ человѣскій възыскати и спасти погибшаго* (Матѣ. 18, 11). Сообразно съ этою цѣлю, Онъ никого грядущаго къ Нему не изгонялъ вонъ (Іоан. 6, 37), не гнушался и великими грѣшниками, но кающимися (Лук. 15, 1. Матѣ. 9, 10. Лук. 5, 29), не отвергъ отъ Себя мытаря (Лук. 19, 5. 9) и разбойника покаявшагося (Лук. 23, 43).

Милостиво принимая въ общеніе съ Собою — въ Церковь Свою, Іисусъ Христосъ былъ долготерпѣливъ къ согрѣшающимъ членамъ Ея, ожидая покаянія, вразумляя и исправляя ихъ, что особенно ясно изъ обращенія Его съ Апостолами — этими избранными членами Своей Церкви. Это обращеніе, имѣвшее цѣлю привести ихъ къ совершенству, исполнено было величайшей кротости, снисхожденія, долготерпѣнія. Какъ кротко возбуждалъ ихъ къ бодрствованію въ саду Геосиманскомъ (Матѣ. 26, 40), какъ снисходителевъ былъ къ нимъ, когда они выражали или непониманіе духа Его ученія, или нѣкое прекословіе Его намѣренія (Матѣ. 13, 36. Іоан. 16, 17). Онъ милосердо подкрѣпилъ маловѣріе Петра (Матѣ. 14, 31), не отвергъ его падшаго (Іоан. 21, 19). Что еще? Онъ не отлучилъ отъ лика Апостольскаго тата, замышлявшаго предать Его, но долготерпѣлъ, вразумляя его во время вечера (Іоан. 13, 10—11) и кротко укорилъ его при предательскомъ лобзаніи (Матѣ. 26, 50)... Ни глубина, ни многократность паденія не препятствовали падшему надѣяться на возобновленіе общенія съ Искупителемъ. Онъ искалъ спасенія грѣшника, какъ Пастырь заблудшей овцы (Матѣ. 9, 36. Лук. 15, 6), или какъ

жена потерянной драхмы (Лук. 15, 10). Онъ Самъ изобразилъ Себя подъ образомъ Вертоградара, ходатайствовавшаго предъ владѣтелемъ виноградника пощадить еще бесплодную смоковницу (Лук. 13, 8—9), и объятія Отца Небеснаго представлялъ всегда отверстыми для принятія самаго тяжкаго грѣшника, каковъ блудный сынъ (Лук. 15, 20). Онъ не одобрилъ ревности учениковъ, желавшихъ низвести съ неба огонь на непринявшихъ Его (Лук. 9, 54). О великомъ долготерпѣніи и снисхожденіи Іисуса Христа къ согрѣшающимъ свидѣтельствуется Св. Евангелистъ Матѳей, замѣчая, что на Немъ исполнилось пророчество Ісаіи: *трости сокрушены не преломитъ, и лена немощная не угаситъ* (Матѳ. 12, 20). О своемъ крайнемъ долготерпѣніи свидѣтельствовалъ и самъ Іисусъ Христосъ, говоря: *Іерусалиме, Іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ тебѣ, сколько разъ восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошъ птенцы своя подъ крыль, и не восхотѣсте* (Матѳ. 23, 37). И только когда грѣшники оказывали явное прекословіе Ему, упорство, небреженіе, нераскаянность, — только тогда Онъ оставлялъ ихъ, или, точнѣе, не Онъ отвергалъ ихъ, а они сами отпадали отъ Него, какъ краеугольнаго камня. Достоинно замѣчанія опредѣлительное выраженіе словъ Іисуса Христа Петру, пререкавшему Ему: *иди за Мною, сатана* (Матѳ. 16, 23); и въ этомъ случаѣ Онъ не отдалялъ, а оставлялъ Петра близъ Себя. Не Іисусъ Христосъ отлучилъ Іуду, но самъ Іуда *испаде оти въ мѣсто свое* (Дѣян. 1, 25). Такъ Свѣтъ во тмѣ свѣтится и тма не объяла Его, а только свѣтъ разгонялъ тму!

Чему поучалъ Іисусъ Христосъ всю Свою жизнь, — тому же поучалъ и словомъ. Такъ Самъ Свѣтъ (Іоан. 8, 12), Онъ нарекъ свѣтомъ и Апостоловъ

(Матѣ. 5, 14), а въ лицѣ ихъ и ихъ преемниковъ—предстоятелей Церкви. Самъ Всесвятый, Онъ такъ предъ Своими страданіями молился и объ ученикахъ Своихъ и о всѣхъ *вспрующихся словесе ихъ ради* (Іоан. 17, 20):— *Отче Святыи, соблюди ихъ во имя Твое* (Іоан. 17, 12), *святи ихъ во истину Твою: слово Твое истина есть...* И за нихъ *Азъ свящу Себе, да тѣмъ священни будутъ во истину* (Іоан. 17, 19). Въ этихъ словахъ Іисусъ Христосъ изобразилъ и святость Церкви и основанія Ея святости: Богооткровенное ученіе, молитву, крестныя страданія, благодать Св. Духа. *Святи ихъ во истину Твою*, то-есть—изъясняетъ Св. Іоаннъ Златоустъ—сдѣлай святыми преподаніемъ Св. Духа и правыхъ догматовъ. Какъ прежде сказала: *чисти есте за слово, еже глаголахъ вамъ* (Іоан. 15, 3); такъ и теперь говоритъ тоже самое: *наставъ ихъ, научи истинѣ...* Исповѣданіе правыхъ догматовъ дѣйствительно освящаетъ душу... Не удивляйся и тому, что Онъ приписываетъ освященіе слову. А что Онъ говоритъ здѣсь о догматахъ, это видно изъ того, что Онъ прибавилъ: *слово Твое истина есть*¹⁾. Что Іисусъ Христосъ имѣлъ основать Церковь Святую, это ясно также изъ того, что Онъ обѣтовалъ Ей Духа Святаго, Который научить Ее всему и пребудетъ въ Ней во вѣкъ (Іоан. 16, 13), и что Самъ обѣтовалъ быть съ Нею *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), и установилъ въ Ней таинства, посредствомъ коихъ вѣрующіе могутъ исполняться освящающею благодатію Духа Святаго (Іоан. 3, 5) и приходитъ въ общеніе съ Нимъ (Іоан. 6, 56). А выраженіе *во вѣкъ, до скончанія вѣка и врата адава не одолѣютъ Ей* (Матѣ. 16, 18) свидѣлствуютъ о томъ, что Церковь Христова совершенна

1) Злат. Бесѣд. на Ев. Іоан. 82.

и совершенство Ея неизмѣнно на всегда: *небо и земля прейдутъ: слова же Моя не прейдутъ* (Мар. 13, 31. Лук. 21, 33); *юта едина или едина черта не прейдетъ* (Мате. 5, 18).

Изъ сказаннаго открывается, что святость Церкви состоятъ изъ положенныхъ въ Нее освятительныхъ силъ и средствъ. Но какъ не требуютъ здравія врача, но болящія, такъ и пребываніе Церкви освящающей силы свидѣтельствуеть о не полной — не совершенной еще святости Ея членовъ здѣсь на землѣ. И по ясному ученію Самого Иисуса Христа, — святость членовъ Церкви прежде всего не всеобща. Царствіе небесное подобно полю, на которомъ плевелы растутъ вмѣстѣ съ пшеницею (Мате. 13, 24—30), — неводу, въ которомъ рыбы добрыя и злыя (Мате. 13, 47), — десяти дѣвамъ, въ числѣ коихъ было пять мудрыхъ и пять юродивыхъ (Мате. 25, 1—13), — брачной вечери, на которой оказался и *не имый одѣяннй брачна* (Мате. 22, 12). Далѣе, даже и въ добрыхъ членахъ Церкви святость въ настоящемъ вѣкѣ не совершенна, а только начинательна. Спаситель уподобляетъ преспѣваніе въ святой, нравственной жизни — возрастанію зерна, которое въ началѣ мало и только съ теченіемъ времени вырастаетъ въ великое дерево (Мате. 13, 31; 17, 20), или закваскѣ, которая постепенно проникаетъ все смѣшеніе (Мате. 13, 33). Притомъ на пути къ совершенству могутъ быть уклоненія и даже паденія. Спаситель Самъ Милостивый и Долготерпѣливый — таковыми же поучалъ быть и вѣрующахъ въ Него. Притчею о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. 18, 10—14), о блудномъ сынѣ (Лук. 15, 11—32), о милосердомъ царѣ и безжалостномъ должникѣ (Мате. 18, 23—35) Онъ поучалъ учениковъ Своихъ не гнушаться и грѣшными, не отвергать и тяжкихъ грѣшниковъ, а быть милосердными, какъ Отецъ

Небесный Милосердъ; оставлять должникамъ своимъ долги ихъ и только подъ этимъ условіемъ надѣяться на прощеніе своихъ грѣховъ отъ Отца Небеснаго (Матѳ. 6 12). На вопросъ Петра: *Господи, коль краты, аще согрѣшитъ въ мя братъ мой, и отпущу ли ему до седмъ кратъ: глагола ему Иисусъ: не глаголю тебѣ до седмъ кратъ, но до седмдесятъ кратъ седмицею* (Матѳ. 18, 21, 22), то-есть всякій разъ, и употреблять всѣ средства къ обращенію, исправленію заблуждающаго брата, и частными, и совокупными усиліями. И только когда всѣ усилія останутся тщетны, если кто не послушаетъ Самой Церкви, только упорныхъ, не раскаянныхъ можетъ Церковь, и только Сама Церковь, отлучать отъ общенія съ Собою. *И дамъ ти ключи царства небеснаго* (Матѳ. 16, 19); *имже отпустите грѣхи отпустятся имъ: и имже держите держатся* (Іоан. 20, 23. Матѳ. 18, 18). *Аще и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 17)... Совершенное же и окончательное отдѣленіе праведныхъ отъ грѣшныхъ послѣдуетъ только при кончинѣ міра. Тогда, *во время жатвы*,—говоритъ Господь,—*реку жателямъ: соберите первѣ плевелы и свяжите ихъ въ снопы, яко сожеши я: а пшеницу соберите въ житницу Мою* (Матѳ. 13, 30). И самъ разсудитъ всѣ племена и народы и *разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ. И поставитъ овцы одесную Себе, а козлища ошуюю* (Матѳ. 25, 32—33).

Церковь Апостольская ясно отражала въ себѣ черты образа своего Божественнаго Основателя, Святаго-Безгрѣшнаго, но Милостиваго къ согрѣшающимъ, кающимся.

Св. Апостоль Павелъ учитъ: *Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за Ню: да освятитъ Ю,*

очистивъ банею водою въ слово, да представитъ Ю Себя славу Церковь, не имущу скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ; но да будетъ свята и непорочна (Еф. 5, 25 — 27; см. 2, 21). Тоже ученіе о святости Церкви Христовой выражено въ посланіяхъ Апостольскихъ и подъ разными наименованіями и образами. Такъ Церковь св. Апостолами называется тѣломъ Христовымъ (Рим. 12, 5. 1 Кор. 12, 12. Еф. 1, 23. 4, 12—16. 5, 30. Кол. 1, 18—24. 2, 19.), Христовою невѣстою (Еф. 5, 23—32. 2. Кор. 11, 2. Апок. 19. 7. 21, 2. 22, 17.), храмъ и домъ Божіимъ (1 Петр. 2, 5. Еф. 2, 21. 22. 1 Тимоѳ. 3, 15. Евр. 3, 6. 10, 21. Апок. 3, 12), градомъ Божіимъ (Евр. 11, 10. 16. Апок. 3, 12. 11, 2. 21, 10.); сыны Церкви или вѣрующіе во Христа называются народомъ Божіимъ, святымъ царскимъ священіемъ (1 Петр. 2, 9. 10.), сожителями святыхъ и присными Богу (Еф. 2, 19.), свѣтомъ (—5, 8.) или сынами свѣта (—5, 9. 1 Сол. 5, 5.), святыми (Рим. 1, 7. 1 Кор. 1, 2. Еф. 4. 12. 1 Тимоѳ. 5, 10. Евр. 3, 1.), освященными (Дѣян. 20, 32. 1 Кор. 6, 11. Евр. 2, 11. 10, 10. 14. 24.) и каждый вѣрующій храмъ Божіимъ и храмъ Духа Святаго (1 Кор. 3, 16. 17. 6, 19. 2 Кор. 6, 16.).

Святая Церковь, по ученію св. апостоловъ, необходимо требуетъ отъ всѣхъ своихъ членовъ и соотвѣтственной святой жизни. Такая жизнь требуется отъ нихъ во имя святости Троицкаго Бога,—*Привзавшаго ихъ: по Звавшему вы Святому и сили святы во всемъ житіи будете* (1 Петр. 1, 15.),—*Возродившаго ихъ: всякъ рожденный отъ Бога грѣха не творитъ, яко сына Его въ немъ пребываетъ: и не можетъ согрѣшати, яко отъ Бога рожденъ есть* (1 Иоан. 3, 9.), и пребывающаго въ нихъ: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій*

живетъ въ васъ? аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ: храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы (1 Кор. 3, 16—17. Рим. 8, 9. 14; 7, 6.); святость жизни требуется отъ членовъ Церкви во имя святости таинствъ, коихъ они участники, а именно: крещенія (Рим. 6, 3. 4. Гал. 3, 27.), муропомазанія (1 Иоан. 2, 27: *якоже научи васъ пребывайте въ немъ*), причащенія (1 Кор. 10, 21. 11, 28.), покаянія (Евр. 6, 7.). священства (2 Тим. 1, 6.), брака (Еф. 5, 25—27. 1 Кор. 7, 14.); во имя Святой Церкви, которой они суть члены: *и сами яко каменіе живо зидуетеся во храмъ духовенъ, святительство свято* (1 Петр. 2, 5. 1 Кор. 12, 27.); и наконецъ святость жизни требуется отъ членовъ Церкви самою цѣлю ихъ призванія: *не призва бо насъ Богъ на нечистоту, но въ святость* (1 Сол. 4, 7.). И св. Апостолы ревновали о христіанахъ Божією ревностію, чтобы Церковь какъ двѣу чисту представить Христови (2 Кор. 11, 2), — строго заповѣдывали быть и по жизни достойными святаго званія (Еф. 4, 1.), не творить грѣха (1 Иоан. 3, 9.), а хранить себя отъ него (—5, 18.), отложить *всяку скверну* (Іак. 1, 21), не сообщаться съ братомъ-блудникомъ, грѣшникомъ (1 Кор. 5, 10.), *яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ* (1 Кор. 5, 6.). *Блудъ и всяка нечистота и лихоимство ниже да имънуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ* (Еф. 5, 3.). внушая, что никакой блудникъ или нечистый, или любостыжатель не имѣетъ *достоянія въ царствіи Христа и Бога* (Еф. 5, 5.). *Кое бо участіе правды къ беззаконію? или кое общеніе свѣту ко тмѣ?* (2 Кор. 6, 14.). *Тѣмже изыдите отъ среды ихъ и отлучитесь, даголетъ Господь: нечистотъ не прикасайтесь и Дзъ прииму вы* (2 Кор. 6, 17.).

Миръ имъйте и святую со всеми, иже кроме никтоже узритъ Господа (Евр. 12, 14.).

Новаціане особенно указывали на только что приведенныя мѣста изъ посланій Апостольскихъ, какъ на доказательство истинности своего ученія о Церкви, какъ обществѣ святыхъ въ смыслѣ нравственно чистыхъ (καθάρων), и что принятіе падшихъ въ Церковь противорѣчитъ, будто-бы, самому понятію о святости Церкви.

Но св. апостолы, проповѣдая о совершенной святости Церкви, въ то же время съ совершенною ясностію изложили ученіе и о томъ, что святость Церкви Христовой зависитъ не отъ чловѣкъ и не отъ ихъ святости. По ученію апостольскому, Церковь свята прежде всего по святости самого основанія своего, которое есть Христосъ: *основанія бо много никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Исусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11. Еф. 2, 19—21). Аще же начатокъ святъ, то и примѣшеніе. и аще корень святъ, то и вѣтви (Рим. 11, 16.).* Далѣе Церковь Христова свята по своему назначенію, которое состоятъ въ освященіи всего чловѣчества, на что указываетъ св. апостоль Павелъ, говоря: *о Немже (Исусѣ Христѣ) всяко созданіе составляемо растетъ въ Церковь святую о Господѣ (Еф. 2, 21.); и еще: Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11—13. Кол. 1, 22. Еф. 1, 4.).* Свята Церковь Христова и по святости силъ и средствъ, данныхъ Ей, для достиженія указанной цѣли. Въ Церкви—святое и ос-

вещающее учение (Еф. 5, 26)—святыя и освящающія таинства (1 Кор. 11, 26. Еф. 5, 26.). Въ Ней пребываетъ и пребудетъ, по обѣтованію, Самъ Господь, какъ Глава тѣла Церкви (Матѣ. 28, 20, Еф. 1, 22. 5, 23.). Въ Ней дѣйствуетъ Духъ Святыи раздѣляя властію дары коемуждо якоже хощетъ (1 Кор. 12. 11.). *Единымъ Духомъ, мы вси во едино тѣло крестихомся и вси Единымъ Духомъ напоихомся* (1 Кор. 12, 13. Еф. 2, 13. Гал. 3, 27.).

Наконецъ Церковь Христова свята и по освященію и святости, какія сообщаются въ Ней ея вѣрнымъ членамъ и по обязанности ихъ вести жизнь богоподобную, святую...

Но эта святость жизни даже и лучшихъ членовъ Церкви, въ настоящемъ вѣкѣ, по ученію апостольскому, еще не вполнѣ совершенна, св. Апостолы и себя не почитали достигшими совершенства (Филип. 3, 12; срав. 1 Тим. 1, 15) и обличали лицемѣріе тѣхъ, которые возмнили бы себя праведниками: *еще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прелщаемъ, и истины нѣсть въ насъ* (1 Иоан. 1, 8.). Для того и поставлены пастыри Церкви, чтобы созидать тѣло Христово (Еф. 4, 11—13.), и долгъ каждаго употреблять всѣ средства, чтобы созидать спасеніе не только свое, но и другихъ, вразумляя безчинныхъ, утѣшая малодушныхъ, поддерживая слабыхъ, долготерпя ко всѣмъ (1 Сол. 5, 14.), *наказующе всякаго чловѣка, да представимъ его совершенна о Христѣ Иисусѣ* (Кол. 1, 28.). Совершенство членовъ Церкви въ посланіяхъ Апостольскихъ представляется, такимъ образомъ, вождѣльнымъ, но еще не вполнѣ обладаемымъ, сокровищемъ. Только на небѣ души *праведникъ совершенныхъ* (Евр. 12, 23.), члены же Церкви земнов — сыны свѣта; но должны еще облекаться *во оружіе свѣта* (Рим. 13, 12.); они—храмъ Божій, но

должны не растлѣвать его, а жить достойно храма; они—члены тѣла Христова, но должны еще блюсти чистоту жизни своей; они святые—но не вполне по жизни, а какъ освященные (Дѣян. 20, 32.) и освящаемые (Евр. 2, 11.). И кромѣ того (что имѣетъ особенную важность въ борьбѣ съ новацианами и въ вопросѣ о падшихъ), *въ велицѣмъ дому*,—пишетъ св. Апостоль Павелъ о Церкви,—*не точію сосуди злати и сребрани суть, но и древани, и глиняни: и ови убо въ честь, ови же не въ честь* (2 Тим. 2, 20.). Основаніе для зданія одно—Христось; но на семь основанія одинъ назидаетъ злато, сребро, каменіе честное, другой—дрова, сѣно, тростіе (1 Кор. 3, 11—13.). И въ Церкви Апостольской дѣйствительно были нѣкоторые члены немощные—согрѣшающіе (1 Кор. 1, 10. 4, 18. 21. 6, 6. Фил. 2, 21. 3, 18. 19. 2 Сол. 2, 14. 3, 6. 1 Иоан. 1, 8—10. 2, 1—12.). Въ частности извѣстно, что къ первенствующей Церкви Апостольской принадлежали Ананія и Сапфира (Дѣян. 5, 1 и слѣд.); въ Церкви Коринтской былъ кровосмѣсникъ, пока Апостоль не повелѣлъ отлучить его (1 Кор. 5, 1—6. 13.) и другіе грѣшники, отъ общенія съ которыми Апостоль предписываетъ удалаться (1 Кор. 5, 11. 12.). Св. Іоаннь въ откровеніи пишетъ: Ангелу Ефесской Церкви: *любовь твою первую оставилъ еси* (Ап. 2, 2—5.);—Ангелу Пергамской Церкви: *имаши держащихъ ученіе Валаамово* (—2, 20.);—Ангелу Фіатирской Церкви: *оставляеши женъ Іезавели... учити и льстити моя рабы, любодѣйствовати и снѣсти жертву идольскую* (—2, 20.);—Ангелу Сардійской Церкви: *имя имаши, яко живъ, а мертвъ еси* (—3, 1. 2.). И говоря это, Апостоль каждому изъ нихъ отъ лица Самого Бога внушаетъ покаяніе, чѣмъ свидѣтельствуется о возможности и для нихъ исправленія.

Но есть грѣхъ и къ смерти (1 Иоан. 5, 16.). Это—нераскаянность, упорство, непослушаніе Церкви, небреженіе о святости Ея ученія и таинствъ. Но зараженные и этимъ грѣхомъ не препятствуютъ Церкви быть святою, ибо таковые отдѣляются отъ Нея, какъ гнилыя члены. Такъ Ап. Петръ осудилъ Анапію и Сапфиру, солгавшихъ Духу Святому (Дѣян. 5, 1—10.),—Симона—духовнаго сватотатца (Дѣян. 8, 21.). Апостоль Павель предалъ сатанѣ богохульниковъ Именея и Александра (1 Тим. 1, 20.) и повелѣлъ отлучить отъ Церкви явнаго грѣшника въ Коринѣѣ (1 Кор. 5, 4.). Онъ же училъ отрицаться упорнаго еретика (Тит. 3, 10.), не сообщаться съ преслушающими Церковь (2 Сол. 3, 14.), отдѣляться отъ ожесточенныхъ, невѣрующихъ и злословящихъ путь Господень (Дѣян. 19, 9.). Но и при этихъ строгихъ мѣрахъ въ Церкви Апостольской всюду видимъ духъ любви, ревнующей о спасеніи всѣхъ и cadaго, не духъ отдѣленія, а духъ единенія. Предавали сатанѣ,—но для чего?—*да духъ спасется* (1 Кор. 5, 4.), *да накажутся не хулити* (1 Тим. 1, 20.); не сообщались съ преслушающими Церковь, чтобы устыдить ихъ, не считая ихъ за враговъ, а вразумляя какъ братьевъ (2 Сол. 3, 15.); *съ кротостію наказующе противныя: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины* (2 Тим. 2, 25. 26.), *страхомъ спасали отъ огня восхищающе* (Іуд. 23.). Такимъ образомъ Апостолы ревновали о святости Церкви ревностію Бога, не хотящаго *да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ* (2 Петр. 3, 9.),—ревновали, чтобы *всяко нѣкія спасти*, а не изъ опасенія, что противоборство еретиковъ поколеблетъ Церковь, или недостойнство нѣкоторыхъ осквернитъ Ея святость. Нѣтъ, они возвѣщали, что *твердое основаніе Божіе стоитъ, имущее печать сію: позна Господь*

сущия Своя (2 Тим. 2, 19.). Знаеть Господь Своихъ и, кромѣ видимаго суда церковной власти, невидимымъ дѣйствиємъ суда Своего отдѣляетъ отъ святой Церкви не Своихъ. *Отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ* (1 Иоан. 2, 19.); еретикъ самоосужденъ (Тит. 3, 11.).

Д. Касиымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ
Андрею Николаевичу Муравьеву *.**

XXII.

Милостивый Государь,

Андрей Николаевичъ!

Прежде всего приношу Вамъ мою искреннюю благодарность за посланныя мнѣ Вами книги житія святыхъ Росс. Церкви ⁹⁸⁾, наставленіе о божественной литургіи и проч. Последнее, согласно желанію вашему, будетъ переведено на всѣ языки, на коихъ есть какіе либо переводы, и прежде всего на якутскій языкъ.

Затѣмъ прошу прощенія въ томъ, что я такъ давно не писалъ Вамъ. Впрочемъ причиною тому было то, что я поджидалъ извѣстій изъ Америки. Но наконецъ вижу, что мнѣ, кажется, нынѣ не дождаться оттуда ничего, а безъ американскихъ свѣдѣній я почти ничего не могу Вамъ сообщить особенно сто-

*) См. Творенія Святыхъ Отцевъ книжка II.

⁹⁸⁾ Житія святыхъ Россійской Церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ. Спб. 1855—1858.

ющаго вашего вниманія. Переводы наши на якутскій языкъ помаленьку подвигаются; причиною медленности сколько то, что члены нашего комитета то тотъ, то другой, отлучаются по своимъ обязанностямъ, а главное то, что чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе находится предметовъ, требующихъ вниманія и особеннаго обсужденія. Посредствомъ о. Архимандрита Аввакума дѣло наше дошло до свѣдѣнія Казанской Духовной Академіи; и одинъ изъ тамошнихъ профессоровъ на имя одного изъ нашихъ сотрудниковъ съ большимъ участіемъ предложилъ намъ нѣсколько добрыхъ совѣтовъ и свои услуги по сему предмету. Грамматика якутскаго языка готова и послана на предварительное разсмотрѣніе академика Г. Бетлинга ⁹⁹⁾.

Св. Синодъ разрѣшилъ строить въ якутской области часовни и всѣхъ священниковъ снабдить подвижными антиминсами. Вотъ Вамъ наши якутскія новости!

Теперь скажу нѣчто и о себѣ. Я слава Богу былъ и есмь здоровъ; только зрѣніе тупѣетъ безъ особенной боли въ глазахъ. Нынѣшняго лѣта я думалъ было побывать на Амурѣ, но далѣе Аяна не могъ попасть по причинѣ войны. За то я съ непріятелями нашими жилъ въ Аянѣ 10-ть дней по-пріятельски и кромѣ вѣжливостей ничего отъ нихъ не видалъ, и долженъ отдать имъ полную справедливость, что они съ Аяномъ и въ Аянѣ поступали весьма благородно, даже не сожгли строящуюся шкуну (компанейскую), что они могли и должны были сдѣлать по своимъ инструкціямъ; но они удовольствовались одною подпискою, что шкуна до окончанія войны достраиваться не будетъ. О церкви и говорить не-

⁹⁹⁾ Тайнаго Совѣтника Оттона Николаевича.

чего: въ ней все оставлено неприкосновеннымъ и въ то время, когда никого изъ нашихъ не было въ Аянѣ; а во время пребыванія моего и ихъ въ Аянѣ начальствующіе съ любопытствомъ разсматривали все. Командирамъ и капитанамъ я показывалъ самъ, а для офицеровъ посылалъ діакона.

И такъ можно сказать, что я нынѣ ѣздилъ не пошто и привезъ ничего—по пословицѣ,—а между тѣмъ на Амурѣ число христіанъ увеличивается болѣе и болѣе; впрочемъ не изъ туземцевъ: объ нихъ теперь священнику некогда и думать. Вы уже вѣроятно знаете отъ Михаила Семеновича Корсакова ¹⁰⁰⁾ все объ Амурѣ и слѣдовательно и то, что тамъ болѣе 5000 христіанъ, живущихъ въ двухъ мѣстахъ, или лучше сказать, городахъ, отстоящихъ одинъ отъ другаго въ 300 верстахъ; а священниковъ тамъ только двое, и одинъ изъ нихъ Невскій іеромонахъ Іона отзывается больнымъ и остался тамъ только по тому, что Николай Николаевичъ ¹⁰¹⁾ оставилъ его. Итакъ вся забота о тамошнихъ христіанахъ теперь лежитъ почти на одномъ только сынѣ моемъ іереѣ Гавріилѣ. И потому видимо, необходимо мнѣ быть на Амурѣ на будущее лѣто. И я давно уже писалъ объ этомъ въ Св. Синодъ, прося разрѣшенія проѣхать на Амуръ чрезъ Иркутскъ, и ежели будетъ разрѣшено, то въ февралѣ отправлюсь изъ Якутска въ Иркутскъ и болѣе этого я теперь ничего не могу сказать о семъ предметѣ, потому что все дальнѣйшее зависитъ уже не отъ меня. Я даже, пока не увидаюсь съ Николаемъ Николаевичемъ, не могу сказать, сколько священниковъ нужно на Амуръ, а онъ еще не пріѣхалъ съ Аяну.

¹⁰⁰⁾ См. примѣч. 77-е.

¹⁰¹⁾ См. примѣч. 60-е.

Въ вашемъ наставленіи о божественной литургіи на 17 страницѣ Вы говорите: „чтобы Онь сподобилъ насъ неосужденно смѣть призывать Его какъ небснаго Бога и *Отца*. Не спору и не хочу спорить о томъ — въ какомъ именно падежѣ надобно выражать слово *Отецъ*—въ винительномъ или творительномъ; но признаюсь, что я полагаю, что послѣднее правильнѣе на томъ основаніи, что І. Христосъ говорить: не зовите себѣ *Отца* на земли (Мѡ. XXIII, 9), а по-русски переведево *Отцемъ*. И такъ по моему выходитъ такъ. И сподоби (удостой) насъ Владыко (Вседержителю) неосужденно смѣти призывать (advocate) Тебя небснаго Бога Отцемъ, чего мы до пришествія І. Христа на землю не смѣли, а нынѣ по грѣхамъ нашимъ не всегда можемъ неосужденно называть и призывать Отцемъ.—Я здѣсь глаголь призывать произвожу отъ глагола *не зовите* выше указаннаго. Не знаю, какъ это на греческомъ языкѣ.

Къ стати выскажу Вамъ здѣсь мои мысли на случай—авось Вы можете употребить ихъ въ дѣло какъ нѣкій матеріалъ.

Первое. Въ семинаріяхъ нашихъ обращаютъ вниманіе и цѣнятъ въ ученикахъ успѣхи и поведеніе—и только. Но сколько я могу судить объ этомъ по моимъ опытамъ, мнѣ кажется, что въ нашихъ духовныхъ училищахъ надобно замѣчать и цѣнить въ особенности и преимущественно признаки набожности и затѣмъ прилежаніе. Сколь бы ни были слабы способности въ ученикѣ, но если онъ прилеженъ, т. е. дѣятеленъ в набоженъ, то отнюдь не должно исключать его изъ училища за непонятіемъ наукъ. Полемиковъ и совопросниковъ о предметахъ вѣры нужно очень немного, да и тѣ должны брать уроки

у Спиридона Тримифунтскаго ¹⁰²⁾, обратившаго на соборѣ философа-язычника. А многоученныхъ намъ нужно еще мевѣ; иначе плохо будетъ, когда всё будутъ доктора богословія. Но дѣятельныхъ и набожныхъ нужно какъ можно болѣе. Дѣятельный при самыхъ слабыхъ способностяхъ своихъ полезнѣе многоученаго лежачи, потому что онъ много передѣлаетъ дѣла и слѣдовательно сдѣласть добра въ жизнь свою; а даровитый и лѣнивый—ничего, и слава Богу, если онъ только этимъ и кончитъ свое многоученное поприще; а то бѣда, коли примется учить по своему мудрованію. О набожныхъ же дѣтяхъ Вамъ нечего говорить; Вы сами лучше меня знаете изъ житій святыхъ. И такъ по моему въ первомъ разрядѣ учениковъ должны быть не звѣздохваты только, но дѣятельные и *благочестивые*. Этого термина у насъ въ семинаріяхъ и не употребляютъ; а исключать изъ семинарій не слабоспособныхъ, а всѣхъ неисправимыхъ въ поведеніи и характерѣ безъ различія способностей и происхожденія.

Другое. Собственно въ Россіи избытокъ въ кончалыхъ семинаристахъ безъ мѣстъ увеличивается болѣе и болѣе; число воспитанниковъ тоже. И конечно это поставляетъ въ немалое затрудненіе духовное начальство. И мѣра къ уменьшенію учениковъ—не требовать дѣтей въ школы, какъ бывало прежде, и оставлять ихъ на волю родителей—не несправедлива; потому что нынѣшніе родители не могутъ не понимать цѣны воспитанія. Только сиротъ надобно исключить. Но не допускать въ семинарію дѣтей причетническихъ—какъ слышно, думали нѣкоторые,—эта мѣра крайне несправедлива и вредна! И то уже

¹⁰²⁾ См. объ этомъ въ житіяхъ Святыхъ за декабрь мѣсяцъ, стр. 163—164.

не совсѣмъ согласно съ уставами первенствующей, что въ пастыри избираются только изъ духовенства, а не изъ всѣхъ сословій; но примѣръ левитовъ это оправдываетъ. Но избирать въ пастыри только дѣтей священнослужительскихъ — это ничѣмъ нельзя оправдать. Да и притомъ кто не знаетъ, что изъ поповичей и особливо батюшкиныхъ сынковъ, бываетъ болѣе шалуновъ и лѣнтыевъ, чѣмъ изъ дѣтей причетническихъ и особенно сиротъ. И обратите Ваше вниманіе на Архипастырей нашихъ, на все знаменитое духовенство наше; едва ли не большая часть изъ нихъ дѣти причетниковъ и изъ сиротъ. И такъ видимо, что дарованія и способности Господь даруетъ не однимъ поповичамъ. И зачѣмъ прибѣгать къ мѣрамъ насильственнымъ и несправедливымъ, когда у насъ остается, можно сказать, безъ всякаго употребленія мѣра самая справедливая, естественная, святая, отеческая, Апостольская и, такъ сказать, Богоподражательная. И самый злой вольнодумецъ и еретикъ скажетъ, что І. Христосъ былъ совершеннѣйшій Учитель и Пастырь. Но однакожь при всей Его любви и ревности къ дѣлу посольства Его Онъ вступилъ на поприще Учителя яко тридцати лѣтъ сый. Тогда какъ Онъ 12 лѣтъ былъ премудрѣе премудрыхъ учителей. Видно, что ранѣе 30 лѣтъ безъ крайней нужды вступать въ званіе Учителя и пастыря не слѣдуетъ (да едва ли у насъ можетъ быть такая нужда, которая бы давала намъ право не подражать нашему великому Пастыреначальнику — доказательствомъ тому служить и донныѣ язычествующіе народы; но это оставимъ). Само собою разумѣется, что обстоятельства нашей русской церкви донныѣ (т. е. до 1840—1845 годовъ) не позволяли намъ исполнять Спасителемъ указаннаго и соборами узаконеннаго правила — посвящать во іереи не мо-

ложе тридцатилѣтняго возраста. Но скажите, что теперь прешатствуетъ исполнять это въ совершенной точности, когда у насъ кончалыхъ болѣе, чѣмъ коней чалыхъ? А если бы исполнять это, то сколько бы изъ этого вышло добра! и сколько бы предупредилось безпорядковъ, только отъ того именно происходящихъ, что у насъ въ священники производятся 20—22-лѣтніе старцы (пресвитеры)! Какъ бы челоуѣкъ ни былъ уменъ и даровитъ, но въ 20—25 лѣтъ онъ все еще юноша. И положимъ, что наконецъ наука посредствомъ разныхъ улучшеній можетъ сдѣлать изъ 25-лѣтняго юноши совершеннаго мудреца, но все кажется лучше подражать примѣру І. Христа и исполнять правила соборовъ, чѣмъ нарушать по какимъ-бы то ни было уважительнымъ причинамъ. — Вы скажете, положимъ, что все это такъ; но куда же дѣвать кончалыхъ? Какъ куда? и Василій Великій и Амвросій и проч. были чтецами; и видно эта степень считалась неизбѣжною къ достиженію священства. Поставьте правиломъ, чтобы всякій кончалый (кромѣ учителей и пожалуй академикомъ и то пока) непремѣнно поступалъ въ чтецы, т. е. дьячки; и тогда и кончалые будутъ при мѣстѣ—при дѣлѣ. Впрочемъ для этого между прочимъ необходимо прежде званіе дьячка, униженнаго самими же духовными учеными, (учителями — ректорами) возвысить въ гражданскомъ порядкѣ до надлежащей степени, т. е. до почетнаго гражданства даже и потомственнаго; потому что древніе дьяки и нынѣшніе подъячіе высоко подняты. И ежели тѣ, кои только читаютъ или докладываютъ *бумаги въ присутствіяхъ*, пользуются огромными правами; то насколько не будетъ несправедливымъ возвысить нѣсколько читающаго *въ церкви* и не бумаги, а слово

Божіе. Вы лучше меня можете знать, что одною изъ причинъ къ охлажденію усердія къ церкви въ прихожанахъ есть то, что у насъ не умѣютъ въ церкви читать. Слѣдовательно опредѣленіемъ кончалыхъ въ дьячки, во-первыхъ, эта причина станетъ ослабѣвать и наконецъ уничтожится (только для этого надобно въ школахъ нашихъ открыть особый классъ чтенія и къ стати и сказыванія проповѣдей). Затѣмъ кончалый, служа дьячкомъ, узнаетъ много, а главное самъ себя, и другіе узнаютъ его на дѣлѣ, что онъ за человѣкъ, какое его направленіе и проч. И когда ясно будетъ, что онъ можетъ быть священнослужителемъ, тогда—и только тогда, а не ранѣе—разрешить ему жениться; а въ противномъ случаѣ известить его въ пономари или опредѣлить въ почетныя прислужники къ Архіереямъ и Архимандритамъ, или куда либо въ другое подобное мѣсто. А затѣмъ, наконецъ, если видно будетъ въ немъ и то качество, которое Апостоль поставляетъ въ числѣ необходимыхъ для священнослужителя и которое у насъ теперь совсѣмъ въ сторонѣ, т. е. домъ свой добръ правящъ, тогда возвысить его въ санъ священникъ, но во іерея поставлять его отнюдь не ранѣе извѣстнаго, узаконеннаго возраста. Эту статью можно раскрасить очень ярко, но я не мастеръ этого дѣла, да для Васъ это и не нужно. Скажу только, что этою мѣрою, т. е. не раннею женитьбою, между прочимъ, не такъ быстро будетъ увеличиваться духовное народонаселеніе. Dixi.

Простите Бога ради, если я надокучилъ Вамъ моимъ (много-пусто-праздно...) глаголаніемъ. Вы меня знаете коротко, и я не могу не видѣть, что Вы ко мнѣ также благосклонны, какъ и прежде, и потому я рѣшился Вамъ высказать мои мысли; а если онѣ не

хороши или Вамъ уже давно извѣстны, то бросьте ихъ въ печь.

Съ искреннимъ уваженіемъ и любовію честь имѣю быть Вашимъ,

Милостиваго государя,

Покорнѣйшимъ слугою

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Ноября 17 дня,
1856.
Якутскъ.

XXIII.

Милостивый Государь.

Андрей Николаевичъ!

Только лишь теперь собрался я отвѣчать Вамъ на письмо ваше отъ 7 января 1856 г., при которомъ приложена ваша записка за три года написанная безъ всякой пользы о нашихъ духовныхъ обстоятельствахъ.

Что сказать на это? Съ одной стороны, мнѣ кажется, что она не осталась совсѣмъ безъ послѣдствій, потому что нѣкоторые предметы, въ ней высказанные, приводятся въ исполненіе, напр. открытіе класса раскольниковъ, хожденіе семинаристовъ къ преждеосвященнымъ литургіямъ. А съ перемѣщеніемъ съ Казанской кафедры на С.-Петербургскую Преосвященнаго Григорія¹⁰³ (который, какъ Вы го-

¹⁰³) Постыковъ, въ 1814 г. магистръ 1-го курса и бакалавръ Спб. академіи, тогда же постриженный въ монашество; 1816 года инспекторъ академіи; 1817 г. докторъ богословія и архимандритъ; 1819 года ректоръ академіи; 1822 г. викарій С.-Петербургскій; 1826 г. епископъ Калуж-

ворите, на читанное Вами ему мое письмо сказалъ, что онъ совершенно согласенъ) можно надѣяться, что многое, а можетъ быть и все, требующее *непретѣнливо* исправленія, начнетъ улучшаться. Но съ другой стороны, видя, что самыя лучшія и необходимѣйшія для блага церкви предложенія не принимаются, и къмъ.... нельзя не сказать: видно мы русскіе, православные, сильно прогнѣвали и прогнѣваемъ Господа; видно, что уже мѣра беззаконій нашихъ исполняется. Иначе чѣмъ объяснить всѣ подобныя противорѣчія явныя—видимыя всѣми и каждымъ? Перо мое такъ и рвется изложить все то, чтобъ я могъ сказать касательно сего предмета. Но нельзя дать ему воли, главное потому, что это ни къ чему не поведетъ. Не я одинъ вижу неурядица, безпорядки въ нашей церкви, это видятъ даже сами члены С. Синода, но ничего не исходитъ. Быть можетъ, по крайней мѣрѣ я сильно уповаю, что при нынѣшнемъ Государѣ ¹⁰⁴⁾ и нынѣшнемъ предсѣдателѣ—ахъ! нѣтъ, виновать, у васъ вѣдь его уже давно нѣтъ—при нынѣшнемъ первоприсутствующемъ ¹⁰⁵⁾ много и многое устроится къ лучшему. Но что, если эта надежда наша не сбудется? Значитъ, мы такъ уже далеко зашли, что уже нѣтъ никакой возможности воротиться назадъ.... Но оставимъ это....

Наконецъ при помощи Божіей мы собрались печатать наши якутскіе переводы св. книгъ. Податель

скій; 1829 г. архіепископъ Рязанскій; 1831 года Тверскій; 1841 года Казанскій; 1856 г. августа 26 митрополитъ, октября 1-го Новгородскій и С.-Петербургскій. Скончался 1860 года июня 17.

¹⁰⁴⁾ Императоръ Александръ Николаевичъ.

¹⁰⁵⁾ Митрополитъ Новгородскомъ и С.-Петербургскомъ Григорій Постышевъ.

сего письма протоіерей Дмитрій Хитровъ ¹⁰⁶⁾—одинъ изъ первыхъ моихъ сослужителей въ Якутскѣ—посланъ нами на это дѣло. И слѣдовательно, если Вамъ будетъ угодно знать что-либо касательно сего предмета, онъ можетъ рассказать все, какъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ нашего комитета о переводахъ и какъ составитель якутской грамматики. Покорнѣйше прошу Васъ принять его также, какъ вѣкогда Вы приняли и принимали меня; и помогите ему, въ чемъ можете.

Не замѣчаете ли, какъ много сходства у насъ съ нимъ по нашимъ особымъ дѣйствіямъ. Я былъ миссіонеръ и онъ тоже, я составилъ грамматику алеутскую, онъ тоже; я переводилъ св. книги на туземный языкъ и онъ тоже; я былъ въ Питерѣ и Москвѣ за напечатаніемъ книгъ, и онъ сугубо... Вы, конечно, поймете, къ чему я это говорю... а скажу Вамъ—еще первому. Я со своей стороны согласенъ и даже предпочитаю его многимъ ректорамъ. Одно препятствіе: у него жена жива. Но она помѣшанная; это все равно, что умерла. Много лѣтъ онъ уже несетъ этотъ тяжкій крестъ и благодареніе Господу, не изнемогаетъ. Обратите-ка ваше благое и благочестивое вниманіе на него съ этой стороны и поговорите, съ кѣмъ нужно. Лучшаго для якутской епархіи и не найти.

Вѣроятно Вы бы хотѣли слышать отъ меня что нибудь и объ Амурѣ, по которому мнѣ привелось

¹⁰⁶⁾ Нынѣ (съ 1883 года) епископъ Уфимскій. По окончаніи курса въ 1840 г. въ Рязанской Семинаріи съ званіемъ студента отправился въ Якутскъ, гдѣ съ 1851 г. былъ миссіонеромъ; въ 1857 г. протоіерей; въ 1859 г. ректоръ Якутской семинаріи, въ 1868 г. викарій Камчатскій, въ 1869 г. епископъ Якутскій и Вилюйскій.

сплыть прошедшаго лѣта, о его окрестностяхъ и проч. Погодите, я составилъ записку ¹⁰⁷⁾ о семь предметъ, смотря на него съ своей точки зрѣнія, и послалъ на пересмотръ Николаю Николаевичу Муравеву, и когда получу отъ него, то сообщу Вамъ. Теперь скажу только: помощи Господи Н. Н.—вичу докончить это великое его предиріятіе. Всякого, кто говоритъ хорошо объ Амурѣ, слушайте и вѣрьте. И самъ Невельскій ¹⁰⁸⁾ немного прихвастываетъ. А кто хулить Амуръ—не слушайте.

Сообщу Вамъ и о моей радости. На Амурѣ Богъ даровалъ мнѣ внука—Іоанна Веніаминава; это еще первый моей фамиліи, котораго я самъ крестилъ; и еще—отецъ и мать его утѣшаютъ меня своими христіанскими дѣлами. Вѣчно останусь благодарнымъ Москвѣ за то, что она дала мнѣ такую невѣстку. Давно уже я не получалъ отъ нихъ извѣстій, потому что зимней почты еще не получено ни одной.

Не знаю, удастся ли мнѣ написать Вамъ еще до отбытія моего въ Америку, куда я непременно хочу ѣхать въ наступающее лѣто съ намѣреніемъ на будущее время возвратиться, — но куда? не знаю на Амуръ или въ Якутскъ. Употребите ваше вліяніе и стараніе, чтобы мнѣ уже не возвращаться въ Якутскъ или по крайней мѣрѣ не жить въ немъ болѣе года, т. е. чтобы въ Якутской Области была особая епархія ¹⁰⁹⁾. Это совершенно необходимо, повѣрьте. Якутская Область есть свой міръ, гдѣ все свое особенное и гдѣ, наконецъ, и служба будетъ совершаться

¹⁰⁷⁾ См. Творенія Иннокентія. Кн. 2, стр. 414—447.

¹⁰⁸⁾ См. примѣч. 69-е

¹⁰⁹⁾ Только въ Сентябрѣ 1862 г. Иннокентій поселился въ Благовѣщенскѣ на постоянное жителство, а для Якутской области данъ викарій въ 1860 году.

на своемъ языкѣ. Для сокращенія же расходовъ казны штаты можно составить самыя малыя. Ахъ, да! Вотъ одно, въ чемъ я съ Вами не согласенъ. Вы говорите въ запискѣ своей, что надобно увеличить содержаніе преосвященныхъ, — я думаю напротивъ. Кто хочетъ раздавать милостыню, тотъ найдетъ и изъ малаго. А большое содержаніе преосвященныхъ, безсемейныхъ само собою, подаетъ поводъ къ пересудамъ, ропоту, просьбамъ, домогательствамъ духовенству, имѣющему семейство и такъ далѣе. Мнѣ бы казалось лучше даже уменьшить содержаніе Архіереевъ и открыть болѣе епархій, и особенно архимандритовъ. Но я опять не въ свои сани сѣлъ... и чужую пѣсню запѣлъ.

Я, слава Богу, еще не чувствую припадковъ старости и здоровъ. Только глаза по временамъ плохо видятъ и вообще при огнѣ читать, особенно мелкаго совѣтъ не могу.

Затѣмъ призывая на Васъ благословеніе Божіе и взаимно поручая себя вашимъ молитвамъ, честь имѣю свидѣтельствовать Вамъ мое глубочайшее почтеніе и искреннѣйшую благодарность за вашу любовь ко мнѣ.

Вашего превосходительства

покорнѣйшій слуга

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Генваря 31 дня
1857.
Якутскъ.

XXIV.

Ваше Превосходительство

Милостивый Государь,

Андрей Николаевич!

Слезы ваши, коими Вы согрѣли мое сердце при разставаніи нашемъ ¹¹⁰⁾, по сихъ поръ лежатъ на немъ. Да воздастъ Вамъ Господь мзду проповѣдника за любовь Вашу ко мнѣ, носящему имя проповѣдника.

Говорилъ я Моск. Владыкѣ и о состояніи нашего Синода, и о людяхъ, и о моей извѣстной Вамъ запискѣ, которую впрочемъ еще не передалъ ему, оставляя это сдѣлать протоіерею Хитрову и не раше какъ на 2-й недѣлѣ поста; но говорилъ съ нимъ кое о чемъ, въ ней написанномъ. О первомъ Владыка сокрушается крайне, не видя никого, кто бы могъ быть во главѣ нашего духовенства. На Преосвященнаго Исидора ¹¹¹⁾ надежды мало. Пр. Нила ¹¹²⁾ онъ (Владыка нашъ) очень не жалуетъ и говоритъ, что если онъ возьметъ силу въ Синодѣ, то перевернетъ всю іерархію. Объ Аванасіѣ ¹¹³⁾ согласенъ со мною.

¹¹⁰⁾ Съ 2-го сентября 1857 года по 21 января 1858 Иннокентій присутствовалъ въ Св. Синодѣ.

¹¹¹⁾ Исидоръ Никольскій, магистръ VI курса (1825 г.) Свб. дух. академіи; 1829 г. ректоръ Орловской семинаріи; 1833 г. Московской, 1834 г. епископъ Дмитровскій; 1837 г.—Полоцкій; 1840 г.—Могилевскій; 1841 г.—архіепископъ; 1844 г.—Карталинскій и Экзархъ Грузин; 1856 г. митрополитъ; 1858 г. митроп. Кіевскій; 1860 г. Новгородскій и С.-Петербургскій.

¹¹²⁾ См. примѣч. 5-е.

¹¹³⁾ См. примѣч. 95-е.

Объ анатоміи Владыко не соглашался со мною, но, наконецъ, когда я ему доказалъ, что безъ знанія человѣческаго состава никакой лечебникъ не будетъ понятенъ священникамъ, онъ сдѣлался уступчивѣе.

Вчера я говорилъ съ нимъ еще о многомъ и онъ, кажется, соглашается, что нынѣшнее воспитаніе нашего духовенства неудовлетворительно и не можетъ такъ оставаться. Онъ сказалъ мнѣ, наконецъ, когда я ему сказалъ, что я въ запискѣ моей старался показать способы, какими, я думаю, можно поправить настоящее наше положеніе—«не браните много насъ за прежній порядокъ». Я сказалъ на это, что кто можетъ посягнуть на это! ибо кто будетъ спорить, что уставы прежніе составлены по возможности весьма хорошо; но время, обычаи, духъ вѣка извратили все или ослабили и проч. Любопытно будетъ знать, что онъ скажетъ и будетъ говорить о моей запискѣ послѣ прочтенія ея. Впрочемъ я предупредилъ его, что она писана рѣзко, ибо иначе я не умѣю говорить о подобныхъ вещахъ.

Былъ я у Преподобнаго ¹¹⁴⁾; завтра пойду въ Успенскій Соборъ и около 10 часовъ отправлюсь въ свой путь. Я, слава Богу, здоровъ. Извините, что я такъ дурно и нескладно пишу: непрерывно развлекаюсь.

О викаріяхъ моихъ я говорилъ Владыкѣ. Прежде я указалъ на Леонида ¹¹⁵⁾. Онъ сначала не согла-

¹¹⁴⁾ Сергія, Радонежскаго Чудотворца въ Сергіевомъ Посадѣ.

¹¹⁵⁾ Леонидъ (Левъ Васильевъ, Краснолѣвковъ), изъ дворянъ, магистръ XIII курса (1842 г.) Моск. дух. академіи. По окончаніи курса профессоръ Вязанской семинаріи по классу гражданской исторіи; 28 сентября 1845 г. постриженъ въ монашество; въ 1848 г. бакалавръ Моск. академіи по кафедрѣ патристики; въ 1849 г. ректоръ Вязанской Семинаріи и архимандритъ, въ 1853 г.—Московской Семп-

шался, но потомъ, когда я ему сказалъ, что Новоархангельскій викарій со временемъ долженъ занять мое мѣсто, онъ согласился, и Леонидъ очень не прочь; но здоровье его слабо. Потомъ я указалъ на Савву ¹¹⁶⁾, и онъ тоже не соглашался, но наконецъ мы положили такъ: въ сентябрѣ я представляю Св. Синоду трехъ кандидатовъ: Леонида, Савву и Петра ¹¹⁷⁾, нынѣшняго ректора Ситхинской семинаріи, и затѣмъ предаю все на волю Божию. Прошу Васъ въ свое время похлопотать объ этомъ. Владыка Савву не хочетъ отпустить потому, что въ случаѣ поступленія Леонида въ викаріи онъ хочетъ сдѣлать его ректоромъ ¹¹⁸⁾. Но у него много найдется другихъ, могущихъ занять это мѣсто, а мнѣ гдѣ взять. А если я предоставляю Св. Синоду, то пожалуй пр.

наріи; въ 1859 г. викарій Московскій, епископъ Дмитровскій. Въ 1876 г., 20 мая архіепископъ Ярославскій. Скончался 15-го Декабря того же года.

¹¹⁶⁾ Савва Тихомировъ—магистръ XVII курса Московской дух. академіи. По окончаніи курса въ 1850 году ризничій въ московской синодальной ризницѣ; въ 1855 г. архимандритъ; въ 1859 г. ректоръ Московской семинаріи; въ 1861 г. ректоръ Московской Академіи; въ 1862 г. епископъ Молдайскаго викаріи Московскій; въ 1866 г. Полоцкій, въ 1874 г. Харьковскій; вышѣ Архіепископъ Тверскій и Кашиинскій.

¹¹⁷⁾ Петръ Екатериновскій кандидатъ XIV курса Московской дух. академіи. По окончаніи курса въ 1844 г. учитель Иркутской семинаріи; въ 1845 г. инспекторъ ея, въ 1852 г. архимандритъ; въ 1855 г. ректоръ ея; въ 1857 г. ректоръ Новоархангельской семинаріи; въ 1859 г. епископъ Новоархангельскій, викарій Камчатскій; въ 1866 г. Якутскій; въ 1867 г. уволенъ во прощенію на покой и назначенъ членомъ Московской Синодальной канцеляріи; въ 1869 г. епископъ Уфимскій; въ 1876 г. Томскій. Скончался настоятелемъ Московскаго Новоспасскаго монастыря 27-го мая 1889 года.

¹¹⁸⁾ Московскій семинаріи (съ 1859 г. по 1861).

Нилъ ¹¹⁹⁾ навяжетъ бывшаго Рязанскаго, а нынѣшняго Орловскаго ректора ¹²⁰⁾. Но да будетъ во всемъ воля Божія!

Прошу Васъ засвидѣтельствовать мое искреннее почтеніе и благодарность Г. Юзефовичу ¹²¹⁾ за его усердное содѣйствіе моему дѣлу. Я это вполнѣ понимаю. И пусть онъ велитъ прислать мнѣ печатныхъ копій съ указа, какой будетъ о новомъ устройствѣ Камчатской епархіи; иначе я не буду имѣть ихъ; и если можно, то пусть благоволитъ прислать мнѣ печатный списокъ преосвященныхъ, какой выйдетъ въ нынѣшнемъ году.

Затѣмъ, поручая себя вашей любви о Господѣ и молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ искреннимъ почтеніемъ и братственною любовію

Вашего превосходительства
покорнѣйшій слуга

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Февраля 3 дня
1858
Москва.

При семъ честь имѣю послать къ Вамъ ящичекъ чаю въ гостинцы. Не знаю, каковъ будетъ, но мнѣ прислали за самый лучший. Покорнѣйше прошу принять и не осудить.

¹¹⁹⁾ См. примѣчаніе 5-е.

¹²⁰⁾ Автонія Смолина. Магистръ VIII курса Моск. духов. Академіи. По окончаніи курса въ 1832 г. инспекторъ Ярославской семинаріи; въ 1834 г.—Внеанской; въ 1840 г. ректоръ Рязанской семинаріи; въ 1858 г.—Орловской и въ сентябрѣ этого же года епископъ Одесскій, въ 1860 г. Новомаггородскій, викарій Херсонскій; въ 1862 г.—Пензенскій; въ 1868 г. Пермскій. Скончался въ 1876 г.

¹²¹⁾ Викт. Владиміровичу, Оберъ-Секретарю I. Отд.—Распоряд.-Канцеляріи св. Синода.

XXV.

Ваше Превосходительство,

Возлюбленный мой о Господѣ и многоуважаемый

Андрей Николаевич!

Лишь только я собрался писать Вамъ письмо и придумываль, что бы утѣшительнаго сказать Вамъ въ отношеніи къ нашей Церкви (а неутѣшительнаго много, много), какъ получаю письмо ваше, писанное 19 февраля, за которое или лучше сказать, за любовь вашу ко мнѣ недостойному, приношу мою искреннѣйшую благодарность.

Изъ Москвы я выѣхаль 4 февраля, а въ Иркутскъ пріѣхаль 12 марта. На пути я останавливался у всѣхъ преосвященныхъ на сутки, кромѣ Владимірскаго ¹²³⁾, у котораго я пробыль только 6 часовъ, а въ Казани ¹²³⁾ и Томскѣ ¹²⁴⁾ я ночеваль по двѣ ночи.

Что сказать Вамъ утѣшительнаго? Преосвященный Пареній мнѣ пришелся по сердцу: дѣятеленъ, внимателенъ, опытенъ и главное искренно благочестивъ. Я читаль ему записку о воспитаніи, и онъ вполне согласенъ со мною и кромѣ того имѣеть свои собственныя весьма замѣчательныя и полезныя мысли.—

¹²²⁾ Густина Михайлова, съ 25-го февр. 1850 г. еп. Владимірскаго; 26 Юля 1863 г. онъ былъ уволенъ на покой; скончался въ 1879 году.

¹²³⁾ у Аеанасія Соколова. См. примѣч. 95-е.

¹²⁴⁾ у Паренія Попова. Воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи, изъ ректоровъ Херсонской Семинаріи, въ 1852 г. ректоръ Казанской Академіи; въ 1854 году епископъ Томскій; въ 1860 году Иркутскій; въ 1863 г. архіепископъ. Скончался въ 1873 году.

Но онъ же повѣдалъ мнѣ нѣкоторыя вещи крайне печальныя: а) весьма значительное число нашихъ православныхъ отрывается отъ православія на томъ яко бы основаніи, что они никогда не имѣли общенія съ нашею церковію, а были на откупѣ, т. е. платили попамъ за запись въ росписи бывшими у исповѣди. Преосвященный старается всячески удерживать ихъ, но едва ли успѣетъ. б) Я полагалъ, по нѣкоторымъ случаямъ, что въ Томскѣ единовѣріе настоящее. Но Преосвященный говоритъ, что изъ всѣхъ такъ называемыхъ единовѣрцевъ едва ли наберется и 100 настоящихъ, а прочіе всѣ тоже что раскольники. Къ сему присоединю и слышанное мною въ Иркутскѣ, что послѣ литургіи, которую служилъ преосвященный Аѳанасій ¹²⁵⁾ у забайкальскихъ, такъ называемыхъ единовѣрцевъ, ревностнѣйшіе изъ нихъ предлагали сломать церковь яко оскверненную шапконосцами (у нихъ, говорятъ, всѣ святители на иконахъ безъ митръ), но рѣшили только окропить богоявленскою водою. Вотъ Вамъ и пресловутое единовѣріе, которое, полагали, будетъ переходнымъ состояніемъ отъ раскола въ православіе, а выходитъ наоборотъ. И мнѣ сказывали и въ Пермѣ и въ Томскѣ, что число единовѣрцевъ много увеличилось бывшими православными.

Что Академіи наши и по преимуществу Казанская заражены духомъ вольномыслія—это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Въ послѣдній проѣздъ мой чрезъ Казань начальствующіе въ Академіи ¹²⁶⁾ говорили мнѣ, что они, т. е. разносцы, учатъ воспитанниковъ такъ, а купцы (фрачички)—напротивъ, и что

¹²⁵⁾ См. примѣч. 95 е.

¹²⁶⁾ Ректоромъ Академіи былъ архм. Іоаннъ Соколовъ (1857—1864) впоследствии епископъ Смоленскій (1866—1869); инспекторомъ архм. Θεодоръ Бухаревъ (1855—1857).

изъ всѣхъ воспитанниковъ нѣтъ ни одного желающаго поступить въ монашество. Обо всемъ этомъ я пишу нынѣ графу¹²⁷⁾. Я писалъ ему и гораздо болѣе этого. Но Вамъ писать не буду.

Во время пути моего я какъ-то застудилъ правую ногу и боль такъ усилилась, что я сижу дома, дабы дать свободу ногѣ придти въ нормальное положеніе,— а между тѣмъ 1-го апрѣля думаю и надобно отправиться за Байкаль; а сижу я въ домѣ г. Генераль-Губернатора.

Какъ я радъ, что нашъ монголь не пошалъ ни въ Кіевъ, ни въ Грузію! Я думаю, что это онъ пошалъ; если же къ тому нынѣ уволить его и отъ присутствіанія въ Св. Синодѣ, то Нилъ рѣшительно упадетъ въ Волгу.

Мѣсту для каедръ Камчатскаго или лучше сказать Амурскаго Архіерея мы съ Н. Н.¹²⁸⁾ рѣшили быть на устьѣ *Зей*—выше манджурскаго города Айгуна верстахъ въ 30—35. Если Господу будетъ угодно, чтобы наконецъ и мы, православные, принялись за проповѣдь Евангелія сосѣдамъ нашимъ, подданнымъ Китая, то лучшаго мѣста для этой цѣли не найти. А управленію епархіею это не помѣшаетъ много; вѣдь управляли же изъ Иркутска даже Америкою, а между тѣмъ съ Зей сообщеніе съ Россіею гораздо удобнѣе. Последняя почта оттуда въ Иркутскъ пришла въ двѣ недѣли (а изъ Якутска ходитъ обыкновенно въ 16 дней), а когда улучшатся сообщеніе, то почта будетъ ходить еще скорѣе.

Теперь мы придумываемъ, какъ прозвать этотъ го-

¹²⁷⁾ Графу Александру Петровичу Толстому, Оберъ-Прокурору Св. Синода (1856—1862). Скончался онъ въ 1873 г., бывши членомъ Государств. Совѣта.

¹²⁸⁾ Николаевъ Николаевичемъ Муравьевымъ-Амурскимъ.

родъ, который со временемъ долженъ быть губернскимъ. Ник. Никол. предлагаетъ: *Благовъщенскъ*. Но это названіе не вездѣ будетъ ловко. Я предлагаю: Зеймуръ, или Зейградъ, или Зейгородъ.

Прошу передать мое искреннее почтеніе г. Юзефовичу ¹²⁹).

Затѣмъ, призывая на Васъ благословеніе Божіе и взаимно поручая себя молитвамъ Вашимъ имѣю честь быть съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннею любовью

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Марта 30 дня

1858

Иркутскъ.

Со мною случилось небольшое несчастье: настоятельскія кельи въ якутскомъ монастырѣ, въ которыхъ я помѣщался, на 23 февраля ночью сгорѣли до тла со всѣми находящимися въ нихъ вещами и бумагами казенными. О своихъ вещахъ я не много жалѣю, но не могу не жалѣть о запискахъ нѣкоторыхъ незамѣнимыхъ.

XXVI.

Ваше Превосходительство,

Андрей Николаевичъ!

Давно, давно я не писалъ Вамъ, и конечно не сталъ бы писать Вамъ даже до полученія отъ Васъ письма (для меня всегда интереснаго и утѣшитель-

¹²⁹) См. прим. 121-е.

наго), если бы не встрѣтилась нужда; а какая? Это Вы увидите изъ приложенийхъ при семь бумагъ.

Впрочемъ Вы теперь уже знаете все то, о чемъ бы я могъ писать Вамъ, и быть можетъ, даже лучше меня, т. е. объ Амурѣ. Я вполне увѣренъ, что и Вы порадовались тому, что Амуръ опять нашъ. Прежде всего слава и благодареніе Господу, такъ дивно устроившему это дѣло, даровавшему силы и терпѣніе мирному герою нашему Николаю Николаевичу преодолѣть всѣ препятствія, и въ особенности представлявшіяся ему въ вашей столицѣ, и слава и благодареніе Господу за то, что Онъ и мнѣ помогъ устоять противу Нила. Изъ всего этого ясно можно видѣть и даже нельзя не видѣть, что видно приходитъ время просвѣщенія истиннымъ свѣтомъ нашихъ давнихъ сосѣдей, даже болѣе. Кивоть православной церкви долженъ соблюстись на землѣ даже до пришествія Господня. Онъ донынѣ находится у насъ на святой Руси. Мы видимо становимся недостойными имѣть такое сокровище у себя, и вотъ Господь хочетъ перенести его туда, гдѣ онъ еще не бывалъ — въ Манджурію, Монголію и Китай....

Теперь остается только между прочимъ желать, чтобы Господь помогъ Николаю Николаевичу по возможности устроить этотъ новый, обширный и благодатный край, а мнѣ устроить мою кафедру и семинарію и положить хотя начало просвѣщенія нашихъ самыхъ ближайшихъ сосѣдей (между ими и нами только рѣка). Храмъ уже начинается и къ лѣту навѣрное будетъ готовъ. Осенью 1859 г. примутся за постройку дома для меня, а въ 1860 я думаю переѣхать туда и начать строить семинарію, въ которую будемъ принимать манджуровъ.

Предположено въ будущемъ же лѣтѣ приступить къ постройкѣ 5 храмовъ, а если можно, то и болѣе;

всѣхъ ихъ на первый разъ предполагается 10,—и это конечно только на первый разъ, ибо что значать 10—20 церквей на разстояніи почти 4000 верстъ, не говоря уже о манджурахъ.

Вы конечно узнаете трактаты ¹³⁰⁾, заключенные Путятиннымъ ¹³¹⁾ и нашимъ героемъ. 8-й пунктъ въ первомъ есть самый важный и самый благодѣтельный, т. е. что Китайцы не будутъ преслѣдовать своихъ подданныхъ за исполненіе христіанскихъ обязанностей и дозволяютъ миссіонерамъ нашимъ проникать внутрь ихъ земли, куда угодно, безъ всякаго препятствія. На основаніи этого конечно католики бросятся во всѣ углы Китая. Было бы и грѣшно и стыдно намъ, если бы мы не стали ничего предпринимать касательно сего. Мнѣ бы хотѣлось какъ можно скорѣе и какъ можно подалѣе въ Манджурію послать миссіонера нашего, дабы по возможности преградить путь западнымъ миссіонерамъ въ Манджурію. Для этого у меня есть *деньжонки* и находится даже и человекъ—іеромонахъ пекинской миссіи ¹³²⁾, имѣющій выѣхать отсюда въ 1859 году. Я писалъ объ этомъ Г. Оберъ-Прокурору ¹³³⁾. Помогите и Вы мнѣ въ этомъ. Мнѣ хочется по крайвей мѣрѣ Манджурію удержать за нами. Если же мы пропустимъ западныхъ миссіонеровъ въ Манджурію, то тогда нескоро ихъ выживемъ отсюда, да пожалуй и не выжить, ибо у нихъ средства огромныя, а у насъ? рублишки, да

¹³⁰⁾ См. полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. Собраніе 2-е. Т. 34-й, № 34697.

¹³¹⁾ Графъ Евсимій Путятинъ, комиссаръ въ Китаѣ, начальствующій морскими силами въ восточномъ океанѣ, Генераль-Адъютантъ. Вице-Адмиралъ.

¹³²⁾ Евлампій Ивановъ.

¹³³⁾ См. прим. 127-е.

и въ тѣхъ давай отчеты и росписки... и непременно каждый мѣсяцъ.

Кого-то Господь пошлетъ на кафедру Новоархангельскую ¹³⁴⁾? Я представилъ троихъ и еще одного представилъ. 1-й Аввакумъ, бывший съ Путятинымъ въ Китаѣ, 2-й ректоръ нашей семинаріи ¹³⁵⁾, 3-й Красноярскій протоіерей ¹³⁶⁾, человекъ высокой духовной жизни, и 4-й Архимандритъ Иннокентій ¹³⁷⁾, настоятель Старорусскаго монастыря, тоже бывший въ Пекинѣ и слѣдовательно знающій манджурскій языкъ; я его совсѣмъ не знаю, а мнѣ его рекомендовалъ А. Аввакумъ. Что можете, помогите мнѣ и въ этомъ случаѣ. Для меня все равно, тотъ или другой, 3-й или 4-й будетъ викаріемъ. Я все и всѣхъ предаю Господу.

Въ Якутскъ я возвратился только 2 сентября и, слава Богу, здоровъ.

Владыкѣ нашему я теперь не пишу, не успѣлъ еще, да и поджидаю отъ него письма. Онъ сказалъ протоіерею Хитрову, что будетъ мнѣ писать. При свиданіи попросите отъ него благословенія мнѣ.

Приложенныя при семъ бумаги сами о себѣ скажутъ. Сдѣлайте милость, разрѣшите вопросы, какъ Господь вложитъ въ мысли; я ни въ чемъ претендовать не стану.

Поручая себя благорасположенію и молитвамъ ва-

¹³⁴⁾ Епископомъ Новоархангельскимъ былъ назначенъ Петръ Екатериновскій. См. примѣч. 117-е.

¹³⁵⁾ Новоархангельской—Петръ Екатериновскій.

¹³⁶⁾ Петръ Поповъ, съ 1860 г. епископъ Якутскій, викарій Камчатскій, въ 1866 г. епископъ Новоархангельскій, въ 1870 г. Енисейскій; въ 1873 г. Камчатскій и Благовѣщенскій.

¹³⁷⁾ Нелировъ (1856—1860). Ср. прим. 142-е.

шимъ, имѣю честь быть съ совершенною предан-
ностію и искреннею любовію и уваженіемъ

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Октября 4 дня
1858.
Якутскъ.

XXVII.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь,

Андрей Николаевичъ!

Христосъ Воскресе!

Лишь только я собирался отвѣчать Вамъ на письмо
ваше отъ 22 декабря, по прибытіи моемъ въ Ир-
кутскъ, какъ получилъ отъ Васъ и другое отъ 16
февраля, посланное съ Ген. Корсаковымъ¹³⁸⁾ и при-
немъ книжки: сношенія съ Востокомъ¹³⁹⁾, о Сева-
стополѣ¹⁴⁰⁾ и 3 книги житія святыхъ, за которыя
приношу мою благодарность, а главное за вашу доб-
рую память обо мнѣ.

Въ первомъ письмѣ вашемъ Вы извѣщаете меня,
что С.-П.-Бургскій Владыка¹⁴¹⁾ устраиваетъ академію
благовѣстниковъ. Нельзя не порадоваться этому. Но
вопросъ (котораго мы не можемъ рѣшить): чему бу-

¹³⁸⁾ См. примѣч. 77-е.

¹³⁹⁾ Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церков-
нымъ. 1-я ч. Сиб. 1858.

¹⁴⁰⁾ Впечатлѣнія Украини и Севастополя. Сиб. 1859.

¹⁴¹⁾ Григорій Постниковъ. См. прим. 103-е.

дуть учить въ этой академіи? языкамъ? но какимъ именно? ихъ у насъ такъ много, что нѣтъ возможности учить всѣмъ. Монгольскому? Но каковъ бы профессоръ ни былъ знатокъ, онъ будетъ учить только книжному языку, который нуженъ будетъ впослѣдствіи, а прежде нужно учить языку разговорному, ибо прежде, чѣмъ начать проповѣдывать, надобно познакомиться съ тѣми, кому нужно или хотять проповѣдывать, а для этого нуженъ языкъ разговорный, а не книжный, котораго большая часть Монголовъ не пойметъ. Конечно (по теоріи) знающему книжный языкъ легко выучиться разговорному, но такъ ли это будетъ на дѣлѣ? Но это мое частное мнѣніе.

Дай Богъ, чтобы Владыка достигъ своей цѣли и какъ можно скорѣе.

Вы пишете, что Иннокентія¹⁴²⁾ пришлютъ ко мнѣ для проповѣди Манджурамъ. Это меня радуетъ. Но по сіе время мнѣ никто ничего не пишетъ объ этомъ. И потому можетъ случиться то, что онъ пріѣдетъ въ Иркутскъ и проживетъ тамъ даромъ до тѣхъ поръ, пока я могу распорядиться касательно его, а этого ранѣе 4-хъ мѣсяцевъ сдѣлать нельзя. На дняхъ я опять писалъ Г. Оберъ Прокурору¹⁴³⁾ партикулярно о дозволеніи оставить въ Иркутскѣ іеромонаха Евлампія¹⁴⁴⁾, имѣющаго вынѣ выѣхать изъ Пекина и желающаго послужить на Амурѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и о средствахъ. Желательно, чтобы мнѣ отвѣчали какъ можно скорѣе. Если дадутъ средства мало-мальски достаточныя, то я бы нашелъ дѣла и Архимандриту

¹⁴²⁾ Иннокентія Непирова, кандидата XIII курса С.-Петербургской Академіи, настоятеля Старорусскаго монастыря (1856—1860).

¹⁴³⁾ См. прим. 127-е.

¹⁴⁴⁾ Иванова. Срав. прим. 132-е.

Иннокентію и іеромонаху Евлампію. Мнѣ хочется (в графъ Амурскій согласенъ со мною) послать одного миссіонера какъ можно далѣе внутрь Манджуріи, если не поселиться тамъ, то хотя показаться на время, дабы тѣмъ загородить дорогу въ Манджурію католическимъ миссіонерамъ, которыя, владѣя огромными средствами, не преминутъ захватить и Манджурію*). И тогда намъ придется имѣть дѣло только съ нашими сосѣдами. Другому же миссіонеру можно поручить проповѣдь окольнымъ Манджурамъ, живущимъ вблизи Благовѣщенска. Но тому и другому нужны будутъ деньги на угощеніе и подарки, ибо другаго способа знакомиться съ Манджурами они не имѣютъ.

Вы пишите, чтобы я не забылъ перевести на манджурскій и другіе языки краткое изложеніе вѣры, написанное Вами, но я этого не могу сдѣлать потому, что оно въ числѣ другихъ моихъ книгъ погибло въ пожарѣ и потому потрудитесь прислать другое и тогда я исполню ваше желаніе.

Вы просите увѣдомить о моихъ предположеніяхъ. Одно изъ главныхъ моихъ предположеній, т. е. послать миссіонера какъ можно далѣе въ Манджурію, Вы уже знаете. Затѣмъ я предполагаю и хочу представить, чтобы въ Амурской семинаріи преподавать между прочимъ медицину вполне, потому что миссіонеры наша будутъ встрѣчать, съ одной стороны, шамановъ и ламъ, которые тѣмъ только и держатся, что лечатъ или по крайней мѣрѣ считаются знахарями; а съ другой—миссіонеровъ иновѣрныхъ, знающихъ между прочимъ и медицину. И потому необходимо знать ее и налимъ миссіонерамъ и знать осно-

*) Я просилъ генерала Игнатъева разсвѣдывать въ Пекнѣ, что мы уже отправляемъ миссіонеровъ въ Манджурію, дабы тѣмъ, если можно, оставовить католиковъ и протеставтовъ отъ предпріятія занять Манджурію.

вательно, дабы тѣмъ пріобрѣсть расположеніе и довѣренность туземцевъ; а безъ этого, т. е. съ одною только проповѣдію, нельзя ожидать успѣховъ. Примѣръ тому Апостолы, которые почти всегда прежде врачевали и потомъ уже учили. Съ этимъ мнѣніемъ моимъ совершенно согласенъ и Владыка Евсевій¹⁴⁵⁾. Онъ считаетъ необходимымъ ввести это и въ Иркутской семинаріи, тѣмъ болѣе, что его миссіонеры въ Монголіи должны встрѣчаться на каждомъ шагу съ ламами. На будущій годъ я предполагаю переселиться на Амуръ въ свой Благовѣщенскъ, а для Якутска просить викарія. Но кого именно¹⁴⁶⁾? я еще не рѣшилъ и рѣшеніе этого отложилъ до сентября.

По возвращеніи моемъ нынѣ въ Якутскъ предполагается по отправленіи торжественнаго молебна на якутскомъ языкѣ въ первый разъ¹⁴⁷⁾ дозволить съ этого времени по якутскимъ церквамъ отправлять службы вмѣсто славянскаго на якутскомъ языкѣ. Слѣдовательно нынѣшній годъ для якутскаго края будетъ весьма замѣчательнъ и въ исторіи Якутовъ долженъ составить эпоху. Помолитесь Господу, чтобы Онъ благословилъ это наше дѣло.—Ну, вотъ Вамъ и всѣ мои главныя предположенія.

Благодарю Васъ и за сообщеніе вашихъ предположеній относительно вашихъ путешествій и жела-

145) Евсевій Орлянской, магистръ VIII курса Московской Академіи. По окончаніи курса въ 1832 г. инспекторъ Виѣанской семинаріи; въ 1834 г.—Московской сем.; въ 1838 г. инспекторъ Московской дух. Академіи; въ 1841 г. ректоръ ея; въ 1847 г.—С.-Петербургской Академіи и епископъ Винницкій, викарій Подольскій; въ 1850 г. Самарскій; въ 1856 г. Иркутскій; въ 1858 г. архіепископъ; въ 1860 г. Могилевскій. Скончался въ 1883 году.

146) См. прим. 136-е.

147) 15-го Іюля 1859 года.

нія приобрѣсти мѣсто и домикъ вблизи Кіева. Да
устоить Господь все къ лучшему!

Позвольте спросить Васъ о книжкѣ, напечатанной
за границую о нашемъ сельскомъ духовенствѣ. Вы
безъ сомнѣнія ее читали. Читалъ ее и я и Владыка
Иркутскій и многіе другіе. И самыя жаркіе защит-
ники нынѣ существующаго порядка воспитанія не
много находятъ въ ней преувеличенія. Весьма любо-
пытно мнѣ знать мнѣніе о ней Владыки Москов-
скаго и мнѣніе другихъ Владыкъ и ваше. А главное,
что она произвела въ С. Синодѣ? Намъ кажется,
что измѣненіе названія *Оберъ-священника* на *Главно-*
наго священника послѣдовало вслѣдствіе замѣчанія
сочинителя сей книжки. И кто этотъ сочинитель?
Говорятъ священникъ московской епархіи. И еще.
Скажите мнѣ, не знаете ли Вы, по какому поводу
писано къ Иркутскому Владыкѣ—представить мнѣ-
ніе ректора и его касательно воспитанія нашего
духовенства. Ужели тоже вслѣдствіе этой книжки?
Если такъ, то большое спасибо сочинителю.

Хиротонія епископа Новоархангельскаго Петра ¹⁴⁸⁾
совершена 29 марта въ Иркутскѣ, гдѣ онъ пробу-
детъ до половины мая, а потомъ отправится въ свое
мѣсто черезъ Амуръ.

Простите и не забывайте меня въ молитвахъ Ва-
шихъ.

Искренно Васъ уважающій и преданный Вамъ душею

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Инокентій А. Камчатскій.

Апрѣля 16 дня
1859.

Иркутскъ.

¹⁴⁸⁾ См. примѣч. 117-е.

XXVIII.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь,

Андрей Николаевич!

Давно уже я не получалъ отъ Васъ писемъ, но давно и самъ не писалъ Вамъ. Первое говорю я отнюдь не въ упрекъ Вамъ—нѣтъ! У Васъ есть съ кѣмъ бесѣдовать и кромѣ меня, но во извѣщеніе, что я не получалъ отъ Васъ писемъ давно уже. Последнее же сказалъ я съ тѣмъ, чтобы и Вы знали, что я давно не писалъ къ Вамъ, а не писалъ потому, что нечего было писать, да и теперь не имѣю ничего интереснаго сообщить Вамъ кромѣ того, что съ 19 іюля у насъ начались кое-гдѣ отправляться литургіи на якутскомъ языкѣ; но это Вы уже знаете и помимо меня.

Изъ Америки я ничего особеннаго къ свѣдѣнію не получалъ, кромѣ случая спасенія мальчика въ Нушагакѣ. Но это Вы уже тоже знаете. Поздно также писать мнѣ и о томъ, что я отъ 21 августа представилъ кандидатовъ во епископа якутскаго, потому что Вы, конечно, знаете уже и то, кто именно назначенъ во епископа ¹⁴⁹⁾; и мнѣ остается только присовокупить къ сему, что я здоровъ и въ наступающее лѣто думаю переселиться на Амуръ въ Благовѣщенскъ. И такъ изволите видѣть, что нисколько не интересно для Васъ письмо мое; но я и пишу его не съ тѣмъ, чтобы заинтересовать Васъ чѣмънибудь своимъ, но хочу вызвать Васъ на трудъ сообщить мнѣ кой-какія свѣдѣнія, для меня очень интересныя.

¹⁴⁹⁾ Павелъ Поповъ. См. примѣч. 136-е.

Объ увольненіи Сербиновича ¹³⁰⁾ и о самой причинѣ я уже знаю. Но, кажется, нѣтъ въ Св. Синодѣ и почтеннѣйшаго Юзефовича; по крайней мѣрѣ я давно уже ни вижу его подписи. Мнѣ весьма интересно знать Ваше мнѣніе о заграничной книжкѣ о состояніи нашего духовенства. Что Вы изволяете сказать о ней и что говорили о ней власти наши? а правды въ ней очень много.

Я знаю, что требовали отъ ректоровъ и отъ Преосвященныхъ мнѣній касательно воспитанія духовенства. Отъ меня не требовали вѣроятно потому, что мое мнѣніе уже у нихъ. Скажите пожалуйста, что думаютъ и что придумали добраго и кто особенно занять этими думами? и что на вышеозначенныя требованія отвѣчалъ Владыка нашъ, если только требовали и отъ него?—Никто ничего мнѣ не пишетъ о нашихъ духовныхъ новостяхъ, да и некому. Зять мой далеко, да и гдѣ ему знать? Только на Васъ вся моя надежда въ этомъ отношеніи. Сдѣлайте милость, сообщите, что знаете. Что и какъ крестьянское дѣло?

Графа Амурскаго мы ждемъ въ Якутскъ при возвращеніи его изъ Японіи; но теряемъ надежду. Слѣдовательно и самыя *наши* новости до насъ дойдутъ не скоро.

Призывая на Васъ благословеніе Божіе и взаимно поручая себя молитвамъ вашимъ и благорасположенію, имѣю честь быть съ душевною преданностію и искреннею любовію

Вашею Превосходительства
покорнѣйшимъ слугою

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Октября 17 дня 1859. Якутскъ.

¹³⁰⁾ Съ 1857 г. Директоръ Духовно-Учебнаго Управленія при Св. Синодѣ. См. прим. 81-е.

XXIX.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь,

Андрей Николаевичъ,

Возлюбленный мой о Господѣ!

Наконецъ-то я имѣлъ утѣшеніе получить отъ Васъ письмо, за которое приношу искреннюю мою благодарность и съ тѣмъ вмѣстѣ прошу извиненія, что я давно Вамъ не писалъ. Много было тому причинъ, но главная та, что я ни отъ кого не слыхалъ, гдѣ Вы находитесь и даже живы ли? Газетъ я не читаю. Но вотъ, слава Богу, вижу, что Господь хранить Васъ еще.

Не безъ завидости читалъ я описаніе вашей усадьбы, тѣмъ болѣе, что Благовѣщенскъ и Кіевъ находятся подъ однимъ градусомъ широты. Но у меня нѣтъ ничего кромѣ дома. Впрочемъ я недавно, лишь только 3 сентября, перебрался совсѣмъ на свое новое мѣсто. Съ февраля 1860 года я почти все въ разъѣздахъ. Зимю 186¹/₂ года я опять проѣхалъ по Камчаткѣ, гдѣ я не былъ ровно 11 лѣтъ¹³¹⁾, и гдѣ потому многое стало ослабѣвать. Нѣтъ! Какъ ни трудно для Преосвященнаго и какъ ни дорого для казны, но я вижу по опыту, что необходимо по крайней мѣрѣ въ 3 года посѣщать всѣ церкви.

Въ Камчатку я направлялся еще осенью 1860 года, но по причинѣ поздняго времени и плохихъ качествъ судна не могъ попасть и долженъ былъ прозимовать въ Николаевскѣ, гдѣ климатъ для меня очень

131) См. письмо 14-е.

не хорошъ. Потомъ въ лѣтѣ 1861 года я ѣздилъ по Амуру и былъ на р. Успри, гдѣ было въ то время нашихъ русскихъ селеній до 26 и около 2500 жителей; а въ минувшемъ лѣтѣ туда переселилось еще до 2 т. человекъ. Но что это значитъ! Тамъ могутъ поселиться сотни тысячъ. Мѣста богатая, климатъ лучший, пчель дикихъ тѣмъ на протяженіи по крайней мѣрѣ 1000 верстъ. Въ наступающее лѣто думаю опять побывать тамъ. Верхнеамурскіе жители вотъ уже другой годъ ѣдятъ свой хлѣбъ и начинаютъ уже продавать. У насъ въ Благовѣщенскѣ житье не худое. Припасы жизненные очень не дороги и въ изобиліи, благодаря впрочемъ трудолюбію манджуровъ; только рукъ рабочихъ у насъ мало. Арбузы или кавуны и у насъ здѣсь рождаются въ полѣ.

Что же касается до обращенія въ христіанство туземцевъ приамурскихъ, то это дѣло, можно сказать, еще не начато. Только жители рѣки Амгуны, впрочемъ немногочисленные въ сравненіи съ другими, обратились почти все. Вы вѣроятно объ этомъ читали въ X. Бесѣдѣ. Причиною тому—нѣтъ людей и нѣтъ денегъ.

Былъ присланъ ко мнѣ пекинецъ о. Евлампій¹⁵²⁾ именно съ тою цѣлію, чтобы послать его въ Манджурію, но увы! онъ боленъ а віно. Нынѣ присланъ изъ Новгорода іеромонахъ, который и въ указѣ названъ странствующимъ, но онъ не можетъ быть миссіонеромъ и по своимъ лѣтамъ и теплохладенъ сый. Свои воспитанники еще молоды. Что я буду дѣлать! Нынѣшнее лѣто думаю самъ побывать на одномъ большомъ озерѣ, гдѣ, говорятъ, много живетъ гольдовъ, и узнать тамошніа обстоятельства и бросить нѣсколько сѣмени слова Божія.

¹⁵²⁾ См. прилѣт. 132-е.

За то у насъ въ Якутскѣ идетъ дѣло, слава Богу, хорошо. Служба по-якутски распространяется и утверждается. Якутовъ къ службамъ собирается много. Переводы на якутскій языкъ разрѣшено печатать въ Якутскѣ съ моего разрѣшенія. Число причтовъ тамъ увеличено до той цыфры, которую я предполагалъ. Преосвященный викарій со всѣмъ своимъ усердіемъ и неуспинно бдитъ о своей паствѣ. Это самый буквалистъ относительно къ законамъ и уставу церковному. Слава Богу! Самъ Богъ послалъ въ Якутскъ такою Архипастыря. О жизни его и говорить нечего: ничего не пьетъ, да и ѣсть мало, а служить готовъ каждый день.

Ну, вотъ пока наши новости. Писать болѣе некогда да и нечего. У насъ въ Благовѣщенскѣ нѣтъ еще ни консисторіи, ни д. правленія, и потому приходится дѣлать мнѣ самому.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ искреннимъ моимъ къ Вамъ благорасположеніемъ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Инокентій А. Камчатскій.

Генваря 19 дня

1863.

Благовѣщенскъ.

P.S. Если Вы коротко знакомы съ г. Оберъ Прокуроромъ ¹⁵³), то при случаѣ попросите его обратить его вниманіе на *братство*, о которомъ я хлопочу и которое Высочайше утвержденное опредѣленіемъ Св.

¹⁵³) Алексѣй Петровичъ Ахматовъ изъ дворянъ Симбирской губ. (1862—1865 г.). Скончался въ 1870 году и погребенъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, противъ алтара церкви Сочествія Св. Дуза.

Синода 11 генваря 1858 должно быть при Камчатскомъ архіерейскомъ домѣ, но которое безъ денегъ существовать не можетъ. Я объ этомъ опять писалъ въ запискѣ, посланной къ нему отъ меня о *духовной части въ Америкѣ.*

XXX.

Ваше Превосходительство!

Въ послѣднемъ письмѣ Вашемъ отъ 13 января с. г. Вы жалуетесь, что я давно не писалъ Вамъ. Винюсь въ томъ, но не даю слова быть исправѣ потому, что писать о новостяхъ постороннихъ или своихъ обыденныхъ я рѣшительно не могу; а стоящихъ вниманія вашего я и самъ очень немного и рѣдко получаю отъ моихъ сослужителей — Пресвященныхъ¹⁵⁴⁾, а на Амурѣ почти ничего нѣтъ новаго хорошаго; іеромонахъ Евлампій, бывший нѣкогда въ Пекинской миссии и хорошо знавшій китайскій языкъ и на котораго у меня была надежда, послѣ долго продолжавшагося несчастнаго своего недуга невольновольнаго, наконецъ скончался. И у насъ теперь нѣтъ даже толмача хорошаго. Послѣ іеромонаха, присланнаго мнѣ изъ Новгородской епархіи (о которомъ я Вамъ писалъ), ко мнѣ пріѣхали еще двое — одинъ изъ нихъ видѣлся съ Вами въ Кіевѣ, и этотъ человекъ порядочный, но онъ уѣдетъ въ Америку; а другой — Геронтій, слушавшій нѣсколько лекцій въ С.-Пб. дух. Академіи, сначала принялся было за дѣло весьма ретиво и съ успѣхомъ; но вообразите — сошелъ съ ума! я еще его не видалъ. Если это правда точная, что онъ помѣшался, а не притворяется съ намѣре-

¹⁵⁴⁾ Петра Новоархангельскаго и Павла Якутскаго.

ніемъ не ѣхать въ Америку, то это весьма и весьма замѣчательно тѣмъ, что этотъ будетъ уже четвертый іеромонахъ сумасшедшій изъ назначенныхъ въ квих-пакскую миссію. (Потому что и третій іеромонахъ Θεоктистъ, котораго такъ любилъ бывший Оберъ-Прокуроръ Графъ Толстой и который дѣйствительно много общалъ — тоже можетъ быть причисленъ къ сумасшедшимъ). Не правда ли, что это весьма замѣчательно? И всѣ эти іеромонахи (1-й Филаретъ, хотѣвшій зарѣзать миссіонера ножомъ; 2-й Гавріиль изъ Сергіевой Лавры, стрѣлявшій изъ ружья въ того же миссіонера и 3-й Θεоктистъ не менѣе тѣхъ наносившій огорченія тому же миссіонеру) изъ столицъ и всѣ изъ учившихся въ Академіи. Что это значитъ? Впрочемъ я весьма подозреваю послѣдняго въ притворствѣ. Но какъ бы то ни было, онъ уже не благонадежный дѣятель. Скажите пожалуйста, гдѣ же искать людей для миссій? Была надежда нѣкоторыхъ и отчасти и моя, но *отчасти*, на миссіонерскую академію; но что-то ничего не выходитъ изъ этого, да едва ли что и выйдетъ, потому что, какъ говорилъ еще и Владыкѣ нашему въ 1858 году, чему будутъ учить въ этой академіи? Онъ сказалъ на это: языкамъ. Гдѣ наберутъ наставниковъ только тѣхъ языковъ, которые у насъ внутри Россіи. Нѣтъ! Академіи не создадутъ миссіонеровъ. Для этого нужна иная со-всѣмъ академія или школа. Послѣ всего этого какихъ же Вы хотите отъ меня новостей? А между тѣмъ новый законъ (объ измѣненіи коего въ Камчатской епархіи я писалъ г. Оберъ-Прокурору¹⁵³) письмо) не мало останавливаетъ наши дѣйствія по обращенію туземцевъ. Выходитъ такъ, что не только священникъ, но даже и я самъ не могу окрестить

¹⁵³) См. прѣл. 153.

туземцевъ, если мѣстный начальникъ зайдетъ, что желающіе принять крещеніе не вполне еще знаютъ, что слѣдуетъ знать; а предметы вѣроученія въ законѣ не означены... Любопытно бы знать, по какому случаю или по чьему проекту вышелъ этотъ законъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вы спрашиваете: устраивается ли нашъ городъ Благовѣщенскъ?—устанавливается и очень хорошо. Если бы у насъ былъ лѣсъ близко и были руки дешевы, то теперь бы было вдвое болѣе домовъ, потому что здѣсь торговля лишь только начинается, а она можетъ развиться до значительной цѣфры. Продовольствіе въ Благовѣщенскѣ въ изобиліи и не дорого. Мясо отъ 2 до 3-хъ руб. сер.; куры отъ 20 до 30 к., фазаны зимою отъ 30 до 40 к. пара, дича сколько угодно. Мука пшеничная у манджуръ отъ 120 до 140 к. пудъ, а зерномъ отъ 40 до 50 к. Рыба не дорога и довольно. Климатъ очень здоровый. А если по р. Зеѣ (на берегу которой находится мой домъ въ 4-хъ верстахъ отъ города) откроются золотыя прииски, что весьма вѣроятно, то Благовѣщенскъ будетъ однимъ изъ отличныхъ городовъ. — Вы спрашиваете: какова наша церковь? Спрашивается: которая? у насъ теперь, слава Богу, съ моею домовою — три. 11 апрѣля освященъ соборъ, въ сентябрѣ 1862 г. моя домовая, а городская въ 1860 году. Ближайшее разстояніе между городскими церквами болѣе версты, и онѣ стоятъ далеко не на концахъ города. О богатствѣ и благолѣшіи церквей не спрашивайте еще насъ: намъ не до того еще. Слава Богу и за то, что есть. Ну, пока довольно! Скажу только еще, что въ 1856 году на мѣстѣ, гдѣ теперь Благовѣщенскъ, стояло только два кола, когда я проплылъ, и отъ этихъ кольевъ до Маринска (близъ устья Амура) ни кола, ни души русской не было; а теперь болѣе

2500 домовъ и 14 церквей, построенныхъ и строящихся, и 25 священническихъ мѣстъ, а говорю мѣстъ, потому что есть еще мѣста не заняты, а оклады уже есть.

Болѣе подробное письмо напишу Вамъ изъ Якутска, куда я намѣреваюсь нынѣ ѣхать чрезъ Николаевскъ и Аянъ (если получу отъ Васъ письмо), гдѣ думаю провести и зиму.

Гдѣ - то найдете Васъ это письмо? и гдѣ-то я въ то время буду?

Въ Якутскѣ я вѣду именно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы устроить тамъ окончательно все, что можно и представить Св. Синоду объ отдѣленіи этой области отъ Камч. епархіи съ открытіемъ тамъ самостоятельной епархіи¹⁵⁶). Этому требуютъ обстоятельства края и число паствы простирающейся за 240 т., говорящей однимъ языкомъ и отдѣленной отъ всѣхъ епархіальныхъ городовъ тысячами верстъ. Помогите мнѣ при случаѣ Вашимъ сильнымъ вліяніемъ.

Затѣмъ призывая на Васъ благословеніе Божіе и поручая себя молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ искреннимъ уваженіемъ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

Инокентій А. Камчатскій.

Мая 2 дня
1864.
Благовѣщенскъ.

¹⁵⁶) Якутская Область самостоятельной епархіею стала съ 1868 г.

XXXI.

Ваше Превосходительство!

Желательно, чтобы это письмо мое нашло Васъ въ Москвѣ; а я пишу его изъ Якутска, куда я прибылъ 3 сентября изъ Николаевска чрезъ Аянъ, и гдѣ я намѣренъ пробыть до лѣта. А потомъ опять поѣду въ свой Благовѣщенскъ, который я оставилъ 22 Юня, встрѣтивъ и проводивъ нашего Генераль-Губернатора.

На вопросъ: что я дѣлаю и что сдѣлалъ въ минувшее лѣто?—ничего особеннаго, кромѣ обычныхъ епархіальныхъ дѣлъ, частію крайне неприятныхъ. Цѣль же путешествія моего въ Якутскъ была та, чтобы привести все, что можно и нужно, въ порядокъ и потомъ представить Св. Синоду—якутскую архіерейскую кафедру сдѣлать самостоятельною, епархіальною, что совершенно необходимо, и главное потому, что Якутская Область, имѣющая до 250 т. православныхъ жителей, не считая чукчей, имѣетъ собственный свой языкъ, свои обычаи, свои обстоятельства, нисколько не похожія на сосѣднія, а пространствомъ своимъ превосходить всѣ сибирскія епархіи... Помогите ваше Превосходительство мнѣ въ этомъ дѣлѣ, которое мнѣ хочется сдѣлать, пока я еще живъ и служу.

Здоровье мое, слава и благодареніе Господу, гораздо лучше, чѣмъ бы слѣдовало и можно ожидать, и это я приписываю молитвамъ молящихся обо мнѣ.

Я къ Вамъ съ просьбою и не знаю, какъ назвать ее—странною или неумѣстною или... но предоставляю Вамъ придать ей эпитетъ. Дѣло вотъ въ чемъ.

На дняхъ получилъ я циркулярный, такъ называемый секретный (говорятъ, что прежде, нежели ра-

зошлутся такіе указы, раскольники знаютъ уже ихъ) указъ съ прописаніемъ въ немъ совращенія въ расколъ православныхъ пропагандистами раскольниками и преимущественно чтеніемъ книгъ о расколѣ вновъ напечатанными какими-то *благодѣтелями* и главное пропущенными *благодѣющею* цензурою. Опредѣленіе Св. Синода обычное, слѣдовательно и послѣдствія онаго будутъ обычныя, т. е. все останется по старому...

Знаете-ли, что мнѣ пришло на мысль. Нельзя ли и намъ православнымъ, если не для обращенія *добрыхъ* (это моя кличка надобрыхъ и злыхъ) раскольниковъ, то по крайней мѣрѣ для утвержденія своихъ въ вѣрѣ—употребить тѣ же мѣры и способы, какіе употребляютъ раскольники? т. е. нельзя ли и намъ отъ времени до времени посылать своихъ особыхъ *чтецовъ*, которые бы подъ видомъ путешественниковъ занимались по деревнямъ съ православными чтеніемъ и бесѣдами отъ *Божественнаго*? Чтецовъ я разумію не дьячковъ и даже не приходскихъ священниковъ, потому что тѣ и другіе или заподозрѣны раскольниками в даже православными не въ христіанской жизни, или не совсѣмъ способны къ тому, а главное: имъ мало времени. А я бы думалъ избрать этихъ чтецовъ-собесѣдниковъ изъ Соловковъ, изъ Кіева и изъ другихъ монастырей, людей самой строгой и лучшей духовной жизни и преимущественно старичковъ. Пусть бы они обошли и обходили селенія и деревни болѣе другихъ подверженныя нашествію раскольниковъ. Не знаю, какъ Вы, а я вполне увѣренъ, что отъ этого много, много будетъ добра... Для отклоненія разныхъ навітовъ, мнѣ кажется, имъ не нужно позволять дѣлать какіе либо сборы на чтобы то ни было. Для чтенія дать имъ между прочимъ какую-либо старопечатную книгу. Впрочемъ это лучше зна-

ють другіе. Мнѣ кажется, что лучше будетъ, если чтецы эти не будутъ имѣть священническаго сана, по крайней мѣрѣ не болѣе какъ іеродіаконы. Какъ Вамъ кажется? что Вы скажете на это? А если Вы согласны съ этою моею мыслию, то ради Христа и Его святой церкви примите на себя трудъ устроить это дѣло и паче отыскать самыхъ чтецовъ-миссіонеровъ.—Писать объ этомъ въ Св. Синодъ я считаю неумѣстнымъ, вѣдь я не членъ онаго, а г. Оберъ Прокурору поручаю Вамъ передать это словесно. Буду ожидать отъ Васъ на это отвѣта, который прошу адресовать въ *Иркутскъ* или въ *Благовъщенскъ*.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ искреннею о Господѣ любовію и полною преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Ноября 19 дня
1864.
Якутскъ.

XXXII.

Ваше Превосходительство,

Возлюбленный мой о Господѣ Іисусѣ

Андрей Николаевичъ!

Письмо Ваше отъ 4 января 1867 дошло до меня 27 февраля. Искренно благодарю Васъ за память обо мнѣ. Вняюсь и я въ томъ, что рѣдко пишу Вамъ. Впрочемъ это отнюдь не потому, чтобы я измѣнился въ отношеніи къ Вамъ. Нѣтъ! Но, во-первыхъ, не

было такихъ предметовъ, коими Вы особенно интересуетесь, а между тѣмъ явилась другая важнѣйшая причина и такая, что едва ли это письмо не послѣднее къ Вамъ, которое я пишу своеручно, а именно: зрѣніе мое тупѣетъ и теперь уже не годъ отъ году, а день ото дня; съ большимъ трудомъ читаю, а мелкую печать совсѣмъ не могу читать. Мнѣ все кажется въ туманѣ, особенно въ солнечный день, а между тѣмъ боли въ глазахъ нѣтъ никакой. Видно надобно отказаться отъ дѣла. Здоровье же мое туда и сюда, оно мнѣ дозволило бы и еще совершить путешествіе, хотъ бы даже и въ Камчатку. Объ этомъ я уже предувѣдомилъ г. Оберъ—Прокурора. Думаю еще, не поправится ли мое зрѣніе во время преднамѣреваемаго моего нынѣ путешествія въ южные порта. И если эта надежда не оправдается, то тотчасъ же пошлю просьбу на покой. Но куда ѣхать? И гдѣ пріютиться? Не знаю. Въ Благовѣщенскѣ и вообще на Амурѣ нельзя. Въ Сибири есть монастыри, въ которыхъ бы можно помѣститься, но не удобны тѣмъ, что далеко отъ врачей и врачевствъ, и главное нельзя вблизи помѣстить сына моего на службу. Думаю, не въ Москву ли? Но не высоко ли? Особенно для сына моего не академика. Впрочемъ я писалъ объ этомъ Владыкѣ. Но да будетъ воля Божія во всемъ и нынѣ.

Новаго у насъ немного, я разумѣю по нашей части. Число церквей умножается; а главное въ минувшемъ году начали креститься Гольды—одни изъ туземцевъ Пріамурья, и вотъ уже окрещено ихъ въ послѣдніе мѣсяцы 36 человекъ; и у нихъ уже строятся церкви и школа. Имѣемъ надежду, что, если только не встрѣтятся какихъ-либо препятствій, мало по малу окрестятся если не всѣ, то очень многіе—а ихъ (Гольдовъ) насчитываютъ болѣе 4000. На-

родъ кроткій и простой. Въ наступающее лѣто думаю побывать и у нихъ.

Другая новость. Корейцы (говорятъ) переселяются въ наши границы въ значительномъ числѣ, и изъявляютъ желаніе креститься и уже крестятся. Думаю нынѣ побывать тамъ, дабы узнать все обстоятельнѣе. Нѣтъ ли у Васъ какого-либо хоть бы дьячка разумнаго и дѣятельнаго, котораго бы можно было сдѣлать миссіонеромъ? Изъ преподобныхъ никто не изъявляетъ желанія служить въ нашемъ краѣ. Впрочемъ не я одинъ нуждаюсь въ миссіонерахъ. Экое наше горе! Изъ сотенъ тысячъ не находится нѣсколькихъ единицъ готовыхъ потрудиться на миссіонерскомъ поприщѣ, а между тѣмъ думаютъ у насъ заводить Академію миссіонерскую.

Кандидата на мое настоящее мѣсто я указалъ въ преосвящ. Гуріѣ ¹⁵⁸⁾. По моему лучшаго не найти. Онъ съ миссіонерскимъ дѣломъ знакомъ и знатокъ китайскаго языка, а это здѣсь въ Благовѣщенскѣ крайне необходимо.

Еще новость. Въ настоящее время хлѣбъ у насъ въ Благовѣщенскѣ дешевле, чѣмъ во всей восточной Сибири. Это стоитъ замѣчанія. Благовѣщенскъ со временемъ будетъ житницею для восточной Сибири.

И еще новость. Не смотря на разные препятствія со стороны начальствъ къ намъ въ Благовѣщенскъ

¹⁵⁸⁾ Гуріѣ Карповъ, кандидатъ Сиб. Академіи. По окончаніи курса въ 1839 году въ санѣ іеромонаха отправился въ Пекинскую миссію; въ 1855 году магистръ и начальникъ духовной миссіи; въ 1856 г. архимандритъ; въ 1865 г. настоятель Московскаго Симонова монастыря и вскорѣ настоятель русской посольской церкви въ Римѣ; въ 1866 г. епископъ Чебоксарскій, викарій Казанскій; въ 1866 г. Таврическій и Симферопольскій; въ 1881 г. архіепископъ. Скончался въ 1882 году.

каждогодно приходятъ переселенцы изъ южныхъ губерній. Но что всего лучше, многіе изъ нихъ православные и искренно приверженные къ церкви. Это лучший фундаментъ. Это меня болѣе всего радуетъ. Приходятъ и раскольники и молокане, но ихъ мало, и противъ ихъ беремъ мѣры.

Затѣмъ прощайте, Господь съ Вами!

Поручая себя молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ искреннею любовію о Господѣ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшій слуга

Иннокентій А. Камчатскій.

Марта 16 дня
1867.
Благовѣщенскъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Возсоединеніе уніатовъ и Филареть, митрополитъ Московскій.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича, совершилось событіе, имѣющее весьма важное значеніе въ исторіи Русской Церкви. Разумѣемъ совершившееся въ 1839 году возсоединеніе полутора милліоновъ западно-русскихъ уніатовъ съ Православною Церковію, отторгнутыхъ отъ нея, въ теченіи двухъ предшествовавшихъ вѣковъ, насиліемъ и происками латино-польской пропаганды. А такъ какъ отторженіе это, будучи церковнымъ событіемъ, было въ то же время и отторженіемъ политическимъ (въ пользу Польши), то и возсоединеніе, помимо церковнаго, имѣетъ весьма важное и государственное значеніе, такъ какъ съ помощію его западно-русскіе бывшіе уніаты слились во едино со всѣмъ остальнымъ русскимъ народомъ по вѣрѣ, языку и образу жизни, каковое сліаніе было тѣмъ естественнѣе, что уже при Императрицѣ Екатеринѣ II эти уніаты, принадлежавшіе дотолѣ Польшѣ, вошли въ составъ подданныхъ Россійскаго государства. Это вождельнное событіе умножило славу царствованія Императора Николая I, который живо принималъ къ

сердцу дѣло воссоединенія и весьма сильно способствовалъ его осуществленію. Главнымъ и ближайшимъ дѣятелемъ въ совершеніи этого великаго событія былъ, безспорно, митрополитъ Литовскій Іосифъ Сѣмашко, всею душою преданный этому дѣлу и вѣрно служившій ему до самаго конца своей жизни (+ 23 ноября 1868 года). Но великое участіе въ томъ же дѣлѣ, равно какъ и во всѣхъ почти подготовительныхъ и завершительныхъ трудахъ по исполненію его, принималъ и скончавшійся за годъ до Іосифа (именно 19 ноября 1867 г.) святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій, который, по словамъ самого же митрополита Іосифа, „обнаружилъ при этомъ гениальное соображеніе и ему только свойственную мощь“ ¹⁾, помимо частныхъ и особенныхъ случаевъ помощи дѣлу. Въ отношеніи Филарета къ дѣлу воссоединенія можно различать два главныхъ періода: подготовительный, до воссоединенія въ 1839 году и завершительный, послѣ 1839 г. и до кончины въ 1867 году. Первый, въ свою очередь, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго, имѣетъ нѣсколько фазисовъ развитія и хода дѣла.

Начало болѣе усиленаго движенія дѣла воссоединенія униатовъ въ нынѣшнемъ столѣтіи ²⁾ относится къ началу царствованія Императора Николая Павловича, когда Іосифъ Сѣмашко, находившійся въ составѣ униатскаго духовенства, былъ уже прелатомъ, не имѣя еще и 30 лѣтъ отъ роду ³⁾. 18 октября 1827 года послѣдовалъ Высочайшій указъ, коимъ предписывалось: „наблюдать, чтобы униаты не были

¹⁾ См. *Чтенія въ общ. ист. и древн.* 1869 г. кн. I, стр. 195, отд. «Смѣсь».

²⁾ Были воссоединенія, какъ извѣстно, и въ прошедшемъ столѣтіи.

³⁾ Онъ родился 25 декабря 1798 года.

обращаемы въ латинство; не допускать въ униатское монашество латинянь, во множествѣ устремлявшихся принять оное единственно въ видахъ пропаганды и корысти; учредить училища для обученія дѣтей греко-униатскаго духовенства, получавшихъ дотолѣ образованіе подъ гнетущимъ вліаніемъ латинскаго духовенства ¹⁾, жаждавшаго, вмѣстѣ съ поляками, путемъ обученія, растлить въ греко-униатскомъ духовенствѣ, а чрезъ него и въ народѣ, и вѣру и народность» ²⁾. Иосифъ въ то время состоялъ членомъ римско-католической коллегіи по 2-му (униатскому) ея департаменту (въ С.-Петербургѣ). Многолѣтними глубокими розысканіями, опытнымъ знакомствомъ съ дѣломъ и другими путями онъ уже успѣлъ убѣдиться какъ въ неправдахъ латинства и польщизны, такъ и въ ложности положенія греко-униатской церкви и, крѣпко убѣдившись одновременно съ тѣмъ въ правотѣ греко-россійской восточной церкви, искренно стремился и уже рѣшился было самъ одиноко воссоединиться съ нею. Но Господь уготовлялъ его въ орудіе воссоединенія и весьма многихъ другихъ униатовъ съ сею же церковію. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1827 года молодой прелатъ, по одному дѣлу, на которое имѣлъ порученіе отъ униатскаго епископа Карилла Сѣроцинскаго, былъ у директора департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Г. Н. Карташевскаго, и Карташевскій, послѣ окончанія рѣчи объ этомъ дѣлѣ, разговорившись съ Иосифомъ о дѣлахъ униатскихъ вообще, и при семъ услышавъ весьма много совершенно новаго для

¹⁾ Между прочимъ такую школу образованія прошелъ и Иосифъ, какъ сынъ униатскаго священника.

²⁾ *Отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 г.* стр. 5. Сиб. 1869.

себя ¹⁾ и основательнаго по этой части, просилъ его изложить свои мысли на бумагѣ и представить ему, Карташевскому. Іосифъ исполнилъ просьбу послѣдняго, признавъ этотъ случай за указаніе свыше для своего дѣйствованія въ качествѣ орудія воссоединенія униатовъ. Взявъ въ основаніе для себя упомянутый Высочайшій указъ отъ 18 октября, онъ составилъ обстоятельную записку „О положеніи униатской въ Россіи церкви и о средствахъ возвратить оную на лоно православной Церкви“ ²⁾. Эта записка, поданная Іосифомъ Карташевскому, а послѣднимъ переданная министру просвѣщенія, бывшему и главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, А. С. Шишкову, дошла до Государя Императора, который, по прочтеніи ея, писалъ Шихову: «Я съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ записку, представленную мнѣ вами.... Я радъ очень, что мы имѣемъ такое орудіе... Объясните ему ³⁾ все это и мое удовольствіе ⁴⁾. И какъ бы въ прямой отвѣтъ на эту записку Іосифа отъ 22 апрѣля слѣдующаго 1828 года изданъ былъ новый Высочайшій указъ, коимъ, согласно запискѣ сей, предписывалось: «1) Образовать для управленія униатами особую духовную, такъ называемую *Греко-униатскую* колле-

1) Римско-католическая коллегія доселѣ умѣла дѣйствовать такъ, что русское правительство было почти въ полномъ невѣдѣніи объ истинномъ положеніи западно-русскихъ униатовъ.

2) *Записки Іосифа, м. Литовскаго*, издан. Академіею Наукъ. Т. I, стр. 31 и дал. Спб. 1883. Здѣсь же можно читать и текстъ этой Записки, основаніе пунктовъ которой изложены между прочимъ и въ изданной къ юбилею воссоединенія брошюрѣ И. А. Чистовича: *Обзоръ событій воссоединенія въ царствованіе Императора Николая I-го*, стр. 5—6. Спб. 1889.

3) Т. е. Іосифу.

4) *Записки Іосифа I*, 45.

гію, совершенно независимую отъ римско-католической; 2) учредить подъ вѣдѣніемъ оной, вмѣсто бывшихъ четырехъ, двѣ (уніатскихъ) епархіи: Бѣлорусскую и Литовскую, и при нихъ — консисторіи; 3) всѣ Базиліанскіе монастыри ¹⁾ подчинить архіереямъ этихъ епархій и консисторіямъ; 4) въ каждой изъ этихъ епархій учредить семинаріи и низшія училища ²⁾. Само собою разумѣется, что главное, руководящее значеніе въ новоучрежденной коллегіи, не смотря на предсѣдательство въ ней греко-уніатскаго митрополита Иосафата Булгака, стало теперь принадлежать Іосифу Сѣмашко, который, къ тому же, въ слѣдующемъ 1829 году былъ возведенъ въ санъ епископа—викарія Бѣлорусской епархіи, съ наименованіемъ епископомъ Мстиславскимъ, съ званіемъ предсѣдателя Бѣлорусской греко-уніатской консисторіи и съ правомъ присутствовать въ греко-уніатской коллегіи во время пребыванія въ Петербургѣ. — Какъ помянутый сейчасъ Высочайшій указъ, такъ и официальное положеніе, въ которое теперь поставленъ былъ Іосифъ, развязали, такъ сказать, руки послѣднему, и дѣятельность его съ тѣхъ поръ приняла болѣе широкіе размѣры, которые еще болѣе увеличились съ 1833 года, т. е. со времени назначенія его епархіальнымъ епископомъ Литовскимъ. Іосифъ, вспомоствуемый русскимъ правительствомъ.

¹⁾ Базиліанскіе монастыри, составившіеся изъ уніатскаго монашества, поступившаго такимъ образомъ съ именемъ базиліанъ въ число римскихъ монашескихъ орденовъ, взятыя доселѣ изъ вѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ, были однимъ изъ главнѣйшихъ центровъ дѣйствования іезуитско-латинской и польской пропаганды, направленной къ обращенію уніатовъ и православныхъ въ латинство.

²⁾ *Отчетъ Оберъ-Прок. Св. Слѣ. за 1868 г. стр. 7.* Справ. уомявутую сейчасъ записку Іосифа.

стала энергично и неуклонно дѣйствовать въ пользу *совокупнаго* воссоединенія униатовъ, которое подготавливалъ постепенно, по строго обдуманному во всѣхъ подробностяхъ плану, различными, основанными на опытномъ знаніи дѣла и на законоположеніяхъ униатскихъ и русскихъ правительственныхъ способами и мѣрами, какъ-то: возстановленіемъ иконостасовъ и другихъ принадлежностей въ униатскихъ храмахъ по образцамъ православныхъ церквей, упраздненіемъ органовъ и возобновленіемъ и усиленіемъ церковнаго пѣнія въ нихъ,—введеніемъ богослужебныхъ книгъ московской печати вмѣсто униатскихъ, испещренныхъ вставками римско-католическаго происхожденія, — употребленіемъ языка русскаго, вмѣсто польскаго, въ проповѣди, и церковнославянскаго, вмѣсто латинскаго, въ нѣкоторыхъ частяхъ богослуженія, и т. д.¹⁾.—Таковы были начальныя дѣйствія по движенію дѣла воссоединенія униатовъ. Начало этого движенія какъ разъ совпало съ тѣмъ временемъ, когда святитель Московскій Филаретъ, еще съ 1819 года состоявшій членомъ Св. Синода и уже въ 1826 году возведенный въ санъ митрополита, послѣ довольно долгаго перерыва (1823—1827 гг.), снова вызванъ былъ Высочайшею волею въ Петербургъ и находился тамъ для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода, которому, конечно, не чуждо было дѣло, орудіемъ осуществленія коего былъ Іосифъ Сѣмашко. Извѣстно, сколь великое участіе и значеніе въ дѣлахъ Синодальнаго управленія имѣлъ Филаретъ, не даромъ стяжавшій названіе *мудраго*. Какъ человекъ, въ высшей степени проицательный, онъ скоро понялъ всю сущность предпріятого Іосифомъ дѣла, а какъ человекъ, глубоко преданный

¹⁾ См. тамъ же, стр. 8—19. См. *Записки Іосифа* 1, 79 и дал. 88 и дал. 94 и дал. 96 и дал.

Церкви и Отечеству, тогда же оцѣнилъ всю его важность для той и другаго и не могъ не тяготѣть всею душою къ нему, а равно и ко всѣмъ лицамъ, принимавшимъ въ немъ то или иное участіе ¹⁾, особенно же, какъ само собою разумѣется, къ главному дѣятелю—Іосифу Сѣмашко; наконецъ, какъ человѣкъ весьма вліятельный, онъ очень сильно способствовалъ успѣху дѣла. Тѣсныя и добрыя взаимоотношенія между Филаретомъ и Іосифомъ установились еще въ 1828 — 1829 годахъ, и затѣмъ не прекращались во всѣ остальные годы жизни обоихъ святителей, причѣмъ гениальная сообразительность Филарета открывала нерѣдко Іосифу новые виды на дѣло и на планъ его осуществленія, а глубокая опытность, мудрая предусмотрительность и осторожность перваго умѣряли пылкую нетерпѣливость и горячую ревность послѣдняго въ потребныхъ случаяхъ. «Въ это самое время (т. е. именно въ 1828—1829 годахъ),—пишетъ о себѣ самъ Іосифъ, —перевелъ я на польскій языкъ сочиненіе митрополита Московскаго Филарета: *Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Греко-Россійскія восточныя церкви* ²⁾. Сочиненіе это, можетъ быть, слабое для православныхъ, весьма впечатлительно для иновѣрцевъ. Я испыталъ это на себѣ, испыталъ

1) Между прочимъ, вмѣсто Шишкова, на востъ главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ 1828 году назначень былъ и принималъ въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ большое участіе товарищъ министра просвѣщенія Д. Н. Блудовъ (впослѣдствіи графъ), 25 лѣтіе со дня кончины котораго (19 февр. 1864 г.) истекло въ нынѣшнемъ году.

2) Сочиненіе это Филаретомъ написано было еще въ 1815 году по поводу обращенія въ римскій католицизмъ племянника князя А. Н. Голицына. Оно потомъ многократно издавалось.

послѣ и на прочемъ униатскомъ духовенствѣ. Я предложилъ его напечатать и распространить. О семъ было совѣщаніе между митрополитомъ Филаретомъ, Д. Н. Блудовымъ и мною. Все устроилось по моей мысли, — даже нѣсколько фразъ, прибавленныхъ по желанію Блудова къ сочиненному мною предисловію *отъ издателя*, были ключевы. Не помню, — добавляетъ Іосифъ, — было ли это первое мое свиданіе съ митрополитомъ Филаретомъ, или же установились уже тогда бывшія послѣ постоянными общія наши совѣщанія по важнѣйшимъ дѣламъ, по настоянію моему, чтобы мѣры, принимаемыя по униатскому вѣдомству, принимаемы были въ соображеніе и по управленію православной Церкви¹⁾. Въ этомъ именно смыслѣ и дѣйствовалъ святитель Филаретъ во все дальнѣйшее время, хотя и съ нѣкоторою разницею дѣйствованія во время до 1834 года и послѣ того. До 1834 года, когда высшее духовное правительство русской Церкви еще не введено было въ самую глубь плана подготовки дѣла совокупнаго воссоединенія униатовъ, Филаретъ естественно не могъ дѣйствовать прямо и открыто въ согласіи съ этимъ планомъ. Онъ не могъ не относиться поощрительно и къ частнымъ случа-

1) *Зап. Іос.* I, 65; см. прилож. № 22, стр. 345 и дал. Здѣсь же (на стр. 65—66) объясняется и секретъ, соблюденный относительно перевода *Разговоровъ*, напечатаннаго, по указанію Іосифа, съ именемъ тогдашняго инспектора С.-Петербургской духовной Академіи, впоследствии знаменитаго архіепископа Херсонскаго Иннокентія (Борисова), дабы устранивъ до времени всякій поводъ къ подозрѣнію участія Іосифа въ этомъ дѣлѣ. «Этотъ анонимъ, — читаемъ въ *Запискахъ Іосифа*, — утвердился вполнѣ, и преосвященный Иннокентій прослылъ знатокомъ польскаго языка. Въ коронаціонное время, въ Москвѣ. 1856 года, самъ преосвященный Иннокентій говорилъ мнѣ серьезно о переводѣ *Разговоровъ*, какъ о важнѣйшемъ дѣйстви первоначальнаго своего служенія».

ямъ обращенія униатовъ въ православіе, о которыхъ доносили Св. Синоду древлеправославные архіереи епархій, сопредѣльныхъ съ униатскими, тѣмъ болѣе, что въ то время даже такимъ лицамъ, какъ оберъ-прокуроръ Св. Синода С. Д. Нечаевъ, казалось болѣе предпочтительнымъ видѣть частные, но дѣйствительные случаи такового обращенія, нежели въ туманной дали, при сомнительности успѣха, ожидать совокупнаго обращенія униатовъ, о которомъ такъ заботился Іосифъ ¹⁾. Такъ еще отъ 11 апрѣля 1832 года святитель Московскій писалъ архіепископу Каменецъ-Подольскому Кириллу (Богословскому), не охотно встрѣтившему свое назначеніе на Подольскую паству: «преосвященному Гавріилу (*Городкову*) не хотѣлось въ Могилевъ, но въ короткое время онъ уже принесъ тамъ службу Церкви достопамятную. При немъ обратилось къ православію болѣе 2000 душъ изъ уни: и Государь Императоръ на донесеніе о семъ изволилъ отозваться: «сердечно радуюсь». Такъ вознаграждаются трудности. Право благодумствуйте» ²⁾. Затѣмъ отъ 11 сентября 1833 года Филаретъ писалъ епископу Полоцкому Смарагду: «по донесеніямъ вашимъ, я радовался о помощи, которую являетъ вамъ Богъ въ соединеніи съ православною церковію отторженныхъ отъ нея. Тоже утѣшеніе думалъ я найти и въ письмѣ вашемъ, но нашелъ скорбь... Вы сомнѣваетесь, перенесете ли скорби. Понимаю, что онѣ есть и, вѣроятно, не малы. Но есть и сильное утѣшеніе, именно успѣхъ въ распро-

¹⁾ О С. Д. Нечаевѣ въ этомъ отношеніи см. тамъ же, стр. 83.

²⁾ *Душеп. Читк.* 1888 г. т. III, стр. 428. Гавріилъ Могилевскій епископомъ былъ съ 26 августа 1831 года и до 18 июля 1837 года, а Кириллъ—Подольскій былъ съ 1832 г. и до кончины въ 1841 году.

страненія вашей паствы. Вы исполняете ваше назначеніе скорбе, нежели ожидать можно было. Государь Императоръ и Святѣйшій Синодъ вами довольны. Какъ же, при помощи Божіей, не надѣяться въ сихъ обстоятельствахъ перенести трудности, есть ли бы онѣ и казались невыносимыми прежде¹⁾? Въ то же время онъ оказывалъ преосвященному Смарагду и вещественную помощь, посылая къ нему, для новоприосоединенныхъ церквей, церковную утварь и богослужебныя книги²⁾. Мудрый и безпристрастный судія — святитель Московскій не могъ не отдавать справедливости добрымъ намѣреніямъ древле-православныхъ архіереевъ въ такомъ ихъ дѣйствованіи по отношенію къ униатамъ. Еще крѣпче оградилъ и защитилъ ихъ святитель Филаретъ вскорѣ послѣ печальныхъ событій 1830—1831 годовъ. Возмущеніе Польши въ эти годы, естественно, не могло не затронуть и западно-русскихъ униатовъ и православныхъ; и въ это-то время, подобно тому какъ во время возмущенія тѣхъ же поляковъ 1863—1864 годовъ, оказалось, какъ тѣсно связаны между собою польщина и латинство вообще и въ частности по ихъ воздѣйствію на униатовъ и по ненависти къ Россіи, — державѣ православной. «Народныя массы, — писалъ во всеподданнѣйшей докладной запискѣ Государю статсъ-секретарь Блудовъ о возмущеніи 1830—1831 годовъ, — безъ сомнѣнія нигдѣ не желали бунта; но въ тѣхъ мѣстахъ Западныхъ губерній, гдѣ господствуетъ римско-католическая вѣра и литовское или жмудское нарѣчіе, поселяне иногда увлекались сво-

1) *Чтенія въ общ. люб. дух. просв.* 1870 г. кн. XII, стр. 28 «Матеріаловъ для біографіи Филарета». Смарагдъ былъ епископомъ Полоцкимъ съ 14 мая 1833 года и до 15 юня 1837 года, когда переведенъ въ Могилевъ.

2) Тамъ же, стр. 30.

ими ксендзами и помѣщиками и, слѣдуя имъ по слѣпотѣ и невѣжеству, шли на бунтъ какъ на паницину»¹⁾. По усмирении этого бунта русское правительство стало обдумывать мѣры, которыя упрочили бы положеніе Западныхъ губерній, болѣе прежняго крѣпко сплотило бы ихъ съ внутренними губерніями и предотвратило бы на будущее время подобныя возмущенія. Въ числѣ этихъ мѣръ, конечно, далеко не послѣднее мѣсто занимали мѣры для лучшаго благоустройства и возвышенія положенія какъ православной, такъ и униатской церкви въ западныхъ губерніяхъ и для ослабленія вреднаго вліянія со стороны латинства. А это касалось ближе всего архіереевъ западно-русскихъ епархій. Въ апрѣлѣ 1831 года канцлеръ князь А. Н. Голицынъ объявилъ оберъ-прокурору Св. Синода князю П. С. Мещерскому Высочайшую волю о перемѣнѣ архіереевъ въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, другими, отличающимися дѣятельностію, просвѣщеніемъ и въ то же время кротостію. Вотъ здѣсь-то и оказалось благовременнымъ и полезнымъ посредничество святителя Московскаго Филарета. По совѣщаніи князя Мещерскаго съ княземъ Голицынымъ и Филаретомъ Московскимъ перемѣны эти предположено было сдѣлать не вдругъ, но постепенно, въ уваженіе различныхъ обстоятельствъ или со стороны самихъ епархій или же со стороны самихъ архіереевъ, частію же и въ тѣхъ видахъ, чтобы одновременное перемѣщеніе архіереевъ не обратило на себя общее вниманіе и не было перетолковано въ неблагопріятномъ для цѣли смыслѣ. Такъ незамѣтно почти совершились эти перемѣны. Могилевскій епископъ Павелъ Моревъ-

1) См. упоминаемую выше юбилейную брошюру И. А. Чистовича, стр. 7.

Павловъ 26 августа 1831 года переведенъ былъ на высшую кафедру въ Tobольскъ съ возведеніемъ въ архіепископы, а на его мѣсто въ Могилевъ изъ Калуги перевели «достойнаго, съ желаемыми качествами пастыря», выше упомянутаго Гавріила Городкова. Въ концѣ того же 1831 года, за смертію Павла, Tobольская епархія опять сдѣлалась свободною, и Св. Синодъ хотѣлъ было перевести туда Минскаго архіепископа Анатолія Максимовича; но Государь назначилъ его на новую кафедру въ Симбирскъ, а въ Минскъ переведенъ изъ Тамбова епископъ Евгеній Бажановъ и т. д. Въ то же время (именно въ 1832 году) особымъ Комитетомъ по дѣламъ возвращенныхъ отъ Польши губерній составлены и Высочайше утверждены были постановленія, имѣвшія цѣлю обрусеніе западнаго края съ одной и усиленіе въ немъ элементовъ православія съ другой стороны. Эти постановленія, очевидно, имѣли связь и съ тѣмъ, что предпринимаемо было по уніатскому вѣдомству по мысли Іосифа Сѣмашко въ видахъ совокупнаго соединенія уніатовъ. Они даваемы были въ руководство между прочимъ всѣмъ архіереямъ западно-русскихъ епархій. Но имѣя эти постановленія, а не ознаколенные вполнѣ съ планомъ совокупнаго соединенія, западно-русскіе древле-православные архіереи, находя въ уніатствѣ и нѣкоторую подготовленность къ обращенію въ православіе, увлекаемые успѣхами частныхъ обращеній, старались увеличивать число таковыхъ обращеній и съ непритворною радостію доносили о томъ оберъ-прокурору Св. Синода. Особенно горячо дѣйствовалъ въ этомъ направленіи вышеупомянутый епископъ Смарагдъ, въ 1833 году назначенный на епархію Полоцкую, какъ бы ускоряя тѣмъ осуществленіе дѣла, которому слу-

жплз Іосифъ ¹⁾). Не далѣе какъ чрезъ мѣсяцъ послѣ прибытія своего на Полоцкую кафедру. Смарагда (отъ 29 іюля 1833 г.) писалъ къ оберъ-прокурору Нечаеву, при донесеніи о частныхъ обращеніяхъ униатовъ въ православіе, что «по Витебской губерніи нашель овъ униатовъ совершенно приготовленныхъ къ тому и слышалъ, что если бы скорѣе послѣдовало воззваніе отъ Синода, то всѣ оставши бы унию, которая поддерживается только вредными для отечества ксендзами. Олни они въ С.-Петербургской униатской коллегіи увѣрають, что будто не пришло еще время къ обращенію» ²⁾). Проницательное око Государя Императора видѣло однакоже излишнюю торопливость такого дѣйствованія. На докладѣ о томъ онъ нависалъ 6 августа: «*воззваніе дѣлать не время, и безъ того милосердый Богъ благословляетъ видимо ходъ сего важнаго дѣла*»; и потомъ на докладѣ о новыхъ присоединеніяхъ униатовъ къ православію въ той же Полоцкой епархіи отъ 23 сентября написалъ: «*слава Богу, но подтвердитъ стѣснительно и не торопливо*» ³⁾). Не даромъ и святитель Московскій дѣлалъ преосвященному Смарагду тонкій намекъ на эту торопливость въ вышеприведенныхъ словахъ письма отъ 11 сентября того же 1833 года: «вы исполняете ваше назначеніе скорѣе, нежели ожидать можно было». — Дабы частными обращеніями униатовъ въ православіе и вообще торопливостію не испортить дѣла совокупнаго воссоединенія, такъ какъ чрезъ это, съ одной

¹⁾ Кстати сказать, за это-то и недолюбливалъ Іосифъ Смарагда, который платилъ ему тѣмъ же. См. *Записки Іосифа* I, 77—78: 82 и 135.

²⁾ См. вышеуказанную юбил. брошюру Н. А. Чистозвѣча, стр. 13.

³⁾ См. тамъ же.

стороны, ослаблялись уже принятыя мѣры къ подготовкѣ почвы для такого воссоединенія, а съ другой, представлялось больше времени и удобствъ латинно-польской пропагандѣ для противоборства русскому правительству въ осуществленіи его плана совокупнаго воссоединенія, правительство должно было принять новыя мѣры для постановки подготовительныхъ работъ на правильный путь. Этимъ начинается новый фазисъ въ развитіи всего дѣла. Лѣтомъ 1833 года Іосифъ Сѣмашко, досель работавшій главнымъ образомъ въ Петербургѣ и изъ Петербурга чрезъ греко-уніатскую коллегію, испросилъ себѣ отпускъ для обзорѣнія своей епархіи. Отпускъ былъ ему данъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ему же поручено было обрѣзывать семинаріи Литовскую въ Жировицахъ и особенно Бѣлорусскую въ Полоцкѣ. Это какъ разъ совпало съ тѣмъ временемъ, къ которому относятся вышеупомянутыя дѣйствія преосвященнаго Смарагда въ Полоцкой епархіи. Іосифъ, и прежде неодобрявшій этихъ дѣйствій, теперь на мѣстѣ увидѣлъ ихъ нецѣлесообразность. По возвращеніи изъ отпуска въ Петербургъ въ октябрѣ того же 1833 года, Іосифъ въ докладной запискѣ отъ 25 октября писалъ между прочимъ: «Для благополучнаго прекращенія уніатскаго дѣла необходимо прекратить всякія покушенія къ частному присоединенію уніатовъ къ Православной Церкви. Въ проѣздъ мой чрезъ Бѣлоруссію я узпалъ, что многія изъ сихъ покушеній были все неудачны и возбудили только фанатизмъ въ народѣ. Самъ преосвященный Смарагдъ, князь Хованскій ¹⁾ и губернаторъ Шредеръ сознаются, что слишкомъ поспѣшно взялись за дѣло и соглашаются въ

1) Смоленскій, Витебскій и Могилевскій генерал-губернаторъ.

необходимости приостановить свои дѣйствія. Можно сказать даже, что самыя успѣшныя изъ сихъ дѣйствій обращаются къ существенному вреду униатскаго дѣла; ибо отъ сей-то, толико благорасположенной, нынѣ къ православію обращающейся части униатскаго народа, удобнѣе всего было бы начать общее присоединеніе униатовъ къ Православной Церкви. Словомъ, нынѣшніе дѣйствователи въ Бѣлоруссіи имѣли въ виду одинъ округъ, когда надобно приобрѣсть пространную область; взялись лѣчить челоуѣка и отнимаютъ у него самую здоровую часть тѣла» ¹⁾). Записка эта имѣла весьма важныя послѣдствія. Самъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода С. Д. Нечаевъ склонился на сторону убѣжденій Іосифа и въ своемъ представленіи Государю, сдѣланномъ въ декабрѣ того же 1833 года, указывалъ на неумѣстность и неблаговременность излишней торопливости епархіальнаго и гражданскаго начальствъ Бѣлоруссіи въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ. На этомъ представленіи Государь написалъ: *«весьма справедливо»*; а на докладной запискѣ 6 января 1834 года снова написалъ: *«преосвященному Смарагду строго подтвердить дѣломъ симъ, для самой онаго пользы и достоинства, не торопиться, а дѣйствовать крайне осторожно»* ²⁾). Этого мало. Въ видахъ установленія правильной и опредѣленной системы дѣйствій по осуществленію мысли о совокупномъ воссоединеніи униатовъ, отъ 13 января того же 1834 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, чтобы онъ снесся съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и условился съ нимъ о томъ, чтобы «1) написать секретную инструкцію

1) *Записки Іосифа I*, 658.

2) Ся. юбил. брошюру И. А. Чистовича, стр. 19.

епископамъ нашимъ, какимъ образомъ дѣйствовать осторожно, неторопливо, но съ должною твердостью въ дѣлѣ присоединенія уніатовъ; инструкцію сію должно будетъ секретно же сообщить однимъ генераль-губернаторамъ, для ихъ руководства по своимъ генераль-губернаторствамъ, не дозволяя сообщать оной именованъ правительства далѣе; 2) условиться министру внутреннихъ дѣлъ съ митрополитомъ Булгакомъ, чтобъ предписано было вновь по всѣмъ уніатскимъ епархіямъ строго и положительно, какіе именно вкравшіеся католицкіе обряды впредь отнюдь не исполнять» ¹⁾. Въ силу перваго пункта этого Высочайшаго повелѣнія, оберъ-прокуроръ Нечаевъ входилъ въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, извѣстнымъ намъ Д. Н. Блудовымъ (продолжавшимъ завѣдывать и духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій), который подробно изложилъ ему свои мысли по этому предмету, согласныя съ извѣстными уже мнѣніями Іосифа Сѣмашки. Мысли эти, съ разрѣшенія Государя Императора, сообщены были митрополитамъ Новгородскому (Серафиму) и Московскому (Филарету), «какъ болѣе другихъ опытнымъ и свѣдущимъ въ дѣлахъ такого обширнаго объема», а равно и нѣкоторымъ другимъ епархіальнымъ архіереямъ, однако послѣднимъ «безъ объясненія предшествовавшихъ побужденій и сношеній», для того, чтобы узнать и ихъ мнѣнія по этому важному предмету ²⁾. Плодомъ всѣхъ этихъ совѣщаній была инструкция преосвященнымъ западно-русскихъ епархій, озаглавленная такъ: *Мысли и соображенія для православныхъ архіереевъ, которыхъ пастыри сопряжены съ разномыслищими въ вѣрѣ и уклонивши-*

¹⁾ Тамъ же, стр. 20.

²⁾ Стр. 20—21.

тися отъ православія ¹⁾). Составленіе этой инструкціи поручено было святителю Московскому Филарету. И вотъ какъ мудрый святитель изложилъ текстъ ея: «1) Архіереи тѣхъ частей, которыя сопредѣльны съ разномыслищими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія, сверхъ общей съ прочими обязанностями — назидать вѣренное имъ стадо въ вѣрѣ и добродѣтели, — имѣють двѣ особенныя обязанности. охранять православныхъ отъ совершенія, и, поколику возможно, отдѣлившихся отъ православной церкви примирять и воссоединять съ нею. 2) Для успѣшнаго исполненія сихъ двухъ обязанностей, и наипаче послѣдней, способы должны быть опредѣлены съ разборчивостію, съ пронзительностію, съ дальновидностію. Оныя должны быть соображены, во первыхъ, съ духомъ самого христіанства; во вторыхъ, съ духомъ и видами правительства, покровительствующаго православію; въ третьихъ, съ понятіями, расположеніями и разными обстоятельствами и отношеніями тѣхъ, которыхъ воссоединить съ православною церковію желаемъ. 3) Сколь удобно разномыслие рождаетъ укоризну, а укоризна вражду, столь тщательно въ обращеніи съ разномыслищими надлежитъ избѣгать укоризни и поступковъ, имѣющихъ враждебный видъ, какъ равно противныхъ и духу христіанства, и духу правительства, и цѣли воссоединенія. Укорять, значитъ раздражать, а раздражать значитъ уменьшать способность къ принятію истины. Посему обращеніе съ разномыслищими и самое обличеніе заблужденій должно быть столь миролюбиво, сколь можно сіе дѣлать, безъ оскорбленія истины и безъ соблазна православнымъ. Сіе правило относится къ должностнымъ сношеніямъ, къ проповѣдямъ, къ разговорамъ и къ обхож-

¹⁾ Стр. 21.

денію въ обществѣ. 4) Правило миролюбія съ особенною силою должно быть примѣнено къ тѣмъ, которые отдѣлены отъ православной церкви болѣе силою обстоятельствъ, нежели разновѣріемъ, каковы суть уніаты. Имъ болѣе надлежитъ указывать на законную одинаковость ихъ вѣрованія и богослуженія съ нашимъ отъ признаннаго въ первоначаліи уніатства символа вѣры до малѣйшаго обряда, нежели поставлать имъ въ вину разности, либо веравшіяся, либо насильно втѣснившіяся въ оное. 5) Впрочемъ, правило миролюбія должно быть ограничиваемо правиломъ твердости и осторожности, какъ во всякомъ случаѣ, такъ особенно въ отношеніяхъ къ духовенству римскаго исповѣданія, котораго иноземное направленіе и наклонность къ дѣйствованію наступательному миролюбивую уступчивость православныхъ могло бы обратитъ во вредъ православія. Должно бдительно смотрѣть, чтобы духовенство римскаго исповѣданія не вторгалось не только въ предѣлы православія, но и въ предѣлы уніатства, и поставлать противъ сего чуждаго вліянія всевозможныя преграды. 6) Для избѣжанія встрѣчъ затруднительныхъ и распрей бесполезныхъ православному духовенству нужно имѣть осмотрительность, чтобы въ непосредственныя сношенія съ духовенствомъ другихъ исповѣданій вступать въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ можно предвидѣть миролюбивое соотвѣтствіе и справедливое удовлетвореніе требованій; а о случаяхъ, въ которыхъ открывается или предвидится противоборство, православные священники должны представлять предварительно своему архіерею, а сей, смотря по роду и важности дѣла, секретно доносить Святѣйшему Синоду, или относиться къ г. Синодальному Оберъ-Прокурору, для сношенія съ управленіемъ иностранныхъ исповѣданій. 7) Въ православные приходы,

смежные съ неправославными, съ особеннымъ вниманіемъ опредѣлять должно такихъ священниковъ, которые соединяли бы ревность съ разумніемъ истины, и наипаче съ назидательностію жизни, кротостію и безкорыстіемъ. Дверь слова отверзается временно: добрая жизнь служителя слова проповѣдуетъ истину денно и ночно. 8) Преимущественная близость къ православной церкви уніатовъ, и по религіозному и по національному ихъ положенію, должна внушать православному архіерею какъ преимущественную надежду, такъ и преимущественное попеченіе о возвращеніи ихъ отъ случайнаго, неестественнаго, мнимаго соединенія съ Западомъ къ первоначальному, естественному, истинному единству съ Востокомъ. 9) Труднѣе воссоединеніе уніатскаго духовенства, нежели мірянъ; но за то цѣльное воссоединеніе духовенства и мірянъ было бы рѣшительнѣе, потому что сдѣлало бы охранителями единства тѣхъ, которые, оставаясь внѣ воссоединенія, имѣютъ всё побужденія колебать и отвлекать воссоединенныхъ ¹⁾. Посему не должно пренебрегать частныхъ присоединеній къ православной церкви, но также должно съ молитвою и упованіемъ на Бога помышлять о воссоединеніи общемъ. 10) Лица, семейства, селенія, приходы уніатскіе, которые оказываются созрѣвшими для присоединенія къ православной церкви, и подають надежду быть твердыми противъ покушеній къ новому ихъ отторженію, должны быть присоединяемы немедленно, дабы медленіе, имѣя видъ холодности и неусердія, не обратилось для нихъ въ искушеніе и соблазнъ. 11) Напро-

¹⁾ А въ почастныхъ присоединеніяхъ у преосв. Смарагда и другихъ по большей части такъ и было: «присоединялись прихожане, а священники, затанувъ злобу, оставались въ уніи». См. юбиз. брош. И. А. Чистовича, стр. 12.

тивъ того, не должно торопиться присоединеніемъ, когда расположеніе къ присоединенію примѣчается не довольно зрѣлымъ и способнымъ выдержать противодѣйствіе. 12) Лучше не спѣшить открытіемъ присоединенія, когда дѣйствованіе тихое общааетъ увеличеніе числа расположенныхъ къ присоединенію, безъ сильнаго противодѣйствія, которое возбудилось бы раннимъ частнымъ присоединеніемъ. 13) Со вниманіемъ надлежитъ усматривать благонамѣренныхъ членовъ уніатскаго духовенства, и постепенно устанавливать и утверждать съ ними сношенія, на взаимной довѣренности основанныя. 14) Если кто изъ подчиненнаго уніатскаго духовенства, за дальностію отъ своего епископа или по другимъ обстоятельствамъ, будетъ въ какомъ либо случаѣ просить наставленія или разрѣшенія отъ православнаго епископа, то сей не долженъ изгонять грядущаго, но съ любовію преподать справедливое наставленіе или разрѣшеніе, въ видѣ совѣта, съ указаніемъ основанія онаго въ словѣ Божіемъ или въ правилахъ церковныхъ. Не должно пренебрегать и нитей, относящихся къ союзу любви: изъ нитей можетъ составиться вервь и ткань. 15) Желательно, чтобы отношенія сопредѣльныхъ пастырями архіереевъ православнаго и уніатскаго достигли той степени взаимной довѣренности, чтобы иногда мѣсто, подвѣдомое послѣднему, но удаленное отъ глазъ его, и находящееся въ глазахъ перваго, могло быть посѣщено и надсмотрѣно православнымъ архіереемъ, съ доставленіемъ о томъ свѣдѣнія уніатскому, такъ чтобы сей не принялъ сего ни за что другое, какъ за благонамѣренную помощь, а подчиненные видѣли бы въ семъ доброе согласіе обоихъ начальствъ и получали непримѣтное направленіе къ единству. 16) Дабы снять съ пути воссоединенія и мелкія преткванія для священниковъ уніатскихъ, православный

архіерей можетъ тѣмъ изъ нихъ, которые наклонны къ присоединенію, смотря по надобности, подавать слѣдующія мысли: что прежнія ихъ выгоды останутся при нихъ ненарушима и по присоединеніи, а въ нуждахъ найдутъ они новую помощь и покровительство и въ православномъ начальствѣ духовномъ и въ благопечительномъ правительствѣ, и что православное духовное начальство, признавая и уважая въ нихъ характеръ священства, не уменьшитъ сего уваженія за нѣкоторыя черты внѣшности, имъ обычныя, каковы суть особенный родъ одежды и брательствіе, и не будетъ принудительно требовать перемѣны привычекъ, нравственности не противныхъ, хотя, впрочемъ, для новопосвященныхъ по присоединеніи, вѣроятно, предпочтено будетъ правило единообразія съ обычаемъ господствующимъ. 17) Не менѣе всѣхъ предыдущихъ важное правило есть то, чтобы дѣйствовать скромно, безъ шума и преждевременной гласности. Чѣмъ важнѣе дѣль, тѣмъ хуже безвременное и неумѣстное оглашеніе оной, полезное только для противниковъ оной“¹⁾). Мысли эти сообщены были Блудову и когда получили полное одобреніе его, то даны были, съ Высочайшаго разрѣшенія, преосвященнымъ западно-русскихъ епархій и Кіевскому митрополиту въ руководство, а тремъ юго-западнымъ генераль-губернаторамъ (князю Хованскому, князю Долгорукову и графу Левашеву) для свѣдѣнія. Такимъ образомъ наконецъ и высшее духовное правительство съ западно-русскими древле-православными архіереями введено было въ планъ дѣйствования по подготовкѣ почвы для совокупнаго соединенія униатовъ.—Второй пунктъ Высочайшаго

¹⁾ *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета*, издан. Архіеписк. Твер. Саввою, т. II, стр. 442—446. Спб. 1885.

повелѣнія 13 января 1834 года, какъ мы помнимъ, имѣлъ въ виду образъ дѣйствій высшаго униатскаго духовнаго управленія по очищенію униатской обрядности отъ латинскихъ примѣсей. Это очищеніе Іосифъ Сѣмашко началъ уже давно, руководясь прежними униатскими постановленіями и Высочайшими повелѣніями; но само собою разумѣется, не встрѣчая надлежащей поддержки въ большинствѣ остальныхъ членовъ униатскаго духовенства, имѣлъ успѣхъ лишь ограниченный. Теперь же, при столь рѣшительномъ изъявленіи Высочайшей воли, онъ сталъ дѣйствовать рѣшительнѣе. Этому же способствовало и то, что къ концу 1833 года, по смерти большинства прежнихъ униатскихъ епископовъ и по закрытіи нѣкоторыхъ униатскихъ архіерейскихъ кафедръ, оставшіяся кафедры, по совѣту и рекомендаціи Іосифа, замѣщены были лицами, сочувствовавшими дѣлу воссоединенія униатовъ, каковы были въ особенности: Василій Лужинскій, епископъ Оршанскій и Антоній Зубко, епископъ Брестскій. Пользуясь ихъ присутствіемъ въ Петербургѣ по случаю хиротоніи, состоявшейся въ самомъ началѣ 1834 года, Іосифъ, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 13 января сего года, побудилъ предсѣдателя греко-униатской коллегіи митрополита Булгака составить соборъ, для совместнаго обсужденія мѣръ къ исполненію этого повелѣнія. 7-го февраля того же года и состоялось собраніе всѣхъ униатскихъ епископовъ, вмѣстѣ съ ассессорами означенной коллегіи, на коемъ постановлено было замѣнить на первый разъ хотя лишь болѣе употребительныя богослужебныя книги (служебники и книги молебныхъ пѣній) униатскія таковыми же книгами московской печати, для каковой цѣли пріобрѣсти послѣднихъ достаточное количество экземпляровъ, устроить въ храмахъ мало по малу иконостасы, а также

приобрѣтать утварь и облаченія, причлествующія греко-восточной церкви и т. д. ¹⁾). Когда Іосифъ сообщилъ объ этомъ рѣшеніи Д. Н. Блудову, то послѣдній очень встревожился. Тогда Іосифъ обратился къ святителю московскому Филарету, и Филаретъ, вникнувъ въ дѣло, мало по малу успокоилъ Блудова. Мало того. Благодаря содѣйствію святителя Московскаго, Св. Синодъ тогда же бесплатно отпустилъ въ уніатскія епархіи нѣсколько тысячъ экземпляровъ богослужебныхъ книгъ московской печати ²⁾).— Между тѣмъ, въ видахъ еще большаго сближенія уніатовъ съ православными, въ томъ же 1834 году Іосифъ возобновилъ свое давнее ходатайство о подчиненіи всѣхъ уніатскихъ дѣлъ всероссійскому Св. Синоду. Съ нимъ согласенъ былъ въ этомъ и Блудовъ, который потому въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю отъ 21 іюня 1834 года писалъ между прочимъ: «кажется, все уже приготовлено со стороны уніатской къ важной мѣрѣ подчиненія греко-уніатской церкви Святѣйшему Синоду. Но къ оной,— добавляетъ онъ,—еще не приготовлены сами православные. И дабы сія мѣра не произвела съ сей стороны вредныхъ послѣдствій, нельзя не принять мнѣнія, изъявленнаго Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, что нужно предварительно составить для уніатскихъ дѣлъ особый комитетъ, коего цѣлю будетъ: согласиться мало по малу и почти нечувстви-

¹⁾ Подъ соборнымъ постановленіемъ этимъ подписались: митрополитъ Булагъ, епископы: Іосифъ, Василій, Антоній и Іосафатъ (Жарскій), и два ассессора коллегіи. Текстъ этого постановленія можно читать въ изданной отъ Св. Синода къ юбилею воссоединенія книжка, заключающей въ себѣ *Соборныя дѣянія и торжественныя служенія въ 1839 году*, стр. 42—45. Спб. 1889.

²⁾ *Записки Іосифа I*, 79—80.

тельно, безъ особыхъ объясненій, въ правилахъ касательно взаимныхъ отношеній греко-россійской церкви и обдумать и приготовить мѣры, которыя нужно принять впослѣдствіи для успѣшнаго хода уніатскаго дѣла. Если Вашему Величеству благоугодно будетъ изъявить Высочайшее соизволеніе Ваше на приведеніе въ дѣйство сего предположенія, то я полагаю бы возможнымъ учредить сей комитетъ будущю осенью по возвращеніи митрополита Филарета изъ Москвы»¹⁾. Государь Императоръ тогда же и далъ свое соизволеніе на утвержденіе этого предположенія. Такимъ образомъ, безъ уничтоженія греко-уніатской коллегіи, составилось учрежденіе, «первая мысль» о коемъ, согласно вышеизложенному и по словамъ Іосифа Сѣмашко, «принадлежитъ митрополиту Московскому Филарету»²⁾, мудрой предусмотрительности котораго и здѣсь нельзя не удивляться. Это учрежденіе получило наименованіе *Секретнаго комитета по уніатскимъ дѣламъ*. Членами его назначены нѣкоторыя высокопоставленныя особы изъ духовныхъ (православныхъ и уніатскихъ) и свѣтскихъ лицъ³⁾ и между ними, конечно, Филаретъ и Іосифъ, которые, сверхъ того, вмѣстѣ съ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Нечаевымъ и статсъ-секретаремъ Блудовымъ, особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ назначены были къ участію въ *предварительныхъ тайныхъ совѣщаніяхъ по дѣламъ сего комитета*, притомъ такъ, что когда Филаретъ уѣзжалъ на свою епархію, то

1) Юбил. брош. И. А. Чистовича, стр. 30.

2) *Записки Іосифа*, I, 697; срав. 80 стр.

3) Изъ духовныхъ: митрополиты Серафимъ и Филаретъ, архіепископъ Тверскій Григорій, митрополитъ Іосафатъ Булгакъ и епископъ Іосифъ Сѣмашко, изъ свѣтскихъ: генералъ отъ инфантеріи графъ Толстой, князь Голицынъ, Тавѣвъ, Нечаевъ и Блудовъ.

до возвращенія его ничего не предпринимасмо было по этимъ учрежденіямъ¹⁾. Таково было значеніе святителя Московскаго по вопросу о воссоединеніи униатовъ. Важнѣйшія постановленія новоучрежденнаго комитета были: касательно воспитанія дѣтей униатскаго духовенства въ духѣ приверженности къ Россіи и къ православію, касательно подчиненія униатскихъ духовныхъ училищъ комиссіи духовныхъ училищъ, а также касательно приведенія униатскихъ церквей и богослуженія въ полное соотвѣтствіе съ постановленіями Восточной церкви. Участвуя въ дѣлахъ этого комитета вмѣстѣ съ Іосифомъ и чаще прежняго сносясь съ нимъ по тѣмъ же дѣламъ, святитель Московскій еще ближе и лучше узналъ его и оцѣнялъ какъ его лично, такъ и его высокія задачи и стремленія. Не даромъ онъ еще отъ 23 мая 1834 года писалъ епископу Могилевскому Гаврилу (Городкову): „путешествуетъ мимо васъ преосвященный епископъ Іосифъ Сѣмашко. Примите его съ миромъ и довѣріемъ, какъ человѣка, который приѣмлетъ слова мира, и желаетъ блага Церкви и царству“²⁾. И отъ 21 апрѣля слѣдующаго 1835 года, тому же лицу: „о благонамѣренности преосвященнаго Іосифа есть доказательства, весьма убѣждающія. Не одного легковѣрія остерегаться должно, но и недовѣрчивости, не допускающей единства, когда его ищутъ. Желательно слышать, что теперь у васъ съ униєю, и что разумѣете подъ именемъ рѣшительныхъ мѣръ“³⁾. Приведенныя слова послѣдняго письма между прочимъ показываютъ, съ какимъ недовѣріемъ, не смотря

1) См. юбил. брош. Чистовича, стр. 32 примѣч. и указанное мѣсто изъ *Записокъ Іосифа*.

2) *Письма Филарета къ Гавриилу*, изд. Общества Исторіи и древностей Росс., стр. 36. Москва, 1868.

3) Тамъ же, стр. 38.

на вышеприведенную инструкцію, даже нѣкоторые архіереи православной Церкви русской въ западномъ краѣ смотрѣли на Іосифа и на его планъ воссоединенія униатовъ. Объ упомянутомъ раньше Смарагдѣ, наприимѣръ, самъ Іосифъ прямо свидѣтельствуемъ: „преосвященный Смарагдъ явно говоритъ: Сѣмашко обманываетъ“¹⁾. Поэтому можно понять, какъ много нужно было ума, такта, выдержанности и искусства для святителя Филарета, чтобы уравнивать и очищать становившійся отъ сего еще болѣе шероховатымъ и тернистымъ путь направленія дѣла воссоединенія къ желанному концу. Святитель Филаретъ никогда ничего не говорилъ и не писалъ изъ лести или изъ одного приличія. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ самъ о себѣ свидѣтельствовалъ: «что касается меня: при помощи Божіей, не позволяю легко колебать добраго мнѣнія, воспріятого мною о людяхъ, которыхъ имѣлъ случай основательно узнать»²⁾. Онъ хорошо зналъ такихъ святителей, какъ Смарагдъ, Гавріилъ и др.; но онъ уже „имѣлъ случай основательно узнать“ и Іосифа Сѣмашко. И вотъ поэтому, когда преосвященнаго Смарагда въ 1837 году перевели изъ Полоцка въ Могилевъ, святитель Московскій, не желая оставить и его безъ утѣшенія за добро, все же сдѣланное имъ для православія въ Полоцкѣ³⁾, писалъ ему отъ 5 февраля 1838 года слѣдующее: „сорадуюсь, что вы спокойны въ настоящемъ служеніи вашемъ; а о прежнемъ думаю, что вамъ не должно имѣть скорбныхъ

1) *Записки Іосифа* I, 82.

2) *Письма Филарета къ Высочайшимъ особамъ и другимъ лицамъ*, издан. архіеписк. Твер. Саввою, ч. II, стр. 309. Тверь, 1888.

3) А между тѣмъ Іосифъ, съ своей стороны, говорилъ о Смарагдѣ, какъ «вадѣлавшемъ столько суматохи въ Полоцкѣ». *Записки Іосифа* I, 135.

помысловъ. Если нѣкоторые усматриваютъ въ прежнемъ вашемъ дѣйствованіи нѣчто не по мыслямъ: это не есть очень необыкновенное, особенно для обстоятельствъ, въ которыхъ вы находились. Но и тѣ, о мнѣніи которыхъ вы сомнѣваетесь, отдають справедливость тому, что вы много приобрѣли церкви въ Полоцкой епархіи. Дѣло сіе само о себѣ говорить. Миѣ кажется, надобно взять въ разсужденіе вамъ то, что въ Полоцкѣ стали заботливѣе теперь, именно о томъ, чтобы дѣло, вами сдѣланное, не стало повреждаться¹⁾. Теперь же, что сдѣлано, то принадлежитъ вамъ неотъемлемо; а забота и отвѣтственность о сохраненіи сдѣланнаго уже не на васъ лежитъ.— Успѣхъ системы, которую такъ исключительно возлюбили нѣкоторые, находится еще впереди. Господь да уготоваетъ путь мира. Жаль, что у насъ для исполненія хорошей мысли часто не достаётъ умѣнья вѣрнаго и осторожнаго²⁾. Понятно, о комъ и о чемъ, но и въ какомъ тонѣ, какъ осторожно, бережно говорить святитель Филаретъ въ этихъ словахъ. — А между тѣмъ въ то время, къ которому относятся эти слова, уже близилось къ развязкѣ дѣло, о системѣ подготовки котораго къ осуществленію упоминаетъ здѣсь святитель. Еще въ февралѣ 1835 года оберъ-прокуроръ Св. Синода Нечаевъ дѣлалъ представленіе Государю о нуждѣ и удобствахъ передачи уніатскихъ дѣлъ въ вѣдѣніе синодальнаго Оберъ-Прокурора. Но его представленіе не имѣло успѣха за неблаговременностію. Въ такое раннее время эта рѣшительная мѣра могла скорѣе оттолк-

1) Предвижимомъ Смарагда въ Полоцкѣ былъ назначенъ викарій Филарета, преосвященнѣйшій Исидоръ, телерешій митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

2) *Ученія въ общ. люб. дух. проsv.* 1870 г. кн. XII, стр. 34 «Матеріаловъ для біографіи Филарета».

нуть, нежели приблизить униатовъ къ православной Церкви. Но послѣ того, что сдѣлано было подготовительными работами въ 1834—1836 годахъ, и такая мѣра уже не была не благовременною. 1 января 1837 года униатскія дѣла отъ Д. Н. Блудова перешли въ вѣдѣніе синодальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Н. А. Протасова, по Высочайшему повелѣнію, причѣмъ до времени оставленъ въ дѣйствіи и учрежденный не задолго предъ тѣмъ Секретный комитетъ, дабы дѣла, особенно важныя, имѣющія поступать въ разсмотрѣніе Св. Синода чрезъ Оберъ-Прокурора, предварительно обсуждаемы были въ семъ комитетѣ. Само собою разумѣется, что чрезъ это еще быстрѣе пошло къ развязкѣ дѣло, подготовленное трудами предшествовавшихъ лѣтъ. За тѣмъ въ началѣ 1838 года скончался и престарѣлый униатскій митрополитъ Иосафатъ Булгакъ, и на мѣсто его предсѣдателемъ греко-униатской коллегіи назначенъ былъ Іосифъ Сѣмашко, ставшій теперь такимъ образомъ уже официально первымъ въ униатскомъ духовенствѣ лицомъ, двигавшимъ, такъ сказать, всю машину, имъ же раньше настроенную. Ставъ во главѣ движенія дѣла воссоединенія униатовъ и хорошо зная, насколько это дѣло созрѣло уже для своего осуществленія, Іосифъ 1 декабря 1838 года подалъ, чрезъ Оберъ-Прокурора графа Протасова Государю подробную записку, въ которой живо излагалъ настоящее положеніе дѣла и способы порѣшить его окончательно. Дѣло подлинно не требовало отлагательства, особенно въ виду разнообразныхъ усилій латинно-польской пропаганды помѣшать успѣху его. Государь передалъ записку Іосифа въ Св. Синодъ, для того чтобы послѣдній, съ своей стороны, обсудилъ ее и принялъ соотвѣтствующее существо дѣла рѣшеніе. Св. Синодъ, по обычаю, поручилъ святителю Москов-

скому Филарету представить о томъ мнѣніе и составить проектъ Синодальнаго постановленія. Святитель Московскій не замедлялъ исполненіемъ этого порученія. 16 декабря того же 1838 года онъ представилъ въ Св. Синодъ подробное и обстоятельное мнѣніе по этому дѣлу съ приложеніемъ проекта синодальнаго по нему постановленія. «Направленіе греко-унитской церкви въ Россіи къ воссоединенію съ истинною матерію ея, восточно-каеолическою, и въ особенности російскою Церквію, которое въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ было предметомъ особеннаго Высочайшаго вниманія,—писалъ онъ въ этомъ мнѣніи, — достигло такой точки, на которой необходимо представляется вопросъ, не время ли уже отъ приготовительныхъ мѣръ перейти къ рѣшительнымъ? Ибо 1) всѣ епископы греко-унитскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе ¹⁾: сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбуждвшееся благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія. 2) По той мѣрѣ, какъ направленіе къ воссоединенію становится примѣтнымъ для людей, которыхъ видамъ оно противно, сіи люди возбуждаются къ изысканію способовъ воспрепятствовать оному, и медлятъ—значить давать имъ время обдумать и приготовить свои планы. 3) Ревностнѣйшіе изъ греко-унитскаго духовенства, въкоторые изъ пра-

1) См. о томъ въ *Запискахъ Іосифа I*, 116 и II, 78—84. Спб. 1883.

вославныхъ архіереевъ, сопредѣльныхъ съ греко-унитами, и свѣтскіе начальствующіе въ губерніяхъ, обитаемыхъ греко-унитами, по мѣстнымъ наблюденіямъ, подають мысль, что настало время и нужно дѣйствовать рѣшительно ¹⁾.—По симъ соображеніямъ и свидѣтельствамъ, нельзя не признать въ высокой степени вѣроятнымъ, что медленіе было бы неблагопріятно дѣлу и что нужно дѣйствование, которое въ настоящемъ положеніи дѣла можетъ быть не иное, какъ переходъ отъ приготовительныхъ мѣръ къ рѣшительнымъ». Это было вполне согласно и съ давнимъ желаніемъ и съ недавно высказаннымъ мнѣніемъ Іосифа ²⁾. Но «какъ устроить сей переходъ»? говоритъ далѣе святитель Филаретъ въ своемъ мнѣніи, и продолжаетъ: «благонадежному отвѣту на сей вопросъ должны послужить основаніемъ слѣдующія положенія: 1) способъ воссоединенія долженъ быть тщательно соображенъ съ правилами православныя восточно-каволическія Церкви, дабы дѣло Божіе совершалось съ благословеніемъ Божиимъ, и дабы не посѣялся сѣмена прекословія тогда, какъ желаютъ насадить миръ. 2) Воссоединеніе надлежитъ устроить такъ, чтобы греко-унитская паства, спокойно послѣдующая своимъ пастырямъ и не разстроенная предубѣжденіями противъ православія, не была

1) Объ этомъ еще въ 1834 году писалъ напр. Гродненскій губернаторъ (впослѣдствіи графъ) М. Н. Муравьевъ Д. Н. Влудову; замѣчательное письмо его напечатано на стр. 45—51 изданной отъ Св. Синода книжки: *Пятидесятилѣтіе (1839—1889) воссоединенія съ Православною Церковью Западно-русскихъ униатовъ. Сборныя дѣянія и пр.* Спб. 1889. Срав. здѣсь же на стр. 52 письмо епископа Брестскаго Антонія (Зубко) къ графу Н. А. Протасову отъ 25 окт. 1838 года.

2) См. о томъ *Записки Іосифа II*, 78 и дал.

потревожена сильною нечаяностію, которую неблагомыслящіе могли бы употребить для ея разстройства. 3) Возсоединеніе надлежит произвести съ возможною тишиною, дабы люди, которые, по своимъ особеннымъ видамъ, не желали бы онаго, поздно проснулись для противодѣйствованія, или, по крайней мѣрѣ, не вдругъ проснулись для соглашенія къ противодѣйствію. 4) Къ нѣкоторымъ, не принятымъ въ православной Церкви, обычаямъ греко-унитовъ, не касающимся догматовъ и таинствъ, нужно оказать снисходительную терпимость, дабы временемъ уврачено было поврежденное временемъ. Примѣръ Кареагенскаго собора оправдываетъ мѣры сего рода ¹⁾). На сихъ основаніяхъ утверждаются слѣдующія предположенія о мѣрахъ возсоединенія: 1) Греко-унитскіе епископы, со старшимъ духовенствомъ своимъ, составляютъ церковный соборный актъ, въ которомъ, по изложеніи причинъ, заключаютъ, что они, по зрѣломъ разсужденіи, призвавъ въ помощь благодать Божію, полагаютъ: признать вновь свое первоначальное единство съ восточно-каатолическою православною Церковію, отъ котораго въ бѣдственные времена отторжены были отторженіемъ политическимъ, отъ котораго удаляемы были постороннимъ вліяніемъ и къ которому возвратиться имѣютъ нынѣ полную свободу; пребывать отнынѣ, какъ издревле, въ единомысліи вѣры съ православными восточными патріархами и въ послушаніи Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду; и для приведе-

1) При этомъ разумѣются правила Кареагенскаго собора касательно обращающихся въ православіе изъ донатистовъ. См. Правила 57, 68, 79, 80, особенно же 103 и дал., 112 и др. Къ такой снисходительности святитель взывалъ, какъ мы помнимъ, еще въ 1834 году, въ составленной имъ инструкціи. вѣдь заглавіемъ: „Мысли и совѣты“ и пр.

ніа сего воссоединенія въ дѣйствіе испрашивать покровительства Благочестивѣйшаго Государя Императора. 2) Сей актъ подпишется присутствующими при составленіи онаго, а отъ прочаго духовенства приложатся къ оному отзывы, изъявляющіе согласіе на воссоединеніе. 3) Къ сему же акту можетъ быть приложена особая записка, въ которой будетъ испрашиваться терпимость для нѣкоторыхъ обычаевъ, какъ напримѣръ, брадобритія и особой одежды, употребляемой нынѣ Греко-унитскимъ духовенствомъ. 4) Актъ, отзывы и записка поднесены будутъ Его Императорскому Величеству, при всеподданнѣйшемъ прошеніи. 5) Между тѣмъ, чтобы не терять времени и чтобы подвигаться къ цѣли съ легкою постепенностію, можетъ быть, соизволить Благочестивѣйшій Государь дать высочайшій указъ о подчиненіи греко-унитской коллегіи Святѣйшему Синоду. 6) Когда всеподданнѣйшее прошеніе и актъ окажутся достойными Высочайшаго покровительства, тогда, безъ сомнѣнія, Государь Императоръ благоизволитъ поручить разсмотрѣніе сего дѣла Святѣйшему Синоду. 7) Если актъ и записка о снисхожденіи къ нѣкоторымъ обычаямъ будутъ составлены удовлетворительно, то можетъ послѣдовать опредѣленіе Святѣйшаго Синода: по благодати, дару и власти, данной отъ Главы Церкви и Верховнаго Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа и отъ Всесвятаго и всеосвящающаго Духа, такъ именуемую донынѣ, греко-унитскую церковь въ первоначальное и истинное единство святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ, восточно-каатолическія Церкви принять; преподать благословеніе и миръ ея священноначалію, священству, причту и людямъ; богослуженіе сей церкви, въ недавнее время особеннымъ попеченіемъ возвращенное къ древнему чину, поручить епископамъ тщательно со-

хранять въ свойственной ему чистотѣ, и наипаче наблюдать, чтобы символъ святаго вѣры постоянно и неизмѣнно употребляемъ былъ никейско-цареградскій; оказать просимое снисхожденіе нѣкоторымъ мѣстнымъ обычаямъ, не касающимся догматовъ и таинствъ; наконецъ, поручить какъ присоединяющимся, такъ и сопредѣльнымъ съ ними древлеправославнымъ епископамъ, согласнымъ и братолюбнымъ попеченіемъ и взаимнымъ содѣйствіемъ, съ любовію, кротостію и долготерпѣніемъ врачевать души немощствующихъ въ вѣрѣ, и постепенно изглаждать слѣды бывшаго раздѣленія. 8) Такое опредѣленіе должно быть представлено Государю Императору во всеподданнѣйшемъ докладѣ Синода. 9) По Высочайшемъ на сіе соизволеніи, Святѣйшій Синодъ дастъ исполнительный указъ епископамъ присоединеннымъ и древлеправославнымъ, сопредѣльнымъ. Въ семъ указѣ нужно будетъ предписать присоединеннымъ: объявить его сперва подписавшимъ актъ, а потомъ прочимъ, давшимъ подписки о воссоединеніи; не давшимъ до нынѣ подписокъ располагать къ сему, и, по принятіи подписокъ, объявлять и симъ указъ о воссоединеніи; въ богослуженіи прекратить воспоминаніе римскаго епископа и вести воспоминаніе Святѣйшаго Синода сперва въ епископскомъ священнослуженіи, а потомъ и въ священническомъ; вообще, довершать дѣло воссоединенія съ должнымъ вниманіемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по мѣрѣ убѣжденія къ благопріятію онаго, съ наблюденіемъ, впрочемъ, чтобы давшіе къ сему обѣтъ соблюдали оный свято и ненарушимо. 10) Когда при постепенномъ исполненіи указа о воссоединеніи, наименованіе Греко-унитской коллегіи потеряетъ свое значеніе, тогда замѣнить оное наименованіемъ Синодальной коллегіи.—Такъ могъ бы учрежденъ быть ходъ дѣла, какой, по обстоятельствамъ, представ-

ляется потребнымъ, возможнымъ и желательнымъ. Когда сіе исполнилось бы благополучно, тогда было бы свободно заняться дальнѣйшими мѣрами, которыя бы совершали дѣло и упрочивали. — Но, — продолжаетъ дальновидный и мудрый святитель, — при изысканіи благонадежнаго пути къ дѣлу, очевидно не свободному отъ затрудненій и препятствій, предосторожность требуетъ обращать предусмотрительный взоръ и на самыя сія затрудненія и препятствія, ближе или далѣе могущія встрѣтиться. Отсюда происходятъ домысли и вопросы, для разрѣшенія которыхъ потребны многостороннія соображенія. 1) Четыреста священниковъ греко-унитскихъ, которые до сихъ поръ не вызвались съ желаніемъ воссоединенія, но которые, по всей вѣроятности, знаютъ о вызовѣ на сіе другихъ и угадываютъ желанія правительства, отставая отъ большинства и отъ начальства столь неловкимъ для себя образомъ, даютъ причину къ опасенію, чтобы не образовалась изъ нихъ противоудѣствующая сторона. Нужно бы знать ясиѣе, что значить ихъ молчаніе: недоумѣніе и ожиданіе, или рѣшительное упорство? слѣдствіе собственнаго образа мыслей, или постороннихъ внушеній? личное расположеніе, или взаимное соглашеніе? Молчатъ ли только сіи люди, или дѣлаютъ прихожанамъ внушенія, противныя предусматриваемымъ видамъ начальства? Какое имѣютъ дѣйствіе сіи внушенія? 2) Если нѣкоторые изъ сихъ священниковъ, въ разныхъ мѣстахъ, не примутъ добрыхъ внушеній, вѣроятно, начальство не затруднится замѣнить ихъ благонадежными. Но если, напримѣръ, упорствующій благочаяный успѣетъ поставить въ то же положеніе священниковъ подвѣдомаго ему округа, то будетъ ли удобна перемѣна вдругъ многихъ священниковъ въ сопредѣльныхъ приходяхъ? Можетъ ли сіе произойти безъ значитель-

наго волненія въ приходахъ? Куда могутъ быть устранины непокорные священники, если будетъ ихъ значительное число? 1) 3) Упорствующіе въ настоятелей монастырей и изъ монашествующихъ особенно могутъ причинить затрудненіе дѣлу и начальству, будучи, по образованности, способны дѣйствовать на другихъ и сообщать имъ свой образъ мыслей, и, по званію, менѣе семейныхъ людей дорожа своимъ внѣшнимъ бытомъ. 4) Да даруетъ Богъ, чтобы не случилось! Но если случится волненіе въ приходѣ, простирающееся до невниманія увѣщаніямъ и до неповиновенія, дѣйствованіе духовной власти здѣсь, по необходимости, прекращается. Для возстановленія тишины должна быть соображена мѣра, которую употребила бы свѣтская власть. Но если, и при охраненіи тишины въ народѣ, и при защищеніи духовенства свѣтскою властію, православныя внушенія не будутъ приняты, то на сей случай предлежитъ соображенію затруднительный вопросъ: какъ можетъ непослушный приходъ съ непослушнымъ священникомъ оставаться на старомъ греко-унитскомъ положеніи, когда греко-унитскіе епископы сдѣлаются православными? 5) На случай, если окажется противное миротворнымъ мѣрамъ вмѣшательство духовенства римскаго исповѣданія въ дѣла греко-унитскія, нужно сообразить мѣру, которая неукоснительно пресѣкла бы первый вредный примѣръ, чтобы онъ не поощрилъ послѣдователей. 6) Мѣру сего рода нужно сообразить и на случай противодѣйствія помѣщиковъ римскаго исповѣданія ²⁾. 7) Предварительному со-

1) Опасенія предусмотрительнаго святителя, высказанныя въ этомъ и предшествующемъ пунктахъ, въ значительной мѣрѣ благоприятно разрѣшились при воссоединеніи униатовъ. О семъ см. *Записки Иосифа I*, 116—119.

2) Здѣсь разумѣются особенно польскіе паны, преданные латинству и за одно съ нимъ дѣйствовавшіе.

ображенію подлежить и сей вопросъ: полезнѣ ли о совершающемся воссоединеніи увѣдомить римскій дворъ, дабы онъ зналъ, что греко-униты уже не принадлежатъ къ его области, и потому не трудился пробуждать на нихъ ватиканскіе громы, или долѣе сохранять молчаніе, чтобы онъ менѣе имѣлъ удобства входить въ какое либо прекословіе о томъ, что ему оффиціально неизвѣстно?— По симъ предметамъ нужны совѣщанія, въ которыхъ были бы разсмотрѣны вопросы, представившіеся и еще могущіе представиться въ самыхъ совѣщаніяхъ. Не такой заботы требуютъ нѣкоторые распорядительные вопросы: напримеръ, долго ли оставаться въ Полоцкѣ двумъ епископамъ ¹⁾, и который, и куда долженъ быть переведенъ. Дѣло спокойно смотреть на скорое или нескорое, такое или иное разрѣшеніе сего вопроса ²⁾.— Это мнѣніе, будучи вѣрнымъ изображеніемъ истиннаго положенія дѣла въ его прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ послужило твердою программю дальнѣйшаго дѣйствования и русскаго правительства, духовнаго и свѣтскаго, и уніатскихъ епископовъ - руководителей дѣла воссоединенія въ семь самомъ дѣлѣ. Благодареніе Господу, при благоразуміи исполнителей программы, намѣченной святителемъ Московскимъ, воссоединеніе уніатовъ совершилось вполнѣ успѣшно и мирно. 12 февраля 1839 года въ недѣлю православія въ Полоцкѣ собрались епископы и другія должностныя и почетныя духовныя лица греко-унитской церкви и послѣ литургіи и благодарственнаго молебна, совершенныхъ ар-

¹⁾ Т. е. древлеправославному и воссоединяемому изъ уніатскихъ.

²⁾ *Собраніе мн. и отв. Филар. по учебн. и церк.-госуд. вопросамъ*, изд. архіеписк. Твер. Саввою. II, 446—451. Спб. 1885.

хiерейскимъ служенiемъ, составили соборъ, на которомъ постановили: 1) признать вновь единство сей церкви съ православно-каеолическою восточною церковiю и посему пребывать отнынѣ, купно со вѣренными имъ паствами, въ единомыслии со святѣйшими восточными православными патриархами и въ послушанiи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссiйскаго Синода; 2) всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора настоящее намѣренiе ихъ въ свое Августѣйшее покровительство принять и исполненiю онаго къ миру и спасенiю душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣнiемъ и державною волею споспѣшествовать ¹⁾. Соборный актъ сей подписали епископы: Iосифъ (Сѣмашко), Василий (Лужинскiй), и Антонiй (Зубко), со многими другими духовными лицами. Этотъ актъ, вмѣстѣ съ всеподданнѣйшимъ прошенiемъ ²⁾, Iосифъ, при письмѣ отъ 26 февраля того же 1839 года, препроводилъ къ Оберъ-Прокурору св. Синода графу Н. А. Протасову, для представленiя на высочайше Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнiе ³⁾. Къ сему приложены были также и своеручныя заявленiя 1305 священниковъ и монашествующей братiи униатскаго духовенства о желанiи воссоединенiя съ православною церковiю ⁴⁾. Государь Императоръ, милостиво принявъ все эти документы, 1 марта повелѣлъ Оберъ-

1) Текстъ акта можно видѣть въ упомянутой ранше книжкѣ: *Пятидесятилѣтiе (1839—1889) воссоединенiя съ православною церковiю западно-русскаго униатовъ. Соборныя днiя*, и пр. стр. 4—7. Спб. 1889.

2) См. тамъ же, стр. 7. 8.

3) *Записки Iосифа I*, 116 и дал. Срав. Чистовича, Юбил. брош. стр. 50—52.

4) *Зап. Iос.* тамъ же; Юбил. брош. *Соборныя днiя* и пр. стр. 9.

Прокурору Св. Синода всё ихъ внести въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Святыя Церкви постановленіе ¹⁾. 6 и 13 марта были засѣданія членовъ Св. Синода (при участіи, конечно, и Филарета) по этому дѣлу, причемъ Св. Синодъ, по прочтеніи всѣхъ вышеупомянутыхъ актовъ, принесъ Всевышнему Господу Богу благодареніе за изливаемыя Имъ милости на православную Церковь, имѣлъ разсужденіе о такомъ важномъ и всерадостномъ событіи и за тѣмъ опредѣлилъ, согласно изложенному въ мнѣніи святителя Московскаго отъ 16 декабря 1838 года: 1) „Епископовъ, священство и духовныя паствы такъ именовавшейся доннынъ Греко-унитской Церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каеолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійской. 2) Въ особенности епископамъ и священству преподавъ соборное благословеніе Святѣйшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю исповѣданія нашего Иисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію святыхъ. 3) Въ управленіи вѣранныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ церковныхъ, государственныхъ постановленій и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Синода, и утверждать вѣрными имъ паствы въ единомысліи Православныя вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, являть Апостольское спусхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія,

1) Тамъ же. Справ. Чистовича, Юбил. брош. стр. 52.

съ кротостію и долготерпѣніемъ. 4) Возсоединеннымъ же преосвященнымъ епископамъ дать во извѣщеніе и благословеніе Синодальную грамоту“. Въ заключеніе сего Святѣйшій Синодъ положилъ принести благодареніе Государю Императору отъ лица Всероссійскія Церкви „за явленное споспѣшествованіе сему благому и душеспасительному начинанію, и затѣмъ исполненіе настоящаго Синодальнаго постановленія смиренно представить въ его державное покровительство, равно какъ и слѣдующіе пункты: 1) Управленіе возсоединенныхъ епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ древле-православныхъ епархій. 2) Греко-унитскую Духовную Коллегію поставить въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду по іерархическому порядку на степень Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторъ, и именоваться ей Бѣлорусско-Литовскою Духовною Коллегією. 3) Іосифу, епископу Литовскому, быть предсѣдателемъ Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа“¹⁾. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Николаю Павловичу объ этомъ дѣяніи Св. Синода послѣдовала извѣстная и знаменательная собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція отъ 25 марта того же 1839 года: „*Благодарю Бога и принимаю*“. Эта резолюція была объявлена въ торжественномъ засѣданіи Св. Синода 30 марта. При семъ, по облаченіи членовъ Св. Синода въ мантии и по занятіи ими своихъ мѣстъ, Оберъ-Прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ ввелъ пре-

¹⁾ Юбил. брош. *Соборныя дѣянія* и пр. стр. 11. 12.

освященнаго Іосифа въ присутствіе. Тогда первенствующій членъ Синода, митрополитъ Новгородскій Серафимъ объявилъ послѣдному о совершившемся возсоединеніи и принятіи онаго Его Императорскимъ Величествомъ, и вмѣстѣ отъ имени Св. Синода и всея Церкви Россійскія привѣтствовала съ столь важнымъ событіемъ его, Іосифа, и въ лицѣ его все возсоединенное духовенство. Членъ Св. Синода митрополитъ Кіевскій Филаретъ прочиталъ Синодальную Грамату къ возсоединеннымъ епископамъ, а митрополитъ Серафимъ вручилъ ее Іосифу. Членъ Св. Синода, митрополитъ Московскій Филаретъ прочиталъ Высочайше утвержденное положеніе Св. Синода о бытіи преосвященному Іосифу предсѣдателемъ Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа, и о переименованіи той Коллегіи. За тѣмъ Члены Св. Синода и преосвященный Іосифъ, какъ представитель возсоединенныхъ, дали взаимно цѣлованіе мира, и всѣ совокупно выступили въ Синодальную церковь, гдѣ соборне съ преосвященнымъ Іосифомъ и прочимъ духовенствомъ принесли Господу Богу благодарственное моленіе, съ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду и православнымъ Вселенскимъ патриархамъ, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Св. Синода и старшихъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства. Въ заключеніе преосвященный Іосифъ принялъ въ алтарѣ на стоящіе санъ и должность присягу по установленной формѣ ¹⁾). Упомянутая сейчасъ Синодальная Грамата возсоединеннымъ епископамъ съ духовенствомъ и паствами, также согласно намѣченному 16 декабря 1838 года святителемъ Московскимъ Филаретомъ, возвѣщая о принятіи ихъ въ общеніе съ православ-

¹⁾ Тамъ же, стр. 13.

ною грекороссійскою Церковію, гласила: „Въ управленіи же вѣренными вамъ паствами, какъ и вѣдаете, подобаетъ вамъ послѣдовать слову Божию, правиламъ Святыхъ Апостоловъ, святыхъ соборовъ седми вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ Отецъ, а также и государственнымъ постановленіямъ. Такъ утверждайте, Боголюбезные братіе, вѣренныя вамъ паствы въ единомыслии вѣры“ ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ указомъ Св. Синода поручалось имъ наблюсти, чтобы во вѣренныхъ имъ церквахъ употребляемъ былъ Восточный Никейско-Цареградскій Символъ Православной вѣры и чтобы въ Церковныхъ моленіяхъ воспоминаемъ былъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ по установленному чину ²⁾. При разсылкѣ этого указа, по предначертаніямъ архіепископа Іосифа, въ тѣхъ видахъ, чтобы дѣло не имѣло значенія крутого перелома, а незамѣтнаго и постепеннаго перехода изъ прежняго въ новое положеніе, преосвященнымъ воссоединеннымъ сообщена была, секретными отношеніями Оберъ-прокурора Св. Синода, Высочайшая воля Государя Императора, чтобы означенный указъ не былъ славаемъ въ Консисторію, ниже публикуемъ, впредь до особаго повелѣнія, но чтобы преосвященные давали оный лично читать, съ подпискою въ прочтеніи, всѣмъ членамъ консисторіи, начальствующимъ лицамъ семинаріи, благочиннымъ и вообще всѣмъ благонадежнымъ священникамъ, приѣзжающимъ къ кафедрѣ, по мѣрѣ признаваемой къ тому возможности; благочинные должны были также поступать въ своихъ округахъ, убѣждая между тѣмъ

¹⁾ Стр. 15.

²⁾ Чистовича, Юбил. брош. стр. 53. Само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ синодальныхъ актахъ имя Филарета Московскаго написано незначительными чертами, не говоря объ участіи его въ составленіи сихъ актовъ.

и остальныхъ къ сердечному въ пользу православія расположенію и не прежде объявля имъ указъ, какъ по совершенномъ удостовѣреніи въ ихъ благонадежности ¹⁾. Но для убѣжденія народа въ дѣйствительности и истинности совершившагося воссоединенія и для довершенія самаго торжества сего дѣла публично произведено было то, что лучше всего должно было подѣйствовать на умы въ желанномъ направленіи. Разумѣемъ бывшія въ разныхъ западно-русскихъ городахъ торжественныя соборныя священнослуженія древлеправославныхъ архинастырей съ воссоединенными, начавшіяся съ 14 мая и продолжавшіяся до осени знаменательнаго 1839 года, причѣмъ оглашаемъ былъ вышеупомянутый Синодскій указъ о воссоединеніи. Первое такое священнослуженіе было совершенно въ Витебскѣ 14 и 15 мая митрополитомъ Кіевскимъ Филаретомъ (которому поручено было, при проѣздѣ его изъ Петербурга въ Кіевъ, совершить это служеніе и при семъ объявить помѣнутый указъ Св. Синода), въ сослуженіи съ епископомъ Полоцкимъ Исидоромъ, теперешнимъ первенствующимъ членомъ Св. Синода, митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ и воссоединеннымъ епископомъ Оршанскимъ Василіемъ (Лужинскимъ). Затѣмъ 4 іюня въ Полоцкѣ совершили такое же служеніе архіепископъ Іосифъ Сѣмашко и тѣже епископы Исидоръ и Василій; 11 іюня въ Минскѣ архіепископы Никаноръ (впослѣдствіи митрополитъ Новгородскій) и Іосифъ; съ 18 іюня по 30 августа были совершаемы подобныя же служенія въ Жировицахъ и Бытѣвѣ; а 8 сентября въ Вильнѣ архіепископъ Іосифъ и епископы Исидоръ и Антоній (Брестскій), при соборномъ служеніи своемъ совер-

1) Чистовича, Юбил. брош. стр. 53.

шили и рукоположеніе Михаила Голубовича (въ воссоединенныхъ же) въ епископа Пинскаго ¹⁾). 1 октября, по всеподданѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, послѣдовало Высочайшее соизволеніе, чтобы указъ Правительствующаго Сената отъ 23 іюня о воссоединеніи греко-уніатской Церкви съ православною былъ объявленъ во всеобщее извѣстіе. Вслѣдъ за симъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы въ формулярныхъ спискахъ, въ которыхъ доселѣ въ графѣ, показывающей вѣроисповѣданіе, отмѣчалось: *греко-унитскаго*, отмѣчаемо было: *православнаго*. Это было послѣднимъ актомъ, прекратившимъ въ Имперіи и самое названіе греко-унитовъ ²⁾.

Такъ совершилось великое дѣло воссоединенія западнорусскихъ уніатовъ съ православною Церковію; но еще не завершилось. Требовалось еще утвержденіе самыхъ воссоединенныхъ, присоединеніе къ нимъ еще не успѣвшихъ или не рѣшившихся воссоединиться въ 1839 году, разрѣшеніе многообразныхъ вопросовъ и недомѣній практическаго свойства, устраненіе вѣдущаго съ разныхъ сторонъ, улаженіе различнаго рода столкновеній, взаимоотношеній и споровъ и т. д.— Съ живымъ и дѣятельнымъ участіемъ относясь ко всѣмъ важнѣйшимъ событіямъ, вѣнцомъ которыхъ былъ 1839-й годъ, святитель Московскій Филаретъ не могъ оставить дѣла воссоединенія уніатовъ безъ своего, столько же дѣятельнаго и живаго участія и на послѣдующее время. И мы подлинно видимъ сего святителя и за послѣдующее время его жизни въ разнообразнѣйшихъ къ нему отношеніяхъ, опредѣлявшихся различными случаями и нуждами, причемъ

1) Юбл. брош. *Соборныя дѣянія* и пр. стр. 15—30. Срав. Чистовича, Юб. брош. стр. 59—64.

2) Брош. Чистовича, стр. 64.

онъ то отвѣчаетъ на запросы православнаго востока и римско-католическаго запада по этому дѣлу, то ободряетъ, нравственно и матеріально поддерживаетъ воссоединенныхъ архіереевъ съ ихъ паствами, особенно же главнаго дѣятеля, — Іосифа Сѣмашко, утверждая ихъ на пути единенія съ православною Церковію, то сносится съ древле-православными архіереями и другими лицами духовнаго и гражданскаго управленія по тому же дѣлу, то, наконецъ, касается его съ церковной касседры, въ проповѣди. — Со всѣхъ этихъ сторонъ мы и намѣрены теперь рассмотреть отношеніе Филарета къ дѣлу воссоединенія.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода графъ Н. А. Протасовъ предложилъ отъ 15 января 1840 года за № 216, Св. Синоду, полученное имъ отъ вице-канцлера посланіе вселенскаго патріарха Григорія на имя Св. Синода, въ коемъ патріархъ, изъявляя радость свою по случаю воссоединенія униатовъ съ православною церковію въ Россіи, проситъ доставить ему свѣдѣнія о томъ, на какихъ основаніяхъ послѣдовало такое воссоединеніе. Митрополитъ Филаретъ въ то время былъ въ Петербургѣ для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода. Къ нему-то, по обычаю, и обратился первенствующій членъ Синода, митрополитъ Новгородскій Серафимъ, съ просьбою написать проектъ отвѣта патріарху отъ имени его, Серафима. Филаретъ не умедлилъ исполненіемъ просьбы и скорѣе же написалъ этотъ проектъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Святѣйшему Григорію, архіепископу Константинополя, Новаго Рима, вселенскому патріарху, о Господѣ радоваться. Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ съ любовію принялъ посланіе вашего святѣйшества, и со многаѣмъ вниманіемъ выслушалъ вопрошенія ваши относительно воссоединенія многочисленныхъ чадъ Россійскія Церкви,

болѣ нежели за два вѣка предъ сямъ, не столько по заблужденію отпадшихъ, сколько хитростію и насиліемъ отторженныхъ, а нынѣ свободно воспріавшихъ твердую рѣшимость, и давшихъ торжественный обѣтъ паки пребывать въ единомысліи вѣры со святѣйшими восточными православными патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода. — По истинѣ, святѣйшій владыко, вопрошенія ваши достойны вашей богоугодной ревности о взаимномъ единеніи святыхъ Божіихъ церквей въ чистомъ исповѣданіи вѣры, при ненарушимомъ сохраненіи апостольскихъ и отеческихъ преданій. — Сею самою ревностію одушевлено равномѣрно и священноначаліе Всероссійскія Церкви; и Святѣйшій Синодъ, любовію чтя православные восточные патріаршіе престолы, по долгу братолюбнаго общенія, еще прежде вопрошеній вашего святѣйшества, воспріялъ намѣреніе извѣститъ васъ и прочихъ православныхъ восточныхъ патріарховъ о событіи, о которомъ вы благоволили вопрошать. Ожидаемо только было, чтобы синодальное соборное постановленіе о воссоединеніи сдѣлано было извѣстнымъ всѣмъ древлеправославнымъ епископамъ Россійскія Церкви и чтобы оное приведено было въ исполненіе въ церквахъ новоправославныхъ, что, по благости Божіей, и совершилось въ мирѣ. — Посему нынѣ Святѣйшій Синодъ предоставилъ мнѣ ¹⁾ препроводить къ вашему святѣйшеству, и при семъ препровождаю, вапечатанное историческое свѣдѣніе о такъ именовавшейся унии, и акты, относящіяся къ воссоединенію отторженныхъ со святою православною католическою Восточною Церковію, прося сообщать сіи свѣдѣнія и блаженнѣйшимъ патріархамъ антиохійскому, александ-

1) Т. е. митрополиту Серафиму.

дрійскому и іерусалимскому.—Господь Богъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, единый Глава единыя святыя соборныя и Апостольскія Церкви, силою и обиліемъ своихъ благодатныхъ даровъ да благопоспѣшествуетъ вашему святѣйшеству въ трудныхъ подвигахъ охраненія и распространенія православной вѣры“. Провзкъ этотъ одобренъ Св. Синодомъ 31 того же января ¹⁾).—Высшій представитель вселенской церкви древняго востока могъ только радоваться, и дѣйствительно радовался, какъ видно изъ сейчасъ изложеннаго, великому событію воссоединенія униатовъ въ Россію. Но само собою разумѣется, и нужно было ожидать, и дѣйствительно случилось, что римскій папа и католическій западъ съ единомысленною и рабствовавшею ему польщиною далеко не такими глазами взглянули и смотрѣли на то же великое событіе. Уже отъ 11 мая знаменательнаго въ исторіи этого дѣла 1839 года святитель Московскій Филаретъ писалъ къ архіепископу Могилевскому Смарагду слѣдующее: „Не видно, чтобы папа чтонибудь сдѣлалъ, а кажется готовится чтонибудь сдѣлать. Если угрожаемые будутъ вѣрны благому и чистому намѣренію, можно надѣяться, что римская молвія на пути къ сѣверу замерзнетъ. Если воссоединенные священники тайно обращаются къ латинскимъ: надобно доводить сіе до свѣдѣнія ихъ архіереевъ, которые примутъ благоразумныя мѣры вразумленія“ ²⁾). А въ 1841 году

¹⁾ *Собр. мн. и отв. Филар.* т. дополн. стр. 65. 66. Спб. 1887.

²⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1870 г. кн. XII, стр. 37 «Матеріаловъ для біографіи Филарета». Въ 1842 году Іосифъ Сьмашко въ Москвѣ рассказывалъ при Филаретѣ, что папа, раздраженный отсушеніемъ отъ него униатскихъ архіереевъ, торжественно проклялъ ихъ, во время литургіи, предъ самымъ освященіемъ святыхъ даровъ». См. въ *Русск. Архивъ* за 1881 г. т. II, стр. 104.

латинское духовенство, конечно побуждаемое внушениями изъ Рима, подало даже формальную жалобу русскому правительству на притѣснительныя будто бы со стороны православныхъ дѣйствія при обращеніи уніатовъ въ православіе. По предмету этой жалобы требовано было мнѣніе святителя Московскаго Филарета, который въ исполненіе этого требованія, представилъ, отъ 3 Января 1842 года, записку такого содержанія: „По предмету возвращенія къ прародительской православной вѣрѣ бывшихъ унитовъ, отвлеченныхъ къ римской церкви, послѣ 1798 года, латинское духовенство: 1) жалуется на неправильныя якобы и даже притѣснительныя дѣйствія; 2) жалуется въ особенности на производство дѣлъ сего рода безъ латинскаго депутата; 3) требуетъ производства сихъ дѣлъ порядкомъ, установленнымъ въ 1827 году; 4) или по крайней мѣрѣ инымъ положительнымъ порядкомъ. I. Жалоба на неправильныя и притѣснительныя дѣйствія представлена безъ указанія мѣстъ, лицъ и случаевъ, безъ изясненія обстоятельствъ и безъ доказательствъ. Такія жалобы предъ закономъ не уважительны, и по самой обыкновенной осторожности не могутъ быть тотчасъ полагаемы въ основаніе новыхъ распоряженій и новыхъ правилъ дѣйствованія. Заключение сіе въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, что жалующаяся сторона, по тому же самому предмету, подвержена обратной жалобѣ, которую притомъ не трудно доказать. Въ послѣдніе годы возвращено православію нѣсколько тысячъ челоувѣкъ, которыхъ принадлежность православію какъ ими самими признана, такъ и никѣмъ не оспорена, и которыхъ возвращеніе назначено было еще за тридцать лѣтъ. Столь долгое неисполненіе назначенія происходило, безъ сомнѣнія, не отъ того, что

бывшее унитское нынѣ православное духовенство не хотѣло принять принадлежащихъ его паствѣ, но отъ того, что латинское духовенство удерживало за собою непринлежащихъ его паствѣ. II. Жалоба на дѣйствованіе въ возвращеніи къ православію отвлеченныхъ въ латинство безъ депутата съ латинской стороны противна Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ которомъ сказано: увѣщаваемые совращенныя лица должны быть изъяты отъ инновѣрческаго вліянія. III. Требованіе производства дѣлъ сего рода порядкомъ, установленнымъ въ 1827 году, не можетъ быть допущено: 1) потому, что сей порядокъ и тогда установленъ былъ для одной Виленской епархіи, а на прочія бывшія унитскія Высшею Властію распространенъ не былъ; 2) потому, что сей порядокъ, установленный для двухъ духовныхъ вѣдомствъ, изъ коихъ ни одно не принадлежало къ господствующему вѣроисповѣданію, никакъ не можетъ быть приложенъ къ господствующей церкви, къ которой принадлежать и которой правами пользуются бывшія нѣкогда унитскими паствы. IV. Требованіе для дѣлъ о возвращеніи въ православіе новыхъ положительныхъ правилъ заслуживало бы уваженіе, если бы доказано было, что нынѣшнее дѣйствованіе не достигаетъ желаемой справедливой и полезной цѣли, а приносить вредъ, и что сіе происходитъ именно отъ несовершенства, или недостатка принятыхъ правилъ; ибо если бы и оказались неблагоприятныя послѣдствія по винѣ дѣйствующихъ лицъ, то и тогда надлежало бы только исправлять личныя отступленія отъ закона и порядка, а не правила перемѣнять.—Но какъ латинское духовенство не представляетъ и не доказываетъ того, чтобы дѣйствующія нынѣ правила были не сообразны съ справедливою и полезною цѣ-

лю или причиняли вредъ, а предъявляетъ жалобы на дѣйстванія лицъ недоказанныя, дѣлаеть требованія, противныя законамъ и правиламъ господствующей церкви: то все сіе не даетъ основанія къ составленію новыхъ правилъ. Когда, такимъ образомъ, открыто, что на настоящее дѣло не можно, по справедливости, взирать съ той стороны, съ которой показываетъ оное латинское духовенство, тогда остаются въ ономъ подлежащими соображенію слѣдующіе предметы: 1) на дѣйстваніе по возвращенію къ православію неудовольствіе латинскаго духовенства, какъ просто примѣчаемое, а не признанное основательнымъ (*de facto, non de jure*). Сіе побуждаетъ къ употребленію, по возможности, мѣръ осторожности, чтобы дѣйстваніе было не только справедливое, но и, колико возможно, мирное. 2) Противодѣйствіе латинскаго духовенства, оказавшееся распространеніемъ правилъ 1827 года на епархію, для которыхъ оныя не были предписаны, приложеніемъ оныхъ къ дѣлу, тогда какъ онѣ по перемѣнившимся обстоятельствамъ не могли уже имѣть приложенія, оглашеніемъ оныхъ чрезъ напечатаніе, предписаніемъ латинскимъ священникамъ преподавать требы прихожанамъ, которыхъ принадлежность православію признана духовнымъ и гражданскимъ дознаніемъ. Сіи дѣйствія, какъ противныя закону и порядку, очевидно, подлежатъ прекращенію. 3) Недостатокъ правильнаго и полнаго списка людей, подлежащихъ возвращенію къ православію. Способъ удовлетворить сей наобности требуетъ особеннаго вниманія.—Но предположеніе поручить составленіе сего списка латинскимъ священникамъ, съ назначеніемъ на то полугодоваго срока, безъ сомнѣнія, не есть

способъ благонадежный ¹⁾. Сіе было бы подобно тому, какъ если бы знающій свою собственность въ чужихъ рукахъ предоставилъ завладѣвшему оную обыскать самого себя, и сдѣлать опись тому, что онъ долженъ возвратитъ законному владѣльцу.—Всѣ сіи соображенія приводятъ, наконецъ къ слѣдующимъ, по настоящему дѣлу, заключеніямъ: 1) О жалобахъ латинскаго духовенства православнымъ преосвященнымъ, до епархій которыхъ сіе касаться можетъ, дать звать для наблюденія и употребленія предосторожностей, чтобы къ подобнымъ жалобамъ не было подаваемо поводовъ. 2) Для составленія списковъ людей, подлежащихъ возвращенію къ православію, употреблять православныхъ благочинныхъ при гражданскомъ чиновникѣ и при православныхъ и латинскихъ приходскихъ священникахъ, для чего симъ довѣреннымъ должны быть открыты церковные документы какъ православныхъ, такъ и латинскихъ церквей. 3) При семъ поручить православнымъ преосвященнымъ обратить особенное вниманіе на тѣхъ, которыхъ подлежательность возвращенію не совсѣмъ ясно и достовѣрно выведена, и которые при давней принадлежности къ приходамъ латинскимъ, почитаютъ себя правильно принадлежащими къ онымъ, и въ таковыхъ случаяхъ не спѣшить рѣшительными дѣйствіями, въ ожиданіи, пока принадлежность таковыхъ лицъ православію приведется въ большую ясность и они сами въ томъ убѣдятся. 4) Вышеозначенныя незаконныя противодѣйствія латинскаго духовенства прекратить начальственными мѣрами ²⁾. Такая неумолимо строгая логика холоднаго, но стоя-

1) Къ сожалѣнію, въ административныхъ русскихъ сферахъ существовало и такое «предположеніе».

2) *Собр. мн. и отв. Филар.* III, 48—51. Спб. 1885.

цаго на твердой почвѣ справедливости и законности разсудка способна была заморозить всѣ молніи папства, латинства и іезуитизма, направленные къ разрушенію дѣла воссоединенія; а въ тоже время освѣжить и подкрѣпить силы нововоссоединеннаго духовенства въ его борьбѣ съ закаленнымъ въ бою западомъ. умѣрая, вмѣстѣ съ тѣмъ, и слишкомъ горячіе порывы нѣкоторыхъ изъ членовъ сего духовенства.

Но не только издали и чрезъ посредство органовъ центрального управленія относился святитель Московскій Филаретъ къ членамъ, особенно высшимъ, воссоединеннаго духовенства, а и становился къ нимъ въ болѣе близкія отношенія, въ свою очередь и ихъ самихъ вызывая на таковыя же отношенія къ себѣ. Главная цѣль этихъ отношеній мудраго и любвеобильнаго святителя была та, чтобы поддержать, ободрить ихъ въ ихъ нелегкой дѣятельности и отношеніяхъ по утвержденію и распространенію православія и чисто русскихъ началъ государственной жизни между пасомыми ихъ и въ борьбѣ ихъ съ латинско-польскою пропагандою и другими, иногда неожиданно и даже со стороны православныхъ возникавшими препятствіями, оказать имъ нравственную и вещественную помощь и т. п. Такъ, напримѣръ, когда вскорѣ же послѣ воссоединенія уніатовъ новоприсоединенные архіереи—сперва Антовій (Зубко), потомъ Василій (Лужинскій) и наконецъ Іосифъ (Сѣмашко), а послѣ ихъ и Михаилъ (Голубовичъ) ¹⁾, въ теченіи

¹⁾ Во время соборнаго засѣданія въ Полоцкѣ 12 февраля 1839 года Михаилъ былъ вице-предсѣдателемъ Литовской Консисторіи и соборнымъ протоіереемъ. Того же 1839 года съ 8 сентября овъ уже былъ викарнымъ епископомъ Пинскимъ, въ 1840 г. Брестскимъ, а съ 1848 и по 1868 г. Минскимъ.

1840—1843 годовъ, частію въ видахъ ознакомленія съ древле-русскою православною святынею и поклоненія послѣдней, частію же въ видахъ наилучшаго усвоенія обычаевъ жизни и поведенія русскихъ православныхъ архіереевъ, совершали путешествія по Россіи ¹⁾, и между прочимъ были въ Москвѣ и нѣкоторыхъ мѣстахъ Московской епархіи: то святитель Филаретъ обнаруживалъ самую предупредительную внимательность по отношенію къ нимъ. „У васъ будетъ гость, преосвященный Антоній Брестскій, единъ отъ новоправославныхъ, по усердію къ православію достойный всякаго уваженія“, писалъ онъ, напр., отъ 6 января 1840 года изъ С.-Петербурга къ намѣстнику Троице-Сергіевой Лавры, архимандриту Автоноію. „Примите его съ любовію и упокойте. Да приметъ святой Сергій въ общеніе въ лицѣ его всѣхъ новоправославныхъ. Благословите его образомъ Преподобнаго и отъ обители“ ²⁾. Подобное же писалъ онъ тому же лицу отъ 3 августа 1841 года и относительно преосвященнаго Василія (Лужинскаго) Полоцкаго, добавляя: „если священнодѣйствовать пожелаетъ, устройте ему сіе“ ³⁾. Въ 1842 году отъ 29 мая святитель Московскій тому же лицу подобное же писалъ относительно самого Іосифа Литовскаго ⁴⁾, а въ 1843 году отъ 29 ноября и отно-

1) Самъ Іосифъ Сѣмишко говоритъ, что эти путешествія возсоединенныхъ архіереевъ предпринимаемы были ими между прочимъ для того, чтобы за время ихъ отрастить волосы на головѣ и бородѣ и чрезъ то еще болѣе быть подобными древлеправославнымъ архіереямъ, тѣмъ самымъ подавая примѣръ и подчиненному духовенству. См. *Зап. Іос. I*, 142—143. 134 и др.

2) *Письма Филар.* къ *Ант.* I, 341. Москва, 1877.

3) Тамъ же, стр. 414.

4) Тѣхъ же писемъ ч. II, стр. 25. 26. М. 1878.

нительно Михаила Голубовича ¹⁾. Съ особенною же внимательностію Филаретъ относился, какъ мы замѣчали, къ главному дѣятелю воссоединенія, — къ преосвященному Литовскому Іосифу Сѣмашко, который и самъ, высоко цѣня и личные достоинства, и административную опытность и добрыя къ себѣ отношенія святителя Московскаго Филарета, часто обращался къ нему по тому или другому поводу. И между тѣмъ какъ до 1842 года сношенія между ними были по большей части личные и устные, съ 1842 года, когда прекратились ежегодныя поѣздки святителя Филарета въ Петербургъ, эти сношенія стали письменными ²⁾. Такъ еще въ 1841 году отъ 25-го августа святитель Московскій писалъ къ намѣстнику Лавры Антонію: „Преосвященный Литовскій просить у меня митры и панагій. Напомните поговорить о семъ въ Лаврѣ“ ³⁾. За тѣмъ въ 1842 году, когда Іосифъ пріѣзжалъ въ Москву, то онъ здѣсь „былъ принятъ,“ — по словамъ современника событія, доселѣ здравствующаго графа М. В. Толстаго, — „съ большимъ почетомъ: въ Чудовѣ, гдѣ онъ останавливался, викарій ⁴⁾, представлялъ ему настоятелей монастырей и членовъ консисторій; онъ служилъ обѣдню въ Успенскомъ соборѣ и въ Сергіевой Лаврѣ, гдѣ встрѣчали его со звономъ во все колокола; владыка давалъ для него обѣдъ“ ⁵⁾. На

¹⁾ Тамъ же, стр. 104.

²⁾ Лично видѣлись Филаретъ съ Іосифомъ послѣ того лишь въ 1842 году лѣтомъ во время посѣщенія Іосифомъ Московскою епархію и въ 1856 году во время коронаціи, на которой и Іосифъ былъ въ Москвѣ.

³⁾ *Письма Филар.* къ Ант. I, 420.

⁴⁾ Викаріемъ въ то время былъ епископъ Дмитровскій Виталий (Щепетевъ), въ концѣ того же 1842 года назначенный въ епископы Костромскіе.

⁵⁾ *Русскій Архивъ* 1881, II, 104—105.

память объ этомъ посѣщеніи Филаретъ подарилъ Іосифу отъ каѳедральнаго Чудова монастыря богатую ризницу: сакко съ золотой парчи, такой же омофоръ, палицу и пр. ¹⁾ 1842-й и ближайшіе, послѣдующіе за тѣмъ годы были весьма тяжелыми для святителя Московскаго по тѣмъ скорбямъ, которыя онъ безъ вины претерпѣлъ за это время. Не особенно легки эти годы были и для святителя Литовскаго Іосифа, на котораго въ это время, болѣе чѣмъ когда либо, сыпались стрѣлы злобы, зависти и ненависти со стороны не только принадлежавшихъ къ латино-польской партіи, но и лицъ, считавшихся православными. Даже лица, стоявшія у кормила правленія въ русскомъ православномъ государствѣ за то время, иногда оказывали въ отношеніи къ нему не только равнодушіе, но иногда и несправедливость, глубоко оскорблявшую Іосифа, самымъ дѣломъ доказавшаго и не перестававшаго доказывать безукоризненную честность своихъ намѣреній и побужденій въ отношеніи къ великому дѣлу своей жизни,—возсоединенію униатовъ. Подъ удручающимъ впечатлѣніемъ такого рода отношеній Іосифъ отъ 7 мая 1844 года конфиденціально писалъ Филарету Московскому слѣдующее: „Еще не время, чтобы ходъ и обстоятельства благополучно совершившагося возсоединенія къ православной церкви бывшихъ въ Имперіи униатовъ могли быть вполне раскрыты: и я не могу ожидать, чтобы оцѣнено было по всей справедливости участіе мое въ совершеніи сего дѣла. Думаю однакожь, что участіе это не столь безъизвѣстно, чтобы я не могъ на него указать и призвать Бога во свидѣтели чистоты моихъ намѣреній и побужденій. Въ порывѣ пламенной ревности, я считалъ себя какъ бы при-

¹⁾ *Записки Іос. III.* 638.

званнымъ выше для совершенія этого дѣла; и если иногда мечталъ о земной наградѣ, то она представлялась мнѣ лишь въ мирномъ уединеніи, защищенномъ высшею властію отъ предстоявшихъ мнѣ неприятностей ¹⁾. Этой мечты, или лучше сказать постоянного желанія, не принимайте, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, недостатку твердости и усердія къ дальнѣйшему служенію церкви, — кто прошелъ подобное моему пятнадцатилѣтнее поприще, кажется, долженъ быть свободенъ отъ такого обвиненія. Но устраненіе мое я считалъ всегда необходимымъ послѣдствіемъ моего поприща. Естественно, совершеніе униатскаго дѣла возбудило ко мнѣ ненависть господствующей въ западныхъ губерніяхъ политическо-религіозной партіи поляковъ и римлянъ, — ненависть тѣмъ сильнѣйшую, что она сопровождалась опасеніемъ дальнѣйшаго моего вліянія на ея участь — и я никогда не ожидалъ имѣть отъ правительства столько покровительства, чтобы оно могло меня обезопасить противъ этой партіи. Напротивъ, я всегда думалъ, что, наконецъ, и ему наскучитъ меня поддерживать, а его чиновники будутъ и рады пожертвовать мною и тѣмъ заслужить тысячи благодарностей. Въ Церкви Православной я не ожидалъ, по крайней мѣрѣ въ началѣ, ни столько сочувствія, ни столько довѣренности, сколько нужно для полезнаго служенія въ нѣдрахъ ея — и это тоже естественно. Я новый пришелецъ, котораго дѣйствія на пользу церкви мало кому, и то не вполне, извѣстны, а иными даже превратно толкуются; да притомъ, чуж-

¹⁾ «Идеаломъ счастья, который мнѣ единственно представлялся», — писалъ самъ Іосифъ въ 1839 году, «было имѣть домикъ съ садикомъ, да комнату съ книгамъ». *Зап. Іос. I*, 127. Тоже выражалъ Іосифъ и Филарету въ свое посѣщеніе Москвы въ 1842 году. См. *Русск. Архивъ* 1881, II, 104.

дое воспитаніе и привычки, съ дѣтства вкоренившіяся, на всякомъ шагѣ будутъ оправдывать предубѣжденія противъ меня слабыхъ невѣдущихъ. Возможно ли въ подобномъ положеніи дальнѣйшее полезное мое служеніе? и не должно ли было поприще мое кончиться необходимо паденіемъ, тѣмъ болѣе для меня позорнымъ, а для враговъ моихъ и Православной Церкви утѣшительнымъ, что оно совершилось бы посредствомъ самой сей церкви и правительства? Съ другой стороны, я думалъ, что назначеніе на мое мѣсто достойнаго древлеправославнаго архіерея замѣнитъ меня съ сугубою пользою. Поддерживаемый полною довѣренностію церкви, не имѣя противъ себя никакихъ предубѣжденій, онъ не только сталъ бы твердою ногою въ лицѣ иновѣрцевъ, но и съ большимъ успѣхомъ дѣйствовалъ бы на утвержденіе и устройство воссоединенной паствы. Убѣжденный о семъ вполне, я, при самомъ довершеніи уніатскаго дѣла, подалъ прилагаемую при семъ всеподданнѣйшую просьбу ¹⁾, отъ 26 февраля 1839 года, объ увольненіи меня совершенно отъ дѣлъ послѣ упроченія послѣдовавшаго воссоединенія. Четыре протекшіе отъ сего годы не только не поколебали прежняго моего убѣжденія, но, напротивъ, вполне оное оправдали. Посему, отношеніемъ отъ 18 декабря 1842 года, а еще съ большею настойчивостію отношеніемъ отъ 26 февраля 1843 года, просилъ я посредства г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора ²⁾ объ окончательномъ удовлетвореніи означенной выше всеподданнѣйшей моей просьбы. Въ отношеніяхъ этихъ, прилагаемыхъ у сего въ списокъ ³⁾, съ полною, думаю, для

¹⁾ Текстъ этой просьбы можно читать въ *Записк. Иос. I*, 127.

²⁾ Графа Н. А. Протасова.

³⁾ Текстъ обоихъ этихъ отношеній можно видѣть въ тѣхъ же *Запискахъ Иосифа II*, 209—212.

всякаго убѣдительною изложены причины, по которымъ дальнѣйшее мое служеніе было и безвужно, и едва ли возможно. Однакожь причины сіи не были уважены, а даже не получилъ отвѣта на мой отношенія. Между тѣмъ, улучшилось ли положеніе мое со времени отправления оныхъ? Можетъ быть, я теперь болѣе прежняго могу полагаться на участіе ко мнѣ Православныя Церкви. Напротивъ, поляки и римляне считаютъ пріобрѣтшими теперь для себя покровителя, а для меня недоброжелателя, тамъ именно, куда всякій православный долженъ обращаться съ полною довѣренностію; а обстоятельства, въ которыхъ я не только не участвовалъ, но о которыхъ даже не зналъ, едва ли не усилили предубѣжденій противъ меня между православнымъ духовенствомъ. Можетъ быть, я болѣе прежняго могу теперь заставляться покровомъ правительства. Напротивъ, увольненіе меня отъ должности предсѣдателя Бѣлорусско-Литовской коллегіи, съ ея закрытіемъ ¹⁾, а также обстоятельства, сему сопутствовавшія и послѣдовавшія, заставляютъ думать всѣхъ, что меня прогнали. И послѣ этого, когда все направлялось къ тому, чтобы меня уронить въ общемъ мнѣніи, замарать, когда я не вижу, откуда мнѣ надѣяться помощи и покровительства, когда, напротивъ, всюду ожидаетъ меня недоброжелательство и противодействие, мнѣ предстоитъ преобразование паствы, исключительно составленной изъ возсоединенныхъ, отступившей болѣе другихъ мѣстъ отъ древняго церковнаго порядка, перемѣшанной на прострaвствѣ трехъ губерній съ преобладающимъ непріязненнымъ римско-католическимъ населеніемъ, раздраженнымъ новыми рѣзкими преобразованиями и ожидающимъ еще дальнѣйшихъ!

1) Закрыта въ августѣ 1843 года.

Мнѣ предстоитъ устройство новой епархіи, съ матеріальными средствами, гораздо скуднѣйшими противъ другихъ западныхъ епархій! На меня возложено перенесеніе епархіального управленія, съ кафедральнымъ и училищнымъ штатами, въ городъ Вильно¹⁾, кипящій ненавистнымъ фанатизмомъ противъ православныхъ, лежащій внѣ круга православнаго населенія, съ крайнимъ отягощеніемъ для всѣхъ лицъ, принадлежащихъ этому управленію и для большей части прочаго духовенства! Не простительна ли для меня мысль, часъ отъ часу болѣе утвердившаяся, что меня высылаютъ туда, дабы только сбыть съ рукъ, предать вѣрной погибели, съ поруганіемъ предъ врагами православія, бросить въ лужу, дабы пройти по мнѣ сухою ногою? Я не хочу обвинять никого лично²⁾, боюсь приписать одному то, что, можетъ быть, произошло совершенно отъ кого другаго, тѣмъ болѣе, что дѣйствительно я получалъ неоднократно удары, не зная, откуда они направлены. Я не знаю, кто дѣйствовалъ противъ меня по личному недоброжелательству, а кто по заблужденію; кто какъ орудіе польско-католической партіи, а кто по собственнымъ видамъ или мелочной зависти и самолюбію?— да судить ихъ Богъ и собственная ихъ совѣсть! Но когда я ожидаю одного лишь страданія, однихъ препятствій съ той именно стороны, откуда долженъ былъ бы ожидать помощи и защиты; когда за приготовленную погибель подарятъ меня развѣ гримасой фарисейскаго сожалѣнія; когда, вѣроятно, будутъ чер-

¹⁾ Изъ Жировиць, — мѣстечка Гродненской губерніи, въ 9 верстахъ отъ г. Слонима.

²⁾ Изъ *Записокъ* самого Іосифа видно однако же, что при этомъ онъ главнымъ образомъ имѣлъ въ виду митрополита Новгородскаго Антонія и графа Протасова. См. *Зап. Іос.* I, 157.

нить имя мое и стануть преслѣдовать его клеветою даже за гробомъ: извинительно для меня оставить хотя нѣсколько строкъ въ единственное теперь возможное оправданіе. Вотъ причина, по которой рѣшился я изложить Вашему Высокопреосвященству прописанныя выше обстоятельства. Если мнѣ суждено запечатлѣть кровію настоящее поприще; если сподобитъ меня Всевышній положить страдальческую голову тамъ, гдѣ покоятся мощи трехъ первыхъ мучениковъ Православной Церкви, пострадавшихъ въ Литвѣ за вѣру Христову: помолитесь, Владыко, о грѣшной душѣ моей и поручите меня сочувствію Православной Церкви! Еслижъ мнѣ предстоитъ долготѣнее гоненіе и отъ своихъ и отъ враговъ, то еще болѣе прошу молитвъ Вашихъ: да подкрѣпятъ меня Всемогущій твердостію, не допустить предаться унынію въ предстоящей тяжелой борьбѣ и избавить меня отъ клеветы человѣческія! И Вы, Владыко, отдайте мнѣ иногда справедливость предъ людьми, какъ я ожидаю ее, съ полнымъ упованіемъ, предъ судомъ праведнымъ Божиимъ. Впрочемъ, личную мою участь я всегда подчинялъ пользамъ службы и всѣ страданія, всѣ непріятности постоянно скрывалъ въ глубинѣ моего сердца: такъ что даже о бумагахъ, препровождаемыхъ нынѣ къ Вашему Высокопреосвященству, никто до сихъ поръ не знаетъ, покрайней мѣрѣ отъ меня. Посему, прошу и Васъ, Владыко, сохранить ихъ какъ мое завѣщаніе, не предавая преждевременному разглашенію, дабы жребій, приготовленный одному человѣку, не повредилъ дѣламъ общественнымъ Церкви и государства.—Богъ видитъ! страдать и умереть отъ враговъ Церкви и государства для меня не страшно—я на это всегда былъ готовъ и ожидалъ. Но видѣть себя оставленнымъ, если даже не преданнымъ тѣмъ же врагамъ, отъ правительства, отъ начальства Право-

славныя Церкви—грустно, весьма грустно. Впрочемъ, облегчивъ сердце симъ душевнымъ признаніемъ предъ архипастыремъ, къ личнымъ качествамъ коего и высокимъ заслугамъ Церкви питаю я всегда глубочайшее уваженіе, — я иду нетрепетно, безъ малодушія по пути, предназначенному мнѣ Провидѣніемъ. Да будетъ святая воля Его! и да поможетъ мнѣ Богъ быть еще сколько нибудь полезнымъ Церкви Православной.—Р. С. Утѣшите меня, Высокопреосвященнѣйшій, увѣдомленіемъ о полученіи сей бумаги,—а то я подумаю, и ее къ вамъ не допустили» ¹⁾. Это, исполненное тяжелой скорби письмо, помѣченное 7-мъ мая, отправлено было по назначенію лишь 17 мая ²⁾. Могъ ли быть равнодушенъ къ этой скорби святитель Московскій, самъ еще продолжавшій въ то время находиться подъ гнетомъ такой же скорби? Но съ другой стороны, находясь въ невольномъ удаленіи отъ дѣлъ высшаго управленія церковнаго, чѣмъ онъ могъ и утѣшить страждущаго святителя Литовскаго, кромѣ преподаванія ему нравственной поддержки? Не умедлилъ Владыка Московскій такимъ утѣшеніемъ. Отъ 2 Іюня того же 1844 года онъ писалъ Іосифу слѣдующее: „Преосвященнѣйшій Владыко, многочтимый о Господѣ Братъ! 28 маія, въ воскресенье, предстоя алтарю по обычаю, въ числѣ другихъ сонастырей и Вашу память принесъ я предъ Господа: и потому безъ упрека себѣ вечеромъ того дня получилъ Ваше напоминаніе о семъ долгѣ братолюбія.—По требованію Вашего Высокопреосвященства, извѣщаю, что отношеніе отъ 7 маія № 757 получено мною 28 дня, съ признаками вѣрнаго доставленія.—Съ участіемъ скорби взираю на изображаемое

¹⁾ *Записки Іос. II*, 240—243.

²⁾ См. тамъ же, стр. 240.

Вами трудное положеніе вмѣсто успокоенія, заслуженнаго долговременнымъ, труднымъ и полезнымъ для Православной Церкви и отечества подвигомъ. Дабы облегченіе Ваше соединить съ пользою общею, по моему мнѣнію, не устраненіе Ваше отъ дѣлъ надобно, а другія средства. Но простираться о семъ въ разсужденіе нѣтъ для меня права.—Благопотребна молитва Давидова: укрѣпи Боже сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ. И если угодно было Богу, чтобы Вы дѣятельно послужили содѣланію: то довольно естественно, чтобы Вы продолжали служить утвержденію. Человѣческая помощь когда вполнѣ надежна? За то помощь Божія никогда не безнадежна. Если дѣло Ваше и не всѣми понято: видитъ оное Сердцевѣдецъ, и Православная Церковь сохранить о немъ правую память. Должно уповать, что и православное правительство Благочестивѣйшаго Государя, по мѣрѣ трудности подвига, будетъ поддерживать Васъ своимъ подкрѣпленіемъ.—Небеснаго Пастыреначальника моля о всякомъ Вамъ благопосѣщеніи, паче вхже прочимъ или разумѣемъ и себя молитвамъ Вашимъ поручая, съ совершеннымъ почтеніемъ и любовію во Господѣ, пребываю“ и проч. ¹⁾ И дѣйствительно святитель Литовскій не былъ оставляемъ безъ поддержки со стороны правительства. За свои подвиги онъ былъ награждаемъ чаще и больше, нежели другіе православные архіереи его времени, какъ то видно изъ его послужнаго списка ²⁾. Но для Іосифа, въ его положеніи и съ его характеромъ и взглядами, важнѣе была нравственная поддержка среди враждебныхъ элементовъ, его окружавшихъ. Такой-то онъ искалъ, и нашель, между прочимъ, у святителя

1) Тамъ же, стр. 244—245.

2) Тѣже *Записки* т. I, стр. 559 и дал.

Московского, который и послѣ 1844 года не переставалъ его поддерживать нравственно, а когда нужно было — и матеріально. Такъ, между прочимъ, на поздравительное съ праздниками письмо Іосифа, Филаретъ отъ 7 января слѣдующаго же 1845 года писалъ ему: „со времени прошлогоднихъ писемъ, Вашего и моего, заботливо думалъ я о Васъ и желалъ знать о Вашемъ пребываніи и мирѣ, и когда хотѣлъ писать къ Вамъ, посѣщенъ письмомъ Вашимъ. Много благодарю за сіе общеніе. Радуюсь, что продолжаете Ваши подвиги и что дается Вамъ споспѣшествованіе. Будемъ уповать, что благословившій Васъ совершить трудный и долгій подвигъ въ пользу православія, не оставитъ рукою крѣпкою поддерживать Васъ въ прохожденіи Вашего достопамятнаго поприща, хотя и не безъ тернія на пути Вашемъ“¹⁾. Въ 1844 году приходили къ благополучному концу главнѣйшія заботы Іосифа о перенесеніи Литовской архіерейской кафедръ изъ Жировиць въ Вильно, со всѣми приспособленіями къ тому въ тѣхъ видахъ, чтобы эта кафедра была болѣе твердымъ оплотомъ въ борьбѣ съ латинствомъ и польщиною. Самое перенесеніе это совершилось въ 1845 году, при чемъ Іосифъ въ разное время сего года произнесъ три слова, а именно: первое — 8 мая, „предъ всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ праздника святителя и чудотворца Николая, по случаю перемѣщенія въ Вильно Литовскаго епархіальнаго управленія и открытія кафедральнаго Николаевскаго собора“; второе — 8 сентября, „въ церкви Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря, при открытіи Литовской семинаріи и духовныхъ училищъ“; и третье — 6 декабря, при освященіи построенной первоначально еще княземъ Константиномъ Ост

1) *Зап. Гос.* II, 246.

рожскимъ (въ концѣ XVI вѣка), а послѣ возобновленной приходской Николаевской церкви въ городѣ Вильнѣ ¹⁾. Во всѣхъ этихъ словахъ, особенно же въ первомъ, проповѣдникъ глубоко входитъ въ исторію уніи и воссоединенія уніатовъ, совершившагося въ 1839 году, какъ того же предмета касался онъ и въ своихъ немногихъ проповѣдяхъ предшествовавшихъ (1840—1842) лѣтъ ²⁾. Проповѣди свои, по напечатаніи ихъ, Іосифъ съелъ долгомъ послать, между прочимъ, и святителю Московскому Филарету, который, въ свою очередь посылая ему экземпляръ только что вышедшаго въ 1845 году собранія своихъ словъ и рѣчей въ трехъ томахъ, отъ 12 апрѣля 1846 года, по случаю праздника Пасхи, писалъ ему: „*Простимъ вся воскресеніемъ.* Подъ защитою сего церковнаго слова прѣвѣтствую Ваше Высокопреосвященство радостію Воскресенія Христова, съ искреннимъ желаніемъ, да будетъ она у Васъ исполнена и многоплодна: а себѣ прошу отъ Васъ прощенія въ молчаніи, правда, что, не извинительно, долгомъ.—Ваши слова, всегда достопримѣчательныя, читалъ я съ жаждою, и молилъ Бога, да вспомоществуетъ Вамъ распространять духъ Руси и православія въ краю, въ которомъ онъ имѣетъ наслѣдственное право быть въ силѣ и пространствѣ. Позвольте мнѣ на Ваши слова отвѣтствовать моими, хотя не для того, чтобы утомлять Васъ долгимъ чтеніемъ, по крайней мѣрѣ, ради памяти о мнѣ ³⁾. Подобнымъ же образомъ въ 1850 году, при письмѣ отъ 29 апрѣля, святитель Филаретъ посылалъ Іосифу, для него и для семинарской

1) Тамъ же, стр. 747—758.

2) Стр. 738—747. Эти проповѣди въ вышедшемъ (1889 году) вновь изданы отъ Св. Синода особою брошюрою вмѣстѣ съ *Воспоминаніями Антонія* (Зубко) объ уніи (Спб. 1889).

3) *Записки Іос. II*, стр. 485.

Виленской бібліотеки, по экземпляру втораго изданія своихъ словъ и рѣчей (1847—1848 гг.) ¹⁾; а въ 1851 году, при письмѣ отъ 28 мая, благодарилъ его за слово, присланное предъ тѣмъ, и хвалилъ это слово ²⁾, при чемъ, вѣроятно, разумѣется слово Іосифа, произнесенное 14 апрѣля 1851 года, по освященіи пещерной церкви во имя святыхъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, въ Виленскомъ Свято-духовомъ первокласномъ монастырѣ, также какъ и прежнія слова святителя Литовскаго, обильное интересными историческими данными ³⁾. За тѣмъ въ 1852 году, когда Іосифъ за „пламенную ревность къ православію, приверженность къ престолу, благоуспѣшныя дѣйствія при возстановленіи православной іерархіи въ странѣ древняго достоянія Церкви нашей и неутомимыя заботы объ утвержденіи въ духовныхъ паствахъ праотеческой вѣры“, какъ значится въ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 30 марта сего года, былъ возведенъ въ санъ митрополита, при чемъ Всемилостивѣйше пожалованъ бѣлымъ клобукомъ, украшеннымъ крестомъ изъ драгоценныхъ камней. святитель Московскій Филаретъ поспѣшилъ привѣтствовать его, въ виду и пасхальнаго времени, отъ 5 апрѣля, слѣдующимъ образомъ: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь! Пріямите отъ меня цѣлованіе радости и любви во Господѣ: Христосъ воскресъ! Радость о Немъ да будетъ силою Вашою, и да поможетъ Онъ Вамъ разпространять свѣтъ вѣчнаго востока въ сумракѣ запада и свышній миръ между непознавшими мира. Съ утѣшеніемъ узнавъ я, что заслугамъ, оказаннымъ Вами Православною Цер-

1) Стр. 485—486.

2) Стр. 491.

3) Текстъ этого слова см. на стр. 763—769.

кви, дано новое высокое свидѣтельство; съ радостію поздравляю Васъ съ милостію Божіею и Царскою“¹⁾. Какъ разъ съ этимъ радостнымъ событіемъ въ жизни и дѣятельности сватителя Литовскаго совпало торжественное событіе переложенія въ новую раку мощей святыхъ Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евставія, совершившееся 14 апрѣля того же 1852 года—въ день памяти сихъ святыхъ мучениковъ, пострадавшихъ пятьсотъ лѣтъ тому назадъ при Литовскомъ великомъ князѣ Олгердѣ. Переложеніе изъ убогой деревянной въ прекрасную бронзовую вызолоченную раку въ построенной и за годъ предъ тѣмъ освященной пещерной церкви во имя св. мучениковъ сопровождалось торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ и приличнымъ случаемъ словомъ митрополита Іосифа, при огромномъ стеченіи народа, впервые при этомъ видѣвшаго своего первосвятителя въ бѣломъ клобукѣ, какъ весьма явномъ знакѣ отличія за тѣ великіе подвиги, которые предпринялъ уже и совершилъ и которые не переставалъ предпринимать сватитель Іосифъ по дѣлу воссоединенія униатовъ съ православною Церковію и утвержденія ихъ въ единеніи съ послѣднею²⁾. Свое слово³⁾, сказанное при этомъ переложеніи, Іосифъ прислалъ между прочимъ и святителю Московскому съ экземплярами его для раздачи и по инымъ назначеніямъ. По этому поводу сватитель Филаретъ отъ 26 іюня того же 1852 года писалъ къ сватителю Іосифу слѣдующее: „Сорадуюсь, что

1) Тамъ же, стр. 494—495.

2) Объ устройствѣ и пещерной церкви и новой раки для мощей св. мучениковъ сватитель Іосифъ особенно заботился потому, что еще съ 1850 года подъ ракою ихъ уготовлялъ мѣсто и своего погребенія въ ознаменованіе своего служенія дѣлу воссоединенія униатовъ съ православною Церковію.

3) Текстъ этого слова см. въ *Зап. Іос. II*, 769—773.

Господь споспѣшествуетъ Вамъ обновлять и укрѣплять священные памятники православія въ странѣ, гдѣ оно сіяло, угасало, и вновь свѣтитъ, имѣя Васъ дѣятельнымъ свѣтовозжигателемъ.— Съ благодарностію получилъ я, и съ возобновленною занимательностію прочиталъ Ваши поученія, новое, съ прежними. И порученіе Ваше передать экземпляры оныхъ преосвященному Викарію ¹⁾, Академіи и Семинаріямъ тотчасъ исполнилъ. Желаніе Ваше, чтобы возстановленная Литовская паства была въ тѣснѣйшемъ духовномъ и молитвенномъ общеніи со всею православною церковію, сколько имѣетъ права на взаимность, столько, надѣюсь, и пользуется ею. Каждый, кому дорого православіе, и кто хорошо знаетъ Ваши для него подвиги, высоко цѣнитъ ихъ, и сердечно и молитвенно желаетъ Вашей паствѣ возрастанія и преуспѣянія. Моля Господа, да отверзаетъ Вамъ въ распространеніи Православія *дверь велику и пространну* тамъ, гдѣ и *сопротивни мнози*, и прося молитвъ Вашихъ о моей немощи, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть “ и проч. ²⁾. Дѣйствительно, Іосифъ, и всегда весьма дѣятельный, а теперь, ободренный столь великимъ и чрезвычайнымъ знакомъ Монаршаго къ нему благоволенія, еще болѣе усердную обнаруживая дѣятельность, неустанную велъ борьбу съ латино-польскою партією при утвержденіи и распространеніи православія въ Литовской епархіи, причемъ не рѣдко долженъ былъ бороться и съ потворствовавшимъ латино-польской партіи по разнымъ видамъ гражданскимъ началь-

1) Викаріемъ у Филарета въ то время былъ Филовей, скончавшійся въ 1882 году въ санѣ митрополита Бѣвскаго.

2) *Записки Іос.* II, 507—508.

ствомъ западнаго края ¹⁾. Между прочимъ, въ видахъ успѣшности борьбы и подвѣдомаго ему православнаго духовенства съ означенною партією, Іосифъ, письмомъ отъ 20 февраля 1853 года, просилъ Филарета прислать ему 1500 экземпляровъ напечатанной въ *Теоретикъ св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія* за 1852 годъ статьи: *Слово каеолическаго православія римскому католичеству* (А. Н. Муравьева). Въ исполненіе требованія такого количества экземпляровъ статьи нужно было вновь заказывать печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ ея. Поэтому отъ 18 апрѣля того же 1853 года святитель Московскій писалъ Іосифу: „Порученіе Ваше исполнено. Слово Каеолическаго православія напечатано. Редакціонный Комитетъ, чрезъ который сіе сдѣлано, потому что у него дѣлалось подъ руками, на сихъ дняхъ препроводить къ Вашему Высокопреосвященству печатные экземпляры чрезъ транспортъ: ибо такъ полагають удобнѣе и дешевле“ ²⁾. Въ томъ же году Іосифъ и распространилъ эту статью между духовенствомъ своей епархіи ³⁾. Латинство и польщизна пользовались всакииъ, даже малѣйшимъ поводомъ, къ нападкамъ на православіе вообще и въ частности на Іосифа, при чемъ, по обычаю, не скупились на ложь, клевету и ругательства. Когда же въ 1853 году началась Крымская война и когда вниманіе русскаго правительства естественно обращено было отъ запада на югъ Россіи, то латино-польская партія еще выше подняла голову и еще смѣлѣе стала пользоваться тѣми же способами, надѣясь на обильную ловлю ры-

¹⁾ Какія въ частности дѣла совершены были Іосифомъ за 1852 годъ, со времени возведенія его въ санъ митрополита, о томъ см. тамъ же I, 227—229.

²⁾ Тамъ же, II, 508.

³⁾ Тамъ же, I, 229.

бы въ мутной водѣ, какъ говорится. — Въ 1853 году въ Парижѣ издана была книга, подъ заглавіемъ „Римъ“, въ которой наглая клевета ввозилась и на дѣло возсоединенія уніатовъ. Іосифъ, хотя и привыкъ уже къ нападкамъ той партіи, не могъ однакоже оставить безъ отвѣта эту книгу, въ которой между прочимъ снова поднималась басня о мнимой мученицѣ — игуменіи Минскаго уніатскаго базилианскаго монастыря Макренѣ Мечиславской ¹⁾. Онъ представилъ въ Св. Синодъ подробный рапортъ по поводу этой книги съ выписками изъ нея и съ своими на нее замѣчаніями и опроверженіями ²⁾. Но Іосифъ всегда предпочиталъ такой мелкой борьбѣ, какъ менѣе полезной для его великаго дѣла, борьбу крупную, поражающую латинство и польщизну, какъ говорится, не въ бровь, а прямо въ глазъ и главу. — При нападеніи едва не всѣхъ европейскихъ державъ на Россію во время Крымской войны, весьма благопотребно было, и именно въ западномъ краю Россіи, гдѣ латинско-польскій элементъ, враждебный послѣдней, былъ такъ силенъ, поднять значеніе Россіи въ глазахъ населенія, указать, что она, какъ и всегда, борется за святое дѣло противъ враговъ, хотя и христіанъ, но защищающихъ Турокъ-магометанъ, и что за такія святія стремленія ея Господь самъ является ей поборникомъ. Въ такомъ именно тонѣ и произнесены Іосифомъ двѣ проповѣди, одна 1 ноября 1853 года, по прочтеніи

¹⁾ Дѣло было будто бы еще въ 1838 г. при подготовленіи уніатовъ къ возсоединенію, при чемъ Маасрена за свое несогласіе обратиться изъ уніатства въ православіе, была Іосифомъ Сѣмашко подвергаема истязаніямъ и пр. См. *Зап. Іос.* II, 594 и дал.

²⁾ *Зап. Іос.* II, 594—612, при чемъ въ концѣ приложенъ и отвѣтъ митрополита Новгородскаго Никанора на этотъ рапортъ.

Высочайшаго манифеста о войнѣ съ Турками, а другая— 25 декабря 1854 года, по прочтеніи Высочайшаго манифеста отъ 14 декабря о продолженіи той же войны. Обѣ проповѣди сказаны на текстъ: *Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтесь, яко съ нами Богъ* ¹⁾. Еще не получивъ отдѣльныхъ оттисковъ обѣихъ проповѣдей, а лишь ознакомившись съ послѣднею изъ нихъ случайно, святитель Московскій Филаретъ, въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву отъ 8 мая 1855 года, говорилъ: „Слово преосвященнаго Литовскаго сильно и искусно. Могло быть болѣе обличенія и нравственнаго ученія: но въ его краю была причина говорить болѣе о надеждѣ на милость Божию, нежели объ опасности отъ нашихъ грѣховъ“ ²⁾. Вскорѣ же послѣ того, именно при письмѣ отъ 30 мая, и самъ Іосифъ прислалъ святителю Московскому отдѣльные оттиски обѣихъ означенныхъ проповѣдей, говоря въ своемъ письмѣ относительно послѣднихъ: „какъ память, примите, Высокопреосвященнѣйшій, и два мои послѣднія слова; только прошу не осуждать, если что покажется рѣзкимъ:—тридцать пять лѣтъ я стою лицомъ къ лицу противъ неправдѣ Запада— и, естественно, долженъ говорить иначе, чѣмъ другіе“ ³⁾. Между тѣмъ это же письмо отъ 30 мая, съ буквальною точностію текста его и лишь съ перемѣною адреса имени, препровожденное и къ первенствующему члену Св. Синода митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому Никонору, въ значительной мѣрѣ служить, по своему содержанию, подобно

¹⁾ См. текстъ этихъ проповѣдей тамъ же, на стр. 773—782.

²⁾ *Письма Филар. къ А. Н. Муравьеву*, стр. 470. Кіевъ, 1869.

³⁾ *Записки Іос.* II, 551.

извѣстному намъ письму отъ 7 мая 1844 года ¹⁾), какъ бы завѣщаніемъ Іосифа, отовсюду окруженнаго враждебными элементами, готовыми раздавить его. Побужденія къ грустному настроенію, выразившемуся въ этомъ письмѣ, излагаетъ самъ же Іосифъ въ своихъ *Запискахъ*. „Тягостная война,—говоритъ онъ здѣсь,—ея возможныя послѣдствія въ Литовскомъ краѣ ²⁾), кончина Государя, кончина гр. Протасова, которые меня такъ знали и на которыхъ я могъ полагаться, навели на меня тягостную грусть. Подъ влияніемъ этой грусти написалъ я письмо отъ 30 мая къ митрополитамъ Филарету и Никанору“ ³⁾). Но грусть эта скоро должна была разсѣяться. Война вскорѣ кончилась. На мѣсто Государя Императора Николая Павловича вступилъ на престолъ Августѣйшій Сынъ Его, который унаслѣдовалъ отъ своего Родителя уваженіе къ дѣлу воссоединенія униатовъ и къ лицу, послужившему болѣе всѣхъ этому дѣлу. А это было самое главное для Іосифа, горячо принимавшаго къ сердцу это дѣло и тѣсно связывавшаго съ его судьбою свою судьбу. Въ 1856 году по окончаніи войны, какъ извѣстно, въ Москвѣ была коронація Государя Императора Александра Николаевича. Іосифъ Литовскій былъ въ числѣ іерарховъ, назначенныхъ къ участию въ священнодѣйствіи коронаціи ⁴⁾). Извѣдая Филарета Московскаго объ этомъ своемъ назначеніи, онъ просилъ его дать ему на это время пріютъ въ какомъ либо изъ Московскихъ монастырей. Филаретъ все устроилъ для его успокоенія, отдавъ въ его рас-

1) Только письмо отъ 7 мая 1844 г. было адресовано одному Филарету и на гр. Протасова смотрѣло иначе.

2) Можно было опасаться Польскаго возстанія.

3) *Записки Іос. I*, 235.

4) Изъ воссоединенныхъ архіереевъ на коронаціи былъ еще Василій Полоцкій.

норяженіе настоятельскія келлі въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, и Іосифъ былъ весьма доволенъ всѣмъ во время своего пребыванія въ Москвѣ ¹⁾). Однимъ изъ пріятныхъ послѣдствій коронаціи для Іосифа было Высочайшее пожалованіе ему того облаченія, въ которомъ онъ служилъ при совершеніи священнодѣйствія коронаціи. По этому поводу святитель Московскій Филаретъ писалъ Іосифу отъ 10 сентября того же 1856 года: „Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть архіерейское облаченіе, устроенное ко дню священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, которое Вы въ сей день имѣли на себѣ, Вамъ подарить. Какъ изъ свѣдѣнія Успенскаго протопресвитера видно, что сіе облаченіе находится уже у Васъ, то покорнѣйше прошу въ семь меня удостовѣрить“ ²⁾). Отъ 21-го же сентября Іосифъ и послалъ Филарету это удостовѣреніе ³⁾). Но самое пріятное для Іосифа послѣдствіе коронаціи представляли собою слова Государя Императора, сказанныя ему на публичной аудіенціи послѣ коронаціи, именованной 27 августа того же 1856 года. „Отъ души благодарю Васъ,—взрекъ ему Всемилостивѣйшій Монархъ,—за все Ваше служеніе. Надѣюсь, что Вы оно такимъ же образомъ и напредъ продолжать будете. Вы знаете, какъ цѣнилъ заслуги Ваши Мой Родитель,—и Я имъ отдаю полную справедливость“. Іосифъ сказалъ: „Сохраните же, Ваше Величество, меня въ Вашемъ сердцѣ, какъ Вашъ Родитель“. — „Непремѣнно“, отвѣтилъ Государь Им-

¹⁾ Подробности объ этомъ см. въ *Чтеніяхъ въ общ. ист. и древн.* 1869: I, 194 и дал. отд. «Смѣсь»; — *Душен. Чтен.* 1883: I, 234. 238—239 и др.

²⁾ *Записки Іос.* II, 734.

³⁾ Тѣже *Зап.* III, 1170—1171.

ператоръ ¹⁾). Въ знакъ особаго довѣрія къ Іосифу, Государь Императоръ между прочимъ повелѣлъ вызвать его для присутствованія въ Св. Синодѣ, въ августѣ 1859 года. Отчасти по болѣзненному состоянію, удручавшему Іосифа съ самой коронаціи 1856 года, а отчасти по нѣкоторымъ нравственнымъ причинамъ ²⁾, онъ не обнаруживалъ столь живой дѣятельности и ревности по участию въ дѣлахъ Синодальнаго управленія, какъ бывало прежде. Освѣдомившись о томъ, святитель Московскій Филаретъ, отъ 4 декабря 1859-го же года писалъ первенствующему члену Св. Синода, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому Григорію: «Преосвященный Литовскій, говорятъ, много молчитъ. Жаль. Онъ имѣетъ силу мысли и можетъ споспѣшествовать вамъ» ³⁾. Подлинно, жаль; но что было дѣлать! Люди съ такою кипучею дѣятельностію, настойчивостію въ борьбѣ съ препятствіями и съ такою горячею ревностію, какія всегда отличали Іосифа, обыкновенно, недолговѣчны. Въ годъ коронаціи скончался отецъ Іосифа, почти 80 лѣтъ, проведши жизнь, конечно, болѣе спокойную, нежели какая досталась на долю его сына, который въ тотъ же годъ получилъ сильный ревматизмъ, вмѣстѣ съ другими болѣзнями, мало по малу ослаблявшій его организмъ. Къ болѣзнямъ же тѣлеснымъ присоединились и нравственныя страданія. Особенно тяжело было святителю Литовскому пережить эпоху Польскаго возстанія шестидесятыхъ годовъ, столь тѣсно связаннаго, какъ мы и раньше замѣчали, съ противоудѣльствіемъ латинства православію въ

¹⁾ Тѣже *Зап.* I, 236.

²⁾ См. объ этомъ въ *Зап. Гос.* I, 242—243.

³⁾ *Чтенія въ общ. люб. дух. просв.* 1877: III, 183 «Матеріаловъ для исторіи русской церкви».

западномъ краѣ. По усмирениі возстанія благодаря энергіи М. Н. Муравьева, по мысли послѣдняго въ видахъ обрусѣнія этого края, между прочимъ предполагалось учредить въ Вильнѣ духовную академію въ видѣ добавочныхъ высшихъ классовъ въ существующей тамъ семинаріи. Объ этомъ учрежденіи спрощено было мнѣніе святителя Московскаго Филарета, и онъ еще отъ 10 Января 1864 года писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову: «Устроenie академіи въ Вильнѣ было бы сомнительно и тогда, когда Высокопреосвященный Іосифъ сохранялъ полныя силы и энергію: нынѣ оскудѣвшія силы неизбежно уменьшаютъ его энергію» ¹⁾. А вскорѣ послѣ того святитель Московскій представилъ г. Оберъ-Прокурору и болѣе обстоятельное мнѣніе, съ изложеніемъ причинъ, по которымъ онъ считалъ не нужнымъ учрежденіе академіи въ Вильнѣ ²⁾. Болѣе нужнымъ и полезнымъ для края считалъ онъ «улучшеніе и усиленіе» Виленской (Литовской) семинаріи и приходскаго духовенства, съ привлеченіемъ послѣдняго и извнутри Россіи ³⁾, о чемъ всегда ревностно заботился и святитель Іосифъ. Въ частности по вопросу о духовенствѣ между Іосифомъ и Филаретомъ издавна происходилъ живой обмѣнъ мнѣній и совѣтовъ. Еще въ бытность свою въ Москвѣ въ 1842 году Іосифъ лично просилъ Филарета снабдить его вѣдѣжными лицами монашествующаго и благаго духовенства. Филаретъ, хотя тогда же выразилъ мысль о затруднительности исполненія этой просьбы, одна-

1) *Письма Филар. къ Высоч. Особамъ и другимъ лицамъ*, изд. Преосв. Саввою, II, 218. Тверь, 1888.

2) *Собр. мн. и отв. Филар.* т. V, ч. 2, стр. 613—614. Москва, 1888.

3) См. тамъ же, стр. 614.

ко и не отказывалъ въ ней окончательно ¹⁾. Онъ держался такого убѣжденія, чтобы туда доставляемы были «люди съ энергію и самоотверженіемъ, а не такіе, которые, видя себя не значущими дома, мечтаютъ получить значеніе вдали» ²⁾. И поэтому-то такъ затруднялся самъ въ выборѣ надежныхъ лицъ для исполненія просьбы Іосифа. Въ виду однако же того, что Филаретъ, какъ мы замѣтили, не окончательно отказывалъ Іосифу въ исполненіи его просьбы, этотъ послѣдній, по возвращеніи на свою паству, напомнилъ Филарету о томъ же и письменно ³⁾. Послѣ долгихъ исканій, Филаретъ наконецъ представилъ ему списокъ заявившихъ желаніе служить въ западномъ краѣ. По этому списку Іосифъ избралъ нѣсколько лицъ и написалъ о томъ Филарету, отъ 18 мая 1844 года. Но къ сожалѣнію, уже отъ 13 Февраля 1856 года святитель Филаретъ вынужденъ былъ писать Іосифу слѣдующее: «въ семъ февралѣ, послѣ умершаго письмоводителя моего ⁴⁾, при осмотрѣ бывшихъ на рукахъ его дѣлъ, найденъ не раскрытый пакетъ, въ которомъ оказалось отношеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 18 мая 1844 года № 800, которымъ требуются, во вѣренную вамъ епархію іеромонахъ Вассіанъ, священникъ Николай Герасимовъ и іеродіаконъ Софроній. Причиною сего задержанія не иное что можно полагать, какъ то, что моя канцелярія по штату состоитъ изъ одного письмоводителя. Пишу сіе къ Вашему Высокопреосвященству для того, чтобы неисполненіе требованія не было приписано моему небреженію. Теперь вѣ-

1) *Записки Іос.* I, 143—144.

2) *Собр. мн. и отв. Фил.* V т., ч. 2, стр. 614.

3) *Зап. Іос.* III, 732—733.

4) А. П. Святославекаго.

роятно уже поздно. Жалѣю, что вы не изволили вскорѣ подтвердить мнѣ Вашего требованія, чѣмъ я избавленъ былъ бы отъ настоящей неприятности ¹⁾. Съ подобною же просьбою Іосифъ обращался къ Филарету и въ 1864 году. Но отъ 16 мая 1865 года Филаретъ писалъ Іосифу: „отъ 21 ноября прошлаго 1864 года за № 3017, Ваше Высокопреосвященство обращали ко мнѣ и отъ 8 дня сего маія (№ 1164) возобновили требованіе, не найду ли я возможнымъ снабдить Сурдескій Святодуховъ монастырь Литовской епархіи настоятелемъ и полнымъ комплектомъ братіи изъ монастырей Московской епархіи. Прошу прощенія, что я умедлилъ отвѣтомъ на сіе требованіе; потому что не имѣлъ въ виду средствъ удовлетворить оному, а оставить оное неудовлетвореннымъ не желалъ. Но и послѣ некратковременныхъ соображеній, къ прискорбію моему, нахожу себя въ необходимости признаться, что не нахожу средствъ исполнить желаніе Вашего Высокопреосвященства. Мужскіе монастыри скуднѣе людьми, нежели женскіе, и особенно людьми образованными и способными къ дѣятельности, какой требуютъ обстоятельства Вашего края. Мнѣ трудно было рѣшиться произнестъ предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ сей отвѣтъ; но не нахожу возможности произнестъ лучше сего“ ²⁾. Дѣйствительно, монашествующими изъ женскихъ монастырей своей епархіи святитель Московскій могъ оказать помощь святителю Іосифу и уже оказалъ таковую въ 1864 году, пославъ въ Вильну изъ Алексѣевскаго монастыря казначею съ 15-ю монахинями и послушницами, а въ

1) *Чтенія въ общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 73—74 «Матеріаловъ для исторіи русской церкви».

2) Тотъ же журналъ и тотъ же отдѣлъ за 1878 г. т. III, стр. 216.

1865 году лѣтомъ озаботившись посылкою и священника для основаннаго такимъ образомъ въ Вильнѣ женскаго Маріинскаго монастыря ¹⁾).

Такъ едва не сорокъ лѣтъ продолжались добрыя взаимоотношенія между обоими великими святителями, основанныя главнымъ образомъ на мысли объ одномъ дѣлѣ — воссоединеніи униатовъ. По этому же дѣлу святитель Московскій не разъ сносялся и съ свѣтскими властями, и съ православными архіереями и, наконецъ, даже съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ образецъ перваго рода сношеній мы укажемъ на сношеніе Филарета съ В. И. Назимовымъ, который въ 1855—1863 годахъ былъ Виленскимъ Генераль-Губернаторомъ. Этотъ Генераль-Губернаторъ былъ такой человекъ, который, обладая давнимъ знакомствомъ съ краемъ ²⁾ и въ некоторомъ вліяніемъ на латино-польскую партію въ этомъ краѣ, былъ назначенъ уже новымъ Государемъ Императоромъ (Александромъ Николаевичемъ) на важный постъ Генераль-Губернатора съ видимою цѣлю примирить Поляковъ и латвиянъ съ русскими и устранить возможность непріязненныхъ вспышекъ между ними, по крайней мѣрѣ до окончанія важнѣйшаго дѣла новаго царствованія, — освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ виду этой цѣли пошли уступки за уступками со стороны русскаго правительства въ пользу латино-польской партіи, приведшія въ концѣ концовъ, какъ извѣстно, къ событіямъ 1863 года, когда и самъ Назимовъ долженъ былъ оставить постъ Генераль-Губернатора въ означенномъ краѣ; чрезъ что ясно обна-

¹⁾ *Письма Фил. къ Высоч. Особ. и друг. лиц.* I, 189; срав. 191 и дал.

²⁾ Въ сороковыхъ годахъ онъ былъ въ Вильнѣ на слѣдствіи о заговорщикахъ. См. *Зап. Ис.* 1, 262—263.

ружилась роковая ошибка въ его назначеніи на этотъ постъ или, лучше, въ его дѣйствованіи съ означенною цѣлю. Ибо съ латино-польскою партіею такъ дѣйствовать было нельзя. При своей всегдашней враждѣ ко всему православному и русскому, она уступки считала не болѣе какъ за признакъ слабости русскаго правительства и потому тѣмъ съ большею смѣлостію, если не сказать сильнѣе, шла дальше въ своемъ поступательномъ движеніи къ конечнымъ цѣлямъ своимъ, къ полному преобладанію въ краѣ. Даже при Императорѣ Николаѣ, когда такихъ уступокъ не дѣлаемо было, она успѣла сдѣлать то, что, не смотря на равенство почти въ численности жителей православнаго и римско-католическаго исповѣданія по Виленской и Гродненской губерніямъ, болѣе двухъ третей всѣхъ мѣстъ гражданскаго управленія по этимъ напр. губерніямъ занимали лица римско-католическаго вѣроисповѣданія или польскаго происхожденія. Что же могло быть при системѣ болѣшихъ уступокъ? Всю эту махинацію латино-польской пропаганды лучше всего понималъ человѣкъ, болѣе тридцати лѣтъ стоявшій лицомъ къ лицу противъ неправдъ запада и посвященный во всѣ тайныя пружины махинацій послѣдняго. Это — митрополитъ Іосифъ, который, по извѣстной своей ревности къ православію и русской народности, отъ 10 января 1855 года, слѣдовательно за вѣсколько дней до смерти графа Н. А. Протасова и за мѣсяцъ съ небольшимъ до кончины Императора Николая, послалъ на имя графа Протасова пространное отношеніе съ изложеніемъ причинъ необходимости усиленія элементовъ православія и русской народности въ составѣ лицъ управленія западнымъ краемъ ¹⁾.

1) См. *Записки Іос. II*, 542—547 и *Собраніе митрій и отз. Филар.* IV. 59—64. Москва, 1886.

Содержаніе этого отношенія доведено было до свѣдѣнія Императора Николая, и Его Величество далъ согласное съ заключающимися въ немъ требованіями повелѣніе ¹⁾). Но послѣдовавшая вскорѣ за тѣмъ кончина Государа, сопровождавшія ее обстоятельства, перемѣна царствованія и лицъ управленія новаго царствованія и т. д., оставили Іосифа въ полной неизвѣстности относительно послѣдствій его отношенія къ графу Протасову. По этому-то между прочимъ святитель Іосифъ въ упомянутомъ выше конфиденціальномъ письмѣ къ святителю Московскому Филарету, отъ 30 мая того же 1855 года, и изображалъ въ мрачныхъ краскахъ свое положеніе среди враждебныхъ элементовъ края, сославшись и на содержаніе своего отношенія къ графу Протасову отъ 10 января, съ приложеніемъ копія самаго этого отношенія ²⁾). Святитель Московскій, самъ вѣрнѣйшій сынъ православной церкви и отечества и таковой же слуга Государа, съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ дѣлу, затронутому Іосифомъ, и воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что генераль-губернаторомъ Вилenskимъ назначенъ былъ старый его знакомецъ, бывшій попечителемъ Московскаго учебнаго округа, вышеупомянутый Владиміръ Ивановичъ Назимовъ, рѣшилъ свестись съ послѣднимъ по тому же дѣлу. Отъ 15 декабря 1855 года онъ писалъ къ Назимову слѣдующее: «До меня дошло отношеніе преосвященнаго Іосифа, митрополита Литовскаго къ графу Протасову о неблагопріятномъ для блага отечества состояніи управленія Литовскаго края. Предметъ сей не принадлежитъ къ кругу дѣлъ возложеннаго на

¹⁾ *Собр. мн. и отв. Фил.* IV, 64; срав. *Записки Іос.* II, 593.

²⁾ *Записки Іос.* II, 551.

меня служенія; но долгъ вѣрности престолу заставляетъ меня не иначе, какъ съ крайнею заботою помышлять о томъ, извѣстно ли сіе Государю Императору. Отношеніе писано 10 января 1855 года. Нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, что графъ Протасовъ представилъ оное въ Божѣ почившему Государю. Но какъ сіе было незадолго до его кончины, то принято ли это въ разсужденіе? Извѣстно ли оно нынѣ царствующему Государю Императору? Вотъ о чемъ забота. — Назначеніе вашего превосходительства въ управленіе Литовскимъ краемъ открываетъ мнѣ случай исполнить, возможнымъ для меня образомъ, долгъ вѣрности престолу, препровожденіемъ къ вамъ списка вышеозначеннаго отношенія и успокоить мою заботу вашу вѣрностію престолу и ревностію о благѣ отечества» ¹⁾). Глубоко уважая святителя Московскаго, а равно цѣны заслуги для края, ревность и высокія личныя достоинства святителя Литовскаго и «вполнѣ раздѣляя взглядъ» послѣдняго на предметъ его отношенія къ графу Протасову, Назимовъ, какъ передаетъ его же слова одинъ изъ бывшихъ его подчиненныхъ, «принялъ къ свѣдѣнію многія изъ его разумныхъ и практическихъ замѣчаній» ²⁾); но само собою разумѣется, что въ виду данныхъ ему при самомъ вступленіи въ должность инструкцій, онъ не могъ въ полной мѣрѣ приложить къ дѣлу одобренныя въ Божѣ почившимъ Императоромъ Николаемъ предположенія святителя Литовскаго. А святитель Литовскій, горячо принимавшій къ сердцу дѣло православія и русской народности въ краѣ, естественно, считалъ это за признакъ малодушія и даже двоедушія

¹⁾ *Собр. мн. и отв. Филар.* IV, 58.

²⁾ См. въ *Русск. Старинѣ* 1885 г. XLVI т. стр. 328, въ статьѣ А. С. Павлова о Назимовѣ.

и не могъ не скорбѣть душою, извѣдавъ долговременнымъ опытомъ шаткость нашей внутренней политики и не находя удобнымъ объясниться по этому дѣлу съ Назимовымъ, хотя и сохраняя съ нимъ по наружности добрыя отношенія ¹⁾. Когда же латинопольская пропаганда, пользуясь уступчивостію русскаго правительства, подняла еще болѣе прежняго высоко свою голову и ужъ стала обнаруживать «лихорадочную дѣятельность» по подготовкѣ польскаго возстанія, святитель Іосифъ не могъ выдерживать долѣе, и какъ вѣрный слуга престола, 26 февраля 1859 года представилъ о томъ Государю Императору обстоятельную записку ²⁾. Но какъ бы въ отвѣтъ на эту записку, враги Россіи (не внѣшніе, а домашніе) напечатали въ «Колоколѣ» статью, подъ заглавіемъ: «Симашко, Филаретъ и Николай», въ которой полностью помѣщены: 1) вышеупомянутое отношеніе Іосифа къ графу Протасову отъ 10 января 1855 года; 2) вышеприведенное письмо святителя Московскаго Филарета къ В. И. Назимову, и 3) текстъ упомянутаго повелѣнія Государя Императора Николая Павловича по поводу отношенія Іосифа къ графу Протасову, съ разными комментаріями къ тексту сихъ документовъ, сдѣланными издателемъ «Колокола» Герценомъ. Само собою разумѣется, что № «Колокола», въ которомъ помѣщена была означенная статья, былъ вскорѣ доставленъ Назимову, который не мало удивленъ былъ появленіемъ всѣхъ тѣхъ секретныхъ документовъ въ печати, вполне увѣренный и вновь удостовѣрившись въ томъ, что всѣ они въ цѣлости хранятся въ его бюро ³⁾. О со-

¹⁾ Срав. *Зап. Іос.* I, 263 и *Русск. Стар.* 1885, XLVI, 329.

²⁾ *Зап. Іос.* II, 557—564.

³⁾ *Русск. Стар.* 1885, XLVI, 328.

держаніи той же статьи увѣдомленъ былъ и святитель Іосифъ конфиденціальнымъ письмомъ къ нему архіепископа Рязскаго Платона ¹⁾ отъ 27 августа 1859 года ²⁾. Нѣтъ надобности говорить, какою скорбію въ сердцѣ его отозвалось это увѣдомленіе. Невольно мелькнуло у него въ головѣ подозрѣніе на самаго В. И. Назимова, какъ виновника опубликованія столь важныхъ и вмѣстѣ конфиденціальныхъ документовъ ³⁾. Это подозрѣніе, уничтоженію котораго помѣшала недостатокъ личныхъ объясненій по этому дѣлу, Іосифъ, къ сожалѣнію, унесъ съ собою и въ могилу ⁴⁾. Какъ отнесся къ тому же опубликованію святитель Филаретъ, мы о томъ не имѣемъ свѣдѣнія. Но онъ уже сдѣлалъ свое доброе дѣло въ отношеніи къ Іосифу съ стремленіями послѣдняго къ упроченію православія и русской народности въ западномъ краѣ, и, конечно, не былъ виною этого опубликованія.

Въ образецъ сношеній святителя Филарета съ древлеправославными архіереями по вопросамъ, касающимся воссоединенныхъ послѣ воссоединенія, кромѣ нѣкоторыхъ замѣчаній, уже приведенныхъ нами выше ⁵⁾, мы укажемъ еще хотя бы на слѣдующія строки писемъ святителя Московскаго. Отъ 1 января 1865 года онъ писалъ къ Евсеію (Орлинскому), архіепископу Могилевскому: «Михаилъ Николаевичъ совершилъ великій подвигъ. Очень желательно, чтобы онъ продолжилъ: потому что надобно, чтобы дѣло его устоялось, поддерживаемое прамотою его,

¹⁾ Городецкаго, вѣстѣ Митрополита Кіевскаго.

²⁾ *Записки Іос.* II, 569.

³⁾ *Записки Іос.* I, 263.

⁴⁾ *Русск. Стар.* 1885, XLVI, 328.

⁵⁾ Разумѣемъ письма Филарета къ архіепископу Смарагду, къ епископу Можайскому Саввѣ (въ собраніи *Писемъ къ Высочайшимъ Особамъ и другимъ лицамъ*) и др.

дабы потомъ было прочно». Указавъ такимъ образомъ на необходимость упроченія началъ русской народности и православія, которыя энергически вводилъ въ западномъ краѣ, на мѣсто латышства и польщизны, М. Н. Муравьевъ, святитель Филаретъ прямо продолжаетъ: «Неужели требуете, чтобы воссоединенныхъ священниковъ совсѣмъ не было въ службѣ? Куда же дѣвать тѣхъ, которые есть? Воссоединеннаго священника, любимаго прихожанами за честную службу и жизнь, отрѣшать отъ прихода, конечно, неудобно, и не значило бы сіе успокоивать, а раздражать. Такого, и чрезъ него приходъ, надобно совѣтомъ и надзоромъ соблюдать отъ ветхаго кваса уніи» ¹⁾. За тѣмъ также отъ 29 сентября 1866 года святитель Филаретъ писалъ къ Саввѣ, епископу Полоцкому: «Не малый, думаю, предлежать Вамъ трудъ въ очищеніи православія отъ праха прежней уніи. Царкулярныя подтвердительныя предписанія не сильно ведутъ къ цѣли. Нужно найти въ духовенствѣ людей, особенно преданныхъ православію и своему служенію, и ихъ со вниманіемъ, благоволеніемъ и терпѣніемъ направлять и поддерживать. Для нихъ особенно должны быть открыты отношенія къ началству свободныя и простыя. Тогда можно пробудить дѣйствование одушевленное и можно возбудить другихъ къ подражанію» ²⁾.

Но и еще выше относилса святитель Московскій по дѣлу о воссоединенныхъ уніатахъ. Мы сейчасъ видѣли заботливость святителя въ этомъ отношеніи по епархіи Полоцкой въ епископство преосвященнаго Саввы ³⁾. Это было въ 1866 году. А въ слѣдующемъ

1) *Чтенія въ общ. л. дух. просв.* 1882, III, 311 «Матеріаловъ для исторіи русской церкви».

2) *Письма Филар. къ Высоч. Особ. и др. лицамъ* I, 199.

3) *Имя архіепископа Тверскаго.*

1867 году, отъ 22 августа, святитель Филаретъ писалъ даже первенствующему члену Св. Синода, доселѣ здравствующему высокопреосвященнѣйшему Исидору, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому: «Съ возвращеніемъ православной Россійской церкви отторженныхъ, въ бѣдственное время, чадъ ея, такъ называвшихся уніатовъ, возникла мысль о перенесеніи почивающихъ въ святой Киево-печерской лаврѣ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ находящійся близъ Полоцка женскій монастырь, который созданъ однимъ изъ присныхъ ея, и въ которомъ она подвизалась. — Многими изъявляемо было желаніе, чтобы мысль сія приведена была въ исполненіе; но она не достигла сего донинѣ. Это, вѣроятно, потому, что Святѣйшій Синодъ имѣетъ правиломъ, въ подобныхъ случаяхъ, ожидать особенныхъ указаній отъ провидѣнія Божія. Правило сіе весьма достойно пріятія. Впрочемъ церковный мѣсяцесловъ показываетъ многія перенесенія святыхъ мощей, ознаменованныя ежегоднымъ церковнымъ воспоминаніемъ, и даже особо составленными церковными службами, совершившіяся же только по дѣйствию благочестиваго усердія. Близкій примѣръ сего представляютъ мощи святителя Филиппа, митрополита Московскаго, перенесенныя изъ Соловецкаго монастыря въ Московскій Успенскій соборъ. Не видно, чтобы къ сему подвигло нѣкое чрезвычайное знаменіе, а дѣйствовало въ сѣмъ благочестивое усердіе Царя, и та мысль, что святителю прилично почивать тамъ, гдѣ онъ проходилъ свое священно-начальственное служеніе. По сему примѣру можно признать благословнымъ, чтобы мощи преподобной Евфросиніи пренесены были изъ Киева въ Полоцкъ и чтобы почивали въ обители, въ которой она подвизалась. Сей мысли держится и преосвященный Савва, выѣшній

епископъ Полоцкій, потому, между прочимъ, что видѣть во вѣрѣнной ему епархіи скудость древней, особенно чтимой, православной святыни, между тѣмъ какъ римско-католическія церкви представляютъ, вѣрнымъ или невѣрнымъ преданіемъ сохраненную святыню, которая привлекаетъ вниманіе не только римско-католическаго, но частію и православнаго народа. Такое возрѣніе дѣлаетъ неравнодушнымъ и меня, и побуждаетъ обратиться къ вашему святолюбію и попеченію о православной церкви во всякой ся области. Да призоветъ на себя ваше вниманіе предлежащій вопросъ, и да изречетъ Господь вами слово, Ему угодное, для споспѣшествованія благу и спасенію душъ. Теперь же тоже самое пишу я къ Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому» ¹⁾. Это письмо святителя Московскаго писано было, какъ замѣтили мы выше, 22 августа 1867 года, слѣдовательно менѣе, нежели за три мѣсяца до блаженной кончины святителя Филарета, который такимъ образомъ почти до самой кончины своей не оставлялъ своихъ архипастырскихъ заботъ о воссоединенныхъ униатахъ, архіереяхъ и епархіяхъ. Ясно, что все это предпринималъ и совершалъ онъ въ глубокомъ сознаніи важности и великости самаго дѣла, совершившагося въ 1839 году. Въ виду такой важности и великости этого дѣла святитель Филаретъ не могъ обойти его вниманіемъ и съ церковной каѳедры, въ проповѣди, не смотря на то, что оно совершилось не въ его епархіи. Еще когда бывали только частные случаи обращенія униатовъ въ православіе и когда разными, уже

¹⁾ *Собр. мн. и отв. Филар.* т. V, ч. 2, стр. 978—979. Москва, 1888. Митрополитомъ Кіевскимъ былъ тогда Арсеній, скончавшійся 28 апрѣля 1876 г.

извѣстными намъ мѣрами ¹⁾ лишь подготовлялась почва для полнаго и общаго ихъ воссоединенія съ православною церковію, Филаретъ считалъ долгомъ указывать на эти обстоятельства, какъ на свѣтлыя черты царствованія Императора Николая Павловича, который, какъ мы знаемъ, столь близко къ сердцу принималъ это дѣло. Такъ, проповѣдуя слово въ день коронованія сего Благочестивѣйшаго Государя, 22 августа 1836 года, святитель Московскій, при исчисленіи болѣе важныхъ событій и дѣяній перваго десятилѣтія Его царствованія, говорилъ между прочимъ: „Въ областяхъ, гдѣ въ прежнія несчастныя времена восточное благочестіе стѣснено было насиліями Запада, собственное око Благочестивѣйшаго Государя усмотрѣло неблагообразіе православныхъ храмовъ, и особенная Его воля облекла ихъ приличнымъ благолѣпіемъ. Его любовію къ православною церкви одушевлена ревность ея служителей, и многія тысячи ея чадъ, частію отторженныхъ отъ нея въ своихъ предкахъ во дни неурядицъ и гоненій, частію заблудившихся въ лѣта невѣдѣнія, возвращены въ ея матернія объятія“ ²⁾. Само собою разумѣется, еще прямѣе, открытѣе и яснѣе сталъ говорить о томъ же съ церковной кафедры святитель Московскій послѣ торжественнаго и полнаго воссоединенія униатовъ, хотя, въ виду разныхъ обстоятельствъ и соображеній, не рано заговорилъ о семъ въ своей проповѣди. Именно, впервые мы встрѣчаемъ указаніе на то въ проповѣди Филарета на день возшествія Государя Императора Николая Павловича на пре-

¹⁾ См. статью нашу: „Къ 50-лѣтію воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію“ въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* за 1889 г. №№ 13 и 17. Срав. вышесказанное и въ настоящей статьѣ.

²⁾ *Сочин. Филар.* IV, 31. Москва, 1882.

столю 20 ноября 1849 года, когда исполнилось десять лѣтъ со времени совершенія самаго торжества воссоединенія. Въ концѣ этой проповѣди витія, сравнивая Императора Николая съ греческимъ Императоромъ Константиномъ Великимъ въ отношеніи къ исполненію обоими священной обязанности ихъ споспѣшествовать своей истинной вѣрѣ и своей православнои церкви, говоритъ: „Слава Богу! Благочестивѣйшій Государь нашъ дѣятельно и успѣшно исполняетъ сію обязанность, и не одинъ миллионъ душъ приобрѣлъ православію отъ неправославія“ ¹⁾. Но такъ какъ великое дѣло воссоединенія уніатовъ было, можно сказать, дѣломъ всего царствованія Императора Николая, умноживъ, какъ мы говорили въ своемъ мѣстѣ, славу этого царствованія: то естественно же всего было болѣе пространно упомянуть о немъ въ слѣдующемъ 1850 году, который оканчивалъ собою двадцатипятилѣтіе сего царствованія. Такъ и поступилъ святитель-витія Филаретъ. Мы разумѣемъ его слово въ день возшествія на всероссійскій престолъ Государя Императора 22 ноября сего (1850) года, въ коемъ онъ, исчисляя, какъ и въ 1836 году, важнѣйшія событія и дѣянія истекшаго 25-лѣтія со дня самаго Его возшествія, какъ дѣла и послѣдствія правды Царевой, проповѣдуетъ: „Говорящему въ церкви было бы несвойственно не коснуться сколько нибудь и дѣлъ церковныхъ въ соотношеніи съ дѣлами Государства. Единство вѣры есть важное подкрѣпленіе единству народности, и оба сіи единства вмѣстѣ имѣютъ важное отношеніе къ силѣ Государства.

¹⁾ Соч. Филар. V, 44. Москва, 1885.

²⁾ При этомъ разумѣются, кромѣ воссоединившихся торжественными актами 1839 года полтора миллионъ, возвратившихся изъ уніатства въ православіе до и послѣ 1839 года въ текущемъ столѣтіи.

Около двухъ милліоновъ Русскаго народа ²⁾, прежде единовѣрныхъ, въ три прошедшіе вѣка, чуждою хитростію и насиліемъ отторжены были отъ православной церкви, и употреблены продолжительныя всевозможныя усилія прикрѣпить ихъ къ церкви западной. Правительство же Русское поступало съ ними по правиламъ вѣротерпимости. Посему, сколько должно было желать, столько же мало можно было надѣяться ихъ воссоединенія съ православною церковію. Но они вдругъ, собственнымъ движеніемъ, подъ предводительствомъ всѣхъ своихъ высшимъ пастырей, и почти всѣхъ священнослужителей, тихо и свободно пришли въ православную церковь, подобно какъ овцы возвращаются во дворъ овчій, изъ котораго недавно вышли. Какъ это сдѣлалось? Если смотрѣть на средства человѣческія: дѣйствіе оказывается сильнѣе средствъ. Такъ и должно быть въ дѣлѣ Божиѣмъ. Это даръ Провидѣнія благочестивой правдѣ Царевой, ко благу царства ¹⁾.

Такъ живо, глубоко и многосторонне относился великій святитель Московскій Филаретъ къ великому дѣлу воссоединенія униатовъ, равно какъ и ко всѣмъ лицамъ, имѣвшимъ такое или иное соприкосновеніе съ этимъ дѣломъ. Очевидно, что онъ считалъ это дѣло отнюдь не чуждымъ, но близкимъ, роднымъ себѣ не только какъ архипастырю православной церкви, но и вообще какъ истинному, православному христіанину и вѣрному подданному Царя Русскаго. Онъ твердо держался при этомъ правила, которое самъ указалъ въ видѣ заключительнаго наставленія слушателямъ той своей проповѣди 1849 года, слова коей мы недавно привели. „Да ревнуемъ и мы, — даетъ это наставленіе намъ святитель-витія прямо

¹⁾ Соч. Филар. V. 107—108.

вслѣдъ за приведенными словами сравненія Императора Николая съ Константиномъ Великимъ, — каждый въ своемъ кругѣ дѣйствованія, чтобы обязанности служить Царю земному и служить Царю небесному, быть вѣрнымъ подданнымъ и истиннымъ христіаниномъ, составляли для насъ одну нераздѣльную обязанность, одинъ непрерывный подвигъ всей нашей жизни. Аминь“¹⁾).

Ив. Корсунскій.

¹⁾ Тамъ же, стр. 44.

Состояніе Западнѣй Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

*Пизанскій Соборъ (25 марта 1409 г.—7 авг. 1409 г.)*⁶⁰).

25 марта 1409 г., въ день великаго христіанскаго праздника Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи, на улицахъ города Пизы было замѣтно особое оживленіе. Къ кафедральному собору, величественно высившемуся въ срединѣ города, подъѣзжало и подходило отовсюду множество народа. Въ полусумракѣ

⁶⁰) Приводимъ перечень важнѣйшихъ источниковъ для исторіи Пизанскаго Собора: 1) *Concilia generalia et provincialia graeca et latina quaecumque reperiri potuerunt, item epistolae decretales et romanorum pontificum vitae. Omnia studio et industria rever. D. Severini Bini, ss. Theologiae Doctoris et Professoris, Metrop. Eccles. Colon. Cononici et Presbyteri. Ex Manuscriptis, aliisque emendatioribus Codicibus nunc secundo aucta, eorundemque collatione recognita, Notis utilissimis illustrata, historica methodo disposita, et in Tomos quatuor distributa: Акты Пизанскаго Собора находятся во 2-мъ ч. III тома (Tomi tertii pars II. Coloniae Agrippinae, Sumptibus Ioannis Gynnici, sub Monocerote. Anno MDCXVIII. Cum gratia et privilegio Sacr. Caes. Maiest.). Это изданіе мы имѣли подъ руками я на него главнѣйше ссылаемся, 2) Весьма цѣнное собраніе соборныхъ актовъ принадлежитъ іезуиту Филлипу Лаббе (род. 1607 г. † 25 мар. 1667 г.), издавшему свой трудъ, продолженный*

готическаго храма рельефно выдѣлялись пурпурныя мантии кардиналовъ, занимавшихъ самыя почетныя мѣста, вблизи которыхъ, какъ бы стыдясь своихъ темныхъ плащей, скромно ютились доктора бого-

Конартомъ, въ 18 томахъ (при жизни Лаббе вышло 11 том.) подъ заглавиемъ: *Sacro sancta concilia ad regiam editionem exacta quae nunc quarta parte prodiit auctior studio Philip. Labbei, et Gabr. Cossartii, soc. Iesu presbyterorum Lutetiae Parisiorum, impensis societatis typographicae librorum ecclesiasticorum jussu Regis constitutae MDCLXXI. Cum privilegio regis christianissimi.* Въ библиотекѣ М. Д. Ак (См. Систем. кат. книга библ. Моск. Дух. Ак. И. Корсурскаго въ Приб. къ изд. твор. св. Отц. 1888, ч. 41, стр. 2, подъ № 8508) имѣются только 4 т. этого собранія, съ 8-го по 11-й включ., причежъ 11-го тома лишь первая часть; акты же Пизанскаго Собора помѣщены во 2-й стр. 2114—2320. Привода цитаты изъ этого собранія, мы пользовались имѣвшимися подъ руками пособіями, 3) Замѣчательно также собраніе соборныхъ актовъ ученаго иезуита Іоанна Гардуина (род. 1646 † 3 сент. 1729): *Conciliorum collectio regia maxima, seu acta conciliorum et epistolae decretales ac constitutiones summorum pontificum gr. et lat. Paris 1714. XI Tomi in XII Voll. Tol.* Въ этомъ изданіи всѣ соборныя постановленія размѣщены въ строго-хронологическомъ порядкѣ съ 34-го по 1714-й годъ и тщательно отдѣлены акты настоящіе отъ подложныхъ, 4) Нилучшимъ (и по сіе время) считается собраніе соборныхъ актовъ архіепископа Лукскаго Іоанна Доминика Мачси (род. 1692 г. 16 февр. † 27 сент. 1769 г.) въ 31 томѣ; къ сожалѣнію, оно доведено только до половины 15-го столѣтія. Полное заглавіе его таково: *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio, Florentiae et Venetijs 1759—1780.* Въ библиотекѣ Моск. Дух. Ак. имѣются первые 22 тома и 24-й (См. Систем. кат. № 8528); акты Пизанскаго Собора помѣщены въ 26-мъ томѣ, и мы пользовались ими, по мѣрѣ надобности, изъ имѣвшихся у насъ пособій. Томами 30 и 31, содержащими исторію базельскаго собора и принадлежащими библиотекѣ С. Петербург. Дух. Ак. мы имѣли случай пользоваться непосредственно. За послѣднее время новый сборникъ актовъ великихъ соборовъ XV вѣка и другихъ источниковъ ихъ исторіи издаеть комиссія Вѣдской Академіи наукъ: *Monimenta Con-*

словія; въ однихъ роскошь скрашивала внутреннюю пустоту, въ другихъ свѣтлый умъ и богатія дарованія возвышали виѣшнее убожество. Здѣсь при общей нуждѣ аристократъ проталкивалъ руку плебею, сознавалъ, что не всегда знатность рода и богатство могутъ сдѣлать все и что вскорѣ на первый планъ выступаютъ личныя качества человѣка и его дѣйствительныя заслуги.

Въ соборѣ между тѣмъ, вмѣщавшемъ въ себѣ самое разнообразное общество, торжественную мессу

ciliorum generalium saeculi XV. Ediderunt Caesareae Academiae socii delegati. Scriptorum tomi I, II. Vindobonae, 1857—1874. — Изъ специальныхъ сочиненій о Пизанскомъ Соборѣ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить не разъ цитованное нами сочиненіе Lenfant'a: Histoire du Concile de Pise, хотя извѣстный знатокъ гуманизма Георгъ Фойггъ въ предисловіи къ своему сочиненію: „Enca Silvio de Piccolomini, als Papst Pius der Zweite und sein Zeitalter“, даетъ о трудѣ Ленфана полупрезрительный отзывъ: Lenfant's Geschichte ist glatt und mit oberflächlicher Leichtigkeit geschrieben (Vorwort, VII s.). Впрочемъ ученый профессоръ вообще строгъ въ своихъ отзывахъ; онъ порицаетъ историковъ реформаторскихъ соборовъ (Эдмунда Рихера, Вессенберга, Винтернима) за отсутствіе объективности въ ихъ трудахъ: Wer die Darstellungen dieser Kirchenversammlung (речь идетъ о Базельскомъ соборѣ) von Edmond Richer, von Wessenberg und von Binterim zur Hand nimmt, der sieht ihre polemische Tendenz in jeder Zeile, und ungerufen mischen die verbitterten Gemüther eines Doctors der Sorbonne, eines freigeistlichen und vom römischen Stuhle nicht bestätigten Bischofs und eines in die Kirchliche Tagespolitik vertieften Curialisten ihre Waffen in die Kämpfe des fünfzehnten Jahrhunderts. — Подобные рѣзкіе отзывы можно было дѣлать профессору, изъѣздившему почти всю западную Европу, осмотрѣвшему всѣ важнѣйшія бібліотеки и располагавшему при своей работѣ цѣлою массою неизданныхъ источниковъ; мы же, при нашихъ скромныхъ средствахъ, не считаемъ возможнымъ пренебрегать работами упомянутыхъ ученыхъ, смягчая гдѣ нужно католическій ригоризмъ и протестантскія вольности.

совершалъ кардиналъ Петръ де Тури, по окончаніи которой одинъ изъ кардиналовъ произнесъ проповѣдь ⁶¹⁾. *Missa vero celebrata, читаемъ у Бинія, cantatae fuerunt antiphonae, et certae orationes dictae;*

61) О числѣ членовъ Пизанскаго Собора свѣдѣнія разнорѣчивы; приводимъ показанія Ланфана: большинство историковъ собора утверждаютъ, что на немъ присутствовало 24 кардинала, но кажется, что число ихъ не превышало 14: семь со стороны Бенедикта и столько же отъ Григорія; одни насчитываютъ трехъ патріарховъ, другіе четырехъ. Ланфанъ въ своемъ трудѣ слѣдуетъ показаніямъ двухъ историковъ: Маймбурга (*Histoire du schisme d'Occident*) и Александра Доминиканца (*Historia Ecclesiastica Saeculi XV*), которые сообщаютъ, что было 22 кардинала, 4 патріарха, 12 архіепископовъ и 14 ихъ уполномоченныхъ, 80 епископовъ и отъ ста двухъ представители, 87 аббатовъ и отъ двухъ сотъ двухъ представители. О у vit, читаемъ далѣе, *les Généraux des Jacobins, des Cordeliers, des Carmes et des Augustins; le Grand Maître de Rhodes accompagné de seize Commandeurs avec le Prieur Général des Chevaliers Teutoniques au nom du Grand Maître de tout l'Ordre; les Députés des Universités de Paris, de Toulouze, d'Orléans, d'Angers, de Montpellier, de Boulogne, de Florence, de Cracovie, de Vienne, de Prague, de Cologne, d'Oxford, de Cambridge et de quelques autres; ceux des Chapitres de plus de cent Eglises Métropolitaines et Cathedrales, plus de trois cens Docteurs en Théologie et en Droit Canon; et enfin les Ambassadeurs des Rois de France, d'Angleterre, de Portugal, de Bohême, de Sicile, de Pologne et de Chypre, des Ducs de Bourgogne, de Brabant, de Pomeranie, du Marquis de Brandebourg, du Landgrawe de Turinge, et de presque tous les Princes d'Allemagne; outre que les Rois de Hongrie et de Suede, de Danemark et de Norwege, qui tinrent encore quelque temps, quoique foiblement pour Gregoire, le quit terent bien-tôt apres pour adherer au Concile. Lenfant, Hist. du Concile de Pise. Liv. III, p. 240. Въ прибавленіяхъ къ 3-ей книгѣ (*Additions au troisieme livre*) у Ланфана находимъ списокъ членовъ Пизанскаго собора (*Liste des membres du Concile de Pise*). гдѣ поименовано 6 кардиналовъ епископовъ, 8 кардиналовъ пресвитеровъ, 8 кардиналовъ діаконовъ, 3 кардинала, не вошедшіе въ общій счетъ, 4 патріарха, 10 архіепископовъ, при-*

засимъ діаконъ возгласилъ *Orate* и всѣ, преклонивъ колѣна и снявъ митры, молились вполголоса (*submitta voce*); далѣе діаконъ и иподіаконъ запѣли лѣтаніи, причемъ всѣ имъ вторили; по окончаніи литаній

существовавшихъ лично и 13, приславшихъ депутатовъ, 2 прототоарія, 69 епископовъ и 82 депутата отъ отсутствовавшихъ, 71 аббатъ и 118 депутатовъ отъ отсутствовавшихъ. Шреккъ слѣдуетъ показаніямъ Ланфана, на котораго и ссылается (31 т. р. 355). Показанія Вессенберга (II В. р. 53) таковы: *nebst den Gesandten vieler Fürsten versammelten sich zu Pisa nebst beinahe allen Cardinälen beider Parteien (24 ander Zahl), 3 Patriarchen, 12 Erzbischöfe, 80 Bischöfe, 71 Aebte gegen 300 Sachwalter von abwesenden Bischöten, Aebten und Dom Kapiteln, welchen später noch 100 Bischöfe und noch mehr Aebte folgten, auch Bevollmächtigte hoher Schulen von Paris, Toulouse, Angers, Montpellier, Bologna, Florenz, Krakau, Prag, Wien, Köln, Oxford und Cambridge. Man zählte 120 Doktoren der Theologie und 300 Doktoren der Rechte. А въ иривѣчаніи Вессенбергъ замѣчаетъ: Genau ist die Zahl der Mitglieder nicht auszumitteln Maimbourg VII, 39. Die Angaben sind sehr verschieden. Die Chronik des jak v. Königshoven gibt s. 222. die Zahl der Erz- und Bischöfe auf 400, mit einem Gefolge von 8000 Pferden und Maulthierem an. Das vollständigste Register ist wohl das bei Mansi XXVII, 331—356. Въ статьѣ Гефеле о Пизанскомъ Соборѣ (у Wetzer'a и Welte, VIII, 459—466) число членовъ собора показало по Ланфану, сочиненіе котораго служило главнымъ источникомъ самой статьи. У Шваба (Johannes Gerson, s. 229) объ участникахъ Пизанскаго Собора говорится слѣдующее: «Ungeachtet der Besorgnisse, die Viele über den Ausgang des Concils von Pisa hatten, gab man sich doch der Hoffnung hin, dass es den Frieden bringen werde, und legte dieses in der allseitigen Betheiligung dafür an den Tag. Ausser den 22 Cardinälen beider Collegien waren 4 Patriarchen, 10 Erzbischöfe und 69 Bischöfe persönlich genenwärtig und 13 Erzbischöfe nebst 82 Bischöfen durch Abgeordnete vertreten; ferner hatten sich eingefunden 71 Aebte persönlich, 118 durch Vertreter, 60 Priore, die Generale des Dominicaner, Franziscaner, Carmeliten und Augustiner Ordens, der Grossmeister des Johanniter Ordens, Abgeordnete des Königs von Böhmen und römischen Königs Wenzel, der Könige von*

кардиналь-епископъ говорилъ на тему о предположенной уни; затѣмъ кардиналь-діаконъ читалъ Евангеліе, по прочтеніи котораго кардиналь-епископъ началъ гимнъ *Veni creator Spiritus*. Когда пѣніе гимна было кончено, два кардинала-діакона, два архіепи-

Frankreich, England, Sicilien, Polen, Cypren, der Herzoge von Burgund und Brabant, Cleve, Bayern, Pommern des Landgrafen von Thüringen, des Markgrafen Jobst von Brandenburg und Mähren, der Universitäten Paris, Toulouse, Angers, Montpellier, Wien, Prag, Cöln, Cracau, Oxford und Cambridge. Man zählte 123 anwesende Doctoren der Theologie und gegen 200 juristen». Герценретерь (II. 13. s. 60) объ участникахъ Пизавскаго Собора говоритъ такъ: «Es fanden sich zuerst 14 Cardinäle (8 Gregorianer, 6 von der Avignonschen Seite) Zulezt 24 (14 Gregorianer, 10 von der Gegenpartei) dann vier Patriarchen, Zur Zeit der höchsten Frequenz zählte man 80 Bischöfe, Procuratoren von 102 abwesenden Bischöfen, 87 Aebte Vertreter von 200 abwesenden Aebten, 41 Prioren, die Generale der vier Mendicantenorden, den Grossmeister der Johanniter, die Deputirten von 13 Universitäten so wie von mehr als 100 Decapiteln, über 300 Doctoren der Theologie und des Kirchenrechts, dazu die Gesandten vieler Höfe. У Эмilia Боньяшоза (см. его сочинение *Réformateurs avant la réforme XV-e siècle Jean Hus, Gerson et le Concile de Constance* par Emile de Bonnebose. Troisième édition Tome premier Paris 1860, p. 39) о началѣ Пизавскаго Собора читаемъ слѣдующее: «Cette célèbre assemblée s'ouvrit, en l'année 1409, à Pise. Là se trouvèrent reunis vingt-quatre cardinaux plus de deux cents archevêques et évêques en personne ou par procureurs, trois cents abbes, quarante et un prieurs, le généraux, les grands ma tres de la plupart des ordres, les députés des principales Universités de l'Europe, ceux des chapitres de plus de cent églises metropolitaines et cathédrales les des rois de France, d'Angleterre, de Bohême, de Pologne, de Portugal, de Sicile et de Chypre, et de plusieurs grands princes, auxquels se joignirent bientôt ceux des cours du Nord et du roi de Hongrie; enfin plus de trois cents docteurs en théologie et en droit-canon. Jamais assemblée plus imposante ne s'était vue en Europe; jamais aucune, par le nombre et la qualité de ses membres, ne fut plus en droit de réclamer le nom de concile oecumenique».

скопа и два епископа съ вѣсколькими докторами и нотаріями отправились (ex ordinatione Concilii et mandato) къ церковнымъ дверямъ и громкимъ голосомъ опросили, здѣсь ли Петръ де-Луна и Анжело Кораріо, называющіе себя Бенедиктомъ и Григоріемъ и спорящіе о папствѣ или есть отъ нихъ уполномоченные (an Petrus de Luna et Angelus de Corario, qui Benedictus et Gregorius dicebantur, de papatu contententes, essent hic praesentes, aut aliquis pro ipsis)? Когда никто не откликнулся на призывъ, посланные вернулись и довели обо всемъ членамъ собора; qua relatione sic facta, sacrum Concilium certos ordinavit et constituit promotores, seu procuratores nomine ecclesiae universalis, ad agendum, petendum et faciendum omnia necessaria, comoda et opportuna pro schismatis extirpatione, contra praedictos dominos contententes, imo verius colludentes de Papatu et pro sancta unione in ecclesia Dei habenda, pro ut in forma et caet. ordinatique sunt advocati et notarii pro justa causa deducenda. Сдѣлавъ означенныя распоряженія члены собора слѣдующее засѣданіе назначили на 26 марта. На этомъ второмъ засѣданіи претенденты на папскій престолъ были снова вызываемы, и вслѣдствіе ихъ неявки повторено соборное опредѣленіе отъ 25 марта, обвинявшее Григоріа и Бенедикта въ преступномъ упорствѣ (contumacia) и требовавшее, чтобы они „*reputari contumaces in materia schismatis et fidei ac in contumacia et defectu poni*“, послѣ чего рѣшено было, вѣроятно въ виду возможности прибытія на соборъ подсудимыхъ, подождать ихъ до третьяго засѣданія, назначеннаго на 30 марта. Такъ какъ однако и на третье засѣданіе никто не явился, то члены собора постановили объявить обоимъ папъ, какъ открытыхъ ослушниковъ соборнаго опредѣленія

подлежащими изложенію; слѣдующее же засѣданіе, въ виду наступающаго праздника Пасхи, приходившагося въ 1409 году 7 апрѣля, назначили на 15 число этого мѣсяца. Въ четвертомъ засѣданіи были выслушаны послы нѣмецкаго императора Рупрехта, явившіеся отъ Григорія XII съ цѣлью примирить его съ отпавшими кардиналами и, приостановивъ на нѣкоторое время соборныя засѣданія, разстроить, если окажется возможнымъ, и самый соборъ. Подобныя намѣренія впрочемъ не осуществились, и послы, даже не дождавшись назначеннаго имъ для окончательнаго отвѣта дня, тайно удалились изъ города. 24 апрѣля на пятомъ засѣданіи вниманію присутствовавшихъ былъ предложенъ весьма обстоятельно составленный обвинительный актъ противъ обоихъ папъ, заключавшій въ себѣ 37 отдѣльныхъ пунктовъ. Въ этомъ обширномъ актѣ не могъ пройти незамѣченнымъ, а тѣмъ болѣе неопѣненнымъ, тотъ искусный приемъ, благодаря которому вся вина за продленіе схизмы падала на папъ, между тѣмъ какъ кардиналы, своими упорными избраніями очевидно сильно поддерживавшіе расколъ, если не совсѣмъ оправдывались, то по крайней мѣрѣ находили для себя множество извиняющихъ обстоятельствъ. Особенной непринужденностью въ стремленіи оправдать кардиналовъ отличается въ актѣ то мѣсто, гдѣ доказывается, что вполне невозможно было по смерти Григорія XI избѣжать двойнаго папскаго выбора въ Римѣ и Авиньонѣ. *Cardinales tum Romae, говорилось въ актѣ, existentes metu, ut ajebant, Romanorum elegerunt Dominum Bartholomaeum; iidem Domini-Cardinales reputantes hoc non obstante Romanam vacare Ecclesiam, post elegerunt Robertum*; далѣе указывалось на физическое и нравственное принужденіе, которому подвергались кардиналы во время выборовъ:

quia aliqui Domini Cardinales (Benedicti) aperte loquebantur de via cessionis, fuerunt in periculo captionis et incarcerationis taliter, quod interdum aliqui comminationum metu subito a conciliis et a missa recedebant, non petita licentia,—aliqui metu territi silentium imponebant ori suo, alii etiam subito a civitate Avenione recedebant, capi timentes et incarcerari; наконецъ выставлялись на видъ тѣ громадныя издержки, которыя дѣлали кардиналы, устраивая свиданія между папами, какъ извѣстно, несостоявшіяся; а между тѣмъ было потрачено болѣе 45.000 флориновъ. По справедливости однако слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ актѣ многое было преувеличено, многое передано въ извращенномъ видѣ: тотъ терроризмъ напр., который приписывали Бенедикту, вовсе не согласовался съ его вообще мягкимъ характеромъ и фактически не подтверждался; ложно было также сообщеніе (въ 27 пунктѣ), что папа Григорій приказалъ разыскать одного скрывшагося кардинала живымъ или мертвымъ и доставить его хотя бы изрубленнымъ на куски (*vivum vel incisum perfrusta*) ⁶²). Въ шестое засѣданіе (30 апрѣля), состоявшееся подъ предсѣдательствомъ александрій-

⁶²) Самый актъ помѣщенъ въ собраніи Манси (XXVI, 1195—1219), у Бинія его нѣтъ; мы пользовались выдержками изъ сочиненія Шваба (ss. 234—235) и главнымъ образомъ Ланфана (L III, pp. 261—269). У Ланфана счетъ соборныхъ засѣданій не согласуется съ показаніями соборныхъ актовъ; у него упоминается о засѣданіи 27 марта, третьемъ по счету, между тѣмъ какъ о такомъ засѣданіи ничего не говорится въ наиболѣе извѣстныхъ собраніяхъ актовъ Пизанскаго Собора. Вѣроятно, частное совѣщаніе въ данномъ случаѣ сочтено Ланфаномъ за отдѣльное собраніе; отсюда его особый счетъ, по которому и то засѣданіе, на которомъ былъ заслушанъ обвинительный актъ, считается у него не пятымъ, какъ у прочихъ, а шестымъ.

скаго патріарха Симона Крамб⁶³⁾, на проповідническую кафедру, не испросивъ предварительно надлежащаго дозволенія, быстро взошелъ епископъ Салсбурійскій и въ энергической рѣчи просилъ соборъ, оставя въ сторонѣ интересы партій, скорѣе дать церкви истиннаго пастыря, причемъ отъ имени короля англійскаго и всего духовенства обѣщаль полное повиновеніе всѣмъ соборнымъ опредѣленіямъ; въ заключеніе онъ побуждалъ членовъ собора изъявить публично благодарность александрійскому патріарху, французскимъ посламъ, парижскому университету и губернатору Генуи за то гостепримство, которое они оказали всѣмъ прибывшимъ на соборъ. На седьмомъ засѣданіи члены собора слушали пространную рѣчь Болонскаго профессора Петра д'Анкорано, доктора обоихъ правъ и знаменитаго юриста своего времени, въ которой этотъ ученый основательно и вѣско съ глубокимъ знаніемъ дѣла разбивалъ всѣ возраженія пословъ нѣмецкаго короля Рупрехта противъ закон-

⁶³⁾ На первомъ засѣданіи председательствовалъ кардиналъ Гюи де Малесекъ, епископъ Пуатье, близкій родственникъ покойнаго папы Григорія XI, которымъ и былъ возведенъ въ кардинальскій санъ; по смерти этого папы, повлекшей за собой, какъ извѣстно, схизму, онъ примкнулъ къ авиньонскимъ кардиналамъ и съ ними участвовалъ въ выборѣ антипапы Климента VII. Guido de Malesicco, пишетъ о немъ Ціаковій, alias Malassiete, Gallus, civis et Episc. Pictaviensis, decretorum doctor presb. Cardinalis s. Crucis in Hierusalem, postea Episc. Card. Praenestinus a Clemente VII creatus. A quo in Angliam aлегatus est ut ratione electionis suae reddita, Regem Ricardum Anglorum ad obedientiam suam alliceret. Card. a Rege rejectus est, quum illi Urbanum VI pro legitimo Pontifice suscipiendum constituisset, diu in Cardinalatu vixit, Benedictum XIII cum Gregorio XII contententem dimisit, et Pisas recedens Concilio generali, et creationi Alexandri V interfuit, sub Ioanne XVIII in Gallias rediit, ubi mortuus est mense Augusto Domini 1412 in obedientia Ioannis XXIII (Ciac. p. 752). На первомъ

ности собора. Обстоятельный трактатъ ученаго юриста не оказалъ однако, къ удивленію, должнаго вліянія на слушателей, которые сами далеко еще не были убѣждены въ правильности того, что сдѣлали; созвавъ соборъ они вдругъ какъ бы испугались своей смѣлости и сочли необходимымъ оправдаться въ своихъ поступкахъ. 10 мая на восьмомъ засѣданіи адвокатъ собора внесъ предложеніе, что соборъ можетъ признать соединеніе обѣихъ кардинальскихъ коллегій и созваніе ими собора вполне согласнымъ съ каноническими правилами и самъ себя имѣть право объявить компетентнымъ судьбою въ дѣлахъ схизмы и восстановленіи церковнаго единства. Это предложеніе послѣ непродолжительныхъ преній было принято и формулировано съ каеодры предсѣдательствовавшимъ въ этомъ собраніи александрійскимъ патріархомъ Симономъ Крамо въ такихъ выраженіяхъ: „*Declarat insuper (S. Synodus), pronuntiat et decernit per Dei gratiam hic esse generale Concilium repraesentativum*

засѣданіи кардиналь Петръ Филарги (впослѣдствіи папа Александръ V) произнесъ прочувствованную рѣчь о необходимости церковнаго единства, положивъ въ ея основаніе текстъ изъ книги Судей: *Се вси вы сынове Израилевы, дадите себѣ слово и советъ здѣ* (20, 7.). Этотъ текстъ, нужно замѣтить, сталъ излюбленнымъ въ то время; равнѣ на него говорилъ Пьергеаух Воеуфъ на Парижскомъ Соборѣ, о чемъ мы имѣли случай упоминать выше. Послѣ рѣчи Филарги, которую Гергенретеръ прямо называетъ безтактной, что врядъ ли впрочемъ справедливо, архіепископъ Низанскій Петръ Альманъ предложилъ нѣсколько чтеній, дѣйствительно не относившихся къ дѣлу, какъ то: декретъ папы Григорія X объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына и подробно говорилъ о значеніи Ліонскаго Собора (извѣстная Ліонская унія 1274 г.). Не его ли скорѣе разумѣетъ Гергенретеръ, называя ту рѣчь безтактной, въ которой отсутствіе такта ни въ чемъ не проявляется. Вѣроятно ученый кардиналь смѣшалъ этихъ двухъ лицъ, приписывая одному то, что дѣлалъ другой.

totius universalis ecclesiae catholicae, rite juste et rationabiliter fundatum et congregatum et ad hoc generale Concilium tamquam ad unicum Superiorem et iudicem in terris pertinere hujus causae et omnium propositorum contra dominos Benedictum et Gregorium nominatos contendentes seu ut asseritur colludentes de papatu, cognitionem, examinationem, decisionem et omnimodum determinationem". На девятомъ засѣданіи (17 мая) было обнародовано окончательное изложеніе обоихъ папъ; десятое (22 мая) и одиннадцатое (23 мая) засѣданія были посвящены чтенію обвинительныхъ пунктовъ, причемъ архіепископъ Пизанскій объявилъ ихъ въ общую извѣстность, присоединивъ къ прежнимъ 37 еще 5. Въ тотъ же день на соборѣ была получена булла Бенедикта, которою онъ запрещалъ своимъ кардиналамъ принимать какое либо участіе въ новомъ избраніи и подтверждалъ свои прежнія права. Булла эта особенно понравилась противникамъ Бенедикта, увидавшимъ въ ней лучшее доказательство его упорства и открытаго нежеланія прибыть на соборъ. На двѣнадцатомъ засѣданіи (25 мая), наканунѣ праздника Св. Троицы, оба претендента на папскій престолъ отъ имени собора были объявлены открытыми ослушниками, опасными для церкви, противъ которыхъ необходимо дѣйствовать рѣшительно и безъ промедленія. 28 мая по требованію кардиналовъ всѣ присутствовавшіе на соборѣ доктора богословія собрались въ ризницѣ францисканскаго монастыря, и на ихъ обсужденіе были предложены два вопроса: слѣдуетъ ли считать Бенедикта и Григорія, на основаніи взведенныхъ на нихъ и нынѣ доказанныхъ обвиненій, схизматиками и еретиками и слѣдуетъ ли ихъ, какъ незаконныхъ папъ, отрѣшить? Богословы отвѣчали утвердительно на оба вопроса, вслѣдствіе чего на тринадцатомъ засѣданіи (29 мая) док-

торъ Плауль именемъ парижскаго университета, тогдашняго центра западноевропейскаго просвѣщенія, объявилъ, что церковь, во всѣхъ отношеніяхъ превосходящая ложныхъ претендентовъ на первенство въ ней ⁶⁴⁾, низлагаетъ Григорія и Бенедикта и лишаетъ ихъ незаконно восхищенныхъ ими сановъ.

Четырнадцатое засѣданіе прошло въ разсмотрѣніи высказанныхъ со стороны нѣкоторыхъ недоумѣній касательно законности податей, наложенныхъ Бенедиктомъ и Григоріемъ. 5 іюня, въ праздникъ Тѣла Христова, состоялось пятнадцатое засѣданіе, на которомъ александрійскій патріархъ прочиталъ при открытыхъ дверяхъ, въ присутствіи огромной толпы народа, окончательный декретъ противъ обоихъ папъ, которые, какъ схизматики и еретики низлагались, причемъ вѣрующіе освобождались отъ повиновенія имъ; всѣ ихъ производства и назначенія ⁶⁵⁾ кассировались. *Eorum utrumque, читаемъ въ самомъ декретѣ, fuisse et esse notorios schismaticos et antiquati schismatis nutritores, — et approbatores pertinaces nec non notorios haereticos et a fide devios, notoriisque criminibus enormibus perjurii et violatione voti irritatos universalem Ecclesiam Dei notorie scandalizantes, cum incorrigibilitate, contumacia et pertinacia notoriis, evidentibus et manifestis et ex his ac aliis se reddidisse omni honore et dignitate etiam papali indignos, ipsosque et eorum utrumque propter praemis-*

⁶⁴⁾ Tam ex parte materiae, scilicet animarum, quam ex parte formae, quae est Spiritus Sanctus, quam etiam ex parte causae efficientis, quae est ipse Christus, quam etiam ex parte finis, qui est ipse Deus in Ecclesia triumphante.

⁶⁵⁾ Именно: всѣ распоряженія Григорія XII, сдѣланныя съ 3 мая 1408 г. отменялись, равно какъ и произведенные имъ послѣ этого срока кардиналы не признавались; для Бенедикта подобный срокъ считали съ 15 іюня 1408 г.

sas iniquitates crimina et excessus, ne regnent vel imperent aut praesint a Deo et s. canonibus fore ipso facto abjectos et privatos ac etiam ab Ecclesia praecisos et nihilo minus ipsos Petrum et Angelum et eorum utrumque per hanc definitivam sententiam in his scriptis privat, abjicit et praescindit inhibendo iisdem ne eorum aliquis pro summo Pontifice gerere se praesumat Ecclesiamque vacare romanam ad cautelam insuper decernendo (Mansi XXVI, 1146, 1226; XXVII, 1102 sq.). Всѣмъ было вмѣнено въ непремѣнную обязанность подписать декретъ, какъ будто большимъ количествомъ подписей хотѣли устранить малѣйшее сомнѣніе въ законности „незаконно созваннаго собора“.

Торжественное „Te Deum laudamus“ огласило своды величественнаго храма, а повсемѣстный колокольный звонъ далеко разнесъ вѣсть о побѣдѣ надъ гибельной двуглавою схизмой, такъ что черезъ 4 часа во Флоренціи уже знали о случившемся. Праздничное настроеніе замѣтно было повсюду; въ сожалѣнію, какъ увидимъ, оно было преждевременно: не Пизанскому собору удалось возстановить церковное единство.

Архимандритъ Петръ.

Рѣчь при гробѣ Протоіерея С. Н. Смирнова.

«Ослабѣвъ умре въ старости добрый... и приложися къ людемъ своимъ». (Бытія XXV, 8). «Чтоже мнѣ дѣлать?» воскликну я словами Великаго Святителя Василія. «Раздери на себѣ одежду, стану валаться по землѣ, вопить и жаловаться всѣмъ окружающимъ»... или нѣтъ,—«не буду дивиться случившемуся, какъ чему-то небывалому, не стану сходять съ ума, какъ пораженный неожиданнымъ ударомъ, издавна будучи предувѣдомленъ, что и самъ я смертенъ, и все человѣческое непрочно»... «Чтоже страннаго, если смертный умеръ?» (Творенія Св. Василія Великаго, часть IV, стр. 60 и VI, 23).— Покинулъ ты свою благословенную семью и насъ—своихъ сотрудниковъ и питомцевъ; но мы еще не желаемъ разстаться съ тобою и многочисленною, тѣсною толпою сплотились теперь здѣсь при твоемъ гробѣ. Закрылъ ты свои, еще такъ недавно привѣтливныя, очи и не хочешь больше взглянуть на насъ, а мы облачили тебя въ благолѣпныя одежды твоего священнаго сана, окружили тебя величественнымъ сонмомъ священнослужителей и хотимъ еще въ послѣдній разъ взглянуть, какъ ты присутствуешь при божественной службѣ въ храмѣ, гдѣ, бывало,

такъ часто, предстоя Святому престолу, ты молился за насъ и вмѣстѣ съ нами. Ты безмолствуешь; краснорѣчивыя уста твои уже не открываются больше, чтобы единымъ словомъ, какъ прежде, вселить во всѣхъ бодрость и веселіе; но мы и теперь не хотимъ оставаться безмолвными. За твое многолѣтнее слово, и съ кафедръ, и въ жизни, и въ печати всегда насъ назидавшее, — попытаемся теперь отплатить тебѣ хотя слабымъ словомъ признательности. За твои многіе труды и дѣла для насъ мы хотимъ воздать тебѣ хотя дѣломъ любви, — благодарнымъ воспоминаніемъ.

Скончалъ ты свой жизненный путь, предстанешь предъ судищемъ Христовымъ, и да скажетъ тебѣ Милосердый Господь: «добрѣ, рабе благій и вѣрный... вниди въ радость Господа твоего» (Матѣ. XXV, 21).

Думается мнѣ, что не скрылъ ты и не зарылъ въ землю данныхъ тебѣ отъ Господа талантовъ. — Одарилъ тебя Господь недюжинными способностями ума, и съ раннихъ лѣтъ ты ревностно сталъ трудиться надъ ихъ развитіемъ, усердно обогащалъ себя познаніями и занималъ всегда въ средѣ своихъ товарищей по семинаріи и академіи одно изъ первыхъ мѣстъ. «Добрѣ, рабе благій и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ»... и поставилъ тебя Господь выше многихъ. Онъ возвелъ тебя на академическую кафедру, гдѣ сорокъ два года ты трудился наставникомъ лучшаго духовнаго юношества. Толпами собирались всегда къ твоей кафедрѣ юные питомцы, усердно внимали твоему живому и острому слову, и многія сотни общественныхъ дѣятелей возрасли подъ твоимъ вліяніемъ. И не тощъ былъ, какъ видно, твой трудъ для нихъ, если два года тому назадъ люди разныхъ возрастовъ и разныхъ положеній единодушно соедини-

лись сотнями, какъ твои бывшіе питомцы, чтобы поднести тебѣ „Святую Библію, какъ видимый и осязательный знакъ чувства любви и уваженія“, и свидѣтельствовали въ слухъ всѣхъ, что „твоя чтенія имѣли плодотворное вліяніе на слушателей, возбуждая въ нихъ любовь къ занятіямъ“¹⁾).

Какъ ученый профессоръ, какъ представитель науки, ты не отдавалъ однако, и не могъ, конечно, отдавать только каедрѣ всѣхъ своихъ силъ и трудовъ. Съ рѣдкимъ трудолюбіемъ, до послѣднихъ лѣтъ своей жизни, копался ты въ бібліотекахъ, въ академическихъ и монастырскихъ архивахъ, напрягалъ свой умъ и зрѣніе надъ древними и новыми рукописями, и результатъ твоихъ усилій сказался въ цѣломъ рядѣ книгъ и статей, и въ духовныхъ и въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ. Длинный списокъ твоихъ произведеній свидѣтельствуетъ, что прилагалъ ты трудъ свой и въ области Священнаго Писанія, и въ философіи, и въ филологіи, и въ археологіи, и въ церковной исторіи и болѣе всего въ исторіи нашей отечественной церкви и государства. Не скрылъ ты, очевидно, и въ этомъ случаѣ даннаго тебѣ Господомъ таланта. „Добрѣ, рабе благій и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ“... и воздалъ тебѣ Господь за это,—поставилъ тебя выше многихъ. Ученые труды твои увѣнчаны были и высшею ученою богословскою степенью, и неоднократными почетными наградами академіи наукъ, и почетными избраніями разныхъ обществъ и учреждений, признававшихъ тебя своимъ сотрудникомъ и членомъ; а родная тебѣ Московская Академія всегда будетъ признательно помнить и чтить тебя, какъ своего историка.

¹⁾ Адресъ отъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, поднесенный С. К. Смирнову 16-го Марта 1887 года.

Господь наградила тебя благословенною семьей. Непрерывная работа, великій и напряженный трудъ нуженъ былъ тебѣ, чтобы возростить, воспитать и поставить на ноги эту семью, особенно при тѣхъ, до крайности скудныхъ, средствахъ, которыя были тебѣ удѣломъ въ продолженіи большей части твоей жизни. Какъ часто слышатся теперь отовсюду горькія сѣтованія родителей на тягость семейныхъ заботъ, на вѣчные недостатки, постоянно дающіе себя видѣть и чувствовать въ большой семьѣ. Ничего подобнаго мы никогда не слышали отъ тебя. Безъ жалобъ и сѣтованій, бодро и весело несъ ты всю жизнь свое нелегкое семейное бремя. Всѣмъ добрымъ людямъ гостепріимный домъ твой привѣтливо растворялъ свои двери, и все смотрѣло въ немъ такъ свѣтло и весело, дышалось въ немъ такъ легко и свободно, какъ будто нужда и забота никогда и мѣста не имѣли въ его стѣнахъ. А что крылось подъ этимъ видимымъ довольствомъ и бодростію, то зналъ только ты, да твоя вѣрная подруга. И воздалъ тебѣ Господь за твой трудъ и терпѣніе. Дожилъ ты до тѣхъ лѣтъ, когда дѣти твои съ честію вступили въ жизнь общественную, сами счастливо обзавелись семьями, и когда пришлось тебѣ порадоваться, глядя на внуковъ и на правнуковъ. Отрадно было видѣть, когда въ великій праздникъ собиралась подъ родительской кровью твоей вся твоя счастливая семья отъ мала до велика, и какъ древній патріархъ царилъ ты надъ нею. Но Богу угодно было даровать тебѣ семью и еще болѣе многочисленную. „Добрѣ, рабе благій и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ“... и поставилъ тебя Господь надъ многими. Возростилъ ты и устроилъ свою кровную семью и Богъ даровалъ тебѣ семью другую, питомцы которой считаются уже цѣльями сотнями; Онъ поставилъ тебя во главѣ нашей Академіи вос-

питателемъ и руководителемъ ея питомцевъ и дѣятелей.

Не мало заботъ и трудовъ доставила тебѣ эта новая великая семья; но, какъ вѣрный рабъ Господень, ты и это жизненное бремя взялъ и повесъ съ тѣмъ-же рвеніемъ и бодростію духа, какія отличали тебя всегда и во всемъ. Воспитанный такими великанами-руководителями, какъ Святитель Филаретъ Московскій и Александръ Васильевичъ Горскій, ты поставилъ себѣ задачей употребить всю мѣру силъ своихъ, чтобы неуклонно хранить ихъ священные завѣты и преданія, какими всегда крѣпка была Московская Академія. И съ честію несъ ты это бремя до тѣхъ поръ, пока не изнемогъ, и пока ослабѣвшія силы не потребовали покоя. Грустно было тебѣ разставаться съ дорогою академіей; но эта грустная разлука была для тебя вмѣстѣ съ тѣмъ и высокимъ торжествомъ. Ты имѣлъ утѣшеніе видѣть, что труды твои для блага родной академіи повсюду встрѣтили себѣ признательную оцѣнку. Великій сонмъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи, ея профессоры, преподаватели и служащіе, учащіеся—твои послѣдніе питомцы,—всѣ спѣшили напугтствовать тебя въ твое уединеніе теплыми словами признательности и любви, искренними благожеланіями и священными приношеніями Библии и Святыхъ иконъ, которыя до конца жизни твоей должны были служить тебѣ отраднымъ свидѣтельствомъ о томъ духовномъ сродствѣ, которое навсегда утвердилось между тобою и сотнями признательныхъ тебѣ сердець. А затѣмъ выпала тебѣ на долю и еще болѣе высокая радость: Самъ Державный Монархъ нашъ благосклонно призналъ твои заслуги, щедро упоковъ старость твою и почтивъ ее высокою милостію.

„Нынѣ отпускаеша раба Твоего, Владыко, по гла-

голу Твоему, съ миромъ“ (Луки II, 29). Отпускаешь „по глаголу Твоему“, ибо далъ ему дожить до того предѣла, который еще устами древняго псалмопѣвца указанъ Тобою, какъ такой, когда каждый смертный уже долженъ ожидать себя конца дней своихъ. Отпускаешь „съ миромъ“, ибо даровалъ ему мирную, христіанскую кончину. Съ полнымъ сознаниемъ приближающагося конца склонился онъ на свой смертный одръ, съ вѣрою напутствовалъ себя молитвою и таинствами церкви; съ любовію простился и благословилъ всѣхъ близкихъ своихъ. Мирно скончалъ онъ свой жизненный путь, подвигомъ добрымъ подвизался и теперь, Господи, предстаетъ Твоему судищу. Да даруетъ-же Твое Милосердіе, чтобы онъ, какъ рабъ благій и вѣрный, услышалъ блаженный гласъ: „вниди въ радость Господа твоего“. (Мѣ. XXV, 21).

В. Соколовъ.

**Профессоръ Московской Духовной Академіи Алек-
сандръ Петровичъ Смирновъ.**

(Некрологъ).

Александръ Петровичъ Смирновъ—сынъ священника села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, Ярославской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ Ярославской семинаріи А. П. въ 1860 году поступилъ въ число студентовъ Московской Академіи. Тотчасъ по поступленіи въ академію онъ приобрѣлъ себѣ репутацію самаго лучшаго и даровитѣйшаго студента изъ всѣхъ товарищей своего курса и удержалъ ее за собою во все продолженіе своей студенческой жизни. Товарищи не только уважали его, какъ очень дѣльнаго и даровитаго студента, но и питали къ нему самое искреннее расположеніе и любовь за его привлекательныя нравственныя качества, за его постоянно искреннее, чистосердечное и благородное отношеніе ко всѣмъ своимъ сверстникамъ.—По окончаніи академическаго курса въ 1864 г. онъ въ ноябрѣ того же года былъ опредѣленъ преподавателемъ логики и психологіи въ Московскую семинарію, въ которой впрочемъ былъ очень недолго,—не болѣе полугода. Въ 1865 г. А. П., какъ даровитѣйшій изъ

воспитанниковъ своего курса и наиболѣе способный къ занятіямъ философіею, перемѣщенъ былъ въ Московскую Академію бакалавромъ на кафедрѣ психологіи и нравственной философіи и преподавалъ эти науки до 1870 года, до введенія новаго академическаго устава, по требованію котораго онъ долженъ былъ преподавать только опытную психологію. Такимъ образомъ съ самаго начала его служебной дѣятельности и до конца его жизни психологія была почти исключительнымъ предметомъ его ученыхъ занятій. Сдѣлавшись преподавателемъ въ своей родной академіи, молодой бакалавръ съ горячимъ усердіемъ и полной преданностію принялся за изученіе своего предмета, и какъ человѣкъ, одаренный свѣтлымъ, тонкимъ и глубокимъ умомъ, отличававшійся неутомимымъ прилежаніемъ къ научнымъ занятіямъ и обладавшій основательнымъ знаніемъ древнихъ и трехъ новыхъ языковъ, онъ очень скоро изучилъ свой предметъ, достигъ обстоятельнаго знакомства съ исторіей и литературой своего предмета и постоянно и неутомимо слѣдилъ за всѣми болѣе или менѣе замѣчательными вновь появляющимися произведеніями по его предмету; такъ что по прошествіи немногихъ лѣтъ послѣ занятія имъ кафедры психологіи онъ могъ предложить своимъ слушателямъ полный курсъ преподаваемой имъ науки. Кромѣ ближайшей задачи — полнаго и точнаго описанія фактовъ душевной жизни человѣка, опредѣленія природы ихъ и выясненія ближайшихъ эмпирическихъ законовъ, управляющихъ теченіемъ духовной жизни, послѣдовательности, связи и отношеній между явленіями ея, при преподаваніи своей науки онъ постоянно имѣлъ въ виду ознакомить студентовъ съ литературой предмета, въ особенности съ современными психологическими теоріями и приемами въ обработкѣ психологіи, раскрыть

имъ связь и значеніе развивающихся психическихъ способностей и дѣятельностей въ отношеніи къ полному раскрытію духовной жизни человѣка и наконецъ раскрыть существенное различіе между человѣкомъ и животнымъ въ частныхъ психическихъ проявленіяхъ и въ общемъ характерѣ внутренней жизни. Его лекціи отличались полнотою, основательностію, точнымъ и глубокимъ изслѣдованіемъ психическихъ явленій. Его критика психологическихъ теорій и разборъ и опроверженіе натуралистическихъ и материалистическихъ воззрѣній на душевную жизнь человѣка и его доказательства въ пользу той истины, что душа человѣка и ея жизнь не могутъ быть объяснены изъ развитія матеріи, отличались ясностію, полнотою и убедительностію и возбуждали живѣйшій интересъ въ его слушателяхъ. По свидѣтельству одного изъ раннѣйшихъ учениковъ А. П — ча, а впоследствии его сослуживца по академіи (Ив. Н. Корсунскаго) «всѣ лекціи А. П. были прекрасны, но съ особеннымъ интересомъ слушались его лекціи по исторіи опытной психологіи, лекціи о психо-физическихъ основаніяхъ возникновенія и образованія ощущений, представленій, понятій и языка, о душевныхъ болѣзняхъ и пр.». Почти такой же отзывъ о лекціяхъ покойскаго и о возбуждаемомъ ими въ студентахъ интересѣ мы слышимъ изъ устъ другаго, позднѣйшаго слушателя лекцій почившаго профессора. Въ своей рѣчи при гробѣ А. П. онъ говоритъ: «твои ученики съ посильностію устремлялись въ аудиторію и всегда съ напряженнымъ вниманіемъ выслушивали твои лекціи».

Но какъ могло случиться, что покойный А. П. при своемъ глубокомъ умѣ, при основательномъ знаніи съ своей наукой, при своихъ несомнѣнныхъ способностяхъ къ плодотворной литературной

дѣятельности, ничѣмъ не заявилъ себя на поприщѣ литературы, не напечаталъ ни одной своей статьи, ни одного психологическаго изслѣдованія? Чѣмъ объяснить это, повидимому, странное явленіе?

По нашему мнѣнію, оно прежде всего объясняется скромностью почившаго и потому его строгимъ, почти идеальнымъ взглядомъ на достоинства, какими должны обладать предназначаемыя для печати изслѣдованія по тому или другому предмету. По своей скромности покойный А. П. чуждъ былъ высокаго мнѣнія о своихъ личныхъ достоинствахъ и достоинствахъ своихъ сочиненій. Если по временамъ нѣкоторыя изъ его изслѣдованій и нравились ему самому и казались стоящими печати, и у него являлась иногда мысль о напечатаніи ихъ, то по прошествіи нѣкотораго времени эта рѣшимость опять у него исчезала, и къ нему возвращалась обычная мнительность: ему опять начинало казаться, что его изслѣдованія не отличаются достаточною глубиною и основательностію и не имѣютъ вполне яснаго, полнаго и обстоятельнаго раскрытія. И чѣмъ больше онъ изучалъ свой предметъ, чѣмъ большимъ знатокомъ его становился онъ, тѣмъ больше развивалась въ немъ строгость къ самому себѣ и къ своимъ изслѣдованіямъ и въ послѣднее время превратилась даже въ болѣзненную мнительность, которая особенно ясно для всѣхъ обнаружилась въ томъ, что онъ не рѣшился напечатать даже свою рѣчь, произнесенную имъ на торжественномъ актѣ Московской Академіи 1-го октября 1882 г. и носившую заглавіе: „языкъ и разумъ“. Какъ извѣстно, печатаніе такихъ рѣчей считается какъ бы дѣломъ обязательнымъ для ихъ авторовъ. Но и въ виду этой, повидимому, неотложной обязанности, А. П. уклонился отъ исполненія ея и не рѣшился выступить передъ читателями съ своимъ

печатнымъ словомъ. Удержавъ у себя рукопись своей рѣчи подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ считаетъ необходимымъ сдѣлать въ ней поправки и исправленія, онъ такъ и не доставилъ ее въ распоряженіе редакціи академическаго журнала. На неоднократныя напоминанія ему объ этомъ у покойнаго былъ одинъ отвѣтъ: „я не кончилъ еще ея исправленія“. Такъ рѣчь его и осталась ненапечатанною....

Кромѣ вышеуказанныхъ причинъ, удерживавшихъ А. П. отъ печатанія своихъ трудовъ, — причинъ, заключавшихся въ личныхъ свойствахъ покойнаго, — въ объясненіе того, почему онъ не выступилъ въ печати ни съ однимъ своимъ изслѣдованіемъ, мы должны указать еще на одно немаловажное обстоятельство. — Мы разумѣемъ здѣсь вліяніе на него той строгой школы, которую онъ прошелъ и которая, по нашему мнѣнію, могла содѣйствовать развитію въ А. П.—чѣ вышеупомянутой мнительности и строгости его по отношенію къ своимъ сочиненіямъ. Онъ учился, кончилъ курсъ и началъ свою преподавательскую дѣятельность въ Академіи въ то время, когда вліяніе преспомятаго святителя Московскаго Филарета на подчиненную ему Академію было еще весьма сильно. Отличаясь глубиною, основательностію и широтою мысли и замѣчательной точностію и выразительностію слова, знаменитый святитель церкви русской желалъ и стремился къ тому, чтобы управляемое имъ высшее учебное заведеніе развивало и въ своихъ воспитанникахъ по возможности тѣ же качества мысли и слова. Какъ въ сочиненіяхъ академическихъ наставниковъ, особенно предназначенныхъ для печати, такъ и въ сочиненіяхъ студентовъ, писанныхъ для полученія ученой степени, покойный Святитель неумолимо преслѣдовалъ всякую легковѣсную, неосновательную мысль, всякую не-

точность и неясность выраженія. Изъ „исторіи Московской Духовной Академіи“ С. К. Смирнова мы знаемъ, что Митрополитъ Филаретъ съ большою строгостію и внимательностію разсматривалъ переводы и статьи, предназначавшіеся для академическаго журнала: „Творенія Св. Отцевъ“, указывалъ недостатки и слабыя стороны въ этихъ переводахъ и статьяхъ и только по исправленіи ихъ разрѣшалъ приступать къ ихъ печатанію ¹⁾. Отсюда же мы узнаемъ, „какое строгое вниманіе обращалъ Митрополитъ на сочиненія студентовъ, представляемыя къ полученію ученой степени. Но сочиненія, предназначенныя для чтенія на публичномъ испытаніи, а еще болѣе къ напечатанію, подвергались предварительно еще болѣе строгой критикѣ со стороны Митрополита. Недосмотры, допущенныя въ сочиненіи, ставились въ вину и читавшему и ректору Академіи: многое Митрополитъ самъ исправлялъ, но большею частію требовалъ исправленія отъ Академіи“ ²⁾. Митрополитъ неоднократно поставлялъ на видъ академической корпораціи, что сочиненія студентовъ, бывшія у него на разсмотрѣніи, „неудовлетворительно отдѣланы и недостаточно исправлены“, что въ проповѣдяхъ студентовъ „примѣчена имъ невнимательность, пропускавшая безъ замѣчанія погрѣшности, частію неумѣренное снисхожденіе, которое, осыпая похвалами слабыя сочиненія, болѣе могло прельщать, чѣмъ поощрять сочинителей“ ³⁾. Онъ предписывалъ требовать отъ студентовъ не слишкомъ обширныхъ сочиненій и тщательнымъ разборомъ и критикою

1) Исторія М. Д. Академіи С. К. Смирнова, стр. 108. 109.

2) Тамъ же, стр. 211.

3) Тамъ же, стр. 203. 208.

онихъ раскрывать и образовывать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ⁴⁾. Нерѣдко случалось, что самыя лучшія, по мнѣнію академическихъ наставниковъ, сочиненія студентовъ оказывались неудовлетворительными предъ строгимъ и тонкимъ судомъ такого глубокаго и проникательнаго критика, какимъ былъ Митрополитъ Филаретъ⁵⁾.

Вслѣдствіе этого и наставники Академіи, почти всѣ воспитавшіеся въ школахъ Митрополита Филарета, относились съ большою строгостію и требовательностію ко всѣмъ студенческимъ сочиненіямъ. Изъ профессоровъ Академіи особенною строгостію при оцѣнкѣ студенческихъ сочиненій отличался незабвенный А. В. Горскій, особенно близко стоявшій къ великому Святителю и глубоко уважавшій и чтившій его завѣты и требованія. А. В. Горскій такъ внимательно и подробно разсматривалъ студенческія сочиненія, что критика его иногда казалась даже придирчивою и мелочною; его замѣчанія касались не только мыслей разсматриваемаго имъ сочиненія, ихъ расположенія, ясности, основательности и полноты, но и выраженій и словъ, такъ что нерѣдко случалось, что поля прочитаннаго имъ сочиненія были испещрены его замѣчаніями и усеяны знаками вопроса⁶⁾. Особенно

⁴⁾ Тамъ же, стр. 204.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 212.

⁶⁾ Какой строгой и внимательной оцѣнкѣ подвергалъ пріснопомытный и добрыйшій А. В.—чу сочиненія, представляемая на его разсмотрѣніе, можно видѣть изъ слѣдующаго случая. Преподавателемъ академіи написана была проповѣдь на день освобожденія С. Троицкой Лавры отъ осады Поляковъ (12 января) и представлена А. В.—чу на разсмотрѣніе. Стараясь раскрыть въ своемъ словѣ мысль, что Лавра устояла противъ Поляковъ только благодаря особенному покровительству Божію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, про-

тщательному разбору А. В—чь подвергаль лучшія студенческія сочиненія, предназначенныя для печати; сообразно съ его замѣчаніями и указаніями они не разъ были переработываемы, исправляемы и пополняемы ихъ авторами. Нерѣдко случалось, что студенты, особенно съ скромнымъ и мнительнымъ характеромъ, приходили въ уныніе отъ требовательности А. В—ча и теряли надежду написать сочиненія, которыми бы онъ остался наконецъ доволенъ.

Нѣтъ спору, что такая строгая критическая оцѣнка сочиненій студентовъ вообще оказывала очень благотворное вліяніе на ихъ умственное развитіе. Прощедши такую школу, воспитанники академіи приобрѣтали навыкъ къ строгой оцѣнкѣ и своихъ собственныхъ литературныхъ трудовъ, стремленіе не только къ возможно полному и обстоятельному изученію предметовъ своего изслѣдованія, но и къ вполнѣ безукоризненному литературному ихъ изложенію; они приучались обдумывать и взвѣшивать не только

новѣдникъ между прочимъ указывалъ на то, что монастырскія стѣны, построенныя изъ кирпичей, безъ особенной защиты Божіей, не могли бы устоять противъ разрушительнаго дѣйствія польской артиллеріи. Послѣ разныхъ замѣчавій относительно содержанія проповѣди, А. В. обратилъ вниманіе на то, что не совсѣмъ удобно говорить о кирпичахъ съ церковной кафедры и спросилъ: нельзя ли слово: *кирпичи* замѣнить какимъ нибудь другимъ словомъ, болѣе свойственнымъ церковному краснорѣчію? Авторъ удивился замѣчанію А. В—ча и затруднился отвѣтить на послѣдній вопросъ. Послѣ нѣкотораго раздумья А. В—чь съ улыбкою переспросилъ автора: «итакъ чѣмъ же намъ замѣнить кирпичики, о которыхъ не совсѣмъ удобно говорить съ церковной кафедры?—словомъ: *плинны*? Но оно мало употребительно и непонятно простымъ людямъ».—Но, кажется, «кирпичики», неприятыя для слуха такого пуриста, какъ А. В—чь, все-таки не были исключены изъ проповѣди.

каждую свою мысль, но и каждую фразу, каждое слово своих сочинений; особенно же строгими дѣлались они къ тѣмъ своимъ сочиненіямъ, съ которыми предполагали выступить въ печати. Какъ бы великъ ни былъ у нихъ навыкъ къ литературному труду, какъ бы быстро ни работала ихъ мысль и какъ бы ни искусно владѣли они словомъ, но свои сочиненія они предавали тисненію не иначе, какъ послѣ самой внимательной обработки ихъ и съ внутренней и съ вѣшной стороны. За то и вышло изъ этой школы не мало глубокихъ мыслителей, замѣчательныхъ ораторовъ и художниковъ слова.

Но нельзя отрицать и того, что эта строгая и требовательная школа на воспитанниковъ скромныхъ, недовѣрчивыхъ къ своимъ силамъ и мнительныхъ могла дѣйствовать не совсѣмъ благопріятнымъ образомъ. Подъ влияніемъ ея въ нихъ могла развиваться нерѣшительность, робость, недостатокъ бодрости и вѣры въ себя—свойства, служащія не малой помѣхой литературной дѣятельности,—внимательность и строгость, потребныя для правильной оцѣнки своихъ литературныхъ трудовъ, могли превращаться въ болѣзненную мнительность, всегда замедляющую дѣятельность человѣка; убѣжденіе, что печатать и представлять на судъ общественнаго мнѣнія слѣдуетъ только такія сочиненія, которыя всесторонне и глубоко обнимаютъ предметъ и отличаются безукоризненнымъ совершенствомъ въ литературномъ отношеніи,—для такихъ людей становится источникомъ сомнѣній, колебаній, нерѣшительности... Исходя изъ такого убѣжденія, прилагая такой масштабъ къ своимъ сочиненіямъ, они постоянно находятъ ихъ неудовлетворительными, постоянно открываютъ въ нихъ недостатки и со стороны содержанія и со стороны формы, пополняютъ и исправляютъ свои труды и

всегаки не находятъ ихъ удовлетворительными и достойными печати.

Кажется, мы не ошибемся, если скажемъ, что къ такимъ натурамъ—скромнымъ, крайне строгимъ, требовательнымъ къ себѣ и до болѣзненности мнительнымъ—принадлежалъ и покойный Александръ Петровичъ. Несомнѣнно, онъ обладалъ всѣми условіями, необходимыми для успѣшной и плодотворной литературной дѣятельности. Умственными способностями Богъ его не обидѣлъ: онъ былъ одинъ изъ самыхъ даровитыхъ студентовъ своего курса, отличался неутомимымъ прилежаніемъ и любовью къ умственному труду, обладалъ глубокимъ знаніемъ своего предмета и широкимъ знакомствомъ съ его литературой. И при всемъ томъ ничѣмъ не заявилъ себя въ литературѣ. Онъ не напечаталъ даже своей магистерской диссертациі, въ которой найдены солидныя достоинства такимъ строгимъ критикомъ, каковъ былъ А. В. Горскій. При мысли объ этомъ даже обидно становится за А. П. Въ немъ какъ будто даже совсѣмъ не было желанія хоть чѣмъ нибудь печатнымъ показать, что онъ былъ не менѣе способенъ къ литературной дѣятельности, чѣмъ другіе его товарищи, напечатавшіе свои диссертациі въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ... Впрочемъ не теряемъ надежды, что послѣ его смерти, по разсмотрѣніи массы его рукописей, нѣкоторыя изъ его трудовъ появятся въ печати и познакомятъ, хотя отчасти, съ почившимъ безвѣстнымъ труженикомъ на поприщѣ науки.

Кончина А. П-ча была неожиданностью для его сослуживцевъ и сильно поразила ихъ. Въ послѣдній разъ онъ былъ въ академической аудиторіи 3 марта. Видѣвшіе его въ этотъ разъ сослуживцы хотя и замѣтили въ немъ нѣкоторое утомленіе и слабость, но не слышали отъ него никакой жалобы на какую

либо болѣзнь. Около 10 марта онъ простудился и слегъ въ постель; 11 числа хотя болѣзнь значительно усилилась и причиняла ему не малыя страданія, но онъ еще имѣлъ въ себѣ на столько силъ, что могъ собственноручно написать увѣдомленіе о причинѣ своей неяви въ Академію для чтенія лекцій. Никто въ Академіи не ожидалъ, что болѣзнь эта будетъ имѣть для него смертный исходъ. Но 14 марта А. П. былъ уже покойникомъ. Онъ скончался на 49 году своей жизни, не доживъ только нѣсколькихъ мѣсяцевъ до 25-лѣтія своей службы. Послѣ него остались жена и шестилѣтняя дочь безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ А. П. переселился въ С. Посада въ Москву и тамъ жилъ до конца своей жизни, занимая квартиру на окраинѣ столицы, ближайшей къ вокзалу Московско-Ярославской желѣзной дороги. Тѣмъ обстоятельствомъ, что А. П. скончался въ Москвѣ, объясняется, почему не всѣ его сослуживцы могли присутствовать при его погребеніи и похороны его не имѣли той торжественности, съ какою они несомнѣнно были бы совершены, если бы онъ скончался и былъ похороненъ въ Посадѣ. При выносѣ тѣла покойнаго въ церковь Лазаревскаго кладбища присутствовали профессора Академіи: А. П. Лебедевъ, А. П. Смирновъ, П. И. Казанскій, А. Д. Бѣляевъ, А. В. Мартыновъ, помощникъ бібліотекаря М. Академіи Іеромонахъ Рафаилъ и нѣсколько студентовъ разныхъ курсовъ. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершилъ о. Рафаилъ въ сослуженіи нѣсколькихъ Московскихъ священниковъ—родственниковъ и знакомыхъ покойнаго. Къ концу литургіи прибыли отдать послѣдній долгъ почившему многіе преподаватели Московской Духовной Семинаріи. Въ память о покойномъ произнесены

были слово и три рѣчи. Слово произнесено было священникомъ церкви Лазаревскаго кладбища В. Ф. Остроуховымъ послѣ пѣнія причащаго стиха; изъ рѣчей одна произнесена была во время отпѣванія, двѣ—предъ опущеніемъ тѣла въ могилу. Первую произнесъ студентъ IV курса С. И. Орловъ, вторую—профессоръ П. И. Казанскій—товарищ покойнаго по курсу, а послѣднюю—студентъ III курса Н. Ф. Сергіевскій. Въ словѣ и рѣчахъ были охарактеризованы привлекательныя свойства усопшаго, какъ профессора, человѣка и христіанина. На могилу А. П-ча возложены были три изящныхъ вѣнка: отъ его сослуживцевъ по академіи, отъ студентовъ и отъ родныхъ и знакомыхъ.

П. Казанскій.

25-го Апр.
1889 г.

Рѣчь, произнесенная предъ опущеніемъ тѣла А. П. Смирнова въ могилу.

Дорогой и незабвенный товарищ и сослуживецъ!

Стою я при твоемъ гробѣ, на краю могилы, готовой сокрыть тебя отъ насъ навсегда, смотрю на обезображенную смертью красоту твою, а мое воображеніе и мысль,—можетъ быть по противоположности тому, что находится предъ нашими взорами,—невольно переносятъ меня къ тому далекому времени, когда я въ первый разъ узналъ тебя въ полномъ разцвѣтѣ жизни и силъ. Въ моемъ воображеніи воскресаетъ привлекательный образъ твой—образъ юности, одареннаго прекрасными внѣшними и внутренними качествами. Мнѣ припоминаешься ты ювошей

съ стройнымъ, легкимъ и сильнымъ станомъ, съ высокимъ челомъ, съ роскошными вьющимися волосами, съ умнымъ и красивымъ лицомъ, съ добрыми глазами и привѣтливою улыбкою. Эти вышшія качества невольно привлекали къ тебѣ вниманіе всѣхъ твоихъ товарищей и возбуждали въ нихъ чувство расположенія къ тебѣ и желаніе познакомиться съ тобою, войти въ близкія и искреннія отношенія къ тебѣ. И когда исполнялось это ихъ желаніе, когда они сближались съ тобою, — никому изъ нихъ не пришлось разочароваться въ тебѣ, никому изъ нихъ не пришлось относительно тебя сказать, что наружность обманчива, что твои душевныя качества не соответствуютъ твоей привлекательной наружности. Напротивъ, ближайшее знакомство съ тобою только усиливало расположеніе и симпатію къ тебѣ всѣхъ твоихъ товарищей. Для нихъ становилось ясно, что твоя наружность привлекала ихъ къ тебѣ потому, что она была зеркаломъ и отображеніемъ твоихъ прекрасныхъ душевныхъ качествъ; безотчетная симпатія, влекшая къ тебѣ твоихъ товарищей при первомъ взглядѣ на тебя, при ближайшемъ знакомствѣ съ тобою превращалась у нихъ въ сознательное чувство расположенія и уваженія, которое ты возбуждалъ въ нихъ своимъ свѣтлымъ умомъ, своими глубокими и разнообразными свѣдѣніями, а въ особенности своими привлекательными нравственными качествами. На тебѣ лежалъ особый, весьма замѣтный отпечатокъ нравственной чистоты и благородства; изъ ряда твоихъ товарищей ты выдавался своей добротою, прямою и откровенностью характера, искренностью и чистосердечіемъ, отсутствіемъ хитрости, лукавства и лицемерія, всегдашней готовностью услужить и оказать содѣйствіе и помощь каждому изъ своихъ товарищей. При умственныхъ и нрав-

ственныхъ преимуществахъ предъ своими товарищами ты былъ совершенно чуждъ надменности, гордости и пренебрежительнаго отношенія даже къ слабѣйшимъ изъ нихъ; напротивъ, съ каждымъ изъ нихъ ты обращался съ свойственною тебѣ простотою, ласковостію и добротою. Не даромъ ты всегда былъ общимъ ихъ любимцемъ. И любовь, расположеніе и уваженіе, съ которыми относились къ тебѣ всѣ твои товарищи, не вліяли на тебя дурно, нисколько не портили твоего характера. Ты постоянно и неизмѣнно оставался вѣрнымъ своимъ лучшимъ нравственнымъ качествамъ: добротѣ, искренности и скромности. И замѣчательно, привлекательныя черты своего характера ты сумѣлъ сохранить въ продолженіи и всей послѣдующей своей жизни и дѣятельности. На большую часть изъ насъ жизнь съ ея тревогами и столкновениями, нуждой и горестями оказываетъ не совсѣмъ хорошее вліяніе. Въ продолженіи ея каждый изъ насъ значительно измѣняется и большею частію къ худшему, утрачиваетъ многія привлекательныя нравственныя качества и благородныя стремленія, украшавшія нашу душу въ юношескомъ возрастѣ. Но на тебя суровая школа жизни и житейская практика, по видимому, не оказали своего растлѣвающего вліянія. Ты до конца жизни остался такимъ же добрымъ, прямымъ и откровеннымъ, какимъ былъ и въ юности; ты и въ лѣта мужества отличался искренностію и чистосердечіемъ, украшавшими тебя въ лѣта юности; ты по прежнему былъ чуждъ лукавства, хитрости и лицемерія, ни предъ кѣмъ не кривилъ душой, не шелъ противъ требованій своей совѣсти; скромность и кротость по прежнему составляли твое украшеніе. И эти прекрасныя качества твоей души служатъ основаніемъ твердаго нашего упованія, что Господь въ селеніяхъ праведныхъ учинитъ

тебя и въ нѣдрахъ Авраамовыхъ упокоить,—что Онъ даруетъ тебѣ то блаженство, которое обѣщаль Онъ кроткимъ душею, чистымъ сердцемъ, алчущимъ и жаждущимъ правды. Миръ праху твоему и вѣчное и неизрѣченное блаженство чистой, кроткой, незлобивой и правдивой душѣ твоей, вашъ добрый и благородный товарищъ!

И. Казанскій.

Рѣчь при гробѣ профессора Моск. Дух. Академіи Александра Петровича Смирнова.

Печальный звонъ колоколовъ, траурныя ризы служащихъ, унылое, протяжное пѣніе, блѣдныя лица окружающихъ—все это говорить о томъ, что здѣсь совершается не праздничное богослуженіе, что не радостное явленіе и не радостное чувство собрало сюда всѣхъ насъ. Да,—здѣсь собрало насъ страшное и печальное событіе,—событіе смерти. Собрались мы сюда для предлежащаго во гробѣ семъ,—покойнаго и дорогаго наставника высшаго разсудника духовныхъ наукъ,—для того, чтобы,—повинуясь слову Св. Апостола, заповѣдующаго намъ *помянуть нашихъ наставниковъ*, и своему собственному чувству глубочайшаго уваженія къ почившему,—воздать ему послѣдній долгъ любви нашей къ нему,—поклониться предъ бранными останками его, а бессмертный духъ его напутствовать сердечнымъ пожеланіемъ и горячею молитвою къ Богу, да вселитъ его Господь Богъ въ селеніи праведныхъ, откуда *отбъже всякая бользнь, печаль и воздыханіе*.

Въ эти священныя для тебя, почившій дорогой наставникъ, и трогательныя для насъ, учениковъ твоихъ, мнудты разлуки съ тобою хотѣлось бы намъ

скорбнымъ услышать отъ тебя завѣтное слово любви и утѣшенія. Но ты не утѣшаешь насъ: смерть запечатлѣла молчаніемъ уста твои, а Св. Церковь влагаетъ въ нихъ призывъ къ слезамъ и воздыханіямъ. *Зряща мя безгласна, и бездыханна предлежаща, восплачьте о мнѣ, братіе и друзи, сродники и знаеміи: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный. Но приидите вси любящій мя, и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ.* Вотъ что слышимъ мы теперь изъ гроба твоего!

И пришли ко гробу твоему всѣ любящіе тебя, — явилась въ числѣ ихъ и ученики твои. И какъ имъ не скорбѣть при твоёмъ гробѣ, почившій наставникъ и учитель! Какъ не сокрушаться надъ твоимъ прахомъ, дорогимъ для нихъ!.. Мы спокойно стояли бы при твоёмъ гробѣ, если бы не видѣли въ лицѣ твоёмъ тяжкой утраты для дорогой памъ Академіи, — еслибы ты не былъ однимъ изъ достойнѣйшихъ представителей ея, — еслибы не заслужилъ въ ней любви къ себѣ, какъ мудрый наставникъ и какъ истинный человѣкъ по сердцу своему.

Учитель и наставникъ! Мы прежде всего и больше всего знали тебя съ этой именно стороны твоей жизни и дѣятельности. Психологія, согласная съ божественнымъ откровеніемъ о человѣкѣ, изложеніе и опроверженіе заблужденій человѣческихъ въ области познанія внутренняго нашего человѣка — вотъ тѣ предметы, содержаніемъ которыхъ тебѣ надлежало обогащать познанія учениковъ твоихъ съ академической кафедрѣ. Трудная область знанія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣющая самую тѣсную органическую связь съ нравственными, сердечными движеніями, управляющими жизнью. И справедливость требуетъ сказать, — ты владелъ совершенными силами, способностями и умѣнь-

емъ выполнять съ достоинствомъ лежащій на тебѣ долгъ. Здѣсь скрывается разъясненіе того, почему ученики твои съ охотною посабшностію устремлялись въ твою аудиторію и всегда съ напряженнымъ интересомъ вслушивались въ твои лекціи. Чуткое молодое сердце воспитанниковъ всегда понимаетъ и оцѣниваетъ достойнаго своего мѣста преподавателя, а юношескій жаръ стремленія къ знанію всегда заинтересовывается и увлекается знаніемъ, когда оно передается имъ съ глубокимъ убѣжденіемъ искуснымъ и свѣдущимъ преподавателемъ. Итакъ, вотъ за что прежде всего, всё безъ исключенія, ученики твои цѣнили, любили и уважали тебя, почившій дорогой наставникъ.

У меня нѣтъ въ распоряженіи ни столькохъ знаній, ни столькохъ словъ, чтобы я могъ достойно начертать твой образъ, какъ ученаго профессора и мудраго наставника; а между тѣмъ ты былъ не только ученый профессоръ и мудрый наставникъ,—ты былъ и *человѣкъ*, — *человѣкъ* въ полномъ смыслѣ этого слова. Это, увѣренъ, скажетъ всякій, кто имѣлъ счастье знать тебя близко,—и тѣмъ скорѣе скажетъ, чѣмъ ближе зналъ тебя. Я же въ настоящее время считаю себя въ правѣ припомнить лишь объ одной сторонѣ твоего характера, какъ *человѣка*, которая и одна ставитъ тебя на высокой ступени *человѣческаго совершенства*: это черта твоего отношенія къ низшимъ тебѣ,—но всѣмъ твоимъ ученикамъ. Самъ высокій по образованію и уму,—ты не лишалъ цѣны каждаго изъ учениковъ твоихъ; самъ богатый умными мыслями,—ты уважалъ каждую мысль твоего ученика; самъ господинъ слова,—ты внималъ каждому слову своего собесѣдника. Превосходящій каждаго изъ насъ своими познаніями, ты обращался съ нами, какъ бы съ равными; духъ благородства, христіан-

ской любви, уваженія къ каждой человѣческой личности проникали всѣ твои отношенія къ намъ. Если бы ты могъ сейчасъ спросить изъ своего гроба словами Самуила: *се азъ, отвѣщайте на мя предъ Господемъ и предъ христомъ Его: еда... кого отъ васъ насильствовахъ, или кого утѣснихъ; извѣщайте на мя,* — то навѣрно услышалъ бы единогласный отвѣтъ: *не обидѣлъ еси насъ, ниже насильствовахъ еси намъ, ниже утѣснилъ еси насъ* (I Цар., XII). При твоёмъ обращеніи вѣтъ мѣста говорить объ оскорбленіяхъ и обидахъ: глубоко твой благородный образъ запечатлѣвъ на сердцѣ каждаго изъ твоихъ учениковъ, и никакіе жизненные интересы, надѣюсь, не застраиваютъ отъ насъ отраднатога воспоминанія о немъ.

Внутреннее сочетаніе въ твоей личности высокихъ способностей учителя и наставника съ качествами человѣка-христіанина—свидѣтельствуетъ, что ты надѣленъ былъ отъ Господа величайшимъ и блаженнѣйшимъ даромъ. Зачѣмъ же уносишь его ты съ собою отъ насъ, — уносишь такъ рано, — въ періодъ такихъ лѣтъ, когда еще отъ жизни твоей намъ можно было бы ожидать величайшихъ плодовъ? Зачѣмъ?— но здѣсь тайна, сокрытая пока отъ насъ непроницаемою завѣсою; и единственное, что можетъ ослаблять, и даже больше скажу, — совершенно изглаждать въ насъ печальное чувство предъ этою тайною, — это живая увѣренность сердца нашего въ бытіе мудраго Міроправителя, устрояющаго все ко всеобщему благу нашему, посылающаго намъ все— въ свое время, — въ свое время рожденіе, въ свое время и смерть.

Итакъ, по волѣ Вышняго, нинѣ мы созерцаемъ тебя, дорогой наставникъ, подлежащимъ во гробѣ семъ безжизненнымъ и бездыханнымъ. Но вѣдь безжизненно лишь твое тѣло: со смертію тѣла, — ты лучше насъ зналъ это, — не прекращаются бытіе и

жизнь духа; не должны, слѣдов., прерваться и нравственныя связи вашей любви съ тобою. Въ чемъ же, однакожь, будутъ выражаться теперь эти послѣднія? Съ нашей стороны, — въ охотной готовности отвѣчать на твой послѣдній призывъ — плачемъ и скорбію, но плачемъ не безутѣшнымъ и скорбію не безплодною, а плачемъ и скорбію, утишаемыми и смягчаемыми молитвою сердца нашего къ Богу: мы будемъ скорбѣть о дорогой для насъ уtratѣ и вѣстѣ молиться объ упокоеніи души твоей.

Прости же, дорогой нашъ наставникъ, до общаго будущаго свиданія въ мірѣ загробномъ! Вѣрь, что добрая память о тебѣ и любовь къ тебѣ надолго сохранится въ сердцахъ твоихъ учениковъ и въ залогъ этой любви прими и не презри сего скромнаго, но за то сплетеннаго любовію нашею, возложеннаго на гробъ твой вѣнка. Да будетъ миръ праху твоему!... Вѣчная тебѣ память!... Господи! прими духъ его съ миромъ и не лиши его Своего небеснаго царствія!

С. Орловъ.

Аврелій Пруденцій Клементъ *).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Характеръ нравственныхъ воззрѣній Пруденція; мысли о постѣ и дѣвствѣ. Пруденцій, какъ апологетъ. Обличеніе политеизма и защита христіанства; мысли о значеніи Ветхаго Завѣта. направленныя противъ іудеевъ.

Характеръ воззрѣній Пруденція на жизнь и дѣятельность людей явствуетъ изъ заключительныхъ стиховъ „Предисловія“, гдѣ поэтъ, рассказавъ кратко свою жизнь, прибавляетъ: „будетъ ли это—благополучіе или неблагополучіе — полезно послѣ гибели (exitum) плоти, когда смерть уничтожить все это, „всякое мое состояніе? Мнѣ должно быть сказано: „кто бы ты ни былъ, умъ твой потерялъ міръ, которому посвящаль заботы (mundum, quem coluit): „то, о чемъ ты заботился, не принадлежитъ Богу, „къ Которому ты отойдешь“ ¹⁾). Евангельскія заповѣди, безъ всякихъ сопоставленій съ моралью азыческихъ философовъ,— что видимъ иногда у Амвросія,— со-

*) См. II книжку Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1889 годъ.

1) Praef. vv. 28 sqq.

ставляютъ основу сихъ воззрѣній и Пруденціи ограничивается лишь тѣмъ, что кратко, но во всей строгости, разъясняетъ ихъ, иногда повторяя почти буквально.

Есть два пути жизни. Одинъ, на которомъ руководитъ Богъ, шероховатъ, труденъ и страшенъ, но прекрасенъ въ своемъ окончаніи, ибо имъ достигаются блага, способныя перевѣсить трудности самого пути. Это есть путь спасенія (*salutis iter*). На другомъ пути, пути смерти (*mortis iter*), духъ тьмы увлекаетъ разными способами къ гибели: „тамъ влечетъ (сей духъ тьмы) бородатыхъ софистовъ, здѣсь „сильныхъ богатствомъ и почестями; (иныхъ онъ) оболъщаетъ языкомъ птицъ, обманываетъ гарусникомъ, „дразнить двусмысленностями вакханствующей стаи „руки Сивиллы, смущаетъ тайнымъ ученіемъ (*mathesi*), „вовлекаетъ въ чародѣйство, подстрекаетъ предзнаменованіями, плѣняетъ авгуромъ, страшитъ внутренностями животныхъ“ ²⁾. Иногда эта противоположность жизненныхъ путей представляется Пруденціемъ безъ отношенія къ язычеству, именно какъ противоположность пути по Богу и пути по стихіямъ міра ³⁾. Первый путь горекъ и скорбенъ; но блаженство ждетъ послѣ смерти живущихъ по Богу ⁴⁾. Путь

²⁾ *Contr. Symm.* II, 882 sqq. 851 sqq.

³⁾ *Contr. Symm.* II, 125—128: *...tantum vestra meis distant mundana futuris*; ср. *Praef.* vv. 31 sqq. Не должно забывать, кромѣ того, что слова «міръ» (*mundus*) и «мірской» (*mundanus* или *mundialis*) употребляются поетомъ въ разныхъ значеніяхъ. Именно, иногда слово «міръ» употребляется въ смыслѣ «вселенная» (ср. *Cath.* VII, 202; IV, 57; *Ham.* 332), а слово «мірской» (*mundanus*) въ смыслѣ «мировой» или «относящійся къ вселивной» (ср. *Ham.* 248: *mundana machina*). Но часто употребляются эти слова въ специальномъ смыслѣ, какой усвоенъ имъ Новымъ Завѣтомъ (ср. *Cath.* II, 65: *poх mundi*; I, 89 sqq.; *Contr. Symm.* II, 127; *Psych.* 496 и въ др. мѣстахъ).

⁴⁾ *Cath.* X, 85 sqq., особенно 90—92: «мученіями кон-

по стихіямъ міра полонъ радостей, но онъ удаляетъ отъ Бога и потому есть путь гибельный ⁵⁾). Понимая буквально и во всей широтѣ 1 Іоан. I, 15—16; II, 15—17, Пруденцій не двусмысленно характеризуетъ міръ и мірское, какъ вѣчто обманное, првзрачное, опасное ⁶⁾, даже прямо, какъ противоположное Богу, подобно тому, какъ противоположны свѣтъ и мракъ ⁷⁾).

Изъ противоположности пути по Богу и пути по стихіямъ міра открывается задача жизни. Эта задача состоитъ въ борьбѣ съ міромъ и его прелестями ⁸⁾. Исходя изъ этой мысли Пруденцій въ Рег. II, 205—206 (ср. 265—276) одушевленно прославляетъ убожество вообще и недобровольную увѣчность какъ удаление отъ опасныхъ благъ міра, называя терпящихъ убожество и увѣчныхъ питомцами свѣта (*lucis alumni*) и наследниками небеснаго царства, въ которомъ они будутъ пребывать въ пурпуровыхъ одеждахъ и золотыхъ вѣнцахъ. Онъ высоко чтитъ, далѣе, пустынножительство или отшельническую жизнь, слабые начатки

чины отверзается путь на небо (*via ardua*) праведнымъ»; «скорбями шествуютъ къ звѣздамъ».

⁵⁾ *Psych.* 89; *Contr. Symm.* II, 896—906. Если въ послѣднемъ мѣстѣ говорится собственно о гибели, ожидающей язычниковъ, то не должно забывать, что Пруденцій иногда язычество представляетъ, какъ одно изъ проявленій мірскаго начала (ср. *Reg.* XIV, 94 sqq.).

⁶⁾ *Cath.* I, 89—96; II, 1 sqq.; IV, 76—78.

⁷⁾ *Contr. Symm.* II, 125—128.

⁸⁾ *Contr. Symm.* II, 135 sqq.: «я хотѣлъ—говоритъ Богъ—дабы человекъ не полагалъ все благо въ сладости предметовъ міра, увлекаясь пристрастіями и распаясь пустыми желаніями... Должно торжествовать надъ удовольствіями, должно улавливать постоянство духа, дабы не попадали улобопреклонные и плѣненные въ слабыхъ и тягучихъ сѣти. Должно бороться всѣми силами, должно слѣдовать горькимъ путемъ добродѣтели... Пусть человекъ не предпочитаетъ полезнаго «правому и на Меня возлагаетъ всю надежду». Ср. *Contr. Symm.* II, 1020 sqq. 1035 sqq.; смч. *Rösler*: l. c. p. 433 sqq.

которой встрѣчаемъ въ концѣ IV вѣка уже и на Западѣ. По крайней мѣрѣ, такъ думать заставляютъ Cath. VII, 26 sqq. 46 sqq., гдѣ прославляются Илія и Іоаннъ Креститель не исключительно какъ образцы постничества⁹⁾, и Psych. 371 sqq., гдѣ трезвость, упрекая поддавшихся роскоши, говорить: „итакъ, забыта вами жажда пустыни, забыть источникъ, изведенный изъ скалы отцамъ вашимъ“. Отреченіе отъ предметовъ, даже не осуждаемыхъ въ Св. Писаніи, напр., отъ супружества, отъ употребленія мясныхъ снѣдей, также, необходимо, входитъ, по Пруденцію, въ полноту христіанскаго совершенства.

Рядъ олицетворенныхъ добродѣтелей въ борьбѣ съ олицетворенными же пороками Пруденцій представлялъ въ поэмѣ „Борьба въ душѣ“. Здѣсь прославляются добродѣтели: стыдливость, терпѣливость, смиренность, надежда, трезвость, дѣятельная щедрость, согласность. Здѣсь же охарактеризованы противоположные этимъ добродѣтелямъ пороки¹⁰⁾. Не однажды и въ другихъ произведеніяхъ Пруденція обличаются выдающіеся пороки того времени, особенно любостыжательность и скупость, а также роскошь и сластолюбіе¹¹⁾.

⁹⁾ Въ Cath. VII, 31 sqq. говорится, что Илія былъ вознесенъ на огненной колесницѣ на небо, дабы не постигла его зараза грѣшнаго міра (*ne de propinquo sordium contagio dirus... mundus adflaret virum*).

¹⁰⁾ Подобнымъ образомъ въ Рег. XIV, 94 sqq., представляя мученицу Агнію восходящую на небо и съ высоты зенита смотрящую на міръ, Пруденцій сообщаетъ какъ бы въ одной картинѣ прелести и соблазны міра.

¹¹⁾ Рег. II, 196 sqq.: «золотомъ разрушается стыдъ, золотомъ оскорбляется скромность, ниспровергается миръ, губится вѣра, прекращаютъ свое дѣйствіе самыя законы»; ср. Contr. Symm. II, 135 sqq.; Nam. 257—258; Psych. 494 sqq. 520 sqq., гдѣ говорится, что нѣтъ порока на землѣ, кото-

Въ противоположность этимъ нравственнымъ недугамъ Пруденцій прославляетъ воздержаніе въ пищѣ и цѣломудренное дѣвство. Если мы вспомнимъ, какъ часто поэтъ винить въ грѣхѣ плоть, представляя ее поощрительницею ко грѣху ¹²⁾ и темницею души ¹³⁾, то не удивимся, что онъ объ этихъ двухъ добродѣтеляхъ, представляющихъ торжество надъ влеченіями плоти, говоритъ особенно часто и съ особеннымъ одушевленіемъ.

рѣй былъ бы сильнѣе скуности и въ такой мѣрѣ разрушала жизнь находящихся на землѣ и столькихъ людей погружала бы въ бездну; *Per.* XIV, 102—103. Полныя горечи обличенія роскоши, обузвшей не только женщинъ, но и мужчинъ, находимъ въ *Nam.* 250 sqq., гдѣ, между прочимъ, читаемъ: «не довольствуясь природной красотой, женщины прядумываютъ внѣшнія украшенія: какъ будто рука Божественнаго Художника (*Artificis Domini*) оставила свое дѣло недоконченнымъ»; ст. 285 sqq.: «мужчинамъ стыдно быть мужчинами; они ищутъ всего, даже самаго пустаго, въ чемъ могли бы блистать... (они) находятъ удовольствіе въ томъ, чтобы одѣваться въ легкія ткани не изъ шерсти овецъ, но изъ вѣтей, добытыхъ съ береговъ Востока и грубое (свое) тѣло одѣвають сѣтчатою» (*scutulis perfundunt*); ср. *Per.* X, 501 sqq. Наконецъ, въ *Psych.* 89 sqq. Похоть называется «вождемъ на пути къ смерти», «дверью къ гибели, осверняющею тѣло и погружающею (его) въ тартаръ, вмѣстѣ съ душою».

Относительно обличевій порока въ произведеніяхъ Пруденція Альяръ (см. его статью «*Prudence historien*», напечатанную въ *Revue des questions historiques* t. 36, p. 14) замѣчаетъ что онъ «сберегаетъ для испорченныхъ нравовъ своихъ современниковъ всю суровость своей поэзіи и вооружаетъ свою музу бичемъ, которымъ три вѣка прежде хлестали жесткія руки Ювенала». Но нельзя не замѣтить также, что обличенія эти, подобно обличеніямъ многихъ языческихъ моралистовъ, имѣютъ общій характеръ, и историческія черты должны быть изъ нихъ извлекаемы съ большою осторожностію.

¹²⁾ *Per.* X, 506 sqq.; *Nam.* 562.

¹³⁾ *Præf.* 43—45; *Per.* II, 205 sqq. 485 sqq.; IX, 85 sqq.; X, 1110 в въ др. мѣст.

Значеніе воздержанія въ пищѣ указываетъ поэтъ, когда замѣчаетъ въ *Cath. IV, 28 sqq.*, что „сердце, необремененное яствами, удобнѣе внимааетъ внушеніямъ Божиимъ“. Рѣдкія и скудныя вечера, соединенныя съ трезвостью ума (*gaiae tenuesque epulae et mens sobria semper*), представляются украшеніемъ христіанскихъ дѣвственницъ¹⁴⁾. Трезвенное принятіе пищи въ маломъ количествѣ (*jejuniorum parcitas sobria*) есть одна изъ жертвъ, угодныхъ Богу¹⁵⁾.

Наибольшей высоты воздержаніе достигаетъ въ постѣ, которому поэтъ даетъ названіе „чистѣйшаго таинства“¹⁶⁾ и прославленію котораго онъ посвятилъ два повседневные гимна: седьмой и восьмой. Постъ обуздываетъ своеволие плотскихъ похотей, пробуждаетъ умъ, исправляетъ самую молитву¹⁷⁾, примиряетъ насъ съ Богомъ¹⁸⁾. Не такъ быстро огонь потухаетъ отъ воды, не такъ быстро снѣга таютъ отъ палащаго солнца, какъ скоро исчезаетъ мерзкая жатва преступленій, сокрушенная укрѣпляющимъ постомъ¹⁹⁾. Въ постѣ искали укрѣпленія духовной жизни Ілія, Моисей, Іоаннъ Креститель²⁰⁾. Ниневитяе постомъ отвратили грозившій имъ гнѣвъ Божій²¹⁾. Самъ Господь Іисусъ постился въ пустынѣ 40 дней, показавъ намъ примѣръ, которому мы должны слѣдовать²²⁾.

Стоитъ обратить вниманіе на то, что, по Пруденцію, постъ состоитъ какъ въ ограниченіи себя въ

14) *Contr. Symm. II, 1058 sqq.*

15) *Per. X, 359 sqq.*; *Psych. 344—353*, гдѣ начертанъ образъ Воздержности (*sobrietas*), и *Cath. III, 171 sqq.*

16) *Cath. VII, 6: nil hoc profecto purius mysterio.*

17) *Cath. VII, 6—25.*

18) *Ibid. 146 sqq.*

19) *Cath. VII, 206—210.*

20) *Ibid. 26 sqq.*

21) *Ibid. 81 sqq.*

22) *Ibid. 176—200 sqq.*

принятіи пищи извѣстными временами, такъ и въ воздержаніи отъ нѣкоторыхъ свѣдѣй. Мученикъ Фруктуозъ, отказавшійся подкрѣпить себя питьемъ потому, что не окончилось еще время, назначенное для воздержанія отъ питья, возвысилъ тѣмъ, по мнѣнію поэта, славу своего мученичества²³⁾. Съ другой стороны, Пруденцій считаетъ прямо неподобающимъ для христіанъ употребленіе въ пищу мяса, рекомендуя употреблять произведенія земли, равно молоко, медъ и т. д.²⁴⁾.

Тѣмъ не менѣе, на Пруденція несправедливо было взводимо обвиненіе въ манихействѣ. По объясненію Ареваля²⁵⁾, Пруденцій только считаетъ неподобающимъ для христіанъ употребленіе мясныхъ свѣдѣй, только рекомендуетъ воздерживаться отъ употребленія мяса, именно потому, что лучше его не употреблять²⁵⁾. Онъ прямо въ Cath. III, 11 sqq. замѣчаетъ, имѣя въ виду Дѣян. X, 11 sqq., что все освящаетъ вѣра, изъ чего явствуетъ, что ему чуждо виѣшнее воззрѣніе на постъ. Онъ, далѣе, указываетъ, что Господь не требуетъ отъ насъ поста свыше силъ нашихъ (Cath. VIII, 13 sqq. 53 sqq.) и что уступки слабой плоти въ употребленіи свѣдѣй покрываются молитвою, которая есть нѣчто болѣе важное (Cath. VIII, 69 sqq.; ср. III,

²³⁾ Reg. VI, 25 sqq. Ср. Psych. 397 sqq., гдѣ восхваляется Ионафанъ, сынъ Саула, призававшій себя достойнымъ смерти за несоблюденіе наложеннаго поста (1 Царств. XIV, 43).

²⁴⁾ Cath. III, 58—62. Любопытно, что Пруденцій не возстаётъ противъ употребленія въ пищу птицъ (Cath. III, 41 sqq.; ср. 56 sqq.). Ареваль (Proleg. ad Prudent. c. XVI) видитъ основаніе для этого въ библейскомъ повѣствованіи (Быт. I, 20) о происхожденіи птицъ изъ той же стихіи, изъ которой произошли рыбы, именно изъ воды.

²⁵⁾ Arevali: Proleg. ad Prudent. c. XVI.

11—20. 172)²⁶). Любопытно также, что Пруденцій, согласно заповѣди Спасителя, рекомендуетъ (Cath. VII, 210—220) постъ²⁷) тайный, чуждый лицемѣрія²⁷), и считаетъ дѣйственность поста большею, если къ нему присоединяются благотворительность и щедрость²⁸).

Другая добродѣтель, о которой болѣе часто говоритъ Пруденцій, есть стыдливая цѣломудренность. Этою добродѣтелью, по преимуществу, сердце человѣческое созидается въ храмъ Божій; ибо въ сердце чистое входитъ Богъ²⁹).

²⁶) Впрочемъ Брокгаузъ напрасно утверждаетъ, что Пруденцій цѣнитъ постъ только, какъ средство къ облегченію и оживленію духовной дѣятельности. Цѣнится Пруденціемъ постъ и какъ доброе дѣло, заслуживающее оправданія, какъ *meritum*. Это видно а) изъ разсказа о ниневитянахъ, помилованныхъ за постъ и покаяніе; Брокгаузъ неправильно считаетъ этотъ разсказъ или, лучше, содержащуюся въ немъ мысль исключеніемъ; б) изъ того, что мученикъ Фруктуозъ постился до извѣстнаго часа (Reg. VI, 52 sqq.), слѣдовательно, чтить постановленіе о постѣ не потому, что оно полезно для духовной жизни, но ради послушанія заповѣданному, потому, что придавалъ соблюденію заповѣди о постѣ значеніе обязательства и подвига; в) изъ замѣчанія въ Cath. VII, 203 sqq., что «постъ умилоствивляетъ алтарный жертвенникъ»; значеніе умилоствивленія постъ получаетъ не вслѣдствіе производимаго имъ оживленія духовной жизни, а вслѣдствіе того, что при соблюденіи заповѣди о постѣ исполняется заповѣдь Божія. Ср. Cath. III, 176 sqq., гдѣ постъ или воздержаніе отъ нѣкоторыхъ снѣдей сооставляется съ заповѣдію Божіею о невкушеніи отъ древа познанія добра и зла, даннаго въ рай прародителямъ.

²⁷) Cath. VIII, 21—32.

²⁸) Cath. VII, 210—220, гдѣ прославляется щедрость, особенно тайная, и общается ей сторицная награда. О щедрости говоритъ Пруденцій еще въ Reg. X, 360; Psych. 573 sqq.

²⁹) Cath. IV, 11 sqq.; ср. Psych. Praef. 62, гдѣ говорится, что Христосъ вселяется въ малую хижину стыдливаго сердца.

Вѣнецъ стыдливой цѣломудренности заключается въ дѣвствѣ. Мученица Евлалія славна не только пролитіемъ крови за Христа, но и сохраненіемъ дѣвства ³⁰⁾. Дѣвственницы, идеаль и начатокъ которыхъ поэтъ, вслѣдъ за Амвросіемъ ³¹⁾, видитъ въ Пресвятой Дѣвѣ Маріи ³²⁾, суть драгоценные камни, которыми украшается невѣста Христова—Церковь ³³⁾. Подобно Амвросію, который въ первой книгѣ своего сочиненія „О дѣвахъ“ утверждаетъ, что дѣвство есть собственно христіанская добродѣтель, Пруденцій не придаетъ значенія дѣвству весталокъ ³⁴⁾. Истинное дѣвство есть то, которое отказалось отъ всѣхъ радостей жизни ради Господа ³⁵⁾, у котораго лице покрыто святымъ покрываломъ, которому пиръшества чужды ³⁶⁾, между тѣмъ какъ весталкамъ внѣшнія преимущества имъ предоставлены, служить вознагражденіемъ за отказъ отъ брачныхъ радостей. Наградой такому дѣвству будетъ царство небесное ³⁷⁾. Примѣняя слова Спасителя въ Матѣ. XIII, 8 о плодѣ тридесатеричномъ, шестидесатеричномъ и сторичномъ, поэтъ въ *Contr. Symm.* II, 1060 sqq. усваиваетъ дѣвственницамъ

Вообще, когда въ произведеніяхъ Пруденція рѣчь идетъ о добродѣтеляхъ, то обыкновенно дается первое мѣсто стыдливой цѣломудренности (*Psych.* 41 sqq.; *Per.* X, 356—357), а въ *Cath.* IV, 11 sqq. стыдливость (*pudor*) поставляется вмѣсто всѣхъ добродѣтелей.

³⁰⁾ *Per.* III, 9—10; ср. 16—20.

³¹⁾ *De virgin.* II, 2, § 15: «вотъ образъ дѣвства. Марія была такова, что жизнь ея одной есть урокъ для всѣхъ».

³²⁾ *Psych.* 70 sqq.; ср. *Apoth.* 583.

³³⁾ *Per.* II, 297—308.

³⁴⁾ *Contr. Symm.* II, 1064 sqq.; ср. *Ambrosii: De virgin.* I, 6, § 15; *Epist.* XVIII, § 11 ad fin.

³⁵⁾ *Ham.* 857: *candida virginitas, animum castrata recisum.*

³⁶⁾ *Contr. Symm.* II, 1055—1059.

³⁷⁾ *Ham.* 953 sqq.

плодь шестидесятеричный. Ту же мысль выражает онъ и въ Рег. XIV, 119 sqq., гдѣ говоритъ, что мученица Агнія за мученичество получила сториичную награду, за дѣвство же шестидесятеричную ³⁸).

Вмѣстѣ съ дѣвами, Пруденцій восхваляетъ, подобно Амвросію ³⁹), вдовъ, отказавшихся отъ втораго супружества (*nescias ignis secundi*), называя и ихъ, подобно какъ дѣвъ, украшеніемъ Церкви Христовой ⁴⁰).

Въ воззрѣніяхъ на міръ, какъ нѣчто противоположное Божію или Христову, и на значеніе поста и дѣвства Пруденцій стоитъ на чисто христіанской точкѣ зрѣнія, хотя въ обличеніи разныхъ пороковъ своего времени онъ и сходится съ языческими моралистами. Эта точка зрѣнія окрашиваетъ всѣ нравственныя воззрѣнія Пруденція и сообщаетъ имъ особый колоритъ. Посмотримъ на мысли о благородствѣ людей, какія излагаетъ онъ въ Рег. X, 121 sqq. устами мученика Романа. Между тѣмъ какъ по обыкновенному представленію, встрѣчаемому въ языче-

³⁸) Можетъ быть, эта мысль взята Пруденціемъ у Кипріяна, который въ *De habit. virg.* с. 21 принимаетъ къ мученичеству и дѣвству Матю. XIII, 8, когда говоритъ обращаясь къ дѣвамъ: «первый и вмѣстѣ сториичный плодь принадлежитъ мученицамъ, второй шестидесятеричный, есть вашъ». Въ томъ же сочиненіи Кипріяна встрѣчаемъ слѣдующее представленіе жизни дѣвственницъ: «дѣвственницы представляютъ собою цвѣтъ христіанской жатвы, прелесть и украшеніе благодати духовной, радостныя отпрыски, цѣлостный и неповрежденный предметъ чести и хвалы, образъ Божій, въ которомъ отражается святость Господа, благороднѣйшая часть стада Христова». *De hab. virg.* с. 3.

³⁹) *De viduis*; XI, 68: «мы не воспрещаемъ втораго брака (*secundas nuptias*), но и не совѣтуемъ; не одобряемъ часто повтореннаго супружества».

⁴⁰) Рег. II, 297 sqq.

ствѣ, благородство людей состоятъ въ ихъ происхожденіи отъ знатныхъ предковъ, ведущихъ иногда свой родъ отъ боговъ (ср. Ovidii: Met. XIII, 21 sqq.) или въ высотѣ нравственнаго характера (ср. Ювенала: Sat. VIII, 20: *nobilitas sola est atque unica virtus*), Пруденцій утверждаетъ, что одинъ источникъ человѣческаго благородства заключается въ прославленіи Истиннаго Бога, отъ котораго всеъ происходитъ ⁴¹⁾, а другой въ безстрашномъ исповѣданіи досточтимаго имени Божія ⁴²⁾. Еще. Между тѣмъ какъ древніе римляне полагали задачу жизни въ практической, преимущественно, государственной дѣятельности, Пруденцій въ Cath. II, 41—56 утверждаетъ, что задача жизни христіанской есть знать и прославлять Христа и противоположаетъ званіе или дѣятельность христіанина адвокатурѣ, военной службѣ, торговлѣ, земледѣлію.

Нерѣдки въ произведеніяхъ Пруденція и мысли апологетическаго содержанія, направленныя частію противъ язычниковъ, частію противъ іудеевъ.

Происхожденіе греко-римскаго политеизма Пруденцій объясняетъ такъ же, какъ большинство апологетовъ, именно проводитъ въ существенныхъ чер-

⁴¹⁾ Рег. X, 125: «дѣлаетъ благородными мужей достохвальное послѣдованіе за Христомъ»; 129: «кто служитъ Отцу Небесному, тотъ истинно благороденъ». Подобная мысль о человѣческомъ благородствѣ высказана Пруденціемъ въ Aroth. 1037, гдѣ человѣкъ называется благороднымъ потому, что созданъ руками Самого Творца.

⁴²⁾ Ср. Рег. III, 1—2, гдѣ мученица Еввалія названа благородною по происхожденію, но еще болѣе благородною велѣдствіемъ свойства кончины (*indole mortis*); Рег. IV, 74—76, гдѣ мученики отличены названіемъ: *chorus... niveus togatae nobilitatis*.

тахъ возрѣніе Евгемера ⁴³). Боги Еллады и Рима суть не что иное, какъ люди, отличавшіеся хитростію и умѣніемъ внушить страхъ къ себѣ ⁴⁴). Внушенное первоначально страхомъ, обоготвореніе людей утвердилось на долгія времена вслѣдствіе невѣжества людей и неразумной привязанности къ обрядамъ предковъ ⁴⁵). Не малая доля значенія въ распространеніи политеизма принадлежитъ, также, пластическому искусству, создавшему статуи боговъ, и

⁴³) Евгемеръ жилъ при македонскомъ царѣ Кассандрѣ (ок. 315 г. до Р. X.). Его возрѣніе на боговъ, коихъ онъ признавалъ людьми, пересажено было въ Римъ потомъ Эвнѣемъ и долго держалось въ римскомъ образованномъ обществѣ, какъ мы знаемъ изъ Цицерона (*De nat. deor.* I, 42, § 119), который и самъ склонялся къ этому возрѣнію. Во второмъ и третьемъ вѣкахъ по Р. X. возрѣніе Евгемера на происхожденіе политеизма было дѣятельно поддерживаемо и развиваемо христіанскими апологетами. Такъ Минуцій Феликсъ (*Octav. XXI init.*) прямо ссылается на Евгемера въ подтвержденіе мысли, что боги были нѣкогда людьми (ср. Тертуліана: *Apologet.* с. XII, гдѣ встречаемъ слѣдующее обращеніе къ язычникамъ: «что касается вашихъ боговъ, то я вижу только имена нѣкоторыхъ древнихъ мертвецовъ» и Кипріана: *Quod idola dñi non sint.* с. 1 sqq).

Должно имѣть въ виду, что вмѣстѣ съ евгемеризмомъ въ значительной степени было распространено въ древности другое возрѣніе на происхожденіе язычества, проводившееся особенно стоиками. По этому возрѣнію, боги политеизма суть олицетворенія отвлеченныхъ понятій, и сказанія о нихъ должны быть разсматриваемы какъ философемы (ср. Цицерона: *De nat. deor.* II, 24 sqq.).

⁴⁴) *Contr. Symm.* I, 84 sqq, гдѣ говорится, что богъ Пріапъ былъ искусный садоводъ, богъ Вакхъ былъ побѣдитель индійцевъ; ср. *Per.* V, 35, гдѣ боги язычества названы «мертвыми богами» (*mortui dei*).

⁴⁵) *Contr. Symm.* I, 79—83; 99; *simplex vetustas*; 145—158; 197 sqq. 240 sqq.; *Contr. Symm.* II, 368; *Per.* X, 384—385; ср. 416: *hoc ab avavis traditum*.

поэзии, прославлявшей боговъ въ гармоническихъ стихахъ ⁴⁶). Въ Рег. X, 271 искусство прямо называется „дѣятельнымъ пособникомъ въ сѣяніи заблужденій“.

Не однажды Пруденцій приписываетъ также діаволу вліяніе на распространеніе политеизма и утверждаетъ, что въ идолахъ чтутся демоны ⁴⁷). Кроме того, указаніе, что съ воплощеніемъ Христа замолкли оракулы, онъ мотивируетъ тѣмъ, что въ оракулахъ дѣйствовали діаволы ⁴⁸).

⁴⁶) *Contr. Symm.* II, 39 sqq., особенно 45—48: «такимъ образомъ, слѣдуя однимъ путемъ, выдумываютъ не существующее (*inania rerum semperna concipiunt*) и Гомеръ и острый Апеллесъ и Нума; живопись стремится къ тому, что сродно каменамъ; идоловъ породила тройственная способность обманыва». Ср. Рег. X, 267 sqq., гдѣ, между прочимъ, читаемъ: «вещи Мировы, молотъ Поликета, — вотъ источникъ (*natura atque origo*) вашихъ небожителей!»

⁴⁷) Рег. V, 77 sqq.; *Contr. Symm.* I, 369: «если хочешь звать истину, то демоновъ ада чтится подъ усвоеннымъ отъ него именемъ Тривіи». И эту мысль можно встрѣчать въ твореніяхъ древнѣйшихъ христіанскихъ апологетовъ Запада (ср. Минуція Феликса: *Octav. XXVII init.*: «они не нечистые духи или демоны... скрываются въ чтимыхъ статуяхъ и изображеніяхъ и, по внушенію ихъ же самихъ, пользуются авторитетомъ какбы присутствующаго божества» и Кипріяна: *Quod idola dñi non sint*, сс. VI—VII).

⁴⁸) *Apoth.* 402 sqq., особенно 435—443: «съ тѣхъ поръ, какъ Духъ вселился въ смертное тѣло, оный Духъ Божій, и (съ тѣхъ поръ какъ) Богъ облекся плотію матери и сотворилъ (Себя) человека отъ Дѣвы, замолели пещеры въ Дельфахъ, ибо осуждены ихъ провѣщанія (*dampnatis sortibus*), не покрываетъ котель (*cortina*) треножника, и еле-дышущій фанатикъ не извергаетъ съ пѣною судебъ, изложенныхъ въ свилляныхъ кангахъ. Потеряла (свой) вредные пары обманная Додона; въ плачѣ находятся мертвые оракулы оцѣмѣвшихъ уже Кумъ: не даетъ отвѣтовъ въ сирійской пустынѣ Аммонъ».

Идя по слѣдамъ древнихъ апологетовъ Запада въ объясненіи происхожденія политеизма, Пруденцій сходенъ съ ними и въ опроверженіи его. Прежде всего онъ въ доказательство ложности язычества указываетъ на то, что разумъ требуетъ признанія Единого Бога, надъ всѣмъ господствующаго, что признавали и философы и необразованные народы ⁴⁹). Далѣе, что касается представленій язычниковъ о богахъ, то эти представленія рѣшительно несовмѣстимы съ истиннымъ понятіемъ о Богѣ, такъ какъ мифологію не только усвоится божественнымъ существамъ различіе половъ и вражда другъ къ другу, но и дѣянія самыя безнравственныя ⁵⁰). Едва ли у язычниковъ есть одно божество, которое не было бы порочно. Самъ Юпитеръ, высшій изъ боговъ и отецъ ихъ, былъ такъ развращенъ, что если бы его судить по римскимъ законамъ, то долженъ былъ бы подвергнуться суровой карѣ, опредѣленной за безнравственность законами Юлія и Скантинія ⁵¹). Эта безнравственность, усвояемая богамъ мифологіей, тѣмъ не допустимѣе, что можетъ оказывать вредное вліяніе на нравственную жизнь ихъ читателей ⁵²). Напрасно язычники въ защиту чествуемыхъ ими боговъ говорятъ, что ссоры боговъ и ихъ безнравственныя дѣянія выдуманы поэтами. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, сохранять культъ, основанный на выдумкахъ? Зачѣмъ допускать воспроизведеніе недостойныхъ дѣ-

⁴⁹) Apoth. 186—216. Ср. Киприана: Quod idola dñi non sint, с. 9: «крайняя безнравственность не хотѣтъ признавать Того, Кого ты не можешь не признать».

⁵⁰) Per. X, 176 sqq.

⁵¹) Per. X, 201—205; ср. Contr. Symm. I, 59 sqq.

⁵²) Contr. Symm. I, 159—163.

яній боговъ на сценѣ? Зачѣмъ допускать напомина-
ніе о нихъ въ скульптурныхъ изображеніяхъ ⁵³⁾?

Не менѣе религиозныхъ представленій политеизма
несостоятельны и его религиозные обряды. Несостоя-
тельно, прежде всего, чествованіе боговъ въ видѣ
статуй. Полагать, что божество можетъ быть объ-
емлемо и содержимо въ статуяхъ рѣзныхъ или ли-
тыхъ, созданныхъ изъ разбитой кухонной посуды вся-
каго рода, искать начала духовнаго въ земномъ, —
есть верхъ неистовства и крайняя степень безумія ⁵⁴⁾.
А между тѣмъ даже почтенные старцы, убѣленные
сѣдвнами, преклоняются предъ статуями и изобра-
женіями боговъ ⁵⁵⁾.

Еще яельнѣе и несостоятельнѣе предъ судомъ
здраваго разума и возмутительнѣе для нравственнаго
чувства тѣ обряды, которыми язычники чествуютъ
своихъ боговъ. Только рабы, притомъ, самые пре-
зрѣнные могутъ, подобно дуперкамъ, обнаженные бѣ-
гать по городу, навоя удары встрѣчающимся жен-
щинамъ ⁵⁶⁾. Какой здравый разумъ можетъ оправдать
гибель столькихъ животныхъ при гекатомбахъ и лек-
тистерніяхъ ⁵⁷⁾? Кто не будетъ возмущенъ самоиста-
заніями жрецовъ Беллоны и Великой Матери ⁵⁸⁾?
Гибель гладіаторовъ въ культѣ Діса не есть ли яв-
ное злодѣйство ⁵⁹⁾? Вообще, идолослуженіе недостой-

⁵³⁾ Per. X, 216—250.

⁵⁴⁾ Per. X, 376—386. Ср. Минуція Фелікса: Octav. c. XXIII: et deus aereus vel argenteus de immundo vasculo и Тертуліана: Apolog. c. XII.

⁵⁵⁾ Contr. Symm. I, 349 sqq.

⁵⁶⁾ Per. X, 161—165.

⁵⁷⁾ Per. X, 1051 sqq.

⁵⁸⁾ Per. X, 1056 sqq.

⁵⁹⁾ Contr. Symm. I. 379 sqq.

но просвѣщеннаго народа ⁶⁰); невѣжество есть его корень и опора ⁶¹). Оно есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, величайшее изъ золъ міра ⁶²).

Хотя Пруденцій собственно отражаетъ и воспроизводитъ апологетическія возрѣнія своихъ предшественниковъ въ полемикѣ съ политеизмомъ, тѣмъ не менѣе, есть у него нѣчто новое и оригинальное. Такъ оригинальны его критическія замѣчанія о чествованіи бога Солнца ⁶³) въ *Contr. Symm.* I, 309 sqq. ⁶⁴),— замѣчанія, поводъ къ которымъ, по предположенію Еберта (*Gesch. der christ. latein. Liter. t. 1. p. 268, not. 1*), поданъ былъ, повидимому, распространенностью въ средѣ образованнаго общества въ IV вѣкѣ культа Митры, представлявшаго одинъ изъ видовъ культа Солнца ⁶⁵). Такъ не чужда оригинальности

⁶⁰) *Ibid.* I, 449—460; ср. *Per.* X, 366 sqq.

⁶¹) Ср. *Cath.* XII, 193; *Per.* X, 250; *Contr. Symm.* I, 55; *Contr. Symm.* II, 57—58: «перестань же наконецъ, если въ тебѣ есть стыдъ, о бессмыслие языческое, представлять безтѣлесное въ вымышленномъ тѣлесномъ образѣ».

⁶²) *Per.* XIV, 110—111: «гнуснѣйшее изъ всѣхъ золъ представляютъ нечистыя облака язычества». Ср. Тертуліана: *De idolol.* c. I. init.: идолослуженіе есть главное преступленіе рода человѣческаго, величайшая вина міра, всецѣлая причина суда (валъ нимъ).

⁶³) О почитаніи Солнца см. Preller: *Röm. Mythologie*, 1883. 2 B. p. 408 sqq. Ревностными чтилителями бога Солнца были императоры Аврелианъ, Диоклеціанъ, а также Юліанъ, назвавшій себя въ одной рѣчи «оруженосцемъ Солнца».

⁶⁴) Полемизируя противъ чествованія Солнца Пруденцій указываетъ на то, что солнце есть нѣчто содержимое въ пространственномъ отношеніи, — ибо оно меньше того пространства, которое занимаетъ, а это противорѣчитъ здравому понятію о Богѣ: ибо Богъ долженъ быть Всеобъемлющимъ и Большимъ всего, — а кромѣ того, связано закономъ, между тѣмъ какъ свобода есть одно изъ необходимыхъ свойствъ Божества.

⁶⁵) Ср. Preller: I. с.

его критика учения о гевіяхъ ⁶⁶). Но въ особенности новы и любопытны свѣденія Пруденція о тавроболіяхъ, которыя онъ описываетъ подробно и съ живостию очевидца этихъ обрядовъ, совершавшихся въ культѣ Великой Матери ⁶⁷). И если нѣтъ сомнѣнія, что критика язычества, которую далъ намъ Пруденцій, не глубока, то было бы однако несправедливою

⁶⁶) Contr. Symm. II, 375 sqq.

⁶⁷) Рег. X, 1011 sqq.: «Вотъ главный жрецъ, въ необыкновенной инфулѣ, имѣя виски, перевязанные праздничными лентами, украшенный золотымъ вѣнцемъ, препоясавъ по-табински шелковую тогу, спускается для священнодѣйствій въ яму, выкопанную въ землѣ. Поверхъ (ямы) устроенъ помостъ изъ досокъ, не плотно пригнанныхъ (одна къ другой), имѣющій (вълѣдетвіе этого) щели; помостъ этотъ пробуравленъ во многихъ мѣстахъ острымъ желѣзомъ и покрытъ множествомъ мельчайшихъ отверстій. На этотъ помостъ приводятся огромный и свирѣпый быкъ; на шею его гирлянды изъ цвѣтовъ; не свободны отъ украшеній и рога его; даже на челѣ жертвы сіяетъ золото; блескъ металла украшаетъ и шетину на лбу! Когда (это) обреченное закланію животное ступило на помостъ, поражаютъ его въ грудь священнымъ копьемъ; широкая рана извергаетъ волну теплой крови; цѣлая кровавая рѣка обливаетъ весь помостъ. Мерзкій дождь (сукровицы) спускается чрезъ многочисленныя отверстія (помоста) внизъ; находящійся же тамъ жрецъ приемлетъ кровавыя капли, подставляя свою голову, платная одежду и все тѣло: подставляетъ (для пріятія сей крови) уста, подноситъ щеки, подставляетъ уши, губы, ноздри, обагрѣетъ влагою самые глаза, не щадя и нѣба, овлаживаетъ языкъ, доколѣ весь не напачается черной кровью. Но вотъ трупъ животного, изшедшаго кровью, унесенъ слугателями; тогда изъ-подъ помоста выходитъ (бывшій тамъ) жрецъ; видъ его ужасенъ; голова — мокрая, борода — отяжелѣвшая (отъ крови), ленты — влажныя, одежда — обагренная. Оскверненнаго такой нечестью, гнуснаго отъ крови убитаго недавно животного, всѣ привѣтствуютъ, поклоняются ему издали, (думая, что) кровь убитаго быка, (въ сущности) не имѣющая никакого значенія, очистила его въ то время, когда онъ находился въ ямѣ».

придирчивостію требовать отъ поэта, чтобы онъ въ своихъ возрѣніяхъ опередилъ свой вѣкъ ⁶⁸). Всѣ древніе апологеты христіанства представляли политеизмъ, какъ ткань безсмысленныхъ мифологическихъ сказаній и совокупность безнравственныхъ обрядовъ.

Съ полемикою противъ политеизма идетъ рука-объ-руку въ произведеніяхъ Пруденція защита христіанства, при чемъ наибольшаго вниманія заслуживаетъ отзывъ на обвиненіе христіанства въ новости ⁶⁹) и въ пагубности для римскаго государства ⁷⁰).

Что касается перваго обвиненія, то Пруденціемъ отстраняется оно не одинаково въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ *Contr. Symm.* II, 270 sqq., говоря о христіанствѣ, какъ историческомъ фактѣ, Пруденцій признаетъ, что оно явилось недавно; но, при

⁶⁸) Такою придирчивостію страдаетъ отзывъ Брокгауза объ апологетикѣ Пруденція: «пріемъ, состоящій въ томъ, чтобы сдѣлать противника смѣивымъ, выставлять его слабости, стараться поймать его въ нихъ, есть обычный пріемъ Пруденція, какъ въ полемикѣ съ ересями, такъ и въ опроверженіи язычества....» «Основное заблужденіе язычества (Пруденціемъ) не указано и то, что должно быть предметомъ возраженія, поднимается на смѣхъ. Только иногда поэтъ дѣлаетъ попытку—глубже понять противника и постигнуть политеизмъ въ его принципѣ, но главныя нападенія постоянно въ концѣ концовъ разрѣшаются въ широкѣйшательный рассказъ скандальныхъ частныхъ исторій и чествованія боговъ». Brockhaus: I. c. p. 167

⁶⁹) Обвиненіе христіанства въ новости высказывалось уже при самомъ появленіи христіанства. У Светонія (*Nero*, c. 16) христіане называются «genus hominum superstitionis novae et maleficae». Въ мученическихъ гимнахъ Пруденція представляется, что эта мысль была высказываема мученикамъ ихъ судьями (*Per.* VI. 37—38; X, 409 sqq. 583 sqq.).

⁷⁰) И это обвиненіе высказывалось съ давнихъ поръ, какъ видно изъ писаній древнихъ христіанскихъ апологетовъ, опровергавшихъ это обвиненіе.

этомъ, старается доказать, что недавность историческаго явленія христіанства не есть свидѣтельство его неистинности, такъ какъ не все то дурно, что является послѣ; историческій прогрессъ скорѣе требуетъ признать противоположное ⁷¹⁾. Но въ Рег. X, 611 sqq., взирая на христіанство очами вѣры, онъ утверждаетъ, что крестъ, составляющій сущность христіанства, современенъ существованію міра и получилъ начало при его созданіи. Христіанство въ его таинственномъ значеніи есть фактъ, непосредственно слѣдующій за паденіемъ первыхъ людей; пришествіе Христа, который есть Богъ отъ вѣчности, хотя жилъ на землѣ и страдалъ недавно, было съ давнихъ поръ подготовляемо въ пророческихъ вѣщаніяхъ и событіяхъ. Въ этомъ смыслѣ христіанство не только есть древній культъ, но древнѣйшій изъ всѣхъ культовъ ⁷²⁾.

Въ опроверженіи другаго обвиненія, именно будто бы вслѣдствіе распространенія христіанства разнообразныя бѣдствія обрушились на римское государство, Пруденцій повторяетъ сказанное предшествовавшими ему апологетами христіанства, именно указываетъ, что Христосъ есть Царь міра и Податель побѣдъ ⁷³⁾. Ново только примѣненіе Пруденціемъ къ защитѣ христіанства побѣдъ, незадолго передъ тѣмъ одержанныхъ Гоноріемъ и Стиликономъ ⁷⁴⁾.

Есть въ произведеніяхъ Пруденція нѣсколько мыс-

⁷¹⁾ Ср. Ambrosii: Epist. XVIII, § 23—28, особенно 25.

⁷²⁾ Именно разностью точекъ зрѣнія на христіанство объясняется разность (но не противорѣчивость, какъ думаетъ Брокгаузъ: loc. cit. p. 204—205) въ сужденіяхъ объ его древности, данныхъ Пруденціемъ въ Contr. Symm. II, 270 sqq. и Рег. X, 611 sqq.

⁷³⁾ Contr. Symm. II, 35—36. Сравни. Амвросія: Epist. XVIII, § 7 и Клиріана: Ad. Demetr. c. 5.

⁷⁴⁾ Contr. Symm. II, 684 sqq. Слич. Брокгауза: l. c. p. 205.

лей полемико-апологетическаго содержанія, направленныхъ и противъ іудеевъ. Мысли эти, впрочемъ, большею частію, состоятъ изъ упрековъ или осужденій и бросаются обыкновенно лишь мимоходомъ ⁷⁵⁾. Только въ Aroth. 321 sqq. трактуется съ нѣкоторою подробностію о прообразовательномъ значеніи Ветхаго Завѣта ⁷⁶⁾. Христось начертанъ былъ какъ бы въ зеркалѣ (per enigmata) въ глубокомъ по своему смыслу законѣ Моисея ⁷⁷⁾. Прообразовательный смыслъ имѣли и отдѣльныя установленія Ветхаго Завѣта (напр., пасха іудейская, служившая прообразомъ новозавѣтной пасхи, какъ ясно говорится въ Aroth. 355 sqq.), почему съ пришествіемъ Прообразуемаго потеряли значеніе. Отмѣнивъ земную субботу, Христось ввелъ вѣрующихъ въ Него въ субботу вѣчную ⁷⁸⁾. Разрушенный храмъ Соломона замѣненъ храмомъ, не имѣющимъ конца ⁷⁹⁾.

II. Цвѣтковъ.

⁷⁵⁾ Такъ въ Cath. XI, 89—116 послѣ повѣствованія о рожденіи Іисуса Христа, Избавителя міра, обличается невѣріе іудеевъ въ Его божество и угрожается имъ, что они будутъ отвергнуты въ день Страшнаго Суда. Такъ въ Aroth. 397 sqq., указавъ на могущество Христа, заставившаго замолчать орაკула и изгнавшаго словомъ легионъ бѣсовъ въ странѣ Гергеснисской (Матѣ. VIII, 28 sqq.), поэтъ восклицаетъ: «или до ушей твоихъ, Іудея, не дошелъ голосъ объ этомъ? онъ дошелъ, но не проникъ умъ, чуждый свѣта, и удаленъ, отраженный, отъ преддверія».

⁷⁶⁾ Aroth. 335 sqq. 372 sqq.: «Господа, о Которомъ свѣдѣтельствуешь голосъ закона». Ср. Psych. 64 sqq., гдѣ Іудифъ называется борющейся «подъ сѣнью закона» (sub umbra legis).

⁷⁷⁾ Aroth. 330.

⁷⁸⁾ Aroth. 503 sqq.

⁷⁹⁾ Ibid. 512 - 537. Слнч. Rösler. I. c. p. 416 sqq.

Пріѣздъ въ Москву Павловскаго аѳонскаго монастыря архимандрита Исаи въ 1688 году съ грамотами отъ прежде бывшаго Константинопольскаго патріарха Діонисія, сербскаго Патріарха Арсенія и валахскаго господаря Щербана съ просьбою, чтобы государи освободили ихъ отъ турецкаго ига ¹⁾.

Православный востокъ, признавшій въ лицѣ Константинопольскаго патріарха и собора царя Іоанна Васильевича Грознаго законнымъ преемникомъ и наследникомъ византійскихъ императоровъ, сталъ смотрѣть съ этого времени на русскаго государя какъ на главу, представителя, защитника и поборника всего вселенскаго православія, сталъ видѣть въ русскомъ царѣ своего будущаго освободителя изъ подъ ига невѣрныхъ. Утверждая царское вѣнчаніе Іоанна Васильевича, Константинопольскій патріархъ, между прочимъ, писалъ въ своей грамотѣ къ царю, что онъ, патріархъ, со всѣмъ соборомъ молитъ Бога, да укрѣпитъ онъ царство его и возвыситъ руку его, «да избавитъ повсюду всѣ христіанскіе роды отъ сквер-

¹⁾ Документы о пріѣздѣ архимандрита Исаи находятся въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ: Греческія дѣла 7196 г. № 16, 7197 г. № 2, 7199 г. № 27; Греческіе статейные списки № 11-й.

ныхъ варваръ, сыродцевъ и страшныхъ зычниковъ-агарянъ». Александрійскій патріархъ Іоакимъ съ своей стороны пишетъ къ Грозному, что «царь является имъ какъ бы второе солнце, утѣшая ихъ надеждою благихъ временъ, дабы и имъ когда-либо избавиться его рукою отъ руки злочестивыхъ.... Уже воображаютъ въ сердцѣ надежды свои, взирая на него какъ на основаніе и начатокъ благодатнаго воинства, имѣющаго ихъ освободить». Тотъ же патріархъ Іоакимъ говорилъ въ Константинополѣ царскому послу Благому: «нынѣ достигъ я старости великой, и не велятъ мнѣ Богъ того видѣть, какъ ему (московскому государю) Господь Богъ подастъ наслѣдіе царя Константина и покорить все государство къ подножію его; а мы чаемъ того у Бога, что подастъ ему, государю, Господь Богъ владѣніе Константина царя въ недолгое время... я говорю тебѣ отъ книгъ откровенія Іоанна Богослова».

Убѣжденіе, что русскій царь призванъ освободить православный востокъ изъ подъ ига невѣрныхъ, разъ возникнувъ на востокѣ, уже никогда съ тѣхъ поръ не умирало тамъ, но съ теченіемъ времени все болѣе крѣпло и развивалось. Съ особенною силою оно заявило себя во время удачнаго возстанія Хмельницкаго, послѣ того какъ московскій царь принялъ возставшихъ казаковъ подъ свою высокую руку. На востокѣ надѣялись, что Москва, соединившись съ казаками, не только покончитъ съ католическою Польшею, но въ силахъ будетъ вступить затѣмъ въ успѣшную борьбу и съ турками, чтобы освободить покоренные ими народы православнаго востока. Но этимъ надеждамъ въ то время, какъ извѣстно, несуждено было оправдаться.

Къ концу XVII столѣтія чаяніа православныхъ народовъ востока, что русскій царь освободитъ ихъ

изъ подъ ига невѣрныхъ, возникли съ новою силою въ виду пошатнувшагося могущества турокъ, вслѣдствіе образовавшейся противъ нихъ коалиціи христіанскихъ государствъ (австрійцевъ, поляковъ и венеціанъ), къ которой, въ 1686 году, примкнули и русскіе. Она обязались предъ союзниками двинуть свои войска на Крымъ, чтобы лишить турокъ помощи ихъ правой руки — Крыма. Уже осенью 1686 года сказавъ былъ ратнымъ людямъ походъ на Крымъ, который и состоялся лѣтомъ 1687 года. Походъ былъ не удаченъ. Русскіе войска принуждены были воротиться назадъ, не дойдя даже до Крыма, такъ какъ благодаря степному пожару нигдѣ не было на пути ни травы, ни воды, — лошади гибли отъ бескормицы, а люди страдали отъ зноя и недостатка воды.

Безплодный для насъ походъ на Крымъ 1687 года былъ однако очень важенъ для союзниковъ, такъ какъ онъ задержалъ татаръ и не далъ имъ возможности оказать помощь туркамъ. Австрійцы и венеціане въ это время наносили сильныя удары туркамъ въ Венгріи, Далмаціи, Моревѣ, вслѣдствіе чего могущество турокъ пошатнулось, а это вызвало въ турецкомъ войскѣ бунтъ, благодаря которому султанъ Магометъ IV былъ низвергнутъ съ престола и на его мѣсто возведенъ братъ его Сулейманъ II. Внешнія пораженія, внутреннія смуты и междоусобицы такъ разшатали и ослабили турецкое государство, что христіанскимъ подданнымъ турокъ стало казаться, будто наступилъ послѣдній конецъ мусульманскому владычеству. Подъ вліяніемъ этой мысли прежде бывший Константинопольскій патріархъ Діонисій, сербскій нареченный патріархъ Арсеній Черноевичъ и валахскій господарь Щербанъ Кантакузень, предварительно сославшись между собою, рѣшились обратиться съ званіемъ къ великимъ государямъ, чтобы они двинули

свои войска противъ турокъ и силою оружія освободили ихъ отъ мусульманскаго ига.

16 августа 1688 года къ гетману Ивану Мазепѣ «въ обозъ» (русскіе войска готовились тогда къ вторичному походу на Крымъ) явился архимандритъ аѳонскаго павловскаго монастыря Исаія, вѣроятно и раньше уже извѣстный Мазепѣ ¹⁾. Исаія передалъ гетману грамоту отъ прежде бывшаго Константинопольскаго патріарха Діонисія и отъ валахскаго воеводы Щербана Кантакузена, и просилъ отправить его въ Москву къ великимъ государямъ.

Въ грамотѣ къ гетману патріархъ Діонисій писалъ, вспоминая отъ сятаго писанія, какъ часто народъ израильскій грѣшилъ предъ Богомъ, пренебрегая его заповѣдями, забывая его многочисленныя благодѣянія, за что множицею и предаваемъ былъ въ порабощеніе иноплеменикамъ, и колькраты избавляемъ былъ отъ ига ихъ чрезъ пророковъ своихъ и великихъ мужей, которые считаются со святыми отцами за избавленіе народа Божія, съ которымъ они лучше желали страдать, «нежели временно имѣти покой или услажденіе въ государствахъ своихъ», хотя они и неслыхали евангельскаго гласа о томъ, чтобы возлюбить ближняго какъ самого себя. «Вы же, пишетъ Діонисій, обращаясь къ гетману,—дабы спасти церковь Христову отъ нечестивыхъ, и утвердить непорочную вѣру, которой научились праотцы ваши отъ апостольскаго вселенскаго престола, что нерадѣете и не печетесь избавить порабощенныхъ вашихъ братій, которые разсѣяны по разнымъ странамъ подъ невѣрными скинами? Вы, порубежные, спите и дремлете сномъ нерадѣнія,—какъ же явится благочестіе ваше,

¹⁾ Исаія сообщалъ политическія вѣсти изъ Турціи еще гетману Самойловичу, см. А. Ю. З. Р. V, стр. 234.

и какъ проповѣдано будетъ, что вы христіане истинные, если не потщитесь о избавленіи братій вашихъ, за которыхъ излилъ Господь пречестную кровь свою? Какъ явитесь вы истинными чадами церкви Христовой, если не покажете сыновности ко избавленію православныхъ, подобныхъ вамъ сыновъ Божіихъ по благодати небеснаго Отца? Они алчутъ въ рукахъ агарянскихъ, а вы услаждаетесь въ селеніяхъ царей, гдѣ проповѣдуются евангеліе, — но праведно есть и защищать имъ евангеліе. Сего ради, чадо мое возлюбленное, великій гетманъ запорожскій, явись нынѣ, въ послѣднія времена, со святыми самодержавными царями московскими, вторымъ Моисеемъ, или Навиномъ, или Гедеономъ, которые въ различные времена избавляли народъ свой, и какъ память ихъ въ родъ и родъ и имена ихъ въ книгѣ жизни, то возми и ты оружіе и щитъ и возстань на помощь благочестивымъ христіанамъ, съ непобѣдимую силою животворящаго креста. Склонись только на волю нашу и будешь имѣть способниковъ многихъ; только начни путь и побѣди звѣрообразный народъ скипскій и будешь имѣть пособникомъ Бога; не отлагай времени, многіе за тобой послѣдуютъ, какъ только увидятъ знаменіе креста на твоёмъ знамени: сербы и болгары, наипаче же нижней Мизіи господарь, который благочестивъ и заступникъ христіанъ, Щербанъ именуемый, отъ царскаго корени приснопамятныхъ Кантакузиновъ, который охраняетъ всякими хитростями государство свое отъ варваровъ, обогащая ихъ златомъ и серебромъ, только бы сохранить страну свою, наипаче же православіе»

Писалъ Мазепѣ особую грамоту и воевода Щербанъ, всячески восхваляя доблести и высокія качества мужественнаго казацкаго гетмана, котораго онъ проситъ оказать свое содѣйствіе архимандриту Исаи и во всемъ ему вѣрить.

Гетманъ отослалъ архимандрита «въ обозъ» къ окольному Леонтію Романовичу Неплюеву, на допросѣ у котораго 28 августа Исаія показалъ, что выѣхалъ къ Москвѣ 14 мая, и что тому съ годъ въ Константинополѣ «между турченъ и во всемъ народѣ было смятеніе великое и салтанъ-де старый съ сыномъ посажены въ заключеніе въ великой крѣпости, а на ево мѣсто учинился новымъ салтаномъ братъ ево Сулейманъ, который при бывшемъ салтанѣ былъ въ заключеніи сорокъ лѣтъ. Да въ то же де смутное время ево архимандрита свойственника, который былъ везиремъ Сулеймана, турченя убили за то, что онъ былъ согласенъ съ христіанами, а послѣ де того янычава побили дву визирей же, а также и иныхъ пашей и знатныхъ многихъ людей побили жъ.... Войско де нынѣ турецкое въ войнѣ на три части: первое на Бѣломъ мори кораблями, другое подъ Селунемъ городомъ, третье, съ Яенъ пашею, подъ Бѣлымъ городомъ, а стоятъ де тѣ турецкіе войска въ тѣхъ мѣстехъ для отпора цесарскихъ и венецейскихъ и шпанскихъ войскъ». Венеціане и испанцы теперь осаждаютъ Селунь и уже выжгли половину города. Цесарскія войска стоятъ около Бѣлграда и сначала турки побили ихъ, но 14 іюля цесарцы окончательно разбили турокъ, взяли у нихъ весь обозъ, пушки и всѣ припасы. «Да въ Царѣ же де градѣ и въ иныхъ тамошнихъ турецкихъ городѣхъ турченя жъ, видя свое безсиліе и на себя страхъ подданныхъ своихъ мужиковъ, которые жили за ними вмѣсто крестьянъ, разныхъ вѣръ люди, побили триста тысячъ человекъ и больша, боясь того, чтобъ они въ войнѣ къ христіанскимъ государствамъ не пристали, и въ томъ бы имъ на нихъ помочи не дали».

Распросные рѣчи Исаія и тѣ грамоты къ великимъ государямъ, которыя онъ везъ отъ бывшаго констан-

тинопольскаго патріарха Діонисія, отъ молдавскаго воеводы Щербана и сербскаго патріарха Арсенія, Неплюевъ съ особымъ гонцомъ немедленно отослалъ въ Москву, куда отправилъ затѣмъ и самого архимандрита.

Грамоты, привезенныя архимандритомъ Исаіею къ великимъ государямъ, были въ высшей степени важны.

Бывшій константинопольскій патріархъ Діонисій писалъ великимъ государямъ слѣдующую грамоту: ¹⁾

„Діонисій мвлостію Божією архіепископъ прежде бывшій константинопольскій новаго Рима и вселенскій патріархъ.

Державнѣйшіе, Богомъ вѣнчанные, Богомъ почитенные, Богомъ избранные, Богомъ возвеличенные, благочестивѣйшіе и православныхъ православнѣйшіе, святые и самодержавные великіе цари московскіе и всеа сѣверныя страны и иныхъ великихъ государствъ, земель, странъ и княжествъ цари, государь, государь Іоаннъ Алексѣевичъ, и государь, государь Петръ Алексѣевичъ, державнѣйшее и святое ваше царствіе молитвою осѣняю, благословляю, любизаю о Христѣ Бозѣ нашемъ, моляще присно иже въ Троицѣ Бога, во еже сохранить и соблюсти божественныя особы вашего святаго царствія превыше всякаго противнаго обстоянія, покоряя подъ ноги ваша всякаго врага и супостата и варваровъ множество—аминь.

Вида Богъ родъ человѣческій отъ діавола мучимый, и, не потерпя дѣлу рукъ его обладатися имъ, умудрествова, яко отецъ чадолюбивый, и посла едиороднаго Сына своего и соедини Божество человѣческимъ естествомъ, и воспріа все смѣшеніе къ

¹⁾ Грамоты къ государямъ: константинопольскаго патріарха Діонисія, сербскаго Арсенія и валахскаго воеводы Щербана, мы приводимъ въ полномъ видѣ, потому что онѣ доселѣ ни гдѣ не были напечатаны.

себѣ кромѣ единого грѣха, и истощи себѣ, зракъ раба приавъ, и наконецъ и смерть укорительную крестомъ, излія всесвятую свою кровь, да насъ искушитъ, яко сыноположеніе воспріиметь, и не токмо рукописавіе грѣха раздра, но и наслѣдниковъ насъ сотвори, оставляя намъ образъ и изображеніе и любовь къ Нему и ко искреннему, даруя дары различныя: царствіе, глаголю, и священство, яко да черезъ сихъ и жительства, и церкви сохраняются: чрезъ царство убо правятся гражданскія дѣла, черезъ священство же духовныя, и якоже душа съ тѣломъ оживляется, свце и царствіе со священствомъ укрѣпляется и обладаетъ царство, заступляетъ напастуемыхъ и пособляетъ немощнымъ. Священство освящаетъ и просвѣщаетъ затемненныхъ лестію и молится непрестанно о утвержденіи царствія, объявляя тѣло и душу, тѣло—царствіе, душу же—священство, и якоже душа кромѣ тѣла не можетъ быти, ниже тѣло кромѣ души не состоится, подобнымъ-же образомъ и царство кромѣ священства и священство кромѣ царства не можетъ составить православіе, ниже утвердити догматы духовныя и спасительныя, ниже утвердити церкви и проповѣдати тайны вѣры.—И къ чему предисловіе сіе мое святые мои и Богомъ вѣнчаные цари? Нѣсть иное, кромѣ того, во еже объявите простыми рѣченіями безъ риторическихъ сладословій или витійствъ эдинскихъ, понеже нѣсть время нынѣ таковымъ, но увѣщаніе помощи и избавленіе вѣры, зане достигомъ въ послѣдніе времена и мучими бываемъ отъ невѣрныхъ: церкви запусѣють, монастыри раззоряются, крестъ обругается, иконы омерзаются, христіане плѣняются, грады благочестивыхъ запусѣють, молбища ихъ отъ основанія подкопаются, и ничею иное не слышать отъ убогихъ христіанъ, кромѣ—горе, оле—болѣзнь и въздыханіе. И кто можетъ насъ

избавати.—кромѣ единъ Сынъ Божій по благодати; и кто есть сей, — кромѣ царствія вашего, которое можете, яко превосходящее богатствомъ и силою и войска множествомъ? И кое иное благополучнѣйшее время будетъ, яко сіе время, егда всякія государства и власти благочестивыхъ королей и князей православныхъ всѣ вкупѣ восташа на антихриста, воююще на него сухимъ путемъ и моремъ, во еже одолѣти звѣря сего, а царство ваше дремлетъ? Имени ради сладчайшаго Иисуса Христа нашего востанете и возьмете оружіе и щитъ на безбожныхъ агарянъ, и утвердите непорочную вѣру, ничесо бо невозможно вамъ, яко умалихомся кромѣ всѣхъ языковъ грѣховъ ради нашихъ. Всѣ благочестивіи святаго нашего царствія ожидаютъ: сербы и болгары, волохи и мултяне, вышніе и нижвіе Мизіи; востанете убо и не дремите и приидите во еже спасти насъ,—мене малаго богомольца вашей державы, понеже писалъ съ послами, которые присланы были во время Сулейманъ паши ради хиротоніи кievской, оставили отъ престола константинопольскаго, и рекохъ я я со Давидомъ: лутче низвержену быти въ дому Господни, нежели жити въ селеніяхъ грѣшниковъ, и отступихъ и приидохъ въ сія страны нижніа Мисіи, се есть во Унговлахіи. И обрѣтохъ преправославнаго и благочестію заступника и борителя христіанъ господаря мултянскаго Щербана, сущаго отъ рода оныхъ приснопамятныхъ царей Кантакузиновъ, который сіяетъ днесъ посреди агарянъ свѣтильникъ православія сіятельный, котораго имѣють всѣ предстѣнія въ нынѣшніа неблагополучныа времена: патріархи, архіереи, іереи, монахи и инокини, и аще-бъ предварилась милость и помощь державнѣйшаго и святаго вашего царствія къ нему, не гли каа слава, каа похвала или повышеніе державѣ вашей была. Сего ради время есть бодрости,

а не лѣности, нынѣ является любовь къ ближнему, нынѣ показываются ревнители вѣры и подражатели Христовы, время удобное нынѣ и не всегда тоежде, якоже и прежде писахъ къ державѣ вашей и словеснымъ приказомъ посламъ вашимъ рекохъ въ Константинополь, и нынѣ тоежде пишу и колѣномъ вашимъ прикасаюсь и молюся о избавленіи церкви Христовой и непорочной вѣры утвержденіи и благочестивыхъ христіанъ освобожденіи. Талантъ, иже увѣровавъ отъ Господа моего, се предъ святымъ вашимъ царствіемъ вержу, а еже умножити его и сохранить (дѣло) вашей державы есть, якоже ревнители и подражатели царю царствующихъ.—Господь Богъ да сохранитъ ваше святое царствіе радостно, безпечально, долготѣно и превыше всякаго достоинства противнаго, и да даруетъ вамъ со настоящимъ иже на небеси присно пребывающее царствіе, аминь. Лѣта 1688, мѣсяца іюня—индиктіона II.

Діонисій милостію Божіею архіепископъ прежде бывшій Константинопольскій новаго Рима и вселенскій патріархъ, недреманный богомолецъ державнѣйшаго и святаго вашего царствія“.

Писалъ патріархъ Діонисій особую грамоту и къ царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ. Въ ней онъ, послѣ титула и привѣтствія, воспоминалъ изъ писанія—о томъ, какъ нѣкогда Господь не разъ спасалъ народъ израильскій отъ ига иноплеменниковъ рукою женщины, и указывалъ именно на Деворру, Юдию и Есфирь. Затѣмъ Діонисій пишетъ: „и чесо ради воспоминалъ въ началѣ писанія моего приклады сіа? Да устремляю святое царство ваше, во еже явитися въ нынѣшніе времена, яко едина отъ оныхъ, да взбавиши чрезъ руки державнѣйшихъ святыхъ нашихъ царей родъ твой, благочестивое собраніе, языкъ святой,

царское освященіе сущу вѣкогда, нынѣ же порабощенно и отъ безбожныхъ и невѣрныхъ агарянь мучимое, и бысть языкомъ поруганіе и уничиженіе, и дерзающе рещи: вѣсть мѣста, ниже града, который не мучится отъ нихъ нечестивыхъ; плѣнятся во вся дни благочестивое собраніе, кровопролитіе многое, вездѣ церкви Божіи въ раззореніи, жертвенники раскопаны, монастыри поправы, архіереи, іереи поруганы отъ нихъ нечестивыхъ, крестъ Господень оплеванъ отъ нихъ, и имя Господа нашего Іисуса Христа хулимое и укоренное, и глаголюще сквернымъ своимъ языкомъ: аще-бы бѣ Христосъ Сынъ Божій и Богъ, егоже христіане именуютъ, не остави бы ихъ, рабовъ сущихъ, въ руки наши. Тако поругаются, такимъ хульнымъ языкомъ проповѣдуютъ и повѣдуютъ Агары отродіе, а вы дремлете царствующіе единые, радѣя о своихъ, а братія ваши, благочестивые христіане—рабы и плѣнники, востали Бога ради. Подай руку помощи словомъ и дѣломъ ко державнѣйшимъ и самобратіямъ своимъ святымъ царемъ, да воспріявъ оружіе, со войски наступити на супостаты, скибы и варвары; могутъ убо, аще восхотятъ, Бога имѣюще поборника, избавити родъ христіанскій, яко умалихомся во всей земли днесь кромѣ всѣхъ языковъ, глаголя: гдѣ есть Богъ ихъ, или цари вѣрнѣйшіе и ихъ вѣрѣ подобные, да приндуть и да помогутъ имъ? Явися убо, яко Девора и Юдиель и Есѣирь—словомъ и дѣломъ, не обратите бо время благополучнѣйшее, яко сего времени, яко воюють вси короли и государи, князи и владѣтели православные, о благочестіи воююще злочестивыхъ агарянь сушею и моремъ, во еще избавити святую церковь Христову“...

Писаль, наконецъ, Діонисій особую грамоту и къ патріарху московскому Іоакиму, въ которой говоритъ

между прочимъ, слѣдующее: «суще мы въ такомъ нечестіи и мученіи варварь агарянскихъ, и подъ ихъ властію пребывающе, паки елико сила хранили овцы, елико стада Христова едино есть благочестіе, когда убо словомъ евангельскимъ и иногда же дѣлами вспомогающе (любезно же Христу яже и по силѣ); твое же блаженство, сущу тебѣ во свободѣ, свѣтя посредѣ вѣрныхъ и православныхъ царей, могій и словомъ и дѣломъ да собереша словесныя овцы Христовы въ соборную церковь царскою силою, нерадѣешь, ниже печешися. Хотя бы словомъ двигнуть еси державу царскія власти, да двигнуть оружія бранныя на свирѣпыхъ волковъ за овцы словесныя Христовы, за нихъ же положилъ свою душу добрый и истинный пастырь; но нерадѣши, имѣя единъ самъ покой; или хотя о своихъ овцахъ, аже вручены тебѣ отъ руки пастырей начальника Христа; не подвизаешися о освобожденіи ихъ, иже обрѣтаются разсѣяны и закланы отъ скіпскихъ волковъ. Аще убо не взыметъ сія отъ рукъ вашихъ? Аще убо не дадимъ ли слова о нихъ, наипаче егда есмы свободны отъ мучительства варварскаго и отъ работы нечестивыхъ? Прочее, брате, востани, и воздвигнися сѣдай, и просвѣтитъ тя Христосъ. Воспомани ко святымъ царемъ честная страсти Господа нашего, крестъ и прочая, да насъ сынъ и наслѣдникъ, царствія своего причастникъ сотворитъ; да возмутъ оружія воинская, имѣюще предходящъ крестъ, яко же великій въ царехъ приснопамятный и святой Константинъ, да покорите варварскіе языки подъ ноги ваша, и тогда будутъ слышати иже—симъ побѣждайте. Смотри, брате, аще не восхощеша, да будетъ отъ васъ освобожденіе вѣрныхъ, вѣдай добръ, како имаша дати слово Богу, рѣхъ и глаголахъ: грѣха не имамъ. Нынѣ же извѣта

неимаша, кровь тѣхъ плѣнныхъ братій отъ рукъ вашихъ взыметса» ¹⁾).

Съ архимандритомъ Исаією прислалъ свою грамоту государямъ и мулягскій воевода Щербань. Онъ писалъ:

«Благочестивые, пресвѣтлѣйшіе и державнѣйшіе о Христвъ Бозѣ благіе, вѣрныя, великіе государи, великіе князи и великіе цари Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа великія и бѣлыя и малыя Россіи самодержцы и иныхъ многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичи и зѣдичи и наслѣдники и государи и обладатели.

Многообразно и зѣло давно желательный случай случился нынѣ, пріѣздомъ преподобнаго и честнаго между іеромонаховъ, отца святаго Исаіа архимандрита, лавры святаго Павла апостола святаго горы Аѳонскія, въ тѣ страны. И мы желая, яко елень на источникахъ водныхъ, раболѣпнымъ поклоненіемъ и великимъ смиреніемъ державнѣйшему и превозлюбленному о Христвъ Бозѣ царствію вашему поклоняемся, якоже превеликимъ столпамъ и непоколебимымъ основаніямъ святаго православнаго вѣры и пресвѣтаго и непобѣдимыя апостольскіе восточныя церкви, яко единымъ, которые единые есте солцы, сіяющіе кругъ земный, а наипаче изрядно тѣмъ, которые оскорблены суть и укоряются, поддани суще невѣрнымъ и мучительной силѣ, подъ которыми и мы даже до двесь (премножества грѣхъ ради нашихъ) пребываемъ, аки агнецъ между хищниковъ волковъ. Которое дѣло такъ познаваемъ и звно видимъ, яко не силою какою, вли челоуѣческою хитростію одержалися и оборонены суть сіи убогіе страны и народы, токмо отъ единого сокровища благости и милости Божія защищены суть

¹⁾ А. Ю. З. Р. V, стр. 192.

и сохранены елика сила до сегоднешняго дня. А инымъ странамъ и народамъ мученіе, раззореніе, обиды и иные несказанные бѣды, — кто можетъ особливо и извѣстно сказать великому и святому царствію вашему, или писати, или извѣстити, токмо глубокому молчанію ихъ предаемъ, изъ глубины сердець нашихъ много обидимыя и оскорбленныя отдыхающе и стѣнюще молимъ, да свѣтъ вѣчный и пресвятый Духъ да просвѣтитъ разумъ многоочитый и всегда недреманный святаго и великаго вашего царствія, во еже воспоминати и познавати обиды и мученія сихъ странъ и православныхъ народовъ, въ какихъ скорбяхъ пребываютъ, и въ какихъ нуждахъ святая восточная церковь колебается и пребываетъ, которую мы, и наипаче ея ради и всего народа христіанскаго, яко же великую должность нашу имѣя малую силою (которую Господь Богъ отъ милосердія своего даетъ) возмогли и можемъ немощными рамами нашими подпидлися и зѣло радѣли одержати. Нынѣ же убо когда предвѣданіемъ и промысломъ создателя всѣхъ и всей твари правителя Бога времена, яже отъ многихъ вѣковъ весь народъ христіанскій, а наипаче которые подданы и укоренны отъ варварскаго свирѣпства, ожидалъ, желалъ и молилъ, се есть: гордость, силу и ядъ змія свирѣпаго, невѣрнаго, отъ высоты его низвергнути и смирити. Нача великую должность нашу, держимъ, во еже извѣстити о томъ великому и преславному вашему царствію разумѣя, яко имъ образомъ Творецъ всѣмъ Богъ, иже скиптры царемъ даетъ, силу сильнымъ прибавливаетъ, побѣды великимъ государемъ пространяетъ и утверждаетъ, той же премудрый Богъ усподобилъ и великое, благочестивое ваше царствіе и на ту степень въ толико цвѣтущее и премогущее яко на земли, и вѣрныя и вѣдаемъ, яко равно ея и близко сего дня не обрѣтается. Всѣмъ

радость и превеліе веселіе и добрая надежда всеа души рожденіе христіанскіе православныя есть, понеже христіолюбивое и святое ваше царствіе есть отъ котораго (по Бозѣ) я нѣкогда отъ истиннаго Мессія, разрушителя умнаго фараона, ожидалъ міръ избавленія своего, сицевымъ образомъ нынѣ отъ васъ великихъ и пресильныхъ царей отъ рукъ видимаго фараона православныя ожидаютъ избавленія своего, наипаче же славы ради имени превыше всякаго имени Божія, ради возвышенія и утвержденія пресвятыя восточныя церкви, и да пребудеть въ великой славѣ и вѣчности имя ваше спасителей васъ великихъ и державнѣйшихъ царей. Сего ради, яко да не отягчимъ нынѣ писаніемъ святое и великое ваше царствіе, се отъ устъ святаго преподобнаго отца архимандрита Исаія великое и пресвѣтлѣйшее ваше царствіе можете поразумѣти о всемъ пространно, потому что преподобность его вѣдаетъ и разумѣетъ и причастныхъ тѣхъ скорбей. Есть же токмо, яко же и молимся, милостивое и вѣрное слушаніе святое и премогущее царство ваше ему да подасть, да сотворить убо и дастъ вѣдомецъ Богъ и да наставитъ превысокое и святое царствіе ваше, яко да весь свѣтъ (который на васъ по Бозѣ уповаеть и ожидаетъ великіе и благочестивѣйшіе цари), да услышитъ отъ пресладкихъ устъ вашихъ, который Христосъ Господь (иже кровь свою во искупленіе міра даде) чрезъ Матѳея евангелиста глаголя: приидите ко мнѣ вси труждавшіися и обремененіи и Азъ упокою васъ.—Лѣта спасительнаго 1688 г. іюня 4 дня.

Великаго и святаго и пресвѣтлаго вашего царствія низайшій и смиренный слуга Іоаннъ Щербанъ Катакузьяно воевода».

Съ архимандритомъ Исаіею прислалъ особую гра-

моту къ государямъ и нареченный сербскій патриархъ Арсеній Черноевичъ. Онъ писалъ:

«Благочестивѣйшимъ, тишайшимъ, самодержавнѣйшимъ, пресвѣтлымъ и во Христа Бога благовѣрнымъ государемъ царемъ и великимъ княземъ, государю царю и великому князю Іоанну Алексѣевичу, государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ, и сѣверныхъ отчичамъ и дѣдичамъ и наследникомъ и государемъ и обладателемъ, боговѣнчаннымъ и богохранимымъ, свѣтлому скиптру святыи и православныи вѣры Христовы и челоуѣческіи жизни промыслителемъ, единымъ правовѣрнымъ и побѣдоноснымъ и многихъ царей превысимъ царемъ, наипаче же намъ смиреннымъ царствія вашего богомольцамъ, великимъ утешителемъ и жалователемъ, соляцу христіанскому сіяющимъ на востокѣ и сѣверѣ и озаряющимъ всю подсолнечную, утверженію седми столпомъ, украшенію церковному, наслажденію рая словесныхъ цвѣтовъ, ликостоянію въ цѣснехъ и цѣніихъ духовныхъ, всемъ православно живущимъ вторымъ Константиномъ новаго Рима, богохранимаго царствующаго града Москвы, ревнителемъ по Бозѣ и поборникамъ по божественныхъ церквахъ, знаменія христіанства, на немъ же честный крестъ воздвижется въ просвѣщеніи православныхъ, въ славу и утверженіе благочестиваго вашего царствія, въ побѣжденіе злочестивымъ Богомъ противнымъ языкомъ, въ похвалу и помощь всемъ православно вѣрующимъ благовѣрнымъ христіаномъ.

А по сихъ извѣстно вашему пресвѣтлому царствію о вицѣ сего писанія нашего, о боговѣнчаніи великіе царіе, безмѣстно бо есть намъ челобитье сотво-

рети, а вини писанію не сказати, но извѣстно буди вашему пресвѣтлому царствію о нашемъ убогомъ народѣ, а навпаче вашихъ богомольцевъ, колико пострада родъ нашъ отъ безбожныхъ агарянскихъ и немилостивыхъ чадъ: церкви святые и царскіе монастыри всеконечному запустѣнію предаша, и самихъ насъ долгими лѣты въ попраіе и въ подданики сотворше больше трехъ сотъ лѣтъ, церковное украшеніе отъемше и многихъ въ свою скверную службу обратиша и иные огнемъ попалиша, мощи же святыхъ конскими ногами попирають, священныя сосуды и иныя потребныя вещи въ оружіе себѣ въ погибель сковаше и множество народа христіанскаго мечемъ поразиса, другихъ же въ плѣнъ отведоша, и сіе недавно, зане невозможно отъ нечестиваго благочестію быти. Того ради мы смиренніи и убозіи ваши богомольцы оставшы(а) и до сего часа, величїи же и малїи, первый азъ смиренный Арсеїй Божїею милостію архїепископъ всей сербскїи и болгарскїи земли, честь содержаще со всѣми митрополиты и епископы и архимандриты и со священноиноцы и со всѣмъ клиромъ сербскїе земли святые Божїе церкви вкупѣ же и съ вельможнымъ господиномъ земли Угровлахинской съ Щербанъ воеводою Котакузинимъ, освидѣтельствованнымъ отъ греческихъ кроникъ потому же отвѣту и отъ нашего смиренїа быти ему отъ святые лозы благочестивыхъ, древнихъ, святопочившихъ и самодержавныхъ царей греческихъ, бывшихъ нѣкогда сосѣдъ святопочившихъ королей нашихъ, вкупѣ же убо малїи и величїи раболѣпно поклоняемся вашему святому царствію. Яко же бо древніи сынове израилеви, взнемогши и насилуванїи отъ всюду нападающихъ на тогдашнюю святую церковь, послаша пословъ своихъ изъ старцовъ, просяще отъ рады и помощи святому граду: сиде убо и мы, по

благодати Божіи нареченный новый израиль, не ино-
 му кому, но къ вашему пресвѣтлому царствію (при-
 бѣгаемъ) и надѣмся на Господа Бога и пречистую
 Богородицу и на ваше пресвѣтлое царствіе: мило-
 стиве будете рабамъ вашимъ, призывающимъ васъ
 въ нуждахъ, достойно подцѣтите въ помощь роду
 нашему скоро прійти, будете ходатаи ко спасенію
 и обновленію нашему, вооружайтесь на варвары, да
 освободите невѣсту Христову отъ угрызенія змиа
 и избавите нища и убога отъ сильна, ему же нѣсть
 помощника кромѣ Бога и вашего царствія, и не
 медлите,—се прииде время дѣланія спасенія вашего,
 воздвигните силу свою и пожените враги своя, не
 аки бѣ недовольствовали о державѣ предѣловъ ва-
 шего царствія,—довольно бо есть, но будьте намъ
 ожалователи единопозывникомъ богомольцомъ и рабамъ
 вашимъ. Вѣмъ яко Господь Богъ предастъ нынѣ
 враги наша въ рудѣ царствію вашему и покорите
 будете супостаты подъ ноги ваша, точію не облѣ-
 нитесь, за сіе бо великую мзду и милость отъ Бога
 примите. Аще ли презрите, отвѣтъ кто дастъ Богу
 о нашей погибели? Аще не бы есмы возвѣстали,
 грѣха не бысте имѣли. Прочее да сподобитъ Господь
 Богъ васъ по семъ земномъ царствія небесное улу-
 чити со всѣми отъ вѣка Богу угодившими цари въ
 безконечные вѣки, аминь.—И сію грамоту вручихомъ
 всечестному архимандриту Исаиі святые горы Аео-
 нскіе монастыря святаго Павла, да поклонится вмѣсто
 всѣхъ насъ пресвѣтлому вашему царствію въ лѣто
 7196 мѣсяца мая 25.»

Итакъ грамоты патріарховъ константинопольскаго,
 сербскаго и воеводы Щербана содержали въ себѣ
 просьбы къ великимъ государямъ, чтобы они, поль-
 зуясь тогдашнимъ стѣсненнымъ положеніемъ Турціи,
 двинули немедленно свои войска противъ турокъ,

для освобожденія покоренныхъ ими православныхъ народовъ. Понятно само собою, что наше правительство не могло принять никакого рѣшенія по этому дѣлу только на основаніи однихъ присланныхъ къ нему грамотъ, составленныхъ притомъ въ очень общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Оно дождалось пріѣзда въ Москву архимандрита Исаія, которому поручено было, пославшими его, словесно подробно разяснить въ Москвѣ какъ и что именно должно предпринять русское правительство въ видахъ освобожденія покоренныхъ турками православныхъ народовъ.

13 сентября 1688 года Исаія явился въ Москву и въ тотъ же день подвергся допросу въ Посольскомъ приказѣ. Онъ показалъ:

«Къ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Юванну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу и къ великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княгинѣ Софьѣ Алексѣевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержацамъ, послали его цареградскій настоящій патріархъ Іяковъ, да прежде бывшій цареградскій патріархъ Діонисій и все духовенство, и весь православно христіанскій народъ, обрѣтающійся подъ игомъ бусурманскимъ, и мултанскій господарь Щербанъ и архіепископъ сербскій епекскій нареченный патріархъ, и всѣ сербы, и болгары, и волохи, и мултаны имъ, великимъ государемъ, ихъ царскому величеству, бити челомъ о своемъ избавленіи изъ подъ яга бусурманскаго, понеже самое то пришло время ихъ избавленія, того дѣла:

А.

«Въ нынѣшнее де настоящее время все турецкое владѣтельство отъ Господа Бога приняло великое

наказаніе, и приходить то бусурманское государство къ самой конечной погибели: и какъ отъ войскъ христіанскихъ, такъ и отъ междоусобныхъ брани, пришли въ великое бесиліе и безмощество въ казнѣ и въ людяхъ, и невозможно ужъ имъ къ тому противъ силъ христіанскихъ противитись, и такіе на нихъ бусурманъ погибели и разоренія не бывало никогда; а удобнаго времени противъ ихъ стоять, и ихъ при помощи Божіи до конца изгубить, а православныхъ христіанъ изъ подъ ихъ бусурманской неволи высвободить,—такаго за 1000 лѣтъ не бывало. А они де, православные христіане, подъ игомъ ихъ живущіе, отъ нихъ бусурмановъ въ той ихъ погибели всѣ разорены, и разграблены, и посѣчены, и въ плѣнъ позабраны, а ямянно: турецкое войско въ прошлые годы и нынѣшняго лѣта, не могучи противъ силъ цесарскихъ и венецкихъ стоять, отступая назадъ, въ греческой, ромельской, и морейской, и сербской, и болгарской земляхъ православныхъ христіанъ мечу и огню придали болши 300,000, а прочныхъ христіанъ младыхъ и полу женскаго неисчетное множество въ неволю свою бусурманскую побравъ, свезли за море въ Анатолю, и за море во Азію, и во Египеть; а города, въ которыхъ то православіе пребывало, и монастыри, и святыхъ церкви Божіи всѣ до основанія разворили и пожгли, и ничего жилища не оставляютъ. А то христіаномъ разореніе тѣ бусурманы учинили со всего своего соборища поганскаго и съ повелѣнія самаго салтана и старшины и муетія, того для: первое, дабы въ тѣхъ помянутыхъ земляхъ живущіе христіане не сложились съ непріатели ихъ, съ войски христіанскими и на нихъ самихъ не востали; второе, дабы они и ихъ жилища и пожитки въ корысть войску христіанскому не достались, а хотя тѣ мѣста войска христіанскіе и воз-

мутъ и тѣмъ достались-бы всё пусты. Да у тѣхъ-же бусурманъ положенъ между собою совѣтъ: когда войска христіанскіе учнутъ приближатись внутрь ихъ государства, къ самому Царюграду и ко святой горѣ и къ инымъ мѣстамъ, тогда они, бусурманы тѣхъ мѣстъ и въ Царѣгородѣ, всѣхъ христіанъ искоренятъ и грады и святыя монастыри и церкви разорятъ и погубятъ, а сами въ свои поганскіе жилища, откуда пришли, туда-жъ за море отступятъ. И чтобъ премилостивые на свѣтѣ единые православныя великіе государи, ихъ царское величество, изволили о нихъ, православномъ христіанскомъ множествѣ, попеченіе учинити, и ихъ отъ такой погубели избавити.

В.

„Тожъ вышепомянутое все православное христіанство и того для у великихъ государей, у ихъ царскаго величества, милости со слезами просятъ, дабы ихъ изъ неволи бусурманской въ пущю и горшюю неволю отдать не изволили, но милостиво призрели и ихъ избавили, понеже церковь святую православно-греческую всегда навѣтуютъ и ненавидятъ папезники т. е. римляне. И которые города въ венгерскомъ королевствѣ и въ Моревѣ цесарскіе и виницѣйскіе войска у турковъ побрали, а въ нихъ и въ уѣздахъ ихъ обрѣтались святыя церкви греческаго закона, и тѣ ужъ святыя церкви папезники учали превращать и принуждать къ унеѣ, а иные обращать на костелы. А когда имъ римлянномъ пощаститъ впредъ, и что нѣчто главнаго съ турчиномъ учинять и подъ свою власть православно-христіанскія земли изъ подъ ига турецкаго достануть, или Царьградъ возмутъ, то они православныя христіане всё вышеупомянутыя земли въ пущю погубель нежелю подъ туркомъ при-

дутъ, и вѣра святая православно-греческая вся погнѣтъ и искоренитца, повеже римляне святыя монастыри и церкви обратятъ на костелы, а иныхъ принудятъ въ проклятую унию, и горшая имъ будетъ бѣда послѣдняя, нежели первая. Хотя де подъ игомъ турецкимъ имъ и тяжело жить, однако въ вѣрѣ никакого насилія и принужденія не бываетъ. А то де сущая и подлинная у святѣйшихъ патріарховъ и у всего христіанства православнаго вѣдомость есть, что папезане у себя постановили всѣ митрополіи и епископіи, взявъ изъ подъ ига турецкаго, раздѣля въ епархіи, превратитъ въ костелы римскіе, и поставитъ своихъ римскихъ бискуповъ, а православное духовенство искоренитъ и изогнатъ. И отъ того де ихъ римскаго намѣренія всѣ православные нынѣ пребываютъ въ великомъ сѣтованіи и печали. И того для упреждая, дабы то отъ римлянъ насилваніе на святую церковь не пришло, къ великимъ государемъ, къ ихъ царскому величеству, всѣ православные милости просити о избавленіи ево архимандрита и послали, дабы они, великіе государи, ихъ царское величество, надъ ними всѣми православными христіанами умилосердились и избавили ихъ изъ подъ ига бусурманскаго и ими православными христіанами обладали и церковь святую обновили, а нѣмцомъ, какъ цесарю, такъ и венегомъ, обладать и владѣть ими допустить не изволили, потому что они всѣ христіане искони православными цари были обладаемы, и языкъ и вѣра едина, и всѣ они тому ради, и ожидаютъ ихъ государевыхъ ратей пришествія съ радостію. Да и турки-де, которые между ними живутъ, имъ, великимъ государемъ, поддалутца лучше, нежели нѣмцамъ, повеже всѣ рождены отъ сербовъ, и отъ болгаръ и отъ иныхъ греческихъ народовъ“.

Сверхъ того архимандритъ заявилъ въ посольскомъ приказѣ, что мулянский воевода просить великихъ государей послать свои войска въ Бѣлгородскую орду на Буджаки „и для славы преславнаго имени своего государскаго Дунаемъ въ судахъ прислать (войска) къ нему Щербану“, гдѣ онъ будетъ ожидать ихъ съ 70,000 своего войска. „И тогда, говорилъ архимандритъ, всѣ сербы и болгары и волохи пристанутъ къ нимъ же, и будетъ путь и до Царяграда безпомѣшки, понеже въ тѣхъ странахъ, за Бѣлгородчиною, никакихъ жилищъ бусурманскихъ нѣтъ, а все живутъ христіане, да и крѣпостей до самаго Царяграда нѣтъ, и тотъ путь зѣло ихъ царскаго величества войскамъ способенъ, и ожидаютъ въ тѣхъ мѣстахъ живущіе христіане ихъ государскихъ ратей приходу съ великою радостію. А соберется де въ тѣхъ странахъ сербовъ и болгаръ съ 300,000,—и только бѣ слава ихъ государскихъ ратей была, а то де все христіанство тамошнее востанетъ, а нѣмцомъ де тѣ народы отнюдь не ради, и помочи имъ чинить не будутъ, развѣ изъ великой неволи и изъ нужды“.

Далѣ Исаія объявилъ, что мулянский воевода нынѣ находится въ Бухарестѣ, войско его все въ сборѣ, но никому онъ не помогаетъ, а оберегаетъ свои владѣнія отъ татаръ и нѣмцевъ. Хотя и много ему было присылки отъ цесаря, что бы на турковъ помогать, но воевода посланныхъ съ тѣмъ отпустилъ, что когда цесарцы турка повоюютъ совершенно, то и онъ ихъ же будетъ, „а все сіе по причинѣ вѣры, что ни хочетъ быть подъ нимъ (цесаремъ), а подъ державою православныхъ великихъ государей“. Турки и татары землѣ его не вредятъ, потому что онъ противъ ихъ не возстаетъ и даетъ имъ заповѣсть, также и цесарю даетъ нѣсколько запасовъ, что-бы тотъ

на его владѣніе не наступалъ. Волохи же мало не всѣ отъ раззоренія стѣхались въ мулягскую землю и всѣ при немъ воеводѣ.

Ѣхалъ архимандритъ въ Россію на Седмиградскую землю, которая изъ подъ султана выбилась и поддалась цесарю. Много въ ней людей благочестивой греческой вѣры, „которымъ ужъ отъ папезанъ учало быти въ вѣрѣ принужденіе, и пріѣзжалъ изъ Вѣны римской бискупъ и всѣ православныя церкви въ той седмиградской землѣ переписалъ и попамъ сказалъ, чтобъ всѣ были съ римскою церковію въ соединеніи, а если которые волею не хотятъ, тѣхъ будутъ мучить, а народъ принуждать цесарскимъ указомъ. И въ той де седмиградской землѣ отъ такого христіанамъ къ унѣ принужденія есть великая печаль и въздыханіе, — и подъ турецкимъ де игомъ была имъ валога только въ податяхъ, а въ вѣрѣ принужденія отнюдь не бывало“.

Архимандритъ заявилъ, что въ прошломъ году мулягскій воевода посылъ было своего посланника Дико къ великимъ государямъ съ тѣмъ же своимъ и всего христіанства челобитьемъ, съ какимъ пріѣхалъ теперь онъ, Исаія. „Но того де ево посланца на дорогѣ седмиградчане перенали и замучили многими муками, а листы, переявѣ, отослали въ Царьгородъ къ визирю, и отъ того великіе бѣды и напасти воевода мулягскій имѣлъ, и роздалъ отъ той напасти 100,000 ефимковъ и, на силу на владѣніи своемъ устоялъ“.

Въ прошломъ году, показывалъ далѣ Исаія, присланъ былъ къ воеводѣ изъ Вѣны арцыбискупъ, который долго у него жилъ и звалъ въ подданство. И когда воевода не соглашался, то арцыбискупъ, отѣзжая, говорилъ: „вѣдомо де имъ, для чего онъ, воевода, цесарскому величеству не поддается: надѣтца

на московскихъ великихъ государей, и посылаетъ къ нимъ тайно многожды, чтобъ они, великіе государи, ево приняли въ подданство и отъ турка свободили для единой своей вѣры. И хотя де васъ великіе государи московскіе и примуть, или вы имъ поддадитесь, и мы де васъ и судомъ и привиліями доставимъ, понеже въ прежнія времена всегда земля твоя мултанская была подъ короною венгерскою, а нынѣ де столица и Будинъ за цесаремъ, да и королемъ венгерскимъ обранъ нынѣ сыль цесарскаго величества; и потому де онъ воевода и вся земля мултанская належитъ и нынѣ до цесаря, и для того бъ де они никакого себѣ защищенія отъ московскихъ государей себѣ не сподевались и на нихъ не надѣялись. И воевода на то тому арцыбискупу отвѣщаль: что онъ еще имѣетъ на выи своей яремъ турецкій и татарскій, и цесарю поддаться того для не можетъ, однакожъ себѣ за государя ищетъ единыя своя православныя вѣры, и когда за кѣмъ Царь-городъ и турецкая земля будетъ, а наипаче кто возьметъ сербы и болгары, того государя и онъ воевода со всею своею землею будетъ подданной.“

Въ посольскомъ приказѣ попросили Исаію разсказать о смятеніяхъ въ Цареградѣ и причинахъ его. Исаія показалъ:

Всѣ смуты въ Цареградѣ произвелъ халебскій паша Гегенъ, родомъ армянинъ. Происками и интригами онъ успѣлъ приобрѣсти такое расположеніе султана, что тотъ не только сдѣлалъ его вторымъ послѣ визиря лицомъ въ арміи, которая тогда воевала съ цесарцами, но и далъ ему указъ, освобождающій его отъ всякой отвѣтственности предъ визиремъ. Гегенъ воспользовался этимъ и сталъ къ визирю во враждебныя отношенія, открыто понося его. Онъ былъ виною пораженія турокъ цесарцами,

а между тѣмъ свалилъ вину пораженія на визира, который принужденъ былъ бѣжать въ Константинополь, гдѣ ласково и милостиво принятъ былъ султаномъ. Между тѣмъ Гегенъ заручился расположеніемъ войска и знатныхъ военныхъ и во главѣ войска двинулся къ Константинополю. Султанъ струсилъ, отсѣкъ голову визирю и послалъ ее къ Гегену. Но тотъ отвѣтилъ, что „имъ везирева голова не надобна, а надобенъ де имъ онъ салтанъ“. Съ войскомъ Гегенъ пришелъ въ Константинополь, смѣнилъ самаго Султана, а на его мѣсто посадилъ брата его. Визиремъ онъ сдѣлалъ своего товарища Суаушъ пашу, а себя назначилъ сербеемъ румельскимъ. Никогда прежде такого смятенія не было, но грековъ войска Гегена не обижаютъ, только пожитки ихъ брали. У патриарха Іакова взяли десять мѣшковъ ефимковъ и онъ ушелъ въ валахскую землю—въ Галацы. Убито четыре визира и много почетныхъ турокъ и пришло раззореніе на турецкое царство. То смятеніе въ Цареградѣ было въ 1687/8 году,—начавшись съ сентября продолжалось всю зиму по май мѣсяць. Вездѣ въ Турціи смятенія и междоусобія: въ Египтѣ и Анатолиі желяють сына стараго султана, въ Румелиі его самаго, а войско держится нововзбраннаго султана.

„Новый салтанъ, рассказывалъ Исаія, человекъ не военный и ничего не знаетъ, и что говорятъ, того не разумѣеть, а попросту молвить—юроть, и ничѣмъ не владѣтеленъ, и на лошади сидѣть не умѣеть, и впредь отъ него ничего военного не чаять. И для того народъ турецкой нынѣ въ великомъ между собою размышленіи, какъ имъ впредь поступить и кому ими государствовать, и отъ непріятелей оборонять“.

Оставивши Константинополь Гегенъ паша съ 20,000 войска пошелъ на разбой въ греческую и македонскую землю, вездѣ грабилъ богатыхъ турокъ, армянъ

и жидовъ. Былъ и въ сербской землѣ и вездѣ билъ и раззорялъ турокъ. Указовъ султана онъ не слушалъ, но войска его любили, за позволеніе все грабить, чѣмъ они обогащались. У сербскаго архіепископа онъ взялъ 30 мѣшковъ сѣмковъ, „однакожде тотъ паша пушью бѣду и раззореніе чинилъ туркомъ и жидомъ и ихъ побивалъ, а грековъ, и сербовъ, и македоняцъ раззорять и побивать приказалъ, только поводилъ войску у нихъ деньги и живности имати“. Собранную грабежемъ громадную казну Гегенъ послалъ было къ себѣ въ Азію, но его посланный близъ Константинополя былъ захваченъ и вся казна была отобрана на султана. Тогда разгнѣванный Гегенъ открыто измѣнилъ султану и „почалъ до основанія все грабить и раззорять и всѣхъ турокъ забивать“. Въ виду этого султанъ и жители цареградскіе убили чиновниковъ, поставленныхъ Гегеномъ, а сераскиръ пошелъ на него войною. Гегенъ заперся въ сербскихъ горахъ и побивалъ войска сераскира, такъ что сдѣлать съ нимъ ничего не могли. Тогда рѣшили отдать ему половину захваченныхъ у него денегъ и вручить ему начальство надъ всѣми войсками, чтобы онъ воевалъ съ христіанами. Только послѣ этого Гегенъ престалъ отъ разбоя и грабежа, повинился султану и съ своими 30 тысячами войска присоединился къ другимъ турецкимъ войскамъ для борьбы съ христіанскими государствами.

Разсказывалъ Исаія и про войну турокъ съ венеціанами: критяне возмутились, истребили у себя турокъ и сдали островъ кромѣ «стольнаго города» венеціанамъ, а въ стольномъ городѣ, который называется Кандія, «тамошней паша съ турки заперся и нынѣ сидитъ въ немъ, и отъ венетовъ боронится». Венеты осаждаютъ Селунъ и влѣгли всѣ посады.

Въ заключеніе Исаія показалъ: «прошлаго году новой салтанъ учинась, посылалъ отъ себя къ цесарю и венетамъ, прося миру многожды. И цесарь-де и всѣ союзники короткими рѣчьми отказали, чтобъ онъ салтанъ изъ Европы выступилъ за море, отколѣ пришелъ, и всѣ земли, которые были христіанскіе, покинулъ и отдалъ, тогда де съ нимъ и миръ у нихъ будетъ, а безъ того никакому миру съ нимъ не бывать и къ миру не склонятся. И турки де того для въ великомъ опасеніи и о своей погибели сами говорятъ: когда де христіанъ воевали они, тогда никому миру не давали, и ныне де гнѣвъ Божій пришелъ на нихъ, что ихъ миру христіанѣ не принимаютъ. А къ великимъ де государемъ о миру отъ турецкаго салтана присылки нѣтъ, чаеть онъ, архимандритъ, для того, что турецкому государству отъ московскихъ войскъ никакого раззоренія и наступленія нѣтъ. Да и для того, что сей край за Дунаемъ оберегать и объ немъ промыслъ чинить положено на хана крымскаго и на бѣлгородскіе орды. А помоги де отъ турецкаго салтана не будетъ никогда, потому что за нынѣшнимъ раззореніемъ и противъ цесарскихъ и венецейскихъ войскъ стоять стало турку нечѣмъ, казны и людей нѣтъ, всѣ старыя и разумныя воины побиты и пришло туркамъ самимъ до себя. А наипаче всѣ турки погибели себѣ чаютъ отъ того, что у нихъ всѣ старыя люди побиты и никого нѣтъ. А какъ-де прошлаго году нынѣшняго лѣта шли царскаго величества войска на Крымъ, и во всей турецкой землѣ наипаче оттого былъ страхъ и трепеть, а татары де всѣ готовы были изъ Крыму бѣжать съ женами и съ дѣтьми, иные за море, а иные за Дунай; о томъ де во всей турецкой землѣ была вѣдомость, и къ тому побѣгу у татаръ суды и телѣги были изготовлены».

Такимъ образомъ прежде бывшій Константинопольскій патріархъ Діонисій, валахскій воевода Щербанъ и сербскій патріархъ Арсеній, приглашали русскихъ государей двинуть свои войска въ Турцію, для освобожденія православныхъ народовъ, которые не замедлятъ возстать противъ своихъ притѣснителей и присоединиться къ русскимъ войскамъ. При этомъ патріархъ Діонисій довольно рѣзко упрекалъ государей за то, что они нерадѣютъ объ освобожденіи единовѣрныхъ имъ народовъ, и пребываютъ въ покоѣ въ то время, когда другіе христіанскіе государи ведутъ энергичную успѣшную борьбу съ турками. Упрекъ рѣшительно несправедливый, такъ какъ русское правительство уже съ 1686 года примкнуло къ лѣгѣ христіанскихъ государей противъ турокъ, а въ 1687 году предпріяло походъ, хотя и неудачный, на Крымъ. Но, очевидно, челобитчики желали не того, чтобы русскіе воевали только съ Крымомъ, а чтобы они двинули свои войска въ самую Турцію и, если возможно, дошли до Константинополя и освободили всѣ православные народы. Только подъ этимъ условіемъ челобитчики сулили русскимъ полный успѣхъ, такъ какъ къ ихъ войску примкнетъ воевода Щербанъ съ 70,000 своихъ воиновъ, а потомъ возстанутъ сербы, болгары и греки и всѣхъ возставшихъ наберется до 300,000 человекъ, которые вмѣстѣ съ русскими пойдутъ на Константинополь, путь къ которому совершенно открытъ. На такомъ именно планѣ войны челобитчики настаиваютъ особенно потому, что въ противномъ случаѣ, въ виду несомнѣннаго, по ихъ мнѣнію, разложенія Турціи, всѣми православными народами, живущими подъ властію турокъ, завладѣютъ нѣмцы-папешники, которые постараются искоренить православіе и замѣнить его латинствомъ, что папешники уже и теперь дѣлаютъ въ тѣхъ турецкихъ право-

славныхъ областяхъ, которыя попали въ ихъ руки, тамъ и сейчасъ православныя церкви усилленно и насильственно превращаются въ костелы. Поэтому задача русскихъ государей состоитъ не только въ томъ, чтобы освободить православныя народы изъ подъ турецкаго ига, но и предупредить захватъ ихъ католиками, пусть государи не отдають ихъ нѣмцамъ, а примуть ихъ въ свое подданство.

Итакъ русское правительство, въ виду предъявленныхъ къ нему требованій, должно было отказаться отъ подготавлиаемаго уже имъ втораго похода на Крымъ, а должно было, оставивъ въ покоѣ Крымъ, вступить въ рѣшительную борьбу съ самими турками, опираясь только на сомнительную помощь имѣющихъ возстать православныхъ народовъ и рискуя, даже въ случаѣ успѣха, враждебно столкнуться съ своими христіанскими союзниками.

Понятно, что при тогдашнихъ обстоятельствахъ и средствахъ русскаго правительства, подобный походъ въ глубь Турціи былъ рѣшительно невозможенъ. Въ виду этого русское правительство рѣшилось привести въ исполненіе свой прежній планъ: вторично двинуть свои войска для раззоренія Крыма, — двигаться же въ неизвѣстную даль, оставляя въ тылу у себя сильнаго и опаснаго врага было бы, очевидно, крайне рискованно и неблагоразумно. Дѣйствительно въ сентябрѣ 1688 года, когда архимандритъ Исаія уже находился въ Москвѣ, былъ объявленъ новый походъ на Крымъ, причемъ въ объявленіи, очевидно подъ живымъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ донесеній о современномъ положеніи дѣлъ въ Турціи Исаи, между прочимъ говорилось слѣдующее: „нынѣ къ великимъ государямъ писали св. вселенскіе патріархи, цесарское величество Римскій и королевское величество Польскій, а также рѣчь посполитая Венецій-

ская, всё согласно, что въ настоящее время турецкое государство отъ Господа Бога приняло великое наказаніе и приходитъ бусурманское владѣтельство къ самой конечной гибели, и какъ отъ войскъ христіанскихъ, такъ и отъ междоусобныхъ брани пришло въ великое безсліе и безмочество, какого на нихъ раззоренія и погибели никогда не бывало и такого смятенія не слыхано, что и сами о себѣ говорятъ, что пришла имъ бусурманамъ всёмъ совершенная погибель, только нѣкоторую надежду имѣютъ на крымскаго хана съ ордами. И, будучи они, бусурманы, въ отчаяніи своемъ, въ греческой, и ромельской, и морейской, и сербской, и болгарской земляхъ православныхъ христіанъ, мужеска и женска пола и невивныхъ младенцевъ, послѣ многихъ и различныхъ мукъ и поругався сквернымъ поруганіемъ, мечу и огню предали больше 300,000 человекъ; и прочихъ христіанъ, младыхъ и женска пола, неисчетное множество въ неволю свою бусурманскую побравъ, свезли за море въ Анатолю и за море въ Азію и Египеть; а города, въ которыхъ то православіе пребывало, и монастыри и святныя церкви Божія, всё до основанія раззорили и пожгли, и положили они, бусурманы, со всего своего поганскаго соборища и съ повелѣнія самаго салтана и муетія, что внутрь государства своего во святѣй горѣ Аѳонской и въ Царьградѣ и во всѣхъ мѣстѣхъ всѣхъ христіанъ погубить, и грады и святныя церкви и честныя обители, Господу Богу во славу посвященныя, раззорить и искоренить¹⁾.

Оставшись при своемъ прежнемъ намѣреніи—раззорить Крымъ, наше правительство не могло однако оставить безъ вниманія и воззванія въ нему о помощи со стороны патріарховъ и воеводы, тѣмъ болѣе,

1) Сбор. госуд. гр. и дог. IV, стр. 588—589.

что Щербанъ обѣщаль со всею своею землею отдаться подъ высокую руку государей. Но, съ другой стороны, наше правительство не могло въ этомъ случаѣ положиться только на показанія и завѣренія архимандрита Исаи. Очевидно требовалось войти въ непосредственныя сношенія съ самимъ Щербаномъ и на мѣстѣ собрать точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ, чтобы, соображаясь съ полученными свѣдѣніями, дѣйствовать такъ или иначе. Въ этихъ видахъ наше правительство задержало на время Исаю въ Москвѣ, а въ Валахію къ воеводѣ поспѣшило отправить особое уполномоченное лицо, которое должно было вступить съ воеводою въ переговоры объ условіяхъ, на какихъ онъ согласенъ принять русское подданство, и вмѣстѣ съ тѣмъ собрать на мѣстѣ всѣ нужныя свѣдѣнія о дѣлѣ и немедленно сообщить ихъ въ Москву. Такимъ уполномоченнымъ лицомъ былъ избранъ грекъ Дементій Ооминъ. Ему вручены были царскія грамоты къ воеводѣ Щербану и къ патріарху Діонисію.

Въ грамотѣ къ воеводѣ Щербану государи, между прочимъ, писали: „мы великіе государи, наше царское величество, тебя воеводу и владѣтеля земли мулянскія и все православное, живущее въ вашихъ странахъ, христіанство за ваше къ намъ великимъ государамъ, къ нашему царскому величеству, такое желаніе, что вы нашей царскаго величества милости ищите и хотите быть, ради единыя православныя христіанскія вѣры, подъ нашею великихъ государей самодержавною высокою рукою съ своими землями въ подданствѣ, жалуемъ милостиво, похваляемъ, и имѣемъ о васъ и о всѣхъ православныхъ христіанахъ, живущихъ подъ игомъ поганскимъ, попеченіе неотмѣнное, дабы Господь Богъ милосердый отъ такихъ васъ бѣдъ и печалей изволилъ милостиво сво-

бодити. И указали мы, великіе государи, наше царское величество, для имени Божія, милосердуя о васъ и о всемъ народѣ, православно живущимъ подѣ игомъ поганскимъ, и ради цѣлости всего христіанства, а паче слыша о раззореніи вашемъ, во утѣсненіи сущихъ имѣя наше государское о освобожденіи вашемъ неотмѣнное намѣреніе, послать нашихъ царскаго величества ближнихъ бояръ и воеводъ со многими нашими государскими ратьми конными и пѣшими на самой крымской юртѣ, дабы, при помощи Божія, тѣ ихъ бусурманскія жилища — юрты раззорить, а удобно то ихъ бусурманское гнѣздо прежде раззорить, понеже оны поганды, изъ тѣхъ своихъ юртовъ выходя, многія христіанскимъ государствамъ, а паче и самимъ вашимъ землямъ раззоренія и пакости дѣють. А о томъ вамъ и самимъ вѣдомо подлинно, что у турецкой порты въ военныхъ поведеніяхъ лучшая надежда и оборона крымской ханъ и бѣлгородская орда, и пойдутъ наши царскаго величества ближніе бояре и воеводы съ нашими государскими ратьми въ тотъ вышепомянутый путь самими равнымъ вѣшнимъ временемъ, дабы придти въ жилища поганскія въ половинѣ апрѣля мѣсяца. И тебѣ бѣ мултянскія земли владѣтелю и воеводѣ и всѣмъ въ вашихъ странахъ православно живущимъ христіанамъ, какъ духовнымъ, такъ и мірскимъ, вѣдая наше государское о вашемъ изъ подыга поганскаго освобожденія попеченіе и намѣреніе и показанную къ вамъ нашу царскаго величества милость, также и слыша про многія наши царскаго величества войска, которыя напредь сего посланы и нынѣ для раззоренія и военного промысла надъ непріятели посланы будутъ, на нашу государскую милость быть надежнымъ и къ вамъ великимъ государямъ, нашему царскому величеству намѣреніе свое, для единныя право-

славныя христіанскія вѣры, содержать непреложно, а къ инымъ постороннимъ государствамъ не приставать и не поддаваться, и писемъ укрѣпительныхъ подданственныхъ не давать, и присяги и общанія на подданства не чинить. А собрався бы тебѣ воеводѣ какъ съ своими, такъ и съ иными христіанскими войски, идти, или тѣ войска свои слать въ сходѣ къ нашимъ царскаго величества боярамъ и воеводамъ, которые нынѣшнею весною посланы будутъ на крымскіе юрты, тѣми мѣсты, которыя вашему походу будутъ пристойны въ слученіе, а именно къ турецкимъ городкамъ, на Днѣпрѣ стоящимъ, Казыккерменю, чтобъ при помощи Божіи тѣхъ гордыхъ поганъ смирить, а васъ всѣхъ православно живущихъ христіанъ отъ ига ихъ свободити. А какъ, по милости Божіи, нашего царскаго величества, рати тѣхъ непріятелей всего христіанства юрты разворять, и тогда мы великіе государи укажемъ нашимъ государскимъ ратамъ съ тобою, или съ присланными тобою войски, идти и на бѣлгородскую орду и на нынѣ тамо ихъ поганскія жилища, и васъ со всѣми вашими городами и землями подъ наше царскаго величества самодержавіе принять изволимъ, и нашими государскими войски отъ непріятелей святаго креста Господня оборонять и держать учнемъ въ нашемъ царскаго величества милостивомъ жалованьи и прирѣвнїи. А о томъ бы тебѣ воеводѣ и владѣтелю и всѣмъ православно живущимъ христіанамъ радѣвнїе свое и попеченіе неотгѣнно приложить, чтобъ тебѣ къ нашимъ царскаго величества боярамъ и воеводамъ въ сходѣ предти, или кого съ тѣми своими войски послать, которыми мѣсты пристойно, но немедля и отъ непріятелей безопасно. Также и совершенную на то надежду положить безъ всякаго сумнѣнїя, что мы великіе государи, наше царское

величество, ради единыя православныя христіанскія вѣры, отъ васъ не отступимъ, а станемъ держать по-мощію Божіею и заступленіемъ надежды нашея всего христіанскаго рода Пресвятія Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Маріи и молитвами всѣхъ святыхъ московскихъ и кіевопечерскихъ чудотворцевъ, и оборо-нить отъ непріятелей будемъ, и милость наша го-сударская и оборона отъемлема никогда не будетъ, и во всемъ быти бѣ вамъ на нашу государскую ми-лость надежнымъ¹⁾... Точно такая же грамота по-слана была государями съ грекомъ Ѳоимынымъ и къ прежде бывшему константинопольскому патріарху Діонисію.

Такимъ образомъ въ то время, когда патріархи и воевода Щербанъ приглашали русскихъ государей оставить Крымъ и немедленно двинуть свои войска на турокъ, обѣщая имъ дѣятельную помощь со сто-роны всѣхъ православныхъ народовъ, живущихъ подъ игомъ бусурманскимъ, московскіе государи, въ отвѣтъ на это, предлагали съ своей стороны Щербану и всѣмъ православнымъ христіанамъ соединиться съ русскими ратами, которыя весною 1689 года должны были двинуться для раззоренія крымскихъ юртъ. И только послѣ удачнаго выполненія этой ближай-шей и непремѣнной задачи, государи обѣщаютъ за-тѣмъ двинуть свои войска на бѣлгородскую орду и на другія тамошнія поганскія жилища, чтобы осво-бодить всѣхъ тамъ живущихъ православныхъ хри-стіанъ, которыхъ потомъ государи и примутъ подъ свою высокую самодержавную руку и будутъ обо-ронять ихъ отъ враговъ креста Господня. Очевидно обѣ, желавшія вступить въ союзъ стороны, сильно

1) Эта грамота государей къ воеводѣ Щербану напечатана въ Собр. Госуд. гр. и дог. IV, стр. 591—594.

расходились между собою въ пониманіи ближайшихъ предстоящихъ имъ для рѣшенія задачъ и потому окончательно сойтись имъ было довольно трудно.

Въ октябрѣ 1688 года съ отвѣтными грамотами государей отправился въ Валахію грекъ Дементій Өомицъ, который долженъ былъ ѣхать на Варшаву. Возницыну, тогдашнему резиденту въ Варшавѣ, приказано было послать къ Щербану вмѣстѣ съ Өоминымъ одного изъ своихъ подъячыхъ, котораго пристойно, и подъячему ѣхать съ Дементіемъ къ мултянскому воеводѣ тайно, «а называтись въ дорогѣ, что посланы они для окупу плѣнныхъ людей». «Да емужь подъячему, говорилось въ наказѣ Возницыну, приказалъ бы ты на крѣпко и далъ на письмѣ, чтобъ онъ, ѣдучи дорогою и будучи у мултянскаго владѣтеля, доуѣдывался всякихъ вѣдомостей съ великимъ радѣніемъ, и какіе нынѣ съ турецкимъ салтаномъ у цесарскихъ войскъ поведенія были, и чего впредь между ими чаать, и не склопается ли цесарь къ миру; и какое намѣреніе у мултянскаго владѣтеля и у всего тамошняго православнаго христіанскаго живущаго подъ игомъ бусурманскимъ народу, какъ имъ впредь быть и кого они себѣ за государя прочать и подъ кѣмъ хотятъ быть въ подданствѣ, и отъ истиннаго-ли сердца къ намъ великимъ государемъ вышенисаннаго архимандрита они съ такимъ подданственнымъ объявленіемъ присылали; и сколько нынѣ у мултянскаго владѣтеля ево и иныхъ христіанскихъ войскъ въ сборѣ, и впредь у нихъ тѣхъ войскъ сколько собратиса можетъ, и что по нашей великихъ государей грамотѣ мултянскій владѣтель скажетъ, и пойдетъ ли къ нашимъ государскимъ ратемъ всходъ, въ которое время и которыми мѣсты, или иное какое намѣреніе у него владѣтеля и у всего тамошняго христіанскаго народу будетъ; и какіе къ

нимъ отъ цесаря присылки были, и что они противъ того сказали, и не поддались ли они цесарю или иному которому христіанскому государю, и писемъ на подданство укрѣпительныхъ не дали ль, и нѣтъ ли той мултѣнской землѣ отъ цесарскихъ и турецкихъ и татарскихъ войскъ какова насилванія и раззоренія, и людна ли та мултѣнская земля и пожиточна ли всякими запасы, и каковы крѣпостью города и сколько ихъ будетъ, и въ тѣхъ городѣхъ нѣтъ ли турецкихъ ратей на залогѣ или татаръ. А наипаче о томъ бы тотъ подъячій сказалъ про себя самому владѣтелю, и обадежа ево нашею государскою милостию и обороною отъ непріятеля такъ, какъ писано къ нему въ нашей великихъ государей грамотѣ, довѣдался отъ самаго подлинно, какимъ способомъ нынѣ ему изъ подъ ига басурманскаго выбитись и у насъ великихъ государей въ подданствѣ бытъ, и которыми пути онъ съ ратными своими людьми къ Казыкермену къ нашимъ государскимъ ратемъ всходъ пойдетъ или ратныхъ людей пошлетъ, или зачѣмъ ему учинить того или за какими трудностями будетъ невозможно, опасаясь себѣ и владѣнію своему раззоренія, и чего онъ будетъ отъ насъ великихъ государей требовать, и какимъ поведеніемъ и намѣреніемъ и какою обороною войскамъ нашимъ государскимъ за нихъ поступить и отъ непріятелей ихъ беречь, и которыми мѣсты нашимъ государскимъ ратемъ къ нимъ для избавленія ихъ отъ ига турскаго идти, и не будетъ ли тѣмъ же нашимъ государскимъ ратемъ въ тѣхъ мѣstechъ какіе нужды, и всѣмъ ли та дорога какъ водою такъ и въ кормахъ изобильна. А говорилъ бы тотъ подъячей собча съ грекомъ Деметьемъ ему владѣтелю о всѣхъ дѣлехъ примѣняясь къ нашей царской грамотѣ, какова къ нему владѣтелю послана, и во всемъ ево нашею царскою ми-

лостію обнадеживалъ, и чтобъ онъ по своему желанію на нашу царскую милость былъ надеженъ, и къ инымъ постороннимъ государемъ не приставалъ не поддавался и писемъ укрѣпительныхъ о подданствѣ никому не давалъ, и присяги и обѣщанія на подданство никому не чинилъ, и о всемъ бы онъ владѣтель къ намъ великимъ государемъ съ намъ писалъ и отъ себя ихъ отпустилъ не задержавъ наскоро, чтобъ тому греку возвратитися и къ Москвѣ приѣхать генваря 20 дня».

Итакъ, въ то время когда архимандритъ Исаія приходился въ Москвѣ, на грека Фомина и подъячего возложена была обязанность провѣрить на мѣстѣ вѣрность показаній, данныхъ архимандритомъ, и на мѣстѣ же собрать самыя точныя и опредѣленныя о положеніи дѣлъ свѣдѣнія, опираясь на которыя наше правительство могло бы занять въ намѣченномъ дѣлѣ извѣстное опредѣленное положеніе, согласное съ его интересами и достоинствомъ.

Фоминъ, прибывъ въ Валахію, уже не засталъ здѣсь въ живыхъ воеводы Щербана. Онъ обратился къ патріарху Діонисію, находившемуся тогда въ Валахіи, передалъ ему грамоту государей и въ то же время спросилъ у него: «отдавать ли ему государеву грамоту новому господарю?» Патріархъ сказалъ, «что новаго господара опасаться нечего, потому что онъ про все вѣдаетъ». Тогда Деметій отдалъ царскую грамоту новому воеводѣ валахскому Константину, который, принявъ грамоту, съ большимъ уваженіемъ спрашивалъ о здоровьѣ государей, и когда посланный объявилъ ему государскую милость, чтобы онъ и впредь пребывалъ въ вѣрности, то воевода билъ челомъ и кланялся до земли многократно. Господарь сказалъ, что обо всѣхъ дѣлахъ тайныхъ онъ объявилъ своему дядѣ, родному брату бывшаго господара, къ

нему и отправился Дементій. Тотъ распрашивалъ его о числѣ войскъ московскихъ и кто будетъ воеводою. Посланный сказалъ, что воеводою будетъ бояринъ и намѣстникъ князь Василій Голицынъ и что при немъ войска будетъ столько же, сколько и въ первомъ крымскомъ походѣ. Дядя господаря спрашивалъ за тѣмъ о вновь построенной крѣпости на Самарѣ и объявилъ, что крымскій ханъ съ большой ордой идетъ на Буджакъ и что мирныхъ договоровъ у цесаря съ турками ожидать нельзя. Когда потомъ Дементій объявилъ самому господарю, что государи принимаютъ его подъ свою высокую руку и будутъ охранять его, и чтобы онъ безъ всякаго сомнѣнія шелъ на соединеніе съ царскими войсками, то господарь отвѣчалъ, что онъ потомъ объ этомъ подумаетъ и къ государямъ напишетъ. Дементій снова былъ у патріарха Діонисія и спрашивалъ его: «подлинно ли господарь мултанскій желаетъ подданства великихъ государей и пошлетъ ли онъ войска свои на соединеніе съ царскими?» Патріархъ отвѣчалъ: «лишь бы были на то царская дума и совѣтъ, а что воевода, какъ только услышитъ о походѣ царскихъ войскъ, сей-часъ же выступитъ съ 30,000 ратниковъ. У него де патріарха готово и письмо къ царямъ, которое онъ передастъ господарю, потому что самъ отъѣзжаетъ въ Царьградъ». На вопросъ: «для чего туда ѣдетъ?» сказалъ, что къ нему не однократно прислали турки и просятъ его, чтобы онъ по прежнему былъ патріархомъ». Объявилъ патріархъ и то, что бывший господарь посмалъ отъ себя къ цесарю брата и племянника съ просьбою принять его въ свое подданство, но вѣдь-ли де тѣ поѣхали и послѣ его смерти ихъ вѣрно было воротить. При отпускѣ Дементій спрашивалъ у дяди господаря: „хотятъ-ли они по прежнему быть въ подданствѣ ве-

ликихъ государей и пришлютъ-ли войска свои на помощь"? Но тотъ медлилъ отвѣтомъ, сколько Дементій ни домогался. На отпускѣ государь говорилъ Дементію, что въ подданствѣ у государей быть радъ и милости ихъ желаетъ также какъ и дядя, только письма о томъ отъ страха писать не смѣетъ, да и сего дѣла съ малыми людьми учинить нельзя; надобно, чтобы о томъ многіе знали и на тѣхъ листахъ подписались, а многимъ объявить объ этомъ теперь нельзя, чтобы не вышло разногласія, и если о томъ услышать нѣмцы, то, пришедши, всѣхъ ихъ до конца разорвать. Пусть великіе государи прикажутъ написать ему, на какихъ статьяхъ ему быть въ подданствѣ, и тогда онъ напишетъ листъ подданства и всѣ руки приложить. А когда услышитъ, что царскіе воеводы идутъ на Крымъ, то и онъ пойдетъ къ нимъ на соединеніе съ войскомъ, или пришлетъ до 30,000 конныхъ и пѣшихъ воиновъ.

Патріархъ Діонисій и воевода Константинъ прислали съ грекомъ Дементіемъ къ великимъ государямъ свои грамоты. Патріархъ Діонисій извѣщаль государей о кончинѣ бывшего государя, послѣдовавшей 29 октября и что онъ погребенъ въ основанномъ имъ монастырѣ во имя Успенія. Весь народъ и бояре по его смерти единодушно провозгласили государемъ племянника его Константина, по матери отъ рода Кантакузиновъ, а по отцу Бессарабы, которые здѣсь были государями много лѣтъ и между ними Матвей Бессараба человекъ благоговѣйшій, управлявшій 24 года. Константину отъ роду 35 лѣтъ, но разумомъ онъ старъ и ревнитель православной вѣры паче многихъ прежнихъ государей и исполнитъ всѣ повелѣнія царскія. О себѣ Діонисій писалъ: „мы съ Богомъ готовы ѣхать въ Константинополь, принявъ вѣдомость подлинную отъ ва-

шого царствія, чтобы дать надежду тамошнимъ благочестивымъ христіанамъ о томъ усердіи, которое имѣете пособить имъ, да будутъ имѣть надежду на свое избавленіе. Явитесь въ послѣдніе дни новыя Константины, покажите щедрость милосердія къ братія вашей, будьте подражатели сладчайшему нашему Іисусу, пролившему кровь свою на крестѣ, да избавить насъ отъ рукъ діавольскихъ; покажите любовь къ ближнему чрезъ совершеніе дѣлъ, чтобы сподобиться небеснаго царствія съ равноапостольными Константиномъ и Еленою. Въ Бухарестѣ 1688 года декабря мѣсяца“.

Господарь мулянтскій, Константиъ Бранкованъ, писалъ государямъ, указывая на непостоянство дѣлъ человеческихъ, примѣняя сіе къ смерти своего дяди и къ бѣдственному положенію страны своей, оставленной безъ правителя, окруженной отовсюду врагами, которые были готовы ее поглотить. Смутное сіе положеніе дѣлъ побудило, общимъ совѣтомъ, возложить на него тяжкое бремя господарства и не могъ онъ уклониться отъ вопля всенароднаго, но, принявъ бремя сіе, во всемъ предалъ себя на волю Божию, готовый пролить и кровь свою ради имени Христа и православной вѣры. Потомъ извѣщалъ о полученіи писанныхъ къ его дядѣ царскихъ грамотъ, которыя всѣхъ исполнили утѣшенія и надежды по своему милостивому содержанію и обѣщаніемъ избавленія отъ тяжелой работы. Всѣ ожили, какъ оживаютъ послѣ тяжелой зимы и распускаются листья и цвѣты, такъ и христіане, подъ игомъ поганскимъ живущіе, чая скорого избавленія, теплыя возсылаютъ къ Богу молитвы о царяхъ, возлагая на нихъ всякія благожеланія, ибо страданія превзошли уже мѣру и призываютъ на помощь Господа и пречистую Его Матерь, заступницу рода христіанскаго. Но въ тоже

время господарь заявлялъ, что онъ опасается впасть въ пропасть, если сила турокъ одолѣетъ христіанъ, ибо противъ земли мултанской чрезъ Дунай, стоятъ крѣпости вражьи и часть турецкаго войска проникла уже въ его область, проходя въ седмиградскую землю, которую раззорили своими налогами и посланный царскій можетъ объявить, какія онъ самъ видѣлъ страданія въ той землѣ. По сему, поклоняясь до земли, воевода со слезами молитъ государей быть всегда къ нему милостивыми и свою высокую руку обратить на покореніе непріятели, отъ котораго страдаетъ народъ православный, ибо на нихъ обращены всѣ взоры, за нихъ возсылаются теплыя молитвы къ Богу. Грамота писана 31 декабря 1688 года.

Посольство грека Фомина въ Валахію разъяснило окончательно положеніе дѣлъ: новый валахскій господарь, человекъ боязливый и нерѣшительный, не только не заявлялъ желанія отдаться подъ высокую руку государей, но даже не пожелалъ войти по этому дѣлу съ русскимъ правительствомъ въ прямыя, непосредственныя сношенія, извѣняя себя боязнію предъ турками и нѣмцами, которые могутъ узнать о такихъ переговорахъ и раззорить его владѣнія. И патріархъ Діонисій теперь болѣе уже интересовался своимъ возвращеніемъ на патріаршую кафедру, нежели возстаніемъ православныхъ народовъ противъ турокъ, — онъ спѣшилъ въ Константинополь, куда его приглашали турки, чтобы снова занять патріаршую кафедру. Очевидно было, что дѣло о подчиненіи Валахіи Россіи и о возстаніи православныхъ народовъ противъ турокъ должно было считать, по крайней мѣрѣ въ данное время, рѣшительно неосуществимымъ, — оно умерло вмѣстѣ съ смертію воеводы Щербана. Въ виду этого и дальнѣйшее удержаніе архимандрита Исаи въ Москвѣ не имѣло бо-

лѣе смысла. Его велѣно было отпустить изъ Москвы 24 января, при чемъ ему вручены были отвѣтныя грамоты государей къ патриархамъ и воеводѣ, тѣ самыя, которыя ранѣе уже были посланы съ грекомъ Дементіемъ Ооминымъ. Исаія выѣхалъ изъ Москвы въ февралѣ мѣсяцѣ. Его посольство, очевидно, потеряло уже тогда въ глазахъ русскаго правительства всякое значеніе. Но зато на Исаію возложено было особое тайное и очень любопытное порученіе, которое онъ долженъ былъ выполнить предъ вселенскими патриархами.

Вотъ что впослѣдствіи самъ Исаія показывалъ относительно характера возложеннаго на него порученія: „при отъѣздѣ нашемъ съ Москвы (въ февралѣ 1689 года) призвалъ насъ къ себѣ бояринъ князь Василій Васильевичъ (Голицынъ) и спрашивалъ насъ: что совсѣмъ ли насъ изъ Приказу отпустили? И я сказалъ, что отпустили. И потомъ паки спросилъ насъ: что простились-ли у святѣйшаго патриарха? И я сказалъ, что еще не простились. И тогда велѣлъ намъ бояринъ, князь Василій Васильевичъ, чтобы пошелъ я проститься къ святѣйшему патриарху, и потомъ да паки приди ко мнѣ и мы тебя отпустимъ и поѣдешь съ миромъ въ путь свой и есть нѣкоторое дѣло государское, которое сдѣлаешь намъ у святѣйшихъ патриарховъ вселенскихъ. И я, по указу князя Василья Васильевича, пошелъ къ святѣйшему патриарху къ Іоакиму и простился у него. И въ тое время сказалъ я святѣйшему патриарху, что князь Василій Васильевичъ говорилъ мнѣ, что будетъ намъ приказано нѣкоторое дѣло, чтобы мы тое дѣло сдѣлали у святѣйшихъ патриарховъ вселенскихъ и мы не знаемъ какое дѣло. И онъ святѣйшій патриархъ почалъ говорить мнѣ: что я-де это дѣло знаю, которое дѣло просить и ищеть князь

Василій Васильевичъ отъ тѣхъ вселенскихъ святѣйшихъ патріарховъ: чтобы святѣйшіе вселенскіе патріархи послали такую грамоту благословенную, чтобы могла государыня царевна Софья царскую корону носить и вкупѣ съ великими государями во всякомъ правилѣ ей поминатися. И то намъ святѣйшій патріархъ сказавши, и судомъ Божиимъ и клятвою за вѣщевалъ намъ, чтобы мы о семъ дѣлѣ не ходатайствовали и то бы дѣло не учинили. И мы, по завѣщанію святѣйшаго патріарха, предъ Спасителевымъ образомъ обѣщались, что не будемъ о семъ дѣлѣ ходатайствовать и ходити, видѣвши святѣйшаго патріарха волю и разсужденіе, и что не по правиломъ св. апостолъ и св. отецъ, чтобы при живыхъ двѣхъ царяхъ и третью особу женскаго пола на царство короновать. И того слова и заповѣди святѣйшаго патріарха я держался, а наипаче боялся, да никако учинится нѣкій вредъ души моей. И послѣ тѣхъ словесъ поклонился я святѣйшему патріарху и паки пошелъ я ко князю Василью Васильевичу и сказалъ ему, что простился у святѣйшаго патріарха. И князь Василій Васильевичъ началъ намъ говорити тоежде слово вышереченное, что хочетъ, чтобы мы у святѣйшихъ патріарховъ нѣкоторое дѣло учинили, которое потребно есть великимъ государемъ, а не изъявляетъ намъ, что за дѣло, только сказалъ намъ, что въ Сѣвскѣй Леонтій Романовичъ (Неплюевъ) о томъ дѣлѣ намъ изъяснить и скажетъ, что за дѣло. И я инако ему о семъ отвѣта дать не могъ, только такъ ему говорилъ: что если то дѣло будетъ противъ нашей силы и будетъ по Божѣ, должны есми потрудитися и послужити великимъ государемъ. И такъ тое слово съ княземъ Василіемъ Васильевичемъ говорачи и патріаршу тайну въ сердца своемъ имѣючи и, поклонившись ему князю Василью Васильевичу,

поѣхали въ путь свой. И какъ пріѣхали мы въ Сѣвскъ, призвалъ насъ къ себѣ Леонтей Романовичъ и о томъ вышереченномъ дѣлѣ того дня ничего съ нами не говорилъ, точію о иномъ разговорился съ нами. И потомъ сказалъ намъ, утромъ къ нему придти. И какъ утромъ пришли мы къ нему, и тогда началъ намъ говорить о томъ вышереченномъ дѣлѣ: что ему приказали великіе государи и князь Василій Васильевичъ, чтобы онъ Леонтей Романовичъ тое дѣло намъ сказалъ, чтобы я такую грамоту исходатайствовалъ отъ вселенскихъ патріарховъ для государыни Софіи, чтобы могла государыня Софія носить царскую корону и во правилѣхъ церковныхъ поименованіе имѣти вкупѣ съ великими государи. И то намъ сказавши Леонтей Романовичъ приказываетъ намъ именемъ царскимъ и царевны Софіи и именемъ князя Василія Васильевича, чтобы мы то дѣло исправили у святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ. И онъ, архимандритъ, видя такое великое дѣло и немочь свою и памятуя святѣйшаго патріарха московскаго претительное слово, сказалъ ему Леонтею такъ: что по указу великихъ государей онъ долженъ тѣ слова святѣйшимъ вселенскимъ патріархомъ донести, а чтобы то дѣло конечно учинить, не емется для того, что де святѣйшіе патріархи о томъ дѣлѣ много будутъ разсуждать, и будутъ ли то чинить, или нѣтъ, того не вѣдаетъ; понеже знаетъ онъ, архимандритъ, что святѣйшіе патріархи дали власть патріарху московскому во всякихъ дѣлахъ церковныхъ и царскихъ и имѣеть онъ власть вязати и рѣшати, и достоинъ таковаго благословенія просити у него святѣйшаго московскаго патріарха, и не для чего о такихъ дѣлахъ въ турскія области посылати, котораго дѣла совершенство въ московскомъ государствѣ имѣете. И Леонтей де на то слово такъ ему ска-

заль: что мы отъ сего нашего патріарха ни благо-словенія, ни клятвы не ищемъ (плюнь де на него). И онъ архимандритъ такому безстрашію и безбожію удивился. И говорилъ ему Леонтей, что дастъ онъ ему человѣка, которой съ нимъ у святѣйшихъ патріарховъ будетъ говорить. И онъ де архимандритъ сказалъ, что человѣка напрасно о томъ трудить не-надобно, и самъ онъ о томъ святѣйшимъ патріархамъ доложитъ, и буде воля ихъ будетъ, и сами они сіе и безъ человѣка сдѣлаютъ. А то де онъ архимандритъ отговариваль, памятуя святѣйшаго патріарха московскаго слово и разсужденіе, и не хотѣлъ то дѣло въ совершенство привести и человѣка того съ собою брать, и симъ образомъ отбился отъ словъ того Леонтія Романовича. А что де ему святѣйшій московскій патріархъ тайно говорилъ и разсуждалъ, о томъ онъ патріархомъ вселенскимъ сказать было хотѣлъ, вѣдая, что есть ли бѣ патріархи вселенскіе услышали про святѣйшаго московскаго патріарха о томъ дѣлѣ неблаговоленіе и неблагословеніе, никимъ бы образомъ того дѣла совершенно учинити не похотѣли. И поговоря съ нимъ, архимандритомъ, онъ Леонтей отпустилъ ево въ дорогу, а человѣка никакова съ нимъ не послалъ“.

Такимъ образомъ на архимандрита Исаію возложено было въ Москвѣ чрезвычайное довольно щекотливое порученіе: онъ долженъ былъ выхлопотать у вселенскихъ патріарховъ такую грамоту, которую бы царевна Софья уполномочивалась носить царскую корону и чтобы ее имя повсюду поминалось наравнѣ съ великими государями, т. е. архимандритъ долженъ былъ добиться отъ вселенскихъ патріарховъ письменнаго призванія Софьи царицею, наравнѣ съ двумя царствующими государями такъ, чтобы существующее двоецарствіе въ Москвѣ превратилось въ трое-

царствіе. Объ этой своеобразной затѣѣ Софьи и Голицына какъ-то узналъ однако патріархъ Іоакимъ, который и заклиналъ Исаію не хлопотать предъ патріархами по этому дѣлу. Архимандритъ, по его позднѣйшимъ завѣреніямъ, въ виду запрещенія патріарха Іоакима, будто бы рѣшился не только не хлопотать предъ вселенскими патріархами о возложенномъ на него порученіи, но и прямо предупредить ихъ, сообщивши имъ взглядъ на это дѣло патріарха московскаго. Но едва ли архимандритъ говорилъ это искренно. Есть его письмо изъ Батурина къ князю Василю Васильевичу Голицыну отъ 10 февраля 1689 года, т. е. съ дороги по отъѣздѣ его изъ Москвы, въ которомъ онъ между прочимъ пишетъ: „а о томъ дѣлѣ, что уже намъ наказалъ чрезъ его милость боярина Леонтія Романовича, на Бога надежду имѣю, что конечно хорошо исправлю дѣло и совершу, яко лутче не можетъ быть“. Ясно, что Исаія отправился на востокъ съ твердымъ намѣреніемъ выполнить то порученіе, которое было возложено на него въ Москвѣ, и если это ему не удалось, то не по его винѣ.

Архимандритъ Исаія отправился на востокъ чрезъ Австрію, гдѣ близъ города Сибина (въ Браиловѣ) онъ былъ арестованъ австрійцами, ограбленъ, причемъ у него отняли и царскія грамоты, которыя были распечатаны и прочтены. Здѣсь же въ Сибинѣ арестованный Исаія встрѣтился съ синайскимъ старцемъ Аверкіемъ, котораго онъ умолялъ именемъ Божиимъ, чтобы тотъ ѣхалъ къ Москвѣ и доложилъ о его положеніи гетману и государямъ, и чтобы гетманъ ходатайствовалъ объ его освобожденіи предъ царями. Аверкій однако не спѣшилъ поѣздкою въ Москву, а между тѣмъ Исаію переправили въ Вѣну и бросили здѣсь безъ всякаго суда въ тюрьму. Въ концѣ 1690 и въ началѣ 1691 года въ Вѣну при-

былъ, проѣздомъ изъ Венеціи въ Москву, извѣстный Іоанникій Лихудъ, котораго Исаія и просилъ ходатайствовать въ Москвѣ о своемъ освобожденіи. Не получая однако никакихъ вѣстей изъ Москвы и не вида конца своему заключенію, Исаія рѣшился письменно напомнить о себѣ Іоанникію и снова просить его ходатайствовать въ Москвѣ о своемъ освобожденіи. 1 марта 1691 года Исаія писалъ Іоанникію изъ Вѣны: покамѣстъ былъ онъ (Іоанникій) въ Вѣнѣ, еще была надежда о освобожденіи его, а нынѣ, хотя и труждается объ немъ и Стиля и полковникъ, однакожде ничѣмъ не могутъ пособить, потому что опричь прежніе бѣды и новая нынѣче явилась, се есть: проклятые езуиты, которые согнаны съ Москвы, суды пріѣхали, и они вездѣ ходятъ и оглашаютъ зѣло худо; и были у цесаря и сказали на меня, что я пріѣхалъ къ Москвѣ съ грамотами отъ Щербана воеводы и отъ патріарховъ, чтобы встали греки, болгары, сербы и волохи, чтобы они взяли Царьгородъ, и потомъ войну вести и на цесаря. И на письмѣ о томъ дали цесарю, что подлинно такъ учинилось въ прибытіи ихъ, какъ они на Москвѣ были, пріѣхалъ я съ тѣмъ дѣломъ, и иные бѣды многіе сказывали цесарю и всѣмъ ближнимъ людямъ. И такъ они многіе ссоры учинятъ между обонхъ государствъ ложно, и боюсь, чтобы не погубили меня вовсе езуиты. И ты пожалуй извѣсти тамъ на Москвѣ, гдѣ доведется, великимъ государемъ и патріарху о томъ, чтобы они великіе государи позволили писать о мнѣ къ цесарю; а буде вскорѣ писанія не будетъ, то я конечно безъ головы буду. А нынѣ отселѣ идетъ посланный, тамъ и мочно ему и грамоты патріаршескія и Щербановы показать, что противнаго въ нихъ ничего не писано. Ближніе люди тамошніе говорятъ, что пусть какъ москали безчестили на Москвѣ нашихъ езуитовъ, а мы здѣсь

сдѣлаемъ такожде ему Исаію, и поморимъ его. И пожалуй какъ скорѣе потщися обо мнѣ“. При этомъ письмѣ находилась слѣдующая приписка Исаіи: «по отъѣздѣ твоємъ пришелъ ко мнѣ первосвященникъ цесарскій и спрашивалъ, для чего меня держать толикое время въ заключеніи? И я сказалъ ему подробно, какъ взяли у меня грамоты государскія, и распечатали, и безчестили, и грабили меня и заключили. И онъ сказалъ: какъ бы москаля взяли грамоты цесарскіе, и распечатали, и какова бѣ челоувѣка ограбили и безчестили, и оттого бѣ великая ссора учинилась межъ государствъ. А нынѣ идетъ цесарской посланной къ Москвѣ, мочно ему и гораздо о томъ дѣлѣ пенять и не припустить скоро къ рукѣ для такова безчестія, потому что распечатаніе грамотъ монаршескихъ и безчестіе посыльщиковъ у всѣхъ монарховъ velmi остерегается. А нынѣ то дѣло, что они дѣлали, разгласилось по всей Европѣ, и езуиты-воры многія лжи вымышляютъ къ тому, и разсѣваютъ здѣсь плевелы». Въ другомъ письмѣ изъ Вѣны къ тому же Іоанникію Исаія писалъ: «ближній кардиналъ цесаревъ поѣхалъ въ Римъ для смерти папиной, и нынѣ никакого прибѣжища у него нѣтъ, чтобъ онъ радѣлъ на Москвѣ объ избавленіи его, потому что езуиты такъ смѣются ему и говорятъ: что нѣтъ у москалей разума и не смѣютъ они для меня ничего сдѣлать. Ты самъ вѣдаешь, что я не собою просилъ грамотъ къ Щербану или къ патріархамъ; сами государи изволили чрезъ меня о нужныхъ своихъ государскихъ дѣлахъ писать, а нынѣ не токмо грамоты государскія распечатаны и обезчещены напрасно, но и меня грабили и заключили нынѣ тому два года, и морятъ голодомъ. И не для меня убогого, токмо для ихъ государской чести и славы имени своего, доведется имъ

великимъ государемъ о томъ дѣлѣ крѣпко стояти и разыскивати, потому что не токмо иные, но и здѣшніе зѣло удивляются тому, что въ два года не отозвалось ничего отъ нихъ великихъ государей, а они про своихъ езуитовъ умирають, не токмо заступаютъ»¹⁾).

Наконецъ въ Москвѣ узнали о печальной участи архимандрита Исаія, но узнали не изъ писемъ его къ Іоанникію Лихуду, а ранѣе. Мы видѣли, что Исаія, находясь подъ арестомъ въ Сибирѣ, встрѣтился тамъ съ сивайскимъ старцемъ Аверкіемъ, котораго онъ умолялъ ѣхать въ Москву и похлопотать объ его освобожденіи передъ гетманомъ и государями. Промедливъ почти два года, Аверкій наконецъ явился къ гетману и сообщилъ ему объ арестѣ Исаія австрійцами. Гетманъ, съ своей стороны, донесъ объ этомъ государямъ и просилъ ихъ, чтобы они ходатайствовали предъ цесаремъ объ освобожденіи Исаія. Въ мартѣ 1691 года гетману вручена была царская грамота къ цесарю, съ ходатайствомъ объ освобожденіи Исаія, съ тѣмъ, чтобы гетманъ отослалъ грамоту по назначенію или съ тѣмъ же сивайскимъ старцемъ Аверкіемъ, или съ другимъ какимъ лицомъ. Въ царской грамотѣ къ цесарю Леопольду, помѣченной 20 марта, говорилось, что Исаія пріѣзжалъ въ Москву просить для своего монастыря милостыни, которая и дана его монастырю въ нѣсколько тысячъ золотыми и талерами, и онъ затѣмъ отпущенъ былъ чрезъ седмиградскую землю, для удобнѣйшаго проѣзда на Аeonъ. А теперь стало вѣдомо, что Исаія въ городѣ Сибирѣ, «не токмо задержанъ и ограбленъ, но и въ темницу яко злодѣй былъ посаженъ, гдѣ всякое утѣшеніе и нужду тер-

¹⁾ Памятн. днл. свож. VII, стр. 718—721.

пѣлъ года съ полтора и наше царскаго величества жалованье съ нимъ во Аѳонскую гору къ монахомъ посланное, у него все отнято, а потомъ онъ отосланъ къ вашему цесарскому величеству въ Вѣну и держать его и до нынѣ въ Вѣнѣ за крѣпкимъ карауломъ». Въ виду этого государи просили, чтобы цесарское величество, ради братской любви и по природному своему благоправію и милости къ такимъ убогимъ людямъ духовнаго чина, велѣлъ-бы Исаію освободить и на святую гору со всѣми его вещами отпустить, и о томъ ихъ царскія величества увѣдомить.

Получивъ царскую грамоту, гетманъ отправилъ ее къ цесарю съ Климомъ Калницкимъ, который отправился въ Вѣну. Ходатайство государей имѣло полный успѣхъ, — Исаія былъ освобожденъ. Цесарь прислалъ по этому поводу къ государямъ особую грамоту (отъ 11 августа), въ которой между прочимъ писалъ: «вашихъ свѣтлостей къ намъ марта въ 21 день данную грамоту приняли мы, изъ которой уразумѣли, сколь сильно просите вы у насъ освобожденія нѣкотораго архимандрита Исаіи, прежде сего въ седмиградской землѣ съ товарищемъ и съ челядникомъ взятаго и по сіе время задержаннаго. И хотя онъ изъ найденныхъ у него писемъ и доводовъ такими признаками отягчается, которые дѣлають его подозрительнымъ во вредной пересылкѣ, и сего ради намъ достаточныя были бы причины не только его долге задержать, но и достаточное ему учинить наказаніе: однакоже, когда свѣтлости ваши о отпущеніи его насъ прилежно просить изволили, мы же во всякомъ случаѣ свидѣтельствовать хотимъ сколь склонны мы къ вашимъ желаніямъ, хотѣли мы и въ семъ случаѣ цесарской нашей милости болѣе дать мѣсто, нежели праведному отпущенію. Ради сего мы

преждереченнаго архимандрита въ прежнюю вольность поставили и его, снабженнаго дорожнымъ денежнымъ подаваніемъ и проѣзжей грамотой къ польскимъ границамъ, отвезти повелѣли, совершенно уповая, что свѣтлости ваши то ему накрѣпко и внятно указать изволите, чтобъ онъ впредь въ подобныя, или бы въ иныя какія запрещенныя пересылки, не мѣшался».

Но еще прежде чѣмъ въ Москвѣ стало извѣстно объ освобожденіи архимандрита Исаія; въ Москву прибылъ цесарскій посолъ Іоганъ Курцъ, котораго не преминули допросить относительно задержаннаго архимандрита. Посолъ заявилъ: „вѣдомо де ему изъ Вѣны по письмамъ, присланнымъ чрезъ почту, что архимандритъ Исаія, который задержанъ былъ въ Вѣнѣ, по грамотѣ царскаго величества освобоженъ изъ заключенія, и гонецъ, который съ ихъ царскаго величества грамотою къ цесарскому величеству посланъ, ѣдетъ съ нимъ архимандритомъ назадъ и отъ его цесарскаго величества отпущенъ, и то де его цесарское величество учинилъ для древней братцкой дружбы и любви, по желанію царскаго величества, что того задержаннаго архимандрита велѣлъ освободить. И посланному говорено: за то освобожденіе архимандрита Исаія они, околничей и думной дьякъ съ товарищи, благодарствуютъ. Только тотъ архимандритъ задержанъ былъ напрасно, и взялъ его въ цесарскихъ войскахъ генераль Гейзлеръ невиннаго, потому что онъ отъ великихъ государей посланъ былъ ко вселенскимъ святѣйшимъ патріархомъ съ ихъ великихъ государей грамотами, а тѣ грамоты писаны о милостынѣ, а не о иномъ чемъ, и у грамотъ была печать ихъ царскаго величества государственная большая, и тѣ грамоты тотъ Гейзлеръ у него отнял и послалъ ко двору цесарскаго величества, а кромѣ

грамотъ пожитковъ никакихъ у того архимандрита не взято, и тѣмъ учинено сторонѣ великихъ государей, ихъ царскаго величества непочитаніе. И посланной говорилъ: цесарское де величество того задержанія архимандричья не вѣдалъ, потому что генераль Гейзлеръ, засадивъ того архимандрита, цесарскому величеству донести и побить челомъ было нѣкому, для того онъ въ задержаніи и былъ. А когда де отъ великихъ государей, ихъ царскаго величества, къ его цесарскому величеству съ ихъ царскаго величества грамотою присланъ былъ гонецъ о свободѣ того архимандрита, и цесарское де величество того архимандрита велѣлъ свободить вскорѣ, и тому де задержанію цесарь былъ не радъ. А что такъ тотъ Гейзлеръ дерзновенно учинилъ, что грамоты царскаго величества распечатывалъ, а ему де было Гейзлеру распечатывать не довелось, и впредь о томъ въ сторонѣ цесарскаго величества будетъ опасительное осмотрѣніе. А какъ будучи въ Вѣнѣ Анкій Ликудій сказалъ ему посланному о взятіи и задержаніи того архимандрита, предъ выѣздомъ его только за одинъ день, а онъ де уже былъ отъ цесарскаго величества отпущенъ, и явиться его цесарскому величеству съ такимъ ходатайствомъ объ освобожденіи того архимандрита не смѣлъ, а донесъ о томъ заступительно до цесарскаго канцлера Киниксека, и потому де его донесенію чрезъ того канцлера и цесарскому величеству вѣдомо о томъ учинилось. А грамоты де царскаго величества ему назадъ отданы-ль, того къ нему изъ Вѣны не писано¹⁾.

Такимъ образомъ въ то время, когда цесарскій посолъ утверждалъ въ Москвѣ, что цесарь о задержаніи архимандрита „не вѣдалъ“, что онъ „тому

1) Памятн. дѣл. снош. VII, стр. 878—880.

задержанію архимандрита былъ не радъ“, что вина въ этомъ падаетъ исключительно на генерала Гейзлера, которому распечатывать царскихъ грамотъ „не довелось“; цесарская грамота говорила наоборотъ, что найденныя у Исаія письма избличаютъ его „во вредной пересылкѣ“, что были вполне достаточныя причины не только его арестовать. „но и достаточное ему учинить наказаніе“, отъ котораго цесарь теперь освобождаетъ архимандрита и даже возвращаетъ ему полную свободу единственно только ради усиленнаго ходатайства за него великихъ государей, ради дружбы и расположенія къ нимъ.

Освобожденный изъ вѣнской тюрьмы архимандритъ Исаія прибылъ снова въ Москву и здѣсь 15 ноября 1691 года далъ слѣдующее показаніе въ Посольскомъ приказѣ: „меня послали, говорилъ онъ, по обычаю нашему аеонскому, изъ монастыря Павловскаго, съ благословенною грамотою въ Бухарестъ къ господарю Щербану, ради милостыни и мирнаго пропуску чрезъ его владѣнія въ Россію. Но Щербанъ задержалъ меня съ спутниками на 10 дней и потомъ призвавъ къ себѣ говорилъ: какъ-бы ему послать чрезъ нихъ къ великимъ государямъ грамоты его и патріаршую, о помощи всему христіанству и о избавленіи святой восточной церкви? Мы же, видя свое невскуство, просили его, чтобы не принуждалъ насъ на такое высокое дѣло, котораго поднять не можемъ. Но господарь Щербанъ и святѣйшій патріархъ Діонисій, то прося, то запрещая насъ, заставили наконецъ принять насъ такое послушаніе, ибо мы не могли ослушаться святѣйшаго патріарха и, нехотя взявъ грамоты и подарки, отправились въ путь и благополучно достигли Москвы. На четвертый день велѣли намъ быть у руки государской и пожаловали насъ

государи своею милостию, но назадъ скоро не отпустили, и мы прожили въ Москвѣ съ сентября до февраля мѣсяца. Тогда лишь отпустили насъ съ царскими грамотами къ патриарху вселенскому и государю Щербану.

„Мирно проѣхали мы чрезъ всѣ области польскія и венгерскія до рубежнаго города Браилова и тамъ насъ нѣмцы поймали по оклеветанію нѣкоего мултанина, Балачана Константина, который есть зять бывшего великаго государя Щербана и зналъ о всемъ дѣлѣ дяди своего и святѣйшихъ патриарховъ, какой ради вины послали меня въ Москву къ великимъ государямъ. Одержимый завистию бѣсовскою, былъ онъ гонитель на вѣру православную и на святую восточную апостольскую церковь и доброму дѣлу завистникъ, и, какъ второй Іуда, предалъ насъ оклеветаніемъ своимъ нѣмцамъ, а нѣмцы, поймавъ насъ въ томъ городѣ, ввергнули въ заключеніе порознь. Что было пожитковъ моихъ милостынею и жалованьемъ царскимъ, то все взяли и государскія грамоты отобрали. На другой день взяли меня одного изъ того города въ другой городъ Сибинь, который отстоитъ отъ Браилова на три дня пути, а старцевъ моихъ и послушниковъ оставили въ заключеніи въ Браиловѣ. Меня поставили предъ генераломъ Ветераніемъ и предо мною распечатавъ всѣ царскія грамоты, перетолковали ихъ на свой языкъ. Но тамъ никакого зла не обрѣли ни на вѣру ихъ, ни на государство, и послали ихъ цесарю, а меня въ тюрьму заключили и стражу крѣпкую приставили, такъ что днемъ и ночью стояли надо мною съ голымъ ружьемъ.“

„Того генерала Ветеранія, по цесарскому указу, вскорѣ на службу послали, а на мѣсто его прислали иного, который въ такомъ горькомъ заключеніи дер-

жалъ меня годъ и четыре мѣсяца. — Ни откуда не имѣлъ я ни помощи, ни заступленія. Послѣ сего возстали на насъ иные клеветники въ Вѣнѣ городѣ у самаго цесаря, нѣкоторые ксендзы съ тѣмъ же Балачаномъ, и предъ цесаремъ много зла на насъ вводили и много обогали: будто-бы насъ послали государь Щербанъ и четверо престольные патриархи, сербскій архіепископъ со всѣми сербами, болгарскій и прочіе болгарской страны, къ великимъ государямъ, чтобы они всѣми силами возстали и, соединившись со всѣмъ вышереченнымъ православіемъ, турка прогнавши, съ цесаремъ былись-бы. По ихъ оклеветанію много разъ насъ искушали и всякими муками грозили, чтобы мы по ихъ хотѣнію сказали, но мы не могли ничего сказать кромѣ того, что было писано. И такъ тѣ клеветники постоянно на насъ наговаривали и цесарь послалъ насъ взять въ Вѣну, и по пути много намъ зла дѣлали и поруганія. И когда привели, еще строжайшую приставили стражу и горькимъ мукамъ и томленіямъ предали, чтобы мы по ихъ хотѣнію сказали, что великіе государи со всѣмъ православіемъ противъ цесаря зло мыслятъ. Но я никакого зла не вѣдая, что иное могъ сказать, кромѣ реченнаго выше, что великіе государи на цесаря никакого зла не мыслятъ, кромѣ непріятеля креста Божія турченина и татарина, какъ явно въ грамотѣ. Но они тому вѣры не давши, держали меня цѣлый годъ въ заключеніи, и одержимые завистію, хотя никакой вины на насъ не обрѣли, никакой однако милости къ намъ не показали, доколѣ Богъ не внушилъ государямъ промыслить о насъ, своихъ богомольцахъ, и прислали о насъ царскую грамоту до цесарской свѣтлости, и они, ерамомъ и стыдомъ одержимые, знаа мою невинность, по указу римскаго государя, насъ отпустили, и мы за такое благодѣаніе

должны вѣчно Бога молить за здравіе государей. А пожитковъ де его и что послано было ихъ царскаго величества жалованье и святѣйшаго патріарха милостыни въ монастырь, ничего ему не отдали, да и жалованную ихъ великихъ государей грамоту, по которой имъ велѣно было приѣзжать въ Москву для милостыни, нѣмцы тоже отняли, а отпустили его только съ душою и тѣломъ, и приѣхавъ въ Москву снова бить государямъ о милостынѣ и о жалованной грамотѣ“.

Далѣе архимандритъ показывалъ: «Когда онъ былъ задержанъ въ Вѣнѣ, то въ цесарской канцеларіи переводчикъ Адамъ Сталли говорилъ ему тайно, что хотя великіе государи войска свои на Крымъ и посылали, однако боевъ съ татарами великихъ не было, и разглашено у цесаря, будто съ татарами у великихъ государей тайно учиненъ миръ, о чемъ онъ слышалъ и отъ иныхъ людей въ Вѣнѣ. А іезуиты, которые изъ Москвы выгнаны, многіа непристойныя и поносныя рѣчи про московское государство разгласили и про миръ, что будто онъ у великихъ государей съ Крымомъ учиненъ. Тѣ же іезуиты сказывали, что и впредь будто-бы цесарю никакой помощи отъ московскихъ войскъ не будетъ. А на Москвѣ жить тѣ іезуиты у цесаря домогались для того, чтобы имъ ученіемъ своимъ прельщать православныхъ христіанъ русскихъ къ римской своей вѣрѣ, а его архимандрита въ тюрьмѣ держали и мучили по наговору тѣхъ же іезуитовъ, которые за безчинство высланы изъ московскаго государства».

«Да въ Вѣнѣ же нѣкоторый боголюбивый и великимъ государямъ доброхотящій православной вѣры священникъ, родомъ сербанинъ, упросилъ у цесарскихъ думныхъ людей къ нему архимандриту вольный приходъ для посѣщенія въ печали его. И въ

разговорѣ между иныхъ речей онъ жаловался на іезуитовъ, что они враги и великіе ненавистники людямъ православной вѣры, и многія благочестивыя церкви во взятыхъ у турка мѣстахъ обратили въ унию, а иныхъ превратили въ своя костелы, и его хотѣли отравить зѣлемъ, и клали ту отраву во святой патиръ для того, что тотъ священникъ жаловался о святыхъ церквахъ безпрестанно цесарю и ближнимъ людямъ, чтобы въ унию ихъ не обращали и костеловъ не дѣлали, ибо нѣмцы безъ страха Божія и немилостиво разоряютъ монастыри и жгутъ, а православныхъ христіанъ неволею обращаютъ въ вѣру римскую. Да тотъ же священникъ билъ челомъ, чтобы великіе государи изволили о томъ насиліи церквамъ Божиимъ писать къ цесарскому величеству, донося тѣхъ странъ православныхъ христіанъ жалобу, дабы имъ впредь въ вѣрѣ православной утѣсенія не дѣлали и отъ своихъ злобъ престоли».

«По освобожденіи его архимандрита изъ тюрьмы, когда онъ готовился ѣхать въ Москву, вышеупомянутый переводчикъ Стилла говорилъ, чтобы онъ возвѣстилъ великимъ государямъ и о томъ: если впредь какое либо цесарское прошеніе будетъ, чтобы великіе государи не изволили на тѣ прошенія полагаться, ибо цесарь ищетъ помощи отъ царскаго величества только ради своей пользы, чтобы тѣмъ турковъ утратить и приневолить къ миру, такъ какъ нѣмцы желаютъ всѣми способами прекратить войну, но не могутъ еще желаемого мира получить. А при заключеніи сего мира на сторону царскаго величества цесарскіе уполномоченные говорить и стоять не станутъ, и для того надобно, чтобы великіе государи изволили къ цесарю послать знатнаго человѣка съ немногими людьми, вмѣсто резидента, чтобы наблюдать за договорами и о всемъ, что тутъ дѣлается и

какія есть тутъ тайныя дѣла, чтобы онъ вѣдалъ и о всемъ доносилъ и самъ Стилла въ этомъ съ радостію и съ вѣрою государямъ послужилъ бы,—да и о венеціанскихъ тайнахъ тогда было бы явно. А какимъ образомъ у цесаря ведется война съ турками, того онъ, архимандритъ, не вѣдаетъ, потому что все время былъ въ тюрьмѣ за крѣпкимъ карауломъ».

Архимандритъ Исаія съ братією, находясь въ Москвѣ, просился у государей, въ декабрѣ 1691 года, на богомолье въ Сергіеву Лавру, въ Саввинъ и Воскресенскій монастыри, куда они и были отпущены. Затѣмъ Исаія подавалъ государямъ особую челобитную, въ которой между прочимъ заявлялъ: «нынѣ онъ паки прибѣгъ къ нимъ великимъ государемъ, не имѣя гдѣ главы приклонити и милости получить отъ кого, дабы ихъ царское величество святую гору непожалованну не оставилъ, также и ево непомилованна и непризрѣнна не покинули, и отъ того же разоренія (отъ нѣмцевъ) живущи ему на Москвѣ питатися нечѣмъ. И чтобъ великіе государи пожаловали ево велѣли дать свою государскую жалованную грамоту вмѣсто той, которую у него отняли, въ монастырь ихъ и ево своимъ государскимъ жалованьемъ милостынею, потому что де онъ для ихъ государскаго имянн заключенъ былъ и ограбленъ и ихъ царскою милостію освобожденъ, чтобъ ему, столько лѣтъ ходя, во святую гору принти неспраздну, и на искушленіе монастыря ихъ отъ агарянъ и на утѣшеніе тамъ труждающейся братіи и молящихъ о ихъ государскомъ здравіи и родителей ихъ царскихъ поминающихъ можно было съ чѣмъ явитись».

Обращаясь съ подобною челобитною къ государямъ, архимандритъ Исаія конечно вполне былъ увѣренъ, что его просьба о награжденіи его самого и посланшаго его монастыря новою нескудною цар-

скою милостынею будетъ исполнена, такъ какъ онъ потерпѣлъ двухлѣтнее тюремное заключеніе за государево дѣло и потому, казалось, простая справедливость требовала, чтобы государи щедро вознаградили его за всѣ понесенные имъ убытки, труды и лишения. Но Исаія ошибся въ своихъ расчетахъ. «1692 года февраля въ 1 день, по указу великихъ государей, думной дьякъ Емельянъ Игнатьевичъ Украинцовъ приказалъ тому архимандриту (Исаи) великихъ государей жалованье на приѣздѣ дать: денегъ десять рублей, собольми семнадцать рублей; двумъ человѣкамъ служкамъ по два рубли челобѣку, сукна по пяти аршинъ; да имъ же корму въ дорогу на двѣ недѣли потому жъ; почему на Москвѣ давано.... А въ ихъ государевѣ жалованьи въ монастырь на милостыню отказать для того, что прежде сего (т. е. въ его первый приѣздъ) ему то ихъ государево жалованье въ монастырь дано, а въ грамотѣ цесарской того къ великимъ государемъ неписано, что то посланное съ нимъ въ монастырь жалованье отнято; да и подводки ему съ челядью дать по указу».

Понятно, почему такъ холодно отнеслось русское правительство къ возвратившемуся изъ австрійскихъ тюремъ архимандриту Исаи: оно не повѣрило тому заявленію Исаи, что будто бы нѣмцы пограбили у него всѣ пожитки и отвяли у него государскую милостыню (которой дано было ему на 300 р.). Думный дьякъ выговаривалъ цесарскому послу въ Москвѣ, что при арестѣ Исаи у него отняты были только государевы грамоты, «а кромѣ грамотъ пожитковъ никакихъ у того архимандрита не взято». Конечно думный дьякъ имѣлъ вполне достаточныя основанія официально утверждать, что Исаія былъ ограбленъ въ собственномъ смыслѣ австрійцами, а у него отвяты были только однѣ царскія грамоты. Да

и указъ государей, по поводу челобитья Исаиѣ о вознагражденіи за убытки, понесенные имъ въ Австріи, прямо говорить, что въ цесарской грамотѣ государямъ вовсе ничего не говорится о томъ, чтобы пожитки у Исаиѣ были отняты. Но главная причина почему Исаиѣ, при своемъ возвращеніи въ Москву, встрѣтилъ здѣсь болѣе чѣмъ сдержанный пріемъ заключается въ томъ, что онъ, по порученію князя Василя Васильевича Голицына, взялся хлопотать предъ вселенскими патриархами, чтобы царевна Софья могла носить царскую корону и вкупѣ съ великими государями поминаться во всѣхъ правилахъ. Правда архимандритъ Исаиѣ старался потомъ завѣрить, что онъ вовсе и не думалъ выполнить это возложенное на него порученіе, но ему не повѣрили, въ виду обличающаго его письма къ князю Голицыну. Въ виду этого само собою становится понятнымъ, что правительство Петра не могло сочувственно и радушно отнестись къ пособнику замысловъ низвергнутой теперь царевны и князя Василя Васильевича Голицына.

Н. Кантеревъ.

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія

для вспомошествованія нуждающимся студентамъ
и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи
за 1888 годъ.

Въ отчетномъ 1888 году Братство Преподобнаго Сергія имѣло въ своемъ составѣ 303 лица, изъ коихъ семь были почетными, семьдесятъ два—пожизненными, остальные—дѣйствительными членами. Изъ числа почетныхъ членовъ въ текущемъ уже году скончался бывший Ректоръ Академіи, протоіерей Сергіи Константиновичъ Смирновъ. Братство долгомъ считаетъ почитать особенною благодарностію память почившаго, какъ дѣятельнѣйшаго своего сотрудника, принимавшаго живое участіе въ самомъ учрежденіи Братства, и впослѣдствіи, за все время своего управленія Академіей, несшаго значительные труды и заботы по устройенію братскихъ дѣлъ.—Число пожизненныхъ членовъ Братства уменьшилось тремя лицами, скончавшимися въ отчетномъ 1888 году (Игумновъ, Гавр. Матв., пот. поч. граждан.; Лукутинъ, Ал. Петр.; Можайскій, Алексѣй Дм., прот. москов.).—Изъ дѣйствительныхъ членовъ Братства, по свѣдѣніямъ, доходившимъ разновременно до Совѣта, въ отчетномъ году скончались: Аксакова Анна Степановна, Богодѣловъ Ѳеодоръ Ал., свящ. москов., Владимірскій Сімеонъ Сергѣевичъ,

протоіерей москов. Всѣ почившіе члены Братства, по обычаю лѣтъ предшествующихъ, внесены въ братскій синодикъ для поминовенія.

Въ составѣ совѣта Братства произошло то измѣненіе, что вмѣсто выбывшаго изъ Академіи архимандрита Бориса должность непремѣннаго члена Совѣта занялъ вновь назначенный Инспекторомъ Академіи Архимандритъ Антоній.—Въ отчетномъ году истекалъ двухгодичный срокъ со времени избранія въ 1886 году двухъ членовъ Совѣта и Казначей Братства. Посему, на основаніи § 16 Устава Братства, въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства (4 Мая) произведены были новые выборы на означенныя должности, при чемъ оказалось, что на должности двухъ членовъ Совѣта избраны снова тѣже лица, что и въ предшествующее двухлѣтіе,—проф. Д. Θ. Голубинскій и прот. Н. В. Благоразумовъ, и на должность Казначей снова единогласно избравъ доц. И. Н. Корсунскій.

Коммиссія, ревизовавшая приходо-расходныя книги и журналы, а также и наличныя суммы Братства за 1886 годъ, представила въ общее майское собраніе отчетнаго года свой докладъ, въ которомъ донесла общему собранію слѣдующее: „1) приходо-расходныя книги и журналы Совѣта Братства найдены ею въ полномъ порядкѣ и исправности; всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости; 2) записи прихода и расхода суммъ, а также засѣданій Совѣта ведены чисто, безъ помарокъ и подчистокъ; страницные итоги и транспорты правильны; 3) по произведенной повѣркѣ суммъ, находящихся въ кассѣ Братства, и по соображеніи прихода и расхода ихъ съ отчетнаго времени по день повѣрки, на основаніи приходо-расходныхъ книгъ и журналовъ Совѣта позднѣйшаго времени, оказалось, что въ наличности должна быть именно та самая сумма запаснаго и расходнаго капитала, каковая и имѣется“. Выразивъ благодарность членамъ коммиссіи

за понесенные ими труды по ревизіи, общее собраніе единогласно избрало тѣхъ же самыхъ лицъ и для ревизіи книгъ за 1887 годъ, именно свящ. Сергіева посада М. П. Багрецова и профессоровъ Академіи: Андрея П. Смирнова и В. А. Соколова.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ Братства имѣлъ шесть засѣданій, изъ нихъ—пять очередныхъ и одно общее, годовое. Предметами занятій въ этихъ засѣданіяхъ служили: слушаніе періодическихъ отчетовъ Казначей Братства о положеніи и движеніи братскихъ суммъ; обсужденіе прошеній студентовъ и воспитанниковъ Академіи о вспомошествованіи; обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Совѣтъ уставомъ Братства. Въ заботѣ о способахъ къ увеличенію денежныхъ средствъ Совѣтъ Братства обращался къ мѣрѣ, давно испытанной и всегда приносившей такіе благіе результаты, именно—къ разсылкѣ подписныхъ листовъ о. о. настоятелямъ московскихъ церквей и начальствующимъ духовно-учебныхъ заведеній. Очень многіе изъ этихъ листовъ, отосланныхъ еще предъ началомъ отчетнаго года, не успѣли возвратиться въ этомъ году (чѣмъ и объясняется нѣкоторое уменьшеніе дѣйствительныхъ членовъ Братства за 1888 годъ по сравненію съ годомъ, непосредственно предшествующимъ); но изъ тѣхъ, кои возвращены, Совѣтъ усмотрѣлъ, что сочувствіе къ дѣлу Братства въ общемъ не ослабѣваетъ. Наибольшее количество пожертвованій и наиболѣе крупныхъ, какъ и прежде, поступило чрезъ о. о. настоятелей московскихъ, которымъ Совѣтъ Братства долгомъ поставляетъ выразить глубокую благодарность за такое теплое и дѣятельное ихъ участіе.

Въ виду продолжавшагося въ отчетномъ году увеличенія средствъ Братства, Совѣтъ нашель возможнымъ, съ согласія общаго собранія членовъ Братства (4 мая

сего года), увеличить съ 400 до 500 рублей сумму на выдачу единовременныхъ пособій въ особыхъ случаяхъ, указанныхъ постановленіемъ годичнаго собранія 10 мая 1887 года (см. отчетъ за сей годъ, стр. 6).

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго 1888 г. состояли: а) изъ 31450 руб. процентными бумагами и б) 2161 р. 81 коп. наличными деньгами. Въ теченіи 1888 года количество пожертвованій увеличилось на 2286 р. 45 к. наличными деньгами. Вся эта сумма составила изъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и единовременныхъ пожертвованій. Кромѣ того а) отъ продажи двухъ экземпляровъ пожертвованной въ пользу Братства брошюры: «Согласно ли съ Евангеліемъ училъ и дѣйствовалъ Лютеръ?» получено 30 к.; б) отъ Московскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода 400 р. (300 руб. за отчетный годъ и 100 р. въ зачетъ взноса на 1889 годъ); в) отъ графа С. В. Орлова-Давыдова на содержаніе одного студента Академіи въ 1888—1889 учебномъ году 220 руб.; г) отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ Академіи, даннаго 26 февраля 1888 года, за исключеніемъ расходовъ, 18 руб. 50 к. По требованію § 11 Устава Братства изъ всѣхъ этихъ денежныхъ поступленій подлежало обращенію въ запасный капиталъ 20⁰/₀; остальные же 80⁰/₀, равно какъ и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты, въ количествѣ (за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго налога) 1587 руб. 15 к., а также возвращенные долги въ количествѣ 10 руб. составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства, безъ вычета изъ нихъ 20⁰/₀ для внесенія въ запасный капиталъ. При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги и наоборотъ—при размѣнѣ процентныхъ бумагъ и при обмѣнѣ таковыхъ же бумагъ, купоны воихъ всѣ вышли на равнодѣльные имъ новыя, поступило на приходъ процентными бумагами 12900 р. и наличными деньгами 764 р. 95 к.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1888 году были: отъ Московскаго Епархіал. Свѣчн. завода 400 руб. и отъ графа С. В. Орлова-Давыдова на содержаніе одного студента Академіи въ 1888-1889 учебномъ году 220 руб.,— то и другое наличными деньгами.

Въ 1888 году Братство не выдавало уже, какъ въ прежніе годы, ежемѣсячныхъ пособій своекоштнымъ недостаточнымъ студентамъ, а уплачивало за ихъ содержаніе въ академическомъ корпусѣ потребную сумму изъ годоваго оклада (въ 220 р.) содержанія студента прямо въ экономію Академіи. Такимъ образомъ въ теченіи 1888 года израсходовано: въ уплату за содержаніе 2-хъ студентовъ IV курса, 5-ти студентовъ II-го и 25-ти студентовъ I курса въ академическомъ корпусѣ, со взносомъ суммы въ размѣрахъ отъ 10 до 220 руб. за каждаго изъ нихъ, 2215 руб.; заимообразно выдано нѣкоторымъ студентамъ 140 руб.; на основаніи постановленія общаго годичнаго собранія 10 мая 1887 года выдаваемо было ежемѣсячное пособіе одному большому студенту, по 10 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ въ теченіи 8 мѣсяцевъ выдано было 80 руб.,—въ видѣ единовременнаго пособія одному, также большому, студенту выдано 10 руб. и бывшимъ воспитанникамъ Академіи выдано: въ видѣ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій 226 руб. и заимообразно 340 руб. Всего же поступило въ расходъ на студентовъ и воспитанниковъ Академіи въ теченіи года 3011 руб. На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и прочіе расходы употреблено 120 руб. 27 коп. Наиболѣе значительныя расходы по этой статьѣ: уплата за напечатаніе отчета, жалованье письмоводителю и почтовая пересылка подписныхъ листовъ, экземпляровъ отчета и т.д.—Въ отчетномъ году Братство должно было внести въ запасный капиталъ изъ поступленій 1887 года 569 руб. 72 коп. наличными деньгами и изъ поступленій отчетнаго года 585 р. 5 к., итого 1154 руб. 77 к.

На эту сумму оно, по примѣру прошлаго года, приобрѣло два свидѣтельства Государственной 5% желѣзнодорожной непрерывно-доходной ренты, по 500 рублей каждое, какъ не подлежащія тиражу и прочныя процентныя бумаги, а другія, оставшіяся за удовлетвореніемъ нуждъ Братства, наличныя деньги обратило въ билеты Государственнаго Казначейства разнаго достоинства для приращенія процентами, всего на сумму 1500 руб. Сверхъ того, частію къ концу 1887 года, а главнымъ образомъ въ отчетномъ году вышли все купоны принадлежащихъ Братству облигацій 1 Восточнаго займа на 1200 руб.,—облигацій 2-го Восточнаго займа на 7600 р. и одной облигаціи Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 1000 руб. Все эти % бумаги надлежало обмѣнить на новыя. Какъ приобрѣтеніе новыхъ, такъ и обмѣнъ прежнихъ % бумагъ на новыя, по назначенію Совѣта Братства, произвелъ казначей Братства, доцентъ И. Н. Кореунскій. При этихъ операціяхъ занесено въ расходъ процентными бумагами 9200 руб. и наличными деньгами 3245 руб.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить свою благодарность Редакціямъ *Московскихъ Перковныхъ Видомостей*, *Московскихъ Видомостей* и *Русскихъ Видомостей* за ихъ сочувствіе и содѣйствіе Братству, выразившееся въ отчетномъ году.

Всего въ 1888 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:
 - а) процентными бумагами..... 31450 р. — к.
 - б) наличными деньгами..... 2161 » 81 »
2. Взносъ дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя пожертвованія, всего... 2286 » 45 »
3. Отъ Московскаго Епархіальнаго Священнаго завода 400 » — »

4. Отъ графа С. В. Орлова-Давыдова, на содержаніе одного студента въ 1888—1889 учебн. году.....	220 р. — к.
5. Отъ продажи двухъ экземпляровъ брошюры: «Согласно ли съ Евангеліемъ учили и дѣйствовали Лютеръ?».....	— » 30 »
6. Отъ концерта въ пользу недостаточныхъ студентовъ, даннаго 26 февраля 1888 года.....	18 » 50 »
7. Отъ промѣна купоновъ съ процентныхъ бумагъ Братства.....	1587 » 15 »
8. Возвращенные долги.....	10 » — »
9. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами.....	12900 » — »
б) наличными деньгами.....	764 » 95 »
Итого: а) процентными бумагами.....	44350 » — »
б) наличными деньгами.....	7449 » 16 »
А всего....	51799 р. 16 к.

Израходовано:

I. На выдачу ежемѣсячнаго пособия одному больному студенту.....	80 р. — к.
II. На выдачу единовременнаго вспомошествованія одному, также больному, студенту.....	10 » — »
III. Заимообразно выдано нѣкоторымъ студентамъ Академіи.....	140 » — »
IV. Въ уплату за содержаніе своекоштныхъ студент. въ академ. корпусѣ внесено	2215 » — »
V. Бывшимъ воспитан. Академіи выдано:	
а) въ видѣ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій.....	226 » — »
б) заимообразно.....	340 » — »

VI. На канцелярскіе, типографскіе, поч- товые и прочіе расходы.....	120 р. 27 к.
VII. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами.....	9200 » — »
б) наличными деньгами.....	3245 » — »
Итого: а) процентными бумагами.....	9200 » — »
б) наличными деньгами.....	<u>6376 » 27 »</u>
А всего ..	15576 р. 27 к.

Осталось къ 1889 году:

А. Запаснаго капитала:

а) въ 5% билетахъ Государ. Банка	550 р. — к.
б) въ 5% билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа.....	100 » — »
в) въ 5% свидѣтельствахъ Государ- ственной желѣзно-дорожной не- прерывно-доходной реенты.....	6000 » — »
г) въ 5% облигаціяхъ 1, 2 и 3 Вос- точныхъ займовъ.....	20800 » — »
д) въ 5% облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитн. Общества.	6100 » — »
е) въ 5% закладномъ листѣ С.-Пе- тербургско-Тулъск. позем. банка.	100 » — »
ж) наличными деньгами.....	154 » 77 »

Б. Расходнаго капитала:

а) въ билетахъ Государственнаго Казначейства (серіяхъ).....	1500 р. — к.
б) наличными деньгами.....	918 » 12 »
Итого: а) процентными бумагами	35150 » — »
б) наличными деньгами.....	<u>1072 » 89 »</u>
А всего осталось къ 1889 году	36222 р. 89 к.

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1888 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства,
Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Ми-
трополитъ Московскій и Коломенскій, по-
жертвовалъ..... 1000 р.

I. Почетные члены:

1. Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, жертв. 100 р.
- Пресвященнѣйшій Христофоръ, Епископъ Волоколамскій, Ректоръ Московской Духовной Академіи.
- Протоіерей Павелъ Михайловичъ Волконскій 1000 »
- Протоіерей Алексій Θεодоровичъ Некрасовъ 1000 »
5. Священникъ Василій Θεодоровичъ Рудневъ доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными. 2000 »
- Профессоръ Московской Духовной Академіи Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ-Платоновъ..... 100 »
- Профессоръ той же Академіи Павелъ Ивановичъ Горскій-Платоновъ..... 100 »

II. Пожизненные члены:

а) Высокопреосвященные:

- Амвросій, Архіепископъ Харьковскій..... 100 р.
- Макарій, Архіепископъ Донской..... 200 »
10. Павелъ, Архіепископъ Казанскій..... 100 »
- Палладій, Архіеписк., Эвзархъ Грузіи..... 100 »

Савва, Архієпископъ Тверскій.....	300 р.
Сергій, Архієпископъ Кашиневскій.....	300 »
Феоночь, Архієписк. Владимірскій.....	100 »

б) Преосвященные:

15. Анастасій, Епископъ Калужскій.....	100 р.
Антонянъ, Епископъ Витебскій.....	500 »
Германъ, Епископъ.....	100 »
Димитрій, Епископъ Балтскій.....	100 »
Кирилль, Епископъ Ковенскій.....	100 »
20. Макарій, Епископъ Киренскій.....	100 »
Мисаяль, Епископъ Орловскій.....	100 »
Павель, Епископъ Оловецкій.....	100 »
Петръ, Епископъ.....	500 »
Сергій, Епископъ Могилевскій.....	100 »
25. Симеонъ, Епископъ Минскій.....	100 »

Андреевъ, Вас. Ал., Москов. купецъ.....	100 »
Анисимовъ, Пав. Петр., прот. въ г. Сара- пуль.....	200 »
Ансеровъ, Алексѣй Ал., прот. Московскій.	200 »
Березкинъ, Іоан. Яковл., свящ. Моск.....	100 »
30. Бухаревъ, І. Ник., свящ. Москов.....	100 »
Варсонофія, Игуменія Хотькова мон.....	100 »
Виноградовъ, І. Гр., прот. Москов.....	100 »
Волконскій, князь, Сергій Петровичъ.....	100 »
Воронецъ, Евстаѣй Ник., пот. дворянинъ.	100 ^{р.} »
35. Глаголевъ, Ал-дръ Ив., Москов. куп.....	100 »
Глушковъ, Арс. Арс., Моск. куп.....	100 »
Говорова, Евдокія Никифор.....	103 »
Григорій, архим. Моск. Спасо-Андровіева монастыря.....	100 »
Грузовъ, Сергій Федоровичъ.....	100 »
40. Дашковъ, Вас. Андр., Дѣйст. Тайн. Сов..	100 »

	Епишкинъ, В. В., коммерц. совѣт. и кав.	100 р.
	Иванцовъ-Платоновъ, Ал. Мих., профессоръ, протоіерей.....	100 »
	Ильинскій, Ал. Семен., прот. Москов.....	100 »
	Кабановъ, Д. И., Моск. куп.....	100 »
45.	Клириковъ, А. В., свящ. Москов.....	100 »
	Комаровъ, Гавриилъ Матвѣев.....	100 »
	Копьевъ, Ник. Ал., свящ. Москов.....	100 »
	Кротковъ, Θεофилактъ Ив., прот. Москов.	100 »
	Кузнецовъ, А. Г., пот. поч. гражд.....	100 »
50.	Лавровъ, Ал. Петр., прот., проф. Яросл.	
	Лицея.....	100 »
	Леонидъ, архим., намѣств. Троице-Сергіев.	
	Лавры.....	100 »
	Михайловъ, А. М., Москов. куп.....	100 »
	Модестъ, архимандритъ.....	200 »
	Мошкинъ, Аван. Александр., москов. куп.	100 »
55.	Мухановы, Елиз. Алек. и Параск. Алек..	300 »
	Надеждинъ, Н. Ив., прот. москов.....	100 »
	Новоселовъ, П. Сем., Дмитров. куп.....	100 »
	Орловъ-Давыдовъ, С. В., графъ.....	100 »
	Растеряева, В. Гавр., жена моск. куп....	100 »
60.	Растеряевъ, Н. С., моск. куп.....	100 »
	Ржаницынъ, А. Р., Стат. Сов.....	100 »
	Сазикова, Ав. Ал., почетн. граждан.....	100 »
	Сахаровъ, Н. П., свящ. москов.....	100 »
	Скворцовъ, П. А., регентъ моск. хора....	100 »
65.	Смирновъ, Андр. Петр., проф. Академіи..	100 »
	Смирновъ, І. А., свящ. москов.....	100 »
	Смирновъ, П. А., свящ. москов.....	100 »
	Соколовъ, Ал. Ив., каѳ. прот. москов....	100 »
	Соловьевъ, Ив. Ив., почет. гражд.....	100 »
70.	Срѣтенскій, Гавр. Гр., свящ. москов.....	100 »
	Субботинъ, Ник. Ив., проф. Академіи....	100 »
	Угровъ, Г. Ал.....	100 »

	Телѣгинъ, Ал. Ив., прот. москов.....	300 р.
	Тихомировъ, А. П., свящ. москов.....	100 »
75.	Уткинъ, Лавр. Петров.....	100 »
	Фортинскій, Н. Я., свящ. москов.....	100 »
	Холмоветскій, А. Авк., прот. лейбъ-гвардіи сапернаго бат. въ С.-Петербурѣ.....	100 »
	Шумовъ, А. Яков., москов. куп.....	100 »
	Эггерсъ, Н. Бор., москов. куп.....	100 »

III. Дѣйствительные члены.

80.	Александръ, Епископъ Муромскій.....	8 »
	Алянчикова, Пелагея Александровна.....	10 »
	Амфитеатровъ, Валент. Ник., прот. моск....	10 »
	Автоій, архимандр., Ректоръ Подол. Сем.	5 »
	Автушевъ, Ник. Петр., свящ. москов....	5 »
85.	Астафьевъ (г-нъ).....	6 »
	Астровъ, Дм. Никол., висконт. Тамб. Сем.	5 »
	Багрецовъ, Михаилъ Петр., свящ.....	5 »
	Барановская, Ек. Вас.....	5 »
	Барановъ, (Т-во Асафа Баранова).....	5 »
90.	Барбаринъ, Вас. Филип., свящ. москов....	5 »
	Берецкѣвская, Надежда Иван.....	5 »
	Берниковъ, А-ръ Ѳедор., москов. куп....	5 »
	Благодарумовъ, Ник. Вас., прот., Ректоръ Моск. Дух. Сем.....	5 »
	Богословскій, В. И.....	5 »
95.	Богословскій, Ив. Трофимовичъ.....	5 »
	Востанджогло, Н.....	5 »
	Булгакъ, Серг. Вас.....	5 »
	Буткевичъ, Тим. Ив., свящ.....	5 »
	Бѣлкина, Вал. Сергѣевна.....	5 »
100.	Бѣлкина, Марья Лукивична.....	5 »
	Бѣлкинъ, Серг. Ив.....	35 »
	Бѣляевъ, А-ръ Дмитр., доц. Академіи....	5 »
	Бѣляевъ, Лука Егор.....	5 »

	Бѣлаевъ, Ник. Васил.....	5 р.
105.	Бѣляевъ, Петръ Ив.....	5 »
	Бывалькевичъ, Поликарпъ Григор.....	5 »
	Введенскій, Ал-ѣй Ив., доц. Академіи...	5 »
	Виноградовъ, Ник. Ив.....	5 »
	Виноградовъ, Петръ Ив.....	5 »
110.	Виноградовъ, Петръ Тихон.....	5 »
	Вишняковъ, Сим. Григ., прот.....	5 »
	Владимірскій, Пав. Серг., Стат. Сов.....	5 »
	Воздвиженскій, Мих. Мих., свящ.....	5 »
	Воздвиженскій, Ник. Дм., прот.....	5 »
115.	Волковъ, В. Т.....	5 »
	Воробьевъ, М. (Т-во Барановыхъ).....	5 »
	Воронцовъ, Петръ Ѳедор., моск. куп.....	5 »
	Воропанова, Елизав. Мих.....	5 »
	Воскресенскій, Григ. Александр., профес.	5 »
120.	Геннадій, Епископъ Сухумскій.....	10 »
	Глазуновъ, Петръ Матв., купецъ.....	5 »
	Гоганъ, Ник. Васил.....	5 »
	Голневъ, Геннадій Вас., прот., Ректоръ Нижегор. Сем.....	5 »
	Голенищева, Евд. Ив., жена купца.....	5 »
125.	Голенищевъ, А-ръ Максим., моск. купецъ.	5 »
	Голубевъ, Павелъ Александр.....	5 »
	Голубинскій, Дм. Ѳ., проф.....	5 »
	Голубинскій, Евг. Евс., проф.....	5 »
	Горшановъ, Вик.....	5 »
130.	Грузовъ, А-ръ Семен., свящ.....	10 »
	Десницкій, А-ръ Павловичъ.....	5 »
	Діомидовъ, Мих. Ив., свящ.....	5 »
	Дойникова, Евд. Ив., моск. купчиха.....	5 »
	Дьяченко, Григ. Мих., свящ.....	5 »
135.	Емельяновъ, Дм. Ем., моск. куп.....	10 »
	Ждановъ, Ал. Ал., доц.....	5 »
	Желяковъ, Вас. Кондрат.....	5 »
	Жуковъ, Ник. Никит., моск. куп.....	5 »

	Заозерскій, Никол. Ал., доц.....	5 р.
140.	Заѣздинскій, І. Гавр., сваш.....	5 »
	Звѣревъ, Ст. Егор.....	5 »
	Звѣревъ, Сум. Ил., сваш.....	5 »
	Знаменскій, Арк. Мих., сваш.....	5 »
	Знаменскій, Ив. Васильев.....	5 »
145.	Знаменскій, І. Павлин., прот., Ректоръ Тавр. Сем. (За 1886—88 г.).....	15 »
	Знаменскій, Павелъ Ил., Смотр. Каш. уч.	5 »
	Ивановъ, Андр. Ѳеодор., прот.....	5 »
	Иванцовъ, Ник. Мих., сваш.....	5 »
	Ильинъ, Петръ Ник., пот. поч. гр:.....	5 »
150.	Іаковъ, архим., Ректоръ Виоан. Сем.....	10 »
	Казаковъ, г-нъ (въ Москвѣ).....	5 »
	Казацскій, Петръ Ив., проф. Акад.....	5 »
	Казанскій, Мих. Конст.....	5 »
	Каптеревъ, Никол. Ѳеодор., проф.....	5 »
155.	Каптеревъ, Петръ Ѳеодор.....	5 »
	Капцевъ, Сергѣй Алексѣев., моск. куп....	25 »
	Каретниковъ, (Т-во).....	5 »
	Касицынъ, Дм. Ѳеод., проф.....	5 »
	Кастальскій, Дам. Іоан., протоіер.....	10 »
160.	Кашинъ, Андр. Давид.....	5 »
	Кипарисовъ, Вас. Ѳеодор., проф.....	5 »
	Кирилловъ, А. Г.....	5 »
	Климентъ, іером., преи. Ворон. Сем.....	5 »
	Ключаревъ, Іо. Петр., сваш.....	5 »
165.	Ключевскій, Вас. Осип., проф.....	5 »
	Ключевскій, Бор. Вас.....	5 »
	Колгановъ, Ил. Алексѣев., куп.....	5 »
	Комаровъ, Ник. Павл.....	5 »
	Константиновъ, Ив. Вас., куп.....	10 »
170.	Корзинкинъ, Андр. Александр., куп.....	5 »
	Корсунскій, Ив. Ник., доц.....	5 »
	Косминковъ, Серг. Павл.....	10 »

	Котовъ, Серг. Ник., куп.....	5 р.
	Кратировъ, Иоан. Александр., прот., Рект. Харьк. Сем.....	5 »
175.	Красновскій, Вит. Аник., свящ.....	5 »
	Красновскій, Ник. Аник., свящ.....	10 »
	Крашенинниковъ, Серг. Сем., куп.....	5 »
	Кривошеинъ, А-ръ Паро.....	5 »
	Кротовъ, Ефим. Сем., куп.....	10 »
180.	Лаврентьевъ, Серг. Вас., свящ.....	5 »
	Лавровъ, Дм. Вас.....	5 »
	Лапошина, Ксевиѣ Θεод... ..	7 »
	Латышевъ, Θεод. Евграф.....	5 »
	Лебедевъ, Александръ А-чъ, прот.....	10 »
185.	Лебедевъ, А-ръ Степ.....	5 »
	Лебедевъ, А-ѣй А-дровичъ, свящ.....	5 »
	Лебедевъ, Ал-ѣй Петр., проф.....	5 »
	Лебедевъ, Вит. Степ., свящ....	5 »
	Лепешкивъ, Вас. Ник., пот. поч. гр.....	5 »
190.	Ливанскій, Илья Вас., свящ.....	5 »
	Лобовъ, г-нъ (въ Москвѣ).....	5 »
	Лучининъ, Вас. Петр., лекторъ Акад.....	5 »
	Любецкій, Дм. Ив.....	5 »
	Любимовъ, А-ръ Ив., прот.....	10 »
195.	Любимовъ, Ив. Егор.....	5 »
	Любимовъ, Ник. Александр.....	5 »
	Ляминъ, Ив. Артемьев., Дѣйств. Ст. Сов.	5 »
	Ляминъ, Серг. Иван.....	5 »
	Максимовъ, Ник. Павл., куп.....	12 »
200.	Марковъ, Серг. Мих., свящ.....	5 »
	Мартыновъ, Ал-ъ Вас., доц.....	5 »
	Менандръ, іером., Инспект. Кишин. Семин.	5 »
	Михайловъ, Ал-ѣй Михайл.....	5 »
	Модестовъ, Сергѣй Сергѣев., прот.....	5 »
205.	Моргувовъ, Мих. Вас., куп.....	5 »
	Молчановъ, Ал-ръ Иларіон.....	5 »

	Муретовъ, Митр. Дмитр., доц.....	5 р.
	Мякишевъ, Ал-ъ Θεодор., пот. поч. гражд.	5 »
	Назаровъ, Никита Вас.	5 »
210.	Невскій, Мих. Георг., свящ.....	5 »
	Некрасовъ, Стеф. Мих., діаконовъ.....	5 »
	Неокладновъ, Ал-ъ Борисов., куп.....	5 »
	Нечаевъ, Вас. Петр., прот.....	5 »
	Никандръ, архим., Рект. Тамб. Сем.....	10 »
215.	Низовцевъ, Павелъ Ив.....	5 »
	Николай, архим., Рек. Могилев. Сем.....	5 »
	Никольскій, Ник. Ив., свящ.....	5 »
	Никольскій, Стеф. Вас., свящ.....	5 »
	Новицкая, Евдокія Вас.....	5 »
	Огіевскій, Акимъ Иванов.....	5 »
220.	Орловъ, Евг. Ив.....	5 »
	Пальчиковъ, Ник. Вас.....	5 »
	Пашировъ, Григорій Софрон., куп.....	5 »
	Пастухова, Марья Кондрат.....	5 »
225.	Петропавловскій, Иоан. Дм., свящ.....	5 »
	Покровскій, Викт. Тиме., прот.....	5 »
	Покровскій, Ив. Осип.....	5 »
	Покровскій, Ник. Александр., свящ.....	5 »
	Поляковъ, Ал-ъ Яковл.....	5 »
230.	Поспѣловъ, Иоаннъ Григор., прот.....	5 »
	Поспѣловъ, Филар. Никит., свящ.....	5 »
	Потапова, Марья Авдреевна.....	5 »
	Потаповъ, А-ръ Никол., свящ.....	5 »
	Потаповъ, Вас. Никиф., проф.....	5 »
235.	Потаповъ, Ефимъ Григор., куп.....	5 »
	Потаповъ, Мих. Алексѣев., куп.....	5 »
	Преображенскій, Петръ Алексѣев., прот...	10 »
	Пріоровъ, Евлампій Никол.....	5 »
	Приклонская, Александра Серг.....	5 »
240.	Протасовъ, Тимое. Иванов.....	5 »
	Прохоровъ, Серг. Иван.....	10 »

	Разумихинъ, Арсеній Иван., свящ.....	5 р.
	Рождественскій, Викт. Петр., прот.....	10 »
	Рождественскій, Серг. Дмитр.....	5 »
245.	Рубинъ, Петръ Васил., свящ.....	5 »
	Самойловъ, Феодоръ Никит., куп.....	25 »
	Свѣтовидовъ, Вас. Евфим., прот.....	5 »
	Семеновъ, А-ръ Сем., поч. поч. гражд....	5 »
	Сергіевскій, Вас. Филарет.....	5 »
250.	Силинъ, Дм. Павл.....	5 »
	Синайская, Ольга Мих., вдова свящ.....	5 »
	Славскій, Вас. Мих., свящ.....	5 »
	Скворцовъ, Митроф. Александр.....	5 »
	Слоновъ, Вл. Прокоп.....	5 »
255.	Смиренскій, Вас. Сергѣев.....	5 »
	Смирновъ, Ал-ъ Алексѣевичъ, свящ.....	5 »
	Смирновъ, Ал-ъ Петр., проф.....	5 »
	Смирновъ, Андрей Борисовичъ.....	5 »
	Смирновъ, І. Ксеноф., прот., Рект. Ряз. Сем.	5 »
260.	Смирновъ, Ник. Иван.....	5 »
	Смирновъ, Петръ Алексѣев., прот.....	10 »
	Соколовъ, Андр. Петр.....	5 »
	Соколовъ, Вас. Александр., проф.....	5 »
	Соколовъ, Серг. Гавр., свящ.....	5 »
265.	Соловьевъ, Іоан. Ильичъ, свящ.....	5 »
	Соловьевъ, Никол. Александр., свящ.....	5 »
	Соловьевъ, Феод. Алексѣев., діаконов.....	5 »
	Спасскій, А-ръ Флегонт.....	5 »
	Струженскій, Влад. Иван.....	5 »
270.	Струковъ, Василій Петр.....	5 »
	Татарскій, Герошей Алексѣев., доц.....	5 »
	Транквилиститинъ, Ал-ръ Алексѣев.....	5 »
	Троицкій, Евламп. Иван.....	5 »
	Троицкій, Иванъ Васил.....	5 »
275.	Тяжеловъ, Ал-ръ Аѳанасьев.....	5 »
	Успенскій, Евгений Петр., свящ.....	5 »

	Филарета, игум. Иванов. монаст.	10 р.
	Флѣринъ, Вас. Петр., свящ.	5 »
	Флоринскій, Иоан. Дмитр., свящ.	5 »
280.	Хатунцевъ, Адрианъ Ник., куп.	5 »
	Хомяковъ, Ив. Васал.	5 »
	Хомяковъ, Серг. Ефим.	5 »
	Хомяковъ, Степ. Вас.	5 »
	Цвѣтковъ, Ал-ѣй Иван.	5 »
285.	Цвѣтковъ, Петръ Иван., проф.	5 »
	Частухинъ, Вас. Вас.	5 »
	Чижова, Евдокія Филии.	5 »
	Чуксинна, Александра Иван.	5 »
	Шостыинъ, А-ръ Павл., доц.	5 »
290.	Щербакова, Людм. Вас., купч.	5 »
	Щербакова, Елиз. Вас., купч.	5 »
	Щербаковъ, Вас. Иван., куп.	5 »
	Щербаковъ, Иванъ Петр., куп.	5 »
	Щербаковъ, Иванъ Ѳеодор., куп.	5 »
295.	Щербаковъ, Мих. Ѳеодор., куп.	5 »
	Яковлевъ, Ник. Иван.	5 »
	Якубовъ, Ник. Евграф., прот.	10 »
	Янковскій, Филимовъ Иван., свящ.	8 »
	Яркинъ, Левъ Варсолом.	5 »
300.	Ярцевъ, Ѳеод. Семен.	5 »
	Ѳаворскій, Дм. Григор., свящ.	5 »
	Ѳивейскій, Мих. Павл., свящ.	5 »
303.	Ѳоменко, Сем. Петр.	5 »

Списокъ пожертвованій на Братство Преподобнаго Сергія:

а) по подписнымъ листамъ чрезъ оо. настоятелей Московскихъ церквей ¹⁾.

Александровской, при Мѣшанскомъ училищѣ, священ. І. Н. Бухарева	6 р. 50 к.
Александровской, при 4-мъ кадетскомъ корпусѣ, священ. Н. Я. Фортинскаго....	6 » — »
Александровской, при Усачевско-Чернявскомъ училищѣ, священ. И. М. Флерина.	1 » — »
Алексѣевской, на Глинныхъ, священ. А. К. Гларевскаго	6 » — »
Алексѣевской, на Малой Алексѣевской ул., священ. В. А. Красновскаго	14 » — »
Антипьевской, священ. П. Смирнова.....	4 » — »
Архидіакона Стефана, что за Яузю, священ. В. Звѣрева.	8 » — »
Аввасіе-Кирилловской ц.	— » 50 »
Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, священ. Н. К. Лебедева	3 » — »
Благовѣщенской, въ Пыжахъ, священ. К. Я. Орлова (по листу 1887 года)	8 » — »
Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, священ. С. В. Бѣлаева	3 » — »
Богородицерождественской, на Кулишкахъ, священ. Н. Крылова	3 » — »
Богородицерождественской, въ Рождественскомъ монастырѣ, прот. С. Л. Рубцова.	8 » — »
Богородицерождественской, при Черноработчей больницѣ, священ. А. Лебедева.....	2 » 35 »

1) Въ томъ числѣ закладываются и членскіе взносы, сдѣланные по этимъ листамъ.

Варваринской, на Варваркѣ, прот. М. Д. Никольскаго	3 р.	— и.
Василіе-кесарійской, свящ. С. В. Никольскаго	10 »	— »
Введенской, въ Барашахъ, свящ. Н. А. Покровскаго	5 »	— »
Введенской, на Лубянкѣ, свящ. Н. П. Антушева	11 »	— »
Введенской, села Озеръ, церкви, по листу на 1887 годъ	45 »	— »
Воздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, прот. Ѳ. Иван. Кроткова	28 »	— »
Вознесевскаго двѣвчьяго монастыря, прот. А. Ѳ. Иванова	5 »	— »
Вознесенской, близъ Срѣтенки, свящ. С. А. Суворовскаго	3 »	— »
Вознесенской, на Царицынской улицѣ, свящ. І. Д. Арбекова	5 »	— »
Воскресенской, въ Гончарахъ, свящ. В. Т. Терновскаго	6 »	— »
Воскресенской, на Остоженкѣ, прот. Г. П. Смирнова-Платонова	12 »	— »
Воскресенской, въ Малой Вронной, свящ. П. Виноградова	1 »	50 »
Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, свящ. К. И. Остроумова	3 »	— »
Воскресенской, въ Таганкѣ, свящ. Н. А. Красновскаго	20 »	— »
Вѣхсвятской, на Кулишкахъ, свящ. Н. Н. Дроздова	16 »	50 »
Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, свящ. А. Н. Богородскаго (по листу 1887 г.)	3 »	— »
Георгіевской, на Вепольѣ, ц.	25 »	— »
Григоріе-богословской, свящ. М. Тропаревскаго	2 »	— »
Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, прот. А. Д. Можайскаго	61 »	— »

Девятинской, близъ Прѣсни, прот. А. Ив. Любимова	33 р. — к.
Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, свящ. В. Ф. Остроухова.	4 » — »
Духосошестввенской, у Пречистенскихъ воротъ, ц.	1 » — »
Екатериинской, при воспитательномъ домѣ, ц. прот. Н. К. Протопопова	3 » — »
Екатериинской, на Ордынкѣ, ц. свящ. І. П. Ключарева (по листу 1887 г.)	13 » — »
Ермолаевской, на Садовой, ц. прот. С. С. Модестова	5 » — »
Зачатіевскаго дѣвичьяго монастыря, свящ. И. Соколова	15 » — »
Зачатіевской, въ углѣ Китай-города, ц. прот. М. С. Боголюбскаго	5 » — »
Знаменской, на Знаменкѣ, ц.	12 » — »
Знаменской, за Петровскими воротами, ц.	1 » — »
Знаменской, въ Переяславской слободѣ, ц. свящ. В. П. Флерина (по листу 1887 г.) ..	10 » — »
Иліеобуденской ц. свящ. И. М. Лебедева ..	3 » — »
Іоакимовской, на Якиманкѣ, свящ. А. Д. Крылова (по листамъ 1886 и 1887 гг.) ..	10 » — »
Іоанно-богословской, въ Бронной, свящ. В. Н. Булгакова (по листу 1887 г.) ...	3 » — »
Іоанно-богословской, подъ Вязомъ, прот. А. И. Телѣгина	2 » — »
Казанскаго собора, прот. Д. І. Кастальскаго	11 » — »
Казанской, у Калужскихъ воротъ, ц. прот. В. Т. Покровскаго (по листу 1887 г.) ..	10 » — »
Казанской, въ Сущевѣ, свящ. А. С. Грузова	37 » — »
Казанской, въ Юнкерскомъ училищѣ, свящ. М. Мещерскаго	4 » — »

Князе-владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, свящ. А. М. Знаменскаго	5 р. — к.
Космо-даміанской, на Покровкѣ, ц.	5 » — »
Космо-даміанской, въ Ст. Кузнецкой, свящ. М. В. Соловьева	11 » — »
Космо-даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, прот. В. С. Богословскаго	3 » — »
Космо-даміанской, въ Таганкѣ, свящ. І. Н. Бушевскаго.	4 » — »
Космо-даміанской, что въ Шубинѣ, свящ. М. Г. Невскаго	10 » — »
Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ, церкви	3 » — »
Максимовской, на Варваркѣ, свящ. А. С. Смирнова.	3 » — »
Маріе-магдалининской, во Вдовьемъ домѣ, прот. А. К. Соколова.	3 » — »
Маріе-магдалининской, при Коммерческомъ училищѣ, свящ. И. И. Скородумова ...	6 » — »
Мароновской, въ старыхъ Панѣхъ, свящ. С. В. Лаврентьева ...	25 » — »
Мартиновской, свящ. А. И. Молчанова ...	8 » — »
Михаило-архангельской, во 2 кадет. кор- пусѣ, свящ. М. М. Воздвиженскаго	5 » — »
Никитской, въ Ст. Басманной, свящ. М. Я. Геликонскаго.	15 » — »
Никитской, за Яузю, свящ. П. А. Бѣльева.	2 » — »
Николаевской, на Болвановкѣ, свящ. Н. А. Орлова.	2 » — »
Николаевской, у Боровицкихъ воротъ, свящ. М. И. Діомидова.	5 » — »
Николаевской, въ Воробинѣ, свящ. І. Д. Флоринскаго	15 » — »
Николаевской, въ Звонаряхъ, свящ. А. Ле- бедева.	9 » — »

Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, свящ. І. И. Соловьева	6 р. — к.
Николаевской, въ Дербентскомъ, свящ. М. Ѳ. Скворцова (по двумъ подписнымъ листамъ).....	26 » — »
Николаевской, въ Ковыльскомъ, свящ. І. А. Каринскаго (по двумъ листамъ).....	10 » — »
Николаевской, въ Котельникахъ, свящ. П. С. Фаворскаго.....	1 » — »
Николаевской, въ Кошеляхъ, свящ. В. Н. Наумова.....	4 » — »
Николаевской, имен. «Красный звонъ», свящ. Г. Ѳ. Виноградова.....	11 » — »
Николаевской, въ Новой Слободѣ, прот. П. В. Приклонскаго.....	3 » — »
Николаевской, на Пескахъ, свящ. І. И. Благоволина.....	13 » — »
Николаевской, на Студенцѣ, свящ. М. А. Ансерова	6 » — »
Николаевской, въ Толмачахъ, прот. В. П. Нечаева	15 » — »
Николаевской, въ Хамовникахъ, свящ. А. Н. Суходскаго	4 » — »
Николаевской, на Ямахъ, свящ. І. А. Смирнова	5 » — »
Николо-ваганьковской, свящ. Е. П. Успенскаго	18 » — »
Николо-голутвинской, свящ. П. С. Шумова (по листу 1886 г.)	20 » — »
Николо-мокрянской, свящ. І. І. Струженцова.	3 » — »
Николявлевской, прот. В. П. Рождественскаго.....	12 » — »
Параскевѣевской, въ Озотномъ ряду, прот. І. Г. Виноградова (по листу 1887 г.)...	20 » — »

Петропавловской, въ Маринской больницѣ, свящ. С. М. Маркова.....	5 р. — к.
Петропавловской, въ 1-мъ кадетскомъ кор- пусѣ, свящ. А. А. Смирнова.....	15 » — »
Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, свящ. В. Цвѣткова.....	2 » — »
Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, свящ. В. М. Славскаго.....	22 » — »
Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора, прот. Н. И. Надеждина.....	3 » — »
Покровской, на Варваркѣ, ц. свящ. Н. В. Цвѣткова.....	3 » — »
Покровской, на Лыщинской горѣ, свящ. Ф. Н. Поспѣлова.....	10 » — »
Покровской, на Малой Ордынкѣ, свящ. Г. В. Модестова (по листу 1887 г.).....	6 » — »
Похвальской, въ Башмаковѣ, ц.	7 » — »
Предтечевской, что въ Ивановскомъ мона- стырѣ, свящ. В. Д. Лебедева.....	10 » — »
Преображенской, въ Преображенскомъ, свящ. С. Г. Соколова (по двумъ листамъ).	29 » — »
Преображенской, въ Спасской, причта....	10 » — »
Преображенской, въ Пушкиряхъ, прот. С. Г. Вишнякова.....	25 » — »
Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, свящ. И. Смирнова.....	18 » — »
Рождественской, въ Ст. Симововѣ, свящ. Я. В. Остроумова.....	3 » — »
Сергѣевской, въ Рогожской слободѣ, свящ. В. Ѳ. Соболева.....	35 » — »
Симеоностолпнической, за Яузою, свящ. В. П. Беневоленскаго.....	5 » — »
Скорбященской, на Калитниковомъ кладби- щѣ, свящ. С. Я. Уварова.....	4 » 50 »

Скорбященской, при Троицкой больницѣ, свящ. Т. И. Соболева	1 р. — к.
Сорока мучениковъ, у Новоспасскаго мона- стыря, свящ. П. А. Смирнова	2 » — »
Софійской, на Большой Лубянкѣ, прот. П. М. Волховскаго	126 » — »
(Черезъ того же о. протоіерея по листу на 1887 г. за № 156 изъ села Озерь)	45 » — »
Софійской, на Мюссевомъ кладбищѣ, свящ. Н. Θ. Цвѣткова	1 » — »
Спасской, при Бабарыкинской богадѣльнѣ, ц.	1 » — »
Спасобожедомской, свящ. І. Сахарова	9 » — »
Спасской, въ Каретномъ ряду, прот. А. Θ. Некрасова	10 » — »
Спасской, въ Чигасахъ, свящ. Н. Патакина	6 » — »
Спиридоновской, на Спиридоновѣ, свящ. А. М. Цвѣткова	4 » — »
Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, свящ. Н. Левитскаго	7 » 60 »
Трехсвятительской, на Кулишкахъ, свящ. Д. И. Полетаева	13 » — »
Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, прот. И. И. Приклонскаго	18 » 50 »
Троицкой, въ Грузинахъ, прот. Н. Д. Воз- движенскаго	10 » — »
Троицкой, въ Зубовѣ, свящ. Д. П. Орлова.	4 » — »
Троицкой, въ приютѣ Цесаревны Маріи, свящ. І. Троицкаго	1 » — »
Троицкой, въ Поляхъ, свящ. Н. А. Со- ловьева	41 » — »
Троицкой, въ Серебренникахъ, свящ. А. Д. Харитоновъ	6 » — »
Троицкой, въ Страннопріимномъ домѣ гр. Шереметева, свящ. І. Т. Розанова	1 » — »

Троицкой, въ Сыромятникахъ, свящ. Н. А. Невскаго	1 р. 85 к.
Троицкой, на Хохловкѣ, свящ. П. В. Оввейскаго	4 » 50 »
Успенской, въ Гончарахъ, свящ. М. Н. Ми- нервина	7 » — »
Успенской, на Дмитровкѣ, п.	3 » — »
Успенской, на Крутицахъ, свящ. Ф. Д. Воздвиженскаго	9 » — »
Успенской, на Остоженкѣ, свящ. В. С. Ми- тропольскаго	11 » — »
Фялицынской, въ Мѣщанской, свящ. В. Н. Богородскаго	25 » — »

б) Черезъ Правленіи Духовныхъ Семинарій и Учи-
лищъ:

Визанской Духовной семинаріи	10 » — »
Воронежской	10 » — »
Вологодскаго Духовнаго Училища	10 » — »
Донскаго (Московского)	8 » 50 »
Ефремовскаго	3 » — »
Костромскаго	5 » — »
Нижегородской Семинаріи	18 » — »
Никольскаго училища	5 » — »
Орловской Семинаріи	39 » — »
Орловскаго 1-го Училища	5 » — »
Подольской Семинаріи	10 » — »
Тамбовской	20 » — »
Харьковской	34 » — »

в) Единовременныя пожертвованія:

Отъ Московскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода	400 » — »
Отъ Графа Сергія Владиміровича Орлова- Давыдова	220 » — »

	б) налич. деньг.	17 р. 77 к.
Итого:	а) процентными бумагами . . .	850 » — »
	» б) наличными деньгами	797 » 52 »
	А всего	1647 р. 52 к.

В). За то же время въ расходъ употреблено наличными деньгами:

1)	на канцелярскія потребности	1 р. 50 к.
2)	на покупку процентныхъ бумагъ	779 » — »
	Итого	780 р. 50 к.

В). Затѣмъ къ 1889 г. осталось:

а)	процентными бумагами	850 р. — к.
б)	наличными деньгами	17 » 2 »
	А всего	867 р. 2 к.

Списокъ жертвователей на стипендію и памятникъ Е. В. Амфитеатрову.

Высокопреосвященнѣйшіе:

Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій . . .	100 р.
Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій .	100 »
Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, пожертвовавшій 100 р. на вѣчное помяновеніе боляръ: Георгія и Любе, въ силу чего, за по- купкою на сію сумму 100—рублевой облигаціи 1 вост. займа, въ составъ «Амфитеатровскаго» капитала поступило на памятникъ Егору Ва- силевичу	1 р. 75 к.
Пресвящен. Іоаннъ, бывшій Еписк. Алеутскій .	50 р.
Пресвященнѣйшій Христоръ, Епископъ Воло- коламскій, Ректоръ Моск. Духов. Академіи .	10 »
Московскій протоіерей Никол. Иван. Надеждинъ .	100 »
Профес. Моск. Дух. Ак. Никол. Ив. Субботинъ .	50 »
Профессоръ той-же Ак. Викт. Дм. Кудрявцевъ .	25 »

Московскій протоіерей Пав. М. Волхонскій . . .	30 р.
Профессоръ Моск. Университета, прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ	25 »
Моск. священникъ Симеонъ Ильичъ Звѣревъ. . .	25 »
Московскій священникъ Вас. М. Славскій. . . .	25 »
Московскій священникъ Н. Анн. Красновскій . .	25 »
Ректоръ Вио. Дух. Семинар. архим. Іаковъ. . .	15 »
Рект. Харьк. Дух. Семин. прот. І. А. Кратировъ. .	15 »
Профес. Моск. Дух. Ак. Дм. Ѡ. Голубинскій. .	15 »
С.-Петербург. прот. Ал-ръ Ал. Лебедевъ	15 »
Москов. протоіерей Пав. Ив. Казанскій.	15 »
Москов. протоіерей Гр. П. Смирновъ-Платоновъ. .	10 »
Статскій Совѣт. Павелъ Серг. Владимірскій . .	10 »
Преподаватель Вио. Дух. Сем. Серг. Ив. Поспѣловъ	10 »

Профессора Московской Духовной Академіи:

Евг. Евс. Голубинскій	5 »
Пав. Ив. Горскій	5 »
Ал. Петр. Смирновъ	5 »
Д. Ѡ. Касицынъ.	5 »
П. И. Казанскій.	5 »
В. О. Ключевскій.	5 »
А. П. Лебедевъ	5 »
П. И. Цвѣтковъ.	5 »
Онъ же изъ оставшихся отъ покупки вѣнка на могилу Е. В-ча	6 »
Андр. П. Смирновъ	5 »
Н. Ѡ. Каптеревъ.	5 »
Гр. Ал. Воскресенскій	5 »
В. А. Соколовъ	5 »

Доценты той-же Академіи:

И. Н. Корсунскій	5 »
І. А. Татарскій	5 »

Н. А. Заозерскій	5 р.
А. Д. Бѣляевъ	5 »
М. Д. Муретовъ	5 »
В. Н. Велтистовъ	5 »
А. В. Мартыновъ	5 »
А. П. Шостыинъ	5 »
В. П. Лучининъ	5 »
Московскій протоіерей В. П. Нечаевъ	5 »

Преподаватели Виоанской Духовной Семинаріи:

Ал-ѣй Евг. Виноградовъ	5 »
Ник. Ив. Виноградовъ	5 »
Дм. Алек. Некрасовъ	5 »

Преподаватели Харьковской Духовной Семинаріи:

Сем. Петр. Ооменко	5 »
Серг. Вас. Булгаковъ	5 »
Н. С. Протопоповъ	5 »
М. В. Доброиравовъ	5 »
Харьковскій свящ. Т. Ив. Буткевичъ	5 »
Инспекторъ народн. учил. Твер. г. А-ръ Аоан. Тяжеловъ	5 »
Частный прист. Серг. пос. Ник. Тим. Неофитовъ	5 »
Сергіево-посадскій куп. Ив. Вас. Котельниковъ	5 »
Профессоръ Моск. Дух. Акад. В. Ѳ. Кипарисовъ	3 »
Испр. д. доцента той же Акад. А. И. Введенскій	3 »
Помощн. секрет. той же Акад. М. К. Казанскій	3 »
Ректоръ Влад. Сем. архим. Петръ	3 »

Преподаватели Виоанской Семинаріи:

Андр. Андр. Бѣляевъ	3 »
И. И. Лапенскій	3 »
Ал. Кон. Благовѣщенскій	3 »
Мих. Ал. Некрасовъ	3 »

Преподаватели Харьковской Духовной Семинаріи:

Ник. Ник. Страховъ	3 р.
Свящ. Ник. Плат. Малиновскій	3 »
С. Н. Пономаревъ.	3 »

Преподаватели Виенской Духовной Семинаріи:

Дмитр. Алек. Богдановъ	2 »
Ник. Павл. Добровровъ	2 »

Примѣч. Пріемъ пожертвованій продолжается. Пожертвованія можно передавать или высылать на имя «Братства Преп. Сергія при Московской Духовной Академіи», въ Сергіевомъ Посадѣ, Московской губ.

12471. *Abvstav xxi Zypirax. Aeneas Gazaeus et Zacharias Mityl-
naeus. De immortalitate animae et mundi consummatione. Ad
codices recensuit Barthii Turini Ducaei notas addidit Io. Fr.
Boissonade. Accedit Aeneae interpretatio ab Ambrosio camald.
facta. Parissii, 1836. 8°. Въ коп. пер. (32,132).*
12472. Dr. *Franz Ant. Nüsslein's. Lehrbuch der Metaphysik nebst
einem Grundrisse der Geschichte der Philosophie; nach der Grund-
lage Vorlese-Heften bearbeitet durch Dr. Johann Baptist Ay-
mold. Abth. 1. Metaphysik; Abth. 2: Geschichte der Philosophie.
Voll. 1. Augsburg, 1836.—1837. 8°. Въ коп. пер. (28,282).*
12473. Dr. *Michael Petöcz. Ansicht der Welt. Ein Versuch die höchste
Aufgabe der Philosophie zu lösen. Leipzig, 1836. 8°. Въ коп.
пер. (25,283).*
12474. Dr. *B. Bolzanos. Wissenschaftslehre. Versuch einer ausführli-
chen und grösstentheils neuen Darstellung der Logik mit steter
Rücksicht auf deren bisherige Bearbeiter. Herausgegeben von
mehren seiner Freunde. Mit einer Vorrede des Dr. I. Ch. A.
Heinroth. B. I—IV voll. 4. Sulzbach, 1837. 8°. Въ коп. пер.
(23,286).*
12475. Dr. *Andr. Erhard. Handbuch der Logik, zunächst zum Behufe
für Vorlesungen. München, 1839. 8°. Въ коп. пер. (13,292).*
12476. Dr. *Carl Phil. Fischer. Die Idee der Gottheit. Ein Versuch,
den Theismus speculativ zu begründen und zu entwickeln. Stutt-
gart, 1839. 8°. Въ коп. пер. (78,280).*
12477. Dr. *I. N. Jäger. Handbuch der Logik. Wien, 1839. 8°. Въ
коп. пер. (34,291).*
12478. *G. I. Lechleitner. Von dem Urgrunde und letzten Zwecke aller
Dinge. Aus dem lateinischen übersetzt von P. Casp. Sonnerer.
Mit einem Vorwort von I. Görres. Regensburg, 1839. 8°. Въ
коп. пер. (12,283).*
12479. *Logique d' Aristote traduit en francais pour la première fois et
accompagnée de notes perpetuelles par I. Barthelemy-Saint-Hi-
laire. T. I—IV voll. 4. Paris. 1839—1844. 8°. Въ коп. пер.
(20,286). Ср. № 11594 настоящ. каталога.*
12480. *Im. Herm. Fichte. De principiorum contradictionis, identitatis,
exclusi tertii in logicis dignitate et ordine commentatio. Bonnæ,
1840. 8°. Брош. Въ папкѣ. (59,278). Ср. № 11871 настоящ.
каталога.*
12481. *Adolf Trendelenburg. Logische Untersuchungen. B. I—II vol. 1.
Berlin, 1840. 8°. Въ коп. пер. (3,297).*
12482. *Idem. 3-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1870. 8°. Въ коп. пер.
(3,297).*
12483. *Geschichte der inductiven Wissenschaften, der Astronomie, Phy-
sik, Mechanik, Chemie, Geologie etc. von der frühesten bis zu*

- unserer Zeit. Nach dem Englischen des *W. Whewell*, mit Anmerkungen von *I. I. v. Littrow*. Th. I—III vol. 3. Stuttgart, 1840—1841. 8°. Въ коп. пер. (15,295).
12484. Sach- und Namen—*Register* zu *I. I. v. Littrow's* deutscher Bearbeitung von *W. Whewell's* Geschichte der inductiven Wissenschaften. Stuttgart, 1844. 8°. Въ коп. пер. (15,295).
12485. *Will. Whewell*. History of the inductive sciences, from the earliest to the present time. 3 edition, with additions. Volum. I—III voll. 3. London, 1857. 8°. Въ англ. коленк. пер. (40,297).
12486. Dr. *Ioh. Nep. Ehrlich*. Metaphysik als rationale Ontologie. Wien, 1841. 8°. Въ коп. пер. (25,296).
12487. Dr. *R. Herm. Lotze*. Metaphysik. Leipzig, 1841. 8°. Въ коп. пер. (96,297). Ср. № 11862 и 11863 настоящ. каталога.
12488. *Herm. Bonitz*. Observationes criticae in Aristotelis libros metaphysicos. Berolini, 1842. 8° min. Въ коп. пер. (78,293).
12489. Dr. *R. Herm. Lotze*. Logik. Leipzig, 1843. 8°. Въ коп. пер. (22,286). Ср. № 11863 и 11864 настоящ. каталога.
12490. *F. Perron*. Essai d'une nouvelle théorie sur les idées fondamentales ou les principes de l'entendement humain. Paris. 1843. 8°. Въ коп. пер. (24,286).
12491. Dr. *Leop. George*. System der Metaphysik. Berlin, 1844. 8°. Въ коп. пер. (32,283).
12492. *Rumpf*. Die Disputir—und Vortragskunst. 2-te Aufl. Berlin, 1844. 8°. Въ коп. пер. (25,286).
12493. *Herm. Burmeister*. Geschichte der Schöpfung. Eine Darstellung des Entwicklungsganges der Erde und ihrer Bewohner. 2-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1845. 8°. Въ коп. пер. (42,283).
12494. Dr. *Andreas Erhard*. Metaphysik. Regensburg, 1845. 8°. Въ коп. пер. (29,283).
12495. *I. Lichtenfels*. Lehrbuch der allgemeinen Metaphysik und der Metaphysik der Religion. Wien, 1845. 8°. Брош. Въ коп. пер. (79,280).
12496. *Ubachs*. Ontologiae seu metaphysicae generalis elementa. 3 editio. Losanii, 1845. 8°. Въ коп. пер. (80,280).
12497. Dr. *H. M. Chalhäus*. Entwurf eines Systeme der Wissenschaftslehre. Th. I. Principlehre; II. Vermittelungslehre; III. Teleologie. Voll. 1. Kiel, 1846. 8°. Въ коп. пер. (89,277).
12498. Dr. *Franz Vorlaender*. Wissenschaft der Erkenntniss. Im Abriss systematisch entworfen. Marburg und Leipzig, 1847. 8°. Въ коп. пер. (26,286).
12499. Die Metaphysik des *Aristoteles*. Grundtext, Uebersetzung und Commentar nebst erläuternden Abhandlungen von Dr. *Albert Schwegler*. B. 4 er. Des Commentars 2-te Hälfte. Tübingen, 1848. 8°. Въ коп. пер. (46,294).

12500. *Aristotelis. Metaphysica. Recognovit et enarravit Herm. Bohnitz.* P. I—II voll. 1. Bonnae, 1848—1849. 8°. Въ кор. пер. (31,138). Ср. № 11598 настоящ. каталога.
12501. *Métaphysique d' Aristote traduit en français avec des notes perpétuelles par I. Barthélemy-Saint-Hilaire* Tom. I—III voll. 3. Paris, 1879. 8°. Въ кор. пер. (59,291). Ср. № 11599 настоящего каталога.
12502. *John Stuart Mill. Die inductive Logik.* Braunschweig, 1849. 8°. Въ кор. пер. (93,297). Болѣе подробное заглавіе см. подъ № 11891 настоящ. каталога.
12503. *Ejusdem. System der deductiven und inductiven Logik. 2-te deutsche, nach der 5-ten des originals erweiterte Aufl. Th. I—II voll. 2.* Braunschweig, 1862—1863. 8°. Въ кор. пер. (93,279). Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11892 настоящ. каталога.
12504. *Antoine Molliere. Metaphysik de l'art.* Lyon, 1849. 8°. Въ кор. пер. (6,282).
12505. *Dr. Herm. Friedr. Geisse. Forschungen über die Unsterblichkeit aus dem Standpunkte der Philosophie. 2-te Aufl.* Kassel, 1850. 8°. Въ кор. пер. (7,279).
12506. *Wilh. Gärtner. Die Welt, angeschau't in ihren Gegensätzen: Geist und Natur. Zugleich eine kritische Entgegnung auf die modernen Theorie'n vom „Geiste in der Natur“. Ein Beitrag zur katholischen Wissenschaft. 2-te Aufl.* Wien, 1852. 8°. Въ кор. пер. (22,284).
12507. *Dr. Kuno-Fischer. Logik und Metaphysik oder Wissenschaftslehre. Lehrbuch für akademische Vorlesungen.* Stuttgart, 1852. 8°. Въ кор. пер. (27,286).
12508. *Ejusdem. System der Logik und Metaphysik oder Wissenschaftslehre. 2-te völlig umgearbeitete Aufl.* Heidelberg, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2459).
12509. *Caius. Antibarbarus logicus. Th. I vol. 1.* Halle, 1853. 8°. Въ кор. пер. (28,286).
12510. *Dr. Th. Jacob. Allgemeiner Theil der Erkenntnisslehre.* Berlin, 1853. 8°. Въ кор. пер. (31,290).
12511. *E. F. Apelt. Die Theorie der Induction. Mit 2 Figuren und 1 Zahlentafel.* Leipzig, 1854. 8°. Въ кор. пер. (29,286).
12512. *Ernst Reinhold. System der Metaphysik. 3-te neu bearbeitete Aufl.* Iena, 1854. 8°. Въ кор. пер. (81,280).
12513. *Dr. Em. Freih. von Meysenburg. Zur Vorledning der Erkenntnisslehre, mit besonderer Rücksicht auf Hegel.* Berlin, 1855. 8°. Въ кор. пер. (3,292).
12514. *Dr. H. Steinthal. Grammatik, Logik und Psychologie, ihre Principien und ihr Verhältniss zu emander.* Berlin, 1855. 8°. Въ кор. пер. (30,286).

12515. Dr. *Carl Prantl*. Geschichte der Logik im Abendlande. B. I—IV voll. 4. Leipzig, 1855—1870. 8°. Въ коп. пер. (31,286).
12516. Dr. *Heinr. Ritter*. System der Logik und der Metaphysik. B. 1 er vol. 1. Göttingen, 1856. 8°. Въ коп. пер. (16,292).
12517. *Gustav Biedermann*. Die Wissenschaftslehre. Th. I: Die Lehre vom Bewusstsein. Th. II: Die Lehre des Geistes. Voll. 2. Leipzig, 1856—1858. 8°. Въ коп. пер. (32,286).
12518. Dr. *I. Sengler*. Erkenntnisslehre. B. I-er vol. 1. Heidelberg, 1858. 8°. Въ коп. пер. (29,290).
12519. *Will. Whewell*. Novum organon renovatum. Being the second part of the philosophy of the inductive sciences. 3 edition, with large additions. London, 1858. 8°. Въ англ. колекц. пер. (33,286).
12520. Dr. *Karl Rosenkranz*. Wissenschaft der logischen Idee. Th. I: Metaphysik. Th. II: Logik und Ideenlehre. Voll. 2. Königsberg, 1858—1859. 8°. Въ коп. пер. (60,278). Ср. № 11898 настоящ. каталога.
12521. *Ejusdem*. Epilegomena zu meiner Wissenschaft der logischen Idee. Als Replik gegen die Kritik der Herren *Michelet* und *Lassalle*. Königsberg, 1862. 8°. Переиздано въ одну книгу со 2-мъ томомъ предшествующаго №.
12522. *Maxim. Drossbach*. Die Genesis des Bewusstseins nach atomistischen Principien. Leipzig, 1860. 8°. Въ коп. пер. (23,282).
12523. *E. Wilh. Möller*. Geschichte der Kosmologie in der griechischen Kirche bis auf Origenes. Mit Specialuntersuchungen über die gnostischen Systeme. Halle, 1860. 8°. Въ коп. пер. (H. 498).
12524. Dr. *C. Gust. Carus*. Natur und Idee oder das Werdende und sein Gesetz. Eine philosophische Grundlage für die specielle Naturwissenschaft. Wien, 1861. 8°. Въ коп. пер. (34,279). Ср. № 11857 настоящ. каталога.
12525. Dr. *I. Frohschammer*. Ueber die Aufgabe der Naturphilosophie und ihr Verhältniss zur Naturwissenschaft. Mit Untersuchungen über Teleologie, Materie und Kraft. München, 1861. 8°. Въ коп. пер. (82,280).
12526. *Port-Royal*. Logique. Paris, 1861. 8°. Въ коп. пер. (34,286).
12527. *Franz Brentano*. Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles. Freiburg im Breisgau, 1862. 8°. Въ коп. пер. (3,294).
12528. Dr. *Ed. Zeller*. Ueber Bedeutung und Aufgabe der Erkenntniss-Theorie. Ein akademischer Vortrag. Heidelberg, 1862. 8°. Брош. Въ коп. пер. (35,286).
12529. Dr. *Ios. Beck*. Grundriss der Logik. 3-ter besonderer Abdruck aus des Verfassers philosophischer Propädeutik, 6 verbesserte Aufl. Stuttgart, 1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3684).

12530. *Theodor Hasche*. Die Räthsel der Natur und des Lebens. Hamburg, 1863. 8°. Въ кор. пер. (11,294).
12531. *Conrad Hermann*. Die Theorie des Denkvermögens. Dresden, 1863. 8°. Бром. Въ кор. пер. (36,286).
12532. Dr. *Leonh. Rabus*. Lehrbuch der Logik in neuer Darstellung. Zugleich als Einleitung in das Studium der Philosophie überhaupt und in das der wissenschaftlichen Methode insbesondere. Erlangen, 1863. 8°. Въ кор. пер. (37,286).
12533. *K. H. S. von Schéele*. Ofversigt af de olica sätt, hvarpa det ontologiska beviset för Guds existens blifvit framsteldt. Upsala, 1863. 8°. Бром. Въ кор. пер. (32,121). Прислана вмѣстѣ съ другими книгами изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
12534. Dr. *F. X. Schmid*. Entwurf eines Systems des Philosophie auf pneumatologischer Grundlage. Th. I-er. Grundlinien der Erkenntnisslehre. Wien, 1863. 8°. Въ кор. пер. (90,277). Ср. № 11520 настоящ. каталога.
12535. Dr. *Christ. Wiener*. Die Grundzüge der Weltordnung. Leipzig und Heidelberg, 1863. 8°. Въ кор. пер. (Г 1897).
12536. Dr. *Sigurd Ribbing*. Genetische Darstellung der Platonischen Ideenlehre nebst beigefügten Untersuchungen über die Aechtheit und den Zusammenhang der Platonischen Schriften. Th. I—II voll. 2. Leipzig, 1863—1864. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2761).
12537. *Gust. Thdr Fechner*. Ueber die physikalische und philosophische Atomenlehre. 2-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1864. 8°. Въ кор. пер. (5,297).
12538. *E. O. Grape*. Om det logiska beviset. Upsala, 1864. 8°. Въ кор. пер. (32,122). Прислана вмѣстѣ съ другими книгами изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
12539. Dr. *Ernst Ferdin. Friedrich*. Beiträge zur Förderung der Logik, Noetik und Wissenschaftslehre despendet B. I-er vol. 1. Leipzig, 1864. 8°. Въ кор. пер. (38,286).
12540. *Hubert Beckers*. Die Unsterblichkeitslehre *Schelling's* im ganzen Zusammenhange ihrer Entwicklung dargestellt. München, 1865. 4°. Въ кор. пер. (Г. 1856).
12541. Νικόλ. Μ. Δαμάζ. Περί ἀρχῶν. Ἐν Λειψία, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2081).
12542. *Maxim. Drossbach*. Ueber die Objecte der sinnlichen Wahrnehmung. Halle, 1865. 8°. Въ кор. пер. (83,280).
12543. *Engen Dühring*. Natürliche Dialektik. Neue logische Grundlagen der Wissenschaft und Philosophie. Berlin, 1865. 8°. Въ кор. пер. (39. 286 и Г. 2429). 2 экз.
12544. *Titus Lukretius Karus*. Das Wesen der Dinge. Metrisch übersetzt von Dr. *Gust. Bossart-Oerden*. Berlin, 1865. 8°. Въ кор. пер. (Г. 3685).

- 12545 *I.-M.-C. Duhamel*. Des méthodes dans les sciences de raisonnement. Part. I—III voll. 2. Paris, 1865—1868. 8°. ВЪ коп. пер. (62,298).
12546. Dr. *F. X. Schmid*. Grundlinien der Metaphysik. Wien, 1865. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 2828).
12547. *A. Schroot*. Erscheinungen und Ideen. Th. I. Bekenntnisse eines Spiritualisten. Berlin, 1865. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 3614).
12548. Dr. *Friedr. Ueberweg*. System der Logik und Geschichte der logischen Lehren. 2-te neu bearbeitete Aufl. Bonn, 1865. 8°. ВЪ коп. пер. (40,286 и Г. 1995). 2 экз.
12549. *Gust. Theod. Fechner*. Das Büchlein vom Leben nach dem Tode. 2-te Aufl. Leipzig, 1866. 8° min. ВЪ коп. пер. (35,129).
12550. *B. Hanberg*. Zur Erkenntnisslehre von Ibn Sina und Albertus Magnus. München, 1866. 4°. ВЪ коп. пер. (113,293).
12551. Dr. *A. Bernh. Lutterbeck*. Baader's Lehre vom Weltgebäude, verglichen mit neuern astronomischen Lehren. Frankfurt am Main, 1866. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 981).
12552. *Prais*. Die Wahrheit in ihren Hauptzügen dargestellt. Leipzig, 1866. 8°. ВЪ коп. пер. (84,280).
12553. Dr. *Theod. Rumpel*. Philosophische Propädeutik oder die Hauptlehren der Logik und Psychologie. Zum Gebrauche in Gymnasien bearbeitet. Gütersloh, 1866. 8° min. ВЪ коп. пер. (Г. 3166).
12554. Dr. *C. H. Schultz-Schultzenstein*. Naturstudium und Kultur oder Wahrheit und Freiheit in ihrem natürlichen Zusammenhange. Berlin, 1866. 8°. ВЪ коп. пер. (85,280).
12555. *Heinr. Ritter*. Philosophische Paradoxa. Leipzig, 1867. 8°. ВЪ коп. пер. (41,286).
12556. Dr. *Arthur Richter*. Plotin's Lehre vom Sein und die metaphysische Grundlage seiner Philosophie. Halle, 1867. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 313).
12557. *Leonh. Schneider*. Unsterblichkeitslehre des Aristoteles. Passau, 1867. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 2347).
12558. Dr. *Leopold George*. Die Logik als Wissenschaftslehre dargestellt. Berlin, 1868. 8°. ВЪ коп. пер. (42,286).
12559. *Ed. von Hartmann*. Ueber die dialektische Methode. Historisch-kritische Untersuchungen. Berlin, 1868. 8°. ВЪ коп. пер. (113,296). Ср. № 11880 настоящ. каталога.
12560. *Karl Christ. Friedr. Krause*. Vorlesungen über die Grundwahrheiten der Wissenschaft, zugleich in ihrer Beziehung zu dem Leben. Für Gebildete aus allen Ständen. B. I-er. Erneute Vernunftkritik. Vol. 1. 2-te vermehrte Aufl. Prag, 1868. 8°. ВЪ коп. пер. (94,297 и Г. 2827). 2 экз.

12561. Dr. *Frdr. Pfaff*. Die neuesten Forschungen und Theorien auf dem Gebiete der Schöpfungsgeschichte. Frankfurt am Main, 1868. 8°. Въ коп. пер. (Г. 254).
12562. Dr. *Leonh. Rabus*. Logik und Metaphysik. Th. I: Erkenntnißlehre. Geschichte der Logik, System der Logik, nebst einer chronologisch gehalt. Uebersicht über die logischen Literatur und einer alphabetischen Sachregister. Vol. 1. Erlangen, 1868. 8°. Въ коп. пер. (43,286).
12563. *Adf. Trendelenburg*. Elementa logices Aristoteleae. In usum scholarum ex Aristotele excerptis, convertit, illustravit. Editio VI auctior. Berolini, 1868. 8°. Въ коп. пер. (44,286).
12564. *Ejusdem*. Erläuterungen zu den Elementen der aristotelischen Logik. Zunächst für den Unterricht in den Gymnasien. 2-te vermehrte Aufl. Berlin, 1861. 8°. Въ коп. пер. (45,286).
12565. Dr. *Ioh. Julius Baumann*. Die Lehren von Raum, Zeit und Mathematik in der neueren Philosophie nach ihrem ganzen Einfluss dargestellt und beurtheilt. B. I: Suarez, Descartes, Spinoza, Hobbes, Locke, Newton. B. II: Leibniz, Leibniz und Clarke, Berkeley, Hume. Kurzer Lehbegriff von Geometrie, Raum, Zeit und Zahl. Schluss und Regeln aus dem Ganzen. Voll. 2. Berlin, 1868—1869. 8°. Въ коп. пер. (106,296).
12566. *Maxim. Drossbach*. Ueber Erkenntnis. Halle, 1869. 8°. Бром. Въ коп. пер. (46,286).
12567. *I. Frohschammer*. Das Recht der eigenen Ueberzeugung. Leipzig, 1869. 8°. Въ коп. пер. (59,288).
12568. Dr. *Geo. Hagemann*. Metaphysik. Ein Leitfadens für akademischen Vorlesungen sowie zum Selbstunterrichte. Münster, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 982).
12569. *C. Meden*. Om grubbes deduction af rättsbegreppet. Upsala, 1869. 8°. Брош. Въ коп. пер. (33,122). Поступила изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
12570. *Wolfg. Menzel*. Kritik des modernen Zeitbewusstseins. Frankfurt a. M., 1869. 8°. Въ коп. пер. (63,280). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго, поступило въ 1887 году.
12571. *Heinrich Ritter*. Ueber das Böse und seine Folgen. Gotha, 1869. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2312).
12572. *A. Spir*. Forschung nach der Gewissheit in der Erkenntniß der Wirklichkeit. Leipzig, 1869. 8°. Въ коп. пер. (86,280).
12573. *C. S. Cornelius*. Ueber die Entstehung der Welt mit besonderer Rücksicht auf die Frage: ob unserm Sonnensystem, namentlich der Erde und ihren Bewohnern, ein zeitlicher Anfang zugeschrieben werden muss. Halle, 1870. 8°. Въ коп. пер. (Г. 397).
12574. *Kuno Fischer*. Anti-Trendelenburg. Eine Gegenschrift. 2-te Aufl. Jena, 1870. 8°. Въ коп. пер. (68,298).

12575. *Wolfg. Menzel*. Die vorchristliche Unsterblichkeitslehre. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (1729).
12576. Dr. *K. A. Freih. v. Reichlin-Meldegg*. System der Logik nebst Einleitung in die Philosophie. Zum Gebrauche bei akademischen Vorlesungen und zum Selbststudium. Abth. I—II vol. 1. Wien, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (64,297).
12577. Dr. *Leonh. Schneider*. Die Unsterblichkeitsidee in Glauben und in der Philosophie der Völker. Regensburg, 1870. 8°. ВЪ кор. пер. (8,221). Ср. № 3394 настоящ. каталога (т. 2).
12578. Dr. *Friedr. Zelle*. Der Unterschied in der Auffassung der Logik bei Aristoteles und bei Kant. Berlin, 1870. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (49,284).
12579. *G. Jacobsson*. Om Kant's „grundläggning till sedernas metafysik“. Upsala, 1872. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (24,121). Поступило изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
12580. Dr. *P. Iessen*. Physiologie des menschlichen Denkens. Hannover, 1872. 8°. ВЪ кор. пер. (47,286).
12581. Dr. *P. Asmus*. Das Ich und das Ding an sich. Geschichte ihrer begrifflichen Entwicklung in der neuesten Philosophie. Halle, 1873. 8°. ВЪ кор. пер. (65,291).
12582. *Em. Du Bois-Reymond*. Ueber die Grenzen des Naturerkenntnens. Ein Vortrag. 3-te Aufl. Leipzig, 1873. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (65,298).
12583. Dr. *Alfred Holder*. Darstellung der Kantischen Erkenntnistheorie mit besonderer Berücksichtigung der verschiedenen Fassungen der transcendentalen Deduction der Kategorien. Tübingen, 1873. 8°. ВЪ кор. пер. (43,294). 2 экз.
12584. Dr. *Chrph. Sigwart*. Logik. B. I: Die Lehre vom Urtheil, vom Begriff und vom Schluss. Tübingen, 1873. 8°. ВЪ кор. пер. (48,286).
12585. *A. Spir*. Denken und Wirklichkeit. Versuch einer Erneuerung der kritischen Philosophie. Leipzig, 1873. 8°. ВЪ кор. пер. (87,280).
12586. Dr. *Ludw. Büchner*. Der Gottes-Begriff und dessen Bedeutung in der Gegenwart. Ein allgemein-verständlicher Vortrag. 2-te, sehr vermehrte Aufl. Leipzig, 1874. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (65,296).
12587. Dr. *Wilh. Kaulich*. System der Metaphysik. Prag, 1874. 8°. ВЪ кор. пер. (88,280).
12588. Dr. *C. B. Schlüter*. Aristoteles' Metaphysik und Tochter der Sankhya-Lehre des Kapila. Eine indisch-griechische Studie. Münster, 1874. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (93,293).
12589. *Al. Bain*. Logique déductive et inductive. Traduit de l'anglais

- par *G. Compaure*. Tom. I. Déduction. T. II. Induction. Voll. 2. Paris, 1875. 8°. ВЪ коп. пер. (18,277).
12590. Dr. *Konr. Dieterich*. Philosophie und Naturwissenschaft ihr neustes Bündniss und die monistische Weltanschauung. Tübingen, 1875. 8° min. ВЪ коп. пер. (58,296).
12591. Dr. *Wilh. Goerring*. Raum und Stoff. Ideen zu einer Kritik der Sinne. Berlin, 1876. 8°. ВЪ коп. пер. (87,298).
12592. *Ernst Laas*. Kant's Analogien der Erfahrung. Eine kritische Studie über die Grundlagen der theoretischen Philosophie. Berlin, 1876. 8°. ВЪ коп. пер. (42,293).
12593. *Otto Liebmann*. Zur Analysis der Wirklichkeit. Philosophische Untersuchungen. Strassburg, 1876. 8°. ВЪ коп. пер. (89,280).
12594. *Alexand. Wiessner*. Vom Punkt zum Geiste! Oder: „Der unbewegte Bewegter“. Ein Versuch zur Lösung des metaphysischen Knotens Th. I. Leipzig, 1877. 8°. ВЪ коп. пер. (11,277).
12595. Dr. *I. Capesius*. Die Metaphysik Herbart's in ihrer Entwicklungsgeschichte und nach ihrer historischen Stellung. Ein Beitrag zur Geschichte der nachkantischen Philosophie. Leipzig, 1878. 8°. ВЪ коп. пер. (12,277).
12596. Dr. *Gutberlet*. Das Unendliche metaphysisch und mathematisch betrachtet. Mainz, 1878. 8°. ВЪ коп. пер. (69,280).
12597. *Collyns Simon*. The principles of human knowledge being Berkeley's celebrated treatise on the nature of the material substance (and its relation to the absolute). with a brief introduction to the doctrine and full explanations of the text; followed by an appendix with remarks on Kant and Hume. London, 1878. 8°. ВЪ англ. коленк. пер. (49,286).
12598. Dr. *Geo. Hagemann*. Logik und Noëtik. Ein Leitfaden für akademischen Vorlesungen sowie zum Selbstunterrichte. 4-te, durchgeseh. und vermehrte Aufl. Freiburg im Breisgau, 1879. 8°. ВЪ коп. пер. (33,277).
12599. *Heinr. Fr. Th. Beyda*. Das Unendliche, was es den Philosophen und was es den Mathematikern bisher gewesen und wie es sich mathematisch dargestellt nach einer neuen Erfindung. Bonn, 1880. 8°. Бромш. ВЪ коп. пер. (65,280).
12600. Dr. *Const. Gutberlet*. Die Metaphysik. Münster, 1880. 8°. ВЪ коп. пер. (80,277).
12601. Dr. *L. Rabus*. Die neuesten Bestrebungen auf dem Gebiete der Logik bei den Deutschen und die logische Frage. Erlangen, 1880. 8°. ВЪ коп. пер. (13,286).
12602. *Wilh. Wundt*. Logik. Eine Untersuchung der Principien der Erkenntniss und der Methoden wissenschaftlicher Forschung. B. I: Erkenntnisslehre. II: Methodenlehre. Voll. 2. Stuttgart. 1880—1883. 8°. ВЪ коп. пер. (39,277).

12603. *M. Klein*. Die Genesis der Kategorien im Prozesse des Selbstbewusstwerdens. Ein Beitrag zur Systematisirung der Günther'schen Philosophie. Breslau, 1881. 8°. Брош. Въ коп. пер. (54,280).
12604. Dr. *Julius Bahnsen*. Der Widerspruch im Wissen und Wesen der Welt. Princip und Einzelbewährung der Realdialektik. B. I—II voll. 2. B. 1-er Aufl. 2-te. Leipzig, 1882. 8°. Въ коп. пер. (66,280).
12605. *Bor. P. Bowne*. Metaphysics a study in first principles. London, 1882. 8°. Въ англ. коленк. пер. (61,280).
12606. *G. Chastand*. L' idée de Dieu dans la philosophie spiritualiste contemporaine. Paris, 1882. 8°. Брош. Въ коп. пер. (47,219).
12607. Dr. *C. Gutberlet*. Das Gesetz von der Erhaltung der Kraft und seine Beziehungen zur Metaphysik. Separatabdruck aus „Natur und Offenbarung“. Münster, 1882. 8°. Въ коп. пер. (87,284).
12608. *B. Stewart and P.-G. Tait*. L'univers invisible. Etudes physiques sur un état futur. Traduit de l'anglais sur la 10-me édition par A. B... et précédé d'un avertissement aux lecteurs français par D. de S.-P... Paris, 1883. 8°. Въ коп. пер. (91,280).
12609. *K. Pressensé*. Les origines le problème de la connaissance, le problème cosmologique, le problème anthropologique l' origine de la morale et de la religion. 2-me édition. Paris, 1883. 8°. Въ коп. пер. (72,284).
12610. *E. Pressensé*. Die Ursprünge. Zur Geschichte und Lösung des Problems der Erkenntnis, der Kosmologie, der Anthropologie und des Ursprungs der Moral und der Religion. Halle, 1884, 8°. Въ коп. пер. (73,284).
12611. *H. Faye*. Sur l' origine du monde. Theories cosmogoniques des anciens et des modernes. 2-me édition, revue et augmentée. Paris, 1885. Въ коп. пер. (71,284).
12612. *V. Norström*. Om undersökningen af den gifva verklighetens form. Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8°. Брош. Въ коп. пер. (35,122). Прислано изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
12613. *Fr. H. Abbot*. Scientific theism. 2 edition. London, 1886. 8°. Въ англ. коленк. пер. (59,280).
12614. *Joseph S. Van Dyke*. Theism and evolution. An examination of modern speculative theories as related to theistic conceptions of the universe. With an introduction by *Archibald A. Hodge*. London, 1886. 8°. Въ англ. коленк. пер. (82,209).
12615. Dr. *K. W. Besser*. Der Kosmos und die ewigen Ideen. Heidelberg, 1887. 8° min. Въ коп. пер. (67,280).
12616. *J. Delboeuf*. La matière brute et la matière vivante. Etudes sur l' origine de la vie et de la mort. Paris, 1887. 12°. Въ коп. пер. (62,280).

12617. Dr. *Heinr. Kratz*. Das Weltproblem und seine Lösung in der christlichen Weltanschauung. Ein Beitrag zur Beförderung einheitlicher Welterkenntnis auf realistischer Grundlage. Allen Gebildeten gewidmet. Karlsruhe und Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (60,280).
- 1261² *Vilh. Sjögren*. Om den dialektiska metodens ställning i Hegels logik. Akademisk afhandling. Upsala, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (31,292). Прислано изъ Упсальскаго Университета въ 1888 году.
12619. *A. Ott*. Le problème du mal Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,280).
12620. *Herb. Spencer*. Les premiers principes. Traduit de l'anglais par M. E. Cazelles. 5-me édition. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (68,280).

6) На русскомъ языкѣ.

12621. *Умственная наука*, или прямое употребленіе разума въ изслѣдованіи истины, со многими правилами для предохраненія отъ заблужденій какъ въ ученіи, такъ и въ общей жизни. Москва. S. a. 8°. Въ кож. пер. (31,122). Поступило въ даръ отъ воспитанника Академіи Ст. Остроумова въ 1885 году.
- 12622 *Иоан. Готтл. Гейнекція*. Основанія умственной и правоучительной философіи обще съ сокращенною исторіею философическою, съ латинскаго языка на руссійской переведенныя. Москва, 1766. 8°. Въ кож. пер. (2,464). 2 экз.
12623. *Разсужденіе о страсніи міра*. Переведено съ нѣмецкаго языка. Спб. 1770. 8° шп. Переплетено въ одну книгу съ № 11952.
12624. *Иоан. Мелх. Гецена*. Разсужденія о началѣ и концѣ нынѣшняго и о состояніи будущаго міра. Переведены съ нѣмецкаго А. Б. Иждивеніемъ Н. Новикова и Компаніи. Москва, 1783. 8°. Въ кор. пер. (Б. 352).
12625. *Христіана Баумейстера*. Метафизика. Переводъ съ латинскаго вновь высмотренъ и на многихъ мѣстахъ исправленъ проф. *Дмитр. Синьковскимъ*. Изд. 2 е. Москва, 1789. 8°. Въ кож. пер. (1,464). 2 экз.
12626. *Виллома*. Практическая логика или дѣятельное умословіе, руководствующее легчайшимъ способомъ къ познанію истины и здравому сужденію о разныхъ предметахъ. Переводъ съ нѣмецкаго языка. Спб. 1802. 8°. Въ кор. пер. (5,292).
12627. *Размышляющій человекъ*. Ч. 1—II въ 1 кн. Иждивеніемъ г. Генералъ-Маіора и Кавалера А. П. Ермолова. Москва, 1803. 8°. Въ кор. пер. (7,460).
12628. *Г. Виланда*. Записки для тайной исторіи человѣческаго разума и сердца. Выбрано изъ архивъ Природы. Ч. I—II въ 1

- кн. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва, 1804. 8^о шп. Въ кож. пер. (3,460).
12629. *Г. Даленбури*. Богъ въ натурѣ, или философія и религія природы Переведено съ нѣмецкаго *Я. Сильвестровымъ*. Ч. I—III въ 3 кн. Москва, 1806. 8^о Въ кож. и кор. пер. (11,468). 2 экз. Въ 1-мъ г. одного экземпляра на послѣднемъ бѣломъ листѣ написъ: „Прин. Прот. Θεодору Голубинскому. 1849, Юн. 9. Зап. за 3 ч. 7 руб.“ Ср. также № 3320 настоящ. каталога (т. 2).
12630. Мысли *Эккартсгаузена* о положительномъ началѣ жизни и отрицательномъ началѣ смерти. Перевелъ съ нѣмецкаго *И. Ш.* Издавъ *А. Ширяевъ*. Москва, 1810. 12^о. Въ кор. пер. (75,262). Изъ библиотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
12631. Плачь *Эдуарда Юнга* или ношныя размышленія о жизни, смерти и безсмертіи, въ девяти ношахъ помѣщенныхъ; съ присокупленіемъ двухъ поэмъ: 1) Страшный судъ, 2) Торжество вѣры надъ любовью, творенія сего же знаменитаго писателя. Ч. I—II въ 2 кн. Изд. 3-е. Спб. 1812. 8^о. Въ кор. пер. (4,474). Ср. также № 6133 настоящ. каталога (т. 2).
12632. Др. *Ив. Любачинскаго*. Логика или умоученіе. Харьковъ, 1817. 8^о. Въ кор. пер. (17,293).
12633. *Семена Ивашковскаго*. Начала логики. Москва, 1824. 8^о. Въ кор. пер. (16,293).
12634. *Ив. Юрьевича*. Краткое начертаніе метафизики. Ч. I. Онтологія или наука о сущемъ. Ч. II. Пневматологія или о существахъ чувствующихъ и мыслящихъ. Въ 2 кн. Спб. 1824—1825. 8^о. Въ кор. пер. (21,284).
12635. *Матв. Талызина*. Логика. Спб. 1827. 8^о. Въ кор. пер. (18,293).
12636. *Кизеветтера*. Логика для употребленія въ училищахъ. Переводъ съ нѣмецкаго *Голмачева*. Спб. 1829. 8^о. Въ кор. пер. (Б. 141).
12637. Логика, выбранная изъ *Клейна, А. Галичемъ*. Спб. 1831. 12^о. Въ кор. пер. (18,289).
12638. *Карла Фридриха Бахмина*. Система логики. Переводъ съ нѣмецкаго. Ч. I—III въ 3 кн. Спб. 1831—1833. 8^о. Въ кор. пер. (10,291).
12639. *Тоже*. Изд. 2-е. Ч. I—III въ 2 кн. Печатано съ изданія 1831 года, съ исправленіями. Спб. 1833. 8^о. Въ кор. пер. (10,291).
12640. *Тоже*. Переводъ съ послѣдняго изданія. Ч. I въ 1 кн. Москва, 1840. 8^о. Въ кор. пер. (10,291).
12641. *Г. Х. А. Гейнротта*. О истинѣ Ч. I—IV въ 2 кн. Намеч. вждненіемъ князя А. Б. Голицына. Перевелъ съ нѣмецкаго свящ. *А. П. Накропинъ*. Спб. 1835. 8^о. Въ кор. пер. и пап.

- кѣ съ золот. обр. (17,470 и 73,262). 3 экз. Экземпляръ подъ № 73,262 изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
12642. *Систематическій обзоръ логики. Н. Л.* Москва, 1840. 8°. Въ кор. пер. (6,294).
12643. *Ореста Новицкаго*, Орд. Проф. Унив. св. Владимира. Руководство къ логикѣ. Кіевъ, 1841. 8°. Въ кор. пер. (7,294).
12644. *Его же*. Враткое руководство къ логикѣ, съ предварительнымъ очеркомъ психологіи. Кіевъ, 1844. 8°. Въ кор. пер. (8,294).
12645. *Тоже*. Изданіе 2-е. Кіевъ, 1846. 8°. Въ кор. пер. (8,294).
12646. *Иосифа Мухомевича*. Опытъ постепеннаго развитія главныхъ дѣйствій мышленія, какъ руководство для первоначальнаго преподаванія логики. Одесса, 1847. 8° *шп.* Въ кор. пер. (21,296).
12647. Проф. *Карпова*. Систематическое изложеніе логики. Спб. 1856. 8°. Въ кор. пер. (9,294 и Г. 2889). 6 экз.
12648. Протоіерея *А. Райковскаго*. Логика. Ч. 1-я. Сиб. 1857. 8°. Въ кор. пер. (21,292).
12649. Священника *Іоанна Гошкевича*. Руководство къ логикѣ. Изданіе Кораблева и Сирянова. Спб. 1858. 8°. Въ кор. пер. (33,285).
12650. *Де Галета*. Міръ. Восмогонія. Взаимное отношеніе наукъ и настоящее положеніе человѣка. Лейпцигъ, 1859. 8°. Въ кор. пер. (98,262). Изъ библіотеки Филарета, Митрополита Московскаго.
12651. *Г. В. Фр. Гегеля*. Логика, изданная Леопольд. Геннингомъ, съ дополнительными поясненіями и примѣчаніями, по изустнымъ чтеніямъ автора. Полный переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія *В. Чижова*. Москва, 1861. 8°. Въ кор. пер. (Г. 167 и 52,298). 2 экз. Ср. № 11966 настоящ. каталога.
12652. *Джона Стюарта Милля*. Система логики. Съ 5-го дополненнаго лондонскаго изданія переведено, подъ редакціей и съ примѣчаніями *Н. Л. Лаврова*, *Ф. Резенеромъ*. Т. I—II въ 2 кв. Спб. 1865. 8°. Въ колѣнк. и кор. пер. (30,297). 2 экз. Тома 1-го экз. 3-й (Б. 144). Ср. № 11976 настоящ. каталога.
12653. *Вильяма Уэвелля*. Исторія индуктивныхъ наукъ отъ древнѣйшаго и до настоящаго времени въ трехъ томахъ. Переводъ съ англійскаго 3-го изданія *М. А. Антоновича* и *А. Н. Пытгина* (съ біографическими приложеніями). Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1867—1869. 8° *шп.* Въ кор. пер. (15,295).
12654. *Адольфа Тренделенбурга*. Логическія изслѣдованія. Ч. I—II въ 2 кн. Переводъ *Е. Корша*. Изданіе К. Солдатенкова. Москва, 1868. 8°. Въ кор. пер. (22,285).
12655. *Н. Дебольскаго*. Введеніе въ ученіе о познаніи. Спб. 1870. 8° *шп.* Въ кор. пер. (54,277).

12656. *А. Стетлина*. Учебникъ формальной логики. Спб. 1871. 8°. Въ кор. пер. (70,297). 2 экз.
12657. *М. Владиславлева*. Логика. Обзорѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приѣмовъ мышленія и историческіе очерки: логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной. Спб. 1872. 8°. Въ кор. пер. (12,286).
12658. *Тоже*. Изданіе 2-е. Спб. 1881. 8°. Въ кор. пер. (12,286).
12659. *А. Н. Старикова*. Міръ, его законы и явленія, какъ проявленія высшаго существа. Теоретическій взглядъ на міръ. Москва, 1872. 8°. Въ кор. пер. (63,306).
12660. *Н. Страхова*. Міръ, какъ цѣлое. Черты изъ науки о природѣ. Спб. 1872. 8°. Въ кор. пер. (59,298).
12661. Др. *Генриха Струве*. Элементарная логика. Руководство для преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и для самообученія. Варшава, 1874. 8°. Въ кор. пер. (31,296).
12662. *Никанора*, Архіепископа Херсонскаго. Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Т. 1—III въ 3 кн. Спб. 1875—1888. 8°. Въ кор. пер. (42,280). 2 экз. Тома 3-го экз. 3-й и 4-й. Даръ автора (т. 3-й).
12663. *Ф. А. Зеленогорскаго*. О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательства. Изъ исторіи и теоріи методовъ изслѣдованія и доказательства. Ч. 1-я. Харьковъ, 1877. 8°. Въ кор. пер. (16,286).
12664. *Э. Дю-Буа-Реймонда*. О предѣлахъ естествознанія. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Переводъ съ 4-го нѣмецкаго исправлен. и дополн. изданія 1876 года *Е. Милославской*. Москва, 1878. 8°. Брош. Въ кор. пер. (67,306).
12665. Проф. *Джевонса*. Основанія логики. Переводъ *Е. Дебольской*. Приложение къ журналу „Семья и Школа“. Спб. 1878. 8° min. Въ кор. пер. (50,286).
12666. *М. Каринскаго*. Классификація выводовъ. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (84,277).
12667. *Т. Думпеля*. Философская пропедевтика или основанія логики и психологіи. Переводъ *И. М. Нейдлера*. Изд. 3-е. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (14,286).
12668. *В. С. Соловьева*. Критика отвлеченныхъ началъ. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (51,277). Даръ автора.
12669. *Стенли Джевонса*. Основы науки. Трактатъ о логикѣ и научномъ методѣ. Переводъ со 2-го англійскаго изданія *М. Антоновича*. Спб. 1881. 8°. Въ кор. пер. (65,277).
12670. *Н. Я. Гроты*. Къ вопросу о реформѣ логики. Опытъ новой теоріи умственныхъ процессовъ. Лейпцигъ, 1882 8°. maj. Въ кор. пер. (51,286).

12671. *Викт. Дм. Кудрявцева-Платонова*. О происхожденіи органическихъ существъ. Теорія трансформациі. Москва, 1883. 8°. Въ кор. пер. (83,277). Даръ автора.
12672. *Д. Рисова*. Краткій курсъ логики. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (15,286).
12673. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. Безсмертіе души. Харьковъ, 1886. 8°. Въ кор. пер. Отдѣльные оттиски изъ журнала „Вѣра и Разумъ“. (52,280). Даръ автора въ 1886 году.
12674. *Г. Спенсера*. Основныя начала. Переводъ *А. Алексѣева*. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (55,280).
12675. *М. Тромпикаго*. Учебникъ логики съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ странахъ. Кн. I—III: 1 въ 3 кн. Книга 1-я 2-го изданія. Москва, 1886—1888. 8°. Въ кор. пер. (17,286).
12676. *Арт. Шопенгауера*. 1) О четверномъ корнѣ закона достаточнаго основанія. Философское разсужденіе. 2) О волѣ въ природѣ. Съ литографированной таблицей фигуръ. Съ 4-го изданія *Юлія Фрауэнштедта* переводъ *А. Фети*. Москва, 1886. 8° таж. Въ кор. пер. (64,278).
12677. *А. Введенскаго*. Опытъ построенія теоріи матеріи на принципахъ критической философіи. Ч. 1-я: элементарный очеркъ критической философіи, историческій обзоръ важнѣйшихъ ученыхъ о матеріи, ученіе о силахъ. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (76,280). Прислано изъ С.-Петербургскаго Университета въ 1888 году.
12678. *Леон. Рутковскаго*. Основныя типы умозаключеній. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (53,286). Даръ автора.

Д. Философская мораль.

а) На иностранныхъ языкахъ.

12679. *Iohanni Rigeri Northusani*. Ethicorum libri duo; quibus vera bene vivendi ratio continetur. Francofurti, 1590. 8° min. Въ кож. пер. (2,122).
12680. *Franc. Piccolomini*. Universa philosophia de moribus. In academia Patavina philosopho primo in decem gradus redacta, et nunc iterum emendatio in lucem edita et aucta. Additi sunt indices duo. Cum feminatibus et animadversionibus Rodolphi Goelini. Francofurti, 1601. 8°. Въ кор. пер. (27,122).
12681. *М. Pierre le Charron*. De la sagesse livres trois. A Bourdeaux, 1611. 12°. Въ пергм. пер. (11,334).
12682. *Ioann. Caso Oxoniensi*. Speculum quaestionum moralium in universam Aristotelis philosophi summi ethicen. Nunc denuo recognitum et a mendis plerisque repugnatum. Cum indice verborum et rerum praecipue memorabilium locuplete. Francofurti, 1616. 8° min. Въ кож. пер. (3,129).

12683. *Theophil. Golii*. Epitome doctrinae moralis, ex decem libris ethicorum Aristotelis ad Nicomachum collecta, primum pro Academia Argentineusi. Nunc pluribus iisque elegantibus Aristotelis et aliorum sapientum gnomis locupletata et in usum gymnasio- rum et scholarum in Marchia Brandenburgensi τῶν φιλομαθῶν hortatu emenculatus edita. Francofurti, 1617. 8^o min. Пере- плетено въ одну книгу съ № предшествующимъ.
12684. *Wolfg. Heideri*. Philosophiae politicae systema, in quo de re- rumpublicarum causis materialibus, efficientibus et formalibus, earundem adjunctis et praesidiis, externisque accedentibus, ut numero plurimis, ita genere variis, maxime vero de bello et pace; itemque de formis seu speciebus rerumpublicarum, ut et de causis et remediis mutationum in iisdem tractatur Adjectus est rerum, verborum, quaestionum et sententiarum index locuple- tissimus. Ienae, 1628. 4^o. Съ пергм. пер. (8,120).
12685. *Ioan. Lud. Vivis*. Introductio ad veram sapientiam. Ejusdem preculae quaedam et meditationes piae, itemque Satellitium animi sive heroica symbola plusquam ducenta. Helmaestadii, 1630. 12^o. Переплетено въ одну книгу съ изданиемъ, означеннымъ подъ № 3126 настоящ. каталога (т. 1).
12686. *Conradi Horneii*. Philosophiae moralis sive civilis doctrinae de moribus libri IV. Quibus tota ista disciplina non tantum ex Ari- stotele, sed optimis quibusque veteribus et recentibus auctoribus fuse explicatur. Editio 2-a priori emendatior. Cum indice capi- tum singulorum librorum. Francofurti, 1641. 8^o min. Въ пергм. пер. (17,122).
12687. *Anton. Itteri*. Synopsis philosophiae moralis. seu praeccepta ethica, compendiose tradita ex explicata, illustrioribus virtutum, vitiorumque exemplis aucta, vevosaque quaestionum praecipua- rum decisione axiomatum evolutione, ventilationis exercitio acco- modata. Editio 3-a auctior et emendatior. Francofurti, 1659. 12^o. Въ пергм. пер. (2,123).
12688. *Idem*. Editio 6 a, limatior et auctior. Francofurti, 1677. 12^o. Въ пергм. пер. (2,123).
12689. *Ricard Cumberland*. De legibus naturae disquisitio philoso- phica, in qua earum forma, summa capita, ordo, promulgatii et obligatio e rerum natura investigantur; quinetiam elementa phi- losophiae Hobbianaе, cum moralis tum civilis, considerantur et refutantur. Londini, 1672. 4. Въ коп. пер. (21,129).
12690. *Dr. Ioh. Christoph. Becmani*. Lineae doctrinae moralis de na- tura moralium variisque eorum casibus ductae. Francofurti ad Oderam, 1679. 4^o. Въ коп. пер. (3,120). Изъ библиотеки Лавр- ской Семинарии.
12691. *Ioh. Kirchmanni*. Florilegium ethicum, sive sententiae insi- giores, ex optimis quibusque; auctoribus latinis collectae, et in certos locos distributae. Lubecae, 1686. 8^o. Въ пергм. пер. (6,129).

12692. *Petri Barbay. Commentarius in Aristotelis moralem. Editio 5-a. Emendatior multo, schematicibus philosophicis adornata, et figuris ad sphaeram spectantibus aucta. Lugduni, 1692. 8° min. Въ кор. пер. (8,130).*
12693. *Sam. Pufendorffii. De jure naturae et gentium libri octo. Editio ultima, auctior multo et emendatior. Amstelaedami, 1698. 4°. Въ пергм. пер. (32,129). Изъ библиотеки Августина, Архиеп. Московскаго. Ср. № 9130 настоящ. каталога.*
12694. *Christ. Democriti. Fatum fatuum, das ist die thörige Nothwendigkeit, oder augenscheinliches Beweiss, das alle, die in der Gotts Gelehrtheit und Sitten-Lehre der vernünftigen Creatur die Freiheit des Willens disputiren, durch offenbare Folgen gehalten sind die Freiheit in dem Wesen Gottes selbst aufzuheben, oder des Spinosae atheismum festzusetzen. Amsterdam, 1710. 8° min. Въ кож. пер. (47,265).*
12695. *Io. Franc. Buddei. Elementa philosophiae practicae. Editio 5-a priori correctior. Halae Magdeburgicae, 1712. 12°. Въ пергм. пер. (6,122). Изъ библиотеки Августина, Архиеп. Московскаго. Переплетено въ одну книгу подъ № 11462 настоящ. каталога.*
12696. *Ioan. Nicol. Alex. Maurocordati voivoda, totius Ungro-Valachiae principis et ducis. Liber de officiis. Graecae et latine. Londini, 1724. 6°. Въ кор. пер. (13,129). Изъ библиотеки Лаврской Семинарии. Ср. также № 5722 настоящ. каталога. (т. 2).*
12697. *Chr. Wolffien. Vernünftige Gedanken von der Menschen Thun und Lassen, zu Beförderung ihrer Glückseligkeit, den Liebhabern der Wahrheit mitgetheilet. 5-te Aufl. hin und wieder vermehret. Franckfurt und Leipzig, 1736. 8°. (3,289). Переплетено въ одну книгу съ № 11715 настоящ. каталога.*
12698. *Reflexions morales de l'empereur Marc Antonin, avec des remarques de Mr. de Mad. Dacier. 5-me édition, ou l'on a mis les remarques tous le texte. T. I—II vol. 1. Amsterdam, 1740. 8° min. Въ кож. пер. (24,334).*
12699. *Chr. Wolfii. Ius naturae methodo scientifica pertractatum. Par. II—VIII voll. 7. Halae Magdeburgicae, 1742—1748. 4°. Въ кож. пер. (14,120). Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11707 настоящаго каталога.*
12700. *Ejusdem operis pars 1-ма voll. 2. Editio nova cum privilegiis. Francofurti et Lipsiae, 1761. 4°. Въ пергм. пер. (13,120). Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11708 настоящ. каталога.*
12701. *Ejusdem. Philosophia practica iniversalis, methodo scientifica pertractata. Part. I—II voll. 2. Editio nova priori emendatior. Halae Magdeburgicae, 1744—1750. 4°. Въ кож. пер. (14,120). Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11706 настоящ. каталога.*

12702. *Ejusdem. Ius gentium methodo scientifica pertractatum. Halae Magdeburgicae, 1749. 4^o. Въ кож. пер. (10,120). Болѣе подробное заглавіе см. подъ № 11709 настоящ. каталога.*
12703. *La véritable politique des personnes de qualité; avec une préface de Gottl. Stolle. Nouvelle édition. A lene, 1750. 8^o min. Въ папкѣ. (15,338).*
12704. *Chr. Wolfii. Philosophia moralis sive ethica, methodo scientifica pertractata. Part. I—III voll. 3. Halae Magdeburgicae, 1750—1751. 4^o. Въ кож. пер. (15,120). Болѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11710 настоящаго каталога.*
12705. *Meisterstücke. Moralischer Abhandlungen englischer und deutscher Sittenlehrer. Samml. I—III voll. 1. Göttingen, 1750—1751. 8^o min. Въ папкѣ (33,289). Въ 1-мъ собр. не достаетъ слѣд. страницъ: 1—16, 25—32, 49—56; 73—96; 137—152; во 2-мъ собр.: 89—90; въ 3-мъ собр.: 1—40; 113—264; 289—296.*
12706. *Sam. Chr. Hollmanni. Iurisprudentiae naturalis primae lineae. Operis majoris prodromus. Gottingae, 1751. 8^o. Въ кор. пер. (25,122).*
12707. *Thomas Nettleton. A treatise on virtue and happiness. 3 edition, corrected and very much improved by the author. London, 1751. 8^o. Въ кож. пер. (7,328).*
12708. *D. Isr. Gottl. Canzii. Disciplinae morales omnes etiam eae quae forma artis nondum hucusque comparverunt perpetuo nexu traditae. Tom. I—II voll. 2. Editio nova ab auctore recognita et aucta. Francofurti et Lipsiae, 1752. 8^o min. Въ кор. пер. (7,122).*
12709. *Code de la nature, ou le véritable esprit de les loix, de tout lems négligé ou méconnu. Par-Tout, 1755. 8^o min. Въ кож. пер. (2,553).*
12710. *Alexander Gottl. Baumgarten. Initia philosophiae practicae primae acroamaticae. Halae Magdeburgicae, 1760. 8^o min. Въ кож. пер. (20,122). На 1-мъ бѣломъ листѣ надпись: „Надлежитъ до числа книгъ $\frac{1}{2}$ Архимандрита Константина Борковскаго“.*
12711. *Recherches sur les sentimens moraux, traduit de l' allemand par Mr. Abbt. Geneve, 1763. 8^o min. Въ папкѣ. (40,334). †*
12712. *Ioh. Adolf. Hoffmanns. Zwei Bücher von der Zufriedenheit nach den Gründen der Vernunft und des Glaubens. Von neuem durchgesehen und verbessert. Hamburg, 1766. 8^o. Въ кож. пер. (21,554).*
12713. *Sam. Chr. Hollmanni. Philosophie moralis, seu ethices, primae lineae. Goettingae, 1768. 8^o. Въ кож. пер. (26,122). 2-й экз. переплетенъ въ одну книгу съ № 12,705 настоящаго каталога.*

12714. *Wilh. Ernst Christiani*. Das enge Band der Gerechtigkeit und Klugheit. Eine Rede auf Ihro Kaiserlichen Hoheit Geburtsfest. Kiel, 1770. 8°. Брош. Въ папкѣ. (19,289).
12715. *Hutcheson*. Systeme de philosophie morale, traduit de l'anglois par M. E. ***. Tom. I—II vol. 1. Lyon, 1770. 12°. Въ кож. пер. (2,289).
12716. *Ioh. Georg Heinr. Feder*. Lehrbuch der praktischen Philosophie. 4-te vermehrte und verbesserte Aufl. Göttingen, 1766. 8° min. Въ кор. пер. (24,289).
12717. *Ioh. Bernh. Basedows*. Practische Philosophie für alle Stände, ein weltbürgerlich Buch ohne Anstoss für irgend ein Nation, Regierungform und Kirche. Th. I vol. 1. 2-te verbesserte Aufl. Dessau, 1777. 8°. Въ кор. пер. (10,279).
12718. *I. Crellii Franci*. Ethica Aristotelica, ad sacrarum literarum normam emendata. Ejusdem ethica christiana, seu explicatio virtutum et vitiorum, quorum in sacris literis fit mentio. Huic editione praeter praefixam auctoris vitam, accedit catechesis ecclesiarum polonicarum a *Ioh. Crellio*, *Iona Schlichtingio*, *M. Ruaro* et *A. Wissowatio*, recognita atque emendata, notisque eorum illustrata. Cosmopoli, 1681. 4°. Въ кож. пер. (7,120). Изъ библиотеки Лаврской Семинаріи.
12719. *Dr. Franc. Loscani*. Institutiones philosophiae morales duabus partibus comprehensae conscriptae in usum auditorum philosophiae. Graecii, 1786. 8°. Въ кож. пер. (26,123).
12720. *Konversationen im Vorhof des Tempels der Wahrheit*. Die nöthigsten praktischen Präliminarien für Denker der verschiedensten Systeme. Von *I. B. v. S.* Zürich, 1790. 8°. Въ папкѣ. (Б. 171).
12721. *Carl Chr. Ehrh. Schmid*. Versuch einer Moralphilosophie. 2-te, vermehrte Aufl. Jena, 1792. 8°. Въ кор. пер. (14,292).
12722. *Dr. Ludw. Heinr. Jakob*. Philosophische Sittenlehre. Halle, 1794. 8°. Въ кор. пер. (29,553). На первомъ блѣдомъ листѣ надпись: „Изъ книги Бакалавра Моск. Дух. Академіи Теодора Голубинскаго. Куплена въ Месѣвъ Августа 17. 1822-го года. Заплач. 2 рубля“.
12723. *Fr. Heinr. Chr. Schwarz*. Die moralischen Wissenschaften. Ein Lehrbuch der Moral, Religion und Rechtslehre nach den Grunden der Vernunft. Erstes Lehrbuch, Katechismus der Vernunft. Leipzig, 1797. 8°. Въ кор. пер. (1,289).
12724. *Ejusdem*. Idem. Vollständiges Lehrbuch für Schulen und Erwachsene zur Bildung des Verstandes und Herzens. B. I—II voll. 1. Leipzig, 1797. 8°. Переплетено въ одну книгу съ № предшествующимъ.
12725. *Ioh. Heinr. Tieftrunks*. Philosophische Untersuchungen über die

- Tugendlehre zur Erläuterung und Beurtheilung der metaphysischen Anfangsgründe der Tugendlehre vom Herrn Prof. *Imm. Kant*. Halle, 1798. 8°. Въ кор. пер. (26,294).
12726. *Ludw. Heinr. Jakob*. Grundsätze der Weisheit des menschlichen Lebens. Ein Buch für gebildete Leser. Halle, 1800. 8° min. Въ кор. пер. (23,289).
12727. Dr. *Ioh. Chr. Fr. Wetzel*. Sittenlehre der griechischen Weisen. Ein Lesebuch für junge Leute, welche diese Sprache erlernen wollen, gesammelt und durch ein vollständiges Wörterverzeichniss erläutert. Liegnitz und Leipzig, 1800. 8°. Въ папкѣ. (28,291).
12728. *Dionisii Catonis*. Disticha de moribus. Sumpibus *Eugenii* episcopi *Costromensis* edita. Mosquae, 1801. 8°. Брош. Въ кор. пер. (18,120).
12729. Dr. *Ludw. Heinr. Jakob*. Philosophische Rechtslehre oder Naturrecht. 2-te verbesserte Ausgabe. Halle, 1802. 8°. Въ кор. пер. (31,289).
12730. *C. A. Demoustier*. Cours de morale. Part. I—II vol. 1. Paris, 1809. 6°. Въ кор. пер. (Б. 968).
12731. Dr. *Iak. Fries*. Philosophische Rechtslehre und Kritik aller positiven Gesetzgebung mit Beleuchtung der gewöhnlichen Fehler in der Bearbeitung des Naturrechts. Iena, 1803. 8°. Въ кор. пер. (31,291).
12732. *Ioan. Schad*. Institutiones juris naturae. Charkoviae, 1814. 8°. Въ кор. пер. (15,123).
12733. *Franc. Sam. Karpe*. Institutiones philosophiae moralis. Partes: 1-a: Philosophia practica universalis; 2-a: Ethica philosophica, seu doctrina virtutis; 3-a: jurisprudentia universalis, seu doctrina juris rationis. Mosquae, 1815. 8°. Въ кож. съ зол. обр. пер. (18,122). Изъ библиотеки Августина, Архиеп. Московскаго.
12734. *Gottl. Frnst Schulze*. Philosophische Tugendlehre. Göttingen, 1817. 8°. Въ кор. пер. (11,292).
12735. *C. A. Eschemayer*. System der Moralphilosophie. Stuttgart und Tübingen, 1818. 8°. Въ кор. пер. (25,290).
12736. Dr. *Frid. Burcard. Koester*. Conferuntur inter se orientalium et occidentalium sententiae de viribus hominum moralibus. Commentatio historico-philosophica. Göttingae, 1818. 8°. Брош. Въ кор. пер. (28,129).
12737. *Caron. De Weiss*. Principes philosophiques, politiques et moraux. 9-me édition. Tom. I vol. I. Paris-Geneve, 1819. 8°. Въ кож. пер. (Б. 186).
12738. Dr. *I. Salat*. Die Moralphilosophie: der erste oder nächste Hauptzweig der Philosophie als Wissenschaft. 3-te, zum Theil neu bearbeitete Aufl. München, 1821. 8°. Въ кож. пер. (14,290).

12739. Dr. *G. H. Klippel*. Commentatio exhibens doctrinae stoicorum ethicae atque christianae expositionem et comparationem. Göttingae, 1823. 8°. ВЪ кор. пер. (1,131). Ср. № 5681 настоящ. каталога (т. 2).
12740. *L. Henning*. Principien der Ethik in historischer Entwicklung. Zum Gebrauch bei academischen Vorlesungen. Berlin, 1824. 12°. ВЪ кор. пер. (44,279).
12741. *Benjamin Franklin*. Mélanges de morale, d' économie et de politique, extraits des ouvrages et précédés d' une notice sur sa vie par *A.-Ch. Renouard*. 2 édition, revue et augmentée. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1826. 16°. ВЪ кор. пер. (10,334).
12742. *M. Degerando*. Le visiteur du paure. 4^{me} édition. Bruxelles, 1828. 8°. ВЪ папкѣ. (20,289).
12743. Dr. *Karl Ludw. Michelet*. Das System der philosophischen Moral mit Rücksicht auf die juridische Imputation die Geschichte der Moral und das christliche Moralprincip. Berlin, 1828. 8°. ВЪ кор. пер. (27,291).
12744. Dr. *I. I. Boehinger*. La vie contemplative, ascétique et monastique chez les indous et chez les peuples bouddhistes. Strasbourg, 1831. 8°. ВЪ кор. пер. (3,284).
12745. *Jérémie Bentham*. Déontologie ou science de la morale. Ouvrage posthume. Tom. I—II vol. 1. Bruxelles, 1834. 16°. ВЪ кор. пер. (Г. 3880).
12746. *Dug. Stewart*. Philosophie des facultés actives et morales de l' homme. Traduction de l' anglais par Dr. *Leon Simon*. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1834. 8°. ВЪ кор. пер. (4,293).
12747. *Th.-H. Barrau*. De l' amour filiar. Leçons et récits adressés a la jeunesse. Paris, 1836. 8°. ВЪ кор. пер. (Г. 3718).
12748. Die Weltansicht oder populär-practische Uebersicht der Philosophie. In zwölf Vorlesungen. Ein Handbuch für gebildete Freunde religiös-philosophischer Wahrheit. Leipzig und Riga, 1836. 8°. ВЪ папкѣ. (19,284).
12749. *G. I. Lechleitner*. Philosophia practica jus naturae. Oeniponte, 1838. 8°. ВЪ кор. пер. (21,123).
12750. *I. F. Göttig*. Das Verhältniss der philosophischen und theologischen Tugenden, mit Zugrundlegung der Tugendlehre des Thomas von Aquino. Kiel, 1840. 8°. ВЪ кор. пер. (25,408). Ср. № 5684 настоящ. каталога (т. 2).
12751. *M. Matter*. De l' affaiblissement des idées et des études morales. Paris, 1841. 8°. ВЪ кор. пер. (15,292).
12752. Dr. *Ioh. Ulrich Wirth*. System der speculativen Ethik. Eine Encyclopädie der gesammten Disciplinen der practischen Philosophie. B. I: Reine Ethik; B. II: Concrete Ethik. Voll. 2. Heilbronn, 1841—1842. 8°. ВЪ кор. пер. (54,386). 2 экз.

12753. *L.-E. Bautain*. Philosophie morale. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1842. 8°. Въ коп. пер. (2,291).
12754. Dr. *Andr. Buchner*. Allgemeine praktische Philosophie. Zum Gebrauch für Vorlesungen. 2-te, vermehrte und verbesserte Ausgabe. Enthält die Grundsätze der Moral-und Rechtsphilosophie. München, 1844. 8°. Въ коп. пер. (18,296).
12755. *G. Hartenstein*. Die Grundbegriffe der ethischen Wissenschaften dargestellt. Leipzig, 1844. 8°. Въ коп. пер. (46,296).
12756. Dr. *Strümpell*. Die Vorschule der Ethik. Ein Lehrbuch. Mittau und Leipzig, 1844. 8°. Въ коп. пер. (12,279).
12757. Dr. *H. Martensen*. Grundriss des Systems der Moralphilosophie. Zum Gebrauch für akademische Vorlesungen herausgegeben. Aus dem Dänischen. Kiel, 1845. 8°. Въ коп. пер. (13,402).
12758. *M. P.-A. Dufau*. Lettres a une dame sur la charité présentant le tableau complet des oeuvres, associations et établissements destinés au soulagement des classes pauvres. 2-me édition revue et corrigée. Paris, 1847. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 2833).
12759. *Alph. Gilliot*. Esquisse d'une science morale. 1-re partie. Physiologie du sentiment ou méthode naturelle de classification et de description de nos sentiments moraux. Tom. I—II voll. 1. Paris, 1848. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3763).
12760. *Emile de Girardin*. Bon sens bonne foi. Paris, 1848. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 3745).
12761. *Charles Secretan*. La philosophie de la liberté. Cours de philosophie morale fait a Lausanne. Tom. I—II voll. 1. Paris, 1849. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3826).
12762. *Heinr. Moritz Chalybäus*. System der speculativen Ethik, oder Philosophie der Familie, des Staates und der religiösen Sitte. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1850. 8°. Въ коп. пер. (40,279). 2 экз.
12763. *Adolphe Garnier*. Morale Sociale ou devoirs de l'état et des citoyens en ce qui concerne la propriété, la famille, l'éducation, la liberté, l'égalité, l'organisation du pouvoir, la sûreté intérieure et extérieure. Paris, 1850. 8°. Въ коп. пер. (22,293).
12764. Οικονομία τοῦ ἀνθρωπίνου βίου, ἢ τῶν κεφαλαιῶν ἠθικῶν σμλογὴ πρὸς τὸ εὐδαιμόνως ζῆν. Μεταφράσις ἐκ τοῦ ἰταλικοῦ. Ἐν Αθῆναις. 1850. 8° min. Брош. Въ коп. пер. (26,326).
12765. Dr. *I. Fr. Bruch*. Weisheits-Lehre der Hebräer. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Strassburg, 1851. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2660).
12766. *Leon de Montbeillard*. De l'éthique de Spinoza. Paris, 1851. 8°. Въ коп. пер. (27,285).
12767. Dr. *Im. Herm. Fichte*. System der Ethik. Th. II, Abth. 2

- vol. I. Leipzig, 1853. 8°. Въ кор. пер. (72,279). Бо́лѣе подробное заглавіе книги см. подъ № 11872 настоящ. каталога.
12768. *E. Lermnier*. Philosophie du droit. 3-me éditio revue, corrigée et augmentée de plusieurs chapitres. Paris, 1853. 8° min. Въ кор. пер. (Г. 3759).
12769. *Ed. Mercier*. De l' influence du bien-être matériel sur la moralité des peuples modernes. Paris, 1854. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1885).
12770. *Fr. Volländer*. Geschichte der philosophischen Moral, Rechts- und Staats-Lehre der Engländer und Franzosen. Marburg, 1855. 8°. Въ кор. пер. (59,294).
12771. *Frdr. Iul. Stahl*. Die Philosophie des Rechts. B. I: Geschichte der Rechtsphilosophie. 3-te Aufl. B. II: Rechts- und Staatslehre auf der Grundlage christlicher Weltanschauung. Abth. 1: Die allgemeinen Lehren und das Privatrecht. Abth. 2: Die Staatslehre und die Principien der Staatsrechts. 3-te Aufl. Voll. 3. Heidelberg, 1854—1856. 8°. Въ кор. пер. (23,285).
12772. *Arm. Doergens*. L. Annaei Senecae disciplinae moralis cum antoniniana contentio et comparatio. Lipsiae, 1857. 8°. Въ кор. пер. (95,293). 2 экз.
12773. *Emil Feuerlein*. Die philosophische Sittenlehre in ihren geschichtlichen Hauptformen. Th. I: Die Sittenlehre des Alterthums. II: Die Sittenlehre der neueren Culturvölker. Voll. 2. Tübingen, 1857—1859. 8°. Въ кор. пер. (5,291).
12774. *Paul Janet*. Histoire de la philosophie morale et politique, dans l' antiquité et les temps modernes. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1858. 8°. Въ кор. пер. (16,295).
12775. *Ottonis Heine*. Stoicorum de fato doctrina. Commentatio. Numburgi, 1859. 4°. Въ кор. пер. (76,293).
12776. *John-Stuart Mill*. On liberty. 2 edition. London, 1859. 8°. Въ англійск. коленк. пер. (23,619). Ср. № 11893 настоящ. каталога.
12777. *Dr. Fr. Dittes*. Ueber die sittliche Freiheit, mit besonderer Berücksichtigung der Systeme von Spinoza, Leibnitz, Kant. Nebst einer Abhandlung über den Eudämonismus. Leipzig, 1860. 8°. Въ кор. пер. (78,279).
12778. *Hildebrand*. Geschichte und System der Rechts- und Staatsphilosophie. B. I vol. 1. Leipzig, 1860. 8°. Въ кор. пер. (69,291).
12779. *John-Stuart Mill*. La liberté. Traduit et augmenté d' une introduction par M. Dupont-White. Paris, 1860. 8° min. Въ кор. пер. (64,280). Ср. № 11894 настоящ. каталога.
12780. *Dr. F. H. Th. Allihn*. Die Grundlehren der allgemeinen Ethik, nebst einer Abhandlung über das Verhältniss der Religion zur Moral. Leipzig, 1861. 8°. Въ кор. пер. (75,279).

12781. Dr. *L. Batain*. La conscience ou la règle des actions humaines. Paris, 1861. 8°. ВЪ коп. пер. (76,279).
12782. Dr. *Georg Tepe*. Die praktischen Ideen. Nach Herbart. Leer und Emden, 1861. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (67,279).
12783. Dr. *Juime Balmes*. Der praktische Verstand. Nach der französischen Ausgabe von Manec übertragen von Dr. *Heinr Brinckmann*. Ein goldenes Büchlein für Jedermann. Münster, 1862. 8° min. ВЪ коп. пер. (Г. 4084).
12784. *C. E. Georges*. Gnomologia sive veterum latinorum sententiae quae aut quid sit aut quid esse oporteat in vita breviter ostendunt. Lipsiae, 1863. 8° min. ВЪ коп. пер. (Г. 3699).
12785. Dr. *S. E. Löwenhardt*. Die Identität der Moral-und Natur-Gesetze. Leipzig, 1863. 8°. ВЪ коп. пер. (63,297).
12786. *Frz. Baader*. Grundzüge der Societätsphilosophie: Ideen über Recht, Staat, Gesellschaft und Kirche. Mit Anmerkungen und Erläuterungen von Prof. Dr. *Frz. Hoffmann*. 2-te verbesserte und erweiterte Aufl. Würzburg, 1865. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 991).
12787. Dr. *Ioseph W Nachlowsky*. Die ethischen Ideen als die waltenden Mächte im Einzel-wie im Staatsleben, nach ihren verschiedenen Beziehungen beleuchtet. Leipzig, 1865. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (48,298 и Г. 353). 2 экз.
12788. Dr. *Wilh. Kaulich*. Ueber die Freiheit des Menschen. Ein Beitrag zur Moralphilosophie. Prag, 1866. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 1974).
12789. *Victor Kvy*. Der Pessimismus und die Ethik Schopenhauers. Berlin, 1866. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (85,294).
12790. Dr. *Ed. Reich*. Ueber Unsittlichkeit. Hygienische und politische-moralische Studien. Neuwied, 1866. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 4194).
12791. *Andrew Jackson Davis*. Harmonische Philosophie über die physiologischen Laster und Tugenden und die sieben Phasen der Ehe. Aus der amerikanischen Originalausgabe mit besonderer Autorisation des Verfassers ins Deutsche übersetzt von *Gregor Const. Wittig*. Leipzig, 1867. 8°. ВЪ коп. пер. (95,297).
12792. *Wilh. Drobisch*. Die moralische Statistik und die menschliche Willensfreiheit. Eine Untersuchung. Leipzig, 1867. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 2493).
12793. Dr. *Arthur Richter*. Die Ethik des Plotin. Halle, 1867. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 316). Перепечатано въ одну книгу съ изданіемъ подъ № 12556 настоящ. каталога.
12794. *Hans Edfeldt*. Hvilken verldsförklaring uppfyller fordringarna för möjligheten af menniskans praktiska lif? Akademisk Afhandling. Uppsala. 1868. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (42,121). Даръ Упсальскаго Университета, принесенный въ 1887 году.

12795. *Adf. Trendelenburg*. Naturrecht auf dem Grunde der Ethik. 2-te ausgeführtere Aufl. Leipzig, 1868. 8°. Въ коп. пер. (21,277).
12796. *C. Coignet*. La morale indépendante dans son principe et dans son objet. Paris, 1869. 8° min. Въ коп. пер. (61,400).
12797. *Gust. Osc. Lagerström*. Om Pligtbegreppet hos Kant enligt „Grundlegug zur Metaphysik der Sitten“ och „Kritik der praktischen Vernunft“. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8°. Брош. Въ коп. пер. (29,121). Даръ Упсальскаго Университета, принесенный въ 1887 году.
12798. *C.-A. Salmon*. Conférences sur les devoirs des hommes adressées aux élèves d'une école normale primaire et a ceux d'une école primaire supérieure. Paris, 1869. 8°. Въ коп. пер. (68,297).
12799. *M. Ferraz*. Philosophie du devoir ou principes fondamentaux de la morale. Paris, 1869. 8°. Въ коп. пер. (39,284).
12800. *Dr. Iurgen Bona Meyer*. Weltelend und Weltschmerz. Eine Rede gegen *Schopenhauer's* und *Hartmann's* Pessimismus gehalten im wissenschaftlichen Verein zu Berlin. Bonn, 1872. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 4270).
12801. *Dr. Herm. Ulrici*. Gott und der Mensch. Th. II. Grundzüge der praktischen Philosophie, Naturrecht, Ethik und Aesthetik. B. 1-er. Allgemeine grundlegende Einleitung. Das Naturrecht. Leipzig, 1873. 8°. Въ коп. пер. (41,211).
12802. *Dr. F. A. v. Hartsen*. Die Moral des Pessimismus, nach Veranlassung von *Dr. Taubert's* Schrift „Der Pessimismus und seine Gegner“ geprüft. Nordhausen, 1874. 8°. Брош. Въ коп. пер. (38,298).
12803. *Herm. Rasso*. Forschungen über die Nikomachische Ethik des Aristoteles. Weimar, 1874. 8°. Въ коп. пер. (94,293).
12804. *Dr. Rudf. Seydel*. Ethik oder Wissenschaft vom Seinsollenden. Neu begründet und im Umriss ausgeführt. Leipzig, 1874. 8°. Въ коп. пер. (34,393).
12805. *Dr. A. Dorner*. Ueber die Principien der Kantischen Ethik. Halle, 1875. 8°. Въ коп. пер. (55,279).
12806. *Dr. G. P. Weygoldt*. Kritik des philosophischen Pessimismus der neuesten Zeit. Leiden, 1875. 8°. Въ коп. пер. (64,279).
12807. *Dr. W. Gass*. Optimismus und Pessimismus. Der Gang der christlichen Welt- und Lebensansicht. Berlin, 1876. 8°. Въ коп. пер. (33,294).
12808. *Iohs. Huber*. Der Pessimismus. München, 1876. 8°. Въ коп. пер. (16,402).
12809. *Dr. Chr. Ernst Luthardt*. Die Ethik des Aristoteles in ihrem Unterschied von der Moral des Christenthums. (Vortsetzung und Schluss). Leipzig, 1876. 4°. Брош. Въ коп. пер. (56,279).

12810. *Moritz Carriere*. Die sittliche Weltordnung. Leipzig, 1877. 8°. ВЪ кор. пер. (20,397).
12811. Dr. *Wilh. Kaulich*. System der Ethik. Prag, 1877. 8°. ВЪ кор. пер. (79,279).
12812. *L. R. Landau*. System der gesammten Ethik. B. I: Die Moral. B. II. Das Recht und die Politik und deren Verhältniss zur Moral. Voll. 2. Berlin, 1877—1878. 8°. ВЪ кор. пер. (43,279).
12813. *M. Guyau*. La morale anglaise contemporaine. Morale de l'utilité et de l'évolution. Paris, 1879. 8°. ВЪ кор. пер. (46,279).
12814. *Idem*. 2-me édition. Paris, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (46,279).
12815. *Herb. Spencer*. Die Thatsachen der Ethik. Autorisirte deutsche Ausgabe. Nach der 2-ten englischen Auflage übersetzt von Prof. Dr. *B. Vetter*. Stuttgart, 1879. 8°. ВЪ кор. пер. (68,279).
12816. *P. Janet*. La morale. Paris, 1880. 12°. ВЪ кор. пер. (42,279).
12817. Dr. *Iulius Duboc*. Der Optimismus als Weltanschauung und seine religiös-ethische Bedeutung für die Gegenwart. Bonn, 1881. 8°. ВЪ кор. пер. (37,292).
12818. *Leop. Schmidt*. Die Ethik der alten Griechen. B. I—II voll. 2. Berlin, 1882. 8°. ВЪ кор. пер. (63,400).
12819. *Alf. Fouillée*. Critique des systèmes de morale contemporains. Paris, 1883. 8°. ВЪ кор. пер. (48,279).
12820. *H. Marion*. De la solidarité morale. Essai de psychologie appliquée. 2-me édition. Paris, 1883. 8°. ВЪ кор. пер. (58,279).
12821. *Hugo Sommer*. Der Pessimismus und die Sittenlehre. 2-te Aufl. Berlin, 1883. 8°. ВЪ кор. пер. (48,394).
12822. *O. Plümacher*. Der Pessimismus in Vergangenheit und Gegenwart. Geschichtliches und Kritisches. Heidelberg, 1884. 8°. ВЪ кор. пер. (53,279).
12823. *Hugo Sommer*. Gewissen und moderne Kultur. Berlin, 1884. 8°. ВЪ кор. пер. (66,279).
12824. *Vict. Cathrein*. Die Sittenlehre des Darwinismus. Eine Kritik der Ethik Herbert Spencers. Freiburg im Breisgau, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (52,279).
12825. *M. Guyau*. Esquisse d'une morale sans obligation ni sanction. Paris, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (47,279).
12826. *Em. Kaler*. Die Ethik des Utilitarismus. Hamburg-Leipzig, 1885. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (57,279).
12827. Dr. *Paul Rée*. Die Entstehung des Gewissens. Berlin, 1885. 8°. ВЪ кор. пер. (37,402).
12828. Архим. *Никанора Ружичића*. Разлика философске етике од хришћанске етике. Науке о моралу човечјем. У Београду, 1885. 8°. Брош. ВЪ кор. пер. (51,279).

12829. Dr. *Arthur Schopenhauer*. Die beiden Grundprobleme der Ethik. 3-te Aufl. Leipzig, 1885. 8°. ВЪ коп. пер. (54,279).
12830. Dr. *H. Steinthal*. Allgemeine Ethik. Berlin, 1885. 8°. ВЪ коп. пер. (52,402).
12831. Dr. *G. Class*. Ideale und Güter. Untersuchungen zur Ethik. Erlangen, 1886. 8°. ВЪ коп. пер. (45,402).
12832. Dr. *Ch. Sigwart*. Vorfragen der Ethik. Freiburg im Breisgau, 1886. 4°. Брош. ВЪ коп. пер. (61,279).
12833. Dr. *Hans Voltz*. Die Ethik als Wissenschaft mit besondere Berücksichtigung der neueren englischen Ethik. Eine philosophische Abhandlung. Strassburg, 1886. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (62,279).
12834. *Wilh. Wundt*. Ethik. Eine Untersuchung der Thatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens. Stuttgart, 1886. 8°. ВЪ коп. пер. (44,402).
12835. Dr. *Karl Köstlin*. Geschichte der Ethik. Darstellung der philosophischen Moral-Staats-und Social-Theorien des Alterthums und der Neuzeit. B. I: Die Ethik des classischen Alterthums. Abth. I: Die griechische Ethik bis Plato. Tübingen, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (83,279).
12836. Dr. *Chr. Ernst Luthardt*. Die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte der christlichen Moral dargestellt. Leipzig, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (70,279).
12837. *Jurgen Bona Meyer*. Probleme der Lebensweisheit. Betrachtungen. 2-te Aufl. Berlin, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (46,402).
12838. Dr. *Rud. Kögel*. Ethisches und Aesthetisches. Vorträge und Betrachtungen. Bremen und Leipzig, 1888. 8° min. ВЪ коп. пер. (62,402).
12839. Dr. *Gustav Küssner*. Kritik des Pessimismus. Versuch einer Theodizee. Halle, 1888. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (86,279).
12840. Dr. *Chr. Ernst Luthardt*. Zur Ethik. Ueber verschiedene ethische Themata. Leipzig, 1888. 8°. ВЪ коп. пер. (84,279).
12841. *Friedr. Paulsen*. System der Ethik mit einem Umriss der Staats-und Gesellschaftslehre. Berlin, 1889. 8°. ВЪ коп. пер. (85,279).

б) На русскомъ языкѣ.

12842. Гр. *Эм. Тезаура*. Философія правоучительная. Переведенная съ итальянскаго языка *Стеф. Писаревымъ* и *Георг. Дандоломъ*. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1764—1765. 8°. ВЪ кож. пер. (4,464).
12843. *Анофогмата*, то-есть краткихъ витіеватыхъ и правоучи-

- тельныхъ рѣчей книги три. Перев. съ польскаго на словенскій языкъ. Спб. 1765. 8°. Въ кож. пер. (3,480).
12844. О блаженной или благополучной жизни, съ прибавленіемъ разсужденій о пріятной и общежительной жизни жъ изъ философіи здраваго разсужденія Г. Маркиза *д'Аржанса* переведено съ нѣмецкаго языка *Ник. Вонляръ-Дарскимъ*. Москва, 1769. 8° мин. Въ кож. пер. (23,479). 2 экз.
12845. *Ивица* іерополітика или философія правоучительная символами и приуподобленіи изяснена. Виенна, 1774. 8°. Въ кож. пер. (13,459).
12846. Книжица разсудка человѣческаго, или сокращенное изясненіе того, что разумъ человѣку внушаетъ ко управленію его поступокъ, и ко утверженію благополучія его. Спб. 1776. 8° мин. Брош. Въ папкѣ. (1,474). 2 экз.
12847. *Х. Ф. Геллерта*. Правоученіе съ нѣмецкаго на російскій языкъ переведено Московской Академіи Еврейскаго и Греческаго языковъ учителемъ *Мих. Протопоповымъ*. Т. I—II въ 2 кн. Москва, 1776—1777. 8°. Въ кож. пер. (4,470). Т. I-го экз. 2-й.
12848. *Китайскій мудрецъ*, или наука жить благополучно въ обществѣ, состоящая въ наиболѣзньѣйшихъ правоучительныхъ наставленіяхъ, сочиненныхъ древнимъ восточнымъ Браминомъ. Съ китайскаго на Англійскій, потомъ на Французскій, а съ сего на Россійскій языкъ, переведена съ приобщеніемъ повѣсти, ссысканія на востокѣ сей книги, и съ дополненіемъ разсужденій о христіанскомъ законѣ, европейскаго мудреца. Издавъ въ свѣтъ *Вас. Григ. Рубанъ*. Спб. 1777. 8° мин. Въ кор. пер. (31,474).
12849. *Сенски* христіанствующаго нравственныя лекарства, составленныя изъ краткихъ здравыхъ разсужденій, которыми каждый безъ помощи другаго можетъ уврачевать душу свою страдающую пороками, или нужнѣйшія наставленія способствующія къ исправленію нравовъ человѣческихъ и къ приобрѣтенію истиннаго благополучія, выбраны изъ писемъ *Л. А. Сенеки*, мужа какъ ученостію, такъ инаиначе добродѣтелями въ древности отменно прославившагося. Перевелъ съ латинскаго языка Московской Академіи студентъ *Адръ Мельгуновъ*. Москва, 1783. 8°. Въ кож. пер. (4,479).
12850. *Опытъ древней китайской философіи* о ихъ правоученіи и правленіи, съ приложеніемъ проповѣди. Переведенъ съ латинскаго языка въ Александро-Невской Семинаріи. Спб. 1794. 8°. Въ кор. пер. (9,467).
12851. *Стерна*. Правоучительныя рѣчи и нѣкоторыя нравственныя мнѣнія. Переводъ *Петра Чичагова*. Москва, 1801. 8°. Въ кор. пер. (18,556).
12852. *Маблм*. Начальныя основанія правоученія. Перевелъ съ фран-

- цузскаго *М. Цептковъ*. Ч. I-я. Москва, 1803. 8°. Въ кож. пер. (16,474).
12853. *Г. Адама Фергюсона*. Начальныя основанія нравственной философіи. Переведено съ нѣмецкаго *А. Брянцевымъ*. Москва, 1804. 8°. Въ кор. пер. (3,464).
12854. *Его же*. Наставленія нравственной философіи. Перевелъ съ англійскаго новаго изданія пополненнаго *Вас. Созоновичъ*. Спб. 1804. 8°. Въ кор. пер. (6,464). Изъ библиотеки Меодія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.
12855. *Наставленіе* ищущимъ премудрости. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1806. 8° тін. Въ кор. пер. (20,405).
12856. *Вейсса*. Основаніе или существенныя правила философіи, политики и нравственности. Переводъ съ французскаго, съ 7-го изданія *А. Струовщикова*. Спб. 1807. 8°. Въ кор. пер. (25,291).
12857. *Христ. Филип. Рейнарда*. Система практической философіи, переведенная съ французскаго языка кандидатомъ *Сем. Кувичинскимъ*. Москва, 1807. 8°. Въ кож. пер. (5,464).
12858. *Эккартсгаузена*. Благоразуміе, соединенное съ добродѣтелию, или политика мудраго. Переводъ съ нѣмецкаго. Ч. I—II въ 1 кв. Изд. 3-е. Москва, 1816. 8°. Въ кор. пер. (22,457).
12859. *Его же*. Кодексъ или законоположеніе человѣческаго разума. Спб. 1817. 8° тін. Въ кор. пер. (42,296).
12860. *Жульеня Парижскаго*. Опытъ объ употребленіи времени или способъ хорошо располагать своею жизнію, первое средство быть благополучнымъ; особенно предназначаемый для молодыхъ людей. Переводъ съ 3-го французскаго изданія. Ч. I—II въ 1 кв. Москва, 1826—1827. 8°. Въ кор. пер. (Г. 1408).
12861. *Др. Блера*. Нравственныя и философическія бесѣды. Переводила съ англійскаго *Анна Бунина* съ подлинника, изданнаго въ London, 1814. Москва, 1829. 8°. тај. Въ кор. пер. (9,445).
12862. Барона *Кинге*. Объ обращеніи съ людьми. Съ нѣмецкаго перевелъ *Як. Лангень*. Ч. I—IV въ 2 кв. Спб. 1830—1833. 8°. Въ кож. пер. (4,457).
12863. *Герлаха*. Наука нравовъ, или философическое наставленіе въ добродѣтели. Переводъ съ нѣмецкаго, съ нѣкоторыми дополненіями, *А. Г—ча*. Спб. 1833. 8°. Въ кор. пер. (2,480). 2 экз.
12864. *Г. Голуховскаго*. Философія, относящаяся къ жизни цѣлыхъ народовъ и каждаго человѣка. Переводъ съ нѣмецкаго *Дан. Велланскаго*. Спб. 1834. 8°. Въ кор. пер. (5,284).
12865. Архим. *Гавріила*. Философія правды. Казань, 1843. 8°. Въ кор. пер. (32,285).

12866. *Амер. Рандю.* Начала нравственности. Переводъ съ французскаго 4-го изданія. Москва, 1862. 8°. Въ кор. пер. (74,279).
12867. *А. Герри и В. Дробшиа.* Нравственная статистика въ связи съ исторіею приложенія чисель къ наукамъ нравственнымъ. Т. I-й: Исторія приложенія чисель къ наукамъ нравственнымъ. Исслѣдованіе *А. Герри*, съ предисловіемъ *А. Вамера.* Спб. 1867. 8° min. Въ кор. пер. (80,279).
12868. *О. Паликевича.* Нравы и чувства или вседневныя истины изъ жизни нравственной и гражданской, почерпнутыя изъ сочиненій признанныхъ славныхъ моралистовъ древнихъ и новѣйшихъ. Петроградъ, 1869. 8°. Въ кор. пер. (81,279).
12869. *Порф. Карасевича.* Право, мораль и государство по ученію *Юанна Фридриха Гербарта* и его школы. Москва, 1871. 8°. Въ кор. пер. (82,279).
12870. *Поля Жане.* Мораль и политика на востокѣ. Перевелъ съ французскаго *А. Ходневъ.* Спб. 1874. 8° min. Въ кор. пер. (41,612).
12871. *Его же.* Исторія государственной науки въ связи съ нравственною философіею. Переводъ съ 2-го французскаго изданія, провѣренный *А. Васильевымъ.* Кн. 1. Спб. 1876. 8°. Въ кор. пер. (42,612).
12872. *Ө. Гусева.* Изложеніе и критическій разборъ нравственнаго ученія Шопенгауэра. Москва, 1877. 8°. Въ кор. пер. (38,289).
12873. *Д. С. Влѣчки.* Четыре фазиса нравственности: Сократъ, Аристотель, Христіанство и Утилитаризмъ. Москва, 1878. 8°. Въ кор. пер. (47,394). Ср. № 5694 настоящ. каталога. (т. 2).
12874. *А. Мальцева.* Нравственная философія утилитаризма. Историко-критическое изслѣдованіе. Спб. 1879. 8°. Въ кор. пер. (38,277).
12875. *А. Смирнова.* Исторія англійской этики. Т. I-й: Англійскіе моралисты XVII в. Реформа моральныхъ наукъ и основаніе научной этики въ Англии. Казань, 1880. 8°. Въ кор. пер. (14,402).
12876. *Герб. Спенсера.* Основанія науки о нравственности. Переводъ съ англійскаго. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (87,297).
12877. *Ф. Р. Вейсса.* Нравственныя основы жизни. Переводъ съ французскаго. Издано *В. И. Асташевымъ.* Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1881. 8°. Въ кор. пер. (50,279).
12878. *Герм. Лотце.* Основанія практической философіи. Переводъ съ нѣмецкаго *Я. Оуса.* Спб. 1882. 8°. Въ кор. пер. (51,280).
12879. *Дж. Стюарта Милля.* Утилитаріанизмъ. О свободѣ. Переводъ съ англійскаго *А. Н. Невъдомскаго.* (2-е изд.). Съ приложеніемъ очерка жизни и дѣятельности Милля. *С. Конради.* Спб. 1882. 8° min. Въ кор. пер. (77,280).

12880. *Е. Каро*. Пессимизмъ въ XIX вѣкѣ. Леонарди-Шопенгауэръ. — Гартманъ. Съ приложеніемъ бесѣды о пессимизмѣ въ Берлинскомъ философскомъ обществѣ. Москва, 1883. 8° тін. Въ кор. пер. (85,277).
12881. *Эпиктета*. Настольныя замѣтки стоической морали. Переводъ *Н. В. Зайцева*. Казань, 1883. 8° тін. Брош. Въ папкѣ. (17,120).
12882. *Александра Бронзова*. Аристотель и Фома Аквинать въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (50,402). Даръ автора.
12883. *Н. Я. Грота*. О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній. Публичная лекція. Одесса, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (44,292).
12884. *К. Кавелина*. Задача этики. Ученіе о нравственности при современныхъ условіяхъ знанія. Спб. 1885. 8°. Въ кор. пер. (45,279).
12885. *Кн. Д. Цертелова*. Современный пессимизмъ въ Германіи. Очеркъ нравственной философіи Шопенгауэра и Гартмана. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (49,279).
12886. О развитіи этическихъ воззрѣній. Изъ лекцій *Вильгельма Вундта*. Составилъ *Владиміръ Чижъ*. Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (73,279).
12887. *Бенед. Спинозы*. Этика, изложенная геометрическимъ методомъ и раздѣленная на пять частей. Переводъ съ латинскаго подъ редакціей проф. *В. И. Модестова*. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (60,279).
12888. *Альф. Фулье*. Изложеніе и критика современныхъ системъ морали. (Мораль эволюціониствъ и дарвинистовъ. Мораль позитивистовъ. Независимая мораль). Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (59,279).
12889. *Вильм. Вундта*. Этика. Изслѣдованіе фактовъ и законовъ нравственной жизни. (Die Ethik). Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (77,279).
12890. *П. Калачинскаго*. Философское пессимистическое міросозерцаніе Шопенгауэра и его отношеніе къ христіанству. Критическое изслѣдованіе. Кіевъ, 1887. 8°. Въ кор. пер. (62,291). Даръ автора.
12891. *Артура Шопенгауэра*. Свобода воли и основы морали. Двѣ основныя проблемы этики. Переводъ съ нѣмецкаго *Ф. В. Чернишова*. Изд. 2-е. Спб. 1887. 8° тін. Въ кор. пер. (65,279).
12892. *Ник. Ланге*. Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. Критическіе очерки философскихъ, социальныхъ и религіозныхъ теорій нравственности. Ч. 1-я. Нѣмецкія ученія. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,279).

Е. Исторія Философіи.

а) На иностранныхъ языкахъ.

12893. *Ioan. Ionsii Holsati*. De scriptoribus historiae philosophicae libri IV. Francofurti, 1659. 4°. Въ пергм. пер. (31,171).
12894. *Io. Franc. Buddei*. Introductio ad historiam philosophiae Ebraeorum. Accedit dissertatio de haeresi Valentiniana. Cum privilegio. Halae Saxorum, 1702. 8° min. Въ кож. пер. (1,128). 2 экз.
12895. *Thoma Stanlei*. Historia philosophiae, vitas, opiniones, resque gestas et dicta philosophorum sectae cuiusvis complexa, ex anglicano sermone in latinum translata, emendata, et variis dissertationibus atque observationibus passim aucta. Accessit vita autoris. Lipsiae, 1711. 4°. Въ пергм. пер. (26,124).
12896. *Io. Franc. Buddei*. Compendium historiae philosophicae, observationibus illustratum. Cum praefatione *Io. Georgii Walchii*. Halae Saxorum, 1731. 8° min. Въ кож. пер. (5,128). Изъ библиотеки Славяно-греко-латинской Академіи.
12897. *Jacob Bruckers*. Kurtze Fragen aus der philosophischen Historie von Anfang der Welt bis auf unsere Zeiten mit ausführlichen Anmerkungen erläutert. Th. I—VII voll. 7. Ulm, 1731—1736. 12°. Въ пергм. и кож. пер. (7,277). Th. V экз. 2-й. (Н. 801).
12898. *Gottlieb Stollés*. Ganz neue Zusätze und Ausbesserungen der Historie der philosophischen Gelahrheit. Iena, 1736. 4°. Въ кор. пер. (12,285).
12899. *Jacob Bruckers*. Neue Zusätze verschiedener Vermehrungen, Erläuterungen und Verbesserungen zu den kurtzen Fragen aus der philosophischen Historie. Ulm, 1737. 12°. Въ пергм. пер. (8,277).
12900. *Iacobi Bruckeri*. Historia critica philosophiae a mundi incunabulis ad nostram usque aetatem deducta. T. I—VI voll. 6. Lipsiae, 1742—1767. 4°. Въ кор. пер. (8,124).
12901. *Ejusdem*. Institutiones historiae philosophicae usui academicae juventutis adornatae. Editio 2-a auctior et emendatior. Lipsiae, 1756. 8°. Въ кож. пер. (9,120). 2 экз.
12902. *Idem*. Denuo perlustravit et ad nostra tempora continuavit Dr. *Frider. Gottl. Born*. Editio 3-a auctior et emendatior. Petropoli, 1817. 8°. Въ кож. и кор. пер. (9,120 и В. 160). 5 экз.
12903. *Dieterich Tiedemann*. Geist der speculativen Philosophie. B. I: Von Thales bis Socrates; II: Von Socrates bis Carneades; III: Von der neuern Akademie bis auf die Araber; IV: Von den Arabern bis auf Raymund Lullius; V: Von Raymundus Lullius bis aus Thom. Hobbes; VI: Von Thomas Hobbes bis

- auf Georg Berkeley. Voll. 6. Marburg, 1791—1797. 8°. Въ
кож. пер. (7,280).
12904. *Ioh. Gottl. Buhle*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie
und einer kritischen Literatur derselben. Th. I—VIII voll. 8.
Göttingen, 1796—1804. 8° min. Въ кож. пер. (12,278).
12905. *Dr. Wilh. Gottl. Tennemann*. Geschichte der Philosophie.
B. I—XI voll. 12. Leipzig, 1798—1819. 8°. Въ кож. пер.
(9,280). Bände I—III voll. 3. экз. 2-й. Въ папкѣ. (Б. 199).
12906. *I. F. Laharpe*. Philosophie du dix-huitième siècle. Suivie d'une
notice historique sur la vie et les oeuvres de l'auteur. Tom.
I—III voll. 3. Paris, 1805. 12°. Въ кор. пер. (35,291). Даръ
студента IV курса Ев. Рахманина, принесенный въ 1885 году.
12907. *I. M. Degerando*. Vergleichende Geschichte der Systeme der
Philosophie mit Rücksicht auf die Grundsätze der menschlichen
Erkenntnisse. Aus dem Französischen übersetzt mit Anmerkun-
gen von *Dr. Wilh. Gottl. Tennemann*. B. I—II voll. 2. Mar-
burg, 1806. 8°. Въ кор. пер. (14,281).
12908. *Ejusdem*. Histoire comparée des systèmes de philosophie, con-
sidérés relativement aux principes des connaissances humaines.
2-me édition, revue, corrigée et augmentée. T. I—IV voll. 3.
Paris, 1822—1823. 8°. Въ кор. пер. (13,281). Tom. I, III et
IV экз. 2-й.
12909. *Idem*. 2-me partie. Histoire de la philosophie moderne à par-
tir de la renaissance des lettres jusqu'à la fin du dix-huitième
siècle. 2-me édition, revue, corrigée et augmentée. Tom. I—IV
voll. 4. Paris, 1847. 8°. Въ кор. пер. (76,296).
12910. *Dr. Friedr. Ast*. Grundriss einer Geschichte der Philosophie.
Landshut, 1807. 8°. Въ кор. пер. (17,282).
12911. *Kajetan Weiller*. Grundriss der Geschichte der Philosophie.
Zunächst für seine Zuhörer. München, 1813. 8°. Въ кож. пер.
(24,282).
12912. *Wilh. Traug. Krug*. Geschichte der Philosophie alter Zeit,
vornehmlich unter Griechen und Römern. Leipzig, 1815. 8°. Въ
кор. пер. (12,281).
12913. *Wilh. Gottl. Tennemann*. Grundriss der Geschichte der Phi-
losophie für den akademischen Unterricht. 3-te vermehrte und
verbesserte Aufl. herausgegeben von *Am. Wendt*. Leipzig, 1820.
8°. Въ кор. пер. (15,280).
12914. *Idem*. 4-te vermehrte und verbesserte Aufl. oder 2-te Bearbei-
tung von *Am. Wendt*. Leipzig, 1825. 8°. Въ папкѣ. (Б. 198).
12915. *Idem*. 5-te vermehrte und verbesserte Aufl. oder dritte Bear-
beitung von *Am. Wendt*. Leipzig, 1829. 8°. Въ кор. пер.
(Г. 3147).

12916. Dr. *Iac. Geel*. *Historia critica sophistarum, qui Socratis aetate Athenis floruerunt*. Edita a Societate Rheno-Trajectina. Trajecti ad Rhenum, 1823. 8°. Въ кор. пер. (83,296).
12917. Dr. *Heinr. Ritter*. *Geschichte der Pythagorischen Philosophie*. Hamburg, 1826. 8°. Въ кор. пер. (7,281).
12918. *Carl Ios. Hieron. Windischmann*. *Die Philosophie im Fortgang der Weltgeschichte*. Th. I: *Die Grundlagen der Philosophie im Morgenland*. Abth. I—IV voll. 4. Bonn, 1827—1834. 8°. Въ кор. пер. (4,280). Abth. 4 экз. 2-й.
12919. *M. Ph. Damiron*. *Essai sur l'histoire de la philosophie en France, au XIX-e siècle*. 2-me édition, revue et augmentée. Tom. I—II vol. 1. Paris, 1828. 8°. Въ кор. пер. (94,296). Даръ Орл. Проф. Академіи Д. Ф. Голубинскаго, принесенный въ 1889 году.
12920. *Idem*. 3-me édition, revue, corrigée et augmentée d'un supplément. T. I—II vol. 1. Paris, 1834. 8°. Въ кор. пер. (94,296).
12921. *Idem*. 5-me édition, revue, corrigée et augmentée d'un supplément. Tom. I—II voll. 2. Bruxelles, 1835. 8° min. Въ кор. пер. (94,296). Даръ воспитанника Академіи Ев. Рахманина, принесенный въ 1885 году.
12922. *Ernst Reinhold*. *Handbuch der allgemeinen Geschichte der Philosophie für alle wissenschaftlich Gebildete*. Th. I: *Geschichte der alten oder der griechischen Philosophie*. (Г. 3667); Th. II. Н. 1—2: *Geschichte der neueren Philosophie*. Voll. 3. Gotha, 1828—1830. 8°. Въ кор. пер. (12,295).
12923. *Thaddä Anselm Rixner*. *Handbuch der Geschichte der Philosophie zum Gebrauche seiner Vorlesungen*. B. I—III Voll. 3. 2-te vermehrte und verbesserte Aufl. Salzbach, 1829. 8°. Въ кор. пер. (36,283).
12924. Dr. *Heinrich Ritter*. *Geschichte der Philosophie*. Th. I—III: *Geschichte der Philosophie alter Zeit*. Th. V, VII—VIII: *Geschichte der christlichen Philosophie*; Th. IX—XII: *Geschichte der neuern Philosophie*. Voll. 10. Hamburg, 1829—1853. 8°. Въ кор. пер. (14,295).
12925. Dr. *Ioh. George Mussmann*. *Grundriss der allgemeinen Geschichte der christlichen Philosophie mit besonderer Rücksicht auf die christliche Theologie*. Halle, 1830. 8°. Въ кор. пер. (79,298).
12926. *Ludw. And. Feuerbach*. *Geschichte der neuern Philosophie von Bacon von Verulam bis Benedict Spinoza*. Ansbach, 1833. 8°. Въ кор. пер. (95,296).
12927. *Ejusdem*. *Geschichte der neuern Philosophie. Darstellung, Entwicklung und Kritik der Leibnitz'schen Philosophie*. Ansbach, 1837. 8°. Въ кор. пер. (95,296). 2 экз.
12928. Dr. *M. C. Hippau*. *Histoire abrégée de la philosophie ancienne et moderne*. Paris, 1833. 8°. Въ кор. пер. (34,282).

12929. Dr. *Ioh. Ed. Erdmann*. Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neuern Philosophie. B. I. Abth. 1: Darstellung und Kritik der Philosophie des Cartesius nebst einer Einleitung in die Geschichte der neuern Philosophie. Abth. 2: Malebranche, Spinoza und die Skeptiker und Mystiker des siebzehnten Jahrhunderts. Darstellung und Kritik ihrer Systeme. B. II. Abth. 1: Die Entwicklung des Empirismus und Materialismus in der Zeit zwischen Locke und Kant. B. III. Abth. 1—2: Die Entwicklung der deutschen Speculation seit Kant. Voll. 4. Riga, Dorpat und Leipzig, 1834—1853. 8°. Въ кор. пер. (73,296).
12930. *M.-N.-S. Guillon*. Histoire générale de la philosophie ancienne et moderne jusqu'a nos jours, ou supplément a la bibliothèque choisie des pères grecs et latins. Tom. I—IV voll. 4. Paris, 1835. 12°. Въ кор. пер. (13,296).
12931. *Christ. Aug. Brandis*. Handbuch der Geschichte der griechisch-römischen Philosophie. Th. I—III: 1 voll. 5. Berlin, 1835—1860. 8°. Въ кор. пер. (14,297).
12932. *Le Baron Barchou de Penhoen*. Histoire de la philosophie allemande depuis Leibnitz jusqu'a Hegel. Tom. I—II vol. 1. Paris, 1836. 8°. Въ кор. пер. (25,282 и Г. 3026). 2 экз.
12933. Dr. *Jakob Friedr. Fries*. Die Geschichte der Philosophie dargestellt nach den Fortschritten ihrer wissenschaftlichen Entwicklung. B. 1—2. Halle, 1837. 8°. Въ кор. пер. (3,286).
12934. Dr. *Carl Ludw. Michelet*. Geschichte der letzten Systeme der Philosophie in Deutschland von Kant bis Hegel. B. I—II voll. 2. Berlin, 1837—1838. 8°. Въ кож. пер. (96,296).
12935. Dr. *Karl Theod. Bayrhaoffer*. Die Idee und Geschichte der Philosophie. Leipzig, 1838. 8°. Въ кор. пер. (21,283).
12936. Dr. *G. O. Marbach*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. Mit Angabe der Literatur nach den Quellen bearbeitet. Abth. 1: Einleitung und Geschichte der griechischen Philosophie. II: Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Voll. 2. Leipzig, 1838—1841. 8°. Въ кор. пер. (89,294).
12937. Dr. *Karl Fr. Hermann*. Geschichte und System der Platonischen Philosophie. Th. 1-er, die historisch-kritische Grundlegung enthaltend. Vol. 1. Heidelberg, 1839. 8°. Въ кор. пер. (36,293).
12938. Dr. *Gotth. Victor Lechler*. Geschichte des englischen Deismus. Stuttgart und Tübingen. 1841. 8°. Въ кор. пер. (77,284). Изъ библиотеки Михаила, Епископа Курсканаго, поступила въ 1887 году.
12939. *Amand Saintes*. Histoire critique du rationalisme en Allemagne depuis son origine jusqu'a nos jours. Paris, 1841. 8°. Въ кор. пер. (27,292 и Г. 3783). 2 экз. Ср. № 3954 настоящ. каталога. (т. 2).

12940. Dr. *H. C. W. Sigwart*. Geschichte der Philosophie vom allgemeinen wissenschaftlichen und geschichtlichen Standpunkt. B. I—III voll. 3. Stuttgart und Tübingen, 1844. 8°. ВЪ коп. пер. (75,296).
12941. Dr. *Eduard Zeller*. Die Philosophie der Griechen. Eine Untersuchung über Charakter, Gang und Hauptmomente ihrer Entwicklung. Th. I: Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie. Th. II: Sokrates, Plato, Aristoteles. Th. III. H. 1—2: Die nacharistotelische Philosophie. Voll. 3. Tübingen, 1844—1852. 8°. ВЪ коп. пер. (60,298). Th. I экз. 2 шт.
12942. *Idem*. 2-te Aufl. Th. III. Abth. 1—2 voll. 2. Leipzig, 1865—1868. 8°. ВЪ коп. пер. (60,298).
12943. *Idem*. 3-te Auflage. Th. I und II. Abth. 1—2 voll. 3. Leipzig, 1869. 8°. ВЪ коп. пер. (60,298).
12944. *Idem*. Register zu den ganzen Werke. Leipzig, 1868. 8°. Бром. ВЪ коп. пер. (60,298).
12945. *M. H. De Blainville*. Histoire des sciences de l'organisation et de leurs progrès, comme base de la philosophie. Rédigée d'après ses notes et ses leçons faites à la Sorbonne de 1839 à 1841, avec les développements nécessaires et plusieurs additions par *F. L. M. Maupied*. Tom. I—III voll. 3. Paris, 1845. 8°. ВЪ коп. пер. (81,296).
12946. *C. De Rémusat*. De la philosophie allemande rapport a l'Académie des sciences morales et politiques précédée d'une introduction sur les doctrines de Kant, de Fichte, de Schelling et de Hegel. Paris, 1845. 8°. ВЪ коп. пер. (10,280).
12947. *M. Jules Simon*. Histoire de l'école d'Alexandrie. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1845. 8°. ВЪ коп. пер. (85,296).
12948. *M. Ph. Damiron*. Essai sur l'histoire de la philosophie en France, au XVII-e siècle. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1846. 8°. ВЪ коп. пер. (17,280). 2 экз.
12949. Dr. *Julius Schaller*. Geschichte der Naturphilosophie von Baco von Verulam bis auf unsere Zeit. Th. II: Darstellung und Kritik der kantischen Naturphilosophie. Vol. 1. Halle, 1846. 8°. ВЪ коп. пер. (56,294).
12950. *E. Vacherot*. Histoire critique de l'école d'Alexandrie. Tom. I—III voll. 3. Paris, 1846—1851. 8°. ВЪ коп. пер. (86,296).
12951. Dr. *Eduard Röth*. Geschichte unserer abendländischen Philosophie. Entwicklungsgeschichte unserer speculativen, sowohl philosophischen als religiösen Ideen von ihren ersten Anfängen bis auf die Gegenwart. B. I: Die Aegyptische und die Zoroastrische Glaubenslehre als die ältesten Quellen unserer speculativen Ideen. B. II. Abth. 1—2: Geschichte der griechischen Philosophie. Die Uebertragung der orientalischen Ideenkreise nach Griechenland

- und ihre Fortbildung durch die ältesten ionischen Denker und Pythagoras. Voll. 3. Mannheim, 1846—1856. 8°. ВЪ коп. пер. (78,296).
12952. *Adolf Trendelenburg*. Historische Beiträge zur Philosophie. B. I. Geschichte der Kategorienlehre. B. III. Vermischte Abhandlungen. Voll. 2. Berlin, 1846—1867. 8°. ВЪ коп. пер. (35,279).
12953. *I. Willm.* Histoire de la philosophie allemande depuis Kant jusqu'à Hegel. Tom. II—IV voll. 3. Paris, 1847—1849. 8°. ВЪ коп. пер. (97,296).
12954. Dr. *Heinr. Moritz Chalybäus*. Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. Zu näherer Verständigung des wissenschaftlichen Publicums mit der neuesten Schule dargestellt. 4-te durchgängig revidirte und vermehrte Aufl. Dresden und Leipzig, 1848. 8°. ВЪ коп. пер. (99,296).
12955. *G.-A. Partu*. De la philosophie du moyen age depuis le VIII-e siècle jusqu'à l' apparition en occident de la physique et de la métaphysique d' Aristote. Paris, 1848. 8°. ВЪ коп. пер. (89,296).
12956. *Ernst Reinhold*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. 3-te verbesserte Aufl. Iena, 1849. 8°. ВЪ коп. пер. (23,283).
12957. *Michel Nicolas*. Introduction à l' étude de l' histoire de la philosophie. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1849—1850. 8°. ВЪ коп. пер. (3,295).
12958. *Rob. Blakey*. History of the philosophy of mind: embracing the opinions of all writers on mental science from the earliest period to the present time. Volum. I—IV voll. 4. London, 1850. 8°. ВЪ англ. пер. (5,280).
12959. L'abbé *I.-B. Bourgeat*. Histoire de la philosophie. — Philosophie orientale. Paris, 1850. 8°. ВЪ коп. пер. (33,294).
12960. *C. Fortlage*. Genetische Geschichte der Philosophie seit Kant. Leipzig, 1852. 8°. ВЪ коп. пер. (101,296).
12961. *F. A. Fouchet*. Histoire des sciences naturelles au moyen age ou Albert le Grand et son époque considérés comme point de départ de l' école expérimentale. Paris, 1853. 8°. ВЪ коп. пер. (90,294).
12962. Dr. *H. Ritter*. Versuch zur Verständigung über die neueste deutsche Philosophie seit Kant. Braunschweig, 1853. 8°. ВЪ коп. пер. (18,283).
12963. Dr. *L. Noack*. Die Freidenker in der Religion, oder die Repräsentanten der religiösen Aufklärung in England, Frankreich und Deutschland. Th. I—III voll. 3. Bern, 1853—1855. 8° min. ВЪ коп. пер. (103,296).
12964. *Franc. Bouillier*. Histoire de la philosophie cartésienne. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1854. 8°. ВЪ коп. пер. (104,296). 2 экз.

12965. Dr. *Kuno Fischer*. Geschichte der neuern Philosophie. B. I: Das classische Zeitalter der dogmatischen Philosophie. B. II: Das Zeitalter der deutschen Aufklärung: Uebergang der dogmatischen zur kritischen Philosophie. B. III: Entstehung und Begründung der kritischen Philosophie. Die Kritik der reinen Vernunft. B. IV: Das Lehrgebäude der kritischen Philosophie. Das System der reinen Vernunft. B. V: Fichte und seine Vorgänger. B. VI. Abth. 1—2: Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Voll. 7. Mannheim und Heidelberg. 1854—1877. 8°. Въ коп. пер. (18,292). B. V. Abth. 1 экз. 2-й. Въ бун. пер. (Г. 3079).
12966. *Idem*. 2-te völlig umgearbeitete Aufl. B. I. Descartes und seine Schule. Th. 1: Allgemeine Einleitung. René Descartes.—Anhang: René Descartes' Hauptschriften zur Grundlegung seiner Philosophie. Ins deutsche übertragen und mit einem Vorwort begleitet. Th. 2: Descartes' Schule. Geulinx. Malebranche. Baruch Spinoza. B. II: Leibniz und seine Schule. B. V: I. G. Fichte und seine Vorgänger. Voll. 5. Mannheim, Heidelberg und München. 1865—1884. 8°. Въ коп. пер. (18,292). B. I. Th. 2 экз 2-й. (Г. 3079).
12967. *Idem*. 3-te neu bearbeitete Aufl. B. I. Th. 1 und 2 vol. 1. München, 1878—1880. 8°. Въ коп. пер. (18,292).
12968. *Ludw. Strümpell*. Die Geschichte der griechischen Philosophie zur Uebersicht, Repetition und Orientirung bei eigenen Studien. Abth. I. Die Geschichte der theoretischen Philosophie. Abth. II. Die Geschichte der praktischen Philosophie vor Aristoteles. Leipzig, 1854—1861. 8°. Въ коп. пер. (79,296).
12969. *M. Nourrisson*. Tableau des progrès de la pensée humaine depuis Thales jusqu'à Leibniz. Paris, 1858. 8°. Въ коп. пер. (44,297).
12970. Dr. *Heinr. Ritter*. Die christliche Philosophie nach ihrem Begriff, ihren äussern Verhältnissen und in ihrer Geschichte bis auf die neuesten Zeiten. B. I—II voll. 2. Göttingen, 1858—1859. 8°. Въ коп. пер. (14,295).
12971. Dr. *Johs. Huber*. Die Philosophie der Kirchenväter. München, 1859. 8°. Въ коп. пер. (99,293).
12972. *Chr. Aug. Brandis*. Geschichte der Entwicklungen der griechischen Philosophie und ihrer Nachwirkungen im römischen Reiche. H. I—II voll. 2. Berlin, 1862—1864. 8°. Въ коп. пер. (76,297).
12973. Dr. *Heinr. von Stein*. Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. Untersuchungen über das System des Plato und sein Verhältniss zur späteren Theologie und Philosophie. Th. I: Vorgeschichte und System des Platonismus. Th. III: Verhältniss des Platonismus zur Philosophie der christlichen Zeiten. Voll. 2. Göttingen, 1862—1875. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3083 и 46,298).

12974. Dr. *Adolph Drechsler*. Charakteristik der philosophischen Systeme seit Kant. Vorträge gehalten zu Dresden. Dresden, 1863. 8^o maj. Въ кор. пер. (Г. 2272).
12975. Dr. *Eriedr. Ueberweg*. Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart. Th. I. Die Vorchristliche Zeit. Th. II. Abth. 1: Die patristische Zeit. Abth. 2: Die scholastische Zeit. Th. III: Die Neuzeit. Voll. 4. Berlin, 1863—1866. 8^o. Въ кор. пер. (75,297 и Г. 3092). Th. I und II: 1 экз. 2-й. (Г. 3092).
12976. *Idem*. 2-te Aufl. Th. I. Das Alterthum. Vol. 1. Berlin, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (75,297).
12977. *Idem*. 3-te verbes. und ergänzte Aufl. Th. III vol. 1. Berlin, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (75,297).
12978. *Idem*. 4-te verbesserte und mit einem Philosophen-und Litteratoren-Register versehene Aufl. Th. I—II. Voll. 2. Berlin, 1871—1873. 8^o. Въ кор. пер. (75,297).
12979. Dr. *F. Michelis*. Geschichte der Philosophie von Thales bis auf unsere Zeit. In allgemein fasslicher Darstellung. Braunsberg, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2425).
12980. Dr. *Alb. Stöckl*. Geschichte der Philosophie des Mittelalters. B. II—III voll. 3. Mainz, 1865—1866. 8^o. Въ кор. пер. (92,296).
12981. Dr. *Ioh. Eduard Erdmann*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. B. I: Philosophie des Alterthums und des Mittelalters. B. II: Philosophie der Neuzeit. Voll. 2. Berlin, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 2471). B. 1-й экз. 2-й.
12982. *Fr. Alb. Lange*. Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. Iserlohn. 1866. 8^o. Въ кор. пер. (53,284). 2 экз. Одинъ изъ нихъ поступилъ изъ библиотеки Михаила, Епископа Курскаго въ 1887 году.
12983. *Idem*. 2-te verbesserte und vermehrte Aufl. B. I—II voll. 3. Iserlohn. 1873—1875. 8^o. Въ кор. пер. (53,284).
12984. Dr. *Gustav Schilling*. Beiträge zur Geschichte und Kritik des Materialismus. Leipzig, 1867. 8^o. Брш. Въ кор. пер. (112,296 и Г. 1639). 2 экз.
12985. Dr. *E. Dühring*. Kritische Geschichte der Philosophie von ihren Anfängen bis zur Gegenwart. Berlin, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (82,284).
12986. *Idem*. 3-te Aufl. Leipzig. 1873. 8^o. Въ кор. пер. (82,284).
12987. *H. Ritter et L. Preller*. Historia philosophiae graecae et romanae ex fontium locis contexta. Locos collegerunt, disposuerunt, notis auxerunt. Editio 4-a. Gothae, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1987).
12988. *Alb. Stöckl*. Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. Mainz. 1870. 8^o. Въ кор. пер. (2,297).

12989. Dr. *Ernst. Kuhn*. Memorial und Repetitorium zur Geschichte der Philosophie. Berlin, 1872. 8°. Въ коп. пер. (114,296).
12990. *B. Hauréau*. Histoire de la philosophie scolastique. Part. I—II: 1—2 voll. 3. Paris, 1872—1880. 8°. Въ коп. пер. (97,294).
12991. Dr. *Theod. Weber*. Die Geschichte der neueren deutschen Philosophie und die Metaphysik. Münster, 1873. 8°. Въ коп. пер. (108,296).
12992. Dr. *Eduard Zeller*. Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibniz. München, 1873. 8°. Въ коп. пер. (70,296).
12993. *Fritz. Schultze*. Geschichte der Philosophie der Renaissance. B. I. Georgios Gemistos Plethon und seine reformatorischen Bestrebungen. Vol. 1. Iena, 1874. 8°. Въ коп. пер. (69,296).
12994. *G. Teichmüller*. Studien zur Geschichte der Begriffe. Berlin, 1874. 8°. Въ коп. пер. (45,291).
12995. *Chr. A. Thilo*. Kurze pragmatische Geschichte der Philosophie. Th. I: Kurze pragmatische Geschichte der griechischen Philosophie. Th. II: Geschichte der neueren Philosophie. Voll. 2. Cöthen, 1874—1876. 8°. Въ коп. пер. (60,296).
12996. Dr. *F. Ch. Baur*. Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie und ihres Verhältnisses zum Christenthum. Neu herausgegeben v. Dr. *Ed. Zeller*. Leipzig, 1876. 8°. Въ коп. пер. (86,298).
12997. Dr. *Friedr. Harms*. Die Philosophie seit Kant. Berlin, 1876. 8°. Въ коп. пер. (43,293).
12998. *S. A. Byk*. Die vorsokratische Philosophie der Griechen in ihrer organischen Griederung. Th. I: Die Dualisten. Th. II: Die Monisten. Voll. 2. Leipzig, 1876—1877. 8°. Въ коп. пер. (42,298).
12999. *G. Teichmüller*. Neue Studien zur Geschichte der Begriffe. H. I: Herakleitos. H. II: Pseudohippokrates de diaeta. Herakleitos als Theolog. H. III: Die praktische Vernunft bei Aristoteles. Uoll. 3. Gotha, 1876—1879. 8°. Въ коп. пер. (46,291).
13000. Dr. *Alph. Emminger*. Die vorsokratischen Philosophen nach den Berichten des Aristoteles. Würzburg, 1878. 8°. Въ коп. пер. (28,277).
13001. *Rud. Eucken*. Geschichte und Kritik der Grundbegriffe der Gegenwart. Leipzig, 1878. 8°. Въ коп. пер. (61,277).
13002. Dr. *W. Windelband*. Die Geschichte der neueren Philosophie, in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Cultur und den besonderer Wissenschaften dargestellt. B. I: Von der Renaissance bis Kant. B. II: Von Kant bis Hegel und Herbart. Voll. 2. Leipzig, 1878—1880. 8°. Въ коп. пер. (48,277).
13003. *Rud. Eucken*. Geschichte der philosophischen Terminologie. Im Umriss dargestellt. Leipzig, 1879. 8°. Въ коп. пер. (30,277).

13004. *M. I. Monrad*. Denkrichtungen der neueren Zeit. Bonn, 1879. 8°. ВЪ коп. пер. (62,277).
13005. *M. Ferraz*. Histoire de la philosophie en France au XIX-e siècle. Traditionalisme et ultrontanisme. 2-me édition. Paris, 1880. 12°. ВЪ коп. пер. (60,277).
13006. Dr. *G. Ch. Bernh. Pünjer*. Geschichte der christlichen Religions-philosophie seit der Reformation. B. I: Bis auf Kant. B. II: Von Kant bis auf die Gegenwart. Voll. 2. Braunschweig, 1880—1883. 8°. ВЪ коп. пер. (43,277).
13007. *Theod. Bergk*. Fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie und Astronomie. Herausgegeben von *Gustav Hinrichs*. Leipzig, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (36,291).
13008. *Alfr. Fouillée*. Histoire de la philosophie. 4-me édition. Paris, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (80,284).
13009. *Alb. Stöckl*. Geschichte der neueren Philosophie von Baco und Cartesius bis zur Gegenwart. B. I: Von Baco und Cartesius bis Kant. B. II: Die neueste Philosophie seit Kant. Voll. 2. Mainz, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (126,296).
13010. Dr. *G. P. Weygoldt*. Die Philosophie der Stoa nach ihrem Wesen und ihren Schicksalen für weitere Kreise dargestellt. Leipzig, 1883. 8° min. ВЪ коленк. пер. (94,294).
13011. *Eduard Zeller*. Grundriss der Geschichte der griechischen Philosophie. Leipzig, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (28,292).
13012. *Asa Mahan*. A critical history of philosophy. Volum. I—II voll. 2. London, 1884. 8°. ВЪ англ. коленк. пер. (78,284).
13013. *I. D. Morell*. Manual of history of philosophy with numerous examination papers in mental science with have been set in the London university. London, 1884. 8°. ВЪ англ. коленк. пер. (83,284).
13014. *Félix Ravaisson*. La philosophie en France au XIX-e siècle. 1867. 2-me édition suivie du rapport sur le prix Victor Cousin (le scepticisme dans l' antiquité) 1884. Paris, 1885. 8°. ВЪ коп. пер. (38,292).
13015. Dr. *A. Schwegler*. Geschichte der griechischen Philosophie. Herausgegeben von Dr. *K. Köstlin*. 3-te vermehrte und verbesserte Aufl. 2-te Ausgabe. Freiburg im Breisgau, 1886. 8°. ВЪ коп. пер. (101,297).
13016. *K. Chr. Fr. Krause*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. Aus dem handschriftlichen Nachlasse der Verfassers herausgegeben von Drr. *P. Hohlfeld* und *Aug. Wünsche*. Leipzig, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (102,297).
13017. *E. de Roberty*. L' ancienne et la nouvelle philosophie. Essai sur les lois générales du développement de la philosophie. Paris, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (81,284).

б) На русскомъ языкѣ.

13018. *Сокращенная исторія философіи* отъ начала міра до нынѣшнихъ временъ, которую съ французскаго языка перевелъ *С. В. Колокольниковъ*. Москва, 1785. 8°. Въ кож. л кор. пер. (10,467). 2 экз.
13019. *Так. Бруккера*. Критическая исторія философіи, служащая руководствомъ къ прямому познанію ученой исторіи; изданная въ пользу обучающагося російскаго юношества. Москва, 1788. 8°. Въ кож. пер. (5,467).
13020. *Краткое описаніе жизни древнихъ философовъ* съ присовокупленіемъ отборнѣйшихъ ихъ мнѣній, системъ и нравоченій, сочиненное *Г. Фенелономъ*, Архіеп. Камбрійскимъ. Переведено съ французскаго въ Московской Академіи 1787 года. Москва, 1788. 8°. Въ кож. пер. (2,467). 2 экз.
13021. *Александра Гилча*. Исторія философскихъ системъ, по иностраннымъ руководствамъ составленная и изданная. Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1818—1819. 8°. Въ кож. пер. (32,278).
13022. *Генриха Риттера*. Исторія философіи древнихъ временъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Ч. 1-я Спб. 1839. 8°. Въ кор. пер. (12,297 и Г. 704). 8 экз.
13023. Архиманд. *Газрилла*. Исторія философіи. Ч. I—VI въ 2 и 3-хъ кн. Ч. 1-я изданія 2-го съ перемѣнами. Казань, 1839—1840. 8°. Въ кор. пер. (11,295 и Г. 2653). 3 экз.
13024. *К. Зедергольма*. Исторія древней философіи, приспособленная къ понятіямъ каждаго образованнаго человѣка. Ч. 1-я. Москва, 1841. 8°. Въ кор. пер. (38,283).
13025. *М. Каткова*. Очерки древняго періода греческой философіи. Москва, 1853. 8°. Въ кор. пер. (33,292).
13026. *Ор. Новицкаго*. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій, въ связи съ развитіемъ языческихъ вѣрованій: религія и философія древняго востока. Ч. I—II въ 2 кн. Кіевъ, 1860. 8°. Въ кор. пер. (11,297). Ч. II экз. 2-й.
13027. *Куро Фишера*. Исторія новой философіи. Переводъ *Н. Стрелова*. Изданіе *Ник. Тиблена*. Т. I: Классическій вѣкъ догматической философіи. Т. II: Вѣкъ нѣмецкаго просвѣщенія: переходъ отъ догматической философіи къ критической. Т. III: Происхожденіе и обоснованіе критической философіи. Критика чистаго разума. Т. IV. Ученіе критической философіи.—Система чистаго разума. Въ 4 кн. Спб. 1862—1865. 8°. Въ кор. пер. (1,295 и Б. 143). 2 экз. Т. II—IV въ 3 кн. экз. 3-й (1,295 и Г. 169).
13028. Д-ра *Альберти Швейлера*. Исторія философіи. Переводъ съ нѣмецкаго, съ пятаго изданія подъ редакціею *П. Д. Юрке-*

- ица*. проф. Москов. Университета. Вып. I: Древняя философія. Вып. II: Новая философія. Въ 1 и 2 кн. Москва, 1864. 8°. Въ кор. пер. (2,295 и Б. 150). 6 экз. Вып. 2-й экз. 7-й. (Г. 1266).
13029. Д-ра *Б. Бауера*. Исторія философіи, въ общепонятномъ изложеніи для образованной публики и для учащихся. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *М. Антоновича*. Изданіе *О. П. Бавета*. Спб. 1866. 8°. Въ кор. пер. (21,285).
13030. *А. Гейера*. Краткій очеркъ исторіи философіи права. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *Н. Невлюдова*. Спб. 1866. 8°. Въ кор. пер. (52,296).
13031. *Д. Г. Льюиса*. Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до нашихъ временъ. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей *В. Спасовича* и *Невлюдовскаго*. Спб. 1867. 8°. Въ кор. пер. (27,297). 2 экз.
13032. *Н. И. Шляпковича*. Исторія философіи права. Сочиненіе, издаваемое подъ редакціей проф. *Ремненкампа*. Кіевъ, 1870. 8°. Въ кор. пер. (72,298).
13033. Проф. *Гогойскаго*. Введеніе въ исторію философіи. Кіевъ, 1871. 8°. Въ кор. пер. (39,296). 2 экз.
13034. *М. Каринскаго*. Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи. Спб. 1873. 8°. Въ кор. пер. (30,296).
13035. *П. Линнскаго*. Обзоръ философскихъ ученій. Кіевъ, 1874. 8°. Въ кор. пер. (23,280). 2 экз.
13036. *С. С. Гольцкаго*. Философія XVII и XVIII вѣковъ въ сравненіи съ философією XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. (Изъ лекцій по исторіи философіи). Вып. 1-й. Кіевъ, 1878. 8°. Въ кор. пер. (74,284).
13037. *Мих. Остроумова*. Обзоръ философскихъ ученій. Для духовныхъ семинарій. Полов. I—II въ 1 кн. Москва, 1879—1880. 8°. Въ кор. пер. (47,277). 2 экз.
13038. *К. Марта*. Философы и поэты моралисты во времена Римской имперіи. Перев. *М. Корсака*. Изд. *К. Солдатенкова*. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (49,277).
13039. Свящ. *Н. Маркова*. Обзоръ философскихъ ученій. Изд. 2-е. Москва, 1881. 8°. Въ кор. пер. (71,277).
13040. *Фр. Альб. Ланге*. Исторія матеріализма и критика его значенія въ настоящее время. Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія *Н. Н. Страхова*. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1881—1883. 8°. Въ кор. пер. (68,284).
13041. *А. Вебера*. Исторія европейской философіи. Перевели со 2-го французскаго изданія *П. Линниченко* и *В. Подвысоцкій* подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. философіи при Университетѣ Св. Владиміра *А. А. Гозлова*. Кіевъ, 1882. 8°. Въ кор. пер. (57,277).

13042. *Целлера*. Очеркъ исторіи греческой философіи. Переводъ съ пѣмецкаго *М. Некрасова*. Подъ редакціей *М. Каринскаго*. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (85,284). 3 экз.
13043. *А. А. Козлова*. Очерки изъ исторіи философіи.—Понятія философіи и исторіи философіи. Философія восточная. Кіевъ, 1887. 8°. Въ кор. пер. (88,284).

Ж. Монографіи по философіи.

а) На иностранныхъ языкахъ.

13044. *Ioan. Cottunii*. Commentarii in quatuor libros Aristotelis de coelo. Una cum quaestionibus illustrissimis et excellentissimis. Patavii, 1653. 8°. Въ кор. пер. (28,124).
13045. *Petri Dan. Huetii*. Censura philosophiae cartesianae. Lutetiae Parisiorum, 1689. 12°. Въ папкѣ (1,129).
13046. *Idem*. Editio 4-a, aucta et emendata. Parisiis, 1694. 12°. Въ кор. пер. (1,129). Изъ библіотеки Лаврской семинаріи.
13047. *Procli philosophi platonici vita*, scriptore *Marino Neapolitano*, quam altera parte de virtutibus Procli theoreticis ac theurgicis auctiorem, et nunc demum integram primus edidit, versionem, breves notas. atque elenchum scriptorum Procli adjecit *Ioh. Alb. Fabricius*. Praemissa sunt prolegomena de Marino, de aetate, gente, magistris et sucesioribus Procli, tum de septem generibus sive gradibus virtutum, quas in praeceptore suo celebrat Marinus. Hamburgi, 1700. 4°. Въ кор. пер. (8,128).
13048. *Dr. Ruar. Andala*. Syntagma theologico-physico-metaphysicum, complectens: I) Compendium theologiae naturalis. Editio altera. Accedit dissertatio physica de igne, calore et lumine. II) Paraphrasin in principia philosophiae Renati Descartes. III) Dissertationum philosophicarum heptas. Franequerae, 1710—1725. 4°. Въ кож. пер. (2,121). Изъ библіотеки Августина, Архiep. Московскаго.
13049. *Die wahre Gelehrsamkeit* nebst beygefügter Kunst den besten und kürzesten Weg zu einer rechten Erkenntnüß der Wissenschaften zu finden. Alles in vier Abtheilungen mit unwidersprechlichen Gründen und in möglichster Kürtze abgefasst. Franckfurt am Mayn, 1712. 8° min. Въ кож. пер. (12,313).
13050. *Entwurf* der allgemeinen Gelehrsamkeit und Klugheit zu studiren, zum Gebrauch eines academischen Collegii aufgesetzt. Leipzig, 1718. 8° min. Въ кор. пер. (12,289). Изъ библіотеки Лаврской Семинаріи.
13051. *Adelmi Antonii Comitiss Potaci*. Responsio Cartesii ad regulam fidei et rationis in examen vocati a quodam auctore libelli notati

- examen doctrinae Cartesianae. Augustae Vindelicorum, 1723. 8^o min. Въ накѣ. (5,129).
13052. Philosophiae Leibnitianae et Wolfianae usus in theologia, per praecipua fidei capita. Praemittitur dissertatio de ratione et revelatione, natura et gratia. Auctore *I. Th. C.* Francofurti et Lipsiae, 1728. 8^o min. Въ кор. пер. (20,278).
13053. *Ioan. Franc. Buddēi.* Introductio ad philosophiam stoicam ex mente sententiaque M. Aurelii Antonini Imperatoris. Безъ выходнаго листа. Lipsiae, 1729. 8^o. Въ разб. пергм. пер. (14,123).
13054. *Frid. Chr. Oetinger.* Inquisitio in sensum communem et rationem, nec non utriusque regulas, pro dijudicandis philosophorum theoriis ad normam scripturae sacrae, imprimis autem pro systematis newtoniani prae Leibnitiani consensu cum scriptura sacra eruendo. Accedit nova analysis mucica pro sensu communi illustrando, cum literis ad adeptos psychologos, in quibus invitantur ad responsa quaestionibus de sapientia Salomonis superaddenda. Tubingae, 1753. 8^o min. Въ пергм. пер. (Г. 4010).
13055. *Le génie de Montesquieu.* A Amsterdam, 1760. 8^o min. Въ кож. пер. (3,278).
13056. *Colini Mac-Laurini.* Expositio philosophiae Newtonianae, ex editione parisina D. Lavirotte anni 1749. In latinum conversa a *Gregorio Falck.* Vindobonae, 1761. 4^o. Въ кож. пер. (28,123).
13057. *La philosophie du bon-sens, ou réflexions philosophiques sur l'incertitude des connoissances humaines.* Nouvelle édition corrigée et augmentée considérablement par l'auteur. Avec un examen critique des remarques de M. l'Abbe d' *Olivet*, de l'Académie Française. Tom. I—II voll. 2. A la Haye, 1768. 12^o. Въ кор. пер. (20,334).
13058. *Le chevalier Des-Essarts.* Le livre a la mode ou le philosophie reveur. Ouvrage dans lequel on trouve plusieurs particularités singulieres et intéressantes, pour tous les etats de la vie. Moscou, 1770. 12^o. Въ кож. пер. (18,334).
13059. A philosophical Enquiry in to the origin of our ideas of the sublime and beautiful. 6 edition. With an introductory discourse concerning Taste and several other additions. London, 1770. 8^o. Въ кож. пер. (4,328).
13060. *Ioan. De Ruae.* Clavis philosophiae naturalis aristotelico-cartesiana. Editio 2-a, aucta opusculis philosophicis varii argumenti, quibus errores scholarum passim deteguntur, ac veritas philosophiae, quam cartesianam vocant, confirmatur. Amstelodami, 1677. 4^o. Въ пергм. пер. (18,129).
13061. Philosophische und theologische Aufsätze. Stück I—II vol. 1. Nürnberg, 1779—1780. 8^o min. Въ кор. пер. (10,266).

13062. *Carl Chr. Erh. Schmid*. Kritik der reinen Vernunft im Grundrisse. 3-te verbesserte und vermehrte Aufl. Iena, 1794. 8^o min. Въ коп. пер. (11,285).
13063. *Dr. Fr. Stüdtlin*. Geschichte und Geist des Skepticismus vorzüglich in Rücksicht auf Moral und Religion. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1794. 8^o. Въ коп. пер. (41,279).
13064. *Gottlob Ernst Schulze*. Kritik der theoretischen Philosophie. B. I—II voll. 2. Hamburg, 1801. 8^o. Въ коп. пер. (1,282). 2 экз.
13065. *C. A. Eschenmayer*. Die Philosophie in ihrem Uebergang zur Nichtphilosophie. Erlangen, 1803. 8^o min. Въ коп. пер. (18,278).
13066. *D. Karl Chr. Friedr. Krause*. Grundlage des Naturrechts oder philosophischer Grundriss des Ideals des Rechts. Abth. 1-te Vol. 1. Iena und Leipzig, 1803. 8^o. Въ коп. пер. (24,291).
13067. Grundzüge und Kritik der Philosophien *Kant's*, *Fichte's* und *Schelling's* zur Erleichterung des Selbststudiums dieser Philosophien und zur Verbreitung richtiger Ansichten derselben herausgegeben von *Johann Andreas Wendel*. Coburg, 1810. 8^o. Въ коп. пер. (31,278).
13068. *Gregorii Chlaponin*. Dissertatio inauguralis de principiis et objectis, uti et de caussa differentiae systematum philosophiae theoreticae ad gradum doctoris Philosophiae. Charkoviae, 1813. 8^o. Въ коп. пер. (22,129).
13069. L' esprit de *S. François de Sales*, évêque et prince de Genève, recueilli de divers écrits de *M. Jean-Pierre Camus*. Nouvelle édition. Tom. I—II voll. 2. Lyon, 1818. 8^o min. Въ коп. пер. (2,336).
13070. *Aug. Boeckh*. Philolaos des Pythagoreers Lehren nebst den Bruchstücken seines Werkes. Berlin, 1819. 8^o. Въ коп. пер. (20,139).
13071. *Le Colonel De Weiss*. Principes philosophiques, politiques et moraux. 8-me édition. Tom. I—II voll. 2. Paris—Geneve, 1819. 8^o. Въ коп. пер. (34,283).
13072. *E. A. Borger*. Disputatio de mysticismo. Hagae Comitum, 1820. 8^o. Въ папкѣ. (68,265). ¶
13073. *Dr. Ioan. Davidow*. De natura ac indole philosophiae graecorum et romanorum. Oratio quam in solemnibus anniversariis caesareae litterarum universitatis Mosquensis habuit... d. VI Iulii anni 1820. Mosquae, 1820. 4^o. Брош. Въ коп. пер. (14,122). Съ русскимъ переводомъ.
13074. *Dr. Joh. Ludw. Ewald*. Briefe über die alte Mystik und den neuen Mysticismus. Leipzig, 1822. 8^o min. Въ коп. пер. (13,121).
13075. *Georg Karl Fick*. Vergleichende Darstellung der philosophischen Systeme von Kant. Fichte und Schelling nebst einer Einleitung.

- welche Bemerkungen über die Entwicklung der philosophischen Systeme überhaupt enthält. Rothenburg, 1825. 8° min. Въ кор. пер. (29,278).
13076. Dr. *Raph. Kuchner*. M. Tullii Ciceronis in philosophiam ejusque partes merita. Hamburgi, 1825. 8°. Въ кор. пер. (21,131).
13077. *Gottl. Benj. Iäsche*. Der Pantheismus nach seinen verschiedenen Hauptformen, seinem Ursprung und Fortgange, seinem speculativen und praktischen Werth und Gehalt. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik dieser Lehre in alter und neuer Philosophie. B. I—III voll. 3. Berlin, 1826—1832. 8°. Въ кор. пер. (74,291). Даръ воспитанника Академіи Ник. Полова, принесенный въ 1839 году.
13078. *Henr. Richter*. De ideis Platonis libellus. Lipsiae, 1827. 8°. Въ кор. пер. (1,124).
13079. D. *Ioh. Christ. Aug. Heinroth*. Ueber die Hypothese der Materie und ihren Einfluss auf Wissenschaft und Leben. Leipzig, 1828. 8°. Въ кор. пер. (4,284).
13080. *Jul. Aug. Schneither*. Disputatio philosophico-literaria, de Euripide Philosopho. Groningae, 1828. 8°. Въ кор. пер. (Б. 194).
13081. Essai sur la philosophie des Indous. Безъ выходнаго листа. 8°. Въ кор. пер. (6,284).
13082. *Aug. Bernh. Krische*. De societatis a Pythagora in urbe crotoniatarum conditae scopo politico commentatio. Gottingae, 1830. 4°. Въ наукѣ (59,293).
13083. *Friedr. von Schlegel*. Philosophische Vorlesungen insbesondere über Philosophie der Sprache und des Wortes. Mit dem Bildnisse des Verfassers. Wien, 1830. 8°. Въ кор. пер. (11,291).
13084. *Aemilius Theod. Clausen*. De Synesio philosopho, Libyae Pentapoleos metropolitae. Commentatio. Hafniae, 1831. 8° min. Въ кор. пер. (50,267).
13085. *Fr. Chr. Baur*. Apollonius von Tyana und Christus oder das Verhältniss des Pythagoreismus zum Christenthum. Ein Beitrag zu Religionsgeschichte der ersten Jahrhunderts nach Christus. Tübingen, 1832. 8°. Въ кор. пер. (9,358).
13086. Dr. *M. Freystadt*. Philosophia cabbalistica et pantheismus. Ex fontibus primariis adumbravit atque inter se comparavit. Regimontii Prussorum, 1832. 8°. Въ кор. пер. (6,123).
13087. Dr. *Herm. Roller*. Die griechischen Sophisten zu Sokrates und Plato's Zeit, und ihr Einfluss auf Beredtsamkeit und Philosophie. Stuttgart, 1832. 8°. Бром. Въ кор. пер. (26,291).
13088. M. l'abbé *Bautain*. De l'enseignement philosophique, dans ses rapports avec la certitude. Paris, 1833. 8°. Въ кор. пер. (Б. 157).

13089. M. l'abbé *Combalot*. Éléments de philosophie catholique. Paris, 1833. 8°. ВЪ коп. пер. (9,282).
13090. *Théod. Jouffroy*. Mélanges philosophiques. Paris, 1833. 8°. ВЪ коп. пер. (26,284).
13091. *E. Lermnier*. De l'influence de la philosophie du XVIII-e siècle sur la législation et la sociabilité du XIX-e. Paris, 1833. 8°. ВЪ коп. пер. (93,296).
13092. *C. A. Eschenmayer*. Die Hegel'sche Religions-Philosophie verglichen mit dem christlichen Princip. Tübingen, 1834. 8°. ВЪ коп. пер. (10,284).
13093. *D. C. Ackermann*. Das christliche im Plato und in der platonischen Philosophie. Hamburg, 1835. 8°. ВЪ коп. пер. (7,282).
13094. Dr. *Carl Friedr. Bachmann*. Anti-Hegel. Antwort an Herrn Professor Rosenkranz in Königsberg auf dessen Sendschreiben, nebst Bemerkungen zu der Recension meiner Schrift über Hegel's System in den Berliner Jahrbüchern von Herrn Professor Hinrichs in Halle. Ein unentbehrliches Actenstück zu dem Processe gegen die Hegel'sche Schule. Iena, 1835. 8°. ВЪ коп. пер. (22,283).
13095. *G. Oegger*. Nouvelles questions philosophiques. Tubingue-Paris, 1835. 8. ВЪ коп. пер. (8,284).
13096. Dr. *I. I. Virey*. Philosophie de l'histoire naturelle ou phénomènes de l'organisation des animaux et des végétaux. Bruxelles, 1835. 8° min. ВЪ коп. пер. (Г. 3578).
13097. Dr. *L.-I. Dehaut*. Essai historique sur la vie et la doctrine d' Ammonius Saccas, chef d' une des plus célèbres écoles philosophiques d' Alexandrie. Bruxelles, 1836. 4°. ВЪ коп. пер. (98,293).
13098. De philosophia sadducaeorum commentatio qua viro summe venerabili *Curolo Godofredo Bauero* SS. theol. doctori et ad aedem nicolaitanam in urbe lips. archidiacono meritissimo... Lipsiae, 1836. 4°. Брош. ВЪ коп. пер. (Б. 173).
13099. *C. Robert*. Essai d' une philosophie de l' art. Paris, 1836. 8° maj. ВЪ коп. пер. (18,284). Не достаетъ стр. 37—44.
13100. *Peter Wilh. Forchhammer*. Die Athener und Sokrates, die Gesetzlichen und der Revolutionär. Berlin, 1837. 8°. ВЪ коп. пер. (66,293).
13101. *Iab. Sengler*. Ueber das Wesen und die Bedeutung der speculativen Philosophie und Theologie in der gegenwärtigen Zeit, mit besonderer Rücksicht auf die Religionsphilosophie. Heidelberg, 1837. 8°. ВЪ коп. пер. (8,290).
13102. Dr. *Oswald*. Leben, Charakter und Philosophie des Horaz. Ein Dialog. Leipzig und Paris, 1838. 8° min. ВЪ коп. пер. (Б. 179).
13103. Dr. *I. Hildebrand*. Philosophiae gnosticae origines. Dissertatio historico-philosophica. Berolini, 1839. 8° min. Брош. ВЪ коп. пер. (88,296).

ЖУРНАЛЫ

СОВѢТА

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

1889 года.



МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчаннинова, Бол. Черныш. пер., д. Пустошкина,
противъ Англійской церкви.

1889.

Печать дозволяется. Московская Духовная Академія, 26 апрѣля
1889 года.

Ректоръ Академіи *Епископъ Христофоръ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи
25-го Января 1889 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: В. Ключевскаго, П. Горскаго, Ал. Смирнова и Н. Каптерева.

Слушали: І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1888 г. Дек. 9. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 1-го декабря за № 5822:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи вакантной должности инспектора въ Московской Духовной Академіи. Приказали: Признавая преподавателя Тамбовской духовной семинаріи, магистра богословія, іеромонаха Антонія, по имѣющимся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніямъ о его служебной дѣятельности, способнымъ къ исполненію инспекторскихъ обязанностей въ Академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить іеромонаха Антонія инспекторомъ Московской Духовной Академіи, съ возведеніемъ его въ г. Тамбовѣ въ санъ архимандрита; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Тамбовскому указы,

а въ Хозяйственное Управление, для распоряженія о выдачѣ архимандриту Антонію, на проѣздъ къ новому мѣсту служенія, проговныхъ изъ подлежащаго источника денегъ, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія“.

Опредѣлили: 1) Указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію. 2) О назначеніи инспекторомъ Академіи архимандрита Антонія внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1888 г. дек. 20. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 17-го декабря за № 5746:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго ноября за № 908, журналъ Учебнаго Комитета, № 451, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи Совѣту Московской Духовной Академіи зачислить въ число студентовъ оной иностранныхъ уроженцевъ — сербскаго Михаила Танасковича, японскаго Петра Исикама и греческаго Евѣмія Апостолиди. Приказали: Принимая во вниманіе, что оказанныя на бывшихъ въ минувшемъ августѣ въ Московской Академіи пріемныхъ испытаніяхъ воспитанниками изъ иностранцевъ — сербскимъ уроженцемъ Михаиломъ Танасковичемъ, японскимъ Петромъ Исикама и греческимъ Евѣміемъ Апостолиди не вполне достаточныя познанія въ предметахъ семинарскаго курса могли зависѣть отъ недостаточнаго знанія ими русскаго языка и могутъ быть восполнены въ теченіе академическаго курса, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи принять означенныхъ воспитанниковъ въ число студентовъ Академіи

съ ассигнованіемъ особою на содержаніе ихъ въ Академіи суммы изъ кредита, назначеннаго на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ иностранцевъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ настоящаго опредѣленія“.

Опредѣлили: Указъ Св. Синода привести въ исполненіе.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1888 г. дек. 31. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 31-го декабря за № 6003:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 1-го іюня сего года за № 175, по дѣлу объ удостоеніи экстраординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи, магистра Тимофея Барсова, степени доктора богословія. И, по справкѣ, приказали: разсмотрѣвъ настоящее представленіе, Святыишій Синодъ, согласно заключенію Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: удостоить экстраординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи, магистра Тимофея Барсова, степени доктора каноническаго права; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, увѣдомивъ о семъ указомъ-же и Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго“.

Опредѣлили: Изготовивъ докторскій дипломъ для экстраординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Тимофея Барсова, отослать его по принадлежности.

IV. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17-го ноября 1888 года за № 5328:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Проку-

роромъ 11-го текущаго ноября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Иванъ *Поспѣловъ* учителемъ по русскому языку въ Раненбургское духовное училище въ три послѣдніе класса онаго“.

V. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 25-го ноября того-же года за № 5497:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19-го текущаго ноября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской Духовной Академіи: Николай *Модестовъ* и Эрастъ *Колтуновъ* преподавателями, первый въ Ярославскую духовную семинарію по словесности и исторіи литературы, а послѣдній въ Павловское духовное училище (во II и III параллельные классы по греческому языку“.

VI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 2-го декабря того-же года за 5624:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 24-го минувшаго ноября докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Алексѣй *Тороновъ* помощникомъ инспектора Ярославской духовной семинаріи“.

VII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 12-го декабря того-же года за № 5767:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 2-го текущаго декабря докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай *Егоровъ* учителемъ по русскому языку въ параллельныхъ классахъ Павловскаго духовнаго училища“.

VIII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 14-го декабря того-же года за № 5809:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 8-го текущаго декабря, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Александръ *Архангельскій* учителемъ по русскому языку въ Соликамское духовное училище“.

IX. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 23-го декабря того-же года за № 6130:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 16-го текущаго декабря докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Тихонъ *Крутиковъ* преподавателемъ по всеобщей и русской церковной исторіи въ Воронежскую духовную семинарію“.

X. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 5-го января 1889 года за № 103:

„По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 22-го минувшаго декабря докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской Духовной Академіи Дмитрій *Глизовъ* преподавателемъ по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ Пермскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ по положенію денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи дано знать всѣмъ поименованнымъ кандидатамъ о назначеніи ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 24-го ноября 1888 года за № 5473:

„Изъ отношенія отъ 5-го августа текущаго года за № 3758 Совѣту Московской Духовной Академіи извѣстно, что кандидатъ оной Владиміръ *Владиміръскій* опредѣленъ на должность преподавателя въ Полтавскую духовную семинарію.

„Нынѣ Правленіе сей семинаріи сообщаетъ, что Владиміръскій въ настоящее время не явился къ мѣсту службы, и о причинѣ неявки его не имѣется никакихъ свѣдѣній.

„Вслѣдствіе сего Канцелярія Оберъ-Прокурора покорнѣйше проситъ академическій Совѣтъ сдѣлать распоряженіе о поставленіи Владимірскаго въ извѣстность, что онъ долженъ немедленно отправиться къ мѣсту своего назначенія и вмѣстѣ истребовать отъ него объясненія о причинахъ неявки его до сихъ поръ на службу въ семинарію; о послѣдующемъ не оставить Канцелярію увѣдомленіемъ“.

О предѣлили: Изложенное въ отношеніи Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода привести въ исполненіе.

XII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 8 декабря 1888 года за № 5718:

„Отношеніемъ отъ 24-го минуваго ноября за № 5473 Канцелярія Оберъ-Прокурора, сообщивъ Совѣту Московской Духовной Академіи о неявкѣ кандидата оной Владиміра Владимірскаго къ мѣсту назначенной ему службы въ Полтавской духовной семинаріи, просила по сему случаю академическій Совѣтъ объявить Владимірскому объ обязанности отправиться къ мѣсту его назначенія и вмѣстѣ истребовать отъ него объясненіе о причинахъ неявки его на службу въ означенную духовную семинарію.

„Нынѣ изъ полученнаго на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ Владимірскаго прошенія оказалось, что

онъ, въ качествѣ вольноопредѣляющагося, состоялъ унтер-офицеромъ Омскаго резервнаго батальона и, въ настоящее время, хотя и уволенъ въ запасъ, но не имѣетъ возможности отправиться къ мѣсту даннаго ему назначенія по неимѣнію средствъ для проѣзда изъ Сибири, а также и по болѣзненному своему состоянію; по сему Владимірскій просилъ объ увольненіи его отъ духовно-учебной службы и объ освобожденіи его отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ Академіи.

„Велѣдствіе сего г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, онъ, Владимірскій, 24-го минувшаго ноября уволенъ, согласно его прошенію, отъ духовно-учебной службы; вопросъ же объ освобожденіи Владимірскаго отъ уплаты денегъ за содержаніе въ Академіи переданъ на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

„Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ составляетъ сообщить о семъ Совѣту Академіи для надлежащаго свѣдѣнія, въ дополненіе къ вышеозначенному отношенію Канцеляріи за № 5473“.

ХІІІ. Отношенія Духовныхъ Консисторій: Орловской и Смоленской отъ 28-го декабря минувшаго года за №№ 12765 и 12524, Владимірской отъ 30-го декабря за № 10822, Вологодской отъ 2-го января текущаго года за № 6, Новгородской отъ 9-го января за № 111, Ярославской и Волынской отъ 12-го января за №№ 248 и 224, Калужской и Могилевской отъ 17-го января за №№ 413 и 439,—съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидатовъ Академіи: Владиміра Тычинина, Тихона Попова, Павла Переверзева, Николая Евѣмьева, Тихона Крутикова, Николая Покровскаго, Ивана Альбицкаго, Сергѣя Молчанова, Владиміра Трелина, Василія Полякова, Николая Озеркова, Владиміра Тихомірова, Алексѣя Левочскаго, Дмитрія Покровскаго, Александра Соколова.

Александра Лисицкаго, Алексея Казанскаго, Николая Протасова, Льва Суходольскаго, Павла Адамовича и дѣйствительнаго студента Александра Ширяева.

XIV. Отношеніе Правленія Казанской Духовной Академіи отъ 11-го января 1889 года за № 15 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ черногорскаго уроженца, студента II курса Академіи, Николая Вукотича.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе Правленія Костромской духовной семинаріи отъ 3-го декабря за № 833 съ просьбою возвратить принадлежащую семинарской библіотекѣ рукописную Кормчую безповцевъ, препровожденную въ Совѣтъ Академіи при отношеніи отъ 21-го февраля 1883 года за № 102.

XVI. Отношеніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности отъ 7-го декабря за № 164 съ просьбою выслать на полгода принадлежащую академической библіотекѣ рукопись: „Бесѣды Св. Сильвестра“ (№ 583—159).

XVII. Отношеніе Археографической Комиссіи отъ 8-го января за № 7 съ просьбою выслать на нѣкоторое время рукопись № 175, XVI и XVII вв.

Опредѣлили: Выслать требуемыя рукописи въ Правленіе Костромской духовной семинаріи, въ Императорское Общество Любителей Древней Письменности и въ Археографическую Комиссію.

XVIII. Отношеніе Императорскаго Русскаго Археографическаго Общества отъ 11-го ноября за № 284, при коемъ препровождены въ даръ академической библіотекѣ: 3 тома Записокъ Общества, XV томъ Трудовъ Восточн. Отд., 1 и 2 вып. III-го тома Записокъ Восточн. Отдѣленія.

XIX. Отношеніе Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 18-го ноября за № 491, при коемъ пре-

препровожденъ одинъ пакетъ съ книгами, доставленный Упсальскимъ Университетомъ для Академіи.

XX. Отношеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 30-го ноября за № 154, при коемъ препровождена для бібліотеки Академіи изданная Архивомъ книга подъ заглавіемъ: „Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи“.

XXI. Отношеніе Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 2-го декабря за № 5072, при коемъ препровожденъ экземпляръ собранныхъ и изданныхъ Его Высокопреосвященствомъ писемъ блаженной памяти Митрополита Московскаго Филарета къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ.

XXII. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 10-го декабря за № 1388, при коемъ препровождены по экземпляру: 1) сочиненія свящ. А. Смирнова подъ заглавіемъ: „Книга Эноха“; 2) Протоколовъ за 1887 г., и 3) Годичнаго акта 8-го ноября 1888 года.

XXIII. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 16 декабря за № 2911, при коемъ препровождены: 1) диссертации П. Будрина, Е. Вагнера, Н. Пацинтова, А. Жданова, Ю. Кулакова, Холоднякова и Шмурло; 2) 38 я книжка протоколовъ засѣданій Совѣта, и 3) Обзорніе преподаванія наукъ въ Университетѣ за весеннее полугодіе 1889 года.

XXIV. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго: „Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку.

„1) Отъ С. А. Бѣлокурова, чиновника въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, его сочиненія: а) Матеріалы для русской исторіи. Москва, 1888; б) Адамъ Олеарій о греко-латинской школѣ Арсенія Грека въ Москвѣ въ XVII в. Москва, 1888, и в) Указатель къ

чтеніямъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1882—1887 гг. Москва, 1888.

„2) Отъ Пант. Слав. Сретковича его сочиненія: а) Исторія српскаго народа. Кн. I—II. У Београду. 1884—1888; б) Српска краљевска академија. Глас. II. Расправа о Константину Теху. Београд. 1887; в) Изъ исторіе српске. Чеслав. (933—962); г) Краљ Вукашин убио цара Уроша. Београд. 1881. д) Краљ Вукашин сриную с престола и убио цара Уроша. Београд. 1888. е) Из српске исторіе жупанијскога времена. Краљ Архонтије Дукиванске Владимир II отъ 1101—1113 г. Београд. 1882.

„3) Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: а) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. III. Новая серія, Спб. 1888, и б) Записки восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. III. Вып. 1—2. Спб. 1888.

„4) Отъ доцента I. А. Татарскаго его сочиненіе: „Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ“. Харьковъ, 1888.

„5) Отъ Н. И. Виноградова его брошюра: Отповѣдь на отзывъ М. Д. Муретова о его сочиненіи: „О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка“. Москва, 1888.

„6) Отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1888 г. Кн. 2-я.

„7) Отъ Юго-Славянскои Академіи: Ljetopis jugoslavenske Akademije Znanosti umjetnosti. 2 svesca (1877—1887). U Zagrebu. 1887.

„8) Отъ гг. профессоровъ Академіи: „Вѣстникъ Европы“ за 1887 г. №№ 1—11“.

Опредѣлили: Присланныя сочиненія сдать въ библіотеку и за пожертвованія ихъ выразить благодарность

XXV. Отношеніе Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 24-го декабря за № 1988, при коемъ препровождена обратно въ бібліотеку Академіи рукопись XVII в. № 3 (168).

XXVI. Отношеніе Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 17-го января за № 13, при коемъ препровождены обратно: 2-й томъ и двѣ части 3-го тома сочиненія Jos. Sim. Assemani: „Bibliotheca Orientalis Clementino-Vaticana“. Romae. 1719—1728.

Опредѣлили: Рукопись и три книги сдать въ бібліотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

XXVII. Отношеніе Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 17-го ноября за № 1145, при коемъ препровождены принадлежація Московской Синодальной бібліотекѣ рукописи за №№ 279 и 280, содержація въ себѣ „Преніе о вѣрѣ съ Королевичемъ Датскимъ Вольдемаромъ“ и „Сборникъ“ подъ №№ 273 и 294.

XXVIII. Отношеніе Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 20-го декабря за № 653, при коемъ препровождены книги: 1) *Strype: The life and acts of Matthew Parker the first Archbishop of Canterbury in the Reign of queen Elizabeth*; 2 и 3) *Camden: Анналы царствованія Елизаветы въ двухъ экземплярахъ на латинскомъ и французскомъ языкахъ*, и 4) *Godwin (William): His friends and contemporaries* by Kegan Paul.

XXIX. Отношеніе Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 5-го января за № 14, при коемъ препровождена принадлежащая бібліотекѣ рукопись изъ Древнехранилища Погодина подъ № 248, содержащая въ себѣ переводъ Апостольскихъ постановленій, сдѣланный Досиѣеємъ, Митрополитомъ Сочавскимъ.

Справка: Присланныя рукописи и книги переданы для научныхъ занятій экстраординарному профессору В. Соколову, доценту Н. Заверскому и исправляющему должность доцента А. Голубову.

Опредѣлили: О полученіи рукописей и книгъ уведомить Прокурора Московской Св. Синода Конторы и Директоровъ — Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Императорской Публичной Библіотеки.

XXX. Прошенія экстраординарнаго профессора Академіи Н. Каптерева и и. д. доцента А. Голубцова о выпискѣ изъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ рукописей: 1) „Икона или изображеніе великіе соборныя церкви всероссійскаго и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарша престола приключившихся дѣлъ въ разныя времена и лѣта“ (по каталогу Увдольскаго № 210); 2) „Сочиненія Антонія Подольскаго“ (№ 526); 3) „Іоанна Насѣдки преніе о вѣрѣ съ Датскимъ Королевичемъ Вольдемаромъ“ (№ 1327) и „Сборника“ по указателю Увдольскаго № 712.

Опредѣлили: Обратиться въ Московскую Публичную Библіотеку съ просьбою выслать нужныя для Н. Каптерева и А. Голубцова рукописи и сборникъ.

XXXI. Записки профессоровъ П. Цвѣткова и П. Казавскаго и доцента И. Корсунскаго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотечарю Академіи Е. Троицкому выписать для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXXII. Донесеніе комиссіи, производившей ревизію академической библіотеки:

„Комиссія, назначенная по опредѣленію Совѣта для ревизіи академической библіотеки, исполнивъ возложенное на нее порученіе, примѣнительно къ 54 параграфу инструкціи библіотечарю Академіи, симъ имѣетъ честь донести Совѣту слѣдующее:

„1) Всѣ рукописи и книги академической библіотеки,

а также и предметы церковно-археологическаго Музея, находятся въ цѣлости и исправномъ видѣ. Рукописи и книги, взятыя къ-мъ-либо для пользованія, установленнымъ порядкомъ своевременно внесены въ записныя справочныя книги.

„2) Обязательные для библіотеки каталоги — историческій, топографическій и алфавитный имѣются и при новыхъ поступленіяхъ своевременно пополняются. Въ историческій каталогъ о каждой вновь поступающей въ библіотеку книгѣ вносятся подробныя свѣдѣнія относительно ея полнаго заглавія, имени автора, мѣста и года изданія, формата, переплета, числа частей и страницъ, цѣны, способа приобрѣтенія и мѣста, отведеннаго для нея въ библіотекѣ. Каталогъ алфавитный, по которому производится обыкновенно прискиваніе требуемыхъ книгъ, содержится въ полной исправности. Этотъ каталогъ устроенъ, какъ извѣстно, по карточной системѣ, и каждая новая книга своевременно отмѣчается на особой карточкѣ, которая и помѣщается на должномъ мѣстѣ. Чтобы предотвратить утрату карточекъ или нарушение ихъ порядка въ расположеніи, всѣ онѣ прошнурованы и находятся, такимъ образомъ, на своихъ мѣстахъ неподвижно. Составленіе и печатаніе систематическаго каталога неизмѣнно подвигается впередъ, хотя по размѣрамъ затѣяннаго изданія конецъ его предвидится еще неблизко. Въ четырехъ книжкахъ академическаго журнала за 1888 годъ напечатано около 14-ти листовъ систематическаго каталога, въ которыхъ описано до трехъ тысячъ названій (отъ № 8,491 до № 11,455). Во исполненіе опредѣленія Совѣта, библіотекаремъ Академіи при концѣ минувшаго учебнаго года составленъ каталогъ всѣхъ книгъ, рукописей и предметовъ, поступившихъ въ библіотеку и музей въ 1887—1888 учебномъ году (911 названій), который и напечатанъ въ 4-й книжкѣ академическаго журнала за 1888-й годъ, занявъ въ ней 6½ листовъ. Для приве-

денія въ полную ясность всего наличнаго состава библиотека, библиотечарь предпринялъ повѣрку всѣхъ старинныхъ записей за преподавателями и другими служащими въ Академіи лицами, для чего каждому изъ этихъ лицъ были разосланы составленныя библиотечаремъ копія съ имѣющихся за ними записей съ просьбою провѣрить ихъ съ наличностію и возвратить въ библиотеку съ надлежащими отмѣтками. Дѣло это пока еще не приведено къ концу, такъ какъ многіе изъ преподавателей еще не возвратили въ библиотеку провѣренныхъ ими съ наличностію записей; но нельзя не признать, что мѣра эта, будучи приведена въ исполненіе, много будетъ способствовать окончательному упорядоченію библиотечныхъ записей, водворивъ въ нихъ полное соотвѣтствіе съ дѣйствительностію.

„3) Размѣщеніе книгъ въ залахъ и шкафахъ библиотеки совершается въ строгомъ порядкѣ, и всѣ предписанія инструкціи относительно ебереженія книгъ соблюдаются библиотечаремъ и его помощникомъ, по возможности, съ полною точностію. Касательно этого пункта коммиссія считаетъ долгомъ донести Совѣту, что размѣщеніе книгъ въ библиотекѣ встрѣчаетъ себѣ не малое затрудненіе, благодаря недостатку шкафовъ и полокъ. Библиотечные шкафы устроены, очевидно, съ такимъ расчетомъ, чтобы книги становились на полкахъ въ два ряда; но такое размѣщеніе, не говоря вообще объ его неудобствѣ, во многихъ случаяхъ становится совершенно невозможнымъ, такъ какъ полки сдѣланы настолько низкими, что при постановкѣ книгъ въ два ряда, оказывается необходимымъ вынуть передній рядъ книгъ, чтобы достать что-либо изъ ряда задняго. Правда, книги неупотребительныя поставлены теперь дѣйствительно въ два, а иногда и въ три ряда; но такой порядокъ возможенъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ и потому не устраняетъ той тѣсноты, которая замѣтна теперь во всѣхъ

залахъ, и вынуждаетъ иногда располагать книги не на полкахъ, а на выдающихся верхахъ нижней половины шкафовъ, за немѣнѣемъ болѣе удобнаго и приличнаго для нихъ помѣщенія. Въ виду этого, комиссия полагала бы, при возбужденномъ уже вопросѣ о передѣлкѣ библиотечнаго помѣщенія, внести въ предположенную смету и расходъ на устройство дополнительныхъ шкафовъ, которые съ удобствомъ можно было бы помѣстить на каждой боковой части существующихъ шкафовъ, и сдѣлать, конечно, узкаго размѣра, чтобы на каждой полкѣ помѣщался лишь одинъ рядъ книгъ.—Нижняя часть имѣющихся въ библиотекѣ шкафовъ требовала бы также той-же, незначительной въ сущности, передѣлки. Эта нижняя часть устроена теперь съ сплошными деревянными дверцами, но затворяя эти дверцы, при существующей въ библиотекѣ сырости, представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ и при открытыхъ дверцахъ, даже въ шкафахъ верхняго этажа, висколько нерѣдкость, особенно по угламъ, встрѣтить книгу, обильно покрытую разноцвѣтными инкрустациями плѣсени. Имѣя это въ виду, полезно было бы замѣнить сплошныя дверцы нижнихъ отдѣленій шкафовъ такими-же рамками съ проволоочною сѣткою, какія имѣются въ верхнихъ отдѣленіяхъ.

„4) Управление библиотекою ведется съ большою аккуратностью и усердіемъ. Во все учебныя дни библиотека неизмѣнно открыта съ 9¹/₂ до 12¹/₂ и отъ 2 до 4 часовъ, при чемъ удовлетвореніе требованій со стороны читателей совершается, благодаря установленному порядку въ каталогизаціи, размѣщеніи и записяхъ книгъ, сравнительно легко и безъ промедленія, несмотря на то, что цифра требованій простирается обыкновенно до шести или семи тысячъ въ годъ. Соблюденію должнаго порядка и скорости въ этомъ отношеніи много способствуетъ то обстоятельство, что дни выдачи книгъ отдѣлены отъ

дней приёма, и письменныя требованія подаются заблаговременно, такъ что библіотекаръ и его помощникъ имѣютъ достаточно времени для приисканія требуемыхъ читателями книгъ. Составленіе указателей къ свѣтскимъ журналамъ, начатое помощникомъ библіотекаря нѣсколько лѣтъ тому назадъ, продолжается досель и служитъ немалымъ пособіемъ для пользующихся этого рода литературою. Продолжается также и составленіе сборниковъ изъ разныхъ журнальныхъ статей, подбираемыхъ соотвѣтственно ихъ содержанию.

„5) Пополненіе библіотеки новыми изданіями, насколько это зависитъ отъ библіотекаря, совершается безъ малѣйшаго промедленія, и заказы посылаются книгопродавцамъ, агентамъ Академіи, тотчасъ же по полученіи разрѣшенія на то Совѣта. Не ограничиваясь въ этомъ случаѣ лишь исполненіемъ требованій наставниковъ, библіотекаръ самъ заботится о приобрѣтеніи продолженій начатыхъ изданій и вообще о пополненіи замѣтныхъ для него, болѣе чѣмъ для кого-либо другаго, пробѣловъ въ составѣ библіотеки.

„Въ общемъ выводѣ, необходимо признать, что дѣятельность библіотекаря и его помощника заслуживаетъ полнаго одобренія.

„Заключая свой отчетъ, коммиссія не можетъ удержаться, чтобы не выразить горячее желаніе возможно скорѣйшаго осуществленія предположенныхъ въ библіотечномъ помѣщеніи передѣлокъ, вопіющая необходимость которыхъ хорошо извѣстна Совѣту“.

XXXIII. Отношеніе изъ библіотеки Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, отъ 22 декабря, за № 660, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, присланныхъ въ библіотеку 15 минувшаго декабря.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXIV. Прошеніе Инспектора Академіи, Архимандрита Антонія:

„Находя для себя обременительнымъ на первыхъ порахъ, при началѣ моей инспекторской дѣятельности, чтеніе полныхъ четырехъ лекцій въ недѣлю по предмету „Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ“, — покораѣйше прошу Совѣтъ Академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ допустить мнѣ въ этомъ учебномъ году чтеніе только двухъ лекцій въ недѣлю“.

XXXV. Прошеніе и. д. доцента А. Введенскаго:

„Въ первую половину текущаго учебнаго года я безъ особенныхъ для себя затрудненій читалъ четыре недѣльныхъ лекціи, такъ какъ предметомъ чтеній была древняя философія, которою я занимался еще прошлый учебный годъ. Съ переходомъ же, въ началѣ второй половины текущаго учебнаго года, къ новой философіи, я опытно убѣждаюсь, что готовить по прежнему четыре недѣльныхъ лекціи крайне тяжело. И это тѣмъ болѣе, что значительную часть своего времени я долженъ употребить на обработку своей магистерской диссертации. Вслѣдствіе этого я нахожусь вынужденнымъ просить Совѣтъ Академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить мнѣ читать во вторую половину текущаго учебнаго года, вмѣсто четырехъ лекцій, двѣ“.

Справка. § 59 устава духовныхъ академій: „Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько лекцій въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ“.

Опредѣлили: Дозволить Инспектору Академіи, Архимандриту Антоئیю, и и. д. доцента А. Введенскому читать, вмѣсто четырехъ, по двѣ лекціи въ недѣлю.

XXXVI. Прошенія кандидатовъ Академіи А. Нарцисова, Д. Середонина и свящ. П. Смирнова о выдачѣ имъ кандидатскихъ сочиненій на трехмѣсячный срокъ.

Опредѣлили: Выдать просягелямъ ихъ кандидатскія сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

XXXVII. Прошение студента 1-го курса, греческаго уроженца, Евсеімія Апостолиди:

„Желая воспользоваться разрѣшеніемъ Св. Синода жить иностранцамъ внѣ стѣнъ Академіи, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи дозволить мнѣ помѣститься на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ; при этомъ прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ выдачу соотвѣтственнаго мѣсячнаго содержанія одинаково съ прочими иностранцами, живущими внѣ Академіи“.

Опредѣлили: Разрѣшить студенту Апостолиди жить внѣ академическаго курса, съ правомъ пользоваться ассигнованными на его содержаніе деньгами.

XXXVIII. Прошение и. д. доцента Александра Голубцова:

„По совѣту врачей, наступающею весной, для поддержанія своего слабаго здоровья, я долженъ отправиться на кумысь въ оренбургскія степи, между тѣмъ средствъ для предполагаемой поѣздки не имѣю, да при семействѣ, тяжелой грудной болѣзни и непрерывной, значительной ратѣ на леченіе, не могу ихъ добыть или скопить. Все это вынуждаетъ меня утруждать Совѣтъ Академіи покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли онъ возможнымъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о выдачѣ мнѣ денежнаго пособія, въ количествѣ, потребномъ на означенную поѣздку“.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о выдачѣ и. д. доцента А. Голубцову денежнаго пособія въ количествѣ 500 рублей.

XXXIX. Прошение смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Михаила Михайловскаго:

„Прилагаю при семъ изданную мною книгу, подъ названіемъ „Вѣнецъ и похвала св. Владиміру, Великому Князю Кіевскому, Просвѣтителю и Преобразователю

древней Руси“ — историческій очеркъ религіозно-правственнаго, бытоваго и политическаго состоявія нашего Отечества и Государства отъ начальныхъ временъ до Ярослава Мудраго, составленную ко дню 900-лѣтняго юбилея крещенія Россіи св. Владиміромъ, празднованнаго повсемѣстно въ Россіи 15 іюля сего 1888 года, — честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи подвергнуть мой трудъ нужной оцѣнкѣ, не признанъ-ли онъ будетъ достойнымъ преміи Пресвященнаго Митрополита Макарія, присуждаемой за научныя изслѣдованія по отечественной исторіи. Покорнѣйше прошу также Совѣтъ Академіи опредѣлить, какія я долженъ сдѣлать улучшенія и дополненія въ своемъ трудѣ, чтобы представить его къ снисканію степени магистра богословія.

„При семъ честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи принять отъ меня въ даръ академической бібліотекѣ 2 экземпляра моей книги, при семъ прилагаемыхъ.

„О послѣдующемъ по настоящему заявленію моему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи своевременно уведомить меня“.

Опредѣлили: 1) Дать знать смотрителю Черниговскаго духовнаго училища М. Михайловскому, что Совѣтъ Академіи не обязанъ указывать автору, какія онъ долженъ сдѣлать въ своемъ трудѣ улучшенія и дополненія, чтобы представить его на степень магистра богословія. 2) Благодарить автора за присланные имъ два экземпляра его сочиненія.

XI. Донесеніе преподавателей Свящ. Писанія — доцента М. Муретова и и. д. доцента А. Ждавова:

„Во исполненіе предписанія Совѣта Академіи отъ 16 ноября 1888 года, преподаватели Св. Писанія входили въ обсужденіе вопроса о введеніи еврейскаго языка въ программу академическаго образованія въ качествѣ общеобязательнаго предмета для всѣхъ студентовъ 1-го курса 1-й и 2-й группы и результаты состоявшагося

обсужденія сими имѣють честь представить на благо-
усмотрѣніе Совѣта Академіи.

„Такъ какъ еврейскій языкъ, согласно нынѣ дѣйстви-
тельному уставу православныхъ духовныхъ академій, вклю-
ченъ въ число специальныхъ предметовъ академическаго
курса 1-й группы, и такимъ образомъ изученіе его въ
принципѣ признано необходимымъ для высшаго бого-
словскаго образованія, то преподаватели Св. Писанія,
оставаясь въ предѣлахъ давнаго имъ Совѣтомъ поруче-
нія, почли себя не въ правѣ входить въ научно-теоре-
тическія соображенія о важности св. еврейской филоло-
гіи при занятіяхъ Св. Писаніемъ Новаго и особенно Вет-
хаго Завета, а равнымъ образомъ опровергать различныя
возраженія противъ необходимости и пригодности для
православнаго богослова познаній по еврейскому языку,
что имѣло бы мѣсто лишь въ томъ случаѣ, еслибы по-
ставлены были вопросы: или о введеніи еврейскаго язы-
ка въ программу академическаго курса, какъ предмета
новаго, или объ упраздненіи его, какъ предмета излиш-
няго и бесполезнаго.

„Обязательное привлеченіе всѣхъ студентовъ 1-й и 2-й
группы къ изученію еврейскаго языка, имѣющее цѣлю
лишь болѣе правильную постановку этого предмета въ
общей системѣ высшаго богословскаго образованія, мо-
жетъ найти себѣ надлежащую оцѣнку въ опредѣленіи
практическаго образовательнаго и дидактическаго значе-
нія этого мѣропріятія.

„Разсмотрѣвъ преимущественно эту сторону вопроса,
преподаватели Св. Писанія считаютъ введеніе еврейска-
го языка въ качествѣ общеобязательнаго предмета для
всѣхъ студентовъ безъ различія группъ дѣломъ настоя-
тельной необходимости, руководствуясь при семъ ниже-
слѣдующими соображеніями, основанными на отношеніи
еврейскаго языка къ Св. Писанію обоихъ Заветовъ, какъ
предмета вспомогательнаго.

„При прохожденіи академическаго курса занятія студентовъ Св. Писаніемъ Ветхаго и Новаго Завета, причисленными § 100 академическаго устава къ предметамъ общеобязательнымъ, состоятъ: А) въ слушаніи и усвоеніи лекцій, В) писаніи семестровыхъ и кандидатскихъ сочиненій и В) самостоятельномъ чтеніи, по указанію ли преподавателей или по собственному выбору, изслѣдованій по Св. Писанію.

„А) Курсъ академическаго преподаванія Св. Писанія, какую бы постановку ни давалъ ему каждый преподаватель по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, можетъ слагаться изъ двухъ частей: 1) исагогика—общей и частной и 2) изъясненія избранныхъ мѣстъ или отдѣловъ св. текста, имѣющихъ особо важное значеніе съ догматической, исторической, археологической и др. точекъ зрѣнія.

„1) При сообщеніи вводныхъ свѣдѣній по Ветхому Завету, преподаватель, вслѣдствіе незнакомства значительной части слушателей даже съ самыми первоначальными элементами еврейскаго языка, поставляется въ положеніе весьма затруднительное; для него возможны въ этомъ случаѣ только два исхода: во-первыхъ, приспособляясь къ наименѣ подготовленной части слушателей, онъ можетъ предлагать чтенія, намѣренно и старательно очищенныя отъ всѣхъ свѣдѣній филологическаго характера; при этомъ курсъ неизбежно утратитъ научную полноту и основательность и не будетъ удовлетворять любознательности наиболѣ развитыхъ и подготовленныхъ студентовъ; во-вторыхъ, преподаватель, не желающій жертвовать научными достоинствами курса требованіямъ педагогическимъ и питать слушателей млекомо въмѣсто брашна, можетъ излагать предметъ такъ, какъ это возможно лишь при болѣе или менѣе основательномъ предварительномъ знакомствѣ студентовъ съ еврейскимъ языкомъ; но въ этомъ случаѣ его чтенія будутъ непо-

няты и утомительны для громаднаго большинства слушателей и будутъ представлять для нихъ непреодолимыя трудности при подготовкѣ къ экзамену.

„Такимъ образомъ исагогическая часть курса Св. Писанія Ветхаго Заѣта, при незнакомствѣ съ еврейскимъ языкомъ *всѣхъ* студентовъ, не можетъ быть поставлена на ту высоту, которая хотя приблизительно соотвѣтствовала бы здравымъ научно-богословскимъ и дидактическимъ требованіямъ.

„2) Еслибы преподаватель Св. Писанія Ветхаго Заѣта, по возможности сокративъ исагогику, обратилъ преимущественное вниманіе на изъясненіе св. текста, то и въ этомъ случаѣ онъ встрѣтилъ бы, кромѣ нѣкоторыхъ изъ вышеуказанныхъ, не мало другихъ препятствій и затрудненій со стороны неподготовленности *всѣхъ* слушателей по св. еврейской филологіи. Во-первыхъ, преподаватель не можетъ полагать въ основаніе истолкованія еврейскій подлинникъ; между тѣмъ знать его во многихъ случаяхъ совершенно необходимо и вообще полезно и желательно для лицъ, получающихъ высшее богословское образованіе,—не только въ видахъ болѣе яснаго и глубокаго пониманія истинъ, заключенныхъ Духомъ Божіимъ въ св. еврейскихъ письменахъ (объ этомъ см. у м. Филарета въ статьѣ „О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXX толковниковъ и славянскаго переводовъ Св. Писанія“, стр. 4 и далѣе), но и въ видахъ нравственно-эстетическаго образованія ума и сердца. Если воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, *всѣ безъ исключенія*, при прохожденіи академическаго, семинарскаго курса и равнѣ должны въ подлинникѣ знакомиться съ классическими произведеніями языческой—греческой и латинской—литературы, то тѣмъ болѣе, по долгу справедливости, должно желать, чтобы отъ нихъ не были скрыты своеобразная красота и высокое изящество литературы священной,—

чтобы все они научились цѣнить и понимать строгую и возвышенную простоту Слова Божія, его глубину, силу и выразительность,—чтобы все могли усвоить въ Св. Писанія не одиѣ только нравственныя и догматическія сентенціи, какъ матеріалъ для ученой аргументаціи, не одно только фактическое содержаніе его, какъ объектъ исторической науки, но и самый духъ его, какъ начало, которое проникаетъ въ сокровенную глубину человѣческой природы, согрѣваетъ, возвышаетъ и облагораживаетъ ее въ преизбыточествующей мѣрѣ сравнительно съ языческимъ духомъ классической древности, принципиально и по существу чуждымъ духу христіанской церкви. При настоящей же постановкѣ изученія еврейскаго языка въ академіяхъ преподаватель Св. Писанія Ветхаго Завѣта долженъ отказаться отъ всякой мысли объ осуществленіи указанныхъ цѣлей и, къ прискорбію, принужденъ насколько возможно рѣже при истолкованіи св. текста прибѣгать къ еврейскому подлиннику, на что онъ имѣлъ бы непрекаемое право, основываясь на примѣрахъ, преподанныхъ Самимъ Исусомъ Христомъ, Апостолами и Отцами церкви (см. объ этомъ у м. Филарета, стр. 6—12). Во-вторыхъ, пользуясь при изясненіи Св. Писанія Ветхаго Завѣта переводами славянскимъ и русскимъ, изъ которыхъ первый сдѣланъ, за малыми исключеніями, съ греческаго перевода LXX-ти, а послѣдній, преимущественно и въ большей части, съ еврейскаго подлинника, преподаватель не имѣетъ возможности,—тамъ, гдѣ это необходимо,—безъ помощи еврейскаго подлинника объяснить разности обоихъ переводовъ, иногда весьма существенныя. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ слѣдующіе случаи: а) когда въ извѣстныхъ мѣстахъ требуется, на основаніи древнѣйшихъ переводовъ, исправлять теперешнюю масоретскую редакцію еврейскаго текста и соответственно этому доказывать превосходство слѣдующаго LXX-ти славянскаго пе-

ревода предъ русскимъ и нѣкоторыми западными (напр. Юва XXI, 22, и др.); б) когда бываетъ необходимо объяснить, что тотъ и другой переводы, при видимомъ разногласіи, въ существѣ дѣла согласны между собою и выражаютъ лишь только различные моменты одного и того же понятія, соответствующаго имъ въ подлинникѣ (напр. Быт. III, 156).

„Слѣдовательно, и другая сторона курса Св. Писанія Ветхаго Завѣта, при невозможности въ должныхъ размѣрахъ пользоваться св. еврейской филологіей—однимъ изъ незамѣнимыхъ экзегетическихъ пособій, терпитъ существенный ущербъ, котораго не могутъ вознаградить ни усилія преподавателя, ни прилежаніе студентовъ.

„Въ разсужденіи Новаго Завѣта должно поставить на видъ слѣдующее: а) нѣкоторыя части Новаго Завѣта первоначально были изречены или написаны на еврейскомъ языкѣ (точнѣе, весьма близкомъ къ древне-еврейскому языку сиро-халдейскому нарѣчію), каково, напр., все евангеліе отъ Маттея; Дѣяніи XXII, 1—22; XXVI, 14—18 и др.; при объясненіи наиболѣе трудныхъ мѣстъ въ этихъ отдѣлахъ преподавателю полезно обращаться, по примѣру толкователей святоотеческаго времени, къ сравненію ихъ съ возможно соответствующими реченіями еврейскаго языка; студентъ, конечно, не въ состояніи сознательно усвоить такихъ объясненій безъ надлежащихъ познаній въ еврейскомъ языкѣ; б) уже толкователями святоотеческаго періода замѣчено, что греческій языкъ ново-завѣтный отражаетъ въ себѣ много особенностей языка еврейскаго (гебраизмы); какъ природные іудеи, почти все ново-завѣтные священные писатели употребляютъ нерѣдко на греческомъ языкѣ такія выраженія и словосочетанія, которыя могутъ быть правильно объяснены только при сравненіи ихъ съ соответствующими еврейскими реченіями, напр. *ἀρχή* Іованна I, 1; *πρωτότης πλάτης χτίσεως* Колос. I, 15, и др.; в) независимо отъ

пунктовъ а и б, въ Новомъ Завѣтѣ есть такія мѣста, объясненіе коихъ не можетъ быть усвоено безъ хорошаго знакомства съ еврейскимъ языкомъ, напр. 1 Коринѣ. X, 8 или Евр. IX, 3—4, и др.

„Б) При письменныхъ работахъ по Св. Писанію, особенно Ветхаго Завѣта, незнаніе еврейскаго языка всеми студентами ведетъ къ слѣдующимъ неудобствамъ: а) при писаніи семестровыхъ сочиненій студенты рѣзко раздѣляются на двѣ неравныхъ половины: знающихъ еврейскій языкъ и не знающихъ его; послѣдніе или бываютъ принуждены обходиться безъ всякихъ филологическихъ пособій, или обрекаютъ себя на механическую, мало осмысленную копировку приводимыхъ въ ней еврейскихъ словъ, и съ слѣпымъ довѣріемъ, или, по крайней мѣрѣ, безъ всякой критической оцѣнки пользуются тѣмъ матеріаломъ, который они въ состояніи собрать при знакомствѣ съ языками классическими и новѣйшими, что крайне и во всѣхъ отношеніяхъ неблагоприятно отражается на достоинствѣ письменныхъ работъ этой части студентовъ сравнительно съ работами ихъ товарищей, болѣе или менѣе подготовленныхъ по еврейскому языку. Устраненіе непосильной конкуренціи въ этомъ отношеніи и общее улучшеніе качествъ письменныхъ работъ по Св. Писанію становится возможнымъ при обязательномъ предварительномъ обученіи всѣхъ студентовъ еврейскому языку. а) Что касается сочиненій на степень кандидата, то, во-первыхъ, многіе изъ студентовъ 2-й (исторической) группы, совсѣмъ не изучавшіе еврейскаго языка въ семинаріи, или ознакомившіеся съ нимъ тамъ въ недостаточной степени, при невозможности, несмотря иногда на все желаніе, приобрести или пополнить познанія по этому предмету и въ академіи, естественно, отвращаются отъ научныхъ работъ по Св. Писанію, и такимъ образомъ одна изъ важнѣйшихъ отраслей богословскаго вѣдѣнія въ ихъ лицѣ лишается многихъ, мо-

жетъ быть, весьма полезныхъ работниковъ, въ которыхъ вообще чувствуется большой недостатокъ; во-вторыхъ, иногда, при распредѣленіи студентовъ по специальностямъ для писанія сочиненія на степень кандидата, въ-которымъ изъ нихъ, совершенно неподготовленнымъ по еврейскому языку, выпадаетъ несчастный жребій—писать по Св. Писанію Ветхаго Завета, и этимъ невольнымъ труженикамъ иногда приходится напрасно напрягать усилія для получения желаемой ученой степени.

„В) При незнакомствѣ *всѣхъ* студентовъ съ оригинальнымъ языкомъ Ветхаго Завета, вообще сравнительно мало выискивается тружениковъ, которые еще со школьной скамьи, по собственному влеченію, самостоятельно занимались бы Св. Писаніемъ; да и они, приступая къ изученію его безъ предварительной подготовки по еврейскому языку, нерѣдко или охладѣваютъ къ занятіямъ, или,—что еще, можетъ быть, прискорбнѣе,—поверхностно усвоятъ, при знаніи новыхъ языковъ, противные духу православія результаты новѣйшихъ изслѣдованій отрицательнаго направленія, которые поражаютъ мало подготовленнаго читателя всеобъемлющей, повидимому, лингвистической ученостью и потому не могутъ не производить на его умъ подавляющаго вліянія. Вселить любовь къ изученію Св. Писанія въ однихъ, поддержать ее въ другихъ, дать средства для самостоятельнаго критическаго отношенія къ новѣйшимъ продуктамъ отрицательнаго направленія и тѣмъ предохранить молодой развивающійся умъ отъ роковыхъ увлеченій,—можетъ только основательное школьное изученіе *всѣми* студентами св. еврейской филологіи.

„Временемъ, наиболее удобнымъ для изученія еврейскаго языка *всѣми* студентами, необходимо признать 1-й годъ ихъ обученія въ академіи, потому что занятія Св. Писаніемъ требуютъ *предварительнаго* знакомства съ нимъ.

„Существеннаго обремененія для студентовъ при введеніи этой мѣры послѣдовать не должно, потому что увеличеніе лекціонныхъ часовъ на 2-й группѣ можетъ вознаграждаться существеннымъ облегченіемъ, которое доставляется знаніемъ еврейскаго языка при занятіяхъ Св. Писаніемъ обоихъ завѣтовъ, Библейской Исторіей и другими общеобязательными предметами, стоящими въ болѣе или менѣе близкомъ отношеніи къ еврейскому языку“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ мнѣніемъ преподавателей Св. Писанія—доцента М. Муретова и и. д. доцента А. Жданова—объ обязательномъ изученіи еврейскаго языка всѣми студентами 1-го курса Академіи, просить Его Высокопреосвященство представить о семъ Святѣйшему Синоду.

XLI. Заявленіе доцента М. Муретова: „Честь имѣю заявить Совѣту Академіи, что я согласенъ быть членомъ Редакціоннаго Комитета по изданію академическаго журнала“.

Справка: По опредѣленію Совѣта отъ 16 ноября минувшаго года, всѣмъ профессорамъ и преподавателямъ Академіи сдѣлано было предложеніе, не изъявить-ли кто-либо изъ нихъ желанія принять на себя обязанности члена Редакціоннаго Комитета по изданію академическаго журнала, вмѣсто отказавшагося отъ этихъ обязанностей профессора Е. Голубинскаго.

Опредѣлили: Доцента М. Муретова избрать членомъ Редакціоннаго Комитета по изданію академическаго журнала.

XLII. Разсуждали: А.1) О назначеніи одной преміи въ количествѣ 200 рублей изъ процентовъ съ капитала протоіерея А. Невоструева за лучшія кандидатскія сочиненія; 2) о назначеніи двухъ премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія, по 100 руб.

каждая, за лучшія сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ; 3) о назначеніи одной преміи, въ количествѣ 33 рублей, за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей, изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ Орловымъ.

Справка: 1) На соисканіе преміи прот. А. Невоструева представлено было 5 сочиненій студентовъ бывшаго IV курса, призванныхъ отлично хорошими: Павла Соколова, Николая Никольскаго, Дмитрія Глаголева, Павла Переверзева и Александра Каменева. Для обсужденія сравнительнаго достоинства представленныхъ сочиненій выслушаны были отзывы о нихъ и, по мѣрѣ надобности, рассмотрѣны самыя сочиненія. 2) Положенія о преміяхъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія, шп. 7 и 8: третья и четвертая преміи назначаются по переходѣ студентовъ на IV курсъ въ одномъ изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означены балломъ 5 и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ менѣе 4. Деньги могутъ быть выданы имъ, по ихъ желанію, или тотчасъ, или по окончаніи курса. Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у которыхъ сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства, преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими. 3) Лучшія сочиненія за первые три курса представили слѣдующіе студенты настоящаго IV курса: Сергій Глаголевъ (5+, 5+, 5—, 5, 5, 5—, 5—, 5, 5), Иванъ Арсеньевъ (5, 5, 5, 5, 5, 5—, 5) и Дмитрій Зубковъ (5, 5+, 5, 5, 5—, 5, 5—, 5—, 5).

XLII. Представленіе преподавателя Гомилетики, доцента В. Кипарисова:

„Не имѣя въ виду въ настоящее время кандидатствъ на соисканіе ежегодной преміи „за сочиненіе лучшихъ проповѣдей“, коихъ я, съ своей стороны, могъ бы рекомендовать Совѣту, какъ заслуживающихъ поощренія этой преміей, честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта: не благоугодно-ли будетъ Совѣту присужденіе этой преміи отложить до будущаго учебнаго года“.

О п р е д ѣ л и л и : 1) Премію прот. А. Невоструева назначить студенту бывшаго IV курса Николаю Никольскому. 2) Премію по 100 рублей изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія назначить студентамъ Сергѣю Глаголеву и Ивану Арсеньеву. 3) Назначеніе преміи за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей отложить до слѣдующаго года. 4) Постановленіе сіе представить на архинастырское утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства.

XLIII. Б. О назначеніи трехъ премій, по 500 руб. каждая, изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія, за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи, и одной въ 300 рублей—за магистерскія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи.

XLIV. Отзывъ экстраординарнаго профессора В. Соколова о сочиненіи профессора А. Лебедева, съ представленіемъ этого сочиненія на соисканіе преміи Митрополита Макарія:

„Въ нашей богословской литературѣ такъ недавно стали обращать должное вниманіе на Византійскую исторію и такъ еще сравнительно мало сдѣлано въ этой области, что всякій, имѣющій научное достоинство, трудъ по этому, столь дорогому для православныхъ, предмету долженъ быть встрѣчаемъ съ особенною признательностью.

Къ разряду такихъ именно трудовъ и можетъ быть причислена книга профессора А. П. Лебедева, подъ заглавіемъ „Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка“.

„Всѣмъ, конечно, извѣстно то серьезное значеніе, которое имѣетъ въ церковной исторіи вѣкъ патріарха Фотія, а потому вполне понятенъ и интересъ книги, посвященной изслѣдованію Константинопольскихъ соборовъ этого времени. „Соборы, — по приведенному у автора выраженію одного иностраннаго ученаго, — составляли какъ бы пульсъ, по которому можно судить относительно обще-церковной жизни. На нихъ замѣтна, чѣмъ гдѣ-либо, проявлялся господствующій духъ времени, мѣра здоровыхъ силъ вѣка, или характеръ его болѣзни“. Исходя изъ этого основнаго положенія, авторъ поставляетъ своею задачею охарактеризовать съ возможною полнотою византійскую церковную жизнь IX вѣка, насколько она отразилась въ исторіи соборовъ, и эта задача выполнена въ книгѣ съ надлежащимъ успѣхомъ. Читатель получаетъ ясное представленіе о тѣхъ главныхъ направленіяхъ церковной жизни, которыя сталкивались между собою и получили свое высшее выраженіе въ партіяхъ такъ называемыхъ Игнатіанъ и Фотіанъ; о тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ стояла Константинопольская церковь къ свѣтской государственной власти; о тѣхъ вопросахъ, которые сосредоточивали на себѣ ея главное вниманіе и волновали ее, — и съ особеннымъ интересомъ получаетъ возможность слѣдить за первыми обнаруженіями на востокѣ папскихъ притязаній и того роковаго спора, который скоро разрѣшился печальнымъ отдѣленіемъ запада отъ союза съ востокомъ.

„Нельзя не прибавить, что трудъ профессора Лебедева, какъ и слѣдовало, конечно, ожидать, стоитъ на уровнѣ современныхъ научныхъ требованій: онъ основанъ на тщательномъ критическомъ изслѣдованіи первоисточниковъ по данному вопросу, каковы главнымъ образомъ

акты соборовъ (по изд. Mansi), посланія папъ, императоровъ, патріарховъ и т. п. (по изд. Mansi и Migne), произведенія Никиты Пафлагонянина, Феодора Студита и др., и на столь же тщательномъ критическомъ изслѣдованіи литературы предмета, преимущественно сочиненій Гергеярётера, Гефеля, іеромонаха Герасима Яреда и др.

„Въ виду указанныхъ свойствъ диссертациі профессора Лебедева, считаю себя въ правѣ представить ее благоумотрѣннѣ Совѣта на соисканіе полной преміи Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія“.

Справка: 1) § 9 утвержденнаго Св. Синодомъ положенія о преміяхъ покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія“. 2) Того же положенія § 11: „Въ томъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, быть допущены къ соисканію преміи“. 3) Въ 1888 году степени магистра богословія удостоенъ былъ Совѣтомъ академіи и утвержденъ въ сей степени Св. Синодомъ преподаватель Самарской духовной семинаріи Алексѣй Струнниковъ.

Опредѣлили: 1) Представляемое на соисканіе преміи сочиненіе профессора А. Лебедева имѣть въ виду при назначеніи преміи въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи. 2) Право на соисканіе преміи за лучшія магистерскія сочиненія признать за преподавателемъ Самарской духовной семинаріи А. Струнниковымъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 года марта 8. Утверждается“.

13-го февраля.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи, Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ: В. Ключевскаго, П. Горскаго, Ал. Смирнова и Н. Кацерева.

Въ собраніи семь кандидатъ богословія, преподаватель Сѣвскаго духовнаго училища Александръ Клитивъ, защищаль представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию, подъ заглавіемъ: „Подлинность посланій св. Апостола Павла къ Тимошею и Титу. Критико-педагогическій опытъ“. Кіевъ, 1888. Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ по кафедрѣ библейской исторіи Андрей Смирновъ и доцентъ по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта Митрофанъ Муретовъ.

По окончаніи диспута, Ректоръ Академіи, Преосвященный Христофоръ, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія вполне удовлетворительною.

Справка: 1) По § 136 устава духовныхъ академій, кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ). 2) По § 81 лит. в, п. 6 устава духовныхъ академій, удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Св. Синода.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ утверж-

деніи преподавателя Сѣвскаго духовнаго училища, кандидата А. Клитина, въ степени магистра богословія.
2) Представить въ Св. Синодъ экземпляръ диссертациі А. Клитина и копію съ отзыва о ней доцента Академіи по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта Митрофана Муретова.

На семь журналѣвъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. мар. 11. Представленіе отослать по принадлежности“.

22-го марта.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи, Архимандритъ Антоній, и всѣ члены Совѣта, кромѣ ординарныхъ профессоровъ В. Ключевскаго и А. Лебедева.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1889 г. февр. 26. Въ Совѣтъ Академіи къ руководству“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 23 февраля за № 634:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 2 декабря 1888 года за № 940 журналъ Учебнаго Комитета, № 475, съ составленными Комитетомъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода ^{18/30} декабря 1887 г., руководственными правилами для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней. Приказали: По обсужденіи составленныхъ Учебнымъ Комитетомъ руководственныхъ правилъ для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, и находя означенныя правила вполнѣ соответствующими цѣли, Святейшій Си-

нодь опредѣляетъ: напечатать сіи правила, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, въ здѣшней Синодальной Типографіи, препроводить ихъ при указѣ къ Вашему Преосвященству, поручивъ Вамъ предложить эти правила Совѣту подвѣдомой Вамъ духовной академіи къ должному руководству и непремѣнному исполненію⁴.

Правила для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней.

Изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ о сочиненіяхъ, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, а также о бывшихъ на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода изданіяхъ нѣкоторыхъ профессоровъ духовныхъ академій усматривается: 1) что многихъ изъ этихъ сочиненій были допущены воззрѣнія и сужденія, несогласныя съ духомъ и ученіемъ православной церкви; 2) что сочиненія эти, не смотря на указанные недостатки въ направленіи, подлежащими совѣтами академій были пропущены въ печать, и были даже случаи, что подобныя воззрѣнія и сужденія были поставлены авторамъ въ особую заслугу, какъ воззрѣнія новыя и оригинальныя, пролагающія новые пути для научныхъ изысканій; 3) что подобныя недосмотры, упущенія или неправильныя дѣйствія допускаются нѣкоторыми совѣтами даже послѣ того, какъ Святѣйшимъ Синодомъ обращено было ихъ вниманіе на болѣе тщательное разсмотрѣніе сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней. Въ виду сего и въ предупрежденіе появленія на будущее время ученыхъ богословскихъ сочиненій съ нежелательными недосмотрами и погрѣшностями, особенно со стороны направленія, предложить совѣтамъ духовныхъ академій къ непремѣнному руководству и исполненію:

1) чтобы при разсмотрѣніи сочиненій, представля-

емыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, обращается было вниманіе не на одни только ученныя достоинства сочиненія, но и на соответствіе общаго направленія его съ духомъ и достоинствомъ Православной церкви, и 2) чтобы сочиненія заключали въ себѣ такую полноту и опредѣленность изложенія по данному предмету или вопросу, при которыхъ не оставалось бы сомнѣній въ истинности православнаго ученія.

Къ общимъ и основнымъ требованіямъ должны быть направляемы все дѣйствія академическихъ совѣтовъ при назначеніи предметовъ (темъ) для сочиненій на учено-богословскія степени и при *разсмотрѣніи* этихъ сочиненій.

I. По § 125 академическаго устава, сочиненія на ученую степень пишутся на темы *богословскаго содержанія*. Посему не должны быть назначаемы или одобряемы темы, которыя не имѣютъ богословскаго характера, или имѣютъ самое отдаленное отношеніе къ богословію. Таковы преимущественно темы, имѣющія своимъ предметомъ различные вопросы психологіи и педагогики, обзоръ различныхъ направленій въ новой западной философіи, критическій разборъ сочиненій, появляющихся въ западной литературѣ по предметамъ различныхъ наукъ общаго образованія, имѣющихъ лишь самое отдаленное отношеніе къ богословскимъ наукамъ. Въ академическихъ отчетахъ и журналахъ почти за каждый учебный годъ встрѣчается много такихъ темъ, напримѣръ: „Дуршъ, представитель богословской педагогики въ католическомъ мірѣ“, „Евангельская педагогика Шутце“, „Герардъ Грооте и братство общинной жизни въ ихъ педагогической дѣятельности“, „Дидактическое значеніе и мѣсто библейской исторіи по взгляду Гербартианцевъ крайней правой“, „Рабанъ Мавръ и его de institutione clericorum“, „Поль Жане, какъ философъ и моралистъ“ и т. п. Судя по такимъ темамъ, можно подумать, что область соб-

ственно православнаго богословія, съ многочисленно древними и общеуважаемыми памятниками ученія, проповѣдничества, обрядовъ, исторіи церковнаго управленія и христіанской жизни такъ изучена и изслѣдована, что уже не возбуждаетъ интереса къ новымъ изслѣдованіямъ, что вселенскіе отцы и учителя церкви изучены уже во всѣхъ подробностяхъ и что для оживленія преподаванія и научной изыскательности необходимо не только знать, но и въ подробности изучать религіозныя міровоззрѣнія современныхъ западныхъ ученыхъ. На самомъ же дѣлѣ православно-богословская наука во всѣхъ отрасляхъ ея разработана еще весьма мало, и если нельзя не быть признательными западу за многотомныя и драгоценныя изданія памятниковъ христіанской церкви, то изслѣдованіе и изученіе ихъ въ духѣ православной церкви должно составлять прямую обязанность православныхъ богослововъ и, слѣдовательно, православныхъ духовныхъ академій, въ которыхъ спеціально разрабатываются православно-богословскія науки.

Но и въ кругу темъ богословскаго содержанія встрѣчаются такія, которыя направляютъ сочинителя исключительно къ изученію какой-либо ереси или какаго-либо ложнаго ученія и останавливаютъ на этомъ предметѣ его вниманіе и мышленіе въ продолженіе года или и болѣе. Такъ, по поводу одного подобнаго сочиненія, бывшаго въ недавнее время на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, читавшій оное Преосвященный замѣтилъ, что „не полезно, а скорѣе вредно для православныхъ, что православный богословъ усиливается приводить въ систему и возводить къ единству идеи еретическія измышленія, почти всегда болѣе или менѣе нелѣпыя, часто невѣжественныя и даже въ логическомъ отношеніи безсвязныя“.

II. Въ самомъ сочиненіи должно быть обращено строгое вниманіе на *направленіе* изслѣдованія и на *изложеніе* его.

а) По своему направленію сочиненія какъ въ цѣломъ, такъ и во всѣхъ частностяхъ должны быть согласны съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Посему не могутъ быть признаны соответствующими этому требованію сочиненія,

1) въ которыхъ проводятся неправильные взгляды на происхожденіе, характеръ и значеніе тѣхъ или другихъ церковныхъ учреждений и памятниковъ, преданій, обычаевъ, что въ особенности усматривается въ сочиненіяхъ, составленныхъ на основаніи или при пособіи иностранныхъ и протестантскихъ рационалистическихъ сочиненій. Такъ, въ одномъ сочиненіи по общей церковной исторіи изъяснялось, что даръ пророчества состоялъ лишь въ умѣннѣ общепонятно объяснить Священное Писаніе, что Посланіе апостола Павла къ Евреямъ не принадлежитъ св. Павлу и не имѣетъ каноническаго достоинства; почитаніе мощей отнесено къ суевѣріямъ и даже приведена сатира иконоборческихъ временъ противъ почитателей иконъ; изъ ряда выходящіе подвиги святыхъ мужей и женъ умаляются и даже порицаются, а относительно причтенія ихъ церковію къ лику святыхъ дѣлается замѣчаніе, что канонизація ихъ обуславливается не столько заслугами, сколько высокимъ іерархическимъ положеніемъ канонизируемаго лица; порицаются епископство и монашество, и т. д. Такое протестантское и даже рационалистическое направленіе сочиненія показывало съ очевидностію, что оно есть не что иное, какъ переводъ иностраннаго сочиненія, и самаго появленія его въ русской печати нельзя не признать фактомъ прискорбнымъ;

2) въ которыхъ отрицается, хотя бы и съ видимостію научныхъ основаній, достовѣрность такихъ событій, къ коимъ церковное преданіе и народное вѣрованіе при выкли относятся какъ къ достовѣрнымъ событіямъ, имѣющимъ священную важность. Такъ, напримѣръ, въ

одномъ сочиненіи авторъ утверждаетъ съ рѣшительно-
стію, что сказаніе о посѣщеніи Руси апостоломъ Андре-
емъ не заслуживаетъ никакого вниманія и должно быть
отнесено къ числу сказокъ, созданныхъ тщеславіемъ
какого-либо досужаго грамотника или дѣлаго русскаго
народа, которые хотѣли своею выдумкою показать, что
мы русскіе составляемъ народъ въ христіанской церкви
не послѣдній и что наше христіанство ведетъ свое на-
чало точно также отъ самихъ апостоловъ, какъ и у кого
бы то ни было. Къ той же категоріи сказокъ отнесены
сказанія о крещеніи св. княгини Ольги въ Константино-
поль и князя Владиміра въ Корсуни;

3) въ которыхъ событія священной исторіи Ветхаго
Завѣта разсматриваются съ точки зрѣнія современныхъ
государственныхъ и общественныхъ учрежденій, и дѣй-
ствія тѣхъ или другихъ лицъ священной исторіи—су-
дей, пророковъ и проч. изображаются какъ дѣйствія
различныхъ политическихъ партій;

4) въ которыхъ событія церковной исторіи въ своемъ
ходѣ и развитіи представляются только связью причинъ
и дѣйствій, выходящею изъ однихъ человѣческихъ по-
бужденій и стремленій, изъ естественнаго движенія стра-
стей, изъ побужденія честолюбія и властолюбія, изъ влі-
янія господствующихъ въ данное время школъ и направ-
леній и проч.; вслѣдствіе чего весьма многія важнѣйшія
церковно-историческія событія выставляются въ непра-
вильномъ свѣтѣ, какъ, напримѣръ, въ одномъ сочиненіи
изяснялось, что вселенскіе соборы въ своихъ вѣроопре-
дѣленіяхъ подчинялись вліянію то той, то другой школы,
смотря по тому, какая изъ школъ одерживала перевѣсъ
между представителями собора; въ другомъ сочиненіи—
лютые гонители христіанства выставляются лучшими
людьми и благороднѣйшими изъ императоровъ; ревнители
православія во времена иконоборцевъ выставляются ре-

акціонерами и обскурантами, а иконоборцы передовыми и просвѣщенными дѣятелями, и т. п.

5) Равнымъ образомъ не могутъ быть одобрены сочиненія и изслѣдованія, въ которыхъ невѣрно изъясняется современное устройство и порядокъ управленія Русской церкви, неблагонамѣренно выставляются въ ложномъ свѣтѣ какія-либо учрежденія и установленія отечественной церкви, порицаются какъ суевѣріе и выставляются въ зазорномъ видѣ добрые благочестивые обычаи народа и различныя проявленія набожности его.

6) Въ изложеніи должно быть строго требуемо и соблюдено такое отношеніе къ священнымъ лицамъ и событіямъ, которое соотвѣтствуетъ ихъ значенію и важности въ священной и церковной исторіи. Въ нѣкоторыхъ изъ появившихся въ послѣднее время учено-богословскихъ сочиненій встрѣчались такія выраженія о лицѣ Иисуса Христа, объ Апостолахъ, Отцахъ церкви, которыя, по меньшей мѣрѣ, слѣдуетъ признать неприличными. Напримѣръ, въ одномъ сочиненіи объ отроцѣ Иисусѣ, поучающемъ въ храмѣ, сказано, что Иисусъ Христосъ ведетъ себя совершенно какъ дитя. У одного православнаго богослова первый періодъ общественнаго служенія Иисуса Христа названъ „періодомъ воспитанія вѣры въ Себя, какъ истиннаго Божественнаго посланника“, какъ будто Иисусъ Христосъ не имѣлъ въ Себѣ этой вѣры со дня рождества Своего. Вообще должны быть требуемы въ сочиненіяхъ такая точность и опредѣленность выраженій, которыя устранили бы всякіе поводы къ ложнымъ выводамъ.

Для предупрежденія появленія на будущее время сочиненій съ подобными недостатками, рекомендуется академическимъ совѣтамъ усилить способы разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, и въ этихъ видахъ признается полезнымъ и желательнымъ возстановить прежде суще-

ствовавшее правило (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 21 Мая 1863 года), чтобы каждое сочиненіе на ученую степень сначала прочитано было, съ надлежащею оцѣнкою, наставникомъ. по предмету котораго писано сочиненіе, затѣмъ—однимъ изъ членовъ совѣта по назначенію ректора академіи, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ рецензентовъ представлялъ свой отзывъ ректору, независимо отъ другаго. По разсмотрѣніи сихъ отзывовъ, а по мѣрѣ надобности и самыхъ сочиненій, ректоръ вносить оныя въ совѣтъ, который, на основаніи всѣхъ означенныхъ данныхъ, удостоиваетъ автора той или другой ученой степени.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ректорамъ духовныхъ академій, которымъ по уставу (§ 31) принадлежитъ одобреніе сочиненій къ напечатанію, вмѣняется въ непремѣнную обязанность имѣть въ особомъ вниманіи и наблюденіи, при цензурномъ разсмотрѣніи сочиненій на ученныя степени, направленіе оныхъ, дабы не появились въ печати съ одобренія академіи такія сочиненія, которыя по своему направленію могутъ имѣть вредное вліяніе на обучающееся юношество и на общество и могутъ бросить невыгодную и нежелательную тѣнь на самую академию.

Установленіемъ вложенныхъ правилъ въ руководство академическимъ совѣтамъ при разсмотрѣніи сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней, отнюдь не имѣется въ виду какъ-нибудь стѣснить ученую изыскательность духовныхъ академій и поставить какія-либо препоны благонамѣреннымъ изслѣдованіямъ въ области богословской науки или въ предметахъ общаго образованія, каковыя труды всегда будутъ цѣнны по достоинству; правилами предупреждается лишь появленіе научныхъ изслѣдованій съ неправильнымъ направленіемъ во взглядахъ, вслѣдствіе недосмотра или увлеченія какимъ-либо иностраннымъ сочиненіемъ съ подобнымъ направленіемъ. Но при этомъ

нельзя не выразить настойчиваго желанія, чтобы въ дѣлѣ руководства и направленія молодыхъ спль, при опытахъ ихъ самостоятельныхъ научныхъ работъ, а тѣмъ болѣе въ собственныхъ научныхъ изслѣдованіяхъ самихъ академическихъ преподавателей выражалась и осуществлялась та необходимая твердость убѣжденій въ духѣ православной церкви, которая одна только можетъ сообщить богословской наукѣ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ надлежащій жизненный характеръ, дать ей свойственный ей видъ православной науки и обезпечить ей само-бытность и прочный успѣхъ.

Опредѣлили: Указъ Св. Синода принять къ должному руководству и непремѣнному исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1889 г. Февраля 9. Въ Совѣтъ Академіи“ указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 9 февраля за № 483:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 декабря 1888 года за № 303, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи преподавателя Ярославской духовной семинаріи кандидата Константина Смирнова въ степени магистра богословія. *Приказали:* Преподавателя Ярославской духовной семинаріи кандидата Константина Смирнова, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ».

Опредѣлили: Изготовивъ магистерскій дипломъ для преподавателя Ярославской духовной семинаріи Константина Смирнова, препроводить его по принадлежности.

III. Огношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 26 января за № 507:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 19-го текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Арсеній *Знаменскій* и Николай *Цвѣтковъ* учителями въ духовныя училища, первый въ Никольское, а послѣдній въ Звенигородское, оба по греческому языку».

IV. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 6 февраля за №734:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 26-го минувшаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ *Бьлокуровъ* на должность учителя по русскому языку въ Угличское духовное училище».

V. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 16 февраля за № 946:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 9-го текущаго февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Владиміръ *Трелинъ* и Владиміръ *Мирославскій* помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи, первый въ Тверскую, а послѣдній въ Ярославскую (по епархіальнымъ классамъ)».

VI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 24 февраля за № 1095:

«По утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17-го текущаго февраля, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены учителями въ духовныя училища кандидаты Московской духовной академіи Иванъ *Ершовъ* въ Бѣльское, по русскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ), Алексій *Землевъ* въ Заиконоспасское, по ариметикѣ и географіи, и Александръ *Лисинскій* въ Мѣлецкое, по греческому языку».

VII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 24 февраля за № 1099:

«Изъ отношенія отъ 26 минувшаго января за № 507 Совѣту Московской духовной академіи извѣстно, между прочимъ, что кандидатъ оной Николай *Цвѣтковъ* опредѣленъ на должность учителя въ Звенигородское духовное училище.

«Нынѣ, въ виду полученнаго отъ Московской духовной консисторіи свѣдѣнія о томъ, что кандидатъ Цвѣтковъ еще въ сентябрѣ минувшаго 1888 года поступилъ на мѣсто священника при Покровской, въ г. Москвѣ, церкви, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, признавъ вышеозначенную преподавательскую должность въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ вакантною, опредѣлилъ на оную, 17-го текущаго февраля, вмѣсто Цвѣткова, кандидата Московской духовной академіи Ивана *Можарова*».

VIII. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 9-го марта за № 1284:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 1-го текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной академіи Владиміръ *Пречистенскій* помощникомъ инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію».

IX. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 16 марта за № 1492:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 10-го текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленъ на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной академіи Владиміръ *Соколовъ* (Московский), состоявшій доселѣ въ должности псаломщика при Рождественскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Москвѣ, учителемъ по русскому языку въ трехъ послѣднихъ классахъ Дмитровскаго духовнаго училища».

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ кандидатамъ сообщено о состоявшемся относительно нихъ распоряженіи высшаго Начальства.

X. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 6 марта за № 1260:

«Вслѣдствіе отношенія отъ 23-го минувшаго февраля за № 79, Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ поставляетъ увѣдомить Совѣтъ академіи, что на вакантную должность учителя по русскому языку въ Угличское духовное училище опредѣленъ кандидатъ Московской духовной академіи Александръ *Бълорукъ*, а не Бѣлокуровъ, какъ ошибочно поименованъ онъ въ отношеніи Канцеляріи отъ 6-го того-же февраля за № 734».

XI. Отношеніе Московской Духовной Консистоіи отъ 6 февраля за № 600 съ просьбою доставить свѣдѣнія о томъ, сколько въ 1888 году изъ студентовъ Академіи произведено въ іеродіаконы и іеромонахи.

Справка: Требуемыя свѣдѣнія посланы въ Московскую Духовную Консистоію при отношеніи отъ 12 марта за № 101

XII. Отношенія Духовныхъ Консистоіи: а) Тамбовской отъ 21 января за № 702, б) Рязанской отъ 25 января за № 653, в) Пензенской отъ 23 января за № 686 и г) Пермской отъ 26 января за № 474, съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидатовъ Академіи: Евгенія Островскаго, Ивана Кукушкина, Евгенія Свѣтлова, Николая Орлина, Александра Соколова, Алексея Керенскаго, Александра Любимова и дѣйствительнаго студента Алексея Новосельскаго.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XIII. Отношеніе Ректора Харьковскаго Императорскаго Университета отъ 13-го января за № 108 съ просьбою увѣдомить его: 1) нѣтъ-ли какихъ-либо препятствій со стороны Совѣта Академіи къ производству въ чинъ Коллежскаго Совѣтника бывшаго доцента Академіи, нынѣ экстраординарнаго профессора Университета, Михаила Остроумова, и 2) не было-ли отъ Академіи дѣлаемо представленіе о производствѣ г. Остроумова въ означенный чинъ.

Опредѣлили: Увѣдомить Ректора Харьковскаго Императорскаго Университета о томъ, что препятствій къ производству М. Остроумова въ чинъ Коллежскаго Совѣтника не имѣется, и что представленія о производствѣ его въ означенный чинъ отъ Академіи не было дѣлаемо.

XIV. Отношеніе Виленской Дирекціи народныхъ училищъ отъ 31-го января за № 486 съ просьбою выслать въ Дирекцію документы кандидата Академіи Ивана Кукушкина, опредѣленнаго г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа на должность младшаго учителя Виленскаго Антокольскаго двухкласснаго приходскаго училища.

Опредѣлили: Увѣдомить Виленскую Дирекцію народныхъ училищъ, что документы кандидата Ивана Кукушкина препровождены, по родоисхожденію его, въ Рязанскую Духовную Консисторію при отношеніи отъ 17-го декабря 1888 года за № 559.

XV. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 28-го февраля за № 150:

„Императорское Русское Историческое Общество, предположивъ издать русскій біографическій словарь, признало полезнымъ, прежде изданія самаго словаря, напечатать алфавитный указатель именъ русскихъ дѣятелей, долженствующій служить основнымъ матеріаломъ для составленія вслѣдъ затѣмъ біографическаго словаря.

„Проникнутый убѣжденіемъ, что осуществленіе столь обширнаго труда возможно лишь при сочувствіи и содѣйствіи просвѣщенной части русскаго общества, радѣющей объ успѣхахъ отечественной исторіи, Совѣтъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества положилъ: разослать отпечатанные томы алфавитнаго указателя лицамъ и учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать успѣху имѣющагося въ виду изданія, съ просьбою: 1) по возможности указать Совѣту ошибки и промахи, вкравшіеся въ настоящее изданіе алфавитнаго указателя, и 2) отмѣтить, въ томахъ указателя, имена тѣхъ дѣятелей, кои, по мнѣнію лицъ, знакомыхъ съ ихъ дѣятельностью, заслуживаютъ быть перенесенными на страницы біографическаго словаря“.

Опредѣлили: Присланные Предсѣдателемъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества два тома алфавитнаго указателя именъ русскихъ дѣятелей передать для разсмотрѣнія наставникамъ Академіи.

XVI. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Почетнаго члена оной, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Графа Михаила Толстаго:

„Въ журналѣ собранія Совѣта Московской Академіи 10-го августа 1888 года, въ пунктѣ IX, помѣщено отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода о томъ, что я удостоенъ Высочайшей благодарности и награжденъ слѣдующимъ чиномъ. Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о выдачѣ мнѣ копій съ сего пункта, за надлежащею подписью и печатью, для внесенія въ формулярный списокъ о моей службѣ“.

Опредѣлили: Выдать Графу Михаилу Толстому требуемую копію.

XVII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи священника Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церкви въ Москвѣ Михаила Оявейскаго:

„Представляя при семъ Вашему Преосвященству одинъ

экземпляръ своего изслѣдованія подъ заглавіемъ: «Шотландскій проповѣдникъ Эдвардъ Ирвингъ и его послѣдователи», Москва 1887 года, на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство дать дѣлу надлежащее движеніе“.

Опредѣлили: Сочиненіе священника Михаила Оивейскаго передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Димитрію Касицыну.

XVIII. Прошенія кандидатовъ Академіи—священника Николая Ильинскаго, Ивана Бѣляева и Василія Саульскаго о выдачѣ имъ кандидатскихъ сочиненій.

Опредѣлили: Выдать просителямъ ихъ кандидатскихъ сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

XIX. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи Василія Соколова:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выписать для временнаго пользованія изъ Императорской Публичной Библіотеки въ С.-Петербургѣ нужныя мнѣ для занятій слѣдующія книги: а) *Strype: Anals of the Reformation under Queen Elizabeth*; б) *Wilkins: Concilia Magnae Britanniae et Hyberniae*; в) *Heylin: Ecclesia restaurata. The history of the Reformation of the Church of England.*—Срокомъ пользованія я желалъ-бы назначить, если возможно, первое число сентября“.

Опредѣлили: Обратиться въ Управленіе Императорской Публичной Библіотеки съ просьбою о высылкѣ означенныхъ въ прошеніи книгъ для пользованія ими срокомъ до 1-го сентября.

XX. Записки профессоръ А. Лебедева, П. Цвѣткова, Г. Воскресенскаго, доцента И. Корсунскаго и бібліотекаря Е. Троицкаго о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Академіи Е. Троицкому выписать для академической бібліотеки, по

справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXI. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго:

„Честь имѣю донести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

„1) Отъ Московскаго Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: «Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей», 1862 года кн. 4; 1869 года кн. 1 и 3; 1870 года кн. 1; 1873 года кн. 3; 1874 года кн. 2 и 4; 1875 года кн. 1—4; 1876 года кн. 1—4; 1877 года кн. 1—4; 1879 года кн. 3; 1880 года кн. 4; 1887 года кн. 4.

„2) Отъ гг. профессоровъ Академіи: а) «Русская Старина» 1888 года, № 8; б) «Новь» 1888 года, №№ 22—23; в) «Историческій Вѣстникъ» 1888 года, №№ 8—10.

„3) Отъ попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Тайнаго Совѣтника Яновскаго: «Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племень Кавказа», вып. VII. Тифлисъ, 1889 года.

„4) Отъ Православнаго Миссіонернаго Общества: «Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1887 годъ», Москва 1888 года.

„5) Отъ преподавателя Виѣанской семинаріи Н. Виногоорова его сочиненіе: «Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія». Критико-бібліографическій очеркъ статьи Н. А. Заозерскаго («Прав. Обзорніе», 1888 года, май—іюнь), Москва 1889 года 2 экз.

„6) Отъ студента IV-го курса Академіи Н. Глубоковскаго его брошюра: «Разборъ ученія Гартмана объ абсолютномъ началѣ, какъ безсознательномъ», Харьковъ, 1889 года.“

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXII. Отношеніе Преосвященнаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 16-го февраля за № 67, при коемъ препровожденъ принадлежащій акаде-

мической библиотекъ въ второй томъ Менологія Императора Василія.

Опредѣлили: Увѣдомить Преосвященнаго Сергія о полученіи присланнаго имъ второго тома Менологія Императора Василія.

XXIII. Отношеніе Совѣта С.-Петербургскаго Лѣваго Института отъ 9-го января за № 194, при коемъ препровожденъ одинъ экземпляръ издаваемаго Институтомъ «Ежегодника».

XXIV. Отношеніе Ректора Московскаго Императорскаго Университета отъ 30-го января за № 276, при коемъ препровожденъ экземпляръ рѣчи и отчета, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи Университета 12-го января 1889 года.

XXV. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 20-го февраля за № 244, при коемъ препровожденъ экземпляръ отчета и рѣчи, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи Академіи 16-го февраля 1889 года.

XXVI. Отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 19 февраля за № 424, при коемъ препровождены „Ученыя Записки“ Университета по физико-математическому факультету за 1886 г.

XXVII. Отношеніе Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 15 марта за № 362, при коемъ препровожденъ экземпляръ 39-й книжки протоколовъ засѣданій Совѣта.

Опредѣлили: Присланныя книги сдать въ фундаментальную библиотечку и за пожертвованія ихъ выразить благодарность.

XXVIII. Отношеніе Игумена Русскаго, на Афонѣ, Паптелсимона Монастыря, Архимандрита Макарія, отъ 7 января за № 18, при коемъ препровожденъ въ даръ библиотекѣ Академіи одинъ экземпляръ „Описанія перваго и втораго посѣщенія св. Афонской горы“ Василиемъ

Григоровичемъ-Барскимъ, съ просьбою выслать для библиотеки монастыря, въ одномъ экземплярѣ, издаваемый при Академіи журналъ „Творенія Святыхъ Отцевъ“ за 1888-й годъ.

Опредѣлили: Присланный экземпляръ сдать въ библиотеку и взамѣнъ его выслать о. Архимандриту Макарію экземпляръ академическаго журнала за 1888-й годъ.

XXIX. Отношеніе Археографической Комиссіи отъ 9 февраля за № 42 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописи XVI и XVII вв. № 175.

XXX. Отношеніе Императорскаго Общества любителей древней письменности отъ 12 февраля за № 6 съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописи „Бесѣды св. Сильвестра“ № 583/139.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXI. Отчетъ Редакціоннаго Комитета по изданію журнала «Творенія св. Отцевъ» о приходѣ и расходѣ суммъ за 1888-й годъ, представленный Редакціоннымъ Комитетомъ на основаніи 10-го пункта правилъ для дѣятельности сего Комитета.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXXII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи окончившаго курсъ въ 1888 году А. Быстровидова:

«Симъ чesгъ имѣю вторично просить Васъ, Ваше Преосвященство, дозволить мнѣ вмѣсто устнаго дополнительнаго экзамена по церковной археологіи сдать письменный, потому что я не имѣю средствъ явиться въ Академію для сдачи перваго. Я уже писалъ объ этомъ въ Совѣтъ Академіи, но послѣдній не соблаговолилъ удостоить меня отвѣтомъ, вслѣдствіе чего я обращаюсь уже лично къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ вышеозначенной просьбой, будучи увѣренъ, что удовлетвореніе ея вполне и исключительно зависить отъ Вашего благоусмотрѣнія. Если-же замѣна устнаго экзамена письменнымъ превышаетъ Вашу власть,—хотя едва-ли это

такъ,—то я готовъ о разрѣшеніи просить высшее начальство; конечно, желательно было-бы сдѣлать это по указанію и при содѣйствіи Васъ, Ваше Преосвященство».

Опредѣлили: Дать знать А. Быстровидову, что Совѣтъ Академіи не можетъ удовлетворить его просьбы и предоставляетъ ему возможность ходатайствовать объ удовлетвореніи ея предъ высшимъ Начальствомъ.

XXXIII. Прошеніе студента I-го курса Сергѣя Евреина о выдачѣ ему копии метрическаго свидѣтельства, необходимой для утвержденія его, Евреина, въ правахъ дворянства.

Опредѣлили: Выдать студенту Евреину копию его метрическаго свидѣтельства.

XXXIV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи бывшаго студента оной IV-го курса Аполлоса Соболева:

«Вслѣдствіе простудной болѣзни, постигшей меня въ С.-Петербургѣ во время отпуска въ концѣ первой недѣли великаго поста, я не могъ своевременно явиться въ Академію. Свидѣтельство-же о причинѣ моей неявки въ срокъ въ Академію я равнымъ образомъ не могъ своевременно представить по слѣдующимъ причинамъ: какъ удостовѣрить медицинское свидѣтельство о моей болѣзни, я съ конца февраля до половины марта сего 1889 года лежалъ въ постели, причемъ сначала болѣе одной недѣли отъ сильнаго жара находился въ полусознательномъ состояніи, или-же спалъ. Братъ-же мой (священникъ), въ квартирѣ котораго я лежалъ, не послалъ своевременно свидѣтельства въ Академію о причинѣ неявки моей въ оную потому, что по своимъ служебнымъ обязанностямъ постоянно отлучался изъ своей квартиры и имѣлъ весьма мало свободнаго времени; между тѣмъ, докторъ, который лечилъ меня и который долженъ былъ засвидѣтельствовать мою болѣзнь, живетъ на далекомъ разстояніи отъ квартиры моего брата и, будучи занятъ,

по своимъ служебнымъ обязанностямъ, дежурствомъ въ клиникахъ, посѣщеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и т. и., по необходимости навѣщаль меня рѣже надлежащаго и, притомъ, по большей части въ такое время, когда моего брата дома не было. Такимъ образомъ, свидѣтельство медицинское о моей неявкѣ въ срокъ въ Академію и не было представлено своевременно, за что по правиламъ академическаго устава я академическимъ Начальствомъ исключенъ изъ числа студентовъ Академіи. То обстоятельство, что докторъ находилъ для себя невозможнымъ навѣщать меня каждый разъ, какъ это потребуется, и еще то, что опоздали вслѣдствіе независимыхъ обстоятельствъ послать своевременно свидѣтельство въ Академію о моей болѣзни, — побудили брата моего, съ дозволенія доктора, отправить меня для окончательнаго выздоровленія обратно въ Московскую Духовную Академію. По пріѣздѣ въ Академію, я, по совѣту академическаго доктора, принужденъ поступить въ больницу, гдѣ и нахожусь теперь. Въ силу указанныхъ причинъ я осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ, не благоволено-ли будетъ принять меня обратно въ число студентовъ IV-го курса ввѣренной Вамъ Академіи. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство о своей болѣзни».

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи вновь принять Анолоса Соболева въ число студентовъ IV-го курса Академіи.

XXXV. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи окончившаго полный курсъ наукъ въ Пажескомъ Его Императорскаго Величества Корпусѣ Николая Толстого:

«Прошу Ваше Преосвященство допустить меня въ качествѣ вольнослушателя къ слушанію лекцій Московской

Духовной Академіи. При семъ прилагаю метрическое свидѣтельство о моемъ рожденіи и формулярный списокъ о моей службѣ, выданный мнѣ изъ 2-го Софійскаго Его Величества пѣхотнаго полка».

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить окончившаго курсъ наукъ въ Пяжескомъ Его Императорскаго Величества Корпусѣ Николая Толстого въ число вольныхъ слушателей академическихъ лекцій.

XXXVI. Отзывъ доцента Академіи Александра Бляева о книгѣ Преосвященнаго Епископа Іустина, Викарія Херсонской епархіи: «Православно-христіанское вѣроученіе или Догматическое Богословіе». (Часть 1-я 1886 г., часть 2-я 1887 г.), представленной на соисканіе степени доктора богословія:

«Для оцѣнки этой книги не маловажное значеніе имѣетъ призваніе самого автора книги о способѣ составленія ея, высказанное имъ въ предисловіи, которое мы и приводимъ съ буквальной точностію.

«Настоящая книга, — говоритъ онъ тамъ, — заключаетъ въ себѣ мои уроки по Догматическому Богословію, преподаваемые въ Духовныхъ семинаріяхъ — Харьковской, Литовской и Костромской.

«Преподавая въ указанныхъ семинаріяхъ Догматику, я имѣлъ обыкновеніе какъ можно проще и полнѣе къ каждому классу готовить уроки, согласно утвержденной программѣ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, по рекомендованнымъ ею руководствамъ, а также по разнымъ статьямъ и трактатамъ, помѣщеннымъ въ нашихъ духовныхъ журналахъ, и говорилъ имъ, болѣею частію, изустно.

«Интересовавшіеся моими уроками, не имѣя въ учебникѣ отвѣтовъ на многіе вопросы программы, ученики мои записывали ихъ, давали мнѣ для просмотра и исправленія, а потомъ весьма охотно и успѣшно изучали.

«Такимъ образомъ составилаь у меня полная система Православно-христіанскаго вѣрученія, которую я рѣшился издать подъ названіемъ „Православно-христіанское вѣрученіе или Догматическое Богословіе“, составленное примѣнительно къ семинарской программѣ, въ надеждѣ, что оно годно будетъ не для домашняго только чтенія, для котораго предназначалось, но и для школьнаго употребленія“.

„Мысль составить учебникъ по одной изъ богословскихъ наукъ при помощи однихъ только русскихъ руководствъ, монографій и журнальныхъ статей, ничего не заимствуя изъ западной литературы, есть мысль новая въ нашей богословской наукѣ. Недавно осуществилъ эту мысль архимандритъ (нынѣ Епископъ Костромской) Августинъ, составивши „Руководство къ Основному Богословію“ исключительно по русскимъ книгамъ и статьямъ; теперь, подражая Августину, или самъ по себѣ, то же самое сдѣлалъ въ примѣненіи къ Догматикѣ Епископъ Іустинъ. Безъ сомнѣнія, у нихъ найдутся подражатели, особенно изъ тѣхъ, которые не обладаютъ превосходнымъ знаніемъ иностранныхъ языковъ. Въ настоящее время, когда русская богословская литература перестаетъ быть скудной и больше и больше обогащается, такіе опыты удобовосполнимы, а какъ противовѣсь излишнему пристрастію русскихъ къ иностранному, они даже желательны и не бесполезны; въ худшемъ случаѣ они могутъ оказать по крайней мѣрѣ ту услугу, что будутъ напоминать русскимъ о томъ, что сдѣлано ими въ области Богословія примѣрно за послѣднее полу столѣтіе, и облегчатъ пользованіе не устарѣвшимъ еще, но погребеннымъ въ журналахъ, богословскимъ матеріаломъ. Но такъ какъ самостоятельныхъ мыслителей и ученыхъ у насъ мало, и наша богословская литература, можетъ быть, больше, чѣмъ на половину, заимствована съ Запада, представляя въ общемъ видѣ передѣлку западной литературы, то

книги, подобныя обсуждаемой нами, могли-бы быть гораздо совершеннѣе, если-бы авторы ихъ обращались за справками къ западной литературѣ. — Преосвященный Іустинъ не сдѣлалъ этого. Повидимому, онъ не изучалъ и не читалъ даже тѣхъ немногихъ и лучшихъ католическихъ и протестантскихъ Догматикъ и Исторій догматовъ, которыя Учебнымъ Комитетомъ рекомендованы, какъ ученныя и учебныя пособія преподавателямъ Догматики въ семинаріяхъ. Хотя изрѣдка онъ и приводитъ цитаты изъ западныхъ догматическихъ сочиненій, но онъ беретъ ихъ изъ русскихъ Догматикъ, гдѣ онѣ находятся въ заимствуемыхъ имъ оттуда параграфахъ. Онъ и самъ не заявляетъ, чтобы пользовался иностранной догматической литературой, и сличеніе его книги съ источниками, по которымъ она составлена, подтверждаетъ это. Кромѣ того, въ самой книгѣ есть случайныя доказательства незнанія имъ западной догматической литературы. Такъ, на 221 стр. 1-ой ч., копируя опечатку въ Богословіи Филарета Черниговскаго (§ 226), онъ протестантскаго богослова Голлазія назвалъ Голланзомъ; на 483 стр. 2-ой ч., подражая тому-же Филарету (§ 286), онъ называетъ католическаго догматиста Клее новѣйшимъ богословомъ; но его можно было назвать новѣйшимъ въ тридцатыхъ годахъ, когда Филаретъ составлялъ свои лекціи по Догматикѣ, а не въ восьмидесятыхъ, когда нѣтъ въ живыхъ и учениковъ его; на 323 стр. 2-ой ч. напечатано: «Апол. Август. Испов.», т. е. авторъ не могъ перевести на русскій языкъ слова Augustanus (Аугебургскій) и тѣмъ заставляетъ подозрѣвать, что онъ имѣетъ смутное понятіе о символическихъ книгахъ лютеранъ.

«Другой, важный для оцѣнки книги, выводъ изъ предисловія тотъ, что Епископъ Іустинъ работалъ не по первоисточникамъ, что въ основу его труда не положено нарочитое изученіе догматическаго матеріала, за-

ключающагося въ Св. Писаніи, въ ученіи Церкви и въ твореніяхъ свято-отеческихъ. Извлекая матеріалъ изъ такихъ источниковъ, гдѣ онъ находится въ готовомъ и обработанномъ видѣ, авторъ до крайности упростилъ свою задачу и облегчилъ свой трудъ; но зато книга его стала для науки—менѣе цѣнной, для общества—менѣе полезной, и авторъ самъ лишилъ себя права на высшую похвалу, которая, за немногими исключеніями, приличествуетъ только самостоятельнымъ ученымъ трудамъ.

«Мало этого: поставленный самой задачей своей въ нелестное положеніе идти по слѣдамъ своихъ предшественниковъ и быть компиляторомъ ихъ произведеній, онъ не пожелалъ превзойти ихъ или, по крайней мѣрѣ, быть независимымъ отъ нихъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ для этого не требовалось ни особенные таланты, ни богатая ученость, ни усидчивое изученіе Св. Писанія, ни обширное знакомство съ отеческими твореніями, а нужна была только провѣрка по первоисточникамъ заимствованнаго изъ вторыхъ рукъ. Это—трудъ кропотливый, но зато однимъ изъ хорошихъ результатовъ его былъ бы тотъ, что авторъ не внесъ-бы въ свою книгу ошибокъ своихъ руководителей. Представимъ примѣры.

«На 507 стр. 5-ой ч., перечисляя названія дня втораго пришествія Іисуса Христа, онъ, въ подражаніе Филарету Черн., указываетъ два библейскихъ изреченія, гдѣ будто бы этотъ день называется откровеніемъ Іисуса Христа, и два такихъ, гдѣ онъ называется явленіемъ Іисуса Христа. Но на самомъ дѣлѣ такое различеніе не имѣетъ основанія. Въ трехъ (а не въ двухъ) приводимыхъ мѣстахъ поставлено слово ἀποκάλυψις, а въ одномъ хотя и употребленъ глаголь φαίνω, но въ значеніи, не отлвчномъ отъ ἀποκαλύπτω; и въ русскомъ переводѣ совершенно правильно во всѣхъ четырехъ мѣстахъ употреблено одно и то-же выраженіе: явленіе, явится. А между тѣмъ авторъ не привелъ другихъ наименованій

дня втораго пришествія, которыхъ нѣтъ въ богословіи Филарета, но которыхъ можно было заимствовать изъ Богословія Митрополита Макарія. — На той-же страницѣ, и опять-таки согласно съ Богословіемъ Филарета, онъ говоритъ: «второе пришествіе Христово называется днемъ Господа» и цитируетъ 2 Сол. 5, 2; но справка показала-бы ему, что во второмъ посланіи къ Солунянамъ и всего-то три главы, и указываемое наименованіе находится во 2-ой главѣ. — На 504 стр. 2-ой ч. онъ заимствуетъ изъ Богословія Филарета цитату: «Разг. съ Трифономъ Іустина § 32, 110»; между тѣмъ нужно не 110, а 101. — На той-же страницѣ и изъ того-же параграфа Богословія Филарета ставитъ цитату: Прот. ерес. Иринея 5, 26, 30; а слѣдовало-бы: кн. 5, гл. 25, § или № 3, но не 30. — На 360 стр. 2-ой ч. за словами Кирилла Іерусалимскаго онъ ставитъ цитату: «Оглаш. 21». Но извѣстно, что Оглашеній или, точнѣе, Огласительныхъ Словъ у Кирилла только 18, а приводимыя слова находятся въ 3-мъ Тайноводственномъ Словѣ. Эта неточность заимствована изъ 245 § Богословія Филарета. — На 359 стр. 2-ой ч. онъ ставитъ цитату, заимствуя ее изъ 245 § Богословія Филарета: «къ Автолику § 12», причемъ книги не указываетъ, а между тѣмъ въ посланіи Феодила къ Автолику — три книги и въ каждой есть 12-й §. — Изъ этихъ примѣровъ видно, что Епископъ Іустинъ, заимствуя изъ вторыхъ рукъ цитаты библейскія и отеческія, не провѣрялъ ихъ по первоисточникамъ и потому внесъ въ свою книгу неточности, ошибки и опечатки, вкравшіяся въ тѣ книги, изъ которыхъ онъ черпалъ.

«Кстати замѣтимъ, что и вообще цитация въ книгѣ отличается небрежностію и непослѣдовательностію. Такъ, въ большинствѣ случаевъ, ведѣдъ за точными изреченіями Отцовъ Церкви онъ упоминаетъ только имя ихъ, не обозначая ни изданія, ни тома, ни главы и парагра-

фа. Такихъ глухихъ цитатъ въ его книгѣ сотни. Правда, въ учебникѣ такой пріемъ извинителенъ, но въ учебномъ сочиненіи онъ неумѣстенъ, и кромѣ того, возникаетъ вопросъ, почему и зачѣмъ въ однихъ мѣстахъ онъ ставить цитаты, а въ другихъ нѣтъ. Въ иныхъ случаяхъ подобная неточность и непослѣдовательность можетъ вводить въ заблужденіе. Напр., на 86 стр. 1-ой ч., приводя въ кавычкахъ слова изъ Аванасіева символа и не поставивши никакой цитаты, рядомъ далѣе приводитъ изреченіе Григорія Богослова съ словами въ концѣ: «говорить Григорій Богословъ»; такъ что не знающій символа Аванасія наизусть слова символа приметъ за слова Григорія Богослова. Въ особенности, нельзя извинить автора въ томъ, что онъ не ставитъ цитатъ въ полемическихъ главахъ, гдѣ требуется особенная точность. Онъ обыкновенно приводитъ въ кавычкахъ слова, выражающія ту или иную догматическую особенность католиковъ и протестантовъ; но не указываетъ, беретъ-ли онъ эти слова изъ символическихъ книгъ, и какихъ именно, или изъ сочиненій богослововъ (см. 2 ч. 475—476 стр. и мн. др.). Если онъ беретъ ихъ изъ русскихъ богословскихъ сочиненій, то въ такомъ случаѣ нѣтъ твердаго ручательства за точное сходство приводимыхъ словъ съ изреченіями символическихъ книгъ; а если онъ заимствуетъ ихъ отъ западныхъ богослововъ, — чего, впрочемъ, мы сами не предполагаемъ, — то не слѣдуетъ забывать, что многіе протестантскіе богословы въ своихъ взглядахъ далеко отступаютъ отъ ученія своей церкви, и по ихъ богословіямъ нельзя составить точнаго понятія объ этомъ послѣднемъ. Или, напр., приводя въ кавычкахъ возраженія Фейербаха противъ безсмертія души (2 ч. 441—452 стр.), не ставитъ цитатъ и тѣмъ можетъ подать поводъ сомнѣваться, въ точности-ли передаетъ онъ мысли Фейербаха. Вообще, онъ нерѣдко приводитъ слова съ кавычками, не указывая источника, откуда онъ взялъ ихъ.

«Что авторъ совсѣмъ не справлялся при составленіи книги съ Библіей и писаніями Отцовъ и Учителей Церкви, этого извинить нельзя; но что онъ составилъ ее не по первоисточникамъ, а по готовымъ пособіямъ, это оправдывается самымъ существомъ и назначеніемъ его книги. Его книга — учебникъ, а въ учебникѣ оригинальность мысли, работа по первоисточникамъ и самостоятельность изслѣдованія менѣе нужны и важны, и отсутствіе ихъ болѣе извинительно, чѣмъ въ какомъ-бы то ни было сочиненіи. Учебникъ уже самъ по себѣ есть компиляція. Онъ содержитъ сокращенно и въ элементарномъ видѣ всю науку, т. е. сотни и даже тысячи вопросовъ. Само собой понятно, что нѣтъ возможности и нужды самому до всего додумываться: достаточно взять у своихъ предшественниковъ по наукѣ, что у кого изъ нихъ есть наилучшаго, и только вопросы, раскрытые ими необстоятельно и рѣшенные ими неудовлетворительно, нужно подвергнуть нарочитому изслѣдованію и рѣшать самостоятельно. Между тѣмъ какъ въ монографіи, при изслѣдованіи какого-либо неразработаннаго предмета, или темнаго и запутаннаго вопроса всего цѣннѣе оригинальность взглядовъ, новизна постановки и самостоятельность изслѣдованія, въ учебникѣ, особенно по такой наукѣ, какъ Догматика, должны быть излагаемы не личныя мнѣнія автора, а выработанныя наукой и общепринятыя положенія. Изъ какихъ пунктовъ долженъ состоять учебникъ и самая группировка ихъ, — это предрѣшено программой. При составленіи монографіи, всегда болѣе или менѣе узкой по своему предмету и объему изслѣдованія, отсутствіе спеціальнаго изученія предмета и компилятивность непростительны; въ учебникѣ они извинительны. Но хотя при составленіи учебника оригинальность взглядовъ, самобытность мышленія, научное творчество и спеціальное изученіе частныхъ не имѣютъ важнаго значенія, тѣмъ не менѣе, чтобы на-

писать хороший учебникъ и въ то же время не сдѣлать его копіей прежнихъ учебниковъ, для этого, кромѣ способности къ легкому, ясному, отчетливому и систематическому изложенію мыслей, требуется обширное и не поверхностное знаніе науки и ея литературы. Уже для того, чтобы сумѣть разобраться въ обширной догматической литературѣ и взять изъ нея наилучшее, требуется обстоятельное знаніе ея и не менѣе основательное изученіе первоисточниковъ Догматики. А когда книга есть не просто учебникъ, но представляется въ качествѣ ученаго сочиненія, есть учебникъ, такъ сказать, ученый, тогда основательное знаніе науки становится еще болѣе необходимымъ и обязательнымъ; тогда критика со стороны рецензента поневолѣ становится строже и требованія — сложнѣе.

«Эти соображенія, обязывая рецензента отнестись строго къ тому, что книга Епископа Іустина составлена не по первоисточникамъ и есть компиляція, ставятъ на очередь слѣдующіе вопросы, отвѣтами на которые будетъ дополнена оцѣнка этой книги: какими Богословіями, спеціальными сочиненіями и статьями пользовался Епископъ Іустинъ при составленіи своей книги? какъ онъ ими пользовался и, въ частности, насколько обнаружилъ при этомъ самостоятельности и критической способности? въ какой мѣрѣ онъ изучилъ Догматику и ея литературу и усвоилъ догматическія истины?»

«Изъ Богословій руководства для него служили слѣдующія четыре: «Очерки догматическаго православно-христіанскаго ученія», протоіерея и профессора Фаворова; «Догматическое Богословіе», Архіепископа Антонія; «Православно-догматическое Богословіе», Митрополита Макарія; «Православное догматическое Богословіе», Филарета, Архіепископа Черняговскаго. Незамѣтно, чтобы онъ пользовался Догматикой Епископа Сильвестра, Обличительнымъ Богословіемъ архимандрита Иннокентія и другими систематическими изложеніями догматовъ.

«Изъ «Очерковъ» Фаворова онъ взялъ свыше 60 страницъ, т. е. если не принимать въ расчетъ введенія, которому у Епископа Іустина нѣтъ ничего соответствующаго, — цѣлую треть книги Фаворова; а изъ «Богословія» Антонія—не меньше 35 §, которые, впрочемъ, составляютъ не болѣе 30 страницъ, такъ какъ §§ въ этомъ Богословіи очень кратки. Заимствованія изъ обѣихъ этихъ авторовъ сдѣланы съ буквальною точностію и, притомъ, цѣлыми страницами. Такъ, напр., 9—28 стр. 2-ой ч., за исключеніемъ двухъ страницъ, представляютъ точную перепечатку 26, 27, 28 и 29 §§ сочиненія Фаворова. Системы Антонія и Фаворова—краткія, элементарныя и написаны сжатымъ языкомъ; поэтому въ заимствованныхъ изъ нихъ статьяхъ трудно было измѣнить форму изложенія. Но за то можно и должно было нѣкоторыя статьи дополнить. Такъ, изложенію и критикѣ гипотезы Дарвина у Фаворова посвящена одна страница. Епископъ Іустинъ перепечатываетъ ее и добавляетъ нѣсколько строкъ (1 ч. 174 и 175 стр.). Даже и въ такой малой книжкѣ, каковы «Очерки» Фаворова, о столь сложной, важной, всѣмъ извѣстной и очень многими защищаемой гипотезѣ слѣдовало сказать гораздо больше, или уже со- всѣмъ не упоминать объ ней; а въ значительной по объему книгѣ Епископа Іустина этой гипотезѣ нужно было посвятить цѣлую главу, такъ какъ ему не безизвѣстно, что среди нашихъ свѣтскихъ ученыхъ и образованныхъ людей есть очень много поклонниковъ Дарвина, что дарвинизмъ явно проповѣдуется съ университетскихъ кафедръ, въ публичныхъ лекціяхъ (лекціи профессора Тимирязева) и во многихъ свѣтскихъ журналахъ; а между тѣмъ въ своихъ крайнихъ выводахъ дарвинизмъ не мирится съ библейскимъ ученіемъ о человѣкѣ. Матеріалъ для разбора гипотезы Дарвина авторъ могъ найти въ сочиненіи Уоллеса, переведенномъ на русскій языкъ, въ статьяхъ профессоръ Кудравцева, Гусева и др.; меж-

ду тѣмъ онъ даже не упомянулъ объ нихъ, а только, подражая Фаворову, бросилъ слѣдующую фразу: «теорія Дарвина въ частностяхъ опровергнута многими учеными, изъ которыхъ болѣе извѣстенъ Агассицъ». Упомянуть о давно переведенномъ на русскій языкъ и забытомъ Агассицѣ, критика котораго, притомъ, не могла не устарѣть, и не назвать поименно новыя русскія статьи, направленныя противъ дарвинизма, это значитъ незнать этихъ статей, бросать слова на вѣтеръ и не давать никакого оружія противъ дарвинизма. Равнымъ образомъ, излагать и критиковать гипотезу Дарвина на одной-двухъ страницахъ, это значитъ привести нѣсколько малозначащихъ и малопонятныхъ фразъ (какъ это мы и находимъ у Фаворова и Густина), всѣхъ которыхъ вовсе не увеличивается тѣмъ, что гипотеза обзывается «нелѣпной», «дикой». Всякій пойметъ, что такого рода критика можетъ внушить читателю невольное подозрѣніе въ неопровержимости дарвинизма и принести больше вреда, нежели пользы.

«Нашъ общій выводъ касательно заимствованій изъ «Очерковъ» Фаворова и «Богословія» Антонія тотъ, что Епископъ Густинъ взялъ изъ нихъ до сотни страницъ и при этомъ не обнаружилъ самодѣтельности.

«Больше самодѣтельности проявилъ онъ при пользованіи Богословіями Макарія и Филарета. По Богословію Макарія составлено имъ не меньше 176 страницъ и приблизительно столько же по Богословію Филарета; такъ что по нимъ составлено меньше половины, но больше трети всего его сочиненія. Такъ какъ обѣ эти системы обширны, то Епископъ Густинъ бралъ изъ нихъ большею частію съ сокращеніями, а иногда буквально. Впрочемъ, обоими этими сочиненіями онъ пользовался неоднаково. Изъ Богословія Филарета, въ виду сравнительно меньшаго объема его, онъ многія статьи перепечатываетъ буквально; но часто при заимствованіи онъ дѣ-

лаеть перестановки въ параграфахъ, въ пунктахъ и фразахъ, т. е. то, что прежде, ставить позади, и наоборотъ, вносить въ текстъ мысли изъ примѣчаній, измѣняетъ конструкцію фразъ и т. п. Эти измѣненія сдѣлать было тѣмъ легче, что Богословіе Филарета недостаточно обработано, не отличается строгою систематичностью, и языкъ въ немъ распылчатый. Изъ Богословія Макарія, напротивъ, онъ большею частію дѣлаетъ буквальные выдержки; но за то онъ беретъ изъ него почти только существенное, опуская подробности. Такой способъ заимствования объясняется тѣмъ, что Богословіе Макарія отличается обработанностію и систематичностію, а равно точностію и строгостію языка, не позволяющими дѣлать перестановки и перифразъ. Сдѣланныя авторомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перестановки заимствованныхъ изъ Богословія Макарія мыслей неудачны. Такъ заимствуя изъ этого Богословія свидѣтельства Отцовъ, онъ на 93 стр. 1-ой ч. ставитъ Иринея Лионскаго раньше Iустива Мученика, а на 98 стр. 1-ой ч. приводитъ Тертулліана раньше Iустина; между тѣмъ какъ въ соответственныхъ параграфахъ Богословія Макарія свидѣтельства этихъ отцовъ, какъ и слѣдуетъ, приведены въ хронологическомъ порядкѣ. Точно также на 154 стр. 2-ой ч., отступая безъ всякаго основанія отъ хронологическаго порядка, приводитъ Григорія Двоеслова раньше Иринея, тогда какъ въ § 215 Богословія Филарета, откуда взята эта страница, они приведены въ надлежащемъ порядкѣ. Въ § 267 Богословія Макарія ученіе о хиліазмѣ изложено вполнѣ систематично: сначала сказано о сущности хиліазма и о двухъ видахъ его, а потомъ изложены и опровергнуты его основанія. Епископъ Iустинъ, заимствуя этотъ параграфъ въ сокращенномъ видѣ, дѣлаетъ неудачную и ничѣмъ не оправдываемую перестановку его мыслей, а именно: сказавши о хиліазмѣ, приводитъ затѣмъ одно изъ библейскихъ основаній его, потомъ говорить о двухъ

видахъ его и, наконецъ, приводитъ прочія основанія и доказательства хилиастовъ, т. е. объ основаніяхъ хилиазма рассуждаетъ въ двухъ мѣстахъ. Вообще же, не смотря на перестановки, сокращенія и перефразировку мыслей, сходство заимствованнаго и отчасти передѣланнаго съ подлинниками остается настолько значительнымъ, что при внимательномъ сличеніи всегда можно открыть, заимствована ли извѣстная страница изъ Богословія Макарія или изъ Богословія Филарета, или взята не у нихъ. Онъ пользовался этими Богословіями подобно тому, какъ если-бы кто-нибудь, взявши два огромныхъ полотна, сталъ вырѣзывать изъ нихъ различной длины и ширины полосы и клочки, потомъ всѣ эти вырѣзки перемѣшалъ между собой и съ вырѣзками изъ другихъ полотенъ и сплелъ бы изъ нихъ одежду. Онъ не переваривалъ взятаго у этихъ богослововъ матеріала, а просто дѣлалъ выписки изъ нихъ, то буквальныя, то передѣланныя; впрочемъ, въ иныхъ случаяхъ онъ излагаетъ своими словами взятыя у нихъ мысли.

«Прибавимъ, что по четыремъ упомянутымъ Богословіямъ, т. е. Фаворова, Антонія, Макарія и Филарета, составлены $\frac{4}{5}$ первой части (225 стр. изъ 279) и болѣе половины второй части (300 стр. изъ 560), т. е. $\frac{5}{8}$ всего сочиненія. Остальныя $\frac{3}{8}$ его, т. е. 55 страницъ первой части и 260 страницъ второй части, составлены по монографіямъ и журнальнымъ статьямъ, а нѣкоторыя главы—по неизвѣстнымъ намъ источникамъ.

«Въ частности, въ отдѣлѣ о благодати онъ пользовался проповѣдями Иннокентія Херсонскаго, въ ученіи о Церкви—бесѣдами Я. К. Амфитеатрова, въ трактатѣ о таинствахъ—«Бесѣдами о семи спасительныхъ церковныхъ таинствахъ» Евсевія Могилевскаго, диссертацией профессора Катанскаго: «Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей Церкви до Оригена включительно» и

катихизисами Лаврова и Титова; въ отдѣлѣ о міротвореніи онъ принималъ во вниманіе Записки въ книгу Бѣтія Митрополита Филарета; въ особенности много привнесено изъ сочиненій и журнальныхъ статей въ эсхатологию, при составленіи которой онъ пользовался лекціями Иннокентія Херсонскаго изъ Сборника Кіевской Академіи, проповѣдями Архіепископа Иринарха Рязанскаго, сочиненіемъ архимандрита Кирилла: «Минуты уединенныхъ размышленій христіанина», сочиненіемъ Тихомирова: «Безсмертіе души и самоубійство», статьей Сладкопѣвцова: «Взглядъ христіанина на состояніе души по смерти тѣла» изъ Тамбов. Епарх. Вѣдомостей.

«Монографіями и статьями онъ пользовался точно такъ-же, какъ и системами: большею частію онъ беретъ изъ нихъ то большіе отдѣлы, то малые отрывки буквально; изрѣдка дѣлаетъ сокращенія и небольшія измѣненія, и всѣ эти заимствованія приклеиваетъ къ параграфамъ, взятымъ изъ догматическихъ системъ.

«Хотя авторъ ознакомился съ нѣкоторыми догматическими монографіями и догматическими журнальными статьями и не мало заимствовалъ изъ нихъ для своей книги, особенно для второй части ея, но не замѣтно широкаго и систематическаго изученія русской догматической литературы; авторъ познакомился только съ частію этой послѣдней, преимущественно съ произведеніями кіевскихъ богослововъ.

«Указавши системы, монографіи и статьи, при помощи которыхъ Епископъ Іустинъ составилъ свою книгу, опредѣливши его способъ пользованія ими и опредѣивши количественную зависимость его книги отъ источниковъ ея, мы теперь покажемъ, насколько онъ обнаружилъ при пользованіи ими критической разборчивости и самостоятельности.

«Уже изъ вышесказаннаго можно заключать о недостаткѣ самостоятельнаго отношенія автора къ источни-

камъ и объ излишнемъ довѣрїи его къ нимъ: какъ мы видѣли, онъ замѣтываетъ изъ нихъ большею частію буквально и не провѣряетъ цитатъ ни библейскихъ, ни отеческихъ. Остается привести другія доказательства несамостоятельности и некритичности въ пользованїи имъ источниками.

«Ни въ чемъ эти недостатки не обнаружались такъ рѣзко, какъ въ томъ, что Епископъ Густинъ повторяетъ ошибки своихъ руководителей, иногда довольно грубыя и явныя. Въ особенности ему не слѣдовало питать безусловнаго довѣрїя къ Богословію Филарета Черняговскаго, которое частію по винѣ самого автора его, частію по небрежности невѣжественныхъ издателей, изобилуетъ недомолвками и ошибками. Такъ, заимствуя 141-ю стр. 1-ой части изъ «Очерковъ» Фаворова, онъ правильно называетъ два разряда персидскихъ духовъ: «амшаспанды, язеды», но на 125 стр. той-же части онъ буквально списываетъ изъ Богословія Филарета слова: «здѣсь (у Персовъ) извѣстны низшіе добрые духи—Ицеды амшашпанды». Тутъ двѣ ошибки: 1) неправильное названіе духовъ; 2) не отдѣляя слова *Ицеды* отъ слова *амшашпанды* запятой и начиная второе изъ нихъ строчной буквой (совершенно согласно съ Богословіемъ Филарета), авторъ, очевидно, считаетъ оба эти слова названіемъ одного и того-же разряда духовъ. О годъ весьма извѣстнаго въ исторїи догматики Иерусалимскаго собора, на которомъ было составлено «Изложеніе православной вѣры Восточной Церкви», называемое у насъ «Посланиемъ восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ» и имѣющее значеніе символической книги, авторъ въ двухъ мѣстахъ своей книги говоритъ различно: на 264 стр. 2-й ч. онъ указываетъ 1672 годъ, совершенно правильно, а на 109 стр. той-же части 1671 годъ, неправильно. Разногласіе объясняется тѣмъ, что 264-я стр. заимствована изъ 184 § Богословія Макарія, а 109-я изъ

208 § Богословія Филарета. На 376 стр. 2-ой ч. Епископъ Іустинъ въ числѣ доказательствъ, что Іисусъ Христосъ подѣ евхаристическимъ хлѣбомъ и виномъ на тайной вечери разумѣлъ Тѣло и Кровь Свою, приводитъ слѣдующее: «Наконецъ, Спаситель о хлѣбѣ говорить: ἄρτος τοῦτό ἐστι, и о чашѣ: τοῦτό ἐστι ποτήριον—ἐκχυόμενον (Лук. 22, 20). Такое, и грамматически и предметно, неправильное сочетаніе словъ показываетъ, что здѣсь говорится не о хлѣбѣ и не о винѣ, но именно о ломимомъ тѣлѣ Его и объ изливаемой крови Его». Этыхъ греческихъ словъ, которыя такъ точно приведены и процитованы, въ Евангеліи Луки нѣтъ, Спаситель ихъ не говорилъ, да и не могъ сказать; во всей тирадѣ нѣтъ смысла. Мы могли бы происхождение этой безсмыслицы объяснить пропускомъ, допущеннымъ переписчикомъ или наборщикомъ; но на самомъ дѣлѣ оказывается, что приведенная тирада буквально въ томъ-же видѣ находится въ Богословіи Филарета, въ 256 §. Этотъ параграфъ заимствованъ Епископомъ Іустиномъ.

Этотъ примѣръ показываетъ, въ какую рабскую зависимость поставилъ онъ себя отъ богослововъ-предшественниковъ. Это видно и изъ другихъ мѣстъ его книги. Такъ, подражая Пресвященному Макарію, въ Богословіи котораго свойства Божіи названы по-гречески и по-латыни, онъ называетъ ихъ по-гречески; но такая ученая роскошь, умѣстная въ обширномъ и ученомъ Богословіи, совершенно излишняя въ учебникѣ, не говоря уже о томъ, что онъ съ непонятною непослѣдовательностію иныя свойства называетъ по-гречески, а другія не называетъ.—На 33 стр. 1-ой ч. читатель неожиданно встрѣчаетъ греческую фразу, оставленную безъ перевода, не имѣющую никакой особенной важности и неизвѣстно къ кому сказанную. Проверка показываетъ, что это—слова св. Афанасія Александрійскаго и взяты изъ Богословія Макарія. Но даже и въ обширномъ Богословіи

Макарія они приведены въ примѣчаніи, а въ учебникѣ они совсѣмъ неумѣстны. Странно звучить въ учебникѣ и слѣдующая фраза на 323 стр. 2-ой ч.: «протестантизмъ выразился въ свободѣ испытанія, въ свободѣ вѣрованія, въ свободѣ богослуженія для всѣхъ и во всякомъ случаѣ, какъ говорить одинъ протестантскій министръ въ сочиненіи *Que c'est ce qu'un protestant*»; она заимствована изъ § 296 Богословія Филарета, который однако съ тактомъ помѣстилъ ее въ примѣчаніи. На 109 стр. 2-ой ч., въ примѣчаніи мы находимъ слѣдующую, почти буквальную, перепечатку изъ § 208 Богословія Филарета: «Между соцініанами извѣстны: литовецъ Симонъ Будный и францисканецъ Давидсъ, седмиградецъ, соцініанскій проповѣдникъ въ Седмиградѣ и Польшѣ, впавшій, наконецъ, въ жидовство. Баторій заперъ его въ тюрьму, гдѣ онъ сошелъ съ ума и умеръ въ 1579 г.» Приводить эту мельчайшую частность было тѣмъ болѣе неумѣстно, что въ подлежащей главѣ рѣчь не о соцініанствѣ, которому удѣлены только три строки текста, а объ искупленіи; кромѣ того, ученики могутъ принять Симона Буднаго и Давидса за соцініанскихъ ересиарховъ, такъ какъ о настоящихъ главахъ здѣсь не упомянуто, хотя, правда, о нихъ сказано въ 1-ой части на 67 стр., въ исторіи догмата о Св. Троицѣ.

«Впрочемъ, иногда Епископъ Іустинъ дѣлаетъ измѣненія и поправки въ томъ, что онъ заимствуетъ. Такъ, онъ смягчаетъ или совсѣмъ устраняетъ слишкомъ рѣзкіе полемическіе приемы и выраженія, которые нерѣдки у Филарета и которые, дѣйствительно, не гармонируютъ съ священною важностію и достоинствомъ Богословія. Въ этомъ нельзя не видѣть проявленія литературнаго вкуса и уваженія къ божественной истинѣ.

«Но за то въ другихъ случаяхъ, дѣлая поправки и дополненія, онъ впадаетъ въ ошибки. Напр., на 359 стр. -ой ч. читатель встрѣчаетъ фразу: «христіанинъ— *χρῖς*-2

дато:—это имя помазанія»,—конструкція которой заставляет подозревать, что авторъ приведенное греческое слово считаетъ не родительнымъ, а именительнымъ падежемъ, и означающимъ не помазаніе, а христіанина. Сличая это реченіе съ 245 § Богословія Филарета, изъ котораго взята данная страница, мы находимъ тамъ ту-же фразу, но правильно написанной, а именно: «христіанинъ—это имя *χρισματος* помазанія»; ошибка только въ томъ, что предъ словомъ «помазанія» не поставлено занятой. Епископъ Іустинъ, не уяснивши себѣ значенія греческаго слова и не понявши сжатої конструкціи реченія, принадлежащаго Теофилу Антиохійскому, сдѣлалъ исправленіе не существующей ошибки.—На 404 стр. 2-ой ч. онъ приводитъ изъ диссертациі профессора Катанскаго изреченія мужей апостольскихъ и въ частности Климента, причемъ проф. Катанскій назвалъ его просто Климентомъ, потому что само собой понятно, что рѣчь идетъ о Климентѣ Римскомъ; а Епископъ Іустинъ называетъ его Климентомъ Александрійскимъ, забывая, что этотъ послѣдній не принадлежитъ къ мужамъ апостольскимъ.—На 405 стр. 2-ой ч., заимствуя мысли изъ той-же диссертациі, онъ Иривея Ліонскаго называетъ апологетомъ, тогда какъ въ диссертациі онъ такъ не названъ и не долженъ быть называемъ, потому что сочиненія его—полемическія, а не апологетическія.—На 139 стр. 2-ой ч. авторъ говоритъ: «Иисусомъ Христомъ уничтожены всѣ наказанія, взопедшія въ міръ, какъ казни за грѣхъ». Но эта мысль, взятая изъ 205 § Богословія Филарета, — гдѣ она выражена, впрочемъ, мягче, — догматически не вѣрна и опровергается опытомъ: искупительными заслугами Іисуса Христа страданія только смягчены, а не уничтожены, и доселѣ имѣютъ значеніе не исправительныхъ только средствъ, но и наказаній за грѣхи, иначе зачѣмъ-бы Церковь стала молить Бога «отвратити отъ насъ всякій гнѣвъ наны движимый»; съ дру-

гой стороны, и опыт показываетъ, что нѣкоторыхъ христіанъ постигаетъ преждевременная и насильственная смерть, а такая смерть хотя и служитъ предостерегательнымъ и исправительнымъ средствомъ для окружающихъ, но самихъ погибающихъ исправить уже не можетъ и есть для нихъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, казнь за ихъ грѣхи и за грѣхи ихъ близкихъ.

«Этотъ примѣръ подаетъ намъ поводъ привести и другіе примѣры, свидѣтельствующіе о нетвердости догматическихъ знаній и неясности догматическихъ понятій автора. Такъ, на 347 стр. 2-ой ч., перечисляя дѣйствія крещенія, онъ первое изъ нихъ поставляетъ въ томъ, что «черезъ крещеніе за вѣру во Христа прощаются человѣку всѣ грѣхи». Это выраженіе — крайне неточное. Въ особенности его нужно избѣгать, когда рѣчь идетъ о крещеніи, потому что протестанты именно такъ и учатъ, что черезъ крещеніе грѣхи человѣку не вѣняются, прощаются, хотя на самомъ дѣлѣ въ человѣкѣ они остаются; по православному-же ученію, грѣхи черезъ крещеніе совершенно изглаждаются, уничтожаются, и крещенный изъ купели выходитъ не только оправданнымъ, прощеннымъ, не виновнымъ, но положительно чистымъ, освобожденнымъ отъ грѣха. Безъ всякаго сомнѣнія, авторъ употребилъ сказанное выраженіе въ православномъ смыслѣ, — въ значеніи не только невѣненія грѣха, или свободы отъ наказанія, но и въ смыслѣ изглаженія грѣха; однако важная словесная неточность всетаки остается. Эта неточность тѣмъ менѣе извинительна, что немного раньше, на 268 и 269 стр., онъ приводитъ слѣдующія слова изъ Богословія Макарія: «Сущность освященія человѣка состоитъ въ томъ, что онъ дѣйствительно очищается отъ грѣховъ благодатію Божіею и содѣлывается праведнымъ и святымъ. Справедливость этой мысли и несправедливость той, будто, при оправданіи и освященіи человѣка, ему только прощаются грѣхи и только

вышнимъ образомъ вмѣняется праведность Христова, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ остается во грѣхахъ, очень раздѣльно представляетъ Св. Писаніе...; а на 273 стр. онъ приводитъ другія слова того-же богослова: «Протестанты подъ именемъ оправданія, или освященія человѣка благодатию, разумѣютъ одно вышнее прощеніе человѣку грѣховъ, хотя на самомъ дѣлѣ они въ немъ остаются, и одно вышнее вмѣненіе ему праведности Христовой, хотя на самомъ дѣлѣ онъ не дѣлается праведнымъ внутренно». Замѣтимъ кстати, что въ особой главѣ, посвященной «разбору инославныхъ ученій о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ» (354—356 стр.), авторъ не упомянулъ объ этомъ *главномъ* отличіи православнаго ученія о крещеніи отъ протестантскаго ученія.—На 94 стр. 1-ой ч., приводи свидетельства о Божествѣ Сына Божія символовъ, онъ приводитъ изреченіе изъ Исповѣданія пастырей Александрійской церкви, направленнаго противъ Павла Самосатскаго, и такимъ образомъ не отличаетъ Исповѣданій отъ символовъ; между тѣмъ они ясно различаются въ 34 § Богословія Макарія, откуда авторъ взялъ эту страницу.—На 498 стр. 2-ой ч., сказавши о томъ, что одни изъ нашихъ раскольниковъ считаютъ антихристомъ антихристіанскій духъ общества, а другіе — цѣлый рядъ лицъ противохристіанскаго направленія, онъ забылъ упомянуть, что такіе-же взгляды на антихриста распространены у протестантскихъ богослововъ.—На 266 стр. 1-ой ч. онъ говоритъ: «За первородный грѣхъ не полагается никакого мучительнаго наказанія, тѣмъ болѣе—вѣчнаго, въ родѣ огненной геенны, кромѣ наказанія смертію и лишеніемъ славы Божіей. Ветхій Заветъ говоритъ только объ адѣ, — темномъ мѣстѣ, куда сходили всѣ умиравшіе, но о положительныхъ мученіяхъ въ адѣ не говоритъ». Здѣсь въ нѣсколькихъ строкахъ цѣлыхъ три промаха: во-первыхъ, ни откуда не видно, будто за первородный грѣхъ не

полагается положительнаго наказанія, и мысль Пелагія, будто некрещеныя дѣти имѣютъ доступъ въ царство небесное и не получаютъ только вѣчнаго блаженства, была съ силой опровергнута Августиномъ; во-вторыхъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ, именно въ послѣднемъ стихѣ книги пророка Исаи, прямо говорится о червѣ не умирающемъ и огнѣ неугасающемъ; въ третьихъ, если бы Ветхій За-вѣтъ и ничего не говорилъ объ адскихъ мученіяхъ, отсюда еще не вытекало бы заключеніе, будто за пер-вородный грѣхъ не полагается мученіе: правильнѣе было бы заключить, что Ветхій Завѣтъ не допускаетъ ад-скихъ мученій за какіе бы то ни было грѣхи.—На 342 стр. 2-й ч. высказана догматически-неправильная мысль: «наше спасеніе—въ одномъ крещеніи». Что безъ креще-нія спасеніе невозможно, это такъ; но нельзя сказать на-оборотъ, что для спасенія достаточно одного креще-нія. — Наконецъ, нельзя не поставить въ вину авто-ру то, что въ полемическихъ главахъ онъ больше обра-тилъ вниманія на литургическія и каноническія осо-бенности инославныхъ исповѣданій, нежели на догма-тическія; а это внушаетъ подозрѣніе, что эти послѣд-нія ему мало извѣстны. Нельзя не пожалѣть, что при составленіи ихъ онъ не воспользовался «Обличитель-нымъ Богословіемъ» Иннокентія. Правда, оно слишкомъ обширно, но при умѣншіи можно было заимствовать изъ него наиболѣе существенное и изложить въ краткихъ словахъ.

«Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ книги, который опять-таки свидѣтельствуетъ объ отсутствіи ученой инициативы въ авторѣ ея, нужно признать тотъ, что она, въ подражаніе Богословію Макарія, загромождена тек-стами Св. Писанія, приводимыми безъ толкованія ихъ. Книга была бы гораздо самостоятельнѣе и полезнѣе для учениковъ и общества, если бы для подтвержденія дог-матовъ было приводимо не по пяти и десяти текстовъ

не истолкованныхъ, а по одному, по два, много по три важнѣйшихъ, но снабженныхъ краткимъ и толковымъ объясненіемъ. Это дѣло для автора было тѣмъ болѣе обязательно, что онъ составлялъ свою книгу примѣнительно къ программѣ семинарскаго преподаванія Догматики и предназначалъ ее для школьнаго употребленія, а въ объясненіи къ программѣ сказано: «нужно, чтобы свидѣтельства Св. Писанія и Преданія не обращались въ чисто механическій пріемъ доказательствъ, какъ это часто бываетъ; а для этого требуется разъясненіе смысла и содержанія приводимыхъ свидѣтельствъ въ отношеніи къ доказываемой ими истинѣ», и т. д. Но авторъ даетъ объясненія текстовъ только тогда, когда находитъ таковыя въ Богословіи Филарета, а въ заимствованіяхъ изъ Богословія Макарія онъ не дѣлаетъ объясненій текстовъ даже тогда, когда это положительно необходимо. Напр., онъ не протолковалъ слѣдующихъ трудныхъ мѣстъ: *Богъ разумовъ Господь. Всѣхъ разумъ имаши. Удивися разумъ Твой отъ мене, утвердися, не возмоужь нему* (1 ч. 21 и 22 стр.). *Вѣмъ, яко аще земная наша храмина тѣла разорится, созданіе отъ Бога имаю, храмину нерукотоворенну, вѣчну на небесѣхъ* (1 ч. 191 стр.) и т. п. До какой степени толкованіе малопонятныхъ текстовъ полезно и необходимо, это можно видѣть на двухъ слѣдующихъ примѣрахъ. Изреченіе: *удивися разумъ Твой отъ мене* авторъ привелъ въ доказательство того, что знаніе Божіе есть знаніе непосредственное, а на самомъ дѣлѣ въ немъ говорится о нестижимости для человека знанія Божія. Слова: *Богъ разумовъ Господь* онъ приводитъ, слѣдуя Макарію, въ доказательство всевѣдѣнія Божія; но, судя по контексту рѣчи въ нихъ правильнѣе видѣть указаніе на премудрость и всемогущество Божіе.

«Руководясь внушеніемъ семинарскаго программы по догматикѣ, что «подраздѣленія и рубрики сами по себѣ

даютъ немного», Епископъ Густинъ не допускаетъ ни дробныхъ, ни криткихъ параграфовъ, какъ это мы видимъ въ догматикѣ Антонія, ни подраздѣленія главъ на многочисленныя пункты, каковой порядокъ существуетъ въ Богословіяхъ Макарія и Филарета. Нѣсколько параграфовъ, взятыхъ изъ Богословій, онъ сливаетъ въ одну главу, уничтожая и подраздѣленія параграфовъ; такъ что не смотря на обширность многихъ главъ, онъ рѣдко прибѣгаетъ къ буквамъ и цифрамъ для обозначенія рубрикъ. Этимъ приѣмомъ онъ освободилъ свою книгу отъ школьной сухости, но за то она стала менѣе удобна для школьнаго употребленія, тѣмъ болѣе, что избѣгая дробности, авторъ допустилъ противоположную крайность: инныя главы уже слишкомъ длинны, и разнородные предметы иногда смѣшаны вмѣстѣ. Такъ, въ главѣ о злыхъ духахъ рѣчь о грѣхопаденіи ангеловъ сливается съ рѣчью о природѣ злыхъ духовъ (1 ч. 136 стр.); рассуждая о Божествѣ Духа Святаго (1 ч. 96 и 97 стр.), не ксати говорить объ отличіи Его отъ Сына, о чемъ идетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ, и т. п.

«Для пользы учениковъ и изъ уваженія къ русскому языку нельзя не требовать, чтобы Епископъ Густинъ при второмъ изданіи своей книги, если таковое будетъ, устранилъ многочисленныя ошибки и опечатки, и нельзя не пожалѣть, что онъ къ первому изданію не приложилъ указателя хотя бы крупнѣйшихъ ошибокъ. Напр., вмѣсто «Строматы» напечатано страница, вмѣсто «Церуане-акерене» — «Перуане-акерене», вмѣсто «предсуществованіе душъ» — «предшествованіе душъ» и т. п.; на 92 и 119 стр. 1-й ч. рѣчь не имѣетъ смысла, вѣроятно, вѣдѣствіе пропуска; на 104 стр. 1-й ч. ошибка вкралась даже въ заглавіе: «Отношеніе догмата о троичности *по разуму*», вмѣсто *къ разуму*. Разстановка знаковъ очень часто неправильна.

«Лучшими отдѣлами книги можно призвать слѣдующіе:

исторію догмата о Св. Троицѣ, о Боговоплощеніи, объ искупленіи и о благодати. По крайней мѣрѣ, въ нихъ онъ меньше зависимъ отъ Богословія Фаворова, Автонія, Филарета и Макарія и отчасти пополняетъ ихъ. Однако и при составленіи этихъ отдѣловъ онъ не пересталъ быть эклектикомъ. Кстати упомянемъ, что авторомъ написано особое сочиненіе о Боговоплощеніи и искупленіи подъ заглавіемъ: «Божественное лице и дѣло Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа», изъ чего можно заключить, что эти два отдѣла догматики ему наиболѣе извѣстны. *) Относительно независимо отъ упомянутыхъ богослововъ составлена и эсхатологія, но за то этотъ отдѣлъ неудовлетворителенъ въ томъ отношеніи, что иные догматы раскрыты здѣсь слишкомъ подробно, а другіе слишкомъ кратко.

«Подробное сличеніе книги Епископа Іустина съ догматическими системами, монографіями и статьями, которыми онъ пользовался при составленіи ея, привело рецензента къ высказаннымъ сейчасъ сужденіямъ о недостаткахъ и достоинствахъ ея. Оно же даетъ намъ

*) „Примѣчаніе. Прочихъ сочиненій Епископа Іустина мы не принимаемъ въ разсужденіе, потому что они, незначительныя по объему, въ то же время не суть ученыя сочиненія, а духовно-нравственныя разсужденія или благочестивыя размышленія; нѣтъ же изъ нихъ скорѣе можно назвать изданіями автора или, пожалуй, передѣлками, а не сочиненіями его.—разумѣемъ догматическіе трактаты объ Евхаристіи, о крестѣ, о почитаніи святыхъ и друг., извлеченные изъ „Камня вѣры“ Стефана Яворскаго и изданные въ видѣ брошюръ на средства часовни Аеоискаго монастыря св. Пантелеѣмона. А упомянутое сейчасъ сочиненіе его объ Іисусѣ Христѣ есть историко-догматическое, при составленіи котораго, по его собственному заявленію, онъ воспользовался слѣдующими источниками: Священнымъ Писаніемъ и его извѣстными православными толкователями и сочиненіями: Снегирева „Ученіе о Лицѣ Іисуса Христа первыхъ 3-хъ вѣковъ“, Еп. Іоанна, Лебедева „Исторія вселенскихъ соборовъ“, „Богословіемъ“ Филарета, „Основнымъ Богословіемъ“ и „Академич. лекціями“ Августина и статьями.

право и основанія выразить научное достоинство книги вкратцѣ въ слѣдующихъ чертахъ.

«Какъ учебное руководство, книга Епископа Іустина имѣетъ значеніе, потому что, превосходя объемомъ краткіе учебники догматики Антонія и Макарія и будучи короче обширныхъ системъ Филарета и Макарія, она занимаетъ средину между ними и заполняетъ мѣсто, оставшаея доселѣ пустымъ. Въ частности, она превосходить существующіе учебники тѣмъ, что такъ или иначе, но отвѣчаетъ на всѣ вопросы программы. *) Тѣмъ не менѣе она годится быть только пособіемъ для учениковъ, а не учебникомъ, потому что для учебника она слишкомъ велика. Желательно бы было, чтобы авторъ, прежде чѣмъ приступить ко второму изданію ея, употребилъ довольно времени на строгую провѣрку и переработку книги, чтобы онъ выкинулъ изъ нея ненужный балластъ, а нѣкоторые вопросы рѣшилъ обстоятельнѣе и сдѣлалъ необходимыя исправленія; тогда книга его будетъ полезнѣе для учениковъ и преподавателей.

«Разсматриваемая, какъ ученое сочиненіе, книга Епископа Іустина, — говоримъ это по совѣсти и на основаніи самаго тщательнаго изученія ея — ученыхъ достоинствъ не имѣетъ. 1) Она почти вся состоитъ изъ заимствованій то большими отдѣлами, то маленькими отрывками, то буквально точныхъ, то подвергнутыхъ передѣлкѣ, которая, однако, до существа дѣла не касается и, притомъ, не всегда сдѣлана удачно. 2) Сличеніе книги съ тѣми пособіями, по которымъ она была составлена, показываетъ, что авторъ не только не руководствовался въ своемъ трудѣ первоисточниками догматики, — Священнымъ Писаніемъ и Преданіемъ, — но даже, повидимому, совсѣмъ въ нихъ и не заглядывалъ и, благодаря этому невниманію къ

*) „Она составлена, впрочемъ, привѣтливо къ прежней программѣ догматики и не вполне соответствуетъ новой программѣ.

нимъ, повторилъ промахи, ошибки и опечатки своихъ предшественниковъ. 3) Самостоятельность автора обнаружилась, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ производилъ выборку матеріала,—при томъ матеріала обработаннаго и распланированнаго,—механическую перестановку заимствуемыхъ данныхъ, перефразировку чужой рѣчи и т. п., т. е. она состоитъ въ чисто внѣшней работѣ. Настоящей же ученой самостоятельности, которая бы могла проявиться во всестороннемъ изученіи догматическаго матеріала, въ серьезной критикѣ его, въ усвоеніи его умомъ и сердцемъ и въ живомъ изложеніи усвоеннаго, въ книгѣ нѣтъ. Онъ даетъ такъ мало своего, что даже не легко составить понятіе о положительныхъ сторонахъ его ученаго и литературнаго таланта. 4) Какъ и во всякомъ несамостоятельномъ трудѣ, явнѣе выступаютъ отрицательныя стороны его ученаго таланта, таковы, кромѣ кореннаго недостатка—несамостоятельности мышленія и ученаго изслѣдованія, слѣдующія: отсутствіе критики, недостаточно твердое и ясное знаніе нѣкоторыхъ догматовъ, совершенное незнаніе литературы Запада, не исключая и Корнеевъ ея, знакомство съ русской догматической литературой менѣе полное, чѣмъ какое потребно для составленія хорошаго учебника и ученаго сочиненія. 5) Изъ положительныхъ сторонъ учено-литературной дѣятельности автора мы можемъ указать только на его трудолюбіе, на его любовь къ учено-литературной дѣятельности, проявившуюся въ составленіи имъ нѣсколькихъ книгъ и многихъ брошюръ и достойную всякаго уваженія и сочувствія. Мы предполагаемъ, что и при составленіи Руководства по догматикѣ, какъ ни мало въ немъ самостоятельности и при всѣхъ его крупныхъ недостаткахъ, онъ положилъ не мало труда, что не мѣшаетъ желать, чтобы онъ былъ удвоенъ. Къ сожалѣнію, умѣнье писать автора стоитъ гораздо ниже его охоты къ этому дѣлу.

«Если принять во вниманіе, что въ области промышленности и искусствъ высшія награды, какъ-то: государственные гербы, первые дипломы и золотыя медали присуждаются не за одно трудолюбіе, но «за трудолюбіе и искусство», то само собой будетъ понятно, куда долженъ склониться окончательный голосъ при оцѣнкѣ книги Епископа Іустина.

«По 143 § Устава духовныхъ академій въ степень доктора возводятся лица, пріобрѣтшія извѣстность «отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами»; равнымъ образомъ и въ Объяснительной Запискѣ къ Уставу сказано, что степень доктора должна пріобрѣтаться или вообще «отличными учеными трудами», или представленіемъ отдѣльнаго изслѣдованія въ области богословской науки, хотя бы исполненнаго и не съ цѣлю полученія ученой степени. Что и въ послѣднемъ случаѣ сочиненіе должно быть отличнымъ, объ этомъ нечего и говорить. Понятіе—«отличный» очень растяжимо, и потому, даже помимо индивидуальности въ оцѣнкѣ, одну и ту же книгу иной критикъ можетъ признать отличной, а другой—таковой ее не признать. Но въ книгѣ Епископа Іустина столько существенныхъ недостатковъ, что ее безусловно нельзя причислить къ книгамъ отличнымъ, какъ бы мы ни умаляли ее недостатки, какъ бы ни преувеличивали ее достоинства, въ какомъ бы широкомъ смыслѣ не понимали слово «отличный».

Справка: 1) По выслушанія отзыва доцента А. Бѣляева, нѣкоторыми членами Совѣта поднятъ былъ вопросъ: должны ли быть примѣнены къ сочиненію Преосвященнаго Іустина присланныя при указѣ Св. Синода отъ 23 февраля за № 634 «Правила для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ на соисканіе ученыхъ богословскихъ степеней», въ силу которыхъ каждое сочиненіе на ученую степень должно быть сначала прочитано, съ надлежащею оцѣнкою, наставникомъ, по предмету котораго

писано сочиненіе, затѣмъ однимъ изъ членовъ Совѣта по назначенію Ректора Академіи, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ рецензентовъ представлялъ свой отзывъ Ректору, независимо отъ другаго? Въ виду того, что отзывъ доцента Бѣляева былъ представленъ имъ въ Совѣтъ еще до полученія указа Св. Синода (отзывъ представленъ 25 января, а указъ полученъ 8 марта) и уже извѣстенъ всѣмъ членамъ Совѣта, слѣдовательно, другой отзывъ независимо отъ отзыва А. Бѣляева не можетъ быть составленъ,—вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно. 2) Нѣкоторыми членами Совѣта было заявлено, что имъ не нравится тонъ отзыва доцента Бѣляева и нѣкоторыя рѣзкія выраженія, допущенныя въ отзывѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Соглашаясь съ отзывомъ доцента Бѣляева въ общемъ и не принимая на себя отвѣтственности за тонъ и рѣзкія выраженія отзыва, проситъ Его Высокопреосвященство представить о томъ Св. Синоду и вмѣстѣ съ симъ препроводить въ Св. Синодъ копію съ отзыва доцента Бѣляева о сочиненіи Преосвященнаго Лустина.

XXXVII. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи:

„По случаю смерти экстраординарнаго профессора по кафедрѣ Психологіи Александра Смирнова честь имѣю предложить Совѣту Академіи озаботиться въ настоящее время избраніемъ кого-либо изъ наличныхъ преподавателей Академіи, имѣющихъ законное право на свободную вакансію экстраординарнаго профессора Академіи“.

С п р а в к а: 1). По § 105 устава духовныхъ академій и по штату оныхъ въ Академіи, число экстраординарныхъ профессоровъ опредѣляется 9-ю; въ настоящее время наличными преподавателями Академіи занято только 8 вакансій экстраординарнаго профессора. 2) Совѣтомъ Академіи единогласно избранъ на свободную вакансію экстраординарнаго профессора доцентъ по кафедрѣ Гомиле-

тики Василій Кипарисовъ. 3) По § 81 лит. в. п. 4 того же устава «избраніе кандидатомъ на должность профессоровъ» значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, черезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Св. Синода.

О п р е д ѣ л и л и: Просить ходатайства Его Высокопреосвященства передъ Св. Синодомъ объ утвержденіи, со времени избранія, въ званіи экстраординарнаго профессора Академіи доцента Василя Кипарисова, находящагося на службѣ при Академіи 13 лѣтъ и вполнѣ достойнаго званія экстраординарнаго профессора.

XXXVIII. Р а з с у ж д а л и: А) О назначеніи премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго Митрополита Московскаго Макарія: трехъ премій по 500 рублей каждая за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и одной въ 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи.

С п р а в к а: 1) Въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта имѣются слѣдующія преміи изъ процентовъ съ капитала Митрополита Макарія: три преміи по 500 рублей каждая за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и одна въ 300 рублей за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. 2) Въ собраніи Совѣта 25 января текущаго года на соисканіе преміи въ 500 рублей представлено было сочиненіе ординарнаго профессора Алексѣя Лебедева подъ заглавіемъ: „Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка“, а на соисканіе преміи за лучшія магистерскія сочиненія признано право за преподавателемъ Смоленской духовной семинаріи Алексѣемъ Струнниковымъ. 3) По § 13 утвержденного Св. Синодомъ положенія о преміяхъ Митрополита Макарія въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи „происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій“. 4) Того же положенія § 15: „въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается

вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ премію“.

Опредѣлили: 1) Одну премію въ 500 рублей назначить профессору А. Лебедеву за его сочиненіе, а двѣ другія отложить до слѣдующаго года. 2) Премію въ 300 рублей назначить преподавателю Смоленской духовной семинаріи Алексѣю Струнникову за его сочиненіе: „Вѣра какъ увѣренность, по ученію Православія“. 3) Мнѣніе сіе, на основаніи § 16 утвержденного Св. Синодомъ положенія о преміяхъ, представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

XXXIX. Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (XLVIII) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1). § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академій передъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ определенномъ по § 81 порядкѣ, Св. Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академию и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академию для желающихъ поступить въ оную.“ 2). По опредѣленію Св. Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса академій положено по 30 казенныхъ вакансій. 3). По § 81 лит. а п. 1 устава духовныхъ академій назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты Академій относится къ дѣламъ Совѣта Академій, окончателъно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: 1). Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ изъ семинарій — Московской, Виѣнской, Владимірской, Костромской, Рязанской и Ярославской по 2 воспитанника изъ каждой; изъ Нижегородской, Вологодской, Пензенской, Тамбовской, Тульской, Орловской, Калужской и Смоленской —

по 1 воспитаннику въ каждой; всего—20 воспитанниковъ, а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2). Предназначеніе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода. 3). Объ имѣющемъ быть приѣмъ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленія въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ и „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. 4). Устные испытанія произвести въ началѣ учебнаго года по Св. Писанію Новаго Завѣта, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующихся; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно философско-литературнаго характера.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. Апр. 29. Утверждается».

21-го апрѣля.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи, Архимандритъ Антоній, и всѣ члены Совѣта, кромѣ профессоровъ Н. Суботина, В. Ключевскаго и Н. Каптерева.

Слушали: I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью; „1889 г. март. 27. Въ Совѣтъ Академіи къ исполненію“ указъ изъ Св. Синода отъ 23 марта за № 1080:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го сего марта за № 208, журналъ Учебнаго Комитета, № 69, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства и Преосвященныхъ Митрополитовъ Новгородскаго и С.-Петербургскаго и Кіевскаго и Архіепископа Казанскаго о результатахъ произведеннаго въ 1888

г. приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Приказали: Равносмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1888 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ виду того, что въ представленіи Вашего Преосвященства объ образованіи новаго учебнаго курса въ Московской духовной академіи не имѣется указанія на то, было-ли при приѣмѣ въ академію воспитанниковъ, явившихся къ экзаменамъ въ качествѣ волонтеровъ, соблюдено требованіе указа Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1887 г., поручить Вашему Преосвященству предложить Ректору ввѣренной Вамъ Академіи вносить въ отчетъ объ образованіи новаго курса въ академіи свѣдѣнія о томъ, что при приѣмѣ въ составъ этого курса воспитанниковъ духовныхъ семинарій, явившихся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ, были исполнены требованія вышеприведеннаго указа Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1887 года; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Св. Синода принять къ немедленному исполненію.

II. Сдѣланное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1889 г. март. 17. Въ Совѣтъ Академіи» отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 марта за № 1489:

«Изъ указа Святѣйшаго Синода, послѣдовавшаго на имя Вашего Высокопреосвященства по Синодальному опредѣленію отъ 25—30 сентября 1888 г. № 181, Вамъ извѣстно о разрѣшеніи проживающему въ г. Виддинѣ болгарскому архимандриту Анеиму *Кинчеву* поступить въ Московскую Духовную Академію, для продолженія богословскаго образованія въ качествѣ своекоштнаго студента Академіи.

«По полученнымъ мною нынѣ отъ Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, упомянутый Архимандритъ обратился въ нашу миссію въ Румыніи съ заявленіемъ о невозможности для него воспользоваться въ настоящемъ году даннымъ ему разрѣшеніемъ поступить въ Московскую Духовную Академію, въ виду назначенія его нынѣ временно управляющимъ Виддинскою епархією, послѣ кончины Митрополита Анеима. Вмѣстѣ съ симъ о. Архимандритъ ходатайствуетъ о предоставленія ему права поступленія въ Академію въ будущемъ учебномъ году.

«Долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Высокопреосвященству, для надлежащаго свѣдѣнія и зависящихъ, съ Вашей стороны распоряженій, въ случаѣ прибытія Архимандрита Анеима въ вышеозначенное время въ Академію, присовокупляя, что въ виду состоявшагося уже постановленія Святѣйшаго Синода о допущеніи его въ Академію, я не нахожу надобности вновь предлагать на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода настоящую просьбу упомянутаго Архимандрита, о чемъ мною сообщено, для свѣдѣнія, и Министру Иностранныхъ Дѣлъ».

Опредѣлили: Изложенное въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода принять къ свѣдѣнію.

III. Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 23 марта за № 1606:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 17 го текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Михаилъ *Добровольскій* и Николай *Орлинъ*, первый помощникомъ инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію, а послѣдній учителемъ по ариметикѣ и географіи въ Раненбургское духовное училище».

IV. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 12 апрѣля за № 1929:

«По утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, 31 минувшаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидаты Московской духовной академіи Павелъ *Громовъ* и Игнатій *Мишай* учителями въ духовныя училища по русскому языку, первый въ Старорусское, а послѣдній въ Слудское».

Къ сему Канцелярія присовокушаетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи всѣмъ означеннымъ кандидатамъ сообщено состоявшееся относительно нихъ распоряженіе вышшаго начальства.

V. Отношеніе Прокурора Московской Св. Синода Конторы отъ 7 апрѣля за № 322 съ увѣдомленіемъ о томъ, что кандидатъ Академіи Яковъ Ильинскій 22-го минувшаго марта опредѣленъ на вакантную должность Протоколита, завѣдывающаго Архивомъ и регистраурою Канцелярія Московской Синодальной Конторы.

VI. Отношеніе Костромской Духовной Консисторіи отъ 24 марта за № 1993 съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ кандидатовъ Академіи Николая Поспѣлова, Николая Сперанскаго и Николая Шелутинскаго.

VII. Отношеніе Правленія Пермской духовной семинаріи отъ 17 марта за № 144 съ просьбою выслать документы кандидата Академіи, нынѣ преподавателя Пермской духовной семинаріи, Дмитрія Глаголева.

VIII. Отношеніе Правленія Московскаго Заиконспаскаго духовнаго училища отъ 24 марта за № 25 съ просьбою выслать документы опредѣленнаго въ Заиконспасское училище на должность учителя по географіи и ариметикѣ кандидата Академіи Алексѣя Звѣрева.

Справка: Правленіямъ: Пермской духовной семи-

наріи и Законоспасекаго духовнаго училища дано звать, что документы кандидатовъ Дмитрія Глаголева и Алексѣя Звѣрева препровождены при отношеніяхъ отъ 9 декабря 1888 года въ Пермскую и Московскую Духовныя Консисторіи.

IX. Отношеніе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, препровожденныхъ въ Музей изъ Совѣта Академіи при отношеніи отъ 28 февраля и 16 марта за №№ 83 и 111.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

X. Отношеніе Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 5 апрѣля за № 1068 съ увѣдомленіемъ о томъ, что ординарный профессоръ Академіи и Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Осиповичъ Ключевскій, Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 28 минувшаго марта утверждаемъ въ должности Помощника Ректора Университета на четыре года.

Опредѣлили: О состоявшемся опредѣленіи ординарнаго профессора В. Ключевскаго занести въ его формулярный списокъ.

XI. Отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 10 марта за № 63, при коемъ препровождены по экземпляру: 1-й вып. IV-го тома Записокъ Общества и 3-й вып. III-го тома Записокъ Восточнаго Отдѣленія.

Опредѣлили: Книги сдать въ фундаментальную бібліотеку и за пожертвованія ихъ выразить благодарность.

XII. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго:

«Честь имѣю довести Совѣту Академіи о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку:

«1) Отъ законоучителя Орловскаго реальнаго училища, священ. И. В. Ливанскаго: 1) Рукописи: а) Проповѣди Стефана (Яворскаго), Митрополита Рязанскаго и Му-

ромскаго; б) Геометрія; в) Арифметика практика или числительная наука; г) Страданія и подвиги св. отецъ. Выписки изъ пролога съ присоединеніемъ статей о страстяхъ Христовыхъ; д) Зрѣлище житія человѣка, въ немъ же изъяснены суть дивныя бесѣды животныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго 1674 года. 2) 95 мѣдныхъ монетъ разной цѣнности и разновременной чеканки, изъ которыхъ 83 русскіихъ, а 12 иностранныхъ; 2 жетона и 1 медаль.

«2) Отъ экстраорд. проф. В. А. Соколова: 1) *Biblia hebraica. Editio stereotypa.* 1834.—2) *Новый Заветъ на славянск. и русск. языкѣ.* 2-е изд. Россійскаго Библейскаго Общества. Т. II. Москва. 1823.—3) *Дѣянія и посланія св. Апостоловъ съ Апокалипсисомъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.*—4) *Невоструса К.* Записка о переводѣ Евангелія на славянскій языкъ, отдѣланномъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Москва. 1865.—5) *Филарета, М. Московскаго.* О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго 70 толковниковъ и славянскаго переводовъ свящ. писанія. Москва. 1858.—6) *Савваитова.* Библейская герменевтика. СПб. 1859.—7) *Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ.* Москва. 1862.—8) *Амфилохія, архим.* Археологическія замѣтки о греческой псалтири, писанной въ концѣ 9 вѣка. Москва. 1866.—9) *Демитріана.* Св. Левъ, папа римскій. Москва. 1849.—10) *А. В. Горскаго.* Жизнь св. Аванасія Великаго, Арх. Александрійскаго. Москва. 1851.—11) *Саввы, еп. Крутицкаго.* Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго. Москва. 1865.—12) *Свящ. Дьяченко.* Къ исторіи первыхъ людей. Харьковъ. 1884.—13) *Православное исповѣданіе Каколической и Апостольской церкви Восточной.* СПб. 1842.—14) *Платона, іером. (Левшина).* Православное ученіе или сокращенная христіанская богословія. Москва. 1766.—15) *Грамата царская и граматы вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи*

Св. Всероссийскаго Синода, съ изложениемъ православнаго исповѣданія Восточныя Каѳолическія церкви. Москва. 1846 и 1853, 2 экз. — 16) *Архим. Платона*. Православное нравственное Богословіе. Изд. 2-е. Москва. 1855. — 17) Евангеліе учительное. Кіево-Печерская Лавра. 1637. — 18) *Архим. Гедсона (Кривооскаго)*. Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ Дворѣ Ея Императорскаго Величества сказанныхъ. Ч. 1. Москва. 1760. — 19) *Архим. Теофана*. Собраніе поучительныхъ словъ на Господскіе, Богородичныя праздники и нѣкоторые высокаторжественныя дни. Ч. 1. Москва. 1844. — 20) *О. Н. Оаворова*. Руководство къ церковному собесѣдованію, или гомилетика. Изд. 2-е. Кіевъ. 1861. — 21) Служба и Акаѳистъ преп. Геннадію, Костромскому и Люблимоградскому Чудотворцу. СПБ. 1861. — 22) *Главинскаго Ив.* Краткія понятія объ общественномъ богослуженіи православной церкви. СПБ. 1859. — 23) О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Москва. 1850. — 24) *Свящ. А. Парвова*. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Изд. 3-е. СПБ. 1868. — 25) *Н. К. Соколова*. Изъ лекцій по церковному праву. Вып. 1—2. Москва. 1874—1875. — 26) Текстъ русской правды. Издалъ Н. Калачевъ. Москва. 1847. — 27) *В. Сокольскаго*. О значеніи вѣщателей права въ первобытныхъ обществахъ преимущественно у древнихъ Кельтовъ и Германцевъ. Ярославль. 1875. — 28) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевской Академіи: Архим. Иннокентія, прот. И. Скворцова, П. С. Авсенева и Я. К. Амфитеатрова. Кіевъ. 1869. — 29) *Прот. П. Алексѣева*. Церковный словарь. Изд. 4-е. Ч. I—V. СПБ. 1817—1819. — 30) *Автократова*. Учебникъ Психологіи. СПБ. 1866. — 31) *Чанина В.* О самовоспитаніи. Москва. 1864. — 32) Полидора Виргинія Урбинскаго осемь книгъ о изобрѣтательхъ вещей. Москва.

- 1720.—33) *Кн. В. Одоевскаго*. Сочиненія, ч. 2-я. СПб. 1844.—34) *Гарлеса Г.* Очеркъ исторіи греческой литературы. Москва. 1838.—35) *Филарета, М. Московскаго*. Начертаніе церковно-библейской исторіи. Изд. 6-е. Москва. 1839.—36) *Архим. Иннокентія*. Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до 18 вѣка. Отд. 1—2. Изд. 2-е. СПб. 1820—1821.—37) *Свящ. М. Возданова*. Краткая исторія христіанской церкви при Апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до 18 вѣка. Изд. 2-е. Москва. 1847.—38) *Жизнь св. Апостола Павла*. Изд. 2-е. Москва. 1828.—39) *Свѣдѣнія о жизни и трудахъ св. евангелиста Марка*. Москва. 1860.—40) *А. В. Горскаго*. Исторія флорентійскаго собора. Москва. 1847.—41) *Роллена Г.* Древняя исторія. Т. 1, 2 и 4. СПб. 1749—1753.—42) *А. Муравьева*. Исторія Россійской церкви. СПб. 1838.—43) *Филарета, Арх. Харьковскаго*. Исторія русской церкви. Пер. I—V, въ 3 кн. Изд. 3-е. Москва. 1857—1859. — 44) *Петръ Могила, Митр. Кіевскій*. Москва. 1846. — 45) *Свящ. С. Постолова*. Преп. Діонисій, архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря. Москва. 1865.—46) *Сказаніе о преп. Теодорѣ, князь Острожскомъ. Почаевъ*. 1871.—47) *Основаніе Переславскаго Троицкаго, Данилова монастыря, преп. Данииломъ Переславскимъ Чудотворцемъ*. Москва. 1853.—48) *П. Островскаго*. Историческое описаніе Костромскаго Успенскаго кафедральнаго собора. Москва. 1855.—49) *Никодима, еп. Дмитровскаго*. Описаніе Московскаго Богоявленскаго монастыря. Москва. 1877. — 50) *М. А. Викторовой*. Составители Кіево-Печерскаго патерика и позднѣйшая его судьба. Воронежъ. 1871.—51) *Кн. А. Хилкова*. Ядро російской исторіи. Изд. 2-е. Москва. 1784.—52) *М. Погодина*. Начертаніе русской исторіи. — 53) *А. Клеванова*. Исторія Юго-Западной Руси отъ ея начала до половины 14-го вѣка. Москва. 1849.—54) *И. Бяльева*, Великій князь Александръ Яро-

славичъ Невскій.—55) Дѣяніе Московскаго собора 1654 г. Москва 1873.—56) Объ антихристѣ. Москва. 1858.—57) *Июка Парвенія*. Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой Землѣ. Ч. I—IV, въ 2 кв. Москва. 1855.—58) *Дюмонъ-Дюрвилля*. Всеобщее путешествіе вокругъ свѣта. Ч. 1 и 4 въ 2 кв. Москва. 1835—1836.—59) *А. Миллева*. Синтаксисъ греческаго языка. Москва. 1847.—60) *Як. Смирнова*. Пространное руководство къ изученію латинскаго языка. Изд. 5-е. Москва. 1859.—61) Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія. 1863 и 1865 г.—62) Ученныя Записки Императорскаго Московскаго Университета. 1834, №№ 1—6, 8—12.—63) Московскія Университетскія Извѣстія. 1869, №№ 1—5, 7—9; 1870, № 2.—64) *Иоанна Лѣтвицника*. Лѣтвица. Москва. 1785.—65) *Боссюэта*. Политика. СПБ. 1802.—66) Рѣчи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета Іюня 10 дня 1835 года.—67) Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ о поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры. СПБ. 1881.—68) О клятвѣ. Москва. 1854.—69) Грамматическій разборъ затруднительныхъ греческихъ словъ изъ четвероевангелія. Москва. 1837.

«3) Отъ свящ. А. В. Никольскаго его сочиненіе: Историческое описаніе Московской Космодамианской, на Покровѣ, церкви. Москва. 1888.

«4). Отъ діакона Московской Николомокринской церкви І. І. Потемкина: шесть мѣдныхъ монетъ русскихъ и иностранныхъ разной цѣнности и разновременной чеканки; одна серебряная времени Бориса Годунова и два жетона».

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XIII. Донесеніе его-же:

«Честь имѣю донести Совѣту Академіи, что покойнымъ экстраорд. профессоромъ Александромъ Петрови-

чемъ Смирновымъ не возвращены въ бібліотеку Академіи слѣдующія двѣ книги:

«1). *I. W. Nahlowsky*. Das Gefühlleben. Leipzig, 1862.

«2). *Th. G. Masaryk*. Der Selbstmord als sociale Masenerscheinung der modernen Civilisation. Wien, 1881».

Опредѣлили: Предложить вдовѣ покойнаго профессора А. Смирнова, не найдетъ-ли она возможнымъ не возвращенныя ей мужемъ двѣ книги замѣнить какими-либо другими, одинаковыми по стоимости.

XIV. Записки проф. В. Кудрявцева и П. Казанскаго и и. д. доцента А. Жданова о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекарю Е. Троицкому выписать для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, означенныя въ запискахъ книги и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XV. Прошеніе и. д. доцента А. Введенскаго:

«Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить г. бібліотекарю приобрести у меня для академической бібліотеки нижепоименованныя книги:

«1). *Jules Raissac*: Les origines de la Religion. T. I.—II. Paris, 1877.

«2). *Peters*: Willenswelt und Weltwille. Leipzig, 1883.

«3). *Lichtenberger*: Histoire des idées religieuses. T. I.—III Paris, 1888.

«4). *Usener*: Religions geschichtliche Untersuchungen. T. I-II. Bonn. 1889.

«5). *Brasch*: Die Welt und Lebensanschauung Friedrich Ueberweg's. Leipzig, 1889.

«6). *Max Müller*: On the science of Thought London, 1888.

«7). *Eduard von Hartmann*: a) Moderne Probleme. Leipzig, 1888; q) Lotze's Philosophie. Leipzig, 1888».

Опредѣлили: Приобрести для академической биб-

ліотеки поименованныя въ прошеніи и. д. доцента А. Введенскаго книги.

XVI. Прошенія студентовъ IV-го курса:

1). *Александра Миловидова*: «Ревматическія боли, сопровождаемыя ослабленіемъ всего организма, неоднократно во время года заставляли меня прерывать свои учебныя занятія и обращаться за медицинскою помощію къ академическому врачу. Въ половинѣ Января боли усилились до того, что я принужденъ былъ до 10 Февраля пролежать въ больницѣ. Вслѣдствіе такого перерыва въ своихъ занятіяхъ я не успѣлъ къ сроку написать свое кандидатское сочиненіе, почему и прошу покорнѣйше Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ подачу сочиненія до 15-го Мая. При семъ прилагаю удостовѣреніе отъ академическаго врача о болѣзненномъ состояніи моего здоровья».

2). *Яммиха Попова*: «Пробывъ въ больницѣ болѣе половины настоящаго года (съ 20 октября по 23-е декабря 1888 года и вторично съ 19 января 1889 года по настоящее время, — въ обоихъ случаяхъ по причинѣ серьезныхъ болѣзней), я не могу подать кандидатское сочиненіе въ срокъ, назначенный Совѣтомъ Академіи; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать кандидатское сочиненіе къ 1-му сентября сего года. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство о своей болѣзни».

3). *Сергѣя Орлова*: «Страдая почти въ продолженіе всего нынѣшняго учебнаго года разнаго рода болѣзненностью, — болѣвъ то воспаленіемъ гортани, о каковой болѣзни было въ свое время представлено надлежащее докторское удостовѣреніе, то воспаленіемъ глазъ, каковая болѣзнь заставляла меня, по совѣту здѣшняго врача и не безъ вѣдома Вашего, отправляться для лѣченія въ Москву и положительно не позволяла мнѣ долгое время заниматься по вечерамъ, то общимъ нервнымъ разстрой-

ствомъ, начавшимся еще въ концѣ прошлаго учебнаго года, а въ началѣ нынѣшняго достигшимъ до самыхъ крайнихъ размѣровъ и не оставляющимъ меня окончательно до послѣдняго времени, — я не имѣю никакой возможности представить данное мнѣ для соисканія кандидатской степени сочиненіе къ надлежащему сроку. Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство отложить мнѣ срокъ подачи сочиненія впредь до конца слѣдующаго Августа мѣсяца“.

4). *Аполлоса Соболева*: „По причинѣ болѣзни въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1888 года, а также въ текущемъ мартѣ мѣсяцѣ сего 1889 года, я не могу оковчить къ сроку, назначенному Совѣтомъ Академіи, кандидатское сочиненіе; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать кандидатское сочиненіе къ 1-му сентября сего 1889 года. При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство о болѣзни. 1889 года, марта 22 дня“.

Опредѣлили: Разрѣшить студентамъ IV-го курса: Александру Миловидову, Ямвлиху Попову, Сергѣю Орлову и Аполлосу Соболеву подачу кандидатскихъ сочиненій до испрашиваемыхъ сроковъ.

XVII. Прошеніе студента III-го курса Николая Георгіевскаго:

«По причинѣ болѣзни, продолжавшейся около двухъ мѣсяцевъ, я не могъ написать и представить къ сроку сочиненіе по каноническому праву. Находя крайне для себя обременительнымъ работать надъ нимъ во время экзаменовъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи позволить мнѣ подать это сочиненіе послѣ каникулъ.

«Свидѣтельство отъ врача было представлено мною при рапортѣ о моей болѣзни на имя О. Инспектора Академіи отъ 8-го марта сего года».

Опредѣлили: Дозволить студенту III-го курса Н. Георгіевскому подать семестровое сочиненіе послѣ каникулъ.

XVIII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи преподавателя Смоленской духовной семинаріи Алексѣя Струнникова:

„Преосвященнѣйшій Владыко! Удовлетворя условіямъ, необходимымъ для полученія званія доцента Академіи, изложеннымъ въ § 48 Устава православныхъ духовныхъ Академій, въ виду указаній § 50 того-же устава, осмѣливаюсь просить допустить меня къ соисканію относительно занятія состоящей теперь праздною должности преподавателя психологіи въ Московской Духовной Академіи и указать мнѣ, — если окажется нужнымъ, — тему для пробной лекціи. При семъ имѣю честь присовокупить слѣдующее: 1) во время пребыванія на IV курсѣ Академіи предметомъ специальныхъ моихъ занятій была между прочимъ и психологія, по которой мною была прочитана пробная лекція на тему: «насколько мы можемъ управлять своими настроеніями»? 2). Бывъ оставленъ по окончаніи курса при академіи для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, я имѣлъ въ виду занятія преимущественно науками философскаго характера. 3). Послѣ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, я состоялъ преподавателемъ психологіи въ Самарской духовной семинаріи. 4). Нѣкоторымъ основаніемъ для сужденія о мѣрѣ моей способности къ преподаванію вообще наукъ философскаго характера можетъ служить составленная мною книга: «Начатки философіи. Изложеніе существеннаго содержанія философіи»».

Опредѣляли: Имѣть въ виду прошеніе преподавателя Смоленской духовной семинаріи А. Струнникова при обсужденіи вопроса о замѣщеніи свободной каѣдры по психологіи.

XIX. Прошеніе Секретаря Совѣта и Правленія Академіи Ивана Плаксіна:

„Чувствуя себя больнымъ, я осмѣливаюсь покорнѣе

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

1. **Введеніе въ философію.** В. *Кудравцева.*
Цѣна 50 коп. съ перес.
2. **Начальныя основанія философіи.** *Его-же*
Выпускъ I. Начальныя основанія гносеологіи и естественнаго богословія. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкой.
3. **Четвертая часть твореній Св. Григорія Богослова.** Цѣна 1 р. 50 коп. съ перес.
4. **Списки студентовъ Московской Духовной Академіи съ 1814 по 1889 г. включительно.** Цѣна 60 коп. съ перес.

Продаются въ редакціи Твореній св. Отцевъ а первыя двѣ книги и у автора, Профессора Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ Посадѣ, Москов. губ.

скаго къ А. В. Горскому, изданіе *его же*, ц. съ пер. 1 руб. 11) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 12) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Тома 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ пер. Томъ 4-й, ц. 2 р. безъ пер. Томъ 5-й, ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Томъ 6-й, ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к. съ пер. 4 р. 14) Иерослимопаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 16) Право Православной Грековосточной Русской Церкви какъ предметъ спеціальной юридической науки. *Его же*. Ц. съ пер. 1 р. 25 к. 17) Древній Славянской переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 18) Жизнь Св. Аванасія Амасандрійскаго, к. съ пер. 50 к. 19) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные, ц. съ пер. 20 к. 21) Св. Левъ, папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 22) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 23) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 24) Объ Аптихристѣ, ц. съ пер. 40 к. 25) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 26) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ I. Кіевскій, или домонгольскій. Вторая половина тома, ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. 27) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 28) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 29) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бѣллаева*. Ц. 1. 75 к., съ пер. 2 р. 30) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 75 к. 31) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 32) Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 к. 33) Неказавѣтное толкованіе Ветхаго Завета. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 к. 34) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи, А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер. 35) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер. 35 к. 36) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Четыре выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ пер. 37) Церковный уставъ (Тинишъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 25 к. 38) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*. Ц. 60 к. съ пер. 39) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность *Героевъ Титарскаго*. Ц. съ пер. 2 р. 25 к. 40) Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1-й и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леонида. Ц. 3 р. съ пер. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемыя отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи. 41) Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи. Цѣна съ пересылкою 25 к.; 42) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи съ 1814 по 1889 г. Ц. 60 к. съ пер. Протоіерей С. К. Смирновъ. *Ио. Корсунскаго* ц. 30 к. съ пер.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	стр.
Толкованіе на пророка Исаію. Книги третьей отдѣленіе четвертое.	266
Отдѣленіе пятое.....	323

П Р И Б А В Л Е Н І Я.

Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтанизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. <i>Д. Касциана</i>	3
Письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ Андрею Николаевичу Муравьеву.....	68
Воссоединеніе униатовъ и Филаретъ, митрополитъ Московскій. <i>И. Корсунскаго</i>	112
Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Архимандрита Петра</i>	200
Рѣчь при гробѣ Протоіерея С. В. Смирнова. <i>В. Соколова</i>	214
Профессоръ Московской Духовной Академіи Александръ Петровичъ Смирновъ. <i>П. Казанскаго</i>	220
Рѣчь, произнесенная предъ оупщеніемъ тѣла А. П. Смирнова въ могилу. <i>П. Казанскаго</i>	231
Рѣчь при гробѣ профессора Моск. Дух. Академіи Александра Петровича Смирнова. <i>С. Орлова</i>	235
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>П. Цвѣткова</i>	240
Пріѣздъ въ Москву павловскаго аѳонскаго монастыря архимандрита Исаи въ 1688 году съ грамотами отъ прежде бывшаго Константинопольскаго патріарха Діонисія, сербскаго патріарха Арсенія и валахскаго господара Щербана съ просьбою чтобы государи освободили ихъ отъ турецкаго ига. <i>Н. Каптерева</i>	260
Отчетъ братства Преподобнаго Сергія.....	321
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>Е. Троицкаго</i>	97
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1889 года.....	3

СОДЕРЖАНІЕ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

ПРИВАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

Стран.

Расколы первыхъ вѣковъ Христіанства. Монтеизмъ, новаціанство, доватизмъ и вліявіе ихъ на раскрытіе ученія о церкви. <i>Д. Касимъна</i>	3. 353
Письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ Андрею Николаевичу <i>Муравьеву</i>	68. 713
Воссоединеніе униатовъ и Филаретъ, Митрополитъ Московскій. <i>И. Корсунскаго</i>	112
Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Архим. Петра</i>	200. 729
Рѣчь при гробѣ Протоіерея С.К. Смирнова. <i>В. Соколова</i> .	214
Профессоръ Московской дух. Академіи Александръ Петровичъ Смирновъ. <i>П. Казанскаго</i>	220
Рѣчь, произнесенная предъ опущеніемъ тѣла А. П. Смирнова въ могилу. <i>П. Казанскаго</i>	231
Рѣчь при гробѣ профессора А. П. Смирнова. <i>С. Орлова</i> .	235
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>П. Цѣткова</i>	240
Пріѣздъ въ Москву павловскаго афонскаго монастыря архимандрита Исаи въ 1688 году съ грамотами отъ прежебывшаго константинопольскаго патріарха	

II

Діонисія, сербскаго патріарха Арсенія и валахскаго Господаря Шербана съ просьбою, чтобы государи освободили ихъ отъ турецкаго ига. <i>Н. Каптерева.</i>	260
Труды Московской Д. Академіи по переводу Св. Писанія и твореній Св. Отцевъ на русскій языкъ за семьдесятъ пять лѣтъ ея существованія <i>Ив. Корсунскаго</i>	419
О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія Славяно-греко-латинской Академіи. <i>Н. Каптерева</i>	588
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія за 1888 г.	321
Отчетъ о состояніи Московской Дух. Академіи въ 1888—1889 учебномъ году.....	682

Расколы первых вѣковъ Христіанства. Монтанизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви.

Глава 3. Святоотеческое ученіе о святости Церкви до борьбы и въ борьбѣ съ расколами Фелициссима и новаціанскимъ.

Согласно съ ученіемъ о святости Церкви, какое преподано Самимъ Іисусомъ Христомъ и его Апостолами, и въ посланіяхъ Мужей Апостольскихъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ содержится ясное ученіе о томъ, что

1) Церковь, основанная Іисусомъ Христомъ, свята. Такъ св. Ермаъ пишетъ: Богъ силою невидимую силою и великимъ Своимъ разумомъ сотворилъ міръ... и всемошною силою Своєю создалъ Свою *святую* Церковь, которую и благословилъ ¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ: «Богъ, живущій на небесахъ, сотворившій изъ ничего все сущее и умвожившій ради *святой* Церкви Своей»... ²⁾. И еще: «откровенія, которыя показалъ мнѣ чрезъ *святую* Свою Церковь» ³⁾. Св. Игнатій Богоносець называетъ Церковь (Смирн-

1) Hermae Pastor lib. 1. Visio 1. cap. 3.

2) Ibid. Vis. 1. cap. 1.

3) Ibid. Vis. 4. cap. 1.

скую) «Богодѣвнѣйшею и святоносною», (Римскую) «Богодостойною, достославною, достооблаженною, достохвальною, достовождѣнною, чистою и первенствующею въ любви, Христойменною, Отцеименною», (Траллійскую) прямо «святою») ⁴⁾.

2) Что святая Церковь требуетъ отъ своихъ членовъ и жизни достойной святости церкви, — непорочной, чистой, святой. Св. Климентъ, епископъ римскій, пишетъ: «Приступимъ къ Нему (Господу Иисусу) въ святости души (in sanctitate animae), поднимая къ Нему чистыя и нескверныя руки и любя Кроткаго и Милосердаго Отца нашего, Который избралъ насъ въ достояніе Себѣ; ибо такъ написано: вотъ Господь избираетъ Себѣ народъ изъ среды народовъ; какъ человекъ беретъ начатки съ гумна своего и произойдетъ изъ того народа святое святыхъ» ⁵⁾. «Слѣдуйте примѣру Господа, учить св. Поликарпъ, епископъ смирскій, будьте тверды и непоколебимы въ вѣрѣ, храните братство во взаимной любви и единеніи истины, чтобы поведеніе ваше было безупречно среди язычниковъ и имя Господне не подверглось изъ-за васъ хуленію. Горе же тому, кѣмъ хулится имя Господне» ⁶⁾. «Кто позналъ Господа, читаемъ въ книгѣ *Пастыръ* Ерма тотъ уже долженъ удерживаться отъ зла и дѣлать добро» ⁷⁾. «Если же найдутся такіе, пишетъ св. Іустинъ мученикъ, которые не такъ живутъ, какъ училъ Христосъ, тѣ. — да будетъ извѣстно — не христіане, хотя и произносятъ языкомъ ученіе Христово; ибо Онъ училъ, что не тѣ спа-

⁴⁾ См. привѣтствія въ посланіяхъ къ означеннымъ Церквямъ.

⁵⁾ S. Clementis Epist. ad Corinth. 1. cap. 29.

⁶⁾ S. Polycarpi Epist. ad Philipp. cap. 10.

⁷⁾ Hermæ Pastor lib. III. Similit. IX cap. 18; ср. Similit. VII. cap. 7.

сутся, которые только говорят, но тѣ, которые и дѣла дѣлаютъ»⁸⁾).

Если имѣть въ виду только сейчасъ приведенные два пункта изъ ученія Мужей Апостольскихъ и ихъ преемниковъ о святости Церкви, то можно подумать, что новаціанское понятіе о Церкви, какъ обществѣ святыхъ въ смыслѣ нравственно чистыхъ, имѣеть достаточное основаніе, тѣмъ болѣе, что въ символѣ такъ называемомъ апостольскомъ, святая Каѳолическая Церковь опредѣляется именно какъ *общеніе святыхъ* (sanctorum communio). И св. Климентъ, епископъ римскій, такъ описываетъ внутреннее духовное состояніе *всѣхъ* членовъ Коринтской Церкви: «всѣмъ былъ дарованъ глубокій и прекрасный миръ и ненасытимое стремленіе дѣлать добро; и на всѣхъ было полное изліяніе Святаго Духа»⁹⁾. Всѣ были смиренны и чужды тщеславія, любили болѣе подчиняться, нежели повелѣвать, и давать, нежели принимать. Во всемъ поступали нелицеприятно, ходили въ Заповѣдяхъ Божіихъ, повинаясь предводителямъ вашимъ и воздавая должную честь пресвитерамъ (presbyteros) между вами»¹⁰⁾.

Но въ писаніяхъ же Мужей Апостольскихъ содержится ученіе и о томъ, что святая Церковь, требуя святости отъ своихъ членовъ, въ настоящемъ вѣкѣ состоитъ еще не изъ совершенныхъ членовъ, а только стремящихся къ совершенству, не изъ святыхъ, въ смыслѣ совершенно чистыхъ, а только освящаемыхъ, руководствуемыхъ Церковію къ святости. Настоящій вѣкъ, по образному изображенію *Пастыря* Ерма, — вѣкъ строенія башни и всѣ должны подвѣ-

⁸⁾ Апол. 1. гл. 16.

⁹⁾ S. Clementis Epist. ad Corinth. 1. cap. 2.

¹⁰⁾ Ibid. cap. 1. 2.

заться, чтобы быть и пребыть въ зданіи, которое завершится только при кончинѣ міра ¹¹⁾. «Смотрите, пишеть св. апостоль Варнава, чтобы намъ уже призваннымъ не предаться покою и не уснуть въ грѣхахъ своихъ, чтобы противникъ, возставъ на насъ, не покорилъ своей власти и не лишилъ насъ Царства Господня. Подумайте и о томъ, что вы видѣли столько знаменій и дивныхъ явленій среди народа Іудейскаго, и Господь такъ оставилъ его» ¹²⁾. Подобнымъ же образомъ учить св. Климентъ Римскій: «Духъ Святый говоритъ: да не похвалится мудрый мудростію своею, ни сильный силою своею, ни богатый богатствомъ своимъ, но хвалящійся пусть хвалится Господомъ, ища Его и творя судъ и правду» ¹³⁾. «Если кто твердъ въ вѣрѣ, или способенъ предлагать высшее вѣдѣніе, или мудръ въ обсужденіи рѣчей, или чистъ по своимъ дѣламъ; тѣмъ болѣе онъ долженъ смиряться, чѣмъ болѣе кажется великимъ» ¹⁴⁾. «Итакъ, братія мои, заключаетъ тотъ же святитель, будемъ подвизаться, зная, что вѣкъ въ борьбѣ, и что даже на суетные подвиги приходятъ многіе, но не всѣ увѣнчиваются, а только тѣ, которые много потрудились и славно подвизались. Будемъ же подвизаться такъ, чтобы всѣмъ быть увѣнчанными» ¹⁵⁾. «Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа и Самъ вѣчный Первосвященникъ Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, молитвенно присовокупляетъ св. Поликарпъ Смирнскій, да дастъ вамъ жребій и часть среди своихъ святыхъ, и намъ съ вами и всѣмъ, которые живутъ

¹¹⁾ Hermae Pastor Visio III. cap. 5. 7—9.

¹²⁾ Barnabae Apostoli Epist. cap. 4.

¹³⁾ S. Clementis Epist. ad Corinth. 1. cap. 13. см. Іер. 9, 22. 23.

¹⁴⁾ Ibid. cap. 48.

¹⁵⁾ S. Clement. ad Corinth. 2. cap. 7.

подъ небомъ и имѣють увѣровать въ Господа нашего Иисуса Христа и Его Отца, воскресившаго Его изъ мертвыхъ. Молитесь за всѣхъ святыхъ, чтобы плодъ вашей вѣры былъ явенъ для всѣхъ и сами вы были совершенны» ¹⁶). Предостерегая отъ самообольщенія однихъ, преемники Апостольскаго служенія возбуждали къ покаянію другихъ, общая прощеніе грѣховъ всѣмъ, которые принесутъ искреннее раскаяніе: «поди и скажи всѣмъ, говоритъ *Пастырь* св. Ерму, чтобы покаялись и жили для Бога; потому что Господь, по Своему милосердію, послалъ меня дать всѣмъ покаяніе, даже и тѣмъ, которые по дѣламъ своимъ не стоятъ того, чтобы спастица» ¹⁷). И самъ Пастырь употребляетъ всѣ средства, чтобы возбудить жизнь въ грѣшникахъ: «попробую, говоритъ онъ, полью водою (сухіа вѣтви, изображающія состояніе грѣшниковъ); и если которая изъ нихъ можетъ ожить, порадуюсь за нее; если же вѣтъ, по крайней мѣрѣ видно будетъ, что я не былъ небреженъ» ¹⁸) и чрезъ нѣсколько дней нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно дали побѣги и даже плоды. «Итакъ позаботьтесь о себѣ, учитъ св. Ермъ, пока еще строится башня» ¹⁹).

Совершенное же и окончательное очищеніе Церкви и отдѣленіе добрыхъ отъ злыхъ, по ученію Мужей Апостольскихъ и ихъ преемниковъ, послѣдуетъ только въ будущемъ вѣкѣ. «Праведникъ, говоритъ св. апостоль Варнава, ходитъ въ этомъ мірѣ и ожидаетъ другаго *святаго вѣка*» ²⁰); тогда «не будетъ уже беззаконія, и все чрезъ Господа станетъ новымъ» ²¹).

¹⁶) S. Polycarpi Epist. ad Philipp. cap. 12.

¹⁷) Hermae Pastor, Similit. S. cap. 11.

¹⁸) Ibid. cap. 2.

¹⁹) Ibid. cap. 4.

²⁰) S. Barnabae apost. Epist. cap. 10.

²¹) Ibid. cap. 15.

Подобнымъ же образомъ учить и св. Ермъ: «въ этомъ вѣкѣ не видны ни праведные, ни нечестивые люди: одни походятъ на другихъ; ибо настоящій вѣкъ есть зима для праведныхъ, которые, живя съ грѣшниками, повидимому не различаются отъ нихъ. Какъ во время зимы всѣ деревья съ отпадшими листьями сходны между собою, и не видно, которыя изъ нихъ дѣйствительно засохли и которыя свѣжи; такъ точно въ настоящемъ вѣкѣ нельзя распознать праведныхъ и грѣшниковъ, но всѣ похожи одни на другихъ» ²²). Только въ будущемъ вѣкѣ совершенно «очистится Церковь Божія» ²³). «Какъ ты видѣлъ, говоритъ *Пастыръ* св. Ерму, что забракованные камни были выброшены изъ башни и преданы злымъ духамъ, и башня такъ очистилась, что казалась вся сдѣланною какъ бы изъ одного камня; такъ будетъ и Церковь Божія, когда она очистится, и будутъ изринуты изъ нея злые, лицемеры, богохульники, двоедушные и всѣ дѣлающіе различные виды неправды: она будетъ одно тѣло, одинъ духъ, одинъ разумъ, одна вѣра и одна любовь, и тогда Сынъ Божій будетъ торжествовать между ними и радоваться, принявъ свой народъ чистымъ (*τὸν λαὸν αὐτοῦ καθάρων*)» ²⁴).

Изъ сказаннаго ясно, что Мужи Апостольскіе и ихъ ближайшіе преемники не отождествляли слово святыи *ἅγιος* съ *καθάρως* чистый. И въ этомъ мірѣ Церковь Христова свята (*ἁγία*) и Ея члены святы (*ἅγιοι*). Но только въ будущемъ вѣкѣ «очистится Церковь Божія (*καθάρσθ ἡ σὸς αἰ ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ*) и Сынъ Божій будетъ торжествовать принявъ свой народъ чистымъ (*τὸν λαὸν αὐτοῦ καθάρων*). Дальнѣйшее же и болѣе подробное разъясненіе этого

²²) Hermae Pastor, simil. 3.

²³) Ibid. Simil. 9 cap. 18. ср. Visio 4 cap. 3.

²⁴) Ibid. Similit. IX. cap. 18.

ученія дано пастырями Церкви въ борьбѣ съ расколами Фелициссима и новаціанскимъ.

Вопреки новаціанамъ, которые считали себя чистыми (*καθόροι*) и потому только свое общество признавали святою Церковію, Отцы и Учители Церкви прежде всего раскрывали несовершенство святости человеческой вообще, чтобы на ней можно было основывать святость самой Церкви. «*Кто похвалится чисто имѣти сердце, говорили Отцы и Учители Церкви словами Св. Писанія, или кто дерзнетъ рещи чиста себе быти отъ грѣховъ* (Притч. 20, 9. Іов. 14, 4*)²⁵⁾ «Для устранения довольства собою какъ бы невинными, говоритъ св. Кипріанъ Епископъ Карфагенскій, для избѣжанія опасности погибнуть чрезъ высокоуміе, намъ повелѣвается ежедневно молиться о грѣхахъ и тѣмъ дается напоминаніе и наставленіе, что мы и грѣшимъ ежедневно. На то же указываетъ въ посланіи своемъ Іоаннъ Богословъ, говоря: *«аще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прелъцаемъ и истинны нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8.)»²⁶⁾. Всякое самомнѣніе о праведности своей, учитъ св. Макарій Египетскій,²⁷⁾ въ послѣдній день сдѣлается явнымъ, *якоже портъ нечистыя*, какъ говоритъ Пророкъ Исаія (—64, 6.)»²⁸⁾ «Правда, учитъ тотъ же св. отецъ, благодать непрестанно сопробываетъ, укореняется и дѣйствуетъ, какъ закваска, съ юнаго возраста человѣка и дѣлается чѣмъ-то какъ бы естественнымъ

²⁵⁾ S. Cypriani Testimoniorum libri tres adversus Judacos. Lib. III cap. 54. S. Epiph. Haeres. 59 cap. 1. Pacian ad Sympron. Epist. 3. cap. 21.

²⁶⁾ De orat. Domin. cap. 22.

²⁷⁾ Изъ многихъ жѣсть въ твореніяхъ св. Макарія Египетскаго видно, что онъ имѣлъ въ виду Новаціанъ, напр. Homil. XVII cap. 5; Homil. XXXVIII cap. 4. Homil. XV cap. 39.

²⁸⁾ S. Macarii Aegyptii Homil. XX cap. 3.

и не отдѣлимымъ, какъ бы единою съ нимъ сущностию»; ²⁹⁾ но, съ одной стороны: «развѣ зародышъ въ матерней утробѣ сталъ уже совершеннымъ человѣкомъ? Или положившій одинъ камень въ основаніе кончилъ уже зданіе? Или сѣмя, зарытое въ землю стало уже колосомъ? Развѣ купецъ, едва начавъ торговать, тотчасъ и наполнилъ свою кладовую»? ³⁰⁾ Нѣтъ! по частямъ, а не вдругъ очищается и истончается зло. «Какъ зародышъ въ матерней утробѣ не вдругъ дѣлается человѣкомъ, но постепенно принимаетъ человѣческій образъ и рождается, впрочемъ, не совершеннымъ еще человѣкомъ, но сперва многіе годы растеть и потомъ становится мужемъ, и въ семъ отношеніи уподобляется сѣменамъ ячменя или пшеницы... такъ и въ духовномъ, гдѣ столько мудрости и тонкости, постепенно возрастаетъ человѣкъ и приходитъ *въ мужа совершенна, въ мѣру возраста* (Еф. 4, 13), а не какъ утверждаютъ другіе, будто бы сіе тоже, что совлечься и облечься» ³¹⁾. Съ другой стороны, и при высотѣ совершенства, и по полученіи многихъ благодатныхъ даровъ, возможно глубокое паденіе, что «тайнственно назнаменоваль и Духъ у пророка Іезекіиля, говоря: обнаженною нашель Я тебя въ пустынѣ и омыхъ ты водою отъ нечистоты твоей, и облекохъ ты въ одежду и возложихъ заплатье на рюцъ твои и ожерелья на выю твою и усерязи во уши твоя и стала ты у Меня именитою среди всѣхъ языковъ, *семидалъ и масла*

²⁹⁾ Номіі. VIII. сар. 2.

³⁰⁾ Слово I. гл. 12. О томъ же Слов. VI. гл. 2.

³¹⁾ Номіі. XV. сар. 39. 40. И въ другомъ мѣстѣ: «мно- го нужно боренія и тайнаго невидимаго труда, чтобы испыты- вать помыслы и чувства души нашей обучить *долгимъ ученіемъ въ разсужденіи добра и зла.* (Евр. 5, 14.). Сло- во I. гл. 7. О томъ же Слово VI. гл. 27.

и медъ яла еси и въ послѣдствіи забыла ты благодати Мои, и пошла въ слѣдъ любителей твоихъ, и соблюдила еси срамно (Иезек. 16, 8—15)³²⁾. И Божественный Апостолъ говоритъ: *да не како иныма проповѣдуя, самъ исключимъ буду* (1 Кор. 9, 27). Видишь, говоритъ св. Макарій, какой онъ имѣлъ страхъ, будучи Божиимъ апостоломъ»³³⁾. «Посему, учить тотъ же св. отецъ, если увидишь, что кто-нибудь надмевается тѣмъ, что онъ причастникъ благодати, то хотя бы и знаменія творилъ онъ, и мертвыхъ воскрешалъ, но если не признаетъ души своей безчестною и униженною и себя низкимъ по духу и мерзкимъ..... (а напротивъ) говоритъ: богатъ я, довольно съ меня и того, что приобрѣлъ; больше не нужно;³⁴⁾ то таковой не христіанинъ, а сосудъ прелести и діавола. Ибо наслажденіе Богомъ не насытимо, и въ какой мѣрѣ вкушаетъ и причащается кто, въ такой дѣлается болѣе алчущимъ»³⁵⁾. И въ другомъ мѣстѣ: «утверждающіе, что въ чловѣкѣ нѣтъ грѣха, подобны людямъ, которые во время наводненія тонуть во множествѣ водъ и не признаются въ этомъ, а говорятъ: слышали мы шумъ водъ»³⁶⁾. Еще сильнѣе разрушаетъ всякое самолюбіе чловѣка о своей чистотѣ и праведности слѣдующее опредѣленіе Собора Карфагенскаго: «аще кто полагаетъ яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ *остави намъ долги наша* (Мѡ. 6, 12.) святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаѡема»³⁷⁾. Святъ и праведенъ

³²⁾ Homil. XV. cap. 3.

³³⁾ Ibid. cap. 6.

³⁴⁾ Подобное и въ Словѣ I. гл. 9, 10, 11.

³⁵⁾ Homil. XV. cap. 35.

³⁶⁾ Homil. XVI. cap. 10. ср. Homil. XVII. cap. 5, 8. Homil. XXXVIII. cap. 4.

³⁷⁾ Прав. 130-е.

былъ Іаковъ апостоль, когда рекъ: *много-бо соуръшаемъ вси* (—3, 2.). Ибо для чего приложено сіе слово: *вси*, аще не ради того, чтобы мысль сія согласна была со псалмомъ, въ которомъ читается: *не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ, яко не оправдится передъ Тобою всякъ живой* (—142, 2.)... И св. и праведный Давидъ въ молитвѣ множественно глаголаетъ: *соуръшихомъ, беззаконновахомъ* (—9, 5)... не хотѣлъ рещи: грѣхи наша, но рекъ грѣхи людей своихъ и грѣхи свои (—20). Поелику пророкъ, какъ-бы провидѣлъ, что званы таковыя люди, худо разумѣющіе сіе» ³⁹⁾.

Если такъ несовершенна вообще святость человѣческая, то тѣмъ менѣе совершенна святость новаціанъ: *«вы есте оправдывающе себя предъ человеки, говоритъ новаціанамъ словами Господа св. Кипріяна, Богъ же вѣсть сердца ваша: яко еже есть въ чловѣчѣхъ высоко, мерзость есть передъ Богомъ* (Лук. 16, 16) ⁴⁰⁾. И, разоблачая мнимую чистоту новаціанъ, такъ описываетъ самыхъ предводителей ихъ: *«Новаты всегда былъ здѣсь на дурномъ счету у епископовъ; священники общимъ голосомъ осудили его, какъ всегдашняго еретика и вѣроломца»* ⁴¹⁾; ограбленная имъ сироты, обманутыя вдовы и утаенныя церковныя деньги, требуютъ тѣхъ для него наказавшій, какія усматриваемъ въ его неистовствѣ... Утроба жены поражена его пятою и дѣта вытѣснено преждевременными родами, угрожавшими смертію матеръ»... ⁴²⁾

³⁹⁾ Прав. 129; ср. 128 вр.

⁴⁰⁾ Epistola ad Stephanum papam, de Marciano Arelatensi, qui Novatiano consensit, cap. 4. Patrologiae cursus completus T. III. стр. 996.

⁴¹⁾ S. Cypriani Epist. ad Cornelium papam. Patrol. cursus completus t. III стр. 727.

⁴²⁾ Ibid. стр. 729.

и, совершивши все это, онъ запуталъ дѣло такъ, что тотъ, кому слѣдовало быть изверженнымъ и исключеннымъ изъ Церкви, предварилъ судъ священниковъ произвольнымъ удаленіемъ, какъ будто предупредить приговоръ значить избѣжать наказанія» ⁴³⁾. И Новаціанъ: «пусть онъ себѣ хвалится, пусть надменно прославляетъ свою философію и краснорѣчіе; но кто не сохранилъ ни брагской любви, ни церковнаго единенія, тотъ потерялъ и то, чѣмъ былъ прежде» ⁴⁴⁾. Таковы же и другіе предводители «вредоноснаго еретическаго сконища» ⁴⁵⁾. «Еваристъ, бывший епископомъ, не остался даже и міряниномъ. Никостратъ, похитившій святотатственнымъ образомъ церковныя деньги и утаившій достояніе вдовы и сиротъ, лишенъ священнаго діаконскаго сана» ⁴⁶⁾ и пр. ⁴⁷⁾. Это ли чистое святое общество?... Когда же и послѣ этого новаціане не переставали называть себя чистыми и совершенными, то Паціанъ писалъ, обращаясь къ нимъ: «вѣрю, вы праведны, благорасположенны (benevoli), воздержны, всѣ члены ваши здравы, все тѣло цѣло, Врачъ вамъ не нуженъ... Intrate jam coelum» ⁴⁸⁾. Въ подобномъ же духѣ письмо и св. Кипріана къ Флоренцію Пупіану: «судя по твоему письму, чрезъ общеніе со мною, всѣ осквернились нечистыми нашими устами и, принявъ заразу нашего общенія, потеряли надежду жизни вѣчной? Одинъ Пупіанъ непороченъ, чистъ, святъ, цѣломудренъ, одинъ онъ, — не захотѣвшій съ нами сообщаться, будетъ обитать

⁴³⁾ Ibid. стр. 730.

⁴⁴⁾ S. Cypriani Epist. ad Antonianum cap. 24. Patrolog. cursus complet. t. III. стр. 790.

⁴⁵⁾ S. Cypriani Epist. ad Cornelium param. cap. I.

⁴⁶⁾ Ibid.

⁴⁷⁾ Церков. Истор. Евсев. кн. 6. гл. 43.

⁴⁸⁾ Ad Sympron. Epist. 3. cap. 21.

въ раѣ въ Царствѣи небесномъ (in paradiso atque in regno coelorum solus habitabit)» ⁴⁹⁾.

На такомъ ли несовершенномъ, слабомъ основаніи, какъ святость человѣческая, основывать святость самой Церкви Христовой?!

Нѣтъ, не люди святятъ Церковь, а Церковь освящаетъ людей. «Она одна, по ученію св. Кипріяна, хравить и обладаетъ всею властію своего Жениха и Господа (Haec, Ecclesia, est una, quae tenet et possidet omnem Sponsi sui et Domini potestatem)» ⁵⁰⁾. Въ частности, въ Церкви во всей полнотѣ и чистотѣ сохраняется и преподается всѣмъ вѣрующимъ святое и спасительное ученіе: «Истинная, спасительная и святая вода Церкви не можетъ ни испортиться, ни оскверниться, такъ какъ сама Церковь неразлѣнна, чиста и цѣломудренна» ⁵¹⁾. «Церковь, говоритъ Падіанъ,—святая дѣва, чистѣйшая невѣста Христова... не имущая *скверны или порока* (Еф. 5, 24.), т. е. ересей — Валентиніанъ, Катафригійцевъ, Новаціанъ» ⁵²⁾. Въ Церкви—святые таинства: «Плоть Христова—святѣна Господна, говоритъ св. Кипріянь, не можетъ быть износима вонъ изъ дому (Исх. 12, 46.); а для вѣрующихъ нѣтъ другаго дома, кромѣ Единой Церкви» ⁵³⁾. Въ Церкви — оставленіе грѣховъ, по слову того же Святителя: «когда мы говоримъ, пишеть овъ, вѣришь ли въ жизнь вѣчную и въ оставленіе грѣховъ чрезъ святую Церковь? то разумѣмъ, что отпущеніе грѣховъ можетъ быть доровано только въ Церкви» ⁵⁴⁾. Она — «одна Матерь, богатая пре-

⁴⁹⁾ S. Cypriani Ep. ad Florentium Pupianum, cap. 7.

⁵⁰⁾ Epist. ad Jubaianum, cap. 10.

⁵¹⁾ Ibid.

⁵²⁾ Ad Sympron. Epist. 3. cap. 4.

⁵³⁾ S. Cypriani, De Unitate Ecclesiae, cap. 8.

⁵⁴⁾ Epistol. ad Januarium cap. 2. Patrol. curs. compl. T. III. стр. 1040.

спѣяніемъ плодотворенія: отъ Нея раждаемся мы, питаемся Ея млекою, одушевляемся Ея духомъ»⁵⁵). Подробное раскрытіе именно этого положенія и составляетъ основную задачу особенно знаменитаго сочиненія св. Кипріана «О Единствѣ Церкви» (De unitate Ecclesiae).

Паписты обыкновенно пользуются этимъ твореніемъ св. Кипріана для доказательства той мысли, что будто бы, по ученію названнаго св. Отца, спасеніе возможно единственно только въ римской церкви и подъ главенствомъ единственно непогрѣшимаго римскаго епископа—папы... Нелѣпость подобныхъ ссылокъ на св. Кипріана показана и доказана была въ собственномъ смыслѣ безчисленное множество разъ. Но іезуиты, какъ всѣмъ хорошо извѣстно, не стѣсняются рѣшительно никакими средствами и, рассчитывая, что большинство читателей не имѣетъ и возможности наводить какія бы то ни были критическія справки, продолжаютъ въ каждомъ вновь выходящемъ изъ подъ ихъ пера сочиненіи выдавать за новое открытіе и новое доказательство все тѣ же и тѣ же (безчисленное множество разъ уже опровергнутыя) ссылки на сочиненіе св. Кипріана De unitate Ecclesiae). Такъ поступилъ и анонимный іезуитъ въ недавно изданной брошюрѣ подъ заглавіемъ: «Исхожденіе св. Духа и вселенское первосвященничество. Изданіе Сергѣя Асташкова». Не смотря на то, что всѣ доказательства, приводимыя въ брошюрѣ въ пользу Filioque и папской непогрѣшимости, уже давнымъ давно испровергнуты, іезуитъ, какъ ни въ чемъ не бывало, развязно увѣряетъ, что онъ «имѣ-

⁵⁵) De Unitate Ecclesial cap. 5. Подобное же читаемъ и въ письмѣ св. Кипріана къ римскимъ исповѣдникамъ (Epist. XLIV): „ad Matrem revertamini unde prodiiistis, unde ad confessionis gloriam cum Ejusdem Matris exultatione venistis“.

еть въ виду обратиться къ другимъ свидѣтельствамъ *меньше известнымъ*, и которыя, можетъ быть, не лишены будутъ спеціального интереса собственно для русскаго читателя» и непосредственно затѣмъ указываетъ на «величайшія по генію учености и святости имена какъ греческаго такъ и латинскаго Христіанства, *признавшія и прославившія верховное непогрѣшимое главенство римскаго первосвященника*, какъ напримѣръ св. Иринея, Оригена, св. Кипріяна, св. Григорія Великаго, св. Василія Великаго, св. Ефрема, св. Епифанія и проч. и проч., *составляющія подавляющую громаду свидѣтельствъ*» (стр. 97, 98).

Что на самомъ дѣлѣ ссылки іезуита на свв. Иринея, Кипріяна, Амвросія и проч. и проч. уже давно опровергнуты, въ доказательство этого достаточно указать на слѣдующія выдержки изъ сочиненій Филарета Митрополита Московскаго, относящіяся къ разсматриваемому нами творенію св. Кипріяна *De unitate ecclesiae*.

Разрушая въ свое время «подавляющую громаду» доказательствъ въ пользу главенства римскаго первосвященника, Филаретъ писалъ: «Доказательства не деньги, которыхъ чѣмъ больше у кого есть, тѣмъ болѣе тогъ можетъ кушиться. Если есть одно твердое доказательство, то истина стойтъ безопасно, хотя бы тучи стрѣлъ, то-есть возраженій, въ нее пустили. Господу надлежало доказать противъ Саддукеевъ важную истину, воскресеніе мертвыхъ. Онъ употребилъ одно доказательство. *О воскресеніи же мертвыхъ нѣсте ли чли реченнаго вамъ Богомъ, глаголющимъ: Азъ есмь Богъ Авраамовъ, и Богъ Исааковъ, и Богъ Иаковль? Нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ.* (Матѣ. XXII, 31, 32.). Неужели сказать, что доказательство сіе не годится, потому что одно, а надобны многочисленныя? И враги Господа не сказали

сего; но слышавше народи, дивляхуся (33), и самы Фарисеи признались, яко посрами Саддукеи (34). И такъ, требованіе многихъ доказательствъ не ослабляетъ одного даннаго, хотя, впрочемъ, и многія представлять полезно, когда того требуютъ обстоятельства»³⁶).

Затѣмъ, переходя къ самому разбору свидѣтельствъ изъ сочиненія св. Кипріяна о единствѣ Церкви, нашъ припомянутый святитель писалъ: «Подъ грознымъ положеніемъ, что *внѣ римской церкви нѣтъ спасенія*, читаю слѣдующее доказательство»: «*святый Кипріянъ взираетъ на епископа римскаго не токмо какъ на главу, Церкви, но какъ на такого главу котораго оставленіе есть источникъ всѣхъ расколовъ и всѣхъ ересей*». (De unitat).

«Книга *De unitate ecclesiae*, *О единствѣ церкви*, довольно хорошо избрана для посредничества въ спорѣ. Ибо нынѣшнему послѣдователю римскаго исповѣданія невозможно, при разсужденіи о *единствѣ церкви*, умолчать о *папѣ* и о *римской церкви*. Сіа предметы неразлучны въ его понятіи о церкви, и составляютъ одинъ. Кто, говоря о *единствѣ церкви*, составитъ сіе понятіе безъ понятія о *папѣ* и *римской церкви*, тому ея нынѣшніе защитники тотчасъ объявятъ, что ему *нѣтъ спасенія*.

«И такъ, станемъ читать книгу святаго Кипріяна *De unitate ecclesiae*, *О единствѣ церкви*. Я прочиталъ ее съ начала до конца. Чтò же оказалось? Ни имени *римскаго епископа*, ни имени *римской церкви*,

³⁶) Отзывъ архіепископа московскаго Филарета о свидѣтельствахъ приведенныхъ защитникомъ римско-католической церкви изъ западныхъ писателей (1825 г. 4 марта). См. *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита Московскаго, подъ ред. преосв. Саввы, архіеп. Тверскаго*. Т. II. стр. 128.

ни названія главы церкви въ отношеніи къ какому бы то ни было епископу во всей книгѣ нѣтъ.

«Возможно-ли?—скажутъ люди, которые дали такую вѣру сочинителю выписокъ, что у нихъ не осталось уже никакой довѣренности для того, кто отважится говорить противное оному. Отвѣтствую: возможно видѣть въ воображеніи предметъ, котораго не представляютъ чувства; возможно принять на свой счетъ слова, которыя совсѣмъ не съ сею мыслию сказаны; возможно приложить слова писателя къ желаемому нами предмету, о которомъ онъ совсѣмъ не думалъ. Святый Кипріанъ говорить о церкви *единой*, а сочинителю выписокъ думается, что сіе надобно разумѣть о церкви *римской*, и такъ далѣе. Думаю, опять скажутъ: возможно-ли? Отвѣтъ простъ: прочтите книгу: *De unitate ecclesiae*.

«Поелику же книга сія избрана посредницею въ спорѣ, то скажу и я, что нашелъ въ ней, и что вѣрно найдетъ въ ней всякій, умѣющій читать.

«Hoc erant utique et ceteri apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio praediti et honoris et potestatis. То - есть: тоже безъ сомнѣнія были и прочіе апостолы; что былъ Петръ, одаренные равнымъ участіемъ и въ чести и во власти (*De unit.* О единствѣ церк. Парижскаго изданія, 1643 года, стр. 254).

«Unum corpus et unus spiritus, una spes vocacionis vestrae, unus Dominus, una fides, unum baptismum, unus Deus. Quam unitatem firmiter tenere et vindicare debemus, maxime episcopi, qui in ecclesia praesidemus, ut episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus. То - есть: Едино тѣло, и единъ духъ, едино упованіе званія вашего, единъ Господь, одина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ. Сіе единство твердо содержать и защищать мы должны, наипаче епископы, которые предсѣдательствуемъ

въ церкви, дабы такимъ образомъ показать, что самое епископство есть одно и нераздельно (Тамъ же, на той же страницѣ).

«Кажется, не нужно распространяться, чтобы показать, въ пользу ли римской церкви нынѣшней сія изреченія св. Кипріяна, или въ пользу единой, святой, истинно каволической и апостольской церкви, дополнительно называемой восточною, съ тѣхъ поръ, какъ западная часть ея своимъ расколомъ отломилась?»

«Не бойтесь, добрые люди: никто не заставитъ васъ рѣшиться не вѣрить святому Кипріяну; подумайте, вмѣсто того, и рѣшитесь вѣрить или не вѣрить тому, кто приводитъ слова святаго Кипріяна, которыхъ святой Киприанъ не говорилъ. Не вздумайте только рѣшиться не вѣрить своимъ глазамъ въ томъ, что написано въ книгѣ святаго Кипріяна *De unitate ecclesiae*» ⁵⁷).

На самомъ дѣлѣ разсматриваемое сочиненіе св. Кипріяна представляетъ не доказательство, а прямое и рѣшительное опроверженіе ученія о папской непогрѣшимости ⁵⁸). Св. Киприанъ пишетъ, что Церковь — «единая Матерь, богатая преспѣваніемъ плодотворенія. Отъ Нея рождаемся мы, питаемся Ея млекою, одушевляемся Ея духомъ» ⁵⁹). А паписты

⁵⁷) Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета на доказательствѣ защитника римско-католической церкви о главенствѣ римскаго епископа (1825 года 12 марта). *ibid.* стр. 131—133.

⁵⁸) Подробное опроверженіе ссылокъ папистовъ на творенія св. Кипріяна уже имѣется въ *Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ Церкви. Сочиненіе архимандрита (нынѣ высокопреосв.) Никанора.* стр. 206—236.

⁵⁹) *Una Mater foecunditatis successibus copiosa. Illius foetu nascimur, illius lacte nutrimur, spiritu ejus animamur. De unitate ecclesiae, cap. 5.*

учать, что опредѣленія римскаго папы неизмѣнны и непогрѣшительны *сами по себѣ, а не по согласію Церкви*. Вотъ подлинныя слова Ватиканскаго собора о папской непогрѣшимости: «*Romani Pontificis definitiones ex sese, non autem ex consensu ecclesiae irrefragabiles esse*» ⁶⁰). Что же это какъ не явное отрицаніе ученія св. Кипріана и не повтореніе новаціанскихъ мечтаній *о своей чистотѣ, праведности, святости* «*ex sese, non autem ex consensu ecclesiae*»?! Основная мысль всего сочиненія св. Кипріана *De unitate ecclesiae* въ томъ именно и состоитъ, что *спасеніе человека единственно въ Церкви, отъ Церкви, Церковію*, что никто не можетъ считать себя выше Церкви, или отдѣляться отъ Нея ради своей мнимой «святости», «чистоты», и «непогрѣшимости». Если же кто отдѣляется отъ Церкви, отъ Ея святости, Ея истины, Ея непогрѣшимости, Ея согласія «*consensu Ecclesiae*»; тотъ *eo ipso* лишается всѣхъ благодатныхъ даровъ и самъ себя осуждаетъ на явную погибель. Вотъ подлинныя слова самого св. Кипріана:

«*И будетъ всякъ, иже аще изыдетъ изъ дверей дому твоего вонъ, самъ себѣ повиненъ будетъ* (Ис. Нав. 2, 18 — 19). Здѣсь таинственно возвѣщается, говорить св. Кипріанъ, что въ одномъ только домѣ, т. е. въ Церкви, должны собираться тѣ, кои готовятся къ побѣдѣ и желаютъ избѣжать гибели міра; а кто изъ собранныхъ выйдетъ вонъ, тотъ самого себя долженъ винить за свою погибель» ⁶¹). «Находящійся внѣ Церкви могъ бы спастись только въ томъ случаѣ, если бы спасся кто либо изъ находив-

⁶⁰) Acta et decreta sacrosancti oecumenici concilii Vaticani. Romae. 1872. стр. 237.

⁶¹) Epistola S. Cypriani ad Magnum. cap. 4.

шихся въ ковчега Ноева»⁶²). «Пусть же никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣляться отъ Церкви. Вѣтеръ не развѣваетъ пшеницы и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только пустыя плевелы уносятся вихремъ; только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури»⁶³). Напротивъ: чѣмъ болѣе кто совершенъ, тѣмъ крѣпче долженъ держаться единенія съ Церковію. «Онъ—исповѣдникъ, говоритъ св. Кипріанъ, но послѣ исповѣданія предлежитъ и большая опасность; потому что тутъ болѣе раздраженъ врагъ. Онъ — исповѣдникъ; поэтому и долженъ держаться Евангелія Господня тѣмъ крѣпче, что черезъ Евангеліе стяжалъ славу отъ Господа»⁶⁴). «Когда бесѣдующаго Господа оставили многіе ученики, тогда Онъ, какъ читаемъ въ Евангеліи, обратившись къ двѣнадцати, сказалъ: *еда и ты хочете ити? Отвѣща Ему Симонъ Петръ: Господи, къ кому идемъ? глаголы живота вѣчнаго имаша и мы въровахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христосъ—Сынъ Бога Живаго,*⁶⁵) означая и показывая тѣмъ, что оставившіе Христа гибнуть по своей винѣ, а Церковь, всегда вѣрующая во Христа и всегда хранящая то, чему научена, никогда совершенно не отстѣпаетъ отъ Него и Ее составляютъ тѣ, которые пребываютъ въ дому Божіемъ; напротивъ не составляютъ сада, насажденнаго Богомъ Отцемъ, тѣ, кои не имѣютъ твердости крѣпкихъ зеренъ хлѣба, но какъ мякина разлетаются отъ дуновенія разсѣвающаго врага. О такихъ и Іоаннъ говоритъ въ своемъ посланіи: *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ; аще бы отъ насъ были, пребыли*

⁶²) De unitate ecclesiae, cap. 6.

⁶³) Ibid. cap. 9.

⁶⁴) Ibid. cap. 21.

⁶⁵) S. Cypriani Epist. ad Florentium Papianum., cap. 8.

убо быша съ нами (1 Иоан. 2, 19) ⁶⁶⁾. «Если и оказываются въ Церкви плевелы, говорить тотъ же Святитель, то это не должно составлять препятствія для нашей вѣры или любви; намъ самимъ не должно отступать отъ Церкви изъ-за того, что усматриваемъ въ Церкви плевелы, а только нужно стараться о томъ, чтобы мы могли быть пшеницею, и когда начнутъ складывать хлѣбъ въ Господни житницы, могли получить плодъ по дѣлу и труду нашему. Апостолъ въ своемъ посланіи говорить: *въ велицѣмъ же дому не точію сосуди златы и сребряны, но и древяни и глиняни: и ови убо въ честь, ови не въ честь* (2 Тим. 2, 20). Постараемся же, возлюбленнѣйшіе братья, сколько можемъ, позаботимся о томъ, чтобы намъ быть сосудами золотыми или серебряными. Право сокрушать глиняные сосуды предоставлено Единному Господу, Которому данъ и жезлъ желѣзный» ⁶⁷⁾. Если же кто выйдетъ изъ общенія съ Церковію, то потеряетъ и то, что было уже приобрѣтено. «Даже претерпѣвшіе мученіе и терзаніе за Евангеліе, по справедливости лишились бы почести мученичества, если бы при мученичествѣ захотѣли быть измѣнниками Евангелія; ибо кто не хранить того, чѣмъ обладаетъ, посредствомъ сохраненія источника, изъ котораго исходить обладаніе, тотъ оскверненіемъ источника теряетъ и обладаемое». «Отдѣли солнечный лучъ отъ его начала, — единство не допустить существовать отдѣльному свѣту; отломи вѣтвь отъ дерева: отломленная потеряетъ способность расти; разобщи ручей съ его источникомъ: разобщенный иссякнетъ» ⁶⁸⁾. «Не можетъ быть мученикомъ, кто не

⁶⁶⁾ Epist. 55. S. Cypriani ad Cornelium papam de Fortunato et Felicissimo, cap. 5.

⁶⁷⁾ S. Cypriani Epist. (51) ad Confessores de reditu ex schismate congratulatoria, cap. 3.

⁶⁸⁾ De unitate ecclesiae, cap. 5.

находится въ Церкви; не можетъ достигнуть Царства, кто оставляетъ Церковь — имѣющую царствовать»⁶⁹). Св. Кипріанъ написалъ все это въ обличеніе собственно новаціанъ, отдѣлившихся отъ единства Церкви, чтобы въ своемъ обществѣ чистыхъ (*хадарѳ*) представить осуществленіе будто бы высшей чистоты и святости. Но рѣшительно то же самое служить и къ прямому обличенію папистовъ, которые баснословятъ, что папскія опредѣленія непогрѣшительны и притомъ сами по себѣ, а не по согласію Церкви. По ясному ученію св. Кипріана, ни о какой святости, чистотѣ, непогрѣшимости «*ex sese, non autem ex consensu ecclesiae*» совсѣмъ не можетъ быть и рѣчи. Церковь — единственный источникъ просвѣщенія и освященія человѣка⁷⁰).

Глава 4. Принятіе въ общеніе съ Церковію „падшихъ“, но принесшихъ искреннее раскаяніе.

Выясненіемъ основанія святости Церкви, не зависающаго отъ святости человѣческой, пролагался путь и къ правильному рѣшенію вопроса о падшихъ.

Новаціане «не допускали къ таинствамъ принесшихъ жертву идоламъ и вообще сдѣлавшихъ послѣ крещенія какой бы то ни было смертный грѣхъ, потому что святая Церковь, по ихъ ученію, должна и состоять изъ однихъ святыхъ въ смыслѣ нравственно чистыхъ (*хадарѳ*); въ противномъ случаѣ Она сама перестанетъ быть чистою невѣстою Хри-

⁶⁹) Ibid. cap. 14; ср. S. Cypriani Epist. XLIV ad Confessores Romanos ut ad. unitatem redeant; de unitate ecclesiae, cap. 8.

⁷⁰) Твореніе св. Кипріана: De unitate Ecclesiae имѣетъ великую важность при раскрытіи ученія о Церкви *единой*;

ствою»...⁷¹⁾ Теперь, какъ скоро пастыри Церкви выяснили, что святость Церкви не зависитъ отъ святости человѣческой, что не люди святятъ Церковь, а Церковь освящаетъ людей, вмѣстѣ съ этимъ было выяснено и то, что принятіе въ Церковь падшихъ во время гоненія, но принесшихъ искреннее раскаяніе, нисколько не препятствуетъ Ей быть святою. «Конечно, скажешь», пишетъ св. Макарій Египетскій, *«кое общеніе свѣту ко тмѣ?»* И отвѣчаетъ: *«Омрачается ли и возмущается ли гдѣ Божественный свѣтъ и оскверняется ли гдѣ нескверное и чистое? Написано: и свѣтъ во тмѣ свѣтитъ и тма его не объятъ (Іоан. 1, 5)»*⁷²⁾.

Новаціане, въ подтвержденіе своего взгляда, что не должно «вмѣть общенія съ падшими, хотя бы и кающимися»⁷³⁾, указывали на слѣдующія слова Апостола: *не возможно бо просвѣщенныя единою, и вкусившихъ дара небснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія славола, и силы грядущаго вѣка, и отпадшихъ, наки обновляти въ покаяніе, второе распинающихъ Сына Божія себѣ, и обличающихъ (Евр. 6, 4—6)*⁷⁴⁾. Этими словами Писанія⁷⁵⁾ и Тертуліанъ доказы-

но, чтобы не повтораться, объ этомъ скажемъ въ отдѣлѣ о догматахъ, при разсмотрѣніи совершенно однороднаго тождественнаго по заглавію сочиненія блаженнаго Августина: *De unitate Ecclesiae*.

⁷¹⁾ S. Epiaph. haeres LIX, cap. 1. Церк. Ист. Сократа Схоластика кн. IV, гл. 28.

⁷²⁾ S. Macarii Aegyptii, Homil. XVII. По изданію Parisiis MDLIX, стр. 144.

⁷³⁾ S. Epiaph. haeres. LIX, cap. 1.

⁷⁴⁾ Ibid. cap. 2.

⁷⁵⁾ Писаніе къ Евреямъ Тертуліанъ ошибочно принималъ за посланіе апостола Варнавы, о которомъ апостолъ Павелъ пишетъ въ первомъ посланіи къ Коринтянамъ, гл. 9.

валъ невозможность «второго покаянія» (*secunda poenitentia*) для всѣхъ впадшихъ въ смертные грѣхи, послѣ купели крещенія⁷⁶⁾. Новаціане, въ сущности, только повторяли слова Тертулліана, когда учили, что «покаяніе едино (предъ крещеніемъ), а послѣ купели ни для кого изъ падшихъ не можетъ быть помидованія»⁷⁷⁾, то-есть разрѣшенія отъ смертнаго грѣха властію Церкви⁷⁸⁾. Не лишне замѣтить, что о приведенныхъ словахъ апостола Павла и вѣмедкій реформаторъ Лютеръ увѣрялъ, что онѣ «*wider alle Evangelia und Episteln st. Pauli*»⁷⁹⁾, почему онъ и отрицалъ подлинность посланія къ Евреямъ... А между тѣмъ для истинныхъ толкователей Писанія, — Отцевъ Церкви, въ приведенныхъ словахъ Апостола не было никакого противорѣчія ни Евангелію, ни ученію, какое содержится въ другихъ посланіяхъ того же апостола.

«Могъ ли Павелъ, говоритъ св. Амвросій Медіоланскій, проповѣдывать вопреки своего дѣла? Разрѣшивъ чрезъ покаяніе грѣхъ коринѳянина, какимъ образомъ здѣсь (Евр. 6, 4—6) могъ отрицать свою мысль? Итакъ, поелику не могъ разрушать, что создалъ, то усматриваемъ, что онъ сказалъ не противорѣча себѣ, но наоборотъ»⁸⁰⁾ И, объясняя самыя слова апостола, св. Амвросій говоритъ, что они свидѣлствуютъ только о невозможности обновлять падшихъ посредствомъ повторенія крещенія, которое *едино* (Еф. 4, 3). «Единожды распять

ст. 6: Или единъ азъ и Варнава не имамы власти еже не дѣлати?... Tertull: de pudicitia, cap. 20.

⁷⁶⁾ Ibid.

⁷⁷⁾ S. Epiph. haeres. LIX, cap. 1.

⁷⁸⁾ Церков. Истор. Сократа Схоластика кн. IV, гл. 28.

⁷⁹⁾ Luther's Sämmtliche Werke LXIII Band, стр. 155.

⁸⁰⁾ De poenitent. lib. 2. cap. 7. 8.

Христосъ, единожды умеръ грѣху, едино посему и крещеніе»⁸¹⁾). И св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «невозможно говорить: если мы теперь живемъ нерадиво, то снова окрестимся, снова примемъ оглашеніе и опять получимъ Духа Святаго, или такъ: если мы теперь отпали отъ вѣры, то снова чрезъ крещеніе можемъ омыть грѣхи и получить то же, чего удостоились прежде. Прельщаетесь, говоритъ Апостоль, если такъ рассуждаете. *Не возможно бо просвѣщенныхъ единою... и отпадшихъ, пакы обновляти въ покаяніе...* Смотри, продолжаетъ Златоустъ, какъ онъ начинаетъ рѣчь обличительно и рѣшительно: *невозможно*, говорить, то-есть и не надѣйся на невозможное. Не сказалъ: неприлично, бесполезно, не должно, но: *невозможно*, такъ что для васъ, которые однажды вполне были просвѣщены и отпали, не останется ничего кромѣ отчаянія»⁸²⁾). «Что это? спрашиваетъ тотъ-же святитель: неужели отвергается покаяніе? Нѣтъ, не покаяніе, но вторичное обновленіе купелію крещенія»⁸³⁾). Такъ же объясняетъ разсматриваемыя слова Апостола (Евр. 6, 4—6) и св. Ефремъ Сиринъ: «Павель говоритъ здѣсь не о показаніи, но о второмъ крещеніи; потому что крестившемуся во Христа невозможно быть крещенымъ снова... Одинъ крестъ: одно и крещеніе. Если есть другій крестъ, есть и другое крещеніе. Къ Евреямъ писалъ Павель и хотѣлъ доказать, что кре-

⁸¹⁾ Ibid.

⁸²⁾ Бесѣда IX на посланіе къ Евреямъ, гл. 2.

⁸³⁾ Ibid. гл. 3. И въ Бесѣдѣ XX, изъясняя слова Апостола Павла: *ктому о третьихъ не обрътается жертвы*, Златоустъ пишетъ: „Апостоль не отвергаетъ покаянія или помилованія чрезъ покаяніе, не отлучаетъ падшаго и не отвергаетъ его въ отчаяніе: онъ не врагъ нашего спасенія; но что? Онъ отвергаетъ вторичное крещеніе“.

щеніе Христово не есть что-либо обыкновенное. Они думали о крещеніи, что оно подобно совершавшемуся подь закономъ. Итакъ, въ удостовѣреніи ихъ говорить: у насъ невозможно падшимъ креститься снова» ⁸⁴).

Что же касается до возможности обновлять падшихъ покаяніемъ, то св. Амвросій пишетъ: «не вѣрилъ Нееманъ Сиріанинъ, чтобы водою можно было очистить свою проказу; но что было невозможно, то явилъ Богъ возможнымъ. Подобнымъ образомъ невозможнымъ кажется, чтобы чрезъ покаяніе были оставляемы грѣхи. Но уполномочилъ на сіе Христосъ Своихъ Апостоловъ; а отъ Апостоловъ предано это право священникамъ (Іоан. 20, 22). Factum est igitur possibile, quod impossibile videbatur» ⁸⁵). Правда не всѣхъ падшихъ возможно *наки обновляти въ покаяніе*; но это не потому, что Церковь не можетъ разрѣшать смертнаго грѣха, сѣдѣннаго послѣ крещенія, или что грѣхъ падшихъ самъ по себѣ препобѣждаетъ милосердіе Божіе, а единственно въ случаѣ и по причинѣ внутренней невозможности обращенія самихъ *отпадшихъ* снова къ покаянію. Паденіе имѣетъ различныя степени и можетъ быть тѣмъ глубже, чѣмъ выше была ступень, на которой нѣкогда стоялъ ниспадшій. Если тѣ изъ христіанъ, которые, по слову Златоуста, *вполнѣ* были просвѣщены», ⁸⁶) вкусили всѣхъ даровъ благодати и силъ будущаго вѣка, а потомъ *волею*, по пріятіи разума истины... (Евр. 10, 26) отпали, снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему; то такихъ *отпадшихъ* (*παρὰ τὴν ἑσπέραν*), что можетъ снова возвратитъ къ Христіанству и Церкви?! Искреннее пока-

⁸⁴) Твор. св. Ефр. Сир. част. 4, стр. 221.

⁸⁵) De poenitent. lib. 2., cap. 12.

⁸⁶) Бесѣда на посланіе къ Евреямъ IX, гл. 2.

ніе съ сихъ стороны, при отверженіи имя благодати и при однихъ естественныхъ средствахъ, почти въ такой же мѣрѣ становится *нравственно невозможнымъ*, какъ и показаніе падшаго духа злобы.

Но не о такихъ падшихъ шла рѣчь въ борьбѣ съ новацианами. Св. Кипріанъ такъ изображаетъ мольбу о принатіи въ Церковь отъ лица самого падшаго: «я хотѣлъ сразиться мужественно и, помня свою клятву, вооружился доспѣхами преданности и вѣры; но въ битвѣ пересилили меня, сражающагося, различные мученія и продолжительныя истязанія. Умъ оставался непоколебимымъ, вѣра—крѣпкою и непреклонная душа долго боролась съ мучительными казнями. Но когда звѣрство жестокосердаго судіи усилилось, и меня, приведеннаго уже въ изнеможеніе, стали сѣчь розгами, бить палками, растягивать на деревянной лошади, скребсти когтями, жарить на огнѣ; то плоть моя оставила меня въ битвѣ, немощь утробы уступила и не духъ изнемогъ въ болѣзни, а тѣло». «Подобное обстоятельство, продолжаетъ св. Кипріанъ, можетъ содѣйствовать прощенію. Подобное оправданіе можетъ заслуживать состраданіе»⁸⁷⁾. Къ такимъ падшимъ не отвоятся слова Апостола: *волею согрѣшающимъ намъ... Ихъ грѣхъ по немощи плоти человѣческой*. Они — падшіе (*lapsi*), но не отпадшіе (*παρὰπροβύτας*). Самымъ фактомъ своего показанія они, со всею очевидностію, показывали и доказывали, что показаніе для нихъ возможно. Поэтому и Пастыри Церкви учили: «не отрицаемъ челоуѣколюбія Божія, вѣдая истинную проповѣдь и милость Владыки, и то, что должно заслуживать снисхожденія со стороны природы—а именно: способность души къ увлеченіямъ, немощь плоти, великое *волненіе чувствъ* у многихъ

⁸⁷⁾ Liber. de lapsis, cap. 13.

при паденіи, — почему никто не безгрѣшенъ, не чистъ отъ скверны, хотя бы даже его жизни на землѣ былъ одинъ день (Іов. 14, 4. 5). Совершенное покаяніе бываеетъ въ купели; но если кто палъ, святая Божія Церковь не погубляетъ его, а даетъ мѣсто обращенію, и послѣ покаянія раскаянію»⁸⁸). Я удивляюсь, говоритъ св. Кипріанъ, что вѣкоторые такъ упорны, что считаютъ не позволительнымъ допускать къ покаянію падшихъ и давать прощеніе кающимся, между тѣмъ какъ написано: *помани убо, откуда спалъ еси и покайся и первая дѣла сотвори.* (Апок. 2, 5). И это говорится тому, о комъ извѣстно, что онъ палъ, и кого Господь увѣщаетъ опять встать посредствомъ дѣлъ... Въ другомъ мѣстѣ также дается время на покаяніе и Господь грозитъ тому кто не кается:

И дахъ ей (женѣ Іезавели) время да покается отъ любодѣйства своего и не покается. Се Азъ полагаю на одръ, и любодѣющіе съ нею въ скорбь велию, аще не покаются отъ дѣлъ своихъ (Апок. 2. 20—22). Господь не увѣщавалъ бы къ покаянію иначе, какъ только потому, что обѣщаетъ помялованіе кающимся... Въ Писаніи сказано: *Богъ смерти не сотвори, ни веселится о погибели живыхъ* (Прем. Сол. 1, 13): поэтому Тотъ, Кто не хочетъ ничьей гибели, конечно желаетъ, чтобы грѣшники каились и чрезъ покаяніе опять возвращались къ жизни»⁸⁹). «Покаяніе имѣетъ великую силу: оно можетъ чело-вѣка, сильно погрузившагося во грѣхи, если онъ захочетъ, освободить отъ бремени грѣховъ и, когда онъ находится въ опасности, поставить въ безопасности, хотя бы онъ достигъ самой глубины зла. Это можно видѣть изъ многихъ мѣстъ Писанія. *Еда по-*

⁸⁸) S. Epirh. haeres. LIX. cap. 1.

⁸⁹) S. Cypriani. Epist. ad Antonian. cap. 22.

дай не востаетъ, говоритъ Пророкъ, или отвѣщающійся не обратится (Иер. 8, 4)? Оно можетъ, если мы захотимъ, опять изобразить въ насъ Христа; ибо послушай, учить Златоустъ, что говоритъ Павелъ: чадца моя, ими же наки болѣзную, дондеже вообразится Христосъ въ васъ (Гал. 4, 19). Посмотри, на челоуѣколюбіе Божіе: насъ слѣдовало бы наказать всѣми родами наказанія еще съ самаго начала за то, что, принявъ законъ естественный и получивъ тысячи благъ, мы не познали Господа и вели жизнь нечистую; но Онъ не только не наказалъ насъ, а еще даровалъ намъ безчисленныя блага, какъ будто бы мы совершили великіе подвиги. Потомъ опять мы отпали, но Онъ и послѣ того не наказываетъ насъ, а даровалъ врачество покаянія, которое можетъ уничтожить и изгладить всѣ грѣхи наши, только если мы знаемъ, въ чемъ состоятъ это врачество и какъ имъ нужно пользоваться» ⁹⁰⁾. «Если плачь Петра изгладилъ столь великій его грѣхъ, то какъ тебѣ не загладитъ грѣха, если будешь плакать? Ибо отречься отъ своего Господа—было преступленіе не малое, но великое и весьма важное, — и однакожь слезы загладили грѣхъ. Плачь же и ты о грѣхѣ своемъ, только плачь не просто и не для вида, но горько, какъ плакалъ Петръ; изведи потоки слезъ изъ самой глубины души, чтобы Господь, умилившись, простилъ тебѣ прегрѣшеніе» ⁹¹⁾. Особенно же замѣчательно слѣдующее мѣсто изъ твореній св. Златоуста въ объясненіе того, почему апостоль Павелъ учить и о возможности покаянія во всѣхъ, даже самыхъ великихъ, грѣхахъ, и онъ же пишетъ, что

⁹⁰⁾ Св. Іоаннъ Злат. на посланіе къ Евр. бесѣд. IX гл. 4.

⁹¹⁾ Его же Бесѣд. о покаяніи III, гл. 13, въ Т. II бесѣд. къ Антиох. народу стр. 320—321. Слб. 1850.

невозможно просвѣщенныхъ единою... и отпадшихъ, *наки обновляти въ покаяніе*. Объясняя слова Апостола: *въсте бо, яко потомъ (Исавъ) восхотѣвъ наслѣдовати благословіе, отверженъ бысть: покаянія бо мѣста не обрѣте, аще и со слезами поискалъ его* (Евр. 12, 17) св. Златоустъ пишетъ: Что это значить? Неужели Апостолъ отвергаетъ покаяніе? Нѣтъ. Но какъ же онъ говоритъ: *покаянія мѣста не обрѣте*? Если Исавъ осуждалъ Себя, если сильно плакалъ, то почему не обрѣте мѣста покаянія? Потому, что это не было слѣдствіемъ раскаянія... Смысль словъ Апостола слѣдующій: не будемъ допускать паденія невѣрнаго. Пока мы только хромаемъ, то легко исправиться; а когда разстроимся совершенно, тогда что будетъ съ нами? Онъ обращаетъ это слово къ тѣмъ, которые еще не пали, удерживаетъ ихъ страхомъ и говоритъ, что падшій не можетъ получить утѣшенія. А падшимъ, дабы они не предалися отчаянію, онъ внушаетъ противное и говоритъ такъ: *чадца моя, ижеже наки болъзную, дондеже вообразится Христосъ въ васъ* (Гал. 4, 19); и еще: *иже закономъ оправдаетея, отъ благодати отпадоете* (Гал. 5, 4). Такъ онъ говоритъ падшимъ. Стоящій, слыша, что падшему невозможно получить прощеніе, дѣлается болѣе крѣпкимъ и безопаснѣйшимъ въ стояніи; а если употребить ту же строгость въ отношеніи къ падшему, то онъ никогда не востанетъ; ибо съ какою надеждою онъ начнетъ свое исправленіе? Не только плакалъ, говоритъ Апостолъ, но и *искалъ*; и такимъ образомъ онъ не отвергаетъ покаянія словами: *покаянія мѣста не обрѣте*, а только болѣе укрѣпляетъ слушателей, чтобы они не падали... ⁹²⁾. Подобнымъ же образомъ говорить

⁹²⁾ Весѣд. 31 на послан. къ Евр. гл. 1. 2.

и св. Ефремъ Сиринъ отрицающему возможность покаянія послѣ крещенія: «знаю, что ты утверждаешь, будто бы послѣ крещенія нѣтъ уже покаянія. Что ты говоришь? Богъ даровалъ намъ благодать синоположенія въ крещеніи и не дастъ благодати отпущенія грѣховъ?... Удостоившій синоположенія, не приметъ исповѣди отъ сына? Не убѣдишь ты меня, еретикъ, хотя и желательно тебѣ отрицать Божию благодать. У меня есть источникъ; не имѣю нужды въ твоей сухости. У меня Христосъ; и я обличу твое беззаконіе.... Помилывалъ хульниковъ и не умилосердился надъ умоляющими Его?.... Или однажды Онъ милуетъ, а въ другой наказываетъ? Сегодня Отецъ, а на утро—чужій?»⁹³). «Ты строишь все на умозаключеніяхъ; а я представлю во свидѣтельство дѣла Апостола». И приведу тѣ же слова апостола Павла, на которыя указываетъ и Златоустъ: *чадца моя ими же паки болѣзную: дондеже вообразится Христосъ въ васъ* (Гал. 4, 19), тотъ же св. Отецъ продолжаетъ: «ужели не крещеннымъ сказалъ (Павелъ): *течасти добръ* (Гал. 5, 7)... Ужели не крещеннымъ онъ сказалъ: *Подаяй убо вамъ Духа Святаго, и дѣйствующая силы въ васъ отъ дѣлъ ли закона, или отъ слуха оуры?* А если Апостолъ и принадлежащимъ къ клиру не возбранялъ покаяніе, то какъ же ты утверждаешь, что послѣ крещенія нѣтъ покаянія?»⁹⁴).
Итакъ, человекъ, — заключаетъ св. Ефремъ Сиринъ, — есть покаяніе; потому что нѣтъ ничего невозможнаго для Бога, Нѣтъ покаянія только для тѣхъ, которые торгуютъ покаяніемъ. Кто въ надеждѣ на покаяніе пребываетъ во грѣхѣ, тому нѣтъ покаянія. О таковыхъ и сказано, что покаяніе не имѣетъ для нихъ силы⁹⁵».

⁹³) Твор. св. Ефр. Сир. ч. 4. стр. 219.

⁹⁴) Тамъ же стр. 222.

⁹⁵) Твор. св. Ефр. Сир. ч. 4. стр. 223.

Далѣ новаціане къ падшамъ во время гоненія относили слѣдующія слова Писанія: *аще согрѣшая мужъ мужевѣ, помолѣтся о немъ ко Господу: аще же Господевѣ согрѣшитъ, кто помолѣтся о немъ?* (1 Цар. 2, 25) и Дѣян. 5, 4: *не челоувкомъ солалъ еси, но Богу.*

Св. Амвросій замѣчаетъ: «не написано: никто не помолѣтся о немъ; но: *кто помолѣтся?* т. е. кто въ такомъ случаѣ можетъ молиться: могущій помолиться изыскивается, а не исключается». ⁹⁶⁾ «Подобно какъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. *Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ?* (Псал: 14, 1)... *кто взойдетъ на гору Господню, или кто станетъ на мѣстѣ святѣмъ Его?* (Псал. 23, 3). Не говорится, что никто не будетъ обитать, или никто не взойдетъ, но изыскиваются избранные, какъ и самъ Псалмопѣвецъ присоединяетъ: *неповиненъ руками и чистъ сердцемъ* (Псал. 23, 4)...» ⁹⁷⁾ «Кто помолѣтся? Такой какъ Моисей, который въ молитвѣ своей за незаконный народъ Іудейскій говоритъ: *аще убо оставиши мѣръ ихъ, остави: аще же ни, изгладѣ мя изъ книги Твоея, въ нюже вписалъ еси* (Иск. 32, 31—32).» ⁹⁸⁾ «Такой какъ Іеремія, коему хотя сказано было отъ Господа: *не молись за народъ сей* (Іерем. 7, 16); впрочемъ молился и свискалъ помилованіе» ⁹⁹⁾.

Указывали новаціане, въ подтвержденіе своего взгляда на падшихъ, и на слова соборнаго посланія Іоанна: *аще кто узритъ брата своего согрѣшающа грѣхъ не къ смерти, да проситъ и дастся ему животъ, согрѣшающимъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ глаголю, да молится* (1 Іоан.

⁹⁶⁾ De poenitent. lib. 1. cap. 40.

⁹⁷⁾ De poenitent. lib. 1. cap. 41.

⁹⁸⁾ Ibid. cap. 42.

⁹⁹⁾ Ibid. cap. 43.

5, 16)...» Какимъ образомъ, говорить св. Амвросій Медиоланскій, Іоаннъ сказалъ бы, что не должно молиться за впадшихъ въ смертныя грѣхи, когда читалъ о Моисей и Іеремій, которые молились за народъ Іудейскій и испросили ему помилованіе? ¹⁰⁰⁾ когда самъ въ Апокалипсисѣ написалъ повелѣніе Ангелу Церкви Пергамской: *имаши и ты держащія ученіе Николаитско, его же ненавижду. Покайся (2, 14—16)?* ¹⁰¹⁾ И въ Евангеліи пишетъ: *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16).* Когда говорится: *всякъ* никто не исключается; ¹⁰²⁾ исключается только совершенно мертвый, — невѣрующій. ¹⁰³⁾ Не зналъ ли Іоаннъ и о Стефанѣ, молившемся за своихъ убійцъ и какъ онъ о побивавшихъ его камнями взывалъ: *Господи не постави имъ грѣха сего (Дѣян. 7. 60)?* ¹⁰⁴⁾ Св. Кипріанъ, указавъ на самыхъ великихъ грѣшниковъ, продолжаетъ:» однакожь и такимъ людямъ дается покаяніе, оставляется надежда на умиловленіе и оправданіе, по слову апостола Павла: *боюсь, еда како пришедъ, восплачуся многихъ прежде согрѣшихъ; и не покавшихся о нечистотѣ и о блужденіи (2 Кор. 12, 20, 21).*» ¹⁰⁵⁾ «Не о молитвенникахъ подобныхъ Моисею и Іереміи говорить апостолъ Іоаннъ, но о молитвахъ грѣшниковъ, которые къ своимъ молитвамъ присоединяють молитвы другаго грѣшника» ¹⁰⁶⁾ и подъ грѣхомъ къ

¹⁰⁰⁾ De poenitent. lib. 1. cap. 45.

¹⁰¹⁾ Ibid. cap. 46.

¹⁰²⁾ Ibid. cap. 48.

¹⁰³⁾ Ibid. cap. 52.

¹⁰⁴⁾ Ibid. cap. 47.

¹⁰⁵⁾ Epist. ad Antonian. cap. 26.

¹⁰⁶⁾ De poenitent. cap. 45.

смерти разумѣть не только великое преступленіе, но и упорство въ немъ и нераскаянность. «Грѣхъ къ смерти есть, говорятъ Отцы Седмаго Вселенскаго Собора, когда нѣкій согрѣшая въ несправленіи пребываютъ. Горше же сего то, когда жестоковѣрно возстаютъ на благочестіе и истину.» ¹⁰⁷⁾

Такимъ же образомъ объясняли Пастыри Церкви и слѣдующее мѣсто Св. Писанія, которое новаціане приводили въ подтвержденіе своего ученія: *всякъ грѣхъ и хула отпустится челоукомъ: а яже на Духа хула не отпустится челоукомъ... ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѣ; 12, 31—32). «Хула на Духа Святаго, говоритъ Паціанъ, епископъ Барцелонскій, есть слѣпота не хотѣть видѣть, что видишь и дѣла Духа Святаго приписывать діаволу». ¹⁰⁸⁾ Подобнымъ же образомъ говоритъ и блаж. Иеронимъ. ¹⁰⁹⁾ Причина, такимъ образомъ, почему не отпустится хула на Духа Святаго заключается опять не въ грѣхъ самомъ по себѣ, будто бы препоубждающемъ Божественное челоуколюбіе, а въ упорствѣ и неспособности къ покаянію самого грѣшника. Но какъ скоро виновные и въ этомъ грѣхѣ раскаяются: они получаютъ прощеніе отъ Бога. «Ибо, говорятъ св. Златоустъ, и сія вина (разумѣется именно хула на св. Духа) была отпущена раскаявшимся. Многие изъ тѣхъ, которые изрыгали хулы на Духа, впоследствии увѣровали, и все имъ было отпущено». ¹¹⁰⁾

¹⁰⁷⁾ Седм. Вселенск. Соб. Прав. 5.

¹⁰⁸⁾ Ad Sympron. Ep. 3. cap. 15.

¹⁰⁹⁾ Epist. 42 (vel. 149) ad Marcell. cap. 1: въ хула на Духа Святаго виновнымъ тѣ, говорятъ онъ, qui cum in virtutibus videant opera Dei, calumniantur et clamitent, daemones esse virtutem, et omnia signa, quae facta sunt, non ad divinam magnificentiam, sed ad diabolum pertinere. Матѣ. 12, Марк. 3, Лук. 11.

¹¹⁰⁾ На Матѣ. бесѣд. ХLI въ т. II, стр. 216.

«*Всякъ, говоритъ св. Амросій Медиоланскій словами Писанія, иже призоветъ имя Господне спасется* (Іоан. 2, 32). ¹¹¹⁾ Къ каковому числу спасаемыхъ принадлежать, естественно, и тѣ изъ падшихъ, которые, послѣ своего паденія, не упорствуютъ въ своемъ грѣхѣ, но съ глубокимъ раскаяніемъ день и ночь молятъ Бога о помилованіи.

Разъяснивъ, что и приводимыя самими новаціанами мѣста Писанія не подтверждаютъ, а разрушаютъ ихъ ученіе, Пастыри Церкви указывала потомъ многочисленныя свидѣтельства изъ Священнаго же Писанія, о которыхъ новаціане умалчивали, но гдѣ положительно и ясно раскрывается и доказывается необходимость принятія падшихъ кающихся. Если Церковь можетъ взыать, то почему же не можетъ разрѣшать, когда право на то и другое Она равно получила отъ своего Божественнаго Основателя (Матѣ. 18, 18. Іоан. 20, 21—23)? «Евангеліе, говоритъ св. Кирианъ, не можетъ въ одномъ стоять твердо, а въ другомъ колебаться; или то и другое должно остаться въ силѣ или же то и другое должно утратить силу истины». ¹¹²⁾ «Я удивляюсь, говоритъ тотъ же Святитель, что нѣкоторые такъ упорны, что считаютъ непозволительнымъ допускать къ покаянію падшихъ и давать прощеніе кающимся, между тѣмъ какъ написано: *помяни убо, откуда спалъ еси, и покаяйся, и первыя дѣла сотвори* (Апок. 2. 5). И это говорится тому, о комъ извѣстно, что онъ палъ, и кого Господь увѣщаетъ опять встать посредствомъ дѣлъ» ¹¹³⁾ и указавъ другія мѣста Св. Писанія: Апок. 2, 20—22; Лук. 15, 4; Прем. Сол. 1, 13; Іоан. 2, 12—13; Псал. 88, 33—34; Матѣ. 7,

¹¹¹⁾ De poenitent. lib. 2. cap. 26.

¹¹²⁾ S. Cypriani liber de lapsis cap. 20.

¹¹³⁾ Epistola ad Antonianum cap. 22.

9 — 11 ¹¹⁴) — св. Киприанъ пишетъ: «тогда какъ Господь, оставивъ девяносто девять здоровыхъ (sanas) овецъ, искалъ одной заблуждшей и больной и, найдши, Самъ понесъ ее на раменахъ Своихъ, мы не только не ищемъ падшихъ, но и прогоняемъ возвращающихся, и въ то время, какъ лжепророки не перестаютъ опустошать и терзать стадо Христово, мы, своею жестокостію и безчеловѣчїемъ, даемъ возможность псамъ и волкамъ губить тѣхъ, кого не погубило вражеское гоненіе». ¹¹⁵) «Такъ, заключа-
етъ св. Киприанъ, мы должны принимать къ себѣ (падшихъ кающихся) съ готовностію и полною любовью, должны отводить приходящихъ въ ту Евангельскую гостинницу (Лук. 10, 34), гдѣ избитые и раненые разбойниками находятъ у гостинника приемъ, лѣченіе и безопасность. Ибо можетъ ли быть лучшее и совершеннѣйшее занятіе для Пастырей Церкви, какъ помогать исцѣленію и сохраненію овецъ усерднымъ попеченіемъ и спасительнымъ врачеваніемъ? Господь говоритъ: *изнемошаго не подъясте, и болящаго не уврачеваете, и сокрушеннаго не обяжете, и заблуждающаго не обратисте, и погибшаго не възскасте.... и разсыпашася овцы Моя, понеже не имяху Пастырей, и быша на изгяденіе вѣсмъ звѣремъ сельнымъ.... и не бѣ възскающаго, ни обрѣтающаго. Сего ради сѣя глаголетъ Господь: се азъ на пастыри и възышу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ* (Лезек. 34, 4. 5. 9. 10)»... ¹¹⁶) Подобнымъ же образомъ учать и другіе Пастыри Церкви: св. Амвросій Медиоланскій противопоставляетъ новаціанамъ прѣмыя слова Господа Іоан, 20, 22; ¹¹⁷)

¹¹⁴) Ibid. cap. 22 и 23.

¹¹⁵) Ibid. cap. 15.

¹¹⁶) Epistola ad Stephanum I papam. cap. 3. 4.

¹¹⁷) De poenitent. lib. 1. cap. 6.

Матѣ. 9, 12,¹¹⁸⁾; Матѣ. 16, 19;¹¹⁹⁾ Матѣ. 9, 13);¹²⁰⁾ Лук. 10, 29—37.¹²¹⁾ Св. Елифаній Кипрскій указываетъ на слова изъ книги Быт. 4, 7., гдѣ повѣствуется какъ Самъ Богъ призывалъ къ покаянію Каина братоубійцу,¹²²⁾ на примѣръ св. ап. Павла 1 Кор. 5.,¹²³⁾ примѣръ св. ап. Петра, который покаяніемъ возвратилъ то, что утратилъ отреченіемъ.¹²⁴⁾ И «Господь говоритъ: отпускаяте другъ другу *согрѣшенія*, чтобы и Отецъ вашъ небесный отпустилъ вамъ (Матѣ. 6, 14.). А также и Апостолъ говоритъ: и восплачуся о многихъ, среди васъ падшихъ, и не покающихся (2 Кор. 12, 21), чѣмъ показывается, что если пали и покались, то дѣлаются достойными принятія и не будутъ отвергнуты»¹²⁵⁾. Паціанъ, епископъ Барцелонскій, показывая прямое противрѣчіе ученія новаціанскаго съ ученіемъ св. Писанія, спрашиваетъ: «кто заповѣдалъ это (то-есть не принимать въ общеніе съ Церковію падшихъ кающихся), Моисей, Павелъ или Христосъ? Но Моисей молилъ изгладить себя изъ книги живота за богоотступный народъ (Исх. 32, 32). Павелъ—быть отлученнымъ отъ Христа по братіи своей *по плоти* (Рим. 9, 3). Христосъ пострадалъ за *неправедники* (1 Петр. 3, 18). Кто же?... Новаціанъ это заповѣдалъ». ¹²⁶⁾ Тотъ же учитель Церкви указываетъ на примѣръ Самого Господа, не осудившаго прелюбо-

¹¹⁸⁾ Ibid. cap. 29.

¹¹⁹⁾ Ibid. cap. 32.

¹²⁰⁾ De poenitent. lib. 1. cap. 54.

¹²¹⁾ Ibid. cap. 28.

¹²²⁾ Haeres. 59 cap. 1.

¹²³⁾ Ibid. cap. 4.

¹²⁴⁾ Ibid. cap. 7.

¹²⁵⁾ Ibid. cap. 5.

¹²⁶⁾ Ad Sympron. Epist. 3. cap. 1.

дѣйцу. Иоан. 8, 11., ¹²⁷⁾ на слова Его Мате. 16, 19. Иоан. 20, 23., ¹²⁸⁾ на примѣръ св. ап. Павла, связавшаго и разрѣшившаго коринтскаго кровосмѣ-¹²⁹⁾ и на многія другія мѣста Св. Писанія: Иоил. 2, 12, 13. Исаиѣ 55, 7. Псал. 6, 7; 31, 5. 2 Царств. 12, 13. Иерем. 8, 4. Лук. 15, 32. Апок. 2. 2 Кор. 12, 21. Гал. 6, 1. 2 Кор. 7, 9—10. ¹³⁰⁾ Съ особенною также полнотою выясняется необходимость принятія падшихъ кающихся въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, гдѣ приведены и многочисленныя мѣста Св. Писанія въ подтвержденіе этого ученія. ¹³¹⁾

Въ виду этихъ и подобныхъ совершенно ясныхъ свидѣтельствъ св. Писанія о возможности покаянія и послѣ купели крещенія и притомъ для всѣхъ грѣшниковъ, какъ бы велики ни были ихъ грѣхи, новаціане должны были допустить возможность покаянія и для «падшихъ», но требовали, чтобы оно совершалось только предъ Единымъ Богомъ, внѣ общенія съ Церковію... ¹³²⁾ Св. Кирианъ отвѣчаетъ на это: «Какая насмѣшка надъ обманываемымъ братствомъ, какое жалкое оболъщеніе для несчастныхъ плачущихъ и отчаявающихся, какое бесплодное и тщетное преданіе еретическаго ученія!... Увѣщаваютъ каяться для удовлетворенія за грѣхи и отнимаютъ врачевство, соединенное съ удовлетвореніемъ. Говорятъ братьямъ нашимъ: «плачь и проливай слезы, стеной денно и ночью, подвизайся много и часто

¹²⁷⁾ Ad. Sympron. Ep. 3. cap. 20.

¹²⁸⁾ Ad. Sympron. Ep. 1. cap. 6.

¹²⁹⁾ » » Ep. 3. cap. 18.

¹³⁰⁾ » » Ep. 1. cap. 5.

¹³¹⁾ Особенно lib. 2. cap. 14. 22. 24. 39. 55. Трудно и даже совѣтъ невозможно рѣшить какія изъ этихъ мѣстъ относятся къ монтанізму и какія спеціально къ новаціанству.

¹³²⁾ Церков. Ист. Сократа кн. IV. гл. 28.

для очищенія твоего преступленія, но ты все же умрешь внѣ Церкви, и что ни сдѣлаешь для мира съ Нею, все же не получишь искомаго мира». Кто при этомъ не погибнетъ тотчасъ? Кто не изнеможетъ отъ самаго отчаянія? Кто вовсе не откажется отъ предположеннаго сокрушенія? Ты думаешь, что земледѣлецъ станетъ работать, когда ты скажешь ему: обработывай поле со всѣмъ искусствомъ сельскаго хозяина, прилежно заботься о воздѣланіи, но ты не пожнешь никакой жатвы, вовсе не соберешь винограда, не воспользуешься плодами съ маслячнаго сада твоего, вовсе не сорвешь яблокъ съ деревьевъ...¹³²⁾ «Отнимать своєю суровостію и жестокостію плодъ покаянія, это значить загораживать и пресѣкать путь къ сокрушенію и покаянію»¹³³⁾. А между тѣмъ «уязвленные бѣдственнымъ гоненіемъ не мертвы, а скорѣе полуживы. У нихъ остается нѣчто такое, что, при содѣйствіи покаянія, восстанавливается для вѣры, облекается силою для добродѣтели. Не мудро и безчеловѣчно было бы отвергать ихъ и тѣмъ убивать, когда можно оживить давъ общеніе съ Церковію¹³⁴⁾». Раскрывая и доказывая эти мысли, св. Кипріанъ представляетъ потомъ слѣдующую картину: «Вотъ лежитъ уязвленный братъ, израненный врагомъ на брани. Съ одной стороны діаволь старается убить уязвленнаго имъ; съ другой Христосъ увѣщаетъ, чтобы не всецѣло погибъ тотъ, кого Онъ откупилъ. Съ кѣмъ, изъ двухъ сойдемся, на чьей сторонѣ станемъ? Ужели будемъ содѣйствовать діаволу убить и подобно евангельскому священнику и левиту, пройдемъ мимо полуживаго, лежащаго брата?»

¹³²⁾ Epist. ad Antonianum cap. 28.

¹³³⁾ Ibid. cap. 29.

¹³⁴⁾ Мысль св. Кипріана ibid. cap. 16. 17.

Или какъ священники Бога и Христа, подражая тому, чему Христось училъ и что дѣлалъ, исхитимъ узавлennaго изъ пастей вражескихъ, чтобы испѣдивъ, сохранить его для судиіа Бога?»¹³⁵). Особенно же необходимо было принятіе падшихъ въ Церковь въ виду предстоявшаго гоненія. «Сираведливо было, говорить св. Киприанъ, на долго продолжать покаяніе кающихся и только больнымъ оказывать помощь при кончинѣ, пока было спокойствіе и тишина, дозволяющія приносить долго слезное покаяніе, и оказывать потомъ помощь умирающимъ въ болѣзни. Но теперь не больнымъ, но крѣпкимъ необходимъ миръ, и мы должны давать общеніе не умирающимъ, но живымъ: нельзя же оставить безъ оружія и защиты тѣхъ, кого мы возбуждаемъ и увѣщаемъ къ сраженію: ихъ нужно оградить покровомъ Тѣла и Крови Христовой... Да и какъ мы научимъ и убѣдимъ кого-нибудь пролить кровь свою за исповѣданіе имени (Христово), если идущимъ на брань откажемъ въ крови Христовой? Или какъ мы сдѣлаемъ ихъ способными испить мученическую чашу, если прежде не допустимъ въ Церковь, по праву общенія къ питію чаши Господней»¹³⁶). «Не можетъ быть способнымъ къ мученичеству тотъ, кто не вооруженъ отъ Церкви на сраженіе, и душа ослабѣетъ у того, кого не возбуждаетъ и не укрѣпляетъ принятіе Евхаристіи. Господь сказалъ въ Своемъ Евангеліи: *егда же предадутъ вы не пецываете како или что возлагаете; дастбоя вамъ въ той часъ, что возлагаете; не вы бо будете глаголющии, но Духъ Отца вашего, глаголай въ васъ* (Матѳ. 10, 19). А когда по слову

¹³⁵) Ibid. cap. 19.

¹³⁶) S. Cypriani Epistola ad Cornelium papam de lapsis cap. 2. Patrologiae cursus complet. t. III. стр. 855—6.

Господа Духъ Отца глаголетъ въ тѣхъ, кои преданы за исповѣданіе имени Его, то какимъ образомъ можетъ быть готовъ и способенъ къ исповѣдничеству тотъ, кто не получилъ прежде мира, не принявъ и Духа Отца, укрѣпляющаго рабовъ своихъ, говорящаго и исповѣдающаго въ насъ?» ¹³⁷). При спасительныхъ же средствахъ Церкви и падшіе, раскаявшіеся въ своемъ паденіи, выйдутъ на сраженіе вооруженные и съ твердою вѣрою въ побѣду надъ врагомъ, какъ и было со многими въ началѣ падшими, которые потомъ съ дерзновсіемъ исповѣдали имя Христова ¹³⁸), тогда какъ отринутые отъ общенія съ Церковію одни изъ падшихъ могутъ впасть въ отчаяніе ¹³⁹), другіе перейдутъ къ еретикамъ и раскольникамъ ¹⁴⁰); всѣ же вообще отлученные отъ Церкви и оставленные самимъ себѣ, «обратятся на языческіе пути и къ мірскимъ дѣламъ и станутъ жить сообразно вѣку, по язычески» ¹⁴¹). «Итакъ, заключаетъ св. Кипріанъ, если не должно никому возбранять приносить покаяніе, если священники Божіи могутъ давать миръ тѣмъ, которые умоляютъ и взываютъ о милосердіи Господа Милосердаго и Благаго; то стѣнаніе плачущихъ должно быть принимаемо и скорбящимъ не должно быть отказываемо въ плодѣ покаянія. И такъ какъ въ адѣ нѣтъ покаянія и не можетъ быть тамъ исповѣданія; то тѣ, которые каются и умоляютъ отъ всего сердца, должны быть

¹³⁷) Ibid. cap. 4.

¹³⁸) „Сколько падшихъ восстановлено славнымъ исповѣдничествомъ“ Epist. ad Cornelium parat in exilio de ejus confessione cap. 2. ibid. стр. 852—3.

¹³⁹) Epist. ad Antonianum cap. 6.

¹⁴⁰) Ibid. cap. 17.

¹⁴¹) Ibid. cap. 6 и 17.

принимаемы *внутри Церкви и въ ней сохранены для Господа* ¹⁴²⁾.

Новаціане указывали на опасность для «чистыхъ» членовъ Церкви общенія съ «падшими», если послѣдніе будутъ совершать свое покаяніе не предъ Единнымъ только Богомъ, но и внутри самой Церкви и въ общеніи съ Нею... Св. Кипріанъ отвѣчаетъ на это: «Пусть новые еретики не льстятъ себѣ, говоря, что они не имѣютъ общенія съ идолослужителями, тогда какъ у нихъ есть блудники и лихоимцы, которыхъ преступленіе есть тоже идолослуженіе, по слову Апостола: *всякъ блудникъ, или нечистъ, или лихоимецъ, иже есть идолослужитель, не имать достоянія въ царствѣи Христа и Бога* (Еф. 5, 5. Кол. 3, 5. 6)»... ¹⁴³⁾. «Пусть Новаціанъ отлучаетъ отъ близости къ себѣ и обманщиковъ и прелюбодѣевъ; ибо вина прелюбодѣя гораздо тяжелѣе и хуже вины откупившагося запискою отъ мученія. Этотъ согрѣшаетъ по принужденію, тотъ по своей волѣ ¹⁴⁴⁾ и остается нераскаяннымъ, между тѣмъ какъ падшій кающійся уже созналъ свой грѣхъ и Церковь принимаетъ его не какъ падшаго, но какъ кающагося. «Не думай также, говорить св. Кипріанъ, чтобы или умалилась добродѣтель братьевъ, или уничтожилось мученичество отъ того, что падшимъ позволяется каяться, а кающимся дана надежда на миръ... И прелюбодѣямъ мы даемъ время на покаяніе и даруемъ миръ: и однако-жъ дѣвство чрезъ это не упадаетъ въ Церкви» ¹⁴⁵⁾. Опасенія новаціанъ имѣли

¹⁴²⁾ „Et quia apud inferos confessio non est nec exomologesis illic fieri potest, qui ex toto corde poenitaverint et rogeverint in Ecclesiam debent interius suscipi et in ipsa Domino reservari“ Epist. ad Antonianum cap. 29.

¹⁴³⁾ Epistol. ad Antonianum cap. 27.

¹⁴⁴⁾ Ibid. cap. 26.

¹⁴⁵⁾ Epistol. ad Antonianum. cap. 20.

бы основаніе, если бы падшіе принимаемы были безъ разбора и покаянія; «но въ Церкви, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, великія преступленія омываются и великими слезами» ¹⁴⁶). Именно къ разсматриваемому времени и относится развитіе правилъ церковнаго благочинія (дисциплины) относительно «падшихъ» во время гоненія и впадшихъ въ смертныя грѣхи вообще.

Глава 5. Церковная дисциплина.

Новаціане въ приватіи падшихъ видѣли разрушеніе церковной дисциплины. Но пастыри Церкви не разрушали, а утверждали ее, когда писали слѣдующее: «Дисциплина—страхъ надежды, охраненіе вѣры, руководитель на пути спасенія, насажденіе и воспитаніе добрыхъ наклонностей, пѣстунъ добродѣтели,—дѣлаетъ человѣка способнымъ пребывать всегда во Христѣ, постоянно жить для Бога и стремиться къ небеснымъ обѣтованіямъ и божественнымъ мздовозданіямъ. Сколько спасительно слѣдовать церковному благочинію (дисциплинѣ), столько пагубно уклоняться отъ него и пренебрегать имъ. Духъ Святый говоритъ въ книгѣ Псалмовъ: *примите наказаніе (disciplinam) да не когда прочтѣвается Господь и погибнете отъ пути вашего, егда возгорится вскорь ярость Его* (2, 12). И въ другомъ мѣстѣ Писанія читася: *наказаніе (disciplinam) уничтожаетъ окаменѣ* (Прем. 3, 11). И Соломонъ, преподавшій правила мудрости, заповѣдалъ: *сыне, не пренебрегай наказанія (disciplinam) Господня, ниже ослабѣвай отъ него обличаемый: его же бо любитъ Господь, наказуетъ* (Прит. 3, 11, 12)» ¹⁴⁷). «Итакъ, если въ священномъ Пи-

¹⁴⁶) De poenitent lib. 1. cap. 10.

¹⁴⁷) S. Cypriani liber de habitu virginum cap. 1.

санія повсюду заповѣдуется дисциплина, если все зданіе благочинія и вѣры виждется на богобоязненномъ храненіи ея: то чего болѣе остается намъ желать, къ чему стремиться, чего держаться, какъ ве того, чтобы, утвердивъ храминя наши на семь красугольномъ камени, какъ на неизблемомъ основаніи, мы стояли твердо и непоколебимо противъ всѣхъ напастей и искушеній міра сего» ¹⁴⁸⁾ Этимъ же взглядомъ на великое значеніе церковной дисциплины руководились пастыри Церкви и при рѣшеніи вопроса о падшихъ.

Тогда какъ послѣдователи Фелициссима поспѣшно принимали рѣшительно всѣхъ падшихъ и безъ всякаго разбора, безъ предварительнаго съ ихъ стороны покаянія, допускали къ Евхаристіи, а послѣдователи Новаціана столь же безусловно всѣхъ падшихъ отрицали, несмотря на искреннее раскаяніе большей части изъ нихъ, Пастыри Церкви, «по укрощеніи гоненіи, когда открылась возможность, собрались въ большомъ числѣ и обсудивъ (вопросъ о падшихъ) по божественнымъ Писаніямъ, постановили, что съ одной стороны согласно съ снисходительностію, не надобно совершенно отнимать у падшихъ надежды общенія и мира, чтобы они не впали въ отчааніе и, не бывъ допущены въ Церковь, не стали жить, сообразуясь вѣку, по язычески; съ другой стороны не должно ослаблять для нихъ и суда (censura) церковнаго и безразсудно допускать ихъ къ общенію, а напротивъ внушить имъ, что они должны долго приносить покаяніе и сокрушенно просить отеческой милости и что надобно изслѣдовать вины, побужденія и обстоятельства каждаго изъ нихъ»... ¹⁴⁹⁾ Со-

¹⁴⁸⁾ Ibid. cap. 2.

¹⁴⁹⁾ S. Cypriani Epist. ad Antonianum cap. 6.

образно съ этимъ Пастыря Церкви точно опредѣляли степень паденія каждаго и прежде всего отдѣляли невинныхъ отъ виновныхъ. «Съ тѣми, говорятъ св. Петръ Александрійскій, которые пали, но послѣ сами вышли на подвигъ, исповѣдавъ себя христианами, были въ темницѣ и мукахъ, должно имѣть общеніе и въ молитвѣ и причащенія» ¹⁵⁰). Должно имѣть общеніе и съ тѣми, которые, преждевременно вышедши на подвигъ, сами на себя навлекли искушеніе ¹⁵¹). Равно не должны быть осуждаемы, которые дали серебро, чтобы избавиться отъ злобы гонителей. Ибо таковыя, говоритъ тотъ же Святитель, предъ гонителями явились служащими Богу, возненавидѣвшими и поправшими серебро и презрѣвшими оное, в сямъ исполнили написанное: *избавленіе мужа души свое ему богатство* (Првт. 13. 8) ¹⁵²). Такимъ же образомъ должно поступать и съ тѣми, которые оставили все ради спасенія души и бѣжали отъ гонителей, хотя бы изъ за бѣжавшихъ и взяты были другіе ¹⁵³). Но совершенно иначе смотрѣли Пастыря Церкви на тѣхъ, которые, хотя сами не приносили жертвъ, но посылали вмѣсто себя рабовъ. Въ такомъ случаѣ рабы подзергались покаянію на годъ ¹⁵⁴), господа же посылавшіе ихъ, хотя сами

¹⁵⁰) Петр. Александ. Прав. 8. Таково же и прав. 3. Соб. Анкирскаго: „претерпѣвшимъ мученія и вопіявшимъ, яко суть христіане, да не возбавляется общеніе“. Падшіе же изъ клира и послѣ возобновившіе подвигъ, не могли быть въ священнодѣйствіи, но оставались только въ общеніи. Св. Петр. Александ. прав. 10.

¹⁵¹) Св. Петр. Александ. пр. 9.

¹⁵²) » » » прав. 12. Св. Киприанъ судить объ этомъ нѣсколько строже. *De lapsis* cap. 27. *Ad Antiochianum* cap. 14.

¹⁵³) Св. Петр. Александ. пр. 13.

¹⁵⁴) » » » прав. 6.

лично и не приносили жертвъ идоламъ, тѣмъ немѣе какъ за лицемѣріе, такъ и за принужденіе рабовъ своихъ къ принесенію жертвъ идоламъ, подвергались показанію на три года ¹⁵⁵).

Обращаясь потомъ къ самымъ виновнымъ, Пастыри Церкви и въ ихъ виновности различали много степеней. «Не должны быть считаемы на равнѣ, говоритъ св. Кипріанъ, кто не медля добровольно рѣшился на нечестивое жертвоприношеніе, и кто послѣ долгой борьбы и сраженія, необходимостію приведенъ былъ къ этому мерзкому дѣлу; кто предалъ себя и всѣхъ своихъ, и кто, подвергаясь опасности за всѣхъ... предохранилъ отъ такой же опасности жену, дѣтей и весь домъ» ¹⁵⁶). Кто показалъ себя не христіаниномъ, но не идоложертвовалъ ¹⁵⁷), и кто приносилъ жертвы идоламъ; и опять кто давалъ только записи въ принесеніи жертвъ, и кто самымъ дѣломъ участвовалъ въ идольскихъ жертвахъ ¹⁵⁸). Осквернившіе себя записями, говоритъ св. Кипріанъ, пусть не льстятъ себѣ тѣмъ, будто имъ не нужно каяться... каждый изъ нихъ призналъ себя сдѣлавшимъ то, что другой учинилъ на самомъ дѣлѣ по его порученію ¹⁵⁹). Но съ другой стороны «немилосердо и жестоко присоединять къ приносившимъ жертвы откупившихся посредствомъ записокъ, когда тотъ, кто воспользовался запискою говоритъ:» «я прежде читалъ и изъ рѣчей епископа узналъ, что не должно

¹⁵⁵) Св. Петр. Александр. прав. 7.

¹⁵⁶) S. Cypriani Epist. ad Antonianum cap. 13.

¹⁵⁷) Св. Петр. Александр. прав. 5.

¹⁵⁸) Таки какъ падшіе или приносили жертвы идоламъ, или воскуривали предъ ними емиамъ, или покупали записи въ участіи въ жертвоприношеніяхъ, то и назывались *Sacrificatori, Thurificatori, Libellatici*.

¹⁵⁹) S. Cypriani liber de lapsis cap. 27.

приносить жертву идоламъ, и что рабъ Божій не долженъ поклоняться истуканамъ; поэтому чтобы не сдѣлать неповоленнаго, я, когда представился случай имѣть записку, пошелъ къ начальству объявить, что я христіанинъ, что мнѣ не позволительно приносить жертву и нельзя приступить къ жертвенникамъ идольскимъ и что я даю за то плату, чтобы мнѣ не дѣлать неповоленнаго». «И этотъ же самый, запятнавшій себя запискою, когда изъ нашего наставленія узналъ, что ему не слѣдовало-бы откупаться и запискою, что онъ осквернилъ свою совѣсть, хотя руки его чисты и уста не осквернены никакою заравою идоложертвенной яствы,—тотъ же самый еще плачетъ теперь и рыдаетъ, убѣждается въ своемъ грѣхѣ и какъ увлеченный не столько преступленіемъ, сколько ошибкой, увѣряетъ, что онъ уже достаточно наученъ и приготовленъ къ тому какъ поступить впослѣдствіи» ¹⁶⁰). Немилосердо и жестоко было бы ставить такового на одной степени съ приносившими жертвы идоламъ. Равнымъ образомъ должно быть полагаемо строгое различіе и между всѣми самымъ дѣломъ участвовавшими въ идольскихъ жертвахъ. Одни претерпѣли скорби и сирадѣ въ темницѣ ¹⁶¹), страданіями доведены до отреченія ¹⁶²) и «пали, какъ говоритъ св. Кирианъ, не по слабости духа, но, выдержавъ сраженіе и бывъ изранены, не могли по слабости плоти удержать вѣнца своего исповѣдничества: тѣмъ болѣе, что въ ту пору, какъ они хотѣли умереть, не дозволяли умерщвлять ихъ, но, измучивъ, терзали ихъ новыми муками столь долго, что, наконецъ, истомили ихъ плоть, которая немощ-

¹⁶⁰) S. Cypriani epist. ad Antonianum cap. 14.

¹⁶¹) Св. Петр. Александ. прав. 2.

¹⁶²) Св. Вас. Вел. прав. 81. Св. Григор. Нисск. прав. 2. Св. Петр. Александ. пр. 1.

на, не побѣдивъ, однакожь, вѣры, которая—непобѣдима» ¹⁶³). Другіе же пали по малодушію и страху безъ всякихъ страданій ¹⁶⁴). «Многіе же побѣждены прежде сраженія, низвержены безъ боя и даже не оставили себѣ видимаго предлога, будто они принесли жертву идоламъ по принужденію. Охотно бѣгутъ на торжище, добровольно посцѣшаютъ къ смерти, какъ будто они рады представившемуся случаю, котораго всегда ждали съ нетерпѣніемъ» ¹⁶⁵). «Для многихъ недостаточно было одной собственной пагубы: народъ подвинуть былъ къ гибели взаимными увѣщаніями; взаимно предлагали другъ другу испить смерть изъ смертоноснаго сосуда. Притомъ, для совершенной полноты преступленія, даже младенцы, принесенные или привлеченные руками родителей,—малолѣтки—и они утратили то, что получили вскорѣ послѣ своего рожденія» ¹⁶⁶). Перваго рода падшіе—страданіями доведенные до отреченія отъ вѣры, могутъ сказать: «я хотѣлъ сразиться мужественно и, помня свою клятву, вооружился доспѣхами преданности и вѣры; но въ битвѣ пересилили меня; умъ оставался непоколебимымъ, вѣра—крѣпкою, и непреклонная душа долго боролась съ мучительными казнями» ¹⁶⁷). Подобное обстоятельство, говоритъ св. Кипріанъ, можетъ содѣйствовать прощенію; но что можетъ привести въ извиненіе своего преступленія «кто употребилъ все свое усердіе, чтобы погубнуть?» ¹⁶⁸). «Не скажутъ ли самые младенцы, когда наступитъ день

¹⁶³) S. Cypriani epistola (LIII) ad Fortunatum et alios collegas de iis qui per tormenta superantur cap. 2.

¹⁶⁴) Св. Петр. Александ. прав. 3.

¹⁶⁵) S. Cypriani liber de lapsis cap. 8.

¹⁶⁶) Ibid. cap. 9.

¹⁶⁷) Ibid. cap. 13.

¹⁶⁸) Ibid. cap. 8.

суда: мы не сдѣлали ничего худаго, насъ погубило чужое вѣроломство; родителей мы считаемъ своими убійцами; они отторгли насъ отъ Матери-Церкви, отъ Отца-Бога, и мы малые, неразумные, непонимающіе возможности столь тяжкаго преступленія, стали чрезъ другихъ сообщниками беззаконія, — уловлены чужимъ коварствомъ. И увы! нѣтъ справедливой и вѣрной причины, которая оправдывала-бы такое преступленіе» ¹⁶⁹).

Сообразно съ различіемъ степеней «падсвіа», различны были и правила церковной дисциплины относительно принятія «падшихъ» въ общеніе съ Церковью. Св. Кипріанъ пишетъ: «Вотъ слова Господа, исцѣляющаго и поучающаго, врачующаго вмѣстѣ и наставляющаго: *се здравъ еси: ктому не согрѣшай, да не горше ти что̀ будетъ* (Іоан. 5. 14). Даровавъ здравіе, Онъ предлагаетъ затѣмъ и образъ жизни и законъ непорочности; не только воспрещаетъ на будущее время жизнь беспорядочную и распутную, но получившимъ исцѣленіе угрожаетъ въ противномъ случаѣ еще худшими послѣдствіями: потому именно, что меньше твоя вина, когда ты согрѣшилъ прежде, чѣмъ узналъ божественное ученіе; но *нѣтъ для тебя извиненія*, когда ты грѣшишь познавши уже Бога (*nulla sit venia ultra delinquere postquam Deum posse coepisti*)» ¹⁷⁰). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. Отецъ учитъ: „*Non posse in Ecclesia remitti ei, qui in Deum delinquerit*, то есть: *не можетъ быть даровано въ Церкви отпущеніе тому, кто согрѣшилъ противъ Бога*“. И замѣчательно, что въ подтвержденіе этого ученія св. Кипріанъ приводитъ почти всѣ тѣ же мѣста св. Писанія, какими монтанисты и по-

¹⁶⁹) Ibid. cap. 9.

¹⁷⁰) S. Cypriani liber de habita virginum cap. 2.

ваціане доказывали свое ученіе о невозможности пріятія въ общеніе съ Церковію всѣхъ впадшихъ въ смертныя грѣхи. Такъ св. Кипріанъ указываетъ на слова «въ Евангеліи отъ Маттея: *иже аще речетъ слово на Сына Человѣческаго, отпущится ему; а иже речетъ на Духа Святаго, не отпущится ему ни въ сей вѣкъ ни въ будущій* (12, 32); также въ Евангеліи Марка: *вся отпущаются согрѣшенія сыномъ человѣческимъ и жуленія, елика аще восхулятъ; а иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки, но повиненъ есть вѣчному суду* (3, 28. 29); и въ первой книгѣ Царствъ: *аще согрѣшая согрѣшитъ мужъ мужеви, помолятся о немъ ко Господу; аще же Господеви согрѣшитъ, кто помолится о немъ* (2, 25)?..»¹⁷¹⁾. Эти и другія подобныя же мѣста изъ твореній св. Кипріана въ такой мѣрѣ ясно свидѣтельствуютъ о строгости церковной дисциплины, что нѣкоторые историки утверждаютъ, будто бы и самъ св. Кипріанъ, въ вопросѣ о впадшихъ въ смертныя грѣхи, держался *монтанистическаго* ученія. Другіе же изъ историковъ, чтобы, такъ сказать, оправдать св. Отца отъ нареканій въ сочувствіи монтанистическимъ мнѣніямъ, усиливаются доказать совершенно противоположное именно, что онъ совсѣмъ не принадлежалъ къ «строгой партіи». Но дѣло въ томъ, что строгая дисциплина сама по себѣ не составляетъ существеннаго признака монтанизма. Сущность послѣдняго не въ ученіи о строгой дисциплинѣ, а въ признаніи новаго откровенія и притомъ, будто бы, высшаго, чѣмъ само христіанство, и въ отпаденіи, по причинѣ различія въ дисциплинарныхъ правилахъ, отъ единенія съ каеолическою Церковію. Не только до появленія мон-

¹⁷¹⁾ Testimoniorum libri tres adversus Judaeos. Lib. III cap. 28.

танизма и новаціанства, но и во всѣ другіе вѣка, Церковь всѣхъ упорныхъ еретиковъ и раскольниковъ и другихъ нераскаивныхъ грѣшниковъ удаляла и отлучала отъ общенія съ собою. А какая же другая мѣра со стороны Церкви можетъ быть еще болѣе строгою? И пока *отпадшіе* упорствуютъ во злѣ, или если и раскаиваются, но искренность покаянія ихъ еще сомнительна, естественно они не могутъ быть приняты и въ Церковь. Именно эта мысль содержится и въ разсматриваемыхъ мѣстахъ изъ твореній св. Кипріяна. А что онъ не отрицалъ возможности покаянія и послѣ купели крещенія для впадшихъ въ смертныя грѣхи, это мы уже видѣли въ предыдущей главѣ при опроверженіи отцами и учителями Церкви ссылки новаціанъ на слова апостола Павла: *не возможно бо просвѣщенныхъ единою... и отпадшихъ паки обновляти въ покаяніе* (Евр. 6, 4—6). «Я удивляюсь, писалъ св. Кипріяну къ Антоніану епископу Нумидійскому, что нѣкоторые такъ упорны, что считаютъ не позволительнымъ допускать къ покаянію падшихъ и давать прощеніе кающимся, между тѣмъ какъ написано: *помяни убо, откуда спалъ еси, и покайся, и первая дѣла сотвори* (Апок. 2, 5). И это говорится тому, о комъ извѣстно, что онъ палъ, и кого Господь увѣщаетъ опять встать посредствомъ дѣлъ... Въ другомъ мѣстѣ также дается время на покаяніе и Господь грозитъ тому, кто не кается: *И дахъ ей* (женѣ Іезавели) *время да покается отъ любодѣйства своего, и не покается. Се Азъ полагаю ю на одръ, и любодѣющіе съ нею въ скорбь велию, аще не покаются отъ дѣлъ своихъ* (Апок. 2, 20—22). Господь не увѣщавалъ бы къ покаянію иначе, какъ только потому, что обѣщавалъ помилованіе кающимся... Въ Писаніи сказано: *Богъ смерти не сотвори, ни веселится о погибели живыхъ*

(Прем. Сол. 1, 13): поэтому Тотъ, Кто не хочетъ ничьей гибели, конечно желаетъ, чтобы грѣшники казались и чрезъ покаяніе опять возвращались въ жизни»¹⁷²). «Оттого, заключаетъ св. Кипріанъ, Господь въ Евангеліи называетъ блаженными плачущихъ: плачущій призываетъ на себя милосердіе, тогда какъ упорный и гордый умножаетъ для себя гнѣвъ и наказаніе на будущемъ судѣ. Потому, любезнѣйшій братъ, мы положили: тѣхъ, которые не приносятъ покаянія и явными рыданіями не обнаруживаютъ полной сердечной скорби о своихъ преступленіяхъ, — вовсе лишаютъ надежды общенія и мира, если они начнутъ просить объ этомъ въ болѣзни и опасности¹⁷³); такъ какъ къ такому прошенію побуждаетъ ихъ не раскаяніе въ преступленіи, но страхъ приближающейся смерти, — а тотъ недостойнъ получить разрѣшеніе предъ смертію (*non dignus est in morte accipere solatium*), кто не помышлялъ прежде о необходимости умереть»...¹⁷⁴). Что это? ужели опять монτανизмъ или, по крайней мѣрѣ, только непосредственное вліяніе монтаниста-Тертуліана? Нѣтъ, это не монτανизмъ, а совершенно ясное выраженіе ученія о строгости церковной дисциплины.

Но тогда какъ монтанисты и новаціане подъ дисциплиной разумѣли только однѣ мѣры строгости: въ «дисциплинѣ» католической Церкви строгость растворялась сплеходительностію и любовію, такъ что въ ней, по слову Пророка, *милость и истина срѣ-*

¹⁷²) S. Cypriani epist. ad Antonianum cap. 22.

¹⁷³) „poenitentiam non agentes, nec dolorem delictorum suorum toto corde et manifesta lamentationis suae professione testantes, prohibendos omnino censuimus a spe communicationis et pacis, si in infirmitate atque in periculo coeperint deprecari“. Epistola ad Antonianum cap. 23.

¹⁷⁴) Ibid.

тостью, правда и миръ облобызастся (Пс. 84, 11). Противъ еретиковъ, упорныхъ раскольниковъ и другихъ нераскаянныхъ грѣшниковъ Церковь употребляла «великое отлученіе» (анаѳему). Въ отношеніи же къ падшимъ во время гоненія, но принесшимъ искреннее раскаяніе и вообще ко всѣмъ грѣшникамъ кающимся, церковная дисциплина хотя и состояла иногда въ долговременномъ «отлученіи» и въ лишеніи грѣшниковъ многихъ благъ, даруемыхъ Церковію; но это было не столько выраженіемъ строгости дисциплины и наказаніемъ въ собственномъ смыслѣ, сколько «врачеваніемъ» противъ грѣховнаго состоянія души ¹⁷⁵), почему и самыя правила церковной дисциплины представляютъ какъ бы прямое руководство къ возведенію грѣшниковъ кающихся изъ состоянія «паденія» снова въ общеніе съ вѣрными чадами Божиими и къ почести *вышняго званія Божія о Христвъ Іисусъ* (Филип. 3, 14). Именно къ разсматриваемому нами времени относится точное опредѣленіе и самыхъ степеней кающихся ¹⁷⁶).

¹⁷⁵) Никакъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ одного изъ нашихъ канонистовъ, будто-бы „совокупность правилъ, известныхъ подъ именемъ правилъ Василія Великаго, представляетъ собою ничто иное, какъ кодексъ наказаній“.... Самъ св. Василій Великій въ 84 правилѣ говоритъ: „Все же сіе пишеть ради того, да испытуются плоды покаянія. Ибо мы не по одному времени судимъ о семъ, но взираемъ на образъ покаянія“. И самыя правила церковной дисциплины относительно покаянія называетъ не наказаніемъ, а именно *врачеваніемъ* „врачеваніе же взмѣрати не временемъ, но образомъ покаянія“ (прав. 2).

¹⁷⁶) Въ первый разъ ясно различаются четыре степени кающихся въ правилахъ св. Григорія Неоцесарійскаго (именно въ прав. 12), которыя составлены въ 262 году; см. *Открытіе курса церковнаго законодѣднія* преосв. Иоанна часть 1. стр. 267. Соборъ Анкирскій въ правилѣ 9 и Никейскій Вселенскій первый въ правилѣ 11-мъ упоминають о послѣднихъ трехъ степеняхъ. Св. Григорій Нисскій о пер-

Первая ¹⁷⁷⁾, самая трудная степень покаянія,— плачь (*πρόκλησις*). Находившіеся на этой степени, такъ называемые плачущіе, стояли вѣ вратъ молитвеннаго храма ¹⁷⁸⁾, «прося вѣрныхъ, входящихъ въ храмъ, сотворити молитву, исповѣдуя при томъ свое преступленіе» ¹⁷⁹⁾. Одни изъ плачущихъ могли стоять подъ кровомъ, другіе же стояли подъ открытымъ небомъ, подвергаясь всѣмъ климатическимъ переменамъ ¹⁸⁰⁾ (почему и назывались обуреваемыми). Положеніе кающихся этой степени было таково, что возбуждало состраданіе и плачь во всѣхъ проходящихъ ¹⁸¹⁾ и только гордость и жестокость новаціанъ могли говорить, что Церковь послабляетъ грѣшникамъ и умножаетъ грѣхи, принимая грѣшниковъ кающихся!

Вторая ¹⁸²⁾ степень — слушаніе (*ἀκρόασις*). Находившіеся на этой степени стояли внутри вратъ въ притворѣ ¹⁸³⁾, допускались къ слушанію Св. Писанія и поученія ¹⁸⁴⁾ и были удалены предъ моленіемъ объ оглашенныхъ, ибо правило глаголетъ, говорить св. Григорій Чудотворецъ, слушавъ писанія и ученіе да изженется (таковой) и да не сподобится молитвы ¹⁸⁵⁾, но наединѣ да молится ¹⁸⁶⁾.

вухъ грехъ. Прав. 4 и 5. Св. Васил. Вел. о всѣхъ четырехъ. Прав. 92. 56 и 57.

¹⁷⁷⁾ Св. Григорія Чудот. Прав. 12. Св. Вас. Вел. прав. 56. Morin. de poenitent. lib. 6. cap. 2.

¹⁷⁸⁾ Ibid. и св. Григор. Нисск. прав. 5.

¹⁷⁹⁾ Св. Вас. Вел. прав. 56 и 75.

¹⁸⁰⁾ Morin. de poenitent. lib. 6. cap. 2.

¹⁸¹⁾ Св. Вас. Вел. прав. 75.

¹⁸²⁾ Morin. de poenitent. lib. 6. cap. 3.

¹⁸³⁾ Св. Григор. Чуд. прав. 12.

¹⁸⁴⁾ Вселенск. Перв. Собор. прав. 11. Св. Вас. Вел. прав. 75.

¹⁸⁵⁾ Св. Григ. Чуд. прав. 12. Св. Вас. Вел. прав. 75.

¹⁸⁶⁾ Св. Григ. Нисск. прав. 2.

Третья ¹⁸⁷⁾ степень—припаданіе (ὀπίπτοις). Припадающіе стояли внутри вратъ храма и исходили вмѣстѣ съ оглашенными ¹⁸⁸⁾ повергаясь прежде оставленія храма предъ епископомъ и всѣми вѣрующими, прося прощенія ¹⁸⁹⁾, отчего произошло и ихъ названіе — припадающихъ.

Четвертая ¹⁹⁰⁾ степень—купностояніе (ζούστασις). На ходившіеся на этой степени участвовали въ общеніи молитвъ ¹⁹¹⁾, присутствовали при самомъ совершеніи таинства Евхаристіи, но не могли приступать къ причащенію св. таинъ ¹⁹²⁾, ни даже приносить хлѣба и вина для жертвы ¹⁹³⁾.

Впрочемъ и поставляя опредѣленные правила о времени и внѣшнихъ формахъ покаянія, Церковь всегда предоставляла власти и благоразумію самихъ пастырей, особенно епископовъ, руководить кающихся именно тѣмъ путемъ, какой они найдутъ болѣе удобнымъ и болѣе дѣйствительнымъ для спасенія самихъ кающихся ¹⁹⁴⁾. Постоянно сообразуясь съ этою ис-

¹⁸⁷⁾ Morin. de poenitent. lib. 6. cap. 6.

¹⁸⁸⁾ Св. Григор. Чудот. прав. 12.

¹⁸⁹⁾ Перв. Вселенск. Соб. прав. 11.

¹⁹⁰⁾ Morin. de poenitent. lib. 6. cap. 17.

¹⁹¹⁾ Перв. Вселенск. Соб. прав. 12.

¹⁹²⁾ Соб. Акир. прав. 5. Перв. Вселенск. пр. 12. Св. Григор. Чуд. прав. 12.

¹⁹³⁾ Morin. de poenit. lib. 6. cap. 18.

¹⁹⁴⁾ „Между предшественниками нашими, говоритъ св. Кипріянь, нѣкоторые епископы здѣшней области не считали позволительнымъ давать миръ прелюбодѣямъ и вовсе не допускали покаянія за прелюбодѣлія, и однако они не отступили отъ сообщества соепископовъ своихъ, и не разрывали каеодическаго единства упорствомъ въ своей жестокости и строгости. Изъ того, что другіе давали миръ прелюбодѣямъ, не отдѣлялся отъ Церкви тотъ, кто не давалъ его. Когда держится связь согласія, и хранится нераздѣльнымъ таинство каеодической Церкви, то каждый епископъ

тивной цѣлью покаянія, — то есть, съ уврачеваніемъ грѣшниковъ кающихся ¹⁹⁵), пастыри Церкви могли и сокращать назначенное время покаянія для ревностныхъ въ покаяніи ¹⁹⁶), особенно если они добровольно подвергали себя публичному покаянію ¹⁹⁷), и не допускать никакого послабленія для упорныхъ и ожесточенныхъ грѣшниковъ ¹⁹⁸), достаточнымъ почитая не время, а внутреннее произволеніе кающихся ¹⁹⁹); могли измѣнять и самый образъ покаянія и «однихъ улучшать увѣщаніемъ, другихъ побужденіемъ къ милостынѣ, иныхъ обуздывать постомъ, а другихъ, по важности пороковъ, отдѣленіемъ отъ общества» ²⁰⁰). «Какъ въ тѣлесномъ врачеваніи, говорятъ св. Григорій Нисскій, цѣль лечебнаго искусства есть одина: — возвращеніе здравія болящему, а образъ врачеванія различенъ: ибо по различію недуговъ въ каждой болѣзни прилагается приличный способъ лѣченія: такъ и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей, необходимымъ дѣлается многообразное лѣчебное попеченіе, которое, соотвѣтственно недугу, производитъ

дѣйствуетъ по своему усмотрѣнію, имѣя отдать Господу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ“ (Epist. ad Antonianum cap. 21). И въ письмѣ къ папѣ Стефану о соборѣ тотъ же святитель пишетъ: „мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона; потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею Церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу“; ср. Четв. Вселенск. Соб. прав. 16. Кар. прав. 52.

¹⁹⁵) Шест. Всел. Соб. пр. 102. Св. Григор. Нисск. прав. 1.

¹⁹⁶) Перв. Вселенск. Соб. пр. 12. Св. Вас. Вел. пр. 74.

¹⁹⁷) Св. Григор. Нисск. прав. 4. 5.

¹⁹⁸) Перв. Вселенск. Соб. пр. 12. Шест. Вселен. Соб. пр. 102.

¹⁹⁹) Св. Григор. Нисск. прав. 8. Св. Вас. Вел. пр. 3.

²⁰⁰) Constitut. Apost. lib. 2. cap. 48.

врачеваніе» ²⁰¹⁾. «Одно и то же, говоритъ св. Григорій Богословъ, напрымѣръ строгость или кротость, не всегда, даже для однихъ и тѣхъ же, оказывается или самымъ спасительнымъ, или опаснымъ. Напротивъ, для иныхъ хорошо и полезно одно, а для иныхъ другое, противное первому; сообразно тому, думаю, какъ требуютъ время и обстоятельства и какъ допускаетъ нравъ врачуемаго» ²⁰²⁾. Тотъ же Вселенскій Учитель такъ изображаетъ разнообразіе пастырской дѣятельности въ образѣ св. апостола Павла: «какое разнообразіе способовъ врачеванія, говоритъ онъ, то челоуѣколюбіе, то строгость, то смѣшеніе и раствореніе и челоуѣколюбія и строгости такъ, что ни кротостію не разслабляетъ, ни суровостію не ожесточаетъ! За однихъ благодарить, другихъ укорять, однихъ именуетъ своею радостію и вѣнцемъ, другихъ обличаетъ въ безуміи. Кто ходитъ право, тѣмъ сопутствуетъ и соусердствуетъ; а кто ходитъ лукаво, тѣхъ останавливаетъ. Онъ то отлучаетъ, то утверждаетъ любовь (2 Кор. 2, 8); то плачетъ, то веселится; то напаеваетъ млекоуъ, то касается тайнъ; то снисходитъ, то ведетъ съ собою на высоту; то угрожаетъ палицею (1 Кор. 4, 21), то объеидлетъ духомъ кротости; то возносится съ высокими, то смиряется съ смиренными» ²⁰³⁾.

Такъ какъ все это многоразличное попеченіе о кающихся, — точное изслѣдованіе ихъ вины, назначеніе имъ соотвѣтственнаго образа покаянія и наблюденіе за ихъ внутреннимъ расположеніемъ и исполненіемъ ими опредѣленныхъ правилъ покаянія, — удобіе могло быть выполнено лицомъ, нарочито для

²⁰¹⁾ Св. Григ. Нисск. пр. 1. Таже самая мысль раскрывается и у св. Григор. Богосл. ч. 1. стр. 34.

²⁰²⁾ Твор. св. Григор. Богосл. Част. 1. стр. 36.

²⁰³⁾ Твор. св. Григор. Богосл. Ч. 1. стр. 50.

сего поставленнымъ: то и является въ Церкви именно въ это время и по поводу лжеученія новаціанскаго новая должность пресвитера духовника. Церковный историкъ Созомень такъ объясняетъ происхождение этой новой церковной должности: «Поелику совѣмъ не грѣшить свойственно только природѣ выше чело-вѣческой, и кающимся, хотя бы она и часто согрѣшали, Богъ повелѣлъ даровать прощеніе; а между тѣмъ для полученія прощенія надлежало исповѣдаться грѣхъ, что епископамъ съ самаго начала по всей справедливости должно было казаться тяжкимъ, — какъ, въ самомъ дѣлѣ, объявлять грѣхи, будто на зрѣлищѣ, предъ собраніемъ всей Церкви? — то для сей цѣли они назначили пресвитера самой отличной жизни, молчаливаго и благоразумнаго (*qui vitae spectatissimus esset et taciturnitate ac prudentia pol-leret...*), чтобы согрѣшившіе, приходя къ нему, исповѣдывали ему дѣла своя, а онъ, смотря по грѣху каждаго, назначалъ что кому надобно дѣлать, или какое понести наказаніе, а потомъ разрѣшалъ»²⁰⁴). Изъ этого сказанія Созомена одинъ изъ нашихъ канонистовъ выводитъ слѣдующее заключеніе: «Такимъ образомъ до возникновенія новаціанской ереси(?) и до учрежденія должности пресвитера-духовника всѣ грѣхи, какъ общезвѣстные, вообще открытые, такъ и тайные, исповѣдывались предъ всею Церковію открыто; послѣ новаціанской ереси учреждена должность пресвитера духовника съ тѣмъ, чтобы онъ принималъ *тайную исповѣдь въ тайныхъ грѣхахъ* и велъ надзоръ за *открытымъ* прохожденіемъ покаянія». Но при такомъ пониманіи должности пресвитера духовника совѣмъ не видно связи этой должности съ расколомъ новаціанскимъ, на что однако ясно

²⁰⁴) Sozomeni historiae ecclesiast. lib. VII cap. 16.

указываютъ церковные историки Созоменъ и особенно Сократъ ²⁰⁵). А главное, означенное мнѣніе объ учрежденіи должности пресвитера духовника необходимо предполагаетъ, будто до времени новаціанства въ Церкви не существовало тайной исповѣди предъ священникомъ; тогда какъ прямыя историческіе факты положительно свидѣтельствуютъ, что право тайной исповѣди и притомъ даже и въ грѣхахъ смертныхъ принадлежало священникамъ и до появленія новаціанства, что отчасти мы уже и видѣли при опроверженіи монтаннистическихъ требованій относительно впадшихъ въ смертные грѣхи. Такъ Оригенъ ясно различаетъ грѣхи на magna et minora ²⁰⁶), перечисляетъ грѣхи перваго рода ²⁰⁷), указываетъ на необходимость покаянія въ нихъ, потому что кто носитъ внутри себя смертный грѣхъ, тотъ, — говоритъ Оригенъ, — пусть не надѣется, что вселится въ его душу Великій Іерей, Который не входитъ въ оскверненную душу ²⁰⁸). И излагая самый образъ покаянія пишетъ: Если мы согрѣшили, должны говорить: *беззаконіе мое познахъ, и грѣха моего не покрывъ: рѣчь: исповѣмъ на мя беззаконіе мое Господеву, и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего* (Псал. 31, 5.). Если мы такимъ образомъ откроемъ наши грѣхи не только Богу, но и тѣмъ, которые могутъ ис-

²⁰⁵) „Послѣ того, какъ новаціане отдѣлились отъ Церкви и не хотѣли имѣть общеніе съ падшими во время Декіева гоненія, епископы присоединили къ церковному чину пресвитера-духовника, чтобы падшіе послѣ крещенія исповѣдывали грѣхи свои предъ нарочно для сего поставленнымъ священникомъ“ Церк. Ист. Сократа Схоласт. кн. V. гл. 19

²⁰⁶) Homil. 9 in Ezech. cap. 2. т. 3. стр. 388.

²⁰⁷) Hom. 6 in Exod. cap. 9. т. 2. стр. 150.

²⁰⁸) Ibid.

цѣлить наши раны и грѣхи, то грѣхи наши оты-
муться Тѣмъ, Кто говоритъ: *се отъязъ яко облакъ*
беззаконія твоя и яко примракъ грѣхи твоя (Исаіа
44, 22) ²⁰⁹). Въ другомъ мѣстѣ перечисляя различ-
ные пути къ заглаженію грѣховъ, Оригенъ гово-
ритъ: седмой (путь), хотя трудный, чрезъ покааніе,
когда грѣшникъ омочаетъ слезами свою постель, ког-
да эти слезы служатъ ему пищею день и ночь и
грѣшникъ *не стыдится открыть свои грѣхи священ-*
нику Господню ²¹⁰). И во 2-й бесѣдѣ на 37-й пса-
ломъ Оригенъ говорить, что для полученія прощенія
грѣховъ необходимо, чтобы грѣшникъ сдѣлался об-
винителемъ самого себя и исповѣдывался (confitetur),
присовокупляя, что грѣшникъ *не каждому долженъ*
открывать свои грѣхи, но опытному духовному врачу,
и тогда, если этотъ дастъ какой либо совѣтъ, дол-
женъ слѣдовать ему, даже и въ томъ случаѣ, если-
бы духовный врачъ напелъ, что болѣзнь должно
изложить предъ лицомъ всей Церкви, чтобы и дру-
гіе могли назидаться и кающійся удобно спастись ²¹¹).
И св. Киприанъ епископъ кареагенскій, совершенно
независимо отъ учрежденія должности пресвитера-
духовника (о которой у него нѣтъ и упоминанія)
пишетъ: «и по вѣрѣ и по страху лучше тѣ, кото-
рые не сдѣлали никакого важнаго преступленія, а
только лишь помыслили о немъ, исповѣдаютъ одна-
кожь это съ болѣзнію и искренностію *предъ священ-*
никами Божиими (apud sacerdotes Dei), раскрываютъ
совѣсть свою, излагаютъ предъ ними бремя души
своей, ищутъ спасительнаго врачества, хотя малымъ
и неопаснымъ ранамъ» ²¹²). И еще: «умоляю васъ,

²⁰⁹) Homil. 17. in Luc. т. 3. стр. 952—953.

²¹⁰) Hom. 2. in Levit. т. 2 стр. 190—191.

²¹¹) Hom. 2 на 37 псал. сар. 6. т. 2. стр. 288.

²¹²) S. Cypriani de lapsis сар. 28. ep. Tertulliani de poe-
nitentia сар. 10.

возлюбленнѣйшіе братія, пусть каждый исповѣдуетъ свой грѣхъ, пока согрѣшившій находится еще въ этомъ мірѣ, пока исповѣдь его можетъ быть принята, когда удовлетвореніе и отпущеніе совершаемое священниками (per sacerdotes) угодно предъ Господомъ»... ²¹³); Если же такимъ образомъ въ Церкви издревле было правиломъ, чтобы «грѣшникъ открывалъ свои грѣхи не каждому, а опытному духовному врачу» «священнику Господню» «не только Богу, но и тѣмъ, которые могутъ исцѣлить наши равы и грѣхи» «священникамъ Божиимъ», потому что «удовлетвореніе и отпущеніе совершаемое священниками угодно предъ Господомъ», — если, повторяемъ все это существовало въ Церкви издревле, то, спрашивается, не странно ли утверждать, что только послѣ новаціанской ереси учреждена должность пресвитера-духовника съ тѣмъ, чтобы онъ принималъ тайную исповѣдь въ тайныхъ грѣхахъ? Очевидно что подъ новою должностію пресвитера-духовника, которую епископы учредили только послѣ новаціанскаго раскола, нужно понимать совсѣмъ не то, что разумѣть подъ нею одинъ изъ нашихъ канонистовъ. Къ тому же заключенію ведетъ и сказаніе церковныхъ историковъ Сократа и Созомена объ уничтоженіе этой должности. Оба названные церковные историки согласно указываютъ на соблазнъ, какой произошелъ отъ разглашенія преступленія, въ какомъ созналась одна благородная женщина предъ пресвитеромъ-духовникомъ; «въ народѣ произошло волненіе: негодовали не только на самое преступленіе, но и на то, что оно навлекло на Церковь поношеніе и обиду. Такъ какъ вслѣдствіе этого духовные начали подвергаться насмѣшкамъ; то нѣкто священ-

²¹³) Ibid. cap. 29.

никъ Евдемонъ, родомъ изъ Александріи, подалъ епископу (Константинопольскому патріарху) Нектарію совѣтъ—отмѣнить должность пресвитера-духовника и позволить каждому приступать къ таинству по суду собственной его совѣсти; ибо только этимъ способомъ можно соблюсти Церковь отъ поношенія» ²¹⁴). Въ этомъ сказаніи объ уничтоженіи должности пресвитера-духовника нельзя не обратить вниманія прежде всего на то, что *молчаливый* и *благоразумный* пресвитеръ-духовникъ будто бы разгласилъ всѣмъ о совершенно частномъ и тайномъ преступленіи, открытомъ ему на исповѣди!! Далѣе, если бы и дѣйствительно подобное разглашеніе произошло отъ пресвитера-духовника, то не слѣдовало-ли бы отставить отъ должности только этого опредѣленнаго духовника, не уничтожая самой должности?... Еще болѣе недоразумѣній вызываетъ самый совѣтъ нѣкоего священника Евдемона; «*позволить каждому приступать къ таинству по суду собственной его совѣсти*»! Если «послѣ новаціанской ереси епископами учреждена должность пресвитера-духовника съ тѣмъ, чтобы онъ принималъ тайную исповѣдь въ тайныхъ грѣхахъ», а патріархъ Нектарій, по совѣту священника Евдемона, уничтожилъ эту должность; то не правое ли слѣдствіе изъ этого, что онъ отмѣнилъ тайную исповѣдь предъ пресвитеромъ?! А между тѣмъ св. Іоаннъ Златоустъ, непосредственный преемникъ Нектарія на Константинопольскомъ престолѣ, не только ничего не знаетъ объ отмѣнѣ этой исповѣди, но и прямо считаетъ исповѣдь положительно необходимою при совершеніи таинства покаянія. Въ настоящемъ случаѣ приведемъ выдержки изъ бесѣды Златоуста только на Дѣянія Апостольскія и на

²¹⁴) Церк. Истор. Сократа. кн. V. гл. 19.

послание къ Евреямъ, потому что эти бесѣды несо-
мѣнно говорены въ Константинополѣ, когда св. Зла-
тоустъ былъ уже преемникомъ Нектарія.

Сказавъ, что «покаяніе имѣеть великую силу и
что оно можетъ человѣка сильно погрузившагося въ
грѣхи, если онъ захочетъ, освободить отъ бремени
грѣховъ и, когда онъ находится въ опасности, по-
ставить въ безопасности, хотя бы онъ достигъ самой
глубины зла», св. Златоустъ продолжаетъ: «Въ чемъ
же состоитъ врачество покаянія и какъ оно упот-
ребляется? Во первыхъ, оно состоитъ изъ познанія
своихъ грѣховъ и *исповѣданія* ихъ.... потому изъ
великаго смиренномудрія; оно есть какъ бы золо-
тая цѣпь, которая, если взять ее за начало, слѣду-
етъ вся. Такъ точно, если ты будешь *исповѣдывать*
грѣхи, какъ должно *исповѣдывать*, то душа сми-
рится» ²¹⁵). И еще: «теперь, когда мы узнали, ка-
кимъ образомъ совершается покаяніе и отпущеніе
грѣховъ, и что мы можемъ избѣгать всего, если
захотимъ воспользоваться имъ какъ должно, можемъ-
ли мы получить прощеніе, если не станемъ думать
о своихъ согрѣшеніяхъ? Если бы мы исполняли все
это, то все было бы сдѣлано. Какъ вошедшій въ
дверь уже находится внутри: такъ точно и помы-
шляющій о собственныхъ согрѣшеніяхъ. Ибо кто
ежедневно помышляетъ о нихъ, тотъ непремѣнно
достигнетъ и до ихъ испѣленія; а кто только гово-
рять: я грѣшенъ, но не представляетъ и не припо-
минаетъ грѣховъ своихъ пороки (per species): въ
томъ-то и въ томъ-то я согрѣшилъ, тотъ никогда
не перестанетъ грѣшить; онъ часто будетъ *исповѣ-*
даться, но никогда не будетъ думать о своемъ ис-
правленіи» ²¹⁶). — «Будемъ же осуждать и наказы-

²¹⁵) Бесѣда 9 на посланіе къ Евреямъ гл. 4.

²¹⁶) Ibid. гл. 5.

вать самихъ себя. Грѣхъ *исповѣданный* становится меньше, а не *исповѣданный* больше» ²¹⁷). «Какъ, скажи мнѣ, ты хочешь получить прощенье во грѣхахъ, не *исповѣдавъ* ихъ»?.. ²¹⁸). Да и вашъ канонистъ не отрицаетъ, что патріархъ Нектарій не отмѣнялъ тайной исповѣди: «Уничтожая должность пресвитера-духовника, говоритъ онъ, патріархъ Нектарій уничтожалъ не тайную исповѣдь»... А если не была уничтожена тайная исповѣдь предъ пресвитеромъ, то какъ же могъ быть исполненъ совѣтъ священника Евдемона: «позволить каждому приступать къ таинству по суду собственной его совѣсти»?!

Много и другихъ недоумѣній возбуждаетъ сказаніе Созомена о должности пресвитера-духовника и намъ не рѣшить ихъ, если не обратимъ вниманія на то, какъ смотритъ на свое сказаніе самъ Созомень. Говоря о причинѣ учрежденія этой должности, онъ не приводитъ рѣшительно никакого свидѣтельства не только соборнаго, но хотя бы и частнаго Учителя Церкви или епископа, а замѣчаетъ вообще, что объ этомъ говорятъ различно, и онъ, съ своей стороны, изложитъ только, что самъ думаетъ: «*Quid autem hoc sit (разумѣется именно должность пресвитера-духовника) et unde originem sumserit, et quam ob causam sublatum sit, alii quidem aliter fortasse narrant. Ego vero ea dicam, quae sentio*... ²¹⁹)? Можно-ли, спрашивается, на такомъ шаткомъ основаніи, какъ простое личное мнѣніе Созомена, строить что-либо твердое, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ такой великой важности, какъ исповѣдь предъ пресвитеромъ?!

²¹⁷) Бесѣд. 31. гл. 3.

²¹⁸) Ibid. срав. Бесѣд. 12 на Дѣян. Апост. гл. 4.

²¹⁹) Sozomeni histor. ecclesiast. lib. VII. cap. 16.

Съ своей стороны о должности пресвитера-духовника считаемъ необходимымъ довольствоваться только тѣмъ, что о ней уже было сказано выше, именно: такъ какъ послѣ говенія Декія оказалось множество падшихъ кающихся, а многоразличное попеченіе о нихъ, — точное изслѣдованіе ихъ вины, назначеніе имъ соотвѣтственнаго образа покаянія и наблюденіе за ихъ внутреннимъ расположеніемъ и исполненіемъ ими опредѣленныхъ правилъ покаянія, — удобнѣе могло быть выполнено лицомъ, нарочито для сего поставленнымъ, то и является, именно въ это время, особая церковная должность пресвитера-духовника. Онъ могъ, какъ и всякій пресвитеръ, принимать отъ падшихъ послѣ купели крещенія исповѣданіе грѣховъ и кромѣ того, что, повидимому, составляло главное дѣло его служенія, долженъ былъ руководить публично кающихся: опредѣлять каждому соотвѣтственную паденію степень покаянія, время, сколько кому должно было оставаться на той или другой степени кающихся, наблюдать за исполненіемъ опредѣленныхъ правилъ покаянія и, по исполненіи назначеннаго времени, позволять кающемуся приступать къ Св. Тайнамъ.

Вызванное чисто временными потребностями Церкви, служеніе пресвитера-духовника, естественно, должно было потерять свою силу съ устраненіемъ обстоятельствъ, которыя побудили епископовъ учредить эту должность. Съ прекращеніемъ говеній мѣнѣе стало «падшихъ» и публично кающихся вообще; а вмѣстѣ съ этимъ не было болѣе нужды и въ особомъ лицѣ, которое бы спеціально наблюдало за падшими кающимися. Во всякомъ случаѣ должность пресвитера-духовника, по нашему мнѣнію, была только дисциплинарною мѣрою, въ числѣ многихъ другихъ подобныхъ же мѣръ церковной дисциплины, для луч-

шаго руководства падшихъ кающихся къ общенію съ святою Церковію.

Такимъ образомъ, тогда какъ новаціе подь дисциплиной разумѣли только отлученіе и, подь предлогомъ ревности о чистотѣ Церкви, навсегда удаляли отъ Нея падшихъ кающихся, Пастыри Церкви понимали дисциплину въ смыслѣ наученія и врачеванія, вводили кающихся въ Церковь, какъ въ Евангельскую гостинницу, снисходили ихъ немощамъ, осматривали ихъ раны, употребляли все средства къ ихъ уврачеванію и больныхъ, часто даже едва живыхъ, являли здоровыми и крѣпкими при помощи освящающихъ и укрѣпляющихъ средствъ Церкви, и именно чрезъ то доказывали во всемъ величїи Ея святость, потому что, повторимъ приведенныя уже разъ слова св. Климента Римскаго, «въ томъ и заключается величіе достойное удивленія, чтобы утвердить не то, что стоитъ, но что падаетъ» ²²⁰).

Теперь, если выясненное въ борьбѣ съ расколами Фелициссима и новаціанскимъ выразимъ въ главныхъ, основныхъ положеніяхъ, то, по отношенію къ ученію о Церкви, они будутъ слѣдующія:

1) Слово святой (ἀγιος) въ отношеніи къ Церкви, самой въ себѣ, имѣетъ иной смыслъ, чѣмъ по отношенію къ членамъ Ея составляющимъ. «Церковь — святая дѣва, чистѣйшая невеста Христова, не имущая скверны или порока (Еф. 5, 24)»; тогда какъ «аще кто полагаетъ яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ *остави намъ долги наша* (Матѣ. 6, 12) святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаеема». «Святъ и праведенъ былъ Іаковъ апостоль, когда рекъ: *много бо согрѣшаемъ вси* (—3, 2). Ибо для чего приложено

²²⁰) S. Clementis epistola ad Corinthios II, cap. 2.

сіе слово: *все* аще не ради того, чтобы мысль сія согласна была со псалмомъ, въ которомъ читается: *не види въ судѣ съ рабомъ Твоимъ, яко не оправдися предѣ Тобою всякъ живой* (— 142, 2)».

2) Святость Церкви Христовой совсѣмъ не зависитъ ни отъ святости, ни отъ достоинства лицъ Ее составляющихъ. «Истинная, спасительная и святая вода Церкви не можетъ ни испортиться, ни оскверниться, такъ какъ и сама Церковь неразлѣнна, чиста и цѣломудренна».

3) Церковь не только не заимствуетъ своей святости отъ «чистоты» своихъ членовъ, а напротивъ Сама служитъ единственнымъ источникомъ освященія для всѣхъ ищущихъ спасенія. Она «одна Матерь богатая пресвѣянїемъ плодотворенія: отъ Нея раждаемса мы, питаемса Ея млекоу, одушевляемса Ея духомъ».

Поэтому 4) всѣ ищущіе спасенія необходимо должны принадлежать къ Церкви. Ни о какой святости, чистотѣ, непогрѣшимости «*ex sese, non autem ex consensu ecclesiae*», не можетъ быть и рѣчи. «Находящійся внѣ Церкви могъ бы спастись только въ томъ случаѣ, если-бы спасся кто либо изъ находившихся внѣ ковчега Ноева». «Не можетъ достигнуть Царства, кто оставляетъ Церковь, имѣющую царствовать».

Д. Касицынъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Труды Московской Духовной Академіи по переводу
Св. Писанія и твореній св. Отцевъ на русскій языкъ
за семьдесятъ пять лѣтъ (1814 — 1889) ея суще-
ствованія.**

1 октября текущаго 1889 года исполнилось ровно 75 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ 1814 году, на основаніи Высочайше утвержденныхъ Доклада Комитета о усовершеніи Духовныхъ Училищъ 1808 и Проекта устава Духовныхъ Академій 1814 года, открыта была Московская Духовная Академія на мѣстѣ Троицкой Лаврской Семинаріи и вмѣсто Московской Славяно-греко-латинской Академіи (бывшей въ Заиконоспасскомъ монастырѣ). Личный составъ новооткрытой Академіи образовался изъ представителей прежняго (до-реформеннаго) и новаго образованія. Епархіальный Архіерей, «подъ главнымъ вѣдомствомъ» котораго, по упомянутымъ актамъ 1808—1814 годовъ, состояла эта Академія, Августинъ Виноградскій, архіепископъ Московскій, былъ воспитанникомъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи, а затѣмъ префектомъ и ректоромъ Троицкой Лаврской Семинаріи и наконецъ ректоромъ той же Славяно-греко-латинской Академіи. Составъ ближайшихъ начальствующихъ и учащихъ лицъ въ новой Академіи

былъ также какъ бы живою связію стараго съ новымъ. Ректоромъ сей Академіи, по представленію архіепископа Августина, Коммиссіею Духовныхъ Училищъ назначенъ былъ ректоръ Славяно-греко-латинской Академіи архимандритъ Симеонъ (Вриловъ); въ числѣ бакалавровъ—трое также изъ учителей этой Академіи и одинъ—изъ учителей Лаврской Семинаріи, согласно представленію архіепископа Августина. Инспекторомъ же новой Академіи назначенъ былъ инспекторъ раньше преобразованной по тѣмъ же уставамъ 1808—1814 года Академіи С.-Петербургской архимандритъ Филаретъ Амфитеатовъ; и за тѣмъ восемь (изъ всего числа 12-ти) бакалавровъ ея, назначенныхъ отъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, были воспитанники 1-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи (выпуска 1814 года), предназначенной служить разсадникомъ новаго духовнаго образованія для всей Россіи. Но уже и чрезъ это самое новооткрытая Московская Академія ставилась въ духовную связь, теперь пока посредственную, съ тѣмъ выдающимся изъ ряда обыкновенныхъ дѣятелемъ нашего вѣка, который, получивъ воспитаніе въ стѣнахъ Коломенской и затѣмъ Троицкой Лаврской Семинаріи и бывъ потомъ наставникомъ въ послѣдней, въ концѣ 1808 года, т. е. предъ самымъ преобразованиемъ С.-Петербургской Духовной Академіи, вызванъ былъ въ сію Академію, своею гениальностію и неутомимою дѣятельностію скоро открылъ себѣ широкій путь вліянія на дѣла и на воспитаніе молодыхъ поколѣній въ ней, сдѣланъ былъ (11 марта 1812 года) ректоромъ сей Академіи, получивъ въ 1814 году высшую учевую степень доктора богословія. Мы разумѣемъ святителя Московскаго Филарета (Дроздова), который, еще будучи въ санѣ архимандрита и ректора С.-Петербургской Академіи, былъ окон-

чательнымъ редакторомъ самаго устава 1814 года, организаторомъ учебно-воспитательной части въ смыслѣ этого устава и вѣрнымъ блюстителемъ исполненія его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Между прочимъ съ этою цѣлію уже въ 1815 году навѣщалъ онъ и Московскую Духовную Академію въ качествѣ ревизора ея, бывъ еще архимандритомъ; затѣмъ ревизовалъ ее въ санѣ епископа въ 1818 и въ санѣ архіепископа въ 1820 году, чрезъ что вступалъ въ болѣе близкое, непосредственное отношеніе къ сей Академіи. А въ 1821 году 5 іюля онъ, какъ извѣстно, назначенъ былъ на высокой постъ первосвятителя Московскаго, и съ тѣхъ поръ до самой кончины своей въ 1867 году былъ уже прямо и непосредственно главнымъ начальникомъ Московской Академіи, по прежнему строго наблюдая за исполненіемъ въ ней устава 1814 года во всѣхъ, даже самыхъ мельчайшихъ его подробностяхъ. Такимъ образомъ въ сущности цѣлыхъ пятьдесятъ три года Московская Духовная Академія находилась подъ руководствомъ великаго святителя Филарета, и только уже въ теченіе послѣдней трети всего истекшаго 75-лѣтія перешла подъ руководство его преемниковъ въ святительство, дѣйствовавшихъ и еще дѣйствующихъ также съ истинною отеческою внимательностію по отношенію къ ней. Объ этомъ отношеніи святителя Филарета къ Московской Академіи ясно засвидѣтельствовано было почившимъ недавно (16 февр. 1889 г.), историкомъ сей Академіи, протоіереемъ С. К. Смирновымъ, и торжественно, въ день 50-лѣтія Академіи 1 октября 1864 года ¹⁾ и въ праздникъ столѣтія со дня

¹⁾ См. Его Историческую Записку о Моск. Дух. Акад. по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія, стр. 2. Напечат. въ Сборникѣ, издаваемомъ Академіею по случаю этого юбилея. Москва, 1864.

рожденія великаго святителя въ началѣ 1883 года ²⁾, и частно въ его различныхъ печатныхъ трудахъ, особенно же въ *Исторіи Московской Духовной Академіи до ея преобразованія (1814—1870)*. М. 1879. Не даромъ эта *Исторія* и посвящена «памяти великаго святителя Филарета митрополита Московскаго». А такъ какъ отъ воспитанной Филаретомъ С.-Петербургской Духовной Академіи, вслѣдъ за Московскою, получали свое духовное питаніе и другія Академіи: сперва (съ 1819 года) Кіевская, а потомъ (съ 1842 года) и Казанская (до 1842 года Казанскимъ академическимъ округомъ завѣдывала Академія Московская): то нельзя не признать справедливости торжественно высказанныхъ въ 1864-мъ же году на юбилей Московской Академіи словъ бывшаго нѣкогда (1814—1824 гг.) профессоромъ сей послѣдней, но воспитывавшагося въ С.-Петербургской Духовной Академіи (магистра 1 курса сей академіи), оберъ-священника арміи и флотовъ и члена Св. Синода, протопресвитера Василія Ивановича Кутневича, въ коихъ онъ называетъ Филарета «родоначальникомъ всѣхъ прочихъ духовныхъ академій въ Россіи» ³⁾. Только уже послѣ кончины сего святителя, именно въ 1870 году, какъ извѣстно, послѣдовало преобразование Московской Духовной Академіи (вмѣстѣ съ другими академіями) по уставу 1869 года, значительно разнившемуся отъ устава 1814 года. Но не прошло и 15 лѣтъ, какъ духовныя академіи снова подверглись преобразованію, и теперь въ духѣ устава 1814 года. Разумѣемъ академическій уставъ 1884 года, дѣйствующій и доселѣ. Что нынѣ дѣйствующій уставъ

²⁾ Рѣчь его объ этомъ напечатана въ *Прибавленіяхъ къ Твор. Св. Отцовъ* за 1883 г. XXXI, стр. 279 и дал.

³⁾ См. *Празднованіе пятидесятилѣтія Моск. Дух. Академіи*, стр. 36. Въ юбил. Сборникѣ, изд. въ 1864 г.

академіи составленъ въ духѣ устава 1814 года ⁴⁾, въ этомъ мы видимъ знаменательное явленіе уваженія къ сему послѣднему, равно какъ и свидѣтельство достоинства его.

Согласно Высочайшимъ намѣреніямъ, которыя имѣлись въ виду при изданіи проектовъ и устава 1808—1814 года и изъяснены въ Высочайшемъ указѣ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, данномъ 30 августа 1814 года, духовно-учебныя заведенія должны были «въ прямомъ смыслѣ училищами истины. Просвѣщеніе, по своему значенію,—говорилось въ семъ указѣ,—есть разпространеніе свѣта, и конечно должно быть того, который *во тьмѣ свѣтитсѣ, и тьма его не обзятъ*. Сего-то свѣта держась во всѣхъ случаяхъ, вести учащихса къ истиннымъ источникамъ, и тѣми способами, коими Евангеліе, очень просто, но премудро учить; тамъ сказано, что Христосъ есть *путь, истина и животъ*; слѣдовательно внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному Христіанству да будетъ единственною цѣлю сихъ училищъ» ⁵⁾ «Особенная цѣль духовнаго ученія», по уставу 1814 года, состоятъ въ томъ, чтобы «образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія». «Къ сему главному намѣренію должны непосредственно относиться и отъ него заимствовать свою силу всѣ учрежденія, въ составъ духовныхъ училищъ входящія» ⁶⁾. Къ сему же главному намѣренію, къ этой цѣли направлена была

⁴⁾ На это указываетъ самая *Объяснительная Записка* къ уставу 1884 г. См. стр. 17. 19. 26. 42 и дал. Слб. 1884.

⁵⁾ См. указъ при *Проектѣ устава духовныхъ Академій*. Слб. 1814.

⁶⁾ См. тотъ же *Проектъ Устава 1814 г.* стр. 1 и 2. (Срав. начальныя параграфы Уставовъ 1869 и 1884 годовъ).

вчастности и вся постановка учебнаго дѣла въ академіяхъ. Такъ между прочимъ, не говоря уже о наукахъ спеціально богословскихъ, даже по «классу наукъ словесныхъ», относительно образцевъ словесности, послѣ указанія образцевъ изъ классической древности, въ уставѣ 1814 года сказано: «Но предъ всѣми образцами чтеніе Священнаго Писанія въ Духовной Словесности занимаетъ первое мѣсто. Во всѣхъ родахъ слога, и особливо въ слогѣ возвышенномъ, чтеніе Пророковъ представляетъ самыя сильныя примѣры. За симъ писанія святыхъ Отцевъ и особливо Златоуста всегда признаваемы были однимъ изъ лучшихъ источниковъ Духовнаго краснорѣчія»⁷⁾. Съ другой стороны по «классу языковъ» въ академіяхъ должно было «не ослабно» продолжать начатое въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ чтеніе авторовъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ, при чемъ студенты академіи «здѣсь должны навъкнуть всѣмъ идиотизмамъ сихъ языковъ, и умѣть не только литтерально ихъ переводить, но перелагать самыя красоты ихъ на языкъ Россійскій». Такимъ же образомъ должны были изучать они и еврейскій языкъ⁸⁾. Сообразно этому въ академіяхъ, кромѣ самостоятельныхъ сочиненій по предметамъ преподаваемыхъ въ нихъ наукъ, по самому уставу должны были занимать видное мѣсто также и упражненія въ переводахъ съ древнихъ языковъ на русскій, особенно же изъ Св. Писанія и твореній Св. Отцевъ. Наставники академій подавали собою въ этомъ добрый примѣръ студентамъ, отчасти по собственному почину, отчасти же по порученію высшаго духовнаго начальства совершая переводныя труды. Петербург-

7) Тамъ же, стр. 49.

8) Тамъ же, стр. 59.

ская Академія, состоящая ближе къ центру высшаго церковнаго управленія, съ самыхъ первыхъ временъ существованія своего, шла впереди всѣхъ остальныхъ академій въ этомъ отношеніи. За нею, какъ и слѣдовало по порядку времени открытія ихъ, шла Московская. Впрочемъ, что касается количества и качества переводныхъ трудовъ, то въ этомъ отношеніи Академія Московская, уступая отчасти Академіи Петербургской въ дѣлѣ перевода Св. Писанія, едва ли уступаетъ ей въ переводѣ твореній Св. Отцевъ и учителей Церкви, особенно начиная съ 1843 года, когда при Московской Академіи началось изданіе спеціальнаго журнала: *Творенія Св. Отцевъ*, не говоря уже о другихъ академіяхъ, еще позже того начавшихъ трудиться въ этомъ направленіи. Этимъ, особливо же качествомъ переведеннаго, Московская Академія по истинѣ и главнымъ образомъ обязана опять тому же великому святителю Филарету, подъ непосредственнымъ, бдительнымъ, зоркимъ и мудрымъ наблюденіемъ котораго совершались и переводные труды ея, какъ увидимъ далѣе. На эти-то преимущественно труды, совершавшіеся въ теченіе всего прошедшаго 75-лѣтія, мы и хотимъ въ настоящее время обратить вниманіе любителей слова Божія и свято-отеческихъ Твореній, оставляя въ сторонѣ другіе переводы съ древнихъ и новыхъ языковъ на русскій, сдѣланные въ разное время въ Московской Духовной Академіи, какъ не имѣющіе, согласно вышесказанному, того значенія, какое имѣютъ труды по Св. Писанію и ученію объ Отцахъ Церкви (патрологіи), при чемъ лишь общимъ обзоромъ коснемся болѣе или менѣе самостоятельныхъ трудовъ въ области науки библейской и патрологіи, имѣя въ виду труды не только наставниковъ, но, по возможности, и воспитанниковъ Академіи.

I.

Во времени открытія Московской Духовной Академіи съ ея учебнымъ округомъ, въ 1814 году, ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи архимандритъ Филаретъ (Дроздовъ), по порученію Комиссіи Духовныхъ Училищъ, составилъ *Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ*, напечатанное въ томъ же 1814 году по опредѣленію означенной Комиссіи. Очевидно, сдѣлано было это для того, чтобы *Обозрѣніе сіе* (или *конспектъ*) могло служить руководственною нитью для преподаванія указанныхъ въ немъ наукъ какъ въ открывавшейся тогда Московской, такъ по времени и въ другихъ академіяхъ и семинаріяхъ⁹⁾. Въ *Обозрѣніи*, по предмету «Чтенія Св. Писанія», между прочимъ сказано: «Чтеніе Писанія можетъ быть или *поспѣшное*, или *медленное*. Въ *поспѣшномъ* чтеніи довольно изъяснять по возможности кратко: 1) расположеніе каждой книги, 2) смыслъ текста буквальный, 3) мѣста, которыхъ переводъ требуетъ исправленія, 4) главнѣйшія мѣста Богословскихъ истинъ (*sedes doctrinae*), 5) мѣста трудныя, преимущественно знаменательныя. Сношеніе изъясняемаго текста съ подлинникомъ и лучшими переводами наипаче нужно для читающихъ Библію на языкѣ Славенскомъ, уже нѣсколько удаленномъ отъ общенароднаго разумѣнія, и при томъ по переводу семидесяти толковниковъ, не вездѣ сходному съ подлинникомъ. — Раскрывать смыслъ высшій и таинственный, заниматься изслѣдованіями подробными, входитъ въ размышленія, не иначе можно, какъ при чтеніи *медленномъ*. — Тотъ и другой способъ чте-

⁹⁾ Срав. И. А. Чистовича, *Исторію С.-Петерб. Дух. Академіи*, стр. 271. 272. Спб. 1857.

ніа Священнаго Писанія необходимо нужно употребить. Первымъ сокращается время, вторымъ указывается образъ, каковымъ надлежитъ поучаться въ Законѣ Божиємъ.—При вступленіи въ чтеніе, нужно сдѣлать общее обзорѣніе книгъ Ветхаго Завѣта, ихъ происхожденія, писателей и предметовъ, въ нихъ заключающихся. Сими всѣ священныя книги приводятся подъ одинъ взглядъ, и показываются въ порядкѣ и связи. За симъ послѣдуетъ разборъ библейскаго текста» ¹⁰⁾. Тоже и въ отношеніи къ Новому Завѣту ¹¹⁾. «Лучшее пособіе для разумѣнія книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта есть знаніе языковъ Еврейскаго и Греческаго. Во всякомъ случаѣ затрудненія можно съ большею пользою обращаться къ подлиннику, нежели къ переводамъ, которые часто, по самому свойству новыхъ языковъ, не выдерживаютъ всей силы подлинника, особенно Еврейскаго» ¹²⁾. Для домашнихъ упражненій учащихъ какъ по предмету Чтенія Св. Писанія, такъ и по «Богословію толковательному», въ *Обзорнѣи* предлагаются «собственные омыты учащихъ въ изслѣдованіи и толкованіи» нѣкоторыхъ мѣстъ или частей Св. Писанія ¹³⁾. Сообразно съ этимъ основнымъ правиломъ поступалъ на академической кафедрѣ по разсматриваемому предмету самъ Филаретъ, представившій образецъ такового дѣйствованія въ своемъ извѣствомъ, еще доселѣ не утратившемъ научнаго значенія трудъ: *Записки на книгу Бытія, руководствующія къ разумнѣио писмени ея и къ испытанію духа ея, при посредствѣ сличенія переводовъ съ подлинникомъ, мнѣній Св. Отецъ и тол-*

¹⁰⁾ См. *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* за 1872 г. кн. III. стр. 42. 43 «Матеріаловъ для исторіа Рус. Церкви».

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 45.

¹²⁾ Стр. 46.

¹³⁾ Стр. 48 и 49.

кователей, преимущественно же ясных, и собою другія объясняющих, мѣстъ самаго Священнаго Писанія. Изъ уроковъ Санктпетербургской Духовной Академіи. Спб. 1816 ¹⁴). Сообразно съ тѣмъ же правиломъ поступали, конечно, на кафедрѣ академической (по тому же предмету) и питомцы его по духу,—наставники Московской Духовной Академіи. Не мало положили они труда и на изученіе, и на изслѣдованіе, и на изясненіе библейскаго текста и на переводъ его съ подлинныхъ языковъ на русскій и т. д. Свидѣтельница тому—*Исторія Московской Духовной Академіи* С. К. Смирнова ¹⁵). Но вотъ въ 1864 году, когда и официально возобновленное дѣло перевода Библии на русскій языкъ далеко по-двинулось впередъ и труды по изученію Библии значительно оживились и умножились, въ день торжества 50-лѣтія Московской Духовной Академіи, тогдашній ректоръ ея протоіерей А. В. Горскій (скончавшійся въ 1875 году) въ публичной рѣчи своей между прочимъ говорилъ: «Слава Богу! Слово Божіе распространяется между нами болѣе и болѣе въ доступныхъ переводахъ: но не часто ли представляется случай вопрошать читающаго: *разумѣши ли, яже чтеши?* и слышать отвѣтъ: *како убо могу разумѣти, аще не кто наставитъ мя?* Назадъ тому почти пятьдесятъ лѣтъ положено начало труду истолкованія слова Божія изясненіемъ первой книги Писанія ¹⁶),—

¹⁴) Уроки читаны были еще въ 1810—1812 годахъ. Съ 1819 года, когда вышло 2-е изданіе этихъ *Записокъ*, онѣ печатались уже и со включеніемъ перевода книги Бытія «на русское нарѣчіе». См. напр. изд. 1835 и 1867 годовъ.

¹⁵) См. напр. стр. 29—33, 124 и дал. 137 и дал. 144 и дал. и др.

¹⁶) Разумѣются упомянутыя сейчасъ *Записки на книгу Бытія* — Филарета, который самъ присутствовалъ на юбилейномъ академическомъ торжествѣ 1864 года.

и трудъ остается почти безъ продолженія! Что тогда признано было нужнымъ, ужели теперь менѣе нужно? Чѣмъ болѣе жажды слышанія или чтенія слова Божія, тѣмъ повиннѣе будетъ предъ Богомъ наука, которая, при помощи Божіей, могла бы, хотя сколько нибудь, удовлетворить этой жадѣ, — и особенно, когда не удовлетворяемые нами будутъ обращаться къ мутнымъ и вредоноснымъ источникамъ, когда піющіе изъ этихъ источниковъ будутъ отравлять и себя и другихъ. Жестокосерднымъ мы называемъ богача, который, видя брата или сестру нагихъ и лишенныхъ дневныя пищи, говоритъ имъ: *идите съ миромъ, вѣрьтеся и насыщайтесь*, — не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго: какъ же назовутъ тѣхъ, которые приготовлялись служить братіямъ отъ сокровищъ, данныхъ для всѣхъ въ словѣ Божіемъ ¹⁷⁾, взяли у Церкви ключъ отъ этой сокровищницы, а сами такъ скупо раздадутъ изъ нея другимъ? Уже долетаютъ до насъ отголоски сомнѣнія, произвольной критики и даже совершеннаго невѣрія, усиливающихся отнять у вѣры основаніе, на которомъ все зиждется. Если не будемъ отражать эти заавленія лжи здравымъ изъясненіемъ слова Божія, защищеніемъ богодуховеннаго достоинства и непререкаемой достовѣрности Писаній: то въ состояніи ли будемъ подавать зло; когда оно усилится? — Опасаемся несовершенства нашихъ первыхъ опытовъ? Но доколѣ же будетъ подавлять въ насъ всякую самодѣятельность юношеская робость? Если бы ремесленникъ, не имѣя хорошихъ орудій и достаточнаго навыка въ трудѣ, изъ опасенія сдѣлать несовершенное, ни за что не принимался, — онъ умеръ бы съ голоду. Для трудовъ въ

¹⁷⁾ Срав. вышепоказанную цѣль «духовнаго ученія» по уставу 1814 года, дѣйствовавшему и въ 1864 году.

переводѣ Свящ. Писанія съ еврейскаго языка на-
шелся въ Церкви русской приснопамятный ревнитель,
который, при всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятель-
ствахъ, взялся и выполнилъ этотъ трудъ добросо-
вѣстно и благоговѣнно: да укажетъ Господь втораго
о. Макарія ¹⁸⁾, который бы собралъ около себя до-
стойныхъ труженниковъ для новаго, по истинѣ для
всѣхъ полезнаго и необходимаго дѣла — изъясненія
слова Божія!» ¹⁹⁾. И чрезъ 13 лѣтъ послѣ того,
именно опять на годичномъ актѣ Московской Ака-
деміи 1 октября 1877 года, преемникъ А. В. Гор-
скаго въ ректорствѣ и профессоръ Св. Писанія въ
Академіи архимандритъ Михаилъ (Лузинъ, скончав-
шійся въ санѣ епископа Курскаго въ 1887 году),
въ актовой рѣчи своей, сослался на приведенныя
слова своего предшественника и подтверждалъ его
мысль о скудости печатныхъ научныхъ трудовъ по
изученію, изслѣдованію и изъясненію Св. Писанія
въ Россіи вообще и въ частности въ Московской Ду-
ховной Академіи. Что же значитъ это сѣтованіе и
гдѣ причина этой скудости? «Прежде всего, намъ
кажется, — читаемъ отвѣтъ на послѣдній вопросъ въ
помянутой сейчасъ рѣчи архимандрита Михаила, —
что причины этого явленія, безъ сомнѣнія, не слѣ-
дуетъ искать въ самомъ преобразованіи духовно-
учебныхъ заведеній, которое въ первоначальномъ сво-
емъ видѣ ²⁰⁾, вообще говоря, сдѣлано было отлично,
ни въ организаціи преподаванія науки о Св. Писа-

¹⁸⁾ Глухаревъ, извѣстнаго миссіонера, одного изъ любя-
мѣйшихъ учениковъ Филарета по Петербургской Академіи
(сконч. въ 1847 г.).

¹⁹⁾ *Юбил. Сборн. М. Д. Ак. I, 30—32. М. 1864.*

²⁰⁾ Извѣстно, что въ сороковыхъ годахъ при графѣ Н. А.
Протасовѣ (оберъ-прокурорѣ Св. Синода) была нѣсколько
видозмѣнена организація духовно-учебныхъ заведеній, пре-
образованныхъ по уставу 1814 года.

ніи въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которая въ общемъ была удовлетворительна. По плану, выработанному въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ первые же годы по ея преобразованіи ректоромъ и профессоромъ Богословскихъ наукъ архимандритомъ Филаретомъ, потомъ введенному и въ прочихъ академіяхъ и державшемуся до послѣдней реформы академій²¹⁾, курсъ науки о Священномъ Писаніи въ академіяхъ былъ четырехлѣтній, въ продолженіи котораго преподавалась наука о всей Библии, о Ветхомъ Заветѣ въ первую половину курса, о Новомъ — въ послѣднюю, или наоборотъ. Послѣ общаго введенія въ Библию, при обзорѣни каждой книги изяснялись: ея расположеніе, буквальный и таинственный смыслъ текста, главнѣйшія мѣста богословскихъ истинъ (*sedes doctrinae*), мѣста трудныя, преимущественно знаменательныя и спорныя. Такъ какъ нѣтъ возможности по такой программѣ прочитать Библию классическимъ преподаваніемъ въ продолженіе курса, то полагалось: мѣста и книги болѣе важныя прочитывать съ особенною подробностію, а прочія — кратко. Изъ книгъ Ветхо-завѣтныхъ полагалось прочитывать съ особенною подробностію книги: Бытія, Псалтирь, Екклесіастъ, Пѣснь Пѣсней, пророка Исаія; изъ Ново-завѣтныхъ: Евангеліе отъ Іоанна, посланія ап. Павла къ Римлянамъ, Коринѣянамъ и Евреямъ. Конечно, при этой организаціи многое предоставлялось и личному усмотрѣнію и благоразумію преподавателя. Правда, нельзя не замѣтить, что для одного преподавателя нѣсколько обременительно такъ вести дѣло, но болѣе — только на первый разъ; постановка же дѣла въ общемъ была удовлетворительна и не въ ней, говоримъ, и не въ преобразованіи вообще нуж-

²¹⁾ По уставу 1869 года.

но искать причинъ скудости литературной разработки науки о Библии. Какъ хорошо можно было дѣлать это дѣло, показываютъ издавныя въ самомъ началѣ преобразования *«Записки на книгу Бытія Филарета и Обзорныя книги Псалмовъ Павскаго. Нѣтъ, причинъ этой скудости нужно искать внѣ преобразования; причины должны быть постороннія»* ²²⁾. Одною изъ главныхъ таковыхъ причинъ ораторъ считаетъ сосредоточеніе многихъ лучшихъ силъ, особенно въ первое время обобщаемаго полустолѣтія (1810—1860 гг.), на приготовленія и изданія св. книгъ Новаго и отчасти Ветхаго Завета въ русскомъ переводѣ, отвлекавшемъ ихъ отъ толкованія Библии ²³⁾. Но указывая эту причину, ораторъ смѣшаетъ оговориться: *«Сосредоточеніе лучшихъ силъ на русскомъ переводѣ Библии, конечно, отвлекало ихъ отъ развитія собственно толкованія Библии и изслѣдованій о ней; но оно могло и должно было бы имѣть благотворнѣйшее вліяніе на дальнѣйшее развитіе толкованія и вообще библейской науки, если бы не было другихъ постороннихъ причинъ, положившихъ преграду этому развитію, какъ и самому окончанію въ то время русскаго перевода Библии. Главнѣйшею изъ нихъ,— продолжаетъ онъ, раскрывая самыя эти причины, можетъ быть причиною и другихъ причинъ, было непрошеное и прискорбное вмѣшательство въ дѣло развитія богословской и въ частности библейской науки людей съ разными таинственными тенденціями и чуждыми дѣлу науки воззрѣніями, выросшими на чуждой намъ почвѣ и вредными, какъ по крайней мѣрѣ показалось многимъ тогда. Переведены и изданы были тогда, въ числѣ многихъ книгъ вообще*

²²⁾ *Годиный актъ въ Моск. Дух. Академіи 1 октября 1877 года*, стр. 28—30. Москва, 1878.

²³⁾ Тамъ же, стр. 30—31.

богословскаго содержанія, и собственно истолковательныя на нѣкоторыя книги Св. Писанія сочиненія, исполненныя ложнаго мистифицизма и нѣкоторыхъ другихъ, не согласныхъ съ духомъ и характеромъ Православной Церкви, тенденцій. Таковы: Юнга Штилинга *Побѣдная повѣсть*, толкованіе на Апокалипсисъ (1815); г-жи Гюнъ: *Объясненіе на Дьянія и посланія св. Апостоловъ* (1821), *Изъясненіе на Апокалипсисъ* (1821), *Изъясненіе на Евангелія отъ Матвѣя, Марка, Луки и Иоанна* (1823), *Изъясненіе на Притчи, Екклесіаста, Пѣснь Пѣсней* (1823) и нѣкоторыя другія²⁴). Они возбуждали недоразумѣнія и недоумѣнія, превратившіяся потомъ въ негодованіе, за тѣмъ преслѣдованіе и запрещеніе ихъ; а изъ-за нихъ усилена была цензура духовныхъ книгъ вообще и доходила до строгостей уже черезчуръ. Это не могло не отразиться губительно на развитіи нашей молодой библейской науки. Съ одной стороны, у людей, сочувствовавшихъ подобному направленію въ воззрѣніяхъ на Библию и толкованіяхъ, извращался вкусъ къ правильному научному толкованію, и отъ нихъ нельзя было ожидать правильнаго развитія библейской науки у насъ. Съ другой, усиленіе цензуры сдѣлавшейся мнительною, подозрительною и придирчивою слишкомъ, заставляло и людей, не сочувствовавшихъ помянутому ложному направленію толкованія и могшихъ итти другимъ, правильнымъ путемъ въ этомъ дѣлѣ, заставляло быть осторожными, опасаться, даже страшиться подозрѣній, придирокъ, даже преслѣдованій и—любить, яко безбѣдное страхомъ, молчаніе... Арестъ, еще въ типографіи, объяснительныхъ примѣчаній къ Евангеліямъ Госнера

²⁴) См. о нихъ между прочимъ въ *Обзоръ русской дух. литературы* Филарета Черниг., вып. 2, стр. 168--170.

(1624 г.), хотя и мистика, не могъ конечно ободряющимъ образомъ поддѣйствовать и на не мистическихъ толкователей у насъ, которые бы вздумали тогда задать въ свѣтъ что либо такое. — Къ этому присоединились нѣкоторые, въ существѣ дѣла, кажется, не очень важныя, но совсѣмъ не ко времени проявившіяся увлеченія не мистическими уже толкованіями, а стремленіями полураціоналистической протестантской библейской науки, со стороны нѣкоторыхъ изъ видныхъ нашихъ экзегетовъ, увлеченія безъ сомнѣнія временныя, зависѣвшія отъ молодости нашей науки сравнительно съ тою и можетъ быть не совсѣмъ отчетливаго пониманія положенія дѣла въ той наукѣ, и возбуждшія подозрѣніе въ чистотѣ и православіи толкованія ими Библии. Проявленія такихъ увлеченій замѣчены были въ авторѣ ²⁵⁾ *Послѣднихъ дней земной жизни І. Христа* въ первоначальномъ печатномъ ихъ видѣ, и за тѣмъ еще болѣе въ литографированныхъ примѣчаніяхъ къ переводамъ особенно пророческихъ книгъ Вѣтхо-Завѣтныхъ (Павскаго). Возбуждены были относительно ихъ недоумѣнія и отчасти преслѣдованія и при томъ поступлено было въ этомъ дѣлѣ, кажется, не совсѣмъ такъ, какъ слѣдовало бы поступить. Это вновь не могло не отразиться ослабленіемъ у нѣкоторыхъ, вѣроятно у многихъ, энергіи въ дѣлѣ литературнаго развитія библейской науки у насъ; и жаль, что это дѣло велось такъ, какъ велось. Если и дѣйствительно были увлеченія: то несомнѣнно, что недоумѣнія, возбужденныя ими, могли несравненно лучше, а главное—плодотворнѣе, быть разрѣшены путемъ печати; разъясненіе дѣла печатное могло принести только

²⁵⁾ Этотъ авторъ — Иннокентій (Борисовъ), впоследствии знаменитый архіепископъ Херсонскій (сконч. въ 1857 г.).

пользу и авторамъ и обществу, тогда какъ преслѣдованіемъ немногихъ наводился новый страхъ на многихъ, и работы по этой части не могли не оставаться опасеніями со стороны ихъ авторовъ; подготовительныя же связи парализовались вѣчными опасеніями. — А при такомъ положеніи — недовѣріе общества къ печатному слову со стороны его искренности и пренебреженіе къ нему, потайное стремленіе къ яко бы запрещенному плоду полураціоналистической и раціоналистической Екзегетики, иногда раздвоеніе сознанія между призваніемъ и долгомъ съ одной и скрытыми сочувствіями и стремленіями съ другой стороны и т. п., а въ концѣ концовъ — опять парализація силъ, останавливающая движеніе науки. При этомъ, наконецъ, неизбеженъ былъ въ общемъ упадокъ серьезной подготовки къ дѣлу, порча вкуса къ дѣлу, сосредоточеніе вниманія на другихъ интересахъ, и все это въ соединеніи съ нѣкоторыми другими, второстепенными причинами, каковы: наша обычная косность, частая переменна, особенно въ первое время обозрѣваемаго полустолѣтія, преподавателей библейской науки въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не позволявшая имъ болѣе поработать надъ дѣломъ, недостатокъ поддержки въ трудномъ у насъ дѣлѣ изданія печатныхъ трудовъ, особенно въ этой забытой и запущенной области, все это и подобное произвело ту скудость трудовъ по библейской наукѣ и частице по толкованію Библии въ это послѣднее полустолѣтіе, о которой мы говорили и которая составляетъ такое, по видимому, неожиданное явленіе въ періодъ хорошо сдѣланнаго преобразования духовно-учебныхъ заведеній. Въ лучшихъ людяхъ несомнѣнно всегда было сочувствіе къ библейской наукѣ и готовность, и любовь къ дѣлу, но они не находили себѣ выхода изъ этого поло-

женія, и не мало вѣроятно остается истолковательныхъ и изслѣдовательныхъ трудовъ въ рукописяхъ, никому не извѣстныхъ; а большинство, кажется, и въ сочувствіи охладѣвало, и начавъ духомъ, оканчивало плотію» ²⁶⁾). Обрисованное въ этихъ словахъ общее положеніе дѣла изученія Библии въ Россіи за первое полустолѣтіе существованія преобразованныхъ по уставу 1808—1814 года духовно-учебныхъ заведеній, не могло, разумѣется, не отражаться и на Московской Духовной Академіи. Прямое и живое участіе принимала она и въ коренномъ дѣлѣ изученію Библии,—въ переводѣ ея съ подлинника на русскій языкъ, и во всѣхъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ этому изученію обстоятельствахъ, вмѣстѣ съ своимъ «родоначальникомъ» и главнымъ вождемъ, — святителемъ Московскимъ Филаретомъ. — Раскрыть участіе Московской Духовной Академіи въ исторіи этого кореннаго дѣла, выставить въ надлежащемъ свѣтѣ значеніе ея трудовъ по тому же дѣлу и прослѣдить дальнѣйшее въ ней движеніе послѣдшаго, въ связи съ обзорѣніемъ общаго дѣла изученія, изслѣдованія и изясненія Библии, — составляетъ ближайшую задачу нашего настоящаго очерка.

1. Еще въ концѣ знаменательнаго въ жизни Россіи 1812 года зародилась мысль объ основаніи Россійскаго Библейскаго Общества, а въ началѣ слѣдующаго 1813 года это Общество уже и составилось, подъ предсѣдательствомъ оберъ-прокурора Св. Синода князя А. Н. Голицына, сперва подъ названіемъ *С.-Петербургскаго*, а потомъ (съ 4 сентября 1814 года) и *Россійскаго* Библейскаго Общества, имѣя главною цѣлю — распространеніе ученія Св.

²⁶⁾ *Годиичн. актъ въ Моск. Д. Ак. 1 окт. 1877 г.* стр. 31—35.

Писанія между различными народами Россійской Имперіи. Въ числѣ членовъ этого Общества, съ самыхъ же первыхъ поръ существованія его, мы видимъ и многихъ духовныхъ лицъ, начиная съ тогдашняго порвенствующаго члена Св. Синода, Новгородскаго и С.-Петербургскаго митрополита Амвросія Подобѣдова. Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи архимандритъ Филаретъ (Дроздовъ) также съ самаго начала приглашенъ былъ въ составъ его членовъ. «Не новость уже, можетъ быть, для васъ,—писалъ самъ Филаретъ изъ Петербурга родителю своему отъ 18 февраля 1813 года,—что здѣсь открылось *Библейское Общество*. Въ числѣ четырехъ челоуѣкъ изъ Греко-Россійскаго Духовенства приглашенъ былъ и я, еще прежде открытія. Не нравилось мнѣ,—продолжасть онъ однако далѣе,—то, что занимаются исключительно иновѣрцами ²⁷⁾, тогда какъ свои находятъ въ такой же нуждѣ, какъ и тѣ, и обязанные пещися о семъ не хотать или не могутъ пещися. По сему, вышедъ изъ перваго общаго собранія, былъ я въ недоумѣніи, оставить ли свое имя въ спискѣ членовъ. Но прежде нежели успѣлъ я объясниться съ Президентомъ Общества К. А. Н. Г. ²⁸⁾, принесенъ былъ ко мнѣ для подписи журналъ собранія, въ которомъ поставлены были имена П. Митрополита, П. Серафима, О. Духовника, и одинъ изъ нихъ уже подписался. Бывъ вмѣстѣ въ собраніи, я увидѣлъ, что уже поздно отдѣляться въ журналѣ, и также подписался. Впрочемъ я сообщилъ послѣ свои

²⁷⁾ По началу въ Петербургѣ Библейское Общество открылось какъ отдѣленіе Великобританскаго и иностраннаго Библейскаго Общества, съ цѣлію распространенія Библии между инородцами и иновѣрцами въ Россіи.

²⁸⁾ Т. е. княземъ Александромъ Николаевичемъ Голицынымъ.

мысли ²⁹⁾, и получилъ обѣщаніе, что, получивъ достаточную сумму, Общество представитъ ее Св. Синоду для напечатанія Славянской Библии, на правилахъ Общества. *Да не отъимется хлѣбъ чадомъ* ³⁰⁾! Такимъ образомъ, принявъ участіе въ дѣятельности зарождавшагося Библейскаго Общества, Филаретъ, съ самаго же начала существованія сего послѣдняго, старался направить дѣятельность его къ осуществленію той глубоко-патріотической мысли, которая, будучи завѣтною его мыслию во все дальнѣйшее время его жизни, при всѣхъ и благопріятныхъ и неблагопріятныхъ къ осуществленію ея обстоятельствахъ, подѣ его же дѣятельнѣйшимъ и главнымъ руководствомъ, пошла въ дѣло вскорѣ послѣ того, — именно къ мысли о доставленіи чадамъ Россійской Церкви ближайшаго, краткаго и удобнѣйшаго пособія къ уразумѣнію Священнаго Писанія чрезъ переводъ послѣдняго на удобопонятный для нихъ русскій языкъ. Въ самомъ дѣлѣ, не прошло и двухъ лѣтъ со времени переименованія С.-Петербургскаго Библейскаго Общества въ Россійское, въ силу чего оно стало распространять и славянскую Библию между русскими, какъ въ немъ стала быстро подвигаться къ своему осуществленію мысль о переводѣ Библии на русскій языкъ, безъ сомнѣнія также Филаретомъ внушенная князю Голицыну, а чрезъ послѣдняго и самому Государю Императору Александру Павловичу, съ полною радостію и готовностію принявшему ее, глубоко усвоившему оную ³¹⁾ и сильно содѣйствовав-

²⁹⁾ Безъ сомнѣнія, тому же князю Голицыну.

³⁰⁾ *Письма Филар. къ роднымъ*, стр. 171. Москва, 1882.

³¹⁾ Оттого-то, когда въ 1824 году министръ просвѣщенія адмиралъ Шниковъ, подѣ вліяніемъ указавшихъ въ вышеприведенной рѣчи архим. Михаила соображеній, жестоко ва-

шему ея осуществленію на дѣлѣ. Этимъ «мы обязаны,—читаемъ въ *Извѣстіяхъ Библейскаго Общества* за 1824 годъ,—единственно благодѣтельной и благочестивой мысли Государя Императора, изъясненной при поднесеніи Его Величеству въ первый разъ отъ лица Комитета Россійскаго Библейскаго Общества Президентомъ онаго, по одному экземпляру каждаго изъ напечатанныхъ на счетъ Общества изданій книгъ Священнаго Писанія на разныхъ языкахъ. По принятіи сихъ экземпляровъ съ отличнымъ благоволеніемъ, и съ особеннымъ удовольствіемъ въ отношеніи къ трудамъ и успѣхамъ Общества, Государю Императору угодно было, по собственному движенію сердца своего, повелѣть г. Президенту Общества, дабы предложилъ Святѣйшему Синоду искреннее Его Величества желаніе, доставить и Россіянамъ способъ, читать на природномъ своемъ Россійскомъ языкѣ книги Священнаго Писанія. Сіе исполнено было во всей точности, предложеніемъ (со стороны Президента въ его качествѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода) Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ 28 февраля 1816 года мыслей и воли Благочестивѣйшаго Монарха нашего, слѣдующимъ, согласнымъ съ изъясненіями Его по сему предмету, образомъ: Его Императорское Величество, какъ внутреннимъ Божественнымъ достоинствомъ Священнаго Писанія, такъ и самими опытами убѣждаясь въ томъ, сколь полезно чтеніе онаго людямъ всякаго званія, для преспѣванія въ благочестіи и благонавіи, на коихъ зиждется истинное благо людей и народовъ, и

падая на Библейское Общество, просилъ Государя между прочимъ и о прекращеніи перевода Вибліи на русскій языкъ, Государь прямо говорилъ ему, что таковой переводъ Онъ Самъ велѣлъ дѣлать. См. *Записки самого адмирала Шишкова въ Чтеніяхъ въ Общ. ист. и древн.* за 1868 г.

посему обращая вниманіе на дѣйствія Россійскаго Библейскаго Общества, съ прискорбіемъ усматриваетъ, что многіе изъ Россіянъ, по свойству полученнаго ими воспитанія бывъ удалены отъ знанія древняго славянскаго нарѣчія, не безъ крайняго затрудненія могутъ употреблять издаваемые для нихъ на семь единственно нарѣчій священныя книги, такъ что нѣкоторые въ семь случаевъ прибѣгаютъ къ пособию иностранныхъ переводовъ, а большая часть и сего не можетъ ³²⁾. — По сему Его Императорское Величество находитъ соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами, чтобъ и для Россійскаго народа, подѣ смотрѣніемъ духовныхъ лицъ, сдѣлано было предложеніе Новаго Завѣта съ древняго Славянскаго на новое Россійское нарѣчіе, каковое предложеніе и можетъ быть издано для желающихъ отъ Россійскаго Библейскаго Общества, вмѣстѣ съ древнимъ славянскимъ текстомъ» ³³⁾. При этомъ Оберъ-Прокуроръ, въ подтвержденіе главной мысли своего предложенія, ссылаясь на подобныя примѣры въ предшествовавшее время и именно, съ одной стороны, на одобреніе патріаршею грамотою чтенія Св. Писанія Новаго Завѣта на новѣйшемъ греческомъ нарѣчій, вмѣсто древняго, становившагося мало понятнымъ простому

³²⁾ Срав. мысли, еще въ 1814 году высказанныя и нами вышеприведенныя въ *Обозрѣніи богословскихъ наукъ*—Филарета, который и послѣ ихъ не разъ высказывалъ. Срав. также слова говорившаго въ его духѣ прот. А. В. Горскаго, вышеприведенныя.

³³⁾ *Извѣстія Библ. Общ.* за 1824 г., стр. 23—25; срав. стр. 51. Сиб. 1824. Не забудемъ, что въ этомъ (1824) году, когда уже сильное поднялось возстаніе противъ Библейскаго Общества, нужно было оправданіе дѣйствій послѣдняго, каковое и сдѣлано чрезъ опубликованіе приводимаго акта.

народу въ Церкви Греческой ³⁴⁾, а съ другой — на изданіе и въ Россіи, съ дозволенія Св. Синода, посланія къ Римлянамъ на славянскомъ и руссійскомъ нарѣчіи совокупно ³⁵⁾. «Само собою разумѣется, — добавлялось при этомъ, — что церковное употребленіе славянскаго текста долженствуетъ остаться неприкосновеннымъ. — Святѣйшій Синодъ, по такимъ уважительнымъ причинамъ, найдя съ своей стороны полезнымъ предложеніе Св. Писанія на руссійскій языкъ, для чтенія людямъ всякаго званія, поручалъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, дабы она избрала въ здѣшней (то есть, въ Петербургской) духовной академіи способныхъ къ сему важному труду, и возложила на нихъ такое предложеніе, которое и вносить въ Библейское Общество для разсмотрѣнія находящимися въ ономъ членами изъ духовныхъ особъ. По такомъ же разсмотрѣніи и одобреніи, положено издавать отъ сего Общества» ³⁶⁾. Начать дѣло рѣшено, согласно вышеприведенному изъясненію воли Государя Императора, съ Новаго Завѣта, какъ болѣе

³⁴⁾ Грамота Константинопольскаго патріарха Кирилла о семъ была напечатана, — не безъ цѣли конечно, — въ русскомъ переводѣ при Отчетѣ Росс. Библ. Общ. за 1814 годъ, вышедшемъ изъ печати въ 1815 г. Изданіе Новаго Завѣта на новогреческомъ языкѣ вышло въ свѣтъ въ 1814 г. въ Лондонѣ, изданнымъ Великобританскаго и Иностраннаго Вибл. Общества.

³⁵⁾ Здѣсь разумѣется къ Римлянѣ посланіе св. Ап. Павла со истолкованіемъ — трудъ архіепископа Псковскаго Меодія Смирнова, вышедшій въ печати въ Москвѣ первымъ изданіемъ въ 1794, вторымъ — въ 1799 и третьимъ — въ 1815 годахъ.

³⁶⁾ *Извѣстія Библ. Общ.* за 1824 г. стр. 25. Эти *Извѣстія* въ настоящее время составляютъ библиографическую рѣдкость. Въ библиотеку Моск. Дух. Академіи одинъ экземпляръ ихъ поступилъ отъ А. В. Горскаго.

легкого для перевода и болѣе близкаго по существу задачи перевода къ удовлетворенію потребности православныхъ русскихъ читателей. Мнѣніе Св. Синода было утверждено Государемъ и препровождено въ Комиссію Духовныхъ Училищъ къ исполненію. Въ Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 16 марта того же 1816 года состоялось по сему предмету такое опредѣленіе: «поручить дѣло сіе ректору С.-Петербургской духовной академіи о. архимандриту Филарету съ прочими членами академіи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) для посрѣдственности переводъ раздѣлить на нѣсколькихъ лицъ, конхъ избраніе предоставляется усмотрѣнію его же о. архимандрита Филарета; 2) первыя книги дать тѣмъ лицамъ, которыя могутъ скорѣе окончить переводъ оныхъ; 3) переведенная книга читается сотрудниками, сколько ихъ можетъ собраться, какъ для усовершенія перевода, такъ и для замѣчанія нѣкоторыхъ словъ и выраженій, дабы переводъ однихъ словъ по возможности былъ одинъ во всѣхъ книгахъ; 4) приготовленная такимъ образомъ книга представляется для окончательнаго разсмотрѣнія (въ Комитетъ) при Библейскомъ Обществѣ; 5) при переводѣ никогда не переносить словъ изъ одного стиха въ другой; 6) цѣлыхъ членовъ рѣчи и въ одномъ стихѣ не переставлять съ мѣста на мѣсто; 7) слова и выраженія, принадлежащія къ одному стиху, взаимно перемѣшать въ одномъ и томъ же составѣ рѣчи позволительно тамъ, гдѣ сего потребуетъ свойство русскаго языка и гдѣ перемѣщеніе способствовать будетъ къ ясности; 8) одно слово переводить двумя, и обратно, позволительно въ томъ только случаѣ, гдѣ безъ сего нельзя обойтись по свойству языка; 9) по свойству языка и для ясности, нужно допустить въ переводѣ дополненіе нѣкоторыхъ словъ противъ по-

длинника; для вѣрности же таковыя должны быть означены въ письмѣ чертою, а въ печати косыми буквами; 10) опускать позволительно токмо тѣ частицы, которыя не могутъ на российскомъ быть выражены; 11) Греческаго текста, какъ первоначальнаго, держаться нѣ переводѣ преимущественно предъ славенскимъ; но словъ, избыточествующихъ въ славенскомъ, не исключать изъ текста, а токмо отличать ихъ знаками; 12) величіе Священнаго Писанія состоитъ въ силѣ, а не въ блескѣ словъ; изъ сего слѣдуетъ, что не должно слишкомъ привязываться къ славенскимъ словамъ и выраженіямъ, ради мнимой ихъ важности; 13) славенскія слова употреблять необходимо, есть ли не достаетъ соотвѣтственныхъ русскихъ; 14) славенскія выраженія употреблять, есть ли онѣ ближе русскихъ подходятъ къ греческимъ, не производя въ рѣчи темноты или нестройности; 15) славенскія слова удерживать, есть ли соотвѣтствующія имъ рускія не принадлежать къ чистому книжному языку; 16) когда еврейскія или греческія слова, принятія и въ переводахъ, встрѣчаются въ первый разъ, тогда прилагать къ нимъ рускія изъясненія; 17) слова и вещи незнакомыя объяснять краткими примѣчаніями подъ страницею или въ краткомъ словарѣ при концѣ всего перевода; 18) тщательно наблюдать должно духъ рѣчи, дабы разговоръ перелагать слогомъ разговорнымъ, повѣствованіе повѣствовательнымъ, и такъ далѣе; 19) главные качества перевода соблюсти должно слѣдующія, и въ слѣдующемъ порядкѣ: во первыхъ, — точность; во вторыхъ, — ясность; въ третьихъ, — чистоту. — Для исполненія сего опредѣленія Коммисіи Духовныхъ Училищъ, препроводить къ нему, о. ректору, съ журнальной статьи сей списокъ за надлежащею скрѣпою» ³⁷⁾).

³⁷⁾ См. въ изслѣдованіи И. А. Чижевскаго: *Исторія пе...*

Такимъ образомъ архимандриту Филарету, впоследствии знаменитому митрополиту Московскому, на первыхъ же порахъ ввѣрено было главное руководство въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ. Сотрудниками себѣ избралъ онъ тогда же воспитанниковъ своихъ по академіи, магістровъ 1 курса послѣдней: священника Г. П. Павскаго, архимандрита Моисея Богданова-Платонова ³⁸⁾, архимандрита Поликарпа Гойтанникова ³⁹⁾, а потомъ и другихъ ⁴⁰⁾. Благодаря трудамъ ихъ, въ апрѣлѣ 1819 года изданъ былъ и вышелъ изъ печати переводъ Четвероевангелія, а въ 1821 году и весь Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ. Но уже въ 1820 году между княземъ А. Н. Голицынымъ и первенствующимъ членомъ Св. Синода (равно какъ и первенствовавшимъ, по іерархическому сану, въ переводномъ Комитетѣ Россійскаго Библейскаго Общества) митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ Михаиломъ (Десницкимъ) возбуждена была переписка по дѣлу перевода и священныхъ книгъ ветхо-заветныхъ на русскій языкъ, также въ виду желанія Государя и обнаружившейся пользы

ревода Библии на русскій языкъ въ Христ. Ученіи 1872 г. ч. 1, стр. 424—426.

³⁸⁾ Моисей былъ изъ воспитанниковъ Троицкой лаврской семинаріи, изъ которой въ 1808 году былъ посланъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, и слѣдовательно былъ двойнѣй ученикомъ Филарета.

³⁹⁾ Съ 1824 и до конца 1835 года ректора Московской Духовной Академіи.

⁴⁰⁾ Григорій Постникова, Кирилла Богословскаго-Платонова и др. См. подробнѣе о переводѣ Библии и объ участникахъ этого дѣла въ нашемъ изслѣдованіи: *О подвигахъ Филарета, м. Московскаго, съ дѣломъ перевода Библии на русскій языкъ*, помѣщенномъ во II томѣ Филаретовскаго Юбилейнаго Сборника, изданнаго Московскимъ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ въ 1883 году.

изданія Четвероевангелія на рускомъ нарѣчїи для подданныхъ Россійской Имперїи. Въ томъ же году и тѣмъ же святителемъ Михайломъ объ этомъ сдѣлано было предложеніе и переводному Комитету, который, съ своей стороны, для ускоренія дѣла перевода, полагалъ, ближе всего, увеличить число переписчиковъ, а затѣмъ—возложить и на другія академіи часть переводнаго труда, а именно: переводъ книги Исходъ ⁴¹⁾, — на Московскую, а переводъ книги Левитъ— на Кіевскую академію, съ тѣмъ, чтобы онѣ занимались переводомъ сихъ книгъ на точномъ основанїи и подъ руководствомъ правилъ, вложенныхъ въ вышенраведенномъ опредѣленїи Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 16 марта 1816 года и чтобы, по окончанїи перевода и разсмотрѣнїи его въ особомъ, при каждой академіи долженствовавшемъ быть учрежденнымъ для сего Комитетѣ, академическія Правленія представили свои переводы въ главный (Петербургскій) переводный Комитетъ. Въ этомъ смыслѣ внѣшнему Правленію Московской Духовной Академіи изъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 18 іюня 1820 года за № 565 дано было слѣдующее предписаніе: «Его Императорское Величество, убѣждаясь необходимостію доставить каждому человѣку средства къ чтенію слова Божїа на понятномъ для него языкѣ, желаетъ, чтобъ начавшееся, по Высочайшему Его повелѣнїю, въ С.-Петербургской Духовной Академіи преложеніе Св. Писанїа съ древняго славянскаго на нынѣшнее русское нарѣчїе ускорено было по всей возможности.—Во исполненіе сей Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, Комиссія Духовныхъ Училищъ предписываетъ Москов-

⁴¹⁾ Переводъ книги Бытія, какъ мы замѣчали выше, сдѣлать былъ Филаретомъ и издавъ былъ уже въ 1819 году въ его *Запискахъ* на сію книгу.

скому Академическому Правленію поручить способнѣйшимъ по усмотрѣнію его лицамъ нынѣ же заняться преложеніемъ изъ Ветхаго Заѣта книги *Исхода*, сообразуясь съ прилагаемымъ у сего начертаніемъ правилъ, данныхъ С.-Петербургскому Академическому Правленію въ руководство при переводѣ книгъ Новаго Заѣта.— По окончаніи перевода долженъ быть составленъ изъ нѣсколькихъ лицъ Комитетъ какъ для усовершенствованія преложенія, такъ и для повѣрки правильности онаго, и потомъ Академическое Правленіе имѣетъ представить переводъ прямо въ С.-Петербургскій Переводный Комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества; кому же именно поручено будетъ дѣло сіе, донести Комиссіи во извѣстіе» ⁴²⁾. Къ этой бумагѣ, подъ которою подписался князь А. Н. Голицынъ, приложено было «начертаніе правилъ, данныхъ Комиссіею Духовныхъ Училищъ въ руководство С.-Петербургской Духовной Академіи при переводѣ книгъ Новаго Заѣта съ Славенскаго на Россійское нарѣчіе». Правила эти вполнѣ согласны съ вышеизложенными правилами отъ 16 марта 1816 года, за исключеніемъ лишь 1-го правила, какъ прямо касавшагося одной только С.-Петербургской Академіи, и за перемѣною словъ: «греческаго» (въ 11-мъ правилѣ) и: «къ греческимъ» (прав. 14-е) на слова: «подлиннаго» и: «къ подлиннику» ⁴³⁾, такъ какъ дѣло касалось перевода съ еврейскаго, а не съ греческаго, какъ въ Новомъ Заѣтѣ ⁴⁴⁾. Предписаніе Комиссіи Духовныхъ Училищъ получено было въ Московской Ду-

⁴²⁾ См. *Дѣла внѣшняго Академ. Правленія* 1820 г. № 11.

⁴³⁾ См. Тамъ же.

⁴⁴⁾ По этому же, конечно, въ правилѣ 16-мъ слова: «или Греческія» здѣсь поставлены въ скобкахъ.

ховной Академіи 26 іюня, а уже отъ 7 іюля того же 1820 года Правленіе Академіи сдѣлало Коммисіи Духовныхъ Училищъ представленіе (за № 232) такого содержанія: «Во исполненіе предписанія Коммисіи Духовныхъ Училищъ отъ 18 іюня сего 1820 года за № 565 Правленіе Московской Духовной Академіи честь имѣеть донести, что преложеніе съ Славянскаго на Русское ярѣчіе книги *Исхода* поручено профессору еврейскаго языка въ Московской Академіи Арсенію Тяжелову; для повѣрки же и исправленія перевода избраны способные къ тому въ Академіи люди и означенный переводъ въ непродолжительномъ времени имѣеть быть представленъ, куда слѣдуетъ» ⁴⁵⁾. Воспитаникъ 1-го курса С.-Петербургской Духовной Академіи и слѣдовательно питомецъ Филарета, Арсеній Ивановичъ Тяжеловъ съ энергіею принялся за дѣло. Но, къ сожалѣнію, въ августѣ того же 1820 года ему представился случай занять священническое мѣсто въ Москвѣ (при церкви святителя Николая, что на Мясницкой), и онъ оставилъ службу при Академіи ⁴⁶⁾. Дѣло перевода книги *Исхода* такимъ образомъ нѣсколько позатянулось, такъ что только уже 25 мая слѣдующаго

⁴⁵⁾ См. тотъ же № дѣлъ внѣшн. Акад. Правленія за 1820 годъ. Подъ представленіемъ подписались: ректоръ архимандритъ Кирилль Богословскій-Платоновъ и инспекторъ іеромонахъ Платонъ Березинъ, — первый магистръ 1 курса С.-Петербургской Дух. Академіи, а второй — магистръ 1-го же курса Академіи Московской.

⁴⁶⁾ Сверхъ того онъ въ томъ же 1820 году опредѣленъ ректоромъ Андроніевскихъ духовныхъ училищъ. Скончался онъ въ санѣ протопресвитера Московскаго Архангельскаго собора въ 1855 году. Съ 1820 года онъ былъ внѣшнимъ дѣйствительнымъ членомъ Конференціи Московской Духовной Академіи. Извѣстная, составленная имъ *Пасхалія*, была въ широкомъ употребленіи и выдержала много изданій.

1821 года Правленіе Московской Духовной Академіи нашло возможнымъ препроводить въ С.-Петербургскій переводный Комитетъ Библейскаго Общества начало перевода означенной священной книги, при отношеніи за № 241, коимъ сообщалось: «Во исполненіе предписанія Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, Правленіе Московской Духовной Академіи честь имѣеть препроводить въ Санкт-Петербургскій переводный Комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества тринадцать главъ книги Исхода, предложенныхъ съ Славянскаго нарѣчія на русское бывшимъ профессоромъ Академіи священникомъ Арсеніемъ Тяжеловымъ, сообразно съ начертаніемъ правилъ, коими Коммиссія Духовныхъ Училищъ предписала руководствоваться при переводѣ, исправленныхъ Комитетомъ учрежденнымъ для сего при Московской Академіи, донося при томъ, что переводъ и послѣдующихъ главъ по времени будетъ доставляемъ» ⁴⁷⁾. Дѣйствительно, въ томъ же 1821 году посланы были Академіею въ С.-Петербургскій переводный Комитетъ, при такихъ же донесеніяхъ, и остальные главы книги Исходъ ⁴⁸⁾. Ускоренію этого дѣла способствовало между прочимъ, безъ сомнѣнія, то, что 5 іюля сего 1821 года въ первосвятители Московскіе назначенъ былъ главный движитель дѣла перевода Библии на русскій языкъ, не разъ упомянутый Филаретъ (Дроздовъ). При этомъ святителѣ за гѣмъ въ маѣ 1823 года Коммиссія Духовныхъ Училищъ прежнимъ порядкомъ поручила

⁴⁷⁾ См. тотъ же № 11 дѣлъ вв. Акад. Правл. за 1820 г.

⁴⁸⁾ См. тотъ же № дѣлъ Правленія. И потому не вѣрно сообщеніе Ф. Ф. Измайлова (см. его записки въ *Прав. Обзор.* 1870 г. ч. II, 114), будто переводъ книги Исходъ Академія «наказала» Вяземской семинаріи. Пиша по памяти, онъ смѣшалъ книгу Исходъ съ 1 книгю Царствъ, о которой рѣчь будетъ дальше.

Московской Духовной Академіи перевести в другія книги Ветхаго Завѣта на русскій языкъ, а именно: книгу *Второзаконія*, 1 и 2 книги *Царствъ* и 1 и 2 книги *Паралипоменонъ*. Взявъ на себя собственно трудъ перевода книги Второзаконія, Академія (отношеніями 6 и 9 іюня того же 1823 года) поручила переводъ остальныхъ изъ означенныхъ сейчасъ книгъ подвѣдомымъ ей семинаріямъ: Визанской, — 1-ю книгу Царствъ: Московской, — 2-ю книгу Царствъ; Владимірской, — 1-ю книгу Паралипоменонъ, а Калужской съ Костромскою, — 2-ю книгу Паралипоменонъ, съ тѣмъ чтобы каждая изъ этихъ семинарій, по окончаніи перевода и разсмотрѣніи его въ самой же семинаріи особою Коммиссіею, препроводила оный въ Академію. Въ самой Академіи надъ переводомъ книги Второзаконія трудились бакалавры: еврейскаго языка Мартинъ Леонтьевичъ Ловцевъ (скончавшійся въ санѣ протоіерея въ Москвѣ въ 1869 году)⁴⁹⁾ и греческаго — Петръ Матвѣевичъ Терновскій, впоследствии докторъ богословія и профессоръ-законоучитель въ Московскомъ Университетѣ (скончался въ санѣ протоіерея въ 1874 году)⁵⁰⁾. Свой переводный трудъ они окончили въ томъ же 1823 году. А изъ вышеозначенныхъ семинарій раньше всѣхъ другихъ, именно при отношеніи отъ 19 генваря 1824 года за № 22, представила переводъ 3 и 4 главъ 2-й книги Паралипоменонъ семинарія Калужская, гдѣ трудились

⁴⁹⁾ Бакалавромъ Академіи онъ былъ лишь съ 1822 и до 1827 года, когда вышелъ во священники въ Москву въ церкви Троицы, въ Кожевникахъ. Потомъ былъ протоіереемъ и законоучителемъ Екатерининскаго Института. См. С. К. Смирнова, *Ист. М. Д. Ак.* стр. 403. М. 1879.

⁵⁰⁾ Магистръ того же III курса (вып. 1822 г.), какъ и М. Д. Ловцевъ, П. М. Терновскій почти одновременно съ нимъ и вышелъ изъ Академіи во священники въ Москву. Въ 1837 г.

надъ переводомъ: учитель еврейскаго языка Иванъ Райскій ⁵¹⁾ и профессоръ словесности Петръ Алексинскій ⁵²⁾; а рассматривали переводъ: ректоръ, архимандритъ Венедиктъ, инспекторъ архимандритъ Сергій и тотъ же профессоръ Петръ Алексинскій ⁵³⁾. Вскорѣ же послѣ Калужской (при отношеніи отъ 23 генваря того же 1824 года за № 13) представила въ Академію переводъ цѣлой 1-й книги Царствъ семинаріа Виѣанская, къ сожалѣнію не поименовавшая трудившагося въ переводѣ (вѣроятно наставника еврейскаго языка въ то время). Отношеніе же, при которомъ присланъ переводъ, подписано трудившимся въ разсмотрѣніи и провѣркѣ перевода: ректоромъ архимандритомъ Никаноромъ (впослѣдствіи митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, сконч. въ 1856 г.), инспекторомъ іеромонахомъ Теодотіемъ (впослѣдствіи архіепископомъ Симбирскимъ, сконч. въ 1858 г.) и секретаремъ Ф. Ф. Измайловымъ (впослѣдствіи прокуроромъ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, авторомъ записокъ о своей прошлой жизни, сконч. въ 1863 г.) ⁵⁴⁾. Нѣсколько позже этихъ семинарій, именно при отношеніи отъ 22 марта того же 1824 года за № 94, представила пере-

онъ удостоенъ степени доктора богословія за свое *Догматическое Богословіе*.

⁵¹⁾ Кандидатъ I курса (1818 г.) Моск. Дух. Академіи.

⁵²⁾ Магистръ II курса (1820 г.) той же Академіи.

⁵³⁾ № 73 дѣлъ въшн. Акад. Правл. за 1824 г. Изъ послѣдствіе поименованныхъ лицъ Венедиктъ (Григоровичъ), — магистръ I курса С.-Петербургской Академіи, скончался въ санѣ архіепископа Олонецкаго въ 1850 году, а Сергій (Извъковъ) — кандидатъ I курса Московской Дух. Академіи и до 1820 г. бакалавръ послѣдней, скончался въ санѣ архимандрита въ 1848 году.

⁵⁴⁾ См. тотъ же № дѣлъ въшн. Акад. Правленія. (См. воспоминанія Измайлова въ *Прав. Обзор.* 1870, II, 114).

воду первыхъ осми (при чемъ обѣщалась представить «неукоснительно» переводъ и остальныхъ) главъ 2-й книги Царствъ семинаріа Московская. Здѣсь трудился надъ переводомъ магистръ III курса Московской Духовной Академіи (выпуска 1822 года) профессоръ Никифоръ Зерчинновъ; а пересматривали переводъ члены - профессора: Евграфъ Ильинскій, магистръ I курса (1818 г.) Московской Академіи, Сергій Терновскій, магистръ III курса той же Академіи (впослѣдствіи знаменитый Московскій проповѣдникъ, скончавшійся въ санѣ протоіерея въ 1868 году) и уже извѣстный намъ священникъ магистръ Арсеній Тяжеловъ ⁵⁵). При отношеніи отъ 29 марта того же 1824 года за № 108 представила въ Академію переводъ 1-й книги Паралипоменонъ семинаріа Владимірская, гдѣ трудился надъ переводомъ учитель еврейскаго и греческаго языковъ священникъ Василій Пявѣтковъ, кандидатъ II курса (1820 г.) Московской Духовной Академіи, а потомъ не только разсматривали переводъ «члены Правленія обще и прочіе чиновники Семинаріи», но и «пересматривалъ» самъ преосвященный Владимірскій, извѣстный святитель Пароеній (Чертковъ), скончавшійся въ санѣ

⁵⁵) См. тотъ же № дѣлъ вн. Акад. Правл. Подъ отношеніемъ же подписались: ректоръ архимандритъ Θεоктистъ (Орловскій), изъ учителей Славяно-греко-латинской Академіи бывшій бакалавромъ (въ 1814—1817 гг.) въ Московской Дух. Академіи и скончавшійся въ санѣ архимандрита въ 1829 году; инспекторъ магистръ V курса (вып. 1823 г.) С.-Петербургской Дух. Академіи іеромонахъ Виталий (Щелетевъ), скончавшійся въ санѣ епископа Костромскаго въ 1846 году, и секретарь профессоръ Сергій Алексѣевичъ Владимірскій, магистръ II курса (1820 г.) Московской Дух. Академіи, впоследствии членъ академической конференціи (съ 1836 года) и уважаемый Московскій протоіерей, скончавшійся въ началѣ 1849 года.

архієпископа Воронежскаго въ 1853 году. Разсматривавшими переводъ были: ректоръ архимандритъ Павелъ (Подлипскій), кандидатъ I курса (1814 г.) С.-Петербургской Духовной Академіи, скончавшійся въ санѣ архієпископа Черниговскаго на покой въ 1861 году; инспекторъ Василій Алядинъ, магистръ I курса (1818 г.) Московской Духовной Академіи, впоследствии, съ именемъ Владиміра, скончавшійся въ санѣ архієпископа Тобольскаго (въ 1845 г.); экономъ профессоръ Михаилъ Пѣвницкій, магистръ II курса (1820 г.) той же Академіи и секретарь профессоръ Козьма Успенскій, магистръ IV курса (1821 г.) С.-Петербургской Академіи ⁵⁶). Наконецъ уже при отношеніи отъ 2 сентября 1824 года за № 415 представила въ Академію переводъ 2-й книги Паралипоменонъ семинаріа Костромская. О переводчикѣ въ отношеніи не упомянуто; а разсматривало переводъ Правленіе семинаріи, въ составъ котораго входили такіе знатоки еврейскаго языка, какъ исправлявшій должность ректора архимандритъ Макарій (Глухаревъ), магистръ II курса (1817 г.) С.-Петербургской Духовной Академіи, извѣстный миссіонеръ и переводчикъ Св. Писанія съ еврейскаго на русскій языкъ, и инспекторъ игуменъ Амфилохій (Тумскій), кандидатъ I курса Московской Духовной Академіи и съ 1818 по 1822 годъ бакалавръ еврейскаго и греческаго языка въ послѣдней, скончавшійся въ санѣ архимандрита въ Суздаль ⁵⁷). Всѣ эти переводы, согласно правиламъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ и порученію Академіи, дѣлались съ подлиннаго,

⁵⁶) См. тотъ же 73-й № дѣлъ вв. Акад. Правленія.

⁵⁷) См. тамъ же. О Макаріѣ Глухаревѣ въ послѣднее время печаталось обстоятельное изслѣдованіе г. Филимонова въ *Православномъ Обзрѣніи*. Объ Амфилохіѣ см. въ *Ист. Моск. Дух. Ак.* С. К. Смирнова, стр. 403.

т. е. еврейскаго текста Св. Писанія, какъ видно изъ указанныхъ сейчасъ документовъ, и послѣ новаго пересмотра въ самой Академіи⁵⁸), препровождаемы были по частямъ въ переводный Комитетъ, учрежденный при С.-Петербургскомъ отдѣленіи Россійскаго Библейскаго общества, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ. Переводный Комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества просматривалъ вновь и редактировалъ всѣ эти переводы и за тѣмъ уже приступалъ къ печатанію ихъ. Такъ въ *Извѣстіяхъ Библейскаго Общества за 1824 годъ* въ іюньской книжкѣ мы читаемъ сообщеніе: «Изданіе Пятокнижія Моисеева на русскомъ языкѣ (въ 10.000 экз.) достигло до 15 главы Второзаконія» (стр. 280); и потомъ въ октябрьской книжкѣ тѣхъ же *Извѣстій* за тотъ же годъ: «пять книгъ Моисеевыхъ приведены къ окончанію переводомъ и просмотрѣніемъ, и находятся теперь въ печати, а переводный Комитетъ занимается пересмотрѣніемъ послѣдующихъ за тѣмъ книгъ Ветхаго Завѣта» (стр. 25—26). Эти послѣдующія книги Ветхаго Завѣта были книги: Иисуса Навина, Судей и Руевъ, равно какъ и присланныя изъ Московской Духовной Академіи другія историческія книги Св. Писанія. Изъ Пятокнижія, Иисуса Навина, Судей и Руевъ въ русскомъ переводѣ, составилъ первый томъ свящ. книгъ въ семь переводѣ, изданія Россійскаго Библейскаго Общества.

Но уже съ 1823 года собиралась гроза надъ дѣломъ перевода, разразившаяся въ 1824 году. Едва лишь въ іюнь 23 года уѣхалъ изъ Петербурга на свою епархію Филаретъ, святитель Московскій, какъ не сдерживаемая теперь силою его ума и слова

⁵⁸) Ректоромъ въ Академіи былъ Кириллъ, инспекторомъ—Платовъ (Березинъ), а бакалавромъ еврейскаго языка М. Л. Ловцевъ, — все уже извѣстные вамъ люди.

интрига, бывшая въ сущности и ближе всего причиною возстанія противъ Библейскаго Общества, усилила свою дѣятельность въ этомъ направленіи и, основываясь въ своемъ дѣйствованіи противъ Библейскаго Общества на тѣхъ соображеніяхъ о вредѣ послѣдняго, которыя отчасти раскрыты въ вышеприведенной рѣчи о. архимандрита Михаила, затормозила дѣло перевода Библии на русскій языкъ, какъ одно изъ дѣйствій сего Общества. Въ своемъ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому отъ 18 августа 1857 года Филаретъ, митрополитъ Московскій, писалъ: «Вашему сіятельству, думаю, извѣстно, что въ 1824 году возстаніе противъ министра духовныхъ дѣлъ ⁵⁹⁾ и противъ Библейскаго Общества и перевода священныхъ книгъ образовали люди, водимые личными видами, которые, чтобы увлечь за собою другихъ, благонамѣренныхъ, употребляли не только изысканныя и преувеличенныя подозрѣнія, но и выдумки и клеветы» ⁶⁰⁾. Главною, дѣйствующею пружиною въ обстоятельствахъ, условливавшихъ собою паденіе Библейскаго Общества, была личная интрига графа А. А. Аракчеева противъ князя А. Н. Голицына, на мѣсто котораго въ совѣтѣ у Государя хотѣлось стать самому Аракчееву. Однимъ изъ средствъ для осуществленія цѣли этой интриги было нападеніе на Библейское Общество, президентомъ и главнымъ дѣвателемъ котораго состоялъ извѣстный уже намъ князь А. Н. Голицынъ. Въ сподвижники себѣ для этого Аракчеевъ

⁵⁹⁾ Князя А. Н. Голицына, въ 1817 году съ поста оберъ-прокурора Св. Синода, возведеннаго на высочій постъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

⁶⁰⁾ *Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, м. Моск.*, изд. пресов. архіеписк. Твер. Саввою, т. IV, стр. 260. Москва, 1886.

избралъ, ближе всего, извѣстнаго своею горячею, но далеко не всегда разумною ревностію къ православію и ко всему отечественному, адмирала А. С. Шишкова, котораго онъ намѣтилъ въ министры народнаго просвѣщенія на мѣсто князя Голицына, а за тѣмъ къ тому еще—отличавшагося своими странностями, извѣстнаго Юрьевского архимандрита Фотія (Спасскаго), имѣвшаго, благодаря строго подвижническому образу жизни своей, большія связи въ придворныхъ сферахъ и огромное вліяніе не только на такихъ особъ, какъ графиня А. А. Орлова-Чесменская, но и на первенствующаго члена Св. Синода, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Серафима (Глаголевскаго). Въ 1824-мъ собственно году къ интригѣ Аракчеева примкнулъ еще, изъ своихъ личныхъ видовъ, также не безызвѣстный по ненасытному честолюбію попечитель Казанскаго учебнаго округа въ то время и самъ бывшій директоромъ и вице-президентомъ Библейскаго Общества М. Л. Магвицкій. Митрополитъ Серафимъ въ некоторое время колебался, а потомъ также склонился на ихъ сторону ⁶¹⁾. Аракчеевъ направлялъ интригу, а остальные были орудіями его въ различныхъ отношеніяхъ и съ различнымъ оттѣнкомъ характера дѣйствования противъ Библейскаго Общества и дѣятелей послѣдняго. Общими ихъ усиліями достигнуто было то, что въ маѣ 1824 года князь Голицынъ долженъ былъ оставить должности министра духовныхъ дѣлъ и на-

61) Будучи человѣкомъ слабохарактернымъ, онъ легко поддавался стороннимъ вліяніямъ, и потому, дѣйствуя до 1823 года въ пользу Библейскаго Общества, теперь, подъ вліяніемъ наветовъ Фотія, Шишкова и др., онъ сталъ дѣйствовать противъ него, тѣмъ болѣе, что съ отъѣздомъ Филарета въ Москву, уже не встрѣчалъ сильнаго противовѣса этому вліянію.

роднаго просвѣщенія, равно также и званіе президента Библейскаго Общества. Духовныя дѣла круга синодскаго перешли къ названному еще въ 1817 году, при учрежденіи должности министра духовныхъ дѣлъ, теперь (въ 1824 г.) уничтоженной, обер-прокуроромъ Св. Синода князю П. С. Мещерскому, министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ упомянутый адмиралъ А. С. Шишковъ, а президентомъ Библейскаго Общества, — митрополитъ Серафимъ. Князь Голицынъ остался лишь главно-управляющимъ почтовою частію и на нѣкоторое время — докладчикомъ Государю дѣлъ Св. Синода, восходящихъ на Высочайшее усмотрѣніе. Такимъ образомъ интрига достигла своей цѣли, хотя и не вполне. Много пришлось испытать скорбей и святителю Московскому Филарету, дѣйствовавшему въ согласіи съ княземъ Голицынымъ и пользовавшемуся покровительствомъ послѣдняго. Извѣстно, какую бурю поднялъ противъ него адмиралъ Шишковъ въ концѣ 1824 года, между прочимъ за то, что въ составленныхъ святителемъ и изданныхъ отъ Св. Синода въ 1823 году катихизисахъ слова Св. Писанія приведены въ русскомъ переводѣ ⁶²⁾. Въ то же время и въ связи съ тѣмъ бывшая дотолѣ глухою борьба противъ Библейскаго Общества и противъ одного изъ дѣйствій его — перевода Библии на русскій языкъ становилась болѣе и болѣе рѣшительною, особенно при содѣйствіи такихъ сильныхъ лицъ, какъ генералъ отъ артиллеріи гр. Аракчеевъ и адмиралъ Шишковъ, хотя при жизни Государя Императора Александра Павловича даже и

⁶²⁾ См. о семъ подробнѣе въ нашемъ изслѣдованіи *О катихизисахъ Филарета*, напечат. въ *Русск. Вѣстникѣ* за 1883 г. № 1, и въ *Филарет. Юбил. Сборн.* т. II. Москва, 1883.

этимъ лицамъ не удалось добиться ни совершеннаго уничтоженія Россійскаго Библейскаго Общества, ни Высочайшаго повелѣнiя о прекращенiи перевода Библии на русскiй языкъ. Но дѣло, очевидно, клонилось къ тому. Подъ ладъ новому теченiю стала дѣйствовать и новый президентъ Библейскаго Общества, митрополитъ Серафимъ. Уже въ октябрѣ 1824 года о немъ писалъ къ Филарету ученикъ, преемникъ по ректорству въ С.-Петербургской Духовной Академiи и неизмѣнный другъ послѣдняго, викарiй Серафима епископъ Ревельскiй Григорiй (Постниковъ): «перевода Библии продолжать не велить; но мы, однакожъ, будемъ продолжать. У насъ все еще идетъ броженiе, и подозрѣнiя не перестаютъ» ⁶³). Понятно, что при такихъ условiяхъ трудно было съ надлежащимъ и желаннымъ успѣхомъ продолжать дѣло, такъ ревностно и такъ успѣшно начатое въ 1816 году. Оттого-то, еще въ концѣ 1824 года начатый печатанiемъ 1-й томъ священныя книгъ Ветхаго Заветъ въ русскомъ переводѣ, оконченъ былъ печатанiемъ и изданiемъ едва лишь чрезъ годъ. Но и то едва только окончилось его печатанiе, какъ отъ 7 ноября 1825 года, т. е. за нѣсколько дней до кончины Императора Александра Павловича (послѣдовавшей 19 ноября), бывшаго въ это время на югѣ и со скорбiю относившагося къ возстанiю противъ Библейскаго Общества ⁶⁴), объявлено было яко бы Высочайшее

⁶³) См. въ *Журн. мин. нар. просв.* за 1868 г. № 1, стр. 19—20 въ сообщенiи М. И. Сухомлинова: «Изъ бумагъ митрополита Московскаго Филарета».

⁶⁴) Когда въ декабрѣ 1824 года президентъ Библейскаго Общества, митрополитъ Серафимъ, побуждаемый такими ревностными не по разуму людьми, какъ Шивковъ и Фотiй, просилъ двукратно Императора о закрытiи этого самого Общества, Государь въ оба раза рѣшительно въ томъ отказывалъ ему. Срав. *Русс. Архивъ* за 1868 г. и въ *Чтенiяхъ*

повелѣніе, «чтобы оконченный печатаніемъ первый томъ Библіи въ переводѣ на русскій языкъ не приводить въ употребленіе впредь до разрѣшенія» ⁶⁵). Что это повелѣніе въ дѣйствительности не исходило отъ Высочайшей воли, о томъ засвидѣтельствовать можетъ слѣдующая выдержка изъ письма святителя Московскаго Филарета къ его викарію Иннокентію (Сельно-Кривову) отъ 23 ноября 1829 года: «мысль, которой не ожидалъ, нахожу у Васъ, преосвященнѣйшій: будто изданіе перевода Новаго Завѣта остановлено указомъ Синода. Когда? Какимъ? Переданы дѣла Библейскаго Общества Синоду: правда; перестали продолжать переводъ Ветхаго Завѣта: правда; но и то сдѣлали вѣкоторыя по своему образу мыслей, а вѣтъ о семъ никакого указа, ни повелѣнія. Не выпустили въ народъ напечатанной части перевода Ветхаго Завѣта: и это правда, но также *безъ указа и повелѣнія*. Что касается до перевода Новаго Завѣта: онъ до нынѣ продается въ синодальныхъ лавкахъ, и по епархіямъ, и никогда не былъ остановленъ не только указомъ, но ниже самодуромъ. Докажите мнѣ, есть ли я ошибаюсь» ⁶⁶). Въ самомъ дѣлѣ, оставшіеся не проданными въ царствованіе Императора Александра Павловича многочисленные экземпляры перевода Новаго Завѣта и Псалтири, даже по закрытіи Библейскаго Общества въ началѣ царствованія Императора Николая Павловича и по передачѣ дѣлъ этого Общества Св. Синоду, дозво-

въ *Общ. Ист. и древн.* за тотъ же годъ *Записки Шишкова*.

⁶⁵) См. въ упомянутой статьѣ И. А. Чистовича въ *Христ. Ученіи* за 1872 г. ч. I. стр. 443.

⁶⁶) *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1872 г. ч. XXV, стр. 558—559. Ср. *Письма Филар.* къ А. Н. Муравьеву, стр. 96. Кіевъ, 1863.

лено было продавать, такъ что только въ сороковыхъ годахъ продажа ихъ прекратилась за истощеніемъ печатныхъ экземпляровъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ ⁶⁷⁾. Тѣмъ не менѣе, съ закрытіемъ Библейскаго Общества въ 1826 году, прекращены были и всѣ дѣйствія его, а слѣдовательно и переводъ св. книгъ ветхо-завѣтныхъ на русскій языкъ. Подъ вліяніемъ одностороннихъ доводовъ и соображеній Шишковскаго пошиба, въ правящихъ сферахъ Петербурга болѣе и болѣе крѣпло убѣжденіе въ неполезности этого дѣла, и потому стали быть воздвигаемы всевозможныя и сильныя препятствія не только къ продолженію его, но и къ проявленію всякихъ, даже самыхъ малѣйшихъ попытокъ къ возобновленію его въ томъ или иномъ видѣ. И такое положеніе дѣла продолжалось во все время царствованія Императора Николая Павловича. Самъ неизмѣнный сторонникъ и ревностный поборникъ дѣла перевода Библии, святитель Московскій Филаретъ, испытавъ не мало неудачъ въ подобныхъ попыткахъ за это время, нѣсколько видоизмѣнить долженъ былъ свои прежнія мысли объ этомъ дѣлѣ, хотя и отнюдь не поступился своими убѣжденіями касательно существа дѣла. Противники же этого дѣла, которыхъ было гораздо больше и которые на своей сторонѣ имѣли преимущество власти, въ своемъ противодѣйствіи ему доходили даже до того, что отдавали отпечатанные экземпляры Патокинижія (съ книгами Іисуса Навина, Судей и Руевъ) на сожженіе ⁶⁸⁾. Бывшій профессоръ и рек-

⁶⁷⁾ См. о семъ письмо Филарета, м. Московскаго, къ алтайскому миссіонеру Макарію (Глухареву) въ *Чтен. въ общ. люд. дух. пресв.* 1872 г. стр. 104—105 „Матеріаловъ для исторіи рус. церкви“.

⁶⁸⁾ Срав. упомянутую статью И. А. Чистовича въ *Христ. Чтеніи* 1872 г. ч. III, стр. 414—415.

торъ Московской Духовной Академіи протоіерей А. В. Горскій, пребывая въ 1860 году въ Петербургѣ для участія въ засѣданіяхъ Комитета по преобразованію духовно-учебной части, въ своемъ дневникѣ подъ 22 августа сего года записалъ слѣдующее; «В. И. Кутневичъ сказывалъ ⁶⁹⁾, что заготовленные Библейскимъ Обществомъ изданія Пятокнижія Моисеева и другихъ историческихъ книгъ Ветхаго Завета, по недостатку мѣста, переданныя Протасовымъ ⁷⁰⁾ въ Давру митрополиту Никанору, по соглашенію между ними, будто бы всѣ сожжены» ⁷¹⁾. Когда еще въ 1826 году, во время коронаціи, члены Св. Синода были въ Москвѣ и святитель Московскій заговорилъ было съ ними о продолженіи дѣла перевода Библіи, то встрѣтилъ, по его собственнымъ словамъ, сильный отпоръ со стороны митрополита Серафима, поддержаннаго Кіевскимъ, Евгениемъ (Болховитиновымъ). И за тѣмъ, когда въ маѣ 1827 года Филаретъ прибылъ въ Петербургъ по Высочайшему повелѣнію для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода, то Серафимъ встрѣтилъ его такими словами: «если Вы будете настаивать на продолженіе перевода Св. Писанія, я выйду въ отставку» ⁷²⁾. Далѣе, въ томъ же 1827 го-

⁶⁹⁾ А не забудемъ, что В. И. Кутневичъ съ 1832 года и до кончины (1865 г.) состоялъ оберъ-священникомъ и членомъ Св. Синода и слѣдовательно хорошо зналъ то, что «сказывалъ».

⁷⁰⁾ Графомъ Н. А. Протасовымъ, оберъ-прокуроромъ Св. Синода съ 1836 до 1855 года.

⁷¹⁾ *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1885 г. ч. XXXV, стр. 226. 227. Только въ имени митрополита пять ли ошибки? Вѣрите, это—Серафимъ, какъ о томъ свидѣтельствовалъ ближе знавшій дѣло—Кіевскій митрополитъ Филаретъ. См. его біографію, составленную архим. Сергіемъ (Василевскимъ), т. I, стр. 400. Казань, 1888.

⁷²⁾ Воспоминанія Филарета въ *Правосл. Обзор.* за 1868

ду Государь Императоръ передалъ въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе поданный ему безымянный проектъ подъ скромнымъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя замѣчанія и предположенія объ улучшеніи духовной части», въ каковомъ проектѣ авторъ между прочимъ требовалъ обратить вниманіе на Россійскій переводъ книгъ Священнаго Писанія. Мнѣніе объ этомъ проектѣ въ Св. Синодѣ поручено было составить святителю Московскому. Въ мнѣніи своемъ по затронутому въ проектѣ вопросу о переводѣ Библии Филаретъ прямо и необиновенно высказался о полезности перевода. Мнѣніе было представлено Государю, и Государь, прочитавъ его, написалъ: *Справедливо* ⁷³⁾. «Послѣ говорилъ мнѣ А. Н. Голицынъ,—воспоминаетъ объ этомъ обстоятельстве самъ Филаретъ,—что же Вы не настояли на свое мнѣніе о переводѣ Св. Писанія? Я отвѣчалъ, что не хочу производить раскола въ Церкви» ⁷⁴⁾. Понятно, кого при этомъ имѣеть въ виду Филаретъ. Зная настроеніе митрополита Серафима и другихъ, стоявшихъ у кормила правленія лицъ, Филаретъ старался удерживать, по возможности, и другихъ отъ попытокъ производить такой же расколъ въ Церкви путемъ перевода Библии на русскій языкъ. Особенно же старался онъ оберегать вѣренную его понеченію и вѣдѣнію Московскую Духовную Академію въ этомъ отношеніи. Такъ на примѣръ въ 1836 году на разсмотрѣніи духовно-цензурнаго Комитета, учрежденнаго при сей Академіи, была рукопись, подъ заглавіемъ: *Утѣшенія*

годъ ч. XXVI, стр. 526—527. Св. *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1884 г. ч. XXXIV, стр. 321—322.

⁷³⁾ См. тамъ же. Св. *Собр. мн. и отв. Филар.* IV, 217. 222. Москва, 1886.

⁷⁴⁾ *Прав. Обзор.* 1868 г. ч. XXVI, стр. 528—529; *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1884, XXXIV, 324 и др.

инвалида, подражаніе французскому переводу псалмовъ и духовныхъ пѣсней Лагарпа, съ краткими поясненіями и предварительнымъ разсужденіемъ о духовной еврейской поэзіи. Авторъ скрылъ свое имя подъ инициалами *Θ. Т.* ⁷⁵⁾. Академія сочувственно отнеслась къ дѣлу и содѣйствовала успѣху его, тѣмъ болѣе, что рукопись шла въ цензурный комитетъ отъ попечителя Московскаго Учебнаго Округа графа Строганова чрезъ митрополита Филарета, конечно, не знавшаго еще тогда о содержаніи рукописи, а лишь исполнявшаго желаніе Попечителя. Напечатано было уже двѣ части рукописи (Псал. 1—90), какъ вдругъ объ этомъ донесено было куда слѣдуетъ, и дѣло печатанія остановлено официальнымъ путемъ съ выговоромъ цензурному Комитету за пропускъ рукописи въ печать. Самъ святитель Филаретъ, вникнувъ теперь въ дѣло и ознакомившись съ переводомъ, счелъ нужнымъ дать такое внушеніе сомненному ему ректору Академіи архимандриту Филарету (Гумилевскому) въ словахъ письма къ нему отъ 16 сентября 1836 года: «Странно мнѣ, что переводу Псалтири находите вы оправданіе въ выраженіи: *подражаніе переводу Лагарпову*. Выраженіе сіе почти не имѣетъ смысла. При томъ, есть ли бы сіе годилось въ оправданіе: то завтра свѣтскіе люди могли бы напечатать переводъ всѣхъ священныхъ книгъ, назвавъ оный подражаніемъ тому или другому иностранному переводчику. Далѣе, переводчикъ хитрилъ только въ заглавіи; въ предисловіи онъ прямо говоритъ: *мой переводъ*. Дѣло его не злое: но примѣръ худъ. Переводъ иногда не согласенъ не только съ греческимъ текстомъ, но и ни съ какимъ: переводчикъ мудровалъ, какъ вздумалось. Его жаль, и желатель-

⁷⁵⁾ Это былъ генералъ-лейтенантъ Феодоръ Ивановичъ Талызинъ.

во было бы рѣшеніе снисходительное: но трудно. Во всякомъ случаѣ вы не можете рѣшить сего дѣла безъ Св. Синода; и представляя Св. Синоду, остерегайтесь, чтобы въ васъ не стали подозрѣвать духа нововведенія. Предубѣжденіе противъ новыхъ переводовъ Священныхъ книгъ теперь вообще сильно: да и въ самомъ дѣлѣ опасно открывать имъ дорогу, особенно такую, какую пролагаетъ подражаніе Лагарпу» ⁷⁶⁾). Въ такомъ же ограничительномъ тонѣ святитель Филаретъ писалъ тому же ректору Академіи въ 1839 году о представленныхъ на его усмотрѣніе и рассмотрѣніе другихъ переводахъ Св. Писанія, не давая имъ никакого дальнѣйшаго движенія ⁷⁷⁾ и въ 1840 году — о сводѣ Евангелій ⁷⁸⁾. Между тѣмъ въ 1842 году въ Петербургѣ совершились событія, которыя еще менѣе благоприятствовали всѣмъ подобнымъ попыткамъ. Разумѣемъ дѣло о литографированныхъ переводахъ Г. П. Павскаго и связанныхъ съ нимъ обстоятельства, коснувшіяся и Московской Духовной Академіи и имѣвшія своимъ послѣдствіемъ безвозвратное удаленіе митрополитовъ Кіевскаго (Филарета Амфитеатрова) и Московскаго (Филарета Дроздова) на свои епархіи. По настоянію Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Н. А. Протасова, въ Синодѣ отъ 13—18 февраля означеннаго (1842) года состоялось опредѣленіе о производствѣ строжайшаго по дѣлу переводовъ слѣдствія, при томъ не только въ Петербургской Академіи, гдѣ совершались постепенно, на урокахъ, Павскимъ и литографировались пореводы, но и въ Академіи Москов-

⁷⁶⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1871 г. № 12, стр. 60 «Матеріаловъ для біографіи Филарета».

⁷⁷⁾ Тотъ же журналъ за 1872 г. стр. 79 «Матеріаловъ для исторіи русской церкви».

⁷⁸⁾ *Прибавл. къ Теор. Св. Отц.* 1884, XXXIII, 324.

ской, гдѣ эти переводы, въ литографированномъ уже видѣ, также ходили по рукавъ у наставниковъ и студентовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ опредѣленіи давалось порученіе преосвященнымъ епархіальнымъ «всемѣрно охранять неприкосновенность Св. Писанія отъ самомайлѣйшихъ нововведеній» ⁷⁹⁾. Святитель Московскій, думавшій было сначала, при появленіи доноса о литографированныхъ переводахъ (въ концѣ 1841 года), по поводу самыхъ сихъ переводовъ поднять опять дѣло объ изданіи русскаго перевода Библии отъ Св. Синода ⁸⁰⁾, теперь увидѣлъ, конечно, что объ этомъ и думать нечего. А между тѣмъ въ обсужденіи способовъ къ уврачеванію зла, причиненнаго литографированными переводами духовному юношеству, и къ постановкѣ дѣла на правильный путь, настояла неотлагательная нужда. Глубоко сознавая эту нужду и однакоже окруженный въ Петербургѣ или холоднымъ равнодушіемъ, или же прямымъ недоброжелательствомъ и только отчасти—сочувствіемъ, хотя и безсиленнымъ, святитель Московскій искалъ хотя въ комъ либо поддержки своимъ благимъ желаніямъ и мыслямъ. Какъ-то разъ, въ послѣдней половинѣ февраля того же года, онъ такимъ образомъ частно бесѣдовалъ съ святителемъ Кіевскимъ, котораго онъ считалъ болѣе другихъ изъ вліятельныхъ лицъ близкимъ къ себѣ по духу. Обсуждая при этомъ различные способы «къ уничто-

⁷⁹⁾ См. въ упомянутой не разъ статьѣ И. А. Чистовича въ *Христ. Чтеніи* 1872, II, 105. 106. См. также наше изслѣдованіе *О подвигахъ Филарета въ дѣлѣ перевода Библии*, гдѣ можно найти и другія подробности по разсматриваемому дѣлу

⁸⁰⁾ См. о семъ въ письмахъ Филарета (Гумилевскаго) къ А. В. Горскому въ *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1883, XXXI, 266.

женію вреда уже сдѣланнаго и для удовлетворенія нуждъ», но не ожидал возможности осуществленія дѣла новаго перевода Библии или возобновленія прерваннаго, оба святителя пришли къ такому заключенію, что можно, по крайней мѣрѣ, при изданіи славянской Библии, гдѣ присовокупить истолкованіе, гдѣ замѣнить неповѣтное слово и неправильное выраженіе инымъ словомъ и выраженіемъ, гдѣ пояснить смыслъ текста въ краткомъ перечневомъ содержаніи, въ оглавленіи той или другой книги, пѣсни, посланія и т. д. Выказано было все это, конечно, лишь предположительно, а не рѣшительно и не въ видѣ мнѣнія, требовавшаго оффиціального движенія. Но въ то время настойчиваго противодѣйствія малѣйшимъ попыткамъ въ такомъ родѣ, — въ то время, когда, выражаясь словами самого святителя Московскаго: «даже мысль издать славенскій переводъ съ объяснительными примѣчаніями встрѣчали недоумѣніемъ и опасеніемъ» ⁸¹⁾, когда «въкоторые не только всякое и на святыхъ отцахъ основанное толкованіе священныхъ книгъ, но и оглавленіе находили опаснымъ» ⁸²⁾, когда, къ тому же, люди, водимые личными интересами, видами, соображеніями и движеніями страстей, «искали вины и тамъ, гдѣ ея не было» ⁸³⁾, и такія, частно высказанныя мысли и предположенія были какъ бы преступленіемъ въ глазахъ такого Оберъ-Прокурора, какимъ былъ графъ Протасовъ, желавшій быть полновластнымъ министромъ духовнаго вѣдомства. Узнавъ о предметѣ частной бесѣды двухъ митрополитовъ, графъ дѣлаетъ имъ

81) *Письма Филарета къ нам. Давры Антонію II ч.* стр. 10. Москва, 1878.

82) Тамъ же, стр. 11.

83) Тамъ же, стр. 20. 21. 188 и др.

родъ вопроса и требуетъ письменнаго изложенія высказанныхъ ими мыслей, какъ будто въ видахъ ознакомленія съ сими мыслями, поручивъ сдѣлать такое изложеніе святителю Московскому. Святитель, не видя за собой никакой въ этомъ вины и не предполагая въ требованія графа никакого умысла, не отказался исполнить это требованіе и 28 февраля представилъ ему записку съ изложеніемъ помянутыхъ предположеній. Вотъ содержаніе этой, замѣчательной во многихъ отношеніяхъ и имѣющей не маловажное значеніе въ ходѣ нашего настоящаго изслѣдованія, записки: «Ложное, не сообразное съ достоинствомъ Св. Писанія и вредное понятіе о пророчествахъ и нѣкоторыхъ книгахъ Ветхаго Завѣта, которое выразилось и болѣе или менѣе распространилось посредствомъ литографированнаго перевода, требуетъ врачебнаго пособія. Одни запретительныя средства не довольно надежны тогда, когда любовзвательность, со дня на день распространяющаяся, для своего удовлетворенія, бросается во всѣ стороны, и тѣмъ усиленнѣе порывается на пути незаконныя, гдѣ не довольно устроены законныя. Посему нужно позаботиться о доставленіи правильнаго и удобнаго пособія къ разумнѣю Св. Писанія. Для сего представляются испытанію и выбору слѣдующія предположенія: I. Издавать постепенно истолкованія священныхъ книгъ, начиная съ пророческихъ, на которыя особенно сдѣлано нападеніе и которыхъ истолкованіе основательное особенно важно по отношенію содержанія ихъ къ Новому Завѣту. Въ основаніе истолкованія должны быть положены: а) греческій текстъ семидесяти толковниковъ; б) гдѣ нужно, по выраженію блаженнаго Иеронима, истина еврейская, то есть текстъ еврейскій ⁸⁴); в) самоистолкованіе Священнаго Писа-

⁸⁴) NB. Зри предисловіе къ изданію Славенской Библіи

нія Ветхаго Завѣта въ Новомъ; г) толкованія святыхъ отецъ. Толкованія не должны быть обременительны пространствомъ и тяжелою ученостію, но кратки, просты, направлены къ утвержденію вѣры и къ назиданію жизни.—II. Сдѣлать изданіе всей славенской Библіи, приспособленное къ удобнѣйшему употребленію и разумнѣю. Чтобы оно не было слишкомъ огромно, надобно исключить изъ него прибавочныя статьи, какъ-то: обширный отчетъ въ прежнихъ поправкахъ текста и обремененный не нужными словами каталогъ собственныхъ именъ. Въмѣсто того надъ каждою главою славенскаго библейскаго текста, долженствующаго въ составѣ своемъ остаться неприкосновеннымъ ⁸⁵), кратко, но достаточно, изложить ея содержаніе, и напечатать отличительными мелкими буквами. Такое указаніе содержанія вообще будетъ полезнымъ направленіемъ вниманія и размышленія читающаго, особенно же въ главахъ пророческихъ и трудныхъ руководствовать будетъ къ правильному разумнѣю текста. За тѣмъ подъ конецъ главы, гдѣ нужно, также отличительными мелкими буквами, напечатать краткія примѣчанія, въ которыхъ: а) объяснить темныя слова и выраженія текста; б) для текстовъ болѣе темныхъ указать на дру-

1756 г. Въ томъ же предисловіи можно видѣть и примѣръ сего. Книга пророка Іезекііля главы XLI, ст. 8. Сл. Сиводъ въ переводѣ славенскомъ исправилъ не по греческому, а по еврейскому тексту: и видѣхъ храма высоту. Въ оправданіе сего исправленія сказано: «понеже сіе реченіе *Орагга* во всѣхъ греческихъ составахъ (текстахъ) оставленное, за имя собственное взятое, не вѣдомо, что значить; а оно сдѣлано съ еврейскаго глагола *ראו*, который здѣсь въ первомъ лицѣ стоитъ, и значить—*видѣхъ*».

⁸⁵) Срав. постановленія 1816 и 1842 г. о неприкосновенности славянскаго перевода Библіи, нами уже указанныя выше.

гія мѣста Св. Писанія, болѣе ясныя и служащія къ объясненію оныхъ; в) въ пророчествахъ кратко указать на главнѣйшія событія; г) на нѣкоторые тексты, особенно вреднымъ образомъ злоупотребляемые лжеучителями, сдѣлать краткія предохранительныя истолкованія, наприимѣръ, текстъ: *суть скопцы, иже скопиша себе царствія ради небеснаго*, истолковать такъ, чтобы скопецъ, раскрывъ Библию, для защищенія своего ученія нашелъ тотчасъ опроверженіе.— III. Издать славенскую Библию, съ означеніемъ надъ каждою главою ея содержанія, а на концѣ приложить словарь невразумительныхъ словъ, съ истолкованіемъ оныхъ, который впрочемъ, надобно признаться, трудно сдѣлать удовлетворительнымъ, потому что темнота не всегда состоитъ въ словѣ, а часто въ составѣ словъ, которыя поровнь не невразумительны, и по тому, что читателю утомительно часто перекидываться отъ текста къ словарю». ⁸⁶⁾ Получивъ записку и провѣривъ рассказъ одного митрополита рассказомъ другаго по этой запискѣ, графъ Протасовъ, въ своихъ цѣляхъ, но подъ видомъ правдивости дѣла, сообщилъ содержаніе ея и первоприсутствующему члену Синода, митрополиту Серафиму, за болѣзнію не присутствовавшему на синодскомъ засѣданіи 13 февраля. Образъ мыслей и настроенія митрополита Серафима былъ извѣстенъ Оберъ-прокурору. Въ виду этого и въ тѣхъ видахъ, чтобы не утруждать 85-лѣтняго старца — митрополита напращеніемъ ума, онъ приказалъ въ своей канцеляріи отъ его имени написать опроверженіе на записку Филарета Московскаго, составленное по формѣ отношенія митрополита Серафима къ оберъ-прокурору

⁸⁶⁾ *Собр. мн. и отв. Филар.* III, 52—61. Спб. 1885. См. также въ цитованномъ изслѣдованіи нашемъ *О подвигахъ Филарета въ дѣлѣ перевода Библии*, стр. 106—109.

и помѣченное 4-мъ марта. Въ этомъ отношеніи предположенія, высказанныя въ запискѣ Филарета, называются «излишними» и даже «опасными» и предлагается оставить текстъ Библии въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь находится, а обратять вниманіе на постановку учебнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ⁸⁷⁾, что и желалось оберъ-прокурору. Филаретъ Московскій не зналъ еще о содержаніи этого отношенія, какъ вдругъ въ Синодѣ оберъ-прокуроръ докладываетъ о немъ съ приложеніемъ и записки Филарета. Послѣдній смиренно уступилъ, сказавъ, что, за несогласіемъ первоприсутствующаго на предположенія двохъ изъ членовъ Синода, эти предположенія сами собою теряютъ силу, не требуя дальнѣйшаго движенія. Но графу Протасову хотѣлось еще большаго униженія не поддававшихся его властолюбивымъ стремленіямъ митрополитовъ, особенно же Московскаго. Онъ доложилъ о томъ Государю Императору, какъ о разногласіи, происшедшемъ между членами Синода по одному изъ важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ. 10 марта онъ неожиданно объявилъ Св. Синоду, что всѣ бумаги по дѣлу литографированныхъ переводовъ, со включеніемъ и опредѣленія Синода отъ 13—18 февраля, онъ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе и что Его Величество, утвердивъ синодальное опредѣленіе отъ 13—18 февраля, вмѣстѣ съ тѣмъ соизволилъ утвердить и мнѣніе митрополита Серафима, не одобревъ мнѣнія двохъ митрополитовъ—Московскаго и Кіевскаго; что, сверхъ того, повелѣвъ со всею строгостію произвести дознаніе и слѣдствіе по дѣлу литографированныхъ переводовъ, Государь Императоръ изъявилъ свою во-

⁸⁷⁾ См. у И. А. Чистовича въ *Христ. Чтеніи* 1872, II, 115—117, гдѣ изложенъ весь текстъ этого отношенія.

лю, чтобы Святѣйшій Синодъ, согласно съ мнѣніемъ митрополита Серафима, и по прямому долгу своему, усилилъ мѣры къ охраненію книгъ Св. Писанія въ настоящемъ ихъ видѣ неприкосновенно и къ утвержденію всего воспитанія духовнаго юношества на истинныхъ началахъ нашего древняго православія, посредствомъ скорѣйшаго преподаванія правильныхъ къ тому руководствъ»⁸⁸). Какъ тяжело было все это для радѣвшаго объ истинномъ благѣ Церкви и огражденіи ея отъ несродныхъ ей стихій Святителя Московскаго, о томъ онъ самъ писалъ, отъ 2 апрѣля того же злополучнаго 1842 года, къ духовнику своему, намѣстнику Лавры архимандриту Антонію слѣдующее: «9 и 10 марта получить утѣшеніе не былъ я достоинъ, но вѣрую, что Господь облегчилъ мнѣ искушеніе. Записку о пособіяхъ къ разумнѣю Св. Писанія, которую вы отъ меня имѣете⁸⁹), усильно выманили у меня, подъ тѣмъ предлогомъ, чтобы лучше понять мысль, поданную въ началѣ немною⁹⁰); это было приватно; я думалъ, что если найдутъ это возможнымъ, то будутъ разсуждать о семъ въ Св. Синодѣ; вмѣсто того записка, еще не утвердительная, представлена въ видѣ моего личнаго мнѣнія, безъ объявленія мнѣ, что есть противное мнѣніе; написано опроверженіе въ преувеличенныхъ выраженіяхъ, которыми всякое толкованіе Св. Писанія признано *измѣненнымъ* и *опаснымъ*; сіе подписано владыкою Новгородскимъ и его мнѣніе Высочайше утверждено. Сіе совершилось 7 марта; 9 былъ я въ С. Синодѣ, не зная сего, и въ сей день не объяв-

⁸⁸) Тамъ же, стр. 118. Копія съ этого указа хранится въ бумагахъ митрополита Филарета, находящихся въ библиот. Моск. Дух. Акад. пакетъ № 2.

⁸⁹) Онъ ее прислалъ Автоію при письмѣ отъ 12 марта.

⁹⁰) Владыка разумѣетъ при этомъ Филарета Кіевскаго.

лево; 10 прїѣхаль я въ С. Синодъ, также не зная, что мнѣ готовится; но въ половинѣ засѣданія, почувствовавъ себя нездоровымъ, отправился домой, и приготовленное мнѣ внезапное объявленіе, которое въ состояніи нездоровья особенно было бы трудно выслушать, послѣдовало безъ меня, не безъ удивленія другихъ, что я такъ внезапно удалился предъ самымъ объявленіемъ ⁹¹⁾. Помолитесь, чтобы Господь вразумилъ меня, что я долженъ дѣлать, и скажите мнѣ благое слово совѣта. Забота не о томъ, что случилось со мною лично, а о томъ, могу ли я сколько нибудь быть полезенъ службѣ. Не указывается ли мнѣ время устраниваться, чтобы оплакивать мои грѣхи, и внѣ матажа дѣль молиться о благосостояніи святыя Церкви? ⁹²⁾— «И такъ люди», — добавимъ къ тому словами покойнаго профессора Московской Духовной Академіи П. С. Казанскаго, — «вмѣшавшіеся не въ свое дѣло, которыхъ не жаль было метлою смести съ занимаемаго ими мѣста, мужа, замѣнить котораго можетъ быть не найдутся способные не въ одно столѣтіе, едва не принудили отказатьсь отъ должности» ⁹³⁾. Но Господу угодно бы-

⁹¹⁾ Съ владыкою Филаретомъ нерѣдко случались головокруженія. Вѣроятно, и въ этотъ разъ случилось тоже. Въ своей памятной книжкѣ (дневникѣ) подъ 10-мъ марта Филаретъ записалъ: «Болѣзненность заставила меня прежде времени выѣхать изъ С. С. и тѣмъ Богъ сохранилъ меня отъ слышанія нѣсколько труднаго». См. *Письма Филар. къ Антонію II*, 14. Въ бумагахъ Филарета, хранящихся въ библиотекѣ Моск. Дух. Ак. (пакетъ № 2), находится и опроверженіе мнѣнія Серафима, писанное рукою Филарета, съ помятою послѣдвяго на своей бумагѣ: «требовано было; но возвращено безъ употребленія».

⁹²⁾ См. тѣхъ же 5 писемъ II, стр. 13—14.

⁹³⁾ *Мысли и чувстваванія митрополита Филарета по дѣлу отобранія литографированнаго перевода книгъ Вет-*

ло служеніе великаго святителя, и особенно въ то тяжелое время. Онъ былъ еще 59 лѣтъ и въ полномъ расцвѣтѣ силъ своего великаго ума и широкой опытности, столь важныхъ въ то время «запутанностей» для Церкви русской. Намѣстникъ Лавры успокоилъ взволновавшаго святителя утѣшительнымъ письмомъ, на которое святитель отвѣчалъ отъ 23 апрѣля: «много благодарю за писанное 11 дня сего мѣсяца. Дѣло не о томъ, что въ запутанныхъ и темныхъ обстоятельствахъ полезнѣе и безопаснѣе отъ нарушенія долга. Подписанное полумертвою рукою ⁹⁴⁾ представлено, какъ написанное живую и сильную, и Высочайше утверждено. Въ такомъ случаѣ молчать значитъ нѣкоторымъ образомъ не давать свидѣтельства истинѣ, а говорить значило бы дать ищущимъ вины—вину къ тяжкому обвиненію, которое поставило бы еще болѣе крѣпкія преграды противъ свидѣтельства о истинѣ. Въ такомъ положеніи дѣла, я радъ, что мои мысли, хотя похищенныя у меня, вошли въ акты съ моимъ именемъ, и слѣдственно, что по мѣрѣ моего разумѣнія представилось истиннымъ, о томъ и свидѣтелствовано. Другіе сказали, или умолчали свое мнѣніе, или не имѣли благовременности сказать. Не мнѣ ихъ судить. Господь, Самъ Сый Истина, да изведетъ Самъ истину Свою, яко свѣтъ» ⁹⁵⁾.—Между тѣмъ, въ исполненіе объявленнаго оберъ-прокуроромъ 10 марта Высочайшаго повелѣнія, тотчасъ же назначена была Комиссія для отобранія допросовъ отъ Павскаго и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу о литографированномъ пе-

хано Завѣта, П. С. Казанскаго, въ Прав. Обзор. 1878 г. № 1, стр. 117.

⁹⁴⁾ То есть, рукою митрополита Серафима, въ началѣ 1843 года и скончавшагося.

⁹⁵⁾ *Письма Филар. къ Антонію II, 20—21.*

реводъ лицъ въ Петербургѣ ⁹⁶⁾, тогда какъ подкомиссія, состоявшая изъ двухъ членовъ Синодальной (Московской) конторы — епископа (бывшаго Томскаго) Агапята и архимандрита Теофана и изъ чиновника отъ Синода Балабина, весною же 1842 года прибыла и въ Троице-Сергиеву Лавру для производства слѣдствія по тому же дѣлу въ Московской Духовной Академіи, какъ будто дѣло шло о государственномъ преступленіи. А въ дѣйствительности дѣло было почти совершенно безвинное, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ Московской Духовной Академіи. Студенты С.-Петербургской Духовной Академіи, литографировавшіе переводы Павскаго, въ видахъ облегченія издержекъ на литографированіе, предложили и студентамъ Московской Духовной Академіи подписываться за литографированные переводы. Многіе изъ Московской Академіи и подписались какъ для себя, такъ и для наставниковъ по желанію нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ, не вида въ этомъ ничего дурнаго, кромѣ облегченія своихъ же занятій по Св. Писанію. «Нужду въ русскомъ переводѣ Библии мы ощущали на каждомъ, можно сказать, шагу нашихъ занятій,—говоритъ одинъ изъ современниковъ событія и подписчиковъ изданія литографированныхъ переводовъ Павскаго, упомянутый профессоръ П. С. Казанскій, учившійся въ Московской Духовной Академіи въ 1838—1842 годахъ.—

⁹⁶⁾ Подробности дѣла въ Петербургѣ см. въ не разъ упомянутомъ изслѣдованіи И. А. Чистовича, въ *Христ. Чтеніи*, II, 119—150; см. 183—229. Въ составъ этой Комиссіи входили митрополиты Киевскій и Московскій, пока въ маѣ не удалились въ безвозвратный отпускъ на свои епархіи. При этомъ Филаретъ Московскій старался, сколько возможно, смягчить вину Г. П. Павскаго и облегчить ему путь къ оправданію. Ст. у И. А. Чистовича въ указ. статьѣ.

«Догматическое богословіе читалъ намъ тогда бывшій ректоромъ Филаретъ (умершій Черниговскимъ архіепископомъ). Всѣ мессіанскіе тексты онъ приводилъ по еврейской Библии и много останавливался на объясненіи словъ, предлагая свой переводъ. Въ сочиненіяхъ, которыя мы почти ежемѣсячно писали, хотя мѣста Священнаго Писанія и приводились по славянски, но смыслъ ихъ объяснялся сообразно съ еврейскимъ текстомъ. На классѣ еврейскаго языка готовый переводъ былъ очень нужнымъ пособіемъ, потому что въ продолженіе часа переводили 30 и болѣе стиховъ. Мы, конечно, очень слабымъ знаніемъ еврейскаго языка пользовались или латинскимъ переводомъ Вульгаты и Тремеллія или нѣмецкимъ Лютера и Мейера; французскій переводъ не пользовался у насъ уваженіемъ, такъ какъ онъ былъ очень свободенъ. Хотя латинскій языкъ всѣ знали хорошо; многіе хорошо знали и нѣмецкій; но иногда не легко было прибрать удачное русское слово для выраженія того или другаго слова латинскаго или нѣмецкаго. Были дѣлаемы переводы нѣкоторыхъ книгъ пророческихъ и учительныхъ Ветхаго Завета и въ Московской Академіи ⁹⁷⁾. Экземпляръ перевода 12 меньшихъ пророковъ хранился и въ библиотекѣ. У меня въ рукахъ былъ переводъ книги пророка Даніила и книгъ Притчей и Экклезіаста, оставшіяся послѣ дяди моего, архіепископа Подольскаго Кирилла, который дѣлалъ нѣкоторыя поправки въ этомъ переводѣ. Но полнаго перевода пророковъ не было. Потому, не смотря на довольно высокую цѣну литографированнаго перевода, нашлось среди студен-

⁹⁷⁾ Не о такихъ ли переводахъ писалъ митрополитъ Филаретъ ректору Академіи Филарету въ указанномъ выше письмѣ 1839 года?

товъ и даже наставниковъ Академіи не мало лицъ, желавшихъ имѣть этотъ переводъ. Я подписался на два экземпляра, — одинъ для брата моего (архіеп. Костромскаго Платона), бывшаго тогда бакалавромъ Академіи, другой для инспектора Академіи ⁹⁸). На изложеніе содержанія главъ въ книгахъ пророческихъ мы не обращали вниманія, и хотя замѣчали отсутствующее отъ принятаго объясненіе пророческихъ мѣстъ, но важности этому объясненію никакой не давали, потому что привыкли у иностранныхъ толковниковъ встрѣчать подобныя объясненія. Съ этими объясненіями знакомили насъ и на классѣ догматическаго богословія и на классѣ Священнаго Писанія, съ критическимъ разборомъ ихъ. Въ 1836 г. было напечатано сочиненіе студента Академіи А. С. Терновскаго, въ которомъ объяснялось пророчество Исаи объ Эммануилѣ. Здѣсь излагались и опровергались тѣ толкованія, въ которыхъ не признавался мессіанскій смыслъ этого пророчества. Посему вреда отъ литографированнаго перевода нечего было опасаться для школы духовной. Для предохраненія отъ безсознательнаго повторенія неправильнаго изложенія содержанія пророчествъ достаточно было бы наставнику указать на эту неправильность. А если бы студентамъ назначили написать объясненіе того или другаго пророчества, то они сами опровергли бы объясненіе прот. Павскаго. Иначе посмотрѣлъ на это дѣло преподаватель по классу Священнаго Писанія въ нашей Академіи, — продолжаетъ П. С. Казанскій свои воспоминанія о разсматриваемомъ событіи, — о.

⁹⁸) Архимандрита Евсевія (Орлянскаго), скончавшагося въ 1883 году въ санѣ архіепископа Могилевскаго. Кромѣ ихъ имѣли еще экземпляры проф. Ф. А. Голубинскій, А. В. Горскій, бакал. іером. Агаангель, какъ видно изъ слѣдственнаго дѣла. См. у Чистовича въ *Хр. Чт.* 1872, II, 190.

Агаангель (умершій архієпископомъ Волынскимъ ⁹⁹). Онъ въ распространеніи этого перевода видѣлъ попытку пропагандировать неологическія или раціоналистическія идеи, приверженцемъ которыхъ считали прот. Павскаго. Онъ къ тремъ митрополитамъ ¹⁰⁰) написалъ донесеніе о распространеніи этого перевода, но особенно выставивъ неправильное изложеніе содержанія пророчествъ. Чтобы скрыть себя, свои донесенія безъ имени онъ отправилъ изъ Владимира ¹⁰¹). Должно прибавить, что въ своемъ письмѣ о. Агаангель указывалъ на необходимость перевода книгъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго подъ надзоромъ Святѣйшаго Синода. Никому въ Академіи о. Агаангель не сказалъ о своемъ доносѣ ¹⁰²). Изъ этого доноса однако же возникло дѣло, принявшее, какъ мы видѣли, весьма серьезный оборотъ и, благодаря внимательству честолюбиваго и властолюбиваго оберъ-прокурора въ это дѣло, окончившееся большими неприятностями для святителя Московскаго. Строго отнеслись и къ подвѣдомой ему Академіи, по крайней мѣрѣ, гораздо строже, чѣмъ къ одинаково виновной Казанской Академіи, опять въ силу внушеній со стороны оберъ-прокурора, желавшаго особенно унизить митрополита Московскаго. По прибытіи

⁹⁹) Въ 1876 году.

¹⁰⁰) С.-Петербургскому Серафиму, Кіевскому Филарету и Филарету же Московскому, бывшимъ въ то время въ Петербургѣ.

¹⁰¹) Послѣ однако раскрылось имя автора безименнаго донесенія. Самъ о. Агаангель написалъ о семъ покаянное письмо святителю Московскому отъ 24 мая 1842 г. Подлинникъ сего письма хранится въ бумагахъ Филарета, находящихся въ библиотекѣ Моск. Дух. Акад. Пакетъ № 2.

¹⁰²) *Прав. Обзор.* 1878 г. № 1, стр. 107—108. Самый текстъ донесенія о. Агаангела можно видѣть въ указ. статьѣ И. А. Чистовича въ *Христ. Чит.* 1872, II, 96—102.

слѣдственной комиссіи въ Лавру, всѣхъ виновныхъ въ выпискѣ литографированнаго перевода студентовъ Академіи Московской «собрали въ залу Академіи съ 8-ми часовъ утра и нѣкоторымъ пришлось подъ строгимъ заключеніемъ просидѣть до четырехъ часовъ вечера, — говорить опять тотъ же современникъ событія. — Первымъ вызванъ былъ къ допросу студентъ, чрезъ котораго получены были изъ С.-Петербурга экземпляры» ¹⁰³). Никто изъ насъ не считалъ себя виноватымъ, но необычайное для насъ заключеніе и ожиданіе допроса рождали какой-то трепеть. Прежде всего мы желали знать, о чемъ спрашиваютъ, чего добиваются. Вызванные и допрошенные не могли съ нами видѣться; но мы нашли возможность чрезъ окошко получить письменное показаніе, о чемъ спрашиваютъ, и что отвѣчали. Часу уже въ третьемъ дня вызвали меня къ допросу. — В. «Зачѣмъ вы два экземпляра выписали?» — О. Потому, что книга хорошая. Балабинъ: «А! вы считаете ее хорошею?» — О. Какая же книга можетъ быть лучше Священнаго Писанія? Балабинъ: «Однако же?» — О. Когда я увидѣлъ, что есть въ ней нѣкоторыя дополненія и притомъ неправильныя, я представилъ ее о. ректору. Далѣе спрашивалъ: не давалъ ли я кому? Я отвѣчалъ, что ни отъ кого не скрывалъ ее. Потомъ: нѣтъ ли еще какихъ переводовъ Св. Писанія? — Я отвѣчалъ, что нѣтъ. Видимо было, что и слѣдователи довольно утомились и, можетъ быть, надобно имъ

¹⁰³) Первымъ, входившимъ въ сношенія съ С.-П. Академіею по этому дѣлу, былъ магистръ XII курса (1836—40 гг.), впоследствии извѣстный печатными своими трудами, протоіерей И. Е. Халколивановъ, въ 1842 г. бывшій уже наставникомъ Симбирской д. семинаріи и призванный къ допросу въ Моск. Академіи. См. у Чистовича въ *Христ. Чт.* 1872, II, 190—191.

слышать однообразіе отвѣтовъ. Меня не долго держали. Впрочемъ допытались они, что есть въ бібліотекѣ Академической переводъ нѣкоторыхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта, и отобрали его для того, чтобы уничтожить. Такъ не уважено было право высшаго учебнаго заведенія имѣть всякія, даже прямо запрещенныя книги, только наблюдая осторожность при выдачѣ ихъ для пользованія... Наказанію насъ за имѣніе русскаго перевода Св. Писанія Ветхаго Завѣта не подвергли никакому; не было наложено и церковнаго покаянія, хотя, говорятъ, и была объ этомъ рѣчь»¹⁰⁴). Все дѣло о литографированныхъ переводахъ Павскаго кончилось лишь въ 1844 году, съ осужденіемъ, разумѣется, этихъ переводовъ и съ наказаніемъ лицъ, замѣшанныхъ въ дѣлѣ¹⁰⁵). По дѣлу сему отъ 7 и 10 марта 1844 года, когда ни Филаретъ Московскій, ни Филаретъ Кіевскій уже не участвовали въ засѣданіяхъ Св. Синода и когда на мѣстѣ митрополита Серафима былъ уже избранникъ графа Протасова митрополитъ Антоній (Рафальскій), состоялось утвержденное Государемъ 12 марта того же года опредѣленіе Св. Синода, коимъ указывалось, что, «кромѣ общихъ и необходимыхъ мѣръ къ соблюденію во всей неприкосновенности принятаго православною Церковью свя-

¹⁰⁴) *Правосл. Обозр.* 1878 г. № 1, стр. 117—118.

¹⁰⁵) При этомъ Павскаго собственно, какъ бывшаго преподавателя Наслѣдника Престола, «поберегли», а подвергли наказанію лицъ менѣе извѣстныхъ. См. Сушкова, *Записки о жизни и времени Филарета м. Моск.* стр. 30. М. 1868; Чистовича, цит. статью въ *Христ. Чит.* 1872, II, 224—226 и др. О преимущественной же строгости (по причинѣ нерасположенія гр. Протасова къ м. Филарету) отношенія къ Московской Академіи см. въ письмахъ Филарета Черниг. къ А. В. Горскому въ *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1883, XXXI, 258—260.

ценнаго текста 70 толковниковъ и существующаго въ Россіи славянскаго перевода, надлежитъ располагать въ разумѣ онаго все воспитаніе духовнаго юношества такъ, чтобы воспитанники, будущіе служители алтаря Господня на различныхъ степеняхъ іерархіи, одушевлялись еще въ школахъ усердіемъ къ соблюденію правилъ и ученія православной Церкви въ святой ея чистотѣ, и оттуда исходили со всеми способами къ обличенію суемудрій и превратныхъ толкованій, имѣющихъ нерѣдко самую обольстительную виѣшность; по сему, и дабы вообще будущія мѣры соотвѣтствовали дѣйствительнымъ потребностямъ, поручено преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому и архіепископу Казанскому, какъ начальствующимъ надъ духовными академіями, предварительно войти въ соображенія о средствахъ къ приведенію сего въ точное исполненіе и заключенія свои представить Св. Синоду, который затѣмъ приступитъ къ окончательному устройству сего важнаго дѣла»¹⁰⁶). Ясно, что главною цѣлью этого опредѣленія Св. Синода для графа Протасова было то же самое, что и въ 1842 году, — переустройство духовно учебныхъ заведеній на свой ладъ. Но зоркій умъ святителя московскаго усмотрѣвъ въ этомъ синодальномъ опредѣленіи и ничто другое, ускользнувшее отъ вниманія составителей этого опредѣленія, очевидно не обладавшихъ такимъ искусствомъ излагать свои мысли, какими обладалъ онъ, когда дѣйствовалъ въ Синодѣ¹⁰⁷).

¹⁰⁶) См. у И. А. Чистовича въ *Христ. Читеніи* 1872, II, 226. 227.

¹⁰⁷) Филарету Московскому обыкновенно издавна поручалось составлять болѣе важныя опредѣленія Св. Синода, и потому рѣшеніе болѣе трудныхъ дѣлъ всегда отлагалось до его пріѣзда въ Петербургъ. Самъ гр. Протасовъ скоро уви-

Безъ сомнѣнiя, графу Протасову, послѣ всего выше-сказаннаго, желалось, чтобы о переводѣ св. Писанiя на русскiй языкъ даже и рѣчи не заводилось въ Синодѣ и чтобы, напротивъ, переводы LXX и согласный съ нимъ (по Ветхому Завету) славянскiй оставались „во всей неприкосновенности“, а славянскiй переводъ въ Русской Церкви былъ даже чѣмъ-то въ родѣ Вульгаты въ латинской церкви по своему значенiю въ употребленiи. А между тѣмъ мудрый святитель Московскiй, оставаясь съ прежними, истинно архипастырскими заботами о благѣ Церкви, но лишанный теперь возможности личнымъ своимъ присутствiемъ и сильнымъ словомъ устранять все, препятствовавшее этому благу, въ самой формѣ опредѣленiя Св. Синода нашелъ къ тому возможность, по крайней мѣрѣ, посредствомъ письменнаго отношенiя къ высшему правительству русской Церкви. Онъ счелъ себя не только въ правѣ, но и обязаннымъ, по этому синодальному опредѣленiю, «войти въ соображенiя» какъ по учебной части, такъ и по вопросу о Св. Писанiи или, точнѣе, о томъ, чтобы «будущiя мѣры, — къ соблюденiю во всей неприкосновенности принятаго православною Церковью священнаго текста 70-ти толковниковъ и существующаго въ Россiи славянскаго перевода, — соотвѣтствовали дѣйствительнымъ потребностямъ», и затѣмъ представить въ Св. Синодѣ свои «заключенiя» по сему предмету. Какъ пастырь добрый, онъ рѣшился временно предохранить русскую Церковь отъ груст-

дѣлъ, какъ много потерялъ Синодъ съ этой стороны въ отсутствiи Филарета. Какъ извѣстно, уже съ 1846 года онъ самъ первый сдѣлалъ шагъ къ сближенiю съ Филаретомъ и съ тѣхъ поръ до самой кончины своей (1855 г.) не переставалъ осаждать его просьбами о разрѣшенiи тѣхъ или другихъ, болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ.

ныхъ послѣдствій односторонняго пониманія мысли, заключающейся въ семь опредѣленій, и въ виду серьезности дѣла, пригласилъ къ содѣйствию въ немъ и Московскую Духовную Академію, а также нѣкоторыхъ близкихъ къ нему по духу святителей Русской Церкви. Именно въ это время онъ задумалъ составить и представить въ Синодъ извѣстную Записку *О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти и славянскаго переводовъ Священнаго Писанія*, напечатанную уже въ 1858 году. Началъ онъ эту свою работу еще въ концѣ 1844 года, какъ то видно изъ писемъ его къ Григорію (Постникову), Архіепископу Тверскому отъ 28 декабря 1844 года и отъ 24 января 1845 года, писанныхъ по поводу распространившейся молвы о томъ, что и въ Русской Церкви хотѣли сдѣлать съ Библіею то же самое, что въ римской сдѣлали съ Вульгатою ¹⁰⁸). Въ одномъ изъ этихъ писемъ святитель Московскій прямо приписываетъ римскому вліянію происхожденіе такихъ замысловъ и дѣлаетъ ясный намекъ на гр. Протасова, какъ на виновника ихъ. „Западные римскіе мудрствователи,— пишетъ онъ въ письмѣ отъ 28 декабря 1844 года,— и усиливаются войти къ намъ съ своими мнѣніями, и безъ усилія входятъ, потому что мы широко имъ отворяемъ двери. Кто нибудь, напримѣръ, имѣлъ домашнимъ учителемъ римскаго священника ¹⁰⁹), а православнаго священника не слушалъ; и легко можетъ случиться, что онъ будетъ защищать римскія мнѣнія, мяся защищать православіе, и есть ли его мнѣнію открытъ

¹⁰⁸) Эти письма Филарета напечатаны въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* 1877 г. ч. III, стр. 136 и дал. «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви»; а письмо къ нему Григорія напечатано въ *Правосл. Обзор.* 1861 г. т. V.

¹⁰⁹) Графъ Протасовъ и былъ воспитанъ іезуитомъ.

путь въ общество, то оное можетъ пройти далеко» ¹¹⁰⁾. Въ концѣ генваря 1845 года святитель Московскій уже обработалъ первую часть своей Записки о переводахъ, именно—о переводѣ LXX, и, препровождая ее въ рукописи къ ректору Московской Духовной Академіи, архимандриту Евсевию (Орлинскому), писалъ къ нему отъ 5 февраля: «Посылаю вамъ, отецъ ректоръ, нѣчто о текстѣ седмидесяти толковниковъ. Прочитайте и скажите, что будетъ приходить вамъ на мысль. Есть ли захотите посмотрѣть сіе съ нѣкоторыми изъ старшихъ сотрудниковъ вашихъ ¹¹¹⁾: я не противъ сего, поминая пословицу: умъ хорошо, а два лучше. Дѣло требуетъ общей работы. Есть ли уже выговоренная мысль, — «неприкосновенность текста 70 толковниковъ», не будетъ основательно и осторожно опредѣлена: православная богословія можетъ уклониться отъ древняго пути на распутіе въ то самое время, когда хотятъ охранить ее отъ распутій» ¹¹²⁾. Въ тотъ же день (5 февраля), препровождая ту же часть своего труда въ другомъ спискѣ къ архіепископу Тверскому Григорію, святитель Филаретъ писалъ ему: «пользуясь добрымъ случаемъ, посылаю вашему высокопреосвященству тетрадь, о которой вы отчасти предварены ¹¹³⁾. Слова, при которыхъ карандашемъ поставленъ знакъ сужесловія, взяты изъ указа. И вотъ причина, почему говорить надлежало главнымъ образомъ о текстѣ 70.

¹¹⁰⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 136.

¹¹¹⁾ Святитель при этомъ разумѣетъ главнымъ образомъ профессоровъ Академіи, протоіереевъ Ѡ. А. Голубинскаго и П. С. Делицына.

¹¹²⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III, 285 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви».

¹¹³⁾ Филаретъ писалъ объ этомъ Григорію въ упомянутомъ письмѣ отъ 24 генваря 1845 года.

Вы, вѣроятно, желали бы, чтобы еврейскій текстъ поднятъ былъ выше. Миѣ кажется, существенная истина не приобрѣла бы отъ сего; а противоборство возбудилось бы сильнѣе, и надежда на доброе окончаніе дѣла уменьшилась бы. Въ томъ видѣ дѣла, какъ оно изложено въ Запискѣ, истина ничего не теряетъ, согласіе съ древностію видиѣе, и надежда сохранить ученіе отъ подражанія латинству и латинской запутанности менѣе угрожаема. Прошу вашего разсужденія и совѣта не для себя только. Дѣло идетъ о сохраненіи ученія отъ запутанности, въ которую въ семь вѣкѣ смѣшенія мною попасть, и язъ которой всегда трудно выходить. Рукопись возвращать не нужно, кромѣ того случая, 'есть ли вамъ покажется удобнѣе на ней сдѣлать замѣчанія» ¹¹⁴⁾. Около того же времени и ту же часть своей Записки святитель Московскій послалъ, съ тою же цѣлю, и святителю Кіевскому Филарету. Въ этой части своего труда, которая первоначально имѣла и особое заглавіе: *О текстѣ 70 толковниковъ, его достоинствѣ и употребленіи въ толкованіи Священнаго Писанія* ¹¹⁵⁾, владыка Московскій, прежде всего, устанавливаетъ средину между двумя крайностями западныхъ вѣроисповѣданій по вопросу о библейскомъ текстѣ, изъ конхъ одно (римско-католическое) признаетъ самодостовѣрнымъ, самоподлиннымъ (authentica) текстъ Вульгаты, а другія (протестантство и разныя новыя вѣроисповѣдныя секты) «имѣють правиломъ держаться исключительно текста еврейскаго, и не усвоятъ дог-

¹¹⁴⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 138.

¹¹⁵⁾ Въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи хранится первоначальный списокъ разсматриваемаго труда владыки Филарета, исправленный и дополненный рукою послѣдняго и въ такомъ именно (исправленномъ и дополненномъ) видѣ напечатанный въ 1858 году.

матической важности никакому переводу» ¹¹⁶). Во избѣжаніе односторонности, заключающейся въ каждой изъ этихъ крайностей, мудрый святитель Московскій ближе всего теперь точнѣе опредѣляетъ и доказываетъ догматическое достоинство перевода LXX, «въ нѣкоторыхъ случаяхъ равняющее оный подлиннику, и даже возвышающее надъ тѣмъ видомъ еврейскаго текста, какой представляется общепринятымъ въ изданіяхъ новѣйшаго времени. Изъясненіе и доказательство сего» опирается на вѣскихъ соображеніяхъ и основаніяхъ историческихъ и филологическихъ ¹¹⁷). За тѣмъ въ Запискѣ святителя начинается опирающееся на такихъ же по свойству и не менѣе вѣскихъ соображеніяхъ и основаніяхъ ограниченіе только что раскрытой мысли о догматическомъ достоинствѣ перевода LXX, чрезъ привлеченіе ко вниманію, «также въ догматическомъ достоинствѣ», и еврейскаго текста ¹¹⁸), при чемъ болѣе, нежели въ первомъ отдѣлѣ, какъ и слѣдовало ожидать, судя по цѣли Записки, приводится доказательствъ изъ церковнаго преданія и практики русской Церкви ¹¹⁹).

¹¹⁶) Стр. 1 печатнаго отдѣльнаго оттиска 1858 г. Такъ же было и въ первоначальномъ рукописномъ спискѣ.

¹¹⁷) Стр. 2—4 печати, оттиска. Эти соображенія и основанія суть: 1) древность перевода LXX; 2) употребленіе его въ Новомъ Завѣтѣ; 3) употребленіе въ Церкви Восточной; 4) примѣры преимущественнаго достоинства его въ сравненіи съ еврейскимъ подлинникомъ изъ Псал. 144, 13 и Псал. 21, 17. Въ этомъ отдѣлѣ много поправокъ и дополненій, сдѣланныхъ рукою Филарета въ рукописномъ спискѣ.

¹¹⁸) Стр. 4—17 печати, оттиска. Въ первоначальномъ спискѣ также много здѣсь добавлено и исправлено рукою Филарета, въ какомъ (исправленномъ и дополненномъ) видѣ потомъ и напечатано.

¹¹⁹) Такнхъ доказательствъ приводится цѣлыхъ 14-ть, тогда какъ тамъ ихъ было всего 5-ть. Сила этихъ доказательствъ

Въ третьемъ отдѣлѣ первой части Записки предаются общія «охранительныя правила, извлеченныя изъ существа дѣла, и изъ примѣровъ церковныхъ и отеческихъ», для того, чтобы, при употребленіи обоихъ священныхъ текстовъ въ изъясненіи Св. Писанія, не было мѣста произволу и чтобы это употребленіе производимо было въ духѣ истинно православномъ ¹²⁰). Въ четвертомъ отдѣлѣ той же Записки указывается достоинство этихъ самыхъ «охранительныхъ» положеній и правилъ, какъ правилъ, которыми издревле руководилась и доселѣ руководится православная греко-россійская Церковь, и какъ правилъ, предохраняющихъ отъ односторонности западныхъ вѣроисповѣданій — протестантства съ его сектами и западной римской Церкви ¹²¹). Сверхъ того, въ первоначальномъ своемъ видѣ Записка святителя Московскаго заключала въ себѣ еще пятый отдѣлъ, въ которомъ указывалось, что неудачный «опытъ Римской Церкви съ Вульгатою не излишнею дѣлаетъ предосторожность особенно сказать, что неприкосновенность текста седмидесяти толковниковъ не можетъ состоять въ томъ, чтобы объявить оный исключительно самодостовѣрнымъ и самоподлиннымъ, съ устраненіемъ всякаго сличенія съ еврейскимъ». Эта мысль подтверждалась также вѣскими соображеніями и доводами, основанными впрочемъ по большей части на изложенномъ уже раньше ¹²²). Но по совѣщаніи съ

опирается особенно на церковномъ преданіи, которымъ такъ дорожилъ графъ Протасовъ.

¹²⁰) Стр. 17—20 печати, оттиска. Въ первоначальномъ спискѣ рукою Филарета болѣе важное исправленіе и дополненіе сдѣлано только въ 7 правилъ.

¹²¹) Стр. 20—21 печати, оттиска, въ который почти безъ измѣненія вошло первоначально Филаретомъ написанное.

¹²²) Рукописный списокъ, л. 50 об.—55. Здѣсь 4 довода.

позменованными выше святителями, особенно же, какъ замѣтно, подъ вліяніемъ совѣтовъ первосвященника Кіевскаго Филарета, святитель Московскій исключилъ этотъ отдѣлъ изъ состава содержанія своей Записки; нѣкоторыя же мысли сего отдѣла вошли такъ или иначе въ другіе отдѣлы или первой или второй части всей Записки, какъ напр. мысль о неудобствахъ признанія текста LXX самоподлиннымъ такихъ же, какія въ римской Церкви вытекаютъ изъ признанія таковымъ латинскаго текста Вульгаты ¹²³⁾, свидѣтельство блаж. Иеронима объ употребленіи въ Церкви книги пророка Даніила въ переводѣ Θεодотіона вмѣсто перевода LXX толковниковъ ¹²⁴⁾, и т. д. Но между тѣмъ какъ ни Тверской, ни Кіевскій святители еще не успѣли отвѣтить владыкѣ Московскому по письму его отъ 5 февраля, ближайшая къ Москвѣ Духовная Академія Московская, по прочтеніи Записки его о текстѣ LXX, въ первой же половинѣ февраля прислала и отвѣтъ владыкѣ, съ замѣчаніями своими на его рукопись, такъ что владыка отъ 15 февраля уже писалъ на имя ректора, того же архимандрита Евсевія, слѣдующее: «прочитавъ ваши, отецъ ректоръ, указанія нѣкоторыхъ примѣровъ къ объясненію моихъ положеній о текстѣ седмидесяти, и одно возраженіе, благодарю и за тѣ, и за сіе, какъ за пособіе мнѣ, писавшему и пишущему насоро, при недостаткѣ памяти, пособій и времени.—Что правило, на которое вы возражаете, можетъ сопровождаться неудобствами въ приложеніи, я объ этомъ думалъ, когда писалъ оное. Но мнѣ не было досуга собирать случаи, чтобъ точнѣе опредѣлить оное или раз-

¹²³⁾ См. по рукописи доводъ 2-й. Срав. печатн. стр. 20 въ IV отдѣлѣ доводъ 4-й; также стр. 28 во 2-й части.

¹²⁴⁾ См. по рукописи доводъ 3-й. Срав. печатн. стр. 11—12 и 16 (въ первой части).

дробить. Я сказалъ, что не составляю полной системы правилъ, а только даю понятіе, о чемъ идетъ рѣчь. И мнѣ кажется, вы не такъ испугались бы, если бы приняли сказанное мною въ ограниченномъ смыслѣ, какъ правило филологическое, для опредѣленія достоинства текста и перевода, а не въ болѣе пространномъ, какъ герменевтическое правило о толкованіи текстовъ. Чтобы лучше показать ограниченный смыслъ онаго, переищу изложеніе. Скажите, найдете ли вы въ семъ довольно устраниеніе затрудненій, которыхъ вы опасались. Требованія общаго свода ученія отеческаго правило сіе не вызываетъ, и можетъ безъ него имѣть свое употребленіе въ случаяхъ, встрѣчающихся.—Какъ вы сняли списокъ съ моей Записки: то посылаю списокъ съ тѣхъ ея частей, въ которыхъ я сдѣлалъ дополненія, равно какъ и съ правила, котораго изложеніе измѣнилъ»¹²⁵). Здѣсь рѣчь идетъ о 7-мъ правилѣ въ III отдѣлѣ разсмотрѣнной части, которое въ первоначальномъ видѣ записки, какъ это явствуетъ изъ хранящейся въ библиотекѣ Московскій Духовной Академіи рукописи ея, изложено было такъ: «Есть ли какое мѣсто Ветхаго Завѣта по тексту седмидесяти, святыми Отцами или церковнымъ употребленіемъ истолковано, какъ пророчественное о Христѣ: то инаковый переводъ сего мѣста, не благоприятствующій пророчественному значенію, хотя бы и поддерживаемъ былъ нынѣшнимъ текстомъ еврейскимъ, не можетъ имѣть достоинства. Примѣромъ сего можетъ быть Псалма СІХ. стихъ 3: *изъ чрева прежде денницы родишъ тя*. Его церковное толкованіе въ пророчественномъ смыслѣ заключается въ употребленіи его, какъ прокинна.

¹²⁵) *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III, 285, 286 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви».

Текст сей есть истинный, переведенный семидесятью толковниками согласно съ еврейскимъ текстомъ, имъ современнымъ, котораго слѣды примѣчаются здѣсь въ переводѣ Феодотіона и въ нѣкоторыхъ рукописяхъ. И потому не должно увлекаться нынѣшнимъ обыкновеннымъ еврейскимъ чтеніемъ ¹²⁶⁾, которое надлежитъ признавать измѣненіемъ древняго истиннаго ¹²⁷⁾. Въ виду же указанія о ректора Академіи, святитель Филаретъ измѣнилъ это правило слѣдующимъ образомъ: «Есть ли какого мѣста Ветхаго Завѣта, читаемаго по тексту семидесяти, смыслъ опредѣленъ согласнымъ толкованіемъ Святыхъ Отець, какъ пророчественный о Христвѣ; а нынѣшній еврейскій текстъ сего мѣста представляетъ инаковое чтеніе, пророчественному значенію неблагопріятствующее: то въ семь случаѣ согласное свидѣтельство древнихъ Отцевъ даетъ основаніе не довѣрять подлинности нынѣшняго еврейскаго чтенія. Примѣромъ сего можетъ быть псалма СІХ. стихъ 3: *изъ чрева прежде денницы родихъ тя*. Согласно древлеотческое толкованіе сего изреченія въ пророчественномъ смыслѣ заключается въ употребленіи его въ Церкви, какъ прокимна» и т. д. ¹²⁸⁾. Вскорѣ же

¹²⁶⁾ Нынѣшнее еврейское чтеніе этого мѣста представляетъ нѣкоторыя затрудненія для точнаго и буквального перевода и потому Лютеръ перевелъ его такъ: *твои дѣти родятся тебѣ, какъ роса изъ утренней зари*; въ переводѣ Библейскаго Общества читается: *какъ роса изъ чрева зари, такъ у Тебя юность Твоя*; переводъ Синодальнаго изданія 1871 года: *изъ чрева прежде денницы подобно росту рожденіе Твое*.

¹²⁷⁾ Рукопись академической, стр. 45—47.

¹²⁸⁾ Далѣе осталось все безъ измѣненія. См. тѣ же страницы рукописи. Измѣненіе сдѣлано собственноручно Филаретомъ и въ этомъ измѣненномъ видѣ напечатано было въ 1858 году. Кромѣ того, по указанію Академіи, святитель

потомъ святитель Московскій заготовилъ и вторую часть своей Записки, о *славенскомъ переводѣ Библии*, и отъ 5 марта того же 1845 года, препровождая ее прежнимъ порядкомъ къ о. ректору Академіи, писалъ ему: «Посылаю вамъ, отецъ ректоръ, записку о славенскомъ текстѣ Библии, съ такою же цѣлію, какъ послана была предшествовавшая записка о текстѣ 70 ¹²⁹⁾. Въ этой второй запискѣ или, лучше сказать, второй части общей Записки о переводахъ LXX и славенскомъ, составитель ея весьма искусно, хотя и крайне осторожно высказывается о предметѣ, служившемъ поводомъ къ пререканіямъ въ то время. «Неясность славенскаго текста ¹³⁰⁾ Библии въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, — начинаетъ онъ вводить читателя въ понятіе объ этомъ предметѣ, проводя въ одно и то же время и свою давнюю, завѣтную мысль о переводѣ Библии на русскій языкъ, и согласная съ своимъ убѣжденіемъ мысли, господствовавшія тогда въ высшемъ церковномъ управленіи Россіи и уже заявленныя въ синодальныхъ опредѣленіяхъ, — особенно Ветхаго Завѣта, есть простая, естественная причина, которая желающихъ разумѣть Священное Писаніе побуждаетъ обращаться, по мѣрѣ возможности, къ другимъ текстамъ, оригинальнымъ, или переводнымъ на разныхъ языкахъ. Но при недостаткѣ строгой осмотрительности, удовлетворенные ясностію, легко получаютъ предубѣжденіе въ пользу текста яснаго противъ неяснаго, хотя можетъ случиться, что неясный текстъ есть вѣрный, а ясный есть только догадочный, или совсѣмъ погрѣши-

воспользовался еще нѣкоторыми примѣрами для своей Записки. См. напр. стр. 16. 18. 19. 20. 24. 33 рукописи.

¹²⁹⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III, 286.

¹³⁰⁾ Такъ въ первоначальномъ видѣ рукописи Записки. Въ печатномъ же видѣ ея поставлено: «перевода».

тельный» ¹³¹⁾. Въ видахъ предохраненія отъ вредныхъ послѣдствій такого предубѣжденія, владыка прежде всего указываетъ «достоинства славенскаго перевода Библии», заключающіяся: 1) въ его началѣ, по которому онъ есть «плодъ апостольской ревности святыхъ Кирилла и Меодія»; 2) въ его древности; 3) въ исправленіи его въ прошедшемъ столѣтіи «подъ наблюденіемъ Святѣйшаго Синода» (изд. 1756 г.); 4) въ близости его къ переводу LXX, доказанныя достоинства котораго такимъ образомъ отражаются и въ славянскомъ переводѣ; 5) въ пользованіи славянскимъ переводомъ Новаго Завѣта, какъ обладающимъ чистотою и полнотою, даже со стороны иностранныхъ ученыхъ и 6) въ богослужебномъ употребленіи его ¹³²⁾. За тѣмъ, во второмъ отдѣлѣ Записки, святитель излагаетъ «правила о сохраненіи онаго (т.-е. перевода) въ постоянномъ уваженіи» ¹³³⁾. Потомъ владыка, также какъ и въ отношеніи къ переводу LXX, дѣлаетъ ограниченіе въ употребленіи славянскаго текста, полагая необходимымъ, и при существованіи его, съ его достоинствами, обращаться также къ переводу LXX и еврейскому тексту въ Ветхомъ и къ греческому подлиннику въ Новомъ Завѣтѣ и подтверждая это свое положеніе соображеніями филологическими и историческими, при чемъ настаиваетъ на вниманіи и къ тому обстоятельству, что «Святѣйшій Синодъ, по трудахъ исправленія

¹³¹⁾ Рукоп. стр. 57. 58. Сл. печатн. стр. 21.

¹³²⁾ Рукоп. стр. 59—63. Сл. печатн. стр. 22—24, при чемъ въ первоначальномъ видѣ рукописи многое исправлено и дополнено рукою самого Филарета.

¹³³⁾ Сл. рукописи, стр. 63. 64. Было первоначально написано: «правила о непркосновенномъ сохраненіи онаго и о употребленіи съ постояннымъ уваженіемъ». Далѣе излагаются и самыя эти правила (стр. 64. 65). Сл. печатн. стр. 24. 25.

Славенской Библии, не провозгласилъ его (славянской текстъ) исключительно самостоятельнымъ; и тѣмъ прозорливо преградилъ путь затрудненіямъ и запутанностямъ, которыя въ семь случаевъ были бы тѣ же, или еще большія, нежели какія въ Римской Церкви произошли отъ провозглашенія самостоятельнымъ текста Вульгаты» ¹³⁴). Наконецъ (отд. IV и V) въ Запискѣ предлагается примѣнять и къ употребленію славянскаго текста Библии тѣ же охранительныя правила, какія раньше были предложены въ отношеніи къ употребленію текста LXX, т. е. руководствующія къ тому, въ какой мѣрѣ нужно при этомъ пользоваться греческимъ LXX и еврейскимъ текстами въ Ветхомъ (отдѣлъ IV) и греческимъ подлинникомъ въ Новомъ (отд. V) Завѣтѣ. Правила сопровождаются убѣдительными примѣрами ¹³⁵). Въ заключеніе святитель Московскій первоначально ограничился лишь слѣдующими словами общаго характера: «Такъ надлежитъ устроить и направлять путь православнаго богослова и читателя и читателя священныхъ писаній, по законамъ самаго православія и по правиламъ благоразумной осторожности. Надобно внушать Апостольское предостереженіе: *не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать* (Рим. XII. 3). Но также не должно поставлять преградъ исполненію повелѣнія Самого Господа нашего Иисуса Христа: *испытайте писаній* (Іоан. V. 39)» ¹³⁶). За то, наоборотъ, въ числѣ правилъ, ограничивающихъ употребленіе славянскаго текста, въ первоначальномъ видѣ Записки были два правила, потомъ исключенныя изъ нея, въ которыхъ, съ одной стороны, раз-

¹³⁴) Рукоп. стр. 78. 79. Печатн. стр. 28. Срав. Рукоп. стр. 66—78 и печатн. стр. 25—27.

¹³⁵) Св. Рукоп. стр. 81—86 и печатн. стр. 28—30.

¹³⁶) Рукоп. стр. 86. 87. Печатн. стр. 30.

личеніемъ трехъ видовъ славянскаго библейскаго текста(—1) «текстъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ; 2) текстъ исправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, и 3) текстъ исправленной подъ смотрѣніемъ Святѣйшаго Синода Библии») поставлялась сильная преграда къ признанію котораго либо изъ нихъ самодостовѣрнымъ, а съ другой, — свидѣтельствомъ и примѣромъ святителя Димитрія Ростовскаго подтверждалась мысль о необходимости въ иныхъ случаяхъ повѣрять текстъ славянской Библии другими текстами и переводами. Все это, конечно, сдѣлано было въ тѣхъ видахъ, чтобы и устранить витавшую въ умахъ лицъ, сочувствовавшихъ графу Протасову, мысль о объявленіи славянскаго перевода Библии самодостовѣрнымъ (въ родѣ Вульгаты), и сдѣлать хотя слабый намекъ на мысль о необходимости перевода Библии на русскій языкъ. И этимъ объясняется тонъ и характеръ содержанія слѣдующихъ писемъ святителя Филарета. Отъ 5 марта, какъ мы помнимъ, онъ послалъ Записку о славянскомъ переводѣ Библии ректору Академіи архимандриту Евсеію, а уже къ 12-му марта изъ Академіи присланы были святителю замѣчанія на эту Записку, такъ что отъ 12 марта святитель писалъ ректору: «весьма благодарю васъ, отецъ ректоръ, и трехъ сотрудниковъ¹³⁷⁾, за откровенное сообщеніе мнѣ замѣчаній на Записку о славянскомъ текстѣ Библии. Большая часть изъ нихъ должны быть приняты въ соображеніе, для отчетливости дѣла и для устраненія неудобствъ въ случаѣ исполненія предполагаемаго. Од-

137) Кромѣ двухъ выше упомянутыхъ, третьимъ сотрудникомъ былъ, по всей вѣроятности, тогдашній инспекторъ Академіи, читавшій въ ней Св. Писаніе, архимандритъ Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ), скончавшійся въ санѣ епископа Симбирскаго въ 1888 году.

но изъ нихъ, собственно важное и, повидимому, совершенно основательное, именно о русскомъ переводѣ, требуетъ многого испытанія. Вы напоминаете мнѣніе, которое нѣкогда уже изъявлено, и на то время съ успѣхомъ. Но будете ли вы находить вину въ томъ, что во время, болѣе благопріятное, нежели настоящее, не сдѣлано было настоянія о исполненіи, чтобы, по образу мыслей нѣкоторыхъ лицъ высшей іерархіи, не произвести волненія и распрей¹³⁸⁾? А если сіе молчаніе было сообразно съ обстоятельствами тогда: то сдѣлалось ли оно несообразнымъ съ обстоятельствами нынѣ? Я могъ бы указать вамъ особенно заботливую сторону сего вопроса¹³⁹⁾. Важнѣйшимъ изъ другихъ замѣчаній, сдѣланныхъ Московскою Духовною Академіею на Записку святителя Филарета, сверхъ упомянутаго самимъ святителемъ, было замѣчаніе, касающееся достоинства—древности славянскаго перевода Библии. Въ первоначальномъ видѣ Записки объ этомъ достоинствѣ владыкою сказано было такъ: «Древность сего перевода и постоянное сохраненіе безпримѣрны между переводами священныхъ книгъ на прочіе живые языки Европейскіе. Онъ получилъ начало въ девятomъ столѣтіи по Рождествѣ Христовомъ; и языкъ сего перевода въ продолженіи тысячи лѣтъ не перестаетъ быть живымъ языкомъ въ Православной Церкви. Часть сего перевода, именно, Евангеліе,

¹³⁸⁾ Указывается на извѣстное уже намъ мнѣніе святителя Филарета, высказанное въ 1827 году. Противъ этого мнѣнія были митрополиты Серафимъ и Евгеній.

¹³⁹⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III, 287 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви». Вся совокупность обстоятельствъ тогдашняго времени была противъ желаннаго разрѣшенія вопроса о переводѣ Библии на русскій языкъ.

по списку сдѣланному Остромиромъ въ одиннадцатомъ столѣтїи, теперь, спустя 800 лѣтъ, читается въ изданїи, сдѣланномъ по сему списку ¹⁴⁰), съ строгою точностію». Въ силу же замѣчанїя Московской Духовной Академіи владыка измѣнилъ и дополнилъ эти слова такъ: «Древность сего перевода и постоянное сохраненіе необыкновенны между переводами священныхъ книгъ на прочіе живые языки Европейскіе. Онъ получалъ начало въ девятомъ столѣтїи по Рождествѣ Христовомъ; и языкъ сего перевода въ продолженїи тысячи лѣтъ продолжаетъ быть живымъ языкомъ въ Православной Церкви, хотя нынѣ уже не общенароднымъ, однако еще довольно понимаемымъ внимательными посѣтителами храмовъ и читателями священныхъ книгъ, даже не имѣющими училищнаго образованїя. Часть сего перевода, именно, Евангелїе, по списку, сдѣланному Остромиромъ въ одиннадцатомъ столѣтїи, теперь, въ печатномъ изданїи, читается точно такъ, какъ за 800 лѣтъ, и не представляетъ значительныхъ разностей отъ изданїй славенскаго текста, сдѣланныхъ по исправленїю онаго подъ смотрѣніемъ Святѣйшаго Синода» ¹⁴¹). Въ такомъ видѣ слова владыки болѣе благопрїятствовали мысли о нуждѣ русскаго перевода Библіи, нежели въ первоначальномъ.—Между тѣмъ вскорѣ послѣ того и архїепископъ Тверскій Григорій возвратилъ владыкѣ его рукопись о текстѣ LXX, съ своими замѣчанїями, на ней сдѣланными, при письмѣ,

¹⁴⁰) Какъ извѣстно, Остромирово Евангелїе издано было Востоковымъ уже въ 1843 году, и также не безъ содѣйствїя митрополита Филарета, о чемъ см. въ статьѣ П. И. Саввантова въ *Чтенїяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* 1884 г. № 2 (февраль).

¹⁴¹) См. рукопись, стр. 60. См. печатн. изд. стр. 22. 23. Исправленїя и дополненїя въ рукописи сдѣланы самимъ владыкою Филаретомъ.

въ которомъ просилъ у владыки прощенія за такое обращеніе съ его рукописью и вмѣстѣ высказывалъ свои соображенія по предмету содержанія послѣдней, а равно и въ оправданіе своихъ на нее замѣчаній. Въ виду этого владыка отъ 16 марта писалъ къ нему: «нѣтъ вамъ никакого прощенія за свободное обращеніе съ моею рукописью, потому что въ семь нѣтъ никакого грѣха. Такое сужденіе нужно не для васъ, а для меня, чтобы я могъ свободно обращаться съ пособіемъ, которое вы мнѣ дѣлаете. Я онымъ воспользовался частію; и чѣмъ воспользовался, то было нужно, и за то я вамъ очень благодаренъ. Но иное оставилъ я по своему; и это потому, что вы смотрите на дѣло, а я смотрю на дѣло и на людей, для которыхъ пишу, которымъ надобно положить въ ротъ истину и какъ можно меньше давать труда жевать. Пользуясь случаемъ, посылаю вамъ еще тетрадь, которою, вѣроятно, не угрожу вамъ ¹⁴²). И я предполагаю въ ней перемѣны ¹⁴³): но не имѣя теперь времени сдѣлать, посылаю, какъ она есть. Прошу вашихъ совѣтовъ. Предлежитъ вопросъ: присовокупить ли мысль, что для духовенства, большею частію мало знакомаго съ оригинальными языками, чтобы освободить его отъ зависимости, въ которую оно входитъ отъ сего къ переводамъ, сдѣланнымъ въ духѣ иныхъ исповѣданій, полезно сдѣлать русскій переводъ Библии? Сія

¹⁴²) Разумѣется тетрадь о славенскомъ переводѣ Библии. Дѣло въ томъ, что Григорію, также ревностному защитнику мысли о переводѣ Библии на русскій языкъ, могъ не нравиться крайне осторожный тонъ рѣчи владыки Московскаго въ сей тетради о достоинствахъ славянскаго перевода Библии и т. д.

¹⁴³) Послѣ и вслѣдствіе совѣщанія съ старѣйшими членами Московской Духовной Академіи, о которомъ было сказано выше.

мысль мною давно высказана, и на запискѣ, въ которой она помѣщена, Государемъ Императоромъ написано: *справедливо*. Но какъ противъ сего мнѣнія были важные члены іерархіи, то ради мира я не настоялъ на исполненіе. Если возобновить сію мысль теперь: это вѣрно будетъ безъ успѣха и можетъ сопровождаться большими или меньшими затрудненіями. Но нѣтъ ли обязанности свидѣтельствовать о томъ, что представляется справедливымъ? Или предпочесть молчаніе, потому что слова могутъ вызвать противоборство, сильнѣе уклоняющее отъ истинной пользы? Какъ желалъ бы я на сіе отвѣта, устраняющаго сомнѣніе» ¹⁴⁴). Въ непродолжительномъ времени послѣ того, именно въ апрѣлѣ, Григорій возвратилъ святителю Московскому и Записку о славянскомъ переводѣ Библии, безъ всякихъ на нее замѣчаній. По этому поводу святитель Московскій отъ 23 апрѣля писалъ ему: «благодарю, что просмотрѣли Записку о славянскомъ текстѣ Библии. И Кіевскій владыка ее одобрилъ безъ замѣчанія. А касательно текста семидесяти онъ сдѣлалъ замѣчанія даже и противъ того, что я взялъ изъ синодскаго предисловія ¹⁴⁵), хотя между тѣмъ признаеть справедливымъ сказанное и доказанное, что въ текстѣ 70 есть недостатки нетерпимые безъ исправленія по еврейскому. Это меня затрудняетъ. Не хочется разногласить съ нимъ. Но есть ли ослабить указаніе недостатковъ текста 70, то это будетъ не искренно и можетъ быть сіе случаемъ къ вредному рѣшенію дѣла» ¹⁴⁶). И когда

¹⁴⁴) *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 138. 139 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви».

¹⁴⁵) Предисловіе къ изданію Библии 1756—1757 г. См. Записку Филарета о LXX и слав. перев. по рукоп. стр. 34, 35 и по печати. изд. стр. 15. 16.

¹⁴⁶) *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, стр. 140 указ. отд.

святитель Григорій, въ видахъ разубѣжденія владыки Кіевскаго, совѣтовалъ владыкѣ Московскому послать въ Кіевъ къ тамошнему владыкѣ *Dissertatio super Aristeae de LXX interpretibus* etc. ученаго голландца Van-Dale (1705 г.), то святитель Московскій въ письмѣ отъ 24 іюля того же 1845 года отвѣчалъ ему: „Посылать въ Кіевъ исторію Аристея и разсужденіе о ней не вижу пользы. Правда, что чудо единоголаснаго перевода въ семьдесятъ келліяхъ опровержено ясно. Но неохотникъ вникать въ критическія соображенія скажетъ: святому Іустину, какъ святому, надобно повѣрить больше всѣхъ ¹⁴⁷⁾. Вотъ и конецъ дѣлу. Отцевъ, говорящихъ о семидесяти съ уваженіемъ, онъ также, безъ строгаго вниканія въ силу свидѣтельствъ, приметъ за свидѣтелей егубогадухновенности. Если требуютъ, чтобы я скрывалъ то, что у всѣхъ и всегда въ глазахъ, то есть, то, что Св. Синодъ говоритъ въ предисловіи къ славенской Библии: то можно ли ожидать, чтобы охотно вошли въ новое разсмотрѣніе любимаго мнѣнія ¹⁴⁸⁾, и обратили вниманіе на доводы, которые не колютъ глазъ, лежа въ иностранныхъ книгахъ? Говоря сіе, впрочемъ, не осуждаю расположеній мужа, который водится благочестивымъ намѣреніемъ, такъ какъ нель-

¹⁴⁷⁾ Правда, у владыки Московскаго и на это возраженіе былъ уже готовъ отвѣтъ въ его *Начертаніи церковно-библейской исторіи* (изд. 1816 г.), гдѣ по этому предмету онъ говоритъ: «Іустинъ, безъ сомнѣнія, не хотѣлъ обмануть; но онъ могъ быть обмануть» (ходящими въ его время въ народѣ сказаніями о чудесномъ происхожденіи перевода LXX). См. стр. 565 примѣч. цит. изд. Но владыка Кіевскій не такъ легко отказывался отъ принятаго разъ и усвоеннаго убѣжденія, чтобы сдаться на такой доводъ, какъ то видно будетъ еще и послѣ.

¹⁴⁸⁾ Подъ любимымъ мнѣніемъ здѣсь разумѣется именно мнѣніе о неприкосновенности перевода LXX.

зя осуждать и многих древнихъ, которые исключительно благоговѣли предъ седмидесятью, не имѣвъ способвъ и случаевъ достовѣрнѣе узнать и переводъ, и подлинникъ, и ихъ взаимное отношеніе. Думаю, не нужно продолжать заботу о семь дѣлѣ и потому, что въ главномъ согласіе есть, и меня убѣждали только умолчать о нѣкоторыхъ доказательствахъ въ пользу мнѣнія, котораго не отвергаютъ, и потому, что мое мнѣніе уже представлено Св. Синоду. Затѣмъ воля Господня да будетъ» ¹⁴⁹⁾. Дѣйствительно, уже къ 8-му мая святитель Московскій окончательно обработалъ свою Записку о текстахъ LXX и славянскомъ, имѣя въ виду совѣты и замѣчанія какъ упомянутыхъ святителей, такъ и старѣйшихъ членовъ Московской Духовной Академіи. При этомъ онъ рѣшилъ наконецъ присовокупить и мысль о необходимости перевода Библии на русскій языкъ, но только сдѣлалъ это чрезвычайно тонко и осторожно, взирая не только «на дѣло», но и «на людей», по его же словамъ. Именно, къ вышеприведеннымъ краткимъ словамъ заключенія онъ собственноручно добавилъ слѣдующее: «Наконецъ, дабы въ вышеизложенныхъ соображеніяхъ объ охраненіи текстовъ седмицати толковниковъ, и славенскаго перевода Библии ¹⁵⁰⁾, не оставить ощутительнаго недостатка полноты, необходимо коснуться еще одного. — Предложенныя охранительныя правила удобно могутъ и должны имѣть ближайшее ¹⁵¹⁾ дѣйствіе на образователей и

¹⁴⁹⁾ *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 142.

¹⁵⁰⁾ Самимъ владыкою сначала было написано: «соображеніяхъ о текстѣ седмицати толковниковъ и о славенскомъ переводѣ Библии», а потомъ имъ же поправлено такъ, какъ намъ изложено выше.

¹⁵¹⁾ Прежде было написано: «непосредственное», а потомъ зачеркнуто и вмѣсто сего написано: «ближайшее».

образуемыхъ въ духовныхъ Академіяхъ и семинаріяхъ и на образованное въ сихъ заведеніяхъ духовенство, и вообще могутъ быть употреблены людьми, при образованности, знакомыми болѣе или менѣе съ оригинальными языками Священнаго Писанія ¹⁵²). Но какъ распространить сіе охранительное дѣйствіе и на тѣхъ, которые не могутъ непосредственно пользоваться пособіемъ оригинальныхъ текстовъ Священнаго Писанія, каковы вообще люди свѣтскаго званія, и даже сельскіе священники и діаконы, въ немаломъ числѣ?—На сіе правильный церковный отвѣтъ есть тотъ, что всемѣрно надлежитъ пользоваться руководствомъ и пособіемъ толкованій Святыхъ Отцевъ. Но, къ сожалѣнію, симъ воспользоваться могутъ только немногіе, и то съ трудомъ, и не вполнѣ. Напримѣръ: книга пророка Исаіи, по особенной важности пророчесвеннаго ея содержанія, требуетъ особенно внимательнаго изученія и особенныхъ пособій, къ уразумѣнію славенскаго ея перевода. Но между толкованіями Святыхъ Отцевъ, которыя переведены частію на славенское, частію на русское нарѣчіе, толкованія на сію книгу нѣтъ: а толкованія на нее святаго Ефрема и Блаженнаго Теодорита не переведены. Итакъ, встрѣтившему затрудненіе въ разумѣніи текста сей книги готоваго православнаго пособия нѣтъ: а переводы и толкованія сдѣланныя внѣ православной Церкви, часто сами собою попадають подъ руку. Здѣсь очевидны двѣ потребности: во первыхъ, помочь истинному разумѣнію пророческой книги, во вторыхъ, готовымъ православнымъ пособіемъ къ раз-

¹⁵²) Было сначала написано: «...в семинаріяхъ, и вообще на людей, при образованности, знакомыхъ»...., а потомъ исправлено и дополнено самимъ же владыкою такъ, какъ написано нами выше.

умѣнію оной, предохранить отъ встрѣчающихся толкованій неправославныхъ и не правильныхъ ¹⁵³). Хотя же ¹⁵⁴) и есть на нашемъ отечественномъ языкѣ въ переводахъ Писаній Святыхъ Отцевъ толкованія на многія части Священнаго Писанія: но оны составляютъ столь значительную бібліотеку, что не у многихъ свѣтскихъ и образованныхъ людей достанетъ ревности и времени собрать оную и дѣятельно употреблять, а большая часть священниковъ не имѣютъ довольно способовъ на ея приобрѣтеніе. Какимъ же удобнѣйшимъ образомъ можно было бы оказать въ семъ случаѣ потребную помощь?—Вопросъ сей требуетъ особеннаго вниманія для споспѣшествованія истинному просвѣщенію духовенства и православнаго народа. Для усмотрѣнія, какъ трудно уклониться отъ сего вопроса, и какъ можетъ быть открытъ путь къ его разрѣшенію, можно здѣсь вновь указать на вышеупомянутый новый нѣмецкій переводъ Библии съ объяснительными примѣчаніями, одобренный папскимъ престоломъ и многими архіепископами и епископами Римской Церкви ¹⁵⁵). Не смотря на особенное догматическое направленіе сей Церкви, по которому она

¹⁵³) Весь этотъ примѣръ относительно книги пророка Исаи (со словъ: «Напримѣръ: книга пророка Исаи...»), изложенный рукою самого святителя, потому имъ же выпущенъ.

¹⁵⁴) Въ сообразность выпущенію предшествующаго зачеркнута послѣ и частица: *же*.

¹⁵⁵) Разумѣется трудъ Д-ра *I. F. Allioli*: Die Heilige Schrift des Alten und Neuen Testaments, aus der Vulgate mit Bezug auf den Grundtext neu übersetzt und mit kurzen Anmerkungen erläutert. Th. I—VI voll. 3. Landshut, 1838. Святитель Филаретъ упоминаетъ объ этомъ трудѣ въ своей Запискѣ по рукописи на стр. 33, а по печатному изданію на стр. 15. Кстати добавимъ, этотъ примѣръ владыка ввелъ въ свою записку также послѣ, на основаніи указанія Московской Духовной Академіи.

удерживаетъ Священное Писаніе въ рукахъ духовенства, и не охотно допускаетъ до рукъ народа, ея іерархія признала однакоже нужнымъ одобрить сіе краткое и удобное для народа пособіе къ разумѣнію Священнаго Писанія. Церковь Апостольская 85 правиломъ святыхъ Апостолъ предлагаетъ святыя книги Ветхаго и Новаго Завѣта *для всѣхъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ*; и со святымъ Златоустомъ (на посл. къ Колос. III, 16) говоритъ: «Послушайте, молю всю жителіи людіе, и стяжите книги пѣльбы душевныя. Аще ничтоже ино хотите, поне Новый Завѣтъ стяжите» ¹⁵⁶). Есть ли же и мірянамъ, то кольми паче служителямъ Церкви, обязаннымъ руководствовать мірянъ, какъ нужно изучать Священное Писаніе, такъ нужно имѣть удобнѣйшія пособія къ разумѣнію онаго». И въ то же время святитель Филаретъ подписалъ ниже, на подѣ рукописи своей: «Въ день святаго Іоанна Богослова. Маія 8. 1845» ¹⁵⁷). Изъ этого ясно до наглядности, къ чему клонила мысль владыки Московскаго. Но что же изъ всего этого вышло? Какія послѣдствія имѣлъ трудъ святителя Филарета, совершенный съ помощію подвѣдомой ему Академіи? Что онъ не замедлилъ, по окончаніи составленія Записки, послать ее въ Св. Синодъ, какъ свое заключеніе по вопросу, возбужденному самимъ же Синодомъ въ 1844 году по дѣлу переводовъ Павскаго, это мы уже знаемъ изъ письма его къ Григорію отъ 24 іюля 1845 года. Это письмо онъ заключилъ словами: «затѣмъ воля Господня да будетъ». Какъ же Господу угодно было

¹⁵⁶) Этотъ цитатъ приводится и въ извѣстномъ намъ письмѣ архіепископа Тверскаго Григорія, писанномъ въ декабрѣ 1844 года и напечатанномъ въ *Правосл. Обзор.* 1861 г. ч. V.

¹⁵⁷) См. рукоп. стр. 89—92 и печатн. изд. стр. 30—32.

поставить въ Св. Синодѣ дѣло, о которомъ такъ заботился святитель Московскій? Не упустимъ изъ вниманія, что нерасположеніе къ нему графа Протасова въ это время еще не прекратилось и сближенія между ними еще не было. Тѣмъ не менѣе Господу угодно было, чтобы не остался втунѣ трудъ великаго святителя и не осталось бездѣйственнымъ слово его. Уже въ помянутомъ письмѣ своемъ къ архіепископу Тверскому Григорію отъ 24 іюля 1845 года святитель Филаретъ, вслѣдъ за приведенными сейчасъ словами, говоритъ: «имѣлъ я случай узнать, что одинъ изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ читалъ мое мнѣніе, и не находилъ причинъ прекословить ему»¹³⁸). Можно думать, что святитель разумѣетъ здѣсь бывшаго въ 1824 году ректоромъ Визанской Духовной семинаріи (подчиненной митрополиту Московскому) и извѣстнаго намъ по переводу священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, а теперь (въ 1845 г.) архіепископа Варшавскаго Никанора (Клементьевскаго), съ 1848 года митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, присутствовавшаго въ Синодѣ въ 1845 году. Такъ думать можно на основаніи слѣдующихъ словъ письма самого же святителя Московскаго отъ 1 января 1851 года (когда Никаноръ былъ митрополитомъ Новгородскимъ и первенствующимъ членомъ Синода) къ викарію Никанора, епископу Винницкому Евсевию (Орлинскому, бывшему ректору Московской Духовной Академіи), ректору Академіи С.-Петербургской: «Что владыка (т. е. Никаноръ) съ благосклоннымъ вниманіемъ принялъ Записку о переводѣ С. П. семидесяти и славенскомъ, то мнѣ пріятно было узнать не для меня, но по отношенію къ тому, что вопросъ, который готовъ былъ обратиться въ рѣшительную

¹³⁸) Чтенія въ Общ. люб. дух. просв. 1877, III, 142.

мысль и который угодно было Богу остановить немощнымъ словомъ, можетъ возникнуть вновь, и потребовать отъ владыки отвѣта. Впрочемъ и для меня успокоительно знать, что владыка Новгородскій также согласится съ моими мыслями, какъ прежде Кіевскій, которому онъ сообщены были прежде представленія начальству»¹⁵⁹). Короче сказать, «немощное», по скромному выраженію святителя Филарета, «слово» его оказалось однакоже сильнымъ къ тому, чтобы не только одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ за 1845 годъ убѣдить, но и весь Синодъ отклонить отъ утвердительнаго рѣшенія вопроса о признаніи текста LXX самодостовѣрнымъ и объ исключительномъ употребленіи его, равно какъ и славянскаго, ближайшее къ нему отношеніе имѣющаго, подобно тому какъ немного раньше того слово того же святителя остановило мысль о признаніи славянскаго перевода Библии въ значеніи Вульгаты для Русской Церкви. А чрезъ это достигались важныя результаты для вопроса о Библии вообще и пользованіи ею въ нашей отечественной Церкви, именно: а) устанавливалось надлежащее понятіе о средствахъ и способахъ къ осуществленію мысли о переводѣ Библии на русскій языкъ обстоятельнымъ разъясненіемъ значенія и употребленія подлинныхъ и переводныхъ текстовъ, съ которыхъ можно и должно дѣлать этотъ переводъ, и тѣмъ предотвращались всѣ несогласныя съ такимъ понятіемъ попытки, по крайней мѣрѣ официальнымъ путемъ провеста дѣло¹⁶⁰); б) подни-

¹⁵⁹) Тотъ же журналъ за 1882 г. ч. III, стр. 300 «Материаловъ для исторіи Русской Церкви».

¹⁶⁰) Такова напр. попытка архимандрита (послѣ епископа) Поликарпа Радзевича перевести Псалтирь съ перевода LXX на русскій языкъ, о которой см. наше изслѣдованіе *О подлинныхъ Филарета въ дѣлѣ перевода Библии*, стр. 147—

малось до надлежащей степени значеніе еврейскаго текста въ отношеніи къ Ветхому Завѣту, считавшагося въ тѣ времена за совершенно испорченный и негодный къ употребленію; в) устанавливалось надлежащее понятіе и обо всѣхъ этихъ текстахъ, т. е. подлинныхъ и переводныхъ и таковое же значеніе ихъ для Богословія и, наконецъ, г) ставился, какъ необходимо требующій разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ, самый вопросъ о переводѣ Библии на русскій языкъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Такимъ образомъ эта Записка святителя Московскаго имѣла историческое значеніе въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ; а такъ какъ она въ окончательномъ своемъ видѣ явилась, какъ мы знаемъ изъ предшествующаго, при пособіи со стороны членовъ Московской Духовной Академіи: то доля таковой чести ея можетъ принадлежать и сей послѣдней. Но значеніе этой Записки простиралось не только на время царствованія Государя Императора Николая Павловича, когда она была лишь синодскою бумагою, а и на послѣдующее за этимъ царствованіемъ время, когда она была опубликована чрезъ напечатаніе и сдѣлалась дѣйствительнымъ руководствомъ при возобновленіи перевода Библии на русскій языкъ.

Въ 1858 году, отдавая въ печать свою Записку *о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXX и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія*, святитель Московскій Филаретъ въ концѣ ея приписалъ карандашомъ слѣдующее: «Въ 1856 году, въ благословенные дни священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Святѣйшій Си-

нодъ входилъ въ разсужденіе о доставленіи православному народу способа читать Священное Писаніе, для домашняго назиданія, съ удобнѣйшимъ, по возможности, разумѣніемъ, и потомъ, съ Высочайшаго соизволенія, принялъ для сего дѣятельныя мѣры» ¹⁶¹⁾. Мѣры эти и были направлены именно къ переводу Библии на русскій языкъ, какъ ближайшему и удобнѣйшему способу разумѣнія ея не только въ народѣ, но и въ духовенствѣ. Синодальное разсужденіе объ этомъ состоялось 10 сентября 1856 года, въ Москвѣ, куда, по случаю коронаціи, перенесены были засѣданія Св. Синода. Вопросъ о семъ поднятъ былъ самымъ первенствующимъ членомъ Синода, уже извѣстнымъ намъ митрополитомъ Никаноромъ ¹⁶²⁾; а въ засѣданіи участвовало такое большое число знаменитыхъ іерарховъ, какого въ Синодѣ никогда еще, со времени открытія его, не бывало: 4 митрополита (Новгородскій Никаноръ, Московскій Филаретъ, Литовскій Іосифъ и Казанскій Григорій ¹⁶³⁾; 4 архіепископа (бывшій Ярославскій Евгений, Херсонскій Иннокентій, Варшавскій Арсеній и Полоцкій Василій) и 2 протопресвитера (В. И. Бутневичъ — оберъ-священникъ арміи и флотовъ, и В. Б. Бажановъ — духовникъ Ихъ Величествъ). Исходною точкою разсужденія Св. Синода при этомъ послужилъ поставленный въ заключеніи не разъ упомянутой Записки святителя Московскаго отъ 1845 года и доселѣ еще не разрѣшенный вопросъ о доставленіи православному народу способа читать Свя-

¹⁶¹⁾ См. рукоп. стр. 92 и печати. стр. 32.

¹⁶²⁾ Срав. вышеприведенныя слова письма м. Филарета къ Евсеію о Никанорѣ, писанныя какъ бы пророчески еще въ 1851 году.

¹⁶³⁾ По болѣзни не присутствовалъ еще на коронаціи митрополитъ Кіевскій Филаретъ.

щенное Писаніе, для домашняго назиданія, съ удобнѣйшимъ по возможности разумѣніемъ онаго, въ виду тѣхъ-же причинъ, которыя были выставлены еще въ 1816 году, при началѣ дѣла перевода, предпринятаго, по Высочайшему повелѣнію, отъ имени Россійскаго Библейскаго Общества. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ было единогласное рѣшеніе участвовавшихъ въ засѣданіи Св. Синода — переводить Св. Писаніе на русскій языкъ, начавъ переводъ, по примѣру Библейскаго Общества, съ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Недоумѣнія возникли только по двумъ частнымъ вопросамъ: а) съ чего начать переводъ книгъ Ветхаго Завѣта и б) съ какого языка переводить книги Св. Писанія. По первому вопросу большинство присутствовавшихъ высказалось въ пользу того, чтобы начать съ Псалтири, по ея преимущественному употребленію церковному и домашнему, какъ то сдѣлано было и переводнымъ комитетомъ Библейскаго Общества. Но владыка Московскій настаивалъ на томъ, чтобы начать съ Пятикнижія Моисеева, такъ какъ Псалтирь труднѣе по языку, нежели Пятикнижіе (онъ зналъ это по собственному опыту участія въ переводѣ и изданіи ея отъ имени Библейскаго Общества)¹⁶⁴), и такъ какъ чрезъ такую послѣдовательность, какую представлялъ собою предложенный имъ порядокъ дѣла перевода, постепенно и незамѣтно приобрѣтались бы и навыкъ къ переводу и ознакомленіе съ трудностями языка и рѣчи подлинника, столь необходимыя при переводѣ

¹⁶⁴) Хотя переводилъ Псалтирь во времена Библейскаго Общества Г. П. Павскій, но въ редакціи этого перевода принималъ весьма большое участіе святитель Филаретъ, подвергши переводъ Павскаго значительному измѣненію и передѣлкѣ, о чемъ см. наше Изслѣдованіе *О подвигахъ Филар.* по перев. Библии, стр. 39 и дал.

книгъ дальнѣйшихъ, какъ болѣе трудныхъ, нежели Пятюкнижіе въ этомъ отношеніи. По второму вопросу большинство высказалось за языкъ греческій и для Новаго и для Ветхаго Завѣта, какъ болѣе легкій и доступный ученымъ русскимъ, нежели языкъ еврейскій, хорошихъ знатоковъ котораго не много, да и къ тому же какъ языкъ перевода LXX, такъ высоко поставленнаго Высочайше утвержденнымъ въ 12-й день марта 1844 года опредѣленіемъ Св. Синода. Но и по этому вопросу владыка Московскій, вмѣстѣ съ митрополитомъ Казанскимъ Григоріемъ¹⁶⁵), настаивали на томъ, что издавна и не переставая высказывали, какъ убѣжденіе свое, именно, чтобы переводить Св. Писаніе съ языковъ оригинальныхъ, то есть книги Ветхаго Завѣта съ еврейскаго, а книги Новаго Завѣта съ греческаго. Согласившись такимъ образомъ и въ главномъ и въ важнѣйшихъ частностяхъ, присутствовавшіе въ засѣданіи Св. Синода 10 сентября 1856 года владыкъ же Московскому поручили составить и проектъ синодальнаго опредѣленія по рассмотрѣнному вопросу. Но такъ какъ составленіе проекта, по самой важности дѣла, требовало и особеннаго вниманія и не малаго времени, а Св. Синодъ вскорѣ же послѣ 10 сентября перенесъ свои засѣданія снова въ Петербургъ, то владыка Московскій, у котораго, къ тому же, много времени отнимали торжества по случаю продолжавшагося еще пребыванія Высочайшихъ Особъ въ Москвѣ послѣ коронаціи, оставаясь по прежнему въ Москвѣ, только черезъ нѣсколько дней послѣ засѣданія могъ окончить трудъ составленія проекта и только оставшемуся въ Москвѣ же участнику засѣ-

¹⁶⁵) Въ то время, кромѣ ихъ, еще не многіе знали содержаніе Записки святителя Московскаго о переводахъ LXX и славенскомъ.

данія 10 сентября архієпископу Евгенію (бывшему Ярославскому) могъ прочитатъ этотъ проектъ для провѣрки его съ дѣйствительностью хода разсужденій о дѣлѣ въ этомъ засѣданіи. По прочтеніи проекта архієпископу Евгенію и по полученіи его согласія на редакцію проекта, какъ вѣрнаго дѣйствительности, святитель Филаретъ отправилъ этотъ проектъ, на дальнѣйшее движеніе дѣла, къ исправлявшему должность синодальнаго оберъ-прокурора, тайному совѣтнику А. И. Карасевскому, «для разсмотрѣнія, вѣрно ли изложено рѣшеніе членовъ Св. Синода»¹⁶⁶). Вотъ текстъ этого проекта, также немаловажнаго въ исторіи перевода Библии на русскій языкъ и въ виду дальнѣйшаго хода и характера этого дѣла: «1856 года, сентября 10 дня, Святѣйшій Синодъ имѣлъ разсужденіе о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на общевразумительное русское нарѣчіе, и принялъ въ соображеніе слѣдующее: 1) Святые пророки и Апостолы писали священныя книги на природномъ и общеупотребительномъ языкѣ тѣхъ народовъ, къ которымъ первоначально поступить должны были сіи книги, и предавали оныя въ общее употребленіе въ церковныхъ собраніяхъ и внѣ оныхъ. Они же показали намъ примѣръ и перевода съ первоначальнаго языка на другой, болѣе употребительный. Такъ святой Златоустъ (на Мате. бесѣд. 1) пишетъ, что святой Евангелистъ Матеей отъ *Иудей въровавшихъ еврейскимъ языкомъ сложи Евангеліе*; но въ то же апостольское время оно переведено на греческій.

¹⁶⁶) См. изложеніе хода дѣла въ письмѣ самого святителя Филарета къ оберъ-прокурору Св. Синода А. П. Ахматову отъ 20 янв. 1863 года, помѣщенномъ въ *Собраніи мнній и отзыв. Филар.* V, 387. 388. М. 1887; см. т. IV, стр. 133 и особенно 244 и дал. Москва, 1886.

2) Святые Отцы всегда побуждали всѣхъ вѣрующихъ къ чтенію Священнаго Писанія. Святый Златоустъ (на Матѳ. бесѣд. 2) говоритъ къ мірянамъ: *сіе-то есть, еже вся повреди, яко единымъ монахомъ чтеніе Божественныхъ Писаній мните потребно быти, въ нижше много вѣщшу оныхъ въ потребу имате.* И еще: *не подобаше изшедшимъ изъ церкве въ не приличествующія церкви входить вещи; но абіе въ домъ пришедшимъ книгу пріяти и жену и дѣти къ общенію реченныхъ призвати.* И въ другомъ мѣстѣ (бесѣд. LXXIV) о врачеваніи больной грѣхомъ души говоритъ: *покажи ту недугующую Павлу; приведи Матѳеа; близъ посади Иоанна, слыши отъ нихъ, что подобаше творити тако страждущу. Всячески рекуть и не скрываютъ; не умроша бо, но живутъ и вѣщаютъ.* То есть, читай у себя въ домѣ священныя книги, и вѣруй, что чрезъ нихъ священные писатели, какъ живые, дѣйствуютъ спасительно на твою душу. 3) Языкъ славенскаго перевода Библии, общевразумительный и общепотребительный въ свое время, не таковъ уже въ настоящее время по своей древности. Для одной части православнаго народа онъ становится вразумительнымъ посредствомъ прилежнаго упражненія въ церковномъ богослуженіи и чтеніи; но другая, болѣе многочисленная, не имѣетъ сего преимущества, и требуетъ русскаго перевода, какъ пособія къ разумѣнію Священнаго Писанія. 4) Неоспоримо то, что въ славенскомъ переводѣ Библии есть многія мѣста, въ которыхъ составъ рѣчи не вразумителенъ, и которыя требуютъ сличенія съ первоначальными текстами еврейскимъ и греческимъ. Но какъ знаніе сихъ языковъ мало распространено, то многіе, по нуждѣ, обращаются къ иностраннымъ переводамъ Библии, сдѣланнымъ виѣ православнаго исповѣданія, по ду-

ху чуждыхъ вѣроисповѣданій, и могутъ впадать въ неправыя толкованія, и заражаться несчастнымъ предразсудкомъ въ пользу чужаго. Въ семъ отношеніи пособіе русскаго перевода нужно многимъ и изъ приходскаго духовенства ¹⁶⁷⁾. 5) Въ вышесказанномъ можно видѣть причины, по которымъ Святѣйшій Синодъ въ 1816 году, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшилъ приступить къ переводу Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, и въ слѣдовавшіе потомъ годы сдѣлалъ переводъ Новаго Завѣта, подъ смотрѣніемъ и съ участіемъ приснопамятныхъ первенствующихъ членовъ Святѣйшаго Синода, митрополитовъ Новгородскихъ: Амвросія, Михаила и Серафима. 6) Въ слѣдующіе далѣе годы дѣло перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе и изданіе онаго, не по разсужденію Святѣйшаго Синода, но по причинамъ оффиціально не объясненнымъ ¹⁶⁸⁾, пріостановлено; впрочемъ, напечатанные экземпляры онаго продолжали поступать въ общее употребленіе, и, между прочимъ, чрезъ Общество попечительное о тюрьмахъ, дотолѣ, пока запасъ ихъ, въ недавніе уже годы, истощился. 7) Послѣдствіемъ истощенія печатныхъ экземпляровъ Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчій въ главномъ хранилищѣ ихъ, въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода, сдѣлалось то, что экземпляры, вышедшіе предъ тѣмъ въ вольную продажу, начали продаваться необычайно дорогою цѣною, что съ одной стороны показываетъ вародное требованіе, съ другой—подастъ поводъ къ жалобамъ. Другое, еще болѣе неблагопріятное, послѣдствіе есть то, что по-

¹⁶⁷⁾ Срав. Записку святителя Фил. о переводахъ LXX и славенскомъ.

¹⁶⁸⁾ Срав. вышесприведенное письмо святителя Филарета къ его викарію Иннокентію (Сельно-Кривому), писанное въ 1829 году.

явились въ немаломъ числѣ экземпляры сей книги иностранныхъ изданій, сдѣланныхъ не только съ погрѣшностями, но, какъ свидѣлствуютъ видѣвшіе, и съ перемѣнами, вѣроятно, намѣренными. Такое положеніе сего дѣла не безопасно отъ вреда, и даетъ благовидность нареканію, что дальніе алеуты, съ благословеніемъ Святѣйшаго Синода, пользуются нѣкоторыми книгами Священнаго Писанія на своемъ общевразумительномъ языкѣ¹⁶⁹⁾, а православные Россіане только мимо сего благословенія и незаконно могутъ удовлетворять подобной потребности. — По всемъ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ усматриваетъ нужнымъ и должнымъ учинить слѣдующее: 1) Дѣло перевода Новаго Завѣта на русское нарѣчіе, а потомъ постепенно и другихъ частей Священнаго Писанія возобновить, но съ крайнею осторожностію, какой требуетъ важность оного. 2) Переводъ Новаго Завѣта на русское нарѣчіе¹⁷⁰⁾, какъ первый въ семь родѣ опытъ, отъ котораго нельзя было и требовать полного совершенства, тщательно пересмотрѣть, при чемъ принять за правило, чтобы онъ былъ всевозможно точенъ, и чтобы слова и выраженія вразумительныя не были безъ нужды замѣняемы простонародными. 3) Сей переводъ, по исправленіи, долженъ быть освидѣтельствованъ Святѣйшимъ Синодомъ, прежде изданія оного. 4) Русскій переводъ Псалтири, который сдѣланъ большею частію примѣнительно къ еврейскому тексту, безъ достаточнаго соображенія съ текстомъ греческимъ

¹⁶⁹⁾ Здѣсь разумѣются переводы евангелій и другихъ священныхъ книгъ, сдѣланные или трудами, или подъ наблюденіемъ Иннокентія (Веніамінова), архіепископа Камчатскаго, преемствовавшаго потомъ святителю Филарету на каедрѣ Московской, скончавшагося въ 1879 году.

¹⁷⁰⁾ Изданія Россійскаго Виблейскаго Общества.

(что сколь нужно по церковному преданію, столь же справедливо по изслѣдованію), исправить по сличенію еврейскаго и греческаго текста. 5) Послѣ Псалтири, изъ книгъ Ветхаго Завѣта особенно требуютъ возможнаго приведенія въ ясность книги пророческія. Къ сему полезнымъ признается приступить такимъ образомъ, чтобы не издавать оныя вдругъ, но, чтобы, по сдѣланіи русскаго перевода одной книги и по дополненіи онаго краткими объясненіями, особенно въ отношеніи къ новозавѣтному исполненію пророчества, на первый разъ напечатать оный въ одномъ изъ періодическихъ изданій духовнаго вѣдомства, чрезъ что откроется удобность усматривать сужденія объ ономъ, и пользоваться ими для усовершенія перевода, прежде вступленія онаго въ полный составъ священныхъ книгъ. Такой ходъ дѣла не можетъ быть послѣшенъ; но за то сколько онъ будетъ остороженъ, столько же, при помощи Божіей, будетъ благонадеженъ. 6) Какъ въ 1816 году дѣло сіе начато было съ Высочайшаго соизволенія, то и нынѣ о возобновленіи онаго представить на Высочайшее благоусмотрѣніе¹⁷¹⁾. — Этотъ проектъ святителемъ Филаретомъ препровожденъ былъ къ А. И. Карасевскому при письмѣ къ послѣднему отъ 14 сентября того же 1856 года. Но уже въ Москвѣ Карасевскій заболѣлъ, уволенъ отъ должности оберъ-прокурора и умеръ 25 декабря; а еще раньше его (17 сентября) скончался первенствующій членъ Синода митрополитъ Никаноръ. Пока не назначенъ былъ новый оберъ-прокуроръ, обязанности послѣдняго исполнялъ К. С. Сербиновичъ, который и представилъ назначенному на мѣсто Карасевскаго оберъ-прокуроромъ графу А. П. Толстому, между другими бумагами,

¹⁷¹⁾ *Собраніе мѣтій и отв. Филар. IV, 133—136. См. Чистовича въ Христ. Чтеніи 1873, II, 25—30.*

также означенный проект опредѣленія Св. Синода. Новый оберъ-прокуроръ еще до вступленія въ эту должность получилъ предубѣжденіе противъ перевода Библии на русскій языкъ, усиленное въ немъ его бесѣдами съ митрополитомъ Кіевскимъ Филаретомъ. По сему самому уже онъ не благосклонно отнесся къ этому проекту, и имѣя въ виду, что, за отбытіемъ членовъ Св. Синода въ Петербургъ, въ Москвѣ не состоялось окончательнаго, облеченнаго въ законную форму синодальнаго опредѣленія, для котораго нужны были и надлежащія справки изъ синодальнаго архива, принялъ составленный святителемъ Московскимъ проектъ за его только личное мнѣніе, представленное въ формѣ записки, и чтобы наблюдать возможную осторожность въ столь важномъ дѣлѣ, призналъ нужнымъ принять въ соображеніе, кромѣ мнѣній въ пользу его, и возраженія противъ его полезности, дабы не привести его къ такому же или еще болѣе печальному концу, которымъ ознаменовались переводныя дѣйствія Библейскаго Общества. По этому же графъ 20 ноября того же 1856 года препроводилъ составленный Филаретомъ Московскимъ проектъ синодальнаго опредѣленія подъ именемъ «Записки» къ Филарету Кіевскому, при письмѣ, въ которомъ просилъ его, съ возможною обстоятельностью, изложить свои соображенія по возбужденному теперь дѣлу, уже, сообщенныя нѣкогда ему, графу, при личномъ ихъ свиданіи, но лишь вкратцѣ. Мстятый святитель Кіевскій не заставилъ себя долго ждать и къ 12-му декабря того же года представлялъ ему эти соображенія, въ формѣ отношенія на его имя. Въ соображеніяхъ этихъ святитель Кіевскій, по изложеніи историческихъ судебъ священнаго текста Библии подлиннаго и переводныхъ (еврейскаго, греческаго и славянскаго), съ проведеніемъ мысли о неприкосно-

венности греческаго LXX и славянскаго переводовъ Библии, шагъ за шагомъ опровергаетъ мысли вышеизложеннаго проекта синодальнаго опредѣленія 10 сентября 1856 года и рѣшительно высказывается въ томъ смыслѣ, что не нужно и не полезно приступать къ дѣлу перевода Библии на русскій языкъ, которое Богъ не благословилъ успѣхомъ и въ концѣ первой четверти текущаго столѣтія ¹⁷²⁾). Соображенія снн Филаретъ Кіевскій послалъ къ оберъ-прокурору 21 декабря того же 1856 года, выражая при этомъ желаніе, чтобы они повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе. Графъ оберъ-прокуроръ, еще крѣпче убѣдившись, чрезъ это письменное изложеніе (конечно болѣе обстоятельное), прежде устно сообщеннаго, въ бесполезности и даже вредѣ дѣла перевода Библии, сталъ прямо дѣйствовать противъ его осуществленія. Въмѣсто того, чтобы предварительно сообщить соображенія владыки Кіевскаго владыкѣ Московскому, какъ и самъ предполагалъ было сдѣлать раньше, онъ 30 генваря слѣдующаго 1857 года прямо представилъ ихъ на Высочайшее воззрѣніе, разумѣется, въ мысли, что они подѣйствуютъ и на Государя Императора соответствующимъ его личному убѣжденію образомъ. Къ сему присовокупилъ онъ какъ переписку свою по тому же предмету съ митрополитомъ Кіевскимъ, такъ и составленный святителемъ Московскимъ проектъ Синодальнаго опредѣленія 10 сентября 1856 года подъ видомъ личнаго мнѣнія сего святителя, добавляя при этомъ свое мнѣніе, что приступать къ дѣлу перевода, безъ предварительнаго сношенія о томъ съ церковію грече-

¹⁷²⁾ См. текстъ сихъ соображеній у Чистовича въ *Христ. Чит.* 1873, II, 35—54. Срав. наше изслѣдованіе *О подвигахъ Филарета м. М. въ дѣлѣ перевода Библии*, стр. 161—179.

скою, онъ считаетъ неудобнымъ. Но Государь Императоръ, выражаясь словами святителя Московскаго, «обратяль дѣло къ порядку», ¹⁷³⁾ повелѣвъ «внести мнѣніе преосвященнаго Кіевскаго митрополита въ Св. Синодъ на совокупное разсмотрѣніе, но предварительно сообщить митрополиту Московскому» ¹⁷⁴⁾. Въ исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, оберъ-прокуроръ и препроводилъ мнѣніе митрополита Кіевскаго къ святителю Московскому при отношеніи отъ 19 февраля 1857 года. Святитель Московскій былъ крайне огорченъ тѣмъ, что ему теперь предстояло, — необходимостію вступать въ состязаніе съ мужемъ, который былъ давнимъ искреннимъ его, и притомъ раньше согласнымъ съ нимъ во мнѣніяхъ и во всякомъ случаѣ съ мужемъ достопочтеннымъ по своей строго-подвижнической жизни и твердости православныхъ убѣжденій. Однако онъ долженъ былъ это сдѣлать. «Есть вопросы, — писалъ въ виду всего этого покойный ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей А. В. Горскій архіепископу Иркутскому Евсеію (Орлинскому) отъ 18 февраля 1857 года, — занимающіе іерарховъ, и очень важные. Таковъ вопросъ о переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ. Въ настоящее время, какъ слышно по секрету, онъ переданъ на разсмотрѣніе Московскому святителю, по Высочайшему повелѣнію. Но говорятъ также, что уже была попытка рѣшить его также, какъ былъ онъ рѣшенъ при покойномъ графѣ (Протасовѣ) и также съ голосомъ только одного архіерея, только не С.-Петербургскаго, какъ тогда, а Кіевскаго (Филарета). Это можетъ показаться невѣроятнымъ послѣ

¹⁷³⁾ См. письмо Филар. къ оберъ-прок. А. П. Ахмятову въ *Собр. мн. и отв.* его V, 388. Срав. Сушкова, *Зап. о жизни и вр. Филар.* стр. 136, 137 и др.

¹⁷⁴⁾ См. у Чистовича въ *Христ. Чтен.* 1873, II, 60.

того, какъ святитель-старѣйшина ¹⁷⁵) прежде былъ въ единомысліи съ желающими перевода: но дѣла и вліяніе измѣняютъ иногда и твердую рѣшимость. Господу Богу помолимся, да не лишитъ Онъ Своей Церкви ея божественной и животворной пищи; да даруетъ архипастырямъ нашимъ мудрость избѣгать столкновеній съ различными препятствіями, представляющимися въ этомъ дѣлѣ. Одно изъ нихъ и то, что греки слишкомъ упорно въ недавнее время оградили себя отъ Еврейскаго текста книгами Экономоса о переводѣ LXX ¹⁷⁶). Этимъ резонномъ наиболѣе защищался въ своемъ мнѣніи настоящій оберъ-прокуроръ, при первыхъ разсужденіяхъ объ этомъ предметѣ въ Москвѣ ¹⁷⁷). Очевидно, оберъ-прокуроръ такъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ убѣжденій, соображеній и доводовъ святителя Кіевскаго, уже давно твердо стоявшаго на этой почвѣ. А такъ какъ къ переводу LXX (по Ветхому Завѣту) славянскій переводъ Библии вообще ближе, нежели ко всѣмъ другимъ текстамъ, какъ о томъ говорили мы и раньше, то защищая переводъ LXX, святитель Кіевскій естественно защищалъ и переводъ славянскій, отвергая полезность перевода Библии на русскій языкъ съ еврейскаго подлинника. И не легко было переубѣждать этого святителя. Еще болѣе тяжело было святителю Московскому состязаться съ нимъ. Но онъ теперь, повторяемъ, долженъ былъ это сдѣлать. Онъ написалъ пространное

¹⁷⁵) Т. е. митрополитъ Кіевскій, въ то время старѣйшій по дѣтамъ изъ всѣхъ іерарховъ.

¹⁷⁶) Здѣсь разумѣется четырехтомное изслѣдованіе извѣстнаго греческаго ученаго священника Константина Экономоса: *Περὶ τῶν ὀ ἑρμηνευτῶν τῆς παλαιᾶς θείας γραφῆς*. Ἀθήνησιν, 1844—1849. Экземпляръ этого изслѣдованія авторъ поднесъ и Филарету Московскому.

¹⁷⁷) *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1884, III, 14 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви».

и основательное опроверженіе возраженій святителя Кіевскаго противъ полезности дѣла перевода Бяблин на русскій языкъ, съ приложеніемъ документальныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что самъ святитель Кіевскій въ свое время думалъ и говорилъ объ этомъ совершенно иначе, нежели говорить теперь ¹⁷⁸). Это свое опроверженіе, названное отзывомъ, святитель Московскій послалъ къ оберъ-прокурору при письмѣ отъ 21 іюля того же 1857 года, въ коемъ писалъ: «Сіятелищійшій графъ, милостивый Государь! По предмету возобновленія перевода книгъ Св. Писанія Новаго Завѣта, а по времени и Ветхаго, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ мнѣніе митрополита Кіевскаго внести въ Св. Синодъ, на совокупное разсмотрѣніе, но предварительно сообщить мнѣ. Ваше Сіятельство, объявивъ мнѣ сіе Высочайшее повелѣніе отъ 19 февраля (№ 947), изволили присовокупить, что будете ожидать, по содержанію вышеозначеннаго мнѣнія, моего отзыва. Важность дѣла и многочисленныя соображенія, изложенныя въ мнѣніи высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго, потребовали отъ меня обстоятельнаго разсмотрѣнія сихъ соображеній, дабы мое мнѣніе положено было на твердыхъ основаніяхъ и ограждено отъ сомнѣній. Соответственно сему, составленную мною Записку, заключающую изложеніе и разсмотрѣніе дѣла и мое мнѣніе, при семъ къ Вашему Сіятельству препровождаю. Го-

¹⁷⁸) Опроверженіе это (или отзывъ) напечатано полностью въ *Собр. мн. и отв. Фил. Моск.* IV, 224—259. Москва, 1886. Въ сокращенномъ изложеніи его можно читать въ не разъ упомянутомъ изслѣдованіи И. А. Частовича въ *Христ. Чтен.* 1873, II, 60—66. Это опроверженіе во многомъ опирается на извѣстное намъ изъ исторіи Записки святителя Московскаго о переводахъ LXX и славенскомъ.

сподь благодатию Своею да отверзеть двери слову (Кол. 4, 3) Своему; и да не подпадемъ отвѣту за поставленіе славенолюбіемъ нѣкоего предѣла Евангелію Его, которое должно быть проповѣдано всей твари (Мар. 16, 15)»¹⁷⁹). Вскорѣ послѣ того и именно отъ 18 августа того же года святитель Московскій писалъ къ нему же: «при-скорбно мнѣ, что я принужденъ былъ входить въ состязаніе съ сужденіями досточтимаго мужа¹⁸⁰). Но уваженіе къ истинѣ не должно поставлено быть ниже уваженія къ лицу. По справедливости можно пожалѣть, что высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій, имѣя въ виду мнѣніе полнаго собранія Святѣйшаго Синода, не обратился съ своими сомнѣніями непосредственно къ членамъ Святѣйшаго Синода, чрезъ чтѣ образовались бы конфиденціальныя частныя сношенія, для приведенія дѣла въ болшую ясность, и можно было бы достигнуть того, чтобы дѣло вошло въ Св. Синодъ уже освобожденное отъ вида разногласія, чтѣ, конечно, было бы благовиднѣе. Прежде такъ поступаемо было. Вотъ примѣръ. Покойный графъ Протасовъ, который, при

¹⁷⁹) См. въ *Душепол.* Чтеніи 1880, I, 249. 250.

¹⁸⁰) Изъ этого ясно, какъ чтить Филаретъ Московскій Филарета Кіевскаго. Въ свою очередь послѣдній около того же времени высказывался: Филарета Московскаго «внито въ жизни не почиталъ такъ глубоко, какъ я». См. сочиненіе архим. Сергія (Василевскаго): *Высокопреосвященный Филаретъ въ схимонашествѣ Θεодосій (Амфитеатровъ) митрополитъ Кіевскій и Галицкій и его время.* Т. I, стр. 390. Казань, 1888. Скорбѣли объ этомъ глубоко и другіе истинные ревнители блага и мира Церкви. См. напр. письмо высокопреев. митрополита Исидора къ А. Н. Муравьеву отъ 27 марта 1857 г., въ числѣ бумагъ, оставшихся послѣ А. Н. Муравьева, хранящихся въ библиотекѣ Моск. Дух. Акад.

благонамѣренности, по дѣйствию воспитанія, иногда подъ именемъ православія принималъ мнѣнія латинскія, подалъ въ Божѣ почившему Государю Императору мысль объявить славенскій переводъ Библии самодостовѣрнымъ, подобно латинской Вульгатѣ. По сему требовано мнѣніе трехъ митрополитовъ; и, вѣроятно, рассчитываемо было на согласіе митрополита Киевскаго. Находя, что сіе предположеніе не въ духѣ восточной Православной Церкви, и что оно повело бы къ запутанностямъ, подобно какъ и Тридентское опредѣленіе о Вульгатѣ, я рѣшился дать мнѣніе въ смыслѣ отклоненія онаго предположенія. Въ прежнія времена, въ подобныхъ случаяхъ, я совѣщался съ митрополитомъ Серафимомъ, но въ сіе время уже не могъ, по слабости его здоровья. Итакъ, я сообщилъ мое мнѣніе митрополиту Киевскому и нынѣшнему Новгородскому ¹⁸¹⁾, воспользовался ихъ замѣчаніями, получилъ ихъ согласіе, и тогда уже представилъ мое мнѣніе Св. Синоду. Послѣдствій не было: а это значитъ, что никто на мое мнѣніе не возражалъ, и что предположеніе графа Протасова оставлено безъ дѣйствія» ¹⁸²⁾. Приложивъ къ сему потомъ выписку изъ письма Филарета Киевскаго къ нему, Филарету Московскому, отъ 5 января 1825 г. по поводу запрещенія употреблять катихизисы Филарета Московскаго, послѣдній добавляетъ: «Сказанное въ семъ письмѣ можетъ подать мысль, не войти ли теперь въ новое сношеніе съ высокопреосвященнѣйшимъ Киевскимъ, прежде внесенія дѣла въ Св. Синодъ. Это уже поздно; и можетъ вести къ новымъ затрудненіямъ. Въ предварительныхъ, конфиденціальныхъ, такъ сказать, домашнихъ совѣ-

¹⁸¹⁾ Т. е. Григорію Постникову.

¹⁸²⁾ *Собр. мн. и отз. Фил.* IV, 259. 260.

щаніяхъ удобно модифицировать мнѣнія, и различныя приближать къ единству, чрезъ что прежнія различныя обращаются въ ничто. Сіе удобство миновало, когда мнѣніе высказано оффиціально, и о семъ даже доведено до Высочайшаго свѣдѣнія. Остается въ точности исполнить Высочайшее повелѣніе о внесеніи дѣла въ Св. Синодъ¹⁸³⁾. И оберъ-прокуроръ, не смотря на продолжавшееся и потомъ несочувствіе свое дѣлу перевода Библии¹⁸⁴⁾, долженъ былъ исполнить повелѣніе Государя Императора. 15 сентября того же 1857 года всѣ бумаги по дѣлу перевода Библии были предложены оберъ-прокуроромъ Св. Синоду. Св. Синодъ¹⁸⁵⁾, внимательно разсмотрѣвъ мнѣнія обоихъ преосвященныхъ митрополитовъ и сообразивъ ихъ съ церковными правилами и изданными въ разныя времена по сему предмету постановленіями, согласно съ мнѣніемъ митрополита Московскаго, полагалъ, что переводъ на русскій языкъ сначала книгъ Новаго Завѣта, а потомъ постепенно и другихъ частей Св. Писанія, необходимъ и полезенъ, но не для употребленія въ церквахъ, для которыхъ славянскій языкъ долженъ оставаться неприкосновен-

¹⁸³⁾ Тамъ же, стр. 262. См. Чистовича указ. статью въ *Христ.* *Чт.* 1873, II, 67. 68.

¹⁸⁴⁾ См. о семъ письмо владыки Московскаго къ митрополиту Новгородскому Григорію отъ 1 апр. 1860 года въ *Чтеніяхъ въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, III, 186. Да и не одинъ графъ—оберъ-прокуроръ, а и многіе архіереи также не вполне сочувственно относились къ этому дѣлу, о чемъ см. въ нашемъ изсѣдованіи *О подв. Фил. въ дѣлѣ перев. Библ.*, стр. 189—191.

¹⁸⁵⁾ Первенствующимъ членомъ Синода, на мѣсто митрополита Епифанора, назначенъ былъ издавна существовавшій дѣлу перевода Библии и ревностный участникъ его, митрополитъ Григорій (Постанковъ), ученикъ и давній искренній другъ Филарета.

нымъ, а для одного лишь пособія къ разумѣнію Св. Писанія, и что къ переводу сему, по особенной важности настоящаго дѣла, должно приступить со всевозможною осторожностію чрезъ лицъ испытанныхъ въ знаніи еврейскаго и греческаго языковъ, по избранію и утвержденію Св. Синода ¹⁸⁶⁾. Однакоже только послѣ блаженной кончины владыки Кіевскаго, послѣдовавшей 21 декабря 1857 года, именно отъ 24 января—20 марта 1858 года состоялось опредѣленіе Св. Синода, коимъ онъ предоставилъ оберъ-прокурору (графу А. П. Толстому) доложить о вышеизложенномъ Государю Императору и на исполненіе оного испросить Высочайшее разрѣшеніе, «съ тѣмъ, что, по воспослѣдованіи такового, Святѣйшій Синодъ не оставитъ постановитъ подробныя правила, какимъ образомъ начать и совершить сіе дѣло» ¹⁸⁷⁾. Оберъ-прокуроръ долженъ былъ исполнить постановленіе цѣлаго Синода, и доложилъ Государю. 5 мая того же 1858 года Государь Императоръ, съ самаго восшествія своего на престолъ положившій въ сердцѣ своемъ даровать различныя благодѣянія народу своему и заявившій прежде всего заботливость свою о религіозно-нравственномъ образованіи сего народа ¹⁸⁸⁾, даровалъ ему и то благо, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 января—20 марта, повелѣтъ соизволилъ «приступить къ переводу на русскій языкъ книгъ Священнаго Писанія на изъясненныхъ въ опредѣленіи основаніяхъ» ¹⁸⁹⁾. Не могло не утѣшиться

¹⁸⁶⁾ № 1 дѣлъ переводнаго Комитета, учрежденнаго въ 1858 году при Моск. Дух. Академіи. См. Чистовича въ *Хр. Чт.* 1873, II, 69.

¹⁸⁷⁾ Тамъ же.

¹⁸⁸⁾ См. слова манифеста отъ 19 февраля 1856 года.

¹⁸⁹⁾ См. тотъ же № дѣлъ переводнаго Комитета при Моск. Дух. Академіи и то же мѣсто въ изслѣдованіи И. А. Чистовича, которые указаны недавно.

отъ продолжительной скорби сердце владыки Московскаго, при извѣстїи о столь радостномъ для Россїи событїи, и онъ теперь, съ облегченнымъ отъ скорби сердцемъ, нашелъ наконецъ возможнымъ повѣдать міру содержаніе своей, уже извѣстной намъ, Записки отъ 8 мая 1845 года о текстахъ LXX и славенскомъ, отдавъ ее для напечатанія въ журналѣ: *Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемая при Московской Духовной Академіи, съ прибавленіями духовнаго содержанія* ¹⁹⁰⁾, и имѣя въ виду, что эта Записка полезна будетъ для начинающагося дѣла перевода Библии на русскій языкъ, какъ представляющая въ себѣ руководительныя начала и правила для веденія сего дѣла. Посылая ее, по напечатанїи, въ отдѣльномъ оттискѣ, къ преемнику Филарета Кіевскаго на каедрѣ Кіевской митрополїи, бывшему своему викарію ¹⁹¹⁾, митрополиту Исидору (нынѣшнему Новгородскому и С.-Петербургскому, первоприсутствующему въ Св. Синодѣ), святитель Московскій писалъ къ нему отъ 30 сентября того же 1858 года слѣдующее: «Извѣстно, что въ разныхъ рукописяхъ и изданїяхъ Священнаго Писанія, а также и при сличенїи переводовъ съ оригинальнымъ текстами, встрѣчаются, по мѣстамъ, разнословїя, большею частїю не измѣняющія смысла рѣчи, а частїю и такія, которыя значительно измѣняютъ оныя. Посему, при предпринятомъ преложенїи священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, необходимо встрѣчаются вопросы: должно ли держаться предпочтительно славенскаго текста, или греческаго, а по Ветхому Завѣту—греческаго или еврейскаго? Или должно прини-

¹⁹⁰⁾ Она и напечатана была въ 3 книжкѣ этого журнала, въ Прибавленїяхъ къ Творенїямъ, и отдѣльными оттисками въ Москвѣ 1858 года.

¹⁹¹⁾ Въ 1834—1837 годахъ.

мать въ соображеніе тѣхъ и другіе тексты? И какъ сіе соображеніе охранить отъ произвола? — Напримѣръ: въ предписанномъ отъ Святейшаго Синода предложеніи Евангелія отъ Марка, главы четвертой стихъ 11, представляетъ слѣдующее разнословіе и вопросъ. Въ славенскомъ текстѣ: *вамъ есть дано въдати тайны царствія Божія*. А по тексту греческому: *вамъ есть дано въдати тайну (τὸ μυστήριον) царствія Божія*. Которому чтенію долженъ слѣдовать переводъ?—Такое положеніе дѣла побудило меня согласиться, чтобы напечатано было написанное мною еще въ 1845 году изслѣдованіе *О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія*. Представляю оное вашему высокопреосвященству, какъ мою долю участія въ разрѣшеніи выше предложенныхъ вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія, чтобы дѣло перевода не подверглось дѣйствию произвола и случайныхъ возрѣній трудящихся въ ономъ¹⁹²⁾. Дѣйствительно, въ то время, когда посылалъ святителю Московскій высокопреосвященнѣйшему Исидору свою эту Записку, въ духовныхъ академіяхъ уже совершался трудъ перевода Новаго Завѣта на русское нарѣчіе по предписанію Св. Синода. Еще 9 іюля 1858 года на имя Филарета митрополита Московскаго послѣдовалъ изъ Св. Синода указъ отъ 7 іюля, въ коемъ, по справкѣ о ходѣ дѣла перевода за время съ 1856 по 1858 годъ, предписывалось: «Въ исполненіе Высочайшаго разрѣшенія на переводъ книгъ Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, немедленно приступить къ сему, какъ предположено было, съ

¹⁹²⁾ Содр. мн. и отз. Филар. IV, 348. 349. Москва, 1886.

книгъ Новаго Завѣта, начиная съ Св. Евангелій отъ Матвѣя и Марка, слѣдующимъ образомъ: предписать всемъ четыремъ Академіямъ: 1) чтобы онѣ, избравъ изъ служащихъ при нихъ надежныхъ для сего дѣла лицъ, немедленно поручили имъ переводить—С.-Петербургская и Казанская—Св. Евангеліе отъ Матвѣя, а Московская и Бѣвская—отъ Марка, потомъ, пересмотрѣвъ сей переводъ съ полнымъ вниманіемъ въ Комитетѣ изъ нѣсколькихъ опытныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ, представляли въ Святѣйшій Синодъ, для дальнѣйшаго разсмотрѣнія; 2) чтобы подлинный текстъ для перевода употребляли той редакціи, какой употребляется у насъ Новый Завѣтъ для Духовныхъ Училищъ, потому что этой редакціи держится Церковь Восточная. 3) Впрочемъ, ежели бы оказалась уважительная нужда обратить вниманіе на подлинный текстъ другихъ редакцій (наприм., при усмотрѣніи несогласія подлиннаго текста означенной редакціи съ нашимъ славянскимъ переводомъ); то—чтобъ допускалось и сіе, но въ семъ случаѣ поставляется въ обязанность указать на той же страницѣ внизу подъ чертою, съ какой именно редакціи сдѣланъ переводъ, отсутствующій отъ принятой редакціи. 4) Чтобъ всегда неизмѣнно составляли переводъ, совершенно точно выражающій подлинникъ, впрочемъ соотвѣтственно свойству языка Русскаго и удобовразумительно для читающаго. 5) Чтобъ размѣщеніе словъ соотвѣтствовало свойству языка Русскаго и благопріятствовало ясности рѣчи. 6) Чтобы слова и выраженія при переводѣ всегда употреблять общепонятныя, но употребляющіяся въ высшемъ обществѣ, а отнюдь не простонародныя. 7) Чтобы пересмотрѣнный переводъ представляли въ Святѣйшій Синодъ за общимъ подписаніемъ находившихся при пересмотрѣ перевода, но не тогда, когда окончится переводъ всего Еванге-

листа, а по частямъ, наприм., главъ по пяти, или десяти; при чемъ показывалось бы и то, кто именно занимался переводомъ. -- Преосвященнымъ же митрополитамъ: Кіевскому, С.-Петербургскому и Вашему Преосвященству и Архіепископу Казанскому, для наблюденія за точнымъ исполненіемъ Академіями возложеннаго на нихъ порученія (св. Синодъ постановилъ) послать указы»¹⁹³). Дѣло перевода такимъ образомъ теперь, также какъ въ 1820 году, касалось и Московской Духовной Академіи. Посему владыка Московскій отъ 13 іюля того же 1858 года на семь указѣ далъ такую резолюцію: «Академической Конференціи предлагаю: 1) Избрать и представить, кому поручить первоначальное производство перевода. 2) Представить, изъ кого составить Комитетъ пересмотра. 3) Когда пять главъ будутъ переведены и пересмотрѣны, представить оныя мнѣ. 4) Рукопись должна быть писана въ листъ въ полстраницы, и каждый стихъ долженъ начинаться въ началѣ строки. 5) Конференція съ сего указа оставить у себя списокъ; а подлинный возвратитъ мнѣ для моего употребленія»¹⁹⁴). Ректоромъ Московской Духовной Академіи въ то время былъ архимандритъ Сергій (Ляишевскій), нынѣшній архіепископъ Кишиневскій. Получивъ указъ Св. Синода съ резолюціею митрополита Филарета, онъ немедленно предложилъ его Академической Конференціи, и послѣ разсужденія въ послѣдней о дѣлѣ перевода, представлено было митрополиту по этому дѣлу мнѣніе Конференціи такое: «Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на указѣ Святѣй-

¹⁹³) № 1 дѣлъ переводн. Комитета, учрежд. при Моск. Дух. Акад. въ 1858 году.

¹⁹⁴) См. тотъ же № дѣлъ переводн. Комитета.

шаго Синода отъ 7 текущаго іюля за № 853-мъ о переводѣ на Русскій языкъ книгъ Св. Писанія, Академическая Конференція входила въ разсужденіе, кому изъ лицъ, служащихъ при Академіи, поручить первоначальное производство перевода на Русскій языкъ назначеннаго Святѣйшимъ Синодомъ Евангелія отъ св. Марка ¹⁹⁵), и изъ кого составить Комитетъ для пересмотра сего перевода, и положила мнѣніемъ: первоначальное производство перевода поручить Профессору Академіи по классу Церковной исторіи Александру Горскому, Комитетъ же для пересмотра перевода составить изъ ректора Академіи архимандрита Сергія, профессора математическихъ наукъ протоіерея Петра Делицына и профессора Горскаго. — Вашему Высокопреосвященству Академическая Конференція благопочтеннѣйше представляетъ сіе мнѣніе на архипастырское благоусмотрѣніе и разрѣшеніе, возвращая при семъ подлинный указъ Святѣйшаго Синода о переводѣ на Русскій языкъ книгъ Св. Писанія. Іюля 21 дня 1858 года» ¹⁹⁶). На этомъ мнѣніи послѣдовала резолюція владыки Московскаго отъ 23 іюля: «Согласенъ» ¹⁹⁷). Согласіе владыки получено было въ Академіи 26 іюля, доложено было, куда и кому слѣдуетъ, того же числа,

¹⁹⁵) Слова: «на Русскій языкъ» и пр. до: «отъ Марка», поставлены (карандашемъ) рукою А. В. Горскаго, вмѣсто: «свѣтъ Св. Писанія на Русскій языкъ», бывшихъ въ проектѣ мнѣнія Конференціи, составленномъ секретаремъ послѣдней, профессоромъ Е. В. Амфитеатровымъ (скопч. въ 1888 г.).

¹⁹⁶) № 2 дѣлъ того же Комитета. Подъ мнѣніемъ подписались: ректоръ архимандритъ Сергій, профессора: протоіерей П. С. Делицынъ, священникъ Ф. А. Сергіевскій, А. В. Горскій, С. К. Смирновъ и В. Д. Кудрявцевъ-Шлатоновъ; сдѣлалъ секретарь профессоръ Е. В. Амфитеатровъ.

¹⁹⁷) Тамъ же.

и тогда же, не смотря на канукулярное время, началось самое дѣло перевода, которымъ очевидно торопили изъ Петербурга. Ибо тогда же почти и отъ оберъ-прокурора Св. Синода, чрезъ Духовно-учебное управленіе при послѣднемъ, на имя Правленія Московской Духовной Академіи послѣдовало предписаніе (отъ 19 іюля 1858 г. № 6973), съ изложеніемъ выше прописаннаго постановленія Св. Синода отъ 7 іюля, съ предложеніемъ немедленнаго и надлежащаго исполненія онаго и съ присовокупленіемъ, что «наблюденіе за точнымъ исполненіемъ Академіями возложеннаго на нихъ порученія Святейшій Синодъ предоставилъ епархіальнымъ пресвященнымъ» ¹⁹⁸). Равно также и находившійся въ то время въ Петербургѣ для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода Филаретъ (Гумилевскій) архіепископъ Харьковскій, бывшій вѣкогда ректоромъ Московской Академіи, въ письмѣ къ А. В. Горскому отъ 5 августа того же 1858 года писалъ: «Какъ идутъ занятія Ваши по переводу Новаго Завѣта? Здѣшняя Академія ¹⁹⁹) уже доставила митрополиту 10 главъ. Съ нетерпѣніемъ ожидаемъ скорой присылки трудовъ Вашихъ. Ожиданіе общее. Надобно удовлетворять ему, чтобы хотя чѣмъ нибудь утишить начавшіяся раздаваться жалобы противъ духовныхъ» ²⁰⁰). И за тѣмъ отъ 28 октября того же года: «Боголюбезный Александръ Васильевичъ! Снова пишу Вамъ объ ускореніи присылки перевода Евангелія въ Синодъ. Это ускореніе необходимо по особеннымъ обстоятельствамъ» ²⁰¹). Такой неутомимый тру-

¹⁹⁸) Тамъ же.

¹⁹⁹) Г. е. С.-Петербургская, на рукахъ которой былъ переводъ Евангелія отъ Матвея.

²⁰⁰) *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1885 г. ч. XXXVI, стр. 467.

²⁰¹) Тотъ же журналъ, годъ и часть, стр. 469.

женикъ науки, такой глубокой знатокъ дѣла, такой точный исполнитель приказаній и порученій, каковымъ былъ А. В. Горскій, не за долго предъ тѣмъ издавшій (вмѣстѣ съ К. И. Невоструевымъ) начало своего капитальнаго труда (— и по библейскому тексту): *Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки. Отдѣлъ I. Священное Писаніе. Москва, 1855*, конечно, не по лѣности умедилъ нѣсколько совершеніемъ дѣла перевода. Нѣтъ, приступивъ къ дѣлу, онъ на первыхъ же порахъ встрѣтился съ затрудненіемъ касательно редакціи подлиннаго текста, съ котораго надлежало дѣлать переводъ по предписанію Св. Синода. Затрудненіе было весьма важное. Въ видахъ выхода изъ такого затрудненія, подъ его главнымъ руководствомъ составлена была записка по предмету затрудненія, и на основаніи этой записки переводный Комитетъ отъ 30 августа того же 1858 года сдѣлалъ митрополиту Филарету слѣдующее представленіе: «Въ указѣ Святѣйшаго Синода о переводѣ Новаго Завѣта съ Греческаго языка на Русскій, послѣдовавшемъ на имя Вашего Высокопреосвященства отъ 7 іюля 1858 г. за № 853, сказано, — «чтобы для перевода былъ взятъ подлинный текстъ той редакціи, какой употребляется у насъ Новый Завѣтъ для духовныхъ училищъ, потому что этой редакціи держится Церковь Восточная». — По собраннымъ свѣдѣніямъ открывається, что разсылаемая отъ бывшей Коммисіи Духовныхъ Училищъ и потомъ отъ Духовно-учебнаго Управленія по Духовнымъ Училищамъ книги Новаго Завѣта на Греческомъ языкѣ не всѣ принадлежать одной редакціи. Съ 1810 года въ Московской Синодальной типографіи Новый Завѣтъ для употребленія въ училищахъ былъ печатаемъ по такъ называемому *принятому тексту* (textus receptus): названіе усвоен-

ное известной редакціи Новаго Заѣта въ началѣ XVII вѣка, взятой изъ лучшихъ изданій XVI вѣка.—Съ 1834 года печатается въ той же типографіи и разсылается по Духовнымъ училищамъ Новый Заѣтъ съ стереотипнаго изданія Титманнова, которое основывается на изслѣдованіяхъ о текстѣ новозаѣтномъ Грисбаха и другихъ ученыхъ ²⁰²⁾.—Хотя изданіе Титманна и почитается болѣе другихъ близкимъ къ вышепоказанному «принятому тексту»; но есть разности между тою и другою редакціею, которыхъ списокъ, съ экземпляра Титманнова, перепечатывается и въ нашихъ изданіяхъ, при концѣ Новаго Заѣта. Число такихъ разностей въ Евангеліи отъ Марка ²⁰³⁾ простирается до 78-ми. Многія изъ нихъ состоятъ въ прибавкѣ или уничтоженіи члена, въ безразличной для смысла перестановкѣ словъ и т. п., и при переводѣ сами собою должны уничтожиться. Но нѣкоторыя необходимо должны выразиться въ точномъ переводѣ. Болѣе примѣчательныя изъ нихъ суть слѣдующія:

Изд. 1810 г.

Марк. 1, 2. Ὡς γέγραπται ἐν τοῖς προφήταις, ἰδὲ ἐγὼ ἀποστέλλω τὸν ἀγγελόν μου πρό προσώπτῃ σου.

— 5. Καὶ ἐξεπορεύετο πρὸς αὐτὸν πᾶσα ἡ Ἰουδαία χώρα, καὶ οἱ Ἱερουσαλιμίται· καὶ ἐβαπτίζοντο πάντες ἐν τῷ Ἰορδάνῃ...

Изд. 1834 г.

Ὡς γέγραπται ἐν Ἠσυχία τῇ προφητῇ...

.....
.....
καὶ οἱ Ἱερουσαλιμίται πάντες· καὶ ἐβαπτίζοντο ἐν τῷ Ἰορδάνῃ...

²⁰²⁾ Novum Testamentum graece. Ad fidem optimorum librorum recensuit I. A. H. Tittmannus. T. I—II. Mosquae, 1834. 12^o. Editio stereotypa. Раньше (въ 1820 г.) оно вышло также стереотипнымъ изданіемъ въ Лейпцигѣ.

²⁰³⁾ Переводъ котораго порученъ былъ Московской Духовной Академіи.

Изд. 1810 г.	Изд. 1834 г.
2,18. Καὶ ἦσαν οἱ μαθηταὶ Ἰωάννου καὶ οἱ τῶν Φαρισαίων νηστεύοντες καὶ οἱ Φαρισαῖοι.
3,31. Ἔρχονται οὖν οἱ ἀδελφοὶ καὶ ἡ μήτηρ αὐτοῦ.	...ἡ μήτηρ καὶ οἱ ἀδελφοί....
5,11. Ἦν δὲ ἐκεῖ πρὸς τὰ ὄρη ἀγέλη χοίρων.	πρὸς τῷ ὄρει.
6,2. Καὶ τις ἡ σοφία ἢ δοθεῖσα αὐτῷ, ὅτι καὶ δυνάμεις τοιαῦται διὰ τῶν χειρῶν αὐτοῦ γίνονται;	тоже безъ ὄτι.
—15. Ὅτι προφήτης ἐστίν, ἡ ὡς εἰς τῶν προφητῶν.	тоже безъ ἡ.
—44. Καὶ ἦσαν οἱ φαγόντες τοὺς ἄρτους ὡσεὶ πεντακισχίλιοι ἄνδρες.	тоже безъ ὡσεὶ.
7, 2. Καὶ ἰδόντες τινὰς τῶν μαθητῶν αὐτοῦ κοιναῖς χερσὶ τοῦτ' ἐστίν ἀνίπτοις ἐσθιοντας ἄρτους, ἐμῆμφαντο.	тоже безъ ἐμῆμφαντο.
— 5. ἀνίπτοις χερσὶ ἐσθίουσι τὸν ἄρτον.	...κοιναῖς.
9,16. Καὶ ἐπληρώθητε τοὺς γραμματεῖς, τί σολητεῖτε πρὸς αὐτούς;	...αὐτούς.
—19. Ὁ δὲ ἀποκριθεὶς αὐτῷ (отъ учъ бѣсноватаго) λέγει ὡ γεγαυὰ ἄπιστος, ἕως πότε πρὸς ὑμᾶς ἔσομαι; αὐτοῖς (ученикамъ?).
—40. Ὅς γὰρ οὐκ ἐστὶ καθ' ἡμῶν, ὑπὲν ἡμῶν ἐστίν.въ обонхъ случаяхъ ὀμῶν.
—41. Ὅς γὰρ ἂν ποτίσῃ ὑμᾶς ποτῆριον ὕδατος ἐν τῷ ὄνοματι μου, ὅτι Χριστοῦ ἐστέ.	тоже безъ мв.

Въ вышеприведенномъ пунктѣ указа Святѣйшаго Синода сказано еще, что назначаемый для перевода текстъ избирается, между прочимъ, и потому, что «той же редакціи держится Церковь Восточная». Изъ двухъ редакцій печатаемаго для нашихъ Духовныхъ училищъ Новаго Завѣта на Греческомъ языкѣ, эта черта можетъ принадлежать, повидимому, только первой редакціи, именно той, которой слѣдовали въ изданіи 1810 г. и одинаковыхъ съ нимъ. Сіе открывається изъ сличенія обѣихъ редакцій съ Евангеліемъ Греческимъ, употребляемымъ при Богослуженіи (печатан. въ Венеціи 1833 г.). Во всѣхъ вышеуказанныхъ разностяхъ редакцій, оно согласно съ изданіемъ 1810 года.—Переводъ славянскій согласуется то съ чтеніями «принятаго текста», то съ исправленнымъ: впрочемъ, въ указанныхъ случаяхъ, болѣе съ первымъ, нежели съ послѣднимъ. Изъ 14 вышеприведенныхъ мѣстъ, въ девяти онъ согласенъ съ изданіемъ 1810 года.—Прежній русскій переводъ Евангелія въ тѣхъ же девяти мѣстахъ, согласно съ славянскимъ, слѣдуетъ изданію 1810 года.—По соображеніи сего Комитетъ полагаетъ мнѣніемъ: 1) при переводѣ слѣдовать редакціи Московскаго изданія 1810 года, какъ сходствующей съ греческимъ изданіемъ Евангелія для Богослуженія и ближайшей къ славянскому переводу книгъ новозавѣтныхъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, кода важныя причины будутъ указывать нужду перейти подъ руководство другой редакціи, болѣе соотвѣтствующей ученымъ розысканіямъ о текстѣ новозавѣтномъ. 2) Донести о семъ Святѣйшему Синоду, при представленіи перевода первыхъ главъ Евангелія отъ Марка.—Вашему Высокопреосвященству мнѣніе сіе Комитетъ нижайше представляетъ на архипастыр-

ское благоусмотрѣніе и разрѣшеніе» ²⁰⁴). На этомъ представленіи переводнаго Комитета послѣдовала такая резолюція митрополита Филарета отъ 22 сентября: «Соглашаясь съ правиломъ Комитета, не излишнимъ признаю присовокупить слѣдующее правило: въ тѣхъ мѣстахъ текста, въ которыхъ разныя чтенія Греческихъ изданій 1810 и 1834 оба не представляютъ ничего сомнительнаго въ смыслѣ рѣчи; и въ которыхъ славенскій текстъ согласенъ не съ изданіемъ 1810 года, а съ изданіемъ 1834, не бесполезно въ русскомъ переводѣ слѣдовать сему послѣднему, дабы русскій переводъ безъ нужды не отступалъ отъ славенскаго» ²⁰⁵). Со включеніемъ правила, изложеннаго въ этой резолюціи, мнѣніе Комитета было представлено Св. Синоду отъ имени митрополита Филарета при представленіи первыхъ десяти главъ перевода Евангелія отъ Марка, въ концѣ ноября того же 1858 года. А между тѣмъ со времени утвержденія владыкою Филаретомъ мнѣнія Комитета о выборѣ текста подлинника, началось самое дѣйствование сего Комитета. Наибольшая часть труда въ семь дѣлъ принадлежала, конечно, А. В. Горскому. Съ общиною энергіею, внимательностію и основательностію совершалъ онъ переводъ Евангелія отъ Марка. До насъ остались собственноручныя его работы по сему переводу. Въ ноябрѣ того же 1858 года онъ окончилъ переводъ первыхъ десяти главъ Евангелія и представилъ ихъ въ переводный Комитетъ, кото-

²⁰⁴) № 3 дѣлъ перевода. Комитета, учрежд. при Моск. Дух. Акад. въ 1858 году. Строго канцелярскую форму этому мнѣнію, судя по сдѣланнымъ въ первоначальномъ видѣ рукописнаго оригинала его поправкамъ и дополненіямъ, придалъ о. ректоръ Академіи, нынѣшній преосвященный архіепископъ Кишиневскій Сергій.

²⁰⁵) Тотъ же № дѣлъ перевода. Комитета.

рый съ своей стороны пересмотрѣвъ и провѣривъ переведенное имъ, прежде нежели отсылать сіе послѣднее въ Св. Синодъ, согласно резолюціи святителя Филарета на указъ Св. Синода о переводѣ Новаго Завѣта, препроводилъ переводъ къ сему святителю. Святитель также весьма внимательно отнесся къ переводу и отъ себя внесъ въ него много замѣчаній, поправокъ и измѣненій, писанныхъ карандашемъ въ текстъ и на поляхъ ²⁰⁶); и уже лишь послѣ того Комитетъ представилъ переведенное владыкѣ формально, при бумагѣ отъ 27 ноября за № 65, въ которой читаемъ: «согласно съ замѣчаніями Вашего Высокопреосвященства исправивъ переводъ первыхъ десяти главъ святаго Евангелія отъ Марка, Комитетъ нижайше представляетъ Вашему Высокопреосвященству переписанный на бѣло списокъ сего перевода, вмѣстѣ съ черновымъ, на которомъ находятся подлинныя Ваши замѣчанія». Къ сему на этотъ разъ добавлено было: «при семъ, если благоугодно будетъ Вашему Высокопреосвященству, пересмотрѣнный переводъ 10 главъ представить въ Святѣйшій Синодъ; Комитетъ, согласно опредѣленію своему, утвержденному Вашею Архипастырскою резолюціею отъ 22 минувшаго сентября, благопочтеннѣйше прилагаетъ, для представленія Святѣйшему Синоду, и списокъ съ утвержденнаго же и дополненнаго Вами мнѣнія Комитета о выборѣ редакціи греческаго текста Новаго Завѣта для перевода, и о правилахъ, какихъ надлежитъ при ономъ держаться» ²⁰⁷). На этомъ представленіи Комитета владыка 29 ноября далъ такую резолюцію: «переводъ и мнѣніе представить отъ меня Св. Синоду, а экземпляръ перевода съ замѣ-

²⁰⁶) Переводъ съ этими поправками и замѣчаніями также сохранился въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи.

²⁰⁷) № 4 дѣлъ перевода. Комитета.

чаніями возвратить» ²⁰⁸). Донесеніе Св. Синоду отъ лица митрополита Филарета выражено было въ такой формѣ: «Комитетъ, учрежденный при Московской Духовной Академіи для перевода книгъ Св. Писанія, представилъ мнѣ 1) переводъ первыхъ десяти главъ святаго Евангелія отъ Марка, и 2) списокъ съ утвержденного мною мнѣнія Комитета о выборѣ редакціи греческаго текста Новаго Завѣта для перевода, и о правилахъ, какихъ надлежитъ при ономъ держаться». Къ этому Филаретъ собственно-ручно добавилъ и велѣлъ внести въ донесеніе слѣдующее: «представляя переводъ и мнѣніе Святѣйшему Синоду, долгомъ поставлю присовокупить, что и я принималъ, сколько позволили другія занятія, участіе въ установленіи перевода особенно въ мѣстахъ болѣе трудныхъ, и рѣшенія приняты были общимъ согласіемъ» ²⁰⁹). Донесеніе это послано было въ Синодъ отъ 29 ноября за № 512. Такимъ же порядкомъ отъ 14 марта слѣдующаго 1859 года Комитетомъ представленъ былъ святителю Филарету переводъ остальныхъ шести главъ Евангелія отъ Марка, а 16 марта, при донесеніи отъ имени святителя Филарета за № 132, препровожденъ былъ въ Св. Синодъ ²¹⁰).

Порядокъ дѣла перевода, установленный Св. Синодомъ, имѣя свои несомнѣнныя достоинства, имѣлъ и значительные недостатки. Не смотря на то, что въ указѣ Синодскомъ и предписаніи Оберъ-прокурора не разъ упоминаемо было слово: «немедленно» въ отношеніи къ этому дѣлу, и не смотря на то, что самъ Синодъ, какъ мы замѣчали, видимо торопиль

²⁰⁸) Тотъ же № дѣла.

²⁰⁹) Тамъ же. Таковое же участіе святитель Филаретъ принималъ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла перевода.

²¹⁰) № 5 дѣла перевода. Комитета.

имъ дѣйствователей, въ самомъ уже распредѣленіи перевода между академіями заключалась причина невольнаго замедленія его. Прозорливый умъ святителя Московскаго сразу усмотрѣлъ это обстоятельство. Едва только святитель получилъ синодскій указъ отъ 7 іюля, какъ отъ 17 іюля того же 1858 года одному изъ близкихъ къ нему людей, А. Н. Муравьеву, откровенно писалъ: «принимаются за переводъ *Новаго Заѣта*: но какъ?—Велѣли академіямъ Петербургской и Казанской перевести Евангеліе отъ Матѣя, а Московской и Кіевской—Марка. Хорошо ли это уготовляетъ путь дѣлу?—По крайней мѣрѣ,—добавляетъ онъ впрочемъ къ тому,—слава Богу, что не запрещено дѣло» ²¹¹). И далѣе, въ согласіи съ тѣмъ, отъ 27 іюля своему духовному отцу, намѣстнику Троице-Сергіевой Лавры, архимандриту Антонію, писалъ: «слава Богу, что отверзта дверь слову Божію въ русское слово. Но еще надобно молиться и трудиться, чтобы Господь управилъ дѣло, которое теперь идетъ въ четыре Академіи, и Богъ вѣдаетъ, какъ возвратится къ единству. Мнѣ, конечно,—пророчески добавляетъ святитель,—не увидѣть совершенія сего дѣла. Господь да наставитъ будущихъ» ²¹²). И отъ 4 августа все того же 1858 года, — къ Евсеію (Орлинскому), архіепископу Иркутскому: «слава Богу, что отворена дверь слову Божію въ русское слово: но входъ еще не общаетъ быть скорымъ» ²¹³). Самъ

²¹¹) *Письма Филар. къ А. Н. Муравьеву*, стр. 539. 540. Кіевъ, 1869.

²¹²) *Письма Филар. къ намѣстнику Лавры Антонію ч. IV*, стр. 106. 107. Москва, 1884.

²¹³) *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1882, III, 307 «Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви». А предъ тѣмъ читаемъ въ словахъ письма владыки: «Дошло ли до васъ свѣдѣніе, что рѣшено возобновить дѣло о переводѣ Св. Пи-

Св. Синодъ скоро увидѣлъ, какъ замедлилось дѣло перевода, благодаря первоначальному распредѣленію труда его между академіями, и потому самому (а частію и по внушенію со стороны владыки Московскаго) вскорѣ же измѣнилъ порядокъ дѣла. Еще отъ 28 октября 1858 года бывшій въ Петербургѣ для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода архіепископъ Харьковскій Филаретъ (Гумилевскій) писалъ другу своему А. В. Горскому въ Московскую Академію, слѣдующее: «могу Вамъ сказать съ радостію то, что отчасти увидѣли свою ошибку о назначеніи одного и того же двумъ академіямъ» ²¹⁴). Еще не успѣла Московская Духовная Академія переслать въ Петербургъ оконченный ею переводъ послѣднихъ шести главъ Евангелія отъ Марка, какъ отъ 12 марта 1859 года состоялся новый синодскій указъ на имя архіереевъ тѣхъ епархій, въ которыхъ существуютъ академіи, коимъ, по изложеніи справки о дѣлѣ перевода на основаніи указа отъ 7 іюля 1858 года, и по извѣщеніи, что въ исполненіе сего указа къ означенному времени академическими Правленіями представлены были въ Синодъ переводы: Кіевскимъ 6 главъ и Московскимъ 10 главъ Евангелія отъ Марка; С.-Петербургскимъ 20 и Казанскимъ 10 главъ Евангелія отъ Маттея, архіереямъ этихъ епархій сообщалось, къ исполненію академіями, слѣдующее: «предоставить Вашему преосвященству ²¹⁵), митрополиту Кіевскому Исидору и архіепископу Казанскому

санія на русское нарѣчіе?—Опредѣленіе о семъ произнесено было въ самомъ полномъ собраніи въ Синодѣ во время коронаванія, но должно было выдержать долгую борьбу, и мнѣ выпала непріятная жребій опровергать многія возраженія покойнаго владыки Кіевскаго». (Тамъ же).

²¹⁴) *Прибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1885, XXXVI, 470.

²¹⁵) Указъ митрополиту Московскому Филарету.

Аванасію ²¹⁶⁾ подтвердить тамошнимъ Академическимъ Правленіемъ о скорѣйшемъ представленіи въ Святѣйшій Синодъ не доставленныхъ имъ, по прежнему распоряженію, переводовъ слѣдующихъ главъ Евангелистовъ, дать знать Вашему преосвященству и преосвященнымъ митрополиту Кіевскому Исидору, архіепископу Казанскому Аванасію, а равно и митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому Григорію, что Святѣйшій Синодъ, вмѣсто принятаго порядка перевода на русское нарѣчіе Евангелій, признаетъ въ настоящее время удобнѣйшимъ каждой изъ Академій поручить переводъ одного изъ Евангелистовъ, а именно: переводъ Евангелія отъ Маттея предписать окончить С.-Петербургской Академіи, — отъ Марка — Московской, отъ Луки — перевести Казанской, и отъ Іоанна — Кіевской Академіи. — За симъ дальнѣйшій переводъ книгъ Новаго Завѣта распределить такъ: С.-Петербургской Академіи — книгу Дѣяній Св. Апостоловъ и посланія Апостола Павла оба къ Солунянамъ, оба къ Тимоѳею, къ Титу и Филимону; — Кіевской — всѣ Соборныя посланія и посланія Апостола Павла къ Ефесеямъ, Филипписеямъ и Колоссяамъ, — Московской — посланія Апостола Павла къ Римлянамъ, къ Галатамъ и къ Евреямъ; — Казанской — первое и второе посланія Апостола Павла къ Коринтянамъ и Апокалипсисъ. — О чемъ, для должнаго исполненія, Вашему преосвященству, преосвященнымъ: митрополитамъ Григорію и Исидору и архіепископу Казанскому Аванасію послать указы,

²¹⁶⁾ Соколову, скончавшемуся въ 1868 году, вѣкогда ученику и восторженному почитателю извѣстнаго переводчика Св. книгъ В. Завѣта на русскій языкъ архимандрита Макарія Глухарева, бывшаго ректоромъ Костромской семинаріи (1821—1824 г.), гдѣ и узналъ его учившійся тамъ Аванасій (въ мѣрѣ Андрей Григорьевичъ).

съ тѣмъ, чтобы переводъ былъ дѣлаемъ на прежнемъ основаніи всевозможно внимательно, вѣрно и безотлагательно и представляемъ въ Святѣйшій Синодъ по частямъ не опустительно» ²¹⁷). На этомъ указѣ святитель Московскій Филаретъ отъ 16 марта далъ слѣдующую резолюцію: «переводъ представленъ, и подтвержденіе не нужно. Указъ сей препроводить въ переводный Комитетъ для исполненія» ²¹⁸).—Послѣ такого распредѣленія переводнаго труда между академіями дѣло пошло, разумѣется, скорѣе. Каждая Академія заготовляла, подъ высшимъ смотрѣніемъ мѣстнаго преосвященнаго, переводъ, который шель на высшее разсмотрѣніе въ Св. Синодъ. Но въ сущности не Петербургъ и Синодъ были теперь главною точкою, на которую устремлены были взоры всѣхъ, кому дорого было дѣло перевода Библии на русскій языкъ. Какъ во времена Библейскаго Общества эти взоры устремлялись на Петербургъ, гдѣ былъ одинъ изъ самыхъ главныхъ движителей этого дѣла,—архимандритъ (и потомъ епископъ и архіепископъ, Филаретъ (Дроздовъ)), такъ теперь они устремлены были на сердце Россіи—Москву, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ мудрейшій изъ архидиаконовъ—тотъ же Филаретъ (Дроздовъ) въ санѣ митрополита первопрестольнаго града. Ему-то изъ Св. Синода переводъ Новаго Завета высылался въ Москву на новый просмотръ и только уже послѣ сего и на основаніи его замѣчаній, поправокъ и измѣненій издавался въ свѣтъ по благословенію Св. Синода. Въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи хранятся рукописные оригиналы этихъ переводовъ Новаго Завета, исполненныхъ во всѣхъ четырехъ академіяхъ, съ упомянутыми замѣ-

²¹⁷) № 6 дѣлъ переводн. Комитета. Указъ за № 150.

²¹⁸) См. тотъ же № дѣлъ перев. Ком.

чаніями, поправками и измѣненіями, сдѣланными въ нихъ святителемъ Московскимъ, по сличенію коихъ съ печатнымъ изданіемъ русскаго перевода Новаго Завѣта можно судить о томъ, какъ внимательно относился Св. Синодъ къ этимъ замѣчаніямъ, поправкамъ и измѣненіямъ, которыя почти всѣ вошли въ печатное изданіе ²¹⁹). Въ отношеніи къ Московской Духовной Академіи эти замѣчанія, поправки и измѣненія дѣлаемы были мудрымъ святителемъ непосредственно, и уже потомъ переводы сей Академіи прямо пересылаемы были въ Св. Синодъ отъ имени святителя. Не даромъ еще отъ 16 марта 1859 года покойный профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій писалъ брату своему архіепископу Костромскому Платону (Фивейскому): «Александръ Васильевичъ (*Горскій*) изъ Петербурга возвратился въ Москву... Онъ привезъ убѣжденіе, что двигатель и душа Синода есть Московскій митрополитъ. То дѣлаютъ, что онъ скажетъ, о томъ разсуждаютъ, о чемъ онъ внушить» ²²⁰). Въ Московской собственно Академіи, на долю которой достались весьма важныя въ богословскомъ отношеніи посланія Св. Апостола Павла, переводный Комитетъ до времени продолжалъ состоять изъ прежнихъ лицъ: о ректора Академіи (въ должности котораго съ начала 1861 года, по назначеніи архимандрита Сергія во епископа Курскаго, былъ архимандритъ Савва, нынѣшній архіепископъ Тверской), профессора

²¹⁹) Часть этихъ замѣчаній, съ «предвареніемъ», помѣщена въ нашемъ изслѣдованіи *О подвигахъ Филарета въ дѣлѣ перевода Библии*, на стр. 201. 202. 395—446. Москва, 1883. Здѣсь же въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ можно и видѣть, насколько все это принято во вниманіе въ печатномъ изданіи Н. Завѣта.

²²⁰) *Правосл. Обзор.* 1883, I, 106.

протоіерея П. С. Делицына и профессора А. В. Горскаго, который въ 1860 году принялъ рукоположеніе во священника и въ томъ же году возведенъ былъ въ санъ протоіерея. И между тѣмъ какъ послѣдній, по прежнему, въ теченіе остальной части 1859 года, трудился надъ подготовленіемъ перевода посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, святитель Филаретъ, въ то же время, трудился надъ окончательною редакціей перевода Четвероевангелія, которое предположено было выпустить въ свѣтъ отдѣльно. Такъ, отъ 3 августа 1859 года онъ самъ писалъ изъ Москвы намѣстнику Сергіевой Лавры Антонію: «Утомляетъ меня пересмотръ перевода Евангелія отъ Маттея и стѣсненъ другими дѣлами» ²²¹). И отъ 9 сентября того же года къ перенесшему члену Синода, митрополиту Григорію: «Евангеліе отъ Марка получилъ я, но еще не успѣлъ читать. Не одолѣваю всего, что требуютъ работы» ²²²). За тѣмъ отъ 30 сентября изъ скита при Сергіевой Лаврѣ викарію своему епископу Леониду: «Сижу въ скитѣ съ простудою, и за дѣломъ перевода. Такъ останусь и завтра» ²²³). Отъ 4 декабря, митрополиту Григорію. «Евангелія отъ Луки просмотрѣлъ я семь главъ, и остановился, частію за другими дѣлами, частію за нездоровьемъ» ²²⁴). И отъ 24 марта 1860 года — къ державшему окончательную корректуру перевода, члену Св. Синода, протопресвитеру В. Б. Бажанову: «Благодарю за сообщеніе мнѣ печатныхъ листовъ Новаго Завѣта

²²¹) *Письма Филар.* къ Ант. IV, 187.

²²²) *Чтенія въ Общ. люб. дуг. просв.* 1877, III, 181
«Матеріаловъ для исторіи Русской Церкви».

²²³) *Душепол. Чтен.* 1883, I, 247.

²²⁴) *Чтенія въ Общ. люб. дуг. просв.* 1877, III, 183
указ. отд.

въ русскомъ переводѣ. Вчера и нынѣ послалъ я Высокопреосвященному Новгородскому мои предположенія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ словахъ перевода Евангелія отъ Іоанна. Прошу прощенія, что умедлилъ; не могъ иначе. Попросилъ-бы я не оставить безъ вниманія моихъ предположеній ²²⁵). Но и безъ этой просьбы предположенія владыки Московскаго принимаемы были во вниманіе почти безусловно въ Св. Синодѣ. Самъ же онъ говорилъ въ письмѣ къ митрополиту Григорію отъ 1 апрѣля того же 1860 года: «Благодарю за вниманіе къ писанному мною о молитвословѣ и о переводѣ Св. Писанія» ²²⁶). Въ апрѣлѣ-же сего 1860 года и окончено было изданіе Четвероевангелія въ русскомъ переводѣ. Отъ 20 апрѣля этого года Филаретъ писалъ къ намѣстнику Лавры Антонію: «Великая Княгиня ²²⁷) доставила мнѣ экземпляръ перевода Евангелія, окончательно исправленный» ²²⁸). Вышло изъ печати Четвероевангеліе еще при жизни первенствующаго члена Синода, митрополита Григорія, имѣвшаго утѣшеніе благословить выходъ въ свѣтъ этой начальной части труда, котораго онъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ участниковъ и споспѣшниковъ. Вскорѣ послѣ того, именно 17 іюня 1860 года, святитель Григорій и скончался, оставивъ продолженіе великаго дѣла перевода преемнику своему, дослѣ здрав-

²²⁵) См. у И. А. Чистовича въ *Христ. Чтен.* 1873, II, 608 примѣч. Не забудемъ, что въ періодъ дѣйствій Виблейскаго Общества Филаретъ самъ переводилъ Евангеліе отъ Іоанна.

²²⁶) *Чтенія въ Общ. люб. дух. проsv.* 1877, III, 186 указ. отд.

²²⁷) Александра Петровна, бывшая въ то время въ Москвѣ и посѣтившая здѣсь великаго святителя.

²²⁸) *Письма Филар. къ Антонію*, IV, 235.

ствующему высокопреосвященному митрополиту Исидору, на долю котораго также весьма много досталось труда по этому дѣлу. Не лишены были утѣшенія получить, особеннымъ образомъ, отъ Св. Синода, лучшіе экземпляры Четвероевангелія и трудившіеся въ переводѣ его члены Московской Духовной Академіи. 23 октября 1860 года въ Правленіи сей Академіи получена была изъ Духовно-учебнаго при Св. Синодѣ Управленія бумага отъ 10 октября за № 9791 такого содержанія: «Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 минувшаго сентября поручено Хозяйственному Управленію выдать всѣмъ участвовавшимъ въ переводѣ на русское нарѣчіе Новаго Завѣта по 1 экз. сей книги на лучшей веленовой бумагѣ съ изображеніями Евангелистовъ. Въ слѣдствіе сего Духовно-учебное Управленіе покорнѣйше проситъ Академическое Правленіе доставить въ возможной скорости списокъ всѣхъ участвовавшихъ въ означенномъ переводѣ лицъ, для передачи онаго въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ»²²⁹). Академическое Правленіе 25-го же октября увѣдомило Духовно-учебное Управленіе, что переводомъ книгъ Новаго Завѣта на русское нарѣчіе, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго, занимался профессоръ протоіерей Александръ Горскій, а для пересмотра означеннаго перевода назначенъ Его Высокопреосвященствомъ Комитетъ изъ ректора Академіи, архимандрита Сергія, профессора протоіерея Петра Делицына и также профессора протоіерея Александра Горскаго. На основаніи такого увѣдомленія, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ выслало въ Академію, при отношеніи отъ 7 декабря того же

²²⁹) № 59 дѣль внутр. Академ. Правленія за 1860 г.

1860 года за № 9340, три экземпляра Четвероевангелия, для выдачи ихъ означеннымъ лицамъ ²³⁰).— Между тѣмъ еще къ концу 1859 года, именно при бумагѣ отъ 5 декабря сего года за № 78, учрежденный при Московской Духовной Академіи переводный Комитетъ, въ прежнемъ порядкѣ, представилъ святителю Филарету переводъ первыхъ 11-ти, а отъ 8 февраля 1860 года за № 5 и остальныхъ пяти главъ посланія Апостола Павла къ Римлянамъ ²³¹), каковыя переводы владыка, послѣ внимательнаго пересмотра и исправленія ихъ, по прежнему же порядку, препроводилъ въ Св. Синодъ,—первыя 11 главъ при донесеніи отъ 7 декабря 1859 года за № 527, а послѣднія 5 главъ, при донесеніи отъ 9 февраля 1860 года за № 50 ²³²). Такимъ же порядкомъ 23 декабря 1860 года за № 48 переводный Комитетъ представилъ владыкѣ переводъ посланія Апостола Павла къ Галатамъ, а владыка 26-го же декабря, при донесеніи за № 550, препроводилъ его въ Св. Синодъ ²³³). За тѣмъ въ 1861 году апрѣля 13 дня, при бумагѣ за № 11-мъ, переводный Комитетъ представилъ Филарету переводъ первыхъ пяти, а мая 23-го, за № 17,—послѣднихъ осми главъ посланія св. Апостола Павла къ Евреямъ, каковой переводъ святитель Филаретъ препроводилъ, по частямъ же, въ Св. Синодъ, при донесеніяхъ отъ 15 апрѣля за № 188 и отъ 25 мая за № 240 ²³⁴). Въ переводѣ трудились всѣ съ прежнею энергіею, внимательностію и усидчивостію, особенно же самъ свя-

²³⁰) См. тамъ же.

²³¹) См. №№ 8 и 10 дѣлъ переводн. Комитета.

²³²) См. тѣ же №№ дѣлъ пер. Ком.

²³³) № 12 дѣлъ перев. Комитета.

²³⁴) №№ 13 и 14 дѣлъ того же Комитета.

титель Филаретъ и А. В. Горскій. Профессоръ П. С. Казанскій отъ 15 декабря 1860 года писалъ брату своему, раньше упомянутому архіепископу Платону: «Александръ Васильевичъ возвратился изъ Москвы. Изумляетъ разказами о митрополитѣ, который субботу, воскресенье и понедѣльникъ сидѣлъ съ нимъ непрерывно часовъ по 12-ти за переводомъ» ²³⁵). И отъ 7 декабря 1861 года: «Пріѣхалъ Александръ Васильевичъ въ воскресенье, пришелъ послѣ обѣди, которую служилъ владыка, и прямо съ 12 часовъ сѣлъ съ нимъ за переводъ Св. Писанія и просидѣлъ съ нимъ до 9 часовъ. Александръ Васильевичъ едва выноситъ это сидѣніе» ²³⁶). Такъ совершались, и въ 1861 году кончились труды Московской Духовной Академіи по переводу священныхъ книгъ Новаго Завѣта, который вышелъ изъ печати весь въ 1862 году. Труды эти, кромѣ самаго существа дѣла, осложнялись еще многими, большей или меньшей важности, привходящими обстоятельствами, относившимися такъ или иначе къ тому же дѣлу. Приведемъ, для примѣра, два-три случая. Въ 1860 году отъ оберъ-прокурора Св. Синода графа А. П. Толстаго, при отношеніи изъ Духовно-учебнаго Управленія отъ 21 января за № 390 на имя Академической Конференціи послѣдовало предложеніе слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе, что представляемые Духовными Академіями переводы на Русскій языкъ книгъ Священнаго Писанія оказываются нерѣдко перенесанными весьма небрежно, почеркомъ мелкимъ и нечеткимъ и даже безъ раздѣленія главъ

²³⁵) *Правосл. Обзор.* 1881, II, 347.

²³⁶) *Правосл. Обзор.* 1883, I, 114. Или еще: «Онъ (Филаретъ) надъ переводомъ сидѣлъ съ Горскимъ по одиннадцати часамъ». Тотъ же журналъ 1881, II, 342.

на стихи, предлагаю Академической Конференціи наблюдать, чтобы имѣющіе впредь поступать отъ Московской Академіи труды по означенному предмету были переписываемы самымъ тщательнымъ образомъ, чтобы почеркъ для этого былъ употребляемъ крупный и разборчивый, строка отъ строки находилась въ надлежащемъ разстояніи и чтобы стихи слѣдовали одинъ за другимъ отдѣльно» ²³⁷⁾. Это предложеніе получено было въ Академіи 26 января и того же числа доложено было Конференціи, которая, вслѣдствіе такого предложенія, вошла съ ходатайствомъ къ митрополиту Филарету объ увеличеніи штата канцеляріи Конференціи однимъ письмоводителемъ сверхъ бывшаго при канцеляріи одного письмоводителя, спеціально для переписки экстренныхъ бумагъ, въ родѣ тѣхъ, которыя поручались сему письмоводителю или отдаваемы были кому нибудь изъ студентовъ по вольному найму отъ переводнаго Комитета при Академіи, съ уплатою ему жалованья изъ остатковъ штатной суммы, отпускаемой на канцелярію. Митрополитъ согласился на исполненіе этого ходатайства, и съ тѣхъ поръ бумаги переводнаго Комитета четко переписывалъ утвержденный тогда же, согласно прошенію, вторымъ письмоводителемъ Конференціи студентъ Александръ Серафимовъ (нынѣ Сергій, епископъ Вятскій) ²³⁸⁾. Другой случай. Въ томъ же 1860 году отъ 30 апрѣля святитель Филаретъ писалъ къ намѣстнику Лавры Антонію: «Андрей Николаевичъ ²³⁹⁾ подлинно немилостиво»

²³⁷⁾ № 11 дѣлъ переводн. Комитета.

²³⁸⁾ См. тамъ же.

²³⁹⁾ Муравьевъ, извѣстный духовный писатель, находившійся въ перепискѣ съ Филаретомъ и скончавшійся 18 августа 1874 года.

ство возстаетъ противъ перевода Евангелія, частію потому, что не беретъ въ соображеніе подлинника, частію по требованію такой чистоты языка, до которой едва ли какой бѣлильщикъ можетъ убѣдить слово. Иныя замѣчанія его трудно и понять. Слово *тотъ* онъ находитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неприличнымъ и грязнымъ. Впрочемъ нѣкоторыя мѣста перевода, можетъ быть, глаже были бы, если бы не такъ затрудненъ былъ пересмотръ. Кромѣ того, что требовали поспѣшности, трудно было объясняться издалека и мнѣ трудно было поднимать много спора противъ того, что одобрено въ собраніи членовъ Св. Синода. Я замѣчалъ, что особенно нужно. Впрочемъ переводъ лучше прежняго, и по языку, и по близости къ подлиннику: и слава Богу. Благодарю Бога, что и моя малая лепта труда не оторвана“ ²⁴⁰). Въ поясненіе къ тому, что здѣсь сказано о затрудненіяхъ, встрѣчавшихся при сношеніяхъ съ Св. Синодомъ по дѣлу перевода, мы укажемъ на одно изъ дѣлъ переводнаго Комитета Московской Духовной Академіи. Въ числѣ дѣлъ сего послѣдняго есть одно, за № 7, подъ такимъ заглавіемъ по описи: *Списокъ съ письма Его Высокопреосвященства къ преосвященному Харьковскому о нѣкоторыхъ мѣстахъ перевода Евангелія* (1859 г.). На оберткѣ этого дѣла А. В. Горскій карандашемъ помѣтилъ: «Преосвященный Харьковскій Филаретъ ²⁴¹) былъ въ то время въ Св. Синодѣ, и потому, получивъ первыя тетради пересмотрѣннаго перевода, имѣлъ поводъ предложить Владыкѣ нѣкоторыя свои недоумѣнія или замѣчанія на его благоусмотрѣніе“ ²⁴²). Не опустимъ

²⁴⁰) *Письма Филар. къ Антонію, IV, 237.*

²⁴¹) Гумилевскій, скончавшійся Черниговскимъ архіепископомъ въ 1866 г.

²⁴²) № 7 дѣлъ перев. Комитета.

изъ вниманія то обстоятельство, что этотъ преосвященный еще отъ 28-го октября 1858 года писалъ А. В. Горскому въ письмѣ такія слова: «Признаюсь искренно, что дѣлать новый переводъ русскій для меня кажется дикимъ. Высказывалъ я это убѣжденіе митрополиту здѣшнему ²⁴³⁾ и, не получивъ никакого ни *да*, ни *нѣтъ*, я оставался въ убѣжденіи, что ту же простую мысль держать и другіе» ²⁴⁴⁾. Свои недоумѣнія и замѣчанія на переводъ Евангелія Харьковскій преосвященный изложилъ въ письмѣ къ святителю Московскому, который отъ 9 марта 1859 года отвѣтилъ ему обстоятельнымъ и основательнымъ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Преосвященнѣйшій Владыко, Возлюбленный о Господѣ Братъ! Вы приглашаете меня къ занимательной бесѣдѣ о переводѣ Новаго Завѣта. Но и при семъ не скоро достигаю того, чтобы войти въ сію бесѣду. Въ выраженіи: *Авраамъ родилъ Исаака* ²⁴⁵⁾, нѣтъ ничего сомнительнаго, а есть небольшая странность или необычайность. Много лѣтъ читали сіе выраженіе въ Русскомъ переводѣ: и мнѣ не случилось слышать противъ него возраженія. И есть ли пыпѣ взято правило, какъ можно ближе къ Славенскому вести повый переводъ; то вотъ новая причина сохранить прежнее выраженіе. Но есть ли желаютъ выраженія болѣе обыкновеннаго: не будетъ далекимъ отступленіемъ отъ подлинника сказать: отъ *Авраама родился Исаакъ*.—Вы говорите, что въ изреченіи: *еда сей есть Христосъ сынъ Давидовъ* ²⁴⁶⁾, слова: *Христосъ*,

²⁴³⁾ Т. е. С.-Петербургскому Григорію.

²⁴⁴⁾ *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1885, XXXVI, 470.

²⁴⁵⁾ Матѣ. 1, 2.

²⁴⁶⁾ Матѣ. XII, 23. Замѣтка на полѣ, рукою А. В. Горскаго сдѣланная.

нѣтъ ни въ одномъ Греческомъ спискѣ. Не правда. Въ изданіи Грисбаха указано нѣсколько рукописей, въ которыхъ слово: *Христосъ*, есть; и также указанъ и Славенскій текстъ. Видите, его уважаютъ и иностранные критики. — Вы говорите, что слово: *Христосъ*, здѣсь не нужно. По такой догадкѣ нельзя исключать слова изъ текста. Напротивъ, мнѣ кажется, что слово: *Христосъ*, здѣсь нужно: безъ него не довольно опредѣленно выраженіе: *сынъ Давидовъ*. Рѣчь идетъ безъ сомнѣнія о Христѣ. — При томъ, есть ли и сомнительно, принадлежитъ ли слово: *Христосъ*, къ первоначальному тексту: лучше имѣть текстъ болѣе полный. Есть ли вы оставили въ текстѣ прибавочное слово: бѣды нѣтъ. А есть ли бы исключили слово, которое можетъ быть дѣйствительно принадлежать къ первоначальному тексту: вы сдѣлали бы грѣхъ. — Въ словахъ: *помилуй ны Исусе сыне Давидовъ* ²⁴⁷⁾, слова: *Исусе*, подлинно нѣтъ въ Греческихъ спискахъ; а есть въ нѣкоторыхъ: хѳіе — Господи. Но и здѣсь совѣтоваль бы я сохранить слово: *Исусе*, согласно съ Славенскимъ, только оградить вмѣстительными въ знакъ того, что его нѣтъ въ Греческихъ спискахъ. — Мат. VII. 29. Вы говорите, что словъ: *и Фарисее*, въ Греческихъ спискахъ нѣтъ. Опять неправда. Есть въ нѣкоторыхъ, и во многихъ древнихъ переводахъ. Почему говорите Вы, что *даже не разсудительно* прибавлено: *и Фарисее*, не понимаю. Напротивъ, мнѣ кажется, это не только прилично, но почти нужно. Потому что есть ли надлежало представить владычественную силу слова Христа: то надобно было возвысить ее, не только надъ книжниками, но и надъ *Фарисеями*, которые выше и сильнѣе книжниковъ ²⁴⁸⁾ были въ народѣ. — Вы го-

²⁴⁷⁾ IX, 29. Опять замѣтка А. В. Горскаго.

²⁴⁸⁾ Все письмо переписано рукою переписчика, а это

ворите, что ввѣсть такіа прибавленія въ Русскій текстъ, значило бы переводить съ Славенскаго, а не съ Греческаго. Но, во первыхъ, не доказано, что это прибавленія. Во вторыхъ, изъ того, что въ главу Русскаго перевода внесено изъ Славенскаго одно слово: *Иисусъ*, которое не дѣлаеть ни малѣйшей перемѣны въ смыслѣ, отнюдь не слѣдуетъ, что эта глава переведена не съ Греческаго.—Вы говорите, что не надобно примѣшивать къ переводу толкованія. Но въ вышеприведенныхъ примѣрахъ представляются не толкованія, а разнословія текста, и при томъ такіа, которыя, можетъ быть, даже принадлежатъ къ первоначальному тексту.—Мат. X. 12. *Глаголюще: миръ дому сему*. Сіи слова и въ Греческихъ спискахъ есть; и съ вѣроятностію могутъ быть отнесены къ первоначальному тексту. Можно сказать: *чѣлуйте человека*, и ничего не прибавить; потому что всѣ знаютъ, какъ привѣтствуютъ человека. Но: *чѣлуйте домъ*, не понятно, есть ли не прибавить, какъ привѣтствовать его.—Должно признаться, что тяжело слышится, когда говорится къ лицу Божіей Матери: *что тебѣ до мня?*—Вопросъ: *что мнѣ и тебѣ?* можетъ имѣть правильный смыслъ русскій, не противный и Греческому: «что мнѣ до того нужды? Что я тебѣ до того нужды? Не надобно еще и просить чуда, и являть оное, потому что еще не пришелъ часъ мой».—Но это не препятствуетъ въ другомъ мѣстѣ поставить: *что тебѣ до насъ?*—Мы съ вѣкоторыми изъ трудящихся,—говоритъ въ заключеніе своего письма святитель Московскій,—окончили пересмотръ послѣднихъ главъ Евангелиста Марка, и онѣ вскорѣ будутъ представлены.—Помолимся Богу Слову, да благословитъ слово Русское быть вѣрнымъ

слово («вннннннннннн»), вѣроятно не разобранный переписчикомъ, вставлено самимъ владыкою Филаретомъ.

слову Божественному» ²⁴⁹). Въ виду не маловажнаго значенія этого письма для дѣла перевода, святитель Московскій приказалъ снять копию съ него и послалъ сію послѣднюю на имя ректора Московской Духовной Академіи архимандрита Сергія при письмѣ къ нему отъ 11 марта того же 1859 года, въ коемъ значится слѣдующее: «Посылаю Вамъ, отецъ Ректоръ, списокъ съ письма моего къ преосвященному Харьковскому, въ которомъ я спору съ нимъ о нѣкоторыхъ мѣстахъ перевода Евангелія. Можетъ быть не излишне будетъ Вамъ и переводному Комитету знать, что думается тому и что думается мнѣ» ²⁵⁰). Подобнымъ же образомъ въ 1862 году владыка Московскій долженъ былъ защищать переводъ другихъ частей Новаго Завѣта отъ упомянутаго выше А. Н. Муравьева ²⁵¹), и т. д. Все это и подобное, при множествѣ другихъ занятій по должностямъ и особымъ порученіямъ, конечно, не могло не увеличивать заботъ лицъ, трудившихся въ дѣлѣ перевода въ Московской Духовной Академіи.

Но уже въ то время, какъ совершался въ духовныхъ академіяхъ переводъ св. книгъ новозавѣтныхъ, въ Св. Синодѣ, еще при жизни первенствующаго члена Синода митрополита Григорія, возбуждено было дѣло и о переводѣ св. книгъ Ветхаго Завѣта и о передачѣ труда перевода ихъ также академіямъ. Вопросъ о необходимости перевода книгъ ветхозавѣтныхъ рѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ еще въ извѣстномъ засѣданіи Св. Синода 10 сентября 1856 года;

²⁴⁹) № 7 дѣлъ перев. Комитета.

²⁵⁰) Тамъ же.

²⁵¹) См. для сего *Письма Филарета къ А. Н. Муравьеву*, стр. 603. 604. См. *Письма Филар. къ Высочайшимъ Особамъ и другимъ лицамъ*, I, 178. Тверь, 1888. Еще случай см. здѣсь же, на стр. 175.

но въ виду окончательно не установившагося тогда согласія относительно того, съ чего начинать переводъ ихъ и съ какого текста производить сей переводъ, дѣло ограничилось, какъ мы видѣли, только частными правилами касательно перевода Псалтири и книгъ пророческихъ. За тѣмъ, когда окончательно рѣшено было дѣло перевода Библии въ 1858 году, и когда уже начать былъ переводъ св. книгъ новозавѣтныхъ, то естественно было заблаговременно заняться приготовлениями и къ переводу книгъ ветхозавѣтныхъ. Еще отъ 7 декабря 1859 года профессоръ П. С. Казанскій писалъ брату своему Платону: «Изъ Петербурга пишутъ, что тамъ уже поручено нѣкоторымъ сдѣлать переводъ Ветхаго Завѣта. Можетъ быть потому, что компанія русскихъ выходцевъ въ Лондонѣ дѣятельно печатаетъ русскій переводъ Библии»²⁵²). Но это порученіе было еще пока частное, не облеченное въ форму Синодальнаго постановленія. Согласно высказанному на засѣданіи Св. Синода 10 сентября 1856 года, по крайней мѣрѣ относительно книгъ пророческихъ, признано было полезнымъ «не издавать оныя вдругъ, но по сдѣланіи русскаго перевода одной книги и по дополненіи онаго краткими объясненіями, особенно въ отношеніи къ новозавѣтному исполненію пророчества, на первый разъ напечатать оный въ одномъ изъ періодическихъ изданій духовнаго вѣдомства, чрезъ что откроется удобность усматривать сужденія объ ономъ и пользоваться ими для усовершенія перевода, прежде вступленія

²⁵²) *Прав. Обзор.* 1883, I, 107. Срав. у него же раньше сказанное: «Герценъ объявилъ, что онъ печатаетъ Библию на русскомъ языкѣ. Въ объявленіи сказано, что тутъ будутъ и переводы митрополита Московскаго». Тамъ же. Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ Англичане продавали уже въ 1857 году въ Таганрогѣ. См. о семъ письмо высо-

онаго въ полный составъ Священныхъ книгъ». ²⁵³⁾ Въ этихъ-то цѣляхъ и съ такою мыслию еще въ 1859-мъ году викарій Петербургской митрополіи, епископъ Ревельскій Агафангелъ (Соловьевъ), въ Петербургѣ издалъ въ свѣтъ свой трудъ: *Книга премудрости Иисуса сына Сирахова въ русскомъ переводѣ, съ краткимъ объясненіемъ*, вышедшій въ 1860 году вторымъ изданіемъ. Въ 1860 году, въ бытность свою епископомъ Вятскимъ, тотъ же преосвященный издалъ въ Вяткѣ *Книгу Иова въ русскомъ переводѣ съ краткимъ объясненіемъ*, вышедшую въ 1861 году также вторымъ изданіемъ. Въ томъ же 1860 году и въ послѣдующее за нимъ время начали появляться переводы отдѣльныхъ книгъ Ветхаго Завѣта въ духовныхъ журвалахъ. *Православное Обзорніе* начало печатать переводы уже извѣстнаго намъ миссіонера архимандрита Макарія Глухарева, особымъ приложеніемъ въ 1860—1867 годахъ. Въ *Трудахъ Кіевской Духовной Академіи* за 1861—1864 годы напечатанъ былъ переводъ историческихъ книгъ В. Завѣта—трудъ профессора М. С. Гуласва, а съ 1869 года начаты печатаніемъ переводы другихъ книгъ ветхозавѣтныхъ (пророческихъ и неканоническихъ), между прочимъ, — трудъ епископа Порфирія (Успенскаго). Затѣмъ еще въ 1860 году П. С. Казанскій, на основаніи привезенныхъ изъ Петербурга А. В. Горскимъ слуховъ, писалъ своему брату, архіепископу Платону: «Въ Петербургѣ хотятъ печатать въ *Христіанскомъ чтеніи* переводъ книгъ Ветхаго Завѣта» ²⁵⁴⁾. И дѣйствительно, съ 1861 и по 1870 годъ

копреосвященнѣйшаго митрополита Исидора въ А. Н. Муравьеву отъ 23 февр. 1857 г. хранящееся въ библиотекѣ Моск. Дух. Академіи.

²⁵³⁾ *Собр. мн. и отв. Филар.* IV, 136. Москва, 1886.

²⁵⁴⁾ *Прав. Обзор.* 1883, I, 110.

Христианское Учение успѣло помѣстить на своихъ страницахъ переводы книгъ законоположительныхъ, изъ историческихъ, книги: Иисуса Навина, Судей, Царствъ и Паралипоменонъ, изъ учительныхъ, книги: Иова, Притчей Соломоновыхъ и Екклесіаста. Главный трудъ въ дѣлѣ перевода здѣсь принадлежалъ профессору М. А. Голубеву, которому до смерти его (въ 1869 г.), сотрудниками были: Д. А. Хвольсонъ, П. И. Савваитовъ и др. Въ *Духъ Христианина* за 1862—1863 годы напечатаны были изъ переводовъ Г. П. Павскаго переводы 3 и 4 кн. Царствъ, 1 и 2 Паралипоменонъ и Притчей Соломоновыхъ. Изъ множества остальныхъ переводныхъ трудовъ его только недавно еще появился въ *Русской Старинѣ* переводъ книги Пѣснь Пѣсней.—Изъ всего этого, если даже было бы нужно взять только напечатанное до 1863 года, т. е. до времени официального начала дѣла перевода книгъ Ветхаго Завѣта, могло составить довольно много матеріала какъ для будущихъ официальныхъ работъ переводныхъ, такъ и для окончательнаго рѣшенія вышеупомянутыхъ двухъ важныхъ, относящихся сюда, вопросовъ, которые, разумѣется, потому и не рѣшены были окончательно въ 1856 году, что существовало разногласіе между обсуждавшими ихъ тогда членами Синода, не прекращавшееся и потомъ, особенно же касательно текста, съ котораго нужно было переводить книги Св. Писанія Ветхаго Завѣта. Въ доказательство этого мы имѣемъ нѣкоторыя неоспоримыя данныя, которыя и сообщимъ теперь. Лѣтомъ 1860 года А. В. Горскій былъ въ Петербургѣ, какъ депутатъ отъ Московской Духовной Академіи въ Комитетѣ по дѣлу объ улучшеніи духовныхъ училищъ. И вотъ что записалъ онъ въ своемъ дневникѣ за 21 іюля этого года: «В. И. Кутневичъ долго говорилъ о моемъ посвященіи во свя-

ценники и о переводѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта, упоманувъ, что мысли о переводѣ съ греческаго языка держится преосвященный Димитрій»²⁵⁵). Въ это время долженъ былъ проѣхать изъ Кіева чрезъ Москву въ Петербургъ назначенный на мѣсто митрополита Григорія митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ высокопреосвященнѣйшій Исидоръ. Въ виду такого обстоятельства А. В. Горскій отъ 29 Іюля того же (1860) года писалъ святителю Московскому Филарету слѣдующее: «Когда Господь приведетъ видѣться Вамъ съ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ, не благоволите ли поговорить съ нимъ и о переводѣ Св. Писанія. Отъ о. протопресвитера Василія Ивановича Кутневича слышала я, что между членами и присутствующими Св. Синода еще не утвердилось рѣшеніе того вопроса, съ какого языка переводить Ветхій Заѣтъ. Преосвященный Димитрій, какъ онъ мнѣ сказывалъ, стоитъ за переводъ съ Греческаго языка, чтобы не разъединиться съ Греками. Самъ же о. Протопресвитеръ стоитъ на прежнемъ мнѣніи, чтобы сдѣлать переводъ прямо съ Еврейскаго, а разности Греческаго, даже и въ томъ случаѣ, когда они представляютъ болѣе правильное чтеніе или въ восполненіе явно опущеннаго, означать только при текстѣ»²⁵⁶). Безъ сомнѣнія, владыка Московскій и переговорилъ объ этомъ съ высокопреосвященнымъ Исидоромъ въ Москвѣ и, конечно, въ томъ смыслѣ, въ какомъ высказывался 10 сентября 1856 года. Преосвященнѣйшій же Исидоръ, всегда глубоко уважавшій владыку Московскаго,

²⁵⁵) *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1885, XXXV, 212. Димитрій (Муретовъ), архіепископъ Херсонскій, скончавшійся 14 ноября 1883 года.

²⁵⁶) *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1885, XXXV, 220—221.

какъ своего рукоположителя (во епископа) и какъ вообще мудраго и достопочитаемаго архипастыря, безъ сомнѣнія, глубоко ввалъ его словамъ. По крайней мѣрѣ вотъ что пишетъ тотъ же А. В. Горскій въ своемъ дневникѣ подь 20 августа того же 1860 года: «Просвященный Нектарій ²⁵⁷⁾ сказывалъ, что владыка Исидоръ уже спросилъ проектъ Комитета о переводѣ Ветхаго Завѣта, поданный владыкѣ Григорію, гдѣ между прочимъ предполагалось: при разногласіи перевода LXX и Еврейскаго, отыскивать въ вариантахъ того или другаго текста чтеніе ихъ сближающее и ему слѣдовать. А Сидонекій ²⁵⁸⁾ мнѣ сказывалъ, что онъ писалъ въ своемъ проектѣ а) переводить прямо съ Еврейскаго; б) разногласія LXX съ Еврейскимъ не выставлять, во в) гдѣ оно очевидно представляетъ лучшее чтеніе, тамъ имъ пользоваться, не отычая» ²⁵⁹⁾. Само собою разумѣется, что такого крайняго мнѣнія, какое высказывалъ въ своемъ проектѣ о. Сидонскій и какого держались многіе другіе, съ Г. П. Павскимъ во главѣ ²⁶⁰⁾, Св. Синодъ не могъ принять уже въ виду всего вышеизложеннаго. Но очевидно также, что не могъ онъ принять безъ ограниченія и другаго крайняго

²⁵⁷⁾ Надеждинъ, архіепископъ Нижегородскій, въ то время присутствовавшій въ Синодѣ, скончавшійся архіепископомъ Харьковскимъ въ 1874 году.

²⁵⁸⁾ О. О. Сидонскій (впослѣдствіи протоіерей), магистръ VIII курса (выпуска 1829 г.) С.-Петербургской Духовной Академіи и профессоръ философіи въ послѣдней, скончался въ 1874 году.

²⁵⁹⁾ *Приб. къ Твор. Св. Отц.* 1885, XXXV, 226. Въ этому А. В. Горскій присоединяетъ свидѣніе о переводѣ Ветхаго Завѣта на русскій языкъ, выходявшемъ тогда въ Лондонѣ.

²⁶⁰⁾ О самомъ Павскомъ въ этомъ отношеніи см. у Чистовича въ *Христ. Читеніи* 1872, II, 119. 120.

миѣнія, — о томъ, чтобы переводить св. книги Ветхаго Завѣта съ одного лишь греческаго (тоже — перевода), тѣмъ болѣе, что, какъ мы припомнимъ изъ раньше сказаннаго, миѣнія о переводѣ съ еврейскаго держался и первенствующій членъ Св. Синода, митрополитъ Григорій, пока былъ живъ. Правда, подѣ влияніемъ доводовъ и соображеній представителей противоположнаго, означеннаго сейчасъ миѣнія, котораго держался митрополитъ Кіевскій Филаретъ, что было весьма хорошо извѣстно Григорію, сей послѣдній, подѣ конецъ своей жизни, значительно видоизмѣнилъ, смягчилъ свое прежнее миѣніе и даже, судя по нѣкоторымъ даннымъ, склонился къ противоположному миѣнію: «Преосвященный Григорій, — писали изъ Петербурга въ началѣ іюня 1860 г. ²⁶¹⁾ и С. Казанскому, — приказалъ остановить дѣло о переводѣ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго, сказавъ, что пусть переводятъ съ греческаго» ²⁶²⁾: тѣмъ не менѣе все предшествовавшее же не могло служить основаніемъ и къ пренебреженію мыслей святителя Московскаго Филарета по сему предмету, изложенныхъ въ его Запискѣ *О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXX толковниковъ и славянскаго переводовъ Св. Писанія*. Извѣстны были эти мысли, какъ мы знаемъ, и новому первенствующему члену Синода, высокопреосвященному, митрополиту Исидору. Какъ

²⁶¹⁾ Значить, предѣ самую кончину митрополита Григорія.

²⁶²⁾ *Правосл. Обзор.* 1883, I, 108. Дѣло въ томъ, что и оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ А. П. Толстой все еще держался миѣнія владыки Кіевскаго, сочувствовалъ, иногда даже чрезъ мѣру, всему греко-восточному, и, вѣроятно, также влиялъ на Григорія.

бы то ни было, но нужно было установить болѣе твердое мнѣніе и правило дѣйствованія и по вопросу о текстѣ, съ котораго нужно было переводить книги Ветхаго Завѣта, и по вопросу о порядкѣ, въ какомъ слѣдовало переводить ихъ, при томъ, повторяемъ, оффиціальнымъ образомъ. Зная шаткость положенія дѣла касательно рѣшенія того и другаго вопроса, святитель Московскій не пропустилъ случая, заблаговременно, кому и гдѣ возможно было и слѣдовало, объявлять, или лучше, повторительно высказывать и обстоятельно, основательнѣе излагать свое объ этомъ мнѣніе. Но между тѣмъ какъ мнѣніе по первому вопросу мало-по-малу утвердилось въ Синодѣ то, которое проводилъ святитель Московскій, по второму вопросу Св. Синодъ почему-то прямо послѣдовалъ примѣру Библейскаго Общества, прежде издавшему Псалтирь въ русскомъ переводѣ, а потомъ уже приступившему къ изданію и остальныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Узналъ объ этомъ святитель Московскій Филаретъ уже тогда, когда состоялось синодальное о томъ рѣшеніе, хотя еще и не утвержденное Государемъ Императоромъ. Святителю Филарету сообщилъ о томъ назначеній на мѣсто графа А. П. Толстаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода генераль-адъютантъ А. П. Ахматовъ, старій добрый знакомецъ Филарета, при своемъ письмѣ на имя послѣдняго. Въ отвѣтъ на это письмо святитель Филаретъ отъ 20 генваря 1863 года писалъ оберъ-прокурору слѣдующее: «прося прощенія въ умедленіи, возвращаю при семъ все, что сообщено было мнѣ по дѣлу о продолженіи перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе и присовокупляю мое мнѣніе въ особой Запискѣ. Только вчера, при чтеніи одной изъ сообщенныхъ мнѣ записокъ, узналъ я, что первый актъ по сему пред-

мету выставленъ, какъ мое личное мнѣніе. Это не вѣрно. Истина должна быть восстановлена. Это было не мое мнѣніе, а опредѣленіе Святѣйшаго Синода, постановленное въ его собраніи, въ которомъ присутствовали 4 митрополита, 4 архіепископа (и 2 протопресвитера), каковой полноты не бывало со времени учрежденія Святѣйшаго Синода». И далѣе святитель изложилъ ходъ дѣла, какъ оно происходило въ 1856 году и какъ уже извѣстно оно намъ изъ вышесказаннаго. Къ письму же сему было приложено упомянутое въ началѣ его мнѣніе святителя Московскаго по разсматриваемому нами типерь предмету, въ формѣ Записки, слѣдующаго содержанія: «*О продолженіи перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе. I. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода (постановленномъ въ Москвѣ, въ засѣданіи 4 митрополитовъ, 4 архіепископовъ и 2 протопресвитеровъ, но не подписанномъ въ Москвѣ, по причинѣ скорого отбытія Святѣйшаго Синода въ Петербургъ, и потомъ не допущенномъ до подписанія), послѣ пересмотра перевода Новаго Завѣта, полагалось: переводъ Псалтири исправить, по сличенію еврейскаго и греческаго текстовъ. II. Здѣсь можетъ встрѣтиться мысль, которая была и, вѣроятно, есть у нѣкоторыхъ: не должно ли переводить книги Вѣтхаго Завѣта исключительно съ греческаго языка, безъ всякаго отношенія къ еврейскому? Сіе-то сомнѣніе разрѣшилъ Святѣйшій Синодъ въ вышеприведенной части опредѣленія его, касающейся Псалтири. — Вотъ примѣръ. Псал. LVII. 10. *Прежде еже разумѣти тернія вашего рамна, яко живы яко во тнѣвъ пожретъ я.* Никто не станетъ спорить, что здѣсь нѣтъ правильнаго, согласнаго съ законами грамматики и логики, состава словъ, и потому нельзя понять, какая заключается въ нихъ*

мысль. Но слова сіа буквально переведены съ греческаго текста, кромѣ послѣдняго слова: я, вмѣсто котораго съ греческаго должно перевести: *васъ*, чрезъ что рѣчь не сдѣлается понятнѣе. Итакъ, необходимо одно изъ трехъ: или поставить въ русскомъ переводѣ слова, не имѣющія смысла, или поставить мысль произвольно догадочную (что значило бы не переводить, а выдумывать текстъ), или въ еврейскомъ текстѣ искать пособія къ разумнѣію означеннаго стиха. Выборъ, кажется, не долженъ быть сомнителенъ. — III. Разрѣшая вопросъ о соображеніи предпринимаемаго перевода съ текстами греческимъ и еврейскимъ, Святѣйшій Синодъ, кажется, не изслѣдовалъ вопроса, должно ли начать переводъ Ветхаго Завѣта книгами Моисеевыми, и продолжать по порядку (какъ поступлено съ Новымъ Завѣтомъ), или съ Псалтири, какъ поступило нѣкогда Библейское Общество; но просто послѣдовалъ сему примѣру. Но есть уважительная причина не подражать сему примѣру. — IV. Библейское Общество спѣшило издавать по частямъ переводъ Библии, чтобы возбуждать вниманіе, и тѣмъ лучше приобрѣтать пособія ²⁶³). Долго было бы ждать перевода Ветхаго Завѣта: и оно спѣшило перевести и напечатать Псалтирь. Это расчетъ невѣрный тогда и ненужный нынѣ. Отдѣльныя изданія Псалтири на славенскомъ служатъ наиболѣе для молитвеннаго употребленія и для обученія дѣтей. Но для такого употребленія не должно было предлагать русской переводъ Псалтири, вмѣсто славенскаго. — V. Псалтирь есть одна изъ книгъ Ветхаго Завѣта, въ которыхъ встрѣчаются особенно трудные для перевода тексты. Лучше начать дѣло

²⁶³) Денежныя, отъ продажи книгъ библейскихъ.

не съ труднѣйшаго, но съ того, что болѣе просто, дабы при продолженіи работы надъ сими, съ возрастшею опытностію, дойти до труднѣйшаго. Историческія книги простѣе для перевода, нежели Псалтирь.—VI. Сими соображеніемъ дѣло выводится на естественный путь, по которому шелъ переводъ Новаго Завѣта. То есть: надобно начать переводъ книгою Бытія, и продолжать по порядку.—VII. Греческій переводъ книгъ Моисеевыхъ имѣеть такое отношеніе къ тексту еврейскому, что нужное сличеніе перевода съ подлинникомъ здѣсь удобнѣе, нежели въ нѣкоторыхъ другихъ книгахъ Ветхаго Завѣта.—И это есть указаніе, что лучше отсюда начать дѣло.—VIII. Опыты перевода предшествующихъ Псалтири Ветхозавѣтныхъ книгъ уже являются въ повременныхъ изданіяхъ, какъ предположено было Святѣйшимъ Синодомъ ²⁶⁴), а Псалтири,—нѣтъ. И это располагаетъ ближе приступить къ тому, въ чемъ уже сдѣланы попытки, въ которыхъ по мѣстамъ и небольшой отчетъ данъ. (При семъ не излишне благовременно сказать переводчикамъ, чтобы знакомыхъ, почтенныхъ и любезныхъ ветхозавѣтныхъ именъ не превращали въ незнакомыя и изуродованныя еврейскія произношеніемъ; при чемъ не худо вспомнить, что 70 толковниковъ писали имена по произношенію живаго языка, а не мертваго, какъ нынѣ).—IX. Если обращено будетъ вниманіе на то, что долго ждать перевода всего Ветхаго Завѣта, можно будетъ сперва отдѣльно издать Пятокнижіе и древнѣйшія историческія книги, до книги Царствъ, или всѣ историческія книги, потомъ учительныя, и наконецъ пророческія ²⁶⁵). Но уже 28 января по-

²⁶⁴) Срав. вышесказанное нами о семъ.

²⁶⁵) *Собр. мн. и отз. Фил. V, 387—390. Москва, 1887.*

слѣдовало Высочайшее утвержденіе постановленія Св. Синода, которое не согласно было съ мнѣніемъ святаго Филарета относительно порядка перевода священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ; передѣлывать дѣло было уже поздно. Объ этомъ также сообщилъ Филарету въ письмѣ Оберъ-прокуроръ, которому святаго отъ 2 февраля того же 1863 года отвѣчалъ на письмо слѣдующимъ образомъ: «На отверженіе моего мнѣнія относительно порядка перевода Священныхъ книгъ смотрю спокойно по отношенію ко мнѣ и къ дѣлу. Я долженъ представлять мои мнѣнія, не мечтаа о ихъ преимуществѣ, и не имѣя притязанія поставить на своемъ, а только предлагая, что нахожу справедливымъ, по моему посылному разумѣнію, и представляя дальнѣйшее сужденіе имѣющимъ ближайшую обязанность и право. Въ рѣшеніи, принятомъ Св. Синодомъ, нѣтъ противозаконности, или вреда, а только затрудненіе для переводчика и исправителей перевода, и, можетъ быть, путь къ тому, чтобы послѣ предполагаемаго исправленія перевода Псалтири потребовалось еще исправленіе» ²⁶⁶).— 11 марта 1863 года Конференціею Московской Духовной Академіи получено было изъ Духовно-учебнаго Управленія подписанное исправлявшимъ должность оберъ-прокурора Св. Синода статсъ-секретаремъ кн. С. Н. Урусовымъ, отношеніе отъ 5 марта за № 1720, въ которомъ прописано было слѣдующее: «Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь изданіемъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта на русскомъ языкѣ, опредѣленіемъ отъ 28 ноября—28 января 1862—

²⁶⁶) *Письма Филар. къ Высочайшимъ Особамъ и друг. лицамъ*, II, 153. Тверь, 1888. Срав. дальнѣйшія слова сего письма в *Письма Филар. къ намѣстн. Лавры Антонію IV*, 378. 379. Москва, 1884.

1863 года, между прочимъ, положили: поручить Конференціямъ С.-Петербургской и Казанской Духовныхъ Академій повѣрить 75 псалмовъ русскаго перевода Псалтири, изданнаго Россійскимъ Библейскимъ Обществомъ, съ подлинникомъ, и замѣчанія свои на сей переводъ представить безъ замедленія Святѣйшему Синоду; на Конференціи же Московской и Кіевской Академій возложить исполненіе того же порученія относительно остальныхъ псалмовъ означеннаго перевода, начиная съ 76-го. — Предлагаю о семъ Академической Конференціи къ исполненію, прилагая три экземпляра русскаго перевода Псалтири, изданнаго Библейскимъ Обществомъ» ²⁶⁷). Это отношеніе или, точнѣе, предписаніе, на слѣдующій же день по полученіи его, то есть 12 марта, было и доложено Конференціи, которая, по обсужденіи дѣла, отъ 31 марта за № 22, вошла ко владыкѣ Филарету съ такимъ представленіемъ: «Господиизъ исправляющій должность Синодальнаго оберъ прокурора статсъ-секретарь Урусовъ, предложеніемъ отъ 5 марта сего 1863 года (№ 1720) далъ знать Академической Конференціи, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 28 ноября — 28 января 1862 — 1863 года, между прочимъ, положили».... (дальше слѣдуетъ выписка сейчасъ приведеннаго опредѣленія Св. Синода). «Соображаясь съ порядкомъ, какимъ ведено было дѣло по пересмотру перевода священныхъ книгъ Новаго Завѣта, Конференція Академіи мнѣніемъ полагаетъ: 1) Для повѣрки русскаго перевода послѣднихъ 75 псалмовъ съ подлинникомъ образовать Комитетъ изъ ректора Академіи ²⁶⁸), инспектора архимавдрита Михаила, за-

²⁶⁷) № 12 дѣлъ Конфер. Моск. Дух. Акад. за 1867 годъ.

²⁶⁸) Протоіерея А. В. Горскаго.

нимающаго классъ Священнаго Писанія, и бакалавра еврейскаго языка Павла Горскаго-Платонова. — 2) Первоначальный пересмотръ сего перевода въ слѣченіи съ подлинникомъ возложить на бакалавра Горскаго, съ тѣмъ чтобы мѣста, требующія исправленія по неточности прежняго перевода или другимъ причинамъ, онъ сопровождалъ краткими замѣчаніями, объясняя въ нихъ нужду и способъ исправленія. — 3) При этомъ не опускать изъ виду и разностей перевода LXX толковниковъ, и если окажутся чтенія, которымъ слѣдовали сѣи древніе переводчики, предпочтительнѣе нынѣшняго мазоретскаго текста, то держаться ихъ, обстоятельно объясняя причины отступленія отъ него. Въ оцѣнкѣ же чтеній еврейскаго текста и греческаго руководствоваться соображеніями и правилами, изложенными въ статьѣ: *О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXX толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія.* — 4) Мѣста, признаваемые требующими исправленія въ переводѣ, и самыя исправленія и замѣчанія на него разсматривать въ общихъ собраніяхъ Комитета, проходя прочія части псалмовъ скорымъ чтеніемъ. — 5) По окончаніи болѣе или менѣе значительной части труда, сдѣланное представлять Вашему Высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе» ²⁶⁹⁾. На этомъ представленіи святитель Филаретъ отъ 2 апрѣля далъ резолюцію: «согласенъ» ²⁷⁰⁾ и 5 апрѣля сдалъ въ Академію. Какъ только получено было въ послѣдней утвержденіе владыкою мнѣнія Конференціи, сейчасъ прописаннаго, такъ и началась опять работа, начались труды Московской Духовной Академіи по пе-

²⁶⁹⁾ № 12 дѣлъ Акад. Конфер. за 1867 г.

²⁷⁰⁾ См. тотъ же № дѣлъ Ав. Конф.

реводу Библии, по прежнему съ участіемъ въ нихъ и самого митрополита Филарета, котораго Записка о текстахъ LXX и славенскомъ, составленная еще въ 1845 году, теперь стала руководствомъ для переводчиковъ. Только теперь главная часть труда, самая тяжелая, черновая работа досталась на долю бакалавра (нынѣ профессора) П. И. Горскаго-Платонова, который не только слыхалъ переводъ Библейскаго Общества съ подлинникомъ и другими текстами, но и переводилъ все заново, конечно имѣя въ виду и переводъ Псалтири изданія Библейскаго Общества. Ближайшую же провѣрку сдѣланнаго П. И. Горскимъ Филаретъ предоставилъ о. ректору Академіи, протоіерею А. В. Горскому, который для сего имѣлъ частыя и не кратковременныя бесѣды, разсужденія и пренія съ своимъ однофамильцемъ, молодымъ тогда ученымъ. При этомъ они внимательно слыхали новый переводъ съ подлинникомъ и другими текстами и переводами, и разногласія свои обоюдными усиліями приводили къ единомыслию. Третій сотрудникъ ихъ, о. архимандритъ Михайлъ (Лузинъ), отвлеченный другимъ серьезнымъ порученіемъ ²⁷¹⁾, мало принималъ участія въ этихъ работахъ. Послѣ того, какъ переведенное и провѣренное обоими однофамильцами учеными приведено было къ единству, оно прочитываемо было по частямъ въ присутствіи святителя Филарета, который для сего иногда, какъ и прежде бывало, назначалъ и посвящалъ особые часы у себя въ покояхъ, при чемъ дѣлалъ и свои замѣчанія, поправки и измѣненія въ переводѣ, а иногда дѣлалъ это на приславшихся къ нему по частямъ рукописяхъ перевода. Во времена откры-

²⁷¹⁾ По дѣлу о Синайской рукописи Библии, открытой Тишендорфомъ. См. Исслѣдованіе о. архимандрита Михаила о семъ въ *Приб. къ Тв. Св. Отц.* за 1863 г.

тыхъ дѣйствій Библейскаго Общества онъ самъ весьма много потрудился надъ редакціею сдѣланнаго Г. П. Павскимъ перевода Псалтири ²⁷²), и потому его замѣчанія имѣли еще болѣе вѣса и значенія. Переводный Комитетъ, учрежденный при Московской Духовной Академіи, принималъ ихъ всегда съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Главный дѣлатель исправленія перевода Псалтири, почтенный профессоръ Академіи П. И. Горскій сообщалъ намъ не только подробныя свѣдѣнія о ходѣ этихъ занятій по исправленію перевода, но и самый рукописный оригиналъ своихъ переводовъ съ замѣтками, поправками и измѣненіями, сдѣланными въ немъ по мѣстамъ рукою маститаго святителя Московскаго, не смотря на свои 80 слишкомъ лѣтъ, обнаружившаго прежнюю неутомимость въ дѣятельности. — Такъ совершались переводныя труды Московской Духовной Академіи въ 1863 году, когда окончены были сличеніемъ и переводомъ псалмы 76—102, при чемъ переводъ первыхъ десяти псалмовъ (76 — 85), редактированный переводнымъ Комитетомъ, съ замѣчаніями и изложеніемъ основаній новаго перевода, въ начисто переписанномъ видѣ, пересланъ былъ владыкѣ Филарету въ Москву, и Филаретъ дѣлалъ на поляхъ рукописи перевода свои замѣчанія, поправки и измѣненія; а переводъ 86—102 псалмовъ, также по редактированіи его Комитетомъ, владыка просматривалъ при личныхъ сношеніяхъ съ А. В. Горскимъ и П. И. Горскимъ-Платоновымъ у себя въ покояхъ. Этому способствовало долговременное пребываніе владыки лѣтомъ означеннаго года въ его любимомъ уединеніи, въ Геесманскомъ скиту близъ

²⁷²) См. наше изслѣдованіе *О подвигахъ Филарета въ дѣлѣ перевода Библии*, стр. 39—48.

Сергіевой Лавры, а стало быть и Академіи ²⁷³). Но, быть можетъ, хотя отчасти, подѣйствовало на Св. Синодъ вышеизложенное мнѣніе владыки Московскаго отъ 20 января 1863 года по предмету перевода Св. Писанія, а быть можетъ и что либо другое было причиною: только Св. Синодъ, предписавшій Академіямъ «замѣчанія свои» на прежній переводъ Псалтири «представить безъ замедленія Святѣйшему Синоду», не требовалъ потомъ ускоренія дѣла сего до самаго, какъ увидимъ, 1867 года. Да къ тому же и Московская Духовная Академія еще съ конца 1863 года стала дѣятельно готовиться къ празднованію своего 50-лѣтняго юбилея, а въ октябрѣ 1864 года и торжественно отпраздновала его, при чемъ заботъ и хлопотъ много досталось на долю всѣхъ почти членовъ Академіи, а болѣе всего на долю о. ректора Академіи, протоіерея А. В. Горскаго. За тѣмъ въ 1865 и 1866 годахъ были другія не мало-важныя дѣла, отвлекавшія Академію, съ митрополитомъ Московскимъ во главѣ ея, отъ трудовъ надъ пересмотромъ перевода Псалтири. Между тѣмъ въ это время (именно въ 1865 г.) и оберъ-прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ оставилъ свою должность, а на его мѣсто назначенъ былъ недавно скончавшійся (25 апрѣля сего 1889 года) графъ Д. А. Толстой. И вотъ уже 20 февраля 1867 года въ Конференціи Московской Академіи изъ Духовно-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ (отживавшаго тогда свои годы и вскорѣ потомъ упраздненнаго) получено было, за подписаніемъ товарища новаго оберъ-прокурора Синода Ю. В. Толстаго ²⁷⁴), пред-

²⁷³) Срав. о семъ *Письма Филар. къ А. Н. Муравьеву*, стр. 611.

²⁷⁴) Скончал. 2 янв. 1878 г.

писаніе, отъ 11 февраля за № 723, слѣдующаго содержания: «На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября—28 января 1863 года, предложено было Конференціи Московской Духовной Академіи, отъ 5 марта 1863 г. за № 1720, повѣрить русскій переводъ Псалтири, изданный Россійскимъ Библейскимъ Обществомъ, начиная съ 76 псалма, съ подлинникомъ, и замѣчанія свои на сей переводъ представить безъ замедленія Святѣйшему Синоду.— Имѣя въ виду, что со времени распорядженія о разсмотрѣніи и повѣркѣ русскаго перевода Псалтири протекло уже 4 года, а между тѣмъ возложенное Святѣйшимъ Синодомъ на Конференцію Московской Духовной Академіи порученіе по сему предмету доселѣ остается неисполненнымъ, Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь скорѣйшимъ движеніемъ столь важнаго дѣла, какъ переводъ Св. Писанія Ветхаго Заветъа на русскій языкъ, опредѣленіемъ отъ 11—20 минувшаго января положила: предписать Конференціи Московской Духовной Академіи ускорить представленіемъ Святѣйшему Синоду ожидаемыхъ отъ оной замѣчаній на русскій переводъ Псалтири, изданный бывшимъ Библейскимъ Обществомъ.—Предлагаю о семъ Академической Конференціи къ надлежащему исполненію» ²⁷⁵). Не прекращавшій своего существованія переводный Комитетъ, учрежденный при Московской Духовной Академіи въ 1863 году, 16 марта 1867 года вошелъ къ святителю Филарету съ представленіемъ, въ которомъ, въ виду полученнаго теперь предписанія, по изложеніи содержанія мнѣнія Комитета, представленнаго святителю въ 1863 году и уже извѣстнаго намъ, говорилось: «мнѣніе сіе Ваше Высокопреосвященство благоволила утвердить

²⁷⁵) № 12 дѣлъ Акад. Конфер. за 1867 г.

своимъ согласіемъ, самый переводъ, исправленный, въ труднѣйшихъ мѣстахъ, въ присутствіи членовъ Комитета, изволила разсматривать, и замѣчанія, предложенныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ во исправленіе представленнаго перевода Комитетомъ приняты.—Вашему Высокопреосвященству Комитетъ при семъ благопочтительнѣйше представляетъ исправленный вышесказаннымъ способомъ и переписанный текстъ псалмовъ съ 76-го до 102-го включительно, вмѣстѣ съ объяснительными замѣчаніями о перемѣнахъ въ прежнемъ переводѣ, прося представить оный Святѣйшему Синоду. Къ сему Комитетъ почитаетъ долгомъ присовокупить, что и переводъ остальныхъ псалмовъ, также разсмотрѣнный, имѣеть быть вскорѣ представленъ.—При семъ прилагается проектъ донесенія отъ лица Вашего Высокопреосвященства Св. Синоду» ²⁷⁶⁾. Святитель Филаретъ и представлялъ исправленный переводъ псалмовъ 76 — 102 въ Св. Синодъ, при донесенія отъ 17 марта за № 117 ²⁷⁷⁾. За тѣмъ мая 19-го того же 1867 года Комитетъ представилъ владыкѣ исправленный и, по просмотрѣніи самимъ владыкою по прежнему, переписанный на чисто переводъ и остальныхъ псалмовъ, начиная съ 103-го и кончая 150 псалмомъ, прося владыку препроводить и сей переводъ прежнимъ порядкомъ въ Св. Синодъ. «При семъ Комитетъ, — говорилось въ заключеніе этого представленія, — считаетъ долгомъ объяснить, что исправленія, предложенныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ при пересмотрѣ труднѣйшихъ псалмовъ или мѣстъ въ псалмахъ, съ точно-

²⁷⁶⁾ См. тотъ же № дѣлъ Акад. Конф. за 1867 г. Редакція и представленія святителю Филарету и донесенія Св. Синоду принадлежали А. В. Горскому.

²⁷⁷⁾ См. тамъ же.

стию внесены въ текстъ перевода» ²⁷⁸). На этомъ представленіи владыка Филаретъ отъ 26 мая далъ такую резолюцію: «Возвратить въ Комитетъ съ прилагаемымъ моимъ замѣчаніемъ на 4 стихъ СІІІ псалма, чтобы Комитетъ отозвался, предоставляетъ ли мнѣ представить его переводъ съ моимъ замѣчаніемъ, или пересмотритъ свой переводъ, такъ, чтобы мое замѣчаніе не было нужно» ²⁷⁹). Само собою разумѣется, что Комитетъ предпочелъ послѣднее, и по новомъ исправленіи указаннаго мѣста согласно замѣчанію святителя, уже въ іюнѣ того же 1867 года остальная часть перевода псалмовъ была пре-
 проведена Филаретомъ, по прежнему порядку, въ Св. Синодъ ²⁸⁰). — Такимъ образомъ великій святитель еще при жизни своей довершилъ дѣло, порученное вѣрною его попеченію Академіи, — дѣло, стоявшее въ прямомъ отношеніи къ дѣлу, можно сказать послѣ вышеизложеннаго, всей его жизни. 5 августа того же 1867 года, какъ извѣстно, торжественно праздновался 50-лѣтній юбилей его святительскаго служенія, а 19 ноября того же 1867 года, на 85 году жизни ²⁸¹), и почилъ на вѣки великій святитель. Дѣло перевода Св. Писанія Ветхаго Заѣта на русскій языкъ, начатое при немъ, довершалось изданіемъ уже послѣ его блаженной кончины, и при томъ въ значительной мѣрѣ согласно его мысли даже относительно порядка перевода священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ. Ибо, не смотря на под-
 твердительную форму синодскаго предписанія 1867 года объ ускореніи доставки перевода Псалтири, т. е.

²⁷⁸) Тамъ же.

²⁷⁹) Тамъ же.

²⁸⁰) См. тамъ же помѣтку на полѣ писаннаго рукою А. В. Горскаго черноваго представленія Комитета владыкѣ Филарету.

²⁸¹) Онъ родился 26 декабря 1782 года.

не смотря на то, что какъ бы только медленность доставки его со стороны Московской Духовной Академіи была причиною задержки дѣла изданія Псалтири въ русскомъ переводѣ, на самомъ дѣлѣ выходило иначе, и именно такъ, какъ желалъ того святитель Московскій. Во время мнимой задержки дѣла во ввѣренной ему Академіи, въ Петербургѣ уже совершалась работа надъ пересмотромъ и исправленіемъ законоположительныхъ и историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, и едва только пресѣклась жизнь святителя Филарета, какъ начали выходить въ свѣтъ издаваемые «по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода» *Священныя книги Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ*, при чемъ 1-я часть, содержащая въ себѣ Пятокнижіе Моисеево, вышла въ 1868 году первымъ изданіемъ (въ 1873 году было уже третье изданіе ея), а въ ближайше послѣдующее время, — 2-я часть, заключающая историческія книги (2-е изданіе ея вышло уже въ 1871 году), за тѣмъ въ 1872 году — 3-я часть, содержащая учительныя книги, со включеніемъ и Псалтири, и наконецъ въ 1875 году — 4-я часть, заключающая книги пророческія; сверхъ того 2-я, 3-я и 4-я части со включеніемъ и книгъ неканоническихъ, соотвѣствующихъ содержанію каждой части, между тѣмъ какъ Псалтирь отдѣльнымъ изданіемъ, «по благословенію Святѣйшаго Синода», вышла лишь въ 1871 году, слѣдовательно едва не черезъ 10 лѣтъ послѣ начала дѣла объ изданіи ея въ русскомъ переводѣ и едва не черезъ 5 лѣтъ послѣ уничтоженія мнимой задержки къ ея изданію со стороны Московской Духовной Академіи. — Въ этотъ длинный промежутокъ, въ ожиданіи выхода въ свѣтъ полнаго Синодскаго изданія священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ и при обнаруживавшейся болѣе и

болѣе настоятельной потребности въ пользованіи ими, возникалъ вопросъ: не употребить ли для сей цѣли оставшіеся отъ сожженія экземпляры изданія Библейскаго Общества, по крайней мѣрѣ 1-ю часть этого изданія? Оберъ-прокуроръ Св. Синода А. П. Ахматовъ спрашивалъ совѣта владыки Московскаго Филарета по этому вопросу, и Филаретъ, близко знавшій дѣла этого изданія и высокія достоинства перевода Пятюкнижія (заключающагося въ 1-й части означеннаго изданія), о чемъ свидѣтельствовалъ еще въ 1857 году ²⁸²), не могъ не дать положительнаго отвѣта на оный. А въ письмѣ отъ 17 іюня 1863 года говорилъ оберъ-прокурору даже усиленно: «Повторяю, что первая часть Библии на русскомъ нарѣчій можетъ быть употреблена въ ожиданіи не скорого синодальнаго перевода» ²⁸³).— Между тѣмъ въ тѣхъ же видахъ, въ какихъ съ 1860 года печатались въ періодическихъ изданіяхъ переводы архимандрита Макарія (Глухарева), Г. П. Павскаго и другихъ, и профессоръ Московской Духовной Академіи П. И. Горскій, вскорѣ же по окончаніи своего труда по переводу второй половины Псалтири, въ 1867 году рѣшилъ издать его въ свѣтъ. Это было еще при жизни святителя Филарета, хотя самое печатаніе началось и послѣ его кончины. Именно трудъ этотъ напечатанъ былъ особымъ приложеніемъ къ

²⁸²) См. *Собр. мн. и отв. Филар.* IV, 261. Москва, 1886.

²⁸³) *Письма Фил. къ Высочайшимъ Особамъ и другимъ лицамъ*, II, 193. Тверь, 1888. Дѣло въ томъ, что послѣ состоявшагося въ 1856 году опредѣленія Св. Синода о возобновленіи перевода Библии на русскій языкъ полуофициально приостановлена была продажа изданій Библейскаго Общества, еще оставшихся дотогѣ: Новаго Завѣта и Псалтири въ русскомъ переводѣ, въ ожиданіи новаго перевода.

журналу: *Душеполезное Чтеніе* за 1868 годъ, за мѣсяцы: январь, февраль, апрѣль и май. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ 1-й страницѣ этого переводнаго труда сказано: «Въ 1863 году особому Комитету при Московской Духовной Академіи поручено было разсмотрѣніе перевода второй половины книги Псалмовъ, изданнаго Библейскимъ Обществомъ. Комитетъ сдѣлалъ весьма много значительныхъ исправленій въ прежде напечатанномъ переводѣ. Исправленный переводъ былъ тщательно разсмотрѣнъ и одобренъ покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ. Предлагаемъ этотъ переводъ вниманію читателей, какъ пособіе къ разумѣнію такой книги Священнаго Писанія, которая болѣе другихъ книгъ употребляется при церковномъ Богослуженіи и читается въ домахъ»²⁸⁴). Такъ скромно смотрѣла на свой переводный трудъ Московская Духовная Академія, именно только какъ на „пособіе къ разумѣнію» Писанія; но такъ смотрѣла она совершенно въ духъ блаженно почившаго святителя Филарета, — главнаго начальника своего, коего взглядъ на этотъ предметъ, занимавшій его во всю его жизнь, уже достаточно выяснился для насъ изъ предшествующаго. Посему такъ же должно и смотрѣть на значеніе и достоинства этого, равно какъ и прежнихъ переводныхъ трудовъ Академіи.

Переводныхъ собственно трудовъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, еще не было поручаемо Московской Духовной Академіи высшимъ начальствомъ; но за то порученъ былъ ближайше соприкосновенный съ ними трудъ. Едва только (въ 1875 году) вышли изъ печати изданныя «по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода» послѣднія священныя кни-

²⁸⁴) См. *Душен. Чтен.* 1868 года № 1 особ. прилож. стр. 1.

ги Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ,—пророческія, какъ 26 ноября слѣдующаго 1876 года, при преемникѣ святителя Филарета, митрополитѣ Иннокентіи (Веніаминовѣ), въ Совѣтѣ Московскои Духовнои Академіи слушанъ былъ Указъ Св. Синода отъ 20 ноября сего (1876) года за № 3722, съ надписью владыки Иннокентіи на немъ: «Въ Совѣтъ Духовнои Академіи къ исполненію». Указъ сей гласилъ: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о неудобопонятности для читателей не специалистовъ нѣкоторыхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта, и о необходимости вслѣдствіе сего особыхъ объясненій таковыхъ словъ и выраженій, приказали: составленіе упомянутыхъ объясненій, которыя могли бы быть напечатаны въ видѣ выносокъ внизу страницъ сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ русскаго перевода Библіи, возложить на профессоръ и преподавателей нашихъ духовныхъ академій, по усмотрѣнію Совѣтовъ оныхъ, раздѣливъ трудъ сей между академіями слѣдующимъ образомъ: составленіе объясненій по Моисеевымъ книгамъ предоставить С.-Петербургскои Академіи, по историческимъ—Московскои, по учительнымъ—Кіевскои и по пророческимъ—Казанскои Академіи»²⁸⁵). Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи, заслушавъ этотъ указъ, мнѣніемъ постановилъ: «поручить составленіе требуемыхъ объясненій къ русскому переводу историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта экстраординарному профессору П. Горскому и доценту Н. Елеонскому, раздѣливъ между ними этотъ трудъ поровну, при чемъ доценту Елеонскому назначить со-

²⁸⁵) *Журналъ Сов. Моск. Дух. Акад.* за 1876 г. стр. 226. Москва, 1877.

ставленіе объясненій къ первой половинѣ историческихъ книгъ, а профессору Горскому — ко второй. Постановленіе сіе сообщить господамъ Горскому и Елеонскому выписками изъ журнала» ²⁸⁶). Такимъ образомъ дѣло поручено было специалистамъ предмета; ибо профессоръ П. И. Горскій-Платоновъ, уже извѣстный намъ изъ предшествующаго, съ 1858 года преподавалъ въ Академіи (и доселѣ преподаетъ) языкъ Ветхаго Заветъ—Еврейскій и сверхъ того до 1870 года еще Библейскую Исторію, а съ 1870 (и доселѣ)—Библейскую археологію; а Н. А. Елеонскій съ 1870 года состоялъ доцентомъ по кафедрѣ Св. Писанія Ветхаго Заветъ. Подобнымъ же образомъ поступлено было и въ другихъ академіяхъ. Но между тѣмъ какъ С.-Петербургская ²⁸⁷), Московская и Казанская ²⁸⁸) Академіи прямо приступили къ исполненію возложеннаго на нихъ порученія, Академія Кіевская рѣшила сперва составить правила для руководства въ семъ дѣлѣ и по составленіи сихъ правилъ разослать ихъ по другимъ академіямъ въ видахъ соглашенія съ послѣдними въ способѣ дѣйствования и въ видахъ приведенія столь важнаго труда къ единству. Составленіе этихъ правилъ совѣтомъ Кіевской Академіи поручено было профессору еврейскаго языка и

²⁸⁶) Тамъ же, стр. 227.

²⁸⁷) Въ Академіи Петербургской составленіе объясненій поручено было профессорамъ: еврейскаго языка Д. А. Хвольсону, библейской исторіи—Ф. Г. Елеонскому и доценту по кафедрѣ Св. Писанія Нового Заветъ о. В. Г. Рождественскому.

²⁸⁸) Въ Казанской Академіи для той же цѣли образована была Комиссія, состоявшая, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи протоіерея А. П. Владимірскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: проф. евр. яз. и библ. археол. о. Е. А. Мадова, проф. греч. яз. А. А. Некрасова, доцента по кафедрѣ Св. Пис. Нов. Заветъ М. И. Богословскаго и О. Резадова.

библейской археологии въ ней А. А. Олесницкому, который, исполнивъ порученіе Совѣта, въ февралѣ слѣдующаго же 1877 года и представлялъ составленныя имъ правила въ Совѣтъ на разсмотрѣніе. Въ своихъ правилахъ онъ опредѣлялъ то, какія именно слова и выраженія, непонятныя въ русскомъ переводѣ ветхозавѣтной Библии для читателей—неспеціалистовъ, должны подлежать объясненію. Это суть, по его мнѣнію, такія слова и выраженія, для разумѣнія которыхъ потребны преимущественно специально-научныя свѣдѣнія относительно ветхозавѣтной Библии, какъ-то: филологическія, историческія и др. Правила свои составитель заключилъ слѣдующими словами: «Такъ какъ составленныя Кіевскою Академіею примѣчанія на книги учительныя будутъ только частію полной комментированной Библии, которую имѣютъ составить всѣ академіи, то, для сообщенія возможнаго единства всѣмъ частямъ ея, необходимо предварительное соглашеніе между академіями касательно веденія примѣчаній и рѣшенія указанныхъ основныхъ вопросовъ» ²⁸⁹). Въ этихъ-то видахъ Совѣтъ Кіевской Академіи и разослалъ по академіямъ составленныя профессоромъ Олесницкимъ и одобренныя Совѣтомъ, «за исключеніемъ 16-го изъ частныхъ правилъ» ²⁹⁰), сейчасъ упомянутыя правила, прося академіи «подѣлиться въ такой или иной формѣ своими воззрѣніями на характеръ и содержаніе предполагаемаго труда» ²⁹¹). Отношеніе Совѣта Кіевской Академіи отъ 5 марта 1877 года за № 203 въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи, съ препровожденіемъ этихъ

²⁸⁹) См. *Чтенія въ Общ. мѣб. дух. просв.* 1877, II, 171 отд. «Извѣстій».

²⁹⁰) *Журн. Сов. Моск. Д. Акад.* 1877 г. стр. 31. Москва, 1878.

²⁹¹) Тамъ же.

правиль, было заслушано въ засѣданіи Совѣта послѣдней 17 марта того же года. По докладѣ отношенія выслушаны были Совѣтомъ Московской Академіи и правила, составленныя въ Кіевской, послѣ чего опредѣлено: «Сообщить экстраординарному профессору П. Горскому и доценту Н. Елеонскому содержание отношенія и присланныя при ономъ правила, съ тѣмъ, чтобы они представили въ Совѣтъ Академіи свои соображенія относительно правилъ, коими полагаютъ руководствоваться при составленія объясненій къ историческимъ книгамъ Ветхаго Завѣта, которое возложено на нихъ Совѣтомъ Академіи во исполненіе указа Святейшаго Синода отъ 20 ноября 1876 г. за № 3722»²⁹²). Въ томъ же засѣданіи Совѣта Московской Академіи ректоръ и профессоръ по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта архимандритъ Михаилъ сдѣлалъ предложеніе такого содержания: «во исполненіе указа Св. Синода отъ 20 ноября 1876 г. за № 3722 поручено Совѣтомъ Академіи составленіе объясненій непонятныхъ для читателей неспеціалистовъ въ некоторыхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ историческихъ книгахъ Ветхаго Завѣта, экстраординарному профессору по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи П. Горскому и доценту Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта Н. Елеонскому. Полагая, что трудъ этотъ также касается библейской исторіи и участіе третьяго лица въ исполненіи дѣла можетъ быть полезно для самаго дѣла и ускорить его исполненіе, честь имѣю предложить Совѣту,—не признаетъ ли онъ нужнымъ пригласить къ участію въ составленіи объясненій къ историческимъ книгамъ Ветхаго Завѣта доцента по кафедрѣ библейской исторіи Андрея Смирнова»²⁹³).

²⁹²) Тамъ же, стр. 31, 32.

²⁹³) Тамъ же, стр. 32. Доцентъ (нынѣ профессоръ) Ал. П.

Согласно этому предложенію, Совѣтъ опредѣлялъ: «Поручить доценту А. Смирнову принять участіе въ составленіи объясненій къ русскому переводу историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, о чемъ и сообщить ему выпискою изъ журнала, а также и двумъ другимъ членамъ комиссіи»²⁹⁴). Увеличенная такимъ образомъ въ числѣ своихъ членовъ Коммиссія прежде всего приступила къ составленію правилъ дѣйствованія. Существенныя начала, которыми она предполагала руководствоваться при составленіи объясненій, намѣчены были ею уже раньше того и она уже руководствовалась ими отчасти, приступивъ къ исполненію синодскаго указа. Оставалось теперь оформить эти начала, раскрывъ ихъ въ видѣ отдѣльныхъ и подробныхъ правилъ. По взаимному соглашенію между членами Коммиссіи, дѣло это поручено было Н. А. Елеонскому, который вскорѣ и составилъ требуемыя правила, воспользовавшись при семъ какъ указаніями сочленовъ, такъ отчасти и данными, заключавшимися въ правилахъ, составленныхъ профессоромъ Олесницкимъ, а особенно призвавъ въ соображеніе благую мысль, высказанную въ заключеніи правилъ послѣдняго. Составленные Н. А. Елеонскимъ правила проредактированы были его сочленами по Коммиссіи и уже въ апрѣлѣ того же 1877 года были представлены въ Совѣтъ Академіи. Вотъ текстъ этихъ правилъ:

I.

«1) При составленіи объяснительныхъ примѣчавій къ историческимъ книгамъ Ветхаго Завѣта слѣдуетъ имѣть въ виду читателей Библии неспеціалистовъ.

Смирновъ также съ 1870 года преподавалъ (и доселѣ преподаетъ) въ Академіи свой предметъ.

²⁹⁴) Тамъ же.

2) Неудобовразумительными, а потому требующими пояснений, должно считать такія слова и выраженія, для правильнаго уразумѣнія которыхъ необходимо обладаніе спеціально-научными свѣдѣніями относительно ветхозавѣтной Библии, именно: филологическими, историческими, географическими, археологическими и литературными, т. е. знакомящими съ древне-еврейскимъ способомъ выраженія мыслей. — *Примѣчаніе.* Къ числу неудобовразумительныхъ должны быть отнесены и такія слова и выраженія, которыя, будучи сами по себѣ вполне понятными, перестаютъ быть таковыми, какъ скоро прочитываются въ связи съ контекстомъ. — Въ частности объясненію должны подлежать: а) Слова и выраженія еврейскія, оставленныя безъ перевода на русскій языкъ, но переводъ которыхъ необходимъ для яснаго представленія о предметѣ рѣчи; такъ напр. должно быть объяснено, прежде всего, путемъ передачи на русскій языкъ выраженіе *Суккотъ-Беноеъ* въ словахъ: *Вавилоняне сдѣлали Суккотъ-Беноеъ* (4 Цар. 17. 30). — б) Еврейскія собственныя имена, данныя какому либо лицу или мѣстности по поводу того или другаго обстоятельства или событія. Въ объясненіи этихъ именъ должно быть указано то, что значать они по русски, дабы ясно можно было видѣть ихъ отношеніе къ тѣмъ обстоятельствамъ и событіямъ, по поводу которыхъ они даны; такъ напр. должно быть указано значеніе имени *Самуилъ* въ 1 Цар. 1, 20, значеніе имени *Берія* въ 1 Цар. 7, 23. — в) Слова и выраженія, взятые изъ другихъ языковъ и оставленныя безъ перевода. Здѣсь, какъ и въ предшествующихъ случаяхъ, иноязычныя слова должны быть прежде всего переведены на русскій языкъ. — г) Наименованія племенъ и странъ, упоминаемыхъ лишь въ Библии; таковы напр. *Ассири*, *Гетла*. Въ объясненіяхъ къ

подобнымъ наименованіямъ должно быть сказано, гдѣ жило такое-то племя, или гдѣ — на югѣ, или на сѣверѣ и т. д. и какъ далеко по отношенію къ Палестинѣ находилась такая-то страна. Если при дальнѣйшемъ комментированіи текста указаннаго наименованія племень и странъ встрѣтятся еще разъ, то въ примѣчаніи къ нимъ должна быть сдѣлана лишь ссылка на примѣчаніе, составленное для перваго случая. — д) Наименованія горъ, долинъ, равнинъ, источниковъ, городовъ малоизвѣстныхъ и упоминаемыхъ лишь въ Библии, при которыхъ въ текстѣ не обозначено, къ чему именно они относятся, къ городу ли, къ горѣ ли, или еще къ чему либо. Въ примѣчаніяхъ къ подобнымъ наименованіямъ должно быть указано то, что именно они обозначаютъ, и затѣмъ по отношенію къ мѣстностямъ или городамъ, имѣвшимъ значеніе въ исторіи избраннаго народа, должно быть опредѣлено, гдѣ находится такая-то мѣстность, или такой-то городъ. — е) Наименованія малоизвѣстныхъ растений, каковы напр. *туть*, *миртъ*, *иссопъ*. Въ объясненіяхъ этихъ наименованій должно быть указано, къ какому разряду въ царствѣ растительномъ относится наименованное растеніе, т. е. къ злакамъ ли, кустарникамъ, или къ деревьямъ, а также обозначены его характеристическія особенности. — ж) Наименованія малоизвѣстныхъ животныхъ, какъ напр. *Сайгакъ*. — з) Выраженія, стояція въ связи съ особенностями природы св. земли. Такъ напр. должно быть объяснено слѣдующее мѣсто 1 Цар. 12, 17: *не жатва ли пшеницы нынѣ? Но я воззову къ Господу, и пошлетъ Онъ градъ и дождь.* — и) Наименованія нѣкоторыхъ предметовъ, находившихся въ храмѣ Соломоновомъ, назначеніе которыхъ представляется не вполне яснымъ, каковы напр. *спѣтки плетеной работы, щипцы, ложки и под.* —

і) Наименованія должностныхъ лицъ, служившихъ при храмѣ, обязанности которыхъ опредѣлены не довольно ясно, какъ напр. *навини, привратники*.—
 к) Наименованія языческихъ божествъ, которыя были почитаемы языческими племенами, жившими въ древности въ Палестинѣ и сопредѣльныхъ съ нею странахъ, а по временамъ и самими Евреями, какъ-то: *Ваалъ-Ваалы, Астарты-Астарты, Ваалъ вериоъ, Нергалъ, Адрамелехъ* и пр. При объясненіи этихъ именъ должно быть указано: ихъ значеніе, за тѣмъ тѣ предметы природы и понятія, которые были олицетворяемы въ наименованныхъ божествахъ и внѣшній видъ этихъ божествъ.—
 л) Выраженія, указывающія на языческіе религиозные обряды, каковы напр.: *проводилъ сына своего и дочь свою чрезъ огонь Молоху* (4 Цар. 23, 10); за тѣмъ наименованія предметовъ и учрежденій, относившихся къ языческимъ культамъ, каковы: *рѣзной идолъ, высоты, дубравы, тѣнистыя деревья, дома блудильныя* (въ культѣ Астарты, 4 Цар. 23, 7) и под. При этомъ въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ должно быть раскрыто, какое значеніе и назначеніе имѣли въ языческихъ культахъ указанные и подобные указаннымъ обряды, предметы и учрежденія.—
 м) Выраженія, стоящія въ связи съ религиозными и гражданскими обычаями древнихъ Евреевъ, каковы напр.: *Зачѣмъ ѣхаетъ къ пророку? Сегодня не новомѣсячіе и не суббота* (4 Цар. 4, 23); или: *не счастливы ли Ефремъ добиралъ виноградъ, нежели Авіезеръ обиралъ* (Суд. 8, 2)? а также съ бытовыми особенностями, какъ напр. *разговаривалъ на кровль* (1 Цар. 9, 25).—
 н) Наименованія различныхъ предметовъ и принадлежностей древне-еврейскаго быта, какъ-то: наименованія мѣръ, вѣсовъ, денежныхъ знаковъ, напр. *коръ, батъ, локоть, гера* и под.; наименованія одеждъ,

напр. *милоть*;—различныхъ построекъ, напр. *башни въ пустынь* (2 Цар. 26, 10);—орудій, которыя употреблялись при домашнихъ работахъ, напр. *навой* (1 Цар. 17, 7) и под. Въ примѣчаніяхъ къ наименованіямъ древнихъ мѣръ, вѣсовъ, денежныхъ знаковъ, эти послѣдніе должны быть переложены, хотя приблизительно, на русскія мѣры, вѣсы и проч.; въ примѣчаніяхъ къ наименованіямъ прочихъ предметовъ и принадлежностей древняго быта должно быть указано, какъ и для чего собственно эти предметы и принадлежности приготовлялись и устраивались.—о) Наименованія еврейскихъ мѣсяцевъ. Въ примѣчаніяхъ къ нимъ должно быть указано, какимъ мѣсяцамъ въ русскомъ времечисленіи соотвѣтствуютъ мѣсяцы древне-еврейскіе.—п) Выраженія, опредѣляющія извѣстное время года посредствомъ указанія на обстоятельства, совпадавшія въ древности съ этимъ временемъ, какъ напр. *въ то время, когда цари выходятъ въ походы* (2 Цар. 11, 1). Въ объясненіяхъ подобнаго рода выраженій должно быть указано, какое именно время года опредѣляется ими.—р) Антропоморфизмы, метафоры, вообще разнаго рода своеобразныя выраженія и обороты, свойственные ветхозавѣтному библейскому языку, но не употребительные въ русской рѣчи и потому для русскихъ читателей неудобопонятные, каковы напр.: *и пришелъ Господь, и всталъ, и воззвалъ* (1 Цар. 3, 10);—*успокоиться подъ крылами Господа* (Руц. 2, 12);—*я вложу кольцо мое въ ноздри твои, и удила мои въ ротъ твой* (4 Цар. 19, 28);—*истреблю у Ахава мочащагося къ стѣнѣ, и заключеннаго и оставшагося въ Израиль* (3 Цар. 21, 21);—*протяну на Иерусалимъ мѣдную вервь Самари и отвѣсь дома Ахавова* (4 Цар. 21, 13);—*живъ Господь и жива душа* (4 Цар. 2, 4); и т. д.—

Въ примѣчаніяхъ къ подобнаго рода выраженіямъ и оборотамъ долженъ быть раскрытъ истинный ихъ смыслъ, а также указано, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и то, что послужило поводомъ къ образованію того или другаго выраженія, того или другаго оборота. Послѣдняго рода указанія должны имѣть мѣсто при объясненіи напр. метафоръ, взятыхъ отъ малоизвѣстныхъ обстоятельствъ, событій, бытовыхъ особенностей древней жизни. — *Примѣчаніе.* При объясненіи антропорфическихъ и вообще образныхъ выраженій, употребляемыхъ въ историческихъ книгахъ Ветхаго Завета по отношенію къ Божеству, признается излишнимъ останавливаться на каждомъ изъ нихъ. Достаточно составить примѣчанія къ двумъ—тремъ такимъ выраженіямъ, особенно выдающимся, но составить такъ, чтобы они обнимали собою всѣ другія выраженія, подобныя объясненнымъ; а за тѣмъ можно будетъ ограничиваться въ потребныхъ случаяхъ лишь ссылками на эти примѣчанія. — с) Выраженія очень краткія, отрывочныя и потому не ясны. Въ примѣчаніяхъ къ нимъ они должны быть пополнены, подобно тому, какъ это уже сдѣлано во множествѣ случаевъ русскими переводчиками (пополненія русскихъ переводчиковъ въ синодскомъ изданіи русской ветхозавѣтной Библии напечатаны курсивомъ). — Кроме сего объясненію должны подлежать: т) Слова и выраженія, истинный смыслъ которыхъ и связь съ контекстомъ затмѣнены вслѣдствіе общепринятаго, но не вездѣ правильнаго раздѣленія текста на стихи. Таково, напр., выраженіе: *къ югу* въ кн. I. Нав. 13, 4, — выраженіе, которое должно бы было заканчивать собою 3-й стихъ, но которое однакоже поставлено въ началѣ стиха 4-го. — у) Выраженія сами по себѣ вполне понятныя, но содержащія въ себѣ противорѣчіе съ тѣмъ, что сказано или въ томъ же

стихъ, или въ ближайшемъ изъ предшествующихъ, а потому приводящія къ недоумѣнιάмъ. Таково напр. выраженіе: *теперь иду къ дому Господа* (Суд. 19, 18), хотя само по себѣ понятное, но противорѣчащее словамъ: *мы идемъ къ горѣ Ефремовой, откуда я, стоящимъ выше въ томъ же стихѣ*. Многмыя противорѣчія, находимыя въ историческихъ книгахъ Ветхаго Завета нѣкоторыми изъ представителей библейской критики, не будутъ подлежать разъясненіямъ.—*Примѣчаніе*. Изъ словъ и выраженій, названныхъ въ вышеизложенныхъ правилахъ, будутъ объяснены только тѣ, которыя въ первый разъ встрѣчаются въ книгахъ историческихъ и которыхъ нѣтъ въ Пятикнижїи.—3) Слова и выраженія, стоящія въ связи съ представленіями и понятіями ветхозавѣтной теологїи и морали не будутъ подлежать объясненію, хотя нѣкоторыя изъ нихъ и могутъ возбуждать недоумѣнія. Составленіе объясненій къ такимъ словамъ и выраженіямъ поставить въ необходимость писать обширныя толкованія къ цѣлымъ главамъ вмѣсто краткихъ примѣчаній къ отдѣльнымъ словамъ и фразамъ и такимъ образомъ увлечь за предѣлы задачи, указанной Св. Синодомъ.

II.

1) Примѣчанія должны быть сдѣланы къ русскому переводу ветхозавѣтныхъ историческихъ книгъ, изданному Святѣйшимъ Синодомъ.—2) Составители примѣчаній должны исходить изъ того предположенія, что русскій переводъ, изданный Св. Синодомъ, есть переводъ по возможности правильный и точный, а во сему—не входить въ критическую провѣрку переводнаго текста, не вдаваться въ соображенія о томъ, какъ бы слѣдовало перевести то или другое

мѣсто, а въ тѣхъ не довольно ясныхъ мѣстахъ, неясность которыхъ зависитъ отъ вѣроятной неточности перевода, ограничиваться указаніемъ на то, какая именно мысль выражена въ томъ или другомъ не довольно ясномъ мѣстѣ. — 3) Примѣчанія должны касаться не только тѣхъ отдѣловъ историческихъ книгъ, которые переведены съ подлиннаго еврейскаго текста, но и тѣхъ вставочныхъ отдѣленій, которые переведены съ греческаго текста LXX (каково напр. отдѣленіе во 2 Парал. 36, 5 и ми. др.), а равно и книгъ неканоническаго историческаго содержанія. Въ отдѣленіяхъ вставочныхъ и въ книгахъ неканоническихъ должны подлежать объясненію слова и выраженія, подобныя тѣмъ, которыя будутъ снабжены примѣчаніями въ отдѣлахъ, переведенныхъ съ еврейскаго.

III.

1) Примѣчанія должны быть, по возможности, кратки. — 2) Поелику при составленіи примѣчаній справедливо имѣть въ виду всѣхъ читающихъ Библию, а слѣдовательно и не получившихъ школьнаго образованія: то языкъ примѣчаній долженъ быть: а) простымъ языкомъ, свободнымъ отъ искусственныхъ словъ и выраженій, свойственныхъ книжной рѣчи и неупотребительныхъ въ живомъ русскомъ разговорѣ, — б) чистымъ русскимъ языкомъ, свободнымъ отъ иностранныхъ словъ, даже по возможности отъ такихъ, которыя называются обрусѣвшими²⁹⁵⁾. — Эти правила заслушаны были въ засѣданіи Совѣта 22 апрѣля 1877 года. Совѣтъ одобрилъ ихъ для употребленія въ руководство при составленіи объяснительныхъ примѣчаній и вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ — копію съ нихъ

²⁹⁵⁾ См. *Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.* 1877, II, 172 — 178, отд. «Извѣстій».

«препроводить въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи»²⁹⁶). И постановленіе Совѣта, въ этой послѣдней его части, было, конечно, тогда же исполнено. А между тѣмъ и Коммиссія, руководясь составленными ею и одобренными Совѣтомъ правилами, дѣятельно занялась составленіемъ объяснительныхъ примѣчаній къ русскому переводу историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Но въ 1879 году одинъ изъ членовъ ея, Н. А. Елеонскій, вышелъ изъ Академіи и поступилъ на должность профессора богословія въ Петровскую Земледѣльческую и лѣсную Академію, близъ Москвы. Черезъ это дѣло нѣсколько позадержалось; однако не остановилось; и въ 1881 году, когда первосвятителемъ Москвы былъ уже преемникъ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, въ Бозѣ почившій митрополитъ Макарій (Булгаковъ), въ засѣданіи Совѣта Московской Духовной Академіи 20 апрѣля, слушано было между прочимъ «донесеніе Коммиссіи, занимавшейся составленіемъ объясненій неудобопонятныхъ для читателей неспеціалистовъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ русскомъ переводѣ историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, объ исполненіи возложеннаго на нее Совѣтомъ Академіи порученія. При донесеніи представлены составленныя Коммиссіею объясненія, со включеніемъ и объясненій, составленныхъ о. Н. А. Елеонскимъ. Совѣтъ опредѣлилъ: «просить Его Высокопреосвященство представить составленныя Коммиссіею объясненія Святѣйшему Синоду»²⁹⁷). Такъ Академія Московская исполнила послѣдній свой коллективный трудъ, относящійся ближайшимъ образомъ къ русскому переводу

²⁹⁶) *Журн. Сов. Моск. Д. Ак.* 1877 г. стр. 42. Срав. стр. 41. Москва, 1878.

²⁹⁷) *Журн. Сов. Моск. Д. Ак.* 1881; стр. 45, 46. Москва, 1882.

Библии, и какъ бы необходимо дополняющій собою послѣдній. Какая дальнѣйшая судьба этого труда, намъ не извѣстно; но во всякомъ случаѣ этотъ трудъ, какъ и предшествовавшіе труды, прямо переводные, не остался и не останется безъ значенія для общаго движенія дѣла, которое служитъ прямымъ, необходимымъ довершеніемъ самаго дѣла перевода Библии на русскій языкъ и которое, также какъ и дѣло перевода Библии, въ свое время (особенно въ 1842 г.) было предметомъ заботливости прозорливаго святителя Московскаго Филарета ²⁹⁸), а потомъ и—дѣйствовавшихъ въ духѣ послѣдняго начальниковъ Московской Духовной Академіи,—ректоровъ: протоіерея А. В. Горскаго (въ 1864 г.) и архимандрита (послѣ епископа) Михаила (въ 1877 году).

Какъ само собою разумѣется, меньше значенія, имено для *общаго* движенія дѣла перевода Библии на русскій языкъ, имѣли и имѣютъ нѣкоторыя *частныя* (а не коллективныя) попытки не многихъ наставниковъ и воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, предпринятая отчасти внѣ стѣнъ послѣдней и направленныя къ той же цѣли,—дать пособіе къ уразумѣнію Священнаго Писанія съ помощію ли перевода его на русскій языкъ, или съ помощію изъясненія ближайшаго смысла нѣкоторыхъ словъ и выраженій текста его. И это тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ сихъ попытокъ опубликованы чрезъ печать уже послѣ окончанія изданія Библии въ русскомъ переводѣ, исполненномъ подъ наблюденіемъ и по

²⁹⁸) Срав. также 17 пунктъ опредѣленія Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 16 марта 1816 года о переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ. Опредѣленіе это, текстъ котораго мы приводили въ свое время, если не составлено, то редактировано Филаретомъ же Московскимъ, тогда архимандритомъ.

благословенію Св. Синода, хотя, говоря это, мы отнюдь не хотимъ умалить собственнаго значенія этихъ попытокъ для дальнѣйшаго движенія библейской науки. Мы разумѣемъ такіе труды, какъ упомянутые раньше опыты перевода книгъ Іова и премудрости Іисуса сына Сирахова съ краткими объясненіями, — труды преосвященнаго Агаѳангела (Соловьева); — *Псалмы въ русскомъ переводѣ съ объясненіями* М. В. Никольскаго, печатанные въ *Православномъ Обзорѣ* за 1875—1879 годы; — *Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому*, — трудъ о. протоіерея М. С. Боголюбскаго, печатанный въ *Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* за 1872—1877 годы; — *Псалтирь смиченная по церковно-славянскимъ переводамъ сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ и съ примѣчаніями* — преосвященнаго Амфилохія (Казанскаго), епископа Угличскаго, печат. въ томъ же періодическомъ изданіи за 1877 и дальнѣйшіе годы, и др. Мы отнюдь не сомнѣваемся въ высокомъ значеніи этихъ и подобныхъ трудовъ, какое они имѣютъ въ исторіи самой воспитавшей авторовъ ихъ Московской Духовной Академіи по изученію, изслѣдованію и изъясненію Библии. Мы еще коснемся ихъ въ предположенномъ нами общемъ обзорѣ таковыхъ трудовъ ²⁹⁹); а теперь, послѣ историческаго очерка хода дѣла перевода Священнаго Писанія на русскій языкъ въ Московской Духовной Академіи, приступимъ къ послѣдней оцѣнкѣ самыхъ трудовъ послѣдней по сему дѣлу.

Изв. Корсунскій.

(Продолженіе будетъ).

²⁹⁹) Тогда же мы коснемся и другихъ трудовъ Моск. Духовной Академіи, такъ или иначе, болѣе или менѣе близко соприкосновенныхъ съ дѣломъ перевода Библии.

О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ до открытія Славяно-греко- латинской Академіи.

(Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1889 года экстраординарнымъ профессоромъ Н. Каптеревымъ).

Съ самаго начала XVII столѣтія въ русскомъ обществѣ начинаетъ пробуждаться и съ теченіемъ времени все болѣе усиливаться и крѣпнуть сознаніе, что прежнія знанія, которыми доселѣ жило русское общество, теперь стали уже недостаточны, вслѣдствіе чего у насъ возникла потребность въ людяхъ ученыхъ, научно-образованныхъ, которые-бы доставили русскимъ возможность получать болѣе разностороннее и широкое образованіе, нежели какое существовало у насъ до сихъ поръ. За удовлетвореніе этой новой народившейся потребности, обновить и расширить или устарѣвшія или уже теперь недостаточныя прежнія знанія, взялось, съ половины XVII вѣка, само правительство. Уже въ 1632 году царь и патріархъ обращались къ константинопольскому патріарху Кириллу Лукарису, чтобы онъ прискалъ на востокѣ православнаго учителя и прислалъ его въ

Москву, и когда въ это время въ Москву пріѣхалъ протосингелъ александрійскаго патріарха Іосифъ, рабѣ жившій въ южной Россіи и знавшій славянскій языкъ, то царь и патріархъ оставили его въ Москвѣ для перевода книгъ съ греческаго языка на славянскій и для ученія малыхъ ребятъ греческому языку. Затѣмъ, къ половинѣ XVII вѣка, къ намъ является учитель, греческій архимандритъ Венедиктъ, ведутся переговоры о вызовѣ въ Москву извѣстнаго Мелетія Сприга, оставляется въ Москвѣ для учительства извѣстный Арсеній грекъ, вызываются ученые киевляне: Епифаній, Арсеній и Дамаскинъ, являются въ Москву по вызову правительства или сами ученые греки: митрополитъ Навпакта и Арты Гавріилъ Власій, Пасій Лигарвдъ, архимандритъ Діонисій, архимандритъ Симеонъ, Николай Спаарій, изъ южной Руси ученый Симеонъ Полоцкій и другіе. Въ документахъ о пріѣздѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ иногда прямо говорится, что они вызываются правительствомъ или сами являются въ Москву между прочимъ и для учительства русскихъ людей наукамъ.

Основываясь на томъ, что правительство вызывало ученыхъ православныхъ иностранцевъ между прочимъ и для учительства, и что нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно иногда занимались у насъ частнымъ, домашнимъ учительствомъ, современные ученые приходятъ къ тому заключенію, что въ Москвѣ, еще за нѣсколько десятковъ лѣтъ до открытія Славяно-греко-латинской Академіи, именно съ самаго начала половины XVII вѣка, уже существовало нѣсколько греко-латинскихъ школъ, открытыхъ будто-бы вызванными въ Москву правительствомъ учителями греками и киевлянами. Такъ наши ученые признаютъ, что въ Москвѣ существовала съ половины XVII вѣка греко-латинская школа, основанная извѣстнымъ

справщиком книгъ Арсеніемъ грекомъ. Въ Андреевскомъ монастырѣ, основанномъ Ртищевымъ и заселенномъ образованными иноками изъ южно-русскихъ монастырей, тоже съ половины XVII вѣка существовала будто-бы другая школа—Андреевское училище. Третья школа, специально греческая, находилась въ Чудовѣ монастырѣ и была открыта Епифаніемъ Славинецкимъ (въ 1649 году). Четвертая школа, специально латинская, извѣстная подъ именемъ Спасской школы, находилась въ Богоявленскомъ монастырѣ и была открыта Симеономъ Полоцкимъ въ 1665 году. Возможно, думаютъ нѣкоторые ученые, что въ Москвѣ существовала и пятая греко-латинская школа, при церкви св. Іоанна Богослова, хотя о дѣйствительномъ открытіи этой школы и не имѣется, по сознанію самихъ ученыхъ, никакихъ извѣстій.

Но мало того, что наши ученые признаютъ за несомнѣнный фактъ, за аксіому существованіе въ Москвѣ съ половины XVII столѣтія нѣсколькихъ греко-латинскихъ школъ, они даже точно опредѣляютъ, чему и какъ учили въ этихъ школахъ и даже болѣе: находятъ, что между разными московскими школами существовалъ будто-бы нѣкоторый антагонизмъ, такъ какъ направленіе одной школы было строго латинское, направленіе другой было строго греческое,—школы Чудовская и Спасская служили будто бы у насъ представительницами двухъ системъ образованія—греческаго и латинскаго, почему и чаемые ученики этихъ школъ явились потомъ между собою противниками ¹⁾.

¹⁾ Д. Н. Майковъ, въ своемъ изслѣдованіи о Симеонѣ Полоцкомъ, говоритъ, что Полоцкимъ основана была школа въ Спасскомъ монастырѣ за Иконнымъ рядомъ, въ которой «первыми (?) учениками были молодые подъячіе Тайнаго Приказа. Трудно сказать была ли у царя Алексѣя Михай-

Такимъ образомъ, по мнѣнію нашихъ ученыхъ, съ половины XVII вѣка въ Москвѣ было несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, четыре греко-латинскія школы, однѣ съ высшимъ, а другія, если уже не съ высшимъ, то съ среднимъ курсомъ преподаванія. Значитъ, съ самаго начала половины XVII вѣка русское юношество уже могло получать правильное научное

ловича определенная цѣль при учрежденіи этого училища; но несомнѣнно, что возникновеніе его, какъ и патриаршей школы въ Чудовѣ монастырѣ (въ 1630 годахъ), и Ртищевской—въ Андреевскомъ (въ 1649 году), отвѣчало назрѣвшей въ Московскомъ обществѣ потребности расширить свое образованіе, которое дотогѣ имѣло исключительно элементарный характеръ и приобрѣталось преимущественно путемъ чтенія. Выборъ въ ученики взрослыхъ и, безъ сомнѣнія, съ нѣкоторыми уже свѣдѣніями и со способностями, какія требовались для службы въ Тайномъ Приказѣ, собственной канцеляріи государя, указываетъ на то, что курсъ ученія въ Спасской школѣ съ самаго начала соответствовалъ условіямъ не элементарнаго, а средняго, если не высшаго, образованія. По свидѣтельству приходорасходныхъ книгъ приказа, школа была учреждена для того, чтобы «учиться полатинямъ» и «для граматичнаго ученья», того самаго, недостатка котораго въ первой половинѣ XVII вѣка указывался постоянно, какъ причина заблужденій и неправильнаго разумѣнія Священнаго Писанія, столь обыкновенныхъ тогда въ русской церкви. Тотъ же элементъ филологическихъ знаній преобладалъ и въ другихъ московскихъ школахъ, но въ характерѣ преподаванія онѣ представляли, повидному, нѣкоторыя отличія одна отъ другой. Можно несомнѣваться, что еще при самомъ основаніи Спасскаго училища Симеонъ внесъ въ него нѣкоторые порядки и направленіе Киевской коллегіи. Латинь, изучаемая при пособіи темнаго, много-словнаго руководства Альвареда, очевидно, была здѣсь главнымъ предметомъ преподаванія; напротивъ того греческій языкъ едвали былъ здѣсь преподаваемъ, такъ какъ самъ Симеонъ, по свидѣтельству современниковъ «греческаго писанія ничтоже знаеше». Это составляло главное отличіе Спасской школы отъ Чудовской (и поглощенной ею Андреевской),

образование, школъ на первый разъ было у насъ вполне достаточно, даже можно было выбирать между разными школами: кто хотѣлъ образованія строго греческаго, тотъ шелъ въ специально греческую школу; кто хотѣлъ образованія строго латинскаго, тотъ шелъ въ школу специально латинскую.

гдѣ преимущественно учили по-гречески, и притомъ не столько по учебнику, сколько практически, чрезъ выискиваніе въ смыслъ текстовъ и переводы. Зато, несомнѣнно, ученики Свасской школы обучались ииітвѣ и риторикѣ и упражнялись въ сочиненіи виршъ и орацій: мы уже знаемъ, что Симеонъ еще своимъ половецкимъ ученикамъ давалъ такого рода занятія. Напротивъ того, потомцы Чудовской школы не усвоили себѣ этого обычая школы Кіевской и не выходили искусными стилистами». (Очерки изъ ист. рус. литер. XVII и XVIII столѣтій, стр. 17—19). — Тоже самое говорить въ своемъ сочиненіи *Симеонъ Полоцкій* и Г. А. Татарскій. «Трудно съ несомнѣнностію рѣшить, заявляетъ онъ, какая опредѣленная мысль руководила государемъ при учрежденіи Свасской школы, которой онъ состоялъ высочайшимъ покровителемъ, отпускаая на содержаніе ея средства изъ собственной казны. Была-ли у него ближайшая цѣль приготовить хорошихъ переводчиковъ для своей дворцовой канцеляріи (Митр. Макарія: Ист. рус. церкви, XII, 641), или же онъ хотѣлъ основать это полезное учрежденіе уступая инициативѣ Симеона и желая дать примѣненіе его известнымъ талантамъ опытнаго дидаскала; но, такъ или иначе, школа эта какъ нельзя болѣе соответствовала духовнымъ потребностямъ своего времени и могла одинаково возникнуть изъ желанія государя расширить нѣсколько то элементарное образованіе, приобретаемое, преимущественно, путемъ чтенія, которое господствовало тогда въ московскомъ обществѣ и о неудовлетворительности котораго онъ получалъ, какъ мы видѣли, неоднократныя представленія. Очевидно, что курсъ преподаванія въ этой школѣ, не смотря на учрежденіе ея въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, соответствовалъ, именно, требованіямъ высшаго, или, по крайней мѣрѣ, средняго образованія. Это открывается уже изъ того, что учениками ея избраны были люди взрослые, безъ сомнѣнія, отличавшіеся уже известнымъ развитіемъ и познаніями, не-

Но если мы, съ помощію нашихъ ученыхъ, найдемъ въ Москвѣ, съ самаго начала первой половины XVII вѣка, довольно количество и учителей и школъ, зато мы, несмотря на всѣ розыскы, вовсе не находимъ тѣхъ школяровъ, которые бы учились въ четырехъ указанныхъ московскихъ греко-латинскихъ школахъ, которые бы чѣмъ нибудь заявили

обходимыми для службы ихъ подъячими въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Тоже самое должно заключать и изъ выраженій въ расходныхъ записяхъ Приказа, по свидѣтельству которыхъ школа была заведена съ тѣмъ, чтобы, «учиться по латинямъ», или «для граматичнаго ученія», что прямо указываетъ на начала высшаго образованія, каковыя въ то время были причастны немногіе. Нельзя также сомнѣваться и въ томъ, что уже при самомъ началѣ своей дѣятельности въ этой школѣ Симеонъ Полоцкій внесъ сюда характеристическія особенности полученнаго имъ образованія. Талантливыи питомецъ Кіевской коллегіи, посѣтившій притомъ сродныя ей по духу польскія школы, онъ естественно остался вѣрнѣе ихъ началамъ въ содержаніи и направленіи здѣсь своего преподаванія. И вотъ мы видимъ, что главнымъ предметомъ занятій въ Спасской школѣ, точно такъ же какъ и тамъ, было ученіе «по латинямъ», производившееся притомъ по руководству Альвара, весьма распространенному тогда, именно, въ польскихъ школахъ. Греческій языкъ, бывшій въ тѣхъ школахъ большою рѣдкостью, вовсе не былъ преподаваемъ и въ Спасскомъ училищѣ, что было тѣмъ естественнѣе, что и самъ Полоцкій, по свидѣтельству его современниковъ, «греческаго писанія ничтоже звалше». Кромѣ изученія латини, ученики Спасской школы, согласно тѣмъ же началамъ югозападнаго образованія, обучались въ ней риторикѣ и пѣтикѣ, упражняясь подъ руководствомъ своего наставника въ составленіи разнаго рода виршъ и оралій. Это, какъ мы знаемъ, былъ любимый предметъ занятій самаго Полоцкаго и объ успѣхахъ его преподаванія въ этомъ отношеніи можно судить же по характеру ученика его Семена Медвѣдева, бывшаго весьма искуснымъ въ произведеніяхъ этого рода. Поватно, что богословіе, считавшееся въ то время основаніемъ всѣхъ наукъ, было изучаемо и въ

потомъ о себѣ, оставили хотя бы какой нибудь слѣдъ своего обученія въ этихъ школахъ. Что потребность учиться у русскихъ того времени существовала и что нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно не прочь были поучиться, на это есть указанія. Нѣкто Степанъ Олябьевъ въ 1650 году заявлялъ, что онъ хотѣлъ было учиться по-латыни у Арсенія грека, но когда того сослали на Соловки, то онъ пересталъ учиться

Сласской школѣ; но преподаваніе его здѣсь, какъ и все прочее, замечательно было рѣзкимъ характеромъ латинской учености, отличающаея тѣмъ же господствомъ схоластики и казуистическихъ тонкостей, какъ и въ пройденныхъ Полоцкимъ школахъ. *«Вънецъ вѣры каволическія»*, важнѣйшее богословское сочиненіе Симеона, служить тому яркимъ доказательствомъ.—Такимъ образомъ, уже съ перваго времени своего пребыванія въ Москвѣ, Симеонъ Полоцкій заявилъ себя здѣсь какъ рѣшительный представитель исключительно латинскаго образованія; а основанная имъ Сласская школа, въ размѣрахъ хотя и необширныхъ, явилась первою и яркою выразительницею особеннаго духа и направленія своего учителя, пріобрѣтеннаго имъ въ югазападныхъ школахъ. Понятно, что по тому времени это было новое и важное явленіе въ Москвѣ, которое своимъ исключительнымъ характеромъ стояло въ рѣзкой противоположности съ господствовавшими въ ней до сихъ поръ началами образованности и въ особенности съ началами бывшей здѣсь высшей школы Чудовской, во главѣ которой находился старшій современникъ Симеона, Елифаній Славинецкій. Въ этой послѣдней школѣ главнымъ предметомъ преподаванія былъ, напротивъ того, языкъ греческій, изучаемый притомъ не столько по опредѣленному руководству, сколько практически, путемъ переводовъ и настойчиваго вниманія въ смыслъ текстовъ. Равнымъ образомъ, и въ общемъ направленіи этой школы отсутствовалъ тотъ отчасти свѣтскій характеръ, которымъ отличалась Сласская школа, при явномъ преобладаніи въ ней латинствующей риторики и піитики; здѣсь господствовалъ напротивъ характеръ строгой церковности и той серьезной и осмотрительной сосредоточенности богословствующей мысли, какая естественно возникаетъ при постоянныхъ заняті-

и азбуку изодраля. Ордивъ-Нащокинъ, желая дать сыну образованіе, окружилъ его плѣвными поляками. Матвѣевъ пригласилъ къ себѣ извѣстнаго переводчика Спаарія, который и училъ его сына «по гречески и по латыни литерамъ малой части». Въ Пуштоверскѣ при сынѣ Матвѣева былъ учитель «изъ меньшаго польскаго шляхетства, Иванъ Лаврентьевъ сынъ Поборскій» ²⁾. У полковника Перекрестова былъ учитель его дѣтей Иванъ Богдановскій ³⁾. Архіепископъ рязанскій Иларіонъ учился по гречески у иверскаго архимандрита грека Діонисія ⁴⁾. Пѣвчій Лаврентій отданъ былъ своимъ отцомъ учиться по латыни

ихъ переводами изъ Св. Писанія и свято-отеческихъ твореній.—Такая разность началъ и направленій въ этихъ школахъ естественно породила ранній антагонизмъ между ихъ представителями, въ которомъ заключается объяснительная причина многихъ послѣдующихъ отношеній въ жизни Симеона“ (стр. 70—73). Г. Соколовъ въ своей статьѣ о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ (Чт. общ. любит. духовн. просв. 1886 г., июнь, стр. 592—593) завѣряетъ, что въ Спасской школѣ учили не только «иштикѣ и риторикѣ, но и богословію, исторіи, философіи и діалектикѣ», завѣряетъ, что «ради упражненія учениковъ своихъ въ діалектическихъ тонкостяхъ, Полоцкій не рѣдко устраивалъ между ними примѣрные диспуты, къ которымъ такъ привыкъ онъ во время пребыванія въ Кіевской академіи. И вотъ «суден» Спасской школы проводили время *«внну разсуждающе на частнѣ»* (т. е. разсуждали двѣ стороны, изъ которыхъ одна была оппозиціонною), Божественное писаніе, «руководимые въ спорахъ своимъ учителямъ, опытнымъ діалектикомъ».

Такія обстоятельныя свѣдѣнія о Спасской и Чудовской школахъ сообщаютъ намъ нижшіе ученые. Но насколько основательны эти свѣдѣнія и какова ихъ дѣйствительная научная цѣнность, объ этомъ скажемъ нѣсколько ниже.

²⁾ Солов. X, 168; XI, 93; XIII, 229. Замысловскій: Царствованіе Феодора Алексѣевича, стр. 186.

³⁾ Разыскн. дѣла о Фед. Шавлов. 1, 659.

⁴⁾ Матер. для ист. раск. V, 137.

у Сильвестра Медвѣдева ⁵⁾. Полоцкій, по прибытіи своемъ въ Москву, давалъ частные уроки латинскаго языка по Альвару ⁶⁾. По заавленіи извѣстнаго книжнаго справщика инокъ Евѳимія появленіе неправославныхъ мѣній у нѣкоторыхъ русскихъ второй половины XVII вѣка объясняется между прочимъ и тѣмъ, что наша тогдашняя знать, въ видахъ дать дѣтямъ образованіе, стала держать у себя домашнихъ иностранныхъ учителей ⁷⁾. Но этого мало. Въ видахъ получить образованіе русскіе юноши ѣздили учиться въ польскія и кіевскія школы. Сынъ русскаго варшавскаго резидента Ташкина въ особой рѣчи благодарилъ короля польскаго за его «государское жалованье, за хлѣбъ и соль и за науку школьную, которую употреблялъ будучи въ его государствѣ» ⁸⁾. Патріархъ Іоакимъ появленіе у насъ латинскихъ воззрѣній на время пресуществленія святыхъ даровъ объясняетъ такимъ образомъ: «юноши нѣціи, говоритъ онъ, изъ царствующаго града Москвы восхотѣша отыти въ полское кралевство, ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащеса въ латинскихъ училищахъ», заразились тамъ латинскими воззрѣніями, которыя потомъ и перенесли на Русь ⁹⁾. Самъ патріархъ Іоакимъ, уже въ 1681 году посмалъ своего чудовскаго іеродіакона, а потомъ іеромонаха Каріона «въ кіевскіе школы для философскіе науки» ¹⁰⁾.

⁵⁾ Разясн. д. о Фед. Шакл. 1, 569.

⁶⁾ Рукоп. Моск. Синод. библ. № 40, л. 258.

⁷⁾ Рукоп. Моск. Синод. библ. № 346, л. 1220.

⁸⁾ Солов. XII, 225.

⁹⁾ Остенъ, стр. 124.

¹⁰⁾ Въ 1690 г. Каріонъ, кончивъ курсъ ученія въ Кіевѣ, возвратился въ Москву и здѣсь въ распросѣ показалъ: «отецъ-де ево былъ въ Лихвинскомъ уѣздѣ въ монастырѣ Покрова Пресвятыя Богородицы Добринъ дьякономъ и ро-

Такимъ образомъ мы видимъ, что русскіе второй половины XVII вѣка хватаются за всякаго случайнаго понавшаго въ Москву учителя или вообще образованнаго человѣка, лишь бы только чему нибудь поучиться у него; что русскіе юноши, въ видахъ получить школьное образованіе, ѣдутъ учиться даже въ Польшу въ тамошнія латинскія училища. При такомъ, такъ сказать, напряженномъ стремленіи известной части тогдашней русской молодежи учиться, московскія греко-латинскія школы должны бы были быть повидимому переполнены учащимися, такъ какъ большинству конечно не зачѣмъ было ѣхать въ польскія латинскія школы, когда у себя дома, прямо подъ рукою, были свои собственныя школы, съ среднимъ и высшимъ курсомъ преподаванія. А между тѣмъ

дѣлся притомъ же монастырѣ. И тому лѣтъ съ тридцать и болши отецъ его умре, а онъ Каріонъ послѣ отца своего остался въ малыхъ лѣтехъ, и, какъ былъ въ возрастѣ двадцати лѣтъ, постригся въ томъ же монастырѣ Добринѣ и былъ дьякономъ лѣтъ съ пять. А тому нѣтъ девять лѣтъ (т. е. въ 1681 г.) по указу святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всеа Россіи изъ того монастыря отпущенъ онъ, Каріонъ, въ Кіевъ для философскіе науки, и въ Кіевѣ будучи въ Братскомъ монастырѣ, поставленъ въ черные поны архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ. И во 195 году (1687 г.) по указу святѣйшаго патріарха былъ на Москвѣ не многое время, и по указу великихъ государей онъ Каріонъ съ Москвы отпущенъ по прежнему въ Кіевъ для философскаго жъ доученія. И въ вышнѣмъ во 198 году онъ той науки выучился, и по ево челобитью бояршии и воеводы, князь Михайло Григорьевичъ Ромодановской съ товарищи, изъ Кіева ево отпустили къ Москвѣ, а къ Москвѣ прѣхавъ живетъ на патріаршемъ дворѣ». 7 сентября Каріонъ «свидѣлъ великихъ государей очи и былъ у руки и говорилъ орацію; велѣли ему дать своего великихъ государей жалованья въ приказъ сукна чернаго пять аршинъ изъ Казеннаго Приказу» (Моск. архивъ мин. иностр. дѣлъ: *Малороссійскія дѣла* 1690 г. № 42).

мы не только не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о не-реполненіи московскихъ греко-латинскихъ школъ учащимися, но не можемъ указать съ достовѣрностію даже и одного человѣка, который бы своимъ образованіемъ и знаніями обязанъ былъ московскимъ греко-латинскимъ школамъ. Чѣмъ же теперь объяснить это странное отсутствіе какихъ бы то ни было свѣдѣній о воспитанникахъ московскихъ школъ, странное тѣмъ болѣе, что до насъ дошли же за это время свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, которые брали уроки у домашнихъ учителей, или обучались въ польскихъ и кievскихъ школахъ?

На этотъ вопросъ мы, съ своей стороны, даемъ такой отвѣтъ: свѣдѣній о томъ чему, какъ и кого учили въ московскихъ греко-латинскихъ школахъ, существовавшихъ будто бы съ половины XVII вѣка, до насъ не дошло единственно потому, что самыхъ этихъ школъ въ Москвѣ тогда вовсе еще не было.

Что Арсеній грекъ не открывалъ въ Москвѣ школы и не былъ въ ней учителемъ, это съ несомнѣностію слѣдуетъ изъ тѣхъ прямыхъ официальныхъ данныхъ, какія дошли до насъ относительно московской жизни и дѣятельности Арсенія. Въ нихъ нигдѣ и ни разу Арсеній не названъ учителемъ греко-латинской школы, ни разу не указывается, чтобы онъ получалъ содержаніе или плату какъ учитель школы; вездѣ въ дошедшихъ до насъ официальныхъ документахъ онъ называется не учителемъ школы, а книжнымъ переводчикомъ и справщикомъ, свое содержаніе или жалованье онъ получаетъ отъ правительства не за учительство въ школѣ, а за книжные переводы и за книжную справу. Въ записяхъ расходовъ патриаршаго Казеннаго Приказа значится: «августа 27 161 года старцу Арсенію греченину за три пера лебязныхъ да за полуфунта орѣшковъ чернильныхъ, да за

полфунта камеди, да за купорось, что онъ купилъ въ Борисовскую золотую палату писать книги греческія государю патриарху десять алтынъ». — «Мая 9 162 г. по государеву патриархову иманному приказу старцу Арсенію греку, который садить у книжной справки и переводить книги съ греческіе грамоты на русскую—10 рублей». — «166 г. сент. 6, книгъ печатнаго двора справщику Арсенію греку въ приказъ выдано 50 рублей»¹¹⁾.

Такимъ образомъ современныя записи расходовъ патриаршаго Казеннаго Приказа знаютъ Арсенія только какъ книжнаго переводчика и справщика, но все не знаютъ его какъ учителя школы, что однако было-бы невозможно, если-бы Арсеній дѣйствительно открылъ греко-латинскую школу и учительствовалъ въ ней, тогда-бы онъ необходимо получалъ за свое учительство особую плату, и въ торжественные дни обязательно являлся-бы съ своими школярами для поздравленій къ патриарху, причемъ каждый разъ получалъ-бы отъ него особую дачу, которая всегда тщательно вносилась-бы въ расходныя книги патриаршаго Казеннаго Приказа. Грекъ іеродіаконъ Мелетій былъ у насъ учителемъ пѣнія, и въ расходныхъ книгахъ патриаршаго Казеннаго Приказа значится: «164 г. іюня 2, государева патриарша двора черному діакону Мелетію греченину, что онъ учить подьяковъ греческому пѣнію 5 руб. дано.—165 г. апрѣля 8, греческому черному дякону Мелетію, который учить подьяковъ греческому пѣнію въ приказъ 5 руб.—166 г. августа 31, по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича указу и по приказу боярина князя Алексѣя Наикитича Тру-

¹¹⁾ Матер. для ист., археол. и статистики Моск. церквей, стр. 969—972.

бецкаго, государева жалованья греческаго пѣнія мастеру черному дьякону Мелетію въ приказъ 30 руб.—167 г. ноября 4, греческаго пѣнія мастеру дьякону Мелетію греку въ приказъ 20 р. дано¹²⁾. За всякую учительскую послугу разныхъ лицъ, государь или патріархъ обыкновенно всегда давали особую плату. «160 г. мая 15, открито таеты обьяриной цвѣтъ 5 аршинъ, а тою таетою государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ жаловалъ патріарша пѣвчаго дьяка Федора Константинова, что училъ грамотѣ патріаршихъ татарченковъ. 196 г. дек. 25, святѣйшій патріархъ въ крестовой пожаловалъ книгъ печатнаго двора справщику іеродьякону Каріону, что онъ домовымъ меньшимъ подьякомъ училъ орацій, 2 рубля». То-же Каріонъ получаетъ и въ 1690 году¹³⁾. Впослѣдствіи, когда у насъ дѣйствительно открылись школы: типографская и славяно-греко-латинская, учителя этихъ школъ въ торжественные дни всегда являлись съ поздравленіями къ патріарху и всегда получали отъ него известную дачу, что тщательно и вносилось въ расходныя книги патріаршаго Казеннаго Приказа¹⁴⁾. Не только за учительство въ школахъ, но и за всякія случайныя мелкія послуги разныхъ лицъ патріархи всегда давали особую плату, которая и вносилась въ расходныя книги патріаршаго Казеннаго Приказа. Напримѣръ: «166 г. февр. 27, Николаевского монастыря, что на Никольскомъ кресцѣ греческому архимандриту Діонисію, да келарю Евсигнею, что они строили кушанье государю патріарху по гречески, по полтинѣ человѣку дано¹⁵⁾. При такой точной

¹²⁾ Ibid. 971—972.

¹³⁾ Ibid. 969, 1043, 1044.

¹⁴⁾ Ibid. 1042 и слѣд.

¹⁵⁾ Ibid. 1110.

записи расходовъ патриаршаго Казеннаго Приказа невозможно допустить, чтобы мы не встрѣтили записей о патриаршихъ дачахъ Арсенію греку, какъ учителю греко-латинской школы, если-бы таковая школа дѣйствительно существовала и Арсеній былъ въ ней учителемъ.

О дѣятельности Арсенія грека въ Москвѣ мы имѣемъ довольно многочисленныя свидѣтельства отъ первыхъ расколоучителей, современниковъ Арсенія, сильно интересовавшихся его личностію и всею его дѣятельностію. Но они всегда говорятъ объ Арсеніѣ только какъ о книжномъ справщикѣ и ни разу не говорятъ объ немъ какъ объ учителѣ греко-латинской школы. Если-бы Арсеній дѣйствительно былъ учителемъ школы, то противники церковной реформы Никона не преминули-бы, конечно, указать на то обстоятельство, что Арсеній грекъ губить православіе на Руси не только тѣмъ, что портитъ своею справою старыя русскія книги, но и тѣмъ, что въ школѣ, въ качествѣ учителя юношества, насаждаетъ свои еретическіе плевелы въ сердца своихъ учениковъ, въ лицѣ которыхъ готовитъ конечную гибель православію на Руси. Если-же такихъ обвиненій со стороны расколоучителей противъ Арсенія ни разу не было высказано, то это служитъ яснымъ знакомъ того, что греко-латинской школы Арсенія грека въ Москвѣ вовсе не существовало, что объ ней ея современники ничего не знали. Правда, какъ на доказательство учительства Арсенія въ школѣ, указываютъ на слѣдующія слова Неронова къ патриарху Никону въ 1655 году: «ты его (Арсенія грека), говорилъ Нероновъ Никону, взялъ изъ Соловецкаго монастыря на смуту и устроилъ его *яко учителя*, пачеже къ тисненію печатному правителя»¹⁶⁾.

¹⁶⁾ Матер. для ист. раск. I, 150—151.

Но не трудно видѣть, что этими словами Нероновъ имѣлъ въ виду указать не на школьное учительство Арсенія, а на его будто бы иниціаторскую роль въ церковной реформѣ Никона. Да и вообще названіе «учитель» въ приложеніи къ Арсенію греку еще не даетъ права заключать отсюда, чтобы онъ дѣйствительно былъ у насъ основателемъ и учителемъ греко-латинской школы. Арсеній явился въ Москву съ официальнымъ титуломъ *дидаскола* при іерусалимскомъ патріархѣ Памсіѣ (съ которымъ онъ пріѣхалъ въ Москву) и этотъ титулъ «учитель» могъ потомъ иногда прилагаться къ нему и въ Москвѣ, хотя бы онъ и не былъ здѣсь учителемъ въ школѣ.

Въ доказательство того, что Арсеній грекъ былъ въ Москвѣ основателемъ и учителемъ греко-латинской школы, ссылаются на извѣстное свидѣтельство иностранца Олеарія, который говоритъ: «въ настоящее время къ немалому удивленію надо замѣтить, что по распоряженіямъ патріарха и великаго князя русское юношество начинаютъ обучать греческому и латинскому языкамъ. Для этого близъ патріаршаго двора учреждена уже латинская и греческая школа, которою завѣдываетъ и управляетъ одинъ грекъ по имени Арсеній». Но дѣло въ томъ, что Олеарій въ послѣдній разъ былъ въ Москвѣ въ 1643 году, значить самъ онъ не видалъ ни Арсенія, ни основанной имъ школы, а говорить о ней только на основаніи дошедшихъ до него слуховъ, которые легко могли возникнуть въ виду того, что Арсеній явился въ Москву съ официальнымъ титуломъ *дидаскола* и въ Москвѣ оставленъ былъ между прочимъ и для риторическаго ученія, хотя этимъ дѣломъ ему и не пришлось потомъ заняться. Во всякомъ случаѣ, если бы греко-латинская школа Арсенія грека дѣйствительно существовала, она необходимо оставила бы

по себѣ какой либо слѣдъ и воспоминаніе, мы знали бы хотя одного ея ученика, такъ какъ самая греко-латинская школа въ Москвѣ и ея воспитанники, представляя для тогдашняго времени явленіе новое, не бывалое и даже не слыханное у насъ, не могли бы укрыться отъ вниманія современниковъ настолько, чтобы объ нихъ не дошло до насъ никакого современнаго туземнаго извѣстія, помимо сомнительнаго слуха, сообщеннаго иностранцемъ Оларіемъ.

Но рѣшительно настаивая на томъ, что Арсеній грекъ не основывалъ въ Москвѣ греко-латинской школы и не былъ въ ней или въ какой-нибудь другой школѣ учителемъ, мы вовсе не отрицаемъ того, что Арсеній могъ давать кому-либо частные уроки, заниматься при случаѣ такъ называемымъ домашнимъ учительствомъ, что ему можетъ быть отъ патриарха Никона или отъ государя поручалось иногда поучить то или другое лицо по-гречески или по-латыни. Но это учительство Арсенія, если только оно существовало, было, очевидно, учительствомъ частнымъ и случайнымъ, не похожее на учительство въ постоянной, правильно устроенной школѣ.

Какъ нѣтъ никакихъ достаточныхъ данныхъ признать существованіе греко-латинской школы въ Москвѣ Арсенія грека, такъ нѣтъ данныхъ признать и существованіе греческой Чудовской школы, основанной будто бы Епифаніемъ Славинецкимъ. Поводомъ предполагать, что Епифаній основалъ у насъ греческую Чудовскую школу, могло послужить развѣ то мѣсто въ современной приказной записи о приѣздѣ Епифанія, гдѣ говорится, что въ Москву приѣхалъ Киевскаго митрополита старецъ Феодосій, «а съ нимъ для риторическаго ученія старцы киевлянежь, Арсеней да Епифаней». Подобнаго же рода замѣтка встрѣчается еще въ приказной записи 1652 года,

гдѣ сказано, что къ государю пріѣхалъ «для перевода съ библѣи съ греческіе на словенскую рѣчь и для риторскаго ученія кіевленнѣ старецъ Епифаній». Возможно, что привывовѣ въ Москву ученыхъ кіевлянѣ имѣлось въ виду получить въ лицѣ ихъ не только свѣдущихъ переводчиковъ, но и учителей риторики. Однако царскій указъ о вызовѣ ученыхъ кіевлянѣ въ Москву не подтверждаетъ послѣдняго предположенія. Въ указѣ государя Кіевскому митрополиту отъ 14 мая 1649 года говорится, что государю вѣдомо учинялось относительно старцевъ Арсенія и Дамаскина, что они о божественнаго писанія вѣдущи и еллинскому языку навичны, и съ еллинскаго языка на словенскую рѣчь перевести умѣютъ, и латинскую рѣчь достаточно знаютъ, а нашему царскому величеству такіе люди годны», почему царь и проситъ митрополита прислать «тѣхъ учителей» «для справки библѣи греческіе на словенскую рѣчь на время, намъ великому государю послужити, а на Москвѣ у нашего царскаго величества побыти имъ волно по ихъ волѣ и хотѣнію», такъ что если они захотятъ возвратиться назадъ, то всегда могутъ, уѣхать безъ всякаго задержанія и зацѣпки. Въ отвѣтной грамотѣ государя къ Кіевскому митрополиту, извѣщающей его о прибытіи въ Москву и оставленіи здѣсь Арсенія и Епифанія, говорится: «писалъ еси къ намъ великому государю, къ нашему царскому величеству, съ кіевскимъ старцомъ Теодосіемъ и прислалъ съ нимъ для перевода греческихъ книгъ на словенскій языкъ кіевскихъ же старцовъ Арсенія да Епифанія» ¹⁷⁾... Очевидно кіевляне вызывались государемъ въ Москву не «для риторскаго ученія», не

¹⁷⁾ Малороссійскія дѣла (въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ) 1649 г. № 1 и 4. 1652 г. № 1.

для основанія здѣсь школы и учительства въ ней, а для перевода на славянской языкъ греческихъ и латинскихъ книгъ вообще и частнѣе: «для справки библѣи греческіе на словенскую рѣчь»; вызывались они потому, что «еллинскому языку навичны и съ еллинскаго языка на словенскую рѣчь перевести умѣють и латинскую рѣчь достаточно знаютъ».

Вызванные въ Москву для книжныхъ переводовъ, кіевляне въ Москвѣ и занимались именно тѣмъ, для чего они были вызваны, т.-е. книжными переводами, а неучительствомъ въ какой либо школѣ. Всѣ оставшіеся въ Москвѣ на государево имя иностранцы, получали за свою службу государю опредѣленное жалованье, назначаемое на годъ. Каждый годъ они обыкновенно обращались къ государю съ челобитною, чтобъ онъ приказалъ выдать назначенное имъ жалованье или содержаніе. Вызванные въ Москву для книжныхъ переводовъ кіевляне, тоже обращались къ царю съ челобитными о жалованьи, причѣмъ иногда указывали и на то, въ чемъ состоитъ ихъ служба государю, за которую они получаютъ царское жалованье. Въ 1652 году кіевлянинъ Арсеній заявляетъ въ челобитной государю, что «по государеву указу поставленъ онъ въ Китаѣ на греческое подворье для перевода греческихъ книгъ», но такъ какъ въ ту же келью поставлены теперь иные старцы и ему переводить книги стало нельзя, то онъ и проситъ государя дать ему другую келью. Въ 1655 году Дамаскинъ Птицкій заявляетъ царю въ челобитной, что онъ по указу государя пріѣхалъ въ Москву для перевода латинскихъ и греческихъ книгъ и за тое работишку пожаловалъ ты меня государь поденнымъ кормомъ по пяти алтынъ на день»... Сохранились за разные годы челобитныя къ государю о жалованьи и отъ Епифанія Славинецкаго. Такъ въ чело-

битной государю 1655 года Епифаній говоритъ, что онъ прїѣхалъ въ Москву по указу государя «для переводу латинскихъ и греческихъ книгъ, и за тою работишкою пожаловалъ ты меня государь поденнымъ кормомъ денежнымъ по осми алтынъ съ копейкою и питьемъ», и теперь проситъ выдать кормъ за нѣсколько мѣсяцевъ, «чтобы мнѣ за твоимъ государевымъ дѣломъ труждающагося», не умереть голодною смертію. Въ 1658 году Епифаній заявляетъ царю въ челобитной: *«перевожу я, богомолецъ твой, съ латинскихъ книгъ на русскую печать письмо, и по твоему великаго государя указу давано мнѣ, богомольцу твоему, изъ большаго прихода поденный кормъ»*... Въ 1669 году Епифаній пишетъ къ царю въ челобитной: *«по твоему великаго государя указу сижу я богомолецъ твой въ Чудовѣ монастырѣ въ церковной книгъ въ переводъ розныхъ языковъ, а идетъ мнѣ, богомольцу твоему, твоево государева жалованья поденнаго корму изъ приказу большаго приходу по осми алтынъ по двѣ деньги»*... ¹⁸⁾. И нигдѣ въ выразу въ челобитныхъ государю Епифаній не называетъ себя учителемъ школы, не проситъ за учительство государева жалованья, а всегда говоритъ о себѣ только какъ о переводчикѣ книгъ, только за эту переводческую «работишку» онъ проситъ и получаетъ назначенное ему государево жалованье.

Но если Епифаній служилъ государю только своею переводческою «работишкою» и за нее получалъ отъ него жалованье, то, можетъ быть, живя въ Чудовѣ монастырѣ, онъ все-таки имѣлъ тамъ свою школу и за учительство въ ней получалъ жалованье не отъ

¹⁸⁾ Малороссійскія дѣла: 1652 г. № 9; 1655 г. № 3; 1658 г. № 19; 1661 г. № 16; 1664 г. № 22 $\frac{1}{2}$; 1667 г. № 12; 1669 г. № 24; 1671 г. № 13.

царя, а отъ патриарха? Дѣйствительно въ расходныхъ книгахъ патриаршаго Казеннаго Приказа встрѣчаются записи патриаршихъ дачъ и Епифанію. Таковы, на-примѣръ слѣдующія записи: «162 года ноября 10, по государеву патриархову имянному приказу кievленину старцу Епифанію, *который переводитъ государю патриарху греческіе книги, на русскій языкъ въ приказъ (дано) 10 рублей*». — «166 г. мая 8, кievленину старцу Епифанію, что въ Чудовѣ монастырѣ живеть, *перевелъ на русскій языкъ государю патриарху дохтурскую книгу, въ приказъ 10 рублей дано сполна*»¹⁹⁾. Значитъ и отъ патриарха, также какъ и отъ царя, Епифаніи получалъ разныя денежныя дачи не за учительство въ школѣ, а все за ту же переводческую «работишку».

Итакъ, Епифаній Славинецкій вызванъ былъ въ Москву какъ знающій греческій и латинскій языки для переводовъ книгъ съ греческаго и латинскаго на русскій; живя въ Москвѣ, онъ, по его собственнымъ заявленіямъ въ челобитныхъ государю, занимался только переводами книгъ и только въ качествѣ переводчика онъ получалъ свое годовое содержаніе, или единовременныя денежныя дачи отъ царя и патриарха. Такимъ образомъ современные документы нигдѣ не говорятъ ни одного слова о греческой Чудовской школѣ Епифанія, не говорятъ очевидно потому, что Чудовской греческой школы вовсе не существовало, и Епифаній учительствомъ въ школѣ не занимался.

Однако современные ученые не только признаютъ существованіе Чудовской греческой школы Епифа-

¹⁹⁾ Матер. для ист. археол. и статистики москов. первой, стр. 256, 969.

нія, но даже указываютъ и воспитанника этой школы, какимъ будто бы былъ известный книжный справщикъ инокъ Евѳимій. Но это указаніе ошибочно, такъ какъ есть положительное свидѣтельство, что Евѳимій вовсе не получилъ школьнаго образованія. Гавріилъ Домецкій, въ своихъ возраженіяхъ на книгу «Остенъ», говоритъ: «удивляться надобно: какъ это Евѳимій,—простой монахъ,—ни дьяконъ и не попъ, и не ученый, *всю науку свою покончившій Псалтирю*, не умѣющій говорить связно и краснорѣчиво, а такую силу взялъ надъ святѣйшимъ Іоакимомъ, что увлекъ его на такое дѣло,—на возмущеніе всей церкви, и ослѣпилъ многихъ, которые пристали къ нему, какъ бы къ какому нибудь богослову». На эти обвиненія Домецкаго отвѣчала чудовскій іеродіаконъ Дамаскинъ, горячій поклонникъ и сторонникъ Евѳимія. Дамаскинъ не отрицаетъ справедливости того заявленія Домецкаго, что Евѳимій не получилъ школьнаго образованія, не утверждаетъ, чтобы Евѳимій, какъ учившійся въ школахъ, умѣлъ складно и красиво писать, а только говоритъ: «что касается до того, что въ словахъ Евѳимія, какъ говоришь, все было не складно и не ладно; то думаю, что ты не написалъ столько тетрадей для защиты лжи, сколько Евѳимій потрудился для истины. Ибо много твореній Святыхъ Отцевъ Евѳимій перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ; и мнѣ кажется что эти труды гораздо нужнѣе и полезнѣе для св. Церкви, чѣмъ ваши авторскія сочиненія, въ которыхъ латинская ложь, а не истинное Святыхъ Отцевъ ученіе содержится... Ты говоришь: не ученые здѣсь люди. А я тебѣ скажу: *мною и не учился школьнымъ наукамъ*, однако, хранимый Божіей благодатію, никогда не впадаетъ въ такое зломудріе и невѣжество, до какого дошелъ ты, называющій себя

ученымъ» ²⁰). Изъ этого заявленія сторонника Евеміа очевидно, что Евемій не учился ни въ Чудовской, ни въ какой бы то ни было другой школѣ, а что если онъ и обладалъ какими либо научными знаніями, то этимъ онъ обязанъ былъ не Чудовской греческой школѣ, а своему личному обращенію съ Епифаніемъ, и чтенію разныхъ книгъ. Если Евемія современники и называютъ иногда ученикомъ Епифанія, то вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы онъ былъ воспитанникомъ греческой Чудовской школы, въ которой будто бы училъ Епифаній.

Въ пользу несомнѣннаго существованія латинской такъ называемой Спасской школы, открытой Симеономъ Полоцкимъ, ученые приводятъ слѣдующую выдержку изъ расходныхъ записей Приказа Тайныхъ Дѣлъ, 1665 г., найденную Забѣлинымъ: «5 іюля подъачему Приказа Тайныхъ Дѣлъ Ѳедору Казанцу по указу государеву выдано изъ суммъ приказа сто рублей» къ хорошему строенію, что въ Спасскомъ монастырѣ за Иконнымъ рядомъ, въ которыхъ (хоромахъ) *учитца полатынямъ подъачимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ Семену Медвѣдеву, да дворцовымъ Семену да Ильѣ Казанцамъ*. 30 іюля выдано еще 70 рублей къ тому же хорошему строенію, причемъ замѣчено, что жить въ этихъ хоромахъ для наученія подъачему Приказа Тайныхъ Дѣлъ, слѣдовательно тому же Медвѣдеву. Хоромы безъ сомнѣнія къ осени были построены и Медвѣдевъ поселился въ новой школѣ. Очень вѣроятно, что онъ былъ и старостою въ ново-заведенной школѣ, ибо съ того времени изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ ему выдавались постоянно деньги на отопленіе и освѣщеніе школы. Такъ 7 де-

²⁰) Прот. Іоанна Яхонтова: Іеродиаконъ Дамаскинъ, русскій полемистъ XVII вѣка, стр. 24, 30.

кабря онъ получилъ для ученя *граматики* на покупку салныхъ свѣчъ 20 алтынъ; декабря 19 для *граматичнаго ученя* на покупку дровъ 2 рубля, 14 марта на свѣчи 20 алтынъ. Далѣе, 1667 года октября 13, Медвѣдеву *въ школу* выдано на покупку дровъ и свѣчъ 2 рубля съ половиною. Въ 1668 году января 21 снова выдано ему же въ школу на дрова и свѣчи 3 рубля 20 алтынъ. Затѣмъ мы уже не встречаемъ записокъ о подобныхъ выдачахъ²¹⁾. Въ маѣ 1668 года ученье подъячихъ у Полоцкаго латини несомнѣнно прекратилось, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ въ Курляндію отправленъ былъ посломъ Ординъ-Нащеканъ и Медвѣдеву съ товарищами приказано было ѣхать на посольство для «наученія»²²⁾.

Дѣло, очевидно, заключалось въ слѣдующемъ: царь Алексѣй Михайловичъ для своей кабинетной канцеляріи—Приказа Тайныхъ Дѣлъ, вуждался въ такихъ подъячихъ, которые-бы хорошо могли читать и переводить латынь, на которой тогда велись сношенія съ иностранными государствами, — царь не хотѣлъ въ этомъ дѣлѣ прибѣгать къ содѣйствию переводчиковъ Посольскаго Приказа, а желалъ всегда имѣть подъ рукою своихъ собственныхъ довѣренныхъ переводчиковъ. Съ этою цѣлю, когда въ Москву явился Полоцкій, прекрасно знавшій латинскій языкъ, царь и поручаетъ ему обучить латини трехъ или четырехъ своихъ дворцовыхъ подъячихъ. Для удобства обученія государь велитъ построить въ Спасскомъ за Иконнымъ рядомъ монастырѣ хоромы. Въ нихъ помѣщается Полоцкій и рядомъ съ нимъ отводятся особая келья, въ которой должно происходить обу-

²¹⁾ Забѣлина: Опыты изученія русскихъ древностей и исторія, Т. 1, стр. 197.

²²⁾ Сол. XIV, 44.

ченіе, почему она и названа школою. Въ теченіи двухъ съ небольшимъ лѣтъ Полоцкій успѣлъ обучить прикомандированныхъ къ нему подъячихъ латыни, послѣ чего ученіе въ Спасской школѣ, какъ выполнявшей свое назначеніе, навсегда прекратилось и школьная келья получила другое назначеніе. Обученные Симеономъ латыни подъячіе въ маѣ 1668 года были отправлены съ посольствомъ въ Курляндію «для наученія», не наукамъ, конечно, не въ видахъ расширенія ихъ общаго образованія, но чтобы они практически научились прилагать къ дѣлу пріобрѣтенныя ими отъ Полоцкаго познанія въ латыни. Очень можетъ быть, что въ Курляндіи имѣлось въ виду выучить ихъ еще и нѣмецкому языку.

Такимъ образомъ при отпадѣ Полоцкому подъячихъ для наученія латинскому языку имѣлась въ виду опредѣленная, чисто-практическая цѣль: наученіе подъячихъ исключительно латинскому языку, чтобы приготовить изъ нихъ для государя хорошихъ довѣренныхъ переводчиковъ. О томъ, чтобы указанныхъ подъячихъ имѣлось въ виду научить, кромѣ латинскаго языка, разнымъ школьнымъ наукамъ: риторикѣ, пѣтякѣ, исторіи, философіи и богословію, какъ думаютъ нѣкоторые современные изслѣдователи (см. выше примѣчаніе), чтобы имѣлось въ виду сдѣлать изъ нихъ людей вообще научно и всесторонне-образованныхъ; чтобы при постройкѣ въ Спасскомъ монастырѣ «хорошнаго строевія», гдѣ указанные подъячіе должны были «считца полатынямъ», имѣлось въ виду основать общеобразовательную латинскую школу, если не съ высшимъ, то уже несомнѣнно съ среднимъ курсомъ наукъ, на это рѣшительно нѣтъ никакихъ данныхъ, никакихъ хотя бы косвенныхъ указаній, нѣтъ даже и намековъ. Да и просто невозможно думать, чтобы благочестивѣйшій Алексѣй

Михайловичъ, особенный любитель и почитатель русско-православно-греческаго, задумавъ основать первую среднюю или высшую школу въ Москвѣ, основалъ бы школу не греческую, а строго латинскую, съ исключительно латинскимъ направлениемъ, явно и съ перваго раза враждебнымъ направлениемъ православно-греческому.

Въ подтвержденіе того, что въ Спасской школѣ дѣйствительно проходилась курсъ наукъ средней или высшей школы, ссылаются обыкновенно на Сильвестра Медвѣдева, образованіемъ своимъ будто бы обязавнаго латинской Спасской школѣ, подобно тому, какъ инокъ Евѣимій своимъ образованіемъ былъ будто бы обязанъ греческой Чудовской школѣ. Но дѣло въ томъ, что современники вовсе не считали Медвѣдева человѣкомъ получившемъ правильное школьное воспитаніе, они, наоборотъ, смотрѣли на него какъ на человѣка не прошедшаго правильной школы, какъ на получившаго свои знанія и свѣдѣнія не въ школѣ, но единственно благодаря совмѣстному жителству съ Полоцкимъ и личному обращенію съ нимъ, а затѣмъ, благодаря самостоятельному чтенію разныхъ книгъ, особенно латинскихъ. *Остенъ* прямо выражается о Медвѣдевѣ: «неукъ сый», говорить, что онъ «у нѣкоего іезуитскаго ученька пріучился чести латинскія книги и отъ таковаго книгъ онаго чтенія и отъ наслышанія устолаголаннаго онаго учителя своего и яныхъ латинниковъ обычаемъ латинскимъ навиче»²³⁾. Лихуды, по поводу нападенія Медвѣдева на ихъ учениковъ, говорятъ: «еще глаголетъ и сіе: яко ученицы, которые переводили тетради наши еллинскому языку весьма непотребны,— и въ семь лжетъ, якоже всѣмъ явно; и есть сей

²³⁾ Стр. 74—75.

червь сердца его, потому что видеть нынѣ въ московскомъ государствѣ новыя ученія, съ ними же вѣсть достоинъ онъ, боритель Церкви Христовы, глаголати, ниже отъ грамматики, ниже отъ пѣтики, ниже отъ риторики, *всѣхъ бо сихъ непричастенъ есть*, ниже еллински, ниже латински, ниже славенски благодатию Божіею вѣсть съ ними глаголати. И сего ради смущено сердце его, а нерада иного чего, якоже многымъ явно» ²⁴⁾. Такихъ образомъ по отзыву современниковъ Медвѣдевъ вовсе не проходилъ курса наукъ средней или высшей школы, и въ этомъ отношеніи вовсе не могъ быть сопоставляемъ съ учениками Лихудовъ, прошедшихъ правильную школу; всѣ его знанія произошли или отъ чтенія латинскихъ книгъ или «отъ наслышанія устоглаголаннаго учителя его» Полоцкаго, съ которымъ онъ вѣсть жилъ. Но что главное, какъ сейчасъ увидимъ ниже, самъ Медвѣдевъ вовсе не причислялъ себя къ лицамъ прошедшимъ правильную среднюю или высшую школу, такъ какъ, по его заявленію, такихъ школъ въ московскомъ государствѣ до Лихудовъ вовсе и не было, и что вообще «Богъ нашъ въ московскомъ нашемъ государствѣ не благоволилъ быти школьному ученію», говорилъ Медвѣдевъ.

О такъ называемой Андреевской школѣ есть два извѣстія. Въ привилегіи на Академію говорится отъ имени царя Θεодора Алексѣевича, что онъ приписываетъ къ Академіи Андреевскій монастырь, который основанъ былъ Ртищевымъ «ради въ ономъ монастырѣ россійскаго рода во просвѣщеніи свободныхъ мудростей ученія». Въ *житіи Ртищева* говорится, что онъ, основавъ Андреевскій монастырь, «за житіе въ немъ призва изъ Кіева, изъ святыхъ Лавры

²⁴⁾ Рукон. моск. синод. библ. № 440, л. 119.

Печерскія и изъ Межигорскаго и изъ иныхъ мало-россійскихъ монастырей иноковъ, числомъ тридцать, въ житіи и во чтеніи и пѣніи церковномъ и келейномъ правилѣ изрядныхъ; и избра тому монастырю игумена, мужа добродѣтели украшена, именемъ Досифеа. Еще же призва отъ Кіева, изъ святыхъ Лавры Печерскія священномонаха Епифанія, мужа мудраго, и во языкѣ славенскомъ и греческомъ и во иныхъ изящнаго, къ сему же и другихъ иноковъ во ученіи грамматикъ славенской и греческой, даже до риторики и философіи, хотащимъ тому ученію внимати, и за его бзгямъ потщаніемъ, ти иноцы отъ греческаго языка на славенскій многія душеполезныя книги преведоша. Епифаній же, за его же прошевіемъ, многимъ трудомъ и тщаніемъ сочини книгу Лексиконъ, реченій языка славенска и греческа, и со инѣми языки, въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный» ²⁵).

Приведенныя извѣстія говорятъ только, что при основаніи Андреевскаго монастыря и заселенія его образованными иноками изъ равныхъ малороссійскихъ монастырей, имѣлось въ виду между прочимъ русскимъ, «хотящимъ ученію внимати», дать возможность поучиться у киевлянъ «свободнымъ наукамъ»; но вовсе не говорится того, чтобы въ Андреевскомъ монастырѣ дѣйствительно была греческая или греко-латинская школа, въ которой-бы русскіе люди дѣйствительно обучались у киевлянъ разнымъ наукамъ. Напротивъ «житіе Ртищева, опредѣляя дѣятельность ученыхъ иноковъ Андреевскаго монастыря, не только ни слова не говоритъ о существованіи Андреевской школы и учительствѣ въ ней, но прямо заявляетъ: «тіи иноцы отъ греческаго языка на

²⁵) Древн. вѣст., XVIII, 400—401.

славенскій многія душеполезныя книги преведоша», а Епифаній Славинецкій даже составилъ цѣлый «языка славенска и греческа и со инѣми языки» Лексиконъ, «въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный», т.-е. «Житіе» говорятъ, что иноки Андреевскаго монастыря занимались не учительствомъ въ школъ, а книжными переводами, что ихъ заслуга предъ русскимъ обществомъ заключается не въ томъ, чтобы они обучали русскихъ людей свободнымъ наукамъ, а въ томъ, что они перевели съ греческаго языка на славенскій «многія душеполезныя книги». Ясно, что и въ Андреевскомъ монастырѣ не было основано никакой греко-латинской школы, иначе составитель «Житія» Ртищева обязательно что вибудъ сказалъ бы о ней, да и помимо того, она необходимо, если бы только дѣйствительно существовала, оставила бы по себѣ какой либо слѣдъ, какого однако мы вовсе не находимъ.

Относительно школы при Церкви св. Іоанна Богослова всѣ ученые согласны въ томъ, что остается совсѣмъ неизвѣстнымъ, была-ли дѣйствительно открыта эта предполагавшаяся школа.

Такимъ образомъ разсмотрѣніе тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ наши ученые могли придти къ заключенію, что въ Москвѣ съ половины XVII вѣка существовало нѣсколько греко-латинскихъ школъ, привело насъ къ тому очень вѣроятному выводу, что такихъ школъ въ Москвѣ въ указанное время въ дѣйствительности вовсе не существовало.

Чтобы этому вѣроятному выводу придать характеръ полной истинности, мы приведемъ о школахъ свидѣтельства тѣхъ современниковъ, которымъ, по тѣмъ или другимъ случаямъ, приходилось касаться этого вопроса.

Епифаній Славинецкій, въ одномъ изъ своихъ поученій, направленномъ противъ невѣжества, поро-

дившаго расколь, говорить, что невѣжество у насъ погибнетъ тогда, когда пресвѣтлое царское величество «благоволитъ ясному учению свѣту сіати и природный разумъ человѣческой просвѣщати ²⁶⁾»; т.-е. Епифаній говорить, что ясный свѣтъ учения у насъ возсіяетъ тогда, когда на то будетъ благоволеніе государя и значить во время произнесенія этой рѣчи Епифаномъ въ шестидесятыхъ годахъ XVII столѣтія ясный свѣтъ учения у насъ еще не сіалъ. Если бы Епифаній дѣйствительно былъ основателемъ и учителемъ высшей греческой Чудовской школы, то какъ-бы онъ могъ говорить, что свѣтъ яснаго учения въ Москвѣ явится только въ будущемъ, когда на это получитъ благоволеніе пресвѣтлаго царскаго величества?

Симеонъ Полоцкій, будто-бы основатель и учитель латвнскій Спасской школы, въ своемъ словѣ на Рождество Христова въ 1666 году, отъ лица присутствовавшихъ тогда въ Москвѣ восточныхъ патріарховъ, говорить, убѣждая русскихъ «моцнѣ» искать премудрости, которою они небрегутъ: «ниже отрицайтеся *неимѣемъ училища*: ибо аще възыщете, дасть предвѣчная Мудрость до сердца благочестиваго самодержца таково хотѣніе, *еже училище построити и учителя стяжати въ семъ царствующемъ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ*». Обращаясь затѣмъ къ государю Симеонъ отъ лица патріарховъ говорить: «*Положи отнынѣ въ сердце твоемъ еще училища тако греческая, яко славенская и иная назидати*» ²⁷⁾. Какимъ образомъ, спрашивается, патріархи могли въ 1666 году торжественно заявлять въ Москвѣ, что въ ней нѣтъ училища, когда

²⁶⁾ Опис. синод. моск. библ. II. 3. 202—203.

²⁷⁾ Приб. къ Твор. Св. Отцевъ, 1845 г. стр. 163—167.

у насъ въ это время въ Москвѣ было уже до четырехъ высшихъ или среднихъ греко-латинскихъ школъ? Какимъ образомъ они могли говорить, что предвѣчная Мудрость можетъ вложить въ сердца царя хотѣнія, «еже училище построить и учителя стяжати»; какимъ образомъ они могли публично обращаться къ царю съ увѣщаніемъ: «положи отнынѣ въ сердца своемъ училища какъ греческая, такъ славенская и иная назидати», когда царь уже давно позаботился объ открытіи въ Москвѣ нѣсколькихъ греко-латинскихъ училищъ? Тѣмъ болѣе странно слышать эту жалобу на неимѣніе въ Москвѣ училища изъ устъ Симеона Полоцкаго, латинская Спасская школа котораго въ 1666 году была будто-бы въ полной своей дѣятельности. Очевидно, если Полоцкій, составитель слова о мудрости, сказаннаго имъ отъ лица патріарховъ, торжественно заявлялъ въ 1666 году, что въ это время въ Москвѣ никакого училища не было, то значить въ Москвѣ въ это время никакихъ греко-латинскихъ школъ дѣйствительно не было; не было, значить, и самой Спасской латинской школы Симеона Полоцкаго. Если-бы въ Москвѣ дѣйствительно была Спасская или какаянибудь другая школа, то Полоцкій, самъ основатель и начальникъ школы, никакъ бы не могъ торжественно и публично укорять москвичей за неимѣніе училища, какъ-то странно бы звучало тогда его обращеніе къ царю съ увѣщаніемъ позаботиться объ устройствѣ въ Москвѣ училищъ, которыя въ ней уже существовали.

Пансіей Лигаридъ въ своемъ словѣ, въ заключеніе опроверженія Соловецкой челобитной, задавшись вопросомъ: вслѣдствіе какихъ причинъ возникъ расколъ на Руси, находитъ, что расколъ произошелъ «отъ лишенія и неимѣнія народныхъ училищъ, такжеде

отъ скудости и недостаточества святыхъ книгохрани-
 тельницъ». Въ виду этого Паисій настоятельно со-
 вѣтуетъ открыть на Руси училища. Обращаясь къ
 царю, онъ говоритъ: «ты убо, о пресвѣтлый царю,
 подражай Θεодосіямъ, Юстиніаномъ, и *созижди здѣ
 училища* ради остроумныхъ младенецъ, ко ученію
 трехъ языкъ коренныхъ, наипаче: греческаго, ла-
 тинскаго и славянскаго». И далѣе онъ говоритъ:
 «ибо отъ сего новаго училища Алексіевскаго (ко-
 торое имѣеть быть открыто царемъ), извѣстнаго
 извѣстнѣе (т. е. несомнѣнно), изидуть, аки отъ коня
 троанскаго, христоименитіа борцы, яже о добродѣ-
 тели твоего пространнѣйшаго царства, о умноже-
 ніи сего чина церковнаго, и общей напослѣдокъ
 пользѣ всего христоименитаго гражданства ратовати
 будутъ»²⁸⁾. — Какимъ образомъ Паисій Лигаридъ,
 въ 1666 году, могъ обращаться къ царю съ совѣ-
 томъ: «созижди здѣ училища ради остроумныхъ мла-
 денецъ, ко ученію трехъ языкъ коренныхъ, наипаче:
 греческаго, латинскаго и славянскаго», когда въ
 Москвѣ уже существовало нѣсколько греко-латин-
 скихъ школъ? Очевидно совѣтъ позаботится объ
 открытіи въ Москвѣ греко-латинскаго училища Паи-
 сій могъ давать государю только въ томъ случаѣ,
 если доселѣ греко-латинскихъ школъ въ Москвѣ во-
 все не существовало, иначе оказалось бы, что Паи-
 сій увѣщевалъ царя открыть въ Москвѣ такіа шко-
 лы, которыя въ ней уже давно были открыты и безъ
 его запоздалыхъ совѣтовъ. Подобнаго промаха въ
 обращеніи къ царю осторожный и ловкій Лигаридъ
 никогда бы себѣ не позволилъ.

Сильвестръ Медвѣдевъ, воспитанникъ, говорятъ,
 латинской Спасской школы въ Москвѣ, изучившій

²⁸⁾ Ibid. стр. 160—162.

въ школъ риторикѣ, пѣтику, богословіе и другія науки, вручая 21 января 1685 года царевнѣ Софьѣ привилегію на Академію, поднесъ ей стихи своего сочиненія, въ которыхъ, всячески восхваляя мудрость, говоритъ, что если Ольга явила на Руси свѣтъ вѣры, то царевна Софья «свѣтъ науки явити хочетъ Россіи», что она «понось отъ насъ хочетъ отъяти, яко Россія невѣсть наукъ знати», что она «перва здѣ мудра явися», и затѣмъ говоритъ:

Мнози въ Россіи прежде тебѣ быша
Великіе князи и цари пожиша;
Монастыри и иная создаху,
И тѣмъ тѣ славу си приобрѣтаху.
Но не едину той даръ Богъ подати
Изволилъ—мудрость Россамъ показати.
Аще и много тщаніе твориша
О томъ, а въ дѣль того не явиша ²⁹⁾.

Въ другомъ своемъ сочиненіи, направленномъ противъ Лихудовъ, Медвѣдевъ рѣшительно заявляетъ, «что Богъ нашъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ *неблаговолилъ быти школьному ученію*» ³⁰⁾.

Если бы въ Москвѣ съ половины XVII вѣка дѣйствительно существовали греко-латинскія школы, если бы самъ Медвѣдевъ дѣйствительно прошелъ въ Спасскомъ училищѣ курсъ наукъ высшей, или, въ крайнемъ случаѣ, средней школы, какъ бы онъ могъ тогда заявлять, что князи и цари пожившіе до Софьи, «аще и много тщаніе творыша о мудрости, а въ дѣлѣ того не явиша, т. е. а школъ ови не устроили? Какимъ образомъ Медвѣдевъ могъ говорить, «что Богъ нашъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ не благоволилъ быти школьному ученію», когда онъ

²⁹⁾ Древн. вѣдл. VI, 390—397.

³⁰⁾ Рукоп. моск. синод. библ. № 440, л. 102 об.—103.

самъ прошелъ это отрицаемое имъ «школьное учение?» Отвѣтъ на это можетъ быть одинъ: Медвѣдевъ вовсе не зналъ о существованіи въ Москвѣ какихъ-либо греко-латинскихъ школъ и самого себя вовсе не причислялъ къ лицамъ, прошедшимъ «школьное учение».

Федоръ Поликарповъ, рассказавъ объ учрежденіи царемъ Феодоромъ Алексѣевичемъ такъ называемаго Типографскаго греческаго училища, замѣчаетъ, что царь и патріархъ «едва не каждую недѣлю приходили въ Типографію, и порознь и вмѣстѣ, и явно и тайно, чтобы утѣшиться *новымъ и неслыханнымъ дѣломъ*» ³¹⁾. — Но если въ Москвѣ дѣйствительно существовали съ половины XVII вѣка греко-латинскія школы, то какимъ образомъ открытіе новой Типографской греческой школы могло быть для царя и патріарха «дѣломъ новымъ и неслыханнымъ»? Такимъ для царя и патріарха это дѣло (учрежденіе греческой школы) могло показаться очевидно только потому, что Типографская греческая школа дѣйствительно была первою греческою школою, открытою въ Москвѣ.

Такимъ образомъ оказывается, что сами предполагаемые основатели греко-латинскихъ школъ въ Москвѣ, каковы Епифаній Славинецкій и Симеонъ Полоцкій, предполагаемые ученики этихъ школъ, каковы Сильвестръ Медвѣдевъ, и затѣмъ другія лица — современники этихъ школъ, всѣ единогласно говорятъ, что въ Москвѣ, до восьмидесятыхъ годовъ XVII столѣтія, никакихъ греко-латинскихъ школъ вовсе не было.

Если по сознанію самихъ современниковъ до основанія въ 1681 году Типографскаго греческаго учи-

³¹⁾ Древн. вѣст. т. XVI.

лица у насъ ранѣе греко-латинскихъ школъ вовсе не существовало, то что же значать въ такомъ случаѣ вызовы и прїѣзды въ Москву ученыхъ грековъ и южно-руссавъ между прочимъ и для учительства? Всмотриваясь въ тѣ извѣстія, какія сохранились до насъ о прїѣздахъ въ Москву ученыхъ и объ ихъ дѣятельности здѣсь, нельзя не подмѣтить одной характерной черты во всѣхъ этихъ извѣстіяхъ именно: всѣ онѣ обыкновенно говорятъ, что такой-то прїѣхалъ въ Москву между прочимъ и для учительства и будучи оставленъ въ Москвѣ занимался здѣсь переводами греческихъ или латинскихъ книгъ, а объ его учительствѣ въ школѣ всѣ дальнѣйшія извѣстія обыкновенно вовсе умалчиваютъ. Въ 1632 году правительство оставило въ Москвѣ александрійскаго протосингела Іосифа съ тѣмъ, чтобы онъ служилъ у насъ «духовными дѣлами: переводити ему греческія книги на славянскій языкъ и учити на учительскомъ дворѣ малыхъ ребятъ греческаго языка и грамотъ; да ему жъ переводити съ греческаго языка на словенскій на латинскія ереси». Такимъ образомъ Іосифъ оставленъ былъ въ Москвѣ въ качествѣ прежде всего переводчика книгъ и потомъ уже учителя школы. Въ свое недолгое пребываніе въ Москвѣ (онъ вскорѣ умеръ) Іосифъ дѣйствительно усиленно занялся переводами книгъ, но вовсе и не приступалъ къ устройству въ Москвѣ греческой школы, на чемъ правительство съ своей стороны и не настаивало. Въ 1645 году палеопатрасскій митрополитъ Теофанъ прислалъ въ Москву «великаго учителя» архимандрита Венедикта, который долженъ былъ «учить русскихъ людей философства и богословія греческаго языку и по русскому». Венедиктъ былъ оставленъ въ Москвѣ, гдѣ ему первымъ дѣломъ поручили не учительство въ школѣ, а переводъ

латинскихъ книгъ, и онъ дѣйствительно, до своей вскорѣ послѣдовавшей высылки изъ Москвы, перевелъ «книгу объ Индійскомъ царствѣ». Въ 1649 году въ Москвѣ былъ оставленъ «для риторическаго ученія» извѣстный Арсеній грекъ, который въ Москвѣ, какъ мы видѣли, занимался однако не учительствомъ въ школахъ, а книжными переводами и справою. Въ 1653 году въ Москву съ рекомендаціями восточныхъ патріархъ прибылъ, специально для устройства у насъ греческой школы и учительства въ ней, «мудрый» митрополитъ Навпакта и Арты Гавріилъ Власій. Но правительство неоставило въ Москвѣ Гавріила для учительства, а отослало его назадъ. Въ шестидесятихъ годахъ XVII вѣка жили въ Москвѣ и другіе образованные греки, какъ напримѣръ, иверскій архимандритъ Діонисій, газскій митрополитъ Пансій Лигарядъ и др. — люди ученые, способные устроить въ Москвѣ школу и учительствовать въ ней, но правительство, пользуясь ихъ научными знаніями, привлекая ихъ какъ людей ученыхъ къ участию въ рѣшеніи разныхъ церковныхъ вопросовъ, поручая имъ дѣлать переводы, участвовать въ книжной справѣ, писать полемическія противъ раскола сочиненія и т. под., никогда не поручало имъ, никогда не требовало отъ нихъ, чтобы они устроили у насъ греческое или греко-латинское училище³²⁾. Въ 1671 году въ Москву вызванъ былъ ученый грекъ Николай Спифарій, котораго іерусалимскій патріархъ Досифей усиленно рекомендовалъ государю какъ «человѣка премудраго въ латинствѣмъ и словенскомъ, а наипаче въ еллинскомъ языцѣхъ, и русской скоро

³²⁾ Подробности обо всѣхъ этихъ ученыхъ грекахъ см. въ нашей книгѣ Характеръ отношеній Россіи въ православномъ востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

можетъ выучить и готовъ есмь переводити, двенѣтъ есть добрымъ писаніемъ, а болши всего что есть благочестивый христіанинъ... многіе государства и царства прошелъ ученія ради и есть яко графографъ, въ которомъ содержатся всякія дѣла вселенныя, хотя бѣ и искать такого челоуѣка съ великими трудами, но не найтѣтъ, а Богъ его посылаетъ и пріидетъ онъ самъ къ вашему царствію... Прикажете ему переводити и толковати и писати исторіи и книги съ какова языка изволите»³³). Очевидно, что и Спафарія былъ вызванъ въ Москву специально для переводовъ книгъ, хотя въ Москвѣ онъ иногда занимался и частнымъ учительствомъ.

Кромѣ ученыхъ грековъ въ Москву вызываються еще и ученые кіевляне между прочимъ и для ученія свободнымъ наукамъ русскихъ людей. Въ Москвѣ поселяются ученые кіевляне: Елифанін, Арсеній, Дамаскинъ; южно-русскими учеными монахами заселается Андреевскій монастырь, но въ Москвѣ, какъ мы видѣли, они занимаются не учительствомъ въ школахъ, а исключительно переводами разныхъ греческихъ и латинскихъ книгъ. Пріѣзжаютъ въ Москву на время и другіе образованные кіевляне. Такъ въ 1652 году прибылъ въ Москву кіевского братскаго монастыря архидіаконъ Михайло и съ нимъ двѣнадцать пѣвчихъ. Архидіаконъ въ его недолгое пребываніе въ Москвѣ былъ посаженъ за переводъ книги «учителя Августина», а двумъ «спѣвакамъ»; знающимъ латинскій языкъ, поручаютъ «писати государево дѣло: книгу камень»³⁴).

Такимъ образомъ изъ тѣхъ извѣстій, которыя только дошли до насъ о вызовѣ и пріѣздѣ въ Москву

³³) Греческіе статейные списки № 7, л. 277 (Моск. архивъ мин. иностр. дѣлъ).

³⁴) Малороссійскія дѣла 1652 г. № 15, связка 5.

разныхъ ученыхъ грековъ и кievлянъ и объ ихъ московской дѣятельности оказывается, что наше правительство, вызывая въ Москву и оставляя здѣсь ученыхъ грековъ и кievлянъ, имѣло въ виду получить въ лицѣ ихъ главнымъ образомъ и по преимуществу свѣдущихъ переводчиковъ съ греческаго и латинскаго языковъ, свѣдущихъ справщиковъ книгъ и вообще людей образованныхъ, научными свѣдѣніями которыхъ оно могло бы пользоваться въ известныхъ случаяхъ. Конечно эти ученые люди могли заниматься у насъ и учительствомъ, но только частно, безъ вмѣшательства и посредства правительства, по частному договору съ тѣми лицами, которые бы пожелали у нихъ чему нибудь поучиться, такъ что ихъ учительство было частное, домашнее, а не официальное и публичное, въ нарочно устроенной для того правительственной школѣ, съ опредѣленною программою. Если на выучку къ такому лицу отдавались известные ученики по приказу самаго царя, то въ этомъ случаѣ на царскій счетъ возводилась иногда даже особая келья, гдѣ должно было происходить обученіе, строилась, какъ тогда, говорилось, школа. Но при постройкѣ такой школы на царскій счетъ, имѣлось въ виду устроить не постоянную школу, которая бы служила интересамъ образованія и просвѣщенія вообще, а временную съ опредѣленною практическою цѣлію, такъ что какъ скоро назначенные ученики обучались тому, чему ихъ долженъ былъ обучить по условію учитель, они немедленно отходили отъ учителя, ихъ мѣста другіе ученики не занимали и самая школьная келья получала другое назначеніе, обученіе въ ней болѣе не продолжалось. Объ устройствѣ же правильно устроенной, постоянной и доступной для всѣхъ желающихъ учиться греческой или греко-латинской шко-

лы, въ которой бы всѣ могли получать правильное систематическое научное образованіе, наше правительство, при вызовѣ ученыхъ иностранцевъ, на первыхъ порахъ думало очень мало, такъ какъ оно еще недоросло тогда до яснаго пониманія, что открывшаяся въ русскомъ обществѣ потребность въ разныхъ знаніяхъ, въ расширеніи прежняго образованія, можетъ быть удовлетворена только съ помощію правильно устроенной средней или высшей школы. Наше правительство на первыхъ порахъ думало, что указанная потребность въ образованіи можетъ быть удовлетворена другимъ путемъ, почему оно, оставляя ученыхъ иностранцевъ въ Москвѣ, требовало отъ нихъ не устройства школы, а переводовъ книгъ съ греческаго и латинскаго языковъ. Дѣло тутъ, по нашему мнѣнію, заключалось въ слѣдующемъ.

Единственный способъ приобрѣтать разные знанія, извѣстный русскому человѣку въ теченіи цѣлыхъ столѣтій, состоялъ въ томъ, что онъ сначала обучался у какого нибудь мастера чтенію и письму, а затѣмъ уже самостоятельно читалъ тѣ книги, какія тогда вращались въ обществѣ и была ему доступны. Это послѣднее—самостоятельное чтеніе книгъ, дѣлало тогдашняго человѣка въ глазахъ общества лицомъ образованнымъ, ученымъ. О школахъ общественныхъ и правительственныхъ, въ которыхъ бы систематически преподавался извѣстный кругъ наукъ, о полученіи образованія въ начетчества, русской человѣкъ не имѣлъ представленія, и потому начетчество считалъ единственно правильною и возможною для него системою приобрѣтенія всякихъ научныхъ знаній. Когда въ началѣ XVII вѣка въ нашемъ обществѣ возникъ настоятельный запросъ на болѣе широкое и разностороннее образованіе, нежели какое получалось ранѣе, когда явилась у насъ потребность въ

новыхъ знанiяхъ и свѣдѣнiяхъ, какiя уже не могли быть добыты изъ прежнихъ вращавшихся въ русскомъ обществѣ книжекъ, тогда естественно явилось у насъ стремленiе удовлетворить этой новой народившейся потребности въ расширенiи прежнихъ знанiй, чрезъ приобрѣтенiе новыхъ, которыя бы могли соответствовать новымъ требованiямъ, выдвинутыми жизнью. За выполненiе этой задачи довольно энергично берется само правительство. Оно стремится вызвать въ Москву и водворить здѣсь ученыхъ людей, особенно знающихъ языки греческой и латинской, но не съ тѣмъ, чтобы съ ихъ помощiю устроить въ Москвѣ школу и водворить здѣсь невѣдомую доселѣ школьную науку, а съ тѣмъ, чтобы ученые занимались въ Москвѣ переводами нужныхъ книгъ и тѣмъ, такъ сказать, ввели бы въ русское общество нужныя ему новыя знанiя и свѣдѣнiя, обновили бы и расширили запасъ старыхъ знанiй, оказавшихся или недостаточными или устарѣвшими. Для достиженiя этой цѣли нужна была, по мнѣнiю русскихъ, не средняя или высшая школа, значенiе которой они тогда еще ясно не представляли себѣ, а нужны были прежде всего новыя книги, изъ которыхъ каждый съ помощiю простаго чтенiя самъ бы могъ извлечь нужныя и потребныя ему свѣдѣнiя, не прибѣгая къ обученiю въ школѣ,—самостоятельное чтенiе книгъ должно было замѣнить собою школьное обученiе. Значить, думали русскiе, прежде всего нужно было позаботиться не объ устройствѣ греко-латинской школы, а объ усиленныхъ переводахъ книгъ съ греческаго и латинскаго языковъ. Подмѣтить и признать съ перваго раза несостоятельность и непригодность своей вѣковой привычной имъ системы образованiя—системы начетчества, русскiе естественно не могли, а потому они и не могли сразу же стре-

миться замѣнить старую систему начетчества, какъ несостоятельную, новою, которая дается правильно устроенной средней или высшей школой. А пока русскіе оставались въ увѣренности, что можно сдѣлаться человѣкомъ свѣдущимъ и образованнымъ съ помощію простаго начетчества, лишь бы только было что читать, пока достоинства этой обычной для нихъ системы образованія не были поколеблены въ ихъ глазахъ; до тѣхъ поръ, очевидно, у нихъ немогло быть и никакихъ особыхъ побужденій энергично и дѣятельно заботиться объ устройствѣ въ Москвѣ греко-латинскихъ школъ, и, наоборотъ, были прямымъ побужденіемъ усиленно заботиться объ увеличеніи переводовъ книгъ съ разныхъ языковъ. Этимъ, по нашему мнѣнію, и объясняется то любопытное явленіе, что русское правительство, вызывая въ Москву разныхъ ученыхъ грековъ и южно-руссовъ между прочимъ и для учительства, на первыхъ порахъ не стремилось однако съ ихъ помощію устроить въ Москвѣ среднюю или высшую школу, а только требовало отъ нихъ переводнической дѣятельности, вслѣдствіе чего вызванные въ Москву учителя становятся здѣсь не учителями школъ, а переводчиками книгъ съ греческаго и латинскаго языковъ.

Появленіе раскола нанесло смертельный ударъ старой системѣ начетчества. Всѣ главнѣйшіе расколочители были воспитаны на этой системѣ, ей они были обязаны всѣми своими знаніями и своею относительно и своеобразною ученостію, они были самыми полными и вмѣстѣ сильными и выдающимися ея представителями,—а между тѣмъ къ чему привела однако воспитавшая ихъ система образованія? Къ отдѣленію отъ церкви, къ расколу. Ученые православные иностранцы, знакомые съ зарождавшимся у насъ расколомъ и призываемые правительствомъ

къ борьбѣ съ нимъ, въ одинъ голосъ заговорили тогда, что вина раскола лежитъ въ невѣжествѣ расколоучителей, прористекающемъ однако не отъ отсутствія у нихъ всякихъ знаній и всякаго образованія вообще, а отъ отсутствія у нихъ обученія школьнымъ наукамъ, отъ того, что они «на брезѣ грамматическаго разума и въ мелкости ея утопаютъ», что она, бесѣдуя о богословіи, «ниже малѣйшимъ перстомъ прикоснулись ея»³⁵⁾, т. е. что они не прошли правильной школы, не изучали никакихъ наукъ, а выросли на одномъ только начетствѣ. И для передовыхъ православныхъ русскихъ становилось теперь все болѣе и болѣе очевиднымъ, что простое чтеніе книгъ, безъ предварительной школьной подготовки, не только неудовлетворительно въ смыслѣ образовательномъ, но можетъ быть прямо вреднымъ и въ отношеніи религіозномъ, такъ какъ ведетъ къ неправильному пониманію и толкованію Писанія не ученымъ его читателемъ. Въ виду этого система начетства, практиковавшаяся ранѣе, окончательно потеряла кредитъ въ глазахъ православныхъ, которые стали теперь стремиться замѣнить ея новою системою, — школьнымъ обученіемъ разнымъ наукамъ, такъ какъ люди изучившіе грамматику, а тѣмъ болѣе философію и богословіе, не будутъ, говорилось тогда, «на святыхъ книги порокъ наводить»³⁶⁾. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія у насъ написано было особое разсужденіе, въ которомъ авторъ прежде всего ставитъ принципиальный вопросъ: «учитса-ли намъ полезнѣе, грамматики, риторики, философіи и ееологій, и стихотворному художеству, и оттуду познавати божественная писанія, или, не учася

35) Жезль правленія, л. 17 об. и 20.

36) Увѣтъ, л. 264.

симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати и отъ чтенія разумъ писаній познавати?» Отвѣчая на этотъ вопросъ т. е. на вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли русскимъ остаться при прежней системѣ начетчества, или же ей слѣдуетъ замѣнить системою школьнаго обученія разнымъ наукамъ авторъ говоритъ: «простота сугуба есть: ова незлобіе глаголется, еже есть добродѣтель терпѣнія и непамятозлобія и не мщеніе обидящимъ; оваже невѣжество, рекше неученіе, въ немъ же содержится невѣжество Божіею закона, еже злоба есть преглубока... Неученіе тма ослабляющая умныя очи и есть и глаголется, яко апостоль глаголетъ: зане тма ослѣпи очи; ученіе же ясная луча есть, ею же невѣжества тма разрушается, и естественныя человѣческаго разума очеса просвѣщаются и есть велие благо»³⁷⁾. Такимъ образомъ здѣсь окончательно осуждается старая система начетчества и признается самымъ рѣшительнымъ образомъ просвѣтительное значеніе школы, ея полезность и необходимость для русскихъ³⁸⁾.

37) Рукопись библиотеки СПб. Духовной Академіи, № 423, л. 2.

38) Съ восьмидесятихъ годовъ XVII столѣтія, когда у насъ въ первый разъ возникла правильно устроенная школа съ полнымъ курсомъ наукъ, въ умственной жизни русскихъ происходитъ великій расколъ: одна часть русскихъ — старообрядцы остается при старой системѣ образованія — начетствѣ, со всеми характерными его особенностями и свойствами; другая же часть — православные усволяютъ и съ теченіемъ времени все болѣе развиваютъ у себя новую систему образованія, основанную на устройствѣ среднихъ и высшихъ школъ, къ которымъ старообрядцы, какъ при самомъ началѣ заведенія у насъ школъ, такъ и теперь относятся не только недоброжелательно, но и прямо враждебно. Эти двѣ системы образованія сохранились и до настоящаго времени и сейчасъ выработываютъ у насъ два очень несходныхъ ти-

Итакъ, чрезъ наблюденіе тѣхъ печальныхъ результатовъ начетчества, какіе сказались въ расколѣ, передавая и болѣе развитая часть русскаго общества, обращавшаяся къ тому же съ образованными иностранцами и присматрѣвшаяся къ складу и характеру ихъ образованія, сравнительно съ своимъ собственнымъ, пришла, къ концу семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія, къ убѣжденію въ полной несостоятельности прежней нашей системы образованія съ помощію простаго начетчества, и къ мысли о необходимости завести въ Москвѣ правильно устроенную школу, по подобію тѣхъ, какія существуютъ у образованныхъ иностранцевъ.

Но какъ скоро вопросъ о необходимости устройства въ Москвѣ настоящей школы былъ рѣшенъ у насъ окончательно, сей-часъ же возбужденъ былъ другой вопросъ, внушенный главнымъ образомъ вѣроисповѣдными опасеніями, именно вопросъ о томъ, какому языку слѣдуетъ дать преобладающее значеніе въ будущей московской школѣ: греческому или латинскому. Вопросъ для современниковъ очень важный по тѣмъ практическимъ послѣдствіямъ, какія ожидалась отъ такого или иного его рѣшенія.

Предъ глазами тогдашнихъ русскихъ стояли два ученыхъ дѣятеля современника, оба выходцы южно-руссы, оба ученые и даровитые, оба воспитанники одной и той же кievской школы, оба одновременно жили въ Москвѣ и обращали на себя общее вниманіе своею ученою дѣятельностію, своими работами и сочиненіями. Это были Епифаній Славинецкій и

па ученахъ; ученаго въ обыкновенномъ общеевропейскомъ смыслѣ и ученаго въ старинномъ русскомъ, а нынѣ въ специально старообрядческомъ смыслѣ, ученаго въ смыслѣ начетчика.

Симеонъ Полоцкій. Москвичи приглядывались къ этимъ выдающимся выходцамъ, къ характеру ихъ учености и ко всей ихъ вообще московской дѣятельности, и нашли между ними самое глубокое различіе, такъ что потомъ стали характеризовать ихъ какъ будто двѣ противоположности. Если мы прислушаемся къ этимъ характеристикамъ современниками указанныхъ двухъ дѣятелей, то намъ понятными станутъ тѣ причины, которые вызвали у насъ споры о томъ, какой языкъ долженъ господствовать въ будущей московской школѣ: греческій или латинскій.

«Елифаній Славинецкій, говоритъ современникъ, мужъ многоученый, нетокомо грамматики и риторики, но и философіи и самыя теологіи извѣстный бысть испытатель и искуснѣйшій разсудитель, и опасный претолковникъ греческаго, латинскаго, славенскаго и полскаго языковъ»³⁹). «Онъ былъ мужъ, говоритъ тоже современникъ, въ благочестіи знатный и ученый». И вообще всегда, когда современникамъ приходилось говорить объ Елифаніи, они говорятъ объ немъ съ великимъ уваженіемъ, какъ о человѣкѣ не только великой учености и мудрости, но и ревнителѣ православія, какъ о человѣкѣ который въ вопросахъ, касающихся вѣры и церкви, можетъ считаться авторитетомъ. Такое положеніе въ московскомъ обществѣ Елифаній занялъ, по объясненію современниковъ, вслѣдствіе того, что онъ былъ большимъ знатокомъ и любителемъ греческаго языка, благодаря чему онъ читалъ и изучалъ по преимуществу греческихъ православныхъ отцовъ и учителей Церкви, на которыхъ построено было все его образованіе и развитіе. Елифаній читалъ и книги латинскія, но онѣ небыли для него вредны и опасны, потому что

³⁹) Остевъ, стр. 70.

все идущее съ запада, провѣрялось у него православнымъ греческимъ, не западные отцы и латинскіе церковные писатели, но восточные отцы и греческіе церковные писатели были для него единственными учителями, руководителями и авторитетами въ дѣлахъ вѣры и Церкви, почему всѣ его сужденія и вся его дѣятельность были проникнуты духомъ строгаго православія и возбуждали къ себѣ въ москвичехъ довѣріе и уваженіе.

Совсѣмъ иное было съ Симеономъ Полоцкимъ. Современникъ, восхвалявшій Епифанія какъ мужа многоученаго и философа, тутъ же говорить по Симеонѣ: «бѣ же и инъ нѣкто іеромонахъ, Симеонъ Полоцкій, зовемый, пришедшій изъ града Полотска, державы краля полскаго. И той учившійся, но не толико; не бо бысть философъ, и то токмо учися, яко обычай есть полякомъ и литвяномъ по латински и по полски, греческаго же писанія ничтоже знааше». Но мало того, что Полоцкій не былъ философъ, онъ «въ своихъ писаніяхъ написа латинскаго замудрованія нѣкыя ереси, аще отъ неискуства, аще ухищрено, совѣсть его вѣсть». Современники обращались къ сочиненіямъ Симеона, и въ нихъ находили полное оправданіе и подтвержденіе своего суроваго приговора объ немъ. Въ своихъ сочиненіяхъ, приводя мѣста изъ Священнаго Писанія, Полоцкій слѣдуетъ не переводу семидесяти, признаваемому православною церковію, а латинскому переводу Іеронимову, который онъ ставитъ выше греческаго. Въ изложеніи догматовъ вѣры Полоцкій слѣдуетъ не никейскому символу, который признаетъ православная Церковь, а символу такъ называемому апостольскому, признаваемому латинскою церковію. Полоцкій ссылается на отцовъ и учителей Церкви, но по большей части на западныхъ, а не восточ-

ныхъ: на Августина, Иеронима, котораго называетъ даже сватымъ, на Григорія Двоеслова и проч. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ пользуется не греческими, а западными церковными писателями, онъ, по словамъ патріарха Іоакима, *Вънецъ вѣры* силедъ «не изъ прекрасныхъ цвѣтовъ богоносныхъ отецъ словесъ, но изъ бодливаго тернія на западѣ прозябшаго новшества, отъ вымышленій Скотовыхъ, Ансельмовыхъ и тѣмъ подобныхъ еретическихъ бласловій» ⁴⁰⁾. Въ самыхъ своихъ проповѣдяхъ онъ ссылается на премудраго Ансельма Кентерберійскаго, на іезуита Беллармина и т. под. «Касаясь, говоритъ г. Майковъ, легендарной исторіи, Полоцкій охотно сообщаетъ извѣстія о разныхъ святыхъ, хранящихся въ городахъ западной Европы, и о чудесахъ, которыя отъ нихъ происходили; напротивъ того, о подобныхъ же святыхъ на востокѣ Симеонъ вовсе не упоминаетъ» ⁴¹⁾. Эта очевидная склонность Симеона ко всему латинскому, которое онъ предпочиталъ греческому, объясняется, по мнѣнію современниковъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ получилъ одностороннее латинское образованіе, зналъ одинъ латинскій языкъ и читалъ только латинскія книги. Симеонъ, говоритъ современникъ, «книги латинскія токмо читаше, греческихъ же книгъ чтенію не баше искусенъ, того ради мудрствоваше латинская новозмышленія права быти; у іезуитовъ бо кому учившуся, поасияетъ современникъ, наипаче токмо латински безъ греческаго, невозможно быти православному весма, восточныя церкви истинному сыну». И нельзя сказать, чтобы современники Симеона про-

⁴⁰⁾ Остенъ, стр. 132.

⁴¹⁾ Л. Н. Майковъ: Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII столѣтій, стр. 58—100.

исхожденіе его латинскихъ симпатій объясняли педвѣрно, когда говорили, что онѣ коренятся въ томъ, что онѣ зналъ и изучалъ только латинскій языкъ и не зналъ языка греческаго. Въ то время латинскій языкъ не былъ только языкомъ науки, но и языкомъ латинства, латинская школа носила строго вѣроисповѣдной католическій характеръ, такъ что всякому православному, обучавшемуся въ латинскихъ школахъ, нужно было, хотя бы на время и только внѣшне, отрекаться отъ православія. Человѣкъ воспитавшійся въ латинской школѣ и только на латыни, читавшій только латинскія книги, необходимо и несознательно всасывалъ въ себя разныя латинскія мнѣнія и воззрѣнія, чуждыя православію, сроднялся неволью съ католичествомъ, неволью на многое начиналъ смотрѣть латинскими глазами, привыкалъ въ затрудненіяхъ прибѣгать къ латинскимъ авторитетамъ, въ ихъ духѣ и по ихъ указаніямъ рѣшать возникавшіе церковные вопросы и недоумѣнія и неволью, часто незамѣтно для себя, отрывался отъ православной почвы и становился орудіемъ, хотя бы и несознательнымъ, пропаганды латинскихъ воззрѣній въ православной средѣ. Полоцкій служилъ для современниковъ живымъ убѣдительнымъ тому примѣромъ. Но Полоцкій, несмотря на нѣкоторыя высказанія имъ латинскія воззрѣнія, умѣлъ до самой своей смерти остаться православнымъ, не выдвигая особенно рѣзко на видъ своихъ латинскихъ симпатій, не разрывая изъ за нихъ своихъ добрыхъ отношеній съ ревнителями православія. Не то было съ его ученикомъ, необладавшимъ ни его учевостію, ни его тактомъ и сдержанностію. Сильвестръ Медвѣдевъ, упорно защищая и пропагандируя свои латинскія воззрѣнія на время пресуществленія святыхъ даровъ, уже рѣшительно возсталъ противъ церковной власти

и за свои заблужденія подвергся соборному осужденію.

Итакъ, Полоцкій, Медвѣдевъ и ихъ сторонники, изучавшіе одинъ только латинскій языкъ, читавшіе однѣ только латинскія книги, наглядно убѣждали собою ревнителей православія, что изученіе одного только латинскаго языка безусловно вредно для русскихъ, такъ какъ оно ведетъ верѣдко къ зараженію православныхъ латинствомъ чрезъ усвоеніе, хотя бы и несознательное, католическихъ воззрѣній, всегда заключающихся въ латинскихъ книгахъ. Въ виду этого допустить исключительное господство въ московской школѣ латинскаго языка, значило бы, по мнѣнію ревнителей православія, открыть свободный, безапренятственный доступъ въ русскую православную среду всевозможнымъ латинскимъ заблужденіямъ, значило бы изъ будущихъ воспитанниковъ московской школы приготовить сторонниковъ латинства и враговъ православія. Поэтому ревнители православія употребили съ своей стороны всѣ усилія доказать, что въ будущей московской школѣ первымъ и господствующимъ языкомъ долженъ быть греческій, а не латинскій, и что при такой постановкѣ школьнаго дѣла просвѣщеніе у насъ не только ничего не проиграетъ, но еще выиграетъ.

До насъ дошли двѣ записки сторонниковъ «греческаго ученія», въ которыхъ доказывается, что греческій языкъ имѣетъ за себя рѣшительныя преимущества предъ латинскимъ и что особенно русскимъ слѣдуетъ изучать именно греческій, а не латинскій языкъ. Первая записка носитъ заглавіе: «Доводъ вкратцѣ: яко ученія и языкъ эллиногреческій наипаче нужно потребный, нежели латинскій языкъ и ученія, и чѣмъ ползуетъ славенскому народу». Доказывая превосходство греческаго языка предъ

латинскимъ, необходимость и пользу для русскихъ изучать именно греческій языкъ авторъ: 1) ссылается на то, что русскіе приняли христіанство отъ грековъ и вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ нихъ же заимствовали свои письмена, церковныя книги, гражданскіе и другіе обычаи, которые держатъ и до сего дня. 2) Объ общечеловѣческомъ культурномъ значеніи грековъ и греческаго языка, о превосходствѣ послѣдняго предъ латинскимъ, свидѣтельствуютъ сами латинскіе писатели, какъ напримѣръ, Антоній Посевинъ, Липсіусъ и др. 3) За превосходство греческаго языка предъ латинскимъ говорятъ затѣмъ слѣдующіе историческіе факты: на греческій языкъ переведенъ былъ Ветхій Завѣтъ, на немъ же писанъ и Завѣтъ Новый; всѣ семь вселенскихъ соборовъ собирались въ Греціи и правила ихъ и самый символъ на первомъ вселенскомъ соборѣ были писаны на греческомъ языкѣ; оставляя въ сторонѣ множество грековъ богослововъ, философовъ, докторовъ, поэтовъ, риторовъ, астрологовъ, геометровъ, «кто, говоритъ авторъ, богословію сице высоко яко Діонисій и Григорій написаху, кто остроумнѣе Аристотеля философію или во астрологіи Птолемея и въ геометріи Эвклида, въ риторикѣ Демосеена и въ докторствѣ Ипократа и Галина и въ творцахъ Омира, и во всѣхъ прочихъ ученіяхъ кто подобніи грекамъ, которыхъ и сами латини во всѣхъ своихъ академіяхъ и по се время яко основаніе себѣ предлагаютъ и вкушъ учатся греческому и латинскому языку, зане иное основаніе, кромѣ грековъ, во всѣхъ свободныхъ ученіяхъ, хотя и много трудились, вымыслити не могутъ. И для того и имена всѣхъ ученіямъ, начинающе отъ грамматики, нетокмо латини, во и всѣ народи греческими именами именуютъ» 4). Но особенно полезно изучать греческій языкъ рус-

скимъ, такъ какъ «не токмо латинскому языку великую помощь воздасть греческій учениами своими, но инаиначе славенскому помогати будетъ, какъ очиститсѣя учениемъ греческимъ, зане языкъ славенскій ближній и свойственный греческому, нежели латинскому», тѣмъ болѣе, что для печатанія нашихъ церковныхъ книгъ въ исправномъ видѣ, необходимо сличать ихъ съ греческими книгами, съ которыхъ онѣ были переведены, причемъ слѣдуетъ пользоваться древними греческими рукописными нерастлѣнными книгами, такъ какъ печатныя греческія книги повреждены латинами. 5) Бѣлоруссы учатся, правда, только по латини, но за то чуть не всѣ они стали уніатами, и даже у тѣхъ изъ нихъ, которые остались православными, сказываются потомъ остатки латинства, которымъ они пропитались въ латинскихъ школахъ. 6) Наконецъ авторъ, указавъ на то обстоятельство, что между русскими и латинами издревле существовала великая антипатія, почему русскіе для разрѣшенія своихъ недоумѣній всегда обращались къ грекамъ и никогда къ латинянамъ, въ заключеніе говоритъ: «того ради подобаетъ инаиначе учиться гречески, понеже не токмо тѣмъ языкомъ не вредитсѣя православная вѣра, яко латинскимъ, но и зѣло исправляется, и учити купно съ славенскимъ, яко да временемъ и славенскій языкъ [который пребогатыи есть] очистился и медь иныхъ ученыхъ языковъ сочтался. А по греческомъ учении легче, хотящему не вредительно учиться и латинскому, а въ первыхъ латинскому языку учиться велие опасеніе, яко да не латинскимъ языкомъ подкралася тайна и вѣра и обычей латинской, какъ видимъ въ разныхъ народѣхъ инаиначе въ французскомъ, зане ничего не премѣняетъ человека и нравы сице, яко странное учение. И греческое учение болшую славу причиняетъ,

нежели латинское, понеже латинскій языкъ общій и умноженъ и не такъ въ чести, яко греческій» ⁴²⁾).

Другое сочиненіе о превосходствѣ греческаго языка предъ латинскимъ носить заглавіе: «учитися ли намъ полезнѣе грамматики, риторики, философіи и ееологій, и стихотворному художеству, и оттуду познавати божественная писанія, или, неучася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати, и отъ чтенія разумъ святыхъ писаній познавати,—и что лучше російскимъ людямъ учитися греческаго языка, а не латинскаго» ⁴³⁾. Отвѣчая на вопросъ: «котораго языка ученію учитися намъ словяномъ потребнѣе и полезнѣе—латинскаго или греческаго», авторъ говоритъ, что намъ полезнѣе учиться «греческаго и словенскаго». Но такъ какъ «глаголють нѣщии, яко свойственше намъ словеномъ учитися латинскаго языка ученію, яко удобншу сущу къ познанію и потребншу, нежели греческому неудобознанному», то авторъ и поставилъ своею задачею показать тѣ причины, по которымъ намъ слѣдуетъ учиться греческому, а не латинскому языку. «Азъ тебѣ покажу, говоритъ онъ, яко свойственшъ намъ словяномъ, удесемъ сущимъ святыхъ восточныхъ Церкви, греческій языкъ, и ученіе того знати потребнѣе есть и полезнѣе по многимъ: первое, по зѣры православныхъ единству, изъ востока ны просвѣтившія и въ синоположеніе Божее чрезъ крещеніе родившія. Второе, по согласію и купночину церковныхъ закововъ, и по преданію божественныхъ Таинъ и поученію въ томъ гречестѣмъ языкѣ древнихъ Святыхъ Отцевъ нашихъ: Діонисія Ареопагита, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аванасія и

⁴²⁾ «Доводъ вкратцѣ» напечатанъ нами въ приложеніи.

⁴³⁾ Рукопись бібліотеки СПб. Духовной Академіи, № 423.

Кирилла Александрійскихъ и Іоанна Дамаскина и прочіихъ, ихже замножество яко звѣздъ небесныхъ имена оставляю; и по священнымъ книгамъ и ученіемъ Вѣтхаго Завѣта, паче же по самому святому Евангелію и Апостолу, писанимъ первообразно отъ самихъ святыхъ апостоловъ гречески, а не латински; и толкованіемъ Святыхъ Отцевъ тѣхъ преведеннымъ древле изъ греческа, а не латинска на славянскій языкъ. Къ симъ по самымъ стихіемъ или писменемъ, и по осми частемъ грамматики и сочиненію тѣхъ свойственъ греческій языкъ славенскому. Латинскій же языкъ и ученіе и писаніе во всѣхъ сихъ славяномъ намъ чуждо и далече отсутствующе, и неточію непотребно отнюдь, но паче вредно и губительно, яко здѣ (Богу помоществующе) покажется». Сличивъ затѣмъ начертаніе алфавитовъ греческаго, славянскаго и латинскаго авторъ замѣчаетъ по этому поводу: «овча подобно есть своей матери всячески по виду и нраву, яко славенская писмена греческимъ подобна суть. Козлице же инородное аще чымъ малымъ и приподобляется овцѣ, обаче всячески естествомъ и видомъ отсутствуетъ и разнствуетъ, яко и сія латинскія литеры греческимъ и славенскимъ яко козлице овцѣ много зѣло не подобятся. Греческая же писмена и славенская яко овца съ матерію (славенская бо изъ греческихъ приложиса) обоя между собою подобствуютъ и согласуются. И сія далечности и разности славяномъ отъ латинъ первая, аще мнитса и малая вина, обаче не есть малая».

«Вторая и большая вина, раздѣляющая славянъ отъ латинъ», заключается, по мнѣнію автора, въ томъ, что «греческій языкъ и ученіе славяномъ велии свойственно по частемъ грамматики». Подробно раскрывъ это положеніе, авторъ замѣчаетъ: «зри како согласенъ славенскій языкъ со греческимъ, и учася тому

не погрѣшить истины о богословіи. Латинскій же, отъ его же и польскій растлѣвся, колѣкю далече отсутствуетъ истины. Опасно имѣти подобаетъ, да не и славенскій діалектъ что отъ того латинскаго ученія постраждетъ, яко уже и начинаются латинскія и польскія пословицы славенскаго языка въ писаніихъ появлятися, (древлеже отнюдъ таковыхъ глаголаній славяне удаляхуса), за не реченіемъ обыкоша и нравы послѣдовати. Тако бо латинское ученіе прелестно, яко вошь медомъ намазанный: изначала лижущимъ сладокъ и безбѣденъ мнитса, и елико большъ облизуется, толико ближе гортаню близится и удобно лижущаго заколетъ и смерти предасть. А яко латинскій языкъ скуденъ и убогъ по себѣ самому и за скудость свою овогда употребляетъ еллинская реченія и имена, овогда же иными реченми измѣняетъ.

Далѣе авторъ доказываетъ, что «свойство же славенскаго и греческаго и отъ самыхъ именъ соединися, яже издревле употребишася и вообычашася славяномъ греческая и яко свое естественное вкоренишися, яко Евангеліе, Апостолъ, Апокалипсисъ, Паралипоменовъ, Псалтирь, Тріодъ, Минеа... (указываетъ множество и другихъ греческихъ словъ, употребляющихся въ славянскомъ). Латинцы же имена оваа греческая за скудность свою употребляютъ (яже невѣдущимъ быти мнятся латинская) и не могуще на свою бесѣду добрѣ претолковати, растлѣнно глаголють: метрополитъ, архидиаскунъ, бискупъ, клеръ, клерикъ, преоръ, псалтер', кроника, пачеже самаго Сына Божія спасительное имя Исусъ глаголють Исусъ... всѣхъ же стыднѣйшее: святаго многострадательнаго праведнаго Іова имя зовуть срамно Іобъ... Вся сія и множайшая сихъ растлиша во ученіихъ своихъ учимыхъ, за еже неимуть во ученіи своемъ

стихія и. Славенскій же языкъ и учевіе купно согреческимъ имуть оную стихію и, и добръ обатіи азыцы вся имена зовуть».

По мнѣнію автора, «книги греческія латинскимъ азыкомъ добръ на славянскій діалектъ превести отнюдь невозможно», въ доказательство чего онъ приводитъ переводъ символа на славянскій съ латинскаго, значительно отличный отъ славенскаго, переведеннаго съ греческаго, и замѣчаетъ по этому поводу: «аще символъ тако и не инако съ латинска преведется, внимати прирадиво подобаетъ, яко вся наша растлятса и въ вѣчто же будутъ и богословныя святыхъ книги, и пѣснопѣнія и славословія церковная, и главизна вѣры наша священныи символъ, како отчуждитса отъ истиннаго слога греческаго: греческимъ бо діалектомъ первое сложиса на перромъ синодѣ, и второе на второмъ селенскомъ синодѣ мудрѣйшимъ и святѣйшимъ Григоріемъ Богословомъ согласіемъ святыхъ отецъ 150 греческими письмены и слогомъ и діалектомъ, ради тайнства богословія, а не латинскою бесѣдою и литерами. Аще на оныхъ синодѣхъ латинстіи архіереи по степенемъ сѣдалищъ своихъ и предначальствоваху, обаче греческа азыка употребляху, а не латинска». Затѣмъ авторъ указываетъ на превосходство греческаго перевода книгъ Ветхаго Завета предъ латинскимъ, такъ какъ «латинцы и лютерв держатъ разныя библіи многихъ новыхъ преводниковъ, бывшихъ послѣ Христова воплощенія, преведенныя съ еврейскаго, явлено уже растляйнаго отъ христоненавистниковъ еврейскихъ рабиновъ», почему въ ихъ библіи встрѣчаются погрѣшности, которыя и указываются авторомъ.

Доказавъ превосходство греческаго азыка предъ латинскимъ, авторъ говоритъ: «внимати треба, яко

языкъ греческій честенъ и великъ и богословіе могущъ объяти неизимствуя языка латинскаго; языкъ же латинскій безъ греческаго ничто же могущъ высокихъ разумѣній, паче же о богословіи писати и глаголати, и велии самъ собою нецотребенъ намъ славяномъ, и ничто же воспользуетъ насъ, но паче пошлеть и далече отъ истины въ богословіи отведеть и къ западныхъ зломудрію тайно и внезапно привлечеть. Греческій же языкъ и ученіе всю вселенную просвѣщаетъ, яко мудрый въ философіи и ееологіи іеромонахъ Епифаній Славинецкій, въ греческомъ и латинскомъ и славенскомъ искусный языкѣхъ, глаголетъ въ словѣ о ученіи греческаго языка и ученія сице: о како велие есть благо яснаа ученія греческаго луча, его же мрачная невидѣнія тма разрѣшается, востокъ и западъ озаряется, сѣверъ и югъ просвѣщается и вся вселенная облистана бываетъ»... Указавъ словами Епифанія Славинецкаго на великое значеніе греческаго языка для православнаго богослова, авторъ замѣчаетъ: «древніи святіи отцы наши: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій Великій, Іоаннъ Дамаскинъ и иніи, яко учашуся богословіи на гречествѣмъ языкѣ, тако и вѣроваху и писаху и вѣренныи имъ учашу. Латинници же вѣрують написанной имъ растлѣнной богословіи отъ врага Церкви святыи восточныи, іезуита Томы Аввинуса, тако и учатся и учать, и учившіися кто либо будутъ удобно въ стреминну погибели тоя низстремляются, удалившеся святыхъ отцевъ ееологін» ⁴⁴).

⁴⁴) Авторъ приводитъ слѣдующій разсказъ Епифанія Славинецкаго: «повѣдаше вышепомянутый Епифаній Славинецкій о себѣ глагола: яко вмалѣ не прельстихся латинскаго мудрованія лестію, дондеже не прочитая святыхъ отцевъ

Русскимъ нужно изучать греческій языкъ и потому еще, что, во-первыхъ, прежніе русскіе митрополиты и епископы «чины и пѣснопѣнія державу греческая, явлено яко и ученіе бѣ греческое, а не латинское, яко показуется въ житіи блаженнаго Игнатія епископа ростовскаго: ликъ пояху греческій, второй славянскій». Во-вторыхъ, въ 1586 году соборъ восточныхъ патріарховъ далъ благословеніе и повелѣлъ славянамъ учиться греческому языку, «и того ради напечаташася во Львовѣ градѣ грамматики греко-славянскія». Въ третьихъ, въ соборной граматѣ патріарха Іереміи объ учрежденіи патріаршества въ Москвѣ повелѣвается московскому патріарху «быти съ Іеремією во всемъ согласну и купночинну; согласіе же и купночинность инако како не имать быти, точію отъ ученія греческаго купно и славенскаго». Въ-четвертыхъ, «во днехъ благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея великія и малыя и бѣды Россіи самодержца, священныи всероссійскій соборъ о исправленіи (книгъ?) написаха, яко тщася всѣми силами и отъ души прилѣжнымъ попеченіемъ святѣйшій Никонъ патріархъ исправить совершенно. Но двое не допусти ему совершенноаго книгъ исправленія: едино, яко скудно зѣло переводниковъ искусныхъ въ языкѣ гречестѣмъ,

писавій греческихъ книгъ, но точію читая латинскія. Егда же озарился благодатію Святаго Духа, начать прочитати греческія книги, тогда леств латинскую познавъ, и въ писаниихъ ихъ новшество и блуды и растлѣнія уразумѣхъ и вся ихъ оплевахъ, за еже вся лживо и противно святымъ древнимъ отцемъ пишуть. И оттоѣ писахъ, аже писахъ, съ греческихъ книгъ, и себѣ написахъ книгу греческимъ діалектомъ, собравъ разумѣнія святыхъ отцевъ множайшихъ, аже всегда прочитахъ, латинская же мудрованія вся отвергохъ».

аще и обрѣтахуса нѣци знающе отчасти діалекта греческаго, но ученіемъ точію грамматики. Къ сему не быша лексиконы греческія и славянскія, того ради въ переводѣхъ погрѣшаху. Ини же переводиша съ греческа на латинскій языкъ, съ латянска же на славенскій предлагаша, и того ради быша въ реченіихъ отъ греческа чрезъ латинскій на славенскій языкъ погрѣшенія. Яко и мудрый въ греческомъ и латинскомъ діалектѣхъ Максимъ монахъ грекъ сперва латинскою бесѣдою сказываше толмачомъ (зане неизучиса еще совершенно языку славенску), толмачи же съ латинска сказываху славенски, и того ради въ его первыхъ переводѣхъ быша нѣкая погрѣшенія, за яже истязаніе и томленіе терпаше Максимъ. Потомъ (глаголетъ соборъ), Богу благоволившу, изучится народъ російскій художеству грамматики, риторики и прочихъ по гречески и славенски, и егда, лексиконы греко-славянскія (яже уже и начашася) и оттуду извѣстно познается російскому народу греческій діалектъ, тогда совершенно да исправится. — Отвсюду, заключаетъ авторъ, благословеніе дадеся, явлено и отъ Бога и архіереевъ, еже учитися славномъ по гречески».

Затѣмъ авторъ указываетъ на тотъ вредъ, какой происходятъ и можетъ впредь произойти для русскихъ отъ изученія латинскаго языка. «Отъ ученія латинскаго, говорятъ авторъ, ничто-же еще вида начинаются быти странныя подверги и чуждыя восточныя святія церкви матере нашея нѣкоего символа, его-же держать латинницы и лютеры, живо называюще быти апостольскій, и треугольникомъ образующе Отца и Сына и Святаго Духа, необразуемое Божество, а-же обличаетъ мудрѣйшій Максимъ грекъ, чужды православія повѣдаеть. И иный подвергъ тайный по латинскому смышленію о пресу-

шествленіи тѣла и крове Христова изъ хлѣба и вина, несогласующійся святыхъ отцевъ восточныхъ ученіемъ и ина нѣкая новшества. И сія убо еще ниже начало приѣмпу латинскому ученію славяномъ, егда же тое ученіе въ дѣло произыдетъ и преусиѣвати начнетъ, не пострадати бо по притчи: обѣжавшимъ дыма, не власти бы въ пламень. Къ сему егда услышатъ латинское ученіе въ Москвѣ наченшееся врази истинны, плевелосѣятеле терніа западнаго во среди чистыя пшеницы, изъ востока насѣявныя, лукавіи іезуити подыдутъ, и неудобопознаваемыя своя сидогизмы или аргументы душелительныя начнутъ злохитросно всѣвати, тогда что будетъ? Ничто ино, точію окопѣлый очистительнаго огня дымомъ латинскаго смышленія зачнется куколь и родить любопрѣнія, потомъ (пощади Боже) отступленіе отъ истинны, еже страждетъ или-же и пострада малая Россія, причившися латинѣ, быша мало не вси униаты; рѣдціи останахася православіи». Въ виду такой опасности для русскихъ отъ изученія ими латинскаго языка, авторъ молитъ всѣхъ начальниковъ духовныхъ и мірскихъ, всѣми зависящими отъ нихъ средствами, угасить малую искру латинскаго ученія, «не дати тѣй раздмитися и воскуритися, да не пламень западнаго зломысленнаго мудрованія растекся попадеть и въ ничто-же обратитъ православія восточнаго истину: егда бо многогородный той (сикилійскому подобный, или и еще горшій) огонь распалится и кто въ него ввалится, той и съ великимъ трудомъ отъ того не свободится, но вѣчно въ томъ потопится».

Въ заключеніе авторъ указываетъ на тѣ важныя и благія послѣдствія, какія произойдутъ для русскихъ, если они будутъ изучать не латинскій, а греческій языкъ. «Аще-же народъ великороссійскій, говоритъ онъ, будетъ учитися грекославенски (подаждь

Господи) и чести книги оныя, всѣхъ сихъ предрѣченныхъ бѣдъ избѣгнуть, и согласны во всемъ и купночинны будутъ съ восточною святою церковію, и со святѣйшими равночисленными святымъ евангелистамъ патріарха и истинно ученицы Христовы будутъ, и здрави и тверди и не позыбленни отъ прираженія инославныхъ пребудутъ въ православной вѣрѣ, основани не на песцѣ нововымышленій, но на твердомъ основаніи водруженни, на самомъ краю угольномъ камени Христвъ: иного бо основанія никто-же можетъ положить. Еще и святѣйшіе патріарси подадутъ вѣщнее благословеніе и молитву о благосостояніи великороссійскаго царствія, и народи вси окружніи, сущіи православія восточнаго, Богу возблагодарятъ и царскому величеству приклонятся. Но и противніи западницы и иніи мужеству, твердости и постоянству въ вѣрѣ великороссійскаго народа почудятся, яко ничто возможно ихъ поколебати. И свой народъ, наченъ отъ благородныхъ до простыхъ и самыхъ глаголю поселянь, услышавше ученіе греческое возрадуются и похвалятъ; и мятежницы церкви отложивше всякую молву утишатся и церкви святѣй покаются и прилѣпятся чрезъ покаяніе. Аще-же услышатся въ народѣ, паче-же въ простакахъ, латинское ученіе, не вѣмъ коего блага надѣяться, тоцію избави Боже всякія противности».

Такъ ратовали защитники греческаго ученія за необходимость для русскихъ учиться именно греческому языку, стараясь осилить своихъ противниковъ, сторонниковъ латинскаго ученія, которыхъ вѣроятнo было не мало. Къ нимъ, какъ можно думать, принадлежали всѣ тѣ выходцы кievляне, которые сами воспитались исключительно на латинскомъ языкѣ и не знали языка греческаго. Къ нимъ примыкали и горячо ихъ поддерживали московскіе ихъ послѣдователи

и ученики, какимъ, на примѣръ, былъ очень вліятельный въ одно время Сильвестръ Медвѣдевъ. Къ сторонникамъ латинскаго ученія принадлежали у насъ и тѣ молодые люди, которые, по словамъ патріарха Іоакима, ѣздили учиться въ Польшу въ тамошнія латинскія школы, или которые ѣздили учиться въ кievскія школы. Лица, принадлежавшія къ Посольскому Приказу, гдѣ знаніе латинскаго языка, какъ международнаго, было особенно нужно, естественно были сторонниками латинскаго ученія. Наконецъ къ нимъ же примыкали и всѣ тѣ лица изъ высшаго класса, которые побывавъ за границею при посольствахъ, или сблизившись съ образованными выходцами иностранцами у себя дома, подчинились вліянію запада, стали усвоять въ своей жизни западные обычаи и желали для своихъ дѣтей такого же школьнаго образованія, какое давалось въ западныхъ школахъ. Это были вообще сторонники образованія по преимуществу свѣтскаго, мало обращающіе вниманія на вѣроисповѣдныя опасенія и интересы, которыми по преимуществу руководились сторонники греческаго ученія, желавшіе образованія строго церковнаго и потому стремившіеся основать въ Москвѣ строго церковную школу. Что именно говорили сторонники латинскаго ученія въ свою пользу, неизвѣстно, такъ какъ отъ нихъ не дошло до насъ такихъ-же сочиненій въ защиту латинскаго языка, какія дошли до насъ въ защиту греческаго. Вѣроятно они указывали на то, что латинскій языкъ есть общепризнанный языкъ школы, науки, международныхъ сношеній, языкъ, признанный всѣми образованными народами, безъ котораго невозможно истинно научное образованіе. Послѣднее какъ нельзя болѣе убѣдительно доказываютъ и сами греки, которые для полученія образованія идутъ на западъ и учатся тамъ въ ла-

тинскихъ школахъ, такъ что всѣ ученые греки позднѣйшихъ временъ есть воспитанники западныхъ школъ, вся ихъ ученость заимствована ими у запада, безъ котораго они уже не могутъ болѣе обходиться, если хотятъ поддержать у себя образованіе. Въ виду этого и русскимъ слѣдуетъ искать образованія не у грековъ, а прямо на западѣ, откуда и греки получаютъ научное свое образованіе,—въ Москвѣ слѣдуетъ завести не греческую, а латинскую школу, такъ какъ и въ самой Греціи никакой спеціально греческой школы, которую бы можно было противопоставить школѣ латинской, нѣтъ ⁴⁵⁾.

⁴⁵⁾ Любопытно, что современники, подробно обсуждая вопросъ о томъ, какой языкъ долженъ имѣть господствующее значеніе въ будущей московской школѣ—греческій или латинскій, обсуждаютъ его чисто теоретически, принципиально, безъ всякаго указанія на предшествовавшую практику будто бы существовавшихъ ранѣе въ Москвѣ греко-латинскихъ школъ, на которыя въ спорѣ они не дѣлаютъ даже и намека. Вообще они ведутъ споръ объ языкахъ такъ, какъ будто ранѣе греко-латинскихъ школъ у насъ и не бывало никогда, какъ будто основаніе греческой или латинской школы въ Москвѣ есть дѣло совершенно новое, которое только еще имѣетъ осуществиться. Еслибы въ Москвѣ дѣйствительно существовали греко-латинскія школы уже съ половины XVII вѣка, то не было-ли бы дѣломъ запоздалымъ рѣшать принципиально вопросъ о пользѣ или вредѣ того или другаго языка въ будущей школѣ, когда этотъ вопросъ давно разрѣшенъ былъ у насъ практически и всѣ могли видѣть и наблюдать, по раннѣйшимъ нашимъ греко-латинскимъ школамъ, тѣ слѣдствія, къ какимъ вело изученіе въ школѣ греческаго и латинскаго языка? И если уже по какимъ либо причинамъ въ концѣ семидесятыхъ и въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ XVII вѣка у насъ возникъ споръ объ относительной полезности изученія въ русской школѣ греческаго и латинскаго языковъ, то какимъ образомъ спорившіе, приводившіе въ свою пользу всѣ возможные доводы, ни разу не сослались однако для разъясненія дѣла на практику

Въ то время какъ происходили споры о томъ, какой языкъ долженъ преобладать въ будущей московской школѣ: греческій или латинскій, въ Москвѣ неожиданно открыта была такъ называемая Типографская греческая школа, важная въ томъ собственномъ отношеніи, что это была первая греческая правительственная школа у насъ, и что ея основаніе послужило, такъ сказать, толчкомъ къ написанію знаменитой привилегіи на Академію.

На вопросъ когда и кѣмъ открыта въ Москвѣ греческая Типографская школа, всѣ историкѣ и ученые обыкновенно говорятъ, что она была открыта въ 1679 году іеромонахомъ Тимоѣемъ, который долго путешествовалъ по востоку, гдѣ и изучилъ греческій языкъ. Въ этомъ случаѣ ученые ссылаются на «Историческое извѣстіе о московской Академіи» Федора Поликарпова, который рассказываетъ, что въ 1679 году въ Москву прибылъ изъ Іерусалима русскій іеромонахъ Тимоѣей, долго жившій въ Палестинѣ и изучившій тамъ греческій языкъ. Тимоѣей былъ представленъ государю и повѣдалъ ему о бѣдственномъ положеніи греческой земли и объ оскуденіи въ Греции свободныхъ наукъ. Государь, глубоко тронутый рассказами Тимоѣея, рѣшился открыть въ Москвѣ греческую школу и сообщилъ свою мысль патриарху. Тотъ радостно отнесся къ предложенію царя, сдѣлалъ Тимоѣея своимъ крестовымъ іеромонахомъ и сейчасъ же опредѣлилъ отвести подъ училище въ Типографіи три палаты. Тимоѣей былъ назначенъ рек-

московскихъ греко-латинскихъ школъ, которая конечно могла бы дать имъ очень вѣсныя данныя въ пользу такого или иного рѣшенія возникшаго вопроса? Ясно, что спорившіе вовсе не знали и даже не слыхали о томъ, чтобы въ Москвѣ, уже съ половины XVII вѣка, существовали греко-латинскія школы.

торомъ вновь открытаго греческаго училища, въ которое собрано было для ученія малыхъ дѣтей числомъ тридцать. Такъ рассказываетъ объ открытїи у насъ въ 1679 году первой правительственной школы — греческаго Типографскаго училища Ѳеодоръ Поликарповъ, ученикъ этого училища, но рассказываетъ, нужно замѣтить, не совсемъ точно. Дѣло въ томъ, что іеромонахъ Тимоѳей, который будто бы возвратился изъ Палестины въ Москву въ 1679 году и сдѣлался въ этомъ году ректоромъ открытаго въ Москвѣ греческаго Типографскаго училища, въ дѣйствительности въ 1679 году еще находился въ Константинополѣ, гдѣ онъ видѣлся съ нашимъ посломъ Василиемъ Даудовымъ, которому сообщалъ разные политическія вѣсти и съ которымъ послалъ двѣ грамоты одну къ государю, а другую къ патриарху. Въ грамотѣ къ государю съ посломъ Даудовымъ (который выѣхалъ изъ Константинополя 29 іюля 1679 года) Тимоѳей между прочимъ пишетъ: «а буде изволишь твое царское величество мнѣ, своему богомольцу, отписать, чтобы здѣ не сидѣти и не пропасти между погаными, и я радъ указу твоему царскаго величества» ⁴⁶⁾.

⁴⁶⁾ Въ статейномъ спискѣ посла Василя Даудова грамота іеромонаха Тимоѳея къ государю приводится въ слѣдующемъ видѣ:

«Сїя вся молю и прошу отъ Бога быти царствїю твоему, богомольецъ твой, которой былъ посланъ съ келарешъ Чудова монастыря о. Савою, ради Никона патриарха х' востянтинпольскому патриарху отъ отца твоего блаженныя памяти государя царя Алексѣя Михайловича. И како онъ служилъ вѣрно ему, благочестивому царю государю, тако и я желаю тебѣ государю служить. Како прошлаго году и сего твои царскаго величества посланники были посланы къ султанову величеству — Аеонасей Поросуковъ и Василей Даудовъ, и я, ради твоего царскаго величества, имъ служилъ и рассказывалъ, что было потребно, и книги твои переводилъ на греческій

Вѣроятно разрѣшеніе государя Тимоѳеею возвратиться въ Москву было дано и онъ, 24 октября 1680 года, съ благословенія іерусалимскаго патріарха Досіѳея, оставилъ Константинополь и поѣхалъ на Русь. 1-го января 1681 года Тимоѳей пріѣхалъ въ Сѣвскъ, явился здѣсь въ разрядной избѣ боярину и воеводѣ князю В. В. Голицыну и въ распросѣ сказалъ: «въ прошломъ 175 году царь Алексѣй Михайловичъ посылалъ съ Москвы въ Константинополь къ патріарху Чудова монастыря келаря Савву, и съ Саввою пріѣхалъ въ Константинополь и онъ Тимоѳей, и съ того времени былъ въ Константинополѣ и жилъ у

языкъ и твое жалованье х' константинопольскому патріарху, что было, отнесъ, и со іерусалимскимъ говорилъ и подарки посылаетъ тебѣ государю царю и святѣйшему патріарху. И говорили мнѣ они и прочіе наречитые люди греки, чтобы тебѣ извѣстить о томъ: доколѣ тебѣ посланниковъ посылать до турчина и его горда чинитъ? Надобно тебѣ, великому государю, съ нимъ битися и его ни въ чемъ не боитися, і войско свое посылати въ Крымъ и во Азовъ, а не Дибирь стечерь. Како онъ змій треглавый не боится ничего: покинувши государство свое ходить всюду безъ страха и не пѣвши только войска? А доколѣ Крымъ дѣлъ стоитъ и Азовъ, твоя царскаго величества земля не пѣсть безъ страху отъ него; или, како онъ пожегъ Украйну, такъ надобно Крымъ и Азовъ взяти и пожечь, и по морю донскихъ казаковъ пустити стругави, и указать имъ, чтобы разорали востокъ и западъ— турецкую землю, и запасовъ не пускали въ Царьгородъ. А турчинъ велики боится твоего царскаго величества и истину скажу, что не имѣеть ни казны, ни войска, токмо что гордый змій то такъ чинитъ, и теперь слышимъ какъ турчинъ на Запорожьѣ города строитъ, твое царскаго величества войско стоитъ, а съ нимъ не бьетца. И о томъ вѣрно двятца всѣ, како не повелѣваеши съ неприятелемъ битися? І вѣрному твоему царскаго величества рабу Василію Даудову рассказывалъ, и что мнѣ говорили, я не таю, а ему не мочно было ходяти, что не пускали никого до него, только я съ великимъ страхомъ ходилъ до него.

іерусалимскаго патріарха Досіея лѣтъ съ пять ⁴⁷⁾. И какъ де пришолъ въ Царьгородъ посоль Аванасій Поросукъ и въ то время Досіей сказалъ про него турецкаго султана толмачу Александру, что онъ рускіе письма переводить умѣеть; и толмачъ взялъ его и привелъ для перевода русскихъ писемъ къ визирю, и онъ де съ того числа по нынѣшній 189 годъ у визиря переводилъ всѣхъ царскаго величества посланниковъ письма. А изъ Царьгорода поѣхалъ онъ съ благословенія іерусалимскаго патріарха Досіея октября 24 числа нынѣшняго 189 года». А какъ онъ былъ въ Константинополѣ, при немъ султаны выступилъ съ войскомъ, говорятъ, подъ Кіевъ, калмыцкій мурза предложилъ поддаться султану и т. под. ⁴⁸⁾.

Аще и въ великомъ страху пребываю, только не буди, чтобы не радѣти твоему царскому величеству, — радѣ и голову положить. А буде изволишь твое царское величество мнѣ, своему богомольцу, отисать, чтобы здѣ не сидѣти и не пропасти между погаными, и я радѣ указу твоему царскаго величества. Потому же да утвердитъ Господь Богъ великое твое царствіе. Внизу того листа написано: великаго твоего царствія богомолецъ Тимошей іеромонахъ падши до земли поклоняюся» (Турецкіе статейные списки № 18, л. 232 об. — 235, въ Московскомъ архивѣ мин. иностр. дѣлъ). Къ сожалѣнію, въ статейномъ спискѣ Даудова нѣтъ грамоты Тимошея къ патріарху Іоакиму.

⁴⁷⁾ Чудовской веларь Савва былъ посланъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ къ константинопольскому патріарху Діонисію и къ бывшему патріарху Паренію по дѣлу Никова въ январѣ 1666 года, а не въ 1667 году, какъ показывалъ іеромонахъ Тимошей (см. Гиббенета: Историческое наслѣдованіе дѣла п. Никова, ч. II, стр. 879). Значитъ Тимошей, отправившійся съ Саввою, прожилъ въ Турціи не менѣе 14 лѣтъ.

⁴⁸⁾ Греческія дѣла 7189 года, № 1. «Историческое извѣстіе о Московской Духовной Академіи» Федора Поликарпова напечатано въ Древней Визлюеникѣ, т. XVI.

Такимъ образомъ оказывается, что іеромонахъ Тимоѳей возвратился въ Москву съ востока не въ 1679 году, какъ говоритъ Поликарповъ, а въ 1681 году; значитъ не ранѣе этого года открыто было и греческое Типографское училище. Поликарповъ говоритъ затѣмъ, что подъ Типографскую школу отведены были три палаты «сущія подъ приказною, иже нынѣ зовутся казенными», въ которыхъ и происходило ученіе до слиянія Типографскаго училища съ академіею. А между тѣмъ есть прямое извѣстіе, что для Типографскаго училища были построены новыя каменные палаты, окончательно отстроены только уже въ сентябрѣ 1683 года. Въ расходныхъ записяхъ патріаршаго Казеннаго Приказа значится: «192 года сентября 19, по указу святѣйшаго патріарха выдано изъ казны и отдано на Печатный дворъ *въ новыя каменные палаты, которыя построены вновь для ученія школьнаго, греческаго языка, 4 оконницы стеклянныхъ*»⁴⁹⁾...

Открытіе Типографскаго училища далеко не рѣшало однако вопроса о школѣ во всей его полнотѣ. Сторонники греческаго ученія, къ которымъ принадлежалъ и патріархъ Іоакимъ, воспользовались прибытіемъ въ Москву іеромонаха Тимоѳея, чтобы открыть именно греческое училище. Но Типографская школа была только элементарною, гдѣ обучали греческому и славянскому чтенію и письму, а не проходили курса наукъ средней или высшей школы, почему учениковъ Типографской школы и переводили потомъ для обученія разнымъ наукамъ къ Лихудамъ, а когда затѣмъ Лихуды въ концѣ 1687 года открыли ученье во вновь построенныхъ каменныхъ

⁴⁹⁾ Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики московскихъ церквей, стр. 946—947.

зданіяхъ Академіи, то Типографское училище и со-
всѣмъ было закрыто. А между тѣмъ вопросъ у насъ
шелъ о томъ: «учиться ли намъ полезнѣе грамма-
тики, риторики, философіи и ееологіи, и стихотвор-
ному художеству и отсюда познать божественная
писанія, или, не учася симъ хитростемъ, въ просто-
тѣ Богу угождати, и отъ чтенія разумъ святыхъ
писаній познавати,—и что лучше російскимъ людямъ
учиться греческаго языка, а не латинскаго» т. е.
вопросъ шелъ объ устройствѣ не элементарной шко-
лы, какова была Типографская, но такой, въ кото-
рой бы преподавались такъ называемыя свободныя
науки, чтобы русскимъ незачѣмъ было уже ѣздить
въ Польшу въ тамошнія латинскія школы, чтобы имъ
не нужно было держать у себя и домашнихъ учи-
телей иностранцевъ, которые, дѣйствуя виѣ всякаго
контроля, легко могли служить цѣлямъ инновѣрной
пропаганды. Словомъ требовалось устроить такую
школу, которая бы удовлетворяя всѣмъ требованіямъ
широкаго научнаго образованія, въ тоже время вос-
питывала бы своихъ учениковъ въ строго правосла-
вномъ духѣ и направленіи, предохраняя и своихъ
воспитанниковъ и все русское общество отъ вторже-
нія въ него всего инновѣрнаго. Типографское учили-
ще, очевидно, не могло удовлетворять подобнымъ
задачамъ, и потому вопросъ объ устройствѣ высшей
школы оставался по-прежнему открытымъ.

Понятно само собою, что боровшіеся между собою
сторонники греческаго ученія и ученія латинскаго,
стремились повліять и на правительство въ томъ
смыслѣ, чтобы оно открыло высшую школу съ пре-
обладающимъ характеромъ греческаго ученія или ла-
тинскаго. Вѣроятно каждая сторона представляла
правительству свои соображенія и проекты относи-
тельно устройства будущей школы, на основаніи ко-

торыхъ, въ 1682 году, и составлена была извѣстная привиллегія на Академію. Всѣ наши изслѣдователи, задававшіеся вопросомъ, кѣмъ написана была привиллегія, — одни болѣе предположительно, а другіе съ рѣшительною увѣренностію, говорятъ, что привиллегія, по порученію царя Феодора Алексѣевича, была написана его учителемъ Симеономъ Полоцкимъ, и что въ самомъ характерѣ написанія привиллегіи съ несомнѣностію сказалось полное торжество сторонниковъ латинскаго ученія надъ греческимъ. Но мы, съ своей стороны, никакъ не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы привиллегія на Академію въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, была дѣйствительно написана Полоцкимъ, и чтобы она выражала своимъ содержаніемъ торжество или побѣду сторонниковъ латинскаго ученія надъ приверженцами ученія греческаго.

Всѣ ученые изслѣдователи согласны въ томъ, что привиллегія написана уже послѣ открытія Типографскаго училища. Пока думали, что это училище открыто въ 1679 году, еще была нѣкоторая хронологическая возможность приурочивать написаніе привиллегіи Симеону Полоцкому, который умеръ въ 1680 году. Но мы теперь знаемъ, что Типографская школа была открыта не въ 1679, а въ 1681 году т. е. послѣ смерти Полоцкаго, который, значитъ, не могъ писать привиллегія на Академію, если самая мысль объ открытіи Академіи, впервые возникла уже послѣ его смерти. Но и помимо этого совокупность вѣшнихъ и внутреннихъ признаковъ никакъ не дозволяетъ считать авторомъ привиллегіи Полоцкаго, или — что окончательная ея редакція принадлежитъ сторонникамъ не греческаго, а латинскаго ученія.

Что Симеонъ Полоцкій не былъ авторомъ привиллегіи, это видно изъ слѣдующаго: во первыхъ,

привиллегія помѣчена 1682 годомъ, а Симеонъ умеръ въ 1680 году. Во-вторыхъ, привиллегіи нѣтъ въ бумагахъ Симеона, а между тѣмъ онъ тщательно сохранялъ не только то, что самъ писалъ, но и копии съ бумагъ принадлежащихъ другимъ лицамъ, такъ что если бы привиллегія была писана Симеономъ, она бы заняла самое видное мѣсто въ его произведеніяхъ, въ виду ея особой важности, которую конечно хорошо понималъ Полоцкій. Въ третьихъ, Сильвестръ Медвѣдевъ, преклонявшійся предъ ученостію, мудростію и заслугами своего учителя, нигдѣ ни разу не говоритъ, чтобы привиллегія была написана Полоцкимъ, хотя ему и приходилось нарочито говорить объ ея написаніи. Какъ извѣстно Медвѣдеву, вручая въ 1685 году привиллегію царевнѣ Софьѣ, посвящаетъ ей по этому случаю цѣлое стихотвореніе, въ которомъ онъ и намека не дѣлаетъ, чтобы привиллегія была написана Симеономъ. Онъ просто говоритъ: «Академіи привиллегіи вручаю, иже любезнымъ ти братомъ созданъ есть, *повелѣніемъ чинно написанъ есть*». Очевидно упомануть тутъ Медвѣдеву о Полоцкомъ, если бы тотъ дѣйствительно былъ творцемъ привиллегіи, какъ нельзя болѣе было бы умѣстно. И въ послѣдующее время Медвѣдеву не разъ приходилось касаться вопроса о школьномъ ученіи на Руси, но онъ ни разу не сказалъ ни только того, что привиллегія была написана его учителемъ Полоцкимъ, но и того, чтобы Полоцкій вообще заботился объ открытіи въ Москвѣ училища. Въ четвертыхъ, и другіе современники, какъ напримѣръ Лихуды, Федоръ Поликарповъ и др., касаясь вопроса о школахъ и упоминая даже о привиллегіи, нигдѣ не говорятъ, чтобы она была написана Полоцкимъ или какимъ нибудь другимъ опредѣленнымъ лицомъ.

Разсматривая содержаніе привилегіи необходимо придти къ такому заключенію, что по крайней мѣрѣ нѣкоторые ея параграфы не только не были написаны Полоцкимъ, но составлены по поводу событій, имѣвшихъ мѣсто уже послѣ смерти Полоцкаго и что нѣкоторые изъ нихъ направлены, если уже не прямо лично противъ Полоцкаго, то противъ его послѣдователей и вообще сторонниковъ такъ называемаго латинскаго ученія. Укажемъ примѣры.

Въ третьемъ параграфѣ привилегіи говорится: «А новопросвѣщеннымъ отъ римскія вѣры, и лютерскія, и кальвинскія, и иныхъ ересей приходящимъ въ тѣхъ училищахъ Блюстителю и Учителемъ, ради вѣры нашея лучшаго хравенія, весьма не быти: ибо они обыкоша злохитростнымъ образомъ, тайно ереси своя по малу во ученики вкореняти»⁵⁰).

Какимъ образомъ въ привилегіи могло появиться подобное постановленіе? Задумавъ основать Академію, русскіе естественно могли ожидать, что учителя для нея могутъ явиться или изъ Греціи, или изъ юго-западной Россіи. Но откуда же у составителей привилегіи могла возникнуть та маловѣроятная мысль, что ученые латиняне, лютеране и кальвинисты, ни съ того ни съ сего, поспѣшатъ двинуться въ Москву, лицемерно примутъ здѣсь православіе и, сдѣлавшись учителями въ будущей школѣ, злохитрымъ образомъ тайно будутъ вкоренять во ученики свои ереси, когда равнѣ на Руси ничего подобнаго не было? Очевидно самое предположеніе о подобной возможности, и тѣмъ болѣе законодательное постановленіе по поводу этой предполагаемой возможности, является чѣмъ-то страннымъ и непо-

⁵⁰) Привилегія на Академію напечатана въ Древн. Bibl. т. VI, стр. 39—420.

натымъ. Очевидно, что предъ глазами составителей привилегіи находился какой-либо живой, реальный фактъ, показавшій имъ и убѣдившій ихъ, что подобные случаи вполнѣ возможны и существуютъ въ дѣйствительности. Такой фактъ дѣйствительно былъ на лицо предъ составителями привилегіи. Въ началѣ 1681 года въ Москву прибылъ нѣкто Янъ Бѣлободскій, ранѣе бывший въ Слудкѣ кальвинскимъ проповѣдникомъ, человекъ безъ опредѣленныхъ вѣроисповѣдныхъ воззрѣній, высказывавшійся потомъ въ Москвѣ, то какъ будто кальвинистомъ, то лютераниномъ, то католикомъ. Въ Москву онъ пріѣхалъ по его собственному заявленію потому: „слышалъ онъ, что великій государь на Москвѣ хочетъ заводить школы и онъ желалъ того, чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ“. Въ этихъ видахъ Бѣлободскій, неоставляя своихъ латинно-лютеро-кальвинскихъ заблужденій, хотѣлъ принять православіе, принять монашество и священный санъ, чтобы только сдѣлаться учителемъ задуманной въ Москвѣ школы. Но замыслы его были раскрыты въ челобитной государю сначала Павломъ Негребецкимъ (православнымъ польскимъ шляхтичемъ, выѣхавшимъ въ Россію въ 1677 году съ нашимъ варшавскимъ резидентомъ Тяпкинымъ), а потомъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, написавшимъ противъ него особое обличительное сочиненіе. Негребецкій, въ своей челобитной царю, писанной рукою Медвѣдева и составленной очевидно при его дѣятельномъ участіи, обличивъ еретическія представленія Бѣлободскаго, указавъ на его лицеѣрное желаніе принять православіе, монашество и священный санъ, лишь бы только сдѣлаться учителемъ въ Московской школѣ, заявляетъ государю: «еретики всякимъ образомъ, крещеніемъ и монашествомъ, тщатся христіанъ прельщати, яко начальницы ихъ

и многіе учителя такожде прельщаху. и прельщаютъ, и нынѣ же наипаче твое православное царствіе всячески прельстятъ тщатся; яко сіе царство паче всѣхъ есть имъ завистно: зане чають ему и по астрологичнымъ феноменамъ узнавають крѣпко сильному быти и всѣмъ міромъ обладати. Того ради таковыхъ пасторовъ своихъ вѣрныхъ и вѣры своей искусныхъ, вѣру же нашу ложно не опасаящихся примати, къ Москвѣ посылають, чающе, яко они здѣ, въ твоёмъ царствіи, таковою ихъ прелестію проклятую свою вѣру ввести возмогутъ.“ Въ виду этого Негребецкій просить царя «сохранить правовѣрное свое царствіе отъ сего прелестнаго еретика», молитъ царя: „не даждь вѣры прелестному крещенію его: яко онъ не крещается, но насмѣвается вѣрѣ нашей крещеніемъ симъ. Не даждь монашеству его вѣры: яко таковымъ же монашествомъ прежде и начальникъ ихъ Лютеръ и иныя тоя ереси еретики прельщаше люди. Ни клятвѣ его даждь вѣры: яко и Аріи и иніи еретики ложно клявшеся пребыти въ православной вѣрѣ, обаче оно проклятіе преступивше, ереси своя разсѣяху»⁵¹⁾. Это воззваніе Негребецкаго и Медвѣдева произвело свое дѣйствіе. Въ привилегіи на Академію по этому случаю постановлено было: «А новопросвѣщеннымъ отъ римскія вѣры, и лютерскія и кальвинскія, и иныхъ ересей приходящимъ въ тѣхъ училищахъ Блжстителю и Учителемъ ради вѣры нашей лучшаго храненія, весьма не быти: ибо они обыкоша злохитростнымъ образомъ, тайно ереси своя по малу во ученики вкоренати». Такимъ образомъ это постановленіе явилось въ привилегіи несомнѣн-

⁵¹⁾ Ручоп. нашей Академіи № 68. Проф. Цвѣтаева: Памятникъ къ исторіи протестанства въ Россіи; Чт. общ. ист. и древн. 1884 г. кн. III, стр. 196—240.

но уже послѣ смерти Полоцкаго, умершаго въ 1680 году.

Въ той же самой челобитной государю Негребецкій говоритъ, что Бѣлободскій несправедливо обвиняетъ его въ томъ, «яко бы азъ ученыхъ людей ненавижу». «Ненависти ко ученымъ, заявляетъ Негребецкій, никогда никакихъ не имѣлъ, паче же сіе есть радость моя, еже соученными людьми бесѣдовать. И того ради прежде явѣщалъ боярину твоему и дворецкому князю Василю Ѳеодоровичу Одовскому о единомъ постоянномъ, въ философіи же и богословіи ученомъ мужѣ, Елисей Карабчикѣвичѣ, игуменѣ добромыслкомъ; такожде и тебѣ, великому государю, явѣщаю о ономъ же человѣдѣ, яко зѣло казновдѣй есть искусный, на его же поученія не токмо православныя, но и многіе отъ римлянъ приходяще чудишася. И въ великомъ скитѣ есть іеромонахъ, именуемый Гавалевичъ, богословъ и философъ, и въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель. Такожде въ наученіи онымъ подобный, нынѣ же зѣло великій православія отъ ересей защититель, иже за вѣру и страданія даже до смерти страдале, игуменъ любелскій, Монастырскій, иже еще будетъ годно царскому, величеству, за твоимъ повелѣніемъ, *желаетъ здѣ твоему царскому величеству и святѣй православнѣй вѣрѣ послужити.* Еще же и нынѣ тамо обрѣтается, человѣкъ мірской, зѣлный благочестивыя нашея вѣры поборникъ, Терновскій. Сіи вси воспоминаеміи мужи отъ благочестивыхъ родителей суть рождены, вси труды свои и животъ свой на утвержденіе церкви святѣй возложиша, *имѣ же и науку вручити безопасно и стадо Христово ввѣрити возможно:* яко и во иныхъ странахъ, между иновѣрными, церкви святѣй суть величїи ревнители и православія вѣры поборники. И аще

твое государское благоволеніе на се будетъ, дабы они въ царствующій сей градъ прибыли, то точію надеждоу вашего царскаго милосердія и милостиваго жалованья подобаетъ ихъ онадежити, и они, неусумнѣваяся, ради твоей къ нимъ государской милости, вскорѣ къ тебѣ, великому государю, прибудутъ».

Чтобы понять всю важность и значеніе этой рекомендаціи Негребецкимъ малороссійскихъ ученыхъ для будущей Московской школы и уяснить себѣ вопросъ о томъ, кому принадлежала окончательная редакція привилегіи на Академію, мы должны указать здѣсь еще на одно очень важное по интересующему насъ вопросу свидѣтельство. Медвѣдевъ, въ приписываемомъ ему сочиненіи, которому извѣстный книжный справщикъ монахъ Евѳимій далъ надписаніе: «Неистовно бреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанніа и Софроніа Лихудіевъ, пренецтоваго нѣкоего безимянника», обвиняетъ Лихудовъ въ томъ, что они «въ новыхъ школахъ младыхъ отrotchать на свои нравы учать», что Лихуды «своей лукавой душегубной прелести и насъ хотять научити и отъ животворящаго Слова Божія отлучити, и называютъ людей Божіихъ звѣрями, и свиніями, и всякими ругательными словами поносятъ за то, что Богъ нашъ въ московскомъ нашемъ царствѣ не благоволилъ быти школьному ученію». Лихуды въ отвѣтъ на это въ своемъ сочиненіи „Показаніе истины“ говорятъ: „Глаголетъ, яко Богъ неблаговоли быти мудрости и ученію школьному въ семъ благочестивѣйшемъ царствѣ, — о стыда! О безчестіа несравнимаго! О радости и утѣшенія, которое приноситъ врагъ церкви восточной иноземцомъ и врагомъ великаго и благочестивѣйшаго сего царства! Не благоволи Богъ, глаголетъ, мудрости въ царствѣ Московскомъ, еже благоволи

святая Троица распространивше во всемъ, возвеличавши и умноживши паче звѣздъ небесныхъ, и мудрости, глаголетъ, не благоволи Богъ быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И како иматъ сіе слово? *Не онъ ли былъ, который, прежде пришествія нашего стмо, молилъ блаженныя памяти государя царя Феодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи державнѣйшаго самодержца построить Академію; а нынѣ глаголетъ, помрачився ненавистію, яко Богъ не благоволи быти мудрости въ царствѣ Московскомъ? Все познаша его намѣреніе, яко лукавъ есть и толико довлѣеть“* ⁵²⁾.

И такъ не Полоцкій а Медвѣдевъ, по прямому свидѣтельству Лихудовъ, молилъ царя Феодора Алексѣевича объ открытіи въ Москвѣ Академіи; Медвѣдевъ же, только пользуясь Негребецкимъ, которому овъ написалъ челобитную къ государю по поводу Бѣлободскаго, рекомендовалъ царю Феодору Алексѣевичу и малороссійскихъ ученыхъ въ качествѣ учителей для будущей Московской Академіи. Изъ нихъ, какъ видно, съ Монастырскихъ Медвѣдевъ, при посредствѣ Негребецкаго, уже вошелъ въ предварительныя сношенія и получилъ отъ него согласіе пріѣхать въ Москву, какъ скоро получено будетъ на это разрѣшеніе государя. Въ послѣднемъ Медвѣдевъ вѣроятно не сомнѣвался, такъ какъ государь, ученикъ Семеона Полоцкаго, симпатизировалъ малороссійскимъ ученымъ и вообще сторонникамъ латино-польскаго образованія.

Такимъ образомъ въ то самое время, когда патриархъ Іоакимъ и сторонники греческаго ученія, воспользовавшись прибытіемъ въ Москву іеромонаха

⁵²⁾ Рукоп. моск. синод. библ. № 440, л. л. 99 об. — 103, 117.

Тимоеея, поспѣшили открыть въ Москвѣ греческое училище, сторонники латинскаго ученія, съ Медвѣдевымъ во главѣ, употребили всѣ усилія побудить царя открыть въ Москвѣ Академію и пригласить для нея учителей изъ южно-руссковъ т. е. стремились водворить въ Москвѣ съ помощію ученыхъ южно-руссковъ, такъ называемое латинское ученіе.

Но Медвѣдевъ ошибся въ своихъ расчетахъ. Проектъ Академіи необходимо перешелъ на предварительное разсмотрѣніе патріарха, а слѣдовательно и окружавшихъ его сторонниковъ греческаго ученія. Послѣдніе, съ своей стороны, постарались внести въ проектъ такой пунктъ, который подрывалъ всѣ надежды Медвѣдева и его сторонниковъ на призваніе въ Москву для учительства въ Академіи южно-русскихъ ученыхъ.

Въ привилегіи на Академію читаемъ такое постановленіе относительно южно-русскихъ ученыхъ: «А иже имуть въ наше царствіе изъ литовскія страны и изъ малыя Россіи и изъ иныхъ странъ ученые люди, хотящіи здѣ въ нашихъ училищахъ Блюстителемъ и Учителемъ быти, пріѣзжати, и о себѣ повѣдати, яко они благочестивые, и отъ благочестивыхъ родителей рождены и воспитаны въ православной восточной вѣрѣ: и онымъ безъ подлиннаго объ нихъ извѣстія, и достовѣрныхъ благочестивыхъ людей свидѣтельства словесемъ ихъ невѣрити, и въ Блюстители и во Учителя ихъ не устроить, аще бы кто изъ нихъ и писаніемъ правду вѣры нашея восточныя удостовѣрялъ, а не правду на оную нашу православную вѣру отъ римлянъ и отъ лютеровъ и отъ калвиновъ, и отъ иныхъ ересей наносимыя обличалъ и укорялъ: того ради, что обычай есть таковыми способы прелестникамъ въ вѣрахъ замѣшаніе творити; прежде такови являются якобы совершенно благочестивые, и по благочестіи ревнители крѣпкіе, а потомъ, егда

увѣрятся быти благочестивыми, тогда помалу развратная словеса вѣрѣ нашей всѣвати, и оныя непорочную цѣлость тервати начинаютъ».

Очевидно, что приведенный пунктъ привилегіи не могъ быть написанъ ни Полоцкимъ, ни Медвѣдевымъ, ни вообще сторонникомъ латинскаго ученія, такъ какъ онъ направленъ и противъ Полоцкаго и противъ рекомендованныхъ Негребецкимъ или, что тоже, Медвѣдевымъ южно-русскихъ ученыхъ, и вообще противъ всѣхъ сторонниковъ латинскаго ученія, какими была по преимуществу выходцы изъ юго-западной Россіи и ихъ московскіе ученики. ⁵³⁾ Необ-

53) Сопоставленіе отзыва патріарха Іоакима въ *Остенъ* съ постановленіемъ привилегіи о юго-западныхъ ученыхъ, необходимо ведетъ къ заключенію, что при составленіи указаннаго пункта привилегіи имѣлся въ виду Полодѣй съ его московскою дѣятельностію. Патріархъ Іоакимъ говорилъ на соборѣ: «въ царство же благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, по плѣненіи польскаго государства, пришедъ изъ Полотска града въ царствующій градъ Москву нѣкто іеромонахъ, у езуитовъ учившійся по латынѣ, именовъ Симеонъ, прозваніемъ Полотскій, сказа себе *восточнаго благочестія послѣдователя быти*. Благочестивый же царь и священникъ архіерее, *повѣривше ему яко благочестиву и православному*, вручаху ему всякія церковныя дѣла писати. Онъ же Симеонъ, аще быше человекъ ученъ и доброправенъ, обаче *предуветыцанъ отъ изуитовъ, папешниковъ сущихъ и прелщекъ бысть отъ нихъ... написа нѣкая писанія, собирая отъ латинскихъ книгъ... и во вѣсѣхъ тѣхъ своихъ писаніяхъ написа латинскаго злоумудрованія нѣкія ереси*» (*Остенъ*, стр. 130—131). Въ виду конечно этого въ привилегіи и поставлено было никакъ не вѣрять южно-русскимъ ученымъ, если они сами только будутъ свидѣтельствовать о своемъ православіи, не вѣрять и самимъ ихъ сочиненіямъ, написаннымъ хотя бы и въ защиту православія, ибо отъ такой довѣрчивости можетъ произойти «замѣшаніе» въ вѣрѣ.

ходимо признать, что пунктъ привилегіи, трактующій о южно-русскихъ ученыхъ, былъ написанъ именно сторонниками греческаго ученія и имѣлъ прямою цѣлю отстранить отъ будущей Академіи всѣхъ вообще юго-западныхъ ученыхъ, какъ воспитавшихся исключительно на латини и потому очень подозрительныхъ въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить отношеніе привилегіи къ юго-западнымъ ученымъ, съ ея отношеніемъ къ ученымъ грекамъ въ первоначальной редакціи этого пункта. О послѣднихъ въ привилегіи, по первоначальной редакціи этого пункта, говорилось: «греческаго же народа тѣмъ да будутъ (блюстителемъ и учителями), иже будутъ о себѣ имѣти о своемъ въ восточной христіанской вѣрѣ крѣпкомъ утвержденіи отъ православныхъ патріарховъ достовѣрное свидѣтельство» — и только, такъ что всякому ученому греку, заручившемуся патріаршей рекомендаціей, открытъ былъ свободный доступъ къ занятію въ Академіи должностей блюстителя и учителя. Объ нихъ не требовалось, какъ объ южно-русскихъ, наводить никакихъ особыхъ справокъ, привиллегія вѣрить грекамъ и не выражаетъ никакого сомнѣнія въ ихъ православіи и благонадежности вообще. Въ такомъ духѣ писать привиллегію могли, очевидно, только сторонники грековъ и греческаго ученія и враги ученія латинскаго. Такъ дѣйствительно и посмотрѣлъ на это дѣло Медвѣдевъ. Когда въ 1685 году Медвѣдевъ задумалъ, вмѣстѣ съ своимъ другомъ и сторонникомъ Шаковитымъ, поднести привиллегію на утвержденіе царевны Софьи, онъ въ томъ пунктѣ, гдѣ привиллегія говорила о грекахъ, сдѣлалъ внизу имѣвшагося у него списка собственоручную очень важную и существенную вставку, съ очевидною цѣлю точно также заподозрить пра-

вославіе грековъ и тѣмъ затруднить имъ доступъ въ Академію, какъ это равнѣ уже сдѣлано было въ привиллегіи относительно южно-руссковъ. Первоначально въ привиллегіи было сказано, какъ мы видѣли, что греки могутъ быть въ Академіи и блюстителями и учителями, лишь бы только имѣли за себя рекомендацію восточныхъ патріарховъ. Къ этому Медвѣдевъ собственноручно сдѣлалъ такое добавленіе: «также тѣ (греки) и въ Россіи да будутъ крѣпцѣ ввѣрѣ свидѣтельствовани, дабы кто изъ нихъ также не содѣлалъ, якоже прежде еретикъ Ісидоръ Россійскій Митрополитъ, иже отъ Цареградскаго патріарха и отъ прочихъ с' свидѣтельствомъ достовѣрнымъ и с' велиимъ похваленіемъ к' Москвѣ на митрополию пріѣха, а послѣжде на Флоренскомъ соборѣ с' папою римскимъ согласенъ явися»⁵⁴⁾.

Итакъ Медвѣдевъ былъ недоволенъ прежней редакціей привиллегіи въ указанномъ пунктѣ, обязанной своимъ происхожденіемъ, очевидно, перу его противниковъ, сторонниковъ греческаго ученія; почему онъ и счелъ необходимымъ, вручая привиллегію царевнѣ Софьѣ, сдѣлать въ ней указанную нами вставку, въ видахъ отмстить этимъ сторонникамъ греческаго ученія за ихъ враждебное отношеніе къ южно-русскимъ ученымъ.

Точно также и написаніе нѣкоторыхъ другихъ параграфовъ привиллегіи очень неудобно приписать Полоцкому. Такъ пятый параграфъ говорить: «А отъ

⁵⁴⁾ Рукоп. моск. синод. библ. № 44, заключающая въ себѣ списокъ привиллегіи, принадлежавшій Медвѣдеву, въ которомъ онъ сдѣлалъ приведенную нами вставку. Съ этого именно списка, какъ говоритъ собственноручная замѣтка Медвѣдева, снята была копія слово въ слово и поднесена Шаловитымъ царевнѣ Софьѣ.

церкви возбраняемыхъ наукъ, наипаче магіи естественной и иныхъ, такимъ не учить, и учителей таковыхъ не имѣти. Аще же гдѣ таковыя учителя обрѣдутся, и оны со учениками, яко чародѣи, безъ всякаго милосердія да сожгутся». Крекшинъ въ своихъ запискахъ говоритъ, что Полоцкій «ко вся нощи звѣздное теченіе наблюдалъ, и многое какъ о Россіи, такъ и о другихъ государствахъ предвѣщалъ»⁵⁵). О занятіяхъ Полоцкаго острологіею имѣются и другія данныя⁵⁶). Трудно поэтому думать, чтобы Полоцкій, самъ оффиціально занимавшійся острологическими предсказаніями, при написаніи привиллегіи, опредѣлялъ безъ милосердія сжигать тѣхъ, кто подобными науками занимается.

Въ шестомъ параграфѣ привиллегіи сказано: «Указъ нашъ царскій непорушно полагаемъ, еже бы ни единому кому здѣ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, и въ прочихъ нашея царскія державы градѣхъ, развѣ сего отъ насъ, великаго государя, учиненнаго училища, въ своихъ домѣхъ, греческому, польскому и латинскому и прочимъ страннымъ азыкамъ безъ вѣдомости и повелѣнія училищъ блюстителя и учителей, домовыхъ учителей не держати, и дѣтей своихъ не учить, точію въ семъ единомъ общемъ училищѣ да учатся, во ежебы отъ разныхъ домовыхъ учителей, паче же отъ иностранныхъ и иновѣрныхъ противности какой либо вѣрѣ нашей православной не ввестися и не быти разгласію. Аще же кто дерзнетъ сіе наше царское повелѣніе пріобидити, и оному да метить наше царское правосуденіе на его имѣніи, яко преступнику нашего повелѣнія». Едва-

⁵⁵) Сахарова. Записки русскихъ людей. Записки Крекшина, стр. 8.

⁵⁶) І. А. Татарскаго, Симеонъ Полоцкій, стр. 127.

ли подобный параграфъ могъ выйти изъ подъ пера Полоцкаго, такъ какъ онъ самъ, по своемъ прѣздѣ въ Москву, занимался сначала главнымъ образомъ частнымъ учительствомъ, приобрѣлъ въ Москвѣ славу ускуснаго педагога, почему наконецъ приглашенъ былъ учить и царскихъ дѣтей. Трудно поэтѣ думать, чтобы Полоцкій, самъ создавшій себѣ карьеру въ Москвѣ домашнихъ учительствомъ, при написаніи привилегіи рѣзко возсталъ противъ частнаго учительства и призналъ его безусловно вреднымъ. Этотъ параграфъ привилегіи скорѣе написанъ былъ инокомъ Евеніемъ, который не разъ рѣзко возставалъ противъ домашнихъ учителей иностранцевъ, вносившихъ, по его мнѣнію, иновѣрную заразу въ семьи православныхъ знатныхъ вельможъ.

Относительно нѣкоторыхъ постановленій четырнадцатаго параграфа привилегіи можно сдѣлать такое соображеніе:

Іерусалимскій патриархъ Досіеей отъ 24 іюля 1679 года писалъ къ патриарху Іоакиму: «внимайте съ великимъ прилежаніемъ, чтобъ не чли никто изъ вѣрныхъ, такъ отъ великихъ такъ и отъ малыхъ, чтобъ не чли и отнюдь бы не держали у себя такіе книги, въ которыхъ держится скверное и безбожное ученіе папныхъ поклонниковъ, или безбожное и скверное ученіе лютеровъ и калвиновъ, понеже наполнены суть лести и лукавства и въ притвореніи благочестія имѣютъ ученіе безбожства». Въ другой грамотѣ къ патриарху Іоакиму, въ началѣ 1682 года, Досіеей пишеть: «храни, храни, храни стадо Христово чисто отъ латянскаго писма и книгъ, яко все въ нихъ есть ученіе антихристово, понеже есть полны новосѣченія, полны хулы: въ нихъ бо есть безбожіе калвиново и лютерово; довлѣетъ благолѣпіе и красота сватыа Христовы Церкви; не мѣ-

шайтеса со блудники, глаголаше апостола, — блудники же есть еретики и книги ихъ. Великій царь Константинъ, Θεодосій и Устианъ законоположиша Порфиріа и Манента книги да необрътаются, идеже обрашутся, до сожгутся, а елицы а хороняютъ, смертию да казнятся. Тако сотворите и вы о латинскихъ книгахъ, яко есть лестныя и прелестныя»⁵⁷⁾. Въ четырнадцатомъ параграфѣ привиллегіи объ этомъ «лестныхъ и прелестныхъ» книгахъ читается: «Такожде и наученымъ людямъ свободныхъ ученій никому польскихъ, и латинскихъ, и нѣмецкихъ. и лютерскихъ и калвинскихъ, и прочихъ еретическихъ книгъ у себе въ домѣхъ не держати, и ихъ за немѣнѣемъ довольнаго разсужденія и ради въ вѣрѣ нашей усомнѣнія не читати, я нигдѣ никому изъ оныхъ еретическихъ книгъ, и ихъ восточной нашей православной вѣрѣ, и церковнымъ преданіямъ противныхъ толкованій, состязаній, не имѣли и подлоговъ не подлогати... аще же кто свободныхъ ученій не искусный, имать польскія, и латинскія, и нѣмецкія, лютерскія и калвинскія, и иныя еретическія книги въ домѣ своемъ, имѣти, и ихъ читати, и изъ нихъ состязаніе имѣти, и подлоги на усомнѣнія нашея восточныя вѣры и церковныхъ преданій подлогати; и таковыя предавати казни, смотря по ихъ винѣ, нещадно». Намъ кажется вполне вѣроятнымъ, что приведенное постановленіе четырнадцатаго параграфа привиллегіи о «лестныхъ и прелестныхъ» книгахъ состоялось подъ вліяніемъ указанной грамоты Досиея къ Іоакиму въ началѣ 1682 года, т. е. уже послѣ смерти Полоцкаго. Да и трудно думать, чтобы Полоцкій, имѣвшій бібліотеку по преимуществу изъ латинскихъ и польскихъ

⁵⁷⁾ Рубоп. СПб. синод. библ. № 473, л. л. 6—13. 30—31.

книгъ, на нихъ воспитавшійся, на основаніи ихъ писавшій всѣ свои сочиненія, имъ обязанный всею своею ученостію, смотрѣлъ на эти книги какъ на заповѣдныя, которыя нужно отбирать и сжигать, а державшихъ ихъ «предаати казни, смотря по винѣ, нещадно». Такъ относился къ латинскимъ, польскимъ и пр. книгамъ не Полоцкій, а честный инокъ Евенмій.

Такимъ образомъ изъ сдѣланнаго нами разсмотрѣнія содержанія нѣкоторыхъ пунктовъ привиллегіи открывается, что привиллегія къ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, несомнѣнно писана уже послѣ смерти Симеона Полоцкаго, и что въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ, если не прямо, то косвенно, она направлена противъ Полоцкаго и вообще сторонниковъ латинскаго ученія.

На вопросъ, кѣмъ же именно была написана привиллегія на Академію, по неизмѣннѣю давнихъ едва ли возможно дать какой либо положительный отвѣтъ. Медвѣдевъ, вручая привиллегію царевнѣ Софьѣ, о ея написаніи выражается очень неопредѣленно:

Академіи привиліи тебѣ вручаю,

Иже любезнымъ ти братомъ созданъ есть.

Повелѣніемъ чинно написано есть—

вовсѣ не указывая писавшаго лица, вѣроятно потому, что привиллегія была написана обычнымъ канцелярскимъ порядкомъ, на основаніи тѣхъ между прочимъ заявленій, какія дѣлались, по поводу имѣющей открыться Академіи, сторонниками греческаго и латинскаго ученія. Несомнѣнно, по нашему мнѣнію, только одно, что окончательная редакція привиллегіи, за исключеніемъ, вѣроятно, предисловія, въ которомъ приведено одно мѣсто изъ сочиненія Полоцкаго—Вечера душевная, и за исключеніемъ позднѣйшей вставки Медвѣдева о грекахъ, принадлежитъ

сторонникамъ греческаго ученія, такъ какъ главный спорный вопросъ между сторонниками греческаго и латинскаго ученія, вопросъ о томъ, какой языкъ долженъ имѣть въ будущей школѣ господствующее значеніе: греческій или латинскій, привиллегія рѣшаетъ въ пользу греческаго языка. Если бы окончательная ея редакція принадлежала сторонникамъ латинскаго ученія, то и въ привиллегіи они конечно высказались бы за господствующее значеніе не греческаго, а латинскаго языка. Правда, привиллегія признаетъ нужду изученія и латинскаго языка, но отводитъ ему второстепенное значеніе, что вполне было согласно съ воззрѣніями сторонниковъ греческаго ученія, которые заявляли, что послѣ изученія греческаго языка, можно перейти и къ изученію латинскаго, который въ такомъ случаѣ не можетъ оказать того вреднаго вліянія на изучающаго, какое онъ оказываетъ, когда его изучаютъ только одинъ, безъ греческаго языка. Да и вообще во всей привиллегіи довольно замѣтно проведены, гдѣ возможно, тенденціи сторонниковъ не латинскаго, а греческаго ученія, что и заставляетъ насъ признать привиллегію въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, произведеніемъ сторонниковъ не латинскаго, а греческаго ученія ⁵⁸).

Н. Кантеревъ.

⁵⁸) Привиллегія на академію, по нашему мнѣнію, не была утверждена и подписана даремъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ. Это видно изъ ея заключительныхъ словъ: «писася въ царствующемъ нашемъ преименитомъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, во время мира, въ лѣто отъ созданія міра 7190, а отъ воплощенія Бога Слова 1680, мѣсяца въ день индикта». Такимъ образомъ въ привиллегіи не вѣрно обозначенъ годъ отъ Рождества Христова: вмѣсто 1682 года поставленъ 1680 годъ, — ошибка едва ли допустимая въ

Доводъ вкратцѣ.

Яко ученіе і языкъ еллиногреческій наипаче нужно потребный, нежели латинской языкъ и ученія, и чьмъ пользуетъ славенскому народу ¹⁾.

Лѣтописцы древніи русскіе всѣ согласуются, яко великій князь Владимиръ, будуще в'невѣри, посылалъ повсюду пословъ своихъ провѣдати у всѣхъ народовъ, которая вѣра истинная и непорочная. И хотя и посылалъ разные народы и самъ папа къ нему римскій пословъ своихъ, изъявляя и похвалаа вѣру свою; однакоже ни единыа не принималъ (Богу сице устрояющу) кромѣ вѣру греческую. И для того не токмо писмá отъ грековъ, но и всякіе книги церковныя и гражданскіе и всякіе обычаи славенскій народъ отъ нихъ и принималъ и до сего дня ненарушимо держитъ. И свидѣтели тому не токмо греческіе и славенскіе историки, но и самыя латини, какъ о томъ Павелъ Пяеццы ²⁾ епископъ перемышльскій пишетъ ³⁾, идѣже и считаетъ многіе ереси, что пришли к нимъ изъ нѣмецкой страны, ибо полская земля и вся славонія по природѣ народа своего омер-

экземплярѣ, поданномъ на утверженіе государя. Мѣсяцъ, день и индексъ не означены, а оставлено пустое мѣсто, чтобы вписать ихъ, когда высочайшее подписаніе грамоты состоится. Наконецъ слѣдуетъ указать и на то обстоятельство, что Медвѣдевъ, какъ мы видѣли, сдѣлалъ въ привилегіи вставку отъ себя, что едвали было возможно ему сдѣлать, еслибы грамота уже была подписана царемъ Феодоромъ Алексѣевичемъ, такъ какъ она въ такомъ случаѣ конечно хранилась бы въ какомъ нибудь государственномъ архивѣ и врагамъ Медвѣдева тогда не трудно было бы обвинить его въ преднамѣренномъ тенденціозномъ искаженіи высочайше утвержденной грамоты.

¹⁾ Рукопись бібліотеки Московской Духовной Академіи, не заумерованная.

²⁾ На сторонѣ кивоварью написано: *полякъ*.

³⁾ На сторонѣ кивоварью: *листъ 48*.

зается отъ ученія и художества нѣмецкаго, и что отсюда придетъ, какое нибудь дѣло есть, кромѣ ремесства, часть себе быти вредителю, и низвергаетъ яко подозрительное. Того ради и вѣру христіанскую не восхоташе учиться отъ нѣмцовъ, но чрезъ восточныхъ грековъ Кирилла и Меѳодія, изъ Константинополя посланныхъ, при Николаѣ и при Адрианѣ папахъ, при царѣхъ Михаилѣ и Василѣ макидоннцехъ, какъ о томъ воспоминаетъ Бароній во исторіи своей ⁴⁾, и проча. Сице Пиезецыи. Притомъ Антоній Посевинъ, славный генералъ езуитцкій (который будуще пошлаетъ отъ папы; помирилъ царя Іоанна Васильевича съ королемъ полскимъ Баторомъ ⁵⁾ въ книгѣ своей, возбранной библиотекѣ, сице пишетъ ⁶⁾: превеликая бѣ слава Греціи и для христіанскаго царства и всѣхъ ученій, которые отъ евреевъ начались, однакожде чрезъ грековъ вездѣ умножились. И паки ниже ⁷⁾: подостойно похвалити подобаетъ Грецію, аже всѣхъ ученій свободныхъ всѣмъ государствамъ предаша, аже прежде даже христіанскую вѣру непріяла, стоико въ ⁸⁾ произвела, которые крѣпко добродѣтели, и платониковъ, которыхъ лутчіе отцы наши святыя послѣдовали, и перипатетиковъ, которыхъ философію ⁹⁾ церковь держитъ; аже толкихъ мучениковъ и исповѣдниковъ, богослововъ, дѣвъ, папъ и соборовъ произвела. И паки ниже ¹⁰⁾: варвары всѣ отъ гре-

⁴⁾ На сторонѣ виноварью: *книга 10, мѣтъ отъ Рождества Христова 867 годъ.*

⁵⁾ На сторонѣ замѣтка виноварью: *и зло радѣлъ ученіе латинѣ заводити, и не позволили.*

⁶⁾ На сторонѣ виноварью: *книга 6-я, глава 1-я.*

⁷⁾ На сторонѣ виноварью: *гл. 19.*

⁸⁾ » » » *философи.*

⁹⁾ » » » *Аристотеля.*

¹⁰⁾ » » » *глава 24.*

ковъ владахуся ученіямъ и нравами, того ради многія пользы ея насъ призываютъ, понеже нудить Греція, которая держитъ наслѣдіе во всѣхъ ученіяхъ, какъ вездѣ в'латинскомъ языкѣ реченіи греческіе являютъ. И подобаеъ припоминати, яко не токмо язычнии, но и отцы наши крайніи богослови глаголаше, ибо что Цицеро ¹¹⁾ училса, что Поливій былъ риторъ, вѣдаемъ, яко отъ Димостена ¹²⁾ училса; какъ Квинтиліанъ пишетъ: яко латинскій языкъ не можетъ пріяти подлинную лѣпоту аѳинейскую. Геллія же пишетъ, что претемно латинскимъ языкомъ глаголетса, еже греческимъ единымъ словомъ явственнo речетса; а Ораціи пишетъ: остроуміе и красноречіе грекомъ дано; и Цицеро рече: яко боги ихъ глаголють, яко Платонъ описалъ; и Геронимъ, ученикъ Григорія Богослова, рече: свойство греческое не можетъ пріимати латинское слово, и та наипаче причина была, яко и Цицеро для пользы латиновъ греческій и латинскимъ языкомъ сопряжи; и Квинтиліанъ ¹³⁾ учитъ, что ученіе начинати отъ грековъ учителей; инии же рекоша, яко безъ греческаго ученія философію вкусити мочно, а пити невозможно; и Лукреція являетъ, что много гречески глаголетъ для скудости латинскаго языка. И не токмо сами греки, но и инии народы по гречески писали, яко Фаворинъ философъ французенинъ, Филонъ и Іосифъ еврейне ¹⁴⁾, Мусовіи римлянинъ; не токмо тѣ для пользы своей, но и сиріане, египтяне и Фракіане, и инии народы, яко Порфиріи из'Финикии и Амвлихъ из'Сиріи, Амоніи и Филопонъ из'Египта, Симблиция из'Фригіи, Птоломей Мусикію и Астрологію, Никомахъ и Амвлихъ сиріа-

11) На сторонѣ киноварью: латинскій 1-й риторъ.
 12) » » » греческій 1-й риторъ.
 13) » » » славный риторъ латинскій.
 14) » » » все философи.

не арифметику и геометрію, Эрмисъ три величайшія и Архиста діалектику. И оставляю которые во учение законовъ и в дохторствѣ и иныхъ ученіяхъ написаны, иже нужно надобно ко ученію языка греческаго. И хотябъ иное не было, но по истиннѣ Божественна Премудрости совѣтъ, иже божественную Библию на греческой языкъ перевести триста лѣтъ прежде воплощенія благоизволилъ, такъ же и толкія писанія отцевъ святыхъ изданы греческимъ языкомъ, и с которыми сравнены переводы ихъ являются на иныхъ языкахъ какъ не полны и не совершенны. Притомъ и академіи древніи греческіе во многихъ странахъ и греческій языкъ является въ вѣмецкомъ и французскомъ языкѣ, и баше прежде во Италиіи и окрестныхъ государствахъ варварія. А по взятіи Царя-града отъ турковъ многие ученые мужи ¹⁵⁾ и в'книгами святыхъ отцевъ и философовъ пріѣдучи варварію разсыпали и искусство языковъ къ намъ приведоша. И не в'давнихъ лѣтахъ из'Японіи ¹⁶⁾ приходяще челоуѣкъ во Италию, вопрошенъ: въ Европѣ который языкъ изовсѣхъ ему полюбился? отвѣчалъ японепивъ, яко греческій слатше всѣхъ течеть и тайнымъ в'ткіамъ дѣйствиємъ души утѣшаетъ. Сиде Посевинъ свидѣтельствуеть. Онъ же в'книгѣ 17 пишетъ ¹⁷⁾: краснословію греческому уподобился Цицедеро и художество глаголати отъ нихъ же заимовалъ, еже и самъ не отпирается, и понеже Цицедеро (признается?) что онъ лучше (е) избралъ отъ грековъ, разумѣють ученые люди, какая полза производится отъ грековъ, яко отъ источниковъ, аще къ нимъ приступати будутъ. И во иныхъ многихъ мѣстехъ Посевинъ зѣло похваляетъ ученіе греческое.

¹⁵⁾ На сторонѣ в'новарью: *греки.*

¹⁶⁾ > > > *острѣвъ.*

¹⁷⁾ > > > *глава 1 я и 3-я.*

А Липсіи ¹⁸⁾ пишутъ: Цицерона нашего красноречива, елико оное есть, все отъ Димостена произведено. И свидѣтели греческаго паче латинскаго языка не исчисленніи суть, и древніи и нынѣшніи, которыхъ для множества оставляемъ.

А православныя христіанскіи вѣры не токмо ползуютъ тѣмъ, что древній завѣтъ, се есть Библія, Духомъ Святымъ на греческомъ языкѣ протолкована, но и новый завѣтъ весь: Евангеліе съ посланіями Павла апостола и прочихъ Духомъ же Святымъ на греческомъ языкѣ написано; потомъ семь собори вселенскіи въ Греции отъ грековъ наипаче святыхъ отцевъ я собрани и правила ихъ написаны; притомъ символъ православныя вѣры в'первомъ никейскомъ соборѣ греческимъ языкомъ издадеся. И оставимъ для множества толикихъ богослововъ, философовъ, докторовъ, творцовъ, риторовъ, астрологовъ, геометровъ и прочихъ, кто богословію сице высоко яко Діонисій и Григорій написаху ¹⁹⁾, кто остроумнѣе Аристотеля философію, или во астрологіи Птолемея, и въ геометріи Эвклида, и въ риторикѣ Димостена, и въ докторство Ипократа и Галина, и въ творцахъ Омира, и во всѣхъ прочихъ ученіяхъ кто подобніи грекамъ, которыхъ и сами латини во всѣхъ своихъ академіяхъ и по се время, яко основаніе себе представляютъ и вкупѣ учатся греческому и латинскому языку, зане иное основаніе, кромѣ грековъ во всѣхъ свободныхъ ученіяхъ хотя и много трудилися вымыслити не могутъ, и для того имена всѣхъ ученіямъ, начинающе отъ грамматики, не токмо латиня, но и всѣ народи греческими именами именуютъ.

¹⁸⁾ На сторону киноварью: премудрый латинь.

¹⁹⁾ » » » а латини учатся богословію
 Томи Аквина, иже называетъ насъ сретиками.

И не токмо латинскому языку великую помощь воздаеть греческій ученіями своими, но ваячае славенскому помогати будетъ, какъ очистится ученіемъ греческимъ, зане языкъ славенскій близній и свойственный греческому, нежели латинскому, какъ Мелетій Смотричь в'своей славенской граматикѣ пишетъ. Притомъ всѣ церковніи и святыхъ отцевъ книги славенскіе чѣмъ ихъ исправляти и типографіи предати, кромѣ источника греческаго, откуда преведены, понеже латини намъ вездѣ противныя и книги многіе не токмо свои, во и греческіе повредили, какъ о томъ в'флорентійскій соборъ объявился, и того ради у грековъ есть рукописанные древніе не вредилса(?) ³⁰⁾, которыми мощно употреблятися и безъ печатныхъ. А бѣлоруси хотя и учатся латинскимъ языкомъ, скудости ради греческаго ученія (кромѣ Львова, что учатся гречески), однакоже припоминати надобно, что малая часть изъ тѣхъ во унѣю не падаютъ, а и тѣ, что не падаютъ, познаваются въ нихъ останки езувическія, понеже езувиты не учать ихъ высокими науками, покамѣсть предъ Богомъ не обѣщаются держати латинской религіи. Притомъ великая есть антипаоія древняя межъ народа русскаго и латинскаго, и что вѣдудь приходитъ отъ латинцовъ, хотя и доброе, однакоже подозрительное и непріятное, и для того какія трудности случилися въ вѣрѣ, всегда и великая и малая Русь ко грекамъ, а не къ латиномъ разрѣшати посылали, яко же явно о томъ вси дѣтописцы русскіе и посторонныя свидѣтельствуютъ. Притомъ и отецъ Епифаній, который въ благочестіи знатный и ученіи, вже пишетъ во своемъ поученіи тако: о како велие есть благо, ясное ученіе греческаго луча, его же мрачная невѣдѣнія тма раз-

³⁰⁾ На полѣ: *невредныя и нерастальныя.*

Вѣдати кто хоцетъ математку,—учися гречески;
Художество дохтурское знати аще желаетъ,—

учися гречески:

Всѣмъ-бо немощамъ имена названи гречески,
Греческое имя всѣмъ изображеніямъ приличе-
ствуеть,

Свободныя мудрости всѣ глаголють словами гре-
ческими

И тѣмъ отнюдь не дасть имена языкъ латин-
скій.

Послѣднѣе—вся долженствуетъ ученымъ грекамъ.

Сиде Хегіи.

Того ради подобаетъ наипаче учитися гречески, понеже тѣмъ языкомъ ветокмо не вредится православная вѣра, яко латинскимъ, но и зѣло исправляется, и учити купно съ славенскимъ, яко да временемъ и славенскій языкъ (который пребогатъ есть) очистился и медъ и иныя ученыхъ языковъ сочтался. А по греческомъ ученіи, хотящему не вредительно учитися, и латинскому, а въ первыхъ латинскому языку учитися велие опасеніе, яко да не латинскимъ языкомъ подкралася тайна и вѣра и обычей латинской, какъ видимъ въ разныхъ народѣхъ, наипаче въ французскомъ, зане ничего не премѣняетъ человекъ и нравы сиде, яко странное ученіе. И греческое ученіе болшую славу причиняетъ, нежели латинское, понеже латинскій языкъ общій и умноженъ и не такъ въ чести, яко греческій. И хотя было возможно пространствѣ о томъ доводить, однако же вручаемъ то дѣло въ разсужденіе мудрому учителю.

1 Октября, день основанія Московской Духовной Академіи въ 1814 году, ежегодно празднуется въ ней торжественнымъ актомъ. Въ текущемъ году, наканунѣ праздника, въ Академіи совершено было всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы Пресвященнымъ Христофоромъ, Епископомъ Волоколамскимъ, въ сослуженіи Ректора Виѣанской духовной семинаріи Архимандрита Іакова, Инспектора Академіи Архимандрита Антонія, преподавателя Виѣанской семинаріи священника Николая Добронравова и академическаго духовенства, а въ самый день праздника Пресвященный Христофоръ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершилъ божественную литургію. Послѣ нея члены академическаго Совѣта, учащіе и служащіе въ Академіи, отправились въ актовую залу Академіи, въ которую собрались уже студенты Академіи и посторонніе посѣтители. Актъ начать былъ пѣніемъ „Царю Небесный“, послѣ чего экстра-ординарнымъ

профессоромъ Академіи по кафедрѣ древней гражданской исторіи Николаемъ Кантеревымъ была прочитана приготовленная имъ рѣчь на тему: „О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ до открытія Славяно-греко-латинской Академіи“. По прочтеніи рѣчи хоромъ академическихъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ концертъ Бортнянскаго „Восхваляю имя Бога моего“; затѣмъ Ректоромъ Академіи, Епископомъ Христофоромъ, провозглашено было объ избраніи вновь въ почетные члены Академіи протоіерея Московскаго кафедральнаго Христа Спасителя Собора Алексѣя Ивановича Соколова, Предсѣдателя отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія протоіерея Михаила Симоновича Боголюбскаго и временнаго Предсѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора всѣхъ періодическихъ изданій Общества протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго; секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Академіи въ 1888—89 учебномъ году. Въ заключеніе акта Преосвященнымъ Христофоромъ розданы были лучшимъ воспитанникамъ II и III курсовъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Актъ закончился пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“ и церковной пѣсни „Достоинъ есть“.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Московской Духовной Академіи
въ 1888—89 учебномъ году.

А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

I. Составъ почетныхъ членовъ.

Бъ началу отчетнаго года почетными членами Московской Духовной Академіи состояли 33 лица. Въ теченіе отчетнаго года Академія лишилась четырехъ почетныхъ членовъ: Министра Внутреннихъ Дѣлъ Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, Митрополита Виддинскаго Высокопреосвященнаго Анеима, бывшаго Ректора Московской Духовной Академіи Протоіерея Сергія Константиновича Смирнова и профессора Московской Консерваторіи Протоіерея Дмитрія Васильевича Разумовскаго. Вновь избраны были въ званіе почетныхъ членовъ: настоятель Іерусалимской духовной миссіи Архимандритъ Антонія и С.-Петербургской университетской церкви заштатный Протоіерей Павелъ Федоровичъ Солярскій.

II. Составъ служащихъ.

Въ началѣ отчетнаго года на службѣ при Академіи состояли: Ректоръ Академіи, Преосвященный

Христофоръ, 5 ординарныхъ профессоровъ, 9 экстраординарныхъ, 7 доцентовъ, 4 исправляющихъ должность доцентовъ, 1 лекторъ и одинъ сверхштатный преподаватель съ званіемъ ординарнаго профессора. Прочихъ должностныхъ лицъ было 6, а всѣхъ служащихъ при Академіи было 34 лица. Одинъ изъ экстраординарныхъ профессоровъ былъ вмѣстѣ и лекторомъ англійскаго языка, одинъ изъ доцентовъ также занималъ должность лектора французскаго языка.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ и званіи служащихъ при Академіи лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

На вакантную должность Инспектора Академіи указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1 декабря 1888 г. за № 5822 опредѣленъ преподаватель Тамбовской духовной семинаріи, магистръ богословія, іеромонахъ Антоній съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ психологіи Александръ Петровичъ Смирновъ скончался въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года. На освободившуюся со смертію профессора Смирнова вакансію экстраординарнаго профессора избранъ былъ Совѣтомъ Академіи доцентъ по кафедрѣ гомилетики Василій Кипарисовъ и утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора съ 22 марта 1889 года указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 мая того же года за № 1912.

Секретарь Совѣта и Правленія Академіи Иванъ Плаксинъ уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности; на его мѣсто избранъ Совѣтомъ Академіи и 15 августа текущаго года утвержденъ въ должности Его Высокопреосвященствомъ Помощникъ Секретаря Михаилъ Казанскій. На открывшуюся вакансію Помощника Секретаря Совѣта и Правленія Академіи избранъ Совѣтомъ Академіи въ началѣ наступившаго учебнаго года и представленъ на

утверждение Его Высокопреосвященства кандидатъ богословія Николай Всѣхвѣтскій.

На вакантную должность Помощника Инспектора Академіи опредѣленъ, по представленію Ректора Академіи, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 1 октября 1888 года кандидатъ богословія Николай Миловскій.

Оставленный для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ кандидатъ богословія Николай Никольскій приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 3 августа 1889 года опредѣленъ преподавателемъ въ Тифлисскую духовную семинарію. Другой оставленный для той же цѣли при Академіи кандидатъ богословія Павелъ Соловьевъ, въ началѣ наступившаго учебнаго года, послѣ публичнаго прочтенія, согласно § 50 устава духовныхъ Академій, двухъ пробныхъ лекцій, избранъ Совѣтомъ Академіи и представленъ на утверждение Его Высокопреосвященства исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ психологіи. Въмѣсто означенныхъ лицъ оставлены были Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ окончившіе въ отчетномъ году курсъ кандидаты богословія Николай Глубоковскій и Сергій Глаголевъ.

Экономъ Академіи, іеромонахъ Доспоей, уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто избранъ Правленіемъ Академіи и 2-го іюня 1889 года утвержденъ въ должности экономъ Его Высокопреосвященствомъ духовникъ Виѣанской духовной семинаріи священникъ Павелъ Соловьевъ.

III. Составъ Совѣта и Правленія Академіи.

Совѣтъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора, Преосвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, состоялъ въ отчетномъ году изъ Инспектора Архимандрита Антонія, ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ Академіи. Правленіе Академіи, также подъ предсѣдательствомъ Ректора, состояло изъ Инспектора и троиъ членовъ—изъ ординарныхъ профессоровъ.

IV. Составъ учащихъся.

Къ началу отчетнаго 1888—89 учебнаго года оставались отъ предшествовавшаго учебнаго года три академическіе курса: IV, III и II въ числѣ 160 студентовъ, а первый курсъ (XLVII со времени основанія Академіи) образовался въ началѣ отчетнаго года послѣ повѣрочнаго испытанія лицъ, желавшихъ поступить въ составъ этого курса.

Къ повѣрочнымъ испытаніямъ явились 70 студентовъ духовныхъ семинарій; изъ нихъ 20 по назначенію начальства и 50 въ качествѣ волонтеровъ. Въ числѣ волонтеровъ были 1 діаконъ, 1 псаломщикъ, 2 надзирателя духовныхъ училищъ, 1 учитель церковно-приходской школы и 1 экономъ духовнаго училища; кромѣ нихъ—1 окончившій курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ Калашской классической гимназій, 1 сербъ, 1 грекъ и 1 японецъ. Всѣ они держали полное испытаніе: устное по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ и представили по три письменныхъ упражненія: по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, нравственному богословію и философіи.

По окончаніи испытаній 52 студента духовныхъ

семинарій были приняты въ число студентовъ Академіи; кромѣ нихъ были приняты, по особому ходатайству Совѣта Академіи предъ Св. Синодомъ, 1 сербъ, 1 грекъ и 1 японецъ съ ассигнованіемъ на ихъ содержаніе въ Академіи особой суммы изъ кредита, назначеннаго на содержаніе воспитанниковъ изъ иностранцевъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Остальнымъ 19 студентамъ семинарій Совѣтомъ Академіи было отказано въ приѣмъ въ число студентовъ Академіи, какъ недостаточно подготовленнымъ къ слушанію академическаго курса наукъ. Изъ 52 студентовъ, принятыхъ въ Академію, 30 были зачислены на казенныя стипендіи, 6 на частныя, а остальнымъ предоставлено содержаться на собственныя средства.

При полномъ составѣ академическихъ курсовъ въ началѣ учебнаго года въ Академіи было 215 студентовъ: въ I курсѣ 56 студентовъ (въ томъ числѣ одинъ студентъ, оставленный на повторительный курсъ по окончаніи 1887—88 учебнаго года), во II—53, въ III—46 (въ томъ числѣ также одинъ оставленный на повторительный курсъ) и въ IV—60 студентовъ.

Въ этомъ числѣ казеннокоштныхъ было 150, стипендіатовъ, содержавшихся на пожертвованныя Академіи капиталы, 23,—на сумму, поступающую отъ Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, 1, на счетъ суммъ Московской каедры—5, стипендіатовъ Троице-Сергіевой Лавры—16 и своекоштныхъ—20.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ студентовъ произошли слѣдующія перемѣны: уволенные въ 1887—88 учебномъ году по болѣзни 4 студента IV курса вновь приняты на тотъ же курсъ; одинъ изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года умеръ; два студента IV курса и одинъ—III курса постановленіями

Правленія Академіи уволены изъ числа студентовъ Академіи. На основаніи указовъ Св. Синода приняты: одинъ студентъ Львовскаго Университета, австрійскій подданный,—въ число студентовъ III курса, дѣйствительный студентъ Московскаго Университета и греческій уроженецъ, окончившій курсъ въ Іерусалимскомъ патріаршемъ училищѣ—въ число студентовъ I курса. Одинъ студентъ II курса перешелъ въ Казанскую Духовную Академію; одинъ студентъ I курса уволенъ изъ Академіи съ правомъ чрезъ годъ вновь поступить въ число студентовъ I курса; и одинъ, сербскій уроженецъ, скончался на родинѣ.

По группамъ студенты всѣхъ курсовъ распредѣлялись въ такомъ числѣ: въ I курсѣ въ первой группѣ 23 студента, во второй—33; во II курсѣ въ первой группѣ 15 студентовъ, во второй—37; въ III курсѣ въ первой группѣ 10 студентовъ, во второй 37; въ IV курсѣ въ первой группѣ 18 студентовъ, во второй—46. Греческій языкъ изучали въ I курсѣ 27 студентовъ, во второмъ—25, въ третьемъ 19; латинскій языкъ—въ первомъ курсѣ 29 студентовъ, во второмъ—27 и въ третьемъ 28; французскій—12 студентовъ I курса; нѣмецкій—37; англійскій—7. Изъявили желаніе слушать лекціи по естественно-научной апологетикѣ — 50 студентовъ I курса.

Б. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМІИ.

І. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СОВѢТА АКАДЕМІИ.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ имѣлъ 15 собраній: 1 торжественное въ день годичнаго акта, 2 публичныхъ при чтеніи пробныхъ лекцій, 2 по случаю коллоквиумовъ и 10 обыкновенныхъ.

Въ ряду обычныхъ занятій Совѣта наиболее важ-

ными были: 1) замѣщеніе вакантныхъ кафедръ въ Академіи; 2) присужденіе ученыхъ степеней; 3) пополненіе и устройство академической бібліотеки и 4) присужденіе премій.

1. Къ началу отчетнаго года, по случаю перемѣщенія и. д. Инспектора Академіи Архимандрита Бориса на должность Ректора Кіевской духовной семинаріи, въ Академіи состояла вакантною кафедра введенія въ кругъ богословскихъ наукъ. Съ назначеніемъ, въ началѣ отчетнаго года, на должность Инспектора Академіи бывшаго преподавателя Тамбовской духовной семинаріи, магистра богословія, Архимандрита Автонія, ему было поручено Совѣтомъ Академіи и чтеніе лекцій по означенному предмету на правахъ доцента.

Въ теченіе отчетнаго года, за смертію экстраординарнаго профессора А. П. Смирнова, образовалась новая вакантная кафедра по психологіи, занять которую Совѣтъ Академіи предложилъ кандидату богословія Павлу Соколову, оставленному въ прошломъ 1887—88 учебномъ году при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ. По прочтеніи кандидатомъ Соколовымъ двухъ публичныхъ пробныхъ лекцій, одной на тему по собственному избранію и другой по назначенію Совѣта, онъ и былъ избранъ исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ психологіи съ 15 сентября текущаго года.

2. Ученыхъ степеней удостоены слѣдующія лица: степени магистра богословія—кандидатъ богословія, преподаватель Ярославской духовной семинаріи, Константинъ Смирновъ, представившій диссертацию на тему «Обзорѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора», Ярославль, 1888 г., и учитель Сѣвскаго духовнаго училища, кандидатъ бо-

гословія, Александръ Клитинъ, представившій диссертацію на тему «Подлинность посланій Св. Апостола Павла къ Тимоѳею и Титу», Кіевъ, 1888 г. Оба означенныя лица удостоены были степени магистра послѣ предварительнаго защищенія своихъ диссертацій въ присутствіи Совѣта Академіи и приглашенныхъ имъ стороннихъ лицъ, и утверждены въ означенной степени, по представленію Его Высокопреосвященства, указами Святѣйшаго Синода, Смирновъ—отъ 9 февраля 1889 года за № 483 и Клитинъ—отъ 11 мая того же года за № 1688. Степени кандидата богословія удостоены Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, 56 студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, изъ нихъ 11 съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, если представятъ диссертаціи на степень магистра и защитятъ ихъ установленнымъ порядкомъ, остальные 45—если выдержатъ устныя испытанія по предметамъ, по которымъ не оказали успѣховъ, соответствующихъ степени магистра, и представятъ новыя сочиненія. Въ званіи дѣйствительнаго студента утверждены 5 студентовъ. Кромѣ того утверждены въ степени кандидата богословія: одинъ студентъ, окончившій курсъ въ 1887 году и оставленный безъ присужденія степени, по выдержаніи имъ экзаменовъ по предметамъ IV курса и представленіи кандидатскаго сочиненія, и одивъ дѣйствительный студентъ, окончившій курсъ въ минувшемъ учебномъ году,—по выдержаніи дополнительнаго экзамена по церковной археологіи.

3. Въ отчетномъ 1888—89 году бібліотека Академіи пополнилась 794 названіями книгъ, рукописей и проч. въ 1,295 томахъ. Въ томъ числѣ 487 названій въ 813 томахъ приобрѣтены покупкою, а 307 названій въ 482 томахъ поступили въ бібліотеку, какъ

даръ разныхъ лицъ и учреждений и въ объѣмъ на академической журналъ. Изъ послѣдняго рода поступленій заслуживаютъ упоминанія: а) пожертвованіе проф. П. С. Сретковича, принесшаго въ даръ бібліотекѣ свои сочиненія по исторіи Сербіи въ 6 названіяхъ, въ 7 томахъ; б) пожертвованіе экстр. проф. Академіи В. А. Соколова, принесшаго въ даръ бібліотекѣ 72 названія въ 101 томѣ (разнаго содержанія); в) пожертвованіе законоучителя Орловскаго реальнаго училища свящ. И. В. Ливанскаго, приславшаго въ даръ бібліотекѣ 5 рукописей, и г) пожертвованіе Упсальскаго Университета, приславшаго 10 названій книгъ.

Книги для академической бібліотеки пріобрѣтались по запискамъ наставниковъ Академіи, свѣрившимъ съ наличностью бібліотеки. Выдача книгъ производилась наставникамъ, въ случаѣ надобности, во всякое время, а студентамъ въ учебные дни. Въ отчетномъ году удовлетворено было 7,572 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч. (болѣе на 210 требованій прошлаго учебнаго года), изъ которыхъ большая часть (именно 6,344 требованія) приходилась на студентовъ. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по бібліотекѣ, завѣдующіе ею занимались и особыми трудами по приведенію ея въ благоустройство. Такъ бібліотекаръ напечаталъ въ IV книжкѣ академическаго журнала за 1888 годъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку въ 1887—88 учебномъ году, и таковой же приготовилъ къ печати за отчетный годъ; съ первой книжки академическаго журнала 1889 года началъ печатать философскій отдѣлъ систематическаго каталога книгъ бібліотеки. Помощникъ бібліотекаря продолжалъ пополнять указатели къ журналамъ и составлять подвижной каталогъ для нижней половины фундаментальной бібліотеки.

Церковно-археологическій музей при библиотекѣ обогатился въ отчетномъ году пріобрѣтеніемъ нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разновременныхъ выпусковъ и разной цѣнности, и другихъ металлическихъ вещей (жетоновъ, медалей), принесенныхъ въ даръ законоучителемъ Александровскаго Орловскаго реальнаго училища И. В. Ливанскимъ и діакономъ Николо-Мокринской, въ Москвѣ, церкви И. И. Потемкинскимъ.

4. Въ распоряженіи Совѣта и Правленія Академіи было 9 премій: одна въ 654 рубля изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ по случаю совершившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи; три преміи по 500 рублей изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи (изъ нихъ двѣ оставшіяся отъ 1887 и 1888 годовъ); одна премія въ 300 р. изъ процентовъ съ того же капитала за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и 4 преміи для студентовъ Академіи: одна въ 200 рублей изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Московскимъ протоіереемъ А. И. Невоструевымъ за лучшія кандидатскія сочиненія воспитанниковъ Академіи; одна премія въ 33 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ І. Орловымъ за лучшіе испѣхи въ сочиненіи проповѣдей, и двѣ по 100 р. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ.

Премія для наставниковъ Академіи въ 654 р. была выдана, съ утвержденія Его Высокопреосвя-

щенства, экстраординарному профессору Академіи Василю Соколову. На соисканіе преміи въ 500 р. представлено было одно сочиненіе ординарнаго профессора Академіи Алексѣя Лебедева подъ заглавіемъ: «Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка», которому и была присуждена полная премія въ 500 р.; назначеніе остальныхъ двухъ премій отложено до слѣдующаго года. Премія въ 300 руб. за лучшія магистерскія сочиненія была выдана, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, магистру богословія, преподавателю Смоленской духовной семинаріи Алексѣю Струнникову за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Вѣра, какъ увѣренность по ученію православія», Самара, 1887 г. Премія въ 200 руб. изъ процентовъ съ капитала протоіерея Невоструева была присуждена окончившему курсъ въ 1888 году кандидату богословія Николаю Никольскому. Назначеніе преміи въ 33 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей отложено до слѣдующаго года. Двѣ преміи по 100 рублей Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія присуждены студентамъ, которыми были поданы все сочиненія, и изъ нихъ болѣе половины означено было балломъ 5 и не было ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4, именно студентамъ IV курса Сергѣю Глаголеву и Ивану Арсеньеву.

II. Занятія Правленія Академіи.

Занятія Правленія, согласно требованію академическаго устава, состояли въ приѣмѣ, храненіи и расходованіи суммъ, поступающихъ на содержаніе Академіи, въ своевременномъ, наиболѣе выгодномъ, заготовленіи матеріаловъ и припасовъ, вообще въ управленіи хозяйственною частью, въ наблюденіи за порядкомъ и чистотою въ зданіяхъ Академіи и содер-

жаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности. Кромѣ того, предметомъ занятій Правленія были и нѣкоторыя другія дѣла по административной, учебной и воспитательной частямъ.

Главные источники доходовъ оставались тѣми же, что и въ предшествовавшемъ году.

Расходование суммъ производилось по мѣрѣ надобности, согласно съ смѣтою, назначеніемъ суммъ и особыми постановленіями и предписаніями начальства.

Главные предметы по содержанію студентовъ и академическихъ зданій приобрѣтаемы были съ торговъ, остальные хозяйственнымъ способомъ. Дѣятельность Правленія Академіи какъ по экономической, такъ и по другимъ частямъ была контролируема Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ по журналамъ Правленія, а по окончаніи смѣтнаго года Ревизіоннымъ Комитетомъ по отчетамъ и другимъ документамъ, причемъ Комитетъ производилъ экстраординарное освидѣтельствованіе наличности суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Правленія.

III. Занятія наставниковъ.

Занятія наставниковъ Академіи состояли въ разработкѣ предметовъ академическаго образованія, въ чтеніи лекцій по программамъ, представленнымъ въ началѣ учебнаго года и утвержденнымъ Совѣтомъ Академіи, въ руководствованіи студентовъ въ самостоятельныхъ ихъ научныхъ занятіяхъ, въ исполненіи порученій Совѣта и обязанностей, возлагаемыхъ начальствомъ, а также въ исполненіи обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ членовъ различныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, и въ учено-литературныхъ трудахъ. Наставники, занимающіе штатныя кафедры, и преподаватель естественно-на-

учной апологетики имѣли отъ двухъ до шести лекцій въ недѣлю. При такомъ числѣ лекцій наставники исполняли по преподаванію своихъ предметовъ слѣдующее:

Ректоромъ Академіи, Преосвященнымъ Христофоровъ, прочитано студентамъ IV курса по церковной археологіи и литургикѣ объ общественномъ христіанскомъ богослуженіи до IV вѣка.

Инспекторъ Академіи, Архимандритъ Антоній, по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ прочиталъ студентамъ I курса: Общее понятіе о предметѣ «Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ» и его задачѣ. Составъ круга богословскихъ наукъ и краткую исторію его образованія. Основоположенія въ Богословіи и въ частности—о бытіи и безсмертіи души. Объ источникахъ Богословія. О богодухновенности Св. Писанія, его непогрѣшимости и высочайшемъ достоинствѣ. Объ апостольскомъ преданіи и его высочайшемъ достоинствѣ. Разборъ мнѣнія о зависимости христіанства отъ ессейства. О характерѣ Основателя христіанской религіи—Господа нашего Иисуса Христа и Его ближайшихъ сотрудниковъ—апостоловъ. Объ отношеніи христіанства къ ветхо-завѣтному закону Божію—обрядовому и гражданскому. Основоположенія умозрительнаго христіанскаго ученія и въ особенности ученіе объ искупленіи рода человѣческаго съ разборомъ главнѣйшихъ возраженій, указывающихъ на различныя внутренніи противорѣчія въ этомъ ученіи. Объ отношеніи Богословія къ философіи вообще.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ логики и метафизики Викторъ Кудравцевъ-Платоновъ прочиталъ студентамъ I курса послѣ общаго введенія въ философію 1) по логикѣ: краткую исторію логики; ученіе о законахъ и систематическихъ формахъ мышле-

ніа, о методахъ познанія; 2) по метафизикѣ: критическое обозрѣніе главныхъ философскихъ ученій о познаніи въ связи съ ученіемъ о бытіи; метафизической анализъ познанія метафизическаго, рациональнаго и идеальнаго; философское ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру съ разборомъ одностоннихъ теорій: дуализма, деизма и пантеизма; метафизическое ученіе о мірѣ, гдѣ разсматривались вопросы о сущности природы, о происхожденіи міра и цѣлесообразности природы.

Ординарный профессоръ Николай Субботинъ по исторіи и обличенію русскаго раскола прочиталъ студентамъ III курса: 1) исторію раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, въ полномъ ея объемѣ; изъ исторіи раскольнической литературы о сочиненіяхъ первыхъ расколуучителей и о важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ XVIII вѣка; 2) исторію православной полемической литературы противъ раскола, причемъ было обращено особенное вниманіе на доказательства протавъ главнѣйшихъ раскольническихъ мнѣній.

Ординарный профессоръ Евгений Голубинскій прочиталъ студентамъ III курса исторію Русской Церкви отъ ея начала до конца XVII вѣка.

Ординарный профессоръ Алексѣй Лебедевъ по общей церковной исторіи студентамъ II курса изложилъ исторію церкви отъ временъ послѣ-апостольскихъ (со II в.) до начала раздѣленія церкви, съ присоединеніемъ краткаго обозрѣнія исторіи Византійско-восточной церкви отъ раздѣленія церквей до ближайшихъ къ намъ временъ.

Ординарный профессоръ Василій Ключевскій прочиталъ студентамъ II курса курсъ русской гражданской исторіи до времени Петра Великаго съ краткимъ обзоромъ дальнѣйшаго времени до царствованія Императора Александра II-го.

Экстраординарный профессоръ Павелъ Горскій-Платоновъ преподавалъ студентамъ III курса еврейскую грамматику въ систематическомъ порядкѣ, занимался съ ними переводомъ книги Бытія и прочелъ изъ библейской археологіи отдѣлъ о священныхъ лицахъ, мѣстахъ и временахъ.

Экстраординарный профессоръ Дмитрій Касицынъ по предмету исторіи и разбора западныхъ исповѣданій преподавалъ студентамъ III курса о вѣроисповѣданіяхъ—римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и о главнѣйшихъ богословскихъ направленіяхъ и сектахъ XVII и XVIII столѣтій.

Экстраординарный профессоръ Петръ Казанскій по нравственному богословію, послѣ введенія въ науку, раскрылъ ученіе о нравственной природѣ человѣка, нравственномъ законѣ, о добродѣтели и ея свойствахъ; объ І. Христѣ, какъ идеалѣ нравственнаго совершенства; о нравственномъ состояніи естественнаго человѣка, о поврежденіи грѣхомъ человеческой природы, о постепенномъ развитіи и многообразныхъ обнаруженіяхъ грѣха въ жизни человѣка; о началѣ и постепенномъ развитіи въ человѣкѣ христіанской нравственной жизни и ея обнаруженіяхъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности Петръ Цвѣтковъ объяснялъ студентамъ I курса сочипеніе Цицерона «De oratore», студентамъ II курса—«Георгики» Виргилія, студентамъ III курса—сатиры Горация. Кромѣ того, студентамъ III курса читалъ о римской литературѣ въ до-цицероновскій періодъ, о Цицеронѣ и римскихъ историкахъ, ему современныхъ, и о римской поэзіи въ вѣкъ Августа.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ Библейской исторіи Андрей Смирновъ прочиталъ студентамъ I курса исторію ветхозавѣтной церкви отъ призванія Авраама до Рождества Христова.

Экстраординарный профессор Николай Каптеревъ по общей древней гражданской исторіи прочиталъ студентамъ I курса исторію науки, исторію Греціи и Рима.

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій по русскому и церковно-славянскому языкамъ прочиталъ студентамъ II курса, послѣ общаго введенія въ славяно-русскую филологію: 1) очеркъ славянскаго языкованія и въ частности славяно-русской палеографіи, и 2) историко-филологическое обозрѣніе церковно-славянскаго и русскаго языковъ, сопровождая чтеніе палеографическимъ и грамматическимъ разборомъ древнихъ церковно-славянскихъ и русскихъ памятниковъ. По исторіи русской литературы прочиталъ: 1) курсъ русской народной словесности; 2) обзоръ важнѣйшихъ памятниковъ древней русской литературы, и 3) исторію новой русской литературы, въ очеркѣ главнѣйшихъ ея представителей, начиная съ Ломоносова до Гоголя.

Экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ по новой гражданской исторіи прочиталъ студентамъ II курса исторію Европы со времени утвержденія феодализма до конца реформаціоннаго періода съ предварительнымъ общимъ обзоромъ событій отъ паденія западной римской имперіи.

Экстраординарный профессоръ Василій Кишарисовъ по предмету гомилетики прочиталъ студентамъ III курса: 1) подробную исторію гомилетики и гомилетическихъ мнѣній отъ древнѣйшихъ временъ до современности; 2) о катихизическомъ ученіи; 3) о проповѣдничествѣ правоучительномъ, и 4) обзоръ проповѣдничества греческаго отъ Оригена до Златоуста.

Доцентъ Николай Заозерскій по каноническому праву преподавалъ студентамъ IV курса: введеніе въ

науку каноническаго права; исторію церковнаго права въ греческой и русской церкви; о составѣ церковнаго общества; о церковной власти; о формахъ епархіальнаго устройства и управленія, о формахъ окружнаго устройства и управленія.

Доцентъ Александръ Бѣлаевъ по догматическому богословію изложилъ студентамъ IV курса: общія понятія о наукѣ и исторію ея; ученіе о Богѣ и Св. Троицѣ; о твореніи міра и человѣка, о грѣхопадѣніи человѣка; о лицѣ и искупительномъ дѣлѣ Богочеловѣка. При этомъ главные догматы были изложены какъ теоретически, такъ и практически.

Доцентъ Иванъ Корсунскій по предмету греческаго языка и его словесности на I, II и III курсахъ читалъ исторію греческаго языка въ связи съ его словесностію, начиная отъ выдѣленія его изъ семьи языковъ индо-европейскихъ и кончая судьбами его въ новогреческомъ. При этомъ отъ всякой лекціи удѣлялось нѣсколько времени на чтеніе избранныхъ отрывковъ изъ произведеній греческихъ писателей, свѣтскихъ и духовныхъ, всѣхъ временъ и діалектовъ языка греческаго, въ соотвѣтствіе курсу исторіи послѣдняго. Чтеніе сопровождается было филологическимъ разборомъ читаемаго, историческими, археологическими, географическими и другими разъясненіями.

Доцентомъ Митрофаномъ Муретовымъ по Свящ. Писанію Новаго Завѣта студентамъ III курса преподано: 1) краткій очеркъ исторіи экзегеса и критики Новаго Завѣта; 2) частное введеніе въ священныя книги Новаго Завѣта; 3) толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ четвероевангелія и посланій Ап. Павла къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и Галатамъ.

Доцентъ Александръ Мартыновъ по предмету патристики, послѣ предварительныхъ понятій о наукѣ и краткой исторіи патрологіи и патристической ли-

тературы, прочиталъ студентамъ II курса: 1) историко-критическое обзорѣніе писаній мужей апостольскихъ и изложеніе ихъ ученія; 2) разборъ и характеристику творевій апологетовъ, экзегетовъ и полемистовъ 2 и 3 в.в.; 3) сообщилъ общія свѣдѣнія о характерѣ и направленіи христіанской литературы въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и 4) изложилъ въ подробностяхъ жизнь и ученіе знаменитыхъ отцовъ церкви восточной этого періода.

Доцентъ Героевъ Татарскій прочиталъ студентамъ I курса 1-ой группы: 1) по теоріи словесности: о сущности и объ основныхъ формахъ поэзіи; 2) по исторіи иностранныхъ литературъ: а) историческое обзорѣніе важнѣйшихъ эпическихъ поэтовъ отъ древнеклассической эпохи до новѣйшаго времени; б) исторію европейской драмы отъ среднихъ эпохъ до эпохи Шиллера и Гете включительно, и в) обзорѣніе важнѣйшихъ лирическихъ поэтовъ.

И. д. доцента Александръ Шостыинъ прочиталъ по пастырскому богословію студентамъ IV курса общее введеніе въ науку, затѣмъ изложилъ ученіе о сущности и задачахъ пастырской дѣятельности, о субъективныхъ и объективныхъ средствахъ къ успешному выполненію ея, и, наконецъ, спеціальній отдѣлъ о пастырскомъ попеченіи о лицахъ недугующихъ физически, нравственно и умственно. Студентамъ III курса изложилъ исторію педагогики до христіанской (въ ея развитіи у народовъ восточныхъ, классическихъ и еврейскаго) и христіанской до появленія системы Амоса Коменскаго, съ подробнымъ разборкомъ этой послѣдней и съ раскрытіемъ значенія ея для всего дальнѣйшаго развитія европейской педагогики.

И. д. доцента по кафедрѣ исторіи философіи Алексѣй Введенскій прочиталъ студентамъ II курса:

1) введеніе въ науку и 2) курсы исторіи философіи—древней греко-римской и новой опытной (Бэконъ — Спенсеръ). Сверхъ сего былъ предложенъ краткій общій очеркъ философіи рационально-спекулятивной (текущаго столѣтія).

И. д. доцента Александръ Голубцовъ по церковной археологіи и литургикѣ прочиталъ студентамъ IV курса введеніе въ науку, исторію архитектуры древне-христіанскаго и византійскаго храмовъ съ очеркомъ ихъ внутренняго расположенія и убранства и исторію древне-христіанской и византійской живописи съ краткимъ обзорѣніемъ важнѣйшихъ памятниковъ мозаики, мивіатюры и скульптуры.

И. д. доцента Александръ Ждановъ по Свящ. Писанію Ветхаго Заветъ студентамъ II курса читалъ: 1) частное введеніе въ книги «закона» и «пророковъ»; 2) изъясненіе избранныхъ мѣстъ изъ тѣхъ же книгъ.

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики, профессоръ Дмитрій Голубинскій, студентамъ I курса, послѣ раскрытія задачи своего предмета и изслѣдованія вопроса о значеніи вѣры для знанія, излагалъ ученіе о цѣлесообразномъ устройствѣ міра, объясняя это разными примѣрами, преподавалъ физическій отдѣлъ о строеніи вещества и о силахъ природы, съ частнымъ ихъ обзорѣніемъ и указаніемъ на связь и высшій порядокъ въ явленіяхъ; потомъ предлагалъ свѣдѣнія о небесныхъ свѣтилахъ, съ опроверженіемъ гипотезъ, допускающихъ самообразование міра.

По французскому языку, подъ руководствомъ лектора, доцента Митрофана Муретова, студенты I курса занимались переводомъ и разборомъ образцовъ французскаго краснорѣчія, преимущественно историческаго, философскаго и церковнаго.

По нѣмецкому языку, подъ руководствомъ лектора Василя Лучинина, студенты I курса занимались переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій статей изъ первой части хрестоматіи Стурцеля. Переводъ сопровождался этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ

По англійскому языку лекторъ, экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ, изложилъ студентамъ I курса: правила провзошенія, этимологію и синтаксисъ. Практическія упражненія состояли въ механическомъ чтеніи и переводѣ небольшихъ разказовъ съ англійскаго языка на русскій, съ разборомъ фонетическимъ и грамматическимъ, а также—въ переводѣ отрывковъ изъщной прозы и произведеній стихотворныхъ съ разборомъ синтаксическимъ и метрическимъ и въ опытахъ перевода съ русскаго языка на англійскій.

Для оцѣнки успѣховъ студентовъ въ теченіе отчетнаго учебнаго года разсмотрѣно наставниками 455 третнихъ сочиненій, представленныхъ студентами I, II и III курсовъ, и 56 представленныхъ студентами IV курса на степень кандидата богословія. Преподаватель гомиетики разсмотрѣлъ, а частію исправилъ 213 проповѣдей студентовъ всѣхъ курсовъ. Лучшія изъ проповѣдей, послѣ разсмотрѣнія ихъ Пресвященнымъ Ректоромъ Академіи, были произнесены въ академическомъ храмѣ.

Для производства испытаній было составлено 69 комиссій: 8 въ началѣ года для производства повѣрочныхъ испытаній и 61 въ концѣ года для производства годичныхъ испытаній.

Сосредоточивая свою дѣятельность на исполненіи прямыхъ обязанностей профессорскаго званія, наставники Академіи занимались въ тоже время и учебно-литературными трудами.

Ректоръ Академіи, Епископъ Христофоръ, ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ-Платоновъ, экстраординарный профессоръ П. Горскій-Платоновъ и доцентъ М. Муретовъ занимались редактированіемъ академическаго журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ» съ Прибавленіями.

Ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ-Платоновъ напечаталъ: а) книги: 1) «Введеніе въ философію»; 2) «Начальныя основанія философіи. Выпускъ 1. Начальныя основанія гносеологии и естественнаго богословія»; б) въ журналъ «Православное Обзорѣніе» статью: «Нравственное доказательство бытія Божія» и въ журналъ «Вѣра и Разумъ» — окончаніе изслѣдованія: «Метафизическій анализъ идеальнаго познанія».

Ординарный профессоръ Н. Субботинъ занимался редакціей и изданіемъ журнала «Братское Слово».

Ординарный профессоръ А. Лебедевъ напечаталъ въ академическомъ журналѣ статья: 1) «Исторія открытія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ и ихъ значеніе» и 2) «Библиографическія замѣтки церковно-историческаго характера». — Въ журналъ «Православное Обзорѣніе» статью подъ заглавіемъ: «Новый обращикъ превратнаго пониманія исторіи древней церкви въ нѣмецкой богословской литературѣ». — Въ журналъ «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» статью: «Споръ о титулѣ «вселенскій патріархъ» между папою Григоріемъ Великимъ и Іоанномъ Постыникомъ» и Библиографическое Обзорѣніе — въ юбилейномъ Сборникѣ того же Общества. — Въ журналъ «Душеполезное Чтеніе» статья: «Соборъ при Дубѣ» (403 года) и «Борьба церкви древнихъ временъ противъ увлеченія азартными играми».

Ординарный профессоръ В. Ключевскій напеча-

талъ въ академическомъ журналѣ статью: «Содѣйствіе церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка» (Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ въ Академіи 1 октября 1888 года).

Экстраординарный профессоръ Д. Касицынъ помѣстилъ въ академическомъ журналѣ изслѣдованіе подѣ заглавіемъ: «Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтеизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліаніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви».

Экстраординарный профессоръ П. Казанскій напечаталъ въ академическомъ журналѣ статью: «Профессоръ Московской Академіи Александръ Петровичъ Смирновъ» и «Рѣчь, произнесенную при погребеніи его», и продолжалъ заниматься переводомъ съ греческаго языка твореній Св. Кирилла Александрійскаго для академическаго изданія; въ журналѣ «Православное Обзорѣніе» помѣстилъ критико-библиографическую статью подѣ заглавіемъ: «Книга для дѣтей русскаго народа» по поводу книги свящ. Гр. Дьяченко «Доброе Слово».

Экстраординарный профессоръ П. Цвѣтковъ продолжалъ печатаніе своего изслѣдованія о христіанскомъ поэтѣ Пруденціѣ въ академическомъ журналѣ и русскаго перевода гимновъ Пруденція въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Экстраординарный профессоръ Андрей Смирновъ напечаталъ статьи: а) въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» — «Нужда новаго года» и б) въ журналѣ «Православное Обзорѣніе» — «О Назановой притчѣ».

Экстраординарный профессоръ Н. Каптеревъ напечаталъ статьи: а) въ академическомъ журналѣ: «Пріѣздъ въ Москву павловскаго аѳонскаго монастыря архимандрита Исаи въ 1688 году» и б) въ журналѣ «Православное Обзорѣніе» — «О сочиненіи противъ раскола иверскаго архимандрита грека Діонисія».

Экстраординарный профессоръ Гр. Воскресенскій напечаталъ въ «Прибавленіяхъ» къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издаваемымъ при Св. Синодѣ, статью подъ заглавіемъ: «Новый Завѣтъ въ рукописи Свя- тителя Алексія».

Экстраординарный профессоръ В. Кипарисовъ въ «Прибавленіяхъ» къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издаваемымъ при Св. Синодѣ, напечаталъ слѣдующія статьи: 1) «Приносить ли пользу церковная проповѣдь?» 2) «Слово обличенія въ церковной проповѣди», и 3) «Чѣмъ долженъ руководиться пастырѣ въ словѣ обличенія».

Доцентъ А. Бѣляевъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» напечаталъ статью: «Очеркъ современной умственной жизни» (издана отдѣльной брошюрой) и критическую замѣтку на статью Влад. Соловьева «Россія и Европа».

Доцентъ Николай Заозерскій напечаталъ статьи: 1) въ академическомъ журналѣ:— „Объ источникахъ права Православной Церкви“ и „Объ VIII-й книгѣ Апостольскихъ Уставовъ“; 2) въ журналѣ „Православное Обзорѣніе“— „Нѣмецкій духъ въ русской наукѣ каноническаго права“; 3) въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“— „О траурномъ времени, какъ препятствіи къ совершенію брака“, и 4) въ газетѣ «Московскія Вѣдомости»— «Каноническія преступленія митрополита Теодосія Мраовича».

Доцентъ Иванъ Корсунскій I) напечаталъ: 1) въ академическомъ журналѣ: а) окончаніе 5-го выпуска Систематическаго каталога книгъ академической библіотеки, который затѣмъ вышелъ и отдѣльною книгою; б) статьи: „Протоіерей С. К. Смирновъ“, и в) „Воссоединеніе уніатовъ и Филаретъ митрополитъ Московскій“; 2)—въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“,

издаваемыхъ при Св. Синодѣ: а) некрологи С. К. Смирнова и Ал. П. Смирнова и б) статью: „Къ пятидесятилѣтїю воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною Церковію“; 3) — въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» — продолженіе изслѣдованій: а) «Московский періодъ проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова)» и б) «Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія древней Греціи»; — 4) въ журналѣ «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» статью: «Цѣль и задачи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, намѣченныя основателемъ его, митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, и ихъ осуществленіе въ 25-лѣтней дѣятельности Общества». Эта статья читана была въ торжественномъ юбилейномъ собраніи Общества 18 сентября 1888 года; — 5) въ нѣкоторыхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ нѣсколько мелкихъ статей историческаго и критическаго содержанія. — II) Приготовилъ къ напечатанію въ академическомъ журналѣ начало изслѣдованія: «Труды Московской Духовной Академіи по переводу Св. Писанія и Твореній Св. Отцевъ на русскій языкъ за семьдесятъ пять лѣтъ (1814 — 1889) ея существованія». — III) Занимался переводомъ съ греческаго языка Твореній Св. Кирилла Александрійскаго для того же академическаго журнала.

Доцентъ А. Мартыновъ въ академическомъ журналѣ напечаталъ статью подъ заглавіемъ: «Нравственное ученіе Климента Александрійскаго по сравненію съ стоическимъ».

И. д. доцента А. Шостыпъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» началъ печатать изслѣдованіе подъ заглавіемъ: «Источники и предметъ догматики по возрѣвію католическихъ богослововъ послѣдняго полу столѣтія».

И. д. доцента А. Введенскій въ журналѣ «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» напечаталъ статью подъ заглавіемъ: «Религія, какъ фактъ».

И. д. доцента А. Голубцовъ въ академическомъ журналѣ напечаталъ статьи: «Вступленіе на патриаршество и поученіе къ паствѣ Іосифа патр. Московскаго» и «Изъ исторіи изображеній креста».

И. д. доцента А. Ждановъ напечаталъ въ академическомъ журналѣ статьи: «О посланіи Іереміи» и «О толкованіяхъ преп. Ефрема Сиріна на Св. Писаніе Ветхаго Завета»; кромѣ того принималъ участіе въ переводѣ на русскій языкъ Твореній Св. Кирилла Александрійскаго—для того же журнала.

Сверхъ сего, ординарный проф. Академіи В. Ключевскій, по приглашенію Академіи Наукъ, разбиралъ представленное на соисканіе премій графа Уварова сочиненіе г. Платонова: *Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII в., какъ историческій источникъ*, за что и удостоенъ былъ большою золотою медалю.

Экстраординарный проф. П. Горскій съ 20-го августа 1888 г. вступилъ въ отправленіе обязанностей городского головы Сергіева Посада.

IV. Занятія студентовъ, ихъ поведеніе и состояніе здоровья.

Занятія студентовъ состояли въ слушаніи и усвоеніи лекцій, составленіи сочиненій и чтеніи книгъ, имѣющихъ по содержанию своему отношеніе къ преподаваемымъ предметамъ, вообще въ умственномъ трудѣ, опредѣляемомъ цѣлями ихъ воспитанія въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи. Студенты всѣхъ курсовъ слушали отъ 18 до 28 лекцій въ недѣлю,

именно: въ I курсѣ студенты первой и второй группы—28 лекцій; во II курсѣ студенты первой группы—20, второй—24; въ III курсѣ студенты первой группы—21, второй—24; въ IV курсѣ студенты первой и второй группы—18 лекцій.

Студентамъ I, II и III курсовъ назначено было по три сочиненія, при чемъ соблюдался порядокъ, указанный въ § 124 устава духовныхъ академій, т. е. по наукамъ богословскимъ было назначено сочиненій не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества; студентамъ IV курса было назначено одно сочиненіе на степень кандидата. Кромѣ сочиненій студенты всѣхъ курсовъ должны были представить по одной проповѣди. Какъ сочиненія, такъ и проповѣди были представлены, за немногими исключеніями, въ сроки, назначенные Совѣтомъ Академій.

По окончаніи годичныхъ испытаній и рассмотрѣніи третнихъ и кандидатскихъ сочиненій, оказалось, что изъ 56 студентовъ I курса 40 имѣли въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 13 студентовъ средній баллъ не менѣе 3,45, при чемъ одинъ изъ нихъ, греческій уроженецъ, по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ имѣлъ баллъ 2; одинъ студентъ не представилъ двухъ семестровыхъ сочиненій и два не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ I курса и не представили трехъ семестровыхъ сочиненій и проповѣди. Первому, какъ не представившему семестровыхъ сочиненій по болѣзни, было Совѣтомъ Академій дозволено подать ихъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, что имъ и исполнено. Изъ послѣднихъ одинъ, какъ пробывшій уже два года на I курсѣ и по болѣзни вовсе не могущій продолжать образованіе въ Академіи, былъ уволенъ Совѣтомъ Академій изъ числа студентовъ; другой, вво-

странный подданный, оставленъ на повторительный курсъ. Всѣ остальные студенты I курса были переведены на слѣдующій курсъ. Изъ 52 студентовъ II курса 45 имѣли въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 3-хъ студентовъ средній баллъ былъ не менѣе 3,9, причемъ одинъ изъ нихъ имѣлъ по одному изъ сочиненій баллъ $2\frac{1}{2}$, а другой 3—. Два студента не держали испытанія по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта, изъ нихъ одинъ, кромѣ того, не представилъ двухъ семестровыхъ сочиненій; одинъ студентъ не представилъ одного, другой—двухъ семестровыхъ сочиненій. Всѣмъ означеннымъ студентамъ, которые были больны въ теченіе учебнаго года, Совѣтъ Академіи дозволилъ держать испытанія и представить сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, что и было ими исполнено. Всѣ студенты II курса переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 46 студентовъ III курса 37 имѣли въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; одинъ студентъ имѣлъ въ среднемъ выводѣ баллъ 3,77 и ни по одному предмету менѣе 3; другой, иностраннѣй подданный, имѣлъ баллы: 3— по исторіи западныхъ исповѣданій и 2 по педагогикѣ. Одинъ студентъ не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ III курса, другой не держалъ испытаній—по пяти, третій—по четыремъ, четвертый—по тремъ и пятый—по одному изъ предметовъ III курса; изъ нихъ двое, кромѣ того, не представили по одному семестровому сочиненію; одинъ студентъ не представилъ одного, другой—двухъ семестровыхъ сочиненій. Принимая во вниманіе, что означенные студенты не держали испытаній и не представили сочиненій вслѣдствіе болѣзни, Совѣтъ Академіи опредѣлялъ одного изъ нихъ

оставить на повторительный курсъ, а остальнымъ дозволилъ держать испытанія и подать сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, что и было ими исполнено. Всѣ остальные студенты III курса переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 61 студента IV курса 11 имѣли по отвѣтамъ и сочиненіямъ въ среднемъ выводѣ за четыре года баллы не менѣе $4\frac{1}{2}$, 41—въ общемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 4-хъ студентовъ, которые хотя и я имѣли по нѣкоторымъ предметамъ баллы 3— и $2\frac{1}{2}$,—средній выводъ не менѣе 3,76. Пять студентовъ не представили кандидатскихъ сочиненій. По окончаніи годичныхъ испытаній, означенные пять студентовъ IV курса были выпущены изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, всѣ же остальные студенты IV курса утверждены въ степени кандидата богословія; изъ нихъ 11, какъ окончившіе курсъ съ отличными успѣхами за всѣ четыре года академическаго курса,—съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія.

Лучшія сочиненія на степень кандидата, признанныя отлично-хорошими, представили слѣдующіе студенты IV курса: *Николай Глубоковский* на тему: «Блаж. Феодоритъ епископъ Кирскій. Его жизнь и литературная дѣятельность»; *Сергій Глаголевъ*: «О происхожденіи человѣка» (противъ дарвинизма); *Сергій Муретовъ*: «Историческій обзоръ чинослѣдованія проскомидіи»; *Иванъ Арсеньевъ*: «Исторія и разборъ ученія о папской непогрѣшимости въ текущемъ столѣтіи»; *Дмитрій Зубковъ*: «Ученіе о твореніи изъ ничего, какъ единственно возможное философско-научное рѣшеніе вопроса о происхожденіи міра»; *Николай Поповъ*: «Богъ какъ личность» (противъ пантеизма); *Петръ Гурьевъ*: «Феодоръ епископъ Мопсуетскій»; *Иванъ Назаревскій*: «Посла-

ніе св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ»; *Александръ Потыхинъ*: «Посланіе св. Апостола Павла къ Колосянамъ»; *Иванъ Голубъ*: «Св. мученики и исповѣдники на судѣ зычскомъ (римскомъ) — до эпохи Константина Великаго»; *Василій Свѣтловъ*: «Препод. Кириллъ Бѣлозерскій и его монастырь»; *свящ. Іоаннъ Арсеньевъ*: «Секта Стригольниковъ»; *Василій Чумцевъ*: «Должность, права и обязанности ктиторовъ и старость церковныхъ»; *Павелъ Кибардинъ*: «Правила церковной дисциплины относительно посѣщенія христіанами театра, цирка и подобныхъ имъ увеселительныхъ учреждений»; *Василій Рябцовскій*: «Св. Іона, митрополитъ Московскій»; *Александръ Миловидовъ*: «Участіе русской церкви въ законодательствѣ Московскаго государства со времени Уложенія до смерти патріарха Адріана»; *Александръ Охотинъ*: «Толкованіе св. Амвросія Медиоланскаго на книгу Бытія»; *Василій Постниковъ*: «Церковь и государство»; *Дмитрій Некрасовъ*: «Взглядъ Захарія Копыстенскаго на судьбу восточной (и въ частности русской) церкви въ ея отношеніи къ церкви римской»; *Михаилъ Поздневъ*: «Ученіе Кальвина о церкви»; *Михаилъ Соколовъ*: «Католическая пропаганда въ Россіи въ царствованіе Императора Павла I» и *Алексій Максимовъ*: «Должности хартофилакса, экдикка, апокрисиарія и иныхъ чиновъ патріаршаго клира».

Что касается поведенія студентовъ, то оно въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно. Религіозно-нравственное состояніе студентовъ держалось на надлежащемъ уровнѣ, требуемомъ отъ воспитанниковъ духовной школы, выражаясь какъ въ неуклонномъ исполненіи общехристіанскихъ обязанностей, заповѣдуемыхъ православною церковью, такъ и въ усвоеніи нѣкоторыхъ похвальныхъ и свидѣтель-

ствующихъ о добромъ религіозномъ направленіи привычекъ, къ каковымъ относятся, напямѣрь, принятое нѣкоторыми студентами обыкновеніе и въ будничные дни посѣщать лаврскіе храмы для присутствованія при равнемъ утреннемъ богослуженіи. Общее направленіе студентовъ имѣло благонадежный характеръ. Большая часть студентовъ выказала довольно развитые навыки къ труду, къ цѣлесообразному употребленію времени, къ аккуратности и порядку въ своемъ образѣ жизни и къ соблюденію должнаго благоприличія въ своей внѣшности и манерахъ. Отступленія отъ правилъ поведенія большею частью состояли въ нарушеніи указаній студенческой инспекціи относительно принятаго въ заведеніи распредѣленія часовъ дня и вообще установленнаго порядка. Академическая инспекція принимала мѣры къ пресѣченію этихъ отступленій. Поведеніе большинства студентовъ обозначено за отчетный годъ высшимъ балломъ (5). Въ отчетномъ году, подобно предшествовавшимъ годамъ, дѣятельность академической инспекціи была направлена преимущественно къ наблюденію за тѣмъ, чтобы студенты неопустительно посѣщали лекціи; чтобы часы, назначенные для домашнихъ ихъ занятій, они проводили надлежащимъ образомъ, посвящая ихъ составленію сочиненій на даваемые преподавателями темы и чтенію книгъ, а въ дни воскресные и праздничные неопустительно присутствовали при богослуженіи въ академической церкви и участвовали, по назначенію инспекціи, въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Инспекторскій надзоръ за образомъ жизни студентовъ во внѣ-классное время, наблюденіе за чистотою и опрятностью студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею достигались главнымъ образомъ путемъ инспекторской

визитація въ студенческія комнаты для занятій, столовую и чайную комнаты и больницы.

Состояніе здоровья студентовъ было удовлетворительно: изъ 215 студентовъ пользовались въ академической больницѣ въ теченіе отчетнаго года въ сентябрѣ 2 студента, въ октябрѣ 12, въ ноябрѣ 2, въ декабрѣ 3, въ январѣ и февралѣ 22, въ мартѣ и апрѣлѣ 21, въ маѣ и іюнѣ 7.

Письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ Андрею
Николаевичу Муравьеву *).

(Окончаніе).

Копія съ письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ
Оберъ-Прокурору Св. Синода, Графу Н. А. Протасову **).

С. Г.

М. Г.

Всѣ официальные и неофициальные бумаги мои, до сего времени препровожденные въ Св. Синодъ и къ Вашему Сіятельству, заключали въ себѣ, можно сказать, только одни вѣшнія или общія и для всѣхъ видимыя наши дѣйствія и обстоятельства; а частныя или домашнія я въ особенности собственныя мои обстоятельства до сихъ поръ, я увѣренъ, ни Св. Синоду, ни Вашему Сіятельству вполнѣ неизвѣстны. И это потому, что я никогда не хотѣлъ съ намѣреніемъ упоминать о моемъ собственномъ положеніи, между прочимъ потому, дабы не подать повода кому-либо считать меня въ числѣ желающихъ выказать себя.

*) См. Творенія Святыхъ Отцевъ книжка III.

**) Къ 84 примѣчанію.

Но вотъ скоро уже исполнится 7 лѣтъ со времени перваго моего прибытія въ Сятку, и я считаю обязанностію сообщать Вашему Сіятельству если не всё (всего написать не возможно), то многія подробнѣйшія свѣдѣнія о нашихъ обстоятельствахъ вообще, главное для того, чтобы въ случаѣ избранія преемника моего, онъ могъ знать, куда онъ ѣдетъ и что здѣсь его ожидаетъ. Но Господа ради, не сочтите это какою либо жалобою или желаніемъ обратить на себя вниманіе начальствующихъ. Нѣтъ, нѣтъ! Я говорилъ Вашему Сіятельству и нынѣ повторяю, что одна только невозможность продолжать мое служеніе здѣсь заставитъ меня подать просьбу о переведеніи меня отсюда и то, кажется, не далѣе Киренскаго монастыря.

О Новоархангельскомъ Дух. Правленіи.

Дух. Правленіе наше, исполняющее обязанности консисторіи съ самаго открытія онаго и по сіе время, по мнѣнію моему, исполняетъ обязанности свои, если не во всей точной исправности, то и безъ важныхъ упуцженій. А между тѣмъ—что едва ли не рѣдкость—оно ни Правительству, ни одному просителю не слѣдуетъ ни копѣйки. О доходахъ, а тѣмъ менѣе о взяткахъ здѣсь и понятія не имѣютъ. Впрочемъ некому и заниматься этимъ ремесломъ.

Но спросите: кто дѣлаетъ дѣла въ нашемъ правленіи? а) *Подьячіе?* Извѣстно, что въ немъ нѣтъ не только секретаря или столоначальника, но даже ни одного штатнаго писаря. Правда, Св. Синодомъ опредѣлено для письменныхъ дѣлъ употреблять причетниковъ собора. Но этого до сихъ поръ нельзя было привести въ исполненіе. Въ первое время изъ нихъ оказался способнымъ для переписки только одинъ. Впрочемъ не было и большой надобности въ дру-

гихъ (ибо присутствующіе, имѣя обязанности почти по одному только собору и приходу, имѣли время заниматься сами); а впоследствии, по открытіи училища, почти всѣ получили въ немъ новыя должности, а нынѣшніе причетники изъ учениковъ семинаріи рѣшительно не имѣютъ возможности заниматься по Дух. Правленію. б) *Діакона?* или такъ называемые *засекретари?* Менѣе всѣхъ они въ этомъ причастны, между прочимъ потому, что они, безпрестанно мѣнясь, не имѣютъ времени не только выикнуть въ порядокъ дѣлъ, но и получить самыя необходимыя понятія. Одинъ изъ нихъ не зналъ какъ и гдѣ подписываться. в) *Присутствующіе?* Но ихъ никогда не было болѣе трехъ, и у всѣхъ ихъ есть обязанности кромѣ того и по приходу, и по собору, и по семинаріи, и по попечительству, и по строительной комиссіи, и по компанейскимъ школамъ, ибо во всѣхъ сихъ мѣстахъ (почти) одни и тѣ же лица.

Итакъ, очевидно, что главныя дѣла дѣлаются кѣмъ-то другимъ, а кѣмъ именно, это также очевидно, ибо здѣсь кромѣ вышеозначенныхъ лицъ и Архіерея нѣтъ никого, кто бы имѣлъ обязанность и право дѣлать дѣла Правленія.

И вотъ отвѣтъ на вопросъ: кто дѣлаетъ дѣла въ Правленіи, если не единственный, то очень замѣчательный!

Такъ какъ въ Ситхѣ нѣтъ никого изъ присутствующихъ, который бы не имѣлъ другихъ многихъ обязанностей и который бы служилъ въ Ситхѣ постоянно съ самаго открытія Правленія; то главныя дѣла и особенно составленіе всѣхъ денежныхъ и другихъ отчетовъ лежатъ прямо на мнѣ; а какъ ни одинъ засекретарь и теперь не знаетъ порядка дѣлъ и не знакомъ съ архивомъ, то всякое приказаніе Правленія *пріобщить къ дѣлу* есть также мое дѣло;

такъ что въ подобныхъ резолюціяхъ можно бы смѣло писать: приказала Архіерею сдѣлать то-то. Доказательствомъ перваго можетъ служить то, что когда не было меня въ Новоархангельскѣ, не было представлено въ Св. Синодъ и срочныхъ вѣдомостей и отчетовъ; а чтобы удостовѣриться въ послѣднемъ, стовтъ только взглянуть въ архивъ Правленія.

Почти все это съ небольшимъ исключеніемъ можно сказать и о дѣлахъ попечительства и другихъ частей управленія.

Но само собою разумѣется, что я одинъ никакъ бы не могъ управиться со всеми дѣлами, если бы Богъ не послалъ мнѣ помощника въ одномъ изъ присутствующихъ. И вотъ примѣръ дѣйствованія таковыхъ. Было время, когда присутствующій, какъ членъ собора, самъ напишетъ и перепишетъ и подастъ напр. какой-нибудь рапортъ въ Дух. Правленіе о чемъ либо; потомъ, какъ регистраторъ, впишетъ оный въ настольный реестръ Дух. Правленія; потомъ, какъ членъ, дастъ резолюцію и, по утвержденіи мною, какъ столоначальникъ или писарь, самъ напишетъ указъ соборной братіи, и какъ членъ Правленія подпишетъ его; и какъ безъ подписи секретаря нельзя послать указа, старается залучить засекретаря въ Правленіе для скрѣпы бумагъ имъ приготовленныхъ; и послѣ того, какъ регистраторъ, впишетъ въ исходящій реестръ, затѣмъ какъ опять членъ собора получить указъ, напишетъ на него рапортъ и такъ далѣе. И все это дѣлалъ одинъ и тотъ же человекъ. И нынѣ почти также дѣлается, только съ тою разницею, что одинъ членъ напишетъ бумагу, а другой подпишетъ.

Изъ всего этого Ваше Сіятельство можете заключить, что такой порядокъ или правильнѣе сказать безпорядокъ дѣлъ долго существовать не можетъ, и

что все наше управление висить, если не на волоскѣ, то не болѣе какъ на двухъ ниткахъ; оборвись одна и особенно главная и вся наша машина остановится.

Помочь этому можно не иначе какъ опредѣленіемъ секретаря, одного или двухъ столоначальниковъ и столько же писцовъ. Но положимъ, что для этого будетъ опредѣленъ штатъ; но гдѣ взять людей? Здѣсь рѣшительно нѣтъ; а изъ Россіи кто изъ дѣльныхъ и добросовѣстныхъ поѣдетъ въ такую даль на жалованье самое ограниченное? (ибо казна секретаря Дух. Правленія относительно жалованья никогда не сравниваетъ съ секретаремъ Гл. Правленія, получающимъ 5000 руб. ассигн.). И гдѣ они будутъ жить? гдѣ они возьмутъ прислугу? и что съ ними дѣлать, если они не будутъ соответствовать своей цѣли? и проч. и проч. и какъ удовлетворить всѣмъ такимъ и подобнымъ требованіямъ?... По крайней мѣрѣ я готовъ дѣлать самъ, пока позволятъ силы, чѣмъ взять на себя удовлетвореніе всѣхъ такихъ и подобныхъ требованій; и въ особенности — чего будетъ стоить въ здѣшнемъ мѣстѣ возиться съ пьянымъ подъячямъ или не имѣющимъ ни стыда ни совѣсти? И потому Ваше Сіятельство изволите видѣть, что главное епархіальное управленіе въ Ситхѣ безъ чрезвычайныхъ пожертвованій и затрудненій въ должномъ порядкѣ существовать не можетъ, а между тѣмъ секретарь и столоначальникъ становятся необходимы.

Объ Архіерейской прислугѣ.

Вся прислуга Архіерея состояла и состоитъ изъ двухъ человекъ: келейника и вѣстового. *Первый* изъ принадлежащихъ дух. вѣдомству креоловъ, причисленный къ причту Нушагакской миссіи, откуда и жалованье получаетъ; а *последняго* даетъ компанія

изъ своихъ служителей безъ всякаго за то требованія отъ насъ платы. Вѣстовой исправляетъ должность повара, пекаря и дворника; а келейникъ правитъ должность иподіакона, письменоводителя при Архіереѣ, бѣфетчика, докладчика, истопника и проч. и между тѣмъ учится иконописи.

Изъ сего Ваше Сіятельство изволите заключить, что какъ ни просто я живу, но при такомъ числѣ прислуги нельзя не встрѣчать въкоторыхъ неудобствъ. Конечно можно бы имѣть и еще человѣка, но чѣмъ его содержать? ибо и находящіеся при мнѣ нынѣ для меня составляютъ расчетъ (ибо хотя и получаютъ жалованье одинъ отъ компаніи, а другой отъ миссіи, но содержаніе ихъ пущею по здѣшнему обыкновенію лежитъ на мнѣ).

Къ счастью моему, всѣ исправлявшіе и нынѣ исправляющій должность эконома при мнѣ всѣ люди очень добрые и честные; иначе едва ли бы доставало мнѣ моего жалованья.

О жаловань Архіерея.

Получаемаго мною нынѣ жалованья (4000 р. асс.) при моемъ образѣ жизни для меня достаточно (но только для меня, а для дѣтей я почти ничего не могу удѣлять), и при томъ именно только при такомъ образѣ жизни; ибо не рѣдко экономическіе расчеты заставляютъ меня уклоняться отъ излишнихъ расходовъ. Такъ напр. во дни высокаторжественные послѣ литургіи вмѣсто того, чтобы идти домой, я иду къ Гл. Правителю — именно потому, чтобы уклониться отъ принятія желающихъ придти съ поздравленіемъ. А какъ принять безъ пирога?

Доходы его.

Что касается до постороннихъ доходовъ, или такъ называемой халтуры, то ничѣмъ такъ смѣло не могу

похвалиться, какъ тѣмъ, что съ самаго прибытія моего въ Ситху и донынѣ я отъ паствы моей не получилъ никакихъ доходовъ или подарковъ даже на копѣйку; да и не отъ кого; и рѣшительно кромѣ жалованья я не имѣю и не могу имѣть никакихъ доходовъ.

О прогонахъ.

Правда, можно бы пользоваться отъ прогонновъ, слѣдующихъ мнѣ, какъ я полагаю, и на морскіе вояжи (не ошибаюсь ли я въ этомъ? Покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство вразумить меня касательно сего предмета), которыхъ мною совершенно болѣе чѣмъ 30 т. верстъ; но я получилъ только на обратный путь послѣдняго моего путешествія изъ Охотска и то для покрытія расходовъ на путешествіе въ Аянъ и Удское. А требовать прогоны на прочія морскія путешествія я не хочу, ибо, во-первыхъ, потому, что компанія за провозъ меня на своихъ судахъ не беретъ ничего; а во-вторыхъ — какъ и за что брать изъ казны деньги, когда овѣ мнѣ, судя по совѣсти, не слѣдуютъ? Нѣтъ, скорѣе рѣшусь просить прямо милости Государя Императора, чѣмъ даромъ и не совѣмъ по праву брать изъ казны Его. Но собственно для меня мнѣ не нужны деньги, ибо я теперь сытъ и не нагъ; а когда постигнетъ болѣзнь или старость Всемилостивѣйшій Государь мой и безъ просьбы моей не оставитъ меня безъ пособія. Одна забота моя — дочеря мои, находящіяся въ Петербургѣ. Но Господь послалъ имъ мать въ лицѣ Татьяны Борисовны Потемкиной.

Простите, Сіятельнѣйшій Графъ, за послѣднія строки; не могъ удержать пера, чтобы не высказать этихъ всегдашнихъ моихъ и неизмѣнныхъ мыслей.

О употребленіи остатковъ отъ прогонныхъ денегъ въ первое мое путешествіе Вашему Сіятельству извѣстно, и благодареніе Господу, онѣ все употреблены на общее дѣло. Остатки отъ нынѣшняго путешествія я также употребляю въ пользу Камчатскаго или Охотскаго края.

Не подумайте, Ваше Сіятельство, что я все это излагаю для того, чтобы тѣмъ достигнуть какой-либо корыстной цѣли. Нѣтъ! Если бы была возможность, то конечно безъ просьбы и домогательства моего давно бы уже былъ опредѣленъ штатъ Архіерею Камчатскому; а видно это невозможно; а невозможнаго и требовать невозможно. А если что могу пожелать, то не болѣе какъ только того, чтобы мнѣ нынѣшнее мое жалованье получать не отъ компаніи, а прямо отъ казны, хотя бы изъ слѣдующихъ на прогонны; тогда получаемое мною нынѣ жалованье пошло бы на тѣ предметы, на которые назначено компаніею.

Объ Архіерейскомъ домѣ.

Архіерейскій домъ, или правильнѣе сказать, квартира, занимаемая мною, какъ извѣстно Вашему Сіятельству, очень просторная и хорошая и пока даже теплая. Исторія передачи этого дома отъ компаніи намъ и обратно Вашему Сіятельству также извѣстна. Теперь остановилось на томъ, что Гл. Правленіе рѣшило — жить мнѣ въ этомъ домѣ и распоразаться по-хозяйски; но поправки равно какъ и отопленіе онаго должно быть на нынѣшній счетъ.

И посему на отопленіе дома производится частію изъ экономическихъ Дух. Правленія суммъ и частію изъ жалованья моего. Поправка же дома пока стоитъ намъ еще не много, и отнесена на счетъ тѣхъ же экономическихъ суммъ. Но что я буду дѣлать,

если потребуется сдѣлать значительную поправку? и хотя въ вѣдѣніи нашемъ находится много денегъ *), но на какую именно сумму производить оную? а главное—гдѣ взять работниковъ? Компанія за своихъ мастеровыхъ требуетъ съ насъ по 5 р. асс. въ день кромѣ матеріаловъ; а здѣшніе рабочіе двое въ день сдѣлаютъ не болѣе, что въ Россіи одинъ. Поэтому можете заключить, что будетъ стоить намъ поправка напр. всей крыши или всѣхъ печей?.. (На этотъ предметъ положена отъ казны ремонтная сумма на 3-хъ классную епархію и потому что объ этомъ писано было тогда, теперь нѣтъ нужды писать).

Средство избѣжать расходовъ на ремонтъ Архіерейскаго дома.

Избѣжать расходовъ на поправку Архіерейскаго дома, я думаю, можно тѣмъ, если въ немъ дать квартиры нѣкоторымъ изъ соборнаго причта, имѣющимъ право получать отъ компаніи квартиры. Но помѣстить женатыхъ и семейныхъ въ Архіерейскомъ домѣ и гдѣ есть церковь, я хотя со своей стороны и по здѣшнимъ обстоятельствамъ нахожу возможнымъ; но самъ собою рѣшиться не могу, ибо помѣщеніе женатыхъ въ Архіерейскомъ домѣ въ Россіи дѣло, кажется, не слыханное и для многихъ покажется страннымъ. Но многое неслыханное и странное тамъ — здѣсь дѣло обыкновенное. Такъ напр., жить Архіерею въ юртахъ (вмѣстѣ съ хозяевами), ходить пѣшкомъ по городу и проч. здѣсь никого не удивляетъ. Но при всемъ томъ не могу рѣшиться на первое, а писать официально въ Св. Синодъ

*) Къ 1851 году однихъ семипарскихъ суммъ въ экономіи до 20,000 р. сер., остаточныхъ отъ вкладовъ и накопившихся отъ процентовъ. Примѣчаніе новѣйшее.

считаю не совсѣмъ умѣстнымъ; и потому покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство доложить объ этомъ Св. Синоду или спросить кого-либо изъ членовъ онаго: можно ли помѣщать въ Архіерейскомъ домѣ, гдѣ есть церковь, духовныхъ лицъ, имѣющихъ семейства? и что послѣдуетъ, не оставить меня увѣдомленіемъ...

О квартирахъ для духовенства Ситхинскаго.

Вмѣсто шести квартиръ, слѣдующихъ отъ компаніи соборному причту, въ настоящее время имѣется только одна (и которая, замѣчу мимоходомъ, гораздо хуже, чѣмъ у пастора; есть квартира даже и у его кастора). Требовать отъ компаніи настоятельно квартиру прямо не возможно, ибо, во-первыхъ, есть возможность помѣстить многихъ изъ причта въ семинаріи; а во-вторыхъ, колоніальное начальство безъ крайняго затрудненія не въ состояніи дать квартиры, ибо старые компанейскіе дома разрушаются, а новыхъ строить не кѣмъ; ибо рабочихъ очень много вышло въ Россію, а оттуда пришло очень мало; и въ случаѣ настоятельнаго требованія квартиръ для ситхинскаго духовенства компанія можетъ указать на занимаемый мною нынѣ домъ.

О пребываніи духовенства въ Ситхѣ.

Не смотря на то, что число жителей Новоархангельска въ послѣдніе три года значительно уменьшилось, въ средствахъ продовольствія мѣстными свѣжими произведеніями не рѣдко встрѣчается ощутительный недостатокъ (главною причиною тому то, что большая часть изъ нынѣшнихъ почетныхъ люди семейные и вообще число жеватыхъ нынѣ несравненно болѣе прежняго. Такъ напр. въ 1823 году женатыхъ русскихъ промышленниковъ въ Ситхѣ

было не болѣе 10, а нынѣ, не считая живущихъ по квартирамъ, въ одномъ флигелѣ живетъ 72 семьи). И потому какъ ни ограниченно число нынѣшняго ситхинскаго духовенства, изъ коихъ при томъ большая часть безсемейныхъ — пребываніе онаго здѣсь въ такомъ количествѣ при недостаткахъ на рынкѣ свѣжаго для жителей ситхинскихъ становится или кажется почти отяготительнымъ (а для колониальнаго начальства оно давно уже кажется таковымъ *); по крайней мѣрѣ не рѣдко можно слышать на то ропоть. При малѣйшей неуступчивости нашихъ на рынкѣ тотчасъ можетъ родиться если не ссора, то споръ изъ — за куска яманины. И потому многимъ изъ нашихъ, а особливо семинаристамъ, свѣжее додается только при изобиліи, или когда вѣтъ покушающихъ.

О доходахъ онаго и церкви.

Нынѣшнія обстоятельства наши далеко не тѣ, что были прежде; ибо компанія и управленіе оной не то, что было. Прежде вездѣ щедрость даже до безрасчетности; и оттого всюду изобиліе и у всѣхъ деньги; а нынѣ расчетливость даже до скупости. Вездѣ и всюду ограниченіе, уменьшеніе, уничтоженіе — экономія; и оттого вездѣ уменьшеніе доходовъ какъ для церквей, такъ и для причтовъ. Такъ напр. здѣсь, въ Новоархангельскѣ, отъ церкви доходовъ менѣе почти въ половину; и все нынѣшнее духовенство вмѣстѣ не получитъ доходу столько во

*) Въ 1848 году Главное Правленіе по настоянію Глав. Правителей Этолина и Тебейкова входило въ Св. Синодъ объ уменьшеніи духовенства въ Ситхѣ. Св. Синодъ спрашивалъ моего мнѣнія; я прошедшаго 1850 года писалъ въ Св. Синодъ и въ главное Правленіе, последнему доказывая несправедливость писаній Гл. Правителей.

весь годъ, сколько прежде одинъ въ полгода. И оттого если бы здѣсь не семинарія, гдѣ всѣ служащіе получаютъ жалованье; то здѣшнему духовенству пришлось бы во многомъ себѣ отказывать. Тоже можно сказать и о Кадыякскомъ и прочихъ причтахъ.

И потому настоятъ необходимость увеличивать оклады жалованья колоніальному духовенству по мѣрѣ надобности, т. е. производить имъ то жалованье, какое компанія назначила предъ открытіемъ епархіи.

О семинаріи.

Состояніе семинаріи нашей, говоря по всей справедливости, очень не худо во всѣхъ отношеніяхъ. Причина тому очевидна. Наставники, получая отъ семинаріи жалованье, составляющее болѣе половины всѣхъ ихъ окладовъ, стараются исполнять свое дѣло, сколько можно неупустительно. Но за то прочія части управленія нашего много теряютъ отъ этого; а главное—сосѣди наши колоши остаются безъ проповѣдника: ибо нѣтъ никакой возможности, пока не будетъ ректора съ однимъ изъ наставниковъ, опредѣлить для того особаго священника. Лучшіе изъ нихъ (колоши) даже жалуются на это. Въ послѣднее время почти всѣ ситхинскіе колоши вачали просить крещенія.

О креолахъ.

Объ ученикахъ семинаріи надобно сказать, что если бы не было въ ней дѣтей камчатскаго духовенства, то можно сказать рѣшительно, что для здѣшнихъ туземцевъ и креоловъ еще рано заведеніе такого разряда училища. Ибо чѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе видно, что креолы еще не то, что русскіе по уму и характеру. Они годятся только тамъ, гдѣ требуется только смѣтливость; а гдѣ требуется умъ,

разсудокъ — тамъ развѣ 50 й годится, и то чрезъ 4 или 5 поколѣній. Характеръ ихъ, впрочемъ имѣющій свои добрыя стороны, далеко не соответствуетъ высшему ихъ назначенію. Они стараются возвыситься, кажется, прямо для того, чтобы имѣть возможность жить посвободнѣе. И въ то же время возвышеніемъ своимъ не дорожатъ. Такъ напр. новопроизведенному вынѣ изъ креоловъ, очень впрочемъ полезному для насъ, при увѣщаніи его — вести жизнь трезвую, сказано было: иначе можешь потерять рясу; — онъ преравнодушно сказалъ: что жъ? я не просилъ ее, пусть снимутъ. Что прикажете дѣлать съ такими людьми? Все это же самое замѣтно и въ старшихъ ученикахъ. И потому съ одними креолами рѣшительно нельзя не только управлять епархією, но и отправлять служеніе въ церкви.

Камчатскіе ученики вообще рздуютъ насъ, и изъ нихъ будутъ люди.

О средствахъ существованія.

Существованіе семинаріи въ вещественномъ отношеніи теперь пока еще возможно и довольно сносно; и при хорошихъ отношеніяхъ между духовными и компанейскими властями и при благонамѣренныхъ компанейскихъ пристаивкахъ можетъ быть по многимъ частямъ очень хорошо и выгодно. Но при неудовольствіяхъ и размолвкахъ (къ чему случаевъ и поводовъ не искать) семинаріи, да и вообще всему духовенству придется довольно потерпѣть*). Ибо существовать своими способами и средствами семи-

*) Можетъ достаться и самому Архіерію, и главное могутъ подъ разными предлогами отказывать въ помѣщеніи его на судно для путешествій по колоніямъ; а тогда явно, что здѣсь Архіерей совсѣмъ не нуженъ.

варія рѣшительно не можетъ; даже не можетъ найти людей для прислуги. Припасы, матеріалы и все даже до нитки и куска рыбы надобно получать не иначе какъ отъ компаніи или чрезъ посредство оной. И потому можетъ быть отказъ или затрудненіе въ полученіи, или будетъ отпускаемо все то, что дороже и хуже; а быть можетъ и съ наложеніемъ особыхъ процентовъ. Помочь этому или превозмочь это никто не въ состояніи. Жалобы не помогутъ, а покорствовать до униженія, или молчать тамъ, гдѣ нужно говорить — не всё въ состояніи. И все это отнюдь не однѣ только предположенія или догадки...

Между тѣмъ и рабочіе (подушаемые нѣкоторыми изъ неблагонамѣренныхъ приставниковъ компаніи) нынче стараются взять за работу съ семинаріи сколько можно дороже, даже болѣе чѣмъ вдвое, говоря: казна богата. И потому всё будущія подѣлки и поправки для семинаріи могутъ стоить чрезвычайно дорого. Компанія при внѣшнемъ числѣ рабочихъ (и при добрыхъ отношеніяхъ властей) не можетъ исполнять всёхъ требованій семинаріи *).

Изъ всего этого, что здѣсь написано (а написано еще не все) Вы, С. Г., изволите усмотрѣть, что прошлогоднее мое представленіе о перенесеніи Архіерейской каедры и семинаріи въ Аянъ или Якутскъ не безосновательно.

*) Семинарія и все епархіальное правленіе въ удовлетворительномъ состояніи можетъ существовать только тогда, когда въ распоряженіи онаго будутъ не менѣе 30 человѣкъ служителей и то не иначе какъ изъ матросовъ или другихъ военныхъ командъ. Но чего будетъ это стоить казнѣ? И за чѣмъ это, когда все управленіе можетъ быть перенесено отсюда? но не далѣе Якутска и съ непремѣнною обязанностію Архіерею лѣтомъ прїѣзжать въ Аянъ; а иначе мисіи наши скоро могутъ дойти до того состоянія, въ какомъ была Кадьякская.

Здѣсь я могу прибавить еще то, что главная цѣль учрежденія Камчатской Архіерейской каедры въ Америкѣ (а не въ Азіи) можно сказать уже вполне достигнута. Ибо христіанство, при содѣйствіи благодати Божіей, распространяется успѣшно. Миссіи учреждены во всѣхъ главныхъ мѣстахъ (чего, конечно, безъ пребыванія Архіерея въ Ситхѣ едва ли бы было возможно сдѣлать), кромѣ самой только Ситхи; ибо колоши наши, какъ сказано выше, еще не имѣютъ своего проповѣдника *). Теперь остается только заведенныя миссіи поддерживать, и постепенно вблизи ихъ открывать новыя; а для этого необходимы *деньги и миссіонеры*.

Относительно *перваго* со стороны нашей сдѣлано все; что только возможно; и въ настоящее время доходъ и проценты, получаемые съ общаго капитала американскихъ церквей, состоящаго почти изъ 15,000 сер. **), вмѣстѣ съ свѣчвыми доходами могутъ быть достаточны на содержаніе двухъ миссій. Болѣе этого при настоящихъ обстоятельствахъ сдѣлать нельзя (и чего безъ пребыванія Архіерея въ Америкѣ тоже не было бы). Также или почти тоже должно сказать и относительно *второго* предмета, что со стороны нашей сдѣлано все, что было возможно; и оказалось, что изъ здѣшнихъ уроженцевъ и креоловъ развѣ 50-й можетъ быть миссіонеромъ, и то подъ надзоромъ, да и не креола. Слѣдовательно дальнѣйшее пребываніе здѣсь Архіерея и семинаріи

*) По перенесеніи же семинаріи и Архіерейской каедры изъ Ситхи, причта, назначеннаго предъ открытіемъ епархіи, будетъ весьма достаточно и для обращенія колошъ и для ситхинскаго прихода и для управленія духовныхъ дѣлъ. Здѣсь, по мнѣнію моему, непременно должно остаться дух. правленіе; ибо голосъ или бумага дух. правленія и благотивнаго не одно и тоже.

***) Къ 1851 году будетъ около 20 т.

не поможетъ ни тому ни другому; а дѣти камчатскаго духовенства хотя и подають надежду, но они могутъ быть воспитываемы и не въ Ситхѣ; и при томъ еще долго долго не можетъ быть изъ нихъ миссіонеровъ (всѣ они еще малолѣтки). Слѣдовательно еще долго до тѣхъ поръ, пока они, кончивъ курсъ, сдѣлаются опыты въ дѣлѣ пастыря; надобно будетъ избирать миссіонеровъ для Америки не иначе какъ въ Россіи или Сибири.

Что же касается того — перенесеніе архіерейской катедры изъ Ситхи напр. не уменьшить ли дѣятельности и ревности миссіонеровъ, то для миссій (какъ сказано въ запискѣ о перенесеніи архіерейской катедры въ Аянъ) почти все равно, гдѣ бы ни былъ Архіерей въ Ситхѣ или въ Аянѣ (и даже въ Якутскѣ, только не далѣе); ибо всѣ миссіи, кромѣ одной, находятся не въ тѣхъ мѣстахъ, куда приходятъ компанейскія суда, а въ сторонѣ или вдали; имѣющія же открыться будутъ еще далѣе отъ таковыхъ мѣстъ; слѣдовательно посѣщать ихъ самому Архіерею, хотя бы онъ имѣлъ пребываніе и въ Ситхѣ, будетъ совершенно невозможно; ибо сообщенія берегомъ могутъ быть только зимою и то пѣшкомъ.

Въ заключеніе всего еще повторяю мою просьбу: не считайте, С. Г., всего этого какою либо жалобою или домогательствомъ какихъ либо корыстныхъ видовъ. Нѣтъ! смѣю увѣрить Ваше Сіятельство, что подобныхъ рѣчей, особливо о моемъ положеніи, Вы безъ чрезвычайныхъ причинъ отъ меня не услышите, сколько бы долго ни пришлось мнѣ здѣсь жить и хотя бы безъ всякаго улучшенія моего состоянія. Богъ мое богатство.

Съ совершеннымъ почтеніемъ...

Мая 1 дн.
1848 г.
Новоархангельскъ.

Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

(Продолженіе).

Легко доставшаяся собору побѣда надъ антипапами, одержанная правда лишь на словахъ, дала тѣмъ не менѣе поводъ заговорить на XVI засѣданіи (10 іюня) о мѣрахъ, которыми всего удобнѣе можно было бы воспрепятствовать созванію собора Григоріемъ XII въ Аквилейскомъ патриархатѣ. На этомъ же засѣданіи кардиналы, крайне озабоченные предстоящей реформой церкви и опасавшіеся, чтобы новый папа, къ избранію котораго изъ своей среды они готовились приступить, не затормозилъ дѣло реформы по личнымъ побужденіямъ, постановили чрезъ архіепископа низанскаго сдѣлать общеизвѣстнымъ, что коллегія кардиналовъ и при новомъ понтифексѣ, каковъ бы онъ ни былъ, употребить всѣ усилія къ тому, чтобы соборъ отнюдь не былъ распущенъ ранѣе, чѣмъ состоится столь желанная реформа церкви въ ея главѣ и членахъ. *Promittimus*, такъ начиналось кардинальское обѣщаніе, *quod si quis nostrum in summum Pontificem eligetar, praesens Concilium continuabit nec dissolvat aut dissolvi permittet, quantum in eo erit, usquequo per ipsum cum concilio ejusdem concilii sit facta debita, rationalis et sufficiens reformatio Ecclesiae et status ejus tam in ca-*

pite quam in membris. Есть основаніе думать, что между членами собора нѣкоторые протестовали противъ исключительнаго права кардиналовъ избирать папу; по крайней мѣрѣ на семнадцатомъ засѣданіи (13 іюня) александрійскій патріархъ горячо отстаивалъ кардинальскіе интересы, результатомъ чего явилась слѣдующая избирательная формула: «*Hoc sacrum concilium Ecclesiam universalem repraesentans vult, consentit, disponit et ordinat, quod ipsi (Cardinales) sic a diversis creati ad electionem praedictam procedant, et si unquam opus est, hac vice auctoritate Concilii, nec per hoc potestati Dominorum Cardinalium circa electionem Romani Pontificis intendit in aliquo derogare vel aliquid innovare.* Кардиналы въ свою очередь общали избраніе единогласное или по крайней мѣрѣ двумя третями голосовъ. 14 іюня изъ церкви Св. Мартина былъ совершенъ торжественный крестный ходъ въ кафедральный соборъ, затѣмъ принесена городскимъ магистратомъ обычная присяга въ соблюденіи полной безопасности членовъ конклава. Того же числа дана была аудіенція посланцу короля аррагонскаго и Бенедикта XIII, хотя и противъ желанія многихъ членовъ собора. Едва канцлеръ короля началъ говорить, послышались рѣзкія выраженія неудовольствія: *licet coepisset loqui (канцлеръ) de sua sede ejectus, tum ad instigationem et clamorem multorum de Concilio ascendit pulpitem Ecclesiae... cum difficultate concessa fuit ei audientia.* Въ своей рѣчи канцлеръ увѣрялъ, что король столько же стремится къ восстановленію церковнаго единства, сколько и самый соборъ, и умолялъ благосклонно выслушать пословъ Бенедикта, въ чемъ однако получилъ почти рѣшительный отказъ. Правда, образована была коммиссія изъ трехъ кардиналовъ, но лишь только вечеромъ того же дня послы явились

для объясненій въ церковь Св. Мартина, какъ подверглись новымъ оскорбленіямъ и принуждены были оставить городъ. Этотъ безтактный со стороны членовъ собора поступокъ былъ тѣмъ болѣе грустенъ, что послы снабжены были обширными полномочіями и имѣли предписаніе договариваться съ Григоріемъ XII. *Habebamus firmum propositum*, утверждали они, *nunquam redire ad papam, quousque unitas vera et cum effectu obtenta fuisset, et ire ad primum intrusum et ad omnes illos, qui in his opem, favorem, auxilium et consilium poterant dare, habentes super his agendis, tractandis et perficiendis plenissimam potestatem et copiosissimas instructiones tam patentes quam secretas, parati nihilominus obligare et ponere nos in vinculis, quod ea, quae promitteremus opere efficaciter implerentur, dum tamen fierent debito modo et canonico, ne novum scandalum in Ecclesia Dei oriretur.* Насколько сильно было вообще раздраженіе противъ пословъ, видно между прочимъ изъ того, что, когда они просили себѣ у членовъ собора охранной грамоты на проѣздъ къ папѣ Григорію, то кардиналъ Бальтазаръ Косса (впослѣдствіи папа Іоаннъ XXIII) саркастически замѣтилъ, что и при охранной грамотѣ и безъ нея непременно сжегъ бы ихъ, какъ только они вступили бы на его территорію. Безъ всякаго вниманія остались также просьбы аррагонскихъ пословъ повременить избраніемъ новаго папы⁶⁵).

⁶⁵) О господствовавшемъ на соборѣ негодованіи противъ пословъ подробно говорится въ Церковной Исторіи Флери: *Regis Arragoniae Legati impense rogabant, ut Benedicti XIII Oratores, quos secum adducebant, a Synodo, prout antea petierant, ad alloquium admitterentur. Verum ipsi indigne admodum habiti, atque a populo turmatim confluyente portasque. Ecclesiae circumstante, cachinis et Sibilis excepti sunt, quin etiam ad locum Concilii, ubi tres Cardinales ad illos audiendos deputati aderant, deducti, nullo honoris signo dignatifuere, quamvis*

На восемнадцатомъ засѣданіи (14 іюня)⁶⁶⁾ епископъ наварскій говорилъ проповѣдь на текстъ: *«узрите благо, и правдо въ сынѣхъ господина вашего, и*

Archiepiscopus Tarraconensis, qui et ipse Benedicti Orator erat, exclamasset: hos esse Benedicti XIII Pontificis Maximi Legatos. Vix nomen Papae adstantium auribus insonabat, et ecce! illico Archiepiscopus a toto consessu clamoribus ludisque ignominiose exceptus tanquam haeretici ac schismatici hominis nuntius proclamatur. Nihilominus Ioannes Costa Minatensis Episcopus itidem orator, eum dicere coepisset, habitus est. Sedato tamen tumultu in crastinum audiri petebant, quod et eorum precibus datum fuit. Hi vero pudorem non ferentes comparere ausi non sunt, sed eodem die insalutato hospite ad suos redierunt. См. Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica a quodam anonymo continuata atque a R. P. Alexandro a S. Ioanne de cruce carmelita excalceato provinciae Bavaricae, olim S. theologiae ac ss. canonum lectore latine reddita notisque castigata unacum disertatione praeliminari ad historiam saeculi XV. Continuatoris tomus primus semin ordine tomus XXV. Ab anno Christi 1400 usque ad annum 1415. Cum approbatione et consensu superiorum. Augustae Vindelicorum et Oeniponti impensis Josephi Wolff. MDCCLXVII p. 212/214.

⁶⁶⁾ Относительно XVIII засѣданія и слѣдующихъ весьма разнорѣчатъ соборные акты въ опредѣленіи времени; у Фондери-Гардта XVIII засѣданіе, падаетъ на 14 іюня, XIX на 15, XX на 1 іюля, XXI на 10; XXII на 27 іюля и XXIII на 7 августа; въ актахъ изданныхъ Мартенемъ, XIX засѣданіе приходится на 1 іюля, XX на 3, XXI на 27 іюля; вѣнскіе акты (и у Манси XXVII, 115) относятъ XXI засѣданіе на 10 іюля, XXII на 27; акты, издаваемые д'Амери, представляютъ новую комбинацію: XVIII засѣданіе на 1 іюля, XIX на 10, XX на 27, XXI на 7 августа. У Ланфана XVIII засѣданіе 13 іюня (четвергъ), XIX, 14 (пятница), XX 15 іюня (суббота), XXI 1 іюля (понедѣльникъ), XXII 10 іюля (среда), XXIII 27 іюля (суббота) и XXIV (последнее) 7 августа (среда). Безъ сомнѣнія, при такомъ разнорѣчьи трудно остановиться на чемъ либо опредѣленномъ (что, впрочемъ, считаемъ не лишнимъ замѣтить, въ данномъ случаѣ не особенно и важно), однако наиболѣе справедливымъ представляется предпочесть прочимъ показанія Мартеня и

поставите его на престолъ отца его (4 Цар. 10, 3.), въ которой доказывалъ правильность предстоящаго избранія. 15 іюня кардиналы собрались на

д'Ашерн, предварительно согласивъ вхъ между собою, что повидному возможно. Если мы хотя вкратцѣ ознакомимся съ жизнью и учеными трудами упомянутыхъ изслѣдователей, то важность ихъ показаній внолнѣ станетъ для насъ ясною. Д'Ашерн (Іоаннъ Лука) одинъ изъ ученѣйшихъ бенедиктинцевъ во Фравціи родился въ 1609 году. Значительную часть своей жизни онъ провелъ въ Парижѣ въ аббатствѣ Сень-Жерменъ въ должности библиотекаря, гдѣ и умеръ 29 апр. 1685 г. Подъ его руководствомъ воспиталось множество ученыхъ, которыхъ онъ руководилъ съ неустаннымъ рвеніемъ. Самъ онъ не написалъ ничего оригинальнаго, будучи по преимуществу собирателемъ древнихъ рукописей и издателемъ замѣчательныхъ произведеній. Главный его трудъ это: *Spicilegium veterum aliquot Scriptorum qui in Galliae Bibliothecis, maxime Benedictinorum latuerant Parisiis 1655—1677*, 13 томовъ in quarto. Сочиненіе это, заключающее въ себѣ много цѣнныхъ свѣдѣній по исторіи схизмы и реформаторскихъ соборовъ, было издано вторично де-Лабарромъ въ Парижѣ (1723 въ 3 томахъ in folio). Это второе изданіе, хотя и надписывается на заглавномъ листѣ (editio accuratior priori et infinitis. prope mendis ad fidem manuscript. codd. exurgata, однако по весьма неудовлетворительной корректурѣ во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ первому. Кромѣ упомянутаго сочиненія д'Ашерн издалъ: *Epistolam catholicam S. Barnabi apostoli graece et lat.* Paris. 1645 in. 4. *Opera b. Lanfranci Cantuariensis Archiepiscopi.* Paris 1648 in. fol. *Opera Guiberti Abbatis b. Mariae de Novigento.* Paris 1651 in fol. Онъ составилъ также, по порученію своего настоятеля, прекрасный сборникъ изъ аскетическихъ сочиненій подъ заглавіемъ: *Asceticorum, vulgo spiritualium opusculorum, quae inter Patrum opera reperiuntur, indiculus.* Paris. 1648 in. 4 (edit. 2. 1671). Наконецъ онъ собралъ матеріалъ для исторіи Бенедиктинскаго ордена за первые шесть столѣтій; его ученикъ и собрать по ордену Мабильонъ издалъ этотъ матеріалъ, снабдивъ его введеніемъ и учеными примѣчаніями, какъ *Acta Sanctorum Ordinis S. Benedicti in saeculorum classes distributa.* Paris 1668—1701 въ 9 томахъ in fol. См. *Kirchen-Lexikon III B.*

конклавъ въ архіепископскомъ дворцѣ и 26-го числа единодушно избрали изъ своей среды кар-

SS. 1—2. Мартень Эдмундъ, также бенедиктинецъ, родился 22 декабря 1654 въ маленькой деревушкѣ близъ Дижона. Отказавшись отъ предлагаемыхъ ему родственниками почетныхъ должностей, онъ 18 лѣтъ (8 сент. 1672) принявъ постриженіе въ аббатствѣ Сень-Реми въ Реймсѣ, откуда вскорѣ перешелъ въ Парижъ въ аббатство Сень-Жерменъ, чтобы тамъ подъ руководствомъ д'Ашери и Мабильона заниматься науками, которымъ отселѣ онъ отдалъ всю свою жизнь. Съ научной цѣлью онъ весьма много путешествовалъ. Такъ въ 1708 году ему дано было порученіе осмотрѣть архивы всѣхъ кафедральныхъ соборовъ и аббатствъ и собрать документы, могшіе служить пополненіемъ вторично издававагоса тогда сборника *Gallia Christiana*. Въ путешествіи этомъ, которое Мартень предпринялъ съ своимъ собратомъ по ордену Урсиномъ Дюраномъ, онъ провелъ шесть лѣтъ, собравъ болѣе 2000 документовъ и множество интересныхъ рукописей, которыя и издалъ впоследствии совместно съ Дюраномъ подъ заглавіемъ *Thesaurus novus Anecdotorum*. Скоро представился случай и къ новому путешествію. Въ 1717 г. по предложенію французскаго канцлера Агессо, пожелавшаго составить собраніе сочиненій всѣхъ французскихъ историковъ, Мартень и Дюравъ на монастырскія средства были отправлены въ Нидерланды и Германію собирать все, касающееся исторіи Франціи. Они выѣхали въ началѣ 1718 г. и плодомъ ихъ ученаго путешествія было появившееся въ 1724—1733 гг. громадное собраніе старинныхъ историческихъ и догматическихъ сочиненій. Мартень до конца своей жизни (+ 20 іюля 1739 г.) не переставалъ заниматься учеными трудами, изъ коихъ особою извѣстностію пользуются слѣдующіе: *Commentarius in regulam S. P. Benedicti literalis moralis et historicus*. Paris 1690 in 4. *De antiquis Monachorum ritibus libri V, collecti ex manuscriptis et probatis auctoribus Lugduni 1690. 2. Bd. in 4.* *La vie du venerable P. Dom. Claude Martin, Benedictin de la Congr. de S. Marus. Tours 1697 in 8.* *Veterum scriptorum et monumentorum moralium, historicorum et dogmaticorum Collectio nova Rotomagi 1700 in 4.* *De antiquis Ecclesiae ritibus libri IV, collecti ex libris Pontificalibus, sacramentaliis, Breviariis, Ritualibus etc. Rotomagi 1700—1702 3 Bd. in 4.* (2-ое изд. въ Антверпенѣ 1736—38, 4 Bd. in. 4.).

динала Петра Филарги, архієпископа Миланскаго, принявшаго имя Александра V⁶⁷⁾. Новый папа былъ

Tractatus de antiqua Ecclesiae disciplina in divinis celebrandis officiis Lugduni 1706 in 4. Thesaurus novus Anecdotorum. Paris 1717 5 Bd. in fol. Этотъ трудъ, изданный совместно съ Дюраномъ, примыкаетъ къ указанному выше произведенію д'Ашери *Spicilegium* и Мабильоновымъ *Analecta vetera. Veterum Scriptorum et monumentorum historicorum, dogmaticorum et moralium amplissima Collectio. Paris 1724—33, 9 Bd. in fol.* См. *Kirchen-Lexicon VI B. S. 897 u. folg.* Сдѣланный нами обзоръ ученой дѣятельности д'Ашери и Мартеня даетъ, смѣемъ думать, достаточное основаніе, цѣнить ихъ выводы, тѣмъ болѣе, что въ нихъ отнюдь не замѣчается непримиримаго противорѣчія. XVIII и XIX засѣданія у Мартеня и д'Ашери падаютъ на 1 іюля; очевидно здѣсь у д'Ашери простая опечатка: вм. XIX стоитъ XVIII, причемъ и далѣе счетъ засѣданій разнится на одно; мы признаемъ въ данномъ мѣстѣ ошибку у д'Ашери на томъ основаніи, что большинство сохранившихся актовъ относятся XIX засѣданію именно на 1 іюля, причемъ всѣ акты сходятся между собою въ томъ, что 1 іюля было днемъ соборнаго засѣданія. Но какое (по счету) могло быть это засѣданіе? Наиболѣе подходитъ девятнадцатое. Разгорѣчія о XX и XXI засѣданіяхъ, изъ коихъ XX всего правильнѣе отнести на 10 іюля, а XXI на 27 число того же мѣсяца, весьма легко примираются, если принять во вниманіе, что по болѣзни папы Александра V засѣданія приходилось переносить съ одного числа на другое, причемъ время, назначенное для XXI засѣданія, подверглось троекратному измѣненію.

⁶⁷⁾ Приводимъ списокъ кардиналовъ присутствовавшихъ при избраніи Александра V го: 1) Guido de Malosicco, Pictaviensis, Gallus, Episcopus Cardinalis Praenestinus, Decanus, 2) Henricus Minutolus, Neapolitanus, Episc. Card. Tusculanus, 3) Nicolaus Brancatius Neapol Episc. Card. Albanus, 4) Antonius Caietanus Romanus, Episc. Card. Praenestinus, S. R. E. Maior Paenitentiarium, 5) Ioannes de Bronhiae, Gallus, Episcopus Card. Ostiensis, et Veliternus, S. R. E. Vicecancellarius, 6) Petrus Gerardi de Podio, Gallus, Episc. Card. Tusculanus, dictus Aniciensis maior paenitentiarium, 7) Petrus de Turreyo, Gallus, presb. Card. tt. s. Susannae, S. R. E. Archipresbyter, 8) Ioannes Flandrini, presb. Card. SS. Ioannis, et Pauli, tt. Pammachy,

уже семидесятилѣтній старецъ. Уроженецъ острова Крита онъ увидѣлъ свѣтъ въ крайне убогой и неприглядной обстановкѣ. Сирота съ ранняго дѣтства, онъ вынужденъ былъ подаваніемъ снискивать себѣ пропитаніе, пока не приютилъ заброшеннаго ребенка одинъ сердобольный монахъ, помѣстившій его затѣмъ въ монастырскую школу. Alexandro V Cretensi Papaе. говоритъ Ціаковій (pp. 851—852), qui duobus de Pontificata contendentibus Gregorio XII et Benedicto XIII in Concilio Pisano privatis, tertius Summus Pontifex omnium in Concilio existentium consessu, triumphе et viginti Cardinalium suffragiis creatus est, insula, Venetae ditionis Creta, in Graecia originem dedit, incerta tamen stirpe, et patria,

9) Angelus de Anna, Neapol. presb. Card. S. Pudentianae tt. Pastoris, 10) Petrus Fernandi Frias, Hispanus, Presbyter Cardinalis, tt. ss. Praxedis, dictus de Hispania, 11) Chunradus Caracatiolus Neapol. presbyter Card. tt. s. Chrysogoni, S. R. E. Camerarius, 12) Franciscus Hugoccionius Urbinas, Archiep. Burdegalensis, presbyter Cardin. tt. SS. Quattuor Caronatorum, 13) Ioannes Ursinus, domicellus Romanus, presb. Card. SS. Silvestri, et Martini in montibus tt. Eguitij. 14) Ioannes Melioratus Sulmonensis, presb. Card. tt. s. Crucis in Hierusalem, 15) Frater Petrus Philargi Cretensis, Graecus, Archiepiscopus Mediolanensis, ord. Minorum, presb. Card. basilicae SS. duodecim Apostolorum, 16) Antonius Calvus Romanus, presb. Card. tt. s. Marci, 17) Ludovicus de Flisko Genuensis, diaconus Cardinalis S. Hadriani, S. R. E. Archidiaconus, sub Ioanne XXIII ex Hispania ad curiam Romanam venit Bononiam, relicto Benedicto. XIII, 18) Amadeus de Sallutijs. diaconus Cardinalis S. Mariae Novae, 19) Rainaldus Brancatius Neapolitanus, diaconus Card. SS. Viti et Modesti in macellomartyrum, 20) Landolphus Maramaurus Neapolitanus, diaconus Cardinalis S. Nicoli in carcere Tulliano, Barensis; 21) Petrus serra Hispanus, diaconus Card. S. Angeli dictus Senior, 22) Ludovicus de Barro, Hispanus diaconus Card. S. Agathae, 23) (Sic! у Ціаковія даже повторяется счетъ 21 и 22) Blathassar Cossa Neapolitanus, diaconus Cardinalis S. Custachii, Legatus Bononiae, 22) Otho Columna, domicellus

Frater Petrus Philargi antea vocatus. Is, adhuc puer, neque parentes, neque affines ullos cognoscens, ostia tim victum mendicans, a viro religioso quodam ordinis minorum Italo, ordini in monasterio Cretenis addictus, et educatus altae indolis et vividissimi ingenii adolescens evasit. Свое первоначальное образование Петръ Филарги дополнилъ въ Оксфордѣ и Парижѣ, гдѣ приобрѣлъ славу знаменитаго богослова: ita in liberalium artium, philosophiae, et Theologiae

Romanus, diaconus Cardinalii S Georgij in Velabro, 23) Petrus Stephanescus Annibaldus, diaconus Card. S. Angeli in foro piscium, ditus iunior, 24) Antonius de Calaneo, Gallus, diaconus Cardinalis S. Mariae in via Lata.—У Ціаконія не трудно подмѣтить противорѣчіе съ самимъ собою въ опредѣленіи числа, кардиналовъ, избравшихъ Александра V; въ началѣ его біографіи Ціаконій опредѣленно говоритъ о двадцати трехъ кардиналахъ, въ перечнѣ же ихъ (за повтореніемъ №№ 21 и 22) мы видимъ уже двадцать шесть, а за вычетомъ не бывшаго на конклавѣ Людовика Флисса, кардинала діакона (означенаго подъ № 17 звѣздочкою) двадцать пять. Въ устраненіе недоумѣнія есть основаніе думать, что въ подачѣ голосовъ не принимали участія два кардинала Испанца Петръ Серра, и Людовикъ де Барро, возведенные въ это званіе антипапою Бенедиктомъ XIII. Этому предположенію нисколько не противорѣчитъ то обстоятельство, что Ціаконій про кардинала Петра Серру говоритъ (р. 832): hic cum aliis novem Cardinalibus Gallicis, Benedicto ipso deserto, Pisis in generali concilio Alexandrum V delegit, ибо выраженіе delegit не означаетъ активнаго участія въ избраніи, а указываетъ лишь на молчаливое согласіе съ состоявшимся уже избраніемъ, выраженнаго несомнѣнно въ подлиннѣ избирательнаго акта. Объясняя въ своемъ словарѣ глаголъ deligere профессоръ Георгесъ говоритъ: deligere, — auswählen durch ein getroffene Wahl zu etwas nehmen, wählen, so dass deligere nur die getroffene Wahl, aber eligere „auslesen“ nicht den ersten besten nehmen, die wirkliche Auswahl aus Mehreren bezeichnet (Ausführliches Lateinisch-Deutsches Handwörterbuch aus den Quellen zusammengetragen und mit besonderer Bezugnahme auf Synonymik und Antiquitäten unter Berücksichtigung der besten Hilfsmittel

studiis profecit, ut brevi Magisterii gradum consequutus et publicam scholam habuerit, et in libros sententiarum docte, et acute scripserit, magnus quoque orator et praedicator est habitus (Сіас. 852). Талантливый ученый ⁶⁸⁾ не замедлил выдѣлиться. Ему вскорѣ удалось обратить на себя вниманіе миланскаго герцога Джіанголеаццо, который, при своей кровожадной жестокости, будучи настоящимъ типомъ деспота, умѣлъ въ то же время разыгрывать

tel aus gearbeitet von D-r K. E. Georges Professor in Gotha. Erster Band. A. J. Sechste fast gänzlich umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. Leipzig, Hahn'sche Verlags-Buchhandlung 1869. SS. 1523—1524). Если принять еще во вниманіе, что у Мина въ его „Dictionnaire des cardinaux“ годъ смерти кардинала Петра Серры указавъ 1404-й, а не 1409-й, какъ у Ціаконія, то и самое присутствіе кардинала на соборѣ окажется невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что самъ Ціаконій указываетъ на Испанію, какъ на мѣсто его смерти. Странно было бы возвращеніе кардинала въ Испанію къ Бенедикту, отъ котораго онъ только что бѣжалъ съ своими сотоварищами. При довольно частой спутанности свѣдѣній у Ціаконія вѣроятнѣе всего предположить, что Петръ Серра и Людовикъ де Барро, о которомъ Ціаконій (р. 833) говоритъ еще съ меньшей опредѣленностью, что онъ comitiis Alexandri in concilio generali Pisano interfuit, если и принимали участіе въ избраніи Александра V-го, то лишь пассивное, вынужденное, что безъ сомнѣнія было слѣдствіемъ угрозъ Бенедикта XIII, будлюю отъ 23 мая 1409 г., какъ извѣстно, запретившаго своимъ кардиналамъ всякое участіе въ новомъ избраніи.

⁶⁸⁾ Не безынтересна характеристика Александра V у Флери, который, въ 161 § 25-го тома своей церковной исторіи, основываясь главнѣйше на трудѣ Ціаконія и нѣкоторыя его выраженія повторяя буквально, желаетъ тѣмъ не менѣе бросить тѣнь на паву, упрекая его въ пристрастіи къ изысканнымъ кушаньямъ и вину, хотя въ подтвержденіи своего отзыва ни на что не опирается. Fleurius abbas, говоритъ продолжатель труда Флери, de illo (i. e. Alexandro) haec scribit: Erat sane comis, ac liberalis, sed et cibos lautos et vina generosa haud modice amabat, но все это онъ пишетъ, nullo teste adducto.

и роль мецената. Намъ сообщаютъ, говоритъ Фойхтъ въ своемъ сочиненіи: «Возрожденіе классической древности», что на ряду съ художниками дворъ его украшали ученые и поэты. Но знаменитостей мы не можемъ указать. Правда, отзываются съ похвалою объ учености францисканца Пьетро Филарго съ острова Кандін, епископа Наварскаго, который былъ помощникомъ герцога въ дѣлахъ политическихъ. Говорятъ, что онъ охотно поддерживалъ молодые таланты. Но какъ архіепископъ миланскій, кардиналъ и потомъ папа Александръ V, онъ былъ человѣкъ весьма могущественный. Поэтому мы не можемъ безусловно вѣрить похвальнымъ отзывамъ о немъ, не имѣя другихъ болѣе твердыхъ основаній ⁶⁹⁾. Въ только что приведенныхъ словахъ замѣтна очевидная натяжка; ученому профессору-протестанту при всемъ его безпристрастїи оказалось не подъ силу обойтись безъ укора главѣ католическаго міра, и онъ назвалъ дряхлаго старика Александра V могущественнымъ лишь для того, чтобы не вѣрить его отзыву. А между тѣмъ папѣ Александру, находившемуся во все время своего, вдобавокъ краткаго, понтификата подъ сильнымъ вліяніемъ кардинала Бальтазара Коссы, менѣе всего приличенъ былъ званіемъ могущественнаго. Не смотря на огромныя средства къ жизни, Александръ и на престолѣ папскомъ при своей щедрости остался бѣднякомъ, такъ что вполнѣ оправдалъ слова, которыя нерѣдко говорилъ самъ о себѣ въ шутку, именно, что еписко-

⁶⁹⁾ Возрожденіе классической древности или первый вѣкъ гуманизма. Соч. Георга Фойхта. Перевелъ со 2-го нѣмецкаго изданія, переделаннаго авторомъ И. П. Рассадниъ. Съ предисловіемъ и алфавитнымъ указателемъ. Томъ I. Москва 1884, стр. 458.

помъ онъ былъ богатъ, кардиналомъ бѣденъ, а папою сталъ нищимъ ⁷⁰⁾). Честолюбія и властолюбія, казалось, былъ онъ совершенно чуждъ. Будучи человекомъ въ высшей степени миролюбивымъ, онъ всё усилія направлялъ къ тому, чтобы успокоить истерзанную расколомъ церковь, и уже на смертномъ одрѣ, прощаясь съ кардиналами, нѣсколько разъ, хотя и съ трудомъ, повторялъ слова Спасителя: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27). Казалось, что при подобномъ папѣ церковное единство было обезпечено заранѣе и всѣми давно желанная реформа близка къ осуществленію. На дѣлѣ вышло совершенно иначе. 1 іюля состоялось въ присутствіи папы девятнадцатое засѣданіе, при чемъ новозбранный говорилъ рѣчь о единомъ стадѣ и единомъ пастырѣ, въ которой, коснувшись обязанностей пастыря по отношенію къ пасомымъ, впервые обнародовалъ нѣкоторые новыя распоряженія, утвердивъ всѣ постановленія коллегіи кардиналовъ съ 3-го мая 1408 года, а также соборныя декреты. *Omnia facta in Concilio generali, читаемъ у Манси, approbavit et ratificavit et omnem defectum juris et facti, si quis intervenisset, supplevit, si et in quantum opus esset.* — На этомъ же засѣданіи, по мнѣнію лучшихъ церковныхъ историковъ, Іоаннъ Герсонъ, канцлеръ парижскаго университета, произнесъ свою знаменитую рѣчь на текстъ: *Господи, аще въ тѣто сіе устрояеши царствіе Израилево?*

⁷⁰⁾ *Adeo munificus erat, говоритъ объ Александрѣ Платина, in pauperes et viros sua benignitate dignos, ut brevi nil sibi reliquerit. Unde per jocum dicere interdum solebat, se divitem Episcopum fuisse, pauperem Cardinalem, mendicum Pontificem. In eo enim defuit illa habendi cupiditas, quae una cum re et aetate accrescit simul. См. Platinae Opus de vitis ac gestis summorum Pontificum p. 542.*

(Дѣяв. 1, 6.). Несмотря на очевидную несостоятельность подобнаго мнѣнія, оно раздѣлялось иностранными историками весьма долгое время, пока профессоръ Іоаннъ Швабъ, авторъ не разъ цитованной нами обширной монографіи о Герсонѣ, впервые доказалъ всю его ошибочность. Прежде чѣмъ излагать вѣскіе доводы почтеннаго ученаго, считаемъ необходимымъ, хотя вкратцѣ, выяснить, насколько велико и непосредственно было участіе знаменитыхъ вождей либеральной партіи Петра д'Айли, Іоанна Герсона и Николая Клеманжи въ дѣлахъ Пизанскаго собора. Петра д'Айли, какъ мы имѣли уже случай упомянуть, приводя данныя изъ его біографіи, считаютъ однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ членовъ Пизанскаго собора. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Мы видѣли, что Петръ д'Айли за свои, слишкомъ смѣло выраженные, симпатіи къ Бенедикту, подвергся (въ маѣ 1408 г.) аресту, отъ котораго избавился лишь благодаря заступничеству короля. Это обстоятельство, заставивъ д'Айли быть осторожнѣе, побудило его, хотя быть можетъ только для виду, присоединиться къ господствовавшему мнѣнію, даже стать выразителемъ его и защитникомъ соборныхъ правъ. 1 января 1409 г., на провинціальномъ соборѣ въ Э (Aix), д'Айли предложилъ вниманію слушателей небольшой, нарочито имъ сочиненный, трактатъ подъ заглавіемъ: *Aliquae propositiones utiles ad extinctionem schismatis praesentis per viam Concilii generalis*⁷¹⁾. Единство цер-

⁷¹⁾ Этотъ трактатъ издателями сочиненій Герсона ошибочно приписанъ канцлеру и помѣщенъ во II томѣ, хотя изъ послѣсловія и ясно, что онъ не принадлежалъ ему, а написанъ in civitate Aquensi — per Petrum episcopum Cameracensem. При томъ самъ д'Айли въ письмѣ къ кардиналу Св. Ангела Петру Серра отъ 4 января 1409 г. упомянулъ, что свои предположенія (propositiones) онъ послалъ на пресмотръ

кви, говорилъ онъ въ этомъ трактатѣ, покоится на единствѣ ея главы, Христа: *Христосъ глава церкви* (Еф. 5, 23.), ибо если папа въ извѣстномъ смыслѣ и можетъ быть названъ главою церкви, какъ намѣстникъ Христа, то этимъ отнюдь не обуславливается единство церкви и вовсе не отсюда ведетъ свое начало. *Licet papa in quantum Christi Vicarius quodammodo dici posset caput Ecclesiae et ipsius sponsus, tamen Ecclesiae unitas non necessario dependet aut originatur ab unitate papae. Patet ex prima (propositione), et etiam quia nullo existente papa semper Ecclesia remanet una.* И безъ папы церковь пребываетъ единою. Отъ Христа, какъ своего главы, церковь непосредственно получаетъ силу и авторитетъ, имѣетъ далѣе полномочіе собираться для охраненія своего единства вселенскимъ соборомъ, который является ея представителемъ по слову Самого Господа, изрекшаго: *идже еста два или трие собраніи во имя мое, ту есмь посредь ихъ* (Мѡ. 18. 20.) Господь не сказалъ во имя Петра или Павла, но во имя Мое, тѣмъ самымъ изясняя, что коль скоро вѣрующіе для блага церкви собираются во имя Его, то Онъ Самъ, присутствуя незримо среди ихъ, руководитъ ихъ дѣйствіями. *Ubicunae congregantur fideles cum hoc fiat in nomine suo i. e. in Christi fide et pro Ecclesiae suae salute, ipse eis assistit tanquam director et infallibilis rector. Confirmatur quia alias Christus*

пріору картезианцевъ и просилъ Петра Серру сообщить яхъ и прочимъ кардиналамъ, общая ожидать отвѣта въ Тарасконѣ. 10 января (прибывъ уже въ Тараскону) д'Айли пожелалъ дополнить свой трактатъ еще десятью новыми положеніями, направленными противъ папъ (*praesuppositis decem propositionibus quibus stabilire visus sum concilium generale in civitate Pisana proxime congregandum*). Всѣ эти данныя убѣждаютъ насъ, что д'Айли, а не Герсонъ, былъ авторомъ трактата.

non fuisset sufficiens fundatur Ecclesiae sponsae suae. Далѣе, и по естественному праву церковь, представляя изъ себя тѣло, потому самому едина, ибо каждое тѣло естественно противится дробленію и разложенію. Свое единство церковь, уже въ первое время своего существованія, тщательно охраняла, какъ читаемъ мы про это въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, причемъ средствомъ къ охраненію служилъ именно вселенскій соборъ, созываемый отъ лица всей церкви съ общаго желанія, а не по отдѣльному произволу, подобно тому, какъ прототипъ вселенскихъ соборовъ, Апостольскій Соборъ въ Іерусалимѣ, былъ созванъ не однимъ Ап. Петромъ, а всѣми апостолами со старцами (*собрашася Апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ, Дѣян. 15, 6.*). На соборѣ этомъ, какъ извѣстно, и предсѣдательствовалъ не Ап. Петръ, а Ап. Іаковъ, и постановленіе состоялось совмѣстное, не единоличное: изволися намъ собравшимся еданодушно... изволися святому Духу и намъ (*Дѣян. 15, 25. 28.*). Съ распространеніемъ церкви Христовой власть ея созывать соборы по необходимости (*rationabiliter*) была ограничена въ томъ смыслѣ, что на будущее время соборъ не могъ состояться безъ вѣдома папы. Этимъ, съ одной стороны, хотѣли почтить апостольскій престолъ, съ другой—противодѣйствовать еретикамъ и схизматикамъ, предоставившимъ созваніе собора свѣтскимъ властямъ ради защиты своихъ заблужденій. Это ограниченіе права церкви не есть однако отмѣна его, такъ какъ никакой законъ не можетъ отнять у церкви власть, принадлежащую ей по божественному и естественному праву. *Praemissa limitatio non tollit, quin praedicta autoritativa potestas semper absolute remaneat in ipsa universali Ecclesia.* Такимъ образомъ церковь можетъ и теперь въ извѣстныхъ случаяхъ созывать

вселенскій соборъ не испрашивая папскаго разрѣшенія, именно: 1) если при отсутствіи папы возникаетъ ересь, 2) если папа самъ окажется еретикомъ или лично неспособнымъ къ управленію, 3) если папа, несмотря на крайнюю необходимость, медлитъ созваніемъ собора, 4) когда является нѣсколько претендентовъ на папскій престолъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ созваніе вселенскаго собора помимо папы вполне законно, и при настоящихъ обстоятельствахъ соборъ можетъ быть созванъ не одними кардиналами, а каждымъ вѣрующимъ, къ сему способнымъ и годнымъ ⁷²⁾; въ общей церковной нуждѣ всякій обязанъ оказывать посильную помощь.— Не трудно видѣть, что въ разобранномъ нами трактатѣ д'Айли выражался весьма осторожно и уклончиво, не обмолвившись ни однимъ словомъ въ пользу готовившагося Пизанскаго собора. Осмотрительный теоретикъ онъ остался вѣренъ себѣ и на практикѣ, и вовсе не спѣшилъ отправиться на соборъ. Онъ прибылъ въ Пизу лишь 7 мая 1409 года, когда уже былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о низложеніи обоихъ папъ. 22 мая д'Айли уже оставилъ соборъ, будучи посланъ кардиналами вмѣстѣ съ епископомъ аррасскимъ въ Геную къ маршалу Бусико, откуда впрочемъ онъ вернулся 28 мая и присутствовалъ на извѣстномъ засѣданіи богослововъ во францисканскомъ монастырѣ. Соборные акты почти совершенно умалчиваютъ о цѣли этой поѣздки, вскользь лишь упоминая, что она была предпринята «*pro certis negotiis*». Но есть другое показаніе и притомъ очевидца, нѣкоего Бовифація Феррье, сообщающаго,

⁷²⁾ По мнѣнію Герсона, даже простая женщина можетъ созвать соборъ: *il appartient à la plus humble femme de convoquer le concile oecuménique.*

что д'Айли отправлялся въ Геную изъ желанія уклониться отъ участія въ засѣданіяхъ собора, столь враждебно настроеннаго противъ его покровителя Бенедикта, и что кардиналъ Людовикъ де Барро былъ посланъ вслѣдъ за нимъ, чтобы вернуть его обратно въ Пизу. Это замѣчаніе разъясняетъ многое. Въ Генуѣ д'Айли встрѣтилъ пословъ Бенедикта и съ ними, какъ другъ антипапы, имѣлъ нѣсколько тайныхъ совѣщаній. Насколько двусмысленно говорилъ и дѣйствовалъ д'Айли въ Генуѣ, видно изъ словъ картезіанскаго пріора, члена посольства, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ съ д'Айли: «въ словахъ его виденъ прелатъ, стремящійся къ пурпуру; какъ можно ждать отъ него искренности, когда онъ, бѣдный богословъ, хитростью и ловкостью добылъ себѣ епископство камбрейское; теперь онъ по необходимости сочувствуетъ собору изъ опасенія лишиться высокаго сана; все что онъ теперь пишетъ и говорить отнюдь не есть его истинное убѣжденіе, а высказано лишь подъ вліяніемъ стѣснительныхъ обстоятельствъ». Такой отзывъ о д'Айли человѣка, хорошо его знавшаго, вполне убѣждаетъ насъ въ томъ, что участіе его въ дѣлахъ Пизанскаго собора было самое незначительное и что та роль, какую приписываютъ ему едва ли не всѣ церковные историки, вовсе ему не принадлежитъ. Д'Айли не былъ руководителемъ на Пизанскомъ соборѣ; тоже, какъ увидимъ, слѣдуетъ сказать и о Герсонѣ. Истиннымъ стражемъ собора, блюстителемъ его интересовъ, является александрійскій патріархъ Симонъ Крамо, котораго современники называли свѣточемъ собора.

Архимандритъ Петръ.

КАТАЛОГЪ

книгъ, рукописей и проч., поступившихъ въ библиотечку Московской Духовной Академіи въ 1888—1889 учебномъ году.

I. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНІЯ БИБЛИИ.

а) На восточныхъ языкахъ.

1. *Biblia hebraica ad optimas editiones inprimis Everardi Van der Hooght ex recensione Aug. Hahnii expressa. Praefactus est Ern. Fr. Car. Rosenmüller.* Editio stereotypa. Lipsiae, 1834. 12^o maj. Въ кож. пер. (6,111). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10723. № Инвент.

б) На европейскихъ языкахъ.

2. Господа нашего Иисуса Христа *Новый Заветъ*, на славянскомъ и русскомъ языкѣ. 2-е изд. Изданіемъ Россійскаго Библейскаго Общества, Московскаго отдѣленія. Т. II-й. Москва. 1823. 8^o. Въ кож. пер. (21,185). Даръ того же лица. 10724.
3. *Дьянія и посланія Святыхъ Апостоловъ* съ Апокалипсисомъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчій. Изд. 1-е. По благословенію Св. Синода. Спб. 1862. 8^o. Въ кор. пер. (56,115). Даръ того же лица. 10725.

№ Инвент.

4. *Святое Евангеліе* Господа нашего Иисуса Христа отъ *Матвея*. Древле-славянскій текстъ. Изд. *Н. Ильминскій*. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (54,115) 10299.

Б. СИМФОНИИ.

5. *Симфонія* или согласіе на Новый Заветъ. Кн. *Е. Д. Бярятинскою*. Съ англійскаго: John Eadie «New and complete concordance, on the basis of Scruden». Варшава, 1874. 8°. Въ кор. пер. (55,115). 10664.

В. БИБЛИОЛОГИЯ.

а) Исагогика общая и частная.

6. L'abbé *I. Fabre d'Envieu*. Le livre du prophète Daniel traduit d'après le texte hébreu, araméen et grec avec une introduction critique ou défense nouvelle du livre et un commentaire littéral, exégétique et apologetique. T. I-er: Introduction critique. Partie 1—2-me voll. 2. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (38,195) 10657.
7. L'abbé *I. P. P. Martin*. Introduction à la critique générale de l'Ancien Testament. De l'origine du Pentateuque. T. I—II voll. 2. Paris, 1887—1888. 4°. Въ кор. пер. (24,202) 10656.
8. Dr. *Paul Menzel*. Der griechische Einfluss auf Prediger und Weisheit Salomos. Halle a. S., 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (75,197) 10837.
9. Свящ. *Г. Смирнова*. Апокрифическія сказанія о Божіей Матери и Дѣяніяхъ Апостоловъ. Москва, 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (23,202) 10390.
10. *Д. Боголюбова*. Учебное руководство къ толковому чтенію книги Дѣяній Апостольскихъ. Москва, 1879. 8°. Въ кор. пер. (33,203) 10389.
11. Свящ. *Х. Орда*. Руководственное пособие къ пониманію Псалтири. Кіевъ, 1882. 8°. Въ кор. пер. (32,203) 10388.

№ Инвент.

12. *А. Иванова*. Руководство въ изяснительному чтенію книгъ Новаго Завѣта. Обзорніе посланій Апостольскихъ и Апокалипсиса. Изд. 3-е, исправленное. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (61,199). 10663
13. Свящ. *Александра Смирнова*. Книга Еноха. Историко-критическое изслѣдованіе, русскій переводъ и объясненіе апокрифической книги Еноха. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (59,199). Получено въ даръ отъ Казанской Академіи, какъ магистерская диссертация.....10643.
14. *Ө. Троичкаю*. Послѣдняя насхальная вечеря Иисуса Христа по снноптикамъ и Иоанну. Казань, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (58,199). Даръ автора.....10641.

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

15. *Dr. Fr. Düsterdieck*. Die Revision der lutherischen Bibelübersetzung. Zur Verständigung der Kirchenge-meinen. Hannover, 1882. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (169,188).....10204.
16. *Fr. Roos*. Ueber die richtigen Grundsätze für die biblische Kritik. Ludwigsburg, 1882. 8°. Брош. Въ кор. пер. (171,188).....10249.
17. *Филарета*, М. Московскаго. О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти толковникова и славенскаго переводовъ священнаго писанія. Москва, 1858. 8°. Брош. Въ кор. пер. (29,191). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10727.
18. *Кап. Из. Невоструева*. Записка о переводѣ Евангелія на славянскій языкъ, сдѣланномъ Св. Кирилломъ и Меодіемъ. (Читана въ торжественномъ собраніи Общества Любителей Русской Сло-весности, по случаю тысящелѣтняго юбилея хри-стіанства и письменности у славянъ, 11 мая 1863 года). Москва, 1865. 8°. Брош. Въ кор. пер. (123,190). Даръ того же лица.....10726.
19. *Арм. Амфилохія* (имѣя епископа Угличскаго). Археологическія замѣтки о греческой псалтири,

- писанной въ концѣ 9 вѣка и переписанной почти всей въ 12 вѣкѣ, съ миниатюрами 10—11 вѣка, принадлежащей дѣйстви. члену Общества Древне-Русскаго Искусства при Румянцевскомъ Московскомъ Музеѣ и другихъ Обществъ А. Н. Лобову съ снимками Символа вѣры, Херувимской пѣсни и нѣкоторыхъ другихъ пѣсней на 12-ти страницахъ. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1866. 8°. Брош. Въ кор. пер. (126,190). Даръ того же лица. 10730.
20. *Г. А. Воскресенскаго*. Древне-русская редакція славянскаго перевода Евангелія. Извлечено изъ журнала «Страникъ» за 1888 годъ. Сиб. 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (172,188). Даръ автора. 10308.

в) Герменевтика и исторія толкованія.

21. Проф. *П. Савваитова*. Библейская герменевтика. Сиб. 1859. 8°. Въ кор. пер. (124,190). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академикъ В. А. Соколова. 10728.
22. *Н. Глубоковскаго*. Преображеніе Господне. (Критико-экзегетическій очеркъ). Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (62,198). Даръ автора, воспитанника XLIV курса Академіи. 10348.

Г. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ.

23. Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apokryphen. Herausgegeben von Dr. *Herm. Strack* und *D. Otto Zöckler*. A. Testament. Abth. V. Das Buch Ezechiel und die zwölf kleinen Propheten. Ausgelegt von *D. C. von Orelli*. VIII. Die geschichtlichen Hagiographen (Chronika, Esra, Nehemia, Ruth, Esther) und das Buch Daniel. Ausgelegt von *Sam. Oettli* und *I. Meinhold*. Voll. 2. Nördlingen, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (35,195). 10250 в. 10610.
24. Dr. *Karl Knoke*. Praktisch-theologischer Kommentar zu den Pastoralbriefen des Apostels Paulus. Th. II. Der erste Brief an Timotheus und der Brief an Titus. Göttingen, 1889. 8°. Въ кор. пер. (55,199). 10878.

№ Инвент.

25. *Беседа* Иисуса Христа съ *Никодимомъ*. Москва, 1862. 8°. Въ кор. пер. (125,190). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.10729.
26. Толкованія на Ветхій Заветъ, издаваемыя при С.-Петербургской Духовной Академіи. Толкованіе на книгу Св. пророка Іереміи. Вып. I—II въ 2 кн. Составилъ *И. Якимовъ*. Сиб. 1879—1880. 8°. Въ кор. пер. (39,195).10839.
27. *Н. Розанова*. Обзорніе посланій св. Апосто-ловъ. Вып. 1-й. Соборныя посланія. II-й. Посла-нія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, Коринто-намъ и Галатамъ. III-й. Посланія св. Ап. Павла къ Ефессямъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Солу-ныянамъ, къ Тимоюю, Титу, Филлиму и къ Ев-реямъ. Апокалипсисъ. Въ 3 кн. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (56,199).10300.
28. *Георгія Властова*. Опытъ изученія Евангелія Св. Іоанна Богослова. Т. I—II въ 2 кн. Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (60,199)10662.

Д. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

29. *А. Верховскаго*. Библейскій словарь, содержащій библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. Т. I. А—Ж. Сиб. 1871. 4°. Въ кор. пер. (28,192)10848.

Е. СМЪСЪ ВЪ ОБЛАСТИ БИБЛИОЛОГИИ И ЭКЗЕГЕТИКИ.

30. Dr. *Ad. Harnack*. Das Neue Testament um das Jahr 200.—Theodor Zahn's Geschichte des neutesta-mentlichen Kanons (I-er Band, I-te Hälfte). Freiburg im Breisgau, 1889. 8°. Въ кор. пер. (127,190).10798.
31. Др. *Ф. В. Фаррара*. Первые дни христіанства. Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія *А. П. Допухина*. Въ 2-хъ частяхъ. Сиб. 1888. 8° maj. Въ кор. пер. (17,204).10687.
32. *Ө. Троицкаго*. Нагорная беседа Иисуса Христа (Ме. V—VII гл.), какъ божественная (VII, 29) норма рѣшенія вопроса объ отличительныхъ свой-ствахъ и качествахъ Его учениковъ отъ учени-

М. Ивент.

ковъ ветхихъ принциповъ (иудейства и язычества), а отсюда и объ отношенія Его учениковъ къ этимъ ветхимъ принципамъ. Казань, 1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (57,199). Даръ автора...10640.

2. Патрологія.

А. ТВОРЕНІЯ СВ. ОЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

а) Совокупныя изданія (collectanea).

33. *Analecta novissima spicilegii solesmensis altera continuatio*. Т. II. Tusculana edidit *Io. Bapt. Card. Pitra*. Parisiis, 1888. 8^о maj. Въ кор. пер. (65,372). 10234.
34. *Analecta sacra et classica spicilegio solesmensi parata* edidit *I. B. Card. Pitra*. Т. V. Parisiis-Romae, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (13,398). 10361.
35. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von *O. v. Gebhardt* und *Ad. Harnack*. B. III. H. 3—4: Aphrahat's des persischen Weisen Homilien. Aus dem syrischen übersetzt und erläutert von *G. Bert.*—Die Akten des Karpus, des Papyrus und der Agathonike. Eine Urkunde aus der Zeit Marc Aurel's, untersucht von *Ad. Harnack*. IV, I: Tatiani oratio ad Graecos recensuit *Ed. Schwartz*. V, 1: Der pseudocyprianische Tractat de aleatoribus. Die älteste lateinische christliche Schrift ein Werk des römischen Bischofs Victor I (saec. II) von *Ad. Harnack*. V, 2: Die Abfassungszeit der Schriften Tertullians von Prof. Dr. *E. Noelddechen.*—Neue Fragmente des Papias, Hegesippus und Pierius in bisher unbekanntem Excerpten aus der Kirchengeschichte des Philippus Sidetes von Dr. *C. de Boor*. V, 3: Das Hebräer-Evangelium. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik des hebräischen Matthäus von *R. Handmann*. Voll. 5. Leipzig, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (33,207). 10377, 10460 и 10559.
36. *Corpus reformatorum*. Volum. LXIV—LXVI. *Iohannis Calvini opera quae supersunt omnia*. Volum.

№ Инвент.

- XXXVI—XXXVIII voll. 3. Ediderunt *G. Baum, Ed. Kunitz, Ed. Reuss. Brunsvigae, 1888. 4^o*. Въ кор. пер. (4,375) 10463.
37. Сочиненія древнихъ христіанскихъ аполетговъ. Изданы въ русскомъ переводѣ, со введеніями и примѣчаніями, сваяц. *П. Преображенскимъ*. Та-тіанъ. — Аеннагоръ. — Св. Теофилъ Антиохій-скій. — Ермія. — Мелитонъ Сардійскій. — Минуцій Феликсъ. Москва, 1867. 8^o. Въ кор. пер. (28,212). 10392.
38. Творенія святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемые при Московской Духовной Академіи. Т. LV. Творенія св. Кирилла Александрійскаго Ч. VI-я. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (25,205). 10807.

б) Отдѣльныя изданія.

аа) Твореній св. Отцевъ и учителей древней Церкви.

39. Преодобнаго Отца нашего *Іоанна Лѣтвицни-ка* Лѣтвица, возводящая на небо. Москва, 1785. F^o. Въ кож. пер. (21,198). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. 10787.
40. *Николая Кавасилы*, Архіепископа Фессалоникій-скаго семь словъ о жизни во Христѣ. Переводъ съ греческаго. Москва, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (34,208) 10391.
41. Увѣщаніе къ мученичеству, твореніе учителя цер-кви *Оригена*, золотая книжка первенствующихъ христіанъ. Съ греческаго переводъ съ примѣча-ніями *Н. Корсунскаго*. Ярославль, 1886. 4^o. Въ кор. пер. (72,206) 10353.
42. «Кто изъ богатыхъ спасется» и увѣщаніе къ Эллинамъ, творенія учителя церкви *Климента Александрійскаго*. Съ греческаго переводъ съ примѣчаніями *Н. Корсунскаго*. Ярославль, 1888. 4^o. Въ кор. пер. (73,206) 10352.

бб) Сочиненій позднѣйшихъ церковныхъ писа-телей.

43. *I. H. Cardinal Newman. Historical sketches. Vol. II: The church of the fathers.—St. Chrysostom,—*

- Theodoret.—Mission of St. Benedict. — Benedictine Schools. Vol. 1. London, 1885. 8°. Въ кол. англ. пер. (70,206).....10318.
44. Письма *Филарета*, Митрополита Московскаго и Коломенскаго къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Собраны и изданы *Саввою*, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Тверь, 1888. 8°. Въ кор. пер. (54,406). Даръ издателя.....10478.

В. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВЪ
ОБЛАСТИ ПАТРОЛОГІИ.

45. *E. Binder*. Études sur Théodoret présentées à la venerable compagnie des pasteurs. Genève, 1844. 8°. Брош. Въ кор. пер. (69,206).....10233.
46. *Emile Chatelain*. Notice sur les manuscrits des poésies de St. Paulin de Nole suivie d'observations sur le texte. Paris, 1880. 8°. Брош. Въ кор. пер. (71,206).....10326.
47. Didascalia CCCXVIII patrum pseudepigrapha e graecis codicibus recensuit *Pet. Batiffol*, cooptico contulit *Henr. Hyvernat*. Parisiis, 1887. 8° maj. Брош. Въ кор. пер. (32,208).....10205.
48. *Aimé Puech*. Prudence. Étude sur la poésie latine chrétienne au IV-e siècle. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (33,208).....10359.
49. Dr. *Paul Albrecht*. Theologische Untersuchungen. В. I-er. Н. I-es: Ueber die Widersprüche im Symbolum Athanasianum. Mit 4 in den Text gedruckten Figuren. Hamburg, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (35,208).....10618.
50. *П. П. Демцина*. Святой Левъ, папа Римскій Москва, 1849. 8°. Въ кор. пер. (38,359). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академикъ В. А. Соколова ..10731.
51. *А. В. Горскаго*. Жизнь святаго Аѳанасія Великаго, Архіепископа Александрійскаго. Москва, 1851. 8°. Въ кор. пер. (56,359). Даръ того же лица.....10732.
52. *Саввы*, епископа Брутацкаго. Житіе преподобнаго Юсифа Волоколамскаго. Москва, 1865. 8°. Брош. Въ кор. пер. (31,358). Даръ того же лица.10733.

№ Инвент.

53. *Викт. Несмѣлова*. Догматическая система святаго Григорія Нисскаго. Казань, 1887. 8°. Въ кор. пер. (30,208). Прислано (въ даръ изъ Казанской Академіи).....10197.
54. Свящ. *Алексея Молчанова*. Св. Кипріанъ Картагенскій и его ученіе о церкви. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (31,208). Прислано оттуда же.10198.

3. Основное богословіе.

А. УЧЕНІЕ О РЕЛИГИИ И ОТКРОВЕНІИ.

55. *Dr. Carl Ludw. Michelet*. Vorlesungen über die Persönlichkeit Gottes und Unsterblichkeit der Seele oder die ewige Persönlichkeit des Gottes. Berlin, 1841. 8°. Въ кор. пер. (48,219).....10461.
56. *Jules Baissac*. Les origines de la religion. T. I—II voll. 2. Paris, 1877. 8°. Въ кор. пер. (109,209).10856.
57. *G. Chastand*. L'idée de Dieu dans la philosophie spiritualiste contemporaine. Paris, 1882. 8°. Бром. Въ кор. пер. (47,219).....10328.
58. *E. Caro*. L'idée de Dieu et ses nouveaux critiques. 7-me édition. Paris, 1883. 8° min. Въ кор. пер. (45,219).....10324.
59. *Wilh. Bender*. Das Wesen der Religion und die Grundgesetze der Kirchenbildung. Bonn, 1886. 8°. Въ кор. пер. (104,209).....10602.
60. *John W. Diggle*. True religion being a series of short essays touching the intimate relation of religion to some matters of common life. London, 1888. 8° min. Въ коленк. англ. пер. (102,209)...10600.
61. *Andr. Lukes*. The names of God in holy Scripture a revelation of his nature and relationships. Notes of a course of lectures. London, 1888. 8°. Въ коленк. англ. пер. (97,209).....10366.
62. Иером. *Михаила*. Опытъ уясненія основныхъ христіанскихъ истинъ естественной человѣческой мыслью. Вып. I-й. Истина бытія Божія. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (72,280). Получено въ даръ изъ С.-Петербургской Академіи.....10199.

В. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИЙ ВООБЩЕ.

63. Religionsgeschichte. Geschichte der Entwicklung des religiösen Bewusstseins in seinen einzelnen Erscheinungsformen, eine Geschichte des Menschengesistes, herausgegeben von Dr. *Herm. Preiss*. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (98,209) 10367.
64. *F. Lichtenberger*. Histoire des idées religieuses en Allemagne depuis le XVIII-e siècle jusqu'à nos jours. 2-me édition. T. I—III voll. 3. Paris, 1888. 8° min. Въ кор. пер. (110,209) 10857.
65. *Herm. Usener*. Religionsgeschichtliche Untersuchungen. Th. 1-er: Das Weihnachtsfest. Kapitel I bis III. Th. II-er: Christlicher Festbrauch Schriften des ausgehenden Mittelalters. Voll. 2. Bonn, 1889. 8°. Въ кор. пер. (108,209) 10855.
66. Dr. *Konr. Kessler*. Mani. Forschungen über die manichäischen Religion. Ein Beitrag zur vergleichenden Religionsgeschichte des Orients. B. I. Voruntersuchungen und Quellen. Berlin, 1889. 8°. Въ кор. пер. (107,209) 10799.
67. Епископа *Хрисанова*. Религии древнаго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Историческое изслѣдованіе. Т. I—III въ 3 кн. Слб. 1873—1878. 8°. Въ кор. пер (9,286) 10840.

В. РЕЛИГИИ ВНѢ ХРИСТІАНСТВА.

а) Язычество и мифологія.

68. *H. I. Seemann*. Das griechische und römische Heidenthum in seiner Beziehung zum Christenthume. Neisse, 1856. 4°. Брош. Въ кор. пер. (38,213) 10658.
69. *Fr. Spiegel*. Arische Studien. H. I-es. Leipzig, 1874. 8°. Въ кор. пер. (31,281) 10330.
70. *L. Preller*. Griechische Mythologie. B. I. H. I-e. 4-te Aufl. von *C. Robert*. B. II. Aufl. 3-te von *E. Plew*. Voll. 2. Berlin, 1887. 1875. 8°. Въ бум. пер. (84,283) 10621.
71. *Sam. Wide*. De sacris troezeniorum, hermionensium, epidauriorum commentatio academica. Upsaliae, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (83,283). Получено въ даръ изъ Упсальскаго Университета 10484.

№ Инвент.

72. *Christ. Pesch.* Der Gottesbegriff in den heidnischen Religionen der Neuzeit. Eine Studie zur vergleichen— den Religionswissenschaft. Freiburg im Breisgau, 1888. 8°. Въ кор. пер. (101,209).....10560.
73. *Евст. Воронца.* Существенная историческая справка по дамскому вопросу. Спб. 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (101,348). Даръ автора. 10646.
74. *Его же.* Ланскій вопросъ. Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (108,348). Даръ автора. 10647.
75. *Его же.* Русскимъ-ли правительствомъ узаконено иносемное идолопоклонническое дамство въ православной Россіи? Харьковъ, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (107,348). Даръ его же.....10645.

б) Иудейство.

76. *Влад. Соловьева.* Еврейство и христіанскій вопросъ. Москва, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (13,204).....10395.

Г. ХРИСТИАНСТВО, КАКЪ БОГООТКРОВЕННАЯ РЕЛИГІЯ.

а) Новозавѣтное богословіе.

77. *Ernst Issel.* Der Begriff der Heiligkeit im neuen Testament. Leiden, 1887. 8°. Въ кор. пер. (54,196).10376.
78. *Aug. Sabatier.* L'origine du péché dans le système théologique de Paul. Paris, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (55,196).....10582.

б) Христіанская апологетика.

79. *Dr. Edmund Spiess.* Logos spermaticos. Parallellstellen zum Neuen Testament aus den Schriften der alten Griechen. Ein Beitrag zur christlichen Apologetik und zur vergleichenden Religionserforschung. Leipzig, 1871. 8°. Въ кор. пер. (56,196)....10620.
80. *Ath. Luc. Iouve.* Les doctrines négatives considérées dans leurs rapports avec le dogme de l'existence de Dieu pour servir d'introduction à des études sur Dieu. Paris, 1883. 8° min. Въ кор. пер. (63,291).10209.

81. *Laur. Oliphant*. Scientific religion or higher possibilities of life and practice through the operation of natural forces. With an appendix by a clergyman of the church of England. 2 edition. Edinburgh and London, 1888. 8°. Въ англ. коленк. пер. (96,209).10365.
82. *I. G. Rogers*. Present-Day religion and theology including a review of the down grade controversy. London, 1888. 8°. Въ англ. коленк. пер. (103,209) 10601.
83. Библия и наука. *Г. Ва...* Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1870. 8°. Въ кор. пер. (99,209).....10393.
84. Свщ. *Г. М. Дьяченко*. Къ исторіи первыхъ людей. Два апологетическихъ очерка. Харьковъ, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (106,209). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. .10734.
85. *А. А. Козлова*. Религія графа Л. Н. Толстаго. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (70,291).....10665.

Д. СИСТЕМЫ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ.

86. *Опытъ естественнаго богословія*. Современное общество. 1879—1881. Кн. I—IV въ 4 кн. Спб. 1880—1882. 8°. Въ кор. пер. (62,220).....10396.
87. *Дополненіе опыта естественнаго богословія*. Кн. 1-я. Разборъ сочиненій по современнымъ вопросамъ. Кн. 2-я. Историческое обозрѣніе христіанскихъ догматовъ въ періодъ восточныхъ вселенскихъ соборовъ. Въ 2 кн. Спб. 1885—1886. 8°. Въ кор. пер. (62,220).....10381.

4. Догматическое богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

88. Иеромонаха *Платона (Левшина)*. Православное ученіе, или сокращенная христіанская богословія для употребленія Его Императорскаго Высочества Пресвѣтѣйшаго Всероссійскаго Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Павла Петровича. Москва, 1766. 4°. Въ кож. пер. (11,39). Даръ Эстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10736.

Ж Инвент.

89. *Православное исповданіе* Католической и Апостольской церкви восточной, съ приложеніемъ двухъ словъ святаго *Іоанна Дамаскина* о святыхъ иконахъ и изложенія вѣры, по откровенію святаго *Григорія Чудотворца*, епископа Неокесарійскаго. Переведено съ греческаго языка въ Сиб. духовной академіи. Спб. 1842. 8°. Въ кор. пер. (22,436). Даръ того же лица.....10735.
90. *Грамата царская* и граматы вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи святѣйшаго Всероссийскаго Синода, съ изложеніемъ православнаго исповданія восточныхъ католическія церкви Москва, 1846. 4°. Въ кор. пер. (36,222). Даръ того же лица.....10737.
91. *Тожже*. Изд. 3-е. Москва, 1853. 4°. Въ кор. пер. (36,222). Даръ того же лица.....10738.
92. Епископа *Сильвестра*, Ректора Киевской Академіи. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). Т. I—IV въ 4 кн. Т. I—II изд. 2-е. Киевъ, 1884—1889. 8°. Въ кор. пер. (41,206). Т. 4-й даръ автора. 10397 и.....10795.

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ДОГМАТИКИ.

93. *Dao. Hollandii*. Examen theologicum acroamaticum universam theologiam thetico-polemicam complectens. Una cum praefacionibus virorum celebrimorum denuo edidit plurimisque animadversionibus auxit immatura nuper morte extinctus magni nominis theologus D. *Romanus Tellerus*. Editio altera. Lipsiae, 1763. 4°. Въ кож. пер. (12,17). Даръ воспитанника XLIV курса Академіи Н. Глубоковского.....10273.

В. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ.

94. Dr. *Adolf Harnack*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. B. II-er: Die Entwicklung des kirchlichen Dogmas. I. 2-te unveränderte Aufl. Freiburg im Breisgau, 1888. 8°. Въ кор. пер. (61,212)...10332.
95. *D. Thomasius*. Die christliche Dogmengeschichte, als Entwicklungsgeschichte der kirchlichen Lehrbe-

griffs dargestellt. 2-te Aufl. Nach des Verfassers Tode herausgegeben von Dr. *Bonwetsch* und Mag. *Seeberg*. В. II. Abth. 1-te: Die Dogmengeschichte des Mittelalters. Erlangen, 1888. 8°. Въ бум. пер. (65,212).....10333.

Г. ИЗЛОЖЕНИЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

96. *Fr. Roos*. Die Inspiration der heiligen Schrift mit besonderer Rücksicht auf *Rothe's* Theorie. Tübingen, 1876. 8°. Брош. Въ кор. пер. (22,202).10207.
97. *Rob. F. Horton*. Inspiration and the Bible an inquiry. London, 1888. 8°. Въ англ. коленик. пер. (21,202).....10206.
98. Von den letzten Dingen. Vier Vorträge, gehalten in Hannover von Dr. *Gerh. Uhlhorn*, *Bodo Sievers* und *Rud. Steinmetz*. Göttingen, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (71,210).....10561.
99. *Пав. Острова*. О почитаніи святыхъ мощей. Москва, 1847. 8°. Брош. Въ кор. пер. (69,210).10398.
100. *Ник. Ив. Виноградова*. Отповѣдь на отзывъ М. Д. Муретова о сочиненіи «конечныя судьбы міра и человека». Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (70,210). Даръ автора.....10555.

Б. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

101. *Влад. Гетте*. Изложеніе ученія православной католической церкви и разногласій съ нимъ другихъ христіанскихъ церквей. Части: догматическая и нравственная. Переведено съ французскаго *Пет. Ариэбъшевскаго*. Казань, 1869. 8°. Въ кор. пер. (23,224).....10399.

В. ИСТОРИЯ, ВЪРЮЧЕНІЕ И ОБЛИЧЕНІЕ
РИМСКАГО КАТОЛИЦИЗМА.

102. *Georg Ed. Steitz*. Das römische Buss sacrament, nach seinem biblischen Grunde und seiner geschichtlichen Entwicklung dargestellt und kritisch be-

№ Инвент.

- leuchtet. Zugleich zur Abfertigung des Herrn Prof. Dr. Michelis zu Paderborn. Frankfurt am Main, 1854. 8°. Въ кор. пер. (25,224).....10659.
103. *L. Gautier*. L'infailibilité devant la raison la foi et l'histoire. Paris, 1870. 12°. Въ кор. пер. (20,224).....10220.
104. *F. Heinr. Geffken*. Die völkerrechtliche Stellung des Papstes. Berlin, 1885. 8°. Вром. Въ кор. пер. (21,224)..... 10343.
105. Dr. *Kuno Stommel*. Die Wiederherstellung der weltlichen Herrschaft des Papstes durch den Fürsten Bismark. 7-te vermehrte Aufl. Düsseldorf-Paris, 1888. 8°. Вром. Въ кор. пер. (22,224).10344.
106. *E. Eisele*. Iesuitismus und Katholizismus. Eine Studie. Halle, 1888. 8°. Въ кор. пер. (26,224) ..10880.

**В. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНИЕ И ОБЛИЧЕНИЕ
ПРОТЕСТАНТИЗМА.**

107. *I. I. Hottinger*. Huldreich Zwingli und seine Zeit dem Volke dargestellt. Zürich, 1842. 8° min. Въ пакѣ (27,224). Даръ воспитанника XLIV курса Академіи Н. Попова.....11029.
108. *G. Gotth. Evers*. Der «Prediger» in Trebra. Er bleibt «evangelisch». 1. Weil? 2. trotzdem? 3. damit? Antwort auf die Schmähschrift des «Predigers» in Trebra gegen mich und zugleich gemeinfassliche Ergänzung zu «katholisch oder protestantisch». Hildesheim, 1882. 8°. Въ кор. пер. (18,224) ...10218.
109. *G. Gotth. Evers*. Katholisch oder protestantisch? oder: wie war's möglich, dass ein orthodox-lutherischer Pastor «nach Rom gehen konnte»? 4-te verbesserte Aufl. Hildesheim, 1883. 8°. Въ кор. пер. (17,224).10217.
110. *Edw. H. Browne*. An exposition of the thirty-nine articles historical and doctrinal. 13 edition. London, 1887. 8°. Въ англ. коленк. пер. (24,224).10571.

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНЫЯ.

111. Архм. *Платона (Оувейскаго)*. Православное нравственное богословіе. Изд. 2-е, исправл. и до-

№ Инвент.

- полненное. Москва, 1855. 8°. Въ кор. пер. (12,408). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10739.
112. Прот. *Н. Т. Каменская*, ректора Казанской дух. семинарии. Православно-христіанское нравственное богословіе. Примѣнительно къ новой семинарской программѣ. Ч. 1-я въ 1 кн. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (58,402) 10278.

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ.

113. *D. Martin Kähler*. Die Wissenschaft der christlichen Lehre von dem evangelischen Grundartikel aus im Abrisse dargestellt. Heft. 3: Ethik. Erlangen, 1887. 8°. Въ кор. пер. (63,402) 10879.
114. *Friedr. Paulsen*. System der Ethik mit einem Umriss der Staats-und Gesellschaftslehre. H. I—II voll. 2. Berlin, 1889. 8°. Въ кор. пер. (85,279) . 10869.

В. АСКЕТИКА.

115. *L. Massebieau*. Le traité de la vie contemplative et la question des thérapéutes. Extrait de la revue de l'histoire des religions. Paris, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (18,354) 10581.

Г. ИСТОРИЯ ПРАВОУЧЕНИЯ.

116. *Dr. Chr. Ernst Luthardt*. Geschichte der christlichen Ethik. H. 1-te: Geschichte der christlichen Ethik vor der Reformation. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (61,402) 10864.

Д. МОНОГРАФИИ ВЪ ОБЛАСТИ ПРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

117. *Julius Schiller*. Probleme aus der christlichen Ethik. Berlin, 1888. 8°. Въ кор. пер. (60,402) . 10863.
118. *О клятвѣ*. Москва, 1854. 8°. Брош. Въ кор. пер. (59,402). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10791.

Е НАЗИДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ.

119. Anonymus adversus aleatores (gegen das Hazardspiel) und die Briefe an Cyprian, Lucian, Celerinus und an den karthaginiensischen Klerus (Cypr. Epist. 8. 21—24). Kritisch verbessert, erläutert und ins Deutsche übersetzt von Dr. Adam Miodonski. Mit einem Vorworte von Prof. Ed. Wölfflin. Frlangen und Leipzig, 1889. 8° min. Въ кор. пер. (55,394)...10881.
120. А. П. Лебедева. Борьба христіанской церкви древнихъ времянь противъ увлеченія азартными играми. (Отдѣльный оттискъ изъ № 4 «Душеполезнаго Чтенія» за 1889 годъ). Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (54,394). Даръ автора.10833.

7. Литургика.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

121. Гаврило Болъаритъ и Никола Тајшановиѣ. Српско православно пјеније по карловачком старомъ начину у ноте за један глас. Свезка I—III voll. 1. У Сарајеву, 1887. 8°. Въ кор. пер. (50,382). Даръ авторовъ.....10323.
122. Служба и Акаѣистъ преподобному отцу нашему Геннадію, Костромскому и Любимградскому чудотворцу. Съ присовокупленіемъ сказанія о житіи его и чудесахъ. Спб. 1861. 8° тај. Въ кор. пер. Брош. (34,444). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10744.
123. Службеникъ. Напечат. въ Москвѣ, 1887. 8°. Въ кож. пер. (61,383).....10706.
124. Требникъ, въ двухъ частяхъ въ 1 ея. Изд. II-е. Москва, 1889. 8°. Въ кож. пер. (62,383)...10707.

Б. СИСТЕМЫ ЛИТУРГИКИ.

125. Па. Главинскаго. Краткія понятія объ общественномъ богослужевіи православної церкви (въ вопросахъ и отвѣтахъ). Спб. 1859. 8°. Въ кор. пер. (74,399). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10745.

В. МОНОГРАФИИ ПО ЛИТУРГИКѢ.

126. *André Mouravieff*. Lettres à un ami sur l'office divin de l'église catholique orthodoxe d'Orient. Traduites du russe par le Prince *Nic. Galitzin*. St.-Petersbourg, 1850. 8°. Въ кор. пер. (75,399). Даръ Орд. Проф. Академіи Д. Θ. Голубинскаго. 11056.
127. *Г. П. Смирнова-Платонова*. О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Москва, 1850. 8°. Въ кор. пер. (11,385). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. 10746.

8. Гомилетика.

А. ПРОПОВѢДИ.

128. *Ioh. Mich. Sailer*. Homilien auf alle Sonn- und Festtage des Kirchenjahres. B. I—II voll. 1. 2-te revidirte und vermehrte Aufl. (Sämmtliche Werke B. 32—33). Salzburg, 1840—1841. 8°. Въ кор. пер. (11,556). Даръ Орд. Проф. Академіи Д. Θ. Голубинскаго 11057.
129. *Евангеліе учительное*, albo казаня на каждую недѣлю, и свята урочистѣй преподобнаго святаго Отца нашего *Каллиста*, Архіепископа Константинопольскаго и вселенскаго патріарху, по грецку написанное, а теперь повтѣре ново зъ грецкого и словенскаго языка на русскій переложеное благословеніемъ Петра Могилы. Кіево-Печерская Лавра, 1637. F°. Въ кож. доск. (15,471). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова . . 10740.
130. Архм. *Гедеопа*. Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ при Высочайшемъ Дворѣ Ея Императорскаго Величества сказывавшихъ. Ч. I-я въ 1 кн. Москва, 1760. F°. Въ кож. доск. (8,471). Даръ того же лица 10741.
131. Архм. *Феофана*. Собраніе поучительныхъ словъ на Господскіе, Богородичные праздники и вѣкторые Високоторжественные дни и краткихъ на разные случаи рѣчей. Ч. I-я въ 1 кн. Москва, 1844. 8°. Въ кор. пер. (51,417). Даръ того же лица 10472.

№ Инвент.

132. Бесѣды въ воспоминаніе древнихъ священныхъ событій и приспомянутыхъ лицъ; произнесенныя на воскресныхъ всенощныхъ бдѣніяхъ. Москва, 1862. 8°. Въ кор. пер. (66,418)10400.
133. *Макарія (Булакова)*, бывшаго Архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Слова и рѣчи. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (67,418)...10841.
134. *Ник. Виноградова*. Сборникъ для поучительнаго чтенія. Церковныя проповѣди. Изд. 2-е, вновь пересмотрѣнное и дополненное. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (63,418). Даръ автора, преподавателя Визанской семинаріи.10364.

Б. ИСТОРИЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

135. *Евг. Пятухова*. Серапіонъ Владимирскій, русскій проповѣдникъ XIII вѣка. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (73,399). Даръ автора10265.

В. ТЕОРИЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

136. Проф. *О. Н. Фаворова*. Руководство въ церковному собесѣдованію, или Гомилетика. Изд. 2-е. Кіевъ, 1861. 8°. Въ кор. пер. (26,340). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова . .10743.

9. Пастырское богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

137. *Patr. Faibairn*. Pastoral theology: a treatise on the office and duties of the christian pastor. With a biographical sketch of the author by Rev. James Dodds. Edinburgh, 1875. 8°. Въ англ. козля. пер. (50,395)10575.

Б. МОНОГРАФИИ.

138. *Phil. Maria Salvatori*. Praktische Unterweisung für angehende Beichtväter; auch für Katecheten sehr nützlich. Aus dem Italienischen nach der fünften Auflage von *Ed. Köhler*. Münster, 1856. 8° min. Въ кор. пер. (52,395).10615.

139. *E. Doyé*. Der evangelische Geistliche als Prediger, Priester und Pastor. Berlin, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (54,395).....10882.
140. Dr. *M. G. Rosenius*. Die Bedeutung der Seelsorge und ihre damit gegebene Begrenzung. Stockholm, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (47,395).....10563.
141. Dr. *Georg Ratzinger*. Geschichte der kirchlichen Armenpflege. 2-te umgearbeitete Aufl. Freiburg im Breisgau, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (48,395)....10564.
142. *C. H. Spurgeon*. Lectures to wy Students: a selection from addresses delivered to the students of the Pastors' College, metropolitan tabernakle. Series I—II voll. 2. London, 1887. 8^o. Въ англ. коленик. пер. (49,395).....10574.
143. *Otto Funcke*, Willst du gesund werden? Beiträge zur christlichen Seelenpflegen. 5-te Aufl. Bremen und Leipzig, 1889. 8^o min. Въ кор. пер. (51,395).10609.
144. Свящ. *Алексъя Парвова*. Практическое изложене церковно-гражданских постановлений въ руководство священнику на случай совершения важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Изд. 3-е, дополненное и исправленное. Сиб. 1868. 8^o. Въ кор. пер. (32,412). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10747.
145. *В. А. Маврицкаго*. Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Москва, 1888. 8^o. Въ шегр. пер. (70,389).. 10401.
146. *В. Пльвицкаго*. Священникъ. Приготовление къ священству и жизнь священника. Изд. 2-е. Кіевъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (51,399).....10539.

10. Церковное право.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

147. *Wolfg. Mühlbauer*. Thesaurus resolutionum s. c. concilii, quae consentanee ad Tridentinorum pp. decreta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt usque ad annum 1885 cum omnibus constitutionibus et aliis novissimis declarationibus ss. Pontificum ad

- causas respicientibus. T. V. fasc. X—XI. Monachii, 1888. 4^o. Въ бум. пер. (5,213). 10465 и...11020.
148. *Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαὶ, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἀγιοτάτων πατριάρχων Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου μέχρι Διονυσίου τοῦ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως ἐπιστάσι Μαν Γω. Γεδεων.* T. I. voll. 1. Παράτημα τῆς ἐκκλησιαστικῆς Ἀληθείας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (71,389).10808.
149. Dr. *E. von Ottenhal*. Regulae cancellariae apostolicae. Die päpstlichen Kanzleiregeln von Johannes XXII bis Nicolaus V. Gesammelt und herausgegeben... Innsbruck, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (76,372)...10865.
150. *Правила святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ съ толкованіями.* Т. I—III въ 3 кн. Изданіе Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Москва, 1876—1880. 8^o. Въ перг. и кор. пер. (13,376)10842.
151. *М. Вруцевича.* Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по преступкамъ священно-церковно-служителей съ объясненіями, по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и указамъ Святѣйшаго Синода. Тула, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (53,382).10578.

В. СИСТЕМЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

152. Dr. *Paul Hinschius*. Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. B. IV. Abth. II. H. 2. System des katholischen Kirchenrechts mit besonderer Rücksicht auf Deutschland. Mit alphabetischen Sachregister über I—IV Band. Berlin, 1888. 8^o. Въ бум. пер. (31,390).10466.
153. Проф. *Н. К. Соколова.* Изъ лекцій по церковному праву. Вып. I—II въ 1 кн. Москва, 1874—1875. 8^o. Въ кор. пер. (87,385). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.10748.
154. *П. Лашкарева.* Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. Изъ чтеній по церковному праву. Кіевъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (51,382).10403.

Ж Инвент.

155. Проф. *И. С. Бердникова*. Краткій курсъ церковнаго права Православной Греко-Россійской Церкви, съ указаніемъ главнѣйшихъ особенностей католическаго и протестантскаго церковнаго права. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (86,385). 10691.

В. МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПРАВУ.

156. *Н. С. Суворова*. Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Ярославль, 1886. 8°. Въ кор. пер. (53,395). 10871.
157. *Его же*. Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярославль, 1888. 8°. Въ кор. пер. (52,382). 10540.
158. *Н. А. Заозерскаго*. Право православной греко-восточной русской Церкви, какъ предметъ спеціальной юридической науки. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (84,385). 2 экз. Даръ автора, доцента Академіи 10310.
159. *Его же*. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. (Отдѣльный оттискъ изъ „Православнаго Обзорія“). Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (83,385). Даръ автора. 10309.
160. *Н. Виноградова*. Гражданскій бракъ съ христіанской точки зрѣнія. Критико-библіографическій очеркъ статьи Н. А. Заозерскаго (Православное Обзоріе. 1888 г. май—іюнь). Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (85,385). Даръ автора, преподавателя Византской семинаріи. 10653.

Г. СБОРНИКИ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

161. Текстъ русской правды на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій. Издавъ *Н. Калачовъ*. Москва, 1847. 8°. Въ кор. пер. (17,518). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10749.
162. *Законы* Великаго Князя Іоанна Василіевича и судебникъ внука его, Царя и Великаго Князя Іоанна Василіевича съ дополнительными указаніями. Москва, 1878. 4°. Въ кор. пер. (115,619). . . 10402.

№ Инвент.

163. Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, по волю Государя Императора Николая I издаваемое. Собрание 3-е, Т. V. 1885. Отъ № 2643—3435 и дополненія. Спб. 1887. 4°. Въ кор. пер. (16,499). Прислано въ даръ библиотекѣ.10638.

Д. ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

164. *Д. Самоковсого*. Исторія русскаго права. Университетскій курсъ. Кн. 1-я. Языческая эпоха. Источники. Содержаніе институтовъ экономическаго, религіознаго, государственнаго и процессуальнаго права. Варшава, 1888. 8°. Въ кор. пер. (49,382). Даръ автора10315.

Е. СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

165. *Дмит. Азаревича*. Система римскаго права. Университетскій курсъ. Т. II. Часть 1-я въ 1 кн. Варшава, 1888. 8°. Въ кор. пер. (48,382). Даръ автора, Проф. Варшавскаго Университета.10311.

Ж. МОНОГРАФИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

166. *Mission actuelle des souverains* par l'un d'eux. Paris, 1882. 8°. Въ кор. пер. (74,372).10223.
167. *Де Галетъ*. Международное право. Спб. 1860. 8° min. Въ кор. пер. (117,619)10405.
168. *Иосифа Кемпа*. Савиньи и его отношеніе къ современной юриспруденціи. Москва, 1861. 8°. Брош. Въ кор. пер. (121,619).10809.
169. Проф. *В. В. Сокольскаго*. О значеніи вѣщателей права въ первобытныхъ обществахъ, преимущественно у древнихъ кельтовъ и германцевъ. Рѣчь въ торжественномъ собраніи Демидовскаго Юридическаго Лицея, 30 августа 1875 года. Ярославль, 1875. 8°. Брош. Въ кор. пер. (120,619). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.10750.
170. *С. Г. С. Мэна*. Древній законъ и обычай. Исслѣдованія по исторіи древняго права. Переводъ

№ Инвент.

- съ англійскаго *А. Аммона* и *В. Дерюжинскаго* подъ редакціей *Мак. Ковалевскаго*. Изданіе редакціи «Юридическаго Вѣстника». Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (116,619). 10404.
171. *К. Головина*. Наше мѣстное управленіе и мѣстное представительство. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (118,619). 10406.
172. *Н. Д. Сертеевскаго*. Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII вѣка. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (86,620). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета. 10266.

II. Богословскія энциклопедіи.

173. *Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyklopädischer Darstellung mit besonderer Rücksicht auf die Entwicklungsgeschichte der einzelnen Disciplinen, in Verbindung mit Proff. Dr. Cremer, Grau, Harnack etc.* herausgegeben von Dr. *Otto Zöckler*. B. III. Systematische Theologie. B. IV. Praktische Theologie. Voll. 2. 2te, forfällig durchgesehene, teilweise neu bearbeitete Aufl. Nordlingen, 1885. 8°. Въ кор. пер. (66,209). 10334 и 10853.
174. *Dr. I. I. Herzog, Dr. G. L. Pritt und Alb. Hauck*. Real-Encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. B. XVIII vol. 1. 2-te Aufl. Leipzig, 1888. 8° maj. Въ кор. пер. (8,205). . . . 10464.
175. *Kirchen-Lexicon, oder Encyklopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften*. 2-te Aufl., in neuer Bearbeitung, unter Mitwirkung vieler katholischen Gelehrten begonnen von *Joseph Cardinal Hergenröther*, fortgesetzt von Dr. *Fr. Kaulen*. B. VI. Heft. 56—61. Freiburg im Breisgau, 1888—1889. 8°. Въ бум. пер. (54,205). 10221 и . . . 10629.
176. Церковный словарь, или истолкованіе славенскихъ, также малопонятельныхъ древнихъ и иноязычныхъ рѣченій, положенныхъ безъ перевода въ Священномъ Писаніи, и содержащихся въ другихъ церковныхъ и духовныхъ книгѣхъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ церковныхъ примосовъ, въ російскомъ переводѣ изъясненныхъ и въ сти-

М. Ивент.

ли переложенныхъ, и степенныхъ перваго гласа, сочиненный бывшимъ Московскаго Архангельскаго собора протопресвитеромъ *Петромъ Алексеевичемъ*. Изд. 4-е, вновь пересмотрѣнное, исправленное я противу прежнихъ трехъ изданій весьма знатнымъ количествомъ словъ и рѣченій приумноженное. Ч. I—V въ 5 кв. Спб. 1817—1819. 8^о. Въ кор. пер. (31,535). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10752.

12. Богословскіе сборники.

177. *Сборникъ* изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Киевской Духовной Академіи, архм. *Иннокентія (Борисова)* (изъ лекцій по догматическому и нравственному богословію), прот. *И. М. Сворцова* (записки по нравственной философіи), *П. С. Авсенева* (архм. *Феофана*) (изъ записокъ по психологіи) и *Я. К. Амфитеатрова* (лекцій), издаанный академіею по случаю пятидесятилѣтняго юбилея (1819—1869) ея. Киевъ, 1869. 8^о. Въ кор. пер. (67,596). Даръ того же лица. 10751.

13. Богословская смѣсь.

178. *Blätter aus Prevorst. Originalien und Lesefrüchte für Freunde des innern Lebens. Mitgetheilt von dem Herausgeber der Seherin aus Prevorst. Samml. I—XII voll. 6. Karlsruhe und Stuttgart, 1831—1839. 12^о. Въ кор. пер. (21,395). Даръ Орд. Проф. Академіи Д. Ф. Голубинскаго. 11059.*
179. *Alex. de Stourdza. Études religieuses, morales et historiques. 2-me édition. Iassi, 1843. 8^о. Въ кор. пер. (37,338). Даръ того же лица. 11060.*
180. *А. Шникова. Разсужденіе о краснорѣчій священнаго писанія и проч. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ коленк. пер. (23,436). Даръ воспитанника XLIV курса Академіи А. Милова. 11030.*
181. *Гак. Бен. Босюста* Политика изъ самыхъ словъ священнаго писанія почерпнутая. Переводъ свящ. *Іоанна Іоаннова*. Напечатана по Высо-

№ Инвент.

чайшему повелѣнію. Спб.: 1802. 8^о. Въ кор. пер.
(11,446). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А.
Соколова.10788.

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Системы философіи.

182. *M. Em. Charles* Eléments de Philosophie. T. 1-er. Psychologie. Vol. 1. Paris, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (93,277)10210.
183. *Henri Toly*. Cours de philosophie suivi de notions d'histoire de la philosophie. 9-me édition. Paris, 1886. 8^о min. Въ кор. пер. (94,277)... ..10211.
184. *Paul Janet*. Traité élémentaire de philosophie a l'usage des classes. 5-me édition revue, corrigée et augmentée d'un résumé analytique conforme au programme de 1880. Paris, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (96,277)11053.

2. Сочиненія философовъ.

185. *Philosophische Bibliothek* oder Sammlung der Hauptwerke der Philosophie alter und neuer Zeit. Unter Mitwirkung namhafter Gelehrten herausgegeben, beziehungsweise übersetzt, erläutert und mit Lebensbeschreibungen versehen von *I. H. v. Kirchmann*.
- B. 1. Die Lehre vom Wissen als Einleitung in das Studium philosophischer Werke von *I. H. v. Kirchmann*. 4-te Aufl. Heidelberg, 1886.
- 2. *Imm. Kant's* Kritik der reinen Vernunft. 6-te Aufl. 1884.
- 4. *Benedict von Spinoza's* Ethik. 4-te verbesserte Aufl. 1886.
- 5. Erläuterungen zu *Bened. von Spinoza's* Ethik. 2-te Aufl. Berlin, 1871.
- 6. *Fr. Schleiermacher's* Monologen. 1868.
- 7. *Imm. Kant's* Kritik der praktischen Vernunft. 3-te Aufl. Heidelberg, 1882.
- 9. *Imm. Kant's* Kritik der Urtheilskraft. 2-te Aufl. Berlin, 1872.

- B. 11. Die Grundbegriffe des Rechts und der Moral als Einleitung in das Studium rechtsphilosophischer Werke von *I. H. v. Kirchmann*. 2-te Aufl. 1873.
- 14. *Imm. Kant's* Anthropologie in pragmatischer Hinsicht. 3-te Aufl. Leipzig, 1880.
- 15—16. Des *Hugo Grotius* drei Bücher über das Recht des Krieges und Friedens, in welchem das Natur- und Völkerrecht und das Wichtigste aus dem öffentlichen Recht erklärt werden. B. 1 · 2 voll. 2. Berlin, 1869.
- 18. *Bened. de Spinoza's* kurzgefasste Abhandlung von Gott, dem Menschen und dessen Glück. 2-te verbesserte Aufl. 1874.
- 19. *Aristoteles* über die Dichtkuns. 2-te vermehrte und verbesserte Aufl. Leipzig, 1875.
- 22. *Imm. Kant's* prolegomena zu einer jeden künftlichen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können. 2-te Aufl. 1876.
- 23. *Imm. Kant's* Logik. Ein Handbuch zu Vorlesungen. 2-te Aufl. 1876.
- 24. *Friedr. Schleiermacher's* philosophische Sittenlehre. Berlin, 1870.
- 25—26. *René Descartes'* philosophische Werke. Abth. I—IV vol. 1. 1870.
- 27. *Plato's* Staat. 1870.
- 28. *Imm. Kant's* Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. 1870.
- 29. *Imm. Kant's* Metaphysik der Sitten. 1870.
- 30. *Hegel* Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. 1870.
- 31. *Condillac's* Abhandlung über die Empfindungen. 1870.
- 32. *Franz Baco's* Neues Organon. 1870.
- 33. *Imm. Kant's* kleine Schriften zur Logik und Metaphysik. Abth. I—IV voll. 1. 1870.
- 34. *K. Rosenkranz* Erläuterungen zu *Hegel's* Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften. 1870.
- 35. *Bened. von Spinoza's* theologisch-politische Abhandlung. 1870.
- 36. Erläuterungen zu *Bened. von Spinoza's*

- theologisch politischer Abhandlung von *I. H. v. Kirchmann*. 1871.
- B. 37. *Imm. Kant's* kleinere Schriften zur Ethik und Religionsphilosophie. Abth. I—II vol. 1. 1870—1871.
- 38—39. Die Metaphysik des *Aristoteles*. B. I—II voll. 2. 1871.
- 40. *Johannes Scotus Erigena* über die Eintheilung der Natur. Abth. I—II voll. 2. 1870. 1874.
- 41. *René Descartes'* Prinzipien der Philosophie 1-er und 2-ter Theil, geometrisch begründet von *Spinoza*. 1870.
- 42. Erläuterungen zu *Spinoza's* Principien des Descartes. 1871.
- 43. *Aristoteles'* drei Bücher über die Seele. 1871.
- 44. *Spinoza's* Abhandlung über die Verbesserung des Verstandes und dessen politische Abhandlung. 2-te Aufl. Heidelberg, 1888.
- 45. Erläuterungen zu *Spinoza's* Abhandlung über die Verbesserung des Verstandes und zu dessen politischer Abhandlung. Berlin, 1871.
- 46. *Spinoza's* Briefwechsel. 1871.
- 47. Erläuterungen zu *Spinoza's* Briefwechsel 1872.
- 48. *I. G. Fichte's* Versuch einer Kritik aller Offenbarung. 1871.
- 49. *Imm. Kant's* kleinere Schriften zur Naturphilosophie. Abth I—II vol. 1. 1872—1873.
- 50—51. *John Locke's* Versuch über den menschlichen Verstand. B. I—II voll. 2. 1872—1873.
- 52. Erläuterungen zu *John Locke's* Versuch über den menschlichen Verstand. Abth. I—II voll. 1. 1873—1874.
- 53. *Giordano Bruno* von der Ursache, dem Princip und dem Einem. 1872.
- 56. *Leibnitz* neue Abhandlungen über den menschlichen Verstand. 1873.
- 57. *Imm. Kant's* vermischte Schriften und Briefwechsel. 1873.

- B. 62. *Cicero*. Ueber das höchste Gut und Uebel. 1874.
- 63. *Cicero's* drei Bücher über die Natur der Götter. 1874.
- 64. *Cicero's* Lehre der Akademie. 1874.
- 65. Erläuterungen zu *Leibniz* neue Abhandlungen über den menschlichen Verstand. 1874.
- 66. Ueber Leben und Schriften des *Johannes Erigena*, die Wissenschaft und Bildung seiner Zeit, die Voraussetzungen seines Denkens und Wissens und den Gehalt seiner Weltanschauung. Von *L. Noack*. Leipzig, 1876.
- 67. Der Mensch ein Maschine von *de la Mettrie*: 1875.
- 68. Die *Nikomachische Ethik* des *Aristoteles*. 1876.
- 69. Erläuterungen zur *Nikomachischen Ethik* des *Aristoteles*. 1876.
- 70. Abth. 1. *Aristoteles'* Kategorien oder Lehre von den Grundbegriffen.
- — Abth. 2. *Aristoteles'* Hermeneutica oder Lehre vom Urtheil, 1876.
- 71. Die Erläuterungen zu den Kategorien und den Hermeneutiken des *Aristoteles*. 1876.
- 72. *Aristoteles'* erste Analytiken, oder: Lehre vom Schluss. 1877.
- 73. Erläuterungen zu den ersten Analytiken des *Aristoteles*. 1877.
- 75. *Dav. Hume's* Dialoge über natürliche Religion. Ueber Selbstmord und Unsterblichkeit der Seele. 1877.
- 76. Supplement-Band zu *Kant's* Werken. Abth. 1. Die psychische Geographie. Abth. 2. Die vier lateinischen Dissertationen *Kant's*. 1877—1878.
- 77. *Aristoteles'* zweite Analytiken, oder: Lehre vom Erkennen. 1877.
- 78. Erläuterungen zu den zweiten Analytiken des *Aristoteles*. 1878.
- 79. Die Theodicee von *G. W. Leibniz*. 1879.
- 80. Erläuterungen zur Theodicee von *Leibniz*. 1879.

- B. 81. Die kleineren, philosophisch wichtigeren Schriften von *Leibniz*. 1879.
- 82. Erläuterungen zu *Leibniz*' kleineren, philosophisch wichtigeren Schriften. 1879.
- 83. *Plato's* Gastmahl. 1880.
- 84. *Aristoteles*' Politik. 1880.
- 85. Erläuterungen zu des *Aristoteles* Politik. 1880.
- 87. *Plato's* Dialog Theätet. 1880.
- 88. *Plato's* Dialog Parmenides. Heidelberg, 1882.
- 89. Die Topik des *Aristoteles*. 1882.
- 90. Erläuterungen zu Topik des *Aristoteles*. 1883.
- 91. Die sophistischen Widerlegungen des *Aristoteles*. 1883.
- 92. Erläuterungen zu *Aristoteles*' sophistischen Widerlegungen. 1883.
- 93. *Locke's* Leitung des Verstandes. 1883.
- 94. *Kirchner*. Wörterbuch der philosophischen Grundbegriffe. Heidelberg, 1886.
- 8^o min. Въ коп. пер. (61,284). 10368 н.10631.
186. *Logique d'Aristote* traduite en français pour la première fois et accompagnée de notes perpétuelles par *I. Barthelemy-Saint-Hilaire*. T. I: Introduction aux catégories par Porphyre. Catégories-hermencia; T. II—III: Première analytiques; T. IV: Topiques réfutations des sophistes. Voll. 4. Paris, 1839—1844. 8^o. Въ коп. пер. (20,286).....10247.
187. *Aug. Comte*. Système de politique positive, ou traité de sociologie, instituant la religion de l'humanité. T. I, contenant le discours préliminaire et l'introduction fondamentale. T. II, contenant la statique sociale ou le traité abstrait de l'ordre humain. T. III: la dynamique sociale ou le traité général du progrès humain (philosophie de l'histoire). T. IV: Le tableau synthétique de l'avenir humain. Voll. 4. Paris, 1851—1854. 8. Въ коп. пер. (82,298) 10655.
188. *Eduard von Hartmann*. Ausgewählte Werke. 2-te wohlfeile Ausgabe. B. IV. Aesthetik. 2-ter systematischer Theil: Philosophie des Schönen. Vol. 1. Leipzig, 1887. 8^o. Въ коп. пер. (66,291)10335.
189. *Ejusdem*. Lotze's Philosophie. Leipzig, 1888. 8^o. Въ коп. пер. (72,291)10858.

190. *Ejusdem. Moderne Probleme.* 2-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (73,291).....10859.
191. *Herb. Spencer. Principes de sociologie.* Traduit de l'anglais par. M. E. Cazelles. T. I-er vol. 1. 4-te édition. Paris, 1886. 8°. Въ кор. пер. (11,282).10360.
192. Этика *Аристотеля.* Переводъ съ греческаго *Э. Радлова.* Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (44,123).10369.
193. *Дже. Ст. Милля.* Утилитарианизмъ.—О свободѣ. Переводъ съ англійскаго *А. Н. Невъдомскаго* (2-е изд.). Съ приложеніемъ очерка жизни и дѣятельности Милля *Е. Конради.* Спб. 1882. 8° min. Въ кор. пер. (77,280).....10407.
194. *Артура Шопенгауера.* 1) О четверномъ корнѣ закона достаточнаго основанія. Философское сужденіе. 2) О волѣ въ природѣ. Съ литографированной таблицей фигуръ. Съ 4-го изданія Юлія Фрауенштедта переводъ *А. Фета.* Москва, 1886. 8° maj. Въ кор. пер. (64,278).....10666.
195. *Его же.* Міръ какъ воля и представленіе. Переводъ *А. Фета.* Изд. 2-е. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (56,277).....10667.
196. *Его же.* Статьи эстетическія, философскія и афоризмы. Изд. 3-е, значительно дополненное. Перевелъ съ нѣмецкаго *Р. Кресинъ.* Харьковъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (65,278).....10668.
197. *Его же.* Эстетика или искусство спорить. Переведено кн. *Д. Цертелескимъ.* Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (66,278).....10669.
198. *Его же.* Лучи свѣта его философія. Извлечено изъ полнаго собранія твореній Шопенгауера Юліусомъ Фрауенштедтомъ. Съ приложеніемъ статьи «о восприимчивости». Переводъ съ нѣмецкаго *Н. Н. Маракучева.* Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (67,278).....10796.
- 3. Психологія и антропологія.**
199. *Char. Loomans.* De la connaissance de soi-même. Essais de psychologie analytique. Bruxelles, 1880. 8°. Въ кор. пер. (79,282).....10213.
200. *Alph. Gilardin.* Considerations sur les divers systèmes de psychologie. Oeuvres inédites publiées par son fils, conseiller à la cour de Lyon. Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (80,282).....10214.

201. *Louis Ferri*. La psychologie de l'association depuis Hobbes jusqu'à nos jours (Histoire et critique). Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (81,282).....10215.
202. Dr. *Har. Höffding*. Psychologie in Umrissen auf Grundlage der Erfahrung. Unter Mitwirkung des Verfassers nach der 2-ten dänischen Auflage übersetzt von *F. Bendixen*. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (82,282).....10216.
203. Dr. *Friedr. Ratzel*. Völkerkunde. B. I. Die Naturvölker Afrikas. Mit 494 Abbildungen im Text, 10 Aquarelltafeln und 2 Karten. B. II. Die Naturvölker Ozeaniens, Amerikas und Asiens Mit 391 Abbildungen im Text, II Aquarelltafeln und 2 Karten. Voll. 2. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (25,603)10331.
204. *A. Ed. Chaignet*. Histoire de la psychologie des Grecs. T. 1-er. Histoire de la psychologie des Grecs avant et après Aristote. Vol. I. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (88,282).10370.
205. Dr. *C. F. Heman*. Zur Geschichte der Lehre von der Freiheit des menschlichen Willens. H. 1-es Aristoteles. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (90,282).10372.
206. *Ernst Wörner*. Biblische Anthropologie. Vorlesungen aus dem Nachlass. Herausgegeben von *L. Preigzer*. Mit einem Vorwort von *W. Arnold*. Stuttgart, 1887. 8° min. Въ кор. пер. (94,282)...10566.
207. *Paul Weisengrün*. Die Entwicklungsgesetze der Menschheit. Eine socialphilosophische Studie. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (89,282)...10371.
208. *В. Классовскаго*. Опытъ изслѣдованія душевныхъ болѣзней въ психологическомъ отношеніи. Спб. 1855. Въ коленк. пер. (93,282).....10411.
209. *С. Азюкратова*. Учебникъ психологін. Изд. *Н. Неклюдова*. Спб. 1866. 8° min. Въ кор. пер. (57,288). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10753.
210. *Д. В. Дрэнера*. Физиологія чловѣка, статическая и динамическая или условія и теченіе человѣческой жизни. Переводъ съ 7-го англійскаго изданія подъ редакціей Др. *Я. А. Дедюлина* и проф. *И. М. Сорокина* съ дополненіями и примѣчаніями. Съ 300 рисунками въ текстѣ. Ч. I—III въ

№ Инвент

- 3 кн. Сиб. 1867—1868. 8°. Въ кор. пер.
(56,305).....10452.
211. *Ник. Як. Грота*. Психологія чувствованій въ ея исторіи и главныхъ основахъ. — I. Исторія анализа и синтеза чувствованій. II. Основы анализа и синтеза чувствованій. Въ 1 кн. Сиб. 1879—1880. 8° тај. Въ кор. пер. (54,288)..... 10673.
212. *Ал. Бэна*. Душа и тѣло. Переводъ съ 6-го англійскаго изданія. Кіевъ. 1880. 8° min. Въ кор. пер. (91,282).....10409.
213. *Альб. Кёлликера*. Основы исторіи развитія человѣка и высшихъ животныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей *Ө. И. Заварыжина*. Съ 300 рисунковъ въ текстѣ. Сиб. 1882. 8°. Въ кор. пер. (92,282).....10410.
214. *П. Ө. Кантерева*. Педагогическая психологія. Изд. 2-е, переработанное. Ч. 1-я въ 1 кн. Сиб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (76,298).....10419.
215. *Н. Я. Грота*. Къ вопросу о свободѣ воли. — Письмо къ редактору „Русскаго Богатства“. Сиб. 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (53,288).....10672.
216. *Н. Я. Грота*. О душѣ въ связи съ современными ученіями о силѣ. Опытъ философскаго построенія. Одесса, 1886. 8°. Въ кор. пер. (55,288).10674.
217. *Н. В. Зурскаго*. Элементарныя понятія о физической и психической жизни человѣка, въ связи съ ученіемъ о воспитаніи. Изданіе журнала „Семья и Школа“ Сиб 1887. 8°. Въ кор. пер. (35,288).10541.
218. *Джемсъ Сѣлли*. Основныя начала психологіи и ея прирѣвенія къ воспитанію. Переводъ съ англійскаго *М. Ш.* Изданіе журнала „Русское Богатство“. Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (36,288).10542.
219. *Н. Н. Глубоковскаго*. Свобода и необходимость (противъ детерминистовъ). Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“. Харьковъ, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (87,282). Даръ автора, студента 4 курса Академіи.....10349.
220. *Хэкъ Тьюка*. Душа и тѣло, дѣйствіе психики и воображенія на физическую природу человѣка. Переводъ *П. Викторова*. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (56,288).10675.

4. Логика и Метафизика.

221. *Balfour Stewart and P. Tait*. L'univers invisible. Etudes physiques sur l'un état futur. Traduit de l'anglais sur la 10-me édition par *A.-B...* Lieutenant d'un vaisseau et précédé d'un avertissement aux lecteurs français par le prof. D. de S.-P. Paris, 1883. 8°. Въ кор. пер. (91,280).....10883.
222. *G. L. Fonsegrive*. Essai sur le libre arbitre. Sa theorie et son histoire. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (74,280).....10212.
223. *Vilh. Sjögren*. Om den dialektiska metodens ställning i Hegels logik. Akademisk afhandling. Upsala, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (31,292). Даръ Упсальскаго Университета.....10487.
224. *F. Max Müller*. Three introductory lectures on the science of Thought delivered at the Royal Institution, London, during the month of March 1887. Chicago, 1888. 8°. Въ англ. коленик. пер. (69,535).10860.
225. Д-ра епископа *Никанора*. Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Т. I—II въ 2 кв. Спб. 1875—1876. 8°. Въ кор. пер. (42,280). Т. 2-го экз. 2 й.....10692.
226. *Э. Дю-Буа-Реймонда*. О предѣлахъ естествознанія. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Переводъ съ 4-го нѣмецкаго исправленнаго и дополненнаго изданія 1876 года. *Е. Милославской*. Москва, 1878. 8°. Брош. Въ кор. пер. (67,306).....10831.
227. *Н. Я. Грота*. Къ вопросу о реформѣ логики. Опытъ новой теоріи умственныхъ процессовъ. Лейпцигъ, 1882 8° шај. Въ кор. пер. (51,286).10676.
228. *А. Введенскаго*. Опытъ построения теоріи матеріи на принципахъ критической философіи. Ч. 1-я. Элементарный очеркъ критической философіи, историческій обзоръ важнѣйшихъ ученій о матеріи, ученіе о силахъ. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (76,280). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10252.
229. *М. Троицкаго*. Учебникъ логики съ подробными указаніями на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и другихъ странахъ. Кн.

- III. Логика геометрии и наукъ о духѣ. Вып. 1-й.
Классификація наукъ.—Опредѣленіе философіи.—
Логика геометріи.— Логика психологіи. Москва,
1888. 8°. Въ кор. пер. (17,286).....10279.
230. *Леон. Рутковскаго*. Основные типы умозаключе-
ній. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (53,286). При-
слано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Универси-
тета.....11047.

5. Философская мораль.

231. *Dr. Julius Duboc*. Der Optimismus als Weltan-
schauung und seine religiös ethische Bedeutung für
die Gegenwart. Bonn, 1881. 8°. Въ кор. пер.
(37,292).....10605.
232. *Dr. Karl Köstlin*. Geschichte der Ethik. Darstel-
lung der philosophischen Moral,—Staats- und Social-
Theorien des Alterthums und der Neuzeit. B. I. Die
Ethik des classischen Alterthums. Abth. I. Die grie-
chische Ethik bis Plato. Tübingen, 1887. 8°. Въ
кор. пер. (83,279).....10867.
233. *Dr. Rud. Kögel*. Ethisches und Aesthetisches. Vor-
träge und Betrachtungen. Bremen und Leipzig,
1888. 8° min. Въ кор. пер. (62,402).....10866.
234. *Dr. Chr. Ernst Luthardt*. Zur Ethik. Ueber ver-
schiedene ethische Themata. Leipzig, 1888. 8°. Въ
кор. пер. (84,279).....10868.
235. *Dr. Gustav Küssner*. Kritik des Pessimismus. Ver-
such einer Theodizee. Halle, 1888. 8°. Бром. Въ
кор. пер. (86,279).....10884.
236. *Аме. Рандю*. Начала нравственности. Переводъ
съ французскаго 4-го изданія. Москва, 1862. 8°.
Въ кор. пер. (74,279).....10413.
237. *Н. Я. Грота*. О научномъ значеніи пессимизма
и оптимизма, какъ мировоззрѣній. Публичная лек-
ція. Одесса, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер.
(44,292).....10683.
238. О развитіи этическихъ воззрѣній. Изъ лекцій *Вильг.
Вундта*. Составилъ *Вл. Чижъ*. Москва, 1886.
8°. Брош. Въ кор. пер. (73,279).....10412.

Ж Инвент.

239. *Вильм. Вундта.* Этика. Исслѣдованіе фактовъ и законовъ нравственной жизни (*Die Ethik*). Слб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (77,279).....10678.
240. *Ник. Ламе.* Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. Критическіе очерки философскихъ, социальныхъ и религиозныхъ теорій нравственности. Ч. 1-я. Нѣмецкія ученія. Слб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,279). Прислано въ даръ изъ С.-Петербуржскаго Университета 10280.

6. Исторія философіи.

241. *Рн. Дамірон.* Essai sur l'histoire de la philosophie en France au XIX-me siècle. 2-me édition, revue et augmentée. T. I—II vol I. Paris—Leipzig, 1828. 8°. Въ кор. пер. (94,296). Даръ Орд. Проф. Академіи Д. О. Голубинскаго..... 11058.
242. *Félix Ravaisson.* La philosophie en France au XIX-e siècle 1867. 2-me édition suivie du rapport sur le prix Victor Cousin (le scepticisme dans l'antiquité) 1884. Paris, 1885. 8°. Въ кор. пер. (88,292).....10606.
243. *М. Н. Каткова.* Очерки древнѣйшаго періода греческой философіи. Москва, 1853. 8°. Въ кор. пер. (83,292).....10414.
244. Проф. *А. А. Козлова.* Очерки изъ исторіи философіи. — Понятія философіи и исторіи философіи. Философія восточная. Кіевъ, 1887. 8°. Въ кор. пер. (88,284).....10679.

7. Монографіи по философіи.

245. *Gottl. Benj. Iäsche.* Der Pantheismus nach seinen verschiedenen Hauptformen, seinem Ursprung und Fortgange, seinem speculativen und praktischen Werth und Gehalt. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik dieser Lehre in alter und neuer Philosophie. B. I—III voll. 3. Berlin, 1826—1832. 8°. Въ кор. пер. (74,291). Даръ студента 4 курса Ник. Попова. 11028.
246. *Dr. P. Asmus.* Das Ich und das Ding an sich. Geschichte ihrer begrifflichen Entwicklung in der neuesten Philosophie. Halle, 1873. 8°. Въ кор. пер. (65,291).....10329.

247. Dr. *W. Deisenberg*. Theismus und Pantheismus. Eine geschichtsphilosophische Untersuchung. Wien, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (64,291).....10232.
248. Dr. *C. Gutberlet*. Das Gesetz von der Erhaltung der Kraft und seine Beziehungen zur Metaphysik. Separatabdruck aus «Natur und Offenbarung». Münster, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (87,284) ... 10562.
249. *Albert de Rochas*. La science des philosophes et l'art des thaumaturges dans l'antiquité. Paris, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (39,292)... 10607.
250. Dr. *Carl Peters*. Willenswelt und Weltwille. — Studien und Ideen zu einer Weltanschauung. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (48,292).....10862.
251. Dr. *Will. Geor. Ward*. Essays on the philosophy of theism. Edited, with an introduction by *Wilf. Ward*. Volum. I—II voll. 2. London, 1884. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (73,280)10208.
252. *A. W. Momerie*. Personality the beginning and end of metaphysics and a necessary assumption in all positive philosophy. 3 edition, revised. Edinburgh and London, 1886. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (46,219)... 10325.
253. *Edgar Saltus*. The anatomy of negation. London, 1886. 8^o min. Въ англ. коленк. пер. (68,291).10375.
254. *Borden P. Bowne*. Philosophy of theism. New-York, 1887. 8^o. Въ шerp. пер. (75,280). ...10245.
255. *Petr. Öhrwall*. Om den dogmatiska religionsträns begrepp och förhållande till filosofien. Akademisk afhandling. Stockholm, 1887. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (30,292). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета10485.
256. Dr. *R. Koeber*. Die Philosophie Arthur Schopenhauers. Heidelberg, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (67,291).10373.
257. *Enar Sahlin*. I. G. Fichtes idealism. Akademisk afhandling. Upsala, 1888. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (32,292).....10488.
258. *Dan. Greenl. Thompson*. The religious sentiments of the human mind. London, 1888. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (105,209).....10603.
259. *Leopold Bresson*. Les trois évolutions intellectuelle, sociale, morale. Paris, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (36,292) ... 10604

260. *Dr. Moritz Brasch. Die Welt-und Lebensanschauung Friedrich Ueberwegs in seinen gesammelten philosophisch-kritischen Abhandlungen. Nebst einer biographisch-historischen Einleitung. Leipzig, 1889. 8^o. Въ кор. пер. (47,292).....10861.*
261. *В. И. Модестова. Философъ Сенека и его писма къ Луцилію. Рѣчь. Кіевъ, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (34,294)..... 10416.*
262. *Н. Я. Грота. А. А. Козловъ. Философскіе этюды. Ч. I-я. Сиб. 1876. Критическій очеркъ. Изъ «Извѣстій историко-филологическаго Института вв. Безбородко въ Нѣжинѣ». Кіевъ, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (43,292).....10682.*
263. *Кн. Д. Цертелева. Границы религіи, философіи и естествознанія. Три чтенія. Москва, 1879. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (100,209).....10415.*
264. *А. А. Козлова. Философскіе этюды. Ч. II я. Методъ и направленіе философіи Платона. Кіевъ, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (42,292).....10681.*
265. *Н. Я. Грота. Къ вопросу о классификаціи наукъ. (Научно-популярный этюдъ). Сиб. 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (40,292).....10677.*
266. *Н. Я. Грота. Задачи философіи въ связи съ ученіемъ Джіордано Бруно. (Публичная лекція). Одесса, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (45,292).....10684.*
267. *Н. Я. Грота. О направленіи и задачахъ моеи философіи. (По поводу статьи Архіепископа Никанора въ «Православномъ Обзорѣніи»). Москва, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (46,292).....10685.*
268. *Артуръ Шопенгауэръ. Очерки его жизни и ученія (по поводу столѣтней годовщины его рожденія). Съ портретомъ А. Шопенгауэра. Москва, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (71,291).....10670.*
269. *А. А. Козлова. Философія, какъ наука. Кіевъ, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (41,291).....10680.*
270. *Максъ Нордау. Въ поискахъ за истиной. («Парадоксы»). Перевела съ 4-го нѣмецкаго изданія Эл. Зауэръ. Изд. Ф. Павленкова. Сиб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (49,292).....10872.*
271. *А. Н. Гулярова. Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политическою и культурною исторіей Греціи. Крити-*

№ Инвент.

- ческое изслѣдованіе. Москва, 1888. 8⁰. Въ кор.
пер. (35,292). 10544.
272. *Н. Глубоковскаго*. Разборъ ученія Гартмана объ
Абсолютномъ началѣ, какъ бессознательномъ. От-
дѣльный оттискъ изъ журнала «Вѣра и Разумъ».
Харьковъ, 1889. 8⁰. Брощ. Въ кор. пер. (90,280).
Даръ автора, студента 4 курса. 10654.
273. *Н. Я. Данилевскаго*. Дарвинизмъ. Критическое
изслѣдованіе. Т. II (одна посмертная глава) съ
портретомъ и указателями ко всему сочиненію.
Изд. М. Е. Комарова. Сиб. 1889. 8⁰. Въ кор. пер.
(41,291) 10693.

8. Энциклопедіи философскія.

274. Dictionnaire des sciences philosophiques par une so-
ciété de professeurs et de savant sous la direction
de M. Ad. Franck. 3-me tirage. Paris, 1885. 8⁰.
Въ швейц. пер. (86,284). 10374.

9. Педагогика.

а) Системы педагогичн.

275. *Clemens Nohl*. Pädagogik für höhere Lehranstalten.
Th. I. Die Lehranstalten. Th. II. Die Methodik der
einzelnen Unterrichtsgegenstände. Th. III. Die Vor-
bildung wissenschaftlicher Lehrer auf ihren Beruf.
Voll. 3. Berlin, Gera und Leipzig, 1886—1888.
8⁰. Въ кор. пер. (22,287). 10608.
276. *П. Юркевича*. Чтенія о воспитаніи. Москва,
1865. 8⁰. Въ кор. пер. (18,287). 10417.
277. *Т. Докучаева*. Учебникъ педагогичн. — Основанія
психологичн и логики въ связи съ педагогически-
ми примѣненіями. Для средне-учебныхъ заведеній.
Москва, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (20,287). . . . 10543.
278. *М. Олестичкаго*. Курсъ педагогичн. Руководство
для женскихъ институтовъ и гимназій съ двухго-
довымъ курсомъ педагогичн. Вып. 2-й: Теорія
обученія. Кіевъ, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (57,285). 10873.

б) Исторія воспитанія и обученія.

279. Dr. *M. Duschak*. Schulgesetzgebung und Methodik der alten Israeliten, nebst einem geschichtlichen Anhangе и einer Beilage über höhere israelitische Lehranstalten. Wien, 1872. 8°. Въ кор. пер. (23,287).....10616.

в) Педагогическія монографіи.

280. Dr. *E. Weber*. Die deutsche Schule in ihren verschiedenen Formen und Abstufungen und ihre Stellung zur christlichen Kirche. Heilbronn, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (16,287)10342.
281. *Уильяма Чаннинга*. О самовоспитаніи Переводъ *Софьи Редигъ*. Москва, 1864. 8° миш. Брош. Въ кор. пер. (25,287). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10754.
282. *Гиппо*. Общественное образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ. Переводъ *Елены Бларамбергъ*. Изд. А. Кочетова. Спб. 1872. 8°. Въ колеек. пер. (19,287).....10418.
283. *Ө. Троицкаго*. Забытыя и заброшенныя, но крайне необходимыя книги нашей школы, особенно духовной. Казань, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (24,287). Даръ автора 10642.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

A. КЛАССИЧЕСКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

а) Греческіе авторы.

284. *Vulgariorum graecorum Theocriti Bionis Moschi reliquiae accedentibus incertorum idylliis*. Edidit *Henr. Lud. Ahrens*. T. I. Textum cum apparatu critico continens. Lipsiae 1855. 8°. Въ кор. пер. (16,151).....10235.
285. *Иліада Гомера*. Кн. I—IV въ 1 кн. Издавъ съ примѣчаніями *Н. Кирилловъ*. Кіевъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (62,130).....10550.

б) Латинскіе авторы

286. Сочиненія *Корнелія Тацита*. Русскій переводъ съ примѣчаніями и со статьей о Тацитѣ и его сочиненіяхъ *В. И. Модстова*. Т. II. Лѣтопись. Разговоръ объ ораторахъ. Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (38,131)10694.
287. Сатиры *Д. Юлія Ювенала*. Стихотворный переводъ и объясненія *Ан. Адольфа* съ прибавленіемъ латинскаго текста. Москва, 1888. 8°. Въ шегр. пер. (56,140)10277.

Б. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

288. *Victor Hugo*. Oeuvres. T. I-er. Prose. T. II—III: Poesie. Voll. 2. Bruxelles, 1836—1842. 8° maj. Въ кор. пер. (81,316).10420.
289. Записки *Джонни Лэдлау*. Безъ выходнаго листа. 8°. Въ кор. пер. (38,313).10811.
290. *Джорджа Эллиота*. Мидльмарчъ. Картины провинціальнoй жизни. Романъ. Безъ выходнаго листа. 8°. Въ кор. пер. (39,313)..10812.
291. *Сильвіо Пелико да Салуццо*. Мои темницы. Воспоминанія. Переводъ съ итальянскаго (съ 18 рисунками. Приложение къ «Историческому Вѣстнику». Сиб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (41,313).10814.
292. *Бальзака*. Погибшія мечты. Романъ. Приложение къ «Сѣверному Вѣстнику». Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (42,313)..10815.
293. *Юліуса Штинде*. Бухгольцы въ Италія. Приложение къ «Русскому Вѣстнику». Переводъ съ шведскаго Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (43,313)..10816.
294. *Оскара Геккера*. Ганзейцы. Историческій романъ съ иллюстраціями Приложение къ «Историческому Вѣстнику». Сиб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (44,313)..10829.

В. СЛАВЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

295. *И. С. Ястребова*. Обычаи и пѣсни турецкихъ сербовъ (въ Призрѣвѣ, Илекѣ, Моравѣ и Дибрѣ).

№ Пивент.

- Изъ путевыхъ записокъ. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (58,325). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета. 10650.
296. *Ив. Ем. Левинкало*. Отвѣтъ Д-ру *Ом. Олоновскому* на его статью, напечатанную въ № 10 журнала «Зоря» за 1888 г. подъ заглавіемъ: «одповѣдь на тенденційву напастъ п. Ивана Ем. Левинкало въ Галицко-русской библиографіи». Львовъ, 1888. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (106,322) 11014

2. Литература отечественная.

297. Сборникъ стихотвореній *И. С. Аксакова* († 27-го Января, 1886 года). Съ портретомъ автора. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (101,318). Даръ гг. Профессоровъ Академіи. 10835.
298. *Ив. Сер. Аксаковъ* въ его письмахъ. Ч. I-я. Учебные и служебные годы. Т. 1-й. Письма 1839—1848 годовъ. Съ портретомъ автора въ 28 лѣтъ. Т. 2-й. Письма 1848—1851 годовъ. Въ 2 кн. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (39,321). Даръ А. Ф. Аксаковой. 10276.
299. *В. П. Буренина*. Смерть Агриппины. Драма въ 5-ти дѣйствіяхъ. Приложение къ «Историческому Вѣстанку». Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (40,313) 10813.
300. *И. А. Гончарова*. Полное собраніе сочиненій. Т. IX. Изд. Глазунова. Спб. 1889. 8°. Въ кор. пер. (103,318) 10695.
301. Сочиненія *Г. П. Данилевскаго* (1847—1887 г.). Т. I—VI въ 6 кн. Изд. 5-е, дополненное, съ портретомъ автора. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (41,321) 10282.
302. Повѣсти *Н. М. Карамзина*. — Марфа посадница или покореніе Новгорода. — Бѣдная Лиза. — Островъ Борнгольмъ. — Наталья, боярская дочь. — Чувствительный и холодный. Изд. Е. А. Губанова. Москва, 1888. 16° maj. Въ кор. пер. (42,321). 10354.
303. Полное собраніе сочиненій *А. Н. Майкова*. Изд. 4-е, исправленное и дополненное авторомъ. Т.

- I—III въ 3 кн. Изд. А. Маркса. Спб. 1884. 8^о.
 Въ колени. пер. (40,321).....10281.
304. *Л. А. Мяс.* Сочиненія, Т. I. Драматическія произведенія. Т. II—III. Лирическія стихотворенія. Въ 3 кн. Изд. Гр. Г. Куселева-Везбородко. Спб. 1862—1863. 8^о. Въ кор. пер. (44,321).....10422.
305. *В. Ѳ. Одоевскаго.* Сочиненія. Ч. II-я. Домашніе разговоры. Спб. 1844. 8^о. Въ кож. пер. (47,321), Даръ Экстр.-Орд. Проф Академіи В. А. Соколова. 10756.
306. *Памятники древней письменности и искусства.* Краткое описаніе о народѣ остяцкомъ, сочиненное *Григ. Новицкимъ* въ 1715 году. Издано подъ редакціей Л. Н. Майкова. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (№ 115).....10504.
307. *Тожже.* LXXXIII. Курсъ церковнаго древнаго знаменнаго пѣнія. Въ шести частяхъ, въ 4 книгахъ. Издвденіемъ потомств. почетн. гражданина Арс. Ив. Морозова. Спб. 1884—1885. 8^о. Въ кор. пер. (№ 112).....10505.
308. *Тожже.* LXX. Житіе преподобнаго Нифонта. Изъ рукописи, принадлежащей кн. П. П. Вяземскому, № LXXI. Вып. 3-й. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (№ 40).....10506.
309. *Тожже.* LXXII. Житіе Феодора Едесскаго. Изъ рукописи, принадлежащей кн. П. П. Вяземскому, № LXXXIX. Списано литографическими чернилами на прозрачную бумагу Фед. Елисеевымъ. Вып. 3-й. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (№ 44).....10507.
310. *Тожже.* Поученіе на Богоявленіе Господне современное паннонскимъ житіямъ свв. славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, приписываемое ученику ихъ св. Клименту славяно-рускаго извода (печатается съ рукописи начала XVI вѣка). Сообщишь Архм. *Леонидъ* Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 116).....10508.
311. *Тожже.* Дьяковъ *Луговской* по Татищеву писатель XVII вѣка и его сочиненіе о судѣ надъ патриархомъ Нилономъ. Изслѣдованіе Архм. *Леонида.* Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 117).....10509
312. *Тожже.* Житіе преподобнаго и богоугоднаго Отца нашего *Сергія Чудотворца* и похвальное ему слово, писанная ученикомъ его *Епифаніемъ* пре-

- мудрымъ въ XV вѣкѣ. Печатаются по троицкимъ спискамъ XVI вѣка, съ разночтеніями изъ Синодальнаго списка Макарьевскихъ Четьи-Миней. Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 118).....10510.
313. *Тожє*. Разрядныя записи о лицахъ, бывшихъ на вторыхъ свадьбахъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича въ 1622 году и Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича въ 1671 году. Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 119).....10511.
314. *Тожє*. Иконописный подлинникъ краткой редакціи. Сообщение кн. П. П. *Вяземскаго* о рукописи Общества № XXI. Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 120).....10512.
315. *Тожє*. Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества Любителей древней письменности въ 1884—1885 гг., составленные *Е. М. Гаршинымъ*. Спб. 1885. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 121).10513.
316. *Тожє*. Строгановскіе влады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ по надписямъ на нихъ. Записка *П. Савваитова* съ приложеніемъ соборной описи 1579 года. Спб. 1886. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 122).....10514.
317. *Тожє*. Посланіе къ везвѣстному противъ лютеровъ. Твореніе *Парвенія Уродиваго*, писателя XVI вѣка. (По рукописи № 423 библіотеки покойнаго графа А. С. Уварова, бывшей И. Н. Царскаго). Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1886. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 143).....10553.
318. *Тожє*. Стихиры, положенныя на крѣковныя ноги. Твореніе Царя *Іоанна Деспота* російскаго. По рукописи библіотеки Троице-Сергіевой Лавры, № 428. Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (№ 123).....10515.
319. *Тожє*. Повѣсть о Царьградѣ (его основаніи и взятіи Турками въ 1453 году) *Нестора-Искандера* XV вѣка. (По рукописи Троице-Сергіевой Лавры нач. XVI вѣка, № 773). Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1886. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 124).....10516.

320. *Тожс.* LXXXIV. Костромскія церковныя древности. 20-ть снимковъ, исполненныхъ мѣстнымъ фотографомъ А. Шмидтомъ. Спб. с. а. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 125)..... 10517.
321. *Тожс.* LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году. Дневникъ П. И. Челищева. Издавъ подъ наблюденіемъ Л. Н. Майкова. Спб. 1886. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 126)..... 10518.
322. *Тожс.* LXXXVI. Книга глаголемая Козмы Индиколова. Изъ рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, мнѣячегія Митрополита Макарія (Новгор. списокъ), XVI вѣка, мѣсяць августъ, дни 23—31 (собр. кн. Оболенскаго, № 159). Спб. 1886. F^о. Въ кор. пер. (№ 127)..... 10519.
323. *Тожс.* LXIV. Изъ исторіи народной повѣсти. Гисторія о гишпанскомъ шляхтичѣ Долторнѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о російскомъ матросѣ Василіи. Текстъ по рукописямъ XVIII вѣка и введеніе А. Н. Пытина. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 128) 10520.
324. *Тожс.* Смутное время и Московско-Польская вой на отъ появленія перваго самозванца изъ Польши въ 1604 году до Деулинскаго перемирія въ 1618 году. Изъ славянскаго перевода хроникки Перемышльскаго бискупа Павла Пясецкаго. Сообщилъ Архм. Леонидъ. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 144) 10554.
325. *Тожс.* LXV. Житіе преподобнаго Власія мниха. Памятникъ словено-болгарской письменности IX вѣка. Изъ рукописной Четьи-Миней XV вѣка (бывшей Троицкой). Сообщилъ Архм. Леонидъ. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 129)..... 10521.
326. *Тожс.* Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества Любителей древней письменности въ 1885—1886 г. съ приложеніями, изданные подъ наблюденіемъ члена-корреспондента Е. М. Гаршина. Спб. 1887. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 121) ... 10522.
327. *Тожс.* LXVII. Исторія и описаніе святой земли и святаго града Іерусалима. Сочиненіе блаженнѣйшаго Хрисанова, патріарха Іерусалимскаго 1728 года, переведенное съ новогреческаго на славя-

- но-русскій діалектъ съ посвященіемъ автора Государю и Самодержцу Всероссійскому Императору Петру II. Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1887. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 130).....10523.
328. *Тожже*. LXXIX. *Житіе* преподобнаго *Сергія Радонежскаго* Написано Государынею Императрицею *Екатериною* второю. Сообщилъ *П. И. Барте-невъ*. Спб. 1887. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 131).10524.
329. *Тожже*. LXXXVII. *Александрія*. Вып. II (последній). Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (№ 66)....10525
330. *Тожже*. LXXXVIII. *Житіе* Варлаама и Іоасафа. Твореніе преподобнаго Отца нашего *Іоанна Дамаскина*. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (№ 132).10526.
331. *Тожже*. XLIV. Статутъ острова Кърка 1388. Въ 2 кн. Спб. 1888. 8^о тп. Въ кор. пер. (№ 133).10527.
332. *Тожже*. LXVI—LXXXIX. Хронографъ. По списку библиотеки кн. *П. П. Вяземскаго* (4^о, № 238). Спб. 1888. 8^о тп. Въ кор. пер. (№ 134)....10528.
333. *Тожже*. LXXI. Записки капитана *Якова Яковлевича Мордвинова*. Журналъ о походахъ въ Соловки и на Валаамъ острова (въ 1774, 1752, 1764, 1777 и 1784 годахъ). Подъ редакцію и съ примѣчаніями Влад. Мордвинова. Спб. 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 135).....10529.
334. *Тожже*. LXXII. Посмертныя чудеса Святителя Николая, Архіепископа Муръ-Ликійскаго Чудотворца. Памятникъ древней русской письменности XI вѣка. Трудъ *Ефрема*, епископа Переяславскаго (по пергаментной рукописи исхода XIV вѣка библиотеки Троице-Сергіевой Лавры, № 9). Сообщилъ Архм. *Леонидъ*. Спб. 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 136).....10530.
335. *Тожже*. LXXIII. Старинное разсужденіе о бѣвахъ сирѣчь о словехъ. По рукописи библиотеки Казанскаго Унивѣрситета. Сообщилъ *М. Петровскій*. Спб. 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 137).10531.
336. *Тожже*. Контroversія. Полемиическое сочиненіе XVII вѣка. Сообщилъ *П. Зубовскій*. Спб. 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 138).....10532.
337. *Тожже*. LXXV. Исторія о славномъ королѣ Брундякѣ. Сообщилъ *М. Петровскій*. Спб. 1888. 8^о тај. Въ кор. пер. (№ 139).....10533.

338. *Тожже*. LXXVI. Издавія Императорскаго Общества любителей древней письменности. Сиб. 1888. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 140)10534.
339. *Тожже*. LXXVII. Греческое четвероевангеліе. Пергаменная рукопись Н. П. Лихачева. Сообщилъ Д. Θ. Бѣляевъ. Сиб. 1888. 8^о мај. Въ кор. пер. (№ 141) 10535.
340. *Тожже*. XCI. Житіе и жизнь благовѣрныя Великія княжны Евфросиніи Суздальскія. Списано вѣкомъ *Григоріемъ*. Сиб. 1888. 4^о. Въ кор. пер. (№ 142)10536.
341. *Тожже*. LXX. Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія. Твореніе *Симона Азарьина*. Сообщилъ С. Θ. Платоновъ. Сиб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (№ 114).....10386.
342. Русскія народныя былинны. Тексты, объяснительныя статьи и примѣчанія. Составилъ *Левъ Поливановъ* (для всѣхъ возрастовъ). Съ тремя оригинальными фотогравюрами и многими политипажамы въ двѣ краски. Москва, 1888. 4^о. Въ колѣнк. папкѣ. (75,317).....10317.
343. *Алексыя Потѣхина*. Сочиненія. Т. I—II въ 1 кн. Сиб. 1873. 8^о. Въ кор. пер. (43,321)..10421.
344. Сочиненія *А. С. Пушкина* съ объясненіями ихъ и сводомъ отзывовъ критики. Издавіе Льва Поливанова для семьи и школы. Т. V-й. Прозаческія сочиненія.—Письма. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (24,321).....10301.
345. Сказанія русскаго народа, собранныя *И. П. Сахаровымъ*. Кн. I-я. Русское народное черво-книжіе.—Русскія народныя игры, загадки, присловья и притчи. Кн. II. Народный дневникъ.—Праздники и обычаи. Въ 2 кн. Издавіе А. С. Суворина. Сиб. 1885. 8^о мѣл. Въ кор. пер. (21,595)..... 10303.
346. Изборникъ Великаго Князя Святослава Ярославича 1073 года. Съ греческимъ и латинскимъ текстами. Съ предисловіемъ *Е. В. Барсова* и запискою *А. Л. Дювернуа*. Sine anno et loco. 4^о. Въ кор. пер. (77,317).....10383.
347. На семнадцатое Октября. (Стихотворенія А. С.). Приложение къ № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“,

№ Инвент.

- издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, 1889 г.
Спб. 1889 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,321). 10651.
348. Сочиненія *Гамба Успенскаго* въ двухъ томахъ. Съ портретомъ автора и вступительной статьей Н. Михайловскаго. 2-е, значительно дополненное изданіе. Т. I—II въ 2 кн. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1889. 8° маж. Въ кор. пер. (46,321)... 10696.
349. По святой землѣ. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874. 2-е дополн. и исправленное изданіе Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1889. 8° мин. Въ кор. пер. (61,312). Прислано въ даръ отъ Палестинскаго Общества... 11049.

3. Теорія литературы.

350. *Moriz. Carriere. Die Poesie. Ihr Wesen und ihre Formen mit Grundzügen der vergleichenden Literaturgeschichte.* 2-te umgearbeitete Aufl. Leipzig, 1884. 8°. Въ кор. пер. (25,330)... 10538.
351. *Wilh. Scherer. Poetik.* Berlin, 1888. 8°. Въ колени. пер. (70,315)... 10378.
352. *Лелуэз.* Чтеніе какъ искусство. Переводъ съ 30-го французскаго изданія. 2-е изд. русскаго перевода. Москва, 1884. 8°. Въ кор. пер. (71,315)... 10423.

4. Исторія литературы.

а) Всеобщей.

353. *Geschichte der Weltliteratur in Einzeldarstellungen.* B. IV. *Geschichte der englischen Litteratur.* B. I.—in der Renaissance und Klassicität. B. II—in neunzehnten Jahrhundert von *Karl Bleibtreu.* Voll. 2. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (48,314)... 10337.
354. Всеобщая исторія литературы. Составлена по источникамъ и повѣйшимъ изслѣдованіямъ при участіи русскихъ ученыхъ и литераторовъ. Начата подъ редакціей *В. Ѳ. Корша*, продолжается подъ редакціей проф. *А. Курпичникова.* Вып. XXII. *Английскій театр. С. Варшера.*—Нѣмецкая литература въ вѣкъ академизма и псевдоклассицизма. *А. Курпичникова.* Вѣкъ ложнаго клас-

сицизма въ Италиі и на Пиренейскомъ полуостровѣ. *А. Куртичничкова*. Англійская литература XVIII вѣка. *Алексыя Веселовскаго*. Спб. 1888. 8^о. Въ бум. пер. (94,319). 2 экз.10286.

б) Иностранной.

355. *K. Lehrs*. De Aristarchi studiis Homericis. Editio recognita et epimetris aucta. Lipsiae, 1865. 8^о. Въ кор. пер. (50,138).....10622.
356. *K. N. Σαθα*. Νεοελληνική φιλολογία. Βιογράφαι τῶν ἐν τοῖς γραμμασί διαλλαμφάντων Ἑλλήνων, ἀπὸ τῆς Βησαντικῆς αυτοκρατορίας μέχρι τῆς ἐλληνικῆς ἐδνεγερασίας (1453—1821). Ἐν Ἀθήναις, 1868. 8^о. Въ кор. пер. (51,138).....10714.
357. *Dr. Johan. Huemer*. De Sedulii poetae vita et scriptis commentatio. Vindobonae, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (70,131).....10363.
358. *Conrad Rossberg*. De Dracontio et Orestis quae vocatur tragoediae auctore eorundem poetarum Vergilii, Ovidii, Lucani, Statii, Claudiani imitatoribus. Accedit corollarium. Nordae, 1880. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (69,131).....10336.
359. *Emile Legrand*. Bibliographie hellénique ou description raisonnée des ouvrages publiés en grec par des grecs aux XV-e et XVI-e siècles. T. I—II voll. 2. Paris, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (87,651)....10586.
360. *Dr. Georg Schepss*. Priscillian, ein neuaufgefundener lat. Schriftsteller des 4 Jahrhunderts. Vortrag. Würzburg, 1886. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (74,139).10619.
361. *E. Nageotte*. Histoire de la littérature grecque depuis ses origines jusqu'au VI siècle de notre ère avec carte littéraire de la Grèce, plan, bustes des auteurs les plus célèbres, etc. 3-me édition revue. Paris, 1887. 8^о min. Въ кор. пер. (92,314)...10236.
362. *Dr. H. Morf*. Aus der Geschichte des französischen Dramas. Akademischer Vortrag. Hamburg, 1887. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (35,313).....10319.
363. *Otto Ribbeck*. Geschichte der römischen Dichtung. I. Dichtung der Republik Stuttgart, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (95,314).....10339.

- № Инвент.
364. Dr. *Ian. Brink*. Emile Zola und seine Werke. Autorisirte Uebersetzung von *H. G. Rahstede*. Braunschweig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (37,313). 10379.
365. *Marc. Monnier*. Litteraturgeschichte der Renaissance von Dante bis Luther. Deutsche autorisirte Ausgabe. Nördlingen, 1888. 8°. Въ кор. пер. (94,314)..... 10338.
366. *Engelbert Günthner*. Calderon und seine Werke. B. I. Calderon-Literatur. Leben des Dichters. Religiöse, symbolische, mythologische und Ritterschauspiele. Mit Calderons Bildniss. B. II. Lustspiele. Heroische und geschichtliche Dramen. Geistliche Festspiele. Voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1888. 8° min. Въ кор. пер. (36,313)..... 10340.
367. *Karl Theod. Gaedertz*. Zur Kenntniss der altenglischen Bühne nebst andern Beiträgen zur Shakespeare-Literatur. Mit der ersten authentischen innern Ansicht des Schwan-Theaters in London und Nachbildung von Lucas Cranachs Pyramus und Thisbe. Bremen, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (96,314). 10341.
368. Dr. *Ernst Meyer*. Gustaf Rosenhane hans lif och versamhet ett bidrag till svenska litteraturens historia under 1600-talet. Akademisk afhandling. Upsala, 1888. 8°. Въ кор. пер. (74,323). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета 10486.
369. Гр. *Г. Гарлеса*. Очеркъ исторіи греческой литературы. Переводъ съ латинскаго. Москва, 1838. 8°. Въ кор. пер. (97,314). Даръ экстр.-орд. проф. Академіи В. А. Соколова 10757.
370. *Θ. Иоанниди*. Историко-политическій очеркъ о современномъ греческомъ языкѣ. Спб. 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (64,144)..... 10455.
371. *В. И. Модестова*. Лекціи по исторіи римской литературы, читанныя въ Кіевскомъ и С.-Петербургскомъ Университетахъ. Полное изданіе (три курса въ одномъ томѣ). Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (30,315)..... 10661.

в) Отечественной.

372. *М. А. Орлова*. Михаилъ Юрьевичъ Лермонтовъ, его личность и поэзія. Спб. 1883. 8°. Въ кор. пер. (135,318)..... 10545.

373. *Е. Будде*. Мнѣніе о элементѣ въ русской народной словесности. Вып. 1-й. Отдѣльный оттискъ изъ „Филологическихъ Записокъ“. Воронежъ, 1885. 8°. Въ кор. пер. (76,317).....10382.
374. *М. Халанскаго*. Великорусскія былинны кievскаго цикла. Отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго Вѣстника“. Варшава, 1885. 8°. Въ кор. пер. (86,320). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10254.
375. *М. А. Орлова*. Курсъ исторіи русской литературы. Вып. 1-й (до Пушкинскаго періода). Изд. 7-е, вновь исправленное и дополненное. Вып. 2-й. Пушкинскій періодъ. Половина 1-я: Брыловъ, Грибоѣдовъ и Пушкинъ. Изд. 6-е, исправленное и дополненное. Въ 2 кн. Спб. 1887. 1885. 8°. Въ кор. пер. (111,319).....10287.
376. *В. Мочульскаго*. Историко-литературный анализъ стиха о голубиной книгѣ. Варшава, 1887. 8°. Въ кор. пер. (132,318).....10289.
377. *А. А. Потебня*. Объясненія малорусскихъ и среднихъ народныхъ пѣсень. II. Коляды и щедровки. Отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Филологическаго Вѣстника“. Варшава, 1887. 8°. Въ кор. пер. (88,320).....10291.
378. *А. Галахова*. Историческая хрестоматія новаго періода русской словесности. Т. I—(Отъ Петра I до Карамзина) II (отъ Карамзина до Пушкина) въ 2 кн. Изд. 5-е. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (78,320).....10302.
379. *Матвѣя Соколова*. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Вып. 1-й. I—V. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (85,320). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10253.
380. *П. В. Владимірова*. Докторъ Францискъ Скорица, его переводы, печатныя изданія и языкъ. Спб. 1888. 8° таж. Въ кор. пер. (Памяти. Общ. древи. писемъ. № 113). Прислано въ даръ оттуда же.....10255.
381. *В. Буренина*. Критическіе этюды. (Гоголь. — Гончаровъ. — Біографія и письма Достоевскаго. — „Власть тьмы“ гр. Толстаго. — Журнальный по-

- ходъ противъ гр. Толстаго.—Лермонтовъ.—Па-
 мяти Пушкина.—Гл. Успенскій). Спб. 1888. 8^о
 тпн. Въ кор. пер. (130,318).....10283.
382. *В. Земинскаго*. Русская критическая литература
 о произведеніяхъ Л. Н. Толстаго. Хронологиче-
 скій сборникъ критико-библиографическихъ ста-
 тей. Ч. II—III въ 2 кн. Москва, 1888. 8^о. Въ
 кор. пер. (150,319). 10284 и.....10703.
383. *В. Земинскаго*. Русская критическая литература
 о произведеніяхъ А. С. Пушкина. Хронологиче-
 скій сборникъ критико-библиографическихъ ста-
 тей. Ч. 3-я. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер
 (143,319).....10285.
384. *Е. Воскресенскаго*. „Лырика Пушкина“ (раз-
 боръ). Москва, 1888. 8^о тпн. Брош. Въ кор.
 пер. (131,318).....10288.
385. *А. И. Соболевскаго*. Лекціи по исторіи русскаго
 языка. Кіевъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (133,318).10290.
386. *Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесно-*
сти Императорской Академіи Наукъ. Т. 43.
 Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (19,319).....10355.
387. *К. К. Арсеньева*. Критическіе этюды по русской
 литературѣ. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1888. 8^о.
 Въ кор. пер. (134,318).....10356.
388. *Г. Караулова*. Очерки исторіи русской литера-
 туры. Т. I-й. Литература древняго періода и но-
 ваго до Пушкина. Изд. 3-е. Т. II. Литература
 отъ Пушкина до новѣйшаго времени. Изд. 1-е.
 Въ 1 кн. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер.
 (41,320).....10546.
389. *А. Н. Пыпина*. Для любителей книжной стари-
 ны. Библиографическій списокъ рукописныхъ ро-
 мановъ, повѣстей, сказокъ, поэмъ и проч., въ
 особенности изъ первой половины XVIII вѣка.
 Изданіе Общества Любителей Россійской Словес-
 ности. Москва, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (89,320).10551.
390. *Н. Страхова*. Забѣтки о Пушкинѣ и другихъ
 поэтахъ (Некрасовѣ и Полонскомѣ.—Майковѣ.—
 Гр. А. К. Толстомѣ.—А. А. Фетѣ.—Гр. А. А.
 Голенищевѣ-Кутузовѣ.—Ө. И. Тютчевѣ и Д. Д.
 Минаевѣ). Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (141,318).10702.

391. *С. А. Венгерова*. Критико-биографическій словарь русских писателей и ученыхъ (отъ начала русской образованности до нашихъ дней). Вып. 10—17. Спб. 1888—1889. 8°. Въ бум. пер. (83,320). 10292 н. 10874.
392. *А. Незеленова*. Литературныя направленія въ Екатерининскую эпоху. Съ портретами Императрицы Екатерины II—Хераскова.—Фонвизина.—Капниста и Новикова. Спб. 1889. 8°. Въ кор. пер. (136,318)..... 10697.
393. *Л. Н. Майкова*. Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII столѣтій. (Симеонъ Полоцкій. — Одна изъ русскихъ повѣстей Петровскаго времени. — Къ характеристикѣ Ломоносова, какъ ученаго.—В. И. Майковъ.—Литературныя мелочи Екатерининскаго времени. — Нѣсколько данныхъ для исторіи русской журналистики). Спб. 1889. 8°. Въ кор. пер. (137,318).. 10698.
394. *С. С. Трубачева*. Пушкинъ въ русской критикѣ 1820—1880. Спб. 1889. 8°. Въ кор. пер. (138,318) 10699.
395. *М. П. Сухомлинова*. Исслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1889. 8°. Въ кор. пер. (139,318). 10700.
396. *П. Житецкаго*. Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вѣкахъ, съ приложеніемъ словаря княжской русской рѣчи по рукописи XVII вѣка. Ч. 1-я. Изданіе „Кіевской Старинки“. Кіевъ, 1889. 8°. Въ кор. пер. (140,318) 10701.

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская исторія и археологія.

А. СИСТЕМЫ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

397. *R. Kittel*. Geschichte der Hebräer. Halbband I: Quellenkunde und Geschichte der Zeit bis zum Tode Iosuas. Gotha, 1888. 8°. Въ кор. пер. (15,204). 10568.

- № Инвент.
398. *Ernest Renan. Histoire du peuple d' Israël. Tom. II. Paris, 1889. 8°. Въ кор. пер. (11,201)...* 10567.
399. *Dr. Aug. Köhler. Lehrbuch der biblischen Geschichte Alten Testaments. Hälfte II, Theil. 2. Lief. 1. vol. 1. Erlangen und Leipzig, 1889. 8°. Въ бум. пер. (22,362).....* 10660.
400. Архм. *Филарета (Дроздова)*. Начертаніе первоначально-библейской исторіи, въ пользу юношества обучающагося въ духовныхъ училищахъ. Изд. 6-е. Москва, 1839. 8°. Въ кор. пер. (9,497). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. 10758.
401. *М. О. Немзера*. Первый курсъ исторіи израильскаго народа отъ сотворенія міра до новѣйшихъ временъ, въ двухъ частяхъ. Часть 1-я (отъ сотворенія міра до переселенія евреевъ въ Вавилонію), снабженная объяснительными примѣчаніями, справками и подробнымъ хронологическимъ конспектомъ, могущимъ служить пособіемъ и при изученіи, по еврейскому подлиннику, соответствующихъ главъ изъ Библии. Вильна, 1888. 8°. Въ кор. пер. (14,204)..... 10547

**Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ВОПРОСАМЪ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИИ
ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.**

а) Географія.

402. *Н. Глубоковского*. Путешествіе Евреевъ изъ Египта въ землю Ханаанскую. (Физико-географическій очеркъ). Москва, 1889. 8°. Врощ. Въ кор. пер. (21,204). Даръ автора-студента 4 курса Академіи 11031.

б) Изслѣдованія по частнымъ библейско-историческимъ вопросамъ.

403. *Прот. К. Л. Кустодіева*. Опытъ исторіи библейской женщины. Часть 1 и 2-я. Исторія верховной женщины. Сиб. 1870. 8° шп. Въ кор. пер. (86,186)..... 10426.

№ Инвент.

404. *Де-Солси*. Последніе дни Иерусалима. Переводъ Прот. *К. Л. Кустодіева*. Ч. I—II въ 1 кв. Москва, 1874—1875. 8°. Въ кор. пер. (85,186).10245.

В. ЕВРЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

405. *Иосифа Флавія*. Древности іудейскія. Съ латинскаго на російскій языкъ переложенныя свѣщ. *Мих. Самуйловымъ*. Ч. I—III въ 3 кв. Тисненіе 4-е. Спб. 1818. 4°. Въ кор. пер. (55,352).10844.

Г. СИСТЕМЫ НОВОЗАВѢТНОЙ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

406. Прот. *Мих. Богословскаго*. Священная исторія Новаго Завѣта. Изд. 3-е. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (108,347).....10424.
407. *Эрнеста Навиля*. Христосъ. Публичныя чтенія. Москва, 1881. 8°. Въ кор. пер. (12,204)....10394.

Д. АПОСТОЛЬСКІЙ ВѢКЪ.

408. *Жизнь* святаго Апостола *Павла*, составленная на основаніи достовѣрнѣйшихъ свидѣтельствъ, съ присовокупленіемъ по мѣстамъ археологическихъ и нравственныхъ замѣчаній. Изд. 2-е. Москва, 1828. 8°. Въ кор. пер. (19,204). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10761.
409. *Свѣдѣнія о жизни* и трудахъ святаго Евангелиста *Марка*. Москва, 1860. 8°. Брош. Въ кор. пер. (20,204). Даръ того же лица.....10762.
410. Др. *Ф. В. Фаррара*. Жизнь и труды святаго Апостола Павла. Переводъ съ XIX-го англійскаго изданія *А. П. Лопухина*. 2-е общедоступное изданіе. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1887. 8° таж. Въ кор. пер. (16,204).....10686.

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

411. The second synod of Ephesus. Acts. English version with notes by *S. F. G. Perry*. Sine loco, 1877. 8°. Въ шерп. пер. (61,374)....10246.

- № Инвент.
412. Dr. *Ludw. Jeep*. Quellenuntersuchungen zu den griechischen Kirchenhistorikern. Leipzig, 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (69,370).....10237.
413. Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium. Edidit Academia Scientiarum et Artium slavorum meridionalium. Volum. XVIII. Acta Bulgariae ecclesiastica ab anno 1565 usque ad annum 1799. Collegit et digessit *Fr. Eus. Fermendzin*. Zagrebiae, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (32,373).....10224.
414. *М. А. Викторовой*. Составители Киево-Печерскаго Патерика и позднѣйшая его судьба. Историко-литературный очеркъ. Съ предисловіемъ *И. Ю. Некрасова*. Воронежъ, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (140,358). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10773.
415. Православный *Палестинскій Сборникъ*. Вып. 10-й. Памятники Грузинской старины въ святой землѣ и на Синаѣ, съ рисунками. *А. Цагарели*. Вып. 13-й: Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ. Изслѣдованіе проф. Киевской Духовной Академіи *А. А. Оленичкаго*. Вып. 27-й: Хожденіе Трифона Коробейникова. Подъ редакціею Хр. М. Лопарева. Въ 3 кн. Изданіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Сиб. 1888—1889. 8^o. Въ папкѣ и кор. пер. (49,361). Даръ Импер. Православ. Палестинскаго Общества. 10312 и.....11052.

В. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Церковная географія.

416. Первое посѣщеніе святой Аѳонской горы *Василья Григоровича-Барскаго*, имъ самимъ описанное. Изданіе Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря. Сиб. 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (59,525). Даръ Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря.....10648.
417. Второе посѣщеніе святой Аѳонской горы *Василья Григоровича-Барскаго*, имъ самимъ описанное, съ 32 рисунками и картою Аѳонской горы. Изданіе Аѳонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря. Сиб. 1887. 8^o. Въ кор. пер. (60,525). Даръ того же учрежденія.....10649.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВ-
НОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

418. Die Kirchen-Geschichte des *Johannes von Ephesus*. Aus dem syrischen übersetzt. Mit einer Abhandlung über die Trithheiten von Dr. *I. M. Schönfelder*. München. 1862. 8°. Въ кор. пер. (21,354)...10624.
419. Dr. *K. R. Hagenbach*. Kirchengeschichte von der ältesten Zeit bis zum XIX Jahrhundert. In Verlesungen. Neue, durchgängig überarbeitete Gesamtausgabe. B. III. Geschichte der Reformation vorzüglich in Deutschland und der Schweiz. 5-te, umgearbeitete Aufl. Herausgegeben und mit einem litterarisch-kritischen Anhang versehen von Dr. *F. Nippold*. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (62,374)...10346.
420. *Архм. Иннокентія*. Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка, въ пользу духовнаго юношества. Отд. I—II въ 2 ка. Изд. 2-е, исправленное. Сиб. 1820—1821. 8°. Въ кож. пер. (10,497). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова.....10759.
421. Свят. *М. Богданова*. Краткая исторія христіанской церкви при Апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII вѣка. Изд. 2-е, съ исправленіями и дополненіями. Москва, 1847. 8°. Въ кор. пер. (18,204). Даръ того же лица.....10760.
422. *Евграфъ Смирнова*. Исторія христіанской церкви. Курсы III—V классовъ духовныхъ семинарій, въ 2-хъ в. Изд. 4-е, исправленное и дополненное. Сиб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (36,370).10294.

б) Древней.

423. Dr. *Gothh. V. Lechler*. Urkundenfunde zur Geschichte des christlichen Alterthums. Leipzig, 1886. 8°. Бром. Въ кор. пер. (56,205)...10222.
424. *М. Е. Амелинеан*. Etude historique sur Saint Pachome, et le cénobitisme primitif dans la haute-Egypte d'après les monuments coptes. Le Caire, 1887. 8°. Въ кор. пер. (60,374)...10225.

425. *Paul Allard*. Les dernières persecutions du troisième siècle (Gallus, Valérien, Aurélien) d'après les documents archéologiques. Paris, 1887. 8°. Въ кор. пер. (86,352).....10227.
426. Dr. *C. Fr. Arnold*. Die ersonische Christenverfolgung. Eine kritische Untersuchungen zur ältesten Kirche. Mit 1 Tafel. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (85,352).....10228.
427. *Guil. Schwarz*. De vita et scriptis Juliani Imperatoris. Bonnae, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (17,354).....10231.
428. *D. Ed. Hatsch*. Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas im frühen Mittelalter. Vom Verfasser autorisirte Uebersetzung, besorgt von *D. Ad. Harnack*. Giessen, 1888. 8°. Въ кор. пер. (63,374).....10569.
429. *I. Bernard de Montmélan*. Saint Maurice et la légion thébéenne. T. I—II voll. 2. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (19,354).....10583.
430. *L.-I. Tixeront*. Les origines de l'église d'Edesse et la légende d'Abgar. Étude critique suivi de deux textes orientaux inédites. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (20,354).....10584.
431. Dr. *O. v. Lemm*. Koptische Fragmente zur Patriarchengeschichte Alexandriens. St.-Petersbourg, 1888. 4°. Брош. Въ кор. пер. (34,362).....10854.
432. *A. В. Горскаго* Исторія флорентійскаго собора. Москва, 1847. 8°. Въ кор. пер. (30,358). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. 10763.
433. Сказанія о святыхъ Фаддеѣ и Варсоломѣѣ Апостолахъ Арменіи. Перевелъ съ армянскаго *Н. Ф. Эминъ*. Москва, 1877. 8°. Брош. Въ кор. пер. (142,358).....10832.
434. *Ф. А. Терновскаго*. Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. — Чтенія по церковной исторіи Византіи отъ Императора Константина великаго до Императрицы Теодоры (312—842). Кіевъ, 1883. 8°. Въ кор. пер. (58,361).....11063.
435. *A. П. Лебедева*. Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ Великомъ. Москва, 1885. 8°. Въ шепр. пер. (60,352).....10845.

№ Инвент.

436. *А. П. Лебедева.* Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка (861—880 гг.). Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (87,352). Даръ автора—Орд. Профессора Академіа.....10307.

в) Новой.

аа) Церковь восточная.

437. Прот. *К. Д. Кустодіева.* Церковь угорскихъ русскихъ и сербовъ въ ихъ взаимоотношеніи. Москва, 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (81,612).10443.

бб) Церковь западная.

438. *Herm. F. Udden.* Die Zustände der anglicanischen Kirche mit besonderer Berücksichtigung der Verfassung und des Cultus dargestellt. 2-te unveränderte Ausgabe. Bielefeld, 1850. 8°. Въ кор. пер. (43,374) 10623.
439. Dr. *K. M. Thordén.* Schweiziska kristkatoiska kyrkan. Förra delen. Akademisk afhandling. Upsala, 1887. 8°. Въ кор. пер. (86,363). Пришло въ даръ изъ Упсальскаго Университета.....10482.
440. Conference of bishops of the anglican communion.—Holden at lambeth palace, in July 1888.—Encyclical letter from the bishops, with the resolutions and reports. London, 1888. 8°. Въ кор. пер. (75,372). Даръ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева.....10387.
441. *Ad. Harnack.* Rede auf August Neander gehalten zur Feier seines hundertjährigen Geburtstags am 17 Januar 1889 in der Aula der Berliner Universität. Berlin, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (64,374).10801.
442. *Adelb. Wiegand.* August Neanders Leben dargestellt für studierende der Theologie und jüngere Geistliche zum 100 jährigen Geburtstage Neanders. Erfurt, 1889. 8°. Въ кор. пер. (65,374)10838.
443. Свщ. *К. Кустодіева.* Христіанство въ Испаніи подъ владычествомъ мусульманъ. Историческій очеркъ. Москва, 1867. 8°. Брош. Въ кор. пер. (83,612).....10459.

№ Инвент.

444. А. Кочубинскаго. Братья-Подобои и чешскіе католики въ началѣ XVII вѣка. Одесса, 1873. 8°. Въ кор. пер. (82,612).....10446.

г) Исторія просвѣщенія.

445. Sam. Joh. Almander. Anvisning till et utdaldi theologiskt bibliothek. Afdelningen I—IX voll. 5. Stockholm, 1762—1772. 8° min. Въ кор. пер. (88,363). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета.....10489.
446. Dr. G. Finsler. Geschichte der theologisch kirchlichen Entwicklung in der deutsch-reformirten Schweiz seit den dreissiger Jahren. 2-te Aufl. Zürich, 1881. 8°. Въ кор. пер. (19,224).....10219.

Г. ИСТОРИЯ МИССІЙ.

447. Герои. *Николая (Адоратскаго)*. Православная миссія въ Китаѣ за 200 лѣтъ ея существованія. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія по архивнымъ документамъ. Вып. 1-й: Исторія Пекинской духовной мисси въ первый періодъ ея дѣятельности (1685—1745). Вып. 2-й: Исторія Пекинской духовной мисси во второй періодъ ея дѣятельности (1745—1808). Въ 1 кн. Казань, 1887. 8°. Въ кор. пер. (104,348). Прислано въ даръ изъ Казанской Духовной Академіи.....10200.
448. *Отчетъ* объ Алтайской и Кыргызской миссіяхъ за 1887 годъ. Томскъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (105,348). Прислано въ обмѣнъ на академическій журналъ.....10269.

Д. ИСТОРИЯ ЕРЕСЕЙ, СЕКТЪ И ПРОЧ.

449. Dr. Aug. Oxe. Prolegomena de carmine adversus marcionitas. Lipsiae, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (88,352).....10565.

3. Общая гражданская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

450. Dr. *A. Fränkel*. Die Quellen der Alexanderhistoriker. Ein Beitrag zur griechischen Litteraturgeschichte und Quellenkunde. Breslau, 1883. 8°. Въ кор. пер. (93,314) 10238.
451. *Ottok. Lorenz*. Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter seit der Mitte des dreizehnten Jahrhunderts. B. I—II voll. 2. 3-te in Verbindung mit Dr. Arthur Goldmann umgearbeitete Aufl. Berlin, 1886—1887. 8°. Въ кор. пер. (95,611) 10570.

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Искусство и археологія.

452. Trachten Haus-Feld- und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit. Gezeichnet und beschrieben von Dr. *Fried. Hottenroth*. Lief. 16—17. Stuttgart, 1888. 4°. Въ бум. пер. (26,405). 10469 и 11022.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИРНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

453. *Wilh. Onken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen. Abth. 146—157. Berlin, 1888. 8°. Въ кор. и бум. пер. (40,605). 10468 и 11023.
454. *Leopold von Ranke*. Weltgeschichte. 1-te bis 3-te Aufl. Th. IX, 1-te Abth: Zeiten des Ueberganges zur modernen Welt (XIV und XV Jahrhundert). Herausgegeben von *Alf. Dove* und *G. Winter*. Th. IX, Abth. 2: Ueber die Epochen der neueren Geschichte. Herausgegeben von *Alf. Dove*. Nebst Gesamtregister zu Theil I—IX, bearbeitet von *G. Winter*. Voll. 2. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (85,611) 10500.
455. Проф. *М. Н. Петрова*. Лекціи по всемирной исторіи. Т. I. Исторія древняго міра, обработан-

ная прив.-доц. *А. Н. Деревницкимъ*, под редакціей проф. *В. К. Надлера*. Т. II. Исторія среднихъ вѣковъ, обработанная и дополненная проф. *В. К. Надлеромъ*. Т. III. Исторія новыхъ вѣковъ (реформаціонная эпоха) въ обработкѣ прив.-доц. *В. П. Бузескула*. Въ 3-хъ кн. Харьковъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (92,611).....10296.

456. *Г. Вебера*. Всеобщая исторія. Переводъ со 2-го изданія, пересмотрѣннаго и переработаннаго при содѣйствіи специалистовъ. Т. IX—XI въ 3 кн. Перевелъ Андреевъ. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (18,611). 10295, 10499 к.10875.

б) Древней.

457. *Dr. E. Oster*. Anna Komnena. Th. I—III vol. 1. Baslalt, 1868—1871. 8°. Въ кор. пер. (33,362).10611.

458. *Μ. Γ. Δημίτσα*. Ἱστορία τῆς Ἀλεξανδρείας ἤτοι περιγραφὴ γεωγραφικῆ, ἱστορικῆ, φιλολογικῆ, πολιτικῆ, ἐκκλησιαστικῆ καὶ ἀρχαιολογικῆ ἀπὸ τῆς χτίσεως τῆς πόλεως μέχρι τῆς ὑπὸ τῶν Ἀράβων κατακτήσεως αὐτῆς. Ἐν Ἀθῆναις, 1885. 8°. Въ кор. пер. (85,612).....10713.

459. *Г. Роллена*. Древняя исторія объ египтянахъ, кароагевянахъ, ассирианахъ, вавилонянахъ, мидянахъ, персахъ, македонянахъ и грекахъ. Съ французскаго переведена чрезъ *Вас. Тредиаковскаго*. Т. I—II и IV въ 3 кн. Спб. 1749—1753. 4°. Въ кож. пер. (1,499). Даръ Экстр. Орд. Проф. Академіи *В. А. Соколова*.....10764.

460. *Юліана Кулаковскаго*. Къ вопросу о началѣ Рима. Киевъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (84,612). Прислано въ даръ.....10592.

в) Средневѣковой.

461. *Monimenta Germaniae historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500 edidit societas aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi. Scriptorum tomus XV pars II. — Diplomatum rerum*

- et imperatorum Germaniae tomi II pars I. Ottonis II diplomata.—Legum sectio I. Legum nationum germanicarum tomi V pars I. Voll. 3. Hannoverae, 1888. F^o et 4^o. Въ кор. и бум. пер. (3,375). 10467 и 11021.
462. *Hanserecesse* von 1431—1530 bearbeitet von *Dietr. Schäfer* und *Gos. Frhr. von der Ropp*. Abth. III-te. B. 3; Abth. II. B. 5. Voll 2. Leipzig, 1888. 8^o мај. Въ кор. пер. (51,516)...10470.
463. *Ферд. Грегоровиуса*. Исторія города Рима въ средніе вѣка. Съ 5-го вѣка до 16-го. Переводъ съ нѣмецкаго *В. И. Савина*. Т. I и II (кн. 3) въ 1 кн. Спб. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (65,612).10297.
464. *Н. А. Осокина*. Исторія среднихъ вѣковъ. Съ приложеніемъ очерка средневѣковой историографіи. Университетскія чтенія. Т. I-й (до XIII столѣтія). Казань, 1888. 8^o. Въ кор. пер (94,611) 10548.

г) Новой.

465. *Г. Гервинуса*. Исторія девятнадцатаго вѣка отъ времени вѣнскаго конгресса. Т. III. Революціи романскихъ государствъ въ южной Европѣ и Америкѣ. 2-е исправленное изданіе. Т. IV (ч. 1-я): Подавленіе революцій въ Италіи и Испаніи. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича*. Т. V—VI: Возстаніе и возрожденіе Греціи. Въ 4 кн. Изданіе О. И. Бакста. Спб. 1868—1888. 8^o. Въ кор. пер. (52,619)... 10298.

д) Отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы и другихъ частей свѣта.

466. *John Lingard*. The history of England, from the first invasion by the romans to the accession of William and Mary in 1688. Copyright edition, with ten portraits newly etched by *Damman*. In ten volumes. Volum. I—X voll. 10. London, 1883. 8^o. Въ англ. коленк. пер. (82,614)... 10358.
467. *Georg Waitz*. Deutsche Verfassungsgeschichte. B. III. Abth. 2; B. IV. Abth. 2: Die Verfassung

- des Fränkischen Reiches. Voll. 2. 2-te Aufl. Berlin, 1883—1885. 8°. Въ кор. пер. (80,618).....10625.
468. *K. V. V. Key-Aberg.* Om konunga-och tronföljareval ur svensk historisk och statsrättslig synpunkt. Akademisk afhandling. Upsala, 1888. 8°. Въ кор. пер. (87,363). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета... ..10483.
469. *Mand. Creighton.* The age of Elizabeth. With maps and tables. 7 edition. London, 1888. 8° min. Въ англ. колѣнк. пер. (83,614).....10572.
470. *Fustel de Coulanges.* Histoire des institutions politiques de l'ancienne France.—La monarchie franque. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (74,618)..10585.
471. *Дакт. Слав. Сретковиѣ.* Из исторіје српске. Чеслав (933—962). (Одштампано изъ «Ратника»). У Београду, sine anno. 8°. Брош. Въ кор. пер. (51,606). Даръ автора.....10495.
472. *Его же.* Из српске исторіје жуваніскога времена краљ Архонтіје Дуљбанске (Зентске) Владмир II отъ 1101—1113 г. Београд, 1882. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (54,606). Даръ автора.10498.
473. *Его же.* Краљ Вукашин убио цара Уроша. Београд, 1881. 8°. Брош. Въ кор. пер. (52,606). Даръ автора.....10496.
474. *Его же.* Краљ Вукашин синуо с престола и убио цара Уроша. (Престављано изъ «Срп. Нов.» 142—144, 146—148). Београд, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (53,606). Даръ автора.....10497.
475. *Его же.* Историја српскога народа. Кн. I—II въ 2 кн. У Београду, 1884—1888. 8°. Въ кор. пер. (49,606). Даръ автора.....10493.
476. *Его же.* Српска краљевска академија. Глас II. Расправа о Константину Тоху. Београд, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (50,606). Даръ автора.10494.
477. *Викентія Макушева.* Сказанія иностранцевъ о бытѣ и правахъ славянъ. Сиб. 1861. 8°. Въ кор. пер. (80,612).....10442.
478. *Др. Эд. Фишеля.* Государственный строй Англіи. Переводъ П. М. Цейдлера. Сиб. 1862. 8°. Въ шегр. пер. (60,616)....10447.
479. *Такс. Делора.* Историја второй имперіи во Франціи. Т. I-й (съ приложеніемъ 4 главъ изъ сочи-

№ Инвент.

- ненія: пресѣдовавшіеся по подозрѣнію въ 1858 году во Франціи, *Эжена Тено* и *Антонена Дюбо*) II въ 2 кн. Переводъ съ французскаго *М. А. Антоновича*. Спб. 1871. 8^о min. Въ кор. пер. (104,617)10449.
480. *А. Дамартина*. Исторія жарондистовъ. Въ четырехъ томахъ. Т. I—II въ 2 кн. Переводъ съ французскаго *Н. С. Кутейникова*. Изданіе „русской книжной торговли“. Спб. 1871—1872. 8^о. Въ кор. пер. (103,617).....10448.
481. *А. Градовскаго*. Германская конституція. Ч. I. Историческій очеркъ германскихъ союзныхъ учрежденій въ XIX вѣкѣ. Спб. 1875. 8^о. Въ кор. пер. (59,616) 10445.
482. Исторія монголовъ. Сочиненіе *Рашидъ-Эддина*. Исторія Чингизъ-Хана отъ восшествія его на престолъ до кончины. Русскій переводъ съ примѣчаніями *И. Н. Березина*. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (23,626). Прислано въ даръ отъ Императорскаго русскаго Археологическаго Общества.10503.

е) Просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

483. *P. Heinr. Denifle*. Die Universitäten des Mittelalters bis 1400. B. 1-er. Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400. Berlin, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (93,611).....10362.
484. *S. S. Laurie*. Lectures on the rise and early constitution of universities with a survey of mediaeval education a. d. 200—1350. London, 1886. 8^о min. Въ англ. колени. пер. (21,287).....10573.
485. *Upsala universitets* arsskrift 1887. Upsala, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (85,596). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета 10480.
486. *Redogörelse* för kongl. universitetet i Upsala under läsåret 1887—1888. På uppdrag af det större akademiska konsistoriet utgifven af *E. H. Lind*. Upsala, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (44,650). Прислано въ даръ оттуда же..... 10481.
487. Verzeichniss der öffentlichen Vorlesungen an der K. K. Franz-Josef-Universität zu Czernowitz im Som-

№ Инвент.
mer-Semester 1889. Czernowitz, 1889. 8°. Брош.
Въ кор. пер. (13,650).....10712.

Г. ХРОНИКИ, СБОРНИКИ И ПРОЧ.

488. *Louis Blanc*. Révélations historiques en réponse au livre de Lord Normandy intitulé a year of revolution in Paris. T. I—II voll. 2. Bruxelles, 1859. 8° min. Въ кор. пер. (50,615)..... 10444.
489. Historisches Taschenbuch. Begründet von *Friedr. von Raumer*. Herausgegeben von *Wilh. Maurenbrecher*. 6-te Folge. 8-ter Jahrgang. Leipzig, 1889. 8° min. Въ кор. пер. (28,616)10327.
490. *Полидора Вирмиля Урбинскаго* осмь книгъ о изобрѣтателѣхъ вещей. Переведены съ латинскаго на славенороссійскій языкъ въ Москвѣ и напечатаны повелѣніемъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Перваго всероссійскаго Императора. Москва, 1720. F°. Въ кож. пер. (10,524). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академикъ В. А. Соколова.10755.
491. *Галицкій историческій сборникъ*, издаваемый Обществомъ Галицко-русской Матицы. Вып. I—II въ 2 кв. Львовъ, 1853—1854. 8° min. Въ кор. пер. (21,507). Изъ библіотеки Прот. М. Ѡ. Раевского. 11038.

4. Русская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

492. *Письма и записки Императрицы Екатерины* второй къ графу Никитѣ Ивановичу Панину. Москва, 1863. 8°. Въ кор. пер. (20,523)10434.
493. *Дѣянія Московскаго собора*, бывшаго въ царскихъ палатахъ въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ воплощенія же Божія Слова 1654. Изданіе Братства Св. Петра Митрополита, сдѣланное по подлинному списку соборнаго дѣянія. Москва, 1873. 8°. Въ кор. пер. (24,412)10778.
494. *Иосифа Сенилова*. Историко-критическія изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ и о россій-

- ской исторіи В. Н. Татищева. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (63,514). Даръ автора11045.
495. *Сенатскій Архивъ*. I. Именные указы Императора Павла I. Сиб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (19,499)10304.
496. *С. Ал. Бьлюкурова*. Матеріалы для русской исторіи. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (61,514). Даръ автора.10490.
497. *Всеподданѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева* по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1886 годъ. Сиб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (44,350). Даръ К. П. Побѣдоносцева.10588.
498. *Новгородская (I-я) лѣтопись* по синодальному харатейному списку. Изданіе археографической комиссіи. Сиб. 1888. 8° тај. Въ кор. пер. (69,516). Прислано въ даръ отъ Археографической комиссіи.10589.
499. *Кушурскіе акты* XVII вѣка (1668—1699 гг.). Изданіе А. Г. Кузнецова. Редакторъ А. А. Титовъ. Сиб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (70,516). Даръ.10590.
500. *Описаніе документовъ* п бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. V—VI въ 2 кн. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (21,594). Прислано въ даръ изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. 10479 п.10836.
501. *Сношенія Россіи съ Кавказомъ*. Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ *Серъ. Ал. Бьлюкуровымъ*. Вып. I-й. 1578—1613 гг. Москва, 1889. 8°. Въ кор. пер. (62,514). Даръ издателя.11032.

Б. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) вообще.

502. *Ан. Ник. Муравьева*. Исторія російской церкви. Сиб. 1838. 8°. Въ кор. пер. (15,412). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академикъ В. А. Соколова.10765.
503. *Филарета*, Архіеу. Харьковскаго и Черниговскаго. Исторія русской церкви. Періоды I—V въ

- 3 кн. Изд. 3-е. Москва, 1857—1859. 8°. Въ кор. пер. (68,359). Даръ того же лица 10766.
504. *Макарія (Булакова)*, Митроп. Московскаго и Коломенскаго. Исторія русской церкви. Т. IX—XII въ 4 кн. Спб. 1879—1883. 8°. Въ шегр. и кор. пер. (59,350) 11064.
505. *Е. Е. Голубинскаго*. Исторія русской церкви. Т. I-й. Періодъ первый, Киевскій или Домогадльскій. 1-я половина тома. Москва, 1880. 8°. Въ кор. пер. (75,360) 10846.

б) Исторія распространенія русской церкви и отношенія ея къ другимъ церквамъ.

506. *Отчетъ Астраханскаго Миссіонерскаго Комитета* за 1887 годъ (XVII со времени открытія). Астрахань, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (106,348). Прислано въ даръ. 10270.
507. *Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества* за 1887 годъ (XVIII годъ его существованія). Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (45,348). Даръ Миссіонерскаго Общества 10652.
508. *Пятидесятилѣтіе (1839—1889) возсоединенія съ православною Церковью Западнорускихъ униатовъ*. — Соборныя дѣянія и торжественныя служенія въ 1839 году. По благословенію Св. Правительствующаго Синода. Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (63,515). Поступило какъ приложение къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издаваемымъ при Св. Синодѣ 11033.
509. *Пятидесятилѣтіе (1839—1889) возсоединенія съ православною Церковію западно-русскихъ униатовъ*. Историческій очеркъ Прот. *Іоанна Наумовича*. Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (64,515). Поступило какъ приложение къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издав. при Св. Синодѣ. 11034.
510. *Ив. Малышевскаго*. Правда объ униѣ къ православнымъ христіанамъ. Изд. 5-е По опредѣленію Св. Правительствующаго Синода. Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (65,515). Поступила какъ приложение къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издав. при Св. Синодѣ 11035.

511. *Пятидесятлѣтіе (1839—1889) воссоединенія съ православною церковію западно-русскихъ униатовъ.*—Обзоръ событій воссоединенія въ царствованіе Императора Николая I. *И. Чистовича.* Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (66,515). Поступила какъ приложеніе въ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», издав. при Св. Синодѣ.....11061.
- в) Исторія епархій, монастырей, церквей и проч.**
512. Архм. *Аполлоса.* Описаніе Новгородскаго Софійскаго собора. Москва, 1847. 8°. Брош. Въ кор. пер. (127,358).....10428.
513. *Основаніе Переславскаго Троицкаго, Данилова монастыря,* преподобнымъ Даниломъ Переславскимъ Чудотворцемъ. Москва, 1853. 8°. Брош. Въ кор. пер. (137,358). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академикъ В. А. Соколова10770.
514. Свящ. *П. Островскаго.* Историческое описаніе Костромскаго Успенскаго кафедральнаго собора. Москва, 1855. 8°. Въ кор. пер. (138,358). Даръ того же лица.....10771.
515. Иером. *Геофилакта Виноградскаго.* Описаніе Николаевскаго мальцкаго монастыря. Тверь, 1859. 8°. Брош. Въ кор. пер. (129,358).....10430.
516. *К. Невоструева.* Историческое описаніе бывшихъ въ городѣ Самарѣ мужскаго Спасо-Преображенскаго и женскаго Спасскаго монастырей. Москва, 1867. 8°. Брош. Въ кор. пер. (143,358).11016.
517. Архм. *Антонія.* Угличскій Покровскій монастырь. Ярославль, 1870. 8°. Брош. Въ кор. пер. (128,358).....10429.
518. Осетина *Вориса Гатіева.* О заслугахъ для отечества Троицко-Сергіевой Лавры въ смутное время. Москва, 1871. 8°. Брош. Въ кор. пер. (144,358). Даръ Орд. Проф. Академикъ Д. Ф. Голубинскаго.....11054.
519. Иером. *Леонида.* Исторія церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи и калужскіе іерархи. Калуга, 1876. 8°. Въ папкѣ. (1,356) ...11065.
520. *Никодима,* еписк. Дмитровскаго. Описаніе Московскаго Богоявленскаго монастыря. Изданіе Императорскаго Общества Исторія и Древностей

- Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва, 1877. 8°. Въ кор. пер. (139,358). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова...10772.
521. *Храмъ Богоматери, всѣхъ скорбящихъ радости, что на Ордннкѣ, въ Москвѣ. Изд. 2-е. Москва, 1880. 8°. Брош. Въ кор. пер. (126,358) ...10427..*
522. *Иером. Арсенія. Село Клементьево, вынѣ часть Сергіевскаго Посада, составляющая одинъ изъ его приходовъ. Москва, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (23,517). Даръ автора.....10834..*
523. *Кн. Е. Горчаковой. Св. Троице-Сергіева Лавра и ея окрестности. (Изданіе журнала «Воскресный день»). Москва, 1888. 4° тај. Брош. Въ кор. пер. (124,358). Даръ редактора-издателя «Воскреснаго дня» священ. Московской Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви С. Я. Уварова.....10351..*
524. *Свящ. Александра Никольскаго. Историческое описаніе Московской Космодамианской, на Покровкѣ, церкви. Къ матеріаламъ для исторіи Москвы. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (135,358). Даръ автора10711..*
525. *Грекова. Духовное торжество и сердечная радость между Петербургскими почитателями Авонской Святymi. Изд. 2-е, самимъ авторомъ дополненное. Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (132,358). Прислано въ даръ отъ Авонскаго русскаго Пантелеимонова монастыря10644..*
526. *Православныя монастыри и архіерейскіе дома въ Россіи, вынѣ существующіе. Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (134,358)... ..10705.*
527. *Списокъ приходовъ и церквей Архангельской епархіи, съ подраздѣленіемъ ихъ на благочинія, и благочинныхъ и священно-церковно-служителей, съ указаніемъ адреса ихъ мѣстожительствъ. Изданъ по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нааманна, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Приложеніе къ «Архангельскимъ епархіальнымъ Вѣдомостямъ». Архангельскъ, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (141,358).10822.*

г) *Исторія іерархіи русской и біографіи.*

528. *Петръ Могила, Митрополитъ Кіевскій. (Изъ*

№ Известн:

- «Прибавленій въ Твореніяхъ Св. Отцевъ» г. IV).
Москва, 1846. 8°. Брош. Въ кор. пер. (60,406).10767.
529. *А. Крылова*. Герархи Ростово-Ярославской паствы, въ преемственномъ порядкѣ, съ 992 года до настоящаго времени. Ярославль, 1864. 8°. Въ кор. пер. (55,406) 10431.
530. *Пав. Строева*. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви. Изданіе археографической комиссіи. Спб. 1877. 8° пај. Въ кор. пер. (6,354).....10849.
531. *И. С. Листовскаго*. Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер. (63,406).....11066.
532. *Прот. В. Владиславлева*. Празднованіе благополучно совершившагося двадцатипятилѣтія въ санѣ епископа Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Тверь, 1888. 8°. Въ кор. пер. (56,406).....10432.
533. *Архи. Сергій (Василевскаго)*. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ въ схимованствѣ Феодосій (Амфитеатровъ), Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и его время. Съ портретомъ и текстомъ факсимиле. Т. I—III въ 3 кн. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (58,406)..... 10579.
534. *Е. Шмурло*. Митрополитъ Евгеній какъ ученый. Ранніе годы его жизни. 1767—1804. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (59,406). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10591.
535. *Деятельность русской іерархіи*. 988—1888. Епархіи и архіерей. Составлено по официальнымъ и историческимъ даннымъ *Н. Д.* Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (133,358).....10704.
536. *И. Н. Корсунскаго*. Протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ, бывшій ректоръ Московской Духовной Академіи. Москва, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (62,406). 2 экз. Даръ автора-доцента Академіи.....11062.

д) Житія святыхъ русской церкви.

537. *Свящ. С. Постылова*. Преподобный Діонисій, архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря.

- № Инвент.
- Москва, 1865. 8°. Брош. Въ кор. пер. (61,406).
 Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соко-
 лова.....10768.
538. Сказаніе о преподобномъ Теодорѣ, князѣ Острож-
 скомъ. Составлено по изысканіямъ Гильфердинга,
 Зубрицкаго, Хойнацкаго, Палацкаго, Максимови-
 ча. Почаевъ, 1871. 8°. Брош. Въ кор. пер.
 (136,358). Даръ того же лица.....10769.
539. А. А. *Тимова*. Новая данная о святителѣ Ди-
 митріѣ Ростовскомъ. Съ рисункомъ. Москва,
 1881. 8°. Въ папѣ. (130,358).....10433.
540. Въ память девятисотлѣтія крещенія Руси. Житіе
 святаго равноапостольнаго князя Владиміра. Со-
 став. Проф. Кіевской Академіи *И. И. Мамы-
 шевскій*. Изданіе С.-Петербургскаго Славянскаго
 Благотворительнаго Общества. Спб. 1888. 4°.
 Въ кор. пер. (125,358). 2 экз.....10385.

е) Религіозное состояніе русскаго общества.

541. *Отчеты* о состояніи и дѣятельности Боголюбен-
 скаго Братства при Кіевской Духовной Академіи
 для вспоможенія вуждающимся студентамъ
 ея за 1883—1887 годы, съ приложеніемъ списка
 членовъ братства и списка воспитанниковъ Ака-
 деміи, получившихъ пособія. Кіевъ, 1886—1888.
 8°. Въ кор. пер. (51,650). Приложеніе къ «Тру-
 дамъ Кіевской Духовной Академіи».....10818.
542. Годовой *отчетъ Общества* вспоможенія
 недостаточнымъ студентамъ Казанской Духовной
 Академіи за 1885—1887 годы. Въ 2 кн. Казань,
 1886—1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (52,650).
 Приложеніе къ «Православному Собесѣднику». 10819.
543. *Отчетъ* о дѣятельности Холмскаго Православнаго
 Свято-Вогородицкаго Братства, состоящаго
 подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величе-
 ства покровительствомъ, за 1886—1887 брат-
 скій (восьмой) годъ. Варшава, 1887. 8°. Брош.
 Въ кор. пер. (53,650). Прислано въ даръ отъ
 Братства.....11036.
544. *Отчетъ Братства Св. Гурия* за 20 и 21 брат-
 скіе годы (съ 4 окт. 1886 г. по 4 окт. 1888

- года). Въ I вв. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (40,650). Приложение къ «Извѣстіямъ по Казанской Епархіи».....10820.
545. *Отчетъ о дѣятельности Высочайше утвержденнаго 4-го апрѣля 1881 года «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви».* За 1887—1888 г. (7-й годъ существованія Общества). Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (50,650). Даръ Общества...10476.
546. *Девятнадцатый годовою отчетъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.* За 1887 годъ. Спб. 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (27,650). Прислано въ даръ изъ редакціи «Твореній Св. отцевъ».....10477.
547. *Мих. Пв. Михайловскаго.* Вѣнецъ и похвала св. Владиміру, Великому Князю Кіевскому, просвѣтителю и преобразователю древней Руси. — Историческій очеркъ религіозно-нравственнаго, бытоваго и политическаго состоянія нашего Отечества и Государства отъ начальныхъ временъ до Ярослава Мудраго (V вѣкъ до Р. Хр — 1015 г. послѣ Р. Хр.). Черниговъ, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (131,358). Даръ автора, смотрителя Черниговскаго Духовнаго Училища.....10612.
548. *Отчетъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, читанный секретаремъ В. Н. Хитрово въ засѣданіи 24 апрѣля 1889 года.* Спб. 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (30,650). Даръ Общества.....11050.
549. *Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 годъ.* Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (30,650). Даръ Общества.....11051.

и) **Исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.**

550. *Ксенофонта Надеждина.* Исторія Владимірской духовной Семинаріи. (Съ 1750 года по 1840 годъ). Владиміръ на Клязьмѣ, 1875. 8°. Въ кор. пер. (48,380).....11067.
551. *Правила для учащихся въ Кіевской духовной Академіи.* Кіевъ, 1879. 8°. Брош. Въ кор. пер.

- (88,593). Приложение къ «Трудамъ Киевской Духовной Академіи».....10821.
552. *Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи* 1887—1888 годовъ. Въ 2 кн. Москва, 1887—1888. 8°. Въ кор. пер. (18,650). Присланы въ даръ изъ редаціи «Твореній Св. Отцевъ». 10817 и... ..10852.
553. *Годичный актъ въ Московской Духовной Академіи* 1-го октября 1888 года. Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (16,650). Прислано въ даръ библіотекѣ изъ Канцеляріи Правленія.....10851.
554. *С. А. Бялокурова*. Адамъ Олеарій о греко-латинской школѣ Арсенія Грека въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ. Рефератъ, читанный въ засѣданіи VII Археологическаго съѣзда 7 августа 1887 года. Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (86,596). Даръ автора.....10491.
555. Циркуляръ по духовно-учебному Вѣдомству. 1888 года. № 2 (I. Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1887 году для поступленія въ духовныя академіи. II. Извлеченіе изъ годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1886—1887 учебный годъ. III. Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, рассмотрѣнныхъ въ Учебномъ Комитетѣ. IV. Сочиненія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ съ сентября 1887 г. до мая 1888 года)—№ 3-й (I. Определенія Св. Синода. II. Соображенія по вопросу о надлежащей постановкѣ преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ. III. Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, рассмотрѣнныхъ въ Учебномъ Комитетѣ. IV. Отзывы Учебнаго Комитета о рассмотрѣнныхъ имъ книгахъ). Безъ выходнаго листа. 8°. Въ кор. пер. (69,389). 4 экз. 10314 и.....10636.
556. *Годичный актъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи* въ 1888—1889 годахъ (16 Февраля). Въ 2 кн. Слб. 1888—1889. 8°. Брош. Въ

№ Ивент.
кор. пер. (3.650). Прислано въ даръ изъ С.-Пе-
тербургской Академіи. 10202 и10634.

з) Исторія русскаго раскола и другихъ сентъ.

557. *Объ антихристѣ*. (Изъ XVII части Прибавле-
ній къ Твореніямъ св. Отцевъ). Москва, 1858.
8°. Въ кор. пер. (72,210). Даръ Экстр.-Орд.
Проф. Академіи В. А. Соколова10779.
558. *Ник. Попова*. Что такое современное старо-
обрядчество въ Россіи? Съ приложеніемъ окруж-
наго посланія поповщины. Москва, 1866. 8°. Въ
кор. пер. (34.407).....10441.
559. Свящ. *М. Морошкина*. Иезуиты въ Россіи съ
царствованія Екатерины II и до нашего времени.
Ч. 1-я, обнимающая исторію иезуитовъ въ цар-
ствованіе Екатерины Великой и Павла I. Изд.
2-е. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (20,594) ..10305.
560. *Письма* къ одному лицу въ С.-Петербургъ по
поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры. Спб.
1881. 8°. Въ кор. пер. (26,409). Даръ Экстр.-
Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова10790.
561. *Литература* исторіи и обличенія русскаго рас-
кола. Приложение къ «Тамбовскимъ Епархіаль-
нымъ Вѣдомостямъ». Тамбовъ. 1888. 8°. Въ
кор. пер. (88,651).....10823.
562. Сочиненіе противъ раскола Иверскаго архиман-
дрита Грека *Діонисія*, написанное до собора
1667 года съ предисловіемъ *Н. Θ. Кантерева*.
Москва, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (42,412).
Поступило какъ приложение къ «Православному
Обозрѣнію»... ..10828.

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Исторія Россіи вообще.

563. Кн. *Ан. Як. Хилкова*. Ядро російской исто-
ріи, въ пользу російскаго юношества, и для
всѣхъ о російской исторіи краткое понятіе имѣть
желающихъ въ печать издавное, съ предисловіемъ
о сочинителѣ сей книги и о фамиліи князей Хил-

- ковыхъ. 2-е тисненіе. Москва, 1784. 8°. Въ
кож. пер. (27,515). Даръ Экстр.-Орд. Проф.
Академіи В. А. Соколова 10774.
564. *Мих. Погодина*. Начертаніе русской исторіи.
Изд. 2-е. Сине лосо, 1837. 8°. Въ кор. пер.
(47,596). Даръ того же лица 10775.

б) Обзорніе исторіи отдѣльныхъ лицъ и событій.

565. *Ив. Бяляева*. Великій Князь Александръ Яро-
славль Невскій. Sine loco et anno. 8°. Брош.
Въ кор. пер. (71,516) Даръ того же лица.. 10777.
566. *Ник. Барсукова*. Русскіе палеологи сороковыхъ
годовъ. Спб. 1880. 8°. Въ кор. пер. (72,516). 10843.
567. *С. Платонова*. Запѣтки по исторіи Московскихъ
земскихъ соборовъ. (Изъ журнала Мив. Нар.
Просв. 1883 г. мартъ). Спб. 1883. 8°. Брош.
Въ кор. пер. (64,514) 11068.
568. *Прот. С. К. Смирнова*. Профессоръ Московской
Духовной Академіи И. Д. Мансветовъ. (Некро-
лог). Москва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер.
(74,516). Изъ «Прибавленій въ Творенія св.
Отцевъ» 11015.
569. *Г. А. Татарскаго*. Егоръ Васильевичъ Амфи-
театровъ. (Отдѣльный оттискъ изъ журнала «Вѣ-
ра и Разумъ» за 1888 годъ). Харьковъ, 1888.
8°. Брош. Въ кор. пер. (68,515). 2 экз. Даръ
автора-доцента Академіи 10537.
570. *И. Цытаева*. Сорокъ лѣтъ учено-литературной
дѣятельности Николая Михайловича Благовѣщен-
скаго (1848—1888 гг.). Спб. 1888. 8°. Брош.
Въ кор. пер. (73,516). Даръ автора 10877.

в) Исторія краевъ Россіи.

571. *Александра Клеванова*. Исторія юго-западной
Руси отъ ея начала до половины XIV вѣка. Мо-
сква, 1849. 8°. Въ кор. пер. (21,596). Даръ
Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. . 10776.
572. *Ө. Уманца*. Вырожденіе Польши. Два года послѣ
Яселлоновъ. Спб. 1871. 8°. Въ кор. пер. (61,515). 10436.

г) Исторія государственныхъ учрежденій, сословій и проч.

573. Крестьянское дѣло въ Царствѣ Польскомъ. Отрывки изъ новѣйшихъ польскихъ экономистовъ, собранные гр. *Сев. Урускимъ*. Перев. *Е. Моллеръ*. Изданіе «Русскаго Слова». Спб. 1859. 8°. Въ кор. пер. (62,515) 10437..
574. *С. А. Елизарова*. Изслѣдованія по исторіи учрежденій въ Закавказьѣ. Ч. 1-я. Сельская община. Сословный строй, внутренняя организація и управленіе общины въ связи съ землевладѣніемъ, водовладѣніемъ и податнымъ обложеніемъ. Казань, 1889. 8°. Въ кор. пер. (59,591). Прислано въ даръ изъ Казанскаго Университета 11046..

д) Исторія быта общественнаго и семейнаго.

575. *В. Лешкова*. Общинный бытъ древней Руси. Спб. 1856. 8°. Въ кор. пер. (119,619)..... 10435.
576. *Фед. Вас. Ливанова*. Жизнь сельскаго священника. Бытовая хроника изъ жизни русскаго духовенства. Въ 3 частяхъ въ 1 кн. Москва, 1877 8°. Въ накѣ. (57,406)..... 10440..
577. *Ник. Ива. Троицкаго*. О вліяніи христіанства на жизнь русскаго народа. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ въ залѣ Тульскаго Дворянскаго Собранія, 15-го Іюля 1888 года. Тула, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (49,613). Даръ автора, преподавателя Тульской семинаріи..... 10347.

е) Исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

578. *Отчетъ* Императорской Публичной библіотеки за 1885 и 1886 годы. Въ 2 кн. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (62,592). Прислано въ даръ отъ Директора Публичной библіотеки. 10256 и.... 11013.
579. *Годичный актъ* въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 5 ноября 1888 года. Казань, 1888. 8°. Брош. Въ кор. пер. (6,650). Прислано въ даръ изъ Казанскаго Университета..... 10635.

580. *Рѣчь и отчетъ*, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12-го января 1889 года. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (9,650). Прислано въ даръ изъ Московскаго Университета.....10633.
581. *Обозрѣніе преподаванія наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ на осеннее полугодіе 1888 года и на весеннее полугодіе 1889 года*. Въ 2 кн. Спб. 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (42,650). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета. 10262 и.....10593.
582. *Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за весеннее и осеннее полугодія 1888 года*. №№. 38—39. Спб. 1888—1889. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (1,650). Прислано въ даръ отсюда же. 10594 и.....10710.
583. *Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1888 годъ, составленный и читанный на годичномъ актѣ 8 февраля 1889 года орд. проф. В. Д. Смирновымъ. Съ приложеніемъ рѣчи орд. проф. В. А. Лебедева „бумажныя деньги“*. Спб. 1889. 8^о. Въ кор. пер. (54,650). Прислано въ даръ отсюда же.....11048.
584. *Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1886—1888 г., представленный Директоромъ Музеевъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія*. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (33,650). Прислано въ даръ отъ Директора Музеевъ.....11070.

ж) Искусства и археологія: сочиненія и поврежденные изданія.

585. *Труды VI-ю археологическаго съезда въ Одессѣ (1884 г.)*. Т. III. Съ приложеніемъ 65 таблицъ фототипій. Одесса, 1887. 4^о. Въ кор. пер. (1,630).....10267.
586. *Древности*. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, изданные подъ редакцію А. В. Орѣшникова, дѣйстви. члена Общества. Т. XII съ 13 таблицами, 1 картою и

- № Инвент.
- рисунками въ текстѣ. Москва, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (56,649). Прислано въ даръ отъ Общества. 10264 и.....11073.
587. *Кавказъ*. Матеріалы по археологіи Кавказа, собранныя экспедиціями Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, снаряженными на Высочайше дарованныя средства. Вып. 1-й. Подъ редакціей графини Уваровой. Москва, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (4,630). Прислано въ даръ отъ Общества.....11074.
588. *Записки Императорскаго русскаго Археологическаго Общества* Т. III. Вып. 1—4 въ 1 кв. и т. IV. Вып. 1. Новая серія. Спб. 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (72,649). Прислано въ даръ отъ Общества. 10501 и.....10806.
589. *Записки Восточнаго отдѣленія Императорскаго русскаго Археологическаго Общества*, издаваемая подъ редакціею управляющаго отдѣленіемъ Барона *В. Р. Розена*. Т. III. Вып. 1—3. Спб. 1888—1889. 8^о. Въ кор. пер. (84,649). Прислано въ даръ отъ Общества. 10502 и....10805.
590. *Древности восточныя*. Труды восточной комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, изданныя подъ редакціей *М. В. Никольскаго*. Т. I-й. Вып. 1-й. Съ таблицами фотографий, 1 автографіей и рисунками въ текстѣ. Москва, 1889. 4^о. Въ бум. пер. (3,630). Прислано въ даръ отъ Общества.....11027.

з) Сборники, хроники и проч.

591. *Рѣчи*, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета, іюля 10-го дня 1835 года. 1) Рѣчь объ усѣхахъ и настоящемъ состояніи политической экономіи, произнесенная орд. проф. *Ник. Васильевымъ*. 2) *De artificiorum fatis apud veteres graecos et romanos oratio, quam habuit Petrus Strachow*. 3) Краткая историческая записка о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета и его учебнаго округа съ 1-го іюля 1834 по 1-е іюля 1835 года. Москва, 1835. 4^о. Въ

№ Иавсг.

- кор. пер. (18,528). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова 10789.
592. *А. Вельтмана*. Довѣ. I. Мѣсто ссылки Овнiа Назона. II. Митрополія великой и малой Руси на Дону, съ IV до IX вѣка. Москва, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (52,618). Даръ Орд. Проф. Академіи Д. Ѳ. Голубинскаго 11055.
593. *Сборникъ* Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Вып. I-й. Изданіе комиссіи печатанія грамотъ и договоровъ. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (93,595) 10438.

5. Землевѣдѣніе.

А. ОБЩЕЕ: ПУТЕШЕСТВІЯ, СТАТИСТИКА И ПРОЧ.

594. *Dr. G. A. Saalfeld*. Deutsch-lateinisches Handbüchlein der Eigennamen aus der alten, mittleren und neuen Geographie zunächst für den Schulgebrauch zusammengestellt. Leipzig, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (26,603) 10345.
595. *Recueil de voyages et de documents pour servir a l'histoire de la geographie depuis le XIII-e jusqu'à la fin du XVI-e siècle*. Publié sous la direction de MM. *Ch. Schefer* et *H. Cordier*. T. VIII. Le voyage de Mon. Sieur d'Aramon ambassadeur pour le roy en levant. T. IX. Les voyages de Ludovico di Varthema. Voll. 2. Paris, 1887—1888. 8^о. мај. Въ кор. пер. (33,524) 10380.
595. *Дюмонъ-Дюрвилля*. Всеобщее путешествіе вокругъ свѣта, содержащее извлеченіе изъ путешествій извѣстѣйшихъ донынѣ мореплавателей съ присовокупленіемъ картъ, плановъ, портретовъ и изображеній замѣчательнѣйшихъ предметовъ природы и обществія во всѣхъ частяхъ свѣта, по рисункамъ Сенсона. Ч. I и IV въ 2 кв. Москва, 1835—1836. 8^о. Въ кор. пер. (33,527). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова . . 10781.
597. *Июка Пароекия*. Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и святой землѣ. Ч. I—IV въ 2 кв. Москва, 1855. 8^о мај. Въ кор. пер. (20,362). Даръ того же лица . . 10780.

В. ЧАСТНОЕ: ГЕОГРАФІЯ И СТАТИСТИКА
РОССІИ.

598. *Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи.* По Кавказскому краю составленные и издаваемые Кавказскимъ статистическимъ Комитетомъ при главномъ управленіи Намѣстника Кавказскаго. LXV. *Бакинская губернія.* Тифлисъ, 1870. 8°. Въ кор. пер. (107,592)10439.
599. *Записки западно-сибирскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго Общества.* Кн. VIII. Вып. 2. Омскъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (24,603). Прислано въ даръ отъ Общества ...10268.
600. *Оборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа.* Изданіе Управленія Кавказскаго Учебнаго Округа. Вып. VII-й. Тифлисъ, 1889. 8°. Въ кор. пер. (22,526). Прислано въ даръ отъ Почетителя Кавказскаго Учебнаго Округа Тайн. Сов. Яковскаго.....10614

V. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

601. *Альфр. Рос. Валласа.* Теорія естественнаго подбора. Очерки. Переводъ съ англійскаго. Сиб. 1878. 8°. шп. Въ кор. пер. (57,305).....10453.
602. *Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.* Т. L, вып. 2-й. Труды зоологическаго отдѣленія Общества. Т. I (приложеніе). Къ вопросу о периферическихъ нервныхъ окончаніяхъ. *П. И. Митрофанова.* Москва, 1887. 4° шп. Въ кор. пер. (11,310). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.10257.
603. *С. Пржибитка.* Обь органическихъ двубоисяхъ. Сиб. 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (41,310). Прислано въ даръ отсюда же10259.
604. *Р. Преуделя.* О вилунтѣ. (Сравнительно-минералогическое изслѣдованіе). Одесса, 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (42,310). Прислано въ даръ отсюда же.....10260.

М. Ивсент.

605. Д-ра физики *О. Хвольсона*. Популярная лекція объ основныхъ гипотезахъ физики. Спб. 1887. 8^о тпн. Въ кор. пер. (51,304).....10876.
606. *Влад. Михайлова*. О студенческомъ состояніи бѣлковыхъ веществъ. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (40,310). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10258.
607. *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессима*. Олонецкая диабазовая формація. Съ 5-ю таблицами. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (43,310). Прислано въ даръ оттуда же.....10261.
608. *Е. Вагнера*. Къ реакціи окисленія непредѣльныхъ углеродистыхъ соединеній. Варшава, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (44,310). Прислано въ даръ изъ Варшавскаго Университета.....10595.
609. *П. Будрина*. Искусственныя преимущественно азотистыя удобрения. Варшава, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (45,310). Прислано въ даръ оттуда же...10596.
610. Труды Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XVIII, вып. 5. Сѣверная граница черноземностенной области восточной полосы Европейской Россіи въ ботаникогеографическомъ и почвенномъ отношеніи. *С. Коржинскаго*. — Введеніе. Ботаникогеографическій очеркъ Казанской губерніи. Казань, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (48,310).....11043.
611. *Томже*. Т. XXI, вып. I. Къ ученію объ отношеніи спиннаго мозга и симпатическихъ узловъ къ сосудистой системѣ. *В. Розжанскаго*. Казань, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (48,310).....11044.

VI. МАТЕМАТИЧЕСКІЯ НАУКИ.

612. *Александра Жданова*. Теорія промежуточныхъ орбитъ и приложеніе ея къ изслѣдованію движенія луны. Спб. 1888. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (47,310). Прислано въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета.....10599.

VII. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ, ТЕХ- НОЛОГІЯ И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

613. *Мих. Коваленскаго*. Новыя начала политиче-
ской экономіи. Ч. 1-я. Москва, 1863. 8°. Въ
кор. пер. (51,613).....10450.
614. *Адольфа Кетле*. Соціальная система и законы
ею управляющіе. Съ французскаго перевелъ Кн.
Л. Н. Шаховской. Спб. 1866. 8° min. Въ кор.
пер. (53,613).....10454.
615. *Сам. Смайльса*. Разсчитливость. Т. I—II въ 2
кн Спб.—Москва, 1876. 8° min. Въ кор. пер.
(50,613).....10408.
616. *Генр. Шторха*. Курсъ политической экономіи
или изложеніе началъ, обусловливающихъ народ-
ное благоденствіе. Т. I-й. Переводъ съ француз-
скаго съ биографическимъ очеркомъ автора, подъ
редакцію и съ замѣтками Д-ра *И. В. Вернад-
скаго*. Спб. 1881. 8°. Въ кор. пер. (52,613) 10451.
617. *Ник. Гіацинтова*. Основанія организаціи та-
рифнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ. Москва,
1887. 8°. Въ кор. пер. (46,310). Прислано въ
даръ изъ Московскаго Университета.....10597.

VIII. МЕДИЦИНА.

618. Д-ра *Эмм. Еше*. Нѣсколько словъ о популярной
гигіенѣ вообще и о гигиенѣ глаза въ особенно-
сти. Москва, 1859. 8°. Брош. Въ кор. пер.
(58,305). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А.
Соколова.....10794.
619. *М. Н. Глубоковскаго*. Гигіена голоса. Для артя-
стовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія,
ораторовъ и проповѣдниковъ. Съ 16 рисунками
въ текстѣ. Москва, 1889. 8°. Въ кор. пер. (59,305).
Даръ автора, присланный въ бібліотеку чрезъ
студента 4-го курса Н. Н. Глубоковскаго ...11018

IX. ЯЗЫКОЗНАНИЕ.

А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОЛОГИЯ.

620. Einzelbeiträge zur allgemeinen und vergleichenden Sprachwissenschaft. N. III-es: Psychologische Studien zur Sprachgeschichte von Dr. *Kurt Bruchmann*. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (65,144).....10800.
621. *Victor Henry*. Précis de grammaire comparée du grec et du latin. 2-me édition revue et corrigée. Paris, 1889. 8°. Въ кор. пер. (26,427)10870.
622. *Вильх. Фрейнда*. Предметъ и задачи филологин (классической). Переводъ съ нѣмецкаго *А. В. Говорова*. Воронежъ, 1883. 8°. Въ кор. пер. (26,150)10240.
623. *Д. И. Нагуевскаго*. О главѣйшихъ эпохахъ въ развитіи древне-классической филологин. Вступительная лекція. Изд. 2-е. Казань, 1884. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (25,150).....10239.
624. *Труды* собраній преподавателей языковъ русскаго и иностранныхъ, 1886—1887 учебный годъ. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (87,320). Поступила какъ приложение къ „Педагогическому Сборнику“10272.
625. *А. Денисова*. Основанія метрики у древнихъ грековъ и римлянъ. Изданіе *Е. Гербска*. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (30,150).....10549.

Б. НАУКА О ЯЗЫКЪ ВООБЩЕ.

626. *G. I. Ascoli*. Kritische Studien zur Sprachwissenschaft. Autorisirte Uebersetzung von *Reinhold Merzdorf* zu Ende geführt von *B. Mangold*. Weimar, 1878. 8°. Въ кор. пер. (49,138).....10626.
627. *Christ. K. Reisig*. Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft mit den Anmerkungen von *Fr. Haase*, neu bearbeitet von *Herm. Hagen* (B. I.), *Ferd. Heerdegen* (II), *I. H. Schmalz* und Dr. *G. Landgraf* (III). B. I, III und Th. II. Lief. 13 voll. 3. Berlin, 1888. 8° min. Въ кор. и бум. пер. (90,133).....10321.

628. Dr. *H. Steinhil.* Der Ursprung der Sprache im Zusammenhange mit den letzten Fragen allens Wissens. Eine Darstellung, Kritik und Fortentwicklung der vorzüglichsten Ansichten. 4-te, abermals erweiterte Aufl. Berlin, 1888. 8°. Въ кор. пер. (5,294).10627.
629. Dr. *Aug. Boltz.* Hellenisch die allgemeine Gelehrtensprache der Zukunft. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (66,144).....10802.

В. СЛОВАРИ УЧЕНЫЕ И УЧЕБНЫЕ ЯЗЫКОВЪ:

а) Новоеврейскаго и Халдейскаго.

630. Dr. *Jacob. Levy.* Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim. Nebst Beiträgen von Prof. Dr. *Heinr. Leber.* Fleischer. Lief. 22-te. Leipzig, 1889. 4° min. Въ бум. пер. (62,187).....10885.

б) Латинскаго.

631. *Lexicon Taciteum ediderunt A. Gerber et A. Greef.* Fasc. VII. Lipsiae, 1888. 8°. Въ бум. пер. (13,145).10248.
632. *Lexici Forcelliniani pars altera sive Onomasticon totius laeinitatis opera et studio Dr. Vinc. De-Vit Lucubratum.* Tom. IV, distributio XXXIII—XXXIV. Prati, 1888—1889. 4°. Въ бум. пер. (15,145). 10228 и.....10630.
633. *Lexikon der lateinischen Wortformen.* Zusammengestellt von Prof. Dr. *K. E. Georges.* Lief. I—II. Leipzig, 1889. 8°. Въ бум. пер. (18,145).....10804.

в) Нѣмецкаго.

634. *Ch. Ph. Reiff.* Deutsch-Russisch-Französisch-Englisches Wörterbuch. 4-te, neu bearbeitete und sehr vermehrte Aufl. Karlsruhe — St.-Petersburg-Zeipzig, 1875. 8°. Въ шер. пер. (68,533). 10456.
635. *И. Я. Павловскаго.* Нѣмецко-русскій словарь. Изд. 3-е, исправленное и значительно дополненное. Рига. Изданіе Н. Киммеля. 1886. 8°. Въ кор. пер. (88,533). 5 экз. 10306.

г) Болгарскаго.

636. *А. Дювернуа*. Словарь болгарскаго языка по памятникамъ народной словесности и произведеніямъ новѣйшей печати. Вып. IV—V. Москва, 1888. 8^о. Въ бум. пер. (20,538)10293.

д) Русскаго.

637. *П. Житецкаго*. Словарь книжной малорусской рѣчи по рукописи XVII вѣка. Кіевъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (113,247). Приложение къ журналу „Кіевская Старина“11017.

Г. ГРАММАТИКИ, ХРИСТОМАТИИ И ПРОЧ.
ЯЗЫКОВЪ:

1. Индо-европейскихъ.

а) Греческаго.

638. Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache. Herausgegeben von *M. Schanz*. B. I. H. 1: Die Präpositionen bei Polybios von Dr. *Fr. Krebs*. H. 2. Ueber den dual bei den griechischen Rednern mit Berücksichtigung der attischen Inschriften von Dr. *St. Keck*. H. 3: Geschichtliche Entwicklung der Constructionen mit $\pi\rho\tau\upsilon$ von Dr. *Ios. Sturm*. B. II. H. 1—2 (4—5): Entwicklungsgeschichte der Absichtssätze von Dr. *Ph. Weber*. H. 3 (6): Der freie Formelhafte infinitiv der Limitation im griechischen von Dr. *G. Grünenwald*. B. III. H. 1 (7): Entwicklungsgeschichte des substantivierten Infinitivs von Dr. *Fr. Birklein*. H. 2 (8): Ueber der Ursprung des Substantivsatzes mit Relativpartikeln im Griechischen. Von Dr. *Peter Schmitt*. Voll. 4. Würzburg, 1882—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (27,150). 10241 и10797.
639. *M. Zirwik*. Studien über griechische Wortbildung. Wien, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (28,150).....10243.
640. *A. Tougaard*. L' hellénisme dans les écrivains du moyen-age du septième au douzième siècle. Paris, 1886. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (29,150).... 10244.

№ Инвент.

641. *I. L. Burnouf*. Méthode pour étudier la langue grecque. Paris, 1888. 8°. Въ папкѣ. (23,427). .10242.
642. Грамматическій разборъ затруднительныхъ греческихъ словъ изъ Четверо-Евангелія, составленный въ пользу юныхъ любителей греческаго языка. Москва, 1837. 8° шп. Въ кор. пер. (25,427). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академин В. А. Соколова.10792.
643. *Алексъя Миллева*. Синтаксисъ греческаго языка съ примѣненіемъ общихъ правилъ къ Новому Завету, и указаніемъ на сходство съ симъ синтаксисомъ синтаксиса языка латинскаго. Москва, 1847. 8°. Въ кор. пер. (45,533). Даръ того же лица10782.
644. *Евгр. Ловягина*. Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній святыхъ отцевъ церкви до IX вѣка. Ч. I—II въ 2 кн. Издаво по опредѣленію Св. Синода для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Спб. 1884—1885. 8°. Въ кор. пер. (8,427). 10 экз.10690.

б) Латинскаго.

645. *Dr. Hugo Magnus*. Studien zu Ovids Metamorphosen. Berlin, 1887. 4°. Брош. Въ кор. пер. (37,128)10320.
646. *Як. Смирнова*. Пространное руководство къ изученію латинскаго языка для высшихъ классовъ гимназій. Изд. 5-е. Москва, 1869. 8°. Въ кор. пер. (24,427). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академин В. А. Соколова.10783.
647. *И. Холодьяка*. Епиграфико-грамматическіе этюды. Очеркъ развитія флексіи genitivi singularis въ именныхъ латинскихъ основахъ на А. Е. О. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,131). Даръ автора10598.

в) Англійскаго.

648. *А. Паукера*. Англійская хрестоматія, съ приложеніемъ англо-русскаго словаря. 2-е изд., исправленное и значительно пополненное. Спб. 1869. 8°. Въ кор. пер. (44,320). 2 экз.11076.

г) Русскаго.

649. *Е. Θ. Карскаго*. Обзоръ звуковъ и формъ бѣло-русской рѣчи. Москва, 1885. 8°. Въ кор. пер. (110,534).....10580.

Х. ЭНЦИКЛОПЕДИИ.

650. *I. S. Ersch und I. G. Gruber*. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet. Sectio II. H.—N Th. XLII Herausgegeben von *Aug. Leskien*. Leipzig, 1888. 4°. Въ папѣх. (9,543).....10471.

XI. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

1. Духовнаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

651. Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐκδιδομένη ἀπὸ τῆς ἐβδομάδος κατὰ τετάρτην. Ἔτος Η. Ἀριθ. 27—50; ἔτος Θ. Ἀριθ. 1—26. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (35,544). Присылается въ даръ библиотекѣ изъ редакціи....10886.
652. *Annales de philosophie chrétienne*. Revue mensuelle. Directeur *I. Guieu*. Nouvelle serie. Année 58-e (1888). T. XVIII, № 3—6 (Juni—September). Année 59-e (1889). T. XIX, № 1—6 (October—Mars); t. XX, № 1—2 (Auril—Mai). Paris, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (27,545)10887.
653. *Archiv für katholisches Kirchenrecht*, mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, Oesterreich-Ungarn und die Schweiz. Herausgegeben von Dr. *F. H. Vering*. B. 60 (neuer Folge 54). H. 4—6; B. 61 (55). H. 1—3 voll. 2. Mainz, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (44,388)10888.
654. *Beweis des Glaubens*. Monatsschrift zur Begründung und Vertheidigung der christlichen Wahrheit für Gebildete. Herausgegeben von *O. Andreaä, C. Brachmann* (Jahr 1888), *R. F. Grau* und *O.*

- Zöckler, 1888. B. 24 (Neue Folge IX). Juli—December; 1889. B. 25 (X). Januar—Juni. Gütersloh, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,544).10889.
655. *Bulletino di archeologia christiana* del commendatore *Giovanni Battista de Rossi*. Serie quarta. Anno quarto. Supplemento. Roma, 1886. 8°. Въ кор. пер. (21,545).....10890.
656. *The Expositor*. Edited by *W. Robertson Nicoll*. 3 series. 1889. №№ 49—52. London, 1889. 8°. Въ бум. пер. (29,545).....10891.
657. *Jahrbücher für protestantische Theologie*. Herausgegeben von Dr. *Hase, Lipsius, Fleiderer* und *Schrader*. 1888 H. 3—4; 1889. H. 1—2. Leipzig, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (26,544).....10892.
658. *Allgemeine evangelisch-lutherische Kirchenzeitung*. 1888. №№ 22—52; 1889. №№ 1—21. Leipzig, 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (19,544).10893.
659. *Theologische Literaturzeitung*. Herausgegeben von Dr. *Ad. Harnack* und *E. Schürer*. Jahrgang XIII (1888) №№ 11—26; Jahrgang XIV (1889) №№ 1—10. Leipzig, 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (25,544).....10894.
660. *Theologische Quartalschrift*. In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von Dr. *Himpel, Kober, Linsenmann, Func, Schanz* und *Keppler*. Jahrgang 70-ter (1888). H. 3—4; Jahrg. 71-ter (1889), H. 1. Tübingen, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (28,554).....10895.
661. *Theologisch-praktische Quartalschrift*. Herausgegeben von Professoren der bischöfl. theolog. Diöz.-Lehranstalt Verantwortliche Redakteure: *I. Schwarz* und Dr. *M. Hiptmair*. Jahrgang 41-ter (1888). H. 3—4; Jahrg. 42-ter (1889). H. 1—2. Linz, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (33,544).10896.
662. *The orthodox catholic review*. Edited by *I. I. Overbeck*. Volum. XI, part. 2. London, 1888. 8°. Въ кор. пер. (12,545). 3 экз. Присылается въ даръ библиотекѣ издателемъ10350.
663. *Revue de l'art chrétien*, publiée sous la direction d'un comité d'Artistes et d'Archéologues. Nouvelle (4-me) serie. Année 31-e (1888). Tom. VI. Livr,

- 3—4; Année 32-e (1889). Tom. VII. Livr. 1—2. Paris-Lille. 1888—1889. 4°. Въ кор. пер. (18,545). 10897.
664. Revue de l'histoire des religions publiée sous la direction de M. Maurice Vernes avec le concours de MM. A. Barth, A. Bouché-Leclercq, P. Decharme, S. Guyard, G. Maspero, C. P. Tiele etc. Année 10-me (1881). Tom. 4. Paris, 1881. 8°. Въ кор. пер. (49,219)... 10462.
665. Revue de theologie et de philosophie et compte rendu des principales publications scientifiques sous la direction de M. H. Vuileumier et M. I. F. Astié. Année XXI-e (1888), №№ 3—6; année XXII-e (1889), №№ 1—2. Lausanne, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (19,545) 10898.
666. Theologische Studien aus Württemberg. Herausgegeben von Th. Hermann und P. Zeller. Jahrgang IX-er (1888). H. 3—4; Jahrg. X-er (1889). H. I. Ludwigsburg, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (10,548)..... 10899.
667. Theologische Studien und Kritiken. Ein Zeitschrift für das gesamte Gebiet der Theologie, begründet von Drr. C. Ullmann und F. W. C. Umbreit. Herausgegeben von Drr. I. Köstlin und E. Kautasch. Jahrgang LXI-er (1888). H. 4; Jahrg. LXII-er (1889). H. 1—3. Gotha, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (1,546)..... 10900.
668. L'Union chrétienne. Revue orthodoxe sous la direction du Dr. Wlad. Guettée. 3-me serie. Année XXIX-e (1888), №№ 6—12; année XXX-e (1889), №№ 1—6. Bureaux-Paris, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (13,545). 2 экз. Присылаются въ даръ библиотекѣ редактору Влад. Гетте, настоятелю русской посольской въ Парижѣ церкви. 10322, 10556, 10639, 10850 и..... 11072
669. Zeitschrift für Kirchengeschichte. In Verbindung mit Drr. W. Gass, H. Reuter und A. Ritschl herausgegeben von Dr. Th. Brieger. B. X. H. 1—4. Gotha, 1889. 8°. Въ кор. пер. (24,544). 10901.
670. Zeitschrift für praktische Theologie. Herausgegeben von Drr. Bassermann und Ehlers. Jahrgang X-er (1888). H. 3—4; Jahrg. XI-er (1889). H. 1—2. Frankfurt am Main, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (39,544)..... 10902.

№ Инвент.

671. *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von *Ad. Hilgenfeld*. Jahrgang XXXI-er (1888). Н. 3—4; Jahrg. XXXII-er (1889). Н. 1—2. Leipzig, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (15,544).....10903.
672. *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*. Herausgegeben von Dr. *Bernh. Stade*. Jahrgang IX (1889). Н. I. Giessen, 1889. 8°. Въ бум. пер. (31,544).... 11075.

б) На русскомъ языкѣ.

673. *Благовѣсть*, общедоступное изданіе под редакціей *Гр. Кулжинскаго*. Годъ VII-й (1889). №№ 1—4. Спб. 1889. 4°. Въ бум. пер. (29,648). Прислано въ даръ редакціей журнала.....10904.
674. *Архангельскія епархіальныя Вѣдомости*. 1888 №№ 1—18; 1889 №№ 1—9. Архангельскъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (25,659) Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ.....10905.
675. *Астраханскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 4, 9—24; 1889. №№ 1—8. Астрахань, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (1,659). Поступили такимъ же образомъ.....10906.
676. *Владимірскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—8. Владимиръ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (21,648) Поступили такимъ же образомъ10907.
677. *Вологодскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 7—10, 12—23; 1889. №№ 2—10. Вологда, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (2,659). Поступили такимъ же образомъ.....10908.
678. *Волынскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 11—32, 34—36; 1889 №№ 1—15. Кременецъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (40,648). Поступили такимъ же образомъ.....10909.
679. *Воронежскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 6, 8—24; 1889 №№ 1—10. Воронежъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (24,648). Поступили такимъ же образомъ.....10910.
980. *Вятскія епархіальныя вѣдомости*. 1888 №№ 6—

- 19, 21—24; 1889 №№ 1—10. Вятка, 1888—1889 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,659). Поступили такимъ же образомъ.....10911.
681. *Донскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 7—24; 1889 №№ 1—10. Новочеркасскъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (4,659). Поступили такимъ же образомъ.....10912.
682. *Иркутскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 10—52; 1889 №№ 1—15. Иркутскъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (5,659). Поступили такимъ же образомъ.....10913.
683. *Калужскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 7—24; 1889 №№ 1—10. Калуга, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (13,648). Поступили такимъ же образомъ.....10914.
684. *Кишиневскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 5—12, 16—24; 1889 №№ 1—10. Кишиневъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,659). Поступили такимъ же образомъ.....10915.
685. *Кіевскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 15—48; 1889 №№ 1—15. Кіевъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (20,648). Поступили такимъ же образомъ.....10916.
686. *Костромскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Кострома, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (36,648). Поступили такимъ же образомъ.....10917.
687. *Курскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 13—52; 1889 №№ 1—15. Курскъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (7,659). Поступили такимъ же образомъ.....10918.
688. *Литовскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 15—52; 1889 №№ 1—16. Вильна, 1888—1889. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (8,659). Поступили такимъ же образомъ.....10919.
689. *Минскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 6—24; 1889 №№ 1—10. Минскъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,659). Поступили такимъ же образомъ.....10920.
690. *Московскія* Церковныя вѣдомости. 1888 №№ 15—52; 1889 №№ 1—16. Москва, 1888—1889. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (17,648). Поступили такимъ же образомъ.....10921.

№ Инвент.

691. *Нижегородскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Нижній-Новгородъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (39,648). Поступили такимъ же образомъ.....10922.
692. *Оренбургскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 5—24; 1889 №№ 1—10. Оренбургъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (10,659). Поступили такимъ же образомъ.....10923.
693. *Пензенскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 8—21, 23; 1889 №№ 1—10. Пенза, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (11,659). Поступили такимъ же образомъ.....10924.
694. *Пермскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 6—10, 12—24; 1889 №№ 1—10. Пермь, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (12,659). Поступили такимъ же образомъ.....10925.
695. *Подольскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 13—28; 30—52; 1889 №№ 1—13. Каменецъ-Подольскъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (13,659). Поступили такимъ же образомъ.....10926.
696. *Полтавскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 5—24; 1889 №№ 1—10. Полтава, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,659). Поступили такимъ же образомъ10927.
697. *Рижскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 6—24; 1889 №№ 1—10. Рига, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (23,659). Поступили такимъ же образомъ10928.
698. *Рязанскія* епархіальныя вѣдомости. 1888. №№ 8—17, 19, 21—24; 1889 №№ 2—10. Рязань, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (15,659). Поступили такимъ же образомъ.....10929.
699. *Самарскія* епархіальныя вѣдомости. 1889 №№ 1—10. Самара, 1889. 4° тит. Въ бум. пер. (16,659). Поступили такимъ же образомъ.....10930.
700. *Смоленскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 7—24; 1889 №№ 1—10. Смоленскъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (18,659). Поступили такимъ же образомъ.....10932.
701. *Ставропольскія* епархіальныя вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Ставрополь, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (19,659). Поступили такимъ же образомъ.....10933.

702. *Таврическая* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 5—24; 1889 №№ 1—8. Симферополь, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (34,648). Поступили такимъ же образомъ. 10934.
703. *Тамбовскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 6—24; 1889 №№ 1—10. Тамбовъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,648). Поступили такимъ же образомъ. 10935.
704. *Тверскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Тверь, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (25,648). Поступили такимъ же образомъ. 10936.
705. *Томскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 4—24; 1889 №№ 1—6. Томскъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (20,659). Поступили такимъ же образомъ. 10937.
706. *Тульскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 4—24; 1889 №№ 1—10. Тула, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (33,648). Поступили такимъ же образомъ. 10938.
707. *Уфимскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Уфа, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (21,659). Поступили такимъ же образомъ. 10939.
708. *Херсонскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 8—24; 1889 №№ 1—10. Одесса, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (22,659). Поступили такимъ же образомъ. 10940.
709. *Ярославскія* епархіальная вѣдомости. 1888 №№ 16, 18—52; 1889 №№ 1—17. Ярославль. 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (19,648). Поступили такимъ же образомъ. 10941.
710. *Церковныя Вѣдомости*, издаваемая при свѣтѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Ежедѣльное изданіе съ прибавленіями. Годъ I-й (1888) №№ 23—52; Годъ II-й (1889) №№ 1—22. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (24,659). 2 экз. Одинъ изъ нихъ поступилъ такимъ же образомъ. 10942.
711. *Впра и Разумь*. Журналъ богословско-философскій, издаваемый при Харьковской Духовной Семинаріи. 1888 №№ 11—24; 1889 №№ 1, 8,

№ Инвент.

10. Харьковъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум.
пер. (32,648) 10943.
712. *Церковный Вѣстникъ* издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи. 1888 №№ 11—49, 51—52; 1889 №№ 1—16. Спб. 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (2,648). Присланъ въ даръ отъ редакціи 10944.
713. *Воскресный День*. Иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ. Еженедѣльное изданіе подъ редакціей свящ. С. Я. Уварова. Годъ III-й (1889) №№ 2—18. Москва, 1889. 4°. Въ бум. пер. (42,648). Присланъ въ даръ издателемъ-редакторомъ 10945.
714. *Извѣстія по Казанской епархіи*. 1888 №№ 7—24; 1889 №№ 1—7. Казань, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (28,648). Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ 10946.
715. *Проповѣдническій листокъ*. Ежемѣсячное изданіе подъ редакціей Проф. Кіевской Духовной Академіи М. А. Оленичкаго. Годъ VII-й (1888) №№ 1—12 въ 1 вѣ. Годъ VIII-й (1889) №№ 1—2. Кіевъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (23,648). Даръ редактора. 10810 н. 10958.
716. *Православное Обозрѣніе*, издаваемое Прот. П. А. Преображенскимъ. 1888 №№ 4—12; 1889 №№ 1—4. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (9,648)..... 10947.
717. *Русскій Паломникъ*. Еженедѣльное иллюстрированное изданіе подъ редакціей А. И. Поповичаго. Годъ V-й (1889) №№ 1—16 и приложеній вв. 1—2. Спб. 1889. 4° таж. и 3°. Въ кор. и бум. пер. (38,648). Поступилъ въ обмѣнъ на академическій журналъ 10948.
718. *Руководство для сельскихъ пастырей*, издаваемое при Кіевской Духовной Семинаріи. 1888 №№ 12—47, 49—52; 1889 №№ 1—16. Кіевъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (6,648). Поступило такимъ же образомъ 10949.
719. *Братское Слово*, издаваемое проф. Московской Духовной Академіи Ник. Ав. Субботинскимъ. 1888 №№ 11—20; 1889 №№ 1—10. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (31,648). 10950.

720. *Православный Собесѣдникъ*, изданіе Казанской Духовной Академіи. 1888 №№ 5—12; 1889 №№ 1—4. Казань, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (7,648). Поступилъ въ обмѣнъ на академическій журналъ 10951.
721. *Страники*. Духовный журналъ. 1887 №№ 11—12; 1888 №№ 1—10, 12; 1889 №№ 1—5. Сиб. 1887—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (8,648). Поступилъ такимъ же образомъ. 10952.
722. *Творенія Святыхъ Отцевъ*, въ русскомъ переводѣ, издаваемые при Московской Духовной Академіи. 1888 кн. 3—4; 1889 кн. 1—2. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (16,648). 5 экз. Поступили въ даръ библиотекѣ изъ редакціи. 10275, 10475, 10632 и 11019.
723. *Труды Киевской Духовной Академіи*. Годъ ХХІХ-й (1888) №№ 5—12 въ 3 экз.; Годъ ХХХ-й (1889) №№ 1—4 въ 5 экз. Кіевъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (4,648). Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ . . . 10953.
724. *Душеполезное Чтеніе*, издаваемое подъ редакціей Прот. В. П. Нечаева. 1888 №№ 5—12 въ 3 экз.; 1889 №№ 1—4 въ 3 экз. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (10,648). Поступило такимъ же образомъ. 10954.
725. *Чтенія въ Обществѣ Любителей* духовнаго Просвѣщенія. Годы 1863 и 1865; 1888 №№ 3—12 въ 2 экз.; 1889 №№ 1—3. Москва, 1863—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (11,648). Годы 1863 и 1865-й даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова, а два послѣдніе поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ. 10784 и 10955.
726. *Христіанское Чтеніе*, издаваемое при С.-Петербургской Духовной Академіи. 1888 №№ 7—12; 1889 №№ 1—6 въ 3 экз. Сиб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (1,648). Одинъ экземпляръ поступилъ въ даръ библиотекѣ отъ редакціи, а два другіе въ обмѣнъ на академическій журналъ 10956.
727. *Церковно-Приходская Школа*. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ. 1887 Сентябрь; 1888.

Январь—Декабрь; 1889. Январь—Май. Киевъ,
1887—1889. 8°. Въ кор и бум. пер. (43,648).10957.

2. Свѣтскаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ

728. *The Academy*. A weekly review of literature, science and art. 1888 №№ 841—869; 1889 №№ 870—888. London. 1888—1889. 4°. Въ кор. и бум. пер. (23,545).....10959.
729. *Philologischer Anzeiger*. Als Ergänzung des Philologus. Herausgegeben von *E. von Leutsch*. В. XVII. Н. 12. Göttingen, 1887. 8°. Въ кор. пер. (36,544).....10960.
730. *Archiv für Geschichte der Philosophie* in Gemeinschaft mit *H. Diels*, *W. Dilthey*, *B. Erdmann* und *Ed. Zeller*. Herausgegeben von *Ludw. Stein*. 1888. В. I. Н. 4; 1889. В. II. Н. 1—3. Berlin, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,543).10961.
731. *Archiv für slavische Philologie*. Herausgegeben von *V. Jagić*. В. XI. Н. 2—4. Berlin, 1888. 8°. Въ кор. пер. (19,325).....10962.
732. *The nineteenth Century*. A monthly review edited by *I. Knowles*. 1888. Volum. XXIV, №№ 137—141 (Juli—Decem.); 1889. Volum. XXV, №№ 143—146 (Jan.—April). London. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (26,545).....10963.
733. Νέα Ἡμέρα. Ἐκδίδεται ἀπὸ τῆς ἐφομοῦδος. Ἔτος ἰδ' (BM). 1888. Ἀριθ. 707—733 (1695—1721). 30 Ἰουνίου—29 Δεκεμβρίου. Ἐν Τερψέστῃ, 1888. 8°. Въ бум. пер. (30,545).....10964.
734. *Jahrbuch des Verenis für wissenschaftliche Pädagogik*. Begründet von Dr. *I. Ziller*. Herausgegeben von Prof. Dr. *Th. Vogt*. Jahrgang XX vol. I. Dresden, 1888. 8°. Въ кор. пер. (21,544).10472.
735. *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*. Herausgegeben von Dr. *Alfr. Fleckeisen* und *Herm. Masius*. В. 137—138. Н. 5—12; В. 139—140. Н. 1—4. Leipzig, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (27,544).....10965.
736. *Ljetopis jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Druga sveska (1877—1887). U Zagrebu,

1887. 8^o. Въ кор. пер. (49,546). Прислано въ даръ отъ Юго-Славянскоѣ Академіи.....10577.
737. Das *Magazin für die Litteratur* des In- und Auslandes. Wochenschrift der Weltlitteratur. Herausgeber: *Wolfg. Kirchbach* in Dresden. Begründet von *Josef Lehmann*. Jahrgang LVII (1888) №№ 23—52; Jahrg. LVIII (1889) №№ 1—21. Dresden, 1888—1889. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (32,544).10966.
738. *Philosophische Monatshefte*. Unter Mitwirkung von Dr. *Fr. Ascherson*, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten redigirt und herausgegeben von Prof. Dr. *Paul Natorp*. B. XXIV. H. 7—10; B. XXV. H. 1—6. Heidelberg, 1888—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (11,296).....10967.
739. *Rheinisches Museum* für Philologie. Herausgegeben von *O. Ribbeck* und *Frz. Buecheler*. Neue Folge. B. XLIII. H. 3—4; B. XLIV. H. 1—2. Frankfurt am Main, 1888—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (37,544).....10968.
740. *Philologus*. Zeitschrift für das classische Alterthum. Begründet von *F. W. Schneidewin* und *E. v. Leutsch*, herausgegeben von *Otto Crusius*. Neue Folge. B. II. Heft I. Hälfte 1—2. Göttingen, 1889. 8^o. Въ бум. пер. (15,543).....11037.
741. *Rad jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti*. Kn. LXXXVII—XCIII voll. 5. U Zagrebu, 1888. 8^o. Въ кор. пер. (11,546). 10251 и.....10628.
742. *Revue archeologique* publiée sous la direction de MM. *A. Bertrand* et *G. Perrot*. Serie 3-e. 1888. T. XI, №№ 5—6 (Mai—Juni); t. XII, №№ 7—12 (Juillet—Décembre). 1889. T. XIII, №№ 1—2. (Janvier—Février). Paris, 1888—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (16,545).....10969.
743. *Revue des deux mondes*. 3-me période. Année LIII-e (1883). Tom. LV—LX voll. 6; année LIX-e (1889). Tom. XCI—XCIII, livr. 1—2 (Jan—Mai). Paris, 1883—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (24,545). 10229, 10557 и.....10970.
744. *Revue de linguistique et de philologie comparée*. Recueil trimestriel, publié par *Girard de Rialle* et *Julien Vinson*. Avec la collaboration de divers savants français et étrangers. Tom. XXI, XXII, fasc.

- № Инвент.
- 1—2. Paris, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (28,545). 10558 и.... 10971.
745. *Revue des questions scientifiques* publiée par la Société scientifique de Bruxelles. Tom. XXIV (livr. 3—4. 1888). Bruxelles, 1888. 8°. Въ кор. пер. (45,306).....10972.
746. *Revue philosophique de la France et de l'étranger* paraissant tous les mois dirigée par Th. Ribot. Année XIII-e (1888). T. XXV, № 6 (Juin); t. XXVI, №№ 7—12 (Juillet à Décembre). Année XIV-e (1889). T. XXVII, №№ 1—5 (Janvier—Mai). Paris, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (17,545). 10973.
747. *Starine na sviet izdaje jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti*. Kn. XX. U Zagrebu, 1888. 8°. Въ кор. пер. (13,546).....10716.
748. *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie* unter Mitwirkung von M. Heinze und W. Wundt herausgegeben von R. Avenarius. Jahrgang 12-er (1888). H. 3—4; Jahrg. 13-er (1889). H. 1—2. Leipzig, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (17,544).....10974.
749. *Historische Zeitschrift*. Herausgegeben von H. Sybel. 1888. B. LX (24). H. 3—6; 1889. B. LXI (25). H. 1—3. München und Leipzig, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,626).....10975.
750. *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*. Im Verein mit mehreren Gelehrten gegründet von Drr. I. H. Fichte und H. Ulrici; redigirt von Drr. Aug. Krohn und Rich. Falckenberg. Neue Folge. 1888. B. 93. H. 2; B. 94. H. 1—2; 1889. B. 95. H. 1—2. Halle, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (10,296)..... 10976.
751. *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*. Herausgegeben von Drr. M. Lazarus und H. Steinthal. B. XVIII. H. 3—4; B. XIX. H. 1. Berlin, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (18,544).....10977.

б) На русскомъ языкѣ.

752. *Русскій Архивъ*, издаваемый П. И. Бармене-вымъ. 1888. Вып. 7—12; 1889. Вып. 1—5. Мо-

- сква, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер.
(8,649).....10978.
753. *Библиографъ*. Вѣстникъ литературы, науки и искусства, издаваемый подъ редакціей *Н. М. Лисовскаго*. Годъ IV-й (1888), №№ 5—12; Годъ V-й (1889), №№ 1—5. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (77,649).....10979.
754. *Семейные вечера*. Журналъ для дѣтей и семейнаго чтенія, издаваемый *С. С. Каширевой*. 1887. I. Отдѣлъ для дѣтей. №№ 7. 9—12; II. Отдѣлъ для семейнаго чтенія. №№ 7—8, 11—12; 1888. Отд. I. №№ 1—8; Отд. II. №№ 1—5, 7—8. Спб. 1887—1888. 8° шп. Въ кор. и бум. пер. (80,649). Поступили въ обмѣнъ на академическій журналъ10980.
755. *Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея*. Кн. 47. Ярославль, 1888. 8°. Въ кор. пер. (29,649). Присланъ въ даръ изъ Демидовскаго Лицея10708.
756. *Московскія Вѣдомости*. Ежедневная газета, издаваемая *С. Петровскимъ*. 1888 №№ 149—362; 1889 №№ 1—29, 31—129, 134—148. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (7,649). Присланы въ даръ отъ издателя.... 10981.
757. *Вѣстникъ Европы*. Журналъ исторіи—политики—литературы. Годъ XXII й (1887) №№ 1—11; годъ XXIII-й (1888) №№ 5—12; годъ XXIV й (1889) №№ 1—4. Спб. 1887—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (10,649). Годъ XXII полученъ въ даръ отъ гг. Профессоровъ Академіи... 10982.
758. *Историческій Вѣстникъ*. Историко-литературный журналъ, издаваемый *А. С. Сувориннымъ*, подъ редакціей *С. Шубинскаго*. 1888 №№ 6—12; 1889 №№ 1—4. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (47,649).....10983.
759. *Книжный Вѣстникъ*. Журналъ книжно-торговой, издательской и литературной дѣятельности въ Россіи. Органъ Русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей. годъ V-й (1888) №№ 6—12; годъ VI-й (1889) №№ 1—3. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (78,649).....10984.
860. *Русскій Вѣстникъ*. Ежемѣсячный журналъ, из-

- даваемый *Ф. Н. Бергом* и товариществомъ „Общественная польза“ подъ редакціей *Ф. Берга*. 1888. Т. 196 (№ 6), т. 197 (№№ 7—8), т. 198 (9—10), т. 199 (11—12). 1889. Т. 200 (1—2), т. 201 (3—4). Сиб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (6,649).....10985.
761. *Русскій филологическій Вѣстникъ*, издаваемый подъ редакціей *А. И. Смирнова*. Годъ изданія 10-й (1888). Т. XIX, № 2; т. XX, №№ 3—4; годъ XI-й (1889). Т. XXI, № 1. Варшава, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (67,649)....10986.
762. *Вѣстникъ „народнаго дома“*. Выходитъ два раза въ мѣсяць. Годъ VII-й (1888). Ч. 66, 68—69, 71—74; годъ VIII-й (1889). Ч. 76. Львовъ, 1888—1889. 8°. Въ бум. пер. (61,546). Присланъ въ обихъ на академическій журналъ...10987.
763. *Сѣверный Вѣстникъ*. Журналъ научно литературный и политическій. 1887 №№ 7—12. Сиб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (87,649). Даръ гг. Профессоръ Академіи.....10988.
764. *Газета А. Гатиука*. Годъ XV-й (1889). №№ 1—14. Москва, 1889. 4° шаж. Въ бум. пер. (91,649). Прислана въ даръ отъ издателя...10989.
765. *Гимназія*. Ежемѣсячный журналъ филологій и педагогики, издаваемый подъ редакціей *Г. Ямчегецкаго*. Годъ I-й (1888) №№ 1—12; годъ II-й (1889) №№ 1—4 Ревель, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (92,649).....11040.
766. *Гласник српскога ученог друштва*. Кн. 65—66 и 68. У Београду, 1886—1889. 8°. Въ кор. пер. (12,546). Кн. 65—66 присланы въ даръ библіотеки отъ Общества. 10313 и.....10715.
767. *Гражданинъ*. Газета политическая и литературная. Ежедневное изданіе съ ежемѣсячными литературными приложеніями романовъ и повѣстей, подъ редакціей кн. *В. П. Мещерскаго*. 1888 №№ 143, 151—266, 268—271, 273—339, 341—363 и приложеній кн. 5—12; 1889 №№ 1—28, 30—54, 56—108, 110—149 и приложеній кн. 1—3. Сиб. 1888—1889. F° и 8°. Въ кор. и бум. пер. (40,649).....10990.
768. *День*. Газета политическая, общественная и литературная, издаваемая *А. А. Гресе*, подъ ре-

- дакціей *И. В. Скворцова*. 1888 №№ 42, 55—92, 94—111, 113—133, 135—168, 170—184, 186—214; 1889 №№ 215—271, 273—275, 277—304, 306—321. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (88,649). Присланъ въ даръ изъ редакціи. 10991.
769. *Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института*. Годъ 3 й. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (88,649). Присланъ въ даръ изъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института. 10613.
770. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. 1888 №№ 6—12; 1889 №№ 1—5. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (3,649). 10992.
771. *Записки Императорской Академіи Наукъ*. Т. LV кн. 2; LVI кн. 1—2. Спб. 1887—1888. 8°. Въ кор. пер. (58,649). Даръ бывшаго ректора Академіи Прот. С. К. Смирнова. 10203.
772. *Ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета по историко-филологическому факультету*, издаваемыя подъ редакціею орд. проф. *Д. А. Корсакова*. 1887—1888 (4—5-й годы изданія) въ 2 кн. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,649). Присланы въ даръ изъ Казанскаго Университета. 10316.
773. *Ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета по физико-математическому факультету*. 1886—1887 годы въ 2 кн. Казань, 1887—1889. 8°. Въ кор. пер. (71,649). Присланы въ даръ оттуда же. 10709 и. 11042.
774. *Ученныя записки Императорскаго Казанскаго Университета по юридическому факультету*. 1887 годъ. Казань, 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,649). Присланы въ даръ оттуда же. 10637.
775. *Ученныя записки Императорскаго Московскаго Университета*. 1834. Январь—Іюнь, Августъ—Декабрь. Москва, 1834. 8°. Въ кор. пер. (34,649). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академіи В. А. Соколова. 10785.
776. *Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета*. Т. 48—49, изданныя подъ редакціею орд. проф. *А. А. Кочубинскаго* въ 2 кн. Одесса, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (19,649). Присланы въ даръ изъ Новороссійскаго Университета. 10384 и. 11041.

777. *Записки историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета*. Ч. XIX. Вып. I-й. Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. *Ник. Данич.* Ч. 1-я. Спб. 1888. 8°. Въ кор. пер. (21,649). Присланы въ даръ изъ С.-Петербургскаго Университета 10263.
778. *Филологическія записки* Журналь, посвященный изслѣдованіямъ и разработкѣ разныхъ вопросовъ по языку, литературѣ и вообще по сравнительному языкознанію и славянскимъ нарѣчіямъ. Изд. А. Хованскимъ. Годъ XXVII-й (1888). Вып. 2—6; годъ XXVIII-й (1889). Вып. 1—2. Воронежъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (34,320). 10993.
779. *Варшавскія Университетскія Извѣстія*. 1888. №№ 5—9; 1889 №№ 1—3. Варшава. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (23,649). Присланы въ даръ изъ Варшавскаго Университета 10994.
780. *Кіевскія Университетскія Извѣстія*. 1888 №№ 6—12; 1889 №№ 1—2. Кіевъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (37,649). Присланы въ обмѣнъ на академическій журналъ 10995.
781. *Московскія Университетскія Извѣстія*. 1869. №№ 1—5, 7—9; 1870 № 2. Москва, 1869—1870. 8°. Въ кор. пер. (30,528). Даръ Экстр.-Орд. Проф. Академикъ Вас. Ал. Соколова 10786.
782. *Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи*. Годъ XI (1888). Вып. 1—3. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (25,649). Прислано въ даръ изъ Петровской Академіи. . . . 10996.
783. *Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества*, издаваемыя подъ редакцію В. И. Ламанскаго. Годъ V-й (1888) №№ 3, 8—12. Спб. 1888. 8° таж. Въ бум. пер. (64,649). Присланы въ обмѣнъ на академическій журналъ 10997.
784. *Славянскія Извѣстія*, издаваемыя В. В. Комаровымъ. 1889. №№ 1—17. Спб. 1889. 4°. Въ бум. пер. (64,649). Присланы въ даръ изъ редакціи «Извѣстій» 10998.
785. *Кіевлянинъ*. Литературная и политическая газета Югозападнаго края. 1888 №№ 120—283, изъ

№ Инвент.

- которых нѣтъ №№ 122, 123, 174, 184, 185, 202, 206, 218, 261, 268 и 274. Кіевъ, 1888. 8^о. Въ кор. пер. (81,649). Присланы въ даръ редакцію «Кіевлянина»..... 10999.
786. *Русская Мысль*. Ежемѣсячное литературно-политическое издавіе В. Лаврова. Годъ VIII (1887) №№ 10—12; годъ IX (1888) №№ 6—12; годъ XII (1889) №№ 1—3. Москва, 1887—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (28,649)..... 11000.
787. *Наука*. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для русскаго народа. Годъ XVII-й (1888) №№ 5—12; годъ XVIII-й (1889) №№ 1—3. Вѣна, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (89,649). Поступила въ обмѣнъ на академическій журналъ..... 11001.
788. *Новь*. Общественный, иллюстрированный вѣдѣльный вѣстникъ современной жизни, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, изд. «Товариществомъ М. О. Вольфъ». 1887 №№ 19—24; 1888. №№ 22 и 23. Спб.—Москва, 1887—1888. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (68,649). Даръ гг. Профессоровъ Академіи..... 11002.
789. *Еженедѣльное Обзоріе*. Литературно научный журналъ (50 №№ въ годъ), издаваемый подъ редакціей В. И. Скворцова. Годъ V-й (1888). Т. VIII, №№ 228—232; т. IX, №№ 233—239, 241—255. Спб. 1888. 4^о. Въ кор. пер. (76,649). Прислано въ обмѣнъ на академическій журналъ..... 11003.
790. *Животисное Обзоріе*. Еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ приложеніями, издаваемый П. Н. Полевымъ. 1887 приложеній №№ 1—12. Спб. 1887. 8^о тп. Въ кор. пер. (70,649). Даръ гг. Профессоровъ Академіи..... 11004.
791. *Пантеонъ литературы*. Ежемѣсячный историко-литературный журналъ, издаваемый подъ редакціей А. Чудинова. 1888 №№ 6—12; 1889 №№ 1—5. Спб. 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (90,649)..... 11005.
792. *Педагогическій Сборникъ*, издаваемый при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній. 1888 №№ 6—12; 1889 №№ 1—5. Спб. 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (86,649)..... 11006.

№ Инвент.

793. *Семья и Школа*. 1887. I. Иллюстрированный отдѣлъ для дѣтей. №№ 8—9; II. Учебно-воспитательный отдѣлъ съ педагогическою хроникою для родителей и воспитателей. №№ 7—8; 1888. Отд. I. №№ 1—3, 5. Спб. 1887—1888. 8°. Въ кор. и бум. пер. (11,649).....11007.
794. *Собрание Узаконеній и распоряженій правительства*, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 1888 №№ 51—135; 1889 №№ 1—53. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (1,649).....11008.
795. *Киевская Старина*. Ежемѣсячный историческій журналъ, издаваемый А. С. Лашкевичемъ. Годъ VII-й (1888) №№ 1—4, 7—12; годъ VIII-й (1889) №№ 2—4. Кіевъ, 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (48,649).....11009.
796. *Русская Старина*. Ежемѣсячное историческое изданіе подъ редакціей М. И. Семеваго. Годъ XIX-й (1888) №№ 6—12; годъ XX-й (1889) №№ 1—4. Спб. 1888—1889. 8°. Въ кор. и бум. пер. (9,649).....11010.
797. *Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ* при Московскомъ Университетѣ. 1888 годъ. Кн. 1—4. (144—147) въ 4 кн. Изданы подъ заглавіемъ Н. А. Попова и Е. В. Барсова. Москва, 1888—1889. 8°. Въ кор. пер. (4,649). Присланы въ даръ отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 10271, 10576 и. 11039.

ХII. СПРАВОЧНЫЯ РУКОВОДСТВА.

А. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ РУКОПИСЕЙ, МОНЕТЪ, УКАЗАТЕЛИ КЪ ЖУРНАЛАМЪ И ПРОЧ.

798. *Theologische Studien und Kritiken. Register für die Jahrgänge 1828—1887 voll.* 2. Hamburg und Gotha, 1839—1888. 8°. Въ кор. пер. (1,546).....10617.
799. *Verzeichniss der neu erschienenen und neu aufgelegten Bücher, Landkarten etc.* Herausgegeben und verlegt von der I. C. Hinrichs'schen Buchhandlung,

- in Leipzig. 1884: 2; 1888: 1—2 voll. 3. Leipzig, 1884. 1888. 8^o. Въ кор. пер. (37,651). 10803 и.11026.
800. *Bibliotheca theologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der (wissenschaftlichen) evangelischen Theologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und wichtigeren Zeitschriften—Aufsätze. Herausgegeben von *G. Ruprecht*. Jahrgang XL. Neue Folge 2-er (1887) H. 4. Jahrgang XLI. Neue Folge 3-er (1888). H. 1—3. Göttingen, 1887—1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,651). 10473 и. 11024.
801. *Bibliotheca philologica* oder vierteljährliche systematisch geordnete Uebersicht der auf dem Gebiete der gesammten Philologie in Deutschland und dem Auslande neu erschienenen Schriften und Zeitschriften—Aufsätze. Herausgegeben von Dr. *Aug. Blau*. Jahrgang XL. Neue Folge 2-er (1887). H. 4; Jahrgang XLI. Neue Folge 3-er (1888), H. 1—3. Göttingen, 1888. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (44,651). 10474 и. 11025.
802. *Allgemeine Bibliographie für Deutschland*. Wöchentliches Verzeichniss aller neuen Erscheinungen im Felde der Literatur. 1888 №№ 21—52; 1889 №№ 1—20. Leipzig, 1888—1889. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (41,651). 11011.
803. Систематическій *реестръ русскимъ книгамъ съ 1831 по 1846 годъ*. Изданіе *М. Д. Ольхина*. Спб. 1846. 8^o маж. Въ кор. пер. (94,651). . 11069.
804. Указатель предметовъ церковно-археологическаго музея при Киевской Духовной Академіи. *Н. Петрова*. Киевъ, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (90,651). Поступилъ какъ приложение въ «Трудамъ Киевской Духовной Академіи» 10825.
805. *Каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Изданъ по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1883. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (91,651). Поступилъ въ бібліотеку какъ приложение къ «Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія» 10826.
806. *Каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій, ко-*

- торыя могутъ быть употребляемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Съ приложеніемъ списка книгъ, одобренныхъ для реальныхъ училищъ. Изданъ по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (92,651). Поступилъ въ бібліотеку такимъ же образомъ..... 10827.
807. *Алексыя Родоскаго*. Въ память семидесятипятнадцатого юбилея С.-Петербургской Духовной Академіи. 1809—1884. Библіотека С.-Петербургской Духовной Академіи. II. «Каталогъ книгъ, печатныхъ и рукописныхъ бібліотеки покойнаго профессора Маттеи, купленныхъ Коммиссіею Духовныхъ Училищъ для бібліотеки С.-Петербургской Духовной Академіи» (въ 1812). Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (89,651). 3 экз. Приложение къ «Христіанскому Чтенію» 10824.
808. *И. Токмакова*. Матеріалы для исторіи русской и иностранной бібліографіи въ связи съ книжною торговлею. Вып. I—II. Спб. 1885—1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (85,651)..... 10458.
809. *Ростовскій Музей* церковныхъ древностей. Вып. 1-й. Описаніе церковной утвари и предметовъ богослужебныхъ, хранящихся въ Музеѣ. Состав. Свящ. *В. Мансветовъ*. Вып. 2 й. Описаніе рукописей Ростовскаго Музея церковныхъ древностей. Состав. *А. А. Титовъ*. Ярославль, 1886. 8^с. Брош. Въ кор. пер. (84,651)..... 10457.
810. *Ив. Ем. Левицкаго*. Галицко-русская бібліографія XIX го столѣтія со увзглядненіемъ издавій, появившихся въ Угорщинѣ и Буковинѣ (1801—1886). Т. I-й. Вып. 6--7. Львовъ, 1888. 4^о. Въ кор. пер. (81,651). 10230 я 10587.
811. Систематическая *ропись содержанія Русской Старины*, изд. 1885—1887 гг. Первое прибавленіе къ росписи содержанія «Русской Старины» перваго шатнадцатилѣтія, изд. 1870—1884 гг. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (61,651)..... 10857.
812. *С. А. Бьлюкурова*. Указатель къ чтеніямъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Унивверситетѣ за

- 1882—1887 гг. Москва, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (50,651). Даръ автора 10492.
813. *Петра Карпова*. Систематическій указатель статей по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію, помѣщенныхъ въ журналахъ: «Христіанскомъ Читеніи», «Православномъ Обзорѣи», «Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія», «Православномъ Собесѣдникѣ», «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ», «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи», «Странникѣ», «Вѣрѣ и Разумѣ» и «Душеполезномъ Читеніи». Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (86,651). 10552.
814. *В. И. Межова*. Русская историческая библиографія за 1865—1876 включительно. Т. VII. I. Азбучно-систематическій указатель на русскомъ языкѣ. А.—М. Спб. 1888. 8^о. Въ кор. пер. (48,651). 10688.
815. *Н. Красносельцева*. Славянскія рукописи патріаршей библіотеки въ Іерусалимѣ. Казань, 1888. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (93,651). Приложение къ декабрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» 1888 г. 10830.
816. *Богословско-библиографическій листокъ*. Приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей. 1888 №№ 3—12; 1889 №№ 1—2. Кіевъ, 1888—1889. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (69,651). Поступилъ въ обѣтъ на академическій журналъ. 11012.
817. Проф. *В. Ѳ. Миллера*. Систематическое описаніе коллекцій Дашковского Этнографическаго музея. Вып. 2 й. Москва, 1889. 8^о. Въ кор. пер. (78,651). Присланъ въ даръ отъ автора. 11071.

В. КАЛЕНДАРИ.

818. *Адресъ-календарь*. Общая роспись пачальствуемыхъ и прочихъ должностныхъ лицъ по всѣмъ управленіямъ въ Россійской Имперіи на 1882 годъ. Ч. I—II въ 1 кв. Спб. 1882. 8^о maj. Въ коленк. пер. (30,539). 10847.
819. *Діак. А. Снѣжницкаго*. Адресъ календарь Ни-

жегородской епархіи. Въ память исполнившагося въ 1888 году 900-лѣтія крещенія Руси. Нижній-Новгородъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (29,539).
Присланъ въ даръ библиотекѣ отъ составителя. 10201.

XIII. АТЛАСЫ.

820. Проф. *Е. Замѣсловскаго*. Учебный атласъ по русской исторіи съ объясненіями. Сиб. 1887. F°. Въ кор. пер. (11,520). 2 экз. 10689.

XIV. РУКОПИСИ.

821. Проповѣди *Стефана (Лворскаго)*, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго Писаны полууставомъ, на 198 листахъ, in F°. Въ кор. пер. (№ 112-й дополн.). Конца не достаетъ. Даръ законоучителя Александровскаго Орловскаго реальнаго училища, священника Ильи Васи. Ливанскаго 10717.
822. *Арифметика* практика, или числительная наука. Писана въ концѣ 18 в. полууставомъ, на 142 листахъ, 32°. Въ кож. пер. (№ 114 дополн.). Даръ того же лица. 10719.
823. *Геометрія*. Писана скорописью, на 111 листахъ, in F°. Въ кож. пер. (№ 113 дополн.). Даръ того же лица. 10718.
824. *Страданія и подвиги святыхъ отецъ*. Выписаны изъ пролога съ присоединеніемъ статей о страстяхъ Христовыхъ и другихъ въ связи съ ними. Писаны скорописью, на 163 листахъ, in F°. Въ растреп. пер. (№ 115 дополн.). Недостають первыхъ 20-ти листовъ, половини 70-го (низъ оторванъ), 71, 121—124, 129—132, безъ конца. Даръ того же лица. 10720.
825. *Зрѣлище житія человека*, въ немъ же изъяснены суть дивныя (?) бесѣды животныхъ, со истинными къ тому приличными повѣстьми. Въ наученіе всякаго чина и сана человекомъ. Нынѣ новопреведено изъ вѣмецкаго языка всѣмъ во общую пользу трудолюбіемъ *А. А. С. В.* въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ въ лѣто вои-

лощенія Бога Слова 1674. F^o, на 105 листахъ,
писано полууставомъ. Въ растреп. пер. (№ 116
дополн.). Даръ того же лица.....10721.

ХУ. ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО- АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИБ- ЛИОТЕКѢ.

1. Одна мѣдная русская монета въ пять копѣекъ
1768 года. Даръ воспитанника Академіи Раевича. 10274.
2. Девяносто пять разныхъ монеть русскихъ и ино-
странныхъ, разной цѣнности и разновременной
чеканки, а именно: а) 24 мѣдныхъ пятикопѣечника
1725—1802 годовъ; б) 24 двухкопѣечника 1757—
1824 годовъ; в) 14 копѣекъ 1758—1837 годовъ;
г) 18 денегъ 1704—1819 годовъ; д) 4 полшкы
1730—1797; е) 1 десятикопѣечникъ сибирскій
1762 года; ж) 1 финляндская 1873 года; з) 2
польскія; и) 1 французская въ пять сантимовъ
1853 года; і) 2 румынскія въ 5 и 10 банъ 1867
года; к) 1 итальянская въ 5 центезимо 1861 го-
да; л) 4 австрійскія разной цѣнности и разно-
временной чеканки; м) 1 большой жетонъ все-
російской выставки 1882 года; н) 1 жетонъ
тысячелѣтія Россіи и о) 1 медаль 1853—1856
годовъ. Даръ законоучителя Александровскаго
Орловскаго реальнаго училища священника Ильи
Васильевича Ливанскаго ... 10722.
3. Семь монеть мѣдныхъ и серебряныхъ, русскихъ и
иностранныхъ разной цѣнности и разновременной
чеканки, а именно: а) 1 двухкопѣечникъ 1799
года; б) 1 денга 1746 г.; в) 1 полшка 1734 г.;
г) 1 серебряная монета времени Бориса Феодо-
ровича Годунова; д) 1 бельгійская въ два сан-
тима 1876 года; е) 1 австрійская въ 4 крейдера
1860 года; ж) 1 восточная, и з) 2 жетона, изъ
которыхъ одинъ въ память войны 1876—1877
годовъ — взятія М. Д. Скобелевымъ гревидскаго
редута. Даръ діакона Московской Николомокрев-
ской церкви І. І. Потемкина10793.

13104. Dr. *H. C. W. Sigwart*. Der Spinozismus historisch und philosophisch erläutert mit Beziehung auf ältere und neuere Ansichten. Tübingen, 1839. 8°. Въ коп. пер. (121,293).
13105. Dr. *I. Frauenstädt*. Studien und Kritiken zur Theologie und Philosophie. Berlin, 1840. 8°. Въ коп. пер. (30,293).
13106. Dr. *O. F. Gruppe*. Ueber die Fragmente des Archytas und der älteren Pythagoreer. Eine Preisschrift. Berlin, 1840. 8°. Въ коп. пер. (29,279).
13107. Dr. *Aug. Bernh. Krische*. Forschungen auf dem Gebiete der alten Philosophie. B. I: Die theologischen Lehren der griechischen Denker. Eine Prüfung der Darstellung Cicero's. Vol. 1. Göttingen, 1840. 8°. Въ коп. пер. (5,286). 2 экз.
13108. *H. Maret*. Essai sur le panthéisme, dans les sociétés modernes. Paris, 1840. 8°. Въ коп. пер. (Г. 438).
13109. Le Baron *Alex. Guiraud*. Philosophie catholique de l'histoire, ou l'histoire expliquée. Tom. 1-er vol. 1. Edition 2-me. Paris, 1841. 8°. Въ коп. пер. (50,297).
13110. Dr. *Herm. Ulrici*. Ueber Princip und Methode der Hegelschen Philosophie. Ein Beitrag zur Kritik derselben. Halle, 1841. 8°. Въ коп. пер. (74,298).
13111. *Aug. Gladisch*. Einleitung in das Verständniß der Weltgeschichte. Abth. I: Die alten Schinesen und die Pythagoreer. II: Die Eleaten und die Indier. Voll. 2. Posen, 1841—1844. 8°. Въ коп. пер. (31,285).
13112. *Car. Felix Halm*. Lectiones Stobenses. In II partes. Vol. 1. Heidelbergae, 1841—1842. 4°. Въ коп. пер. (6,293).
13113. *Differenz der Schelling'schen und Hegel'schen Philosophie*. B. I. Abth. I vol. 1. Leipzig, 1842. 8°. Въ коп. пер. (67,294).
13114. Dr. *I. Frauenstädt*. Schelling's Vorlesungen in Berlin, Darstellung und Kritik der Hauptpunkte derselben, mit besonderer Beziehung auf das Verhältniß zwischen Christenthum und Philosophie. Berlin, 1842. 8°. Въ коп. пер. (2,280).
13115. Philosophie critique de Kant, exposée en vingt-six leçons. Ouvrage traduit de l'allemand, par *Henri Jouffroy*. Leipsic et Paris, 1842. 8°. Въ коп. пер. (30,282).
13116. *M. De Schelling*. Système de l'idéalisme transcendantal. Traduit de l'allemand par *Paul Grimblot*. Paris, 1842. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3785). Больше подробное заглавие книги см. под № 11809 настоящ. каталога.
13117. Die Tyroler ekstatischen Langfrauen. Leitsterne in die dunkeln Gebiete der Mystik. B. I—II voll. 1. Regensburg, 1843. 8°. Въ коп. пер. (18,294).

13118. Dr. *H. E. G. Paulus*. Die endlich offenbar gewordene positive Philosophie der Offenbarung oder Entstehungsgeschichte, wörtlicher Text, Beurtheilung und Berichtigung der Schellingischen Entdeckungen über Philosophie überhaupt, Mythologie und Offenbarung des dogmatischen Christenthums im Berliner Wintercursus von 1841—1842. Der allgemeinen Prüfung vorgelegt. Darmstadt, 1843. 8°. Въ коп. пер. (57,278).
13119. *Heinr. Zschokke*. Eine Selbstschau. Th. I—II voll. 1. 3-te Ausgabe. Aaran, 1843. 8°. Въ коп. пер. (12,555).
13120. *F. R. Hasse*. Anselm von Canterbury. Th. I: Das Leben Anselm's. B. II: Die Lehre Anselm's. Voll. 2. Leipzig, 1843. 1852. 8°. Въ коп. пер. (101,293).
13121. *Theod. Car. Matth. von Baumhauer*. Disputatio literaria, qua examinatur, quam vim sophistae habuerint Athenis ad aetatis suae disciplinam. mores ac studia immutanda. Trajecti ad Rhenum, 1844. 8°. Въ коп. пер. (64,293).
13122. Dr. *Iulius Hamberger*. Die Lehre des deutschen Philosophen Jakob Böhme in einem systematischen Auszuge aus dessen sämtlichen Schriften dargestellt und mit erläuternden Anmerkungen begleitet. München, 1844. 8°. Въ коп. пер. (114,293).
13123. Prof. *Panzerbieter*. Beiträge zur Kritik und Erklärung des Empedokles. Meiningen, 1844. 4°. Бром. Въ коп. пер. (19,141).
13124. Dr. *Iulius Schaller*. Vorlesungen über Schleiermacher. Halle, 1844. 8°. Въ коп. пер. (77,294).
13125. *I. L. Schwarz*. Schelling's alte und neue Philosophie. Fassliche Darstellung und Kritik derselben. Berlin, 1844. 8° min. Въ коп. пер. (16,278).
13126. *P.-A. Stapfer*. Mélanges philosophiques, littéraires, historiques et religieux. Précédés d'une notice sur l'auteur par *M. A. Vinet*. Tom. II voll. 1. Paris, 1844. 8°. Въ коп. пер. (21,295).
13127. Dr. *Franz Anton Staudenmaier*. Darstellung und Kritik des Hegelschen Systems. Aus dem Standpunkte der christlichen Philosophie. Mainz, 1844. 8°. Въ коп. пер. (69,294).
13128. *Vico*. La science nouvelle. Traduite par l'auteur de l'essai sur la formation du dogme catholique. Paris, 1844. 8° min. Въ коп. пер. (21,278).
13129. *I. G. v. Wessenberg*. Die falsche Wissenschaft und ihre Verhältniss zu dem Leben. Stuttgart, 1844. 8°. Въ коп. пер. (20,293).
13130. Philosophie de *Thomas Reid* extraite de ses ouvrages, avec une vie de l'auteur, et un essai sur la philosophie écossaise par l'abbé *P. H. Mabire*. Serie 1-re: Essais sur les facultés intellectuelles de l'homme. Serie II-de: Essais sur les facultés

- actives de l'homme. Voll. 2. Paris, 1844—1846. 8° min. Въ коп. пер. (134,293).
13131. *Fr. Clemens*. Der Logosit. Schriften für die Legitimität der Vernunft. Als Begleiter des Allbuchs in Heften herausgegeben. H. 2-es voll. 1. Hamburg, 1845. 8° min. Брош. Въ коп. пер. (5,296).
13132. Dr. *Karl Phil. Fischer*. Speculative Charakteristik und Kritik des Hegel'schen Systems und Begründung der Umgestaltung der Philosophie zur objectiven Vernunftwissenschaft, mit besonderer Rücksicht auf die Geschichte der Philosophie. Erlangen, 1845. 8°. Въ коп. пер. (71,294).
13133. *M. A. F. Ozanam*. Dante et la philosophie catholique au treizième siècle. Nouvelle édition, corrigée et augmentée, suivie de recherches nouvelles sur les sources poétiques de la divine comédie. Paris, 1845. 8°. Въ коп. пер. (36,282).
13134. *Charles De Rémusat*. Abélard. Tom. I—II voll. 1. Paris, 1845. 8°. Въ коп. пер. (102,293).
13135. *Bordas-Demoulin*. Mélanges philosophiques et religieux. Paris, 1846. 8°. Въ коп. пер. (15,297).
13136. Briefwechsel zwischen *Leibniz*, *Arnauld* und dem Landgraphen *Ernst von Hessen-Rheinfels*. Aus den Handschriften der königlichen Bibliothek zu Hannover herausgegeben von *C. L. Grotefend*. Hannover, 1846. 8°. Въ коп. пер. (137,293).
13137. *Dav. Matzke*. Die naturliche Theologie des Raymundus von Sabunde. Breslau, 1846. 8°. Въ коп. пер. (120,296).
13138. Dr. *Theod. Paur*. Einige Worte über die Vernunft und ihre Feinde. Breslau, 1846. 8°. Въ коп. пер. (10,289).
13139. *A. Quetelet*. Lettres à S. A. R. le duc régnant de Saxe-Cobourg et Gotha; sur la théorie des probabilités, appliquée aux sciences morales et politiques. Bruxelles, 1846. 8° maj. Въ коп. пер. (82,296).
13140. L'abbé *H. de Valroger*. Etudes critiques sur le rationalisme contemporain. De l'éclectisme rationaliste et du syncrétisme; de l'histoire de la philosophie et de la philosophie de l'histoire. Paris, 1846. 8°. Въ коп. пер. (19,282).
13141. *Christ. Bartholmèss*. Iordano Bruno. Tom. I—II voll. 1. Paris, 1846—1847. 8°. Въ коп. пер. (106,293).
13142. Dr. *Carl Aug. Auberlen*. Die Theosophie Friedrich Christoph Oetinger's nach ihren Grundzügen. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte und zur Geschichte der Philosophie. Mit einem Vorwort von *Rich. Rothe*. Tübingen, 1847. 8°. Въ коп. пер. (34,265).
13143. *Idem*. 2-te Ausgabe. Basel, 1859. 8°. Въ коп. пер. (Г. 431).

13144. *Moriz Carriere*. Die philosophische Weltanschauung der Reformationszeit in ihren Beziehungen zur Gegenwart. Stuttgart und Tübingen, 1847. 8°. Въ коп. пер. (16,270).
13145. *Dr. F. I. Clemens*. Giordano Bruno und Nicolaus von Cusa. Eine philosophische Abhandlung. Bonn, 1847. 8°. Въ коп. пер. (107,293).
13146. *Dr. Iul. Schaller*. Darstellung und Kritik der Philosophie Ludwig Feuerbach's. Leipzig, 1847. 8°. Въ коп. пер. (80,294).
13147. *M. Ernest Merson*. Du communisme. Réfutation de l' utopie icarienne. Paris, 1848. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3875).
13148. *Dr. Robert Zimmermann*. Leibnitz und Herbart. Eine Vergleichung ihrer Monadologien. Wien, 1849. 8°. Въ коп. пер. (138,293).
13149. *Iules Barni*. Philosophie de Kant.—Examen de la critique du jugement. Paris, 1850. 8°. Въ коп. пер. (8,280).
13150. *Dr. Franc. Beckmann*. De pythagoreorum reliquiis quaestionum prooemium. Berolini, 1850. 8°. Брош. Въ коп. пер. (60,293).
13151. *B. Hauréau*. De la philosophie scolastique. Tom. I vol. 1. Paris, 1850. 8°. Въ коп. пер. (90,296).
13152. *L' abbé Maynard*. Pascal, sa vie et son caractère, ses écrits et son génie. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1850. 8°. Въ коп. пер. (29,211).
13153. *Conrad von Orelli*. Spinoza's Leben und Lehre. Nebst einem Abrisse der Schelling'schen und Hegel'schen Philosophie. 2-te durch einen Nachtrag vermehrte Ausgabe. Aarau, 1850. 8°. Въ коп. пер. (122,293).
13154. *Otto Weber*. Quaestiones Protagoraeae. Dissertatio inauguralis. Marburgi Cattorum, 1850. 4°. Брош. Въ коп. пер. (65,293).
13155. *Ernest Bersot*. Etudes sur la philosophie du XVIII-e siècle.—Diderot. Paris, 1851. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 3731).
13156. *O. F. Gruppe*. Die kosmischen Systeme der Griechen. Berlin, 1851. 8°. Въ коп. пер. (11,283).
13157. *I. E. Horn*. Spinoza's Staatslehre. Zum ersten Male dargestellt. Dessau, 1851. 8°. Въ коп. пер. (122,293). Переплетено въ одну книгу съ № 13153 настоящ. каталога.
13158. *Dr. I. P. Nickes*. De Aristotelis politicorum libris. Bonnae, 1851. 8°. Въ коп. пер. (79,293).
13159. *Aug. Boeckh*. Untersuchungen über das kosmische System des Platon, mit Bezug auf Herrn Gruppe's kosmische Systeme der Griechen. Sendschreiben an Herrn Alex. v. Humboldt. Berlin, 1852. 8°. Въ коп. пер. (69,293).
13160. *Dr. Iulius Deuschle*. Die platonische Sprachphilosophie. Marburg, 1852. 4°. Брош. Въ коп. пер. (14,285).

13161. Der verderbliche Einfluss der Hegelschen Philosophie. Zur Beurtheilung und Würdigung des neuesten Verfahrens der kaiserlich königlich österreichischen Regierung, mit besonderer Beziehung auf die Entsetzung des Prof. *Hanusch* in Prag von seinem academischen Lehramte und die officielle Motivirung dieses Schrittes. Vom Verfasser des „Antibarbarus logicus“. Leipzig, 1852. 8°. Брош. Въ коп. пер. (23,284). 2 экз.
13162. *Eduard Kretzschmar*. Der Kampf des Plato um die religiösen und sittlichen Principien des Staatslebens. Eine Gratulationsschrift. Leipzig, 1852. 8°. Въ коп. пер. (22,282).
13163. Philosophie und philosophische Schriftsteller der Iuden. Eine historische Skizze. Aus dem französischen des *S. Munk*, mit erläuternden und ergänzenden Anmerkungen von Dr. *B. Beer*. Leipzig, 1852. 8°. Въ коп. пер. (4,279).
13164. *I. Felix Nourrisson*. Essai sur la philosophie de Bossuet avec des fragments inédits. Paris, 1852. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1913).
13165. Dr. *Franz Susemihl*. Prodrömus platonischer Forschungen. Eine Greifswalder Habilitationsschrift. Göttingen, 1852. 8°. Въ коп. пер. (8,282).
13166. *Carl Beck*. Platons Philosophie im Abriss ihrer genetischen Entwicklung. Stuttgart, 1853. 8°. Въ коп. пер. (70,293).
13167. Dr. *Karl Phil. Fischer*. Die Unwahrheit des Sensualismus und Materialismus, mit besonderer Rücksicht auf die Schriften von Feuerbach, Vogt und Moleschott bewiesen. Erlangen, 1853. 8°. Брош. Въ коп. пер. (41,284).
13168. Dr. *Herm. Fricker*. Die Philosophie des *Friedrich Heinrich Jacobi*, nach Disciplinen bearbeitet und kritisch beleuchtet. Augsburg, 1854. 8°. Брош. Въ коп. пер. (122,296).
13169. *Julius Frauenstädt*. Briefe über die Schopenhauer'sche Philosophie. Leipzig, 1854. 8°. Въ коп. пер. (3,280).
13170. Dr. *Carl L. W. Heyder*. Ethices Pythagoreae vindiciae. Francofurti ad Main, 1854. 8°. Брош. Въ коп. пер. (61,293).
13171. Dr. *Carl Herm. Kirchner*. Die Philosophie des Plotin. Halle, 1854. 8°. Въ коп. пер. (96,293).
13172. Dr. *Ant. Lutterbeck*. Ueber den philosophischen Standpunkt Bader's. Ein Beitrag zur Orientirung in der Gesamtausgabe seiner Werke. Mainz, 1854. 12°. Въ коп. пер. (38,296).
13173. *Jürgen Bona Meyer*. Aristoteles Thierkunde. Ein Beitrag zur Geschichte der Zoologie, Physiologie und alten Philosophie. Berlin, 1855. 8°. Въ коп. пер. (10,304).
13174. *Adr. Delondre*. Doctrine philosophique de Bossuet sur la connaissance de Dieu. Paris, 1855. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2336).

13175. Dr. *Herm. Adolph Fechner*. Ueber den Gerechtigkeitsbegriff des Aristoteles. Ein Beitrag zur Geschichte der alten Philosophie. Leipzig, 1855. 8°. Въ коп. пер. (37,289).
13176. *O. F. Gruppe*. Gegenwart und Zukunft der Philosophie in Deutschland. Berlin, 1855. 8°. Въ коп. пер. (105,296).
13177. Dr. *G. F. W. Suckow*. Die wissenschaftliche und künstlerische Form der platonischen Schriften in ihrer bisher verborgenen Eigenthümlichkeit dargestellt. Berlin, 1855. 8°. Въ коп. пер. (14,282).
13178. *Charles Waddington*. Ramus (Pierre de la Ramée) sa vie, ses écrits et ses opinions. Paris, 1855. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2311).
13179. Dr. *Franz Susemihl*. Die genetische Entwicklung der platonischen Philosophie einleitend dargestellt. Th. I—II voll. 3. Leipzig, 1855—1860. 8°. Въ коп. пер. (78,297).
13180. *F. Euen*. Der naturwissenschaftliche Materialismus in seinem Princip und in seinen Konsequenzen. Ein Vortrag. Berlin, 1856. 8°. Бром. Въ коп. пер. (19,385).
13181. *Franz von Baader*, als Begründer der Philosophie der Zukunft. Sammlung der vom Jahre 1851 bis 1856 erschienenen Recensionen und literarischen Notizen über Franz von Baader's sämtliche Werke. Als urkundliche Belege über die Aufnahme dieser „Ersten Gesamtausgabe“ Seitens der gelehrten Welt Deutschlands herausgegeben von Prof. Dr. *Franz Hoffmann* in Würzburg und den anderen bei dem Werke betheiligten Freunden des Uerevigten. Leipzig, 1856. 8°. Въ коп. пер. (12,280). Книга недоctaетъ.
13182. Dr. *Rob. Geier*. Alexander und Aristoteles in ihren gegenseitigen Beziehungen. Nach den Quellen dargestellt. Halle, 1856. 8°. Въ коп. пер. (80,293).
13183. Dr. *M. Kayserling*. *Moses Mendelssohn's* philosophische und religiöse Grundsätze mit Hinblick auf Lessing. Nebst einem Anhang, einige bis jetzt ungedruckte Briefe Moses Mendelssohn's enthaltend. Leipzig, 1856. 8°. Въ коп. пер. (33,282).
13184. *Kuno Fischer*. Franz Baco von Verulam. Die Realphilosophie und ihr Zeitalter. Leipzig, 1856. 8° min. Въ коп. пер. (57,296).
13185. *Ejusdem*. Francis Bacon und seine Nachfolger. Entwicklungsgeschichte der Erfahrungsphilosophie. 2-te völlig umgearbeitete Aufl. Leipzig, 1875. 8°. Въ коп. пер. (57,296).
13186. Dr. *Fr. Michelis*. Der Materialismus als Köhlerglaube. Ein offenes Sendschreiben als Herausforderung zum wissenschaftlichen Kampfe an die Vertreter des neuen Materialismus in Deutschland: Cotta, Burmeister, Virchow, Vogt, Moleschott, Rossmässler, Müller, Ule, Czolbe, Büchner etc. 2-te Aufl. Münster, 1856. 8°. Бром. Въ коп. пер. (109,296).

13187. Dr. *Ioh. Eduard Erdmann*. Ueber Schelling, namentlich seine negative Philosophie. Halle, 1857. 8°. Брош. Въ коп. пер. (123,293).
13188. *R. Haym*. Hegel und seine Zeit. Vorlesungen über Entstehung und Entwicklung. Wesen und Werth der Hegel'schen Philosophie. Berlin, 1857. 8°. Въ коп. пер. (70,294). 2 экз.
13189. *Alphonse Karr*. Une poignée de vérités. Mélanges philosophiques. Nouvelle édition. Paris, 1857. 8° min. Въ коп. пер. (Б. 1000).
13190. *P. Lanfrey*. L' église et les philosophes au dix-huitième siècle. 2 édition, revue et corrigée. Paris, 1857. 8° min. Въ коп. пер. (25,373).
13191. *Charles Lévêque*. Platon considéré comme fondateur de l' esthétiquе. Leçon d' ouverture du cours de philosophie grecque et latine faite le 12 février 1857. Paris, 1857. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 1927).
13192. Dr. *Eduard Munk*. Die natürliche Ordnung der platonischen Schriften dargestellt. Berlin, 1857. 8°. Въ коп. пер. (19,283).
13193. *Rudolf Seydel*. Schopenhauers philosophisches System dargestellt und beurtheilt. Leipzig, 1857. 8°. Въ коп. пер. (81,294).
13194. Dr. *Ioachim Sighart*. Albertus Magnus. Sein Leben und seine Wissenschaft. Nach den Quellen dargestellt. Mit Porträt und zwei Kunstblättern in Farbendruck. Regensburg, 1857. 8°. Въ коп. пер. (91,294).
13195. *K. Carnier*. Der heutige Materialismus vom sittlichen, rechtlichen und socialen Standpunkte. Würzburg, 1858. 8°. Въ коп. пер. (24,381).
13196. Dr. *Georg Dreydorff*. Das System des *Iohannes Pico*, Grafen von Mirandula und Concordia. Eine philosophisch-historische Untersuchung. Marburg, 1858. 8°. Брош. Въ коп. пер. (12,282).
13197. *Aug. Gladisch*. Empedokles und die Aegypter. Eine historische Untersuchung. Mit Erläuterungen aus den aegyptischen Denkmälern von Dr. *H. Brugsch* und *Ios. Passalacqua*. Leipzig, 1858. 8°. Въ коп. пер. (63,293).
13198. Dr. *Iulius Hamberger*. Die Fundamentalbegriffe von *Franz Baader's* Ethik, Politik und Religionsphilosophie. Stuttgart, 1858. 8°. Брош. Въ коп. пер. (19,292).
13199. *Charles Jourdain*. La philosophie de Sainte Thomas d' Aquin. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1858. 8°. Въ коп. пер. (14,283).
13200. *H. O. Koehler*. Realismus und Nominalismus in ihrem Einfluss auf die dogmatischen Systeme des Mittelalters. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte und zur Geschichte der Philosophie aus den Quellen dargestellt. Gotha, 1858. 8°. Въ коп. пер. (105,293).

13201. *Ferd. Laffalle*. Die Philosophie *Herakleitos* des Dunklen von Ephesos. Nach einer neuen Sammlung seiner Bruchstücke und der Zeugnisse der Alten. B. I—II voll. 2. Berlin, 1858. 8°. Въ коп. пер. (54,293).
13202. *Ernst v. Lasaulx*. Des Sokrates Leben, Lehre und Tod nach den Zeugnissen der Alten. München, 1858. 8°. Въ коп. пер. (67,293).
13203. Dr. *Carl Prantl*. Die Philosophie in den Sprichwörtern. München, 1858. 4°. Брош. Въ коп. пер. (17,285).
13204. Dr. *Hermann Schmidt*. Immanuel Kants Leben. Ein zum Besten der inneren Mission zu Wittenberg gehaltener Vortrag. Halle, 1858. 8°. Брош. Въ коп. пер. (29,282).
13205. Dr. *C. A. Auberlen*. Schleiermacher. Ein Charakterbild. Basel, 1859. 8° min. Въ паукѣ. (20,296).
13206. *Le duc de Caraman*. *Charles Bonnet* philosophe et naturaliste. Sa vie et ses oeuvres. Paris, 1859. 8° min. Въ коп. пер. (15,278).
13207. *Aug. Gladisch*. Herakleitos und Zoroaster. Eine historische Untersuchung. Leipzig, 1859. 8°. Въ коп. пер. (55,293).
13208. *Ludwig Noack*. Schelling und die Philosophie der Romantik. Ein Beitrag zur Culturgeschichte des deutschen Geistes. Th. I—II voll. 2. Berlin, 1859. 8°. Въ коп. пер. (68,294).
13209. Dr. *X. Schmid aus Schwarzenberger*. René Descartes und seine Reform der Philosophie. Aus den Quellen dargestellt und kritisch beleuchtet. Nördlingen, 1859. 8°. Въ коп. пер. (118,293).
13210. *A. Stahr*. Aristoteles und die Wirkung der Tragödie. Berlin, 1859. 8°. Въ коп. пер. (81,293).
13211. *Saint-René Taillandier*. Histoire et philosophie religieuse. — Études et Fragments. — Paris, 1859. 8° min. Въ коп. пер. (51,297).
13212. Dr. *Theod Christlieb*. Leben und Lehre des Johannes Scotus Erigena in ihrem Zusammenhang mit der vorhergehenden und unter Angabe ihrer Berührungspuncte mit der neueren Philosophie und Theologie. Mit Vorwort von Prof. Dr. *Landerer*. Gotha, 1860. 8°. Въ коп. пер. (29,350).
13213. Dr. *Ludw. Gerkrath*. Franz Sanchez. Ein Beitrag zur Geschichte der philosophischen Bewegungen im Anfange der neueren Zeit. Wien, 1860. 8°. Въ коп. пер. (117,293).
13214. Dr. *Fr. Michelis*. Die Philosophie Platons in ihrer inneren Beziehung zur geoffenbarten Wahrheit kritisch aus den Quellen. 2 Abth. Die Uebergangs-Dialoge, die constructiven Dialoge und die das Resultat zusammenfassenden Abhandlungen enthaltend. Münster, 1860. 8°. Въ коп. пер. (71,296).
13215. *Adolphus Müller*. De Antisthenis Cynici vita et scriptis. Dresden, 1860. 8°. Брош. Въ коп. пер. (77,293).

13216. *Friedrich Nietzsche*. Das System des Boethius und die ihm zugeschriebenen theologischen Schriften. Eine kritische Untersuchung. Berlin, 1860. 8°. Въ коп. пер. (100,293).
13217. Dr. *Emanuel Schärer*. John Locke. Seine Verstandestheorie und seine Lehren über Religion, Staat und Erziehung. Psychologisch historisch dargestellt. Leipzig, 1860. 8°. Въ коп. пер. (130,293).
13218. Dr. *C. R. Volquardsen*. Platon's Idee des persönlichen Geistes und seine Lehre über Erziehung, Schulunterricht und wissenschaftliche Bildung. Berlin, 1860. 8°. Въ коп. пер. (35,283).
13219. *Hubert Beckers*. Ueber die Bedeutung der Schelling'shen Metaphysik. Ein Beitrag zum tieferen Verständniss der Potenzen-oder Principienlehre Schelling's. München, 1861. 4°. Въ коп. пер. (124,296).
13220. *Böhner*. Du materialisme. Geneve, 1861. 8°. Въ коп. пер. (11,284).
13221. *Ant. Eberhard*. Monotheistische Philosophie. Grundgedanke einer positiven Philosophie. München, 1861. 8°. Въ коп. пер. (11,281).
13222. Dr. *Driedrich Ueberweg*. Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge Platonischer Schriften und über die Hauptmomente aus Plato's Leben. Wien, 1861. 8°. Въ коп. пер. (4,296).
13223. Dr. *Karl Werner*. Franz Suarez und die Scholastik der letzten Jahrhunderte. B. I—II voll. 2. Regensburg, 1861. 8°. Въ коп. пер. (Г. 389).
13224. Dr. *Louis Büchner*. Aus Natur und Wissenschaft. Studien, Kritiken und Abhandlungen. Leipzig, 1862. 8°. Въ коп. пер. (34,294).
13225. *Ioh Gottl. Dressler*. Ist Beneke Materialist? Ein Beitrag zur Orientirung über Beneke's System der Psychologie. mit Rücksicht auf verschiedene Einwürfe gegen dasselbe. Zunächst als Abwehr eines Angriffes des Herrn Pfarrers *Gieseler*. Berlin, 1862. 8°. Въ коп. пер. (74,297).
13226. Dr. *Iulius Frauenstädt*. Arthur Schopenhauer. Lichtstralen aus seinen Werken. Mit einer Biographie und Charakteristik Schopenhauer's. Leipzig, 1862. 8° min. Въ коп. пер. (82,294).
13227. Arthur Schopenhauer. Von ihm. Ueber ihn. Ein Wort der Vertheidigung von *Ernst Otto Linder* und Memorabilien, Briefe und Nachlassstücke von *Iulius Frauenstädt*. Berlin, 1863. 8°. Въ коп. пер. (84,294).
13228. *Wilhelm Gwinner*. Arthur Schopenhauer aus persönlichem Umgange dargestellt. Ein Blick auf sein Leben, seinen Charakter und seine Lehre. Mit dem Portrait Schopenhauer's und einer vergleichenden Seitenansicht seines Schädels. Leipzig, 1862. 8°. Въ коп. пер. (83,294).

13229. *Conr. Hermann*. Das Verhältniss der Philosophie zur Religion und zu den höchsten Fragen des Wissens. Leipzig, 1862. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (33,280).
13230. *Dr. I. F. Horn*. Zur Philosophie. Drei Abhandlungen. Kiel, 1862. 8°. ВЪ коп. пер. (47,297).
13231. *Dr. M. Kayserling*. Moses Mendelssohn. Sein Leben und seine Werke. Nebst einem Anhangе ungedruckter Briefe von und an Moses Mendelssohn. Leipzig, 1862. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 2539).
13232. *Dr. Joh. Heinr. Locwe*. Die Philosophie Fichte's nach dem Gesammtergebnisse ihrer Entwicklung und in ihrem Verhältnisse zu Kant und Spinoza. Mit einem Anhangе: Ueber den Gottesbegriff Spinoza's und dessen Schicksale. Stuttgart, 1862. 8°. ВЪ коп. пер. (66,294).
13233. *Ludwig Noack*. Johann Gottlieb Fichte nach seinem Leben, Lehren und Wirken. Zum Gedächtniss seines hundertjährigen Geburtstages. Mit dem Portrait Fichte's. Leipzig, 1862. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 2433).
13234. *Dr. C. Schaarschmidt*. Johannes Saresberiensis nach Leben und Studien, Schriften und Philosophie. Leipzig, 1862. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 3687). 2 экз.
13235. *Jacob Bernays*. Die Dialoge des Aristoteles in ihrem Verhältniss zu seinen übrigen Werken. Berlin, 1863. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 1992).
13236. *Ernst Bulle*. Pascal. Eine Schutzrede mit polemischen Anmerkungen. Bremen, 1863. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 1422).
13237. *Dr. Adolph Drechsler*. Die Philosophie im Cyclus der Naturwissenschaften. Vorwort zur Eröffnung des naturwissenschaftlichen Cyclus in Dresden. Dresden, 1863. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 2357).
13238. *Dr. Heinr. Hayd*. Abälard und seine Lehre im Verhältniss zur Kirche und ihrem Dogma. Eine historische Abhandlung ausgearbeitete aus einer der theologischen Facultät München übergebenen dissertatio inauguralis. Regensburg, 1863. 8°. ВЪ коп. пер. (103,293).
13239. *Conrad Hermann*. Der pragmatische Zusammenhang in der Geschichte der Philosophie. Dresden, 1863. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (111,296; Г. 3840).
13240. *Dr. Joh. Jacoby*. G. E. Lessing der Philosoph. Berlin, 1863. 8° min. Брош. ВЪ коп. пер. (Г. 3883).
13241. *Dr. Fr. Iohaentgen*. Ueber das Gesetzbuch des Manu. Eine philosophisch-litteraturhistorische Studie. Berlin, 1863. 8°. ВЪ коп. пер. (52,393).

13242. *Kuno Fischer*. René Descartes' Hauptschriften zur Grundlegung seiner Philosophie. In's Deutsche übertagen und mit einem Vorwort begleitet. Mannheim, 1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2231).
13243. *Adolf Lasson*. Johann Gottlieb Fichte im Verhältniss zu Kirche und Staat. Berlin, 1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1993).
13244. *Iustus von Liebig*. Ueber Francis Bacon von Verulam und die Methode der Naturforschung. München, 1863. 8°. Въ коп. пер. (115,293).
13245. Dr. *Albert Peip*. Die Geschichte der Philosophie als Einleitungswissenschaft. Eine Antrittsvorlesung. Göttingen, 1863. 8°. Брош. Въ коп. пер. (110,296).
13246. *David Peipers*. Quaestiones criticae de Platonis legibus. Bero-
lini, 1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2082).
13247. Dr. *Ioh. Heinr. Plath*. Ueber die Quellen zum Leben des Con-
fucius namentlich seine sog. Hausgespräche (Kiaü). München,
1863. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 2229).
13248. *Valentini Rose*. Aristoteles pseudepigraphus. Lipsiae, 1863. 8°.
Въ коп. пер. (Г. 2310).
13249. *Hermann Sauppe*. Dionysios und Aristoteles. Göttingen, 1863.
8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 2349).
13250. Dr. *M. I. Schleiden*. Ueber den Materialismus der neueren
deutschen Naturwissenschaft, sein Wesen und seine Geschichte. Zur
Verständigung für die Gebildeten. Leipzig, 1863. 8°. Брош. Въ
коп. пер. (51,284).
13251. *Aug. Schleicher*. Die darwinische Theorie und die Sprachwissen-
schaft. Offenes Sendschreiben an Herrn Dr. *Ernst Häckel*. Wei-
mar, 1863. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 3790).
13252. Dr. *Ioh. Nep. Uschold*. Aphorismen der Philosophie. Amberg,
1863. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2465).
13253. *M. H. Bonitz*. Aristotelische Studien. I—V voll. I. Wien,
1862—1867. 8°. Въ коп. пер. (83,293).
13254. *Leonh. Spengel*. Aristotelische Studien. I—IV vol. I. München,
1863—1866. 4°. Въ коп. пер. (84,293).
13255. *Rudolf Baxmann*. Schleiermacher's Anfänge im Schriftstellern.
Eine historische Skizze. Bonn, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер.
(Г. 3721).
13256. Dr. *Heinr. Böhmcr*. Ueber Franzis Bacon von Verulam und die
Verbindung der Philosophie mit der Naturwissenschaft. Ein Wort
der Kritik an Herrn Iustus von Liebig. Erlangen, 1864. 8°.
Брош. Въ коп. пер. (116,293).
13257. Dr. *Emil Brenning*. Die Lehre vom Schönen bei Plotin, im
Zusammenhange seines Systems dargestellt. Ein Beitrag zur Ge-
schichte der Aesthetik. Göttingen, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер.
(Г. 352).

13258. *Aug. Gladisch*. Anaxagoras und die Israeliten. Eine historische Untersuchung Leipzig, 1864. 8°. Въ коп. пер. (57,203).
13259. *Paul Janet*. Le materialisme contemporain en Allemagne. Paris, 1864. 8°. Въ коп. пер. (15,284).
13260. *Paul Janet*. Der Materialismus unserer Zeit in Deutschland. Uebersetzt von *Reichlin-Meldegg*. Leipzig, 1866. 8°. Въ коп. пер. (38,294).
13261. *Alexander Jung*. Fr. Wilhelm Joseph v. Schelling und eine Unterredung mit demselben im Jahre 1838 zu München. Leipzig, 1864. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2159).
13262. Dr. *Charles Pellarin*. Essai critique sur la philosophie positive lettre a M. E. Littré (de l'institut). Paris, 1864. 8°. Въ коп. пер. (119,296).
13263. *I. Reynaud*. Philosophie religieuse. — Terre et ciel. 4-me édition. Paris, 1864. 8° min. Въ коп. пер. (24,280).
13264. *Ejusdem*. De la mémoire dans l'immortalité. Paris, 1864. Брош. Переплетено въ одну книгу съ № предшествующимъ.
13265. *Ejusdem*. Réponse au concile de périgueux. Paris, 1864. 8° min. Брош. Переплетено въ одну книгу съ № предшествующимъ.
13266. Dr. *Arthur Richter*. Ueber Leben und Geistesentwicklung des Plotin. Neu-Platonische Studien. Halle, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 314 и 97,293).
13267. Dr. *Gustav Schwanitz*. Platonische Studien. I. Diotima. Mit einer Tafel. Frankfurt a. M., 1864. 8°. Въ коп. пер. (72,293).
13268. Dr. *H. Steinthal*. Philologie, Geschichte und Psychologie in ihren gegenseitigen Beziehungen. Berlin, 1864. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 3078).
13269. Dr. *Louis Büchner*. Natur und Geist. Gespräche zweier Freunde über den Materialismus und über die realphilosophischen Fragen der Gegenwart 2-te verbesserte Aufl. Hamm, 1865. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 2834).
13270. Dr. *Friedr. Dieterici*. Die Propädeutik der Araber im zehnten Jahrhundert. Mit einer Karte und zwei Schrifttafeln. Berlin, 1865. 8°. Въ коп. пер. (110,293).
13271. *Gustav Engel*. Die dialektische Methode und die matematische Naturanschauung. Berlin, 1865. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 2428).
13272. *O. Flügel*. Der Materialismus vom Standpunkte der atomistisch-mechanischen Naturforschung beleuchtet. Leipzig, 1865. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1641).
13273. Dr. *Paul Haffner*. Der Materialismus in der Culturgeschichte. Mainz, 1865. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 4183).
13274. *Kuno Fischer*. Baruch Spinoza's Leben und Charakter. Ein Vortrag. Mannheim, 1865. 8°. Брош. Въ коп. пер. (123,293; Г. 2203).

13275. *Geo. Henry Lewes*. Aristoteles. Ein Abschnitt aus einer Geschichte der Wissenschaften, nebst Analysen der naturwissenschaftlichen Schriften des Aristoteles. Aus dem Englischen übersetzt von *Iul. Vict. Carus*. Autorisirte deutsche Ausgabe. Leipzig, 1865. 8°. Въ коп. пер. (86,293).
13276. Dr. *Otto Liebmann*. Kant und die Epigonen. Eine kritische Abhandlung. Stuttgart, 1865. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1990 и 121,293). 2 арз.
13277. Dr. *Jacob Merten*. Ueber die Bedeutung der Erkenntnislehren des h. Augustinus und des h. Thomas v. Aquin für den geschichtlichen Entwicklungsgang der Philosophie als reiner Vernunftwissenschaft. Eine historisch-philosophische Abhandlung Trier, 1865. 8°. Брош. Въ коп. пер. (95,294)
13278. *Heinr. Nüscheler*. Die Staatstheorie des Thomas Hobbes. Eine philosophische Abhandlung. Mit einem Vorwort von Prof. Dr. *A. L. Kym*. Zürich, 1865. 8°. Въ коп. пер. (129,293).
13279. Dr. *Ludw. Paul*. Kant's Lehre vom radicalen Bösen. Ein Vergleich mit der Lehre der Kirche. Halle, 1865. 8°. Въ коп. пер. (Г. 1536).
13280. Dr. *Gust. Schneider*. De causa finali Aristotelea. Berlin, 1865. 8°. Въ коп. пер. (87,293).
13281. *C. S. Cornelius*. Grundzüge einer Molecularphysik. Mit 10 Holzschnitten. Halle, 1866. 8°. Въ коп. пер. (97,297).
13282. Dr. *Martin Deutinger*. Der gegenwärtige Zustand der deutschen Philosophie. Aus dem handschriftlichen Nachlasse des Verstorbenen herausgegeben von *Lorenz Kastner*. München, 1866. 8°. Въ коп. пер. (Г. 382).
13283. Dr. *K. Rosenkranz*. Diderot's Leben und Werke. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1866. 8°. Въ коп. пер. (Г. 3066).
13284. Dr. *A. Bernh. Lutterbeck*. Baader's Lehre vom Weltgebäude, verglichen mit neuern astronomischen Lehren. Frankfurt am Main, 1866. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 981).
13285. Verzeichniss der Doctoren, welche die philosophische Facultät der königlich württembergischen Eberhard-Karls-Universität in Tübingen im Decanatsjahre 1865—1866 ernannt hat. Nebst einer Abhandlung über die Hegel'schen Dialektik von Dr. *Friedr. Reiff*. Tübingen, 1866. 4°. Брош. Въ коп. пер. (73,294).
13286. *Ed. Roeder*. Das Wort „a priori“. Eine neue Kritik der Kantischen Philosophie. Frankfurt a. M., 1866. 8°. Брош. Въ коп. пер. (98,296).
13287. *Emil Welper*. Platon und seine Zeit. Historisch-biographische Lebensbild in drei Abhandlungen. Kassel, 1866. 8° min. Въ коп. пер. (73,293).

13288. *Ernst Ludw. Theod. Henke*. Jakob Friedrich Eries. Aus seinem handschriftlichen Nachlasse dargestellt. Leipzig, 1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2656).
13289. *Horst Keferstein*. Johann Gottfried von Herder. Lichtstrahlen aus seinen Werken. Mit einer biographischen Einleitung. Leipzig, 1867. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 4188).
13290. *Hermann Langenbeck*. Die theoretische Philosophie Herbart's und seiner Schule, und die darauf bezügliche Kritik. Untersuchungen. Berlin, 1867. 8°. Въ коп. пер. (76,294).
13291. M. l'abbé *E. Michaud*. Guillaume de Champeaux et les écoles de Paris au XII-e siècle d'après des documents inédites. Paris, 1867. 8° min. Въ коп. пер. (104,293).
13292. Dr. *Arthur Richter*. Die Theologie und Physik der Plotin. Halle, 1867. 8°. Брош. Въ коп. пер. (Г. 315).
13293. Dr. *Gust. Teichmüller*. Beiträge zur Erklärung der Poetik des Aristoteles. Halle, 1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2278).
13294. Dr. *Karl Werner*. Zur Orientirung über Wesen und Aufgabe der christlichen Philosophie in der Gegenwart. Schaffhausen, 1867. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2472).
13295. Dr. *Eberh. Zirngiebl*. Friedrich Heinrich Jacobi's Leben, Dichten und Denken. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Literatur und Philosophie. Mit dem lithographirten Bildnisse Jacobi's. Wien, 1867. 8°. Въ коп. пер. (57,294).
13296. Dr. *Ioh. Heinrich Plath*. Confucius und seiner Schüler Leben und Lehren. I. Historische Einleitung. II: 1—2: Leben des Confucius. Voll. 1. Nach chinesischen Quellen. München, 1867—1871. 4°. Въ коп. пер. (50,293).
13297. Dr. *Richard Avenarius*. Ueber die beiden ersten Phasen des Spinozischen Pantheismus und das Verhältniss der zweiten zur dritten Phase. Nebst einem Anhang: Ueber Reihenfolge und Abfassungszeit der älteren Schriften Spinoza's. Leipzig, 1868. 8°. Въ коп. пер. (124,293).
13298. *Ed. Baltzer*. Pythagoras, der Weise von Samos. Ein Lebensbild nach den neuesten Forschungen bearbeitet. Mit 1 lith. Uebersichts—Karte. Nordhausen, 1868. 8°. Въ коп. пер. (62,293).
13299. *Rudolf Baumann*. Friedrich Schleiermacher. Sein Leben und sein Wirken für das deutsche Volk. Elberfeld, 1868. 8° min. Въ коп. пер. (Г. 3721).
13300. Dr. *Moritz Dessauer*. Spinoza und Hobbes. Begründung ihrer Staats- und Religionstheorien durch ihre philosophischen Systeme. Breslau, 1868. 8°. Брош. Въ коп. пер. (125,293).
13301. Dr. *Friedr. Dieterici*. Die Logik und Psychologie der Araber im zehnten Jahrhundert n. Chr. Leipzig, 1868. 8°. Въ коп. пер. (111,293).

13302. Dr. *Kuno Fischer*. Schiller als Philosoph. Vortrag gehalten in der Rose zu Iena. Neue Ausgabe. Leipzig, 1868. 8^o min. Въ коп. пер. (83,297).
13303. Dr. *Frdr. Harms*. Abhandlungen zur systematischen Philosophie. Berlin, 1868. 8^o Въ коп. пер. (72,294).
13304. *G. I. Keijser*. Försök till en kortfattad öfversigt af hufvudframstegen inom den menckliga philosophiens historia. Upsala, 1868. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (28,121). Прислана въ даръ библиотеки изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13305. Dr. *Ed. Loewenthal*. System und Geschichte der Naturalismus. 5-te verbesserte und vermehrte Aufl. Leipzig, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (15,282).
13306. *Karl Rosenkranz*. Hegel's Naturphilosophie und die Bearbeitung derselben durch den Italienischen Philosophen *A. Vera*. Berlin, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (44,294). 2 эка.
13307. Dr. *D. Schenkel*. Friedrich Schleiermacher. Ein Lebens—und Charakterbild. Zur Erinnerung an den 21 November 1768 für das deutsche Volk bearbeitet. Elberfeld, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 4279).
13308. Dr. *P. Schmidt*. Spinoza und Schleiermacher. Die Geschieke ihrer Systeme und ihr gegenseitiges Verhältniss. Ein dogmengeschichtlicher Versuch. Berlin, 1868. 8^o. Въ коп. пер. (126,293).
13309. Dr. *E. Alberti*. Sokrates. Ein Versuch über ihn nach den Quellen. Göttingen, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 2663 и 68,293). 2 эка.
13310. *Georg von Benoit*. Darstellung der Locke'schen Erkenntnisstheorie verglichen mit der Leibniz'schen Kritik derselben. Bern, 1869. 4^o. Въ коп. пер. (132,293).
13311. Dr. *C. Fortlage*. Sechs philosophische Vorträge (1. Ueber die Kantische Philosophie.—2. Ueber Iena's philosophischen Ruhm.—3. Ueber Novalis und die Romantik.—4. Ueber die Glückseligkeitslehre der Stoiker.—5. Ueber das Gastmahl des Plato.—6. Ueber die Anfänge der Musik). Iena, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (36,279).
13312. *B. Freiherrn von Hodenberg*. Sechs Briefe über die Gewissens-und Begriffs—Verwirrung in Politik, Kirche und Wissenschaft der Gegenwart. H. 1-es: Die alternde Menschheit und der Kampf des Lebens mit dem Tode, mit einem Schlusswort gegen Prof. *Scheele's* der kirchliche Beruf Preussens. 2-te Aufl. Erlangen, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (Г. 414).
13313. Dr. *M. E. A. Naumann*. Die Naturwissenschaften und der Materialismus. Bonn, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (89,284).
13314. *Ludw. Grote*. Leibniz und seine Zeit. Populäre Vorlesungen gehalten im Anfange des Jahres 1869. Hannover, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (139,293).

13315. *Chr. Weisse*. Psychologie und Unsterblichkeitslehre nebst Vorlesungen über den Materialismus. Leipzig, 1869. 8°. ВЪ коп. пер. (60,288).
13316. *Dr. A. Pichler*. Die Theologie der Leibniz aus sämtlichen gedruckten und vielen noch ungedruckten Quellen mit besonderer Rücksicht auf die kirchlichen Zustände der Gegenwart zum ersten Male vollständig dargestellt. Th. I—II voll. 2. München, 1869—1870. 8°. ВЪ коп. пер. (29,221; Г. 665).
13317. *S. A. Byk*. Der Hellenismus und der Platonismus. Leipzig, 1870. 8°. Бром. ВЪ коп. пер. (64,284).
13318. *Dr. Otto Caspari*. Leibniz' Philosophie, beleuchtet vom Gesichtspunkt der physikalischen Grundbegriffe von Kraft und Stoff. Ein historischer Beitrag zur neueren Philosophie und zur Geschichte der Naturwissenschaft. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (140,293).
13319. *Octave d'Assuilly*. Albert le Grand l'ancien monde devant le nouveau. Tom. I vol. 1. Paris, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (96,294).
13320. *Dr. Joh. Georg Dreydorff*. Pascal, sein Leben und seine Kämpfe. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (30,386).
13321. *Dr. C. Grapengiesser*. Kant's Lehre von Raum und Zeit; Kuno Fischer und Adolf Trendelenburg. Iena, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (54,296).
13322. *Dr. Carolus Kalich*. Cantii, Schellingii, Fichti de filio divino sententiam exposuit necnon dijudicavit. Lipsiae, 1870. 8°. Бром. ВЪ коп. пер. (77,298 и Г. 996). 2 экз.
13323. *Dr. Frdr. Ferd. Kampe*. Die Erkenntnisstheorie des Aristoteles. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (89,293).
13324. *Dr. Adolf Bernh. Meyer*. Charles Darwin und Alfred Russel Wallace. Ihre ersten Publicationen über die „Entstehung der Arten“ nebst einer Skizze ihres Lebens und einem Verzeichniss ihrer Schriften. Mit Autorisation herausgegeben. Erlangen, 1870. 8°. Бром. ВЪ коп. пер. (22,305).
13325. *Wilh. Onken*. Die Staatslehre des Aristoteles in historisch-politischen Umrissen. Ein Beitrag zur Geschichte der hellenischen Staatsidee und zur Einführung in die Aristotelische Politik. H. I. vol. 1. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (90,293). 2 экз.
13326. *Dr. K. Rosenkranz*. Hegel als deutscher Nationalphilosoph. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (75,294).
13327. *Dr. Moritz Vermehren*. Platonische Studien. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (74,293).
13328. *Dav. Friedr. Strauss*. Voltaire. Sechs Vorträge. 2-te Aufl. Leipzig, 1870. 8°. ВЪ коп. пер. (136,293).
13329. *Dr. Dav. Asher*. Arthur Schopenhauer. Neues vom ihn und über ihn. Berlin, 1871. 8°. ВЪ коп. пер. (86,294).

13330. *Fr. Hietzsche*. Beiträge zur Quellenkunde und Kritik des Laertius Diogenes. Basel, 1870. 4°. Брош. Въ коп. пер. (26,119).
13331. *L. Ollé-Laprune*. La philosophie de Malebranche. Tom. I—II voll. 2. Paris, 1870. 8°. Въ коп. пер. (49,291).
13332. Dr. *Herm. Cohen*. Kants Theorie der Erfahrung. Berlin, 1871. 8°. Въ коп. пер. (61,296).
13333. Dr. *Friedr. Iodl*. Leben und Philosophie David Hume's. Halle, 1872. 8°. Въ коп. пер. (135,293).
13334. Dr. *M. Ioel*. Zur Genesis der Lehre Spinoza's mit besonderer Berücksichtigung der kurzen Traktats „von Gott, dem Menschen und dessen Glückseligkeit“. Breslau, 1871. 8°. Брош. Въ коп. пер. (127,293).
13335. *G. Fr. von Hertling*. Materie und Form und die Definition der Seele bei Aristoteles. Ein kritischer Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Bonn, 1871. 8°. Въ коп. пер. (43,297). 2 экз. Ср. № 12196 настоящ. каталога.
13336. *Edmund Montgomery*. Die Kant'sche Erkenntnisslehre widerlegt vom Standpunkt der Empirie. Ein vorbereitender Beitrag zur Begründung einer physiologischen Naturauffassung. München, 1871. 8°. Въ коп. пер. (47,284).
13337. Dr. *Fr. Michelis*. Kant vor und nach dem Jahre 1770. Eine Kritik der gläubigen Vernunft. Braunsberg, 1871. 8°. Въ коп. пер. (6,297).
13338. Dr. *Franz Anton Scharpff*. Der Cardinal und Bischof Nicolaus von Cusa als Reformator in Kirche, Reich und Philosophie des fünfzehnten Jahrhunderts, dargestellt. Tübingen, 1871. 8°. Въ коп. пер. (108,293).
13339. Dr. *A. Van der Linde*. Benedictus Spinoza. Bibliografie. Gravenhage, 1871. 8°. Въ коп. пер. (35,284).
13340. Dr. *L. Weis*. Anti-Materialismus oder Kritik aller Philosophie des Unbewussten. Vorträge aus dem Gebiete der Philosophie mit Haupttrücksicht auf deren Verächter. B. I—III voll. 3. Berlin, 1871—1873. 8°. Въ коп. пер. (43,298).
13341. Dr. *Julius Bahnsen*. Zur Philosophie der Geschichte. Eine kritische Besprechung des Hegel-Hartmann'schen Evolutionismus aus Schopenhauer'schen Principien. Berlin, 1872. 8°. Брош. Въ коп. пер. (115,296).
13342. *E. O. Burman*. Om kunskapens möjlighet. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8°. Брош. Въ коп. пер. (41,121). Прислано въ даръ бібліотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13343. *An. L. Bygdén*. Benjamin Höijer. En kort framställning af hans lefnad och filosofiska standpunkt. I. Akademisk Afhandling.

- Upsala, 1872. 8°. Брош. Въ кор. пер. (40,121). Прислано въ даръ библіотекѣ оттуда же и тогда же.
13344. Dr. *Fr. Dieterici*. Die Lehre von der Weltseele bei den Arabern im X Jahrhundert. Leipzig, 1872. 8°. Въ кор. пер. (112,293).
13345. Dr. *Rudolf Eucken*. Ueber die Bedeutung der Aristotelischen Philosophie für die Gegenwart. Akademische Antrittsrede, gehalten am 21 November 1871. Berlin, 1872. 8°. Брош. Въ кор. пер. (63,296).
13346. *I. C. Fischer*. Hartmann's Philosophie des Unbewussten. Ein Schmerzensschrei des gesunden Menschenverstandes. Leipzig, 1872. 8°. Въ кор. пер. (42,284).
13347. Dr. *Hermann Frommann*. Arthur Schopenhauer. Drei Vorlesungen. Iena, 1872. 8°. Брош. Въ кор. пер. (87,294).
13348. *Paul Janet*. Les problèmes du XIX-e siècle: la politique — la littérature — la science — la philosophie — la religion. Paris, 1872. 8°. Въ кор. пер. (107,296).
13349. Dr. *S. E. Loewenhardt*. Benedict von Spinoza in seinem Verhältniss zur Philosophie und Naturforschung der neueren Zeit. Berlin, 1872. 8°. Въ кор. пер. (128,293).
13350. *Philosophie* gegen naturwissenschaftliche Ueberhebung. Eine Zu-rechtweisung des Dr. med. *Geo Stiebeling* und seiner angeblichen Widerlegung der Hartmann'schen Lehre vom Unbewussten in der Leiblichkeit von A. T. Berlin, 1872. 8°. Въ кор. пер. (116,296).
13351. Dr. *Gideon Spicker*. Die Philosophie des Grafen von Shaftesbury nebst Einleitung und Kritik über das Verhältniss der Religion zur Philosophie und der Philosophie zur Wissenschaft. Freiburg i. B., 1872. 8°. Въ кор. пер. (133,293).
13352. *Die neue Zeit*. Freie Hefte für vereinte Höherbildung der Wissenschaft und des Lebens, im Geiste des Philosophencongresses den Gebildeten aller Stände gewidmet. B. II vol. 1. Mit Beiträgen von *K. Escher, I. Heinrichs, Fr. Hoffmann, K. Klöckner, E. V. Kohlschütter, K. Chr. Fr. Krause, K. Röder, K. Rohrbach, Th. Schleichphake, M. Schwach* u. m. A. herausgegeben von Dr. *Hermann Freiherrn von Leonhardi*. Prag, 1872. 8°. Въ кор. пер. (59,284).
13353. Dr. *Hermann Cohen*. Die systematischen Begriffe in Kants vor kritischen Schriften nach ihrem Verhältniss zum kritischen Idealismus. Berlin, 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (58,294).
13354. Dr. *Ed. Grimm*. Descartes' Lehre von den angeborenen Ideen. Iena, 1873. 8°. Брош. Въ кор. пер. (119,293).
13355. Dr. *Heinr. Landsmann* (H. Lorm). Philosophisch-kritische Streitzüge. Berlin, 1873. 8° min. Въ кор. пер. (38,279).

13356. *Gust. Teichmüller*. Aristotelische Forschungen. III. Geschichte des Begriffs der Parusie. Halle, 1873. 8°. Въ коп. пер. (92,293).
13357. *Moritz Venetianer*. Schopenhauer als Scholastiker. Eine Kritik der Schopenhauer'schen Philosophie mit Rücksicht auf die gesammte Kantische Neoscholastik. Berlin, 1873. 8°. Въ коп. пер. (88,294).
13358. *H. K. Hugo Delff*. Johann Georg Hamann. Lichtstrahlen aus seinen Schriften und Briefen. Mit Erläuterungen und einer biographischen Einleitung. Leipzig, 1874. 8° min. Въ коп. пер. (55,294).
13359. *G. Poel*. Johann Georg Hamann der Magus im Norden. Sein Leben und Mittheilungen aus seinen Schriften in zwei Theilen. Th. I: Das Leben. Hamburg, 1874. 8°. Въ коп. пер. (54,294).
13360. Dr. *Hermann Schmidt*. Beiträge zur Erklärung Platonischer Dialoge (Phaedon, Kriton, Gorgias, Theaetet). Gesammelte kleine Schriften. Wittenberg, 1874. 8°. Въ коп. пер. (75,293).
13361. *Gust. Stadler*. Kants Theologie und ihre erkenntnistheoretische Bedeutung. Eine Untersuchung. Berlin, 1874. 8°. Въ коп. пер. (60,294).
13362. Dr. *Julius Walter*. Die Lehre von der praktischen Vernunft in der griechischen Philosophie. Iena, 1874. 8°. Въ коп. пер. (87,296).
13363. *Alfr. Fouillée*. La philosophie de Socrate. T. I—II voll. 2. Paris, 1874. 8°. Въ коп. пер. (43,291).
13364. *Robert Zimmermann*. Kant und die positive Philosophie. Wien, 1874. 8°. Бром. Въ коп. пер. (59,296). 2 экз.
13365. *M. J. Monrad*. Tankeretninger i den nyere tid. Et kritisk rundskue. Christiania, 1874. 8°. Въ коп. пер. (54,291).
13366. Dr. *Edm. Pfeleiderer*. Empirismus und Skepsis in Dav. Hume's Philosophie als abschliessender Zersetzung der englischen Erkenntnislehre, Moral und Religionswissenschaft dargestellt. Berlin, 1874. 8°. Въ коп. пер. (57,291).
13367. Dr. *Eduard Grimm*. Arnold Geulinx' Erkenntnisstheorie und Occasionalismus. Iena, 1875. 8°. Бром. Въ коп. пер. (120,293).
13368. *Eduard von Hartmann*. Kritische Grundlegung des transcendentalen Realismus. 2. te, erweiterte Aufl. von: „Das Ding an sich und seine Beschaffenheit“. Berlin, 1875. 8°. Въ коп. пер. (37,279). Ср. № 11885 настоящ. каталога.
13369. *I. H. v. Kirchmann*. Ueber das Prinzip des Realismus. Ein Vortrag gehalten in der philosophischen Gesellschaft zu Berlin. Leipzig, 1875. 8°. Бром. Въ коп. пер. (91,293).
13370. *A. Krohn*. Socrates und Xenophon. Halle, 1875. 8°. Въ коп. пер. (44,291).

13371. *Friedrich Schleiermacher*. Lichtstrahlen aus seinen Briefen und sämtlichen Werken. Mit einer Biographie Schreiermacher's. Von *Elisa Maier*. 2-te Aufl. Leipzig, 1875. 8° min. Въ коп. пер. (79,294).
13372. *Désiré Nolen*. La critique de Kant et la métaphysik de Leibniz. Histoire et théorie de leurs rapports. Paris, 1875. 8°. Въ коп. пер. (64,277).
13373. Dr. *Friedr. Paulsen*. Versuch einer Entwicklungsgeschichte der Kantischen Erkenntnisstheorie. Leipzig, 1875. 8° Въ коп. пер. (61,294).
13374. Dr. *Math. Schneid*. Aristoteles in der Scholastik. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie im Mittelalter. Eichstätt, 1875. 8°. Въ коп. пер. (90,298).
13375. *Fritz Schultze*. Kant und Darwin. Ein Beitrag zur Geschichte der Entwicklungslehre. Iena, 1875. 8°. Въ коп. пер. (63,294).
13376. *Wald. Sonntag*. Herr von Hartmann und die Selbstzersetzung des Christenthums. Eine Kritik. Gera, 1875. 8°. Бром. Въ коп. пер. (71,296).
13377. Dr. *Gideon Spicker*. Kant, Hume und Berkeley. Eine Kritik der Erkenntnisstheorie. Berlin, 1875. 8°. Въ коп. пер. (62,294).
13378. *L. M. Waerm*. Shaftesbury's dygdelära. I. Dygdebegreppet. Akademisk afhandling. Upsala, 1875. 8°. Бром. Въ коп. пер. (39,121). Прислано въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13379. Dr. *A. Döring*. Die Kunstlehre des Aristoteles. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Iena, 1876. 8°. Въ коп. пер. (72,296).
13380. *K. R. Geijer*. Huru förhåller sig Leibnitz' metafysik till de förutsättningarna för möjligheten af praktisk filosofi? Upsala, 1876. 8°. Бром. Въ коп. пер. (27,121).
13381. *Julius Frauenstädt*. Neue Briefe über die Schopenhauer'sche Philosophie. Leipzig, 1876. 8°. Въ коп. пер. (44,298).
13382. Dr. *H. Gilow*. Ueber das Verhältniss der griechischen Philosophen im allgemeinen und der Vorsocratiken im besondern zur griechischen Volksreligion. Oldenburg, 1876. 8°. Въ коп. пер. (52,280).
13383. Dr. *Friedr. Kirchner*. Gottfried Wilhelm Leibniz. Sein Leben und Denken. Cöthen, 1876. 8° min. Въ коп. пер. (23,277).
13384. Dr. *Leonh. Rabus*. Philosophie und Theologie. Erlangen, 1876. 8°. Бром. Въ коп. пер. (46,209).
13385. *Gust. Teichmüller*. Die platonische Frage. Eine Streitschrift gegen Zeller. Gotha, 1876. 8°. Въ коп. пер. (60,284).

13386. *Hans Vaihinger*. Hartmann, Dühring und Lange. Zur Geschichte der deutschen Philosophie im 19 Jahrhundert. Ein kritischer Essay. Iserlohn, 1876. 8°. Въ коп. пер. (75,277).
13387. Dr. *J. H. Witte*. Salomon Maimon. Die merkwürdigen Schicksale und die wissenschaftliche Bedeutung eines jüdischen Denkers aus der Kantischen Schule. Berlin, 1876. 8°. Брош. Въ коп. пер. (24,277).
13388. *Wilh. Wundt*. Ueber den Einfluss der Philosophie auf die Erfahrungswissenschaften. Akademische Antrittsrede gehalten zu Leipzig am 20 November 1875. Leipzig, 1876. 8°. Брош. Въ коп. пер. (31,277).
13389. *Friedr. von Bärenbach*. Herder als Vorgänger Darwin's und der modernen Naturphilosophie. Beiträge zur Geschichte der Entwicklungslehre im 18 Jahrhundert. Berlin, 1877. 8°. Брош. Въ коп. пер. (63,284).
13390. Dr. *Konrad Dieterich*. Kant und Newton. Tübingen, 1876. 8°. Въ коп. пер. (25,277).
13391. *Rud. Hirzel*. Untersuchungen zu Cicero's philosophischen Schriften. Th. I. De natura deorum. Leipzig, 1877. 8°. Въ коп. пер. (41,293).
13392. Dr. *Paul Kramer*. Theorie und Erfahrung. Beiträge zur Beurtheilung des Darwinismus. Halle a. S., 1877. 8°. Въ коп. пер. (90,284).
13393. *G. Mehring*. Die philosophisch-kritischen Grundsätze der Selbstvollendung oder die Geschichts-Philosophie. Ein Versuch. Stuttgart, 1877. 8°. Въ коп. пер. (54,292).
13394. Dr. *Aug. Oncken*. Adam Smith und Immanuel Kant. Der Einklang und das Wechselverhältniss ihrer Lehren über Sitte, Staat und Wirthschaft. Abth. I: Ethik und Politik. Vol. 1. Leipzig, 1877. 8° min. Въ коп. пер. (40,293).
13395. Dr. *E. Pfeleiderer*. Die Idee eines goldenen Zeitalters, ein geschichtsphilosophischer Versuch mit besonderer Beziehung auf die Gegenwart ausgeführt. Berlin, 1877. 8°. Въ коп. пер. (91,284).
13396. *Ernst Renan*. Spinoza. Festrede zu seiner 200 jährigen Todesfeier am 21 Februar 1877 gehalten im Haag. Uebersetzt von *Rich. Lesser*. Wien-Pest-Leipzig, 1877. 8°. Брош. Въ коп. пер. (26,277).
13397. *Abl. Stöckl*. Der Materialismus geprüft in seinen Lehrsätzen und deren Consequenzen. Mainz, 1877. 8°. Въ коп. пер. (69,284).
13398. Dr. *Ludw. Weis*. Idealrealismus und Materialismus. Eine allgemein verständliche Darstellung ihres wissenschaftlichen Werthes. Berlin, 1877. 8°. Въ коп. пер. (88,298).

13399. Dr. *Fr. Dieterici*. Der Darwinismus im zehnten und neunzehnten Jahrhundert. Leipzig, 1878. 8° min. Въ коп. пер. (92,284).
13400. *Ernst Haeckel*. Freie Wissenschaft und freie Lehre. Eine Entgegnung auf Rudolf Virchow's Münchener Bede über „Die Freiheit der Wissenschaft im modernen Staat“. Stuttgart, 1878. 8°. Въ коп. пер. (93,284).
13401. *A. Krohn*. Die Platonische Frage. Sendschreiben an Herrn Professor Dr. *E. Zeller*. Halle, 1878. 8°. Въ коп. пер. (99,297).
13402. *A. Penjon*. Etude sur la vie et les oeuvres philosophiques de Georges Berkeley évêque de Cloyne. Paris, 1878. 8°. Въ коп. пер. (53,291).
13403. Dr. *Witold von Skarzynski*. Adam Smith als Moralphilosoph und Schöpfer der Nationaloekonomie. Ein Beitrag zur Geschichte der Nationaloekonomie. Berlin, 1878. 8°. Въ коп. пер. (27,277).
13404. *H. Tollin*. Das Lehrsystem Michael Servet's genetisch dargestellt. B. III: Der fünften Lehrphase zweiter Abschnitt. Gütersloh, 1878. 8°. Въ коп. пер. (14,277).
13405. Dr. *G. P. Weygoldt*. Darwinismus, Religion und Sittlichkeit. Leiden, 1878. 8°. Въ коп. пер. (63,279).
13406. *Heinr. Alex. Winckler*. Der Stoicismus eine Wurzel des christenthums. Ein Beitrag zur Geschichte der Stoa. Leipzig, 1878. 8°. Брош. Въ коп. пер. (25,207). 2 экз.
13407. Dr. *Friedr. Zimmer*. Iohann Gottlieb Fichte's Religionsphilosophie nach den Grundzügen ihrer Entwicklung dargestellt. Berlin, 1878. 8°. Въ коп. пер. (53,292).
13408. *Jacob Bernays*. Lucian und die Kynicer. Mit einer Uebersetzung der Schrift Lucians über das Lebensende des Peregrinus. Berlin, 1879. 8°. Въ коп. пер. (40,277).
13409. *Gust. Theod. Fechner*. Die Tagesansicht gegenüber der Nachtansicht. Leipzig, 1879. 8°. Въ коп. пер. (69,277).
13410. Die Fortschritte des Darwinismus. Nr. 3. 1875—78. (Separat-Ausgabe aus der Vierteljahres-Revue der Naturwissenschaften herausgegeben von Dr. *Herm. I. Klein*.) Köln und Leipzig, 1879. 8° min. Въ коп. пер. (36,277).
13411. *Agathon Harnoch*. De Philonis Iudaei λόγῳ inquisitio. Gegiomonti, 1879. 8°. Брош. Въ коп. пер. (62,277).
13412. *Ernst Laas*. Idealismus und Positivismus. Eine kritische Auseinandersetzung. I-er allgemeiner und grundlegender Theil. Vol. 1. Berlin, 1879. 8°. Въ коп. пер. (41,277).
13413. Dr. *Rich. Mayr*. Voltaire-Studien. Wien, 1879. 8°. Въ коп. пер. (63,277).
13414. Dr. *M. L. Stern*. Die Philosophie und die Anthropologie des Prof. Dr. *Ernst Haeckel*. Berlin, 1879. 8°. Въ коп. пер. (35,277).

13415. *Const. Frantz*. Schelling's positive Philosophie, nach ihrem Inhalt, wie nach ihrer Bedeutung für den allgemeinen Unschwung der bis jetzt noch herrschenden Denkweise, für gebildete Leser dargestellt. Th. I—II. Kothen, 1879—1880. 8°. ВЪ коп. пер. (37,277).
13416. Dr. *W. Deisenberg*. Theismus und Pantheismus. Eine geschichtsphilosophische Untersuchung. Wien, 1880. 8°. ВЪ коп. пер. (64,291).
13417. *Rud. Eucken*. Ueber Bilder und Gleichnisse in der Philosophie. Eine Festschrift. Leipzig, 1880. 8°. Брош. ВЪ коп. (67,277).
13418. *A. I. Sillén*. Platonis de antiquissima philosophia testimonia. Commentatio academica. Upsaliae, 1880. 8°. Брош. ВЪ коп. пер. (33,121). Прислана въ даръ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13419. Dr. *Matth. Schneid*. Die Philosophie des hl. Thomas v. Aquin und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Zugleich eine Rechtfertigung der Encyclika „Aeterni Patris“. Würzburg, 1881. 8°. ВЪ коп. пер. (92,294).
13420. *Fr. Schultz*. Die Grundgedanken des Materialismus und die Kritik derselben. Leipzig, 1881. 8°. ВЪ коп. пер. (70,284).
13421. *Albert de Rochas*. La science des philosophes et l'art des thaumaturges dans l'antiquité. Paris, 1882. 8°. ВЪ коп. пер. (39,292).
13422. *Ludw. Noire*. Die Lehre Kants und der Ursprung der Vernunft. Mainz, 1882. 8°. ВЪ коп. пер. (76,284).
13423. Dr. *I. Storz*. Die Philosophie des hl. Augustinus. Freiburg im Breisgau, 1882. 8°. ВЪ коп. пер. (60,207).
13424. *M. Ehrenhauss*. Die neuere Philosophie und der christliche Glaube in ihrem Verhältnisse aus dem Quellen dargelegt. Wittenberg, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (127,296).
13425. Dr. *Carl Peters*. Willenswelt und Weltwille. — Studien und Ideen zu einer Weltanschauung. Leipzig, 1883. 8°. ВЪ коп. пер. (48,292).
13426. *Tilm. Pesch*. Die grossen Welträthsel. Philosophie der Natur. B. I. Philosophische Naturerklärung. B. II. Naturphilosophische Weltanschauung. Voll. 2. Freiburg i. B., 1883—1884. 8°. ВЪ коп. пер. (39,291).
13427. *M. I. Denis*. De la philosophie d' Origène. Paris, 1884. 8°. ВЪ коп. пер. (62,207).
13428. Dr. *K. Kahnis*. Ueber das Verhältniss der alten Philosophie zum Christenthum. Leipzig, 1884. 8°. ВЪ коп. пер. (75,284).
13429. *Will. George Ward*. Essays on the philosophy of theism. Edited, with an introduction, by *Wilfrid Ward*. Vol. I—II voll. 2. London, 1884. 8°. ВЪ англ. колеек. пер. (73,280).

13430. *Philosophische Vorträge*. Herausgegeben von der philosophischen Gesellschaft in Berlin. H. 8: Ueber die Bedeutung des Neuplatonismus für die Entwicklung der christlichen Speculation. Von Prof. Dr. Fr. *Michelis*. — Ueber den Begriff der unbewussten Vorstellung von Dr. A. *Heydebreck*. Halle, 1884. 8°. Въ кор. пер. (60,291).
13431. A. *Bendixson*. Kritiska studier till Kants transcendentala ästetik. Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,121). Прислана въ даръ библиотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13432. C. I. *Gonzalez*. Die Philosophie des heiligen Thomas von Aquin. B. I—III voll. 3. Regensburg, 1885. 8°. Въ кор. пер. (38,291).
13433. *Gustav Samtleben*. Geulincx ein Vorgänger Spinozas. Inaugural-Dissertation. Halle a. S., 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (51,291).
13434. Fr. Al. von *Schéele*. Samuel Grubbe's skönhetslära Akademisk afhandling. Upsala, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (46,121). Прислана въ даръ библиотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
13435. *Philosophische Studien* herausgegeben von *Wilh Wundt*. B. II vol. 1. Mit 6 Tafeln und 8 Holzschnitten. Leipzig, 1885. 8°. Въ кор. пер. (37,290).
13436. I. I. *Borelius*. Blicke auf den gegenwärtigen Standpunkt der Philosophie in Deutschland und Frankreich. Deutsch von E. *Jonas*. Autorisirte, von Verfasser durchgesehene Ausgabe. Berlin, 1886. 8°. Въ кор. пер. (58,291).
13437. Dr. *Vict. Vand. Haeghen*. Geulincx. Étude sur la vie, sa philosophie et ses ouvrages. Gand, 1886. 8°. Въ кор. пер. (55,291).
13438. A. W. *Momerie*. Personality the beginning and end of metaphysics and a necessary assumption in all positive philosophy. 3 edition, revised. Edinburgh and London, 1886. 8° min. Въ англ. коленк. пер. (46,219).
13439. Dr. *Matth. Schneid*. Die philosophische Lehre von Zeit und Raum. Mainz, 1886. 8°. Въ кор. пер. (58,280).
- 13440 W. A. *Meyer*. Hypatia von Alexandria. Ein Beitrag zur Geschichte des Neuplatonismus. Heidelberg, 1886. 8°. Въ кор. пер. Брош. (72,352).
13441. *Edgar Saltus*. The anatomy of negation. London, 1886. 8°. Въ англ. коленк. пер. (68,291).
13442. *Borden P. Bowne*. Philosophy of theism. New York, 1887. 8°. Въ англ. коленк. пер. (75,280).

13443. Dr. *C. du Prell*. Die Philosophie der Mystik. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (57,280).
13444. *Leop. Bresson*. Les trois evolutions—intellectuelle. sociale, morale. Paris, 1888. 8°. Въ кор. пер. (36,292)
13445. *Eduard von Hartmann*. Lotze's Philosophie. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (72,291).
13446. *Eduard von Hartmann*. Moderne Probleme. 2-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1888. 8°. Въ кор. пер. (73,291).
13447. Dr. *R. Koerber*. Die Philosophie Arthur Schopenhauer's. Heidelberg, 1888. 8°. Въ кор. пер. (67,291).
13448. *F. Max Müller*. Three introductory lectures on the science of thought delivered at the Royal Institution, London, during the month of March 1887. Chicago, 1888. 8°. Въ англ. колѣнк. пер. (69,535).
13449. *Evar Sahlin*. I. G. Fichtes Idealism. Akademisk afhandling. Upsala, 1888. 8°. Въ кор. пер. (32,292). Прислано въ даръ библиотекѣ изъ Упсальскаго Университета въ 1888 году.
13450. *D. G. Thompson*. The religious sentiments of the human mind. London, 1888. 8°. Въ англ. колѣнк. пер. (105,209).
13451. Dr. *Moritz Brasch*. Die Welt-und Lebensanschauung Friedrich Ueberwegs in seinen gesammelten philosophisch-kritischen Abhandlungen. Nebst einer biographisch-historischen Einleitung. Leipzig, 1889. 8°. Въ кор. пер. (47,292).

б) На русскомъ языкѣ.

13452. *Житіе канцлера Франциска Бакона*. Перевелъ съ французскаго на російскій *Вас. Тредиаковскій*, проф. и членъ Санкт-петербургскія Императорскія Академіи Наукъ. Москва, 1760. 4°. Въ кож. пер. (67,284). 4 экз.
13453. Сокращеніе философіи канцлера *Франциска Бакона*. Т. I-й. Переведено съ французскаго *Вас. Тредиаковскимъ* въ Спб. 1760. 4°. 3 экз. Переплетено въ одну книгу съ № предшествующимъ. Одинъ экземпляръ поступилъ въ даръ библиотекѣ въ 1885 году отъ воспитанника ХІІ курса Академіи Евг. Разманина.
13454. Письма о разныхъ физическихъ и философическихъ матеріяхъ, писанныя къ нѣкоторой нѣмецкой принцессѣ съ французскаго языка на російскій переведенныя *Степ. Румовскимъ*. Ч. I—III въ 3 кн. Спб. 1768—1774. 8°. Въ кож. пер. (12,467).
13455. *Описаніе жизни Конфуція*, китайскихъ философовъ начальника. Переводъ съ латинскаго. Москва, 1780. 8°. Въ кор. пер. (3,467).

13456. *Житіе Кун-Тсеэа или Конфуціуса*, какъ именуютъ его Европейцы, наиславнѣйшаго философа Китайскаго, возстановителя древня учения. Изъ записокъ, надлежащихъ до исторіи, наукъ, художествъ, обычаевъ и прочая, китайцевъ; сочиненныхъ проповѣдниками вѣры Христіанской въ Пекинѣ. Спб. 1790. 8°. Въ кор. пер. (13,282 и Н. 84). 2 экз.
13457. *С. С. Гогоцкаго*. Обзорѣніе системы философіи Гегеля. Кіевъ, 1860. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2481).
13458. *А. Клеванова*. Обзорѣніе философской дѣятельности Платона и Сократа. По Целлеру. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ четырехъ изслѣдованій французскаго философа *Кузена*. Москва. 1861. 8°. Въ кор. пер. (83,298 и 31,293).
13459. *П. Л. Лаврова*. Три бесѣды о современномъ значеніи философіи. Спб. 1861. 8°. Брош. Въ кор. пер. (71,298).
13460. *Юстуса Либиха*. Ф. Бэконъ Веруламскій и методъ естествознанія. Въ переводѣ *А. Филипченко*. Спб. 1866. 8°. Брош. Въ кор. пер. (25,297).
13461. *Куно Фишера*. Францискъ Баконъ Веруламскій. — Реальная философія и ея вѣкъ. Пер. *Н. Страхова*. Спб. 1867. 8°. Въ кор. пер. (33,284).
13462. *Тотже*. Изд. 2-е. Спб. 1870. 8°. Въ кор. пер. (33,284).
13463. *Г. Г. Льюиса* и *Д. С. Милля*. Огюстъ Контъ и положительная философія. Переводъ подъ редакціей *Н. Неклюдова* и *Н. Гиблена*. Спб. 1867. 8°. Въ кор. пер. (31,297). 2 экз.
13464. *М. Владиславлева*. Философія Плотина, основателя новоплатоновской школы. Спб. 1868. 8°. Въ кор. пер. (2,286).
13465. *Вл. Герье*. Лейбницъ и его вѣкъ. Спб. 1868. 8°. Въ кор. пер. (1,297).
13466. *Дж. Ст. Милля*. Обзоръ философіи Сэръ Вильяма Гамильтона и главныхъ философскихъ вопросовъ, обсужденныхъ въ его твореніяхъ. Перевелъ со 2-го лондонскаго изданія, со всѣми дополненіями сдѣланными авторомъ въ третьемъ изданіи, *Н. Хмилевскій*. Изданіе „русской книжной торговли“. Спб. 1869. 8°. Въ кор. пер. (7,297).
13467. *Н. Скворцова*. Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и разсудочнымъ эмпиризмомъ. Анализъ діалога *Феатеть* съ примѣчаніями къ тексту діалога и съ предварительными объясненіями къ чтенію его. Москва, 1871. 8°. Въ кор. пер. (51,298 и Г. 2596). 2 экз.
13468. *И. Полетики*. Критика философской системы Конта и дополненіе этой системы мыслями Гегеля и нѣкоторыхъ новѣйшихъ философовъ. Спб. 1873. 8°. Въ кор. пер. (55,277).
13469. *А. Смирнова*. Философія Беркли. Историческій и критическій очеркъ. Варшава, 1873. 8°. Въ кор. пер. (141,293).

13470. *Вл. Соловьева*. Кризисъ западной философіи. Противъ позитивистовъ. Москва, 1874. 8°. Въ кор. пер. (Г. 2380).
13471. *Принципы философіи* (философія права въ особенности). Принципы древней философіи. Ч. I-я. Изложилъ *Н. К. С.* Москва, 1876. 8°. Брош. Въ кор. пер. (48,280).
13472. *Н. Я. Грота*. Козловъ. Философскіе этюды. Критическій очеркъ. Изъ „Изв. Ист.-Филолог. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ“ за 1877 г. Кіевъ, 1877. 8°. Брош. Въ кор. пер. (43,292).
13473. *К. Н. Ярошъ*. Синноза и его ученіе о правѣ. Харьковъ, 1877. 8°. Въ кор. пер. (56,291).
13474. *П. Милославскаго*. Типы современной философской мысли въ Германіи. Казань, 1878. 8°. Въ кор. пер. (47,293).
13475. *Ипп. Панаева*. Разыскатели истины (Иммануиль Кантъ, Фихте, Якоби). Т. I—II въ 2 кв. Спб. 1878. 8°. Въ кор. пер. (50,280).
13476. *Н. Хлбникова*. Ислѣдованія и характеристики. Кіевъ, 1879. 8°. Въ кор. пер. (13,299).
13477. *Б. Чичерина*. Наука и религія. Москва, 1879. 8°. Въ кор. пер. (20,277).
13478. *А. А. Козлова*. Философскіе этюды. Ч. II-я. Методъ и направленіе философіи Платона. Кіевъ, 1880. 8°. Въ кор. пер. (42,292).
13479. *П. Милославскаго*. Основанія философіи, какъ спеціальной науки. Т. I-й. Казань, 1883. 8°. Въ кор. пер. (34,278).
13480. *Н. Я. Грота*. Къ вопросу о классификаціи наукъ. (Научно-популярный этюдъ). Спб. 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (40,292).
13481. *В. Дя. Кудрявцева-Платонова*. Что такое философія. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ 1884 г. Харьковъ, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (82,277). Даръ автора.
13482. *Ею же*. Методъ философіи. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ 1884 г. Харьковъ, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,280). Даръ автора.
13483. *Ею же*. Составъ философіи. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ 1884 года. Харьковъ, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (46,280). Даръ автора.
13484. *Мих. Остроумова*. Значеніе Сократа въ исторіи греческой философіи. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ 1884 г. Харьковъ, 1884. 8°. Брош. Въ кор. пер. (52,291). Даръ автора.
13485. *Н. Я. Грота*. Задачи философіи въ связи съ ученіемъ Джордано Бруно. (Публичная лекція). Одесса, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (45,292).

13486. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*. Обь основныхъ началахъ философскаго познанія. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“ 1885 г. Харьковъ, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (47,280). Даръ автора.
13487. *Н. Я. Данилевскаго*. Дарвинизмъ. Критическое изслѣдованіе. Т. I. Ч. 1—2, т. II въ 3 кн. Съ портретомъ и указателями. Спб. 1885—1889. 8°. Въ кор. пер. (41,291).
13488. *Т. Ф. Брентано*. Древніе и современные софисты. Съ французскаго перевелъ *Як. Новицкій*. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (79,284).
13489. *Ник. Як. Грота*. О направленіи и задачахъ моеи философіи. (По поводу статьи Архіепископа Никанора въ „Православномъ Обзорѣнн“). Мясва, 1886. 8°. Брош. Въ кор. пер. (46,292).
13490. *М. А. Остроумова*. Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію. Взглядъ на условія историческаго развитія философіи. Харьковъ, 1886. 8°. Въ кор. пер. (103,297). Даръ автора.
13491. *А. А. Козлова*. Философія какъ наука. Кіевъ, 1887. 8°. Въ кор. пер. (41,292).
13492. *Максъ Нордау*. Въ поиткахъ за истиной („парадоксы“). Перевела съ 4-го нѣмецкаго пзданія Эл. Зауэръ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1887. 8°. Въ кор. пер. (49,292).
13493. *А. Н. Гилларова*. Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи. Критическое изслѣдованіе. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (35,292).
13494. *Труды* Московскаго психологическаго Общества. Вып. 1-й. *Артуръ Шопенгауеръ*. Очерки его жизни и ученія (по поводу столѣтней годовщины его рожденія). Съ портретомъ А. Шопенгауера. Содержаніе. 1. Біографическій очеркъ. *В. И. Штейна*. 2. О значеніи философіи Шопенгауера. *Н. Я. Грота*. 3. Нравственное ученіе Шопенгауера. *Л. М. Лопатина*. 4. Очеркъ теоріи знанія Шопенгауера. *В. И. Преображенскаго*. 5. Автобіографическая замѣтка Шопенгауера. — 6. Библиографическій указатель литературы о Шопенгауерѣ. Москва, 1888. 8°. Въ кор. пер. (71,291).
13495. *Арт. Шопенгауера*. Статьи эстетическія, философскія и афоризмы. Изд. 3-е, значительно дополненное. Перевелъ съ нѣмецкаго *Р. Кресинъ*. Харьковъ, 1888. 8°. Въ кор. пер. (65,278).
13496. *Н. Н. Глубоковскаго*. Разборъ ученія Гартмана обь Абсолютномъ началѣ, какъ безсозпательномъ. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“. Харьковъ, 1889. 8°. Брош. Въ кор. пер. (90,280). Даръ автора, воспитаника XLIV курса Академіи.
-

3. Энциклопедіи и журналы философскіе.

а) На иностранныхъ языкахъ.

13497. *Ioan. Henrici Alstedii*. Scientiarum omnium encyclopaediae tomus I—IV voll. 2. Omnia praeceptorum, regularum, et commentariorum serie perpetuâ contexta, insertis passim tabulis, compendiis, lemmatibus marginalibus, lexicis, controversiis, figuris, florilegiis, locis communibus et indicibus. Lugduni, 1649. F^o. Въ пергм. пер. (7,135).
13498. *Stephani Chauvini*. Lexicon philosophicum secundis curis, ita tum recognitum et castigatum; tum varie variis in locis illustratum; tum passim quammultis accessionibus auctum et locupletatum, ut denuo quasi novum opus in lucem prodeat. Tabulae novas aliquod exhibent figuras, et quibus in locis explicentur singulae indicatur. Leovardiae, 1713. F^o. Въ пергм. пер. (4,135). 2 экз.
13499. *Plexiaci*. Lexicon philosophicum, sine latinorum verborum descriptionumque ad philosophos et dialecticos maxime pertinentium, in duas partes distributus. In prima parte materia philosophica, ut a Cicerone tractata est, servato rerum ordine, continetur. In altera vero quae vocabula a scholasticis, ut ajunt, novata sunt aut barbata et horride usurpata, ab usitatis et latinis vocibus, ordine literarum A. B. C. diligentissime secernuntur. Hagae—Comitis, 1716. 4^o. Въ кож. пер. (27,129).
13500. *Lud. Mart. Kahlii*. Bibliothecae philosophicae struvianae emendatae continuatae atque ultra dimidiam partem auctae T. I. Scriptores philosophiae contemplativae percensens. T. II. Scriptores philosophiae practicae percensens. Vol. I. Gottingae, 1740. 8^o. Въ пергм. и бум. пер. (13,128). 2 экз.
13501. *Dr. Joh. Georg Walch*. Philosophisches Lexicon, darinnen die in allen Theilen der Philosophie, als Logic, Metaphysic, Physic, Pneumatic, Ethic, natürlichen Theologie und Bechts-Gelehrsamkeit, wie auch Politic fürkommenden Materien und Kunst-Wörter erkläret, und aus der Historie erläutert; die Streitigkeiten der ältern und neuern Philosophen erzehlet, die dahin gehörigen Bücher und Schriften angeführet, und alles nach alphabetischer Ordnung vorgestellt worden, mit nöthigen Registern versehen und herausgegeben. Th. I—II voll. 2. 2 te verbesserte und mit denen Leben alter und neuer Philosophen vermehrte Aufl. Leipzig, 1740. 8^o. Въ коп. пер. (10,282).
13502. *Joh. Christ. Stockhausen*. Critischer Entwurf einer auserlesenen Bibliothek für den Liebhaber der Philosophie und schönen Wissenschaften, zum Gebrauch seiner Vorlesungen entworfen. 3-te verbesserte und vermehrte Aufl. Berlin, 1764. 8^o. Въ папкѣ. (10,285).

13503. *Dictionnaire philosopho-théologique portatif, contenant l' accord de la véritable Philosophie avec la sainte Théologie et la réfutation des faux principes établis dans les écrits de nos philosophes modernes. Avec des notes à la fin de l' ouvrage, analogues aux principaux articles de ce dictionnaire.* A Nismes, 1770. 8^o min. Въ кож. пер. (16,338).
13504. *Abrégé de toutes les sciences à l' usage des enfans de six ans jusqu'à douze.*—Сокращеніе всѣхъ наукъ для дѣтей отъ шести до двѣнадцати лѣтъ. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (34,338). 2 экз.
13505. *Abrégé de toutes les sciences, a l' usage des enfans.* Nouvelle édition, revue et corrigée par *M. Formey*, avec figures. Berlin, 1772. 8^o min. Въ кож. пер. (26,334).
13506. *Abrégé de toutes les sciences à l' usage des jeunes gens.* 2 édition, corrigée et augmentée d'un chapitre de la musique avec des notes. (Съ русскимъ переводомъ). Moscou, 1774. 8^o min. Въ кор. пер. (9,337).
13507. *Kurzer Begriff aller Wissenschaften und andern Theile der Gelehrsamkeit, worinn jeder nach seinem Inhalt, Nutzen und Vollkommenheit kürzlich beschrieben wird.* — Сокращеніе всѣхъ наукъ и другихъ частей учености, въ коемъ содержаніе, польза и совершенство каждыя части сокращенно описываются. Москва, 1781. 8^o. Въ кор. пер. (14,280).
13508. *D. Christ. Heinr. Schmid.* Abriss der Gelehrsamkeit für encyclopädische Vorlesungen. Berlin, 1783. 8^o min. Въ кор. пер. (15,290).
13509. *Salomon Maimon.* Philosophisches Wörterbuch, oder Beleuchtung der wichtigsten Gegenstände der Philosophie, in alphabetischer Ordnung. 1-es Stück. Berlin, 1791. 8^o. Въ кор. пер. (9,279).
13510. *Pater Baylens.* Philosophisches Wörterbuch oder die philosophischen Artikel aus Baylens historisch-kritischen Wörterbuche in deutscher Sprache abgekürzt und herausgegeben zur Beförderung des Studiums der Geschichte der Philosophie und des menschlichen Geistes, von *Ludw. Heinr. Jacob*. B. I—II voll. 2. Halle und Leipzig, 1797. 8^o. Въ кор. пер. (44,280).
13511. *Ioh. Christ. Lossius.* Neues philosophisches allgemeines Real-Lexikon oder Wörterbuch der gesammten philosophischen Wissenschaften in einzelnen, nach alphabetischer Ordnung der Kunstwörter auf einander folgenden Artikeln. Aus verschiedenen Schriftstellern gezogen. B. I und 4 voll. 2. Erfurt, 1803. 8^o. Въ кор. пер. (5,279).
13512. *Ioh. Ioach. Eschenburg.* Lehrbuch der Wissenschaftskunde. Ein Grundriss encyclopädischer Vorlesungen. 3-te, verbesserte

- und vermehrte Ausgabe. Berlin und Stettin, 1809. 8°. Въ коп. пер. (Б. 162).
13513. *Karl Heinr. Ludw. Pölitz*. Die philosophischen Wissenschaften in einer encyclopädischen Uebersicht für seine Vorlesungen dargestellt. Leipzig, 1813. 8°. Въ бум. пер. (Б. 183).
13514. *Gottl. Ernst Schulze*. Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften zum Gebrauche für seine Vorlesungen. 2-te, die Grundlehren der Philosophie des Verfassers enthaltende Ausgabe. Göttingen, 1818. 8°. Въ коп. пер. (25,279).
13515. *Wilh. Traug. Krug*. Allgemeines Handwörterbuch der philosophischen Wissenschaften, nebst ihrer Literatur und Geschichte. Nach dem heutigen Standpuncte der Wissenschaft bearbeitet und herausgegeben. B. I—V voll. 5. Leipzig, 1827—1829. 8°. Въ коп. пер. (7,295).
13516. *Idem*. B. V als Supplement zur 2-ten, verbesserten und vermehrten, Aufl. Abth. I—II vol. 1. Leipzig, 1838. 8°. Въ коп. пер. (8,295).
13517. *Dr. Joseph Hillebrand*. Philosophie des Geistes oder Encyclopädie der gesammten Geisteslehre. Abth. I. Ontologische und psychologische Betrachtung des Geistes. Abth. II. Pragmatologie des Geistes, Philosophie der Geschichte und speculative Theologie. Vol. 1. Heidelberg, 1835—1836. 8°. Въ коп. пер. (17,291).
13518. *Dr. Heinr. Alb. Oppermann*. Encyclopädie der Philosophie. Zum Gebrauche für obere Gymnasialklassen und zur ersten Einführung in die Philosophie für alle Gebildete. (Mit einer lithographirten Tafel.). Hannover, 1844. 8°. Въ коп. пер. (54,297).
Даръ преподавателя Тверской Дух. Семинарии А. Соколова, принесенный въ 1872 году.
13519. *Dictionnaire des sciences philosophiques* par une société de professeurs et de savants T. I—IV voll. 4. Paris, 1844—1849. 8°. Въ коп. пер. (22,295).
13520. *Dr. Heinr. Ritter*. Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften. B. I—III voll. 2. Göttingen, 1862—1864. 8°. Въ коп. пер. (Г. 2773).
13521. *Dr. J. Beck*. Encyclopädie der theoretischen Philosophie. 5-te Aufl., in neuer Bearbeitung. Stuttgart, 1877. 8°. Въ коп. пер. (15,277).
13522. *Dictionnaire des sciences philosophiques* par une société de professeurs et de savants sous la direction de M. Ad. Frank. 3-me tirage. Paris, 1885. 8°. Въ пер. пер. (86,284).
13523. *Annales de philosophie chretienne*. Recueil périodique destiné a faire connaitre tout ce que les sciences humaines renferment de preuves et de découvertes en faveur du Christianisme, par

une société de littérateurs et de savants, français et étrangers sous la direction de M. A. Bonnetty. Année XXXIII—XXXIV. Serie 5-me. T. VII—VIII voll. 2. Paris, 1863. 8°. ВЪ коп. пер. (Г. 3172).

13524. *Annales de philosophie chretienne*. Revue mensuelle. Directeur: M l' abbé I. Guicu. Nouvelle serie. Année 58-e (1888). T. XVII, №№ 4—6 (Janvier—Mars); t. XVIII, №№ 1—6 (Avril—Septembre). Année 59-e (1889). T. XIX, №№ 1—6 (October—Mars), t. XX, №№ 1—4 (Avril—Juillet). Paris, 1888—1889. 8°. ВЪ коп. и бум. пер. (27,545).
13525. *Athenäum*. Philosophische Zeitschrift herausgegeben von Dr. I. Frohschammer. B. I—III voll. 3. München, 1862—1864. 8°. ВЪ коп. пер. (16,543).
13526. *Jahrbücher für speculative Philosophie und die philosophische Bearbeitung der empirischen Wissenschaften*. Herausgegeben von Dr. Ludw. Noack. Jahrgang I—II-ter (1846—1847). Voll. 2. Darmstadt. 1846—1847. 8°. ВЪ наукт. (66,297).
13527. *Kosmos*. Zeitschrift für einheitliche Weltanschauung auf Grund der Entwicklungslehre in Verbindung mit Charles Darwin und Ernst Haeckel sowie einer Reihe hervorragener Forscher auf den Gebieten des Darwinismus herausgegeben von Dr. Otto Caspari, Prof. Dr. Gust. Täger und Dr. Ernst Krause. I. Jahrgang, 1877. H. I—IV (April—Juli). Vol. 1. Leipzig, 1877. 8°. ВЪ коп. пер. (20,544).
13528. *Philosophische Monatshefte*. Herausgegeben von I. Bergmann. B. I—II. III, H. 1—3, 6; IV, VI, H. 1—5, VII. Voll. 6. Berlin, 1868—1872. 8°. ВЪ коп. пер. (11,296).
13529. *Philosophische Monatshefte*. Herausgegeben von Dr. F. Ascher-son, Dr. I. Bergmann und Dr. E. Bratuscheck. B. VIII—IX, X, H. 1—4, 6—9; XII voll. 5. Berlin und Leipzig, 1872—1876. 8°. ВЪ коп. пер. (11,296).
13530. *Philosophische Monatshefte*. Unter Mitwirkung von Dr. F. Ascher-son, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten redigirt und herausgegeben von C. Schaarschmidt. B. XIII, XIV, H. 1—7, 10; XV—XXII voll. 10. Leipzig und Heidelberg, 1877—1886. 8°. ВЪ коп. и бум. пер. (11,296).
13531. *Philosophische Monatshefte*. Unter Mitwirkung von Dr. F. Ascher-son, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten redigirt und herausgegeben von P. Natorp und C. Schaarschmidt. B. XXIII vol. 1. Heidelberg, 1887. 8°. ВЪ коп. пер. (11,296).
13532. *Philosophische Monatshefte*. Unter Mitwirkung von Dr. F. Ascher-son, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten redigirt und herausgegeben von Prof. Dr. Paul Natorp. B. XXIV—XXV voll. 2. Heidelberg, 1888—1889. 8°. ВЪ коп. и бум. пер. (11,296).

просить Совѣтъ Академіи уволить меня отъ веденія канцелярскихъ дѣлъ на время дѣченія. Медицинское свидѣтельство о своей болѣзни не замедлю представить“.

О п р е д ѣ л и л и: Уволить Секретаря И. Плаксина отъ дѣлопроизводства по Канцеляріи на время дѣченія.

XX. Занимались составленіемъ росписанія испытаній студентовъ Академіи въ текущемъ 1888—89 учебномъ году.

Справка: 1). §§ 130 и 131 устава духовныхъ академій: «Въ концѣ каждаго учебнаго года производится испытанія студентовъ въ званіи преподаваемыхъ имъ наукъ. Испытанія производятся посредствомъ комиссій, особо назначенныхъ для сего Совѣтомъ изъ преподавателей академіи». 2). По § 81 лит. б. п. 2 назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

О п р е д ѣ л и л и: Росписаніе испытаній студентовъ Академіи представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. Мая 1. Утверждается“.

9-го іюня.

Присутствовали, подъ председательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ проф. Андрея Смирнова.

С л у ш а л и: I. Внесенные председателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ въ текущемъ году, списки студентовъ Академіи III курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытанія, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіи учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 46 студентовъ 37 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ

и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; одявъ студентъ имѣеть въ среднемъ выводѣ баллъ 3,77 и ни по одному предмету менѣе 3; студентъ, иностранннй подданный Владиміръ Драгомирецкій, имѣеть баллъ 3—по исторіи западныхъ исповѣданій и 2 по педагогикѣ; студентъ Сергій Поповъ не держалъ испытаній по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, русской церковной исторіи, гомилетикѣ и педагогикѣ; студентъ Алексій Корсаковскій не держалъ испытанія по библейской археологіи и еврейскому языку и не представилъ сочиненія по церковному праву; студентъ, иностранннй подданный Владиміръ Зеремскій, не держалъ испытаній по всѣмъ предметамъ III курса, кромѣ испытаній по латинскому языку и исторіи русскаго раскола, и не представилъ проповѣди; студенты Василій Лавровскій и Антонъ Бочковскій не держали испытаній, первый—по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, гомилетикѣ и педагогикѣ, а второй — по всѣмъ предметамъ III курса и, кромѣ того, не представилъ одного семестроваго сочиненія; студенты Аванасій Поповичъ и Николай Георгиевскій не представили семестровыхъ сочиненій, первый—по Свящ. Писанію Новаго Завѣта и пастырскому богословію, а второй—по церковному праву.

II. Внесенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, списокъ студентавъ III курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 26 студентавъ означено балломъ 5, 13-ти студентавъ — балломъ 4 и 6 студентавъ — балломъ 3; у одного студента нѣтъ балла по поведенію вслѣдствіе его отсутствія въ Академіи по болѣзни.

III. Прошенія студентавъ III курса:

1) *Сергій Попова*: «Вслѣдствіе слабости зрѣнія, болѣзненно развившейся у меня въ теченіи мая мѣсяца отъ усиленныхъ занятій, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ держать экзаменъ по предметамъ:

Свящ. Писанія Новаго Завѣта, русской церковной исторіи, гомилетики и педагогики послѣ лѣтнихъ каникулъ. При этомъ представляю удостовѣреніе академическаго врача относительно ненормальнаго состоянія моего здорovia».

2) *Алекся Коржовскаго*: «По болѣзни и не могъ приготовить къ назначенному Начальствомъ сроку втораго семестроваго сочиненія—по русской церковной исторіи, каковое сочиненіе было представлено мною лишь въ апрѣлѣ; отсрочка же втораго сочиненія и повторившаяся во второй половинѣ апрѣля болѣзнь горла лишили меня возможности приготовить къ сроку третье сочиненіе—по церковному праву и сдать экзамень по еврейскому языку. Въ виду этого покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать сочиненіе по церковному праву и сдать экзамень по еврейскому языку по окончаніи лѣтнихъ каникулъ. — Къ прошенію прилагаю два медицинскія свидѣтельства за подписью академическаго врача, удостовѣряющія мою болѣзнь въ декабрѣ и майѣ мѣсяцахъ 1888—1889 учебнаго года».

3) *Владимира Зеремскаго*: «Вслѣдствіе болѣзни, извѣстной Академическому Начальству, я не могъ одновременно съ товарищами своими держать экзамены по Священному Писанію, гомилетикѣ, русской церковной исторіи, исторіи западныхъ исповѣданій и педагогикѣ, а потому покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ держать эти экзамены въ августѣ мѣсяцѣ».

4) *Василія Давровскаго*: «Вслѣдствіе болѣзни глазъ не имѣя возможности въ майѣ мѣсяцѣ сдать экзамены по предметамъ: Священному Писанію Новаго Завѣта, гомилетикѣ и педагогикѣ, прошу Совѣтъ Московской Духов. ной Академіи дозволить мнѣ сдать экзамены по означеннымъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ».

5) *Антоня Бочковскаго*: «Въ началѣ февраля мѣсяца текущаго года, вслѣдствіе разстроенаго состоянія здо-

ровья, взявъ отпускъ изъ Академіи, я все послѣдующее затѣмъ время прохворалъ, проживая на родинѣ у своихъ родителей. Только подъ конецъ весны я сталъ нѣсколько поправляться, чувствовать себя лучше, но недостаточно еще окрѣпъ для занятій. Покорѣйше прошу оставить меня на повторительный курсъ и не лишать казеннаго содержанія, такъ какъ я не могу, по своей бѣдности, учиться въ Академіи на собственномъ иждивеніи. Прилагаю при семъ свидѣтельство о моемъ здоровьѣ пользовавшаго меня врача».

6) *Аванасія Поповича*: «По случаю своего поздняго возвращенія съ родины, куда я принужденъ былъ уѣхать въ началѣ учебнаго года, я не имѣлъ возможности своевременно написать семестровыя сочиненія по Свящ. Писанію Новаго Завѣта и пастырскому богословію; поэтому имѣю честь покорѣйше просить Совѣтъ Московскои Духовнои Академіи дозволить мнѣ написать сочиненія по означеннымъ предметамъ во время лѣтнихъ каникулъ».

Справка: 1) § 132 устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію“. 2) Того-же устава §§ 133 и 134: „При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе*. При составленіи списка новыя языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса“. 3) Студенту III курса Николаю Георгіевскому, по опредѣленію Совѣта отъ 21 апрѣля сего года, дозволено подать семестровое сочиненіе по церковному праву послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Опредѣлили: 1) Студентовъ III курса: 1) Василія

Мышцына, Анатолія Спасскаго, Михаила Струженцова, Никифора Четыркина, 5) Платона Боголѣпова, Евстаея Острова, Ивана Виноградова, Дмитрія Наумова, Михаила Смирнова, 10) Николая Предтеченскаго, Сергія Красовскаго, Павла Парусникова, Михаила Лебедева, Николая Сергіевскаго, 15) Алексѣя Соколова, Сергія Соколова, Ивана Малинина, Алексѣя Поспѣлова, Михаила Городенскаго, 20) Матвія Азбукина, Тихона Сергѣева, Михаила Великосельскаго, Григорія Рафальскаго, Михаила Успенскаго, 25) Ивана Успенскаго, Дмитрія Боква, Василя Вишнякова, Василя Маркова, Александра Котельскаго, 30) Николая Троицкаго, Михаила Миртова, Николая Булгакова, Василя Левитскаго, Григорія Мolestова, 35) Владиміра Драгомирецкаго, Алексѣя Звягинцева, Николая Попова, Николая Плотникова и 39) Михаила Яссіевича перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Принимая во вниманіе, что студенты: Сергій Поповъ, Алексѣй Корсаковскій, Владиміръ Зеремскій, Василій Лавровскій, Антонъ Бочковскій и Николай Георгіевскій не держали испытаній или не представили семестровыхъ сочиненій или проповѣди вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтельствованной врачами, а Аванасій Поповичъ — вслѣдствіе долговременнаго пребыванія на родинѣ (въ Сербіи) по уважительной причинѣ (по случаю болѣзни и смерти своего брата), — студентамъ: С. Попову, А. Корсаковскому, Вл. Зеремскому, В. Лавровскому, Н. Георгіевскому и А. Поповичу дозволить сдать испытанія и представлять семестровыя сочиненія и проповѣдь послѣ лѣтнихъ каникулъ, а студента А. Бочковскаго оставить на повторительный курсъ съ правомъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ.

IV. Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ II курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго

года. По разсмотрѣннн снхъ списковъ оказалось, что изъ 52 студентовъ 45 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 3-хъ студентовъ средній баллъ не менѣе 3,9, причемъ одинъ изъ нихъ имѣеть по одному изъ сочиненій $2\frac{1}{2}$, а другой 3—. Студентъ Михаилъ Тарѣевъ не держалъ испытанія по Свящ. Писанію Ветхаго Заѡта; студенты: Расилій Пробатовъ, Николай Вознесенскій и Александръ Ильинскій не представили семестровыхъ сочиненій, первый—по новой гражданской исторіи, второй—по патристнкѣ и общей церковной исторіи и третій—по общей церковной исторіи и новой гражданской исторіи. Кроме того, студентъ Ильинскій не держалъ испытанія по Свящ. Писанію Ветхаго Заѡта.

V. Внесенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоіемъ, списокъ студентовъ II курса съ обозначеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ спискѣ поведеніе 36 студентовъ означено балломъ 5, 13-ти студентовъ—балломъ 4 и 3 студентовъ—балломъ 3.

VI. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора Академіи и въ Совѣтъ студентовъ II курса:

1) *Михаила Тарѣева*: «Такъ какъ за болѣзнію я не могъ держать экзамена по Свящ. Писанію Ветхаго Заѡта въ маѣ мѣсяцѣ, то прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ сдать экзамень по этому предмету послѣ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ».

2) *Василія Пробатова*: «По болѣзни я не могъ подать своевременно сочиненіе по новой гражданской исторіи; покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство о позволеніи подать его послѣ каникулъ въ августѣ мѣсяцѣ».

3) *Николая Вознесенскаго*: «Въ теченіе нынѣшняго учебнаго года я часто испытывалъ головныя боли. На первой трети мнѣ даже оказалось нужнымъ уѣхать домой ранѣе обычнаго отпуска, въ чемъ тогда и было мною представлено свидѣтельство врача. Вслѣдствіе такого

состоянія здоровья я не могъ приготовить двухъ сочиненій: по патристикѣ и по общей церковной исторіи. Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи позволить мнѣ подать эти сочиненія послѣ каникулъ. Въ удостовѣреніе того, что я былъ боленъ, прилагаю при этомъ прошеніи свидѣтельство академическаго врача».

4) *Александра Ильинскаго*: «Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство дозволить мнѣ подачу послѣ лѣтнихъ каникулъ сего года двухъ сочиненій (по всеобщей церковной и новой гражданской исторіи), которыя я не имѣлъ возможности представить въ срокъ вслѣдствіе продолжительной болѣзни. Медицинскія свидѣтельства о моей болѣзни своевременно были представлены въ Правленіе Академіи. При семъ имѣю честь просить дозволить мнѣ экзаменоваться послѣ лѣтнихъ каникулъ по предмету Свящ. Писанія Ветхаго Завета, по каковому предмету я не экзаменовался въ силу болѣзненнаго состоянія моего, о чемъ мною своевременно было доведено до свѣдѣнія о. Инспектора Академіи».

Опредѣлили: 1) Студентовъ II курса: 1) Тихона Синьковскаго, Николая Борисоглѣбскаго, Александра Плотникова, Николая Попова, 5) Павла Рязскаго, іеродіакона Палладія (Добронравова), Алексѣя Комарова, Ѳедота Кудринскаго, Тихона Рождественскаго, 10) Николая Побѣдинскаго, Конона Рахманова, Николая Парійскаго, Сергѣя Соколова, Василія Соловьева, 15) Павла Свѣтозарова, Леонида Церковницкаго, Сергѣя Богоявленскаго, Василія Арефьева, Сергѣя Липягова, 29) Георгія Вихнина, Дмитрія Даева, Николая Соловьева, Александра Зыкова, Ивана Богданова, 25) Николая Виноградскаго, Николая Глаголева, Александра Богданова, Ивана Крылова, Алексѣя Смирнова, 30) Ѳедора Делекторскаго, священника Іоанна Грехова, Евгенія Стояновскаго, Дмитрія Протопопова, Александра Вознесенскаго, 35) Александра Донскаго, Михаила Любскаго, Ивана

Павлова, Александра Смирнова, Сергѣя Модестова, 40) Сергѣя Введенскаго, Виталія Мирносацкаго, Семена Шишаева, Ивана Головщикова, Николая Бѣжанова, 45) Александра Кудѣвскаго, Сергѣя Малевинскаго, Прокла Бычковскаго и 48) Терентія Теодоровича перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Студентамъ: Михаилу Тарѣву, Василю Пробатову, Николаю Вознесенскому и Александру Ильинскому дозволить сдать испытанія и представить семестровыя сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ.

VII. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ I курса, списки, съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на испытанія, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 55 студентовъ 40 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; у 13 студентовъ средней балль не менѣе 3,45, причемъ одинъ изъ нихъ, греческій уроженецъ Евзаимій Апостолиди, имѣетъ по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ балль 2; студентъ Николай Цыганковъ не представилъ двухъ семестровыхъ сочиненій—по библейской исторіи и психологій; студентъ Тиховъ Оболенскій не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ I-го курса и не представилъ ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди.

VIII. Высенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоніемъ, списокъ студентовъ I курса съ означеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ спискѣ поведеніе 48 студентовъ обозначено балломъ 5, 5-ти студентовъ—балломъ 4 и одного—балломъ 3; у одного студента нѣтъ балла по поведенію вслѣдствіе его отсутствія въ Академіи по болѣзни.

IX. Прошеніе студента I курса *Николая Цыганкова*: «Вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія здоровья я не имѣлъ

возможности приготовить въ назначенные сроки двухъ семестровыхъ сочиненій: по психологiи и библейской исторiи. Прилагая при семъ медицинское свидѣтельство, и осмѣливаюсь покораивше просить Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ означенныя сочиненія представить послѣ лѣтнихъ каникулъ».

Справка: 1) Студентъ Тиховъ Оболенскій, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 9 іюня минувшаго года, оставленъ по болѣзни на повторительный курсъ. 2) § 134 устава духовныхъ академій: «Въ случаѣ неуспѣшности, завиствшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса».

Опредѣлили: 1) Студентовъ I курса: 1) Павла Борисовскаго, Евгенія Цвѣткова, Ивана Николина, Николая Брянцева, 5) Михаила Дядькова, Ивана Попова, Ивана Андреева, Алексѣя Целебровскаго, Ивана Тюрнииа, 10) Николая Князева, Александра Товарова, Николая Арсеньева, Василя Георгіевскаго, Алексѣя Сосновскаго, 15) Василя Грекова, Аркадія Азбукина, Геннадія Спасскаго, Павла Тихомирова, Алексѣя Волкова, 20) Константина Богданова, Алексѣя Тихова, Александра Прозоровскаго, Алексѣя Боголюбова, Николая Козлова, 25) Якова Эллидинскаго, Петра Ярустовскаго, Михаила Шувалова, Григорія Орлова, Сергѣя Троицкаго, 30) Алексѣя Виноградова, Ивана Воронцовскаго, Павла Европина, Владимира Булгакова, Сергѣя Доброва, 35) Якова Яцковскаго, Дмитрія Андреева, Сергѣя Евреимова, Василя Сибирскаго, Сергѣя Верещагина, 40) Алексѣя Печяева, Евгенія Бречкевича, Петра Полянскаго, Виктора Фодотова, Константина Несмѣлова, 45) Александра Яхонтова, Александра Лепорскаго, Александра Тирелкина, діакона Павла Сосновскаго, Николая Патакина, 50) Дмитрія Ромашкова, Якова Матусевича, Петра Исикамѣ и

53) Евиміа Апостолиди перевести въ слѣдующій курсъ.
2) Студенту Николаю Цыганкову дозволить представить два семестровыхъ сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, а студента Тихона Оболенскаго, прожившаго на одномъ и томъ же курсѣ уже два года, уволить изъ числа студентовъ Академіи и препроводить его документы, по родоприсхожденію его, въ Орловскую Духовную Консисторію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «1889 г. Іюн. 24. Утверждается».

10-го іюня.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ В. Ключевскаго и А. Смирнова.

Слушали: I. Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ IV курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ ими на годичныхъ испытаніяхъ, кандидатскимъ сочиненіямъ, писаннымъ ими на IV курсѣ, а также по отвѣтамъ и сочиненіямъ ихъ за первые три курса. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и составленіи списка за четыре года академическаго курса оказалось, что изъ 61 студента 11 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ не менѣе $4\frac{1}{2}$; 41 студентъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3—; у 4-хъ студентовъ, которые хотя и имѣютъ по нѣкоторымъ предметамъ баллы 3— и $2\frac{1}{2}$, средній выводъ не менѣе 3,76; студенты: Сергій Орловъ, Аполлосъ Соболевъ, Сергій Звѣринскій, Петръ Цитовичъ и Маркъ Лековичъ не представили кандидатскихъ сочиненій.

II. Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ студентовъ IV курса.

1) Отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицкиа о сочиненіи *Ивана Арсеньева* на тему: „Исторія и разборъ ученія о папской непогрѣшимости въ текущемъ столѣтіи“.

„Извѣстно—говоритъ авторь,— какъ унижена была римско-католическая церковь во Франціи въ послѣдніе годы царствованія Людовика XVI, а также и то, что революціонное правительство уничтожило ее, по крайней мѣрѣ, официально. Революціонныя идеи проникли и во многія другія европейскія государства, вслѣдствіе чего почти во всей Европѣ католическая церковь испытала сильныя перевороты... Казалось, нельзя уже было ожидать возстановленія въ прежней силѣ не только свѣтской, но даже и духовной власти римскаго первосвященника. Едва ли кто изъ современниковъ тогдашняго крайняго упадка папской власти могъ предвидѣть, что чрезъ семьдесятъ лѣтъ послѣ того духовная власть папы достигнетъ такой высоты, на какой она еще никогда не находилась прежде,— что наступитъ время, когда теорія Лайбеса и Беллармина о непогрѣшимости папской получитъ въ Католической церкви значеніе догмата вѣры. А между тѣмъ 18 іюля 1870 года такое важное событіе въ исторіи папства совершилось“ (стр. 10—12).

„Что же, спрашивается, снова придало силу умиравшему папству и какимъ путемъ шло самое развитіе ученія о папской непогрѣшимости въ текущемъ столѣтіи? Въ отвѣтъ на это авторь въ первой части своего сочиненія (16—128 стр.) излагаетъ исторію развитія ученія о папской непогрѣшимости за означенное время во Франціи; во второй части (128—202 стр.)— въ Германіи. Въ третьей части (202—287 стр.) раскрываетъ систематическую, со стороны ультрамонтанъ, порчу катихизисовъ и богословскихъ учебниковъ съ цѣлью возвышенія папской власти вообще и въ частности распространенія ученія о папской непогрѣшимости. Наконецъ,

въ четвертой части сочиненія (287—335 стр.) говорить о специальныхъ средствахъ, употребленныхъ въ правленіе Пія IX для развитія ученія о папской непогрѣшимости. Кроме того въ третьей части сочиненія помѣщенъ разборъ ученія о папской непогрѣшимости съ православной точки зрѣнія, что впрочемъ умѣстнѣе было бы въ самомъ концѣ изслѣдованія.

„Авторъ тщательно изучилъ всѣ доступные ему источники и пособія и раскрылъ предметъ со всѣхъ главныхъ сторонъ.

„Сужденія и выводы автора всегда основаны на твердыхъ историческихъ данныхъ. Исключеніе составляютъ только очень немногія мѣста, какъ напримѣръ сужденія автора о судьбахъ ватиканскаго догмата *начиная съ VIII столѣтія* (стр. 2); или: „мы знаемъ, что одною изъ главныхъ причинъ (?) упадка папской власти въ концѣ прошлаго столѣтія было именно то обстоятельство, что папа Климентъ XIV уничтожилъ въ 1773 году орденъ Лойолы“ (153 стр.) На страницахъ 23, 27, 94, 153, 3, 137 и 167, 147, 168—171 выдается за несомнѣнное, что требовало бы предварительнаго изслѣдованія и доказательствъ.

„Изложеніе легкое и точное.

„Взглядъ во всемъ сочиненіи строго православный.

„Сочиненіе вполнѣ удовлетворительно для степени кандидата богословія“.

2) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *свящ. Иоанна Арсеньева* на тему: «Секта стригольниковъ».

«О сектѣ стригольниковъ, имѣющей, быть можетъ, болѣе важное значеніе въ исторіи нашей церкви, нежели какое ей обыкновенно усвоится, поелику она была сектою, нисколько не пришлою, а вызванною къ существованію исключительно домашними обстоятельствами и условіями, сохранились до насъ крайне скудныя свѣ-

дѣнія. Поэтому требуется очень старательное и внимательное изученіе существующаго матеріала о ней въ связи съ таковымъ же изученіемъ современнаго ей положенія русской церкви, чтобы могло быть создано о ней нѣчто серьезное и имѣющее научное значеніе. О. Арсеньевъ, обладающій способностью къ научнымъ работамъ, приложилъ къ изученію матеріала о Стригольникахъ и современномъ имъ состояніи русской церкви именно то стараніе и ту внимательность, которыя отъ него требовались. Тщательно ознакомившись при этомъ и со всѣмъ тѣмъ, что говорится о стригольникахъ въ новой литературѣ, онъ написалъ изслѣдованіе, о которомъ мы должны отозваться съ большой похвалой. Нѣсколько умаляютъ достоинство сочиненія встрѣчающіяся у автора частныя невѣрныя сужденія и поспѣшныя заключенія. Но вообще сочиненіе принадлежитъ къ числу очень хорошихъ».

3) Отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева о сочиненіи *Александра Архангельскаго* на тему: «Черты частной жизни пастырей церкви на Востоку въ IV вѣкѣ».

«Авторъ начинаетъ свое сочиненіе описаніемъ положенія священства въ Ветхомъ Заветѣ и жречества въ греко-римскомъ мірѣ. Цѣль этого описанія онъ опредѣляетъ такъ: «это даетъ вамъ возможность уяснить себѣ нравственный образъ христіанскаго пастыря, величіе послѣдняго и превосходство его предъ іудейскимъ священникомъ съ одной стороны и языческимъ жрецомъ съ другой» (7). Но рядомъ съ этою апологетическою цѣлью автору слѣдовало бы указать и другія какія-либо побужденія, заставившія его начать свой церковно-историческій очеркъ описаніемъ двухъ указанныхъ явленій, чего однакожь онъ не дѣлаетъ. Самое описаніе этихъ явленій частію не самостоятелно (объ іудейскомъ священствѣ онъ говоритъ на основаніи книги о. Титова, а

о языческомъ жречествѣ по извѣстной диссертациі проф. Бердникова), частію больше занимается—вопреки тѣмъ общественнымъ положеніемъ ветхозавѣтныхъ священниковъ и языческихъ жрецовъ, чѣмъ ихъ частною жизнью. Затѣмъ авторъ прямо переходитъ къ положенію христіанскаго паствыртва въ IV вѣкѣ, не сказавъ почти ничего о состояніи паствыртва до этого времени. Здѣсь онъ прежде всего дѣлаетъ общія (а потому научно не важныя) замѣчанія о составѣ клира и условіяхъ принятія въ клиръ и переходятъ къ довольно подробной характеристикѣ матеріальнаго состоянія духовенства IV вѣка. Описаніе авторомъ матеріальнаго состоянія духовенства заслуживаетъ вниманія и не бѣдно такими извѣстіями, которыхъ напрасно стали бы искать даже въ подробныхъ курсахъ церковной исторіи. Далѣе, сказавъ объ измѣненіи въ общественномъ положеніи духовенства съ IV вѣка, авторъ распространяется о томъ, какъ часто пастыри церкви IV вѣка являлись защитниками угнетенныхъ и невинно-страдающихъ, поскольку это не входило въ прямыя обязанности пастырей. Здѣсь дается мѣсто характеристикѣ частной переписки пастырей, въ которой, много фактовъ въ вышеуказанномъ родѣ. Далѣе кратко говорится о частныхъ религіозныхъ упражненіяхъ пастырей. Затѣмъ слѣдуетъ интересная глава, сообщающая свѣдѣнія о повседневной жизни пастыря (его частныхъ отношеніяхъ, домашнихъ занятіяхъ—уметвенномъ и физическомъ и пр.). Въ заключеніе авторъ составляетъ вѣрныя сужденія о достоинствахъ и недостаткахъ паствыртскаго служенія IV вѣка.

«Для искомой степени сочиненіе удовлетворительно».

4) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Павла Бумакова* на тему: «Огншенія русскаго церковнаго правительства и общества къ православному Востоку въ X—XV в.»

«Согласно съ темой авторъ раздѣлилъ свой трудъ на

два отдѣла, изъ коихъ въ первомъ изложили отношенія русскаго церковнаго правительства къ православному Востоку, причеиъ указалъ главнѣйшіе условія и интересы, которыми направлялись эти отношенія: зависимость русской церкви отъ константинопольскаго патріархата, греческое происхожденіе большинства русскихъ митрополитовъ въ первый періодъ русской церковной исторіи, стремленіе русскихъ митрополитовъ воспользоваться авторитетомъ и содѣйствіемъ константинопольскаго патріарха въ борьбѣ за церковную цѣлость Руси, борьба съ Латинами и проч.

«По такому же приблизительио плану авторъ предполагалъ во второмъ отдѣлѣ изложить и отношенія русскаго церковнаго общества къ православному Востоку, указавъ условія и интересы, которыми поддерживались и направлялись эти отношенія, но успѣлъ только начать изложеніе этой части труда. Главнымъ источникомъ служили автору памятники русскаго церковнаго права, издавныя проф. Павловымъ въ VI томѣ Русск. Истор. Библіотеки, а для пополненія и объясненія ихъ авторъ заимствовалъ факты и соображенія изъ сочиненій митр. Макарія, проф. Голубинскаго, Барсова, Павлова, Мансветова, Терновскаго и друг. Авторъ обнаружилъ въ своемъ сочиненіи основательное изученіе предмета, умѣнье цѣлесообразно пользоваться источниками, выбирать изъ прочитаннаго пригодныя данныя для рѣшенія поставленнаго вопроса, излагать ихъ обдуманно и послѣдовательно, хотя не вездѣ достаточно обработанной рѣчью».

5) Отзывъ доцента А. Мартынова о сочиненіи *Григорія Великанова* на тему: „Св. Кирилль Іерусалимскій, его жизнь и творенія“.

„Сочиненіе г. Великанова, не обширное по объему, состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой (стр. 1—85) общаются краткія свѣдѣнія о жизни св. Кирилла, причеиъ вниманіе автора обращено не столько на выясненіе внутренняго, нравственнаго характера и личности св.

отца, сколько на внѣшнія обстоятельства и факты его дѣятельности. Во второй части (стр. 89—156) дается общій обзоръ *литературныхъ произведеній* св. Кирилла со стороны ихъ подлинности, не поврежденности, времени и обстоятельствъ провхожденія, и кратко излагается ихъ содержаніе (о сочиненіяхъ не подлинныхъ авторъ вовсе не счелъ нужнымъ входить въ разсужденія). Часть третья (стр. 157—255) излагаетъ *ученіе* св. Кирилла.

«Менѣ другихъ удовлетворительнымъ, не смотря на его сравнительную важность и интересъ, представляется третій отдѣлъ сочиненія г. Великанова. Ученіе св. Кирилла излагается здѣсь не систематично и довольно поверхностно. Въ 15-ти отдѣльныхъ параграфахъ приводятся мнѣнія св. отца по самымъ разнообразнымъ вопросамъ—догматическаго, нравственнаго, каноническаго и литургическаго характера,—безъ всякой взаимной связи и даже безъ внѣшняго порядка. Такъ, за тремя параграфами, излагающими ученіе Кирилла Иерусалимскаго о таинствахъ—крещенія (§ 6), миропомазанія (§ 7) и евхаристіи (§ 8) слѣдуетъ разсужденіе «о литургіи» (§ 9), которое въ свою очередь смѣняется замѣчаніями „о Пресвятой Дѣвѣ Маріи и объ ангелахъ“ (§ 10), затѣмъ — „о свящ. Писаніи, преданіи и о церкви“ (§ 11),... „о бракѣ и дѣвствѣ“ (§ 14), „о безсмертіи души и добрыхъ дѣлахъ“ (§ 15)... Такая путаница въ порядкѣ матеріала естественно порывала всякій логическій переходъ отъ одного трактата къ другому, заставляя каждый изъ нихъ начинать ех abrupto и оканчивать на немъ же самомъ. Но отсутствіе логической связи между частными параграфами—не главный недостатокъ этого отдѣла сочиненія. Самое изложеніе ученія св. Кирилла по большей части представляетъ простой наборъ выдержекъ изъ твореній св. отца, часто на удачу взятыхъ и не всегда характерныхъ. Нашъ авторъ усиливался отыскать у св. Кирилла раскрытіе, по возможности, всѣхъ вопросовъ.

христіанскаго вѣро-и правоученія и, при такомъ ложномъ стремленіи, выдѣлялъ въ самостоятельныя отдѣлы краткія и мимоходомъ высказанныя мысли, въ которыхъ трудно видѣть выраженіе твердыхъ убѣжденій св. отца и тѣмъ болѣе—выраженіе цѣлаго церковнаго вѣросознанія за ту эпоху, къ чему—по видимому—стремился авторъ. Наконецъ, въ изложеніи нѣкоторыхъ пунктовъ Кириллова ученія у г. Великанова встрѣчаются неясности и даже прямо неправильности (напр., на стр. 252—3, излагая ученіе св. Кирилла о душѣ, нашъ авторъ выражается такъ, какъ будто приписываетъ св. отцу оригеновское мнѣніе о предсуществованіи душъ).

«Крупные недостатки разсматриваемаго отдѣла сочиненія, лишаящіе его научной цѣны и интереса, произошли быть можетъ отъ того, что авторъ не имѣлъ здѣсь для себя сторонняго руководителя и излагалъ ученіе св. Кирилла самъ, на основаніи чтенія и изученія подлинныхъ твореній св. отца. Этотъ трудъ чтенія и изученія Кирилловыхъ сочиненій самъ по себѣ заслуживаетъ похвалы. А если присоединить сюда, что два первые отдѣла сочиненія—біографическій и бібліографическій—написаны довольно толково и интересно, то всю работу г. Великанова можно безъ затрудненія признать достаточною для кандидатской степени».

6) Отзывъ экстраординарнаго профессора А. Смирнова о сочиненіи *Павла Виноградова* на тему: «Происхожденіе и исторія ветхозавѣтнаго священства. (Разборъ мнѣній Вельгаузена, Майбаума, Шгаде, Липперта и др.)».

«Сочиненіе студента Виноградова состоитъ изъ введенія (I-XXIV) и изслѣдованія, раздѣленнаго по объему не довольно равномерно на двѣ части, изъ которыхъ первая состоитъ изъ восьми главъ (1—508), а вторая изъ пяти (509—676).

«Во введеніи къ изслѣдованію авторъ поставляетъ цѣлю своего труда критически разсмотрѣть возрѣвія ра-

ціоналистовъ на ветхозавѣтное священство и утвердить послѣднее, какъ божественное установленіе, получившее свое начало еще при Синаѣ, намѣреваясь изслѣдовать вопросъ о священствѣ не однимъ положительнымъ путемъ, но главнымъ образомъ полемизируя съ превратными воззрѣніями раціоналистическими и выставляя на видъ ихъ несостоятельность (III). Указавъ литературу своихъ противниковъ, онъ указываетъ и ту иностранную и русскую литературу, которая служила пособіемъ при составленіи труда (XII—XX). Въ концѣ введенія начертанъ планъ сочиненія (XXIII).

„Признавая, что „мнѣнія раціоналистовъ о происхожденіи священства ветхозавѣтнаго требуютъ спеціальнаго опроверженія“, авторъ послѣ того, какъ въ первой главѣ сказалъ о происхожденіи священства на основаніи Библіи (1—57), какъ установленія божественнаго, — во второй излагаетъ раціоналистическія воззрѣнія Велдгаузена (58—80), Майбаума (81—94), Зейнеке (95—97), Мейера (97—103), особенно подробно Штаде (103—164) и Липперта (164—200)—каждаго особо. Въ третьей главѣ онъ дѣлаетъ „нѣкоторыя общія критическія замѣчанія относительно воззрѣній своихъ противниковъ на религію и исторію израильскую“ (215) и за тѣмъ, раздѣливъ эти воззрѣнія на четыре группы (220—221), въ слѣдующихъ четырехъ главахъ (IV, V, VI, VII) дѣлаетъ подробную критическую оцѣнку мнѣній вышеупомянутыхъ авторовъ (220—493), а въ заключительной (VIII) даетъ добытые этимъ путемъ общіе выводы.

„Такой планъ первой части сочиненія по необходимости долженъ былъ создать для исполнителя неудобства. При изложеніи воззрѣній противниковъ не въ общей композиціи, а каждого порознь, онъ долженъ былъ сознаваться, „что во многомъ эти воззрѣнія весьма близки между собою (88, 94); что Зейнеке напр. смотритъ въ сущности такъ же, какъ Велдгаузенъ и Майбаумъ (96), а Мейеръ

разсуждаетъ совершенно согласно съ только что названными (100), что Штаде приходитъ къ тѣмъ же пунктамъ, какіе отмѣчены и въ прежде изложенныхъ теоріяхъ (162), а Липпертъ смотритъ подобно Штаде (173) и всѣмъ прочимъ“ (180, 192). Это подробное изложеніе воззрѣній и критической разборъ ихъ привели къ многословности и повторяемости. И дѣленіе воззрѣній на группы не могло быть строго выраженнымъ. «Собственно всѣ наши критики сближаютъ религію израильскую съ религіями языческими и, такимъ образомъ, и израильское священство съ языческимъ жречествомъ; но прямо и подробно развиваютъ мысль только Штаде и Липпертъ». Такъ сказано о первой группѣ (228). Но при разсмотрѣніи этой группы оказывается и Велльгаузенъ (286); во второй—онъ же, Штаде, Майбаумъ и Липпертъ (370, 388); въ третьей—опять Липпертъ и Велльгаузенъ (447, 455, 462); въ четвертой—они же (467, 480).

„Во второй части сочиненія, въ первой главѣ авторъ излагаетъ воззрѣнія своихъ противниковъ на левитское священство, какъ на послѣднюю фикцію (509—537), а въ двухъ слѣдующихъ критически разсматриваетъ эти воззрѣнія (537—639). Въ четвертой говоритъ объ организаціи священства (639—667) и заключаетъ изслѣдованіе краткимъ обзоромъ исторіи священства съ періода царей до конца ветхозавѣтной церкви (667—676).

Авторъ отнесся къ своему дѣлу съ неотрицаемымъ полнымъ усердіемъ и большимъ вниманіемъ. Онъ не хотѣлъ оставить не разсмотрѣннымъ критически ни одного изъ доказательствъ противниковъ библейскаго повѣствованія о происхожденіи и исторіи ветхозавѣтнаго священства. Онъ за ними шелъ такъ сказать по пятамъ. Но это похвальное усердіе и внимательность не совсѣмъ выгодно отразились на стройности его труда. Цѣльность воззрѣній и противниковъ и самого автора—значительно ослабляется для читателя, когда онъ встрѣчаетъ часто

даже на одной страницѣ такіа мѣста: «далѣ Штаде входитъ въ подробныя изслѣдованія... затѣмъ онъ говоритъ о... такъ же о томъ“... (156), или: „въ примѣчаніи онъ говоритъ... далѣ въ примѣчаніи... затѣмъ въ концѣ этого примѣчанія... далѣ въ самомъ текстѣ... (290 — 291). Въ этомъ случаѣ впрочемъ онъ слѣдовалъ отчасти тѣмъ, съ кѣмъ боролся. Какъ на недостатокъ слѣдуетъ указать еще на тяжелое изложеніе и необработанность языка. Встрѣчаются выраженія: послѣ многихъ крестообразныхъ и не прямыхъ хожденій (133), произошло изъ прозорливости чрезъ явившуюся ослѣдность (154), священники собтвеннаго предпріятія (197), допусканіе (543), пощажденіе (545), и т. под. Недосмотры рѣдки (397, 423, 509).

„Но усердіе, съ какимъ авторъ отнесся къ своему дѣлу, искупаютъ указанные недостатки и сочиненіе его, по моему мнѣнію, заслуживаетъ кандидатской степени“.

7) Отзывъ ординарнаго профессора Н. Субботина о сочиненіи *Николая Восточскаго* на тему: «Полемиическая литература противъ раскола въ XVIII столѣтіи».

«Изъ обширной полемиической литературы противъ раскола въ XVIII столѣтіи сочинитель рассмотрѣлъ вполнѣ только книгу «Розыскъ» святителя Димитрія.

«Сначала онъ излагаетъ «предварительныя свѣдѣнія о писателѣ, поводъ и цѣли написанія Розыска» (стр. 17—31), потомъ — содержаніе книги (32—128) и наконецъ «отличительныя особенности Розыска, его достоинства и недостатки» (129—153). Во второй, обширѣйшей части этого рассмотрѣнія онъ старается кратко изложить содержаніе всѣхъ многочисленныхъ главъ и статей книги. Цѣли своей сочинитель достигаетъ; но по самому существу дѣла изложеніе его сдѣлалось сухимъ, даже несообщающимъ читателю должнаго понятія и цѣлостнаго представленія о содержаніи книги, особенно о ея характерѣ. Отличіе Розыска отъ прежнихъ полемиическихъ со-

чиненій противъ раскола, также его достоинства и недостатки указаны достаточно и вѣрно.

„Послѣ Розыска сочинитель приступилъ къ разсмотрѣнію „Прашицы“ Питурима (стр. 155—185); но далѣ только первоначальныя, общія свѣдѣнія объ авторѣ книги, обстоятельствахъ вызвавшихъ и сопровождавшихъ ее составленіе, и объ ея характерѣ.

„Сочиненіе не окончено; но принимая во вниманіе, что [и представленная часть свидѣтельствуетъ о немаломъ трудѣ автора и внимательномъ изученіи предмета, дѣля также ясное и правильное изложеніе, считаю возможнымъ отнести сочиненіе къ разряду хорошихъ].

8) Отзывъ доцента А. Бѣляева о сочиненіи *Сергія Глаголева* на тему: «О происхожденіи человѣка (противъ дарвинизма)».

„Обширное (до тысячи страницъ) сочиненіе г. Глаголева содержитъ въ себѣ, кромѣ Введенія и Заключенія, 18 главъ. Но по существу содержанія оно бы могло бы быть раздѣлено на три части. Въ первой части (1—239 стр.) уясняется библейское ученіе о происхожденіи человѣка и его первобытномъ состояніи, въ частности—о сотвореніи и невинномъ состояніи человѣка, о его грѣхопаденіи, о мѣстѣ рая, о древности человѣческаго рода и библейской хронологіи. Вторая часть (239—387) излагаетъ эволюціонную теорію происхожденія человѣка и, какъ ея коренное основаніе, такую же теорію происхожденія животныхъ вообще. Третья часть (387—966 стр.) содержитъ разборъ эволюціонной теоріи, а именно— разборъ ея основныхъ началъ, ея видоизмѣненій, поправки и дополненія, какія сдѣланы Негели, Келликеромъ, Снеллемъ, Уоллесомъ и Фогтомъ, наконецъ частныхъ доказательствъ ея — эмбриологическихъ, анатомическихъ, фیزیологическихъ, зоологическихъ, антропологическихъ, лингвистическихъ, археологическихъ, геологическихъ и палеонтологическихъ. Однимъ словомъ, онъ слѣдитъ шагъ

за шагомъ за своими противниками и не упускаетъ изъ виду не только существенныхъ, но и маловажныхъ пунктовъ ихъ ученія. Иные доводы ихъ онъ испровергаетъ, противопоставляя имъ соображенія и фактическія данныя, другіе, болѣе сильныя, по крайней мѣрѣ ослабляетъ.

«Источниками и пособіями ему служили частію сочиненія самихъ эволюціонистовъ: Дарвина, Геккеля, Фогла, Лёббока, Уоллеса, Топинара, Лайеля, Тайлора, Роменса и другихъ, частію антидарвинистическія сочиненія и статьи на нѣмецкомъ, французскомъ и русскомъ языкахъ. Особенно часто онъ приводитъ выдержки изъ Вальгійскаго журнала: *Revue des Questions Scientifiques*. Вообще источники и пособія для его сочиненія были многочисленныя и крайне разнообразныя. Пользовался онъ ими совершенно самостоятельно. Онъ работалъ не только съ усердіемъ, но, какъ замѣтно, и съ любовью къ предмету своего труда. Сочиненіе его, вполнѣ научное по основательности, полнотѣ и всесторонности, изложено живымъ и легкимъ языкомъ. Благодаря этимъ качествамъ сочиненія, а также разнообразію и новизнѣ сообщаемыхъ въ немъ фактовъ, любознательность читателя не ослабѣваетъ до самаго конца сочиненія.

«Сочиненіе г. Глаголева должно быть признано отличнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и вполнѣ заслуживаетъ степени кандидата богословія».

9) Отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева о сочиненіи *Николая Глубоковскаго* на тему: „Блаженный Феодоритъ, епископъ Кирскій. Его жизнь и литературная дѣятельность“.

„Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей изслѣдованія и третьей части приложенія и заключаетъ въ себѣ *двѣ тысячи* слишкомъ страницъ текста и *шестьсотъ* страницъ приложенія. Какъ видимъ, сочиненіе имѣетъ размѣры необычайныя для кандидатской диссертациі. Но

еще болѣе необычайнаго имѣеть сочиненіе по своему содержанію, какъ это разъяснено будетъ ниже. Первая часть труда описываетъ жизнь Θεодорита до его епископства и въ епископствѣ, дѣятельность его, какъ духовнаго пастыря и учителя въ мѣстной (Кирской) церкви, участіе и дѣятельность его, какъ лица, имѣвшаго важное церковно-общественное и историческое значеніе, (разумѣемъ движенія несторіанскія и монофизитскія); заканчивается первая часть отдѣломъ подъ заглавіемъ: „Вопросъ о Θεодоритѣ и его ученіи послѣ его смерти“. Вторая часть изслѣдованія посвящена изученію многочисленныхъ сочиненій Θεодорита и распадается на слѣдующіе отдѣлы. 1) Экзегетическіе труды Θεодорита (для того, чтобы не задерживаться своимъ вниманіемъ слишкомъ долго на разсмотрѣніи каждаго изъ немалочисленныхъ экзегетическихъ сочиненій Θεодорита, авторъ не обзорѣваетъ ихъ въ отдѣльности, а ограничивается общей характеристикой ихъ особенностей). 2) Докматико-полемицескіе и апологетическіе; изъ числа первыхъ авторъ въ особенности останавливается на сочиненіи: „Эранистъ“, а изъ числа вторыхъ на сочиненіи: „Врачеваніе эллинскихъ недуговъ“; при разсмотрѣніи этихъ двухъ сочиненій авторъ, кромѣ прочихъ существенныхъ вопросовъ, останавливается своимъ вниманіемъ на трудномъ и сложномъ вопросѣ — объ источникахъ, какими пользовался Θεодоритъ при составленіи ихъ. 3) Сочиненія церковно-историческаго характера, какъ то: „Церковная исторія“, „Еретическія басни“ (трудъ по ересеологіи) и „Исторія боголюбцевъ“; важнѣйшую сторону изысканій автора по части этихъ сочиненій составляетъ тщательное и всестороннее изученіе источниковъ, какіе были въ распоряженіи Θεодоритѣ при написаніи имъ этихъ произведеній. Къ концу второй части авторъ присоединяетъ отдѣлъ, названный у него „послѣсловіемъ“, въ которомъ онъ объясняетъ, что по недостатку време-

ни онъ не могъ изслѣдовать во всей полнотѣ вопросы: о проповѣдничествѣ и проповѣдяхъ, письмахъ и утраченныхъ сочиненіяхъ Θεодорита и затѣмъ сообщаетъ лишь общіе научные выводы, къ какимъ онъ пришелъ относительно указанныхъ вопросовъ (при чемъ, говоря объ утраченныхъ сочиненіяхъ Θεодорита, авторъ за разъ и учено и остроумно рѣшаетъ вопросъ о томъ, по какому случаю приписано было Θεодориту въ древней русской литературѣ извѣстное подложное слово „о крестномъ знаменіи“). Въ приложеніи къ сочиненію часть III авторъ помѣстилъ полный переводъ писемъ Θεодорита какъ давно извѣстныхъ, такъ и недавно открытыхъ (въ греческомъ и сирскомъ текстѣ), снабдивъ этотъ переводъ учеными примѣчаніями въ томъ родѣ, въ какомъ они дѣлаются въ иностранныхъ ученыхъ изданіяхъ подобнаго же характера, а также девятью указателями къ письмамъ (между прочимъ указателемъ писемъ, въ которыхъ Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ сочиненіяхъ, о своей учительско-проповѣднической дѣятельности; алфавитнымъ указателемъ адресатовъ и надписаній и т. д.), заключающими 1—58 страницъ.

„Какъ по размѣрамъ, такъ и по достоинству сочиненіе г. Глубоковского много превосходитъ тѣ требованія, какія обыкновенно предъвляются къ лучшимъ кандидатскимъ сочиненіямъ, почему мы не находимъ возможнымъ разсматривать трудъ автора какъ просто кандидатское сочиненіе, а постараемся оцѣнить его безотносительно къ той низшей ученой степени, для полученія которой оно написано,—оцѣнить какъ чисто ученое произведеніе молодаго русскаго богослова.

„Разбирать каждый отдѣлъ и каждую главу сочиненія въ отдѣльности не будемъ: это было бы очень долго. Укажемъ достоинство и особенности сочиненія въ его цѣломъ. Первый вопросъ при разсмотрѣніи каждаго церковно-историческаго сочиненія—это вопросъ объ не-

точникахъ и пособіяхъ, какими пользовался и какъ пользовался авторъ. Отношеніе г. Глубоковскаго къ источникамъ и пособіямъ заслуживаетъ всякой похвалы. Все, что могла дать автору въ руководство и помощь наша богатая академическая бібліотека, все это собрано, изучено, ассимилировано и пущено въ оборотъ авторомъ. Нельзя указать ни одной книги, которая вужна была автору и которой бы онъ не изучилъ и просмотрѣлъ. Авторъ, безъ преувеличенія можно сказать, обладаетъ обширною ученостію. Замѣчательно, что наша богатая академическая бібліотека не могла удовлетворить всѣхъ запросовъ критической мысли автора, и онъ обнаруживаетъ стремленіе недостающее пополнить чрезъ посредство лучшихъ иногороднихъ бібліотекъ. Такъ, при одномъ случаѣ указавъ, что имъ не все сдѣлано, что нужно для критики текста твореній Θεодорита, авторъ, замѣчаетъ (ч. II, стр. 1049): «это часто зависѣло не отъ насъ; наиримѣръ, при всемъ нашемъ желаніи мы не могли розыскать въ московскихъ бібліотекахъ полного изданія сочиненій Θεодорита, сдѣланнаго Булгарисомъ; по справкамъ мы знаемъ, что его нѣтъ ни въ Петербургѣ, ни въ Кіевѣ, ни въ Казани». По истинѣ удивительна ученая любознательность молодаго богослова! Многочисленныя сочиненія Θεодорита авторъ изучалъ до тонкости (и при томъ въ подлинникѣ). Авторъ вездѣ цитируетъ Θεодорита съ легкостью и полнымъ знаніемъ. Авторъ невольно напоминаетъ самого Θεодорита, который такъ хорошо зналъ сочиненія св. Кирилла александрійскаго, что безъ всякаго затрудненія приводилъ изъ нихъ цитаты на соборѣ халкидонскомъ. Даже между серьезными учеными едва ли такъ обстоятельно знакомы съ Θεодоритомъ, какъ г. Глубоковскій. Авторъ достигъ такого совершенства въ изученіи Θεодоритовыхъ сочиненій, что очень нерѣдко дѣлаетъ поправки въ существующемъ текстѣ этихъ твореній — основываясь на

общемъ характерѣ идей и слога этого писателя. Если бы авторъ въ совершенствѣ изучилъ одного Θεодорита, уже за одно это онъ заслуживалъ бы лестной похвалы, но это только часть принятаго на себя авторомъ труда. Для того, чтобы оцѣнить произведенія Θεодорита, авторъ перечиталъ и изучилъ сполна или отчасти сочиненія Кирилла александрійскаго, Θεодора мопсуэтскаго, Аванасія Великаго, Амвросія медіоланскаго, Иринея лійнскаго, Евсевія и многихъ другихъ (и все это по подлинникамъ!). Для читателя сочиненія г. Глубоковскаго съ ясностью открывается это, если онъ читаетъ сочиненіе автора и смотритъ на его цитаты и приведенные имъ тексты. Но мы должны сказать, что авторъ иногда принималъ на себя очень не легкія и обременительныя задачи, о которыхъ не всякій читатель догадается, но которыя также должны быть поставлены въ заслугу автору, какъ свидѣтельствующія о необыкновенномъ трудолюбіи и ученой любознательности автора. Такъ существуетъ книжка: Roos, De Theodoro Clementis... compilatore. Она вся состоитъ изъ глухихъ цитатъ. Большая часть ея содержитъ указанія тѣхъ мѣстъ Климентовыхъ „Строматъ“, какими пользовался Θεодоритъ. Но случилось такъ, что Роосъ цитируетъ Климента по такому изданію, какого нѣтъ въ нашей бібліотекѣ, и для того, чтобы провѣрить этого нѣмецкаго автора, г. Глубоковский долженъ былъ со вниманіемъ прочитать трудные по языку и длинныя „Строматы“. Или же случается, чтобы достигнуть совершенно не виднаго отрицательнаго результата, что такой-то или такой-то мысли и извѣстія нѣтъ у такого-то древняго писателя, автору приходилось прочитывать часть сочиненій этого писателя (такъ ради одного такого отрицательнаго вывода авторъ прочитываетъ многія сочиненія Амвросія).

«Даже по вопросамъ второстепенной и пожалуй третьестепенной важности авторъ неизмѣнно обращается къ

первоисточникамъ и въ нихъ ищеть и находить себѣ наученіе.

«Едвали нужно добавлять, что и научныя пособія—разнаго рода изслѣдованія по вопросамъ, такъ или иначе относящимся къ задачѣ автора, проштудированы имъ въ полной мѣрѣ.

«Основательное знаніе г. Глубоковскимъ языковъ греческаго, латинскаго, еврейскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго—открывало возможность для автора проникнуть въ сокровищницу древнихъ литературъ и вполнѣ ориентироваться въ новѣйшихъ.

«Авторъ пишетъ: «мы не имѣли подъ руками ни одного печатнаго руководства», къ которому можно было бы относиться хотя съ маленькимъ, но постояннымъ довѣріемъ... Предметъ крайне не разработанъ, взгляды противорѣчивы до исключительности; ни одного извѣстія, ни одной черты нельзя взять *bona fide*, безъ внимательной, предварительной провѣрки» (Послѣсловіе, ч. II, 1049). Вотъ что говорятъ авторъ о литературѣ по предмету его диссертациа. И это замѣчаніе совершенно вѣрно. О Теодоритѣ по разнымъ случаямъ написано очень много, но не выработано твердыхъ и опредѣленныхъ взглядовъ. Ученому, взявшему на себя трудъ составленія серьезнаго сочиненія о Теодоритѣ, необходимо работать самостоятельно. Г. Глубоковскій такъ и поступаетъ. Онъ ни отъ кого не беретъ научныхъ результатовъ, не подвергнувъ ихъ предварительно критической провѣркѣ—и рѣдко остается доволенъ ими и усвоеть ихъ. Въ виду этого сочиненіе автора даетъ по разнымъ случаямъ очень обстоятельный отчетъ обо всемъ, что сдѣлано по части изученія Теодорита какъ въ иностранной, такъ и русской литературѣ. Быть можетъ, отчетъ этотъ не въ мѣру строгъ, но едва ли можно находить его несправедливымъ. Особенно много упрековъ сдѣлано авторомъ въ сочиненія по поводу іезуита Гарнье, писавшаго о Тео-

доритѣ, но глядѣвшаго на него сквозь тусклые очки крайняго паписта. Работая самостоятельно и разоблачая въ особенности тенденціозныя сужденія о Θεодоритѣ, авторъ еще выводитъ, какъ говорится, на свѣжую воду и такихъ иностранныхъ авторовъ, которые подобно баснословной воронѣ, наряжающейся въ павлиньи перья, будучи лишь ловкими и искусными компиляторами, берутъ на себя претензію обличать компилятивность другихъ авторовъ. Таковъ напр. Роосъ, авторъ сочиненія: *De Theodoro Clementis... compilatore*. Г. Глубоковскій, благодаря своей проицательности и замѣчательной эрудиціи, безапелляціонно доказалъ, что самъ Роосъ просто-на-просто жадкій компиляторъ, весьма ловко сумѣвшій замести слѣды своего хищничества, о чемъ едвали извѣстно и на Западѣ (ч. II, 515). Въслѣдствіе стремленія къ самостоятельности въ работѣ, авторъ обходитъ молчаніемъ такіе вопросы, которые хотя и относятся такъ или иначе къ его задачѣ, но уже достаточно изслѣдованы въ нашей литературѣ.

«Кромѣ глубокихъ церковно-историческихъ свѣдѣній авторъ является обладающимъ основательными свѣдѣніями по исторіи древней философіи, патристикѣ, исторіи вообще, экзегетикѣ съ ея исторіей.

«Авторъ не только написалъ очень ученое сочиненіе о Θεодоритѣ, которое можетъ служить важнѣйшимъ пособіемъ въ дальнѣйшихъ работахъ людей науки по частнымъ вопросамъ объ этомъ видномъ представителѣ древней церкви, но оно можетъ быть полезнымъ пособіемъ при изученіи вообще эпохи Восточной церкви V-го вѣка. Цѣнны какъ текстъ сочиненія, такъ и примѣчанія къ нему, которыя не являются у него не нужнымъ и скучнымъ балластомъ, какъ бываетъ иногда въ другихъ сочиненіяхъ, но служатъ необходимымъ пополненіемъ текста.

«Замѣчательную черту сочиненія представляетъ то,

что, чѣмъ труднѣе и запутаннѣе вопросъ, тѣмъ старательнѣе и всестороннѣе изслѣдуетъ его авторъ: трудность дѣла какъ будто даже вдохновляетъ автора. Авторъ только тогда успокаивается, когда употреблены все средства къ его рѣшенію. Отъ этого каждый взятый имъ для разсмотрѣнія вопросъ исчерпывается, такъ сказать, до основаній.

«Все сочиненіе автора есть поучительный образецъ трудолюбія. Чтобы представить себѣ на этотъ счетъ ясное представленіе, достаточно взглянуть на стр. 19, 35—40, 42, 44, 421—436 (во второй части), гдѣ трудолюбіе автора достигаетъ самаго блестящаго проявленія.

«Къ чести автора нужно сказать, что онъ талантливо защищаетъ православную истину отъ какихъ бы то ни было нападковъ, — ограничиваясь, разумѣется, принадлежащей ему сферой.

«Авторъ замѣтно увлеченъ Θεодоритомъ и пишетъ о немъ отъ души: виденъ не писатель по неволѣ или ремесленникъ пера, но ученый, отданный душой своей темъ. А такъ какъ Θεодоритъ высоко-нравственная личность, то увлеченіе автора пріобрѣтаетъ отпечатокъ благороднаго увлеченія. Авторъ не только самъ, ясно, увлекается, но и желаетъ, чтобы его увлеченіе раздѣляли и другіе... Подчиняясь этому увлеченію, г. Глубоковскій, говоря о Θεодоритѣ, иногда въ своемъ изложеніи возвышается до лиризма... По этой же причинѣ съ жаромъ ратуетъ противъ всѣхъ писателей, по какому-либо случаю не отдающихъ дань уваженія кирскому архипастырю.

«По нашему мнѣнію, сочиненіе г. Глубоковскаго, въ случаѣ напечатанія его въ полномъ видѣ, можетъ принести честь не только воспитавшей молодаго богослова Академіи, но пожалуй и русской богословской наукѣ.

«Послѣ указанія высокихъ достоинствъ сочиненія, по введенному порядку, слѣдовало бы отмѣтить недостатки

сочиненія, но такъ какъ эти недостатки сочиненія не первостепенной важности, то распространяться о нихъ было бы неумѣстнымъ педантизмомъ, тѣмъ болѣе, что они отчасти сами собой понятны безъ поясненій (къ нимъ можно отнести излишнюю длиноту сочиненія, по мѣстамъ шероховатость языка, спорность нѣкоторыхъ выводовъ автора, зависящую отъ слишкомъ оптимистическаго взгляда автора на личность Феодорита, злоупотребленіе классицизмомъ, выражающееся въ томъ, что, выходя отъ представленія, что оригиналъ всегда лучше самаго лучшаго перевода, авторъ иногда греческимъ текстомъ наполняетъ дѣляя страницы (см. напр. главу объ Эраистѣ), и т. д.).

«Сочиненіе г. Глубоковскаго по своей обширной эрудиціи достаточно, какъ мнѣ кажется, для какой угодно изъ существующихъ ученыхъ богословскихъ степеней, а потому оно, конечно, достаточно и для степени кандидата.

«Такъ какъ по нашему вычисленію одно сочиненіе г. Глубоковскаго заключаетъ въ себѣ отъ четырехъ до пяти кандидатскихъ сочиненій отличнаго достоинства, то могу позволить себѣ отмѣтить это сочиненіе балломъ пять плюсъ (5+), балломъ, котораго до сихъ поръ я не имѣлъ случая ни разу примѣнить къ практикѣ».

10) Отзвъвъ его-же о сочиненіи *Ивана Голуба* на тему: «Святые мученики и исповѣдники на судѣ языческаго (римскаго) — до эпохи Константина Великаго».

«Сочиненіе состоитъ изъ шести главъ, имѣющихъ такое содержаніе: 1) римское судопроизводство и его примѣненіе въ мученическихъ процессахъ, 2) обвиненія на христіанъ, навлекавшія на нихъ уголовное преслѣдованіе, 3) способы привлеченія христіанъ къ суду, 4) предварительное судопроизводство, 5) гласное судопроизводство, 6) наказанія и казни христіанъ.

«Автору предлежала двойная задача: съ одной сторо-

ны познакомиться и уяснить себѣ сущность римскаго уголовного процесса въ періодъ императоровъ; съ другой—уяснить, съ какою степенью точности этотъ процессъ выдерживался при совершеніи суда надъ христіанскими исповѣдниками и мучениками. Первая сторона дѣла автору, какъ не юристу, разумѣется, была совершенно не извѣстна, и ему предстоялъ не легкій трудъ ориентироваться въ незнакомой научной области. Вторая сторона дѣла не представляла для автора особенной трудности: въ этомъ случаѣ, ему приходилось работать надъ церковно-историческимъ матеріаломъ, болѣе или менѣе извѣстнымъ богослову, хотя и эта сторона дѣла не могла быть легкою.

«Исполненіе авторомъ принятой на себя задачи заслуживаетъ одобренія. Онъ довольно обстоятельно познакомился съ характеромъ римскаго уголовного процесса при помощи русскихъ, французскихъ и отчасти нѣмецкихъ пособій и такимъ образомъ удовлетворительно разрешилъ обще-юридическую часть своей задачи. Съ другой стороны онъ тщательно изучилъ мартирологическія свидѣтельства у Рюинара и Ле-Блана, касающіяся суда надъ христіанами, уяснилъ ихъ юридическій смыслъ и старался опредѣлить степень соответствія языческаго суда надъ христіанами съ обычными формами римскаго судопроизводства.

«Наименѣе интересною главою сочиненія нужно признать вторую, такъ какъ она въ сущности сводится къ вопросу о причинахъ гоненій на христіанъ, а наиболѣе цѣнною главою можно признать пятую, такъ какъ она очень обстоятельна и богата содержаніемъ.

«Требовалась очень мелочная и кропотливая работа. Приходилось читать много, а изъ многаго прочитаннаго извлекать очень немногое. И нельзя не отдать чести трудолюбію автора, внимательно перечитавшаго все болѣе нужное для его дѣла.

«Такъ какъ для дѣла автора акты мученическіе имѣли значеніе не своимъ содержаніемъ, а формальною ихъ стороною, то онъ не показываетъ достаточнаго критицизма по вопросу о разграниченіи актовъ подлинныхъ и неподлинныхъ, во этого нельзя ставить автору въ вину: подобнымъ же образомъ поступаютъ и другіе изслѣдователи того же дѣла (напр. Ле-Бланъ).

«Сочиненіе не чуждо нѣкоторыхъ ошибокъ и неточностей. Авторъ несправедливо думаетъ, будто сочиненіе Тертулліана: «Къ женѣ» обращено къ христіанкѣ, вышедшей замужъ за язычника (стр. 79); верѣдко смѣшиваетъ дѣятельность императора Максимина съ дѣятельностью Максиміана (339, 446); неправильно называетъ императрицу Валерію женой Максиміана (вмѣсто Галерія, 514); безъ достаточнаго основанія извѣстный случай ссылки нѣкоторыхъ римскихъ христіанъ въ Сардинію (во II в.) приписываетъ времени Марка Аврелія (453). Встрѣчаются также примѣры не точнаго перевода (напр. выраженіе: *juxta Sepulchrum Sacram ad spectaculum arrendit tabellam* передано словами: картина нарисованная на гробницѣ (св. Евѣимія стр. 244), не ловкіе обороты рѣчи («коррективныя мѣры» и т. п.), глухія цитаты (стр. 63).

«Какъ сочиненіе на степень кандидата оно вполнѣ удовлетворительно».

11) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Семена Горбатовскаго* на тему: «Стефанъ Зизаній, южно-русскій дѣятель и писатель конца XVI—начала XVII вѣка».

«Сочиненіе г. Горбатовскаго состоитъ изъ четырехъ главъ. Въ первой главѣ изображается общее состояніе западно-русской церкви въ концѣ XVI—началѣ XVII вѣка, во второй главѣ излагается дѣятельность Зизанія на защиту православія въ Львовскомъ и Виленскомъ братствахъ; третья и четвертая главы посвящены лите-

ратурнымъ трудамъ Зизанія, именно: въ третьей главѣ объ его изданіи-сочиненіи: «Казанье св. Кирила Герусалимскаго объ антихристѣ и знакахъ его», въ четвертой главѣ объ его Катихизисѣ.

«Для первой главы г. Горбатовскій имѣлъ воспользоваться готовымъ матеріаломъ изъ Исторіи русской церкви преосв. Макарія и изъ существующихъ спеціальныхъ изслѣдованій объ уни. Онъ воспользовался имъ умѣло и рисуетъ картину состоянія западно-русской церкви за указанное время, которая должна быть признана удовлетворительною. Вторая глава оставляетъ читателя нѣсколько неудовлетвореннымъ не по винѣ автора. О дѣятельности Стефана Зизанія очень мало извѣстно положительнаго и мы должны дѣлать только предположенія о ней, заключая отъ той ненависти, которую питали къ Зизанію католики и униаты, и по тѣмъ преслѣдованіямъ, которымъ онъ подвергался со стороны однихъ и другихъ. Но предположенія можно дѣлать только самыя общія, безъ всякаго живаго представленія о дѣятельности и безъ всякихъ ея подробностей; а при этомъ и общія предположенія остаются именно только предположеніями. Въ этой главѣ долженъ быть сдѣланъ тотъ упрекъ автору, что предположительное онъ постоянно наклоняется обращать прямо въ положительное. Въ главѣ третьей, посвященной «Казанью», это послѣднее подвергается авторомъ обстоятельному разбору. Въ главѣ четвертой, посвященной не сохранившемуся въ настоящее время Катихизису, авторъ подробно сообщаетъ о немъ тѣ свѣдѣнія, которыя сохранились о немъ у другихъ.

«Г. Горбатовскій занимался своимъ дѣломъ съ заслуживающимъ особенной похвалы усердіемъ. Сочиненіе его по своимъ сравнительнымъ достоинствамъ полноты, основательности и обстоятельности должно быть признано за сочиненіе хорошее очень».

12) Отзывъ его-же о сочиненіи іеромонаха *Григорія (Зафирова)* на тему: «Католическая и протестантская пропаганда среди болгаръ въ новѣйшее время».

«Думаемъ, что существующіе въ настоящее время средства, — напечатанные матеріалы и по напечатаннымъ и ненапечатаннымъ матеріаламъ написанныя изслѣдованія, дозволили бы составить исторію пропаганды болѣе обстоятельную, нежели какая предлагается авторомъ. Во всякомъ случаѣ мы находимъ у него послѣдовательное и цѣльное, хотя и не особенно пространное, изложеніе вѣднѣйшей исторіи пропаганды. Разсказъ ведется авторомъ складно, и литературная обработка сочиненія удовлетворительная. Вообще сочиненіе заслуживаетъ быть признано хорошимъ, а авторъ заслуживаетъ быть удостоеннымъ за него степени кандидата».

13) Отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева о сочиненіи *Петра Гурьева* на тему: «*Феодоръ, епископъ Монецуекскій*».

«Во введеніи авторъ довольно подробно характеризуетъ христіанскую антиохійскую школу, указываетъ ея типическія особенности и заявляетъ, что онъ станетъ разсматривать Феодора, какъ одного изъ самыхъ видныхъ представителей этого богословскаго направленія конца IV и начала V вѣка. Изслѣдованіе о самомъ Феодорѣ расположено у автора по такому плану: прежде всего авторъ сообщаетъ дошедшія до насъ біографическія свѣдѣнія о Феодорѣ и дѣлаетъ краткій очеркъ споровъ, возникшихъ о немъ въ церкви послѣ его смерти; затѣмъ, сказавши о судьбѣ, постигшей его сочиненія, переходитъ къ разсмотрѣнію сочиненій его по изясненію Св. Писанія и, сообщивъ свѣдѣнія о нихъ, характеризуетъ экзегетическіе приемы Феодора, далѣе обращается къ изученію остальныхъ многочисленныхъ сочиненій Феодора — догматико-полемиическихъ, апологетическихъ, сочиненій — какъ называетъ ихъ г. Гурьевъ — практическаго

характера (напр. «о священствѣ») и писемъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ замѣчаніе о свойствахъ изложенія и стиля Θεодора.

«Главная задача автора должна была заключаться въ слѣдующемъ: такъ какъ изъ многочисленныхъ сочиненій Θεодора дошло до насъ очень мало (въ сущности, пожалуй, лишь одинъ комментарий на малыхъ пророковъ), то дѣло историка при изученіи сочиненій Θεодора состоитъ въ томъ, чтобы, руководясь краткими замѣтками древнихъ писателей и документовъ о сочиненіяхъ Θεодора, а также дошедшими до насъ отрывками изъ сочиненій самого Θεодора, составить себѣ возможно-точные и ясныя представленія объ утраченныхъ сочиненіяхъ этого писателя. Авторъ разрѣшилъ эту задачу вполне удовлетворительно. Это—первое достоинство сочиненія. Онъ внимательно и серьезно отнесся къ сей часъ указанной своей задачѣ и не только даетъ свѣдѣнія объ утраченныхъ сочиненіяхъ Θεодора, но иногда очень остроумно возстановляетъ планъ и общій составъ этихъ сочиненій, пользуясь самонаибольшими отрывками и замѣтками древнихъ писателей и документовъ. Задача требовала много кропотливаго труда, но, видно, авторъ не боялся труда и твердо шелъ къ разрѣшенію принятой на себя задачи. Второе главное достоинство сочиненія въ томъ, что, не смотря на крайнюю скудость и отрывочность своихъ матеріаловъ, авторъ даетъ очень цѣльное и отчетливое представленіе о личности Θεодора: изъ сочиненія автора *дѣйствительно* знакомимся съ этимъ историческимъ дѣятелемъ. Таковъ общій характеръ сочиненія г. Гурьева. Равно и въ другихъ отношеніяхъ работа автора заслуживаетъ одобренія. Авторъ беретъ каждый вопросъ съ самыхъ главныхъ сторонъ, не путается въ мелочахъ и деталяхъ и даетъ всегда отвѣтъ, которымъ можно оставаться удовлетвореннымъ. Вопросы ставятся ясно и отвѣты даются не менѣе ясныя.

Вездѣ въ сужденіяхъ автора видны мѣра и границы. Онъ не беретъ на себя рѣшать тотъ или другой вопросъ, какъ скоро съ имѣющимися въ его распоряженіи научными данными можно было составить лишь мало-вѣроятную гипотезу: въ подобныхъ случаяхъ авторъ благоразумно отказывается дать опредѣленный отвѣтъ.

«Въ числѣ наиболѣе важныхъ пособій автора были сочиненія о Феодорѣ—Фриче и Кина, но онъ не находится въ зависимости отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что Фриче уже устарѣлъ, а Кинъ не отличается большою талантливостью и имѣетъ планъ, не сходный съ планомъ г. Гурьева, хотя съ другой стороны нельзя отрицать того, что едва ли г. Гурьевъ выполнилъ бы такъ хорошо свой трудъ, если бы не было на свѣтѣ сочиненія Кина.

„Сочиненіе написано языкомъ точнымъ и обработаннымъ. Въ немъ нѣтъ ничего лишняго и едва ли можно найти хоть одну страницу, которую счелъ бы возможнымъ зачеркнуть, какъ не вужную или плохо обработанную, даже самый строгій цензоръ. Авторъ далекъ отъ того, столь распространеннаго въ русской литературѣ, предразсудка, что будто въ ученomъ сочиненіи имѣютъ цѣнность мысли и взгляды сочинителя и будто бы не имѣютъ значенія свойства изложенія сочиненія. (Подумаешь, что дурное изложеніе не вредитъ точности мысли!). Хотя авторъ почти исключительно имѣетъ дѣло съ греческими и латинскими текстами, онъ не унастилъ своего сочиненія иноязычными тирадами, какъ это дѣлаютъ иные писатели, считая подобнаго рода варварскій приемъ ученымъ приемомъ. Сочиненіе, вдобавокъ, написано въ тонѣ ученой степенности.

„Въ трудѣ автора можно указать нѣсколько недостатковъ, но всѣ они второстепеннаго значенія. Авторъ не познакомился съ новымъ сочиненіемъ Лооса о Леонтіи Византійскомъ, вслѣдствіе чего онъ не только дѣлаетъ неправильные выводы относительно сочиненій этого пи-

сателя, столь полезнаго для г. Гурьева, но даже не точно обозначаетъ время его жизни (VII вѣкъ, стр. 108); неправильно къ VII вѣку относить время жизни Іоанна Филопона (122); иногда замѣтствуетъ цитаты изъ сочиненій св. Златоуста у Кина и тирады изъ Григорія Богослова у Сиверса; не прочтено всего, чѣмъ можно было бы воспользоваться для нѣсколько болѣе обстоятельной характеристики антиохійской школы и т. п.

„По нашему мнѣнію, сочиненіе г. Гурьева такъ хорошо, что не будетъ съ его стороны излишней смѣлостью, если онъ представить это сочиненіе на степень магистра,—подъ условіемъ пополненія его главой объ «ученіи» Θεодора, главой, обработанной не хуже прочихъ частей сочиненія. Въ русской литературѣ вѣтъ сочиненія о Θεодорѣ Мопсуетскомъ, и диссертация г. Гурьева могла бы съ достоинствомъ пополнить этотъ пробѣлъ, явившійся въ печати въ качествѣ диссертации на вышеуказанную степень“.

14) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Василія Данскаго* на тему: „Содѣйствіе русскаго духовенства объединенію Руси и установленію въ ней единой державы въ княженіе Василія Темнаго“.

„Авторъ нѣсколько расширилъ свою тему, посвятивъ половину своего сочиненія „изображенію политической дѣятельности нашего духовенства“ до времени Василія Темнаго. Авторъ разрѣшаетъ свою задачу простымъ разсказомъ о событіяхъ, которыми ознаменовался ростъ политическаго могущества великаго князя Московскаго и въ которыхъ принимало участіе духовенство. Эти событія разсказываются преимущественно по лѣтописямъ и Исторіи Соловьева, причемъ авторъ пользовался и нѣкоторыми другими источниками. Разсказъ отличается живостью и простотой; но недостатокъ его въ томъ, что основными фактами, составляющимъ узелъ вопроса, въ немъ не дано надлежащаго историческаго освѣщенія.

Такъ не выяснены достаточно ни предметъ спора Васи-
лія Темнаго съ его дядей и двоюродными братьями, ни
отношеніе духовенства къ двумъ политическимъ поряд-
камъ, столкнувшимся въ этомъ спорѣ, хотя на послед-
нихъ страницахъ своего труда авторъ излагаетъ дѣль-
ную оцѣнку того участія, какое приняло духовенство въ
борьбѣ Василія Темнаго съ его соперниками“.

15) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Ни-
колая Доброумова* на тему: «Законодательныя постановле-
нія о бракѣ въ царствованіе Петра Великаго».

„Названное сочиненіе представляетъ собою полное си-
стематическое обзорѣніе всѣхъ законодательныхъ поста-
новленій касательно семейнаго права за означенный въ
темѣ періодъ времени. Главный предметъ своего сочи-
ненія авторъ предваряетъ введеніемъ (стр. 1—50), въ
которомъ представляетъ характеристику древнерусской
семьи, указывая въ недостаткахъ ея сильнѣйшій мотивъ
для Петра Великаго къ его обильному законодательству
по дѣламъ брачнымъ и семейнымъ. Главными недостат-
ками семейнаго быта древней Руси, по мнѣнію автора,
были — деспотизмъ мужа и рабское положеніе жены въ
семьѣ, замкнутость женщинъ, деспотизмъ отеческой
власти, безусловно распоряжавшейся судьбою дѣтей въ
самомъ важномъ событіи ихъ жизни — во вступленіи въ
бракъ, въ выходѣ въ замужество. Испытавшій на себѣ
самомъ — въ своемъ первомъ несчастливомъ бракѣ — не-
выгоды такого семейнаго уклада, Петръ Первый тѣмъ
съ большею ревностью и энергіею въ продолженіи всего
царствованія своего стремился выполнить долгъ госуда-
ря—благоустроителя семьи, что былъ совершенно убѣж-
денъ, что благоустройство семьи есть первое условіе
благоустройства и успѣховъ государства и цивилизаціи.
Въ какой мѣрѣ можно было сдѣлать улучшеніе въ этомъ
отношеніи усовершенствованіемъ семейственнаго права—
Петромъ Великимъ, по мнѣнію автора, это улучшеніе
сдѣлано вполне.

„Въ реформѣ семейственнаго права, совершенной Петромъ, авторъ различаетъ слѣдующіе моменты: 1) вскрытіе замкнутости семейнаго быта; 2) опредѣленіе условій заключенія брака (ограниченіе отеческой власти при заключеніи сговора и обрученія); 3) усовершеніе порядка совершенія брака; 4) установленіе смѣшанныхъ браковъ (браки православныхъ съ инославными и раскольническіе браки); 5) прекращеніе брачнаго союза (основанія и порядокъ расторженія браковъ); 6) опредѣленіе личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ; 7) вѣдомство брачныхъ дѣлъ. — По этимъ семи отдѣленіямъ авторъ и располагаетъ свое обзорніе законодательства Петрова царствованія.

„Въ своемъ сочиненіи авторъ не ограничился тѣсною сферою законодательства: онъ старается освѣтить его исторически и для сего представляетъ читателю живое воспроизведеніе семейнаго и супружескаго быта того времени. Для сего онъ воспользовался многочисленными историческими пособіями, какъ общими курсами, такъ и монографіями о царствованіи Петра Великаго. — Привнесеніемъ этого историческаго элемента въ отвлеченную юридическую область авторъ стремился придать своему сочиненію живой интересъ и занимательность. Въ семь похвальному стремленію авторъ, однакоже, не соблюлъ надлежащей мѣры и впалъ въ нѣкоторыя преувеличенія. Онъ слишкомъ рѣзко отбѣнилъ дурныя стороны въ древнерусской семьѣ и совсѣмъ умолчалъ о хорошихъ; наоборотъ — законодательную дѣятельность Петра Великаго и его личность представилъ въ преувеличенно свѣтломъ видѣ. Контрастъ между старымъ и новымъ укладомъ семейныхъ отношеній вышелъ рѣзкій, но исторически не совсѣмъ вѣрный.

«Сочиненіе признаю вполне заслуживающимъ кандидатской степени».

16) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Ивана Дюкова* на тему: «Преп. Іосифъ Са-

ннѣ, какъ основатель и настоятель монастыря, по его сочиненіямъ и древнимъ жизнеописаніямъ».

«Пособіями при составленіи очерка служили автору преимущественно сочиненія Хрущова, Павлова, Жмакина, Казанскаго, Булгакова, Невоструева. Кромѣ того авторъ пользовался многими другими монографіями и статьями, касающимися близкихъ къ его темѣ предметовъ. Имѣя подъ руками обширную литературу, авторъ старался исчерпать ее возможно полнѣе, мало заботясь о самостоятельности. Можно пожалѣть, что онъ не внесъ въ свой трудъ историко-критическаго разбора основныхъ своихъ источниковъ, сочиненій преп. Іосифа и его древнихъ жизнеописаній, хотя, очевидно, изучалъ ихъ съ большимъ вниманіемъ даже по рукописямъ (стр. 113, 143 и 216): такой разборъ составилъ бы самостоятельную и очень цѣнную часть его труда. Языкъ и орѳографія автора нуждаются въ исправленіи».

17) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Александра Евсекаго* на тему: «Въ какомъ смыслѣ по законодательству и практикѣ церковной должно разумѣть положеніе каноническаго права, что «церковное богатство есть нищихъ богатство»?

«Сущность вопроса, взятаго авторомъ для своего сочиненія, состоитъ въ слѣдующемъ: въ разнообразныхъ источникахъ каноническаго права весьма нерѣдко встрѣчаются выраженія, дающія поводъ и основанія къ различному рѣшенію вопроса, въ практическомъ отношеніи очень важнаго, — кто служить юридическимъ лицомъ церковнаго имущества. На основаніи этихъ выраженій одни полагаютъ, что таковымъ лицомъ служатъ храмъ, часовня, духовное училище, монастырь и подобныя церковныя учрежденія; другіе утверждаютъ, что таковымъ лицомъ служить вся церковь, какъ соціальное цѣлое, какъ вѣроисповѣдное общество; третьи — что таковымъ лицомъ служить каждая отдѣльная церковная община —

приходъ, братство и т. п. Есть, наконецъ, и такіе теоретики, которые увѣряютъ, что юридическимъ лицомъ церковнаго имущества служатъ бѣдные христіане, что всѣ жертвы на церковь и всѣ церковные доходы должны идти если не исключительно, то прежде всего на бѣдныхъ, т. е. нищихъ, больныхъ, престарѣлыхъ и подобныхъ беспомощныхъ. Въ пользу сей послѣдней теоріи прямо, повидимому, говорить и означенное въ темѣ положеніе, многократно цитируемое въ видѣ аксіомы въ греческой и русской канонической литературѣ. Является вопросъ: правы ли эти послѣдніе теоретики и если не правы, то въ какой же силѣ должно разумѣть вышеозначенную аксіому?

«Авторъ рѣшаетъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: первыхъ отрицательно, доказывая, что юридическимъ лицомъ церковнаго имущества нищія никогда не признавались; таковымъ признавался въ церковномъ и гражданскомъ правѣ греческой и русской церкви храмъ и прочія церковныя учрежденія: итакъ послѣднія изъ вышеуказанныхъ группъ теоретически со всѣмъ неправа. Утвердившись на этомъ положеніи, авторъ во 2-ой части сочиненія разсматриваетъ вопросъ: кто же имѣетъ *право пользованія* церковнымъ имуществомъ? Исслѣдованія его по сему вопросу въ области правъ и церковной практики привели къ слѣдующему рѣшенію: церковное имущество должно идти прежде всего на благоустройство и содержаніе церковныхъ храмовъ и имъ подобныхъ церковныхъ учрежденій, затѣмъ на содержаніе духовныхъ лицъ при сихъ учрежденіяхъ служащихъ, и наконецъ на нищихъ въ обширномъ смыслѣ, т. е., разнаго рода беспомощныхъ. Послѣдніе по духу православно-церковнаго права имѣютъ равное съ духовными лицами право на пользованіе церковнымъ имуществомъ. Достопримѣчательно, что и относительно духовныхъ лицъ въ каноническомъ правѣ нерѣдко замѣчается, что они лишь въ

той мѣрѣ имѣютъ право на пользованіе церковнымъ имуществомъ, въ какой вынуждаются къ нему своею крайнею нуждою, а отнюдь не должны употреблять его на удовлетвореніе своихъ прихотей, или своей алчности и любостыжанія. Такимъ образомъ и въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ означенное въ темъ положеніе имѣетъ прямое примѣненіе: и они пользуются церковнымъ имуществомъ, какъ немущіе.

«Такъ рѣшенъ авторомъ вопросъ. Съ этимъ рѣшеніемъ согласуюсь вполне. Постановка вопроса и убѣдительность въ доказательствахъ дѣлаютъ честь мышленію автора. Принимая сіе во вниманіе, признаю сочиненіе заслуживающимъ кандидатской степени, несмотря на небольшой объемъ его (200 стр.)».

18) Отзывъ доцента А. Бѣляева о сочиненіи *Дмитрія Зубкова* на тему: «Ученіе о твореніи изъ ничего, какъ единственно возможное философско-научное рѣшеніе вопроса о происхожденіи міра».

„Начавши свое обширное, въ тысячу страницъ, сочиненіе краткимъ критическимъ обзоромъ существующихъ способовъ рѣшенія вопроса о происхожденіи міра (1—50 стр.), г. Зубковъ затѣмъ даетъ характеристику апіорныхъ и апостеріорныхъ основаній для рѣшенія этого вопроса (51—105 стр.): это подготовительный отдѣлъ сочиненія. Въ слѣдующемъ обширномъ отдѣлѣ (105—488 стр.) онъ представляетъ апіорное рѣшеніе вопроса съ трехъ точекъ зрѣнія: идеи абсолютнаго, принципа монизма и закона причинности. Въ третьемъ отдѣлѣ, составляющемъ половину всего сочиненія (489—986 стр.), онъ утверждаетъ истину, что Богъ сотворилъ міръ изъ ничего, на основаніи опытныхъ данныхъ, относящихся къ міру, и въ особенности путемъ изслѣдованія основныхъ свойствъ матеріи. Въ этомъ отдѣлѣ онъ примѣняетъ индуктивный методъ, тогда какъ во второмъ отдѣлѣ онъ шелъ путемъ дедуктивнымъ.

«Философско-научное по методу и содержанию и философичное по складу и характеру, сочинение г. Зубкова представляет попытку всесторонняго обсуждения и рѣшенія одного изъ основныхъ и труднѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ области Богословія, философіи и естествознанія, вопроса о происхожденіи міра:—Эгооть вопросъ поставленъ въ его сочиненіи серьезно, изслѣдованъ основательно и всесторонне и рѣшенъ на столько удачно, на сколько можно требовать и желать отъ начинающаго ученаго, особенно если принять во вниманіе трудность вопроса. Съ формальной стороны сочиненіе отличается обоснованностью въ сужденіяхъ и логичностью въ выводахъ; стремленіе повсюду соблюсти эти качества иногда доходитъ у автора до педантизма и влечетъ за собой многословіе. Языкъ философскій и довольно своеобразный. Сочиненіе, какъ по качеству работы, такъ и по достоинству ея, отличное и волюгѣ достаточно для награжденія автора его степенью кандидата».

19) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Ивана Зыкова* на тему: «Церковный судъ при Юстиніанѣ Великомъ».

«Названное сочиненіе представляетъ собою изображеніе церковнаго суда, какъ онъ былъ опредѣленъ законодательствомъ Юстиніана и какъ онъ выступаетъ въ церковной практикѣ того времени, въ частности въ дѣяніяхъ V Вселенскаго собора. Авторъ расчленилъ свое изображеніе церковнаго суда на три отдѣленія: пространство церковнаго суда, устройство и производство, предпославъ имъ введеніе, въ которомъ представляетъ характеристику своихъ первоисточниковъ. Сочиненіе небольшое, но тщательно обработанное. Особенно хорошо изложено законодательство Юстиніана. Но очень жаль, что авторъ мало воспользовался данными церковной практики, какія могъ бы получить въ изданіи Mansi.

«Нахожу сочиненіе заслуживающимъ кандидатской степени».

20) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Иеродея Иванецкаго* на тему: «Постановленія Стоглаваго собора относительно церковнаго суда».

«Сочиненіе г. Иванецкаго состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части изображаются недостатки нашего церковнаго суда до времени Стоглаваго собора; во второй части излагаются постановленія собора, направленныя къ устраненію этихъ недостатковъ, и вообще передается въ полномъ видѣ проэктъ церковнаго судоустройства, начертанный соборомъ. Сужденія автора о недостаткахъ нашего церковнаго суда до времени Стоглаваго собора отличаются въ некоторой односторонности и въ некоторую склонностию къ ихъ (недостатковъ) преувеличенію, при чемъ встрѣчаются частныя положенія, которыя должны быть признаны или прямо невѣрными или же доводящими преувеличеніе до чрезмѣрности; а всему изложенію этой части не достаетъ строгой послѣдовательности (систематичности). Постановленія Стоглаваго собора излагаются авторомъ достаточно полно, но не всегда удовлетворительно и обстоятельно. При сей часъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Иванецкаго, свидѣтельствуя объ его надлежащемъ усердіи къ дѣлу, имѣетъ достоинство не только полноты, но и сравнительной основательности. Призывая сочиненіе хорошимъ, находимъ, что авторъ заслуживаетъ быть удостоеннымъ за него степени кандидата».

21) Отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына о сочиненіи *Владимира Казьмина* на тему: «Изложеніе и разборъ ученія Цвингліа объ источникахъ христіанскаго вѣроученія».

«Все введеніе (1—22 стр.) не только безъ вреда, но и съ пользой для сочиненія могло бы быть опущено.

«Своеобразное пониманіе Цвингліемъ «откровенія» и «Слова Божія» выяснено удовлетворительно. Напрасно только авторъ во многихъ мѣстахъ сочиненія, при изло-

женіи ученія Цвингли, выражается «наши Цвингли», «нашего реформатора» (см. напр. стр. 215, 236, 183, 241 и друг.). При первомъ чтеніи подобныхъ мѣстъ можно подумать, что самъ авторъ раздѣляетъ воззрѣнія Цвингли, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ отрицаетъ и опровергаетъ эти воззрѣнія. Нѣкоторыя мысли и выраженія иностранныхъ писателей, сторонниковъ Цвингли, слѣдовало бы также приводить не иначе, какъ съ критическими замѣчаніями, какъ на примѣръ: «Цвингли весь отдался непосредственному водительствоу Духа Божія», стр. 171; ср. стр. 9, 10, 19, 237. Нѣкоторыя выдержки изъ тѣхъ же писателей безцѣльны и неопредѣленны, на примѣръ: «истинныхъ членовъ Церкви объемлетъ и животворить это дыханіе (Духа Божія), оставляя въ ихъ нравственномъ обликѣ свой отпечатокъ въ видѣ цѣлаго ряда нравственныхъ вкусовъ и склонностей» (стр. 181), и под. По мѣстамъ встрѣчаются повторенія, наприм. о гуманизмѣ и пантеизмѣ Цвингли, ученіи его о степени паденія человѣка, стр. 49, 79, 75, 59 и др. Но вообще сочиненіе удовлетворительно для степени кандидата богословія».

22) Отзывъ ординарнаго профессора Н. Субботина о сочиненіи *Ивана Карашева* на тему: «Полемиическая литература противъ раскола въ XVII столѣтіи».

«Послѣ общихъ замѣчаній о происхожденіи раскола и появленіи полемиическихъ противъ раскола сочиненій, авторъ разсматриваетъ три важѣйшія изъ нихъ, относящіяся къ XVII вѣку: 1) «Жезль правленія» (стр. 8—146); 2) сочиненіе Крыжанича о соловецкой челобитной (147—250) и 3) Увѣтъ Духовный (251—346), и заключаетъ вслѣдованіе общими замѣчаніями о противураскольнической литературѣ XVII в.

«При разсмотрѣніи cadaго изъ названныхъ сочиненій авторъ излагаетъ сначала обстоятельство или причины, вызвавшія его появленіе, сообщая при томъ нужныя біо-

графическія свѣдѣнія о сочинителѣ и нѣкоторыя бібліографическія свѣдѣнія о сочиненіи, потомъ съ большею или меньшею подробностію передаетъ содержаніе сочинія, дѣлая, гдѣ нужно, критическія о немъ замѣчанія, и наконецъ произноситъ общее сужденіе о достоинствахъ и недостаткахъ сочиненія, также о значеніи его въ общемъ составѣ полемической литературы противъ раскола и о вліяніи на раскольниковъ. Говоря объ Увѣтѣ, онъ разбираетъ мнѣнія объ авторѣ этой книги и справедливо приходитъ къ заключенію, что Увѣтъ составленъ при ближайшемъ, непосредственномъ участіи патр. Іоакима.

«Авторъ показалъ достаточное знакомство съ дѣломъ и правильный взглядъ на него. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допускаетъ, правда, историческія невѣрности, но весьма не важныя. Сужденія по вопросамъ, которыхъ касался, дѣлаетъ, за весьма немногими исключеніями, вполне вѣрныя».

23) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Павла Кибардина* на тему: «Правила церковной дисциплины относительно посѣщенія христіанами театра, цирка и подобнахъ имъ увеселительныхъ учрежденій».

«Авторъ раскрываетъ данную тему слѣдующимъ образомъ.

«Указавъ на то обстоятельство, что каноны Вселенской Церкви чрезвычайно строго относятся къ посѣщенію христіанами театра, цирка и т. п. общественныхъ увеселительныхъ учрежденій, между тѣмъ какъ по своей идеѣ эти учрежденія должны удовлетворять естественнымъ потребностямъ человѣческаго духа, его врожденнымъ стремленіямъ къ художественному творчеству и его потребности удовлетворять врожденному чувству нравственно-высокаго и прекраснаго, авторъ спрашиваетъ, что значить эта строгость правилъ? Неужели церковь христіанская враждебно относится къ этой есте-

ственной расположенности человеческого духа къ эстетическимъ наслажденіямъ? Правильное разрѣшеніе вопроса авторъ предполагаетъ найти въ различеніи идеальной и реальной сторонъ въ общественныхъ увеселеніяхъ, воспрещаемыхъ правилами. По идеѣ они не представляютъ въ себѣ ничего отталкивающаго, но таковы ли они были и есть въ дѣйствительности? Посему, заключаетъ авторъ, чтобы понять церковныя правила относительно посѣщенія христіанами увеселительныхъ учрежденій, и должно посмотрѣть, каковы были эти послѣднія въ древности, когда явились церковныя правила, возбраняющія христіанамъ посѣщеніе ихъ, и каковы въ дѣйствительности современныя намъ подобнаго рода увеселенія.—Приведши затѣмъ церковныя правила относительно занимающаго предмета, авторъ переходитъ къ изображенію общественныхъ увеселеній классическаго міра—Грековъ и Римлянъ. Это разсмотрѣніе и составляетъ главную часть сочиненія. Авторъ воспользовался для выполненія своей задачи новѣйшими изслѣдованіями, оригинальными и переводными, вмѣющимися въ русской литературѣ по этому предмету, и нарисовалъ мастерски картину общественнаго быта и нравовъ древности. Въ частности онъ представилъ характеристики театра, цирка, амфитеатра (коллизея), навмахіи, стадіи, одеоиа. Характеристики отличаются спокойнымъ объективнымъ изложеніемъ. Авторъ держится строго исторической почвы, нимало не преувеличивая и не унижая свойствъ характеризуемыхъ учрежденій, передавая свои свѣдѣнія съ единственною цѣлю представить читателю, какъ было дѣло въ дѣйствительности. Впечатлѣніе получается сильное: христіанствъ долженъ былъ бѣжать прочь отъ этихъ учрежденій! Такъ они не согласовались съ его истинными понятіями о Богѣ, съ его чистыми нравственными правилами: въ этихъ учрежденіяхъ—язычество, суевѣріе, развратъ, гнусность, жестокость. Особенно удачно ав-

тору посчастливилось представить характеристику амфитеатра (стр. 194—262). По плану автору слѣдовало произвести затѣмъ оцѣнку зрѣлищъ Римской имперіи, далѣе представить краткій обзоръ современныхъ увеселительныхъ учреждений, но ояъ не успѣлъ этого сдѣлать.

«Къ достоинствамъ сочиненія слѣдуетъ отнести прекрасный, чистый языкъ. Авторъ много потрудился надъ выработкой своей рѣчи. Не часто приходится встрѣчаться въ студенческихъ работахъ съ такою тщательною отдѣлкой вишняго изложенія, какая представляется въ настоящемъ сочиненіи.

«Признаю автора вполне заслуживающимъ кандидатской степени».

24) Отзывъ экстраординарнаго профессора П. Казанскаго о сочиненіи *Николая Куплинскаго* на тему: «Нравственное ученіе Филарета, Митрополита Московскаго».

«Самая тема, данная г. Куплинскому, опредѣляла задачу его сочиненія: она требовала, чтобъ авторъ прочиталъ всѣ изданныя въ свѣтъ творенія приснопамятнаго святителя Московскаго, извлекъ изъ нихъ все, относящееся къ нравственному ученію, уяснилъ его взглядъ на задачу, систему и составныя части нравственнаго Богословія, — всѣ мысли святителя, касающіяся тѣхъ или другихъ частныхъ предметовъ нравственнаго Богословія, высказанныя имъ въ разныхъ сочиненіяхъ, въ разные времена и при разныхъ обстоятельствахъ, — привелъ въ должный порядокъ и связь, — словомъ, всему нравственному ученію святителя придавъ стройный систематическій видъ.

«Авторъ въ своемъ довольно объемистомъ сочиненіи, заключающемъ почти четыреста страницъ очень убористаго и мелкаго письма, исполнилъ свою задачу если не всесторонне, то во всякомъ случаѣ многосторонне и съ немалою добросовѣстностью.

«Во вступленіи, послѣ нѣсколькихъ словъ о высокомъ значеніи замѣчательной личности Митр. Филарета для

православной церкви, авторъ говоритъ о системѣ, въ которой изложено имъ нравственное ученіе Филарета и которая въ главныхъ своихъ чертахъ указана самимъ святителемъ, и наконецъ о сочиненіяхъ, изъ которыхъ извлечено нравственное его ученіе.

«Нравственное ученіе М. Филарета въ изложеніи г. Кулленскаго распадается на двѣ главныя части.

«Въ *первой* части изложено ученіе о нравственной природѣ человѣка, во *второй* указаны дѣйствія, въ которыхъ проявляется нравственная жизнь человѣка. *Первая* часть состоитъ изъ двухъ главъ; въ первой изъ нихъ изложено ученіе Филарета о природѣ человѣка первозданнаго и потомъ — о природѣ человѣка, впавшаго въ грѣхъ; во второй главѣ изложено ученіе Филарета о природѣ человѣка, возрожденнаго божественною благодатію. Въ 1-ой гл. 1-ой части излагается ученіе о назначеніи человѣка къ нравственной жизни, образѣ Божіемъ въ человѣкѣ, о состояніи первозданнаго человѣка въ раю, о грѣхѣ первыхъ людей и его послѣдствіяхъ, о безсиліи естественнаго человѣка въ дѣлѣ спасенія, законѣ Моисеевомъ и его значеніи. Во 2-ой гл. 1-ой части излагается ученіе о благодати и отношеніи ея къ свободѣ человѣка, о переходѣ человѣка изъ состоянія грѣховнаго въ состояніе благодати, о покаяніи и вѣрѣ, какъ необходимыхъ условіяхъ возрожденія, о возрожденіи, о возрастаніи въ благодатной христіанской жизни, объ искупленіи, необходимости и значеніи его для нравственной жизни христіанина, о положительной задачѣ жизни христіанской, о цѣли и предѣлѣ нравственнаго развитія христіанина.

«*Вторая* часть сочиненія имѣетъ три главы. Въ первой главѣ изложено ученіе М. Филарета объ обязанностяхъ къ Богу; во второй — объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ; въ третьей — объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ. Въ 1-ой гл. 2-ой части въ

частности излагается учение о любви къ Богу, о вѣрѣ въ Бога и ея качествахъ, о надеждѣ на Бога, преданности Ему, страхѣ Божиємъ, ревности по вѣрѣ, о молитвѣ, ея свойствахъ и дѣйствиыхъ, общественномъ богослуженіи, о храмѣ, необходимости и важности его, обязанностяхъ по отношенію къ храму, о праздникахъ, постахъ, почитаніи Ангеловъ и святыхъ, исповѣданіи вѣры, клятвѣ и обѣтахъ. Во 2-ой гл. 2-ой ч. излагается учение объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ душѣ и тѣлу, о пищѣ, питіи, одеждѣ, тѣлесномъ трудѣ, цѣломудріи, дѣвствѣ, земномъ благополучіи, добромъ имени и почестяхъ. Въ 3-ей гл. 2-ой ч. излагается учение о любви къ ближнимъ, о любви къ врагамъ, правѣ чести, благотворительности и ея свойствахъ.

«Какъ показываетъ самое перечисленіе рубрикъ сочиненія, учение Митрополита Филарета во многихъ мѣстахъ расположено въ порядкѣ семинарской программы. Передано оно почти исключительно словами самого Филарета. Всѣ главы сочиненія отличаются довольно стройной группировкой мыслей святителя и полнотою содержанія. Только послѣдняя глава 2-ой части очевидно не докончена; въ ней нѣтъ ученія Филарета о жизни семейной и общественной. Но это учение изложено уже въ брошюрѣ г. Назаревского: «Государственное учение Митрополита Филарета». Сочиненіе г. Купленскаго читается съ интересомъ, представляетъ довольно полное изложеніе нравственнаго ученія Филарета и даетъ ясное понятіе о глубинѣ и широтѣ богословскаго ума Московскаго святителя».

25) Отзывъ ординарнаго профессора Н. Субботина о сочиненіи *Петра Лаврова* на тему: «Протопопъ Аввакумъ, какъ первоучитель раскола».

«Послѣ краткаго вступленія 1) излагается біографія Аввакума, которая составляетъ наибольшую половину сочиненія (стр. 11—207); 2) дѣлается «краткій обзоръ» аввакумовыхъ сочиненій (стр. 208—349).

«1) Биографія составлена по сказаніямъ самого Аввакума о своей жизни. Къ сказаніямъ этимъ авторъ отнесся съ надлежащей критикой и извлекъ изъ нихъ все, что можно, чтобы составить биографію достаточно полную. Кромѣ полноты она отличается и строгой послѣдовательностію въ изложеніи событій изъ жизни Аввакума. Въ достоинство ей должно поставить и то, что авторъ старался по возможности точно установить хронологію этихъ событій. Излагая жизнь Аввакума, сочинитель постепенно раскрываетъ и характеръ его, какъ расколу учителя, опредѣляя оный съ достаточною вѣрностію изъ самой дѣятельности Аввакума.

«2) Сдѣлавъ попытку опредѣлить время составленія нѣкоторыхъ сочиненій Аввакума и раздѣливъ ихъ по содержанію, и характеру на а) истолковательныя, б) догматико-полемиическія, в) законодательныя и г) историческія, авторъ разсматриваетъ каждую группу сочиненій въ отдѣльности. Полнѣе и удовлетворительнѣе говоритъ онъ о сочиненіяхъ, названныхъ у него догматико-полемиическими; но здѣсь можно усматривать работу не вполне самостоятельную. Менѣе удовлетворительно говорится о сочиненіяхъ историческихъ, или о сочиненіяхъ Аввакума, какъ источникъ и матеріалъ для исторіи раскола и разныхъ дѣятелей, соприкосновенныхъ къ расколу. Авторъ не далъ себѣ труда провѣрить сказанія Аввакума по другимъ историческимъ источникамъ и особенно собрать свидѣнія, на сколько было можно, о многочисленныхъ упоминаемыхъ имъ лицахъ, бывшихъ его учениками и раскольническими дѣятелями его времени, тогда какъ это составляло одну изъ главныхъ задачъ сочиненія. Поэтому вторая часть его должна быть признана менѣе удовлетворительною, нежели первая.

«Вообще же сочиненіе заслуживаетъ похвалы и за внимательное изученіе авторомъ сочиненій Аввакума, и

за правильное сужденіе какъ объ нихъ, такъ и о самомъ первоучителѣ раскола, и наконецъ за изложеніе весьма ясное и правильное».

26) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Алексыя Максимова* на тему: «Должности хартофилакса, экдикка, апокрисиарія и иныхъ чиновъ патріаршаго клира».

«Въ названномъ сочиненіи авторъ представляетъ прежде всего изслѣдованіе о происхожденіи духовныхъ чиновниковъ патріаршаго клира вообще; изображаетъ порядокъ производства и условія состоянія въ должности, а также и увольненія отъ оной — общія всѣмъ этимъ чиновнымъ лицамъ; затѣмъ разсматриваетъ въ частности свойства должностей и порядокъ производства, а также преимущества чести, соединенныя съ званіями: Великаго Эконома, Великаго Сакелларія, Сакеллія, Великаго Скевофилакса, или Хартофилакса, Протекдикка и Апокрисиарія, вообще чиновниковъ такъ называемой первой пентады, находя вполнѣ рациональное основаніе для такового ограниченія темы въ томъ обстоятельствѣ, что исчисленные чиновники обладали полномочіями административно-судебной или полицейской власти, вообще церковно-правительственной, тогда какъ чины прочихъ пентады имѣли своимъ главнымъ, если не исключительнымъ, назначеніемъ церковное служеніе при священнослуженіи патріарха и его торжественныхъ выходахъ.

«Сочиненіе студ. Максимова, довольно обширное и по объему (стр. 1—282), отъ начала до конца представляетъ слѣды отъвѣтнаго усердія автора къ дѣлу; благодаря ему, авторъ произвелъ замѣчательно тщательныя и обширныя изысканія въ греч. актахъ Миклошича и Юстиниановыхъ кодексахъ, а также и другихъ иностранныхъ первоисточникахъ для своего сочиненія, каковыя и указаны имъ въ началѣ сочиненія. Вѣдѣствіе сего сочиненіе его, по свойству своему, долженствовавшее бы

быть сухимъ и незанимательнымъ, по мѣстамъ производить интересъ свѣжести и живости, какъ представляющее новыя данныя, освѣщающія новымъ свѣтомъ церковныя учрежденія, дотолѣ извѣстныя въ нашей канонической литературѣ только въ общихъ, довольно неопредѣленныхъ чертахъ.

„Въ сочиненіи автора усматриваю одинъ, но важный недостатокъ — недостаточную обработку слога: авторъ слишкомъ букваленъ въ своихъ переводахъ съ греческихъ источниковъ; а иногда онъ вовсе оставляетъ безъ перевода большія греческія тирады. Сочиненіе признаю вполне заслуживающимъ кандидатской степени“.

27). Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Александра Миловидова* на тему: „Участіе русской церкви въ законодательствѣ Московскаго государства съ времени Уложенія до смерти патріарха Адріана.“

„Авторъ довольно отчетливо и точно описалъ во введеніи главныя формы или способы участія церкви въ законодательствѣ XVII вѣка; но самыя памятники этого законодательства не описаны, и области права, въ работкѣ которыхъ принимала участіе церковь, обозначены въ сочиненіи нѣсколько дробно и не вполнѣ ясно, особенно въ главахъ III и IV, изъ коихъ въ первой авторъ говоритъ объ участіи церкви въ финансовомъ и „судебно-гражданскомъ“ законодательствѣ, а во второй — о законодательной дѣятельности церкви „въ дѣлахъ гражданскихъ, подвѣдомыхъ ей по праву юрисдикціи“. Авторъ повидимому непосредственно изучалъ памятники законодательства второй половины XVII вѣка, но при этомъ пользовался и высказанными въ нашей литературѣ мнѣніями по касающимся его темы вопросамъ, а нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ пытался разрѣшить самостоятельно. Его мнѣніе о характерѣ отношеній русской церкви къ государству въ XVII в. (стр. 250) нельзя не

признать основательнымъ; но мысль о церковномъ происхожденіи судебной присяги (стр. 171 и сл.) не можетъ быть принята въ виду того, что и языческая Русь знала *роту* и что древне-русское духовенство никогда не одобряло присяги, какъ судебного доказательства, небезопаснаго ни въ юридическомъ, ни въ нравственно-религіозномъ отношеніи. Можно указать и на неправильное пониманіе авторомъ въ некоторыхъ юридическихъ терминовъ, какъ *самосудъ* и т. п. Но вообще предметъ изученъ авторомъ тщательно и изложенъ ясно и послѣдовательно“.

28) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Андрея Миловидова* на тему: „Постановленія Стоглаваго собора относительно церковнаго управленія“.

„Послѣ введенія, въ которомъ авторъ говоритъ о необходимости реформъ въ управленіи съ точки зрѣнія какъ церковной, такъ и государственной, излагаются постановленія Стоглаваго собора, во-первыхъ, относительно представителей епархіальной власти епископовъ, во вторыхъ—относительно епархіальныхъ чиновниковъ и именно—духовныхъ: поповскихъ старостъ, десятскихъ и пятидесятекихъ священниковъ, архимандритовъ съ игуменами и протопоповъ, и свѣтскихъ: бояръ архіерейскихъ, дворецкаго, дьяковъ, десятниковъ, заѣщиковъ, тиуновъ и приставовъ или недѣльщиковъ.

„Говоря о необходимости реформъ съ точки зрѣнія государственной, авторъ увозаетъ гражданскому правительству стремленіе къ такому посягательству на церковное управленіе, которое едва ли у правительства было, и не можетъ быть признанъ справедливымъ, когда желаніе правительства вмѣшиваться до извѣстной степени въ церковное управленіе объясняетъ единственно его заботами о самомъ себѣ, отрицая у него при этомъ всякія заботы о церкви. Встрѣчаются у автора и част-

ныя погрѣшительныя мнѣнія, между которыми особенно должно быть указано на его странное мнѣніе, будто епископы наши находились въ зависимости отъ митрополитовъ только номинальной.

„Не свободное отъ недостатковъ сочиненіе должно быть въ общемъ признано достаточно основательнымъ; равнымъ образомъ имѣетъ оно и достоинство полноты изслѣдованія, свидѣтельствующее объ усердіи къ дѣлу со стороны автора. Относя сочиненіе къ числу хорошихъ, находимъ, что г. Миловидовъ заслуживаетъ быть удостоеннымъ за него степени кандидата“.

29) Отзывъ экстраординарнаго профессора П. Казанскаго о сочиненіи *Сергія Миловскаго* на тему: „Ученіе православной церкви о сравнительномъ достоинствѣ супружества и дѣвства“.

„Сочиненіе г. Миловскаго состоитъ изъ вступленія и трехъ частей изслѣдованія.

„Во вступленіи (1—25 стр.), послѣ нѣсколькихъ замѣчаній о важности предмета своего изслѣдованія, авторъ говоритъ, что вопросъ о сравнительномъ нравственномъ достоинствѣ супружества и дѣвства былъ рѣшаемъ различно до противоположности. Одни—защитники и представители крайняго аскетизма, дѣвство считаютъ единственно богоугоднымъ состояніемъ, а супружескую жизнь до крайности унижаютъ, приравнявая ее къ блуду; другіе же напротивъ только супружество считаютъ единственно нормальнымъ состояніемъ, вполне отвѣчающимъ цѣли человеческой жизни, а на дѣвство смотрятъ какъ на аномалію въ духовно-нравственной жизни. Такія диаметрально-противоположныя и крайнія возрѣнія на дѣвство и супружество встрѣчаются какъ въ древнія, такъ и въ новыя времена исторіи христіанства съ тѣмъ только различіемъ, что въ первые вѣка христіанства было больше людей, возвышавшихъ дѣвство и пренебрежительно смотрѣвшихъ на супружество, тогда какъ въ но-

вѣйшее время чаще и въ большемъ количествѣ встрѣчаются люди, оказывающіе предпочтеніе супружеству предъ дѣвствомъ. Указавъ общую причину этихъ неправильныхъ одностороннихъ сужденій о нравственномъ достоинствѣ дѣвства и супружества, авторъ говоритъ, что разсматриваемый вопросъ можетъ быть правильно рѣшенъ только при свѣтѣ ученія православной церкви, и затѣмъ опредѣляетъ планъ своего изслѣдованія.

„Но перечисляя воззрѣнія на дѣвство и супружество, авторъ почему-то не упомянулъ о мнѣніи тѣхъ, которые приписываютъ одинаковое достоинство дѣвству и супружеству и вопреки ученію православной церкви не хотятъ отдать преимущества дѣвству предъ супружествомъ въ нравственномъ отношеніи. Умолчаніе объ этомъ мнѣніи представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ своемъ изслѣдованіи, не подвергая критической оцѣнкѣ другихъ мнѣній о дѣвствѣ и супружествѣ, авторъ оставивъ свое вниманіе на послѣднемъ мнѣніи и полемизируетъ противъ защитниковъ его. Нельзя оставить безъ замѣчанія и того, что авторъ, разсуждая о важности предмета своего изслѣдованія, о значеніи ученія церкви для рѣшенія разсматриваемаго вопроса, впадаетъ въ преувеличенія, допускаетъ не совсѣмъ ясныя и точныя выраженія, сравненія и подобія (стр. 2, 17—19).

„Въ первой части (26 — 74 стр.) авторъ объясняетъ слова Христа Спасителя (Матѣ. 19, 3 — 12) о бракѣ и безбрачїи и на основаніи этихъ словъ старается доказать, что дѣвство выше супружества въ нравственномъ отношеніи. Затѣмъ переходитъ къ разсмотрѣнію мнѣнія тѣхъ, которые въ словахъ Спасителя: *не вси вмощаютъ словесе сего... мойи вмощити да вмощитъ* — не видятъ ни малѣйшаго намека на то, что дѣвство выше супружества, и не видятъ въ нихъ никакого основанія оказывать предпочтеніе безбрачїю предъ бракомъ. Авторъ справедливо не соглашается съ разсматриваемымъ имъ

возврънемъ и нѣкоторыя стороны этого мнѣнія подвергаетъ довольно основательной критикѣ; но не все его замѣчанія, направленные противъ указаннаго мнѣнія, могутъ быть признаны достаточно сильными и убѣдительными. Напрасно авторъ старается защитить ученіе о существованіи евангельскихъ совѣтовъ, хотя онъ понимаетъ ихъ не въ римско-католическомъ смыслѣ. Его филологическія замѣчанія, сдѣланныя съ цѣлю уяснить смыслъ словъ Спасителя: *могий мстить...*, не отличаются ясностью и убѣдительностью.

„Во второй части (75—163 стр.) разсматривается ученіе св. Апостоловъ о дѣвствѣ и супружествѣ. Сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній относительно значенія словъ св. Іоанна Богослова о дѣвственникахъ (Апок. 14, 1, 3—5), авторъ переходитъ къ изложенію ученія св. Апостола Павла о дѣвствѣ и супружествѣ и превосходствѣ перваго передъ послѣднимъ въ нравственномъ отношеніи. Послѣ сего излагается и опровергается мнѣніе тѣхъ, которые стараются доказать, что если Апостоль Павелъ въ 1 Кор. 7 гл. и отдаетъ преимущество безбрачной жизни предъ супружескою, то исключительно въ виду тогдашнихъ обстоятельствъ христіанской церкви, а не вслѣдствіе внутренняго превосходства дѣвства предъ супружествомъ. Въ опроверженіе такого мнѣнія авторъ доказываетъ, 1) что подъ „настоящей нуждой“ и „скорбями по плоти“ Апостоль разуметь не одни только современныя ему грозныя обстоятельства церкви, но и вообще заботы, скорби и страданія, неразлучныя съ земною жизнью человѣка, въ особенности человѣка женатаго; 2) что Апостоль усволяетъ дѣвству, и самому по себѣ, нравственное превосходство предъ супружествомъ. Къ сожалѣнію, авторомъ не раскрыты съ достаточною ясностью и полнотою тѣ основанія, по которымъ Апостоль идеаль дѣвственной жизни ставитъ выше идеала жизни супружеской. Если бы авторъ повнимательнѣе

изучилъ содержаніе 7 гл. 1 Кор., то онъ могъ бы извлечь отсюда вполнѣ убѣдительныя доказательства того, что Апостоль отдастъ преимущество дѣвству предъ супружествомъ не потому только, что первое избавляетъ отъ опасностей и скорбей, которыя угрожали людямъ женатымъ во время гоненія на церковь, но и потому что оно служитъ проявленіемъ высшей и совершеннѣйшей любви къ Богу и высшей степени святости и нравственной чистоты, — что оно понимается имъ, какъ такое состояніе, въ которомъ только и возможно „благочинно и непрестанно служить Господу безъ размеченія“. Недостатокъ надлежащаго углубленія въ содержаніе 1 Кор. 7 гл. былъ причиною того, что полемика автора противъ разбираемаго имъ мнѣнія не обладаетъ достаточною силой и основательностью. Не уяснивъ для себя въ достаточной степени ученіе Апостола Павла, авторъ лишилъ себя самого сильнаго оружія противъ разсуждаемаго имъ мнѣнія и вынужденъ былъ прибѣгнуть къ такимъ средствамъ борьбы, которыя оказываются слабыми и несостоятельными. Такъ онъ усиливается доказать, что люди, проводящіе дѣвственную жизнь, совершаютъ нѣчто сверхдолжное (106, 108 стр.), допускаетъ, что исполненіе требованій нравственнаго долга, заповѣдей, не есть дѣло нравственной свободы, а дѣло необходимости, и потому не имѣетъ цѣны въ очахъ Божіихъ (120), и проч.

„Въ третьей части (164—232 стр.) излагается ученіе отцевъ церкви о бракѣ и безбрачій. Здѣсь сначала раскрывается взглядъ отцевъ и учителей церкви на бракъ, какъ установленіе божественное, на святость супружества и важное его значеніе для нравственной жизни; затѣмъ приводятся отдѣльныя изреченія нѣкоторыхъ отцевъ церкви въ похвалу дѣвства, изъ которыхъ видно ихъ великое уваженіе къ дѣвственной жизни; послѣ этого авторъ приступаетъ къ изложенію ученія отцевъ о срамъ.

нительномъ нравственномъ достоинствѣ супружества и дѣвства. Приведши изреченія Меоодія Патарскаго, св. Кирилла Иерусалимскаго, Климента Александрійскаго и Василя Великаго о превосходствѣ дѣвства предъ супружествомъ, авторъ останавливается свое вниманіе на твореніи св. Златоуста „О дѣвствѣ“ и довольно подробно излагаетъ его содержаніе. — Нельзя не выразить сожалѣнія, что авторъ недостаточно воспользовался тѣмъ богатымъ матеріаломъ, какой онъ могъ почерпнуть въ свято-отеческой литературѣ для раскрытія и уясненія даннаго вопроса. Напрасно онъ ограничился изложеніемъ ученія о дѣвствѣ только св. Златоуста. Ученіе одного отца церкви, какъ бы онъ ни былъ знаменитъ, не можетъ имѣть такого рѣшительнаго значенія, какъ голосъ многихъ отцевъ церкви, принадлежащихъ къ разнымъ вѣкамъ христіанской церкви. Авторъ уклонился отъ подробнаго изложенія ученія другихъ отцевъ церкви о дѣвствѣ и супруествѣ „для избѣжанія излишняго, — какъ выражается онъ, — нагроможденія выдержекъ изъ свято-отеческихъ твореній, — выдержекъ совершенно тождественныхъ между собою по смыслу“ (стр. 187); но можно было бы представить обстоятельное изложеніе ученія отцевъ церкви о дѣвствѣ и супруествѣ, не впадая въ указанный недостатокъ. Для уясненія и раскрытія даннаго вопроса было бы весьма важно обзорніе тѣхъ основаній, на которыхъ утверждалось ученіе отцевъ церкви разныхъ вѣковъ о превосходствѣ дѣвства предъ супружествомъ. Въ твореніяхъ отеческихъ авторъ нашелъ бы руководство къ болѣе глубокому и правильному пониманію ученія Апостола Павла о дѣвствѣ и супруествѣ и сильное оружіе противъ тѣхъ, которые не хотятъ дѣвству отдать преимущества предъ супружествомъ и въ своихъ видахъ не совсѣмъ правильно толкуютъ ученіе Апостола Павла. Даже и изъ слова Златоуста авторъ не извлекъ всего, чѣмъ онъ могъ бы

воспользоваться здѣсь для уясненія и раскрытія ученія о превозходствѣ дѣвства предъ супружествомъ, и не представилъ полнаго изложенія тѣхъ основаній, по которымъ этотъ отецъ церкви дѣвство ставитъ выше супружества.

«Но въ виду того, что нѣкоторыя стороны даннаго вопроса исследованы авторомъ удовлетворительно, что сочиненіе отличается добрымъ направленіемъ, и что языкъ сочиненія, за немногими исключеніями, отличается отчетливостью, ясностью и легкостью, полагаю, что указанные выше недостатки не могутъ служить препятствіемъ къ признанію сочиненія г. Миловскаго удовлетворительнымъ и дающимъ ему право на получение степени кандидата богословія».

30). Отзывъ ординарнаго профессора В. Кудрявцева о сочиненіи *Александра Милова* на тему: «Разборъ ученія, производящаго религіозныя вѣрованія изъ культа умершихъ (Евгемеризмъ)».

„Сочиненіе г. Милова раздѣляется на двѣ главы. Въ первой (1—89) онъ излагаетъ различнаго рода евгемеристическія теоріи, въ послѣдней (89—231) подвергаетъ ихъ критическому разбору.

„Евгемеристическія теоріи авторъ раздѣляетъ на два класса, судя по тому, объясняются ли въ нихъ изъ культа умершихъ языческія только вѣрованія, или совокупность всѣхъ религіозныхъ вѣрованій' человечества. Къ первому классу онъ относитъ: ученіе писателя книги Премудрости (гл. XIV), Евгемера, нѣкоторыхъ отцовъ и учителей церкви, сгранициваясь, впрочемъ («вслѣдствіе сходства ихъ ученія»), изложеніемъ мнѣній о происхожденіи язычества Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса; болѣе подробно говоритъ онъ о теоріи Ванье (3—14) и Фюстель-Кулажа. Затѣмъ, излагаетъ (16—20) мнѣнія ученыхъ, видѣвшихъ въ языческихъ богахъ и мифахъ искаженіе преданія о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, каковы: Гюэръ, Воссій, Томассенъ, Люкенъ.

„Ко второму классу теорій, производящихъ изъ культа умершихъ всѣхъ религіозныя вѣрованія, авторъ относитъ теоріи Каспари (25—35) и Спенсера. Ученіе Спенсера онъ излагаетъ съ особенною подробностію. Говоритъ сначала объ общемъ его ученіи о происхожденіи понятій о душѣ, о духахъ, о загробной жизни (35—61); затѣмъ излагаетъ его ученіе о возникновеніи изъ предпочитапія понятія о бѣгахъ и о происхожденіи частныхъ формъ религіозныхъ вѣрованій, каковы фетишизмъ, зоолятрія, обоготвореніе явленій природы, антропоморфизмъ.

«Во второй, большей половинѣ своего сочиненія авторъ подвергаетъ критической оцѣнкѣ изложенныя въ первой главѣ теоріи. Что касается до евгемеристическихъ теорій прежняго времени, то по отношенію къ нимъ авторъ ограничивается бѣглыми критическими замѣчаніями; больше вниманія онъ останавливаетъ лишь на теоріи Банье, «какъ лучшаго», по его мнѣнію, «изъ числа другихъ представителей Евгемеризма». Изъ новѣйшихъ теорій авторъ подвергаетъ разбору теорію Каспари (104—117), но главное вниманіе сосредоточиваетъ на разсмотрѣніи ученія о происхожденіи религіозныхъ вѣрованій Спенсера (117—231). Послѣ замѣчаній о Спенсеровой эволюціонной теоріи вообще (117—122) онъ переходитъ къ критикѣ его ученія, но предварительно считаетъ нужнымъ привести положительныя основанія въ пользу ученія о всеобщности религіи и единобожія, какъ первоначальной ея формѣ. Авторъ говоритъ объ этомъ съ тою цѣлью, чтобы доказать, что составляющее основу теоріи Спенсера предположеніе о первоначальной безрелигіозности людей не основательно (134, 135). Затѣмъ примѣнительно къ порядку, въ какомъ изложено ученіе Спенсера, подвергаетъ критикѣ его мнѣнія о первобытномъ человѣкѣ (136), о возникновеніи въ человѣчествѣ понятій о духѣ, духахъ и будущей жизни (143), о различныхъ формахъ представленій о загробномъ мірѣ (169).

о преобразованіи понятій о духахъ-предкахъ въ понятія о богахъ (180), о происхожденіи изъ предкопочитанія идолопоклонства, фетишизма, зоолатріи, культа растеній, обоготворенія природы и антропоморфическихъ представлений о божествѣ (199—231).

«Какъ въ изложеніи, такъ и въ практикѣ евгемеристическихъ теорій, авторъ, какъ мы видѣли, главное вниманіе останавливаетъ на ученіи Спенсера,—въ чемъ и состоитъ самая цѣнная и самостоятельная часть его труда. Изложеніе этого ученія составлено имъ тщательно, полно и точно. Что касается до критики ученія Спенсера, то въ виду того, что онъ главныхъ доказательствъ своей теоріи ищетъ въ фактахъ религіозныхъ вѣрованій различныхъ дикихъ племенъ, можно бы пожелать строгой провѣрки точности и достовѣрности самыхъ этихъ фактовъ. Но такая детальная критика для автора, конечно, была невозможна, такъ какъ она требовала изученія и критической оцѣнки того фактическаго матеріала, какимъ пользовался Спенсеръ. Но подобнаго рода критика въ существѣ дѣла была-бы излишнею роскошью, потому что и при предположеніи вѣрности всехъ тѣхъ фактовъ, на которые ссылается Спенсеръ, общія заключенія, выводимыя имъ изъ этихъ фактовъ, страдаютъ крайнею неправильностью и односторонностью, что ясно свидѣтельствуетъ о несостоятельности его ученія. Указать эту нелогичность и неправильность выводовъ Спенсера изъ фактовъ, положенныхъ имъ въ основу своей теоріи, и было главною задачею автора, которую онъ выполнилъ вполне удовлетворительно, такъ какъ въ общемъ результатъ его сочиненія съ очевидностью оказывается полная несостоятельность ученія Спенсера о происхожденіи религіозныхъ вѣрованій изъ культа предковъ. Хотя и можно указать нѣкоторые болѣе слабыя мѣста въ его практикѣ (напр., довольно поверхностная критика Спенсера о понятіи объ эволюціи (117—122), но вообще критическія сужденія автора вѣрны и основательны.

„Что касается до логического построения и изложения, то авторъ пишетъ сжато, ясно и послѣдовательно, хотя по мѣстамъ желательно бы видѣть больше гладкости и литературной обработки слога. Встрѣчаются у него по мѣстамъ выраженія неправильныя и неудачныя, преимущественно тамъ, гдѣ онъ излагаетъ ученіе Спенсера, что, можетъ быть, зависѣло отчасти отъ неправильности перевода главнаго сочиненія Спенсера (Основаніе социологіи, т. I), которымъ онъ пользовался. Таковы напр. выраженія: „дикари отличаются необыкновенною взрывчатостію или импульсивностію“ (37); „построительныя соображенія“ (38); „въ своихъ разсмотрѣніяхъ дикаго состоянія мы дошли до той его степени....“ (74); „невозможно со стороны абсолютной причины“ (авторъ говоритъ здѣсь словами Спенсера) „опредѣленіе за нарушение простого обряда“ (т. е. за несовершенство обрѣзанія) разсѣкать всякую виновную душу“ (87); „возможно ли боготвореніе Сампсона, котораго вся жизнь была причисленіемъ зла тому или другому язычнику“ (103); „гипотеза о высшихъ многократныхъ силахъ“ (118).

„Трудъ г. Милова можетъ быть названъ очень хорошимъ и вполне удовлетворительнымъ для полученія степени кандидата богословія“.

31) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Василія Мирялюбова* на тему: „Ученіе православной церкви о богодуховности Библии“.

„Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей: первая содержитъ исторію ученій о богодуховности Библии въ западной богословской наукѣ съ опроверженіемъ протестантскихъ теорій и краткое изложеніе православнаго ученія о семъ предметѣ; вторая представляетъ рядъ относящихся къ данному вопросу буквальныхъ выписокъ изъ отцевъ и учителей православной и восточной Церкви — мужей апостольскихъ, апологетовъ, св. Иринея, св. Кипріяна, св. Афанасія, св. Василія Великаго, св. Григоріа

рія Нисскаго, св. Григорія Богослова, св. Златоуста, св. Іоанна Дамаскина и Филарета Московскаго, — особливо много мѣсть приведено изъ Златоуста, который авторъ расположилъ въ систематическомъ порядкѣ по рубрикамъ: о свящ. Писаніи вообще—его цѣли, внутреннемъ достоинствѣ и содержаніи, о божественной сторонѣ Священ. Писанія и проч. Существеннымъ недостаткомъ сочиненія должно признать то, что авторъ не смогъ привести въ систему и точно формулировать ученіе о данномъ предметѣ Свящ. Писанія и отцевъ — учителей Церкви православной, — а также опредѣлить и выяснить отношенія понятія о богодухновенности Библии къ понятіямъ частію соприкающимъ съ нимъ, частію же входящимъ въ оное (напр. откровенія, непогрѣшимости и др.). Вообще авторъ, кажется, взялъ на себя трудъ, не сообразивъ ни своей предварительной къ нему подготовки научной, ни особаго склада своихъ умственныхъ силъ. Принимая однакоже во вниманіе съ одной стороны трудность темы, а съ другой прилежаніе, съ какимъ авторъ изучалъ творенія отцовъ и особенно Златоуста, работу г. Миролюбова можно признать удовлетворительною для кандидатской степени“.

32). Отзывъ доцента И. Корсунскаго о сочиненіи *Николая Михайловскаго*: „Ученіе о Богѣ въ сочиненіяхъ Аристотеля“.

„Сочиненіе это состоитъ изъ введенія, двухъ главъ изслѣдованія и краткаго заключенія.

„Во введеніи (стр. 1—46) авторъ, указавъ на тѣ мѣста въ сочиненіяхъ Аристотеля, которые главными образомъ содержатъ въ себѣ ученіе о Богѣ, сначала раскрываетъ значеніе этого ученія для философствующихъ и богословствующихъ умовъ въ христіанской церкви и кратко очерчиваетъ отношеніе къ нему со стороны такихъ лицъ, какъ св. Іустинъ Философъ, Оригенъ, св. Василій Великій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и др. (стр. 1—9),

а потомъ устанавливаетъ свою точку зрѣнія на это ученіе и указываетъ исходный пунктъ философіи Аристотеля вообще (въ его ученіи о движеніи и о началѣ движущемъ), съ противоположеніемъ его ученія ученію его предшественниковъ и особенно Платона (стр. 10 — 46).

„Все изслѣдованіе—главная часть сочиненія (стр. 47—195) — посвящено изложенію и критикѣ ученія Аристотеля о Богѣ, распадаясь такимъ образомъ естественно на два отдѣла. Въ первомъ (гл. I) авторъ разрѣшаетъ вопросъ: „какъ понимать Аристотелеву движущую, но саму въ себѣ неподвижную и неизмѣнную сущность или начало и конечную причину движенія?“ причемъ раскрываетъ свойства Перводвижителя или Бога, по ученію Аристотеля, каковы: вѣчность, единство, нематеріальность, безграничность, особенно же чистая дѣятельность, обнаруживающаяся главнымъ образомъ въ мышленіи (Богъ есть *νοῦς ὡς νοῦς*, *Νοῦς*), на каковомъ свойствѣ авторъ болѣе всего и останавливается (стр. 56—79); излагаетъ ученіе Аристотеля о мѣрѣ видимомъ и отношеніи Божества къ сему послѣднему (стр. 80—119) и въ заключеніе отдѣла характеризуетъ ученіе Аристотеля о Богѣ или его теологію, какъ скрывающійся за ученіемъ о трансцендентно личномъ Разумѣ пантеизмъ (стр. 119—122).—Во второмъ отдѣлѣ (гл. II) содержится критика этого ученія Аристотеля, по сравненію съ христіанскимъ ученіемъ о Богѣ и съ ученіемъ о томъ же предшественниковъ Аристотеля, а особливо Платона, причемъ авторъ разбираетъ и критикуетъ ученіе Аристотеля о движеніи и Перводвижителѣ (стр. 124—129), о *δύναμις* и *ἐνέργεια* (стр. 129 и дал.), о матеріи (стр. 133 и дал.), выясняя и основную причину слабыхъ сторонъ ученія Аристотеля, заключающуюся, по мнѣнію автора, въ томъ, что философъ хотѣлъ „познать Божество вполне, подвести понятіе о Богѣ подъ известное опредѣленіе и выполнить все это единственно только при помощи слабого и ограни-

ченнаго разума (стр. 146 и дал.). Но выставляя на видъ слабыя стороны Аристотелевскаго понятія о Богѣ, авторъ не скрываетъ и достоинствъ его (стр. 158 и дал.), каковыя признаваемы были и св. отцами и учителями Церкви, какъ напр. св. Іустиномъ и Климентом Александрійскимъ (стр. 161). Для большей ясности авторъ дѣлаетъ сближеніе нѣкоторыхъ мѣстъ Аристотелевскаго ученія о Богѣ съ мѣстами св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (стр. 162 и дал.) съ одной и ученіемъ Платона (стр. 175 и дал.) съ другой стороны.

«Въ заключеніи повторяются общія мысли, вытекающія изъ содержанія обоихъ отдѣловъ изслѣдованія (стр. 195—209).

«Сочиненіе г. Михайловскаго не свободно отъ недостатковъ. Сюда прежде всего относится недоразумѣніе относительно задачи предстоявшаго автору труда. Авторъ долженъ былъ бы въ немъ преслѣдовать цѣль не столько историко-философскую, сколько историко-литературную, и потому раскрывать не столько чисто философское ученіе Аристотеля о Богѣ въ связи съ предшествовавшими философскими ученіями, сколько ученіе о Богѣ, данное въ сочиненіяхъ Аристотеля, имѣя въ виду главнымъ образомъ текстъ сочиненій и образъ выраженія мыслей этого философа и уже изъ этого построив систему. Слѣдствіемъ такого недоразумѣнія у нашего автора было то, что онъ ограничился лишь немногими, правда, главнѣйшими мѣстами этихъ сочиненій, трактующими о Богѣ (Metaph. XII; Phys. VIII; De coelo I и нѣк. др.), опустивъ многія другія не маловажныя мѣста (напр. изъ Политики, Топикъ, Риторики и др.) сочиненій философа, также говорящія о Богѣ. Далѣе, и преслѣдуя историко-философскую цѣль, нашъ авторъ критикуя (во II гл.) ученіе Аристотеля о Богѣ, упустилъ изъ виду главнѣйшій недостатокъ этого ученія—склонность къ реализму. Отсюда вышло то, что г. Михай-

ловскій несправедливо принижаетъ возвышенно-идеалистическое о томъ же ученіе Платона предъ ученіемъ Аристотеля и чрезмѣрно возвышаетъ послѣднее. Можно было бы указать и еще не мало недостатковъ и промаховъ въ сочиненіи его какъ въ отношеніи къ внутренней, такъ и въ отношеніи къ вѣшной сторонѣ дѣла (напр. см. стр. 159, 161 и др. въ первомъ и стр. 51, 109, 110, 9, 196, 206 и др. во второмъ отношеніи).—Но принимая во вниманіе то, что предметъ разсматриваемаго сочиненія почти вовсе не разработанъ въ русской литературѣ;—что авторъ, не смотря на долговременное отвлеченіе отъ дѣла серьезною болѣзнію все же много употребилъ труда на ознакомленіе и съ самыми сочиненіями Аристотеля и съ иностранными пособіями по избранному предмету, обследовалъ дѣло съ возможною для него полнотою и тщательностію, основательно, ясно и стройно изложилъ свои взгляды и мысли по этому предмету; особенно же принимая во вниманіе доброе направленіе взглядовъ и мыслей автора (просвѣчивающее по преимуществу во второмъ, критическомъ отдѣлѣ его сочиненія), сочиненіе это можно признать очень хорошимъ и вполне заслуживающимъ степени кандидата богословія».

38) Отзывъ и. д. доцента А. Голубцова о сочиненіи *Сергія Муретова* на тему: «Историческій обзоръ чино-послѣдованія проскоמידіи».

«Обширное (657 стр.) сочиненіе г. Муретова, раздѣленное на двѣ части, начинается обычнымъ вступленіемъ, въ которомъ, послѣ краткаго ознакомленія читателя съ источниками для исторіи проскоמידіи и съ характеромъ научной разработки послѣдней, авторъ опредѣляетъ задачу своего изслѣдованія, поставляя ее въ *установку и обследованіи* общихъ эпохъ проскоמידійскаго чина. Путемъ подробнаго изученія позднѣйшаго, рукописнаго и печатнаго, литургійскаго текста онъ старается вскрыть

и наглядно показать соотвѣтствіе, своего рода историко-генетическую связь, въ послѣдованіяхъ проскомидіи, великаго входа и евхаристичнаго канона, что даетъ, по его словамъ, «ключъ къ уразумѣнію способа образованія проскомидіи», равно какъ и нѣкоторое основаніе усматривать въ ея исторіи три главныхъ эпохи. Въ первый періодъ своей исторіи (I—IV в.) проскомидія органически соединена была съ евхаристіей, представляла съ нею единый и нераздѣльный литургійный актъ; одни изъ ея священнодѣйствій не имѣли еще въ то время литургической обстановки, другія же входили въ составъ евхаристичнаго канона. Съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ разныхъ историческихъ условій, жертвенная часть постепенно начала выдѣляться изъ послѣдняго въ отдѣльный, самостоятельный актъ литургіи. За второй періодъ своего развитія (IV—IX в.) проскомидійный чинъ успѣлъ уже выработать, по заключенію г. Муретова, всѣ свои существенныя части и отличался отъ тепершняго лишь тѣмъ, что совершался въ два приема: а) предъ литургіей оглашенныхъ (входы и облаченіе) и б) на великомъ входѣ, въ началѣ литургіи вѣрныхъ (приготовленіе даровъ, поминовеніе). Въ 3-й періодъ (IX—XVII в.) проскомидія перепла на начало всей литургіи, и здѣсь, соединившись со входною частью, образовала изъ себя весьма сложный и вполне законченный чинъ проскомидіи. Обиліе матеріала, сохранившагося отъ послѣдней эпохи, во множествѣ уцѣлѣвшихъ до нашего времени греческія и славянскія рукописи съ изложеніемъ самаго проскомидійнаго чина позволили автору войти въ подробное разсмотрѣніе греческой и въ особенности русской проскомидіи. Слѣдя за судьбой послѣдней, авторъ нашелъ возможнымъ отмѣтить въ ней три періода. Отъ начала христіанства (988) до митрополита Кипріана († 1406) проскомидія отличалась разнообразіемъ и крайнею неустойчивостью своего состава. Съ цѣлью

положить конецъ неопредѣленности и ввести единство въ чинъ мятр. Кипріяномъ переносится изъ Греціи *διατάξις* мятр. Филовея. Періодъ отъ мятр. Кипріяна до Стоглаваго собора (1551) былъ временемъ распространенія и упроченія въ первовно-богослужебной практикѣ Филовеевскаго устава. Послѣ Стоглава Кипріяновскій чинъ проскомидіи все видоизмѣнялся и осложнялся, пока при мятр. Никонѣ чрезъ сравненіе славянскаго текста служебника съ греческимъ не получилъ окончательной, до нынѣ существующей редакціи.

«Вопросъ, рѣшеніемъ котораго приходилось заниматься г. Муретову, едва затронуть въ литургической наукѣ и, нужно замѣтить, весьма труденъ для обработки, особенно въ той широкой постановкѣ, какая дана ему авторомъ.¹ Для успѣшнаго и безупречнаго рѣшенія его, помимо навыка разбираться среди обильнаго разнообразнаго и часто не вяжущагося между собою литургическаго матеріала, потребны многія спеціальныя познанія. Исследователь проскомидіи долженъ быть основательно знакомъ не только съ исторією литургіи, но и съ архитектурою христіанскаго храма, съ его внутреннимъ устройствомъ и убранствомъ, съ церковнымъ облаченіемъ, утварью и т. д. Нельзя требовать всего этого отъ человѣка, начинающаго только работать въ области богослуженія, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи, при написаніи сдѣланія, всего 6—7 мѣсяцевъ. При всемъ томъ результаты, которыхъ достигъ г. Муретовъ въ такой короткій срокъ, не незначительны. Сочиненіе свидѣтельствуетъ о необычномъ, въ высшей степени добросовѣстномъ отношеніи автора къ своему дѣлу, обнаруживаетъ въ немъ широкое знакомство съ источниками и пособиями, относящимися къ исторіи проскомидіи. Съ литургійными записями, толкованіями на литургію, съ разнаго рода памятниками каноническаго, учительнаго и историко-догматическаго характера, относящимися къ дан-

ному предмету, г. Муретовъ, за рѣдкими исключениями, знакомился непосредственно, стараясь всегда опредѣлить ихъ дѣйствительное значеніе и взаимное мѣсто въ историко-хронологическомъ отношеніи. Лучшія изслѣдованія, иностранныя и отечественныя, въ области богослуженія не только извѣстны ему, но нерѣдко и оцѣнены въ сочиненіи со стороны своего научнаго достоинства. Особеннаго вниманія заслуживаютъ изысканія автора въ области русской проскомидіи. Собранный имъ для исторіи послѣдней матеріалъ изъ рукописныхъ книгохранилищъ г. Москвы и Сергіева Посада, равно какъ изъ множества старопечатныхъ, московскихъ и южнорусскихъ изданій, составляетъ довольно цѣнный вкладъ въ нашу скудную, литургическую литературу. Нельзя не одобрить также похвальной черты автора— не останавливаться на собраніи матеріала, на фактахъ, а проникать внутрь ихъ, сообщать имъ историческое освѣщеніе, дѣлать изъ нихъ надлежащіе выводы. Правда, со многими изъ послѣднихъ нельзя всецѣло согласиться вслѣдствіе ихъ недостаточной обоснованности, но не слѣдуетъ забывать, что и самъ авторъ, за недостаткомъ въ современной литургической наукѣ строго выработаннаго метода и точныхъ критеріевъ для научной оцѣнки уже имѣющихся данныхъ, не высказываетъ твердой увѣренности въ правильности всѣхъ своимъ положеній и вообще далекъ отъ мысли считать трудъ свой доведеннымъ до возможной степени совершенства и отчетливости (стр. 10, 19—20). Приятному впечатлѣнію по мѣстамъ нѣсколько вредятъ внѣшне-формальная необработанность сочиненія и привычка г. Муретова приводить цѣликомъ, съ соблюденіемъ даже палеографическихъ особенностей, историко-литургическіе документы. Недостатокъ времени помѣшалъ автору устранить изъ сочиненія вовсе ненужныя повторенія, растянутости и придать ему по возможности сжатый и стилистически законченный видъ.

«Принимая во вниманіе обширность, полнѣйшую самостоятельность и цѣнность труда въ научномъ отношеніи, считаемъ справедливымъ отмѣтить сочиненіе г. Муретова возможно высшамъ кандидатскимъ балломъ 5+ (пять съ плюсомъ)».

34) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Ивана Назарьевскаго* на тему: „Посланіе св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ“.

„Въ сочиненіи двѣ части: исagogическая и экзегетическая. Первая содержитъ обстоятельныя свѣдѣнія о Филиппахъ и первоначальномъ въ нихъ основаніи Христовой церкви, ея внутреннемъ и внѣшнемъ состояніи, о мѣстѣ, времени, цѣли написанія и подлинности посланія; вторая представляетъ подробное догматическое и филологическое толкованіе на всѣ главы посланія по стихамъ. Съ наибольшимъ вниманіемъ авторъ останавливается на догматическихъ отдѣлахъ посланія, особенно на 2, 5—11, имѣющемъ на западѣ обширную литературу. Изъ сочиненія видно, что авторъ изучалъ лучшія новѣйшія иностранныя пособія по исagogикѣ и экзегесу и изъ русскихъ труды преосвящ. Θεοφана, также творенія св. Златоуста, блаж. Θεοδοριτα и блаж. Θεοφιλακτα. Къ недостаткамъ сочиненія можно отнести: краткость, граничащая иногда съ общностью и неопредѣленностью, въ толкованіи нѣкоторыхъ важныхъ отдѣленій посланія, напр. 1, 9—11, или содержащихся въ посланіи понятій, напр. *ψυχή*—стр. 42—43, *ισότης*—стр. 84 и др., излишнее обиліе греческихъ и латинскихъ фразъ, оставляемыхъ авторомъ безъ перевода, а также нѣсколько растянутое и въ литературномъ отношеніи недовольно обработанное изложеніе. Но въ общемъ рассужденіе г. Назарьевскаго отличается полнотою изученія и основательностью изслѣдованія предмета, обилуетъ превосходными выдержками изъ древне-православныхъ толкователей и обнаруживаетъ въ авторѣ умѣнье пользоваться

иностранными пособиями согласно съ духомъ православія, за каковыя достоинства трудъ автора не только должно признать вполне удовлетворяющимъ своему назначенію, но и можно съестъ заслуживающимъ похвалы“.

35) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Николая Недумова* на тему: „Ученіе св. Апостола Павла объ оправданіи“.

„Послѣ небольшого пояснительнаго предисловія авторъ раскрываетъ предметъ съ слѣдующихъ четырехъ сторонъ: 1) собственная праведность (δικαιοσύνη) человѣка, основывающаяся на законѣ Моисеевомъ (у іудеевъ) и нравственномъ законѣ совѣсти (у язычниковъ), по ученію Апостола, беспильна искупить человѣка отъ грѣха и оправдать его предъ Богомъ; 2) правда Бога (δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ), открывающаяся въ совершенномъ воплотившемся Единородномъ Сыномъ Божиимъ искупленіи человѣка и удовлетвореніи правосудія Божія за грѣхъ человѣческой; 3) усвоеніе человѣкомъ правды Божіей и искупительнаго дѣла Господа Христа чрезъ вѣру при таинственномъ содѣйствіи благодати Божіей; 4) постепенное таинственно-благодатное совершеніе спасенія человѣка и его преобразование въ человѣка по Христу, начинающееся въ таинствѣ св. крещенія и закаивающееся въ будущей жизни. Во главу всего изслѣдованія положены посланія Апостола къ Римлянамъ и Галатамъ, восполняемыя параллельными мѣстами изъ другихъ посланій. Въ качествѣ авторитетныхъ источниковъ при составленіи своего труда авторъ пользовался твореніями св. Златоуста, св. І. Дамакина и др., русскими догматиками преосвящ. Антонія, Филарета Черниговскаго и др. Въ качествѣ второстепенныхъ пособій авторъ изучилъ иностранныя труды по данному вопросу Устери, Симара, Опитца и Липсіуса, каковыми онъ пользуется весьма умѣло, пропуская ихъ чрезъ горячій прѣвославнаго вѣросознанія и избѣгая особенностей католи-

ческаго и протестантскаго вѣроученія объ оправданіи человѣка. Замѣтнымъ недостаткомъ сочиненія надо признать нѣкоторую общность въ раскрытіи предмета и отсутствіе подробнаго истолковательнаго анализа относящихся къ предмету сочиненія основныхъ мѣстъ въ посланіяхъ Апостола Павла, такъ что въ общемъ все сочиненіе имѣетъ характеръ скорѣе догматической краткой системы, чѣмъ экзегетическаго изслѣдованія. Наиболее виднымъ достоинствомъ сочиненія служить ясный, выработанный и отчетливый языкъ, а также стройно-систематическое движеніе мыслей. Работа совершенно удовлетворяетъ своему назначенію⁴.

36) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Дмитрія Некрасова* на тему: „Взглядъ Захаріи Копыстенскаго на судьбы восточной (и въ частности русской) церкви въ ея отношеніи къ церкви Римской“.

„Авторъ началъ свой трудъ краткимъ и дѣльнымъ очеркомъ обстоятельствъ, вызвавшихъ составленіе *Палинодіи* З. Копыстенскаго, и біографическими свѣдѣніями о составителѣ, руководствуясь сочиненіями С. Голубева о Петрѣ Могилаѣ и Ист. Кіевской дух. академіи, Кояловича о Литовской церковной униі, Завитневича—о *Палинодіи*, Скабалановича—объ *Апокрисисѣ* и др. Изложеніе частей Палинодіи, въ которыхъ высказанъ взглядъ З. Копыстенскаго на означенный въ темѣ предметъ, авторъ сопровождаетъ опредѣленіемъ значенія изложенныхъ имъ сужденій Копыстенскаго объ историческомъ взаимоотношеніи и сравнительномъ достоинствѣ церквей восточной и западно-римской. Планъ разбираемыхъ частей памятника, приемы аргументаціи и порядокъ развитія главныхъ положеній Захаріи переданы авторомъ точно, хотя и съ опущеніемъ многихъ характерныхъ особенностей. Но отъ критической провѣрки взгляда Захаріи, какъ и отъ раскрытія его источниковъ, авторъ

уклонился, указывая на трудность этой задачи и ограничившись перечнемъ того, что цитуетъ самъ Захарія въ своемъ сочиненіи. На послѣднихъ 4 страницахъ своего труда авторъ общими чертами опредѣляетъ значеніе *Палинодіи*, какъ „драгоценнаго первоисточника“ для исторіи западно-русской церкви въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. Но такое значеніе памятника обязывало автора выяснить гораздо обстоятельнѣе, что именно можетъ найти въ этомъ источникѣ церковный историкъ для своей цѣли. Указанные недостатки сочиненія Д. Некрасова отчасти выкупаются внимательнымъ изученіемъ разсматриваемаго памятника и обдуманнымъ планомъ изложенія проведеннаго въ немъ взгляда на предметъ темы».

37) Отзывъ экстраординарнаго профессора П. Цвѣткова о сочиненіи *Александра Охотина* на тему: «Толкованіе св. Амвросія Медиоланскаго на книгу Бытія».

«Сочиненіе студента *Александра Охотина* «Толкованіе св. Амвросія Медиоланскаго на книгу Бытія» раздѣляется на четыре отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ (стр. 9—78) дается историко-литературный обзоръ сочиненій Амвросія, заключающихъ толкованіе на книгу Бытія, и разъясняется вліяніе, которое на характеръ его толкованія оказали его образованіе и особый умственный складъ, свойственный западу. Во второмъ отдѣлѣ (стр. 79—210) раскрывается отношеніе Амвросіева толкованія на книгу Бытія къ изъясненіямъ Филона, Оригена и Василия Великаго. Въ третьемъ отдѣлѣ (стр. 211—460) излагаются догматическія и нравственныя мысли Амвросія, заключающіяся въ его истолковательныхъ трудахъ на книгу Бытія. Въ четвертомъ отдѣлѣ (стр. 461—496) указываются нѣкоторыя стороны въ толкованіи Амвросія на книгу Бытія, составляющія особенное достоинство онаго.

«Образъ св. Амвросія Медиоланскаго, какъ толкователя книги Бытія, представленъ въ разбираемомъ сочи-

неніи полно. Авторъ сосредоточивается лишь на существенномъ въ избранномъ имъ предметѣ и рассматриваетъ оное со всѣхъ сторонъ. Догматическія и нравственныя мысли Святителя Медиоланской церкви въ его истолковательныхъ трудахъ на книгу Бытія представлены вѣрно; точно также вѣрно указано, чѣмъ въ толкованіи на книгу Бытія Амвросій былъ обязанъ Филону, Оригену и Василію Великому и что есть особеннаго въ его толкованіи.

„Разбираемому сочиненію вредитъ нѣкоторая растянутость, особенно въ изложеніи догматическихъ и нравственныхъ воззрѣній Амвросія. Есть въ немъ мысли, недостаточно продуманныя и неправильно освѣщенные. Недостаточно, напримѣръ, выясненъ аскетизмъ въ нравственныхъ воззрѣніяхъ Амвросія и неправильно замѣчено, что «самою важною причиною аскетизма въ нравственномъ ученіи Амвросія служитъ вліяніе на него ученія Стоиковъ» (стр. 432, 456 и слѣд.). Наконецъ, можно было бы пожелать большей обработки языка“.

38) Отзывъ экстраординарнаго профес. Д. Касицына о сочиненіи *Михаила Позднева* на тему: «Ученіе Кальвина о церкви».

«Такъ какъ Кальвинъ, по его собственнымъ словамъ, основную идею своего ученія о церкви заимствовалъ у Лютера и Цвингли, то авторъ въ первой части своего сочиненія излагаетъ основное ученіе о церкви только что названныхъ реформаторовъ. Эта часть составлена по второстепеннымъ источникамъ и особеннаго значенія не имѣетъ.

«Со второй части начинается изложеніе ученія Кальвина о церкви. Эта и дальнѣйшія части изслѣдованія составлены по первоисточникамъ и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Правда, нѣкоторыя сужденія автора не могутъ быть подтверждены фактами, напримѣръ: «субъективизмъ, какъ необходимое слѣдствіе ученія о безу-

«слозномъ предопредѣленіи, стать отличительнымъ признакомъ реформатскаго протестантизма» (стр. 243—4); «Кальвинъ, сообразно съ своимъ строгимъ законническимъ характеромъ, захотѣлъ возвысить людей до сознанія равенства и свободы во Христѣ» (238 стр.). Приписывать Кальвину какое-то спеціальное ученіе о свободѣ рѣшительно нѣтъ никакого основанія. И самъ авторъ на 240 стр. говоритъ, что «строгость Кальвина слишкомъ часто переходила въ жестокость», что «онъ внушалъ окружающимъ его ужасъ своимъ ригоризмомъ и безпощадностью. Для Женевы Кальвинъ былъ тѣмъ же, если не болѣе, чѣмъ папа для западной Европы» (стр. 241). Встрѣчаются преувеличенія, напримѣръ о католицизмѣ (стр. 235), о Люгерѣ (стр. 20 и 41). Нѣкоторыя выраженія неопредѣленны: «Кальвинъ на практикѣ возстановилъ въ своей церкви то же дѣленіе церковнаго общества на двѣ рѣзко граничащіяся (?) части» (стр. 102 — 103), срав. стр. 11 и 49; 43, 14, 163... Но вообще предметъ изучень тщательно и взглядъ автора основателенъ. Особеннаго одобренія заслуживаетъ выясненіе основныхъ непримиримыхъ противорѣчій въ ученіи Кальвина, котораго обыкновенно прославляютъ именно въ особенную будто бы силу «логики» и за строгую послѣдовательность въ раскрытіи своихъ мыслей.

«Сочиненіе удовлетворяетъ всемъ основнымъ требованіямъ диссертациі на степень кандидата богословія».

39) Отзывъ и. д. доцента А. Введенскаго о сочиненіи *Ивана Полянскаго* на тему: «Ученіе Платона о безсмертіи души».

«Автору были указаны три частныя задачи: 1) раскрыть ученіе Платона о безсмертіи положительно; 2) разобрать мнѣніе (оставшаемое въ послѣднее время съ особенной настойчивостью Тэйхмюллеромъ), будто Платонъ учитъ о безсмертіи не «индивидуальной души» и ея «родовой сущности» (идеи); 3) сдѣлать краткую

оцѣнку историческаго значенія мыслей Платона по данному вопросу. Послѣдней задачи авторъ не касался совершенно, второй коснулся отчасти и выполнилъ лишь первую. Отсюда видно, что онъ употребилъ на сочиненіе меньше труда, чѣмъ слѣдовало. Тотъ же недостатокъ труда замѣчается и въ томъ, что сдѣлано авторомъ для выполненія первой задачи: онъ ограничился изученіемъ діалоговъ самого Платона и не далъ себѣ труда ознакомиться съ тѣмъ, какъ понимаютъ и излагаютъ его другіе. Въ этомъ существенный недостатокъ труда г. Полянскаго.

«Но если разсматривать сочиненіе независимо отъ указаннаго недостатка, оно производитъ впечатлѣніе благоприятное. Діалоги Платона изучены тщательно. Все относящееся къ данному вопросу собрано и сгруппировано довольно стройно. Планъ сочиненія естественный и ясный. Сначала изложено ученіе Платона объ отличіи души отъ тѣла, ея самостоятельности и природѣ. Къ ученію о природѣ души непосредственно примыкаетъ группа основанныхъ на этомъ ученіи метафизическихъ доказательствъ безсмертія. Далѣе слѣдуютъ доказательства нравственныя и гносеологическія. Раскрывъ «безспорныя» доказательства личнаго безсмертія, авторъ переходитъ къ доказательствамъ «спорнымъ», выраженнымъ темно подъ покровомъ мифологическихъ образовъ, и истолковываетъ ихъ въ смыслѣ первыхъ. Здѣсь, между прочимъ, онъ дѣлаетъ замѣтки и на мнѣнія Тейхмюллера. Заканчивается сочиненіе величественною картиною безтрепетной смерти Сократа, въ изображеніи которой, по мнѣнію автора, всего яснѣе выразилось убѣжденіе Платона въ личномъ безсмертіи души. Тонъ сочиненія серьезень. Разсужденіе повсюду предметно, свободно отъ формализма и отвлеченностей. Языкъ простъ, ясенъ и точенъ. Одно развѣ можно поставить автору на видъ: это замѣчаемый по мѣстамъ недостатокъ

надлежащихъ разъясненій къ длиннымъ и иногда не совсемъ вразумительнымъ выдержкамъ изъ сочиненій Платона.

«Благопріятное впечатлѣніе, производимое указанными достоинствами работы г. Полянскаго, конечно, въ значительной мѣрѣ ослабляется недостаткомъ затраченнаго имъ на сочиненіе труда; однако ослабляется не настолько, чтобы въ виду этого недостатка, при несомнѣнныхъ достоинствахъ сочиненія, признать его неудовлетворительнымъ для полученія степени кандидата».

40) Отзывъ экстраординарнаго профессора П. Казанскаго о сочиненіи *Семена Померанцева* на тему: «Ученіе Шопенгауера о свободѣ воли».

«Сочиненіе г. Померанцева состоитъ изъ введенія и двухъ частей изслѣдованія.

«Во введеніи (1—26 стр.), указавъ на великое значеніе вопроса о свободѣ воли для науки и жизни человѣческой, авторъ дѣлаетъ краткій историческій очеркъ развитія вопроса о свободѣ воли съ цѣлю—опредѣлить, какое отношеніе имѣетъ ученіе Шопенгауера къ предшествовавшимъ и послѣдующимъ попыткамъ философіи рѣшить вопросъ о свободѣ воли. Изъ этого историческаго очерка авторъ дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) ученіе Шопенгауера относится къ Кантовскому направленію и раздѣляетъ недостатки этого направленія; 2) въ продолженіи историческаго развитія ученія о свободѣ воли обнаружилась несостоятельность, какъ индетерминизма, такъ и фатализма, и 3) оказалось, что сущность вопроса о свободѣ воли заключается въ рѣшеніи задачи объ отношеніи мотивовъ къ нашей волѣ.—Вступленіе заканчивается опредѣленіемъ плана изслѣдованія.

«Первая часть изслѣдованія (стр. 27—137) состоитъ изъ трехъ главъ. Въ 1-й главѣ, носящей заглавіе: *понятіе о свободѣ воли*, авторъ раскрываетъ понятіе Шопенгауера о свободѣ воли и приходитъ къ тому выводу,

что подъ свободою онъ разумѣеть способность дѣйствовать безъ всякаго основанія и причины, абсолютный произволъ. Признавъ полемику Шопенгауера противъ такимъ образомъ понимаемой свободы вполнѣ основательной, авторъ за тѣмъ уясняетъ тотъ процессъ мысли, какимъ Шопенгауеръ пришелъ къ фатализму или къ отрицанію даже правильно понимаемой свободы воли. Не входя въ подробный разборъ понятія Шопенгауера о необходимомъ и ненеобходимомъ, авторъ здѣсь ограничивается только замѣчаніемъ, что Шопенгауеръ неправильно понимаетъ *необходимое* или свободу, что подъ необходимымъ надобно разумѣть не то, что неопредѣляется никакими основаніями, напротивъ то, что, опредѣляясь извѣстными основаніями, можетъ быть и не быть, поэтому не слѣдуетъ отождествлять свободу съ произволомъ и капризомъ и думать, что наша воля можетъ дѣйствовать, не опредѣляясь никакими мотивами. Напротивъ, и опредѣляясь мотивами, воля можетъ быть свободною, потому что дѣйствующимъ на нее мотивамъ она подчиняется не съ роковою необходимостью, но сохраняетъ способность распорядиться ими, комбинировать ихъ по своему. Отсюда авторъ приходитъ къ выводу, что правильно понимаемая, свобода есть способность чловѣка самоопредѣляться сообразно съ извѣстными нормами и цѣлями.

«Въ главѣ подъ заглавіемъ: *воля предъ самосознаніемъ* (41—56 стр.), раскрывши, что разумѣеть Шопенгауеръ подъ самосознаніемъ, и почему онъ считаетъ самосознаніе неспособнымъ дать никакого отвѣта на вопросъ о свободѣ или несвободѣ воли, авторъ переходитъ къ критическому разбору ученія Шопенгауера о самосознаніи. Противъ мысли Шопенгауера, будто самосознанію совершенно чуждо всякое познаніе и въ него не проникаетъ ни одинъ лучъ изъ міра умственного, авторъ заключаетъ, что самосознаніе и сознаніе другихъ вещей

хотя и различается между собою по предмету, но то и другое суть обнаруженія одной и той же познавательной способности; въ первомъ познавательная сила субъекта обращена на него самого, во второмъ — на предметы внѣшняго міра. Далѣе авторъ доказываетъ, что область самосознанія не изолирована отъ области сознанія другихъ вещей, и что свѣтъ изъ второй проникаетъ и въ первую, что въ самосознаніи человѣкъ сознаетъ себя существомъ мыслящимъ, познающимъ внѣ его находящіяся вещи. Считая самосознаніе неспособнымъ рѣшить вопросъ о свободѣ воли, Шопенгауеръ однакожь приписываетъ ему познаніе такой труднѣйшей вещи, какъ вещь въ себѣ (47 стр.), приписываетъ ему не только хотѣніе извѣстныхъ дѣйствій, но и увѣренность въ томъ, что члены тѣла приведутъ его въ исполненіе; а все это находится въ противорѣчій съ положеніемъ Шопенгауера, что самосознаніе не можетъ имѣть никакихъ свѣдѣній объ области сознанія другихъ вещей; слѣдовательно нѣтъ достаточныхъ оснований къ отрицанію того, что самосознаніе можетъ дать намъ отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи мотивовъ къ волѣ. Самосознаніе ясно свидѣтельствуетъ, что наша воля не опредѣляется мотивами роковымъ образомъ, что она распоряжается ими и бываетъ причиной такихъ или иныхъ рѣшеній и дѣйствій. Да и самъ Шопенгауеръ въ другихъ своихъ сочиненіяхъ употребляетъ такіа выраженія, въ которыхъ приписывается самосознанію свидѣтельство о свободѣ воли.

«Въ 3-й главѣ подъ заглавіемъ: *воля предъ сознаніемъ другихъ вещей* (57—137 стр.) авторъ подвергаетъ критическому разбору возраженія Шопенгауера противъ свободы воли, утверждающіяся съ одной стороны на его ученіи о мотивахъ, а съ другой на основаніи его ученія о свойствахъ человѣческаго характера.

«Раскрывши ученіе Шопенгауера о мотивахъ и обращаясь къ оцѣнкѣ этого ученія, авторъ прежде всего

указываетъ на несправедливость того положенія Шопенгауера, что источникъ всёхъ мотивовъ лежитъ внѣ человѣка, что умъ человѣка не имѣетъ никакихъ своихъ идей и все содержаніе свое получаетъ исключительно изъ внѣшняго міра и потому всё мотивы суть только полученныя изъ внѣшняго міра впечатлѣнія. Несостоятельность этого положенія видна изъ того, что у человѣка есть прирожденные ему идеалы истины, добра и красоты, которые служатъ для него высшими, руководительными мотивами и которые никакъ не могутъ быть выведены изъ опыта.

«Чтобы показать неосновательность мысли Шопенгауера, что мотивы—такія же въ сущности причины, какія дѣйствуютъ въ физическомъ мірѣ, что вліяніе ихъ на волю неотразимо и что дѣйствія человѣческія, совершаемыя подъ вліяніемъ ихъ, суть необходимыя слѣдствія этихъ причинъ,—авторъ опровергаетъ лежащія въ основаніи ихъ положенія, что если наступила причина, то и дѣйствіе должно наступить неизбѣжно и что всё основанія принудительны. Онъ говоритъ, что эти положенія не всегда бываютъ вѣрными и по отношенію къ явленіямъ міра физическаго, что и здѣсь дѣйствіе причины иногда задерживается и оставаивается недостаткомъ нѣкоторыхъ необходимыхъ для ея дѣйствія условій и можетъ совершиться только тогда, когда окажутся на лицо всё необходимыя для него условія. Тѣмъ болѣе это надобно сказать о мотивахъ, дѣйствующихъ на волю; они никакъ не могутъ быть названы причинами, дѣйствующими безусловно, или основаніями принудительными; они не заключаютъ въ себѣ всёхъ условій, необходимыхъ для извѣстнаго ихъ дѣйствія; нѣкоторыя условія, существенно необходимыя для ихъ дѣйствія, находятся внѣ ихъ—во власти другой причины, именно въ силѣ воли самосознающаго и разумно мыслящаго человѣка. Входя въ сознаніе, внѣшніе мотивы подчиняются

вліянію нашего мыслящаго я, которое на основаніи приущихъ ему религіозно-нравственныхъ, уметвенныхъ и эстетическихъ идеаловъ подвергаетъ мотивы оцѣнкѣ, одни изъ нихъ отвергаетъ, другіе принимаетъ и дѣлаетъ основаніемъ для того или другого дѣйствія; а все это показываетъ, что одно изъ важнѣйшихъ условій, необходимыхъ для дѣйствія мотивовъ, находится внутри самого человѣка и подлежитъ его распоряженію. Отсюда авторъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что «волевой актъ въ произвольныхъ дѣйствіяхъ не необходимо вызывается мотивомъ; ибо при вступленіи мотива въ сознаніе, воля удерживаетъ за собою свободу хотѣть или не хотѣть; главное условіе, при которомъ мотивъ необходимо долженъ произвести слѣдствіе, находится во власти нашего я; если оно окончательно избрало мотивъ и опредѣлилось имъ,— дѣйствіе слѣдуетъ необходимо. Но эта необходимость есть результатъ нашего рѣшенія; это же послѣднее есть конечное заключеніе всего процесса размышленія, которое исходитъ отъ нашего я и къ нему же возвращается» (72, 73 стр.).

«Указавъ еще нѣкоторыя несообразности и слабыя стороны въ ученіи Шопенгауера о мотивахъ и вліяніи ихъ на волю, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію возраженій противъ свободы воли, дѣлаемыхъ Шопенгауеромъ на основаніи свойствъ человѣческаго характера (83—136 стр.). Шопенгауеръ признаетъ характеръ человѣка постояннымъ, неизмѣннымъ и прирожденнымъ, приписываетъ ему такія свойства, при которыхъ немнѣлима свобода воли и дѣйствій.

«Въ опроверженіе этого ученія авторъ указываетъ на то, что хотя на образованіе характера имѣютъ вліяніе внѣшнія обстоятельства,—окружающая среда, общество и прирожденные психофизиологическія особенности индивидуума; но главнымъ факторомъ въ образованіи характера нужнѣе признать личную волю человѣка; безъ неѣ

было бы невозможно образование характера. Этим только факторомъ и возможно объяснить, почему два одинаково воспитанные человека среди одинаковыхъ обстоятельствъ дѣйствуютъ различно. Относительно вліянія прирожденныхъ свойствъ на развитіе характера авторъ замѣчаетъ, что по наследству получаютъ только задатки тѣхъ или другихъ склонностей и привычекъ, а не самыя склонности, и развитіе первыхъ въ послѣднія зависитъ отъ свободной воли человека, которая можетъ и задержать развитіе наследственныхъ задатковъ въ склонности, потому что вліяніе души на тѣло очень велико.

«Въ опроверженіе положенія Шопенгауера о неизмѣнности характера авторъ указываетъ на факты, свидѣтельствующіе о возможности измѣненія дурныхъ свойствъ характера въ добрыя. Эта перемѣна можетъ совершиться при помощи усилій воли и измѣненія обстоятельствъ и проч., — указываетъ на расширеніе и усовершенствованіе нашихъ познаній, которыя несомнѣнно могутъ вліять и на измѣненіе нашего характера. Хотя Шопенгауеръ допускаетъ возможность измѣненія, расширенія и усовершенствованія познаній, но отрицаетъ всякое вліяніе познаній на измѣненіе характера. Но въ послѣднемъ случаѣ Шопенгауеръ оказывается невѣрнымъ себѣ; авторъ изобличаетъ его противорѣчіе себѣ напоминая о томъ, что Шопенгауеръ въ другомъ своемъ сочиненіи (Міръ, какъ представленіе и воля) причину самаго радикальнаго измѣненія воли видитъ въ измѣненіи познаній. Причину эгоизма человѣческаго, ненависти и злобы Шопенгауеръ видитъ въ подчиненіи познанія *principio individuationis*, а источникъ справедливости, любви къ ближнимъ, благородства видитъ въ познаніи тождества воли во всѣхъ ея проявленіяхъ, въ пониманіи и устраненіи *principii individuationis*; далѣе Шопенгауеръ въ томъ же сочиненіи доказываетъ, что человекъ подъ вліяніемъ страданій познаетъ самого себя и міръ и измѣняетъ все существо свое.

«Разсмотрѣвъ и устранивъ нѣкоторыя другія возраженія Шопенгауера, авторъ въ заключеніе этой главы говоритъ, что фатализмъ Шопенгауера не имѣетъ достаточныхъ основаній и находится въ противорѣчій съ нравственнымъ чувствомъ, вѣрой въ прогрессъ и нравственное усовершенствованіе.

«Во второй части своего сочиненія (138 — 177 стр.) подъ заглавіемъ: *умопостигаемая свобода воли*, авторъ подвергаетъ критическому разбору ученіе Шопенгауера объ этомъ предметѣ. Ходъ мыслей автора можно представить въ слѣдующемъ видѣ. Известно, что Шопенгауеръ подъ свободою воли разумѣетъ только способность дѣйствовать безъ всякихъ основаній, или *liberum arbitrium indifferentiae*. Отвергнувъ существованіе такой свободы воли въ дѣйствительной жизни, въ мірѣ явленій, Шопенгауеръ хочетъ доказать, что такая свобода принадлежитъ только волѣ, какъ вещи въ себѣ. Воля, какъ вещь въ себѣ, не подлежитъ закону основанія и не подчинена необходимости, слѣд. свободна. Но какъ можно познать, что такое вещь въ себѣ и воля есть-ли вещь въ себѣ? По мнѣнію Канта, вещь въ себѣ, какъ нѣчто, не подлежащее никакимъ формамъ познанія, не доступна для насъ. Но Шопенгауеръ утверждаетъ, что воля есть вещь въ себѣ, и что объ этомъ мы узнаемъ изъ самосознанія, у котораго Шопенгауеръ прежде отрицалъ всякую способность какого-либо познанія о свободѣ воли. Исходя изъ понятія Шопенгауера о самосознанія, авторъ доказываетъ, что изъ самосознанія нельзя узнать, что воля есть вещь въ себѣ, и способъ, какимъ чловѣкъ, по Шопенгауеру, приходитъ къ познанію вещи въ себѣ, называетъ мистическимъ и недонятнымъ процессомъ. По мнѣнію автора, Шопенгауеру не удалось доказать, что міровая воля есть дѣйствительно вещь въ себѣ, а не простая абстракція, что именно волю, а не умъ надобно считать вещью въ себѣ (145 и д.); ему не

удалось, да и нѣтъ средствъ доказать, что воля есть вещь въ себѣ и всѣхъ остальныхъ существъ міра. Считая волю вещью въ себѣ и поставивъ интеллектъ въ служебное отношеніе къ ней, Шопенгауеръ въ то же время допускаетъ, что воля можетъ быть совершенно уничтожена—при помощи интеллекта.—Далѣе авторъ доказываетъ, что Шопенгауеръ не имѣлъ достаточно основанія—приписывать свободу вещи въ себѣ, приписывать свободу бытію, а недѣятельности, что онъ не имѣетъ права умопостигаемую свободу усвоить индивидуальной волѣ. Указавъ еще на нѣкоторые другіе недостатки, ученія Шопенгауера объ умопостижимой свободѣ воли и сравнивъ это ученіе съ ученіемъ Канта, авторъ приходитъ къ тому выводу, что это ученіе Шопенгауера лишено положительнаго содержанія и исполнено одними только отрицательными понятіями.

«Сдѣланное нами довольно подробное изложеніе содержанія сочиненія г. Померанцева показываетъ, что авторъ въ достаточной степени обладаетъ силою мысли, способностію къ тонкому критическому изслѣдованію трудныхъ богословско-философскихъ вопросовъ; въ своемъ сочиненіи онъ высказалъ очень не мало дѣльныхъ и основательныхъ мыслей въ опроверженіе ученія Шопенгауера о свободѣ воли. Лучшими и болѣе содержательными нужно признать тѣ главы сочиненія, въ которыхъ подвергается критическому разбору ученіе Шопенгауера о самосознаніи и сознаніи другихъ вещей. Но въ сочиненіи г. Померанцева есть и довольно значительные недостатки, которыхъ нельзя оставить безъ замѣчанія. Главнымъ изъ нихъ надобно признать то, что авторъ своему критическому разбору ученія Шопенгауера не предпослалъ краткаго, обстоятельнаго и связнаго изложенія его ученія о свободѣ воли въ связи съ основными положеніями его философіи; авторъ беретъ тотъ или другой пунктъ ученія Шопенгауера, излагаетъ сущность его, часто не

уясняя его отношенія къ другимъ пунктамъ того же ученія и въ этомъ видѣ подвергаетъ его критикѣ. Указаннымъ пробѣломъ объясняется: 1) то, почему читатель разсматриваемаго сочиненія не получаетъ яснаго и цѣльнаго представленія о самомъ ученіи Шопенгауера, противъ котораго направлена критика автора; 2) то, почему самая критика автора носить характеръ отрывочности и не имѣть той ясности, полноты и убѣдительности, какія она могла бы имѣть при иной желаемой нами постановкѣ дѣла. Отъ той же причины зависятъ замѣчаемыя въ сочиненіи растаянность, повтореніе одного и того же и не совсѣмъ ясныя и удобопонятныя мѣста въ сочиненіи; критикуя напр. ученіе Шопенгауера о свойствахъ человѣческаго характера, авторъ не разъ упоминаетъ о характерѣ умопостигаемомъ; но что такое умопостигаемый характеръ и какое его отношеніе къ характеру эмпирическому, по ученію Шопенгауера, объ этомъ почти ничего не извѣстно изъ сочиненія автора.— Что касается вступительной части сочиненія, то содержащійся въ ней историческій очеркъ развитія ученія о свободѣ не представляетъ мѣткой характеристикки тѣхъ періодовъ, которые авторъ указываетъ въ развитіи этого ученія.

«Въ литературномъ отношеніи разсматриваемое сочиненіе можетъ быть признано вообще исправнымъ. Только на стр. 105—120 почему-то довольно часто встрѣчаются выраженія не совсѣмъ правильныя, ясныя и удобопонятныя.

«Но, не смотря на указанные выше недостатки, сочиненіе г. Померанцева слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ и дающимъ автору право на полученіе степени кандидата богословія».

41) Отзывъ доцента А. Бѣляева о сочиненіи *Николая Попова* на тему: «Богъ какъ личность. (Противъ пантеизма)».

«Сочиненіе г. Попова состоитъ изъ введенія и шести главъ. Давши во введеніи предварительныя понятія о пантеизмѣ и о задачѣ и планѣ своего сочиненія, направленаго противъ пантеизма, г. Поповъ въ четырехъ первыхъ главахъ своего труда излагаетъ и критикуетъ воззрѣнія на Бога и на Его отношеніе къ міру главныхъ представителей пантеизма новаго времени, а именно: идеалистическо-реалистическій пантеизмъ Спинозы (1 гл.), этический пантеизмъ Фихте старшаго (2 гл.), абстрактный пантеизмъ Шеллинга (3 гл.), логическій пантеизмъ Гегеля (4 гл.); въ 5-й главѣ онъ выставляетъ общіе результаты критики пантеистическихъ воззрѣній на Божество и подготавливаетъ послышки для теистическаго воззрѣнія на Него; въ 6-й и послѣдней главѣ онъ устанавливаетъ понятіе о личности Божества и доказываетъ разумность вѣры въ Бога, какъ существа личнаго.

«Задача его работы состояла въ томъ, чтобы «уяснить идею Бога, какъ Абсолютно личнаго Духа, и показать, что она не есть лишь достояніе здраваго религіознаго сознанія, но и глубокая метафизическая истина, которая одна только можетъ быть соглашена съ правильнымъ понятіемъ объ Абсолютномъ» (35 стр.). Задача эта выполнена имъ превосходно. Онъ нигдѣ не уклоняется отъ нея въ сторону, но постоянно преслѣдуетъ ее какъ при изложеніи и критикѣ пантеистическихъ ученій, такъ и при установкѣ собственнаго своего взгляда; такъ, напр., изъ ученія четырехъ упомянутыхъ философовъ пантеистовъ онъ беретъ и разсматриваетъ только существенное и прямо относящееся къ его темѣ, не увлекаясь мелочами, обходя побочное; а сдѣлать это было не легко, отчасти вслѣдствіе туманности сочиненій ихъ, за исключеніемъ Спинозы, отчасти потому, что идея объ Абсолютномъ составляетъ центръ ихъ философіи, съ которымъ близко сопрягаются многія другія матеріи въ ихъ ученіи. Такое сочиненіе можно было написать только при отлич-

номъ знаніи новыхъ языковъ, философской начитанности и способности къ отвлеченному мышленію. По содержанію сочиненіе г. Попова—философское, но по выводамъ оно имѣетъ большую цѣнность и для богословія.—Языкъ въ сочиненіи выработанный, строго-научный и вполне правильный; изложеніе на столько ясно, на сколько можно требовать отъ философскаго сочиненія.

«Трудъ г. Попова вполне заслуживаетъ степени кандидата».

42) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго о сочиненіи *Леониды Пославскаго* на тему: «Значеніе постановленій церковныхъ соборовъ 1667 и 1675 гг. о церковномъ управленіи и судѣ».

«Описавъ въ I главѣ устройство управленія и суда въ русской Церкви первой половины XVII вѣка, авторъ въ двухъ дальнѣйшихъ главахъ своего сочиненія указываетъ, что въ этомъ устройствѣ было измѣнено означенными соборами и что оставлено въ прежнемъ положеніи. Пособіями при этомъ служили автору сочиненія Неволлина, о. Горчакова, г. Каптерева и соприкасающіяся съ темой мѣста въ исторіи Россіи Соловьева. Въ своемъ сжатомъ очеркѣ авторъ не выяснилъ достаточно ни условий, вызвавшихъ постановленія разсматриваемыхъ имъ соборовъ, ни того склада, какой они дали церковному управленію и суду; самыя постановленія обоихъ соборовъ могли бы быть разобраны полнѣе и отчетливѣе и изложены въ болѣе стройномъ порядкѣ по своему содержанію. Впрочемъ главныя перемѣны въ судебно-административномъ устройствѣ русской Церкви, произведенныя означенными соборами, не ускользнули отъ вниманія автора».

43) Отзывъ доцента Н. Знозерскаго о сочиненіи *Валерія Постникова* на тему: «Церковь и государство».

«Названное сочиненіе представляетъ попытку рачіонально-философски (т. е. на основаніи данныхъ естествен-

наго права и исторіи) установить начала для опредѣленія взаимоотношеній между государствомъ и религією и затѣмъ— между церковію и государствомъ. Желая по возможности прочно утвердиться на данныхъ общей исторіи государственнаго права, исторіи Ветхозавѣтной теократіи и исторіи государственнаго права христіанскихъ народовъ, авторъ слишкомъ расширилъ программу своего сочиненія и не выполнилъ ее. Въ представленномъ сочиненіи (стр. 1—271) онъ успѣлъ отдѣлать только двѣ главы: религиозное общество и государство и ихъ взаимное отношеніе съ точки зрѣнія философскаго государственнаго права (стр. 1—146) и израильская теократія (149—237). Дальнѣйшими отдѣлами должны были служить: греко-римское государство и религиозное общество и: христіанское государство и истинная церковь. Но авторъ успѣлъ вмѣсто нихъ представить лишь краткій и общій очеркъ (стр. 241—269).— Представленные два отдѣленія въ законченномъ видѣ представляются въ одинаковой мѣрѣ удовлетворительными. Въ первомъ— авторъ обнаружилъ весьма достаточное знакомство съ главнѣйшими теоріями естественнаго государственнаго права и изложилъ ихъ въ хорошо обработанномъ очеркѣ. Второе отдѣленіе представляетъ мастерскую характеристику разныхъ явленій въ исторіи государственнаго устройства избраннаго народа. Авторъ весьма удачно отмѣтилъ въ этомъ устройствѣ черты, на которыя мало вообще обращается вниманія, но которыя не теряютъ цѣны даже и въ настоящее время (напр. всеобщая воинская повинность, отсутствіе сословныхъ различій и привилегій и т. п., стр. 217). Начитанность автора весьма достаточна; всюду въ изложеніи замѣтны: способность схватывать характерное и существенное въ находящемся подъ руками матеріалѣ, и выработанный, ясный, точный и сжатый языкъ.

«Отмѣчаю сочиненіе балломъ 5—и признаю вполне за-

служающимъ кандидатской степени съ искреннимъ желаніемъ побудить автора къ дальнѣйшей обработкѣ сочиненія для магистерской диссертациа».

44) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Александра Поттхима* на тему: „Посланіе св. ап. Павла къ колоссянамъ“.

«Сочиненіе имѣетъ пять главъ. Въ первой обслѣдуется исторія и географія Колоссъ и смежныхъ Лаодикии и Иераполи, во второй говорится объ основаніи Христовой церкви въ Колоссахъ, въ третьей сообщаются свѣдѣнія о лицахъ, упоминаемыхъ въ посланіи (Епафрасъ, Тимоѳеѣ, Маркъ, Лукъ, Тихикъ, Онисимъ, Аристархъ, Димасъ, Лусть, Нимфанъ и Архиппъ), въ четвертой раскрываются поводъ и цѣль написанія посланія (колосские лжеучители и ихъ ученіе), время и мѣсто написанія, наконецъ подлинность посланія. Содержащееся въ сихъ главахъ раскрытіе исагогическихъ вопросовъ основано на тщательномъ изученіи, какъ новѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ пособій, такъ и древне-православныхъ твореній. Приятное впечатлѣніе полноты и обстоятельности производить обслѣдованіе историко-географическихъ данныхъ о Колоссахъ и лжеученіи колосскихъ еретиковъ, въ которыхъ авторъ со всею основательностью видитъ отраженіе идей филионизма и зародышъ будущаго гностицизма. Обслѣдованіе это составлено преимущественно, хотя и не исключительно, на основаніи новѣйшаго труда Генле объ этомъ посланіи. Но лучшею изъ главъ надо признать пятую и послѣднюю. Не вдаваясь въ детальный анализъ каждаго слова посланія, авторъ даетъ здѣсь общее истолковательное обзорнѣе посланія, раздѣливъ все посланіе, сообразуясь съ планомъ оного, на двѣ части: вѣроучительную (1—2 гл.) и правоучительную (3—4 гл.). Для раскрытія вѣро- и правоученія посланія авторъ привлекаетъ къ сравненію другія посланія св. ап. Павла и такимъ путемъ краткія

изреченія апостола возводитъ въ стройную и полную, разносторонне уясняющую данное посланіе, систему. При уясненіи вѣроучительной части посланія авторъ весьма обильно и умѣло пользуется прекрасными выдержками изъ Златоуста, Феодорита и др.,—въ необходимыхъ случаяхъ онъ прибѣгаетъ и къ филологическому разбору. Языкъ сочиненія серьезно-богословскій, стройный и отчетливый, по мѣстамъ отличающійся характерною наглядностью. Какъ на недостатокъ сочиненія можно указать развѣ только на то, что стремленіе точно, даже внѣшнимъ образомъ, выдѣлять главные предметы отъ менѣ существенныхъ заставляетъ автора прибѣгать нерѣдко къ скобкамъ и мелкому шрифту, что безъ нужды пестритъ сочиненіе и по мѣстамъ затрудняетъ чтеніе оного. Въ общемъ трудъ автора вполне заслуживаетъ не только кандидатской степени, но и одобренія».

45) Отзывъ доцента А. Мартынова о сочиненіи *Алексыя Розина* на тему: „Новая попытка (Шнейдера) рѣшить вопросъ о происхожденіи ареопагитовыхъ сочиненій—предъ судомъ пренныхъ научныхъ изслѣдованій по этому вопросу“.

«Въ 1884 году появилась книга католика Шнейдера („Aeropagitica. Die Schriften des heil. Dionysius vom Aeropag. Vertheidigung ihrer Echtheit.“), посвященная вопросу о происхожденіи сочиненій, известныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. Вопросъ этотъ, имѣющій уже въ наукѣ очень давнюю исторію, доселѣ не рѣшенъ еще окончательно ни въ отношеніи къ личности автора, ни въ отношеніи ко времени и обстоятельствамъ происхожденія твореній. Вопреки установившемуся въ наукѣ послѣдняго времени убѣжденію, Шнейдеръ пытается защитить *подлинность* ареопагитовыхъ сочиненій, полагая при этомъ въ основу своей гипотезы старинное западное мнѣніе о тождествѣ Діонисія, мужа апостольскаго, съ Діонисіемъ, первымъ насадителемъ христіанства въ Галліи и первымъ епископомъ Парижскимъ.

«Критическій разбор этой попытки католическаго богослова и составляет задачу труда г. Розина. Предпославши въ качествѣ введенія краткую исторію вопроса о происхожденіи діонисіевыхъ твореній, со времени появленія ихъ въ христіанскомъ мірѣ и до нашихъ дней, авторъ подробно разбираетъ затѣмъ книгу Шнейдера въ порядкѣ ея содержанія. Въ *первомъ* отдѣлѣ своего изслѣдованія, состоящемъ изъ двухъ главъ, г. Розинъ разсматриваетъ *внѣшнія* (историческія) основанія и свидѣательства, на которыхъ Шнейдеръ стремится утвердить свою гипотезу,—при чемъ гл. 1-я содержитъ разборъ и опроверженіе извѣстій Гилдунна (писат. 8 в.) о тождествѣ Діонисія Ареопагита съ Діонисіемъ Парижскимъ,—гл. 2-я утверждаетъ показанія Григорія Турскаго и другихъ писателей, свидѣтельствующихъ о позднѣйшемъ насажденіи христіанства въ Галліи и о различіи Ареопагита отъ перваго еп. Парижскаго Діонисія.—*Второй* отдѣлъ изслѣдованія нашего автора, раздѣленный на три главы, занятъ разсмотрѣніемъ *внутреннихъ* основаній, заимствуемыхъ изъ самаго содержанія ареопагитовыхъ сочиненій и опредѣляющихъ приблизительно время и обстоятельства ихъ происхожденія. Въ двухъ первыхъ главахъ этого отдѣла обслѣдуются нѣкоторые факты догматическаго, церковно-историческаго и обрядоваго характера, несомнѣнно свидѣтельствующіе о позднѣйшемъ, далеко отстоящемъ отъ періода апостольскаго происхожденія ареопагитовыхъ сочиненій,—и опровергаются данныя по этому поводу Шнейдеромъ объясненія. Глава 3-я посвящена разбору и опроверженію Шнейдеровой попытки поставить ученіе и сочиненіе Ареопагита въ ближайшее отношеніе къ ереси Симона волхва, какъ прямое ея опроверженіе: нашъ авторъ отрицаетъ принадлежность Симону той системы ученія, какую приписываетъ ему Шнейдеръ, и не видитъ въ сочиненіяхъ Ареопагита вообще какой-либо антигностической полемики.— Въ „за-

ключеніи“ своего изслѣдованія (стр. 400—439) г. Розинъ высказываетъ собственные положительныя соображенія по вопросу о происхожденіи діонисіевыхъ твореній: авторомъ этихъ твореній онъ признаетъ какого-либо христіанскаго философа-неоплатоника второй половины 5-го в.

«Переходя къ оцѣнкѣ труда г. Розина, мы должны замѣтить, что достоинства его, по самому свойству задачи, могутъ заключаться не въ оригинальности и самостоятельности, а лишь въ болѣе или менѣе умѣломъ примѣненіи критическихъ научныхъ пріемовъ къ готовому, данному въ книгѣ Шнейдера, матеріалу. Съ этой стороны сочиненіе нашего автора заслуживаетъ полнаго одобренія. Шагъ за шагомъ изслѣдуетъ оно доводы Шнейдера и разбираетъ ихъ со всею подробностью, научнымъ безпристрастіемъ и тонкою проницательностью. Авторъ достаточно ознакомился съ обширною литературой своего вопроса и искусно воспользовался ею при критикѣ новой гипотезы. Но въ этой литературѣ онъ не могъ найти всего, что нужно для его дѣла, такъ какъ въ книгѣ Шнейдера есть не мало новыхъ данныхъ, новыхъ свидѣтельствъ и документовъ — преимущественно западной церкви. Для надлежащей оцѣнки этого рода доводовъ г. Розину приходилось знакомиться съ нѣкоторыми побочными изслѣдованіями, относящимися къ древней церковной и гражданской исторіи Запада. Въ результатѣ, гипотеза Шнейдера, подъ перомъ нашего автора, явилась обстоятельно и научно опровергнутою, и отрицательный отвѣтъ на вопросъ о происхожденіи діонисіевыхъ твореній отъ мужа апостольскаго — твердо обоснованнымъ.

«Менѣе научной цѣны имѣетъ собственная попытка нашего автора положительно рѣшить спорный вопросъ: соображенія, имъ высказанныя въ этомъ направленіи, слишкомъ общи и неопредѣленны сами по себѣ и не устраняютъ нѣкоторыхъ догматическихъ и историческихъ возраженій.

«Въ литературномъ отношеніи разсматриваемое сочиненіе, за небольшими исключеніями, вполне исправно. Ясность, раздѣльность и строгая послѣдовательность характеризуютъ трудъ г. Розина съ логической стороны, — свободный, правильный и не лишенный по мѣстамъ изящества языкъ—со стороны стилистической.

«Въ виду всего сказаннаго, сочиненіе г. Розина можетъ считаться совершенно достаточнымъ для кандидатской степени».

46) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Василія Рябцовскаго* на тему: „Св. Іона, митрополитъ московскій“.

«Сочиненіе г. Рябцовскаго состоитъ изъ четырехъ главъ. Въ первой главѣ — о св. Іонѣ до поставленія въ митрополиты; во второй главѣ—о поставленіи въ митрополиты и объ установленіи съ его времени новыхъ отношеній русскихъ митрополитовъ къ константинопольскимъ патріархамъ; въ третьей главѣ — объ его участіи въ политическихъ дѣлахъ; въ четвертой главѣ—объ его дѣятельности въ южно-русской части митрополіи и объ окончательномъ раздѣленіи митрополіи.

«Въ исторіи св. Іоны требуютъ нарочитаго разслѣдованія и разъясненія два вопроса, именно: вопросъ объ его поставленіи митрополитомъ въ самой Россіи безъ полученнаго на это дозволенія Константинопольскаго патріарха, и вопросъ объ установленіи съ его времени новыхъ отношеній русскихъ митрополитовъ къ Константинопольскимъ патріархамъ, состоявшихъ въ томъ, что митрополиты усвоили себѣ фактическую независимость отъ патріарховъ. Оба эти вопроса подвергаются авторомъ тщательному разслѣдованію и по обоимъ вопросамъ дѣло представляется имъ въ такомъ видѣ, какой долженъ быть признанъ наиболее удовлетворительнымъ. При сей часъ указанныхъ особенныхъ достоинствахъ изслѣдованіе г. Рябцовскаго отличается полнотой (иногда даже пере-

ходящей, въ видѣ излишка и растянутости, изъ достоинства въ недостатокъ) и серьезной научной основательностью. Приложено имъ особенное стараніе и о вѣдшей, литературной, обработкѣ своего труда. Сочиненіе очень хорошее».

47) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Николая Сахарова* на тему: „Значеніе Кипріяна и Фотія въ установленіи русскаго церковнаго управленія“.

«Авторъ старался выработать стройный планъ развитія своей темы. Изъ положенія Руси въ XIV и XV в. онъ пытался вывести вопросы, возникшіе тогда въ русскомъ церковномъ управленіи, именно объ отношеніи церкви къ государству, о составѣ вѣдомства церкви, объ основахъ или „принципахъ“ церковнаго управленія, и потомъ показать, какъ рѣшались эти вопросы оба названные митрополита и какъ ихъ идеи отразились на русскомъ церковномъ управленіи не только при нихъ, но и въ послѣдующее время до царя Іоанна Грознаго. Положивъ въ основаніе своего труда изданія проф. Павловымъ пастырскія посланія Кипріяна и Фотія, авторъ заимствовалъ общія историческія соображенія изъ разнообразнаго и обширнаго запаса сочиненій, имъ прочитанныхъ. Эти соображенія, иногда слабо связанная съ темой (стр. 44, 95), излагаются такъ пространно, что изъ-за нихъ съ трудомъ можно разсмотрѣть церковно-правительственную дѣятельность обоихъ владыкъ, которой посвящено изслѣдованіе. Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ труда, среди отвлеченныхъ и схематически составленныхъ трактатовъ, изложенію мыслей Кипріяна и Фотія, при томъ крайне сжато, отведены лишь немногія страницы (особенно въ гл. III и IV). Все это вмѣстѣ съ недостаточво обработаннымъ и иногда вычурнымъ языкомъ (см. стр. 74, 81, 157) затрудняетъ пониманіе мыслей автора и ихъ историческихъ основаній, не смо-

тря на стройность плана и заботу автора о послѣдовательномъ развитіи своихъ положеній. Впрочемъ основныя положенія выяснены довольно отчетливо, хотя не все доказаны въ должной мѣрѣ».

48) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Василія Свѣтлова* на тему: „Преп. Кирилль Бѣлозерскій и его монастырь“.

«Сочиненіе г. Свѣтлова состоитъ изъ введенія и пяти главъ. Во введеніи—о данныхъ для біографіи преп. Кирилла; въ первой главѣ—о жизни Кирилла до монашества; во второй главѣ—о постриженіи Кирилла въ монашество и о жизни въ Симоновомъ монастырѣ; въ третьей главѣ—объ удаленіи изъ Симонова монастыря на Бѣлозеро и объ основаніи и устроеніи здѣсь собственнаго монастыря; въ четвертой главѣ—о преп. Кириллѣ, какъ о представителѣ древне-русской книжности и объ его общественныхъ заслугахъ; въ пятой главѣ—объ экономическомъ положеніи монастыря при жизни Кирилла и объ отношеніи преподобнаго къ вопросу объ его (монастыря) вотчинномъ владѣніи.

«Жизнь и дѣятельность преп. Кирилла изслѣдуются авторомъ широко и изучены имъ старательно. Увлеченный исключительно свѣтлой и привлекательной личностію одного изъ лучшихъ и высокихъ представителей нашего древняго монашества, каковъ былъ преп. Кирилль, авторъ ведетъ свою повѣсть о немъ съ неподдѣльнымъ жаромъ и одушевленіемъ, которые, дѣйствуя и на читателя, возбуждаютъ въ послѣднемъ живой интересъ. Авторъ обладаетъ способностью къ научнымъ работамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ надѣленъ и литературнымъ талантомъ; но въ отношеніи къ содержанію и вмѣстному изложенію трудъ не доведенъ имъ до желаемой степени обработки. Впрочемъ, не смотря на сейчасъ указанные недостатки, сочиненіе г. Свѣтлова должно быть признано за сочиненіе хорошее очень».

49) Отзывъ и. д. доцента А. Введенскаго о сочиненіи *Константина Словинскаго* на тему: „Психологія эволюціонизма Спенсера“.

«Въ самомъ началѣ сочиненія авторъ пишетъ: „въ качествѣ введенія предложено было намъ покойнымъ профессоромъ, Ал. П. Смирновымъ, сдѣлать очеркъ современной англійской психологіи“. Но такъ какъ „нашъ очеркъ, безъ изученія первоисточниковъ, былъ-бы очеркомъ далеко невысокаго достоинства“, то „мы сочли за лучшее отказаться отъ него“ (стр. 1—2). Взамѣнъ этого очерка авторъ пишетъ обширное разсужденіе „о характерѣ философіи Спенсера“ и дѣлаетъ изъ него не введеніе, а цѣлую главу, составляющую почти половину сочиненія (стр. 1—120, а всего 246 стр.). Въ этомъ измѣненіи задачи лежитъ источникъ слѣдующихъ серьезныхъ недостатковъ сочиненія:

«1. Осложнивъ и безъ того нелегкое дѣло, авторъ не смогъ выполнить его съ такимъ успѣхомъ, съ какимъ, судя по указаніямъ, заключающимся въ его трудѣ, онъ могъ бы выполнить дѣло, ему данное. На всемъ сочиненіи лежитъ печать спѣшности и недостаточной обработанности. Языкъ неровенъ и мѣстами не ясенъ; важныя положенія иногда остаются безъ надлежащаго раскрытія, наоборотъ, другія менѣе важныя обстоятельно развиваются; иногда замѣчается несогласованность между отдѣльными положеніями сочиненія. Истощивъ трудъ и время на написаніе первой главы, вмѣющей лишь вспомогательное значеніе, авторъ вынужденъ былъ изложить вторую главу, въ которой изслѣдуется собственный предметъ сочиненія, въ значительной ея части, конспективно.

«2. Такъ какъ автору, принявшемуся за изученіе основаній философіи Спенсера (предметъ 1-й главы) безъ руководства, остались неизвѣстными не только монографіи о философіи Спенсера, но и нѣкоторыя сочиненія

самого философа, и такъ какъ, съ другой стороны, «Основныя начала» Спенсера, на которыя главнымъ образомъ опирается авторъ, не могутъ быть названы сочиненіемъ особенно яснымъ; то авторъ оказался весьма близокъ къ опасности перетолковать взгляды Спенсера, и онъ дѣйствительно иногда перетолковываетъ ихъ и довольно существенно. Особенно пострадалъ, въ изложеніи автора, „центральный“, какъ справедливо замѣчаетъ онъ, тезисъ философіи англійскаго философа— его ученіе объ абсолютной, непознаваемой силѣ. Авторъ думаетъ, что, по Спенсеру, абсолютная сила и сила физическая не есть „ничто различное между собою“ (т. е. тождественное?) и говорить объ „ассимиляціи (?) абсолютной силы съ физическою“ (стр. 65—6), тогда какъ Спенсеръ неоднократно и настойчиво утверждаетъ противное. (Подробнѣе замѣтки на поляхъ сочиненія, стр. 51—60). Если понимать этотъ тезисъ Спенсера, какъ понимаетъ его г. Словинскій, то система англійскаго философа утратитъ всё свои индивидуальныя черты, всю свою физиологію и превратится въ безцвѣтную разновидность матеріализма. Въ изложеніи автора именно это превращеніе она и претерпѣла. Отъ него ускользнули тѣ своеобразныя особенности системы, которыя дѣлаютъ изъ нея особый типъ философіи и по которымъ большинствомъ ученыхъ принято называть ее „агностицизмом“.

«3. Перетолковывая взгляды Спенсера, авторъ при разборѣ ихъ естественно долженъ былъ впасть въ *ignotatio elenchí*. И сочиненіе дѣйствительно представляетъ не одинъ примѣръ этого логическаго промаха. Такъ разбирая ученіе Спенсера о постоянствѣ силы, авторъ опровергаетъ его *фактами*, въ томъ конечно предположеніи, что и у самого Спенсера оно обосновано на фактахъ; тогда какъ Спенсеръ рѣшительно заявляетъ, что для этой истины «невозможно индуктивное доказательство», что она вѣдъ предѣловъ доказательности, что она есть пред-

положеніе или постулатъ количественной науки (стр. 70—104). Подобный же недостатокъ замѣчается и въ другихъ мѣстахъ сочиненія (см., напр., разборъ Спенсера ученія о рефлексѣ, стр. 162 и слѣд.).

«Было-бы, однако, несправедливо, на основаніи указанныхъ недостатковъ, признавать сочиненіе г. Словинскаго неудовлетворительнымъ для той цѣли, для которой оно написано, въ виду нижеслѣдующихъ соображеній. Во-первыхъ, недостатки эти, какъ уже видно изъ предъидущаго, въ значительной мѣрѣ обусловлены сложностью взятой авторомъ на себя задачи, о чемъ онъ и самъ говоритъ (стр. 146—8), и недостаткомъ соответствующихъ пособій (для первой главы, наиболѣе открытой для критики). Во-вторыхъ, и разсмотрѣніе сочиненія ставитъ вѣдъ всякаго сомнѣнія, что мысль автора работала,— работала упорно, напряженно, и не будь авторъ подавленъ массою подлежащаго ему дѣла, его работа увѣнчалась-бы несомнѣнно большимъ, а быть можетъ и полнымъ успѣхомъ. Въ-третьихъ, рядомъ съ сужденіями опрометчивыми, съ положеніями необоснованными и односторонними, съ критикою бьющею мимо цѣли, въ сочиненіи встрѣчаются мысли свѣтлыя, замѣтки дѣльныя, критика тонкая. Особенно это слѣдуетъ сказать о той части сочиненія, въ которой авторъ касается своего прямого предмета—психологіи эволюціонизма. Здѣсь иногда довольно тонко указываются логическія ошибки и подтасовки Спенсера и твердо намѣчаются основные пункты борьбы съ психологіею эволюціонизма.

«Принимая во вниманіе, что сочиненіе г. Словинскаго, при своихъ недостаткахъ, обнаруживаетъ въ авторѣ привычку и способность къ умственной работѣ, а также широкую любознательность, побудившую автора, ради уясненія глубочайшихъ основъ психологіи эволюціонизма, расширить предѣлы своего труда, нахожу совершенно возможнымъ признать г. Словинскаго достойнымъ степени кандидата».

50) Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского о сочиненіи *Михаила Соколова* на тему: «Католическая пропаганда въ Россіи въ царствованіе имп. Павла I».

«Авторъ считаетъ царствованіе Павла I-го временемъ подготовки успѣховъ, достигнутыхъ католической пропагандой вѣкорѣ по смерти этого императора. Онъ очень внимательно разбираетъ условія, запутаннымъ стеченіемъ которыхъ были достигнуты эти успѣхи, находя ихъ и въ личномъ характерѣ имп. Павла, и въ его правительственныхъ распоряженіяхъ, вызванныхъ французской революціей, и въ состояніи русскаго общества въ концѣ XVIII в. Въ этомъ разборѣ авторъ руководился данными, найденными имъ въ сочиненіяхъ о. Морошкина, гр. Толстаго, Самарина, Соловьева, Порфирьева и др., а также въ изданныхъ указахъ имп. Павла и въ многочисленныхъ запискахъ людей того времени. Авторъ много и съ успѣхомъ поработалъ надъ собираніемъ и порядкомъ матеріала; но въ его изложеніи кажутся излишними многочисленныя дословныя выписки, большую часть которыхъ легко можно было-бы замѣнить общими очерками, а также историко-литературныя и биографическія подробности, не имѣющія прямого отношенія къ вопросу, чѣмъ особенно изобилуетъ третья глава о французскомъ влияніи на высшее русское общество (напр. стр. 194 и сл., а также стр. 223—231 о философіи Вольтера). При такихъ подробностяхъ о французскомъ литературномъ влияніи и религиозномъ вольнодумствѣ тѣмъ замѣтнѣе становится отсутствіе у автора хотя-бы краткаго очерка средствъ православнаго религиозно-нравственнаго воспитанія, какое получало русское общество того времени. Между тѣмъ количествомъ этихъ средствъ много объясняются успѣхи католической пропаганды, какъ и религиознаго вольнодумства въ Россіи. Только немногіе заключительныя страницы сочиненія М. Соколова посвящены изображенію отношенія русскаго общества (высшаго) къ православному духовенству».

51) Отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго о сочиненіи *Николая Спасскаго* на тему: «*Іовъ, первый патріархъ московскій*».

«Сочиненіе г. Спасскаго состоитъ изъ введенія и четырехъ главъ. Во введеніи онъ говоритъ ознаменательности времени, въ которое суждено было Іову занимать мѣсто верховнаго пастыря русской церкви, и объ обширности и важности задачъ, выполнение которыхъ было возлагаемо на него временемъ. Въ первой главѣ излагаетъ біографическія свѣдѣнія объ Іовѣ; во второй главѣ говоритъ объ его дѣятельности церковной, въ третьей главѣ—объ его дѣятельности государственной, въ четвертой главѣ—объ его литературныхъ трудахъ.

«Извѣстно, что у историковъ нашихъ остается нерѣшеннымъ вопросъ о нравственномъ характерѣ патр. Іова и что нѣкоторые изъ нихъ бросаютъ густую тѣнь подозрѣнія на этотъ его характеръ, обвиняя его въ угодничествѣ предъ Годуновымъ и крайне предосудительномъ пособничествѣ честолюбивымъ стремленіямъ послѣдняго, а также выставляя въ весьма невыгодномъ свѣтѣ и его поведеніе по отношенію къ самозванцу. Г. Спасскій, рѣшительнымъ образомъ присоединяющіся къ сторонѣ историковъ, которые считаютъ нравственный характеръ Іова безупречнымъ и несправедливо очерняемымъ, составляетъ одною изъ своихъ главныхъ задачъ то, чтобы оправдать Іова отъ всѣхъ, возводимыхъ на него обвиненій. Но при этомъ онъ и самъ впадаетъ въ крайность и изъ апологета Іова превращается въ его безотчетнаго (во что бы ни стало) панегириста: онъ хвалитъ патріарха и тогда, когда этотъ не заслуживаетъ ни похвалы, ни порицаній по безразличію дѣлъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда ожидалась-бы дѣятельность Іова, но нѣтъ о ней свѣдѣній, онъ предполагаетъ, что дѣятельность имѣла мѣсто и именно самая лучшая. Панегирическому характеру сочиненія соответствуетъ и его языкъ, страдающій

недостаткомъ напыщенности (предоставляющій собою не особенно удачный образецъ такъ называемаго высокаго слога).

«Отличаясь сейчасъ указаннымъ характеромъ, сочиненіе г. Спасскаго представляетъ собою полное и старательное изслѣдованіе, свидѣтельствующее объ усердномъ трудѣ автора надъ дѣломъ, и должно быть признано за сочиненіе хорошее очень».

52) Отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына о сочиненіи *Стефана Стефановича* на тему: «Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о единствѣ церкви».

«Авторъ въ своемъ сочиненіи въ значительной мѣрѣ пользовался изслѣдованіемъ: *«О главенствѣ папы, или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о Церкви, протоіерея А. А. Лебедева. Но довольно въ разсматриваемомъ сочиненіи и самостоятельныхъ мыслей. Принимая во вниманіе что авторъ—сербъ, что ему, конечно, труднѣе излагать свои мысли на русскомъ языкѣ, чѣмъ другимъ студентамъ Академіи, и кромѣ того просмотрѣвъ предварительную черновую работу автора, считаю возможнымъ признать сочиненіе г. Стефановича удовлетворительнымъ для степеніи кандидата богословія».*

53) Отзывъ доцента М. Муретова о сочиненіи *Сергія Гретьякова* на тему: «Второе соборное посланіе Св. Ап. Петра».

«Сочиненіе имѣетъ введеніе къ посланію и послѣдовательное изясненіе онаго. Введеніе составлено на основаніи извѣстій древне-церковныхъ писателей и соборовъ, причѣмъ приняты во вниманіе и новѣйшія западныя изслѣдованія. Въ толкованіи текста посланія авторъ слѣдовалъ блаженному *Евфимію* и преемв. *Гавріилу* и *Михаилу*, восполняя ихъ филологическимъ научнымъ разборомъ текста при пособіи иностранныхъ лексиконовъ *Шлейсснера*, *Валя* и др. Въ особую похвалу:

автору надо вмѣнить обиліе выдержекъ изъ стариннаго, но прекраснаго славянскаго комментарія Гавріила Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго (1794 г.), а также пользованіе въ качествѣ истолковательнаго источника православными церковно-богослужебными книгами, коимъ русскіе экзегеты, сколько то мнѣ извѣстно, обычно удѣляютъ мало вниманія, хотя многія изъ этихъ книгъ содержатъ въ себѣ частію древнія объясненія церковныя, частію же составлены на основаніи наидревнѣйшихъ и потому утраченныхъ истолковательныхъ трудовъ отеческихъ. Неповѣтно, впрочемъ, почему авторъ не пользовался трудами Евѣмія Зигабена, составленными на основаніи древне-греческихъ толкователей; автору неизвѣстны также толкованія нѣкоторыхъ отдѣловъ посланія, находящіяся у Златоуста въ изъясненіи параллельныхъ этому посланію мѣстъ изъ Евангелій и посланій Св. Ап. Павла. Наконецъ авторомъ совершенно опущено объясненіе греческаго и славянскаго текстовъ и существующихъ въ нихъ вариантовъ, вслѣдствіе чего напр. трудное мѣсто 2,15: «*Валаама Босорова*» вмѣсто Еврейскаго и Греческаго LXX «*Веорова*» (Числ. 22,5) въ сочиненіи г. Третьякова не нашло себѣ надлежащаго объясненія. Языкъ сочиненія простой, правильный и обработанный въ литературномъ отношеніи. Трудъ вполне достоинъ кандидатской степени».

54) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Ивана Успенскаго* на тему: «Теорія доказательствъ въ епархіальномъ судопроизводствѣ».

«Названное сочиненіе носитъ видъ вполне законченной монографіи, имѣющей своимъ предметомъ изложеніе и критическую оцѣнку юридической теоріи доказательствъ, примѣняемой въ настоящее время въ нашихъ Духовныхъ Консисторіяхъ. Сочиненіе составляютъ: 1) введеніе, вполне обстоятельно опредѣляющее предметъ сочиненія, общій характеръ епархіальнаго судопроизводства и за-

конодательные источники, по которымъ оно совершается (стр. 1—72); 2) главы 1-й, трактующей о лицахъ, которыя обязаны доказывать, источникахъ, изъ коихъ должны быть почерпаемы доказательства, и — предметахъ, подлежащихъ доказыванію (стр. 73—102); 3) главы 2-й, изображающей весьма обстоятельно порядокъ цѣлаго судебного слѣдствія (стр. 103—172), и гл. 3-й, представляющей критическую оцѣнку въ предшествовавшихъ главахъ изложенной теоріи доказательствъ (стр. 173—228). Каждая глава предваряется общею рубрикою и подробнымъ обозначеніемъ содержанія.

«Авторъ обстоятельно ознакомился съ конвенсорскимъ судопроизводствомъ, какъ оно изображается въ законодательствахъ и руководствахъ къ веденію судебного слѣдствія (Врудевича, Луканина и под.), и въ своемъ сочиненіи изложилъ его полно и въ добромъ порядкѣ. Сужденія его о достоинствахъ и недостаткахъ теоріи доказательствъ въ этомъ судопроизводствѣ примѣняемой вѣрны, но слишкомъ общи; вообще эта часть въ сочиненіи (гл. 3-я) слабѣ прочихъ. Языкъ въ сочиненіи ясный и точный, но желалось бы видѣть болѣе обработанности и вкуса въ выборѣ отдѣльныхъ терминовъ: ибо нерѣдко встрѣчаются напр. слѣдующія выраженія: «время доказыванія», «собираніе доказательствъ», «истребованія» и т. п.

«Вообще же нахожу сочиненіе вполне заслуживающимъ кандидатской степени».

55) Отзывъ доцента І. Татарскаго о сочиненіи Дмитрія Холмогорова на тему: «Средневѣковыя мистеріи; ихъ сущность, происхожденіе и распространеніе».

«Сочиненіе студента Дмитрія Холмогорова, писанное на тему: *«Средневѣковыя мистеріи; ихъ сущность, происхожденіе и распространеніе»*, представляетъ собою изслѣдованіе по исторіи религіозной драмы, составляющей важнѣйшій отдѣлъ въ духовной литературѣ среднихъ вѣковъ.

«Въ краткомъ введеніи къ сочиненію, авторъ, упомя-

нужь о важномъ значеніи мистерій по вопросу о происхожденіи новоевропейской драмы и въ особенности для характеристики религіозно - нравственнаго настроенія среднихъ вѣковъ, прямо переходятъ къ раздѣленію своего предмета на двѣ части: на вопросъ о происхожденіи и сущности средневѣковыхъ мистерій и на вопросъ о распространеніи ихъ въ различныхъ странахъ Западной Европы. Изслѣдованіе этихъ вопросовъ и образуетъ двѣ отдѣльныя и довольно обширныя главы его сочиненія, придавая ему видъ стройности и систематичности въ выполненіи своей задачи.

«Въ первой главѣ сочиненія авторъ усматриваетъ начало средневѣковыхъ мистерій въ обрядовой сторонѣ католическаго богослуженія, исполненной разныхъ пластическихъ олицетвореній, и различаетъ между ними два основныхъ типа: мистеріи литургическія, которыя были представляемы въ храмѣ лицами изъ духовенства и на латинскомъ, языкѣ и мистеріи болѣе свѣтскаго характера, которыя исполнялись внѣ храма съ участіемъ мірянъ и на языкѣ смѣшанномъ и даже народномъ. Отъ этихъ мистерій авторъ справедливо отличаетъ, далѣе, явившіяся позднѣе, аллегорическія правоучительныя пьесы, такъ называемыя *moratité*, и, наконецъ, заключаетъ главу описаніемъ устройства средневѣковаго театра и разныхъ его сценическихъ приспособленій. Всѣ эти пункты изслѣдованія отличаются надлежащею полнотою и, хотя сопоставлены между собою довольно выѣшнимъ образомъ, но въ общности своей содѣйствуютъ всестороннему уясненію намѣченныхъ вопросовъ.

«Во второй главѣ сочиненія авторъ набрасываетъ краткій очеркъ исторіи распространенія средневѣковыхъ мистерій въ важнѣйшихъ странахъ Европы, именно: въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англии и Германіи. Здѣсь особенною полнотою и стройностью отличаются его очерки мистерій французскихъ и англійскихъ, хотя и въ

остальныхъ отдѣлахъ главы онъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ предметомъ, вездѣ доводя его исторію до появленія свѣтской драмы, постепенно вытѣснившей духовныя представленія изъ общественно-литературной практики.

«Вообще сочиненіе студента Дмитрія Холмогорова представляетъ въ себѣ полное и довольно стройное раскрытіе изслѣдуемаго предмета, несомнѣнно свидѣтельствуя о трудолюбивомъ и обширномъ его изученіи на основаніи лучшихъ новѣйшихъ иностранныхъ руководствъ и, какъ обработанное съ очевиднымъ стараніемъ отъ начала и до конца, можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ для той цѣли, съ какою написано».

56) Отзывъ доцента Н. Заозерскаго о сочиненіи *Василія Чанцева* на тему: „Должность, права и обязанности ктиторовъ и старость церковныхъ“.

«Названное сочиненіе представляетъ собою весьма полное и обстоятельное изображеніе весьма распространеннаго въ древне-греческой и древне-русской церкви и имѣвшаго весьма важное значеніе въ церковной жизни *учрежденія ктиторовъ*.

«Вслѣдствіе того, что въ русской литературѣ до сихъ поръ не встрѣчалось еще обстоятельнаго изслѣдованія о ктиторствѣ и самое это понятіе до сихъ поръ оставалось довольно смутнымъ, авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе въ строгомъ смыслѣ *ab ovo*. Онъ устанавливаетъ филологію термина, даетъ опредѣленіе понятія ктиторства по существу его, сравниваетъ его съ римско-католическимъ патронатомъ и затѣмъ уже переходитъ къ обстоятельному разсмотрѣнію дѣлага института ктиторовъ сначала въ греческой церкви.—Здѣсь онъ со всею обстоятельностью разсматриваетъ сначала каноническія постановленія, имѣющія отношеніе къ ктиторству, за тѣмъ постановленія греко-римскаго законодательства—въ его подлинникѣ—иustinіановыхъ новеллахъ, и въ его сокращеніи—въ но-

моканонѣ Фотія, и наконецъ по законодательству позднѣйшему—соборовъ патріаршихъ и императоровъ. Сдѣлавъ резюме всего этого законодательства, авторъ представляетъ нѣкоторыя данныя изъ самой практики ктиторскаго права за время, въ которое развивалось прежде имъ разсмотрѣнное законодательство о правѣ ктиторскомъ. Этимъ оканчивается первый отдѣлъ 1-й части сочиненія (стр. 1—112).

«2-й отдѣлъ имѣетъ предметомъ ктиторское право въ древней Руси. Здѣсь авторъ устанавливаетъ прежде всего особенности русскаго ктиторства по сравненію съ ктиторствомъ греческой церкви: для сего онъ беретъ матеріалъ какъ изъ мѣстнаго церковнаго законодательства, такъ и въ церковной практикѣ. Установивъ характерныя особенности русскаго ктиторства вообще, авторъ переходитъ далѣе къ разсмотрѣнію въ частности: ктиторство сѣверно-русское и ктиторство южно-русское. Этотъ отдѣлъ сочиненія представляетъ особенный интересъ и достоинство, какъ по самому содержанію, такъ и потому, что авторъ здѣсь работалъ не имѣя никакихъ предшественниковъ (между тѣмъ какъ для перваго отдѣла у него имѣлось руководство, хотя и весьма общее въ видѣ книги Ios. von Zhishman: Das Stifterrecht in der morgenländischen Kirche. 1888).

«Для второй части—о церковныхъ старостахъ авторъ представилъ только планъ, общія положенія и источники, по которымъ онъ имѣлъ намѣреніе составить ее.

«Сочиненіе довольно обширно (стр. 1—241 мелкаго убористаго письма). Авторъ положилъ весьма много труда по изученію греческаго законодательства и давнихъ русской церковной исторіи, и результаты своего изученія изложилъ въ безукоризненно-систематическомъ порядкѣ.

«Нахожу препятствіе отмѣтить сочиненіе ваввысшимъ балдомъ, во-первыхъ въ томъ, что оно не вполне окон-

чево, во 2-хъ, въ недостаточной обработанности стила: авторъ слишкомъ букваленъ въ переводахъ своихъ источниковъ, да и собственную свою рѣчь строить по-часъ въ длинныхъ и вѣключихъ періодахъ. Сочиненіе признаю вполне заслуживающимъ кандидатской степени».

III. Высенный Инспекторомъ Академіи, Архимандритомъ Антоіемъ, списокъ студентовъ IV курса съ означеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ спискѣ поведеніе 56 студентовъ обозначено балломъ 5 и 5 студентовъ—балломъ 4.

IV. Прошенія на имя Преосвященнаго Ректора и въ Совѣтъ Академіи студентовъ IV курса:

1) *Сергія Звѣринскаго*: „Вслѣдствіе болѣзни, о которой своевременно было увѣдомлено Академическое Начальство, я не могъ подать въ назначенный Совѣтомъ Академіи срокъ своего кандидатскаго сочиненія, посему осмѣливаюсь почитательнѣйше просить Ваше Преосвященство отложить мнѣ срокъ подачи означеннаго сочиненія до августа мѣсяца сего 1889 года“.

2) *Петра Цитовича*: „Не успѣвъ по разстроенному состоянію своего здоровья приготовить къ назначенному сроку сочиненіе на степень кандидата богословія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать означенное сочиненіе къ 1-му августа настоящаго года“.

3) *Марка Леквича*: „Въ продолженіе учебнаго года я нѣсколько разъ заболѣвалъ разстройствомъ нервовъ и лихорадкой. Вслѣдствіе этого періодическаго заболѣванія, на которое указываетъ приложенное мною здѣсь медицинское свидѣтельство, а также и вслѣдствіе неразработавности и новости темы, разбросанности и недостаточности матеріала, который приходилось добывать не только изъ историческихъ печатныхъ, но и изъ неизданныхъ источниковъ,—я не могъ къ сроку приготовить и подать кандидатское сочиненіе. Посему покорнѣйше

прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ подачу сочиненія въ слѣдующемъ іюлѣ мѣсяцѣ“.

Справка: 1) §§ 132—140 устава духовныхъ академій: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. *Примѣчаніе.* При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по написаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллегіумъ). Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и пред-

ставить новое сочиненіе. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представили сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соответствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени магистра, Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія. Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата". 2) По § 81 лит. 6. п. 10 устава духовныхъ академій, присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата значится между дѣлами Совѣта академій, представляемыми на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. 3) Студентамъ IV курса: Сергью Орлову и Аполлосу Соболеву, по опредѣленію Совѣта отъ 21 апрѣля сего года, разрѣшена подача кандидатскихъ сочиненій, первому—къ концу августа мѣсяца, а второму—къ 1-му сентября.

Опредѣлили: 1) Представить Его Высочайшему Пресвященству объ утвержденіи студентовъ IV курса: Николая Глубоковскаго, Сергья Глаголева, Ивана Арсеньева, Дмитрія Зубкова, Сергья Муретова, Николая Попова, Ивана Голуба, Петра Гурьева, Василія Свѣтлова, Ивана Назарьевскаго и священника Іоанна Арсеньева—въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ имъ права на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія; 2) объ утвержденіи студентовъ: Николая Спасскаго, Василія Чанцева, Павла Кибардина, Василія Рябцовскаго, Павла Виноградова, Александра

Миловидова, Александра Охотина, Павла Булгакова, Василия Постникова, Николая Сахарова, Семена Померанцева, Дмитрія Некрасова, Николая Недумова, Михаила Позднева, Петра Лаврова, Василия Миролубова, Алексѣя Розина, Григорія Великанова, Александра Потѣхина, Михаила Соколова, Ивана Карашева, Александра Архангельскаго, Сергѣя Третьякова, Василия Данскаго, Александра Милова, Андрея Миловидова, Николая Михайловскаго, Николая Всѣхсвятскаго, Ивана Дюкова, Ивана Зыкова, Константина Словинскаго, Владиміра Казьмива, Леонида Пославскаго, Семена Горбатовскаго, Ивана Успенскаго, Алексѣя Максимова, Ивана Полянскаго, Николая Доброумова, Николая Кушленскаго, Александра Евецкаго, Сергѣя Мяловскаго, Герофея Иваницкаго, іеромонаха Григорія (Зафирова), Дмитрія Холмогорова и Стефана Стефановича—въ степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, означенныхъ въ §§ 137 и 139 академическаго устава; 3) объ утвержденіи студентовъ: Сергѣя Орлова, Аполлоса Соболева, Сергѣя Звѣринскаго, Петра Цитовича и Марка Лековича, не представившихъ кандидатскихъ сочиненій,—въ званіи дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи сочиненій, заслуживающихъ сей степени.

V. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1889 г. Апр. 16. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля за № 1313:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала поступившее 14 минувшаго марта на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора прошеніе кандидата Московскаго Университета Ивана Кристи, въ коемъ, изъясняя, что, вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, онъ былъ вынужденъ уѣхать изъ Москвы въ С.-Петербургъ и такимъ образомъ

лишился возможности окончить въ Московской духовной Академіи экзамены на степень магистра богословія, ходатайствуетъ о дозволѣніи ему закончить экзамены въ С.-Петербургской Академіи и представить въ эту же Академію магистерскую диссертацию. Приказали: Признавая изложенную просьбу кандидата Московскаго Университета Ивана Кристи заслуживающею уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дозволить Кристи продолжать и окончить экзамены на степень магистра богословія въ С.-Петербургской духовной академіи по тѣмъ предметамъ академическаго курса, по коимъ онъ не подвергался испытанію въ академіи Московской, разрѣшивъ Совѣту академіи принять отъ Кристи къ своему разсмотрѣнію и сочиненіе на соисканіе означенной степени, съ соблюденіемъ при семъ требованій §§ 136 и 137 Устава духовныхъ академій, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Преосвященному Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому указъ, увѣдомивъ таковымъ же о настоящемъ опредѣленіи и Ваше Преосвященство».

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

VI. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1889 г. Мая 12. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 11 Мая за № 1686.

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 минувшаго апрѣля за № 92, по прошенію Преосвященнаго Христофора, ректора Московской духовной академіи, объ увольненіи его въ отпускъ, на два вакаціонные мѣсяца, съ 15 іюня по 15 августа сего 1889 г. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, разрѣшить Преосвященному Христофору, ректору Москов-

ской Духовной Академіи, двухмѣсячный отпускъ въ теченіе назначеннаго для лѣтнихъ ваканцій времени съ 15 іюня по 15 августа сего 1889 г.; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ».

Опредѣлили: Содержаніе указа Святѣйшаго Синода сообщить Правленію Академіи для дальнѣйшихъ распоряженій.

VII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1889 г. Мая 12. Въ Совѣтъ Академіи для подлежащихъ распоряженій» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Св. Синода отъ 11 мая за № 1688:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Вашего Преосвященства, отъ 16 марта сего года за № 65, объ утвержденіи преподавателя Сѣвскаго духовнаго училища, кандидата Александра *Клитина*, въ степени магистра богословія. Приказали: преподавателя Сѣвскаго духовнаго училища, кандидата Александра Клитина, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства, въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ».

Опредѣлили: Изготовить магистерскій дипломъ преподавателю Сѣвскаго духовнаго училища А. Клитину и отослать его по принадлежности.

VIII. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: «1889 г. Мая 23. Въ Совѣтъ Академіи» указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 мая за № 1912:

«По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 2 сего мая за № 102, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи до-

цента Московской духовной академіи *Василія Кинарисова* въ званіи экстраординарнаго профессора. *Приказали:* Доцента Московской духовной академіи магистра богословія *Василія Кинарисова*, избраннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ званіе экстраординарнаго профессора, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковомъ званіи на умѣющуюся нынѣ въ академіи вакансію экстраординарнаго профессора, съ производствомъ ему содержанія по сему званію со дня избранія его академическимъ Совѣтомъ, т. е. съ 22 марта сего 1889 года; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ».

Опредѣлили: Объ утвержденіи доцента *Василія Кинарисова* въ званіи экстраординарнаго профессора внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

IX. Циркулярное отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 апрѣля за № 2203:

«По принятому въ настоящее время порядку въ дѣлѣ распредѣленія кончившихъ курсы воспитанниковъ духовныхъ академій на службу по духовно-учебному вѣдомству, о каждомъ получившемъ назначеніе на такую службу Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщаетъ подлежащему академическому Совѣту для зависящаго распоряженія по отправленію такого воспитанника къ мѣсту назначенія.

«При такомъ порядкѣ, каждый, опредѣленный на духовно-учебную службу воспитанникъ академіи получаетъ извѣщеніе о своемъ служебномъ назначеніи не отъ Центральнаго Управленія духовнаго вѣдомства непосредственно, а чрезъ посредство академіи, въ которой онъ получилъ образованіе.

«Послѣдствіемъ сего, какъ показала опытъ, является значительное промедленіе въ явкѣ означенныхъ воспитанниковъ къ мѣсту службы,—а это, въ свою очередь,

сопровождается неблагоприятными результатами для учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ вакантныя должности продолжаютъ оставаться безъ наличнаго штатнаго замѣстителя.

«Въ видахъ устраниенія на будущее время сего неудобства, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода призналъ нужнымъ, чтобы независимо отъ поставленія Совѣтовъ Академій въ извѣстность о каждомъ назначеніи воспитанника академіи на духовно-учебную службу, Канцелярія Оберъ-Прокурора извѣщала о томъ же непосредственно отъ себя и самого вновь опредѣленнаго на службу воспитанника.

«Во исполненіе такого распоряженія Его Высочайшаго Восходительства Канцелярія Оберъ-Прокурора имѣетъ честь покорнѣйше просить Академическій Совѣтъ: 1) при выпускѣ изъ академіи кончившихъ полный курсъ образованія воспитанниковъ, отбирать отъ нихъ точныя адреса будущаго ихъ мѣстожительства по выходѣ изъ академіи, и затѣмъ означать эти адреса въ спискахъ, доставляемыхъ ежегодно Академическимъ Совѣтомъ (на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода отъ 15 іюня 1874 г. № 34, 29 апрѣля 1884 г. № 4, и циркулярнаго отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора въ Академическіе Совѣты отъ 4 ноября 1875 года №№ 3696—3699) въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) обязать подпискою означенныхъ воспитанниковъ, чтобы затѣмъ о всякой послѣдующей перемѣнѣ мѣстожительства они немедленно извѣщали Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и 3) собрать и доставить точныя адреса всѣхъ воспитанниковъ академіи предшествующихъ трехъ выпусковъ, которые доселѣ не получили еще назначенія на духовно-учебную службу».

О п р е д ѣ л и л и: Изложенное въ циркулярномъ отношеніи Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе.

X. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 19 мая за № 2555: «По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 11 текущаго мая, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлены на духовно-учебную службу кандидатъ Московской духовной академіи Сергій *Гречаниновъ* и дѣйствительный студентъ той-же академіи Александръ *Ширяевъ* учителями по русскому языку въ духовныя училища, первый въ Волоколамское, а послѣдній въ Горійское, въ первые два класса».

XI. Отношеніе той-же Канцеляріи отъ 12 мая за № 2475: «Изъ отношенія отъ 16 минувшаго марта, за № 1492, Совѣту Московской духовной академіи извѣстно, что кандидатъ означенной академіи Владиміръ *Соколовъ* (Московский) былъ опредѣленъ на должность учителя по русскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ) въ Дмитровское духовное училище.

«Нынѣ Соколовъ, согласно его прошенію, уволенъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 4-го текущаго мая, отъ даннаго ему назначенія на службу въ Дмитровское духовное училище и на его мѣсто, того-же числа, опредѣленъ кандидатъ Московской духовной академіи Сергій Поповъ».

С и р а в к а: По распоряженію Преосвященнаго Ректора Академіи, означеннымъ кандидатамъ и дѣйствительному студенту А. Ширяеву сообщено о состоявшемся относительно нихъ распоряженіи высшаго начальства.

XII. Отношеніе заштатнаго настоятеля С.-Петербургской Университетской церкви и законоучителя Главнаго Педагогическаго Института, Протоіерея Павла Федоровича Солярскаго:

«Удостоенный Совѣтомъ Московской Духовной Академіи званія Почетнаго члена сей Академіи, первымъ и священнѣйшимъ долгомъ моимъ считаю выразить Совѣту, что я съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія приѣмлю сіе званіе, видя здѣсь, съ одной стороны, великое вни-

маніе Совѣта къ посильнымъ трудамъ моимъ, и съ другой смиренно сознавая свое недостойнство, находя въ себѣ и въ трудахъ моихъ, за немногими развѣ только исключеніями, не болѣе, какъ только скромнаго собирателя крупицъ изъ обширнѣйшихъ трудовъ другихъ просвѣщеннѣйшихъ дѣятелей въ столь великомъ, важномъ и необъятномъ предметѣ, какъ область Священнаго Писанія. Сознавая сіе и смиренно приѣмля приносимое мнѣ званіе, я съ тѣмъ болѣе глубокимъ чувствомъ моего уваженія и любви приношу при семъ Совѣту и всѣмъ достоуважаемымъ членамъ его искреннѣйшую и глубочайшую мою благодарность за столь великое вниманіе къ старческимъ трудамъ моимъ».

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

ХІІІ. Предложеніе Преосвященнаго Ректора Академіи: «Честъ имѣю предложить Совѣту Академіи избрать кого-либо изъ нынѣ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ въ Академіи».

С п р а в к а: 1) §§ 54—56 устава духовныхъ академій: «Для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ Академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ. *Примѣчаніе.* Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 рублей на каждаго. По истеченіи года, они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ и затѣмъ могутъ быть опредѣляемы на соответственныя ихъ приготовленію вакантныя каедръ..... въ академіи или семинаріяхъ». 2) По § 81 лит. б. п. 5 «оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ для приготовленія къ занятію преподавательскихъ каедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія» значится въ числѣ дѣлъ Совѣта, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Оставить для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ въ Академіи въ будущемъ учебномъ году нынѣ окончившихъ курсъ студентовъ Николая Глубоковского и Сергѣя Глаголева съ производствомъ имъ содержанія съ 15 августа текущаго года по 700 рублей каждому за вычетомъ 2%, на пенсіи. Мнѣніе сіе представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго преосвященства.

XIV. Отношеніе Правленія Виѣнскаго духовнаго семинарія отъ 30 апрѣля за № 220 съ увѣдомленіемъ о томъ, что въ означенной семинаріи нынѣ состоятъ вакантною каедрой по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей.

XV. Отношенія Правленій духовныхъ семинарій Орловской и Нижегородской и духовныхъ училищъ Вологодскаго, Касимовскаго, Димитріевскаго Ростовскаго и Сапожковскаго съ увѣдомленіемъ о томъ, что въ означенныхъ семинаріяхъ и училищахъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей не имѣется.

XVI. Заявленія стипендіатовъ и своекоштныхъ студентовъ, нынѣ окончившихъ курсъ въ Академіи: Ивана Арсеньева, Павла Виноградова, Николая Глубоковского, Ивана Зыкова, Владиміра Казьмина, Николая Купленскаго, Петра Лаврова, Александра Милова, Николая Михайловскаго, Ивана Назарьевскаго, Михаила Позднева и Александра Потѣхина о желаніи служить по духовно-учебному вѣдомству.

XVII. Прошеніе оставленнаго въ минувшемъ учебномъ году при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ кандидата Николая Никольскаго.

«За отсутствіемъ въ Академіи вакантной каедрой по предмету моей спеціальности, честь имѣю покорнѣе просить Совѣтъ Московскаго Духовнаго Академіи ходатайствовать о назначеніи меня на службу по духовно-учебному вѣдомству».

Справка: 1) По §§ 49 и 56 устава духовных семинарій и 61 устава духовных училищ помощники инспектора, преподаватели духовных семинарій и учителя духовных училищ опредѣляются на должности при началѣ учебнаго года Св. Синодомъ, по представленію академическихъ Совѣтовъ. 2) По § 81 лит. в п. 2 устава духовныхъ академій «предположенія о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ» значатся между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго на утвержденіе Святѣйшаго Синода. 3) Указомъ Св. Синода отъ 29 апрѣля 1884 года за № 4 предписано Совѣтамъ академій не позже 15-го іюля представлять въ Святѣйшій Синодъ соображенія о распредѣленіи воспитанниковъ академій на вакантныя мѣста и одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу, сообщать свѣдѣнія о томъ, къ какой должности тотъ или другой воспитанникъ признается наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ Центральнымъ Управленіемъ принимаемы во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе года замѣщеніи вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ, которое будетъ совершаться на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію Центрального Управленія. 4) По § 159 устава духовныхъ академій примѣч. 2 «своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные». 5) Указомъ Св. Синода отъ отъ 25 ноября—7 января 1886⁷/1 года за № 2563 предписано Совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года за № 4, окончив-

шихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія Консисторіи.

Опредѣлили: 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о назначеніи нынѣ окончившаго курсъ воспитанника Академіи Ивана Арсеньева на вакантную каедрю литургіи, гимнетики и практическаго руководства для пастырей въ Виоанской духовной семинаріи и предъ Его Высокопреосвѣщенствомъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о назначеніи на службу по духовно-учебному вѣдомству оставленнаго въ минувшемъ учебномъ году при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ Николая Никольскаго. 2) По утвержденіи окончившихъ курсъ въ текущемъ году воспитанниковъ Академіи въ степени кандидата и званіи дѣйствительнаго студента, представить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ полные списки съ означеніемъ ихъ успѣховъ и поведенія за четыре года и свѣдѣній о томъ, къ какимъ должностямъ они признаются наиболѣе способными, а въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода представить такыя же списки воспитанниковъ, не получившихъ на первый разъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, согласно указу Св. Синода отъ 29 апрѣля 1884 года за № 4. 3) Воспитанниковъ, не получившихъ на первый разъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, по утвержденіи ихъ въ степени кандидата и приготовленіи для нихъ дипломовъ и аттестатовъ, уволить въ епархіальное вѣдомство и документы ихъ выслать въ подлежащія духовныя консисторіи по мѣстамъ рожденія означенныхъ воспитанниковъ.

XVIII. Прошеніе преподавателя Переславскаго духовнаго училища Василія Фарфоровскаго:

«Желая занять вакантную должность преподавателя литургйки и гомилетики въ Виѳанской духовной семинаріи, я имѣю честь осмѣлиться всепокорнѣе просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи о милостивомъ вниманіи къ моему прошенію и о содѣйствіи къ переходу на означенную вакантную должность преподавателя въ семинаріи».

Опредѣлили: Дать знать преподавателю Переславскаго духовнаго училища В. Фарфоровскому, чтобы онъ обратился съ просьбою о назначеніи его на вакантную кафедру литургйки, гомилетики и практическаго руководства въ Виѳанской семинаріи въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства.

XIX. Отчетъ оставленнаго въ минувшемъ учебномъ году для приготовленія къ занятію вакантныхъ кафедръ, Николая Нивольскаго:

«Предметомъ для своихъ занятій въ минувшемъ учебномъ году избрано было мною, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи, Епископа Христофора, Догматическое Богословіе, изъ обширной области котораго, за невозможностью одинаково обстоятельнаго и подробнаго изученія предмета въ полномъ его объемѣ съ огромною его литературою въ девяти-мѣсячный срокъ, я остановился для болѣе спеціальнаго ознакомленія на догматическомъ ученіи о церкви и таинствахъ, какъ орудіи и средствахъ благодатнаго освященія и спасенія человѣка.

«Побужденіемъ — именно на указаннымъ отдѣлѣ догматики остановить свое особенное вниманіе — послужило для меня, независимо отъ его выдающейся важности въ общей системѣ теоретическаго христіанскаго вѣроученія, то обстоятельство, что главнымъ образомъ въ силу условія новой исторіи христіанства, ни одинъ пунктъ догматики не представляетъ столько вопросовъ, полныхъ высокаго религіозно-научнаго и религіозно-практическаго

интереса, какъ этотъ, и въ то же время ни одинъ не былъ и доселѣ не остался такимъ богатымъ источникомъ спора, предметомъ столькихъ разнорѣчивыхъ до противоположности толкованій, какъ онъ же, очевидно, вслѣдствіе своей сложности и вслѣдствіе того особаго характера, какой придаютъ ему разнообразныя и многочисленныя вопросы часто практическаго свойства, неизбѣжно возникающіе на основѣ теоретическаго ученія о церкви.

«При желаніи научнаго ознакомленія съ извѣстнымъ предметомъ вниманіе всякаго изслѣдователя, естественно, обращается прежде всего на тѣ литературныя пособія, которыя могутъ служить средствомъ къ болѣе скорому, рациональному и обстоятельному знакомству съ предметомъ, помогая ориентироваться въ избранной области и немедленно усмотрѣть ея существенныя стороны.

«Когда мы обращаемся къ русской православно догматической литературѣ, то что прежде всего приходится отмѣтить, такъ это — ея сравнительную бѣдность по занимающему насъ вопросу. Отдѣльных изслѣдованій, которыя имѣли бы непосредственное отношеніе къ ученію, напримѣръ, о церкви и трактовали его всесторонне и съ желательною полнотою, у насъ нѣтъ ни одного. Поэтому, не считая историческихъ очерковъ нравственнаго ученія о церкви за тотъ или другой періодъ времени (Сильвестра), въ обзорѣ литературы предмета, изученной мною, прежде всего и преимущественно приходится остановиться на общихъ догматическихъ курсахъ и системахъ, т. е. на «Православно-догматическомъ Богословіи» Макарія и «Православно-догматическомъ Богословіи» Филарета, а также на «Православно-христіанскомъ вѣроученіи, или Догматическомъ Богословіи» Іустина. Во всѣхъ ихъ мы находимъ обширныя трактаты по вопросу о церкви, съ положительнымъ изложеніемъ православно-догматическаго ученія о ней и съ опроверженіемъ главнѣйшихъ разностей въ томъ же ученіи иностраанныхъ

держкой. Но само собою понятно, что отъ этихъ системъ и курсовъ нельзя требовать вполне спеціальнаго и подробнаго обследованія предмета уже въ виду общаго ихъ характера, и естественно, что они ограничиваются главнымъ образомъ теоретическимъ изложеніемъ принциповъ христіанскаго ученія о церкви, какъ орудіи благодатнаго освященія и спасенія человѣка.

«Вопросы о церкви изслѣдуются затѣмъ болѣе или менѣе часто въ догматико-полемиическихъ сочиненіяхъ, направленныхъ какъ противъ католическаго ученія о церкви, — или собственно противъ римско-католической догмы о главенствѣ папы, вопросъ, которому особенно посчастливилось въ нашей богословской литературѣ, — такъ и противъ протестантства въ его различныхъ формахъ и особенно, въ частности, противъ протестантскаго ученія о сущности и условіяхъ оправданія; равнымъ образомъ, въ сочиненіяхъ, посвященныхъ вообще исторіи, вѣроученію и обличенію католичества и протестантства, а такихъ въ нашей литературѣ можно насчитать значительное число (таковы труды преосв. Никанора, Иннокентія, Гогоцкаго, Востокова, Серединаскаго, Иванцова-Платонова, Н. Бѣляева, Ястребова, прот. Лебедева, Е. Попова, Коржавина и др.). Но уже по тому одному, что положительное православное ученіе занимаетъ тутъ только второстепенное мѣсто, раскрывается по столько, по сколько это необходимо для полемиическихъ дѣлей, оно не можетъ быть ни полнымъ, ни систематичнымъ.

«Все сказанное о литературѣ въ области православно-догматическаго ученія о церкви можетъ быть дѣликомъ отнесено и къ ученію о таинствахъ. Посвященныя спеціально разработкѣ его отдѣльныя изслѣдованія, съ которыми мы познакомимся, все сводятся къ небольшимъ разсужденіямъ (Поспѣлова, Разсужденіе о таинствѣ муропомазанія), письмамъ (Бухарева, Письма о благодати святыхъ таинствъ церкви православно-католической) и бесѣ-

дамъ (Евсевія, Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ).

«Отъ русской богословской литературы переходимъ къ литературѣ иностранной, неправославной. Здѣсь дѣло находится вѣсколько въ иномъ положеніи. Не говоря уже вообще о догматической литературѣ, католической и протестантской, которая весьма велика, и тотъ отдѣлъ догматики въ частности, о которомъ идетъ рѣчь, принадлежитъ къ числу такихъ, которые чаще всего останавливаютъ на себѣ вниманіе католическихъ и протестантскихъ богослововъ, а потому если не наиболѣе обелѣдованъ, то имѣетъ сравнительно самую большую литературу. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что принципиальное различіе между католичествомъ и протестантствомъ, породившее, наряду со всякими другими видами войнъ, и трехсотлѣтнюю литературную борьбу между ними, равно какъ и различіе между многочисленными протестантскими сектами—и главными и второстепенными, преимущественно коренится въ разногласіи по основнымъ вопросамъ о сущности и условіяхъ оправданія и спасенія чловѣка. Впрочемъ, не смотря на значительный объемъ этой литературы, вопросы, служащіе предметомъ ея тщательной и всесторонней разработки, ни въ какомъ случаѣ не могутъ назваться наиболѣе выясненными; напротивъ, они и до сихъ поръ принадлежатъ къ числу самыхъ спорныхъ, продолжая служить яблокомъ раздора не только между католическими и протестантскими богословами, но и между родственными и близкими протестантскими сектами. Подобное обстоятельство, независимо отъ всего другаго, въ значительной степени умаляетъ ея цѣнность, какъ научнаго пособія. Само собою разумѣется, что и вообще пользованіе этою литературою для православнаго богослова возможно только съ извѣстнымъ ограниченіемъ; она можетъ имѣть для него значеніе, но только при строго-осмотрительномъ отношеніи къ содержащемуся въ ней, какъ въ литературѣ неправославной, матеріалу.

«Сочиненія послѣдняго рода, съ которыми мы ознакомились и которыя въ извѣстной степени служили пособиями при изученіи предмета, распадутся на двѣ группы: 1) на общія системы догматики и 2) на спеціальныя изслѣдованія, посвященныя догматическому учению о церкви и таинствахъ. Къ первымъ относятся: изъ системъ догматики протестантской — Бречнейдера, Systematische Entwicklung aller in der Dogmatik vorkommenden Begriffe nach den symbolischen Schriften der evangelisch-lutherischen und reformirten Kirche, 4-te Aufl., Шенкеля, Die christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, 2-ter Band (von den Thatsachen des Heils), Эбрарда, Christliche Dogmatik, 2-ter Band, 3-ter Abschn., Филиппи, Kirchliche Glaubenslehre, 5-ter Band (Die Lehre von der Heilsordnung, von den Gnademitteln und von der Kirche); изъ системъ догматики католической главнымъ образомъ, — Гаке, Handbuch der allgemeinen Religionswissenschaft, — трудъ особенно цѣнный по массѣ выдержекъ догматическаго характера изъ древне-отеческихъ твореній. Изъ отдѣльныхъ изслѣдованій — Кауфмана, Die Einheit, Katholicität und Apostolicität der Kirche (католическое), Кёстлина, Das Wesen der Kirche nach Lehre und Geschichte des Neuen Testaments (mit vornehmlicher Rücksicht auf die Streitfrage zwischen Protestantismus und Katholicismus), Друммонда, Die eine, heilige, katholische und apostolische Kirche (нѣм. переводъ съ англ.), Киста, Die christliche Kirche auf Erden nach der Lehre der heiligen Schrift und der Geschichte, Баха, Die Siebenzahl der Sacramente (протестантскія).

«Не вдаваясь въ подробное изложеніе православно-догматическаго ученія о церкви, мы остановимся здѣсь только на тѣхъ его сторонахъ, которыя не развиты въ православной догматикѣ настолько подробно, чтобы ни въ теоретическомъ ихъ раскрытіи, ни въ практическомъ приложеніи не оставалось никакого мѣста недоумѣнію;

которыя, напротивъ, въ силу общаго характера символическаго ученія о церкви, открываютъ возможность возникновенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, прямого отвѣта на которые мы не найдемъ въ обычномъ теоретическо-догматическомъ изложеніи ученія о церкви.

«Новозавѣтная христіанская церковь, какъ основанное І. Христомъ общество вѣрующихъ въ Него всѣхъ мѣстъ и времявъ, соединенное ученіемъ Слова Божія, таинствами, единствомъ вѣры, надежды и любви, невидимо водимое Духомъ Св. чрезъ видимую іерархію, — общество, установленное Богомъ съ цѣлью спасенія человѣка, и принадлежность къ которому составляетъ, поэтому, первое существенно необходимое условіе этого спасенія, — въ силу уже этого своего опредѣленія должна удовлетворять двумъ потребностямъ: какъ общество, должна быть видима; въ силу же своего назначенія, какъ нормальное средство спасенія, должна быть познаваема для всякаго, желающаго усвоить себѣ во Христвѣ совершенное спасеніе, т. е. имѣть признаки, въ формальномъ отношеніи выраженные положительно и опредѣленно, въ матеріальномъ отношеніи настолько существенно исчерпывающіе понятіе церкви, чтобы ее можно было отличить отъ всѣхъ другихъ учрежденій, равно какъ истинную церковь отъ ложной. Поэтому общее и неопредѣленное обозначеніе церкви недостаточно, какъ недостигающее цѣли. Итакъ первый предикатъ церкви есть ея видимость. Видимость церкви предполагается не только самымъ опредѣленіемъ ея, какъ *общества* вѣрующихъ, уже само собою исключаящимъ то математическое понятіе о ней, какъ невидимой, т. е. какъ суммѣ только истинно вѣрующихъ и святыхъ или предопредѣленныхъ, разбѣняныхъ во всѣхъ отдѣльныхъ видимыхъ церквахъ, — предполагается даже въ болѣе тѣсномъ смыслѣ самымъ словомъ «церковь» (ἐκκλησία), указывающимъ на чувственно воспринимаемый актъ призванія, первоначально

обословливающей вѣру, но она существенно требуется и другими ее предикатами, какъ проповѣданіе слова Божія и совершеніе таинствъ, — которые, будучи существенными факторами въ церкви, характеристичными для нея въ ее земномъ состояніи, вмѣстѣ съ тѣмъ определенно устанавливаютъ ее видимый характеръ. Подобнымъ представленіемъ о церкви, какъ видимомъ установленіи, исключается то ложно-спиритуалистическое воззрѣніе на нее, по которому истинная церковь по существу своему невидима, — принимаемая послѣднее определеніе не въ смыслѣ выраженія непрерывности ее историческаго развитія, каковое названіе въ указанномъ смыслѣ неправильно логически, и не въ значеніи признанія существованія въ церкви, наряду съ видимой стороною, также и невидимой, что совершенно правильно, — но въ томъ смыслѣ, что ее составляютъ не личности, которыя къ ней принадлежать, но вѣра, которою она стоитъ, почему, въ силу отсутствія всякаго внѣшняго критерія существованія внутренней жизни вѣры, внѣшне и не представляема и дѣйствительно едина въ противоположность отдѣльнымъ видимымъ церквамъ, которыя не суть церкви въ собственномъ смыслѣ слова и въ отличіе отъ единой невидимой церкви могутъ быть названы только вѣроисповѣдными общинами, видимыми церковными обществами; иными словами — невидимая церковь есть общество избранныхъ въ отличіе отъ общества призванныхъ, какъ церкви видимой. Въ опроверженіе этого воззрѣнія на церковь достаточно сказать, что просто математическая сумма такихъ избранныхъ не можетъ образовать церкви, какъ общества, такъ какъ тамъ, гдѣ единственною связью между отдѣльными лицами сужить только внутреннее отношеніе ко Христу, не можетъ быть мѣста организованному земному обществу. Подобная «невидимая церковь» есть *condradictio in adjecto* въ себѣ. — Но отрицая спиритуалистическое представленіе церкви, правильное понятіе

о ней далеко и отъ той крайности, на которой въ ея опредѣленіи указанному характеристическому признаку ея, т. е. видимости, придается исключительное значеніе, вслѣдствіе чего также нарушается правильное отношеніе духовнаго къ матеріальному, точнѣе божественнаго къ человѣческому въ ея существѣ, но только въ обратную сторону, результатомъ чего является излишнее оплотненіе, или омірщеніе церкви. Когда односторонняя аналогія церкви съ другими человѣческими учрежденіями проводится послѣдовательно до своихъ крайнихъ выводовъ, то естественно, что равновѣсіе двухъ одинаково существенныхъ сторонъ въ ней скоро нарушается, и въ концѣ концовъ она приравнивается къ установленіямъ чисто человѣческаго характера, опредѣляясь при этомъ такъ: церковь есть столь видимое и осязаемое общество, какъ всякое государство, или монархія. Она есть внѣшнее общество съ точно опредѣленными правами и законами, съ неизмѣняемымъ устройствомъ, съ ясно и опредѣленно выражающей себя верховной земной волею. Принадлежность къ этому государству выражается также самымъ опредѣленнымъ и безспорнымъ образомъ: его граждане суть всѣ, которые участвуютъ во внѣшнемъ церковномъ исповѣданіи и таинствахъ и обнимаются внѣшней его организаціей. Такое пониманіе, равно неправильное и одностороннее, какъ и предшествующее, есть та крайность въ которую легко впасть, исходя въ опредѣленіи церкви прежде всего отъ ея видимости. Какъ далеко можно уйти по этому пути, наглядно показываетъ исторія католицизма; какъ чуждо это пониманіе истинѣ, какъ не соответствуетъ оно духу христіанскаго ученія, не менѣе наглядно показываетъ рѣзкая реакція ему, выразившаяся въ вышепомянутомъ крайне-спиритуалистическомъ воззрѣніи на церковь, основывающемъ свое опредѣленіе также на мнимо-библейской почвѣ. Поэтому весьма важно въ понятіи церкви правильно

разграничить двѣ стороны ея—видимую и невидимую, съ соблюденіемъ должнаго отношенія между божественнымъ и человѣческимъ элементомъ въ ней.

«Въ общемъ разграниченіи видимой и невидимой стороны въ понятіи церкви достаточно ограничиться указаніемъ на то, что христіанская церковь, какъ земное общество, есть только часть организма, только тѣло, главу котораго образуетъ Христосъ, невидимый и невидимо присутствующій въ ней. По богоначертанной и на землѣ осуществленной идеѣ церковь есть небо и землю объемлющее общество вѣрующихъ (на землѣ) и святыхъ (на небѣ), котораго Христосъ глава, какъ своего тѣла, одушевляемаго невидимымъ присутствіемъ въ немъ Св. Духа, Его внутренними дарами и спасительною благодатію. Отсюда церковь такъ же существенно видима по одной сторонѣ, какъ невидима по другой. Невидима по сверхъестественнымъ дарамъ, которыми обладаетъ она, по благодати, дѣйствующей въ таинствахъ, видима по совершенію и совершителямъ ихъ; невидима въ своей главѣ, видима въ образующихъ ея тѣлесный организмъ членахъ; невидима какъ церковь небесная (торжествующая), видима какъ церковь земная (воинствующая). Вслѣдствіе двойкаго характера церкви и всѣ внѣшнія проявленія ея жизни носятъ также вмѣстѣ духовный и тѣлесный характеръ, имѣютъ видимую и невидимую сторону. Представляя собою единство божественнаго и человѣческаго, небеснаго и земнаго, взаимодействие духовнаго и тѣлеснаго, христіанская церковь слагается равно изъ видимаго и невидимаго элементовъ, и признаніе ихъ одинаковой законности въ существѣ церкви—характернѣйшій признакъ истиннаго пониманія ея.

„Чтобы устранить существеннѣйшія возраженія противъ указаннаго пониманія церкви, какъ видимой, необходимо отвѣтить на нѣсколько вопросовъ, удовлетворительное рѣшеніе которыхъ при установленной точкѣ

зрѣнія на предметъ представляется, повидному, въ известной степени затруднительнымъ. Важнѣйшимъ изъ недоумѣнныхъ вопросовъ такого рода является отношеніе І. Христа, какъ главы, къ церкви—съ одной стороны, и въ связи съ нимъ — взаимоотношеніе вѣрующей и невѣрующей, достойной и недостойной части членовъ церкви,—съ другой. Если Іисусъ Христосъ есть глава церкви, какъ Своего тѣла, а члены церкви—члены тѣла Его; если, такимъ образомъ, между безгрѣшнымъ, божественнымъ Спасителемъ и церковью существуетъ тѣсное, органическое взаимообщеніе, то можетъ-ли назваться церковью въ собственномъ смыслѣ то земное общество людей, состоящееся изъ вѣрныхъ и невѣрныхъ, достойныхъ и недостойныхъ, другими словами,—могутъ-ли недостойные члены церкви принадлежать къ дѣйствительной церкви? Не естественно-ли допустить, что изъ смѣшаннаго общества призванныхъ только достойные, вѣрные избираются въ члены небеснаго царства — церкви, въ общество святыхъ, для созиданія тѣла Христова? (Ефес. IV, 12). Если такъ, то Христосъ глава только невидимой, вѣрной части церкви, какъ такой, и поэтому же только эта часть есть собственно церковь, и слѣдовательно Онъ не глава церкви, поскольку она состоитъ изъ видимаго земнаго общества съ внѣшне очерченными границами, съ видимою организаціею, живущаго и дѣйствующаго по известнымъ внѣшнимъ законамъ и неизбежно состоящаго изъ людей съ безконечнымъ различіемъ въ степени ихъ религіозно-нравственнаго развитія и духовнаго совершенства. Подобная постановка вопроса, однако, можетъ быть только результатомъ скрытаго стремленія провести нѣсколько въ иной формѣ то-же спиритуалистическое и крайне-субъективное воззрѣніе на церковь, о которомъ была рѣчь выше. Для правильнаго рѣшенія вопроса какъ о взаимномъ отношеніи достойныхъ и недостойныхъ членовъ церкви, такъ и объ отношеніи, въ которомъ находятся послѣдніе къ невидимой главѣ

церкви, необходимо определенно установить тотъ факторъ, при посредствѣ котораго полагается основаніе церкви. Если въ основаніи церкви первое—элементъ невидимый, именно субъективная вѣра, освѣщающая чело-вѣка и дѣлающая его членомъ тѣла Христова, то само собою разумѣется, что тѣ, которые не имѣютъ такой вѣры, ни въ какомъ смыслѣ не могутъ быть членами такъ понимаемой церкви, и они, равно какъ и виѣшній церковный организмъ, стоятъ виѣ церкви въ собственномъ смыслѣ. Однако, участіе этихъ несовершенныхъ членовъ во виѣшнемъ организмѣ церкви не есть основаніе, по которому бы послѣдній не могъ принадлежать къ собственно церкви, потому что мысль объ исключительномъ значеніи вѣры въ основаніи и существѣ церкви есть только предположеніе и притомъ ложное. Не видимая вѣра и вѣрующіе, но отъ вѣры не зависящая Глава во виѣшнемъ призваніи, словѣ Божіемъ (Римл. X, 14, 15), есть то первое, что дѣлаетъ призванныхъ видимыхъ людей церковію; почему члены церкви становятся таковыми сначала чрезъ виѣшнее (призваніе), а не чрезъ внутреннее (вѣру).

„Въ понятіе церкви, такимъ образомъ, необходимо входитъ существенный виѣшній моментъ, указываемый самымъ именемъ церкви (*ἐκκλησία*), т. е. призваніе посредствомъ слова, или проповѣди. Онь-то и служить первичнымъ факторомъ въ основаніи церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ уравнивая всѣхъ членовъ ея, какъ бы ни были различны они по своему нравственному совершенству, въ одномъ общемъ понятіи церкви, первоначально какъ общество призванныхъ. Въ этомъ видѣ церковь можетъ имѣть въ числѣ своихъ членовъ и такихъ, которые только виѣшне, или по имени, но не внутренно и собственно, или по существу и дѣйствию,—суть ея члены. И только уже затѣмъ выступаетъ второй моментъ—внутренней вѣры, какъ дѣятельнаго, жизненнаго принципа,

при посредствѣ котораго изъ общества призванныхъ выделяются избранные.

„Вообще требованіе святости каждаго члена церкви на основаніи принадлежности его къ ней, какъ тѣлу Христову, есть слѣдствіе нѣкотораго злоупотребленія этою библейскою аналогіею, понимаемою слишкомъ конкретно и во всякомъ случаѣ неправильно. Присутствіе І. Христа, какъ главы, въ церкви обусловливается не непосредственно тѣмъ, что она есть общество вѣры, или вѣрующихъ и святыхъ, но ближайшимъ образомъ—тѣмъ, что она есть божественный институтъ, обладающій благодатно-духовными дарами и раздающій ихъ, дѣйствующій въ совершеніи таинствъ и проповѣданіи слова Божія, чѣмъ первоначально возбуждается вѣра. Какъ таковая, церковь всегда неизмѣнно свята, независимо отъ вѣры и нравственнаго совершенства отдѣльныхъ членовъ ея, свята по своему божественному происхожденію, по присутствію и освящающему дѣйствию въ ней Св. Духа, по своей цѣли—освященію чловѣка—и по средствамъ для этой цѣли—свитому ученію и святымъ таинствамъ. И какъ церковь, не взирая на присутствіе въ ней недостойныхъ членовъ, не перестаетъ быть святою, не перестаетъ быть божественнымъ учрежденіемъ, такъ не перестаетъ она быть въ неизмѣнномъ общеніи со Христомъ, какъ своей главою.

„Первый элементъ въ происхожденіи церкви, первое основаніе ея, какъ показываетъ и ея исторія, есть по этому виѣшнее (призваніе). Моментъ этотъ входитъ, какъ существенный, въ понятіе церкви, объединяя всѣхъ членовъ ея въ одномъ, равно необходимомъ для всѣхъ актѣ виѣшняго призванія. Но уравнивая въ ней различныя качественно составныя части ея, онъ, разумѣется, не уничтожаетъ этого различія; только не имъ опредѣляется оно. Какъ въ силѣ вѣры, такъ и въ нравственной энергіи отдѣльныхъ членовъ церкви, существуютъ

многочисленные стени, но иначе и не может быть: пшеница и плевелы, по условіямъ земнаго существованія церкви, должны здѣсь расти вмѣстѣ. Такъ какъ церковь основана въ земномъ мірѣ грѣха, и члены ея должны бороться съ міромъ, плотью и діаволомъ, то она въ своей собственной средѣ не обезпечена не только отъ незначительныхъ ошибокъ, заблужденій и грѣховъ слабости, но и отъ совершеннаго отпаденія или отъ частнаго, но существеннаго извращенія ея ученія. Въ числѣ ея членовъ неизбѣжно есть и всегда будутъ и такіе, которые раздѣляютъ съ вѣрующими исповѣданіе и участіе въ таинствахъ, вообще живутъ такою же полною церковною жизнью и однако не раздѣляютъ ихъ вѣры: слово Божіе не имѣетъ принудительной силы надъ слушающими его. Церковь лишена возможности воспрепятствовать этому и оградить себя отъ общества такихъ въ сущности невозрожденныхъ и только вѣнше исповѣдующихъ Христа въ силу того, что она никакимъ безошибочнымъ критеріемъ вѣры не обладаетъ. Вѣра, какъ нѣчто чисто внутреннее, извѣстна только Богу. Правда, она выражается, на ряду съ исповѣданіемъ, также въ добрыхъ дѣлахъ, но и добрыя дѣла имѣютъ свой корень не необходимо въ любви, которая, какъ и вѣра, равно есть нѣчто чисто внутреннее. Конечно, не существуетъ ни вѣры, ни любви безъ исповѣданія добрыхъ дѣлъ, но возможно исповѣданіе и добрыя дѣла безъ вѣры и любви. Если бы церковь пожелала извѣстное количество добрыхъ дѣлъ и извѣстную степень въ исповѣданіи вѣры обратитъ въ опредѣленный масштабъ вѣры и любви, то ей угрожала бы опасность принять грубыхъ лицемѣровъ за истинно-вѣрующихъ и слабыхъ, но вѣрующихъ — за индифферентныхъ членовъ своихъ. Она предполагаетъ, конечно, присутствіе истинной вѣры въ дѣлахъ любви, но только предполагаетъ. Поэтому церковь Христова въ земномъ ея явленіи никогда не выступаетъ въ чистомъ

видѣ: призванные словомъ проповѣди вѣрные сыны ея нераздѣльно смѣшаны въ ней съ призванными чрезъ проповѣдь же недостойными. Этотъ, конечно, не угодный Богу, но безъ нарушенія человеческой свободы неустрашимый и потому допущенный Имъ фактъ, естественно ведетъ къ двойному—широкому и тѣснѣйшему обозначенію церкви. Церковь въ широкомъ смыслѣ слова есть общество благодатно-призванныхъ, церковь въ тѣснѣйшемъ смыслѣ есть общество призванныхъ вѣрующихъ. Этими не устанавлиются двѣ церкви, но только одна и та же церковь разсматривается въ двойномъ отношеніи,—то съ внутренней стороны вѣры, то съ внѣшней стороны призванія. Не существуетъ церкви изъ невѣрующихъ призванныхъ и церкви изъ непривзванныхъ вѣрующихъ, которые стояли бы внѣ, возлѣ или даже противъ другъ друга; но существуетъ только одна церковь призванныхъ вѣрующихъ, каковая, разсматриваемая со стороны вѣры, образуетъ болѣе тѣсный кругъ, со стороны призванія—болѣе широкий кругъ, и вѣдѣствіе этой фактической нераздѣлимости, не различается и въ названіи, пользуясь именемъ, принадлежащимъ болѣе тѣсному кругу. Само собою разумѣется, что такое различіе можетъ быть только логическимъ, и это уже по тому одному, что границы между различными степенями духовнаго совершенства членовъ церкви слишкомъ подвижны и неуловимы, и въ одномъ и томъ же человѣкѣ возможно всегда повышеніе или пониженіе уровня духовной жизни и религіозно-нравственнаго преуспѣянія. Мы различаемъ, поэтому, церковь, какъ раздѣлимую, и церковь, какъ нераздѣлимую; первая есть призванное общество вѣрующихъ, вторая—совокупное общество призванныхъ. Не сглаживая необходимо существующаго различія между неодинаковыми даже до противоположности степенями нравственнаго совершенства отдѣльныхъ членовъ церкви, подобное представленіе ея позволяетъ безъ противорѣчія

установить ея видимый характеръ, вопреки субъективизму и спиритуализму.

„Изъ другихъ свойствъ церкви слѣдуетъ отмѣтить ея *необходимость*. Церковь необходима въ томъ смыслѣ, что всякій для достиженія спасенія долженъ вступить въ нее. Формулируемое положительно, свойство это можетъ быть выражено такъ: церковь есть необходимое условіе спасенія, или отрицательно: внѣ церкви нѣтъ спасенія. Теоретически вопросъ о необходимости церкви не встрѣчаетъ никакихъ препятствій для своего рѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ. Если существуетъ одна только истинная религія для всѣхъ людей и потому только она одна спасительна; если, затѣмъ, эта религія христіанская и она въ свою очередь только въ церкви, ея хранительницѣ, и нераздѣльна съ нею, то совершенно простымъ и принудительно яснымъ выводомъ отсюда является положеніе: только церковь спасительна. Вслѣдствіе всеобщаго характера совершеннаго во Христѣ спасенія въ церковь обязаны вступить и въ ней пребывать собственно всѣ люди; слѣдовательно тотъ, кто сознательно и добровольно остается внѣ ея, не имѣетъ надежды на спасеніе. Нѣтъ надобности доказывать, что это положеніе строго согласно какъ съ ученіемъ слова Божія, такъ и съ ученіемъ самой церкви въ твореніяхъ отцовъ и учителей ея, а также въ опредѣленіяхъ соборовъ. Какъ прямой выводъ, положеніе это вытекаетъ изъ словъ Христа Спасителя: Матѣ. XVIII, 17; Марк. XVI, 16; Іоан. III, 5; VI, 54; — апостоловъ: Дѣян. IV, 12; II, 38, 41 и др.; косвенно оно находитъ себѣ подтвержденіе въ 1 Кор. V, 5; 1 Тим. I, 20; Тит. III, 11; 2 Петр. II, 1; Іуд. 13; 1 Іоан. II, 18; Дѣян. XX, 29; Римл. XVI, 17; Тим. III, 13; 2 Іоан. VII, 10, 11; Тит. III, 10; 2 Петр. III, 17. Въ томъ же смыслѣ совершенно опредѣленно говорятъ отцы и учителя церкви, какъ восточной, такъ и западной; таковы: Іустинъ, Игнатій, Тертуліанъ, Тео-

Филь, Ириней, Киприанъ, Кирилль Александр., Геронимъ, Августинъ, Феодоритъ; также Карфагенскій соборъ IV. Съ особенною настойчивостью указывали они на необходимость церкви въ своей полемикѣ съ различными еретиками.

„Для уясненія истиннаго смысла указаннаго свойства церкви, т. е. ея необходимости для спасенія, иначе говоря ея «спасительности», достаточно замѣтить, что, во 1-хъ, имъ выражается не то, что *все* члены истинной церкви Христовой спасаются. Оно обозначаетъ только первое и необходимѣйшее условіе спасенія. Во 2-хъ, имъ не утверждается и того, что *все*, не принадлежащее къ видимой церкви, будутъ осуждены только потому, что они не члены ея. Необходимо различать, и церковь различаетъ два вида непринадлежности къ ней, удаленія отъ нея—невольное и сознательное, выражаясь иначе,—матеріальное и формальное. По смыслу церковнаго ученія, отдѣленіе отъ церкви, вообще нахожденіе внѣ ея, только въ томъ случаѣ лишаетъ человѣка надежды на спасеніе, если оно есть результатъ собственной вины человѣка, добровольнаго и сознательнаго удаленія отъ нея. Только въ томъ случаѣ, когда человѣкъ *могъ* стать членомъ церкви и не захотѣлъ этого, или же самъ отдѣлился отъ общенія съ нею, какъ формальный еретикъ и схизматикъ, пребывая въ своемъ уворствѣ до конца жизни,—его неизбежная участь въ будущемъ—осужденіе. Имъ, слѣдовательно, такъ же мало предполагается будущее осужденіе *всѣхъ* не принадлежащихъ къ видимой церкви, какъ и будущее блаженство *всѣхъ* членовъ ея, но утверждается та истина, что видимая церковь есть обычный органъ спасенія, и общеніе съ нею—обыкновенный путь къ нему; вмѣстѣ съ тѣмъ не исключается чрезвычайное водительство Божіе ко спасенію тѣхъ, которые не сознательно и формально, но невольно стоятъ внѣ ея и матеріально лишены возможности быть въ

общеніи съ нею. Вообще установленнымъ положеніемъ утверждается не то, *кто* спасется, но то, *что* спасаетъ, т. е. указывается нормальное средство спасенія.

„Въ связи съ положеніемъ, по которому истинная церковь, видимая, съ строго-опредѣленнымъ устройствомъ и дѣятельностью, является нормальнымъ средствомъ спасенія, стоитъ другой важный общій вопросъ — объ отношеніи церкви къ схизмѣ въ общемъ смыслѣ этого слова, куда въ частности относится вопросъ объ отношеніи къ православной церкви, хранящей въ совершенной чистотѣ христіанскую вселенскую истину и строго сообразное съ первоначальной идеей церкви устройство и потому единой истинной, важнѣйшихъ иноисповѣдныхъ церквей, т. е. католичества и протестантства въ его различныхъ формахъ, равно какъ многочисленныхъ сектъ, возникшихъ и возникающихъ среди самой православной церкви.

„Для ложно-спиритуалистическаго воззрѣнія на церковь, о которой была рѣчь выше, этого вопроса не существуетъ, потому что не существуетъ никакой ереси и раскола. Если церковь съ своимъ внѣшнимъ историческимъ устройствомъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ назваться духовною и божественною, истинною и дѣйствительною, каковая состоитъ только изъ невидимаго царства вѣры, то собственно не существуетъ никакой схизмы въ томъ смыслѣ, какъ учить объ этомъ церковь, такъ какъ таковая можетъ имѣть мѣсто только въ видимой, претендующей на божественное происхожденіе и авторитетъ церкви, и требованіе удалиться отъ нея (т. е. схизмы) дѣлаетъ самую эту церковь не церковью, схизмою, отдѣленіемъ отъ Христа. Излишне доказывать, какъ далекъ подобный индифферентизмъ отъ истины; какъ ложный выводъ изъ ложнаго основанія, воззрѣніе это падаетъ вмѣстѣ съ послѣднимъ.

„Предварительно рѣшенія общаго вопроса о положеніи, въ которомъ стоитъ схизма въ общемъ смыслѣ этого

слова къ единой истинной церкви, необходимо для болѣе яснаго представленія дѣла опредѣлить границы этой послѣдней, т. е. установить то основное начало, которымъ болѣе или менѣе рѣзко очерчиваются онѣ, и указать тѣ слѣдствія, какія можетъ имѣть это для сужденія о положеніи отдѣльных членовъ еретическихъ и раскольническихъ, вообще неправославныхъ обществъ съ церковнымъ характеромъ къ дѣйствительной церкви. Въ опредѣленіи границъ церкви первымъ и наиболѣе яснымъ по своей конкретности факторомъ является таинство крещенія, на основаніи прямой и совершенно опредѣленной заповѣди Спасителя. Кто крещенъ водою во имя Трїедиаго Бога по установленію Господню (т. е. правильно), тотъ независимо отъ всего другаго становится членомъ христіанской церкви, пока онъ видимо не нарушилъ своего союза съ нею формальнымъ отступленіемъ отъ нея. Предшествовало ли крещенію истинное, сознательное обращеніе, или же (какъ у Симона волхва, Дѣян. VIII, 13) только виѣшняя вѣра и несовершенное обращеніе, въ данномъ случаѣ безразлично; крещеный самымъ фактомъ принять въ церковь, какъ установленіе, обладающее благодатными дарами и раздающее ихъ, пусть даже онъ не можетъ быть живымъ членомъ церкви, членомъ ея въ собственномъ смыслѣ. Равнымъ образомъ безразлично для сущности дѣла и то, если крещеніе совершено сектою, заблуждающеюся въ болѣе или менѣе существенныхъ пунктахъ ученія, лишь бы только само крещеніе было совершено правильно. Таково ученіе христіанской церкви, опредѣленно выраженное въ самыя первые времена ея жизни и неоднократно подтвержденное впоследствии соборами. (1 Всел. соб. прав. 7, прав. 8 Арелатск. соб. 314 г.). Кто, слѣдовательно, крещенъ правильно, хотя-бы въ силу виѣшнихъ жизненныхъ условій это крещеніе совершено было надъ нимъ въ еретической средѣ, тотъ стоитъ *внутри* христіанской церкви. Въ силу этого

единая истинная церковь проходить черезъ всѣ церковныя общества. Ея члены могутъ быть и есть въ средѣ виѣшне-еретической, въ церковныхъ обществахъ, отдѣлившихся отъ единства съ вселенскою церковію. Въ нихъ къ ней принадлежать не только крещенныя дѣти, но и тѣ, которые входятъ въ число членовъ еретическаго общества только матеріально, т. е. или не раздѣляютъ его заблужденій, тѣмъ или другимъ путемъ приведши къ сознанію ихъ неправоты, или же у нихъ эти заблужденія не получили внутренней силы, усвоены только виѣшне-разсудочно, такъ что о нихъ съ правомъ можно предполагать, что при правильномъ наученіи они не замедлили бы присоединиться къ истинной церкви. Границы вселенской церкви, такимъ образомъ, должны быть отодвинуты далеко за предѣлы виѣшней черты, отдѣляющей православную церковь отъ иноисповѣдныхъ церквей и различныхъ неправославныхъ церковныхъ обществъ.

„Самый широкій кругъ истинная христіанская церковь обнимаетъ, поэтому, въ первый моментъ своей жизни въ индивидуумахъ, или на первой ступени своего образованія въ каждый историческій моментъ. Далѣе — этотъ кругъ значительно суживается: объединяемые въ крещеніи въ единую церковь многіе члены ея скоро отдѣляются отъ нея, распадаясь на множество отдѣльныхъ обществъ, изъ которыхъ каждое только себя признаетъ истинною церковью, а всѣхъ остальныхъ только схизматиками въ общемъ смыслѣ слова, тогда какъ таковую, какъ само собою понятно, въ дѣйствительности можетъ быть и есть только одна. Это единство тотчасъ же разрушается, когда дѣло касается *сomasія* этихъ обществъ съ идеею истинной церкви по другимъ существеннымъ предикатамъ ея, какъ-то — единство и истина ученія, устройство и т. д. Когда къ совершенному христіанскому міру мы прилагаемъ, какъ масштабъ, эти необходимые въ понятіи церкви атрибуты, первичное единство пре-

образуется въ вѣскольго рѣзко обособленныхъ отъ православной вселенской церкви, равно какъ и другъ отъ друга, церковныхъ обществъ, безспорно содержащихъ въ себѣ много христіанскихъ элементовъ, но безъ души и основы христіанскаго единенія—взаимной братской любви.

„Съ положеніемъ, что истинная церковь есть единственное и потому необходимое условіе и средство спасенія, несоединима религіозная (теоретическая) терпимость, приравнивающая къ православной церкви всѣ стоящія внѣ ея церкви и церковныя общества, усвоющая имъ одинаковую истину и равное право съ нею. На этой степени терпимость переходитъ въ сущности въ индифферентизмъ. Она стоитъ въ противорѣчій съ цѣлію откровенія и церкви, посредствомъ которыхъ однихъ сообщается намъ истина и спасеніе, а также съ природою религіозной истины, которая абсолютно исключаетъ всякое заблужденіе. Церковь отреклась бы себя самой и своего божественнаго происхожденія если бы пожелала за заблужденіемъ признать равное право съ собою. Сознаніе своего божественнаго происхожденія и непогрѣшимой истины своего ученія она необходимымъ образомъ нетерпима къ заблужденію. Требованіе религіозной или догматической толерантности имѣетъ своимъ источникомъ или индифферентизмъ, или невѣріе. Признаніе равноправія вѣроисповѣданій покоится на равнодушіи къ религіи вообще.

„Нетерпимость церкви относится, однако, только къ заблужденію, но не заблуждающимся. Нетерпимая къ первому, православная церковь требуетъ и сама оказываетъ не только терпимость и снисхожденіе, но и любовь ко вторымъ; она молится за нихъ всѣхъ безъ исключенія, объ ихъ раскаяніи и обращеніи на истинный путь, объ ихъ спасеніи. Это всегда должно имѣть въ виду при сужденіи о тѣхъ или другихъ отщепенцахъ отъ церковнаго единства, и воззрѣніе самой церкви на

нихъ должно быть руководствующимъ въ нашемъ отноше-
 нии къ нимъ. Вотъ почему такъ же далеко отъ исти-
 ны и справедливости, отъ дѣйствительнаго ученія и воз-
 зрѣнiя церкви, высокаго и высоко-гуманнаго, какъ и хо-
 лодный индифферентизмъ, то отношенiе къ схизматикамъ,
 гдѣ нетерпимость къ заблужденiю переносится на самихъ
 заблуждающихся, гдѣ справедливое негодованiе противъ
 лжи и неправды диктуетъ соответственныя мѣры про-
 тивъ подлавшихъ имъ. Теоретическая нетерпимость, по-
 этому, не должна переходить въ какой бы то ни было
 видъ гоненiя, что на практикѣ, впрочемъ, какъ показы-
 ваетъ 18-ти-вѣковая исторiя христіанства, нерѣдко за-
 бывалось.

„Нетерпимость истинной церкви къ схизмѣ, въ какомъ
 бы видѣ она ни проявлялась, помимо противоположно-
 сти ихъ внутренняго существа, какъ истины и заблуж-
 денiя, находятъ свое основанiе въ томъ еще, что всякое
 отдѣленiе отъ церковнаго единства есть тяжкій грѣхъ.
 Церковь по писанiю и ученiю церкви есть не просто-
 тѣло и духъ, но едино тѣло и единый духъ, едина и свята;
 свята—въ противоположность міру и царству тьмы, еди-
 на—сама въ себѣ; вмѣстѣ едина и свята—черезъ хранимыя
 и исповѣдуемое ею божественное ученiе и таинства, освя-
 щающія ее въ единое новое и новымъ духомъ исполнен-
 ное тѣло подъ единымъ главою, причемъ она обязывается
 къ неизмѣнному сохраненiю этого единства, по заповѣди
 Спасителя (Іоан. XIII, 34). Отсюда истекають два глав-
 ныхъ преступленiя, какія могутъ быть совершены про-
 тивъ церкви, какъ такой, и которая церковь издавна
 различала согласно писанiю—какъ ересь и расколъ (схиз-
 му). Ереськъ грѣшитъ противъ истинности и святости
 церкви, внося въ нее ученiе, отступающее отъ единаго
 слова истины, и упорно защищая его; слѣдовательно,
 онъ отрицаетъ ея основанiе въ какой-либо его части;
 схизматикъ этого основанiя не отрицаетъ, но настойчи-

вымъ упорствомъ въ проведеніи своихъ особыхъ мнѣній о томъ, что зиждется на этомъ основаніи, разрываетъ союзъ братской любви и церковное единство. Однако, если принимать слово «схизма» въ его естественномъ значеніи, еретикъ въ большинствѣ случаевъ также вносить схизму въ церковь, если находитъ приверженцевъ (Римл. XVI, 18), и тѣмъ разрушаетъ единство тѣла ея, которое покоится прежде всего на единствѣ основанія.

„Что касается нравственнаго значенія схизмы, то оно не исчерпывается тѣмъ только, что съ нею произвольно изъ ложнаго религіознаго тщеславія оставляется общеніе съ сочленами церкви, и тѣмъ, что оно есть нарушеніе церковнаго порядка;—схизма всегда есть нарушеніе мира, и въ этомъ ея существенное значеніе и главный вредъ. Она направляется противъ единства церкви въ ея устройствѣ, какъ союза христіанской братской любви (Ефес. IV, 11, 12, 15, 16), который находитъ свое выраженіе въ единодушно дѣйствующей частвѣ подъ руководствомъ и управленіемъ въ единствѣ духа служащей церкви іерархіи; и чѣмъ глубже вносить она раздѣленіе въ единство церковнаго тѣла, чѣмъ враждебнѣе его раздѣляетъ, тѣмъ она тяжелѣе и преступнѣе; полная схизма состоитъ во враждебномъ противоположеніи части къ цѣлому церковному организму. Такъ представляется она у ап. Павла (1 Кор. 1, 10 — 13). Поэтому въ ней, поскольку она разрушаетъ основу мира и братской любви (Ефес. IV, 16), лежитъ преступленіе противъ самой любви, какъ союза совершенства (Колос. III, 14, 15), заключающаго въ себѣ предположеніе всѣхъ отдѣльных видовъ любви. Превращая взаимную любовь часто въ ненависть, нарушая благодатный церковный порядокъ и единство, она не только причиняетъ неисчислимый душевный вредъ для уклонившихся къ ней, но и вообще препятствуетъ распространенію вѣры на землѣ, такъ какъ мѣръ естественно судить по пословицѣ: если царство само

въ себѣ раздѣлилось, какъ можетъ оно устоять? Въ этомъ же изреченіи основаніе сказать, что, насколько простирается человѣческая власть, схизма раветроиваетъ и ослабляетъ церковь въ ея внутреннемъ существѣ (Галат. V, 15; 2 Кор. XII, 20). Этимъ, безъ сомнѣнія, и объясняется то необыкновенно суровое отношеніе къ ней, какое обнаружили древніе отцы и учителя церкви, особенно Кипріанъ, совершенно отказывая отдѣлившимся въ правѣ считаться членами истинной церкви и лишая ихъ надежды на спасеніе.

„Въ ученіи о таинствахъ, не касаясь положительной стороны православнаго ученія о каждомъ изъ нихъ въ отдѣльности, слѣдуетъ отмѣтить два основныхъ заблужденія, коренящихся на неправильномъ пониманіи сущности благодатнаго освященія, его условій и средствъ вообще. Въ дѣлѣ благодатнаго освященія человѣка чрезъ таинства участвуютъ два фактора, и только присутствіе на лицо обоихъ дѣлаетъ таинство дѣйствительнымъ, т. е. обезпечиваетъ тѣ именно слѣдствія принимающему ихъ, которыя имѣлись въ виду ихъ Божественнымъ Установителемъ,—это благодатное средство, даруемое человеку по волѣ Искупителя чрезъ посредство еъ этою цѣлію основанной Имъ церкви, и собственная воля человѣка, его желаніе, его вѣра. Здѣсь взаимодействуютъ поэтому, два элемента — божественный и человѣческій, совмѣщаются двѣ стороны—объективная и субъективная. Наличие перваго изъ нихъ, т. е. правильно, по установленію Господню совершенное, таинство, обуславливаетъ наступленіе таинственно-благодатнаго *дѣйствія* его на человѣка; наличие втораго, субъективнаго фактора, т. е. вѣры, обезпечиваетъ наступленіе тѣхъ *слѣдствій* его для человѣка, для которыхъ установлены таинства. И первое и второе суть, такимъ образомъ, необходимыя условія благодатнаго освященія и спасенія человѣка.

„Соотвѣтственно этимъ двумъ существеннымъ сторонамъ въ процессѣ освященія возможны и въ дѣйстви-

тельности существуютъ два ошибочныхъ воззрѣнія на сущность и условія его. Первое, исходя отъ необходимости благодатнаго средства и видимаго историческаго учрежденія, его сообщающаго, т. е. церкви, какъ орудія этого освященія, утверждая—совершенно правильно—существенную необходимость этого фактора, односторонне умаляетъ до минимума значеніе втораго, субъективнаго условія, т. е. вѣры человѣка, даже совершенно уничтожаетъ ее и возводитъ первый элементъ на степень исключительной дѣйствующей причины благодатнаго освященія. Справедливо утверждая, что благодатное средство, т. е. таинство, правильно совершенное, безусловно ведетъ за собою вѣдѣнное таинственно благодатное дѣйствіе, оно совершенно неправильно умоваключаетъ отсюда, что за этимъ дѣйствіемъ также безусловно наступаютъ и всѣ его слѣдствія. Таинство дѣйствуетъ *opere operato*, безъ вѣры, т. е. независимо отъ вѣры принимающаго его. Непосредственно обезпечивая человѣку не только дѣйствіе, но и всѣ его слѣдствія само въ себѣ, таинство признается здѣсь какъ бы самодѣйствующимъ и вмѣстѣ съ церковію, раздающею эти благодатные дары, или церковными органами, ихъ совершающими, превращается изъ условія спасенія въ дѣйствующую причину его. Вся сила сосредоточивается здѣсь исключительно на совершеніи и совершителѣ таинства и при томъ такъ еще, что послѣдній самъ въ своемъ лицѣ является дѣйствующимъ началомъ благодатнаго освященія,—пониманіе, составляющее результатъ общаго католическаго воззрѣнія на церковь и значеніе въ ней іерархіи. Такъ стоятъ дѣло въ католической церкви; послѣдній взглядъ ея—на роль совершителя таинства—совершенно ясно отражается въ ея чиновослѣдованіяхъ совершенія таинствъ. Такъ, когда православная церковь въ таинствѣ Евхаристіи призываетъ Духа Святаго на хлѣбъ и вино для пресуществленія,

римская церковь опускает это призываніе; самъ священнослужитель является здѣсь дѣйствующимъ лицомъ въ своемъ благословеніи; также и въ другихъ таинствахъ,—безличная формула, употребляемая въ православной церкви и ясно указывающая на ту непосредственную роль совершителя, какую имѣетъ онъ, какъ орудіе благодати Божіей только, замѣняется личною (вмѣсто «крещается рабъ Божій» и т. д. при крещеніи тамъ говорится: «я крещу тебя»; вмѣсто «печать дара Духа Святаго» при муропомазаніи—«знаменую тебя знаменіемъ креста и укрѣплю мнромъ спасенія»; вмѣсто «вѣнчается рабъ Божій или раба Божія».... при бракѣ—«я властію католической церкви утверждаю и благословляю заключенный между вами бракъ», и т. д.). При этомъ до субъективнаго настроенія того, надъ кѣмъ или для кого оно совершается, здѣсь нѣтъ дѣла, такъ какъ положеніе его въ отношенія къ Богу вообще опредѣляется не внутреннимъ настроеніемъ его сердца, зависитъ не отъ раскаянія и вѣры его, но единственно только отъ его положенія въ церкви, какъ видимомъ благодатномъ институтѣ. Центръ тяжести лежитъ здѣсь исключительно въ церкви и внѣ человѣка, и только тѣмъ или инымъ отношеніемъ его къ ней опредѣляются его надежды на спасеніе. Указанное католическое воззрѣніе есть только послѣдовательный результатъ общаго представленія о церкви, въ понятіи которой выдвигается на первый планъ моментъ видимости, какъ таковой, который самъ собою ведетъ за собою и невидимое. Въ свою очередь подобное пониманіе существа благодатнаго освященія логически неизбѣжно влечетъ за собою превратное представленіе нѣкоторыхъ другихъ сторонъ въ существѣ церкви вообще. И во-первыхъ: поставляя дѣло спасенія человѣка въ безусловную зависимость отъ его отношенія къ церкви, какъ учрежденію, обладающему благодатными дарами, оно понимаетъ церковь только какъ раздѣлитель-

лицу этих даровъ; черновъ, поэтому, является только какъ *священство*, а какъ такая, есть нечто отличное отъ общества—таинства. Только черковъ, тождественная съ церковною іерархіей, спасаетъ, и только черезъ ея посредство возможно для человѣка общеніе со Христомъ. То же воззрѣніе влечетъ за собою неправильно-одностороннее представленіе о дѣятельности Св. Духа въ церкви Христовой, ограничивая ее одною благодатною, харизматическою стороною, равно какъ обнаруживается его вліяніе во многихъ другихъ областяхъ и проявленіяхъ церковной жизни.

„Противоположное указанному воззрѣніе въ сужденіи о дѣйствительности таинства, наоборотъ, исходитъ отъ другой, субъективной стороны въ немъ и обуславливаетъ усвоеніе его въ полнотѣ его дѣйствія и слѣдствій исключительно внутреннимъ настроеніемъ и расположеніемъ человѣка, его принимающаго. Дѣйствующую, животворную силу придаетъ таинству, по нему, не ви́шняя, объективная сторона въ его существѣ,—последняя, какъ таковая, имѣетъ только относительное значеніе: она есть простой знакъ и печать совершившейся внутренней перемѣны въ человѣкѣ;—сущность и смыслъ таинства исключительно въ субъективномъ настроеніи, субъективной вѣрѣ и обращеніи человѣка, и они же, поэтому, суть единственные условія спасенія и благодатныхъ слѣдствій таинства. Гдѣ есть на лицо это субъективное обращеніе и вѣра, тамъ спасеніе и увѣренность въ немъ. Необходимость во ви́шнемъ по отношенію къ человѣку благодатномъ средствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ—необходимость въ видимой церкви, образующей собою непрерывное, отъ времени ея основанія до нашихъ дней, историческое посредство благодатнаго освященія человѣка чрезъ усвоенныя ей благодатные дары, отрицается. Здѣсь, такимъ образомъ, оставляется въ сторонѣ моментъ исторически-видимаго въ дѣлѣ освященія и спасенія человѣка, и

выдвигается на первый планъ только моментъ невидимаго внутренняго отношенія человѣка ко Христу. Это воззрѣнiе, усвоенное извѣстною частью протестантовъ, является и исторически и по существу совершенною противоположностью вышеизложенному католическому ученiю, и какъ такое, приводитъ къ противоположнымъ выводамъ по отношенiю къ соприкосновеннымъ вопросамъ. Какъ тамъ вся сила сосредоточивается въ таинствахъ, какъ благодатныхъ средствахъ самихъ въ себѣ, самодѣйствующихъ и тѣмъ самымъ возводящихъ на степень «дѣйствующихъ причинъ» освященiя тѣ органы церковной іерархіи, которые являются ихъ совершителями, такъ здѣсь все вниманiе обращено на слѣдствiя таинства и обуславливающую ихъ наступленiе субъективную вѣру человѣка. Какъ тамъ обожествляется церковный институтъ, такъ здѣсь человѣкъ нѣкоторымъ образомъ обожествляетъ себя самого въ своей внутренней жизни. Какъ тамъ церковь, отождествляемая съ церковною іерархіею, является чѣмъ-то отличнымъ отъ общества—насты, такъ здѣсь церковь, наоборотъ, понимается только какъ общество; она тотчасъ же возникаетъ тамъ, гдѣ собирается извѣстное число вѣрующихъ; историческій характеръ ея отрицается; церковь является не историческимъ учрежденiемъ, а психологическимъ состоянiемъ. Какъ тамъ выдвигается на первый планъ харизматическая дѣятельность Духа Святаго въ церкви, такъ здѣсь она совершенно игнорируется, и господствующее значенiе получаетъ обращающая, просвѣщающая дѣятельность Его. Съ обращенiемъ человѣка дано все, остальное не нужно. Существованiя объективнаго, субстанціальнаго возрожденiя наряду съ субъективнымъ обращенiемъ не признается, равно какъ не признается и вообще никакого объективнаго дѣйствiя таинствъ самихъ въ себѣ; они неводятся на степень простыхъ символовъ извѣстныхъ внутреннихъ настроенiй.

„Возможно указать и дальнѣйшее вліяніе этого принципиальнаго различія въ ученіи о сущности благодатнаго освященія, каковое обнаруживается въ своеобразныхъ воззрѣніяхъ на многія другія проявленія религіозно-церковной жизни, но это не входитъ въ нашу прямую задачу».

Опредѣлили: Отчетъ кандидата Никольскаго передать на разсмотрѣніе доценту Академіи Александру Бѣляеву съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ въ Совѣтъ письменный отзывъ объ отчетѣ.

XX. Отношеніе Правленія Курской духовной семинаріи отъ 27 мая за № 232 съ просьбою выслать документы кандидата Академіи, нынѣ преподавателя семинаріи, Николая Колосова.

XXI. Отношеніе Правленія Вятской духовной семинаріи отъ 27 мая за № 413 съ просьбою выслать документы, если они находятся въ Совѣтѣ Академіи, кандидата Александра Одоева, нынѣ преподавателя означенной семинаріи; если же документы отосланы, то увѣдомить, куда они отосланы.

Справка: Документы кандидатовъ Н. Колосова и А. Одоева отосланы въ Рязанскую духовную консисторію при отношеніяхъ отъ 3-го сентября 1887 г. за № 419 и отъ 8-го февраля того же года за № 129.

Опредѣлили: Увѣдомить о семъ Правленія Курской и Вятской духовныхъ семинарій.

XXII. Отношеніе Правленія Смоленской духовной семинаріи отъ 2 мая за № 206, съ увѣдомленіемъ о томъ, что изъ окончившихъ въ нынѣшнемъ году курсъ воспитанниковъ семинаріи могутъ быть отправлены въ академію три воспитанника.

XXIII. Отношеніе Правленія Ярославской духовной семинаріи отъ 30 мая за № 237 съ увѣдомленіемъ о полученіи магистерскаго диплома преподавателя семинаріи Константина Смирнова и выдачѣ его по принадлежности.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXIV. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи Преосвященнаго Вологодскаго и Тотемскаго отъ 10 мая за № 126:

„Студентъ IV курса Московской Духовной Академіи Иванъ Полянскій, отъ 20-го минувшаго Апрѣля, вошелъ ко мнѣ прошеніемъ объ опредѣленіи, по окончаніи курса, на должность Вологодскаго епархіальнаго миссіонера.

„Не имѣя свѣдѣній о благовадежности студента Полянскаго къ прохожденію означенной должности, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сообщить мнѣ означенныя свѣдѣнія и, въ случаѣ одобрительнаго отзыва, прислать документы его, Полянскаго, на предметъ опредѣленія на должность миссіонера».

Справка: Требуемыя свѣдѣнія посланы Преосвященному Вологодскому при отношеніи отъ 19 мая за № 177.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXV. Записки профессоръ А. Лебедева, Д. Касицына, А. Смирнова, П. Цвѣткова, В. Соколова и доцента И. Корсунскаго о вышискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической бібліотеки.

Опредѣлили: Поручить бібліотекару Академіи Евлампію Троицкому выписать означенныя въ запискахъ книги для академической бібліотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXVI. Прошеніе преподавателя Рязанской духовной семинаріи Александра Нарциссова:

„Представляя при семъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Изложеніе и критика ученія Гегеля о христіанствѣ», покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство принять его на разсмотрѣніе въ качествѣ диссертациі для полученія степени магистра богословія».

Опредѣлили: Сочиненіе преподавателя Рязанской

духовной семинаріи А. Нарциссова передать на разсмотрѣніе доценту Александру Вѣляеву.

XXVII. Прошеніе кандидата Академіи Николая Знаменскаго о высылкѣ ему кандидатскаго сочиненія на трехмѣсячный срокъ.

Опредѣлили: Выслать просителю его кандидатское сочиненіе на испрашиваемый срокъ.

XXVIII. Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи Николая Каптерева:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выписать для меня на двухмѣсячный срокъ *Рукописный Сборникъ Синодальной Петербургской библиотеки № 473* подъ заглавіемъ: „Икона или изображеніе великіе соборныя церкви всероссійскаго и всеѣхъ сѣверныхъ странъ патріарша престола приключившихся дѣлъ въ разные времена и лѣта“.

Опредѣлили: Обратиться въ С.-Петербургскую Синодальную библиотеку съ просьбою о высылкѣ экстраординарному профессору Н. Каптереву рукописнаго Сборника Синодальной С.-Петербургской библиотеки, № 473.

XXIX. Представленіе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго:

„Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта Академіи о необходимости выписать для академической бібліотеки слѣдующія книги:

„Н. И. Субботина. О сущности и значеніи раскола.

„В. Д. Кудряцева. Матеріалистическій атомизмъ.

„Литовскаго. Филареть, Арх. Черниговскій.

„Макарія, М. Моск. Исторія русской церкви съ 9-го тома.

„Систематическій реестръ книгамъ съ 1831—1846 г.

Изд. Ольхина.

„Новый Завѣтъ на Греко-Славянскомъ языкѣ.

„Чтеніе Христіанское за 1879 г.

„Цвѣтаева. Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра.

„Хергозерскаго. Пророческія книги Ветхаго Завета. Изд. 3-е.

„Платонова. Заѣтки по исторіи Московскихъ земскихъ соборовъ.

„Муретова. Подлинность бесѣдъ и рѣчей Господа въ 4 Евангеліи.

„Смирнова. Свят. патріархъ Филаретъ Никитичъ.

„Архим. Леонида. Исторія церкви въ предѣлахъ Калужской губерніи.

„Надеждина. Исторія Владимірской духовной семинаріи съ 1750—1840 г.“

Опредѣлили: Разрѣшить бібліотекарю Академіи Е. Троицкому выписать, по справкѣ, для академической бібліотеки указанныя въ его представленіи книги.

XXX. Донесеніе его-же о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку.

„1. Отъ Епископа Сильвестра, Ректора Кіевской Духовной Академіи, 4-й томъ его сочиненій „Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ)“. Кіевъ, 1889.

„2. Отъ Гг. профессоровъ: а) Сборникъ стихотвореній И. С. Аксакова. Москва, 1886; б) Русскій Вѣстникъ, 1887, №№ 11 и 12; в) Сѣверный Вѣстникъ 1887, № 10; г) Русская Мысль, 1887, № 12; д) Русскій Архивъ 1888 г, №№ 5, 7—11.

„3. Отъ орд. проф. Академіи А. П. Лебедева его сочиненіе: „Борьба Христіанской церкви древнихъ временъ противъ увлеченія азартными играми“. Москва, 1889.

„4. Отъ лаврскаго іером. Арсенія: „Село Клементьево, нынѣ часть Сергіевскаго Посада, составляющая одинъ изъ его приходовъ“. Москва, 1887.

„5. Отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: „Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“. 1888 годъ. Кн. III—IV. Москва, 1889.

„6. Отъ студ. 4 к. Н. Глубоковского: а) М. Глубоковского: Гигіена голоса. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Москва, 1889. б) Н. Глубоковского: Путешествіе Евреевъ изъ Египта въ землю Ханаанскую. Физико-географическій очеркъ.

„7. Отъ студ. 4 курса Ник. Попова: а) *Isäthe, Der Pantheismus nach seinen verschiedenen Hauptformen, seinem Ursprung und Fortgange, seinem Speculativen und practischen. Werth und Gehalt. B. I—III voll. 3. Berlin, 1826—1832.* б) *Hottinger Huldreich Zwingli und seine Zeit dem Volke dargestellt.*

„8. Отъ студ. 4 к. А. Милова: А. Шишкова. Разсужденіе о краснорѣчіи Священнаго Писанія.

„9. Отъ С. А. Вѣлокурова, чиновника Архива Минист. Иностр. Дѣлъ: «Сношенія Россіи съ Кавказомъ». Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива Министертва Иностраннхъ Дѣлъ С. А. Вѣлокуровымъ. Вып. 1. Москва, 1889».

XXXI. Отношеніе Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 7 мая за № 504, при коемъ препровождень въ даръ академической библіотекѣ отчетъ о дѣятельности библіотеки за 1886 годъ.

XXXII. Отношеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 18 апрѣля за № 77, при коемъ препровождена для академической библіотеки изданная Архивомъ шестая книга «Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи».

О п р е д ѣ л и л и: Благодарить жертвователей.

XXXIII. Отношеніе Ректора С.-Петербургскаго Императорскаго Университета отъ 22 апрѣля за № 548 съ просьбою, не признаеть ли Совѣтъ Академіи возможнымъ высылать въ библіотеку Университета ученые изданія

скаго къ А. В. Горскому, изданіе *его же*, ц. съ пер. 1 руб. 11) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 12) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Тома 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к., безъ пер. Томъ 4-й, ц. 2 р. безъ пер. Томъ 5-й, ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Томъ 6-й, ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 13) Братское Слово за 1876 (4 кн.), ц. безъ пер. 3 р. 50 к. съ пер. 4 р. 14) Геросимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 15) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 16) Право Православной Грековосточной Русской Церкви какъ предметъ спеціальной юридической науки. *Его же*. Ц. съ пер. 1 р. 25 к. 17) Древній Славянской переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 18) Жизнь Св. Аванасія Амасандрійскаго, к. съ пер. 50 к. 19) О таинствѣ миропомазанія, ц. съ пер. 50 к. 20) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресныя и праздничныя, ц. съ пер. 20 к. 21) Св. Левъ, папа римскій, ц. съ пер. 30 к. 22) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, ц. съ пер. 50 к. 23) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ, ц. съ пер. 40 к. 24) Объ Аптхристѣ, ц. съ пер. 40 к. 25) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ, ц. съ пер. 30 к. 26) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I. Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Вторая половина тома, ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. 27) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 28) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 29) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бѣллаева*. Ц. 1. 75 к., съ пер. 2 р. 30) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 75 к. 31) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовали и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 к. 32) Дѣятельность Филарета М. Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887 г. *И. Корсунскаго*. Ц. 50 к. 33) Неказавѣтное толкованіе Ветхаго Завета. Москва, 1885 года. *Его же*. Ц. 1 р. 50 к. 34) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи, А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер. 35) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленія къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер. 35 к. 36) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Четыре выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ пер. 37) Церковный уставъ (Тинишъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 25 к. 38) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *И. Казанскаго*. Ц. 60 к. съ пер. 39) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность *Героевъ Титарскаго*. Ц. съ пер. 2 р. 25 к. 40) Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской Духовной Академіи). Выпуски 1-й и 2-й. Трудъ О. Намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Архимандрита Леоніда. Ц. 3 р. съ пер. Складъ изданія въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, въ редакціи Твореній Св. Отцевъ. Деньги, выручаемыя отъ продажи этого изданія, поступаютъ въ пользу Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи. 41) Памяти Е. В. Амфитеатрова. Слова и рѣчи. Цѣна съ пересылкою 25 к.; 42) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи съ 1814 по 1889 г. Ц. 60 к. съ пер. Протоіерей С. К. Смирновъ. *Ио. Корсунскаго* ц. 30 к. съ пер.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. НИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	стр.
Книга четвертая. Бесѣда первая.....	373
Бесѣда вторая.....	438

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтаннизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. <i>Д. Касицына</i>	353
Труды Московской Духовной Академіи по переводу Св. Писанія и твореній св. Отцевъ на русскій языкъ за семьдесятъ пять лѣтъ (1814—1889) ея существованія. <i>Ив. Корсунскаго</i>	419
О греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ до открытія Славяно-греко-латинской Академіи. <i>Н. Каптерева</i>	588
Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1888—1889 учебномъ году.....	682
Письма Иннокентія, Митрополита Московскаго къ Андрею Николаевичу Муравьеву.....	713
Состояніе Западной Церкви въ первой половинѣ пятнадцатаго вѣка. <i>Архимандрита Петра</i>	729
Каталогъ книгъ и пр., поступившихъ въ бібліотеку Московской Духовной Академіи въ 1888—1889 г. Библи. <i>Е. Троицкаго</i>	1
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>Его же</i>	145
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1889 года.....	97