

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНИЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1887 годъ.



ЧАСТЬ Сороковая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова, бывшая М. И. Лаврова и К^о,
Леоптьевскій пер., домъ Лаврова.

1887.

ПРИБАВЛЕНІА
КЪ ИЗДАНІЮ
ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНИЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

за 1887 годъ.



ЧАСТЬ Сороковая.

МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова, бывшая М. И. Лаврова и К^о,
Леоптьевскій пер., домъ Лаврова.

1887.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія,
3 Іюля 1887 года.

Ректоръ Академіи Архимандритъ *Христофоръ*.

Нареченіе и хиротонія Ректора Московской Духовной Академіи, Архимандрита Христофора во Епископа.

(Корреспонденція „Московскихъ Вѣд.“ *).

Сегодня, 23 мая, въ 11 часовъ утра, въ Московской Синодальной Конторѣ, въ Кремлѣ, при соборѣ Дванадцати Апостоловъ, происходило нареченіе Ректора Московской Духовной Академіи, Архимандрита Христофора, въ санъ Епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Московскаго. Нареченіе совершено было въ присутствіи первоприсутствующаго члена Конторы, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго и Коломенскаго Іоаннікія, членовъ Московской Синодальной Конторы, настоятеля Ново-Спасскаго монастыря епископа Петра, настоятеля Симонова монастыря епископа Іоанна и протопресвитера Большаго Успенскаго собора Н. А. Сергіевскаго и викаріевъ Московскихъ, епископовъ Мисаила Дмитровскаго и Александра Можайскаго. Въ залу присутствія Синодальной Конторы новонарекаемый во епископа введенъ былъ по обряду архимандритами Андреемъ, настоятелемъ Покровскаго монастыря, и Владиміромъ, синодальнымъ ризничимъ, въ предшествіи протоіерея кафедральнаго собора Христа Спасителя А. И. Соколова съ Животворящимъ Крестомъ и ключаря Успенскаго собора со святою водою. По прочтеніи исправляющимъ дол-

*) №№ 141, 142, 144.

жность прокурора Синодальной Конторы Высочайшаго указа о возведеніи Архимандрита Христофора въ санъ епископа Волоколамскаго, владыкой митрополитомъ совершенно было соборнѣ молебствіе, въ концѣ коего новонареченный обратился къ присутствующимъ Архипастырямъ со слѣдующею рѣчью:

„Богомудрые Отцы и Архипастыри,—Благодарю Бога моего, Иисусъ Христомъ Господомъ нашимъ призывающаго меня къ новому высшему служенію спасительныя благодати Своея. Приношу также въ лицѣ вашего Высокопреосвященства мою благодарность Св. Синоду, голосомъ котораго, по изволенію Св. Духа, избранъ я пріять жребій епископства. Рабъ, преданный волѣ господина своего, не можетъ не чувствовать внутренняго удовлетворенія, когда призывается на трудъ новый; въ призывѣ этомъ ему какъ бы слышится ободряющій голосъ: *„о малѣ былъ еси вѣренъ, надѣ многими тя поставлю“*. Но съ тѣмъ вмѣстѣ въ его душѣ не могутъ не возникнуть сомнѣнія и опасенія за свои силы и за успѣхъ того дѣла, къ которому онъ призывается. Дѣло трудное, великое, святое предлежитъ и мнѣ впереди. Не мнѣ судить, насколько вѣренъ я былъ въ томъ дѣлѣ, къ которому былъ приставленъ. Могу лишь свидѣтельствоваться совѣстію, тщился быть вѣрнымъ по мѣрѣ силъ и разумѣнія, и не покоя, не выгоду искалъ на томъ пути, на который наставила меня десница Божія. И теперь, когда въ будущемъ предо мною открывается болѣе широкое поле дѣятельности, не работа страшитъ меня, смущаютъ меня условія, среди которыхъ приходится работать.

„Всякое время имѣетъ свои особенности, свои задачи, съ которыми такъ или иначе приходится считаться Церкви Христовой въ лицѣ ея служителей. Бываютъ эпохи, когда требованія и запросы времени становятся въ такія неопредѣленныя, запуганныя

отношенія къ требованіямъ и задачамъ Церкви, что въ нихъ трудно бываетъ разобратъся. Свѣтъ Евангельской истины до такой степени искусно смѣшивается съ омрачающими умъ лжемудрованіями въ области науки, литературы и жизни, правда до такой степени теряется среди утонченной, замаскированной лжи, лицемерія, обмана въ общественныхъ, официальныхъ и частныхъ отношеніяхъ, что часто не знаешь, гдѣ кончается правда, гдѣ начинается ложь; правда обращается въ ложь, ложь возводится на степень истины; хорошо замаскированный порокъ принимается и выдается за добродѣтель, истинная добродѣтель встрѣчается недоверіемъ и подозрѣніемъ. Вѣра Христова до такой степени теряетъ свое живое значеніе въ сердцахъ ея исповѣдниковъ, что ее стараются обходить, игнорировать, или—что еще хуже—ею стараются лишь прикрываться для достиженія цѣлей, ничего общаго съ нею не имѣющихъ. Совѣсть человѣческая въ такой степени становится эластичною, сговорчивою, что часто съ замѣчательною тонкостію умѣетъ примирять принципы, убѣжденія и дѣйствія, повидимому совершенно непримиримыя. Духъ міра—духъ эгоизма, вражды, интриги—широкою волною вторгается за ограду Церкви. Жизнь въ такія эпохи представляется какъ бы сумерками, когда идешь ощупью, не ясно различаешь лица и предметы, встрѣчающіеся на пути, не знаешь кто другъ и союзникъ, кто противникъ и врагъ, кто поборникъ истинныхъ интересовъ вѣры и церкви, кто современный, болѣе цивилизованный и искусный Іуда - предатель.

„Такой характеръ представляетъ, думаю, настоящее время. Много нужно мужества и самоотверженія, чтобы словомъ и жизнію возвѣщать правду Христову; много нужно проникательности и духовной

опытности, чтобы предусматривать и распознавать ложь и неправду, подобно змію извивающіяся на всѣхъ путяхъ жизни, и обличать при свѣтѣ Христовомъ; много нужно нравственной силы, а еще больше любви Христовой, чтобы твердо и неуклонно и самому идти, и другихъ вести по пути Евангельскому, и свою совѣсть блюсти неоскверненною отъ міра, и въ то же время заботливою рукой, внимательно и осторожно охранять тѣло Христово отъ внутреннихъ поврежденій и отъ наружныхъ заразительныхъ болѣзней времени.

„Дерзну ли думать, что мое сердце исполнено такой любви къ церкви Христовой, огонь которой горѣлъ бы ровно и спокойно при всѣхъ невзгодахъ жизни? Дерзну ли думать, что у меня достанетъ нравственной силы, самоотверженія, мужества и духовной опытности право править Слово Христовой истины, твердою рукой высоко нести знамя вѣры Христовой, возрастая самому и другихъ возвращать въ мѣру возраста и исполненія Христова, вѣрно держать стражу, на которую призываетъ меня гласъ Божій?... Но простые рыбаки галилейскіе, призванные на служеніе проповѣди Христовой, не въ себѣ искали силъ и средствъ къ выполненію своей высокой миссіи, но въ эти именно священные дни сидѣли нѣкогда въ Іерусалимѣ и ждали обѣтованія, *„дондеже облечутся силою свыше“*. Входя въ трудъ ихъ, пріемля наслѣдство ихъ служенія, буду и я ждать наступающаго великаго дня Господня, когда Св. Церковь введетъ меня въ наслѣдіе силъ и дарованій Св. Духа, нѣкогда въ день Пятидесятницы при сильномъ шумѣ, въ видѣ огненныхъ языковъ, нисшедшихъ на первенцовъ Церкви Христовой, нынѣ же тихою, но непресѣкаемою и неоскудѣвающею струей, какъ бы въ видѣ хлада тонка, изливающихся въ Св. Тайнахъ Христовой Церкви.

„Помолитесь же, богомудрые Отцы и Архипастыри, Господину Вертограда, да даруетъ Онъ и мнѣ, возложеніемъ рукъ Священства Вашего, свою божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую и да не тща будетъ во мнѣ благодать Его, но съ пользою потружусь въ святомъ Виноградѣ, его же насади десница Божія“.

Принявъ затѣмъ благословеніе и окропленіе св. водой отъ владыки-митрополита и приложившись къ Животворящему Кресту, новоизбранный во епископа удался изъ залы присутствія внутреннимъ ходомъ, въ сопровожденіи архимандритовъ, въ соборъ Двенадцати Апостоловъ, и обрядъ нареченія закончился.

Новонареченному епископу 45 лѣтъ отъ роду. Родился онъ въ селѣ Вѣшкахъ, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи, гдѣ отецъ его былъ діакономъ. Образование онъ получилъ въ Смоленской духовной семинаріи, по окончаніи курса въ коей въ 1865 году былъ посланъ въ Кіевскую Духовную Академію и окончилъ въ ней въ 1869 году курсъ со степенью магистра. Пробывъ около года въ Смоленской духовной семинаріи, онъ назначенъ былъ преподавателемъ въ Кіевскую Духовную Академію и профессорствовалъ тамъ 13 лѣтъ; затѣмъ, по принятіи монашества, назначенъ былъ на должность ректора Тамбовской духовной семинаріи и пробылъ тамъ два года, а потомъ два года занималъ ту же должность въ Виѣанской духовной семинаріи; ректоромъ Московской Духовной Академіи онъ назначенъ въ прошломъ 1886 году.

Хиротонія новонареченнаго епископа совершена будетъ въ Духовъ день, въ понедѣльникъ, въ Троице-Сергіевой Лаврѣ высокопреосвященнымъ митрополитомъ и находящимися въ Москвѣ епископами. По-

стоянное мѣстопробываніе епископъ Христофоръ будетъ имѣть въ Троицкой Лаврѣ, въ Духовной Академіи.

24 мая.

Къ свѣдѣніямъ о жизни новоназначеннаго епископа Волоколамскаго, уже сообщеннымъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, считаемъ необходимымъ присовокупить еще слѣдующія. Печатные труды его начинаются, сколько намъ извѣстно, статьей: „*Богослуженіе апостольскаго времени*“, появившеюся въ пятой книжкѣ „*Трудовъ Кіевской Духовной Академіи*“ за 1873 годъ. Затѣмъ послѣдовала статья: „*Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ*“, помѣщенная въ № 12 того же журнала за 1874 годъ и въ № 1 за слѣдующій 1875 г. Въ 1879 г., въ томъ же журналѣ, появилась его же статья: „*Гимнъ Климента Александрійскаго*“, а въ 1882—1883 гг.: „*Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова*“. Въ связи съ этими статьями находится его изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: „*Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка*“, напечатанное въ томъ же журналѣ за 1875 и 1876 годы. Только что названные труды относятся, какъ очевидно изъ самаго ихъ заглавія, къ области литургики. Съ открытіемъ же Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи, и вообще съ усиленіемъ дѣятельности Археологическаго Общества въ Кіевѣ, труды молодаго ученаго обращаются болѣе уже на церковную археологію. Съ 1877 года начинается и затѣмъ въ теченіи пяти лѣтъ продолжается его трудъ въ этой области, подъ заглавіемъ: „*Описаніе коллекцій древнихъ русскихъ иконъ, пріобрѣтенной Церковно-Археологическимъ Обществомъ*“, печатавшійся въ „*Трудахъ Кіевской Духовной Академіи*“ за 1877—

1881 году. Съ тѣхъ поръ вопросъ объ иконографіи сдѣлался средоточіемъ его ученой дѣятельности. Среди работъ по означенному описанію, въ 1879 году, въ томъ же журналѣ, появилась его же статья: „*Общій богословскій взглядъ на исторію древне-церковной иконографіи*“. Этимъ уже намѣчались и подготавливались тѣ изслѣдованія, которыя появились въ печати въ прошедшемъ году. Разумѣемъ рядъ статей, напечатанныхъ въ „*Православномъ Обзорнѣи*“ за 1886 годъ, подъ заглавіемъ: „*Древне-христіанская иконографія, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросознанія*“, и въ „*Твореніяхъ Св. Отцевъ*“ за 1886 годъ кн. IV, подъ заглавіемъ: „*Образы Иисуса Христа*“.

Между тѣмъ самое углубленіе автора въ научную область создавало въ немъ все большую и большую потребность уединенія, а чрезъ то и расположеніе къ монашеству. Въ началѣ 1883 года, то-есть на 14-мъ году своей учебно-воспитательной службы, молодой профессоръ рѣшился совсѣмъ оставить міръ и вступить въ чинъ иноческій. Это было, когда недавно почившій епископъ Курскій Михаилъ доживалъ послѣдніе мѣсяцы своего ректорства въ Кіевской Духовной Академіи. Въ № 6 „*Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*“ за 1883 годъ читаемъ: „Экстраординарный профессоръ Кіевской Духовной Академіи по кафедрѣ церковной археологіи Теодоръ Алексѣевичъ Смирновъ изъявилъ намѣреніе поступить въ монашество и 27 марта въ Кіево-Печерской Лаврѣ совершилось его постриженіе съ именемъ Христофора.“ При этомъ здѣсь замѣчается: „Изъ наставниковъ Кіевской Академіи никто не поступалъ въ монашество съ 1865 года. Послѣднимъ монахомъ изъ наставниковъ былъ Андрей Гуляницкій, нынѣ Августинъ, викарій Кишиневскій“. Вскорѣ ректоръ Академіи, преосвященный Михаилъ, выбылъ изъ Акаде-

ми на самостоятельную епископскую кафедру Курскую; а за нимъ вскорѣ же выбылъ изъ Кіевской Академіи и іеромонахъ Христофоръ, будучи назначенъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 18—26 мая 1883 года, въ ректора Тамбовской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Не долго прослужилъ онъ въ этой семинаріи. Въ 1885 году онъ былъ перемѣщенъ на должность ректора Виѣанской духовной семинаріи, а черезъ годъ съ небольшимъ—на должность ректора Московской Духовной Академіи. Въ текущемъ году, 24 апрѣля, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи Ректора московской духовной Академіи архимандрита Христофора въ епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Московской епархіи, и о совершеніи хиротоніи архимандрита Христофора въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, которая и предположена завтра, въ день Св. Духа.

25 мая.

Сегодня, во время божественной литургіи въ Успенскомъ соборѣ, происходило посвященіе Ректора Московской Духовной Академіи, Архимандрита Христофора, во Епископа Волоколамскаго. Посвященіе совершали высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Московскій, высокопреосвященный Іонаанъ, архиепископъ Ярославскій, членъ Московской Синодальной Конторы, настоятель Ново-Спасскаго монастыря епископъ Петръ, настоятель Симонова монастыря епископъ Іоаннъ, преосвященный Мисаиль, епископъ Дмитровскій, преосвященный Александръ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи намѣстника Лавры архимандрита Леонида, ректора Виѣанской Духовной Семинаріи архимандрита Іакова, инспектора Москов-

ской Духовной Академіи архимандрита Бориса, ризничаго Лавры архимандрита Аеанасія, инспектора Виоанской духовной семинаріи іеромонаха Петра, помощника бібліотекаря Московской Духовной Академіи іеромонаха Рафаїла и прочаго монашествующаго духовенства. По прочтеніи часовъ, новонареченнаго епископа возвели на „орлець“ (изображеніе большаго единоглаваго „орла“, имѣющаго сіяніе вокругъ головы, парящаго надъ городомъ; этотъ орлець—особый, большихъ размѣровъ, чѣмъ обыкновенные архіерейскіе орлецы) и поставили „на нижнемъ краѣ орла“. Здѣсь, на вопросъ владыки-митрополита: „Како вѣруеши?“—новонареченный прочиталъ „символъ вѣры“. Затѣмъ онъ приведенъ былъ „на средину орла“ и на новый вопросъ: „Яви намъ еще пространнѣе, како исповѣдуеши о свойствахъ трехъ Упостастей непостижимаго Божества?“—далъ изложеніе вѣры о Упостасяхъ Трїедиаго Бога. Наконецъ онъ поставленъ былъ „на главу орла“, и на вопросъ: „Яви намъ и еще пространнѣе, како исповѣдуеши яже о воочеловѣченіи Упостаснаго Сына и Слова Божія, и како содержиши каноны святыхъ Апостолъ и святыхъ Отцевъ, и преданія, и установленія церковныя?“—прочиталъ изложеніе вѣры о воплощеніи Сына Божія, по ученію Православной Церкви; затѣмъ далъ обѣщаніе соблюдать законы Св. Апостолъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ; соблюдать церковный миръ, повиноваться Святѣйшему Синоду и быть во всемъ согласнымъ съ епископами; въ страхъ Божиємъ управлять ввѣреннымъ стадомъ. Потомъ произнесъ присягу общую гсударственную о вѣрноподданническомъ, нелицемѣрномъ служеніи престолу и повиновеніи Власти Самодержавной и всѣмъ исходящимъ отъ нея узаконеніямъ, и особую присягу для духовныхъ властей,

объ исполненіи своихъ обязанностей по чувству совѣсти и въ страхѣ Божіемъ. Затѣмъ, послѣ многолѣтія, началась Божественная литургія, во время которой, по *„маломъ входѣ, предѣ чтеніемъ Апостола“*, совершена была и самая хиротонія. На посвящаемаго, колѣнопреклоненнаго предѣ престоломъ всѣ епископы возложили *„разогнутое Евангеліе“* письменами на главу его, какъ бы руку Самого Спасителя, при чемъ высокопреосвященный Іоанникій совершилъ *„молитву посвященія“*, трижды благословилъ хиротонисуемаго и всѣ прочіе епископы возложили правыя руки на главу его съ молитвой о *„проручествуемомъ“* епископѣ Христофорѣ.

По великомъ входѣ высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ іеродіаконъ Варсонофій былъ рукоположенъ во іеромонаха; а по освященіи Св. Даровъ новопосвященный епископъ Христофоръ рукоположилъ скитскаго иподіакона Иринея во діакона.

По окончаніи литургіи, высокопреосвященный Іоанникій и всѣ участвовавшіе въ хиротоніи епископы вышли въ мантияхъ на архіерейскій амвонъ среди церкви. Здѣсь, среди народа, владыка митрополитъ, вручая жезлъ новопосвященному епископу, обратился къ нему приблизительно со слѣдующею рѣчью:

„Преосвященный епископъ Христофоръ! Святая Церковь, ублажая избранныхъ святителей Божіихъ, между другими благохваленіями приписываетъ имъ и такую похвалу: *„По имени твоему тако и житіе твое“*.

„Избранный по чину церковному высшимъ церковнымъ священноначаліемъ во епископа, утвержденный боговѣнчаннымъ Монархомъ въ семь званіи и нынѣ наитіемъ всесвятаго и всеосвящающаго Духа чрезъ таинственное возложеніе рукъ святительскихъ удостоившійся архіерейскія благодати, прими, бого-

любезный братъ, благохваленіе церкви избраннымъ святителямъ Божиимъ за правило и руководство всей твоей жизни.

„Христофоръ, то - есть, Христоносецъ, носящій Христа въ сердцѣ своемъ,—имя твое. Въ этомъ залогъ дѣйственности и благоплодности служенія твоего Церкви Христовой; въ этомъ источникъ отрады и утѣшенія среди трудовъ и огорченій, неразрывныхъ съ пастырскимъ служеніемъ; въ этомъ подпора и укрѣпленіе среди неусѣховъ и неудачъ, неизбѣжныхъ частію по недосмотру и невниманію самихъ труждающихся пастырей, частію по небрежности, а иногда малоспособности пасомыхъ къ воспріятію свѣта истины и послѣдованію оному.

„Будешь ли, по долгу пастыря, учить другихъ истинамъ Христовой вѣры и правиламъ христіанской жизни, проповѣдуй слово не отъ себя, *„не аки слово челоуѣческое, но якоже есть воистину слово Божіе, не въ препрѣтельныхъ челоуѣческія премудрости словестяхъ, но въ явленіи духа и силы. Живо слово Божіе и дѣйственно, и острѣйше паче всякаго меча обоюду остра, проходящее до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительно помышленіемъ и мыслиемъ сердечнымъ“*. Исходя изъ сердца пастыря, носящаго въ себѣ Христа, оно и безъ особыхъ усилій съ его стороны. и неукрашенное искусственными добротами вѣщаній, по примѣру слова Верховнаго Пастыреначальника, будетъ и дѣйственно, и со властію надъ умами и сердцами пасомыхъ, и судительно помышленіямъ и мыслиамъ сердечнымъ, и какъ благодатный елей будетъ умягчать и успокоивать сердца страждущихъ и обремененныхъ.

„Будешь ли совершать священнодѣйствія для освященія себя и другихъ,—нося Христа въ сердцѣ своемъ, не только избѣжишь душевнаго расслабленія

и лѣности, не только не будешь тяготиться ими, но можешь приобрести такое благодатное настроеніе, что уклоненіе отъ совершенія ихъ по какимъ-либо обстоятельствамъ будетъ тягостно для души твоей. „Имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, сие желаетъ душа моя къ тебѣ, Боже: когда прииду и явлюся лицу Божію (Псал. 41, 1—3)“, говорилъ о себѣ ветхозавѣтный человекъ Божій, еще не носившій въ себѣ, а только „выну видѣвшій предъ собою Господа“. Такое благоговѣйное настроеніе безъ твоего сознательнаго старанія, даже безъ вѣдома твоего, не можетъ не дѣйствовать благотворно и на присутствующихъ въ храмѣ при совершеніи тобою священнодѣйствій. Непосредственное воздѣйствіе на душу другаго во многихъ случаяхъ даже гораздо сильнѣе, чѣмъ самыя подробныя разъясненія и убѣжденія.

„Будешь ли, по долгу служенія своего, дѣлать такія или другія распоряженія въ созиданіе и утѣшеніе и укрѣпленіе какъ пастырей, такъ и пасомыхъ, — нося Христа въ сердце своемъ, безопасенъ будешь отъ всякаго рода дѣйствій и распоряженій, совершаемыхъ по рвенію, пристрастію и лицепріятію. Не будетъ тогда въ твоихъ распоряженіяхъ ни излишней суровости, готовой совсѣмъ сокрушить надломленную трость и угасить послѣднія искры въ курящемся еще лѣнѣ, ни преступной снисходительности, готовой, по выраженію Пророка, „подлагать возглавіица мяка подъ всякій локоть руки“, чтобы совсѣмъ усыпить и безъ того дремлющую совѣсть. Рано или поздно, и безъ твоихъ разъясненій уразумѣютъ справедливость такой дѣятельности всѣ вѣрныя сыны Церкви и оцѣнятъ ее по достоинству. Но не смущайся и тѣмъ, если продерзливые и ругатели, извращая и перетолковывая твои дѣй-

ствія и распоряженія, въ самыхъ добрыхъ твоихъ дѣйствіяхъ будутъ видѣть зло, въ самыхъ благопріятныхъ распоряженіяхъ будутъ находить поводъ къ порицанію, памятуя, что и о самой Высочайшей Правдѣ и Любви *«ови глаголаху, яко благъ, другіи же ни, но љститъ народы»*.

„Ближайшее служеніе твое—насаждать и утверждать въ умахъ и сердцахъ избранныхъ духовныхъ юношей сѣмена вѣры и благочестія и быть руководителемъ и направителемъ и самихъ насадителей. Не велика порученная твоему непосредственному водительству паства. Но управление ею и охраненіе ея потребуютъ много и мудрости духовной, и труда неусыпнаго, и любви самоотверженной, и терпѣнія великаго по тому обширному вліянію, какое можетъ она имѣть на другія паствы, на созиданіе вѣрныхъ и на внутреннее положеніе Святой Церкви. Въ юношескомъ возрастѣ полагается задатокъ всей послѣдующей жизни. Это время сѣянія, за которымъ послѣдуетъ время жатвы, а извѣстна истина: кто что посеетъ, то и пожнетъ. И не для себя только они будутъ пожинать посѣянное въ нихъ здѣсь; изъ учащихся истинамъ божественной премудрости они станутъ учителями вѣры и пастырями Церкви или образователями и воспитателями духовнаго юношества и въ свою чреду посѣянное въ нихъ будутъ сѣять на почвахъ сердець другихъ юнѣйшихъ. Помысли же, возлюбленный братъ, сколько зла можетъ произойти, какъ далеко и широко можетъ распространиться оно, не только при неблагонамѣренныхъ дѣйствіяхъ,—отъ которыхъ да сохранить тебя Господь и впредь, какъ хранилъ доселѣ,—но и при небольшой неосторожности и неосмотрительности, и даже при стремленіяхъ къ доброду, не вполне соразмѣренныхъ съ временемъ и обстоятельствами случайными, которыхъ

трудно, а иногда и совсѣмъ невозможно предвидѣть. И за все сіе Верховный Пастыреначальникъ требуетъ отчетъ отъ тебя, какъ пастыря, когда предстанешь предъ Нимъ съ паствою своею на страшномъ судищи Его.

„Но да не смущается сердце твое и да не устрашаетъ тебя ввѣряемое тебѣ дѣло. Чѣмъ глубже знаешь высоту подлежащаго тебѣ служенія и свою недостаточность къ достойному прохожденію его, тѣмъ крѣпче емлись упованіемъ за всемогущую силу Божию, помня слово Господа къ верховному изъ апостоловъ: *„довлеть ти благодать Моя: сила бо Моя въ немощи совершается“* (2 Кор. 12, 9).

„Какъ знаменіе ввѣряемаго тебѣ пастырскаго служенія, прими, боголюбезный братъ, жезлъ сей, и отъ новой, почившей на тебѣ, благодати Божіей, преподай благословеніе людямъ Божіимъ“...

Послѣ сего преосвященный Христофоръ преподалъ свое святительское благословеніе всему народу и потомъ, продолжая благословлять, прямо направился въ академическую церковь, гдѣ собрались всѣ наставники и студенты Московской Духовной Академіи. Здѣсь послѣ краткаго молитвословія и при пѣніи тропаря: *„Благословенъ еси Христе Боже нашъ“*... и *„Радуйся Царице“*... преосвященный Христофоръ благословилъ cadaго изъ наставниковъ и студентовъ.

Въ третьемъ часу дня въ его келіяхъ была предложена праздничная трапеза, которую почтили владыка-митрополитъ, высокопреосвященный Ионаанъ, всѣ прочіе преосвященные и архимандриты и были приглашены всѣ наставники и служащіе въ Московской Духовной Академіи.

Все нынѣшнее торжество посвященія во епископа видимо произвело глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ.

Аврелій Пруденцій Клементъ *).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Произведенія Пруденція: ихъ названія, порядокъ происхожденія и время изданія. О произведеніяхъ, неправильно приписываемыхъ Пруденцію.

Между тѣмъ, какъ почти вся біографія Пруденція представляеть рядъ догадокъ, а не твердо обоснованныхъ историческихъ фактовъ, и почти каждый пунктъ ея, вслѣдствіе скудости свѣденій, подаеть поводъ къ разногласіямъ и спорамъ, плоды поэтического творчества этого лучшаго изъ христіанскихъ поэтовъ Запада сохранились до насъ вполне и не только представляютъ важность сами по себѣ, какъ произведенія съ несомнѣнными литературными достоинствами, но имѣють и историческое значеніе. Ими питались, въ нихъ удовлетворяли свою жажду религіознаго назиданія многія поколѣнія. Мало сказать, что они усердно были читаемы въ Средніе Вѣка: они были въ это время любимымъ чтеніемъ ¹⁾. Не-

*) См. II-ю книжку Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1887 годъ.

1) „Послѣ Св. Писанія“,—говоритъ Раумеръ—,наиболѣе употребляемыми въ монастырскихъ школахъ (Германія въ Средніе Вѣка) книгами были слѣдующія три: стихотворныя

вѣденіе объ обстоятельствахъ жизни поэта не помѣшало цѣнить высоко его произведенія и въ нихъ онъ живъ и доселѣ ²⁾).

Вотъ перечень сохранившихся до насъ произведеній Пруденція: 1) сборникъ повседневныхъ гимновъ (*Cathemerinon liber*); 2) поэма „О Божествѣ“ (*Apotheosis*); 3) поэма „О происхожденіи грѣха“ (*Hamartigenia*); 4) стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ (*Psychomachia*); 5) стихотвореніе апологетическаго содержания въ двухъ книгахъ подъ заглавіемъ „Противъ Симмаха“ (*Contra Symmachum*); 6) сборникъ гимновъ въ прославленіе мучениковъ (*Peristephanon liber*); 7) сорокъ девять четверостишій, составляющихъ отдѣльный сборникъ подъ заглавіемъ „Двойное подкрѣпленіе“ (*Dittochaeon*). Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній, именно поэмы „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“, стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ и каждая изъ двухъ книгъ стихотворенія „Противъ Симмаха“ имѣютъ стихотворныя предисловія. Кромѣ того, общее „Предисловіе“ (*Praefatio*) предваряетъ всѣ произведенія Пруденція и общее „Послѣсловіе“ (*Epi-logus*) заключаетъ ихъ.

Пруденцій самъ указываетъ бѣльшую часть перечисленныхъ произведеній своихъ въ 34 и слѣд. стихахъ „Предисловія“:

произведенія Пруденція, апостольскія и соборныя правила и сочиненіе Григорія Великаго о пастырствѣ“... „Не нужно удивляться, если по числу за рукописями библіи непосредственно слѣдуютъ рукописи произведеній Пруденція съ древними верхне-нѣмецкими глоссами... Мы можемъ указать двадцать одну полную рукопись произведеній Пруденція съ древними верхне-нѣмецкими глоссами, т.-е. столько же рукописей, сколько существуетъ рукописей всѣхъ римскихъ классиковъ, снабженныхъ глоссами“. См. Rösler: I. с. р. 260.

²⁾ Ср. Rösler: I. с. р. 254 sqq.

Atqui fine sub ultimo
peccatrix anima stultitiam exuat:
saltem voce Deum concelebret, si meritis nequit:
hymnis continuet dies,
nec nox ulla vacet, quin Dominum canat:
pugnet contra hereses, catholicam discutiat fidem,
conculcet sacra gentium:
labem, Roma, tuis inferat idolis,
carmen martyribus devoveat, laudet apostolos ³).

Здѣсь словами „hymnis continuet dies, nec nox ulla vacet, quin Dominum canat“ (vv. 37—38) указываются повседневные гимны; словами „pugnet contra hereses, catholicam discutiat fidem“ (v. 39) обозначены поэмы: „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“ и, можетъ быть, стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ ⁴); выраженіемъ „conculcet sacra gentium: labem, Roma, tuis inferat idolis“ (vv. 40—41) указывается на стихотвореніе „Противъ Симмаха“; выраженіемъ „carmen martyribus devoveat, laudet apostolos“ (v. 42) обо-

³) Т. е. „пусть при концѣ жизни душа-грѣшница отложить свою глупость, пусть прославить Бога, по крайней мѣрѣ, словами, если не можетъ (прославить) заслугами; пусть проводить дни въ гимнахъ, пусть никакая ночь не проходить, также, безъ восхваленія Бога, пусть ратуетъ противъ ересей, разъясняетъ католическую вѣру; пусть копираетъ святыхи язычниковъ, сокрушаетъ твоихъ, Римъ, идоловъ; пусть посвящаетъ пѣснь мученикамъ, восхваляетъ апостоловъ“.

⁴) Должно замѣтить, что ст. 39 комментируется неодинаково. Брокгаузъ (I. с. р. 17) думаетъ, что здѣсь указывается собственно поэма „О Божествѣ“; напротивъ Дрессель (ad Praef. 37 sqq.) и Рёслеръ (I. с. р. 28, not. 2) относятъ ст. 39 и къ поэмѣ „О Божествѣ“, и къ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“, и къ стихотворенію „Борьба въ душѣ“. Ср. Obbarii: I. с. ad Praef. 37 sqq; Ebert: I. с. р. 244, not. 3.

значены мученическіе гимны, изъ которыхъ тринадцать прославляютъ мучениковъ, а одинъ, именно, двѣнадцатый, посвященъ прославленію апостоловъ Петра и Павла. Только на четырестишія „Двойное подкрѣпленіе“ нѣтъ никакого указанія въ приведенныхъ стихахъ „Предисловія“, что произошло, по мнѣнію Дресселя ⁵⁾, отъ того, что эти четырестишія составлены уже послѣ того, какъ написано „Предисловіе“.

Любопытно, что названія почти всѣхъ поэтическихъ произведеній Пруденція суть греческія ⁶⁾; (исключеніе составляетъ только стихотвореніе „Противъ Симмаха“). Нужно ли говорить, что въ этомъ отразился вкусъ времени? Давать греческія или полугреческія названія своимъ стихотворнымъ произведеніямъ было очень обычно у римскихъ поэтовъ со временъ Августа, особенно въ IV вѣкѣ ⁷⁾. Правъ ли Шмидтъ ⁸⁾, говоря, будто Пруденцій, обозначая сборникъ повседневныхъ гимновъ именемъ „Cathemerinon“, имѣлъ въ виду „Hexaemeron“ — Амвросія, — нельзя рѣшить положительно.

Порядокъ, въ какомъ появлялись въ свѣтъ произведенія Пруденція, можетъ быть опредѣленъ лишь предположительно. Весьма вѣроятно ⁹⁾, что сначала написаны были повседневные гимны, потомъ поэма „О Божествѣ“, потомъ поэма „О происхожденіи грѣха“, представляемая въ нѣкоторыхъ рукописяхъ какбы

⁵⁾ Dressel: I. c. Proleg. p. XIV—XV.

⁶⁾ Рёслеръ (I. c. 28, not. 3) думаетъ, что эти названія происходятъ отъ самого поэта.

⁷⁾ Ср. Bucolica и Georgica — Виргилія, Metamorphoseon и Gigantomachia — Овидія, Technopaegnion и Cathemerinon — Амвросія, Gigantomachia — Клавдіана и т. д.

⁸⁾ Schmidt: I. c. p. 638.

⁹⁾ Ср. Bähr: I. c. p. 76; Ebert: I. c. 244; Rösler: I. c. p. 22.

второй частью поэмы „О Божествѣ“, потомъ стихотвореніе „Борьба въ душѣ“, потомъ стихотвореніе „Противъ Симмаха“, потомъ мученическіе гимны, потомъ четверостишія „Двойное подкрѣпленіе“. Въ пользу этой мысли говорить сдѣланное самимъ поэтомъ перечисленіе своихъ произведеній въ Praef. 34 и сл., основанное, повидимому, на времени ихъ происхожденія, а равно то, что такой порядокъ болѣе естественъ и соотвѣтствуетъ обычаю всѣхъ поэтовъ начинать свою творческую дѣятельность мелкими стихотвореніями. Этимъ не исключается, впрочемъ, возможность, что нѣкоторые повседневные гимны написаны уже въ то время, когда Пруденцій занимался поэмами, а нѣкоторые мученическіе гимны, когда эти поэмы еще не были закончены.

Тѣ стихи „Предисловія“, въ которыхъ перечисляются произведенія Пруденція (именно стих. 34 и слѣд.), даютъ право думать, что всѣ эти произведенія были готовы къ 405 году, такъ какъ само „Предисловіе“ составлено въ 405 году (Praef. vv. 1—6, ср. 22—27). Вѣроятно, Пруденцій, еще состоя на государственной службѣ, посвящалъ часть своихъ досуговъ поэзіи, особенно составленію гимновъ, хотя, конечно, только по удаленіи въ частную жизнь, онъ могъ вполне отдаться этому занятію¹⁰). Правда, нѣкоторые изслѣдователи, напр. Бернгарди¹¹), по-

¹⁰) Ср. Rösler: I. с. р. 6—7; 22—23. Бэръ (I. с. р. 76) произвольно считаетъ началомъ поэтической дѣятельности Пруденція 398 годъ (ср. 34 примѣч. второй главы).

¹¹) „Пруденцій, долго трудившійся въ качествѣ адвоката и общественнаго администратора, посвятилъ послѣдніе годы жизни (съ 405 года) дѣламъ благочестія, результатомъ чего были его полемическія и назидательныя произведенія“. Bernhardy: G. d. Röm. Lit. 3 Bearb. р. 802.

лагають¹²⁾, что въ 34 и слѣд. стихахъ „Предисловія“ лишь намѣчены поэтомъ главные пункты, которые онъ намѣренъ былъ изложить въ своихъ произведеніяхъ. Но большинство ученыхъ, писавшихъ о Пруденціи, согласны съ Арвалемъ, по мнѣнію котораго 34—42 стихи „Предисловія“ не суть „*verba tunc sanere incipientis*“, но „*affigentis carminibus jam factis praefationem, quae interdum post absolutum opus inscribitur*“¹³⁾. И что такой обычай—*praefationem affigere carminibus jam factis*—былъ распространенъ въ IV-мъ вѣкѣ, доказываютъ своимъ примѣромъ Ювенкъ, Авзоній, Клавдіанъ“¹⁴⁾.

Что отдѣльныя произведенія Пруденція издавались въ свѣтъ вскорѣ послѣ своего составленія,—это само собою понятно. Но есть основаніе думать, что изданіе было неоднократное. По крайней мѣрѣ, Дрессель, тщательно сличая рукописи произведеній Пруденція, считаетъ вѣроятною двойную рецензію Пру-

12) Ср. Alzog: Grundriss der Patrologie, p. 411.

13) P. C. C. s. I. t. 59. p. 604; ср. p. 775—776. Слич. Middeldorpf: I. c. p. 138; Dressel: I. c. proleg. V.; Bähr: I. c. p. 76; Teuffel: Gesch. d. Röm. Literatur. Lpz. 1870. p. 970.

14) Слѣдующія основанія говорятъ противъ мнѣнія Бернгарди: 1) Пруденцій въ ст. 6 „Предисловія“ спрашиваетъ себя: *quid nos utile tanti spatio temporis egimus?* и даетъ на этотъ вопросъ отвѣтъ въ стих. 34—42; ясно, что онъ въ этихъ стихахъ представляетъ то, что сдѣлалъ (а не то, что намѣренъ былъ сдѣлать). 2) Въ стих. 43 и слѣд.: *haec dum scribo vel eloquor vinculis o utinam corporis emicem liber* мѣстоименіе „*haec*“ съ большимъ правомъ можно отнести ко всѣмъ произведеніямъ Пруденція, чѣмъ къ одному „Предисловію“, ибо тогда болѣе понятно будетъ выраженное въ стих. 43 и слѣд. желаніе поэта разрѣшиться отъ узъ тѣла и жить со Христомъ. 3) Стихотвореніе „Противъ Симмаха“ написано несомнѣнно ранѣе 405 года, ибо въ 696 и слѣд. стих. второй книги этого произведенія несомнѣнно разумеется битва при Полленціи и Веронѣ (403 г.), о которой

денціевыхъ твореній ¹⁵⁾). Замѣтивъ, что всѣ видѣнные имъ древніе кодексы произведеній Пруденція испещрены разночтеніями, равно какъ глоссами междустрочными и написанными на поляхъ, между тѣмъ какъ новѣйшіе кодексы не имѣютъ ни разночтеній, ни глоссъ, онъ продолжаетъ: „отсюда я вывожу, что или самъ Пруденцій составилъ двѣ рецензіи своихъ произведеній, или немного времени спустя послѣ его смерти ученая рука какого либо критика иллюстрировала разночтеніями текстъ для своей собственной пользы или для пользы другихъ. Разница, какую представляетъ въ кодексахъ текстъ Cath. X, 9 sqq, едва ли могла произойти иначе, какъ только отъ самого Пруденція“ ¹⁶⁾).

говорится, какъ о недавно бывшей, между тѣмъ на это произведеніе ясно указывается въ ст. 40—41 „Предисловія“. Все это даетъ право думать, что Пруденцій, составляя 34 и слѣд. стихи „Предисловія“, имѣлъ предъ глазами уже написанныя произведенія, перечисляя ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они были написаны и изданы. Ср. Kantecky: De Aureli Prudenti Clementis genere dicendi quaestiones. Monasterii, 1874. p. 11—12 и Rösler: I. c. p. 6—7; послѣдній замѣчаетъ, что если бы Пруденцій началъ писать только съ 405 года, то было бы почти необъяснимо, какъ онъ, будучи міряниномъ и имѣя 57 лѣтъ отъ роду, могъ достигнуть въ своихъ произведеніяхъ такого совершенства.

¹⁵⁾ Dressel: I. c. proleg. XXIV. Ранѣе Дресселя уже Гейнзій высказалъ предположеніе о двойной рецензіи произведеній Пруденція, сдѣланной самимъ поэтомъ.

¹⁶⁾ Дрессель въ своемъ изданіи, согласно съ Арвалемъ и Оббаріемъ, на основаніи нѣкоторыхъ рукописей даетъ слѣдующій текстъ Cath. X, 9—16:

Rescissa sed ista seorsum
solvunt hominem perimuntque,
humus excipit arida corpus
animae rapit aura liquorem.

Quia cuncta creata necesse est
labefacta senescere tandem,
compactaque dissociari,
et dissona texta retexi.

Другая рецензія, или другое изданіе произведеній Пруденція, притомъ всѣхъ вмѣстѣ, за исключеніемъ четырехстишій, еще не написанныхъ, повидимому, была сдѣлана именно въ 405-мъ году. Тогда были присоединены „Предисловіе“ и „Послѣсловіе“; тогда же и сдѣланы нѣкоторыя исправленія въ произведеніяхъ.

Кромѣ вышеназванныхъ, несомнѣнно принадлежащихъ Пруденцію произведеній, древніе подъ именемъ Пруденціевыхъ называютъ и еще нѣсколько произведеній. Но всѣ эти произведенія, или ошибочно приписываются поэту Аврелію Пруденцію Клементу, или суть не что иное, какъ отдѣлы изъ его подлинныхъ произведеній, получившіе лишь особыя названія. Такъ едва ли написано имъ сочиненіе „Hexaemeron“, которое приписываетъ ему Геннадій Марсельскій ¹⁷⁾. Дѣло въ томъ, что ни самъ Пруденцій не упоминаетъ объ этомъ произведеніи въ „Предисловіи“, ни древніе писатели не упоминаютъ объ „Hexaemeron“ въ числѣ произведеній Пруденція ¹⁸⁾. Притомъ, тѣмъ же Геннадіемъ подобное сочиненіе въ подобныхъ выраженіяхъ усвоется Сальвіану Марсельскому, между сочиненіями котораго, также, нѣтъ „Hexaemeron“.

Между тѣмъ нѣкоторые рукописи имѣютъ, за немногими отличіями, такой текстъ: *Resoluta sed ista seorsum Proprios revocantur in ortus, Petit halitus aera fervens: Humus excidit arida corpus. Sic cuncta creata necesse est Obitum tolerare supremum, Ut semina dissociata Sibi sumat origo resorbens.* Въ виду этой разницы и въ выраженіяхъ и въ расположеніи стиховъ, Дрессель прибавляетъ: *quae ordinandi discrepantia ex duplici primaeva carminis editione provenisse videtur.* Ср. Dressel: I. c. p. 59; слич. Obbarii: I. c. ad Cath. X, 9—16.

¹⁷⁾ De script. eccles. c. XIII: Prudentius... commentatus est in morem graecorum exemeron de mundi fabrica usque ad conditionem primi hominis et praevariationem ejus.

¹⁸⁾ Obbarii: I. c. proleg. XIV.

Оббарій и Дрессель полагають, что слова Геннадія, въ которыхъ усвоется сочиненіе „Нехаемерон“ Пруденцію, надобно признать за глоссу, происшедшую отъ ошибки писца, который принадлежашее Амвросію приписалъ Пруденцію, а въ другомъ мѣстѣ Сальвиану Марсельскому ¹⁹⁾.

Точно также нельзя на основаніи словъ того же Геннадія Марсельскаго: „fecit (Prudentius) et in laudem martyrum sub aliquorum nominibus invitatorium ad martyrium librum unum“ ²⁰⁾ утверждать, что Пруденціемъ было составлено поэтическое произведеніе „invitatorium ad martyrium liber“, отличное отъ сборника мученическихъ гимновъ. Прежде всего, что касается словъ „sub aliquorum nominibus invitatorium ad martyrium“, то Оббарій признаетъ ихъ глоссой, такъ какъ этихъ словъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ кодексахъ произведеній Геннадія ²¹⁾. Но, если даже эти слова подлинны, что допускаетъ Дрессель ²²⁾, то все таки этими словами могутъ быть обозначены и мученическіе гимны, такъ какъ въ бѣльшей части мученическихъ гимновъ (напр. I, III, IV, VI) находимъ приглашеніе къ чествованію дня рожденія прославляемыхъ въ нихъ мучениковъ ²³⁾.

Далѣе, одинъ изъ средневѣковыхъ писателей Not-

¹⁹⁾ Obbarii: I. c. proleg. XIV; Dressel: I. c. proleg. XV. Рёслеръ (I. c. p. 40) считаетъ возможнымъ, что приписываемое Пруденцію Геннадіемъ произведеніе „Нехаемерон“ есть дурно понятое означеніе одной части поэмы „О происхожденіи грѣха“, именно стих. 158—353. А Брокгаузъ (I. c. p. 18) считаетъ возможнымъ, что такое произведеніе существовало, но утратилось. Ср. Brys: I. c. 63.

²⁰⁾ De script. eccles. c. XIII.

²¹⁾ Obbarii: I. c. proleg. XV; cf. not. 56.

²²⁾ Dressel: I. c. proleg. XV.

²³⁾ Dressel: I. c. ptolog. XV. XVI.

kerus Balbulus упоминаетъ о стихотвореніи Пруденція „De laudibus Dei“. Но такъ какъ это произведеніе усваиваетъ нашему Пруденцію одинъ только Notkerus Balbulus и такъ какъ кромѣ поэта Аврелія Пруденція Клементя существовало въ Средніе Вѣка еще нѣсколько Пруденціевъ, то принадлежность поэту Пруденцію особаго стихотворенія „De laudibus Dei“ очень сомнительна ²⁴). Но не невѣроятна догадка Брокгауза, что Notkerus Balbulus названіемъ „De laudibus Dei“ обозначаетъ какое либо изъ дошедшихъ до насъ произведеній, подобно какъ двѣ книги „De Trinitate“, приписываемыя Пруденцію, тождественны съ предисловіемъ къ поэмѣ „О Божествѣ“ и самою поэмою ²⁵).

Наконецъ, не можетъ имѣть своимъ авторомъ Пруденція и поэма апологетическаго содержанія (122 гексаметра), найденная въ одной древней рукописи произведеній Пруденція и изданная въ первый разъ Делилемъ въ 1867 году ²⁶). Хотя по своему предмету она имѣетъ нѣкоторое сходство съ стихотвореніемъ Пруденція „Противъ Симмаха“, такъ какъ направляется противъ безнравственности идолослуженія, въ особенности же, противъ ея защитниковъ, но и образъ возрѣній, и языкъ этой поэмы совершенно отличны отъ образа возрѣній и языка Пруденція ²⁷).

²⁴) Obbarii: I. c. proleg. XV, not. 57.

²⁵) Brockhaus: I. c. p. 18. Ср. Obbarii: I. c. p. 307.

²⁶) Cp. Riese: Anthologia latina: 1,13sqq.

²⁷) Bähr: Die christlichen Dichter und Geschichtschreiber Roms. 2 Aufl. Karlsruhe, 1872, S. 84. Ср. Both: Des christlichen Dichters Prudentius Schrift gegen Symmachus. Rastatt. 1882. S. 30.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

„Предисловіе“ (Praefatio). Повседневные гимны (Cathemerinon liber); ихъ содержаніе, источники и характеръ.

Если Пруденцій перечисляетъ свои произведенія въ Praef. 34 и слѣд. соотвѣтственно времени ихъ происхожденія, что весьма вѣроятно, то естественнѣе и намъ разсматривать ихъ въ этомъ же порядкѣ, которому слѣдуютъ печатныя изданія. Этотъ (хронологическій) порядокъ предпочтительнѣе потому, что даетъ возможность прослѣдить послѣдовательный ходъ поэтической дѣятельности Пруденція, а равно потому, что нѣтъ точекъ опоры для классификаціи произведеній его и для подведенія ихъ подъ рубрики, почему всѣ попытки такой классификаціи оказывались неудачными ¹⁾.

Выше уже было замѣчено, что произведенія

¹⁾ Раздѣленіе произведеній Пруденція на дидактическія и лирическія не обнимаетъ, прежде всего, всѣхъ произведеній Пруденція. Можно ли наприм. къ дидактическимъ произведеніямъ причислить стихотвореніе „Борьба въ душѣ“, лѣтъ книги „Противъ Симмаха“, особенно четырехстишія „Двойное подкрѣпленіе“? Въ строгомъ смыслѣ, даже и поэмы „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“ не могутъ быть названы

Пруденція въ печатныхъ изданіяхъ предваряются „Предисловіемъ“, которое нѣкоторые считали за предисловіе къ повседневному гимнамъ, но которое, собственно, есть предисловіе ко всѣмъ произведеніямъ Пруденція. Оно заключаетъ 45 стиховъ и начинается такъ: „мы прожили пятьдесятъ лѣтъ; вотъ течетъ, сверхъ того, седьмой годъ съ тѣхъ поръ, какъ мы наслаждаемся катящимся солнцемъ. Наступаетъ конецъ жизни; близко истощеніе силъ отъ старости, посылаемое Богомъ. Что же полезнаго сдѣлали мы въ теченіи этого продолжительнаго времени?“ (ст. 1—6). Вслѣдъ за тѣмъ поэтъ припоминаетъ главнѣйшіе моменты своей жизни (стих. 7 — 21) и потомъ продолжаетъ: „пока такъ текла жизнь, неожиданно подкралась къ старику сѣдина, изобличая, что я забылъ о древнемъ консулѣ Салин; снѣгъ моей головы свидѣтельствуетъ, сколь многія

дидактическими поэмами, такъ какъ ихъ цѣль не столько назиданіе, сколько полемизированіе; равно и гимны, какъ повседневные, такъ и мученическіе, заключаютъ слишкомъ много дидактическаго и описательно-повѣствовательнаго элемента, чтобы считаться произведеніями чисто-лирическими (ср. Rösler: I. с. р. 30 sqq.). Неудовлетворительно по той же причинѣ и раздѣленіе произведеній Пруденція на дидактическія, повѣствовательныя и лирическія, предложенное Кайзеромъ (Beiträge zur Geschichte und Erklärung der Kirchenhymnen, Paderborn, 1866: S. 198.). Наконецъ предложенное Рёслеромъ (I. с. р. 28) дѣленіе произведеній Пруденція на такія, которыя произошли въ молитвѣ (повседневныя гимны, четырестисія и мученическіе гимны) и на такія, которыя произошли въ борьбѣ (остальныя произведенія), очень искусственно и, съ другой стороны, не вполне точно. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли отнести четырестисія къ тѣмъ произведеніямъ, которыя произошли въ молитвѣ? Равнымъ образомъ, только съ великими натяжками можно отнести стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ къ произведеніямъ, происшедшимъ въ борьбѣ.

зимы прокатились съ того времени, съ котораго я началъ жить и сколь многія розы вновь разцвѣли на лугахъ по разрѣшеніи ихъ ледяности. Принесетъ ли это (житейское)—доброе или худое — пользу послѣ гибели плоти,—въ то время, когда смерть уже уничтожить все то, что у меня было?.. Мнѣ должно сказать: кто бы ты ни былъ, умъ твой утратилъ міръ, которому служилъ; то, о чемъ онъ заботился, не принадлежитъ Богу, десница Котораго будетъ тобою владѣвать... Пусть же при концѣ жизни душа-грѣшница совлечетъ глупость; пусть, по крайней мѣрѣ, прославить Бога голосомъ, если не можетъ заслугами“ (ст. 22—36). Указавъ, затѣмъ, свои произведенія (ст. 37—42), поэтъ заключаетъ такъ: „о, пусть, записывая или высказывая это, я свободный вылечу изъ узъ тѣла туда, куда съ послѣднимъ звукомъ унесетъ меня легкоподвижный языкъ“ (ст. 43—45) ²⁾.

Очевидно, что „Предисловіе“ есть какбы автобіографія или поэтическая самооцѣнка Пруденція, поэтическая „исповѣдь“. Этому „Предисловію“ мы не только обязаны главнѣйшими данными объ обстоятельствахъ жизни Пруденція, но оно болѣе, чѣмъ что либо другое, вводитъ насъ во внутренній міръ нашего поэта,—міръ его чувствъ, желаній, надеждъ, наконецъ, знакомить съ его взглядомъ на пѣснотворчество. Обозрѣвъ свою жизнь, онъ не находитъ въ ней ничего добраго, ничего такого, что могъ бы дать Богу, какъ отплату за Его благодѣянія и милости. Одно только ему улыбается въ жизни: это его религіозныя пѣснопѣнія и на нихъ онъ основываетъ свою

²⁾ Ср. Rösler I. с. р. 3 и слѣд. По поводу стих. 43—45 Рёслеръ (I. с. р. 5) замѣчаетъ: „поэтъ желаетъ, чтобы до послѣдняго мновенія онъ былъ дѣятелемъ словомъ и иксаніемъ для Бога“.

надежду на помилованіе отъ Бога ³⁾. Посему значеніе „Предисловія“—какъ замѣчаетъ Рёслеръ—состоитъ въ томъ, что оно придаетъ произведеніямъ Пруденція характеръ проповѣди о важнѣйшей темѣ,—о назначеніи человѣка и есть какбы варьяція изреченія Августина: „Ты насъ для Тебя создалъ, Господи, и не спокойно наше сердце, пока не успокоится въ Тебѣ“ ⁴⁾.

Отъ „Предисловія“ обращаемся къ „повседневнымъ гимнамъ“.

Имя „повседневныхъ гимновъ“ (*Cathemerinon liber*) носитъ совокупность двѣнадцати гимновъ Пруденція, относящихся, преимущественно, къ временамъ дня, при которыхъ предписывалась молитва уставами христіанской Церкви. Пруденцій самъ называетъ эти произведенія „гимнами“ ⁵⁾ на томъ, можно думать, основаніи, что они суть выраженіе хвалы и благодаренія Богу.

³⁾ Стоитъ замѣтить, что подобную цѣну усвоилъ своему пѣснотворчеству и Ювенкъ, другой выдающійся христіанскій поэтъ Запада въ IV вѣкѣ и сородичъ Пруденція. Въ ст. 19 и слѣд. своего замѣчательнаго пролога къ „Евангельской Исторіи“, онъ говоритъ: „я буду воспѣвать дѣянія Христа во время Его земной жизни, (я буду излагать) неложный даръ Бога народамъ (т.-е. евангеліе); и я не боюсь, что мировой пожаръ истребитъ этотъ (мой) трудъ; можетъ быть, онъ даже спасетъ меня отъ огня въ то время, когда свисоидеть на огненномъ облакѣ блистающій Судія—Христосъ, Слава Вѣчнаго Родителя“. Вотъ какой награды и какого воздаянія ожидали себѣ отъ своихъ пѣснопѣвнхъ христіанскіе поэты въ противоположность поэтамъ языческимъ (см. *Horatii: Carm. III, 30, sqq.*; *Ovidii: Metam. XV, 871, sqq.*; *Lucani: Pharsal. IX, 985—986: Pharsalia nostra vivet, et a nullo tenebris damnabitur aevum*), ожидавшимъ безсмертія въ устахъ людей или славы въ потомствѣ.

⁴⁾ Rösler: I. с. p. 6.

⁵⁾ Praef. 37—38. *Cp. Cath. IV, 75 и Геннадія Марсельскаго: de script. eccles. c. XIII: fecit (Prudentius)... et hymnorum alterum (librum).*

Съ самыхъ древнихъ временъ сдѣлалось обычнымъ у христіанъ посвящать молитвѣ и прославленію Бога преимущественно тѣ части или времена дня, которыя связаны съ знаменательными событіями въ земной жизни Господа Иисуса Христа и Его апостоловъ. Къ такимъ частямъ или временамъ дня относятся: часъ возгласенія пѣтуха (или пѣтлогласеніе), восходъ солнца, третій часъ—часъ распятія Господа (Марк. XV, 25) и сошествія Св. Духа на апостоловъ (Дѣян. 11, 16), шестой часъ—часъ чудесныхъ событій, предшествовавшихъ кончинѣ Господа (Матѳ. XXVII, 45; Марк. XV, 33; Лук. XXIII, 44), девятый часъ—часъ самой Его кончины (Матѳ. XXVII, 46—50; Марк. XV, 34—38; ср. Лук. XXIII, 44—46), наконецъ, вечеръ. Не только въ сочиненіяхъ Тертуліана и Кипріана ⁶⁾ и въ Апостольскихъ Постановленіяхъ ⁷⁾ находятъ внушенія—молиться въ эти времена, но существуютъ и положительныя свидѣтельства о существо-

⁶⁾ Въ сочиненіи Тертуліана: *de orat.* с. 20 (ср. *de jejun.* с. 10) внушается употреблять для молитвы часы третій, шестой и девятый. А Кипріанъ: *de orat. domin.* сс. 34—36, заповѣдуетъ, кромѣ этихъ трехъ временъ, молиться еще утромъ, вечеромъ и ночью.

⁷⁾ *Const. Apost.* VIII, 34: „совершайте молитвы на разсвѣтѣ, и въ третій часъ, и въ шестой, и въ девятый, и вечеромъ, и при пѣніи пѣтуховъ, молясь на разсвѣтѣ потому, что освѣтилъ насъ Господь, удаляя ночь и приводя день, въ третій часъ потому, что въ оный Господь былъ осужденъ Пилатомъ, въ шестой потому, что въ оный Господь распятъ, въ девятый потому, что все поколебалось при распятіи Владыки, ужаснувшись дерзости нечестивыхъ іудеевъ, не вынося ихъ надмѣніи надъ Господомъ, вечеромъ потому, что Господь даровалъ намъ ночь, какъ отдыхъ отъ дневныхъ трудовъ, при пѣніи пѣтуховъ потому, что возвѣщается наступленіе дня, какъ время для дѣланія дѣлъ свѣта“.

ваніи такового обычая⁸⁾. Обычно было, также, освящать молитвою нѣкоторыя событія обыденной жизни, каковы: вкушеніе пищи, предварявшееся⁹⁾ и заключающееся молитвою¹⁰⁾, погребеніе и т. д. Наконецъ, рано уже вошло въ обычай—вспоминать особымъ благодареніемъ и прославленіемъ Бога знаменательныя событія изъ земной жизни Богочеловѣка и святыхъ Его и чествовать эти дни, какъ праздники.

На почвѣ этого благочестиваго обычая—все освящать молитвою и прославленіемъ Бога, возникли повседневныя гимны Пруденція. По своему содержанію они могутъ быть раздѣлены на три группы. Первая обнимаетъ гимны повседневныя въ тѣсномъ смыслѣ (первые шесть), относящіяся къ извѣстнымъ време-

8) Изъ Дѣяній Апостольскихъ извѣстно, что въ шестой часъ молился апостолъ Петръ предъ обращеніемъ Корнилія (Дѣян. X, 9), въ девятый часъ вступили въ храмъ помолиться апостолы Петръ и Іоаннъ (Дѣян. III, 1), ночью молились Павелъ и Сила (Дѣян. XVI, 25). Плиній въ извѣстномъ письмѣ къ Траяну (Epist. X, 97) говоритъ, что христіане имѣютъ обычай въ опредѣленный день (stato die) на разсвѣтѣ (ante lucem) собираться вмѣстѣ и поочередно воспѣвать пѣснь Христу, какъ Богу. Наконецъ, Апостольскія Постановленія сохранили намъ „утренній“ гимнъ (Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ) и „вечерній“ гимнъ (Φῶς ἵλαρόν ἀγίας δόξης), принадлежащіе къ числу древнѣйшихъ христіанскихъ гимновъ (Const. Apost. VII, 47—48), а въ числѣ гимновъ Амвросія есть гимнъ „на третій часъ“.

9) Tertull: Apolog: c. 39: non prius discumbitur, quam oratio ad Deum praegustetur. Ср. de orat. c. 20 ad fin: et cibum non prius sumere, et lavaerum non prius adire, quam interposita oratione, fideles decet. Апостольскія Постановленія (VII, 49) говорятъ объ особой молитвѣ при утреннемъ вкушеніи пищи (εὐχὴ ἐπ' ἀρίστον). Ср. Кипріана: Ad Donat. § 16 ad fin.

10) У Моне (Lateinische Hymnen des Mittelalters, Freiburg im Breisgau, 1853, t. I. p. 204) приведенъ гимнъ, который, по Златоусту, монахи его времени пѣли послѣ вечера.

намъ или частямъ дня, по преимуществу, освящавшимся молитвою; сюда можно отнести и гимнъ IX—гимнъ всечасный (*hymnus omnis horae*). Ко второй группѣ относятся гимны VII, VIII и X, посвященные особымъ временамъ въ человѣческой и, въ частности, христіанской жизни. Третья группа обнимаетъ гимны XI и XII, относящіеся къ христіанскимъ праздникамъ — Рождеству Христову и Богоявленію (ср. Kayser: *Beiträge zur Geschichte und Erklärung der Kirchenhymnen*. Paderborn, 1866, p. 203 sqq).

I.

Гимны, относящіеся къ извѣстнымъ временамъ или частямъ каждаго дня и гимнъ всечасный.

Гимны, относящіеся къ извѣстнымъ временамъ дня, суть слѣдующіе: гимнъ (I) „на возглашеніе пѣтуха“ (*hymnus ad galli cantum*), гимнъ (II) „утренній“ (*hymnus matutinus*), гимнъ (III) „предъ вкушеніемъ пищи“ (*hymnus ante cibum*), гимнъ (IV) „по вкушеніи пищи“ (*hymnus post cibum*), гимнъ (V) „на возженіе свѣтильника“ (*hymnus ad incensum lucernae*), гимнъ (VI) „предъ сномъ“ (*hymnus ante sompnum*). Они произошли, вѣроятно, ранѣ другихъ и дали названіе всему циклу повседневныхъ гимновъ ¹¹⁾.

Гимнъ на возглашеніе пѣтуха (*Ales diei nuntius*) имѣетъ основною темою мысль: „пѣтухъ поетъ, бодрствуйте“ (ст. 8. 92; ср. 9—12; 29—36). О значеніи времени возглашенія пѣтуха въ человѣческой жизни ¹²⁾ Св. Амвросій Медиоланскій въ своемъ

¹¹⁾ Ср. Ebert: I. с. p. 245.

¹²⁾ Должно замѣтить, что, и въ Св. Писаніи (Марк. XIII, 35), и у свѣтскихъ писателей выраженіе „galli cantus“ или „gallcinium“ означаетъ не только собственно пѣніе пѣтуха,

„Шестодневъ“ выражается такъ: „пѣніе пѣтуха пріятно среди ночи, и не только пріятно, но и полезно, ибо онъ, какъ добрый сожитель, и пробуждаетъ спящаго, и увѣщаетъ встревоженнаго, и утѣшаетъ путника, возвѣщая громкимъ голосомъ, что ночь прошла. При пѣніи пѣтуха разбойникъ прекращаетъ свои козни, утренная звѣзда, пробудившись, восходить и освѣщаетъ небо; встревоженный мореплаватель, при пѣніи пѣтуха, отлагаетъ свою скорбь, и успокоиваются всѣ бури и непогоды, часто воздымаемыя вечерними вѣтрами; при пѣніи пѣтуха благоговѣйное чувство настраивается на молитву, возобновляетъ долгъ чтенія; наконецъ, при пѣніи пѣтуха самъ камень Церкви (т. е. апостоль Петръ) очистилъ свою вину, которую содѣлалъ отрицаніемъ прежде чѣмъ пропѣлъ пѣтухъ. При пѣніи пѣтуха возвращается ко всѣмъ надежда, облегчается больнымъ недугъ, уменьшается боль ранъ, возвращается къ падшимъ вѣра, Иисусъ взираетъ на колеблющихся, исправляетъ заблуждающихъ“¹³⁾.

Подобнымъ образомъ выражается Пруденцій въ гимнѣ на возгласеніе пѣтуха. Пѣніе пѣтуха возвѣщаетъ наступленіе дневнаго свѣта, пробуждаетъ отъ сна физическаго, отгоняетъ дремоту и лѣнь, возвращаетъ къ дневной дѣятельности. Затѣмъ, важность пѣтлогласенія открывается изъ того, что демоны удаляются при пѣніи пѣтуха (ст. 37—48), изъ того, что пѣніе пѣтуха напомнило апостолу Петру объ его отреченіи отъ Божественнаго Учителя и возбу-

какъ единократный актъ, но также извѣстный отдѣлъ сутокъ. По Макробію (Saturn. 1, 3, § 12 по изданію Януса) названіемъ „gallicinium“ обозначается вторая изъ шести частей дня, считая отъ полночи, потому что въ это время поютъ пѣтухи.

¹³⁾ Нехаем. V, 24, § 88. Cf. Ambros: hymn. matut.

дило къ покаянію (ст. 49—64), и изъ того, что въ часъ пѣнія пѣтуха Христосъ вышелъ изъ ада (ст. 65—72). Приразъясненіи значенія возгласенія пѣтуха поэтъ охотно сближаетъ съ явленіями міра физическаго факты духовные. Пѣтухъ—вѣстникъ дневнаго свѣта, призывающій насъ къ дневнымъ занятіямъ, представляется образомъ нашего Судьи—Господа Іисуса, Который невидимо отгоняетъ отъ насъ нравственное усыпленіе, побуждаетъ къ труду и къ заботѣ о своемъ спасеніи (ст. 1—4; 13—16). Сонъ временный представляется образомъ смерти вѣчной—не только тѣлесной, но и духовной (ст. 25—28; ср. ст. 97). Надежда на свѣтъ дневной сближается съ надеждою на свѣтъ благодатный или свѣтъ Христовъ (ст. 21—24 и 45—48). Эти сближенія и параллели придаютъ гимну на возгласеніе пѣтуха, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ французскій писатель, особенный интересъ ¹⁴⁾.

Разъясненіе важности дневнаго свѣта составляетъ существенное содержаніе утренняго гимна (*Nox et tenebrae et nubila*) или гимна на восходъ солнца

¹⁴⁾ Разумѣемъ Бриса, который въ своемъ трудѣ о Пруденціи (*Dissertatio de vita et scriptis Aurelii Clementis Prudentii*, Lovanii, 1885, p. 97—98) такъ характеризуетъ гимнъ на возгласеніе пѣтуха: „хотя Пруденцій не восходитъ въ этомъ гимнѣ на ту высоту, которой онъ часто достигаетъ въ другихъ гимнахъ, тѣмъ не менѣе, это стихотвореніе представляетъ великій интересъ тѣми сближеніями, которыя дѣлаетъ поэтъ и которыя онъ искусно умѣетъ развить... Двойная идея, двойное сравненіе пѣнія пѣтуха съ голосомъ Господа и сна съ смертію тѣлесною и особенно съ смертію духовною развѣтывается во всемъ стихотвореніи, иногда облекаясь въ форму увѣщанія къ вѣрнымъ или мольбы къ Богу, иногда оживляясь примѣрами, искусно выбранными изъ Св. Исторіи“.

(ср. ст. 5—6. 25), нечуждаго, также, параллелей, подобныхъ параллелямъ гимна на возглашеніе пѣтуха. Свѣтомъ солнечнымъ разгоняется мракъ ночи и всѣ предметы принимаютъ свой настоящій видъ. Такъ точно свѣтъ благодати Христовой уничтожаетъ мракъ души, показуя ей вещи въ ихъ истинномъ видѣ и снимая съ нихъ покровъ прельщенія и обмана (ст. 1—12) ¹⁵). Злыя дѣла обыкновенно совершаются среди ночной тьмы, которая есть какбы время борьбы темныхъ силъ (ст. 17—32; ср. ст. 73 и слѣд., гдѣ эта мысль проясняется примѣромъ Іакова, боровшагося ночью съ Богомъ). Съ разсвѣтомъ же наступаетъ періодъ трезвой, полезной дѣятельности; тогда всѣ—воинъ, юристъ, морякъ, ремесленникъ, пахарь, торговецъ—приступаютъ къ своей обычной дѣятельности (ст. 33—44). И христіане съ восходомъ солнца обращаются къ прославленію Христа, чтó составляетъ ихъ спеціальное занятіе и обязанность.

Гимнъ „предъ вкушеніемъ пици“ (O Crucifer bone, lucisator), одинъ изъ самыхъ обширныхъ повседневныхъ гимновъ, и гимнъ „по вкушеніи пици“ (Pastis visceribus ciboque sumpto) относятся къ обѣду (coena), которому обыкновенно посвящался третій часъ по полудни (или третій по восходѣ солнца) ¹⁶). Ни въ томъ, ни въ другомъ гимнѣ нѣтъ спеціальныхъ и прямыхъ указаній на таковое назначеніе. Но это можетъ быть выведено изъ того, что всѣ другіе повседневные гимны, составляющіе первую группу, (повседневные гимны въ тѣсномъ смыслѣ) имѣютъ въ виду

¹⁵) Стихи 9—12 можно разумѣть и такъ, что восходомъ солнца и наступленіемъ дневнаго свѣта предъизображается тотъ великій часъ, когда воцарится Богъ и откроются помысленія людей т.-е. Страшный Судъ.

¹⁶) Ср. Marquardt: Handb. d. Röm. Alterthüm. VII, I, p. 289.

опредѣленное время дня, и изъ ст. 88—89, а равно изъ ст. 21—30 гимна „предъ вкушеніемъ пищи“, съ которымъ гимнъ „по вкушеніи пищи“ составляетъ какбы одно цѣлое ¹⁷⁾.—Въ гимнѣ „предъ вкушеніемъ пищи“ поэтъ, прежде всего, молитъ Бога благосклонно призрѣть на вечеряющихъ, такъ какъ безъ Него нѣтъ ни въ чемъ сладости, и указываетъ отличіе вечерей христіанскихъ отъ вечерей языческихъ. Христіане не употребляютъ на своихъ вечерахъ цвѣтовъ и ароматовъ, но ихъ вечера оглашаются прославленіемъ Господа (ст. 1—30). Затѣмъ описываются разнообразныя предметы природы, которые отъ Создателя предоставлены человѣку для удовольствованія своихъ потребностей, каковы: птицы, рыбы, дары земли (ст. 36 и слѣд.). Но употребленіе въ пищу четвероногихъ признается не приличествующимъ почитателямъ Христа (ст. 56—80). Ограничены были въ снѣдахъ и первые люди, поселенные въ рай; имъ дана была заповѣдь—не вкушать отъ древа познанія добра и зла. Заповѣдь эта не была соблюдена прародителями и за то они подверглись изгнанію изъ рая и подпали смерти, которая распространилась и на все ихъ потомство (ст. 101 и сл.). Затѣмъ поэтъ переносится мыслію къ избавленію людей отъ этого наказанія Милосердіемъ Божиимъ и прославляетъ воплощеніе Сына Божія, на воскресеніи котораго основана надежда людей на будущее воскресеніе (ст. 136—170). Такимъ образомъ, прославленіе Бога за обильныя и разнообразныя снѣды, дарованныя людямъ, развертывается въ благодареніе Богу за всѣ разнообразныя милости Его къ людямъ ¹⁸⁾, къ чему присоединяется увѣщаніе—не посягать, подобно пра-

¹⁷⁾ Ср. Obbarii: I. c. ad Cath. III.

¹⁸⁾ Ср. Brys: I. c. p. 98.

родителямъ, на что либо вредное или запрещенное.— Нѣкоторая растаянутасть въ гимнѣ „предъ вкушеніемъ пищи“ имѣетъ свое оправданіе въ индивидуальности поэта (ср. Rösler. 1. с. р. 21—22).

Между тѣмъ какъ гимнъ „предъ вкушеніемъ пищи“ настаиваетъ на необходимости выбора пищи по ея качеству или роду и увѣщаетъ отстраняться отъ мясныхъ свѣдей, въ гимнѣ „по вкушеніи пищи“ внушается умѣренное употребленіе пищи вообще ¹⁹⁾. Началомъ его служить прославленіе величія и благодати Божіей, напоминающее, по справедливому замѣчанію Брокгауза ²⁰⁾, гимны христіанскаго Востока (ст. 1—15). Затѣмъ поэтъ переходитъ къ обозначенію отношеній Божіихъ къ людямъ. Привлекаютъ Бога въ сердце человѣческое и содѣлываютъ оное достойнымъ Его жилищемъ стыдливость и невинность. Но должно, также, соблюдать мѣру въ пищѣ; ибо человѣкъ, необремененный пищей и питьемъ, болѣе способенъ сдѣлаться храмомъ Богу, Который, вселившись въ сердцѣ нашемъ, даетъ намъ и питаніе, нужное для нашего тѣлеснаго состава (ст. 16—36). Последняя мысль проясняется примѣромъ Даниила, брошеннаго въ ровъ львиный за отказъ принести идольскую жертву и чудесно напитаннаго (ст. 37 и сл.).

Гимнъ „на возженіе свѣтильника“ (*Inventor rutili, dux bone, luminis*) ²¹⁾, подобно нѣкоторымъ другимъ

¹⁹⁾ Впрочемъ, и въ гимнѣ „предъ вкушеніемъ пищи“ (ст. 171 и сл.) есть наставленія объ умѣренномъ употребленіи пищи. Ср. Brockhaus: I. с. р. 87.

²⁰⁾ Brockhaus: I. с. р. 87.

²¹⁾ Аревалъ въ своемъ изданіи произведеній Пруденція озаглавливаетъ этотъ гимнъ такъ „*hymnus de novo lumine paschalis sabbati*“ и думаетъ, что онъ написанъ на возженіе свѣтильниковъ въ навечеріе Пасхи (или во время предъпасхальнаго бдѣнія). Онъ указываетъ въ подтвержденіе своего

повседневнымъ гимнамъ (напр. Cath. 1, 1 sqq; II, 5—8, 25 sqq), начинается указаніемъ на физическое явленіе, именно закатъ солнца, къ каковому указанію потомъ присоединяется назиданіе.—Солнце закатилось; наступила тьма. Но, по благости Украсившаго небо безчисленными звѣздами и сіяніемъ луны, свѣтъ солнечный можетъ быть замѣненъ свѣтомъ огня, добывать который посредствомъ удара ѓ кремьнъ научилъ насъ Христось, именуемый отъ апостола Камнемъ (1 Кор. X, 4; ср. Ефес. 11, 20). Огонь,—поддерживается ли онъ масломъ въ лампадахъ, или смолистыми факелами, или воскомъ въ свѣчахъ,—есть великій даръ Божій (ст. 1—28). Онъ явленъ былъ, какъ имѣющій небесное происхожде-

мѣнія а) на то мѣсто гимна, гдѣ говорится о праздничныхъ собраніяхъ среди ночи, при которыхъ совершается молитва и на воздвигнутомъ жертвенникѣ приносится жертва (ст. 137—140); ибо въ навечеріи Пасхи обычно было совершеніе евхаристіи; б) на то мѣсто гимна, гдѣ говорится о сошествіи Іисуса Христа во адъ и освобожденіи Имъ оттуда узниковъ (ст. 125—136); ибо ожиданіе возстанія Господа Іисуса и обѣтованнаго Имъ возвращенія составляло сущность богослуженія въ навечеріи Пасхи, такъ какъ думали, что сошествіе Христа во адъ совершилось въ предъ пасхальную ночь; в) на тѣ мѣста гимна, гдѣ подробно говорится объ исходѣ евреевъ изъ Египта и установленіи ветхозавѣтной пасхи, о переходѣ чрезъ Черное Море и о скалѣ, источившей воду (ст. 45 и сл.); ибо эти событія считались образами крещенія, совершавшагося наканунѣ Пасхи (Р. С. Compl. s. I. t. 59. p. 677 sqq; ср. Вгус: I. с. p. 101). Но всѣ эти мѣста, какъ справедливо замѣчаетъ Брокгаузъ (I. с. p. 87 sqq.); не доказываютъ опредѣленно, что нашъ гимнъ назначенъ именно для праздничнаго собранія въ навечеріи Пасхи, хотя Брокгаузъ (I. с. p. 222) не отрицаетъ, что извѣстное отношеніе этого гимна къ пасхальному бдѣнію возможно. Указанія на сошествіе Іисуса Христа во адъ и ветхозавѣтные прообразы крещенія встрѣчаются и въ другихъ повседневныхъ гимнахъ, въ которыхъ совсѣмъ нѣтъ отношенія къ

ніе древнему Израилю, когда Богъ избралъ для выраженія своего присутствія горящую купину, когда огненнымъ столпомъ руководимы были Евреи при странствованіи по пустынь (ст. 29—44). Потомъ указываются многія другія чудеса, совершенныя Богомъ для народа еврейскаго (ст. 45—104), при чемъ замѣчается, что какъ Евреи послѣ долговременнаго странствованія достигли Земли Обѣтованной, такъ и христіанъ послѣ многихъ трудовъ и странствованія по пучинамъ міра ожидаетъ успокоеніе и блаженство въ жилищѣ праведныхъ (ст. 105—112), описывается самое жилище праведныхъ (ст. 113—124), потомъ та достославная ночь, въ которую Искупитель, оставивъ преисподнюю, возшелъ на небо, и въ которую, свѣтло праз-

праздничному препровожденію навечерія Пасхи (ср. Cath I, 65 sqq. IX, 70 sqq. XII, 141 sqq). При склонности Пруденція въ каждомъ событіи или времени отыскивать назидательную сторону и поставять оное въ связь съ учрежденіями Церкви, возженіе свѣтильниковъ при наступленіи вечера легко могло перенести его мысль къ освѣщенію храмовъ въ навечеріи Пасхи и вызвать въ его представленіи ветхозавѣтные прообразы Пасхи Христовой. Съ другой стороны, противъ мнѣнія Аревалы прямо говоритъ мѣсто, которое нашъ гимнъ занимаетъ въ рукописяхъ. Такъ какъ онъ помѣщается между гимномъ „по вкушеніи пищи“ и гимномъ „предъ сномъ“, то отсюда слѣдуетъ, что онъ относится просто къ зажиганію огней при наступленіи вечера т.-е. по вкушеніи пищи и предъ отходомъ ко сну. И должно замѣтить, что этому времени обыденной жизни посвящались уже и ранѣе гимны, напр. гимнъ „*Φῶς ἱλαρόν*“ (Свѣте тихій). Мало того: была даже особая церковная служба, относившаяся къ этому времени дня и называвшаяся „*lucernarium*“. И что въ нашемъ гимнѣ заключается много относящагося къ этой службѣ, допускаетъ и самъ Ареваль: *quaedam ex hoc hymno optime quadrage in officium ecclesiasticum, quod olim dicebatur lucernarium* (P. C. Compl. s. I. t. 59, p. 678). Когда утвердился обычай обильнаго освѣщенія въ навечеріе Пасхи, то пятый гимнъ Пруденція легко могъ быть употреб-

днуемую христіанами, даже и содержимымъ въ адѣ узникамъ подается временное облегченіе отъ мукъ (ст. 125 и сл.). Такимъ образомъ и въ гимнѣ на возженіе свѣтильника поэтъ исходитъ изъ физическаго явленія и съ этимъ связываетъ назиданіе, просяня его рядомъ блестящихъ картинъ изъ исторіи народа Еврейскаго. Картины эти, собственно, не имѣютъ связи съ основною темою гимна ²²⁾ и можетъ показаться, что они результатъ слишкомъ пламенной фантазіи, но въ нихъ есть своеобразная прелесть, и нельзя отказать въ справедливости смѣлому замѣчанію Бриса ²³⁾, что теченіе мыслей въ этомъ гимнѣ, повидимому, неправильное и беспорядочное, смѣлыя отступленія, связь которыхъ съ цѣлымъ сра-

жаемъ при этомъ случаѣ, а потомъ и самое заглавіе его могло изъ „*ad incensum lucernae*“ быть измѣнено въ „*de novo lumine paschalis sabbati*“. Ср. Obbarii: *ad Cath. V.*; Brockhaus: I. c. p. 87 sqq; Ebert: I. c. p. 245, not. 2. Въ недавнее время Рёслеръ сдѣлалъ попытку примирить мнѣніе Аревалы съ мнѣніемъ новыхъ изслѣдователей, высказывая, что гимнъ „на возженіе свѣтильника“ относится и къ ежедневному возженію свѣтильниковъ и къ предъ пасхальному бдѣнію, именно ст. 1—28 и 137—164 представляютъ въ собственномъ смыслѣ вечерній гимнъ, а стихи 29—136, введенные, какъ эпизодъ, а по своему содержанію дающіе символическое объясненіе возжиганію огня, относятся къ предъ пасхальному бдѣнію (Rösler: I. c. p. 54 sqq. особенно 73—74). Но эта попытка представляется совершенно напрасною. И тѣ изслѣдователи, которые утверждаютъ, что нашъ гимнъ написанъ на ежедневное возженіе свѣтильника, не отрицаютъ, что онъ можетъ имѣть нѣкоторое отношеніе и къ навечерію Пасхи. А представлять, что одна часть гимна относится къ одному времени, другая — къ другому, довольно странно.

²²⁾ *Cath. V.* 28 sqq. Должно замѣтить, что подобный рядъ картинъ изъ исторіи народа еврейскаго находится въ Псалм. LXXVII, 12—17, 23—30 и Псалм. CIV. CV.

²³⁾ Brys: I. c. p. 102—103.

зу не замѣтна, небрежность въ переходахъ, — сближаютъ творца этого гимна съ великими лириками Греціи и Рима.

Гимнъ „предъ сномъ“ (*Ades Pater supreme*) есть собственно вечерній гимнъ; главная тема его — значеніе сна и сновидѣній. Сонъ, въ которомъ человѣкъ почерпаетъ забвеніе тревогъ и заботъ, есть удовольствіе, назначенное для того, чтобы умѣрять дневной трудъ (ст. 13—24). Во время сна успокоивается тѣлесный составъ человѣка; но духъ его ²⁴⁾, неспособный къ бездѣйствію вслѣдствіе своего происхожденія изъ эѳира, носится въ это время по воздуху и въ различныхъ образахъ видитъ то, что отъ него доселѣ (т. е. въ бодрственномъ состояніи) было скрыто (см. 25—40). По своему, такъ сказать, качеству и отношенію къ человѣку, сновидѣнія бываютъ различны: одни изъ нихъ суть истинныя, открывающія человѣку будущее, другія — лживыя, пугающія своей загадочностію. Такое различіе сновидѣній зависитъ отъ нравственной жизни людей: людямъ праведнымъ открываются во снѣ великія тайны, что доказывается примѣромъ Іоанна Богослова (см. 73—113), люди же нечестивые видятъ образы, приводящіе ихъ въ трепетъ (ст. 41—116). Читатели Христа, дабы не тревожили ихъ пустыя тѣни сновидѣній, должны предъ сномъ напечатлѣвать на челѣ и на груди знакъ креста, которымъ прогоняется все злое, которымъ сдерживается умъ и охраняется отъ тревогъ (ст. 125—136).

Къ гимнамъ повседневнымъ (въ тѣсномъ смыслѣ) можетъ, какъ выше уже замѣчено, быть отнесенъ и гимнъ (IX) всечасный или назначенный для непрестан-

²⁴⁾ Пруденцій называетъ духъ въ *Cath. VI* разными именами — иногда „*sensus*“ (ст. 30), иногда „*mens*“ (ст. 9. 33).

наго воспѣванія (Da puer plectrum, choreis ut canam fidelibus). Этотъ гимнъ есть пѣснь хвалы Искупителю, прославляющая въ одушевленномъ и высококартинномъ изложеніи Его великія дѣянія, почему въ нѣкоторыхъ кодексахъ и изданіяхъ носитъ названіе „О чудесахъ Христа“ (de miraculis Christi). Въ немъ, какъ тонко подмѣтилъ Рёслеръ ²⁵⁾, можно, кромѣ вступленія (ст. 1—3), различать три части, изъ коихъ каждая отдѣляется лирическимъ мѣстомъ. Первая часть (ст. 4—21) говоритъ о вѣчномъ рожденіи Сына Божія и о созданіи Имъ вселенной и заключается хвалою Отроку—Искупителю міра (ст. 22—28). Вторая часть (ст. 29—81) описываетъ земную жизнь Господа Иисуса Христа и совершенныя Имъ чудеса и заключается глубоко-сердечнымъ прославленіемъ Его крестной смерти (ст. 82—84). Третья часть (ст. 85—105) описываетъ Его торжество надъ адомъ, воскресеніе изъ мертвыхъ и вознесеніе на небо и заключается прославленіемъ Его, какъ Судіи мертвыхъ и Царя живыхъ ²⁶⁾. Въ заключительныхъ стихахъ поэтъ призываетъ словами 148 псалма людей и всю природу прославлять Искупителя.

II.

Гимны, относящіеся къ особеннымъ временамъ въ христіанской жизни.

Изъ гимновъ, относящихся къ особеннымъ временамъ въ жизни христіанской, два, именно гимнъ (VII) „постящихся“ (hymnus jejunantium) и гимнъ (VIII) „послѣ поста“ (hymnus post jejunium) имѣютъ

²⁵⁾ Rösler: I. c. p. 107—108.

²⁶⁾ Такое расположеніе мыслей, по мнѣнію Рёслера (I. c.), указываетъ на особенную близость поэта къ евангелію Іоанна.

предметомъ постъ ²⁷⁾, а одинъ (X) есть гимнъ похоронный (*hymnus ad exequias defuncti*).

Въ „гимнъ постящихся“ (*O Nazarene, lux Bethlem, verbum Patris*) прославляется важность и благодѣтельность поста. Постъ, названный въ 6 ст. „чистѣйшимъ таинствомъ“ недопускаетъ нравственнаго разлѣненія и усыпленія, сдерживаетъ гнѣсныя страсти,

²⁷⁾ Что оба эти гимна, по крайней мѣрѣ, гимнъ „постящихся“ относятся ко всѣмъ днямъ поста, въ томъ числѣ, и къ посту Четырехдесятиницы, продолжавшемуся во время Пруденція 40 дней,—это съ большою вѣроятностію утверждаетъ Ареваль (*factum septimum hymnum puto a Prudentio ad omnes dies jejunii, praecipue quadragesimalis*) и Рёслеръ (I. c. p. 93 sqq); ср. Вугс: I. c. p. 105. Это открывается изъ образцовъ поста, указанныхъ въ гимнѣ „постящихся“, большая часть которыхъ суть образцы поста сорокодневнаго и изъ того, что въ ст. 196 этого гимна поэтъ, упомянувъ о сорокодневномъ постѣ Господа Іисуса, прибавляетъ: *hoc nos sequamur*. Далѣе названіе поста „*festum nostrum*“ (*Cath. VII, 4; VIII, 14*) объясняется, по мнѣнію Аревала, изъ постановленія Феодосія объ отмѣнѣ судопроизводства въ дни поста Четырехдесятиницы (Ареваль: *ad Cath. VIII, 14*). То обстоятельство, что въ *Cath. VIII, 9 sqq.* (ср. *Per. VI, 55*) временемъ окончанія сего поста представляется девятый часъ послѣ восхода солнца, не даетъ права думать, что здѣсь разумѣется только постъ среды и пятка, оканчивавшійся, по свидѣтельству Елифанія, именно въ это время; ибо, если въ среду и пятницу постъ оканчивался въ девятомъ часу послѣ восхода солнца, то нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ это же время оканчивался ежедневно постъ и во всю Четырехдесятиницу. Что касается выраженій о легкости поста и о свободѣ въ пощени (*Cath. VIII, 13. 19—20. 49—68; ср. Cath. VII, 196: hoc nos sequamur quisque nunc pro viribus*), то въ нихъ сказывается лишь, по замѣчанію Рёслера, нѣжная пагура поэта, который въ виду такихъ примѣровъ поста, какъ сорокодневный постъ Моисея, сорокодневный постъ Іліи, продолжительный постъ Іоанна Крестителя (*Cath. VII, 67—68: potum cibumque... in usque seque respuebat vesperum*) считалъ постъ до девятаго часа по восходѣ солнца легкимъ постомъ, а постъ Моисея, Іліи, Іоанна Крестителя исключительнымъ постомъ, который не безусловно обязателенъ для каждаго.

сохраняетъ духовныя силы въ трезвости, даетъ возможность правѣ молиться Отцу вселенной (ст. 6—25; ср. 201—210). Постомъ возвысились пророкъ Илія, вознесенный на небо на огненной колесницѣ ²⁸⁾, Моисей, удостоившійся послѣ сорокодневнаго поста узрѣть Владыку неба, Іоаннъ Предтеча, приготовившій путь Грядущему Сыну Вѣчнаго Бога. Ниневитяне постомъ отвратили готовый пасть на нихъ гнѣвъ Божій (ст. 26—175). Самъ Господь Іисусъ, воспріявъ смертное тѣло, постился сорокъ дней, давъ намъ въ этомъ примѣръ подражанія (ст. 176—200).

Между тѣмъ какъ въ гимнѣ „постящихся“ поэтъ распространяетъ о важности и пользѣ поста и, въ собственномъ смыслѣ, назидаетъ, гимнъ „послѣ поста“ (*Christe servorum regimen tuorum*) преисполненъ лиризма, почему, можетъ быть, и написанъ сафическимъ стихотворнымъ размѣромъ ²⁹⁾. Въ немъ поэтъ благодаритъ Христа за милость, проявившуюся въ легкости заповѣди о постѣ. Постъ послѣдователей Христа простирается только до девятаго часа по восходѣ солнца, а послѣ сего имъ не возбраняется вкушеніе пищи (ст. 5—14). Хотя милости къ людямъ Христа, искупившаго ихъ и водворившаго на вѣчно-зеленыхъ пажитяхъ, такъ велики, что не могутъ быть оплачены даже и въ томъ случаѣ, если люди будутъ воздерживаться отъ пищи до полного истощенія и умерщвленія тѣла, однако Онъ не требуетъ такого истощающаго поста, а заповѣдалъ поститься, сооб-

²⁸⁾ О сорокодневномъ постѣ Іліи можно догадываться на основаніи III Царств. XIX, 7—8; ср. Ambros: *De Elia et jejuniō*, с. 2; и Тертуліанъ (*de resurr. carn.* I. 61) признаетъ, что Моисей и Ілія постились сорокъ дней, питаясь однимъ Богомъ.

²⁹⁾ Ср. Ebert: I. с. р. 249. Сафическій стихотворный размѣръ, весьма употребительный въ лирическихъ произведеніяхъ классическихъ поэтовъ, примѣненъ въ двухъ стихотвореніяхъ и Григоріемъ Двоесловомъ. Ср. Ebert: I. с. р. 527 sqq.

разно силамъ каждаго (ст. 21—68). Достаточно, если люди во всѣхъ дѣлахъ,—приступая къ снѣдямъ и оставляя ихъ,—молитвенно призываютъ на себя благоволеніе Божіе (ст. 69 и слѣд.).

Гимнъ „похоронный“ (*Deus, ignee fons animarum*) излагаетъ христіанское ученіе о смерти и жизни загробной ³⁰). — Въ человѣческомъ организмѣ, по устроенію Божію, соединены двѣ стихіи или два начала—живое и смертное, душа и тѣло. Пока эти стихіи находятся вмѣстѣ, человѣкъ живъ; прекращается союзъ этихъ стихій,—человѣкъ умираетъ, при чемъ тѣло возвращается въ землю, а духъ воспаряетъ въ эфиръ. Разрушеніе есть законъ всего сотвореннаго (ст. 1—16). Но людямъ указано средство—предотвратить свое разрушеніе. Средство это—сохраненіе души въ чистотѣ, предоставленіе ей владычества надъ тѣломъ. Оставаясь чистою, душа можетъ и тѣло возвести съ собою на небо. Наоборотъ, если человѣкъ помышляетъ лишь о брennomъ, матеріальномъ, грубомъ, то тяжелымъ тѣломъ, клонящимся къ землѣ, увлекается нѣзу и душа (ст. 17—32).

³⁰) Не невѣроятно, что похоронный гимнъ написанъ Пруденціемъ по опредѣленному поводу, именно по поводу кончины какого либо лица, опечаленныхъ родственниковъ котораго желалъ утѣшить поэтъ. На это указываютъ заключительные стихи гимна (ст. 165—172), въ которыхъ есть сходство съ окончаніями гимновъ мученическихъ, написанныхъ ко дню празднованія памяти мучениковъ (ср. напр. *Per. I, 118 sqq.*), а особенно такія выраженія въ немъ, какъ: *haec, quae modo* (ст. 97), *hunc suscipe* (ст. 125), *hunc* (ст. 126); эти выраженія какъ будто вылились изъ сердца поэта при самомъ похоронномъ торжествѣ. Даже болѣе: можно сказать, что умершій былъ юноша или мальчикъ; это видно изъ ст. 118: *lacrimas suspendite, matres* (ср. ст. 119: *nullus sua pignora plangat*) и изъ ст. 126: *gremioque hunc suscipe molli*.

Непродолжительно время разлученія души съ тѣломъ (ст. 37; ср. ст. 137 и слѣд.). Скоро наступитъ тотъ моментъ, когда животворная сила снова войдетъ въ прежнее жилище свое, когда бездѣйственные трупы, издающіе зловоніе при пребываніи въ могилахъ, воспарятъ въ воздухъ вмѣстѣ съ душами (ст. 33—36; ср. 121—124; 141—148). Вотъ почему заботливо хоронятся тѣла усопшихъ людей, обвиваются тканями, умащаются благовоніями, заключаются въ красивыхъ гробницахъ (ст. 37—57). Для соблюденія души своей въ чистотѣ смерть только открываетъ путь къ новой лучшей жизни ³¹); ибо воскресшее тѣло не будетъ знать ни старости, ни утомленія, ни болѣзней. Посему напрасенъ плачь объ умершихъ (ст. 58 и сл.). Мѣстопребываніемъ чистой души, соединенной съ тѣломъ, будетъ лоно святаго старца Авраама—рай, въ которомъ былъ нѣкогда, но котораго лишился человекъ (ст. 149 и сл.).

Радостная вѣра въ будущее воскресеніе и вѣчную загробную жизнь проникаетъ похоронный гимнъ и сообщаетъ ему необыкновенную восторженность и, вмѣстѣ, трогательность ³²). При этомъ, гимнъ не чуждъ и назидательности. Служа къ утѣшенію, онъ призываетъ, вмѣстѣ, къ честному погребенію усопшихъ. Недаромъ погребеніе усопшихъ представляется, какъ благочестивое дѣло, одобряемое и награждаемое Богомъ, примѣромъ чего служить исторія Товита (ст. 61 и сл.). Поэтическія достоинства этого гимна не подлежатъ сомнѣнію ³³), и неудивительно, что

³¹) Ст. 120: *mors haec reparatio vitae est.*

³²) Ср. Brockhaus: I. с. р. 94; Rösler: I. с. р. 108 и сл.

³³) Оббарій (proleg. XVI, not. 59) говоритъ: *optimus omnium Prudentianorum hymnorum decimus „circa exequias defunctorum“ habetur.* И Юнгманъ (см. Rösler: I. с. р. 108) называетъ этотъ гимнъ „несравненною погребальною пѣснью“.

онъ, и ради этихъ достоинствъ, и ради отношенія къ роковому смертному часу, нашелъ бѣльшее практическое употребленіе и чаще былъ переводимъ на новые языки сравнительно съ другими гимнами Пруденція ³⁴).

III.

Гимны, относящіеся къ христіанскимъ праздникамъ,

Третью группу повседневныхъ гимновъ Пруденція составляютъ: гимнь (XI) „на 25 декабря“ (*hymnus VIII kalendas januarias*) и гимнь (XII) „на Богоявленіе“ (*hymnus Epiphaniae*). Отличаясь по своему предмету отъ другихъ повседневныхъ гимновъ, относясь къ гимнамъ, воспѣвающимъ торжества христіанской церкви ³⁵), эти гимны въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и относятся не къ повседневнымъ, а къ мученическимъ гимнамъ ³⁶).

Гимнь „на 25 декабря“ (*Quid est, quod artum circum*) прославляетъ земное рожденіе Іисуса Христа, днемъ котораго во время Пруденція или, даже, вообще въ IV вѣкѣ считалось 25 декабря, иначе, день поворота солнца послѣ зимняго солнцестоянія (ср. *Const. Apost. V, 13*). Сопоставленіемъ возврата солнца и увеличенія солнечной орбиты съ явленіемъ въ міръ Спасителя и указаніемъ на послѣднее, какъ на при-

³⁴) *Obbarii: ad Cath. X.*; ср. *Broekhaus: I. c. p. 94.*

³⁵) Рёслеръ (*I. c. p. 42, ср. 112*) замѣчаетъ объ этихъ гимнахъ, что они образуютъ начало новаго цикла гимновъ, именно гимновъ на праздники.

³⁶) „Гимны XI и XII“—говоритъ Миддельдорфъ (*I. c. p. 136, not. 22*)—въ нѣкоторыхъ римскихъ кодексахъ отдѣлены отъ гимновъ повседневныхъ (*ab hymnis de tempore*) и отнесены къ гимнамъ, прославляющимъ святыхъ (*referuntur ad hymnos de Sanctis*), гдѣ имѣютъ мѣсто послѣ гимна, посвященнаго св. Роману“ (*Per. X.*).

чину перваго ³⁷⁾, начинается этотъ гимнъ. Затѣмъ Рожденный изображается, какъ Посредникъ (между Богомъ и людьми), Имѣющій двѣ природы, Рожденный отъ Отца, но, вмѣстѣ, изначала Сущій въ Отческомъ лонѣ, какъ Мудрость. Имъ создано все; но и по созданіи Онъ пребывалъ у Отца (ст. 1—28). Протекли тысячи лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ получилъ бытіе міръ; люди начали поклоняться идоламъ и подпали власти діавола. Христосъ не потерпѣлъ сего и облекся смертнымъ тѣломъ, родился, какъ человѣкъ, чтобы спасти человѣчскій родъ (ст. 29—52). Родительницею Его была Дѣва—воплощенное цѣломудріе ³⁸⁾. Роженіе Его только увеличило красоту стыдливости Его Матери—Дѣвы и сдѣлалось началомъ золотаго вѣка. При дѣтскомъ крикѣ родившагося Божественнаго Младенца преобразился міръ, со-звлекши съ себя древнюю нечистоту (ст. 53—76). Родившемуся воздали поклоненіе простые пастыри и безсловесныя животныя. Одни лишь іудеи отвергли Его и за то ихъ ожидаетъ гнѣвъ Отвергнутаго ими (ст. 77 и слѣд.).

Въ гимнѣ „на Богоявленіе“ (Quicumque Christum quaeritis) Пруденцій, какъ сынъ Запада, воспѣваетъ собственно поклоненіе волхвовъ Родившемуся Спасителю, къ чему присоединено еще воспоминаніе о

³⁷⁾ Представленіе въ причинной связи увеличенія дня и дневнаго свѣта послѣ зимняго солнцестоянія съ роженіемъ Христа—Свѣта міру встрѣчается и у другихъ древнихъ писателей. Петръ Хрисологъ въ одномъ словѣ говоритъ: *et esecere dies coepit, quia verus dies illuxit* (ср. Аревалы: *ad Prudent. Cath. XI, 3*). И Августинъ замѣчаетъ, что Христосъ родился тогда, когда дни прибавляются, а Іоаннъ Креститель тогда, когда дни уменьшаются для означенія того, что Богъ возвысился, а человѣкъ умалился (см. Schmidt: I. с. р. 653, not. 1).

³⁸⁾ Ст. 14: *quem mater edit castitas*; ср. ст. 53.

вифлеемскихъ младенцахъ ³⁹⁾). Прежде всего, ищущіе Христа (подъ которыми должно, прежде всего, разумѣть волхвовъ) приглашаются взглянуть на небо, на которомъ появилась необыкновенная звѣзда, превосходящая солнце своею красотою и блескомъ. Эта звѣзда свѣтила и днемъ, не помрачалась и непогодами; прочія звѣзды, когда она взошла, померкли. Увидѣвъ эту звѣзду, волхвы тотчасъ догадались, что родился Владыка звѣздъ и поспѣшили принести Ему дары: ладанъ, мирру и золото (ст. 1—92). Вострепеталь Иродъ, услышавъ, что родился Царь царей, имѣющій занять престоль Давидовъ и повелѣлъ истребить всѣхъ младенцевъ мужескаго пола, надѣясь, что въ числѣ ихъ погибнетъ и Новорожденный. Затѣмъ описывается въ живыхъ краскахъ самое избіеніе, прославляются избіенные младенцы, какъ „первая жертва Христу“, какъ „цвѣтки сонма мучениковъ“ (ст. 93—140), указываются ветхозавѣтные прообразы Новорожденного (ст. 141 и сл.) и, въ заключеніе, всѣ народы призываются къ прославленію Родившагося Царя вѣковъ. — Въ противоположность предше-

³⁹⁾ Праздникъ Богоявленія получилъ начало собственно на Востокѣ, — на что указываетъ уже его греческое названіе (*τῆ ἐπιφάνεια* или *τῆ ἐπιφάνια*), — и, притомъ, весьма рано. Но въ разныхъ странахъ и въ разные времена въ этомъ праздникѣ воспоминались разные событія. На Востокѣ это былъ праздникъ собственно Крещенія Господня, поелику во время крещенія видимо проявилась божественность Господа Иисуса Христа. Напротивъ, на Западѣ праздновали Богоявленіе преимущественно какъ день явленія Спасителя язычникамъ или призванія язычниковъ въ лицѣ волхвовъ, а вмѣстѣ съ этимъ, по связи, воспоминаемо было избіеніе вифлеемскихъ младенцевъ; кромѣ того, воспоминалось чудо въ Канѣ Галилейской, положившее начало чудесамъ Христовымъ (см. Kraus: Real-Encykl. d. christl. Alterthüm., s. v. Feste; ср. Brockhaus: I. e. p. 98; Rösler, I. e. p. 118).

ствующему гимну, по преимуществу, догматическому, гимнъ „на Богоявленіе“ имѣетъ повѣствовательный характеръ,—хотя не совершенно чуждъ и догматическаго, равно какъ, вообще, дидактическаго элемента (ср. ст. 81—92),—и состоитъ собственно изъ разсказа событій, сопровождавшихъ земное рожденіе Богочеловѣка. Другая черта, составляющая особенность гимна „на Богоявленіе“,—это обиліе сближеній и параллелей. Спасеніе Новорожденнаго Божественнаго Младенца отъ руки Ирода напоминаетъ нашему поэту спасеніе другаго младенца отъ безчеловѣчнаго повелѣнія другаго царя, повелѣвшаго убивать всѣхъ рождающихся еврейскихъ дѣтей мужескаго пола. Этотъ другой младенецъ есть Моисей—прообразъ Христа. Какъ Моисей избавилъ свой народъ отъ рабства египетскаго, такъ Христосъ освободилъ челоуѣчество отъ рабства грѣху. Воды Чермнаго Моря, чрезъ которое перевелъ Евреевъ Моисей, прообразовали сладкія воды крещенія, установленнаго Христомъ. Моисей, воздѣвъ руки горѣ, поразилъ Амалекитянъ; Христосъ въ крестѣ далъ намъ оружіе противъ враговъ нашего спасенія (ст. 141 и слѣд.). Такимъ же прообразомъ Иисуса Христа былъ и другой вождь еврейскаго народа—Иисусъ Навинъ. Иисусъ Навинъ ввелъ евреевъ въ Землю Обѣтованную; Иисусъ Христосъ послѣдователей своихъ вводитъ въ небесное царство. Иисусъ Навинъ въ Иорданѣ водрузилъ 12 камней въ знакъ чуда отъ Кивота Господня (Ис. Нав. IV, 7); Иисусъ Христосъ поставилъ 12 апостоловъ, чтобы они свидѣтельствовали о Немъ.

Источникомъ вдохновенія и мыслей въ повседневныхъ гимнахъ Пруденція были, въ особенности, гимны

⁴⁰⁾ Ср. Brockhaus I. c. p. 98 sqq.; Rösler: I. c. p. 120.

Св. Амвросія Медиоланскаго ⁴¹⁾. Это и неудивительно при томъ авторитетѣ, которымъ пользовался пастырѣ церкви Медиолана, особенно послѣ борьбы съ Симмахомъ, при которой обратился къ нему за содѣйствіемъ христіанскій Римъ съ папой Дамасомъ во главѣ и которая окончилась такъ благопріятно для Церкви Христовой. Вліяніе Амвросія можно замѣтить во всѣхъ повседневныхъ гимнахъ Пруденція, но, преимущественно, оно ясно въ гимнахъ: „на возгласеніе пѣтуха“, „утреннемъ“, „предъ сномъ“ и „на 25 декабря“, такъ какъ гимны Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“ и „утренній“ представляютъ ясное сходство, и въ темахъ, и въ мысляхъ, и въ выраженіяхъ съ утреннимъ гимномъ Амвросія (*Aeternae regum conditor*); гимнъ Пруденція „предъ сномъ“ — съ вечернимъ гимномъ Амвросія (*Deus creator omnium*); гимнъ Пруденція „на 25 декабря“ — съ гимномъ Амвросія на Рождество Христово (*Veni redemptor gentium*).

А) Въ утреннемъ гимнѣ Амвросія говорится главнымъ образомъ о благодѣтельныхъ результатахъ пѣнія пѣтуха и возвѣщаемаго имъ дневнаго свѣта для нравственной и общественной жизни людей (ср. особенно ст. 13—14; 21—24). Точно также въ гимнахъ Пруденція: „на возгласеніе пѣтуха“ и „утреннемъ“ главная тема есть значеніе пѣнія пѣтуха и благодѣтельность дневнаго свѣта (*Cath. I, 37—44; 49 — 52; 65 — 68; Cath. II, 17 — 24; 37 — 40; 25—36*).

Нельзя, также, не замѣтить сходства между утреннимъ гимномъ Амвросія и гимнами Пруденція: „на возгласеніе пѣтуха“ и „утреннимъ“ и въ отдѣльныхъ

⁴¹⁾ Ср. о гимнахъ Амвросія первую главу настоящаго изслѣдованія.

мысляхъ. Въ стих. 9—12 гимна Амвросія говорится о дѣйствиі появившагося дневнаго свѣта; точно также въ стих. 37—40 гимна Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“ и въ ст. 58 „утренняго“ гимна его. На отреченіе апостола Петра и раскаяніе при пѣннн пѣтуха указывается въ ст. 15—16. 20 утренняго гимна Амвросія и въ стих. 49—52 гимна Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“. Молитва къ Іисусу, заключающая гимнъ Амвросія (стих. 25—32), читается и въ гимнѣ Пруденція (ст. 81 и слѣд.).

Сходны между собою утренній гимнъ Амвросія и гимны Пруденція: „на возгласеніе пѣтуха“ и „утренній“ и въ образѣ выраженія ⁴²⁾.

Б) тема вечерняго гимна Амвросія—значеніе сна (ст. 5—8). Такова же тема и гимна Пруденція „предъ сномъ“.

Сходны между собою эти гимны и въ отдѣльныхъ мысляхъ. Молитвенное обращеніе къ Св. Троицѣ выражено въ томъ и другомъ изъ этихъ гимновъ даже въ подобныхъ выраженіяхъ (стих. 29—32 вечерняго гимна Амвросія и стих. 1—8 гимна Пруденція „предъ сномъ“). О томъ, что сномъ оживляются утомленные тѣлесные члены для новой дѣятельности, освѣжается умъ, предаются забвенію заботы, говорятъ, и Амвросій (ст. 5—8 вечерняго гимна), и Пруденцій (ст. 9—24 гимна „предъ сномъ“). Тревожныя сновидѣнія упоминаются какъ Амвросіемъ (ст. 27—28 вечерняго гимна), такъ и Пруденціемъ (ст. 41—48; 123—124; 136—140 гимна „предъ сномъ“).

⁴²⁾ Ср., въ особенности: *somnum discute* (стих. 30 утренняго гимна Амвросія) и *somnum disjice* (ст. 97 гимна Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“); *praeco diei jam sonat* (ст. 5 утренняго гимна Амвросія) и *ales diei nuntius lucem propinquam praecinit* (стих. 1—2 гимна Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“; ср. *praeco lucis proximae*, ст. 54 того же гимна). Ср. Rösler: I. c. p. 44 sqq.

Есть нѣкоторое сходство между вечернимъ гимномъ Амвросія и гимномъ „предъ сномъ“ Пруденція и въ образѣ выраженія ⁴³⁾.

В). Въ гимнѣ Амвросія на Рождество Христово прославляется чудесное воплощеніе Искупителя людей, соединившаго въ себѣ двѣ природы—божескую и человѣческую и, по окончаніи искупленія, возшедшаго снова къ Вѣчному Отцу. И главная тема гимна Пруденція „на 25 декабря“ есть радость по поводу воплощенія Богочеловѣка и прославленіе Его.

Сходны эти гимны и по отдѣльнымъ мыслямъ, имѣющимъ почти и одинаковое выраженіе. Одинаково выражена мысль о непорочности Пресвятой Дѣвы въ чревоношеніи и рожденіи Искупителя ⁴⁴⁾. Въ одинаковыхъ выраженіяхъ говорится о божественной причинѣ чревоношенія ⁴⁵⁾. Одинаково выражена мысль о соединеніи двухъ природъ во Христѣ ⁴⁶⁾. Въ сходныхъ выраженіяхъ порицается невѣріе Іудеевъ въ Рожденнаго Дѣвою (ст. 25—28 гимна Амвросія и ст. 89 и сл. 113 и сл. гимна Пруденція).

Можно сказать, что гимны Пруденція суть пространенія гимновъ Амвросія, не чуждые, впрочемъ, оригинальности. Не излишне замѣтить и то, что гимны Пруденція: „на возглашеніе пѣтуха“, „утренній“, „предъ сномъ“, „на 25 декабря“ и „на

⁴³⁾ Ср. наприм. *quies* (ст. 5 вечерняго гимна Амвросія) и *quies amica* (ст. 26 гимна Пруденція „предъ сномъ“) и *quies dulcis* (ст. 121 того же гимна).

⁴⁴⁾ Ср. ст. 13—14 гимна Амвросія: *alvus tumescit virginis, claustra pudoris permanent* и ст. 14 гимна Пруденція: *quem mater edit castitas*; ст. 55 того же гимна: *pudoris intantum decus*; ст. 58 того же гимна: *alvus pudica*.

⁴⁵⁾ Ср. ст. 10 гимна Амвросія: *mystico spiramine* и ст. 51—52 гимна Пруденція: *te creator arduus spiravit*; ср. *Cath. XII, 83: homo ex Tonantis spiritu*.

⁴⁶⁾ Ср. ст. 19 гимна Амвросія: *geminae gigas substantiae* и ст. 16 гимна Пруденція: *duplex genus*.

Богоявление“ написаны тѣмъ же самымъ стихотворнымъ размѣромъ, какъ гимны Амвросія ⁴⁷⁾). Такимъ образомъ Амвросій воздѣйствовалъ даже на стихотворную форму въ указанныхъ гимнахъ Пруденція.

Менѣе замѣтно, но не отрицаемо вліяніе Амвросія и въ другихъ повседневныхъ гимнахъ Пруденція. Такъ гимны „постящихся“ и „послѣ поста“, имѣющіе предметомъ постъ, многими выраженіями заставляютъ вспомнить сочиненіе Амвросія „De Elia et jejunió“, именно первыя главы этого произведенія ⁴⁸⁾). Magna virtus jejunii et tam speciosa ejus militia, говоритъ Амвросій во 2 гл. этого сочиненія. Съ другой стороны, молитвою ко Христу, дабы Онъ умилостивленъ былъ жертвою поста, начинается гимнъ „постящихся“ (ст. 1—5). Подобно Амвросію (гл. 2. 3. 5. 6.), Пруденцій представляетъ образцами постничества—Илію (ст. 26 и сл.), Моисея (ст. 36 и слѣд.), Іоанна Крестителя (ст. 46 и слѣд.). Какъ Амвросій прославляетъ постъ потому, что онъ есть возстановленіе души, пища ума... смерть грѣха, испроверженіе преступленій, лекарство спасенія, корень благодати, основаніе чистоты (гл. 3), такъ и Пруденцій въ ст. 6 и слѣд. говоритъ, что постомъ очищается опьяненное сердце, обуздывается невоздержная утроба, а въ стих. 201 и сл., что постъ дѣлаетъ умилостивительнымъ алтарный жертвенникъ, оживляетъ вѣру въ спящемъ сердцѣ, изглаждаетъ ржавчину сердца. Равнымъ образомъ „похоронный“ гимнъ Пруденція показываетъ въ своемъ творцѣ челоуѣка, знакомаго съ сочиненіями Амвросія. Такъ

⁴⁷⁾ Первые два и послѣдніе два изъ названныхъ гимновъ Пруденція суть, подобно гимнамъ Амвросія, dimetri jambiciacatalectici, а гимнъ „предъ сномъ“ есть dimeter jambicus catalecticus.

⁴⁸⁾ Ср. Rösler: I. c. p. 96.

описание исцѣленія Товіи въ 69 и слѣд. стих. сего гимна очень напоминаетъ 1 гл. сочиненія Амвросія „De Tobia“ ⁴⁹).

Въ заключеніе изслѣдованія объ источникахъ повседневныхъ гимновъ Пруденція необходимо упомянуть о мнѣніи по этому вопросу, высказанномъ Рёслеромъ въ цитованномъ выше сочиненіи „Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens“. Рёслеръ и поводомъ къ написанію повседневныхъ гимновъ Пруденція и источникомъ ихъ считаетъ употреблявшіяся при богослуженіи молитвы и формулы. Доказательство этого онъ видитъ въ сходствѣ съ ними гимновъ Пруденція, предполагая, что богослужебныя чинослѣдованія уже въ вѣкъ Пруденція имѣли тотъ видъ, какой они имѣютъ въ сохранившихся до насъ рецензіяхъ ихъ. Затѣмъ, близкое сходство между повседневыми гимнами Пруденція и произведеніями другихъ писателей, напр. гимнами Амвросія объясняется Рёслеромъ изъ того, что они черпали изъ одного и того же источника, именно изъ богослужебныхъ чинослѣдованій ⁵⁰).

⁴⁹) Ср. De Tobia, c. I: fuit vir justus, misericors, hospitalis... itaque cum fessus a sepulturae revertisset munere, appositis sibi edendi subsidiis, misso filio quaerebat consortium convivii. Dum conviva accessitur, nuntiat is insepulti corporis reliquiis, convivium deserebat: nec putabat pium, ut ipse cibum sumeret, cum in publico corpus jaceret examine и ст. 69 и слѣд. „по хороннаго“ гимна Пруденція: Sancti sator ille Tobiae, sacer ac venerabilis heros, Dapibus jam rite paratis Jus praetulit exequiarum. Iam stantibus ille ministris Cyathos et fercula liquit Ср. ст. 61—64. Слич. Rösler; I. c. p. 109.

⁵⁰) Напр. о гимнѣ „на возглашеніе пѣтуха“ (Cath. I) Рёслеръ (стр. 44) замѣчаетъ: „былъ ли извѣстенъ нашему поэту гимнъ св. Амвросія или Пруденцій черпалъ, какъ и Амвросій, изъ общаго источника, именно изъ чинослѣдованія полунощницы (aus dem liturgischen Nachtgebete): во всякомъ случаѣ этотъ гимнъ Пруденція имѣетъ свое начало въ об-

Трудно согласиться съ этимъ оригинальнымъ мнѣніемъ, которое авторъ очень усердно старается обосновать, но съ сомнительнымъ успѣхомъ. Что гимны Пруденція: „на возглашеніе пѣтуха“ и „утренній“, а также гимнъ „предъ сномъ“ имѣютъ сходство, по содержанию, съ церковными службами—утреннею и вечернею, какъ эти службы изложены въ VIII кн. Апостольскихъ Постановленій,—это неоспоримо. Не мало сходныхъ мотивовъ въ гимнахъ Пруденція съ древнѣйшими литургическими памятниками⁵¹⁾. Но дѣло въ томъ, что въ концѣ IV вѣка на Западѣ еще не установился окончательно текстъ церковныхъ чино-последованій. Даже въ организаціи литургіи, при сохраненіи общихъ основныхъ формулъ, многое представлялось волѣ пастырей Церкви. Молитвы и пѣсни, находящіяся въ служебникахъ V, VI и VII вѣковъ, отнюдь не могутъ быть разсматриваемы, какъ получившія начало уже въ IV вѣкѣ и ставить отъ нихъ въ зависимости гимны Пруденція невозможно. Скорѣе, наоборотъ, гимны Пруденція, изъ коихъ многіе въ

шестивной жизни христіанъ того времени“. И о гимнѣ „постоящихся“ (Cath. VII) сказано (стр. 96): „поводомъ для Пруденція воспользоваться при составленіи Cath. VII сочиненіемъ Амвросія „De Elia et jejuniо“ было то же самое обстоятельство, которое и Амвросія побудило къ составленію этого сочиненія, именно церковная литургія въ началѣ Четырехдесятицы“. О „похоронномъ“ гимнѣ (Cath. X) замѣчается (стр. 108) слѣдующее: „христіанское погребеніе принадлежитъ къ литургіи въ широкомъ смыслѣ. Мы можемъ посему вполне справедливо литургію считать для этого гимна источникомъ, изъ котораго черпалъ поэтъ“. Перейдя къ разсужденію о гимнахъ „на 25 декабря“ и „на Богоявленіе“, Рёслеръ (стр. 112) говоритъ: „здѣсь начинается отношеніе или зависимость поэта отъ литургіи въ тѣсномъ смыслѣ“.

51) Ср. Катанскаго: „Очеркъ исторіи древнихъ національныхъ литургій Запада“. Выпускъ второй. Санкт. 1870, стр. 38 и слѣд.

сокращенномъ или измѣненномъ видѣ вошли напр. въ *Breviarium Gothicum*⁵²⁾, могли дать мотивы для молитвъ позднѣйшаго происхожденія.

Повседневные гимны Пруденція принадлежатъ къ числу самыхъ лучшихъ произведеній христіанскаго религіознаго творчества. По справедливому замѣчанію Гамса (*Kirchengeschichte von Spanien*, II, 345), каждый безпристрастный судья долженъ о нихъ, равно какъ о всѣхъ произведеніяхъ Пруденція, сказать словами Горация (*Epist.* II, 3, 353 sqq.):

... ubi plura nitent in carmine, non ego paucis
Offendar maculis, quas aut incuria fudit,
Aut humana parum cavit natura⁵³⁾.

Теплотою искренняго религіознаго чувства запечатлѣны эти гимны; отсюда обиліе въ нихъ прекрасныхъ лирическихъ стиховъ (ср. Ebert. I. с. р. 248—249). Такъ въ ст. 117 и слѣд. „похороннаго“ гимна поэтъ говоритъ въ утѣшеніе скорбящихъ: „умолкни же теперь. плачущая жалоба! Оставьте слезы, матери! Пусть никто не скорбитъ о своихъ дѣтяхъ; эта смерть есть возобновеніе жизни“. Въ ст. 125 и сл. гимна „на Богоявленіе“, рассказавъ объ избіеніи вилеемскихъ младенцевъ, поэтъ обращается къ нимъ съ слѣдующими словами: „привѣтствую васъ, цвѣтки изъ сонма мучениковъ, которыхъ гонитель Христа погубилъ на самомъ порогѣ къ свѣту, какъ вихрь розы при самомъ ихъ появленіи. Вы—первая жертва Христова, нѣжное стадо закалаемыхъ, въ простотѣ

⁵²⁾ См. *Patr. Curs. Compl.* s. I. t. 86. p. 886 и сл.

⁵³⁾ Г.-е. (по переводу Дмитріева):

Если поэма наполнена многихъ красотъ и блестящихъ,
То извинительны малыя пятна, которыхъ небрежность,
Или безсилье натуры людской не умѣли избѣгнуть!

(своей) предъ самымъ жертвенникомъ играете пальмами и вѣнцами“. Въ ст. 79 и слѣд. „всечаснаго“ гимна, описывая смерть Господа, поэтъ говорить: „удалилось солнце; облекшись траурною темнотою, оно оставило огненную колесницу и съ плачемъ скрылось: говорятъ, что мѣръ ужаснулся хаоса вѣчной ночи. Умъ! разрѣши звучный голосъ, разрѣши стремительный языкъ! воспой торжество страданія, воспой триумфъ креста; разверни знамя (крестное), сіяющее (теперь) на челѣ (христіанъ)“. Тò правда, что въ повседневныхъ гимнахъ Пруденція дано очень значительное мѣсто описаніямъ ⁵⁴⁾ и, особенно, повѣствованіямъ ⁵⁵⁾, тò правда, что въ нихъ иногда лирика замѣняется дидактикой ⁵⁶⁾. Но всѣ эти описанія и повѣствованія одушевлены живою религіозностью и представляютъ результатъ богатой фантазіи поэта, которая увлекала его, можетъ быть, помимо собственной воли. Пѣніе пѣтуха напоминаетъ ему о троекратномъ отреченіи апостола Петра и вотъ онъ рассказываетъ въ Cath. I, 65 и слѣд. исторію этого

⁵⁴⁾ Ср. Cath. III, 36 и слѣд., гдѣ описываются разнообразныя снѣди, предоставленныя Богомъ человѣку для пользованія; Cath. V, 113 и слѣд., гдѣ описывается мѣстопробываніе праведныхъ; Cath. X, 93 и слѣд., гдѣ рѣчь о состояніи тѣла по воскресеніи.

⁵⁵⁾ Ср. Cath. III, 96 и слѣд., гдѣ по книгѣ Бытія (I—III гл.) рассказывается о созданіи первыхъ людей и о грѣхопаденіи; Cath. VI, 57 и сл., гдѣ рассказывается объ Иосифѣ, изъяснившемъ въ темницѣ сны двумъ царедворцамъ; Cath. IV, 37 и сл., гдѣ въ доказательство мысли о безопасности поста при вѣрѣ рассказывается о чудесномъ спасеніи Давида во рвѣ львиномъ; Cath. VII, 81 и сл., гдѣ въ цѣлыхъ 95 стихахъ рассказывается, по книгѣ пророка Іоны, исторія изъбавленія пинневитянь.

⁵⁶⁾ Ср. Cath. VII, 6 и слѣд.; Cath. X, 1—16. Часто и повѣствованія вводятся, какъ примѣры, изъ которыхъ выводится какое-либо назиданіе. Повѣствованіе о борьбѣ Іакова

отреченія. Зажженные свѣтильники напоминаютъ ему горящую купину и исполненное чудесъ странствованіе евреевъ по пустынѣ въ предшествованіи столпа огненного, и вотъ слѣдуетъ въ Cath. V, 29 и слѣд. подробное, высоко-художественное описаніе этихъ чудесъ. Рѣчь о постѣ приводитъ его къ великому представителю и образцу поста—Іоанну Крестителю, и вотъ въ Cath. VII, 46 и слѣд. онъ изображаетъ жизнь этого предвѣстника Христова. Равно и дидактическія мѣста согрѣты чувствомъ.

Черпая вдохновеніе и заимствуя часто содержаніе изъ гимновъ и другихъ произведеній Амвросія, Пруденцій самостоятеленъ въ композиціи и, руководясь собственнымъ умомъ и религіознымъ пониманіемъ, смѣло распространялъ и иллюстрировалъ мысли Амвросія. Такъ онъ разнымъ предметамъ придавалъ, такъ сказать, нравственное или символическое значеніе, на что у Амвросія встрѣчаются лишь слабыя намеки. Амвросій въ утреннемъ гимнѣ молится о разсѣяніи сна ума; Пруденцій въ гимнѣ „на возглашеніе пѣтуха“ прямо говоритъ, что „сонъ есть образъ смерти“⁵⁷⁾. Амвросій называетъ пѣтуха „ночнымъ свѣтомъ для путниковъ“; Пруденцій въ томъ же гимнѣ замѣчаетъ, что „возглашеніе пѣтуха есть

съ ангеломъ (Cath. II, 73 и сл.) представлено для подтвержденія той мысли, что ночь есть опасное время жизни и, кромѣ того, изъ этого повѣствованія дѣлается еще тотъ выводъ, что человѣкъ, если не уступаетъ Богу, теряетъ силу противоборства; повѣствованіе о Товитѣ (Cath. X, 69 и сл.) передано для подтвержденія мысли, что благочестивое отношеніе къ усопшимъ есть дѣло богоугодное, награждаемое Богомъ и для того, чтобы пояснить, что людямъ, не имѣющимъ разума, горько врачеваніе и что царство небесное достигается скорбями.

⁵⁷⁾ Ст. 25—26: *Nic sompnus ad tempus datus
Est forma mortis perpetis.*

образъ нашего Судіи⁵⁸⁾, потому что какъ пѣтухъ пробуждаетъ къ новой дѣятельности, такъ Христось призываетъ къ новой, истинной жизни (ст. 1—4). Равно въ „утреннемъ“ гимнѣ Пруденція (ст. 1—12) дневной свѣтъ представляется символомъ просвѣщенія отъ Христа⁵⁹⁾. Съ другой стороны, Пруденцій нерѣдко дополнялъ мысли Амвросія новыми чертами и примѣрами. Разъясняя въ гимнѣ „на возглашеніе пѣтуха“ значеніе пѣтлоглашенія, онъ не только указываетъ, подобно Амвросію, на раскаяніе апостола Петра при возглашеніи пѣтуха, но замѣчаетъ еще, что въ часъ пѣнія пѣтуха Христось вышелъ изъ ада (ст. 65—68). Амвросій въ вечернемъ гимнѣ кратко говоритъ о сновидѣніяхъ, что они насылаются коварствомъ ненавистнаго врага. Пруденцій въ гимнѣ „предъ сномъ“ распространяется о значеніи сновидѣній, приводя примѣры ихъ изъ Св. Писанія. Одни изъ сновидѣній пугаютъ человѣка своей загадочностію, въ другихъ сновидѣніяхъ открываются глубокія тайны (ст. 25—56). Такъ царедворцы Фараона и самъ Фараонъ были напуганы сновидѣніями, смыслъ которыхъ изъяснилъ имъ Іосифъ (ст. 57—72). А св. Іоаннъ Богословъ въ сонномъ оцѣпененіи (per sororem) видѣлъ Самого Агнца Божія, Облагреннаго кровію, Судію людей, Побѣдителя антихриста (ст. 77—116). Точно также, наконецъ, въ гимнѣ „на 25 декабря“ Пруденцій, воспроизводя въ сущности мысли Амвросія, прибавляетъ и нѣкоторые новые мотивы⁶⁰⁾.

⁵⁸⁾ Ст. 13. 16: Vox ista, qua strepunt aves....

Nostri figura est iudicis.

⁵⁹⁾ Ebert: I. c. p. 246—247.

⁶⁰⁾ Такъ въ гимнѣ Пруденція говорится о слѣдующихъ предметахъ, не упоминаемыхъ въ гимнѣ Амвросія: а) о поворотѣ солнца послѣ зимняго солнцестоянія (ст. 1—12); б)

Особенности построения повседневных гимнов Пруденція, отличающія ихъ отъ гимновъ Амвросія, именно большая подробность въ разъясненіяхъ, обиліе примѣровъ и повѣствованій и т. д., зависѣли, конечно, отъ особенностей духовной натуры Пруденція, но, также, и отъ того, что они, въ противоположность гимнамъ Амвросія, предназначавшимся для церковнаго употребленія, суть свободное выраженіе религіознаго пѣснотворчества, почему точнѣе должны бы быть названы одами ⁶¹⁾. Отсюда длиннота повседневныхъ гимновъ Пруденція, заключающихъ въ себѣ отъ 80 до 220 стиховъ. Отсюда разнообразіе въ нихъ стихотворныхъ размѣровъ, избираемыхъ сообразно содержанію ⁶²⁾.

Должно замѣтить, что хотя повседневные гимны Пруденція не предназначались для церковнаго употребленія, тѣмъ не менѣе они уже съ раннихъ поръ стали входить въ составъ богослуженія. Но ни одинъ изъ нихъ не употребляется въ пѣломъ видѣ,—причина чего заключается, съ одной стороны, въ ихъ обширномъ объемѣ, съ другой стороны, въ самомъ строеніи, въ частыхъ отступленіяхъ отъ главной темы и преобладаніи повѣствовательнаго элемента надъ собственно лирическимъ ⁶³⁾. Только отдѣльныя части

о причинѣ воплощенія Сына Божія (ст. 25—44); в) о преобразованіи природы, какъ результатъ воплощенія Сына Божія (ст. 61—76).

⁶¹⁾ Ebert: I. с. р. 281. Подъ „одами“ разумѣются, въ противоположность гимнамъ, религіозныя пѣсни, не назначенныя для церковнаго употребленія.

⁶²⁾ Ebert: I. с. р. 249 и слѣд.

⁶³⁾ Мысль Моне. См. Lateinische Hymnen des Mittelalters, Freiburg im Breisgau, 1853. t. I, p. 203: „пѣсни Пруденція мало годны для церковнаго употребленія не столько по причинѣ ихъ длиноты, сколько по причинѣ частыхъ отступленій отъ предмета“. Въ этомъ отношеніи гимны Пруденція

ихъ, — преимущественно характерныя лирическія мѣста, — скомпонованныя въ отдѣльныя пѣсни, употребляются и доселѣ при богослуженіи въ Западной Церкви ⁶⁴).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Поэмы: „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“. Содержаніе поэмы „О Божествѣ“ и ея характеръ; содержаніе и характеръ поэмы „О происхожденіи грѣха“. Источники той и другой поэмы.

Догматическое содержаніе не совсѣмъ чуждо повседневному гимнамъ Пруденція; но въ нихъ оно не занимаетъ главнаго мѣста. Напротивъ, въ произведеніяхъ его, слѣдующихъ по порядку времени за гимнами, догматическое содержаніе господствуетъ, а картины и лирическія мѣста являются лишь мимоходомъ. Разумѣемъ поэмы: „О Божествѣ“ (Apotheosis) и „О происхожденіи грѣха“ (Hamartigenia).

Вопросъ: написаны ли объ эти поэмы просто съ

имѣютъ судьбу общую съ стихотвореніями Григорія Богослова — самаго знаменитаго изъ древнихъ христіанскихъ поэтовъ Востока, — не вошедшими такъ же и по той же причинѣ въ церковное употребленіе. Ср. Augusti: Denkwürdigkeiten: Lpz. 1822. t. V. p. 284.

⁶⁴) Въ одномъ лишь „служебникѣ Римской церкви“ (Brevarium Romanum) находится семь пѣсней, составленныхъ изъ отдѣльныхъ стиховъ повседневныхъ гимновъ Пруденція (ср. Kayser: I. с. р. 208 sqq. 373 sqq.). Изъ нихъ пѣснь „Ales diei nuntius“ составлена изъ стих. 1—8, 81 84, 97—100 гимна Пруденція „на возгласеніе пѣтуха“ (ср. Daniel: Thesaurus hymnologicus, I, 119); пѣснь „Nox et tenebrae et nubila“ составлена изъ стих. 1—8, 48—49, 52, 57, 59—60, 67—68

цѣлю изложить въ стихотворной формѣ ученіе христіанской Церкви о богочеловѣчествѣ Іисуса Христа и о происхожденіи грѣха или цѣль ихъ—обличеніе и опроверженіе неправильныхъ мнѣній объ этихъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія,—не можетъ быть рѣшенъ положительно, отъ чего нельзя, также, сказать: считать ли эти поэмы дидактическими или полемико-дидактическими. Аревалъ въ предисловіи къ poemъ „О Божествѣ“¹⁾ говоритъ: „Я охотно согласился бы, что Пруденцій составилъ эту и слѣдующую книгу (т.-е. poemъ „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“) для того, чтобы окончательно опровергнуть заблужденіе присцилліанъ, которое пустило глубокіе корни въ Испаніи“. Съ особеннымъ же стараніемъ защищаетъ мнѣніе о противоположной тенденціи poemъ: „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“ Рёслеръ въ своемъ сочиненіи „Der katholische Dichter

„утренняго“ гимна (ср. Daniel: I. c. I, 121; Mone: I. c. I, 377); пѣснь „Lux esse surgit augea“ составлена изъ ст. 25, 93—94, 96—108 того же гимна (ср. Daniel: I. c. I, 122); пѣснь „Audit tyrannus anxius“ составлена изъ стих. 93—100, 133—136 гимна „на Богоявленіе“ (ср. Kayser: I. c. 391—392); пѣснь „Salvete flores martyrum“ — изъ стих. 125—132 того же гимна (ср. Daniel I. c. I; 124); пѣснь „O sola magna urbium“—изъ стих. 77—80, 5—8, 61—64, 69—72 того же гимна (Daniel: I. c. I, 127); пѣснь „Quicumque Christum quae ritus“ — изъ ст. 1—4, 37—44, 85—88 того же гимна (ср. Daniel: I. c. I, 135). Кромѣ перечисленныхъ, есть и еще мало пѣсней, составленныхъ изъ гимновъ Пруденція (см. Kayser: I. c. p. 209; Mone: I. c. I, 203—204; Daniel: I. c. I, 123. 128. 129. 137 и сл.). Стоитъ замѣтить, что всего болѣе вошло въ церковное употребленіе выдержекъ изъ тѣхъ гимновъ Пруденція, которые написаны ямбическимъ стихотворнымъ размѣромъ, сдѣланными послѣ Амвросія какбы специфическимъ размѣромъ церковныхъ пѣсней.

1) Patr. Curs. Compl. s. I. t. 59. p. 915.

Aurelius Prudentius Clemens²⁾). И дѣйствительно, многое можетъ быть приведено въ пользу этого мнѣнія. Въ концѣ IV вѣка присцилліанство³⁾ было очень сильно на всемъ югозападѣ Европы, особенно въ Испаніи⁴⁾. Осужденное соборомъ Сарагосскимъ (380 г.), оно не ослабѣло; равно и казнь самого Присцилліана, совершенная по повелѣнію узурпатора Максима въ Трирѣ (385 г.), только укрѣпила эту ересь и придала ей бѣольшую энергію. Около 400 года всѣ епископы Галиціи были присцилліане. Этотъ замѣчательный фактъ объясняется отчасти образованностію и высокимъ нравственнымъ характеромъ Присцилліана и первыхъ его послѣдователей, а въ особенности политической окраской присцилліанства. Лишенные главы по повелѣнію узурпатора, присцилліане составляли одно съ партією Феодосія Великаго, и торжество послѣдняго должно было усилить и ихъ. Въ виду этого распространенія опасной ереси и той смуты, какую оно произвело въ Испаніи, Пруденцій, живо принимавшій къ сердцу благо Церкви,

²⁾ Стр. 189 и слѣд. Ср., также, Бриса (I. c. p. 48): „должно думать, что когда Пруденцій опровергаетъ въ своихъ писаніяхъ манихеевъ, савелліанъ, евіонитовъ и многихъ другихъ, то онъ имѣлъ въ виду испанскихъ сектантовъ, осужденныхъ въ 380 году соборомъ сарагосскимъ по причинѣ заблужденій, которыя заимствованы были этими еретиками изъ другаго времени и изъ другихъ странъ“. Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ только отдѣльныя мѣста направленными противъ присцилліанъ (ср. Middeldorpf: I. c. p. 136. 166; слич. Obbarii: I. c. proleg. V, n. 14, по мнѣнію коего, въ Apoth. 1—177 опровергается именно присцилліанство).

³⁾ Объ исторіи присцилліанства см. въ сочиненіи Гамса: Kirchengeschichte von Spanien, t. II. p. 359 sqq; здѣсь указана обстоятельно и литература по этому вопросу; ср. Richter: Das Weströmische Reich, p. 519 sqq; 634—641.

⁴⁾ Поэтому Блаж. Иеронимъ прямо называетъ присцилліанство „испанской ересью“.

не могъ, конечно, не испытывать скорби и мысль — содѣйствовать разъясненію и обличенію этой ереси могла явиться въ немъ весьма легко. При предположеніи, что Пруденцій, составляя поэмы: „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“, имѣлъ въ виду опровергнуть присцилліанъ, не трудно объяснить и полемизированіе его въ поэмахъ съ еретиками, давно осужденными Церковію и не представлявшими опасности, хотя не исчезнувшими совершенно, каковы напр. савелліане: ибо присцилліанство было агрегатомъ разныхъ гностическихъ и манихейскихъ идей. Понятенъ и тотъ отдѣлъ въ поэмѣ „О Божествѣ“, который трактуеть о томъ, что душа не есть часть Божества (ст. 782 и сл.), и который не имѣеть тѣсной связи съ догматомъ о богочеловѣчествѣ Иисуса Христа; ибо присцилліане не право мыслили объ этомъ предметѣ.

Но вѣроятность противоприсцилліанской тенденціи поэмъ Пруденція теряетъ свою силу въ виду того факта, что ни въ той, ни въ другой поэмѣ Пруденцій ни однажды не упоминаеть о Присцилліанѣ и присцилліанамъ, хотя называетъ Савеллія (Apoth. 178), манихеевъ (Apoth. 956. 976), Маркіона (Ham. 56. 124; ср. 128. 502) и іудеевъ (Apoth. 504.; ср. 321. 552). Объясненіе этого факта Рёслеромъ, именно, что Пруденцій, въ виду развитія присцилліанства, не могъ и не хотѣлъ назвать Присцилліана ⁵⁾, виситъ на воздухѣ.

Трудно, съ другой стороны, согласиться и съ Брокгаузомъ ⁶⁾, что поэмы Пруденція: „О Божествѣ“ и

⁵⁾ Rösler l. c. p. 204 и сл., особенно p. 209.

⁶⁾ Brockhaus: l. c. p. 217: „какимъ образомъ у Пруденція явилась мысль обратиться къ богословской полемикѣ противъ давно уже умершихъ мужей, каковы Савеллій и Мар-

„О происхожденіи грѣха“ суть дидактическія поэмы и что въ нихъ поэтъ имѣлъ въ виду болѣе изложить положительное догматическое ученіе Церкви. Полемиическій характеръ слишкомъ сильно выступаетъ въ обѣихъ поэмахъ, чтобы можно было думать, что при составленіи ихъ не имѣлось въ виду собственно обличеніе и опроверженіе еретическихъ мудрованій. Далѣе, если Пруденцій въ поэмѣ „О Божествѣ“ имѣлъ въ виду изъяснить догматъ о богочеловѣчествѣ Иисуса Христа, то странно, почему онъ не коснулся вопроса объ отношеніи Сына Божія къ Богу Отцу, совершенно извращавшагося аріанствомъ?.. Объясненіе этой странности, данное Брокгаузомъ ⁷⁾, именно, что „Пруденцій писалъ на Западѣ и для Запада, который всецѣло и искони строго держался никейскаго православія“, неудовлетворительно, такъ какъ аріанство имѣло значительную силу и на Западѣ.

Точку опоры для болѣе безошибочнаго рѣшенія вопроса представляютъ стихи 55 — 56 предисловія поэмы

кіонъ, — полемика, которая, въ сущности, повторяетъ сказанное противъ нихъ другими?.. Рѣшеніе находится просто въ томъ, что богословскія поэмы Пруденція суть дидактическія поэмы, составленныя не столько съ цѣлю — опровергнуть противниковъ, которые отчасти уже не существовали на свѣтѣ, но какъ ясно показываетъ предисловіе къ поэмѣ „О Божествѣ“, которая можетъ быть названа стихотворной догматикой, для того, чтобы среди путаницы разнообразныхъ противоположныхъ мнѣній представить православное ученіе въ живой и привлекательной формѣ. Эта практическая цѣль руководитъ его и для того, чтобы достигнуть ея, онъ справедливо не колеблется судить мнѣнія и мысли другихъ“. Смотря съ этой точки зрѣнія на поэмы Пруденція, Брокгаузъ тщательно старается обосновать порядокъ содержанія, особенно въ поэмѣ „О Божествѣ“ и разъяснить переходы въ ней отъ одного отдѣла къ другому (ср. р. 21. 22. 24. 26. 27).

⁷⁾ Brockhaus: I. с. р. 206.

„О Божествѣ“, не вполне правильно поняты Брокгаузомъ. Припомнивъ евангельскую притчу о плеве-лахъ, которые господи́нь оставляетъ расти до жатвы (Матѳ. XIII, 24—30), поэтъ въ этихъ стихахъ го-воритъ: „но полезно знать и самыя сѣмена плеве-ловъ, уничтожающія жатву“. Не ясно ли, что цѣль поэмы „О Божествѣ“ полемическая?.. Не очевидно ли, что намѣреніе поэта въ этой поэмѣ—изобличить и выставить въ истинномъ свѣтѣ лжеученія, повреж-дающія ниву Христову?.. Изъ числа этихъ лжеученій поражаются въ поэмѣ „О Божествѣ“ : патрипассіан-ство, савелліанство, евіонитство, манихейскій доке-тизмъ ⁸⁾, а въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ ересь Маркіона. Эти лжеученія въ концѣ IV вѣка не исчезли еще вполне ⁹⁾. Противъ нихъ издаваемы

⁸⁾ Нѣкоторыя изъ этихъ ересей, какъ замѣчено уже было выше, называются прямо въ самой поэмѣ „О Божествѣ“, обстоятельнѣе же указуются они въ подписяхъ къ разнымъ отдѣламъ поэмы, встрѣчающимся въ кодексахъ. Подписи эти читаются въ кодексахъ различно и уже это разнообразіе чтеній, увеличивающееся въ кодексахъ съ теченіемъ вре-мени, достаточно и болѣе, чѣмъ достаточно свидѣтельствуетъ, по мнѣнію Дресселя (I. c. p. 84), что эти подписи не при-надлежатъ Пруденцію (см. Dressel: I. c. p. 84, ср. p. 80, гдѣ Дрессель говоритъ: „я не сталъ бы отрицать принад-лежность Пруденцію подписей (или заглавій) отдѣльныхъ ча-стей поэмы „О Божествѣ“, но въ томъ видѣ, какой имѣютъ въ кодексахъ теперь, они должны быть признаны грубымъ и нехвѣнымъ плодомъ книжничковъ“); но для насъ въ данномъ случаѣ подлинность подписей не имѣетъ важности. Вотъ эти подписи: *contra Patripassianos* (ст. 1—178); *c. Unionitas i. e. Sabellianos* (ст. 179—320); *c. Iudaeos* (ст. 321—551); *c. Nomuncionitas* (ст. 552—781); *de natura animae* (ст. 782—951); *c. Phantasmaticos* (ст. 952—1084).

⁹⁾ О существованіи савелліанства см. *Obbarii*: I. c. proleg. p. VI, n. 19.; о существованіи евіонитства см. *ibid.* proleg. VII, not. 23.; о существованіи манихейства и докетизма см. *ibid.* proleg. IX, n. 29.).

были даже императорскіе указы ¹⁰⁾. Притомъ, съ этими ересями, особенно съ манихействомъ, представляла много сходнаго ересь Присцилліана ¹¹⁾ и, поражая ихъ, Пруденцій ео ірсо поражасть и присцилліанство. Кромѣ того, въ поэмѣ „О Божествѣ“ обличаются іудеи, въ то время очень многочисленныя въ Галліи и Испаніи и не рѣдко покровительствуемыя императорами, даже твердо державшимися православія, напр. Θεодосіемъ Великимъ.

Поэмѣ „О Божествѣ“ въ изданіяхъ произведеній Пруденція обыкновенно предшествуетъ стихотвореніе (изъ 12 гекзаметровъ), которое содержитъ какбы изложеніе вѣры поэта и которое одни изъ издателей, какъ Оббарій, считаютъ особымъ (или первымъ) предисловіемъ ¹²⁾, другіе, какъ Ареваль, первою частью предисловія ¹³⁾, иные, наконецъ, просто изложніемъ содержанія (*lemma*), какъ Дрессель ¹⁴⁾.—Противъ принадлежности Пруденцію этого стихотворенія Оббарій, напечатавшій его въ своемъ изданіи произведеній Пруденція въ качествѣ приложения подъ заглавіемъ „Versus de Trinitate olim Prudentio adscripti, указываетъ слѣдующія два основанія: а.) непонятно, почему Пруденцій поэмѣ „О Божествѣ“ предпосылаетъ два предисловія; б) въ предисловіяхъ Пруденція къ своимъ поэмамъ содержаніемъ служитъ или аллего-

¹⁰⁾ Ср. Obbarii: I. c. proleg. IX, n. 29.

¹¹⁾ Вслѣдствіе этого сходства съ савелліанами и манихеями послѣдователи присцилліанства первоначально и называемы были савелліанами или манихеями, равно нерѣдко этими именами были обозначаемы и въ послѣдствіи.

¹²⁾ Obbarii: I. c. p. 307; ср. Schmidt: I. c. p. 647.

¹³⁾ „Думаю“—говорятъ Ареваль—„что у поэмы „О Божествѣ“ одно лишь предисловіе, котораго первая часть (12 стиховъ) изложена въ гекзаметрахъ, а другая инымъ стихотворнымъ размѣромъ“. Patr. Curs. Compl. s. I. t. 59, p. 917.

¹⁴⁾ Dressel: ad Apoth. Praef.

рія или какой либо разсказъ изъ Священной Истории, приспособленный къ предмету поэмы, между тѣмъ въ первомъ предисловіи къ поэмѣ „О Божествѣ“ (т. е. стихотвореніи изъ 12 гексаметровъ, о которомъ идетъ рѣчь) излагается, вопреки обычаю Пруденція, содержаніе этой поэмы ¹⁵). Но стихотвореніе, о которомъ идетъ рѣчь, вовсе не есть предисловіе, а только, какъ справедливо замѣчаетъ Дрессель ¹⁶), изложеніе содержанія поэмы „О Божествѣ“; посему означенныя основанія Оббарія теряютъ свою силу ¹⁷). Языкъ этого стихотворенія есть вполнѣ языкъ Пруденція и, съ другой стороны, составленіе такихъ *lemmata* самими авторами произведеній не необычно было уже задолго до Пруденція ¹⁸).

Въ слѣдующемъ затѣмъ предисловіи (изъ 56 ямбическихкихъ триметровъ, чередующихся съ ямбическими диметрами ¹⁹) мотивируется, такъ сказать, появленіе

¹⁵) Obbarii I. c. p. 307. По мнѣнію Оббарія (I. c.) стихотвореніе это, не принадлежащее самому Пруденцію, написано какимъ либо другимъ поэтомъ, имѣвшимъ предъ глазами нѣкоторыя мѣста твореній Пруденція и пожелавшимъ выразить въ стихотворной формѣ содержаніе поэмы „О Божествѣ“.

¹⁶) Dressel: I. c. p. 80: mihi versus isti sunt totius Apotheoseos lemma.

¹⁷) Пруденція признаетъ авторомъ этихъ стиховъ и Ебертъ (Ebert: I. c. p. 260).

¹⁸) Ср. тонкую остроу Марціала (XIV, 2):

*Lemmata si quaeris cur sint adscripta, docebo:
Ut, si malueris, lemmata sola legas.*

¹⁹) Употребленіе ямбическаго размѣра въ этомъ предисловіи Дрессель остроумно оправдываетъ такъ: „изложивши (въ 12 героическихкихъ стихахъ) вѣру (свою), поэтъ не устремляется, какъ легионный солдатъ, въ битву, поднявши крикъ; но, прежде всего, спѣшить прояснить безуміе противниковъ въ ямбахъ, шестствующихъ тихо, но отчетливо“ (Dressel: I. c. p. 81).

поэмы „О Божествѣ“. Узкую тропу спасенія едва можно различить среди путей, расходящихся въ стороны и подвергающихъ опасности впасть въ яму, вырытую разбойниками. Эти разбойники суть тѣ, кои возстаютъ на Всемогущаго Бога и раздираютъ вѣру хитросплетеніями. Но крѣпкіе узлы, завязываемые сими хитрецами, сокрушаются отъ правила истины (*recta regula*), враждебнаго разсужденіямъ. Одинъ только свѣточъ вѣры долженъ быть предносимъ въ шествованіи, дабы шествованіе было правильно. Не имѣющіе сего свѣточа подвергаются кознямъ лютаго врага, который портитъ ниву Христову, посѣвая на ней сорныя травы. Поселянинъ оставляетъ расти эти сорныя травы до жатвы, дабы вмѣстѣ съ плевелами не погубить и пшеницу. Но полезно знать самыя сѣмена плевеловъ, портящія ниву.

Такимъ образомъ Пруденцій уже заранѣе представляетъ свою прѣму, какъ обнаруженіе плевеловъ, т. е. еретическихъ ученій и затѣмъ въ ст. 1—177 самой поэмы разбираетъ и опровергаетъ лжеученіе патриассіанъ, утверждавшихъ, что Богъ Отецъ явился на землѣ, страдалъ и умеръ ²⁰); къ этому присоединяется опроверженіе той ложной мысли, будто во Христѣ страдало Божество ²¹).—Нелѣпость ученія, что распять былъ на крестѣ Самъ Богъ Отецъ доказывается ясными словами евангелиста Іоанна о невидимости Бога (Іоан. I, 18; ср. VI, 46). Во всѣхъ богоявленіяхъ дѣйствующимъ лицомъ былъ не Богъ

²⁰) Распространителями патриассіанства были Нозъ и Праксей. Пруденцій не называетъ ихъ по именамъ, всѣхъ еретиковъ этого рода обозначая лишь именемъ „*sacrilegi doctores*“ (ст. 101).

²¹) Эта ложная мысль была распространяема присциллианами; она осуждена была соборомъ толедскимъ (400 г.). Ср. *Obbarij: I c. proleg. p. V. not. 14.*

Отець, но Богъ Сынъ. Богъ Сынъ являлся Аврааму; съ Нимъ боролся Иаковъ; Онъ далъ скрижали Завета на горѣ Синаѣ; Онъ являлся Моисею въ купинѣ; Его въ печи съ отроками видѣлъ тираннъ Вавилонскій. Видимъ былъ Богъ отъ Источника, а не Самъ Источникъ; можетъ быть видимъ Рожденный; но не можетъ быть видимъ Нерожденный. Притомъ, у этого Рожденнаго страдало тѣло, воспринятое отъ Дѣвы, а не Божество; ибо Божество (*agda vis*) не способно къ страданію. „Не Отець ниспускался въ плоть“ — такъ заключается опроверженіе патрипассіанства — „но плоть, воспринятая (Сыномъ), возвышена къ горнему престолу Отца; Сынъ былъ общникомъ того и другаго (плоти и Отца)“ ²²⁾.

Въ слѣдующихъ затѣмъ стихахъ (ст. 178 и слѣд.) поэтъ переходитъ къ обличенію другой монархіанской ереси, именно ереси савелліанъ ²³⁾, учившихъ, что Христось и Богъ Отець суть только формы явленія Бога и что одинъ и тотъ же Богъ являлся то Отцемъ, то Сыномъ ²⁴⁾. — Отрицать отдѣльное существованіе Сына Божія, значить, оскорблять Отца, ибо, если нѣтъ Сына, то нѣтъ и Отца. Единный Верховный Богъ былъ признаваемъ даже и язычниками-многобожниками, равно какъ философами. Христіа-

²²⁾ Ст. 176—177.

²³⁾ Въ ст. 178 поэтъ прямо называетъ Савеллія, характеризую его именемъ „*profanator Christi*“.

²⁴⁾ Пруденцій опровергаетъ только ученіе Савеллія объ отношеніи Сына Божія къ Отцу, не касаясь савелліанской ереси во всемъ ея объемѣ, можетъ быть, потому, что задачей его въ поэмѣ „О Божествѣ“ было собственно доказать, что Иисусъ Христось есть Истинный Богъ и Истинный Человѣкъ. „Пруденцій“ — замѣчаетъ Оббарій (I. c. *proleg.* p. VI, *not.* 19) — „опровергая Савеллія, не упоминаетъ ни о какомъ еретическомъ ученіи его, кромѣ того, что онъ отрицалъ Сына (*Filium negavisse*), почему, кажется, ему было не-

намъ же, дважды видѣвшимъ Господа, именно въ писаніяхъ и во плоти, не позволительно, послѣ сего, отрицать имя и достоинство Отца у Бога, отъ Котораго родился Царь,—не царь какого либо одного народа, но Владыка неба, земли и преисподней. Сынъ Божій не есть то же, что Отецъ. Будучи Сыномъ Отца и Рожденнымъ отъ Него, Сынъ Божій равенъ, впрочемъ, Ему въ достоинствѣ. О томъ, что значитъ: „родился“ Сынъ Божій,—странно и спрашивать. Если трудно изслѣдовать начала вещей сотворенныхъ, то какъ можно знать, что произошло въ Богѣ, Сущемъ прежде начала міра? Мы знаемъ только, что Сынъ Божій вѣчно родился отъ Нерожденнаго Отца, при чемъ, ни тотъ, ни другой не потерпѣли умаленія. Кто сомнѣвается въ таинственномъ рожденіи Христа, тотъ есть язычникъ ²⁵). А кто желаетъ усвоить оную истину, тотъ долженъ обратиться къ самому авторитетному источнику—къ Моисею ²⁶). Затѣмъ двумя мѣстами изъ книги Бытія

извѣстно то, что объ этомъ еретики говорятъ Феодоритъ (fab. haeg. II, 9: καὶ ἐν μεν τῇ παλαιᾷ ὡς πατέρα νομοθετήσαι, ἐν δὲ τῇ καινῇ ὡς υἱὸν ἐνανθρωπήσαι, ὡς πνεῦμα δὲ ἅγιον τοῖς ἀποστόλοις ἐπιφοιτῆσαι) и Епифаній (LXII, I), который утверждаетъ, что Савеллій училъ, что въ Божествѣ Единое Лице, проявляющее Себя въ трехъ дѣятельностяхъ (ἐν μιᾷ ὑποστάσει τρεῖς ἐνεργίαι)“.

²⁵) Ebert: I. с. p. 261: „Пруденцій приравниваетъ савеллианъ къ язычникамъ потому, что они, уничтожая „отеческую“ природу Бога, уничтожаютъ специфическое христіанское понятіе о Богѣ“. Ср. Brockhaus: I. с. p. 21: „Богъ, переставая быть Отцемъ, являлся простою Высшею Силою, въ которую вѣровали и язычники“.

²⁶) „Изслѣдуй истины боговѣденія въ самомъ источникѣ древности, прочти писанія перваго писателя, котораго научили боговѣденію не отецъ—бардъ, не дѣдъ—авгуръ, не баснословіе, не болтливая вянька, не вѣщая корова, но котораго вдохновилъ, которому открылъ Себя и Свои глубины Самъ Богъ, явившійся во-очію“ (ст. 294 и слѣд.).

(V, 1 и XIX, 24) подтверждается мысль о Сынѣ Божіемъ, какъ отличномъ отъ Отца.

Въ слѣдующемъ отдѣленіи поэмы (ст. 321—551),—отдѣленіи, по Еберту ²⁷⁾, самомъ поэтическомъ,—обличается ослѣпленіе іудеевъ, которые, какъ бы имѣя лице свое подъ покрываломъ ²⁸⁾, не видятъ Христа, таинственно изображеннаго въ законѣ Моисея ²⁹⁾. Послѣ обращенія къ іудеямъ,—нѣкогда вѣтвистому, покрытому сочными ягодами дереву,—не завидовать новымъ вѣткамъ, поднявшимся въ нижней части сего дерева ³⁰⁾ и сжалиться надъ собою, отложить свое богохульство и обратиться ко Христу, поэтъ раскрываетъ прообразовательный смыслъ Ветхаго Завета. Агнецъ Пасхальный, кровію котораго были окроплены дома евреевъ, имѣлъ значеніе не самъ по себѣ, но какъ образъ Христа, спасаго насъ Своею кровію. Свидѣтельствомъ о Христѣ полно все: „какая черта (изъ написаннаго) уже не имѣетъ Христа? какія писанія не восхваляютъ Христа и не прославляютъ Его чудесъ? Христа прославляютъ писанія Евреевъ; Христа прославляютъ писанія Грековъ; Его, наконецъ, прославляютъ и краснорѣчивые мужи Италіи“ (ст. 376 и слѣд.). Оракулы теперь молчатъ: бѣсы, въ нихъ обитавшіе, изгнаны Христомъ, по-

²⁷⁾ Ebert: I. с. p. 261.

²⁸⁾ Сравненіе взято изъ II Кор. III, 13—16.

²⁹⁾ Ср. обличенія іудеевъ въ Cath. XI, 89 и слѣд.—Едва ли правъ Оббарій, утверждая (I. с. proleg. p. VII), что Пруденцій, обличая іудеевъ, хотѣлъ побудить императоровъ Аркадія и Гонорія къ болѣе строгимъ мѣрамъ противъ іудеевъ, которые, хотя значительно были стѣснены Θεодосіемъ Великимъ, но имѣли свободное отиравленіе богослуженія и въ большомъ количествѣ населяли Галлію и Испанію. Обличенія Пруденція имѣютъ тонъ не вызывающій, но дышуть сожалѣніемъ и желаніемъ вразумленія. Но ср. Rösler: I. с. p. 200.

³⁰⁾ Образъ заимствованъ изъ Римл. XI, 16—21.

добно какъ имъ изгнаны были бѣсы изъ бѣсноватаго при озерѣ Геннисаретскомъ ³¹⁾. Обратились къ вѣрѣ во Христа сами императоры, за исключеніемъ одного, продолжавшаго приносить языческія жертвы ³²⁾. При этомъ разсказывается одинъ случай изъ жизни этого императора, наглядно представляющій силу христіанства, именно отказъ оракула дать отвѣтъ вопрошавшему императору вслѣдствіе крестнаго знаменія, которымъ осѣнили себя одинъ изъ воиновъ, присутствовавшихъ при этомъ. Противъ упорства іудеевъ говорить, наконецъ, самое ихъ внѣшнее положеніе. Храмъ Соломоновъ, къ которому привязано ихъ богослуженіе, разрушенъ и находится въ запустѣніи, между тѣмъ храмъ христіанъ—тѣло Христово,—пребываетъ вѣчно. Іудеи теперь въ разсѣяніи, между тѣмъ христіане торжествуютъ и пользуются властью ³³⁾.

Отъ обличенія іудейства поэтъ обращается въ ст. 552 и слѣд. къ опроверженію еретическаго ученія евіонитовъ, которые, подобно іудеямъ, не признавали

³¹⁾ Подобная мысль о молчаніи оракуловъ съ явленіемъ Христа во плоти встрѣчается въ нераскрытомъ видѣ у Арнобія (*Adv. nat.* I, I). Прямо и опредѣленно говоритъ объ этомъ Евсевій Кесарійскій въ „*Praeparatio Evangelica*“.

³²⁾ Разумѣется Юліанъ Отступникъ. Эта ссылка на Юліана при обличеніи іудейства имѣетъ, какъ тонко замѣчаетъ Брокгаузъ (*I. c. p.* 23 *not.* I), свое глубокое основаніе въ томъ снисходительномъ отношеніи, которое Юліанъ, стараясь повредить христіанамъ, оказывалъ іудеямъ, позволявъ имъ даже возстановить храмъ. Заслуживаетъ вниманія, что Пруденцій говоритъ объ Юліанѣ безъ ненависти и не умаляя его достоинства (ст. 449 и сл.).

³³⁾ Рёслеръ (*I. c. p.* 416) кратко замѣчаетъ, что въ опроверженіе іудеевъ Пруденцій указываетъ на два факта: обращеніе язычниковъ и прекращеніе языческаго богослуженія, съ одной стороны, и разрушеніе храма (іерусалимскаго) и разсѣяніе народа израильскаго, съ другой стороны.

Исуса Христа Богомъ, а только необыкновеннымъ человекомъ³⁴⁾. Но, что Иисусъ Христосъ не есть только необыкновенный человекъ, но Богъ, воспріявшій человечество отъ чистой, не знавшей брачнаго сожитія, дѣвы, на это ясно указываютъ необыкновенныя обстоятельства Его рожденія: явленіе и рѣчь ангела, предвозвѣстившаго сіе рожденіе, свидѣтельство Іоанна Крестителя во чревѣ матери, пророчество Исаи, поклоненіе волхвовъ, привлеченныхъ появленіемъ на небѣ необыкновенной звѣзды. Чудеса не только сопровождали рожденіе Исуса Христа, но совершаемы были Имъ во все продолженіе земной жизни. Ему повиновались бурные вѣтры; Онъ ходилъ по волнамъ, какъ по твердой землѣ; Онъ возвратилъ зрѣніе слѣпому, лишь помазавъ его глаза брѣніемъ; Онъ напиталъ въ пустынѣ множество народа пятаю хлѣбами и двумя рыбами; Онъ, наконецъ, воскресилъ Лазаря на четвертый день послѣ его смерти.

Въ стих. 782—952 разсуждается о природѣ человѣческой души³⁵⁾. Душа человѣческая есть созда-

³⁴⁾ Опредѣляя въ ст. 552—557 евіонитство, Пруденцій согласенъ съ Тертуліаномъ (*de carne Christi*, с. 14). О другой фракціи евіонитовъ, признававшей рожденіе Исуса Христа отъ дѣвы, но державшейся закона Моисеева, поэтъ всесмь не упоминаетъ, вѣроятно, потому же, почему опровергалъ лишь ученіе Савелліа объ Иисусѣ Христѣ, именно потому, что задача поэмы „О Божествѣ“—доказать истинную богочеловѣческую природу Исуса Христа.

³⁵⁾ Ареваль (*ad Apoth. 783*) и съ нимъ Дрессель (*ad Apoth. 782—952*) думаютъ, что въ этомъ отдѣлѣ поэмы опровергаются гностики, утверждавшіе, что душа есть часть Бога и потому не будетъ подлежать адскимъ мукамъ. Напротивъ, Оббарій полагаетъ, что въ этихъ стихахъ поэтъ продолжаетъ опровергать признававшихъ Христа только человекомъ (*hominicitas*). „Что эта часть (ст. 782—952)—говоритъ Оббарій—должна быть отвесена къ тѣмъ же евіонитамъ, это видно изъ ст. 938 и слѣд., гдѣ продолжается изъясненіе о

ніе Божіе, а не часть Самого Бога. Будучи создана по подобію Божію ³⁶⁾, она есть какбы тѣнь Бога (*umbra Dei*). Но какъ тѣнь, бросаемаемая предметомъ вещественнымъ, не обладаетъ вполнѣ свойствами онаго предмета, такъ и душа не имѣетъ всѣхъ свойствъ Божества, Котораго есть тѣнь. Сходство ея съ Богомъ состоитъ въ томъ, что она вѣчно будетъ существовать ³⁷⁾, въ томъ, что, обладая мудростію и способная къ справедливости, владычествуетъ всѣмъ ³⁸⁾, предвидитъ, разсуждаетъ, предостерегаетъ, имѣетъ даръ слова, процвѣтаетъ многоразличными искусствами, изслѣдуетъ небо. Но она отлична отъ Бога потому, что ограничена, — ограничена тѣмъ, что соединена съ тѣломъ и тѣмъ, что имѣетъ начало и не прежде имѣетъ бытіе, чѣмъ все твореніе ³⁹⁾. Наконецъ, душа, хотя одарена мудростію, но знаетъ не все, а только нѣчто ⁴⁰⁾. Далѣе, путемъ силлогизма, именуемаго „сорить“, доказывается, что, если душа занимаетъ мѣсто, то она не свободна отъ паденія и порока, а слѣдовательно и отъ наказанія. Чуждъ грѣха лишь Единный Богъ. Душа же человѣческая

плоти Христа, прерванное экскурсомъ о душѣ“. См. *Obbarii: I. c. proleg. p. VIII, not. 26; ср. примѣчаніе Оббарія ad Aroth. 782 sqq.*

³⁶⁾ Въ стих. 857 и слѣд. изображая самый способъ созданія тѣла человѣка изъ земли десницею Божіею и созданія души человѣка дыханіемъ Божіимъ, поэтъ замѣчаетъ, что имъ употребляются образныя выраженія.

³⁷⁾ Ст. 802: *est similis, seclis quod non consumitur ullis.*

³⁸⁾ Въ ст. 804 душа называется „*regina regum*“; ср. ст. 815: *omnibus imperitantem.*

³⁹⁾ Ст. 826.

⁴⁰⁾ Ст. 853 и слѣд.—„Богъ—такъ разъясняетъ Брокгаузъ эти стихи—создалъ душу подобною Себѣ... но не далъ ей Своей неограниченности и Своего всевѣденія“.

была свободна отъ грѣха въ моментъ созданія ⁴¹⁾, но лишь соединилась съ тѣломъ, то увлеченная приманкою удовольствій, преступила положенный ей предѣлъ и впала въ грѣхъ. Прегрѣшеніе праотца Адама распространилось на весь родъ человѣческой и теперь никто не рождается безгрѣшнымъ ⁴²⁾. Виновы въ грѣхѣ, и тѣло, и душа, а потому обѣ эти части состава человѣческаго подлежатъ казнямъ. Отъ этихъ казней избавляетъ насъ Христосъ, который имѣлъ тѣло, лишь доступное страданіямъ, но чуждое грѣха.

Вмѣстѣ съ этимъ поэтъ естественно въ ст. 952 и слѣд. переходитъ къ утверженію истинности человѣческой природы Христа, направляясь противъ манихеевъ, утверждавшихъ, что человѣческое тѣло Христа было призрачное (aëgium) ⁴³⁾. Представлять, что тѣло Господа Иисуса Христа было не истинное человѣческое тѣло, а только мнимое,—значить, представлять Бога способнымъ ко лжи, значить, представлять обманщикомъ Господа Иисуса Христа, называвшаго Себя Сыномъ Человѣческимъ. Далѣе, что Христосъ былъ Истинный Человѣкъ, доказываютъ родословія Его, помѣщенныя въ евангеліяхъ Маттея и Луки. Если Господь Иисусъ имѣлъ воздушное, призрачное тѣло, то должно заключить, что имѣли воздушное, призрачное тѣло и его предки по плоти, равнымъ образомъ, что Пресвятая Дѣва чревоносила

⁴¹⁾ Ст. 901: *ipsa quidem (anima) sincera fuit, dum conditur olim.*

⁴²⁾ Ст. 914: *nec quisquam nascitur insons.*

⁴³⁾ Ср. ст. 956—958, 974., гдѣ прямо называются манихеи, какъ противники догмата объ истинномъ человѣчествѣ Христа. Правда, въ IV и V вѣкахъ имя манихеевъ было прилагается ко всемъ почти еретикамъ (ср. *Obbarii: l. c. p. IX. not. 29*); но, повидимому, здѣсь нужно разумѣть манихеевъ въ собственномъ смыслѣ.

призрачно. Какъ не счелъ недостойнымъ Себя Богъ образовать человѣческое тѣло изъ брениа, такъ ради любви къ человѣку и послѣ не погнушался Онъ воспріять истинное тѣло человѣческое. Если распятый за насъ не есть Истинный Человѣкъ, то Онъ не есть и Истинный Богъ.

Заключеніемъ поэмы „О Божествѣ“ служатъ прекрасные стихи, въ которыхъ поэтъ выражаетъ вѣру въ будущее воскресеніе мертвыхъ, залогомъ чего служить воскресеніе Иисуса Христа, пріавшаго истинное человѣческое тѣло. „Я знаю“ — говоритъ онъ, обращаясь къ манихею. — „что мое тѣло воскреснетъ со Христомъ: зачѣмъ ты повелѣваешь мнѣ отчаяваться въ этомъ? Я приду (снова) тѣмъ же путемъ, какимъ пришелъ Онъ, поправъ смерть. И я приду весь и восстановленъ буду не мѣньшій и не иной, чѣмъ я теперь: (у меня) будетъ то же лице, та же сила и тотъ же цвѣтъ, какой у меня есть (теперь); зіяющій гробъ извергнетъ меня, не лишивъ ни зуба, ни ногтя. Тотъ, Кто повелѣваетъ мнѣ придти снова, не возвратитъ меня безъ чего либо; ибо если будетъ возвращено (мнѣ тѣло) не вполне, то восстановленія нѣтъ. Все то, что похитила смерть, что похитила болѣзнь, исторла горестъ, отняла старость, — все снова дано будетъ возвращающемуся въ обыкновенные члены... Снова дано будетъ все, что по частямъ исчезло какимъ бы то ни было образомъ... Отгоните отъ сердца страхъ, члены мои, и вѣрьте, что вы возвратитесь со Христомъ къ Богу; ибо васъ Онъ носитъ и съ Собою воззываетъ. Презрите грозныя болѣзни, презрите печальные, случаи, презрите смердащій гробъ; идите, куда зоветъ васъ Возстающій Христосъ“⁴⁴).

⁴⁴) Ст. 1062 и слѣд.

Гамсъ въ своемъ трудѣ: „Kirchengeschichte von Spanien“ такъ характеризуетъ поэмѣ „О Божествѣ:“ „Я въ сужденіи объ этой поэмѣ не слѣдую тѣмъ, которые говорятъ, что, по своему содержанію, она принадлежитъ вполне къ разряду дидактико-повѣствовательныхъ произведеній,—это совершенно неправильно,—но удивляюсь поэту (Пруденцію), который при сюжетѣ, столь трудномъ для обработки, никогда и нигдѣ не перестаетъ быть поэтомъ въ полномъ смыслѣ“ ⁴⁵). Справедливость этой характеристики едва ли можетъ подвергаться сомнѣнію. Ясно отражается великій поэтический талантъ Пруденція преимущественно въ одушевленныхъ и высококартинныхъ пересказахъ библейскихъ событій. Напр. въ ст. 132 и слѣд. такъ описывается (по Дан. III, 91 и слѣд.) событіе въ печи Вавилонской по вверженіи отроковъ: „воистинну — говоритъ Навуходносоръ окружающимъ вельможамъ—громное пламя въ раскаленной печи приняло трехъ мужей; (но) теперь вотъ присоединился еще одинъ и съ улыбкою преграждаетъ путь пламени. Это—Сынъ Божій; я признаю (Его) и, побѣжденный, поклоняюся (Ему); удалите недѣйственные свѣточи, унесите еле-теплящіеся факелы, — вотъ холоденъ (уже) жаръ раскаленной сѣры. Нѣтъ сомнѣнія, видимый мною теперь Сынъ (Божій) и, вмѣстѣ, Самъ Богъ, — несомнѣннѣйшая Отрасль Бога, — повелѣваетъ безмѣрнымъ жаромъ и укрощаетъ (его) гнѣвъ, шествуя по костру, повинующемуся (ему), обуздываетъ ярость (горящей) смолы и заставляетъ холодѣть сокрушительное пламя: раскаленный воздухъ, не допускаемый коснуться одеждъ (сихъ) варваровъ ⁴⁶), проходитъ мимо ихъ

⁴⁵) Gams: Kirchengeschichte von Spanien. Regensburg, 1864. t. II. p. 364.

⁴⁶) Т. е. ввергнутыхъ въ печь отроковъ.

и, хотя издаетъ трескъ, минуетъ тонкія одежды. Не трогаетъ пламя и ассирійскихъ тіаръ (отроковъ, ввергнутыхъ въ печь), дабы волосы (ихъ), распавшіеся по плечамъ, не закоптѣли отъ ѣдкаго дыма“ ⁴⁷⁾. Но особенно богато высоко-художественными мѣстами отдѣленіе поэмы, направленное противъ евіонитовъ (именно стихи 552—781). Описанія чудесъ Господа Іисуса, разсѣянные здѣсь, напоминаютъ описанія въ гимнѣ „всечасномъ“, но превосходятъ ихъ полнотою и одушевленностію. Хожденіе Христа Спасителя по морю изображается такъ: „вотъ вдругъ, по слову Христа, стихаютъ вѣтры; вотъ бурныя отъ сильныхъ вихрей моря успокоены властію Христа; вотъ попираемая Имъ пучина на хребтѣ своемъ носитъ Его, какъ твердая поверхность. Онъ шествуетъ по текущимъ волнамъ (Своими) свѣтлыми стопами, кладетъ твердо слѣды по укрощенной влагѣ, повелѣваетъ вѣтрамъ, внушаетъ покой дуновениямъ воздуха. Кто могъ бы властно сказать свирѣпымъ аквилонамъ: идите, молчите въ своихъ темницахъ, удалитесь съ широкаго понта,—кто, если не Властвующій небомъ Создатель аквилонъ? Снѣжный борей и дожденосный евръ признаютъ въ Немъ Владыку дождей и Господа бурь и улыбающеюся ясностію смѣняютъ безпокойную зиму. Кто могъ бы попить воды морскія? кто могъ бы твердо двигаться по сизой волнѣ, не погружая стопы свои, какбы вися невлажными ногами, — кто, если не Творецъ водъ морскихъ? кто, если не Тотъ, Который, какъ Духъ, возникшій изъ устъ Отца, нѣкогда носился надъ водами, еще не раздѣленными, не имѣвшими опредѣленныхъ очертаній“ ⁴⁸⁾?. Еще поэтичнѣе описаніе

⁴⁷⁾ Стих. 132—146.

⁴⁸⁾ Стих. 650—669; ср. Cath. IX, 37—39; 49—51.

воскрешенія Лазаря. „Предъ дверьми гробницы, крѣпко загражденной громадными камнями, приваленными къ могилѣ, становится Господь и воззываетъ похолодѣвшаго друга. Тотчасъ страшная смерть выдаетъ изъ раздавшихся камней похороненнаго и онъ—недавній мертвецъ — шествуетъ живой. Снимите, сестры, ⁴⁹⁾ траурныя повязки и радуйтесь! Слышится только благоуханіе ароматовъ; нѣтъ смрада, издаваемого трупомъ. Превняя красота сіяетъ въ прояснившихся глазахъ; на омертвѣвшихъ ланитахъ мало-по-малу появляется румянецъ. Кто могъ бы влить душу въ члены, лишенные жизни? Поистиннѣ, Тотъ, Кто (изначала) создалъ члены, Кто оживилъ дыханіемъ влажную персть, Кто надѣлилъ живою кровію бездушную массу“ ⁵⁰⁾.

Другая поэма Пруденція, направленная противъ еретическихъ лжеученій, касается другаго вопроса, бывшаго злобой дня въ религиозной жизни Испаніи въ концѣ IV вѣка, именно вопроса о происхожденіи зла или грѣха въ мірѣ, отъ чего поэма эта и получила названіе „О происхожденіи грѣха“ (Nanartigenia). По своему чисто-догматическому содержанию и полемической тенденціи, она имѣетъ столь сильное сходство съ поэмой „О Божествѣ“, что нѣкоторые изслѣдователи считали ее частію оной. Но что поэма „О происхожденіи грѣха“ есть особое самостоятельное цѣлое, доказывается, помимо отличнаго характера ея композиціи, въ особенности, тѣмъ, что она имѣетъ особое стихотворное предисловіе (въ

⁴⁹⁾ Т. е. Марѳа и Марія.

⁵⁰⁾ Ст. 752—766; ср. Cath. IX, 46—48.

63 ямбическихъ триметрахъ)⁵¹⁾, въ которомъ проводится параллель между Каиномъ и Маркіономъ. Жертва Каина была отвергнута Богомъ, потому что была не право раздѣлена⁵²⁾. Чуждъ Духа Божія и Маркіонъ, отобразъ Каина⁵³⁾, раздѣляющій Божество и утверждающій, по мудрованію плоти своей, Его двойственность.

За этимъ предисловіемъ слѣдуетъ метафизическое, такъ сказать, опроверженіе ученія Маркіона о двухъ богахъ или представителяхъ двухъ началъ въ мірѣ— добраго и злаго. Признаніе двухъ боговъ противорѣчитъ самому понятію о Богѣ, какъ Существоѣ Все-совершенномъ. Двойственностію разрушается полно-властіе: или есть Единый Богъ, Имѣющій верховную власть надъ міромъ, или есть два бога, не имѣющие полно-властія, поелику каждый изъ этихъ боговъ умаляется другимъ. Съ другой стороны, ученіе о томъ, что полно-властіе и всемогущество необходимо предполагаютъ Единаго Бога, не противорѣчитъ христіанскому ученію о Богѣ Отцѣ и Богѣ Сынѣ; ибо Сынъ Божій есть собственный, а не усыновленный, Сынъ Отца, Равный Ему въ достоинствѣ. Самое понятіе числа не приложимо къ Тому, Кто, будучи Единъ, имѣетъ Единственнаго Сына. Простое рожденіе (*generatio simplex*) тѣмъ и отличается, что на рожденнаго переходитъ вся полнота качествъ родителя. Посему какъ Единъ Отецъ, такъ Единъ и Сынъ, неопредѣлимый числомъ и временемъ и составляющій едино со Отцемъ. Сынъ Божій есть Истинный Об-

⁵¹⁾ Ср. Dressel: I. с. р. 128.

⁵²⁾ Не совсѣмъ ясная мысль эта заимствована изъ Быт. IV, 7 по переводу LXX. Апостоль Павелъ (Евр. XI, 4) говоритъ, что *Авель върою множайшую жертву паче Каина принесе.*

⁵³⁾ Ст. 32.

разъ Истиннаго Отца, а отсюда явствуетъ Его единство со Отцемъ (Своимъ). Тотъ, у кого не притуплено око ума, можетъ даже въ природѣ физической видѣть отраженную тайну природы Божества, именно въ солнцѣ, которое, будучи едино, есть въ одно и то же время источникъ свѣта, источникъ теплоты, источникъ оживотворенія. Поэтъ прибавляетъ, что онъ не осмѣлился бы употребить этого сравненія Бога съ солнцемъ, если бы Самъ Богъ не установилъ, дабы изъ мѣньшаго познавалось большее ⁵⁴).

Далѣе поэтъ спрашиваетъ маркіонитовъ: почему они признаютъ именно двухъ боговъ? почему не признаютъ многія тысячи боговъ? не лучше ли, не послѣдовательнѣе ли поступаютъ язычники, имѣющіе многихъ боговъ?.. Напрасно маркіониты утверждаютъ, что изъ двухъ боговъ одинъ есть виновникъ всего добраго, а другой виновникъ всего злаго. Виновникъ зла есть не Богъ, но падшій ангелъ. Бытіе его не вѣчное; онъ вовсе не возникъ вдругъ изъ бездны, какъ утверждаютъ маркіониты. Евангелистъ Іоаннъ прямо говоритъ (1, 1—3), что все сотворено Богомъ, слѣдовательно, и виновникъ зла созданъ Богомъ изъ ничего, подобно всѣмъ другимъ тварямъ ⁵⁵). Затѣмъ излагается исторія грѣхопаденія первыхъ людей, оболъщенныхъ падшимъ ангеломъ ⁵⁶), за которымъ (грѣхопаденіемъ) послѣдовало паденіе и порча всей природы. Оболъститель первыхъ людей сдѣлалъ то же, что дѣлаетъ разбойникъ: онъ сначала убилъ человѣка, послѣ чего природа, владѣніе человѣка, сама собою подчинилась его власти. Зло, которое видится теперь въ природѣ, не существовало искони;

⁵⁴) Ст. 1—94.

⁵⁵) Ст. 95—183.

⁵⁶) Ст. 184—205.

оно есть результатъ противленія волѣ Творца и преступленія Его заповѣди. Примѣръ буйствующей, злотворной природѣ подаетъ самъ человѣкъ, извратившійся, обуреваемый страстями—корыстолюбиемъ, честолюбиемъ, роскошью. Женщины, не довольствуясь естественною красотою, облачаютъ себя искусственными украшениями всякаго рода. Мужчина, глава и царь женщины, увлекается въ изнѣженность, какъ бы стыдясь мужской крѣпости, употребляетъ разнообразныя одежды не изъ шерсти овецъ, но изъ растений Востока или изъ перьевъ птицъ, окрашенныхъ въ разные колера, умащается благовоніями. Но счастливъ тотъ, кто умѣренно пользуется дарами Божиими и соблюдаетъ границу въ наслажденіи ими. Все сотворенное есть добро. Иначе не можетъ и быть. Творецъ есть благій Богъ—Отецъ и Сынъ, Едино волю, властію, силою, любовію. Вся природа создана была чистою и безвредною: только впоследствии падшимъ человѣкомъ она обращена была на зло и вредъ, напр. конь, звѣри, желѣзо и т. д. ⁵⁸⁾

Обольститель первыхъ людей ⁵⁹⁾ подстрекаетъ ко злу и теперь ⁶⁰⁾. Впрочемъ, онъ не единственная причина грѣха: въ грѣхѣ участникъ и сердце человѣческое (ср. Матѣ. XV, 19). Но никто пусть не обвиняетъ устройство природы нашей и возбуждаемость тѣла: духъ нашъ въ состояніи побороть влеченія тѣла и противиться той заразѣ грѣха, кото-

⁵⁷⁾ Ст. 206 и слѣд.

⁵⁸⁾ Поэтъ имѣетъ въ виду, преимущественно, злоупотребленіе животными въ циркѣ и бои гладиаторовъ.

⁵⁹⁾ Поэтъ называетъ его *praedo potens* (ст. 390), *improbus hostis* (ст. 406), *perjurus latro* (ст. 508), *princeps Belia* (ст. 520), *malignus hostis* (ст. 533), *decrepitus leo* (ст. 559).

⁶⁰⁾ Основою этой мысли служатъ слова апостола Павла (Ефес. VI, 11—12).

рая проникаетъ быстрѣе пареанской стрѣлы. Отъ насъ зависитъ или поддаться прельщеніямъ діавола, или жить свято. Такимъ образомъ наши страсти суть порожденія нашей природы, въ существѣ своемъ доброй, подобно тому, какъ Авессаломъ, запятнавшій себя братоубійствомъ и поднявшій руку войны на своего отца, былъ рожденъ благочестивымъ Давидомъ ⁶¹⁾.

Затѣмъ дается отвѣтъ на возраженіе: если Богъ Всемогущъ, то зачѣмъ Онъ допускаетъ зло?.. Допуская его, при возможности не допустить, не есть ли Онъ — Виновникъ зла, хотя оно не Имъ создано?.. ⁶²⁾ Поэтъ указываетъ, прежде всего, на благость Божію и любовь къ человѣку. Если бы Богъ не былъ Благъ, то не принесъ бы Онъ врачевства человѣку послѣ того, какъ человѣкъ впалъ въ грѣхъ, и не возставилъ бы отъ смерти людей для того, чтобы имъ быть участниками Его небснаго царства. Человѣку свойственно падать, Богу свойственно спасать ⁶³⁾. Богъ только попускаетъ людей уклоняться ко злу, и это потому, что Онъ не хотѣлъ лишить человѣка свободы. Свобода есть вѣнецъ даровъ Божіихъ, данныхъ человѣку, и могло ли быть, чтобы Богъ, давъ человѣку власть надъ природою внѣшнею, не далъ ему власти надъ самимъ собою, отказалъ ему, какбы недостойному, въ свободѣ?.. Свобода есть честь для человѣка: не добръ тотъ человѣкъ, который добръ по принужденію; равнымъ образомъ, нѣтъ заслуги человѣка, если онъ не уклонился въ грѣхъ, будучи лишень свободаго произволенія. Присутствіе въ себѣ свободаго произволенія

61) Ст. 506—580.

62) Ст. 637—649.

63) Ст. 665—666: *labi hominis, servare Dei est.*

не отрицала и жена, введенная въ грѣхъ змѣемъ: Господу, обличавшему ее, она прямо отвѣтила, что склонена ко грѣху змѣемъ, склонена убѣжденіемъ, а не понуждена неотразимою силою; равно и мужъ, по своей волѣ, согласился на уговоръ жены, противный заповѣди Божіей. Но могъ ли человѣкъ не внять совѣту змія? Могъ; ибо Богъ совѣтоваль правое; но человѣкъ послушался своего врага ⁶⁴).

Мысль о свободѣ человѣка проясняется примѣромъ Лота и его жены ⁶⁵), Руфи и Орфы ⁶⁶), а также примѣромъ двухъ братьевъ, изъ коихъ одинъ пошелъ по неровной и стремнистой дорогѣ и возшелъ на небо, а другой пошелъ по ровной дорогѣ и попалъ въ болото ⁶⁷). Потомъ указывается на то, что бываетъ съ голубями, изъ коихъ одни, увлекшись сытною пищею, попадаютъ въ сѣти, а другіе, не соблазнившись приманкою, взлетаютъ въ воздухъ ⁶⁸). Подобно голубямъ, однѣ изъ душъ человѣческихъ, одинаковыхъ по свойству и происхожденію, увлекаются сладостію земной жизни и теряютъ способность подняться горѣ, а другія, и, притомъ, немногія, восходятъ къ своему первоначальному Источнику ⁶⁹). Душамъ, соблазненнымъ сладостію земной жизни и увлекшимся въ грѣхъ, предстоятъ вѣчныя мученія, а души чистыя будутъ наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ. Мѣстопробываніе грѣшниковъ и мѣстопробываніе праведниковъ раздѣлены громаднымъ пространствомъ. Но тѣмъ не менѣе, и у тѣхъ, и у другихъ не от-

⁶⁴) Ст. 650—722.

⁶⁵) Ст. 738—776.

⁶⁶) Ст. 777—788.

⁶⁷) Ст. 789—803.

⁶⁸) Ст. 804—818.

⁶⁹) Ст. 819 и слѣд.; ст. 821: aethera paucae (т. е. animae) conscendunt reduces.

существуетъ знаніе объ ихъ участи, какъ это видно изъ притчи о богачѣ и нищемъ Лазарѣ (Лук. XVI). Это происходитъ отъ самыхъ свойствъ души. Душа не нуждается ни въ какихъ физическихъ органахъ для видѣнія, подобныхъ очамъ человѣка. Видѣнію души не могутъ препятствовать облака и тучи. Мало того, душа проникаетъ не только воздухъ своею остротою, но и горы и вообще твердыя части міра. Духъ (spiritus) зреть въ отдаленнѣйшія страны, даже и въ самой тартаръ. Между тѣмъ какъ для тѣлесныхъ очей человѣка ночью исчезаютъ всѣ формы и цвѣта, воздухъ душъ имѣетъ всегда одинъ и тотъ же видъ и цвѣтъ. Время не измѣняетъ ихъ; все, что онѣ имѣютъ, продолжительно и вѣчно. Если еще соединенная съ тѣломъ, душа способна видѣть недоступное тѣлеснымъ очамъ (такъ Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ сонномъ видѣніи ангельскія воинства и слышалъ звуки трубъ при концѣ міра), то тѣмъ болѣе подобное возможно для души по разлученіи съ тѣломъ ⁷⁰).

Заключается поэма „О происхожденіи грѣха“ молитвою поэта, дабы Богъ былъ милостивъ къ нему въ день Страшнаго Суда и сдѣлалъ бы ему, не заслужившему пребыванія въ небесныхъ обителяхъ, адскія муки менѣе лютыми ⁷¹). Нѣкоторые изслѣдователи высказали сомнѣніе въ подлинности этого заключенія на томъ основаніи, что мысли, въ немъ выраженные, недостойны будто бы поэта. Но это сомнѣніе, поводомъ къ которому были не научныя основанія, но субъективныя религиозныя мнѣнія, давно признано несостоятельнымъ ⁷²).

⁷⁰) Ст. 824 и сл.

⁷¹) Ст. 931 и слѣд.

⁷²) См. Апреваля: Proleg. с. XVII (Patr. Curs. Compl. s. I. t. 59. p. 702 sqq); ср. Obbarii: I. с. p. 108.

Поэма „О происхожденіи грѣха“ еще обильнѣе умозрѣніями и метафизикой, еще болѣе имѣетъ разсудочно-отвлеченный характеръ, чѣмъ поэма „О Божествѣ“, но, при этомъ, еще поэтичнѣе, чѣмъ послѣдняя ⁷³⁾. Пруденцій, по справедливому замѣчанію Бриса ⁷⁴⁾, обсуждаетъ въ этой поэмѣ избранный предметъ, не смотря на его трудность, съ легкостію и полнотою истинно удивительною и умѣетъ облекать этотъ предметъ поэтическими формами, въ высшей степени замѣчательными. На каждомъ шагу встрѣчаемъ у него языкъ живописи—образы и картины, представляющія частію отображеніе библейскихъ событій, частію воспроизведеніе замѣчательныхъ мѣстъ изъ античной поэзіи. Вотъ въ какихъ чертахъ рисуетъ поэтъ духа тьмы, въ которомъ онъ видитъ злаго бога Маркіонова: „богъ Маркіона угрюмый, свирѣпый, коварный, преисполненный гордыни; змѣеносная голова его опоясана черными облаками, окружена дымомъ и огнемъ; не вынося блаженства праведныхъ, онъ злобно обращаетъ внизъ (свои) ненавидные глаза ⁷⁵⁾); густые длинные волосы (*juba densa*) съ блуждающими въ нихъ гидрами покрываютъ его косматыя плечи, зеленыя ящерицы ползаютъ на его устахъ; руками онъ затягиваетъ узломъ петли изъ обманчивыхъ нитей, свиваетъ ножные кан-

⁷³⁾ Бэйль (см. *Obbarii*: I. c. proleg. p. X. not. 36) называетъ поэму „О происхожденіи грѣха“ лучшимъ произведеніемъ Пруденція на томъ основаніи, что въ ней Пруденцій энергичнѣе, чѣмъ другіе церковные писатели, сражался противъ Маркіона. А по Еберту (*Ebert*: I. c. p. 262). поэма „О происхожденіи грѣха“ въ поэтическомъ отношеніи значительнѣе, чѣмъ поэма „О Божествѣ“. Ср. *Brockhaus*: I. c. p. 162.

⁷⁴⁾ *Brys*: I. c. p. 69.

⁷⁵⁾ Не должно забывать, что Пруденцій, согласно ученію апостола Павла (Ефес. VI, II и сл.), представляетъ діавола обитателемъ воздуха.

дали изъ тонкихъ веревокъ и устраиваетъ пути“ ⁷⁷). Въ ст. 432 и слѣд. поэтъ побѣжденныхъ страстями представляетъ въ видѣ плѣнниковъ, шествующихъ со связанными руками и въ цѣпяхъ предъ колесницею триумфатора, а потомъ такъ описываетъ самый плѣнъ, примѣшивая, по своему обычаю, историческія воспоминанія: “ это есть тотъ Вавилонъ, это есть то переселеніе рода нашего и ужасная побѣда царя Ассирійскаго ⁷⁸), которую Іеремія оплакивалъ въ скорбной пѣсни, стѣня о городѣ, лишенномъ своихъ согражданъ. Развѣ остается въ сомнѣніи или неизвѣстности, что души отъ сѣмени Іакова терпятъ удаленіе въ языческую страну и царство Персидское удерживаетъ ихъ въ плѣну, принуждая слѣдовать своимъ законамъ? Тамъ они отвыкаютъ жить роднымъ обычаемъ и, оставивши отечественные нравы, вырождаются, пріучаясь къ варварскимъ порядкамъ, перенимаютъ новый языкъ и новую одежду и научаются осквернять себя нечестивымъ культомъ и съ легкимъ сердцемъ оставляютъ вскормившій ихъ Сіонъ. Имъ уже стыдно вспомнить объ отечествѣ, они уже разбиваютъ таинственные органы и прославляютъ дары чуждаго царства“ ⁷⁹). Вотъ въ какихъ чертахъ описывается состояніе души праведника послѣ

⁷⁷) Ст. 129 и слѣд.—Тою же самою кистью, въ стихахъ, полныхъ энергіи и истины, рисуетъ поэтъ тѣ способности, которые этотъ владыка тьмы употребляетъ для того, чтобы увлечь людей съ праваго пути (ср. Врус: I. с. р. 70—71), а въ ст. 143 этотъ владыка тьмы сопоставляется съ библейскихъ Нимродомъ и изображается въ чертахъ, подобныхъ сему охотнику.—По замѣчанію Еберта (I. с. р. 263), описаніе Пруденція есть первое описаніе сатаны въ поэзій Запада.

⁷⁸) Разумѣется Навуходовосоръ.

⁷⁹) Ст. 447—460.

смерти: „пламенная искра ⁷⁹⁾), тонкую природу которой не стѣсняетъ матеріальная грубость и не оставляютъ желѣзные узы, быстро въ обратномъ шествіи къ звѣздамъ ⁸⁰⁾ пролетаетъ густой воздухъ и возносится на небо, ненавидя темницу, въ которой она пребывала, находясь во временной ссылкѣ (exul). Тогда „сѣдая вѣра“ ⁸¹⁾ приемлетъ на (свое) высокое лоно питомицу (свою), возвращающуюся домой и улаживаетъ нѣжными утѣхами, а та рассказываетъ ей о страданіяхъ, которыя она вытерпѣла, находясь во плоти. Тамъ (въ своемъ исконномъ мѣстопробываніи) распростершись на пурпурномъ ложѣ, вдыхаетъ она благовоніе вѣчныхъ цвѣтовъ и пьетъ амвросію розъ“ ⁸²⁾. Но шедѣвръ всѣхъ описаній въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ есть, безъ сомнѣнія, описаніе порчи и растройства природы послѣ

⁷⁹⁾ Такъ образно называется поэтомъ душа.

⁸⁰⁾ Ст. 845: ad astra.... unde fluens anima structum vegetaverat Adam.

⁸¹⁾ Ст. 853.—Аревалъ (ad v. 858) думаетъ, что здѣсь намекается на притчу о богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ и что подъ „сѣдою вѣрою“ должно разумѣть Авраама—отца вѣрующихъ. Ср. Ebert: I. с. р. 266.

⁸²⁾ Ст. 845 и сл. Ср. описаніе адскихъ мукъ въ ст. 824—838. Брокгаузъ говоритъ: „насколько я знаю, описаніе (здѣсь) ада и рая есть первое подробное описаніе, какое мы имѣемъ въ древней Церкви. Поэтъ даетъ пластическій образъ, и ада, и рая, по указаніямъ Писанія; въ представленіи рая не отрицаемы античныя черты. Есть, особенно при описаніи ада, пользованіе извѣстными мотивами, какіе находимъ при описаніи этихъ сферъ въ „Божественной Комедіи“ Данта: рвы съ смолою, свинецъ, воли безнадежности, завершающіе страданія, а въ описаніи рая восхожденіе души къ звѣздамъ (въ Дантовомъ описаніи переселеніе чрезъ новыя звѣздныя сферы въ эмпиреи) и принятіе души въ лоно „сѣдой вѣры“, что напоминаетъ объясненія, которыя Данте получаетъ отъ блаженныхъ въ небесныхъ сферахъ“. Vgotschhaus: I. с. р. 35.

паденія челоуѣка. „Тогда коварное поле осмѣлилось на излишне-тучныхъ пажитяхъ выращивать лапушникъ и куколь и осквернило пшеничную ниву сорною травою; тогда свирѣпыя львы научились питаться кровію невинныхъ тельцовъ и раздирать своими зубами уже подчиненныхъ ярму быковъ ⁸³⁾, ратерзавъ (предварительно) пастыря; тогда волкъ, привлеченный жалобнымъ блеяніемъ, началъ опустошать среди ночи полныя овчарни. Проклятое стремленіе къ хищничеству овладѣло всѣми животными; обманъ изощрилъ ихъ извращенныя чувства. Пусть изгородь окружаетъ цвѣтушіе сады; пусть виноградники будутъ ограждены высокимъ заборомъ: зрѣющія почки выѣсть опустошитель-червь; гроздья будутъ выклеиваться хищными птицами... Ядъ (poхіus sarog) таятся уже въ нѣжныхъ кустарникахъ, между тѣмъ какъ прежде природа производила безвредными самыя цикуты, между тѣмъ какъ прежде алый цвѣтокъ олеандровъ доставлялъ безвредный кормъ рѣзвымъ козамъ. Самыя стихіи (теперь), не соблюдая положеннаго имъ закона, переступаютъ границы, рвутъ и разрушаютъ міръ буйствующими силами. Яростныя вѣтры ломаютъ тѣнистыя рощи; вырванный съ корнями лѣсъ падаетъ подъ напоромъ разыгравшейся бури. Разсвирѣпѣвшая рѣка своими бурными волнами выливается на берега, загражденные плотинами, и владычествуетъ на опустошенныхъ поляхъ“ ⁸⁴⁾.

⁸³⁾ Должно помнить объ уваженіи древнихъ къ рабочему скоту, особенно быкамъ. Убить быка считалось такимъ же великимъ преступленіемъ, какъ убить челоуѣка.

⁸⁴⁾ Ст. 216—243.—Брокгаузъ (I. с. р. 30; ср. 165) замѣчаетъ, что это прекрасное изображеніе порчи всей природы вслѣдствіе грѣха Адамова во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ Мильтона. Слнч. Ebert: I. с. р. 264.

Чрезвычайно хороши, также, въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ нѣкоторыя сближенія и параллели ⁸⁵).

Поэмы Пруденція „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“, обнаруживающія въ своемъ творцѣ весьма значительныя богословскія свѣдѣнія, необходимо заставляютъ предполагать, что Пруденцій приступилъ къ ихъ составленію послѣ предварительнаго усерднаго чтенія и изученія богословскихъ трактатовъ, относящихся къ избранному имъ предмету, тѣмъ болѣе, что таковъ былъ обыкновенный пріемъ у древнихъ при составленіи поэмъ дидактическаго содержанія ⁸⁶), и, съ другой стороны, Пруденцій въ годы юности не получилъ богословскаго образованія. Кому принадлежали эти трактаты, избранные въ руководство Пруденціемъ, положительно рѣшить нѣтъ возможности вслѣдствіе совершеннаго молчанія древнихъ объ этомъ предметѣ. Но въ высшей степени вѣроятно, что въ обѣихъ поэмахъ руководителемъ Пруденція былъ Тертулліанъ,—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ учителей Церкви Западной, который былъ для Запада тѣмъ, чѣмъ былъ Оригенъ для Востока ⁸⁷). Не смотря на нѣкоторыя еретическія его мнѣ-

⁸⁵) Напр. въ ст. 20—25 предисловія къ поэмѣ читаемъ: „первая смерть внесена убійствомъ невиннаго (Авеля), и узвлєніемъ Невиннаго (Исуса Христа) удалена; она началась отъ преступленія и прекратилась вслѣдствіе преступленія. Прежде она поразила Авеля, а потомъ поразила Христа и сама себѣ нашла конецъ, когда посягнула на Неймѣющаго конца“.

⁸⁶) Такъ Виргилій сталъ писать „Георгіки“ послѣ предварительнаго изученія греческой и римской литературы по сельскому хозяйству.

⁸⁷) Мысль Викентія Лиринскаго: *sicut Origenes apud Graecos, ita hic (Tertullianus) apud Latinos nostrorum omnium facile princeps judicandus. Commonit. c. XVIII.*

нія, самые лучшіе богословы и учителя Церкви Западной пользовались глубиною его мысли, богословской ученостью и тонкой діалектикой, въ примѣръ чего достаточно указать на Кипріана Карфагенскаго, считавшаго Тертуліана своимъ учителемъ (*magister*)⁸⁸).

Прежде всего, въ поэмѣ „О Божествѣ“, сравнительно болѣе самостоятельной въ композиціи, Пруденцій пользовался сочиненіями Тертуліана и, притомъ, въ разныхъ отдѣлахъ поэмы разными сочиненіями его⁸⁹). Подобно Тертуліану⁹⁰), Пруденцій, приписывая Богу Отцу невидимость, ясно высказываетъ⁹¹), что въ Вѣтхѣхъ Завѣтѣхъ являлся именно

⁸⁸) Объ этомъ читаемъ у Блаж. Иеронима (*de vir. illustr.* с. LIII), хотя тотъ же Иеронимъ въ письмѣ къ Павлину (*Epist. LVIII, § 10*) выражается о Кипріанѣ такъ: *Beatus Cyrilianus instar fontis purissimi dulcis incedit et placidus.*

⁸⁹) Именно, въ опроверженіи патрипассіанства (*Apoth. 1—177*) пользовался сочиненіемъ Тертуліана „*Adversus Praxean*“; въ обличеніи іудеевъ (ст. 321—551) сочиненіемъ того же Тертуліана „*Adversus Iudaeos*“; въ разсужденіи о душѣ (ст. 782—952) замѣтно сходство съ сочиненіями Тертуліана „*De anima*“ и „*Adversus Marcionem*“; въ опроверженіи докетовъ (ст. 953 и сл.) съ сочиненіями Тертуліана „*De carne Christi*“ и „*De resurrectione carnis*“.

⁹⁰) *Adv. Prax.* с. 16: *Filius itaque est, qui ab initio judicavit... Ipse enim et ad humana semper colloquia descendit, ab Adam usque ad patriarchas et prophetas, in visione, in somnio, in speculo, in aenigmate.... Ita semper ediscebat et deus in terris cum hominibus conversari non alius poterat, quam sermo, qui caro erat futurus и т. дал.*

⁹¹) *Apoth. 23 sqq:*

nam Filius hoc est,
quod de Patre micans se praestitit inspiciendum
per species, quas possit homo comprehendere visu.
Nam mera majestas est infinita, nec intrat
obtusus.

Ср. *Cath. V, 81 sqq.*

Богъ Сынъ ⁹²⁾). Какъ Тертуллианъ неоднократно высказываетъ ⁹³⁾, что человекъ сотворенъ по образу Сына Божія, такъ и Пруденцій утверждаетъ ⁹⁴⁾, что мы—образъ и подобіе Христа. Тертуллианъ, опровергая іудеевъ, указываетъ на типологическое значеніе Ветхаго Завѣта и на отношеніе его ко Христу, въ частности, на значеніе іудейской пасхи, какъ образа новой пасхи ⁹⁵⁾. Этимъ аргументомъ опровергаетъ іудеевъ и Пруденцій ⁹⁶⁾. Подобно Тертуллиану ⁹⁷⁾, Пруденцій указываетъ іудеямъ въ доказательство божественности Христа на обращеніе къ Нему всѣхъ народовъ міра ⁹⁸⁾. Равнымъ образомъ, подоб-

⁹²⁾ Мысль эта, конечно, не принадлежитъ исключительно Тертуллиану. Она встрѣчается уже ранѣе Тертуллиана, именно въ „Разговорѣ съ Трифономъ“ Иустина Мученика и удругихъ христіанскихъ писателей, особенно апологетовъ. Ее высказываетъ и Амвросій: *de fide* I, 13.

⁹³⁾ *Adv. Prax.* c. 12: *denique sequens scriptura distinguit inter personas: et fecit deus hominem, ad imaginem dei fecit illum. Cur non suam, si unus, qui faciebat, et non erat, ad cujus faciebat. Erat autem, ad cujus imaginem faciebat, ad filii scilicet. Cp. de resurr. carnis, c. 6: ita limus ille jam tunc imaginem induens Christi futuri in carne, non tantum dei opus est, sed et pignus.*

⁹⁴⁾ *Apoth.* 305 sqq. особенно 309: *nos Christi forma et imago.*

⁹⁵⁾ *Adv. Iud. cc.* 2—6.

⁹⁶⁾ *Apoth.* 355 sqq:

*Non sapis imprudens nostrum et effingere pascha?
legis et antiquae praeductis pingere sulcis
omne sacramentum, retinet quod passio vera,
passio, quae nostram defendit sanguine frontem
corporeamque domum signato conlinit ore?*

⁹⁷⁾ *Adv. Iud.* c. 12 *init: aspice universas nationes de voragine erroris humani exinde emergentes ad dominum deum creatorem et christum ejus, et, si audes, nega prophetatum.*

⁹⁸⁾ *Apoth.* 503 sqq.

*en tibi Christum,
infelix Iudaea, Deum, qui sabbata solvens*

но Тертуллиану ⁹⁹), онъ указываетъ въ опроверженіе іудейства на разрушеніе Іерусалима и расбѣяніе іудеевъ ¹⁰⁰).

Въ разсужденіи о душѣ человѣческой Пруденцій часто также, повидимому, только воспроизводитъ въ стихотворной формѣ мысли Тертуллиана. По представленію Тертуллиана ¹⁰¹), душа человѣческая сходствуетъ съ природой Божественной, но сходствуетъ, какъ отобразъ съ образомъ, потому что есть дыханіе Божіе (*afflatus Dei*), но не самый духъ (*spiritus Dei*). Пруденцій разсуждаетъ совершенно подобнымъ образомъ ¹⁰²). Тертуллианъ видитъ существенную разницу между душою и Богомъ въ воз-

*terrea mortales aeterna in sabbata sumpsit:
gentibus emicuit, praefulsit regibus, orbem
possidet, imperii dominam sibi cedere Romam
conpulit et simulacra deum Tarpeja subegit.*

⁹⁹) *Adv. Iud.* c. 13.

¹⁰⁰) *Apoth.* 509 sqq.

¹⁰¹) *Adv. Marc.* II, 9: *in hoc (т. е. въ чловѣкѣ) erit imago minor veritate et afflatus spiritu inferior, habens illas utique lineas dei, qua immortalis anima, qua libera et sui arbitrii, qua praescia plerumque, qua rationalis, capax intellectus et scientiae, tamen et in his imago et non usque ad ipsam vim divinitatis.*

¹⁰²) *Apoth.* 802 sqq:

*Est similis (anima Deo), seclis quod non consumitur ullis,
quod sapiens justique capax reginaque rerum
imperat, antevidet, perpendit, praecavet, infit,
verborum morumque opifex instructaque mille
artibus et caelum sensu percurrere docta.*

Cp. 797 sqq:

Haec (anima) similis velut umbra Dei est.

*. sed non habet umbra,
quod corpus solidum, ejus imitatio in umbra est,
atque aliud verum est, aliud simulatio veri.*

Cp. Brockhaus: I. c. p. 213.

возможности грѣшнѣть, которая созданной душѣ принадлежитъ въслѣдствіе ея соединенія съ тѣломъ (*ex carnis societate*) ¹⁰³). Точно также и Пруденцій думаетъ, что порча растлѣнной плоти объемлетъ (душу) по рожденіи и въ своихъ гнилыхъ членахъ заражаетъ своею нечистотою (*participat de faece sua*) ¹⁰⁴).

Наконецъ и въ опроверженіи лжеученія докетовъ о призрочномъ тѣлѣ Христа руководителемъ Пруденція былъ Тертуліанъ ¹⁰⁵). По крайней мѣрѣ, нѣтъ почти ни одного противодокетическаго аргумента у Пруденція, который бы не находился въ сочиненіяхъ Тертуліана и, притомъ, въ болѣе развитомъ видѣ, во всеоружіи, такъ сказать, Тертуліановой логики и діалектики. Тертуліанъ опровергалъ докетовъ тѣмъ, что, если тѣло Христа было призрочное, то Онъ долженъ быть признанъ лжецомъ и обманщикомъ ¹⁰⁶). Этимъ аргументомъ пользуется и Пруденцій ¹⁰⁷) Тертуліанъ указывалъ, что признаніемъ призрочности тѣла Христа уничтожается и

¹⁰³) De anima, c. 40 init.

¹⁰⁴) Apoth. 814 sqq.

¹⁰⁵) Тертуліанъ ратуетъ противъ ученія о призрочномъ тѣлѣ Христа особенно въ сочиненіи „De carne Christi“, но также въ послѣднихъ главахъ четвертой книги сочиненія „Adversus Marcionem“ (ср. науп. гл. 43: de corporis autem (т. е. Христа) quid potest clarius? et cet.).

¹⁰⁶) De carne Christi, c. 5: quid dimidiās mendacio Christum? totus veritas est. Maluit, crede, nasci, quam ex aliqua parte mentiri, et quidem in semet ipsum.

¹⁰⁷) Apoth. 956 sqq:

Aërium, Manichæus ait, sine corpore vero
pervolitasse Deum, mendax phantasma cavamque
corporis effigiem, nil contrectabile habentem.

Ac primum specta, an deceat quidquam simulatum
adsignare Deo, cujus mera gloria falsi
nil recipit.

истинность Его божественной природы ¹⁰⁸). Подобнымъ образомъ опровергаетъ докетовъ и Пруденцій ¹⁰⁹). Далѣе, совершенно подобно Тертуллиану ¹¹⁰), Пруденцій въ доказательство истинности человѣческаго тѣла Иисуса Христа ссылается на родословіе его въ евангелии отъ Маттея ¹¹¹). Тертуллианъ указывалъ, опровергая докетовъ, на достоинство плоти человѣческой, созданной Богомъ ¹¹²). Указываетъ на это и Пруденцій ¹¹³). Тертуллианъ утверждалъ, что

¹⁰⁸) *De carne Christi*, c. 5: *virtutes spiritum dei, passiones carnem hominis probaverunt. Si virtutes non sine spiritu, proinde et passiones non sine carne. Si caro cum passionibus ficta, et spiritus ergo cum virtutibus falsus.*

¹⁰⁹) *Apoth.* 1053 sqq.:

Si non verus homo est, quem mors hominem probat ipsa, nec verus Deus est, operis quem gloria prodit esse Deum.

¹¹⁰) *De carne Christi*, c. 22: *ipse imprimis Matthaesus, fidelissimus evangelii commentator, ut comes domini, non aliam ob causam, quam ut nos originis Christi carnalis compotes faceret, ita exorsus est: liber geniturae Iesu Christi, filii David, filii Abraham.*

¹¹¹) *Apoth.* 981 sqq.:

*Latranti obsistit Matthaesus rabiemque refellit,
qui notat omne genus carnalis stirpis adusque
corporeum Christum per sex septena virorum
nomina descendens et venam sanguinis alti
ex atavis longo texens per stemmata filo.*

¹¹²) *De resurr. carnis*: c. 5: *contra homo, ut dominus eorum, in hoc ab ipso deo exstructus est, ut dominus esse posset, dum fit a domino; c. 6: itaque totiens honoratur, quotiens manus dei patitur, dum tangitur, dum decerpitur, dum deducitur, dum effingitur.*

¹¹³) *Apoth.* 1019 sqq.:

*Et quid agit Christus, si me non suscipit? aut quem liberat infirmum, si dedignatur adire
carnis onus manuumque horret monumenta suarum?
indignum ne putat luteum consciscere corpus,
qui non indignum quondam sibi credidit, ipsum
pertractare lutum?*

воскреснетъ тѣло всецѣло, со всѣми членами ¹¹⁴). Точно то же высказываетъ Пруденцій въ заключеніи поэмъ „О Божествѣ“ ¹¹⁵).

Еще значительнѣе и замѣтнѣе руководство Тертуллиана въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“. Даже композиція и порядокъ мыслей въ этой поэмѣ, не говоря уже о самыхъ мысляхъ, чрезвычайно напоминаютъ Тертуллианово сочиненіе „Adversus Marcionem“.

Тертуллианъ начинаетъ свое сочиненіе „Adversus Marcionem“ общимъ опроверженіемъ метафизическаго ученія о двухъ началахъ въ мірѣ и отъ этаго опроверженія переходитъ къ опроверженію ученія о двухъ богахъ — диміургѣ и добромъ богѣ, изъ которыхъ первый есть создатель міра и богъ Ветхаго Завѣта, а другой — отецъ Искупителя и богъ Завѣта Новаго. Точно также и Пруденцій, прежде всего, опровергаетъ дуализмъ общими философскими основаніями. Какъ Тертуллианъ утверждалъ, что понятіе о Богѣ, какъ Существомъ Всесовершенномъ, требуетъ признанія единства Его, поелику другой совершенный богъ непременно ограничиваетъ единаго совершеннаго ¹¹⁶), такъ и Пруденцій настаиваетъ на мысли, что Всесовершенный Богъ есть Единый, что двойственность уничтожаетъ абсолютное совершенство Существа

¹¹⁴) De resurr. carnis, сс. 60—63; особенно ср. с. 60: *salvum hominem tribunal dei exigit; salvum vero sine membris non liquet eum, ex quorum non officiis, sed substantiis constat; с. 63 inicit: resurgit igitur caro, et quidem omnis, et quidem ipsa, et quidem integra.*

¹¹⁵) Apoth. 1065 и слѣд.

¹¹⁶) Adv. Marc. I, 3: *ergo unicum sit necesse est, quod fuerit summum magnum, par non habendo, ne non sit summum magnum. Duo ergo summa magna quomodo consistent, cum hoc sit summum magnum par non habere, par autem non habere cum uni competat, in duobus esse nullo modo possit?*

Божія ¹¹⁷⁾. Тертуллианъ указывалъ дуалистамъ, что, допуская двухъ боговъ, нѣтъ основанія — не допустить трехъ, четырехъ и болѣе боговъ, однимъ словомъ, многихъ боговъ, подобно тому, какъ существуютъ не два царства въ мѣрѣ, но многія царства и народы ¹¹⁸⁾. Этотъ аргументъ встрѣчаемъ и у Пруденція ¹¹⁹⁾. Тертуллианъ описываетъ диміурга, какъ злое, коварное существо ¹²⁰⁾. Точно также изображаетъ бога Маркіонова и Пруденцій ¹²¹⁾, прямо прибавляя, что, повинувась ему, человѣкъ повинуется своему палачу ¹²²⁾. Тертуллианъ противопоставлялъ

¹¹⁷⁾ Nam. 20 sqq.:

aut unus Deus est, rerum cui summa potestas,
aut quae jam duo sunt minuuntur dispare summo.
Porro nihil summum, nisi plenum viribus unum:
distantes quoniam, proprium dum quisque revulso
vindicat imperio, nec summa, nec omnia possunt.

¹¹⁸⁾ Adv. Marc. I, 4: ergo si huic argumentationi (т. е. ученію о двухъ борахъ) locus dabitur, quid prohibet, non dico et tertium et quartum deum inducere, verum tot jam numero, quot et gentium reges; I, 5: primo enim exigam, cur non plura, si duo, quando locupletiolem oporteret credi substantiam divinitatis, si competeret ei numerus et cet.

¹¹⁹⁾ Nam. 95 sqq.:

Si duo sunt igitur, cur non sunt multa deorum
milia, cur numero deitas contenta gemello est? et cet.

¹²⁰⁾ Adv. Marc. I, 22: talis et in deum Marcionis dicenda sententia est, mali permissorem, injuriae fautorem, gratiae lenocinatorem, benignitatis praevaricatorem.

¹²¹⁾ Nam. III sqq.:

Unus, ais, tristi residet sublimis in arce,
auctor nequitiae, scelerum Deus, asper, iniquus,
qui quodcumque malum vitioso fervet in orbe,
sevit et anguino medicans nova semina suco,
rerum principium mortis de fomite traxit.

Ср. 128:

Marcionita Deus, tristis, feros, insidiator.

¹²²⁾ Nam. 150—152.

дуалистамъ ученіе Церкви о томъ, что виновникъ зла есть не злой богъ, имѣющій бытіе искони, но дiаволь, сотворенный отъ Бога добрымъ ангеломъ, но уклонившійся ко злу по своей винѣ ¹²³). Точно также и Пруденцій видитъ виновника зла въ дiаволѣ, который первоначально, какъ ангелъ, имѣлъ великую честь, но котораго низвергла гордыня и сдѣлала врагомъ Бога и созданій Его ¹²⁴). Тертуллианъ съ одушевленіемъ описывалъ благость Создателя людей, сотворившаго ихъ изъ персти рукою (Своею), а не однимъ властнымъ словомъ, и вложившаго въ нихъ живую душу ¹²⁵). Точно также и Пруденцій указываетъ, что Благимъ Создателемъ вся тварь была создана доброю ¹²⁶). Тертуллианъ говоритъ, что Богъ создалъ человѣка не только для того, чтобы жить, но

¹²³) Adv. Marc. II, 10 init.

¹²⁴) Ham. 159—173.

¹²⁵) Adv. Marc. II, 4: quis denique dignus incolere dei opera, quam ipsius imago et similitudo? Eam quoque bonitas et quidem operantior operata est, non imperiali verbo, sed familiari manu, etiam verbo blandiente praemisso: faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram. Bonitas dixit, bonitas finxit de limo in tantam substantiam carnis ex una materia tot qualitatibus exstructam; bonitas inflavit animam, non mortuam, sed vivam; bonitas praefecit universis fruendis et regnandis, etiam cognominandis; bonitas amplius delicias adjecit homini, ut quamquam totius orbis possidens in amoenioribus moraretur translatus in paradysum, jam tunc de mundo in ecclesiam. Eadem bonitas et adjutorium prospexit, ne quid non boni.

¹²⁶) Ham. 337 sqq.:

Sed fuit id quondam nobis sanctumque bonumque principio rerum, Christus cum conderet orbem: vidit enim Deus esse bonum, velut ipse Moyses historicus mundi nascentis testificatus: vidit, ait, Deus esse bonum, quodcunque creavit.

Ср. Apoth. 1022—1026.

для того, чтобы жить право и свято ¹²⁷⁾). То же самое говоритъ и Пруденцій ¹²⁸⁾).

Наконецъ въ высшей степени сходствуетъ Пруденцій съ Тертуллианомъ при обсужденіи возраженія дуалистовъ противъ ученія Церкви о происхожденіи зла: „зачѣмъ Богъ допустилъ зло, если Онъ не хотѣлъ зла?“ и сходство это очевидно какъ въ формулированіи самого возраженія ¹²⁹⁾, такъ и въ его

¹²⁷⁾ Adv. Marcion. II, 8 init.: *neque enim ad vivendum solummodo produxerat (deus) hominem, ut non ad recte vivendum in respectu scilicet dei legisque ejus. Igitur vivere quidem illi ipse praestiterat, facto in animam vivam, recte vero vivere demandarat, admonito in legis obsequium.*

¹²⁸⁾ Ham. 702 sqq.:

*non cogo, nec exigo per vim,
sed moneo, injustum fugias, justumque sequaris.
Elige rem vitae, tua virtus temet in aevum
provehat, aeternum tua dampnet culpa vicissim.*

Ср. 626 sqq.:

*ex Patre nam vos
esse meo genitos, pietas, ait, ipsa probaret,
ac pietatis opus.*

¹²⁹⁾ Tertull: Adv. Marc. II, 5: *si deus bonus et praescius futuri et avertendi mali potens, cur hominem, et quidem imaginem et similitudinem suam, imo et substantiam suam per animae scilicet censum, passus est labi de obsequio legis in mortem circumventum a diabolo? si enim et bonus, qui evenire tale quid nollet, et praescius, qui eventurum non ignoraret, et potens, qui depellere valeret: nullo modo evenisset, quod sub his tribus conditionibus divinae majestatis evenire non posset.*

Ср. Prudent: Ham. 640 sqq.:

*Si non vult Deus esse malum, cur non vetat? inquit.
nil refert, auctor fuerit factorque malorum,
anne opera in vitium sceleris pulcherrima verti,
cum possit prohibere. sinat: qui si velit, omnes
innocuos agere omnipotens, nec sancta voluntas
degeneret, facto nec se manus inquinat ullo.*

опроверженіи, именно въ указаніи на свободную волю человѣка ¹³⁰).

Представленныхъ сходныхъ мѣстъ ¹³¹), число которыхъ можно было бы значительно увеличить ¹³²), достаточно для того, чтобы признать въ высшей степени вѣроятною зависимость Пруденція въ полемическихъ поэмахъ отъ Тертуліана. Эту зависимость не должно, впрочемъ, понимать въ смыслѣ рабскаго усвоенія и копирования мыслей Тертуліана. Пруденцій не только считаетъ ошибочными нѣкоторыя мысли

¹³⁰) Tert: Adv. Marc. II, 5: videamus et hominis conditionem, ne per illam potius evenerit, quod per deum evenire non potuit. Liberum et sui arbitrii et suae potestatis invenio hominem a deo institutum, nullam magis imaginem et similitudinem dei in illo animadvertens, quam ejusmodi status formam et cet.; c. 6 ad fin.: tota ergo libertas arbitrii in utramque partem concessa est illi... Ceterum nec boni nec mali merces jure pensaretur ei, qui aut bonus aut malus necessitate fuisset inventus, non voluntate.

Ср. Prudent. Ham. 673 sqq.:

Nescis, stulte, tuae vim libertatis in ipso
formatore datam? nescis, ab origine quanta
sit concessa tibi famulo super orbe potestas
et super ingenio proprio laxaeque soluti
jure voluntatis, liceat cui velle sequique,
quod placitum, nullique animum subjungere vincolo et cet.

¹³¹) Мѣста эти тщательно собраны Оббаріемъ (I. с. proleg. p. V sqq.) и, особенно, Брокгаузомъ (I. с. p. 203 sqq. 212—216). Ср., также, Middeldorpf: I. с. passim.

¹³²) Ср. Prud: Ham. 4—5, гдѣ Пруденцій повторяетъ даже сдѣланное Тертуліаномъ въ самомъ началѣ сочиненія „Adversus Marcionem“ (I, 2 adfin.) сравненіе дуалистовъ съ тѣми, которые, по болѣзни глазъ, вмѣсто одного предмета видятъ нѣсколько предметовъ; Ham. Praef. 10 sqq. и Tert: Adv. Iud. 5 init. Много, далѣе, сходствуетъ съ Тертуліаномъ Пруденцій въ воззрѣніяхъ на явленія общественной жизни. Въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ Пруденцій сурово судить о

Тертуллиана (напр. традиціонизмъ Тертуллиана онъ прямо называетъ заблужденіемъ)¹³³⁾, но иногда и аргументируетъ иначе, чѣмъ Тертуллианъ. Такъ въ поэмѣ „О Божествѣ“, опровергая патрипассіанство, Пруденцій (ст. 9 sqq.) беретъ свои аргументы изъ Новаго Завѣта, между тѣмъ какъ Тертуллианъ пользовался мѣстами изъ Ветхаго Завѣта (Adv. Prae. сс. VI. VII. XII. XIX.)¹³⁴⁾. Такъ, опровергая въ той же поэмѣ докетовъ, Пруденцій (ст. 1001 sqq.) дополняетъ Тертуллиана, указывая на родословіе въ евангеліи отъ

женщинахъ, порицая въ ст. 265 и слѣд. пристрастіе ихъ къ роскоши и нарядамъ, а въ стих. 277—278 выражаясь такъ:

Haec sexus male fortis agit, cui pectore in arto
mens fragilis facili vitiorum fluctuat aestu.

Ср. ст. 738 и сл., гдѣ замѣчается о женѣ Лота, что она обратилась назадъ по женскому легкомыслію (*mobilitate animi torsit retrorsus muliebri ingenium*) и припоминается, что Ева была соблазнительницей мужа (*traxerat virum ad consortia diuae culrae*). Съ другой стороны, кому неизвѣстенъ ригоризмъ Тертуллиана въ этомъ отношеніи, выразившійся, между прочимъ, въ его сочиненіи „*De cultu feminarum*“ (ср. *de cultu fem.* I, 4: *cultum dicimus, quem mundum muliebrem vocant, ornatum quem immundum muliebrem convenit dici*; см. II, 9. 13)? Сильно, далѣе, напоминаютъ Тертуллиана рѣзкость, съ которою Пруденцій говоритъ объ адвокатахъ и философахъ (ср. Нам. 401 и сл.: *canina foro latrat facundia toto et cet.*; Apoth. Praef. 25 sqq. слич. Tert. *de praescript. haer. c. 9 ad. fin.*: *nobis curiositate opus non est post Christum Iesum, nec inquisitione post evangelium*) и безпощадное осужденіе игръ цирковыхъ и особенно гладиаторскихъ (Нам. 354 sqq; особенно 371 — 374; *Contr. Symm.* II, 1111 sqq.; слич. сочявеніе Тертуллиана „*De spectaculis*“, задача котораго изяснить, насколько зрѣлища *non competant verae religioni et vero obsequio erga deum verum, c. I*).

¹³³⁾ Apoth. 915 sqq.

¹³⁴⁾ Ср. Obbarii: I. c. proleg. p. V. not. 16.

Луки ¹³⁵). Брокгаузъ вполне справедливо судить, утверждая, что Пруденцій въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ идетъ по слѣдамъ Тертулліана и въ отдѣльныхъ мысляхъ буквально сходенъ съ сужденіями въ его сочиненіи „Противъ Маркіона“, но однако такъ, что онъ пользуется Тертулліановыми разъясненіями въ ихъ самыхъ главныхъ чертахъ, а цѣлое располагаетъ свободно и самостоятельно и зависимою отъ означеннаго сочиненія ничуть не ослабляетъ поэгическаго характера своей поэмы ¹³⁶).

Противъ мнѣнія о зависимости Пруденція въ поэмѣхъ „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“ отъ Тертулліана высказался рѣшительно въ недавнее время Рёслеръ въ неоднократно цитованномъ уже

¹³⁵) Стоитъ, также, замѣтить, что Пруденцій даже въ обличеніяхъ не чуждъ теплоты и сердечности; у него нѣтъ стремленія во что бы то ни стало, не останавливаясь ни предъ какими выводами, добыть противника, нѣтъ постоянной силлогистики, выражающейся у Тертулліана постоянными: *id est, igitur, ergo* и т. д., нѣтъ крайностей, въ родѣ Тертулліановской фразы о богоявленіяхъ въ Ветхомъ Завѣтѣ: *scilicet et haec nec de filio dei credenda fuisse, si scripta non essent, fortasse non credenda de patre, licet scripta* (Abv. Prax. с. 16).

¹³⁶) Таково и мнѣніе Еберта, который прямо говоритъ, что Пруденцій, и въ поэмѣ „О Божествѣ“, и въ поэмѣ „О происхожденіи грѣха“ руководящими идеями, равно какъ и нѣкоторыми отдѣльными чертами, обязанъ сочиненіямъ Тертулліана. Замѣчаніе Рёслера (I. с. р. 244, not. I), что это сужденіе Еберта есть результатъ довѣрія къ утвержденіямъ Брокгауза, рѣшительно должно быть отвергнуто, такъ какъ Ебертъ самъ глубокій знатокъ и вполне компетентный судья въ области древней христіанской литературы. И Оббарій (I. с. proleg. X, not. 36) замѣчаетъ, что при составленіи поэмы „О происхожденіи грѣха“ Пруденцій „имѣлъ постоянно предъ глазами Тертулліана“.

сочиненіи „Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens“ (Freiburg im Breisgau, 1886)¹³⁷⁾. Онъ думаетъ, что руководителями Пруденція вообще (а не въ полемическихъ только поэмахъ) были Олимпій и Авденцій, далѣе Кипріанъ, наконецъ Амвросій, особенно сочиненія его „De fide“ и „De incarnationis dominicae sacramento“. Но объ этомъ мнѣніи Рёслера (равно и о доводахъ его въ пользу онаго) должно сказать, что оно основано на предположеніяхъ, а не на фактахъ. Что касается Олимпія и Авденція, то это, собственно, величины неизвѣстныя. Краткими свѣдѣніями объ ихъ сочиненіяхъ мы обязаны Геннадію и другимъ церковнымъ писателямъ¹³⁸⁾, и пользовался ли ими Пруденцій,—сказать что либо положительное невозможно. Творенія Кипріана были знакомы Пруденцію; это можно выводить изъ Perist. XIII, 6 и слѣд. Но зависимость отъ нихъ Пруденція въ поэмахъ „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“ остается неясною. Наконецъ, въ сочиненіяхъ Амвросія „De fide“ и „De incarnationis dominicae sacramento“ есть, конечно, нѣкоторыя мѣста, съ которыми сходны поэмы Пруденція¹³⁹⁾. Но не должно забывать, что означенныя сочиненія Амвросія написаны противъ аріанъ¹⁴⁰⁾, касаются собственно тѣхъ пунктовъ догматическаго ученія Церкви, которыя оспаривались

¹³⁷⁾ Rösler: I. с. р. 247: „Пруденцій могъ знать и читать творенія Тертуліана; но что онъ зависимъ отъ Тертуліана въ томъ смыслѣ, какъ указываетъ Брокгаузъ,—должно быть рѣшительно отвергнуто“. Ср. стр. 244.

¹³⁸⁾ Ср. Gams: Kirchengeschichte von Spanien, II, 363 sqq.

¹³⁹⁾ Ср. Ambr: de fide I, 13 и Apoth: I sqq; Ambr: de inc. dom. sacramento, с. I и Ham. praef. I sqq.

¹⁴⁰⁾ О другихъ еретикахъ замѣчается лишь мимоходомъ. Ср. de fide: II, 13 (противъ савеліанъ и манихеевъ); III, 6 (противъ манихеевъ); de inc. dom. sacr. с. 2.

или извращались аріанами, между тѣмъ Пруденцій совѣмъ не занимается аріанствомъ въ названныхъ поемахъ. Рёслеръ, впрочемъ, не отвергаетъ (стр. 357, прим. 2) возможности, что Пруденцій пользовался Тертулліаномъ, но признаетъ болѣе вѣроятнымъ, что сходство у него съ Тертулліаномъ явилось не непосредственно, а чрезъ чтеніе твореній Кипріяна ¹⁴¹).

П. Цвѣтковъ.

¹⁴¹) Rösler: I. с. р. 357. not. 2.—Гарнакъ въ своей краткой рецензій на сочиненіе Рёслера (Theolog. Literaturzeit. 1887. № 12) считаетъ правильнымъ мнѣніе, что сильнѣйшее вліяніе на Пруденція имѣлъ не столько Тертулліанъ, сколько Кипріянъ. Но если, вообще, допустимо и даже вѣроятно вліяніе Кипріяна на Пруденція, то отнюдь не въ поемахъ „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“.

М а р ц і я .

(Эпизодъ изъ исторіи христіанства времянь царствованія Коммода, II-го вѣка).

Марція, находившаяся въ весьма близкихъ, интимныхъ отношеніяхъ къ императору языческому конца II вѣка, Коммоду, извѣстна въ качествѣ покровительницы и благодѣтельница римскихъ христіанъ того времени. Этотъ фактъ достаточно прочно засвидѣтельствованъ исторіею и споровъ онъ никакихъ не возбуждаетъ. Но что побуждало Марцію относиться съ симпатіями къ христіанамъ: была ли она сама христіанкой или имѣла къ нему лишь нѣкоторое расположеніе и склонность, — этотъ вопросъ въ новѣйшей исторической литературѣ рѣшается далеко неодинаково.

Посмотримъ какъ рѣшается онъ въ новѣйшей ученой литературѣ, при чемъ будемъ имѣть въ виду исключительно литературу западную, преимущественно французскую, такъ какъ въ нашей литературѣ — сколько знаемъ — не было никакихъ попытокъ изучить указанное явленіе.

Остановимся своимъ вниманіемъ прежде всего на этюдѣ французскаго ученаго Адольфа Де-Селенэ (Ceuleneer), подъ заглавіемъ: „Марція фаворитка Ком-

мода“ (*Marcia, la favorite de Commode*), напечатанномъ во французскомъ журналѣ: *Revue des questions historiques* (1876, 1—er Juillet, p. 156—168).

Передадимъ главное содержаніе этого этюда. Авторъ пишетъ: Всѣ занимавшіеся первоначальной исторіей церкви утверждали, что императоръ Коммодъ, не смотря на всѣ его жестокости по отношенію къ гражданамъ всякаго ранга и состоянія, позволялъ христіанской церкви наслаждаться относительнымъ миромъ: въ теченіе тринадцати лѣтъ царствованія Коммода исторія едва—едва насчитываетъ двухъ—трехъ мучениковъ, заплатившихъ своею жизнію за исповѣданіе Христа“. Діонъ Кассій (быть можетъ значительно прикрашенный позднѣйшимъ излагателемъ извѣстій Діона—Ксифилиномъ), находя себѣ въ настоящее время подтвержденіе и поясненіе въ „Философуменахъ“, рассказываетъ, что Коммодъ имѣлъ метрессу по имени Марцію, которая, будучи очень расположена къ христіанамъ, пользовалась своимъ вліаніемъ на императора на благо христіанъ. Анонимный авторъ „Философуменовъ“ съ своей стороны не довольствуется такого рода общимъ утвержденіемъ: онъ указываетъ опредѣленный фактъ, служащій опорой этого воззрѣнія на Марцію. Конкубина Коммода—говорится въ этомъ памятникѣ—по имени Марція, имѣя религіозныя чувства захотѣла сдѣлать доброе дѣло. Она пригласила къ себѣ тогдашняго епископа римскаго, блаженнаго Виктора, и спросила у него имена тѣхъ исповѣдниковъ, которые сосланы на каторжныя работы въ Сардинію. Викторъ указалъ ей имена всѣхъ исповѣдниковъ, за исключеніемъ Каллиста, о дурномъ поведеніи котораго онъ зналъ. Марція, пользовавшаяся любовью со стороны Коммода, выпросила у этого послѣдняго письмо, заключавшее въ себѣ амнистію исповѣдни-

камъ и вручила это письмо старому эвнуху (?) по имени Гіацинту. Этотъ Гіацинтъ отправился въ Сардинію, предъявилъ царское повелѣніе прокуратору провинціи и освободилъ всѣхъ исповѣдниковъ, исключая Каллиста. Но Каллистъ бросился ему въ ноги, со слезами умолялъ его оказать и ему милость. Гіацинтъ, тронутый его мольбами, убѣдилъ прокуратора дать свободу и этому узнику, поставляя на видъ то, что Марція его воспитанница и что онъ, Гіацинтъ, поэтому беретъ на себя отвѣтственность за освобожденіе Каллиста. Прокураторъ, убѣжденный этими словами, освободилъ Каллиста въ одно и то же время съ прочими осужденными. (Этотъ фактъ, по мнѣнію Селенэ, произошелъ въ 192 году). Вотъ два свидѣтельства—замѣчаетъ сейчасъ названный авторъ,—которыя единственно и сообщаютъ свѣдѣнія о симпатіяхъ Марціи къ христіанамъ. Многіе писатели, объясняя причину подобнаго рода симпатій Марціи, дѣлаютъ то заключеніе изъ вышеупомянутыхъ свидѣтельствъ, что Марція была дѣйствительною христіанкою. Баронъ де-Витте (написавшій сочиненіе о христіанствѣ нѣкоторыхъ римскихъ императрицъ), принимая во вниманіе слово: *φιλθεος*, употребленное писателемъ „Философуменовъ“ въ приложеніи къ Марціи, склоненъ допускать, что эта женщина исповѣдывала религію Христа, а Амедей Тьери (въ сочиненіи: „Исторія Галліи подъ римскимъ владычествомъ“) думаетъ, что она была новообращенною христіанкою или по крайней мѣрѣ родилась въ христіанской семьѣ. Бароній довольствуется тѣмъ, что, перифразируя текстъ Діона, говоритъ, что Марція была: *christianorum studiosissima*. Аббатъ Дарра (Darras) даетъ такое объясненіе (въ его „Исторія церкви“) симпатій Марціи къ христіанамъ, съ которымъ невозможно согласиться, такъ какъ оно не находитъ

для себя опоры ни въ одномъ древнемъ свидѣтельствѣ и представляется произвольнымъ мнѣніемъ. „Христіане, говоритъ Дарра — столь преслѣдуемые въ царствованіе Марка Аврелія, сдѣлались, послѣ извѣстнаго чуда съ громаднымъ легиономъ, предметомъ общественнаго уваженія. И фаворитка Коммода, при ея порочной жизни, не имѣла лучшаго средства помирить съ собою общественное мнѣніе, какъ объявивъ себя покровительницею христіанъ. Шампаньи высказывалъ сомнѣніе касательно принадлежности Марціи къ христіанству, а де-Росси совсѣмъ отрицаетъ чтобъ эта фаворитка могла быть христіанкою; но съ другой стороны Ленорманъ, Фрилендеръ и другія писатели готовы утверждать, что эта женщина безчестныхъ нравовъ была дѣйствительно христіанкою.

Обозрѣвъ разнаго рода воззрѣнія на Марцію, Селенэ затѣмъ переходитъ къ раскрытію собственнаго взгляда на вопросъ. Авторъ является противникомъ мнѣнія о принадлежности Марціи къ церкви. Онъ пишетъ: Утверждающіе съ положительностію, что Марція была христіанка, хотятъ видѣть въ ней жертву, закланную на алтарѣ любви съ цѣлію содѣйствовать распространенію христіанской религіи — безъ препятствій. Погрозатъ въ порокъ для того, чтобы открыть возможность для проповѣди о цѣломудріи — это однакоже слишкомъ очевидное противорѣчіе. Тѣмъ не менѣе подобнаго рода очевидность не препятствуетъ одному французскому писателю воскликнуть слѣдующимъ образомъ: „Новая религія существовала уже въ городахъ, въ арміи и достигла престола, отвела глаза императору (Коммоду) и умѣла отвлечь его отъ жестокости. Но какою дорогой цѣной, какими жертвами достигла она этой цѣли! Марція, воспитанница св. Иларія (Гіацинта?) была брошена

на императорское ложе, и только ради нея святой (?) получилъ милость для осужденныхъ и амнистію для сосланныхъ“.

Послѣ этого замѣчанія, Селенэ обращается къ точнѣйшему разслѣдованію, кто такая была Марція и можно ли считать ее въ самомъ дѣлѣ христіанкою. Марція,—говоритъ авторъ, опираясь на авторитетъ Аврелія Виктора,—происходила изъ низшаго сословія, умѣла обратить на себя вниманіе праздныхъ людей своею красотою и своею граціею. Думаю, что къ ней, Марціи, относятся надписи, найденныя въ Ананьи, въ которыхъ выражается благодарность кромѣ Марціи еще какому-то Еводію. Подъ именемъ этой Марціи и Еводія Селенэ разумѣетъ Марцію, о которой у насъ рѣчь, и отпущенника Марка Аврелія—Еводія; они востановили термы въ городѣ Ананьѣ и благодарные гражданае поставили имъ статую съ надписью, восхваляющую заслугу этихъ благодѣтелей. Къ этому заключенію авторъ приходитъ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Еводій былъ отпущенникомъ или Марка Аврелія съ Люціемъ Веромъ, или Марка же Аврелія съ сыномъ его Коммодомъ. Мы знаемъ во всякомъ случаѣ отпущенника Еводія въ царствованіе Септимія Севера. Онъ былъ воспитателемъ Каракаллы и участвовалъ въ заговорѣ этого послѣдняго противъ Плавціана, фаворита Северова, Каракалла вознаградила его за услуги; этотъ Еводій сдѣлался очень богатъ, на что есть ясныя свидѣтельства. Но именно этого-то Еводія и можно отождествлять съ тѣмъ лицомъ, которое вмѣстѣ съ Марціею, содѣйствовало возстановленію термъ Ананьи, такъ какъ въ другой надписи, найденной въ томъ же мѣстѣ, благодѣтель города Ананьи прямо названъ Еводиємъ, отпущенникомъ Марка Аврелія.—Марція, о которой говоритъ надпись въ

Ананьѣ, была тоже отпущенницей, но только съ еще болѣе видною ролью. Она не была рабынею, а именно отпущенницею, потому что рабы имѣли менѣе случаяевъ достигнуть богатства, чѣмъ отпущенники. Марція обогатилась своимъ ремесломъ куртизанки, такъ какъ въ тѣ времена это ремесло давало возможность разбогатѣть. А разбогатѣвъ Марція могла сдѣлаться возстановительницей термъ въ Ананьѣ. Нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что городъ ставитъ ей статую. Городъ могъ позволить себѣ оказать эту исключительную почесть, принимая во вниманіе ея интимныя отношенія къ императору.

Изъ жизни Марціи Селенэ отмѣчаетъ слѣдующія факты: Марція, будучи еще очень молодою, сдѣлалась рабою императора Марка Аврелія, какъ это видно изъ того, что она воспиталась при дворѣ императора, а такимъ императоромъ, безъ сомнѣнія, должно считать именно Марка Аврелія, предшественника и отца Коммода; въ царствованіе же Коммода она уже была вліятельною фавориткою. Воспитателемъ Марціи былъ эвнухъ Гіацинтъ. Невозможно опредѣлить съ точностію, въ чемъ состояла его должность. Извѣстно, что не смотря на эдиктъ Домиціана, запрещавшій всякаго рода кастрацію, какъ при дворѣ, такъ и въ болѣе важныхъ домахъ все еще встрѣчалось извѣстное число эвнуховъ; и въ болѣе позднее время, подъ вліяніемъ вредныхъ восточныхъ идей, императоры только эвнуховъ имѣли своими прислужниками. Легко понять, что Коммодъ очень скоро обратилъ вниманіе на красивую отпущенницу, бывшую при дворѣ. Но прежде чѣмъ полюбилъ ее императоръ, Марція была метрессой Умидія Кадрата. Она была его конкубиной, а не дочерью, какъ думаютъ иные. Коммодъ приказалъ убить Кадрата въ 183 году за участіе въ заговорѣ

и сдѣлалъ Марцію своею метрессою; вмѣстѣ съ Марціей Коммодъ приблизилъ къ себѣ одного изъ слугъ того же Кадрата—Эклекта. Можно полагать, что участіе въ заговорѣ было лишь благовиднымъ предлогомъ отдѣлаться отъ Кадрата, какъ человѣка, метрессу котораго императоръ захотѣлъ приблизить къ себѣ. Марція оставалась фавориткою Коммода въ теченіе девяти лѣтъ. Но эта женщина, не погнушавшаяся сдѣлаться наложницею убійцы своего прежняго любовника (Кадрата), не осталась вѣрною ея новому обожателю. Какъ рассказываетъ Геродіанъ, она вступила въ преступныя связи съ Эклектомъ. Коммодъ предпочиталъ Марцію всѣмъ другимъ своимъ конкубинамъ, и эта послѣдняя имѣла на него точно такое же вліяніе, какое Пoppея на Нерона. Она получила отъ Коммода всѣ почести, какія воздавались обыкновенно императрицамъ, за исключеніемъ титула: Augusta и огня, котораго не носили передъ нею. Коммодъ въ особенности любилъ видѣть ее изображаемою въ видѣ амазонки, изъ любви къ Марціи, онъ самъ являлся на играхъ цирка въ костюмѣ амазонки, назывался: amazonius, далъ имя: amazonius мѣсяцу январю, запечатывалъ свои письма печатью съ изображеніемъ амазонки и называлъ, по ея внушенію Римъ—colonia Commodiana. Коммодъ еще далѣе простиралъ свою любовь къ Марціи: она была изображаема на медаляхъ рядомъ съ нимъ, въ костюмѣ амазонки. Но эта самая конкубина, которой ни въ чемъ не отказывалъ императоръ, не умѣла платить ему любовію и сдѣлалась причиною его гибели. Она приняла участіе въ заговорѣ на жизнь императора, затѣянномъ префектомъ преторіи Летомъ и кубикюляріемъ Эклектомъ и поднесла своему любовнику ядъ въ мясной пищѣ. Это средство однакожь не привело къ цѣли; заговорщики ожидали ра-

справы, и чтобы избѣжать бѣдствій, подучили атлета Нарцисса удушить этого государя, жизнь котораго была непрерывною цѣпью преступленій. По смерти Коммода Марція стала женой своего прежняго любовника Эклекта, который оставался на придворной службѣ у преемника Коммода Пертинакса. Электъ имѣлъ мужество искупить свои преступления, будучи во время бунта умерщвленъ вмѣстѣ съ своимъ повелителемъ—Пертинаксомъ. Что касается Марціи, то она одновременно съ Летою, выдана была императоромъ Дидіемъ Юліаномъ преторіанцамъ и умерщвлена ими. Такова была та женщина,—говорить Селенэ,—которую столько писателей считаютъ христіанкою и которая просто-на-просто была куртизанкою.

Послѣ изложенныхъ нами фактовъ, — пишетъ тотъ же авторъ,—мы не думаемъ, что есть возможность предполагать, какъ дѣлаетъ это Шампаньи, что будто Марція обладала смѣлостію духа и мужественнымъ сердцемъ. Мы видимъ въ ней только куртизанку, равнодушно мѣняющую одного любовника на другого, и у которой умственное развитіе стояло на томъ же низкомъ уровнѣ, какъ и сердце. Мы знаемъ лишь одинъ фактъ, въ которомъ она выразила свои симпатіи къ христіанамъ,—это—освобожденіе исповѣдниковъ изъ Сардиніи.

Думаютъ, что она была христіанка, основываясь на томъ, что авторъ „*философуменовъ*“ называетъ ее *φιλῶδες*, но это слово не есть синонимъ христіанина. Мы находимъ,—продолжаетъ Селенэ,—что слово *φιλῶδες* не разъ употребляется языческими писателями, также и Аристотелемъ и Поллуксомъ, единственно въ значеніи: любящій Бога. Даже у историка Евсевія мы находимъ, что Діонисій Александрійскій, говоря объ императорѣ Галліенѣ, именуеть

этого государя: *οσιώτερος καὶ φιλοθεώτερος*, и однакоже Діонисій отнюдь не причисляетъ Галліена къ числу христіанъ. Я не допускаю даже, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи, что это слово употреблено въ „философуменахъ“ въ ироническомъ смыслѣ. Писатель этого памятника словомъ *φιλόθεος* просто поясняетъ предшествующую часть фразы: *ἔργον τι ἀγαθὸν ἐργάσασθαι, οὕσα φιλόθεος*, т.-е. она (Марція) хотѣла сдѣлать доброе дѣло, ибо она имѣла благочестивыя чувства, и этимъ обозначается единственно только то, что Марція имѣла религію. Авторъ употребляетъ здѣсь это слово, какъ дѣлаетъ то же самое Діонисій въ отношеніи къ Галліену и какъ можно употребить его въ отношеніи великаго множества язычниковъ. Такая прибавка со стороны писателя „философуменовъ“ объясняется очень просто самымъ положеніемъ Марціи. Безъ этой пояснительной прибавки, читатель „философуменовъ“ могъ бы задать себѣ вопросъ: какъ совмѣстить такого рода фактъ (освобожденіе исповѣдниковъ) съ представленіемъ о конкубинѣ? И вотъ авторъ, напередъ предугадывая вопросъ читателя, отвѣчаетъ: не смотря на свое соблазнительное поведеніе, эта жевщина не совсѣмъ еще лишена была религіознаго чувства. — Да и что бы тамъ ни значило слово: *φιλόθεος*, возможно ли допустить, что эта женщина, жившая порочно до самой смерти, бывшая участницею въ преступленіяхъ Коммода, какъ говоритъ консулъ того времени Фальконъ, была дѣйствительно христіанкою?

Припомнимъ въ короткихъ словахъ, — пишетъ Селенэ, — обычаи первоначальной христіанской церкви и мы легко убѣдимся, что эта гипотеза рѣшительно невозможна. Въ первоначальной церкви существовалъ институтъ катехумената. Къ числу оглашенныхъ принимающій христіанство принадлежалъ въ теченіе

по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ, и прежде чѣмъ получить крещеніе оглашенный послѣдовательно проходилъ слѣдующія ступени катехумената: ступень слушающихъ, — колѣнопреклоняющихся, — и уже приготовившихся ко крещенію (*competentes*). Но часто еще и этимъ не довольствовались. Если въ теченіе двухъ лѣтъ оглашаемый впадалъ въ тяжкіе грѣхи, тогда приготовленіе къ таинству крещенія простираемо было на нѣсколько лѣтъ, и иногда такому лицу давалось крещеніе только предъ смертію. Акты собора Ельвирскаго, происходившаго въ 306 году, подлинность которыхъ не можетъ быть серьезно оспариваема, имѣютъ большое значеніе въ вопросѣ, которымъ мы занимаемся, говорить Селенэ. Можно пожалуй обвинять опредѣленія этого собора въ излишней строгости, свойственной въ особенности монтанистамъ; но если церковь не вездѣ была такъ строга, какъ были строги испанскіе епископы, однакожь акты собора знакомятъ насъ съ общимъ духомъ тогдашней церкви. Можно вообще признавать, что до времени Константина церковь принимала большія осторожности во избѣжаніе вреда, который могъ бы послѣдовать, если бы церковь допускала въ свою среду всѣхъ, желавшихъ этого. Изъ опредѣленій собора Ельвирскаго видно, что св. Віатикъ отказывалъ въ святомъ причастіи даже въ смертной опасности тѣмъ, кто по принятіи крещенія снова запятналъ себя жертвоприношеніемъ идоламъ, а также вѣрнымъ, впадшимъ въ грѣхи прелюбодѣвія, даже женщинамъ, которыя, безъ достаточнаго основанія, бросали своихъ мужей и выходили за другихъ. По правиламъ того же собора, если женщина, находившаяся въ числѣ оглашенныхъ, выходила за-мужъ за человека, безъ достаточной причины бросившаго свою жену, то крещеніе ея отлагалось на пять лѣтъ; и этотъ

срокъ не могъ быть сокращаемъ даже въ виду смертной опасности провинившейся. Соборъ угрожаетъ всегдашнимъ отлученіемъ отъ причастія всѣмъ тѣмъ, кто проводитъ жизнь въ развратѣ. Жена, впавшая въ прелюбодѣяніе, по правиламъ того же собора, подвергалась десятилѣтнему покаянію. Даже принимая во вниманіе, что церковь не вездѣ была столь строга, все же нужно согласиться, что на основаніи приведенныхъ опредѣленій собора Ельвирскаго можно составлять понятіе о строгости церкви противъ тѣхъ, кто впадалъ въ грѣхъ нецѣломудрія. Впрочемъ и другіе соборы поступали аналогично съ тѣмъ, какъ поступалъ соборъ Ельвирскій. Соборъ Халкидонскій опредѣляетъ самыя строгія наказанія на тѣхъ, кто является виновнымъ въ блудодѣяніи. Даже язычники очень хорошо знали, что принадлежащіе къ религіи христіанской обязаны вести жизнь чистую и цѣломудренную. Такъ мы видимъ, что языческій судья Гай говоритъ святой Афрѣ Аугсбургской, этой обращенной къ христіанству куртизанкѣ: «Христосъ не считаетъ тебя достойною Его; куртизанка не можетъ носить имя христіанки».

Спрашивается послѣ этого, замѣчаетъ Селенэ, какимъ образомъ куртизанка, въ родѣ Марціи, которая не имѣла времени, чтобы понести тяжесть покаянія, могла быть христіанкою? Какимъ образомъ она могла сдѣлаться христіанкою, будучи куртизанкою? Марція отдалась своему постыдному ремеслу еще въ очень молодыхъ годахъ; сначала она принадлежала Кадрату, потомъ девять лѣтъ была фавориткой Коммода, и наконецъ вышла за мужъ за Эклекта. Трудно повѣрить, чтобы она получила крепленіе, прежде чѣмъ началась ея безпорядочная жизнь. И такъ Марція отдалась разврату въ еще очень нѣжномъ возрастѣ и умерла, не имѣя ни одного мо-

мента въ своей жизни, когда бы она могла подчиниться требованіямъ раскаянія. Если даже когда либо Марція и принадлежала къ церкви (что нужно признать почти невозможнымъ), то послѣдняя вскорѣ же исключила ее изъ своей среды; и она, къ несчастію, не могла найти времени, необходимаго для заглаженія ея грѣховъ и пороковъ. Единственное дѣяніе, которое можетъ возвышать въ нашихъ глазахъ личность этой куртизанки, — это освобожденіе христіанъ изъ Сардиніи. Подобное дѣйствіе показываетъ, что благородныя чувства не совсѣмъ погасли въ этомъ развращенномъ сердцѣ; но основаніе для этой симпатіи къ христіанамъ, какъ мы думаемъ, заявляетъ авторъ, нужно искать гдѣ-нибудь еще помимо приверженности Марціи къ ученію Іисуса Христа.

Марція была окружена христіанами, говоритъ въ заключеніе Селенэ. Намъ извѣстны двое рабовъ Коммода, умершихъ христіанами, разумѣемъ отпущениковъ — Карпофора и Проксену, и мы имѣемъ основаніе думать, что Гіацинтъ, воспитатель Марціи, былъ также христіаниномъ. Въ пользу этого предположенія говоритъ то обстоятельство, что именно Гіацинтъ былъ посланъ въ Сардинію съ извѣстною миссією; да и сверхъ того, если бы Гіацинтъ не былъ христіаниномъ, то что могло побудить его тронуться мольбами Каллиста? Если Гіацинтъ былъ христіаниномъ уже и въ то время, когда онъ воспитывалъ Марцію, — а это очень вѣроятно — то не представляется никакой трудности отсюда именно и объяснять происхожденіе симпатій Марціи къ христіанамъ. Если даже Гіацинтъ сдѣлался христіаниномъ позднѣе, все же онъ легче, чѣмъ кто либо другой, могъ склонить Марцію къ благосклонному отношенію къ христіанамъ. Мы того мнѣнія, говоритъ авторъ, что хри-

стіане римскіе просили Гіацинта расположить Марцію въ пользу терпящихъ ссылку исповѣдниковъ, и что Марція послала въ Сардинію Гіацинта, какъ человѣка, который испрашивалъ у нея милости для ссыльныхъ христіанъ. Когда Діонъ Кассій говоритъ о расположеніи Марціи къ христіанамъ, то очень вѣроятно, что онъ имѣетъ въ виду тотъ единственный фактъ, о которомъ упоминаетъ авторъ „философуменовъ“. И этотъ фактъ относится къ самому концу царствованія Коммода (къ 192 г.), поэтому было бы очень смѣло утверждать, что будто, благодаря только Марціи, церковь наслаждалась миромъ въ правленіе сына Марка Аврелія—Коммода.

Таковъ взглядъ французскаго писателя Селенэ на Марцію и ея отношеніе къ христіанству.

Совершенно другихъ возрѣній на эту личность держится, извѣстный французскій историкъ Обэ. Его возрѣнія высказаны имъ въ статьѣ: „О Марціи, фавориткѣ императора Коммода, какъ христіанкѣ“ (*De christianisme de Marcia la favorite de l'empereur Commode*), статьѣ, напечатанной во французскомъ журналѣ: *Revue archéologique* (1879, Mars). Этюдъ Обэ, повидимому, составленъ съ цѣлію ниспровергнуть выводы, къ какимъ пришелъ Селенэ. Посмотримъ, въ чемъ заключаются особенности мнѣній Обэ касательно Марціи и ея отношенія къ христіанству.

Согласно признаютъ—такъ начинается свой этюдъ Обэ — что въ царствованіе императора Коммода (180 — 193 г.) христіанская церковь наслаждалась глубокимъ миромъ. Евсевій свидѣтельствуетъ объ этомъ рѣшительно и замѣчаетъ въ то же время, что обращенія къ христіанству тогда были многочисленны и имѣли мѣсто даже въ средѣ лицъ высшаго класса въ римскомъ обществѣ. Между причинами, измѣнившими положеніе христіанъ и доставившими имъ

извѣстнаго рода толерантность, указываютъ присутствіе Марціи при императорскомъ дворѣ въ качествѣ фаворитки Коммода, ея прочную власть, какою она пользовалась по отношенію къ этому слабому государю, ея всемогущее вліяніе и глубокія симпатіи, какія она обнаруживала къ христіанамъ, вѣру которыхъ она, быть можетъ, исповѣдывала. Изучая царствованіе нѣкоторыхъ государей, не въ иномъ какомъ мѣстѣ, какъ именно въ альковѣ нужно искать политическихъ пружинъ и тайнъ управленія.

Между казнями, послѣдовавшими за неудавшимся заговоромъ Луциллы, сестры Коммода, въ 183 году, указываютъ и казнь Умидія Кадрата, сына Анніи Фаустины, сестры Марка Аврелія. Въ числѣ наслѣдства, оставшагося послѣ насильственной смерти этого Кадрата, Коммодъ нашелъ двухъ отпущениковъ Эклекта и Марцію, изъ нихъ первый былъ кубикуляріемъ Кадрата, а вторая его конкубиною. Онъ взялъ ихъ къ себѣ, одного въ качествѣ прислужника, а другую въ качествѣ новой добычи для его гарема.

Кто такая была Марція? Одинъ остроумный критикъ—говоритъ Обэ, разумѣя Селенэ,—думаетъ открыть указаніе на эту женщину въ надписи, гдѣ идетъ рѣчь о Марціи Деметриадѣ, названной здѣсь *stolata femina*—о Марціи, которой городъ Ананья воздвигъ почетную статую за восстановленіе термъ этого города. Но это такая гипотеза, на которой не стоитъ долго останавливаться. Уже одно молчаніе Генцена и Моммсена относительно этого пункта должно было бы образумить критика, показавъ ему, какъ его гипотеза имѣетъ мало основательности. Изучая сейчасъ указанную надпись, сдѣланную гражданами Ананьи въ честь Марціи Деметриады, нельзя не обратить вниманіе на выраженіе, здѣсь находя-

щееся: *suis sumptibus restavverunt*, и показывающее, что восстановление бань было дѣломъ коллективнымъ. И въ самомъ дѣлѣ, другая надпись, почти торжественная съ этой, найденная въ томъ же мѣстѣ и составляющая безъ сомнѣнія pendant къ этой же надписи, приписываетъ общественное благодѣяніе нѣкому Эваду или Эводу Марку Аврелію Сабиніану *Augustorum liberto*, патрону города Ананьи. — Невозможность дѣлать одно и то же лице изъ Марціи Деметріады, о которой говоритъ надпись въ Ананьѣ, и Марціи, Коммодовой конкубины, ясно вытекаетъ изъ того, что мы знаемъ на основаніи очень опредѣленнаго свидѣтельства о Марціи, фавориткѣ Коммода, именно — мы знаемъ (на основаніи свидѣтельства Аврелія Виктора), что она была отпущенница, тогда какъ Марція Деметріада не только не называется въ надписи отпущенницею (какъ это сдѣлано въ отношеніи къ Эводу, названному прямо отпущенникомъ), но даже дается знать, что она принадлежала къ благородной фамиліи: она имѣетъ много именъ (признакъ принадлежности къ высшему классу), она даже выразительно наименована *stolata femina* — этимъ синонимомъ матроны. Должно замѣтить, что Діонъ Кассій, сохранившій нѣсколько свѣдѣній о Марціи Коммодовой, не разъ жилъ въ Капуѣ, вблизи Ананьи, а потому долженъ былъ бы знать, что Марція Коммодова удостоена почетной статуи отъ Ананьи и принадлежитъ, какъ показываетъ надпись, къ благородной фамиліи, и однакожъ ничего такого онъ не зналъ, ибо когда Діону въ первый разъ пришлось упоминать имя Марціи, онъ пишетъ: „какая-то Марціа“ (*Μαρκία τις*).

Эта Марція — продолжаетъ рѣчь Обэ — была самаго низшаго происхожденія, но за то она была прекрасна, очаровательна, ея сердце не чуждо было

благородныхъ стремленій, а характеръ ея былъ выше той судьбы, какая выпала на ея долю. Она приковала къ себѣ душу капризнаго и изнѣженнаго Коммода, благодаря мужеству духа, столь рѣдкому въ той средѣ, гдѣ жила она. Среди инертныхъ креатуръ, пассивныхъ, готовыхъ всегда повиноваться, среди этихъ созданій, наполнявшихъ гаремъ Коммода, мы воображаемъ себѣ Марцію—говоритъ французскій историкъ въ томъ французскихъ романистовъ—женщиною, одаренною великимъ искусствомъ кокетства, нѣсколько большею деликатностію, живостию и энергію, чѣмъ какія свойственны метрессѣ въ истинномъ смыслѣ этого слова; все это вмѣстѣ возвысило ее надъ ея положеніемъ. Такіе государи, какъ Коммодъ, которые дѣляютъ свою жизнь между удовольствіями, съ одной стороны, и играми, требующими физической ловкости и силы съ другой—имѣютъ потребность въ такомъ лицѣ, которое бы успокоило ихъ, поддержало и руководило. Такимъ лицомъ и была Марція для Коммода: она была душою, въ какой онъ имѣлъ нужду. Она не научала его добродѣтели, она безъ сомнѣнія не имѣла притязанія наставлять его на путь истины: Коммодъ былъ чловѣкъ пустой и не имѣлъ влеченія къ занятіямъ почетнымъ, достойнымъ его ранга; но она умѣла плѣнить его заразъ и граціею, и умомъ, и нравственною силою, и тою глубокою и необыкновенною преданностію, которая почти походила на материнскую попечительность. Она была второю Актеей для этого новаго Нерона. Когда, по случаю неурожая, противъ всемогущаго Клеандра поднялся бунтъ, который угрожалъ самому императору, находившемуся въ виллѣ вблизи Рима, то единственно энергія Марціи поддержала Коммода и спасла его отъ опасности; она посоветовала ему пожертвовать старымъ фригійскимъ

работъ (Клеандромъ) ярости народной. Со времени ссылки и смерти императрицы Криспины, то-есть съ 183 года, до самого конца царствованія Коммода кредитъ и значеніе Марціи не переставали возрастать. Не имѣя титула императрицы, Марція была въ морганатическомъ бракѣ (union) съ Коммодомъ и пользовалась всѣми почестями принадлежащими законной супругѣ императора. Коммодъ именовалъ ее Амазонкой, изъ любви къ Марціи онъ самъ являлся въ этомъ костюмѣ, принималъ имя Амазонія, далъ то же имя мѣсяцу январю, употреблялъ печать съ изображеніемъ амазонки и приказалъ выбить медали, гдѣ вмѣстѣ съ портретомъ Коммода изображено было олицетвореніе Рима въ видѣ вооруженной женщины, причемъ голова и грудь этой женщины представляли полное подобіе съ портретомъ Марціи. — Императору пришла странная фантазія, въ послѣдній день декабря 192 года устроить праздникъ въ честь новаго года, въ которомъ должны были принять участіе гладиаторы, а во главѣ ихъ самъ Коммодъ, одѣтый въ костюмъ этихъ потерянныхъ людей. Марція рѣшилась отклонить императора отъ исполненія этой недостойной забавы. „Она пала предъ нимъ на колѣна—говоритъ историкъ Геродіанъ—умоляла его со слезами на глазахъ не безчестить такимъ поступкомъ свое царское достоинство, не ввѣрять своей жизни толпѣ бродягъ, не знавшихъ никакой узды“. Коммодъ, подобно капризному ребенку, заупрямился, захотѣлъ сбросить цѣпи, какія налагала Марція на его необузданный характеръ, и внесъ имя Марціи въ списокъ тѣхъ преступниковъ, которые должны быть казнены на другой день. Случай открылъ Марціи это распоряженіе. „Хорошо-же Коммодъ, сказала она сама себѣ; вотъ награда, которую ты пригото-

вилъ мнѣ за мою любовь, за мою преданность, за то, что я въ теченіе столькихъ лѣтъ переносила твои грубости и безобразія“. И съ замѣчательною твердостью—въ видахъ спасенія собственной жизни—составила заговоръ. Она стала во главѣ этого заговора.

Эти различныя историческія черты—говорить Обэ,—какъ кажется, освѣщаютъ намъ фигуру Марціи и позволяютъ думать, что начертанный нами портретъ этой женщины, энергической, нѣжной и мужественной не есть портретъ фантастической.

Но этотъ портретъ незаконченъ — продолжаетъ тотъ же авторъ. Діонъ Кассій говоритъ: „Разсказываютъ, что эта Марціа питала живую симпатію къ христіанамъ и сдѣлала для нихъ много добраго, будучи могущественна въ правленіе Коммода“. Авторъ сочиненія: „Философумены“ даетъ комментарий къ этому мѣсту Діона, который, какъ намъ представляется, достаточно освѣщаетъ вопросъ объ отношеніи Марціи къ христіанству. Приводимъ въ переводѣ—говоритъ Обэ—въ цѣломъ видѣ, нужное для насъ свидѣтельство. „Каллисть былъ работою христіанина изъ дома Цезарева, по имени Карпофора. Такъ какъ они оба были одной и той же вѣры, то господинъ ввѣрилъ ему значительную сумму денегъ для банковыхъ операцій. Каллисть открылъ банковую контору въ мѣстности, называемой *piscina publica* (въ Римѣ), и такъ какъ его господинъ пользовался уваженіемъ, то въ его контору стеклись большія суммы, вложенныя сюда вдовами и вѣрными. Но Каллисть растратилъ всѣ деньги и очутился въ критическомъ положеніи. Когда Карпофоръ узналъ объ этомъ, объявилъ Каллисту, что онъ хочетъ потребовать отчета у послѣдняго. Отъ этого извѣстія Каллисть пришелъ въ страхъ, боясь гнѣва госпо-

дина; и избѣгая грозящей опасности, тайно бѣжалъ къ морю; здѣсь, въ Остіи, онъ сѣлъ на корабль, готовый къ отплытію, не справившись даже, куда онъ плыветь, потому что единственною его цѣлю было скрыться отъ своего господина. Но все это не было сдѣлано такъ секретно, чтобы не могъ узнать послѣдній. Не теряя времени, Карпофоръ отправился на пристань и настигъ корабль еще на рейдѣ. Каллисть сейчасъ же замѣтилъ погоню. Понимая, что онъ немедленно будетъ схваченъ, считалъ себя погибшимъ и, желая разомъ покончить всѣ счеты съ жизнію, бросился въ море. Но на берегу по этому случаю поднялись крики, и Каллисть былъ насильственно спасенъ и отданъ господину, который привелъ его въ Римъ и присудилъ его моль жерновомъ. Спустя нѣкоторое время, вѣрующіе пришли къ Карпофору и просили его оказать милость своему рабу. Несчастный объявилъ—говорили они, что деньги его находятся въ вѣрныхъ рукахъ. Карпофоръ былъ человѣкъ добрый и готовъ былъ простить его, а такъ какъ къ тому же многіе лица, ввѣрившія Каллисту деньги, по уваженію къ Карпофору,—просили его объ освобожденіи виновнаго, то Карпофоръ выпустилъ на волю Каллиста. Но въ дѣйствительности Каллисть не имѣлъ ничего, чѣмъ бы могъ заплатить долги, и не могъ бѣжать, потому что видѣлъ, какъ его ревностно стерегутъ. Онъ выдумалъ способъ—покончить съ жизнію. Однажды, въ субботу, подъ предлогомъ, что онъ идетъ собрать долги съ должниковъ, Каллисть отправился въ синагогу, гдѣ собрались іудеи, и произвелъ шумъ. Іудеи, раздраженные тѣмъ, что онъ помѣшалъ отправленію ихъ богослуженія, нанесли ему оскорбленія и удары и повлекли возмутителя спокойствія предъ трибуну префекта города, Фусціана. Они такъ обви-

няли Каллиста: „Римляне позволили намъ свободно читать законъ нашихъ отцевъ, собравшись вмѣстѣ. Но этотъ человѣкъ воспрепятствовалъ намъ сдѣлать это, произвелъ беспорядокъ въ средѣ насъ, крича, что онъ христiанинъ“. Между тѣмъ какъ Фусціанъ держалъ засѣданіе и выражалъ неудовольствіе на поступокъ, въ какомъ обвинялся Каллистъ іудеями, Карпократь тоже узналъ о случившемся. Онъ поспѣшно пришелъ на судъ и, обращаясь къ префекту, сказалъ: „прошу тебя не вѣрь этому человѣку. Онъ не христiанинъ, а ищетъ лишь случая обрѣсти смерть, потому что онъ растратилъ у меня большія суммы денегъ“. Іудеи, полагая, что это увертка, употребленная Карпофоромъ съ цѣлію спасти своего раба, начали кричать о томъ же еще сильнѣе предъ префектомъ. Послѣдній вынужденъ былъ дать удовлетвореніе жалующимся: онъ подвергнулъ тѣлесному наказанію Каллиста и сослалъ его въ рудники, въ Сардинію. Такъ какъ на этомъ островѣ находились и другіе исповѣдники, то чрезъ нѣсколько времени, Марція, конкубина Коммода (нужно сказать, что этихъ послѣднихъ двухъ словъ, какія приводитъ въ своемъ переводѣ Обѣ, нѣтъ въ подлинникѣ), которая любила Бога, пожелала сдѣлать доброе дѣло, призвала къ себѣ блаженнаго Виктора, спросила у него имена исповѣдниковъ, сосланныхъ на работы въ сардинскіе рудники. Викторъ сказалъ ей имена, не упомянувъ о Каллистѣ, ибо зналъ о его злодѣяніяхъ. Марція выпросила у Коммода то, что было ей нужно, передала указъ объ освобожденіи исповѣдниковъ эвнуху, по имени Гіацинту, римскому священнику. Гіацинтъ отправился въ Сардинію и предъявилъ указъ правителю страны и освободилъ исповѣдниковъ, за исключеніемъ Каллиста. Тогда Каллистъ бросился ему въ ноги, со слезами умолялъ

вывести его отсюда наравнѣ съ другими. Гіацинтъ, тронутый его мольбами, просилъ правителя отпустить на свободу и Каллиста: „я воспиталъ Марцію говорилъ Гіацинтъ—и всю отвѣтственность беру на себя“. Правитель согласился и выпустилъ Каллиста. Однакоже, когда Каллистъ прибылъ въ Римъ, Викторъ выказалъ недовольство на его освобожденіе, но такъ какъ онъ имѣлъ доброе сердце, то не объявилъ о случившемся. Во всякомъ случаѣ чтобы избѣжать нареканій, — ибо преступленія его еще не были забыты, да и нужно было дать удовлетвореніе Карпофору, протестовавшему противъ освобожденія Каллиста, Викторъ послалъ этого послѣдняго на жительство въ Анціумъ, приказавъ выдавать ему ежемѣсячное содержаніе“. Вотъ любопытная исторія, — замѣчаетъ Обэ. Она записана современникомъ и очевидно, а текстъ, гдѣ она помѣщена, стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Заслуживаетъ вниманія то, что можно съ самою большею точностію опредѣлить дату событій, рассказанныхъ въ „философуменахъ“. Въ самомъ дѣлѣ Сеій Фусціанъ, къ которому іудеи приходили съ жалобою на Каллиста, былъ префектомъ Рима до весны 189 года. Вообще по нѣкоторымъ основаніямъ можно полагать, что вся исторія Каллиста, начиная съ открытія имъ банка до его жизни въ Римѣ по возвращеніи изъ Сардиніи, падаетъ между 186 и 189 годами.

Свидѣтельство Діона, очень опредѣленное, но до послѣдняго времени остававшееся изолированнымъ, — свидѣтельство о томъ, что Марція дѣлала много добра христіанамъ, находитъ въ вышеприведенномъ отрывкѣ изъ „философуменовъ“ точное подтвержденіе, потому что здѣсь говорится, что Марція призывала къ себѣ во дворецъ епископа Виктора, требовала у него именной списокъ христіанъ, сослан-

ныхъ въ Сардинію на каторжныя работы въ рудники, выхлопотала у Коммода амнистію и освободила исповѣдниковъ изъ ссылки.

Можно ли извлекать отсюда—спрашиваетъ Обэ—заключеніе, что Марція была христіанка? Дѣятельная симпатія—говорятъ иные, отвѣчая на этотъ вопросъ—есть признакъ внутреннихъ чувствъ, но отъ чувствъ душевныхъ еще далеко до прямого факта—принятія крещенія. Извѣстно, что авторъ „философуменовъ“ не говоритъ, что Марція была христіанка. Онъ называетъ вообще христіанъ „братьями“ или „вѣрными“, но о Марціи онъ говоритъ только, что она „любила Бога“ (*φιλόθεος ἦτα*), выраженіе широкое, неопредѣленное, аналогическое съ тѣмъ, какое историкъ Іосифъ употребляетъ, говоря объ императрицѣ Поппеѣ, которую онъ называетъ „богобоязненною“ (*θεοσεβής*), что означало, что Поппея принадлежала къ числу іудейскихъ прозелитовъ. Слѣдуя аналогіи и давая славу *φιλόθεος* въ „философуменахъ“ то же значеніе, какое имѣетъ слово *θεοσεβής* у Іосифа, рѣшаются утверждать, что Марція была не окончательная христіанка, но что она находилась на пути къ христіанству (какъ многіе другіе въ то время): она наполовину отказалась отъ вѣровавшей религіи языческой и болѣе или менѣе опредѣленно склонялась къ новой религіи.—Де-Росси не придаетъ большаго значенія славу *φιλόθεος*, употребленному въ приложеніи къ Марціи: онъ находитъ это выраженіе очень неопредѣленнымъ. „Развѣ не могъ писатель „философуменовъ“—говоритъ де-Росси—употребить эпитетъ „любящая Бога“ въ отношеніи къ Марціи, принимая во вниманія ея тайныя наклонности къ христіанству и услуги, какія она оказала обществу христіанскому, хотя бы она и не была крещена и хотя бы она не была даже и оглашена? Съ увѣрен-

ностью можно сказать: да, разсуждаетъ Россия — и вотъ доказательство: Діонисій, епископъ александрійскій, даетъ Галліену за то, что онъ уничтожилъ репрессивный эдиктъ, объявленный его отцемъ, и за то, что онъ возвратилъ церкви ея кимитеріи и мѣста богослужебныя, — даетъ наименованіе не только *φιλόθεος*, но даже *φιλοθεοτέρος*. А между тѣмъ Галліенъ не былъ не только оглашеннымъ, но и не былъ человекомъ, удерживавшимся отъ языческихъ обрядовъ.

Другіе, разсматривая жизнь Марціи, ея внѣбрачное сожитіе сначала съ Кадратомъ, а потомъ, съ Коммодомъ, ту зараженную атмосферу, въ которой она постоянно вращалась, отравленіе ею и убійство Коммода, поскольку она принимала въ этомъ убійствѣ столь прямое участіе, — заключаютъ, что она не могла быть христіанкою: Марціа имѣла очень мало добродѣтелей, для того, чтобы быть христіанкою. Въ доказательство своей мысли ссылаются даже на правила собора Ельвирскаго, начала IV вѣка, и на соборъ Халкидонскій 451 года. Но поправдѣ сказать — замѣчаетъ Обэ — совѣмъ непонятно, къ чему дѣлаются ссылки на эти соборы. Никакія постановленія соборовъ IV и V вѣка не могутъ имѣть отношенія къ вопросу о христіанствѣ Марціи, жившей во II вѣкѣ. Дисциплина церковная, существовавшая въ IV и V вѣкахъ не объясняетъ положенія вещей II вѣка. Да и можно ли изъ того, что Марціа не вполне осуществляла идеалъ христіанскій, дѣлать выводъ, что она не могла быть христіанкою? А развѣ Карпофоръ, который наживался банковыми операціями, и Калластъ, имѣвшій банковую контору и обманувшій вкладчиковъ денегъ — осуществляли на дѣлѣ евангельскія требованія? Желаютъ видѣть обыкновенно, чтобы вѣрованія религіозныя проникали до глубины души, чтобы они перерождали и очищали —

и это конечно встрѣчается во всё вѣка. Но въ этомъ отношеніи уже и въ концѣ II вѣка одни требовали больше, а другіе меньше. Богатство напирмѣрь уже не всёмъ казалось препятствіемъ къ спасенію. Если нѣкоторые сектаторы, одушевленные духомъ реакціи, хотѣли возбудить энтузіазмъ, какой отличалъ первое время христіанства, предписывали утрированное самоумерщвление, не боялись осуждать самыя законныя удовольствія общественной жизни, утверждали, что въ печали и покаяніи нужно ожидать близкаго пришествія Спасителя; то другіе—и такихъ было большинство—думали, что христіанину нѣтъ надобности порывать связи съ міромъ и примирялись съ жизнью въ мірѣ. Практика и дисциплина допускали не одинъ и единственный родъ христіанской жизни. Можетъ ли Марція въ нравственномъ отношеніи быть поставлена ниже тѣхъ христіанскихъ женщинъ, которыя, по словамъ Тертуліана, обвѣшивали себя драгоценностями, подкрашивали лице, искусственно измѣняли цвѣтъ волосъ, носили платья, почти прозрачныя? Положеніе Марціи при Коммодѣ было бракомъ, но только втораго разряда, это былъ бракъ принятый закономъ и немного отличавшійся въ гражданскомъ отношеніи отъ *justes noces*. Нѣсколько лѣтъ позднѣе Каллисть, сдѣлавшійся епископомъ римскимъ, авторизовалъ или по крайней мѣрѣ не осуждалъ союзы подобнаго же рода между христіанскими женщинами благороднаго происхожденія и мущинами низшаго класса,—будь тѣ свободными или рабами. (Свидѣтельства можно находить въ „философуменахъ“). Нельзя и въ прочихъ обнаруженіяхъ жизни Марціи видѣть, чтобы она была испорченною личностію. Ея поведеніе, когда она упрасивала Коммода не безчестить величіе императорскаго достоинства принятіемъ участія въ про-

цессии гладиаторовъ, не заключаетъ въ себѣ ничего дурнаго. А слова, которыя она, по свидѣтельству Геродіана, произнесла, когда узнала, что ея имя внесено въ списокъ назначенныхъ къ казни, — служитъ въ похвалу ей. Если она покусилась на убійство Коммода, то этотъ фактъ можетъ быть разсматриваемъ какъ самозащита, съ ея стороны. Утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, что будто она сдѣлалась куртизанкою съ юныхъ лѣтъ, значитъ допускать ни на чемъ неоснованную гипотезу и клевету. Изъ того немногого, что извѣстно о ней, ее можно считать охранительницей царскаго достоинства въ недостойное правленіе Коммода.

Послѣ этихъ разсужденій авторъ, Обэ, обращается къ самостоятельному рѣшенію вопроса: можно ли Марцію считать христіанкой? Авторъ полагаетъ, что не должно ставить рѣшеніе этого вопроса въ связь съ вопросомъ: была ли крещена Марція и въ какое время ея жизни была она крещена? Онъ находитъ, что слово: христіанинъ во второмъ вѣкѣ и въ слѣдующемъ должно быть понимаемо въ широкомъ смыслѣ. Крещеніе, говоритъ авторъ, безъ сомнѣнія запечатлѣвало обращеніе и было выраженіемъ этого обращенія, но часто случалось тогда, что вѣру христіанскую исповѣдовали, не принимая крещенія. Тогда было много степеней христіанской жизни — начиная отъ отвращенія къ язычеству до полного принятія христіанства и наконецъ до ревностной готовности положить жизнь за вѣру. Кто можетъ сказать, спрашиваетъ Обэ — на какой изъ степеней христіанской жизни стояла Марція? Во всякомъ случаѣ авторъ находитъ, что Марція была христіанка, христіанка не въ тѣсномъ смыслѣ слова, и приводитъ слѣдующія доказательства въ пользу своего возрѣнія.

Уже свидѣтельство Діона, по словамъ автора, ука-

зываетъ, какую великую симпатію питала Марція къ христіанамъ; свидѣтельство это подкрѣпляется и проясняется замѣчаніемъ автора „философуменовъ“, что она имѣла чувства религіозныя—*φιλθεος ἦται*; все это показываетъ, что она была на полудорогѣ къ христіанству въ то время, въ которое кто былъ не противъ вѣрующихъ, тотъ былъ за нихъ. Даже болѣе: симпатія Марціи къ христіанамъ не была чувствомъ празднымъ и безплоднымъ. Она находилась въ сношеніяхъ съ Викторомъ, предстоятелемъ римской церкви; она выспрашиваетъ у него имена христіанъ, посланныхъ за вѣру въ Сардинію; ходатайствуетъ предъ Коммодомъ, спрашиваетъ у него амнистію и ввѣряетъ указъ объ амнистіи священнику эвнуху Гіацинту, который и освобождаетъ исповѣдниковъ. Этотъ же Гіацинтъ, склоняясь на просьбы Каллиста, имени котораго не было въ спискѣ лицъ подлежащихъ освобожденію, объявляетъ сардинскому прокуратору, что онъ, священникъ Гіацинтъ, воспиталъ Марцію и беретъ всю отвѣтственность на себя въ дѣлѣ освобожденія Каллиста.

Отношенія Марціи къ епископу Виктору, а затѣмъ ея ходатайство предъ Коммодомъ очень ясно показываютъ, что она сердечно интересовалась положеніемъ христіанъ. И если она воспитана была Гіацинтомъ,—а Гіацинтъ былъ священникомъ,—то едва ли будетъ увлеченіемъ предполагать, что онъ близко познакомилъ ее съ религіей, какую онъ самъ исповѣдовалъ и въ которой онъ занималъ мѣсто предстоятеля. — Принадлежность Марціи къ христіанству очень вѣроятна, если допустить что эвнухъ Гіацинтъ, воспитавшій ее, былъ священникомъ или только христіаниномъ, а самое выраженіе: „воспитать“ при этомъ предположеніи будетъ означать собственно—наставленіе. Кстати сказать—

замѣчаетъ изслѣдователь—авторъ „философуменовъ“, рассказывая о порученіи, которое было дано Марціею Гіацинту пишетъ: *δίδωσι (Μαρκία) τῇ ἀπολόσιμον ἐπιστολῆν Ἰακίνθῳ τῷ σταδίῳτι πρεσβυτέρῳ*. Неодинаково переводятъ эти послѣднія два слова; одни переводятъ: „старому эвнуху“, а другіе: „эвнуху-пресвитеру“. Противъ втораго рода перевода обыкновенно ссылаются на церковную дисциплину, которая вѣроятно отстраняла эвнуховъ отъ исполненія священной обязанности. И въ доказательство указываютъ на то движеніе, какое возбудилъ въ церкви извѣстный случай съ Оригеномъ, а также на первое правило перваго Никейскаго собора. Что касается дисциплины церковной—раскрываетъ свой взглядъ Обэ, то относительно ея ничего нельзя сказать опредѣденнаго, когда дѣло идетъ объ эпохѣ до Никейскаго собора. Правда, законъ Моисеевъ исключалъ эвнуховъ изъ общества Іудейскаго, но древній этотъ законъ такъ мало значенія имѣлъ въ церкви, что первымъ язычникомъ, обратившимся къ христіанской вѣрѣ, былъ именно эфіопскій офицеръ, эвнухъ Кандакіи царицы. И даже въ началѣ третьяго вѣка дисциплина церковная въ данномъ отношеніи не была соблюдаема, какъ это видно изъ того, что Оригенъ былъ законнымъ образомъ поставленъ пресвитеромъ въ Палестинѣ, не смотря на то, что онъ, въ видахъ достиженія высшей чистоты или же вслѣдствіе буквалистическаго пониманія евангельскихъ словъ, собственными руками оскотилъ себя. А раньше Оригена Мелитонъ, епископъ Сардійскій, былъ тоже эвнухъ. И такъ разсуждая а-приорі, должно сказать, что нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что Гіацинтъ, воспитатель Марціи, былъ въ 189 году пресвитеромъ церкви римской, хотя онъ и принадлежалъ къ числу эвнуховъ. А слѣдовательно и переводъ сло-

ва: *πρεσβύτερος* выражениемъ: „священнику“ не только можетъ быть защищаемъ, но и совершенно правлень. Мѣсто, которое это греческое слово занимаетъ во фразѣ, выражаетъ именно достоинство лица, а не другое что. Да наконецъ терминъ: *πρεσβύτερος* не только вообще употреблялся въ это время въ значеніи священника, но и встрѣчается часто въ этомъ именно смыслѣ подъ перомъ самого автора „*φιλοσοφουμένων*“. Такое истолкованіе даннаго термина лучше всего соотвѣтствуетъ контексту, и конечно, по достаточнымъ основаніямъ, а не изъ какого-либо пристрастія Бунзенъ, Фридендеръ и Дункеръ принимаютъ то же истолкованіе спорнаго слова. Весьма вѣроятно, что и Марція, избираа чловѣка, которому она давала свое порученіе касательно сардинскихъ исповѣдниковъ, остановила свое вниманіе на лицѣ, имѣющемъ значеніе въ церкви, а такимъ лицомъ и былъ Гіацинтъ пресвитеръ. Могутъ возразить, продолжаетъ Обэ: священникъ изъ числа приближенныхъ къ Марціи не могъ не знать исторіи Каллиста; онъ долженъ былъ знать, что этотъ чловѣкъ сосланъ не за вѣру, а вслѣдствіе преступленія противъ общественнаго порядка, и значить—не долженъ былъ освобождать этого послѣдняго. Но, во-первыхъ, Гіацинтъ могъ знать дѣло не во всѣхъ подробностяхъ; во-вторыхъ, виновный являлся слишкомъ жестоко наказаннымъ, наконецъ онъ казался раскаявающимся въ проступкахъ. Да и вообще онъ былъ осужденъ не какъ только не оправдавшій общественнаго довѣрія банкиръ: дѣло вѣры примѣшивалось къ тому частному проступку, за какой онъ наказанъ. Въ глазахъ посланнаго отъ Марціи онъ могъ являться исповѣдникомъ не меньше прочихъ. Гіацинтъ, христіанинъ и священникъ, прибывшій въ Сардинію съ вѣстію о милости и прощеніи, если и зналъ что-

либо о Каллистѣ, какъ банкротѣ и возмутителѣ си-
нагоги, забываетъ объ этомъ и помнить лишь то,
что Каллистъ—несчастный братъ (по вѣрѣ), быть мо-
жетъ случайно забытый Викторомъ и Марціей, о ко-
торомъ слѣдовало позаботиться...

И такъ мы можемъ сказать — дѣлаетъ такой вы-
водъ Обэ изъ сейчасъ изложеннаго,—что Марція
была воспитана христіанскимъ священникомъ, что
она любила христіанъ, что она употребляла свою
власть въ ихъ пользу. Этого, кажется, довольно, что-
бы считать Марцію христіанкой. Имѣя такую могу-
щественную покровительницу, церковь не могла испы-
тывать страха и въ самомъ дѣлѣ наслаждалась ми-
ромъ. Во дворцѣ мы видимъ цѣлую группу хри-
стіанъ, дѣлающихся естественными защитниками хри-
стіанскаго общества—Проксену, Карпофора, пресви-
тера Гиацинта, которые если и не въ состояніи были
уничтожить общественной ненависти, то во всякомъ
случаѣ предотвращали обнаруженія явной вражды.
Коммодъ проводилъ жизнь, какъ изнѣженный сынъ
Востока, и потерялъ всякій умъ въ своемъ гаремѣ.
Охота, отличавшаяся грандіозностію, игры цирка и
амфитеатра поглощали всю его дѣятельность. Мар-
ція, прекрасная, изворотливая, вкрадчивая пользова-
лась громаднымъ вліяніемъ на государя—и употреби-
ла это вліяніе на благо церкви.

Каково было положеніе церкви при Коммодѣ, это,
по сужденію Обэ, хорошо показываетъ исторія Кал-
листа, которую французскій ученый рассказываетъ
очень подробно, но мы, передавая содержаніе изслѣ-
дованія этого автора, ограничимся лишь немногими
чертами.—Исторія суда надъ Каллистомъ въ высшемъ
магистратѣ Рима есть — замѣчаетъ Обэ, прямое и
опредѣленное свидѣтельство того новаго духа, кото-
рый одушевляетъ высшія сферы, и служитъ выраже-

нієм толерантности, въ то время обнаружившейся. Разсказъ указаннаго эпизода въ „философуменахъ“ заключаетъ въ себѣ много путаницы и безсвязицы. Во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать сомнѣнію, что Каллисть былъ схваченъ Іудеями, представленъ на судъ префекта римскаго Фусціана, обвиненъ какъ лице виновное въ нарушеніи порядка при богослуженіи, совершавшемся въ силу законнаго права; при этомъ обвиняющіе кстати приплетали и то, что Каллисть былъ христіанинъ. Префектъ Фусціанъ разбираетъ дѣло Каллиста, присуждаетъ его къ ссылкѣ въ Сардинію, какъ нарушителя порядка при отправленіи Іудеями своего культа, но—вопросъ о томъ, что Каллисть христіанинъ, оставляется префектомъ безъ вниманія. Значитъ ли это, что въ это время не имѣлъ силы законъ (Траяна), грозный для христіанъ, привлекавшій этихъ послѣднихъ къ отвѣтственности, какъ скоро ихъ принадлежность къ этой новой религіи прочно засвидѣтельствована? Нѣтъ, законъ этотъ дѣйствовалъ. Карпофоръ, присутствовавшій на судѣ, стараясь почему-то выставить Каллиста ложнымъ или мнимымъ христіаниномъ (быть можетъ, съ цѣлію защитить его или же съ цѣлію охранить славу христіанства; въ послѣднемъ случаѣ заявляя о мнимомъ христіанствѣ Каллиста, Карпофоръ тѣмъ хотѣлъ дать знать, что такого рода преступникомъ, какъ обвиняемый, христіанинъ не бываетъ), говорилъ, что Каллисть выдавалъ себя за христіанина, потому что искалъ смерти. Изъ этихъ словъ Карпофора открывается, что въ то время принадлежность къ христіанству законами почиталась заслуживающею смертной казни. То же самое можно доказать и на основаніи нѣкоторыхъ актовъ мученическихъ. И однакожь Фусціанъ не обращаетъ никакого вниманія на такое обвиненіе Каллиста въ

принадлежности къ христіанству. Этотъ префектъ, безъ сомнѣнія, зналъ, какъ смотреть на христіанство при дворѣ, благодаря Марціи, и не хочетъ возбуждать преслѣдованія противъ Каллиста за то, что этотъ послѣдній былъ христіаниномъ. Обвиняемый осужденъ лишь за буйство, произведенное имъ въ синагогѣ. Фулціанъ былъ человѣкомъ очень строгихъ правилъ, суроваго нрава; почему отъ него можно было бы ожидать самого строгого наказанія Каллисту, который, кромѣ буйства, еще обвинялся въ принадлежности къ запрещенному религіозному обществу. Однако этого не случилось. Причиной этого должно считать то, что еще раньше посольства Гіацинта въ Сардинію, онъ уже зналъ, куда клонятся симпатіи Марціи. Безъ этого предположенія трудно понять снисходительное отношеніе префекта къ Каллисту.

Вліяніе Марціи, естественно, больше чувствовалось и выражалось въ дѣйствіи въ Римѣ, чѣмъ въ отдаленныхъ провинціяхъ имперіи,—замѣчаетъ Обэ, имѣя въ виду разъяснить, какими послѣдствіями сопровождалось расположеніе Марціи къ христіанству въ отношеніи общаго положенія христіанъ. Нѣтъ никакого основанія утверждать, чтобы благодѣтельныя мѣры, какими ознаменовала себя Марція касательно христіанъ въ Сардиніи, имѣли широкое примѣненіе. Однакожь въ тѣ времена даже самыя незначительныя обнаруженія извѣстнаго рода расположенія повелителя имперіи (а Марція дѣйствовала отъ лица Коммода) получали значеніе закона, и административныя лица обыкновенно сообразовались съ этимъ вліяніемъ. Слухи должны были далеко разнести извѣстіе объ амнистіи, какую получили христіане, сосланные въ Сардинію. Сдѣлались извѣстны симпатіи Марціи и готовность Коммода слѣдовать этимъ симпатіямъ. А если такъ, то правители провинцій сейчасъ же

должны были показать свое усердіе въ томъ же направленіи. И дѣйствительно двое проконсуловъ африканскихъ при Коммодѣ, Цинцій Северъ и Веспроній Кандидъ, по свидѣтельству Тертулліана, заявляли себя такою толерантносію къ христіанамъ, что оставались глухи для обвиненій, направленныхъ противъ христіанъ, и помогали имъ выходить изъ суда чистыми и безнаказанными. Трудно понять, почему эти африканскіе проконсулы относились такъ благосклонно къ христіанамъ, если не допустить, что подобнымъ поведеніемъ они хотѣли сдѣлать угодное всемогущей Марціи.—Итакъ, толерантность, какою пользовалась церковь въ царствованіе Коммода, по замѣчанію Обэ, служить подтвержденіемъ взглядовъ, раскрытыхъ имъ, и является новымъ доказательствомъ принадлежности Марціи къ христіанству“.

Въ заключеніе своего изслѣдованія Обэ рассказываетъ кратко о судьбѣ Марціи и старается снять одно обвиненіе, какое возводится на эту личность, или точнѣе—и это обвиненіе французскій историкъ старается обратить въ пользу своего мнѣнія касательно той же Марціи.—По смерти Коммода, Марція вышла замужъ за Эклекта, который оставался во дворцѣ въ качествѣ кубикулярія Коммодова преемника Цертинакса и который мужественно положилъ жизнь свою за императора, когда вооруженная толпа преторіанцевъ напала на этого послѣдняго. Дидій Юліанъ (послѣдующій римскій императоръ), будучи самъ креатурою преторіанцевъ, выдалъ Марцію этимъ буйнымъ людямъ, отъ руки которыхъ она и получила казнь. На другой день по умерщвленіи Коммода, Квинтъ Сосій Фальконъ, въ полномъ собраніи Сената предъ лицомъ Цертинакса, обвинялъ Марцію въ томъ, что она будто бы побудила Коммода своими совѣтами къ разнаго рода преступленіямъ. Но нельзя

придавать значенія—говорить Обэ— этому обвиненію. Это обвиненіе высказано такими устами, которые— будь живъ Коммодъ— въ тотъ же самый часъ разсыпались бы въ похвалу этому самому императору. Вообще Сенатъ, въ лицѣ Квинта Фалькона, порицая и проклиная умершаго императора, и его окружавшихъ, тѣмъ самымъ мстилъ за тотъ страхъ, какого натерпѣлись сенаторы отъ изверга, какъ Коммодъ. Да и кто знаетъ не вмѣняетъ ли обвинитель въ преступленіе Марціи и то, что, благодаря ея посредству и мольбамъ, Коммодъ такъ благосклонно относился къ христіанамъ: вѣдь, у всѣхъ былъ на глазахъ поразительный фактъ—исповѣдники христіанства освобождаются изъ ссылки въ Сардиніи и имъ широко открываются ворота Рима, не смотря на то, что христіане были врагами римскаго общества, по понятію язычниковъ?

Такъ смотритъ Обэ на изучаемую имъ историческую личность. Нѣтъ сомнѣнія, авторъ поставилъ себѣ цѣлюю обратитъ въ ничто тѣ выводы, къ какимъ пришелъ его соотечественникъ Селенэ, изучая вопросъ о Марціи.

Послѣ изслѣдованій Обэ и Селенэ, въ западной литературѣ не появляется ничего особенно замѣчательнаго касательно Марціи и ея отношенія къ христіанству. Вопросъ довольно уже исчерпанъ этими двумя французскими учеными. Въ послѣднее время къ этому вопросу возвращаются только двое ученыхъ— нѣмецкій ученый *Герресъ* и французскій историкъ *Альяръ*. Въ ихъ изысканіяхъ, на сколько они касаются разсматриваемаго вопроса, нѣтъ ничего существенно новаго. Тѣмъ не менѣе ихъ мнѣніе имѣетъ важность въ томъ отношеніи, что на немъ мы можемъ познакомиться съ тѣмъ: какой взглядъ на Мар-

цію нашель себѣ лучшей приѣмъ — взгляды ли Селенэ или Обэ.

Вопроса о Марціи Герресъ не изслѣдуетъ спеціально, но занимается имъ въ журнальной статьѣ, очень обстоятельной, въ которой онъ изучаетъ положение христіанства въ царствованіе Коммода, подъ заглавіемъ: *das Christenthum und der Römische Staat zur Zeit des Kaisers Commodus* (Jahrbücher für protest. Theologie, 1884, Heft 2). Ограничимся лишь самой краткой передачей того, что говоритъ Герресъ по поводу интересующаго насъ вопроса. — Относительно благопріятное положеніе церкви при Коммодѣ главнѣйшимъ образомъ объясняется могущественнымъ вліяніемъ Марціи на этого императора. Справедливо ученые, какъ Липсіусъ, Кеймъ, Гильгенфельдъ и Обэ, считаютъ Марцію не только личностію, расположенною къ христіанству, но и прямою христіанкою. Конечно выраженіе „философуменовъ“ о Марціи: *ὁσὰ φιλόθεος*, само по себѣ немного говоритъ въ пользу принадлежности этой Коммодовой конкубины къ христіанству, ибо писатели церковные очень охотно прилагаютъ къ именамъ расположенныхъ къ христіанству государей или вліятельнѣйшихъ лицъ предикаты: *θεοσεβής, εὐσεβής, θεοφιλής*. Но относительно принадлежности Марціи къ христіанству нужно сказать слѣдующее: только *дѣйствительная* христіанка была въ состояніи такъ интересоваться и такъ благосклонно на дѣлѣ относиться къ послѣдователямъ христовымъ, какъ это видимъ у Марціи. Ничѣмъ другимъ, какъ только вліяніемъ Марціи, Гёрресъ объясняетъ современныя факты добраго отношенія нѣкоторыхъ проконсуловъ (по свидѣтельству Тертуліана) къ христіанскимъ исповѣдникамъ. — Очевидно, замѣтимъ мы, что авторъ вполне раздѣляетъ взглядъ Обэ на Марцію (правда,

кромѣ Обэ, Герресъ въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылается еще на трехъ нѣмецкихъ изслѣдователей, но эти изслѣдователи не занимались специально интересующей насъ историческою личностію).

Альяръ (Allard) свое сужденіе о значеніи Марціи въ исторіи древне-христіанской церкви выражаетъ къ случаю, въ первомъ томѣ изданной имъ „Исторіи гоненій“ (Hist. des persécutions pendant les deux premiers siècles, p. 443—445. Paris, 1885). Альяръ прежде всего не считаетъ Марцію такою же обыкновенно конкубиною Коммода, какихъ было множество въ гаремѣ этого императора. Марція, по его словамъ, возвысилась до положенія законной его жены, она получила всѣ почести, какія полагалась воздавать женѣ римскаго императора, за исключеніемъ титула императрицы. Марція, по мнѣнію автора, вѣроятно не была крещена, но „любила Бога“, φιλόθεος, интересовалась церковію; благодаря своей очаровательности, уму и энергіи она держала въ своей волѣ—слабаго и грубаго императора и была поистинѣ добрымъ его геніемъ, единственнымъ идеальнымъ лучемъ (rayon d'ideal), единственной доброй улыбкой, которые освѣщали это ничтожное царствованіе. Гіацинта, воспитателя Марціи, стараго эвнуха авторъ считаетъ священникомъ римской церкви, находя что такой переводъ слова: πρεσβύτερος гораздо правильнѣе. Благодѣтельное вліяніе Марціи на положеніе христіанъ, по сужденію Альяра, не ограничивалось Римомъ, но простиралось на отдаленныя провинціи, при чемъ Альяръ ссылается на извѣстное свидѣтельство Тертуліана.—Такимъ образомъ мы видимъ, что и Альяръ довольно близокъ по своимъ выводамъ къ Обэ. Правда въ одномъ примѣчаніи онъ рекомендуетъ вниманію читателя этюдъ французскаго автора Селенэ, какъ регулирующій

слишкомъ пристрастное отношеніе Обэ къ Марціи, но самъ овъ далекъ отъ того, чтобы слѣдовать по стопамъ Селенэ.—Отсюда видно, что Селенэ съ своими взглядами на Марцію остается одинокъ въ литературѣ, по крайней мѣрѣ въ литературѣ наиболѣе заслуживающей вниманія.

Въ заключеніе обзора литературы по вопросу о Марціи и ея отношеніи къ христіанству сдѣлаемъ историческую справку о томъ: не было ли между лицами царственными II, и III вѣка или лицами жившими при дворѣ въ это время—не было ли такихъ, которыя или отличались благорасположенностію къ христіанамъ или были даже христіанами, словомъ—такихъ, которыя могли бы служить такъ сказать иллюстраціей историческаго явленія, представляемаго Марціей? Такого рода людей христіанская исторія дѣйствительно указываетъ, хотя примѣры эти и очень немногочисленны. Укажемъ эти примѣры—и посмотримъ: не могутъ ли они быть полезны для разъясненія вопроса о Марціи и ея отношеніи къ христіанству?

Св. Иринеи Ліонскій въ своемъ извѣстномъ сочиненіи о ересьяхъ упоминаетъ о христіанахъ, имѣвшихъ пребываніе при дворѣ и отъ двора получавшихъ свое содержаніе (*Hi, qui in regali aula sunt fideles. IV, 30*). Такъ какъ сочиненіе это написано въ царствованіе Коммода, то есть всѣ основанія полагать, что св. отецъ говоритъ, въ приведенныхъ словахъ, о Марціи и другихъ христіанахъ, пребывавшихъ при дворѣ Коммода.

У Діонисія Александрійскаго находимъ одно указаніе, правда не очень опредѣленное, но идущее къ дѣлу. Этотъ епископъ въ посланіи къ Эрмаммону (Евсев. Исторія VII, 10) пишетъ, что были такіе

императоры, о которых „носила молва, что они явно (ἀναφαντός) были христианами“. По единодушному признанию ученых, Діонисій здѣсь разумѣетъ двухъ императоровъ римскихъ III вѣка—Александра Севера и Филиппа Араба. Неизвѣстно, какія основанія были у Діонисія утверждать, что къ числу христианъ принадлежалъ Александръ Северъ. Исторія ничего не рассказываетъ такого о немъ, изъ чего бы открывалось его явное и несомнѣнное тяготѣніе къ христианамъ. Правда, въ его время не было гоненій на христианъ и извѣстенъ одинъ случай, когда Александръ взялъ сторону христианъ,—но выводитъ отсюда заключеніе о приверженности этого императора къ христианству—было бы слишкомъ смѣло. Нѣсколько болѣе извѣстно объ отношеніи къ христианамъ матери этого государя Юліи—Маммеи. Вотъ рассказъ Евсевія объ этомъ: „слава Оригена разнеслась повсюду, дошла до слуха матери императора, по имени Маммеи, женщины благочестивѣйшей и благоговѣннѣйшей всѣхъ прочихъ. (Γυνὴ θεοσεβεστάτη εἰ καὶ τὴ ἀλλή γεγονοῖα καὶ εὐλαβής). Она сильно пожелала удостоиться лицезрѣть этого мужа, послушать его ученіе о предметахъ божественныхъ, которому всѣ удивлялись. Для этого, живя въ Антиохіи, Маммея призывала къ себѣ Оригена, отправивъ для охраненія его почетную стражу. Онъ пробылъ у ней нѣсколько времени и показалъ предъ нею очень многіе опыты силы Божественнаго ученія“ (VI, 21). О другомъ императорѣ, на котораго указываетъ Діонисій,—Филиппъ и его отношенія къ христианству извѣстно болѣе, чѣмъ объ Александрѣ Северѣ. Евсевій довольно положительно говоритъ, что онъ, Филиппъ, былъ христианинъ. Извѣстія Евсевія объ этомъ римскомъ императорѣ заключаются въ слѣдующемъ: „носится

слухъ, что будучи христіаниномъ, Филиппъ захотѣлъ однажды вмѣстѣ съ народомъ (христіанами) участвовать въ молитвѣ во время всеобщаго бдѣнія на пасху, но епископъ той церкви не допустилъ его, сказавъ, что не можетъ позволить ему входа въ церковь, пока онъ не очиститъ себя покаяніемъ отъ своихъ преступленій (а такихъ преступленій, замѣтимъ, было много у Филиппа: онъ не разъ запятналъ себя вѣроломствомъ и убійствомъ), и императоръ согласился подвергнуться такому покаянію и заявилъ себя потомъ добрыми дѣлами“ (VI, 34). Достоверны ли факты, передаваемые о Филиппѣ Евсевіемъ, этотъ вопросъ въ настоящемъ случаѣ насъ не интересуетъ. Для насъ представляется очень важнымъ взглядъ знаменитаго историка древности на Филиппа, котораго онъ считаетъ христіаниномъ, не смотря на то, что нравственный характеръ этого императора затворялъ ему входъ въ храмъ христіанскій. Кромѣ сейчасъ переданныхъ извѣстій у Евсевія сообщается свѣдѣніе, что Филиппъ былъ знакомъ съ Оригеномъ, какъ это видно изъ того, что Оригенъ былъ въ перепискѣ съ этимъ императоромъ—и его женой Северою (Ист. VI, 36).

По свидѣтельству того же Евсевія, въ царствованіе Діоклитіана „жена и дѣти этого государя свободно слѣдовали божественному слову и христіанской жизни и только что открыто не выражали своего дерзновенія къ вѣрѣ“ (VIII, 1). Кто именно изъ числа семейныхъ лицъ дома Діоклитіанова отличался слѣдованіемъ христіанскому ученію и въ чемъ оно обнаруживалось—это не видно изъ показаній Евсевія. Точнѣйшему пониманію дѣла помогаетъ Лактанцій. Онъ указываетъ на жену Діоклитіана Приску и дочь его Валерію, какъ на особъ, не чуждыхъ склонности къ христіанству. Эта склонность, виро-

чемъ, выражалась, повидимому, лишь въ томъ, что онѣ чуждались принесенія языческихъ жертвъ (*De mortib. persecut.*, 15).

Наконецъ, для ясности пониманія нашего вопроса не мѣшаетъ припомнить и то, что Константинъ Великій хотя крестился лишь предъ самою смертію, однако во всю свою жизнь и самъ себя считалъ настоящимъ христіаниномъ, и церковь съ епископами смотрѣла на него, какъ на истиннаго и совершеннаго послѣдователя христіанской религіи.

Вотъ что показываетъ историческая справка, какую мы навели. Не нужно много проницательности, чтобы видѣть, что въ древнѣйшую пору христіанства, на практикѣ, имени: „христіанинъ“ давали очень широкій смыслъ. Всякій человѣкъ, такъ или иначе выразившій свое доброе расположеніе къ христіанству, сближающійся съ нимъ въ такомъ или другомъ образѣ дѣйствій, даже вообще интересовавшійся христіанствомъ, казался стоящимъ на сторонѣ церкви, казался отставшимъ отъ язычества и принявшимъ вѣру христіанскаго общества. Явными христіанами считались такіе императоры, которые тѣмъ только и были извѣстны, что не преслѣдовали христіанъ; пренебреженіе обрядами языческаго культа считалось уже признакомъ перехода въ христіанство; можно было получить лестное названіе „благоговѣннѣйшаго и благочестивнѣйшаго“ лишь за одно страстное желаніе узнать сущность христіанства, побесѣдовать съ христіанскими учеными о христіанской вѣрѣ. Напрасно было бы думать, что человѣкъ не высокихъ нравственныхъ правилъ лишался права носить имя христіанина въ эпоху первыхъ вѣковъ христіанства (взглядъ Евсевія на императора Филиппа показываетъ, что порочная жизнь не позволяла христіанину пользоваться всѣми религіозными правами, но не лишала

его возможности считаться дѣйствительнымъ членомъ христіанскаго общества). Наконецъ, можно было считать кого либо христіаниномъ хотя бы крещеніе и не было совершено, какъ показываетъ примѣръ Константина Великаго.

Если, имѣя эти факты предъ глазами, спросимъ себя теперь: можно ли Марцію считать христіанкою, ту Марцію, о которой неизвѣстно—была ли она крещена, которая проводила жизнь не столь нравственно, какъ требовалъ идеалъ христіанскій, но которая въ то же время была воспитана въ христіанскомъ домѣ, знала и интересовалась христіанствомъ, оказала важныя услуги христіанскому обществу, восхвалялась современными писателями за богобоязненность? Отвѣтъ утвердительный едва ли будетъ непозволительною смѣлостію. Если Ириней Лионскій зналъ о томъ, что дѣйствительные христіане (*fideles*) находились при дворѣ Коммода, то едва ли онъ исключалъ Марцію изъ числа лицъ, которыхъ называетъ общимъ именемъ христіанъ.

И значитъ историкъ Обэ и писатели, согласные съ нимъ во взглядѣ на Марцію, правѣ Селенэ.

А. Л.

ОТЧЕТЪ

Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1886 годъ.

Братство Преподобнаго Сергія къ 31 Декабря отчетнаго года имѣло въ своемъ составѣ 422 лица. Въ томъ числѣ шесть лицъ были почетными членами, 81—пожизненными членами и 335 лицъ дѣйствительными членами. Значительное увеличеніе количества членовъ братства въ отчетномъ году по сравненію съ количествомъ 1885 года даетъ Совѣту Братства основаніе утверждать, что интересъ къ цѣлямъ Братства Преподобнаго Сергія въ обществѣ не ослабѣваетъ. Въ число пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году вступили: Высокопреосвященный Павель, Экзархъ Грузіи; князь Сергѣй Петровичъ Волконскій (въ Петербургѣ), священникъ Аполлонъ Ивановичъ Тихомировъ (въ Москвѣ) и московскій купецъ Дмитрій Ивановичъ Кабановъ. Изъ членовъ Братства, по свѣдѣніямъ Совѣта по 1-е Мая 1887 года, скончались: преосвященный Михайль, Епископъ Курскій. Покойный преосвященный, въ бытность его Ректоромъ Московской Духовной Академіи, былъ

одинъ изъ первыхъ, высказывавшихъ мысль о необходимости учрежденія Братства, а потомъ, когда мысль эта стала получать осуществленіе, онъ былъ одинъ изъ членовъ - учредителей Братства и одинъ изъ первыхъ пожизненныхъ членовъ, внесши сумму, требуемую Уставомъ отъ пожизненнаго члена. За тѣмъ скончались: пожизненный членъ, протоіерей С. И. Зерновъ и дѣйствительные члены: И. С. Аксаковъ (въ Январѣ 1886 года), прот. І. Н. Александровскій (въ Москвѣ), А. И. Богоявленскій, прот. І. П. Бурлуцкій (въ Пензѣ), М. М. Воропанова (въ Москвѣ), свящ. Е. Ф. Ковалевъ (въ Ярославлѣ), С. Н. Рожновъ (въ Москвѣ), священникъ В. Г. Серапионскій (въ Москвѣ), протоіерей Д. П. Делицынъ (въ Москвѣ) и доцентъ Московской Академіи И. П. Яхонтовъ. Почившіе члены Братства, по обычаю, внесены въ братскій помянникъ.

Составъ Совѣта Братства въ теченіи отчетнаго года измѣнился слѣдующимъ образомъ: по оставленіи протоіереемъ С. К. Смирновымъ должности Ректора Академіи, въ число почетныхъ членовъ братства, со всѣми правами по отношенію къ Совѣту Братства, предоставленными по § 8 Устава, вступилъ Ректоръ Академіи, епископъ Волоколамскій Христофоръ. Въ должность непремѣннаго члена Совѣта, по оставленіи профессоромъ П. И. Горскимъ должности Инспектора Академіи, по § 23 Устава Братства, вступилъ и. д. Инспектора Академіи, архимандритъ Борисъ. Подлежавшіе новымъ выборамъ, на основаніи § 22 и примѣчанія къ этому § Устава Братства, члены Совѣта: протоіерей Н. В. Благоразумовъ, профессоръ Д. Ѡ. Голубинскій и казначей доцентъ И. Н. Корсунскій въ майскомъ общемъ собраніи отчетнаго года единогласно вновь избраны были въ тѣ же должности, на два года.

Избранная въ майскомъ общемъ собраніи 1885 года ревизіонная коммиссія для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ Совѣта за 1884 годъ въ общемъ собраніи отчетнаго года представила свои заключенія о результатахъ ревизіи, и сдѣланныя коммиссіей замѣчанія „о большой аккуратности“ въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, а равно и о томъ, чтобы „въ заключеніи книги прихода показана была валовая сумма прихода за годъ за исключеніемъ остатка отъ предъидущаго года, дабы чрезъ это давалось ясное понятіе о положеніи дѣлъ Братства“, приняты Совѣтомъ къ свѣдѣнію и исполненію.—По изъявленіи коммиссіи благодарности за труды, въ общемъ собраніи отчетнаго года тѣ же самыя лица избраны были и въ коммиссію для ревизіи книгъ за 1885 годъ, именно — священникъ М. П. Багрецовъ и профессоры: А. П. Смирновъ и В. А. Соколовъ.

Засѣданія Совѣта Братства въ отчетномъ году происходили по мѣрѣ надобности. Изъ числа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Совѣта на основаніи § 24 Устава Братства, въ вопросѣ объ увеличеніи средствъ Братства, Совѣтъ пришелъ къ тому же рѣшенію, что и въ предъидущіе годы: именно, что сборы по подписнымъ листамъ служатъ однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ постояннаго дохода Братства и потому въ концѣ 1885 года и въ началѣ 1886 года Совѣтомъ изготовлено было свыше 400 подписныхъ листовъ на 1886 годъ, и изъ нихъ свыше 300 листовъ выданы на имя о.о. настоятелей Московскихъ церквей и около 100 листовъ препровождены къ начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній. Трудъ доставленія листовъ къ о.о. настоятелямъ Московскихъ церквей принялъ на себя и исполнилъ Товарищъ Предсѣдателя Совѣта, протоіерей П. М. Волхонскій. Многіе изъ подписныхъ листовъ,

выданныхъ какъ о.о. настоятелямъ, такъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній, возвращены въ томъ же отчетномъ году. Изъ этихъ листовъ Совѣтъ имѣлъ утѣшеніе усмотрѣть и заботливость о дѣлѣ Братства лицъ, получившихъ подписные листы Братства, и расположенность къ пожертвованію въ разнообразныхъ кругахъ общества. Такъ — были листы, подписанные жертвователями, дававшими въ совокупности до нѣсколькихъ десятковъ рублей; равно были и отдѣльные жертвователи, пожертвованія которыхъ не только далеко превышали минимальный взносъ, требующійся отъ дѣйствительнаго члена, но которые сверхъ того дѣлали еще не малые и единовременныя пожертвованія въ пользу Братства; были наконецъ и листы, возвращенные отъ о.о. настоятелей Московскихъ церквей, съ пожертвованіями, общая сумма которыхъ составлялась преимущественно изъ мелкихъ пожертвованій, что указываетъ на то, что и о.о. настоятели небогатыхъ приходовъ трудились въ дѣлѣ сбора пожертвованій.

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго 1886 года состояли: а) изъ 25350 р. процентными бумагами и б) 1298 р. 63 коп. наличными деньгами. Въ теченіи 1886 года количество пожертвованій увеличилось на 3200 р. процентными бумагами и на 3967 р. 27 коп. наличными деньгами. Изъ этой суммы наличныхъ денегъ 400 рублей поступило въ качествѣ взносовъ отъ пожизненныхъ членовъ и на вѣчное поминовеніе, и потому вся сумма эта подлежала обращенію въ процентныя бумаги для образованія запаснаго капитала; остальные же 3567 р. 27 коп. поступили какъ взносы отъ дѣйствительныхъ членовъ и какъ единовременныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учрежденій. Кромѣ того отъ продажи 3-хъ экз. пожертвованной въ пользу Братства

брошюры: „Согласно ли съ Евангелиемъ училъ Лютеръ?“ получено 45 коп. По Уставу изъ этихъ денежных поступлений, не составляющихъ пожизненныхъ членскихъ взносовъ, подлежало обращенію въ запасный капиталъ 20⁰/₀; остальные же 80⁰/₀, равно какъ и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты въ количествѣ 1394 р. 86 коп., а также имѣвшіе специальное назначеніе 220 р., пожертвованные графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ, и возвращенные долги въ количествѣ 83 р., составляли расходную сумму, на удовлетвореніе потребностей Братства, безъ вычета изъ нихъ 20⁰/₀ для внесенія въ запасный капиталъ. При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги, и наоборотъ—при размѣнѣ процентныхъ бумагъ, поступило на приходъ—процентными бумагами 1100 р. и наличными деньгами 1007 р. 57 коп.

Болѣе значительныя пожертвованія въ 1886 году были: завѣщанные покойнымъ діакономъ Московской, Сергіевской, что въ Рогожской, церкви Александромъ Θεодоров. Невскимъ 3000 рублей, въ облигаціяхъ московскаго городского кредитнаго общества; пожертвованные пожизненнымъ членомъ Братства графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовомъ на содержаніе одного изъ студентовъ Академіи въ 1886—7 учебномъ году 220 р. наличными деньгами; завѣщанные Московскою купеческою женою Александрою Дмитріевною Сергуниной на поминовленіе души ея 200 рублей наличными деньгами; полученные отъ Высокопреосвященнаго Павла, Экзарха Грузіи, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса его, 100 р. наличными деньгами; полученная отъ священника Московской Николо-Москворѣдской церкви Аполлона Ивановича Тихомирова, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса его, облигація Москов-

скаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р.; полученный отъ князя Сергѣя Петровича Волконскаго, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса, билетъ Государственнаго Банка въ 100 р., и пожертвованные московскимъ купцомъ Дмитріемъ Ивановичемъ Кабановымъ, въ качествѣ пожизненнаго членскаго взноса его, 100 р. наличными деньгами.— Списокъ остальныхъ пожертвованій помѣщается въ концѣ отчета.

Въ первую половину 1886 года, по опредѣленію Совѣта Братства, выдавались ежемѣсячныя пособія 60 студентамъ III и IV курсовъ, въ размѣрѣ отъ 3-хъ до 10 рублей. Во вторую же половину сего года Братство могло выдавать пособіе только 24 студентамъ III и IV курсовъ, въ размѣрѣ отъ 4-хъ до 9 рублей.—Что касается до студентовъ остальныхъ 2-хъ курсовъ, то Братство могло лишь воспользоваться упомянутымъ пожертвованіемъ графа С. В. Орлова-Давыдова для выдачи этого пожертвованія на годовое содержаніе одного изъ студентовъ 2 курса, получившаго это пособіе и въ прошедшемъ году; и только во вторую половину года, съ окончаніемъ курса студентами, получавшими ежемѣсячныя пособія въ значительной общей суммѣ, Братство нашло возможнымъ, съ одной стороны, увеличить размѣры ежемѣсячнаго пособія тѣмъ изъ прежде получавшихъ оное, кои болѣе другихъ нуждались, а съ другой— и вновь назначить одному студенту IV курса и четверемъ студентамъ III курса пособіе въ размѣрѣ отъ 6 до 8 руб. Нуждамъ же другихъ студентовъ, обращавшихся въ Братство съ просьбою какъ о постоянныхъ, такъ и о единовременныхъ пособіяхъ (въ особенности на одежду и обувь) Братство не могло удовлетворять за неимѣніемъ средствъ, отлагая таковое удовлетвореніе до болѣе благопріятнаго, въ

денежныхъ дѣлахъ Братства, времени. Въ теченіи 1886 года израсходовано: на постоянныя денежныя пособія студентамъ 2683 р. 50 коп. и на единовременныя 330 р. Всего же поступило въ расходъ на пособіе студентамъ въ теченіи года 3013 руб. 50 коп.

На канцелярскіе, почтовые и прочіе расходы употреблено 101 р. 29 к. Наибольше значительныя расходы по этой статьѣ: уплата за печатаніе отчета, почтовая пересылка подписныхъ листовъ, бланковъ и пр., и жалованье писмоводителю.

Въ отчетномъ году, при продолжавшейся недостаточности средствъ, Братство могло обратить изъ наличныхъ суммъ въ процентныя бумаги только 1100 р. Обратило оно частію (100 р.) въ облигаціи Восточнаго займа, а частію (1000 р.)—Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества, какъ наибольше выгодныя и удобныя. Операцію эту, по назначенію Совѣта Братства, произвелъ казначей Братства, доцентъ И. Н. Корсунскій. При этой операціи, а равно и по случаю новаго государственнаго налога на купоны, занесено въ расходъ наличными деньгами 1090 р. 50 коп. Кромѣ того, въ отчетномъ году одинъ билетъ Государственнаго Банка, принадлежащій къ запасному капиталу Братства, вышелъ въ тиражъ, и потому отосланъ въ Государственный Банкъ.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать свою искреннюю благодарность редактору „Московскихъ Вѣдомостей“ М. Н. Каткову, редактору „Современныхъ Извѣстій“ Н. П. Гилярову-Шлатонову, а равно и редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“, выразившимъ свое сочувствіе и содѣйствіе Братству.

Всего въ 1886 году поступило на приходъ:

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:			
а) процентными бумагами.....	25350	р.	— к.
б) наличными деньгами.....	1298	"	63 "
2. Взносы дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя пожертвова- вiя, всего.....	3567	"	27 "
3. Взносы пожизненныхъ членовъ и другiя крупныя пожертвованiя:			
а) процентными бумагами.....	3200	"	— "
б) наличными деньгами.....	400	"	— "
4. Отъ продажи 3-хъ экземпляровъ брошюры: „Согласно ли съ Еван- гелиемъ училъ Лютеръ“.....	—	"	45 "
5. Отъ промѣна купоновъ съ процент- ныхъ бумагъ Братства.....	1394	"	86 "
6. Пожертвованные пожизненнымъ членомъ Братства, графомъ С. В. Орловымъ-Давыдовымъ, на содер- жанiе одного студента Академiи въ 1886—7 учебномъ году....	220	"	— "
7. Возвращенные долги.....	83	"	— "
8. Переходящiя суммы:			
а) процентными бумагами.....	1100	"	— "
б) наличными деньгами.....	1007	"	57 "
Итого: а) процентными бумагами...	29650	"	— "
б) наличными деньгами.....	7971	"	78 "
	<hr/>		
А всего...	37621	р.	78 к.

Израсходовано:

I. На выдачу ежемѣсячныхъ пособiй студентамъ.....	2683	р.	50 к.
II. На выдачу единовременныхъ де- нежныхъ вспомошествованiй...	330	"	— "

III. На канцелярскіе, почтовые, типографскіе и прочіе расходы...	101 р. 29 к.
IV. Переходящія суммы:	
а) процентными бумагами.....	1000 " — "
б) наличными деньгами.....	1090 " 50 "
Итого: а) процентными бумагами...	1000 " — "
б) наличными деньгами.....	4205 " 29 "
<hr/>	
А всего...	5205 р. 29 к.

Осталось къ 1887 году:

A. Запаснаго капитала:	
а) въ пятипроцентныхъ билетахъ Государственнаго Банка.....	450 р. — к.
б) въ пятипроцентномъ билетѣ 1-го внутренняго съ выигрыш. займа.	100 " — "
с) въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ 1, 2 и 3 восточныхъ займовъ.	20800 " — "
д) въ пятипроцентныхъ облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества.....	6100 " — "
е) въ шестипроцентномъ закладномъ листѣ Московскаго Земельнаго Банка.....	1000 " — "
ф) въ билетахъ Государственнаго Казначейства.....	200 " — "
г) наличными деньгами.....	2829 " 13 "
B. Расходнаго капитала:	
наличными деньгами.....	937 " 36 "
Итого: а) процентными бумагами...	28650 " — "
б) наличными деньгами.....	3766 " 49 "
<hr/>	
А всего осталось къ 1887 г.	32416 р. 49 к.

При семъ Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ объяснить, что въ показанной остаткомъ къ 1887 году суммѣ запаснаго капитала включаются и суммы,

подлежавшія внесенію въ запасный капиталъ за 1884 и 1885 годы, но невнесенныя за недостаткомъ средствъ въ свое время, и такимъ образомъ покрывается дефицитъ, оставшійся къ отчетному 1886 году. Въ началѣ 1887 года означенная сумма наличныхъ денегъ запаснаго капитала обращена и въ процентныя бумаги, согласно Уставу Братства.

Списокъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за 1886 годъ.

Покровитель и пожизненный членъ Братства
Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, пожертвовалъ. 1000 р.

Почетные члены:

Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, пожертвовалъ . . . 100 р.
Преосвященный Христофоръ, епископъ Волоколамскій, Ректоръ Московской Духовной Академіи.
Бывшій ректоръ той же Академіи, протоіерей Сергій Константиновичъ Смирновъ. 100 „
Протоіерей Павелъ Михайловичъ Волхонскій. 1000 „
Священникъ Василій Феодоровичъ Рудневъ доставилъ отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными. 2000 „
Протоіерей Алексѣй Феодоровичъ Некрасовъ. 1000 „

Пожизненные члены:

Высокопреосвященные:

Амвросій, архіепископъ Харьковскій. 100 р.
Павелъ, архіепископъ, Экзархъ Грузіи. 100 „

Палладій, архієпископъ Казанскій.....	100 р.
Савва, архієп. Тверской.....	300 „
Сергій, архієп. Кишиневскій.....	300 „
Өеогность, архієп. Владимірскій.....	100 „

Преосвященныя:

Анастасій, епископъ Старорусскій.....	100 р.
Антонинъ, еп. Ковенскій.....	500 „
Германъ, епископъ.....	100 „
Димитрій, еп. Балахнинскій.....	100 „
Кирилль, еп. Чебоксарскій.....	100 „
Макарій, еп. Вятскій.....	200 „
Мисаилъ, еп. Дмитровскій.....	100 „
Павель, еп. Олонецкій.....	100 „
Петръ, епископъ.....	500 „
Сергій, еп. Могилевскій.....	100 „
Симеонъ, еп. Орловскій.....	100 „

Андреевъ, Вас. Ал., Московскій купецъ...	100 „
Анисимовъ, Павель Петр., прот. въ г. Са- рапулъ.....	200 „
Ансеровъ, Алексѣй Ал., свящ. Московскій.	200 „
Березкинъ, Іоан. Як., свящ. Московскій...	100 „
Бухаревъ, І. Ник., свящ. Московскій.....	100 „
Варсонофія, игуменя Хотькова монастыря..	100 „
Виноградовъ, І. Гр., прот. Московскій.....	100 „
Вишневскій, В. П., каѳ. прот. въ Казани..	150 „
Волконскій, князь, Сергѣй Петровичъ.....	100 „
Воронецъ, Евстаѣій Ник., пот. дворянинъ..	100 „
Глаголевъ, А—ръ Ив., Москов. купецъ....	100 „
Глушковъ, Арс. Арс., Москов. купецъ.....	100 „
Говорова, Евдокія Никифоровна.....	103 „
Горскій-Платоновъ, Павель Ив., профессоръ Москов. Дух. Академіи.....	100 „

Григорій, арх. Москов. С. - Андроніева мо- настыря.....	100 р.
Грузовъ, Сер. Ѳед.....	100 "
Дашковъ, Вас. Андр., гофмейстеръ, тайный совѣтникъ.....	100 "
Евстаѳій, архимандритъ.....	200 "
Епишкинъ, В. В., коммерціи совѣтникъ и кавалеръ.....	100 "
Пванцевъ-Платоновъ, А. Мих., профессоръ, протоіерей.....	100 "
Игумновъ, Гавр. Матв., потомств. почет. гражданинъ.....	100 "
Ильинскій, А. Сем., прот. Московскій.....	100 "
Кабановъ, Д. И., Московскій купецъ.....	100 "
Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ.....	100 "
Клириковъ, А. В., священникъ.....	100 "
Комаровъ, Гавр. Матвѣевичъ.....	100 "
Копьевъ, Н. А., свящ. Московскій.....	100 "
Кротковъ, Ѳ. Ив., прот. Московскій.....	100 "
Кудрявцевъ-Платоновъ, В. Д., проф. Москов- ской Духовной Академіи.....	100 "
Бузнецовъ, А. Гр., пот. почет. гражданинъ.	100 "
Лавровъ, А. П., прот., проф. Демидовскаго Ярославскаго лица.....	100 "
Леонидъ, архим., намѣстникъ Троице-Сергіе- вой Лавры.....	100 "
Лукутинъ, А. Петровичъ.....	100 "
Михайловъ, А. М., Московскій купецъ.....	100 "
Модестъ, архимандритъ.....	200 "
Можайскій, А. Д., прот. Московскій.....	100 "
Мошкинъ, Ае. Андр., Московскій купецъ..	100 "
Моусей, архим. Площанской пустыни.....	100 "
Мухановы, Елиз. Алек. и Параскева Алек..	300 "
Надеждинъ, Н. Ив., прот. Московскій.....	100 "
Новоселовъ, П. Сем., Дмитровскій купецъ..	100 "
Орловъ-Давыдовъ, С. В., графъ.....	100 "

Покровский, П. Ев., прот., главный свящ. армии и флотовъ.....	200	„
Растеряева, В. Гавр., жена Москов. купца.	100	„
Растеряевъ, Н. С., Московскій купецъ.....	100	„
Сазикова, А. А., почетная гражданка.....	100	„
Сахаровъ, П. Н., свящ. Московскій.....	100	„
Скворцовъ, П. А., регентъ Московскаго Чудов. хора.....	100	„
Смирновъ, Андр. П., проф. Москов. Дух. Академіи.....	100	„
Смирновъ, І. А., свящ. Московскій.....	100	„
Смирновъ, П. А., свящ. Московскій.....	100	„
Соколовъ, А. Ив., кае. прот. Московскій...	100	„
Соловьевъ, Ив. Ив., почет. гражданинъ.....	100	„
Срѣтенскій, Гавр. Гр., свящ. Московскій...	100	„
Субботинъ, Н. Ив., проф. Москов. Духов. Академіи.....	100	„
Сыровъ, Г. Ал.....	100	„
Телѣгинъ, А. Ив., прот. Московскій.....	300	„
Тихомировъ, А. И., священникъ Москов...	100	„
Уткинъ, Лавр. Петровичъ.....	100	„
Фортинскій, Н. Я., свящ. Московскій.....	100	„
Холмовскій, В. Авк., прот. лейбъ-гвардіи сапер. бат. въ Петербургѣ.....	100	„
Шумовъ, А. Яков., Московскій купецъ.....	100	„
Эггерсъ, Н. Бор., Московскій купецъ.....	100	„

Дѣйствительные члены:

Абрикосова, Вѣра Николаевна.....	5 р.
Абрикосовъ, Алексѣй Ивановичъ, коммерціи совѣтникъ.....	25 „
Аксакова, Анна Степановна.....	20 „
Аксеновъ, Василиій Дмитріев., коммерц. совѣтникъ.....	5 „

Алянчикова, Пелагея Александровна.....	10 р.
Амфитеатровъ, Валентинъ Николаевичъ, прот.	10 „
Анастасій, іеромонахъ.....	5 „
Антоній, архим., ректоръ подольской семинаріи.....	10 „
Арбековъ, Іоаннъ Дмитріевичъ, священникъ.	5 „
Арбековъ, Николай Дмитріевичъ.....	5 „
Арсеньева, Наталья Юрьевна.....	5 „
Арсеньевъ, Москов. купецъ, Староста Георгіев. на Луб. церкви.....	8 „
Астровъ, Дмитрій, Инспекторъ Тамбовской семинаріи.....	5 „
Астровъ, П. П.....	5 „
Аѳонскій, Алексѣй Петровичъ, священникъ.	5 „
Багрецовъ, Михаилъ Петровичъ, свящ.....	5 „
Бакулина, Людмила Александровна.....	5 „
Бакулинъ, Павелъ Гавриловичъ, Москов. купецъ.....	5 „
Барбаринъ, Василій Филипповичъ, свящ....	5 „
Барскій, Николай Аѳанасьевичъ, прот.....	5 „
Бахметевъ, Василій Ивановичъ, Москов. купецъ.....	5 „
Бедровъ, Иванъ Ивановичъ, Моск. купецъ.	5 „
Берниковъ, А. (въ Москвѣ).....	5 „
Благоразумовъ, Николай Васильевичъ, прот.	5 „
Богдановъ, Александръ Васильевичъ, прот., ректоръ орловской семинаріи.....	8 „
Боголѣповъ, Сергѣй Павловичъ, священникъ.	5 „
Боголѣповъ, Теодоръ Алексѣевичъ, свящ...	5 „
Богословскій, Иванъ Николаевичъ.....	5 „
Богословскій, Василій Сергѣевичъ, прот....	5 „
Богоявленскій, Константинъ Ивановичъ, свящ.	5 „
Большакинъ, Александръ Яковлевичъ, угличскій куп. сынъ.....	5 „
Борисоглѣбскій, Василій Петровичъ, свящ. .	5 „

Борисовъ, Н. П. (въ Москвѣ).....	5 р.
Бородинъ, Николай Михайловичъ.....	10 "
Бриллиантовъ, Александръ Яковлевичъ, свящ.	5 "
Бостанжогло, Н. М., Московскій купецъ...	5 "
Бурлудкій, Іаковъ Петровичъ, прот.....	5 "
Буткевичъ, Тимоѳей Иванов., свящ.....	5 "
Бутурлина, Марья Сергѣевна.....	5 "
Бывалькевичъ, Поликарпъ Григорьевичъ....	5 "
Бѣлкина, Валентина Сергѣевна.....	5 "
Бѣлкина, Марья Лукинишна (по листу 1885 г. 5 р. и столько же по листу 1886 г.) всего.	10 "
Бѣлкинъ, Сергѣй Ивановичъ, Москов. купецъ (по листу 1885 г. 25 р. и столько же по листу 1886 г.) всего.....	50 "
Бѣляевъ, Александръ Дмитріевичъ.....	5 "
Бѣляевъ, Николай Васильевичъ.....	5 "
Бѣляевъ, Петръ Ивановичъ.....	5 "
Вальскій, Николай Андреевичъ.....	5 "
Васильевскій, Викторъ Михайловичъ, свящ..	5 "
Васильевъ, П. В.....	5 "
Введенскій, Алексѣй Ивановичъ.....	5 "
Велтистовъ, Василій Николаевичъ.....	5 "
Виноградовъ, Александръ Сергѣевичъ, свящ.	5 "
Виноградовъ, Петръ Тихоновичъ.....	5 "
Виноградовъ, Николай Ивановичъ.....	5 "
Владимірскій, Сүмеонъ Сергѣевичъ, прот...	5 "
Владимірскій, Павелъ Сергѣевичъ.....	5 "
Владиславлевъ, Владиміръ Сергѣевичъ, свящ.	5 "
Внуковъ, Романъ Николаевичъ, Моск. куп..	5 "
Воздвиженскій, Николай Дмитріевичъ, свящ.	5 "
Воздвиженскій, Михаилъ Михайлов., свящ..	5 "
Воиновъ, Платонъ Ивановичъ.....	5 "
Воронцовъ, Константинъ Михайлов., діакопъ.	5 "
Воропанова, Елизавета Михайловна.....	5 "
Воропанова, Марія Михайловна.....	5 "

Воскресенскій, Григорій Александров., проф.	5 р.
Вышеславцевъ, Петръ Александровичъ, при- сѣжн. пов.....	5 „
Гаврилова, Анна Никифоровна.....	10 „
Гагинскій, Василій Алексѣевичъ, свящ.....	5 „
Гарднеръ, Е. Н.....	5 „
Геннадій, епископъ Сухумскій.....	10 „
Генерозовъ, Владиміръ Егоровичъ.....	5 „
Глазуновъ, Петръ Матвѣевичъ.....	5 „
Гнучева, г-жа (въ Москвѣ).....	5 „
Гаврилова, Анна Никифоровна.....	10 „
Годневъ, Геннадій Васильев., прот., ректоръ Нижегородской семинаріи.....	5 „
Голубинскій, Дмитрій Ѳеодоровичъ, профессоръ.	5 „
Голубинскій, Евгеній Евстигнѣевичъ, проф..	5 „
Горшановъ, Сергѣй Ивановичъ, Моск. купецъ.	5 „
Грузовъ, Александръ Семеновичъ, свящ....	10 „
Гюбнеръ, А. (въ Москвѣ).....	5 „
Дервизъ-фонъ, В. Н.....	25 „
Діомидовъ, Михаилъ Ивановичъ, свящ.....	5 „
Дилigentовъ, Иванъ Николаевичъ.....	5 „
Дмитревскій, Николай Васильевичъ, свящ...	5 „
Дмитровскій, Ѳеодоръ, прот., ректоръ Орен- бургской семинаріи.....	5 „
Доброгаевъ, Михаилъ Адріановичъ.....	5 „
Добронравовъ, Дмитрій Ѳеодоровичъ, свящ..	5 „
Доросеева, Параскева Дмитриевна.....	5 „
Дойникова, Евдокія Ивановна (по листу 1885 г. 5 р. и столько же по листу 1886 г.) всего..	10 „
Думновъ, Александръ (въ Москвѣ).....	5 „
Елецкій, Павелъ Ивановичъ, Моск. купецъ.	5 „
Емельяновъ, Дмитрій Емельяновичъ, Москов. купецъ (по листу 1885 г. 10 р. и столько же по листу 1886 г., всего).....	20 „
Жуковъ, Николай Никитичъ, Москов. купецъ	

(по листу 1885 г. 5 р. и столько же по листу 1886 г.) всего.....	10 р.
Журавлевъ, В. Н.....	5 "
Заозерскій, Николай Александровичъ.....	5 "
Звѣздинскій, Іоаннъ Гавриловичъ, свящ....	5 "
Звѣревъ, Сѹмеонъ Ильичъ, свящ.....	5 "
Звѣринскій, Василій Павловичъ, свящ.....	10 "
Зеведеевъ, Александръ Яковлевичъ, инспект. Оренбургской семинаріи.....	5 "
Знаменскій, Аркадій Михайлов., свящ.....	5 "
Знаменскій, Иванъ Васильевичъ.....	5 "
Знаменскій, Павелъ Ильичъ, смотритель Кашин. дух. училища.....	5 "
Зотовъ, М. С. (въ Москвѣ).....	5 "
Івановъ, Андрей Ѳедоровичъ, протоіерей..	5 "
Іванцевъ, Николай Михайловичъ, свящ....	5 "
Ільинскій, Михаилъ Ѳедоровичъ, прот.....	5 "
Ільинъ, Петръ Николаевичъ, Моск. купецъ.	5 "
Іоанникій, игуменъ, инспект. Пензенск. сем.	5 "
Казанскій, Петръ Ивановичъ, профессоръ..	5 "
Казанскій, Михаилъ Константиновичъ.....	5 "
Калининъ, Алексѣй Алексѣевичъ.....	5 "
Каптеревъ, Николай Ѳедоровичъ, профес...	5 "
Каптеревъ, Петръ Ѳедоровичъ.....	5 "
Карякина, Марья Ѳедоровна.....	5 "
Кастальскій, Дмитрій Ивановичъ, прот.....	5 "
Кашина, А. Д.....	5 "
Кедровъ, Викторъ Ивановичъ.....	5 "
Кедровъ, Николай Ивановичъ.....	5 "
Кедровъ, Сергѣй Ивановичъ.....	5 "
Кипарисовъ, Василій Ѳедоровичъ.....	5 "
Кирилловъ, А. Г.....	5 "
Киструскій, Петръ Елисеѣвичъ.....	5 "
Ключаревъ, Іоаннъ Петровичъ, свящ.....	5 "
Ключаревъ, Иванъ.....	5 "

Ключевскій, Василій Осиповичъ, профессоръ.	10 р.
Ковалевъ, Евлампій Фавстовичъ, свящ.....	5 „
Ковалевскій, Иоаннъ Андреевичъ, свящ.....	5 „
Комаровъ, Николай Павловичъ.....	5 „
Константиновъ, Иванъ Васильевичъ, Москов. купецъ (по листу 1885 г. 10 р. и столько же по листу 1886 г.) всего.....	20 „
Концовъ, Сергѣй Алексѣевичъ, Моск. куп..	25 „
Корзинкинъ, Андрей Ив., Москов. купецъ (въ два раза).....	10 „
Корсунскій, Иванъ Николаевичъ.....	5 „
Косицынъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, профессоръ.	15 „
Косицынъ, Илія Ѳедоровичъ, прот.....	5 „
Косминковъ, Сергѣй Павловичъ.....	50 „
Коссинъ, Гаврилъ Яковлевичъ, свящ.....	5 „
Костромской, Петръ Николаевичъ, свящ....	5 „
Котовъ, Сергѣй Николаевичъ, Моск. купецъ.	5 „
Коцинскій, Николай Никитичъ.....	5 „
Кратировъ, Иоаннъ Александр., прот., рек- торъ Харьковской семинаріи.....	5 „
Красновскій, Виталій Аникитичъ, свящ.....	5 „
Красновскій, Николай Аникитичъ, свящ....	10 „
Кротовъ, Еѳимъ Семеновичъ, Москов. куп..	10 „
Крутиковъ, Н. А.....	5 „
Крыловъ, Василій Ѳедоровичъ, прот.....	5 „
Крыловъ, Яковъ.....	5 „
Купчинская, Александра (въ Москвѣ).....	5 „
Лавровъ, Александръ Петровичъ.....	5 „
Лебедевъ, Александръ Алексѣевичъ, прот..	10 „
Лебедевъ, Александръ Степановичъ.....	5 „
Лебедевъ, Алексѣй Александровичъ, свящ..	7 „
Лебедевъ, Алексѣй Петровичъ, профессоръ.	10 „
Левитскій, Сергѣй Дмитріевичъ.....	5 „
Ливанскій, Илья Васильевичъ, свящ.....	5 „

Лосевъ, Петръ Леонтьев., прот., ректоръ Вологодской семинаріи	5 р.
Лучининъ, Василій Петровичъ	5 „
Любецкій, Дмитрій Ивановичъ	5 „
Любимовъ, Александръ Ивановичъ, прот.	10 „
Любимовъ, Николай Александровичъ	5 „
Любимовъ, Иванъ Егоровичъ	5 „
Макарій, епископъ Киренскій	5 „
Максимовъ, Христофоръ Констант., свящ.	5 „
Малининъ, Аѣнодоръ Николаевичъ	5 „
Малиновскій, Николай Григорьевичъ, свящ.	5 „
Малюшина, Марья Яковлевна	25 „
Марковъ, Владиміръ Семеновичъ, свящ.	5 „
Марковъ, Константинъ Михайловичъ, свящ.	5 „
Мартыновъ, Александръ Васильевичъ	5 „
Масловскій, Стефанъ Васильевичъ, прот., рек- торъ Пензенской семинаріи	5 „
Медвѣдниковъ, Иванъ Логиновичъ, Москов. купецъ	5 „
Модестовъ, Александръ Васильевичъ, свящ.	5 „
Модестовъ, Михаилъ Васильевичъ	5 „
Модестовъ, Николай Николаевичъ, свящ.	5 „
Модестовъ, Сергѣй Сергѣевичъ, прот.	5 „
Моргуновъ, Михаилъ Васильевичъ, Москов. купецъ	5 „
Муретовъ, Митрофанъ Дмитріевичъ	5 „
Мякишевъ, Александръ Ѳедоровичъ, Москов. купецъ	5 „
Мячинъ, Николай Ивановичъ, свящ.	5 „
Наумовъ, Василій, священникъ	5 „
Невскій, Александръ Алексѣевичъ	5 „
Невскій, Василій	5 „
Некрасовъ, Дмитрій Петровичъ, свящ.	5 „
Некрасовъ, Илья Ѳедоровичъ, свящ.	5 „
Некрасовъ, Стефанъ Михайловичъ, діаконъ	5 „

Нечаевъ, Василій Петровичъ, прот.	5 р.
Никандръ, архимандритъ, ректоръ Тамбовской семинариі	10 "
Николаевскій, Иванъ Филиппов., директоръ учительской семинариі	5 "
Никольскій, Александръ Васильевичъ, свящ.	5 "
Никольскій, Михаилъ Дмитріевичъ, прот. . .	5 "
Никольскій, Николай Ивановичъ, свящ. (села Озеръ)	5 "
Новицкая, Евдокія Васильевна.	5 "
Огіевскій, Акимъ Ивановичъ	5 "
Олсуфьевъ, Дмитрій Александровичъ	10 "
Орловъ, Евгенийъ Ивановичъ	5 "
Остроумовъ, Андрей Андреевичъ	5 "
Остроумовъ, Михаилъ Андреевичъ	5 "
Пашировъ, Григорій Софроніевичъ, Москов. купецъ (по листу 1885 г. 5 р. и столько же по листу 1886), всего	10 "
Перовъ, Иванъ Ѳедоровичъ, инспект. Рязанской семинариі	5 "
Петровъ, Иоаннъ Петровичъ, свящ.	5 "
Плевако, Ѳедоръ Никифоровичъ, присяжн. пов.	5 "
Плетниковъ, Иванъ Петровичъ, Москов. купецъ (по листу 1885 г. 5 р. и столько же по листу 1886 г.) всего	10 "
Покровскій, Викторъ Тимоѳеевичъ, свящ. . .	5 "
Полотебновъ, Андрей Григорьевичъ, свящ. .	5 "
Поляковъ, Андрей	5 "
Пономаревъ, Юлій Викторовичъ	5 "
Поповъ, А. М.	5 "
Поповъ, Алексѣй Егоровичъ	5 "
Поповъ, В. Д.	5 "
Потаповъ, Василій Никифоровичъ, проф. . . .	5 "
Потаповъ, Еѳимъ Григорьевичъ, Моск. куп. .	5 "
Потаповъ, Михаилъ Алексѣевичъ, Моск. куп.	5 "

Поспѣловъ, Іоаннъ Григорьевичъ, прот....	5 р.
Поспѣловъ, Филаретъ Никитичъ, свящ.....	5 „
Преображенскій, Гавріиль Николаевичъ....	5 „
Преображенскій, Петръ Алексѣевичъ, прот.	10 „
Пріоровъ, Евлампій.....	5 „
Приклонская, Александра Сергѣевна (по листу 1885 г. 5 р. и столько же по л. 1886 г.)	
всего	10 „
Протасовъ, Тимошей Ивановичъ	5 „
Прохоровъ, Сергѣй Ивановичъ, Моск. куп.	10 „
Пшеничниковъ, Василій, свящ.....	5 „
Расторгуевъ, Алексѣй Дмитріевичъ, Москов. купецъ	5 „
Ремовъ, Ѳеодоръ Георгіевичъ, свящ.....	5 „
Роговичъ, Петръ Ивановичъ, сенаторъ....	5 „
Рождественскій, Викторъ Петровичъ, прот..	10 „
Рождественскій, Іоаннъ Николаевичъ, прот.	10 „
Рождественскій, Сергѣй Дмитріевичъ.....	5 „
Рожновъ, Степанъ Николаевичъ, Моск. куп.	5 „
Розановъ, Іоаннъ Васильевичъ, свящ.....	5 „
Романовскій, Василій Ивановичъ, прот....	10 „
Романовъ, Дмитрій Андреевичъ, Моск. куп.	5 „
Рубинъ, Петръ Васильевичъ, свящ.....	5 „
Рубцовъ, Сумеонъ Андреевичъ, прот.....	5 „
Рудаковъ, Владиміръ Александровичъ.....	5 „
Рудинскій, Иванъ Дмитріевичъ.....	5 „
Рудневъ, Михаилъ Ивановичъ, свящ.....	5 „
Садковскій, Сергѣй Максимовичъ, свящ....	5 „
Садовниковъ, Николай Гавриловичъ, прот..	5 „
Содомовъ, Аѳанасій, Москов. купецъ.....	10 „
Салецкая, Александра Никитична.....	5 „
Салтыкова, Марія Сергѣевна, графиня....	5 „
Самойловъ, Ѳеодоръ Никитичъ, Моск. куп..	25 „
Свѣтовидовъ, Василій Ефимовичъ, прот....	5 „
Семеновъ, А. С., почетный гражданин.....	5 „

Сменцовскій, А. М.....	5 р.
Серафима, Рождественскаго мон. игуменія..	20 "
Сергіевскій, Василій Филаретовичъ.....	5 "
Сергія, Ивановскаго монастыря игуменія...	10 "
Сергій, архимандритъ, ректоръ Костромской семинаріи	5 "
Силинъ, Дмитрій Павловичъ, Моск. купецъ.	5 "
Скворцовъ, М. П.....	5 "
Славскій, Василій Михайловичъ, свящ.....	5 "
Смиренскій, Василій Сергѣевичъ.....	5 "
Смирновъ, Александръ Алексѣевичъ, свящ.	5 "
Смирновъ, Александръ Петровичъ, проф....	5 "
Смирновъ, Егоръ Алексѣевичъ, Моск. куп.	5 "
Смирновъ, Іоаннъ Ксенофоновъ., прот., ректоръ Рязанской семинаріи.....	5 "
Смирновъ, Петръ Алексѣевичъ, прот.....	10 "
Смирновъ, Петръ Ивановичъ	5 "
Смирагинъ, Николай Васильевичъ	5 "
Соболевъ, А. Д.....	5 "
Соболевъ, Василій Ѳедоровичъ, свящ.	5 "
Соболевъ, Михайлъ Ивановичъ, свящ.....	5 "
Соколовъ, Андрей Петровичъ	5 "
Соколовъ, Василій Александровичъ, проф...	5 "
Соколовъ, Евграфъ Ильичъ.....	5 "
Соколовъ, Иванъ.....	5 "
Соколовъ, Павель.....	5 "
Соколовъ, Петръ Александровичъ, прот., ректоръ Гверской семинаріи.....	5 "
Соколовъ, Петръ Александръ., священ. (въ Москвѣ).....	5 "
Соловьевъ, Владиміръ.....	5 "
Соловьевъ, Іоаннъ Ильичъ, свящ.....	5 "
Соловьевъ, Николай Александровичъ, свящ.	5 "
Соловьевъ, Николай Константиновичъ.....	5 "
Соловьевъ, Ѳедоръ Кузьмичъ, Моск. купецъ.	5 "

Соловьевъ, Ѳедоръ Михайловичъ, діаконь . . .	5 р.
Столяровъ, Владиміръ Владиміровичъ, Москов. купецъ	5 „
Страховскій, Дмитрій	5 „
Страховъ, Іоаннъ Николаевичъ, свящ.	5 „
Стариченковъ, Василій Ивановичъ, Москов. купецъ	5 „
Струженскій, Владиміръ Ивановичъ	5 „
Струковъ, Василій	5 „
Сувиоровъ, Владиміръ Никандровичъ, почетн. гражданинь	5 „
Суходскій, Алексѣй Николаевичъ, свящ.	5 „
Сырневъ, Николай Александровичъ	5 „
Сѣдовъ, Василій Ивановичъ, Моск. купецъ	10 „
Татарскій, Героѳей Алексѣевичъ	5 „
Титова, г-жа (въ Москвѣ)	5 „
Тихомировъ, Петръ Викторовичъ	5 „
Толстой, Михаилъ Владиміровичъ, графъ	5 „
Тольскій, Николай Григорьевичъ, свящ.	5 „
Транквиллитанинь, Александръ Алексѣевичъ	5 „
Третьяковъ, Василій, свящ.	5 „
Троицкій, Евлампій Ивановичъ	5 „
Троицкій, Иванъ Васильевичъ	5 „
Тяжеловъ, Александръ Аѳанасьевичъ	5 „
Филоновъ, Николай Демьяновичъ	5 „
Фишеръ, Георгій Борисовичъ	5 „
Флеринъ, Василій Петровичъ, свящ.	5 „
Флоринскій, Іоаннъ Дмитріевичъ, свящ.	5 „
Флоровъ, Александръ Дмитріевичъ, Москов. купецъ	5 „
Хайновскій, Иванъ Михайловичъ, директоръ реальнаго училища	10 „
Хомяковъ, Сергѣй Ефимовичъ, Моск. куп.	5 „
Хомяковъ, Степанъ Васильевичъ, Моск. куп.	5 „
Хатунцевъ, Адріанъ Николаевичъ, Москов.	

купецъ (по листу 1885 г. 10 р. и по листу 1886 г. 5 р.) всего.....	15 р.
Цвѣтковъ, Александръ Михайловичъ, свящ.	5 „
Цвѣтковъ, Алексѣй Ивановичъ, инспекторъ Москов. семинаріи.....	5 „
Цвѣтковъ, Василій Ивановичъ.....	5 „
Цвѣтковъ, Петръ Ивановичъ, профессоръ..	5 „
Частухинъ, Василій Васильевичъ, Моск. куп.	5 „
Челышевъ, Семенъ Глѣбовичъ, Моск. куп..	5 „
Чиждова, Евдокія Петровна.....	5 „
Чиждовъ, Иванъ Гавриловичъ.....	5 „
Чинновъ, Николай Николаевичъ.....	5 „
Чуксина, Александра Ивановна.....	5 „
Шостыинъ, Александръ Павловичъ.....	5 „
Шумовъ, Петръ Степановичъ, свящ.....	5 „
Шумовъ, Сергѣй Петровичъ.....	5 „
Щегловъ, Павелъ Филипов., прот., рект. Оло- нецкой семинаріи.....	5 „
Щербакова, Елисавета Васильевна.....	5 „
Щербакова, Людмила Васильевна.....	5 „
Щербакова, Серафима Семеновна.....	5 „
Щербаковъ, Борисъ Ѳедоровичъ, Моск. куп.	5 „
Щербаковъ, Василій Ивановичъ, Моск. куп.	5 „
Щербаковъ, Иванъ Петровичъ, Моск. куп..	5 „
Щербаковъ, Иванъ Ѳедоровичъ, Моск. куп.	5 „
Щербаковъ, Михайлъ Ѳедоровичъ, Моск. куп.	5 „
Яковлевъ, Василій Аванасьевичъ.....	5 „
Яковлевъ, Филиппъ Ивановичъ.....	8 „
Якубовъ, Николай Евграфовичъ, прот.....	5 „
Янковскій, Филимонъ, свящ.....	8 „
Ѳаворскій, Дмитрій Григорьевичъ, свящ....	5 „
Ѳивейскій, Михайлъ Павловичъ.....	5 „
Ѳивейскій, Павелъ Петровичъ, прот.....	5 „
Ѳоменко, Семенъ Петровичъ.....	5 „

Списокъ пожертвованій на Братство
Преподобнаго Сергія.

а) По подписнымъ листамъ чрезъ настоя-
лей Московскихъ церквей ¹⁾:

Софійской, на Б. Лубянкѣ, протоіерея П. М. Болхонскаго.....	316 р.	—
Покровской, въ Красномъ селѣ, протоіерея М. Ѳ. Ильинскаго.....	63	—
Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, прото- іерея А. Д. Можайскаго (по листу 1885 г. № 505).....	55	—
Спасской, на Срѣтенкѣ, протоіерея С. Г. Вишнякова (по листу 1885 г. № 396).	51	—
Троицкой, въ Поляхъ, священника Н. А. Соловьева.....	46	—
Никитской, въ Ст. Басманной, священни- ка М. Я. Геликонскаго.....	45	—
Казанской, въ Суцевѣ, священника А. С. Грузова.....	37	—
Евпловской, на Мясницкой, священника Д. Ѳ. Добронравова.....	37	—
Успенской, на Покровкѣ, протоіерея И. Ѳ. Косицына.....	35 р. 50 к.	—
Воздвиженской, на Воздвиженкѣ, прото- іерея А. Г. Вишневскаго.....	34	—
Космодаміанской, на Покровкѣ, священ- ника А. В. Никольскаго.....	30	—
Никологолутвинской, священ. П. С. Шумова.	30	—
Предтечевской, въ Кречетникахъ, прото- іерея А. К. Смирнова.....	29	—

1) Въ томъ числѣ заключаются и членскіе взносы, сдѣ-
ланные по этимъ листамъ.

Николаявленской, на Арбатѣ, протоіерея В. П. Рождественскаго (по листу 1885 г. 25 р. и по листу 1886 г. 3 р.) всего.	28	—
Или пророка, на Воронцовомъ полѣ, протоіерея Д. И. Языкова (по листу 1885 г. № 492).....	26	р. 25 к.
Богоявленской, въ Елоховѣ, священника І. Я. Березкина.....	25	—
Девятинской, близъ Прѣсни, протоіерея А. П. Любимова.....	25	—
Знаменской, на Знаменкѣ, священника Г. А. Ключарева.....	25	—
Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, протоіерея І. Г. Виноградова.....	25	—
Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, И. Я. Смирнова.....	23	—
Георгіевской, въ Грузинахъ, священника Г. Я. Косина.....	22	—
Сергіевской, въ Пушкаряхъ, священника П. А. Соколова.....	20	р. 25 к.
Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, священника І. И. Соловьева.....	19	50
Успенской, на Остоженкѣ, священника В. С. Митропольскаго.....	19	—
Введенской, въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, священника С. М. Садковскаго.	19	—
Иверской, на Ордынкѣ, священника Н. И. Мячина.....	18	—
Духосошестввенской, на Даниловомъ кладбищѣ, священника В. А. Модестова..	16	—
Спасской, на Божедомкѣ, священника І. Н. Сахарова.....	16	—
Предтечевской, за Прѣсней, священника Ө. Г. Ремова.....	16	—
Космодамианской, въ Ст. Кузнецкой, свя-		

щенника М. В. Соловьева (по листу 1885 г., № 341).....	15	р.50к.
Смоленской, на Арбатѣ, протоіерея С. С. Владимірскаго.....	15	—
Николаевской, на Ямахъ, Священника П. Л. Миролубова (по листу 1885 г., № 336).	15	—
Власіевской, въ Ст. Конюшенной, священника Д. П. Некрасова.....	15	—
Предтечевской, въ Ст. Конюшенной, священника А. М. Цвѣткова.....	15	—
Ново - Пименовской, священника В. М. Славскаго.....	15	—
Николаевской, въ Воробинѣ, священника І. Д. Флоринскаго.....	15	—
Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, (нынѣ умершаго) протоіерея І. Н. Александровскаго.....	15	—
Николаевской, въ Толмачахъ, протоіерея В. П. Нечаева.....	15	—
Вознесенской, на Царицынской улицѣ, І. Д. Арбекова.....	15	—
Введенской, въ Барашахъ, священника Н. Г. Малиновскаго (по листу 1885 г., № 494).....	14	—
Архидіакона Стефана, что за Яuzzою, священника В. М. Звѣрева.....	13	—
Космодаміанской, что въ Шубинѣ, священника М. Г. Невскаго.....	13	—
Николаевской, въ Звонаряхъ, священника В. П. Флерина (по листу 1885 г., № 394).	13	—
Спасской, въ Зачатіевскомъ монастырѣ, священника И. Соколова.....	13	—
Саввинской, что на Саввинской улицѣ, священника П. Сахарова.....	13	—

Успенской, въ Печатникахъ, священника К. И. Богдавленскаго	13 р. —
Знаменской, что въ Переславской слободѣ, протоіерея Ѳ. Г. Бѣлаева (по листу 1885 г., № 357).	13 —
Николаевской, въ Заяицкой, священника С. И. Звѣрева	13 —
Цареконстантиновской, въ Кремлѣ, прото- іерея В. Н. Амфитеатрова	13 —
Трехсвятительской, на Кулишкахъ, священ- ника Д. И. Полетаева	13 —
Николагаганьковской, свящ. Е. Успенскаго. Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, про- тоіерея С. Рубцова	12 —
Покровской, въ Левшинѣ, протоіерея С. С. Озерова	12 —
Николаевской, на Щепкахъ, священника И. Ѳ. Некрасова	12 —
Сергіевской, въ Рогожской слободѣ, свящ. І. П. Петрова (по листу 1885 г., № 351).	12 —
Воскресенской, на Остоженкѣ, протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова	12 —
Параскевѣевской, на Пятницкой улицѣ, протоіерея В. И. Романовскаго	12 —
Похвалы Богородицы, что въ Башмаковѣ, священника А. Архангельскаго	12 —
Предтечевской, что въ Ивановскомъ мо- настырѣ, священника В. Д. Лебедева	11 —
Николаевской, въ Дербентскомъ, свящ. М. Скворцова (по листу 1885 г., № 397).	11 —
Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, священника П. В. Звѣринскаго	11 —
Екатерининской, на Ордынкѣ, священника І. П. Ключарева	10р. 70к.

Трифоновской, въ Напрудной слободѣ, протоіерея И. И. Приклонскаго.....	10 р. —
Преображенской, въ Преображенскомъ, священника І. Н. Страхова.....	10 —
Причта Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви.....	10 —
Каѳедральнаго Христа Спасителя собора, протоіерея А. И. Соколова.....	10 —
Іоанно-Предтечевской, что подъ Боромъ, протоіерея І. Н. Рождественскаго.....	10 —
Казанской, у Калужскихъ воротъ, священника В. Т. Покровскаго.....	10 —
Спасской, въ Чигасахъ, священника Н. Патокина (по листу 1885 года, № 354)..	10 —
Іаковлевской, въ Казенной слободѣ, протоіерея С. І. Бѣлянинова (по листу 1885 г., № 498).....	10 —
Николаевской, Большаго креста, протоіерея В. Ѳ. Крылова.....	10 —
Троицкой, на Арбатѣ, священника В. С. Маркова.....	10 —
Введенской, въ б. Новинскомъ монастырѣ, священника Ѳ. А. Румянцева.....	10 —
Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, священника К. Т. Остроглазова.....	10 —
Покровской, на Лыщиковой горѣ, свящ. Ф. Н. Поспѣлова (по листу 1885 г., № 350).	10 —
Введенской, на Лубянкѣ, священника Н. П. Антушева.....	9 —
Отъ того же священника (по листу 1885 г., № 390).....	9 —
Борисоглѣбской, на Поварской, священника І. Шарова.....	9 —
Григоріенеокеессарійской, на Полянкѣ, священника П. Н. Костромскаго.....	9 —

Воскресенской, въ Кадашевѣ, священника И. Крылова.....	9 р.	—
Петропавловской, у Яузскихъ воротъ, свящ. В. И. Цвѣткова (по листу 1885 г., № 349).	8	—
Преображенской, на Болвановкѣ, священ- ника М. Левитскаго.....	8	—
Зачатіевской, въ Китай городѣ, протоіеря М. С. Боголюбскаго	8	—
Новодѣвичьяго монастыря священника Н. Антушева	8	—
Воскресенской, въ Таганкѣ, священника Н. А. Красновскаго (по листу 1885 г., № 340).....	8	—
Александровской, при Мѣщанскомъ учили- щѣ, священника І. Н. Бухарева.....	7	70
Троицкой, въ Грузинахъ протоіеря Н. Д. Воздвиженскаго	7	50 к.
Николаевской, въ Куракинской богадѣльнѣ, священника В. Пшеничникова.....	7	—
Троицкой, въ Сыромятникахъ, священника Н. А. Невскаго.....	7	—
Николаевской, въ Покровскомъ, протоіеря М. Г. Глаголева.....	7	—
Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго монастыря священника А. Я. Бриллиантова.....	7	—
Троицкой Единовѣрческой, у Салтыкова моста, священника І. Г. Звѣздинскаго..	7	—
Спиридоновской, на Спиридоновкѣ, свя- щенника А. М. Цвѣткова.....	7	—
Тихвинской, въ Б. Лужникахъ, священни- ка І. А. Виноградова.....	6	50
Духосошестввенской, что на Лазаревомъ кладбищѣ.....	6	50
Варваринской, на Варваркѣ, протоіеря М. Д. Никольскаго.....	6	—

Покровскаго собора протоіерея Н. И. На- деждина.....	6 р. —
Георгіевской, на Б. Лубянкѣ, священника Ө. Чельцова.....	6 —
Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, протоіерея Н. Орлова.....	6 —
Фроловской, у Мясницкихъ воротъ, священ- ника Н. В. Ромодановскаго.....	6 —
Воздвиженской, на Вражкѣ, священника Н. Сахарова.....	6 —
Спасопесковской, на Арбатѣ священника С. В. Успенскаго.....	6 —
Космодамианской, въ Садовникахъ, церкви.	6 —
Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви.....	6 —
Николаевской, въ Кошеляхъ, священника В. Наумова (по листу 1885 г., № 347)....	6 —
Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, свя- щенника А. Румянцева.....	6 —
Николаевской, въ Хамовникахъ, священни- ка А. Н. Суходскаго.....	6 —
Николаевской, въ Ковыльскомъ, священни- ка І. А. Каринскаго (по листу 1885 г., № 503).....	6 —
Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви.	6 —
Маріемагдалининской, въ Коммерческомъ училищѣ, священника І. І. Скородумова.	6 —
Николаевской, на Пескахъ, священника І. Благоволіна.....	6 —
Успенской, въ Гончарахъ, священника М. Минервина (по листу 1885 г., № 357).	6 —
Космодамианской, въ Таганкѣ, церкви....	6 —
Воскресенской, въ Гончарахъ, священника В. Терновскаго (по листу 1885 г., № 339).....	6 —
Преображенской, на Глинищахъ, священ-	

ника И. Д. Воинова по листу 1884 г. 3 р. и столько же по листу 1885 г.) всего.....	6 р. —
Петровской, въ Басманной, протоіеря П. И. Капустина (по листу 1884 г. 3 р. и столько же по листу 1885 г.) всего..	6 —
Воскресенской за Даниловымъ монасты- ремъ, священника В. М. Васильевского.	5 50 к.
Скорбященской, на Калитинскомъ кладби- щѣ, священника С. Я. Уварова.....	5 50
Николаевской, на Студенцѣ, священника М. Ансерова.....	5 50
Троицкой, въ Зубовѣ, священника Д. П. Орлова.....	5 —
Успенской, на Могильцахъ, Священника Ө. Ловцова.....	5 —
Никитской, въ Татарской, церкви.....	5 —
Рождественской, на Кулишкахъ, священни- ка Н. Я. Крылова.....	5 —
Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви.	5 —
Іоаннобогословской, подъ Вязомъ, прото- іеря А. И. Телѣгина.....	5 —
Рождественской, на Бутыркахъ, священни- ка А. А. Ансерова.....	5 —
Алексіевской, на Малой Алексѣевской ули- цѣ, священника А. Рождественскаго (по листу 1885 г., № 337).....	4 50
Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, свя- щенника В. Кроткова.....	4 50
Седьмовселенской, близъ Дѣвичьяго Поля, священника И. Виноградова.....	4 20
Троицкой, что въ Серебренникахъ, священ- ника А. Харитонова.....	4 —
Троицкой, въ Вишнякахъ, церкви.....	4 —

Екатери́нинской, въ Воспита́тельномъ домѣ, протоіерея Н. Протопопова.....	4 р.	—
Ржевской, на Поварской, священника Н. А. Воскресенскаго.....	4	—
Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, священника С. Воронцова.....	4	—
Георгіевской, въ Ендовѣ, священника А. Бѣлокурова	4	—
Успенской, въ Б. Казачьей, протоіерея А. С. Ильинскаго	3	50 к.
Аѳанасіе-кирилловской церкви.....	3	20
Николаевской, въ Пупышахъ, священника С. А. Смирнова	3	—
Іоаннобогословской, въ Бронной, священ- ника В. Н. Булгакова.....	3	—
Спасской, въ Барыковской богодѣльнѣ, церкви.....	3	—
Духосошественской, у Пречистенскихъ во- ротъ, священника В. А. Воскресенскаго.	3	—
Николаевской, въ Кузнецкой, священника П. Ильинскаго.....	3	—
Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, свя- щенника Н. Левитскаго	3	—
Сорокамучениковъ, у Новоспасскаго мо- настыря, священника П. А. Смирнова..	3	—
Симеоностолпнической, что за Яузю, свя- щенника В. Беневоленскаго.....	3	—
Успенской, на Крутицахъ, священника Ѳ. Воздвиженскаго	3	—
Иліеобыденной, священника І. А. Лебедева.	3	—
Причта Алексѣевскаго монастыря.....	3	—
Троицкой, въ Покровскомъ, священника А. М. Невскаго	3	—
Харитоновской, въ Огородникахъ, священ- ника В. Остроумова	3	—

Елисаветинской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви.....	3 р.	—
Николаевской — Красный звонъ, священника Г. Виноградова	3	—
Максимовской, на Варваркѣ, священника А. Смирнова.....	3	—
Пименовской, въ Старыхъ воротникахъ, церкви	3	—
Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, священника С. Бѣляева.....	3	—
Антипѣвской священника П. И. Смирнова.....	3	—
Николаевской, въ Рогожской богодѣльнѣ, священника В. С. Лебедева.....	3	—
Тихоновской, въ Сокольникахъ, священника В. Шумова.....	2	50 к.
Дмитрія Селунскаго, у Тверскихъ воротъ, священника А. Богданова.....	2	50
Григоріебогословской, на Б. Дмитровкѣ, свящ. М. Тропаревского	2	—
Николавской, на Болвановкѣ, священника Н. А. Орлова	2	—
Космодамианской, въ Кадашевѣ, протоіерея С. С. Ляпидевского.....	2	—
Троицкой, въ Набилковской богодѣльнѣ, священника І. Святославскаго.....	2	—
Александровской, въ Чернявскомъ училищѣ, священника І. Флерина.....	2	—
Покровской, въ Покровской общинѣ, священника И. Ѳ. Мансветова	2	—
Николаевской, въ Плотникахъ, священника С. Попова.....	2	—
Благовѣщенской, на Бережкахъ, священника П. Ѳ. Громова.....	2	—
Введенской, на Семеновскомъ, священника К. И. Благовѣщенскаго.....	2	—

Мартиновской ц. свящ. А. И. Молчанова.	2 р.	—
Александровской, при Центральной тюрьмѣ, священника І. Введенскаго.....	1	90 к.
Рождественской, въ Ст. Симоновѣ, священ- ника Я. Остроумова	1	80
Воскресенской, въ Бронной, священника П. Виноградова.....	1	60
Троицкой, въ Ермаковской богодѣльнѣ, свя- щенника П. Розова.....	1	50
Скорбященской, въ Приютѣ неизлечимыхъ, священника Ѳ. Бажанова	1	20
Спасской, въ Работномъ домѣ, священника М. Соловьева.....	1	12
Покровской, въ Кудринѣ, священника М. И. Соболева	1	10
Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви . .	1	—
Никольской Единодѣрческой церкви.....	1	—
Андреевской, при 2-й гимназіи, священ- ника А. Соколова.....	1	—
Покровской, на Варваркѣ, священника П. Орлова	1	—
Никитской, за Яузю, свящ. П. Бѣляева.	1	—
Николаевской, въ Котельникахъ, священ- ника П. Ѳаворскаго.....	1	—
Троицкой, въ Приютѣ Цесаревны Маріи, священника І. Троицкаго.....	1	—
Скорбященской, при Троицкой больницѣ, священника Т. Соболева.....	1	—
Успенской, въ Кожевникахъ, церкви.....	1	—
Троицкой, въ Б. Лужникахъ, священника А. С. Воскресенскаго.....	1	—
Рождественской, на Малой Дмитровкѣ, свя- щенника М. Н. Апостольскаго.....	1	—
Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, священ- ника П. Сазонова.....	1	—

Сумеоновской, на Поварской, священника М. Д. Успенскаго	1	—
Успенской, на Дмитровкѣ, церкви	1	—

б) Черезъ правленія Духовныхъ Семинарій
и Училищъ:

Орловской Духовной Семинаріи	47	р. —
С.-Петербургской	10	—
Костромской	13	—
Пензенской	30	—
Харьковской	27	—
Віеванской	16	—
Вологодской	10	—
Уфимской	3	—
Самарской	2	—
Вятской	20	—
Подольской	14	—
Никольскаго Духовнаго Училища	24	—
Костромскаго	9	—
Донскаго	8	50
1-го Орловскаго	5	—
Раненбургскаго	4	—
Минскаго	6	—
Макарьевскаго	5	17
Елисаветградскаго	6	—
Ростовскаго	15	—
Ефремовскаго	3	—

в) Единовременныя пожертвованія и разныя
денежныя поступленія:

Отъ Графа Сергія Владиміровича Орлова- Давыдова	220	р. —
„ Звенигородскаго Саввино - Сторожев- скаго монастыря	25	—
„ редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“	22	—

Отъ священника П. Кроткова.....	25 р.	—
„ нѣкоторыхъ изъ преподавателей Москов- ской Д. Семинаріи.....	10	—
„ священника Николомокринской церкви И. А. Соколова.....	-	—
Черезъ протоіерея П. М. Волконскаго: отъ Московского купца С. И. Бѣлкина, (сверхъ членскаго взноса), по листу 1885 г. 15 р. и по листу 1886 г. 10 р., всего.....	25	—
Отъ Московскаго купца Д. И. Кабанова (сверхъ пожизненнаго членскаго взноса) по листу 1885 г. 5 р. и по листу 1886 г. 15 р., всего.....	20	—
Отъ Московскаго купца Г. С. Папирова (сверхъ годоваго членскаго взноса)....	7	—
Отъ Московскаго купца С. П. Моргунова.	3	—
„ П. И. Любимова по листу 1885 г. 1 р. и столько же по листу 1886 г., всего.	2	—
Отъ М. А.	3	—
„ Неизвѣстнаго, по листу 1885 г.	15	—
„ О упокоеніи дѣвицы Елисаветы.....	5	—
Черезъ протоіерея І. Г. Виноградова: отъ Московского купца И. А. Колганова..	5	—
Черезъ протоіерея С. Г. Вишнякова: отъ пожизненнаго члена Братства А. А. Сазиковой	15	—

- let, erkläret und erbaulich zugeeignet. Hanau, 1787. 8^o min. Въ кож. пер. (34,195).
8094. Dr. *Heinr. Eb. Gottl. Paulus*. Exegetisches Handbuch über die drei ersten Evangelien. Bde I—III voll. 3. Heidelberg, 1830. 8^o. Въ кор. пер. (68,189).
8095. *V. S. Johnsson*. Vaticinium quod Zephaniae nomine inscribitur, latine versum et commentatum. Upsaliae, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (45,6). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 г.
8096. *A. L. W. Nyström*. Davids 68 psalm. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (25,6). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8097. *O. F. D. Ostman*. Iobs 40 och 41 capitel. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (19,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8098. *Ant. Aug. Baumgarten*. Psaltaren ps. 120—134, öfversatta och commenterade. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8099. *A. M. Lindelius*. Iesaias tjuuguåttonde Kapitel. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (32,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8100. *F. W. Metzén*. Iesajas tjugusjunde Kapitel. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (34,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8101. Dr. *Eberh. Schrader*. Studien zur Kritik und Erklärung der biblischen Urgeschichte, Gen. cap. I—XI. Zürich, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (112,190).
8102. *C. G. Nyström*. Moses' säng. 5 Mos. B. 32

- Кар. 1—43 v. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1864. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (16,6). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8103. *G. L. Björck*. Agurs och Lemuels ords. präk. Ordspr. B. capp. 30—31. Utkast till commentar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1865. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (31,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8104. *H. Th. Wallin*. Hiskiae Cofsång. Ies. 38. 9—20. Öfversättning med Anmärkningar. Upsala, 1866. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (38,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8105. *I. Nordenson*. Psalm XVIII. Ofversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1868. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (23,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8106. *S. F. Ekman*. Psalm LXXIV. Ofversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (21,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8107. *Al. Dehlgren*. Konung Davids adertonde psalm, från grundtexten öfversatt och commenterad. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (26,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8108. *N. A. G. Hertzmann*. Iesajas femte Kapitel. Öfversättning med Anmärkningar. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (35,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8109. *And. Lindström*. Vaticanium de eversione Babylonis quod legitur Ies. C. XIII—XIV, 23 Iesaiæ vindicatum, adnotationibus et conversione svecana illustratum. Upsaliae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (36,6). Прислано оттуда же и тогда же.

8110. *M. Wallinder*. Sängen ofver Babels Konung. Ies. cap. 14, 3—21. Öfversättning med Anmärkningar. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (37,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8111. *Od. Odhner*. Om syftet af Esaio 53 Kapitel med särskildt afseende på vv. 2, 3. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (39,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8112. *G. Im. Bellander*. Undersökning om tiden för författandet ad Iesajas första Kapitel. Upsala, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (40,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8113. *Iak. Theod. Plitt*. Die Pastoralbriefe. Praktisch ausgelegt. Berlin, 1872. 8^o Въ кор. пер. (48,199).
8114. *I. W. Norström*. Psalm LVIII. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (22,6). Прислано изъ Упсальскаго Университета въ 1887 году.
8115. *K. Swartling*. Fyrtiofemte psalmen af Psaltaren. Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (24,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8116. *I. A. Lindgren*. Nahums profetia. Öfversättning med Anmärkningar. Stockholm, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (42,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8117. *A. Landquist*. Plofeten Obadja. Öfversättning med Anmärkningar. Upsala, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (43,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8118. *E. Al. Ekström*. Iesaias tjugurtredje Kapitel.

- Öfversättning med Anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (33,6). Прислано оттуда же и тогда же.
8119. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament. 12-te Lief. Die Bücher Exodus und Leviticus. Für die zweite Aufl. nach Dr. *Aug. Knobel* neu bearbeitet von Dr. *Aug. Dillmann*. Leipzig, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (72,191).
8120. Dr. *K. Fr. Keil*. Commentar über das Evangelium des Iohannes. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (34,196).
8121. Dr. *S. Schiffer*. Das Buch Kohelet. Nach der Auffassung der Weisen des Talmud und Midrasch und der jüdischen Erklärer des Mittelalters. Th. I vol. 1. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (92,191).
8122. Dr. *Ant. Scholz*. Commentar zum Buche des Propheten Hoseas. Würzburg, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (124,188).
8123. Dr. *H. Grätz*. Kritischer Kommentar zu den Psalmen nebst Text und Uebersetzung. Bde I—II voll. 2. Breslau, 1882—1883. 8^o. Въ кор. пер. (64,189 и 94,191). 2 экз.
8124. Dr. *Fr. Philippi*. Erklärung des Briefes Pauli an die Galater. Gütersloh, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (83,189).
8125. *I. T. Beck*. Erklärung der Offenbarung Iohannis. Cap. 1—12. Herausgegeben. von *Iul. Lindenmeyer*. Gütersloh, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (85,189).
8126. *Andr. Tait*. The messages to the seven churches of Asia minor: an exposition of the first three chapters of the book of the Revelation. London, 1884. 8^o. Въ англ. пер. (81,189).
8127. Dr. *Aug. Heiligstedt*. Praeparation zum Propheten Iesaja. Mit den nöthigen die Uebersetzung

- und das Verständniss des Textes erleichternden Anmerkungen. In dritter verbesserter Auflage herausgegeben von Dr. *Max Budie*. Halle, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (68,186).
8128. *P. Schmidt*. Der erste Thessalonicherbrief neu erklärt. Nebst einem Excurs über den zweiten gleichnamigen Brief. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (84,189).
8129. *C. Fr. Keil*. Commentar über den Brief an die Hebräer. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (43,199).
8130. *A. Nicolas*. Conjectures sur les ages de l'église et les derniers temps. Commentaire complet de l'Apocalypse. 2-me édition revue, corrigée. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (47,199).
8131. *F. Godet*. Commentaire sur la première épître aux Corinthiens. P. I—II voll. 2. Paris, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (46,199).
8132. Архим. *Иринея (Фальковскаго)*. Толкованіе на посланіе св. Ап. Павла къ Римлянамъ. Напечат. въ Кіевопеч. лаврѣ, 1806. 8^o. Въ кож. пер. (19,431). Изъ бібліотеки прот. М. Θ. Раевского.
8133. *Никанора*. Упутство за читанѣ светогъ письма Старогъ и Новогъ Завѣта. У Београду, 1864. 8^o. Въ кор. пер. (138,188). Изъ бібліотеки прот. М. Θ. Раевского.
8134. *Ф. Ружемонта*. Краткое объясненіе 12 послѣднихъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, съ приложеніемъ общаго взгляда на періодъ пророковъ, библейскаго текста и синхронистической карты. Перев. съ франц. *Ю. Д. З.* Спб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (89,191).
8135. *Андрея*, архіепископа Кесарійскаго. Толкованіе на Апокалипсисъ, вновь переведенное съ

- греческаго *П. Б. М.* Москва, 1882. 12°. Въ кор. пер. (42,199).
8136. Прот. *П. Владимірскаго*. Опытъ краткаго толкованія на книги *І. Навина*, Судей, Руоѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й кн. Царствъ. Съ картою Палестины. Спб. 1884. 8°. Въ кор. пер. (90,191).
8137. *С. Я. Уварова*: Общедоступное истолкованіе I—VII главъ Евангелія отъ Матѳея. Москва, 1885—1886. 8°. Въ кор. пер. (13,6). Принесено въ даръ отъ автора въ 1886 году.

Г) Библейскіе словари.

8138. *Io. Chr. Biel. Novus thesaurus philologicus; sive lexicon in LXX et alios interpretes et scriptores apocryphos Veteris Testamenti. Edidit ac praefatus est E. H. Mutzenbecher. Part. I—III voll. 3. Hagae Comitum, 1779—1780. 8°. Въ пакѣ (44,192).*
8139. *Dr. Ed. Aug. Riehm. Handwörterbuch der biblischen Alterthums für gebildete Bibelleser. B. I—II voll. 2. Bielefeld und Leipzig, 1884. 8°. Въ кор. пер. (36,187).*
8140. *Herm. Cremer. Biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität. Vierte vermehrte und verbesserte Auflage. Lieff. I—XIV. Gotha, 1884—1886. 8°. Въ кор. пер. (34,192).*
8141. *П. Гильтебрандта*. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Заѣту. Кн. I—IV въ 3 томахъ и кн. V—VII въ 2 книг. Петроградъ, 1882—1885. 8°. Въ кор. пер. (42,192). 2 экз.
8142. Прот. *П. Солярскаго*. Опытъ Библейскаго словаря собственныхъ именъ. Т. III и IV съ до-

- полненіемъ. Спб. 1883—1884. 8^о. Въ кор. пер. (37,187). 2 экз. Присланъ въ даръ отъ автора.
8143. *Ал. Державинъ*. Словарь малопонятныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ Евангелии. Вып. 1. Спб. 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,192).

Д) Библейская смѣсь.

8144. *Ern. Mühe*. Biblische Merkwürdigkeiten. Zweite Auflage. Bde I—II voll. 2. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (67,197).

2. ПАТРОЛОГІЯ.

А) Collectanea.

8145. *H. Hurter*. Sanctorum patrum opuscula selecta. T. XXXIII. M. A. Cl. Prudentius. Vol. 1. Londini—Parisiis, 1876. 8^о min. Въ кор. пер. (52,205). Срав. № 2091 настоящаго каталога (т. I).
8146. *C. N. Sathas*. Bibliotheka graeca medii aevi. T. V. M. Psellus. VI. Assisae et leges Cypriae et alia. Voll. 2. Parisiis, 1876—1877. 8^о. Въ кор. пер. (43,205). Срав. № 2094 настоящаго каталога.
8147. Corpus reformatorum. Voll. LIII—LX. Iohannis Calvinii operum t. XXV—XXXII voll. 8. Ediderunt *Guil. Baum. Ed. Cunitz, Ed. Reuss*. Brunsvigae, 1882—1887. 4^о. Въ кор. пер. (4,375). Срав. № 3193 настоящаго каталога.
8148. *Osc. von Gebhardt und Ad. Harnack*. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der Altchristlichen Literatur. B. 1 H. 3. 1—3 vol. 1. Altercatio Simonis Iudaei. Theophilus Christianus.

- Archelaus. Tatianus. Arethas. H. 4. 1—2 vol. 1. Evangelien von Matthaues und Marcus. Theophilus von Antiochien. B. II H. 3—5. Offenbarung Iohannis. von *Eb. Vischer*. Eustathius von Antiochien. Origenes, von *Alb. Iahn*. B. III. H. 1—2. Leontius von Byzanz, von *Dr. Fr. Loofs*. Voll. 6. Leipzig, 1885—1887. 8^o. Въ кор. пер. (33,207). Срав. № 2924 настоящего каталога.
8149. *I. B. Pitra*. Analecta sacra Spicilegio solesmensi parata. T. II—IV voll. 3. Patres antenicaeni. Parisiis, 1883—1884. 8^o majore. Въ кор. пер. (13,398). Срав. №№ 2095 и 3195 настоящего каталога.
8150. *I. B. Pitra*. Analecta novissima, Spicilegii solesmensis altera continuatio. T. 1 vol. 1. Parisiis, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (65,372).
8151. Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемыя при Моск. дух. академіи. Т. XXIX. Творенія бл. Ѳеодорита. Ч. 4. Т. L и LII. Творенія св. Епифанія Кипрскаго. Ч. 5—6. Т. XLIX. LI. LIII. Творенія св. Кирилла Александрійскаго. Ч. 2—4. Москва, 1857. 1882—1886. 8^o. Въ кор. пер. (25,205). Твореній св. Епифанія и Кирилла по 5 экз. Срав. № 2103 настоящего каталога.
8152. Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ, издав. при Кіев дух. академіи. Кв. 16. Творенія бл. Иеронима. Ч. 9. Кіевъ, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (52,206). Срав. № 2112 настоящего каталога.
8153. Прот. *Н. В. Благоразумова*. Святоотеческая Христоматія, съ предварительными общими церковно-историческими очерками и частными біографическими и бібліографическими свѣдѣніями о свв. отцахъ и учителяхъ древне-вселенской церкви. Москва, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (21,208).

Б) Отдѣльныя изданія

аа) твореній св. отцевъ и учителей древней церкви.

8154. Der sogenannte Brief des *Barnabas*. Von *Chr. Joh. Riegenbach*. Basel, 1873. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (53,207).
8155. Dr. *Schneider*. *Areopagitica*. Die Schriften des heiligen *Dionysius vom Areopag*. Regensburg, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (61,206).
8156. *Joh. Guil. Ios. Braunius*. *S. Iustini Martyris et philosophi Apologiae*. Editionem tertiam curavit *Const. Gutberlet*. Lipsiae, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (38,91).
8157. *Aem. Baehrens*. *M. Minucii Felicis Octavius*. Lipsiae, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (53,140).
8158. *S. Methodii Opera et S. Methodius platonizans*. Part. I—II vol. 1. Edidit *A. Iahnus*. Halis Saxonum, 1865. 4^o. Въ кор. пер. (59,206).
8159. *Christus patiens*. Tragoedia christiana, quae inscribi solet *Χριστὸς πάσγων* *Gregorio Nazianzeno* falso attributa. Recensuit Dr. *I. G. Brambs*. Lipsiae, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (30,313).
8160. *C. Kayser*. Die canones *Iacobs* von *Edessa* übersetzt und erläutert auch zuerst im Grundtext veröffentlicht. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (70,207).
8161. *S. Ephraemi Syri*. Hymni et sermones. Ed. *Th. Ios. Lamy*. T. II vol. 1. Mechliniae, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (41,205). Срав. № 3202 настоящего каталога.
8162. *P. A. Schneider*. Lesestücke aus *Venantius Fortunatus*. Innsbruck, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (72,133).

8163. *Iohannis Eucharitorum metropolitae quae supersunt.* Gottingae, 1882. 4^o. Въ кор. пер. (22,208). Подробнѣе заглавіе см. подъ № 2398 настоящаго каталога (Т. I).
8164. *Инатія Богоносца.* Письма. Београдъ, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (49,205). Изъ библіотеки прот. М. Θ. Раевского.
8165. *Оршена.* О молитвѣ. Съ первоначальнаго текста переводъ съ примѣчаніями *Н. Н. Корсунскаго.* Ярославль, 1884. 4^o. Въ папкѣ (56,206).
8166. Поученія преподобнаго *Ефрема Сирина.* Напеч. въ Супраслѣ, 1789. F^o. Въ кож. доск. (№ 31 доп. староп.). Поступили въ 1883 году изъ Вологодской духовной консисторіи.
8167. Поученія *Іоанна Златоустаго.* Печатаны въ Вильнѣ, 1798. F^o. Въ кож. доск. (№ 33 доп. староп.). Поступили оттуда же и тогда же.
8168. Св. *Григорія Двоеслова.* Бесѣды на пророка Іезекіиля. Въ двухъ книгахъ. Перев. съ латин. языка архим. *Климентомъ.* Въ 1 кн. Казань, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (60,206).
8169. Препод. *Іоанна Дамаскина.* Изложеніе православныя вѣры обстоятельное, или Богословія на четыре книги раздѣляющаяся, съ греческаго на славянскій языкъ переведенная *Амвросіемъ (Зертисъ-Каменскимъ),* архіепископомъ Калужскимъ. Москва, 1785. 4^o. Въ кож. пер. (13,198). Изъ библіотеки прот. М. Θ. Раевского.
8170. *Фотія,* архіеп. Константинопольскаго. Четыре бесѣды и разсужденіе о нихъ архим. *Порфирія (Успенскаго).* Спб. 1864. 4^o. Въ кор. пер. (57,206).

66) Сочиненій позднѣйшихъ церковныхъ писателей.

8171. Des Metropolitens *Elias von Nisibis* Buch vom Beweis der Wahrheit des Glaubens. Uebersetzt und eingeleitet von *L. Horst*. Colmar, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (75,209).

8172. Μεγαλή Ἀκομινά του τοῦ Χωριάτου τὰ σωζόμενα. Ἐκδιδ. ὑπὸ Σπυρ. Π. Λαμπροῦ. Τ. α και β. Vol. 1. Ἐν Ἀθήναις, 1879 — 1880. 8^o. Въ кор. пер. (13,202).

8173. Ioannis Brentii operum t. VI. Tubingae, 1584. F^o Въ кож. доск. (8,70). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжеца Н. Постниковымъ въ 1887 году.

8174. *Thomy z Stitneho*. Knihi naučeni krestanskeho. Z rukopisu upravit *A. Vrtatko*. U Praze, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (20,32). Изъ библиотеки прот. М. Θ. Раевского.

8175. *Poslanica sv. Petra biscopima Pijemontatalije* prenijela s talijanskoga druzba jugoslavena. *M. Stojkov*. U Trstu, 1850. 12^o. Въ кор. пер. (50,205). Изъ библиотеки прот. М. Θ. Раевского.

8176. Св. *Димитрія (Тунтало)*, митроп. Ростовскаго. Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ. Москва, 1783. F^o. Въ кож. пер. (2,410). Изъ библиотеки прот. М. Θ. Раевского.

8177. *Тихона (Соколова)*, епископа Воронежск. и Елецкаго. Разсужденіе о смиреніи. Спб. 1803. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,433). Прислано изъ дублетовъ библиотеки Св. Синода въ 1881 г.

8178. Св. Тихона, еписк. Вор. и Елец. Размышленіе о презрѣніи и отрицаніи міра. Спб. 1803. 8^o.

- Брош. Въ кор. пер. (7,433). Прислано оттуда же и тогда же.
8179. Св. Тихона, еписк. Вор. и Елец. Познаніе о любви Божіей. Спб. 1817. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (30,433). Прислано оттуда же и тогда же.
8180. Св. Тихона, еписк. Вор. и Ел. О отпущеніи согрѣшеній ближнему. Спб. 1817. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (31,433). Прислано оттуда же и тогда же.
8181. Св. Тихона, еписк. Вор. и Ел. О любви ко врагамъ. Спб. 1817. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (32,433). Прислано оттуда же и тогда же.
8182. Св. Тихона, еписк. Воронеж. Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ. Изд. 35-е. Москва, 1828. 4^о. Въ кор. пер. (4,433). Изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевского.
8183. Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго. Изданіе третье. Т. I—V въ 2 кн. Москва, 1875. 8^о тајоге. Въ кор. пер. (54,206).
8184. *Платона Атанацковича*, еписк. Будимскога. Діеталне бесѣде. У Београду, 1845. 8^о. Въ кор. пер. (104,322). Изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевского.
8185. *Филарета (Дроздова)*, митрополита Московскаго. Письма къ архіепископу Тверскому Алексію. Изд. архіеп. Твер. *Саввою*. Москва, 1883. 8^о. Въ коленк. и кор. пер. (24,406). 2 экз. Принесены въ даръ библіотекѣ преосв. Саввою, архіеписк. Тверскимъ, въ 1883 году.
8186. Филарета, митроп. Московскаго. Сочиненія. Т. V. Слова и рѣчи 1849—1867 гг. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (66,417). Присланъ въ даръ библіотекѣ отъ издателей въ 1885 году. Срав. № 2846 настоящаго каталога.
8187. Филарета, митроп. Московскаго. Собраніе мнѣ-

- ній и отзывовъ по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издав. подъ редакціею преосв. *Саввы*, архіеписк. Тверскаго. Т. I—V и т. дополн. въ 6 кн. Спб. и Москва, 1885—1887. 8^о тајоге. Въ кор. пер. (46,406).
8188. *Иннокентія (Веняминова)*, митрополита Московскаго. Творенія. Кн. 1—2 въ 2 кн. Собранны *Ив. Барсуковымъ*. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (58,206).
8189. *Филарета (Гумилевскаго)*, архіепископа Черниговскаго. Письма къ прот. *Вл. Гр. Назаревскому*. Изд. *Вл. Вл. Назаревскій*. Москва, 1883. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (21,406). 2 экз. Присланы въ даръ отъ издателя въ 1883 г.
8190. *Софоніи (Сокольскаго)*, епископа Туркестанскаго. Изъ дневника по службѣ на востокъ и западъ, въ бытность автора архимандритомъ при заграничныхъ русскихъ посольствахъ. Спб. 1874. 8^о. Въ кор. пер. (64,361).
8191. Прот. *Іоанна Яхонтова*. Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ 1844—1885. Т. I въ 1 кн. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (53,205).

В) Общія изслѣдованія по церковной литературѣ.

8192. Dr. *I. G. V. Engelhardt*. Literar. Leitfaden zu Vorlesungen über die Patristik. Erlangen, 1825. 8^о. Въ кор. пер. (67,207).
8193. Dr. *I. W. Eberl*. Leitfaden zu den Vorlesungen und zum Studium der Patrologie. Augsburg, 1854. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (62,206).
8194. *H. Hurteri*. Nomenclator literarius recentioris theologiae catholicae. Т. III fasc. 1—5 voll. 3. Oeniponte, 1883—1886. 8^о. Въ бум. пер. (46,212).
Срав. № 2922 настоящаго каталога.

Г) Монографіи.

8195. *W. A. Arendt.* Leo der Grosse und seine Zeit. Mainz, 1835. 8^o. Въ кор. пер. (34,207). Срав. также № 2972 настоящего каталога.
8196. *Bened. Ol. Lille.* Patrum ecclesiasticorum seculi secundi et tertii de indole et auctoritate ministerii ecclesiastici sententiae. Dissertatio. Helsingforsiae, 1839. 8^o. Въ папкѣ (Н. 808).
8197. *I. C. Th. Otto.* De Iustini Martyris scriptis et doctrina commentatio. Ienae, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (55,207).
8198. *Hub. Ios. Reinkens.* De Clemente presbytero Alexandrino homine, scriptore, philosopho, theologo liber. Vratislaviae, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (68,207).
8199. *Fr. Aug. Schütz.* S. Zenonis episc. Veronensis doctrina christiana. Lipsiae, 1854. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (35,217).
8200. *Heinr. Voigt.* Die Lehre des Athanasius von Alexandrien, oder die Kirchliche Dogmatik des vierten Jahrhunderts auf Grund der biblischen Lehre vom Logos. In geordnetem Zusammenhange, wie im Kampf mit ihren häretischen Gegensätzen dargestellt. Bremen, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (75,207).
8201. *C. Ullmann.* Gregorius von Nazianz. В. I.—II voll. 2. Gotha, 1863 — 1866. 8^o Въ кор. пер. (Г. 3133 и 76, 267). Срав. № 2951 настоящего каталога.
8202. *Guil. Heyne.* Quo tempore Hermae pastor scriptus sit. Regimonti Pr. 1872. 8^o. Въ кор. пер. (59,207).
8203. *Dr. I. H. Reinkens.* Die Lehre des heil. Cyp-

- rian von der Einheit der Kirche. Würzburg, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (51,207).
8204. *G. R. Zimmermann*. Iohannes Chrystomus. Zürich, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (54,207).
8205. *F. Dahn*. Paulus Diaconus, I Abth. Paul. Diac. Leben und Schriften. Leipzig, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (10,354).
8206. *F. und P. Böhringer*. Aurelius Augustinus. H. I — II voll. 2. Zweite Auflage. Stuttgart, 1877—1878. 8^o. Въ кор. пер. (67,360).
8207. Dr. *H. Dembowski*. Die Quellen der christlichen Apologetik des zweiten Jahrhunderts. Th. 1. Die Apologie Tatians. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (74,207). Принесено въ даръ отъ воспитанника Академии, свящ. Ст. Остроумова въ 1887 г.
8208. M. l'abbé *A. Bayle*. St. Basile archevêque de Césarée (329—379). Cours d'éloquence sacrée. 2-me édition. Avignon, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (69,207).
8209. *G. R. Hauschild*. Die rationale Psychologie und Erkenntnisstheorie Tertullians. Leipzig, 1880. 4^o. Въ кор. пер. (52,207).
8210. *Matthes*. Die Edessenische Abgarsage. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (64,349).
8211. Dr. *Ant. Kranich*. Der heil. Basilius in seiner Stellung zum „Filioque“. Braunsberg, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (57,207).
8212. *Valent. Both*. Des christlichen Dichters Prudentius Schrift gegen Symmachus. Rastatt, 1882. 4^o. Въ кор. пер. (77,207).
8213. Dr. *F. Ludwig*. Der heilige Iohannes Chrysostomus in seinem Verhältniss zum Byzantinischen Hof. Braunsberg, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (56,207).
8214. Dr. *Ad. Bertram*. Theodreti, episcopi Cyren-

- sis, doctrina christologica. Hildesiae, 1883. 8^o min. Въ кор. пер. (58,207).
8215. *S. M. Deutsch.* Peter Abälard ein kritischer Theologe des zwölften Jahrhunderts. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (48,205).
8216. *Leckelt.* Ueber des Arnovius Schrift: Adversus nationes (ihr dogmatischer Lehrgehalt). Neisse, 1884. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (34,217).
8217. *M. Ab. A. Benoit.* S. Gregoire de Nazianze. T. I—II voll. 2. Edition 2-me, revue. Paris, 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (51,205).
8218. *Aug. Hildebrand.* Boëthius und seine Stellung zum Christenthume. Regensburg, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (45,205).
8219. *Aug. Rösler.* Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens. Ein Beitrag zur Kirchen- und Dogmengeschichte d. 4 u. 5 Jahrh. Freiburg im Breisgau, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (73,207).
8220. *I. Раявичъ.* Аналитика писма подъ 22 поемврія 1849 Епископу *Платону Аванацковичу* послатого. У Бечу, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (43,406). Изъ библіотеки прот. М. О. Раевского.
8221. *Ант. Будиловича.* XIII словъ Григорія Бого- слова въ древнеславянскомъ переводѣ по рукописи Императорской публичной библіотеки XI вѣка. Критико-палеографическій трудъ. Изд. Академіи Наукъ. Спб. 1875. 8^o. Въ кор. пер. (76,207). На оборотѣ выходнаго листа рукою автора надписано: „Въ Библіотеку Московской Духовной Академіи отъ Ант. Будиловича. Нѣжинъ, 1875¹⁵/XII“.
8222. Прот. *I. Яхонтова.* Иеродіаконъ *Дамаскинъ*, русскій полемистъ XVII вѣка. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (44,205).

8223. *В. Н. (Вл. Вл. Назаревскаго)*. Государственное учение *Филарета*, митрополита Московскаго. Изд. 2-е дополненное. Москва, 1885. 8⁰ min. Въ кор. пер. (42,406).
8224. *А. В. Мартынова*. Учение св. Григорія, еписк. Нисскаго, о природѣ чловѣка (опытъ изслѣдованія въ области христіанской философіи IV в.). Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (66,207). 2 экз. Получены въ даръ отъ автора въ 1886 году.
8225. Свящ. *Стеф. Остроумова*. Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и бл. Иеронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ христіанства втораго вѣка. Москва, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (72,207).

3. ОСНОВНОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А) Учение о религіи и откровеніи.

8226. *Alfr. Ed. Krausz*. Die Lehre von der Offenbarung. Ein Beitrag zur Philosophie des Christenthums. Gotha, 1868. 8⁰. Въ кор. пер. (71,220).
8227. *Ed. von Hartmann*. Die Selbstersetzung des Christenthums und die Religion der Zukunft. Zweite Auflage. Berlin, 1874. 8⁰. Въ кор. пер. (74,277).
8228. *Dr. C. Gutberlet*. Die Theodicee. Münster, 1878. 8⁰. Въ кор. пер. (60,220).
8229. *Max Müller*. Essays. B. 1. Beiträge zur vergleichenden Religionswissenschaft. Zweite vermehrte Auflage. Leipzig, 1879. 8⁰. Въ кор. пер. (72,220).
8230. *Iul. Popper*. Der Ursprung des Monotheismus. Berlin, 1879. 8⁰. Въ кор. пер. (92,222).
8231. *Dr. Corn. Krieg*. Der Monotheismus der Offenbarung und das Heidenthum. Mainz, 1880. 8⁰. Въ кор. пер. (93,222).

8232. *E. G. Steude*. Ein Problem der allgemeinen Religionswissenschaft und ein Versuch seiner Lösung. Leipzig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (59,220).
8233. *Iul. Lippert*. Der Seelencultus in seiner Beziehung zur althebräischen Religion. Berlin, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (94,222).
8234. *C. Radenhausen*. Christenthum ist Heidenthum, nicht Iesu Lehre. Hamburg, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (80,222).
8235. *Ed. von Hartmann*. Die Religion des Geistes. Berlin, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (73,277).
8236. *Dr. C. Eichhorn*. Die Persönlichkeit Gott's. Eine religionsphilosophische Untersuchung. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (61,220).
8237. *Chr. Pesch*. Der Gottesbegriff in den heidnischen Religionen des Alterthums. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (70,209).
8238. *Dr. C. F. Heman*. Der Ursprung der Religion. Basel, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (69,209).
8239. *Maur. Rhol. Stern*. Der Gottesbegriff in den Gegenwart und Zukunft. Zürich, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (80,209).
8240. *Fr. Ell. Abbot*. Scientific theism. 2 edition. London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (59,280).
8241. *Iul. Baissac*. La vie après la mort. Eternité et immortalité. Paris, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (51,210).
8242. *А. Лопухина*. Религія въ Америкѣ. Спб., 1882. 8^o. Въ кор. пер. (102,221).
8243. *Моисея Базилевскаго*. Вліяніе монотеизма на развитіе знанія. Кіевъ, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (29,213).
8244. *Прот. Ѳ. А. Голубинскаго и Д. Г. Левицкаго*. Премудрость и благодь Божія въ судьбахъ міра и человѣка. Изд. 3-е, дополненное. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (29,199).

Б) Языческія религіи и народная мѳеологія.

8245. *Anquet. Duperron.* Oupnek'hat (id est, secretum tegendum): opus ipsa in India rarissimum, continens antiquam et arcanam, seu *theologicam* et *philosophicam* doctrinam, è quatuor sacris Indorum libris, Rak beid, Diedir beid, Sam beid, Athrban beid, excerptam. Ad verbum e Persico idiomate in latinum conversum, dissertationibus annotationibusque illustratum. T. I—II voll. 2. Argentorati, 1801—1802. 4^o. Въ кож. пер. (18,125).
8246. *I. Görres.* Mythengeschichte der asiatischen Welt. B. 1. Hinter-asiatische Mythen. Vol. 1. Heidelberg, 1810. 8^o. Въ кор. пер. (23,281).
8247. *I. L. Hug.* Untersuchungen über den Mythos. Freyburg und Konstanz, 1812. 4^o. Въ кор. пер. (63,283). Принесено въ даръ отъ воспитанника академіи Евг. Рахманина въ 1885 году. Срав. № 3463 настоящего каталога.
8248. *I. F. Gail.* Recherches sur la nature du culte de Bacchus en Grèce et sur l'origine de la diversité de ses rites. Paris, 1821. 8^o. Въ кор. пер. (64,283). Подарено тѣмъ же и тогда же.
8249. *H. A. Berger.* Nordische Mythologie. 2-te Auflage. Zittau und Leipzig, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (62,283). Подарено имъ же и тогда же.
8250. *K. Simrock.* Die Edda die ältere und jüngere nebst den mythischen Erzählungen der Skalda. Stuttgart und Tübingen, 1851. 8^o. Въ кор. пер. (13,488). Подарено имъ же и тогда же.
8251. Dr. *A. E. Wollheim da Fonseca.* Allgemeine vergleichende Mythologie. B. I. 1 Abth. Vol. 1. Berlin, 1856. 8^o. Въ кор. пер. (24,281).
8252. *G. Krüger.* Teologumena Pausaniae. Dissertatio. Lipsiae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (35,128).

8253. *Henr. Lud. Ahrens*. De duodecim deis Platonis. Unedirte griechische und römische Münzen, beschrieben und erläutert von *C. L. Grotefend*. Hannover, 1864. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (79,283).
8254. *Max Heubach*. Theologumenorum Sophocleorum particula. Regimonti, 1865. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (57,144).
8255. *I. A. Hartung*. Die Religion und Mythologie der Griechen. Th. I—IV voll. 4. Leipzig, 1865—1873. 8^o. Въ кор. пер. (67,283).
8256. *C. M. Rechenberg*. Entwicklung des Gottesbegriffes in der griechischen Philosophie. Leipzig, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (59,283).
8257. *E. Burnouf*. La légende Athénienn^e. Etude de mythologie comparée. Paris, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (71,283).
8258. *Ed. Müller*. Parallelen zu den messianischen Weissagungen und Typen des Alten Testaments aus dem hellenischen Alterthum. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (136,188).
8259. *Em. Hoffmann*. Mythen aus der Wanderzeit der gräkoitalischen Stämme. Th. 1. Kronos und Zeus. Leipzig, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (76,283).
8260. Dr. *C. Tumlirz*. Die Idee des Zeus bei Sophocles. Krumau, 1878. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (60,283).
8261. Dr. *Eug. Schmidt*. Die Philosophie der Mythologie und Max Müller. Berlin, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (20,281).
8262. *Eug. Lévêque*. Les mythes et les légendes de l'Inde et la Perse dans Aristophane, Platon, Aristote, Virgile, Ovide, Tite Live, Dante, Boccace, Arioste, Rabelais, Perrault, La-Fontaine. Paris, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (70,283).

8263. Dr. *Mor. Rosenstock*. Heidnische Mantik und Israelitische Prophetie. Hannover, 1880. 4^o. Въ кор. пер. (36,219).
8264. *Rich. Glass*. Wörterbuch der Mythologie. In drei Abtheil. Vol. 1. Leipzig, 1880. 8^o. Въ ко-ленк. пер. (78,283).
8265. Dr. *G. Th. Gerlach*. Der alten Griechen Götterlehre, Mythen und Heldensagen, für Freunde des klassischen Alterthums. Leipzig, 1882. 4^o. Въ кор. пер. (30,128).
8266. *L. Krummel*. Die Religion der alten Aegypter. Heidelberg, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (54,220).
8267. *W. H. Roscher*. Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie. Im Verein *Th. Birt, O. Curtius*, et alios unter Mitredaction von *Th. Schreiber* herausgegeben. Mit zahlreichen Abbildungen. Leipzig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (65,283).
8268. *C. Meyer*. Der Aberglaube des Mittelalters und der nächstfolgenden Jahrhunderte. Basel, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (72,283).
8269. *I. A. Dulaire*. Des divinités génératrices ou du culte du Phallus. Chez les Anciens et les Modernes. Paris, 1885. 8^o. Въ пацкѣ (66,283).
8270. *Я. Ѡ. Головацкаго*. Очеркъ старославянскаго баснословія или міеологіи. Львовъ, 1860. 8^o min. Въ кор. пер. (69,283). Изъ бібліотеки прот. М. Ѡ. Раевскаго.
8271. *Н. Сумцова*. Религіозно-міеическое значеніе малорусской свадьбы. Кіевъ, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (61,317).

В) Іудейство.

8272. *Don Isaaci Abrabanielis*. Praeco salutis in linguam latinam translatus ab *Ioan. Henr. Majofil*.

- Praemittitur Vita auctoris. Adjiciuntur Emendationes textus rabbinici. Francofurti ad Moenum, 1711. 4^o. Въ кож. пер. (32,165).
8273. *תורת משה*. Спб. 1818. 8^o. Брош. Въ папкѣ (33,165).
8274. Dr. *Aug. Wünsche*. Bibliotheca rabbinica. Eine Sammlung alter Midraschim zum ersten Male ins Deutsche übertragen. Lieff. 1—34 voll. 29. Leipzig, 1880—1885. 8^o. Въ 1 кор. пер. (93,191).
8275. Dr. *P. Th. Labhardt*. Quae de Judaeorum origine judicaverint veteres. Augustae Vindelicorum, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (66,197).
8276. Dr. *Ad. Hilgenfeld*. Judenthum und Judenthristenthum. Eine Nachlese zu der „Ketzergeschichte des Urchristenthums“. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (30,213).
8277. *Ионы Гурлянда*. О вліяніи философіи мусульманской религіи, а именно: мутакалимовъ, мутазалитовъ и атаріевъ на философію религіи великаго еврейскаго раввина Моисея Маймонида. Спб., 1863. 8^o. Въ кор. пер. (21,281).
8278. *Фр. Делича*. Слово правды о Талмудѣ, по поводу сочиненія „Талмудической еврей“ *А. Ромина*. Перев. съ 7-го нѣмец. изданія *Н. Борисова*. Спб., 1885. 8^o. Въ кор. пер. (27,213).
8279. *А. Алексѣева*. Употребляютъ ли Евреи христіанскую кровь съ религиозною цѣлію? Новгородъ, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (31,213). 2 экз.

Г) Мухаммеданство.

8280. *Joh. Hauri*. Der Islam in seinem Einfluss auf das Leben seiner Bekenner. Leiden, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (68,283).
8281. *В. А. Соколова*. Христіанство и исламъ. По поводу книги Ганса Црутца „Kulturgeschichte

- der Kreuzzüge“. Berlin, 1883. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (77,283). Принесено въ даръ отъ автора въ 1887 году.
8282. Свящ. *Н. И. Боголюбскаго*. Исламъ, его происхождение и сущность по сравненію съ христіанствомъ. Самара, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (61,283).

Д) Библейское Богословіе.

8283. *I. Th. Carlson*. Undersökning angående den i Gamla Testamentet omtalade מלך יהוה. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (13,12). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8284. *Aug. V. Lönnegren*. Quid sacra scriptura de immortalitate, quid de aeterna beatitudine et infelicitate doceat. Luleae, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (6,21). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8285. *Aug. Kayser*. Die Theologie des Alten Testaments in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. Strassburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,196).
8286. *I. H. Björnström*. Om den Mosaiska skapelshistorien och dessförhållande till Naturforskningens resultater. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (41,219). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.

Е) Христіанская апологетика.

8287. *C. Radenhausen*. Isis der Mensch und die Welt. Zweite Auflage. 1 Band, Vol. 1. Hamburg, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (25,281).
8288. *Dr. Friedr. Pfaff*. Das Alter und der Ursprung

- des Menschengeschlechts. Frankfurt a. M. 1876. 8^o. Брош. ВЪ коп. пер. (26,281).
8289. *Aug. Baur*. Die Weltanschauung des Christenthums. Blaubeuren, 1881. 8^o. ВЪ коп. пер. (50,209).
8290. *Ioh. Kreyher*. Die mystischen Erscheinungen des Seelenlebens und die biblischen Wunder. Ein apologetischer Versuch. Th. I—II voll. 2. Stuttgart, 1881. 8^o. ВЪ коп. пер. (56,220).
8291. *P. Ang. Secchi*. Die Grösse der Schöpfung. Aus dem Italianischen übertragen nebst einem Vorwort von Dr. *C. Güttler*. Dritte Auflage. Leipzig, 1883. 8^o. ВЪ коп. пер. (53,220).
8292. Dr. *K. Kahnis*. Ueber das Verhältniss der alten Philosophie zum Christenthum. Leipzig, 1884. 8^o min. Брош. ВЪ коп. пер. (75,284).
8293. *M. von Nathusius*. Das Wesen der Wissenschaft und ihre Anwendung auf die Religion. Empirische Grundlegung für die theologische Methodologie. Leipzig, 1885. 8^o. ВЪ коп. пер. (74,209).
8294. *Arn. Guyot*. La création ou la cosmogonie biblique à la lumière de la science moderne. Traduction de l'anglais. Lausanne, 1885. 8^o min. ВЪ коп. пер. (52,210).
8295. *R. A. Lipsius*. Philosophie und Religion. Neue Beiträge zur wissenschaftlichen Grundlegung der Dogmatik. Leipzig, 1885. 8^o. ВЪ коп. пер. (68,209).
8296. Dr. *O. Bertling*. Die Erkennbarkeit Gottes. Grundlinien einer philosophischer Apologie des christlichen Glaubens. Leipzig, 1885. 8^o. ВЪ коп. пер. (38,219).
8297. *S. Kinns*. Moses and geology; or the harmony

- of the Bible with science. London, 1885. 8^o.
Въ англ. пер. (73,186).
8298. *Alb. Stöckl.* Das Christenthum und die modernen Irrthümer. Apologetisch - philosophische Meditationen. Mainz, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (71,209).
8299. *B. H. Baden-Powell.* Creation and its records. A brief statement of christian belief with reference to modern facts and ancient Scripture. London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (77,209).
8300. *Ios. S. Van-Dyke.* Theism and Evolution. With an introduction by *Ar. Hodge.* London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (82,209).
8301. *Dr. Heinr. Kratz.* Das Weltproblem und seine Lösung in der christlichen Weltanschauung. Karlsruhe, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (60,280).
8302. *Dr. Rud. Seydel.* Religion und Wissenschaft. Breslau, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (79,209).
8303. *Ев. Вукадиновича.* Обрана православия. У Новомъ Саду, 1861. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (60,212). Изъ библиотеки прот. М. Ө. Раевского.
8304. *Михаила,* митроп. Сербскаго. Одбрана истине. У Београду, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (28,213). 2 экз. Изъ той же библиотеки.
8305. *В. Поповича.* Православље. Кн. II. Београдъ, 1873. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (59,212). Изъ той же библиотеки.
8306. *Як. Тягунова.* Христіанскій взглядъ на міръ и чловѣка. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (70,220).
8307. *Прот. І. Л. Янышева.* Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія. Спб. 1877. 8^o. Въ кор. пер. (36,402).
8308. *Г. Чельцова.* Теорія Бокля и христіанское учение о промыслѣ Божіемъ. Изд. 2-е. Спб. 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (39,219).

8309. *А. Гусева*. Христіанство въ его отношеніи къ философіи и наукѣ. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (73,209).
8310. *А. Алексѣева* (бывшаго въ іудействѣ *В. Нахласа*). Объ обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ Евреевъ-талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ, не правомудрствующихъ объ Исусѣ Христѣ. Новгородъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (32,213).

Ж) Системы.

8311. *I. Carpovius*. Elementa theologiae naturalis dogmaticae a priori methoda scientifica adornata. Ienae, 1742. 4^о. Въ перг. пер. (13,17). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8312. *Dr. Ios. Sprinzl*. Handbuch der Fundamental-Theologie als Grundlegung der kirchlichen Theologie vom religionsphilosophischen Standpunkte bearbeitet. Wien, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (73,220).
8313. *Cl. El. Iohansson*. Om Apologetikens begrepp. Akademisk Afhandling. Upsala, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (81,209). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8314. *Gust. Teichmüller*. Religionsphilosophie. Breslau, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (50,291).
8315. *M. H. Rutten*. Cours élémentaire d'apologétique chrétienne. 5-me édition revue et augmentée. Bruxelles et Paris, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (78,209).
8316. *Cave*. An introduction to theology. Edinburgh. 1886. 8^о. Въ англ. пер. (76,209).
8317. (Прот. *І. Заркевича*). Опытъ естественнаго богословія. Вып. 2-й. Кн. 1 и №№ 4—10. Т. I

- кн. 2—4; т. II кн. 4; т. III кн. 1—2. Въ 7 кн. Спб. 1879—1883. 8^о. Въ кор. пер. (62,220).
8318. Прот. *Θ. А. Голубинскаго*. Умозрительное богословіе. Академическія лекціи. Изд. 2-е. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (86,277).

4. ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А) Системы православной догматики.

8319. *Platonis (Leuszinoff)*, Archiepisc. Mosquensis. *Orthodoxa doctrina, seu compendium theologiae christianae, in usum serenissimi principis Pauli Petrovicz. Petropoli, 1774.* 8^о. Въ кож. пер. (1,39). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8320. *Н. Karpinski*. *Compendium orthodoxae theologiae doctrinae. Lipsiae, 1786.* 8^о. Въ кож. пер. (1,18). Пожертвовано имъ же и тогда же.
8321. *Theophanis Procopowicz*. *Christianae orthodoxae theologiae compendium. Editio secunda. T. I—II vol. 1. Mosquae, 1810.* 8^о. Въ кор. пер. (2,23). Получено въ даръ отъ бывшаго воспитанника Академіи, Московскаго священника К. И. Богоявленскаго въ 1882 году.
8322. *Филарета*, митр. Московскаго. Начатки Христіанскаго ученія на алеутско-лисьевскомъ языкѣ. Спб. 1840. 8^о. Въ саф. пер. (28,222). Изъ бібліотеки прот. М. Θ. Раевского.
8323. *Catéchisme detaille de l'église catholique orthodoxe d'orient. Par m. Philaret (Drozdoff)*. Traduit du russe. Paris, 1851. 8^о. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, значащимся подъ № 4964 настоящаго каталога.
8324. Dr. *I. C. Th. Otto*. *Des Patr. Gennadios confession. Wien, 1864.* 8^о. Брош. Въ папкѣ (Г.

- 1716). Подробное заглавіе см. подь № 4401
настоящаго каталога.
8325. Μαχαρίου, μητροπ. τῆς Μοσχῆς. Εὐχερίδιον τῆς
κατὰ τὴν ὀρθόδοξον εἰς Χριστὸν πίστιν δογματικῆς θεο-
λογίας. Ἐξεληγμένον ὑπὸ Ἀρχιμανδρ. Νεοφύτου Πα-
γίδα. Ἐν Ἀθήναις, 1883. 8^ο. Въ кор. пер. (88,222).
8326. Краткій Катихизисъ на гольдскомъ языкѣ. Изд.
Прав. Миссіон. Общ. Казань, 1885. 8^ο min. Въ
кор. пер. (103,221). Прислано отъ Прав. Мисс.
Общества.
8327. Догматично богословіе. Безъ выходнаго листа.
8^ο. Въ кор. пер. (105,211). Изъ библіотеки прот.
М. Θ. Раевского. Поступило въ 1885 году.
8328. Царская и патриаршая грамоты о учрежденіи
Св. Синода, съ изложеніемъ православнаго ис-
повѣданія восточно-каѳолической церкви. Москва,
1848. 4^ο. Въ кор. пер. (26,222). Изъ той же
библіотеки поступило тогда же.
8329. Катихизисъ православнога Восточнаго вѣро-
исповѣданія. У Бечу, 1856. 8^ο min. Въ кор.
пер. (104,222). Изъ той же библіотеки посту-
пило тогда же.
8330. Катихизисъ пространнй христіанскій за пра-
вославну-ту съборну восточну черкву. Прѣвелъ
Хр. Г. Дановъ. Въ Пловдивъ, 1863. 8^ο. Въ кор.
пер. (106,222). Изъ той же библіотеки посту-
пило тогда же.
8331. Прот. Н. А. Θаворова. Очерки догматическаго
православно-христіанскаго ученія. Изд. 4 е. Кіевъ,
1878. 8^ο. Въ кор. пер. (104,211).
8332. Н. Вукиевичъ. Упутство за прву наставу мале
деце у вери за родителъе, воспитателъе и учи-
телье првог и другог разреда. У Панчеву, 1879.
8^ο. Въ кор. пер. (10,425). Изъ библіотеки прот.
М. Θ. Раевского. Поступило въ 1885 г.

8333. *Н. Вукичевичъ*. Катихизисъ кратки за православно српске ученике третьяго разряда основнихъ школа. У Панчеву, 1879. 8⁰ min. Въ коленик. пер. (105,222). Изъ той же библиотеки. Поступило тогда же.
8334. *Н. Вукичевичъ*. Пространни катихизис православно источне цркве за више разряде народныхъ и за ниже разряде среднихъ школа. Панчево, 1880. 8⁰. Въ коленик. пер. (103,222). Изъ той же библиотеки поступило тогда же.
8335. *Филарета (Гумилевскаго)*, архіеписк. Черниговскаго. Православное догматическое богословіе. Ч. I—II въ 1 кн. Изд. 3-е. Спб. 1882. 8⁰. Въ кор. пер. (97,222). 2 экз.
8336. Архим. *Иустина*. Православно-христианское вѣроученіе или догматическое богословіе. Ч. 1 въ 1 кн. Спб. 1884. 8⁰. Въ кор. пер. (103,211).
8337. *Сильвестра (Малеванскаго)*, еписк. Каневскаго. Опытъ православно-догматическаго богословія съ историческимъ изложеніемъ догматовъ. Т. I—III въ 3 кн. Т. I—II изд. 2-е. Т. III изд. 1-е. Кіевъ, 1884 — 1885. Въ кор. пер. (41,206). Второй экземпляръ того же изданія принесень въ даръ отъ автора въ 1887 году.

Б) Системы догматики римско-католической и протестантской.

8338. *I. Carpovius*. Theologiae revelatae dogmaticae methodo scientifica adornatae T. I et III voll. 2. Francofurti, Ienae et Lipsiae, 1737. 1749. 4⁰. Въ перг. пер. (2,17). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжеца Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8339. Tentamen theologiae dogmaticae methodo scientifica pertractatae. T. I—III vol. 1. 1747. 8⁰

- min. Въ перг. пер. (10,38). Пожертвовано имъ же и тогда же.
8340. M. l'abbé *Girault*. Les entretiens d'un pasteur avec ses enfans sur le symbole des Apôtres. T. I—III voll. 3. Paris, 1824. 12^o. Въ кор. пер. (12,405).
8341. I. A. *Mannock*. Le catéchisme du bon pasteur ou le livre des familles catholiques. Part. I—II vol. 1. Paris, 1860. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 3058 и 49,401).
8342. Ejusdem operis editio alia. Paris, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (49,401).
8343. M. *Luter*. Katechismus. W. Treuſine, 1866. 8^o min. Въ коленк. пер. (18,218). Изъ библиотеки прот. М. Θ. Раевского.
8344. I. B. *Röhm*. Aufgaben der protestantischen Theologie. Augsburg, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (107,211).
8345. Dr. A. E. *Biedermann*. Christliche Dogmatik. B. 2 vol. 1. Zweite erweiterte Auflage. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (106,211).
8346. Dr. I. B. *Heinrich*. Dogmatische Theologie. B. VI Abth. 1 vol. 1. Mainz, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (100,211).

В) Исторія догматовъ и догматики.

8347. Dr. D. F. *Strauss*. Streitschriften zur Vertheidigung meiner Schrift über das Leben Iesu und zur Charakteristik der gegenwärtigen Theologie. Hefte I—III. Tübingen, 1837—1838. 8^o. Въ кор. пер. (32,219).
8348. W. *Gass*. Beiträge zur kirchlichen Literatur und Dogmengeschichte. B. II. Die Mystik des Nicolaus Cabasilas. Greifswald, 1849. 8^o. Въ кор. пер. (23,213).

8349. Dr. *Albr. Ritschl*. Die Entstehung der altkatholischen Kirche. Eine kirchen- und dogmengeschichtliche Monographie. Zweite, durchgängig ausgearbeitete Auflage. Bonn, 1857. 8^o. Въ кор. пер. (24,216).
8350. *I. R. Heard*. Old and new theology. Edinburg, 1885. 8^o Въ англ. пер. (42,219).
8351. Dr. *C. W. Schneider*. Das Wissen Gottes nach der Lehre des heil. Thomas von Aquino. Abtheil. I—IV voll. 4. Regensburg, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (45,210).
8352. Dr. *Ad. Harnack*. Lehrbuch der Dogmengeschichte. B. I vol. 1. Freiburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (61,212).
8353. *Fr. Bonifas*. Histoire des Dogmes de l'église chrétienne. T. I—II voll. 2. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (63,212).
8354. *M. Inhofer*. Der Selbstmord. Historisch-dogmatische Abhandlung. Augsburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (47,402).
8355. *И. Корсунскаго*. Судьбы катихизисовъ Филарета, митрополита Московскаго. Москва, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (19,406). Отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Вѣстника“ за 1883 годъ. Подарено авторомъ въ 1883 году.
8356. *Гр. Мирковича*. О времени пресуществленія св. даровъ. Споръ, бывший въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка. Вильна, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (46,210).

Г) Изложеніе отдѣльныхъ догматовъ.

8357. *Sam. Maresii*. Dissertatio de Antichristo. Amstelodami, 1640. 8^o. Переплетено въ одну книгу съ изданіемъ, значащимся подъ № 7882 настоящаго каталога.

8358. Dr. *D. Schulz*. Die christliche Lehre vom heiligen Abendmahl nach dem Grundtext des Neuen Testaments. Leipzig, 1831. 8^o. Въ кор. пер. (54,210).
8359. Dr. *Ioh. Ad. Möhler*. Die Einheit in der Kirche, oder das Princip des Katholicismus, dargestellt im Geiste der Kirchenväter der drei ersten Jahrhunderte. Zweite Auflage. Tübingen, 1843. 8^o. Въ кор. пер. (25,216).
8360. *Fr. Landberg*. Om confirmationen. Akademisk Afhandling. Upsala, 1857. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (85,363). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8361. *M. G. Rosenius*. De charismatibus Spiritus Sancti. Dissertatio theologica. Upsaliae, 1857. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (7,21). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8362. *Alb. Wilh. Staaff*. Om Konfirmationens uppkomst och antagande i sverige. Akademisk Afhandling. Upsala, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (34,397). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8363. Dr. *Ludw. Schoeberlein*. Die Geheimnisse des Glaubens. Heidelberg, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (26,216).
8364. *F. I. A. Hort*. Two dissertations. I. On $\mu\omicron\upsilon\lambda\eta\tau\eta\varsigma$ $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$. II. On the „Constantinopolitan“ creed and other eastern creeds of the fourth century. Cambridge and London, 1876. 8^o. Въ англ. пер. (40,219).
8365. *L. I. Bautz*. Die Lehre vom Auferstehungsleibe nach ihrer positiven und speculativen Seite. Paderborn, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (42,210).
8366. Dr. *I. Oswald*. Die Erlösung in Christo Iesu nach der Lehre der katholischen Kirche. B.

- I—II voll. 2. Paderborn, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (41,210).
8367. Was ist vom Chiliasmus oder der Lehre vom sogenannten tausendjährigen Reiche zu halten? Zwickau. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (62,212).
8368. Die christliche Glaube und die menschliche Freiheit. Gotha, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (72,209).
8369. Dr. *Chr. E. Luthardt*. Die Lehre von den letzten Dingen in Abhandlungen und Schriftauslegungen. Dritte Auflage. Leipzig, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (48,210).
8370. *D. A. Gréa*. De l'église et de sa divine constitution. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (57,210).
8371. *Jos. Bautz*. Weltgericht und Weltende. Im Anschluss an die Scholastik. Mainz, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (55,210).
8372. *W. Kohnert*. Die Lehre von den Gnadenmitteln. Nach dem Worte Gottes und den lutherischen Bekenntnissen. Leipzig, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (49,210).
8373. *G. Pell*. Das Dogma von der Sünde und Erlösung im Lichte der Vernunft. Regensburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,210).
8374. Dr. *I. Baier*. Die Naturehe in ihrem Verhältniss zur paradisischen, vorchristlichen und christlich-sakramentalen Ehe. Regensburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (53,210).
8375. О вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ. Москва, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (43,210).
8376. *B. H. Велтистова*. Грѣхъ, его происхождение, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (44,210). 3 экз.
8377. *H. И. Виноградова*. О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка. Москва, 1887. 8^o. Въ кор.

пер. (56,210). 4 экз. Принесены въ даръ отъ автора въ 1887 году.

5. СРАВНИТЕЛЬНОЕ И ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А) Системы.

8378. Πανοπλία δογματικῆ Ἀλεξίου βασιλέως τοῦ Κομνηνοῦ περιέχουσα ἐν συνόψει τὰ ἐν τοῖς μακαρίοις καὶ θεοφόροις πατράσι συγγραφέντα, εἰς τάξιν δὲ καὶ διεσχεμμένην ἀρμονίαν παρὰ Εὐθουμίου μοναχοῦ τοῦ Ζιγαδηνοῦ τεθέντα. Ἐν Τεργοβύστῳ, 1710. F^o. Въ кож. пер. (6,18). Изъ библіотеки Троицкой Лаврской Семинаріи.
8379. *Joh. Fr. Stapferi*. Institutiones theologiae polemicae universae, ordine scientifico dispositae tomi I—V voll. 3. Tiguri, 1743—1747. 8^o. Въ перг. пер. (17,32). Пожертвовано священникомъ гор. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году. Срав. № 4913 настоящаго каталога.
8380. *H. Martensen*. Katholicismus und Protestantismus. Ein evangelisches Zeugniß. Aus dem Dänischen. Gütersloh, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (73,223).
8381. *M. Günther*. Populäre Symbolik. Lutherischer Wegweiser zur Prüfung der verschiedenen Kirchen und religiösen Gesellschaften. Zweite vermehrte Auflage. St. Louis, Mo, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (74,223).
8382. *Wl. Guettée*. Exposition de la doctrine de l'église catholique orthodoxe accompagnée des différences qui se rencontrent dans les autres églises chrétiennes. 2-me édition. Paris—Bruxelles, 1884. 12^o. Въ кор. пер. (108,211).

8383. *Стефана Яворскаго*. Камень вѣры. Ч. 2—3 въ 2 кн. Москва, 1841 — 1842. 8°. Въ кор. пер. (53,212). Изъ библиотеки прот. М. Ѳ. Раевскаго. Поступило въ 1885 году. Подробнѣе заглавіе см. подъ № 4982 настоящаго каталога.
8384. *І. Чокрлянъ*. Православіе или коя црква правіе учи, источна или западна? У Бечу, 1860. 8°. Въ кор. пер. (105,221). Поступило оттуда же и тогда же.
8385. *Чокрлянъ*. Одговоръ. Сведочечи да е источна црква истинно православна. (S. a. et l.). 8°. Брош. Въ кор. пер. (52,363). Поступило оттуда же и тогда же.
8386. Письмо патріарха православно-католичке цркве о православной вѣри. Писано енглезима. 1723 год. У Београду, 1864. 8°. Брош. Въ кор. пер. (107,222). Поступило оттуда же и тогда же.
8387. Окружно писмо на вселенскитъ патріархъ и на святитъ соборъ къмъ православно-то Българско духовенство и народъ. Цариградъ, 1872. 4°. Брош. Въ кор. пер. (108,222). Поступило оттуда же и тогда же.
8388. Проф. *Н. Милаш*. Достојанства у православној цркви. По црквноправним изворима до XIX вјека. Панчево, 1879. 8°. Въ кор. пер. (33,217). Поступило оттуда же и тогда же.

Б) Восточныя вѣроисповѣдныя общества.

8389. Ἰπόμνημα περὶ τῶν Ἀρμενίων μετὰ τῆς ἀνατολικῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας ἀσυνφωνίας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1850. 8°. Брош. Въ кор. пер. (77,223).

В) Римскій католицизмъ.

8390. *Mart. Chemnitzii*. Examen concilii Tridentini.

- Francofurti ad Moenum, 1707. F^o. Въ перг. пер. (3,58).
8391. L'abbé *Popys de Castres*. Le génie du prêtre. Paris, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (24,401).
8392. Réponse de l'église orthodoxe d'orient a l'encyclique du pape Pie IX, adressée par s.s. aux chrétiens orthodoxes grecs en janvier 1848. Traduit du grec par m. *A. P.* Paris, 1850. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (78,223).
8393. *Quirinus*. Römische Briefe vom Concil. Vierte Lieferung (Schluss). München, 1870. 8^o min. Въ кор. пер. (79,223).
8394. Acta et decreta sacrosancti oecumenici concilii vaticani in quatuor prioribus sessionibus. Romae, 1872. 4^o. Въ кор. пер. (6,224).
8395. *I. Andries*. Cathedra Romana, oder der Apostolische Lehrprimat. Nach Massgabe der Lehrbestimmung des Concilium Vaticanum. B. I. Vol. 1. Mainz, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (72,223).
8396. *I. Friedrich*. Geschichte des Vatikanischen Konzils. B. I—II voll. 2. Bonn, 1877—1883. 8^o. Въ кор. пер. (102,222).
8397. Dr. *Karl Hase*. Handbuch der protestantischen Polemik gegen die römischkatholische Kirche. Vierte, verbesserte Auflage. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (76,223).
8398. Апостольское посланіе святѣйшаго архіерея папы Римскаго Пія IX о догматическомъ опредѣленіи непорочнаго зачатія Богородицы Дѣвы. Перевелъ съ латинскаго *Я. Головацкій*. Львовъ, 1855. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (109,222). 2 экз. Поступило въ 1885 году изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевского.
8399. *В. Краинскаго*. О католицизмѣ по католиче-

- скимъ источникамъ. Кіевъ, 1873. 8°. Въ кор. пер. (71,223).
8400. Архим. *Сильвестра (Малеванскаго)*. Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Кіевъ, 1875. 8°. Въ кор. пер. (80,223). Прислано въ даръ отъ автора въ 1887 году.
8401. Прот. *А. А. Лебедева*. Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Ст. I и II. Спб. 1885 и 1887. 8°. Брош. Въ кор. пер. (104,221).

Г) Протестантизмъ съ его сектами.

8402. D. *Phil. Melancthonis*. Corpus doctrinae christianaе. Lipsiae, 1572. 8°. Въ кож. доск. (10,40). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8403. *S. Hopkins*. The puritans: or the church court, and parlament of England, during the reigns of Edward VI and queen Elisabeth. I—III voll. 3. Boston, 1861. 8°. Въ англ. пер. (82,348).
8404. *Mistra Iana Husi* sebrané spisy české. Z nejstarsich známých pramenu k vydání upravil *K. I. Erben*. Dil. I; sesit. 10—12 voll. 4. V Praze, 1865. 8°. Въ кор. пер. (19,32). Поступило въ 1885 году изъ библіотеки прот. М. О. Раевского.
8405. Dr. *K. Hagen*. Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter. 2 Ausgabe. B. I—III voll. 3. Frankfurt a. M. 1868. 8°. Въ кор. пер. (78,349).
8406. Dr. *Carl Semisch*. Der Protestantismus und der Jesuiten-Orden. Berlin, 1870. 8°. Брош. Въ кор. пер. (81,223).

8407. *Ant. Ziegler*. Die Nachseite der evangelischen Glaubenswissenschaft mit Rücksicht auf kirchliche Praxis. Frankfurt a. M. 1876. 8°. Въ кор. пер. (35,382).
8408. *E. G. F. Olbers*. Den evangelisk - lutherska Kyrkans lära om boten. Stockholm, 1880. 8°. Въ кор. пер. (107,221). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8409. *Ch. Beard*. Die Reformation des XVI Jahrhunderts in ihrem Verhältniss zum modernen Denken und Wissen. Uebersetzt von *Fr. Halverscheid*. Berlin, 1884. 8°. Въ кол. пер. (79,349).
8410. *Dr. Joh. Loserth*. Hus und Wiclif. Zur Genesis der Husitischen Lehre. Prag—Leipzig, 1884. 8°. Въ кор. пер. (101,222).
8411. Sechs Briefe über die kirchlich-religiösen Zustände in Abendlande und die ökumenische Kirche vom Standpunkte eines morgenländischen Christen. Bevorwortet von *H. Dalton*. Bremen und Leipzig, 1885. 8° min. Брош. Въ кор. пер. (106,221).
8412. *Ludw. Haug*. Darstellung und Beurtheilung der A. Ritschl'schen Theologie. Zweiter Separatabdruck aus den „Theol. Studien aus Württemberg“. Ludwigsburg, 1885. 8°. Въ кор. пер. (67,209).
8413. *Al. F. Mitchell*. Catechismus of the second reformation. Par. I vol. 1. London, 1886. 8°. Въ англ. пер. (19,218).
8414. *B. Becker*. Zinzendorf im Verhältniss zu Philosophie und Kirchentum seiner Zeit. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (85,348).
8415. *Д. В. Цвѣтаева*. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вв. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (87,350).
8416. *И. И. Тихомирова*. Гуситское движеніе въ первый періодъ его развитія и участіе въ немъ

Пражскаго университета. Изъ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1886 г. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (92,348). Принесено въ даръ отъ автора въ 1887 году.

6. ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ.

А) Системы.

8417. I. Δε Βιγάλα. Δοκίμιον ἐγχειριδίου Ἠθικῆς θεολογίας. Ἐν Ἐρμούπολει, 1851. 8^о. Въ кор. пер. (48,402). 3 экз.
8418. Dr. I. Beck. Vorlesungen über die christliche Ethik. В. I—III voll. 3. Gütersloh, 1882—1883. 8^о. Въ кор. пер. (33,402).
8419. Dr. Fr. H. R. Frank. System der christlichen Sittlichkeit. Hälfte 1 — 2 voll. 2. Erlangen, 1884—1887. 8^о. Въ кор. пер. (34,402).
8420. P. C. Marc. Institutiones morales Alphonsianae. Editio altera. Т. I—II voll. 2. Romae, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (40,402).
8421. *Михаила*, митроп. Сербскаго. Православно нравственно богословіе. У Београду, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (87,400). Изъ библиотеки прот. М. О. Раевского поступило въ 1885 году.
8422. Прот. *Н. А. Фаворова*. Очерки нравственнаго православно-христіанскаго ученія. Изданіе 5-е, исправленное. Кіевъ, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (89,400).
8423. Архим. *Гавріила*. Православное нравственное богословіе, составленное примѣнительно къ программѣ семинарскаго курса. Тверь, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (35,402).
8424. Протопресв. *И. Л. Янышева*. Православно-христіанское ученіе о нравственности. Лекція, читанная студентамъ Спб. дух. академіи. Москва,

1887. 8^o. Въ кор. пер. (41,402). 2 экз. При-
слано въ даръ отъ автора въ 1887 году.

Б) Аскетика.

8425. *A. Leguay*. Der Beruf zum Ordensstande. Aus dem Französischen. Mainz, 1863. 8^o min. Въ кор. пер. (Г. 3754).
8426. *A. Eichhorn*. Athanasii de vita ascetica testimonia collecta. Dissertatio theologica. Halae, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (71,207).

В) Исторія нравоученія.

8427. *Dr. W. Gass*. Geschichte der christlichen Ethik. B. I und II Abth. 1—2 voll. 3. Berlin, 1881—1887. 8^o. Въ кор. пер. (42,402).
8428. *М. А. Олесницкаго*. Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Ч. I—II въ 2 книг. Кіевъ, 1882—1886. 8^o. Въ кор. пер. (86,400).

Г) Монографіи въ области нравственнаго богословія.

8429. *Guil. Amesii*. De conscientia et ejus jure, vel casibus libri quinque. T. I—II voll. 2. Petropoli, 1780. 12^o. Въ кож. пер. (1,130). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8430. *W. Baur*. Von der Liebe. Zweite vermehrte Auflage. Frankfurt a. M. 1883. 8^o. Въ англ. пер. (47,210).
8431. *Dr. Alb. Bacmeister*. Der sittliche Fortschritt. Gotha, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (38,402).
8432. *Dr. A. Weckesser*. Zur Lehre vom Wesen des Gewissens. Bonn, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (49,402).

8433. Совершенное ученіе Священнаго Писанія о взаимныхъ должностяхъ въ разныхъ домашнихъ отношеніяхъ. Переведено *Ав. Чурничъ*. Въ Задрѣ, 1858. 4^o min. Въ кор. пер. (40,433). Изъ библіотеки прот. М. Ѳ. Раевского поступило въ 1885 году.
8434. Прот. *Н. А. Ѡаворова*. О христіанской нравственности. (Изъ чтеній по закону Божию слушательницамъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ). Кіевъ, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (88,400).
8435. Прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ. Москва, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (31,402).
8436. *Н. Г. Дебольскаго*. О высшемъ благѣ или о верховной цѣли нравственной дѣятельности. Критическое изслѣдованіе. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (32,402).

Д) Назидательное чтеніе.

8437. *Ioannis Arndtii*. De vero christianismo libri quatuor. Latine redditi, revisi ac emendati cura et studio *Ant. Wilh. Voemi*. Accedit praefatio de vita et scriptis Arndtianis. T I vol. 1. Londini, 1708. 8^o. Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (17,396).
8438. Страданіе и смерть Господа нашего Иисуса Христа, или чудный образъ Христовъ, достойный замѣчанія, удивленія, жалости и подражанія всякому христіанину, чтеніемъ услаждающемуся. Переводъ съ латинскаго. Ч. 1—2 въ 1 кв. Спб. 1824. 8^o. Въ кор. пер. (12,455).
8439. Священника *Іоанна Веніаминаова*. Указаніе пути въ царствіе небесное. Поученіе. На алетско-лисьевскомъ языкѣ. Москва, 1840. 8^o min.

- Въ саф. пер. съ золот. обрѣз. (16 и 26,417). На начальной оберткѣ переплета книги рукою Филарета, митрополита Московскаго, написано: „Юня 23. 1842. Въ Академическую Библіотеку“.
8440. Душевный дневникъ. У Београду, 1859. 8^о. Въ кор. пер. (27,402). 2 экз. Изъ библіотеки прот. М. Θ. Раевскаго поступило въ 1885 году.
8441. Богословъ. Кн. 1-я. Издае омладина семинаріе Београдске. У Београду, 1863. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (29,402). Поступило оттуда же и тогда же.
8442. *Iv. Vesel. Olicani slovenec. Jzdala in zalozila Matica slovenska v Ljubljani. V Ljubljani, 1868. 8^о. Въ кор. пер. (30,402). Поступило оттуда же и тогда же.*

7. ЛИТУРГИКА.

А) Богослужебныя книги.

8443. Σύνοψις ἱερὰ, διηρημένη εἰς δύο μέρη. Τὸ Α΄ περιέχει τινὰς ἀκολουθίας ἐκάστου χριστιανοῦ, καὶ ἄλλα πρὸς τοῦτοις ὀφέλιμα. Τὸ Β΄ περιέχει Ἑβδομαδευχάριον, καὶ ἐτέρας εὐχὰς νέας. Ἐνετίησιν, 1799. 16^о. Въ кож. пер. (55,383).
8444. Ἀκολουθία τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰγνατίου ἀρχιεπισκόπου Μηθύμνης τοῦ νέου καὶ θαυματουργοῦ. Συνθεθεῖσα μὲν παρὰ Ἀθανασίου τοῦ ἐκ Ῥαιδεστού. Ἐκδίδ. δε παρὰ χατῆῃ Γεωργίου Καπακλήγιου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1805. 8^о. Брош. Въ папкѣ (56,383).
8445. Служба св. *Фотія*, патр. Цареградскаго. Константинополь, 1849. 4^о. Въ кор. пер. (39,448). Поступило изъ библіотеки прот. М. Θ. Раевскаго въ 1885 году. Подробнѣе заглавіе книги см. подъ № 6625 настоящаго каталога.

8446. Молитвенникъ для русскихъ дѣтей. Изд. *А. Духновичъ*. Будинь, 1854. 12^о. Въ кор. пер. (49,383). Поступило отсюда же и тогда же.
8447. Ἀκολουθία τοῦ ἀναγνώστου ἕτοι Σπυριδίου. Πέμπτη ἐκδόσις. Ἐν Βενετία, 1855. 8^ο min. Брош. Въ папкѣ (57,383). 2 экз.
8448. Чинъ литургіи бываемыя сиче въ греческой католической церкви, съ переводомъ нѣмецкимъ и польскимъ. Изд. *Я. Головацкій*. Львовъ, 1858. 4^о min. Въ кор. пер. (25,397). Поступило въ 1885 году изъ библиотеки прот. М. Θ. Раевского.
8449. Житіе, чудеса и служба преп. Александра Свирскаго. Изд. 2-е. Москва, 1859. 4^о min. Въ кож. пер. (75,358). Поступило отсюда же и тогда же. Срав. № 6620 настоящаго каталога.
8450. Modlitby při službach Božich. Vybr. *W. Hanka*. 3 vyd. V Praze, 1859. 8^ο min. Въ саф. пер. (28,397). Поступило отсюда же и тогда же.
8451. Црквене песме. *К. Станковича*. У Бечу, 1861. 16^о. Въ кор. пер. (30,397). Поступило отсюда же и тогда же.
8452. Служба Меѳодію и Кириллу, учителемъ Словенскимъ. Въ Бѣлградѣ, 1862. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (37,448). Поступило отсюда же и тогда же.
8453. То же. Изданіе иное. Въ Цареградѣ, 1862. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (38,448). Поступило отсюда же и тогда же.
8454. Молитвословъ на потребу православнихъ Србкіня. Превео и учредіо *Е. Вукадиновичъ*. У Новомъ Саду, 1866. 8^ο min. Въ кор. пер. (48,383). Поступило отсюда же и тогда же.
8455. Типикъ св. Саве. У Београду, 1866. 8^ο. Въ кор. пер. (27,397). Поступило отсюда же и тогда же.

же. Подробнѣе см. подъ № 6768 настоящаго каталога.

8456. Духовникъ. Учредио митроп. Михайль. У Београду, 1872. 8^o min. Въ кор. пер. (47,383). 2 экз. Поступило оттуда же и тогда же.
8457. Misa v prazdnik ss. *Kirila i Methoda*. U Zagrebu, 1881. 4^o. Въ кор. пер. (40,448). Поступило оттуда же и тогда же.
8458. Синодикъ, т. е. помянникъ. Тверь, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (55,398).
8459. Часословъ на чувашскомъ языкѣ. Изд. Прав. миссион. Общ. Казань, 1884. 8^o min. Въ кор. пер. (3,422).
8460. Толковый молитвенникъ съ переводомъ на голландскій языкъ. Изд. Прав. мисс. Общ. Казань, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (4,422).
8461. Пасхальная служба на чувашскомъ языкѣ. Изд. Прав. мисс. Общ. Казань, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (28,398).
8462. Служба Пресвятой Богородицѣ, въ честь иконы ея Любечскія. Спб. 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (51,383).
8463. *Αἱ θεῖαι λειτουργίαι Ἰ. τοῦ Χρυσοστόμου καὶ Βασιλείου τοῦ Μεγάλου*. Ed. *Robertson*. Ἐν Λονδίνο, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (52,383).
8464. Служебныя минеи за Сентябрь—Ноябрь. По рукописямъ 1095—1097 г. Трудъ *И. В. Явича*. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (18,481).

Б) Изслѣдованія по литургикѣ.

8465. *M. Christ. Barbarossa*. Nucleus et medulla postillarum, vel dispositiones methodicae omnium evangeliorum, cum dominicalium, tum festorum per totum annum, ex variis autoribus concinnatae. Goslariae, 1617. 4^o. Въ кор. пер. (22,45).

- Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8466. *Joach. Hildebrandi*. Rituale orantium vel compendium veterum orandi rituum ex sacris priscae praesertim ecclesiae antiquitatibus collectum. Helmetadi, 1656. 4^o. Въ кож. пер. (24,47). Изъ библиотеки Августина, архіепископа Московскаго.
8467. Dr. *M. Johansson*. De nya evangelii-perikoperna till vägledning för studerande och prester praktiskt behandlade. Första Argängen, Julcykeln. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Въ кор. пер. (12,12). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8468. Dr. *U. L. Ullman*. Om den kyrkliga psalmboken. Liturgisk-kritisk Undersökning med särskild hänsyn till den svenska kyrkans psalmbok af år 1819. Akademisk Afhandling. Upsala, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (32,397). Прислано изъ Упсальскаго университета въ 1887 году.
8469. *F. L. Steinmeyer*. Die Eucharistiefeier und der Cultus. Berlin, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (58,400).
8470. *Wilh. Wiener*. Das Gebet. Historisch, dogmatisch, ethisch, liturgisch und pastoraltheologisch betrachtet. Gotha, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (43,402).
8471. Dr. *Fr. X. Pleithner*. Aelteste Geschichte des Breviergebetes oder Entwicklung des kirchlichen Stundengebetes bis in das fünfte Jahrhundert. Kempten, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (31,397).
8472. Исторія Србскогъ устава. У Новомъ Саду, 1861. 8^o. Въ кор. пер. (90,619). 2 экз. Изъ библиотеки прот. М. Ѡ. Раевскаго поступило въ 1885 году.

8473. Архим. *Амфилохія*. Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи Московской Синодальной библіотеки № 437. Въ 2 кн. Москва, 1879. 4^о и 8^о. Въ кор. пер. (17,481).
8474. Архим. *Димитрія (Самбикина)*. Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи. Вып. IV въ 1 кн. Воронежъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (57,398). Срав. № 7159 настоящаго каталога.
8475. *Юр. Арнольдъ*. Гармонизація древнерусскаго церковнаго пѣнія по эллинской и византійской теоріи и акустическому анализу. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (53,383).
8476. Прот. *Д. В. Разумовскаго*. Богослужбное пѣніе православной грекороссійской церкви. I въ 1 кн. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (54,383).

8. ГОМИЛЕТИКА.

А) Проповѣди.

8477. *Joach. Schröderi*. Thesaurus ecclesiasticus, exhibens conciones funebres praeclarissimorum quorundam virorum ex idiomate germanico in linguam latinam translatas. Rostochii, 1649. 4^о. Въ перг. пер. (23,45). Пожертвовано священникомъ г. Бѣжецка Н. Постниковымъ въ 1887 году.
8478. *Joh. Tauleri*. Predigten. Nachfolgung des armen Lebens Christi. 2 Theil. Frankfurt am Main und Leipzig, 1692. 1720. 4^о. Въ кож. пер. (11,418). Подарено въ 1883 году священникомъ г. Сумъ г. Рыжевскимъ.
8479. *Πωάννου Γ. Βελισαρίου*. Λόγος ἐκφωνηθεὶς κατὰ τὴν ἐορτὴν τῆς 25 ἰαννουαρίου 1858 ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἐκκλησίᾳ τῶν Μασσαλῖα παραικούντων. Ἑλλήνων. Ἐν Μασ-

- σαλιζ, 1858. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (30,420).
2 экз.
8480. *Евгенія (Болховитинова)*, митрополита Киевскаго. Собрание поучительныхъ словъ, въ разныя времена и въ разныхъ епархiяхъ проповѣданныхъ. Ч. I—IV въ 4 кн. Киевъ, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (60,418).
8481. Кирилла Философа. Слово на соборъ Архистратига Михаила. Во градѣ Москвѣ, 1847. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (57,418). Изъ библиотеки прот. М. Ѳ. Раевского. Поступило въ 1885 г.
8482. *Евг. Берсье*. Бесѣды. Т. I въ 1 кн. Спб. 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (26,402).
8483. Свящ. *К. И. Богоявленскаго*. Указатель къ словамъ и рѣчамъ Филарета, митрополита Московскаго. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (73,651). Принесено въ даръ отъ автора въ 1887 году.

Б) Исторiя проповѣди.

8484. Dr. *Rich. Rothe*. Geschichte der Predigt, von den Anfängen bis auf Schleiermacher. Herausgeg. mit Anmerkungen und Anhang von *Aug. Trümpelmann*. Bremen, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (66,399).

9. ПАСТЫРСКАЕ БОГОСЛОВIЕ.

А) Системы.

8485. *Bernh. Wendt*. Die Idee des geistlichen Priesterthums aller Christen in ihrer Verwirklichung. Eine praktische Theologie für die christliche Gemeinde. Berlin, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (Г. 1663).

8486. Dr. *A. Schweizer*. Pastoraltheologie oder die Lehre von der Seelsorge des evangelischen Pfarrers. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (41,395).
8487. Dr. *Fr. Coch*. Der evangelische Pfarrer. Ein Beitrag zur Pastoraltheologie. Gütersloh, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (38,395).
8488. *W. G. Blaikie*. Unser Herr als Lehrer und Seelsorger. Eine biblische Pastoraltheologie. Mit einem Vorworte von Dr. *Fr. Brandes*. Gütersloh, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (39,395).

Б) Монографіи.

8489. *W. Löhe*. Der evangelische Geistliche. B. I—II voll. 2. Vierte und dritte Auflage. Gütersloh, 1872—1876. 8^o min. Въ кор. пер. (40,395).
8490. *F. L. Steinmeyer*. Die specielle Seelsorge in ihrem Verhältniss zur generellen. Berlin, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (42,395).
-

ЖУРНАЛЫ

СОВѢТА

МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

1887 года.



МОСКВА.

Типографія М. Г. Волчанинова (бывшая М. Н. Лаврова и К^о).
Леонтьевскій пер., домъ Лаврова.

1887.

Печатать дозволяется. Московская Духовная Академія.
1887 г. Іюня 1 дня.

Ректоръ Епископъ *Христофоръ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 20 января 1887 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Н. Субботина, Ал. Смирнова, Е. Голубинскаго и П. Казанскаго.

Въ собраніи семъ кандидатъ богословія, смотритель Шацкаго духовнаго училища Павелъ Соколовъ защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви отъ начала христіанства до Оригена включительно“, Москва, 1886 г. Официальными оппонентами были: доценты по кафедрѣ греческаго языка Иванъ Корсунскій и по кафедрѣ св. Писанія Ветхаго Завета В. Велтистовъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія вполне удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллокви-

умѣ); 2. по § 81 лит. в. п. 6 устава духовныхъ академій удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утверженіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи смотрителя Шацкаго духовнаго училища П. Соколова въ степени магистра богословія. 2. Предоставить въ Св. Синодъ экземпляръ диссертациі П. Соколова и копію съ отзыва о ней бывшаго доцента Академіи по кафедрѣ св. Писанія В. Завѣта, нынѣ священника при церкви Петровской Земледѣльческой академіи Николая Елеонскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1887 г. февр. 3.“

28 января 1887 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоръ Н. Субботина, В. Ключевского и Ал. Смирнова.

Слушали: 1. Напечатанный въ № 3 Церковнаго Вѣстника за текущій годъ указъ Св. Синода отъ 25 ноября—7 января 1886/7 года за № 2563: „По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноября 1886 года, за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 года опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ духовныхъ училищъ студентами семинарій (Церков. Вѣстн. № 35) къ воспитанникамъ духовныхъ

академіи, окончившихъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академіи пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 68 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ Церковный Вѣстникъ подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательству вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ 1 классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академіи, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣнія, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ, остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, академическихъ воспитанниковъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступать на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить Совѣтамъ академіи свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженія съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ вос-

питанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать Совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года, № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, неполучившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежація консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣсть по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. Синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и Совѣтамъ академій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ Учебный же Комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

Опредѣлили: 1. Выслать въ мѣстныя духовныя консисторіи документы воспитанниковъ, окончившихъ

курсъ въ Академіи, и сообщить имъ о состоявшемся относительно ихъ опредѣленіи Св. Синода. 2. Прочее принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1886 г. дек. 27. Въ Совѣтъ Академіи къ руководству“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря минувшаго года, за № 4620: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 минувшаго ноября, за № 955, журналъ Учебнаго Комитета, № 404, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Совѣтомъ Московской Духовной Академіи вопросу о томъ, слѣдуетъ ли, въ виду

опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{14 \text{ іюня}}{15 \text{ іюля}}$ 1885 года о запрещеніи студентамъ академіи вступать въ бракъ въ продолженіе курса ученія, допускать женатыхъ лицъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ составъ студентовъ Академіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что, запрещая академическимъ начальствамъ давать обучающимся въ академіяхъ студентамъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, требованіе § 113 устава духовныхъ академій, недопускающаго жительства студентовъ внѣ академическихъ зданій и внѣ надзора академической инспекціи, каковое требованіе должно имѣть одинаковую силу въ приложеніи какъ къ студентамъ, которые пожелали бы вступить въ бракъ во время ученія въ академіи, такъ и къ лицамъ, которыя пожелали бы вступить въ число студентовъ академіи, будучи женатыми, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить Совѣту Московской Духовной Академіи, что принятіе женатыхъ людей въ число студентовъ академіи не можетъ быть до-

пускаемо въ виду требованій § 113 устава духовныхъ академій и разъяснительнаго къ нему вышеприведеннаго Синодальнаго постановленія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Указъ Св. Синода принять къ руководству и исполненію.

III. Отношеніе Канцеляріи Св. Синода отъ 22 декабря, за № 4624: „Канцелярія Святѣйшаго Синода имѣетъ честь покорнѣйше просить, въ дополненіе къ отношенію Совѣта въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 9 сего декабря, за № 611, по дѣлу о выдачѣ окончившему курсъ въ Московской духовной академіи болгарину Стефану Стефанову дубликата съ диплома его, на степень кандидата, доставить, въ возможной скорости, засвидѣтельствованную копію съ упоминаемаго въ томъ отношеніи синодальнаго указа отъ 2 февраля 1867 г. за № 1292“.

Справка: Подлиннаго указа Св. Синода отъ 2 февраля 1867 г., за № 1292, при дѣлахъ бывшаго Внутренняго Правленія Академіи не имѣется. Онъ напечатанъ въ Полномъ Собр. Св. Законовъ Россійской Имперіи (т. XLII, 1867 г., № 44118) и въ протоколахъ Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1874 г., стр. 145, о чемъ и сообщено Канцеляріи Св. Синода.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

IV. Вѣдомость ректора Академіи Архимандрита Христофора о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, изъ которой видно, что профессоръ В. Ключевскій, и. д. д. І. Татарскій и М. Остроумовъ опустили по 4 лекціи, профессора Н. Суботинъ и Н. Кантеревъ по 2 лекціи, проф. П. Цвѣтковъ 6 лекцій и доцентъ В. Кипарисовъ 1 лекцію — по бѣзніи.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

V. Прошенія на имя о. ректора Академіи преподавателя Тамбовской духовной семинаріи Н. Коржавина и преподавателя Церервинскаго духовнаго училища Н. Виноградова, въ коихъ они, представляя свои сочиненія— первый на тему: „Ученіе объ оправданіи по символическимъ книгамъ лютеранъ“, Тамбовъ, 1886 г. и второй на тему: „О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка“, Москва, 1887 года, просятъ дать дѣлу надлежащее движеніе.

О п р е д ѣ л и л и: Диссертацию Н. Коржавина передать для разсмотрѣнія профессору Д. Касицыну, и Н. Виноградова — доценту М. Муретову съ тѣмъ, чтобы они представили въ Совѣтъ Академіи отзывы объ означенныхъ сочиненіяхъ.

VI. Отношеніе Владимірской духовной консисторіи отъ 24 декабря минувшаго года, за № 11286, съ просьбою выслать въ консисторію документы окончившаго въ минувшемъ учебномъ году курсъ въ Академіи кандидата В. Соколова.

С п р а в к а: Документы Соколова высланы въ консисторію при отношеніи отъ 17 января, за № 16.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи Θεодора Стурницакаго: „По окончаніи курса наукъ въ Московской Духовной Академіи въ 1885 году я до настоящаго времени не получилъ назначенія на духовно-учебную службу. Посему осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ объ опредѣленіи меня на какое либо мѣсто духовно-учебнаго вѣдомства“.

О п р е д ѣ л и л и: Прошеніе кандидата Стурницакаго оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и извѣстить его черезъ канцелярію.

VIII. Прошеніе кандидата Московской Духовной Академіи Павла Свѣтлова: „Оставаясь глубоко благодарень Совѣту Московской Духовной Академіи за честь, сдѣ-

ланную мнѣ состоявшимся въ минувшемъ учебномъ году его опредѣленіемъ, въ силу котораго я былъ оставленъ при здѣшней Академіи для подготовительныхъ занятій къ замѣщенію каѳедры по предмету „Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ“, и за ту несомнѣнную пользу научную, которая именно имѣлась въ виду этимъ опредѣленіемъ, теперь я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи содѣйствовать своимъ ходатайствомъ моему назначенію на вновь открывшуюся, сего 1887 года, при Ярославской Духовной семинаріи вакантную каѳедру по предметамъ „Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ“ и „Догматическаго богословія“ и этимъ дать мнѣ возможность скорѣйшаго и лучшаго приложенія къ дѣлу моихъ подготовительныхъ занятій по богословскимъ наукамъ“.

Справка: Кандидатъ Свѣтловъ былъ оставленъ при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 9—11 іюня минувшаго года, съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства на годичный срокъ, начиная съ 15 августа минувшаго года.

Опредѣлили: Не имѣя препятствій къ увольненію кандидата Свѣтлова изъ Академіи, сообщить о семъ, а равно и о содержаніи прошенія П. Свѣтлова Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

IX. Прошеніе студента II курса Академіи Стефана Стефановича: „Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи дозволить мнѣ жить внѣ академическаго корпуса. Причины, заставляющія меня обратиться съ подобною просьбою къ Совѣту, слѣдующія: я, какъ студентъ низшаго курса, не имѣю по праву возможности занять въ здѣшней Академіи свѣтлую и теплую комнату, что для меня крайне необходимо по причинѣ разстроенаго здоровья, что, если угодно будетъ Совѣту, можетъ подтвердить свидѣтельство акаде-

мическаго врача; живя на квартирѣ, буду имѣть большую возможность посвятить себя научнымъ занятіямъ въ какое бы то ни было время дня, чѣмъ живя здѣсь, въ академическомъ корпусѣ“.

X. Прошеніе студента 1 курса Владиміра Зеремскаго: „Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ жить на квартирѣ. Причины, побудившія меня къ означенной просьбѣ, слѣдующія: 1) мое разстроенное здоровье требуетъ помѣщенія гораздо удобнѣе отведеннаго въ зданіи Академіи для перваго курса, въ которомъ замѣчается недостатокъ тепла и свѣта, при чемъ послѣдній недостатокъ особенно ощутителенъ для меня, потому что я страдаю сильною близорукостью; 2) непривычка къ общежитію стѣсняетъ меня въ моихъ занятіяхъ“.

XI. Заявленіе и. д. инспектора Академіи, архимандрита Бориса о томъ, что помѣщеніе означенныхъ студентовъ Стефановича и Зеремскаго въ общежитіи дѣйствительно для нихъ неудобно и неблагопріятно отзывается на ихъ здоровье.

Справка: По опредѣленію Св. Синода отъ 11 марта—9 апрѣля 1869 года, состоявшемуся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи учебныя заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на приемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній.

Опредѣлили: Не имѣя съ своей стороны препятствій къ дозволенію студентамъ Стефановичу и Зеремскому, какъ иностраннымъ подданнымъ, жить на квартирахъ въ Сергіевомъ Посадѣ, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи какъ означеннымъ студентамъ, такъ и дру-

гимъ иностраннымъ поданнымъ, прибывающимъ въ Академію, жить, въ случаѣ надобности, въ академическихъ зданіяхъ, съ правомъ пользоваться назначенными имъ стипендіями.

XII. Представленное окончившимъ въ 1884 году курсъ въ Академіи кандидатомъ Стефаномъ Стефановымъ свидѣтельство, выданное отъ Пловдивскаго градскаго кметства, отъ 29 февраля за № 3369, изъ котораго видно, что дипломъ на степень кандидата, выданный ему изъ Академіи, дѣйствительно потерявъ имъ въ 1885 году.

Опредѣлили: Имѣя въ виду, что дѣло о выдачѣ Стефанову копии кандидатскаго диплома представлено на разрѣшеніе высшаго начальства, препроводить представленное Стефановымъ свидѣтельство въ Канцелярію Святѣйшаго Синода.

XIII. Отношеніе Управляющаго Московскимъ Синодальнымъ хоромъ отъ 23 января за № 519, коимъ онъ проситъ выслать документы кандидата Академіи В. Дороеева, опредѣленнаго на должность дѣлопроизводителя при Московскомъ Синодальномъ хорѣ.

Опредѣлили: Выслать документы кандидата Дороеева Управляющему Московскимъ Синодальнымъ хоромъ.

XIV. Прошеніе студента IV курса Владиміра Воскресенскаго: „Имѣю честь заявить Совѣту Академіи, что я отказываюсь отъ предложеннаго мнѣ казеннаго содержанія, такъ какъ переходить теперь въ непривычное для меня общежитіе, когда у меня самое рабочее время, и всего на какихъ-нибудь четыре мѣсяца считаю въ высшей степени неудобнымъ“.

XV. Докладъ секретаря Совѣта М. Оивейскаго, что за увольненіемъ студента II курса Сергѣя Богоявленскаго, осталась незанятою въ Академіи стипендія протоіерея А. В. Горскаго. Правленіе Академіи. опредѣленіе

емъ отъ 27 января 1887 года, постановило рекомендо-
вать Совѣту студента III курса Павла Адамовича, какъ
заслуживающаго означенной стипендіи.

О п р е д ѣ л и л и: 1. вмѣсто студента IV курса Вла-
димира Воскресенскаго предоставить казенную стипен-
дію студенту того же курса Н. Прозоровскому, студен-
ту же Воскресенскому предоставить стипендію Москов-
ской каедры въ количествѣ 110 рублей, которою онъ
прежде пользовался. 2. На стипендію протоіерея А. В.
Горскаго принять студента III курса П. Адамовича. 3.
Постановленіе сіе сообщить Правленію Академіи для за-
висящихъ распоряженій.

XVI. Записки профессоровъ П. Цвѣткова, Гр. Вос-
кресенскаго, В. Соколова, А. Лебедева, и. д. д. Михаи-
ла Остроумова и А. Шостына и бібліотекаря Е. Троиц-
каго о выпискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ
приобрѣсти для академической бібліотеки.

О п р е д ѣ л и л и: Поручить бібліотекарю Академіи Е.
Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для
академической бібліотеки, по справкѣ съ ея налично-
стью, и о послѣдующемъ представить Правленію Ака-
деміи.

XVII. Довесеніе комиссіи, производившей, согласно
опредѣленію Совѣта Академіи отъ 11 іюня минувшаго
года, ревизію академической бібліотеки: „Окончивъ, со-
образно съ требованіями, выраженными въ § 54 инструк-
ціи бібліотекарю и его помощнику, возложенное на насъ
порученіе, имѣемъ честь донести Совѣту Академіи, что
всѣ требованія инструкции относительно хранения биб-
ліотеки и ближайшаго управленія ею лицами, завѣдую-
щими ею, исполняются въ полной мѣрѣ удовлетвори-
тельно. Входить въ подробности представляется совер-
шенно излишнимъ, ибо это было бы только повторені-
емъ отзывовъ наставниковъ Академіи, ревизовавшихъ
бібліотеку въ послѣдніе годы. Не лишнимъ считаемъ

прибавить къ этому, что помѣщеніе для книгъ въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ бібліотеки, по заявленію бібліотекаря и какъ мы сами удостовѣрились, неудобно влѣдствіе сырости, такъ что въ нижнихъ отдѣленіяхъ нѣкоторыхъ шкафовъ книги оказались покрытыми плѣсенью“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVIII. Заявленіе ректора Академіи Архимандрита Христофора, что Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Сербскимъ Михаиломъ принесены въ даръ для академической бібліотеки слѣдующія сочиненія Его Высокопреосвященства: „Христіанское свѣтѣ на Истоку“, 1886 г., „Света гора Атонска“, 1886 г., „Животопис Пресвете Богородице“ 1886 г.

XIX. Отношенія: 1) директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ съ книгою: „Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, издаваемый при Дашковскомъ Этнографическомъ музеѣ“, вып. I и II; 2) председателя Московскаго Биржеваго Комитета Н. А. Найденова съ книгами: а) Вятка. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій; б) Матеріалы для исторіи Московскаго Купечества, т. IV.

XX. Письмо протоіерея Московской Георгіевской на Воспольѣ, церкви Дмитрія Разумовскаго, при которомъ онъ представляетъ въ даръ для академической бібліотеки свои сочиненія: „Теорія и практика пѣнія“, Москва, 1886 г., и „Гармонизація древне-русскаго пѣнія“, Москва, 1886 г.

XXI. Донесеніе бібліотекаря Академіи Л. Троицкаго о пожертвованіяхъ, постуившихъ въ академическую бібліотеку: 1) Отъ В. А. Соколова: а) Христіанство и исламъ. Москва, 1885 г.; б) Семья и школа. Москва, 1886 г.; в) О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества въ эпоху переселенія народовъ. Москва, 1882 г. г) О вліяніи христіанства на Греко-Римское законодательство. 2) Отъ І. А. Татарскаго: Симеонъ Полоцкій.

Москва, 1886 г. 2 экз. 3) Отъ А. Θ. Аксаковой: Полное Собрание сочиненій И. С. Аксакова: Т. IV—V. Москва, 1886—87. 4) Отъ Н. Виноградова, учителя Перервинскаго духовнаго училища: О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка. Москва, 1887 г. 4 экз. 5) Отъ Православнаго Палестинскаго Общества: Православный Палестинскій Сборникъ. Вып. 17-й. СПб., 1886 г. 6) Отъ Ив. Тихомірова: а) Нѣсколько словъ о жизнедѣятельности Св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей словенскихъ; б) Гуситское движеніе въ первый періодъ его развитія и участіе въ немъ Пражскаго Университета. 7) Отъ редакціи Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости 1886 г. №№ 1—24. 8) Отъ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: Волынскія Епархіальныя Вѣдомости 1886 г. № 1—36. 9) Отъ кандидата Московскои Академіи С. Зеленецкаго: одна серебряная монета въ 1 zloty, 4 мѣдныхъ русскихъ монетъ (въ пять и двѣ копейки) и одна бронзовая медаль за Севастопольскую войну. 10) Отъ діакона Николая-Мокринской въ Москвѣ церкви И. И. Потемкина: Восемь мѣдныхъ монетъ иностранныхъ и русской разной цѣнности и разновременной чеканки.

XXII. Докладъ секретаря Совѣта М. Фивейскаго, что имъ получены съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ и сданы въ академическую бібліотеку слѣдующія книги: 1) Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургскаго Университета во вторую половину 1885⁵/₆ учебнаго года. СПб., 1886 г.; 2) История на христіанската Православна Църква. Отъ магистранта Ст. Стефанова. Сливен. 1886 г. 3) *L'union Chrétienne, Revue orthodoxe sous la direction du docteur W. Guettée, Avril—Decembre 1886*, въ двухъ экземплярахъ.

Опредѣлили: Благодарить жертвователей.

XXIII. Отношеніе предсѣдателя Императорскаго Общества Любителей Древней письменности отъ 10 января

за № 3: „Императорское Общество Любителей Древней письменности предполагает напечатать въ издаваемыхъ имъ памятникахъ Древней письменности“ Книгу о новыхъ чудесахъ Чудотворца Сергія“, написанную Симономъ Азарьинымъ и находящуюся въ рукописи, принадлежащей Московской Духовной Академіи, за № 203, доставленной въ Археографическую Коммисію лѣтомъ прошлаго года. Велѣдствіе сего по порученію Общества, имѣю честь покорнѣйше просить увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Академіи какаго-либо препятствія къ напечатанію означенной книги.

Опредѣлили: Увѣдомить г. председателя Общества Любителей Древней письменности, что со стороны Совѣта Академіи не встрѣчается препятствій къ напечатанію означенной въ отношеніи рукописи, если она можетъ быть напечатана на основаніи существующихъ цензурныхъ узаконеній.

XXIV. Заявленіе экстраординарнаго профессора Академіи П. Казанскаго о томъ, что имъ получено отъ И. У. Палимпсестова письмо слѣдующаго содержанія: „Не зная, какъ повести дѣло, о которомъ сію минуту пойдетъ моя рѣчь, я осмѣливаюсь обратиться къ вашему посредничеству. Вотъ въ чемъ сущность этого дѣла. Послѣ моего покойнаго брата, бывшаго магистра глубоко чтимой Московской Духовной Академіи, остались лекціи незабвеннаго А. В. Горскаго. Лекціи эти въ видѣ 4-хъ огромныхъ томовъ, написанныя рукою брата самымъ мелкимъ почеркомъ, по отзыву всѣхъ видѣвшихъ ихъ (я разумѣю здѣшнихъ бывшихъ питомцевъ Академіи), самыя полныя и тщательно составленныя. I т. содержитъ библейскую ветхозавѣтную исторію; II—евангельскую; III—церковную до 1200 г. и IV—исторію русской церкви. Я имѣлъ честь представлять эти томы досто-чтимуому нашему Владыкѣ Митрополиту Іоанникію, и онъ изъявилъ желаніе передать ихъ на вѣчное храненіе въ

библіотеку М. Д. Академія, какъ сокровище, оставшееся отъ ученаго мужа А. В. Горскаго и какъ знакъ трудолюбія и любви къ наукѣ бывшихъ питомцевъ Академіи. Я, имѣющій право распоряжаться этими томами, изъявилъ на то согласіе, но при этомъ доложилъ Владыкѣ Митрополиту, что желаніе Его Высокопреосвященства будетъ исполнено, то есть рукопись передастся въ Библіотеку Академіи; но не отыщется-ли желающій издать это сокровище въ свѣтъ? Владыка одобрилъ эту мысль. Вслѣдствіе этого я обратился въ здѣшнее общество любителей древней письменности съ предложеніемъ: не возьмется-ли оно издать этотъ полный курсъ покойнаго профессора и имѣть ли на то право? Послѣдній вопросъ Общество рѣшило утвердительно, указавши на печатаніе имъ въ своихъ трудахъ лекцій Э. А. Голубинскаго. А на первый вопросъ отозвалось такъ: собственныхъ средствъ на изданіе оно не имѣетъ, но поищетъ издателя. Но такъ какъ подобнаго издателя оно не нашло, то я взялъ рукопись отъ Общества и сталъ отыскивать самъ. Нашелся издатель въ Москвѣ, хотя и говоритъ, что рѣшительнаго слова пока не можетъ дать. Въ это же самое время я обратился въ Харьковъ къ бывшему питомцу Московской Духовной Академіи Е. Н. Воронцу, глубокому почитателю А. В. Горскаго. Но вотъ что онъ написалъ мнѣ: „право изданія рукописей блаженной памяти А. В. Горскаго, по духовному завѣщанію его, принадлежитъ М. Д. Академіи; за лишеніе этого драгоценнаго наслѣдства, сестра А. В. Г. получила вознагражденіе. Такимъ образомъ Академія имѣетъ двойное право собственности на ученые труды А. В. Горскаго. Кому же послѣ этого вѣрить: Обществу ли л. д. пр., или Е. Н. Воронцу? Странно, если первое не знаетъ воли завѣщателя. И вотъ моя покоряѣйшая просьба къ Вамъ, глубокочтимый Петръ Ивановичъ: доложите мое письмо Совѣту Академіи, отъ котораго я желалъ бы по-

лучить рѣшеніе оффиціальнымъ путемъ. Если правда на сторонѣ Е. Н. Воронца, то я, согласно желанію Владыки Митрополита, неукоснительно передамъ оныя томы на вѣчное храненіе въ бібліотеку Академіи, о чемъ и увѣдомлю Его Высокопреосвященство. Кстати передамъ и рукописный томъ лекцій Ѳ. А. Голубинскаго. Пусть Академія уполномочить кого-нибудь получить отъ меня эти рукописи“.

Справка: Въ п. 5 духовнаго завѣщанія прот. А. В. Горскаго сказано: „Тетради и другія бумаги, мною писанныя, или поступившія ко мнѣ отъ другихъ лицъ, завѣщаваю отдать въ бібліотеку Московской Духовной Академіи для сохраненія и употребленія, какое признаетъ полезнымъ ректоръ Академіи“.

Опредѣлили: 1. Содержаніе п. 5 завѣщанія прот. А. В. Горскаго сообщить И. У. Палимпсестову и просить его, въ виду выраженнаго имъ на то желанія, прислать имѣющіяся у него рукописи въ бібліотеку М. Д. Академіи. 2. Получить ихъ для доставленія въ Академію предложить профессору Петру Казанскому.

XXV. Отношеніе Правленія Владимірской духовной семинаріи съ увѣдомленіемъ о полученіи документовъ назначеннаго на службу въ оную семинарію кандидата И. Левкоева.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXVI. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи, при коемъ препровождены документы о исправляющаго должность инспектора Академіи Архимандрита Бориса.

Справка: О полученіи означенныхъ документовъ послано увѣдомленіе въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи.

Опредѣлили: Документы хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

XXVII. Докладъ секретаря Совѣта Академіи М. Ѳи-

вейскаго: „По опредѣленію Совѣта Академіи 22 января минувшаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 10 февраля того же года, ординарный профессор Академіи А. Лебедевъ допущенъ къ чтенію лекцій по вакантной каедрѣ церковной археологіи и литургикѣ впредь до замѣщенія каедрѣ штатнымъ преподавателемъ, на основаніи § 60 устава духовныхъ академій. 10 февраля истекаетъ опредѣленный въ этомъ параграфѣ академическаго устава годичный срокъ, далѣе котораго преподаватели Академіи не могутъ занимать двухъ каедръ. Честь имѣю доложить о семъ Совѣту Академіи“.

Опредѣлили: 1. Принимая во вниманіе, что каедрѣ церковной археологіи и литургикѣ, для замѣщенія которой имѣется въ виду у Совѣта штатный преподаватель, не можетъ быть замѣщена въ текущемъ году, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святейшимъ Синодомъ о разрѣшеніи профессору А. Лебедеву продолжать чтеніе лекцій по означенному предмету до окончанія настоящаго учебнаго года. 2. Предоставить профессору Лебедеву чтеніе лекцій по церковной археологіи и литургикѣ впредь до разрѣшенія означеннаго ходатайства.

XXVIII. Разсуждали: А. О назначеніи премій за лучшія кандидатскія сочиненія студентовъ бывшаго IV курса: а) въ количествѣ 200 руб. изъ процентовъ съ капитала протоіерея А. Невоструева, полученныхъ въ текущемъ году, и 200 руб., оставшихся отъ минувшаго года; б) въ количествѣ 165 руб. изъ процентовъ съ капитала Митрополита Литовскаго Юсефа, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1886 г., и 165 рублей, оставшихся отъ 1885 года.

На соисканіе премій представлено было 3 сочиненія студентовъ IV курса, окончившихъ курсъ въ Академіи въ 1886 году, призванныя отлично хорошими, именно: Александра Голубцова, Павла Свѣтлова и Алексѣя Введенскаго. Для обсужденія сравнительнаго достоинства

представленныхъ сочиненій выслушаны были отзывы о нихъ и по мѣрѣ надобности разсмотрѣны самыя сочиненія.

Опредѣлили: 1. Двѣ преміи изъ процентовъ съ капитала прот. Невоструева по 200 р. назначить кандидатамъ Александру Голубцову за сочиненіе на тему: „Патріархъ Іосифъ“ и Алексію Введенскому за сочиненіе на тему: „О происхожденіи религіи. Опытъ положительнаго рѣшенія вопроса съ библейско-теоретической точки зрѣнія въ связи съ критикой главнѣйшихъ современныхъ теорій. 2. Назначеніе двухъ премій по 165 р. отложить до будущаго года. 3. Постановленіе сіе представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Б. О назначеніи премій изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія въ количествѣ 500 руб. за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи и двухъ по 300 руб. (изъ нихъ одной оставшейся отъ минувшаго года) за лучшія сочиненія магистерскія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи. На соисканіе первой преміи въ 500 р. членами Совѣта не было представлено сочиненій наставниковъ Академіи.

Справка: 1. Положенія о преміяхъ Митрополита Московскаго Макарія, утвержденнаго Св. Синодомъ, §§ 10 и 11: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, при чемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія. Въ томъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями быть допущены къ соисканію преміи“ 2. Того же положенія § 9: „Если въ какомъ-либо году, велѣд-

ствіе недостаточнаго количества сочиненій, достойныхъ премій, останется свободная сумма, то эта сумма съ процентами, накапливающимися на нее, употребляется въ слѣдующіе годы для того, чтобы по мѣрѣ надобности увеличивать количество премій, не увеличивая размѣры оныхъ“. 3. Въ 1886 году слѣдующія лица удостоены были Совѣтомъ Академіи степени магистра богословія: доцентъ Академіи А. Мартыновъ, и. д. доцентовъ М. Остроумовъ и І. Татарскій, преподаватель Виѣанской Духовной Семинаріи Н. Добронравовъ и священникъ Н. Боголюбскій.

Опредѣлили: 1. Назначеніе преміи въ 500 р. за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи отложить до слѣдующаго года. 2. Признать преимущественное право на соисканіе двухъ премій по 300 р. за сочиненіями доцента Академіи А. Мартынова: „Ученіе Григорія, епископа Нисскаго, о природѣ человѣка“, Москва 1886 г.; М. Остроумова: „Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію“, Харьковъ, 1886 г.; І. Татарскаго: „Симеонъ Полоцкій“, Москва, 1886 г. и Н. Добронравова: „Книга пророка Іоила“, Москва, 1885 г.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1887 г. Мар. 27. Утверждается“.

3 февраля 1887 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, Члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и Ал. Смирнова.

Въ собраніи семь кандидатъ богословія, священникъ села Николаевской Тумы, Рязанской губерніи, Стефанъ Остроумовъ защищалъ представленную имъ на степень магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и блаженнаго Іеронима Стридонскаго о греческихъ аналогетахъ христіан“.

ства II вѣка“, Москва, 1886 г. Официальными оппонентами были: ординарный профессор по кафедрѣ общей церковной исторіи А. Лебедевъ и доцентъ по кафедрѣ патристики Ал. Мартыновъ.

По окончаніи диспута ректоръ Академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ призналъ защиту магистрантомъ его сочиненія удовлетворительною.

Справка: 1. По § 136 устава духовныхъ академій кандидаты удостоиваются степени магистра богословія не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ. 2. По § 81 лит. в. п. 6 устава удостоеніе степени магистра богословія значится между дѣлами Совѣта Академіи, представляемыми, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Св. Синода.

Опредѣлили: 1. Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи священника Ст. Остроумова въ степени магистра богословія. 2. Представить въ Св. Синодъ экземпляръ диссертациі священника Ст. Остроумова и копію съ отзыва о ней ординарнаго профессора Академіи А. Лебедева.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1887 г. Мар. 27. Согласенъ“.

11 марта 1887 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевского и Ал. Смирнова.

Слушали: 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, съ надписью: „1887 г. янв. 31. Въ Совѣтъ Академіи“, указъ на имя Его Высокопреосвя-

щенства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 января текущаго года, за № 268: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 17 минувшаго декабря, за № 5840, представленіе Совѣта Московской Духовной Академіи, въ коемъ, сообщая, что окончившій въ 1884 г. курсъ въ Московской Духовной Академіи болгарскій уроженецъ Стефанъ Стефановъ обратился въ Совѣтъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему дубликата съ диплома его на степень кандидата богословія, взамѣнъ утеряннаго имъ подлиннаго диплома, просить указанія, можетъ-ли быть выдана Стефанову копія съ утраченнаго диплома безъ представленія имъ удостовѣренія объ этой утратѣ. Приказали: Въ виду исключительности положенія просителя Стефанова, разрѣшить Совѣту Московской Духовной Академіи выдать ему, Стефанову, согласно его прошенію, взамѣнъ утраченнаго имъ подлиннаго диплома на степень кандидата богословія, дублировать съ него, но съ оговоркою въ самомъ документѣ, что онъ выдается взамѣнъ утраченнаго подлиннаго диплома, и съ объявленіемъ Стефанову, чтобы въ случаѣ отысканія подлиннаго диплома, дублировать онаго былъ возвращенъ въ Совѣтъ Академіи, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: Копія съ диплома на степень кандидата выслана Ст. Стефанову по указанному имъ адресу и вмѣстѣ съ симъ сообщено Стефанову, что въ случаѣ отысканія подлиннаго диплома дублировать онаго долженъ быть возвращенъ имъ въ Совѣтъ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященство́мъ, съ надписью: „1887 г. янв. 31. Въ Совѣтъ Академіи“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 января, за № 260: „По указу

Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 10 минувшаго декабря, за № 289, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Московской Духовной Академіи, кандидата Михаила Остроумова въ степени магистра богословія. Приказали: исправляющаго должность доцента Московской Духовной Академіи кандидата Остроумова, удостоеннаго Совѣтомъ названной Академіи степени магистра богословія, утвердить согласно ходатайству Вашего Преосвященства въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ, съ надписью: „1887 г. февр. 18. Въ Совѣтъ Академіи, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля, за № 479: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1886 г., за № 1179, журналъ Учебнаго Комитета, № 475, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства объ утвержденіи священника церкви при тюремномъ замкѣ въ г. Самарѣ, кандидата Николая Боголюбскаго, въ степени магистра богословія. Приказали: священника тюремной церкви въ г. Самарѣ, кандидата Николая Боголюбскаго, удостоеннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи степени магистра богословія, утвердить согласно ходатайству Вашего Преосвященства въ таковой степени; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

Справка: 1. § 48 устава духовныхъ академій: „для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра, 2. По § 53 того же устава доценты утверждаются въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Опредѣлили: 1. Изготовивъ магистерскіе дипломы для и. д. д. Михаила Остроумова и священ. Н. Боголюбскаго, передать ихъ по принадлежности. 2. Объ утвержденіи и. д. д. М. Остроумова въ степени магистра внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 3. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи и. д. д. Михаила Остроумова въ должности доцента Академіи.

IV. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 марта, за № 1458, при коемъ препровожденъ указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 минуваго ноября, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по политической неблагонадежности. Приказали: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{25 \text{ мая}}{6 \text{ июня}}$ 1884 года, № 1107, представлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣствахъ, выдаваемыхъ исключительно ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то Правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, такого-то класса и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду, съ одной стороны, не лишать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенные ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности пріобрѣтать средства жизни частнымъ или служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія.

какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ вышеприведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ 3, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя, принимая баллъ 3 въ строгомъ его значеніи, какъ баллъ, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ о строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія отъ $\frac{27 \text{ мая}}{6 \text{ июня}}$ 1884 г., № 1107; о чемъ,

для зависящихъ распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы⁴. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 февраля 1887 года за № 8: „передать къ исполненію по принадлежности“.

Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію.

V. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 25 января, за № 133: „Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 25 ноября—7 января 1886/7 г., № 2563 (Церковн. Вѣст. 17 янв. 1887 г. № 3), коимъ поручено Учебному Комитету сообщить Совѣтамъ духовныхъ ака-

демій свѣдѣнія о неполучившихъ до настоящаго времени назначенія на духовно-учебную службу окончившихъ въ минувшемъ году курсъ воспитанникахъ д. академій, Учебный Комитетъ имѣеть честь препроводить въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ воспитанниковъ для распоряженія со стороны Совѣта Академіи объ отсылкѣ документовъ ихъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархіи, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи⁴.

VI. Приложенный при означенномъ отношеніи списокъ окончившихъ въ 1886 году курсъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, не получившихъ назначенія на духовно-учебную службу и обращаеваемыхъ въ епархіи на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 25 ноября—7 января 1886/7 года, № 2563. Въ этомъ списокѣ поименованы слѣдующія лица: Сагановъ Николай, Кибардинъ Николай, Орловъ Николай, Минервинъ Николай, Сироткинъ Сергѣй, Глухаревъ Алексѣй, Розановъ Алексѣй, Архангельскій Петръ, Фаворскій Алексѣй, Полянскій Никифоръ, Васильевъ Василій, Нечаевъ Владиміръ, Скворцовъ Димитрій, Одоевъ Александръ, Асоченскій Иванъ, Вознесенскій Маркъ, Низовцевъ Павелъ, Дмитревскій Владиміръ, Владимірскій Владиміръ, Смирновъ Михаилъ, Соколовъ Алексѣй, Доросеевъ Василій, Касимовъ Александръ, Новоселовъ Сергѣй, Виноградовъ Иванъ, Ильинскій Василій, Щеголевъ Николай, Годневъ Николай, Модестовъ Николай, Скворцовъ Михаилъ, Пульхритудовъ Александръ, Орловъ Александръ, Струнинъ Димитрій, Преображенскій Феодоръ, Соколовъ Павелъ, Лебедевъ Александръ, Вишняковъ Николай, Орловъ Петръ, Агринскій Петръ, Крутецкій Владиміръ, Быстрицкій Василій, Лебедевъ Николай, Быловъ Михаилъ, Архангель-

скій Александръ, Грамматинъ Михаилъ, Глаголевъ Василий, Каверзневъ Стефанъ, Казанскій Александръ, Ивановъ Михаилъ, Чижовъ Александръ, Троицкій Александръ, Вишерскій Николай, Воздвиженскій Петръ, Цвѣтковъ Николай, Андреевъ Викентій, Архангельскій Иванъ, Посиѣловъ Иванъ, Зеленецкій Сергѣй, Поповъ Сергѣй, Пonomаревъ Кирилль, Соколовъ Николай, Мирославскій Владиміръ, Соколовъ Иванъ, Синскій Николай, Скалигеровъ Сергѣй, Громовъ Павелъ, Аюонскій Митрофанъ, Житовъ Павелъ, Колтуновъ Эрастъ, Колосовъ Яковъ, Приселковъ Василий, Чанцевъ Димитрій, Мигай Игнатій, Журавскій Митрофанъ, Рябинцевъ Александръ, Басовъ Оеофанъ, Ковалевъ Алексѣй, Струженцовъ Иванъ, Знаменскій Александръ, Беллюстинъ Николай, Соловьевъ Леонидъ, Преображенскій Николай, Строгановъ Николай, Великосельскій Димитрій.

XVII. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 31 января текущаго года, за № 480: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ, 25 текущаго января, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Петръ Воскресенскій опредѣленъ на должность преподавателя по обличительному богословію, исторіи русскаго раскола и сектантства въ Калужскую духовную семинарію“.

XIII. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 16 февраля, за № 699: „По утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 30-го минувшаго января, докладамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской Духовной Академіи Димитрій Цѣликовъ и іеромонахъ Іоанникій опредѣлены: первый помощникомъ инспектора въ Костромскую духовную семинарію, а послѣдній учителемъ по латинскому языку въ Звенягородское духовное училище“.

XIX. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 21 февраля,

за № 816: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 12 текущаго февраля, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Николай Кибардинъ опредѣленъ на должность учителя по греческому языку въ Екатеринбургское духовное училище“. Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи кандидатамъ Воскресенскому, Цѣликову, іеромонаху Іоанникію и Н. Кибардину слѣдующихъ имъ по положенію денегъ сообщено хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

X. Прошеніе окончившаго въ 1886 году курсъ въ Академіи кандидата Быстрицкаго: „Намѣреваясь служить въ Московской епархіи по духовно-учебному вѣдомству, честь имѣю почтительнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выдать мнѣ лично мои документы или выслать ихъ на мое имя по слѣдующему адресу: Москва. Саввинское подворье на Тверской, въ домѣ Превосвященнѣйшаго Александра, Епископа Можайскаго“.

С п р а в к а: 1. По распоряженію о. ректора Академіи сообщено всѣмъ поименованнымъ въ отношеніяхъ Учебнаго Комитета и Канцелярії г. Оберъ-Прокурора Св. Синода воспитанникамъ Академіи, окончившимъ курсъ, о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства. 2. Документы воспитанниковъ, уволенныхъ въ епархіальное вѣдомство, согласно опредѣленію Совѣта Академіи отъ 28 января текущаго года, препровождены въ подлежащія духовныя консисторіи, а документы кандидата Быстрицкаго выданы ему подъ росписку.

О п р е д ѣ л и л и: 1. Принять къ свѣдѣнію. 2. Препроводить документы кандидатовъ Воскресенскаго, Цѣликова и іеромонаха Іоанникія въ мѣста ихъ службы.

XI. Отношеніе на имя о. ректора Академіи председателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: „Оставленный при Московской Духовной Академіи для пригото-

ленія къ занятію преподавательской каедры по окончаніи курса въ оной въ минувшемъ году, кандидатъ Павелъ Свѣтловъ обращался на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ прошеніемъ о предоставленіи ему должности преподавателя богословскихъ наукъ въ Ярославской духовной семинаріи, каковая просьба Свѣтлова не могла быть удовлетворена за предназначеніемъ на сію каедру другаго кандидата. Въ настоящее же время Учебный Комитетъ предположилъ назначить кандидата Свѣтлова на каедру преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тифлисскую духовную семинарію. Предварительно представленія таковаго предположенія о назначеніи кандидата Свѣтлова на утвержденіе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе сообщить мнѣ, въ возможно непродолжительномъ времени, о томъ, не встрѣчается ли по занимаемому Свѣтловымъ положенію при Академіи препятствій къ назначенію его на вышеупомянутую преподавательскую должность въ Тифлисскую духовную семинарію.

Справка: Требуемая свѣдѣнія сообщены о ректорѣ Академіи о. предсѣдателю Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 20 февраля за № 164.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Сданное Его Высокопреосвященствомъ, съ надписью: „1887 г. февр. 8. Въ Совѣтъ Академіи для надлежащихъ распоряженій“ отношеніе на имя Его Высокопреосвященства г. товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Н. П. Смирнова: „Въ дополненіе къ отношенію отъ 22 минувшаго января за № 333, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству доставленную изъ Капитула Орденовъ Высочайшую грамоту на сопрячисленіе бывшаго ректора Московской Духовной Академіи протоіерея Сергія Смирнова къ ордену Св. Анны 1-й степени, покорнѣйше прося Васъ,

Милостивый Государь и Архипастырь, о полученіи оной почтить меня увѣдомленіемъ. При семъ долгомъ считаю сообщить, что Капитуль орденовъ просить о доставленіи въ оный слѣдующихъ съ протоіерея Смирнова по означенному ордену на дѣла богоугодныя единовременныхъ денегъ ста пятидесяти рублей“.

Справка: Присланная при отношеніи Высочайшая грамота на сопчисленіе бывшего ректора Московской Духовной Академіи протоіерея С. Смирнова къ ордену Св. Анны 1-й степени выдана по принадлежности.

Опредѣлили: 1. Просить Его Высокопреосвященство увѣдомить г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о полученіи Высочайшей грамоты Совѣтомъ Академіи и о выдачѣ оной по принадлежности. 2. О взысканіи съ протоіерея С. Смирнова для отсылки въ Капитуль орденовъ 150 руб. сообщить Правленію Академіи.

XIII. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 27 февраля, за № 918: „Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода долгомъ поставляетъ просить Академическій Совѣтъ о возможно скорѣйшемъ доставленіи въ Канцелярію необходимыхъ для всеподданѣйшаго отчета свѣдѣній о числѣ какъ начальниковъ и наставниковъ, такъ и воспитанниковъ въ Академіи за 1886 годъ, съ обозначеніемъ числа воспитанниковъ казеннокоштныхъ, пользовавшихся пособіемъ и своекоштныхъ“.

XIV. Отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 26 февраля, за № 1130, коимъ консисторія просить увѣдомить, сколько студентовъ и другихъ лицъ, принадлежащихъ духовно-учебному вѣдомству поступило въ монашество въ теченіи 1886 года и сколько изъ нихъ произведено во іеродіакона и іеромонаха.

Опредѣлили: Сообщить (и сообщено) Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и Московской духовной консисторіи требуемыя свѣдѣнія.

XV. Вѣдомость ректора Академіи, Архимандрита Хри-

стофора о пропущенныхъ наставниками лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ текущаго года, изъ коей видно, что въ январѣ мѣсяцѣ опустили лекціи по болѣзни профессора Е. Голубинскій, П. Цвѣтковъ, Н. Кантеревъ и доцентъ В. Кириарисовъ по 2 лекціи, проф. Д. Касицынъ, Ал. Смирновъ, В. Соколовъ, и и. д. д. І. Татарскій по 4 лекціи (проф. В. Соколовъ опустили по 2 лекціи по гражданской исторіи и англійскому языку), проф. П. Казанскій 3 и проф. П. Горскій 1; въ февралѣ: Н. Субботинъ, В. Ключевскій и П. Цвѣтковъ по 2 лекціи по той же причинѣ.

О п р е д ѣ л и л и: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

XVI. Записку о исправляющаго должность инспектора Академіи архимандрита Бориса: „По порученію Правленія Академіи, данному мнѣ журнальнымъ постановленіемъ его отъ 10 числа минувшаго февраля, на казенную стипендію, сдѣлавшуюся вакантною вѣлѣдствіе отказа отъ нея студента III курса Николая Поспѣлова, честь имѣю рекомендовать студента того же курса Якова Ильинскаго“.

О п р е д ѣ л и л и: Принять студента Ильинскаго на казенное содержаніе вмѣсто студента Поспѣлова, о чемъ и сообщить Правленію Академіи.

XVII. Отчетъ Редакціоннаго Комитета по изданію „Твореній Св. Отцевъ“ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Комитета за 1886 годъ.

XVIII. Отношеніе Управляющаго акцизными сборами Тверской и Новгородской губерніи съ просьбою выслать документы окончившаго въ 1886 году курсъ кандидата Н. Беллюстина.

С п р а в к а: Документы кандидата Беллюстина отосланы въ Тверскую духовную Консисторію.

О п р е д ѣ л и л и: Принять къ свѣдѣнію.

XIX. Отношеніе Комиссіи по междувародному обмѣну изданій отъ 10 февраля за № 85: „Комиссія имѣетъ

честь препроводить при семь два тюка съ книгами, доставленными для академической библиотeki Упсальскимъ Университетомъ и отношеніе послѣдняго.

XX. Отношеніе библиотекаря Упсальскаго Унивeрситета отъ 7 января текущаго года: La bibliothèque de l'Université d'Upsala a déjà eu l'honneur de vous accuser, le 11 octobre 1885, la reception d'une belle collection de livres publiés par vos soins. C'est avec un sentiment de vive reconnaissance que je renouvelle aujourd'hui mes remerciements et ceux de notre université. L'étude des langues slaves et, naturellement, surtout celle de la langue Russe, est devenue très sérieuse chez nous; aussi on a commandé ici d'étudier avec empressement les magnifiques publications literaires de la Russie, dont la valeur scientifique est connue et appréciée depuis longtemps dans le monde des savants. Regardant votre bienveillance comme ayant le but de créer des liaisons permanentes entre nous et persuadé de la grande importance d'une telle mesure, j'ai fait des efforts pour réunir une collection de livres Suédois ou Scandinaves que je pourrais, de notre part, vous offrir en retour. Ces livres (dont vous trouverez les titres indiqués sur la specification ci-jointe, signée *Lit. A*) seront envoyés aujourd'hui à notre ministère des affaires étrangères à Stockholm, par l'entremise duquel ils seront expédiés à M. le Conseiller Privé Bytschkoff à St. Pétersbourg, qui préside à la Commission des échanges littéraires internationaux à la Bibliothèque Imperiale de St. Pétersbourg. Osant exprimer l'espérance que vous partagez bien mon opinion sur l'importance d'une liaison permanente et d'échanges continués, je me permets de vous proposer d'échanger annuellement les publications dont nous pouvons disposer. Quant à la condition et le mode de l'envoi, je le trouve à préférer que nos envois seront, l'un et l'autre, transmis par les soins de M. Bytschkoff. Les ouvrages suédois dont nous vous pouvons assurer la conti-

uation sont: les dissertations en Théologie et l'histoire ecclésiastique qui seront publiées à Upsala. Nous sommes prêts à ajouter: Upsale Universitets Arsskrifts, si l'Académie veut nous honorer de ses publications périodiques. J'espère aussi, dans le cas que notre envoi régulier cemblerait quelque fois intérieur au vôtre, pouvoir trouver d'autres livres à vous offrir. En vous remerciant encore de la grande bienveillance que vous nous avez montrée, et vivement persuadé que les nouvelles relations ainsi établies contribueront à resserrer les liens de sympathie entre les savants de nos deux nations, je vous prie d'agréer l'expression de ma plus haute considération“ и проч.

XX. Донесеніе бібліотекаря Академіи Е. Троицкаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ бібліотеку: 1) отъ Г. А. Воскресенскаго: а) къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія. Критическая замѣтка. Спб., 1886 г. б) Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія, по рукописямъ XI—XV вѣковъ. Одесса, 1886 г. 2) Отъ А. Ѳ. Аксаковой: полное собраніе сочиненій И. С. Аксакова т. VI. Москва, 1887 г. 3) Отъ священника Успенской, что въ Печатникахъ, церкви въ Москвѣ К. И. Богоявленскаго: Указатели къ словамъ и рѣчамъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго. Москва, 1886 г. 2 экз. 4) Отъ Н. Богородскаго: О подлинности второй части (гл. 9—14) книги св. пророка Захаріи. Вильна, 1886 г. 5) Отъ Ив. Малышевскаго, проф. Кіевской Академіи: Святые Кирилль и Меодій, первоучители славянскіе. Кіевъ, 1886 г. 6) Отъ Н. И. Троицкаго, преподавателя Тульской семинаріи: Слово въ день Софіи—Ипостасной Премудрости Божіей. Тула, 1886 г.

XXII. Отношеніе ректора Императорскаго Московскаго Университета съ экземплярами рѣчи и отчета, произнесенныхъ въ торжественномъ Собраніи Имп. Моск. Университета 12 января 1887 года.

XXIII. Отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 4 февраля, за № 202, съ экземпляромъ Обзорѣнія преподаванія наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ на второе полугодіе 1886—1887 года.

XXIV. Отношеніе Намѣстника Троице-Сергіевой Лавры Архимандрита Леонида: „Препровождая при семь 253 экземпляра составленнаго мною описанія 165 рукописей фундаментальной библіотеки Академіи, поступившихъ въ прошломъ столѣтіи изъ книгохранилища Троицкой Лавры въ бывшую Троицкую семинарію, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи изъ числа оныхъ 28 экземпляровъ предложить въ собственность каждаго изъ наличнаго состава гг. служащихъ въ Академіи (о. ректора, инспектора и профессоровъ); 15 экземпляровъ въ пользу академической библіотеки; 10 экземпляровъ въ пользу студенческой библіотеки. А остальные 200 экземпляровъ покорнѣйше прошу принять для продажи при редакціи Твореній Св. Отцовъ (по какой угодно будетъ назначить Совѣту цѣнѣ) въ пользу состоящаго при Академіи братства пр. Сергія, для вспоможенія нуждающимся студентамъ“.

XXV. Заявленіе ректора Академіи, Архимандрита Христофора, что имъ получены: 1) Отъ профессора Казанской Духовной Академіи А. Гусева два экземпляра книги: „Православно-христіанское ученіе о нравственности“, лекціи, читанныя протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, съ просьбою напечатать въ академическомъ журналѣ объявленіе объ изданіи этой книги; 2) Отъ А. Алексѣева два экземпляра его брошюры: „Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь“ и одинъ экземпляръ „Объ обѣтованномъ Мессіи по поводу толковъ современныхъ евреевъ-талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ, неправомудрствующихъ объ І. Христѣ“, Новгородъ, 1886 г., съ предложеніемъ приобрести эти книги въ собственность академической библіотеки.

XXVI. Докладъ секретаря Совѣта М. Ойвейскаго о томъ, что 1) имъ получены съ почты безъ препроводительныхъ бумагъ и сданы въ академическую библіотеку слѣдующія книги: а) Варшавскія Университетскія извѣстія 1886 г., №№ 6 и 7; б) Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, кн. 42, Ярославль, 1887 г.; в) Варшавскія Университетскія извѣстія № 9, Варшава, 1886 г.; 2) книги, присланныя изъ Упсальскаго университета сданы въ академическую библіотеку, а книги, поступившія отъ о. намѣстника Лавры Архимандрита Леонида, сданы частію въ фундаментальную и студенческую библіотеки, частію розданы наставникамъ Академіи и переданы въ Редакціонный Комитетъ по изданію Твореній Св. Отцевъ.

Опредѣлили: 1. Выразить Упсальскому Университету, о. намѣстнику Лавры и прочимъ жертвователямъ благодарность Совѣта за ихъ пожертвованія. 2. Сообщить Редакціонному Комитету по изданію Твореній Св. Отцевъ о ежегодной высылкѣ въ библіотеку Упсальскаго университета академическаго журнала, а равно и другихъ книгъ, издаваемыхъ Академіею, и предложить гг. наставникамъ Академіи, не желаютъ ли они выслать въ Университетъ свои изданія. 3. Предоставить предсѣдателю Совѣта Братства преподобнаго Сергія профессору В. Д. Кудрявцеву назначить цѣну за присланныя о. намѣстникомъ Лавры книги для продажи ихъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ Академіи. 4. Книги, присланныя А. Алексѣевымъ приобрести въ собственность академической библіотеки, а о книгѣ, изданной г. Гусевымъ, напечатать объявленіе въ „Твореніяхъ Св. Отцевъ“.

XXVII. Записки о. и. д. инспектора академіи Архимандрита Бориса, профессоровъ Д. Касицына, П. Цвѣткова, П. Казанскаго, Гр. Воскресенскаго, В. Соколова, В. Велтистова, доцента И. Корсунскаго и и. д. д. А.

Шостына о выискъ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрести для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XXVIII. Отношеніе управляющаго Московскою Синодальною Типографіею отъ 24 февраля за № 228, коимъ онъ проситъ возвратить присланныя въ Академію при отношеніи отъ 13 февраля 1886 года рукописи Московской Синодальной Библіотеки за №№ 130 и 229.

Справка: Рукописи возвращены въ Московскую Синодальную Библіотеку и о полученіи ихъ прислано увѣдомленіе отъ 19 февраля, за № 208.

XXIX. Отношенія управляющаго Московскимъ Синодальнымъ хоромъ, духовныхъ консисторій: Полоцкой, Орловской, Московской, Владимірской, Тверской, Ярославской, Смоленской, Воронежской, Вологодской; правленій Таврической духовной семинаріи и Самарской и Осташковскаго духовнаго училища о полученіи высланныхъ имъ документовъ окончившихъ курсъ кандидатовъ Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXX. Отношеніе Русскаго „Народнаго Дома“ въ Галиціи: „Русскій Народный Домъ“ въ Львовѣ, составляющій центральное національное учрежденіе трехмилліонной Руси Галицкой, приступаая въ непродолжительномъ времени къ открытію для публичнаго пользованія своей библіотеки, озабоченъ пополненіемъ ея преимущественно важнѣйшими русскими сочиненіями по всѣмъ отраслямъ знаній. Не располагая достаточными средствами для покупки многочисленныхъ и важныхъ изданій Духовной Академіи въ Москвѣ, „Народный Домъ“ рѣшаетъ обратиться къ ней съ гокорнѣйшею просьбою о по-

жертвованіи въ его бібліотеку означенныхъ изданій за прежніе годы, а по возможности и новыхъ, по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ“.

Опредѣлили: Выслать въ Русскій „Народный Домъ“ въ Львовѣ „Творенія Св. Отцевъ“ за прежніе годы, о чемъ и сообщить Редакціонному Комитету по изданію Твореній Св. Отцевъ.

XXXI. Разсуждали: А) О назначеніи премій изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго Митрополита Московскаго Макарія за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Московской Духовной Академіи.

Справка: 1. Въ настоящее время имѣются въ распоряженіи Совѣта двѣ преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго митрополита Макарія по 300 р. каждая, за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи. 2. Въ собраніи Совѣта Академіи 28 января текущаго года на соисканіе означенныхъ премій были представлены сочиненія слѣдующихъ авторовъ, которые удостоены Совѣтомъ Академіи степени магистра: и. д. д. Академіи Михаила Остроумова, I. Татарскаго доцента А. Мартынова и преподавателя Виѣанской духовной семинаріи Н. Добронравова. 3. По § 8 положенія о преміяхъ Митрополита Макарія въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта Академіи рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи. 4. Того же положенія § 5: „Воспитанники Академіи, получившіе за свое кандидатское сочиненіе премію преосвященнаго митрополита Литовскаго Іосифа (въ 165 р.) или премію протоіерея Невоструева (въ 200 р.), уже не имѣютъ права на полученіе преміи преосвященнаго митрополита Макарія за свое магистерское сочиненіе, если оно составляетъ только передѣлку кандидатскаго“. 5) Доцентъ А. Мартыновъ получилъ премію изъ процентовъ съ капитала протоіерея Невостру-

ева въ 200 р. за кандидатское сочиненіе подь заглавіемъ: „Исторія догмата о твореніи міра въ періодъ до оригеновскій“. 6. По § 16 положенія о преміяхъ постановленія Совѣта о назначеніи премій представляются на утвержденіе Епархіального преосвященнаго.

Опредѣлили: 1. Двѣ преміи по 300 р. за лучшія сочиненія воспитанниковъ Академіи назначить доценту А. Мартынову за сочиненіе подь заглавіемъ: „Ученіе Григорія Нисскаго о природѣ челоуѣка“, Москва, 1886 г. и и. д. д. Михаилу Остроумову за сочиненіе подь заглавіемъ: „Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію“, Харьковъ, 1886 г. 2. Мнѣніе о семъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. 3. Сочиненіе и. д. д. І. Татарскаго, какъ еще не утвержденнаго въ степени магистра, подь заглавіемъ: „Симеонъ Полоцкій“, Москва, 1886 г., имѣть въ виду при будущемъ назначеніи премій преосвященнаго Митрополита Макарія.

XXXII. Б) О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (XLVI) академическаго курса и о назначеніи предметовъ повѣрочнаго испытанія.

Справка: 1. § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи предь началомъ академическаго года, по разчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ Академію и вмѣстѣ съ тѣмъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную“. 2. По штату духовныхъ академій для каждаго курса Академіи положено по 45 казенныхъ вакансій. 3. По § 81 лит. а п. 1 устава д. академій, назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ студенты Академіи относится къ дѣламъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: 1. Въ составъ новаго академическаго курса вызвать на казенный счетъ воспитанниковъ изъ семинарій: Московской, Визанской, Владимірской, Нижегородской, Костромской, Вологодской, Ярославской, Пензенской, Тамбовской, Казанской, Тульской, Орловской, Калужской, Смоленской по 2 воспитанника изъ каждой, и изъ семинарій: Тверской, Томской, Новгородской, Харьковской, Воронежской, Симбирской, Курской по 1 воспитаннику изъ каждой, всего 35 воспитанниковъ, а остальные 10 вакансій предоставить волонтерамъ. 2. Предназначеніе сіе представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода. 3. Обѣ имѣющимъ быть пріемъ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленія въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и Церковномъ Вѣстникѣ. 4. Устные испытанія произвести въ началѣ учебнаго года по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ по выбору экзаменуемыхъ; для письменныхъ упражненій назначить два сочиненія по богословскимъ предметамъ и одно по философіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1887 г. мар. 26. Утверждается“.

15 апрѣля 1887 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи Архимандрита Христофора, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Н. Субботина, Е. Голубинскаго, В. Ключевского и Ал. Смирнова.

Слушали: I. Сданный отъ Его Высокопреосвященства съ надписью: „Въ Совѣтъ Академіи“, указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 24 марта, за № 977: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4 минувшаго февраля за № 34, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи смотрителя Шацкаго духовнаго училища, кандидата Павла Соколова въ степени магистра богословія. Приказали: Смотрителя Шацкаго духовнаго училища кандидата Павла Соколова, удостоеннаго Совѣтомъ Московской Духовной Академіи степени магистра богословія, утвердить, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, въ таковой степени; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ“.

Опредѣлили: Изготовить для П. Соколова дипломъ на степень магистра и переслать его по принадлежности.

II. Конфиденціальныя отношенія Московской Духовной Консисторіи отъ 23, 26 и 27 марта, за № 1927, 1971, 1999 и 2009.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

III. Отношеніе Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 13 марта за № 1128: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 7 текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Павелъ Свѣтловъ опредѣленъ на должность преподавателя по богословскимъ наукамъ въ Тифлисскую духовную семинарію“.

IV. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 18 марта, за № 1217: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14 текущаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидатъ Московской Духовной Академіи Василій Смирновъ опредѣленъ учителемъ по русскому языку въ Никольское духовное училище“.

V. Отношеніе той же Канцеляріи отъ 1 апрѣля, за № 1453: „По утвержденному г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 27 минувшаго марта, докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, кандидаты Московской

Духовной Академіи Николай Орловъ и Александръ Троицкій опредѣлены: первый на должность преподавателя по гомилетикѣ и литургикѣ во Владимірскую духовную семинарію, а послѣдній на должность помощника инспектора въ Ярославскую духовную семинарію“.

Къ сему Канцелярія присовокупляетъ, что объ ассигнованіи поименованнымъ кандидатамъ слѣдующихъ имъ, по положенію, денегъ, сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справка: 1. По распоряженію о. ректора Академіи сообщено всѣмъ означеннымъ кандидатамъ о состоявшемся относительно ихъ распоряженіи высшаго Начальства. 2. Документы кандидатовъ Орлова, Троицкаго и Смирнова, на основаніи указа Св. Синода отъ 25 ноября—7 января 1886/7 года, за № 2563, препровождены по мѣсту ихъ рожденія въ подлежащія духовныя консисторіи.

Опредѣлили: 1. Препроводить документы кандидата Павла Свѣтлова въ Тифлисскую духовную семинарію. 2. Прочее принять къ свѣдѣнію.

VI. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи 28 января и 11 марта текущаго года: 1887 г. мар. 26. Утверждается“ и: „1887 г. мар. 27. Утверждается“: Въ ст. XXVIII журнала 28 января изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи выдать двѣ преміи изъ процентовъ съ капитала протоіерея Невоструева, по 200 руб. каждая, кандидатамъ Академіи Ал. Голубцову и Алексѣю Введенскому; въ ст. II и III журнала 11 марта объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Академіи М. Остроумова въ должности доцента Академіи; въ ст. XXXI того же журнала о разрѣшеніи выдать двѣ преміи изъ процентовъ съ капитала покойнаго Митрополита Московскаго Макарія, по 300 руб. каждая, доцентамъ Академіи М. Остроумову и Ал. Мартынову.

Опредѣлили: 1. Обь утвержденіи и. д. д. Академіи М. Остроумова въ должности доцента внести въ формулярный о службѣ его списокъ. 2. Сообщить (и сообщено) о семь, а равно и о выдачѣ премій означеннымъ лицамъ, Правленію Академіи для зависящихъ распоряженій.

VII. Вѣдомость ректора Академіи, Архимандрита Христофора, о пропущенныхъ неставниками лекціяхъ въ мартѣ мѣсяца текущаго года, изъ которой видно, что профессоры Д. Касицынъ, П. Цвѣтковъ и и. д. д. І. Татарскій опустили по 4 лекціи вельдствие болѣзни, и доценты: В. Кипарисовъ 2 лекціи и И. Корсунскій 6 лекцій по домашнимъ обстоятельствамъ.

Опредѣлили: Вѣдомость напечатать съ журналами Совѣта.

VIII. Отзывъ доцента Академіи Митрофана Муретоза о сочиненіи кандидата А. Клитина подь заглавіемъ: „Подлинность посланій св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу (критико-исагогическій опытъ)“, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія:

„Обширный трудъ автора представляетъ расироостраненіе и переработку его кандидатскаго сочиненія. По предложенному мною плану авторъ долженъ былъ для кандидатскаго сочиненія написать краткое введеніе къ названнымъ посланіямъ, а для магистерской диссертациі прибавить краткій комментарий на эти посланія. Въмѣсто этого авторъ представилъ обширное и спеціальное исльдованіе по исагогикѣ этихъ посланій. Отступленіе это вполнѣ извинительно въ виду того, что во-1-хъ авторъ избралъ въ научномъ отношеніи гораздо труднѣйшую задачу сравнительно съ тою, какая ему предлагалась, и во-2-хъ по мотивамъ хотя и исагогическимъ авторъ все-таки подвергаетъ экзегетическому разсмотрѣнію наиболѣе важныя отдѣлы посланія, касающіеся, наприм., лжеименнаго знанія, догматическаго и нравственнаго ученія, устройства церкви и др.

Сочиненіе состоитъ изъ веденія, шести обширныхъ главъ изслѣдованія и небольшого заключенія.

Во введеніи авторъ говоритъ о значеніи пастырскихъ посланій св. Ап. Павла для Православной Церкви вообще, и въ особенности для настоящаго времени, когда протестанство Западное и нашъ южнорусскій штундизмъ распространяють еретическое ученіе о всеобщности священства,—какъ такихъ посланій Новаго Завѣта, въ которыхъ церковь имѣетъ наиболѣе подробныя и полныя указанія на богоучрежденность своей іерархіи. Изложивъ затѣмъ въ краткихъ и общихъ чертахъ исторію критики этихъ посланій въ протестантской богословской наукѣ, начиная со введенія Шмидта (1804) и кончая новѣйшимъ сочиненіемъ Гольцмана (1880), авторъ обобщаетъ выводы этой критики, по сочиненію Гольцмана, въ слѣдующихъ шести положеніяхъ: 1) лица посланій—св. Ап. Павелъ, какъ писатель посланій, и Тимоѳей и Титъ, какъ получатели ихъ, — занимаютъ будто бы искусственное, имъ несвойственное и исторіи противорѣчащее, положеніе; 2) указываемыя въ посланіяхъ историческія обстоятельства, при которыхъ онѣ были написаны, такъ будто бы неопредѣленны и сбивчивы, что нѣтъ возможности относить эти посланія къ какому-либо извѣстному намъ періоду жизни Ап. Павла; 3) стиль посланій будто бы противоположенъ слогу другихъ посланій св. Ап. Павла; 4) лжеученіе, обличаемое въ посланіяхъ, есть будто бы гностицизмъ 2-го вѣка; 5) догматическое и нравственное ученіе посланій, по своей сжатости и опредѣленности, напоминаетъ будто бы стереотипный церковный языкъ послѣ апостольскаго времени; 6) наконецъ устройство церкви, какъ оно изображается въ посланіяхъ, есть будто бы монархическо-іерархическое устройство церкви 2-го столѣтія. „Уже съ перваго взгляда, говоритъ авторъ, можно замѣтить, что тѣ особенности пастырскихъ посланій, которыя даютъ мысль только о нѣкоторомъ

особенномъ положеніи ихъ въ ряду другихъ посланій Ап. Павла, доведены критикою до такихъ размѣровъ, что представляются какъ литературная печать произведенія позднѣйшаго времени. Показать, сколь неосновательны указанныя положенія критики и въ какой мѣрѣ несправедливъ выводъ, который дѣлается изъ нихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ доказать признаваемую Православною Церковію подлинность пастырскихъ посланій — такова задача нашего изслѣдованія⁴.

Указанныя шесть отрицательныхъ положеній авторъ подвергаетъ тщательному и всестороннему разсмотрѣнію въ шести главахъ своего изслѣдованія. *Первая глава* (лица посланій) состоитъ изъ двухъ половинъ: въ первой авторъ разъясняетъ и отражаетъ всѣ тѣ недоумѣнія, какія Гольцманъ предъявляетъ по отношенію къ Ап. Павлу, какъ писателю посланій; во второй—авторъ то же самое дѣлаетъ съ возраженіями по отношенію къ Титу и Тимоѳею, какъ получателямъ посланій; общій выводъ получается такой, что въ посланіяхъ нѣтъ ничего искусственнаго и несвойственнаго ни Апостолу Павлу, ни Тимоѳею и Титу. Во *второй главѣ* (историческія обстоятельства происхожденія посланій св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу) всѣ относящіяся сюда недоумѣнія Гольцмана авторъ объясняетъ тѣмъ ложнымъ предположеніемъ критики, что Дѣянія св. апостоловъ обнимаютъ всю жизнь Ап. Павла, между тѣмъ какъ мы имѣемъ твердыя историческія данныя признавать вторые узы Апостола при Неронѣ, къ каковому періоду авторъ и относитъ написаніе пастырскихъ посланій, при чемъ весьма легко устраняются всѣ, указываемыя критикою, мнимыя историческія несообразности въ обстоятельствахъ происхожденія посланій. *Третью главу* (языкъ или стиль посланій) авторъ посвящаетъ подробному разсмотрѣнію всѣхъ стилистическихъ особенностей, въ которыхъ Гольцманъ находитъ признаки неподлинности посланій, при-

миряя эти особенности съ характеромъ языка Ап. Павла въ другихъ его посланіяхъ; въ концѣ главы авторъ предлагаетъ полный списокъ всѣхъ такъ называемыхъ *ἀπαζ λευομένηου* изъ тѣхъ посланій ап. Павла, которыя критика признаются подлинными. *Въ четвертой главѣ* авторъ подвергаетъ всестороннему разсмотрѣнію тотъ *φειδόμενος ὑμῶν*, который обличается въ посланіяхъ; всѣ особенности этого жеученія, въ которыхъ критика видитъ слѣды гностицизма 2-го вѣка, авторъ находитъ возможнымъ относить къ апостольскому времени, считая первоначальною колыбелью жеученія ессейзмъ іудейскій. *Въ пятой главѣ* (догматическое и нравственное ученіе посланій) разсматривается ученіе пастырскихъ посланій о законѣ, объ іудействѣ, язычествѣ и христіанствѣ, о священномъ Писаніи, о Богѣ вообще, о Богѣ-Спасителѣ, объ Иисусѣ Христѣ, объ искупленіи, предопредѣленіи и проч.; тщательно и подробно сравнивая это ученіе пастырскихъ посланій съ другими посланіями св. Ап. Павла, авторъ, вопреки Гольцману, находитъ принципиальное согласіе между ними и не видитъ ничего, что было бы несвойственно Ап. Павлу. *Шестая глава* посвящена доказательству той мысли, что устройство церкви, какъ оно изображается въ пастырскихъ посланіяхъ, отнюдь не есть произведеніе историческихъ обстоятельствъ позднѣйшаго времени, но получило свое начало отъ самого Иисуса Христа и Апостоловъ: изложивъ общія разсужденія Гольцмана по данному предмету и указавъ нѣкоторыя общія соображенія противъ критики, авторъ потомъ отдѣльно разсматриваетъ: 1) епископство и пресвитерство; 2) единобрачіе церковныхъ лицъ; 3) діаконство; 4) институтъ вдовъ и 5) дисциплину и богослуженіе, — при чемъ, вопреки Гольцману, обстоятельными и вѣскими доказательствами утверждаетъ ту истину, что изображаемое въ пастырскихъ посланіяхъ устройство церкви, не только въ общихъ чертахъ, но и во всѣхъ

своихъ частныхъ подробностяхъ, принадлежить вѣку апостольскому, а не позднѣйшему времени.

Наконецъ, въ небольшомъ заключеніи (положительныя историческія свидѣтельства въ пользу подлинности посланій св. Ап. Павла къ Тимоѳею и Титу) авторъ приводитъ доказательства того, что пастырскія посланія не только были извѣстны, но и признавались за подлинныя и богодухновенныя писанія св. Ап. Павла Климентомъ Римскимъ, Игнатіемъ Богоносцемъ, Поликарпомъ Смирнскимъ, Іустиномъ мученикомъ, Теофиломъ антиохійскимъ, Иринеємъ и др.,—опровергая нѣкоторыя возраженія Гольдмана, направленные противъ этихъ свидѣтельствъ. Въ этомъ всеобщемъ и непрерывномъ преданіи Церкви вселенской авторъ находитъ послѣднее и непререкаемое основаніе подлинности пастырскихъ посланій, заканчивая все сочиненіе обращеніемъ къ новѣйшимъ отрицателямъ, какое Тертуліанъ дѣлаетъ къ еретикамъ своего времени отъ лица вселенской Церкви: „Кто вы? Когда и откуда пришли? Что дѣлаете вы у меня, не будучи моими? Ты, Маркіонъ, по какому праву рубишь лѣсъ мой? Ты, Валентинъ, съ чьего позволенія отводишь въ сторону источники мои? Тебѣ, Аеллесъ, кто далъ власть передвигать мои границы? И всѣ прочіе,—какъ осмѣливаетесь вы сѣять и жать здѣсь своевольно? Это—моя собственность; я владѣю ею издавна, имѣю на это неоспоримыя права, получивъ отъ самихъ писателей принадлежація имъ писанія“

Изъ сказаннаго видно, что трудъ Клитина имѣетъ характеръ преимущественно *полемико-апологетическій*. Интересъ полемики съ Гольдманомъ и апологетическая задача проникають все сочиненіе; они отражаются въ общей постановкѣ, выборѣ и порядкѣ научнаго матеріала; они же заправляютъ построеніемъ и развитіемъ частныхъ историко-филологическихъ и экзегетическихъ изслѣдованій автора; вообще во всемъ обширномъ трудѣ

г. Клитина нѣтъ почти ничего, что прямо или косвенно не служило бы къ опроверженію отрицательно-критическихъ и къ доказательству церковно-православныхъ воззрѣній на пастырскія посланія—что сообщаетъ сочиненію нѣкоторую односторонность и нѣсколько утомительную монотонность. Впрочемъ, этотъ недостатокъ, представляющійся таковымъ отнюдь не съ научной, а съ популярно-практической точки зрѣнія, находитъ себѣ достаточное извиненіе въ томъ, что, во-1-хъ, за полемическими разсужденіями автора вездѣ стоитъ положительная задача и результатъ изъ этихъ разсужденій получается вездѣ положительный, разъясняющій время, мѣсто и обстоятельства происхожденія посланій, ихъ характеръ, ихъ догматическое, нравственное и каноническое ученіе; во 2-хъ, игнорировать вѣковую протестантскую полемику противъ пастырскихъ посланій, не только не ослабѣвшую въ настоящее время, но даже нашедшую себѣ такого сильнаго сторонника, какъ Гольцманъ,—для автора значило бы дать въ руки отрицателей богоучрежденности іерархическаго строя православной церкви, мнѣнія которыхъ сознательно и безсознательно усваются и нѣкоторыми современными русскими сектантами, столь сильное орудіе, какъ подозрѣніе въ безсиліи православной науки опровергнуть и обличить это отрицаніе; въ 3-хъ, ни для одного истинно и глубоко вѣрующаго христіанина психологически невозможно оставаться равнодушнымъ и молчаливымъ зрителемъ того, какъ современное отрицаніе нечестиво попираетъ непреложныя основы христіанства; вотъ почему полемика съ иномысліемъ и апологія христіанства никогда не прекращались въ церкви со временъ апостоловъ и до настоящихъ дней,—и прекратиться онѣ не могутъ, развѣ въ томъ только невозможномъ случаѣ, если бы на мѣсто живой и дѣйственной вѣры въ обществѣ христіанскомъ получили бы преобладаніе индифферентизмъ, мистицизмъ или фарисейское лицемѣріе; но

какъ въ церкви сего никогда не было и быть никогда не можетъ, то и никогда не могутъ прекратиться въ церкви апологіи христіанства и полемика противъ иномыслия и отрицаній всякаго рода.

Кромѣ полемико-апологетическаго характера, сообщающаго сочиненію Клитина нѣкоторую односторонность, хотя, какъ видно изъ вышесказаннаго, и вполне извинительную и ни мало не предосудительную, трудъ Клитина имѣетъ слѣдующіе частные недостатки:

а) Poleмика съ Гольцманомъ доводитъ иногда автора до нѣкоторыхъ неосмотрительныхъ и ложныхъ предположеній. Такъ напр. совѣты и увѣщанія, какіе ап. Павелъ даетъ Тимооею и Титу, авторъ объясняетъ тѣмъ, что Тимооей и Титъ, среди окружавшихъ ихъ соблазновъ всякаго рода, будто бы сами стали колебаться въ своихъ убѣжденіяхъ, проявлять въ себѣ робость въ дѣлѣ служенія церкви и стыдиться благовѣствованія Христова,—они какъ будто забываютъ, что Павелъ есть апостоль Иисуса Христа и под. (стр. 44—45. 151). Въ интересахъ полемики авторъ позволяетъ себѣ согласиться съ Гольцманомъ, хотя и гипотетически, что въ литературномъ отношеніи пастырскія посланія ниже другихъ посланій св. ап. Павла и для объясненія этого явленія ссылается на Шекспира, Гейне и Гете, у которыхъ на ряду съ геніальными произведеніями есть сочиненія и далеко не геніальныя (стр. 247). Отвѣчая на возраженія Гольцмана, касающіяся устройства церкви, какъ оно изображается въ пастырскихъ посланіяхъ, авторъ допускаетъ нѣсколько неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ дать поводъ къ мысли, что пресвитерская и епископская степени въ вѣкъ апостольскій не были строго разграничены, напр. „если въ пастырскихъ посланіяхъ, какъ литературномъ памятникѣ, мы будемъ искать положительныхъ и строго определенныхъ данныхъ для разграниченія епископства и пресвитерства, какъ двухъ іерархи-

ческих степеней, то таких данных не окажется“ (стр. 492).

б) Въ нѣкоторыхъ немногихъ случаяхъ авторъ допускаетъ выраженія, отличающіяся свѣтскимъ характеромъ и несоотвѣтствующимъ священной важности предмета изслѣдованія, напр., „тогда какъ въ другихъ своихъ посланіяхъ ап. Павелъ спорадически высказываетъ свое ученіе объ іерархіи, здѣсь въ пастырскихъ посланіяхъ онъ даетъ специальный трактатъ объ іерархической власти въ церковныхъ обществахъ“, — „Христологія Іоанна есть, такъ сказать, дедуктивная, между тѣмъ какъ Павла индуктивная“, — „административное начало церкви“ — „Апостольскія дѣянія“ — „монархическо-іерархическое устройство церкви“, — „православная монархія“ и т. под.

в) Цитаты изъ отцовъ и учителей Церкви, особенно изъ Златоуста, хотя и представлено въ сочиненіи Клитина довольно значительное количество, но все же позволительно бы желать въ этомъ отношеніи бѣльшаго. Нерѣдко авторъ дѣлаетъ только глухія ссылки на отцовъ, не приводя подлинныхъ словъ. Неизвѣстно, почему, цитую Златоуста въ русскомъ переводѣ, авторъ не указываетъ точно страницъ.

Недостатки, помѣченные подъ буквами а и б устранены и исправлены частію мною самимъ, частію же авторомъ подъ моимъ наблюденіемъ. Только относительно выраженій: „монархическо-іерархическое устройство Церкви“ и „православная монархія“ остаюсь въ нерѣшительности: можно ли допустить ихъ въ православно-богословской диссертаци и не подадутъ ли они повода къ мысли о католическомъ главенствѣ папы? Говорю это въ виду того, что всѣ Апостолы были равноправными представителями Церкви Христовой, которая имѣетъ одного только невидимаго Главу и Владыку-Господа Іисуса Христа. Поэтому, не лучше ли замѣнить указанная выраженія словомъ „соборно-іерархическое“, или же

просто: „иерархическое устройство Церкви“? Что же до недостатковъ, помѣченныхъ подъ буквою в, то они могутъ быть устранены авторомъ или при печатаніи диссертации въ корректурѣ, или же ранѣе—въ рукописи.

Всѣ вышеуказанные,—одни уже исправленные, другіе—легко исправимые, недостатки труда г. Клитина въ сугубой мѣрѣ покрываются всѣскими научными достоинствами. Одно изъ такихъ достоинствъ представляютъ полнота и всесторонность обследованія избранной авторомъ темы. Авторъ свободенъ отъ свойственной нѣкоторымъ апологетамъ западнымъ слабости—выставлять на видъ только слабѣйшія стороны противника, наиболѣе сподручныя для полемики, обходя другія сильнѣйшія полнымъ молчаніемъ или же стусевывая ихъ доказательностью слишкомъ общимъ положеніемъ. Чуждый школьныхъ интересовъ западнаго богословія православный апологетъ не имѣетъ нужды прибѣгать къ подобнымъ приѣмамъ, зная, что истина Христова не зависитъ отъ тѣхъ или другихъ мнимонаучныхъ принциповъ и не боится никакихъ нападеній со стороны духа тьмы и противленія. Въ такой увѣренности авторъ излагаетъ возраженія Гольцмана полно и безпристрастно, не скрывая и не ослабляя искусственно силы противника. Также и въ разборѣ возраженій авторъ не довольствуется, подобно нѣкоторымъ инославнымъ апологетамъ, только такими доводами, которые имѣютъ школьный интересъ и получаютъ силу лишь подъ извѣстнымъ школьнымъ угломъ зрѣнія на предметъ. Съ одинаковымъ вниманіемъ разсматривая всѣ какъ главныя, такъ и побочныя возраженія Гольцмана, авторъ въ то же время не опускаетъ ни одного довода, ни одной научной даты, ни одной частности, которыми можно было воспользоваться для отраженія нападеній протестантскаго критика и для защиты православныхъ воззрѣній. Изъ сопоставленія этихъ датъ съ сужденіями Гольцмана у автора всегда получается

положительный научно-безпристрастный выводъ въ пользу подлинности пастырскихъ посланій, при чемъ у читателя не возбуждается ни малѣйшаго подозрѣнія въ какой-либо тенденціозности автора и никакой охоты провѣрять сужденія автора его противникамъ. Вообще трудъ г. Клитина оставляетъ въ читателѣ такое впечатлѣніе, что авторъ высказалъ все, что можно и должно было сказать, не оставивъ безъ надлежащаго обслѣдованія ни одной частной стороны предмета.

Такое объективно-научное и безпристрастно-всестороннее отношеніе со стороны молодого, только еще начинающаго, богослова къ столь сильному противнику, какъ Гольцманъ, и при томъ безъ прямаго литературнаго руководства (изслѣдованіе Гольцмана доселѣ не имѣетъ въ западной литературѣ спеціальнаго разбора),—представляло автору большую опасность, изложивъ полно и безпристрастно возраженія Гольцмана, не дать на нихъ равносильныхъ отвѣтовъ, вообще оказаться въ научномъ отношеніи слабѣе своего противника. Но авторъ побѣдоносно преодолѣлъ всѣ предстоявшія ему трудности, такъ что научную основательность изслѣдованія должно признать вторымъ существеннымъ достоинствомъ диссертациі Клитина. Авторъ обладаетъ даромъ провидѣтельно подмѣчать всегда наислабѣйшую сторону возраженія, выставявъ въ рельефъ главное основаніе противъ и умѣло группировать около него всѣ другіе побочные доводы. Шагъ за шагомъ слѣдя за своимъ противникомъ, онъ мѣтко избличаетъ и поражаетъ всѣ такіа хитросплетенія нѣмецкаго критика. Оказывается, что въ однихъ случаяхъ Гольцманъ, хотя и вѣрно понимаетъ нѣкоторыя историческія даты, но выводы дѣлаетъ изъ нихъ далеко не тѣ, какіе допускаются научно-безпристрастнымъ отношеніемъ къ дѣлу; другія возраженія протестантскаго ученаго основываются на неправильномъ и тенденціозномъ освѣщеніи нѣкоторыхъ дѣйствительно

исторических данных, наконец третьи представляют собою неправильныя заключенія изъ ложныхъ посылокъ. Особенною основательностью и остротою научнаго анализа отличается изслѣдованіе г. Клитина о стилѣ пастырскихъ посланій. Замѣтить надо, что способность подмѣчать и искусственно группировать стилистическія особенности новозавѣтныхъ писаній составляетъ главную силу и оригинальность всѣхъ отрицательно-критическихъ работъ Гольцмана по Новому Завѣгу. И отрицаніе подлинности пастырскихъ посланій у Гольцмана основано преимущественно на мнимомъ несоотвѣтствіи стиля этихъ посланій съ другими, признаваемыми критикомъ за несомнѣнно подлинныя посланія Ап. Павла. Г. Клитинъ не только представляетъ основательныя общія разсужденія о слабости подобнаго, чисто субъективнаго и не поддающагося объективно-научному изслѣдованію довода, но и подвергаетъ тщательному и всестороннему филологическому анализу всѣ тѣ стилистическія особенности, въ которыхъ Гольцманъ видитъ признаки неподлинности пастырскихъ посланій; причемъ одною изъ этихъ особенностей онъ находитъ прямыя параллели въ признаваемыхъ Гольцманомъ подлинными посланіяхъ Ап. Павла, — другимъ представляетъ аналогичныя, сходныя по общему характеру и конструкціи, реченія Апостола языковъ; и наконецъ третьи онъ объясняетъ весьма вѣскими соображеніями о характерѣ, назначеніи, вообще историческихъ и психологическихъ условіяхъ происхожденія пастырскихъ посланій.

Указанными достоинствами своего сочиненія авторъ обязанъ столько же проникательности, находчивости и искусству анализа, сколько, и даже еще болѣе, внимательному и всестороннему изученію предмета. Главный матеріалъ для своего изслѣдованія авторъ получилъ изъ тщательнаго разсмотрѣнія всѣхъ тѣхъ указаній, какія даетъ Новый Завѣтъ и въ частности сами же пастыр-

скія посланія, а также писанія мужей апостольскихъ, древне-христіанскихъ апостоловъ и отцовъ и учителей Церкви. Изъ ученыхъ новѣйшихъ пособій у автора не было подъ руками ни одного прямо противъ Гольцмана направленного изслѣдованія, такъ какъ такового еще нѣтъ ни въ русской, ни въ Западной богословской литературѣ. Авторъ волей-неволей принужденъ былъ пользоваться, главнымъ образомъ, самимъ же Гольцманомъ, обширный трудъ котораго представляетъ какъ бы подробную энциклопедію ко всей двухвѣковой Западной литературѣ о пастырскихъ посланіяхъ. Но такъ какъ самъ Гольцманъ, хотя и приходитъ всегда къ отрицательнымъ выводамъ по вопросу о подлинности пастырскихъ посланій, однако же не скрываетъ при этомъ и тѣхъ доводовъ, какіе или уже ранѣе приводились въ пользу подлинности писаній, или же могутъ быть приведены въ качествѣ возраженій противъ выводовъ нѣмецкаго критика; то г. Клитинъ и воспользовался весьма умѣло этими указаніями своего противника для апологетическихъ цѣлей: многія изъ такихъ, или только вскользь брошенныхъ и недостаточно оцѣненныхъ, или же хотя и подробно, но односторонне разсматриваемыхъ у Гольцмана дѣтъ, при болѣе тщательномъ и безпристрастномъ обслѣдованіи ихъ со стороны Клитина, при святіи съ нихъ тенденціозно-отрицательной оболочки въ книгѣ протестантскаго ученаго, оказались вѣскими въ пользу подлинности пастырскихъ посланій и сильными аргументами противъ отрицательныхъ выводовъ нѣмецкаго критика. Большое пособіе автору оказало также обстоятельное изслѣдованіе о пастырскихъ посланіяхъ Визингера, хотя и направленное противъ Баура, но весьма пригодившееся автору въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда Гольцманъ повторяетъ возраженія своего предшественника. Кромѣ того, авторъ не мало изучилъ и другихъ второстепенныхъ пособій: комментаріевъ на раз-

сма­три­вае­мыя въ сочи­не­ніи мѣста изъ Но­ва­го За­вѣта, так­же нѣко­рыхъ спе­ці­аль­ныхъ из­слѣдо­ва­ній по част­нымъ во­про­самъ сочи­не­нія, на­пр. Ботт­ге­ра (*Die Gnosis der Pastoralbriefe*), и мно­го дру­гихъ, ука­зы­вае­мыхъ ав­то­ромъ въ примѣча­ніяхъ сво­ей дис­сер­та­ціи.

На­ко­нецъ въ числѣ до­сто­инствъ сочи­не­нія К­ли­ти­на мож­но ука­зать на про­стой, яс­ный и от­чет­ливый язы­къ, хо­тя стрем­ле­ніе къ яс­но­сти из­ло­же­нія ино­гда до­во­дитъ ав­то­ра до мно­гос­ло­вес­но­сти и рас­тя­ну­то­сти; есть та­кія мѣста въ сочи­не­ніи, ко­то­рыя ды­шатъ иск­рен­ною и сер­деч­ною пре­дан­но­стью ав­то­ра тому дѣлу, ка­кое онъ за­щи­ща­етъ; ино­гда онъ не толь­ко до­ка­зы­ва­етъ на­уч­но ту или дру­гую ист­ину, но и убѣ­жда­етъ въ ней, ста­но­вясь изъ уче­на­го апо­ло­ге­та мис­сі­о­не­ромъ пра­во­сла­вія.

Кро­мѣ ука­зан­ныхъ, чи­сто на­уч­ныхъ до­сто­инствъ сочи­не­ніе К­ли­ти­на мож­етъ имѣть, хо­ть и от­да­лен­ное, прак­ти­че­ское зна­че­ніе для рус­ской пра­во­сла­вной церк­ви. Такъ какъ въ па­стыр­скихъ по­сла­ніяхъ полнѣе, чѣмъ въ дру­гихъ но­во­за­вѣт­ныхъ пи­са­ніяхъ, го­во­ри­те­ся объ іе­рар­хи­че­скомъ ус­трой­ствѣ Церк­ви, то на­уч­ное до­ка­за­тель­ство под­лин­но­сти эти­хъ по­сла­ній въ о же вре­мя не­об­хо­ди­мо ве­детъ къ ут­вер­же­нію бо­го­уч­ре­жден­но­сти пра­во­сла­вной церк­ов­ной іе­рар­хіи и служ­итъ ко­свен­нымъ изоб­ли­че­ніемъ про­те­ста­в­ст­вую­ща­го юж­но­рус­ска­го ш­тун­диз­ма.

Въ ви­ду все­го вы­ше­ука­зан­на­го на­хо­жу воз­мож­нымъ одо­б­ри­ть трудъ К­ли­ти­на, въ ис­прав­лен­номъ уже видѣ, для на­пе­ча­та­нія въ ка­чествѣ ма­гис­тер­ской дис­сер­та­ціи, обя­завъ ав­то­ра: во 1-хъ) по­ста­вить точ­ныя ци­та­ты изъ от­цовъ Церк­ви или по под­лин­ни­камъ, или по рус­скимъ пе­ре­во­дамъ, и во 2-хъ) замѣ­нить тер­ми­ны „пра­во­сла­вная мо­нар­хія“ и „мо­нар­хи­че­ско-іе­рар­хи­че­ское ус­трой­ство Церк­ви“ вы­ра­же­ніями: „со­бор­но-іе­рар­хи­че­ское“ или про­сто: „іе­рар­хи­че­ское ус­трой­ство Церк­ви“, и въ 3-хъ) точ­но слѣ­до­вать при кор­рек­турѣ тѣмъ ис­прав­ле­ніямъ ка­кія сдѣ­ла­ны мною въ руко­писи“.

Справка: 1. Кандидатъ Клитианъ окончилъ курсъ въ Академіи въ 1884 году, съ правомъ на полученіе степени магистра богословія безъ новаго устнаго испытанія, и въ томъ же году представилъ свое сочиненіе на степень магистра, которое, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 21 мая 1884 года, было передано помощнику ректора по богословскому отдѣленію, профессору В. Кудрявцеву, для зависящихъ распоряженій. 2. По § 31 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени утвержденнаго Св. Синодомъ, „сочиненіе, представленное на степень магистра и признанное удовлетворительнымъ, должно быть напечатано; но въ Совѣтъ Академіи, для разсмотрѣнія, оно можетъ быть представлено и до напечатанія въ рукописи четкой и чистой“. 3. По § 32 того же положенія, „ищущіе степени магистра обязаны представить ректору по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до защищенія 50 экземпляровъ напечатанной диссертациі“.

Опредѣлили: Сочиненіе кандидата Клитина одобрить къ печатанію съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи онъ представилъ ректору Академіи опредѣленное въ § 32 положенія объ испытаніяхъ на ученныя степени количество экземпляровъ.

IX. Отзывъ ординарнаго профессора Академіи Е. Голубинскаго о сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи священника Н. Строганова, представленномъ на соисканіе степени кандидата богословія, подъ заглавіемъ: „Постановленія Стоглаваго собора относительно монашества“: „Сочиненіе г. Строганова состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой главѣ изображается состояніе просвѣщенія въ Россіи до Стоглаваго собора, причемъ необходимость этой главы авторъ указываетъ въ томъ, что просвѣщеніе и умственно-религіозный складъ жизни русскаго народа имѣли несомнѣнное вліяніе на монашество въ его началѣ, въ его дальнѣйшемъ ходѣ и развитіи и даже въ его преобразованіи на самомъ со-

борѣ. Вторая глава посвящена исторіи и характеристикѣ нашего монашества до Стоглаваго собора. Въ третьей главѣ излагаются постановленія собора относительно монашества.—Авторъ поставилъ свою задачу очень широко и имѣлъ усердіе приобрести можетъ быть и не исключительно изъ первыхъ источниковъ, но по крайней мѣрѣ изъ такъ называемыхъ вторыхъ рукъ тѣ сравнительно обширныя свѣдѣнія, которыя требовались его постановкой задачи. Если бы сочиненіе было достаточно обработано, то надлежало бы отозваться о немъ съ положительнымъ одобреніемъ. Но, къ сожалѣнію, объ этой обработкѣ должно быть сказано, что она не можетъ быть признана въ совершенно должной степени удовлетворительною ни въ общемъ, ни въ частяхъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ недостатки сочиненія въ значительной мѣрѣ перевѣшиваются его достоинствами. А присоединяя еще къ достоинствамъ сочиненія указанное мной похвальное трудолюбіе автора, я нахожу, что онъ справедливо заслуживаетъ быть удостоеннымъ за свое сочиненіе искою имъ степенью кандидата⁴.

Справка: 1. Студентъ Строгановъ кончилъ курсъ въ Академіи въ 1886 году, выдержавъ удовлетворительно испытаніе по всеѣмъ предметамъ академическаго курса, но не представивъ кандидатскаго сочиненія. 2. §§ 138—140 устава духовныхъ академій: „Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени

магистра, Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія. Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата. 3. По § 81 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій присужденіе степени кандидата относится къ числу дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ отзывомъ ординарнаго профессора Академіи Е. Голубинскаго, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Н. Строганова въ степени кандидата богословія.

Х. Записку и. д. инспектора Академіи, архимандрита Бориса: „Окончившій курсъ Влоцлавской римско-католической семинаріи первымъ ученикомъ Казиміръ Морачинскій, предназначенный своимъ начальствомъ къ отправленію въ С.-Петербургскую римско-католическую духовную академію, принялъ православіе и изъявилъ желаніе поступить въ составъ новаго курса Московской Духовной Академіи. Лица, принимающія въ немъ участіе, просили меня узнать можетъ ли онъ быть допущенъ къ пріемнымъ испытаніямъ наравнѣ съ воспитанниками, окончившими курсъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ. О семъ и имѣю честь доложить Совѣту Академіи.“

Справка: § 111 устава духовныхъ академій: „Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія“.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что въ § 111 устава духовныхъ академій опредѣлены точно условія

для поступленія въ студенты духовныхъ академій, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи вопроса, можетъ ли студентъ Морачинскій быть допущенъ къ пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ Академію.

XI. Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 24 марта сего года: „Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою принять участіе въ предстоящемъ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1887 года въ г. Ярославлѣ VII археологическомъ съѣздѣ и съ этой цѣлію избрать изъ среды своей депутатовъ, которыхъ Московское Археологическое Общество проситъ пожаловать въ г. Ярославль ко дню открытія Совѣта Съезда, имѣющаго начать свои дѣйствія за недѣлю до открытія Съезда, т. е. 30 іюля 1887 г., и въ составъ котораго должны войти присланные на Съездъ депутаты. Вмѣстѣ съ симъ Общество увѣдомляетъ, что въ непродолжительномъ времени оно сообщитъ о тѣхъ льготахъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ, которыя будутъ предоставлены членамъ Съезда“.

XII. Заявленіе ректора Академіи Архимандрита Христофора, что изъ лицъ, которымъ сдѣлано было предложеніе отправиться въ качествѣ депутата отъ Академіи на VII археологическій Съездъ въ Ярославль, изъявилъ желаніе на это ординарный профессоръ Академіи Е. Голубинскій.

С п р а в к а: 1. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ въ заключеніи, состоявшемся по поводу ходатайства Совѣта Московской Духовной Академіи о назначеніи профессору Е. Голубинскому, командированному въ 1871 году на второй археологическій Съездъ въ С.-Петербургу, пособія на путевые расходы и издержки на время пребыванія въ С.-Петербургу, нашло необходимымъ сообщить Правленію Академіи, чтобы оно на будущее

время при командированіи профессоровъ, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда будутъ предстоять сверхсѣтныя расходы, предварительно испрашивало на то разрѣшеніе высшаго Начальства, каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Св. Синодомъ въ журналѣ отъ 14 января—10 февраля 1872 года, за № 2, и предложено Правленію Академіи къ исполненію. 2. Въ 1874 и 1876 годахъ при командированіи профессора И. Мансветова на третій археологическій Съездъ въ Кіевѣ и профессора П. Горскаго на конгрессъ ориенталистовъ въ С.-Петербургѣ разрѣшено было, по опредѣленію Св. Синода отъ 29 мая—12 іюня 1874 года и 2—7 іюля 1876 года, отнестн деньги, назначенныя имъ на путевые расходы и издержки во время пребыванія въ мѣстахъ командировки, на счетъ кредита, назначеннаго по сѣтамъ Академіи 1874 и 1876 г. на мелочныя и экстраординарныя расходы, а въ случаѣ недостатка сего кредита—на счетъ общихъ остатковъ по содержанію Академіи, предоставленныхъ уставомъ въ количествѣ 1300 р. ежегодно на сверхсѣтныя расходы въ Академіи.

XIII. Заявленіе присутствовавшихъ въ собраніи членовъ Правленія о томъ, что Правленіе находитъ невозможнымъ въ настоящее время принять на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на мелочныя и экстраординарныя расходы и на общіе остатки по Академіи въ текущемъ году въ количествѣ 1300 руб., выдачу пособия депутату отъ Академіи на предстоящій археологическій Съездъ.

Опредѣлили: Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ потребной въ пособіе профессору Голубинскому на путевые расходы и содержаніе въ Ярославлѣ суммы, въ количествѣ 100 руб., изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Св. Синода.

XIV. Отношеніе Духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры отъ 28 марта, за № 2957, съ просьбою возвратитъ

въ соборъ присланную имъ въ Академію при отношеніи отъ 19 ноября минувшаго года рукопись подъ заглавіемъ „Словеса, сочиненныя іеромонахомъ Епифаніемъ Славинецкимъ“.

Опредѣлили: Возвратить означенную рукопись въ Духовный Соборъ Кіево-Печерской Лавры.

XV. Отношеніе и. д. прокурора Московской Св. Синода конторы съ увѣдомленіемъ о полученіи двухъ славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки, за №№ 130 и 229.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Прошеніе и д. инспектора Академіи архимандрита Бориса: „Для моихъ занятій нужна слѣдующая книга, находящаяся въ Казанской академической библіотекѣ: Gaume, Sur le paganisme dans l'education. Lettres à Monseigneur Dupanloup, évêque d'Orléans, Paris, 1852 г. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выписать эту книгу изъ означенной библіотеки чрезъ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи, для временнаго моего пользованія ею“.

Опредѣлили: Обратиться въ Совѣтъ Казанской Духовной Академіи съ просьбою выслать означенную книгу.

XVII. Записки экстраординарнаго профессора Академіи Г. Воскресенскаго и доцента И. Корсунскаго о выискѣ книгъ, которыя они считаютъ нужнымъ приобрѣсти для академической библіотеки.

Опредѣлили: Поручить библіотекарю Академіи Е. Троицкому выписать означенныя въ спискахъ книги для академической библіотеки, по справкѣ съ ея наличностью, и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи.

XVIII. Отношенія: а) Совѣта С.-Петербургскаго Университета отъ 13 марта, за № 420, съ экземпляромъ протоколовъ засѣданія Совѣта Университета за первую половину 18⁸⁶/₈₇ академическаго года и съ приложе-

ніемъ 9 книжки Юридической бібліотеки, издаваемой юридическимъ факультетомъ: б) Совѣта Казанской Духовной Академіи съ экземпляромъ сочиненія А. Говорова: „Св. Григорій Богословъ, какъ христіанскій поэтъ“; в) Редакція газеты Современныя Извѣстія съ экземпляромъ сочиненія: „Изъ пережитаго“ Н. П. Гилярова-Платонова.

XIX. Докладъ секретаря Совѣта М. Оивейскаго, что имъ получены съ почты слѣдующія книги: 1. Боярскій родъ Колычевыхъ, сост. Б. М. Л. Б. К. Москва, 1886 г. 2. Записки Императорскаго Ново-Россійскаго университета, т. 45. Одесса, 1887 г.

Опредѣлили: Книги сдать въ академическую бібліотеку, а за пожертвованія ихъ благодарить.

XX. Отношеніе Правленія Таврической духовной семинаріи отъ 6 марта за № 152, при коемъ Правленіе возвращаетъ въ Совѣтъ Академіи документы кандидата Н. Саганова, такъ какъ Учебнымъ Комитетомъ отказано кандидату Саганову въ просимомъ имъ мѣстѣ при Таврической духовной семинаріи.

Справка: Документы кандидата Саганова на основаніи указа Св. Синода отъ 25 ноября—7 января 1886/7 г., № 2563, препровождены въ Симбирскую духовную консисторію.

XXI. Отношенія духовныхъ консисторій: Псковской, Донской, Новгородской, Саратовской, Тверской, Рязанской, Нижегородской, Пензенской, Смоленской, Калужской, Московской, Правленія духовной семинаріи Псковской и правленій духовныхъ училищъ Звенигородскаго и Ярославскаго о полученіи высланныхъ въ оныя документы кандидатовъ Московской Духовной Академіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XXII. Занимались составленіемъ росписанія испытаній студентовъ Академіи въ текущемъ 1886/87 учебномъ году.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„МОЛИТВЫ ЗА УСОШИХЪ.“

По независящимъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время „Молитвы за Усошихъ“ снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали *Молитвы за Усошихъ* съ книгою „О молитвѣ за умершихъ“, сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. *Молитвы за Усошихъ* — это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя Ц. Славянскимъ языкомъ, близкимъ къ Русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго „О молитвѣ за умершихъ“ есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ.. Въ предисловіи къ „Молитвамъ за Усошихъ“ есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ *часто*, какъ *много* надо молиться за усошихъ нашихъ братьевъ? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя-тремя словами: „царство (ему) небесное!“ или: „помани (его), Господи, во царствіи Твоемъ!“ Правда, и два-три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и прісныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ-трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усошнаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усошимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспламеняли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усошихъ. Особенно, если обратитъ вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться — о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о сужругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага,—или смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усошимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настойною книгою) для домашняго (келейнаго) моленія, по которымъ бы

каждый могь молиться, или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе Молитвъ: I. *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ и пріявлъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исхождѣ души изъ тѣла. II. *Молитвы за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ*—1—5. III. *Молитвы о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благочестивыхъ и Великихъ Князей и Княгинь*—1—8. IV. *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ, 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся внѣ отечества. V. *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоліи и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвенныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ убитыхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скоростязною) смертію; 6) о томъ же. VI. *Молитвы*: 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всѣмъ Святымъ. VII. *Заключительная молитва*: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ Молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь, покойный *Анатолій* Могилевскій: „Я прочиталъ ваши молитвы съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ одушевленіемъ, съ теплою „истиннаго чувства, языкомъ Священнаго Писанія, что по этому и „скорбящіе объ умершихъ почерпнутъ изъ молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжки и полезны для народнаго употребленія“.

Желательно, чтобы „Молитвы“ эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтеніи псалтири надъ усопшими сколько для утѣшенія сѣтующихъ, столько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго. Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-нравственнаго настроенія чувствъ каждаго христіанина, не только сами приобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз. платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать „Молитвы за Усопшихъ“ могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію „Филологическихъ Записокъ“, или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору Редакціи „Филол. Зап.“ или лично къ самому Редактору.

(Изъ № 8-го Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“.

Державною Волею Государя Императора народныя школы снова предоставлены Церкви; духовенству снова предстоит сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочет, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженіи и могли дома читать родителямъ душевспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія цѣли народной школы и народнаго образованія, хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала „Церковно-приходская Школа“, мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

I.

Правительственныя распоряженія и постановленія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Распоряженія вѣскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

II.

Лѣтопись церковно-приходской школы.

Церковно-приходскія школы въ Россіи и другихъ государствахъ.
Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кіевской и другихъ епархіяхъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Миссія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

III.

Читальня церковно-приходской школы.

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.

Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ Православной Церкви.

Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.

Разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ.

Житія святыхъ Православной Церкви.

Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви.

Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

Описаніе св. Палестины Востока и русскихъ святыхъ.

Притчи.

Просія у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйствительнаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всемъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ все средства на улучшеніе изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно съ **1-го Августа** наступающаго года, кинжками отъ **4** до **5** листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою **3** р.

Подписка принимается въ Редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ

классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *его же*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 6) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 7) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 8) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 9) Иеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 10) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 11) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 12) Жизнь Св. Афанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 13) О таинствѣ миропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 14) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные; ц. съ пер. 20 к. 15) Св. Левъ, папа римскій; ц. съ пер. 30 к. 16) О Божествѣ Сына Божія; ц. съ пер. 20 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Исаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ 1 Періодъ 1. Киевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, цѣна та же.—24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бьялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго*. Ц. 15 коп. 29) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 30) Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 коп. съ пер. 31) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго завѣта. Москва, 1885 г. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 32) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер.—33) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцовъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер. 35 к. 34) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 35) Церковный уставъ (Тиний). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мамсметова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 36) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер. 37) Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. *В. Велтистова*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	Стр.
Глафѣра, или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги Числъ.....	230
Глафѣра, или искусныя объясненія избранныхъ мѣстъ изъ книги Второзаконія.....	287

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Нареченіе и хиротонія Ректора Московской Духовной Академіи Архимандрита Христофора во Епископа.....	3
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>II. Цвѣткова</i>	17
Марція. <i>A. Л.</i>	108
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1886 годъ.....	148
Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки Моск. Духовн. Академіи. <i>И. Корсунскаго</i>	705
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года.....	3

Печатано по опредѣленію Совѣта Московской Духовной Академіи.
Академіи Ректоръ Епископъ Христофоръ.

СОДЕРЖАНІЕ СОРОКОВОЙ ЧАСТИ

ПРИБАВЛЕНІЙ

КЪ ТВОРЕНІЯМЪ СВ. ОТЦЕВЪ.

	Стран.
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>II. Цетткова</i>	17.330.
Марція <i>A. Л.</i>	108.
Новое построеніе исторіи Еврейскаго народа и нова сужденіа объ историческихъ лицахъ его. <i>Андрея Смирнова</i>	185.
Пріѣздъ въ Московскій Успенскій соборъ Никона Патриарха и дѣло ростовскаго митрополита Юны. <i>Н. Каптерева</i>	277.
Письма Павла, епископа Костромскаго, Инспектора Петербургской Академіи, іеремонаха Филоея и епископа Рижскаго Филарета къ Протоіерею <i>Θ. А. Голубинскому</i>	353.
Такъ называемыя Церковныя каноны и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности. <i>Л.</i>	375.
Нареченіе и хиротонія Ректора Московской Духовной Академіи Архимандрита Христофора во епископа.	3.
Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1886—1887 учебномъ году.....	241.
Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1886 годъ.	148

Новое построение исторіи Еврейскаго народа и новыя сужденія объ историческихъ лицахъ его.

(Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1887 г. экстраординарнымъ профессоромъ А. Смирновымъ).

Интересующійся исторіею древнихъ народовъ Востока не можетъ не замѣтить въ послѣднее время одного очень знаменательнаго явленія. Востокъ годъ отъ году привлекаетъ все большее и большее число людей, посвящающихъ свои труды на то, чтобы освѣтить тѣ періоды изъ жизни человѣчества, которые еще такъ недавно покрывала глубокая тьма, допросить ту великую могилу, которая погребла въ себѣ народы, нѣкогда созидавшіе міровыя царства и распространявшіе ужасъ на землѣ живыхъ, противоборствовавшіе всячески царству Божию, но унесшіе свой взоръ въ эту могилу (Иезек. XXXII, 18—32), и гдѣ теперь Аравитянинъ не раскидываетъ шатра, не отдыхаютъ пастухи со стадами, а обитаютъ лишь звѣри пустыни (Исаи XIII, 20—21). Здѣсь въ грудахъ развалинъ, на мѣстѣ дворцовъ, заросшихъ колючими растеніями и ставшихъ жилищемъ шакаловъ (Иер. LI, 37), и твердынь, покрытыхъ крапивой и репейникомъ (Исаи XXXIV, 13), съ рѣдкою тщательностію самими заботливыми руками собираютъ, можно сказать, самые мельчайшіе камешки, чтобы изъ этихъ остатковъ отдаленнѣйшаго прошлаго по возможности создать мозаиковую картину жизни тѣхъ народовъ,

собрать какъ можно болѣе листовъ разбитой книги исторіи человечества и прочесть въ ней прошлыя судьбы его въ большей подробности, чѣмъ это можно было до сихъ поръ.

Эти неутомимые труженики откровенно, съ сознаниемъ всей важности дѣла, заявляютъ, что интересъ къ изслѣдованію и изученію Востока, главнѣйшимъ образомъ, возбуждается и поддерживается частыми соприкосновеніями памятниковъ, оставленныхъ тѣми народами, съ сказаніями библейскими, съ исторіею народа Еврейскаго. Даже для того, для кого исторія этого послѣдняго уже давно потеряла ореоль святости, которымъ окружала ее когда-то благочестивая дѣтская вѣра, этотъ интересъ къ открытіямъ на Востокъ не исчезаетъ: они будятъ въ немъ впечатлѣнія дѣтства, воскрешаютъ потускнувшія представленія, полученные въ тѣ довѣрчивые дни. Насколько же болѣе тотъ, въ комъ новѣйшая культура и ея ложное просвѣщеніе еще не вытравили послѣдняго остатка вѣры въ божественный Промыслъ и кто слѣдовательно признаетъ въ судьбахъ Израиля особое водительство божественное, въ его исторіи единственную въ своемъ родѣ исторію, долженъ радостно привѣтствовать тѣ случаи, когда на нее неожиданно проливается новый свѣтъ. Съ какимъ одушевленіемъ долженъ онъ встрѣчать тѣ постороннія свидѣтельства, которыми едва не каждый листъ (*fast jedes Blatt*) священныхъ книгъ В. Заѣта объясняется, восполняется и подтверждается въ своей истинности.

Начало Еврейской исторіи — переселеніе патріарха Авраама въ Ханаанъ — указываетъ намъ на Вавилонъ; на рѣкахъ вавилонскихъ, въ плѣну, исторія этого народа почти уже изсякала. А сколько можетъ быть вставлено между временемъ Авраама и Кира такихъ моментовъ, когда жизнь народа земли обѣтованной

переплеталась многоразличными нитями съ жизнью народовъ на берегахъ Тигра и Евфрата. Памятники, на этой почвѣ собранные, называя намъ по имени Ахава и Иуя, Мананма, Факея и Осію Израильскихъ, Озію, Езекию и Манассію Іудейскихъ, освѣщаютъ, пополняютъ и подтверждаютъ сказанія исторіи священной и тѣмъ еще болѣе усиливаютъ интересъ къ изслѣдованію Востока, къ составленію по крупницамъ картины его жизни, такъ не рѣдко соприкасавшейся съ жизнью народа избраннаго.

Отрывочность извѣстій—общая черта для исторіи Востока. Эта отрывочность объясняется и разрушеніемъ памятниковъ стъ руки человѣка и времени, и сравнительной малочисленностію раскопокъ, и личными взглядами и намѣреніями тѣхъ, которые изъ сѣдой древности хотѣли повѣдать что либо дальнѣйшимъ вѣкамъ. То, что считалось бы необходимымъ современному повѣствователю передать для памяти потомству; то, что считалось бы очень важнымъ и важнымъ знать современному историку.— это самое тѣмъ древнимъ могло казаться малозначительнымъ и потому умалчивалось. Отсюда понятно, что мы не въ правѣ ни предъявлять требованій, ни питать надеждъ на то, чтобы встрѣчать всюду, въ мелкихъ даже деталяхъ, полное совпаденіе показаній исторіи священной съ показаніями со стороны. Однакожь и такое отрывочное соотношеніе извѣстій внѣбиблейскихъ съ сказаніями Библии уполномочиваетъ серьезныхъ историковъ къ тому справедливому заключенію, что если только и одна (*wenn nur eine*) какая либо библейская традиція, восходящая къ отдаленнѣйшимъ временамъ, можетъ быть подтверждена и оправдана чрезъ эти внѣбиблейскія свидѣтельства,—это уже одно бросаетъ значительный свѣтъ на историческій характеръ, а потому и полную приѣмлемость всѣхъ прочихъ традицій

Библии и—что особенно нужно остерегаться от моднаго теперь искушенія всюду въ послѣдней видѣть выдумки, фикціи, прикрасы и подмѣси. Съ какимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ къ слову человѣческому относилась глубокая древность, какъ ревниво оберегала то, что признавала истиною отъ возможныхъ покушеній злонамѣренно извратить ее, объ этомъ намъ свидѣлствуетъ замѣчательный памятникъ, идущій отъ IX вѣка до Р. Христова, отъ временъ Ассурназиргабала (884 г.). «Кто, говоритъ онъ, не уважаетъ содержанія моихъ таблицъ, кто безчеститъ письменныя памятники съ моимъ именемъ, кто разрушаетъ эти плиты или разламываетъ ихъ на куски или закапываетъ въ землю, или сжигаетъ въ огнѣ, или бросаетъ въ воду, или кто ихъ сниметъ съ ихъ мѣста и оставитъ лежать на землѣ, или положить на пути скота, или кто мои таблицы поддѣлаетъ, которыя теперь исписаны добрыми и благочестивыми словами, и къ моимъ повѣствованіямъ прибавитъ что либо низкое и безбожное, или кто измѣнитъ слова, такъ что они будутъ давать другой смыслъ, или кто на таблицахъ намараетъ и этимъ сообщить имъ что либо неистинное,—кто бы онъ ни былъ, благородный ли, или чиновникъ, или кто либо изъ простаго народа, — да проклянетъ таковаго Асуръ, великій господь, богъ Ассиріи, и уничтожитъ всѣ его дѣла». И, конечно, такое уваженіе къ слову человѣческому, къ записи добрыхъ и благочестивыхъ словъ, не было только личною особенностію царя-заклинателя, а общимъ достоинствомъ древности, когда записанное тѣмъ больше цѣнилось цѣною, чѣмъ скуднѣе была письменность.

Отсюда, если бы изъ такого отдаленнаго и во многомъ еще темнаго прошлаго доходили до насъ и не совсѣмъ ясныя, или даже и противорѣчивыя сообщенія, еще никакъ не слѣдовало бы, что они поэтому

самому лишены всякой исторической достовѣрности. Часто два повидимому противорѣчивыя извѣстія одинаково истинны и между ними недостаетъ какого-нибудь средняго члена, чтобы для насъ дѣло стало ясно. И это, такъ понятное соображеніе, должно еще болѣе остерегать насъ къ отрывочнымъ и скуднымъ даннымъ древности прилагать требованія новѣйшихъ воззрѣній на историческія повѣствованія. Вотъ почему историки Востока съ такою любовію и вниманіемъ собираютъ по крупичамъ мелкіе камешки, чтобы кропотливымъ трудомъ составить мозаиковую картину древней жизни. Часто данныя для этой картины взаимно себя исключаютъ; но они—историки—еще не считаютъ себя въ правѣ отдавать при выборѣ преимущество только тому, что лучше и болѣе соотвѣтствуетъ нашимъ современнымъ взглядамъ на ходъ исторической жизни. Прямолинейнаго развитія нельзя усматривать въ сѣдой древности: она часто дѣлала удивительные скачки и повороты. И слишкомъ привязчивая критика легко можетъ привести къ страшному насилію надъ матеріаломъ, чему мы видимъ поучительные примѣры въ новѣйшихъ реконструкціяхъ Израильской исторіи ¹⁾.

Въ виду такихъ (свободныхъ до послѣднихъ границъ) реконструкцій исторіи Евреевъ съ одной стороны, а съ другой въ виду множества данныхъ вѣбиблейскихъ, подтверждающихъ сказанія Библии, не только апологеты по профессіи, не по догматическимъ только основаніямъ, не смотря на дѣло глазами церковнаго ученія и не повторяя въ слѣпомъ довѣрїи ея

¹⁾ Hommel. Geschichte Babylonien und Assyriens вь Allgemeine Geschichte W. Onken. 1885. Abth. 95. s. 8—10. 25—26. Die Semitischen Völker und Sprachen. 1883. B. 1. s. 131. Kaulen. Assyrien und Babylonien. 1885. s. 141. 241.

словъ. а просто строго-осмотрительные люди, трезво относящіеся къ вопросамъ науки, совершенно готовы подписать свое имя подъ прекрасными строками одного ученаго апологета, дышущими высокимъ одушевленіемъ. «Невѣріе думаетъ, говоритъ этотъ апологетъ, что Египтяне и Ассиріане на вѣки стали безмолвными и потому дерзко утверждаетъ: тѣ событія библейскія, подтвержденія которымъ вы ищете на берегахъ Нила и Евфрата, никогда не существовали. Но Господь сказалъ Халдеямъ: встаньте изъ-подъ вашихъ развалинъ, подъ которыми вы были погребены тысячлѣтія, и дайте свидѣтельство объ истинѣ. И сказалъ Египтянамъ: поднимитесь изъ гробовъ и вынесите на свѣтъ дневной тѣ папирусы, которые съ вами были закопаны, чтобы они свидѣтельствовали объ истинѣ Моего Священнаго Писанія, дабы умножилась вѣра и посрамлена была дерзость осмѣливающихся бороться противъ ясной истины. И вотъ эти мертвые услышали гласъ Божій. Они ожили, чтобы дать свидѣтельство объ истинѣ. Ассиріане поднялись и сказали намъ, что исторія сотворенія міра, какъ ее повѣствоваль намъ Моисей, есть древнѣйшее преданіе въ родѣ человѣческомъ, что этнографическая глава въ книгѣ Бытія есть истинно-первоначальная географія міра, что исторія вавилонской башни есть дѣйствительное событіе, что Халдея есть отечество патріарха Авраама. Къ голосу этихъ свидѣтелей присоединяють свой голосъ Египтяне и свидѣлствуютъ намъ, что Моисей не одно имя безъ всякаго содержанія, что онъ жилъ, что все имъ написанное о патріархахъ, о себѣ самомъ, объ освобожденіи народа Еврейскаго изъ рабства исторически-достоверно; что только онъ могъ написать обо всемъ этомъ съ такою точностію и дѣйствительно написать. Можно ли же послѣ этихъ (постороннихъ) свидѣтельствъ колебать авторитетъ писателя Пято-

книжия? Нашъ Господь Иисусъ Христосъ, когда требовали отъ Него, чтобы Онъ запретилъ ученикамъ Своимъ свидѣтельствовать о Немъ, прелекъ въ отвѣтъ: сказываю вамъ, что если они умолкнутъ, то камни возопіютъ (Луки XIX, 49) ¹⁾. И вотъ, дѣйствительно, за истину возопили камни въ то время, когда особенно люди или стали замалчивать ее, или открыто выступили противъ нея.

Такимъ образомъ не одна только защита тысячеклѣтныхъ вѣрованій церкви, но и простое уваженіе къ свидѣтельству человѣческому, подтверждающему вѣрованія церкви, и не предубѣжденному взгляду, дающему болѣе твердую гарантію обладанія истиною, нежели только единоличное или школьное мнѣніе, — вотъ что возбуждаетъ интересъ къ Востоку и поддерживаетъ его въ напряженномъ состояніи, часто при полномъ игнорированіи инако мыслящими всѣхъ потраченныхъ на то трудовъ, если только здѣсь не скрывается что-то болѣе замѣтное, нежели простое игнорированіе.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы позволительно было вторить тому восторженному тону, который такъ слышенъ въ приведенныхъ нами словахъ апологета: мы едва ли бы преступили мѣру, если бы сказали, — безъ всякаго попопзновенія бросить только лишь красное слово, — что чѣмъ болѣе накапливается данныхъ для удостовѣренія истинности Еврейской исторіи, какъ она предложена намъ въ Св. книгахъ, тѣмъ громче раздаются по истинѣ Едомскіе вопли: разрушайте, разрушайте до основанія (Исал. CXXXVI, 7).

Именно такая судьба постигаетъ въ настоящую пору исторію народа Еврейскаго. Этотъ, какъ вѣри-

¹⁾ F. Vigouroux. Die Bibel und die neuen Entdeckungen. 1886. B. IV, s. 504—506. Сравни Hommel Die Semitischen Völker. B. I. s. 118—122. Kaulen. s. 241—247.

ли и вѣримъ, Богомъ водимый народъ, которому принадлежитъ усыновленіе и завѣты, и законоположеніе, и богослуженіе, и обѣтованія (Римл. IX, 4) во вѣренномъ ему словѣ Божіемъ (Римл. III, 2), оставилъ по себѣ историческую литературу, по сравненію съ таковымъ же памятниками другихъ народовъ Востока,—поскольку они по крайней мѣрѣ теперь извѣстны,—имѣющую на своей сторонѣ всѣ преимущества и относительно своей полноты и связности, и относительно данной ею въ общемъ и частностяхъ довольно ясной картины теченія его жизни. Но сохранивъ исполнѣ, —если позволено такъ сказать, исторію воли Божіей о себѣ, онъ не исполнѣ сохранилъ исторію своей собственной воли. При тѣхъ страшныхъ погромахъ, которые проносились надъ его многострадальной головой, онъ желалъ и успѣвалъ спасать для себя и человѣчества только самое дорогое и для себя, и для послѣдняго. Общей высшей пользѣ онъ приносилъ въ жертву свои частныя, народныя интересы, оставляя погибать тѣ книги царей Израильскихъ и Іудейскихъ, которые подробно говорили объ ихъ подвигахъ и мужествахъ (3 Ц. XVI, 5, 27), о домахъ изъ слоновой кости) и городахъ, ими построенныхъ, о войнахъ (XXII, 39, 45) (о сдѣланныхъ прудахъ и водопроводахъ (4 Ц. XX, 20) и пр. Странно было бы поэтому требовать, чтобы сохраненная народомъ исторія обязательно отвѣчала на каждый вопросъ нашей любознательности, и притомъ не возбуждая въ насъ никакихъ сомнѣній, что она намѣренно о томъ или иномъ умалчиваетъ или передаетъ не такъ, какъ было въ дѣйствительности. Спаси отъ гибели только ту свою литературу, которую нужно было спасти по волѣ Высшей, и которая даетъ во всякомъ случаѣ въ самыхъ главныхъ и необходимыхъ чертахъ довольно полную картину его исторической жизни. Еврей

и оберегаль ея цѣнность, чистоту и неповрежденность, гораздо ревностнѣе, нежели тотъ Ассирійскій царь, заклятія котораго мы слышали. Еврей сосчиталь до послѣдней буквы, до послѣдняго штриха всю свою спасенную литературу, чтобы замѣною буквы или слова не подать повода къ извращенію истины, къ невѣрному представленію прошлыхъ его судьбъ. А они таковы, каковыми представляетъ ихъ его собственная библейская литература, — освѣщаемая, подтверждаемая и иногда пополняемая внѣбиблейскими свидѣтельствами.

Но чѣмъ болѣе наука думаетъ доставить свидѣтельство въ пользу достовѣрности сказаній Библии, тѣмъ съ удвоенною силою иныя стараются подорвать ея достоинство, при помощи ея же самой. И, кажется, еще не бывало, чтобы съ такимъ рьянымъ усердіемъ разбивали критическимъ молотомъ эту библейскую картину жизни Еврейскаго народа на мельчайшія части, дабы изъ нихъ по своему желанію и вкусу (Gelust) составить картину новую, нисколько не похожую на данную — бывшую. Въ такой реконструкціи исторіи народа Божія все выходитъ совсѣмъ на оборотъ, нежели какъ прежде ее представляли.

Дѣло въ томъ, что современный историкъ народа Божія, приступая къ изученію и изложенію его исторіи по тѣмъ матеріаламъ, какіе у него находятся подъ руками въ Библии, чувствуетъ себя, что онъ начинаетъ, говоря образнымъ языкомъ Велльгаузена, строить зданіе исторіи съ кровли, вмѣсто того, чтобы начинать съ фундамента (*hatte dabei schlechtes Gewissen, als ob ich beim Dache statt beim Fundamente anfinge.*) — чего ранѣе не замѣчали, или замѣчали мало¹⁾. Этотъ личный опытъ (personliche) приводитъ его будто

¹⁾ Geschichte Israels. Wellhausen. 1878. В. 1. s. 3.

бы къ настоящей необходимости разломать и разобрать все зданіе Еврейской исторіи до самаго послѣдняго основанія, какъ построенное не по современнымъ правиламъ исторической архитектуры. Нужно тщательно осмотрѣть всю массу этого матеріала и разсортировать его по качеству, отбросить недоброкачественное, казавшееся крѣпкимъ только потому, что до сихъ поръ этого или совѣмъ не замѣчали, или же если и замѣчали, — то старались неудачно замазывать и заштукатуривать. Строящееся зданіе, послѣ такого разбора годнаго и негоднаго матеріала и отбросовъ послѣдняго, разумѣется, будетъ не таково, какъ прежде: но за то, по завѣренію новыхъ строителей, оно будетъ надежно, крѣпко и стройно. Старое же зданіе, казавшееся на взглядъ людей, мало понимающихъ законы архитектуры, какъ будто стройнымъ и крѣпкимъ, было въ сущности совершенно фантастично. Это было зданіе, построенное на пескѣ, по ошибкѣ принятомъ за прочный фундаментъ, и достаточно одного съ запада идущаго дождя, чтобы оно рухнуло. Болѣе нежели двухтысячелѣтнею грубою ошибкою было, что въ самую первую и будто бы прочную основу клали то самое, чѣмъ нужно крыть кровлю; а то, чему слѣдуетъ по законамъ настоящаго строительнаго искусства идти въ фундаментъ, — тѣмъ крыли кровлю.

И вотъ по архитектурнымъ чертежамъ и планамъ, набросаннымъ опытною рукою Велльгаузена ¹⁾, въ настоящее время строится смѣло (Штаде и Зейнеке) ²⁾ новое зданіе исторіи Израиля, вызывающее

¹⁾ Geschichte Israels. 1878. Erstes Band.

²⁾ Geschichte des Volkes Israel. Bernhard Stade. 1887. Erstes Band. Geschichte des Volkes Israel. Seinecke. 1 Theil 1876. 2 Theil 1884.

дзумленіе даже среди лицъ, привыкшихъ видѣть всякаго рода реконструкціи этой исторіи ¹⁾.

Въ настоящемъ случаѣ мы можемъ дать понятіе объ этомъ новѣйшемъ построеніи исторіи Израильскаго народа лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Какъ исходная и опредѣляющая точка зрѣнія полагается та, что ветхозавѣтная религія не есть что-либо данное, но *eine werdende*. Отъ своихъ первыхъ началъ до развитія въ чисто духовное монотеистическое богочтеніе, она проходила очень долгій путь. Ея корни въ религіи природы и она, можетъ быть, перенесена на Израиля отъ чуждаго ему народа. Для древняго Израиля промыслительная дѣятельность Бога ограничивалась однимъ народомъ, ему поклоняющимся, и представленіе о Немъ, какъ возвышеннѣйшемъ надъ всею міромъ, легко уживалось съ мыслию, что есть и другіе боги, какъ есть и другіе народы. Почитаніе божества подъ символомъ очень долгое время не было чуждо этой религіи. Что изъ религіи естественной религія Израиля стала религіею духа, — это заслуга пророковъ и затѣмъ слѣдствіе политическихъ судебъ народа. Пророки вели усиленную борьбу съ народными представленіями о Богѣ; побѣда склонялась то на ту, то на другую сторону. Въ первый разъ съ паденіемъ сѣвернаго царства перевѣсъ взяло пророческое движеніе, и въ плѣну Вавилонскомъ совершился рѣшительный переворотъ: израелитизмъ развился въ іудейство. Съ этимъ вмѣстѣ явилось новое начало, неизвѣстное античному міру, — отъ религіи зависящая мораль, или нравственность. Но эта нравственность не свободная; она враждебна всему языческому и національна. Ея выраженіе и норма — ни-

¹⁾ Strack. В. Real-Encyklopadie Herzog's, 2 Auflage 1883. В. XI, s. 449.

санный законъ. Процессъ развитія іудейства, разрушившій эти національныя рамки и подготовившій Христіанство, какъ реализацію мысли о царствѣ Божіемъ, совершился подъ воздѣйствіемъ на іудейство греко-римской культуры ¹⁾.

Эта исходная точка зрѣнія въ приложеніи къ религіозной исторіи народа Израильскаго конечно не нова; но очень новымъ является самый историческій ходъ преобразованія естественной религіи Израиля въ духовную. До сихъ поръ, не смотря на различіе во взглядахъ ученыхъ о происхожденіи Пятокнижія по многимъ пунктамъ, они были однакоже согласны въ томъ, что оно, Пятокнижіе, есть древнѣйшій и достовѣрный источникъ для религіозной исторіи Израиля. Въ полномъ ли своемъ видѣ и составѣ, или въ отдѣльных частяхъ, оно во всякомъ случаѣ существовало до плѣна Вавилонскаго, и законы, въ немъ изложенные, въ большей или меньшей мѣрѣ регулировали жизнь народную, учрежденія — имѣли ту или иную силу и значеніе. Новѣйшая же теорія самые основоположительные періоды исторіи Израиля оставляетъ безъ всякой законодательной и исторической литературы. Моисею не принадлежитъ даже десятословіе, не говоря уже о другихъ законахъ; Давидъ не оставилъ ни одного псалма; Соломонъ — ни одной притчи. Вообще законодательная и историческая литература Евреевъ — очень позднее явленіе; она кромѣ того претерпѣвала многочисленныя обработки и передѣлки, причемъ представленія позднѣйшихъ временъ переносились на времена раннѣйшія, совсѣмъ таковыхъ не имѣвшія. Напр. дѣйствительная исторія Евреевъ не знала закона о единствѣ мѣста поклоненія Іеговъ ранѣе временъ Іосіа, не знала о богоучрежденномъ

¹⁾ Stade. s. 5—9.

священствѣ, о нѣкоторыхъ жертвахъ и праздникахъ и т. п. Если теперь мы читаемъ въ Пятикнижии о скинии, левитахъ съ ихъ правами и обязанностями, — все это не болѣе какъ фикція, созданныя очень иногда не умѣло съ тою цѣлю, чтобы авторитетомъ древности освятить и уврочить то положеніе вещей, какое силою различныхъ обстоятельствъ создавалось для Евреевъ послѣднихъ. Вообще Пятикнижіе получало тотъ видъ и составъ, который теперь имѣетъ, не ранѣе времени Ездры (444 г.) Сообразно послѣднимъ воззрѣніямъ Евреевъ на себя, какъ на общество, управляемое Богомъ, — теократія (когда самоуправленіе стало невозможнымъ) и вся его литература раннѣйшая получила въ передѣлкѣ тенденціозный характеръ, а дѣйствительная исторія — ложное представленіе ея теченія, лица историческія — ложное освѣщеніе. Однимъ словомъ, вся исторія народа Еврейскаго, какъ она писалась и пишется на основаніи Св. книгъ, безъ приложенія должной критики къ нимъ, есть почти сплошное заблужденіе; сужденія о лицахъ этой исторіи — въ высшей степени пристрастны и несправедливы. Почти ни одинъ изъ библейскихъ портретовъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительной фізіономіи историческаго лица. Напр. было бы въ высшей степени интересно прослѣдить развитіе такой богато-одаренной натуры, какъ Давидъ, въ его мысляхъ и чувствахъ, въ борьбѣ мечомъ и языкомъ, на полѣ брани и въ интригѣ, въ хорошихъ и дурныхъ склонностяхъ, въ обворожительной любезности и находчивомъ лукавствѣ, равно какъ въ его истинно царской неблагодарности и эгоизмѣ. Но образъ этого чловѣка сильно пострадалъ отъ позднѣйшихъ рукъ плохихъ художниковъ. Заслуги Давида, поставившаго народъ Еврейскій на степень господствующей націи въ Сиріи, слишкомъ велики, чтобы нужно было къ

нимъ прибавлять что либо и думать, что онъ много сдѣлалъ для религіознаго развитія народа, именно какъ отецъ ветхозавѣтной лирики. Это заблужденіе — продуктъ послѣдствійнаго Іудейства. Давидъ постоянно пріобрѣталъ все болѣе и болѣе свѣтлыя черты, теряя тѣ, которыя противорѣчили нравственному чувству позднѣйшихъ временъ. Такъ на послѣдокъ онъ явился не только поэтомъ-литургистомъ, но и святымъ. А онъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ. И его чисто-человѣческой образъ, послѣ того какъ критикой счищены и смыты позднѣйшею и неискусною рукой наложенныя благопріятныя не въ мѣру краски, является безконечно привлекательнѣе и симпатичнѣе, нежели въ духовныя одежды уродливо наряженная фигура ¹⁾. Равнымъ образомъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности фигуры Соломона, Іосафата. Сказанія о нихъ подозрительно благопріятны ²⁾. Другія лица напротивъ осуждены несправедливо въ высшей степени, какъ напр. Саулъ, Ахавъ и Іезавель, Ахазъ ³⁾.

Вполнѣ раздѣляя девизъ, что *die Geschichte des Volkes Israel strebt nach Wahrheit und nur nach Wahrheit* ⁴⁾, — остановимся на царствованіи Манассіи Іудейскаго, чтобы яснѣе видѣть, какъ восстанавливается истина историческая, которая попиралась будто бы тысячелѣтія. Окончивъ царствованіе Езекии и знакомясь съ царствованіемъ Манассіи по св. историческимъ книгамъ, читатель чувствуетъ себя, что онъ вступилъ въ

1) Stade, s. 231, 298—299. Wellhausen, s. 189. A Meyer, въ своей *Geschichte des Alterthums* 1884, прямо и откровенно называетъ царя по сердцу Божію *Rauber und Wegelagerer, Usurpator*, s. 362, 369. Treulos Überläufer. Seinaecke Th. I, s. 300.

2) Stade, s. 301, 524.

3) Stade, s. 243, 526, 532, 595, 599.

4) Stade, s. 11.

совершенно иную атмосферу, нежели которою только что дышалъ. Отецъ дѣлалъ угодное въ очахъ Господво всемъ такъ, какъ дѣлалъ Давидъ, его праотецъ; ни хъ на Господа Бога Израилева уповалъ онъ и такого, какъ онъ, не было между всѣми царями Иудейскими и послѣ него и прежде него. И прилѣпился онъ къ Господу и неотступалъ отъ него, и соблюдалъ заповѣди Его, какія заповѣдалъ Господъ Моусею. И былъ Господъ съ нимъ (4 Ц. XVIII, 3, 5—7.) А сынъ дѣлалъ не угодное въ очахъ Господнихъ, подражая мерзостямъ народовъ, которыхъ прогналъ Господъ отъ лица сыновъ Израилевыхъ. И хотя говорилъ Господъ чрезъ рабовъ Своихъ пророковъ и сказалъ: за то, что сдѣлалъ Манассія, царь Иудейскій, такія мерзости хуже всего того, что дѣлали Аморреи, которые были прежде его, и ввелъ Иуду въ грѣхъ идолами своими, за то такъ говоритъ Господъ Богъ Израилевъ: вотъ Я наведу такое зло на Иерусалимъ и на Иуду, о которомъ кто услышитъ, зазвонитъ въ обоихъ ухахъ у того; и протяну на Иерусалимъ мѣрную вервь Самаріи и отвѣсь дома Ахавова, и вытру Иерусалимъ какъ вытирають чашу.—вытрутъ и опрокинутъ ее, и отвергну остатокъ удѣла Моего, и отдамъ ихъ въ руку враговъ ихъ и будутъ на расхищеніе и разграбленіе всѣмъ непріятелямъ своимъ. Но они не послушались и совратилъ ихъ Манассія до того, что они поступали хуже тѣхъ народовъ, которыхъ истребилъ Господъ отъ лица сыновъ Израилевыхъ. Еще же пролилъ Манассія и весьма много невинной крови, такъ что наполнилъ ею Иерусалимъ отъ края до края, сверхъ своего грѣха, что онъ завлекъ Иуду въ грѣхъ — дѣлать неугодное въ очахъ Господнихъ (4 Ц. XXI, 2. 9—16.) Отецъ отгнѣнилъ высоты, разбилъ статуи, срубилъ дубраву и истребилъ мѣднаго змѣя, котораго сдѣлалъ Моусей, пото-

му что до тѣхъ самыхъ дней сыны Израилевы кадили ему, и называли его Нехуштанъ (XXVIII, 4.) А сынъ снова устроилъ высоты, уничтоженныя отцомъ, и поставилъ жертвенники Ваалу, и сдѣлалъ дубраву, какъ сдѣлалъ Ахавъ, царь Израильскій, и поклонялся всему воинству небесному и служилъ ему. И соорудилъ жертвенники въ домѣ Господнемъ, о которомъ сказалъ Господь: въ Иерусалимѣ положу имя Мое. И соорудилъ жертвенники всему воинству небесному на обоихъ дворахъ дома Господня. И провелъ сына своего черезъ огонь, и гадалъ, и ворожилъ, и завелъ вызывателей мертвецовъ и волшебниковъ: много сдѣлалъ негоднаго въ очахъ Господа, чтобы прогнѣвать Его. И поставилъ истуканъ Астарты, который сдѣлалъ, въ домѣ, т.-е. Господнемъ (XXI, 3 — 7.).

Давши такое суммарное представленіе о дѣятельности Манассіи, священный историкъ оставляетъ насъ въ недоумѣніи, какимъ образомъ на тронѣ благочестивѣйшаго царя Давида могъ явиться такой выродокъ язычникъ - сынъ? Какъ, двѣнадцатилѣтнимъ мальчикомъ вступивъ на престолъ, Манассія могъ осмѣлиться безумно топтать ногами все то, на что тратилъ отецъ свои силы? Онъ отсылалъ желающихъ знать болѣе о царствованіи Манассіи къ лѣтописи царей Іудейскихъ (4 Ц. XXI, 17), къ записямъ царей Израильскихъ и къ записямъ Хозая (2 Пар. XXXIII, 18—19), какъ болѣе подробнымъ источникамъ, которые, если бы дошли до насъ, можетъ быть раскрыли бы тайну такого переворота въ жизни Іудейскаго народа, разъяснили мотивы, опредѣлявшіе дѣятельность царя, за преступленія котораго осуждена была страдать цѣлая страна, когда Милующій усталъ миловать (Іер. XV, 6). И ближайшій къ этому времени пророкъ, оставившій книгу пророчествъ, ограничился тѣмъ, что передалъ угрозу Іеговы, что Іудей будутъ отданы на

озлобленіе всѣмъ царствамъ земли за Манассію, сына Езекиа, царя Іудейскаго, за то, что онъ сдѣлалъ въ Іерусалимѣ (Іер. XV, 4). Можно думать, что для современниковъ и ближайшаго потомства воспоминаніе объ этомъ царѣ и царствованіи были на столько мрачно-тяжелы, что они не хотѣли разстраивать частностями и подробностями свѣжія еще и болючія раны, нанесенныя народу рукою наслѣдника Езекиа. А между тѣмъ, принимая во вниманіе такое продолжительное царствованіе, какимъ было царствованіе Манассіи (50—55 лѣтъ), можно было бы ожидать, что о немъ будетъ сказано болѣе, нежели сколько сказано. Неудивительно, поэтому, что и авторы библейскихъ исторій могли посвящать темному царствованію Манассіи лишь столько строкъ, сколько можетъ уместиться на бумагѣ, чтобы переписать то, что передаетъ только библейское сказаніе. На основаніи этихъ только данныхъ можно было, разумѣется, характеризовать частнѣйшими чертами тѣ культы, какіе имъ введены, и дѣлать предположенія о томъ развращающемъ вліяніи, какое они могли производить на народъ; но идти далѣе подобнаго,— значило бы болѣе фантазировать, нежели давать истинное представленіе о теченіи дѣлъ за все это темное время.

Дѣйствительно, прежніе историки вопросъ о причинахъ поворота Іудеи послѣ царствованія Езекиа къ худшему ставили очень робко и колебались—приписывать ли распоряженія Манассіи по дѣламъ религіознымъ, такъ противорѣчація распоряженіямъ отца, дурному воспитанію принца, которое такъ неосмотрительно ввѣрилъ Езекиа своимъ министрамъ, или другимъ причинамъ¹⁾? Но предположеніе о дурномъ во-

¹⁾ *Historia ecclesiastica Buddei. Ed. IV. Tomus posterior p. 443.*

спитаніи наслѣдника престола мало вѣроятно при такомъ царѣ, какъ Езекиа.

Въ бібліотекѣ Ассурбанипала найдена глиняная табличка, содержащая краткія сентенціи, которыя по-видимому имѣли своею цѣлю дать молодымъ умамъ опору и указать норму для ихъ дѣятельности въ жизни. Называть ли собраніе такихъ сентенцій «зеркаломъ нравовъ» или какъ либо иначе, — это безразлично; но несомнѣнно, что оно принадлежало къ педагогической литературѣ. И вотъ на этой, языческой по происхожденію, табличкѣ читаютъ: если царь судитъ не по закону, — погибнетъ народъ и земля станетъ пустою. Если онъ судитъ не по закону земли, — богъ Ба измѣнитъ его судьбу и поставитъ вмѣсто его другаго. Если онъ будетъ судить не по прихотямъ своихъ князей, — онъ проживетъ долгіе дни. Если царь будетъ производить судъ по книгѣ закона (*nach dem Gesetzbuch*), — онъ увидитъ свою страну въ послушаніи. Если онъ судитъ по книгѣ (*gemäsz der Schrift*) бога Ба, — то великіе боги дадутъ ему продолжительное царствованіе и славу справедливости¹⁾.

Эти древнѣйшія сентенціи невольно напоминаютъ намъ слова законодателя Моисея: когда царь сядетъ на престолѣ царства своего, онъ долженъ списать для себя списокъ закона сего съ книги, находящейся у священниковъ-левитовъ, и пусть онъ будетъ у него, и пусть онъ читаетъ его во всѣ дни жизни своей, дабы научался бояться Господа Бога своего, и старался исполнять всѣ слова закона сего и постановленія сіи; чтобы не надмевалось сердце его предъ братьями его, и чтобы не уклонялся онъ отъ закона ни направо, ни налево; дабы долгіе дни пребылъ на царствѣ своемъ онъ и сыновья его посреди Израиля

¹⁾ Assyrien und Babylonien. Kaulen. s. 168—169.

(Втор. XVII, 18—20). Нельзя пройти вниманіемъ еще того обстоятельства, что написавши вышеприведенныя сентенціи, равно какъ упомянувъ о наказаніяхъ богами тѣхъ судей, которые берутъ подарки и потому снисходительно относятся къ виновнымъ, и тѣхъ гражданъ, которые практикуютъ подкупы (ср. Исх. XXII, 6—8), царь-язычникъ, — но съ открытымъ для слышанія воли боговъ ухомъ и острымъ глазомъ, чтобы обращать вниманіе на написанные на древнихъ таблицахъ знаки, — заключаетъ слѣдующими словами: это писаніе, на которое ранѣ меня ни одинъ изъ царей не обращалъ вниманія, — тайны неба, я приказалъ переписать на таблицы, обжечь ихъ, объяснить и выставить въ моемъ дворцѣ для того, чтобы ими пользовались мои подданные ¹⁾).

Если мы знаемъ это распоряженіе Ассирійскаго царя и не имѣемъ никакой причины заподозрѣвать такого факта, какъ дѣйствительно историческаго, — какое основаніе имѣли бы мы болѣе, нежели сомнѣваться, какъ это дѣлаютъ нынѣ ²⁾ въ томъ, что Иосафатъ посылалъ князей, священниковъ и левитовъ по городамъ Іудинымъ, чтобы они учили народъ, — и они учили въ Іудеѣ, имѣя съ собою книгу закона Господня, и обходили всѣ города Іудеи и учили народъ? (2 Пар. XVII, 7—9). Почему бы, зная обычаи глубокой древности, должны мы были давать вѣру современному историку въ томъ, что заботы Иосафата объ ознакомленіи народа съ книгою закона Господня; его рѣчи къ судьямъ, что они творятъ не судъ человѣческой, но судъ Господа и потому должны дѣйствовать осмотрительно, ибо нѣтъ у Господа неправ-

¹⁾ Kaulen. s. 169.

²⁾ Stade. s. 524 въ прим. Seinecke. Geschichte des Volkes Israels. 1876. Theil 1, s. 376—377.

ды, ни лицепрятія, ни мздоимства; данное этимъ царемъ повелѣніе судьямъ — дѣйствовать въ страхѣ Господнемъ, съ вѣрностію и чистымъ сердцемъ, и во всякомъ дѣлѣ спорномъ, какое поступить къ нимъ о кровопролитіи ли, или о законѣ, заповѣди, уставахъ и обрядахъ, наставлять ихъ дѣйствовать по закону Господню, чтобы они не провинились предъ Господомъ (XIX, 5—10.), — что все это не болѣе какъ легенда, хотя и пышно распутившаяся, но выросшая изъ такого сомнительнаго зерна, какъ одно имя Иосафата?

Если мы такимъ образомъ видимъ уже въ глубокой древности практиковавшимся книжное обученіе закону боговъ даже массъ народа, заботы о его просвѣщеніи: тѣмъ болѣе они несомнѣнны въ приложеніи къ лицамъ, призваннымъ держать въ своихъ рукахъ судьбу народовъ. Поэтому невозможно допустить, что Езекія пренебрегъ воспитаніемъ своего сына наслѣдника, или ввѣрилъ его ненадежнымъ лицамъ. Мы знаемъ, что мужи Езекіи передали вѣкамъ притчи Соломоновы (XXV, 1.) А часть этихъ притчей, какъ совершенно правильно думаютъ, имѣла специально педагогическое назначеніе, какъ высшаго курса священной мудрости, имѣвшаго свою ближайшую цѣль въ томъ, чтобы вложить въ душу молодаго наслѣдника Соломонова яснѣйшее представленіе о противоположныхъ явленіяхъ жизни — добра и зла, научить его при каждой встрѣчѣ съ тѣмъ или другимъ явленіемъ правильно цѣнить его. Быть не можетъ, чтобы эти образцовые уроки мудрости, преподанные Соломономъ своему сыну наслѣднику, — уроки, твердившіе о томъ, что страхъ Іеговы есть наука премудрости (XV, 33), что нѣтъ мудрости, и нѣтъ разума, и нѣтъ совѣта вопреки Іеговѣ (XXI, 30), котораго божественная воля выражена ясно въ писанномъ за-

конѣ, не были и уроками Манассія, указанными ему благочестивымъ отцомъ ¹⁾).

Иные полагаютъ, что вступивъ на престолъ въ отроческіе годы Манассія подпалъ подъ сильное вліяніе той безбожной партіи, во главѣ которой стояли князья, священники и ложные пророки, не хотѣвшіе слушать закона Господня, и которыхъ бичеваль при Езекии пр. Исаія (XXVIII, 7. XXX, 9—10). Эти взяли въ свои руки водительство неопытнымъ царемъ и склонили его къ возстановленію идолопоклонства ²⁾).

Это конечно возможно. Семилѣтнимъ вступившій на престолъ Іудейскій Іоась дѣлалъ угодное въ очаяхъ Господнихъ во всѣ дни свои, доколѣ наставлялъ его священникъ Іодай (4 Ц. XII, 2). А по смерти Іодая пришли князья іудейскіе и поклонились царю; тогда царь сталъ слушаться ихъ. И оставили домъ Господа, Бога отцовъ своихъ, и стали служить деревьямъ посвященнымъ и идоламъ (2 Пар. XXIV, 17—18.) Но эту безхарактерность Іоаса и не оставилъ неотмѣченной для насъ свящ. писатель, равно какъ не оставилъ напр. замѣтить о Ровоамѣ, что онъ былъ человѣкъ слабый сердцемъ (2 Пар. XIII, 7), поддавался совѣту окружавшихъ его молодыхъ людей (3 Ц. XII, 8, 14), такъ какъ самъ былъ, по выраженію Сираха, скудень разумомъ (XLVII, 23). Судя по всему однакоже Манассія былъ человѣкъ не настолько безъ характера, какъ Іоась, и не такъ скудень разумомъ, какъ сынъ великаго мудреца. Уже слово Іереміи о томъ, что Іудея будетъ отдана на озлобленіе всѣмъ царствамъ земли за Манассію, за то,

¹⁾ А. Олесницкій. Книга притчей Соломоновыхъ въ Трудахъ К. Д. Акад. 1883 г. т. II, стр. 381, 386, 551.

²⁾ Keil. Comm. Die Bücher der Könige. 1865. s. 348. Kleinfert вѣ Handwörterbuch des Biblischen Alterthums Riehms. 1884. B. II. s. 947.

что онъ сдѣлалъ въ Иерусалимѣ (Иер. XV, 4) свидѣтельствуешь, что этотъ царь обладалъ сильнымъ характеромъ; что онъ лично былъ виною тѣхъ бѣдствій, какія имѣли постигнуть народъ. Его отроческій возрастъ не можетъ рѣшительно говорить о томъ непреодолимомъ воздѣйствіи на него безбожной партіи свободомыслящихъ, какое предполагаютъ. На востокѣ люди созрѣваютъ и опредѣляются ранѣе, нежели у насъ. Внукъ Манассія, дышавшій съ колыбели болѣе тлетворною атмосферою, нежели дѣдъ (2 Пар. XXXIII, 23), будучи еще отрокомъ, началъ прибѣгать къ Богу Давида, отца своего (XXXIV, 3). Наконецъ не во все же такъ продолжительное царствованіе Манассія находился подъ гнетомъ злыхъ совѣтниковъ. Если говорилъ Господь къ Манассіи чрезъ прозорливцевъ, но ихъ не слушали (2 Пар. XXXIII, 10, 18),—ясно, что въ дѣйствіяхъ царя выражались личныя симпатіи его къ тому или иному языческому культу.

Привлекая, хотя по гадательнымъ основаніямъ, для освѣщенія этого очень темнаго времени нѣкоторыя мѣста изъ книгъ пророческихъ, иные распоряженіямъ Манассія даютъ довольно идеальное даже объясненіе. Говорятъ, что Манассія былъ очень отзывчивъ къ запросамъ времени и ревностно старался объ удовлетвореніи ихъ. Онъ желалъ познакомиться со всѣми возможными языческими религіями и познакомить съ ними Іудеевъ. Не отступая ни предъ какими затрудненіями, не щадя трудовъ, онъ посылалъ посольства въ отдаленнѣйшія страны, гдѣ только существовалъ какой либо пользовавшійся извѣстностью и славою культъ. Каждая новая религія приносила съ собою не только новые роды оракуловъ, чувственнаго возбужденія и раздраженія; но и ей присущую мудрость. Стремленіе же къ мудрости еще съ дней Соломона

все сильнѣе и сильнѣе развивалось въ Израилѣ, и потому неудивительно, что теперь пробудилось страстное желаніе овладѣть тайнами всѣхъ религій и увеличить духовное богатство, котораго, казалось, не давала простая и строгая религія Іеговы. Поэтому Манассія и старался сдѣлать возможно болѣе доступными всему народу и привлекательными языческія религіи. Онъ не только возстановилъ маленькіе алтари на кровлѣ храма, построенные Ахазомъ для служенія звѣздамъ, но устроилъ большіе алтари на обоихъ храмовыхъ дворахъ, чтобы вавилонскій культъ служенія звѣздамъ былъ виденъ и доступенъ всѣмъ и каждому. Идолъ Астарты нашелъ себѣ мѣсто въ самомъ храмѣ. Его жрицы готовы были отвѣчать на каждое требованіе ихъ услугъ. Для страшнаго Молоха царь устроилъ блистательный Тофеть ¹⁾).

Говорятъ, что въ это-то время, когда такъ сильно возбуждена была жажда къ познанію мудрости, язычество по отношенію къ Еврейству стало самою обольстительною стороною. Въ пышномъ развитіи своемъ, оно было въ состояніи удовлетворять всякому стремленію къ таинственному, желанію тѣснѣйшаго единенія съ божествомъ, не говоря о низменныхъ побужденіяхъ, увлекавшихъ легко-возбудимыхъ людей къ участию въ культурахъ сладострастія. Эти культы удовлетворяли всякому вкусу, всякой прихоти. Кромѣ того въ слѣдованіи чужеземному имѣли значеніе—мода, копированіе политики терпимости чуждыхъ религій и даже прямаго ихъ поощренія,—что сблизало маленькихъ іудейскихъ царей съ тогдашними правителями міра и казалось для первыхъ такъ заманчивымъ ²⁾).

¹⁾ Ewald. Geschichte des Volkes Israel. 1853. B. III, s. 666—667.

²⁾ Eisenlohr. Das Volk Israel unter der Herrschaft der Könige. 1855. 2 Theil. s. 308.

Историки, объясняющіе такими довольно возвышенными побужденіями дѣятельность Манассіи, останавливаются вниманіемъ на двухъ свидѣтельствахъ, подчеркнутыхъ — одно изъ LVII гл. 5—10 ст. книги пророка Исаи, другое — изъ книги пророка Іереміи II, 10—13, 23—28. Однакожъ эти мѣста изъ пророковъ могутъ быть прилагаемы къ царствованію Манассіи только въ большей или меньшей вѣроятности, но никакъ не исторической несомнѣнности¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, указанныя мѣста изъ пророковъ даютъ ли право на то, чтобы на основаніи ихъ утверждать фактъ изъ царствованія Манассіи? Дѣйствительно ли онъ послалъ посольства въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы они дали ему оцѣнку стоимости чужеземнаго какого либо культа, дабы ввести его въ Іудею, какъ что-то особенно мудрое? Есть ли здѣсь даже косвенное указаніе на исканіе мудрости, такъ будто бы сильно обнаружившееся въ Израилѣ? (*das Streben nach Weisheit hatte sich nun in Israel seit Salomo langst so stark weiter entwickelt.* .). Въ данномъ мѣстѣ пророкъ, обличая невѣрность Іудеи по отношенію къ Іеговѣ говорить: ты ходила къ царю съ благовонною мастію, и умножала масти свои, и далеко послала пословъ своихъ и унижалась до преисподней. Отъ долгаго пути своего утомлялась, но не говорила «надежда потеряна!» все еще находила живость въ рукѣ своей и потому не чувствовала ослабленія (Исаи LVI, 9—10). Комментаторы съ большою вѣроятностію говорятъ, что *wir hier Mancherlei aus der religionsgeschichtlichen chronique scandaleuse Israels erfahren, was sich aus den Geschichtsbüchern nicht belegen lässt*; что можетъ быть пророкомъ взяты для картины краски и изъ времени Манассіи, — но что.

1) Real-Encyclopädie Herzog. B. VIII, s. 777.

главнымъ образомъ, эти слова пророка относятся ко времени Ахаза¹⁾. Такимъ образомъ эти посольства не имѣютъ значенія исканія Манассією какой-то мудрости.

Въ качествѣ свидѣтеля за Манассію, какъ царя, особенно ревновавшаго о мудрости, которую будто бы давало знакомство съ языческими религіями, указываютъ пророка Іеремію. Пророкъ говоритъ: Подите на острова Хиттимскіе, и посмотрите, и пошлите въ Кедаръ, и развѣдайте прилежно, и рассмотрите: было ли тамъ что-нибудь подобное сему? Перемѣнилъ ли какой народъ боговъ своихъ, хотя они и не боги? А Мой народъ промѣнялъ славу свою на то, что не помогаетъ (Іер. II, 10—11). Правда, пророкъ далѣе сравниваетъ Іудею съ рѣзвою верблюдицею, рыщущею по путямъ своимъ, и говоритъ Не давай ногамъ своимъ истаптывать обувь и гортани своей томиться жаждою (23—25); но едва ли это значить, что послы Манассіи топтали обувь, изучая культы въ Кедарѣ и на Хиттимскихъ островахъ. Образная рѣчь пророка направлена къ тому, чтобы показать всегдашнюю склонность Евреевъ подпадать чуждымъ влияніямъ, откуда бы они не были²⁾, а никакъ не къ тому, чтобы указать точные географическіе пункты для времени поисковъ Манассіи за мудростью. Премудрость за долго до времени Манассіи уже построила домъ свой въ самой Іудеѣ, приготовила роскошный столъ истиннаго знанія и усердно приглашала къ нему всѣхъ необразованныхъ и малосмысленныхъ. Желающимъ мудрости оставалось только идти сюда, оста-

¹⁾ Delitzsch. Bibl. Comm. über den Prophet Iesaja 1866. s. 548—551.

²⁾ Winer. Biblisches Realwörterbuch. 1833. s. 266. Herzog. Real-Encyclopädie B. I. s. 463. Keil Comm. s. 694.

вивъ глупости и научаясь ходить путемъ разума (Пр. Сол. IX, 1—6), не утруждая себя далекимъ путемъ въ Кедарь или на Хиттимскіе острова.

То влеченіе къ мудрости, которое приписываютъ Манассіи и его времени, никакъ не могло быть влеченіемъ — владѣть философскими тайнами, которыя скрывали въ себѣ возможныя религіи. Мудрость Евреевъ, которой они желали достигнуть, имѣла характеръ практической. Заботою ихъ было рѣшить для себя вопросъ: какимъ бы образомъ устроить свою жизнь такъ, чтобы она, согласная съ божественною волею, была благословлена Богомъ, какъ жизнь истинная. Согласованіе воли человѣческой съ волею божественною и какъ плодъ такого согласованія — счастье въ жизни — такова мудрость Еврея, которой онъ всегда искалъ¹⁾. И дѣйствительно, очень немного позднѣе времени Манассіи, Іереміи говорили язычествовавшіе мужья и жены и весь народъ: слова, которое ты говорилъ намъ именемъ Господа, мы не слушаемъ отъ тебя; но непремѣнно будемъ дѣлать все то, что вышло изъ устъ нашихъ, чтобы кадить богинѣ неба и возливать ей возліанія, какъ мы дѣлали, мы и отцы наши, цари наши и князья наши...; потому что тогда были мы сыты и счастливы, и бѣды не видѣли. А съ того времени, какъ перестали мы кадить богинѣ неба и возливать ей возліанія, терпимъ во всемъ недостатокъ и гибнемъ отъ меча и голода (Іер. XLIV, 15—18). И такъ, за кажденія богинѣ неба, за возліанія, за пирожки съ ея изображеніемъ, думали Еврей-простолюдины стать сытыми и счастливыми (19). Но могъ ли пройти мимо ушей высокопоставленныхъ лицъ, какъ болѣе образованныхъ (Іер. V, 4—5), пророческій глаголь: дѣлающіе

¹⁾ Herzog. В. XIII, s. 336.

идоловъ всѣ ничтожны, и вождѣннѣйшіе ихъ не приносятъ никакой пользы, и они сами себѣ свидѣтели въ томъ. Они не видятъ, и не разумѣютъ, и потому будутъ посрамлены. Кто сдѣлалъ бога и вылилъ идола, не приносящаго никакой пользы? Всѣ участвующіе въ этомъ будутъ постыжены; ибо и художники сами—изъ людей же... Плотникъ, выбравъ дерево, протягиваетъ по нему линію, остроконечнымъ орудіемъ дѣлаетъ на немъ очертаніе, потомъ обдѣлываетъ его рѣзцомъ, и округляетъ его, и выдѣлываетъ изъ него образъ человѣка красиваго вида, чтобы поставить его въ домѣ. Онъ рубитъ себѣ кедръ, беретъ сосну и дубъ... и это служитъ человѣку топливомъ, и часть изъ этого онъ употребляетъ на то, чтобы ему было тепло, и разводитъ огонь, и печетъ хлѣбъ. И изъ того же дѣлаетъ бога, и покланяется ему, дѣлаетъ идола, — и повергается предъ нимъ. Часть дерева сожигаетъ въ огнѣ, другою частью варитъ мясо въ пищу, жаритъ жаркое, и ѣстъ до сыта, а также грѣется и говоритъ: хорошо, я согрѣлся, почувствовалъ огонь. А изъ остатковъ отъ того дѣлаетъ бога, идола своего, покланяется ему, повергается предъ нимъ, и молится ему, и говоритъ: спаси меня, ибо ты богъ мой! Не знаютъ и не разумѣютъ они; Онъ закрылъ глаза ихъ, чтобы не видѣли, и сердца ихъ, чтобы не разумѣли. И не возьметъ онъ этого къ своему сердцу, и нѣтъ у него столько знанія и смысла, чтобы сказать: половину его я сжегъ на огнѣ, и на угольяхъ его испекъ хлѣбъ, изжарилъ мясо, и стѣлъ, — а изъ остатка его сдѣлаю ли я мерзость? Буду ли поклоняться куску дерева? Онъ гоняется за пылью; обманутое сердце ввело его въ заблужденіе, и онъ не можетъ освободить души своей и сказать: не обманъ ли въ правой рукѣ моей? (Исаи XLIV, 9—20). Какую же особенную мудрость могла предложить Ма-

манассіи кони и колесницы, посвященные солнцу и символизовавшие его течение по тверди небесной, или изображенія Астарты, если пророки такъ ясно, вслухъ царя и всѣхъ проповѣдовали, что въ служеніи сдѣланнѣе рукою человѣка богамъ нѣтъ никакого смысла, что это долженъ признать каждый, кто надѣленъ хотя малѣйшею способностью судить. Да кромѣ того, странно было бы вводить мудрость какъ знаніе тайнъ и способовъ прорицаній, практиковавшихся въ различныхъ языческихъ религіяхъ, посредствомъ насилія и меча.

Не отрицая того, что воспитаніе и руководство Манассіи было въ рукахъ людей еще Ахазова времени, иные думаютъ, что эти послѣдніе по смерти благочестиваго Езекии, получивъ снова свободу въ удовлетвореніи своимъ низменнымъ склонностямъ, нашли средство привлечь на свою сторону молодаго царя, въ двѣнадцать лѣтъ уже созрѣвающаго на востокѣ физически, — разжигая въ немъ сначала любопытство относительно пышныхъ и разнузданныхъ языческихъ празднествъ и при всякомъ удобномъ случаѣ выставляя религію Іеговы, какъ такую, которая крѣпкими узими связываетъ свободу влеченій и дѣйствій царскихъ, и такимъ образомъ мало-по-малу внушить къ ней непріязнь. Теократія, при которой царь являлся только исполнителемъ воли Іеговы, какъ единого истиннаго царя, могла быть выставлена Манассіи, какъ ограниченіе правъ царскихъ со стороны священниковъ и пророковъ, стоявшихъ на стражѣ нравственнаго закона и сохраненія богоуправленія. Манассіи могли внушить тоже самое, что позволяли себѣ говорить, протестуя противъ пророковъ: кого хочетъ онъ учить вѣдѣнію? и кого вразумлять проповѣдію? отпятихъ отъ груднаго молока, отлученныхъ отъ сосцовъ матери? Ибо все заповѣдь на заповѣдь, заю-

вѣдь на заповѣдь, правило на правило, правило на правило, тутъ немного и тамъ немного (Ис. XXVIII, 9—10). И замѣчаютъ, что тѣ изъ царей Еврейскаго народа, которые хотѣли управлять деспотически, болѣе были склонны къ идолопоклонству. Это послѣднее давало большой просторъ проявленіямъ личной воли правителя, между тѣмъ какъ религія Моисея знала только одного неограниченнаго царя — Иегову не только въ религіозномъ, но и въ гражданскомъ смыслѣ. Легко поэтому молодому Манассіи могли подать мысль, что онъ можетъ править неограниченнѣе, жить свободнѣе, нежели отецъ, уважавшій законъ и слово проческое ¹⁾).

Наконецъ иные прямо заявляютъ, что мотивы, которые побуждали Манассію къ такимъ поступкамъ, какія онъ совершалъ, для насъ совсѣмъ неизвѣстны и всякія объясненія — только гадательны. ²⁾

Но всѣ признавали, что царствованіе Манассіи, — это болѣе чѣмъ полвѣка — было самымъ мрачнымъ временемъ въ исторіи южнаго царства. Признавали, что примѣръ Манассіи произвелъ самое пагубное вліяніе на народъ. Это было время насильственнаго шага назадъ въ развитіи народа. Не только простая терпимость разнообразнаго язычества, такъ желанная людямъ Ахазова времени, не только усердная пропаганда его въ новыхъ видахъ, такъ заманчиво сулившая житейскій просторъ и освобожденіе отъ того ига, какое налагалъ законъ Моисея, но и сильное давленіе на совѣсть подданныхъ создали такую тяжелую атмосферу, какою не дышали и прежніе Амореи. Предъ желѣзнымъ жѣзломъ, въ рукахъ съ которымъ

¹⁾ Hess Geschichte der Könige Juda und Israels. 1787. В. II, s. 173—175.

²⁾ Noldeke вь Bibel-Lexikon Schenkels. 1872. В. IV, s. 107.

царь сталъ пасти свой народъ, все должно было склоняться и падать. Мы сами себѣ господа; мы уже не придемъ къ тебѣ (Иеговѣ)—(Иер. II, 31) эта проповѣдь своеволія безъ всякихъ границъ, произнесенная царемъ іудейскимъ, скоро приучила всѣхъ считать чужими для себя важные законы, написанные Иеговою (Осіи VIII, 12). И благородная лоза превратилась въ дикую отрасль чужой лозы (Иер. II, 21). Руководящія классы развратились до невѣроятной степени. Стражи іудей — слѣпы всѣ и невѣжды; всѣ они — нѣмые псы, не могущіе лаять, бредящія лежа, любящія спать (Ис. LVI, 10). Князья — рыкающіе львы, судьи — вечерніе вомки, неоставляющіе до утра ни одной кости. Пророки — люди легкомысленные и вѣроломные; священники оскверняютъ святыню и попираютъ законъ. (Соф. III. 3—4). Всѣ сокрушили ярмо закона Бога своего, расторгли узы, переступили всякую мѣру во злѣ, (Иер. V, 5, 28, 30) такъ что въ землѣ совершалось изумительное и ужасное. Слово Господне стало въ посмѣяніи. Отъ малаго до большаго, отъ пророка до священника — всѣ дѣйствуютъ лживо и дѣлая всякія мерзости не стыдятся, и не краснѣютъ. На призывы пророческіе говорятъ рѣшительное: не пойдемъ, не будемъ слушать, (VI, 10, 13, 17). И надобно было походить по улицамъ Іерусалима и посмотреть, и развѣдать, и поискать на площадяхъ, чтобы найти человѣка соблюдающаго правду, ищущаго истины (V, 1).

Ограничиваясь только тѣмъ, что повѣствуютъ о царствованіи Манассія книги историческія, о немъ можно говорить только въ самыхъ общихъ чертахъ

¹⁾ Hengstenberg. Geschichte des Reiches Gottes 1871. 2. Hälfte. s. 261. Zschokke. Historia sacra 1872. p: 211. Ewald. В. III, s. 664. Eisenlohr. s. 307.

Но такъ какъ эти книги не даютъ много деталей изъ такого продолжительнаго и темнаго времени, — то старались иногда наполнять эту соблазнительную пустоту опредѣленными чертами, заимствуя ихъ отвсюду по своему личному усмотрѣнiю, какъ подходящiя къ данному времени. Такъ говоря о тѣхъ предѣлахъ, до которыхъ достигло со стороны Манассiи гоненiе на религiю Иеговы Евальдъ на основанiи загадочныхъ словъ пророка Иеремiи (III, 16) признаетъ вѣроятнымъ, что Манассiя даже уничтожилъ ковчегъ завета, хотя писатель книги Паралипоменонъ повидимому и утверждаетъ его существованiе въ царствованiе Иосiи (2 Пар. XXXV). То цѣлыя книги, то отдѣльныя главы изъ пророковъ, то псалмы, — что все опредѣлить для даннаго времени берутъ на свой страхъ комментаторы и историки, — уполномочивали къ тому, чтобы утверждать, что въ это царствованiе защитники древней религiи, отстаивавшiе отечественную вѣру, трактовались какъ глупцы, не стоящiе сожалебнiя; что ихъ съ презрѣнiемъ предавали всякимъ мученiямъ и самая могила не спасала ихъ отъ издѣвательствъ язычествующей толпы. Благочестивые люди были вовлечены въ такую неслыханную и неравную борьбу, которая отравляла всѣ житейскiя отношенiя, и имъ, невидящимъ ни откуда помощи, становилось все тѣснѣе и опаснѣе. Когда такое положенiе дѣлъ начало принимать устойчивый характеръ, — и лучшiе, и болѣе сильные не могли не упасть духомъ, и въ нихъ не могло не зарониться сомнѣнiе въ правосудiи Иеговы. Вѣра въ то, что въ храненiи Его законовъ лежитъ счастье жизни, которую хотя не безъ колебанiй хранилъ доселѣ Израиль, и которая находила такое осязательное доказательство въ недавнемъ спасенiи страны отъ нашествiя Сеннахирима. — эта вѣра потерпѣла крушенiе.

Вообще признавая, что это царствованіе задерживало всякій прогрессъ народа; что оно было временемъ крайняго нравственнаго паденія; что, благодаря насильственнымъ мѣрамъ Манассіи, суевѣрный вавилонскій культъ глубоко проникъ въ народъ на цѣлыя столѣтія; что такихъ тяжелыхъ испытаній не переживалъ народъ Еврейскій со временъ египетскаго рабства; что Израильтяне и Іудеи, жившіе въ странахъ языческихъ, чувствовали себя счастливѣе нежели тѣ, которые въ своемъ отечествѣ должны были терпѣть неслыханныя притѣсненія; что въ продолжительное правленіе этого безумнаго (sinnlos, unsinnig) царя, Іудея, такъ усилившаяся при Езекии, сильно ослабѣла и внутри для покойнаго развитія и во внѣ, потерявъ господство надъ Филистимлянами, Едомомъ, Моавомъ и Аммономъ и эти народы-враги стали все болѣе и болѣе издѣваться надъ народомъ Божиимъ и величаться на предѣлахъ его, — историки тѣмъ самымъ ясно давали доселѣ этому царствованію почти вполне отрицательное значеніе. Большинство народа было увлечено язычествомъ и насилуемо, и только немногіе ревнители отечественной вѣры вышли изъ борьбы съ соблазномъ и давленіемъ не запятанными и сослужили тѣмъ великую службу избранному останку. Мечъ Манассіи поядалъ пророковъ, какъ истребляющій левъ. Но кровь этихъ невинныхъ мучениковъ, наполнившая Іерусалимъ отъ края до края, смерть, твердо встрѣчаемая ими за защиту и исповѣданіе самаго дорогаго и святаго, давала сотнямъ свидѣтелей грубаго насилія новыя силы для борьбы; учила младшія поколѣнія охотнѣе слушать жесткія рѣчи пророковъ, нежели льстивыя слова угодниковъ правителей, охотнѣе страдать за вѣру, нежели мѣнять на удобства жизни вѣру праотцевъ. И если во многихъ псалмахъ того времени можно слышать лишь скорбную

мольбу глубоко пораженныхъ сердець къ небу о помощи; за то въ другихъ писаніяхъ того времени (книга Іова) усматривается раскрытіе новыхъ истинъ, съ вѣчнымъ и непреходящимъ значеніемъ, ставшихъ достояніемъ Израиля съ этого времени ¹⁾. Но и эти новыя истины мало и изрѣдка просвѣчивали въ мрачное время Манассіи. Никто изъ царей Еврейскихъ не неистовствовалъ такъ въ борьбѣ съ религіозными убѣжденіями лучшей части народа. Можетъ быть писатели и сгустили тѣни, перенесши на Манассію все то, что они знали о постыдныхъ формахъ идолопоклонства; но во всякомъ случаѣ должно признать, что этотъ царь былъ положительно враждебенъ религіи Пятикнижія и пророковъ. Послѣ продолжительнаго правленія, когда законъ всячески нарушался, когда усиленно старались привести его въ забвеніе, стали невозможными надежды на лучшее время Исаи, и — несмотря на реформы Іосіи — наступило время меланхолическаго проповѣдника покаянія и возвѣстителя Божіихъ каръ народу пророка Іереміи ²⁾. И хотя въ царствованіе Манассіи было не мало пророковъ, говорившихъ именемъ Божіимъ (4 Ц. XXI, 10. 2 Пар. XXXIII, 18), обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что за цѣлое полстолѣтіе мы не имѣемъ ни одного пророческаго писанія ³⁾.

За то, что сдѣлалъ Манассія царь Іудейскій такія мерзости, хуже всего того, что дѣлали Аморреи, которые были прежде его, и ввелъ Іуду въ грѣхъ идолами своими, за то такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ, вотъ Я наведу такое зло на Іерусалимъ и

¹⁾ Ewald. В. III, s. 670—672.

²⁾ Noldeke въ Bibel-Lexikon Schenkels. В. IV, s. 107. Bunsen. Bibelwerk. 1860. В. V, s. 634.

³⁾ Rüetschi въ Real-Encykl. Herzogs. T. VIII, s. 777. Klei-nerl въ Handwörterbuch Riehms. s. 948.

на Іуду, о которомъ кто услышитъ, — зазвонитъ въ обоихъ ухахъ у того, и протяну на Іерусалимъ мѣрную вервь Самаріи и отвѣсь дома Ахавова и вытру Іерусалимъ такъ, какъ вытираютъ чашу, — вытрутъ и опрокинуть ее, и отвергну остатокъ удѣла Моего, и отдамъ ихъ въ руку враговъ ихъ, и будутъ на расхищеніе и разграбленіе всѣмъ непріятелямъ своимъ за то, что они дѣлали неудобное въ очахъ Моихъ и прогнѣвали Меня (4 Ц. XXI, 10—15).

Такое представленіе и сужденіе о Манассіи и его царствованіи въ настоящую пору считаютъ устарѣвшимъ и ложнымъ и — какъ бы это ни показалась неожиданнымъ и страннымъ — находятъ возможнымъ и нужнымъ не только облить этого величайшаго язычника и жестокаго тирана отъ пятенъ, будто бы незаслуженно лежащихъ на его памяти, но и счесть за нимъ положительныя заслуги Еврейскому народу предъ исторіей.

Чтобы объяснить реакцію реформамъ Езекии, поставшую съ началомъ царствованія его сына, по мнѣнію новѣйшихъ историковъ, нѣтъ нужды принимать ни начесть неоснованное мнѣніе, будто Манассія, окруженный дурными совѣтниками захотѣлъ идти дорогою дѣда, а не отца ¹⁾, или приписывать ему злую волю и испорченное сердце. Эта реакція и въ ея основѣ лежащая мысль была необходимымъ слѣдствіемъ политическаго положенія страны, къ объясненію котораго не давали ключа пророческія воззрѣнія ²⁾.

Избавленіе Іерусалима отъ осады войскъ Сеннахирима, предсказанное Исаіею и такъ было подкрѣпившее колебавшуюся всегда вѣру Іудеевъ въ своего защитника, единаго сильнаго Іегову, было лучшимъ

1) Seinecke. Th. 1. s. 384.

2) Stade. s. 625—640.

случаемъ, чтобы воспользоваться имъ и утвердить ее въ сознаниіи народа чрезъ религіозныя установленія до самыхъ послѣднихъ слѣдствій. Если предъ единымъ духовнымъ Богомъ, живущимъ въ Иерусалимѣ, оказались при Езекии ничтожествами тѣ литые боги, на которыхъ съ гордостью указывали Ассиріане, какъ на своихъ могущественнѣйшихъ покровителей: то слѣдовало, что и поклоненіе духовное Ему и только Ему одному должно приноситься только въ одномъ Иерусалимѣ, гдѣ Онъ благоволилъ обитать и откуда такъ торжественно открылъ свою силу и славу. Эту мысль надлежало провести до конца и уничтожить мѣстные культы, разсѣянные по всей странѣ и дававшіе питаніе представленію о многихъ богахъ рядомъ съ Іеговою. Но всей доброй воли Езекии не достало для того. И народныя воззрѣнія, что у каждаго народа есть свои боги, что сила различныхъ боговъ между собою измѣряется тою защитою, какую оказываютъ они своимъ поклонникамъ въ политическомъ преобладаніи народовъ другъ надъ другомъ, въ томъ давленіи и зависимости, въ какія ставятся царства одно отъ другаго, мало - по - малу стали брать перевѣсъ надъ пророческими воззрѣніями. Чѣмъ далѣе назадъ уходилъ 701 годъ, съ которымъ пророки связывали открытіе мессіанскаго царства и съ этимъ вмѣстѣ торжество Евреевъ, какъ поклонниковъ Іеговы, надъ врагами многобожниками, тѣмъ болѣе всемъ становилось ясно, что это ожиданіе было напраснымъ. Ассирія все болѣе и болѣе развивала свои силы, такъ что и самый Египетъ лежалъ у ногъ Ассирійскаго владыки. Вмѣстѣ съ этимъ въ умахъ Евреевъ умалалось значеніе событія гибели войскъ Сеннахирима подъ стѣнами Иерусалимскими. Правда, столица не была взята; но Іудея осталась въ вассальной зависимости и изъ Ниневіи пра-

виль всѣмъ міромъ царь подъ защитою своихъ сильныхъ боговъ. Такъ боги Ассиріянъ, уже при Ахазѣ пользовавшіеся во Іудеѣ почетомъ, снова приобрѣли поколебленное 701-мъ годомъ значеніе и даже нашли доступъ въ храмъ Іеговы. Такимъ образомъ нѣтъ основанія предполагать въ Манассіи особенно развращеннаго сердца и унорной злой воли. Вся вина его только въ томъ, — если эта вина, — что онъ не доросъ духовно до той высоты пророческихъ представленій, на которой стояли только очень немногіе рѣдкіе избранники, а раздѣлялъ воззрѣнія большинства, въ прямыхъ интересахъ котораго и производилъ нѣкоторую ломку сдѣланнаго отцомъ, и вводилъ новыя культы. Однакожь эта ломка имѣла совсѣмъ не тѣ ужасающіе размѣры, о которыхъ даютъ представленіе историческія книги, написанныя подъ вліяніемъ совсѣмъ иныхъ идей, нежели господствовавшія во время Манассіино.

Нельзя доказать ничѣмъ, что Манассія, вводя новыя культы, отмѣнилъ служеніе Іеговѣ, или особенно сильно стѣснялъ его. И царь, и народъ приносили жертвы новымъ богамъ наравнѣ съ національнымъ Іеговою. И если Манассія построилъ вновь высоты, уничтоженныя отцомъ, отсюда нельзя еще заключать объ оставленіи имъ отечественнаго культа, такъ какъ и на высотахъ почитался Іегова Евреевъ, только подъ образами. Но писатель историческихъ книгъ совершенно напрасно приписалъ царю возстановленіе разрушенныхъ высотъ, поставленіе Ашеръ и т. п., ибо Езекиа не разрушалъ ни тѣхъ, ни другихъ. Онъ преслѣдовалъ лишь только ту цѣль, чтобы изгнать изъ Соломонова храма такіе грубые предметы поклоненія, какъ Нехуштанъ. Что касается обвиненія и въ томъ, что Манассія поставилъ жертвенники Вааламъ, — это обвиненіе напрасное, потому что для цара Манассіи

не было никакихъ основаній заботиться о процвѣтаніи этого культа. Судя съ точки зрѣнія позднѣйшаго Второзаконія, историкъ священный ретроспективно приравнялъ обычныя формы древнеизраильскаго культа къ мерзостямъ народовъ Ханаанитскихъ, и съ той же точки зрѣнія, представляя себѣ реформу Езекии во всемъ подобною реформѣ Іосіи, — тогда какъ это были величины несравнимыя, — онъ приписалъ Манассіи то, въ чемъ онъ не былъ виновенъ.

Главнѣйшее преступленіе Манассіи есть только то, что онъ ввелъ въ храмъ Соломоновъ Ассирійскій культъ солнца, луны и звѣздъ, или всего воинства небеснаго. Это дѣйствительно стояло въ противорѣчій съ характеромъ почитанія Іеговы, какъ одного только національнаго бога. Изъ храма, назначеннаго быть мѣстомъ почитанія одного, государственнаго такъ сказать, божества, Манассія сдѣлалъ пантеонъ, — чего не осмѣливался дѣлать Ахазъ, ставившій жертвенники только на кровлѣ своей горницы. Съ точки зрѣнія пророковъ — это было тяжкимъ преступленіемъ; но съ обычной — почитаніе воинства небеснаго въ храмѣ Іерусалимскомъ было прямымъ выраженіемъ политическаго положенія Іудей, и Манассія поступилъ совершенно послѣдовательно, когда въ храмъ Іеговы далъ мѣсто тѣмъ божествамъ, которые послали побѣду Ассиріянамъ и подчинили имъ самую землю Іеговы. Но какія представленія синкретическаго характера образовались въ народѣ вслѣдствіе этихъ мѣропріятій, т.-е. Іегова поставленъ ли былъ въ рядъ равносильныхъ съ Ассирійскими боговъ, или въ подчиненное отношеніе, или же — что мало вѣроятно — стоялъ въ сознаніи Іудеевъ выше тѣхъ боговъ, — объ этомъ мы ничего не знаемъ, равно какъ не знаемъ и о томъ, различныя богослуженныя функціи въ храмѣ-пантеонѣ управляли ли през-

ніе жрецы Іеговы, или было установлено жречество особое.

Итакъ Манассія дѣйствительно нарушилъ, не столько по волю, сколько по необходимости, основной догматъ древняго Израиля — не допускать въ храмѣ Іеговы существованія другихъ боговъ, приношенія тому и другимъ совмѣстнаго поклоненія. Но не нужно забывать того, что введеніе Ассирійскаго культа приносило Іудейскому народу очень значительныя внѣшнія выгоды (*wertvolle Güter*) и свидѣтельствовало объ очень благоразумной политикѣ (*sehr verstandige Politik*) этого, такъ очерченного въ памяти потомства, царя. Такая благоразумная политика его обозначала совершенное присоединеніе Іудейскаго царства къ Ассирійскому царству, полное отреченіе ея отъ всякой попытки сбросить ярмо вассальныхъ отношеній, — каковыя попытки никогда не проходили безнаказанными, — и поэтому обѣщала народу внутренній миръ и благосостояніе.

Но недостаточно еще положить за Манассію на вѣсы исторіи этотъ миръ и благоденствіе народа, болѣе чѣмъ на полвѣка данные имъ странѣ, благодаря указанной благоразумной политикѣ. Исторія должна справедливо цѣною оцѣнить еще то, что проникновеніе Ассирійскаго культа, — чему такъ ревностно содѣйствовала Манассія, — послужило къ обогащенію скуднаго міра мысли Израильской. Наше удивленіе и признательность къ Манассіи должны возрастать, когда мы узнаемъ, отъ новѣйшихъ историковъ, что теперь стало возможнымъ Израилю познакомиться съ богато развитою Вавилонскою мифологіею, съ Вавилонскими попытками ставить и рѣшать космологическія проблемы, съ Вавилонскими представленіями о мірѣ и порядкѣ вещей. Древнему Израилю мифологія была совсѣмъ неизвѣстна. Народъ этотъ, который едва смотрѣлъ далѣе границъ своей маленькой земли

подчиненной единой силѣ, воля которой была рѣшающею, не имѣлъ побужденій ставить себѣ и космологическихъ проблемъ для рѣшенія. А въ Вавилоніи уже давнымъ-давно на религіи и мѣологіи были построены начала науки, которая служила той же цѣли, какъ и культъ, изъ котораго она родилась: цѣли изучить мощь высшихъ силъ и обратить ихъ для человѣческихъ польвъ. Этими благами древней культуры Ассиріане дѣлились со всѣми народами съ гордостью. Вѣра въ то, что звѣзды вліяютъ на землю, привела къ началамъ астрономіи, къ изученію теченія свѣтилъ, къ теоріямъ о ихъ разнообразномъ вліяніи на все, сущее подъ солнцемъ. Сплоченіе подъ властью Ассиріи различныхъ народностей и мѣстностей съ различными богами, взаимное ознакомленіе съ различными вѣрованіями и живой обмѣнъ ихъ, побуждали всѣхъ къ различнымъ теологическимъ спекуляціямъ.

Съ такою Вавилоно-ассирійскою мѣологіею и спекуляціями было теперь — при Манассіи — познано, въ этой сферѣ дѣятельности человѣческаго духа сухое, мышленіе древняго Израиля и оплодотворено ими. Съ этимъ вмѣстѣ закончился процессъ, начало котораго можетъ быть относится ко времени Ахаза, но который только при Манассіи достигъ своего завершения. Я не думаю обмануться, увѣряетъ Штаде, утверждая, что время Ассирійскаго владычества было тѣмъ временемъ, когда Израиль узналъ древнія Вавилонскія саги о великомъ потопѣ, которымъ разгнѣванные боги разъ наказали человечество; о любимцѣ боговъ, спасшемся съ своимъ семействомъ въ ковчегѣ и сдѣлавшемся родоначальникомъ Вавилонянъ; о герояхъ, жившихъ въ сѣдой древности; о попыткахъ послѣпотопныхъ людей при помощи башни до небесъ низвергнуть оттуда боговъ; о раздѣленіи человечества на народы и языки, которое произвели боги,

чтобы въ корни пресѣчь новыя таковыя попытки. Тогда Израильтяне узнали, что земля съ солнцемъ, луною и звѣздами и со всѣмъ, что живетъ на нихъ, образуетъ одинъ великій организмъ, призванный къ бытію по волѣ и могуществу божественному. Тогда же проникли въ Палестину тѣ саги о возникновеніи человѣческой культуры, по которымъ Богъ сотворилъ человѣка для блаженной жизни въ саду (traumleben) добраго бога, но которой человѣкъ лишился по внушенію злаго бога, желавшаго разрушить міръ бога добраго, протянувъ руку къ запретному плоду отъ древа познанія. Человѣкъ этимъ путемъ приобрѣлъ знаніе, но потерялъ садъ, въ которомъ питался отъ плодовъ его и долженъ былъ начать трудиться въ потѣ лица, чтобы послѣ такой жизни, полной всякихъ трудовъ и заботъ, разсыпаться въ прахъ. Эти и подобныя миѣы, переработанные сообразно представленіямъ Израильской религіи, составляютъ теперь начальныя главы книги Бытія. На мѣсто боговъ Вавилона выступилъ Иегова и какъ творецъ міра и человѣка, и какъ наказующій свое твореніе потопомъ и милующій человѣка. Въ Израильскомъ мышленіи для злаго бога не было мѣста, — и вотъ его заступаетъ змѣй, цѣль котораго — искушеніе только жены, а не разрушеніе. Вавилонскій герой, спасшійся отъ потопа, принялъ на себя видъ Палестинскаго Ноя и т. п.. Конечно нельзя утверждать, были ли во время Манассіи записаны уже эти миѣы, и въ томъ ли видѣ, какъ они теперь предлежатъ намъ. Но съ увѣренностію можно заключить, что это время давало возможность слить ихъ съ мыслями религіи Иеговы.

Понятно теперь, какое неправильное сужденіе о времени Манассіи, какъ времени упадка просвѣщенія у Евреевъ, упорно держалось въ теченіи двухъ слишкомъ тысячелѣтій, тогда какъ на самомъ дѣлѣ, по увѣре-

нію современныхъ историковъ, это время было временемъ обогащенія слишкомъ скуднаго до тѣхъ поръ Израильскаго круговора, временемъ оплодотворенія непроезводительной мысли идеями и представленіями, выработанными самымъ культурнымъ народомъ древняго міра. Понятно, какъ ложно смотрѣть на Манаассію глазами писателей священныхъ, умышленно извращавшихъ истину, и за ними слѣдовавшихъ слишкомъ довѣрчивыхъ и слишкомъ недогадливыхъ прежнихъ историковъ, какъ на тиранна, насильственно насаждавшаго въ народѣ всяческія темныя суевѣрія, ворожбу, гаданья и т. под., тогда какъ онъ споспѣшествовалъ просвѣщенію.

Не согласно съ ходомъ историческимъ, поэтому, и представлять, — какъ это дѣлали и дѣлаютъ, къ несчастію, донныѣ. — будто Еврейская письменность о древнѣйшихъ временахъ человѣчества восходитъ по своему началу къ временамъ патріархальнымъ и что въ то уже время она содержала сказанія о твореніи міра, о судьбѣ допотопнаго и послѣпотопнаго человѣчества ¹⁾). Нужно отказаться и отъ той ложной мысли, будто хотя въ дни Соломона сдѣлались въ Іудеѣ возможными попытки прослѣдить исторію человѣчества и Израиля до послѣднихъ началъ всякаго бытія ²⁾). Предполагалось, что въ это блестящее и покойное царствованіе ознакомленіе Евреевъ съ возрѣвнѣющими различными народами Азіи, подъемъ сознанія себя народомъ, которому поручено Промысломъ выполнить въ своей исторической жизни особую великую миссію, — привели лучшихъ изъ писателей

¹⁾ Furst. Geschichte der biblischen Literatur. 1867. B. I. s. 49, 60, 81.

²⁾ Ewald. Geschichte Israels B. I. s. 54, 104. B. III, s. 352—353.

этого народа къ рѣшенію вопроса: что такое Израиль въ семьѣ человѣческой? а потому и къ попыткамъ дать общую исторію человѣчества и міра отъ дней творенія ¹⁾).

За нѣсколько тысячелѣтій до Р. Христова Сумеро-Аккадійцы могли имѣть точно формулированные и записанные законы гражданскіе ²⁾), могли имѣть «вопли покаяннаго сердца» — эти псалмы язычниковъ, могли имѣть различныя притчи ³⁾ и литературу всякаго иного рода; но Моисей не могъ писать законовъ. Давидъ не пѣлъ возвышенныхъ псалмовъ Іеговы, Соломонъ не оставилъ, какъ мудрецъ, притчей. Представленіе древнихъ Израильтянъ очень долгое время были очень скудны. По умственному развитію Евреи были то же, что тѣ некультурные народы новѣйшихъ временъ, которыхъ обычно зовутъ дикарями, или стояли на той ступени развитія, которую называютъ культурою варваровъ ⁴⁾). И признавать завѣтъ Бога съ Авраамомъ, какъ первый завѣтъ въ ветхозавѣтной религіи, значило бы то же самое, что признавать такую несообразность, будто конституція есть первичная форма государственнаго устройства ⁵⁾). Равнымъ образомъ и вопросъ о томъ: «гдѣ и когда были даны такъ называемые Моисеевы законы народу, — есть вопросъ праздный ⁶⁾». Законъ, тора, не есть данный въ извѣстный моментъ и при томъ писанный законъ, а есть живое слово жрецовъ и пророковъ, какъ воля Іеговы, опредѣлявшее жизнь и

¹⁾ Eisenlohr. Th. II, s. 84—87.

²⁾ Lenormant. Magie und Wahrsagenkunst der Chaldaer. 1878 г. s. 356—361.

³⁾ Kaulen. s. 148—151.

⁴⁾ Stade. s. 409.

⁵⁾ Seinecke. Th. II, s. 66.

⁶⁾ Seinecke. Th. I, s. 148—159.

дѣятельность народа. И именно благодаря мѣрамъ Манассіи, хотя и не по прямой волѣ и желанію царя, мы теперь знаемъ тѣ дѣйствительныя нормы, по которымъ жилъ древній Израиль, и которыя такъ невѣрно представляютъ историки, смѣло довѣряющіе каждому слову и показанію библии въ ея настоящемъ видѣ, безъ строго-критической провѣрки принимая все на вѣру.

Дѣло въ томъ, что воля Манассіи, какъ ни сильна она была и сколько ни прилагалъ онъ стараній по высшимъ соображеніямъ блага странѣ, чтобы нивелировать Евреевъ, слить ихъ жизнь съ жизнью Ассиріянъ, онъ встрѣтилъ себѣ довольно сильную оппозицію. Были такіе, которые совсѣмъ не раздѣляли царскихъ плановъ и воззрѣній: это партія пророческая, которая не могла равнодушно смотрѣть, какъ попирается все то, что дѣлалъ Езекиа, любимецъ этой партіи и другъ пророковъ. Понятно, что оказываемое ею противодѣйствіе Манассіи вызывало съ его стороны давленіе на нее, хотя трудно сказать съ точностію, что скрывается за словами историка священнаго,—что Манассія пролилъ очень много невинной крови въ Іерусалимѣ. Могло быть, что безпомощные, ничего кромѣ слова Божія за себя не имѣющіе, но ничего не желавшіе знать и о союзѣ съ язычниками, теократы и подвергались преслѣдованіямъ. Но если горячность и ревность вела однихъ подъ мечъ царя, другіе умѣли бороться другимъ путемъ.

Видя постоянно передъ глазами опасность, что подъ Ассирійскимъ господствомъ при такомъ царѣ, какъ Манассія, грозитъ полное уничтоженіе всему отечественному; что широкое распространеніе новыхъ религіозныхъ идей производитъ разрушительное дѣйствіе на старыя праѣдовскіе обычаи и право; что

смѣна культовъ одинъ другимъ колеблетъ устойчивость прежнихъ богослужебныхъ порядковъ и обычаевъ, защитники родной старины пришли къ мысли охранить это достояніе, полученное отъ предковъ, путемъ записи. До сихъ поръ, въ теченіе столѣтій, жрецы при различныхъ святилищахъ въ странѣ, высказывавшіе судебные приговоры по вопросамъ юридическимъ и рѣшенія по вопросамъ религіознымъ, какъ волю Іеговы, образовали крѣпкую традицію: что въ Израилѣ есть право и неправое, законный порядокъ и непорядокъ. Когда стала грозить опасность забвенья всему этому — явилась потребность въ записи. Такъ подъ вліяніемъ Ассирійскаго времени, дѣйствовавшаго на развитіе Еврейства съ разнообразныхъ сторонъ, возникла первая кодификація обычнаго права и богослужебныхъ порядковъ, гдѣ еще нѣтъ законоположенія о единствѣ мѣста поклоненія Іеговѣ (Исх. XX, 24), но есть указаніе на приношеніе Ему въ жертву первородныхъ, какъ Молоху (XXII, 29), которая, будучи выдана жрецами подъ именемъ законовъ Моисея, приобрѣла скоро общее признаніе и дошла до насъ, хотя не въ полномъ и первоначальномъ своемъ видѣ, въ XX—XXIV главахъ книги Исходъ. Въ наукѣ эта первая кодификація носитъ названіе книги завѣта (Bundes-buch.).

Таковъ былъ дѣйствительный Манассія и его время. Вообще продолжительное царствованіе этого царя протекло мирно (friedlich). Конечно иной видъ получило бы это царствованіе, если бы дать вѣру тому, что говорить писатель Паралипоменонъ о наказаніи Манассія плѣномъ въ Вавилонъ, о его сказаніи, возвращеніи на престолъ и о нѣкоторыхъ заботахъ объ уничтоженіи тѣхъ культовъ, къ которымъ ранѣе онъ такъ былъ привязанъ. Но какія бы соображенія ни представляли прежніе историки въ за-

щягу Паралипомениста, какъ достойнаго вѣры повѣствователя; сколько бы ассиріологи, опираясь на данныя своей науки, ни доказывали, какъ факта, плѣна Манассіи ¹⁾),—все это для новѣйшихъ историковъ не имѣетъ никакой цѣны. Для нихъ весь этотъ рассказъ писателя книги Паралипоменонъ о божественномъ наказаніи и помилованіи — аллегорія судьбы Израиля, уведеннаго въ плѣнъ Вавилонскій и потомъ возвращеннаго. Но лично съ Манассіей не бывало ничего подобнаго. Исправный данникъ Ассирійскихъ царей, онъ ничѣмъ не могъ вызвать невольнаго путешествія въ цѣпяхъ и при томъ въ Вавилонъ, но спокойно приложился къ отцамъ своимъ въ Иерусалимѣ, мирно просидѣвъ на тронѣ Іудейскихъ царей болѣе полустолѣтія. Позднѣйшій же Іудей никакъ не могъ примирить коренной реформы, произведенной Іосіею на основаніи закона, появившагося на свѣтъ уже послѣ смерти Манассіи, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, не смотря на реформу, Іудея пала отъ руки Вавилонскаго царя. Его—Іудея—позднѣйшія религіозныя возрѣнія, его вѣра въ мздовоздаяніе, противорѣчили тому, что Манассія, — этотъ величайшій грѣшникъ, съ позднѣйшей точки зрѣнія, — не только дольше всѣхъ царей царствовалъ, но и сошелъ въ могилу не наказаннымъ. И вотъ въ устраненіе этихъ противорѣчій создалась легенда о плѣнѣ, о раскаяніи и возвращеніи, благо нѣкоторый поводъ къ созданію ея давало пророчество Исаи, высказанное Езекии о его сыновьяхъ — будущихъ плѣнникахъ.

Такимъ образомъ, на самомъ дѣлѣ исторія Еврейскаго народа, — и въ частности царствованіе Манассіи — была не такова, какою ее представляли.

¹⁾ Schrader. Die Keilinschriften und das Alte Test. 1883. s. 366—372. Vigouroux. Die Bibel und die neueren Entdeckungen. B. IV, s. 232—242.

Но требуется ли такая реконструкція исторіи Еврейскаго народа для возстановленія истиннаго представленія ея теченія? Ужели народъ, вѣрившій, что ему ввѣрено слово Божіе, осмѣлился превратить въ сознательную ложь свою дѣйствительную исторію и увѣрить себя въ этой лжи, какъ въ истинѣ; но къ несчастію сшилъ эту исторію такъ неумѣло, такими бѣлыми нитками, что современный глазъ сумѣлъ распознать неуклюжіе швы и отличить, и опредѣлить точно время, когда и какая приставлена заплата къ раздранной нѣсколько разъ и нѣсколько разъ вновь сшиваемой, также неумѣло, одеждѣ?

Насъ увѣряютъ, что библейскія теперешнія повѣствованія имѣютъ только призрачную объективность, тогда какъ они насквозь пропитаны субъективизмомъ позднѣйшихъ писателей и переработчиковъ; что ихъ рукою водили симпатіи и антипатіи, любовь и ненависть; что они ни мало не имѣли благоговѣйнаго уваженія къ прошлому своего народа и, позволяя себѣ по своему собственному вкусу (*Geschmack*) рисовать историческіе портреты, игнорировали жестокости деспотовъ и чернили мало виновныхъ людей; что трезвое историческое чутье даже до сихъ поръ только спорадически сказывается, особенно въ области священной исторіи ¹⁾. Вотъ основанія, почему требуется будто бы реконструкція исторіи Еврейской. Отрицая за какимъ бы то ни было вѣроисповѣданіемъ возможность приближенія къ истинѣ, протестантизмъ — и при томъ въ его крайнемъ направленіи — только за собою однимъ оставилъ счастливую способность говорить истину и только истину. Онъ не безъ гордости, откровенно во всеуслышаніе заявляетъ, что напр. отъ римскаго богослова въ новѣйшее время нельзя даже

¹⁾ Seinecke. В. II, s. 50—51. 54—55.

и ожидать какого либо споспѣшествованія въ разработкѣ дѣйствительной исторіи народа Израильскаго, потому что догматика его церкви запрещаетъ ему отбросить неосмотрительно принятое ею іудейское возрѣніе на Ветхій Завѣтъ; поэтому римскій богословъ и не изслѣдуетъ его критически. Когда же истина требуетъ, чтобы при такомъ критическомъ изслѣдованіи многое было отвергнуто, какъ ложное, — церковь требуетъ, чтобы это послѣднее было защищено, какъ истинное. Поэтому римскій богословъ рѣшительно не въ состояніи заниматься съ успѣхомъ въ области исторіи Израила ¹⁾.

И такъ истина есть привилегія только крайняго протестанства. Но если такъ, если оно находится въ такихъ выгодныхъ условіяхъ для изслѣдованія и, какъ оракуль, можетъ изрекать только истину: чѣмъ же объясняется то странное явленіе, что этихъ истинъ является столько же, сколько лицъ, заявившихъ притязаніе высказывать ее? Несвязанные авторитетнымъ голосомъ церкви, которая будто бы защищенія даже лжи требуетъ, свободные критики-историки согласны между собою въ главнѣйшемъ пунктѣ, — отрицаніи подлинности и неповрежденности большей части книгъ В. Заѣта и особенно Пятикнижія. Но хотя исходный пунктъ и критическіе приемы одни и тѣ же, рѣдко гдѣ можно встрѣтить такое различіе въ сужденіяхъ объ отдѣльных частяхъ и книгахъ Библии какъ здѣсь. Каждый высказываетъ свое мнѣніе, какъ *истину*, и борется съ другимъ, который самъ заявляетъ право на *истину* высказаннаго имъ мнѣнія ²⁾. И нѣтъ причинъ думать, чтобы возможно было болѣе или менѣе серьезное соглашеніе ³⁾. Напротивъ, все сулитъ еще

¹⁾ Stade. s. II. 41.

²⁾ Vigouroux. B. I. s. 95—100.

³⁾ Strack. Real-Encycl. Herzog. 2 Auflage. B. XI. s. 440—456.

большее и большее разногласіе: на наклонной плоскости трудно сохранить равновѣсіе и остановиться, когда разъ данъ толчекъ ¹⁾. И если одинъ, считая Пятюкнижіе въ его настоящемъ видѣ произведеніемъ V-го вѣка до Р. Хр. сообразно этому даетъ свое *истинное* представленіе теченія исторіи Израиля и опредѣляетъ въ такомъ или иномъ порядкѣ главнѣйшіе моменты поступанія его духовной жизни (т.-е. отдѣльныя части Библии): что бы мѣшало другому въ то же время высказывать свое мнѣніе, какъ *истинное* же, съ приведеніемъ ясныхъ доказательствъ, что Пятюкнижіе получило законченный видъ не въ V-мъ, а во II-мъ вѣкѣ предъ Р. Христовымъ ²⁾ и что слѣдовательно представленіе всѣхъ другихъ о жизни Евреевъ совершенно ложно. Читатель такихъ истинныхъ исторій недоумѣваетъ, — кого изъ авторовъ ихъ и почему нужно подарить преимущественнымъ довѣріемъ, такъ какъ каждый изъ нихъ одинаково требуетъ себѣ этого довѣрія даже безусловно. Такой историкъ ясными словами обращается къ читателю, чтобы послѣдній освободилъ (*dispensiren*) его отъ труда доказывать, что то, или иное событіе древней исторіи Евреевъ, подтвержденіе которому думаютъ найти даже въ свидѣтельствахъ внѣбиблейскихъ, есть на самомъ дѣлѣ мнѣ, прикрашенный историческими и географическими деталями; что попытки уяснить себѣ цѣлыя ли періоды или отдѣльныя событія при помощи такихъ постороннихъ свидѣтельствъ — есть бесполезная игра въ числа и имена и т. под. ³⁾. Это требованіе безусловнаго подчиненія своему личному мнѣнію, безъ спроса доказательствъ, не отрицается и самими тѣми, которые провозгласили себя авторитетами: wol-

1) Kurtz. Geschichte des Alten Bundes. B. I. s. 16.

2) Seinecke. Th. II, s. 48—49.

3) Stade. s. 129.

len Sie mein Schüler sein,—so dürfen Sie nicht von mir abweichen ¹⁾).

Нетерпимость въ мнѣніяхъ лицъ, даже вышедшихъ изъ одного лагеря, если только эти мнѣнія не совпадаютъ и взаимно не поддерживаются одно другимъ, составляютъ характерную черту современныхъ историковъ, относящихся уважительно только къ своему личному разуму, и ни къ чему кромѣ него болѣе. И если мы попытаемся узнать взаимную оцѣнку ихъ трудовъ другъ другомъ,—услышимъ короткіе отзывы: «zuchtlos» «völlig unmündig» ²⁾). Но эта нетерпимость переходитъ въ презрительный тонъ и какую-то брезгливость, когда приходится историкамъ крайняго направленія касаться мнѣній людей, болѣе осторожныхъ въ своихъ сужденіяхъ и сохраняющихъ еще довѣріе къ слову Библии. Не смущаясь тѣмъ обстоятельствомъ, что среди людей одного лагеря господствуетъ такое большое раздѣленіе и разногласіе, такое взаимное отрицаніе,—когда изъ другаго лагеря замѣчаютъ, что тѣ приемы по отношенію къ Ветхозавѣтной исторіи, какіе теперь къ ней прилагаются, нельзя иначе назвать, какъ гиперкритическими и несогласными съ здравымъ изслѣдованіемъ; что подобное отношеніе къ дѣлу есть профанція В. исторіи; что отрицать какъ неисторическое все то, что представляется недостаточно убѣдительно и ясно засвидѣтельствованнымъ—есть тяжкое и опасное заблужденіе; что гиперкритицизмъ ложенъ въ самой своей основѣ: что намѣренно игнорируется этими учеными

¹⁾ Seinecke, Th. II, s. V.

²⁾ Stade s. 43 объ исторіи Зейнеке, и Seinecke Th. II, s. VII объ исторіи Штаде. Критика Велльгаузена въ главныхъ пунктахъ „völlig verfehlt“; его мнѣнія „grundlose“; съ своей стороны Велльгаузенъ упрекаетъ Зейнеке не разъ, что онъ говоритъ „unangemessen“. id. Vorwort, s. I. V.

та истина, что особенность и единственность Ветхозавѣтной религіи требуетъ признанія особенности и исторіи народа Еврейскаго; что откровенный характеръ первой условливаетъ такой же характеръ и второй и эту исторію нельзя измѣрять по мѣркѣ другихъ исторій, пока признается принципиальное различіе религіи Моусеевой отъ всѣхъ языческихъ религіи и т. под. ¹⁾),—на все это крайніе свысока отвѣчаютъ, что, къ сожалѣнію, и протестантскими теологами въ новѣйшее время произведено «много макулатуры» по В. Завѣту и такіе труды, часто очень распространены, особенно между духовными лицами, по ихъ сужденію, большею частію суть не болѣе, какъ «поверхностнѣйшая фабрикація» ²⁾).

Такой обмѣнъ скорѣе осужденіями, нежели сужденіями о трудахъ соработниковъ по реконструкціи исторіи Израильскаго народа не только изъ чужаго, но и изъ своего лагеря, не свидѣтельствуетъ ли ясно о томъ, что протестантизмъ не только напрасно беретъ на себя привиллегію изрекать истину, но и не имѣетъ ее своею цѣлью и подъ истинною разумѣетъ иное, нежели что привыкли связывать съ этимъ словомъ. Протестантская истина оказывается эгоистическимъ перенесеніемъ на каждую отдѣльную единицу права судить по желанію о чемъ бы то ни было, исключая всякое сужденіе со стороны, всякое признаніе надъ собою какого либо высшаго авторитета, не стѣсняясь ничѣмъ, не подчиняя личнаго разумѣнія никому, не нуждаясь въ провѣркѣ, устанавливая вѣру только въ самого себя.

Нельзя заставить вѣрить въ то, чему не хочешь

¹⁾ Hommel. Die Semitischen Völker. s. 119—120. 130—131.

²⁾ Stade. s. 42, Anmerk.

взрѣть. Самыя убѣдительныя доказательства, самыя достовѣрныя свидѣтельства очевидцевъ—сомнѣніемъ могутъ быть сочтены пустыми словами, не стоящими никакого довѣрія (Луки XXIV, 11. Іоанна XX, 25).

И если Тотъ, Кто отверзъ ученикамъ своимъ умъ къ уразумѣнію Писаній, изъяснивъ имъ его, начиная отъ Моусея и кончая псалмами и пророками (Луки XXIV, 27, 44—45), и относительно недосказаннаго Самимъ лично обѣщавшій послать Духа истины, для наставленія ихъ во всякой истинѣ (Іоан. XVI, 12—13), по безразсудному надменію современнаго плотскаго ума (Кол. II, 18), оказывается судившимъ совершенно ошибочно, когда Онъ считалъ Моусея несомнѣннымъ законодателемъ народа Божія (Мѣ. V, 21—43. XIX, 4—8. Марка XII, 19—31. Іоанна VII, 19—23. VIII, 5), Давида—пѣвцомъ псалмовъ (Луки XX, 41—44. Іоанна X, 11. XIII, 18), Соломону приписывалъ такую именно мудрость, о которой свидѣтельствуютъ книги историческія (Мѣ. XII, 42) и вообще давалъ полную вѣру законодательнымъ, пророческимъ, учительнымъ и историческимъ книгамъ того народа (Луки XX, 37. Іоанна VIII, 39—41. Мѣ. VI, 29. XII, 3—4. XVII, 11), который думалъ чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную (Іоанна V, 39), предварительно извративъ эти книги разнообразными тенденціозными передѣлками,—у насъ уже не остается никакой гарантіи, что мы владѣемъ истиною, кромѣ той, какую предлагаетъ протестантизмъ, отрицая кромѣ себя всякіе авторитеты.

Тотъ, Кто свидѣтельствовалъ о Себѣ, что Онъ говоритъ истину и не встрѣчалъ обличенія въ неправдѣ (Іоан. VIII, 45—46) Своего ученія и свидѣтельства, слышитъ теперь иной приговоръ: Онъ зналъ писаніе,

во не учившись (Іоан. VII, 15) въ школѣ ¹⁾, которая изощряетъ критическую способность разлагать эти писанія, опредѣлять время ихъ происхожденія, различать въ нихъ позднѣйшія напластованія, уловлять религіозно-тенденціозную позднѣйшую ихъ передѣлку. Онъ раздѣлялъ поэтому воззрѣнія своего времени на исторію народа, къ которому принадлежалъ и среди котораго жилъ,—времени, которое будучи сознательно обмануто за нѣсколько столѣтій ранѣ единицами-переработчиками, или цѣлыми школами,—слѣпо до-вѣрчиво, но-дѣтски, жило въ сферѣ ложныхъ представлений о своемъ далекомъ прошломъ, такъ сильно преобразованномъ уже во времена послѣднѣйшія.

И теперь еще есть такія простодушныя дѣти, которыя, какъ Виесаидскій Филиппъ, думаютъ находить не только у позднѣйшихъ пророковъ, но даже въ писаніяхъ будто бы Моисея ясныя указанія на Того, (Іоанна I, 45) Кто конецъ закона (Римл. X, 4); вѣрятъ, что этотъ законъ былъ дѣтководителемъ къ Христу (Гал. III, 24), засвидѣтельствовавшему истинность Писаній, свидѣтельствующихъ о немъ (Іоанн. V, 39).

Но для такихъ существуетъ и теперь, такъ называемая, библейская исторія. Она имѣетъ цѣль назидательную; она должна развивать и усиливать религіозное чувство чрезъ выведеніе религіозныхъ героевъ. Она не знаетъ противорѣчій въ сказаніяхъ библейскихъ и гдѣ таковыя слишкомъ ясно выступаютъ,—она проходитъ ихъ молчаніемъ. Она слѣдуетъ принятому древнѣйшимъ христіанскимъ богословіемъ іудейскому воззрѣнію на ходъ исторіи Израиля, какъ онъ данъ въ книгахъ Паралипоменонъ, т.-е. закон-

¹⁾ Толковое Евангеліе отъ Іоанна. Арх. Михаила. 1874 г. т. 3. стр. 259, 310.

ченнымъ. Поэтому представленіе дѣйствительнаго теченія исторіи Еврейскаго народа, сужденіе о событіяхъ и лицахъ — въ ней совершенно не историческое, не вѣрное.

Иное дѣло исторія народа Израильскаго. Она стремится къ истинѣ, и только къ одной истинѣ. Она отвергаетъ самый возвышенный поступокъ какого либо религіознаго дѣателя, если онъ не достаточно засвидѣтельствованъ. Она безжалостно разоблачаетъ тенденціозныя повѣствованія, гдѣ бы ихъ ни встрѣтила. Находящаяся въ Библии противорѣчія—ея главнѣйшій элементъ. По нимъ она старается распутать нити той ткани, которая образовало такое или иное историческое преданіе. Она разрушаетъ нѣкоторыя иллюзіи, но взамѣнъ этого оставляетъ въ наслѣдство нѣчто болѣе лучшее и прочное. Не какъ библейская исторія, она обращается не къ дѣтямъ, а къ взрослымъ. Она въ состояніи заинтересовать мыслящаго человѣка процессомъ развитія первоначально бѣдной и грубо естественной религіи Израиля до преобразования ея въ христіанство (*zu interessiren für die Vorgeschichte der christlichen Gedanken*), и пожалуй даже привлечь къ нему. Но послѣднее—не ея цѣль. Достаточно, если она указала истину ¹⁾.

Что же послѣ разрушенія прежнихъ иллюзіи оставляютъ намъ въ наслѣдство, взамѣнъ ихъ, лучшаго и прочнаго реконструкторы нашихъ дней, увѣряя и богослововъ и не богослововъ, что имъ, также какъ и тѣмъ, одинаково близко къ сердцу достоинство священнаго писанія и христіанской религіи, имъ утверждаемой ²⁾?

Ничего. Еще Штраусъ подмѣтилъ всю фальшь со-

¹⁾ Stade. s. 11—12.

²⁾ Stade. s. 12. Anmerkung I.

блюденія этого ненужнаго декорума, не могущаго никого надолго обмануть, и смѣло снимая овчія одежды съ волковъ, думавшихъ скрыть подъ ними свои хищническіе инстинкты, поставилъ предъ ними ясную дилемму: или все, или ничего. Или христіанство — съ его непререкаемымъ авторитетомъ и свидѣтельствомъ за Ветхозавѣтную религію и исторію; или же нѣтъ Христа, нѣтъ церкви, нѣтъ богодарованнаго культа, нѣтъ откровенной религіи ¹⁾.

¹⁾ У Vigoureux. В. I. s. 106.

1 октября, день основанія Московской Духовной Академіи въ 1814 году, ежегодно празднуется въ ней торжественнымъ актомъ. Въ текущемъ году, наканунѣ праздника, въ Академіи совершено было всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы Преосвященнымъ Христофоромъ, Епископомъ Волоколамскимъ, въ сослуженіи исправляющаго должность инспектора Академіи, архимандрита Бориса, и прочаго академическаго духовенства, а въ самый день праздника Преосвященный Христофоръ, въ сослуженіи того же академическаго духовенства, совершилъ божественную литургію. Послѣ нея члены академическаго Совѣта, учащіе и служащіе въ Академіи отправились въ актовую залу Академіи, въ которую собрались уже студенты Академіи и посторонніе посѣтители. Актъ началъ былъ пѣніемъ «Царю небесный», послѣ чего экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ библейской исторіи Андреемъ Смирновымъ была прочитана приготовленная имъ рѣчь на тему: «Новое построеніе исторіи еврей-

скаго народа и новыя сужденія объ историческихъ лицахъ его»; затѣмъ ректоромъ Академіи, Епископомъ Христофоромъ, провозглашено было объ избраніи вновь въ почетные члены Академіи слѣдующихъ лицъ: преосвященнаго Теофана, бывшаго епископа Тамбовскаго, ректора Казанской Духовной Академіи протоіерея А. П. Владимірскаго, протоіерея С. - Петербургскаго Казанскаго собора А. А. Лебедева и профессора Московской Консерваторіи, протоіерея Д. В. Разумовскаго; секретаремъ Совѣта прочитанъ былъ отчетъ о состояніи Академіи въ 1886—87 учебномъ году. Въ заключеніе акта Преосвященнымъ Христофоромъ розданы были лучшимъ воспитанникамъ Академіи II и III курсовъ награды деньгами и книгами, присужденныя имъ Правленіемъ Академіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Актъ закончился пѣніемъ церковной пѣсни «Достойно есть».

ОТЧЕТЪ

о состояніи Московской Духовной Академіи въ
1886—87 учебномъ году.

А. СОСТАВЪ АКАДЕМІИ.

І. Составъ почетныхъ членовъ.

Къ началу отчетнаго года почетными членами Московской Духовной Академіи состояли 33 лица. Въ теченіе отчетнаго года Академія лишилась трехъ своихъ почетныхъ членовъ: преосвященнаго Михаила, епископа Курскаго, протоіерея Николо-Явленской церкви въ Москвѣ Стефана Ивановича Зернова и редактора «Московскихъ Вѣдомостей», тайнаго совѣтника Михаила Никифоровича Каткова. Вновь избраны въ званіе почетныхъ членовъ: Членъ Святѣйшаго Синода, высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, — ректоръ Кіевской Духовной Академіи, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, бывший ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей С. К. Смирновъ и протоіерей С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора П. А. Смирновъ.

II. Составъ служащихъ.

Въ началѣ отчетнаго года на службѣ при Академіи были: ректоръ Академіи, инспекторъ (онъ же и экстраординарный профессоръ), 5 ординарныхъ профессоровъ, 8 экстраординарныхъ (изъ нихъ одинъ состоялъ и въ должности лектора), 6 доцентовъ (изъ нихъ одинъ лекторъ и одинъ помощникъ инспектора), 4 исправляющихъ должности доцентовъ, 1 лекторъ и 1 сверхштатный преподаватель съ званіемъ ординарнаго профессора. Прочихъ должностныхъ лицъ было 7, а всѣхъ служащихъ при Академіи было 34 лица.

Въ теченіи отчетнаго года въ званіи и составѣ служащихъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны.

Ректоръ Академіи, архимандритъ Христофоръ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 27 апр. текущ. года за № 1351, возведенъ въ санъ епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Московской епархіи.

Инспекторъ Академіи, экстраординарный профессоръ Павелъ Горскій-Платоновъ, согласно прошенію, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1886 г. за № 3704 уволенъ отъ занимаемой имъ должности инспектора Академіи; на его мѣсто, тѣмъ же указомъ Святѣйшаго Синода, согласно представленію Его Высокопреосвященства, Іоаннікія, Митрополита Московскаго, назначенъ доцентъ Казанской Духовной Академіи, магистръ богословія, Архимандритъ Борисъ, впредь до пріобрѣтенія имъ, въ силу требованія § 32 академическаго устава, званія экстраординарнаго профессора, исправляющимъ должность инспектора Академіи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, съ предоставленіемъ ему права участвовать во всѣхъ собраніяхъ Совѣта и Правленія Академіи и съ порученіемъ ему свободной каѳедры по предмету введенія

въ кругъ богословскихъ наукъ съ окладомъ жалованья по этой каедрѣ, присвоеннаго доцентамъ Академіи.

И. д. доцентовъ Академіи по каедрѣ патристики Александръ Мартыновъ и по каедрѣ исторіи философіи Михаилъ Остроумовъ, по защищеніи диссертаций на степень магистра и утвержденіи въ этой степени Святѣйшимъ Синодомъ, утверждены Его Высокопреосвященствомъ въ должностяхъ доцентовъ Академіи по означеннымъ каедрамъ, первый съ 29 сентября 1886, а второй съ 27 марта текущаго года. Въ концѣ учебнаго года доцентъ Остроумовъ, съ Высочайшаго соизволенія, былъ опредѣленъ г. министромъ народнаго просвѣщенія на каедру церковнаго права въ Харьковскомъ университетѣ, а на его мѣсто, въ началѣ наступившаго учебнаго года избранъ Совѣтомъ Академіи и представленъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе исправляющимъ должность доцента по каедрѣ исторіи философіи преподаватель Вологодской духовной семинаріи кандидатъ богословія Алексѣй Введенскій.

Доцентъ Академіи Василій Кипарисовъ, согласно прошенію, уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности помощника инспектора Академіи, а на его мѣсто, по рекомендаціи исправляющаго должность инспектора и представленію ректора Академіи, опредѣленъ съ 15 августа текущаго года кандидатъ богословія Кіевской Духовной Академіи Михаилъ Орловъ, который въ началѣ наступившаго учебнаго года принялъ монашество съ именемъ Макарія.

Оставленный при Академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ каедръ кандидатъ богословія Павелъ Свѣтловъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 марта сего года опредѣленъ на должность преподавателя священнаго Писанія въ Тифлисскую духовную семинарію. Другой изъ остав-

ленныхъ при Академіи для приготовленія къ замѣщенію кафедръ кандидатъ Александръ Голубцовъ, въ началѣ наступившаго учебнаго года, послѣ публичнаго прочтенія, согласно § 50 устава духовныхъ академій, двухъ пробныхъ лекцій, избранъ совѣтомъ Академіи и представленъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ церковной археологіи и литургики. Въмѣсто означенныхъ лицъ оставлены были при Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ окончившіе въ текущемъ году курсъ въ Академіи кандидаты богословія Александръ Ждановъ и Николай Лилеевъ.

Экономъ Академіи, іеромонахъ Анастасій, опредѣленъ въ число братства Московскаго Новоспасскаго монастыря, а на его мѣсто избранъ Правленіемъ Академіи и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ должности эконома Спасо-Видѣанскаго монастыря іеромонахъ Досіѳей съ 14 іюня текущаго года.

III. Составъ Совѣта и Правленія Академіи.

Совѣтъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, состоялъ изъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ Академіи. Правленіе Академіи, также подъ предсѣдательствомъ ректора, состояло изъ инспектора и троихъ членовъ.

Въ отчетномъ году составъ Совѣта увеличился однимъ членомъ вслѣдствіе назначенія исправляющимъ должность инспектора доцента Казанской Духовной Академіи архимандрита Бориса, который по увольненіи профессора П. Горскаго отъ должности инспектора, состоялъ также и членомъ академическаго Правленія.

IV. Составъ учащихся.

Къ 1886—87 учебному году оставались отъ предшествовавшаго учебнаго года три академическіе курса: IV, III и II въ числѣ 208 студентовъ; а первый курсъ (XLV со времени основанія Академіи) образовался въ началѣ отчетнаго года послѣ повѣрочнаго испытанія лицъ, желавшихъ поступить въ составъ этого курса.

Къ повѣрочнымъ испытаніямъ явились 124 студента семинарій, изъ нихъ 28 по назначенію начальства (два студента изъ семинарій Вологодской и Калужской не явились въ Академію для сдачи пріемныхъ испытаній, первый по неизвѣстнымъ причинамъ и второй по болѣзни) и 96 въ качествѣ волонтеровъ. Въ числѣ волонтеровъ были 1 священникъ, 4 псаломщика, 12 изъ учителей духовныхъ училищъ, церковно-приходскихъ и другихъ школъ и изъ надзирателей при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и два иностранца. Всѣ они держали полное испытаніе: устное по догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ и представили по три письменныхъ упражненія — по священному Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію и одно литературное, кромѣ 6 студентовъ, которые выбыли изъ Академіи до окончанія пріемныхъ испытаній.

По окончаніи испытаній 55 студентовъ духовныхъ семинарій были приняты въ число студентовъ Академіи; кромѣ нихъ были приняты еще два иностранца, на что и получено разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Изъ принятыхъ 7 не могли продолжать своего образованія по недостатку помѣщенія въ зданіяхъ Академіи и должны были уволиться изъ нея въ самомъ

началѣ учебнаго года; одному студенту было отказано въ приѣмѣ вслѣдствіе его болѣзни съ тѣмъ, чтобы онъ, какъ выдержавшій повѣрочныя испытанія удовлетворительно, былъ принятъ, не сдавая ихъ вновь, въ началѣ наступившаго учебнаго года. Изъ 50 студентовъ, принятыхъ въ Академію, 45 были зачислены на казенныя стипендіи, 2 на частныя и одному предоставлено содержаться на свои средства. Студентамъ-иностранцамъ были предоставлены двѣ стипендіи имени Н. С. Аксакова.

При полномъ составѣ академическихъ курсовъ въ началѣ учебнаго года въ Академіи было 258 студентовъ: въ первомъ курсѣ 50 студентовъ, во второмъ 64, въ третьемъ 68, въ четвертомъ 76. Въ этомъ числѣ казеннокоштныхъ было 180, стипендіатовъ, содержавшихся на пожертвованныя Академіи капиталы 19, на сумму, поступающую отъ Преосвященнаго Макарія епископа Вятскаго 1, на счетъ суммъ Московской каѳедры 6, стипендіатовъ Троице-Сергіевой Лавры 16, получавшихъ пособіе 4, своекоштныхъ 33.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ студентовъ произошли слѣдующія перемѣны: одинъ студентъ умеръ, 8 студентовъ уволены изъ Академіи частію вслѣдствіе болѣзни, частію для поступления на службу въ епархіальное вѣдомство и два студента оставлены на повторительный курсъ въ 1 курсѣ. Изъ уволенныхъ студентовъ 4 были на казенномъ содержаніи. Въ концѣ учебнаго года 75 студентовъ окончили полный академическій курсъ и одинъ студентъ IV курса былъ уволенъ изъ Академіи съ свидѣтельствомъ объ успѣхахъ и поведеніи за три первые курса своего обученія въ Академіи. Въ числѣ выбывшихъ изъ нея за окончаніемъ курса было 43 казеннокоштныхъ, 2 стипендіата имени А. И. Хлудова, два—имени прот. І. Рождественскаго, одинъ—преосвященнаго Николы.

дима. 5—Троице-Сергіевой Лавры, одинъ—Московской каѳедры и 22 своекоштныхъ.

По группамъ студенты всѣхъ курсовъ распредѣлялись въ такомъ числѣ: въ 1 курсѣ въ первой группѣ 14 студентовъ, во второй 36; во второмъ курсѣ въ первой группѣ 18 студентовъ, во второй 46; въ третьемъ курсѣ въ первой группѣ 19, во второй 49; въ четвертомъ курсѣ въ первой группѣ 23, во второй 53. Греческій языкъ изучали въ первомъ курсѣ 19 студентовъ, во второмъ 23, въ третьемъ 26; латинскій языкъ—въ первомъ курсѣ 31, во второмъ 41, въ третьемъ 42; французскій—въ первомъ 13, во второмъ 11; нѣмецкій—въ первомъ 30, во второмъ 54; англійскій—въ первомъ 9, во второмъ 10; слушали лекціи по естественно-научной апологетикѣ 49 студентовъ 1 курса. Постороннимъ слушателемъ академическихъ лекцій былъ одинъ воспитанникъ Лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ.

Б. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМІИ.

І. Дѣятельность Совѣта Академіи.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ имѣлъ 19 собраний: 1 торжественное въ день годовичнаго акта, 2 публичныхъ при чтеніи пробныхъ лекцій и 16 обыкновенныхъ.

Въ ряду обычныхъ занятій Совѣта наиболѣе важными были: 1) замѣщеніе вакантныхъ каѳедръ въ Академіи; 2) присужденіе ученыхъ степеней; 3) пополненіе и устройство академической бібліотеки; 4) присужденіе премій.

1) Къ началу отчетнаго года въ Академіи состояли вакантными каѳедры по церковной археологіи и литургикѣ и введенію въ кругъ богословскихъ наукъ.

Последняя кафедра, по которой временное исполнение преподавательскихъ обязанностей было поручено еще въ предшествовавшемъ учебномъ году, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, исправляющему должность доцента Михаилу Остроумову, была занята почти въ началѣ учебнаго года (именно въ ноябрѣ 1886 года) исправляющимъ должность инспектора Академіи Архимандритомъ Борисомъ. Что касается вакантной кафедры церковной археологіи и литургики, то временное исполненіе преподавательскихъ обязанностей по этой кафедрѣ было принято, съ 10 февраля 1886 года, ординарнымъ профессоромъ Академіи Алексѣемъ Лебедевымъ. Принимая во вниманіе съ одной стороны § 60 устава духовныхъ академій, по которому одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ кафедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не долѣе одного года, а съ другой стороны то обстоятельство, что означенная кафедра могла быть замѣщена имѣвшимися въ виду у Совѣта штатнымъ преподавателемъ только въ началѣ настоящаго учебнаго года, Совѣтъ Академіи установленнымъ порядкомъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи профессору А. Лебедеву продолжить чтеніе лекцій по церковной археологіи и литургикѣ и по окончаніи установленнаго въ § 60 устава духовныхъ академій срока, до конца учебнаго года, что и разрѣшено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля текущаго года за № 1378. Въ началѣ текущаго учебнаго года вакантная кафедра была замѣщена штатнымъ преподавателемъ.

Въ теченіе отчетнаго года, по случаю перемѣщенія доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи Михаила Остроумова на кафедру церковнаго права въ Харьковскій университетъ, образовалась новая вакантная кафедра, по исторіи философіи, занять ко-

тору ю Совѣтомъ Академіи былъ приглашенъ преподаватель Вологодской духовной семинаріи Алексѣй Введенскій, извѣстный Совѣту какъ способный къ преподаванію этого предмета. По прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, одной на тему по собственному избранію и другой по назначенію Совѣта онъ и былъ избранъ исправляющимъ должность доцента по вакантной кафедрѣ исторіи философіи съ 9 сентября текущаго года.

2. Ученыхъ степеней удостоены: степени магистра богословія: священникъ Скорбященской, при тюремномъ замкѣ въ Самарѣ, церкви Николай Боголюбскій, представившій диссертацию на тему: «Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравненію съ христіанствомъ», Самара 1885 года; исправляющій должность доцента Академіи по кафедрѣ исторіи философіи Михаилъ Остроумовъ, представившій диссертацию: «Исторія философіи въ ея отношеніи къ откровенію», Харьковъ 1886 года; исправляющій должность доцента Академіи по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи иностранныхъ литературъ Героодей Татарскій, представившій диссертацию: «Симеонъ Полоцкій» Москва, 1886 г.; смотритель Шацкаго духовнаго училища Павелъ Соколовъ, представившій диссертацию: «Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ новозавѣтной церкви» Москва, 1886 г. и священникъ села Николаевской Тумы, Рязанской губерніи, Стефанъ Остроумовъ, представившій диссертацию: «Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и блаженнаго Иеронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ II вѣка», Москва, 1886 года. Всѣ означенныя лица удостоены были степени магистра послѣ предварительнаго защищенія своихъ диссертаций въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ имъ стороннихъ лицъ; священникъ Николай Боголюбскій, исправляющій должность доцента

Михаиль Остроумовъ, Павелъ Соколовъ и священникъ Стефанъ Остроумовъ утверждены въ степени магистра Святѣйшимъ Синодомъ. Въ степени кандидата утверждено 71 студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, изъ нихъ 17 съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, если представятъ диссертациі на степень магистра и защитятъ ихъ установленнымъ порядкомъ, остальные если выдержатъ испытанія по предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, и представятъ новыя сочиненія. Въ званіи дѣйствительнаго студента утверждены 4 студента. Кромѣ того утверждёнъ въ степени кандидата одинъ студентъ, окончившій въ Академіи курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента въ 1886 году, по исполненіи требованій § 140 устава духовныхъ академій; одинъ изъ окончившихъ въ томъ же году курсъ утверждёнъ въ званіи дѣйствительнаго студента на основаніи § 138 устава духовныхъ академій. Сверхъ означенныхъ лицъ степень кандидата была присуждена Совѣтомъ Академіи потомственному дворянину Евстаѣю Воронцу, ранѣе обучавшемуся въ Академіи, который и былъ утверждёнъ въ этой степени указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 августа 1886 года за № 5053.

3. Въ отчетномъ году бібліотека пополнилась 1039 названіями книгъ, рукописей въ 1513 томахъ и 90 фасцикуляхъ. Въ этомъ числѣ 588 названій въ 848 томахъ и 70 фасцикуляхъ пріобрѣтены покупкою, а 451 названій въ 655 томахъ и 28 фасцикуляхъ поступили въ бібліотеку какъ даръ отъ разныхъ лицъ и учрежденій. Изъ послѣдняго рода поступленій заслуживаютъ особеннаго вниманія: 1) пожертвованіе высоко-преосвященнаго Алексія, архіепископа Литовскаго, приславшаго въ даръ академической бібліотекѣ 15 названій книгъ въ 76 томахъ (сборники по граж-

данскому праву) и 2) пожертвованіе Упсальскаго Университета, приславшаго 184 названія книгъ разнообразнаго содержанія въ 190 томахъ.

Книги для академической библіотеки приобрѣтались по запискамъ наставниковъ Академіи, свѣреннымъ съ наличностью библіотеки. Выдача книгъ производилась наставникамъ въ случаѣ надобности во всякое время, а студентамъ въ учебные дни. Въ отчетномъ году удовлетворено было 6909 отдѣльныхъ требованій на книги, рукописи и проч., изъ которыхъ большая часть (именно 5557) приходилась на студентовъ. Кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ по библіотекѣ, завѣдующіе ею занимались и особыми трудами по приведенію ея въ благоустройство. Такъ библіотекаръ напечаталъ въ IV книжкѣ академическаго журнала за 1886 годъ систематическій каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку въ 1886—86 учебномъ году и таковой же приготовилъ къ печати за текущій годъ. Помощникъ библіотекаря продолжалъ пополнять указатели къ журналамъ, составлять подвижной каталогъ для нижней половины фундаментальной библіотеки и особый каталогъ для брошюръ историческаго содержанія.

Церковно-археологическій музей при библіотекѣ обогатился вслѣдствіе приобрѣтенія нѣсколькихъ монетъ разныхъ странъ, разновременныхъ выпусковъ и разной цѣнности и другихъ металлическихъ вещей (жетоновъ и медалей), принесенныхъ въ даръ учителемъ Коломенскаго духовнаго училища А. Ф. Сергіевскимъ, кандидатомъ Московской Духовной Академіи Сергѣемъ Зеленецкимъ, діакономъ Николомокринской церкви въ Москвѣ С. И. Потемкинымъ и П. П. Кутилинымъ, одной пятирублевой ассигнаціи, пожертвованной А. Ф. Сергіевскимъ, и изображеніемъ (на полотнѣ) святителя Воронежскаго Ми-

трофава, подареннымъ бывшимъ помощникомъ инспектора Смоленской духовной семинаріи Іосифомъ Маньковскимъ.

4. Въ распоряженіи Совѣта и Правленія Академіи было 12 премій: одна въ 640 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ по случаю совершившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія Московской Духовной Академіи; одна въ 500 р. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію покойнаго митрополита Московскаго Макарія за лучшія сочиненія наставниковъ Академіи; двѣ по 300 р. изъ процентовъ съ того же капитала за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи, изъ которыхъ одна оставшаяся отъ 1885 года и другая, поступившая въ 1886 году, и 8 премій для студентовъ Академіи: двѣ по 200 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Московскимъ протоіереемъ А. И. Невоструевымъ за лучшія кандидатскія сочиненія воспитанниковъ Академіи (изъ нихъ одна оставшаяся отъ 1885 года), двѣ по 33 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго протоіереемъ І. Орловымъ за лучшіе усилѣхи въ сочиненіи проповѣдей (одна отъ 1885 года), двѣ по 165 рублей изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ (одна отъ 1885 года) и двѣ по 100 р. изъ процентовъ съ капитала, поступившаго по завѣщанію митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, написанныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ. Премія для наставниковъ въ 640 р. была выдана, съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства экстраординарному профессору Академіи Николаю Каптереву. На соисканіе преміи въ 500 р. изъ процентовъ съ капитала покойнаго митрополита Макарія не было представлено сочине-

ній наставниковъ Академіи, почему назначеніе этой преміи и было отложено до слѣдующаго года. Двѣ преміи по 300 р. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи были выданы, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, утвержденнымъ въ степени магистра доцентамъ Академіи: Михаилу Остроумову за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію», Харьковъ, 1886 г. и Александру Мартынову за сочиненіе: «Ученіе св. Григорія, епископа Нисскаго о природѣ чловѣка», Москва, 1886 г. Двѣ преміи по 200 р. протоіерея Невоструева присуждены окончившимъ курсъ въ 1886 году кандидатамъ Академіи, Александру Голубцову за кандидатское сочиненіе на тему: «Патріархъ Іосифъ» и Алексѣю Введенскому за сочиненіе: «О происхожденіи религій. Опытъ положительнаго рѣшенія вопроса съ библейско-теоретической точки зрѣнія въ связи съ критикою главнѣйшихъ современныхъ теорій». Одна премія въ 33 р. за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей назначена окончившему въ томъ же году курсъ кандидату Александру Сабчакову, назначеніе же другой преміи отложено до слѣдующаго года. Двѣ преміи по 100 р. высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Макарія присуждены студентамъ, которыми были поданы всѣ сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ и изъ нихъ болѣе половины означено было балломъ 5 и не было ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4, именно студентамъ IV курса: Александру Жданову и Константину Смирнову. Назначеніе премій по 165 рублей отложено до слѣдующаго года.

II. Занятія Правленія.

Занятія Правленія, согласно требованію академическаго устава, состояли въ пріемѣ, храненіи и рас-

ходованіи суммъ, поступающихъ на содержаніе Академіи, въ своевременномъ, наиболѣе выгодномъ, заготовленіи матеріаловъ и припасовъ, вообще въ управленіи хозяйственною частью, въ наблюденіи за порядкомъ и чистотою въ зданіяхъ Академіи и содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности. Кромѣ того, предметомъ занятій Правленія были и нѣкоторыя другія дѣла по административной, учебной и воспитательной частямъ.

Главные источники доходовъ Академіи, оставаясь тѣми же, что и въ предшествовавшемъ году въ теченіе отчетнаго года получили слѣдующее приращеніе: 1) потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Алексѣевичъ Хлудовъ завѣщаль Академіи капиталъ въ 9.000 р. кредитными билетами, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала употреблялись на содержаніе троихъ бѣдныхъ студентовъ Академіи. На эту сумму Правленіе Академіи приобрѣло 9 пятипроцентныхъ билетовъ желѣзно-дорожной ренты по тысячѣ рублей каждый и одинъ 5⁰/₀ билетъ Государственнаго Банка 5 выпуска на капиталъ въ 100 р., всего на 9.100 рублей. 2) Неизвѣстнымъ лицомъ, чрезъ пресвященнаго Христофора, Епископа Волоколамскаго, Ректора Академіи, пожертвованы 4 пятипроцентныя облигаціи Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества по 1.000 руб. каждая, всего на капиталъ въ 4.000 р. на содержаніе изъ процентовъ съ этого капитала одного студента Академіи, желающаго принять священный и преимущественно монашескій санъ. 3) Покойный коммерціи совѣтникъ Герасимъ Ивановичъ Хлудовъ завѣщаль въ пользу Академіи капиталъ въ 10.000 руб. 5⁰/₀ билетами Государственнаго Банка 6 выпуска по 1.000 р. каждый съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала была учреждена стипендія его имени для пяти бѣднѣйшихъ студентовъ Ака-

демі. 4) Взамѣнъ вышедшихъ въ тиражъ въ маѣ 1886 года семнадцать 5⁰/₀ билетовъ Государственнаго Банка 1 выпуска по 1.000 р. каждый, принадлежавшихъ Академіи, Правленіе приобрѣло 9 пятипроцентныхъ билетовъ желѣзно-дорожной ренты, изъ нихъ одинъ въ 10.000 р., одинъ въ 5.000 р., четыре по 500 р. и три по 100 р., всего на капиталъ въ 17.300 р. Такимъ образомъ, сумма принадлежавшихъ Академіи капиталовъ въ разныхъ процентныхъ бумагахъ, въ началѣ года простиравшаяся до 138.140 рублей, въ концѣ этого года увеличилась на капиталъ въ 23.400 р., что составляетъ 161.540 р. Проценты съ этого капитала, получаемые въ количествѣ 7.863 р. 60 к. имѣютъ слѣдующее назначеніе: а) на содержаніе 26 стипендіатовъ 4.593 р.; б) на пособіе бѣднымъ студентамъ 293 р. 60 к.; в) на покупку книгъ для академической бібліотеки 382 р. 88 к.; г) на преміи для наставниковъ Академіи 1.117 р.; д) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ Академіи 300 р.; е) на преміи для студентовъ Академіи 595 р. 12 к.; ж) на потребности академической церкви 25 р.; з) на приращеніе эмеритальнаго капитала для наставниковъ Академіи 34 р. 50 к.; и) на содержаніе стипендіатовъ изъ южныхъ славянъ 522 р. 50 к.

Расходованіе суммъ производилось по мѣрѣ надобности, согласно съ смѣтою, назначеніемъ суммъ и особыми постановленіями и предписаніями начальства.

Главные предметы по содержанію студентовъ и академическихъ зданій приобрѣтаемы были съ торговъ, остальные хозяйственнымъ способомъ. Дѣятельность Правленія Академіи какъ по экономической, такъ и по другимъ частямъ была контролируема Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ по журналамъ Правленія, а по окончаніи смѣтнаго года Ревизіоннымъ Комитетомъ по отчетамъ и другимъ до-

кументамъ, при чемъ Комитетъ производилъ экстраординарное освидѣтельствованіе наличности суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Правленія.

Въ теченіе года Правленіе Академіи имѣло 55 засѣданій. Всѣ журналы Правленія представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства.

III. Занятія наставниковъ.

Занятія наставниковъ Академіи состояли въ разработкѣ предметовъ академическаго образованія, въ чтеніи лекцій по программамъ, представленнымъ въ началѣ учебнаго года и утвержденнымъ Совѣтомъ Академіи, въ руководствованіи студентовъ въ самостоятельныхъ ихъ научныхъ занятіяхъ, въ исполненіи порученій Совѣта и обязанностей, возлагаемыхъ начальствомъ, а также въ исполненіи обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ членовъ различныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ и въ учено-литературныхъ трудахъ. Наставники, занимающіе штатныя кафедры и преподаватель естественной апологетики имѣли отъ двухъ до шести лекцій въ недѣлю. При такомъ числѣ лекцій наставники исполнили по преподаванію своихъ предметовъ слѣдующее:

Ректоръ Академіи, Епископъ Христофоръ прочиталъ студентамъ IV курса по церковной археологіи и литургикѣ объ общественномъ христіанскомъ богослуженіи до IV вѣка.

Исправляющій должность инспектора Академіи архимандритъ Борисъ, по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ прочиталъ студентамъ I и IV курсовъ (во второй семестръ): а) общее введеніе въ систему богословскихъ наукъ и б) отдѣлъ объ основныхъ истинахъ религіи.

Ординарный профессор логики и метафизики Виктор Кудрявцев - Платоновъ прочиталъ студентамъ I курса, послѣ общаго введенія въ философію: 1) по логикѣ: краткую исторію логики; ученіе о законахъ и систематическихъ формахъ мышленія, о методахъ познанія; 2) по метафизикѣ: критическое обзорѣніе главныхъ философскихъ ученій о познаніи въ связи съ ученіемъ о бытіи; метафизическій анализъ познанія эмпирическаго, рациональнаго и идеальнаго; философское ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру съ критическимъ разборомъ одностороннихъ теорій: дуализма, деизма и пантеизма; метафизическое ученіе о мірѣ, гдѣ разсматривались вопросы о субстанціо-нальной основѣ природы, о происхожденіи міра и цѣлесообразности природы.

Ординарный профессор Николай Субботинъ по исторіи и обличенію русскаго раскола прочиталъ студентамъ III курса: 1) исторію раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, въ полномъ ея объемѣ; изъ исторіи раскольнической литературы о сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей и о важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненіяхъ XVIII вѣка; 2) исторію православной полемической литературы противъ раскола, при чемъ было обращено особенное вниманіе на доказательства противъ главнѣйшихъ раскольническихъ мнѣній.

Ординарный профессор Евгений Голубинскій прочиталъ студентамъ III курса исторію Русской церкви отъ ея начала до конца XVII вѣка.

Ординарный профессор Алексѣй Лебедевъ по общей церковной исторіи изложилъ студентамъ II курса исторію церкви отъ временъ послѣапостольскихъ (со II вѣка) до раздѣленія церквей—съ присоединеніемъ краткаго обзорѣнія исторіи Греко-Восточной церкви отъ раздѣленія церквей до паденія

Константинополя (1453 г.): по церковной археологii и литургикѣ въ качествѣ временнаго преподавателя, изложилъ студентамъ IV курса первую изъ названныхъ наукъ и часть второй.

Ординарный профессоръ В. Ключевскій читалъ студентамъ II курса курсъ русской гражданской исторiи до смерти Петра Великаго съ обзоромъ дальнѣйшаго времени.

Экстраординарный профессоръ Павелъ Горскій-Платоновъ преподавалъ студентамъ III курса еврейскую грамматику въ систематическомъ порядкѣ и занимался съ ними переводомъ изъ книгъ Бытiя, Iова, пророка Исаи и Псалтири. Переводъ сопровождался подробными филологическими и археологическими разъясненiями.

Экстраординарный профессоръ Александръ Смирновъ по опытной психологii читалъ студентамъ I курса полный курсъ науки съ предварительнымъ критическимъ обзоромъ ея исторiи и современнаго состоянiя.

Экстраординарный профессоръ Дмитрiй Касицынъ по предмету исторiи и разбора западныхъ исповѣданiй читалъ студентамъ III курса: 1) о римско-католическомъ исповѣданiи, 2) лютеранскомъ, реформатскомъ и 4) о главнѣйшихъ богословскихъ направленiяхъ и сектахъ XVII и XVIII столѣтiй.

Экстраординарный профессоръ Петръ Казанскiй по нравственному богословiю, послѣ введенiя въ науку раскрылъ студентамъ IV курса ученiе о нравственной природѣ человѣка, о нравственномъ законѣ, о добродѣтели, ея свойствахъ, объ отличii христiанской добродѣтели отъ естественной; объ Иисусѣ Христѣ, какъ идеалѣ нравственнаго совершенства; — о нравственномъ состоянiи естественнаго человѣка, о поврежденiи грѣхомъ человѣческой природы, о по-

степенномъ развитіи и многоразличныхъ обнаруженіяхъ грѣха въ жизни человѣка,—о началѣ и постепенномъ развитіи въ человѣкѣ христіанской нравственной жизни и ея обнаруженіяхъ.

Экстраординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ, по латинскому языку студентамъ I курса объяснялъ сочиненіе Цицерона «De oratore», студентамъ II курса «Георгики» Виргилія, студентамъ III курса—сатиры Горация. Кромѣ того прочиталъ студентамъ III курса о римской литературѣ въ до-цицероновскій періодъ, о Цицеронѣ и о римскихъ историкахъ, современныхъ ему, и о римской поэзіи въ вѣкъ Августа.

Экстраординарный профессоръ Андрей Смирновъ по библейской исторіи прочиталъ студентамъ I и IV курсовъ исторію Ветхозавѣтной церкви отъ призванія Авраама до Рождества Христова.

Экстраординарный профессоръ Николай Каптеревъ по общей древней гражданской исторіи прочиталъ студентамъ I курса исторію науки, исторію Греціи и Рима.

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій по русскому и церковнославянскому языкамъ прочиталъ студентамъ II курса: 1) очеркъ исторіи новѣйшаго сравнительнаго и славянскаго языковѣдѣнія и 2) историко-филологическое обозрѣніе древняго церковнославянскаго и русскаго языковъ, сопровождаемая чтенія палеографическимъ разборомъ древнихъ церковнославянскихъ и русскихъ памятниковъ. По исторіи русской литературы прочиталъ: 1) курсъ русской народной словесности; 2) обзоръ важнѣйшихъ памятниковъ древней русской литературы и 3) изъ новаго періода русской литературы—о Ломоносовѣ, Державинѣ, Фонѣ Визинѣ и Пушкинѣ.

Экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ

по новой гражданской исторіи прочиталъ студентамъ II курса исторію Европы съ паденія западной римской имперіи и переселенія народовъ до реформаціи.

Доцентъ Николай Заозерскій по церковному праву преподавалъ студентамъ IV курса общія юридико-каноническія свѣдѣнія о правѣ, объ отличительномъ характерѣ церковнаго права; историческое обозрѣніе источниковъ права Восточной и Русской православной церкви; объ устройствѣ православной церкви; основныя экономическія формы устройства помѣстныхъ православныхъ церквей: соборно-епископская, митрополитская, патриаршая; о синодальномъ управленіи Русской церкви; о епархіальномъ управленіи; объ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства.

Доцентъ Александръ Бѣляевъ по догматическому богословію изложилъ студентамъ IV курса: общія понятія о наукѣ и исторію ея, ученіе о Богѣ и Святой Троицѣ; о твореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи человѣка, о Лицѣ и искупительномъ дѣлѣ Богочеловѣка; при этомъ главные догматы были излагаемы какъ теоретически, такъ и исторически.

Доцентъ Василій Кипарисовъ по предмету гомилетики прочиталъ студентамъ III курса: 1) подробную исторію гомилетики и гомилетическихъ мнѣній отъ древнѣйшихъ временъ до современности; 2) о катихизическомъ ученіи; 3) о проповѣдничествѣ правоучительномъ; 4) обзоръ проповѣдничества греческаго отъ Оригена до Златоуста.

Доцентъ Иванъ Корсунскій по предмету греческаго языка и его словесности на I, II и III курсахъ прочиталъ послѣдовательный курсъ исторіи греческаго языка въ связи съ его словесностію, начиная отъ выдѣленія его изъ семьи индо-еврейской и кончая судьбами языка новогреческаго. Кромѣ того, отъ всякой лекціи удѣлялось нѣсколько времени на чтеніе избран-

ныхъ отрывковъ изъ произведеній греческихъ писателей всѣхъ временъ, начиная Гомеромъ и кончая писателями новогреческими, въ соотвѣствіе курсу лекцій по исторіи языка и словесности. Это чтеніе сопровождалось филологическимъ разборомъ читаемаго и историческими, археологическими, географическими и другими разъясненіями.

Доцентъ Митрофанъ Муретовъ по священному Писанію Новаго Завѣта преподавалъ студентамъ III курса: 1) очеркъ исторіи экзегеса и критики Новаго Завѣта: экзегесъ у іудеевъ въ время Христа и Апостоловъ и недостатки этого экзегеса; толкованіе Вѣтхаго Завѣта въ Новомъ какъ образецъ православнаго христіанскаго экзегеса; состояніе христіанскаго экзегеса въ первые вѣка до Оригена; толкованіе Новаго Завѣта въ періодъ отеческій: недостатки философско-аллегорическаго экзегеса Александрійской школы, крайности грамматико-историческаго толкованія школы Антиохійской; толкованіе отцевъ православнаго направленія какъ руководительная норма для православнаго экзегеса всѣхъ временъ: состояніе экзегеса въ періодъ послѣотеческій въ западной и восточной церквяхъ до реформаціи; экзегесъ протестантскій и его недостатки; развившіяся изъ протестанскаго экзегеса крайности раціоналистическаго и супранатуралистическаго протестантскаго толкованія; мифологическое толкованіе Новаго Завѣта у Штраусса и его несостоятельность; три направленія, образовавшіяся послѣ Штраусса въ протестантскомъ экзегесѣ: направленіе отрицательное (Бауръ и Ново-Тюбингенская школа) и его несостоятельность, — направленіе церковно-ортодоксальное, его заслуги въ дѣлѣ защиты христіанства и нѣкоторые недостатки, обусловливающіеся общею несостоятельностью протестантскаго экзегетическаго начала: непреложная истинность древнихъ свято-отеческихъ

началь толкованія Новаго Завѣта, какъ очевидное слѣдствие многовѣковой внѣцерковной исторіи экзегеса и критики Новаго Завѣта на Западѣ; краткія свѣдѣнія о трудахъ по Новому Завѣту въ православной Русской церкви;—2) краткую исторію новозавѣтнаго канона: предварительныя свѣдѣнія, новозавѣтный канонъ въ апостольское и непосредственно послѣапостольское время, исторія новозавѣтнаго канона до утвержденія состава *δολογούμενα* въ концѣ 2-го вѣка, состояніе новозавѣтнаго канона въ 3 и 4 вѣкахъ и окончательное церковное утвержденіе его;—3) краткое обзорѣніе исторіи новозавѣтнаго текста: первоначальный языкъ и текстъ новозавѣтныхъ писаній, древнѣйшая исторія внѣшней формы новозавѣтнаго текста, древнѣйшіе манускрипты и переводы, исторія печатнаго текста;—4) о Евангеліи отъ Матѳея: подробный анализъ свидѣтельства Папія о Евангеліи отъ Матѳея, первоначальный языкъ Евангелія, отношеніе Евангелія отъ Матѳея къ апокрифическому евангелію отъ евреевъ, писатель и время писанія Евангелія, его характеръ, назначеніе и подлинность;—5) о Евангеліи отъ Марка: подробный анализъ свидѣтельства Папія о Евангеліи отъ Марка, писатель Евангелія, назначеніе, характеръ, время писанія и подлинность, отношеніе Евангелія отъ Марка къ Евангелію отъ Матѳея;—6) о Евангеліи отъ Луки: подробный анализъ Лук. I, 1—4, писатель Евангелія, его первоначальное назначеніе, время и мѣсто написанія, его характеръ и подлинность, — отношеніе Евангелія отъ Луки къ еретическому евангелію Маркіона и къ первымъ двумъ каноническимъ Евангеліямъ;—7) о Евангеліи отъ Іоанна: жизнь и характеръ Св. Ап. Іоанна Богослова: внѣшнія основанія подлинности Евангелія, внутренніе признаки исторической достовѣрности содержащихся въ Евангеліи повѣствованій о евангельскихъ собы-

тіяхъ и бесѣдахъ Господа. характеръ Евангелія, его основная мысль и планъ;—8) примиреніе мнимыхъ разногласій между Іоанномъ и синоптиками въ указаніи дня смерти Господа, поскольку это примиреніе стоитъ въ существенно-необходимой связи съ вопросомъ о подлинности всѣхъ четырехъ каноническихъ евангелій;—9) о книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ: подлинность книги, ея цѣль, источники, писатель и время написанія; — 10) краткія исагогическія свѣдѣнія о соборныхъ посланіяхъ и объ Апокалипсисѣ;—11) о жизни, апостольскихъ трудахъ и посланіяхъ Св. Ап. Павла;—12) краткое изъяснительное обзорѣніе посланій Св. Ап. Павла: къ Римлянамъ, Коринтоянамъ (двухъ), Галатамъ и Фессалоникійцамъ (двухъ) — посланія къ Галатамъ и первое къ Коринтоянамъ изъяснены болѣе подробно;—13) образцы подробнаго и всесторонняго критико-экзегетическаго анализа избранныхъ мѣстъ изъ четвероевангелія.

Доцентъ Василій Велтистовъ по священному Писанію Ветхаго Заѣта прочиталъ студентамъ II курса: 1) общее введеніе въ священныя книги Ветхаго Заѣта, обнимающее собою исторію верховозѣтнаго канона, исторію ветхозавѣтнаго текста и исторію древнихъ переводовъ, сдѣланныхъ съ подлиннаго текста; 2) частное введеніе въ Пятокнижіе Моисея, въ историческія книги: Исуса Навина, Судей, Руѣв, Царствъ, Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи и Есѣиръ, въ учительныя книги: Іова, Псалтирь, Притчи Соломоновы, Екклесіастъ и Пѣснь Пѣсней и въ пророческія книги: Исаіи, Іереміи, Іезекииля и Даніила и 3) занимался объясненіемъ мессіанскихъ псалмовъ.

Доцентъ Александръ Мартыновъ по предмету патристики прочиталъ студентамъ II курса: а) введеніе въ науку.—b) о мужахъ апостольскихъ, ихъ сочиненіяхъ и ученіи (первый патристическій періодъ).—с)

о христіанскихъ апологетахъ 2-го и 3-го вѣка (второй періодъ);—d) сообщалъ общія свѣдѣнія о характерѣ и направленіи христіанской литературы въ періодъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и—e) изложилъ въ подробностяхъ жизнь и ученіе св. отцовъ церкви восточной 4 вѣка.

Доцентъ Михаилъ Остроумовъ прочиталъ студентамъ II курса введеніе и исторію философіи въ ея выдающихся представителяхъ до Канта; по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, въ качествѣ временнаго преподавателя, прочиталъ студентамъ I и IV курсовъ (въ первый семестръ) отдѣлъ о религіи и откровеніи вообще.

Исправляющій должность доцента Герооѣй Татарскій по всеобщей литературѣ прочиталъ студентамъ I курса: 1) историческое обзорѣніе важнѣйшихъ эпическихъ поэтовъ отъ древнеклассической эпохи до новѣйшаго времени; 1) исторію европейской драмы до эпохи французскаго ложноклассицизма включительно и 3) о важнѣйшихъ лирическихъ поэтахъ Европы.

Исправляющій должность доцента Александръ Шостыинъ прочиталъ студентамъ III курса по пастырскому богословію — общее введеніе въ науку и спеціальннй отдѣлъ изъ нея о пастырскомъ попеченіи о болящихъ (физически и нравственно) членахъ паствы (посѣщеніе больныхъ, исповѣдь);—по педагогикѣ изложилъ исторію педагогики до-христіанской (въ ея развитіи у народовъ восточныхъ, классическихъ и еврейскаго) и христіанской—до появленія системы Амоса Коменскаго.

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики профессоръ Дмитрій Голубинскій студентамъ I курса, послѣ раскрытія задачи своего предмета и изслѣдованія вопросовъ о значеніи вѣры

для знанія и о цѣлесообразномъ устройствѣ міра, преподавалъ физическій отдѣлъ о свойствахъ вещества и о силахъ природы, съ опроверженіемъ взглядовъ невѣрующихъ естествоиспытателей; потомъ предлагалъ краткія свѣдѣнія о системѣ планетъ и о порядкѣ въ ихъ движеніи.

По французскому языку, подъ руководствомъ лектора, доцента Митрофана Муретова, студенты I курса занимались разборомъ и переводомъ образцовъ французской прозы въ первой части хрестоматіи Lafosse; студенты II курса разбирали и переводили образцы французской поэзіи во второй части той же хрестоматіи.

По нѣмецкому языку, подъ руководствомъ лектора Василія Лучинина, студенты I курса занимались переводомъ съ нѣмецкаго языка на русскій статей изъ первой части хрестоматіи Стурцеля; студенты II курса читали и переводили статьи изъ второй части хрестоматіи Стурцеля. Переводъ сопровождался этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ.

По англійскому языку лекторъ, экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ, а) студентамъ I курса изложилъ правила произношенія и этимологію языка, а студентамъ II курса — синтаксисъ; б) теоретическіе уроки сопровождались практическими упражненіями, которыя на I курсѣ состояли въ механическомъ чтеніи и переводѣ мелкихъ рассказовъ съ англійскаго языка на русскій съ разборомъ фонетическимъ и грамматическимъ, а на II курсѣ — въ переводѣ отрывковъ изящной прозы и произведеній стихотворныхъ съ разборомъ синтаксическимъ и метрическимъ и въ опытахъ перевода съ русскаго языка на англійскій.

Для оцѣнки успѣховъ студентовъ въ теченіе учебнаго года рассмотрѣно наставниками 530 третнихъ

сочиненій, представленныхъ студентами I, II и III курсовъ и 71 представленныхъ студентами IV курса на степень кандидата. Преподаватель гомилетики разсмотрѣлъ, а частію исправилъ 248 проповѣдей студентовъ всѣхъ курсовъ. Лучшія изъ проповѣдей, послѣ разсмотрѣнія ихъ ректоромъ Академіи, были приносимы въ академическомъ храмѣ.

Для производства испытаній было составлено 78 комиссій: 10 въ началѣ года для производства повѣрочныхъ испытаній и 68 въ концѣ года для производства годичныхъ испытаній.

На разсмотрѣніе Совѣта и наставниковъ академіи было представлено 9 диссертаций на степень магистра: нѣкоторыя диссертации изъ представленныхъ вновь въ отчетномъ году и ранѣе этого года (исправляющихъ должности доцентовъ Академіи М. Остроумова, Героева Татарскаго, смотрителя Шацкаго духовнаго училища Павла Соколова, священниковъ Н. Боголюбскаго и Стефана Остроумова) были предметомъ диспутовъ, на которыхъ со стороны Совѣта было по два официальныхъ оппонента изъ наставниковъ, науки которыхъ имѣютъ отношеніе къ предметамъ диссертаций; двѣ диссертации (преподавателя самарской духовной семинаріи А. Струнникова и кандидата Академіи, окончившаго въ ней курсъ въ 1884 году, Ал. Клитина) одобрены къ напечатанію, и нѣкоторыя еще не окончены разсмотрѣніемъ.

Сосредоточивая свою дѣятельность на исполненіи прямыхъ обязанностей профессорскаго званія, наставники Академіи занимались въ то же время и учено-литературными трудами.

Ректоръ Московской Духовной Академіи, епископъ Христофоръ, ординарные профессора В. Кудрявцевъ и Е. Голубинскій и экстраординарный пр. П. Горскій занимались редактированіемъ академическаго журнала «Творенія святыхъ отцевъ».

Ректоръ Академіи, епископъ Христофоръ, напечаталъ въ «Православномъ Обзорѣніи» свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Древне-христіанская иконографія, какъ выраженіе древне-церковнаго вѣросознанія».

Ординарный профессоръ В. Кудрявцевъ-Платоновъ напечаталъ въ журналѣ «Православное Обзорѣніе» статьи: «Гносеологическое доказательство бытія Божія»; въ журналѣ: «Вѣра и Разумъ» статьи: «Пространство и время»; «Метафизическій анализъ рациональнаго познанія».

Ординарный профессоръ Н. Субботинъ занимался редакціей и изданіемъ журнала: «Братское Слово».

Ординарный профессоръ Алексѣй Лебедевъ напечаталъ въ журн. «Творенія святыхъ отцевъ» статьи: «Царствованіе императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи (рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ въ Академіи 1 октября 1886 года); «Марція (эпизодъ изъ исторіи христіанства временъ императора Коммода)»; «Древняя церковная исторія въ протестантской реалъ-энциклопедіи Герцога»; «Иностранная церковно-историческая литература текущаго времени»; въ «Православномъ Обзорѣніи» статью библиографическаго содержанія подъ заглавіемъ: «Въ духовной католической школѣ»; въ «Чтеніяхъ Общества Любит. духовнаго просвѣщенія» статью: «Два русскія сочиненія по части патристической науки».

Экстраординарный профессоръ Петръ Цвѣтковъ напечаталъ въ прибавленіяхъ къ «Твор. Св. Отцевъ» начало своего изслѣдованія о христіанскомъ поэтѣ Пруденціи, имѣющаго заглавіе: «Аврелій Пруденцій Влементъ»; въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» началъ печатать русскій переводъ гимновъ Пруденціи.

Экстраординарный профессоръ Николай Каптеревъ напечаталъ въ «Православномъ Обзорѣніи» статью

подъ заглавіемъ: «Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ».

Экстраординарный профессоръ Григорій Воскресенскій напечаталъ въ «Трудахъ VI-го археологическаго Съѣзда въ Одессѣ» (т. I, Одесса, 1886 года) статью: «Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія по рукописямъ XI—XV вѣковъ» и въ Сборникѣ II-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ (С.-П.Б. 1886 г.): «Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія. Критическая замѣтка».

Экстраординарный профессоръ Василій Соколовъ въ «Воскресномъ днѣ» напечаталъ очеркъ подъ заглавіемъ: «Ректоръ Московской Духовной Академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій»; въ «Православ. Обзорѣніи» статью «Нѣсколько словъ англійскаго журнала о религіозномъ состояніи народа въ Россіи и Англіи» и начало статьи подъ заглавіемъ «Ложь въ исторіи».

Доцентъ Александръ Бѣляевъ на 7-мъ Археологическомъ Съѣздѣ въ Ярославлѣ читалъ докладъ «О значеніи книги Бытія для доисторической археологіи».

Доцентъ Иванъ Корсунскій напечаталъ: 1) въ прибавленіяхъ къ «Твореніямъ Св. Отцевъ» а) окончаніе 4-го выпуска «Систематическаго каталога книгъ» академической библіотеки, вышедшаго отдѣльною книгою, и б) статью: «Дѣятельность Филарета, Митр. Московскаго въ холеру 1830—31 годовъ, вышедшую также отдѣльною книжкою; 2) въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» статьи: а) Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныя изъ сочиненій Діогена Лаэртія, Плутарха, Стобея и др. (окончаніе). Эти «изреченія» вышли отдѣльною книгою; б) «Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія древней Греціи» (продолженіе); 3) въ

«Московскихъ Вѣдомостяхъ» статью: «По поводу стихотворенія Мея: «Монастырское преданіе»; 4) въ «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» некрологъ священника Аѳан. Ник. Корсунскаго и рѣчь надъ могилою его; 5) въ нѣкоторыхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ нѣсколько мелкихъ статей историческаго и критическаго содержанія.

Доцентъ Митрофанъ Муретовъ напечаталъ въ Прибавленіяхъ къ «Твореніямъ Св. Отцевъ» статью подъ заглавіемъ: «Новооткрытый фрагментъ изъ мнимаго первоевангелія (къ вопросу о происхожденіи и взаимномъ отношеніи первыхъ трехъ каноническихъ евангелій)»; — въ «Православномъ Обзорѣніи» статьи: «Личность и абсолютность» (противъ пантеизма) и «Философскія воззрѣнія Джіордано Бруно и вліяніе ихъ на новую философію».

Доцентъ Михайлъ Остроумовъ издалъ отдѣльною книгою свои статьи, напечатанныя въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», подъ заглавіемъ: «Графъ Л. Н. Толстой», Харьковъ, 1887 года.

Исправляющій должность доцента Александръ Шостыгинъ напечаталъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» статьи: «Къ вопросу о догматическомъ развитіи церкви» и «Ученіе Платона о матеріи».

Сверхштатный преподаватель естественно-научной апологетики профессоръ Дмитрій Голубинскій напечаталъ въ журналѣ «Воскресный День» статью: «О различіи климатовъ» и въ «Душ. Чтеніи» статью: «О затмѣніяхъ солнца и луны».

Нѣкоторые наставники, какъ и въ предшествующіе годы, исполняли и особыя труды по распоряженію начальства и званію членовъ разныхъ учреждений. Ординарный профессоръ Н. Субботинъ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ: доцентъ В. Ки-

парисовъ по порученію Совѣта составилъ для Императорской Академіи Наукъ рецензію на одно изъ сочиненій, представленныхъ въ Академію на соисканіе преміи графа Д. А. Толстаго; за составленіе этой рецензіи доценту Кипарисову выражена отъ Академіи наукъ признательность.

IV. Занятія студентовъ, ихъ поведеніе и состояніе здоровья.

Занятія студентовъ состояли въ слушаніи и усвоеніи лекцій, составленіи сочиненій и чтеніи книгъ, имѣющихъ по своему содержанию отношеніе къ преподаваемымъ предметамъ, вообще въ умственномъ трудѣ, опредѣляемомъ цѣлями ихъ воспитанія въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи. Студенты всѣхъ курсовъ слушали отъ 23 до 30 лекцій въ недѣлю, именно въ I курсѣ студенты первой и второй группы 30; во II курсѣ студенты первой группы 24, второй—28; въ III курсѣ студенты первой группы 23, второй—27; въ IV курсѣ студенты первой и второй группы 24.

Студентамъ I, II и III курсовъ назначено было по три сочиненія, при чемъ соблюдался порядокъ, указанный въ § 124 устава духовныхъ академій, т.-е. по наукамъ богословскимъ было назначено сочиненій не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества; студентамъ IV курса было назначено одно сочиненіе на степень кандидата. Кромѣ сочиненій студенты всѣхъ курсовъ должны были представить по одной проповѣди. Какъ сочиненія, такъ и проповѣди были представлены, за немногими исключеніями, въ сроки, назначенные Совѣтомъ Академіи.

По окончаніи годовыхъ испытаній и разсмотрѣніи третнихъ и кандидатскихъ сочиненій оказалось, что

изъ 50 студентовъ I курса 45 имѣли въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе трехъ, за исключеніемъ двухъ студентовъ, иностранныхъ поданныхъ, баллы которыхъ по нѣкоторымъ отвѣтамъ и сочиненіямъ были ниже 3. Три студента не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ I курса; одинъ студентъ не держалъ испытаній по всѣмъ предметамъ I курса, кромѣ испытанія по латинскому языку, и одинъ по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ; изъ нихъ двое не представили двухъ семестровыхъ сочиненій и проповѣди, двое — одного сочиненія и проповѣди и одинъ — трехъ сочиненій и проповѣди. Принимая во вниманіе, что означенные студенты не держали испытаній и не представили сочиненій вслѣдствіе болѣзни. Совѣтъ Академіи опредѣлилъ двоихъ изъ нихъ оставить на повторительный курсъ и остальнымъ дозволилъ сдать испытанія и представить сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ. Такъ какъ изъ нихъ три студента не явились для сдачи испытаній и не представили сочиненій и послѣ этого срока, то и были уволены изъ числа студентовъ Академіи (изъ нихъ одинъ по прошенію — для поступленія на службу въ епархіальное вѣдомство). Всѣ остальные студенты I курса были переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 63 студентовъ II курса 56 имѣли въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3, кромѣ трехъ студентовъ-иностранцевъ, изъ которыхъ одинъ вовсе не держалъ испытанія по латинскому языку. Четыре студента II курса не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ II курса; изъ нихъ одинъ не представилъ ни одного семестрового сочиненія и проповѣди, два не представили одного семестрового сочиненія и одинъ — семестрового сочиненія и проповѣди. Означеннымъ студентамъ,

которые были больны въ теченіе учебнаго года, было дозволено сдать испытанія и представить сочиненія и проповѣди послѣ лѣтнихъ каникулъ, что они и исполнили, кромѣ одного студента, который былъ уволенъ изъ Академіи въ началѣ наступившаго учебнаго года. Всѣ остальные студенты переведены въ слѣдующій курсъ. Изъ 67 студентовъ III курса 61 имѣли въ среднемъ выводѣ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3; два студента не держали испытаній ни по одному предмету III курса, за исключеніемъ испытаній по еврейскому языку; одинъ студентъ не держалъ испытаній по пастырскому богословію и педагогикѣ и не представилъ одного семестроваго сочиненія. Кромѣ нихъ, три студента не представили по одному семестровому сочиненію. Всѣмъ этимъ студентамъ было дозволено, вслѣдствіе ихъ болѣзни, сдать испытанія и представить сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, что они и исполнили. Всѣ студенты III курса переведены въ IV курсъ. Изъ 76 студентовъ IV курса 71 имѣли по отвѣтамъ и сочиненіямъ въ среднемъ выводѣ за четыре года баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Пять студентовъ не представили кандидатскихъ сочиненій, изъ нихъ одинъ кромѣ того и не держалъ испытаній ни по одному изъ предметовъ IV курса по болѣзни. По окончаніи годичныхъ испытаній четыре студента IV курса были уволены изъ Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, и одинъ—съ свидѣтельствомъ объ успѣхахъ и поведеніи за три первые года академическаго курса съ правомъ держать испытанія и представить сочиненіе на степень кандидата послѣ лѣтнихъ каникулъ. Всѣ остальные студенты IV курса утверждены въ степени кандидата, изъ нихъ 17, какъ окончившіе курсъ съ отличными успѣхами и поведеніемъ за всѣ четыре года акаде-

мического курса, съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, остальные по исполненіи требованій § 140 устава духовныхъ академій.

Лучшія сочиненія на степень кандидата, признанныя отлично-хорошими, представили слѣдующіе студенты IV курса: Александръ Ждановъ на тему: «Откровеніе Іисуса Христа св. Апостолу Іоанну Богослову о семи малоазійскихъ церквахъ (объясненіе первыхъ трехъ главъ апокалипсиса)»; Николай Лилеевъ: «Елифаній Славинецкій»; Александръ Нарциссовъ: «Изложеніе и критика ученія Гегеля о христіанствѣ»; Константинъ Смирновъ: «Обозрѣніе источниковъ истории перваго вселенскаго собора»; Дмитрій Дмитревскій: «Константинопольская церковь въ XIX столѣтіи»; Сергѣй Добромысловъ: «Религіозный характеръ Византійскаго императора въ общественной и частной жизни»; Алексѣй Высотскій: «Миѳическая теорія Штраусса и ея несостоятельность въ примѣненіи къ нашимъ каноническимъ евангеліямъ»; Дмитрій Середонинъ: «Посланіе святаго апостола Павла къ Галатамъ»; Сергѣй Лилеевъ: «Въ какой мѣрѣ принципъ свободы совѣсти въ дѣлахъ религіи находитъ себѣ примѣненіе въ дѣйствующемъ правѣ Православной Русской Церкви»; Александръ Орловъ: «Мнѣнія о церкви Православной, содержащіяся въ сочиненіяхъ первыхъ расколочителей»; Александръ Карашевъ: «Разборъ церковно-богословской дѣятельности Виклефа»; Василій Дашкевичъ: «Церковная унія до Богдана Хмѣльницкаго и причины слабаго ея распространенія»; Василій Благовѣщенскій: «Выгорѣцкій монастырь и его значеніе для раскола»; Александръ Бѣлоруковъ: «Пророчество Давида о семидесяти седмицахъ» (Глава IX, 24—27); Василій Виноградовъ: «Юрій Крижаничъ и его взглядъ на религіозно - нравственное состояніе современнаго

ему русск. общества»; Евлампій Кременскій: «Старо-католическое движеніе по Aktenstücke die Altkatholische Bewegung betreffend.. v. Friedberg»; Арсеній Знаменскій: «Разборъ ученія Меланхтона о церкви»; Петръ Волинскій: «Книга пророка Амоса»; Владиміръ Смирновъ: «Святый Меодій, епископъ Патарскій»; Михаилъ Поповъ: «Слѣдствія раздѣленія русской митрополіи для ея югозападной половины»; Антонъ Балландовичъ: «Ученіе объ условіяхъ оправданія человѣка по символическимъ книгамъ римско-католическимъ и лютеранскимъ».

Что касается поведенія студентовъ, то оно въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно и согласно съ требованіями §§ 145 и 147—149 академическаго устава и правилами, составленными для нихъ въ Академіи. Религіозно-нравственное состояніе студентовъ держалось на надлежащемъ уровнѣ, требуемомъ отъ воспитанниковъ духовной школы, и выражалось какъ въ неуклонномъ исполненіи общехристіанскихъ обязанностей, заповѣдуемыхъ православною церковью, такъ и въ усвоеніи нѣкоторыхъ похвальныхъ и свидѣтельствующихъ о добромъ религіозномъ направленіи привычекъ, къ каковымъ относится, на примѣръ, принятое нѣкоторыми студентами обыкновеніе и въ будничные дни посѣщать лаврскіе храмы для присутствованія при раннемъ утреннемъ богослуженіи. Общее направленіе студентовъ имѣло благонадежный характеръ. Въ поведеніи ихъ обнаруживалась достаточная для ихъ возраста мѣра нравственной зрѣлости и серьезности. Большая часть студентовъ выказала довольно развитые навыки къ труду, къ цѣлесообразному и бережливому употребленію времени, къ аккуратности и порядку въ своемъ образѣ жизни и къ соблюденію долгаго благоприличія въ своей внѣшности и манерахъ. Отступленія

отъ правилъ поведенія были большею частію не важны; они состояли преимущественно въ нарушеніи указаній студенческой инструкціи относительно принятаго въ заведеніи распредѣленія часовъ дня и вообще установленнаго порядка. Академическая инспекція своевременно принимала мѣры къ пресѣченію этихъ отступленій. Поведеніе большинства студентовъ обозначено за отчетный годъ высшимъ балломъ (5). Десять студентовъ получили баллъ 4, изъ нихъ перваго курса 1 (2⁰/₀ всего числа студентовъ этого курса), втораго курса 3 (4, 83⁰/₀), третьяго 5 (7, 46⁰/₀) и четвертаго одинъ (1, 31⁰/₀). Процентное отношеніе числа получившихъ этотъ баллъ къ общему числу студентовъ за отчетный годъ выражается цифрою 3, 90⁰/₀.—Въ отчетномъ году, подобно предшествовавшимъ годамъ, дѣятельность академической инспекціи была направлена преимущественно къ наблюденію за тѣмъ, чтобы студенты неопустительно посѣщали лекціи, чтобы часы, назначенные для домашнихъ ихъ занятій, они проводили надлежащимъ образомъ, посвящая ихъ составленію сочиненій на даваемые преподавателями темы и чтенію книгъ, а въ дни воскресные и праздничные неопустительно присутствовали при богослуженіи въ академической церкви и участвовали, по назначенію инспекціи, въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Инспекторскій надзоръ за образомъ жизни студентовъ во внѣ-классное время, наблюденіе за чистотою и опрятностью студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею достигались главнымъ образомъ путемъ ежедневной инспекторской визитаціи въ студенческія комнаты для занятій, дортуары, столовую и чайную комнаты и больницу. Въ виду особенной въ педагогическомъ отношеніи важности знанія личнаго характера, направленія и настроенія

каждаго изъ воспитанниковъ инспекція принимала должныя мѣры къ пріобрѣтенію такого знанія Изъ числа частныхъ ея мѣропріятій за текущій годъ можно указать слѣдующія: мѣры къ улучшенію церковнаго пѣнія студентовъ при богослуженіи; болѣе точное урегулированіе времени и мѣста общихъ молитвъ, утреннихъ и вечернихъ, совершаемыхъ студентами; мѣры къ болѣе строгому выполненію § 156 устава дух. акад. о ношеніи студентами однообразной одежды; введеніе большаго порядка въ пользованіи книгами студенческой библіотеки: съ этою цѣлью были составлены и введены въ употребленіе особыя правила касательно порядка полученія и возвращенія книгъ этой библіотеки и касательно пользованія ими въ студенческомъ кабинетѣ для чтенія.

Состояніе здоровья студентовъ было удовлетворительно: изъ 258 студентовъ пользовались въ академической больницѣ въ сентябрѣ 4 студента, октябрѣ 11, ноябрѣ 10, декабрѣ 16. январѣ 14, февралѣ 7. мартѣ 10, апрѣлѣ 8, маѣ 21.

Студентъ III курса Александръ Смиренномудровъ умеръ отъ чахотки въ домѣ своихъ родственниковъ.

Прїѣздъ въ Московскій Успенскій соборъ Никона патріарха и дѣло ростовскаго митрополита Іоны.

Въ 1658 году 10 іюля, Никонъ добровольно оставилъ патріаршую кафедру и удалился въ свой любимый Воскресенскій монастырь. Кажется въ первое время у Никона дѣйствительно было искреннее намѣреніе никогда уже болѣе не возвращаться на покинутую имъ кафедру, по крайней мѣрѣ объ этомъ онъ не разъ и рѣшительно заявлялъ различнымъ лицамъ, официально посылаемымъ къ нему отъ государя. 12 іюля, т.-е. спустя два дня по удаленіи Никона, государь послалъ въ Воскресенскій монастырь боярина Алексѣя Трубецкаго и дьяка Ларіона Лопухина, которымъ Никонъ говорилъ: „чтобъ великій государь (титულъ) и государыня царица и прочіе пожаловали его простили, а имъ, великимъ государямъ, благословеніе свое и прощеніе посылаетъ, а кого Богъ изволить и пресвятая Богородица и великій государь укажетъ быти на его мѣстѣ патріархомъ, и онъ, патріархъ, благословляетъ и великому государю челомъ бьетъ, чтобъ церковь Божія не вдовствовала и безъ пастыря не была, а церковь и домъ пречистыя Богородицы благословляетъ, пока мѣста патріархъ будетъ, Крутицкому митрополиту“.

Какъ навсегда оставившій кафедру, какъ навсегда расстающийся съ своею паствою Никонъ, съ посланными къ нему Трубецкимъ и Лопухинимъ, „приказывалъ благословеніе свое и прощеніе боярамъ и думнымъ людямъ и всѣмъ православнымъ христианамъ“ ¹⁾. Къ государю, государынѣ и ко всѣмъ членамъ царской семьи Никонъ посылалъ особое письмо, въ которомъ онъ прямо называетъ себя „многогрѣшный богомолецъ вашъ, смиренный Никонъ, бывшій патріархъ“, и проситъ у всѣхъ со слезами прощенія въ своихъ согрѣшеніяхъ. „Второе и третіе и многожды и множицею прошу, Господа ради, пишетъ Никонъ, простите мя, да и сами отъ Господа Бога прощенія и благословенія сподобитесь, и ничтоже напоминайте ми много моего согрѣшенія, вѣмъ, о вѣмъ, яко много и премного много къ вамъ государемъ мое согрѣшеніе и велико зѣло. ему же ей-ей воистину нѣсть числа... Вся ми оставите и простите и не забудете мя бѣднаго и грѣшнаго во многой своей милости, якоже и прежде, да и васъ Господь Богъ не забудетъ“ ²⁾. Въ этомъ письмѣ очевидно говоритъ человѣкъ, вовсе и непомышляющій о возвращеніи на оставленную имъ кафедру. 1 апрѣля 1659 года въ Воскресенскій монастырь посланы были царемъ думный дворянинъ Проконій Елизаровъ, да думный дьякъ Иванъ Алмазовъ, по поводу извѣстнаго письма Никона къ государю о крутицкомъ митрополитѣ, совершившемъ торжественное шествіе на ослати въ недѣлю вай. Никонъ говорилъ тогда посланнымъ и слѣдующее:

¹⁾ Руконисъ нашей академической бібліотеки: „Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ, хранящееся въ Святѣйшемъ Синодѣ, на 8 столбцахъ“, л. 46.

²⁾ Ibid. л. 27.

«престоль де онъ святительскій оставилъ своею волею никѣмъ негонимъ, а что де ему нарицатися патриархомъ, я онъ де того имени не отрицался, только нехочеть именоватися московскимъ, потому что престоль архіерейской великія Россіи оставилъ своею волею, и къ великому государю съ бояриномъ княземъ А. Н. Трубецкимъ и съ окольнымъ Радіономъ Матвѣвичемъ Стрѣшневымъ онъ, патриархъ, приказывалъ, и тѣ слова онъ нынѣ держитъ непреткновенно, и то, что къ возвращенію на прежній святительскій престоль, и въ мысляхъ у него нѣтъ. Какъ де онъ тогда, оставляя престоль, благословилъ его, великаго государя, и весь освященный соборъ обрати патриарха, кого Богъ благословитъ, такъ и нынѣ то благословеніе, утверждаетъ же, и связаннымъ всѣмъ, которымъ во отшествіе свое подалъ разрѣшеніе, такъ и нынѣ прощаетъ и разрѣшаетъ“¹⁾. 17 мая того же 1659 года въ Воскресенскій монастырь посланъ былъ дьякъ Дементій Башмаковъ, которому Никонъ между прочимъ говорилъ: „хотя де онъ святительскій престоль на Москвѣ оставилъ своею волею и московскимъ не зовется и николи зваться не будетъ, а патриаршества не оставилъ и данная благодать святаго Духа отъ него неотнята“²⁾. По словамъ Никона у него и ранѣ уже было намѣреніе оставить престоль и не разъ онъ будто бы просилъ объ отпускѣ государя, но тотъ не соизволялъ на это и удерживалъ его³⁾. Трудно не

1) Ibid. л. 48 об. Гиббенега: Историческое изслѣдованіе дѣла патриарха Никона, т. 1, стр. 167.

2) Гиббенега, т. 1, стр. 172.

3) Когда Трубецкой отъ имени царя говорилъ въ Успенскомъ соборѣ оставлявшему свой престоль Никону, чтобъ онъ патриаршество не оставлялъ, то Никонъ отвѣтилъ на это: „уже я слово свое не перемѣню, да и давно у меня

вѣрить въ искренность этихъ многократныхъ заявленій Никона, что онъ не имѣлъ намѣренія вновь занять патріаршую кафедру ¹⁾).

Правительство почему-то не воспользовалось миролюбивымъ настроеніемъ Никона, его согласіемъ на выборъ ему пріемника, чтобы немедленно избрать на его мѣсто новаго патріарха, а затянуло это дѣло на нѣсколько лѣтъ, оставляя Никона въ очень неопредѣленномъ и прямо ложномъ положеніи, которое необходимо приводило Никона въ неспокойное возбужденное состояніе, отражавшееся на всѣхъ его поступкахъ и дѣйствіяхъ. Уже по самой своей крайне живой, впечатлительной и дѣятельной натурѣ Никонъ не могъ долго оставаться въ спокойномъ, выжидательномъ положеніи, неопредѣленность и неизвѣстность томила его и онъ понемногу начинаетъ покидать прежнее сдержанное положеніе, начинаетъ

общаніе, что патріархомъ не быть“. 25 декабря 1671 года Никонъ писалъ государю: „въ 160 году, Божіею волею и твоимъ, великаго государя, изволеніемъ и всего освященнаго собора избраніемъ, былъ я поставленъ на патріаршество не своимъ изволомъ; я, вѣдая свою худость и недостатокъ ума, много разъ тебѣ билъ челомъ, что меня на такое великое дѣло не станеть, но твой глаголъ превозмогъ. По прошествіи трехъ лѣтъ билъ я тебѣ челомъ отпустить меня въ монастырь, но ты оставилъ меня еще на три года; по прошествіи другихъ трехъ лѣтъ опять я тебѣ билъ челомъ отпустить въ монастырь, и ты милостиваго своего указа не учинилъ. Я, видя, что мнѣ челоуіемъ отъ тебя не отбыть, началъ тебѣ досаждать, раздражать тебя и съ патріаршаго стола сошелъ въ Воскресенскій монастырь“. (Сол. XI, 384—385).

¹⁾ Нѣкоторые наши историки не вѣрятъ Никону, что у него было серьезное намѣреніе оставить патріаршую кафедру. Соловьевъ говоритъ: „раздраженный окончательно рѣчами Романовскаго 10 іюля, Никонъ рѣшился поразить царя и народъ своимъ удаленіемъ; впечатлѣніе было произведено

по разнымъ случаямъ заявлять свой голосъ—неспокойный и рѣзкій. Верховнаго главы въ церкви не было, и Никонъ сталъ считать себя въ правѣ вмѣшиваться въ церковныя дѣла, если они, по его мнѣнію, принимали въ чемъ либо неправильное теченіе; считалъ себя обязаннымъ обличить тѣхъ, кто, по его мнѣнію, нарушалъ существующіе церковныя порядки. Правда онъ оставилъ патриаршество навсегда и вовсе не думаетъ снова искать его, но это не значитъ, чтобы онъ не имѣлъ уже больше права возвышать свой обличающій голосъ по поводу тѣхъ или другихъ замѣченныхъ церковныхъ безпорядковъ. По этому поводу Никонъ говорилъ: «въ прежнихъ де давныхъ лѣтахъ ко благочестивымъ царемъ христіанскаго греческаго царствія о исправленіи духовныхъ дѣлъ и пустыницы возвѣщали, а онъ де, удъ соборныя апостольскіе церкви, ни за какія вины не отторгнутой, только своею волею оставилъ паству, а попеченіе о истинѣ не оставилъ, и впредь о какомъ духовномъ дѣлѣ, требующемъ исправленія услышитъ, молчать не учнетъ». Конечно новый патриархъ пре-

сильное, какъ мы видѣли, но вовсе не такое, какого могъ ожидать Никонъ: царь не прикель для объясненія съ нимъ въ Успенскій Соборъ, не умолялъ его остаться, не просилъ торжественно прощенія, сцена, происходившая при избраніи Никона на патриаршество, не повторилась⁴. (XI, 299). Преосв. Макарій, въ своей исторіи русской церкви, прямо говоритъ: „впредь близкими своими Никонъ вовсе не скрывался, что имѣетъ желаніе и надежду возвратиться на свою каеэдру. Онъ только не хотѣлъ самъ проситься, а ожидалъ времени, когда его попросятъ, позовутъ, и онъ возвратится съ честью“ (XII, 331). Но это мнѣніе историковъ намъ кажется не вполне справедливымъ. Мы видѣли, что непосредственно за своимъ удаленіемъ съ каеэдры Никонъ не разъ и настойчиво повторялъ, что онъ вовсе не думаетъ опять возвращаться на оставленный имъ патриаршій престолъ, онъ

кратилъ бы эти вмѣшательства Никона въ церковныя дѣла, но, къ сожалѣнію, новый патріархъ все не являлся, и положеніе Никона по прежнему оставалось неопредѣленнымъ и неяснымъ.

Въ февралѣ 1660 года въ Москвѣ собранъ былъ соборъ для рѣшенія дѣла о Никонѣ и для избранія ему преемника. Въ Воскресенскій монастырь посланъ былъ стольникъ Матвѣй Степановъ Пушкинъ, который, прибывъ къ Никону 24 февраля, просилъ у него, отъ имени государя, согласія и благословенія на избраніе и поставленіе новаго патріарха. Никонъ отвѣчалъ: «на такое де дѣло, что патріарха поставить безъ него, онъ не благословляетъ: кому де безъ него патріарха ставить и митру на него положить? Потому что митру дали ему патріархи вселенскія, а митрополиту митры на него патріарха положить невозможно. Да и посохъ-де съ патріархова мѣста кому снять и новому патріарху дать? Потому что де онъ патріархъ самъ живъ и благодать Святаго Духа съ нимъ, а оставилъ де онъ престоль, а архіерейство не оставлялъ, про то де вѣдомо великому государю, что онъ и патріаршескій сакъ и омфоръ взялъ

не разъ благословлялъ царя и соборъ избрать на его мѣсто новаго патріарха, и не его вина, если этотъ новый патріархъ такъ долго не избирался. Правда, у Никона возникли было потомъ колебанія, и разъ онъ сдѣлалъ рѣшительный шагъ, чтобы снова занять патріаршую кафедру. Но въ этомъ случаѣ онъ введенъ былъ въ заблужденіе Зюзинымъ и, увѣрившись въ своей ошибкѣ, снова выразилъ согласіе на избраніе, подъ извѣстными условіями, новаго патріарха. И на соборѣ предъ восточными патріархами Никонъ рѣшительно заявляетъ: „я назадъ не поворачиваюсь и не говорю, что мнѣ быть на престолѣ патріаршемъ“. Никонъ домогался только одного: чтобы за нимъ оставлено было званіе патріарха и чтобы ему отданы были въ полное его распоряженіе, на архіерейскихъ правахъ, монастыри и его строенія.

съ собою, и во время для ради причастія пречистаго тѣла и пречистыя крови Христа Бога нашего литургію служить, а за нихъ, великихъ государей, Бога молить. А то де у него патріарха отложено давно, что ему на Москвѣ на патріаршество не быть. А власти де всѣ рукоположенія его, а на поставленіи де въ соборной апостольской церкви передъ великимъ государемъ и предъ нимъ патріархомъ и передъ всѣмъ освященнымъ соборомъ исповѣдывались они всѣ и своими руками подписали. А во исповѣданіи де проклинають они Григорія Самъ Влака, что онъ при живомъ митрополитѣ восхитилъ святительскій престоль; да они же де архіереи общеваются потомъ, что имъ иново патріарха не хотѣтъ; и новозбраннаго патріарха какъ имъ безъ него ставить? Да патріархъ же Никонъ далъ ему, Матвѣю, письмо за своею рукою, а велѣлъ то письмо поднести великому государю, а сказалъ ему: опричь того учинить инако ему патріарху немочно, а сверхъ того какъ онъ великій государь изволить. А будетъ де великій государь изволить ему, патріарху, быть въ Москвѣ, и по его де, великаго государя, указу онъ, патріархъ, новозбраннаго патріарха поставитъ и, отъ великаго государя принявъ милостивое прощенье и со архіереи простяся и подавъ всѣмъ благословенье, пойдетъ въ монастырь. А которые де монастыри строилъ онъ патріархъ, и тѣхъ бы монастырей великій государь имать у него не велѣлъ. Да ему бы де патріарху указалъ великій государь отъ соборной церкви давать часть, чтобъ ему быть сыту». Въ письмѣ къ государю, посланномъ съ Пушкинымъ, Никонъ писалъ: «аще хочеть взискатися благозаконно и праведно и божественно избраніе патріаршеское, да призовется наше смиреніе со благовелѣніемъ честне. И яко божественное дѣло, наченше соборне и благочестиво, да

сотворится избраніе, и его-же божественная благодать избереть на великое архіерейство, и благословя благословитца, якоже уставъ мирный святыхъ церкви содержитъ, древле пріемше отъ святыхъ апостолъ, другъ другу преподательна, якоже и мы вчинившеса въ туюжде благозаконную степень, пріяхомъ божественную благодать, и якоже пріяхомъ, тако и предамы, и якоже отъ свѣта возсіяваетъ свѣтъ, такоже и отъ содержащихъ божественную благодать пріидеть на новоизбраннаго чрезъ рукоположеніе, и въ первомъ неумалитца, якоже и свѣща, многія восполяя свѣщи, неизмѣнитца отъ своего свѣта. И неповиненъ будетъ ни коемужду грѣху новоизбранный архіерей; и божественная благодать пріидеть, будетъ на немъ; и да разрѣшатся вси архіереи союза клятвеннаго, имъ же кляшеса во избраніи на архіерейство коегождо степени во святой соборней и великой церкви предъ благочестивѣйшимъ царемъ, и великимъ архіереемъ, и всѣмъ освященнымъ соборомъ, и всего царскаго синклита, и всѣми людьми, въ немъ же и подписашеса своими руками каждо, якоже древній обычай имать церковнаго утвержденія, — и не имать инако кто помыслети развѣ сего; о семъ — помажы, Богъ рече, вмѣсто себе пророка, и паки: не входяй дверьми, но прелазай инуду, той тать есть и разбойникъ, а входяй дверьми пастырь овцамъ и прочее» ¹⁾).

Такимъ образомъ Никонъ и теперь рѣшительно заявлялъ, что онъ не ищетъ патріаршей кафедры, согласенъ на избраніе новаго петріарха, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы вновь избранный патріархъ былъ

1) Всѣ документы, относящіеся къ собору 1660 года, находятся въ указанной рукописи „Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ“. Болѣе важныя изъ нихъ были напечатаны по этой рукописи Н. Субботинымъ въ его книгѣ: „Дѣло патріарха Никона“.

рукоположенъ имъ Никономъ, и чтобы ему отданы были въ полное распоряженіе монастыри его строения. Требованіе Никона, чтобы новый патріархъ былъ обязательно рукоположенъ имъ, было внушено ему никакою либо особою притязательностію, а простою заботою обезопасить себя отъ возможныхъ притѣсненій со стороны своего преемника. Новый патріархъ, его ставленикъ, уже поэтому самому обязанъ былъ бы ему извѣстнымъ почтеніемъ и уваженіемъ, и отъ него Никонъ не могъ бы ожидать въ будущемъ какихъ либо притѣсненій и несправедливостей относительно себя. Съ другой стороны, участіе Никона въ поставленіи новаго патріарха было бы не только фактическимъ признаніемъ за нимъ архіерейства, но вмѣстѣ съ тѣмъ устраняло бы и самый вопросъ объ отвѣтственности Никона за самовольное оставленіе имъ патріаршей каѳедры. Онъ конечно хорошо зналъ, что засѣдавшій тогда въ Москвѣ соборъ имѣлъ въ виду судить его за оставленіе имъ каѳедры, и что большинство архіереевъ будетъ настаивать на лишеніи его не только патріаршества, но и архіерейства. Что-же касается того требованія Никона, чтобы ему отданы были въ полное распоряженіе монастыри его строения и чтобы онъ дѣйствовалъ въ нихъ какъ самостоятельный архіерей, то и въ этомъ требованіи не заключалось никакой особой притязательности. Оно находило себѣ полное оправданіе въ тогдашней практикѣ греческой церкви, гдѣ нерѣдко сразу скоплялось по нѣскольку отставныхъ патріарховъ, которые не только удерживали за собою архіерейство, но и получали въ свое управленіе епархіи. Вообще въ предложеніяхъ Никона не было ничего особо-притязательнаго, чрезмѣрнаго и неисполнимаго, наоборотъ они были вполне удобопріемлемы и рѣшали самый вопросъ о Никонѣ просто, окончательно и безобидно.

На соборѣ 1660 года мнѣнія относительно предложенія Никона раздѣлились: одни стояли за ихъ принятіе, другіе рѣшительно отрицали ихъ и настаивали, чтобы Никонъ окончательно былъ лишенъ не только патріаршества, но архіерейства и священства. Въ виду такихъ противорѣчивыхъ мнѣній царь не рѣшился на избраніе преемника Никону, выборъ новаго патріарха опять былъ отложенъ на неопредѣленное время и положеніе дѣлъ по прежнему осталось невыясненнымъ. А между тѣмъ если когда, то именно въ то время настояла крайняя нужда въ патріархѣ, который бы твердою авторитетною рукою поддержалъ колебавшійся церковный порядокъ. Церковныя дѣла въ то время значительно разшатались, всюду царила смута, нестроенія. Противники церковныхъ исправленій Никона, ободренные его удаленіемъ, высоко подняли голову и усиленно вели пропаганду своихъ воззрѣній; повсюду шла ожесточенная борьба за старые и новые церковные порядки; большинство колебалось и не знало къ какой сторонѣ пристать, даже среди самихъ іерарховъ находились лица, готовые стать на сторону противниковъ церковныхъ исправленій Никона. И вотъ въ такое-то трудное время для церкви, царь оставляетъ ея безъ верховнаго главы, не рѣшается поставить, на мѣсто удалившагося Никона, новаго патріарха. Чѣмъ же объяснить эту непонятную нерѣшительность царя, это его очевидное нежеланіе избрать Никону преемника, который такъ настоятельно необходимъ въ виду исключительнаго положенія тогдашнихъ церковныхъ дѣлъ? Нѣкоторые стали предполагать, что государь вѣроятно нарочно не избираетъ преемника Никону, конечно потому, что въ душѣ разсчитываетъ на примиреніе съ старымъ патріархамъ, на его возвращеніе на патріаршую кафедру. Къ этой мысли,

въ виду нерѣшительности царя, могъ придти и самъ Никонъ, такъ могли подумать и многіе другіе, особенно люди, лично расположенные къ Никону, соблазнявшіеся его многолѣтнею размолвкою съ царемъ, и искренно желавшіе умиротворенія церкви, котораго они ожидали только отъ энергичнаго, дѣятельнаго Никона. Выразителемъ этихъ стремленій примирить Никона съ царемъ и снова возвести его на патриаршую кафедру—явился бояринъ Никита Алексѣевичъ Зюзинъ, горячій сторонникъ и радѣтель Никона, находившійся съ нимъ въ перепискѣ. Зюзинъ употреблялъ съ своей стороны всѣ усилія, чтобы склонить Никона на примиреніе съ царемъ и побудить его снова занять патриаршую кафедру. Объ этихъ своихъ попыткахъ, въ собственноручной своей сказкѣ, поданной государю, самъ Зюзинъ рассказывалъ слѣдующее: „сказалъ Никитко Зюзинъ: въ прошломъ, государь, 166 году іюля въ 10 день сказалъ мнѣ холопу твоему дьякъ Иванъ Калитинъ, что патриархъ Никонъ хочетъ идти, оставя престоль свой, изъ Москвы. И я де ему говорилъ: что не ходи, и онъ не слушаетъ. И я Никитко послалъ его и велѣлъ ему говорить патриарху, чтобъ онъ отъ такого дерзновенія престалъ, изъ Москвы не ходилъ и церкви Божіей не возмutilъ и тебя, великаго государя, не прогнѣвалъ; а буде пойдешь неразумно и неразмысля, дерзко, и впредь, и хотящу ти внити, не лѣтъ ти будетъ, а я, ни къ тебѣ нельста, опасаюсь великаго государя гнѣва, видя твое такое дерзновеніе. И Иванъ сказалъ: говорилъ де ему, и онъ де, усумнѣвся было отъ твоихъ словъ, и сталъ было писати, и, немного написавъ, разодралъ и сказалъ: иду де. — И послѣ того въ это же лѣто посылалъ я къ нему многажды дьяка Ѳедора Торопова съ тѣмъ же: что, государь, оставилъ престоль свой? Остави упорство свое и

возвратись. И онъ приказывалъ всегда съ нимъ: будетъ де тому время возвращусь.—А какъ онъ патріархъ былъ въ Иверскомъ монастырѣ, и онъ ко мнѣ, холопу твоему, писалъ и не однажды, о сошествіи своемъ, въ Новгородъ, приводя отъ Божественнаго писанія, а подлинно подробно всего я неупомню, что писано въ грамотахъ его... А тѣ, государь, грамоты всѣ патріарши взяты у меня, холопа твоего, прежде сего съ иными письмы, а я, холопъ твой, противъ того писывалъ къ нему о возвращеніи же его... А изъ Новгорода ѣдучи я, холопъ твой, былъ у него патріарха и говорилъ ему: для чего смелъ дерзостно? И для чего неидеть по се время и не смиритъ себя предъ Богомъ и предъ тобою великимъ государемъ и церковь оставилъ? И онъ сказалъ: смелъ де съ сердца, а по времени возвращусь, а ты де пиши ко мнѣ и впредь о томъ, о пришествіи моемъ. И я, холопъ твой, писалъ къ нему и словомъ приказывалъ съ Аарономъ старцемъ о пришествіи его, и какъ онъ былъ на Москвѣ на Воскресенскомъ подворьѣ, и то мнѣ сказалъ старецъ Ааронъ. И послѣ того писывалъ и словомъ приказывалъ съ попомъ Сысоемъ тоже, чтобы смирилъ себя, возвратился“.

Такимъ образомъ Зюзинъ, по его собственному сознанию, съ перваго же дня оставленія Никономъ каеэдры, постоянно письменно и на словахъ чрезъ разныхъ лицъ твердилъ ему, чтобы онъ примирился съ государемъ и возвратился на патріаршій престолъ. Не видать однако, чтобы Никонъ склонялся на эти убѣжденія Зюзина и предпринималъ какія либо дѣйствительныя мѣры къ возвращенію на оставленную имъ каеэдру. Онъ по прежнему заявлялъ всегда царскимъ посланнымъ къ нему, что вовсе не думаетъ возвращаться на патріаршество. Тогда Зюзинъ упо-

требилъ наконецъ послѣднее средство, чтобы склонить Никона сдѣлать рѣшительный шагъ къ примиренію съ царемъ и къ возвращенію на патріаршую кафедру.

Зюзинъ, какъ вѣроятно и многіе другіе, то обстоятельство, что государь не избиралъ Никону преемника, объяснялъ себѣ тѣмъ, будто государь желаетъ примиренія съ Никономъ и возвращенія его на патріаршество, лишь бы только самъ Никонъ оставилъ свое упрямство и первый сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ примиренію. Установившіяся было, въ послѣднее время, дружескія отношенія между царемъ и Никономъ повидимому вполне подтверждали справедливость этого предположенія, которое у Зюзина скоро обратилось въ полную увѣренность. Въ своей сказкѣ, поданной государю, Зюзинъ рассказываетъ слѣдующее: „въ декабрѣ мѣсяцѣ (1664 г.) случилась рѣчь съ думнымъ дворяниномъ съ Аонасѣемъ Лаврентьевичемъ Ноцокинымъ про посылку посольства его, и въ разговорѣ дошла рѣчь до патріарха: добро бы де нынѣ къ такому великому мирному дѣлу патріархъ здѣ былъ. И я, холопъ твой, молвилъ: да нѣтъ ли на него великаго государя гнѣву? И Аонасій сказалъ къ тому слову: нѣту де гнѣва отъ тебя великаго государя, мнѣ де декабря 7-е говорилъ великій государь, что пріѣхалъ отъ патріарха архимандритъ Воскресенскаго монастыря, и билъ челомъ и говорилъ со слезами отъ патріарха о томъ, чтобъ смутѣ невѣрить никакой. И великій государь сказалъ, что смутѣ не вѣрю и гнѣву моего на него нѣтъ. Да Иванъ де Нероновъ пріѣзжалъ въ Хорошево и поносилъ ту патріарха, и я де тому ничего не вѣрилъ, а положилъ то все на волю Божію. И я молвилъ къ тому: отишуся къ патріарху, чтобъ нынѣ былъ, либо отъ письма онъ придетъ восмиреніе. Добро де,

коли тебѣ содѣтель патріархъ, не чтобъ Господь Богъ по воли своей святой церковъ умиралъ! А больше того Аеанасій о томъ не говорилъ“.

Этотъ разговоръ съ Нащокинымъ вызвалъ у Зюзина окончательную рѣшимость именемъ государя пригласить Никона въ Москву. Онъ окончательно убѣдился, что вполне вѣрно понялъ сокровенную мысль и намѣреніе государя примириться съ Никомъ и, считая себя призваннымъ совершить „то дѣло Божіе и его великаго государя и всего народа“, немедленно отправилъ въ Воскресенскій монастырь попа Сыся, чтобы тотъ всячески уговаривалъ Никона прибыть въ Москву. Но Никонъ и на этотъ разъ не поддался на уговоры. Онъ отвѣтилъ, что безъ письма государя не можетъ явиться въ Москву. Тогда Зюзинъ написалъ Никону письмо, въ которомъ звалъ его въ Москву уже отъ имени царя и царицы, которые де ожидаютъ его пріѣзда. Это письмо Зюзинъ послалъ къ Никону 13 декабря съ подьякономъ Никитою, который показывалъ, что Никонъ „челъ то письмо потихоньку и сказалъ мнѣ: буди въ томъ воля Божія, сердце царево въ рудѣ Божіей, я де миру радъ“. Въ этомъ смыслѣ Никонъ написалъ отвѣтъ Зюзину и отослалъ его съ тѣмъ же подьякономъ Никитою. 15 декабря Зюзинъ отправилъ къ Никону послѣднее рѣшительное письмо, уже съ инструкціей какъ ѣхать и какъ вести себя въ Москвѣ по пріѣздѣ. „Вѣдомо буди тебѣ, государю, писалъ Зюзинъ, — тако пріятели мнѣ сказали — изволено тебѣ государю быть въ воскресенье во 18-й день къ заутренѣ, часовъ за семь или менши малымъ, чтобъ въ пѣніе притить, а не въ понедѣльникъ 19 числа; и войтить въ церковъ въ сѣверные двери; и будетъ, невѣдая страннаго твоего входу въ церковъ, церковники пѣть перестанутъ, или не пере-

стануть, пришедъ на свое мѣсто, начало положи, и изволи молить въ слухъ: миръ вамъ. Архимандрита своего и ключаря пошли извѣстить Юва или кой лучица, ко государю, что пришелъ ты въ церковь, кельи тебѣ и дворъ отпирать для обиходныхъ; а будетъ митрополить тутъ въ церкви Ростовской или Крутицкой Павель будетъ, и ты бѣ изволилъ позвать къ себѣ къ благословенію и подати миръ ему, и ко государю вѣсть велѣлъ подати ему и съ архимандритомъ послать вмѣстѣ. А будетъ они, незнаючи, опасутся, и ты, государь, архимандрита и одного пошли, и прикажи съ нимъ ко государю и ко государынѣ царицѣ и къ дѣтемъ и къ царевнамъ миръ и благословеніе. А у воротъ Тверскихъ городскихъ изволи сказать, что савинской архимандритъ приѣхалъ“ и т. д. цѣлая вообще инструкція, гдѣ и какъ поступать и что говорить по приѣздѣ въ Москву. Кромѣ того въ письмѣ находится цѣлый рядъ увѣреній, что все это сообщается Никону по тайному повелѣнію самого государя, и чтобы онъ безусловно вѣрилъ всему сообщенному ему въ письмѣ. И это письмо было послано къ Никону съ поддьякономъ Никитою, которому Зюзинъ наказалъ говорить Никону, „чтобы де патриархъ сему письму вѣрилъ, и ни за что бы не опасался, и худо во вѣрѣ не думалъ, а того бѣ ему неучинить, чтобы не ѣхать, топерь къ нему послѣдняя государева милость, аще ли де не поѣдетъ, опять быть враждѣ и ты Никита говори ему, чтобы ѣхалъ“. Прочитавъ письмо Зюзина, Никонъ говорилъ поддьякону Никитѣ: „ужъ то де воля Божія на то пришла, не буду воли Божіей противень и его государеву указу“.

Очевидно Никонъ не только безусловно повѣрилъ письму Зюзина, повѣрилъ, что его дѣйствительно зоветь въ Москву самъ царь, но и видѣлъ въ этомъ

призвѣвъ особую относительно его волю Божию, которой ему невозможно противиться. Такъ смотрѣть на все это дѣло Никонъ имѣлъ и свои особыя, правда чисто субъективныя, но для него лично вполне убѣдительныя побужденія. Никонъ томился неопредѣленностію и неизвѣстностію своего положенія, видѣлъ смуту, неувѣренность и колебанія, царившія тогда во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, такъ какъ церковь нѣсколько уже лѣтъ не имѣла верховнаго главы и руководителя по винѣ между прочимъ и самого Никона. И вотъ у него невольно явилась мысль: правильно ли онъ поступилъ, оставивъ патріаршество, правильно ли онъ поступаетъ и теперь, упорно отстраняясь отъ патріаршества, не предпринимая никакихъ мѣръ къ своему возвращенію, что такъ неблагопріятно отражается на положеніи всѣхъ церковныхъ дѣлъ. Эти мысли наполняли душу Никона, неотступно преслѣдовали его и не давали ему покоя. Смѣтное состояніе духа Никона особенно усилилось въ виду настоящей Зюзина, чтобы онъ, ради церковнаго мира, возвратился на патріаршую кафедру, что этого усиленно желаетъ и самъ царь. Чтобы положить конецъ своимъ сомнѣніямъ и колебаніямъ, чтобы придти къ какому либо опредѣленному рѣшенію и имъ руководствоваться въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ, Никонъ старается узнать относительно себя волю Божию, старается получить высшее откровеніе о томъ, какъ ему слѣдуетъ поступить въ трудныхъ обстоятельствахъ. «Слыша смятеніе, рассказываетъ Никонъ въ письмѣ государю, и молву велику о патріаршескомъ столѣ, ови тако, и инѣ инако глаголюще развращенная, и нѣсть ничтожь истина, но каждо что хочетъ, то тотъ и глаголетъ, и того ради 173 году ноября отъ 14 дня, удалився въ пустыню внѣ монастыря на молитву и постъ, дабы извѣстилъ Господь Богъ, чему

подобаеть быти. И тако молихомся довольно ко Господу Богу со слезами и не бысть ми извѣщенія. И декабря отъ 13-го дне уязвихомся любовію Божіею паче первыя и приложихомъ предъ Господемъ Богомъ молитву къ молитвѣ, и слезы къ слезамъ, и бдѣніе ко бдѣнію, и постъ къ посту, и постихомся даже до 17-го дне. Бѣ же день той, отнележе нача постигтися, вторникъ, и постихомся до субботы, ничто же вкусивъ, ни воды пія, но хлѣбъ мѣнивъ молитву и питіе слезы, и ни сну причащахся, лежа на ребрахъ, развее утомився, сидѣвъ съ часъ въ сутки, но трудихомся и молихомся со слезами вопіюще и плачуще, дондеже извѣститъ ми Господь Богъ, что суть подобаеть сотворити и что суть годно его святой воли. И молихомся множицею глаголати ко Господу нашему Иисусу Христу: Ты, Господи, реклъ еси пречистыми своими неложными усты: аще что просите молящеся, и о имени Моемъ дастся вамъ. И паки реклъ еси, Господи: просите и пріимите, ищите и обращайтесь, толцѣте и отверзется вамъ. И по малѣ рече: всякъ-бо прося пріемлетъ и толкущему отверзается. И тако множицею стужая челоуѣколюбію Божію и отъ многого труда сѣдохъ въ церкви на мѣстѣ своемъ, понеже во вся четыре нощи и три дни не сходилъ для спанія. И быхъ, яко сѣдохъ, въ малъ сонъ сведенъ быхъ, сѣдя и видѣхъ: и се обрѣтохся во святѣй соборной церкви и видѣхъ свѣтъ великъ зѣло, обаче отъ живущихъ никого ту видѣхъ, но прежде бывшими лѣты усопшихъ святителей и священниковъ стоящихъ по странамъ, идѣже гроби прежде усопшихъ святыхъ отецъ, митрополитовъ и патріарховъ. Единъ же нѣкто святолѣпень мужъ, сѣдиною честною доволенъ или вельми красенъ, браду имѣя густу вельми мало продолговату, во священныхъ святительскихъ одеждахъ вси стояху. Той же вышепомянутый свято-

дѣпный мужъ, обходя по инымъ святымъ отцемъ, хартію и киноварницу съ киноваремъ обносить по всѣмъ святителемъ, они же вси подписуютъ. Азь же со страхомъ приступивъ къ носящему хартію и киноварницу; вопроситъ его: что сіе творите подписующе руки на хартіи? Онъ же рече ми: о твоємъ пришествіи на престоль святой. Азь рече: покажи ми, аще есть истина? Онъ же показами, и смотряхъ; и бысть тако. Азь же паки рекохъ ему: ты подпишешился? Онъ рече: подписахомся уже, и показа ми о себѣ написанное. Азь смотривъ со вниманіемъ, и обрѣтшася истинна написано полтрети строки сице: смиренный Іона, Божією милостію митрополить, тако страхомъ Божіимъ подписую подобно есть. Азь же приимъ дерзновение идохъ къ мѣсту и, хотящу ми взыти, обрѣтохъ святителя стояща на мѣстѣ, въ честныхъ одѣянъ архіерейскихъ одеждахъ, и ужасохся. Онъ же рече ми: не ужасайся, брате, яко тако воля Божія есть, взыди на столъ свой и паси словесныя Христовы овцы, яже ти Господь поручилъ,— и абіе невидимъ бысть. Азь же утвердився взыдохъ. Мню же святителя стояща Петра чудотворца. Ей ей, тако ми Господь свидѣтель на се».

Приведенный разказъ Никона о бывшемъ ему видѣніи служитъ доказательствомъ того, что происходившая у Никона внутренняя борьба, по вопросу о возвращеніи на кафедрѣ, уже ранѣе рѣшена была въ его духѣ въ пользу возвращенія, котораго онъ теперь усиленно желалъ, такъ что произшедшее за тѣмъ видѣніе было только обнаруженіемъ этого новаго настроенія Никона, хотя самъ онъ, конечно, свое окончательное рѣшеніе снова возвратиться на кафедрѣ принималъ только за слѣдствіе видѣнія.

Повѣривъ во всемъ письмамъ Зюзина, повѣривъ своему видѣнію, Никонъ отбросилъ всѣ колебанія и

отправился, въ назначенный ему Зюзинымъ срокъ, въ Москву, чтобы снова занять патриаршую кафедру. Раннимъ утромъ 18 декабря Никонъ прибылъ въ Москву и неожиданно явился въ Успенскомъ соборѣ и сталъ на патриаршемъ мѣстѣ. Приложившись къ мощамъ и иконамъ, онъ потребовалъ къ благословенію мѣстоблюстителя патриаршаго престола ростовскаго митрополита Іону, находившагося въ соборѣ. Іона не отважился воспротивиться этому требованію Никона и, какъ бывало ранѣе, подошелъ къ нему подъ благословеніе, а вслѣдъ за нимъ приняли благословеніе и всѣ соборяне, послѣ чего Никонъ приказалъ Іонѣ извѣстить о своемъ прибытіи государя. Вообще въ своихъ дѣйствіяхъ Никонъ точно сообразовался съ инструкціей, данной ему Зюзинымъ, онъ былъ вѣренъ ей до мелочей. Но результатъ оказался для него совершенно неожиданный. Царь вовсе не хотѣлъ возвращенія Никона, тѣмъ болѣе не желали этого бояре и власти; извѣстіе о прибытіи Никона только произвело во дворцѣ страшный переполохъ. Паисій Лигаридъ рассказываетъ объ этомъ слѣдующее: „Въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ, среди ночи, съ великимъ торжествомъ (Никонъ) вошелъ въ столицу Москву и вторгся въ большую церковь: взошелъ на патриаршій престолъ далъ явный знакъ, чтобы всѣ шли подъ его благословеніе. Тутъ присутствовалъ управлявшій патриархіею ростовскій митрополитъ Іона. Позабывъ данную имъ подписку никогда не принимать Никона какъ патриарха, приложился къ его десницѣ и попросилъ благословенія. да прибавилъ еще ласкательно, что онъ явился въ удобную пору. Когда и прочіе увидели, что начальникъ преклонилъ главу, то и они всѣ спѣшно подошли за благословеніемъ, а именно: протопресвитеръ Михайлъ и окружавшіе его прило-

жились къ десницѣ, а протодіаконъ Михаилъ громогласно воскликнулъ: „еще молимся объ отцѣ нашемъ патріархѣ Никонѣ“. Царь, узнавъ о семъ внезапномъ и несвоевременномъ прибытіи Никона, былъ пораженъ и подумалъ про себя: откуда такое безстыдство? Тотчасъ созвавъ весь свѣклитъ и пославъ за находившимися тутъ архіереями, велѣлъ всѣмъ явиться какъ можно скорѣе. Призванъ былъ и я на-скоро во дворецъ и замѣтилъ необыкновенное *освященіе*, какъ-будто предстали скиены вооруженные, или ляхи-сарматы; да и въ подобномъ случаѣ не было бы столько смятенія и шума, сколько приключилось отъ неожиданнаго прихода Никона. — Царь негодовалъ, бояре кричали, святители призывали Бога, качая головою, всѣ смѣшанно взбѣгали на лѣстницу дворцовую. Черезъ нѣсколько времени спросилъ царь: „что надлежало дѣлать при семъ внезапномъ событіи?“ А я — газскій сказалъ: да будетъ онъ спрошенъ: какъ суда пришелъ? Кто пригласилъ его, что онъ такъ дерзновенно и разбойнически нахлынулъ на верховный патріаршій престоль, когда судъ надъ нимъ еще не ясно произнесенъ, и когда онъ еще не оправданъ?“ *).

„Великій государь, поговоря со властями и бояры, велѣлъ Павлу митрополиту сарскому и подонскому, да боярамъ: князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому, князю Юрью Алексѣевичу Долгорукому, окольнічему Родіону Матвѣевичу Стрѣшневу, да думному дьяку Алмазу Иванову иттить въ соборную церковь и патріарху Никону говорить: отставка онъ патріаршескій

*) Сочиненіе Пансіа Лигарида о соборномъ судѣ надъ Никономъ, въ русскомъ переводѣ. Рукоп. нашей академической бібліотеки, л. 49. Самый рассказъ о пришествіи Никона въ Успенскій соборъ у Пансіа носитъ заглавіе: „Разбойничье нападеніе Никона“.

престоль самовольно и обѣщался, что ему впредь въ патріархахъ не быть и съѣхалъ жить въ монастырь, и писано о томъ ко вселенскимъ патріархамъ, а нынѣ онъ для чего къ Москвѣ пріѣхалъ и въ соборную церковь вшелъ безъ вѣдома его великаго государя и безъ совѣту всего освященнаго собора? И патріархъ Никонъ митрополиту и боярамъ сказалъ: „что онъ спшелъ со престола никѣмъ гонимъ, а нынѣ онъ пришелъ на свой престоль никѣмъ зовомъ, для того, чтобъ де великій государь кровь утолилъ и миръ учинилъ, а отъ суда де онъ вселенскихъ патріарховъ не бѣгаетъ, и пришелъ де онъ на свой престоль по явленію и давалъ имъ къ великому государю письмо“. Только испросивъ особое разрѣшеніе у государя, послы приняли письмо отъ Никона. Въ немъ описывалось приведенное выше видѣніе Никона и въ особой припискѣ къ нему онъ посылалъ благословеніе царю, царицѣ, царскимъ дѣтямъ и сестрамъ, заявлялъ, что онъ пришелъ „въ кротости и смиреніи, якоже Господь нашъ научи мя, глаголя: научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“, что онъ не только «миръ даровати кому, но и оставленіе грѣховъ имамы власть подати!.. Но аще и больше сихъ восхощетъ твое царское величество слышати и навывучи, то не отречемся сказати: хочещи ли самага Христа пріяти? Мы твоему благородію покажемъ, како Господу свидѣтельствующу: пріемлай васъ, Мене пріемлете» ¹⁾... Письмо Никона было прочитано въ присутствіи царя, властей и бояръ. «Мы всѣ ужаснулись, рассказываетъ Пайсіѣ Лигаридѣ, ложнаго этого

¹⁾ Всѣ документы о пріѣздѣ Никона въ Москву и о дѣлѣ Зюзина находятся въ упомянутой академической рукописи: Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никовомъ — и въ значительно болѣе полномъ видѣ, нежели какъ оно напечатано въ изслѣдованіи г. Гиббенета.

откровения, всё единодушно воскликнули: ангель сатаны посланъ былъ къ Никону, преобразившись въ ангела свѣта. Но пусть скорѣе удалится отъ насъ созерцатель сихъ пустыхъ откровений, пусть отойдетъ въ свой монастырь этотъ кощунъ, чтобы не произошло крамолы или лишняго кровопролитія въ народѣ“¹⁾. Въ соборъ къ Никону снова былъ посланъ митрополитъ Павелъ и бояре и говорили ему: „что письмо его великому государю донесено, и онъ, великій государь, и власти и бояре того письма слушали, и чтобы онъ патріархъ изъ соборныя церкви ѣхалъ въ Воскресенскій монастырь по-прежнему“. Никону не оставалось ничего болѣе дѣлать, какъ подчиниться этому требованію.

Никонъ, какъ мы видѣли, ѣхалъ въ Москву въ полной увѣренности, что его призываетъ самъ царь, что онъ снова займетъ патріаршій престолъ, такъ какъ онъ безусловно вѣрилъ письмамъ Зюзина. Но въ Москвѣ ему пришлось горько разочароваться. Онъ окончательно убѣдился здѣсь, что въ Москвѣ вовсе не желаютъ его возвращенія на кафедру, что и для самаго царя его прїездъ былъ непріятною неожиданностію, что своимъ появленіемъ въ Москвѣ, своимъ такъ рѣзко выраженнымъ здѣсь стремленіемъ снова занять кафедру, послѣ того какъ столько разъ торжественно заявлялъ, что будто бы у него и въ мысляхъ нѣтъ снова искать патріаршества, онъ сталъ въ очень странное, очень оскорбительное и прямо унижительное для него положеніе. Онъ очевидно ошибся, или былъ обманутъ, и притомъ крайне зло, но къмъ и съ какою цѣлію? Онъ не могъ не вѣрить письмамъ Зюзина, не будь ихъ, онъ никогда бы самъ не поѣхалъ въ Москву, чтобы снова сѣсть

1) Соч. Лигарида о соборномъ судѣ надъ Никономъ, л. 50.

на патріаршій престолъ, — что же теперь значили письма Зюзина? кто былъ тутъ обманщикомъ? Желая показать, что для своего, на видъ страннаго образа дѣйствій, онъ имѣлъ вполнѣ резонныя основанія, Никонъ выдалъ своего доброжелателя Зюзина, конечно, въ надеждѣ, что тотъ разъяснитъ и оправдаетъ свой образъ дѣйствій относительно Никона, что все дѣло здѣсь заключалось не въ обманѣ его доброжелателя Зюзина, въ какомъ-то странномъ недоразумѣніи, которое нужно выяснитъ. Понятно, что, выдавая письмо Зюзина, Никонъ вовсе не предвидѣлъ той великой бѣды, какую онъ этимъ навлекаетъ на своего доброхота.

Пріѣзду Никона въ Москвѣ было придано чрезвычайно важное значеніе. Уже въ тотъ же самый день начались допросы всѣхъ какимъ либо образомъ соприкосновенныхъ къ дѣлу лицъ, отъ которыхъ и отобраны были письменныя показанія о пріѣздѣ Никона, о его дѣйствіяхъ въ Успенскомъ соборѣ, объ обстоятельствахъ его отъѣзда и т. под. Прежде всего самымъ государемъ допрошенъ былъ мѣсто блюститель патріаршаго престола ростовскій митрополитъ Іона: „какими обычаями патріархъ Никонъ въ церковь вшелъ? Какъ посохъ чудотворца Петра митрополита съ собою взялъ и съ Москвы съ собою увезъ?“ Митрополитъ Іона заявилъ, что „нынѣшнія де ночи, на всенощномъ пѣніи, на второй каѳизмѣ, внезапну шумъ учалъ быть, и двери загремѣли, и вошли въ соборную церковь люди многіе; и за людьми крестъ внесли, а за крестомъ патріархъ Никонъ вошелъ и сталъ на патріаршѣ мѣстѣ, и въ то время его старцы пѣли ему: испола эти деспота, а послѣ того пѣли достойно есть; а псалтырь моему митрополичу подьяку говорить велѣлъ перестать, и велѣлъ соборному дьякону Михаилу говорить эктению, а самъ въ

то время пошелъ цѣловать иконы и чудотворцевы
мощи и ризу Спасову. И цѣловавъ, вшедь на пат-
ріаршее мѣсто, говорилъ молитву: Владыко много
милостиве, а посохъ Петра чудотворца, который
стоялъ на патріарховѣ мѣстѣ, въ которое время онъ,
патріархъ, взялъ, того онъ, митрополитъ, не дога-
дался. И его митрополита велѣлъ позвать къ себѣ
къ благословенію, и онъ де у благословенія былъ,
также и протопопъ съ братьею у благословенія были
же, и его де митрополита послалъ онъ къ великому
государю, и велѣлъ про свой приходъ извѣстить, а
съ нимъ де митрополитомъ послалъ Воскресенскаго
монастыря архимандрита. А какъ де отъ великаго
государя власти и бояре къ патріарху приходили въ
последнее, и патріархъ съ патріарша мѣста изъ со-
борныя церкви пошелъ вонъ, и посохъ чудотворца
Петра взялъ съ собою“. Послѣ личнаго допроса ми-
трополита Ионы государь приказалъ ему и боярину
Никитѣ Ивановичу Одоевскому „про патріаршъ при-
ходъ“ допросить соборнаго протопопа Михаила съ
братіею. Этотъ допросъ не открылъ однако ничего
новаго. Какъ соборный протопопъ Михаилъ, такъ
и всѣ соборяне про приходъ Никона и всѣ его дѣй-
ствія въ Успенскомъ соборѣ повторяли буквально
то же самое, что уже ранѣе заявилъ государю митро-
полита Иона, съ тѣмъ лишь различіемъ, что они дали
показаніе, когда именно Никонъ взялъ въ руки по-
сохъ чудотворца Петра, чего не замѣтилъ митропо-
литъ Иона ¹⁾).

Изъ всѣхъ отобранныхъ о приходѣ Никона пока-
заній было ясно одно, что Никонъ дѣйствовалъ въ
Успенскомъ соборѣ какъ настоящій патріархъ, что

¹⁾ Рукоп. „Подлинное дѣло о судѣ вадъ патріархомъ Ни-
кономъ“, л. л. 129. об.—137.

все бывшее въ соборѣ духовенство относилось къ нему какъ къ дѣйствительному патріарху, исполняло всѣ его распоряженія и даже, съ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола митрополитомъ Іоною во главѣ, безпрекословно приняло отъ него благословеніе, когда онъ ихъ потребовалъ къ себѣ для этого. Последнему обстоятельству государь придавалъ особенно важное значеніе. «Когда митрополитъ Іона, по приказанію Никона, отправился къ государю изъ Успенскаго собора, чтобы доложить ему о приходѣ Никона, то хотѣлъ насъ, великаго государя, Іона митрополитъ благословить, пишетъ царь въ грамотѣ къ новгородскому митрополиту Питариму, и мы, великій государь, его, Іону митрополита, спросили: у благословенія у Никона патріарха онъ митрополитъ былъ ли? И намъ, великому государю, онъ, Іона митрополитъ, сказалъ: что де Никонъ патріархъ велѣлъ его позвать къ себѣ къ благословенію, и онъ де митрополитъ и соборный протопопъ съ братією у Никона патріарха у благословенія были. И мы, великій государь, ему митрополиту говорили: что онъ, митрополитъ, поставленъ блюстителемъ соборныя и апостольскія церкви, а вѣдая всѣхъ васъ соборныя изложенія, что Никонъ патріархъ патріаршескій престолъ оставилъ самовольно, и обѣщался, что ему паки не возвратится, и про то его самовольное отшествіе, по изложенію всѣхъ васъ освященнаго собора, писано о томъ отъ насъ, великаго государя, ко вселенскимъ патріархомъ, а до разсужденія вселенскихъ патріарховъ и до бывшаго собора сообщеніе съ нимъ не имѣти, а у того соборнаго изложенія и его Іоны митрополита рука есть. И намъ, великому государю, Іона митрополитъ сказалъ: что онъ то учинилъ забвеніемъ, устрасъ его, Никона, внезапнымъ пришествіемъ. И за презрѣніе изложенія всего освящен-

наго собора, и за неопасное блюстительство соборных апостольских церкви у него, митрополита, мы, великий государь, у благословения не были до вашего, богомольцевъ нашихъ, совѣту». По порученію государя бояринъ Никита Ивановичъ Одоевскій допрашивалъ Успенскаго собора протопопа Михайла и другихъ соборянъ: «вѣдая, что Никонъ патріархъ патріаршескій свой престоль оставилъ самовольно, а нынѣ пришелъ къ Москвѣ въ соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы, безъ вѣдома великаго государя и всего священнаго собору, и они для чего къ патріарху къ благословенію ходили? И протопопъ съ братією сказалъ: въ томъ они предъ великимъ государемъ виноваты, что у Никона патріарха у благословения были они простотою своею, потому что митрополитъ Іона пошелъ къ благословенію предъ ихъ» ¹⁾).

Виновность ростовскаго митрополита Іоны была очевидна: онъ не только ни въ чемъ не воспротивился Никону, не поспѣшилъ извѣстить о его прибытіи государя, но первый безпрекословно подошелъ къ нему подъ благословеніе а другіе, только послѣдовали его примѣру. Въ виду этого возникалъ вопросъ: не находился ли Іона въ тайномъ соглашеніи съ Никономъ? Государь рѣшился немедленно разслѣдовать это дѣло.

Уже 22 декабря, въ крестовой патріаршей палатѣ, собрался, по приказу государя, соборъ изъ находившихся тогда въ Москвѣ іерарховъ: Павла митрополита крутицкаго, Паисія газскаго, Θεодосія сербскаго, Космы амасійскаго, Макарія гревенскаго и Некторія архіепископа погоніанскаго для разсужденія по дѣлу митрополита Іоны. Соборъ потребовалъ отъ послѣдняго письменнаго заявленія о дѣлѣ и митропо-

¹⁾ Ibid. л. л. 135, 168.

лить Іона показаль: «какъ патріархъ ходилъ образы цѣловать, и предъ нимъ протопопъ Михайло ходилъ со свѣщею, а ключари, Іовъ и Ѳеодоръ, предъ патріархомъ ходя, иконы и чудотворцевы мощи вскрывали. И азъ, митрополить, хотѣлъ изъ церкви итти вверхъ сказать великому государю о приходѣ патріарховѣ, и пришелъ къ западнымъ дверемъ и двери заперты, и азъ пошелъ къ сѣвернымъ дверемъ, въ кои патріархъ вшелъ, и тѣ двери заперты же, а кто ихъ заперъ, того я не вѣдаю. И азъ отъ печали учалъ ужасенъ быть, и своихъ черныхъ дьяконовъ, Іосифа, да Герасима, да Варлама, посылалъ по протопопа и ключарей и по прочихъ соборныхъ поповъ и дьяконовъ, чтобъ съ кѣмъ посовѣтывать великому государю вѣстно учинить, и дьяконовъ моихъ никто не послушалъ, и никто ко мнѣ не пришелъ и всѣ меня оставили. А патріархъ прислалъ ко мнѣ, чтобъ азъ шелъ къ нему къ благословенію, а протопопъ, и ключари, и попы, и дьяконы, и всѣ соборные причетники пришли близъ мѣста патріархова и ждали отъ патріарха благословенія. И азъ въ печали своей, видя около себя многихъ людей патріаршихъ, утратился, что всѣ прикили къ патріарху тщательно, и пошелъ къ нему къ мѣсту, и онъ меня благословилъ. А того ради азъ пошелъ, что онъ, патріархъ, въ градъ вшелъ во всѣхъ вратѣхъ недержимъ, и въ церковь съ великою надеждою дерзостно вшелъ; а которую онъ надежду имѣлъ: патріархомъ ли ему впредъ на Москвѣ быть, или иное какое во святой Божіей церкви дурно сотворить?.. И азъ того утратился, чтобъ промежъ насъ какого дурна не учинилось, и пошелъ къ благословенію. И потомъ Никонъ меня учалъ посылать къ великому государю, а велѣлъ о своемъ приходѣ извѣстить, и азъ и пошелъ вверхъ къ великому государю» ...

Изъ показанія Іоны, данномъ имъ собору 22 декабря, выходило, что Іона, еще не видѣвшись съ Никономъ, уже хотѣлъ было уйти изъ собора, чтобы немедленно извѣстить государя о приходѣ Никона, но западныя и сѣверныя двери, въ которыя онъ только могъ пройти незамѣченнымъ патріархомъ, оказались запертыми, почему онъ и не могъ выполнить своего намѣренія. Тогда онъ послалъ своихъ черныхъ дьяконовъ звать къ себѣ протопопа, ключарей и всѣхъ соборянъ, чтобы посовѣтываться съ ними, какъ бы дать знать государю о приходѣ Никона, но его посланныхъ никто не слушалъ, никто къ нему не пришелъ на зовъ, всѣ уже стояли около патріаршаго мѣста въ ожиданіи благословенія. Смущенный всѣмъ происшедшимъ, уstraшенный, что „всѣ при- никли къ патріарху тщательно“, думая, что смѣлый приходъ Никона означаетъ его возвращеніе на каѳедру, онъ подошелъ къ нему подѣ благословеніе ¹⁾. Въ виду этого показанія Іоны, значительно смягчавшаго его вину и, наоборотъ, отягчавшаго вину соборянъ, соборъ немедленно взялъ письменныя показанія у черныхъ дьяконовъ Іоны, которыхъ онъ будто бы посылалъ звать протопопа, ключарей и другихъ соборяне на совѣтъ къ себѣ. Въ этихъ показаніяхъ черныхъ дьяконовъ Іоны говорилось, что когда Ни-

1) Поддьяконъ Ѳеодоръ Никитинъ и первый дьякъ Ѳеодоръ Константиновъ уже на допросѣ въ день пріѣзда Никона, прямо показали, что когда они увидали подходящими подѣ благословеніе къ Никону митрополита, протопопа и всѣхъ соборянъ „и мы, смотря на то, и убояхся отъ страха преднихъ дней, что во истину чаяли, что онъ по государеву цареву и великаго князя... указу и жалованію пришелъ, и мы пошли къ благословенію“. Тотъ же пѣвчій дьякъ, Ѳеодоръ Константиновъ, и послѣ показывалъ: „а до пріѣзду къ Москвѣ патріарха за недѣлю или больше того, онъ подлинно неупомнить, говорилъ ему поддьяконъ Никита Никитинъ:

конь пошелъ прикладываться къ иконамъ и мощамъ, „въ тѣ поры митрополитъ пошелъ изъ церкви и дошелъ до западныхъ дверей и двери заперты, и онъ пошелъ къ сѣвернымъ дверямъ, въ кои патріархъ Никонъ вшолъ, и тѣ двери заперты же, а кто ихъ заперъ, того мы не вѣдаемъ. И митрополитъ отъ печали весьма ужастся, и насъ, дьяконовъ, многожды посылалъ съ кручиною великою по протопопа, и по ключарей, и по поповъ и дьяконовъ, чтобъ они шли къ митрополиту для совѣту, чтобъ подать вѣсть къ великому государю о приходѣ патріарховъ, и протопопъ, и ключари, и попы, и дьяконы никто не послушалъ и никто къ митрополиту не пошелъ ни единъ человѣкъ, и мы, къ митрополиту прихода, многожды про то сказывали, что насъ никто не слушаетъ. А какъ патріархъ иконы цѣловалъ, и въ тѣ поры протопопъ Михайло предъ патріархомъ со свѣщею ходилъ, а ключари оба, предъ патріархомъ ходя, иконы и мощи вскрывали“.

Такимъ образомъ показанія черныхъ дьяконовъ митрополита Іоны вполнѣ подтверждали показанія, данныя самимъ митрополитомъ. Но понятно, что опросомъ только митрополита и его дьяконовъ соборъ не могъ ограничиться. Онъ поручилъ Павлу митрополиту Крутицкому, Θεодосію митрополиту Сербско-

помолимся де Господу Богу, великій государь хочетъ патріарха Никона взять къ Москвѣ на патріаршій престолъ по прежнему и послалъ по него, чтобъ онъ къ Москвѣ пріѣхалъ собою, безъ присылки... а великаго государя онъ про то не извѣстилъ, чаялъ, что истинный великаго государя указъ“. Очевидно, въ соборѣ были и такіе люди, которые уже раньше кое-что слышали про приходъ Никона и, подобно митрополиту Іонѣ, думали, что Никонъ явился въ Москву съ особаго разрѣшенія государя, чтобъ снова занять патріаршую кафедру.

му, Чудовскому архимандриту Иоакиму и архимандриту Богоявленскаго монастыря Θεодору допросить соборнаго протопопа Михайла, ключарей и всѣхъ вообще соборянъ, „которые были декабря 18 въ соборной церкви у всенощнаго въ тѣ поры, какъ приходилъ въ соборную церковь бывшій патріархъ Никонъ: о приходѣ его бывшаго патріарха въ соборную церковь вѣдали ль и великаго государя о приходѣ его почему не извѣстили? И для чего отъ него благословеніе принимали на патріаршемъ мѣстѣ, вѣдая то, что онъ патріаршество оставилъ, и свидѣтельство о томъ было, и руки ихъ протопопа съ братію о томъ въ свидѣтельствѣ есть? И почему они Іоны митрополита Ростовскаго, какъ ихъ призывалъ для совѣта, не послушали, къ нему не пошли? И отъ чего протопопъ Михайло предъ бывшимъ патріархомъ Никономъ по соборной церкви свѣцу носилъ, и ключари, Іовъ да Θεодоръ, какъ бывшій патріархъ образы и чудотворцевы мощи цѣловалъ, и они образы и мощи вскрывали ль? И какъ пошелъ Іона митрополитъ вверхъ къ великому государю и чернаго діакона Герасима по него ключаря Іова посылалъ, чтобы онъ Іовъ съ нимъ шелъ къ великому государю, и ключарь Іовъ отказался, что онъ вверхъ къ великому государю итти съ митрополитомъ не смѣетъ патріарха, и пошелъ къ мѣсту патріаршу и бывшаго патріарха Никона о томъ докладывалъ? И въ тѣ поры кого иныхъ чиновъ людей видѣлъ, кто приходилъ къ патріаршему мѣсту, къ бывшему патріарху Никону къ благословенію?“ Протопопъ, ключари, соборныхъ четыре попа, да четыре діакона показали, „что о приходѣ бывшаго Никона патріарха въ соборную церковь они не вѣдали и ни отъ кого не слышали“, что „о приходѣ его въ соборную церковь великому государю не извѣстили въ страхованіи и

безпамятствѣ и простотою своею, потому что они чаяли, что пошелъ извѣстить великаго государя Іона митрополитъ, и многое де время его въ церкви, какъ бывшій патріархъ вошелъ, не видали“. У благословенія патріарха они были, но послѣ митрополита и архимандрита Савватія Спасо-Ярославскаго монастыря. „Митрополитъ къ нимъ никого не присылывалъ, чтобъ про приходъ бывшаго патріарха въ соборную церковь извѣстить великаго государя; а церковныя двери были отперты двои: южныя да сѣверныя, а заперты были западныя двери, потому что западныя двери во всюнощную и заутреню не отпираются, опрѣчь пришествія великаго государя“. Къ этому общему показанію соборный протопопъ Михайло присоединилъ и слѣдующее: „какъ де бывшій патріархъ образы и чудотворцевы мощи цѣловалъ, и по церкви предъ нимъ протопопъ свѣщи не нашивалъ, и какъ де пришелъ бывшій патріархъ къ образу Пречистыя Богородицы Влахернскія, и въ тѣ поры съ подсвѣчника свѣча упала на мость, и онъ де протопопъ, свѣщу поднявъ, поставилъ опять предъ образомъ, а больше де того онъ предъ бывшимъ патріархомъ со свѣщею нехаживалъ, та де служба не его протопопа“. Ключари и дьяконы соборныя согласно показали: „какъ бывшій патріархъ Никонъ ходилъ по соборной церкви образы и чудотворцевы мощи цѣловать, и протопопъ де предъ патріархомъ свѣщи ненашивалъ, и никто со свѣщею не ходилъ“. Попъ Кипріанъ въ своей сказкѣ далъ и такое показаніе: „въ тѣ поры стоялъ онъ на клиросѣ, и Іона митрополитъ къ крылосу приходилъ и спрашивалъ ключаря, и ключарей де въ ту пору на крылосѣ не было, а говорилъ де митрополитъ: и самъ де не вѣдаю теперь, что дѣлать“. Въ виду противорѣчивыхъ показаній свидѣтелей имъ дана была очная ставка, на

которой черный дьяконъ Ростовскаго митрополита Іосифъ далъ новое важное показаніе, что будто бы митрополитъ Іона не только посылалъ своихъ дьяконовъ звать протопопа и соборянъ къ себѣ, но „невѣря имъ, чернымъ дьяконамъ Іона митрополитъ самъ къ протопопу приходилъ и звалъ, и онъ де протопопъ не глядѣлъ; и въ тѣ де поры бывшій патріархъ былъ на патріаршемъ мѣстѣ, а митрополитъ де Іона еще у благословенія не былъ, а двери были заперты двой, а кто ихъ заперъ не вѣдаетъ“. Протопопъ Михайлъ рѣшительно отвергалъ, чтобы кто либо звалъ его къ митрополиту и что къ нему подходилъ самъ митрополитъ. Когда черному дьякону Іосифу замѣтили: „сказываетъ онъ на очной ставкѣ, что митрополитъ приходилъ самъ и протопопа звалъ къ себѣ на совѣтъ, а въ сказкѣ ихъ черныхъ дьяконовъ того ненаписано и почему ненаписано?“ то Іосифъ отвѣчалъ: „потому де и ненаписано: какъ де митрополитъ къ протопопу приходилъ, и въ тѣ поры онъ одинъ былъ за митрополитомъ, а се де чаялъ очныя ставки, да и иныя де статьи ненаписаны въ сказкѣ, а теперь де онъ скажетъ“. Черный дьяконъ Ростовскаго митрополита Іоны Герасимъ на очной ставкѣ показалъ, что когда онъ передалъ протопопу приглашеніе митрополита придти къ нему на совѣтъ, чтобы извѣстить государя про приходъ патріарха, то протопопъ сказалъ ему: „какъ де мнѣ итти къ митрополиту? до себя де мнѣ и самому стало?“ Тотъ же дьяконъ Герасимъ показывалъ еще: „Іона митрополитъ и самъ протопопа Михайлу звалъ къ себѣ на совѣтъ, чтобы великаго государя про патріарховъ приходъ извѣстить, и протопопъ де митрополиту рукою махнулъ и на совѣтъ де не пошелъ“. Протопопъ Михайлъ, съ своей стороны, заявилъ, что „митрополитъ къ нему неприхаживалъ и

на совѣтъ его незываль, и рукою митрополиту онъ не махиваль, и такихъ рѣчей не говариваль, что на совѣтъ нейдутъ“. Дьякону Герасиму было замѣчено: если самъ митрополитъ дѣйствительно приходилъ звать на совѣтъ протопопа, то почему объ этомъ обстоятельствѣ не было заявлено въ прежнихъ сказкахъ какъ самого митрополита такъ и въ сказкахъ ихъ дьяконовъ? Герасимъ на это отвѣтилъ: „для чего митрополитъ въ сказкѣ своей того не написалъ, онъ не вѣдаетъ, а они, дьяконы, въ сказкѣ не написали для того, что скорымъ обычаемъ учинилось“. — На очной ставкѣ черныхъ дьяконовъ Ростовскаго митрополита съ соборными ключарями, первые утверждали, что митрополитъ посылалъ ихъ звать на совѣтъ къ себѣ ключарей и они ихъ звали, но тѣ не пошли; ключари же утверждали, что никто ихъ на совѣтъ къ митрополиту не звалъ, что только западныя двери были заперты, а сѣверныя и южныя были отперты. Та и другая сторона, несмотря на очныя ставки, остались при своихъ показаніяхъ.

Послѣ слушанія сказокъ, показаній на очныхъ ставкахъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, соборъ призналъ ростовскаго митрополита Іону „винна быти въ томъ, что онъ, забывъ своего рукописанія соборнаго, да что онъ, будучи намѣстникъ патриаршаго престола и началодержатель сый во всемъ освященномъ соборѣ, злый образъ бысть прочимъ церковникамъ: прежде всѣхъ пріемъ благословеніе отъ бывшаго патриарха Никона, неправильно пришедшаго на престоль, и во многихъ поемленіяхъ не свободна суша“. Но, говорить соборъ, «изволися Духу Святому и намъ нѣкое снисхожденіе сотворити въ немощи брата нашего», именно: въ четырехъ вселенскихъ патриархіяхъ существуетъ такой обычай: полагаютъ священное облаченіе въ олтарѣ и священникъ, запо-

дозриваемый въ преступленіи, беретъ епитрахиль, заявляетъ взводимое на него обвиненіе и затѣмъ клянется, что приписываемаго ему преступленія не совершалъ. Если же обвиняется архіерей, то онъ беретъ омофоръ и заявляетъ о своей невинности предъ соборомъ и синклитомъ. „Подобаетъ, говорить соборъ, и выпереченному Іонѣ митрополиту ростовскому, вземъ епитрахиль и омофоръ, сице глаголюще, очиститися: засвидѣтельствую Богомъ а) яко никакого имѣхъ согласія и совѣта съ бывшимъ патріархомъ Никономъ о пришествіи его на престоль; б) яко напраснымъ его пришествіемъ утрашився, ужасомъ одержимъ, а безъ хитрости, принялъ отъ него благословеніе; с) яко въ то время не приде мнѣ во умъ рукоподписаніе соборное, еже сотворихъ о непріятіи его на престоль патріаршескій, ни, ни, ни, не лгу въ томъ дѣлѣ.—Аще убо уста священническая, по свидѣтельству Малахіи пророка, не лгутъ, како уста архіерейская лгати возмогутъ. Тако аще восхоцетъ очиститися и Іона митрополитъ ростовскій, мощно быти отъ всякаго собора свободну. Аще же не восхоцетъ того сотворити, долженъ будетъ церковной казни подлежати, сирѣчь низложенію. Сеже сотворити созваннымъ прочимъ архіереямъ того ради, яко двѣма на десять архіереямъ его судити подобаетъ и дѣло то кончати. Аще же восхоцетъ прежде реченнымъ обычаемъ очиститися, нѣсть нужды призывать прочихъ епископовъ по совѣту собора нашего. А литургію совершати мощно ему купно со архимандриты и священниками, но не въ соборной церкви, ни со архіереями, дондеже придетъ совершенный отвѣтъ отъ прочихъ архіереевъ братіи нашей, здѣ въ правовѣрномъ и преславномъ московскомъ государствѣ живущихъ, которымъ подобаетъ совѣтъ и судъ свой дати». На разсмотрѣніе всѣхъ архіереевъ рѣшено

было предложить два слѣдующихъ вопроса: „достоитъ ли паки Іонѣ митрополиту намѣстникомъ быти патріаршаго престола, котораго не хранилъ бережно? и подобаеть ли ему начало держати между архіереями въ соборной церкви, въ которой явно согрѣшили и многимъ соблазны чиниль?“¹⁾

Мы выше видѣли, что царь, въ виду проступка митрополита Іоны, отказался принять отъ него благословеніе. Но такъ какъ соборъ 22 декабря дозволилъ Іонѣ совершать архіерейское служеніе, то царь теперь находился въ затрудненіи: слѣдуетъ ему или итъ принимать благословеніе отъ Іоны? Для рѣшенія этого вопроса на слѣдующій же день, т.-е. 23 декабря снова въ патріаршей крестовой палатѣ собрался соборъ изъ тѣхъ же архіереевъ, который постановилъ: «суди же Духъ Святый и мы, яко мощно есть великому государю... твоему царскому пресвѣтлому величеству, безо всякаго усумнѣнія и безъ зазора о грѣсѣ, пріимати благословеніе отъ Іоны митрополита ростовскаго и ярославскаго, внегда онъ очистишь себя отъ зазора, въ которомъ обрѣтается, обычаемъ отъ насъ написаннымъ“.²⁾

Въ тотъ же самый день, т.-е. 23 декабря государь «совѣтовавъ со властью, а съ бояры поговоря», указалъ о пріѣздѣ патріарха Никона и что Іона, ростовскій митрополитъ, принялъ отъ него благословеніе, написать грамоты, отъ имени царя, къ Питириму новгородскому митрополиту и ко инымъ властямъ, которыхъ на Москвѣ не было. Въ то же время Павелъ митрополитъ сарскій и подонскій съ товарищи, которые на Москвѣ, должны были послать отъ себя

1) Рукоп. „Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ; л.л. 181—192, 194, 195.

2) Ibid. л. 195 об.

свои особыя грамоты ко все́мъ архіереямъ по поводу пріѣзда Никона и проступка митрополита Іоны.

Въ грамотѣ новгородскому митрополиту Питириму царь извѣщаетъ его о внезапномъ пріѣздѣ Никона въ Успенскій соборъ и о происходившемъ тамъ, о посылкѣ къ нему въ Успенскій соборъ властей и бояръ, о письмахъ Никона, присланныхъ имъ изъ собора государю, о приказѣ Никоноу снова возвратиться въ Воскресенскій монастырь, о томъ, что, оставляя Успенскій соборъ, Никоноу захватилъ съ собою посохъ св. Петра митрополита, который онъ потомъ возвратилъ съ посланными къ нему, при чемъ прислалъ и приглашительное письмо къ нему Зюзина. Затѣмъ государь коротко сообщаетъ о своемъ допросѣ Зюзину, о его признаніи своей виновности и въ заключеніе пишетъ: „и какъ къ тебѣ сія наша, великаго государя, грамота придетъ, и ты бы, богомолецъ нашъ, о томъ къ намъ, великому государю, и ко всему освященному собору отписалъ незамочкавъ: Іонѣ митрополиту соборныя апостольскія церкви блюстителемъ быть ли и намъ, великому государю, къ благословенію къ нему ходить ли?“¹⁾

6 января 1665 года новгородскому митрополиту Питириму послана была грамота отъ лица собора, 22 декабря обсуждавшего въ Москвѣ поступокъ митрополита Іоны. Въ этой грамотѣ объ обстоятельствахъ пріѣзда патріарха Никона въ Москву рассказывалось то же самое, что и въ грамотѣ царской. Въ заключеніе грамоты отцы собора писали: „Іона митрополитъ ростовскій невиненъ ли въ какой правильной винѣ, что онъ у бывшаго Никона патріарха благословлялся въ соборной церкви на патріаршемъ мѣстѣ, не извѣстия великаго государя и не посовѣто-

2) Эта грамота государя напечатана въ приложеніи.

вавъ съ нами, своею братьею, которая нынѣ въ Москвѣ, забывъ подписаніе своей руки къ соборному дѣянію и что писано къ вселенскимъ патріархамъ, и впредь ему Іонѣ митрополиту блюстителемъ апостольскія церкви быть ли?“.

18 января новгородскій митрополитъ Пятиримъ прислалъ свой отвѣтъ на соборную грамоту. Повторивъ сначала все, что ему писали отцы собора, на предложенные вопросы о митрополитѣ Іонѣ, Пятиримъ писалъ: «бывшій патріархъ Никонъ пріѣзжалъ къ Москвѣ, и вошелъ въ великую соборную и апостольскую церковь, и сталъ на патріаршемъ мѣстѣ, не убоясь страшнаго суда Божія, забывъ общаніе свое, какъ оставилъ святительскій свой престолъ съ клятвою, крѣпко смиряя себя на народословномъ поученіи, по заамвонной молитвѣ, недостойно себе судя великаго архіерейства и не паствовать, но пасомъ быти общася, и овца окрастованная, а не пастырь звашеся, и не высокія чести, но усердно смиритися желая глаголаше, и патріархъ московскій зватися отрицашеся, за недостойнство свое рекъ, и великаго государя моленіе, чрезъ боярина его государева князя А. Н. Трубецкаго, презре, также и насъ, богомольцевъ его великаго государя, моленію не внять, и узою анаемы себе крѣпко связавъ, яко ни помыслити архіерею быти, и святительскія ризы съ себе сложивъ и панагію сверже, пастырскій же жезлъ на мѣстѣ поставль и изъ соборныя великія, апостольскія церкви, не совершивъ божественныя службы, изыде.» А между тѣмъ 62 апостольское правило, забытое Іоною митрополитомъ, говоритъ, что причетническаго имени отвергійся и обратився паки, яко простой человекъ примется... По сему правилу, о преосвященные митрополиты и епископы, возлюбленная моя братія, паче по собор-

ному отставленію за архіерейскими руками и руками и іеромонашескими, и по онаго съ клятвою отреченія, како тому архіерейская честь и откуда паки тому архіерейское дѣйство?» Затѣмъ приведши 28 правило св. Апостоль, выдержку изъ разсужденій св. Кирилла, что отречшемуся своей паствы архіерею «держатися службы тому нѣсть убо праведно», Питиримъ находитъ, что Никонъ, съ клятвою отречшійся отъ патріаршаго престола, «узою анаемы себе крѣпко связа, безсовѣтїемъ себе удержа и безчинно самъ ся связа», не можетъ уже болѣе дѣйствовать святительски. «И по симъ правиламъ, возлюбленная моя братія, блюститель великія соборныя апостольскія церкви Іона митрополитъ нѣсть безъ вины, не токмо что отъ церковнаго входа, по правиламъ святыхъ Апостоль, не возбранилъ бывшему Никону патріарху, отречшемуся патріаршества самовольно съ клятвою и узою анаемы себе связа крѣпко, но и не дождался святыхъ вселенскихъ патріархъ разсужденія съ нимъ, бывшимъ Никономъ патріархомъ, сообщался, и за то великіе небреженіе впредь ему, митрополиту Іонѣ, блюстителемъ великія соборныя апостольскія церкви не быть» ¹⁾).

Въ какомъ родѣ отвѣчали на соборную грамоту объ Іонѣ митрополитѣ другіе русскіе архіереи, мы не знаемъ. До насъ дошелъ только отвѣтъ вологодскаго архіепископа Симона, который пишетъ: «писасте ко мнѣ бывшаго Никона патріарха о прїѣздѣ въ царствующій градъ Москву, и о восхожденіи его на мѣсто патріарше, и о благословеніи его ростовскому Іонѣ митрополиту и сущимъ съ нимъ и о проч., и вопрошаете мя: Іона митрополитъ не виновенъ ли

¹⁾ Рукоп. „Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ“, л. 176 об.—179.

въ какой правильной винѣ, что онъ у бывшаго Никона патріарха въ соборной церкви благословлялся, и впредь ему Іонѣ митрополиту блюстителемъ апостольской соборной церкви быть ли?—И азъ единъ сего виновна творить по правилу карфагенскаго собора 12-му и судить не вѣдаю, а иныхъ въ писаніи скорости ради не обрѣтохъ, о семъ какъ вамъ Духъ Святой вразумить, тако да сотворите» ¹⁾).

По полученіи отвѣтныхъ грамотъ отъ русскихъ архіереевъ, 27 января, въ патріаршей крестовой палатѣ, снова собрался соборъ изъ архіереевъ: Павла митрополита сарскаго и подонскаго, Паисія газскаго, Космы амасійскаго, Макарія гревенскаго, Θεодосія сербскаго. На соборѣ читаны были отвѣтныя грамоты отсутствующихъ русскихъ архіереевъ, причемъ найдено было, что всѣ они отвѣтили на предложенные имъ вопросы единомысленно, почему теперь и рѣшено было „наки разсмотрѣти и разсудити и судъ изнести праведный о преступленіи брата нашего Іоны митрополита ростовскаго и ярославскаго, иже во время неправильнаго и безчиннаго пришествія въ соборную церковь Никона бывшаго патріарха, многимъ бысть камень преткновенія, образъ поползновенія и соблазна виновникъ: по внегда началодержецъ бывъ въ то время и патріарша престола блюститель и намѣстникъ, прежде всѣхъ къ благословенію притече Никонову, аки радуясь и привѣтствуя о пришествіи его, и аки предавъ ему престоль, и исповѣдуя праведное и правильное быти его пришествіе въ соборную церковь, забвенію же предахъ прежняго своего соборнаго со всѣми архіереями согласнаго совѣта рукописанія о семъ дѣлѣ утвержденное, яко не призывать, ниже пріимати на престоль патріаршій быв-

¹⁾ Ibid. л. 179.

шаго патріарха Никона“. Формулировавъ такимъ образомъ обвиненіе противъ Іоны, соборъ затѣмъ дѣлаетъ такое постановленіе: «и сіе намъ долго разсудно разсмотряющимъ, изволися Духу Святому и намъ его божественнымъ согласіи вдохновеніемъ, преосвященнаго Іону митрополита ростовскаго и ярославскаго, по очищеніи невинности, въ свитцѣ отъ насъ въ 22 и 23 числа декабра нынѣшняго лѣта отписанномъ, отлученна сотворити отъ намѣстничества престола патріарша вовсе; отъ начальствованія же между архіереями, высотѣ престола ростовскаго и ярославскаго обычнаго и приличнаго, възпятити до разсмотрѣнія и указу всего освященнаго собору». Въ то же время соборъ снова занялся разсмотрѣніемъ вопроса: можно ли царю принимать отъ Іоны благословеніе, въ чемъ, какъ видно, все еще сомнѣвался государь. Соборъ постановилъ: «о пріятіи паки благословенія, аще когда будетъ изволеніе пресвѣтлаго царьскаго величества, пріятіе отъ преосвященнаго митрополита Іоны ростовскаго и ярославскаго нѣсть мѣсто усумнѣнію, ибо отъ невозбранно архіерействующа невозбранно пріемлется благословеніе, и самимъ намъ, судъ сей износящимъ, лѣпо и желательно есть, поне во время отшествія его въ свою ему область взаимъ сподобитися благословенія и цѣлованія братолюбнаго, смертнымъ бо намъ сущимъ безвѣстно есть, благовольтъ ли Господь впредь взаимныя даровать лобзанія» 1).

Но и приведеннымъ рѣшеніемъ собора дѣло о митрополитѣ Іонѣ еще не окончилось. Въ началѣ февраля въ Москву прибыли почти всѣ русскіе архіереи и 10 февралл составили соборъ, чтобы покончить съ дѣломъ митрополита Іоны. На этомъ соборѣ при-

1) Ibid. 193.

существовали слѣдующіе іерархи: Питиримъ новгородскій и великолудскій, Лаврентій Казанскій и Свіяжскій, Павелъ сарскій и падонскій, Паисій Газскій, Θεодосій Сербскій, Симонъ вологодскій и бѣлозерскій, Филаретъ смоленскій и дорогобужскій, Иларіонъ рязанскій и муромскій, Иоасафъ тверской и кашенскій, Арсеній псковскій. Соборъ, выслушавъ дѣло о пріѣздѣ въ Успенскій соборъ Никона и о принятіи благословенія отъ него Іоною митрополитомъ, рѣшилъ поставить предъ собою митрополита Іону и допросить его: „какою онъ виною то сотворилъ? Не совѣтомъ ли его митрополичьимъ, бывшій Никонъ патріархъ въ соборную апостольскую церковь вошелъ и на патріаршее мѣсто сталъ, а онъ, митрополитъ Іона, ускорилъ у него Никона патріарха благословеніе принять?“ Іона заявилъ, что о пришествіи Никона онъ ничего не зналъ, и благословеніе принялъ „не опаматовався его незапнымъ патріарховымъ пришествіемъ“ и просилъ у собора прощенія въ своемъ проступкѣ. Въ то же время Іона представилъ собору письменное собственноручное свидѣтельство, въ которомъ опять заявлялъ, «яко никакого не имѣлъ согласія и совѣта съ бывшимъ патріархомъ Никономъ о пришествіи его на престолъ, яко напраснымъ его пришествіемъ устрашився, ужасомъ одержимъ, а безъ хитрости отъ него благословеніе принялъ“. Выслушавъ это заявленіе Іоны, соборъ рѣшилъ, что впредь ему мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола не быть, „а въ томъ его незапномъ погрѣшеніи свободну быти и въ соборной апостольской церкви въ своей ему прежней степени съ нами сообщатися и служити невозбранно“. Порѣшивъ такимъ образомъ дѣло о митрополитѣ Іонѣ, соборъ въ то же время подвергъ церковному запрещенію Успенскаго собора протопопа Михаила, ключарей Іова и Θεодора за то,

что они приняли благословение отъ бывшего патріарха Никона. Но 21 февраля протопопъ и ключари били челомъ митрополитамъ и архіепископамъ о своемъ прощеніи и о снятіи съ нихъ соборнаго запрещенія. Ради великаго и торжественнаго празднества дня рожденія благовѣрныхъ государыни царицы и великія княгини Евдокіи Алексѣевны“, съ нихъ снято было запрещеніе и имъ велѣно было служить невозбранно въ своихъ прежнихъ степеняхъ. — 20 марта государь писалъ новгородскому митрополиту Питириму, что такъ какъ соборъ за извѣстный поступокъ отставилъ ростовскаго митрополита Іону отъ мѣстоблюстительства патріаршаго престола, то государь, „совѣтовавъ со освященнымъ соборомъ, указали ему, митрополиту Іонѣ, быть на митрополіи его въ Ростовѣ, а на Москвѣ соборной апостольской церкви блюстителемъ быть Павлу митрополиту“¹⁾. Такая же грамота была послана государемъ и всѣмъ другимъ епархіальнымъ архіереямъ, которые и выразили на это распоряженіе государя свое полное согласіе особыми грамотами²⁾.

1) Соборное дѣяніе 10 февраля 1665 года и грамота государя къ митрополиту Питириму о назначеніи мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола Павла крутицкаго напечатаны въ приложеніи.

2) Такъ астраханскій архіепископъ Іосифъ извѣщалъ государя, что получилъ его грамоту съ изложеніемъ дѣла объ Іонѣ митрополитѣ ростовскомъ и о назначеніи вмѣсто него мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола митрополита Павла. „И я, богомолецъ твой, пишетъ Іосифъ, по святымъ Божественнымъ правиламъ св. отецъ, единъ совѣтъ творить, якоже Господеви Богу и тебѣ, великому государю, годѣ, и освященному собору неразлучно никакоже, — еже быти ему Іонѣ митрополиту на митрополіи его въ Ростовѣ, а на Москвѣ соборной и апостольскія церкви блюстителемъ быти Павлу митрополиту сарскому и падонскому“. (Ibid. л. 198).

Такъ кончилось дѣло о ростовскомъ митрополитѣ Іонѣ. Это дѣло само по себѣ очень не важно, не имѣло никакого общецерковнаго значенія, но за то оно довольно характерно для тогдашняго времени. Никонъ, обманутый письмами Зюзина, неожиданно появляется въ Успенскомъ соборѣ, дѣйствуетъ въ немъ какъ настоящій дѣйствительный патріархъ и всѣ, несмотря на то, что ранѣе обязались не сообщаться съ нимъ, невольно преклонились предъ нимъ, никому и въ голову не пришло воспротивиться ему или по крайней мѣрѣ немедленно извѣстить о его прибытіи государя и властей. У всѣхъ бывшихъ въ соборѣ духовныхъ лицъ явилась одна и та же мысль, что Никонъ прибылъ въ соборъ съ согласія государя и конечно съ тѣмъ, чтобы снова занять патріаршую кафедру. Какъ же можно было при такихъ обстоятельствахъ оказать Никону какое либо противодѣйствіе, какъ можно было нейти къ нему къ благословенію, когда всякое ослушаніе ему могло кончиться потомъ очень печально для ослушника? Какъ видно, митрополитъ Іона, не отличавшійся особымъ мужествомъ, уже ранѣе привыкъ трепетать предъ грознымъ Никономъ, и теперь, какъ скоро у него явилась мысль о возможности возвращенія Никона на патріаршій престоль, онъ дѣломъ благоразумія считалъ не только ни въ чемъ не противодѣйствовать Никону, но и подойти къ нему къ благословенію, какъ къ дѣйствительному патріарху. Въ смятеніи онъ забылъ всѣ соборныя рѣшенія о Никонѣ, свои обязательства не сообщаться съ нимъ; имъ руководило теперь только одно опасеніе какъ бы не раздражить Никона и не навлечь на себя въ будущемъ его опасный гнѣвъ. Все это дѣло само по себѣ было, такимъ образомъ, вполне ясно и понятно. А между тѣмъ сколько тревогъ и хлопотъ оно причинило,

сколько потребовалось времени, труда, переписки для его окончательнаго рѣшенія. Снимаются допросы и передопросы съ разныхъ лицъ, устроятся очныя ставки, нѣсколько разъ собираются соборы, рассылаются грамоты отъ царя и собора ко всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ съ требованіемъ неумедлительно прислать отвѣты на предложенные имъ вопросы, наконецъ почти всеѣ архіереи вызываются въ Москву, чтобы здѣсь на соборѣ общими силами порѣшить это дѣло. И все это только для того, чтобы сказать, что во всеѣмъ дѣлѣ митрополита Іоны въ дѣйствительности нѣтъ ничего сколько-нибудь серьезнаго и важнаго, что оно должно быть оставлено безъ послѣдствій. Московская волокита, вѣвшаяся въ плоть и кровь всей тогдашней судебной процедуры, невольно сказывается и въ дѣлѣ ростовскаго митрополита Іоны.

Грамота государя Алексѣя Михайловича новгородскому митрополиту Питириму съ извѣстіемъ о внезапномъ прибытіи Никона въ Успенскій соборъ и о проступкѣ ростовскаго митрополита Іоны, писанная въ декабрѣ 1664 года.

Отъ царя и великаго князя (титულъ) богомольцу нашему преосвященному Питириму, митрополиту новгородскому и великолукскому. Въ нынѣшнемъ 173 году, декабря въ 18 день, во всенощное бдѣніе, приходилъ вверхъ въ церковь преподобныя мученицы Евдокіи къ намъ, великому государю, Іона митрополитъ ростовскій и ярославскій, да большаго собору Успенія Пресвятыя Богородицы ключарь Іовъ и намъ, великому государю, извѣщали, что въ соборную апостольскую церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, въ сѣверныя церковныя двери, пришелъ внезапно бывшій Никонъ патріархъ со многими своими старцы и

съ мірскими людьми, а тѣ мірскіе люди въ платьѣ служивомъ, и взошелъ на патріаршее мѣсто, и взялъ посохъ великаго святителя и чудотворца Петра митрополита, поставленный на патріаршемъ мѣстѣ при отшествіи его Никоновъ съ патріаршаго престола. И взявъ онъ, патріархъ, посохъ, знаменовался у святыхъ иконъ и у Ризы Господней и у мощей Петра и Іоны и Филиппа чудотворцевъ, а пришедшіе де съ нимъ старцы пѣли среди великія, святыя, апостольскія церкви: испола эти деспота и достойно естъ. И знаменовался онъ, бывший Никонъ патріархъ, у святыхъ иконъ и у Ризы Господней и у мощей чудотворцевыхъ, паки взошелъ на патріаршее мѣсто и велѣлъ поддьяку псалтырь говорить престать, а велѣлъ говорить соборному дьякону эктенью. И послѣ де эктеньи говорилъ онъ, бывший Никонъ патріархъ, молитву главопреклонную: Владыко многомилостиве, и послалъ де онъ митрополита и ключаря къ намъ, великому государю, извѣстить о своемъ приходѣ. И хотѣлъ насъ, великаго государя, онъ, Іона митрополита, благословить, и мы, великій государь, его, Іону митрополита, спросили: у благословенія у Никона патріарха онъ митрополитъ былъ ли? И намъ, великому государю, онъ, Іона митрополитъ, сказалъ: что де Никонъ патріархъ велѣлъ его позвать къ себѣ къ благословенію, и онъ де, митрополитъ, и соборный протопопъ съ братією у Никона патріарха у благословенія были. И мы, великій государь, ему, митрополиту, говорили: что онъ, митрополитъ, поставленъ блюстителемъ соборныя и апостольскія церкви, а вѣдая всѣхъ васъ соборныя изложенія, что Никонъ патріархъ патріаршескій престолъ оставилъ самовольно, и общался, что ему паки невозвратится, и про то его самовольное отшествіе, по изложенію всѣхъ васъ освященнаго собора, писано о томъ отъ

насъ, великаго государя, ко вселенскимъ патріархомъ, а до разсужденія вселенскихъ патріарховъ и большаго собора сообщеніе съ нимъ не имѣти, а у того соборнаго изложенія и его, Іоны митрополита, рука есть. И намъ, великому государю, Іона митрополитъ сказалъ: что онъ то учинилъ забвеніемъ, утрашася его Никона внезапнымъ пришествіемъ. И за презрѣніе изложенія всего освященнаго собора и за неопасное блюстительство соборныя апостольскія церкви у него, митрополита, мы, великій государь, у благословенія не были до вашего, богомольцевъ нашихъ, совѣту. И велѣли мы къ себѣ быть освященнаго собора властямъ и нашимъ, великаго государя, боярамъ и окольными, и, посовѣтовавъ со освященнымъ соборомъ и поговоря съ нашими, великаго государя, бояры, посылали въ соборную церковь отъ освященнаго собора преосвященнаго Павла митрополита сарскаго и подонскаго, да Чудова монастыря архимандрита Іоакима, а отъ насъ, великаго государя, бояръ нашихъ: князя Микиту Ивановича Одоевскаго, да князя Юрья Алексѣевича Долгорукова, да думнаго нашего дьяка Алмаза Иванова къ Никону, бывшему патріарху, и велѣли ему говорить: что онъ патріархъ, оставя своею волею патріаршескій престоль, паки восхищаетъ, и пришелъ въ соборную апостольскую церковь и на патріаршее мѣсто взопелъ, недождався суда вселенскихъ патріарховъ, и пріѣхавъ изъ Воскресенскаго монастыря къ Москвѣ къ соборной церкви ночью, а ѣдучи въ Москву въ городскихъ воротахъ на караулѣхъ стрѣльцомъ велѣлъ сказывать, что ѣдутъ преподобнаго чудотворца Саввы Сторожевскаго монастыря власти, а не свое патріаршее имя (и то онъ патріархъ учинилъ непристойное дѣло, что пролыгался чужимъ именемъ, невѣдомо для чего). И бывший Никонъ патріархъ говорилъ:

пошелъ де онъ съ патриарша престола никимъ гонимъ, а пришелъ на патриаршескій престоль никимъ же зовомъ, а того де онъ патриархъ не говариваль и не отрекался, что ему на свой патриаршескій престоль не быть, и даваль онъ патриархъ митрополиту Павлу и бояромъ нашимъ письмо, чтобъ имъ то письмо донести до насъ великаго государя. И по нашему, великаго государя, указу митрополитъ Павелъ и бояре наши то письмо у него патриарха приняли. И мы, великій государь, со властью и съ бояры нашими того письма слушали, а въ письмѣ его написано о видѣнїи его патриарховѣ, что онъ видѣлъ въ соборной апостольской церкви, что прежде успшіи святители подписуются о возвращенїи его на святительскій престоль, а другое письмо, что ему патриарху видѣтъ наши государьскіе очи. И мы, великій государь, посовѣтовавъ со властью и съ бояры нашими поговоря, указали ему, патриарху Никону, сказать: чтобъ онъ патриархъ до суда вселенскихъ патриарховъ ѣхаль въ Воскресенскій монастырь, а видѣться намъ, великому государю, съ нимъ, Никонемъ патриархомъ, до разсужденїи вселенскихъ патриарховъ и до большаго собору нельзя. И онъ, бывшій патриархъ Никонъ, послѣ всеночнаго бдѣнїи изъ соборныя церкви пошелъ и поѣхаль съ Москвы въ Воскресенскій монастырь, и посохъ Петра чудотворца повезъ съ собой. А какъ вышелъ изъ соборныя церкви и выѣзжалъ изъ городскихъ воротъ, и отъ ногъ своихъ прахъ отрясалъ самъ и всѣмъ, которые съ нимъ были, отрясать велѣлъ. И мы, великій государь, велѣли его патриарха проводить съ Москвы за земляной городъ окольникему нашему князю Дмитрію Алексѣевичу Долгорукому, да головамъ московскихъ стрѣльцовъ; и онъ, Никонъ патриархъ, окольникему нашему и головамъ стрѣлецкимъ говорилъ, что онъ

пріѣхалъ въ Москву по вѣсти, а не собою. И мы, великій государь, совѣтовавъ со освященнымъ соборомъ, послали за нимъ отъ освященнаго собору Павла митрополита сарскаго и подонскаго, да чудовскаго архимандрита Іоакима, да отъ насъ, великаго государя, посланы окольничій Родіонъ Матвѣевичъ Стрѣшневъ, да думный дьякъ Алмазь Ивановъ, а велѣли ему, патріарху Никону, говорить, чтобъ онъ посохъ Петра чудотворца отдалъ или послалъ съ своимъ съ кѣмъ пригожо и о томъ объявилъ, по какой онъ вѣсти къ Москвѣ пріѣзжалъ и кто къ нему о томъ писалъ или приказывалъ. И по многимъ разговорамъ патріархъ Никонъ Павлу митрополиту и окольничему нашему объявилъ, что къ Москвѣ пріѣзжалъ и въ соборную церковь приходилъ не собою; писалъ же къ нему о томъ въ Воскресенскій монастырь съ Москвы Никита Зюзинъ, будто по нашему великаго государя указу, велѣно ему о томъ писать, и посохъ Петра чудотворца и Никитину грамотку Зюзина его руки, да съ двухъ его же Никитиныхъ грамотокъ списокъ своею патріарховою рукою прислалъ къ намъ, великому государю, съ воскресенскимъ архимандритомъ Герасимомъ, а велѣлъ ему съ тѣмъ посохомъ и письмами ѣхать къ намъ великому государю съ митрополитомъ и окольничимъ нашимъ вмѣстѣ. И мы, великій государь, посохъ Чудотворца приняли и послали въ соборную апостольскую церковь съ Павломъ же митрополитомъ, и велѣли проводить бояромъ нашимъ и окольничимъ, а митрополиту велѣли посохъ поставить въ соборной апостольской церкви на патріаршемъ мѣстѣ по прежнему, а письма предъ освященнымъ соборомъ и при боярахъ нашихъ слушать. И въ тѣхъ письмахъ писано отъ нашего великаго государя лица, будто мы, великій государь, указали ему, Никитѣ, къ бывшему Никону патріарху о при-

ходѣ его къ Москвѣ писать. И слушавъ тѣхъ писемъ въ то же время его Никиту спрашивали и письма, которые прислалъ къ намъ великому государю Никонъ патріархъ, ему, Никитѣ, казано, и Никита Зюзинъ, смотря писемъ сказалъ, что одно письмо его Никитина рука, а другое письмо съ его руки списокъ патріархова рука. И выслушавъ онъ писемъ, предъ нами, великимъ государемъ, винился, что своровавъ, къ бывшему патріарху Никону о приходѣ его къ Москвѣ писалъ отъ нашего государьскаго лица, затѣявъ собою, а посылалъ де онъ письма: одно письмо съ попомъ Сысоемъ, а два письма съ подьякономъ Никитою. А попъ Сысой и подьяконъ Никита въ распросахъ сказали, что они отъ Никиты Зюзина съ тѣми письмами къ патріарху ѣздили. Да подьяконъ же Никита сказалъ, что тѣ письма Никита Зюзинъ ему чель, а что де онъ намъ, великому государю, про тѣ письма не извѣстилъ, и въ томъ де онъ предъ нами, великимъ государемъ, виновать. И отъ освященнаго собора о томъ о всемъ къ тебѣ, богомольцу нашему, писано, и какъ къ тебѣ сія наша, великаго государя, грамота придетъ и ты бы, богомольецъ нашъ, о томъ къ намъ великому государю и ко всему освященному собору отписалъ незамотчавъ: Ионѣ митрополиту соборныя апостольскія церкви блюстителемъ быть ли и намъ великому государю ко благословенію къ нему ходить ли.

Писано въ Москвѣ лѣта 7163, декабря въ день. Такова великаго государя грамота отдана Павлу митрополиту крутицкому декабря въ 25 день.

Соборное постановленіе по дѣлу митрополита ростовскаго и ярославскаго Іоны 10 февраля 1665 года.

Лѣто 7173-е, февраля въ 10 день, преосвященные митрополиты: Питиримъ новгородскій и велико-

луцкій, Лаврентій казанскій и свѣяжскій, Павелъ сарскій и подонскій, Паисій газскій, Феодосій сербскій, и преосвященные архіепископы: Симонъ вологодскій и бѣлозерскій, Филареть смоленскій и дорогобужскій, Иларіонъ рязанскій и муромскій, Іоасафъ тверскій и кашинскій, Арсеній псковскій и зборскій; собрахомся въ патріаршу крестову палату, разсужденіе сотворити о прежде явленномъ намъ дѣлѣ брата нашего преосвященнаго Іоны, митрополита ростовскаго и ярославскаго, еже онъ, въ незапное пришествіе бывшаго Никона патріарха, принялъ у него, патріарха, благословеніе, презря о томъ бывшій соборъ и своея руки подписаніе. Судихомъ его Іону митрополита предъ собою поставити и допросити: какою онъ виною то сотворилъ? Не совѣтомъ ли его митрополичьимъ бывшій Никонъ патріархъ въ соборную апостольскую церковь вошелъ, и на патріаршее мѣсто сталъ, а онъ, митрополитъ Іона, ускорилъ у него, Никона патріарха, благословеніе принять? И преосвященный митрополитъ Іона ростовскій и ярославскій предъ нами, преосвященные митрополиты и архіепископы, сказалъ: ни, ни, ни по которому образу о пришествіи Никона патріарха въ соборную церковь онъ, Іона митрополитъ, невѣдалъ, и благословеніе отъ него принялъ не опамятовався его незапнымъ патріарховымъ пришествіемъ, и въ томъ предъ преосвященными митрополиты и архіепископы Іона митрополитъ прощеніе просилъ, и писаніемъ за своею рукою, въ соборной апостольской церкви Успенія пресвятыя Богородицы, засвидѣтельствовался своею волею, намъ не нудящимъ, сиче:

Во имя Отца и Сына и Св. Духа, аминь.

Се азъ смиренный Іона, Божією милостію митрополитъ ростовскій и ярославскій, засвидѣтельствуюся Богомъ предъ святымъ его престоломъ и предъ пре-

освященными митрополитами и архіепископами, о святомъ Духѣ братіи моей, яко никакого не имѣлъ согласія и совѣта съ бывшимъ патріархомъ Никономъ о пришествіи его на престоль, яко напраснымъ его пришествіемъ утравився, ужасомъ одержимъ, а безъ хитрости отъ него благословеніе принялъ, яко въ то время не преиде мнѣ въ умъ рукоподписаніе соборное, еже сотворихъ о непріятіи его на престоль патріаршій, ни, ни, ни, не лжу въ томъ дѣлѣ, — аще убо уста священническая, по свидѣтельству Малахіи пророка, не лгутъ, како убо уста архіерейская лгати возмогутъ? Тако исповѣдую и рукою моею подписую. Смиранный Іона митрополитъ ростовскій и ярославскій.

И мы, преосвященные митрополиты и архіепископы, по благодати данной намъ отъ пресвятаго и животворящаго Духа, выслушавъ прежде бывший соборъ о томъ дѣлѣ, прилучившихся архіереевъ въ то время въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ и розысканіе, и его, митрополита Іоны, свидѣтельствованное исповѣданіе за своею рукою, судихомъ его, Іону митрополита, блюстителемъ соборныя апостольскія церкви впредь не быти, а въ томъ его незапномъ погрѣшеніи свободну быти, и въ соборной апостольской церкви въ своей ему прежней степени ему съ нами сообщитися и служити невозбранно.

А соборныя апостольскія великія церкви Успенія Пресвятыя Богородицы протопопа Михаила и ключарей Іова и Ѳедора за сіе же, что они, протопопъ и ключари, отъ бывшаго Никона патріарха, въ пришествіе его въ соборную апостольскую церковь, благословеніе отъ него пріяли, судихомъ соборно же отъ Божественныя службы отлучити.

И февраля въ 21 день преосвященнымъ митрополитамъ и архіепископамъ били челомъ протопопъ и ключ-

чари о разрѣшеніи запрещенія имъ. И преосвященные митрополиты и архіепископы для великаго и торжественнаго празднественнаго дня рожденія благовѣрныхъ государыни царевны и великой княгини Евдокии Алексѣевны, по благодати данной намъ отъ пресвятаго и животворящаго Духа, ихъ, соборнаго протопопа Михаила и ключарей Иова и Федора отъ запрещенія разрѣшили и въ соборной апостольской церкви въ своихъ степеняхъ служить невозбранно.

(Слѣдуютъ собственноручныя подписи всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ іерарховъ).

Грамота государя къ новгородскому митрополиту Питириму о назначеніи мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола вмѣсто Ионы митрополита Павла Крутицкаго.

Отъ царя и великаго князя (титულъ) богомольцу нашему Питириму, митрополиту новгородскому и великолуцкому. По нашему, великаго государя, указу писали къ тебѣ, богомольцу нашему, отъ освященнаго собора Павелъ митрополитъ и прочіе о пріѣздѣ въ нашъ, великаго государя, царствующій градъ Москву, и восхожденіи на патріаршее мѣсто бывшаго Никона патріарха, и о благословеніи его ростовскому Іонѣ митрополиту, чтобъ вы совѣтъ свой объявили вскорѣ: Іонѣ митрополиту за то, что онъ, не извѣстя намъ, великому государю, и не посовѣтовавъ съ братьею своею, въ то время пребывающими въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ, былъ у бывшаго Никона патріарха у благословенія.—впредь ему блюстителемъ соборныя апостольскія церкви быть ли? И ты, богомольецъ нашъ, и прочіе богомольцы наши, митрополиты и архіепископы, къ нимъ братіи своей, писали и совѣтъ свой объявили, что Іона митрополитъ, не дождався вселенскихъ патріарховъ раз-

сужденія, съ бывшимъ Никономъ патриархомъ сообщился, и за то его великое небреженіе ему, Іонѣ митрополиту, по правиламъ святыхъ отецъ впредь блюстителемъ святой соборной, апостольской церкви не быть. И мы, великій государь, совѣтовавъ со освященнымъ соборомъ, указали ему, митрополиту Іонѣ, быть на митрополи его въ Ростовѣ, а на Москвѣ соборной апостольской церкви блюстителемъ быть Павлу Митрополиту. Писано лѣта 7173 марта въ 20 день).

(Такія же грамоты посланы были государемъ и ко всѣмъ другимъ архіереямъ).

Н. Кантеревъ.

) Рукопись: Подлинное дѣло о судѣ надъ п. Никономъ, лл. 167—172, 196, 197. Эта рукопись представляетъ изъ себя списокъ съ подлиннаго дѣла о судѣ надъ Никономъ, хранящагося въ московской синодальной библиотекѣ, и включаетъ въ себѣ разныя документы и дѣла, относящіяся до Никона со времени оставленія имъ каѳедры до пріѣзда въ Москву восточныхъ патриарховъ, такъ что самыхъ документовъ относительно суда надъ Никономъ въ 1666 году, въ ней нѣтъ. Но за то въ ней помѣщены документы за время пребыванія патриарха Никона въ Терапонтовомъ и Кирилловомъ монастыряхъ и „Опись актавъ Кирилло - Бѣлозерскаго монастыря, относящимся до патриарха Никона, по отшествіи его изъ Москвы и во время пребыванія въ заточеніи въ Терапонтовѣ и Кирилловѣ монастыряхъ, составленная въ 1854 г.“.

Аврелій Пруденцій Клементъ *).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

**Стихотвореніе „Борьба въ душѣ“; его содержаніе
и характеръ.**

Ни одно произведеніе Пруденція, за исключеніемъ, можетъ быть, гимновъ, не имѣло такой распространенности и не оказало такого сильнаго вліянія на ходъ литературы, какъ стихотвореніе «Борьба въ душѣ». Оно не только было усердно списываемо въ средневѣковыхъ монастыряхъ, но и рекомендовалось въ числѣ книгъ для чтенія, чѣмъ объясняется множество рукописей этого стихотворенія, дошедшихъ до насъ изъ Среднихъ Вѣковъ ¹⁾).

Содержаніе стихотворенія «Борьба въ душѣ» слѣдующее. Въ предисловіи (состоящемъ изъ 68 ямбическихкихъ триметровъ) излагаются нѣкоторыя событія

*) См. III книжку Прибавленій къ Твореніямъ Св. Отцевъ за 1887 годъ.

¹⁾ Dressel: l. c. Prolegom. p. XIII, not. 26; Ebert: l. c. p. 276; Rösler: l. c. p. 262: „вѣрно, что Пруденцій и, въ особенности, его „Борьба въ душѣ“ были любимымъ чтеніемъ въ средневѣковыхъ монастыряхъ; Вгус: l. c. p. 74.

изъ Ветхаго Завѣта, имѣющія отношеніе къ предмету стихотворенія. Совершенное Авраамомъ, «первымъ руководителемъ въ вѣрѣ» ²⁾), освобожденіе, при помощи 318 рабовъ, плѣннаго языческими царями Лота, послѣдовавшая затѣмъ встрѣча его съ Мельхиседекомъ, посѣщеніе его шатра тремя странниками и предреченіе сына Саррѣ, вскорѣ исполнившееся, — суть образы происходящаго въ нашей душѣ. Страсти плѣняютъ душу нашу; но она избавляется отъ этого плѣна при помощи 318 рабовъ т. е. вѣрою въ распятаго Христа, образъ Котораго указывается этимъ числомъ. Христось, подобно Мельхиседеку, Сынъ Невѣдомаго и Единаго Отца, входитъ въ храмину нашего сердца, и душа наша, подобно Саррѣ, даетъ дому Отчему достойное потомство.

За предисловіемъ слѣдуетъ воззваніе ко Христу о помощи въ предпринятомъ трудѣ и изъясняется дѣло задуманнаго изображенія борьбы добродѣтелей и страстей. Ближайшее обозначеніе борющихся въ человѣческой душѣ добродѣтелей и страстей даетъ могущественное содѣйствіе для побѣды и торжества въ этой борьбѣ (ст. 1—20) ³⁾. Потомъ описываются самыя битвы въ душѣ человѣческой добродѣтелей и страстей: Вѣры съ Идоломаніей (ст. 21—39), Стыдливости съ Похотью (ст. 40—108), Терпѣливости съ Гнѣвностью (ст. 109—177), Смиренности съ Гордынею (178—309), Воздержности съ Роскошью (ст. 310—453), Щедрости съ Жадностью (ст. 454—628), наконецъ, Согласности съ Смутою (ст. 670—725),

²⁾ Ст. 1: *senex fidelis prima credendi via.*

³⁾ Не излишне припомнить, что въ стихахъ 55—56 предисловія къ поэмѣ „О Божествѣ“, оправдывающихъ, такъ сказать, появленіе этой поэмы, знакомство съ врагомъ представляется точно такъ же условіемъ для успѣшной борьбы съ нимъ.

при чемъ добродѣтелямъ усвоится царственность, напр. Вѣрѣ (ст. 37: *Fides regina*; ср. 716: *virtutum regina Fides*), Стыдливости (ст. 53), Смиренности (ст. 109. 267) и названіе дѣвъ (ст. 41. 47. 306. 428), а страсти обозначаются именемъ фурій, напр. Похоть (ст. 46; ср. 96), Жадность (ст. 566; ср. ст. 559, гдѣ поэтъ усволяетъ ей «*crines anguinos*») или чудовищъ (ст. 130. 467. 365. 715. 719). Заключается стихотвореніе описаніемъ храма Христу, построеннаго добродѣтелями по указанію Вѣры, имѣющаго семь кристалльных колоннъ и престоль, на которомъ возсѣдаетъ Мудрость, защищающая и направляющая человѣка ⁴).

Ближайшій поводъ къ составленію стихотворенія «Борьба въ душѣ», какъ и большей части другихъ произведеній Пруденція, намъ неизвѣстенъ. Но довольно вѣроятно предположеніе, что идея этого стихотворенія возникла въ умѣ поэта, когда онъ составлялъ поэму «О происхожденіи грѣха». Въ стих. 389 и слѣд. этой поэмы говорится, что люди, подпадашіе чувственности, бываютъ побораемы діаволомъ (*praedo potens*), который посѣваетъ въ душахъ людей (*medullitus*) всякія непотребства и разставляетъ въ ихъ членахъ своихъ пособниковъ и что подъ его предводительствомъ воинствуютъ и осаждаютъ души людей: гнѣвъ, суевѣріе, уныніе, несогласіе, роскошь, жажда крови, жажда вина, жажда денегъ, похотливость, обманъ и т. д., составляющія какбы одну когорту. Начертанный въ этихъ стихахъ образъ боренія души страстями ⁵), легко могъ, какъ думаетъ Ебертъ, рас-

⁴) Описаніе этого храма (ст. 823—867) весьма напоминаетъ описаніе небеснаго Іерусалима въ Апокалипсисѣ (XXI, 10 и слѣд.) и, въ сущности, есть перифразъ сказаннаго въ Апокалипсисѣ; ср. Притч. IX, I.

⁵) Подобный образъ находится также у Клиріана: *de mor-*

ширяться въ духѣ поэта въ борьбу добродѣтелей съ страстями ⁶⁾). Предположеніе это приобретаетъ тѣмъ большую вѣроятность, что въ разныхъ мѣстахъ поэмы «О происхожденіи грѣха» поэтъ, ратуя противъ развращенности своихъ современниковъ, характеризуетъ обуревающія ихъ страсти чертами, напоминающими описанія этихъ страстей въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ». Ср. Нам. 247 sqq., гдѣ поэтъ ратуетъ противъ распущенности и жадности къ деньгамъ, называя жадность „единственнымъ корнемъ золь“ и Psych. 40 sqq. 454 sqq., особенно 520—523; 607—608; Нам. 264 sqq., гдѣ поэтъ возстаетъ противъ женскихъ украшеній, и описаніе Гордыни въ Psych. 178—189. ⁷⁾).

Въ произведеніи, которое, по самому своему предмету, требуетъ отъ своего составителя болѣе теплаго

talit. c. 4: quid aliud in mundo, quam pugna adversus diabolum cotidie geritur, quam adversus jacula ejus et tela conflictationibus adsiduis dimicatur? cum avaritia nobis, cum impudicitia, cum ira, cum ambitione congressio est, cum carnalibus vitiiis, cum inlecebris saecularibus adsidua est et molesta luctatio. Obsessa mens hominis et undique diaboli infestatione uallata uix occurrit singulis, uix resistit: si avaritia prostrata est, exurgit libido: si libido compressa est, succedit ambitio: si ambitio contempta est, ira exasperat, inflat superbia, uiolentia invitat, inuidia concordiam rumpit, amicitia zelus abscondit.

⁶⁾ Ebert. 1. e. p. 277: „Идея стихотворенія „Борьба въ душѣ“ явилась у поэта, очевидно, благодаря начертанному имъ самимъ образу боренія души страстями подъ предводительствомъ діавола, образу, который находится уже у Кириана, и который легко могъ расширяться въ борьбу добродѣтелей съ страстями“. Ср. p. 264.

⁷⁾ Должно замѣтить, что и по мнѣнію Брокгауза стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ можетъ быть приведено въ вѣковую связь съ поэмою „О происхожденіи грѣха“. Brockhaus: 1. c. p. 36.

чувства и живой фантазіи, чѣмъ діалектическаго ума,— а таково именно и есть стихотвореніе „Борьба въ душѣ“,—уже а priori можно ожидать отъ Пруденція большей самостоятельности. И дѣйствительно, въ этомъ стихотвореніи Пруденцій болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ, свободенъ отъ вліянія другихъ писателей. Правда, типологическое объясненіе событий изъ жизни Авраама (Psych. Praef. 1 sqq.) напоминаетъ разсужденія Амвросія въ De Abraham: 1, 3 sqq. ⁸⁾. Правда, аллегорическое объясненіе числа 318 рабовъ Авраама (Psych. Praef. 56 sqq.) есть какъ будто воспроизведеніе объясненія, даннаго Амвросіемъ въ разныхъ сочиненіяхъ ⁹⁾. Правда, характеристика Терпѣливости въ Psych. 109 sqq. имѣетъ нѣкоторое сходство съ характеристикой Терпѣливости въ „De patientia“ Тертуллиана ¹⁰⁾. Правда, въ описаніи Гордыни (Psych. 183 sqq.) есть черты, напоминающія Тертуллиана: De cultu femin. II, 7. Но сходство этихъ мѣстъ изъ стихотворенія „Борьба въ душѣ“ съ указанными мѣстами изъ другихъ писателей не столь рѣшительно, чтобы нужно было предполагать въ нихъ чье бы то ни было литературное воздѣйствіе на Пруденція. Что касается, въ частности, аллегорическаго объясненія числа 318 рабовъ Авраама, то оно не принадлежитъ исключительно Амвросію, но встрѣчается въ посланіи Варнавы, въ „Stromata“ Климента Александрійскаго и въ чет-

8) Ср. Tertull: de patient. c. 6: Abraham deo credidit et justitiae deputatus ab illo est; sed fidem ejus patientia probavit, cum filium immolare jussus est ad fidei, non tentationem dixerim, sed typicam contestationem.

9) Ambrosii: De Abrah. 1, 3, § 15; De fide: lib. 1. prolog. § 3.

10) De patient. c. 15, гдѣ описывается спасительность Терпѣливости, а также ея видъ и одежда (effigies habitusque).

вертомъ вѣкѣ, повидимому, довольно было распро-
странено ¹¹⁾). Далѣе, сходство Пруденція съ Тертул-
ліаномъ въ олицетвореніи Терпѣливости могло быть
случайно и едва ли правъ Ебертъ, когда говоритъ:
«что касается спеціально персонификаціи добродѣте-
лей и пороковъ (въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“),
то и здѣсь оказалъ вліяніе, безъ сомнѣнія, тотъ учи-
тель Церкви, который болѣе всего дѣйствовалъ на
Пруденція, именно Тертуліанъ ¹²⁾). Что касается,
наконецъ, описанія Гордыни, то по незначительности
въ немъ чертъ, напоминающихъ Тертуліана, нѣтъ нуж-
ды на немъ и останавливаться ¹³⁾).

Нѣкоторые изслѣдователи высказали мнѣніе, что
стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ направлено про-
тивъ еретическихъ лжеученій. Такъ Аревалъ въ при-
мѣчаніи къ 79 ст. этого стихотворенія говоритъ:
*itaque jure Psychomachiam inter ea carmina reperni-
mus, de quibus Prudentius in Prologo: Pugnet contra
hereses, catholicam discutiat fidem* ¹⁴⁾). Еще далѣе идетъ
Рёслеръ, утверждая, что это стихотвореніе направ-
лено, подобно поэмамъ „О Божествѣ“ и „О проис-
хожденіи грѣха“, противъ присциліанъ и составля-
етъ вмѣстѣ съ ними какъбы полемическую трилогію ¹⁵⁾).

¹¹⁾ Ср. Arevali; Proleg. с. XX (P. C. Compl. ser. 1. t. 59. p. 715 sqq.); Dressel: 1. с. p. 171.

¹²⁾ Ebert: 1. с. p. 277. Ебертъ прибавляетъ, впрочемъ, что Пруденцій не есть только копировщикъ Тертуліана.

¹³⁾ Ебертъ (1. с. p. 276) находитъ согласіе въ похвалѣ миру въ стихотвореніи Пруденція „Борьба въ душѣ“ (Psych. 762—778) съ 10 и слѣд. главами девятнадцатой книги „De civitate Dei“ Блаженнаго Августина, прибавляя, что это со-
гласіе въ высшей степени достопримѣчательно. Но едва ли мысль Еберта можетъ быть принята. Ср. Rösler. 1. с. p. 250—251.

¹⁴⁾ Patr. Curs. Compl. s. l. t. 60. p. 28; ср. t. 59. p. 1007. 773.

¹⁵⁾ Rösler: 1. с. p. 221. 36—37. 191.

Но еретических лжеученій касается только небольшая часть стихотворенія, именно стих. 667—822, гдѣ описывается разбойническое нападеніе Смуты, прозванной Ересью, на Согласность и гибель Смуты. Что касается стих. 1 и слѣд. 77 и слѣд., на которые указываетъ Рёслеръ, какъ на направленные противъ еретиковъ, то противоеретическая тенденція не выступаетъ въ нихъ опредѣленно. Для мысли же Рёслера, что стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ направлено именно противъ присцилліанъ нѣтъ рѣшительно основаній. Въ стих. 709—714 Смута на вопросы: кто она? откуда? какого бога почитаетъ? отвѣтила: „имя мнѣ Смута, прозваніе Ересь; богъ у „меня бываетъ различный всякій разъ, какъ мнѣ „придетъ охота позабавиться относительно Высшей „Силы (numen): то онъ у меня (бываетъ) бѣльшій, „то меньшій, иногда двоякій, иногда единый; то онъ „(у меня) воздушный и прозрачный, то это—вродженная душа; учитель у меня Веліалъ, домъ и страна— „міръ“. Въ этихъ словахъ называются почти всѣ тѣ ереси, противъ которыхъ полемизируетъ поэтъ въ поэмахъ „О Божествѣ“ и „О происхожденіи грѣха“. Именно: выраженіемъ: „то онъ у меня (бываетъ) бѣльшій, то меньшій“ обозначается аріанство; въ выраженіи: „двоякій (богъ) обозначается гностическій дуализмъ или секта Маркіона; въ выраженіи: „то онъ (т.-е. богъ) (у меня) воздушный и прозрачный“ обозначается докетизмъ; выраженіе: „то онъ есть вродженная душа“ имѣетъ связь съ Aroth. 781 sqq. ¹⁶⁾. Усилія Рёслера ¹⁷⁾ доказать, что здѣсь разумѣется присцилліанство, безуспѣшны въ виду того, что на

¹⁶⁾ Obbarii: l. c. p. 130.; Brockhaus: l. c. p. 41, прим. 1; Ebert: l. c. p. 272, not. 1.

¹⁷⁾ См. стр. 216 и слѣд.

главное и существенное учение присцилліанства— учение о злѣ указывается лишь не прямо, а замѣчаніе Рёслера (1. с. р. 193), что во всѣхъ свидѣльствахъ древности присцилліанство представляется совмѣщеніемъ всѣхъ ересей,—есть казуистика. Далѣе, въ стих. 794 и слѣд. поименно называются еретики Арій и Фотинъ, на нихъ единственно жалуется въ рѣчи своей Согласность, называя ихъ лютыми волками, между тѣмъ о Присцилліанѣ не упоминается ни однимъ словомъ.

Съ большимъ правомъ можно утверждать, что стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ направлено противъ политеизма. Правда, описаніе битвы Вѣры съ Идоломаніей занимаетъ всего 19 стиховъ (стих. 21—39). Но противопоставленія христіанства политеизму разсѣяны по всему стихотворенію и повторяются при каждомъ удобномъ случаѣ. Уже въ предисловіи (стих. 9 и слѣд.) избавленіе Авраамомъ Лота, плѣненного именно языческими царями (ст. 21. 9), представляется образомъ происходящаго въ душѣ человѣческой. Рѣчь Гордыни (ст. 206 и сл.) сплошь состоитъ изъ противопоставленій христіанства и язычества ¹⁸). Въ ст. 155 и слѣд. Терпѣливость, которую уже Тертулліанъ считалъ собственно христіанской добродѣтелью (ср. Ebert: 1. с. р. 272), прямо противопоставляетъ себя языческому обществу, какъ особый принципъ, неизвѣстный этому послѣднему

¹⁸) Противопоставляется недавнее появленіе христіанства древности римскаго государства, униженное состояніе христіанъ и ихъ смиреніе (ср. Ebert: 1. с. р. 273 not. 2) военной доблести древне-римскаго политеизма (ср. Prudent. Registr. X, 440 sqq). Что здѣсь, какъ считаетъ возможнымъ предполагать Брокгаузъ (1. с. р. 37. not. 2 ad fin.), есть скрытая полемика противъ гностическаго антиномизма,—сомнительно.

(*nostra lex*). Въ ст. 310 говорится, что Роскошь идетъ „*de occidius finibus*“, т. е., по общепринятому объясненію, отъ Рима. Въ ст. 356 и слѣд. „*tunica*“, которую соткала Вѣра (христіанская), противопологается „*serica pallia*“ — шелковымъ роскошнымъ одѣяніямъ, какъ достоянію язычества. Въ ст. 347 и слѣд. 407 и слѣд. Воздержность дѣйствуетъ крестомъ, какъ собственно ей принадлежащимъ оружіемъ ¹⁹⁾. Сама ересь можетъ быть представляема какъ результатъ вліянія языческаго міросозерцанія, что и дѣйствительно можно сказать о главнѣйшихъ ересяхъ того времени (ср. Ebert: 1. с. р. 275). И если добродѣтели представляются достояніемъ христіанства, а страсти — принадлежностію язычества, то въ такомъ представленіи нѣтъ чего либо новаго. Какъ справедливо замѣтилъ Дрессель ²⁰⁾, первые христіане язычество приравнивали къ порокамъ, а добродѣтели къ религіи Новаго Завѣта. Достаточно указать на Тертулліана, который идолослуженіе называетъ источникомъ всякаго нечестія ²¹⁾. Не забудемъ, что Вѣра именно представляется началомъ и концемъ христі-

¹⁹⁾ Не отрицаемы противопоставленія язычеству въ стих. 95—96; 70 sqq., гдѣ Похоть представляется, какъ нѣчто чуждое христіанамъ, имѣвшее возможность существовать лишь до рожденія Христа отъ Неискусобрачной Дѣвы; въ стих. 98 и слѣд., гдѣ Стыдливость омываетъ мечъ въ водахъ Иордана т. е. христіанскимъ крещеніемъ; въ ст. 749 и сл., гдѣ Согласность говоритъ объ избавленіи города Рима отъ варварства, подъ которымъ должно разумѣть язычество. Ср. ст. 186, гдѣ Гордынѣ приписывается полотняная одежда, какую носили жрецы Изиды; ср. ст. 435, гдѣ Рѣзвости и Шаловливости усвоены сестрѣ.

²⁰⁾ Dressel: 1. с. Proleg. р. XIII, not. 26.

²¹⁾ De idololatr. 1: principale crimen generis humani..... idololatria и т. дал. По Тертулліану, всякій чтитель идоловъ уже eo ipso обремененъ самыми великими пороками.

анскаго совершенства, что она начинаетъ борьбу и заключаеть ее, что хотя не одна она названа царицею, во она названа царицею добродѣтелей ²²). Не забудемъ чувства торжества надъ политеизмомъ, проникающаго все стихотвореніе. Въ виду этого Дрессель рѣшительно говоритъ: «въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ подъ видомъ гнусныхъ страстей заклеены нравы язычества, въ блескѣ же добродѣтелей начертаны слава и честь христіанства въ битвахъ и побѣдахъ“ и прямо характеризуетъ стихотвореніе „Борьба въ душѣ“, какъ сатиру на язычество ²³). Подобнымъ образомъ высказывается Брокгаузъ: „Все стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ есть болѣе или менѣе наглядный образъ побѣды христіанства надъ римскимъ „язычествомъ. Гордыня и ея надменіе воинскими „доблестями, Идолomanія, Роскошь и ея войска, съ „одной стороны, армія Смиренности, Надежды, Правды, „Умѣренности, Справедливости, Воздержности, съ „другой стороны, — ставятъ это внѣ всякаго сомнѣнія ²⁴).

²²) Ср. стих. 716: virtutum regina (Fides); 734. 799. 874. Стоитъ вниманія сходство мѣстъ въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“, изображающихъ значеніе Вѣры, съ *Perist. X*, 352, гдѣ двѣ Вѣры представляется пребывающею въ преддверіи христіанскаго храма или христіанскаго общества.

²³) Dressel: 1. с. Proleg. p. XIII, not. 26.

²⁴) Brockhaus: 1. с. p. 39. not. 1.—Къ этой мысли склоняется и Ебертъ. По его мнѣнію, въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ представлена картина борьбы христіанскихъ добродѣтелей съ языческими страстями, изображена борьба христіанства съ язычествомъ въ душѣ чловѣка, — борьба его божеской и плотской природы. Но „поелику „душевная борьба“ есть вмѣстѣ борьба міровозрѣнія христіанскаго и антично-языческаго, то стихотвореніе это имѣеть, вмѣстѣ съ тѣмъ, апологетикополемическій характеръ“ (Ebert: 1. с. p. 271).

Не смотря на постоянно встрѣчающуюся въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ критику политеизма, запятнаннаго всякаго рода страстями, нѣтъ основанія, впрочемъ, считать это стихотвореніе прямо направленнымъ противъ язычества. Въ началѣ стихотворенія (ст. 1—20) поэтъ обращается съ молитвою къ Богу—помочь ему описать душевныя битвы, а въ заключеніи (ст. 888 sqq.) благодарить Бога за помощь въ этомъ. Итакъ, объективное изображеніе борьбы добродѣтелей и страстей въ душѣ человѣческой, вмѣстѣ съ желаніемъ — дать руководство въ этой борьбѣ (ст. 18—20),—вотъ задача стихотворенія ²⁵⁾. Но современность — нравственные недуги, заразившіе нѣкоторыхъ членовъ христіанскаго общества, еще не такъ давно побужденное послѣ кровавой борьбы и еще не терявшее надежды ожить язычество, смута въ средѣ христіанъ, порожденная ересями—давала себя слишкомъ сильно чувствовать отзывчивому сердцу поэта. Удивляться ли, послѣ этого, рѣзкимъ отзывамъ и постоянному порицанію политеизма! Удивляться ли антипатіи къ еретикамъ, выражаемой напр. въ стих. 667 и слѣд., особенно 709 и сл. 794 и слѣд.! Удивляться ли глубокой скорби, которая вылилась изъ души поэта при видѣ примѣровъ нравственнаго паденія, встрѣчавшихся даже въ средѣ клира, каковы увлеченія роскошью,

²⁵⁾ Дидактическій элементъ замѣтенъ во всемъ стихотвореніи; такъ уже въ предисловіи поэтъ научаетъ насъ примѣромъ Авраама, какъ мы можемъ торжествовать надъ врагами нашего спасенія. Еще болѣе назидательнаго элемента въ похвалѣ миру (ст. 762 и слѣд.). Ср. Brockschhaus: 1. с. р. 42; Bähr: 1. с. р. 79: „очевидно поэтъ, составляя стихотвореніе „Борьба въ душѣ“, имѣлъ мысль поэтическимъ образомъ представленія содѣйствовать развитію христіанской нравственности“.

жадностью къ деньгамъ и т. д. (ст. 497 и сл., ст. 332 и сл.)! Очень можетъ быть, далѣе, что одушевленный призывъ къ миру, который раздается отъ Согласности (ст. 749 и сл.), продиктованъ былъ, какъ думаетъ Рёслеръ, неурядицею, порожденною въ то время присцилліанствомъ ²⁶). Но какъ полемическая такъ и апологетическая тенденція не суть что либо существенное въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ»; они только отгѣняютъ картину битвъ въ душѣ чело-вѣческой, придаютъ ей характеръ реальной правды. Быть можетъ, такъ понималъ въ сущности значеніе апологетики и полемики въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» и Брокгаузъ, заключающій обзоръ этого стихотворенія такими словами: «Пруденцій исходитъ «изъ борьбы Вѣры съ Идоломаніей (ст. 21 и слѣд.) «и заключаетъ битвою Согласности съ Смутой. Въ «средиѣ представлены битвы христіанскихъ добро-«дѣтелей—Терпѣливости, Смиренности, Стыдливости, «Воздержности, Щедрости съ различными нравствен-«ными воздѣйствіями язычества. Стихотвореніе имѣ-«етъ такимъ образомъ смѣшанный характеръ. По-«добно всей поэзіи Пруденція, оно имѣетъ свою су-«щественною задачею назиданіе, но, кромѣ того, со-«держитъ апологетическую и полемическую сторону «и такимъ образомъ есть нѣчто среднее между обѣ-«ими полемическими поэмами «О Божествѣ» и «О происхожденіи грѣха» и апологетическою поэмою «Противъ Симмаха» ²⁷).

²⁶) Rösler: 1. с. р. 217—220.

²⁷) Brockhaus: 1. с. р. 42.—Намеками на современность, равно какъ недавнее прошлое въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ объясняется многое въ отзывахъ о немъ ученыхъ изслѣдователей, напр. мысль Брокгауза (1. с. р. 42), что стихотвореніе „Борьба въ душѣ“, описывая совершающееся въ чело-вѣческой душѣ, есть вмѣстѣ изображеніе Церкви и ея

Многочитаемость и распространенность стихотворения «Борьба въ душѣ» въ Средніе Вѣка ²⁸⁾ зависѣла не только отъ предмета, имѣющаго отношеніе къ столь заманчивой области вѣдѣнія—духовной жизни человѣка, но и отъ внѣшней формы онаго стихотворения, равно отъ характера изложенія въ немъ. Вся концепція стихотворения «Борьба въ душѣ» есть концепція древнихъ героическихъ поэмъ Греціи и Рима ²⁹⁾, хотя оно далеко уступаетъ послѣднимъ въ обширности и не такъ осложнено подробностями. Прежде всего, поэтъ обращается въ этомъ стихотвореніи съ воззваніемъ ко Христу (ст. 1 и слѣд.), подобно какъ обращались съ воззваніями къ богамъ древніе эпикаи (ср. *Virg. Aen.* 1, 8 sqq.; IX, 525 sqq.). Душа человѣческая представляется ареною борьбы добродѣтелей и страстей ³⁰⁾, и нерѣдко прямо называется браннымъ полемъ ³¹⁾. Борющіяся добро-

судебъ (ср. *Rösler*: 1. с. р. 214, 221, 293—294; по мнѣнію *Рёслера*, даже болѣе можно считать театромъ борьбы въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“ всю совокупность христіанъ или Церковь, тѣмъ душу человѣческую).

²⁸⁾ Объ этомъ подробно и обстоятельно говоритъ *Рёслеръ*: 1. с. р. 253 и слѣд., посвящая этому вопросу цѣлую пятую главу первой части своего изслѣдованія, имѣющую заглавіе: „Жизнь Пруденція въ исторіи“.

²⁹⁾ Особенно много сходства имѣетъ стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ съ шестью послѣдними пѣснями *Энеиды* не только въ концепціи, но и въ словоупотребленіи. Однимъ и тѣмъ же выраженіемъ „*horrida bella*“ обозначаются какъ битвы *Энея*, описанныя въ этихъ шести послѣднихъ пѣсняхъ *Энеиды* (*Aen.* VI, 86), такъ и битвы добродѣтелей съ страстями въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» (*Psych.* 902). Разодранная палла усвоается *Смутѣ* (*Discordia*) какъ въ *Энеидѣ* (VIII, 702), такъ и въ стихотвореніи *Пруденція* (*Psych.* 685). Называя страсти *фуріями*, *Пруденцій* имѣлъ предшественника въ *Виргиліи* (*Aen.* XII, 101).

³⁰⁾ Ст. 6 и въ др. м.

³¹⁾ Ст. 21. 40. 266. 573. 637. 468.

дѣтели и страсти предводятъ цѣлыми воинствами ³²⁾. Всѣмъ имъ приданы черты, свойственныя ихъ природѣ, хотя изображающія ихъ болѣе съ виѣшной стороны ³³⁾. У пламенной Вѣры одѣяніе бѣдное, плечи не прикрыты, волосы не подстрижены, руки безоружны ³⁴⁾. Напротивъ, Идоломанія является въ жреческомъ облаченіи, съ лентами на вискахъ ³⁵⁾. Терпѣливость скромно, съ серьезнымъ лицомъ, недвижно стоитъ на полѣ битвы, не обращая вниманія на раны, ей наносимыя ³⁶⁾. Напротивъ, Гнѣвность съ пѣною у рта, съ перекосившимися отъ свирѣлости глазами, съ оружіемъ въ рукахъ, стремительно бросается на Терпѣливость, не бывъ ею затронута ³⁷⁾. Гордыня является въ пышномъ убранствѣ, на дикомъ конѣ, покрытомъ шкурою льва; волосы ея высоко взбиты кверху; по плечамъ ея спускается льняная палла ³⁸⁾; лимбъ ³⁹⁾ развѣвается

³²⁾ Ст. 450: totus miles Sobrietatis: ст. 706: virtutum legio; ст. 798: virtutum populus; ст. 663: vitiorum gens; ст. 683: sulragum acies; ср. ст. 432—433 и въ др. м.

³³⁾ Любопытно, что воинство добродѣтелей представляется имѣющимъ своихъ наибольшихъ (proceres), подобно какъ воинство Энея (Aen. VIII, 588); послѣ пораженія страстей оно возвращается въ лагерь, устроенный по образцу римскихъ военныхъ лагерей (ст. 644 — 666), шествуя двумя рядами—пѣхота отдѣльно и конница отдѣльно (ст. 646 sqq)—, имѣя особыя знамена (victrices aquilas, ст. 645). Построеніе воинствъ добродѣтелей и страстей—совершенно римское. Они обозначаются словомъ „cunei“ (ст. 670 и въ др. м.), располагаются такъ, что на флангахъ стоятъ союзники (ст. 344—350), имѣють военную музыку (ст. 637. 317—318).

³⁴⁾ Ст. 22—23.

³⁵⁾ Ст. 30.

³⁶⁾ Ст. 109—112.

³⁷⁾ Ст. 113 и слѣд.

³⁸⁾ Льняныя одежды носили жрецы Изиды.

³⁹⁾ Т.-е. лента.

отъ шеи ⁴⁰). Между тѣмъ, Смиренность, не смотря на свое царское происхожденіе, облечена въ простую одежду, свита ея немногочисленна, вооруженіе скудно ⁴¹). У Роскоши волосы умащены, взоръ блуждающій, голосъ слабый; на поле битвы она явилась прямо съ безшабашной пирушки, ѣдетъ въ прекрасной колесницѣ; вмѣсто оружія, въ рукахъ ея розы и фіалки, которыя она разсыпаетъ; ее сопровождаютъ Веселость, Рѣзвость, Любовь, Пышность ⁴²). Воздержность попираетъ ногами украшенія, оставленныя побѣжденною Роскошью и ея обротившимися въ бѣгство спутниками: головныя женскія украшенія, ленты, строфи и т. под. ⁴³). Напротивъ, Жадность торопливо собираетъ все это. Недовольствуясь тѣмъ, что наполнила свою огромную пазуху, она складываетъ даже въ особые кошель свою гнусную прибыль. Ее сопровождаютъ: Заботы, Голодь, Страхъ и т. дал. Подобно волкамъ, рыщутъ по полю битвы ея гнусныя отродія. Кучи труповъ оставляетъ она за собою ⁴⁴). Между тѣмъ, Щедрость, противникъ ея, сбрасываетъ съ себя все тяжелое, добровольно лишаетъ себя всякаго богатства, въ надеждѣ на мзду небесную ⁴⁵). Коварная Смута, замысливъ поразить Согласность, вмѣшалась въ толку ликующихъ добродѣтелей, обвивъ волосы оливковой вѣтвью, и нанесла Согласности разбойническій ударъ скрытымъ подъ одеждой ножемъ ⁴⁶). — Во всѣхъ этихъ характеристикахъ обнаруживается тонкая наблюдательность

⁴⁰) Ст. 178—189.

⁴¹) Ст. 197—202.

⁴²) Ст. 310 и слѣд.

⁴³) Ст. 447—453.

⁴⁴) Ст. 454—469.

⁴⁵) Ст. 576—583.

⁴⁶) Ст. 670—693.

поэта надъ явленіями душевной жизни. Какъ тонко подмѣчена напр. та черта Смиренности (*Mens humilis*), что не она была причиной гибели Гордыни, но болѣе сами сторонники противника ея (ст. 257 и сл.) ⁴⁷⁾! Съ какою замѣчательною наблюдательностію изображена Жадность, дѣйствующая тайно, прикрывающаяся бережливостію, не знающая мѣры въ приобрѣтеніи (ст. 454 sqq.)! Правъ былъ Дрессель, признавая въ числѣ причинъ распространенности стихотворенія «Борьба въ душѣ» его полезность для созерцательной жизни ⁴⁸⁾!

Нерѣдко въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» дѣйствующія лица, т.-е. борющіяся добродѣтели и страсти, произносятъ рѣчи, изъ которыхъ иныя имѣютъ психологическій интересъ, въ иныхъ же преобладаетъ мораль. Такъ Стыдливость послѣ побѣды надъ содомлянской Похотью, намѣревавшея распалить ее огнемъ и задушить дымомъ, говоритъ, что для Похоти прошло время сжигать огнемъ (сладострастія), что она — Стыдливость и до пришествія Христа въ міръ торжествовала, какъ показываетъ примѣръ Іудеи ⁴⁹⁾, а теперь, по рожденіи Христа отъ Неискусобрачной Дѣвы, побѣда ея надъ Похотью легка ⁵⁰⁾. Такъ Воздержность, когда Роскошью были увлечены нѣкоторые изъ воинства добродѣтелей, замѣчаетъ, что добродѣтелямъ, носящимъ оружіе, стыдно быть въ узахъ изъ лилій, что народъ не долженъ умащать знаменованныхъ царскимъ помазаніемъ, что недостойно ихъ — носить шелковыя ткани поверхъ туники, которую соткала имъ Вѣра, что ночныя пирушки, къ кото-

⁴⁷⁾ Ср. Brockhaus: 1. c. p. 38. not. 1.

⁴⁸⁾ Dressel: 1. c. proleg. p. XIII. not. 26.

⁴⁹⁾ Ст. 53 и слѣд.

⁵⁰⁾ Ст. 66 и слѣд.

рымъ призываетъ Роскошь, душать жажду пустыни и желаніе небеснаго питья и небесной пищи; напоминаетъ перешедшимъ на сторону Роскоши добродѣтелямъ объ ихъ царскомъ происхожденіи, приводитъ на память Давида, стяжавшаго себѣ славу непрестаннымъ воинствованіемъ; Самуила, воспретившаго уносить что либо изъ вражеской добычи и оставлять живыми враговъ; Ионаана, горько поплатившагося за несоблюденіе заповѣди о воздержаніи ⁵¹⁾. Такъ Согласность по пораженіи Смуты, напоминаетъ собравшимся въ лагерѣ добродѣтелямъ о необходимости любви и единодушія для достиженія счастія ⁵²⁾, указываетъ, что Господь Иисусъ есть Примиритель Бога съ людьми, что миръ есть завершеніе всѣхъ добродѣтелей, что ничто не будетъ угодно Богу безъ любви, что напрасно жертву Ему приносить тотъ, кто имѣетъ злобу въ сердцѣ, напрасно приемлетъ мученическую кончину тотъ, кто не чуждъ челоѣконенавистничества ⁵³⁾. Такъ Вѣра, послѣ этой рѣчи Согласности, приглашаетъ собравшихся въ лагерѣ къ сооруженію храма среди лагеря, ибо какая польза, что земнородные прогвали фаланги страстей, если не воздвигнуть храмъ Сыну Человѣческому ⁵⁴⁾?

Особенность рѣчей въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» та, что въ нихъ доводами и иллюстраціями нерѣдко служатъ библейскіе тексты и примѣры (ср. ст. 60—65; 291—299; 397—400; 529 sqq.). А рѣчь Щедрости, произнесенная послѣ побѣды надъ

⁵¹⁾ Ст. 344—406.

⁵²⁾ Ст. 762: Quod sapimus, conjungat amor: quod vivimus, uno conspiret studio: nil dissociabile firmum est.

⁵³⁾ Ст. 749—798.

⁵⁴⁾ Ст. 799 и слѣд.

Жадностью (ст. 606—628), представляет сплошную мозаику из изречений Св. Писания ⁵⁵).

При сходствѣ съ героическими поэмами древней Греціи и Рима, стихотвореніе «Борьба въ душѣ» представляет и существенное отъ нихъ отличіе. Оно не есть художественное воспроизведеніе героическаго прошлаго, но аллегорія совершающагося въ душѣ человѣческой. Эта черта не только сообщаетъ стихотворенію «Борьба въ душѣ» особенную оригинальность, но есть одна изъ причинъ его вліянія на ходъ средневѣковой литературы и образованности ⁵⁶).

⁵⁵) Вотъ эта рѣчь въ русскомъ переводѣ: „Прекратите воинствованіе, праведные! сложите оружіе: повергнута ницъ вина столъ великихъ золь (Тимоѳ. VI, 10); ненасытная Жадность сокрушена и можно уже успокоиться святымъ. Величайшій покой состоитъ въ томъ, чтобы не желать болѣе того, чѣмъ требуетъ нужда (usus debitus); пусть простая пища и одна одежда покрываетъ немощныхъ и до нѣкоторой степени возстановляетъ члены и пусть ничего не будетъ выше удовлетворенія требованій природы (1 Тимоѳ. VI, 8). Намѣреваясь отправиться въ путь, не бери сумы и не заботься о томъ, чтобы имѣть двѣ тушвики (Лук. IX, 3; ср. Матѳ. X, 9—10; Марк. VI, 8—9); пусть не заботитъ недостатокъ пищи на завтрашній день; ежедневно будетъ возвращаться солнце, ежедневно будутъ подаваться и снѣди (Матѳ. VI, 34. 25). Неужели ты не видишь, что никакая птица не помышляетъ о завтрашнемъ днѣ, безопасно вѣря, что ее питаетъ Вездѣсущій Богъ (Матѳ. VI, 26)? Малоцѣнныя птицы вѣрятъ, что у нихъ не будетъ недостатка въ необходимомъ для ихъ жизни; воробьи, которымъ цѣна—одинъ асъ, не сомнѣваются, что Всемогуцій Господь позаботится, дабы они не погибли. Ты ли предметъ заботы для Бога, ты ли—образъ Христа, будешь сомнѣваться, что тебя когда-нибудь оставитъ Создатель твой (Матѳ. X, 29—31)?.. Не страшитесь, люди: Податель жизни есть и Податель пищи. Ищите, не заботясь о тѣлѣ, питать себя небеснымъ свѣтовоснымъ ученіемъ, которое умножаетъ надежду на вѣкъ не гибнущій: Создавшій тѣло не забудетъ доставить ему пищу и одѣть немущіе одѣянія члены тѣлесныя“ (Матѳ. VI, 32—33).

⁵⁶) Ср. Brockhaus: 1. c. p. 36; Ebert: 1. c. p. 276.

Аллегорія, не смотря на любовь классическихъ народовъ къ жизни реальной и чувственно образному, не совсѣмъ была чужда поэзіи, какъ Греціи, такъ и Рима. Что касается, въ частности, поэзіи римской, то Виргилій напр. нерѣдко употребляетъ олицетворенія отвлеченныхъ понятій. Такъ встрѣчается у него олицетвореніе Вѣры (сапа Fides, Aen. 1, 292), знаменитое олицетвореніе Молвы (Fama, Aen. IV, 173 и слѣд.), олицетвореніе Справедливости (Iustitia, Georg. 11, 474). Ср. Aen. VI, 272 и слѣд.; XII. 335—336. Еще болѣе стала склонна къ аллегоріи римская поэзія при императорахъ. Достаточно указать на Апулея ⁵⁷⁾ и современнаго Пруденцію языческаго поэта Клавдіана ⁵⁸⁾. Полное развитіе аллегорія получила, впрочемъ, въ христіанской литературѣ и въ христіанскомъ искусствѣ. По выраженію Еберта ⁵⁹⁾,

⁵⁷⁾ Ср. *Metamorph.* V, 30, гдѣ олицетворена Воздержность; VI, 8—9, гдѣ представляются въ качествѣ служанокъ Венеры—Привычка, Тревожность и Печаль. Занимающій почти дѣльныхъ три книги въ «*Metamorphoses*» Апулея (IV, 28—VI, 24) эпизодъ объ Амурѣ и Психеѣ есть совершенно аллегорическій.

⁵⁸⁾ Ср. *Contr. Rufin.* 1, 30 sqq., гдѣ является армія фурій, которыя хотятъ погубить міръ чрезъ Руфина, именно: Смута, Голодъ, Старость, Болѣзнь, Зависть, Печаль, Страхъ, Дерзость, Роскошь съ своимъ ступникомъ Нищетою, Жадность съ своимъ чадами—Заботами; *In pict. Non. et Mariae*, v. 76 sqq., гдѣ Клавдіаномъ помѣщены во дворцѣ Венеры такыя божества (numina): Вольность, Гнѣвъ, Бдительность, Слезы, Блѣдность, Дерзость, Страхъ, Удовольствіе, Вѣроломство, Молодость.—Объ олицетвореніяхъ въ римской поэзіи и искусствѣ ср. небольшое, но обстоятельное изслѣдованіе Енгельгардта: *De personificationibus, quae in poesi atque arte Romanorum inveniuntur*. Ср. Ebert, 1. c. p. 277—278.

⁵⁹⁾ Ebert. 1. c. p. 50. И въ характеристикѣ трактата Тертуліана «*De patientia*» Ебертъ говоритъ: „персонификація добродѣтелей и страстей сообщаетъ стилю въ трактатѣ Тертуліана „*De patientia*“ собственно христіанскій поэтический элементъ“.

она «есть собственно въ христіанствѣ выработавшаяся форма искусства». Но цѣлой аллегорической поэмы не было ни въ римской языческой поэзіи, ни въ христіанской до Пруденція, хотя было не мало отдѣльных олицетвореній, и Ебертъ правъ, говоря, что «стихотвореніе Пруденція «Борьба въ душѣ» есть первый примѣръ чисто аллегорическаго произведенія въ литературѣ Запада» и что оно проложило путь поэтамъ Среднихъ Вѣковъ для этой истинно-христіанской формы искусства ⁶⁰). Пруденцій не только воспроизводитъ сдѣланныя уже олицетворенія, но и созидаетъ новыя, каковы напр. Смиренность, Щедрость.

Въ нѣкоторой связи съ аллегоризмомъ въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» можетъ быть поставлено часто встрѣчающееся, впрочемъ, и въ другихъ произведеніяхъ Пруденція типологическое изъясненіе событій Ветхаго Завѣта. Уже выше было замѣчено, что нѣкоторыя событія изъ жизни Авраама Пруденцій считаетъ образомъ совершающагося въ нашей душѣ (Psych. Praef. 1 sqq.). Смѣлымъ дѣяніемъ Іудеи предъизображены были, по его мнѣнію, времена новозавѣтныя (Psych. 65 sqq.). Жезль Аарона есть типъ (forma) скиптра Мудрости, возстающей въ храмѣ, созданномъ добродѣтелями Новаго Завѣта (Psych. 884—887). Ср. ст. 371—376, гдѣ жезль, которымъ Моисей извелъ воду изъ камня евреямъ въ пустынѣ (Исх. XVI, 1—7) называется таинственнымъ жезломъ (*mystica virga*), а манна представляется образомъ евхаристіи—«пищи отъ тѣла Христова».

Не смотря на то, что нѣкоторыя изъ рѣчей въ стихотвореніи «Борьба въ душѣ» сухи и напоми-

⁶⁰) Ebert: 1. c. p. 271.

нають реторическія декламаціи ⁶¹⁾, не смотря на то, что нѣкоторыя картины показываютъ грубый вкусъ ⁶²⁾, стихотвореніе это должно быть признано однимъ изъ удачнѣйшихъ произведеній Пруденція ⁶³⁾. Композиція въ немъ отличается законченностію; переходы отъ одной битвы къ другой въ высшей степени легки. Такъ Жадность является для того, чтобы овладѣть въ гнусной любостязательности богатою добычею, которую оставили на полѣ битвы Роскошь и ея спутники (ст. 454 и сл.); такъ Смута является неожиданно, чтобы нарушить мирный триумфъ добродѣтелей (ст. 670 и сл.). Въ стихотвореніи много, если не потрясающаго драматизма, то движенія. То намъ представляется въ немъ восхитительный портретъ лица, которое представляется борющимся; то живая картина битвы, то одушевленное описаніе страсти,

⁶¹⁾ Такова рѣчь Гурдыни (ст. 206 и слѣд.).

⁶²⁾ Ср. ст. 37; ст. 419—425; ст. 589—595; 715 и слѣд.

⁶³⁾ Мнѣнія ученыхъ объ этомъ очень различны. По Кайзеру (Beiträge zur Geschichte und Erklärung der Kirchenhymnen, Paderborn, 1866. p. 200), стихотвореніе „Борьба въ душѣ“ есть произведеніе „полное идей и образовъ“. И Брокгаузъ (I. с. p. 36) говоритъ, что это стихотвореніе „есть, можетъ быть, одно изъ самыхъ колоритныхъ и блестящихъ произведеній Пруденція“. Еще рѣшительнѣе въ пользу стихотворенія высказывается Рёслеръ, утверждая (I. с. p. 262, not. 2 ad fin.), что „Борьба въ душѣ“, по своему поэтическому достоинству, съ полнымъ правомъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду большихъ полемическихъ произведеній Пруденція. Напротивъ, Дресслеръ говоритъ, что это стихотвореніе едва возвышается надъ посредственностію (Psychomachiae liber mediocritatem vix superat; I. с. Proleg. p. XX). И Эбертъ полагаетъ, что стихотвореніе «Борьба въ душѣ», хотя въ историко-литературномъ отношеніи есть самое значительное, но въ эстетическомъ отношеніи самое слабое въ ряду полемико-дидактическихъ произведеній Пруденція.

въ своемъ надменіи презирающей добродѣтель, осмѣливающуюся вступить съ ней въ бой, то изображеніе добродѣтели, которая наслаждается своимъ триумфомъ и съ упрекомъ указываетъ побѣжденному врагу своему причину его неудачи ⁶⁴). Прекрасныя мѣста попадаются въ стихотвореніи на каждомъ шагу. Какъ сердечно звучать слѣдующія слова Надежды, спутника Смиренности, побѣжденной Гордыни: «Перестань величаться, Богъ сокрушаетъ гордыню; великое падаетъ, надменное рушится, гордое гибнетъ. Опускать очи долу, остерегаться рва подъ ногами научись всякій надменно грозящій. Живо и дѣйственно слово Христа: смиряяй себе вознесетъ, а возносяйся смирится» ⁶⁵! Какъ тепло и картинно описывается шествіе добродѣтелей послѣ побѣды въ лагерь: «счастливая Согласность даетъ знакъ нести обратно побѣдоносныя знамена и собраться въ палатки. Никогда не было такого зрѣлища, никогда ни одно воинство не имѣло такого вида, какой имѣло воинство Согласности, выстроившееся подъ ея предводительствомъ двумя колоннами: съ одной стороны воспѣвала псалмы пѣхота, съ другой раздавались гимны конницы. Такъ во времена давнія пѣлъ побѣдоносный Израиль, когда зіяющая пучина осталась у него позади» ⁶⁶! Какъ одушевленно прекрасна, наконецъ, похвала миру: «миръ есть вѣнецъ добродѣтели, заключеніе трудовъ, награда за оконченную войну, цѣна за опасность; миромъ держатся звѣзды,

⁶⁴) Brys: I. с. р. 77. Ср. Kayser: I. с. р. 200—201: „описание борьбы (въ стихотвореніи „Борьба въ душѣ“) въ высшей степени наглядно и живо; какъ во время турнира движутся на аренѣ пары борцовъ въ полномъ вооруженіи“.

⁶⁵) Ст. 285—290. Ср. Brockhaus: I. с. р. 38, not. 1.

⁶⁶) Ст. 644 и слѣд.

миромъ тверда земля. Богу ничто не угодно безъ мира. Онъ не прие́млетъ дара, принесеннаго къ жертвеннику, если неукротимое сердце скрываетъ въ глубинѣ своей ненависть къ брату; равно, если бы кто за имя Христова вскочилъ въ огонь, имѣя въ сердцѣ вражду, то не будетъ полезно, что принесена Иисусу дорогая душа, поелику миръ есть завершеніе заслуги» ⁶⁷⁾.

II. Цветковъ.

⁶⁷⁾ Ст. 769 и слѣд.

Письма Павла, епископа Костромскаго ¹⁾, къ Протоіерю Теодору Александровичу Голубинскому.

1.

Почтеннѣйшій Отецъ Протоіерей

Теодоръ Александровичъ

Милостивый Государь!

Пріятнѣйшее письмо Ваше имѣлъ удовольствіе получить. Изъ него ясно видно, съ какимъ вниманіемъ и заботливостію Вы исполнили мои просительныя слова. Примяте за все искреннѣйшую мою благодарность.

О Четѣ ²⁾ очень ясно написано въ нашихъ бумагахъ, что онъ точно погребенъ въ Ипатскомъ Монастырѣ. Впрочемъ нельзя ли потрудиться доставить ко мнѣ копию съ той рукописи о Четѣ, какую нашель въ Лаврѣ Г. Строевъ?

1) Павелъ Подлинскій, впоследствии архіепископъ черниговскій.

2) Четъ, мурза татарскій, о которомъ говорится во второмъ письмѣ преосвящ. Павла.

Къ Отцу Ректору Вашему препроводилъ я при письмѣхъ Описаніе Ипатскаго Монастыря на разсмотрѣніе въ цензурномъ Комитетѣ. Прошу не помедлить разсмотрѣніемъ и увѣдомленіемъ о всемъ *послѣдующемъ*. Кажется въ посланной рукописи ереси не заключается.

Поручивъ себя Вашему благорасположенію и любви, съ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть Вашего Высокопреподобія Милостиваго Государа покорнѣйшій слуга Павелъ Епископъ Костромскій и Галичскій.

февр. 16 д. 1832 г.
Кострома.

2.

Препроводивъ къ Вамъ Описаніе Ипатскаго Монастыря на цензуру, успѣлъ еще сдѣлать нѣсколько поправокъ и дополненій — вновь отыскано двое изъ Настоятелей — Игуменъ Θεогность по ряду 5-й и Архимандритъ Мисаиль 1-й по ряду 12-й. — Архимандрія учреждена не въ 1600-мъ году, но въ 1599-мъ году. О семъ отыскалась граммата Патріарха Іова о поставленіи перваго Архимандрита. — Противу нѣкоторыхъ Настоятелей вѣрнѣе исправлены годы. — По статьѣхъ объ отчинахъ отыскано какія села и деревни къмъ приложены. — Особенно важно открытіе касательно Святаго озера. — Объ немъ общая молва Костромитянъ, что оно названо святымъ отъ иконы Θεодоровскія Б. Матери, произведшей чудо надъ татарами. Но по историческимъ свѣдѣніямъ, по нѣкоторымъ запискамъ Монастыря Ипатскаго и по мѣстнымъ обстоятельствамъ открылось, что оно издревле называлось Мерскимъ, отъ жившаго тутъ народа *Мера*, и что переименовано святымъ по случаю небеснаго

явленія мурзѣ Чету и устроенія имъ монастыря. Ны-
нѣшнее же такъ называемое Мерское озеро есть
только рукавъ Святаго озера, а не совсѣмъ отдѣль-
ное озеро.

Ежели рукопись моя признана будетъ цензурою
достойною печати, то можно ли будетъ печатать съ
новыми поправками уже безъ сношенія съ цензурою?
прошу разрѣшить не знающаго правилъ цензуры.

За симъ поручивъ себя святымъ молитвамъ Вашимъ
съ истиннымъ почитаніемъ и преданностію честь имѣю
быть Вашего Высокопреподобія покорнѣйшій слуга
Павель Е. Костромскій.

26 февр. 1832 г.
Кострома.

3.

Позвольте прежде всего принести Вамъ душевную
мою благодарность за то усердіе и вниманіе, съ ка-
ковыми Вы прочитали рукопись мою. Ей, весьма
одолжили меня. Постараюсь заплатить Вамъ за сіе,
чѣмъ только буду имѣть возможность.

Еще до полученія отъ Васъ рукописи, довольно
сдѣлано мною поправокъ и пополненій; а по полу-
ченіи и еще болѣе. Посему рѣшился я вновь переписать
рукопись, и отправить къ Вамъ съ прежнею на усмо-
трѣніе. Прошу облечь ее въ законную цензурную форму
или прежнимъ числомъ, или какъ разсудите; а преж-
нюю опять возвратить ко мнѣ, ежели впрочемъ сіе
не противно правиламъ цензурнымъ.

По сдѣланнымъ Вами замѣчаніямъ, за которыя
весьма благодарю Васъ, учинены должныя поправки.
Надписи и грамматы вновь мною пересмотрѣны съ
подлинными. Въ нихъ нашлись пропуски и много
ошибокъ касательно стариннаго правописанія. Теперь

все сіе исправлено вѣрно. Здѣсь для меня важный урокъ:—въ гласномъ дѣлѣ слѣшеть бы не надобно, и все бы своими глазами просматривать и повѣрять, а отнюдь бы не повѣрять чужимъ. Къ прежнимъ грамматамъ еще присоединены три нужнѣйшія и важнѣйшія для Ипат. Монастыря. Онѣ отыскались случайно. Во всѣхъ почти статьяхъ сдѣланы поправки и пополненія также по вновь открывшимся случайно бумагамъ. Старинное правописаніе покажется Вамъ очень страннымъ. Но каково есть, таковымъ и оставте. Нынѣ таковую безтолковщину очень любятъ.

Вновь одобренную рукопись, ежели только не найдется въ ней важныхъ ошибокъ и недостатковъ, прошу покорнѣйше прямо препроводить въ Москву въ Синодальную Типографію къ помощнику Директора Геннадію Ѳедоровичу Островскому, который охотно принимаетъ на себя трудъ печатанія. А за симъ обо всемъ увѣдомьте меня.

Паки и паки принося Вамъ искреннѣйшую мою благодарность за труды и усердіе Ваше, съ душевнымъ почитаніемъ и преданностію честь имѣю быть Вашего Высокопреподобія Милостиваго Государа покорнѣйшій слуга Павелъ Епископъ Костромскій.

29 Мар. 1832 г.
Кострома.

4.

Принося Вашему Высокопредобію искреннюю мою благодарность за поздравленіе меня съ пресвѣтлымъ праздникомъ воскресенія Христа Спасителя, и взаимно привѣтствуя Васъ съ продолженіемъ того же всерадостнѣйшаго праздника, слѣшу изъясниться касательно иконы Божія Матери Тихфинскія. Душевная

забота Ваша о ней есть вмѣстѣ и моя таковая же забота. И мнѣ крайне бы хотѣлось написать объ ней, что точно писана Св. Петромъ Митрополитомъ и принесена въ Ипатіевской знаменитымъ посольствомъ Московскимъ. Ибо это очень бы много придало чести и славы Ипатской обители. Но не на чемъ утвердиться, имѣя въ виду многихъ противниковъ. По письму Вашему я всѣхъ соборянъ сбиль съ ногъ отыскиваніемъ и прочитаніемъ многихъ бумагъ. Но и теперь оказалось то же, что и прежде: именно 1-е липовая дска, на которой писана икона, очень ветха и обложена кедровою доскою. Изъ этого заключается, что икона весьма древняя. 2-е въ старинныхъ описяхъ до воцаренія Михаила Ѳеодоровича объ ней, равно какъ и о чудотворцахъ Московскихъ, совсѣмъ не упоминается. Изъ этого заключается, что обѣ сіи иконы явились въ Ипатскомъ уже послѣ воцаренія Михаила Ѳеодоровича. Но какимъ образомъ и въ которое именно время? по розысканію ничего опредѣленнаго не открылось. 3-е въ описи 1733 года упоминается о сей иконѣ, что она была первою мѣстною по лѣвую сторону Царскихъ вратъ, и въ лучшемъ противу нынѣшняго украшеніи. Изъ этого заключается, что она въ началѣ 18-го вѣка была въ большомъ уваженіи въ Ипат. обители. Но отъ чего же? не приложилъ ли ее какой-либо знаменитый человекъ? Но во вкладной монастырской книгѣ, которая доходитъ до 1728-го года, и въ которой со временъ Царя Ивана Васильевича Грознаго даже самыя малыя вклады описаны, объ ней ничего не значитъ, равно какъ и объ иконѣ Тріехъ Святителей Московскихъ. Вотъ изъ этого бы очень можно заключать, что икона сія точно принесенная знаменитымъ посольствомъ Московскимъ и писанная Св. Петромъ. Но, говорятъ, что таковое заключеніе въ столь важ-

номъ дѣлѣ никакъ не можетъ быть прочнымъ основаніемъ, и что можетъ быть опровергнуто многими возраженіями. Теперь для совершеннаго бы удостовѣренія въ весьма важномъ дѣлѣ нужно прочитать описи послѣ воцаренія Михаила Ѳеодоровича до 1700-го года, коихъ, какъ изъ реэстровъ видно, было довольно. Но изъ нихъ отыскалась только одна и притомъ безъ начала, въ которой о иконахъ Тихфинскія и тріехъ святителей ни слова. Надобно предоставить времени, а основываться на одной вѣроятности опасно. Вотъ Вамъ на сіе и примѣръ касательно иконы Ѳеодоровскія. Всѣ Костромитяне увѣрены, что она явилась на Запруднѣ въ началѣ 13-го столѣтія, и что тогда же устроенъ Успенскій соборъ, какъ гласитъ и описаніе О. Пр. Арсеньева. Но на повѣрку все это оказывается ложнымъ. Ко мнѣ доставлены двѣ критики на описаніе *Кост. Усп. собора*, одна изъ Смоленска, а другая отъ свящ. Діева. Въ нихъ математически доказывается, что въ то время явленія иконы Ѳеодоровскія не могло быть, и что соборъ градской сталъ называться Успенскимъ въ исходѣ 17-го столѣтія. На послѣднее теперь и вѣрные документы отысканы въ Костромѣ, т. е. Царскія грамматы, писцовыя и другія книги. Діевъ свою критику представилъ въ Московское Общество Исторіи и древностей російскихъ. Подлинная рукопись о явленіи и чудесахъ иконы Ѳеодоровскія и о устроеніи Успенскаго собора оказалась писанною въ исходѣ 17-го столѣтія. Касательно иконы Тихфинскія надобно хорошенько *посовѣтоваться* съ Московскимъ большимъ Успенскимъ соборомъ на мѣстѣ; да и въ другихъ мѣстахъ порыться. Въ Ипатскомъ имѣется грамота Царя Алексѣя Михайловича 1673-го года, кою предписывается Костромскому Протопопу Сергію, да Патриаршему десятнику Ивану Шарапову объ

учиненіи повѣрки и описи въ Ипатскомъ монастырѣ всего имущества церковнаго и монастырскаго двойнымъ числомъ съ тѣмъ, чтобы одна опись оставлена была въ монастырѣ, а другая прислана была въ Москву. Оставленной въ монастырѣ теперь нѣтъ, а посланная въ Москву не хранится ли въ Патріаршей бібліотекѣ или въ Государственномъ архивѣ? а изъ этой бы описи можно было получить вѣрное разрѣшеніе о иконѣ Тихфинскія Б. М. Итакъ теперь о сей иконѣ лучше напечатать просто. Въ послѣдствіи же времени, ежели только удастся отыскать вѣрные документы, лучше дополнить поправкою.

Отъ Геннадія Ѳедоровича получилъ образцы бу маги и штрифтовъ. На сей же почтѣ пишу къ нему въ разрѣшеніе на всѣ вопросы, предложенные имъ, и посылаю нѣсколько денегъ, какъ говорится, *въ задатокъ*.

На сихъ дняхъ предоставилъ за Вашимъ братомъ діаконское мѣсто при Спасской Церкви, что въ Подвязьѣ ¹⁾.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ съ душевнымъ почитаніемъ и преданностію честь имѣю быть Вашего высокопреподобія Милостиваго Государя покорнѣйшій слуга Павелъ Епископъ Костромскій.

18 Апр. 1832 г.
Кострома.

5.

За дорогой подарокъ Вашъ позвольте полатиться Вамъ также важнымъ подаркомъ. Вы изъ описанія Унж. Макаріева монастыря прежде гадали, что Свя-

¹⁾ Упоминаемый здѣсь младшій братъ прот. Ѳ. А. Голубинскаго Евгеній Александровичъ около семнадцати лѣтъ былъ діакономъ при означенной Церкви; скончался въ маѣ 1849 года.

титель Митрофанъ до монашества долженъ былъ находиться въ супружескомъ состояніи. Догадка Ваша совершенно оправдалась. Вотъ Вамъ въ копіи грамота Святителя Митрофана, найденная въ Шаргомскомъ Николаевскомъ монастырѣ, что близъ г. Шуи, и доставленная ко мнѣ Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ Архіепископомъ Владимірскимъ. Въ ней ясно сказано, что св. Митрофанъ имѣлъ сына по плоти Ивана, и самъ въ мірѣ именовался Михаилъ. Открытіе весьма важное. По времени не откроется ли и то, какого былъ званія въ мірѣ св. Митрофанъ, духовнаго ли, или свѣтскаго? — Для меня же собственно стеченіе обстоятельствъ весьма замѣчательное. Отъ Васъ получилъ пѣсноупніе во славу св. Митрофана 18-го числа, а отъ Преос. Пароенія грамоту 19-го. Сіе величайшую доставило мнѣ радость и утѣшеніе. — О грамотѣ можете довести до свѣденія и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета при удобномъ случаѣ.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почитаніемъ и преданностію честь имѣю быть Вашего Высокопреподобія Милостиваго Государя покорнѣйшій слуга Павелъ Епископъ Костромскій.

22 Маія 1836 г.
Кострома.

О. Ректору Филарету ¹⁾ мое усерднѣйшее почитаніе.

¹⁾ Филарету Гумилевскому, вполнѣдствіи архіепископу Черниговскому.

Списокъ съ письма Святителемъ Митрофаномъ Воронежскимъ писаннаго Шартомскаго монастыря Архимандриту Александру.

«Благословеніе Пресвященнаго Митрофана Еіпка Воронежскаго дому святаго отца нашего николая чудотворца шархмонскаго монастыря духовному настоятелю да келарю Исаію священноархимандриту Александру и еже о Христъ обратію благодать милость миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа и помощь Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смиренія благословеніе стобою да есть и буди, а о нашемъ смиреніи по милости своей изволишь вопросити и всемилосердый въ Троицѣ ¹⁾ славимый Христосъ Богъ нашъ по неизреченнымъ Своимъ щедротамъ терпять въ Богоспасаемомъ граде воронеже августа по 20 число телесне живы есмы а вдушевне онъ едиnorodный сынъ слово Божіе вѣсть пожалуй Святый Архимандритъ о своемъ душеспасительномъ и благомъ пребываніи вкупе же и о телесномъ здравіи приложи кнашему смиренію чрезъ писаніе восповѣствовать како тебя той же всемилосердый въ Троицѣ славимый Христосъ Богъ нашъ во твоихъ Святыхъ молитвахъ и трудолюбезныхъ подвизехъ сохраняетъ а мы смиренніи о твоємъ душеспасительномъ и благомъ пребываніи и о многолѣтномъ твоємъ здравіи слышати усердно желаемъ и наки мы смиренно милости у тебя просимъ былъ у нашего смиренія на воронеже для свиданія Унженскаго Макаріева монастыря подъячей а поплочкому рожденію мнѣ сынъ

¹⁾ Въ числѣ Лиць Пресвятыя Троицы.

Иванъ Михайловъ а своронжа поѣхаль онъ отъ насъ вдомъ свой по прежнему и буди ему ізлучитца бытъ у васъ во святой обители пожалуй Святый Архимандрить кнему Ивану помилосердствуй и о чемъ онъ станеть у тебя милости просить сотвори кнему свою отеческую милость а мы смиреннии за милосердіе твое и за благое кнему содѣнное должны Господа Бога молити да молю Святый Архимандрить твоея духовныя любви егда станешъ у страшного престола Господа славы и приносиши безкровную жертву Богу и Отцу тогда и о нашемъ смиреніи во святыхъ своихъ и богопріятныхъ молитвахъ яже кнему всѣхъ творцу вспомяни а тебя святый Архимандрить такожь да помянетъ Онъ спаситель нашъ Христосъ во царствіи своемъ небеснемъ милость Божія и Пречистые Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвы и нашего смирения благословеніе и паки стобою да есть и буди ныне и во веки».

На оборотѣ письма писаннаго на столпцѣ надпись той же руки:

«Благословеніе Преосвященнаго Митрофана Еѣкпа Воронежскаго дому Святаго Отца нашего николая чудотворца Шархмонскаго монастыря духовному настоятелю священно архимандриту Александру и еже о Христѣ збратіею».

Сіе посланіе запечатано краснымъ воскомъ на печати вырезана рука благословляющая, вокругъ печати примѣтны остатки словъ его имени.

Вѣрно: Павель Епископъ Костромскій и Галичскій.

Письма Инспектора Петербургской Академіи, іеромонаха Филофея ¹⁾ къ Протоіерею Ѡ. А. Голубинскому

1.

Ваше Высокопреподобіе

Достопочтениѣйшій Отець Протоіерей

Ѡеодоръ Александровичъ!

Лишившись возможности имѣть непосредственное, личное общеніе и собесѣдованіе съ Вами, я утѣшаюсь мыслию, что могу, хотя изрѣдка, бесѣдовать съ Вами чрезъ письма и свидѣтельствовать Вамъ тѣ чувства, коими исполнено мое сердце въ отношеніи къ Вамъ, — чувства: глубокаго моего почтенія къ Вамъ, искренней благодарности за Ваши благодѣянія, совершенной моей преданности Вамъ. Чувства сіи давно побуждаютъ меня писать къ Вамъ. Но обстоятельства мои доселѣ никакъ не позволяли исполнить давнее желаніе моего сердца. Какія это обстоятельства, Вы сами легко можете представить себѣ. На новомъ мѣстѣ службы надобно мнѣ ко всему присматриваться, во всемъ показывать особенную тщательность и осторожность, ко многому пріучаться и привыкать. Особенно много озабочивалъ меня классъ мой, частію по новости для меня предмета, котораго до пе-

¹⁾ Филофеей Успенскій кончилъ курсъ въ Московской Академіи въ 1832 г., инспекторомъ Петербур. Академіи опредѣленъ въ августѣ 1838 года. Онъ, уже въ санѣ епископа Костромскаго 25 августа 1854 года, совершалъ отпѣваніе прот. Ѡ. А. Голубинскаго, скончавшагося въ Костромѣ 22 августа. Въ маѣ 1876 года преосвящ. Филофеей пожалованъ санемъ митрополита Киевскаго.

ремѣщенія моего я еще не преподавалъ, частію же по новости слушателей уроковъ моихъ. Надобно мнѣ было позаботиться, сколько возможно, о томъ, чтобы сдѣлать уроки свои занимательными для студентовъ, или по крайней мѣрѣ не скучными. Къ счастію моему я еще свободенъ отъ дѣлъ по цензурному Комитету. Вакантнаго мѣста въ Комитетѣ теперь нѣтъ.

Принимая участіе въ моемъ положеніи, Вы конечно желаете знать, какъ я принятъ здѣсь. Долгомъ моимъ поставляю удовлетворить Вашему желанію. Когда я, по прибытіи въ Петербургъ, представлялся членамъ св. Синода и Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, тогда всѣми ими принятъ былъ благосклонно. Чиновники Академіи приняли меня ласково. Но ласковое, привѣтливое слово и обращеніе, какъ извѣстно, не всегда бываетъ вѣрнымъ знакомъ благорасположенности и любви. Посему, чтобы удостовѣриться въ томъ, какъ расположены ко мнѣ новые сослуживцы мои, для сего нужны еще время и опытъ. Жаль, что мое перемѣщеніе соединено съ непріятностію и оскорбленіемъ для нѣкоторыхъ здѣшнихъ чиновниковъ.

Василій Ивановичъ ¹⁾, къ крайнему сожалѣнію моему, былъ боленъ въ то время, когда я прибылъ въ Петербургъ. Посему я не могъ видѣть его вскорѣ по приѣздѣ своемъ. Узнавши отъ Петра Александровича ²⁾

¹⁾ В. И. Кутневичъ, — оберъ-священникъ арміи и флотовъ; родная сестра его Анна Ивановна была супругою прот. Θ. А. Голубинскаго, скончалась 27 генваря 1841 г.

²⁾ Родной братъ прот. Θ. А. Голубинскаго, бывший прежде въ военной службѣ, а въ то время, когда писано письмо, уже опредѣленный на должность почтмейстера въ Новочеркасскъ. Прослуживъ тамъ около десяти лѣтъ, Петръ Александровичъ, уже разбитый параличемъ, привезенъ былъ къ прот. Θ. А. Голубинскому и у него скончался въ октябрѣ 1849 г.; погребенъ въ Сергіевской лаврѣ.

о выздоровленіи Василя Ивановича, я отправился къ нему въ 19 число октября; но опять не могъ видѣть его по нѣкоторымъ обстоятельствамъ. Спусти недѣлю, опять отправляюсь къ Василю Ивановичу, и, къ радости моей, онъ могъ принять меня и былъ столько свободенъ, что могъ бесѣдовать со мною около двухъ часовъ. Какъ драгоценны для меня, близки къ моему состоянію и искренни совѣты и наставленія, которыя слышалъ я изъ устъ Василя Ивановича! Чѣмъ долѣе живу въ Петербургѣ, тѣмъ болѣе удостаиваюсь въ вѣрности замѣчаній, какія Василій Ивановичъ сообщилъ мнѣ касательно Петербургской жизни. Замѣчательно еще для меня великое сходство совѣтовъ и наставленій, слышанныхъ мною отъ Василя Ивановича съ тѣми, кои слышалъ я отъ Владыки Московскаго. По всему видно, что эти совѣты и наставленія происходили изъ одного и того же источника, — глубокой мудрости и опытности и искренняго желанія мнѣ добра.

Владыка Московскій являетъ истинно отеческое попеченіе о мнѣ. Когда я, отправляясь въ Петербургъ, явился къ нему въ Москвѣ, тогда онъ не только преподаль мнѣ мудрыя и драгоценныя для меня наставленія, но и послалъ со мною письмо о мнѣ ко Владыкѣ Петербургскому, который прочитавши при мнѣ письмо, сказалъ: «Преосвященный очень рекомендуетъ тебя». Потомъ когда я чрезъ полтора мѣсяца по приѣздѣ въ Петербургъ, явился ко Владыкѣ Московскому для испрошенія нѣкоторыхъ его наставленій, тогда онъ опять показалъ отеческое участіе въ моемъ положеніи. Незабвенно для меня мудрое его наставленіе, которое особенно тронуло меня: «молись Преподобному Сергію; онъ поможетъ тебѣ». Утѣшительно было для меня видѣть его и принять его благословеніе въ день его Ангела.

Строгость здѣшняго порядка, думаю, извѣстна уже Вамъ. Студенты не иначе могутъ отлучаться изъ Академіи, хотя бы то на краткое время, какъ получивши отъ меня билеты за моимъ подписомъ. Они попарно входятъ въ столовую и выходятъ изъ нея. Весьма рѣдко случается, чтобы кто нибудь изъ студентовъ, безъ уважительныхъ причинъ, не былъ въ классѣ.

Радуюсь и сораднуюсь Вамъ о новомъ знакѣ благословенія Божія, который явилъ Вамъ Господь въ приумноженіи Вашего семейства ¹⁾. Отъ всего сердца желаю Вамъ и всему семейству Вашему милости Божіей. Приближающіеся праздники желаю Вамъ срѣтять и препроводить въ мирѣ и радости. Для себя же покорнѣйше испрашиваю у Васъ молитвъ Вашихъ о мнѣ. Съ глубочайшимъ моимъ почтеніемъ къ Вамъ и совершенною преданностію имѣю долгъ быть Вашего высокопреподобія покорнѣйшій слуга Геромонахъ Филоеѣй.

Покорнѣйше прошу засвидѣтельствовать совершенное мое почтеніе достопочтеннѣйшимъ: Отцу Ректору, Отцу Намѣстнику, Отцу Инспектору, Отцу Петру Спиридоновичу, Александру Васильевичу, Андрею Ивановичу, Отцу Платону, Отцу Агаангелу, Отцу Евгенію, и прочимъ приснолюбезнымъ сослуживцамъ моимъ. Виѳанскимъ Отцамъ и братіямъ засвидѣтельствуетъ мое почтеніе О. Инспекторъ Антоній, которому я нынѣ же пишу.

Декабря 9 дня,
1838 года.

¹⁾ У прот. Θ. А. Голубинскаго въ ноябрѣ 1838 года родился сынъ Іоаннъ, который скончался въ маѣ 1839 года.

2.

Два письма Ваши, одно отъ 31 іюля, а другое отъ 9 августа, я имѣлъ утѣшеніе получить. Приношу Вамъ совершенную мою благодарность за Ваше милостивое вниманіе и любовь, которыхъ Вы удостоиваете меня. Сколько драгоценны были для меня личныя Ваши бесѣды со мною, столько же утѣнительны теперь Ваши письма. Въ первомъ Вашемъ письмѣ ко мнѣ Вы изволили извѣстить меня о намѣреніи Вашемъ прислать къ намъ переводъ статьи изъ Генгстенбергова журнала для помѣщенія его въ Христіанскомъ Читеніи. Если бы Вы благоволили исполнить Ваше намѣреніе, то редакція Христіанскаго Читенія осталась бы весьма благодарною Вамъ за сіе. Она даже готова просить постояннаго Вашего участія въ изданіи журнала ея, чрезъ сообщеніе ей полезныхъ и сообразныхъ съ цѣлію журнала статей. Касательно ученика Тульской Семинаріи Ивана Базарова, о которомъ Вы изволили писать, долгомъ моимъ представить сообщитъ Вамъ, что онъ и безъ моего особеннаго содѣйствія принимается въ нашу Академію, такъ какъ на испытаніи оказался достойнымъ того. Дѣло о Семинарскихъ воспитанникахъ, прибывшихъ учиться въ нашей Академіи, представлено на разрѣшеніе Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Изъ 53 учениковъ (въ томъ числѣ 8 волонтеровъ), державшихъ экзаменъ, 47 признаны надежными, 5 сомнительными и принимаются въ Академію на годъ до усмотрѣнія, одинъ (волонтеръ) признанъ ненадежнымъ.

Честь имѣю поздравить Васъ съ полученіемъ монаршей милости ¹⁾. Да пробавитъ Господь свою ми-

¹⁾ 1839 года іюня 29 высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ возложилъ на прот. Ф. А. Годубинскаго наперсникъ престъ.

дость къ Вамъ и въ послѣдующее время. Простите меня, что поздно привѣтствую Васъ съ полученною Вами милостію. Настоящее мое привѣтствіе не есть первое; оно есть повтореніе уже того привѣтствія, которое произнесено мною сердцемъ въ то самое время, какъ только достигла до меня вѣсть о назначеніи Вамъ награжденія. О моихъ обстоятельствахъ подробно возвѣститъ Вамъ любезнѣйшій Андрей Ивановичъ ¹⁾.

Поручая себя Вашимъ молитвамъ, съ искреннѣйшими чувствованіями глубокаго почтенія къ Вамъ и совершенной преданности имѣю честь быть Вашего Высокопреподобія покорнѣйшимъ слугою Архимандритъ Филоѳей.

13 Сентября,
1839 года.

3.

Приношу Вамъ усерднѣйшую благодарность за драгоценное для меня письмо Ваше отъ 9 октября и за препровожденныя при немъ двѣ рукописи и двѣ книжки. Покорнѣйше прошу Вашего милостиваго благоснисхожденія и прощенія, что я такъ долго молчалъ предъ Вами. Частію разныя занятія по службѣ, особенно умножившіяся со времени возложенія на меня должности цензора (это было въ концѣ минувшаго года), частію немощи, часто приключающіяся мнѣ при сырости Петербургскаго климата и переменчивости здѣшней погоды, препятствовали мнѣ писать къ Вамъ. Съ наступленіемъ вакаціального времени я надѣялся было немного отдохнуть и укрѣпить свои утомленныя

¹⁾ А. И. Смѣловскій профессоръ Московской Духовной Академіи по классу общей словесности; лѣтомъ 1839 года онъ былъ въ Санкт-Петербургѣ и доставилъ отцу инспектору Филоѳею письмо отъ прот. Ѳ. А. Голубинскаго.

силы; но къ этому времени поступило въ нашъ комитетъ много рукописей, и не малая часть ихъ досталась на мою долю.

Присланная Вами статья о свободѣ генія отъ закона показала мнѣ очень занимательною и я храню ее какъ драгоценность; но напечатать ее въ Христіанскомъ Чтеніи редакція признала неудобнымъ, потому что сильныя обличенія невѣрія и суевѣрія господствующихъ, по словамъ сочинителя, въ настоящее время, показались несообразными съ настоящимъ состояніемъ людей въ нашемъ Отеествѣ.

Драгоценна также для меня и другая рукопись — записка о вышедшихъ изъ Московской Д. Академіи монахахъ. Очень жалѣю, что не имѣю возможности составить столь же полную и подробную записку о монахахъ, вышедшихъ изъ С.-П. Б. Д. Академіи. Въ нашемъ Академическомъ Правленіи можно собрать официальные свѣдѣнія о службѣ тѣхъ только монаховъ, кои состоятъ на службѣ въ училищахъ С.-П.-бургскаго округа. Но нашъ округъ очень малъ. Большая часть монаховъ, обучавшихся въ здѣшней Академіи, служатъ въ другихъ округахъ.

Желая засвидѣтельствовать не словомъ только, но и дѣломъ, хотя малымъ, мою искреннѣйшую благодарность за присланныя Вами рукописи и книжки, честь имѣю при семъ препроводить къ Вамъ вышедшее недавно въ свѣтъ сочиненіе Профессора Философіи въ здѣшней Академіи: «введеніе въ Философію». Какъ предметъ сего сочиненія есть самый близкій къ Вашему сердцу; то надѣюсь, что для Васъ любопытно будетъ прочесть препровождаемую книжку. Весьма бы благодаренъ я былъ, если бы Вы благоволили сообщить мнѣ хотя нѣкоторыя замѣчанія о достоинствѣ сего сочиненія.

Въ нашу Академію недавно опредѣленъ Экстра-

ординарнымъ Профессоромъ на классъ Еврейскаго языка природный Еврей, по фамили Левисонъ, образовавшийся въ одномъ изъ Германскихъ Университетовъ и получившій тамъ степень Доктора Богословія Моисеева Закона. Доселѣ онъ преподавалъ нашимъ студентамъ предметъ свой большею частію на Нѣмецкомъ языкѣ; потому что еще слабо знаетъ Русскій языкъ. Когда онъ хорошо узнаетъ нашъ языкъ и будетъ свободно объясняться на немъ: тогда можно будетъ ожидать отъ него пользы для Академіи.

Усерднѣйше желая Вамъ и всему Вашему семейству Божіей милости, и покорнѣйше прося Вашихъ молитвъ о мнѣ, съ искреннѣйшими чувствованіями почтенія, благодарности и преданности имѣю честь быть Вашего Высокопреподобія покорнѣйшимъ слугою Архимандритъ Филоеѣй.

Прошу засвидѣтельствовать мое усерднѣйшее почтеніе достопочтеннѣйшимъ: Отцу Ректору Академіи, Отцу Намѣстнику Лавры, О. Инспектору Академіи, О. Петру Спиридоновичу, Александру Васильевичу, О. Платону, О. Агаѣангелу, О. Евгенію и всей пригнолюбезной братіи Академической, также Виѣнскимъ Отцу Ректору и О. Инспектору.

Іюля 25 дня.
1840 года.

**Письма Филарета, епископа Рижскаго (впослѣдствіи архіепископа Черниговскаго) къ протоіерею
Ө. А. Голубинскому.**

1.

Достопочтенный и возлюбленный о Господѣ

Отецъ Протоіерей!

Извините, что къ Вамъ я съ докуками, какія не рѣдки для Васъ. Препровождены мною въ Комитетъ начальныя части «исторіи Отцевъ» и «исторіи Рус-

ской Церкви». Последняя начата не по волѣ, также какъ и первая. Синодъ требуетъ написать исторію для раскольниковскихъ училищъ. Отъ меня даже потребовали, чтобы чрезъ каждые полгода присылалъ я донесеніе объ успѣхѣ въ выполненіи порученія. Последнее заставляетъ не замедлять дѣла. Первое же признаюсь — поставляетъ меня въ сомнѣнія. Исключительное назначеніе дѣла выполнить во всякомъ случаѣ не легко; а написать исторію исключительно для раскольника русскаго еще труднѣе: такъ по крайней мѣрѣ для моихъ силъ. Я рѣшился имѣть въ виду раскольника, но не столько, чтобы раскольникъ поглощалъ собою вниманіе историка; хотѣлось бы, чтобы полезное было во спасеніе каждому, кто можетъ имѣть нужду въ подобномъ средствѣ.

«Исторія Отцевъ» такъ отяготила, что не хочется и говорить о ней. Исправляйте ее по усмотрѣнію, если въ самомъ дѣлѣ она худа. Постараюсь просить милостиваго вниманія у Владыки нашего; но теперь за болѣзнію его не могу беспокоить его. Много думалъ какъ о прошлой, такъ и о будущей участи сего труда. Но дошелъ до того, что сталъ въ тупикъ. Домогаться того, чтобы трудъ достигъ первоначальнаго назначенія, — вовсе не имѣю желанія. Господь съ ними! Пусть сами дѣлаютъ лучше! Но — не хотѣлось бы, чтобы погибъ трудъ, стойвшій многихъ и тяжелыхъ скорбей. Послѣ долгаго размысленія слабѣю и въ прежней рѣшимости — довести дѣло по крайней мѣрѣ до того, чтобы сами же сказали одобреніе дѣлу. — Не знаю, какъ совершится дѣло. Не желаю однако одного, чтобы кто нибудь другой потерпѣлъ за меня непріятность. Помолимся Господу и пождемъ воли Его. Вы благоволите исполнять Ваше дѣло, которое и по обыкновенному порядку не такъ скоро окончится, чтобы вспышка недовольства нѣко-

торыхъ не могла ослабѣть. Впрочемъ, сколько доселѣ извѣстно, вся немилость формальная ограничивается изъ за одного Могилы; а это дѣло таково, что стоило только зачеркнуть поллиста бумаги; по крайней мѣрѣ для меня не тяжело выбросить и со всѣмъ статью о Могилѣ. О поправкахъ говорить нечего. Что дѣйствительно требовало исправленія, поправлено было за полгода прежде полученія опредѣленія;—не имѣю желанія и послѣ опредѣленія стоять за свое потому только, что оно мое. Избави Богъ отъ гордости!

Съ душевнымъ уваженіемъ и памятію предъ Господомъ имѣю честь пребыть Вашего Высокопреподобія недостойный сомолитвенникъ Ф. Е.

1844 г.
Августа 6 д.

Р. С. Примите знакъ душевныхъ расположеній моихъ къ Вамъ.—Превосходная статья объ Иларіонѣ соблазнила меня и заставила воспользоваться ею для дополненія. Припишите на рукописи.

2.

Ваше Высокопреподобіе

Достопочтеннѣйшій О. Протоіерей!

Душевно благодарю Васъ за общеніе любви Вашей, выраженное въ письмѣ отъ 19 января.

Спѣшу отвѣчать на сіе письмо.

Вполнѣ согласенъ я съ Вашими мыслями о Церкви Апостольской. Это показываетъ начало 1 §. Это начало говорить даже болѣе, потому что неперемѣняемость вѣры относитъ не къ одной вѣрѣ и свя-

тости Апостольскихъ временъ, а хочетъ отнестъ ихъ вообще къ Церкви Христовой. Предоставимъ прогрессы и реформы кроильщикамъ модныхъ одеждъ. Церковь Христова кромѣ того, что Спасителемъ и Апостолами утверждена на твердомъ основаніи, создана Духомъ Св., обильно излившимъ дары свои на св. Апостоловъ,—она и во всѣ послѣдующія за Апостолами времена управляется Духомъ Св. При такомъ положеніи св. Церкви прогрессы людскіе могутъ только портить зданіе Христово, а не улучшать его. Тѣмъ не менѣ потому самому, что люди могутъ портить кое-что въ зданіи Господнемъ, неизбѣжны для сего зданія починки, поправки, перемѣны. Зависятъ ли порчи отъ испорченности людей, или вмѣстѣ и отъ естественной слабости организма человѣческаго, — это все равно, только порчи случаются, а за порчею должно слѣдовать и врачевство, исправленіе. Но довольно: въ душѣ мы съ Вами, благодареніе Господу, вполне согласны. Затѣмъ для меня остается не понятнымъ, почему изъ такихъ мыслей о Церкви «трудно вывести заключительную мысль: такимъ образомъ Церковь входитъ въ область перемѣнъ, въ область исторіи»? Если порчи зданія зависятъ отъ людей, состоящихъ въ составѣ Церкви подобно больнымъ членамъ тѣлеснаго организма и если поправки этихъ порчей совершаются также въ области Церкви лицами дѣйствующими силою слова Божія и Духа Св.: то какъ же «не входитъ Церковь въ область перемѣнъ, въ область исторіи»? Вы говорите: «отъ постепенности въ просвѣщеніи и освященіи частныхъ членовъ Церкви мало зависятъ перемѣны въ состояніи ученія и жизни Церкви вообще: въ сокровищницу ея ученія, послѣ слова Божія, влагаются уже зрѣлые плоды размышленія учителей церковныхъ, въ картинахъ жизни показываются больше зрѣлыя добродѣ-

тели, нежели постепенное къ нимъ восхожденіе». Съ одной стороны Вы не противъ меня, потому что допускаете перемѣны, хотя и малыя. Съ другой стороны позвольте не соглашаться мнѣ съ исправностію или той исторіи Церкви или того понятія о Церкви, гдѣ «вносятся только зрѣлыя плоды размышленія учителей и показываются только зрѣлыя добродѣтели». Церковь земная—общество не однихъ святыхъ людей, также какъ не однихъ мудрыхъ учителей. Римская Церковь тѣмъ-то и нанесла себѣ столько бѣдъ, что не хотѣла допустить грѣха въ Папѣ, или глупостей въ римскихъ правителяхъ. Потому-то и исторія Церкви будетъ плохую исторіей, когда она будетъ изображать въ картинахъ только зрѣлыя добродѣтели и въ учителяхъ Церкви намѣренно не будетъ указывать на ошибки, предшествовавшія здоровымъ размышленіямъ. Впрочемъ полагаю, что и Вы не возстанете противъ этихъ мыслей и я, кажется, дозволилъ себѣ только придирку къ словамъ Вашимъ, дѣло же Ваше — то же, что и мое.

Затѣмъ остаются въ возможности недомолвки, не точныя выраженія. Если находите, что «остается желать дополненія двухъ трехъ словъ»: Господа ради дополните по усмотрѣнію Вашему. Введеніе писано вообще довольно поспѣшно, по требованію обстоятельствъ, такъ что много строкъ внесено прямо въ бѣловую тетрадь. Потому, не берусь за поправки неточностей, а прошу любовь Вашу восполнить недостающее.

Съ душевнымъ уваженіемъ моимъ и любовію имѣю честь пребыть Вашего Высокопреподобія недостойный Богомолецъ Епископъ Филаретъ.

1848 г.
Января 29.

Такъ называемые церковные каноны (Canones ecclesiastici) и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности.

«Церковные Каноны» — очень древній памятникъ христіанской анонимной литературы греческой, обратившій на себя особенное вниманіе въ послѣднее время въ западной наукѣ.

Названіе: «Церковные каноны» дается этому памятнику въ отличіе отъ «Правиль апостольскихъ», такъ какъ полное названіе этихъ каноновъ можетъ приводить къ смѣшенію ихъ съ правилами апостольскими; въ полномъ видѣ названіе памятника читается такъ: «Церковные каноны святыхъ апостоловъ» (*κανόνες ἐκκλησιαστικαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων*).

Памятникъ изданъ былъ впервые нѣмецкимъ ученымъ Биккеллемъ съ подстрочными примѣчаніями и предварительными объясненіями въ сочиненіи: «Исторія церковнаго права» (Bickell. Geschichte des Kirchenrechts. I Band, s. 107—132 Giessen. 1843). Но въ первое время по его изданіи. памятникъ, по видимому, не обратилъ на себя должнаго научнаго вниманія.

Въ настоящее же время Церковные Каноны воз-

будили значительный интересъ въ научныхъ сферахъ Запада. Побужденіемъ къ этому было то, что въ памятникѣ открыто сходство и довольно близкое съ недавно найденнымъ и обнародованнымъ тоже древнемъ христіанскимъ памятникомъ: «Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ», обратившимъ на себя, какъ извѣстно, общее и серьезное вниманіе въ научной литературѣ, въ особенности на Западѣ.

Извѣстный нѣмецкій церковный историкъ Адольфъ Гарнакъ, въ самое послѣднее время, издалъ памятникъ: «Церковные Каноны» дважды: въ первый разъ въ сочиненіи: *Die Lehre der zwölf Apostel nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Léipz. 1884)*, а второй разъ въ сочиненіи: *Die Quelle n der sogenannten apostolischen Kirchenordnung nebst einer Untersuchung über den Ursprung des Lectorats und anderen niederen Weihen (Texte und s. w. Léipz. 1886)*. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи подъ именемъ: *apostolische Kirchenordnung* и разумѣются не разъ уже названные нами Церковные Каноны.

Въ первомъ изъ указанныхъ сочиненій Гарнакъ издаетъ ихъ въ полномъ видѣ, но въ улучшенной по сравненію съ Биккелемъ редакціи, во второмъ — въ видѣ болѣе краткомъ. Въ послѣднемъ случаѣ, нѣмецкій ученый выпустилъ начальныя главы памятника, такъ какъ онѣ представляютъ собой заимствованіе изъ древняго произведенія: «Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ»; затѣмъ онъ выпустилъ всѣ прибавки къ памятнику, носящія слѣды болѣе поздняго происхожденія.

Для того, чтобы послѣдующая рѣчь наша была вполне ясна и понятна, считаемъ нужнымъ дать полное представленіе о памятникѣ, а для этого луч-

ше всего привести здѣсь памятникъ въ русскомъ переводѣ¹⁾. Мы возьмемъ во вниманіе тотъ видъ этого памятника, какой онъ имѣетъ въ сокращенномъ изданіи Гарнака. Гарнакъ, издавая этотъ текстъ, дѣлитъ его на двѣ части: одной онъ даетъ заглавіе: *κατάστασις τῆς ἐκκλησίας*, а другой: *κατάστασις τῆ κλήρου*. Оба эти названія придуманы самимъ Гарнакомъ, какъ соотвѣтствующія содержанію памятника. Основаніе для дѣленія памятника на двѣ части заключается въ томъ, что двѣ части памятника, по сужденію ученаго, въ первоначальномъ видѣ представляли собой отдѣльныя литературныя явленія, соединенныя впоследствии въ одно цѣлое позднѣйшимъ компиляторомъ. Въ нашемъ переводѣ памятникъ тоже будетъ раздѣленъ на двѣ части.

Часть первая, носящая у Гарнака заглавіе: *τῆ κατὰστασις τοῦ κλήρου*. (Удержимъ и то дѣленіе на главы, которое находимъ у того же нѣмецкаго издателя.)

1. «Если находится немного мужей и въ какомъ-либо мѣстѣ не окажется и двѣнадцати челоуѣкъ, которые могли бы подавать голоса объ избраніи епископа²⁾, то должно написать къ сосѣднимъ церквамъ, гдѣ есть организованная церковь, чтобы оттуда пришли три избранныхъ мужа и заботливо испытали того, кто достоинъ (епископства)³⁾, а такимъ дол-

1) Впрочемъ съ нѣкоторыми несущественными пропусками.

2) Рѣчь идетъ, очевидно, о такой маленькой христіанской общинѣ, гдѣ нѣтъ двѣнадцати мужинъ, могущихъ подать голосъ при избраніи епископа. Подъ именемъ этихъ 12 нельзя разумѣть клириковъ, а нужно разумѣть обыкновенныхъ мірянъ.

3) Во всей первой главѣ говорится не о самомъ актѣ избранія епископа, еще менѣе о посвященіи во епископа, а лишь о томъ, какъ готовить общину къ избранію епископа. Три избранные мужа, приглашенные въ сосѣдней церкви, испытываютъ кандидата, предлагаемаго общиною, но сами не участвуютъ въ актѣ избранія.

женъ быть человекъ, имѣющій добрую славу у язычниковъ, долженъ быть безпороченъ, нищелюбивъ, честенъ, не пьяница, не блудникъ, не корыстолюбецъ, не болтунъ, не имѣющій лицепріятія и тому подобное. Хорошо, если онъ — человекъ не женатый, а гдѣ нѣтъ такого, то по крайней мѣрѣ мужъ единой жены ¹⁾; онъ (избираемый) долженъ имѣть образованіе, чтобы быть въ состояніи изъяснять св. Писаніе, а если онъ будетъ необразованъ ²⁾, то во всякомъ случаѣ, онъ долженъ быть кротокъ и исполненъ любви ко всѣмъ, чтобы епископъ ни въ какомъ отношеніи не могъ заслуживать обличенія подобно прочимъ мірянамъ ³⁾.

2. (Должны быть) два пресвитера ⁴⁾; ибо суть 24

¹⁾ Можно полагать, что словами: „и тому подобное“ заканчивается перечисленіе важнѣйшихъ качествъ епископа, а въ остальной главѣ указываются уже второстепенныя качества предстоятеля церкви.—Требованіе безбрачія со стороны епископа представляетъ собой усугубленіе требованія, выраженнаго въ посланіи къ Тимоѳею (I, 3, 2). Брачное состояніе епископа, которое дозволяется епископу памятникъ, не представляетъ чего либо особеннаго, на примѣръ въ III вѣкѣ. Въ „Философуменахъ“, въ упрекъ римскому епископу Каллисту, говорится, что при немъ въ епископы, пресвитеры и діаконы начали поставять не только однобрачныхъ, но и двубрачныхъ и требрачныхъ (IX, 12).

²⁾ Примѣры неграмотныхъ епископовъ нерѣдко встрѣчались въ III вѣкѣ. Авторъ „Философуменовъ“ говоритъ о римскомъ епископѣ Зефиринѣ, что онъ былъ невѣжда и необразованъ (IX, 11). Евсевій говоритъ (VI, 43) о епископахъ, посвящавшихъ Новадіана, что они были большіе простецы и мужики. Извѣстны и другіе примѣры.

³⁾ Слѣдуетъ замѣтить, что въ данномъ памятникѣ ничего не говорится о возрастѣ, въ какомъ дозволилось возводить во епископа. Равно нѣтъ указанія на то, что онъ долженъ быть избираемъ изъ числа клириковъ.

⁴⁾ Здѣсь въ редакціи Гарнака сокращеніе въ сравненіи съ полнымъ текстомъ памятника. Въ полномъ текстѣ выра-

старѣйшины, изъ нихъ 12 стоять по правую сторону и 12 по лѣвую; стоящіе по правую сторону приѣмлютъ отъ архангела фіалы и приносятъ ихъ владыкѣ; а стоящіе по лѣвую сторону обращены къ сонму ангеловъ ¹⁾. Поэтому пресвитеры должны быть пожилые, обыкшіе воздерживаться отъ совокупленія съ женою, сострадательны, къ братству нелицеприятны, сослужители (сотаинники) и соратники епископа, (должны) собирать народъ, быть покорливы пастырю. Пресвитеры, находящіеся по правую сторону, пусть имѣютъ заботу о епископахъ, служащихъ въ алтарѣ, чтобы они раздавали дары и сами (епископы) получали при этомъ отъ тѣхъ же даровъ, ²⁾ сколько нужно. А пресвитеры, стоящіе на лѣвой сторонѣ, должны имѣть попеченіе о народѣ, чтобы онъ пребывалъ спо-

жается мысль, что могутъ быть и два пресвитера въ данной церкви, но лучше—три. Гирнакъ однакожь находить болѣе согласнымъ съ послѣдующей аргументаціей памятника допускать, что въ первоначальномъ видѣ документа стояло: два пресвитера, а не три, какъ читается въ теперешнемъ текстѣ „Церковныхъ канонѣвъ“.

¹⁾ Аргументація составлена подъ вліяніемъ словъ изъ Апокалипсиса (4, 4; 5, 8), гдѣ говорится о 24 старцахъ (пресвитерѣхъ), сѣдящихъ на престолахъ. Но въ цѣломъ видѣ аргументація не совѣтъ совпадаетъ съ тѣмъ, что говорится о старцахъ въ Апокалипсисѣ. — „Должны бытъ: *два* пресвитера“. Этимъ указывается, что церковные каноны разуміють очень небольшую церковную общину. Но этимъ отнюдь не исключается возможность имѣть и многихъ пресвитеровъ. Памятникъ, какъ видно изъ аргументаціи его по поводу двойственнаго числа пресвитеровъ, настаиваетъ главнымъ образомъ на томъ, чтобы пресвитеровъ было четное число въ данной церкви. Подъ „сонмомъ ангеловъ“ разуміются вѣрующіе, какъ подъ „владыкою“ (выше)—епископъ.

²⁾ Ὁπὸς τιμῆωσι χλὶ ἐντιμῆωσιν. Здѣсь слово τιμῆω употреблено въ его первоначальномъ значеніи — вознаграждать. Подобно какъ въ этомъ случаѣ, съ такимъ же значеніемъ данное слово употребляется напримѣръ въ Постан.

койно и безъ шума, будучи наученъ полной покорности. Но если кто (изъ народа), будучи увѣщаемъ, отвѣчаетъ дерзко, то должны пресвитеры алтаря (или пресвитеры правой стороны) составить одно (съ пресвитерами лѣвой стороны) и общимъ рѣшеніемъ при-судить такового къ заслуженному наказанію, чтобы и другіе возъмѣли страхъ, при чемъ пресвитеры не должны показывать лицепрятія...

3. И чтець долженъ быть постановленъ (одинъ) ¹⁾, послѣ того, какъ старательно изслѣдовано, что онъ не болтунъ, не пьяница, не падокъ до смѣха, добрыхъ нравовъ, послушенъ, доброй настроенности, онъ первый изъ приходящихъ въ церковныя собранія во дни Господни, онъ долженъ обладать хорошимъ произношеніемъ и быть способнымъ объяснять (прочитанное), ибо онъ занимаетъ мѣсто евангелиста: кто слухъ невѣдущаго наполняетъ (словомъ), тотъ будетъ почитаться вписаннымъ у Бога ²⁾.

Апост. (II, 28): „если кто желаетъ и пресвитеровъ почитать (τιμᾶν), пусть даетъ имъ двойную долю, какъ и діаконамъ“. Поясненіемъ къ вышеприведенному (въ текстѣ) мѣсту могутъ служить слѣдующія слова Постановленій Апостольскихъ: „подаваемыя по заповѣди Божіей десятины и начатки, пусть расходуетъ онъ (епископъ), какъ человѣкъ Божій. Приношенія добровольныя на убогихъ пусть раздѣляетъ правильно сиротамъ, вдовицамъ, страждущимъ и не имущимъ странникамъ. Раздѣляя же всѣмъ нуждающимся, и сами (епископы) пусть пользуются отъ благъ Господнихъ, но не злоупотребляя ими“ (II, 25).

¹⁾ „Одинъ“, это числительное ставитъ въ текстѣ Гарнакъ, опираясь на то соображеніе, что число лицъ извѣстнаго ранга въ клирѣ въ другихъ мѣстахъ памятника, хотя и не вездѣ, тоже указывается.

²⁾ Такое подробное и тщательное исчисленіе качествъ, требуемыхъ отъ чтеца, представляетъ явленіе исключительное въ древне-христіанской литературѣ. — „Онъ первый изъ приходящихъ въ церковныя собранія“; это замѣчаніе, по ро-

4. Діаконовъ должно быть поставлено три ¹⁾, ибо написано: «при тріехъ станетъ всякъ глаголь». Они должны быть готовы на всякое служеніе, засвидѣтельствованы съ хорошей стороны отъ общества (церкви), единобрачные, заботливы о своихъ дѣтяхъ, честны, кротки, спокойны, не ворчливы, не двуязычны, не гнѣвливы, не лицепріятны въ отношеніи къ богатымъ, не деспотичны въ отношеніи къ бѣднымъ, не должны упиваться виномъ, должны быть ловки, поощрять къ тайнымъ дѣламъ, ²⁾ заставляя лицъ, обладающихъ имуществомъ, оказывать помощь другимъ, да и сами должны быть щедролюбивы, сострадательны; всякою честію, уваженіемъ и страхомъ должны быть почтены отъ общества, должны обращать вниманіе на тѣхъ, кто поступаетъ безпорядочно,—однихъ увѣщевая, другихъ осуждая, а презрителей совершенно пренебрегая, въ виду того, что сопротивники, презрители и насмѣшники возстаютъ на Христа.

5. Вдовиць должно быть поставлено три. Двѣ— для того, чтобы пребывать въ молитвѣ за всѣхъ, находящихся въ искушеніи, и для полученія откровеній, когда таковыя нужны; а одна изъ нихъ должна присутствовать при женщинахъ, посѣщаемыхъ болѣзнями; она должна быть готова на служеніе, трезвенна, о случаяхъ нужды извѣщать пресвитеровъ, не должна

зысканію Гарнака, находить себѣ поясненіе въ слѣд. канонѣ Ипполита: *etiam anagnostae habeant festiva indumenta et stent in ambone... donec totus populus congregetur.*

1) „Три“. Это число ставитъ самъ Гарнакъ, по догадкѣ, опираясь на дальше приводимыя евангельскія слова, служація аргументомъ для составителя памятника (Матѣ. 18, 16).

2) Подъ „тайными дѣлами“ нужно разумѣть раздаваніе милостыни, вообще благотворенія. Этого требуетъ контекстъ рѣчи, тѣмъ болѣе, что въ Евангеліи восхваляется тайная милостыня.

быть корыстолюбива и не пить много вина, чтобы быть трезвою при ночныхъ служеніяхъ»...

Вторая часть памятника, меньшая, которая у Адольфа Гарнака, заглавляется: *κατάστασις τῆς ἐκκλησίας*.

6. «Діаконы, какъ дѣлатели добрыхъ дѣлъ, день и ночь вращаясь вездѣ, не должны ни презирать бѣдныхъ, ни лицедрѣть на богатыхъ, должны знать о нуждающихся и не должны исключать ихъ отъ пользованія общественными (церковными) средствами, должны располагать обладающихъ имуществомъ къ благотворительности, имѣя въ виду слова нашего Учителя: «вы видѣли меня алчущимъ и не напитали Меня». Ибо хорошо и безпорочно служащіе діаконы тѣмъ пріобрѣтаютъ себѣ степень пастыря.

7. Мірянинъ пусть остается среди своихъ мірскихъ занятій, оказывая послушаніе тѣмъ, кои предостоятъ престолу: каждый долженъ благоугождать Богу въ принадлежащемъ ему положеніи, не враждуя другъ противъ друга изъ - за того, что указано Богомъ то или другое призваніе и достоинство; каждый долженъ пребывать у Бога въ томъ состояніи, къ какому призванъ, и никто не долженъ становиться поперекъ дороги другому; ибо также и ангелы не совершаютъ ничего другаго, кромѣ того, что имъ поручено.

8. Полезно для женщинъ установить свое служеніе (діаконія) ¹⁾... Когда Учитель потребовалъ хлѣбъ и чашу и благословилъ ихъ, то сказалъ: «сіе есть тѣло Мое и кровь», но не далъ позволенія этимъ (т.-е. женщинамъ) присоединиться къ намъ ²⁾. Марѳа ска-

¹⁾ Нѣсколько строкъ, находящихся затѣмъ въ памятникѣ, Гарнакъ опускаетъ, такъ какъ онѣ стоятъ внѣ связи съ послѣдующимъ.

²⁾ „Къ намъ“, т.-е. апостоламъ. Нужно сказать, что въ памятникѣ та или другая тирада влагается въ уста того или другаго изъ апостоловъ. Но Гарнакъ, печатая текстъ въ

зала: «это изъ-за Маріи, потому что Онъ видѣлъ, что она засмѣялась». Марія сказала: «я болѣе не смѣялась, ибо Онъ раньше уча сказалъ, что слабое спасется чрезъ сильное» ¹⁾... Женщинамъ не подобаетъ молиться съ стоячемъ положеніи, а сидя на землѣ. Какимъ же образомъ мы можемъ опредѣлить женщинъ на служеніе, за исключеніемъ того, чтобы онѣ приходили на помощь бѣднымъ женщинамъ?» ²⁾).

Эти обѣ части памятника очень древни, по своему происхожденію, какъ это, съ достаточною основательностью утверждаетъ Гарнакъ. Приведемъ нѣкоторыя изъ тѣхъ доказательствъ, которыми пользуется этотъ ученый для подтвержденія своего мнѣнія.

Въ доказательство глубокой древности той части, памятника, которую онъ озаглавляетъ словами: *κατάστασις τοῦ κλήρου*, Гарнакъ указываетъ слѣдующее: 1) кромѣ епископа, пресвитера и діакона здѣсь упоминается въ качествѣ клирика—чтець, представляющійся

сочиненіи: die Quellen und s. w. опускаетъ имена апостоловъ, потому что считаетъ эти имена позднѣйшимъ привнесеніемъ въ первоначальный текстъ.

1) О случаѣ съ Маріей, сестрой Маренъ, о которомъ здѣсь упоминается, неизвѣстно ничего въ древне-церковной литературѣ; ни одинъ апокрифъ не говоритъ объ этомъ. Апокрифическое изреченіе Господа: „слабое спасется“... встрѣчается единственно только въ этомъ памятникѣ. Думаютъ, что оно заимствуется изъ, такъ называемаго, евангелія Египтянъ.

2) Мысль всей этой (8) главы такая: женщины не должны участвовать въ богослуженіи, въ качествѣ служебныхъ лицъ, ибо, во 1-хъ, Христось, установляя Евхаристію, повелѣлъ совершать это таинство лишь апостоламъ (слѣд. лицамъ мужскаго пола), а во 2-хъ, женщины обязаны молиться сидя, а не стоя, почему онѣ и не могутъ служить при алтарѣ, гдѣ служба требуетъ стоянія. Такого правила о сидѣніи женщинъ во время молитвы отъ древности не дошло до насъ.

по своему положенію выше діакона и имѣющей почетное названіе «евангелиста», но такого значенія должность чтеца не могла имѣть позже времени Кипріяна. Кромѣ того въ разсматриваемомъ отдѣлѣ памятника нѣтъ никакого указанія ни на иподіаконовъ, которые появляются около времени Декіева гоненія, ни на другихъ лицъ, принадлежащихъ къ числу низшихъ церковныхъ должностей. Эти соображенія переносятъ мысль изслѣдователя къ началу III вѣка.

2) Избраніе епископа находится существенно въ рукахъ самой общины. Писатель предполагаетъ существованіе такихъ общинъ, маленькихъ по числу членовъ, въ которыхъ не наберется и 12 человекъ, могущихъ подавать голосъ при избраніи епископа. Это указываетъ на такое положеніе христіанской церкви, въ какомъ она была не позднѣе 200 года. Самое указаніе на то, что епископъ могъ быть и необразованнымъ человекомъ, хотя и не можетъ служить опредѣленнымъ признакомъ той или другой эпохи, но во всякомъ случаѣ находится въ гармоніи съ свидѣтельствами исторіи о существованіи въ началѣ III вѣка епископовъ, лишенныхъ образованности. Такъ въ священномъ календарѣ коптскихъ христіанъ находится такое извѣстіе о епископѣ Александрійскомъ Димитріи, современникѣ Оригена: «Димитрій былъ необразованный крестьянинъ, не разумѣвшій Писанія». 3) Разсматриваемый отдѣлъ памятника, говоря о вдовицахъ (діакониссахъ), приписываетъ имъ функцію — «принятіе откровеній». Этотъ признакъ переноситъ мысль изслѣдователя къ такимъ временамъ церкви, когда еще живы были подобнаго рода идеалы и стремленія. А такого рода идеалы и стремленія можно находить въ хиліастическихъ кругахъ египетскихъ сельскихъ общинъ, примѣрно не позднѣе 250 года. Такимъ образомъ, есть осно-

ванія разсматриваемый отдѣлъ памятника, по его содержанію, считать очень древнимъ, восходящимъ къ началу III вѣка.

Гарнакъ увѣренъ въ глубокой древности и другого отдѣла памятника, отдѣла, носящаго на языкѣ этого ученаго заглавіе: *ἡ κατάστασις τῆς ἐκκλησίας*. Для подтвержденія своего воззрѣнія, нѣмецкій ученый указываетъ между прочимъ слѣдующее: 1) Иисусъ Христосъ въ этомъ отдѣлѣ просто называется Учителемъ (*ὁ διδάσκαλος*) — форма, очень древняя, переносящая мысль изслѣдователя къ первымъ временамъ церкви. 2) Такъ же, какъ и въ первомъ отдѣлѣ памятника, здѣсь въ описаніи церковныхъ состояній послѣ упоминанія діаконата прямо упоминаются міряне; очевидно составитель не зналъ еще о другихъ низшихъ церковныхъ должностяхъ, и значить жилъ въ тѣ времена, когда составъ христіанскаго клира былъ еще очень простъ, т. е. до половины III-го вѣка ¹⁾.

Такая глубокая древность составныхъ частей памятника дѣлаетъ его интереснымъ явленіемъ въ глазахъ изслѣдователей, ибо по древности происхожденія ему уступаютъ даже самые видные каноническіе сборники, каковы напримѣръ: такъ называемыя Правила Апостольскія и Постановленія Апостольскія.

Не только составныя части памятника очень древняго происхожденія, но и весь памятникъ, въ цѣломъ его видѣ, по изслѣдованію Гарнака, древнѣе сейчасъ названныхъ каноническихъ произведеній древности. Этотъ вопросъ съ достаточною убѣдительностію раскрытъ названнымъ ученымъ въ преждеупомянутомъ сочиненіи его: *die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung und s. w.* Здѣсь авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ относи-

1) Harnack. Die Lehre der zwölf Apostel, S. 213—215.

тельно времени происхожденія памятника въ его цѣломъ видѣ. Сочиненіе или компиляція явилась во второй половинѣ III вѣка и во всякомъ случаѣ не позже 300 года. Отодвигать возникновеніе компиляціи на четвертый вѣкъ неудобно, такъ какъ въ это время появляются болѣе или менѣе опредѣленныя церковно-правовыя нормы, рядомъ съ которыми нельзя найти мѣста для разбираемаго памятника. Мѣстомъ возникновенія компиляціи нѣмецкій ученый почитаетъ Египеть. Возникла она не въ средѣ какой-либо знаменитой и строго-организованной церкви, а скорѣе гдѣ-нибудь въ нѣдрахъ небольшой провинціальной церкви. (Составъ клира, по компиляціи, представляется немногочисленнымъ или даже прямо малочисленнымъ). При всемъ этомъ остается совершенно неяснымъ, ради какой цѣли, съ какимъ намѣреніемъ, составленъ былъ памятникъ. Но это не лишаетъ значенія памятникъ, потому что и о другихъ древнихъ компиляціяхъ какъ догматическаго, такъ каноническаго характера, часто нельзя сказать, съ какою цѣлію онѣ появились въ свѣтъ въ свое время. О свойствахъ компиляціи Гарнакъ также дѣлаетъ нѣсколько соображеній, служащихъ къ уясненію содержанія памятника. Онъ находитъ, что трудъ компилятора, по скольку онъ выразился въ редактированіи и упорядоченіи имѣвшихся въ его распоряженіи документовъ, трудъ этотъ былъ очень ничтоженъ. Онъ выражается въ нѣкоторыхъ сокращеніяхъ и передѣлкахъ и въ нѣкоторыхъ незначительныхъ дополненіяхъ. Такъ, по сужденію Гарнака, трудъ неизвѣстнаго компилятора, при редактированіи той части памятника, которая названа выше первой, сводится лишь къ слѣдующему: компиляторъ позволилъ себѣ кое-что вычеркнуть изъ документа, — это въ особенности нужно сказать о числахъ. Источникъ

содержалъ указаніе (какъ догадывается нѣмецкій ученый), что должно быть два пресвитера, одинъ чтець, три діакона и три вдовицы (діакониссы); но компилятору показались эти цифры слишкомъ малыми, а потому онъ замѣнилъ ихъ или совсѣмъ вычеркнулъ: поставилъ—*три* пресвитера, а предъ словами «чтець и діаконы» уничтожилъ цифры и, вѣроятно, по оплошности оставилъ цифру три предъ словомъ «вдовицы». Въ этой же части памятника Гарнакъ указываетъ и нѣкоторыя добавки, принадлежація перу компилятора, но онѣ не имѣютъ важнаго значенія. Въ той части памятника, которая названа выше второю, Гарнакъ приписываетъ компилятору стремленіе изложить нѣкоторыя опредѣленія по своему, своимъ языкомъ. Главная работа компилятора заключалась въ томъ, что онъ, раздѣливъ свою работу на отдѣльные параграфы или члены, вложилъ ихъ въ уста того или другаго изъ 12 апостоловъ, т. е. старался дать своей работѣ важный авторитетъ апостольской древности.

Не лишнее будетъ указать тѣ основанія или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ, въ силу которыхъ Гарнакъ вышеприведенный нами текстъ памятника дѣлитъ на двѣ части, утверждая, что эти двѣ части теперешняго текста памятника въ первоначальномъ своемъ видѣ составляли два независимыхъ документа, которые соединены въ одно цѣлое рукой позднѣйшаго компилятора. Такими основаніями для нѣмецкаго ученаго служить, во первыхъ, то, что во второй части памятника не разъ Иисусъ Христосъ называется *ὁ διδάσκαλος*, между тѣмъ какъ въ первой части такого названія не встрѣчается; во вторыхъ, то, что въ той же части видно пользованіе, какъ источникомъ, первымъ посланіемъ Климента, между тѣмъ какъ въ первой части такого знакомства съ посланіемъ Кли-

мента не видно. Вообще, что первая и вторая часть памятника не принадлежатъ въ первоначальномъ ихъ видѣ одному и тому же автору, это ясно изъ разницы точекъ зрѣнія на одни и тѣ же предметы тамъ и здѣсь.

Послѣ этихъ предварительныхъ свѣдѣній о памятникѣ «Церковные Каноны», обратимся къ изученію содержанія его. Гарнакъ въ томъ же сочиненіи (Quellen und s. w.) приходитъ къ очень новымъ и оригинальнымъ выводамъ относительно содержанія и значенія памятника. Изложимъ эти выводы Гарнака, сопровождая это изложеніе нашими критическими замѣчаніями, необходимыми въ виду тѣхъ крайностей, въ которыя впадаетъ названный нѣмецкій богословъ.

Гарнакъ сначала изучаетъ содержаніе той части памятника, которая выше названа была первою. Онъ находитъ, что эта часть памятника очень характеристична въ томъ отношеніи, что она даетъ новыя свѣдѣнія о развитіи церковнаго устройства или іерархіи въ древнѣйшую пору христіанской церкви. Здѣсь—пишетъ Гарнакъ—говорится сначала о епископѣ и пресвитерахъ, *потомъ о чтецѣ* (курсивъ Гарнака) и затѣмъ уже о діаконахъ. Возникаетъ вопросъ: случайный это порядокъ или нѣтъ? Изъ всей дальнѣйшей рѣчи изслѣдователя видно, что порядокъ этотъ онъ считаетъ далеко не случайнымъ, а напротивъ указывающимъ на нѣкоторыя особенности въ церковномъ строѣ христіанской древности.—Управление общиной, по смыслу разбираемаго памятника, замѣчаетъ Гарнакъ, принадлежитъ епископу и пресвитерской коллегіи. Во главѣ общинъ, о которыхъ идетъ рѣчь у древняго писателя, стоитъ епископъ, который также называется «пастыремъ». Далѣе видно твердо установившееся дѣленіе на клиръ (ordo) и народъ (πληθος). Къ первому въ памятникѣ

отнесены пресвитеры, чтецы, діаконы и вдовицы (діакониссы). Отъ пресвитеровъ требуется покорливость въ отношеніи къ епископу, но съ другой стороны они называются «сослужителями» (*συνδιόται*) и «содатчиками» епископа; изъ этихъ данныхъ несомнѣнно открывается, что по крайней мѣрѣ въ одномъ отношеніи епископъ, будучи *primus inter pares*, — представляется соподчиненнымъ (?) въ отношеніи къ пресвитерамъ. Главное отличіе клира отъ мірянъ въ томъ, что клиръ имѣетъ право въ отправленіи богослуженія, напротивъ міряне лишены такихъ правъ. — Что касается качествъ, требующихся отъ епископа, то на основаніи главы 1, гдѣ исчисляются эти качества, повидимому трудно составить себѣ опредѣленное представление. Здѣсь отъ епископа требуется, чтобъ онъ былъ «безпороченъ, нищелюбивъ, честенъ, не пьяница, не блудникъ, не корыстолюбивъ, не склоненъ къ насмѣшкамъ, не лицепріятенъ», — все очень общія качества. Но при этомъ въ томъ же памятникѣ въ отношеніи къ епископу находимъ нѣсколько требованій, значительно выдѣляющихъ епископа изъ ряда прочихъ церковныхъ лицъ и простыхъ христіанъ. Обратимъ вниманіе на слѣдующіе четыре пункта: во 1-хъ, только для епископа выражается требованіе, чтобы онъ пользовался доброю славой *у язычниковъ* (отъ пресвитера ничего такого не требуется, а о діаконахъ говорится, чтобы они «имѣли засвидѣтельствованіе отъ церкви»), 2) не указывается опредѣленнаго возраста, въ которомъ извѣстное лицо можетъ быть выбрано во епископа (а о пресвитерахъ прямо сказано, что они должны быть пожилые), 3) епископу позволено брачное сожитіе (напротивъ отъ пресвитеровъ требуется, чтобы они воздерживались отъ сожитія съ женами), 4) извѣстная степень образованности—способность изъяснять свящ. Писаніе —

не объявляется дѣломъ необходимости для епископа, это въ памятникѣ представляется лишь очень желательнымъ. Первое требованіе имѣеть только тогда смыслъ, если епископъ, по свойствамъ своей должности, долженъ имѣть соприкосновеніе съ нехристіанами. Такъ какъ этой доброй славы у язычниковъ не требуется ни отъ пресвитеровъ, ни отъ діаконівъ, то изъ этого слѣдуетъ, что лишь епископъ считался представителемъ общины въ отношеніи къ лицамъ, не принадлежащимъ къ христіанству. Два слѣдующихъ пункта только потому представляются интересными, что требованія, въ нихъ выраженныя, не гармонируютъ съ требованіями въ отношеніи къ пресвитерамъ. Для епископа не требуется извѣстный возрастъ и воздержаніе отъ брачнаго сожитія, тогда какъ то и другое считается имѣющимъ значеніе въ положеніи пресвитера. Уже благодаря этому, самъ собой приходитъ на память вопросъ, столь занимающій умы изслѣдователей въ новѣйшее время: не въ самомъ ли дѣлѣ первоначально епископъ былъ ничѣмъ другимъ, какъ просто пресвитеромъ? Но въ такомъ случаѣ откуда же происходитъ различіе требующихся качествъ съ одной стороны отъ епископа, съ другой— отъ пресвитера, какъ въ этомъ памятникѣ? Этого мало: не можетъ не обращать на себя вниманіе и то важное обстоятельство, что въ нашемъ памятникѣ качества, требующіяся отъ епископа и діакона, имѣютъ между собою гораздо больше сходства, чѣмъ качества, которыя должны принадлежать епископу и пресвитеру. Что касается наконецъ четвертаго пункта, то изъ него ясно открывается, что образованность и способность къ учительству еще не считались *необходимой* принадлежностію епископа. Если авторъ памятника считаетъ желательнымъ, чтобы епископъ умѣлъ наставлять общество на основаніи Писанія,

то онъ однакожь далекъ отъ того, чтобы видѣть въ этой функціи главную дѣятельность и главное значеніе епископа. Въ чемъ же состоитъ главная дѣятельность епископа? Изъ сейчасъ сказаннаго видно, что епископъ 1) есть представитель общины въ отношеніи къ внѣшнимъ—язычникамъ, 2) онъ глава богослуженія (*δύστης*). Если обратимся къ тѣмъ общимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ епископу, о которыхъ говорится въ I-й главѣ, то между ними только одно требованіе можно признать конкретнымъ и позитивнымъ: «нищелюбіе», всѣ же прочія сводятся къ общему требованію не быть «предосудительнымъ въ поведеніи». Слѣдовательно это качество — нищелюбіе—считается очень важнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—очень важною функціею епископа. Епископъ долженъ быть нищелюбивъ; слово *φιλόπτωχος* соответствуетъ, находящемуся въ памятникѣ, опредѣленію для епископа: *ποιμὴν* и проясняетъ послѣднее. Въ цѣломъ памятникѣ даетъ такое понятіе о епископѣ: епископъ — глава общины, поскольку онъ заботится о всѣхъ нуждахъ общины, въ особенности о нуждахъ бѣдныхъ лицъ; онъ представитель общины въ отношеніяхъ со внѣшними язычниками, и есть полноправный служитель алтаря (*Liturg*).

Характеръ пресвитерскаго служенія по этому памятнику Гарнакомъ описывается такъ: этотъ ученый прежде всего указываетъ на то, что начало второй главы, гдѣ рѣчь идетъ о пресвитерахъ, не можетъ быть восстановлено въ точности; быть можетъ отъ этого нельзя рѣшить, даже съ вѣроятностію, вопросовъ: отъ кого и какъ, по представленію древняго автора, были поставляемы пресвитеры. Но за то ясно, что для древняго автора апокалипсическіе пресвитеры представлялись образцами пресвитеровъ церкви; онъ придаетъ большое значеніе тому, что въ Апокалипсисѣ говорится именно о 24 пресвитерахъ, пото-

му что это число четное, а четное число требуется потому, что функции пресвитеров дѣлятся на два разряда (древній авторъ для маленькой общины считаетъ достаточно имѣть *двухъ* пресвитеровъ, но большія общины могли конечно имѣть и много больше пресвитеровъ, во всякомъ случаѣ должно было удерживать четное число — такъ можно представлять себѣ не совсѣмъ ясное требованіе источника о количествѣ пресвитеровъ). По представленію автора памятника, составъ пресвитеровъ долженъ дѣлиться на два разряда: первый разрядъ пресвитеровъ принимаетъ участіе въ богослуженіи — функция въ отношеніи къ епископу, главному распорядителю въ культѣ, второй — имѣетъ другую функцию, — функцию, которая обращена на общину. Качества, которыя требуются отъ пресвитеровъ, характеризуютъ этихъ послѣднихъ, 1) какъ коллегію достопочтенныхъ лицъ, стоящихъ рядомъ съ епископомъ, — они должны быть пожатые, они должны воздерживаться отъ брачнаго сожитія, они должны быть ревностными «сослужителями и соратниками» епископа, помогать ему при собраніи вѣрующихъ (для богослуженія); 2) какъ дисциплинарную и судебную коллегію въ отношеніи къ общинѣ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ нужно различать внутри коллегіи пресвитеровъ двѣ инстанціи: одна часть пресвитеровъ ¹⁾ наблюдаетъ во время богослуженія за порядкомъ среди вѣрующихъ, а нарушающихъ порядокъ они должны увѣщевать; но въ случаѣ, если какой либо членъ общины противится этому увѣщанію и показываетъ себя непокорнымъ, вся коллегія пресвитеровъ — въ качествѣ высшей инстанціи — собирается и опредѣляетъ единодушно относительно такового преслушника достоподобное наказаніе. Но какая задача лежала на другой части пресвитеровъ, какія особен-

1) Они названы въ памятникѣ пресвитерами „лѣвой стороны“.

ныя обязанности усвоены были пресвитерамъ „правой стороны“? На этотъ вопросъ не такъ легко отвѣчать. Текстъ главы второй въ этомъ пунктѣ не совсѣмъ ясенъ. Смыслъ его можетъ быть выраженъ въ перифразѣ такъ: «они, пресвитеры правой стороны, должны имѣть заботу о епископахъ, служащихъ въ алтарѣ, чтобы они раздавали почетные дары (т.-е. приношенія къ алтарю — хлѣбъ и вино—начатки и т. д.) и сами (епископы) получать, сколько нужно, или на ихъ потребности». Это мѣсто помятника, заявляетъ Гарнакъ, имѣетъ большое значеніе какъ по вопросу о функціяхъ пресвитеровъ, такъ и о функціяхъ епископа.

Затѣмъ этотъ ученый входитъ въ слѣдующія подробности относительно сейчасъ приведеннаго мѣста. Во первыхъ нужно замѣтить, что о пресвитерахъ въ отношеніи къ епископу употреблено то самое слово, которымъ обозначается ихъ дѣятельность по отношенію къ общинѣ—*προνοεσται*. Отсюда видно, что епископъ стоитъ подъ наблюденіемъ пресвитеріума. Это—извѣстіе выдающейся важности (*sic*), ибо на то самое, что доселѣ представлялось какъ вѣроятное въ положеніи древней христіанской церкви, на это мы теперь имѣемъ неопровержимое доказательство. Мы узнаемъ, что и по утвержденіи епископа, какъ верховнаго руководителя церковію, не прекращается еще родъ нѣкоего надзора со стороны пресвитеровъ надъ епископскою должностію. Епископская монархія слѣдовательно не сразу приобрѣла значеніе автократіи; хоть можетъ быть не долгое время, хоть по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ верховный контроль принадлежалъ еще пресвитерамъ. Это были «пресвитеры — предстоятели церкви» (*πρεσβύτεροι οἱ προϊστάμενοι τῆς ἐκκλησίας*, — въ Пастырѣ Эрма), въ полномъ смыслѣ слова. Пресвитерская коллегія, имѣв-

шая надзоръ надъ самимъ епископомъ, и епископъ, обладавшій властію, основанною на послушаніи и подчиненіи, — стояли рядомъ одна подлѣ другаго. Можно констатировать существованіе въ церкви въ собственномъ смыслѣ двоевластія (Dyarchie) — пресвитерской коллегіи и епископа; это была церковь, въ которой одновременно имѣли значеніе и властительство и подчиненность. Что разсматриваемый документъ предполагаетъ такого рода состояніе церкви, это видно и изъ другаго мѣста. Въ 5 главѣ о вдовицѣ, служащей въ общинѣ, сказано: «она о случаяхъ нужды извѣщаетъ *пресвитеровъ*». Если братъ это мѣсто въ изолированномъ видѣ, то защитники теоріи о первоначальномъ тождествѣ въ древности пресвитеровъ и епископовъ могли бы указывать на это свидѣтельство, какъ на особенно ясное, доказывающее ихъ воззрѣніе, — и повидимому не безъ основанія; но только повидимому. Потому что составитель памятника опредѣленно различаетъ епископа и коллегію пресвитеровъ. Если же составитель памятника тѣмъ не менѣе повелѣваетъ вдовицѣ въ дѣлѣ помощи нуждающимся обращаться къ пресвитерамъ, а не къ епископу, то это доказываетъ только, что тогда пресвитеры въ самомъ дѣлѣ продолжали быть «предстоятелями церкви». Вообще памятникъ указываетъ такой пунктъ въ развитіи церковной организаціи, на которомъ монархическій епископъ представляется на той же высотѣ, на какой находилась тогда и коллегія пресвитеровъ. Хотя епископъ еще и подлежитъ надзору, но съ другой стороны онъ является пастыремъ, священнослужителемъ (Liturg) и представителемъ общины, которому пресвитеры обязаны помогать, которому они обязаны служить со всемъ усердіемъ. — Но въ чемъ выражалась власть (контроль) пресвитеровъ надъ епископомъ? На этотъ

вопросъ разбираемый памятникъ отвѣчаетъ намъ такъ: въ дѣлахъ управленія или распоряженія тѣми приношеніями, которые стояли въ связи съ богослуженіемъ. Епископъ, служащій при алтарѣ, не есть только священнослужитель, но и экономъ общины; но его экономическая дѣятельность подлежитъ наблюденію со стороны пресвитерской коллегіи или точнѣе — части ея. Эта коллегія представляла собою инстанцію, завѣдывающую дисциплиной и порядкомъ въ общинѣ, но ея дѣятельность (*πρόνοια*) простиралась какъ на общину, такъ и на епископа. Епископъ, по свидѣтельству разбираемаго памятника не только «пастырь, таинникъ или священнослужитель, ратоборець» (*ἐπίμυχος*) въ общинѣ, но также экономъ (*οἰκονόμος*). Это конечно не новость. Ново только то, что хотя онъ въ качествѣ эконома и дѣйствуетъ самостоятельно, однакожъ въ то же время стоитъ подъ нѣкотораго рода надзоромъ со стороны пресвитеровъ. Простирался ли этотъ надзоръ на другія функціи епископа, въ памятникѣ не говорится. — Вышеприведеннымъ исчерпывается то, что говоритъ памятникъ о епископѣ и пресвитерской коллегіи, но тотъ же памятникъ сообщаетъ еще одно замѣчательное и важное опредѣленіе, именно касательно избранія во епископа. Въ первой главѣ говорится: «если находится немного мужей и въ какомъ либо мѣстѣ не окажется и двѣнадцати человѣкъ, которые могли бы подавать голоса объ избраніи епископа, то должно написать къ сосѣднимъ церквамъ, гдѣ есть организованная церковь, чтобы оттуда пришли три избранныхъ мужа и заботливо испытали того, кто достоинъ» и т. д. Это опредѣленіе, которому въ параллель ничего нельзя указать, во многихъ отношеніяхъ возбуждаетъ интересъ: 1) оно показываетъ, что всегда считалось за необходимое, чтобы опредѣленная об-

щина имѣла правильное церковное устройство: даже въ такой маленькой общинѣ, гдѣ было менѣе двѣнадцати совершеннолѣтнихъ муштинъ-христіанъ, — очевидно, только такія лица считались имѣющими право подавать голоса, — даже въ такой общинѣ почиталось необходимымъ избирать епископа. («Какая мудрость выражается въ этомъ правилѣ!» восклицаетъ Гарнакъ); 2) оно показываетъ намъ, что права общины избирать себѣ епископа еще не были ограничены; 3) оно бросаетъ яркій свѣтъ на тѣсныя отношенія, существовавшія между отдѣльными церквами, на письменныя сношенія между ними: болѣе многочисленная община должна приходиться на помощь малочисленной и содѣйствовать этой послѣдней организоваться; 4) оно показываетъ, какъ осторожно поступали при избраніи во епископа; избирательная коллегія считалась не имѣющею достаточныхъ гарантій правильности выбора, если она состояла менѣе, чѣмъ изъ 12 членовъ: будущій епископъ долженъ былъ получить свидѣтельство по крайней мѣрѣ отъ 12 человекъ. Но и тамъ, гдѣ по малолюдству общины, условіе это не могло быть выполнено, не оставались безъ церковной организаціи съ епископомъ во главѣ, привлекая къ дѣлу сосѣднюю церковь; и это служить доказательствомъ какъ тѣсной связи между отдѣльными христіанскими общинами, такъ и того, что вся церковь принимала близко къ сердцу вопросъ, есть ли въ данной церкви епископъ и каковъ онъ; 5) данное опредѣленіе не указываетъ на то, чтобъ избираемый непременно принадлежалъ къ клиру (ordo): какъ нѣтъ указанія на возрастъ избираемаго въ епископа, такъ нѣтъ — и на принадлежность его къ клирикамъ. Еще нужно замѣтить (и это представляетъ особенный интересъ): ближайшая церковь присылаетъ для увеличенія численности избирателей въ

малочисленной общинѣ, — трехъ избранныхъ людей, которые просто названы: ἐκλεκτοὶ ἀνδρες. Ни однимъ словомъ не указано на то, что это были клирики. Актъ избранія во епископа, — о самомъ посвященіи въ памятникъ ничего не говорится, — слѣдовательно представляется, какъ такой актъ, для совершенія котораго не бралось во вниманіе различіе клириковъ отъ мірянъ.

Какъ было уже замѣчено, это опредѣленіе представляется единственнымъ въ своей родѣ ¹⁾. Но если мы заглянемъ въ послѣдующую исторію церкви, то встрѣчаемъ одно учрежденіе, которое вѣроятно возникло изъ того порядка вещей, на который указываетъ нашъ памятникъ. Въ письмѣ Корнелія Римскаго къ Фабію Антиохійскому мы читаемъ слѣдующее: «Новаціанъ избралъ себѣ двухъ соучастниковъ, отказавшихся отъ своего спасенія, и послалъ ихъ въ малую и самую незначительную часть Италіи, и тамъ выдуманными представленіями обманулъ трехъ епископовъ, людей деревенскаго склада и совершенныхъ простецовъ. Онъ утверждалъ и настаивалъ, чтобы они, какъ можно скорѣе, прибыли въ Римъ для того, чтобы чрезъ ихъ посредство и другихъ епископовъ уничтожить всѣ возникшія несогласія. Когда они при-

1) Можно пожалуй указать на одну параллель, которая впрочемъ относится не къ избранію епископа, но однакожь все же эта параллель касается сроднаго предмета — объ отношеніяхъ церковнаго устройства. Въ 96 году въ Коринтской церкви возникли безпорядки въ церковномъ управленіи; когда Римская церковь узнала объ этомъ, то она послала туда не только письмо, но также *трехъ* избранныхъ мужей — въ предположеніи, что эти три мужа будутъ приняты родственною церковію, какъ лица облеченныя извѣстными опредѣленными правами (1 послан. Климента къ Коринт., гл. 63. 65.).

были, ихъ по вышеуказанному простодушію, ни мало не знакомыхъ съ уловками и злодѣйствомъ обманщиковъ, приготовленныя Новаціаномъ лица, подобныя ему, тотчасъ заперли, — и Новаціанъ, когда они напились и шумѣли, въ десятомъ часу, принудилъ ихъ силою, чрезъ пустое подобіе рукоположенія, преподать себѣ епископство» (Евс. церк. истор. VI, 43). Эта исторія показываетъ, что въ срединѣ третьяго вѣка, въ Римѣ, существовалъ утвердившійся обычай, вслѣдствіе котораго епископъ былъ посвящаемъ чрезъ трехъ иногородныхъ епископовъ: только такое посвященіе можно было считать правильнымъ; эта же исторія показываетъ, далѣе, что трое иногородныхъ, епископовъ приглашались и для того, чтобы положить конецъ безпорядкамъ, нарушавшимъ миръ церкви. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что сейчасъ указанный обычай стоитъ въ связи съ тѣмъ опредѣленіемъ, которое находится въ разбираемомъ нами памятникѣ; римская практика развивается на основаніи той практики, которая намъ извѣстна изъ памятника. Но только мѣсто трехъ «избранныхъ мужей» занимаютъ теперь уже епископы. Въ этой именно формѣ образовался въ католической церкви извѣстный непреложный законъ (въ основѣ котораго лежатъ соотвѣтствующія опредѣленія соборовъ Арелатскаго и Никейскаго)¹⁾: епископъ долженъ получать посвященіе по крайней мѣрѣ отъ трехъ епископовъ. До настоящаго времени, лица, изучающія это явленіе, не могли указать никакой другой параллели для него, кромѣ сравнительно не очень древняго случая съ Новаціаномъ (около 250 года), да и вообще происхожденіе обычая оставалось совершенно темно. Нашъ памятникъ впервые пролилъ нѣкоторый свѣтъ на этотъ темный вопросъ.

¹⁾ Арелатскаго собора правило 20 и Никейскаго — 4.

Вотъ тѣ воззрѣнія и выводы, которые получились у Гарнака, послѣ изученія памятника въ первой его части—воззрѣнія и выводы относительно должностей епископа и пресвитеровъ. Всякій видитъ, что между мнѣнiями и заключенiями Гарнака довольно и такихъ, которыя, при всей ихъ оригинальности, возбуждаютъ недоумѣнiя и сомнѣнiя. Можно съ особенною признательностiю отнести лишь къ двумъ вопросамъ, болѣе или менѣе изслѣдованнымъ здѣсь нѣмецкимъ ученымъ: къ вопросу о томъ, можно ли допускать мысль о происхожденiи епископской должности изъ пресвитерской, путемъ историческимъ, путемъ вышешенiя нѣкоторыхъ пресвитеровъ на ступень начальниковъ въ церкви? Авторъ эту мысль, сдѣлавшiюся общимъ мѣстомъ у протестантскихъ ученыхъ, отрицаетъ, и нельзя не выразить ему признательности за то, что онъ не идетъ по избитымъ путямъ, къ явной выгодѣ для науки. Второй вопросъ, разъясненiе котораго произведено авторомъ съ достаточною научностiю, это вопросъ объ избранiи епископа въ глубокой древности вообще и въ особенности епископовъ въ небольшихъ малолюдныхъ христіанскихъ общинахъ: источникъ даетъ именно тѣ выводы, къ которымъ приходитъ Гарнакъ.—Но рядомъ съ этими выводами, отличающимися безпристрастiемъ, въ разсужденiяхъ автора не мало такого, что явно клонится къ умаленiю значенiя епископа въ древнѣйшей христіанской церкви. Въ этомъ виденъ протестантъ, односторонне понимающій явленiя, не смотря на усилiя представиться вполнѣ безпристрастнымъ. Авторъ, хотя и не производитъ епископскаго достоинства изъ пресвитерскаго званiя (какъ дѣлаютъ вообще протестанты), но все-таки хочетъ доказать, что въ нѣкоторыхъ отношенiяхъ отъ пресвитеровъ требовались высшiя качества въ сравненiи съ епис-

копами — и тѣмъ старается нѣсколько унизить должность епископа предъ должностію пресвитера; этого мало: онъ хочетъ указать нѣкотораго рода зависимость и подчиненность епископовъ пресвитерамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ доказать, что позднѣйшее іерархическое полновластіе епископа, если не узурпація, то все же новшество. Основательны ли подобныя воззрѣнія? Нѣтъ, они тенденціозны. Во-первыхъ, авторъ останавливается своимъ вниманіемъ на томъ, что отъ епископа памятникъ будто бы не требуетъ образованности и предполагаетъ возможность существованія необразованныхъ епископовъ; Гарнакъ отсюда выводитъ заключеніе, что учительство не составляло существенной дѣятельности въ должности епископской. Но подобнаго рода выводы не чужды значительной натяжки. Стѣдуетъ только обратиться къ тексту памятника, прочесть относящееся къ данному вопросу мѣсто безъ заднихъ мыслей — и результатъ получится другой. Въ текстѣ памятника сказано: «онъ (избираемый во епископа) долженъ имѣть образованіе, чтобъ быть въ состояніи изъяснять св. Писаніе, а если онъ будетъ необразованъ» и т. д. Ясно видно, что требованіе образованности отъ епископа выражено очень твердо, и цѣль этой образованности указана въ учительствѣ церковномъ; какимъ же образомъ можно утверждать, что будто учительство не составляло необходимой функціи въ дѣятельности древне-христіанскаго епископа? Правда, памятникъ предполагаетъ возможность случаевъ, когда епископъ будетъ необразованъ; но, очевидно, памятникъ представляетъ такіе случаи исключеніемъ изъ общаго правила. И такіе случаи были возможны въ то время, когда избраніе епископа было въ распоряженіи народа (и это несомнѣнно было такъ въ глубокой древности). На подобныя-то случаи, когда народъ, по какимъ

либо соображеніямъ, выбереть во епископа челоуѣка необразованнаго, и указываетъ разбираемый памятникъ. Но отсюда, конечно, никакъ нельзя дѣлать заключенія, что учительство было дѣломъ не первостепеннымъ въ должности епископа. Столь же неосновательны стремленія нѣмецкаго ученаго признать епископовъ предъ пресвитерами ссылкой на то, что будто бы изучаемый имъ памятникъ предъявляетъ въ отношеніи пресвитеровъ такіа требованія, какихъ не предъявляется въ отношеніи къ епископамъ. Авторъ прежде всего упираетъ на то, что отъ поставляемаго въ пресвитера требовалось, чтобъ онъ имѣлъ пожилой возрастъ, чего однако не требуется отъ епископа. Но можно ли отсюда дѣлать тотъ выводъ, какой дѣлаетъ изслѣдователь? Едва ли. Во епископа избирался въ то время челоуѣкъ по волѣ народа, но можно ли было требовать отъ народа, чтобъ онъ избиралъ непременно пожилаго челоуѣка? Разъ народъ избралъ молодаго челоуѣка, имѣя право выбирать того, кому онъ хотѣлъ ввѣрить высшую церковную власть въ общинѣ—и никто не имѣлъ права отвергать народнаго избранника. Иное дѣло пресвитеры. Въ памятникѣ не сказано, какъ избирались пресвитеры. Возможно, что избраніе пресвитеровъ находилось въ рукахъ епископовъ, и епископы могли, не будучи стѣсняемы народнымъ вмѣшательствомъ, избирать въ пресвитеры лицъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ задачѣ священника, т.-е. пожилыхъ лѣтами, какъ лицъ, отъ которыхъ слѣдовало ожидать значительной опытности. — Съ еще большимъ усердіемъ Гарнакъ указываетъ на то обстоятельство, что отъ епископа требовалось, по смыслу памятника, только чтобъ онъ былъ мужемъ единыя жены, а отъ пресвитера больше: полнаго воздержанія отъ брачнаго сожитія, какъ увѣряетъ авторъ. Понятно, что подоб-

ное указаніе дѣлается затѣмъ, чтобы доказать, что такого рода требованіе возвышаетъ пресвитера надъ епископомъ. Такъ ли это? Что памятникъ не воспрещаетъ жить епископу съ женой, это несомнѣнно; но едва ли, съ другой стороны, памятникъ такъ рѣшительно требуетъ брачнаго воздержанія отъ пресвитера, какъ представляетъ себѣ Гирнакъ. Перечисляя, какія качества требуются отъ пресвитеровъ памятникъ замѣчаетъ: *τρόφῳ τῆν ἁπαχόμενον τῆς πρός γυναῖκα συνελθεῖν*. Эти слова; *τρόφῳ τῆν* не позволяютъ говорить о рѣшительномъ воздержаніи пресвитеровъ отъ брачнаго сожитія. Определеніе очевидно требуетъ лишь воздержанія отъ пресвитера „до нѣкоторой степени“. А такое требованіе единственно вызывается самымъ возрастомъ пресвитеровъ. Правда Гирнакъ не хочетъ принимать слова: *τρόφῳ τῆν* въ смыслѣ ограниченія предписанія, ¹⁾ но это его нежеланіе опредѣляется скорѣе тенденціозностію, чѣмъ дѣйствительнымъ смысломъ словъ памятника. При этомъ еще слѣдуетъ замѣтить, что определеніе касательно: „единныя жены мужу“, очевидно въ готовомъ видѣ заимствовано изъ посланія ап. Павла къ Тимооею (I. 3, 2). Составитель памятника повторяетъ то, что ясно сказано въ св. Писаніи. Но такъ какъ о пресвитерѣ по тому же вопросу въ св. Писаніи ничего не сказано, то составитель памятника сочиняетъ собственное правило, отправляясь въ этомъ случаѣ отъ самаго понятія пресвитера.—Но главнѣйшее основаніе принизить епископа предъ пресвитеромъ, какъ мы видѣли выше, Гирнакъ находитъ въ словахъ памятника: „они (пресвитеры) должны имѣть заботу (*προνοήσουσι*) о епископахъ (служащихъ) въ алтарѣ, чтобы они раздавали почетныя дары и

¹⁾ S. 12. Anmerk.

сами (епископы) при этомъ получали, сколько нужно“. Изъ этихъ словъ Гарнакъ выводитъ заключеніе, что пресвитерамъ въ древнѣйшую эпоху церкви принадлежало наблюденіе, надзоръ, контроль, нѣкая власть надъ епископомъ. На это прежде всего нужно сказать, что сейчасъ приведенное мѣсто изъ памятника вообще не ясно, и оно становится понятнымъ только тогда, когда переводится перифразомъ (какъ и дѣлаетъ Гарнакъ, а вслѣдъ за нимъ и мы); въ особенности неясны слова: *ὁπως τιμῆσσι καὶ εὐτιμῶσιν*, которыя мы подобно Гарнаку относимъ къ раздаванію и распредѣленію епископомъ между членами клира остатковъ приношеній отъ Евхаристіи и другихъ даровъ вѣрующихъ (см. переводъ), но относимъ, основываясь больше на теоріи вѣроятности. Если же этотъ текстъ вообще неясенъ (а это признаётъ и Гарнакъ), то выводить изъ него строго-опредѣленные заключенія было бы очень смѣло. Мало того: мы не понимаемъ, какъ можно толковать о какой-то зависимости, о какомъ-то подчиненіи епископа пресвитерамъ на основаніи даннаго неяснаго мѣста изъ памятника, когда въ томъ же памятникѣ совершенно ясно и рѣшительно говорится о подчиненіи и зависимости пресвитеровъ отъ епископа. Въ той же второй главѣ, непосредственно предъ тѣми словами, о которыхъ идетъ у насъ рѣчь, заявляется слѣдующее требованіе отъ пресвитеровъ по отношенію къ епископу: *προθυμοῦμεν τὸν ποιμένα*, т.-е. они (пресвитеры) должны съ готовностію служить пастырю (т.-е. епископу) или быть ему покорливы. Если памятникъ ставитъ пресвитеровъ въ подчиненіе епископу, то можно ли разсуждать о какой-то зависимости епископа отъ пресвитеровъ, не впадая въ противорѣчіе съ самимъ собою и не допуская противорѣчія въ памятникѣ? И въ самомъ дѣлѣ, стоить по-

смотреть на то, какъ Гарнакъ формулируетъ взаимныя (предполагаемыя) отношенія пресвитеровъ и епископа по смыслу памятника, чтобы усомниться въ правильности его взглядовъ. Нѣмецкій изслѣдователь пишетъ: „хотя епископъ и находится еще подъ надзоромъ (пресвитеровъ), но онъ является уже пастыремъ, представителемъ общины... которому пресвитеры обязываются усердно служить“. Для всякаго ясно, что первая часть періода, по своему содержанію, не стоитъ въ гармоніи со второю частію его. Кромѣ сейчасъ разобраннаго мѣста памятника, Гарнакъ въ доказательство своего предположенія о существованіи въ древнѣйшую пору церкви какой-то діархіи (двувластія), указываетъ еще на требованіе, заявляемое въ пятой главѣ памятника, чтобы „о случаяхъ нужды вдовица (діаконисса) извѣщала пресвитеровъ“, пресвитеровъ, а не епископа, слѣдовательно, по заключенію Гарнака, пресвитеры обладали какой-то особою властію, которою не обладалъ епископъ, и значить въ церкви имѣла мѣсто діархія. Но изъ указываемаго цитата нельзя дѣлать такихъ въ одно и то же время и поспѣшныхъ и широкихъ заключеній. Если мы внимательно прочтемъ всю пятую главу, въ которой заключается опредѣленіе о вдовицахъ (діакониссахъ), то мы увидимъ, что функціи нѣкоторыхъ вдовицъ были очень ограниченны и совершенно неважны, ибо эти функціи касаются больше всего практическихъ отношеній церкви къ христіанкамъ, въ случаяхъ болѣзни и бѣдности. Что же тутъ особеннаго, необыкновеннаго, если въ неважныхъ случаяхъ вдовицамъ предписывается обращаться не прямо къ епископу, а къ пресвитерамъ? Здѣсь—не ограниченіе власти епископа, а раздѣленіе труда: въ неважныхъ случаяхъ могли обращаться вмѣсто епископа къ пресвитерамъ, какъ его помощникамъ. — Но главное,

тамъ, гдѣ Гарнакъ усматриваетъ зависимость епископа, контроль со стороны пресвитеровъ, какую-то діархію, должно видѣть лишь проявленіе соборной формы управленія церковію въ древнѣйшую пору церкви. Въ тѣ времена при каждомъ мѣстномъ епископѣ былъ такъ называемый пресвитеріумъ; этотъ пресвитеріумъ состоялъ изъ всѣхъ пресвитеровъ церковной общины (а эти общины были не велики и состояли большей частію изъ наличныхъ христіанскихъ членовъ одного города); совѣтами, опытностію этихъ послѣднихъ епископъ и пользовался въ своей практикѣ управленія вѣрующими и клиромъ. Явленіе это очень извѣстно въ церковно-исторической наукѣ. О немъ-то, вѣроятно, и говоритъ разбираемый памятникъ, когда замѣчаетъ, что епископъ не единолично, но съ вѣдома и подъ наблюденіемъ пресвитеровъ раздавалъ членамъ клира и бѣднымъ изъ христіанъ вышеупомянутыя нами приношенія къ алтарю. Что при этомъ нельзя думать ни о какой діархіи, ясно видно изъ того, что и впослѣдствіи, когда епископы несомнѣнно были полновластными распорядителями и начальниками въ церкви, не считалось дѣломъ, нарушающимъ права епископа, надзоръ за распоряженіями епископа по части управленія матеріальнымъ положеніемъ той или другой церкви. Разумѣемъ постановленіе собора Халкидонскаго, которымъ, для избѣжанія злоупотребленій со стороны епископа въ пользованіи матеріальными средствами извѣстной церкви, опредѣлено имѣть при епископѣ пресвитера-эконома, въ качествѣ лица, контролирующаго дѣйствія епископа въ экономическомъ отношеніи. Такимъ образомъ въ разсужденіяхъ Гарнака о взаимныхъ отношеніяхъ епископа и пресвитеровъ не мало такихъ сторонъ, съ которыми нѣтъ основаній соглашаться. Кстати замѣтить, не совсѣмъ понятно, на какомъ

основаніи, допуская, что епископъ заправлялъ матеріальнымъ состояніемъ данной церкви (это, конечно, вѣрно), Гарнакъ въ то же время прилагаетъ къ нему наименованіе: эконома (*οἰκονόμος*); такого названія не даетъ епископу изучаемый памятникъ, да кажется, оно не встрѣчается и въ другихъ источникахъ.

Въ дальнѣйшей рѣчи по поводу содержанія и значенія первой части памятника, Гарнакъ анализируетъ сказанное здѣсь о такихъ членахъ клира, какими были чтець,—діаконъ и вдовицы (діакониссы). Посмотримъ, что говоритъ онъ объ этихъ членахъ древней церковной организаціи.

Болѣе важное, что находимъ въ памятникѣ относительно чтеца, будетъ—говоритъ Гарнакъ—исслѣдовано ниже въ дополнительной части сочиненія (объ этомъ у насъ, замѣтимъ, тоже будетъ рѣчь), здѣсь же упомянемъ лишь о слѣдующемъ. !Объ учителяхъ и пророкахъ, о какихъ говорится въ другомъ замѣчательномъ древнемъ памятникѣ: *διδάχῃ*, ничего уже не упоминается въ „Церковныхъ канонахъ“. А этимъ пророкамъ и учителямъ въ *διδάχῃ* усвоилась функція учить и наставлять вѣрующихъ. Въ нашемъ памятникѣ задача наставлять народъ словомъ предоставляется чтецу; онъ именно долженъ непременно обладать способностію учительства. О немъ въ памятникѣ говорится, что онъ долженъ быть „*διγυριστός*—въ виду того, что онъ занимаетъ *ἑσαγγελιστοῦ τόπον*: кто слухъ невѣдущаго наполняетъ (словомъ), тотъ будетъ почитаться вписаннымъ у Бога“. Названіе „евангелистъ“ употреблялось въ примѣненіи къ сейчасъ упомянутымъ пророкамъ и учителямъ, по скольку они являлись обладающими дарами св. Духа, наставниками вѣрующихъ, въ силу внутренняго призванія къ этому дѣлу. Но это названіе не могло быть въ строгомъ смыслѣ примѣняемо къ чтецу, потому что чтець

былъ учителемъ не по внутреннему призванію, но по избранію, былъ уже клирикомъ въ обычномъ смыслѣ слова. Тѣмъ не менѣе чтець носилъ на себѣ двойной характеръ: былъ и евангелистомъ въ прежнемъ смыслѣ и клирикомъ—въ позднѣйшемъ смыслѣ. Но такой двойственный характеръ не долго былъ отличительною чертою чтеца. Самую важную функцію—изъясненіе св. Писанія народу онъ долженъ былъ уступить (?) епископу (это видно и въ памятникѣ, такъ какъ здѣсь епископъ, сколько возможно, долженъ отличаться образованіемъ: *καθολικός μέτοχος*), и съ тѣмъ онъ быстро спускается на степень ниспаго клирика, такъ какъ его должность — просто чтеніе св. Писанія за богослуженіемъ—стало чисто механическою. Нашъ памятникъ — замѣчаетъ изслѣдователь—возникъ въ древнѣйшее время и его данныя почти единственныя въ своемъ родѣ. Памятникъ требуетъ, прежде всего, строгаго испытанія избираемаго въ чтеца; затѣмъ требуетъ многихъ нравственныхъ качествъ, стоящихъ въ ближайшемъ отношеніи къ функціи чтеца; далѣе—послушанія и благаго расположенія (вѣроятно, къ епископу), наконецъ, особенныхъ качествъ хорошаго произношенія и способности истолковывать прочитанное (изъ св. Писанія). Между прочимъ встрѣчаемъ замѣчательное опредѣленіе: чтець во время воскресныхъ службъ есть первое лицо въ собраніи. Спрашивается: почему именно чтець? Не видно ли отсюда, что чтець въ то время, когда произошелъ памятникъ, былъ до известной степени тѣмъ же, чѣмъ былъ раньше харизматической учитель — руководитель собранія вѣрующихъ, имѣннаго цѣлю слушать поученіе?—О діаконахъ, на основаніи памятника, Гарнакъ дѣлаетъ немного замѣчаній. То, что говорится въ памятникѣ о епископѣ, пресвитерахъ и чтецѣ—почти всё это относится къ

ихъ функціямъ, касающимся богослуженія. Другаго рода свидѣтельства „церковныхъ каноновъ“ о діаконахъ: они являются попечителями, служителями и возбудителями общества — въ обыденной жизни. Въ этого рода дѣятельности имъ принадлежитъ нѣкоторая самостоятельность и авторитетъ. Отсюда, изъ этихъ отношеній, легко понимается все, что говорится въ памятникѣ о діаконахъ. „Церковные Каноны“ требуютъ поставленія по крайней мѣрѣ *трехъ* діаконѳовъ. Мотивъ — ясень. Ихъ должно быть три, потому что три свидѣтеля требуются въ томъ случаѣ, когда какое либо судебное дѣло разсматривалось въ дисциплинарномъ судѣ пресвитерѳовъ (?). Діаконы были официальными обвинителями, слѣдовательно вообще посредствующими лицами между общиной и лицами, ею управляющими. Во-вторыхъ, отъ діаконѳовъ требуется, чтобы они были омытны „во всякаго рода службѣ“. Очевидно, ихъ обязанности были практическаго характера, въ которыхъ заключалась ихъ служба. Въ-третьихъ, требуется, чтобы они имѣли одобреніе со стороны общины—а не какъ епископъ, который долженъ имѣть добрую славу у не-христіанъ, ибо діаконы не имѣли обязанностей внѣ круга общины. Послѣ этихъ опредѣленій въ памятникѣ находимъ нѣсколько мелкихъ чертъ, описывающихъ функціи діакона и дорисовывающихъ характеръ обязанностей діаконѳовъ: они должны быть образцовыми отцами семейства (*μουόυαρμοι, τεχνοτροφοι*), далѣе—честны, кротки, спокойны, не двуязычны, негибѣвливы—указываются всѣ такія качества, которыя давали бы имъ право обращаться съ увѣщаніями къ членамъ общины и пользоваться авторитетомъ въ глазахъ этихъ послѣднихъ. Прежде всего, для нихъ было важно умѣть держать себя предъ богачами и бѣдняками, принадлежащими къ общинѣ: богачу не слѣдовало отдавать предпочтенія, бѣдняка не слѣ-

довало притѣснять; главная задача діаконовъ состояла въ томъ, чтобы вынуждать богатыхъ къ подающему и вызывать къ добрымъ дѣламъ, совершаемымъ тайно. Поэтому они должны быть людьми ловкими. Но такъ какъ къ щедрости можетъ возбуждать только тотъ, кто самъ щедръ, то они (діаконы) должны и сами охотно благотворить. Діаконы, какъ образцовые люди въ общинѣ и какъ люди совѣта, имѣютъ право на честь, уваженіе и страхъ со стороны вѣрующихъ. Все это черты, которыми описывается званіе діакона въ памятникѣ. Въ заключеніе (гл. 4) еще выразительно замѣчается, что діаконы представляютъ родъ полицейской власти надъ тѣми, кто „ведетъ себя безпорядочно“. Средства, которыми они пользуются, примѣняя эту власть къ дѣлу,—суть внушенія, увѣщанія, угрозы, а презрителей надлежало совершенно предоставлять самимъ себѣ. Здѣсь, въ этомъ случаѣ, нѣтъ указанія на власть отлучать отъ церкви, а просто указывается правило для образа дѣйствованія діаконовъ. Ясно не сказано, но само собою предполагается (въ особенности на основаніи первыхъ словъ 4-ой главы: „три—ибо написано: при тріехъ станеть всякъ глаголь“). — Переходимъ къ разсужденіямъ Гарнака о вдовицахъ, по скольку о нихъ рѣчь идетъ въ памятникѣ (въ 5-ой главѣ). Совершенно ново здѣсь—пишетъ этотъ ученый—какъ распредѣленіе труда между вдовицами, такъ и ихъ число, соотвѣтствующее числу діаконовъ. Что вдовицы были молитвенницами за общину и заботились о женщинахъ—это давно извѣстно. Но что эти обязанности дѣлились, это такъ неожиданно. По свидѣтельству нашего памятника двѣ вдовицы назначались для молитвы и—что составляетъ новость—и воспріятія откровеній и не имѣли никакихъ отношеній къ печенію о женщинахъ. Такое назначеніе—*πρός τας ἀπο-*

χαλῦρας—указываетъ на глубокую древность и воскрешаетъ воспоминанія о самыхъ древнихъ порядкахъ вещей. Въ διδαχῆ мы читаемъ о пророкахъ, говорящихъ „въ духѣ“, совершающихъ „въ духѣ“ евхаристію для другихъ, „въ духѣ“ же ходатайствующихъ за немощныхъ и возбуждающихъ къ благотворительности. О такихъ пророкахъ въ нашемъ памятникѣ—нѣтъ рѣчи. Предъ нами здѣсь являются епископы, пресвитеры, чтець, въ качествѣ совершителей таинствъ и учителей. Кромѣ пророковъ съ сейчасъ указанною миссіею, въ διδαχῆ встрѣчаемъ пророковъ, обладающихъ даромъ откровеній. Нельзя ли думать, что вдовицы нашего памятника представляютъ собою, какъ скоро имъ усвоена задача получать откровенія, продолжательницъ этихъ пророковъ, упоминаемыхъ въ διδαχῆ?—О характерѣ „вдовицы“, имѣющей отношеніе, по свидѣтельству памятника, къ попеченію о женщинахъ, изслѣдователь не распространяется, такъ какъ вопросъ этотъ не имѣетъ особаго интереса.

Сдѣлаемъ нѣсколько наиболѣе нужныхъ замѣчаній касательно приведенныхъ разсужденій Гарнака о чтецѣ, діаконахъ и вдовицахъ.—Говоря о чтецѣ, на основаніи данныхъ разбираемаго памятника, нѣмецкій ученый находитъ, что здѣсь описывается такое время въ жизни церкви, когда эта столь незначительная должность чтеца стояла очень высоко и когда начинается новый періодъ въ жизни церкви, выразившійся въ переходѣ права церковнаго учительства отъ чтеца къ епископу. Авторъ какъ будто бы хочетъ сказать, что была такая эпоха въ церкви, въ которую чтець чуть ли не былъ выше епископа по нѣкоторымъ функціямъ. Нѣтъ сомнѣнія, скажемъ мы, что черты, въ которыхъ описывается въ памятникѣ должность чтеца, очень замѣчательны. Но представляетъ ли положеніе чтеца, обладающаго правомъ учитель-

ства въ храмѣ (а въ этомъ главное отличіе чтеца по свидѣтельству памятника) — что либо совсѣмъ неожиданное, когда изъ хорошихъ, компетентныхъ источниковъ извѣстно, что въ первые вѣка міряне вообще, т.-е. образованные міряне, ни чуть не были лишены права учительства въ храмѣ? (Припомнимъ исторію Оригена, проповѣдывавшаго въ мірскомъ званіи и исторію споровъ по этому поводу, какъ это разсказано Евсевіемъ. Церк. Ист. VI, 19.) Непонятны также разглагольствованія пѣмецкаго изслѣдователя о томъ, что будто-бы чтець постепенно уступаетъ функцію учительства вѣрующимъ епископу. Да развѣ епископъ издревле не обязанъ былъ учить вѣрующимъ въ храмѣ, не обязанъ былъ изъяснять св. Писаніе? Отвѣтъ положительный даетъ какъ св. Писаніе, такъ и практика церковная. Ап. Павелъ въ числѣ качествъ, требуемыхъ отъ епископа, ясно указываетъ учительство въ церкви (I Тим. 3, 2). Извѣстная апологія Іустина, (гл. 67), описывая литургію первой половины II-го вѣка, главнѣйшимъ проповѣдникомъ въ храмѣ называетъ прямо епископа. Гарнакъ для доказательства своего положенія о томъ, что епископъ не всегда былъ и считался учителемъ вѣрующимъ, ссылается на фактъ, указываемый Созоменомъ (VII, 19), что въ Римѣ даже въ V вѣкѣ епископъ не имѣлъ обычая учить въ храмѣ. Но свидѣтельство греческаго писателя V-го вѣка о церкви латинской, которой онъ почти не зналъ, можетъ ли имѣть значеніе для поясненія порядковъ вещей II и III вѣка христіанской церкви? Свидѣтельство Созомена должно быть относимо къ числу такихъ, правдивость которыхъ будетъ благоразумнѣе всего — подвергать сомнѣнію. — Заключение, къ которымъ приходитъ Гарнакъ при изученіи даннаго памятника, о діаконахъ, не отличаются содержательностію. Въ видѣ заключеній онъ передаетъ содержаніе

четвертой главы памятника, но передает не прямо, а въ видѣ перефразы. Бросается въ глаза, что памятникъ, а за нимъ и Гарнакъ ставятъ діаконовъ вдали отъ алтаря, приписываютъ имъ функціи „практическаго свойства“. Но если мы припомнимъ, чѣмъ были семь діаконовъ, избранныхъ самими апостолами, то не удивимся при видѣ тѣхъ функцій, какими отличались діаконы время возникновенія памятника. Іерархическій характеръ діаконовъ зависитъ не отъ ихъ функцій, а оттого, что они появились въ церкви по мысли апостоловъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ въ устроеніи первоначальной церкви. — Наконецъ, что касается вдовиць (діакониссъ), упоминаемыхъ въ памятникѣ, то дѣйствительно можно находить—вмѣстѣ съ Гарнакомъ—оригинальнымъ все то, что онъ признаетъ таковымъ, но не слѣдуетъ идти вслѣдъ за нимъ въ разъясненіяхъ о происхожденіи функцій вдовиць, «получающихъ отровенія», ибо это путь гипотезъ, не рѣдко приводящій къ заблужденіямъ.

Рѣчь Гарнака о историческомъ содержаніи второй части памятника (гл. 6—8) коротка, ибо онъ находитъ, что по сравненію съ богатымъ историческимъ матеріаломъ, который дается первою частію памятника, вторая часть бѣдна. Авторъ констатируетъ, что первая и вторая части, несмотря на не одинаковую цѣнность, близко родственны, — кровно родственны между собою, несмотря на то, что есть особенности въ формѣ тамъ и здѣсь, и несмотря на то, что во второй части І. Христосъ называется „Учителемъ“, чего нѣтъ въ первой. Родство двухъ частей, по соображенію автора, доказывается, во-первыхъ, источниками положенными въ основу тѣхъ двухъ документовъ, изъ которыхъ позднѣйшій компиляторъ составилъ одно цѣлое (этими источниками Гарнакъ признаетъ: Ветхій Завѣтъ, Слова Господни

въ томъ видѣ, какъ они изложены у Синоптиковъ, Апокалипсисъ и т. д.); во-вторыхъ, поразительнымъ согласіемъ въ опредѣленіи относительно діаконовъ — и, наконецъ, родствомъ въ языкѣ. О самомъ содержаніи второй части памятника авторъ дѣлаетъ такія замѣчанія. Глава, трактующая о діаконахъ (6), замѣчательна въ томъ отношеніи, что здѣсь, какъ и въ первой части (гл. 4), ничего не говорится о богослужебныхъ функціяхъ діаконовъ; діаконы представляются вращающимися въ обществѣ вѣрующихъ, лицами — знающими всѣ потребности каждаго члена и готовыми на помощь, а также являются лицами, увѣщавающими народъ. Выраженіе, находимое въ началѣ 6-ой главы: „дѣлатели добрыхъ дѣлъ, денно и ношно вращаясь вездѣ“ и т. д. характеризуетъ дѣятельность діаконовъ очень ясно. Наиболѣе важныя опредѣленія (въ той же главѣ) заключаются, во 1-хъ, въ томъ, что внушается діаконамъ не исключать бѣдныхъ отъ пользованія общественными (церковными) средствами; во 2-хъ, въ томъ, что общается діаконамъ въ случаѣ исправнаго исполненія ихъ обязанностей — возведеніе въ епископа. Что касается перваго пункта, то онъ замѣчателенъ, ибо имъ указывается — что встрѣчается рѣдко — на существованіе общественной (церковной) сокровищницы или кассы — въ древности. Второй пунктъ еще важнѣе, ибо имъ указывается на особенное родство діакона съ епископатомъ. Заслуженные діаконы — говоритъ съ удивленіемъ Гарнакъ, отмѣчая эти слова курсивомъ — возводились не въ пресвитерское достоинство, а въ епископа. Возведеніе діаконовъ прямо въ епископы (а отнюдь не въ пресвитеры), по мнѣнію нѣмецкаго изслѣдователя, есть отличительная особенность іерархическаго устройства въ древнѣйшую эпоху церкви. Такая практика будто бы существовала до III вѣка.

Въ седьмой главѣ авторъ—Гарнакъ—обращаетъ вниманіе на выраженіе, которымъ называются клирики: „предстоящіе жертвеннику“ (*παρεδρεύοντες τῷ θυσιαστηρίῳ*), такъ какъ, по воззрѣнію изслѣдователя, оно служитъ переходною ступенью къ названію: „священники“ (*Priester*),—очевидно въ ветхозавѣтномъ смыслѣ. Изъ содержанія восьмой и послѣдней главы, заключающей въ себѣ постановленіе о женщинахъ, для нѣмецкаго изслѣдователя открывається, что онѣ лишены были въ тѣ времена всякой общественной дѣятельности (въ религіозномъ отношеніи), но что однакожъ тогда еще раздавались голоса—а это особенно важно,—которые требовали допущенія женщинъ къ дѣятельному участию въ общественныхъ (церковныхъ) службахъ. Если возьмемъ во вниманіе, — поясняетъ свою мысль Гарнакъ—какую роль во многихъ языческихъ культахъ играли женщины, какъ жрицы, то не будемъ удивлены сейчасъ указаннымъ домогательствомъ.

Въ этихъ замѣчаніяхъ Гарнака по поводу второй части памятника, безъ сомнѣнія, особенно бросается въ глаза его утвержденіе, что въ древнее время церкви діаконъ возводился, по принятому тогда порядку, за свои заслуги не во священника, а въ епископа. Эту мысль Гарнакъ высказываетъ не въ первый разъ; ее онъ раскрывалъ и раньше при изслѣдованіи другаго памятника древности — *διδαχή*. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь, она представляется недостаточно доказанною. Въ настоящемъ случаѣ, памятникъ не говоритъ того, что діаконъ не можетъ возводиться въ санъ пресвитера, а ободряетъ діакона тѣмъ, что онъ за хорошую службу удостоится епископства. Почему не полагать, что памятникъ указываетъ на высшую степень почести—на епископство, какого можетъ достигать діаконъ, не отвер-

гая въ то же время возможности для діакона быть и пресвитеромъ? Да и откуда могъ бы пополняться штатъ пресвитеровъ, еслибы діаконы не поставлялись въ пресвитеры? Правда, Гарнакъ готовъ допускать, что путь къ пресвитерству пролагала должность чтеца, но въ памятникѣ, о которомъ мы говоримъ, ничего не говорится такого.

Въ заключеніе своего изслѣдованія Гарнакъ обращается къ вопросу о времени возникновенія тѣхъ историческихъ документовъ, которые легли въ основу памятника въ его цѣломъ. Выше мы сказали, что, по мнѣнію этого нѣмецкаго ученаго, въ основу первой части памятника позднѣйшимъ компиляторомъ (около 300 года) положенъ, документъ, которому дается названіе: *κατάστασις τοῦ κλήρου*, а въ основу второй части — документъ, названный: *κατάστασις τῆς ἐκκλησίας*. Спрашивается: къ какому времени относятся по своему происхожденію эти послѣдніе документы? Гарнакъ даетъ такой отвѣтъ: оба документа по времени происхожденія очень близко стоятъ одинъ къ другому; они возникли раньше конца второго вѣка. Желая точнѣе указать періодъ происхожденія данныхъ документовъ, Гарнакъ констатируетъ, что они появились между 140 и 180 годами ¹⁾. Основаніе для такого утвержденія изслѣдователь находитъ въ томъ, что ближайшую параллель въ отношеніи къ изучаемымъ документамъ представляетъ церковная организація, которая описана у Іустина Философа. Гдѣ именно появились впервые эти документы въ Египтѣ или Греціи, — авторъ не берется сказать съ опредѣленностію.

¹⁾ Вопросъ о времени происхожденія данныхъ документовъ Гарнакъ рѣшаетъ, какъ мы видѣли, и въ другомъ сочиненіи, но тамъ опредѣляетъ терминъ, позже котораго не могли произойти документы, а здѣсь — терминъ, раньше котораго появленіе ихъ невысказано.

Въ приложеніи къ разсмотрѣнному сочиненію Гарнака: „Источники апостольскихъ церковныхъ правилъ“ тотъ же авторъ помѣщаетъ большой и интересный трактатъ подъ заглавіемъ: „О происхожденіи должности чтецовъ (des Lectorats) и другихъ низшихъ степеней клира“. Посмотримъ—что особенно интереснаго въ научномъ отношеніи представляетъ этотъ трактатъ?

Первая часть памятника—говоритъ нѣмецкій изслѣдователь — содержитъ правила о поставленіи клириковъ и перечисляетъ ихъ именно въ такомъ порядкѣ: епископъ, пресвитеръ, чтець, діаконы и вдовицы. А о чтецѣ здѣсь сказано: „чтець долженъ быть поставленъ (одинъ), послѣ того, какъ старательно изслѣдовано, что онъ не болтунъ, не піаница, не падохъ до смѣха, добрыхъ нравовъ, послушенъ, доброй настроенности, онъ первый изъ приходящихъ, въ церковныя собранія во дни Господни, онъ долженъ обладать хорошимъ произношеніемъ и быть способенъ объяснять (прочитаемое), ибо онъ занимаетъ мѣсто евангелиста: кто слухъ невѣдущаго наполняетъ (словомъ), тотъ будетъ почитаться вписаннымъ у Бога“. Порядокъ, въ которомъ здѣсь поименованы іерархическія степени, замѣчательнъ. Если бы мы не знали, что почти каждый документъ изъ древнѣйшаго времени—какъ скоро онъ касается церковнаго устройства—содержитъ въ себѣ что либо особенное, то мы склонны были бы думать, что мѣсто, занимаемое чтецомъ, выше діакона, ничто иное какъ случайность, на которую не слѣдуетъ обращать вниманія. Въ существующихъ источникахъ церковной исторіи нельзя указать ни одного случая, гдѣ бы чтецу отводилось высшее мѣсто въ клирѣ въ сравненіи съ діакономъ; въ документахъ даже очень древняго времени находимъ обратное, что предполагаетъ, что тогда діа-

конь преимуществовалъ предъ чтецомъ. Кромѣ того, въ большей части католическихъ и протестантскихъ учебниковъ выражается мысль, что должность чтеца вмѣстѣ съ другими низшими церковными должностями возникла въ концѣ II-го или началѣ III-го вѣка изъ діаконата, т.-е. предполагается, что эта должность обязана своимъ происхожденіемъ новымъ потребностямъ богослуженія и церковныхъ порядковъ. — Но приведенное выше мѣсто изъ „Церковныхъ кононовъ“, гдѣ чтець представляется занимающимъ высшее мѣсто въ сравненіи съ діакономъ, побуждаетъ насъ подвергнуть новому изслѣдованію тѣ свидѣтельства, въ которыхъ говорится о сущности и исторіи должности чтеца, и такимъ образомъ дать себѣ отчетъ, дѣйствительно ли эта должность по своему первоначальному происхожденію родственна съ діаконатомъ и не составляетъ ли она чего либо особливаго по сравненію съ должностію діакона? Такого рода изслѣдованіе тѣмъ необходимѣе, что приведенное выше мѣсто замѣчательно не тѣмъ только, что въ немъ чтець поставленъ выше діакона, но здѣсь же отъ чтеца еще требуется, чтобы онъ былъ способенъ къ учительству (*διηγητικός*), какъ „занимающій мѣсто евангелиста“ — въ высшей степени паразитальное требованіе. Замѣчательнень разбираемый фрагментъ и въ томъ, наконецъ, отношеніи, что изъ числа прочихъ извѣстныхъ степеней высшего клира, упоминается одинъ чтець. Не то видимъ въ свидѣтельствахъ, начиная съ половины III вѣка. Гдѣ встрѣчаемъ указаніе на эту должность, — такъ по крайней мѣрѣ на Западѣ — обыкновенно вмѣстѣ съ чтецами находимъ упоминаніе также и о иподіаконахъ, аколутахъ, заклинателяхъ и привратникахъ, и даже среди этихъ низшихъ лицъ клира отводится мѣсто чтецу очень низкое, въ срединѣ между заклинателями и привратниками (*πυλωροί*).

Такъ уже въ извѣстномъ мѣстѣ письма папы Корнелія къ епископу Антиохійскому Фабію читаемъ: „онъ зналъ, что въ ней (церкви Римской) находится сорокъ шесть пресвитеровъ, семь діаконовъ, семь иподіаконовъ, сорокъ два прислужника, пятьдесятъ два челоуѣка заклинателей, *чтецовъ* и привратниковъ“ (Евсев. VI, 43). Слѣдовательно, не можетъ быть сомнѣнія, что, какъ должность въ ряду высшихъ и нисшихъ степеней іерархическихъ, чтецы во второй половинѣ III-го вѣка (250 г.) занимали (въ Римѣ) одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Спрашивается: какъ понимать то, что въ „Церковныхъ канонахъ“ совершенно нѣтъ указанія на нисшія должности церковнаго клира и почему здѣсь чтецы поставлены выше діаконовъ? Не слѣдуетъ ли думать, что чтецы, прежде чѣмъ они включены были въ составъ клира, окончили уже исторію своего существованія, за первую фазу его? Не должно ли думать, однимъ словомъ, что чтецы первоначально имѣли совершенно другія свойства и другое значеніе чѣмъ впоследствии, — что они потеряли эти свойства и значеніе съ теченіемъ времени?

Какъ скоро вопросъ этотъ разъ поставленъ, не приходится жаловаться на молчаніе нашихъ источниковъ, хотя они и бѣдны. Доселѣ они были нѣмы, но это потому, что ихъ и не спрашивали. Въ самомъ дѣлѣ, мы владемъ еще средствами, чтобы оправдать извѣстія нашего памятника относительно чтеца и воскресить затемнѣнную первоначальную исторію его. Прежде всего должно сказать, что эта исторія стоитъ въ связи съ первоначальной харизматической исторіей христіанскаго общества (о чемъ говоритъ и св. Писаніе: I Кор. гл. 12 и памятникъ *Διδαχή*). Обратимся сначала къ историческимъ свидѣтельствамъ Запада. Корнелій Римскій въ извѣстномъ письмѣ,

повидимому, сводить въ одну группу заклинателей, чтецовъ и привратниковъ, въ то время, какъ другія іерархическія степени перечисляются въ отдѣльности. Несомнѣнно, что эта группа являлась въ глазахъ Корнелія самою нисшею въ средѣ клира. На первый взглядъ эта группа представляетъ собою странную смѣсь (ein „Kehrgaus“), ибо соединены въ одно, повидимому, до невозможности различныя функціи, какъ функціи: заклинаніе демоновъ, чтеніе св. Писанія, охраненіе церковныхъ дверей. Но если мы пристальнѣе взглядемъ въ группу, то примѣтимъ единство въ дѣятельности лицъ, составляющихъ эту группу, ибо заклинатели произносятъ *священную формулу*, формулу заклинанія демоновъ, чтецы читаютъ *св. Писаніе* въ храмѣ, и привратники охраняютъ *свящ. зданіе*, т.-е. святое собраніе. Слѣдовательно соединяетъ этихъ клириковъ въ одну группу „служеніе святому“ (am Heiligen), но служеніе это было механическимъ, поэтому-то они и занимали нисшую степень. Значить, и задача чтеца, тогда въ Римѣ, была механическою, почему онъ и помѣщался въ классѣ лицъ нисшаго церковнаго порядка.—Развитіе въ области церковнаго устройства закончилось въ Римѣ быстро, чѣмъ гдѣ либо. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что другія страны и города, напримѣръ Картегенъ, еще оставались при прежнихъ отношеніяхъ, когда въ Римѣ многое измѣнилось. Это именно по отношенію къ Картегену находимъ въ письмахъ Кипріяна. Правда, есть единство между положеніемъ іерархіи въ Картегенѣ и въ Римѣ; такъ въ III вѣкѣ, во времена Кипріяна, по его свидѣтельству, кромѣ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ въ Картегенѣ существовали еще другія ministeria въ клирѣ, именно—заклинатели, чтецы, иподіаконы и аколубы. Эти лица не рѣдко уоминаются Кипріяномъ и считались имъ

самимъ и другими кареагенянами за клириковъ. Здѣсь такъ же, какъ и въ Римѣ, заклинатель считался выше чтеца. Но съ другой стороны у того же Кипріяна находимъ такія указанія на чтецовъ, которыя проливаютъ совсѣмъ иной свѣтъ на эту должность, находимъ такого рода данныя, которыя заслуживаютъ полнѣйшаго вниманія. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Кипріянъ извѣщаетъ свою церковь, что онъ нѣкорыхъ достойныхъ лицъ сдѣлалъ чтецами и затѣмъ продолжаетъ: „да будетъ вамъ извѣстно, что мы уже предназначили имъ *пресвитерское* достоинство, и потому они должны быть почтены одинаково съ пресвитерами доходами и при ежемѣсячномъ раздѣлѣ ихъ получать части въ равномъ съ ними количествѣ, какъ имѣющіе съ достиженіемъ болѣе зрѣлыхъ лѣтъ возсѣдать съ нами“. Ясно, что эти чтецы должны были скоро бытъ возведены не въ какіе-нибудь заклинатели, или иподіаконы или даже діаконы, но въ пресвитеры. Далѣе достойно замѣчанія, что въ Кареагенѣ во времена Кипріяна существовали не только «*presbyteri doctores*», но также *lectores doctorum audientium* и что тѣ и другіе—пресвитеры и чтецы—стояли въ тѣснѣйшей связи между собою: послѣдніе, безъ сомнѣнія (?), помогали первымъ въ наученіи вѣрующихъ. Тѣмъ не менѣе эти *lectores doctorum audientium* не были клириками, а только лицами, очень близкими къ клиру (*clero proximi*); изъ того же Кипріяна видно, что въ то время и мірянамъ поручалось чтеніе за богослуженіемъ, при чемъ они оставались мірянами. Наконецъ у Кипріяна же находится изображеніе значенія должности чтеца и кромѣ того указаніе на то мѣсто, которое чтець занималъ при богослуженіи въ храмѣ,—то и другое, какъ кажется, показываетъ на нѣкоторое средство пресвитеровъ съ чтецами. «Что иное должны

мы сдѣлать—говорить Кипріанъ о чтецѣ — какъ не возвести его на амвонъ, т.-е. на церковное судилище, чтобы поставленный на возвышенномъ мѣстѣ и при такомъ своемъ почетѣ видимый всему народу, онъ читалъ заповѣди и Евангеліе Господа, которымъ такъ твердо и неуклонно слѣдуетъ, чтобы голосъ, исповѣдавшій Господа, ежедневно слышался въ глаголахъ Господнихъ? Пусть онъ увидитъ, есть ли въ церкви высшая степень, на которой можно бы принести столько пользы?» Здѣсь выражается очень высокое мнѣніе о чтецѣ. Здѣсь ниспій изъ членовъ клира является по этому изображенію, какъ одинъ изъ очень высокихъ. Вообще, по свидѣтельствамъ Кипріана видно, что изъ чтецовъ возводили въ пресвитеры, — что существовали особенные *lectores doctorum audientium* подлѣ такъ называемыхъ *presbyteri doctores*, и эти *lectores* принимали участіе въ наученіи вѣрующихъ, но однакожь они не были членами клира въ собственномъ смыслѣ, а считались за мірянъ,—наконецъ, что чтеніе въ храмѣ при богослуженіи могло быть поручаемо епископомъ также и способнымъ мірянамъ. Всѣ эти факты очень важны по своему значенію. Они показываютъ, что то мѣсто, какое заняли чтецы, сдѣлавшись членами іерархіи, не отвѣтствовало значенію, какимъ пользовались по своей функціи чтецы въ болѣе древнее время; или, точнѣе сказать, факты эти показываютъ, что невозможно смотрѣть на чтецовъ, какъ на вѣтвь, родившуюся отъ діаконата. — Но дальше этихъ выводовъ не можетъ приводить корреспонденція Кипріана. Обращаемся ко временамъ, предшествующимъ эпохѣ Кипріана. Посмотримъ на свидѣтельства Тертуліана. Прежде всего нужно утверждать, что этотъ писатель въ качествѣ членовъ клира зналъ лишь слѣдующія лица: епископа, пресвитеровъ, діаконовъ (и вдо-

видѣ). О нисшихъ церковныхъ должностяхъ Тертуліанъ ничего не знаетъ. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что Тертуліанъ зналъ чтецовъ, такъ какъ они въ его время были въ Карѳагенѣ и занимали мѣсто по своему значенію ниже діаконѡвъ. Но были ли чтецы клириками? Нѣтъ, отвѣчаетъ Гарнакъ. Основаніе для этого нѣмецкій ученый находитъ въ томъ самомъ текстѣ у Тертуліана, гдѣ тамъ ясно говорится о существованіи чтецовъ въ карѳагенской церкви. Текстъ этотъ читается такъ (De praescript. c. 41): itaque alius hodie episcopus, cras alius; hodie diaconus, qui cras lector, hodie presbyter, qui cras laicus. Нужно сказать, что здѣсь Тертуліанъ изобличаетъ тѣ безпорядки, которые вкрались въ еретическое общество Маркіонитѡвъ. Но за что именно здѣсь упрекаетъ Тертуліанъ еретиковъ? Онъ дѣлаетъ имъ болѣе важный упрекъ, чѣмъ то, что они въ своемъ клирѣ перемѣшиваютъ іерархическія степени. Онъ ѳтверждаетъ, что еретики такъ безразсудны, что у нихъ нѣтъ твердой границы, между клиромъ и прочими членами церкви—все находится какъ бы въ текучемъ состояніи. Эта мысль у Тертуліана выражается въ слѣдующемъ главномъ упрекѣ: «ибо у нихъ и міряне принимаютъ на себя священническія обязанности;» это положеніе онъ уясняетъ слѣдующими тремя примѣрами: 1) епископы у нихъ, еретиковъ, мѣняются ежедневно; 2) кто сегодня діаконъ, тотъ завтра чтець; 3) кто сегодня пресвитерь, тотъ завтра мірянинъ. Слѣдовательно по смыслу словъ Тертуліана, чтецъ такъ же мало принадлежалъ къ клиру, какъ и мірянинъ. Не то осуждаетъ онъ, что принадлежащій къ клиру (діаконъ) унижается и становится на нисшую степень клира, но скорѣе то, что принадлежащій къ клиру діаконъ отказывается отъ своей принадлежности къ клиру, переходитъ въ со-

стояніе, далекое отъ клира, — именно въ состояніе мірянина. И такъ Тертуліанъ насчитываетъ, какъ сказано выше, только три степени клира. И хотя въ его время существовали чтецы, стоящіе ниже епископа, пресвитеровъ и діаконовъ, но они къ клиру не принадлежали. А куда же они принадлежали? На этотъ вопросъ можно отвѣчать тоже вопросомъ: а куда принадлежали, *martyres, confessores*, дѣвственники обоюго пола, *doctores, prophetae et prophetissae*? Всѣ они упоминаются у Тертуліана. Это были очень важныя почетныя лица, и однакожь къ клиру они не принадлежали. — На основаніи вышесказаннаго о положеніи дѣлъ на Западѣ, имѣемъ право думать, что чтецы (а съ ними и заклинатели) лишь въ теченіи времени между императорами Александромъ Северомъ (222 г.) и Филиппомъ Арабомъ (249), въ Каррагенѣ и Римѣ, вошли въ клиръ и были присоединены къ діаконамъ въ качествѣ низшихъ должностныхъ лицъ. Но несомнѣнно здѣсь около 200 года существовали чтецы особаго рода, не такіе, какими они стали впоследствии. Если даже во времена Кипріана чтецы имѣли нѣкоторое сродство съ пресвитерами, въ особенности близко стояли къ *presbyteri — doctores*, и если въ эти же времена было дѣломъ обычнымъ поручать чтеніе св. Писанія при богослуженіи мірянамъ, то сама собою возникаетъ основательная догадка, что въ болѣе раннюю эпоху функція чтецовъ или отнюдь не была механическою, или же по крайней мѣрѣ не почиталась таковою. Не будетъ также излишнею смѣлостію принять, что чтецы, кромѣ простаго чтенія, имѣли право изъяснять прочитанное. Но въ настоящемъ случаѣ нѣтъ основаній настаивать на этой гипотезѣ. Должно однако же припомнить, что въ древнѣйшее время, во 2-мъ вѣкѣ, функція чтенія св. Писанія и проповѣди очень

близко соприкасались между собою, потому что онѣ имѣли одну и ту же цѣль—назиданіе христіанъ. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ это время чтецы пользовались почетомъ и значеніемъ. Если возьмемъ во вниманіе, что искусство чтенія ¹⁾ и хорошаго произношенія не были явленіемъ частымъ среди необразованныхъ христіанъ II вѣка (тогда даже на епископскомъ престолѣ иногда воссѣдали люди неграмотные), то хорошо поймемъ, что чтецы во II вѣкѣ были въ высокому уваженіи.

Дальше этихъ свѣдѣній и выводовъ не могутъ вести древнія западныя свидѣтельства, говоритъ Гарнакъ, и потому онъ обращается къ свидѣтельствамъ восточнымъ тѣмъ болѣе драгоцѣннымъ, по словамъ изслѣдователя, что они могутъ подтверждать и подкрѣплять тѣ догадки, какія высказаны выше, по вопросу о первоначальномъ значеніи и древнѣйшей исторіи чтеца. Авторъ поступаетъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ и при изученіи западныхъ свидѣтельствъ. Онъ начинаетъ съ изслѣдованія извѣстій сравнительно позднѣйшаго времени и потомъ уже восходитъ къ болѣе древнимъ и самодревнѣйшимъ извѣстіямъ. Первую группу свидѣтельствъ, изучаемыхъ авторомъ, составляютъ: Правила Апостольскія (последняя редакція которыхъ выходитъ за предѣлы 4-го вѣка, т.-е. позднѣе этого вѣка), правила собора Лаодикійскаго, такъ называемая распространенная рецензія посланій Игнація Богоносца, сочиненія Епифанія Кипрскаго. Всѣ эти источники не даютъ Гарнаку никакого существеннаго результата, такъ какъ въ нихъ нельзя найти строгаго классифицированія нисшихъ церковныхъ должностей. Съ такимъ же малымъ

¹⁾ *Scriptio continua*, какъ тогда писались книги, чрезвычайно затрудняла чтеніе.

успѣхомъ авторъ изучаетъ нѣсколько болѣе ранніе источники, появившіеся около начала IV вѣка; разумѣются: правила собора Неокесарійскаго, Никейскаго. Тѣмъ, олегающую вопросъ о происхожденіи должности чтеца и другихъ высшихъ клириковъ, не могутъ разъяснить и эти источники. Затѣмъ авторъ переходитъ къ изученію такого памятника, какъ Постановленія Апостольскія, въ которыхъ можно находить много древнихъ историческихъ элементовъ. Именно, онъ обращаетъ вниманіе на то, что говорится здѣсь о поставленіи чтецовъ и заклинателей. Такъ онъ отмѣчаетъ, какъ особенно замѣчательное данное, молитву, которая произносилась при посвященіи въ чтеца. Вотъ она: «Боже вѣчный, многій въ милости и щедротахъ, вже составленіе міра чрезъ содѣянная явѣ—сотворивый и число избранныхъ твоихъ сохраняяй, Самъ и нынѣ призри на раба твоего, ему же вручается читати святыя Писанія твои людемъ твоимъ, и даждь ему Духа святаго, Духа пророческаго (*δὸς αὐτῷ πνεύμα ἁγίου προφητικόν*). Иже Ездру, раба твоего на чтеніе законовъ твоихъ народу твоему умудривый: и нынѣ призываемый нами, умудри раба твоего, и даждь ему врученное ему дѣло совершающу неосужденно, достойнымъ явитися ващія степени чрезъ Христа, съ нимъ же тебѣ слава» (VIII, 22. Рус. перев.). Можно ли допускать, что эта молитва сочинена въ IV вѣкѣ? Нѣтъ, раньше, какъ и большая часть молитвъ, произносимыхъ при посвященіи и находящихся въ VIII книгѣ Постановленій. Замѣчательно, что здѣсь призывается на чтеца Духъ Святой, Духъ пророческій. Духъ Св. долженъ сдѣлаться принадлежностію чтеца, Самъ Богъ долженъ умудрять его; какъ Ездра, долженъ стоять среди общества чтець, посвящается онъ не на должность, а на опредѣленное дѣло. Эта молитва возникла въ глубокой христіанской древно-

сти. Здѣсь видно, что чтець причислялся къ харизматическимъ лицамъ. Такого же рода смыслъ словъ Постановленій Апостольскихъ о заклинателѣ. Здѣсь читается: «заклинатель не рукополагается. Ибо славный подвигъ заклинанія есть дѣло добровольнаго благорасположенія и благодати Божіей чрезъ Христа наитіемъ Св. Духа;— потому что получившій дарованіе исцѣленій (*χάρισμα ἰαμάτων*) показуется чрезъ откровеніе (*δι' ἀποκαλύψεως*), и благодать, которая въ немъ, явна бываетъ всемъ. Если же нужно, чтобы онъ былъ епископомъ или пресвитеромъ, то рукополагается» (VIII, 26). По этому описанію заклинатель вообще не принадлежитъ къ клиру. Онъ получалъ даръ отъ Бога и является заклинателемъ, становясь непосредственнымъ орудіемъ Божиимъ. Но въ Постановленіяхъ находимъ и другія важныя извѣстія. Во II книгѣ, въ 28 главѣ, говорится о раздѣлѣ церковныхъ доходовъ между различными клириками, и здѣсь о чтецѣ замѣчено: „если и чтець есть, то онъ пусть получаетъ одну часть въ честь пророковъ“. При этомъ случаѣ, діаконы сравниваются со Христомъ, пресвитеры съ апостолами, а *чтецы съ пророками*. Не находимъ ли здѣсь намека на то, что чтеца почитали за человѣка, одареннаго Духомъ святымъ (харизматическое лице)? На это тѣмъ большее имѣемъ право, что въ молитвѣ посвященія на него призывается „духъ пророческій“, а здѣсь говорится о „чести пророковъ“. — Мы владѣемъ, продолжаетъ рѣчь изслѣдователь, еще двумя документами, относящимися къ области церковнаго права и при томъ болѣе древними, чѣмъ Постановленія Апостольскія; разумѣемъ 1) сохранившуюся только на сирскомъ языкѣ *Διδασκαλία* — документъ, легшій въ основу первыхъ шести книгъ Постановленій, 2) *Canones Hippolyti* на арабскомъ языкѣ. Сирская *Διδασκαλία* стала до-

ступна большинству ученыхъ, благодаря Лагарду, сдѣлавшему обратный переводъ памятника на греческій языкъ. Этотъ памятникъ скорѣе принадлежитъ первой, чѣмъ второй половинѣ III-го вѣка. Это можетъ быть доказываемо перечисляемыми здѣсь церковными степенями. Дикаскалія еще не знаетъ иподіаконовъ, псаломпѣвцевъ и привратниковъ; она представляетъ подлѣ епископа, пресвитеріума, діаконовъ и вдовиць—лишь чтеца. Вообще въ ней положеніе дѣлъ представляется въ такомъ же видѣ, какъ и въ первой части „Церковныхъ каноновъ“. Одно мѣсто въ Дикаскаліи бросаетъ ясный свѣтъ на значеніе и положеніе чтеца. Во II кн., въ 20 главѣ читаемъ: „если кто хочетъ и пресвитеровъ почитать, пусть дасть имъ двойную часть. Если же и чтець есть, то и онъ пусть получаетъ какъ пресвитеры (въ честь пророковъ). Каждому достоинству (ἀξιώματι) пусть оказываютъ міране подобающую честь въ дарахъ“. Слѣдовательно, должность чтеца есть „достоинство“, онъ принадлежитъ, какъ и по „Церковнымъ канонамъ“, къ клиру, но должность чтеца не составляетъ необходимаго „достоинства“ въ церкви; чтеца можетъ и не быть. А гдѣ существуетъ чтець, тамъ его чествуетъ наравнѣ съ пресвитерами, т.-е. онъ получаетъ двойную часть (въ сравненіи съ вдовицами), ибо онъ занимаетъ мѣсто пророка. Приведенное мѣсто изъ Дикаскаліи представляетъ собою богатое историческое содержаніе. Такъ въ этомъ опредѣленіи чтець является уже въ клирѣ, но не какъ низшій служитель (вообще о низшихъ степеняхъ клира нѣтъ никакого указанія въ памятникѣ), а какъ лицо, стоящее на одной ступени съ пресвитерами (я діаконами). Въ данномъ случаѣ Дикаскалія представляетъ собою прекрасную параллель въ отношеніи къ тому, что говорится о чтецѣ въ „Церковныхъ канонахъ“; выра-

женіе „пусть получаетъ, какъ пресвитеръ“ напоминаетъ намъ о томъ сродствѣ чтецовъ и пресвитеровъ, какое указано у Кипріяна; а замѣчаніе: „въ честь пророковъ“ даетъ знать, что функція чтеца еще не была чисто механическою дѣятельностію. Еще яснѣе выступаетъ значеніе разбираемаго мѣста изъ Дидаскаліи, если мы сравнимъ его съ той переработкой, въ какой оно же является въ прежде приведенномъ мѣстѣ II-й книги Постановленій Апостольскихъ. Оно здѣсь читается уже такъ: „если и чтець есть, то и онъ пусть получаетъ *одну* часть, въ честь пророковъ. Столько же получаетъ и псалмопѣвецъ и привратникъ. Ибо каждому достоинству“ и т. д. Слѣдовательно, позднѣйшій компиляторъ двойную часть для чтеца уничтожилъ и назначилъ одну часть; поэтому же слова: „какъ пресвитеры“ онъ вынулъ и наконецъ къ чтецу присоединилъ псалмопѣвца и привратника, чтобы поставить чтеца въ высшую среду клира. Отсюда открывается, что значительная часть исторіи чтецовъ протекаетъ между появленіемъ Дидаскаліи и ея обработкою въ IV вѣкѣ. Но это не первая фаза исторіи чтецовъ, а вторая. Первая фаза закончилась уже тѣмъ моментомъ, когда чтець получилъ мѣсто въ клирѣ, хотя сначала еще высокое мѣсто. — Что касается „Каноновъ Ипполита“, то въ нихъ, по сужденію Гарнака, не много матеріала, пригоднаго для цѣли. Не слѣдуетъ притомъ же забывать, что эти каноны мало изслѣдованы и переполнены позднѣйшими вставками. Тѣмъ не менѣе никто не отрицаетъ, что основоположенія этого памятника очень древни. Эти основоположенія перешли впоследствии въ VIII книгу II постановленій. Въ „Канонахъ Ипполита“ кромѣ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ говорится только о чтецахъ и иподіаконахъ. О чтецѣ вотъ что опредѣлено: qui eligitur Anag-

nostes, ornatus sit virtutibus diaconi, neque manus ipsi imponatur primo, sed liber evangelii ab episcopo ipsi porrigatur. И еще: Etiam Anagnostae habeant festina indumenta sicut diaconi et sacerdotes et stent in ambone et alter alterum excipiat, donec totus populus congregatur. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе то требованіе, что чтець долженъ имѣть такія же качества, какъ діаконъ, но однако же онъ не получаетъ посвященія въ собственномъ смыслѣ слова. Если онъ долженъ обладать качествами діакона, прежде чѣмъ будетъ поставленъ въ чтецы, то значить въ классѣ клириковъ онъ по крайней мѣрѣ уравнивался съ діакonomъ. Въ дальнѣйшія подробности, по поводу вышеприведенныхъ опредѣленій, Гарнакъ, не считаетъ нужнымъ входить. Онъ довольствуется тѣмъ, что напоминаетъ о прежде цитированномъ выраженіи Тертуліана, что въ еретическихъ церквахъ: „кто сегодня діаконъ, тотъ завтра чтець“. Тертуліанъ осуждаетъ такое явленіе, какъ безпорядокъ, но мы теперь должны сказать—замѣчаетъ изслѣдователь,—что это вовсе не безпорядокъ, но остатокъ болѣе древняго обычая. На дѣлѣ оказывается, что если діаконъ обладалъ умѣньемъ читать, то онъ могъ выступать во храмѣ также и въ качествѣ чтеца (!).

Затѣмъ Гарнакъ обращается къ болѣе точному и подробному обслѣдованію опредѣленій о чтецѣ, находящихся въ „Церковныхъ канонахъ“. Въ этомъ послѣднемъ памятникѣ—говоритъ нѣмецкій ученый—чтець поставленъ въ срединѣ (по своему значенію и рангу) между пресвитеромъ и діакonomъ и о немъ замѣчается: „чтець долженъ быть поставленъ (одинъ), послѣ того какъ старательно изслѣдовано, что... онъ обладаетъ хорошимъ произношеніемъ и способенъ быть истолкователемъ (*διερμηνεύς*), ибо онъ занимаетъ

мѣсто евангелиста: кто слухъ невѣдущаго наполняетъ (словомъ) тотъ будетъ почитаться вписаннымъ у Бога“. По этому правилу, чтець поставляется послѣ того, какъ онъ подвергнутъ испытанію. Это характеризуетъ его какъ лицо, облекаемое должностію, каковымъ на примѣръ былъ діаконъ. Въ качествѣ лица, облеченнаго въ должность, онъ является также и въ Дидаскаліи, и притомъ какъ должностное лицо высшаго порядка, а не каковымъ-нибудь служителемъ въ собственномъ смыслѣ слова. „Церковные каноны“ поставляютъ его въ срединѣ между пресвитеромъ и діакономъ; но также и по свидѣтельству Дидаскаліи онъ долженъ получать ту же часть (τιμή), какъ и пресвитеры; по арабскимъ (Ипполитовымъ) правиламъ, онъ долженъ обладать такими же качествами, какъ и діаконъ, а по письмамъ Кипріана онъ имѣетъ особенное сродство съ пресвитерами, въ особенности съ presbyteri doctores. Наконецъ въ „Церковныхъ канонахъ“ говорится, что чтець долженъ помнить, что онъ занимаетъ мѣсто „евангелиста“. Подъ евангелистами же нужно разумѣть харизматическихъ учителей, хотя о нихъ и ничего и не говорится въ „Церковныхъ канонахъ“. Въ апостольской и послѣ-апостольской церкви однакожь было много такихъ лицъ, обладавшихъ различными харизмами. Въ церквяхъ указаннаго сейчасъ времени существовали различныя харизмы, на прим. даръ изцѣленій даръ языковъ и т. д. (I Кор. 12; Марк. 16, 17—18. См. также Διδασχῆ). Каждый благодѣтельный для другихъ даръ, присущій тому или другому лицу и способность къ поученію (въ широкомъ смыслѣ слова) почитался даромъ (χαρίσμα) Св. Духа: и между этими лицами особенно высокимъ почетомъ пользовались „пророки“, „учители“, „евангелисты“, ибо они являлись носителями даровъ Св. Духа— по преимуществу.

Указаніе „Церковныхъ каноновъ“, что чтець занимаетъ мѣсто „евангелиста“, показываетъ, что онъ въ послѣдствіи уравнивался съ этими болѣе древними харизматическими учителями. Что чтець считался продолженіемъ этого рода учителей — это видно изъ древней молитвы, читаемой при посвященіи чтеца: „даждь ему Духа Святаго, Духа пророческаго“, а также изъ опредѣленія, что чтецу слѣдуетъ давать часть „въ честь пророковъ“. Вообще нельзя не видѣть, что взглядъ на чтеца въ „Церковныхъ канонахъ“ не представляетъ явленія исключительнаго. Мы находимъ для извѣстій, заключающихся здѣсь, различныя и многозначительныя параллели. Тѣмъ не менѣе ясно видно, что „Церковные каноны“ поставляютъ чтеца въ такое положеніе, которое не могло долго продолжаться. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь съ одной стороны говорится, что „чтець поставляется, послѣ того какъ старательно испытанъ“, и съ другой замѣчается, что онъ „занимаетъ мѣсто евангелиста“, но это представляетъ противорѣчіе: если чтець есть отъ Бога поставляемый евангелистъ (харизматическій дидакалъ), то онъ не можетъ быть въ то же время поставляемымъ отъ Церкви должностнымъ лицомъ. Какъ онъ сдѣлался послѣднимъ, то онъ скоро долженъ былъ перестать быть первымъ (т.-е. харизматическимъ учителемъ). И если онъ становится должностнымъ церковнымъ лицомъ, не будучи ни пресвитеромъ, ни діакономъ, то онъ сдѣлался лишь нисшимъ клирикомъ; такъ и было. — „Церковные каноны“ заключаютъ еще одно опредѣленіе, для котораго трудно находить параллель. „Каноны“ требуютъ, чтобы чтець былъ „способенъ къ истолкованію“ (*διηγητικός*), и затѣмъ прибавлено: „ибо онъ занимаетъ мѣсто евангелиста“. Подъ словомъ *διηγητικός* можно разумѣть лишь способность къ учительству,

способность толковать св. Писаніе. Слѣдовательно чтець здѣсь такъ тѣсно сближается съ учителемъ, древнимъ дидаскаломъ (о которомъ между прочимъ имѣемъ свидѣтельство въ *Διδαχῆ*), какъ ни въ какомъ другомъ памятникѣ. Правда, мы знаемъ, что въ древнѣйшее время церкви *ἀνάγνους* и *διδασχάλια* тѣсно примыкали одно къ другому, на примѣръ въ I посл. къ Тимооею читаемъ: „пока не приду, занимайся чтеніемъ (*ἀνάγν.*), наставленіемъ, ученіемъ (*διδασχ.*)“ (4, 13), а также мы знаемъ, что даже во времена Кипріана не принадлежащіе къ клиру, *lectores doctorum audientium* находились въ связи съ *presbyteri-doctores*, наконецъ знаемъ, что чтецы получали часть „въ честь пророковъ“, но все-таки не встрѣчалось прямого извѣстія, что чтець могъ быть въ то же время толкователемъ Писанія и учителемъ въ храмѣ. Обратный случай, когда проповѣдникъ и учитель былъ въ то же время и чтецомъ, конечно не нуждается въ доказательствахъ. Что поучающіе въ храмѣ сами читали тѣ тексты, которые они объясняли,—не подлежитъ сомнѣнію. Въ этомъ смыслѣ каждый *doctor* былъ также и чтецомъ. Но обратнаго явленія, что чтець былъ и проповѣдникомъ, не было въ обычаѣ. Слѣдовательно требованіе учительности, заявляемое въ «Церковныхъ канонахъ» въ отношеніи къ чтецу, поразительно, оно не соотвѣтствуетъ обычаю. Вѣроятно, такое явленіе было временнымъ. Когда прекратили свое бытіе «пророки» и «учители» (харизматическаго характера), чтець на нѣкоторое время въ исторіи занялъ это мѣсто. Изъ того, что сейчасъ сказано, не слѣдуетъ однакожъ выводить заключенія, что нельзя найти ни одной параллели къ требованію «Церковныхъ каноновъ» объ учительствѣ чтеца. Такія параллели могутъ быть указаны. Ихъ находимъ въ двухъ древнѣйшихъ памятникахъ; та-

кихъ параллелей двѣ—одна содержится въ Апокалипсисѣ, другая въ такъ называемомъ второмъ посланіи Климента. Первая показываетъ намъ, какое положеніе имѣлъ чтецъ уже въ концѣ I-го вѣка; вторая знакомитъ насъ съ проповѣдью, произнесенною чтецомъ. Апокалипсисъ Іоанна, какъ извѣстно, начинается краткимъ указаніемъ на содержаніе и происхожденіе этой книги, а затѣмъ (стихъ 3) говорится: «блаженъ читающій и слушающій слова пророчества». Это различіе чтеца отъ слушателей было бы пустымъ педантизмомъ, если бы въ то время чтецъ не занималъ особеннаго и выдающагося положенія. Стихъ этотъ весьма поучителенъ, ибо онъ свидѣтельствуетъ о древности и первоначальномъ значеніи чтеца. Уже около 100 года существовали чтецы, и церковныя общины—по отношенію къ наученію—дѣлились на чтецовъ и слушателей. Но особенно замѣчательно въ отношеніи изучаемаго вопроса второе посланіе Климента. Послѣ того, какъ извѣстный греческій ученый митрополитъ Вріенній издалъ полный текстъ этого апокрифа, оказалось, что это подложное посланіе Климента, есть ни что иное, какъ *проповѣдь*, и притомъ древнѣйшая проповѣдь, какую только мы имѣемъ (написана не позже половины II вѣка). Эта проповѣдь произнесена не епископомъ и не пресвитеромъ, а *чтецомъ*. Проповѣдникъ въ заключеніе своей рѣчи, говоритъ: ὄστε ἀδελφοὶ καὶ ἀδελφαί, μετὰ τὸν θεόν τῆς ἀληθείας ἀναγινώσκω ὑμῖν ἐνταῦθιν εἰς τὸ προσέχειν τοῖς γεγραμμένοις, ἵνα καὶ ἑαυτοὺς σώσητε καὶ τὸν ἀναγινώσκοντα ἐν ὑμῖν. Это мѣсто сдѣлалось возможнымъ для пониманія послѣ того, какъ разъяснилась исторія чтеца. Писатель указываетъ: 1) что предъ своею проповѣдію онъ читалъ отдѣлъ изъ св. Писанія; 2) онъ замѣчаетъ мимоходомъ, что онъ свою проповѣдь, относящуюся къ этому отдѣлу Писанія,

также прочелъ и 3) онъ называетъ себя *ὁ ἀναγινώσκων ἐν ὑμῖν* и дѣлаетъ такое же различіе (слушающихъ отъ читающаго), какое находимъ и въ Апокалипсисѣ. Слѣдовательно, писатель апокрифа былъ не дидакалъ (харизматическій учитель), но церковный чтець, который составилъ толкованіе на извѣстный отдѣлъ Писанія и который, по прочтеніи этого отдѣла въ церкви, прочелъ и свою проповѣдь. Это былъ «чтець, способный быть истолкователемъ, потому что онъ занималъ мѣсто евангелиста». Его проповѣдь была не свободнымъ изліяніемъ дидакала, а напередъ обработанною, а потомъ прочтенною рѣчью. Такимъ образомъ указаніе «Церковныхъ канонѣвъ» на чтеца-проповѣдника находитъ себѣ твердое свидѣтельство въ такъ называемомъ II посланіи Климента.

Такимъ образомъ то, что говоритъ памятникъ: «Церковные каноны» — пишетъ въ заключеніе своего изслѣдованія о происхожденіи чтецовъ Гарнакъ — о чтецѣ, мы не должны считать за что-нибудь такое, что нуждается въ простой корректурѣ, а ровно ни за что либо случайное, или совершенно исключительное. Напротивъ мы должны признать, что въ этомъ памятникѣ содержатся для насъ важныя историческія свѣдѣнія. Памятникъ многими сторонами и въ особенности тѣмъ, что замѣчается здѣсь о чтецѣ, является для насъ достойнымъ уваженія документомъ, проливающимъ яркій свѣтъ на извѣстныя уже намъ свидѣтельства, но свидѣтельства отрывочныя и фальшиво объясненныя.

Таково содержаніе трактата Гарнака о происхожденіи чтецовъ. Едва ли кто, интересующійся церковной исторіей и исторіей церковной іерархіи, не назоветъ его замѣчательнымъ. Такое богатство фактовъ! Такое остроуміе и проницательность! Такое

умѣніе заставить быть краснорѣчивыми самые нѣмые факты! Такое трудолюбіе и знаніе исторіи! Эти достоинства и заставили насъ съ особенною подробностію остановиться своимъ вниманіемъ на трактатѣ Гарнака. А новизна и оригинальность взглядовъ историка такъ велики, что какъ будто открывается новый міръ! Трактатъ посвященъ вопросу о чтецахъ, такому вопросу, который представляется почти ничтожнымъ въ ряду другихъ важныхъ вопросовъ церковной исторіи, и тѣмъ не менѣе интересъ читателя нисколько не ослабѣваетъ отъ того, что изслѣдовать отдастъ свое вниманіе такому мелочному и третъестепенной важности предмету. Разумѣется, нельзя требовать, чтобы протестантскій ученый смотрѣлъ на вещи вполнѣ безпристрастно. Излагая содержаніе трактата Гарнака, мы старались избѣгать тѣхъ воззрѣній этого ученаго, которыя представляютъ крайнія и личныя мнѣнія его, — не желая вдаваться въ полемику съ нѣмецкимъ ученымъ по такимъ вопросамъ, разборъ которыхъ требуетъ чуть ли не цѣлыхъ диссертаций. Чувствуемъ впрочемъ, что при всемъ стремленіи оставлять въ сторонѣ личныя мнѣнія изслѣдователя, мы все-таки по мѣстамъ (не желая нарушить цѣлостности представленія о предметѣ) принуждены были нѣсколько отступать отъ своего намѣренія. Но это случалось чаще всего тогда, когда намъ представлялось затруднительнымъ опредѣлить: какъ смотреть на тотъ или другой вопросъ наша русская богословская наука.

Теперь скажемъ о томъ, что сдѣлано Гарнакомъ для разъясненія происхожденія прочихъ нисшихъ церковныхъ должностей. Постараемся быть краткими. О чтецѣ и происхожденіи этой должности авторъ говорилъ подробно, касаясь при этомъ отчасти и исторіи такой должности, какъ должность заклинателя. Поэтому

въ концѣ своего изслѣдованія нѣмецкій ученый обращаетъ вниманіе на происхожденіе такихъ должностей, какъ иподіаконы, аколуюбы и привратники. Всѣ вмѣстѣ низшіе клирики составляли пять классовъ, которые въ первый разъ исчисляетъ папа Корнелій (пол. III в.) въ слѣд. порядкѣ: „иподіаконы, аколуюбы, заклинатели, чтецы и привратники“. Какимъ образомъ возникли должности иподіаконовъ, аколуюбовъ и привратниковъ? Что касается иподіаконовъ, то отвѣтъ, кажется, очень нетруденъ. Самое имя указываетъ на ихъ происхожденіе. Иподіаконы и въ самомъ дѣлѣ развились изъ діаконата. Въ первое время думали, что число діаконовъ въ каждой церкви не должно было быть больше числа діаконовъ, какое было въ Іерусалимской церкви, т.-е. больше семи, а между тѣмъ въ большихъ городахъ явилась нужда въ бѣльшемъ количествѣ діаконовъ. Съ другой стороны діаконы мало-по-малу такъ возвысились въ своемъ церковномъ положеніи, что считали для себя увизительными низшіе роды прислужничества. Вотъ двѣ причины, вызвавшія появленіе иподіаконовъ. Иподіаконы такимъ образомъ явились сначала какъ сверхштатные діаконы (больше семи), и потому они первоначально назывались „служителями діаконовъ“ (въ *Постан. Апост.*). Какимъ образомъ произошли аколуюбы и привратники? Авторъ находитъ, что корень этихъ должностей нужно искать не въ церковномъ, а языческо-римскомъ преданіи. Въ числѣ лицъ, прислуживавшихъ при римскихъ языческихъ храмахъ и жрецахъ, было два рода служителей: 1) *Aedituus minister*; это былъ прислужникъ храма, онъ отворялъ, запиралъ и содержалъ въ чистотѣ святилище, показывалъ путешественникамъ достопримѣчательности храма и т. д.; 2) *Salator* это былъ прислужникъ жреца, онъ былъ писцемъ при немъ, помогалъ ему въ

жертвоприношеніи, служилъ разнощикомъ его писемъ. — *Aedituus minister*, по Гарнаку, соотвѣтствуетъ привратнику, а *salator* — аколую. Что обязанности привратника и аколоуа очень походятъ на вышеупомянутыя обязанности римскихъ храмовыхъ прислужниковъ, — это авторъ доказываетъ и правилами соборовъ (кареагенскаго) и письмами Кипріана. Авторъ кромѣ того находитъ, что аколую и привратники вначалѣ появились на Западѣ (въ Римѣ и Кареагенѣ), а потомъ распространились и въ восточной половинѣ церкви.

Эти замѣчанія Гарнака новы и любопытны.

Л.

КАТАЛОГЪ

книгъ и пр., поступившихъ въ библиотеку Московской
Духовной Академіи въ 1886—1887 учебномъ году.

І. БОГОСЛОВІЕ.

1. Священное писаніе.

А. ИЗДАНИЯ БИБЛИИ.

а) На восточныхъ языкахъ.

№ Инвент.

1. *Fr. Delitzsch*. Paulus des Apostels Brief an die Römer in das hebräische übersetzt und aus Talmud und Midrasch erläutert. Leipzig, 1870. 8°. Въ кор. пер. (44,199).....8284.
2. *Quinque volumina*. Canticum canticorum. Ruth. Threni. Ecclesiastes. Esther. Textum masoreticum accuratissime expressit, e fontibus Masorae varie illustravit, notis criticis confirmavit *S. Baer*. Lipsiae, 1886. 8°. Въ кор. пер. (56,111)8540.

б) На европейскихъ языкахъ.

3. *Illustrerad Biblia*, det är all den Heliga Skrift. Samla och Nya Testamentet. Norrköping, 1851. 4°. Въ кор. пер. (51,115).....8794
4. *Babylonische Busspsalmen*. Umschrieben, übersetzt und erklärt von Dr. *Heinr. Zimmern*. Leipzig, 1885. 4°. Въ кор. пер. (33,195),.....8992.

Б. БИБЛИОЛОГИЯ.

а) Исагогика общая и частная.

5. *I. M. Cassel.* De capite I ejus libri, qui in codice sacro Genesis inscribitur. Dissertatio. Upsaliae, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (15,6).....8743.
6. *H. G. Calén.* De capite V ejus libri, qui in codice sacro Iudicum nomine inscribitur, dissertatio. Upsaliae, 1859. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (18,6).8746.
7. *A. F. Rönquist.* De capite XXXIII ejus libri, qui in codice sacro Deuteronomium inscribitur, dissertatio. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (17,6) 8745.
8. *I. Fr. Hähl.* Nonnullae de libro, qui inscribitur ⲓⲛ, commentationes. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (20,6)....8748.
9. *N. I. Linnarsson.* De illo codicis sacri libro, qui Kohelet inscribitur, quaestiones. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (30,6)8758.
10. *F. Gihl.* Nahum propheta. Dissertatio. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (41,6).....8769.
11. *D. C. Th. Hjerpe.* Historisk-kritisk undersökning om äktheten of Iakobs bref. Upsala, 1861. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (44,6).....8772.
12. *E. Sandelius.* Quae qualia sint in Genesi de origine rerum naturae, latine reddita et commentata, dissertatio. Arosiae, 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (14,6).....8742.
13. *Dr. Th. Kriefoth.* Die offenbarung des Iohannes. Abth. I—III vol. 3. Leipzig, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (90,189).....8250.
14. *I. Robbert.* Τα ἀναξ λεγόμενα psalmodum explicata. Disputatio. Upsaliae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (27,6).....8755.
15. *C. Holsten.* Das Evangelium des Paulus. Th. I. Abth. I vol. 1. Berlin, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (60,198).....8248.
16. *Ed. Reuss.* Die Geschichte der heiligen Schriften Alten Testaments, Braunschweig, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (146,188)8484.

17. *C. Bruston.* Etudes sur l' apocalypse. Paris, 1884.
8^o. Въ кор. пер. (89,189).....8175.
18. *Dr. F. E. König.* Falsche Extreme in der neuen Kritik des Alten Testaments. Leipzig, 1885.
4^o. Брош. Въ кор. пер. (149,188).....8971.
19. *F. Vigouroux.* Die Bibel und die neueren Entdeckungen in Palästina, in Aegypten und in Assyrien. Autorisirte Uebersetzung nach der 4-ten Auflage von *Joh. Ibach.* B. I—IV vol. 4. Mainz, 1885—1886. 8^o min. Въ кор. пер. (49,185)...9028.
20. *Gust. Karpeles.* Geschichte der jüdischen Literatur. B. I—II voll 2. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (75,186).....8541.
21. *Wilh. Vatke.* Historisch-kritische Einleitung in das Alte Testament. Nach Vorlesungen herausgegeben von Dr. *Herm. G. S. Preiss.* Mit einem Vorwort von Dr. *Ad. Hilgenfeld.* Bonn, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (68,197).....8563.
22. *Rich. Ad. Lipsius.* Die Apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden. Ein Beitrag zur altchristlichen Literaturgeschichte. B. II. H. 1. vol. 1. Braunschweig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (127,188).....9034.
23. *Оберлена.* Пророкъ Давидъ и Апокалипсисъ св. Иоанна. Перев. прот. *А. П. Романова.* Тула, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (91,191).....8432.
24. *П. И. Соколова.* Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви отъ начала христіанства до Оригена ввлючительно. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (45,199).....8475.
25. *Н. Богородскаго.* О подлинности второй части (гл. 9—14) книги пророка Захаріи. Отд. оттискъ изъ Литовскихъ епар. вѣдомостей. Вильна, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (32,195).....8741.

б) Исторія и критика подлинныхъ текстовъ и переводовъ.

26. *C. G. Grundell.* Om de alfabetiska sångerna i Gamla Testamentets Skrifter. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (110,247).....8893.

27. *K. F. S. Henning*. Försök till förklaring af afvikelserna i alexandr. öfversättningen från masuret. texten ps. 1—41. Akademisk Afhandling. Upsala, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (28,6)..8756.
28. *A. Scholz*. Die alexandrinische Uebersetzung des Buches Iesaias. Würzburg, 1880. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (145,188).....8408.
29. *В. И. Срезневскаго*. Древній славянскій переводъ Псалтири. Ч. II-я. Изслѣдованіе его языка по рукописямъ XI—XIV вв. Спб. 1878. 8^o. Въ кор. пер. (15,438).....8220.
30. *Н. Ильминскаго*. Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ, въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія. Изд. 2 е, съ дополненіями и поправками. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (144,188). 10 экз.....8165.
31. *Г. А. Воскресенскаго*. Къ вопросу о славянскомъ переводѣ Евангелія. Критическая замѣтка. Спб. 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (147,188).....8737.
32. *Г. А. Воскресенскаго*. Характеристическія черты главныхъ редакцій славянскаго перевода Евангелія по рукописямъ XI XV вѣковъ. Одесса, 1886. 4^o. Брош. Въ кор. пер (148,188).....8738.

В. ОПЫТЫ ТОЛКОВАНІЯ.

33. *M. Chemnitti*. Harmonia Evangelica inchoata et continuata a *D. P. Lysero* (Pars I—II voll. 2) et a *Ioh. Gerharo* continuata et justo commentario illustrata (Pars I—II vol. 2). Voll. 4. Francofurti et Ienae, 1608 — 1630. 8^o. Въ перг. и бум. пер. (2,77).....8999.
34. *Math. Poli*. Synopsis criticorum aliorumque S. Scripturae interpretum. Vol. I—IV voll. 5. Londoni, 1669—1676. F^o. Въ перг. пер. (1,72).....9014.
35. Synopsis chronotaxeos apocalypticæ *Math. Hofmani*, Machaeropoei dicti, b. m illustratae et continuatae, unico quaternione multa et magna manifestans mysteria, in antecessum commentarii in Apocalypsin praemissa a *Casp. Heurnischio*. Rottenburgi, 1678. 4^o. Въ перг. пер. (11,38)..9009.

36. *Ioh. Lightfooti*. Horae hebraicae et talmudicae in Acta Apostolorum, partem aliquam epistolae ad Romanos, et priorem ad Corinthios. Nunc primum in Germania junctim, cum indicibus locorum Scripturae, rerumque ac verborum necessariis editae e Museo *Io. B. Carpzovi*. Lipsiae, 1679. 4^o. Въ перг. пер. (6,4).....9000.
37. *Ioh. Lightfooti*. Horae hebraicae et talmudicae in quattuor Evangelistas cum tractatibus chronographicis, singulis suo Evangelistae praemissis. Nunc secundum in Germania junctim, cum indicibus locorum Scripturae, rerumque ac verborum necessariis editae a *I. B. Carpzovi*. Lipsiae, 1684. 4^o. Въ перг. пер. (6,4). Перешдетено въ одну книгу съ предшествующимъ №.
38. *Desid. Er. Roterodami*. Paraphrases omnes in Novum Testamentum. Editio nova accuratior et emendatior. Lugduni Batavorum, 1706. F^o. Въ кож. пер. (10,73).....8998.
39. *Chr. M. Pfaffii*. Notae exegeticae in Evangelium Matthaei, quibus sensus ejusdem literalis perspicue breviterque evolvitur. Tubingae, 1721. 4^o. Въ кор. пер. (14,12).....8943.
40. *Phil. A. Limborch*. Commentarius in Acta Apostolorum et in epistolas ad Romanos et ad Hebraeos. Basileae, 1740. F^o. Въ кож. пер. (6,70).....8942.
41. *V. S. Iohnsson*. Vaticinium, quod Zephaniae nomine inscribitur, latine versum et commentatum. Upsaliae, 1857. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (45,6).8807.
42. *A. L. W. Nyström*. Davids 68 psalm. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (25,6)..8753.
43. *O. Fr. Ostman*. Iobs 40 och 41 capitel. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (19,6)..8747.
44. *Ant. Aug. Baumgarten*. Psaltaren Ps. 120—134, öfversatta och kommenterade. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (29,6).8757.
45. *A. M. Lindelius*. Iesaias tjuguåttonde kapitel. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (32,6).....8760.

46. *F. W. Metzen.* Iesajas tjugusjunde kapitel. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1863. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (34,6)..8762.
47. *C. G. Nyström.* Mosessång. 5 Mos. B. 32 kap. 1—43 v. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1864. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (16,6).....8744.
48. *G. L. Björck.* Agurs och Lemuels ordspråk. Ord-spr. B. capp. 30—31. Utkast till commentar. Aka-demisk Afhandling. Upsala, 1865. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (31,6).....8759.
49. *H. Th. Wallin.* Hiskiae lofsång. Ies 38: 9—20. Öfversättning med anmärkningar. Upsala, 1866. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (38,6).....8766.
50. *S. F. Ekman.* Psalm LXXIV. Öfvesättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (21,6)..... 8749.
51. *I. Nordenson.* Psalm XVIII. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1868. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (23,6).....8751.
52. *Al. Dehlgren.* Konung Davids adertonde psalm, från grundtexten öfversatt och commenterad. Aka-demisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (26,6).....8754.
53. *N. A. G. Hertzman.* Iesajas femte kapitel. Öf-versättning med anmärkningar. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (35,6).....8763.
54. *And. Lindström.* Vaticinium de eversione Baby-lonis, quod legitur Ies. c. XIII—XIV, 23. Iesaiæ vindicatum, adnotationibus et conversione suecana illustratum. Upsaliae, 1869. 8^o. ВЪ кор. пер. (36,6). Бром.....8764.
55. *M. Wallinder.* Sängen öfver Babels konung. Ies. cap. 14, 3—21. Öfversättning med anmärkningar. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (37,6).. 8765.
56. *Od. Odhner.* Om syftet af Esaie 53 kapitel med särskildt afseende på vv. 2, 3. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (39,6).....8767.
57. *G. Im. Bellander.* Undersökning om tiden för författandet af Iesajas första kapitel. Upsala, 1869. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (40,6).....8768.
58. *Dr. M. Iohansson.* De nya evangelii-perikoperna

- till vägledning för studerande och präster praktiskt behandlade. Första argängen, Iulcykeln. Akademisk Afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (12,12).....8894.
59. *I. W. Norström*. Psalm LVIII. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (22,6).....8750.
60. *K. Swartling*. Fyrtiofemte psalmen af Psaltaren. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (24,6).8752.
61. *I. A. Lindgren*. Nahums profetia. Öfversättning med anmärkningar. Stockholm, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (42,6).....8770.
62. *A. Landquist*. Profeten Obadja. Öfversättning med anmärkningar. Upsala, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (43,6).....8771.
63. *I. Th. Carlson*. Undersökning angående den i galma Testamentet omtalade מלך ארם יהוא. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (13,12).....8895.
64. *Iak. Th. Plitt*. Die Pastoralbriefe. Praktisch ausgelegt. Berlin, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (48,199).8982.
65. *E. Al. Ekström*. Iesaias tjugurtredje kapitel. Öfversättning med anmärkningar. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (33,6).8761.
66. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament. Lief. 12-te. Die Bücher Exodus und Leviticus. Für die 2-te Auflage nach Dr. *Aug. Knobel* neu bearbeitet Dr. *Aug. Dillmann*. Leipzig, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (72,191).....8481.
67. Bibliotheca rabbinica. Eine Sammlung alter Midraschim zum ersten Male ins deutsche übertragen von *Dr. Aug. Wünsche*. Lief. 1—34 voll. 12. Leipzig, 1880—1885. 8^o. Въ кор. пер. (93,191).....8458.
68. *Dr. H. Graetz*. Kritischer Commentar zu den Psalmen nebst Text und Uebersetzung. B. I—II voll. 2. Breslau, 1882—1883. 8^o. Въ кор. пер. (94,191).....8482.
69. *C. Fr. Keil*. Commentar über den Brief an die Hebräer. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (43,199).8283.
70. *Dr. S. Schiffer*. Das Buch Kohelet. Nach der Auffassung der Weisen des Talmud und Midrasch

- und der jüdischen Erklärer des Mittelalters. T. I. Von der Mischna bis zum Abschluss des babylon. Talmud. Von 200—500 n. d. g. Z. Nebst zahlreichen kritischen Noten und einer grössern Abhandlung: Ueber den Abschluss des alttestamentlichen Kanon und die Abfassungszeit des Buches Kohelet. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (92,191). 8457.
71. *A. Nicolas*. Conjectures sur les âges de l'église et les derniers temps. Commentaire complet de l'Apocalypse. 2-e édition revue, corrigée. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (47,199).....8501.
72. *F. Godet*. Commentaire sur la première épître aux Corinthiens. T. I—II voll. 2. Paris, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (46,199).....8483.
73. *Ф. Ружемонта*. Краткое объясненіе 12-ти послѣднихъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, съ приложеніемъ общаго взгляда на періодъ пророковъ, библейскаго текста и синхронистической карты. Перев. съ французскаго Ю. Д. З. Спб. 1880. 8^o. Въ кор. пер. (89,191).....8430.
74. *Прот. П. Владимірскаго*. Опытъ краткаго толкованія на книги Иисуса Навина, Судей, Руевъ и на 12-ть начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ. Съ картою Палестины. Спб. 1884. 8^o. Въ кор. пер. (90,191).....8431.

Г. БИБЛЕЙСКІЕ СЛОВАРИ.

75. *I. Chr. Biel*. Novus thesaurus philologicus, sive lexicon in LXX et alios interpretes et scriptores apocryphos Veteris Testamenti. Edidit ac praefatus est *E. H. Mutzenbecher*. Part. I—III voll. 3. Hagae comitum, 1779—1780. 8^o. Въ кор. пер. (44,192).....8144.
76. *Chr. Stockii*. Clavis linguae Sanctae Veteris Testamenti vocabulorum significationes tum generales tum speciales ordine concinuo exhibens tam tiro- rum quam homiletices et exegeseos cultorum studiis apprimè inserviens ac subinde concordatiarum vicem supplens, cui accedit breve dictionarium chaldaeo-talmudico-rabbinicum. Sextum edita cura *I. F. Fischeri*. Petropoli, 1827. 4^o. Въ кор. пер. (7,234).....9075.

Д. БИБЛЕЙСКАЯ СМѢСЬ.

77. *E. Mühe*. Biblische Merkwürdigkeiten. B. I—II voll. 2. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (67,197). 8539.

2. Патрологія.

А. ИЗДАНИЯ ТВОРЕНІЙ ОЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ, РАВНО КАКЪ И СОЧИНЕНІЙ ПОЗДНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ.

а) совокупныя (collectanea).

78. *H. Hurter*. Sanctorum patrum opuscula selecta, in usum praesertim studiosorum theologiae. T. XXXIII. M. Aurelii Clementis Prudentii apotheosis et coelii sedulii carmen paschale. Londoni-Parisiis, 1876. 8° min. Въ кор. пер. (52,205).....8286.
79. *O. Gebhardt* und *Ad. Harnack*. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. B. II. H. 3. Die Offenbarung Iohannis. Eine jüdische Apokalypse in christlicher Bearbeitung von *Eb. Vischer*. Mit einem Nachwort von *Ad. Harnack*. B. II. H. 4. Des H. Eustathius Erzbischofs von Antiochien. Beurtheilung des Origenes betreffend die Auffassung der Wahrsagerin I. Kön. (Sam) 28 und die besügliche Homilie des Origenes aus der Münchener Hds. 331 ergänzt und verbessert mit kritischen und exegetischen Anmerkungen von *Alb. Tahn*. B. II. H. 5. Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung nebst einer Untersuchung über den Ursprung des Lectorats und der anderen niederen Weihen von *Ad. Harnack*. B. III. H. 1—2. Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche von Dr. *Fr. Loofs*. 1-es Buch: Das Leben und die polemischen Werke des Leontius von Byzanz. Voll. 4. Leipzig, 1886—1887. 8°. Въ кор. пер. (33,207).....8281, 8389 и 9035.
80. Corpus reformatorum. Vol. LIX—LX. *Ioannis Calvini* opera quae supersunt omnia. Ediderunt *G. Baum*, *Ed. Cunitz*, *Ed. Reuss*. Volum. XXXI—

- XXXII voll. 2. Brunsvigiae, 1887. 4^o. Въ кор.
пер. (4,375).....8689.
81. Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви
западныхъ, издаваемая при Кіевской Духовной
Академіи. Кн. 16. Творенія блаженнаго Геронима
Стридонскаго. Ч. 9-я. Кіевъ, 1883. 8^o. Въ кор.
пер. (52,206).....8172.

б) отдѣльныя.

82. *S. Methodii opera et S. Methodius Platonizans. Edi-*
dit A. Iahnus. P. I—II vol. 1. Halis Saxonum,
1865. 8^o maj. Въ кор. пер. (59,206).....8182.
83. *P. A. Schneider. Lesefrüchte aus Venantius For-*
tinatus. Innsbruck, 1882. 8^o. Brosh. Въ кор. пер.
(72,133).....8177.
84. *Johannis, Euchaitorum Metropolitae, quae in codice*
Vaticano graeco 676 supersrnt, prof. I. Bolling,
S. I. descripsit, prof. Dr. P. de Lagarde edidit.
Gottingae, 1882. 4^o. Въ кор. пер. (33,205)....9033.
85. *Dr. Schneider. Aegropagitica. Die Schriften des*
heiligen Dionysius vom Aegropag. Regensburg, 1884.
8^o. Въ кор. пер. (61,206).....8287.
86. *Aem. Baehrens. M. Minucii Felicis Octavius. Lip-*
siae, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (53,140)....8299.
87. *C. Kayser. Die Canones Iacob's von Edessa. Ue-*
bersetzt und erläutert, zum Theil auch zuerst im
Grundtext veröffentlicht. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор.
пер. (70,207).....8397.
88. *Sancti Ephraemi Syri. Hymni et sermones, quos*
e codicibus Londinensibus, Parisiensibus et Oxonien-
sibus descriptos, edidit, latinitate donavit, variis
lectionibus instruxit, notis et prolegomenis illus-
travit Th. Ios. Lamy. T. II vol. 1. Mechliniae, 1886.
4^o. Въ кор. пер. (41,205).....9517.
89. Des Metropolitens *Elias* von *Nisibis* Buch vom
Beweis der Wahrheit des Glaubens. Uebersetzt und
eingeleitet von *L. Horst*. Colmar, 1886. 8^o. Въ
кор. пер. (75,209).....8939.
90. Бесѣды на пророка Іезикиіля иже во святыхъ
отца нашего *Григорія Двоеслова*, въ двухъ кви-
гахъ, переведенныя съ латинскаго языка на рус-

- скій *Арм. Климентомъ*. Казань, 1863. 8^о. Въ кор. пер. (60,206).....8224.
91. Прот. *Г. Яхонтова*. Собрание духовно-литературныхъ трудовъ. 1844—1885. Т. I-й. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (53,205).....8436.
92. Собрание мѣній и отзѣвовъ *Филарета*, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцію Пресвѣщ. *Саввы*, Архiep. Тверскаго и Кашинскаго. Т. I—IV въ 4 кн. Спб. 1885—1886. 4^о. Въ кор. пер. (46,406).....8326.

В. ОБЩІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЦЕРКОВНОЙ
ЛИТЕРАТУРѢ.

93. Literarischer Leitfaden zur Vorlesungen über die Patristik herausgegeben von Dr. *I. Engelhardt*. Erlangen, 1825. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (67,207).8179.
94. Dr. *I. W. Eberl*. Leitfaden zu den Vorlesungen und zum Studium der Patrologie. Ausburg, 1854. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (62,206).....8524.
95. *H. Hurteri*. Nomenclator literarius recentioris theologiae catholicae theologos exhibens, qui inde ab concilio Tridentino floruerunt aetate, natione, disciplinis distinctos, editus et commentariis auctus. Т. III. fasc. 4—5. Oeniponte, 1886. 8^о. Въ бум. пер. (46,212).....8694.

В. МОНОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ВЪ
ОБЛАСТИ ПАТРОЛОГИИ.

96. *W. A. Arendt*. Leo der Grosse und seine Zeit. Mainz, 1835. 8^о. Въ кор. пер. (34,207).....8459.
97. *Hub. Ios. Reinkens*. De Clemente presbytero Alexandrino homine, scriptore, philosopho, theologo liber. Vratislaviae, 1851. 8^о. Въ кор. пер. (68,207).8180.
98. *Fr. Aug. Schütz*. Sancti Zenonis episcopi Veronensis doctrina christiana. Lipsiae, 1854. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (35,217).....8316.
99. *F. Dahn*. Paulus Diaconus. Abth. I. Des Paulus Diaconus Leben und Schriften. Leipzig, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (10,354).....8460.

100. M. l' Abbé *A. Bayle*. St. Basile archevêque de Césarée (329—379). Cours d'éloquence sacrée. 2-me édition. Avignon, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (69,207) 8181.
101. *Dr. H. Dembowski*. Die Quellen der christlichen Apologetik des zweiten Jahrhunderts. T. I. Die Apologie Tatian's. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (74,207) 8930.
102. *Val. Both*. Des christlichen Dichters Prudentius Schrift gegen Symmachus. Rastatt, 1882. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (77,207) 9030.
103. *A. Benoit*. St. Gregoire de Nazianze Archevêque de Constantinople et Docteur de l'église. T. I—II. voll. 2. Edition 2-me revue. Paris, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (51,205) 8285.
104. *Leckelt*. Ueber der Arnobius Schrift: Adversus nationes (Ihr dogmatischer Lehrgehalt). Neisse, 1884. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (34,217) 8311.
105. *P. Aug. Rösler*. Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens. Freiburg im Breisgau, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (73,207) 8654.
106. *Свящ. Ст. Остроумова*. Разборъ свѣдѣній Евсевія Кесарійскаго и блаж. Иеронима Стридонскаго о греческихъ апологетахъ христіанства втораго вѣка. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (72,207) 8414.

3. Основное богословіе.

А. УЧЕНИЕ О РЕЛИГИИ.

107. *Dr. C. F. Heman*. Der Ursprung der Religion. Basel, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (69,209) 8452.
108. *F. Teichmüller*. Religionsphilosophie. Breslau, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,291) 8670.
109. *M. R. von Stern*. Der Gottesbegriff in der Gegenwart und Zukunft. Ein Versuch zur Verständigung. Zürich, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (80,209) 8990.

Б. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИЙ ВООБЩЕ.

110. *Ионъ Гурлянда*. О вліяніи философіи мусульманской религіи, а именно мутакаллимовъ, мутазалитовъ и апаріевъ на философію религіи великаго еврейскаго раввина Моисея Маймонида. Спб. 1863. 8^o. Въ кор. пер. (21,281) 8242.

111. *М. Базилевскаго*. Вліявіе монотеизма на развитіе званія. Кієвъ, 1883. 8^о. Въ кор. пер. (29,213).8383.

В. РЕЛИГИИ ВНѢ ХРИСТИАНСТВА.

а) Язычество и мифологія.

112. *Gust. Krüger*. Theologumena Pausaniae. Lipsiae, 1860. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (35,128).....9051.
113. *Henr. Lud. Ahrens*. De duodecim deis Platonis. Unedirte griechische und romische Münzen, beschrieben und erläutert von *C. L. Grotefend*. Mit 2 Steindrucktafeln. Hannover, 1864. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (79,283).....8991.
114. *H. Dechent*. Ueber das erste, zweite und elfte Buch der sibyllinischen Weissagungen. Frankfurt am Main, 1873. 8. Брош. Въ кор. пер. (73,283).8304.
115. *Em. Hoffmann*. Mythen aus der Wanderzeit der graeco-italischen Stämme. Th. I. Kronos und Zeus. Leipzig, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (76,283).....8594.
116. Wörterbuch der Mythologie. Nachschlagebuch zum Hand- und Schulgebrauch. Herausgegeben von *R. Glass*. Leipzig, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (78,283).8976.
117. *Chr. Pesch*. Der Gottesbegriff in den heidnischen Religionen des Alterthums. Eine Studie zur vergleichenden Religionswissenschaft. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (70,209).....8485.
118. *I. Réville*. La religion à Rome sous les Sévères. Paris, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (74,283).....8317.
119. *Н. И. Новосадскаго*. Елевсинскія мистеріи. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (80,283).....9072.

б) Іудейство.

120. *D. Ad. Hilgenfeld*. Iudenthum und Iudenchristenthum, eine Nachlese zu der „Ketzergeschichte des Urchristenthums“. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (30,213).....8677.
121. *А. Лебедева*. О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ Моисеевыхъ. Москва, 1858. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (65,197).....8374.
122. *А. Алексьева* (бывшаго въ іудействѣ В. Нахласа). Употребляютъ ли Евреи христіанскую кровь

№ Инвент.

- съ религиозною цѣлю? Новгородъ, 1886. 8^о. Брош.
Въ кор. пер. (31,213). 2 экз.....8934.
123. *А. Алексѣева*(Нахласа). Обь Обѣтованномъ Мессии по поводу толковъ современныхъ Евреевъ талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ, неправомудрствующихъ обь Иисусѣ Христѣ. Новгородъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (32,213).....8935.

в) Мухаммеданство.

124. *В. А. Соколова*. Христіанство и исламъ. По поводу книги Ганса Прутта „Kulturgeschichte der Kreuzzüge“, Berlin, 1883. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (77,283).....8610.
125. *И. Позднева*. Дервиши въ мусульманскомъ мірѣ. Оренбургъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (75,283)...8579.

Г. ХРИСТІАНСТВО, КАКЪ БОГООТКРОВЕННАЯ РЕЛИГІЯ.

а) Ветхозавѣтное откровеніе и богословіе.

126. *Aug. Kayser*. Die Theologie des alten Testaments in ihrer geschichtlichen Entwicklung dargestellt. Strassburg, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (50,196)...8520.

б) Христіанская апологетика.

127. Der christliche Glaube und die menschliche Freiheit. Th. I. Präliminarien. Mit einem offenen Briefe an Herrn K. v. Bennigsen als Vorwort. 2-te Aufl. Gotha, 1881. 8^о. Въ кор. пер. (72,209).....8571.
128. *C. E. Johansson*. Om apologetikens begrepp. Upsala, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (81,209).....8802.
129. *R. A. Lipsius*. Philosophie und Religion. Neue Beiträge zur wissenschaftlichen Grundlegung der Dogmatik. Leipzig, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (68,209).8449.
130. *Arn. Guyot*. La création ou la cosmogonie biblique à la lumière de la science moderne. Traduction de l' anglais. Lausanne, 1885. 8^о min. Въ кор. пер. (52,210).....8487.
131. *M. Nathusius*. Das Wesen der Wissenschaft und ihre Anwendung auf die Religion. Empirische Grundlegung für die theologische Methodologie. Leipzig, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (74,209).....8664.

132. *Alb. Stöckl.* Das Christenthum und die modernen Irrthümer. Apologetisch-philosophische Meditationen. Mainz, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (71,209)
2 экз. 8545 и 8963.
133. *B. H. Baden-Powel.* Creation and its records. A brief statement of Christian belief with reference to modern facts and ancient Scripture. London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (77,209) 8962.
134. *H. M. Rutten.* Cours élémentaire d'apologétique chrétienne. 5-te édit. revue et augmentée. Bruxelles—Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (78,209) 8964.
135. *Dr. Rud. Seydel.* Religion und Wissenschaft. Gesammelte Reden und Abhandlungen. Breslau, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (79,209) 8970.
136. Прот. *Г. Яншова.* Сущность христіанства съ нравственной точки зрѣнія. Слб 1877. 8^o. Въ кор. пер. (36,402) 8128.
137. *А. Гусева.* Христіанство въ его отношеніи къ философіи и наукѣ. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (73,209) 8605.

Д. СИСТЕМЫ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ.

138. *Al. Cave.* An introduction to theology: its principles, its branches, its results, and its literature. Edinburgh, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (76,209) ... 8961.
139. Прот. *Ө. А. Голубинскаго.* Умозрительное богословіе. Академическія лекціи. Изд. 2-е. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (86,277) 8532.

Е. СИСТЕМЫ БОГОСЛОВІЯ ОБЩАГО.

140. *Rev. I. B. Heard.* Old and new theology. A constructive critique. Edinburgh, 1885. 8^o. Въ англ. пер. (42,219) 9022.

4. **Догматическое богословіе.**

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНОЙ ДОГМАТИКИ.

141. *Platonis (Levzinoff),* Archiepisc. Mosquensis. Orthodoxa doctrina seu compendium theologie christianae. Petropoli, 1774. 8. Въ кож. пер. (1,39). 8947.
142. *H. Karpinski.* Compendium orthodoxae theologi-

- cae doctrinae. Lipsiae, 1786. 8. Въ кож. пер.
(1,18)..... 8946.
143. Арм. *Сильвестра* (нынѣ Епископа). Опытъ православно-го догматическаго богословія (съ историческимъ изложениемъ догматовъ). Т. I—III въ 3 кн. Т. I—II 2-го изд. Кіевъ, 1884—1885. 8^о. Въ кор. пер. (41,206)..... 9036.

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКОЙ ДОГМАТИКИ.

144. *I. Carpovii*. Elementa theologiae naturalis dogmaticae a priori methodo scientifica adornata. Ienae, 1742. 4^о. Въ пергам. пер. (13,17)..... 8944.
145. *I. Carpovii*. Theologiae revelatae dogmaticae methodo scientifica propositae tomi I et 3 voll. 2. Lipsiae, 1837—1849. 4^о. Въ перг. пер. (2,17). Т. 1-й переплетенъ въ одну книгу подъ № 13,17. 8945.
146. Tentamina theologiae dogmaticae a methodo scientifica pertractatae. Т. III. S. I. 1747. 8^о. Въ пергам. пер. (10,38)..... 9008.

В. ИСТОРИЯ ДОГМАТОВЪ.

147. *Fr. Bonifas*. Histoire des dogmes de l' église chrétienne. Т. I—II voll. 2. Paris, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (63,212)..... 8494.

Г. ИЗЛОЖЕНИЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ ДОГМАТОВЪ.

148. *D. D. Schulz*. Die christliche Lehre vom heiligen Abendmahl nach dem Grundextdes neuen Testaments. Mit einem Abriss der Geschichte dieser Lehre. Ein Versuch. 2-te verbess. Auf. Leipzig, 1831. 8^о. Въ кор. пер. (54,210)..... 8489.
149. *M. G. Rosenius*. De charismatibus Spiritus Sancti. Dissertatio theologica. Upsaliae, 1857. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (7,21)..... 8774.
150. *Fr. Landberg*. Om confirmationen. Akademisk Afhandling. Upsala, 1857. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (85,363)..... 8900.
151. *A. W. Staaff*. Om konfirmationens uppkomst och antagande i sverige. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1871. 8^о. Въ кор. пер. (34,397)..... 8901.
152. *Aug. V. Lönnegren*. Quid Sacra Scriptura de

- immortalitate, quid de aeterna beatitudine et infelicitate doceat? Luleae, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (6,21).....8773.
153. *D. A. Gréa*. De l'eglise et de sa divine constitution. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (57,210)..8546.
154. *W. Rohmert*. Die Lehre von den Gnadenmitteln. Nach dem Worte Gottes und den lutherischen Bekenntnissen. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (49,210).....8453.
155. *G. Pell*. Das Dogma von der Sünde und Erlösung im Lichte der Vernunft. Eine dogmatisch-speculative Abhandlung. Regensburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,210).....8454.
156. *Jul. Baissac*. La vie après la mort. Eternité et immortalité. Paris, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (51,210).....8486.
157. *Dr. I. Baier*. Die Naturehe in ihrem Verhältnis zur paradiesischen, vorchristlichen und christlich-sakramentalen Ehe. Regensburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (53,210).....8488.
158. *Ios. Bautz*. Weltgericht und Weltende. Im Anschluss an die Scholastik und die neuere Theologie dargestellt. Mainz, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (55,210).....8521.
159. *Н. Виноградова*. О конечныхъ судьбахъ міра и человѣка. Критико-экзегетическое и догматическое изслѣдованіе. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (56,210). 4 экз.....8536.

5. Сравнительное и обличительное богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

160. *Ioh. Fr. Stapferi*. Institutiones theologiae polemicae universae ordine scientifico dispositae. T. I—V vol. 3. Tiguri, 1743—1747. 8^o. Въ пергам. пер. (17,32).....8948.
161. *H. Martensen*. Katolicismus und Protestantismus. Ein evangelisches Zeugniß. Aus dem Dänischen. Gütersloh, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (73,223)...8543.
162. *M. Günther*. Populäre Symbolik. Lutherischer Wegweiser zur Prüfung der verschiedenen Kirchen und

- religiösen Gesellschaften. 2-te vermeh. Aufl. St. Louis, Mo, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (74,223)...8586.
163. *Wlad. Guettée*. Exposition de la doctrine de l'église catholique orthodoxe accompagnée des différences qui se rencontrent dans les autres églises chrétiennes. 2-me édit. Paris-Bruxelles, 1884. 12^o. Въ кор. пер. (108,211).....8490.

Б. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНИЕ И ОБЛИЧЕНИЕ

РИМСКАГО КАТОЛИЦИЗМА.

164. *Acta et decreta sacrosancti oecumeni concilii Vaticani* in quatuor prioribus sessionibus. Romae, 1872. 4^o. Въ кор. пер. (6,224).....8176.
165. *I. Andries*. Cathedra romana oder der apostolische Lehrprimat. Nach Massgabe der Lehrbestimmung des Concilium Vaticanum. B. I. Mainz, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (72,223).....8288.
166. *Dr. K. Hase*. Handbuch der protestantischen Polemik gegen die Römischkatholische Kirche. 4-te, verbes. Aufl. Leipzig, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (76,223)8966.
167. *В. Краинскаго*. О католицизмѣ по католическимъ источникамъ. Кіевъ, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (71,223)8139.
168. *Арм. Сильвестра* (нынѣ Епископа). Отвѣтъ православному на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Кіевъ, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (80,223).....9037.

В. ИСТОРИЯ, ВЪРОУЧЕНИЕ И ОБЛИЧЕНИЕ

ПРОТЕСТАНТИЗМА.

169. *D. Phil. Melancthonis*. Corpus doctrinae christianaе. Lipsiae, 1572. 8^o. Въ доскахъ, обтянутыхъ кожею (10,40).....9007.
170. *А. Гильфердинга*. Гусъ. Его отношеніе къ православнои церкви. Сиб. 1871. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (89,348).....8373.
171. *Ив. Тихомирова*. Гуситское движеніе въ первый

періодъ его развитія (до смерти Гуса) и участіе въ немъ Пражскаго университета. Изъ Волынс. Епарх. Вѣд. за 1886 г. № 36, ч. неоф. Въ кор. пер. (92,348). Брош.....8599.

Г. МЕЛКІЯ ПРОТЕСТАНТСКІЯ СЕКТЫ.

172. *K. F. Henning*. Iohan Conrad Dippels vistelse i sverige samt Dippelianismen i Stockholm 1724—1741. Akademisk Afhandling. Upsala, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (9,40).....8913.
173. *Alexr. F. Mitchell*. Catechisms of the second reformation. P. I. The shorter catechism of the Westminster assembly and its Puritan precursors. P. II. Rutherford's and other scottish catechisms of the same epoch. With historical introduction and biographical notices. London, 1886 8^o. Въ англ. пер. (19,218).....9023.

6. Нравственное богословіе.

А. СИСТЕМЫ ПРАВОСЛАВНЫЯ.

174. Арх. *Гавриила*. Православное нравственное богословіе, составленное примѣнительно къ программѣ семинарскаго курса. Тверь, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (35,402).....8129.
175. *Г. Л. Янышева*. Православно-христіанское ученіе о нравственности. Лекціи, читанныя студентамъ С.-Петербуржской Духовной Академіи бывшимъ ея ректоромъ нынѣ протопресвитеромъ. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (41,402). 2 экз. 8933.

Б. СИСТЕМЫ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКІЯ.

176. *P. C. Marc*. Institutiones morales Alphonsianae seu doctoris ecclesiae S. Alphonsi Mariae de Liguorio doctrina moralis ad usum scholarum accommodata. Editio altera. T. I—II vol. 2. Romae, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (40,402).....8597

В. СИСТЕМЫ ПРОТЕСТАНТСКІЯ.

177. *W. Wundt*. Ethik. Eine Untersuchung der That-
sachen und Gesetze des sittlichen Lebens. Stutt-
gart, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (44,402).....8986.
178. *Dr. Fr. H. R. Frank*. System der christlichen
Sittlichkeit. H. 2-te. Erlangen, 1887. 8^o. Въ кор.
пер. (34,402).....9082.

Г. АСКЕТИКА.

179. *A. Eichhorn*. Athanasii de vita ascetica testimo-
nia collecta. Dissertatio theologica. Halis Saxonum,
1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (71,207).....8406.

Д. ИСТОРИЯ ПРАВОУЧЕНИЯ.

180. *Dr. W. Gass*. Geschichte der christlichen Ethik.
V. I—II: 1—2 voll. 3. Berlin, 1881—1887. 8^o.
Въ кор. пер (42,402).....8968.
181. *М. Олесницкаго*. Исторія нравственности и нрав-
ственныхъ ученій. Ч. 2-я. Восточные народы:
Китайцы, Индійцы, Семиты, Египтяне, Персы.
Кіевъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (86,400).....8530.

Е. МОНОГРАФИИ ВЪ ОБЛАСТИ ПРАВСТВЕН-
НАГО БОГОСЛОВІЯ.

182. *G. Amesii*. De conscientia et ejus jure, vel ca-
sibus libri quinque. T. I—II voll. 2. Petropoli,
1780. 12^o. Въ кож. пер. (1,130).....9003.
183. *Alex. Oettingen*. Obligatorische und facultative Ci-
vilehe nach den Ergebnissen der Moralstatistik.
Leipzig, 1881. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (39,402).8560.
184. *Dr. P. Rée*. Die Entstehung des Gewissens. Ber-
lin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (37,402).....8390.
185. *Wilh. Wiener*. Das Gebet. Historisch, dogmatisch,
ethisch, liturgisch und pastoraltheologisch betrach-
tet. Gotha, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (43,402).8985.
186. *Dr. Alb. Bacmeister*. Der sittliche Fortschritt.
Gotha, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (38,402).....8559.

187. *H. Drummont*. Das Naturgesetz in der Geisteswelt. Aus dem Englischen. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (22,281).....8972.
188. *Dr. G. Class*. Ideale und Güter. Untersuchungen zur Ethik. Erlangen, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (45,402).....8987.
189. *Matt. Inhofer*. Der Selbstmord. Historisch-dogmatische Abhandlung. Augsburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (47,402).....8989.
190. *Dr. A. Weckesser*. Zur Lehre vom Wesen des Gewissens. Bonn, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (49,402).9029.
191. *I. I. Годимуса*. Значеніе семьи. Нравственное учение о ея происхожденіи и вліаніи на супруга, супругу, дѣтей и родственниковъ. Переводъ В. Г. Москва, 1873. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (50,394).8238.

7. Литургика.

А. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

192. Αἱ θείαι καὶ ἱεραὶ λειτουργίαι τῶν ἐν ἁγίοις πατέρων ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσσοστόμου καὶ Βασιλείου τοῦ Μεγάλου. London, 1886. 8^o μιν. Въ кор. пер. (52,383).....8465.
193. Арм. *Амфилохія*. Кондакарій въ греческомъ подлинникѣ XII—XIII в. по рукописи Московской Синодальной библіотеки № 437 съ древнѣйшимъ славянскимъ переводомъ кондаковъ и икосовъ, какіе есть въ переводѣ, и съ приложеніемъ выписокъ кондаковъ и икосовъ изъ служебныхъ греческихъ рукописныхъ миней съ славянскимъ древнѣйшимъ переводомъ и изъ славянскихъ служебныхъ миней рукописныхъ съ греческимъ текстомъ и безъ онаго и съ разночтеніями на обоихъ языкахъ. Съ снимками на 229-ти страницахъ. Москва, 1879. 4^o и 8^o. Въ кор. пер. (17,481).....8387.
194. Служба Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, въ честь и память явленія чудотворныя иконы ея Любечскія мѣсяца Маія въ 7 день. Изд. 1-е. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (51,383).....8141.

Б. ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО ЛИТУРГИИЪ.

195. Dr. *U. L. Ullman*. Om den kirkliga psalmboken. Liturgisk-kritisk undersökning med särskild hänsyk till den svenska kyrkans psalmbok af år 1819. Akademisk Afhandling. Upsala, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (32,397).....8890.
196. *G. Jakobsson*. Kultens väsen. Akademisk Afhandling. Upsala, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (35,397)..8904.
197. *Matth. Evers*. Hymnologische Beiträge im Anschluss an die Neubearbeitung des Bouterwek'schen Schulchoralbuches „Lobet den Herren“. Ergelfeld, 1879. 4^o. Брош. Въ кор. пер. Переплетено въ одну книгу подъ № 36,128.....9077.
198. *O. Kleberg*. Den svenska högmessan från reformationen till närvarande tid. I. Akademisk Afhandling. Lund, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (33,396).8899.
199. Dr. *Ir. X. Pleithner*. Aelteste Geschichte des Breviergebetes oder Entwicklung des kirchlichen Stundengebetes bis in das fünfte Jahrhundert. Kempten, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (31,397)...8669.
200. *Ю. Арнольда*. Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія по эллинской и византійской теоріи и акустическому анализу. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (53,383).....8621.
201. Прот. *Д. Разумовскаго*. Богослужбное пѣніе православной греко-россійской церкви. I. Теорія и практика церковнаго пѣнія. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (54,383).....8622.

8. Гомилетина.

А. ПРОПОВѢДИ.

202. *Ioannis Brentii*. Homiliae in Evangelistam et Apostolum Ioannem (operum t. VI). Tubingae, 1584, F^o. Въ доскахъ (8,70).....8997.
203. *M. Chr. Barbarossa*. Nucleus et medulla postillarum, vel dispositiones methodicae omnium Evangeliorum, cum dominicalium, tum festorum per totum annum, ex variis autoribus etc. Goslariae, 1617. 4^o. Въ кор. пер. (22,45).....9005.

204. *M. Ioach. Schröderi.* Thesaurus ecclesiasticus, exhibens conciones funebres praeclarissimorum quorundam virorum ex idiomate germanico in linguam latinam translatas. Rostochii, 1649. 4^o. Въ пер. пер. (23,45).....9006.
205. *H. Birckenstädt.* Die vier Temperamente in der erziehenden Hand des Herrn an apostolischen Vorbildern dargestellt. 3-te Aufl. Flensburg, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (31,420).....9075.
206. Βασιλείου, ἀρχιεπισκ. Σύμωνης λόγος. Τ. I—II voll. 2. Σύμωνη, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (49,419).....9233.
207. *Евгенія*, митроп. Кіевскаго и Галицкаго. Собрание поучительныхъ словъ, въ разныя времена и въ разныхъ епаркіяхъ проповѣданныхъ. Ч. I—IV въ 4 кн. Кіевъ, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (60,418).8223.
208. *H. Виноградова.* Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича 30-го Августа 1885 года. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (79,445). 6 экз. 8171.
209. *H. Виноградова.* Четырнадцать проповѣдническихъ словъ съ присовокупленіемъ рѣчи въ день юбилея первосвятителей славянства Св. Кирилла и Меѳодія. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (59,418). 5 экз.....8202.
210. *Слова*, бесѣды и поученія. Приложение къ журналу „Пастырскій Собесѣдникъ“. Вып. I—III въ 1 кн. Воронежъ, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (62,418).....9068.
211. *Никанора*, еписк. Херсонскаго и Одесскаго. Бесѣды и поученія. Т. III-й. Одесса, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (55,418).....8434.
212. *H. Троицкаго.* Слово въ день Софіи-Ипостасной Премудрости Божіей. Тула, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (61,418).....8628.

Б. ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

213. Dr. *Rich. Rothe.* Geschichte der Predigt, von den Anfängen bis auf Schleiermacher. Aus Rothe's handschriftlichen Nachlass herausgegeben mit Anmer-

- kungen und Anhang vom *Aug. Trümpelman*.
Bremen, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (66,399)8522.
214. *C. Ernesti*. Anleitung zur geistlichen Beredsamkeit.
Regensburg, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (68,399) . . .8588.
215. *A. Krauss*. Lehrbuch der Homiletik. Gotha, 1883.
8^o. Въ кор. пер. (70,399)8590.
216. *I. Jungmann*. Theorie der geistlichen Beredsamkeit. Academische Vorlesungen. 2-te Aufl. B. I—II voll. 2. Freiburg im Breisgau, 1883—1884. 8^o.
Въ кор. пер. (67,399)8587.
217. Dr. *H. Bassermann*. Handbuch der geistlichen Beredsamkeit. Stuttgart, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (69,399)8589.
218. *В. Поньва*. Симеонъ Полоцкій, какъ проповѣдникъ. Москва, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (65,399) . . .8433.

9. Пастырское богословіе.

А. СИСТЕМЫ.

219. *Ant. Graf*. Zur praktischen Theologie. 1-e Abth. Kritische Darstellung des gegenwärtigen Zustandes der praktischen Theologie. Tübingen, 1841. 8^o. Въ кор. пер. (35,395)8143.
220. Dr. *Chr. Palmer*. Evangelische Pastoraltheologie. 2-te verbess. und vermehr. Aufl. Stuttgart, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (34,400)8635.
221. Dr. *A. Schweizer*. Pastoraltheorie oder die Lehre von der Seelsorge des evangelischen Pfarrers. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (41,395)8663.
222. *I. I. Oosterzee*. Praktische Theologie. Ein Handbuch für junge Theologen. Autorisirte deutsche Ausgabe von *A. Matthä* und *A. Petry*. B. I—II voll. 2. Heilbronn, 1878—1879. 8^o. Въ кор. пер. (37,395)8582.
223. *W. G. Blaikie*. For the work of the ministry. A manual of homiletical and pastoral theology. 4 edition. London, 1885. 8^o. Въ англ. пер. (66,299) . . .8615.
224. *W. G. Blaikie*. Unser Herr als Lehrer und Seelsorger. Eine biblische Pastoraltheologie. Autorisirte Uebersetzung. Mit eine Vorworte von Dr. *Fr. Brandes*. Gütersloh, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (39,395)8660.

Б. МОНОГРАФИИ.

225. Dr. *H. Haeser*. Geschichte christlicher Kranken-
Pflege und Pflegerschaften. Berlin, 1857. 8^o. Въ
кор. пер. (43,395)..... 8984.
226. *W. Löhe*. Der evangelische Geistliche. Dem nun
folgenden Geschlechte evangelischen Geistlichen
dargebracht. B. I—II voll. 2. 4-te und 3-te Aufl.
Gütersloh, 1872—1876. 8^o min. Въ кор. пер.
(40,395)..... 8661.
227. *F. L. Steinmeyer*. Die specielle Seelsorge in ih-
rem Verhältniss zur generellen. Berlin, 1878. 8^o.
Въ пер. кор. (42,395)..... 8983.
228. Dr. *I. Beck*. Pastorallehren des Neuen Testamen-
tes, hauptsächlich nach Matth. 4—12 und Apostel-
gesch. 1—6. Herausgegeben von *B Riggembach*.
Gütersloh, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (34,395).... 8142.
229. Dr. *Fr. Coch*. Der evangelische Pfarrer. Ein Beit-
rag zur Pastoraltheologie, besonders den jüngeren
Amtsbrüdern dargereicht. Gütersloh, 1882. 8^o. Въ
кор. пер. (38,395)..... 8659.
230. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пасыр-
ской практики. Спб. 1875. 8^o. Въ кор. пер.
(64,399)..... 8372.

10. Церковное законовѣдѣніе.

А. СБОРНИКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

231. *W. Mühlbauer*. Thesaurus resolutionum S. C. con-
cilii, quae consentanee ad Tridentinorum pp. dec-
reta aliasque canonici juris sanctiones prodierunt
usque ad annum 1885. T. V fasc. 7. Monachii,
1886. 4^o. Въ кор. пер. (5,213)..... 8695.

Б. СИСТЕМЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

232. Dr. *P. Hinschius*. Das Kirchenrecht der Katho-
liken und Protestanten in Deutschland. B. IV Abth.
1. System des katholischen Kirchenrechts mit be-
sonderer Rücksicht auf Deutschland. Berlin, 1886.
8^o. Въ кор. пер. (31,390)..... 8698.

В. МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОМУ ПРАВУ.

233. *Н. И. Кедрова*. Духовный регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностію Петра Великаго. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (58,514).8413.

Г. СБОРНИКИ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

234. *Сводъ законовъ* Россійской Имперіи, повелѣніемъ Императора Николая Павловича составленный. Изд. 3-е. Т. I—III, V—XIII, XV въ 13 кн. Спб. 1835—1836. 8^о. Въ кор. пер. (33,498).8187.
235. То же. Изд. 1842 г. Т. I—XV въ 15 кн. Спб. 1842. 8^о. Въ кор. пер. (34,498)8188.
236. *Указатель* алфавитный въ своду законовъ Россійской Имперіи. Изд. 2-е. Спб. 1837. 8^о. Въ кор. пер. (38,498).8189.
237. *Указатель* алфавитный къ своду законовъ Россійской Имперіи, изданія 1842 года. Спб. 1844. 8^о. Въ кор. пер. (39,498).8190.
238. *Сводъ законовъ* Россійской Имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая I составленный. Изд. 1857 года. Т. VIII, ч. 2-я. Спб. 1857. 8^о. Въ кор. пер. (40,498).8191.
239. *Продолженіе свода законовъ* Россійской Имперіи, изданія 1842 года. Т. I—VII въ 7 кн. Спб. 1843—1846. 8^о. Въ кор. пер. (6,499)8193.
240. *Продолженіе свода законовъ* Россійской Имперіи, годы 1832—1836. Т. I—XIII. Годъ 1837-й, ч. 5-я. Т. I—XV въ 14 кн. Спб. 1836—1838. 8^о. Въ кор. пер. (8,499).8192.
241. *Сводъ военныхъ постановлений*. Ч. I книги 1—4, Ч. II кн. 1—2, Ч. III кн. 1—2; Ч. IV кн. 1—5, Ч. V кн. 1—2 въ 12 кн. Спб. 1838—1839. 1859. 8^о. Въ кор. пер. (41,498).8194.
242. Первое—четвертое и шестое *продолженіе свода военныхъ постановлений*. Годы 1838—1843. 1845 въ 5 кн. Спб. 1841—1846. 8^о. Въ кор. пер. (42,498)8195.
243. Общее *оглавленіе свода военныхъ постановлений*. Спб. 1839. 8^о. Въ кор. пер. (43,498).8196.

№ Инвент.

244. Алфавитный указатель къ своду военных постановлений. Спб. 1841. 8^о. Въ кор. пер. (44,498). 8197.
245. Уставъ для управления арміями въ мирное и военное время. Ч. I—II въ 1 кн. Спб. 1847. 8^о. Въ кор. пер. (45,498).....8198.
246. Указатель законовъ Россійской Имперіи для купечества. Состав. *Евг. Колоколовъ*. Москва, 1847. 8^о. Въ кор. пер. (46,498).....8199.
247. *Н. Цылова*. Алфавитный указатель къ отысканію полицейскихъ узаконеній. Спб. 1847. 8^о. Въ кор. пер. пер. (47,498).....8200.
248. Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, повелѣніемъ Государя Императора Николая Павловича составленный. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1845. 8^о. Въ кор. пер. (48,498).....8201.
249. Сводъ узаконеній и распоряженій правительства по устройству быта крестьянъ. 1861—1873 годы. Изд. 2-е. Т. I—II въ 1 кн. Спб. 1873. 4^о. Въ кор. пер. (49,498).....8367.
250. Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи, по волю Государя Императора Николая I-го издаваемое. Собраніе III-е. Т. II-й. Спб. 1886. 4^о. Въ кор. пер. (16,499).....8446.

Д. ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

251. *М. Капустина*. Очеркъ исторіи права въ Западной Европѣ. Москва, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (103,619).....8229.

Е. СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

252. *С. Муромцева*. Очерки общей теоріи гражданскаго права. Ч. I я. Москва, 1877. 8^о. Въ кор. пер. (102,619).....8228.

Ж. МОНОГРАФИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ.

253. *I. Henrichii*. Dissertatio de majestate civili. Rint-helii, 1653. 4^о. Въ перг. пер. Переплетено въ въ одну книгу подъ № 53,479.....8959.
254. De judicio amphictyonico. Dissertatio, quam bubü-

- cient praeses M. I. I. *Haakius* Nordlingensis et respondens A. P. *Schrader* Susatensis. Ienae, 1687. 4^o. Въ пергм. пер. Переплетено въ одну книгу подъ № 53,479.....8959.
255. *H. Grotii*. De jure belli ac pacis libri tres, in quibus jus naturae et gentium, item juris publici praecipua explicantur, cum annotatis autoris ex postrema ejus ante obitum cura accesserunt excerpta annotationum variorum virorum insignium in totum opus edente I. *Chr. Vestano*. Francofurti, 1691. 4^o. Въ пергм. пер. (53,479).....8959.
256. *Ph. Bonaventura* à Gunterrod. Commentatio politica de civitate et cive. Tremoniae, 1692. 4^o. Въ пергм. пер. Переплетено въ одну книгу подъ № 53,479.....8959.
257. *G. Waitz*. Das alte Recht der salischen Franken. Kiel, 1846. 8^o. Въ кор. пер. (107,619).....8493.
258. *H. Дювернуа*. Значеніе римскаго права для русскихъ юристовъ. Ярославль, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (101,619).....8227.
259. Право, законодательство и администрація въ философскихъ и историческихъ изслѣдованіяхъ и монографіяхъ. Т. I—III въ 3 кн. Изд. *H. И. Ламанскаго*. Слб. 1869—1870. 8^o. Въ кор. пер. (104,619).....8230.
260. *A. Тьера*. О собственности. Переводъ А. Степанова. Слб. 1872. 8^o. Въ кор. пер. (105,619).....8231.
261. *H. Заоскина*. Методъ и средства сравнительнаго изученія древнѣйшаго обычнаго права Славянъ вообще и русскихъ въ особенности. Казань, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (99,619).....8225.
262. *H. Заоскина*. О правѣ владѣнія городскими дворами въ Московскомъ государствѣ. Историко-юридическій очеркъ. Казань, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (100,619). Брош.8226.
263. *B. A. Соколова*. О вліяніи христіанства на греко-римское законодательство. Москва, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (46,613). Отд. оттискъ изъ „Чтеній въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія за 1877—1878 гг.8613.
264. *Як. Гурлянда*. Юридическій лексиконъ, объясняющій термины и институты права, судопроиз-

- водства, судоустройства и нотариата. Вып. II, IV—V. Одесса, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (77,620) 8325 и 8553.
265. *С. Муромцева*. Рецелція римскаго права на Западѣ. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (98,619). 8149

11. Богословскіе энциклопедіи и сборники.

266. *F. I. A. Hort*. Two dissertation. I. On *μωνογενής Θεός* in Scripture and tradition. II. On the „constantinopolitan“ creed and other eastern creeds of the fourth century. Cambridge and London, 1876. 8^о. Въ англ. пер. (40,219)..... 8662.
267. *Dr. I. I. Herzog—D. G. Plitt—Alb. Hauck*. Real—Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. B. XVII. Leipzig, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (8,205)..... 8701.

12. Обще-богословская смѣсь.

268. *Casp. Heurnischii*. Thesaurus disputatorius, continens distinctiones tam philosophicas, quam theologicas, ultra bis mille. Rotenburgi, 1768. 4^о. Въ перг. пер. (11,38)..... 9009.

II. ФИЛОСОФІЯ.

1. Системы философіи.

269. *Institutiones philosophiae. Partes I—X voll. 1*. Безъ выходнаго листа и начала. 8^о min. Въ кор. пер. (34,122) 9002.
270. *Fr. Sam. Karpe*. *Institutiones philosophiae dogmaticae perpetua Kantianae disciptinae ratione habita*. T. I—III voll. 3. Mosquae, 1815. 8^о. Въ кор. пер. (18,122)..... 9001.
271. *F. Ogereau*. *Essai sur le système philosophique des Stoïciens*. Paris, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (47,291) 8591.

2. Сочиненія философовъ.

272. *Philosophische Bibliothek* oder Sammlung der Hauptwerke der Philosophie alter und neuer Zeit. Unter Mitwirkung namhafter Gelehrten herausgegeben I. H. Kirchmann. B. 74 (Н. 109—112). Des Sextus Empiricus Pyrrhoneische Grundzüge. Aus dem Griechischen übersetzt und mit einer Einleitung und Erläuterungen versehen von Eug. Rappenheim. B. 86 (Н. 113—117). Erläuterungen zu des Sextus Empiricus Pyrrhoneischen Grundzügen. Von Eug. Rappenheim. Leipzig, 1877—1881. 8^o. Въ бум пер. (61,284).....8676.
273. Dr. Ar. Schopenhauer. Die beiden Grundprobleme der Ethik. 3-te Aufl. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (54,279).....8130.
274. Бен. Спинозы. Этика, изложенная геометрическимъ методомъ и раздѣленная на пять частей. Перев. съ латинскаго подъ редакціей проф. В. И. Модестова. Спб. 1886. 8^o. Въ колени. пер. (60,279).....8710.

3. Психологія и антропологія.

275. A. Ed. Chaignet. De la psychologie de Platon. Paris, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (59,282).....8478.
276. Dr. Th. G. Masaryk. Der Selbstmord als sociale Massenerscheinung der modernen Ciwilisation. Wien, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (61,282).....8500.
277. G. de Gréef. Abrégé de psychologie d'après Herbert Spencer avec une préface. Bruxelles, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (60,282).....8499.
278. Th. Ribot. L'hérédité psychologique. Paris, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (62,282).....8561.
279. H. Marion. De la solidarité morale. Essai de psychologie appliquée. 2-me edition. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (58,279).....8584.
280. A. Ed. Chaignet. Essai sur la psychologie d'Aristote contenant l'histoire de sa vie et des ses écrits ouvrage couronné par l' institut Académie des sciences Morales et Politiques. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (58,282).....8477.

281. *L. Strümpell*. Grundriss der Psychologie oder der Lehre von der Entwicklung des Seelenlebens im Menschen. Leipzig, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (57,282). 8393.
282. *I. Keller*. Der Ursprung der Vernunft. Eine kritische Studie über Lazarus Geigers Theorie von der Entstehung des Menschengeschlechts. Heidelberg, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (53,280) 8404.
283. *H. Sommer*. Ueber das Wesen und die Bedeutung der menschlichen Freieheit und deren moderne Widersacher. 2-te Aufl. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (56,282) 8394.
284. *Dr. V. Knauer*. Grundlinien zur aristotelisch-thomistischen Psychologie. Wien, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (63,282) 8575.
285. *Heinr. Free*. Die Lehre Herbarts von der menschlichen Seele, mit Herbarts eigenen Worten. Vennburg, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (66,282) 8967.
286. *P. Bourget*. Nouveaux essais de psychologie contemporaine. 3-me edit. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (54,282) 8391.
287. *Dr. H. Spitta*. Einleitung in die Psychologie als Wissenschaft. Freiburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (55,282) 8392.
288. *I. Soury*. Histoire des doctrines psychologiques contemporaines. Les fonctions du Gerveau doctrines de F. Goltz. Leçons professées a l' ecole pratique des Hautes. Etudes. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (64,282) 8616.
289. *Dr. Ludw. Stein*. Die Psychologie der Stoa. В. I-er. Metaphysisch-antropogolischer Theil. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (65,282) 8672.
290. *Винслова*. Болѣзни мозга и души. Переводъ съ англійскаго. Вып. 1-й. Спб. 1870. 8^o. Въ кор. пер. (51,282) 8233.
291. *H. Грота*. Сновидѣніе, какъ предметъ научнаго анализа. Кіевъ, 1878. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (53,282) 8236.
292. *Н. И. Рышкова*. Душа и тѣло. Основы опытной психологии. Кіевъ, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (46,282) 8203.
293. *Л. Гелленбаха*. Человѣкъ, его сущность и назначенія съ точки зрѣнія индивидуализма. Пер. съ

нѣмецкаго. Изд. *А. Н. Аксакова*. Спб. 1885.
8°. Въ кор. пер. (52,282).....8235.

4. Логика и метафизика.

294. *К. Н. S. von Schéele*. Öfversigt af de olika sätt, hvarpa det ontologiska bevisit för Guds existens blifvit framsteldt. Upsala, 1863. 8°. Бром. Въ кор. пер. (32,121).....8787.
295. *Е. О. Grape*. Om det logiska beviset. Upsala, 1864. 8°. Въ кор. пер. (32,122).....8781.
296. *С. Meden*. Om grubbes deduction af rättsbegreppet. Upsala, 1869. 8°. Бром. Въ кор. пер. (33,122).8783.
297. *Г. Jacobsson*. Om Kants „grundläggning till sedernas metafysik“. Upsala, 1872. 8°. Бром. Въ кор. пер. (24,121).....8777.
298. *М. Klein*. Die Genesis der Kategorien im Prozesse des Selbstbewusstwerdens. Ein Beitrag zur Systematisirung der Günther'schen Philosophie. Breslau, 1881. 8°. Бром. Въ кор. пер. (54,280).8407.
299. *Вор. Р. Bowne*. Metaphysics a study in first principles. London, 1882. 8°. Въ англ. пер. (61,280).....9026.
300. *Fr. Ell. Abbot*. Scientific theism. 2 edition. London, 1886. 8°. Въ англ. пер. (59,280).....8960.
301. *И. S. Van-Dyke*. Theism and evolution. An examination of modern speculative theories as related to theistic conceptions of the universe. With an introduction by *Ар. Hodge*. London, 1886. 8°. Въ англ. пер. (82,209).....9025.
302. *Henr. Kratz*. Das Weltproblem und seine Lösung in der christlichen Weltanschauung. Ein Beitrag zur Beförderung einheitlicher Welterkenntnis auf realistischer Grundlage. Karlsruhe und Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. пер. (60,280).....8973.
303. *А. Н. Старикова*. Мiръ, его законы и явленiя, какъ проявленiя высшаго существа. Теоретическiй взглядъ на мiръ. Москва, 1872. 8°. Въ кор. пер. (63,306).....8384.
304. Сущность мирового процесса или философия безсознательнаго д-ра *Э. фонъ-Гартмана*. По 2-му нѣмецкому издавiю полное изложенiе съ присоеди-

- невіємъ предисловія, введенія и критической оцѣнки системы *А. А. Козлова*. Вып. I—II въ 1 кн. Москва, 1873—1875. 8^о. Въ кор. пер. (87,277). 8323.
305. *Ф. А. Зеленогорскаго*. О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательства. Изъ исторіи и теоріи методовъ изслѣдованія и доказательства. Ч. 1-я. Харьковъ, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (16,286).....8234.
306. *Г. Спенсера*. Основныя начала. Пер. А. Алексѣева. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (55,280).....8438.

5. Философская мораль.

307. *Н. Edfeldt*. Hvilken verdensförklaring uppfyller fordringarna för möjligheten af människans praktiska lif? Akademisk Afhandling. Upsala, 1868. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (42,121).....8918.
308. *Г. О. Lagerström*. Om pligtbegreppet hos Kant enligt „Grundlegung zur Metaphysik der Sitten“ och Kritik der praktischen Vernunft“. Upsala, 1869. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (29,121).....8784.
309. *Dr. A. Dorner*. Ueber die Principien der kantischen Ethik. Halle, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (55,279).8313.
310. *Dr. Ch. E. Lothardt*. Die Ethik des Aristoteles in ihrem Unterschied von der Moral des Christenthums. (Vortsetzung und Schuss). Leipzig, 1876. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (56,279).....8564.
311. *Em. Kaler*. Die Ethik des Utilitarismus. Hamburg-Leipzig, 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (57,279).....8566.
312. *Dr. Ch. Sigwart*. Vorfragen der Ethik. Freiburg im Breisgau, 1886. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (61,279).8969.
313. *Dr. Hans Voltz*. Die Ethik als Wissenschaft mit besonderer Berücksichtigung der neueren englischen Ethik. Eine philosophische Abhandlung. Strassburg, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (62,279)..9049.
314. *Iurg. Vona Meger*. Probleme der Lebensweisheit. Betrachtungen. 2-te Aufl. Berlin, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (46,402).....8988.
315. *Альф. Фулле*. Изложеніе и критика современныхъ системъ морали. (Мораль эволюционистовъ

и дарвинистовъ. Мораль позитивистовъ. Независимая мораль). Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (59,279).....8606.

6. Исторія философіи.

316. *G. I. Keijser*. Försök till en kortfattad öfersigt af hufvudframstegen inom den menskliga philosophiens historia. Upsala, 1868. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (28,121).....8782.
317. *G. Teichmüller*. Studien zur Geschichte der Begriffe. Berlin, 1874. 8^о. Въ кор. пер. (45,291)..8572.
318. *G. Teichmüller*. Neue Studien zur Geschichte der Begriffe. H. I. Herakleitos. H. II. Pseudohippokrates de diaeta. Herakleitos als Theolog. H. III. Die praktische Vernunft bei Aristoteles. Voll 3. Gotha, 1876—1879. 8^о. Въ кор. пер. (46,291).....8583.
319. Dr. *A. Schwegler*. Geschichte der griechischen Philosophie. Herausgegeben von Dr. *K. Köstlin*. 3-te vermehr. und verbess. Aufl. 2-te Ausgabe. Freiburg im Breisgau, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (101,297).....8555.
320. *K. Chr. Fr. Krause*. Grundriss der Geschichte der Philosophie. Aus dem handschriftlichen Nachlasse der Verfassers herausgeg. von Dr. *P. Hohlfeld* und Dr. *Aug. Wünsche*. Leipzig, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (102,297).....8674.
321. *C. C. Гогоцкаго*. Философія XVII и XVIII вѣковъ въ сравненіи съ философією XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. (Изъ лекцій по исторіи философіи). Вып. 1-й. Кіевъ, 1878. 8^о. Въ кор. пер. (74,284).....8232.
322. *М. Остроумова*. Исторія философіи въ отношеніи къ откровенію. Взглядъ на условія историческаго развитія философіи. Харьковъ, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (103,297).....8928.

7. Монографіи по философіи.

323. *Fr. Bahnsch*. Questionum de Diogenis Laertii fontibus initia. Gumbinnae, s. a. 8^о. Бром. Въ кор. пер. (24,119).....8504.
324. *C. A. Cornelius*. Den Tyska Medeltids-Mystikens

- förnamsta läropunkter. Akademisk Afhandling. Upsala. 1859. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (9,38).....8915.
325. *C. I. Sundström*. Framställning af hufvudpunkterna i Andreæ Caesalpini filosofi. Akademisk Afhandling. Upsala, 1860. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (44,121).....8920.
326. *W. Aug. Heaschen*. Bidrag till kännedomen af David Humes filosofiska betydelse. Upsala. 1863. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (25,121).....8778.
327. *G. Th. Schedin*. Ar. Occasionalismen en consequent utveckling af Cartesianismen? Upsala, 1864. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (31,121).....8786.
328. *E. H. Th. Stenhammar*. Har Kant angifvid den rätta grunden för kunskapens allmängiltighet och nödvändighet? Upsala, 1866. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (36,121).....8791.
329. *I. Stenquist*. Kants religions-filosofi enligt Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft. Stockholm, 1866. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (37,121).....8792.
330. *E. I. F. Granell*. Om philosophiens betydelse och förhållande till de empiriska vetenskaperna. Upsala, 1866. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (38,121).....8793.
331. *A. Ed. Chaignet*, Vie de Socrate. Paris, 1868. 8^o min. Въ коп. пер. (100,297).....8476.
332. *G. M. Sjöberg*. Historisk öfversigt af den på monadläran grundade metafysikens utveckling. Upsala. 1868. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (34,121).....8789.
333. *A. Fouillée*. La philosophie de Platon. Exposition, Histoire et Critique de la theorie des idées. T. I—II. Paris, 1869. 8^o. Въ коп. пер. (42,291).....8479.
334. *A. G. Klingberg*. Kants kritik af Leibnizianismen. Upsala, 1869. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (30,121).....8785.
335. *L. A. Sjöholm*. Det historiska sammanhanget mellan Humes skepticism och Kants criticism. Upsala, 1869. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (35,121).....8790.
336. *G. A. Magnusson*. Om utveckling. Akademisk Athandling. Upsala, 1869. 8^o. Бром. Въ коп. пер. (43,121).....8919.
337. *Fr. Hietzsche*. Beiträge zur Quellenkunde und Kritik des Lærtius Diogenes. Basel, 1870. 4^o. Бром. Въ коп. пер. (26,119).....8568.
338. *L. Ollé-Laprune*. La philosophie de Malebranche.

- T. I—II voll. 2. Paris, 1870. 8°. ВЪ кор. пер.
(49,291).....8627.
339. *Lud. Noire.* Die Lehre Kants und der Ursprung
der Vernunft. Mainz. 1882. 8°. ВЪ кор. пер.
(76,284).....8523.
340. *An. L. Bygdén.* Benjamin Höijer. En kort fram-
ställning af hans lefnad och filosofiska standpunkt.
I. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8°. Бром.
ВЪ кор. пер. (40,121).....8911.
341. *E. O. Burman.* Om kunskapens möjlighet. Akade-
misk Afhandling. Stockholm, 1872. 8°. Бром. ВЪ
кор. пер. (41,121).....8916.
342. *Alf. Fouillée.* La philosophie de Socrate. T. I—II
voll. 2. Paris, 1874. 8°. ВЪ кор. пер. (43,291).8480.
343. *M. I. Monrad.* Tankeretningeri den nyere tid. Et
kritisk rundskue. Christiania, 1874. 8° ВЪ кор.
пер. (54,291).....8801.
344. *A. Krohn.* Soctares und Xenophon. Halle, 1875.
8°. ВЪ кор. пер. (44,291).....8574.
345. *L. M. Waern.* Shaftesbury's dugdelära. I. Dyg-
debegreppet. Akademisk Afhandling. Upsala, 1875.
8°. Бром. ВЪ кор. пер. (39,121).....8902.
346. *K. R. Geijer.* Huru förhållér sig Leibnitz' meta-
fysik till de första förulsättningarna för möjlighe-
ten af praktisk filosofi? Upsala, 1876. 8°. Бром.
ВЪ кор. пер. (27,121).....8780.
347. *A. Penjon.* Etude sur la vie et les oeuvres philo-
sophiques de Georges Berkeley évêque de cloyne.
Paris, 1878. 8°. ВЪ кор. пер. (53,291).....8932.
348. *A. I. Sillén.* Platonis de antiquissima philosophia
testimonia. Commentatio academica. Upsaliae, 1888.
8°. Бром. ВЪ кор. пер. (33,121).....8788.
349. Dr. *K. Kahnis.* Ueber das Verhältniss der alten
Philosophie zun Christenthum. Leipzig, 1884. 8°.
ВЪ кор. пер. (75,284).....8289.
350. *G. Samtleben.* Geulnex ein Vorgänger Spinozas.
Inaugural-dissertation. Halle a. S., 1885. 8°. Бром.
ВЪ кор. пер. (51,291).....8673.
351. Dr. *M. Schneid.* Die philosophische Lehre von
Zeit und Raum. Mainz, 1886. 8°. ВЪ кор. пер.
(58,280).....8940.

352. *V. V. Haeghen*. Geulinx. Etude sur sa vie, sa philosophie et ses ouvrages. Gand, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (55,291).....9081.
353. *Dr. C. du Prel*. Die philosophie der Mystik. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (57,280).....8451.
354. *М. Остроумова*. Значеніе Сократа въ исторіи греческой философіи. Харьковъ, 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (52,291). Оттискъ изъ журнала „Вѣра и Разумъ“.....8929.
355. *Н. Димилевскаю*. Дарвинизмъ. Критическое изслѣдованіе. Т. I. Ч. I—II въ 2 кн. Спб. 1885. 8^o. Въ кор. пер. (41,291).....8439.

8. Педагогика.

а) Системы педагогики.

356. *I. A. Comenius*. Grosse Unterrichtslehre. Aus den Lateinischen übersetzt und mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von *I. Beeger* und *F. Zoubek*. 4-te verbess und vermehrte Aufl. Leipzig, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (68,299).....8656.
357. *H. Frée*. Die Pädagogik des Comenius. Theorie und Praxis des Unterrichts nach Comenins' Grundsätzen mit besonderer Berücksichtigung des ersten Schuljahres. Vernburg, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (69,299).....8657.
358. *Ed. Wiessner*. Herbart's Pädagogik. Dargestellt in ihrer Entwicklung und Anwendung. Vernburg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (70,299).....8658.
359. Дидактическія правила *Дистервега*. Перев. М. Р. Кіевъ, 1870. 8^o. Въ кор. пер. (62,299).....8240.
360. *М. Чистякова*. Курсъ педагогики. 2-е исправлен. изд. Спб. 1876. 8^o. Въ кор. пер. (61,299).8239.

б) Исторія воспитанія и обученія.

361. *Dav. Kay*. Education and educators. London, 1883. 8^o. Въ англ. пер. (65,299).....8614.
362. *Jon. Ahus*, *Comenii Orbis pictus*. Svĕr v obrazich. Die Welt in Bildern. Le monde en tableaux. Renovatus et emendatus. Cum imagine autoris et

- 134 tabulis pictis. Reginae Hradecii, 1883. 8^o min.
 Въ кор. пер. (73,299).....9042.
363. *C. Issaurat*. La pedagogie son évolution et sou
 histoire. Paris, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (71,299).8665.
364. *П. Роуцина*. Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ
 положеній педагогики, дидактики и методики, при-
 мѣнной къ учебнымъ предметамъ начального
 образованія. 3-е, вновь исправлен. и допол. изд.
 Москва, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (60,299).....8237.

в) Педагогическія монографіи.

365. *L. H. Aberg*. Om familjens begrepp och väsent-
 ligaste grundformer. Upsala, 1877. 8^o. Въ кор.
 пер. (26,121).....8779.
366. *Н. Лавровскаю*. О педагогическомъ значеніи со-
 чиненій Екатерины Великой. Харьковъ, 1856.
 8^o. Въ кор. пер. (64,299).....8340.
367. *В. А. Соколова*. Семья и школа. Москва, 1886.
 8^o. Брош. Въ кор. пер. (67,299).....8611.

III. СЛОВЕСНОСТЬ.

1. Иностранная литература.

A. КЛАССИЧЕСКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ.

а) Греческіе авторы.

368. *I. Iohansson*. Fabula *Aeschylae*, quae Persae inscri-
 bitur, in suethicum conversa cum proemio com-
 mentariisque. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор.
 пер. (49,155).....8816.
368. *P. Ol. Edem*. *Xenophontis* apologia Socratis in
 latinum conversa. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ
 кор. пер. (54,155).....8823.
370. *C. H. Brandt*. Colloquium atheniense et meli-
 orum, quod apud *Thucydidem* legitur (lib V. cap.
 LXXXV—CXIII) latine redditum et adnotationibus
 instructum. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор.
 пер. (56,155).....8826.
371. *Ioannis Stobaei* eclogarum physicarum et ethi-
 carum libri duo. Recensuit *Aug. Meineke*. T.

- I—II voll. 2. Lipsiae, 1860—1864. 8^o min. Въ кор. пер. (15,157).....8503.
372. *C. Ol. Möller.* Hermocratis et Euphemii apud Camarinae orationes, quae leguntur apud *Thucydidem* (lib. VI. capp. LXXVI—LXXXVII) latine redditae et annotationibus illustratae. Upsaliae, 1863. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (61,155).....8833.
373. *A. Os. von Friesen.* Niciae et Alcibiadis de perfectione in Siciliam atheniensium orationes, quae sunt apud *Thucydidem* libr. VI. capp. IX—XVIII, latine redditae et annotationibus illustratae. Upsaliae, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (68,155).....8846.
374. *A. M. Alexanderson.* Tragoediae *Aeschyleae*, quae inscribitur Septem primum contra Thebas primum episodium suethice redditum et adnotationibus illustratum. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (47,155).....8813.
375. *S. I. Kardell.* *Hesiodi* carmen, quod dies inscribitur, suethice conversum et commentariolo instructum. Holmiae, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (48,155). Бром. 8815.
376. *M. Dalsjö.* *Theocriti* primum idyllium latino carmine redditum, commentariis explicatum. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (53,155).....8822.
377. *E. Aug. Bang.* Orationes plataeensium et thebanorum, quae apud *Thucydidem* leguntur (lib. III. cap. LIII—LXVII), latine redditae et adnotationibus instructae. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (55,155).....8824.
378. *C. Björling.* Oratio Plataeensium apud Lacedaemonios, quae legitur apud *Thucydidem* (lib. III. capp. LIII—LIX), latine reddita et annotationibus illustrata. Holmiae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (57, 155).....8827.
379. *I. F. Nyström.* Sophokles' *Antigone*. Öfversättning och anmärkningar. I. vers. 1—383. Stockholm, 1866. 8^o. Въ кор. пер. (59,155). Бром.8831.
380. *P. H. Söderbaum.* Oratio *Lysiae* contra Nicomachum, latine reddita et annotationibus illustrata. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (60,155). 8832.
381. *M. W. Huss.* *Lysiae* contra Philonem oratio latine reddita et adnotationibus instructa. Upsaliae, 1868. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (50,155).8818.

382. *L. Lindroth*. Trachiniarium *Sophoclis* versus 1—224, suethice redditi adnotationibus instructi. Upsaliae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (45,155). 8810.
383. *E. I. Keijser*. Tragoediae *Sophocleae*, quae vulgo inscribitur Oedipus rex, prologus parodus et primum episodium suethicis versibus expressa atque adnotationibus illustrata. Upsaliae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (46,155) 8812.
384. *E. I. Östrand*. *Sophoclis* Antigoniae versus 384—769, suethice redditi et annotationibus illustrati. Holmiae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (52,1b5). 8820.
385. *I. S. Nordström* *Platonis* Phaedo suethice redditus. I. Holmiae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (58,155) 8830.
386. *Aug. V. Lönnegren*. Carmen *Musaei Grammatici*, quod Ἦρω καὶ Λεωνόρος inscribitur, latinis versibus expressit. Holmiae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (63,155). 8835.
387. *C. I. Falkenholm*. *Lysiae* oratio ea, quae de tyrannide affectata vulgo inscribitur, latine versa et annotationibus illustrata. Holmiae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (65,156). 8838.
388. *G. M. Yden*. *Andocidis* oratio de pace cum Lacedaemoniis ineunda, latine reddita et annotationibus instructa. Upsaliae, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (51,155). 8819.
389. *R. Rödning*. Tragoediae *Aeschyleae*, quae inscribitur Prometheus Vincetus, versus 1—398, suethice redditi et annotationibus instructi. Holmiae, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (64,155). 8836.
390. *C. H. Landberg*. Tragoediae *Aeschyleae*, quae inscribitur Prometheus Vincetus, v. 561—940. Suethice redditi atque annotationibus instructi. Upsaliae. 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (66,155). 8839.
391. *Joh. Aug. Sjöstrand*. Periclis oratio funebris, quae legitur apud *Thucydidem* (lib. II. capp. XXXV—XLVI). Pars prior (capp. XXXV—XLI) latine reddita et adnotationibus instructa. Upsaliae, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (67,155). 8845.
392. *Em. Legrand*. Chansons populaires grecques publiées avec une traduction française et des commentaires historiques et littéraires. (Specimen d'un

- recueil en préparation). Paris, 1876. 8^o. Въ кор. пер. (44,143).....9046.
393. К. Ν. Σαδα. Κρητικὸν θεάτρον ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων καὶ ἀγνωστων δραμάτων. Εν Βενετία, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (43,143).....9044.
394. *Herm. Diels*. Doxographi graeci. Collegit, recensuit, prolegomenis indicibusque instruxit H. Diels. Berolini, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (61,130).....8556.
395. Φιλοκτήτης Σοφοκλέως Филоктеть, драма *Софокла*. Греческій текстъ съ объясненіями, анализомъ драмы и греческо-русскимъ словаремъ. Обработалъ по Вудеру и Шнейдевину М. Г. (Грнго-ревскій). Спб., 1876. 8^o. Въ кор. пер. (53,130).8243.
396. *Геродотъ*. Исторія въ девяти книгахъ. Переводъ съ греческаго *Θ. Γ. Мищенка*. Т. I—II въ 2 кн. Москва, 1885 — 1886. 8^o. Въ кор. пер. (45,138).....8440.
397. *Θυκιδιδῶς*. Исторія пелопонесской войны въ восьми книгахъ. Переводъ съ греческаго *Θ. Γ. Мищенка* съ его предисловіемъ, примѣчаніями и указателемъ. Т. I-й. Предисловіе: *Θυκιδидῶς* и его сочиненія. Книги I—IV съ примѣчаніями. Москва, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (46,138).....9063.

б) Латинскіе авторы.

398. *I. Aug. Forsslund*. M. Tullii *Ceceronis* somnium Scipionis, e sexto de republica libro. Upsaliae, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (46,131).....8829.
399. *C. Iulii Caesaris de bello gallico libri septem cum libro octavo A. Hirtilii*. Recensuit, codices contulit, commentationibus instruxit Dr *And. Frigell*. Vol. III. Pars I. Upsaliae, 1861. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (47,131).....8837.
400. *M. Iohanssön*. Elegiae quaedam *Propertii* suethicis versibus expressae. Upsaliae, 1862. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (42,131).....8817.
401. *Ioh. F. Hult*. Cornelii *Taciti* de origine situ moribus ac populis Germaniae liber, suethice reditus et annotationibus illustratus. Holmiae, 1863. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (41,131).....8814.
402. *M. I. F. Elemming*. Elegiae quaedam *Propertii*

- suethicis versibus expressae. Upsaliae, 1863. 8^o.
 Бромш. Въ кор. пер. (45,131)..... 8828.
403. *P. G. Boethius*. Carmina quaedam *Catulli* suethicis versibus expressa annotationibusque instructa. Upsaliae, 1876. 8^o. Бромш. Въ кор. пер. (44,131) 8825.
404. *Os. Öfverberg*. M. Tullii *Ciceronis* in C. Verrem actionis primae x capita. Suethice reddita adnotationibusque illustrata. Upsaliae, 1868. 8^o. Бромш. Въ кор. пер. (51,131).....8843.
405. *Sv. Lud. Sjöblom*. Elegiae quaedam *Phopertii* suethicis versibus expressae annotationibusque instructae. Gothoburgi, 1869. 8^o. Бромш. Въ кор. пер. (49,131).....8841.
406. *I. A. F. Sartz*. M. Tullii *Ceceronis* pro Q. Ligario oratio suethice reddita adnotationibusque illustrata. Arosiae, 1875. 8^o. Бромш. Въ кор. пер. (43,131).....8821.
407. *P. Lambros*. Collection de Romans Grecs en lanque vulgaire et en wers publiques pour la première fois d'après les manuscrits de Leyde et b' Oxford. Paris, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (6,231).....8410.
408. *Valerii Martiatii* epigrammaton libri. Mit erklärenden Anmerkungen von *L. Friedländer*. В. I—II voll 2. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (39,131).....8684.
409. *Q. Horatius Flaccus*. Erklärt von *Ad. Kiessling*. Th. II-er: Satiren. Berlin, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (64,139).....8685.

Б. ЛИТЕРАТУРА НОВЫХЪ НАРОДОВЪ.

410. *Бретъ-Гарта*. Исторія одной руды. Разсказъ.—
Эк. Джемкинса. Капитанская каюта. Святочный разсказъ. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (64,316).....8643.
411. *Уида*. Сельская община. Романъ изъ итальянской жизни. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (65,316).....8644.
412. *Манъ-Карти*. Потомокъ Тайроновъ. Романъ въ 3-хъ частяхъ. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (66,316).....8645.
413. *Е. А. Дильвина*. Ревекка и ея дочери. Романъ. Безъ выходнаго листа. 8^o. Въ кор. пер. (67,316) 8646.

414. *Грэнвкля Мурей*. Французскіе эскизы англійскимъ мѣломъ. Разказы. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (68,316).....8647.
415. *Герм. Гримма*. Непреодолимыя силы. Романъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (69,316).....8648.
416. *Текерея*. Ловель вдовецъ. Романъ. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (70,316).....8649.
417. *Вальт. Бъзанта и Джемса Райса*. Добрый человекъ. Повѣсть. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (71,316).....8650.
418. *Джемса Гринвуда*. Похождения Дика Темпла и его товарищей по лондонскимъ трущобамъ. Романъ. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (72,316).....8651.
419. *Чар. Диккенса*. Тайна Эдвига Друды. Романъ. Переводъ съ англійскаго. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (73,316).....8652.
420. *Ави. Мелью*. Мощено золотомъ. Безъ выходнаго листа. 8^о. Въ кор. пер. (74,316).....8653.
421. *Бичеръ Стоу*. Хижина дяди Тома или жизнь негровъ въ невольничьихъ штатахъ сѣверной Америки. Переводъ съ англійскаго. Приложение къ „Русскому Вѣстнику“. Москва, 1857. 8^о. Въ кор. пер. (56,316).....8331.
422. *Альбани Фомбланка*. По волѣ судьбы. Романъ. Переводъ съ англійскаго. Москва, 1871. 8^о. Въ кор. пер. (61,316).....8640.
423. *Г. Крузе*. Розамунда. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ. Переводъ *Ө. Миллера*. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (58,316).....8637.
424. *Ю. Роденберга*. Кромвель. Историческій романъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. С.-Пб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (62,316).....8641.
425. *А. Глазъра*. Саванарола. Культурно-историческій очеркъ изъ временъ возрожденія во Флоренціи и Римѣ. (съ 44 гравюрами на деревѣ). Приложение къ „Историч. Вѣстнику“. С.-П. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (63,316).....8642.
426. *А. Терье*. Евсевій Ломбаръ. Романъ. Приложение къ „Русскому Вѣстнику“. Москва. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (59,316).....8638.

427. *Уильяма Гилдера*. Во льдахъ и снѣгахъ. Путешествіе въ Сибирь для поисковъ экспедиціи капитана Делонга. Съ гравюрами. Переводъ *В. Майнова*. Приложение къ „Историческому Вѣстнику“. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (21,526). .9070.
428. *Лессина*. Драматическія сочиненія со статьей: Лессингъ, какъ драматургъ. Изд. О. И. Бакста. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (57,316).8548.

В. СЛАВЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

429. Древняя болгарская пѣсня объ Орфеѣ, открытая *Ст. Верковичемъ*. Изд. В. А. Дашкова. Москва, 1867. 8^о. Въ кор. пер. (72,322).8245.

2. Литература отечественная.

430. *Апол. Григорьева*. Сочиненія. Т. I-й. Съ портретомъ. Спб. 1876. 8^о. Въ кор. пер. (3,221).8704.
431. Народныя пѣсни, собранныя въ Чердынскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи *Вас. Поповымъ*. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (58,312)8247.
432. *М. Е. Салтыкова (Щедрина)*. Губернскія очерки. Изд. 4-е. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (5,321).8713.
433. *Его же*. Признаки времени и письма о провинціи. Изд. 2-е. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (6,321).8714.
434. *Его же*. Письма къ тетенькѣ. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (7,321).8715.
435. *Его же*. Убѣжище монрепо. Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (8,321).8716.
436. *Его же*. Исторія одного города. По подлиннымъ документамъ. Изд. 3-е. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (9,321).8717.
437. *Его же*. Современная идиллія. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (10,321).8718.
438. *Его же*. Сборникъ. Разказы, очерки, сказки. Изд. 2-е. Спб. 1883. 8^о. Въ пер. кор. (11,321).8719.
439. *Его же*. Круглый годъ. Изд. 2-е. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (12,321).8720.
440. *Его же*. Благонамѣренныя рѣчи. Изд. 2-е. Спб. 1883. 8^о. Въ кор. пер. (13,321).8721.

441. *Его же*. Господа Головлевы. Изд. 2-е. Спб. 1883.
8^о. Въ кор. пер. (14,321).....8722.
442. *Его же*. Сатиры въ прозѣ. Изд. 3-е. Спб. 1885.
8^о. Въ кор. пер. (15,321).....8723.
443. *Его же*. Дневникъ провинціала въ Петербургѣ.
Изд. 3-е. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (16,321).8724.
444. *Его же*. Пошехонскіе рассказы. Спб. 1885. 8^о.
Въ кор. пер. (17,321).....8725.
445. *Его же*. Недоконченныя бесѣды. („Между дѣ-
ломъ“). Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (18,321).8726.
446. *Его же*. Невинныя рассказы. Изд. 3-е. Спб.
1885. 8^о. Въ кор. пер. (19,321).....8727.
447. *Его же*. Въ средѣ умѣренности и аккуратности.
Изд. 3-е. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (20,321).8728.
448. *Его же*. Господа Ташкентцы. Картины нравовъ.
Изд. 3-е. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (21,321).8729.
449. *Его же*. Помпадуръ и Помпадурши. Изд. 4-е.
1886. 8^о. Въ кор. пер. (22,321).....8730.
450. *Его же*. 23 сказки. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер.
(23,321).....8731.
451. *Радда-Бай*. Изъ пещеръ и дебрей Индостана.
Письма на родину. Ч. 1-я. Москва, 1883. 8^о.
Въ кор. пер. (60,316).....8639.
452. Сочиненія *Державина* съ объяснительными при-
мѣчаніями *Я. Грота*. Изд. Императорской Ака-
деміи Наукъ. Т. 9-й со снимками портретовъ, по-
тами и указателемъ ко всѣмъ томамъ изданія.
Дополнительныя примѣчанія и приложенія ко
всему изданію. Спб. 1883. 4^о. Въ кор. пер.
(26,318).....8956.
453. *А. Ѳ. Писемскаго*. Сочиненія. Посмертное пол-
ное изданіе. Съ біографіею и портретомъ автора.
Т. I—XX въ 20 кн. Изд. Товарищества „М. О.
Вольфъ“. Спб.—Москва, 1883—1886. 8^о тпн.
Въ кор. пер. (2,321).....8702.
454. *И. С. Аксакова*. Полное собраніе сочиненій.
Т. 2-й. Славянофильство и западничество. 1860.—
1886. Т. 3-й. Польскій вопросъ и Западнорус-
ское дѣло. Еврейскій вопросъ. Т. 4-й. Обще-
ственные вопросы по церковнымъ дѣламъ. Сво-
бода слова. Судебный вопросъ. Общественное
воспитаніе. Т. 5-й. Государственный и Земскій

- вопросъ. Статьи о нѣкоторыхъ историческихъ событіяхъ. Т. 6-й. Прибалтійскій вопросъ. Внутреннія дѣла Россіи. Введеніе къ украинскимъ ярмаркамъ. 1860—1886. Т. 7-й. Общеевропейская политика. Статьи разнаго содержанія изъ „Дня“, „Москвы“, „Руси“ и другихъ изданій и нѣкоторыя небывшія въ печати. 1860—1886. Москва, 1886—1887. 4^о. Въ кор. пер. (102,318). 8207, 8445, 8534, 8604, 8739 и.....9015.
455. *Ө. М. Достоевскаго. Полное собраніе сочиненій* въ шести томахъ. Т. I—VI. въ 6 кв. Спб. 1885—1886. 8^о шп. Въ кор. пер. (108,318).....8270.
456. *Гр. Л. Н. Толстаго. Сочиненія.* Ч. 12-я. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (109,318).....8509.
457. *Его же. Сочиненія.* Ч. I—XII въ 12 кн. Изд. 6-е. Москва, 1886. 8^о шп. Въ кор. пер. (109,318).8926.
458. Памятники древне-русскаго языка. Т. 1-й. Служебныя минен за Сентябрь, Октябрь и Ноябрь. Въ церковномъ переводѣ по русскимъ рукописямъ 1095—1097 г. Трудъ *И. В. Яича.* Спб. 1886. 8^о. Въ бум. пер. (18,481).....8512.
459. *С. Т. Аксакова. Полное собраніе сочиненій* въ шести томахъ. Съ портретомъ автора. Т. I—VI въ 6 кн. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (1,321).8554.
460. *Я. П. Полонскаго. Полное собраніе сочиненій.* Т. II—VI въ 5 кн. Изд. Ж. А. Полонской. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (99,318).....8703.
461. *А. С. Пушкина. Сочиненія.* Изданіе Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, подъ редакціею и съ объяснительными примѣчаніями *П. О. Морозова.* Т. I—VII. въ 7 кн. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (34,316).....8705.
462. *Его же. Сочиненія* съ объясненіями ихъ и сводомъ отзывовъ критики. Изд. Льва Поливанова для семьи и школы. Т. I—(съ 2-мя портретами Пушкина) II въ 2 кн. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (24,321).....8951.
463. *Н. В. Гоголя. Ревизоръ. Комедія* въ пяти дѣйствіяхъ. Первоначальный сценическій текстъ, напечатанный изъ рукописей *Н. Тихонравовымъ.* Съ приложеніемъ 4-хъ снимковъ. Москва; 1886. 8^о шп. Въ кор. пер. (4,321).....8706.

464. *Н. Гиларова-Платонова*. Изъ пережитаго. Авто-
біографическія воспомнанія. Ч. I—II въ 2 кн.
Москва, 1886—1887. 8°. Въ кор. пер. (25,321).9021.
465. *Н. М. Карамзина*. Письма русскаго путеше-
ственника. Съ портретомъ автора и рисунками.
Т. I—II въ 2 кн. Изд. А. Суворина. Спб.
1887. 12°. Въ кор. пер. (31, 313).....9058
466. *А. В. Колцова*. Стихотворенія. Изд. 9-е К. Т.
Солдатенкова. Москва, 1887. 8°. Въ кор. пер.
(17,319).....9066.
467. *Ю. О. Самарина*. Сочиненія. Т. VI-й. Иезуиты
и статьи богословско-философскаго содержанія.
Изд. Д. Самарина. Москва, 1887. 8°. Въ кор.
пер. (50,516).....9080.

3. Теорія литературы.

468. *П. И. Аландскаго*. Поэзія, какъ предметъ науки.
Ч. I-я. Кіевъ, 1875. 8°. Въ кор. пер. (62,315).8330.
469. *А. Каллистратова*. Отличіе эпоса отъ лирики
и драмы, а въ частности древней эпопеи-Иліады
и Одиссеи отъ романа. Кіевъ, 1877. 8°. Въ кор.
пер. (68,317).....8332.
470. *Л. Е. Оболенскаго*. Физиологическое объясненіе
нѣкоторыхъ элементовъ чувства красоты. Психо-
физиологическій этюдъ. Спб. 1878. 8° min. Въ
кор. пер. (61,315).....8329.
471. *Бэна*. Стихотворенія и теорія устной и письменной
рѣчи. Перев. Грузинскій. Москва, 1886. 8°. Въ
кор. пер. (64,315).....8435.
472. *К. Ельницкаго*. Теорія словесности. Курсъ сред-
нихъ учебныхъ заведеній. Изд. журнала „Семья и
Школа“. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (65,315).8636.

4. Исторія литературы.

а) всеобщей.

473. *Н. Normann*. Perlen der Weltliteratur. Aesthe-
tisch-kritische Erläuterung klassischer Dichterwerke
aller Nationen. V. I—XII voll. 6. Stuttgart, 1880—
1885. 8°. Въ кор. пер. (81,314).....8537.

474. *Ad. Stern.* Geschichte der neuern Litteratur. В. I—VII voll. 6. Leipzig. 1882—1885. 8°. Въ колѣнк. пер. (82,314) 8538.
475. *G. Brandes.* Moderne Geister. Literarische Bildnisse aus den neunzehnten Jahrhundert. 2-te Aufl. Frankfurt a. M., 1887. 8°. Въ англ. пер. (84,314). 8679.
476. *A. Н. Веселовскаго.* Изъ исторіи романа и повѣсти. Матеріалы и изслѣдованія. Вып. I-й. Греко-византійскій періодъ. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (76,320) 8529.

б) иностранной.

477. *Fr. Thiersch.* Ueber die neugriechische Poesie, besonders über ihr rhythmisches und dichterisches Verhältniss zur altgriechischen. München, 1828. 4°. Въ кор. пер. (63,144) 9047.
478. *Dr. W. E. Weber.* Quintus Horatius Flaccus als Mensch und Dichter. Eine Schutz-—und Trutzschrift zur Einleitung in seine Werke. Iena, 1844. 8°. Въ кор. пер. (74,133) 8183.
479. *S. Legrand et F. Tychon.* Memoire et reponse a la question suivante: faire un travail sur Démétrius de Phalère, considéré comme orateur, homme d'état, érudit et philosophe. Bruxelles, 1852. 4°. Въ кор. пер. (33,128) 8308.
480. *Gus. Fr. Gilljam.* De orestia Aeschylis questiones. Upsaliae, 1859. 8°. Въ кор. пер. (74,515) 8852.
481. *E. Löfstedt.* In illa Demosthenis et Aeschynis de philocratea pace contentione uter utrum melioribus rationibus impugnaverit. Dissertatio academica. Part. I—II vol. I. Upsaliae, 1860—1861. 8°. Въ кор. пер. (62,155) 8834 и 8863.
482. *C. I. H. Engstrand.* De libris Ciceronis academicis. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8°. Брош. Въ кор. пер. (53,131) 8865.
483. *N. Östling.* De Aibii Tibullii vita et carminibus questiones. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8°. Брош. Въ кор. пер. (62,131) 8844.
484. *I. Svedborg.* De Claudii Claudiani quod de raptu Proserpine inscribitur carmine epico quaestiones. Upsaliae, 1860. 4°. Въ кор. пер. (40,131). Брош. 8811.

485. *P. P. Waldenström*. Annotationes ad libros Ciceronis de finibus bonorum et malorum. Dissertatio academica. Upsaliae, 1863. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (52,131).....8844.
486. *A. Fulda*. Untersuchungen über die Sprache der homerischen Gedichte. I. Der pleonastische Gebrauch von $\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma$, $\varphi\rho\acute{\rho}\eta$ und englischen Wörtern. Duisburg, 1865. 8^o. Въ кор. пер. (87,133)....8558.
487. *D. Ahlquist*. De fabulae Sophoclea, quae inscribitur Philoctetes, quaestiones. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (43,155).....8808.
488. *I. Berlin*. Om de olika uppfattningarna af Sophokles' konung Oedipus. Stockholm, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (44,155).....8809.
489. *G. Widegren*. De numero et conformatione pedum solutorum in senariis Aristophaneis. Commentatio academica. I. Upsaliae, 1868. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (16,154).....8860.
490. *I. E. Centerwall*. Den Luciliska satirens förutsättningari romarnes nationallyne och äldre utveckling. En intedning till den romerska satirens historia. Akademisk Afhandling. Upsala, 1868. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (67,131).....8881.
491. *C. I. S. Lundman*. Persae Aeschylea quo consilio conscripta videatur. Dissertatio academica. Upsaliae, 1869. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (78,155).....8856.
492. *C. Aug. Lundberg*. De ratione herodotea praepositionibus utendi a scriptoribus attici diversa. Commentatio academica. Upsaliae, 1869. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (17,154).....8861.
493. *An. Dälsson*. Historisk inledning till Demosthenes tal „om den falska beskickningen“. Akademisk Afhandling. Upsaliae, 1869. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (18,154).....8862.
494. *C. Wachsmuth*. Commentatio de Stobaei eclogis addita est. Gottingae, 1871. 4^o. Въ кор. пер. (25,119).....8547.
495. *Th. Fr. Kylander*. Sextus Propertius. En literatur-historisk studie. I. Upsala, 1871. 8^o. Въ кор. пер. (48,131). Бром.....8840.

496. *Ioh. Fr. Engberg*. Pindari pythium carmen decimum explicatum. Disputatio academica. Upsaliae, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (72,155).....8850.
497. *K. S. Widebeck*. Iemförande framställning af Horatii epistola ad Pisones och Boileau's Part poétique. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (58,131).....8870.
498. *D. Comparetti*. Virgil im Mittelalter. Aus dem italienischen übersetzt von *H. Dütschke*. Leipzig, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (79,314).....8310.
499. *P. G. Lyth*. Gaius Valerius Catullus. Eit literaturhistoriskt utkast. Akademisk Afhandling. Upsala, 1875. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (50,131).....8842.
500. *Rihter*. Kallimachus' Hymnen auf Zeus und Apollo. Guben, 1871. 4^o. Бром. Въ кор. пер. (34,128).8409.
501. *Sv. Dahlgren*. De Aeschyli metaphoris et similitudinibus a re navali deductis commentatio. Stockholm, 1875. 8^o. Въ кор. пер. (75,155). Бром..8853.
502. *G. Christ*. Fastorum horatianorum epierisis. Monachii, 1877. 4^o. Бром. Въ кор. пер. (31,128).. 8306.
503. *Sv. Dahlgren*. De imaginibus Aeschyli. I. Holmiae, 1877. 8^o. Въ кор. пер. (76,155).....8854.
504. *N. I. A. Nilson*. De rerum dispositione apud Aeschynem, oratorem atticum, commentatio. I. (Orat. Ctesiphont.) Upsaliae, 1877. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (19,154).....8864.
505. *K. N. Σαθα*. Ιστορικόν δοκίμιον περί τοῦ θεάτρου καί τῆς μουσικῆς τῶν Βυζαντινῶν ἤτοι εἰσαγωγή εἰς τὸ κρητικόν θέατρον. Ἐν Βενέτια, 1878. 8^o. Въ кор. пер. (42,143).....9043.
506. *Em. Kyllander*. Quaestiones Thucydidiae. Commentatio academica. Upsaliae, 1879. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (69,155).....8847.
507. *Otto Lutsch*. Einige Bemerkungen über Veranlassung und Zweck der Urtheile des Horaz über die alten römischen Dichter. Elberfeld, 1879. 4^o. Бром. Въ кор. пер. (36,128).....9077.
508. *R. S. A. Hallström*. Quaestiones Pindaricae. Commentatio academica. Upsaliae, 1880. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (73,155).....8851.
509. *Aug. Couat*. La poésie Alexandrine sous les trois

- premiers Ptolémées (324—222 av. I—C.). Paris, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (60,315).....8186.
510. *P. Rödström*. De imaginibus Sophocleis a rerum natura sumptis. Commentatio academica. Holmiae, 1883. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (15,154).....8859.
511. *Fr. Krenkel*. Epilegomenorum ad poetas latinos posteriores particula prima. Rudolstadii, 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (72,139)..... 8302.
512. *A. Rangabe* und *D. Sanders*. Geschichte der neugriechischen Litteratur von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit. Leipzig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (78,314).....8303.
513. *Ew. Krause*. Quibus temporibus quoque ordine Virgilius eclogas scripserit. Berolini, 1884. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (70,139).....8300.
514. *Dr. Aug Engelbrecht*. Untersuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus. Wien, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (69,139).....8298.
515. *O. Weissenfels*. Horaz. Seine Bedeutung für das Unterrichtsziel des Gymnasiums und die Principien seiner Schulerklärung. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (71,139).....8301.
516. *Dr. P. Cauer*. Zum Verständnis der nachahmenden Kunst des Vergil. Kiel. 1885. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (32,128).....8307.
517. *Aug. Heimer*. Studia Pindarica. Commentatio academica. Lundae, 1885. 4^o. Въ кор. пер. (21,154).8877.
518. *Sh. Oesterlen*. Komik und Humor bei Horaz. Ein Beitrag zur römischen Literaturgeschichte. H. II-es. Die Oden. Stuttgart, 1886. 8^o Въ кор. пер. (77,314).....8686.
519. *Joh. Kreyher*. L. Annaeus Seneca und seine Beziehungen zur Urchristenthum. Berlin, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (10,152).....8671.
520. *A. Курничникова*. Опытъ сравнительнаго изученія Западнаго и русскаго эпоса. Поэмы ломбардскаго цикла. Москва, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (73,320).....8339.
521. *Ө. Г. Мищенка*. Отношеніе трагедій Софокла къ современной поэту дѣйствительной жизни въ Аѳонахъ. Ч. I-я. Кіевъ, 1874. 8^o. Въ кор. пер. (24,150).....8246

522. *Джона Морлея*. Руссо. Перевель съ послѣдняго англійскаго изданія В. Н. Невѣдомскій. Москва, 1881. 8°. Въ кор. пер. (72,320).....8338.
523. *Θ. Мищенко*. Опытъ по исторіи рационализма въ древней Греціи. Рационализмъ Θукидида въ исторіи пелопоннесской войны. Ч. I-я. Біографическія свѣдѣнія о Θукидидѣ.—Успѣхи рационализма въ Атикѣ ко времени Θукидида. Кіевъ, 1881. 8°. Въ кор. пер. (72,612).....8549.
524. *Е. Н. Воронца*. Богословіе въ „божественной поэмѣ“ Данта Алигьери. Казань, 1885. 8°. Брош. Въ кор. пер. (65,317).....8163.
525. *Куно-Фишера*. „Фаустъ“ Гете. Возникновеніе и составъ поэмы. Переводъ *И. Д. Городецкаго*. Москва, 1885. 8° min. Въ кор. пер. (60,312).8333.
526. *Тикнора*. Исторія Испанской литературы. Перев. съ 4-го англійскаго изданія подъ редакцію *Н. И. Стороженка*. Т. 2-й. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (107,319).....8550.

в) Отечественной.

527. *A. Reinholdt*. Geschichte der russischen Litteratur von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit. Leipzig, 1886. 8°. Въ кор. пер. (83,314).....8666.
528. *V-te E. M. de Vogüé*. Le roman russe. Paris, 1886. 8°. Въ кор. пер. (85,314).....9031.
529. *Николая М.* Опытъ біографіи Н. В. Гоголя, со включеніемъ до сорока его писемъ. Спб. 1854. 8°. Въ кор. пер. (137,319).....8336.
530. *Н. Лавровскаго*. О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ. Харьковъ, 1865. 8°. Въ кор. пер. (138,319).....8337.
531. Знакомство съ русскими поэтами. Кіевъ, 1871. 8°. Брош. Въ кор. пер. (79,320).....9074.
532. *П. В. Анненкова*. А. С. Пушкинъ. Матеріалы для его біографіи и оцѣнки произведеній. Съ приложеніемъ рисунковъ: модели памятниковъ, мѣста погребенія и снимковъ съ почерковъ и рисунковъ поэта. Изд. 2-е. Спб. 1873. 8°. Въ кор. пер. (140,319).....8708.
533. *И. И. Панаева*. Литературныя воспоминанія и

- воспоминанія о Бѣлинскомъ. Съ портретомъ автора. Спб. 1876. 8^о. Въ кор. пер. (135,319).....8334.
534. *А. Голубева*. Николай Алексѣевич Некрасовъ. Біографія. Критическій обзоръ поэзіи. Собраніе стихотвореній, посвященныхъ памяти поэта. Сводъ статей о Н. А. Некрасовѣ съ 1840 г. Съ портретомъ поэта. Спб. 1878. 8^о. Въ кор. пер. (136,319).....8335.
535. *Вънокъ* на памятникъ *Пушкину*. Спб. 1880. 8^о. Въ кор. пер. (77,320)8709.
536. *А. Галахова*. Исторія русскої словесности, древней и новой. Изд. 2-е съ перемѣнами. Т. I-й. Отд. 1—2, т. II въ 3 кн. Спб. 1880. 8^о. Въ кор. пер. (2,319).....8950.
537. *В. Стоюнина*. Историческія сочиненія. Ч. II-я. Пушкинъ. Спб. 1881. 8^о min. Въ кор. пер. (110,318).....9056.
538. *Е. Воскресенскаго*. Николай Васильевичъ Гоголь. (Біографическая замѣтка и разборъ главнѣйшихъ его произведеній, для гимназій). Москва, 1884. 8^о min. Въ кор. пер. (59,312).....8268.
539. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 38—39 въ 2 кн. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (19,319).....8511.
540. *И. С. Аксакова*. Біографія Фёдора Ивановича Тютчева. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (107,318).....8208.
541. *И. Порфирьева*. Исторія русской словесности. Ч. I-я. Древній періодъ. Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго. Изд. 4-е. пересмотр. и дополнен. бібліографическими указаніями. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (5,319).8267.
542. *Е. Воскресенскаго*. „Борись Годуновъ“ А. С. Пушкина. Опытъ разбора трагедіи. Изд. 2-е, исправлен. и дополн. Ярославль, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (132,319).....8269.
543. *Ө. И. Булакова*. Графъ Л. Н. Толстой и критика его произведеній русская и иностранная. Съ 7 портретами. Спб.—Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (133,319).....8321.

544. *В. И. Межова*. Puschkiniana. Библиографическій указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочиненій и вызванныхъ ими произведеній литературы и искусства. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (74,320).....8466.
545. *В. Шенрока*. Указатель къ письмамъ Гоголя, заключающій въ себѣ объясненіе инициаловъ и другихъ сокращеній въ изданіи Кулиша. Съ приложеніемъ неизданныхъ отрывковъ изъ исемь матери Николая Васильевича и его собственныхъ. Москва, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (75,320).8507.
546. *Ор. Миллера*. Русскіе писатели послѣ Гоголя. Чтенія, рѣчи и статьи. Ч. I-я. И. С. Тургеневъ.— О. М. Достоевскій. Ч. II-я. И. А. Гончаровъ.— А. О. Писемскій.—Е. М. Салтыковъ.—Гр. Л. Н. Толстой. Изд. 3-е. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (37,314).....8510.
547. *С. Бураковскаго*. Ревизоръ Н. В. Гоголя 1836—1886. (Опытъ разбора). Новгородъ, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (112,318).....9059.
548. *П. В. Евстафьева*. Новая Русская литература въ отдѣльныхъ очеркахъ замѣчательнѣйшихъ писателей. Учебникъ для мужскихъ и женскихъ гимназій, институтовъ и педагогическихъ курсовъ. Вып. 3-й. Гр. А. Толстой. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (120,319).....9065.
549. *В. Зелинскаго*. Сборникъ критическихъ статей о Н. В. Некрасовѣ. Ч. I (1840—1864)—II (1865—1873) въ 2 кн. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (143,319).....8322 и 8954.
550. *В. Шенрока*. Ученическіе годы Гоголя. Біографическія замѣтки. Москва. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (139,319).....8707.
551. *Н. К. Михайловскаго*. Критическіе опыты. I. Гр. Л. Н. Толстой. Спб. 1887. 8^о min. Въ кор. пер. (141,319).....8949.
552. Проф. *Н. Я. Аристова*. Сочиненія Н. В. Гоголя со стороны отечественной науки. Двѣ статьи. Съ портретомъ Н. В. Гоголя. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер. (142,319).....8952.
553. *В. Зелинскаго*. Русская критическая литература о произведеніяхъ А. С. Пушкина. Хронологиче-

- скій сборникъ критико-библіографическихъ статей. Ч. I-я. Москва, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (143,319).....8953.
554. *А. Н. Сальникова*. А. С. Пушкинъ въ его изреченіяхъ и характеристикахъ (въ память 50 лѣтія). Съ рисункомъ намятника, предисловіемъ и статьями: „Послѣдніе дни А. С. Пушкина по разсказамъ очевидцевъ“. Спб. 1887. 8⁰. min. Въ кор. пер. (144,319).....8955.
555. *Е. Воскресенскаго*. „Евгеній Овѣгинъ“ А. С. Пушкина. (Разборъ романа). Ярославль, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (111,318).9057.
556. *С. Бураковскаго*. „Мертвыя души“ Н. В. Голя. (Опытъ разбора). Новгородъ, 1887. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (113,318).....9060.
557. *А. Галахова*. Историческая хрестоматія новаго періода русской словесности. (Отъ Петра I до нашего времени). Т. I—II въ 2 кн. Изд. 5-е Спб. 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (78,320).....9061.
558. *А. Скабичевскаго*. Гр. Л. Н. Толстой, какъ художникъ и мыслитель. Критическіе очерки и замѣтки. Спб. 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (114,318).9067.
559. *М. Остроумова*. Графъ Левъ Николаевичъ Толстой. Харьковъ, 1887. 8⁰. Въ кор. пер. (115,318).....9079.

5. Историко-литературная смѣсь.

560. *Nova literaria maris Balthici et septentrionis edita 1698—1701. vol. I. Lubecae, 1698—1701. 4⁰.* Въ пергам. пер. (9,164).....9011.
561. *Dr. Phil. Schaff. August Neander. Erinnerungen. Mit einem Bildnis. Gotha, 1886. 8⁰.* Брош. Въ кор. пер. (50,374).....8682.
562. *Ө. Вержебовскаго*. Христофоръ Варшевицкій (1543—1603) и его сочиненія. Историко-литературное изслѣдованіе. Варшава, 1885. 8⁰. Въ кор. пер. (66,317).....8164.

IV. ИСТОРИЯ.

1. Библейская история и археология.

А. БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ.

563. Животопис Пресвете Богородице са науком православне црве о ној. Израдио Митроп. Српски *Михаил*. У Новомъ Саду, 1886. 8⁰ тпн. Въ кор. пер. (120,358).....8631.
564. *Θ. Яковлева*. Апостолы. Вып. I-й, содержащій въ себѣ очерки жизни и ученія Св. Апостоловъ Петра, Андрея и Иакова, брата Иоанна Богослова. Москва, 1849. 8⁰. Въ кор. пер. (39,198).....8221.
565. *Ците*. Земная жизнь Господа Спасителя нашего Исуса Христа. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею *Х. М. Орды*. Кіевъ. 1867. 8⁰. Въ кор. пер. (106,347).....8222.

Б. БИБЛЕЙСКАЯ ГЕОГРАФІЯ.

566. Палестина и Синай. Ч. I-я. Вып. 2-й. Изд. Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1886. 8⁰ тпн. Въ кор. пер. (3,608)8204.

В. БИБЛЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГІЯ.

567. Dr. *P. Fjellstedt*. Några grunddrag af nya Testamentets lära om det andeliga presterskapet och församlingens embeten. Akademisk Afhandling. Upsala, 1857. 8⁰. Брош. Въ кор. пер. (80,186)....8925.
568. *I. W. Personne*. מִן מִן יְצִיָּה De mosaiska altaroffren. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1874. 4⁰. Брош. Въ кор. пер. (79,186).....8924.
569. The land ang the Book; or, biblical illustrations drann from the manners and cultoms, the scenes and scenery, of the holy land. Southern Palestine and Ierusalem. 140 illustrations and maps.—Central Palestine and Phenicia. 130 illustration and maps.—Lebanon, Damascus and Beyond Iordan. 147 illustrations and maps. Voll. 3. London, 1881—1886. 8⁰. Въ англ. пер. (76,186).....8573.

№ Инвент.

570. *E. I. Östrand.* Om sabbaten. Stocholm, 1882. 4^o.
Брош. Въ кор. пер. (78,186).....8923.
571. *Dr. Ed. Aug. Riehm.* Handwörterbuch des bib-
lischen Alterthums für gebildete Bibelleser. В.
I—II voll. 2. Bielefeld und Leipzig, 1884. 8^o.
Въ кор. пер. (36,187).....8249.

Г. ИСТОРИЯ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА.

572. *Richter.* Zwei Momente im Leben des Ptoleus
Philadelfus. Guben, 1871. 4^o. Въ кор. пер.(34,128).
Переплетено въ одну книгу подъ № 500 настоя-
щаго каталога.....8409.
573. *Dr. P. Th. Labhardt.* Quae de judeorum origine
judicaverint veteres. Augustae Vindelicorum, 1881.
8^o. Брош. Въ кор. пер. (66,197).....8505.

2. Общая церковная исторія.

А. ИСТОЧНИКИ И ИХЪ ОБРАБОТКА.

574. *L' Abbe A. Pillet.* Les martyrs d' Afrique. Histoire
de Sainte Perpetue et de ses compagnons. Lille—
Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (46,357).....8518.
575. *P. Piolin.* Supplement aux vies de Saints et spé-
cialement aux petits bollandistes d' apres les do-
cuments hagiographiques les plus recents. T. I—II
voll. 2. Paris, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер.
(8,180).....8502.
576. *Acta pontificum Romanorum inedita. III.* Urkunden
der Päpste von Sahre c. 590 bis zum Jahre 1197
gesammelt und herausgegeben von *Dr. I. Pelugk-
Harttung.* В. Ш. Abth. I Stuttgart, 1886. 4^o.
Въ кор. пер. (64,372).....8282.
577. *Е. Н. Воронца.* Житіе святой равноапостоль-
ной мироносицы Маріи Магдалины. Изд. Отдѣла
распространенія духовно нравственныхъ книгъ.
Москва, 1883. 8^o тін. Брош. Въ кор. пер.
(115,358).....8167.
578. *Православный Палестинскій Сборникъ.* Вып.
14 и 17. въ 2 кн. Изд. Православнаго Палестин-
скаго Общества. Сиб. 1886. 8^o. Въ кор. пер.
(49,361).....8254 и 8581.

579. Странствованія *В. Григоровича - Барскаго* по святымъ мѣстамъ востока съ 1723 по 1747 г.г. Вып. XXVII—XXXIX. Изд. Православнаго Пале- стинскаго Общества по подлинной рукописи под редакціей *Н. Барсукова*. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (49,525).....8134.

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) Церковная археологія.

580. *Ch. Texier*. Byzantine architecture; illustrated by examples of edifices erected in the east during the earlies ages of christianity with historical and archeological descriptions. London, 1864. F^о. Въ перг. съ золот. обрѣзомъ пер. (23,629).....8312.
581. *H. Bergstedt*. Studia archeologica. Commentatio academica. Upsaliae, 1881. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (53,623).....8903.
582. *И. Мансветова*. Историческое описаніе древняго Херсонеса и открытыхъ въ немъ памятниковъ. Москва, 1872. 8^о. Въ кор. пер. (53,624).....8381.
583. *Описаніе Тверскихъ древностей* съ очеркомъ города Твери и Оршина монастыря. Москва, 1878. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (50,624).....8378.
584. Христіанскіе памятники въ Семирѣченской обла- сти. I. Христіанское кладбище близъ города Пиш- пека (Семирѣченской области) въ Чуйской до- линѣ. Статья *Н. Пантусова*. II. Превратитель- ныя замѣтки о найденныхъ въ Семирѣченской области сирійскихъ надгробныхъ надписяхъ. Ста- тья Проф. *Д. А. Хвольсона*. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (45,627).....8580.

б) Церковная географія.

585. Света гора Атонска. Израдио АЕ. Митрополит Српски *Михаил*. У Новом Саду, 1886. 8^о min. Въ кор. пер. (92,361).....8632.
586. Хришћанске светиње на истоку. Израдио АЕ. Митроп. Српски *Михаил*. У Новом Саду, 1886. 8^о min. Въ кор. пер. (93,361).....8633.

587. Поѣздка въ Иерусалимъ. Докладъ, читанный *Т. В. Кибальчичемъ* въ засѣданіи Православнаго Палестинскаго Общества 10-го Декабря 1886 года. Спб. 1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (94,361)..9019.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

588. *Dr. I. Semler*. Versuch eines fruchtbaren Auszugs der Kirchengeschichte. В. I—III voll. 3. Halle, 1773—1778. 8^о. Въ кор. пер. (12,354)8462.
589. *L. T. Spittler*. Grundriss der Geschichte der christlichen Kirche. In der 5-ten Auflage bis auf unsere Zeit herab fortgeführt von *Dr. G. I. Plank*. Göttingen, 1812. 8^о. Въ кор. пер. (11,354)...8461.
590. *C. Fr. Wingård*. Öfversigt af christna kyrkans senare händelser och nuvarande tillstånd. Upsala, 1843. 8^о. Въ кор. пер. (84,363).....8898.
591. *W. Guettée*. Histoire de l' église depuis la naissance de N. S. Iésus-Christ jusqu' a nos jours composée sur les documents originaux et authentiques. T. V. Paris-Bruxelles, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (1,363).....8161.
592. *Ст. Стефанова*. История на християнската православна Църква. Сливень, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (76,352).....8601.

б) Древней.

593. *Methodii*, Archiep. Twerensis. Liber historicus de rebus, in primitiva sive trium primorum et quarti ineuntis seculorum ecclesia christiana, praesertim, quum prima Christi nati aetas floreret, gestis. Mosquae, 1805. 4^о. Въ кож. пер. (14,160).....9004.
594. *Dr. A. Chr. Bang*. Kirken och Romerstaten indtil Constantin den Store. Christiania, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (78,363).....8799.
595. *P. Allard*. Histoire des persécutions pendant la première moitié troisième siècle (Septime Sévère, Maximin, Déce) d' apres les documents archeologiques. Paris, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (73,352).8146.

596. *I. Kolberg*. Verfassung, Cultus und Disciplin der christlichen Kirche nach den Schriften Tertullianus. Braunsberg, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (75,352). 8411.
597. *А. П. Лебедева*. Царствованіе Византійскаго Императора Никифора Фоки въ церковно-историческомъ отношеніи. Москва, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (78,352). 2 экз.....8927.

в) Новой.

аа) Церковь восточная.

598. *Dr. I. Zhishman*. Die Unionsverhandlungen zwischen der orientalischen und der römischen Kirche seit dem Anfänge des XV Jahrhunderts bis zum Concil von Ferrara. Wien, 1858. 8^o. Въ кор. пер. (75,223).....8667.
599. *В. А. Соколова*. О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества и о заслугахъ христіанской церкви для европейскаго общества въ эпоху переселенія народовъ. Москва, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (45,613).....8612.
600. *Свящ. В. Архангельскаго*. Очеркъ исторіи греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. Москва, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (88,348).....8369.
601. *Ив. Тихомирова*. Нѣсколько словъ о жизнедѣятельности св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей Словенскихъ. (По поводу празднованія тысячелѣтія со дня кончины св. Меѳодія). Изъ Волынскихъ епарх. Вѣдомостей за 1885 г. № 16, ч. неоф. Житомиръ, 1885. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (88,350).....8598.
602. *Ив. Малышевскаго*. Святые Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе. Кіевъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (89,350).....8629.

бб) Церковь западная.

603. *C. Örnkjätins*. Historiae Sveonum Gothorumque ecclesiasticae libri quatuor priores inde a magis conspicua in his oris christianae religionis origine,

- usque ad finem seculi post Christum natum duodecimi. Stockholmiae, 1689, 4^o. ВЪ пер. пер. (79,363).....8803.
604. *I. G. Hallam*. The Twenne Bröder och Neriksboer, then evangeliska läran införde uti Nordlanden, then äldre Mest. Olutt. Petri Phase, första evangeliska kyrkioherde öfwer Stockholms stad, then angre Mest. Lars Petri hin Gamle etc. Stockholm, 1726. 4^o. ВЪ кор. пер. (81,363).....8806.
605. *A. Ol. Rhyzelii*. Episcoposcopia sviogothica, eller en Swea Göthisk sticht—och biskops—Chrönika, om alla Swea—och Götha rikets Sticht och biskopar, ifrå början, in til närwarande tid; bestående af två detar. Med några anmärkningar och fallkomlingt register. Leden I—II vol. I. Linköping, 1752. 4^o. ВЪ кор. пер. (80,363).....8805.
606. Skrifter och Handlingar, til uplysning i Swenska kyrko och reformations historien. Delen I—V voll. 5. Upsala, 1790—1791. 8^o. ВЪ кор. пер. (76,363).....8797.
607. *P. Wieselgren*. De claustris Svio-Gothicis, disquisitio historico-ecclesiastica, cum thesibus varii argumenti theologicis. Londoni Gothorum, 1832. 4^o. ВЪ кор. пер. (30,175).....8796.
608. *Chr. C. A. Lange*. De norske klostrés historie i middelalderen. Anden omarbeidede Udgave. Halodeel I—II vol. I. Christiania, 1856. 8^o. ВЪ кор. пер. (77,363).....8798.
609. *R. Fr. Petersson*. Striden Emellan Gregorius VII och Henrik IV. Akademisk Afhandling. Upsala, 1866. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (53,374).....8907.
610. *R. F. Sundelin*. Om svenska kyrkans och Statens förhållande till hvaranda. Akademisk Afhandling. Upsala, 1872. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (82,363).....8896.
611. *I. Aug. Annell*. Om folkvandringarnas inverkan på vesterkändska kyrkans ställning och förfatlning. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Бром. ВЪ кор. пер. (83,363).....8897.
612. *E. G. F. Olbers*. Den evangelisk-lutherska kyrkans lära om botem. Stockholm, 1880. 8^o. ВЪ кор. пер. (107,221).....8775.
613. *Ludw. Hahn*. Geschichte des „Kulturkampfes“

- in Preussen. Mit einer Uebersicht. Berlin, 1881.
8^o. Въ кор. пер. (51,374).....8974.
614. *Ch. Beard.* Die Reformation des sechzehnten Jahrhunderts in ihrem Verhältniss zum modernen Denken und Wissen. Uebersetzt von *Fr. Halverscheid.* Berlin, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (79,349).8516.
615. *Rev. A. H. Hore.* The church in England from William III to Victoria. Vol. I—II voll. 2. Oxford-London, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (49,374)....8681.
616. *Dr. H. Wiermann.* Geschichte des Kulturkampfes. Ursprung, Verlauf und heutiger Stand. 2-te, bis auf die Gegenwart fortgeführte Aufl. Mit Personen— und Sachregister. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (52,374).....8975.
617. *Dr. Alb. Hauck.* Kirchengeschichte Deutschlands. Th. I. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (47,374).8668.
618. *Ch. I. Abbey.* The english church and its bishops 1700—1800. Vol. I—II voll. 2. London, 1887. 8^o. Въ англ. пер. (54,374).....9027.

г) Исторія просвѣщенія.

619. *Alph. Bellesheim.* Wilhelm Cardinal Allen (1532—1594) und die englischen Seminare auf dem Festlande. Mit dem Bildniss des Cardinals. Mainz, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (48,374).....8678.
620. *Вл. Плотникова.* Вопросъ о классикахъ. Взглядъ на его исторію, его современное состояніе и значеніе. Введеніе въ исторію христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности. Казань, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (74,133).....8261.
621. *Вл. Плотникова.* Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности. Періодъ I й. Отъ начала христіанства до Константина Великаго. Казань, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (74,352).....8162.

Г. ИСТОРИЯ ЕРЕСЕЙ, СЕКТЪ И ПРОЧ.

622. Was ist vom Chiliasmus oder der Lehre vom sogenannten tausendjährigen Reiche zu halten? Eine

- wichtige Frage, in sieben Thesen nebst Erläuterungen allen bibelgläubigen Christen vorgelegt. Zwickau, 1886. 8^o. Брош. Въ кор, пер. (62,212). 8491.
623. Dr. *G. Krüger*. Lucifer Bischof von Calaris und das Schisma der Luciferianer. Leipzig, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (77,352).....8683

2. Общая гражданская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

624. *Scriptores rerum svecicarum medii aevi ex schedis praecipue nordinianis collectos, dispositos ac emendatos ediderunt E. M. Fant, E. G. Geijer, I. H. Schröder et C. Annerstedt.* Т. I—III voll. 3. Upsaliae, 1818 — 1876. 7^o. Въ кор. пер. (30,175).....8795.

Б. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ НАУКИ.

а) философія исторіи.

625. *A. F. Ozanam.* La civilisation au cinquième siècle introduction a une histoire de la civilisation aux temps barbares sui vie d'un essai sur les écoles en Italie du V-e au XIII-e siècle. Т. I—II voll. 2. Edition 4-me. Paris, 1873. 8^o min. Въ кор. пер. (98,617).....8993.
626. *A. Rambaud.* Histoire de la civilisation Française. Т. I-er. Depuis les origines jusqu'a la fronde. Paris, 1885. 8^o min. Въ кор. пер. (89,617)...8216.
627. *Ch. Seignobos.* Histoire de la civilisation au moyen age et dans les temps modernes. Avec 72 figure dans le texte. Paris, 1887. 8^o min. Въ коленк. пер. (97,617).....8680.
628. *I. Шерра.* Исторія цивилизаціи Германіи. Переводъ съ 3-го изд. *A. Невъдомскаго* и *Д. Писарева.* Спб. 1868. 8^o. Въ кор. пер. (90,617)..8271.

б) Искусство и археологія.

629. *G. F. Schoemann.* Griechische Alterthümer. В. II. Die internationalen Verhältnisse und das Religionswesen. 3-te Aufl. Berlin, 1873. 8^o. Въ кор. пер. (51,625).....8492.

630. *E. I. Holmberg*. De funeribus Romanorum commentatio. Upsaliae, 1873. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (54,623).....8905.
631. Dr. *A. Frigell*. Livianorum librorum primae dicadis emendandae ratio. Dissertatio academica. Upsaliae, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (57,623).....8922.
632. *Dr. Weniger*. Das alexandrinische Museum. Eine Skizze aus dem gelehrten Leben des Alterthums. Berlin, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (50,623).....8291.
633. *Herm. Roehl*. Inscriptiones graecae antiquissimae praeter atticas in Attica repertas consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae. Berolini, 1882. F^o. Въ кор. пер. (27,629).....8980.
634. *Herm. Roehl*. Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum. In usum scholarum. Berolini, 1883. 4^o. Въ кор. пер. (26,629).....8979.
635. *G. Busch*. De bibliothecariis alexandrinis, qui feruntur primis. Suerini Megalopolitanorum, 1884. 8^o maj. Брош. Въ кор. пер. (51,623).....8292.
636. *Ioh. Zvettaieff*. Inscriptiones Staliae inferioris dialecticae in usum praecipue academicum. Mosquae, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (50,625).....8275.
637. *Gast. Boissier*. Nouvelles promenades archéologiques Horace et Virgile. Ouvrage contenant deux cartes. Paris, 1886. 8^o min. Въ кор. пер. (52,623).....8315.
638. *Fr. Hottenroth*. Trachten Haus-, Feld- und Kriegsgeräthschaften der Völker alter und neuer Zeit. Lief. 14. Stuttgart, 1886. 4^o. Въ бум. пер. (26,605).....8696.
639. *Ch. Daremberg* et *Edm. Salgio*. Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. Fasc. II-me. Paris, 1887. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (38,623)...8655.
640. *Я. О. Головацкаго*. О народной одеждѣ и убранствѣ Русиновъ или Русскихъ въ Галичинѣ и сѣверовосточной Венгрии. Слб. 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (20,517).....8376.
641. *И. Цѣтмаева*. Сборникъ осскихъ надписей съ очеркомъ фонетики, морфологій и глоссаріемъ. Кіевъ, 1877, 8^o. Въ кор. пер. (49,624).....8377.
642. Сборникъ статей по классической древности, издаііе Кіевскаго отдѣленія Общества классической филологіи и педагогикіи. Вып. I—III въ 3 кн.

- Кіевъ, 1884—1887. 8⁰. Въ кор. пер. (52,625).
8531 и9064.
643. *В. Классовскаго*. Помпея и открытія въ ней
древности, съ очеркомъ Везувія и Геркуланума.
3-е, исправлен. и дополнен. изд. Спб. 1856. 8⁰.
Въ кор. пер. (52,624).....8380.

В. СИСТЕМЫ И МОНОГРАФИИ ПО ВСЕМИР-
НОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

а) Общей.

644. *L. Ranke*. Weltgeschichte. Th. VII. 1-te bis 3-te
Aufl. Leipzig, 1886. 8⁰. Въ кор. пер. (85,611).8565.
645. *W. Onken*. Allgemeine Geschichte in Einzeldar-
stellungen. Abth. 112—127. Berlin, 1886. 8⁰.
Въ бум. пер. (40,605).....8692.
646. *Ferd. Gregorovius*. Kleine Schriften zur Geschi-
chte und Cultur. B. 1-er. Leipzig, 1887. 8⁰ min.
Въ кор. пер. (96,617)8675.
647. *А. С. Хомякова*. Обзоръ всемірной исторіи
(Вторая часть записокъ о всемірной исторіи).
Москва, 1873. 8⁰. Въ кор. пер. (92,617).....8359.
648. *Эд. Фримана*. Общій очеркъ исторіи Европы. Пе-
реводъ съ послѣдняго 5-го англійскаго изд. подъ
редакцію *Я. Гуревича*. Съ приложеніемъ хроно-
логической таблицы Фримана. Спб. 1880. 8⁰. Въ
кор. пер. (88,617).....8153.
649. *Д. Иловайскаго*. Очерки и рассказы изъ все-
общей исторіи. Ч. I-я. Древній міръ. Москва,
1883. 8⁰. Въ кор. пер. (66,612).....8363.
650. *Георга Вебера*. Всеобщая исторія. Переводъ съ
2-го изд., пересмотрѣннаго и переработаннаго
при содѣйствіи специалистовъ. Т. I—V въ 5 кн.
Перевелъ Андреевъ. Изд. К. Солдатенкова. Мо-
сква, 1885—1887. 8⁰. Въ кор. пер. (18,611).
8148, 8320, 8552 и8958.

б) Древней.

651. *I. Wallinder*. De statu plebejorum Romanorum
ante primam in montem sacrum secessionem quae-

- stones. Dissertatio academica. Upsaliae, 1860. 8^o.
Бром. Въ кор. пер. (75,612).....8909.
652. *I. Sæve*. De areopago et judiciis heliasticis apud Athenienses quaestiones. Upsaliae, 1862. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (74,612).....8908.
653. *C. I. Callin.*, Qualis sub primis Imperatoribus fuerit condicio senatus Romani. Dissertatio academica. Upsaliae, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (76,612).....8910.
654. *K. G. Gustafsson*. Om brytningen mellan Caesar och Pompejus, samt de deraf följande inre Striderna till krigets utbrott. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1872. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (73,612).8906.
655. *I. Centerwall*. Quae publica officia ante quaesturam geri solita sint temporibus Imperatorum disputatio epigraphica. Upsaliae, 1874. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (55,623).....8917.
656. *Dr. Fr. Kaulen*. Assyrien und Babylonien nach den neuesten Entdeckungen. 3-te Aufl. Mit Tillebild, 78 in den Text gedruckten Holzschnitten, 6 Tonbildern, einer Inschrifttafel und zwei Karten. Freiburg im Breisgau, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (77,186).....8981.
657. *Ad. Erman*. Aegypten und ägyptisches Leben im Alterthum. B. I. Tübingen, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (41,622).....8542.
658. *Эд. Гиббона*. Исторія упадка и разрушенія Римской Имперіи. Изд. Дж. Белля 1877 года. Съ примѣчаніями Гизо, Венка, Шрейтера, Гуго и др. Пер. съ англійскаго *В. Невъдомскій*. Ч. VI—VII въ 2 вѣн. Москва, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (83,618). 8264 и8324.

в) Средневѣковой.

659. *Dr. Eckardt*. Zur Charakteristik des Procop und Agathias als Quellenschriftsteller für den Gothenkrieg in Italien. Königsberg in Pr., 1864. 4^o. Бром. Въ кор. пер. (56,616).....8994.
660. *R. Dozy*. Geschichte der Mauren in Spanien bis zur Eroberung Andalusiens durch die Almoraviden

- (710—1110). В. I—II voll. 2. Leipzig, 1874. 8^o.
Въ кор. пер. (88,611).....8251.
661. *W. Assmann*. Geschichte des Mittelalters, von 375—1492. Zur Förderung des Quellenstudiums, für studirende und Lehrer der Geschichte sowie zur Selbstbelehrung für Gebildete. 2-te umgearb. Aufl. von Dr. *E. Meyer*. Abth. I—II voll. 2. Braunschweig. 1875—1879. 8^o. Въ кор. пер. (43,616).....8277.
662. *B. Niehnes*. Geschichte des Verhältnisses zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelalter. В. I—II voll. 2. 2-te Aufl. Münster, 1877—1887. 8^o. Въ кор. пер. (54,616).....8585.
663. *H. Hervieu*. Recherches sur les premiers états généraux et les assemblées représentatives pendant la première moitié du quatorzième siècle. Paris, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (46, 616).....8280.
664. *Th. Hodgkin*. Italy and her invaders. 376—553. Volum. I—IV voll. 4 Oxford, 1880—1885. 8^o. Въ англ. пер. (45,616).....8279.
665. *R. Dozy*. Recherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le moyen age. 3 édition revue et augmentée. T. I—II voll. 2. Paris, 1881. 8^o. Въ кор. пер. (47,616).....8290.
666. *G. Diercks*. Die Araber im Mittelalter und ihr Einfluss auf die Cultur Europa's. 2-te Aufl. Leipzig, 1882. 8^o. Въ кор. пер. (51,616).....8395.
667. *L. Riess*. Geschichte des Wahlrechts zum englischen Parlament im Mittelalter. Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (89,611).....8252.
668. Dr. *G. Liebe*. Die kommunale Bedeutung der Kirchspiele in den deutschen Städten. Ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte des Deutschen Mittelalters. Berlin, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (44,616).....8278.
669. *H. Pauffin*. Essai sur l'organisation et la juridiction, municipales au moyen age. Etude spéciale de conflits de juridiction dans la religion du nord et de l'est de la France. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (53,616).....8456.
670. *W. Stubbs*. Seventeen lectures on the study of medieval and modern history and kindred subjects

- delivered at Oxford, unter statutory obligation in the years 1867—1884. Oxford, 1886. 8^o. Въ англ. пер. (95,617).....8620.
671. *Monumenta Germaniae* historica inde ab anno Christi 500 usque ad annum 1500 edidit societas aperiendis fontibus rerum germanicarum medii aevi. Legum sectio V. Pars posterior. Formulae merovingici et carolini aevi. Accedunt ordines judiciorum Dei. Edidit K. *Zeumer*. Hannoverae, 1886. 4^o. Въ кор. пер. (3,375).....8690.
672. *Aug. Longnon*. Polyptyque de l'abbaye de Saint-Germain des prés rédigé au temps de l'abbé Irminon et publié d'après le manuscrit de la bibliothèque nationale. T. 1-er. Texte du Polyptyque. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (58,616).....9032.
673. *М. Стасюлевича*. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Т. I—II въ 2 кн. Изд. 2-е. Спб. 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (40,611).....8712.
674. *Ф. Грегоровіуса*. Исторія города Рима въ средніе вѣка. Съ пятаго до шестнадцатаго вѣка. Перев. съ нѣмецкаго *В. И. Савина*. Т. VI. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (65,612).....8151.

г) Новой.

675. *Ив. Григоровича*. Записки по новѣйшей исторіи (1815—1856). Изд. 2-е, исправленное. Спб. 1869. 8^o. Въ кор. пер. (93,617).....8347.
676. *Оск. Пешеля*. Исторія эпохи открытій. 2-е изд. Перев. Э. Циммермана. Изд. К. Солдатенкова. Москва, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (87,617).....8147.
677. *Г. Фойта*. Возрожденіе классической древности, или первый вѣкъ гуманизма. Перев. со 2-го нѣмецкаго изданія, передѣланнаго авторомъ, *И. Рассадинъ*. Съ предисловіемъ и алфавитнымъ указателемъ. Т. I—II въ 2 кн. Изд. К. Солдатенкова. Москва, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (91,617).....8273.

**д) Отдѣльныхъ государствъ и народовъ Европы
и другихъ частей свѣта.**

678. *I. M. Lappenberg*—*Dr. R. Pauli*. Geschichte von England. B. I—V voll. 5. Hamburg, 1834—1858. 8^o. Въ кор. пер. (100,618).....8525.
679. *Dr. W. Arnold*. Verfassungsgeschichte der deutschen Freistädte im Anschluss an die Verfassungsgeschichte der Stadt Worms. B. I—II voll. 2. Hamburg und Gotha, 1854. 8^o. Въ кор. пер. (68,614) 8145.
680. *H. Leo*. Vorlesungen über die Geschichte des deutschen Volkes und Reiches. B. I—V mit Register zum 4—5 Bände voll. 5. Halle, 1854—1867. 8^o. Въ кор. пер. (70,614).....8513.
681. *Heinr. Sybel*. Die deutsche Nation und das Kaiserreich. Eine historisch-politische Abhandlung. Düsseldorf, 1862. 8^o. Въ кор. пер. (69,614) ...8405.
682. *Dr. K. Hagen*. Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter. Mit besonderer Rücksicht auf Wilibald Pirckheimer. B. I—III voll. 3. 2-te Aufl. Frankfurt a. M. 1868. 8^o. Въ кор. пер. (78,349).....8515.
683. *G. H. Fr. Hertzberg*. Geschichte Griechenlands seit dem Absterben des antiken Lebens bis zur Gegenwart. Th. I—IV voll. 4. Gotha, 1876—1879. 8^o. Въ кор. пер. (71,612).....8514.
684. *Perrens*. Histoire de Florence depuis ses origines jusqu'à la domination des Medicis. T. I—VI voll. 6. Paris, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (52,616).....8412.
685. *Fust. de Coulanges*. Recherches sur quelques problèmes d'histoire. 1. Le colonat romain. 2. Du régime des terres en Germanie. 3. De la marche germanique. 4. L'organisation judiciaire dans le royaume des Francs. Paris, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (55,616).....8619.
686. *I. Flach*. Les origines de l'ancienne France. Le régime seigneurial (X et XI siècles). I. Paris, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (48,616).....8314.
687. *Hub. Hall*. Society in the Elizabethan age. With eight coloured and other plates. 2 edition. London, 1887. 8^o. Въ англ. пер. (57,616).....9024.
688. *Др. Вильм. Веинера*. Рымъ. Начало, распространение и падение всемирной монархii Римлянъ. Пере-

- вель съ нѣмецкаго *В. Евстафьевъ*. Т. I—II въ 2 кв. Спб. 1864—1865. 8^о. Въ кор. пер. (67,612). 8351.
689. *А. Петерсона*. Венгрія и ея жители. Перев. съ англійскаго. Спб. 1873. 8^о. Въ кор. пер. (49,616). 8346.
690. *Г. С. Мэна*. Деревенскія общины на востокѣ и западѣ. Шестъ лекцій. Съ приложеніемъ статьи Дж. Ст. Милля. Переводъ съ англійскаго подъ редакцію Н. С. Кутейникова. Спб. 1874. 8^о. Въ кор. пер. (106,619).....8348.
691. *Фриллея* и *Влохити*. Современная Черногорія. Съ рисунками и картою Черногоріи Герцоговины и Босніи. Спб. 1876. 8^о. Въ кор. пер. (50,616). 8345.
692. *Г. Л. Маурера*. Введеніе въ исторію общиннаго, подворнаго, сельскаго и городскаго устройства и общественной власти. Переводъ съ нѣмецкаго подлинника *В. Корша*. Изд. К. Солдатенкова. Москва, 1880. 8^о. Въ кор. пер. (46,615).....8272.
693. *Р. Гнейста*. Исторія государственныхъ учрежденій Англіи (*Englische Verfassungsgeschichte*). Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію. С. А. Венгерова. Москва, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (45,615).....8173.

е) Просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

694. *Annales academiae Iuliae ex editis monumentis et manuscriptis observationibus compositi*. Semestre 9—10 1724—1725 ann. vol. I. Helmstadii, 1725—1726. 8^о min. Въ кор. пер. (10,164).....9012.
695. *Bedögörelse för Kongl. Universitetet i Upsala under läsaren 1877—1883*. Upsala, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (44,650).....8800.
696. *Personalstand und ordnung der öffentlichen Vorlesungen an der K. K. Franz- Iosefs- Universität zu Czernowitz im Winter- Semester 1886 — 1887*. Czernowitz, 1887. 4^о. Брош. Въ бум. пер. (13,650). 8416.
697. *Verzeichniss der öffentlichen Vorlesungen an der K. K. Franz- Iosef- Universität zu Czernowitz im Sommer- Semester 1887*. Czernowitz, 1887. 4^о. Брош. кор. пер. (13,650).....8931.
698. *Вл. Кожевникова*. Нравственное и умственное развитіе римскаго общества во II вѣкѣ. Историческое изслѣдованіе. Козловъ, 1874. 8^о. Въ кор. пер. (68,612).....8375.

Г. ЛЕКСИКОНЫ, БИБЛИОГРАФІЯ И ПРОЧ.

699. Dr. *Herm. Oesterley*. Historisch—geographisches Wörterbuch des deutschen Mittelalters. Gotha, 1883. 8^o maj. Въ кор. пер. (90,611).....8253.
700. *Fr. X. Wegele*. Geschichte der deutschen Historiographie. München und Leipzig, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (94,617).....8544.

4. Русская исторія.

А. ИСТОЧНИКИ.

701. Общій алфавитъ фамиліямъ владѣльцевъ сель, деревень, пустошей, селищъ, займищъ, позней и погостовъ по Новгороду всѣхъ пяти пятинъ, значущихся въ писцовой книгѣ 134—626 и 7135—1627 годовъ, хранящейся въ архивѣ вотчиннаго Департамента, по 1-й части, нумерамъ: комитета 16827, архива 10. Безъ начала. 4^o. Въ кор. пер. (28,597).....8425.
702. Описаніе первой степени Архива Вотчиннаго Департамента, составленное учрежденнымъ для сего особеннымъ комитетомъ. Москва, 1839. F^o. Въ кор. пер. (9, 519).....8429.
703. *П. Иванова*. Обзоръ писцовыхъ книгъ по Московской губерніи, съ присовокупленіемъ краткой исторіи древняго межеванія. Москва, 1840. 4^o. Въ кор. пер. (27,597).....8424.
704. Обзоръ писцовыхъ книгъ по Новгороду и Пскову. Москва, 1841. 4^o. Въ кор. пер. (26,597).8423.
705. *П. Иванова*. Описаніе государственнаго разряднаго Архива, съ присовокупленіемъ списковъ со многихъ хранящихся въ ономъ любопытныхъ документовъ. Москва, 1842. 8^o. Въ кор. пер. (58,591).....8427.
706. *П. Иванова*. Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ. Москва, 1850. 8^o. Въ кор. пер. (57,591).....8426.
707. Алфавитный указатель фамилій и лицъ, упоминаемыхъ въ Боярскихъ книгахъ, хранящихся въ пер-

- вомъ отдѣленіи Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Москва, 1853. 4^о. Въ кор. пер. (8,519).....8428.
708. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. I—IV въ 4 кн. Спб.—Москва, 1869—1884. 4^о. Въ кор. пер. (21,594).....8417.
709. Записки *Манштейна* о Россіи 1727—1744. Переводъ съ французскаго, съ подлинной рукописи Манштейна. Приложение къ „Русской Старинѣ“ изд. 1875 года. Спб. 1875. 8^о. Въ кор. пер. (7,591).....9069.
710. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа *Д. Толстого* по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1878 годъ. Спб. 1879. 8^о. Въ кор. пер. (44,350).....8209.
711. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода *К. П. Побѣдоносцева* по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1884 годъ. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (44,350).....8418.
712. Историко-юридическіе *акты* переходной эпохи XVII—XVIII вѣковъ, собранные *К. П. Побѣдоносцевымъ*. Изд. Императорскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (10,519).....9055.

Б. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

а) Исторія русской церкви вообще.

713. *П. Знаменскаго*. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань, 1870. 8^о. Въ кор. пер. (27,349).....8352.
714. *Макарія* (Булгакова), Митроп. Московскаго и Коломенскаго. Исторія русской церкви. Т. IX—XII въ 4 кн. Спб. 1879—1883. 8^о. Въ кор. пер. (59,350).....8526.

б) Исторія распространенія русской церкви и отношенія ея къ другимъ церквамъ.

715. Православныя миссіонерства въ Россіи. *Алтайская* церковная миссія. Спб. 1865. 8^о. Въ кор. пер. (91,348).....8443.
716. *Н. Попова*. Судьбы униі въ русской Холмской епархіи. Москва, 1874. 8^о. Въ кор. пер. (87,348).....8368.
717. *Е. Н. Воронца*. Нѣсколько словъ о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ и должномъ развитіи его дѣятельности. 2-е, исправлен. изд. Совѣта Православ. Миссіонерскаго Общества. Москва, 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (83,348)..8159.
718. *Е. Н. Воронца*. По поводу предстоящихъ сѣздовъ архипастырей въ Казани и Иркутскѣ. Спб. 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (35,405).....8170.
719. *Венямина*, Архіеп. Иркутскаго и Нерчинскаго. Жизненные вопросы православной миссіи въ Сибири. Спб. 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (90,348).....8442.
720. *Е. Н. Воронца*. Будутъ ли открыты отдѣленія всероссійскаго миссіонерскаго Общества во всѣхъ епархіяхъ? Спб. 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (86,348).....8168.
721. *Дм. Цвѣтаева*. Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII вв. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (87,350).....8528.
822. *Отчетъ* Православнаго Миссіонерскаго общества за 1885 годъ (16-й годъ его существованія). Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (45,348).8732.

в) Исторія монастырей, церквей и проч.

723. *Описаніе* С.-Петербургскаго кафедральнаго собора во имя св. *Исаакія* Далматскаго. Спб. 1858. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (116,358).....8358.
724. Прот. *Н. Руднева*. Церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что въ Грузинахъ, и прихожанамъ ея. Москва, 1872. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (119,358).....8355

725. Свящ. *И. Т. Покровскаго*. Торговое село Рога-чево (приходъ и волость), Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи. Топографическое, церковно-историческое и бытовое описаніе. 7. I—II въ 1 кн. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (22,517).9050.

г) Исторія іерархіи русской и біографіи.

726. Обь іерархяхъ Пермской епархіи съ 1800 до 1860 года. Спб. 1861. 8^о. Въ кор. пер. (117,358).8357.
727. *Н. Барсова*. Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова, Архіеписк. Херсонскаго и Таврическаго. Вып. 1-й. Спб. 1884. 8^о. Въ кор. пер. (47,406).....8506.
728. *И. А. Татарскаго*. Симеонъ Полодкій (его жизнь и дѣятельность). Опытъ изслѣдованія изъ исторіи просвѣщенія и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII вѣка. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (48,406).....8533.
729. *И. Н. Корсунскаго*. Дѣятельность Филарета, Митрополита Московскаго въ холеру 1830—1831 годовъ. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (49,406).9206.

д) Житія святыхъ русской церкви.

730. *Модеста*, Еписк. Люблинскаго. Жизнь св. Инно-кентія перваго иркутскаго епископа и чудотворца. Изд. 2-е. Сиб. 1879. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (118,358)8356.

е) Религіозное состояніе русскаго общества.

731. Первый — семнадцатый (1869 — 1885) годовой отчетъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. Спб. 1870—1886. 8^о. Въ кор. пер. (27,650).8206 и 8463.
732. Сообщенія Православнаго Палестинскаго общества. Май 1886, Январь 1887. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ бум. пер. (39,650).....8205 и 9018.
733. Отчетъ Православнаго Палестинскаго общества за 1885—1886 годъ. Спб. 1886 8^о. Въ кор. пер. (30,650).....9020.

ж) Исторія духовнаго просвѣщенія и училищъ.

734. *А. Надеждина*. Исторія С.-Петербургской православной духовной семинарии, съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства. 1809—1884. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (57,380).....8437.
735. *Протоколы* засѣданій *Совѣта Казанской Духовной Академіи* за 1885 годъ. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (2,650).....8577.
736. *Годичный актъ* въ *Казанской Духовной Академіи* 8-го Ноября 1886 года. Казань, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер (14,650).....8576.
737. Прот. *П. Смирнова*. Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на Западѣ Европы и значеніе для Россіи. Изд. 2-е. Спб. 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (72,299).....8957.

з) Исторія русснаго раскола и другихъ сентъ.

738. *Е. Н. Воронца*. По поводу борьбы православія съ отступничествомъ. Спб. 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (34,405).....8169.
739. Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, издаваемые братствомъ Св. Петра Митрополита, подъ редакціей *Н. Субботина*. Т. I—VIII въ 8 кн. Москва, 1875—1887. 8^о. Въ кор. пер. (26,412). Т. VII—VIII-го 2-й экз.....8276 и 8630.

В. РУССКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ИСТОРИЯ.

а) Исторія Россіи вообще.

740. Взглядъ на исторію западной Руси. Спб. 1848. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (38,518).....8371.

б) Обзорніе исторіи отдѣльныхъ лицъ и событій.

741. *Phil. Hern. Dilthey*. Panegiricus quo augustissimae potentissimae invictissimae ac clementissi-

- mae D. D. Catharinae II omnium Rossiarum Imperatrici. Moscuae, 1776. 4^o. Въ кор. пер. (11,49). 9013.
742. *М. Погодина*. Князь Андрей Юрьевич Боголюбскій. Москва, 1850. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (61,516)8365.
743. *Свѣдѣнія о Польскомъ мятежѣ* 1863 года въ сѣверо-западной Россіи. Т. II. Ч. 2-я. Вильна, 1868. 8^o. Въ кор. пер. (36,518)8361.
744. *А. Ивановскаго*. Государственный канцлеръ графъ Николай Петровичъ Румянцовъ. Біографическій очеркъ съ приложеніемъ 1) рѣчи: о цѣли общества попеченія о раненыхъ войнахъ; 2) матеріаловъ для исторіи Севастопольской обороны; 3) замѣтки о Севастопольскомъ музеѣ, и 4) воззванія Е. И. Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Спб. 1871. 4^o. Въ кор. пер. (60,516). 8366.
745. *Як. Грота*. Петръ Великій, какъ просвѣтитель Россіи. Читаво въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 31-го Мая 1872 года. Спб. 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (62,516)..8370.
746. Бар. *М. Л. Бодэ-Колычева*. Боларскій родъ Колычевыхъ. Москва, 1886. 4^o. Въ кор. пер. (63,516)8996.

в) Исторія краевъ Россіи и инородческихъ группъ.

747. *Вельмана*. Начертаніе древней исторіи Бессарабіи, съ присовокупленіемъ историческихъ выписокъ и карты. Москва, 1828. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (58,596)8364.
748. *Ян. Дукл. Охотскаго*. Разказы о польской старинѣ. Записки XVIII вѣка съ рукописей, оставшихся послѣ автора, переписанныя и изданныя *Г. Крашевскимъ*. Т. I—II въ 2 кн. Спб. 1874. 8^o. Въ кор. пер. (35,518)8362.
749. *Кл. А. Попова*. Зыряне и Зырянскій край. Т. XIII, вып. 2-й извѣстій Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи. Москва, 1874. 4^o. Въ кор. пер. (11,310)8131.
750. *Н. Зейдлица*. Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ.

- Т. I—III въ 2 кн. Тифлисъ, 1871 — 1875. 4^о.
 Въ кор. пер. (37,518).....8360.
751. *Адрицѣва*. Сибирь, какъ колонія. Къ юбилею
 трехсотлѣтія. Современное положеніе Сибири. Ея
 нужды и потребности. Ея прошлое и будущее.
 Спб. 1882. 8^о. Въ кор. пер. (39,518).....8441.
752. *Кунгуръ*. Матеріалы для исторіи города XVII и
 XVIII столѣтій. Москва, 1886. 4^о. Въ кор. пер.
 (118,592).....8260.
753. *В. К. Андріевича*. Историческій очеркъ Сибири
 по даннымъ, представляемымъ полнымъ собраніемъ
 законовъ. Т. II-й. Періодъ отъ 1700 года до
 воцаренія Императрицы Елизаветы Петровны 25
 Ноября 1741 года. Иркутскъ, 1886. 8^о. Въ кор.
 пер. (40,518).....8527.
754. *Вятка*. Матеріалы для исторіи города XVII и
 XVIII столѣтій. Москва, 1887. 4^о. Въ кор. пер.
 (119,592).....8624.

**г) Исторія государственныхъ учреждений, со-
 словій и проч.**

755. Матеріалы для исторіи Московскаго купечества.
 Т. I-й. Приложение 2-е. Т. IV въ 2 кн. Москва,
 1886. 4^о. Въ кор. пер. (98,592).....8259 и 8623.

д) Исторія народнаго хозяйства, торговли и проч.

756. *С. Θ. Шаранова*. Почему Лодзь и Сосновицы
 побѣждаютъ Москву? Публичная лекція, читан-
 ная въ Москвѣ 1-го и 8 Декабря въ залѣ Город-
 ской Думы. Съ приложеніемъ карты Сосновицка-
 го фабричнаго округа и предложеній, сдѣланныхъ
 авторомъ Московскому отдѣленію общества для
 содѣйствія русской промышленности и торговлѣ
 въ видахъ уравненія условій промышленной борь-
 бы съ иностранцами. Москва, 1886. 8^о. Брош.
 Въ кор. пер. (48,468).....8140.

е) Исторія быта общественнаго.

757. Внутреній *бытъ* Русскаго *государства* съ 17-го Октября 1740 года по 25-е Ноября 1741 года, по документамъ, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. 1-я. Верховная власть и Императорскій домъ. Кн. 2-я. Высшія государственныя учрежденія. Москва, 1880—1886. 8^о тај. Въ кор. пер. (55,591). 2 вѣз.....8152 и 8421.

ж) Исторія просвѣщенія и учебныхъ заведеній.

758. *В. Андреева*. Очерки пѣз исторіи образованія и литературы въ Россіи. Въ приложеніи: Пансіонъ Скорнякова въ Москвѣ. Спб. 1872. 8^о. Въ кор. пер. (63,299).....8241.
759. *Отчетъ* Московскаго Публичнаго и *Румянцевскаго музеевъ* за 1883—1885 г., представленный Директоромъ Музеевъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (33,650).....8156.
760. Памятная *книжка* Императорскаго *Александровскаго Лицея* на 1886 годъ. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (83,596).....8467.
761. Учебные планы и экзаменныя требованія по факультету восточныхъ языковъ. Спб. 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (43,650).....8403.
762. *Протоколы* засѣданій совѣта Императорскаго *С.-Петербургскаго Университета* за 1—2-ю половины 1885—1886 академическаго года. №№ 33—34; за 1-ю половину 1886—1887 академическаго года. № 35. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер. (1,650). 8256;.....8602 и 8937.
763. *Обзорныя преподаванія* наукъ въ Императорскомъ *С.-Петербургскомъ Университетѣ* на 1—2-е полугодія 1886—1887 учебнаго года. Спб. 1886—1887. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (42,650) 8402 и8735.
764. *Рѣчь и отчетъ*, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго *Московскаго Универси-*

- тема 12-го января 1887 года. Москва, 1887.
8^о. Въ кор. пер. (9,650).....8733.
765. Годичный актъ въ Императорскомъ *Казанскомъ*
Университетѣ 5-го Ноября 1886 года. Казань,
1886. 8^о. Въ кор. пер. (6,650).....8535.
766. *Ежегодникъ Военно-юридической Академіи*. Съ
программами вступительнаго экзамена. Составленъ
подъ редакцію начальника Академіи. Учебныя
1884—1885, 1885—1886 годы. №№ 7 и 8. Въ
неофициальной части статья: Военные законы
Петра Великаго въ рукописяхъ и первопечатныхъ
изданіяхъ. Историко-юридическое изслѣдованіе
П. О. Бобровскаго. Спб. 1887. 8^о. Въ кор. пер.
(45,650).....9078.

з) Искусства и Археологія: сочиненія.

767. *Э. Эйхвальда*. Палеонтологія Россіи. Описание
молассовой и намывной формациі Россіи, по образ-
цамъ, хранящимся въ музеѣ Императорской меди-
ко хирургической Академіи. Спб. 1850. 8^о. Въ
кор. пер. (60,304).....8211.
768. *Отчетъ* Императорской археологической комис-
сіи за 1864—1865 годы. Съ атласами. Въ 4 кн.
Спб. 1865—1866. Ф и 4^о. Въ кор. пер. (24,629).8388.
769. *И. Божеярнова*. Очеркъ развитія искусствъ въ
Россіи въ царствованіе Петра Великаго. Спб.
1872. 8^о Брош. Въ кор. пер. (51,624).....8379.
770. *В. И. Бутовскаго*. Русское искусство и мнѣнія
о немъ *Е. Виолле-ле-Дюка*, французскаго ученаго
архитектора, и *Θ. И. Буслаева*, русскаго уче-
наго археолога. Критическій обзоръ. Москва,
1879. 8^о тај. Въ кор. пер. (54,624).....8382.

и) Сборники и библиографія.

772. *Сборникъ* государственныхъ знаній подъ редак-
цію *В. П. Безобразова*. Т. 2-й. Спб. 1875. 8^о.
Въ кор. пер. (70,593).....8353.
772. *Н. С. Стромиллова*. Володимерщина. Росписъ
печатнаго и издавнаго о Владимірской епархіи и

№ Инвент.

- губерніи. Владиміръ на Клязьмѣ, 1884. 8°. Въ
кор. пер. (56,591).....8415.
773. *Сборникъ* Императорскаго русскаго историческаго
Общества. Т. 41, 44, 46, 48—52 въ 8 кн.
Спб. 1884—1886. 8°. Въ кор. пер. (62,595)..8155.
774. *Воронежскій* юбилейный *Сборникъ* въ память
трехсотлѣтія г. Воронежа. Изд. Воронежскимъ
Губернскимъ Статистическимъ комитетомъ. Т.
I—II въ 2 кн. Воронежъ, 1886. 8°. Въ кор. пер.
(87,593).....8262.
775. *Сборникъ* матеріаловъ по этнографіи, издаваемый
при Дашковскомъ этнографическомъ музеѣ. Вып.
I—II въ 2 кн. подъ редакціей В. Ѳ. *Миллера*.
Москва, 1885—1887. 8°. Въ кор. пер. (21,517).8625.

Б. Землевѣдѣніе

А. ОБЩЕЕ: ПУТЕШЕСТВІЯ, СТАТИСТИКА И ПРОЧ.

776. *Н. Карсевича*. Курсъ статистики съ 2-мя поли-
тичажами и картою населенности Россіи. Спб.
1874. 8°. Въ кор. пер. (24,597).....8350.

Б. ЧАСТНОЕ: ГЕОГРАФІЯ И СТАТИСТИКА РОССІИ.

777. *П. Иванова*. Опытъ историческаго изслѣдованія
о межеваніи земель въ Россіи. Москва, 1846.
8°. Въ кор. пер. (25,597).....8422.
778. *Матеріалы* для географіи и статистики Россіи,
собранныя офицерами генеральнаго штаба. Кост-
ромская губернія. Соч. Я. *Крживоблоцкаго*. Спб.
1861. 8°. Въ кор. пер. (71,592).....8354.

В. ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

779. *G. Praetorii*. Physica meletemata disputationibus
viginti et quinque comprehensa. Halis Saxoniae,
1676—1677. 4°. Въ пергм. пер. (53,479). Переп-

- летено въ одну книгу подъ № 255 настоящаго каталога.....8959.
780. *Georg. Erh. Hambergeri. Elementa physices, methodo mathematica in usum auditorii conscripta, cum figuris aeneis atque indice. Jenae, 1727. 8^o. Въ пергм. пер. (28,308).....9010.*
781. *Ejusdem. Uberior dilucidatio legum suarum adhaesionis atque transitus ignis ex uno corpore in aliud, dua simul ad ea quae nuper contra disputata sunt respondetur. Jenae, 1728. 8^o. Въ пергм. пер. (28,308). Переплетено въ одну книгу съ предыдущимъ №.....9010.*
782. *I. H. Björnström. Om den mosaiska Skapelschistorien och dess förhållande till naturtorskningens resultater. Akademisk Afhandling, 1863. 8^o. Въ кор. пер. (41,219).....8914.*
783. *M. Th. H. Martin. Mémoires sur les hypothèses astronomiques des plus anciens philosophes de la grèce étrangers à la notion de la sphericité de la terre. Paris, 1878. 4^o. Въ кор. пер. (48,291)..8596.*
784. *Dr. C. du Prel. Entwicklungsgeschichte des Weltalls. Entwurt einer Philosophie der Astronomie. 3-te vermehrte Aufl. Leipzig, 1887. 8^o. Въ кор. пер. (56,280).....8450.*
785. *Л. П. Шлихтинга. Механическій анализъ поверхностныхъ слоевъ почвы г. Казани. Матеріалъ для общественной гигиены. Казань, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (36,310).....8472.*
786. *Труды Общества естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XVII, выв. 1. Матеріалы къ географіи, морфологіи и биологіи. Aldrevandia vesiculosa L. С. Коржунскаго. Съ 3-мя таблицами рисунковъ. Казань, 1887. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (17,464).....9232.*

VI. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

787. *Г. Л. Де-Лаверня. Сельское хозяйство въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи. Переводъ съ французскаго 3-го изданія. Приложение къ „Русскому Вѣстнику“. Москва, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (10,607).....9071.*

№ Инвент.

788. *Э. Вредень*. Курсъ политической экономіи. Спб. 1874. 8^о. Въ кор. пер. (43,613).....8349.
789. *М. Ковалевскаго*. Общинное землевладѣніе, причины, ходъ и послѣдствія его разложенія. Ч. 1-я. Москва, 1879. 8^о. Въ кор. пер. (44,613).....8508.
790. *Н. И. Зибера*. Давидъ Рикардо и Карлъ Маркъсъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ. Опытъ критико-экономическаго изслѣдованія. Спб. 1885. 8^о. Въ кор. пер. (91,613)....8274.

VI. МЕДИЦИНА.

791. *Р. Hedenius*. John Hunter, medicinskt historiskt försök. Akademisk Afhandling. Upsala, 1855. 8^о. Въ кор. пер. (48,466).....8912.
792. *П. Платонова*. Описательная анатомія, составленная въ руководство студентамъ. Спб. 1856. 8^о. Въ кор. пер. (62,306).....8212.
793. Др. *К. Шроффа*. Руководство къ фармакологіи. Со 2-го нѣмецкаго изд. перевелъ *Г. Дородинъ*. Москва, 1866. 8^о. Въ кор. пер. (60,306).8138.
794. *А. Тицнера*. Къ вопросу о вліяніи старорусскихъ минеральныхъ ваннъ на катарръ дыхательныхъ органовъ. Спб. 1868. 8^о. Въ кор. пер. (61,306). Брош.....8210.
795. *Н. Миславскаго*. О дыхательномъ центрѣ. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (32,310).....8468.
796. *К. Леонтьева*. Вліяніе алкоголя и морфія на продолжительность асфитическаго процесса. Казань, 1885. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (34,310).....8470.
797. *Ив. Егорова*. Вліяніе длинныхъ цилиарныхъ первовъ на расширеніе зрачка. Анатомио-физиологическое изслѣдованіе. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (37,310). Брош.....8473.
798. *В. Орлова*. Пыль жилыхъ помѣщеній. Матеріалъ для метеорологіи климата жилого помѣщенія. Казань, 1886. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (33,310) .8469.
799. *И. Архарова*. О дѣйствіи хлористоводороднаго и бромистоводороднаго коніина на организмъ животныхъ. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (35,310).....8471.
800. *Вл. Никольскаго*. О дѣйствіи на организмъ на-

- шатыря и хлористоводородныхъ солей нѣкоторыхъ
первичныхъ аминовъ. Казань, 1886 8^о Въ кор.
пер. (38,310).....8474.
801. *А. Пачаровъ*. О количественномъ опредѣленіи
гликогена я посмертномъ образованіи сахара въ
печени. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (32,307).9228.
802. *А. Каземъ-Бекъ*. Матеріалы къ иннерваціи серд-
ца. (Анатомо-физиологическое изслѣдованіе). Съ 2
таблицами. Казань, 1887. 8^о. Въ кор. пер.
(31,307).....9227.

VIII. ЯЗЫКОЗНАНІЕ.

А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФИЛОЛОГІЯ.

803. *G. Curtius*. Die Sprachvergleichung in ihrem
Verhältniss zur classischen Philologie. 2-te vermehrte
Aufl. Berlin, 1848. 8^о Брош. Въ кор. пер.
(73,133).....8178.
804. *Dr. F. Aug. Pott*. Etymologische Forschungen auf
dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen, unter
Berücksichtigung ihrer Hauptformen, Sanskrit;
Zend Farsi, griechisch-lateinisch; littauisch-Sla-
wisch: germanisch und Keltisch. 2-te Aufl. in völ-
lig neuer Umarbeitung. Th. 1, II Abth 1, 2. H.
1—4, Th III—VI voll. 10. Detmold, 1859—1876.
8^о. Въ кор. пер. (41,143).....8995.
805. *C. A. B. Molion*. Om nominalbilgningen i gre-
kiska och latinska språken. Akademisk Afhandling.
Stockholm, 1866 8^о. Въ кор. пер. (68,131).....8882.
806. *And. Raabe*. Erforschung ursprünglichsten, elemen-
tarsten tiefsten Verständnisses der alten Sprachen.
Grundlegung. Berlin, 1869. 8^о. Въ кор. пер.
(88,133).....8562.
807. *L. Meyer*. Die gothische Sprache. Ihre Lautgestal-
tung insbesondere im Verhältniss zum altindischen,
griechischen und lateinischen. Berlin, 1869. 8^о.
Въ кор. пер. (81,133).....8495.
808. *E. Hübner*. Grundriss zu Vorlesungen über die
Geschichte und Encyclopädie der classischen Phi-
lologie. Berlin, 1876. 8^о. Въ кор. пер. (76,133).8295.
809. *B. Delbrück*. Einleitung in das Sprachstudium.
Ein Beitrag zur Geschichte und Methodik der ver-

- gleichenden Sprachforschung. 2-te Aufl. Leipzig, 1884. 8^o. Въ кор. пер. (89,133).....8977.
810. *R. Foerster*. Die classische Philologie der Gegenwart. Kiel, 1886. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (79,133).....8400.
811. Опытъ сближенія славяно-русскихъ глаголовъ съ греко-латинскими по формамъ и корнямъ. Москва, 1879. 8^o. Въ кор. пер. (101,534).....8342.
812. *Фр. Миклошича*. Сравнительная морфологія славянскихъ языковъ. Перев. *Н. Шляковъ* подъ редакціей *Р. Брандта*. Вып. III. Языки малорусскій и русскій. Москва, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (85,534).....8265.
813. Др. *О. Шрадера*. Сравнительное языковѣдніе и первобытная исторія. Лингвистическо-историческіе матеріалы для изслѣдованія индогерманской древности. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1886. 8^o. Въ кор. пер. (99,534).....8319.

Б. НАУКА О ЯЗЫКѢ ВООБЩЕ.

814. *G. Curtius*. Zur Chronologie der Indogermanischen Sprachforschung. № III. 2-te Ausgabe. Leipzig, 1873. 8^o таж. Въ кор. пер. (77,133). Брош...5296.
815. *А. Н. Чудинова*. О преподаваніи отечественнаго языка. Очеркъ исторіи языкознанія въ связи съ исторіей обученія родному языку, съ приложеніемъ библиографическаго указателя. Вып. 1-й. Воронежъ, 1872. 8^o. Въ кор. пер. (100,534)..8341.

В. СЛОВАРИ УЧЕНЫЕ И УЧЕБНЫЕ ЯЗЫКОВЪ:

а) Новоеврейскаго и халдейскаго.

816. Dr. *J. Levy*. Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim. Nebst Beiträgen von Dr. H. L. Fleischer. Lief. 20 te. Leipzig, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (62,187).8398.

б) Греческаго.

817. Dr. *W. Pape*. Griechisch-deutsches Handwörterbuch. 3-te Aufl., bearbeitet von *M. Sengebusch*. В. I—II voll. 2. Braunschweig, 1880. 8^o. Въ кор. пер. (43,141).....8399.

в) Латинскаго.

818. *A. Gerber et A. Greef. Lexicon Taciteum. Fasc. VI. Lipsiae, 1886. 8^o maj. Въ бум. пер. (13,145).* 8309.
819. *Lexici Forcelliniani pars altera sive Onomasticon totius latinitatis opera et studio Dr. Vincentii de Vit. T. III distributio XXIX — XXX. Prati, 1886—1887. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (15,145).* 8215 и 8941.

г) Нѣмецкаго.

820. Нѣмецко-россійско-французскій словарь. Ч. I—II въ 2 кн. Изд. *Ив. Гейма*. Москва, 1796. 4^o. Въ кор. пер. (86,533)..... 8137.
821. *Reiff Ch. Ph. Deutsch - Russisch - Französisch - Englisches Wörterbuch. 4-te Aufl. St.-Petersburg, 1865. 8^o min. Въ кор. пер. (68,533).*..... 8219.

д) Французскаго.

822. *Reiff. Dictionaire français. Explication des mots français en russe en allemand et en anglais. 2-me edition. St.-Petersbourg et Carlsruhe, 1852. 8^o min. Въ кор. пер. (78,533). 2 экз.*..... 8218.

е) Англійскаго.

823. *А. Александрова. Полный англо-русскій словарь. Спб. 1879. 8^o. Въ кор. пер. (83,533). 5 экз.* 8174 и 8263.

ж) Славянскихъ.

824. *А. Дювернуа. Словарь болгарскаго языка. По памяткамъ народной словесности и произведеніямъ повѣйшей печати. Вып. II-й. Москва, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (20,538).*..... 8266.
825. *Fr. Miklosich. Etymologisches Wörterbuch der slavischen prachen. Wien, 1886. 8^o maj. Въ кор. пер. (14,234).*..... 8455.

826. Реальный словарь классическихъ древностей по *Любкеру*. Полный переводъ съ 6-го послѣдняго нѣмецкаго изд. подъ редакціей и съ дополненіями *В. И. Модестова*. Вып. 4-й. Сиб.—Москва, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (29,142)..... 8444.

Г. ГРАММАТИКИ, ХРИСТОМАТИИ И ПРОЧ.
ЯЗЫКОВЪ:

1. Индо-европейскихъ.

а) Греческаго.

827. *G. Fr. Heupelii*. Canones de graecarum dialectorum proprietatibus exemplis ex optimis graecis auctoribus depromtis illustrati et confirmati, cum indice duplici, uno auctorum, qui citantur, altero rerum et verborum. Argentorati, 1712. 8^o min. Въ кор. пер. (38,143).....8592.
828. *Friedr Jacobs*. Ueber einem Vorzug der griechischen Sprache in dem Gebrauche ihrer Mundarten. Munchen, 1808. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (36,143).8595.
829. *Gregorii Corinthii* et aliorum grammaticorum libri de dialectis linguae graecae. Quibus additur nunc primus editus Manvelis Moschopuli libellus de vocum passionibus. Recensuit et cum notis G. Koenii Fr. Bastii, Io. Fr. Boissonadi suisque edidit *G. H. Schäfer*. Lipsiae, 1811. 8^o. Въ кор. пер. (75,133).....8294.
830. *K. Liscovius*. Ueber die Aussprache des Griechischen und über die Bedeutung der griechischen Accente. Leipzig, 1825. 8^o. Въ кор. пер. (86,133).8557.
831. *Fr. Vigeri*. De praecipuis graecae dictionis idiotismis liber. Cum animadversionibus Henr. Hoogeveni, I. Caroli Zeunii et Godofredi Hermannii hic illic recognitis. Editio 4. Lipsiae, 1834. 8^o. Въ кор. пер. (84,133).....8498.
832. *M. Ios. Savelberg*. Quaestiones lexicales de radicibus graecis. Berolini, 1841. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (82,133).....8496.
833. *W. Sonne*. Epilegomena zu Dr. Th Benfey's griechischem Wurzellexicon. Wismar, 1847. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (59,130).....8305.
834. *W. Christ*. Grundzüge der griechischen Lautlehre. Leipzig, 1859. 8^o. Въ кор. пер. (34,143).....8569.
835. *W. Füsting*. Morphologie oder Formenlehre der griechischen Sprache zurückgeführt auf die indogermanische Ursprache. Münster, 1867. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (35,143).....8570.

836. *M. Rosberg.* De praepositionibus apud Homerum, quae cum solo genitivi casu conjuguntur. I. Από. II. Εκ, πρό, αντί. Commentatio academica. Upsaliae, 1868—1870. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (79,155).8857.
837. *Ol. V. Knös.* Prolegomena ad quaestiones de digamma Homericо instituendas. Upsaliae, 1869. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (80,155).....8858.
838. *Dr. M. Schultze.* Ueber den Lautwerth der griechischen Schriftzeichen. Mit litographischen Tafel. Thorn, 1872. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (83,133).8497.
839. *A. R. Alvin.* De usu praepositionis πρῶτα apud Thucydidem. Disputatio academica. Upsaliae, 1873. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (70,155)8 848
840. *Z. Grundström.* De usu praepositionis πρῶτα apud Thucydidem. Commentatio academica. Upsaliae, 1873. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (20,154).....8876.
841. *B. W. Lundstedt.* Bidrag till kannedomen om grekiska språkets studium vid de svenska läroverken från äldsta till närvarande tid. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (23,154).....8889
842. *A. de Schütz.* Historia alphabeti attici sive quibus fere temporis punctis compositi sint, cum ceteri tituli attici anno Ol. 94, 2 vetustiores, tum ii, qui Endoeum et Aristoclem auctores profitentur. Berolini, 1875. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (37,143).8593.
843. *Rud. Degner.* De dorismi usu Callimacheo. Vratislaviae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (85,133).8519.
844. *G. S. Jacobson.* De usu sententiarum finalium Thucydideo. Commentatio academica. Upsaliae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (71,155).....8849.
845. *S. Lalin.* De praepositionum usu apud Aeschylum. I. Disputatio academica. Holmiae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (77,155).....8855.
846. *I. A. Eriksson.* De syntaxi andocidea quaestiones. Commentatio academica. Holmiae, 1877. 4^o. Брош. Въ кор. пер. (65,131).....8879.
847. *N. G. Westin.* Anteckningar öfver de grekiska vaserna. Akademisk Afhandling. Stockholm, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (22,154).....8886.
848. *Em. Legrand.* Grammaire grecque moderne suivie du panorama de la Grèce d' Alexandre Soutsos

- publié d' après l' édition originale. Paris, 1878.
8^o. Βρομ. Ββ̄ κορ. περ. (15,427).....9045.
849. *N. Dossios*. Beiträge zur neugriechischen Wortbildungslehre. Zürich, 1879. 8^o. Βρομ. Ββ̄ κορ. περ. (78,133).....8297.
850. Α. Α. Σακελλάριου. Ἄνωμάλια καὶ ἑλληπτη ρήματα πεζῶν συγγραφέων καὶ ποιητῶν τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης, ἐν οἷς προσετέθησαν καὶ αἱ αὐτῶν ἐτυμολογίαι. Ἐκδόσις. 6. Ἐν Ἀθήναις, 1880. 8^o. Ββ̄ κορ. περ. (39,143).....8617.
851. Σ. Α. Κοσμανοῦδης. Συναγωγή λεξέων ἀθησαυριστῶν ἐν τοῖς ἑλληνικοῖς λεξικοῖς. Ἐν Ἀθήναις, 1883. 8 maj. Ββ̄ κορ. περ. (32,143).....8185.
852. *R. Meister*. Zur griechischen Dialektologie. I. Bemerkungen zur dorischen accentuation. II. Die Excerpte περὶ διαλέκτων, namentlich in Bezug auf die Abschnitte περὶ Δορίδος. Göttingen, 1883. 4^o. Βρομ. Ββ̄ κορ. περ. (33,143).....8567.
853. Dr. *Aug. Vlachos*. Elementar - Grammatik der neugriechischen Sprache. 4-te verbess. Aufl. Leipzig, 1883. 8^o. Ββ̄ κορ. περ. (16,427).....9052.
854. Dr. *Angelos Vlachos*. Neugriechische Chrestomatie oder Sammlung von Musterstücken der neugriechischen schriftsteller und Dichter. 2-te Aufl. Leipzig, 1883. 8^o. Ββ̄ κορ. περ. (17,427).....9053.
855. *B. Heil*. (Hersfeldensis). Logographis qui dicuntur num Herodotus usus esse videatur. Marburgi Cattorum, 1884. 8^o. Βρομ. Ββ̄ κορ. περ. (40, 143)..8618.
856. Γ. Ἀροσίνη καὶ Τ. Κασδοῦνη. Νεοελληνικά ἀναγνώσματα πρὸς χρῆσιν τῶν ἑλληνικῶν σχολείων ἔγκρισει, τοῦ ἐπὶ τῆς Δημοσίας ἑκπαιδεύσεως ὑπουργείου μετὰ σημειωσέων καὶ εἰκομῶν. Τ. 1—111 voll. 3. Ἐν Ἀθήναις, 1884—1885. 8^o min. Ββ̄ κορ. περ. (12,427).....8184.
857. Dr. *Ernst Koch*. Griechische Schulgrammatik auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung. 11-te Aufl. Leipzig, 1885. 8^o. Ββ̄ κορ. περ. (13,427).....8401.
858. *Gust. Meyer*. Griechische Grammatik. 2 te Aufl. Leipzig, 1886. 8^o. Ββ̄ κορ. περ. (14,427).....8978.

859. *Н. Яковлева*. Подробное изложение особенностей беотійскаго нарѣчія по дошедшимъ до нашего времени литературнымъ произведеніямъ (какъ - то фрагментамъ Коринны и беотійскимъ фразамъ въ „Ахарналянахъ“ Аристофана) и надписямъ и опредѣленіе мѣста беотійскаго нарѣчія въ семьѣ прочихъ эолійскихъ нарѣчій. Казань, 1874. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (23,150) 8244.
860. *Н. Фоккоза*. Къ чтенію церковно-греческаго текста. Кіевъ, 1886. 8^о тпн. Въ кор. пер. (40,155). 8318.
861. *С. Ф. Орловскаго* и *В. Н. Фаминскаго*. Греческая хрестоматія. Т. II-й. Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными. Вып. 2-й. Лахесъ и Евтифронъ Платона. Вып. 3-й. Избранныя мѣста изъ мемораблій Ксенофонта. Одесса, 1886. 8^о. Въ бум. пер. (48,133). 8551.

б) Латинскаго.

862. *Dr. R. Törneblad*. De usu particularum apud Quintilianum quaestiones. Holmiae, 1861. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (61,131). 8873.
863. *Dr. F. W. Häggström*. De aliquod translationum Ciceroniarum generibus. Commentatio academica. Upsaliae, 1861. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (64,131) 8878.
864. *C. A. Graeström*. De conjunctivo apud latinos quaestiones. Upsaliae, 1863. 4^о. Брош. Въ кор. пер. (60,131). 8880.
865. *I. F. Iohanson*. De usu modorum in verbis debere, posse, sim. in primariis sententiis conditionalibus. Upsaliae, 1868. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (73,139). 8776.
866. *G. V. Bucht*. De usu infinitivi apud Ovidium commentatio. Upsaliae, 1875. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (57,131). 8869.
867. *H. O. Indebetou*. De usu infinitivi Horatiano commentatio. Upsaliae, 1875. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (59,131). 8871.
868. *P. Bagge*. De elocutione C. Suetonii Tranquilli. Disputatio academica. Upsaliae, 1875. 8^о. Въ кор. пер. (63,131). 8875
869. *K. Ah'én*. De subjectis rei apud Ciceronem cum

- verbis quae actionem significant conjunctis commentatio. Upsaliae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (54,131).....8866.
870. *I. O. Klintberg*. De formis enuntiationum conditionalium apud Tacitum. Commentatio academica. Holmiae, 1877. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (56,131).8868.
871. *Aug. Lönnergren*. De syntaxi Sulpicii Severi. Commentatio academica. Upsaliae, 1882. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (55,131).....8867.
872. *P. I. Oesterberg*. De structura verborum cum praepositionibus compositorum, quae extant apud C. Valerium Flaccum, P. Papinium Statium, M. Valerium Martialem commentatio academica. Holmiae, 1883. 8^o. Въ кор. пер. (60,131).....8872.
873. *А. Новосельцева*. Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису. Москва, 1886.8^o. Въ кор. пер. (98,534).....8150.
874. *Гр. Зимеръ*. Критическій комментарий къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горация. Варшава, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (71,133).....8166.

в) Русскаго.

875. *Опытъ общесравнительной грамматики русскаго языка*, изданный вторымъ отдѣленіемъ Императорской Академіи наукъ. Изд. 2-е. Спб. 1853. 8^o. Въ кор. пер. (102,534).....8343.
876. *Я. Толмачева*. Аналитическая филологія о составѣ и образованіи русскаго языка. Спб. 1859. 8^o. Въ кор. пер. (103,534).....8344.

г) Польскаго.

877. *Окт. Мильчесскаго*. Практическій учебникъ польскаго языка, составленный для русскихъ на основаніи нѣмецкихъ сочиненій Iael'я, Кампманн'а и др., а также грамматики польскаго языка Смита. Спб. 1864. 8^o. Въ кор. пер. (111,247)....9062.

2. Семитскихъ.

а) Еврейскаго.

878. *H. W. Ulf*. Om den babyloniska förbistringen. Ett försök i vår tids språkforskning. Upsala, 1860. 8^o. Брош. Въ кор. пер. (109,247).....8892.

879. *P. Hellander*. De origine, vi, usu illius particulae Hebr **ן**, quae nota vocatur accusativi, quaestiones. Dissertatio academica. Upsaliae, 1863. 8^o.
Бром. Въ кор. пер. (103,247).....8883.
880. *G. G. Stenborg*. Det hebreiska språkets statvedselning. Akademisk afhandling. Upsala, 1866. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (106,247).....8887.
881. *E. Frisendahl*. Det i den masorethiska texten antagna punkteringssystemets betydelse för kannedomen af det fornhebreiska språket. Akademisk afhandling. Upsala, 1869. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (108,247).....8891.
882. *J. Akermark*. Undersökningar angående **ך** ו **ך** ו **ך** ו. Akademisk afhandling. Upsala, 1874. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (107,247).....8888.
883. *K. Nylander*. Om kasusändelserna i hebräiskan. Akademisk afhandling. Upsala. 1882. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (104,247).....8884.

б) Сирскаго и халдейскаго.

884. *C. M. Agrellii*. Supplementa syntaxeos syriacae praefactus est *I. G. L. Kosegarten*. Gryphisvaldiae, 1834—1838. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (67,535).8804.
885. *G. F. Koraen*. De ratione, qua continentur linguae chaldaica et syriaca. Dissertatio academica. Upsaliae, 1855. 8^o. Бром. Въ кор. пер. (105,247).8885.

в) Финикійскаго.

886. *Fr. Lenormant*. Essai sur la propagation de l' alphabet phénicien dans l' ancien monde. T. I—II: I voll. 2. Edition 2-me (1-й т.) 1-me (2-й). Paris, 1872—1875. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (68,535).9048.

IX. ЭНЦИКЛОПЕДИИ И СБОРНИКИ.

887. *Сборникъ* статей по классической филологин (Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія). Т. I—III въ 3 кн. Спб. 1874—1876. 8^o. Въ кор. пер. (45,143).....9073.
888. *I. S. Ersch* und *I. G. Gruber*. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste in alphabetischer Folge von genannten Schriftstellern bearbeitet. Sectio II. Th. 39. Herausgegeben von *Aug. Leskien*. Leipzig, 1886. 4^o. Въ кор. пер. (9,543).....8691.

Х. ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

1. Духовнаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

889. *Allgemeine* evangelisch-lutherische *Kirchenzeitung*. 1886 №№ 2, 3, 5. 22—52; 1887 №№ 1—21. Leipzig, 1886—1887. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (19,544).....9083.
890. *Archiv* für katholisches Kirchenrecht. Herausgegeben von Dr. *F. H. Vering*. 1886 Н. 4—6; 1887 Н. 1—3 voll. 2. Mainz, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (44,388).....9084.
891. *Beweis* des Glaubens. Herausgegeben von *Q. Andrea* und *C. Brachmann* B. VII. Juli—December; 1887. B. VIII. Januar—Juni. Gütersloh, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (14,544).....9085.
892. *Bulletino di archeologia* christiana del commendatore Giovanni *Battista de Rossi*. Serie quarta. Anno terzo. № IV. Roma, 1884—1885. 8^o. Въ кор. пер. (21,545).....9086.
893. Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Σύγγραμμα περιόδου ἐκδιδομένον δις τοῦ μηνός. Περίοδος 2-α. Ἔτος Β'. Τεύχος 2—21. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (35,544).9087.
894. *Jahrbücher* für protestantische Theologie. Herausgegeben von Drr. *Hase, Lipsius, Pfeidrer* und *Schrader*. 1886 Н. 3—4; 1887 Н. 1—2. Leipzig, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (26,544).9088.
895. *The orthodox catholic review*. Ed. *I. I. Overbeck*. 1885. Volum. XI. Part I. London, 1885. 8^o. Въ кор. пер. (12,545). 3 экз.....8160.
896. *Revue de l'art chrétien*, publiée sous la direction d' un comité d' Artistes et d' Archéologues. 29-e Année (1886). Serie 4-me. T. IV. Livr 3—4; 30-e Année (1887). T. V. Livr. 1—2. Paris-Lille, 1886—1887. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (18,545).9089.
897. *Revue de theologie* et de philosophie et compte-rendu des principales publications scientifiques sous la direction de *M. H. Vuileumier* et *M. I. F. Astié*. 1886 №№ 3—6; 1887 №№ 1—2. Lausanne, 1886—1887. 8^o. Въ бум. пер. (19,545).9090.

898. Theologische *Literaturzeitung* Herausgegeben von Drr. *A. Harnack* und *E. Schürer*. 1886 №№ 12, 20—26; 1887 №№ 1—10. Leipzig, 1886—1887. 4^o. Въ бум. пер. (25,544)9091.
899. Theologisch—*praktische Quartalschrift*. Herausgegeben von Professoren der bischöfl. theolog. Diöz-Lehranstalt. Verantwortliche Redakteure: *I. Schwarz* und Dr. *M. Hiptmair*. 39-e (1886) Jahrgang. H. 3—4; 40-e (1887) Jahrg. H. 1—2. Linz, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (38,544).....9092.
900. Theologische *Quartalschrift*. Herausgegeben von Drr. *Kuhn*, *Himpel* und and. Jahrgang 68-e (1886). H. 1—4; Jahrg. 69-e (1887). H. 1—2. Tübingen, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (28,544).....9093.
901. Theologische *Studien aus Württemberg*. Herausgegeben von *Th. Hermann* und *L. P. Zeller*. Jahrgang 8-e (1887). H. 1. Ludwigsburg, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (10,543).....9095.
902. Theologische *Studien und Kritiken*. Herausgegeben von Drr. *I. Köstlin* und *E. C. A. Riehm*. 1886 H. 4; 1887 H. 1—3. Gotha, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (1,544).....9094.
903. *L'Union chrétienne*. Revue orthodoxe sous la direction du Dr. *W. Guettée*. 3-e Serie. XXVII-e (1886) Année. №№ 4—12. Paris-Bruzelles, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (13,545).....8603.
904. *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. Herausgegeben von Dr. *Th. Brieger*. B. VIII. H. 3—4. Gotha, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (24,544).....9096.
905. *Zeitschrift für Kirchenrecht*. Herausgegeben von *R. Dove*. B. XXI. H. 2—4; B. XXII. H. 1. Berlin, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (45,388).9097.
906. *Zeitschrift für praktische Theologie*. Herausgegeben von Drr. *Bassermann* und *Ehlers*. Jahrgang VIII (1886). H. 2—4; Jahrgang IX (1887). H. 1—2. Frankfurt am Main, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (39,544).....9098.
907. *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*. Herausgegeben von Dr. *A. Hilgenfeld* Jahrgang 29 (1886). H. 4; Jahrgang 30 (1887) H. 1—2.

№ Инвент.

- Leipzig, 1886 — 1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер.
(15,544) 9099.
908. *The christian Reformer*. A monthly magazine of
liberal religious thought and life. Volum. III №№.
1—5 London, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (25,545) .9100.

б) На русскомъ языкѣ.

909. Братское Слово. Издав. проф. Н. И. Субботи-
нымъ. 1886 №№ 11—20; 1887 №№ 1—10.
Москва, 1886—1887. 8^o. Въ кор. пер. (31,648).9101.
910. *Вѣдомости (Астраханскія епархіальныя)*. 1887
№№ 1—7. Астрахань, 1887. 8^o. Въ бум. пер.
(1,659) 9103.
911. *Вѣдомости (Владимірскія епархіальныя)*. 1886
№№ 12—24; 1887 №№ 1—7. Владиміръ, 1886—
1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (21,648) 9102.
912. *Вѣдомости (Вологодскія епархіальныя)*. 1887
№№ 1—2, 4—10. Вологда, 1887. 8^o. Въ бум.
пер. (2,659) 9104.
913. *Вѣдомости (Волынскія епархіальныя)*. 1886
№№ 1—36; 1887 №№ 1—14. Кременецъ,
1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (40,648)
8609 и 9105.
914. *Вѣдомости (Воронежскія епархіальныя)*. 1887
№№ 1—10. Воронежъ, 1887. 8^o. Въ бум.
пер. (24,648) 9106.
915. *Вѣдомости (Вятскія епархіальныя)*. 1887
№№ 1—9. Вятка, 1887. 8^o. Въ бум. пер.
(3,659) 9107.
916. *Вѣдомости (Донскія епархіальныя)*. 1887 №№
1—10. Новочеркасскъ, 1887. 8^o. Въ бум. пер.
(4,659) 9108.
917. *Вѣдомости (Иркутскія епархіальныя)*. 1887 №№
1—5, 7—20. Иркутскъ, 1887. 8^o. Въ бум. пер.
(5,659) 9109.
918. *Вѣдомости (Калужскія епархіальныя)*. 1886 №№
11—17; 1887 №№ 1—10. Калуга, 1886—1887.
8^o. Въ бум. пер. (13,648) 9110.
919. *Вѣдомости (Кишиневскія епархіальныя)*. 1887 № 1.
4—10. Кишиневъ, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (6,659).9111.
920. *Вѣдомости (Кіевскія епархіальныя)*. 1886 №№
11—24; 1887 №№ 1—15. Кіевъ, 1886—1887.
8^o. Въ кор. и бум. пер. (20,648) 9112.

921. Вѣдомости (*Костромскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Кострома, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (36,648).....9113.
922. Вѣдомости (*Курскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Курскъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (7,659).9114.
923. Вѣдомости (*Литовскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—20. Вильва, 1887. 4^о. Въ бум. пер. (8,659).9115.
924. Вѣдомости (*Минскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Минскъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (9,659).9116.
925. Вѣдомости (*Московскія* церковныя). 1886 №№ 23—52; 1887 №№ 1—22. Москва, 1886—1887. 4. Въ кор. и бум. пер. (17,648).....9117.
926. Вѣдомости (*Нижегородскія* епархіальныя). 1886 №№ 1—24; 1887 №№ 1—10. Нижній Новгородъ, 1886 — 1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (39,648).....8600 и 9118.
927. Вѣдомости (*Оренбургскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—11. Оренбургъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (10,659).....9119.
928. Вѣдомости (*Пензенскія* епархіальныя). 1887 №№ 3—10. Пенза, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (11,659).9120.
929. Вѣдомости (*Пермскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Пермь, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (12,659).9121.
930. Вѣдомости (*Подольскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—20. Каженецъ-Подольскъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (13,659).....9122.
931. Вѣдомости (*Полтавскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Полтава, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (14,659).....9123.
932. Вѣдомости (*Рязанскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Рязань, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (15,659).9124.
933. Вѣдомости (*Самарскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—8. Самара, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (16,659).9125.
934. Вѣдомости (*Саратовскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Саратовъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (17,659).....9126.
935. Вѣдомости (*Смоленскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—2, 4—9. Смоленскъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (18,659).....9127.
936. Вѣдомости (*Ставропольскія* епархіальныя). 1887 №№ 1—10. Ставрополь, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (19,659).....9128.

- № Инвент.
937. Вѣдомости (*Таврическія* епархіальныя). 1887 №№
1—10. Симферополь, 1887. 8^о. Въ бум. пер.
(34,648).....9129.
938. Вѣдомости (*Тамбовскія* епархіальныя). 1887
№№ 1—10. Тамбовъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер.
(14,648).....9130.
939. Вѣдомости (*Тверскія* епархіальныя). 1886 №№
11—24; 1887 №№ 1—10. Тверь, 1886—1887.
8^о. Въ кор. и бум. пер. (25,648).....9131.
- 940 Вѣдомости (*Томскія* епархіальныя). 1887 №№
1 — 2, 4—9. Томскъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер.
(20,659).....9132.
941. Вѣдомости (*Тульскія* епархіальныя). 1886 №№
11—24; 1887 №№ 1—9. Тула, 1886—1887. 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (33,648).....9133.
942. Вѣдомости (*Уфимскія* епархіальныя). 1887 №№
1—10. Уфа, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (21,659)..9135.
943. Вѣдомости (*Херсонскія* епархіальныя). 1887
№№ 1—10. Одесса, 1887. 8^о. Въ бум. пер.
(22,659).....9134.
944. Вѣдомости (*Ярославскія* епархіальныя). 1887
№№ 1—20. Ярославль, 1887. 4^о. Въ бум. пер.
(19,648)9136.
945. *Впра* и *Разумъ*. Журналъ богословско-философ-
скій, издаваемый при Харьковской Духовной Се-
минаріи. 1886 №№ 11—24; 1887 №№ 1 — 10.
Харьковъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер.
(32,648)9137.
946. *Вѣстникъ* церковный, издаваемый при С.-Петер-
бургской Духовной Академіи. 1886 №№ 22—34,
36—52; 1887 №№ 1—15. Спб. 1886—1887.
4^о. Въ кор. и бум. пер. (2,648).....9138.
947. *Извѣстія* по Казанской епархіи. 1886 №№ 10—
24; 1887 №№ 1—9. Казань, 1886—1887. 8^о.
Въ кор. и бум. пер. (28,648).....9139.
948. Православное *Обозрѣніе*, издаваемое Прот. *П.
А. Преображенскимъ*. 1886 №№ 5—12; 1887
№№ 1—4. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и
бум. пер. (9,648).....9140.
949. Русскій *Паломникъ*. Еженедѣльные иллюстриро-
ванное изданіе, подъ редакціей *А. И. Попович-
каго*. Годъ 2-й (1886) №№ 23—52; годъ 3-й

№ Инвент.

- (1887) №№ 1—2, 4—18. Спб. 1886—1887. 4^о тај. Въ кор. и бум. пер. (38,648).....9141.
949. *Руководство* для сельскихъ пастырей, издаваемое при Киевской Духовной Семинари. 1886 №№ 23—52; 1887 №№ 1—16. Киевъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,648).....9142.
950. Православный *Собесѣдникъ*, изданіе Казанской Духовной Академіи. 1886 №№ 5—12; 1887 №№ 1—4. Казань, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (7,648).....9143.
951. *Странникъ*. Духовный журналъ. 1886 №№ 1—2, 6—12. Спб. 1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (8,648).....9144.
952. *Творенія* святыхъ *Отцевъ* въ рускомъ переводѣ, издаваемыя при Московской Духовной Академіи. 1886 кн. 3—4; 1887 кн. 1—2. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (16,648). 5 экз.8328, 8448 9017 и 9203.
953. *Труды* Киевской духовной Академіи. Годъ 27-й (1886) №№ 6—12; годъ 28-й (1887) №№ 1—4. Киевъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (4,648).....9145.
954. Душеполезное *Чтеніе*, издаваемое подъ редакціей Прот. В. П. *Нечаева*. 1886 №№ 7—12; 1887 №№ 1—5. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (10,648).....9146.
955. *Чтенія* въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 2—4. Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (11,648).....9147.
956. Христіанское *Чтеніе*, издаваемое при С.-Петербургской Духовной Академіи. 1886 №№ 7—12; 1887 №№ 1—6. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (1,648).....9148.

2. Свѣтскаго содержанія.

а) На иностранныхъ языкахъ.

957. *The Academy*. A weekly review of literature, science and art. 1886 №№ 733—765; 1887 №№ 766—788. London, 1886—1887. 4^о. Въ кор. и бум. пер. (23,545).....9149.

958. Philologischer *Anzeiger*. Als Ergänzung des Philologus. Herausgegeben von E. v. Leutsch. B. XVI. H. 3—12; B. XVII. H. 1—3. Göttingen, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (36,544)..9150.
959. *Archiv für Litteraturgeschichte*. Herausgegeben von Dr. Fr. Schnorr von Carolsfeld. B. XIV. H. 3; B. XV. H. 1—2. Leipzig, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (34,544).....9151.
960. *Archiv für slavische Philologie*. Herausgegeben von V. Iagic. B. IX. H. 3—4; B. X. H. 1—2. Berlin, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (19,325).....9152.
961. Freiburger *Diöcesan-Archiv*. Organ des kirchlich-historischen Vereins für Geschichte, Alterthumskunde und christliche Kunst der Erzdiocese Freiburg mit Berücksichtigung der angrenzenden Diöcesen. B. XV—XVIII voll. 3. Freiburg im Breisgau, 1883—1886. 8^o. Въ кор. пер. (29,390).....8697.
962. The nineteenth *Century*. A monthly review edited by I. Knowles. 1887 №№ 119—123. London, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (26,545).....9154.
963. The *Guardian*. 1886 №№ 2113 — 2143. London, 1886. F^o. Въ кор. пер. (20,545).....9153.
964. *Jahrbuch* des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik. Begründet von Dr. T. Ziller, herausgegeben von Dr. Th. Vogt. Jahrgang 17—18-ter. Leipzig, 1885—1886. 8. Въ кор. пер. (21,544).8699.
965. Erläuterungen zum Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik (XVI—XVII Jahrgang, 1884—1885) nebst Mitteilungen an seine Mitglieder. Begründet von T. Ziller. Herausgegeben von Th. Vogt. Leipzig, 1885—1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (21,544).....8700.
966. Neue *Jahrbücher* für Philologie und Pädagogik. Herausgegeben von Dr. A. Fleckeisen und H. Masius. B. 133—134. H. 5—12; B. 135—136. H. 1—4. Leipzig, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (27,544).....9155.
967. Das *Magazin* für die Literatur des In—und Auslandes. Lahrgang LV (1886) №№ 24—52; Jahrgang LVI (1887) №№ 1 — 22. Leipzig, 1886—1887. 4^o. Въ кор. и бум. пер. (32,544).....9156.

968. Philosophische *Monatshefte*. Herausgegeben von *C. Schaarschmidt*. B. XXII. H. 8—10; B. XXIII. H. 1—6. Heidelberg, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (11,296).....9157.
969. Rheinisches *Museum* für Philologie. Herausgegeben von *O. Ribbeck* und *Frz Buecheler*. B. XLI. H. 3—4; B. XLII. H. 1—2. Frankfurt am Main, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (37,544).9158.
970. *Rad* jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. Kn. LXXVIII—LXXXII voll. 5. U Zagrebu, 1886. 8°. Въ кор. пер. (11,546).8214 и 8634.
971. *Revue archeologique* publiée sous la direction de MM. *A. Bertrand* et *G. Perrot*. Serie 3-me. 1886. T. VII. №№ 4—6; T. VIII №№ 7—12; 1887. T. IX. №№ 1—2 Paris, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (16,545).9159.
972. *Revue de deux mondes*. LYI-e (1886) année. Période 3-me. T. LXXIII — LXXVII. voll. 5. Paris, 1886. 8°. Въ кор. и бум. пер. (24,545)...8327.
973. *Revue des questions scientifiques*. 1886. livr. 3—4; 1887 livr. 1—2. Paris—Bruxelles, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (45,306).....9160.
974. *Revue philologique* de la France et de l'étranger paraissant tous les mois dirigée par *Th. Ribot* Année XI me (1886) №№ 6—11; année XII-me (1887) №№ 1—5. Paris, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (17,545).....9161.
975. *Starine* na Sviet izdaje jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Kn. XVIII. U Zagrebu, 1886. 8°. Въ кор. пер. (13,546).....8626.
976. *Vierteljahrsschrift* für wissenschaftliche Philosophie. Herausgegeben von *K Avenarius*. 1886. H. 3—4; 1887. H. 1—2. Leipzig, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (17,544).....9162.
977. *Historische Zeitschrift*. Herausgegeben von *H. Sybel*. B. XX. H. 2—3; B. XXI. H. 1—3. München und Leipzig, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (14,626),.....9163.
978. *Zeitschrift für Philosophie* und philosophische Kritik. Im Verein mit mehreren Gelehrten gegründet von Drr. *I. H. Fichte* und *H. Ulrici* redigirt von Drr. *Aug Krhu* und *Rich. Falckenberg*.

- Neue Folge. В. 89. Н. 1—2; В. 90 Н. 1. Halle. 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,296). 9164.
- 979 *Zeitschrift für Völkerpsychologie*. Herausgegeben von Dr. *M. Lazarus* und *H. Steinthal* В. XVII. Н. 1—2. Berlin, 1887. 8^o. Въ бум. пер. (18,544). 9165.

б) На русскомъ языкѣ.

980. *Архивъ Психіатріи*, нейрологін и судебной психопатологін, издаваемый подъ редакціей *П. И. Ковалевскаго*. Годъ IV (1886). Т. VIII-й Харьковъ, 1886. 8^o. Въ кор. пер. (73,649). 9166.
981. Русский *Архивъ*, издаваемый *П. И. Бартеневымъ*. 1886. Вып. 7—9, 11—12; 1887. Вып. 4—5. Москва, 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (8,649). 9167.
982. *Библиографъ*. Вѣстникъ литературы, науки и искусства. Годъ 1-й (1885) №№ 1—12; годъ 2-й (1886) №№ 1—12; годъ 3-й (1887) №№ 1—4. Сиб. 1885—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (77,649). 9168.
983. *Временникъ* Демидовскаго Юридическаго Лицея. Кн. 1—5, 7—10, 16, 39—44. Ярославль, 1872—1887. 8^o. Въ кор. пер. (29,649). 8158, 8217, 8419, 8464, 8734. 9016 и 9231.
984. Калужскія Губернскія *Вѣдомости*. Выходятъ два раза въ недѣлю. 1887 №№ 1—41. Калуга, 1887. F^o. Въ бум. пер. (79,649). 9169.
985. *Вѣдомости* (Московскія). Ежедневная газета, издаваемая *М. Н. Катковымъ*. 1886 №№ 149—361; 1887 №№ 1—148. Москва, 1886—1887. F^o. Въ кор. и бум. пер. (7,649). 9170.
986. *Вѣстникъ Европы*. Журналъ исторіи-политико-литературы. 1868 Т. 3-й №№ 8—9; 1885 №№ 3—4, 7—10, 12. Сиб. 1868. 1885. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (10,649). 8136 и 9171.
987. *Вѣстникъ* (*Историческій*). Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *А. С. Суворинымъ* 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 1—4. Сиб. 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (47,649). 9172.
988. *Вѣстникъ* (*Книжный*). Журналъ книжно-торго-

- вой, издательской и литературной дѣятельности въ Россіи. Органъ Русскаго Общества книгопродавцевъ и издателей. Выходить два раза въ мѣсяцъ. Годъ IV-й (1887) №№ 1—10. Спб. 1887. 8^о. Въ бум. пер. (78,649) 9173.
989. *Вѣстникъ (Русскій)*. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый *М. Н. Катковымъ*. 1886. Т. 183 (№ 6); 184 (7—8); 185 (9—10); 186 (11—12); 1887. Т. 187 (1—2), 188 (3—4). Москва, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (6,649)..... 9174.
990. *Вѣстникъ (Русскій филологическій)*, издаваемый подъ редакціей *А. И. Смирнова*. 1886 №№ 2—4; 1887 № 1. Варшава, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (67,649) 9175.
991. *Вѣстникъ „народнаго дома“*. Выходить разъ въ мѣсяцъ. Годъ V (1887) Ч. 51—54. Львовъ, 1887. 8^о. Въ бум. пер. (61,546) 9176.
992. *Вечера (Семейные)*. Журналъ для дѣтей и семейнаго чтенія, издаваемый *С. С. Каширевой*. 1885. I. Отдѣлъ для дѣтей. №№ 1—12 въ 3 кн. II. Отдѣлъ для семейнаго чтенія. №№ 1—12 въ 3 кн. 1886. Отд. I. №№ 1—7; 9—10; Отд. II. №№ 1—7, 9—10; 1887. Отд. I №№ 1—2; Отд. II. №№ 1—2. Спб. 1885—1887. 8^о min. Въ кор. и бум. пер. (80,649) 9177.
993. *Гласник* српског ученог друштва. Кн. 65—66. У Београду. 1886. 8^о. Въ кор. пер. (12,546) ... 8396.
994. *Гражданинъ*. Газета-журналъ политическій и литературный (два раза въ недѣлю) съ приложеніями, издаваемый кн. *В. П. Мецкерскимъ*. 1886 №№ 44—52, 54—80, 83—96, 100—104 и приложеній кн. 5—12; 1887 №№ 1—44 и приложеній кн. 1—3. Спб. 1886—1887. 4^о и 8^о. Въ кор. и бум. пер. (40,649) 9178.
995. *Дѣло (Русское)*, издаваемое подъ редакціей *С. Шарпова*. 1886 №№ 7—11, 13—25, 27—30, 32—35; 1887 №№ 1—9. Москва, 1886—1887. 4^о тај. Въ бум. пер. (74,649) 9179.
996. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. 1886 №№ 6—11; 1887 №№ 1—5. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (3,649) 9180.
997. *Записки Императорской Академіи Наукъ*. Т. 50

- кн. 2-я, 51 кн. 1—2; 52 кн. 1. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (58,649).....8133.
998. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по юридическому факультету. 1885 годъ. Казань, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (71,649).8257.
999. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по медицинскому факультету. 1884 годъ. Казань, 1884. 8^о. Въ кор. пер. (71,649).8258.
1000. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по историко-филологическому факультету. 1885—1886 годы. Казань, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (71,649).....8578 и 9229.
1001. Ученыя *Записки* Императорскаго *Казанскаго Университета* по физико-математическому факультету. 1884 годъ. Казань, 1885. 8^о. Въ кор. пер. (71,649).....9230.
1002. *Записки Ново-александрійскаго института* сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Т. VII. Варшава, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (22,649).....8420.
1003. *Записки* Императорскаго *Новороссійскаго Университета*. Т. 44—45, изданные подъ редакціей орд. проф. А. А. *Кочубинскаго*. Одесса, 1886—1887. 8^о. Въ кор. пер.(19 649).....8154 и 9054.
1004. *Записки (Филологическія)*. Журналъ, посвященный изслѣдованіямъ и разработкѣ разныъ вопросовъ по языку, литературѣ и вообще по сравнительному языковеденію и славянскимъ нарѣчіямъ. Изд. А. *Хованскимъ*. Годъ 25-й (1886). Вып. 3—6; годъ 26-й (1887). Вып. 1. Воронежъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (34,320).9181.
1005. *Извѣстія (Варшавскія Университетскія)*. 1886 №№ 2—7, 9; 1887 №№ 1—3. Варшава, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (23,649).....9182.
1006. *Извѣстія (Кіевскія Университетскія)*. 1886 №№ 4—12; 1887 №№ 1—4. Кіевъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (37,649).....9183.
1007. *Извѣстія Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи*. Годъ IX (1886). Вып. 2—3. Москва, 1886. 8^о. Въ кор. пер. (25,649).....9184.
1008. *Извѣстія Славянскаго Благотворительнаго Общества*. 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 1—4. Спб. 1886—1887. 8^о таж. Въ кор. и бум. пер. (64,649).9187.

1009. *Кавказъ*. Ежедневное изданіе. 1887 №№ 1—8, 13—29, 32—97, 99—140. Тифлисъ, 1887. F^o. Въ бум. пер. (82,649) 9186.
1010. *Кіевлянинъ*. Литературная и политическая газета Юго-западнаго края. 1887 №№ 1—10, 12—112. Кіевъ, 1887. F^o. Въ бум. пер. (81,649)..... 9185.
1011. *Мысль (Русская)*. Журналъ научный, литературный и политическій, издаваемый *В. Лавровымъ*. 1885 №№ 1—5, 7—12; 1886 №№ 1—5. Москва, 1885—1886. 8^o. Въ кор. пер. (28,649)... 9188.
1012. *Новь*. Общественный, иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, изд. подъ редакціей „Товарищество *М. О. Волфъ*“. 1886 №№ 15—21, 23—24. Сиб.—Москва, 1886. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (68,649) 9189.
1013. *Обзорніе (Еженедѣльное)*. Газета политическая и общественная съ литературно-научнымъ приложеніемъ (50 № въ годъ), издаваемая подъ редакціей *И. В. Скворцова*. 1886. Т. IV №№ 127—130; Т. V. №№ 131—134, 136—151, 153—154; 1887. Т. VI. №№ 156—171, 173—179. Сиб. 1886—1887. 4^o. Въ бум. пер. (76,649). 9190.
1014. *Обзорніе (Живописное)*. Еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ приложеніями, изд. *П. Н. Полевымъ*. 1883 приложеній №№ 1—12 въ 4 т.; 1885 №№ 1—12 въ 4 т. Сиб. 1883—1885. 8^o min. Въ кор. пер. (70,649)..... 9191.
1015. *Сборникъ (Литературный)*, издаваемый Галицко-Русскою матицею подъ редакціей *Б. А. Днѣщицкаго*. 1886. Вып. 1—2. Во Львовѣ, 1886. 8^o. Въ бум. пер. (15,546) 8255 и 9193.
1016. *Семья и школа*. 1886. I. Иллюстрированный отдѣлъ для дѣтей. №№ 6—12; II. Учебно-воспитательный отдѣлъ съ педагогическою хроникой для родителей и воспитателей. №№ 1—6; 1887. I. №№ 1—4. Сиб. 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (11,649)..... 9192.
1017. *Собраніе узаконеній и распоряженій правительства*, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. 1886 №№ 52—118; 1887 №№ 1—50, Сиб. 1886—1887. 8^o. Въ кор. и бум. пер. (1,649) . 9194.

№ Инвент.

1018. *Старина (Кіевская)*. Ежемѣсячный историческій журналъ, изд. *Θ. Г. Лебедичевымъ*. Годъ V (1886) №№ 6—12; г. VI (1887) №№ 1—5. Кіевъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (48,649) 9195.
1019. *Старина (Русская)*. Ежемѣсячное историческое изданіе подъ редакціей *М. И. Сенева*. 1886 №№ 2, 6—7, 9, 11—12; 1887 №№ 2—5. Спб. 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (9,649) .9196.
1020. Философскій *тремясячникъ*, издаваемый подъ редакціей *А. А. Козлова*. 1886 № 3. Харьковъ, 1886. 8^о. Въ бум. пер. (75,649).....9197.
1021. *Чтенія* въ Императорскомъ Обществѣ *Истории* и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1885 кн. 1—4; 1886 кн. 1—4. Москва, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (4,649).8132 и 9198.

ХІ. БИБЛИОГРАФІЯ, КАТАЛОГИ КНИГЪ, ОПИСАНІЯ МОНЕТЪ, УКАЗАТЕЛИ И ПРОЧ.

1022. *N. F. Nilen*. Prisciana. Upsaliae, 1884. 8^о. Брош. Въ кор. пер. (56,623) 8921.
1023. *Bibliotheca philologica* oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft in Deutschland und dem Ausland neu erschienenen Schriften. Herausgegeben von *Aug. Blau*. 1885. Н. 1—2 1886. Н. 1. Göttingen, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (44,651).8687.
1024. *Bibliotheca theologica* oder systematisch geordnete Uebersicht auf dem Gebiete der evangelischen Theologie in Deutschland neu erschienenen Schriften. Herausgegeben von *G. Ruprecht*. 1885. Н. 1—2; 1886. Н. 1. Göttingen, 1885—1886. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (45,651).....8688.
1025. *Verzeichniss der Bücher, Landkarten, welche* vom Juli 1885 bis zum December 1886 neu erschienen oder neu aufgelegt worden sint. Herausgegeben von der *I. C. Hinrich'schen* Buchhandlung in Leipzig. 1885: 2; 1886: 1—2. Leipzig, 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (37,651).....8693.

1026. Allgemeine *Bibliographie für Deutschland*. Wöchentliches Verzeichniss der Bücher. 1886 №№ 22—52; 1887 №№ 1—20. Leipzig, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (41,651).....9199.
1027. Allgemeine *Bibliographie*. Monatliches Verzeichniss der Bücher. 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 1—5. Leipzig, 1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (42,651).....9200.
1028. *Mittheilungen* von Fr. Aug. *Brockhaus* in Leipzig. 1886 №№ 2—4. Leipzig, 1886. 8°. Въ бум. пер. (43,651).....9201.
1029. *Московский Публичный* и *Румянцевский музеи*. Нумизматический кабинетъ. Вып. II. Каталогъ римскихъ монетъ. Вып. III. Каталогъ восточныхъ монетъ. Изд. Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. Москва, 1886—1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (32,651).....8157 и 9205.
- 1030 *Г. Геннади*. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX ст. и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825 г. Т. I—II въ 1 кн. Берлинъ, 1876. 4°. Въ кор. пер. (70,651) 8385.
1031. *А. Попова*. Первое прибавленіе къ описанію рукописей и каталогу книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова. Москва, 1875. 4°. Въ кор. пер. (71,651).....8386.
1032. *В. И. Межова*. Русская историческая бібліографія за 1865—1876 включительно. Т. VI. Исторія Славянъ. Всеобщая исторія. Дополненія. Спб. 1886. 8°. Въ кор. пер. (48,651).....8711.
1033. *Арм. Леонида*. Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Св. Троицкой Сергіевой Лавры въ бібліотеку Троицкой духовной семинаріи въ 1747 году (нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской духовной Академіи). Вы. I—II. Москва, 1887. 8°. Въ кор. и бум. пер. (72,651). 14 экз.....8736.
1034. *Указателю къ словамъ и рѣчамъ* Высокопреосвященнѣйшаго *Филарета*, Митрополита Московскаго. С. К. Б. Москва, 1886. 8°. Въ кор. пер. (73,651). 2 экз.....8740.
1035. *Юридическая бібліографія*, издаваемая юридиче-

- скимъ факультетомъ С.-Петербургскаго Университета. 1886-й (третій) годъ. № 9-й. Спб. 1887. 8^о. Въ бум. пер. (55,651).....8936.
1036. *Болословскій библиографическій листокъ*. Приложение къ „Руководству для сельскихъ пастырей“. 1886 №№ 6—12; 1887 №№ 1—3. Кіевъ, 1886—1887. 8^о. Въ кор. и бум. пер. (69,651).....9202.
1037. *Указатель статей, помѣщенныхъ въ Прибавленія къ Твореніямъ св. Отцевъ за 1843—1864, 1871—1872, 1880—1886 годы*. Москва, 1887. 8^о. Въ кор. пер. (74,651). 5 экз.....9204.

ХII. КАЛЕНДАРИ.

1038. *Календарь для духовенства на 1885—1886 г.г.* Бесплатное приложение къ газетѣ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“. Спб. 1885—1886. 8^о. Въ кор. пер. (59,370).....9041.

ХIII. ПОРТРЕТЫ, АТЛАСЫ И ПРОЧ.

1039. D. *K. Spruner*. Historisch-geographischer Schul-Atlas. 23 kolorirte Karten in Kupferstich. Gotha, 1880. F^о. Въ кор. пер. (40,622).....8293.
1040. Dr. *K. Spruner-Menke*. Historisch-geographischer Hand-Atlas. Abth. I. Atlas antiquus. 31 tabulae. II. Hand-Atlas für die Geschichte des Mittelalters und der neueren Zeit. 3-te Aufl. 90 colorirte Karten in Kupferstich mit 376 Nebenkarten. III. Hand-Atlas zur Geschichte Asiens, Afrika's, Amerika's und Australiens. 18 colorirte Karten. 2-te Aufl. Gotha, 1880. 1855. F^о. Въ колянк. пер. (42,622). 8965.
1041. Гравированный *портретъ Ю. О. Самарина*. работы Ив. Пожалостина. 1886 года. Въ рамкѣ. 9838.

ХIV. РУКОПИСИ.

1. Списокъ съ уложенія царя и великаго князя Александра Михайловича. Скоропись 17—18 ст., на 207 листахъ. 8^о. Въ кож. доскахъ. (№ 90 доп.)..8213.

2. Репортъ отъ 1745 года Октября 4 дня Бѣлозерской провинціальной канцеляріи въ Правительствующій Сенатъ о приведеніи къ присягѣ служекъ Воскресенскаго Горницкаго дѣвичьяго и Отрапотова монастырей и присяжный листъ (печатный) съ подписями упомянутыхъ служекъ. На двухъ несклеенныхъ столбцахъ. (№ 91 доп.).... 9207.
3. Росписка отъ 1673 года Іюля 8 дня Сургутскаго таможеннаго головы Стефана Загибалова въ принятіи отъ сво его предшественника Богдана Воронина казенныхъ: печати, бумагъ, вещей и денегъ, одномъ несклеенномъ столбцѣ. (№ 92 доп.)..... 9208.
4. Челобитная 1668—1669 г. Михайловскаго уѣзда, Покровской церкви, села Оеяева попа Артемона Павлу, Митрополиту Рязанскому и Муромскому о переводѣ сына его попа Ивана изъ Оеяева въ село Коровино. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 93-й доп.)..... 9209.
5. Челобитная (1677—1678 г.) казачьяго пятидесятника Дружинки Даурскаго съ товарищами царю Феодору Алексѣевичу о выдачѣ прогонныхъ денегъ изъ Сибири до Москвы. На одномъ полустлѣвшемъ безъ начала и конца столбцѣ. (№ 94 доп.)..... 9210.
6. Копія съ памяти 1679 г, Генваря 3 дня князю Ивану Борисовичу Рѣпинну и думному дяку Ивану Горохову съ товарищами объ окладѣ жалованья стольника Ивана Степанова Наумова. На одномъ несклеенномъ столбцѣ. (№ 95 доп.).... 9211.
7. Память о полюбовномъ раздѣлѣ вотчинъ, помѣстьевъ, крестьянъ и дворовыхъ людей между братьями Андреемъ и Иваномъ князьями Гагаринными, писанная собственноручно княземъ Андреемъ въ 1676 году, Марта 2 дня. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 96 доп.)..... 9212.
8. Роспись крестьянскихъ дворовъ князя Андрея Гагарина, написанная имъ собственноручно. На одномъ такомъ же столбцѣ (№ 97 доп.)..... 9213,
9. Челобитная 1677 года, Іюля 3 дня царю Феодору Алексѣевичу вдовы княгини Анны Гагариной о возвращеніи ей поташу, взятаго на царскую потребу и заводовъ, принадлежавшихъ ея умершему

- сыну Юрію Гагарину. На одномъ полуистлѣв. шемъ столбцѣ. (№ 98 доп.).....9214.
10. Челобитная царю Феодору Алексѣевичу князя Ивана Михайловича Гагарина о перемѣщеніи его изъ боярскаго полка въ государевъ. На одномъ несклеенномъ столбцѣ. (№ 99 доп.).....9215.
11. Челобитная 1687 года князей Ивана и Андрея Михайловичей Гагаринныхъ царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ о перенесеніи изъ Данкова въ какой либо другой городъ разбирательства дѣла о грабежѣ ихъ деревни въ Данковскомъ уѣздѣ. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 100 доп.).....9216.
12. Копія съ описи 1689 года пустошей Пашкова, Савинскаго, Псарева, Завражнаго и другихъ Московскаго уѣзда, Радонежскаго стана, перешедшихъ по завѣщанію отъ князя Аевнасія Феодоровича Гагарина къ его внуку стольнику князю Ивану Михайловичу Гагарину. На 3-хъ таковыхъ же столбцахъ. (№ 101 доп.).....9217.
13. Челобитная князя Ивана Михайлова Гагарина царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ о пересмотрѣ тяжёбнаго дѣла Феодора Челищева (перваго мужа его жены) съ Петромъ Обезьяниновымъ по вопросу о принадлежности восьми крестьянскихъ дворовъ деревни Мелиховой. На двухъ такихъ же столбцахъ. (№ 102 доп.).....9218.
14. Челобитная 1679 года князя Ивана Михайловича Гагарина царю Феодору Алексѣевичу на Петрушку Улитнина съ товарищами и на зятя его Петра Обезьянинова, ограбившихъ рязанскую деревню Дьяково князя Ивана. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 103 доп.).....9219.
15. Челобитная князя Ив. Мих. Гагарина царю Феодору Алексѣевичу объ изыятіи тяжёбнаго дѣла съ Петромъ Обезьяниновымъ изъ вѣдѣнія боярина князя Юрія Петровича Трубецкаго. На одномъ такомъ же столбцѣ, безъ конца. (№ 104 доп.).....9220.
16. Письмо князю Ивану Михайловичу (Гагарину) брата (Ав. Мих.) о присылкѣ хозяйственныхъ припасовъ. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 105 доп.).....9221.
17. Память изъ помѣстнаго приказа 1681 года, Ноя-

- бря 17 дня боярскому сыну Саввѣ Мамалакову о взыскаіи съ князя Ив Мих. Гагарина судебныхъ издержекъ въ пользу стольника Петра Обезьянинова. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 106 доп.).....9222.
18. Заемное письмо, данное Нижегородцемъ Андреемъ Ивановымъ въ 1675 году Аннѣ Никитишѣ Челищевой. На одномъ такомъ же столбцѣ (№ 107 доп.).....9223.
19. Челобитная князя Ивана Михайловича Гагарина царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ на Петра Обезьянинова. На одномъ такомъ же столбцѣ, безъ конца. (№ 108 доп.).....9224.
20. Письмо Ѳедору Максимовичу Челищеву брата его Ивана о разнаго рода семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 109 доп.).....9225.
21. Россійска княгини Анны Гагариной въ продажѣ вотчины съ крестьянами, доставшейся ей послѣ ея перваго мужа Ѳедора Максимовича Челищева. На одномъ такомъ же столбцѣ. (№ 110 доп.).....9226.

XV. ПОСТУПЛЕНІЯ ВЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ ПРИ БИБЛИОТЕКѢ.

22. Пятирублевая ассигнація 1835 года и пять мѣдныхъ русскихъ монеть разной цѣнности (5 к., 1 к., денъга, полушка) и разновременной чеканки (1726—1797 г.). Даръ Учителя Коломенскаго д. училища А. Ф. Сергіевскаго.....8447.
23. Одна серебряная (въ одинъ злотой) польско-русская, 1835 года; четыре мѣдныя русскія монеты разной цѣнности (5 и 2 к.) и разновременной чеканки (1758—1797 г.) и бронзовая медаль за Севастопольскую войну 1853—1856 гг. Даръ кандидата Московскоі д. Академіи С. Зеленецкаго.8607.
24. Три мѣдныя иностранныя (австрійск., румынская, финляндская), пять мѣдныхъ русскихъ монеть разной цѣнности (въ 2 бави, 5 реппія, 5 и 2

- коп.) и разновременной чеканки (1723—1867 г.).
 Даръ И. И. Потемкина8608.
25. Три серебряныя монеты разной цѣнности и раз-
 новременной чеканки, а именно: гривенникъ 1748
 года, монета времяъ даря Михаила Федоровича
 и монета неизвѣстнаго времени и не извѣстной
 цѣнности за стертостію. Даръ П. И. Кутилина..9039.
26. Образъ свят. Воронежскаго Митрофана на по-
 лотнѣ, ветхій. Сверху образа надписано: „Святи-
 телю Отче нашъ Митрофане моли Бога о насъ“;
 надъ главою: „Свя. Хри. Митрофанъ 1 Еп. Во-
 ронеж.“; внизу: „Святитель Христовъ Митрофанъ
 1 епископъ Воронежскій и Чудотворецъ. Во епі-
 скопа 1692 апреля 2-го. Скончался 1702-го Нояб-
 ря 23-го, прославился 1832-го Августа 6-го дня;
 день памяти Его 23 Ноября“. По сторонамъ
 изображеніе двухъ ангеловъ. Даръ бывшаго по-
 мощн. Инспектора Смоленской Семинаріи О. Мань-
 ковскаго.....9038.

Справка: По § 81, лит. б. п. 2 устава духовныхъ академій, „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ Академіи“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Опредѣлили: Просить о. ректора Академіи представить росписаніе испытаній для студентовъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XXIII. Составленныя секретаремъ Совѣта формы дипломовъ для лицъ, утвержденныхъ въ степени магистра, кандидата и дѣйствительнаго студента.

Опредѣлили: Представить формы дипломовъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1887 г. Апр. 26. Утверждается.“

5 іюня 1887 г.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, Христофора Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ В. Ключевскаго и П. Казанскаго.

Слушали: 1. Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ въ текущемъ году, списки студентовъ Академіи III-го курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ студентами III курса на испытанія, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіи учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 67 студентовъ III курса 61 имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты III курса Николай Никольскій

и Василий Нарциссовъ не держали испытаній по предметамъ III курса, за исключеніемъ испытаній по еврейскому языку. Студентъ Алексѣй Новосельскій не держалъ испытаній по пастырскому богословію и педагогикѣ. Студенты Алексѣй Левочскій, Сергѣй Сергіевскій и Парѣеній Соколовъ не представили одного семестрового сочиненія.

II. Внесенный и. д. инспектора Академіи, архимандритомъ Борисомъ, списокъ студентовъ III курса съ означеніемъ балловъ по ихъ поведенію; въ этомъ списокѣ поведеніе 62 студентовъ означено балломъ 5 и 5 студентовъ балломъ 4.

III. Прошенія студентовъ III курса 1) Николая Никольскаго: «По разстроенному состоянію своего здоровья я совершенно не имѣю возможности сдать переходныхъ экзаменовъ. Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ до августа мѣсяца экзамены изъ всѣхъ предметовъ курса, за исключеніемъ еврейскаго языка и библейской археологіи, по которымъ я экзаменовался». 2) Сергѣя Сергіевскаго: «Я не имѣлъ возможности своевременно написать сочиненіе по исторіи русской церкви по причинѣ болѣзни глазъ, заставившей меня дважды брать отпускъ въ Москву за совѣтами врача-специалиста по глазнымъ болѣзнямъ, который настойчиво рекомендовалъ мнѣ избѣгать всякихъ занятій, утомляющихъ зрѣніе. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ написать оное въ вакаціонное время». 3) Парѣенія Соколова: «По болѣзни я не имѣлъ возможности своевременно написать семестрового сочиненія по исторіи русскаго раскола; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ написать оное въ вакаціонное время». 4) Алексѣя Новосельскаго: «По болѣзни я не имѣлъ возможности своевременно написать семестровое сочиненіе по исторіи русской церкви и сдать

экзаменъ по педагогикѣ и пастырскому богословію, по-
 сему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить
 мнѣ представить сочиненіе въ вакаціонное время, а эк-
 заменъ сдать послѣ вакаціи“. 5) Алексеѣя Левочскаго:
 „Съ конца февраля мѣсяца сего 1887 года я страдалъ
 горловою болѣзною и нѣкоторое время лѣчился въ акаде-
 мической больницѣ. Потомъ съ конца марта мѣсяца
 того же года академическій докторъ Аристарховъ, вслѣд-
 ствіе осложненія моей болѣзни, нашелъ нужнымъ продол-
 жать мое лѣченіе по совѣтамъ московскихъ врачей, спе-
 циалистовъ горловыхъ болѣзней. О чемъ и представлено
 было мною о. инспектору Академіи данное мнѣ докторомъ
 Аристарховымъ надлежащее медицинское свидѣтельство.
 Но вынужденный лѣчиться сначала въ академической
 больницѣ, а потомъ здѣсь, въ Москвѣ, я не былъ въ со-
 стояніи къ назваченному времени выполнить часть моей
 годичной работы, именно приготовить письменное со-
 чиненіе по исторіи русскаго раскола и сдать устныя
 испытанія по предметамъ III курса въ назначенное для
 нихъ время. Поэтому честь имѣю покорнѣйше просить
 Совѣтъ Академіи позволить мнѣ сдавать устныя испы-
 танія и подать сочиненіе по исторіи русскаго раскола
 въ половинѣ или концѣ августа мѣсяца сего 1887 года.
 Въ настоящее время я нахожусь на лѣченіи въ 1 Мос-
 ковской Городской больницѣ, о чемъ и представляю отъ
 нея удостовѣреніе“. 6) Василия Нарциссова: „Разстроен-
 ное состояніе здоровья лишило меня возможности под-
 вергнуться переходнымъ испытаніямъ по общеобразова-
 тельнымъ предметамъ курса въ маѣ мѣсяцѣ. Честь имѣю
 покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи отерочить эти
 испытанія до августа мѣсяца.“

Справка: 1. § 132 устава духовныхъ академій:
 „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется
 Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію.“
 2. Того же устава §§ 133 и 134: „При опредѣленіи

сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе.—Примѣчаніе. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.—Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіи четырехлѣтняго академическаго курса⁴. 3. По § 81 лит. а п. 5 устава переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ значатся въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ.

Опредѣлили: Студентовъ III курса: 1) Николая Глубоковского, Павла Соколова, Дмитрія Глаголева, Алексѣя Звѣрева, 5) Петра Смирнова, Павла Переверзева, Николая Ефимова, Александра Соколова (Яросл.), Николая Спасекаго, 10) Александра Каменева, Евгенія Свѣтлова, Ипполита Грекова, Тихона Попова, Николая Поспѣлова, 15) Николая Орлина, Ивана Бѣляева, Сергѣя Молчанова, Василия Рябцовскаго, Василия Саульскаго, 20) Тихова Крутикова, Николая Сперанскаго, Ивана Кукушкина, Александра Лисицкаго, Александра Соколовскаго (Пенз.), 25) Гавріила Попова, Алексѣя Парусникова, Алексѣя Соколова, Александра Ширяева, Владиміра Воронцова, 30) Алексѣя Казанскаго, Владиміра Пречистенскаго, Андрея Орлова, Николая Покровскаго, Ивана Рождественскаго, 35) Николая Грушевскаго, Якова Ильинскаго, Наума Автономова, Ямвлиха Попова, Алексѣя Керенскаго, 40) Владиміра Трелина, Сергѣя Гречаникова, Николая Егорова, Ивана Альбицкаго, Сергѣя Страхова, 45) Дмитрія Рождественскаго, Владиміра Тычинина, Василия Полякова, Александра Быстровидова, Павла Адамовича, 50) Ивана Раевича, Владиміра Закедскаго, Николая Протасова, Александра Соловьева, Николая Озер-

кова, 55) Дмитрія Покровскаго, Петра Соболева, Николая Шелутинскаго, Евгенія Островскаго, Ивана Малюгина, 60) Льва Суходольскаго, Александра Любимова перевести въ слѣдующій курсъ. 2) Принимая во вниманіе, что студенты Николай Никольскій, Сергѣй Сергіевскій, Парфеній Соколовъ, Алексѣй Новосельскій, Владиміръ Нарциссовъ и Алексѣй Левочскій не держали испытаній или не представили семестровыхъ сочиненій вслѣдствіе болѣзни, засвидѣтельствованной врачами и заявленіями о. и. д. инспектора Академіи, дозволить имъ сдать испытанія и представить сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, согласно ихъ прошеніямъ.

IV. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ II курса съ означеніемъ балловъ по отвѣтамъ, даннымъ студентами II курса на годовичныхъ испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіи учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 63 студентовъ II курса 56 имѣютъ въ среднемъ выводъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты, иностранные подданные, діаконъ Григорій Зафировъ имѣетъ баллъ 2 по исторіи философіи, Маркъ Лелокичъ—3 по латинскому языку; студентъ Стефанъ Стефановичъ не держалъ испытаній ни по одному изъ древнихъ языковъ, а достоинство представленной имъ проповѣди означено балломъ 3. Студенты Николай Даниловъ, Илья Покровскій, Сергѣй Миловскій и Василиій Левитскій не держали испытаній ни по одному изъ предметовъ II курса. Кромѣ того студентъ Николай Даниловъ не представилъ ни одного семестроваго сочиненія и проповѣди; студенты Илья Покровскій и Сергѣй Миловскій не представили одного семестроваго сочиненія, а студентъ Василиій Левитскій не представилъ одного семестроваго сочиненія и проповѣди.

V. Внесенный и. д. инспектора Академіи, архиман-

дритомъ Борисомъ списокъ студентовъ II курса съ отмѣтками балловъ по ихъ поведенію, въ которомъ поведеніе 60 студентовъ означено балломъ 5 и трехъ студентовъ балломъ 4.

VI. Прошенія студентовъ II курса: 1) Сергѣя Миловскаго: „Вслѣдствіе постигшей меня тяжелой болѣзни, я не могъ приготовить третьяго семестроваго сочиненія по исторіи философіи и нахожусь не въ состояніи явиться въ Академію для сдачи переводныхъ устныхъ испытаній; посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оказать мнѣ, въ виду моего настоящаго болѣзненнаго состоянія, законное снисхожденіе, дозволивъ мнѣ подать сочиненіе и сдать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ“. 2) Ильи Покровскаго: „Вслѣдствіе долговременной болѣзни, не дающей мнѣ никакой возможности заниматься учебнымъ дѣломъ, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дозволить мнѣ подать третье семестровое сочиненіе по исторіи философіи послѣ лѣтнихъ каникулъ, а равнымъ образомъ тогда же сдавать и устные отвѣты по предметамъ II курса“. 3) Василия Левитскаго: „Болѣзнь глазъ не позволила мнѣ держать экзамены въ назначенный Совѣтомъ Академіи срокъ и написать одно семестровое сочиненіе. Посему покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ сдачу экзаменовъ и представленіе сочиненія до 1 сентября текущаго 1887 года“.

VII. Прошеніе студента Стефана Стефановича: „Въ силу того, что изученіе латинскаго языка я началъ только здѣсь въ Академіи, гдѣ кромѣ того пришлось мнѣ изучать еще языки русскій и нѣмецкій, я не успѣлъ приготовить по нему настолько, чтобы могъ сдавать экзаменъ въ нынѣшнемъ (академическомъ) году. Поэтому покорнѣйше прошу совѣтъ Академіи мой экзаменъ по означенному предмету отсрочить еще на годъ. Въ слѣдующемъ (академическомъ) году я надѣюсь ознакомиться съ латинскимъ языкомъ болѣе достаточнымъ образомъ,

чѣмъ сколько знаю его теперь; изученіе русскаго и нѣмецкаго языковъ въ настоящее время уже не требуютъ съ моей стороны много времени и усилій».

Справка: Опреждленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11 марта—7 апрѣля 1869 года, состоявшимся согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлено въ извѣстность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали всевозможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ сихъ заведеній.

Опредѣлили: 1. Студентовъ II курса: 1) Сергѣя Глаголева, Дмитрія Зубкова, Ивана Арсеньева, Сергѣя Муретова, 5) Ивана Голуба, Сергѣя Орлова, Петра Гурьева, Николая Попова, священника Іоанна Арсеньева, 10) Василия Миролюбова, Василия Чанцева, Василия Свѣтлова, Аполлоса Соболева, Александра Архангельскаго, 15) Павла Виноградова, Павла Булгакова, Василия Данскаго, Алексѣя Цвѣткова, Сергѣя Звѣринскаго, 20) Александра Охотина, Семена Померанцева, Ивана Зыкова, Дмитрія Некрасова, Александра Миловидова, 25) Ивана Назарьевскаго, Николая Недумова, Сергѣя Третьякова, Павла Кибардина, Андрея Миловидова, 30) Василия Постникова, Ивана Дюкова, Ивана Карашева, Григорія Великанова, Николая Сахарова, 35) Петра Лаврова, Николая Михайловскаго, Михаила Соколова, Владиміра Казьмина, Николая Всѣхсвятскаго, 40) Ивана Успенскаго, Герооея Иваницкаго, Михаила Позднева, Александра Милова, Ивана Полянскаго, 45) Константина Словинскаго, Алекс. Розина, Ивана Приматова, Александра Евецкаго, Николая Купленскаго, 50) Леонида Пославскаго, Петра Цитовича, Семена Горбатовскаго, Николая Доброумова, Алексѣя Максимова, 55) Александра Потѣхина, Дмитрія Холмогорова, діакона Григорія Зафирова, Стефана Стефано-

новича, Марка Лековича перевести въ слѣдующій курсъ. Студентамъ Сергѣю Миловскому и Ильѣ Покровскому вслѣдствіе ихъ болѣзни дозволить сдать испытанія и представить сочиненія послѣ лѣтнихъ каникулъ, а студенту Стефану Стефановичу—сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ въ слѣдующемъ учебномъ году. Сужденіе о студентахъ Ник. Даниловѣ, не представившемъ никакихъ свѣдѣній о своей болѣзни, и В. Левитскомъ отложить до начала будущаго учебнаго года.

VIII. Внесенные предсѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ 1 курса, списки съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ студентами 1 курса на годовичныхъ испытаніяхъ, и сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ оказалось, что изъ 50 студентовъ 1 курса 45 имѣютъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ баллы не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты 1 курса, иностранные подданные, Владиміръ Зеремскій и Аѳанасій Поповичъ имѣютъ баллы 3—первый на одномъ семестровомъ сочиненіи и проповѣди, второй—по библейской исторіи, латинскому языку и на одномъ семестровомъ сочиненіи и проповѣди; кромѣ того по философіи студентъ Поповичъ имѣетъ балль 2. Студенты Петръ Лебедевъ, Иванъ Жемчужинъ и Валентинъ Ласточкинъ не держали испытанія ни по одному предмету 1 курса; студенты Митрофанъ Покровскій и Николай Троицкій (Пенз.) не держали испытаній—первый по всѣмъ предметамъ 1 курса, кромѣ испытанія по латинскому языку, второй по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Кромѣ того студенты Петръ Лебедевъ и Валентинъ Ласточкинъ не представили двухъ семестровыхъ сочиненій и проповѣди; студенты Иванъ Жемчужинъ и Митрофанъ Покровскій одного сочиненія и проповѣди, и студентъ Николай Троицкій—трехъ сочиненій и проповѣди.

IX. Внесенный и. д. инспектора Академіи, архимандритомъ Борисомъ списокъ студентовъ 1 курса съ отмѣтками балловъ по ихъ поведенію, въ которомъ поведеніе 48 студентовъ означено балломъ 5 и одного студента балломъ 4. Поведеніе студента Валентина Ласточкина не отмѣчено за его болѣзнію въ домѣ своихъ родственниковъ.

X. Прошеніе студентовъ 1 курса: 1) Валентина Ласточкина: „Будучи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1886 года по болѣзни уволенъ изъ Академіи въ домъ своего родителя впредь до выздоровленія, я въ текущемъ учебномъ году не могъ явиться въ Академію по состоянію своего здоровья. Въ настоящее время, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ свидѣтельства пользовавшаго меня врача, болѣзнь моя прошла и потому я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оставить меня на первомъ курсѣ на слѣдующій 1887/8-й учебный годъ.—2) Митрофана Покровскаго: „Заболѣвши въ началѣ января текущаго 1887 г. и уѣхавши по рекомендаціи академическаго доктора г. Аристархова въ Москву для совѣта съ докторомъ-спеціалистомъ, я проболѣлъ, находясь въ больницѣ съ 17 января по 6 мая. Въ это время, кромѣ пропущенія лекцій, я не имѣлъ возможности написать семестроваго сочиненія по библейской исторіи, подать проповѣдь и еще пропустилъ нѣсколько экзаменовъ. Въ виду этого и кромѣ того чувствуя себя и въ настоящее время не при особенно хорошемъ здоровьи, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи отсрочить мнѣ, если возможно, семестровое сочиненіе до слѣдующаго учебнаго года, а проповѣдь и пропущенные экзамены дозволить сдать послѣ предстоящихъ лѣтнихъ каникулъ.—3) Николая Троицкаго (Пенз.): „Постоянная болѣзнь моя—малокровіе, сопровождающееся весьма часто головокруженіемъ, — усиливавшаяся обыкновенно въ жаркое лѣтнее время, была причиною какъ не вполне удовлетворительной сдачи устныхъ го-

личныхъ испытаній (на одномъ экзаменѣ я получилъ балль 3, по одному предмету совсѣмъ не могъ держать экзаменъ), такъ и заставила меня отложить до болѣе поздняго времени обработку однихъ и окончаніе другихъ семестровыхъ сочиненій, сдѣлавъ невозможною для меня своевременную подачу ихъ, а развившись чрезмѣрно къ концу настоящаго года, отняла у меня и послѣднюю возможность окончательнаго приготовленія сочиненій. Посему, общаясь во время каникулъ принятъ противъ своей болѣзни радикальнныя мѣры, я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи оставить меня на второй годъ на томъ же 1 курсѣ при казенномъ содержаніи: своихъ средствъ къ содержанію въ Академіи я какъ сынъ причетника одного изъ бѣдныхъ приходовъ Пензенской епархіи, не имѣю положительно никакихъ.

Опредѣлили: I. Студентовъ 1 курса: 1) Анатолія Спасскаго, Василия Мышцына, Платона Боголѣпова, Григорія Рафальскаго, 5) Михаила Струженцова, Николая Сергіевскаго, Николая Предтечевскаго, Дмитрія Наумова, Василия Маркова, 10) Павла Парусеникова, Сергѣя Попова, Алексѣя Поспѣлова, Тихона Сергѣева, Никифора Чегыркина, 15) Михаила Миртова, Ивана Виноградова, Сергѣя Красовскаго, Андроника Очковскаго, Матвѣя Азбукина, 20) Евстаѣія Острова, Николая Попова, Михаила Лебедева, Сергѣя Соколова, Василия Вишнякова, Михаила Великосельскаго, Алексѣя Звягинцева, Николая Георгіевскаго, Михаила Смирнова, Михаила Успенскаго, 30) Алексѣя Корсаковскаго, Александра Котельскаго, Дмитрія Бокова, Николая Булгакова, Ивана Малинина, 35) Григорія Модестова, Антона Бочковскаго, Василия Лавровскаго, Михаила Яссіевича, Николая Троицкаго (Нижегор.), 40) Николая Плотникова, Михаила Городенскаго, Ивана Успенскаго, Алексѣя Соколова, Владиміра Зеремскаго, Аѳанасія Поповича перевести на слѣдующій курсъ. 2. Принимая во вниманіе, что сту-

денты Валентинъ Ласточкинъ, Николай Троицкій и Митрофанъ Покровскій не держали испытаній и не представили семестровыхъ сочиненій вслѣдствіе болѣзни, оставить первыхъ двоихъ на повторительный курсъ съ правомъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, студенту же Покровскому дозволить сдать испытанія и представить семестровое сочиненіе и проповѣдь послѣ каникулъ. Сужденіе о студентахъ Иванѣ Жемчужинѣ и Петрѣ Лебедевѣ отложить до начала будущаго года.

На семь журналѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: «1887 г. іюня 21. Утверждается».

6 іюня 1887 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ ректора Академіи, Христофора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ Е. Голубинскаго, В. Ключевскаго и П. Казанскаго.

Слушали: 1. Внесенные предѣдателями комиссій, производившихъ испытанія студентовъ Академіи IV курса, списки студентовъ IV курса съ отмѣтками балловъ по отвѣтамъ, даннымъ студентами IV курса на годичныхъ испытаніяхъ, и кандидатскимъ сочиненіямъ, написаннымъ ими въ теченіе учебнаго года. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и составленіи списка студентовъ за четыре года академическаго курса оказалось, что изъ 76 студентовъ IV курса 69 имѣютъ баллы по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года въ среднемъ выводѣ не менѣе 4 и ни по одному предмету менѣе 3. Студенты: Алексѣй Лазаревскій, Сергѣй Соколовъ, Николай Соколовъ, Александръ Косухинъ и Николай Критскій не представили сочиненій на степень кандидата. Студентъ Николай Соколовъ не держалъ испытаній ни по одному предмету

IV курса; студентъ Петръ Можаровъ не держаль испытанія по патристикѣ, находясь въ одномъ изъ предшествующихъ курсовъ.

II. Отзывы преподавателей Академіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ студентовъ IV курса:

Сочиненіе студента Балландовича Антонова: „Ученіе объ условіяхъ оправданія человѣка по символическимъ книгамъ римско-католическимъ и лютеранскимъ“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„По общераспространенному взгляду римскіе католики и лютеране въ ученіи объ условіяхъ оправданія человѣка почти діаметрально противоположны другъ другу, такъ что если, напримѣръ, по римско-католическому ученію для оправданія человѣка требуются вѣра и добрыя дѣла и значеніе послѣднихъ крайне преувеличивается, то по ученію лютеранскому, наоборотъ, все дѣло оправданія человѣка обуславливается исключительно одною вѣрою, а добрыя дѣла не имѣютъ совершенно никакого значенія въ этомъ дѣлѣ и никакого отношенія къ нему“. Подобный взглядъ, по автору, не точенъ и одностороненъ и зависитъ отъ того, что богословы не на все мѣста символическихъ книгъ какъ римско-католическихъ, такъ и лютеранскихъ обращаютъ должное вниманіе. Для правильнаго понятія о дѣлѣ авторъ излагаетъ сначала ученіе объ условіяхъ оправданія человѣка по римско-католическимъ символическимъ книгамъ, потомъ по лютеранскимъ и въ заключеніе предлагаетъ сравненіе того и другаго ученія.

Все сочиненіе составлено по первоначальнымъ источникамъ и только по нимъ. Изложено кратко, ясно, и за немногими незначительными исключеніями, точно.

Сочиненіе вполнѣ удовлетворительно для степени кандидата богословія, хотя оно и не окончено“.

Сочиненіе студента Будилина Владимира: „Синер-

г и з м ь (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Кашицына).

„Предварительно авторъ говоритъ о первоначальномъ ученіи протестантовъ, какъ средѣ, въ которой появился синергизмъ, и о причинахъ его появленія. Далѣе излагаетъ сущность синергизма и противоположнаго ему направленія и внѣшнюю исторію синергистическихъ споровъ, на сколько они содѣйствовали уясненію самаго дѣла. Наконецъ излагаетъ и критически разсматриваетъ то рѣшеніе синергистическихъ споровъ, которое дано въ Формулѣ Согласія.

Изложеніе нѣсколько растянуто и переводъ по мѣстамъ плохъ, напр. стр. 240—241. Не вѣрнъ взглядъ и на самую Формулу Согласія, что „составители ея не претендовали и не могли претендовать на безспорное и безапелляціонное рѣшеніе подлежащихъ ихъ вниманію вопросовъ“ (229 стр.). При такомъ взглядѣ Формула Согласія не была бы символическою книгою. Но вообще предметъ изученъ авторомъ удовлетворительно и разсмотрѣнъ со всѣхъ главныхъ сторонъ. Сочиненіе удовлетворительно для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Бушневскаго Николая: „Подлинность посланій св. Игнатія, епископа Антиохійскаго“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Важный вопросъ, взятый авторомъ для излѣдованія, какъ извѣстно, имѣетъ очень длинную исторію и обширную литературу. Г. Бушневскій, намѣчая (во введеніи) свои задачи, повидимому намѣревается взять этотъ вопросъ во всей его исторической широтѣ, разсмотрѣть всесторонне. Обычная схема рѣшенія подобныхъ вопросовъ (о подлинности древнихъ памятниковъ литературы) — на основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ и внутреннихъ признаковъ — принята и нашимъ авторомъ. Двѣ первыя главы его сочиненія посвящены разсмотрѣнію *внѣшнихъ*, историческихъ данныхъ въ пользу подлинности 7-ми нынѣ

извѣстныхъ съ именемъ св. Игнатія посланій, при чемъ гл. 1-я излагаетъ исторію текста и разныхъ сборниковъ посланій, 2-я анализируетъ историческія о нихъ свидѣтельства, заимствуемая изъ сочиненій писателей первыхъ четырехъ вѣковъ. Вопросомъ о подлинности посланій на основаніи *внутреннихъ* признаковъ ихъ содержанія авторъ занимается въ трехъ дальнѣйшихъ главахъ своего сочиненія, при чемъ въ главѣ 3-й разсматриваетъ обстоятельство мученической кончины св. Игнатія, по скольку они стоятъ въ связи съ вопросомъ о происхожденіи посланій;—въ гл. 4-й разбираетъ ученіе Игнатіевыхъ посланій о церковной іерархіи, съ цѣлью оправдать возможность такого церковнаго строя въ началѣ 2-го вѣка;—и, наконецъ, въ главѣ 5-й, съ тою же цѣлью онъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе ересей, противъ которыхъ полемизируютъ Игнатіевы посланія.

Постановка сочиненія г. Бушневскаго не оригинальна. Такой же распорядокъ и тѣ же главные пункты изслѣдованія находимъ мы въ сочиненіи нѣмецкаго ученаго Теод. Цана (*Jgnatius v. Antiochien*, Gotha, 1873). Но не только въ общей постановкѣ, а и въ частнѣйшемъ ходѣ аргументаціи зависимость нашего автора отъ указанной книги Цана очень велика, хотя—если слѣдить по цитациі г. Бушневскаго—она въ значительной степени скрывается отъ внѣшняго взгляда. Трудъ Цана, несомнѣнно, очень большаго достоинства и по широтѣ задачи, и по обстоятельности изслѣдованія,—и потому слѣдованіе ему со стороны нашего, только начинающаго автора, было бы, пожалуй, извинительно, если бы оно часто не переходило въ рабское копированіе, не всегда притомъ умѣлое. 1-я глава сочиненія г. Бушневскаго наименѣе удачный образчикъ такого повторенія мыслей Цана. Сокращенія, неумѣльный переводъ, неясное представленіе о предметахъ, о которыхъ ведетъ рѣчь нѣмецкій ученый,—произвели здѣсь большую путаницу.

Въ остальныхъ частяхъ своего сочиненія авторъ не такъ рабски зависитъ отъ Цана и обнаруживаетъ знакомство съ другими иностранными пособіями и иногда—довольно искусное комбинированіе и освѣщеніе даннаго въ нихъ матеріала. Вообще же трудъ г. Бушневскаго—больше механической: онъ лишь группируетъ и подводитъ итогъ наличнымъ научнымъ воззрѣніямъ по вопросу о подлинности Игнатіевыхъ посланій, склоняя рѣшеніе его въ положительную сторону. При скудости русской патристической литературы и подобная работа имѣетъ нѣкоторую цѣну.

Съ внѣшней стороны разсматриваемое сочиненіе во многихъ отношеніяхъ заставляетъ желать лучшаго. Языкъ сочиненія, вообще довольно правильный, но мѣстамъ страдаетъ темною; цитація не вездѣ точная; есть не мало даже ошибокъ грамматическихъ (особенно при переносѣ словъ съ одной строки на другую).

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе обнаруживаетъ, однакожъ, значительное трудолюбіе автора, выразившееся въ чтеніи очень большого количества иностранныхъ пособій и въ самой объемистости представленнаго имъ труда. Посему для присужденія автору кандидатской степени я не вижу большихъ затрудненій“.

Сочиненіе студента Бѣлорукова Александра: „Пророчество Даниіла о семидесяти седминахъ (гл. IX, 24—27)“ (отзывъ доцента В. Велтистова).

„Послѣ предварительныхъ замѣчаній о трудности объясненія пророчества Даниіла о семидесяти седминахъ (гл. IX, 24—27), обусловливаемой самымъ содержаніемъ пророчества и его хронологическими опредѣленіями, а также недостаткомъ прямого отношенія его къ молитвѣ Даниіла, въ отвѣтъ на которую оно сообщено было Даниілу архангеломъ Гавріиломъ, авторъ представляетъ подробный комментарий этого пророчества. Черезъ филоло-

гическій разбор подлиннаго текста авторъ старается установить мысль каждаго отдѣльнаго выраженія, каждой отдѣльной фразы и предложенія, при чемъ указываетъ и опровергаетъ ложныя мнѣнія. Затѣмъ, устанавливаетъ общій смыслъ пророчества, указываетъ время исполненія его и опровергаетъ противоположные взгляды относительно времени исполненія этого пророчества. Изъ существующихъ трехъ объясненій пророчества о семидесяти седминахъ, по которымъ это пророчество относится или ко временамъ Антіоха Епифана, или ко временамъ земной жизни Іисуса Христа, или къ отдаленнымъ временамъ послѣдней судьбы церкви Христовой на землѣ, ко временамъ Антихриста, авторъ примыкаетъ ко второму объясненію, считаетъ это пророчество мессіанскимъ и относитъ его ко временамъ земной жизни Христа. Установивъ смыслъ пророчества Даніила о семидесяти седминахъ и указавъ тѣ историческіе факты, въ которыхъ оно нашло свое исполненіе, авторъ выясняетъ хронологическія опредѣленія этого пророчества, указываетъ начальный и конечный пунктъ періода семидесяти седмиднъ, а также обозначаетъ тѣ періоды, на которые подраздѣляются семьдесятъ седмиднъ, выясняетъ, въ какомъ отношеніи находится пророчество о семидесяти седминахъ къ молитвѣ Даніила (IX, 1—19), отвѣтомъ на которую было откровеніе Даніилу этого пророчества, и въ заключеніе представляетъ краткую исторію изъясненія этого пророчества.

Смыслъ пророчества Даніила о семидесяти седминахъ изъясненъ авторомъ правильно, мессіанское значеніе этого пророчества раскрыто имъ съ полною ясностію и убѣдительностію, при чемъ несправедливость другихъ пониманій этого пророчества показана имъ съ достаточною очевидностію. Начальный и конечный пунктъ періода семидесяти седмиднъ и тѣ періоды, на которые подраздѣляются семьдесятъ седмиднъ, выяснены авторомъ вѣр-

во. Вообще во всем сочиненіи замѣтны строгая обдуманность и серьезное отношеніе автора къ своему дѣлу. Излагаетъ свои мысли авторъ повсюду съ полною ясностію, правильностію и стройностію.

Въ упрекъ автору слѣдуетъ поставить только то, что онъ при объясненіи пророчества о семидесяти седмицахъ имѣлъ въ виду только подлинный текстъ, между тѣмъ какъ для большей обстоятельности изслѣдованія слѣдовало бы имѣть въ виду при объясненіи и древніе переводы книги пророка Даниила или, по крайней мѣрѣ, приватный въ библію греческій переводъ этой книги и уяснить разности между этимъ переводомъ и подлиннымъ текстомъ. Но не смотря на этотъ недостатокъ, сочиненіе г. Вѣлорукова слѣдуетъ признать основательнымъ и вполне достаточнымъ для полученія степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Виноградова Василия: „Юрій Крижаничъ и его взглядъ на религіозно-нравственное состояніе современнаго ему русскаго общества“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Гр. Воскресенскаго).

„Обширное (въ 663 стр.) сочиненіе г. Виноградова распадается на введеніе и семь главъ изслѣдованія. Авторъ поставилъ своею задачею выяснитъ зарожденіе и постепенное развитіе важнѣйшихъ идей Крижанича—панславистскихъ и уніонныхъ, и характеризовать дѣятельность его, какъ обличителя различныхъ недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни современнаго ему общества.

Въ введеніи (стр. 1—29) авторъ представляетъ библіографію вопроса съ критическими замѣчаніями о важнѣйшихъ изслѣдованіяхъ о Крижаничѣ и выясняетъ предметъ и методъ своего изслѣдованія. Авторъ считаетъ необходимымъ—что и совершенно резонно—провѣрять свидѣтельства Крижанича о религіозно-нравственномъ состояніи русскаго общества и сличать ихъ съ свидѣтель-

ствами какъ современныхъ ему, такъ и послѣдующихъ писателей. Для такого сравненія авторъ останавливается на свидѣтельствахъ Олеарія, Котошихина, Св. Димитрія Ростовскаго и Посошкова. Въ концѣ введенія указаны и другія пособія, имѣвшіяся въ виду авторомъ.

Въ первой главѣ (30—59) предлагаются краткія замѣчанія о родинѣ Крижанича—Хорватіи. Нарочито отмѣчена постоянная тамъ борьба католичества противъ православія и въ краткихъ чертахъ изображено внѣшнее и внутреннее состояніе современной Крижаничу Хорватіи.

Вторая глава (59—142) представляетъ главнѣйшіе факты изъ жизни Крижанича. Авторъ особенно старается прослѣдить развитіе уніонныхъ и народно-политическихъ идей Крижанича и съ этой точки зрѣнія подробнѣе останавливается на вопросѣ о цѣли прибытія Крижанича въ Россію. вмѣстѣ съ Кунульевичемъ, Сандинскимъ, Ягичемъ, Маркевичемъ, авторъ признаетъ, что главною задачею дѣятельности Крижанича въ Россіи было объединеніе славянъ въ политическомъ отношеніи. Изъ предшествовавшихъ изслѣдователей г. Безсоновъ признаетъ Крижанича по преимуществу ревнителемъ воссоединенія церквей, проповѣдникомъ и поборникомъ уніи. Но то и другое мнѣніе, кажется намъ, имѣетъ свою долю правды. Воссоединеніе церквей должно было по Крижаничу служить средствомъ для политическаго объединенія славянъ.

Въ третьей главѣ (143—194) авторъ переходитъ къ изображенію дѣятельности Крижанича, какъ обличителя различныхъ настроеній въ религіозно-нравственной жизни современнаго ему русскаго общества. На первомъ мѣстѣ авторъ ставитъ грѣхи т. н. несознанные, собственно церковные и прежде всего „церковный раздоръ“ (такъ называется у Крижанича извѣстное раздѣленіе церквей при патр. Фотіѣ). Въ своемъ стремленіи поставить сколь

возможно высоко въ политико-религіозной распрѣ между греками и латинянами всѣхъ славянъ вообще и въ частности народъ русскій, Крижаничъ—по словамъ автора—является истиннымъ славянорусскимъ патриотомъ (стр. 174), хотя, съ другой стороны, въ этомъ же вопросѣ сильно сказываются латинскія симпатіи Крижанича. Авторъ дѣлаетъ вообще основательныя критическія замѣчанія относительно взгляда Крижанича на этотъ церковный вопросъ.

Четвертая глава (195—253) посвящена полемикѣ Крижанича съ расколомъ. Заслугой Крижанича авторъ признаетъ, что онъ поставилъ и раскрылъ вопросъ о непогрѣшимости церкви, и—сдѣлалъ это безъ всякихъ католическихъ тенденцій. Жаль, что авторъ не имѣлъ подъ руками полнаго сочиненія Крижанича „Обличеніе на Соловецкую челобитную“, а только извлеченія изъ него. Излагая взгляды Крижанича на расколъ, его причины и на частные пункты ученія раскольниковъ, авторъ сопровождаетъ ихъ своими замѣчаніями и подкрѣпляетъ свидѣтельствами Симеона Полоцкаго, Св. Дмитрія Ростовскаго и Посошкова. Отмѣтивъ нѣкоторые недостатки полемики Крижанича противъ раскола, авторъ признаетъ за ней въ общемъ важное значеніе.

Пятая глава (254—350) содержитъ въ себѣ обзоръ прочихъ видовъ т. н. несознанныхъ грѣховъ русскаго народа, каковы, по Крижаничу: перекрещиваніе католиковъ, богохульство, идолослуженіе, суевѣріе и т. д. Показанія Крижанича сравниваются съ свидѣтельствами другихъ писателей. Глава заключается общими замѣчаніями о взглядѣ Крижанича на церковные грѣхи русскаго народа.

Въ шестой главѣ (351—562) авторъ переходитъ къ изложенію недостатковъ, подмѣченныхъ Крижаничемъ въ нравственной жизни современнаго ему русскаго общества. Изъ другихъ писателей авторъ здѣсь больше

всего пользуется свидѣтельствами Посошкова, также какъ въ послѣдней—седьмой главѣ (562—663), излагающей взглядъ Крижанича на просвѣщеніе и на необходимость его для Россіи. Общій выводъ изъ сравненія этихъ двухъ писателей—тотъ, что Посошковъ въ своихъ воззрѣніяхъ и практическихъ мѣрахъ выше Крижанича, а это объясняется отчасти тѣмъ, что послѣдній дѣйствовалъ въ иное время, при иныхъ условіяхъ и стремился къ инымъ цѣлямъ, чѣмъ Посошковъ. Глава эта заключается критическими замѣчаніями автора о Крижаничѣ, какъ отличительныхъ различныхъ нестроений въ религіозно-нравственной жизни современнаго ему русскаго общества.

Въ общемъ авторомъ вѣрно поняты и представлены Крижаничъ съ его пламенною любовью къ славянству и въ частности къ Россіи, съ его правдивою и смѣлою проповѣдью о недостаткахъ русскаго общества, о необходимости просвѣщенія и съ его широкими идеями будущаго. Авторъ видно съ любовію занимался своимъ вопросомъ. Предметъ взятъ имъ широко и раскрытъ основательно.

Можно бы посовѣтовать автору не употреблять безъ надобности иностранныхъ словъ, напр. *fiasco* (50), *инсинуаціи* (56), *лавируетъ* (640), *банкротство* (умственное, нравственное, политико-экономическое, — слово это употребляется нѣсколько разъ). Авторъ приводитъ иногда длинныя цитаты на латинскомъ языкѣ. Не лишне было бы прилагать въ подобныхъ случаяхъ и русскій переводъ. Иногда авторъ забываетъ выставить цитату и въ текстѣ остаются голыя цифры. Одна и та же страна называется то Венгрія (41), то Угрія (42), то Мадьярія (по мадьярски (46)). Замѣчено 12 ошибокъ противъ правописанія. Эти недосмотры, нежелательныя особенно въ хо-рошемъ сочиненіи, однако легко исправимы и въ общемъ незначительны. Для полученія степени кандидата богословія сочиненіе г. Виноградова можетъ быть признано удовлетворительнымъ“.

Сочиненіе студента Виноградова Якова: „Космогоническія и эсхатологическія воззрѣнія русскаго народа по духовнымъ стихамъ“ (отзывъ и. д. доцента І. Татарскаго).

„Сочиненіе студента Якова Виноградова представляетъ собою обработку темы: „Космогоническія и эсхатологическія воззрѣнія русскаго народа по духовнымъ стихамъ,“ — и состоитъ изъ введенія и двухъ главъ самаго изслѣдованія.

Во введеніи къ сочиненію авторъ излагаетъ общія свѣдѣнія о духовныхъ стихахъ. Коснувшись здѣсь вопроса объ условіяхъ и времени ихъ происхожденія, онъ сначала указываетъ на ихъ общій характеръ и содержаніе. Затѣмъ, сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія о различныхъ сборникахъ духовныхъ стиховъ, онъ послѣдовательно переходитъ къ своему изслѣдованію, раздѣляя его на двѣ части: на космогонію духовныхъ стиховъ и на ихъ эсхатологію.—Авторъ обнаруживаетъ здѣсь полное знакомство съ источниками и пособіями по своему предмету и даетъ ему совершенно правильную постановку.

Въ первой главѣ сочиненія авторъ разсматриваетъ космогоническія представленія русскаго народа, выразившіяся въ духовныхъ стихахъ, излагая ихъ исключительно по извѣстному стиху о Голубиной книгѣ. Выставивъ различныя мнѣнія о происхожденіи и названіи этого стиха, онъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе его космогоніи, распредѣляя его по двумъ важнѣйшимъ вопросамъ: по вопросу о происхожденіи міра и по вопросу о происхожденіи человѣка. Въ своемъ частнѣйшемъ изслѣдованіи этихъ вопросовъ авторъ рисуетъ живую картину народнаго суевѣрія, представляющаго здѣсь неструю смѣсь библейскаго ученія съ древними языческими преданіями.—Соображенія автора, заимствованныя изъ лучшихъ пособій (особенно изъ Афанасьева: „Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“) изложены здѣсь основательно

и въ стройномъ систематическомъ порядкѣ; но его характеристика народной космогоніи исключительно лишь по стиху о Голубиной книгѣ представляется нѣсколько сѣуженною, такъ какъ и въ другихъ духовныхъ стихахъ, въ особенности въ стихѣ о „Егоріѣ храбромъ“ встрѣчаются нѣкоторыя космогоническія черты.

Во второй главѣ сочиненія авторъ изслѣдуетъ эсхатологическія представленія русскаго народа, разсматривая ихъ по всемъ духовнымъ стихамъ, въ которыхъ они встрѣчаются. Указавъ на особыя условія происхожденія и широкаго распространенія этого отдѣла народной духовной поэзіи, онъ излагаетъ послѣдовательно основные пункты народной эсхатологіи, именно: представленія о смерти чловѣка, о состояніи его за гробомъ до всеобщаго суда, о второмъ пришествіи Господнемъ и о страшномъ судѣ. Изъ своего изложенія онъ дѣлаетъ правильное заключеніе о болѣе чистомъ христіанскомъ характерѣ этихъ представленій сравнительно съ космогоническими, объясняя нѣкоторыя грубыя ихъ черты низкимъ уровнемъ религіознаго развитія нашего простонародья.

Сочиненіе г. Виноградова, если и заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя пробѣлы, то свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ талантѣ автора, представляя систематическій сводъ и довольно искусную обработку чрезвычайно дробнаго и разрозненнаго матеріала. На этомъ основаніи оно можетъ быть признано удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Вишнякова Сергѣя: „Св. Кирилль, епископъ Туровскій, церковный писатель XII вѣка“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Г. Воскресенскаго).

„Сочиненіе г. Вишнякова состоитъ изъ введенія и четырехъ главъ изслѣдованія.

Введеніе (стр. 1—77) озаглавлено такъ: „Обзоръ источниковъ и исторія вопроса“. Подъ источниками авторъ разумѣетъ, впрочемъ, изданія сочиненій Св. Кирилла и

предшествовавшія изслѣдованія о немъ, т.-е. то, что принято называть пособіемъ. Судьба сочиненій Св. Кирилла до 1821 года излагается авторомъ кратко въ подстрочномъ примѣчаніи. Подробнѣе говорится объ изданіяхъ Калайдовича, акад. Сухомлинова и преосв. Евгенія, бывшаго епископа Минскаго, но главное содержаніе введенія составляетъ разборъ предшествовавшихъ изслѣдованій о Св. Кириллѣ Туровскомъ, при чемъ отъ автора больше всѣхъ достается г. Сухомлинову. Полемика автора, однако, далеко не отличается безпристрастіемъ и основательностію и отнюдь не составляетъ достоинства его сочиненія. Такъ г. Сухомлиновъ (на стр. XIII введенія къ изданію сочиненій Св. Кирилла) въ числѣ представителей византійскаго краснорѣчія называетъ: „Іоанна Златоуста и его послѣдователей: Прокла Константинопольскаго, Тита Вострскаго, Евлогія Александрійскаго, Кирилла Александрійскаго, Епифанія Кипрскаго, Симеона Логоета и другихъ;“ а нашъ авторъ изъ перечисленныхъ отцовъ, опустивъ Іоанна Златоуста и Симеона Логоета (стр. 22) упрекаетъ г. Сухомлинова въ довольно крупной односторонности и неполнотѣ за то, что онъ якобы „разорвалъ связь этихъ индивидуумовъ съ Златоустомъ“ (стр. 24).—Еще примѣръ. На стр. 40—41 авторъ приводитъ изъ изслѣдованія г. Сухомлинова слова Евсевія Кесарійскаго и Кирилла Туровскаго о построеніи стѣнъ вокругъ храма и спѣшитъ сдѣлать такой выводъ: „и такъ дѣйствительное событіе, имѣвшее мѣсто въ 8-хъ годахъ XII столѣтія, Св. Кирилль, по взгляду г. Сухомлинова, почерпнулъ изъ сочиненій церковнаго историка 4 вѣка—Евсевія“. Причина такой „явной натяжки и произвольности“ г. Сухомлинова—по автору—„заранѣе поставленная задняя мысль—выставить компилятивность Св. Кирилла Туровскаго“. Но дѣло тутъ объясняется просто. Г. Сухомлиновъ хотѣлъ показать, что какъ Евсевій Кесарійскій отъ вѣшняго храма, построеннаго Тир-

скимъ епископомъ, переходитъ къ изображенію внутренняго храма души, такъ и у Св. Кирилла Туровскаго введенію внѣшнихъ стѣхъ храма уподобляется созиданіе духовной храмины (см. у г. Сухомлинова, стр. XLIV—XLV). И все вообще подобныя обвиненія г. Сухомлинова должны быть безусловно отвергнуты. Авторъ поступилъ бы несравненно лучше, если бы во введеніи, вмѣсто этой полемики, помѣстилъ обзоръ рукописей, содержащихъ сочиненія Св. Кирилла, особенно тѣхъ, которыми онъ пользовался изъ академической библіотеки.

Въ первой главѣ (72—115) авторъ изложилъ біографическія свѣдѣнія о Св. Кириллѣ. Предварительно сдѣланъ краткій очеркъ церковной и гражданской исторіи г. Турова въ періодъ до и во время жизни Св. Кирилла, указаны источники его біографіи и представленъ анализъ этихъ источниковъ. Самъ авторъ пользуется главнымъ образомъ вводною статьею къ сочиненіямъ Св. Кирилла, изданнымъ преосв. Евгеніемъ, бывшимъ епископомъ Минскимъ и Туровскимъ (Кіевъ, 1880).

Вторая глава (116—248) распадается на три отдѣла. Въ первомъ излагается церковное ораторство Св. Кирилла, во второмъ указываются источники его проповѣдей, въ третьемъ опредѣляются типъ и значеніе проповѣдей Св. Кирилла. Авторъ представилъ довольно подробный анализъ 1-го, 4-го и 7-го словъ Св. Кирилла „не какъ лучшихъ и выдающихся, а какъ наиболее типичныхъ и пригодныхъ для характеристики ораторскаго искусства проповѣдника“ (139). По этимъ тремъ образцамъ авторъ характеризуетъ три „метода“ изъясненія св. Писанія: аллегорическій, лирико-драматическій и живописательный или изобразительный. Напрасно авторъ отличительныя особенности языка Св. Кирилла: лиризмъ, драматизмъ, изобразительность назвалъ громкимъ именемъ „методовъ“ наряду съ аллегорическимъ толко-

ваніемъ св. Писанія!—Авторъ является защитникомъ самостоятельности проповѣдничества Св. Кирилла (192). Въ общемъ глава эта отличается содержательностію, а съ заключеніемъ автора можно только вполне согласиться: „мы можемъ—говорить авторъ—признать нашего проповѣдника замѣчательнымъ церковнымъ учителемъ и писателемъ и должны поставить его на надлежащей высотѣ, какъ писателя XII вѣка,—вышедшаго изъ среды русскаго народа“ (248).

Въ третьей главѣ (249—325) обозрѣваются аскетическія произведенія Св. Кирилла, а въ четвертой (326—381)—молитвы Туровскаго Святителя, а также неподлинныя произведенія и сочиненія его, потерянные или недошедшія до насъ. Предметъ изложенъ кратко, но дѣльно. Въ этихъ главахъ дѣлаются авторомъ ссылки на рукописи академической бібліотеки №№ 73, 109, 195, 208, 224, 229, 534, а изъ рукописи № 48 въ приложеніяхъ помѣщено „слово Кирилла мниха въ недѣлю мясопустную“. Въ самомъ концѣ отмѣчены нѣкоторыя замѣчательныя слова и выраженія изъ сочиненій Св. Кирилла по изданію Калайдовича.

Къ недостаткамъ языка разсматриваемаго сочиненія слѣдуетъ отнести употребленіе безъ надобности иностранныхъ словъ, напр. коалиціи (83), протезѣ (108), оперируетъ (21, 56,) фигурируетъ (20, 51, 375), трактация (194), базисъ (340,) аккомпанируетъ (236) и др.

Обширное сочиненіе г. Вишнякова показываетъ большое его трудолюбіе. Авторъ видимо старался овладѣть своимъ предметомъ и сказать о немъ непременно свое самостоятельное слово. Такая попытка сама по себѣ заслуживаетъ одобренія, хотя первый опытъ и оказался не совсемъ удачнымъ. За исключеніемъ неумѣстныхъ выходовъ автора, сочиненіе его можетъ быть признано удовлетворительнымъ для полученія кандидатской степени“.

Сочиненіе студента Воинова Алексѣя: „Религіозно-нравственное состояніе русскаго общества въ монгольскій періодъ по литературнымъ памятникамъ этого періода“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Г. Воскресенскаго).

„Сочиненіе г. Воинова состоитъ изъ введенія и двухъ главъ изслѣдованія.

Въ введеніи (1—72) представлены характеръ и направленіе (церковно-религіозное) литературы монгольскаго періода и общій обзоръ ея (перечисляются слова и поученія, посланія и грамоты, житія святыхъ, историческія сказанія или повѣсти и путешествія), при чемъ показаны общія отношенія русской словесности къ монгольскому игу.

Въ первой главѣ (73—148) изображаются свѣтлыя стороны религіозно-нравственной жизни русскаго общества въ монгольскій періодъ: любовь къ отчеству (наиболѣе яркіе представители—Св. Александръ Невскій, Св. Давидъ Псковскій и в. к. Дмитрій Донской), страдапія за православную вѣру (Михаилъ кн. Черниговскій и бояринъ Ѳеодоръ, Романъ Олеговичъ Рязанскій, Михаилъ Ярославичъ Тверской), приверженность къ церкви и монастырямъ (Владиміръ кн. Волынскій), процвѣтаніе монашества (показаны условія—внѣшнія и нравственныя, способствовавшія развитію монашеской жизни, благотворительная и просвѣтительная дѣятельность иноковъ; какъ особенно яркіе представители указываются преп. Сергій Радонежскій и его ученикъ преп. Кириллъ Бѣлозерскій), юродство о Христѣ (Св. Прокопій Устюжскій), миссіонерство (Св. Стефанъ Пермскій), святая жизнь князей, княгинь и архипастырей, милосердіе къ бѣднымъ и несчастнымъ (опять указываются нѣкоторые князья, а изъ монастырей отмѣчаются Кирилло-Бѣлозерскій и Троице-Сергіевъ), благочестіе нашихъ предковъ, обнаруживавшееся особенно во время военныхъ событій, также въ

путешествійхъ по Св. мѣстамъ, въ благоговѣйномъ почитаніи Св. Креста, иконъ и праздниковъ. Какъ видно изъ предложеннаго обзора, все эти свѣтлыя стороны религиозно-нравственной жизни проявлялись почти исключительно въ высшихъ слояхъ русскаго общества, въ средѣ князей, княгинь, епископовъ и вообще монаховъ. „Какъ эти свѣтлыя стороны обнаруживались въ низшихъ слояхъ общества, мы—говоритъ авторъ—ничего не знаемъ опредѣленнаго, ибо памятники литературы того времени не сохранили объ этомъ никакихъ свидѣтельствъ“ (74). Съ этимъ однако можно отчасти только согласиться. Литературные памятники даютъ же, какъ соглашается и авторъ, ясныя показанія о томъ, что не одни только князья и епископы, но и вообще русскіе всехъ слоевъ и состояній—благоговѣйно чтили св. Крестъ, иконы, праздники, строго соблюдали посты. Ко св. мѣстамъ, какъ теперь, и тогда путешествовали многіе изъ простонародья.

Во второй главѣ (149—236) авторъ изображаетъ темныя стороны религиозно-нравственной жизни русскаго народа въ монгольскій періодъ: отсутствіе просвѣщенія пороки духовенства и мірянъ, пороки частной и общественной жизни.

Таково содержаніе сочиненія г. Воинова. Правда, нельзя сказать, чтобы авторъ вполне изчерпалъ все указанное во введеніи источники для рѣшенія своего вопроса, но тѣмъ не менѣе предметъ обследованъ имъ въ достаточной степени и изложенъ просто, ясно и основательно. Изъ вѣдшихъ недостатковъ замѣчено девять ошибокъ противъ правописанія. Для полученія кандидатской степени сочиненіе г. Воинова можетъ быть признано удовлетворительнымъ“.

Сочиненіе студента Волынскаго Петра: „Книга пророка Амоса“ (отзывъ доцента В. Велтистова).

„Въ началѣ своего сочиненія авторъ сообщаетъ свѣдѣ-

нія о лицѣ пророка Амоса, говоритъ о времени жизни и дѣятельности Амоса, о мѣстѣ его пророческаго служенія, о поводѣ и дѣли произнесенія Амосомъ пророческихъ рѣчей, при чемъ изображаетъ состояніе израильскаго царства въ политическомъ, нравственномъ и религіозномъ отношеніи. Затѣмъ авторъ переходитъ къ сообщенію предварительныхъ свѣдѣній о самой книгѣ пророка Амоса. Сказавъ о раздѣленіи книги пророка Амоса на части, авторъ излагаетъ содержаніе этой книги, говоритъ о единствѣ, о писателѣ ея, указываетъ особенности языка этой книги и въ заключеніе говоритъ о значеніи книги пророка Амоса и положеніи ея въ ряду книгъ малыхъ пророковъ. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній о лицѣ пророка Амоса и его книгѣ авторъ предлагаетъ послѣдовательное и подробное толкованіе всей книги пророка Амоса.

Предварительныя свѣдѣнія о лицѣ пророка Амоса и его книгѣ сообщены авторомъ съ достаточною полнотою и послѣдовательною. Сообщенныя свѣдѣнія нужно признать вообще вѣрными и достаточно обоснованными. Только нѣкоторыя мнѣнія автора нельзя признать правильными или, по крайней мѣрѣ, достаточно обоснованными. Такъ напр., недостаточно обосновано высказываемое авторомъ мнѣніе, что культъ тельцовъ, введенный Іеровоамомъ въ израильскомъ царствѣ, былъ почитаніемъ того же Іеговы, котораго израильтяне почитали до раздѣленія царствъ. Изложеніе предварительныхъ свѣдѣній отличается вообще ясностью и правильною. Что же касается другой части сочиненія, обвивающей собою толкованіе книги пророка Амоса, то она по своей полнотѣ и обстоятельности заслуживаетъ полного одобренія. При толкованіи книги пророка Амоса авторъ пользуется славянскимъ, русскимъ, греческимъ и еврейскимъ текстами. Разности, замѣчаемыя между переводомъ LXX и славянскимъ, съ одной стороны, и подлиннымъ текстомъ

и русскимъ переводомъ съ другой, онъ старается уяснить, и это уясненіе представляется достаточно удовлетворительнымъ. При объясненіи пророчествъ, направленныхъ противъ тѣхъ или другихъ народовъ, авторъ не ограничивается только уясненіемъ смысла этихъ пророчествъ, но показываетъ и исполненіе ихъ, говорить о судьбѣ тѣхъ народовъ, противъ которыхъ были направлены пророчества. Вообще въ представленномъ толкованіи книги пророка Амоса замѣтно серьезное отношеніе автора къ своему дѣлу. Видно, что авторъ много потрудился при составленіи толкованія.

Представленное сочиненіе г. Вольнскаго слѣдуетъ признавать вполне достаточнымъ для получения степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Воскресенскаго Владиміра: „Соловецкій монастырь и его вліяніе на экономической и религіозный бытъ Поморья въ XV и XVI в. (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Это сочиненіе—небольшой, но хорошо составленный очеркъ хозяйственной и просвѣтительной дѣятельности Соловецкаго монастыря. Главными источниками служили автору рукописное житіе основателей монастыря преп. Савватія и Зосимы, грамоты монастыря и его „Описаніе“, составленное архим. Досиоеемъ. Хозяйственное вліяніе монастыря на Поморье изображено гораздо обстоятельнѣе просвѣтительнаго, что произошло отъ болѣе трудной самаго предмета, а также и отъ того, что авторъ съ меньшимъ вниманіемъ изучалъ съ этой стороны свои источники, особенно житіе основателей монастыря съ приложеннымъ къ нему длиннымъ рядомъ чудесъ, въ которомъ разсѣяны характерическія черты нравственно-религіознаго вліянія монастыря на поморское населеніе“.

Сочиненіе студента Высоцкаго Алексѣя: „Миническая

теорія Штрауса и ея несостоятельность въ примѣненіи къ нашимъ каноническимъ евангеліямъ“ (отзывъ доцента М. Муретова).

„Обширный по объему (594 страницы весьма убогатаго письма) трудъ автора состоитъ изъ 13 главъ: *первая* разсматриваетъ мифическую теорію въ связи съ современнымъ ей положеніемъ нѣмецко-протестанскаго богословія, вызвавшемъ появленіи книги Штрауса „Das Leben Jesu“ (1835); во *второй* содержится общее изложеніе теоріи съ указываемыми ею частными, положительными и отрицательными критеріями мифа; *третья* излагаетъ и опровергаетъ взглядъ Штрауса на наши каноническія евангелія, какъ на позднѣйшія, неподлинныя произведенія 2-го вѣка, образовавшіяся, по аналогіи съ народно-эпическими сказаніями, путемъ устнаго преданія; *четвертая*, въ опроверженіе мифической теоріи Штрауса, доказываетъ непререкаемую достовѣрность евангельской исторіи посредствомъ раскрытія несомнѣнной подлинности посланій Св. Ап. Павла, Апокалипсиса и книги Дѣяній Св. Апостоловъ, содержащихъ въ себѣ ясныя указанія на всѣ, наиболѣе важныя событія евангельской исторіи; въ *пятой*, вопреки Штраусу, авторъ раскрываетъ истинное понятіе мифа, оказывающееся совсѣмъ непримѣнимымъ къ евангельскимъ повѣствованіямъ; въ *шестой*, утвердивъ правильное понятіе о чудѣ, авторъ доказываетъ, что сверхъестественное въ евангельской исторіи не можетъ служить критеріемъ ея мифическаго характера; то же самое дѣлаетъ авторъ и съ понятіемъ „необычайнаго“ въ *седьмой* главѣ; *восьмая* глава доказываетъ, что указываемыя Штраусомъ различія въ евангельскихъ повѣствованіяхъ не суть противорѣчія, взаимно исключаютія другъ друга, — и никоимъ образомъ не могутъ служить критеріемъ мифическаго характера нашихъ евангелій; то же доказывается относительно приводимыхъ Штраусомъ параллелей и аналогій

между евангельскими событіями съ одной стороны и ветхозавѣтными пророчествами и прообразами, народно-іудейскими мессіанскими ожиданіями и языческими сагами—съ другой стороны—въ *девятой* главѣ;—и относительно формы евангельскихъ повѣствованій—въ *десятой*; *одиннадцатая* глава даетъ общую характеристику и доказываетъ несостоятельность общихъ законовъ и приѣмовъ критики, примѣненныхъ Штраусомъ къ евангельской исторіи для ея оцѣнки; въ *двенадцатой* раскрывается несостоятельность христологіи Штрауса, являющейся вполне достойнымъ плодомъ его мнѣической теоріи; наконецъ въ *тринадцатой*, заключительной, главѣ авторъ кратко указываетъ значеніе книги Штрауса въ исторіи нѣмецко-протестанскаго богословія.—

Изъ этого краткаго перечня главъ сочиненія видно, что авторъ далъ предложенной ему темѣ постановку весьма широкую и обследовалъ вопросъ съ возможною полнотою, не оставивъ безъ всесторонняго разбора и основательнаго опроверженія ни одной, даже частной, стороны мнѣической теоріи Штрауса. Основноположенія, на коихъ авторъ строить какъ свою полемику противъ Штрауса, такъ и положительное раскрытіе истинъ христіанства, отличаются правильностію и строгимъ еогласіемъ съ духомъ православія. Нѣкоторое исключеніе представляютъ только двѣ послѣднія главы, въ которыхъ авторъ, при разборѣ христіанскихъ воззрѣній Штрауса и общей исторической оцѣнкѣ его книги, неумѣренно воспользовался сужденіями западныхъ богослововъ Шлейрмахеровой школы (Шварца и др.).

Для составленія своего труда авторъ основательно изучилъ, кромѣ объемистыхъ книгъ Штрауса (*Das Leben Jesu*—въ двухъ изданіяхъ 1835 и 1866; *Streitschriften* и др.), наиболѣе выдающіяся иностранныя работы по поводу книги Штрауса—богословско-историческія (Шварца, Гаусрата и др.) и полемико-аналогическія (Тримма

Толюкка, I. Мюллера, Эбрарда, Шаллера и др.),—а также всѣ русскіе труды по евангеліямъ и евангельской исторіи, такъ или иначе соприкасающіеся съ разными сторонами даннаго вопроса. Всею этою обширною литературою авторъ воспользовался съ должнымъ умѣньемъ и полною добросовѣстностію, искусно избравъ изъ нея все, что прямо или косвенно могло служить къ опроверженію Штраусовой теоріи міаѳа и къ положительному раскрытію достовѣрности евангельскихъ повѣствованій.

Формальная сторона сочиненія г. Высоцкаго не свободна отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Въ общей постановкѣ и порядкѣ главъ авторъ, кажется, не слѣдовалъ строго и отчетливо продуманному плану. Такъ напр., третья глава, написанная авторомъ по поводу уже втораго изданія Штраусовой книги, а также и четвертая съ ббльшимъ удобствомъ могли бы быть помѣщены послѣ 5—11 главъ. Вообще сочиненіе много выиграло въ формально-логическомъ отношеніи, если бы авторъ, слѣдуя плану перваго изданія Штраусовой *Das Leben Jesu*, сначала разсмотрѣлъ бы указываемые Штраусомъ во введеніи къ книгѣ отрицательные критеріи міаѳа, потомъ положительные; далѣе представилъ бы положительные доказательства достовѣрности евангельскихъ повѣствованій изъ посланій Св. Ап. Павла и Апокалипсиса, затѣмъ, по поводу втораго изданія книги Штрауса, разсмотрѣлъ бы вопросъ о способѣ и времени происхожденія нашихъ каноническихъ евангелій, и наконецъ разобралъ бы христологическіе взгляды Штрауса. Изложеніе хотя и вездѣ правильное и ясное, но неумѣренно растянутое, обилующее повтореніями, излишними пояснительными отступленіями и длинными приступами. Въ извиненіе автора должно указать на то, что слишкомъ широкая постановка задачи и обиліе литературнаго матеріала не оставляли ему достаточнаго времени для внѣшней обработки сочиненія.

Не смотря на указанные, внешне-формальные недостатки, трудъ г. Высотскаго, по широтѣ и всесторонности въ постановкѣ задачи, по добросовѣстности и тщательности въ изученіи матеріала, наконецъ по основательности и трезвости изслѣдованія, заслуживаетъ полного одобренія и можетъ быть удостоенъ высшаго кандидатскаго балла“.

Сочиненіе студента Дашкевича Василя: „Церковная унія до Богдана Хмельницкаго и причины слабаго ея распространенія“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Сказавъ о происхожденіи церковной уніи въ юго-западной Руси, авторъ обстоятельно изложилъ препятствія, мѣшавшія успѣшному ея распространенію, между которыми наибольшее значеніе авторъ придаетъ образу дѣйствій самихъ уніатовъ, противодѣйствію со стороны литовско-русскаго православнаго дворянства, литературной полемикѣ православныхъ писателей, дѣятельности церковныхъ братствъ и казачества. Въ изложеніи этихъ препятствій авторъ обнаружилъ большую начитанность по исторіи югозападной Руси и умѣнье группировать историческія данныя. Но почему-то онъ не остановился на самомъ фактѣ, причины котораго имъ выяснены съ такимъ стараніемъ и умѣньемъ, не показавъ, въ какой мѣрѣ малоуспѣшна была уніатская пропаганда до половины XVII в. Желательно было бы также болѣе обстоятельное изученіе противодѣйствія, оказаннаго уніи церковными братствами и казачествомъ, о чемъ авторъ говоритъ въ послѣдней главѣ своего труда. Сочиненіе написано живымъ и опрятнымъ языкомъ“.

Сочиненіе студента Дмитревскаго Дмитрія: „Константинопольская церковь въ XIX столѣтіи“ (отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева).

„Авторъ предпосылаетъ сочиненію такъ сказать „нѣсколько словъ“ (I—VII), которыя однакожъ не важны,

при чемъ изложеніе отличается какою-то неестественностію. Затѣмъ слѣдуетъ введеніе, въ которомъ (VIII—XI) раскрываетъ планъ сочиненія, но планъ этотъ раскрытъ не очень отчетливо.

Содержаніе самаго сочиненія дѣлится на три обширныя главы. Глава *первая* имѣетъ такой заголовокъ: „Внѣшнее состояніе церкви подъ игомъ турецкимъ“ (стр. 1—259). Здѣсь послѣ обзора отношеній мусульманскаго правительства къ греческимъ христіанамъ до настоящаго столѣтія (при чемъ авторъ допускаетъ излишнія подробности) описано вступленіе на престолъ султана Махмуда (нач. XIX стол.), упомянуто возстаніе Эллады, указано отношеніе къ этому возстанію константинопольскаго патріарха Григорія VII-го, сообщены свѣдѣнія о казни Григорія и другихъ іерарховъ и множества христіанъ (греческихъ). Послѣ этого сообщаются свѣдѣнія о реформахъ Махмуда въ государствѣ; объяснено, что этотъ султанъ исполненъ былъ сознанія о могуществѣ христіанскаго элемента въ имперіи. Потомъ изображено царствованіе преемника Махмудова Абдуль-Меджида. Въ особенности авторъ останавливаетъ вниманіе читателя на двухъ законодательныхъ актахъ этого султана — гатти-шерифъ и гатти-гумаюнъ. Авторъ справедливо указываетъ, что эти акты были очень хороши по своимъ идеямъ, такъ какъ они давали христіанамъ надѣяться достигнуть равноправности съ масульманами, но что они (эти акты) на практикѣ ступшевались и остались въ дѣйствительности мертвой буквой. Авторъ подробно и обстоятельно доказываетъ эту послѣднюю мысль. При этомъ онъ входитъ въ подробное разъясненіе вопроса, отчего зависѣло несуществленіе предначертанныхъ реформъ, и наглядно доказываетъ, что иного исхода и нельзя было ожидать, какъ скоро исламъ останется исламомъ, будетъ держаться крѣпко корана. Эта мысль раскрыта у автора съ полною убѣдительностію. — Далѣе, авторъ переходитъ къ описа-

нію царствованія Абдуль-Азиса. Онъ, авторъ, находитъ, что повидимому этотъ государь былъ очень расположенъ въ пользу христіанъ. Поэтому г. Дмитревскій обозрѣваетъ различныя его правительственныя реформы, по скольку онѣ должны были имѣть значеніе въ жизни восточныхъ христіанъ. При этомъ показываетъ, что реформы эти не вошли въ практику, и объясняетъ частныя причины, вслѣдствіе которыхъ это произошло. Въ заключеніе главы излагаются слѣдующія матеріи: страданія болгаръ и вообще южныхъ славянъ подъ игомъ турокъ, послѣдняя русско-турецкая война, указывается ея значеніе въ дѣлѣ улучшенія быта христіанъ, подвластныхъ константинопольскому султану. Въ видѣ вывода— *pria desideria* о необходимости освобожденія константинопольской церкви отъ ига турецкаго. Въ этой главѣ есть нѣчто лишнее, что можно было бы опустить безъ большаго ущерба для достоинства сочиненія.

Глава *вторая* (стр. 261—448) озаглавляется такъ: „Іерархія и церковное управленіе“. Сначала описывается сущность церковно-административной власти патріарха (какъ она, эта власть, сложилась) надъ православными въ константинопольскомъ патріархатѣ, послѣ завоеванія Константинополя турками. Потомъ излагаются свѣдѣнія о той реформѣ церковнаго управленія, которая предпринята была патріархомъ Самуиломъ I (въ XVIII в. Разумѣется, это должно служить къ уясненію дальнѣйшей рѣчи автора); опредѣляется значеніе этой реформы, при чемъ авторъ на основаніи фактовъ приходитъ къ мысли, что реформа эта имѣла многія вредныя послѣдствія, отразившіяся на положеніи какъ греческихъ іерарховъ, такъ и пасомыхъ. Послѣ этого авторъ обращается къ описанію дѣятельности Григорія V-го для улучшенія нравственнаго положенія греческаго духовенства. Недостатки греческаго духовенства вызвали, между прочимъ, стремленіе нѣкоторыхъ церквей выдти изъ подъ власти кон-

стантинопольской патриархii. Авторъ говоритъ (кратко) объ освобожденiи Греции отъ власти турокъ и затѣмъ описываетъ образованiе автокефальной Эладской церкви (описанiе это сдѣлано на основанiи извѣстiй изъ книги проф. Курганова, но намъ представляется непонятнымъ: зачѣмъ сдѣлано это описанiе? Оно могло бы имѣть мѣсто, если бы авторъ подвергъ критикѣ выводы г. Курганова или же открылъ новыя данныя для уясненiя вопроса, но ничего такого въ сочиненiи нашего автора нѣтъ). Послѣ этого авторъ изображаетъ происхожденiе болгарскаго движенiя въ пользу автокефальности болгарской церкви, описываетъ всѣ фазы этого движенiя (вмѣстѣ съ нѣкоторыми фактами изъ внутренней жизни константинопольской церкви). При разсмотрѣнiи запутаннаго вопроса о болгарскомъ движенiи авторъ не становится ни на сторону такихъ жаркихъ защитниковъ правъ константинопольскаго патриарха, какъ Терт. Филипповъ, ни на сторону защитниковъ болгарскихъ притязанiй, а старается изложить дѣло объективно; впрочемъ авторъ не сочувствуетъ тому крутому повороту дѣлъ, который поставилъ болгарскую церковь въ положенiе раскольничествующей въ отношенiи къ Константинопольской. Авторъ старается также опредѣлить значенiе того же факта для церкви Константинопольской и указываетъ тѣ вредныя послѣдствiя для этой послѣдней, какими сопровождалось отдѣленiе Болгарiи отъ власти Константинопольскаго патриарха. Отдѣлъ заканчивается пессимистическимъ предсказанiемъ на стр. 447—8.

Глава третья носитъ заглавiе: „Состоянiе духовнаго просвѣщенiя и церковнаго ученiя“ (стр. 449—555). Эта глава написана по слѣдующей программѣ: общая характеристика духовнаго просвѣщенiя къ началу XIX вѣка. Толчокъ, данный въ лучшемъ направленiи Евгенiемъ Булгарисомъ, Никифоромъ Θεотокиемъ и Карайсомъ (въ XVIII в.) Появленiе разнаго рода школъ въ Турецкой Греции съ

началомъ XIX вѣка. Описаніе ихъ и въ особенности известной Халкинской школы (патріаршей). Критическій отзывъ автора объ этой школѣ. О другихъ средствахъ къ развитію просвѣщенія (разнаго рода комитеты).— Пропаганда католическая на Востокъ. Отчасти благопріятное для сего положеніе Римской церкви въ Турціи (независимость отъ правительства). Мѣры католической церкви для распространенія католичества на Востокъ. Сношенія папъ съ патріархами въ видахъ склоненія этой церкви къ униі съ папствомъ. Особенныя заботы папъ объ обращеніи Болгаріи въ католичество (черезъ унию). Неуспѣхъ католической пронаганды на Востокъ.—Протестантская пропаганда между Греками и малый успѣхъ ея. Та же пропаганда среди Болгаръ. Вопросъ о соединеніи церкви англиканской съ греко-восточной. Авторъ находитъ мало искренности въ этихъ стремленіяхъ англиканъ. Греческіе писатели, писавшіе въ защиту православія и въ опроверженіе западныхъ ученій (это перечень писателей, занимающій нѣсколько страницъ и не представляющій ничего характеристическаго).

Сочиненіе нѣсколько не окончено (напр. ничего не сказано о „жизни“ греческихъ христіанъ). Но въ виду большихъ размѣровъ сочиненія этотъ недостатокъ можно не ставить въ большую вину автору.

Автору, взявшему на себя вышеуказанную тему, нужно было:

1) Собрать матеріалы для своего сочиненія. Ему нужно было читать много, для того, чтобы найти, что относится къ его дѣлу. Матеріалъ не находился у него подъ руками, нужно было его отыскивать. Какъ исполнилъ авторъ эту задачу? Онъ читалъ много и добросовѣстно,—и книги, и журналы, и газеты, имѣлъ подъ руками и нѣкоторыя нѣмецкія сочиненія. Вообще со стороны знакомства съ литературой нельзя сдѣлать какихъ либо упрековъ автору. Но жаль, что мы не встрѣчаемъ въ сочиненіи автора знакомства съ греческой литературой.

2) Ему слѣдовало изъ многого выбрать существенное. Такъ легко было растеряться при видѣ громаднaго матеріала. Авторъ совладалъ и съ этою трудностію. Въ главѣ первой онъ свои выводы основываетъ на самомъ главномъ—на официальныхъ или полуофициальныхъ документахъ, или же на заявленіяхъ туркофильскихъ органовъ печати (отзывы англійскихъ должностныхъ лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ дѣлъ въ Турціи); это послѣднее обстоятельство даетъ сочиненію характеръ правдивости и полного безпристрастія въ отношеніи, на примѣръ, страданій христіанъ отъ турецкихъ властей. Тѣмъ же характеромъ отличается и вторая глава сочиненія: авторъ здѣсь большею частію опирается на документы официального происхожденія.

3) Ему слѣдовало составить сужденіе о явленіяхъ и лицахъ, самостоятельное и чуждое односторонностей. И эту задачу авторъ разрѣшилъ вполне удовлетворительно. Онъ не высказываетъ никакого пристрастія при обсужденіи вопросовъ. Его сужденія опираются на строго фактической почвѣ.

Со внѣшней стороны сочиненіе нужно признать хорошо обработаннымъ.

Въ виду указанныхъ достоинствъ могу относить сочиненіе г. Дмитревскаго къ лучшимъ кандидатскимъ сочиненіямъ“.

Сочиненіе студента Добровольскаго Михаила: „Церковныя перемѣны въ Англій при королевѣ Елизаветѣ“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„На первыхъ 40 страницахъ авторъ предлагаетъ „краткій очеркъ хода церковной реформаціи въ Англій отъ времени Генриха VIII до вступленія на престолъ Елизаветы“. Этотъ очеркъ малосодержателенъ и не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу.

Дальнѣйшіе отдѣлы сочиненія о церковномъ положеніи дѣлъ при вступленіи Елизаветы на престолъ, е королев-

ской супрематии (стр. 41—167), переменяхъ въ богослуженіи, обрядахъ и вѣроученіи англиканской церкви при королевѣ Елизаветѣ (стр. 168—248) изложены обстоятельно.

Но послѣдующій разборъ всѣхъ церковныхъ переменъ при Елизаветѣ (стр. 249—337) во многихъ мѣстахъ нельзя признать удачнымъ. Главный недостатокъ, что авторъ мнѣнія другихъ неосмотрительно усваиваетъ себѣ.

Вообще же сочиненіе удовлетворительно для степени кандидата богословія⁴.

Сочиненіе студента Добролюбова Александра: „Причины и ростъ церковнаго недовѣрія Руси къ Грекамъ въ XV — XVII в. (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Это небольшое сочиненіе почти все составлено изъ дословныхъ выписокъ, взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ книги г. Каптерева „Отношеніе Россіи къ православному Востоку“. Автору принадлежитъ только выборъ и расположеніе списанныхъ мѣстъ“.

Сочиненіе студента Добромыслова Сергѣя: „Религіозный характеръ византійскаго императора въ общественной и частной жизни“. (отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева).

„Сочиненіе заключаетъ въ себѣ 217 страницъ (форматъ большаго почтоваго листа).

Оно написано по плану, указанному мною для автора.

Въ первой главѣ изображенъ: религіозный характеръ римскаго (языческаго) императора, во второй: религіозный характеръ еврейскаго царя. Обѣ эти главы имѣютъ большое значеніе для историко-генетическаго пониманія того религіознаго идеала, носителемъ котораго является византійскій императоръ. Первая глава, по самому существу дѣла, составлена авторомъ при помощи научныхъ пособій, а вторая—совершенно самостоятельно. Авторъ дѣлаетъ слѣдующій справедливый выводъ изъ этихъ

двухъ главъ: „таковы-то были историческія теченія, подъ вліяніемъ которыхъ слагается религіозный типъ византійскаго императора. Одно шло изъ Рима и несло языческія традиціи, другое возникло на библейской почвѣ и содержало христіанскія воззрѣнія. Тотъ и другой токъ несли общія схожія струи, но каждый катилъ также и свои особенныя, исключительно ему свойственныя волны. Когда на тронѣ императорскомъ явился христіанинъ, теченія вступили въ одно общее русло и продолжали свой путь, но какъ? Слились ли они, смѣшались ли въ одно нераздѣльное цѣлое, потерявши спеціальныя свойства, или шли рядомъ, сохраняя свою самостоятельность? Катились ли мирно или боролись между собою?“ И отвѣчаетъ на эти вопросы такъ: „религіозный типъ византійскаго императора даетъ видѣть вліяніе тѣхъ и другихъ идей; онъ отражаетъ религіозныя черты Римскаго императора и еврейскаго царя, и отражаетъ отношенія ихъ между собою“.—Подробному раскрытію этой послѣдней мысли авторъ посвящаетъ двѣ слѣдующія главы сочиненія, подъ заглавіемъ: „Апофеоза византійскихъ императоровъ и первосвященническое достоинство ихъ“ (обѣ главы сводятся къ разработкѣ одной общей темы—о религіозномъ достоинствѣ византійскаго императора). Эти главы написаны авторомъ самостоятельно и показываютъ, что авторъ много думалъ надъ предметами, въ нихъ изложенными. Авторъ не довольствуется собраніемъ и группированіемъ матеріаловъ, сюда относящихся, но требуетъ, чтобы каждый изъ фактовъ отгѣнилъ ту или другую сторону въ религіозномъ идеалѣ византійскаго царя, раскрылъ тотъ смыслъ, какой въ немъ (фактѣ) заключенъ. Фактъ не есть для автора сама по себѣ цѣль, а лишь средство къ опредѣленію: въ чемъ заключается религіозное достоинство византійскаго царя. Въ своихъ выводахъ авторъ не идетъ проложенными путями; онъ не соглашается ни со взглядомъ, усвоеннымъ католиче-

скими и протестантскими историками, о такъ называемомъ цезаропапизмѣ византійскихъ императоровъ, ни съ тѣмъ воззрѣніемъ, которымъ довольствовались древніе греческіе канонисты, представляя византійскаго царя чѣмъ-то въ родѣ низшаго клирика (діакона),—онъ находитъ въ византійскомъ царѣ оригинальное сліяніе идей языческо-римскихъ съ библейско-еврейскими о царѣ, его власти и его религіозномъ предназначеніи въ обществѣ съ преобладаніемъ библейско-еврейскихъ идей.

Сочиненіе не закончено, но идеаль византійскаго царя и теперь хорошо уясненъ авторомъ.

На взятую авторомъ тему, онъ могъ бы представить компиляцію изъ тѣхъ книгъ, которыя были у него подъ руками, но авторъ не пожелалъ воспользоваться этимъ удобствомъ: онъ самъ много читалъ первоисточниковъ, много работалъ надъ уясненіемъ извлеченныхъ отсюда матеріаловъ, вообще занимался самостоятельно — и съ большимъ успѣхомъ. Изложено и систематизировано сочиненіе мастерски“.

Сочиненіе студента Добронравова Ивана: „Эсхатологическое ученіе св. Ефрема Сирина“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Сочиненіе г. Добронравова состоитъ изъ введенія и трехъ главъ. Въ довольно пространномъ (стр. 1 — 69) *введеніи* авторъ сначала излагаетъ свѣдѣнія о внѣшней жизни и дѣятельности св. Ефрема, затѣмъ пытается выяснить вопросъ о степени образованности и умственной развитія св.отца—преимущественно на основаніи экзегетическихъ его твореній. Такое введеніе, само по себѣ довольно богатое содержаніемъ и интересное (особенно—во второй своей половинѣ), нельзя однакоже назвать удачнымъ по отношенію къ главной темѣ сочиненія. При частномъ, ограниченномъ характерѣ этой послѣдней, подобный приступъ является слишкомъ широкимъ и отдаленнымъ. Онъ былъ бы еще до нѣкоторой степени умѣстенъ, если бы нашъ ав-

торъ имѣлъ въ виду изложить цѣлую систему ученія св. отца. Но когда онъ ограничился лишь изложеніемъ эсхатологіи—общія разсужденія о высокой образованности преп. Ефрема и тѣмъ болѣе историческія свѣдѣнія о его жизни прямого логическаго отношенія къ предмету изслѣдованія не имѣютъ и въ самомъ раскрытіи этого предмета почти ничего не уясняютъ.

Первая глава сочиненія г. Добронравова трактуетъ объ антихристѣ, главнымъ образомъ на основаніи одного „слова“ пр. Ефрема („На пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристово“,— по рус. изд. 1849 г. ч. 3 сл. 39-е, стр. 24 и д.). Отрывочныя замѣчанія св. отца по данному вопросу нашъ авторъ очень тщательно анализируетъ, группируетъ въ одну живую картину, довольно ярко изображающую какъ личность противника Христа, такъ и обстоятельства его владычества на землѣ. При этомъ, для полноты характеристики авторъ вставляетъ иногда свои собственныя соображенія, не всегда однакожъ основательныя (такова, напр., догадка о происхожденіи антихриста изъ царскаго рода;—объ изученіи имъ наукъ естественныхъ).

Во второй главѣ излагается ученіе преп. Ефрема „о второмъ пришествіи Спасителя“ съ предшествующими и сопровождающими это явленіе Господа событіями (воскресеніемъ мертвыхъ, кончиною міра, страшнымъ судомъ). Глава третья, носящая надписаніе „адъ и рай“, излагаетъ мысли св. отца о будущей вѣчной жизни праведныхъ и нечестивыхъ, о различныхъ степеняхъ блаженства и мученій. — Двѣ эти главы замѣтно отличаются отъ первой безучастнымъ, совершенно объективнымъ отношеніемъ автора къ излагаемымъ предметамъ: обѣ онѣ почти цѣликомъ изложены буквальными словами св. Ефрема. Трудъ автора здѣсь выразился только въ выборѣ соотвѣствующихъ мѣстъ изъ твореній св. отца, въ группировкѣ ихъ и лишь въ немногихъ пояснитель-

ныхъ примѣчанійхъ, не имѣющихъ притомъ важнаго значенія. Такую постановку дѣла авторъ пытается оправдать тѣмъ, до извѣстной степени справедливымъ замѣчаніемъ, что самъ св. Ефремъ не столько занимается *анализомъ* будущихъ великихъ событій (въ смыслѣ догматическаго раскрытія ученія о нихъ), сколько сердечнымъ созерцаніемъ ихъ и изображеніемъ ихъ въ формѣ дѣйствующей болѣе на чувство (стр. 174—5). А отсюда и излагающему такое ученіе не было нужды и даже возможности вводить искусственно логическій анализъ, а было достаточно лишь собрать наиболѣе характерныя мѣста изъ сочиненій св. отца и привести ихъ съ буквальною точностію, дабы вполне удержать свойственную имъ въ подлинникѣ силу впечатлѣнія.

Въ общемъ, сочиненіе г. Добронравова по своему содержанию представляетъ трудъ несложный, не требовавшій отъ автора большого умственнаго напряженія. Но матеріалъ, данный въ подлинныхъ твореніяхъ св. Ефрема, собранъ и сгруппированъ толково, изложенъ ясно и округленно. Со стороны языка сочиненіе не представляетъ особенныхъ недостатковъ, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ случаевъ не вполне удачнаго употребленія иностранныхъ словъ (стр. 74, 75, 87, 89, 101, 145).

Для присужденія автору степени кандидата богословія сочиненіе можетъ быть признано удовлетворительнымъ“.

Сочиненіе студента Жданова Александра: „Откровеніе І. Христа Св. Апостолу Іоанну Богослову о семи малоазійскихъ церквахъ (объясненіе первыхъ трехъ главъ Апокалипсиса)“ (Отзывъ доцента М. Муретова).

„Откровеніе І. Христа Іоанну Богослову о семи церквахъ Малой Азіи (Апок. 1 9 — 3, 22), какъ по содержанию, такъ и по назначенію, представляетъ какъ бы самостоятельную часть Апокалипсиса, которая удобно можетъ быть выдѣлена изъ всей книги для спеціальнаго

критико-экзегетического обелѣдованія. Не довольствуясь изъясненіемъ этой части Апокалипсиса, авторъ написалъ комментарий и на первые восемь стиховъ, служащихъ общимъ введеніемъ ко всей книгѣ. Вслѣдствіе такого, прямо не требовавшагося темою, прибавленія сочиненіе г. Жданова хотя и утратило внѣшнюю цѣльность, принявъ видъ обыкновеннаго послѣдовательнаго комментарія на первые три главы Апокалипсиса, но за то, благодаря этой неважной формально-логической вольности, авторъ открылъ полную возможность—себѣ ли самому или кому другому—продолжать толкованіе слѣдующихъ отдѣловъ Апокалипсиса въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Слѣдуя тексту избраннаго отдѣленія богодухновенной книги, авторъ дѣлитъ свое сочиненіе на двѣ части: первая, вводная часть представляетъ толкованіе на 1, 1—8: общее вступленіе ко всему Апокалипсису,—и 1, 9—20: частное введеніе, относящееся преимущественно къ откровенію І. Христа о семи малоазійскихъ церквахъ; вторая часть (гл. 2 и 3) содержитъ толкованіе данныхъ Христомъ чрезъ Іоанна Богослова откровеній къ семи церквамъ Малой Азіи: Ефесской (2, 1—7), Смирнской (2, 8—11), Пергамской (2, 12—17), Фіатирской (2, 18—29), Сардійской (3, 1—6), Филадельфійской (3, 7—13) и Лаодикійской (3, 14—22).

При громадномъ количествѣ экзегетическихъ работъ по Апокалипсису, начавшихъ появляться съ древнѣйшихъ временъ христіанства и съ изобиліи появляющихся доселѣ, современному ученому, не только русскому, но и иностранному, почти нѣтъ возможности специально изучить всю литературу вопроса. Современному ученому экзегету волей-неволей приходится довольствоваться только наиболѣе капитальными трудами и уже по нимъ знакомиться съ другими, менѣе важными работами. Изъ такихъ капитальныхъ трудовъ по Апокалипсису трехъ послѣднихъ столѣтій у автора были подъ руками почти

вѣ, именно: Cornelius a Lapide, Caspari S., I. Laurentius, S. Da Sylveila, I. Biermann, Hunnius, C. Vitringa, I. Eichhorn, I. Rozenmüller, Scholz, A. Ewald, Massl, Hengstenberg, I. Ebrard, De-Wette, Stern, Luthardt, Sabel, H. Ewald, Bleck, Kemmler, Düsterdieck, Völter, Lücke, Kliefohn, Tait, Waller, Beck, Neule, Bruston и др. Изъ древнихъ авторъ пользовался толкованіями на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, Икуменія и Арефы (по катенамъ Крамера). По указаннымъ трудамъ авторъ имѣлъ полную возможность изучить и дѣйствительно изучилъ весь экзегетическій матеріалъ, относящійся къ данному вопросу. Кромѣ того онъ пользовался не малымъ количествомъ второстепенныхъ, по разнымъ частнымъ вопросамъ экзегеса, пособій — географическихъ, историческихъ, археологическихъ и филологическихъ (труды Вебера, Норова, Шёттгена и Лайтфута, историко-археол. лексиконы Винера и Рима и др.). Какъ въ пользованіи источниками, такъ и въ изъясненіи апокалиптического текста авторъ обнаружилъ не только заслуживающее полной похвалы добросовѣстное трудолюбіе, но и солидную филологическую къ ученымъ работамъ подготовку по новымъ и древнимъ языкамъ.

Въ обработкѣ научнаго критико-экзегетическаго матеріала, авторъ слѣдуетъ такой методѣ:

1) Каждое изъясняемое отдѣленіе священнаго текста онъ подвергаетъ сначала текстуально-критическому облѣдованію, пользуясь извѣстными трудами Маттѣи, Грисбахъ, Лахмана, Тишендорфа и нѣкоторыхъ комментаторовъ. При этомъ авторъ не слѣдуетъ слѣпо ни одному изъ названныхъ авторитетовъ, но критически провѣряетъ ихъ работы, нерѣдко уклоняясь отъ того или другаго авторитета. Замѣтить надо, что автору иногда удается подыскать весьма дѣльные объясненія тому или другому разночтенію, опредѣлить степень его подлинности и древности и под. Такое самостоятельно-крити-

ческое отношеніе къ тексту заставляетъ иногда автора уклоняться какъ отъ такъ называемаго *textus receptus*^s (Ельзевир. изданіе), такъ и отъ славянскаго и русскаго переводовъ.

2) За обстоятельную критику текста въ каждомъ изъясняемомъ отдѣленіи слѣдуетъ изложеніе и разборъ тѣхъ толкованій, которыя авторъ не признаетъ правильными. При многочисленности и разнообразіи таковыхъ толкованій, обусловливающихъ самымъ характеромъ апокалиптической книги, автору предстояла большая опасность утратить изъ виду главную, положительную задачу своего труда и неумѣренно вдаться въ критику-полемическія разсужденія. Но авторъ умѣло и искусно избѣгаетъ этой трудности тѣмъ, что тѣ толкованія, которыхъ несостоятельность или по ихъ фантастичности, или по ихъ странности, или же по ихъ полной произвольности очевидна сама собою, онъ не подвергаетъ критическому разсмотрѣнію, а только упоминаетъ, предоставляя самому читателю судъ о нихъ;—тѣ же толкованія, которыя заслуживали разбора, авторъ, не разсматривая каждое отдѣльно, сначала подводитъ подъ однородныя группы и затѣмъ уже даетъ общія опроверженія каждой изъ таковыхъ группъ. Эта постановка дѣла не только не открываетъ читателю возможности запутаться и утомиться въ лабиринтъ разнообразныхъ частныхъ толкованій и мелкихъ критическихъ противъ нихъ замѣчаній (чѣмъ отличаются почти всѣ новѣйшіе комментаріи нѣмецкіе), но напротивъ служитъ необходимою и прекрасною подготовкою къ раскрываемому самимъ авторомъ толкованію, заставляя читателя предугадывать это толкованіе и напередъ располагая въ его пользу.

3) Наконецъ, послѣ отрицательно-критическаго разсмотрѣнія неправильныхъ мнѣній, авторъ раскрываетъ положительное толкованіе даннаго мѣста, всегда дѣлая это съ возможною полнотою и основательностію. Здѣсь автору

предстояла серьезная трудность—выдержать единство принципа толкованія. Слишкомъ строгое и послѣдовательное примѣненіе къ пророческой книгѣ принципа *историко-филологическаго* могло бы завести автора (какъ и многихъ западныхъ экзегетовъ, въ рационализмъ, отвѣвъ у Апокалипсиса пророчественно-богодуховенный характеръ. Напротивъ, руководясь однимъ только *символично-аллегорическимъ* принципомъ, авторъ могъ бы вдаться въ своевольныя и непозволительныя обыкновенному ученому, не уполномоченному особымъ сверхъестественнымъ озареніемъ свыше, сближенія таинственныхъ откровеній съ историческими судьбами церкви и гаданія о будущемъ ея состояніи. Если же авторъ по личному усмотрѣнію сталъ бы примѣнять то одинъ, то другой принципъ къ разнымъ мѣстамъ апокалиптического текста, онъ неизбежно впалъ бы въ ненаучное двойство принциповъ и субъективный произволь. Все эти трудности авторъ избѣгаетъ тѣмъ, что въ теоріи признаетъ необходимымъ примѣнять оба принципа ко всему безъ исключенія тексту даннаго отдѣла Апокалипсиса. По аналогіи съ ветхозавѣтными пророчествами, въ которыхъ изображеніе современныхъ пророку историческихъ отношеній нерѣдко является въ то же время и прообразовательно-типологическимъ предсказаніемъ будущихъ судебъ человѣчества, авторъ ставитъ все изъясняемое отдѣленіе Апокалипсиса въ неразрывную связь съ реальными явленіями современной Тайновидцу исторической дѣйствительности, т. е. съ дѣйствительно-историческимъ положеніемъ и дѣйствительно-историческими отношеніями семи малоазійскихъ церквей. Но, съ другой стороны, въ этомъ ближайшемъ примѣненіи апокалиптического текста къ современной Тайновидцу исторической дѣйствительности авторъ видитъ и пророчественно-типологическое отношеніе ко всей исторіи христіанства, считая апокалиптическія церкви пророчественными типами церкви Христовой во всей полногѣ ея исторической жизни. Но весьма удачно и

вполнѣ согласно съ православіемъ избѣжавъ трудность въ *теоріи*, авторъ *повидимому* не смогъ преодолѣть ее на дѣлѣ, такъ какъ въ его сочиненіи находимъ только историко-филологическое толкованіе на данное отдѣленіе Апокалипсиса. Говоримъ *повидимому* ибо изъ личной бесѣды нашей съ авторомъ оказалось, что пророчественно-типологическое значеніе откровенія Господа о семи мало азійскихъ церквахъ для всего христіанства онъ намѣренъ былъ раскрыть въ одной общей заключительной главѣ сочиненія, но при обширности труда не имѣлъ возможности довести дѣло до полного конца.

Что же до представленнаго авторомъ историко-филологическаго толкованія на данный отдѣлъ Апокалипсиса, то здѣсь обращаютъ на себя вниманіе трезвость, основательность и ясная простота пониманія, служащая лучшимъ ручательствомъ за его правильность. Въ общемъ слѣдуя большею частію толкованіямъ Андрея, Ареопы и Икуменія, авторъ избѣгаетъ рационалистическихъ крайностей западной историко-филологической школы, а также вліянія инославныхъ ученыхъ. Только три мѣста въ сочиненіи г. Жданова могутъ вызывать нѣкоторые недоумѣнія, именно: а) Подъ „Ангелами церквей“ (1, 20 и др.) авторъ разумѣетъ „геніевъ каждой церкви, внутренней одухотворяющей и оживляющей принципъ церковной жизни, совмѣщающей въ себѣ всѣ существенныя и типическія черты историческаго развитія (каждой помѣстной) церкви“ (стр. 244). Хотя такое толкованіе не отрицаетъ церковнаго ученія объ Ангелахъ, какъ тварно-личныхъ духахъ (ибо слово „ангелъ“ библія употребляетъ и въ нарицательномъ смыслѣ), и хотя имъ прекрасно устраняются многія весьма серьезныя экзегетическія трудности, возникающія при другихъ толкованіяхъ,—тѣмъ не менѣе оно едва ли можетъ быть оправдано библейскимъ употребленіемъ слова „ангелъ“. Ссылки автора на тѣ мѣста изъ Апокалипсиса, въ которыхъ называются—на-

гелы огня (14, 18), водъ (16, 5), вѣтровъ (7, 1), бездны (9, 11), вратъ Иерусалима (21, 12), а также на 10-ю главу прор. Даниила, гдѣ „князья“ царства Персидскаго и Греціи изображаются въ борьбѣ съ Ангеломъ народа еврейскаго Михаиломъ (ср. Второз. 32, 8 по LXX),—не представляютъ ясныхъ и непререкаемыхъ указаній на то, что наименованіе „ангелъ“ въ библіи примѣняется не только къ существамъ личнымъ (безплотнымъ духамъ и людямъ), но и къ безличнымъ силамъ (стихійнымъ) или духовнымъ принципамъ и характерамъ народовъ. Тѣмъ менѣе въ пользу толкованія автора могутъ говорить древнія іудейско-раввинскія (внѣбиблейскія) представленія объ ангелахъ.

б) При объясненіи 1, 6 авторъ не принялъ въ должное вниманіе, основывающагося между прочимъ и на этомъ текстѣ, протестантскаго ученія о всеобщности священства (стр. 117—122). в) Наконецъ по поводу 2, 7: *φαγεῖν ἐκ τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς, ὃ ἐστὶν ἐν τῷ παραδείσῳ τοῦ Θεοῦ*“ авторъ пускается въ нѣкоторыя неумѣренныя сближенія этого выраженія, а также ученія Ап. Павла о третьемъ небѣ, съ іудейско-раввинскими представленіями о мѣстопребываніи и питаніи праведниковъ по воскресеніи, дозволяя себѣ такую фразу: „позволительно думать, что блаженство праведниковъ въ раю дѣйствительно будетъ состоять между прочимъ и во вкушеніи плодовъ древа жизни, которые будутъ приспособлены къ свойствамъ прославленнаго тѣла святыхъ“ (стр. 299—303). За исключеніемъ этихъ, совершенно частныхъ и не имѣющихъ печати положительнаго неправомыслія, недосмотровъ толкованіе г. Жданова вполне согласно съ духомъ православія.

Содержащаяся въ сочиненіи г. Жданова историческія свѣдѣнія какъ о самыхъ апокалиптическихъ церквяхъ, такъ и религіозно-нравственной жизни языческаго населенія Малой Азіи, хотя и весьма обстоятельны, но все же позволительно бы въ этомъ отношеніи желать отъ втора большихъ подробностей, особенно касающихся

Малоазійських релігійних культів, напр. Цибеллы, Діониса и др. Болѣе спеціальное изученіе релігійно-нравственнаго состоянія современнаго Тайновидцу Малоазійскаго язычника безъ сомнѣнія помогло бы автору шире и нагляднѣе уяснить указываемые въ Апокалипсисѣ какъ хорошія такъ и дурныя стороны въ жизни Малоазійскихъ христіанъ.

Внѣшне-формальная сторона сочиненія не оставляетъ желать ничего лучшаго: рѣчь автора краткая, отчетливая, стройная и ясная; самый строгій стилистъ едва ли найдетъ во всемъ обширномъ трудѣ г. Жданова (526 страницъ весьма убористаго письма) хоть одно лишнее слово, неправильно построенную фразу или запутанное предложеніе.

И такъ: по обширности труда, массивной учености, строгой обдуманности, безукоризненной отчетливости изложенія — по этимъ и другимъ нѣкоторымъ достоинствамъ своимъ сочиненіе г. Жданова не только имѣетъ безспорное право на возможно-высшій кандидатскій баллъ, но и можетъ быть, по исправленіи соотвѣтственно даннымъ мною указаніямъ, рекомендовано Совѣту Академіи для напечатанія въ качествѣ магистерской диссертациі.

Сочиненіе студента Знаменскаго Арсенія: „Разборъ ученія Меланхтона о церкви“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„По сочиненіямъ Меланхтона очень удобно изучать перемѣны, какимъ подверглось лютеранское исповѣданіе еще при жизни его главныхъ виновниковъ. То же приложимо и въ частности къ лютеранскому ученію о Церкви, чтò и раскрывается въ разсматриваемомъ сочиненіи.

Прежде всего авторъ выясняетъ вліяніе гуманистическихъ идей на богословскую дѣятельность Меланхтона; потомъ вліяніе Лютера и его первоначальнаго ученія о Церкви. Видоизмѣненія этого ученія сначала подъ вліяніемъ самаго же Лютера, потомъ Цвингли и Кальвина.

Сознаніе Меланхтономъ крайностей этого ученія и новое радикальное измѣненіе его взгляда на Церковь. Почти полное отрицаніе Меланхтономъ первоначальныхъ лютеранскихъ взглядовъ на Церковь и приближеніе его къ православному ученію какъ въ этомъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. Въ заключеніе авторъ подвергаетъ критическому разбору ученіе Меланхтона о Церкви съ православной точки зрѣнія.

Весь планъ сочиненія совершенно естественъ и логиченъ.

Предметъ изученъ обстоятельно; основателенъ и критическій разборъ ученія Меланхтона о Церкви.

Нѣсколько вредятъ сочиненію отступленія (напр. 9—32 стр.) и нѣкоторая растянутость въ изложеніи дѣла. Но вообще авторъ вполне заслуживаетъ степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Знаменскаго Николая: „Политическія, національныя и церковныя причины воссоединенія уніатовъ въ царствованіе императора Николая I“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского).

„Главнымъ источникомъ служили автору „Записки Юсифа, митрополита Литовскаго“. Но онъ не могъ вполне разобратъся въ обильномъ матеріалѣ, какой даютъ эти записки. Причиной этого было то, что авторъ не привелъ изучаемаго имъ событія въ надлежащую связь съ явленіями, его подготовившими, равно какъ и то, что онъ нѣсколько односторонне понялъ поставленный ему вопросъ. Ему показалось, что тема обязываетъ его смотрѣть на воссоединеніе уніатовъ преимущественно какъ на дѣло массы уніатскаго населенія, и онъ старался доказать это, забывая, что политическія, національныя и церковныя побужденія къ отмѣнѣ уніи могли живѣе этой массы чувствовать правительство и лучшіе люди уніатскаго духовенства, значеніе которыхъ въ дѣлѣ воссоединенія не оцѣнено авторомъ въ должной мѣрѣ. Благодаря тому,

причины воссоединенія и самый его ходъ изображены не достаточно ясно. Но авторъ внимательно прочиталъ записки митрополита Юсифа и оставилъ въ своемъ сочиненіи слѣды большихъ усилій понять и объяснить изучаемое событіе“.

Сочиненіе студента Карашева Александра: „Разборъ церковно-богословской дѣятельности Виклефа“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Послѣ предисловія, у автора есть еще особая часть подъ заглавіемъ: „вмѣсто введенія“. Не смотря на нѣкоторую странность самаго заглавія, основное содержаніе этой части имѣетъ ближайшее отношеніе къ предмету изслѣдованія. Особенно важно выясненіе философско-реалистическаго направленія Виклефа для правильнаго разумѣнія всѣхъ его церковно-богословскихъ взглядовъ. Ученіе Виклефа о Священномъ Писаніи, предопредѣленіи, о Церкви и таинствахъ самымъ внутреннимъ образомъ обуславливалось тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ принадлежалъ не къ номиналистическому, а именно къ реалистическому направленію. Правда автору не удалось развить этого взгляда въ приложеніи ко всей богословской системѣ Виклефа, но и то, что сдѣлано, заслуживаетъ полнаго одобренія.

Въ сочиненіи очень много говорится о взглядахъ Виклефа на проповѣдь и проповѣдниковъ (стр. 243—300), объ его переводѣ Библии и вліяніи возрѣній Виклефа на крестьянскую войну (300—348 стр.). Но въ этихъ отдѣлахъ мало новаго въ сравненіи съ тѣмъ, что уже имѣется и въ русской литературѣ. Послѣдній же не относится и къ предмету изслѣдованія.

Критика взглядовъ Виклефа кратка, но въ большинствѣ случаевъ касается самыхъ существенныхъ недостатковъ его системы.

Обширное заключеніе (349—365 стр.) составлено по видимому очень поспѣшно, представляетъ много неточ-

наго и неопредѣленнаго и не содѣйствуетъ цѣли, съ какою написано.

Но вообще сочиненіе несомнѣнно удовлетворяетъ требованіямъ, какія предъявляются къ изслѣдованіямъ на степень кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Киселевскаго Вячеслава: „Разборъ Ватиканскаго догмата о папской непогрѣшимости“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Въ собранномъ авторомъ матеріалѣ имѣются данныя для рѣшенія предложеннаго вопроса; но матеріалъ такъ и остается сырымъ матеріаломъ безъ достаточной обработки. И только по вниманію къ сравнительной малоизвѣстности области, съ какою автору пришлось имѣть дѣло, его сочиненіе можно обозначить балломъ 3¹/₂“.

Сочиненіе студента Ковганкина Семена: „Религіозные и нравственные идеалы, проводимые въ Домостроѣ“ (отзывъ и. д. доцента Г. Татарскаго).

„Сочиненіе студента Семена Ковганкина имѣетъ свою задачу изслѣдовать религіозные и нравственные идеалы, проводимые въ Домостроѣ, и состоитъ изъ обширнаго введенія и трехъ отдѣловъ, въ которыхъ распредѣляется самое изложеніе даннаго вопроса.

Во введеніи къ сочиненію авторъ, относя изслѣдуемый памятникъ къ разряду древне-русской, такъ называемой, завѣщательной литературы, останавливается на тѣхъ литературныхъ источникахъ, которые послужили главною основою его возникновенія. Разсмотрѣніе этихъ источниковъ приводитъ его къ заключенію, что религіозно-нравственныя назиданія Домостроя явились плодомъ мудрости не одного лица, а возникли на почвѣ всей древне-русской культуры и были господствующими возрѣніями нашихъ предковъ. Такой выводъ естественно ведетъ автора къ указанію тѣхъ факторовъ, подъ воздѣйствіемъ которыхъ сложилась жизнь древне-русскаго челоуѣка огразившаяся въ Домостроѣ. Важнѣйшіе изъ этихъ фак-

торовъ слѣдующіе: а) начало древнѣйшаго родового быта нашихъ предковъ, создавшее для послѣдующаго времени принципъ исключительной родительской власти и опеки; б) византійское вліяніе, внесшее въ древне-русское общество принципъ обрядовой набожности и в) татарское иго, содѣйствовавшее развитію въ немъ житейскаго практицизма. Объяснивъ, такимъ образомъ, происхождение религіозно-нравственныхъ идеаловъ Домостроя, авторъ послѣдовательно переходитъ къ ихъ изложенію. — Не трудно видѣть, что его введеніе захватываетъ самую сущность предмета и изложено въ строгомъ систематическомъ порядкѣ. —

Въ самомъ изслѣдованіи по данному вопросу авторъ въ живой связи излагаетъ религіозно-нравственные идеалы Домостроя, распредѣляя ихъ по тремъ основнымъ группамъ: а) идеалы, касающіеся религіозно-нравственной жизни вообще; б) идеалы, касающіеся нравственныхъ отношеній и обязанностей въ жизни общественной; и в) идеалы, касающіеся отношеній и обязанностей въ жизни семейной. Это образуетъ три довольно обширные отдѣла сочиненія, въ которыхъ весь подходящій матеріалъ замѣчательнаго памятника искусно объединяется и приводится къ обстоятельному и отчетливому представленію.

Въ заключеніи сочиненія авторъ выражаетъ сужденіе о достоинствѣ изложенныхъ имъ идеаловъ Домостроя, выставя на видъ ихъ высокую относительную цѣнность и указывая на ихъ жизненное значеніе, которое сохраняется и до сего времени въ нѣкоторыхъ слояхъ нашего общества и особенно въ средѣ раскольниковъ.

Сочиненіе г. Ковганкина, обнаруживая основательное изученіе имъ своего предмета, обработано тщательно отъ начала до конца и потому представляется удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія⁴.

Сочиненіе студента Колоколова Дмитрія: „Римско-ка-

толическая пропаганда въ странахъ протестантскихъ“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Предварительно авторъ излагаетъ организацію и кругъ дѣйствій Congregatio de Propaganda Fide. Далѣе говорить о дѣятельности католическихъ миссіонеровъ въ Германіи, Швейцаріи, Англіи, Шотландіи, Швеціи. По плану слѣдовало ожидать, что на основаніи историческихъ данныхъ будутъ указаны главныя средства, какія римскіе миссіонеры употребляютъ для достиженія своихъ цѣлей. Но этого авторомъ не сдѣлано *). Тѣмъ не менѣе сочиненіе можетъ быть признано удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Колосова Николая: „Разборъ опредѣленій Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и условіяхъ оправданія челоувѣка“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Въ предисловіи авторъ говоритъ между прочимъ: „наша цѣль должна состоять и въ томъ, чтобы показать какъ отнесся Тридентскій соборъ къ существовавшему *до него* католическому ученію: что утвердилъ въ немъ, что отбросилъ и что привнесъ новаго. вмѣстѣ съ тѣмъ мы постараемся показать и то, насколько протестантизмъ остался вѣренъ своимъ первоначальнымъ цѣлямъ и принципамъ“... (стр. 4—5). Очевидно, что это не только расширеніе данной темы, но даже (во второмъ изъ приведенныхъ пунктовъ) и прямое уклоненіе отъ нея.

Разборъ опредѣленій Тридентскаго собора начинается собственно съ 115 стр. Но потомъ онъ опять прерывается пространнымъ предварительнымъ обзоромъ ученія католическаго и протестантскаго предъ Тридентскимъ соборомъ. Этотъ обзоръ нельзя назвать отступленіемъ отъ предмета въ собственномъ смыслѣ. Но онъ долженъ бы быть введенъ въ самый разборъ опредѣленій Тридентскаго собора, тогда какъ въ разсматриваемомъ сочи-

*) Нужно замѣтить, что онъ долгое время былъ боленъ.

нені онъ составляетъ особый отдѣлъ, не достаточно связанный съ основною задачею изслѣдованія.

Матеріала собрано много и предметъ изученъ со всѣхъ главныхъ сторонъ. Но онъ не вполне объединенъ главною задачею сочиненія. Неосторожно авторъ приводитъ нѣкоторыя мѣста изъ иностранныхъ писателей.

Но вообще сочиненіе удовлетворительно для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Касаткина Александра: „Первое посланіе Св. Ап. Павла къ Фессалоникійцамъ“ (отзывъ доцента М. Муретова).

„Въ своемъ сочиненіи авторъ представилъ краткія исagogическія свѣдѣнія о первомъ посланіи Св. Ап. Павла къ Фессалоникійцамъ и послѣдовательное объясненіе первыхъ двухъ главъ посланія. Источниками и пособиями автору служили, кромѣ толкованій Св. Златоуста и блаж. Теофилакта, экзегетическіе труды новѣйшихъ западныхъ ученыхъ: Ольсгаузена, Мейера, Гофмана и Шмидта— которыми авторъ воспользовался съ довольномъ умѣньемъ и должною добросовѣстностію.—Комментарій г. Касаткина имѣетъ характеръ преимущественно грамматико-филологическій: авторъ выясняетъ классическое,—библейско-новозавѣтное вообще и Павлово въ частности употребленіе и значеніе объясняемыхъ словъ, ихъ сочетанія въ предложеніяхъ,—этимологическія, синтаксическія и др. особенности,—при чемъ подлинный и общій смыслъ каждаго толкуемаго отдѣленія кратко выражаетъ, большею частію, словами Св. Златоуста и рѣже блаж. Теофилакта. Изложеніе отличается правильностію, ясностію и краткостію. Сожалѣнія достойно, что авторъ ограничился только двумя, наиболѣе простыми, главами и не довелъ комментарія до конца посланія.—Не смотря на свою ограниченность, трудъ г. Касаткина ни со стороны изученія пособій и пользованія ими, ни также со стороны содержанія и изложенія не представляетъ, по моему мнѣнію, ничего,

что препятствовало бы ему быть удовлетворительнымъ для полученія ученой степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Кременскаго Евлампія: „Старокатолическое движеніе по Aktenstücke die altkatholische Bewegung betreffend... v. Friedberg“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Въ началѣ своего изслѣдованія авторъ пишетъ: „что провозгласилъ Ватиканскій соборъ, за нѣсколько сотъ лѣтъ существовало въ римско-католической церкви“. Если бы это было такъ, старокатолическое движеніе со-всѣмъ не имѣло бы для себя и основанія.

„Старокатолическое движеніе слѣдуетъ разсматривать какъ плодъ тысячелѣтней жизни Запада“. Подобный взглядъ нисколько не помогаетъ составленію правильнаго понятія о старокатолицизмѣ, какъ опредѣленномъ историческомъ явленіи, возникшемъ именно послѣ Ватиканскаго собора и вызванномъ непосредственно догматомъ о папской непогрѣшимости. А между тѣмъ онъ послужилъ причиною значительныхъ отступленій о папствѣ VIII, XI, XIII, XIV, XVI вѣковъ, что только повредило прямой задачѣ изслѣдованія.

Не вѣрнъ взглядъ на старокатоликовъ и въ томъ отношеніи, что будто бы „они не были связаны какимъ либо опредѣленнымъ вѣроисповѣданіемъ“ (стр. 252). Старокатолицизмъ не есть *реформація* римско-католической церкви (стр. 45—80). Въ программѣ Мюнхенскаго конгресса прямо сказано: „Мы твердо держимся древняго устройства церкви... твердо держимся старой католической вѣры (ср. стр. 28),“ которая конечно представляла строго „опредѣленное вѣроисповѣданіе“.

Внѣшняя исторія распространенія и организаціи старокатолицизма изложена авторомъ обстоятельно.

Цѣнно изслѣдованіе и о тѣхъ измѣненіяхъ, какія допустили старокатолики въ догматику римско-католической церкви, на сколько это могло обнаружиться въ ихъ

сношеніяхъ съ представителями другихъ вѣроисповѣданій.

Взглядъ на римско-католическую церковь на стр. 260 составляетъ преувеличеніе. Встрѣчаются и нѣкоторыя неточныя выраженія, напр. на стр. 250, 38, 3, 254. Но вообще сочиненіе удовлетворяетъ вѣсьмъ главнымъ требованіямъ на степень кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Левашева Ивана: „Постановленія Стоглаваго собора о монашествѣ“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Замѣчается у автора нѣкоторая склонность вдаваться въ преувеличенія, что именно и случилось съ нимъ при изображеніи отрицательныхъ сторонъ нашей монашеской и вообще нашей церковной жизни передъ временемъ Стоглаваго собора. Нельзя сказать и того, чтобы онъ въ должной мѣрѣ былъ справедливъ къ собору по поводу мѣропріятій послѣдняго противъ недостатковъ монашеской жизни. Но во всякомъ случаѣ сочиненіе, обнаруживающее несомнѣнную талантливость автора и въ достаточной степени обстоятельное, должно быть признано хорошимъ“.

Сочиненіе студента Левитскаго Аполлона: „Св. Петръ, митрополитъ Московскій“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Не особенно много самостоятельности въ сочиненіи г. Левитскаго. Но при отсутствіи самостоятельности, оно все-таки представляетъ собою трудъ усердный и въ отношеніи къ изложенію жизни и дѣятельности Св. Петра достаточно полный. Сочиненіе можетъ быть названо хорошимъ“.

Сочиненіе студента Левитскаго Михаила: „Національныя религіозныя побужденія въ борьбѣ Малороссіи съ Польшей и ихъ проявленія“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Этотъ очеркъ составленъ по сочиненію Кояловича, Костомарова и Кулиша и доводитъ обзоръ религіозно-

національної боротьби Малороссіи съ Польшею до возстанія Богдана Хмельницкаго. Побужденія, вызвавшія и поддерживавшія борьбу, участіе въ ней русскаго дворянства, церковныхъ братствъ и казачества изображены довольно точно, но большею частью общими чертами, недостаточно выясняющими проявленіе побужденій, которыми вызывалась борьба. Этотъ недостатокъ историческихъ подробностей особенно замѣтенъ въ послѣдней главѣ о козацкихъ возстаніяхъ. Очеркъ отличается стройностію плана и легко читается, хотя его изложеніе не свободно отъ неточныхъ и неправильныхъ выраженій и по мѣстамъ впадаетъ въ многословіе“.

Сочиненіе студента Лилеева Николая: „Епифаній Славеницкій“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Сочиненіе состоитъ изъ введенія и двухъ частей, подраздѣляющихся на семь главъ. Во введеніи дѣлается авторомъ объясненіе того, почему Славеницкій остается малоизвѣстнымъ въ нашей исторической литературѣ, и обобщаются открытыя по настоящее время первоисточники свѣдѣній объ его жизни и дѣятельности и существующія новыя о немъ изслѣдованія. Первая часть, состоящая изъ двухъ главъ, посвящена рѣчамъ объ обстоятельствахъ, содѣйствовавшихъ появленію въ Москвѣ первыхъ южно-русскихъ ученыхъ съ Епифаніемъ, во главѣ, именно—говорится о состояніи просвѣщенія въ Велико-россіи въ XVI вѣкѣ и первой половинѣ XVII, побудившемъ Московское правительство искать ученыхъ въ Малороссіи, и о состояніи за то же время просвѣщенія въ Малороссіи, поставившемъ ее въ возможность дать Велико-россіи необходимыхъ для послѣдней ученыхъ. Во второй части, состоящей изъ пяти главъ, послѣ общаго взгляда на дѣятельность Славеницкаго въ Москвѣ, говорится: а) объ его дѣятельности педагогической или школьно-учительской; б) объ его дѣятельности по исправленію богослу-

жебныхъ книгъ; в) объ его трудахъ, какъ проповѣдника; г) объ его дѣятельности литературной (переводахъ и оригинальныхъ сочиненіяхъ) и д) объ его отношеніи къ церковнымъ дѣламъ его времени. Последнія три главы представлены авторомъ только въ конспектѣ.

Общій недостатокъ сочиненія есть тотъ, что оно не вполне удовлетворительнымъ образомъ обработано въ литературномъ отношеніи. Какъ частные, наиболѣе важные, недостатки могутъ быть указаны: въ нѣкоторыхъ случаяхъ поспѣшная неосновательность сужденій; въ нѣкоторыхъ случаяхъ шаткость и натянутасть предположеній. Въ первомъ случаѣ мы разумѣемъ отвѣтъ автора на вопросъ: почему московское правительство для водворенія у себя на Москвѣ настоящаго просвѣщенія рѣшило вызвать малорусскихъ ученыхъ, а не греческихъ. Въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ авторъ не удерживается въ предѣлахъ должнаго безпристрастія къ Грекамъ и обвиняетъ ихъ до такой степени, что очень трудно съ нимъ согласиться. Во второмъ случаѣ мы разумѣемъ главу о педагогической или школьно-учительской дѣятельности Епифанія. Прямыхъ и положительныхъ свѣдѣній объ этой дѣятельности Епифанія почти нѣтъ, такъ что въ рѣчахъ о ней приходится довольствоваться почти исключительно одними предположеніями. Исходя изъ предвзятаго твердаго убѣжденія, что эта педагогическая дѣятельность была однимъ изъ главныхъ и существенныхъ видовъ дѣятельности Епифанія, авторъ хочетъ придавать своимъ предположеніямъ и заключеніямъ гораздо болышую твердость, нежели какая можетъ быть признана за ними на самомъ дѣлѣ.

Не свободное отъ недостатковъ сочиненіе г. Лилеева представляетъ собою трудъ очень серьезный, надъ которымъ онъ, безспорно, работалъ очень усердно и о научныхъ достоинствахъ котораго, послѣ указанія недостатковъ, мы должны отзываться съ настоятельной похвалой.

Для изученія дѣятельности Епифанія Славеницкаго, посвященной исправленію богослужебныхъ книгъ и Библии, требовалось отъ автора нарочитое прилежаніе, — и онъ показалъ въ семь случаевъ именно такое прилежаніе. Вся вообще дѣятельность Епифанія еще до сихъ поръ остается въ русской церковно-исторической наукѣ очень не достаточно изслѣдованною и приведенною въ извѣстность, такъ что автору приходилось въ значительной степени работать самостоятельно: и онъ заявилъ въ своемъ сочиненіи носомнѣнную способность къ подобной работѣ.

Вообще мы находимъ справедливымъ признать сочиненіе очень и даже весьма хорошимъ“.

Сочиненіе студента Лилеева Сергѣя: „Въ какой мѣрѣ принципъ свободы совѣсти въ дѣлахъ религіи находить себѣ примѣненіе въ дѣйствующемъ правѣ православной русской Церкви“ (отзывъ доцента Н. Заозерскаго).

„Названное сочиненіе состоитъ изъ введенія (1—8), части первой (9—103), части второй (104—305) и заключенія; каждая часть кромѣ того подраздѣляется на отдѣленія, а послѣднія на частныя рубрики, въ концѣ приложено полное оглавленіе съ обозначеніемъ страницъ каждой рубрики: такъ что съ формальной стороны сочиненіе, дов. обширное, представляется цѣлымъ, вполне законченнымъ изслѣдованіемъ.

Постановка предмета изслѣдованія—самостоятельна и вполне удовлетворительна; она разъяснена во введеніи, которое впрочемъ вѣрнѣе было бы назвать предисловіемъ. Самое изслѣдованіе распадается на двѣ не соразмѣрныя по объему и по внутреннему характеру различныя части: 1-я—философско-теоретическая—содержитъ разсужденія автора о совѣсти и правѣ, взаимномъ отношеніи между ними, объ особенностяхъ русскаго государства въ его историческомъ образованіи и современномъ состояніи, требующихъ особенныхъ отношеній его

въ дѣлахъ религіи къ своимъ подданнымъ. Этими разсужденіями авторъ устанавливаетъ идеальное теоретическое отношеніе права къ совѣсти и государства къ религіознымъ исповѣданіямъ его подданныхъ, чтобы при свѣтѣ этой теоріи обзрѣть то отношеніе между ними, какое опредѣляется положительнымъ законодательствомъ, дѣйствующимъ въ настоящее время въ Россіи.—Вторая часть содержитъ самое это обзрѣніе.

Анализируя понятія совѣсти и права, авторъ устанавливаетъ между ними такое отношеніе: по внутренней природѣ своей свободная, совѣсть—поколикую какъ сознание—дѣйствуетъ посредствомъ индивидуальныхъ духовныхъ силъ испорченной человѣческой природы, и какъ начало дѣятельное, выражающееся во внѣ,—подлежитъ ограниченію со стороны права. Это ограниченіе имѣетъ двоякій характеръ: съ одной стороны, оно имѣетъ въ виду исправленіе и усовершенствованіе ея самой, съ другой—огражденіе отъ поражаемыхъ дѣйствіями ея стѣсненіи свободы совѣсти другихъ лицъ. По воззрѣнію автора, задача права въ томъ и состоитъ, чтобы отношенія отдѣльныхъ лицъ установить на началъ равенства въ пользованіи каждымъ законною долею свободы и постоянно поддерживать это равновѣсіе, сдерживая своими мѣрами выходящее за предѣлы расширеніе этой законной доли со стороны отдѣльныхъ лицъ въ ущербъ свободѣ другихъ. Такимъ образомъ, при нормальныхъ отношеніяхъ между совѣстью и правомъ, нѣтъ стѣсненія свободы первой въ устанавливаемыхъ для нея ограниченіяхъ послѣднимъ. Вслѣдствіе сего и государство въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ разныхъ вѣроисповѣданій должно являться покровительствующимъ и защищающимъ свободное обнаруженіе ихъ религіозной совѣсти и выступать со своими ограниченіями ихъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой это требуется для того, чтобы исповѣдующіе одну религію не стѣсняли своими дѣй-

ствіями свободнаго отправленія религиозныхъ дѣйствій подданныхъ другаго вѣроисповѣданія. Въ одномъ только случаѣ авторъ допускаетъ со стороны государства не только положительное стѣсненіе обнаруженій совѣсти, но и наказаніе ихъ мѣрами уголовной кары—когда эти обнаруженія являются изувѣрствомъ, преступленіями противъ имущества, чести или даже жизни частныхъ лицъ, или когда возмущаютъ общественное спокойствіе.—Установивъ эту общую теорію отношеній права къ религиозной совѣсти и—государства къ вѣроисповѣданіямъ подданныхъ, авторъ допускаетъ нѣкоторыя отступленія отъ нея для установленія этого рода отношеній въ нашемъ государствѣ, принимая во вниманіе нѣкоторыя его особенности. Эти особенности авторъ усматриваетъ въ слѣдующемъ: 1) какъ въ самомъ начальномъ образованіи русскаго государства, такъ и въ послѣдующемъ его развитіи имѣло въ высшей степени важное значеніе православіе. Православіе сдѣлалось національною чертою русскаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ основою самаго государственнаго устройства: въ силу этого значенія православія государство должно всеми мѣрами поддерживать его въ народѣ. 2) Чрезвычайная территоріальная обширность нашего государства и крайнее разнообразіе вѣроисповѣданій, въ силу чего является невозможнымъ предоставленіе полной свободы этимъ вѣроисповѣданіямъ. 3) Въ національномъ характерѣ русскихъ авторъ усматриваетъ, какъ особенныя черты, съ одной стороны склонность и увлеченіе иноземными нравами и міровоззрѣніемъ, съ другой—неустойчивость и нетвердость въ религиозныхъ и нравственныхъ воззрѣніяхъ, легко поддающіяся соблазнамъ. Эти черты въ особенности отличаютъ высшій и средній классы нашего общества; наиболѣе твердымъ въ религіи остается низшій классъ—крестьянское населеніе, но и оно—таково лишь въ той мѣрѣ, какъ удалено есте-

ственнымъ условіями отъ соблазновъ столичныхъ и иноземныхъ вліяній. Въ силу этихъ, національныхъ будто бы особенностей, правительство наше имѣетъ не только право, но и обязанность ставить ограниченія свободы проповѣди представителямъ другихъ вѣроисповѣданій и принимать нѣкоторыя другія мѣры ограниченія свободы обнаруженій религіозной совѣсти.

Установивъ такъ свою теорію нормальныхъ отношеній права къ обнаруженіямъ религіозной совѣсти и— государства къ религіознымъ вѣроисповѣданіямъ, авторъ въ 2-й обширнѣйшей части, къ которой первая относится, въ сущности, какъ введеніе къ изслѣдованію, разсматриваетъ дѣйствующее по этому предмету законодательство, подъ слѣдующими рубриками: 1) общее положеніе православной Церкви въ Россіи, какъ господствующей въ государствѣ религіи: преимущество этого положенія по сравненію съ другими вѣроисповѣданіями христіанскими, а именно: исключительное право проповѣди среди инославныхъ и иновѣрныхъ, покровительство переходу и обращенію въ православіе изъ иныхъ исповѣданій и религій, преимущество православныхъ при смѣшанныхъ бракахъ. 2) Законодательство, опредѣляющее частную жизнь православныхъ въ разные ея моменты: при вступленіи въ церковь, при крещеніи, при воспитаніи, на общественной дѣятельности, при вступленіи въ бракъ; законодательство о суевѣрїи и предразсудкахъ, о христіанскомъ погребеніи. 3) Законы объ инославіи и инославныхъ, о еретикахъ и раскольникахъ, не признаваемыхъ зловредными для блага государства и тишины общественной, и о сектахъ, признаваемыхъ таковыми. 4) Законы, опредѣляющіе положеніе русскихъ подданныхъ инославныхъ исповѣданій: свободное слѣдованіе ихъ своимъ вѣроисповѣданіямъ, запрещеніе инославной проповѣди среди православныхъ; законы о переходѣ лицъ инославныхъ вѣроисповѣданій въ православ-

ную церковь, въ другое вѣроисповѣданіе, въ нехристианскую религію. 5) Законы объ иновѣрныхъ: о свободѣ исповѣданія иновѣрными своей религіи, объ отношеніи къ иновѣрцамъ другихъ исповѣданій и — православнаго въ особенности; о средствахъ къ пресѣченію распространенія иновѣрія и о миссіонерской дѣятельности христіанъ среди иновѣрцевъ.

Какъ показываютъ эти рубрики, обзорніе законодательства по данному предмету сдѣлано авторомъ весьма полно. Но онъ не ограничивается только изображеніемъ положенія, опредѣляемаго нашимъ законодательствомъ для исповѣдующихъ ту или другую религію, а всюду освѣщаетъ это положеніе съ точки зрѣнія своей теоріи, рѣшая вопросъ—въ какой мѣрѣ законно то опредѣленіе религіозной свободы, какое создается дѣйствующимъ законодательствомъ въ томъ или другомъ моментѣ религіозной жизни русскихъ подданныхъ.

Въ заключеніи авторъ сводитъ характеристику отношенія нашего законодательства къ религіозной свободѣ русскихъ подданныхъ къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ: 1) большинство дѣйствующихъ въ настоящее время законовъ относится къ религіозной совѣсти вполне согласно съ нормою этихъ отношеній, выведенною на основаніи теоретическихъ соображеній. 2) Довольно значительная группа законовъ представляетъ нѣкоторыя стѣсненія религіозной совѣсти, но они обусловлены вполне основательными причинами. 3) Есть и еще группа законовъ, гдѣ религіозная совѣсть подданныхъ сильно стѣснена и, по мнѣнію автора, несправедливо: это законы, устанавливающіе карательныя мѣры за переходъ изъ православія въ инославное вѣроисповѣданіе. Авторъ находитъ эти мѣры слишкомъ строгими и не цѣлесообразными.

Нельзя вполне согласиться съ авторомъ относительно теоретическихъ его воззрѣній, хотя въ общемъ они пред-

ставляют довольно остроумное построение и близки к истинѣ. Такъ, нельзя не отмѣтить въ сужденіяхъ автора о правѣ и его отношеніи къ религіозной совѣсти слѣдующаго крупнаго промаха: авторъ всю сущность права опредѣляетъ, какъ опредѣленіе свободы человѣческой воли, поколику она проявляется во внѣ. Все назначеніе права сводится, въ силу этого; къ тому, чтобы индивидуальной волѣ отмежевать такія границы, въ которыхъ бы она дѣйствовала совершенно свободно и въ то же время не пренятствовала такой же свободной дѣятельности и каждой другой воли, такъ что въ цѣломъ выходить, что весь общественный строй слагается изъ дѣйствій единичныхъ волей, а право, вмѣстѣ съ тѣмъ и государственная власть, должны только присматриваться къ тому, не страдаетъ ли гдѣ какая единичная воля, отъ превозмоганія ею другой единичной воли. Такое пассивное отношеніе права и страдательное положеніе государственной власти не оправдываются ни существомъ дѣла, ни исторіей. Цѣль права по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ состоитъ не въ одномъ только регулированіи и содѣйствіи достиженію частныхъ интересовъ и частнаго назначенія, но и въ направленіи дѣятельности ихъ къ достиженію общаго блага и назначенія общества, какъ цѣлаго. Въ силу этого право, какъ и государство, съ одной стороны, дѣйствительно охраняютъ свободу каждой личности отъ притязаній на нее другой личности, но съ другой—ставятъ отдѣльнымъ лицамъ и положительныя наставленія, повелѣнія и запрещенія поступать въ данныхъ условіяхъ, такъ или иначе—вовсе не сообразуясь уже непосредственно съ интересами отдѣльнаго лица. Авторъ опустилъ изъ вниманія эту сторону права и потому, встрѣчаясь съ такого рода предписаніями разсматриваемаго имъ законодательства, или находить ихъ крайне несправедливыми, или съ своей точки зрѣнія пытается объяснить ихъ съ крайними на-

тяжками—выходить несообразность. Недосмотръ важный и вредъ его отразился во многихъ мѣстахъ сочиненія. Нужно однако признать, что въ подобную ошибкупадаютъ и болѣе опытные, чѣмъ авторъ, изслѣдователи этого вопроса, а потому она для него извинительна.— Слишкомъ преувеличеннымъ должно признать и сужденіе автора о неустойчивости русскаго народа въ религиозныхъ воззрѣніяхъ и въ слабости предъ иноземными вліяніями въ этомъ отношеніи: русскій народъ, напротивъ, всею исторіею своею доказалъ замѣчательную вѣрность православію и стойкость въ своихъ религиозныхъ воззрѣніяхъ и обрядахъ. Именно эти качества и спасали какъ русскій государственный строй, такъ и русскую національность отъ иноземныхъ вліяній: потому-то они и признаются основами его государственнаго и національнаго благосостоянія; потому-то особенно и оберегаются покровительствомъ государственной власти. Авторъ самъ противорѣчитъ себѣ, когда, съ одной стороны, признаетъ за православіемъ такую именно важность его для русскаго народа и государства, съ другой—возводитъ въ національную особенность русскихъ неустойчивость въ православіи.

Отличаясь полнотою содержанія и стройностію въ расположеніи частей, сочиненіе не чуждо недостатковъ во внѣшнемъ изложеніи. По мѣстамъ встрѣчаются неточности выраженія, растянутасть и многословіе.

Принимая во вниманіе обширность изслѣдованія, всесторонность разсмотрѣнія предмета, искусство въ расположеніи частей его и усматривая въ немъ ясныя доказательства усерднаго изученія предмета и напряженной мысли надъ приведеніемъ въ систему своихъ, о немъ свѣдѣній, принимая во вниманіе затѣмъ и трудность избранной авторомъ темы, нахожу сочиненіе его вполне заслуживающимъ кандидатской степени“.

Сочиненіе студента Маркова Петра II-го: „Западное

латинское вліяніе, его происхожденіе, главные проводники и ближайшія послѣдствія“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Отмѣтивъ характеристическія черты „духовно-нравственнаго строя древне-русскаго общества“, наложенныя византійскимъ вліяніемъ, авторъ не вполне ясно указалъ происхожденіе вліянія западнаго латинскаго, которое становится замѣтнымъ въ XVII в., и потомъ сосредоточилъ свое вниманіе исключительно на одномъ его теченіи, шедшемъ изъ Кіева, причемъ сдѣлалъ подробную характеристику кіевской образованности XVII в., описалъ устройство братскихъ школъ юго-западной Россіи и особенно кіево-могилянскон коллегіи и пытался опредѣлить ихъ значеніе въ исторіи русскаго просвѣщенія. Изъ проводниковъ кіевской образованности въ Московскон Руси авторъ разсмотрѣлъ учено-литературную дѣятельность только Елифанія Славинецкаго и Симеона Полоцкаго, а третьей части труда о ближайшихъ слѣдствіяхъ западнаго вліянія не успѣлъ написать, ограничившись ихъ краткимъ перечнемъ въ видѣ конспекта. Авторъ много читалъ по предмету своего труда, но не успѣлъ привести въ порядокъ собранный матеріалъ, составить стройный планъ, а потому и внесъ въ свое сочиненіе много лишннихъ подробностей и допустилъ существенныя пробѣлы. Впрочемъ о характерѣ византійскаго вліянія и кіевскон школьной образованности высказано въ сочиненіи нѣсколько дѣльныхъ соображеній“.

Сочиненіе студента Масальскаго Николая: „Климентины“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Въ русскон литературѣ о „Климентинахъ“ существуетъ довольно обширное изслѣдованіе свящ. Ив. Побѣдинскаго-Платонова (Прав. Обзор. 1860 г., т. 1 и 2), подробно знакомящее съ содержаніемъ ихъ разсказа, съ ихъ ученіемъ, направленіемъ и проч. Но есть одна очень важная сторона, оставленная русскимъ изслѣдователемъ

безъ вниманія, это—вопросъ о „литературномъ взаимоотношеніи различныхъ частныхъ сочиненій, входящихъ въ общій составъ Климентинъ“. Этотъ-то вопросъ и ставить предметомъ спеціальнаго изслѣдованія г. Масальскій (стр. 40—41).

Познакомивъ читателя во введеніи (стр. 1—41) съ исторіей высказанныхъ въ наукѣ воззрѣній на „Климентины“,—авторъ въ 1-й главѣ своего труда разсматриваетъ три пролога, предваряющіе въ нынѣшнихъ изданіяхъ главныя произведенія лже-Климентовой литературы („Бесѣды“ и „Встрѣчи“), именно: а) „Посланіе Петра къ ап. Іакову“, б) тѣсно соединенное съ нимъ „свидѣтельство (διαμαρτυρία) для тѣхъ, которые получаютъ книгу“ и с) „посланіе Климента къ Іакову“. Рядъ доказательствъ, основанныхъ на анализѣ разныхъ давныхъ содержанія, приводитъ нашего автора къ тому выводу, что послѣднее изъ упомянутыхъ сейчасъ сочиненій должно быть поставлено въ ближайшее родственное отношеніе къ „Recognitiones“ („Встрѣчамъ“), а два первыхъ—къ утраченному теперь произведенію, носившему заглавіе: „Κτ'ρ'υμα Πέτρου“.

Во 2-й главѣ своего сочиненія г. Масальскій, тѣмъ же методомъ разбора и сравненія разныхъ пунктовъ содержанія, рѣшаетъ вопросъ о взаимномъ отношеніи двухъ главныхъ литературныхъ произведеній, составляющихъ „Климентины“,—„Nomil.“ и „Recognit.“,—рѣшаетъ въ томъ смыслѣ, что Nomil. образуютъ древнѣйшій памятникъ, Recognit. представляютъ ихъ позднѣйшую переработку съ сокращеніемъ.—Заключительную (3-ю) главу своего сочиненія авторъ посвящаетъ вопросу о происхожденіи „Климентинъ“,—мѣстѣ и времени ихъ написанія. Онъ видитъ въ „Климентинахъ“ произведеніе іудео-христіанскаго (еретическаго) характера, мѣстомъ ихъ первоначальнаго появленія признаетъ восточную Сирію, временемъ 2-ю половину 2-го вѣка.

Сочиненіе г. Масальскаго производитъ на читателя хорошее впечатлѣніе — выдержанностью основной задачи, сжатымъ и стройнымъ теченіемъ мыслей и правильно-литературнымъ изложеніемъ. Но въ отношеніи къ содержанию оно не отличается самостоятельностью. По главнымъ вопросамъ авторъ усвоилъ результаты болѣе солидныхъ нѣмецкихъ изслѣдованій о „Климентинахъ“ (преимущественно Uhlhorn'a и Lehmann'a), хотя, нужно замѣтить, воспользовался заимствованнымъ очень умѣло. Въ выборѣ между противоположными рѣшеніями вопроса онъ обнаруживаетъ тонкое критическое чутье и почти всегда склоняется въ сторону дѣйствительно лучшаго мнѣнія.

Вообще трудъ г. Масальскаго, хотя и не довольно самостоятельный, но основанный на тщательномъ изученіи обширной иностранной литературы „о Климентинахъ“ и показывающей въ авторѣ способность разсуждать о научныхъ предметахъ научно, удовлетворителенъ для присужденія степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Миловскаго Николая: „Догматическое ученіе св. Григорія Богослова“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Во введеніи къ своему сочиненію авторъ пытается дать общую характеристику богословствованія св. Григорія. Два свойства — „смѣлая настойчивость въ изслѣдованіи божественныхъ тайнъ“ и „необыкновенная высота умозрѣнія“, — отмѣченныя нашимъ авторомъ въ качествѣ самыхъ характерныхъ чертъ догматики великаго Богослова, сами по себѣ слишкомъ общи и мало-осязательны; а третье свойство (совершенной оригинальности, независимости ни отъ какихъ стороннихъ вліяній) можетъ быть приписано догматикѣ св. Григорія далеко не въ такой рѣшительной формѣ, какъ хочетъ утверждать нашъ авторъ. По нашему мнѣнію, авторъ поступилъ бы гораздо лучше и цѣлесообразнѣе, еслибы вмѣсто общихъ, безцвѣтныхъ и иногда даже преувеличенныхъ похвалъ

св. отцу, занялся во введеніи уясненіемъ очень важной и интересной мысли, вскользь высказанной имъ на послѣдней страницѣ (172) сочиненія, — мысли „объ отношеніи Григорія Назіанзена къ Александрійской богословской школѣ“. Это помогло бы ему опредѣлить историческое положеніе догматики св. отца и указать дѣйствительно характерныя ея особенности.

Въ самомъ изложеніи доктрины св. Григорія г. Миловскій держится общаго плана догматическихъ системъ, раздѣляя свое сочиненіе прежде всего на двѣ большія части, изъ коихъ первая излагаетъ ученіе о Богѣ Самомъ въ Себѣ, вторая — ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ міру. Каждая изъ этихъ частей, въ свою очередь, заключаетъ въ себѣ по два отдѣла: первая — ученіе а) о Богѣ — Единомъ по существу и б) Троичномъ въ Лицахъ; вторая — ученіе а) Богъ - Творецъ міра и б) о Богѣ - Промыслителѣ (во всей догматической широтѣ этого послѣдняго понятія). — Такой распорядокъ догматическаго матеріала, не смотря на то, что схема для него заимствована изъ нынѣшнихъ системъ догматики, не представляется однако же насильственнымъ и въ отношеніи къ ученію св. Григорія: всѣ пункты этого ученія нашли себѣ здѣсь соответствующее мѣсто и поставлены во взаимную логическую связь.

Содержаніе сочиненія г. Миловскаго состоитъ не въ простой только передачѣ святоотеческаго ученія, но и въ анализѣ наиболѣе выдающихся или же не вполне ясныхъ сторонъ его. Тѣ части догматики Григорія Божеслова, которыя раскрывались св. отцомъ съ отношеніемъ къ современнымъ ему ересямъ (полемически), въ такой же постановкѣ являются и въ сочиненіи нашего автора, причемъ изложеніе еретическихъ воззрѣній, обыкновенно предваряющее положительное раскрытіе православнаго догмата, отличается сжатостью и точностью.

Нельзя сказать, чтобы нашему автору пришлось ра-

ботать въ новой, неизслѣдованной области. Онъ имѣлъ подъ руками, кромѣ другихъ менѣ важныхъ пособій, очень хорошую монографію Ульмана (Greg v. Naz., Golha, 1866), гдѣ изложенію догматики св. Григорія посвящена очень объемистая часть. Однакожь, при незначительныхъ сравнительно заимствованіяхъ, нашъ авторъ въ бѣльшей части своего сочиненія остается самостоятельнымъ. (хотя—нужно сказать—невсегда къ выгодѣ дѣла) и нерѣдко даже вступаетъ въ прямую полемику съ Ульманомъ.

Въ литературномъ отношеніи сочиненіе г. Миловскаго вообще удовлетворительно. Къ недостаткамъ съ этой стороны слѣдуетъ развѣ отнести неполноту въ раскрытіи нѣкоторыхъ частныхъ положеній, по мѣстамъ отсутствіе цитатъ въ подтвержденіе мыслей св. Григорія, а иногда—излишнее нагроможденіе выдержекъ изъ твореній св. отца,—выдержекъ, совершенно тождественныхъ между собою по смыслу.

Въ общемъ сочиненіе вполне достаточно для присужденія автору степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Модестова Николая: „Протестантское ученіе объ оправданіи. Изложеніе и разборъ протестантскаго ученія объ оправданіи въ связи съ раскрытіемъ православнаго ученія о томъ же предметѣ“ (отзывъ доцента А. Бѣляева).

„Кромѣ введенія, въ которомъ раскрыты историческія условія возникновенія протестантскаго и противоположнаго ему католическаго ученія объ оправданіи, сочиненіе г. Модестова распадается на двѣ части: въ 1-й, бѣльшей части онъ излагаетъ протестантское ученіе объ оправданіи, причемъ, чтобы лучше отгнѣнить его, онъ касается мелькомъ и противоположнаго этому ученію ученія католической церкви о томъ же предметѣ; во 2-й, меньшей, части онъ представляетъ разборъ протестантскаго ученія объ оправданіи, указывая несообразности въ немъ и противорѣчіе Св. Писанію и обыту и противо-

поставляя ему православное учение, какъ исполнѣ истинное и согласное съ учениемъ Св. Писанія.

Источниками и пособіями при составленіи сочиненія автору служили: символическія книги Лютеранъ, протестантскія богословскія сочиненія и сочиненія православныхъ богослововъ. Твореніями Отцовъ Церкви онъ не пользовался; не видно также самостоятельнаго отношенія къ ученію Писанія объ оправданіи и спасеніи.

Не входя въ подробности и тонкости, г. Модестовъ рельефно выставилъ и раскрылъ существенные пункты протестантскаго ученія объ оправданіи и толково разобралъ ихъ. Къ достоинствамъ сочиненія нужно отнести и то, что авторъ его не преувеличиваетъ недостатковъ протестантскаго ученія объ оправданіи, спокойно анализируя ихъ, онъ не увлекается, какъ это часто бываетъ, полемикой и потому въ критикѣ его нѣтъ ни одной фальшивой черты“.

Сочиненіе студента Можарова Петра: „Мартинъ Буцера, Страсбургскій реформаторъ“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Въ первомъ отдѣлѣ о жизни и дѣятельности Буцера до прибытія его въ Страсбургъ много выражений неточныхъ и приведены нѣкоторыя мѣста изъ сочиненій Буцера безъ должной осмотрительности. Но объ его дѣятельности въ Страсбургѣ, характерѣ реформъ Лютера и Цвингли и о посредствующемъ отношеніи между ними Буцера, раскрыто удовлетворительно. Авторъ не сдѣлалъ всего, что предполагалось по плану. Но въ виду малоизвѣстности и трудности предмета и сдѣланное имъ можно призвать достаточнымъ для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Морковина Ивана: „Дидимъ-слѣпецъ, катехетъ Александрійскаго училища“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Планъ сочиненія, намѣченный во введеніи (стр.

5—6), общаеъ дать всестороннее обследованіе предмета. Авторъ дѣлитъ свое сочиненіе на три главныя части, изъ коихъ первая излагаетъ біографическія свѣдѣнія о Дидимѣ, вторая разсматриваетъ его литературныя произведенія, третья излагаетъ его богословскія воззрѣнія. Двѣ первыя являются въ сочиненіи г. Морковина достаточно обработанными и законченными, третья же не выполнена въ намѣченной авторомъ полнотѣ. Въ очеркѣ богословской дѣятельности Дидима, составляющемъ содержаніе этой третьей части, авторъ разсматриваетъ катехета, съ одной стороны—какъ экзегета, съ другой—какъ полемиста а) противъ аріанъ и б) противъ манихеевъ. Характеръ и особенности Дидимова экзегеса выяснены довольно подробно; равнымъ образомъ и ученіе Дидима о Св. Троицѣ (съ полемическимъ отношеніемъ къ аріанству) изложено полно; другіе же пункты Дидимовой догматики (антропология, сотереология, эсхатология), раскрытыя катехетомъ въ противоманихейской полемикѣ, нашимъ авторомъ лишь отмѣчены въ формѣ краткаго конспекта.

Существеннымъ недостаткомъ разсматриваемаго сочиненія нужно признать отсутствіе историческаго освѣщенія личности Дидима и его богословскихъ воззрѣній. Авторъ беретъ Александрійскаго катехета совершенно изолированно, внѣ всякаго отношенія къ эпохѣ и даже—къ школѣ, которой онъ былъ представителемъ. Изрѣдка встрѣчающіяся замѣчанія на этотъ счетъ слишкомъ кратки и голословны и, будучи высказаны вскользь и какъ бы между строкъ, проходятъ почти незамѣтно для читателя. Опустивъ, такимъ образомъ, главный интересъ въ изученіи литературно-богословской дѣятельности Дидима,—ея отношеніе къ общему направленію школы александрійской и частнѣе—къ Оригену,—авторъ не уловилъ ея характерныхъ особенностей и совершенно обезличилъ ее.

Та же третья часть сочиненія г. Морковина, къ кото-

рой преимущественно относится сейчас сдѣланный нами упрекъ, имѣеть еще очень крупный недостатокъ. Изложене богословскихъ воззрѣній Дидима, въ ней содержащееся, дано на основаніи второстепенныхъ пособій, а не на основаніи подлинныхъ твореній катехета. Изъ вторыхъ рукъ пріобрѣтенное знакомство съ ученіемъ Дидима авторъ старался, однако, подтвердить ссылками на подлинникъ, но сдѣлалъ это крайне неудачно. Проверка подстрочныхъ цитатъ, подставленныхъ по изданію Миня, обнаруживаетъ—за рѣдкими исключеніями случайнаго созпаденія—полное несоотвѣтствіе ихъ съ развиваемыми въ текстѣ сочиненія мыслями. Это странное обстоятельство можетъ быть объяснено единственно тѣмъ предположеніемъ, что авторъ не читалъ подлинныхъ произведеній Дидима и разставлялъ цитаты изъ нихъ на удачу. При такой случайной подстановкѣ цитатъ дѣло не обошлось и безъ курьезовъ. Напр., въ подтвержденіе одной мысли Дидима о свободѣ воли человѣческой авторъ ссылается (стр. 256) на Col. 1005 (*Curs. Compl. Patrol.*, ser. gr. t. 39). Между тѣмъ на этомъ мѣстѣ въ изданіи Миня помѣщено даже и не Дидимово сочиненіе, а письмо каноника Мингарелли къ Архивту (*Ioannis Lud. Mingarelli epistola ad Archintum praesulem*).

За большими недостатками, лишающими значенія третью часть сочиненія г. Морковина, остаются имѣющими цѣну двѣ первыя—біографическая и библиографическая. Хотя по своему объему онѣ занимаютъ не много болѣе трети цѣлаго труда, но по довольно тщательной литературной обработкѣ, по основательности нѣкоторыхъ собственныхъ соображеній автора онѣ могутъ быть признаны заслуживающими одобренія.

Въ виду сейчасъ сказаннаго, я не нахожу большихъ затрудненій удостоить автора степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Нарциссова Александра: „Изложе-

ніе и критика ученія Гегеля о христіанствѣ“ (отзывъ доцента А. Бѣляева).

„Самое заглавіе показываетъ, въ чемъ состояла двойственная задача сочиненія г. Нарциссова; а какіе частные предметы подлежали его изслѣдованію и какъ широко онъ раскрылъ ихъ, при осуществленіи своей задачи, это обнаруживается изъ заглавій отдѣловъ его обширнаго сочиненія. Методъ изслѣдованія авторъ избралъ соотвѣтственный сущности самаго предмета, т. е. совершенно правильный. Такъ какъ ученіе Гегеля о христіанской религіи не имѣетъ характера вѣшняго, случайнаго придатка къ его философіи, а, напротивъ, вытекаетъ изъ основныхъ началъ его философіи и потому составляетъ органическую часть ея, то при изложеніи и критикѣ ученія Гегеля о христіанствѣ, слѣдовало прежде всего обратить вниманіе на принципы его философіи. Г. Нарциссовъ такъ и сдѣлалъ: въ обширномъ введеніи онъ охарактеризовалъ основныя начала его философіи. Такъ какъ, далѣе, по воззрѣнію Гегеля, христіанство не стоитъ вѣ ряда прочихъ, такъ называемыхъ натуральныхъ, религій, а составляетъ ихъ послѣднее звено и завершеніе и подчинено одинаковымъ съ ними законамъ въ своемъ происхожденіи, существованіи и развитіи, хотя и превосходитъ ихъ достоинствомъ, то научная основательность требовала изслѣдовать ученіе Гегеля о религіи вообще и о формахъ, въ которыхъ она проявилась исторически. Г. Нарциссовъ въ обширной первой главѣ изложилъ взглядъ Гегеля на сущность религіи (1-й отдѣлъ главы) и на происхожденіе ея и историческое развитіе (2-й отдѣлъ главы).—Сдѣлавши, такимъ образомъ, необходимую подготовку къ уясненію Гегелева ученія о христіанствѣ, г. Нарциссовъ во второй и третьей главахъ своего труда излагаетъ это самое ученіе, а именно: въ двухъ отдѣлахъ второй главы: а) о происхожденіи и сущности христіанства и б) о Лицѣ и жизни І. Христа; въ

трехъ отдѣлахъ третьей главы о Церкви, частнѣе: а) о происхожденіи Церкви, б) о конкретномъ выраженіи понятія о Церкви, в) объ отношеніи христіанства къ міру.

Въ такой постановкѣ предмета и въ способѣ изслѣдованія его заключается то главное достоинство труда г. Нарциссова, что онъ не удовольствовался изученіемъ верхушекъ предмета, а поставилъ цѣлю заглянуть вглубь его, изучить и понять его основы. Другое достоинство сочиненія въ томъ, что онъ осуществилъ эту цѣль съ достаточнымъ успѣхомъ, который тѣмъ цѣннѣе, что для достиженія его требовались большое умственное напряженіе и усидчивый трудъ. Черновая работа автора была очень велика. Ознакомившись съ нѣкоторыми комментаріями Гегеля, онъ прочиталъ большую часть произведеній этого философа; а это трудъ чрезвычайно большой, занявшій много времени, потому что сочиненія Гегеля массивны и при томъ неудобопонятны. Результаты добросовѣстнаго и усидчиваго изученія авторомъ Гегеля на лицо: они обнаруживаются въ цѣльности и выдержанности характеристики Гегелева ученія о религіи и христіанствѣ, въ отсутствіи самопротиворѣчій, въ твердости тона, въ самыхъ цитатахъ,—высказывая какую-нибудь значительную мысль Гегеля, онъ ссылается на два—на три сочиненія его. Однимъ словомъ, видно, что онъ смотрѣлъ на Гегеля не въ чужіе очки и употребилъ много труда на самостоятельное изученіе его. Самостоятельность труда, достигнутая примѣрною усидчивостію автора, составляетъ новое достоинство его сочиненія.

Что касается до второй части сочиненія, заключающей „критическій анализъ ученія Гегеля о христіанствѣ“, то по недостатку времени, писавшій ограничился здѣсь разборомъ только самыхъ общихъ началъ философіи Гегеля и его ученія о христіанствѣ. Впрочемъ, мимолетныя критическія замѣчанія встрѣчаются и въ первой части его

труда и отчасти восполняютъ краткость спеціально-критической части. Да и вообще первая часть представляетъ не просто только изложение Гегелева ученія, но и характеристику его.

Языкъ сочиненія правильный, точный, строго ученый. Къ сожалѣнію авторъ иногда повторяется и безъ нужды растягиваетъ объясненія. Правда, о нѣкоторыхъ пунктахъ философіи Гегеля нужно было говорить не разъ; но коль скоро объ извѣстномъ предметѣ сказано было обстоятельно въ одномъ мѣстѣ, во всѣхъ прочихъ потребныхъ случаяхъ о немъ слѣдуетъ только упоминать; повтвительное же разъясненіе уже извѣстнаго можетъ быть полезно только для читателей съ старческою памятью.

Сочиненіе заслуживаетъ высшаго балла“.

Сочиненіе студента Невскаго Павла: „Распространеніе христіанства въ Сибири“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Изложивъ во введеніи исторію завоеванія и заселенія Русскими Сибири и сдѣлавъ обзоръ существовавшихъ (и существующихъ) въ ней языческихъ вѣръ, авторъ въ трехъ главахъ сочиненія говоритъ о распространеніи христіанства въ Западной половинѣ Сибири, именно:— въ главѣ первой о началѣ христіанства въ нашей части страны, во-второй—о христіанствѣ въ ней въ XVIII вѣкѣ и въ первой четверти XIX вѣка, въ третьей—о миссіонерствѣ въ ней въ новое время.

Авторъ съ достойнымъ похвалы стараніемъ собиралъ потребныя ему свѣдѣнія и представляетъ въ своемъ сочиненіи исторической очеркъ распространенія христіанства въ Западной Сибири, который не можетъ не быть признанъ удовлетворительнымъ. При этомъ сочиненіе имѣетъ достоинство и хорошей сравнительно литературной обработки.

Вообще оно должно быть признано хорошимъ“.

Сочиненіе студента Одинцова Андрея: „Разборъ мнѣній

о сравнительномъ вліяніи католицизма и протестантизма на умственную и нравственную жизнь ихъ послѣдователей“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Публичныя чтенія Charles Beard вызвали разсужденія о сравнительномъ значеніи протестантизма и католицизма по отношенію къ религіозной, умственной и нравственной жизни ихъ послѣдователей. Такъ какъ эти разсужденія не новость и уже прежде у Русселя и Деллингера собраны были всѣ главнѣйшіе факты для сужденія о дѣлѣ и притомъ съ двухъ совершенно противоположныхъ точекъ зрѣнія, то г. Одинцовъ и пользуется названными авторами при рѣшеніи своего вопроса.

Правда, въ сочиненіи встрѣчаются нѣкоторые недосмотры, напр. на стр. 11, 34, 46, 64, 71, 72, 190. Но вообще предметъ изучень обстоятельно. Сочиненіе удовлетворительно для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Околовича Николая: „Истинное показаніе Зиновія Отенскаго“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Содержаніе сочиненія есть слѣдующее: излагается исторія ереси Θεодосія Косаго и его вѣро и нравоученіе; сообщается о полемиическихъ сочиненіяхъ противъ ереси, въ числѣ которыхъ „Истинное показаніе“ занимаетъ первое мѣсто; передаются біографическія свѣдѣнія о Зиновіи и бібліографическія объ его сочиненіи и, наконецъ, дѣлается подробный разборъ половины книги, содержащей въ себѣ часть догматическую или опроверженіе догматическаго ученія Θεодосія Косаго.

Не можемъ сказать, чтобы сочиненіе, не воплѣ конченное авторомъ, отличалось выдающимися достоинствами, но зато не страдаетъ оно и крупными недостатками, за которые авторъ заслуживалъ бы порицанія. Свидѣтельствуя объ усердіи автора къ работѣ и объ его серьезномъ отношеніи къ дѣлу, а изъ себя представляя

не выдающийся трудъ настояще-научный,—сочиненіе по справедливости должно быть признано хорошимъ“.

Сочиненіе студента Орлова Николая: „Московскій митрополитъ Симонъ“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Сочиненіе состоитъ изъ семи отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ сообщаются свѣдѣнія о Симонѣ до его поставленія въ митрополита и говорится о его поставленіи. Во второмъ отдѣлѣ трактуется объ отношеніяхъ при немъ власти государственной къ власти церковной. Въ третьемъ отдѣлѣ излагаются дѣянія бывшихъ при немъ соборовъ. Въ четвертомъ отдѣлѣ—исторія поднятаго при немъ вопроса объ отобраніи вотчинъ у церкви. Въ пятомъ—о подавленіи ереси Жидовствующихъ. Въ шестомъ—о ссорѣ преи. Іосифа Волоколамскаго съ архіепискомъ Новгородскимъ Серапіономъ. Въ седьмомъ—о письменныхъ трудахъ митрополита.

При темѣ сочиненія, уже достаточно разработанной, не можетъ усвоимо труду автора достоинство особой самостоятельности; но взамѣнъ того оно имѣетъ достоинство полноты изложенія, свидѣтельствующей объ усердіи автора къ дѣлу. Показывая вмѣстѣ съ тѣмъ и достаточную способность автора къ научной работѣ, сочиненіе должно быть признано хорошимъ“.

Сочиненіе студента Орлова Фёдора: „Отношеніе государства къ церкви на западѣ при Мервингахъ и первыхъ Каролингахъ“ (отзывъ экстраординарнаго профессора В. Соколова).

„Въ краткомъ введеніи къ своему труду г. Орловъ, послѣ вступительныхъ замѣчаній о церковной исторіи западной Европы и Галліи вообще и о произведеніяхъ Григорія Турскаго, какъ главномъ источникѣ для исторіи Мервингскаго періода, предлагаетъ вниманію читателя общій взглядъ на отношенія государства къ церкви въ избранную имъ для изслѣдованія эпоху. За-

тѣмъ начинается самое изслѣдованіе, состоящее изъ 7-ми главъ и обнимающее собою трехвѣковой періодъ съ завоеванія Галліи франками до конца царствованія Карла Великаго.—Первая глава („отношеніе государства къ религіозной свободѣ народа“) говоритъ объ отношеніи Меровингскихъ королей къ вѣроученію франкской церкви, а также къ еретикамъ, іудеямъ и язычникамъ. Вторая глава („государство и церковныя должности“) имѣетъ своимъ предметомъ вмѣшательство королей въ замѣщеніе церковныхъ должностей и изображаетъ вредныя для церкви послѣдствія этого вмѣшательства. Третья глава („государство и церковное законодательство“) посвящена изслѣдованію церковныхъ соборовъ эпохи Меровинговъ, при чемъ авторъ характеризуетъ вліяніе и участіе королей въ этихъ соборахъ, а также отмѣчаетъ прямыя королевскія предписанія, имѣющія своимъ предметомъ устройство церковнаго управленія. Четвертая глава („государственное положеніе церкви; ея государственныя повинности и привилегіи“) разсуждаетъ объ иммунитетѣ, церковномъ судѣ, правѣ убѣжища и патронатѣ. Пятая глава начинается изображеніемъ „матеріальнаго состоянія церкви въ періодъ Меровингскій“, послѣ чего переходитъ къ изслѣдованію секуляризаціи VIII в. и дѣятельности Карла Мартелла, Карломана и Пипина по отношенію къ дѣламъ церковнымъ. Шестая глава представляетъ обзоръ царствованія Карла Великаго въ его отношеніяхъ къ церкви, при чемъ рѣчь идетъ объ участіи Карла въ обсужденіи вопросовъ вѣроученія (иконопочитаніе и адопціанизмъ), въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи клира и народа, въ церковномъ управленіи, судѣ, дисциплинѣ и богослуженіи. Послѣдняя седьмая глава предлагаетъ читателю историческій очеркъ отношеній франккаго государства къ римскому престолу, начиная съ основанія этого государства и оканчивая дѣятельностью Карла Великаго, какъ Западно-римскаго императора.

Главными источниками изслѣдованія служили автору: сочиненіе Григорія Турецкаго „*Historia ecclesiastica Francorum*“ (по изд. Migne), капитуляріи Меровинговъ и Каролинговъ (по изд. Boretius'a) и акты соборовъ (по изд. Mansi), а пособиями: Loening, Friedrich, Loebell, Planck, Ellendorf, Neander, Roth, Lehueou, Ешевскій, Тьерри, Гизо, Кургановъ, Преображенскій, Ланорэ, Кудрявцевъ, Стасюлевичъ и др.—Ко всѣмъ своимъ первоисточникамъ и къ большей части пособій авторъ отнесся съ должнымъ вниманіемъ и, при пользованіи ими, обнаруживаетъ достаточную способность къ исторической работѣ. Въ важныхъ случаяхъ онъ предлагаетъ читателю подлинный текстъ писателя или документа, большею частію сопровождая его точнымъ переводомъ, который впрочемъ не всегда оказывается безукоризненнымъ (напр. *supplicium aeternum* онъ переводитъ „вѣчное наказаніе“, а епископамъ Карль будто бы предписывалъ назидать паству „въ полезномъ, лестномъ, справедливомъ“—„*utilia, honesta et recta*“ стр. 195—250).

Главный недостатокъ сочиненія состоитъ въ томъ, что прагматическій элементъ въ немъ почти совершенно отсутствуетъ. Хотя въ послѣднихъ строкахъ своего введенія авторъ и заявляетъ, что задача его изслѣдованія состоитъ въ томъ, чтобы объяснить какъ и при какихъ условіяхъ сложился тотъ порядокъ вещей въ отношеніяхъ государства къ церкви, который исторія застаётъ при Карлѣ Великомъ, но въ самомъ изслѣдованіи мы такого объясненія не находимъ. Авторъ только излагаетъ и группируетъ историческій матеріалъ, не освѣщая его общемою мыслию и не выясняя читателю, почему событія развивались именно въ такомъ, а не иномъ порядкѣ. Отсутствие основной идеи въ сочиненіи въ значительной степени ослабляетъ его интересъ.

Какъ по отношенію къ главному вопросу изслѣдованія, такъ и при его частностяхъ вопросъ „почему“? авто-

ромъ рѣдко предлагается. Онъ говоритъ напр. о томъ, что духовенство ко времени первыхъ Каролинговъ стало наполняться людьми изъ низкихъ классовъ общества и даже рабами, но почему стало такъ — не объясняетъ. Онъ говоритъ о томъ, что первые Каролинги взяли за реформу церкви, но почему у нихъ могло явиться такое стремленіе — опять неизвѣстно (стр. 218, 226). — Отсутствіе основной идеи въ сочиненіи имѣло своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ и неудовлетворительность его плана. Почему авторъ расположилъ свой матеріалъ такъ, а не иначе, — онъ этого не объясняетъ. Начиная свою первую главу, онъ говоритъ: „мы прежде всего должны уяснить себѣ...“ и т. д., но почему „прежде всего“ — читатель не знаетъ. Не знаетъ читатель и того, почему одна глава стоитъ рядомъ съ другою и почему въ той или другой главѣ говорится именно о томъ, а не о другомъ. Строгаго единства и стройности въ расположеніи предметовъ изслѣдованія не обрѣтается и уловить идею плана въ высшей степени затруднительно. Хронологическій порядокъ въ сочиненіи не выдержанъ, ибо въ 5-й главѣ напр. говорится и о матеріальномъ состояніи церкви при Меровингахъ и о всей дѣятельности первыхъ Каролинговъ, а въ 7-й главѣ, послѣ 6-й главы, трактующей о Карлѣ Великомъ, снова идетъ рѣчь и о Меровингахъ и о первыхъ Каролингахъ. Но и систематическое распредѣленіе матеріала по существу его также не представляется яснымъ въ сочиненіи, ибо въ главѣ о церковномъ законодательствѣ рѣчь идетъ и о судебныхъ процессахъ, въ главѣ о матеріальномъ положеніи церкви говорится и о мѣрахъ Каролинговъ по отношенію къ церковному управленію и дисциплинѣ, а глава 6-я соединяетъ въ себѣ всю церковную дѣятельность Карла Великаго, кромѣ его отношеній къ римскому престолу.

Къ числу менѣе значительныхъ недостатковъ изслѣдованія можно отнести нѣкоторые пробѣлы въ немъ

(авторъ не говоритъ напр. о томъ значительномъ участіи, какое предоставлено было духовенству въ дѣлахъ гражданскихъ, а также о тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, какими пользовалась церковь помимо своего землевладѣнія), мелкія неправильности (едва ли можно согласиться съ авторомъ въ томъ напр., что вступленіе въ клиръ въ послѣднее время римской имперіи сдѣлалось совершенно независимымъ отъ предварительнаго государственнаго дозволенія, или что основа притязаній церкви на независимость отъ свѣтскаго суда заключалась въ землевладѣніи стр. 42, 136 — 137), а также отсутствіе у многихъ частныхъ мыслей всякаго подтвержденія (напр. ничѣмъ не подтверждаются мысли: что если соборъ собирався по чисто-церковнымъ дѣламъ, онъ могъ издавать свои опредѣленія отъ собственнаго имени, не испрашивая на это позволенія и согласія короля; что стремленіе Карла Великаго прекратить личную военную службу духовенства считали въ его время лишеніемъ церковниковъ гражданской чести и дискредитированіемъ ихъ въ глазахъ народа; что многіе строили церкви единственно изъ корыстныхъ цѣлей, ради спекуляціи; что изъ корыстныхъ же видовъ само духовенство поощряло суетворіе и др. стр. 114, 135, 168, 252).

Что касается вышней стороны сочиненія, то она приводитъ на читателя вообще хорошее впечатлѣніе. Пишетъ авторъ просто и легко; языкъ сочиненія довольно чистый и правильный. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что въ написаніи собственныхъ именъ авторъ не всегда выдерживаетъ должное единообразіе, такъ что одно и то же лицо называется у него напр. Меровой и Меровигъ, Гунтрамъ и Гунтрамнъ, Авель и Абель (стр. 156, 157, 214 и др.).

Несмотря на присутствіе указанныхъ недостатковъ, преимущественное обнаруженіе которыхъ я поставляю, къ видамъ педагогическимъ, главною задачею отзыва, со-

чиненіе г. Орлова, какъ свидѣтельствующее о надлежащемъ съ его стороны усердіи и вниманіи къ труду, богатое по содержанію и представляющее собою обстоятельный сводъ заимствованнаго изъ первоисточниковъ и разработаннаго матеріала по данному вопросу, можетъ быть признано удовлетворительнымъ для полученія кандидатской степени“.

Сочиненіе студента Поддьякова Зосимы: „Жизнь преп. Макарія Египетскаго и главные пункты его ученія“ (отзывъ доцента А. Мартынова).

„Во введеніи къ своему сочиненію авторъ даетъ подробный очеркъ литературы о св. Макаріѣ Египетскомъ, начиная съ древнѣйшихъ о немъ извѣстій (Руфина и Палладія) и кончая новѣйшими изслѣдованіями (рус. проф. П. С. Казанскаго). Знакомство съ источниками, при научно-критическомъ отношеніи къ ихъ содержанію, показало нашему автору недостатокъ историческихъ данныхъ для построенія полнаго, хронологически-последовательнаго жизнеописанія великаго подвижника. Эта скудость историческихъ свѣдѣній побудила автора въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о жизни преп. Макарія обратить преимущественное вниманіе на последовательный ходъ внутренней, духовной жизни св. отца. Въ основу біографіи (часть I) авторъ желаетъ, такимъ образомъ, положить морально-психологическій принципъ, — хочетъ прослѣдить по собственнымъ твореніямъ подвижника постепенное восхожденіе его по степенямъ нравственнаго совершенства, и съ этой уже точки зрѣнія — сгруппировать и освѣтить тѣ разрозненные факты внѣшней дѣятельности св. отца, извѣстія о которыхъ передаютъ достовѣрные свидѣтели древняго времени (см. 42 стр. введенія). Такую постановку дѣла нельзя, конечно, не одобрить, хотя въ дѣйствительности г. Поддьякову и не удалось надлежащимъ образомъ выполнить свою хорошую задачу, безъ сомнѣнія — по трудности ея.

Въ данномъ имъ біографическомъ очеркѣ дѣйствительно преобладаетъ описаніе явленій духовной жизни преп. Макарія, но это описаніе не легко даетъ замѣтить наиболѣе выдающіеся моменты моральнаго совершенствованія св. отца, и тѣмъ болѣе—прослѣдить связь и отношеніе ихъ къ „эпизодамъ изъ исторіи внѣшней жизни святаго“ (что общалъ сдѣлать авторъ). Факты внутренней и внѣшней жизни, по большей части, такъ и остаются необъединенными.

Вторая часть сочиненія г. Поддьякова посвящена изложенію ученія преп. Макарія о благодати. Авторъ справедливо признаетъ это ученіе средоточнымъ пунктомъ всей догматики св. отца и раскрываетъ его съ большою подробностью, причемъ схему для логическаго распорядка матеріала заимствуетъ изъ современной намъ системы православной догматики.—Этотъ отдѣлъ сочиненія обнаруживаетъ весьма тщательное изученіе твореній преп. Макарія и умѣнье опредѣлить по нимъ наиболѣе характерныя черты догматическихъ воззрѣній св. отца.

При отсутствіи болѣе или менѣе полной и обстоятельной монографіи о св. Макаріѣ, сочиненіе г. Поддьякова представляетъ трудъ самостоятельный — какъ въ общей постановкѣ, такъ и въ распорядкѣ частныхъ отдѣловъ изслѣдованія. Видно, что авторъ трудился много, добросовѣстно и—не безъ пользы для науки.

Для присужденія кандидатской степени сочиненіе можетъ быть признано вполне удовлетворительнымъ“.

Сочиненіе студента Попова Михаила: „Слѣдствія раздѣленія русской митрополіи для ея Юго-Западной половины“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Авторъ изучалъ предметъ преимущественно по IX тому Исторіи Русской Церкви митр. Макарія и по сочиненіямъ г. Кояловича. Онъ очень умѣло воспользовался

своими руководствами, выбралъ изъ нихъ данныя, прямо отвѣчающія на его вопросъ, и привелъ ихъ въ надлежащую связь. Это сообщило стройность его работъ, связало его соображенія нитью одной основной мысли. Главный недостатокъ сочиненія состоитъ въ томъ, что факты въ немъ слишкомъ обобщены, утратили свою историческую конкретность и превратились въ отвлеченные образы „дворянства“, „народа“ и т. п.“.

Сочиненіе студента Правикова Владиміра: „Дисциплинарное законодательство Русской Церкви до XVI в. и его вліяніе на нравы и понятія русскаго общества“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевскаго).

„Основнымъ источникомъ служили автору изданные г. Павловымъ „Памятники древнерусскаго каноническаго права“. Во введеніи авторъ изложилъ планъ своего труда, раздѣливъ его согласно съ темой на двѣ главы, съ подраздѣленіемъ первой изъ нихъ на три отдѣла. Но онъ успѣлъ изложить только первый отдѣлъ этой главы — о дисциплинѣ общецерковной и начать второй — о дисциплинѣ спеціально - клерикальной. Впрочемъ изъ приложеннаго къ сочиненію подробнаго конспекта видно, что авторъ изучилъ и третій отдѣлъ первой главы — о дисциплинѣ монашеской, равно какъ собралъ и обработалъ матеріалъ и для второй главы — о вліяніи дисциплинарнаго законодательства на нравы и понятія русскаго общества. Этотъ конспектъ и недоконченное сочиненіе показываютъ, что авторъ основательно изучилъ свой основной источникъ и умѣетъ группировать изученный матеріалъ“.

Сочиненіе студента Птицына Алексѣя: „Религіозно-нравственные типы Достоевскаго по его сочиненію „Братья Карамазовы“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Г. Воскресенскаго).

„Сочиненіе г. Птицына состоитъ изъ предисловія и трехъ главъ изслѣдованія.

Въ краткомъ предисловіи (1—4) авторъ обозначилъ свою задачу—выяснить и оцѣнить религіозно-нравственныя типы Достоевскаго въ послѣднемъ его романѣ и этимъ путемъ составить себѣ правильное понятіе о міровоззрѣніи этого писателя.

Въ первой главѣ (5—28) авторъ въ самыхъ общихъ чертахъ коснулся литературнаго направленія первоначальныхъ произведеній Достоевскаго, перемѣны взглядовъ этого писателя, произшедшей подъ вліяніемъ его ссылки, и отмѣтилъ — какъ главную черту послѣдующихъ его произведеній—критическое отношеніе къ т. н. отрицательному направленію. Въ заключеніе предложена краткая характеристика отрицательныхъ типовъ романа „Братья Карамазовы“ — въ лицѣ Карамазова-отца и Карамазова—сына (Ивана). Изложенный здѣсь (19—28) отъ лица этого послѣдняго взглядъ романиста на католичество и въ частности іезуитство (въ поэмѣ Ивана „Большій Инквизиторъ“) лучше было бы помѣстить во второй главѣ, гдѣ авторъ трактуетъ о католичествѣ и протеставствѣ въ ихъ отношеніяхъ къ православію.

Во второй главѣ (29—92) авторъ переходитъ къ изображенію положительныхъ типовъ Достоевскаго—старца Зосимы и инока Алексѣя. Эта глава составляетъ ядро всего сочиненія. Изложимъ въ главныхъ чертахъ ея содержаніе. Старецъ Зосима—говоритъ авторъ—въ своихъ поученіяхъ съ одной стороны, представляетъ намъ, чѣмъ долженъ быть человѣкъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а съ другой рисуетъ картину несовершенства человѣческой жизни и несчастное состояніе современнаго общества, настоятельно нуждающагося въ духовномъ обновленіи и перерожденіи (46—47). Одна изъ оригинальныхъ мыслей романиста та, что духовно-нравственное возрожденіе возможно только подъ тѣмъ условіемъ, если въ основу жизни будетъ положена самоотверженная, смиренная любовь и государство превратится въ

церковь (47—48). Въ цѣляхъ будущаго не церковь должна искать себѣ опредѣленнаго мѣста въ государствѣ, но государство должно быть церковію исполнѣ (49). Эта мысль подробно развивается авторомъ на основаніи рѣчей о. Зосимы. За тѣмъ (стр. 65—74) слѣдуетъ изображеніе инока Алексѣя (Карамазова). Если—говорить авторъ—старецъ Зосима теоретически высказалъ, какимъ долженъ быть человѣкъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, какъ отдѣльная личность и членъ государства, то послѣдователь его ученія Алеша Карамазовъ старается осуществить указанныя требованія въ своей жизни (65). Онъ всецѣло проникся идеями старца и по мѣрѣ силъ своихъ стремится осуществить въ жизни принципы любви, всепрощенія, неосужденія и пр. (67). На стр. 75 авторъ переходит къ раскрытію „той идеи, которую проводить Достоевскій въ своемъ произведеніи“. Одна только глубокая дѣятельная любовь... можетъ доставить людямъ счастье и рай на землѣ. Однѣ лишь простыя и младенческія души, какъ старецъ Зосима и Алеша, могутъ дать человѣчеству миръ и счастье... Основаніемъ ихъ дѣятельности служить не эгоизмъ, но религіозные принципы: безсмертіе души и бытіе Бога, какъ общаго абсолютнаго начала всякой конечной любви. Старецъ Зосима и Алеша являются истинными выразителями вѣры и нравственности потому, что эти драгоценныя духовныя совершенства во всей чистотѣ сохранились въ одной только православной церкви и въ народѣ русскомъ, отъ котораго произойдетъ спасеніе всего міра (78—80). Слѣдуетъ оцѣнка католичества и протестантства. Римъ, хотя по теоріи не отвергаетъ Христа, но въ практической дѣятельности, ложно пользуясь его именемъ и авторитетомъ, стремится устроить счастье людей путемъ насильственнаго подчиненія ихъ свободы своему авторитету (80). Протестантская же идея есть обратная сторона католичества; она не заключаетъ въ

себѣ ничего такого, что могло бы дать человечеству новое слово, возродить его (81). Спасеніе Руси и всего міра произойдетъ отъ простаго народа русскаго... Духовная сила народа обратитъ въ православіе всѣхъ отторгнувшихся отъ него и спасетъ міръ. Но пока народъ русскій не созналъ своей духовной силы и своего великаго будущаго назначенія, кроткіе и смиренныя, имѣющіе быть провозвѣстниками великихъ міровыхъ идей; находятся не въ мірѣ, а въ монастыряхъ, куда и направлены всѣ симпатіи романиста. По Достоевскому, инокъ есть представитель народа и его добрыхъ качествъ... Русскій монастырь искони былъ съ народомъ (84—88). Въ заключеніе главы авторъ кратко передаетъ общія мысли, какія имѣлъ въ виду Достоевскій при написаніи своего послѣдняго романа: „Братья Карамазовы“.

Третья глава (93—125) содержитъ разборъ критическихъ отзывовъ о послѣднемъ произведеніи Достоевскаго. Защищая романиста отъ обвиненій критиковъ, признающихъ Достоевскаго религіознымъ мистикомъ, утопистомъ, врагомъ западно европейской науки, авторъ считаетъ необходимымъ „коснуться воззрѣній Достоевскаго на западничество и и славянофильство“. Но сужденія автора объ этихъ отношеніяхъ не отличаются ясностію и точностію. Достоевскій говоритъ авторъ понималъ и уважалъ западъ болѣе, чѣмъ западники, а отъ славянофиловъ отличался своими воззрѣніями на историческія судьбы русскаго народа и болѣе трезвымъ пониманіемъ отношенія между востокомъ и западомъ и тѣмъ, что далекъ былъ отъ идеализаціи русскаго народа и не скрывалъ многихъ дурныхъ сторонъ его (95). Все это невольно возбуждаетъ большія недоумѣнія. Если Достоевскій уважалъ западъ даже болѣе самихъ западниковъ, то онъ, стало быть, не былъ славянофиломъ. Но славянофильскія его симпатіи не подлежатъ сомнѣнію, равно какъ его идеальный взглядъ на русскій народъ. — взглядъ, нашедшій свое выраженіе именно къ концу жизни рома-

ниста, т.-е. ко времени появления „Братьевъ Карамазовыхъ“. Достаточно сослаться на его извѣстную рѣчь на Пушкинскихъ празднествахъ 1880 г., когда онъ торжественно провозгласилъ всемірный характеръ русскаго народа,—въ немъ именно находилъ „всечеловѣка“. Съ отдѣльными же замѣчаніями автора о взглядѣ Достоевскаго на науку и на ея отношеніе къ православію, какъ коренной основѣ русской народности, можно согласиться. Слѣдуютъ краткія замѣчанія автора, направленные противъ критиковъ, порицающихъ Достоевскаго за его яко бы чрезмѣрное увлеченіе монастыремъ и пессимистическій взглядъ на мірскія учрежденія. Признавъ, что по Достоевскому общество должно стать царствомъ христіанской любви, авторъ ставитъ вопросъ: осуществимъ ли подобный государственный идеаль (110), и съ своей стороны признаетъ возможность его осуществленія хотя бы въ отдаленномъ будущемъ. Въ заключеніе авторъ подвергаетъ разбору мнѣніе г. Леонтьева, обвиняющаго Достоевскаго въ „новомъ христіанствѣ“ и чуть ли не въ еретицествѣ. Достоевскій—заключаетъ авторъ—былъ глубоко и искренно вѣрующій православный христіанинъ (124).

Таково содержаніе сочиненія г. Птицына.

Правда, религіозно-нравственное міровоззрѣніе Достоевскаго не раскрыто съ желаемою полнотою и всесторонностію, но авторъ видимо старался овладѣть своимъ предметомъ: въ общемъ характеристика старца Зосимы и инока Алексѣя правильная.

Для полученія кандидатской степени сочиненіе г. Птицына можетъ быть признано удовлетворительнымъ“.

Сочиненіе студента Середонина Дмитрія: „Посланіе св. Ап. Павла къ Галатамъ“ (отзывъ доцента М. Муретова).

Сочиненіе Середонина представляетъ послѣдовательный комментарий на посланіе св. Ап. Павла къ Галатамъ, съ краткими вводными свѣдѣніями о Галатахъ и ихъ странѣ, о Галатійской церкви, времени, мѣстѣ и цѣли написанія посланія, его подлинности и слога.

Источниками для исагогическаго и экзегетическаго отдѣла сочиненія автору служили: истолковательные труды св. Златоуста, Августина и Теофилакта, — русскія экзегетическія обработки Посланія (иреосвв. Филарета и Теофана, архим. Агаангела) и наиболѣ извѣстные комментаріи западныхъ ученыхъ (Ольсгаузена, Мейера, Флатта и мног. др.).

Заслуживаетъ одобренія методъ, какому слѣдуетъ авторъ при изложеніи экзегетическаго матеріала. Раздѣливъ все посланіе на три главныя части (историко-апологетическую, догматико-полемическую и нравственно-увѣщательную) и каждую часть на соотвѣтствующія отдѣленія, авторъ, послѣ общаго систематическаго обзорнія хода мыслей Апостола въ каждомъ отдѣлѣ, переходитъ потомъ къ частному экзегетическому анализу священнаго текста. Такая постановка дѣла сообщаетъ комментарію Середонина ясность и отчетливость, давая читателю руководящую нить въ лабиринтѣ частнаго экзегетическаго матеріала.

Пріятное впечатлѣніе производитъ также обиліе прекрасныхъ буквальныхъ выдержекъ изъ древне-православныхъ толкованій, особенно св. Златоуста, у котораго общій смыслъ посланія къ Галатамъ (какъ и другихъ посланій св. Ап. Павла) раскрытъ настолько всесторонне и глубоко, что новѣйшіе экзегеты ничего не даютъ новаго. У послѣднихъ авторъ заимствуетъ преимущественно только филологическій матеріалъ, дополняя имъ древнеотеческое толкованіе.

Вообще трудъ г. Середонина отличается обстоятельностью и полнотою. Только въ одномъ случаѣ, именно въ 3, 20, авторъ уклоняется отъ подробнаго экзегетическаго анализа, мотивируя это трудностію мѣста, хотя эта-то трудность и требовала отъ автора по крайней мѣрѣ указать наиболѣ извѣстныя толкованія древнія и новыя, и избрать изъ нихъ то, какое казалось ему наиболѣ со-

образнымъ. Можно бы также пожелать отъ автора и вообще болѣе полного догматико-богословскаго раскрытія всего отдѣла 3, 19—29, излагающаго ученіе Апостола о законѣ и обѣтованіи и пр.—Впрочемъ это не препятствуетъ труду г. Середонина быть прекраснымъ дополненіемъ къ существующимъ въ русской богословской литературѣ комментаріямъ на посланіе къ Галатамъ.

Изложеніе правильное, ясное и простое; только изрѣдка встрѣчаются слова, неупотребительныя въ русскомъ языкѣ, напр. апостолять, синергистическій, интеремистическій и нѣкоторыя другія.

Итакъ: по добросовѣтности и обширности (662 стр.) труда, по совершенной правильности общей постановки дѣла и частныхъ толкованій, а также по ясности и простотѣ изложенія,—сочиненіе г. Середонина заслуживаетъ полной похвалы и вышшаго кандидатакаго балла“.

Сочиненіе студента Скворцова Николая: „Книга пророка Захаріи“ (отзывъ доцента В. Велтистова).

„Въ своемъ сочиненіи авторъ сообщаетъ сначала предварительныя свѣдѣнія о лицѣ пророка Захаріи, говоритъ о личности его, о времени его пророческаго служенія и о миссіи, которую онъ долженъ былъ выполнить при своемъ служеніи. Сказавъ о лицѣ пророка Захаріи, авторъ сообщаетъ далѣе предварительныя свѣдѣнія о самой книгѣ его, говоритъ о раздѣленіи и содержаніи книги пророка Захаріи, объ отношеніи этой книги къ книгѣ пророка Аггея и о языкѣ ея. Послѣ предварительныхъ свѣдѣній о лицѣ пророка Захаріи и его книгѣ авторъ представляетъ объясненіе первыхъ восьми главъ книги пророка Захаріи.

При чтеніи сочиненія г. Скворцова рѣзко бросается въ глаза необработанность сочиненія. Во многихъ мѣстахъ сочиненія авторъ употребляетъ почти совсѣмъ не русскіе обороты рѣчи, а также неправильныя и неудачныя выраженія, вѣдѣствіе чего рѣчь автора во многихъ мѣ-

стахъ становится крайне темною и почти совсѣмъ непонятною. Кромѣ этого, какъ на недостатокъ сочиненія г. Скворцова, слѣдуетъ указать еще на то, что авторъ, полагая въ основу своего объясненія русскій переводъ книги, при самомъ толкованіи, вдругъ, совершенно неожиданно для читателя, начинаетъ объяснять отдѣльныя еврейскія слова, на которыя ранѣе не было никакого намека, или, объясняя извѣстный стихъ по русскому переводу его, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи вдругъ говорить о какомъ либо еврейскомъ словѣ, о которомъ въ самомъ текстѣ сочиненія не было рѣчи, влѣдствіе чего объясненіе автора во многихъ мѣстахъ представляется непонятнымъ и даже совершенно страннымъ.

Но не смотря на указанные недостатки, сочиненіе г. Скворцова можно признать достаточнымъ для полученія степени кандидата богословія. Вопросы, затрогиваемые авторомъ въ первой части сочиненія, рѣшены вообще удовлетворительно и смыслъ первыхъ восьми главъ книги пр. Захаріи достаточно выясненъ“.

Сочиненіе студента Смирнова Владиміра: „Св. Меодій, епископъ Патарскій“ (отзывъ доцента А. Маргынова).

„Сочиненіе г. Смирнова представляетъ очень полную и обстоятельную монографію о св. Меодіѣ. Кромѣ введенія, въ которомъ авторъ подробно трактуетъ объ источникахъ и пособіяхъ для своего труда, сочиненіе состоитъ изъ двухъ большихъ частей, изъ коихъ первая излагаетъ біографію св. отца (гл. 1-я) и бібліографію его твореній (гл. 2-я), вторая—догматику св. Меодія.— Біографическій отдѣлъ, довольно краткій (стр. 11—55) и сухой, представляетъ менѣе научнаго интереса по сравненію съ другими,—хотя не столько по винѣ нашего автора, сколько по недостатку историческаго матеріала для составленія отчетливой біографіи св. Меодія. По отношенію къ незначительнымъ и отрывочнымъ свидѣтельствамъ древности авторъ сдѣлалъ, что могъ: сруни-

пировать ихъ, критически провѣрилъ и освѣтилъ нѣкоторыми гипотетическими соображеніями.—Большую научную цѣнность имѣеть второй отдѣлъ сочиненія г. Смирнова—библіографическій (стр. 55—262). Несомнѣнную услугу наукъ авторъ оказалъ здѣсь ознакомленіемъ съ славянскими рукописями (Моск. Дух. Ак. подъ № 40—41 и Москов. Синод.—подъ № 496), сохранившими нѣкоторыя творенія св. Меѳодія—частію совсѣмъ неизвѣстныя ни на какомъ другомъ языкѣ, частію извѣстныя въ сокращенномъ греческомъ текстѣ. Г. Смирновъ даетъ очень подробныя свѣдѣнія объ этихъ твореніяхъ—со стороны ихъ подлинности, состава, содержанія и отношенія къ другимъ обще-извѣстнымъ сочиненіямъ св. отца. Здѣсь, какъ и во всемъ библіографическомъ отдѣлѣ, онъ обнаруживаетъ хорошіе критическіе приемы въ различеніи подлиннаго отъ подложнаго и интерполированнаго.—Часть (II-я) сочиненія (стр. 263—414), излагающая догматику св. Меѳодія, имѣеть также не мало достоинствъ, при незначительныхъ сравнительно недостаткахъ. Авторъ вѣрно отмѣтилъ основную тенденцію Меѳодіевой догматики, указавши ее въ полемикѣ противъ оригенизма, и безъ большихъ натяжекъ провелъ дѣйствительную параллель между частными пунктами догматическаго ученія св. Меѳодія и соответственными—ученія Оригена. Менѣе удачнымъ оказалось стремленіе нашего автора представить разрозненные пункты Меѳодіева ученія въ видѣ связанной догматической системы (какъ намѣчено въ главіи II части сочин., стр. 263). Ученіе, вызванное полемикой и раскрытое по различнымъ побужденіямъ, не легко могло поддаться строгой, генетической систематизаціи. У нашего автора кромѣ того замѣтно еще желаніе найти у св. Меѳодія, по возможности, полную систему догматики. И это желаніе иногда ставитъ его въ ложное положеніе, побуждая создавать цѣлыя отдѣлы догматики на основаніи лишь немногихъ отрывочныхъ

выраженій св. отца, или даже вносить въ область догматики предметы чисто нравственнаго характера (напр. разсужденіе о дѣвствѣ и бракѣ, стр. 389—397).

Сочиненіе г. Смирнова въ такой широкой постановкѣ, какая дана ему авторомъ, представляетъ трудъ вполне самостоятельный. Авторъ имѣлъ подъ руками очень много различныхъ пособій, которыя тщательно изучилъ, но ни отъ одного изъ нихъ не всталъ въ исключительную зависимость. Да и самыя пособія эти могли дать ему нѣкоторыя указанія лишь по тѣмъ или другимъ частнымъ вопросамъ изслѣдованія.

Съ вѣдшей стороны сочиненіе г. Смирнова выполнено очень тщательно: языкъ ясный, простой, литературный; теченіе мыслей правильное и округленное.

Въ виду всего сказаннаго, разсматриваемое сочиненіе должно быть признано совершенно удовлетворительнымъ для присужденія автору ученой степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Смирнова Константина: „Обозрѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго собора“ (отзывъ ординарнаго профессора А. Лебедева).

„Съ перваго взгляда можетъ представляться, что тема, взятая авторомъ, принадлежитъ къ числу хорошо обслѣдованныхъ въ наукѣ, такъ какъ о первомъ вселенскомъ соборѣ писано много въ церковно-исторической литературѣ. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ. Обзоръ и разборъ сочиненія г. Смирнова покажетъ, какъ много нужно было потрудиться автору, чтобы написать сочиненіе, сообразное съ научными требованіями.

Какъ всякое сочиненіе, трудъ г. Смирнова начинается введеніемъ. Здѣсь авторъ сначала говоритъ о важности и значеніи никейскаго собора (стр. 1—15), а затѣмъ разъясняетъ важность и нужду изученія источниковъ перваго вселенскаго собора (15—21) и наконецъ указываетъ планъ и порядокъ своего сочиненія (21—27). Рѣдко

авторамъ удается сказать во введеніи, написанномъ по такому общему плану, какъ у нашего автора что либо особенное. Ничего особеннаго не сказалъ и авторъ, но за то въ его введеніи все у мѣста и ничего нѣтъ лишняго и ненужнаго (за исключеніемъ филологической экскурсіи на стр. 12—13).

Сочиненіе автора состоитъ изъ четырехъ частей, изъ которыхъ каждая представляетъ изъ себя стройное цѣлое, гармонически связанное съ предъидущимъ и послѣдующимъ.

Первая часть посвящена (стр. 27—144) интересному и довольно темному вопросу о такъ называемыхъ актахъ никейскаго собора. Существовали или не существовали эти акты? Если не существовали, то почему о нихъ такъ много встрѣчается утвердительныхъ свидѣтельствъ? Если существовали, то по какой причинѣ не дошли до насъ и даже не были распространены въ древности? При рѣшеніи этихъ вопросовъ авторъ избралъ новый путь, которымъ еще никто до него не шелъ. Онъ приходитъ къ мысли, что подъ актами можно разумѣть не акты въ собственномъ смыслѣ, т. е. протоколы или журналы въ которыхъ записывалось все происходившее на соборѣ, но и только часть ихъ—именно опредѣленія собора и подписи епископовъ. Отличая эти два вида актовъ собора никейскаго авторъ приходитъ къ тѣмъ выводамъ, научно-обоснованнымъ, что актовъ въ широкомъ смыслѣ слова на никейскомъ соборѣ не было ведено, а были записаны лишь опредѣленія, къ которымъ приложены были подписи членовъ собора. Вслѣдствіе такой гипотезы (очень вѣроятной), авторъ удобно вышелъ изъ лабиринта тѣхъ вопросовъ, какіе мы только-что указали (27—55).—Затѣмъ авторъ обращается къ обстоятельному разслѣдованію разнаго рода собраній документовъ, которые выдаются или печатаются съ именемъ актовъ (дѣяній) никейскаго собора. Обозрѣвая составъ документовъ, извѣстныхъ съ именемъ „актовъ никейскаго собора“ въ лучшихъ изда-

внѣхъ соборныхъ дѣяній (Манси и др.), авторъ справедливо находитъ, что эти собранія документовъ не имѣютъ значенія самостоятельнаго источника для исторіи никейскаго собора, такъ какъ эти документы представляютъ разнаго рода заимствованіе (55—67). Послѣ этого авторъ переходитъ къ разбору коллекціи актовъ, извѣстныхъ съ именемъ „коптскихъ текстовъ никейскаго собора“. Эти тексты во французскомъ переводѣ (съ присоединеніемъ подлинниковъ) изданы ученымъ Ревилью (въ очень недавнее время). Изданіе Ревилью доселѣ не было подвергнуто критикѣ въ ученомъ мірѣ (за исключеніемъ „первой серіи“ документовъ этого собранія, которая разобрана была мною въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ). Авторъ въ этомъ случаѣ работалъ почти безъ всякаго руководства со стороны ученой литературы, разобралъ коптскіе тексты обстоятельно, серьезно и съ большимъ научнымъ успѣхомъ. Авторъ отвергъ ихъ подлинность, не смотря на всѣ старанія Ревилью доказать противное (стр. 67—127). Въ заключеніе первой части авторъ говоритъ о такъ называемыхъ сирскихъ актахъ никейскаго собора и такъ называемомъ „преніи Аоанасія съ Аріемъ“ (127—144); какъ тѣмъ, такъ и этому авторъ справедливо не даетъ большаго значенія въ наукѣ.

Вторая глава сочиненія обвиняетъ такихъ церковныхъ писателей, которые писали о никейскомъ соборѣ въ качествѣ очевидцевъ—здѣсь рѣчь идетъ объ Евсевіи Кесарійскомъ („Жизнь Константина“, „Посланіе къ Кесарійцамъ“), св. Аоанасіи Александрійскомъ (въ особенности о двухъ его посланіяхъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ дѣлу) и св. Евстахіи Антіохійскомъ (его посланіе у Θεодорита). Съ какою обстоятельностью авторъ изслѣдуетъ эти источники, видно изъ того, что онъ разбору этихъ документовъ посвящаетъ множество страницъ (отъ 145 до 308). Но еще большее имѣетъ значеніе—качество изслѣдованія. Авторъ всѣ, представляю-

піеся уму изслѣдователя, вопросы беретъ въ полномъ ихъ объемѣ, со всею ихъ трудностію, приходитъ къ результатамъ, съ которыми можно не соглашаться только въ мелочахъ и вообще неважныхъ сторонахъ. Каждому отдѣльному, сколько-нибудь важному, свѣдѣнію, сообщаемому Евсеіемъ, Аѳанасіемъ и Евстаіемъ, авторъ хочетъ указать и указываетъ соответствующее мѣсто въ исторіи собора и раскрываетъ его значеніе. Работа кропотливая, но не безплодная, такъ какъ ею дается твердая почва для историка никейскаго собора.

Третья глава (309 до 496) имѣетъ у автора такое заглавіе: „Сказанія о никейскомъ соборѣ церковныхъ историковъ латинскихъ—Руфина и Сульпиція Севера (болѣе раннихъ) и греческихъ: Филосторгія, Сократа, Созомена и Θεодорита (болѣе позднихъ по сравненію съ латинскими)“⁴. Авторъ, въ похвалу его нужно замѣтить, ставитъ дѣло такъ, что, говоря объ извѣстіяхъ этихъ историковъ относительно лишь никейскаго собора, въ то же время сѣмѣлъ (разумѣется, до извѣстной степени) дать общее понятіе о достоинствѣ и значеніи въ наукѣ всѣхъ этихъ перечисленныхъ историковъ. При разсужденіи о нихъ авторъ держится такого метода и рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: какими писателями (или еще чѣмъ) пользовался историкъ, составляя свой трудъ, —хорошо ли передавалъ занятое у другихъ и, наконецъ, —что новаго и значительнаго даетъ онъ для исторіи никейскаго собора? Всѣ сужденія автора въ этомъ родѣ носятъ печать старательнаго изученія предмета. Слѣдуетъ замѣтить, что при изслѣдованіи Сократа, Созомена и Θεодорита авторъ взялъ во вниманіе новѣйшіе взгляды ученыхъ на этихъ историковъ и не соглашается съ этими взглядами (на совершенно достаточныхъ основаніяхъ).

Послѣдняя часть (496—609) изслѣдуетъ „извѣстія и сказанія о никейскомъ соборѣ церковныхъ писателей

второй половины IV, V и дальнѣйшихъ вѣковъ“. По-слѣ не имѣющихъ большаго значенія замѣчаній автора о св. Епифаніи Кипрскомъ (такъ какъ извѣстія Епифанія неважны), авторъ изслѣдуетъ загадочный историческій памятникъ, подъ заглавіемъ: „Дѣянія никейскаго собора“ (*τὰ πράξεις ἐν Νίκαια*), памятникъ, о которомъ не было сказано ничего опредѣленнаго въ церковной исторической литературѣ. Авторъ даетъ анализъ этого памятника и путемъ заслуживающей вниманія критики изслѣдуетъ и время: когда явился этотъ памятникъ, и лицо, которому принадлежитъ авторство. Какъ первая попытка вывести изъ мрака неизвѣстности указанный памятникъ, изысканіе автора производитъ пріятное впечатлѣніе. И желательно, чтобы гипотеза автора подтвердилась и нашла себѣ мѣсто въ ряду прочныхъ результатовъ науки. Въ этой же части съ равнымъ же успѣхомъ авторъ подвергаетъ изслѣдованію сочиненіе Геласія Кизическаго (V-го вѣка): „Исторія никейскаго собора“ (обширное произведеніе древности). Въ церковно-исторической наукѣ доселѣ отводилось самое низкое мѣсто Геласію, какъ повѣствователю о никейскомъ соборѣ. Но при всемъ томъ никѣмъ изъ ученыхъ не было основательно доказано, почему именно Геласій не заслуживаетъ научнаго вниманія. Г. Смирновъ пополняетъ этотъ ощутительный пробѣлъ. Тщательнымъ анализомъ указаннаго сочиненія онъ доказалъ, что хотя Геласій и выставляетъ себя писателемъ, обладавшимъ многими и важными документами, положенными имъ въ основу своего труда, но что въ дѣйствительности онъ былъ плохимъ компиляторомъ, спившимъ свою исторію изъ разныхъ доскутковъ съ присоединеніемъ самоизмышленныхъ извѣстій. Такимъ образомъ мы видимъ, что г. Смирновъ пришелъ къ старому результату, но за то этотъ результатъ теперь обоснованъ, представляетъ дѣйствительную истину, а не голословное утвержденіе. Въ

концѣ этого отдѣла авторъ имѣеть дѣло съ краткими и болѣе или менѣе поздними памятниками, относящимися къ его предмету.

Для того, чтобы исполнить свою задачу, автору необходима была мелочная и кропотливая работа свѣрки текстовъ и краткихъ замѣтокъ, и если г. Смирновъ хорошо исполнилъ эту работу, то этимъ показалъ значительное ученое трудолюбіе. Всѣ главные выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, отличаются зрѣлостію сужденія, научною основательностію и нерѣдко пронизательностію. Имѣя подъ руками сочиненіе г. Смирнова, не трудно теперь составить обстоятельную и критически провѣренную исторію никейскаго собора; стоять только извѣстіямъ о соборѣ дать тотъ порядокъ, какой указываетъ имъ авторъ—и исторія собора готова. Не смотря на то, что значительная часть труда посвящена мелкимъ изысканіямъ, кропотливой свѣркѣ текстовъ, авторъ почти не утомляетъ вниманія читателя, пишетъ не только очень ясно, но и въ большинствѣ случаевъ одушевленно. Повидимому, авторъ полюбилъ свой вопросъ.

Конечно въ сочиненіи есть и недостатки (напримѣръ авторъ нѣкоторыя свидѣтельства беретъ изъ вторыхъ рукъ—свидѣтельства Іеронима изъ Селье, нѣкоторыя свидѣтельства изъ книги Розанова; не читалъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ сочиненій—Мелера, Іеена, Гезеле (мало), такъ какъ нѣмецкимъ языкомъ онъ не свободно владѣетъ; изрѣдка вдается въ полемику съ писателями, не заслуживающими вниманія), но эти и подобные недостатки почти незамѣтны, при яркости главныхъ достоинствъ сочиненія.

Сочиненіе г. Смирнова, какъ написанное на ученической скамьѣ, заслуживаетъ полной похвалы⁴.

„Сочиненіе студента Созонтьева Ивана: „святыи Апостоль Іуда и его посланіе“ (отзывъ доцента М. Муретова).

„Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей: въ первой содержатся весьма подробныя исагогическія свѣдѣнія о личности писателя, общемъ содержаніи посланія, его положеніи въ ряду другихъ св. книгъ новозавѣтнаго канона, значеніи его наименованія соборнымъ“, о печальныхъ явленіяхъ въ религіозно-нравственной жизни читателей посланія; о поводѣ къ написанію, цѣли и мѣстѣ написанія посланія, его отношеніи къ посланіямъ Апостола Павла и Апостола Петра, наконецъ о характерѣ, времени написанія и подлинности посланія (стр. 1—214); вторая часть заключаетъ столь же подробное толкованіе посланія, не доведенное впрочемъ до конца (216—309).

Со стороны содержанія сочиненіе представляетъ нѣкоторые довольно видные недосмотры, изъ которыхъ должно указать слѣдующіе: признавъ Апостола Іуду двоюроднымъ братомъ Христа и сыномъ брата Іосифова Алфея въ первой главѣ, авторъ въ другихъ мѣстахъ сочиненія аргументируетъ такъ, что предполагаетъ Іуду сыномъ Іосифа отъ первой жены и своднымъ братомъ Господа (стр. 19, ср. 182, 37, 39);—вопреки ясному показанію Маттея 21, 14—19 и парал. авторъ утверждаетъ, что „за цѣлую недѣлю (последнюю) Господь не совершалъ ни одного чуда“ (55 стр. примѣч. 21);—называетъ Іуду Левіемъ (стр. 28),—не вѣрно передаетъ библейскій текстъ (стр. 6), изреченіе Апостола Павла „мы, братія, дѣти обътованія по Исааку“ (Галат. 5, 8 (sic)—читай 4, 28) считаетъ почему-то заимствованнымъ изъ іудейскаго преданія (стр. 210),—допускаетъ совершенно произвольныя и фантастическія гипотезы, лишеныя всякой, даже видимой, научной подкладки (особенно въ первой главѣ),—не ставитъ цитать тамъ, гдѣ они необходимы (наприм. стр. 4—5, 24—25, 36, 41, 43 и друг.)

Изложеніе не довольно стройное, не отличается лите-

ратурною обработанностію и обилуетъ частыми повтореніями одной и той же мысли и нерѣдко въ однихъ и тѣхъ же словахъ,—впрочемъ удобопонятное и осмысленное.

Въ похвалу автору надо указать на то, что онъ трудился надъ предметомъ сочиненія съ полною добросовѣстностію, прочиталъ не малое количество иностранныхъ пособій, довольно осмысленно изучилъ и удобопонятно изложилъ почти весь экзегетическій и педагогическій матеріалъ по данному вопросу. Въ виду этого, не смотря на вышеуказанные недостатки и недосмотры, нахожу возможнымъ признать трудъ г. Созонтьева удовлетворительнымъ для полученія ученой степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Торопова Алексея: „Патріархъ московскій Адріанъ“ (отзывъ ординарнаго профессора Е. Голубинскаго).

„Сочиненіе состоитъ послѣ введенія, въ которомъ—вообще о церковно-общественномъ значеніи русскихъ патріарховъ и объ особыхъ условіяхъ времени патріарха Адріана, изъ восьми главъ, которыя суть: жизнь Адріана до патріаршества; избраніе его въ патріархи; общій обзоръ и характеристика его дѣятельности; дѣятельность по управленію церковію; заботы о духовенствѣ; огражденіе православія отъ католической пропаганды; дѣятельность въ пользу просвѣщенія; участіе въ дѣлахъ государственныхъ; смерть и общія заключительныя рѣчи.

Во введеніи къ сочиненію авторъ даетъ мѣсто общимъ, такъ сказать, историко-философскимъ разсужденіямъ, и разсужденія эти не могутъ быть признаны вполне состоятельными. Въ сочиненіи не всегда совершенно удовлетворительна у автора логическая связь мыслей. Побуждаемый желаніемъ говорить обо всемъ въ дѣятельности патріарха Адріана не иначе, какъ съ нарочитой похвалою, авторъ иногда позволяетъ себѣ явную натяж-

ку выводовъ изъ имѣющихся данныхъ. Но вообще должно сказать, что авторъ трудился надъ своимъ предметомъ усердно и добросовѣстно и что дѣятельность патріарха Адріана обзрѣвается имъ полно и въ достаточной степени удовлетворительно. Сочиненіе хорошее и можно сказать—хорошее очень.“

Сочиненіе студента Успенскаго Ивана: „Религіозно-драматическія представленія въ Сѣверной Руси въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка“ (отзывъ и. д. доцента І. Татарскаго).

„Сочиненіе студента Ивана Успенскаго представляетъ собою послѣдовательный литературный обзоръ и характеристику дошедшихъ до насъ памятниковъ этого рода за указанный историческій періодъ.

Послѣ краткаго введенія, въ которомъ авторъ касается отношенія сѣверно-русской религіозной драмы къ южно-русской и дѣлаетъ общее указаніе на источники, онъ переходитъ къ изложенію своего предмета, раздѣляя его на три части: а) духовная драма при Алексѣѣ Михайловичѣ (1672—1676 г.), б) московскій театръ въ концѣ XVII вѣка (1676—1700) и в) духовная драма сѣверной Руси въ началѣ XVIII вѣка. — Сдѣланная здѣсь авторомъ постановка своей задачи довольно удачна, но она слишкомъ краткая для важности затронутого въ ней вопроса; равнымъ образомъ какъ и принятое имъ раздѣленіе своего предмета на части, по существу совершенно правильное, является у него рѣшительно ничѣмъ не обусловленнымъ.

Въ первой главѣ своего сочиненія авторъ, сказавъ о началѣ московскаго театра и разсмотрѣвъ условія происхожденія и существованія религіозной драмы въ Москвѣ, дѣлаетъ изложеніе самыхъ драмъ, появившихся здѣсь въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Сначала разсматриваются имъ пьесы переводныя: „Лудифъ“, „Баязеть“ и „Тамсерланъ“, „Жалостная комедія объ Адамѣ и

Евѣ“ и „Малая прохладная комедія объ Іосифѣ“,—причемъ указываются, по возможности, слѣды московскаго вліянія въ этихъ драмахъ. Затѣмъ авторъ входитъ въ разсмотрѣніе пьесъ оригинальныхъ: двухъ религіозныхъ драмъ Симеона Полоцкаго и двухъ интермедій неизвѣстнаго происхожденія. Изложеніе ихъ заключается общей характеристикой духовной драмы въ Москвѣ за этотъ періодъ.—Глава эта, какъ по богатству своего матеріала, такъ и по правильности его изложенія и освѣщенія, заслуживаетъ полнаго одобренія и представляетъ лучшую и важнѣйшую часть всего сочиненія.

Во второй главѣ сочиненія, изображающей состояніе московскаго театра въ концѣ XVII вѣка, разсматриваются двѣ религіозныя драмы, относящіяся къ этому времени, именно: „Дѣйство о св. мученицѣ Евдокіѣ“, по сохранившейся современной программѣ его — „и Исторія о царѣ Давидѣ и сынѣ его Соломонѣ“. Изъ своего изложенія авторъ дѣлаетъ только заключеніе о скудости дошедшихъ до насъ данныхъ относительно духовной драмы въ Москвѣ за этотъ періодъ.

Наконецъ, третья и самая обширная глава сочиненія трактуетъ о духовной драмѣ въ Сѣверной Руси при Петрѣ Великомъ. Сказавъ о совершившемся въ это время преобразованіи придворнаго театра въ общественный, о вызовѣ Петромъ въ Россію нѣмецкихъ комедіантовъ и о построеніи имъ въ Москвѣ „комедійной хоромины“, авторъ разсматриваетъ репертуаръ и дальнѣйшую судьбу этого новаго общественнаго театра. Далѣе онъ излагаетъ здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ духовныя пьесы Законоспасенской Академіи, дѣлая указанія на ихъ частное назначеніе и общій панегирическій характеръ. Въ концѣ главы разсматриваются духовныя драмы изъ репертуара въ театрѣ царевны Наталіи Алексѣевны.—Глава эта, какъ и первая, отличается искусной обработкой представляющагося матеріала; но въ самомъ матеріалѣ

этомъ замѣчается очень важный пробѣлъ, именно: авторъ ничего не говоритъ о духовныхъ драмахъ Димитрія Ростовскаго, которыя, если и были писаны, частью, на югѣ Россіи, то несомѣнно представлялись въ устроенномъ имъ ростовскомъ училищѣ.

Сочиненіе г. Успенскаго свидѣтельствуетъ о трудолюбивомъ изученіи имъ своего предмета, обнаруживаетъ добросовѣстное пользованіе имъ представлявшимися источниками и пособіями и, какъ обработанное тщательно, хотя и не вездѣ съ одинаковымъ искусствомъ, — можетъ быть признано удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Филатова Александра: „Основанія за и противъ гражданскаго брака въ православной Россіи“ (отзывъ доцента Н. Заозерскаго).

„Небольшое по объему, названное сочиненіе состоитъ изъ введенія (1—16) и пяти главъ (17—169).

Во введеніи авторъ весьма обстоятельно разъясняетъ понятіе гражданскаго брака и указываетъ на неправильныя представленія, какія нерѣдко соединяются съ этимъ терминомъ въ литературѣ и въ обыденныхъ сужденіяхъ. Между прочимъ опровергаетъ мнѣніе, что гражданскій бракъ отличается отъ церковнаго только формою его совершенія, въ силу чего правильнымъ признается различіе только церковнаго и гражданскаго бракосочетанія, а не самаго брака. Затѣмъ указываетъ три формы гражданскаго брака: дозволяемый по необходимости (Nothcivilehe), факультативный и обязательный; указываетъ въ общихъ чертахъ основанія, представляемыя въ пользу введенія гражданскаго брака и переходитъ къ разсмотрѣнію ихъ.

Исходнымъ пунктомъ для аргументаціи въ пользу гражданскаго брака одни изъ защитниковъ его выставляютъ ученіе о бракѣ, какъ договорѣ, отношеніи, по своей цѣли и послѣдствіямъ земномъ, ограничивающемся предѣлами здѣшней жизни, а потому и подлежащемъ вѣдѣнію го-

сударства, а не церкви, отъ которой для него, какъ и для всякаго добраго дѣла, требуется лишь простое благословеніе. Другіе, не отрицая въ существѣ брака и свойства таинства, въ то же время утверждаютъ, что эта таинственная сторона въ сущности брака нисколько не прекращается оттого, что онъ совершается въ формѣ гражданскаго юридическаго акта.

Такъ какъ представители перваго мнѣнія аргументируютъ его тѣмъ, что будто бы въ древней церкви бракъ почитаемъ былъ гражданскимъ учрежденіемъ, которое церковь освящала лишь своимъ благословеніемъ, а таинствомъ сталъ почитаться только въ XIII вѣкѣ: то авторъ входитъ въ разсмотрѣніе этой аргументаціи и опровергаетъ ее. Онъ совершенно справедливо утверждаетъ, что бракъ искони разсматривался въ христіанской церкви какъ таинство и что въ XIII вѣкѣ послѣдовало лишь точное установленіе значеніе термина таинства, при чемъ и бракъ выдѣленъ изъ другихъ священнодѣйствій въ число семи важнѣйшихъ: слѣдов., причисленіе брака къ числу семи церковныхъ таинствъ вводило не измѣненіе церковнаго на него возрѣнія, а было только внѣшне-догматическою формулою искони усвояемыхъ ему свойствъ.—Болѣе важною представляется аргументація въ пользу гражданскаго брака тѣхъ, которые не отвергаютъ въ бракѣ и свойства таинства. Они исходятъ изъ особеннаго догматическаго возрѣнія на матерію и форму таинства. Что составляетъ въ бракѣ матерію таинства? Въ римско-католической теологіи существуютъ два рѣшенія этого вопроса: одни полагаютъ, что матерію таинства составляетъ самое согласіе, договоръ жениха и невѣсты, заключенный сообразно съ государственными законами; слѣдовательно государство доставляетъ церкви матерію, а церковь возводитъ эту матерію въ таинство чрезъ священническое благословеніе. Этого возрѣнія держатся по преимуществу богословы галликанской церкви. По другому взгляду матерію

тайинства составляет взаимная передача супругов другъ другу (*mutua traditio*) на всю жизнь и для общенія во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ. Это общеніе основано на богоустановленномъ порядкѣ природы, сдѣлалось въ Новомъ Завѣтѣ тайнствомъ и слѣдовательно тайнство вездѣ, гдѣ образовалось такое соединеніе. Оно не есть качество, присоединяемое къ гражданскому контракту, а самый бракъ въ его сущности. Это общекатолическій взглядъ на тайнство брака. Практическій выводъ изъ этихъ воззрѣній тотъ, что въ силу перваго за государствомъ признается полное право всецѣло взять въ свое вѣдѣніе заключеніе браковъ, въ силу втораго—оно уходитъ въ исключительное вѣдѣніе церкви.

Восточная церковь не знаетъ такого рѣзкаго различенія въ тайнствѣ брака матеріи и формы. Она всегда отдавала должное гражданскому законодательству о бракѣ, такъ что почитаемый имъ незаконнымъ бракъ она не удостоивала своего благословенія: это однакоже не означаетъ того, что восточная церковь почитаетъ одно государство компетентнымъ въ опредѣленіи законодательства о бракѣ: нѣтъ, она идетъ далѣе въ своихъ требованіяхъ относительно достоинства брака, желая, чтобы онъ не только не противорѣчилъ гражданскому законодательству, но былъ выше его по своимъ нравственнымъ свойствамъ; посему гражданское законодательство о бракѣ церковь дополняла своими правилами, опредѣлявшими именно нравственную его сторону; она не почитала точно также достаточнымъ для заключенія брака одно только согласіе жениха и невѣсты, но требовала и благословенія чрезъ священника и усвоило этому послѣднему не пассивное только присутствіе, но дѣятельное участіе въ совершеніи брака, какъ необходимое условіе полученія благодати. Вообще православная церковь ничего не можетъ имѣть противъ участія гражданской власти въ опредѣленіи договорной стороны брака, но дальнѣйшее движеніе по

пути секуляризаціи брачнаго права будетъ уже нарушеніемъ основныхъ ея воззрѣній на бракъ и захватомъ ея правъ: посему введеніе гражданскаго брака будетъ противорѣчіемъ принципіальнымъ ея воззрѣніемъ на бракъ и не можетъ быть ею одобрено.—

Дальнѣйшая аргументація защитниковъ гражданскаго брака строится на почвѣ государственнаго права. Они утверждаютъ, что введеніе гражданскаго брака необходимо въ видахъ уравниванія правъ подданныхъ государства, принадлежащихъ къ разнымъ вѣровсповѣданіямъ,— въ видахъ введенія болѣе совершенной регистраціи браковъ и прочихъ событій въ сферѣ семейной жизни; требуется и повсюду признаннымъ принципомъ свободы со-вѣсти; оно согласно, наконецъ, и съ воззрѣніями нашего простаго народа, выдающаго въ бракъ будто бы почти исключительно договоръ. Авторъ менѣе подробно разсматриваетъ эти аргументы по сравненію съ вышеозначенными. Тѣмъ не менѣе, съ логической стороны представляетъ противъ нихъ довольно сильныя возраженія.

Вообще разсматриваемое сочиненіе отличается несомнѣнными достоинствами со стороны формальной: логической постановки предмета изслѣдованія и послѣдовательности въ расположеніи содержанія; по мѣстамъ обнаруживается способность къ глубокому анализу и мѣткость въ указаніи слабыхъ сторонъ въ аргументаціи противниковъ. Языкъ сочиненія правильный и чистый, за весьма немногими исключеніями.

То, что существенно вредитъ сочиненію, это — недостатокъ анализа самой юридической матеріи, на которой опирается аргументація автора, т. - е. тѣхъ церковныхъ правилъ и греко-римскаго законодательства, которыя лежатъ въ основѣ дѣйствующаго права православной церкви о бракѣ. Этотъ недостатокъ значительно ослабляетъ силу основательности доводовъ автора и лишаетъ характера солиднаго ученаго изслѣдованія; разсматриваемое сочи-

неніе въ другихъ отношеніяхъ весьма удовлетворительное“.

Сочиненіе студента Флерина Алексѣя: „Особенности герингутерскаго исповѣданія“ (отзывъ экстраординарнаго профессора Д. Касицына).

„Во введеніи авторъ говоритъ объ особенной распространенности герингутерскихъ обществъ во всѣхъ частяхъ свѣта и почти во всѣхъ государствахъ. Причину этого онъ видитъ „главнымъ образомъ въ тѣхъ особенностяхъ, которыми отличается герингутерство отъ другихъ исповѣданій“. Согласно съ такимъ взглядомъ онъ излагаетъ даже и самыя эти особенности въ вѣроученіи, богослуженіи, церковно-іерархическомъ и административномъ устройствѣ, дисциплинѣ, воспитательномъ и школьномъ дѣлѣ и въ миссіонерствѣ. Въ первыхъ трехъ отдѣлахъ сочиненія о вѣроученіи, богослуженіи и іерархіи вліяніе означеннаго взгляда еще не очень замѣтно; но когда начинается рѣчь о классахъ, хорахъ, коллегіяхъ, департаментахъ по воспитанію, хозяйству, миссіонерству, конференціи старшинъ союза, о соборахъ, соборныхъ постановленіяхъ, недостаточно знакомые съ герингутерствомъ могутъ и въ самомъ дѣлѣ подумать, что оно представляетъ многомилліонное общество, что это цѣлое, такъ сказать, государство съ многомилліоннымъ населеніемъ. Тогда какъ по самымъ преувеличеннымъ численіямъ герингутеровъ не болѣе 100 т. и всѣ эти департаменты, коллегіи надзирателей, соборы получаютъ иную окраску. И самъ авторъ на 179 стр. говоритъ о странности нѣкоторыхъ учрежденій герингутеровъ, представляющихъ „только народію епископовъ, пресвитеровъ, діаконъ“...

Въ этомъ лежитъ нѣкоторое несогласіе главъ изслѣдованія съ заключеніемъ.

Напрасно также авторъ предписанія и инструкціи для герингутерскаго общества принимаетъ за положительныя

факты. Иное дѣло *pia desideria* и инструкціи и иное осуществленіе ихъ на самомъ дѣлѣ. Назначены различные часы для молитвъ, предписано, чтобы за больнымъ братомъ ухаживалъ особо назначенный для того братъ подъ надзоромъ врачей, хирурговъ и проч.; чтобы въ школахъ воспитатели и наставники всѣмъ сердцемъ прилежали дѣлу своего служенія; до мельчайшихъ подробностей опредѣлено, когда членъ общины долженъ вставать утромъ, въ какіе часы ложиться вечеромъ, какъ проводить всю свою жизнь. Но чтобы говорить объ исполненіи всего этого и на дѣлѣ, необходимы прямые положительные факты и свидѣтельства и притомъ не самихъ только гернгутеровъ, но и стороннихъ безпристрастныхъ наблюдателей.

Но вообще предметъ изученъ тщательно, представленъ раздѣльно и ясно. Сочиненіе удовлетворяетъ требованіямъ на степень кандидата богословія“.

Сочиненіе студента Цвѣткова Владиміра: „Случаи и причины ренегатства въ русскомъ обществѣ XVIII и первой четверти XIX в.“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского).

„Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на двѣ части: въ первой онъ разсматриваетъ время отъ Петра Великаго до Екатерины II, во второй время отъ Екатерины II до изгнанія іезуитовъ изъ Россіи при Александрѣ I. Въ обѣихъ частяхъ авторъ больше говоритъ о случаяхъ ренегатства, чѣмъ объясняетъ его причины. По мѣстамъ у него встрѣчаются ссылки на „Римскій католицизмъ въ Россіи“, гр. Толстаго, на Записки Державина и нѣкоторые томы „Исторіи“ Соловьева; но большую часть его сочиненія составляютъ дословныя выписки изъ извѣстныхъ изслѣдованій объ іезуитахъ въ Россіи Морошкина и Самарина и даже изъ курса того преподавателя, которому на разсмотрѣніе авторъ представилъ свой трудъ. Своихъ собственныхъ разсужденій или мыслей, заимство-

ванныхъ, но изложенныхъ своими словами, у автора очень немного“.

Сочиненіе студента Шахова Василя: „Церковныя и политическія причины воссоединенія юго-западной митрополии съ Московскимъ патріархатомъ (въ концѣ XVII в.)“ (Отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского).

„Причины, указанныя авторомъ, не всё принадлежатъ къ основнымъ и далеко не захватываютъ коренныхъ условій, которыми было подготовлено воссоединеніе и которыхъ надобно искать въ исконныхъ національныхъ и религіозныхъ связяхъ обѣихъ половинъ Руси; равно какъ и въ перемѣнахъ, какія произошли въ положеніи православной церкви съверовосточной Московской Руси. Изучая предметъ своего сочиненія, авторъ много прочиталъ, пользовался даже нѣкоторыми основными источниками по исторіи югозападной Руси и основалъ свои соображенія на значительномъ количествѣ собранныхъ имъ историческихъ данныхъ. Церковныя причины воссоединенія изложены вообще обстоятельнѣе политическихъ“.

Сочиненіе студента Шляпина Веніамина: „Значеніе Кіевского Печерскаго монастыря для мірскаго общества въ XI и XII вѣкѣ по житію преп. Феодосія и Патерика Печерскому“ (отзывъ ординарнаго профессора В. Ключевского).

„Первая часть сочиненія посвящена разбору и оцѣнкѣ Патерика Печерскаго, какъ литературнаго памятника и историческаго источника. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ руководствовался преимущественно сочиненіемъ г. Яковлева: „Древнекіевскія религіозныя сказанія“. Во второй части авторъ разсматриваетъ значеніе монастыря въ политическомъ, юридическомъ и нравственно-религіозномъ отношеніи. Въ этой части главнымъ руководствомъ служила автору статья Костомарова: „Черты народной южно-русской исторіи“. Но такъ какъ Костомаровъ говоритъ о строѣ монастырской жизни, а не о вліяніи монастыря на об-

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1888 ГОДУ:

1) „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

И

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

«Церковный Вѣстникъ» въ 1888 году, по прежнему, будетъ выходить разъ въ недѣлю. Главнѣйшая задача, къ осуществленію которой журналъ будетъ стремиться, это—облегчить православному русскому духовенству его многотрудное служеніе путемъ своевременнаго сообщенія точныхъ свѣдѣній о всѣхъ имѣющихъ для него значеніе мѣропріятіяхъ духовнаго и свѣтскаго правительства, о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни и произведеніяхъ богословской мысли. Удерживая съ этою цѣлю существующіе въ журналѣ отдѣлы, редакція частію еще въ текущемъ году, особенно же въ будущемъ, позаботится дать имъ наиболѣе цѣлесообразную постановку и восполнить дознанные опытомъ пробѣлы. Изъ явленій церковной и общественной жизни, совершающихся въ Россіи, а также на православномъ востокѣ, римско-католическомъ и протестантскомъ западѣ, читатели най-

дутъ въ нашемъ журналѣ все болѣе важное и интересное не въ сухомъ перечнѣ, а въ изложеніи по возможности систематическомъ, освѣщенномъ съ научно-богословской и патріотической точекъ зрѣнія. Въ библиографическихъ и журнальныхъ обзорахъ будетъ обращено должное вниманіе на все, что можетъ служить подспорьемъ духовенству въ современномъ его положеніи и въ его трудахъ по проповѣданію слова Божія церковному и внѣцерковному, обученію юношества въ школахъ и проч. Церковные вопросы, вызываемые обстоятельствомъ и требующіе въ какомъ-нибудь отношеніи выясненія, будутъ разсматриваемы и рѣшаемы компетентными лицами въ соответствующихъ статьяхъ. Отведено будетъ также мѣсто разсмотрѣнію и рѣшенію тѣхъ недоумѣній, съ которыми встрѣчается духовенство въ своей священнослужительской и пастырской дѣятельности; разъясненію этихъ недоумѣній посвящены будутъ статьи подъ общимъ заглавіемъ: „въ области церковно-приходской практики“, и онѣ будутъ состоять изъ работъ специалистовъ сопрякосновенныхъ наукъ, а также изъ распоряженій и разъясненій епархіальнаго начальства, вызванныхъ разными недоумѣнными случаями и нуждами церковно-приходской жизни. С.-петербургская духовная академія, органомъ которой «Церковный Вѣстникъ» въ своей неофициальной части доселѣ былъ и впредь будетъ, представитъ въ наличномъ составѣ специалистовъ по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія контингентъ постоянныхъ сотрудниковъ журнала. Сверхъ того, редакція заручилась согласіемъ на сотрудничество и отъ другихъ лицъ, извѣстныхъ въ духовной публицистикѣ и богословской наукѣ. Наконецъ, редакція надѣется и на содѣйствіе духовенства. Журнальное дѣло тѣмъ большую получитъ жизненность, чѣмъ болѣе участія въ немъ примутъ люди жизни и практической дѣятельности. И дѣятельность отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства можетъ лишь все болѣе развиваться и крѣпнуть — при условіи, если она будетъ совершаться въ полномъ согласіи съ дѣятельностью другихъ тружениковъ на томъ же поприщѣ, при взаимной поддержкѣ и ободреніи, если единичныя наблюденія и добытые опытомъ жизни уроки будутъ становиться, при посредствѣ печати, общимъ достояніемъ. Въ виду этого редакція съ будущаго года расширяетъ

отдѣль внутреннихъ корреспонденцій и просить своихъ подписчиковъ и читателей, въ громадномъ большинствѣ состоящихъ изъ лицъ православнаго духовенства, съ прежною столь лестною для редакціи довѣрчивостію дѣлиться съ нею своею опытностію и свѣдѣніями—въ полной увѣренности, что всякое безпристрастное сужденіе, клонящееся ко благу св. церкви, и всякое полезное для духовенства сообщеніе найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ академическаго изданія.

«Христіанское Чтеніе», составляющее прибавленіе къ «Церк. Вѣст.», будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ себѣ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ въ 1888 г. будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, «Толкованій на Ветхій Завѣтъ», а именно на книгу пророка Исаи и Псалтирь.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составятъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстн.» до 142 л. и «Христ. Чтен.» до 124 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять), за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ». *Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монаст., д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, по разсчету 120 строкъ въ столбцѣ, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно новымъ правиламъ).

ПРИМЪЧАНІЯ:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемая безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полные экземпляры

„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“

за слѣдующіе годы:

I. «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пер. 25 р. с.

II. «Христ. Чт.» за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ перес. и по 4 р. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. «Христ. Чт.» за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экз. cadaго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 съ перес.

IV. «Христ. Чт.» за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р.

за экземпляръ каждого года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. «Христ. Чт.» за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы, вмѣстѣ съ «Церк. Вѣст.», по 5 руб. съ перес., отдѣльно «Христ. Чт.» по 3 р. и «Церк. Вѣст.» по 3 р.

VI. «Христ. Чт.» за 1886 г. 3 р. съ перес.

За всё вышеизложенные годы можно получать «Христ. Чт.» и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ «Христіанскомъ Читеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1) **Творенія св. Іоанна Златоуста: I. Его бесѣды**—а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ—27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.
II. Письма Златоуста (20 л.), ц. 50 к., безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

2) **Письма Феодора Студита**, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—38 л.); ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

3) **Церковная исторія. Евсевія Памфила**, 1-й томъ (34 листа).—Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пер.

4) **Св. подвижницы восточной церкви. Преев. Филарета** (25 листовъ).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

- 5) Древнія формы символовъ. Проф. И. В. Чельцова (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.
- 6) Каноническое право. Митр. Шагуны. (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.
- 7) Указатель въ «Христ. Чт.» за 1821—1870 гг. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.
- 8) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» (за 1871—1880 г.). Ц. 30 к. безъ пер., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.
- 9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. О. О. Сидонскаго. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.
- 10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к. съ перес.
- 11) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Ц. 80 к., съ пер. 1 р.
- 12) Грамота константинопольскаго патріарха Паисія I къ московскому патріарху Никоному. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.
- 13) Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ—въ пяти выпускахъ; цѣна каждого отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.
- 14) Толкованіе на Ветхій Завѣтъ—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 р. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаіи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 р. съ пересылкою. Шестой выпускъ (продолженіе толкованія на книгу пророка Исаіи, главы XIII—XXIV), ц. 1 руб. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2) ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ,

ЖУРНАЛА

научнаго содержанія и характера.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній

блаженнаго Іеронима и блаж. Августина,

которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

„Библіотека Твореній Св. Отцевъ и Учителей церкви западныхъ“.

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{19}$ февраля 1884 г. поднеска какъ на журналъ „Труды Кіевской Дух. Академіи“, такъ и на „Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ“ рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками *отъ 10 до 12* листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“—7 р.

Адресъ: въ Редакцію „Трудовъ“, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ:

1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: 1837—1871 гг. Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересыл-

кою. „В. Чтеніе“ за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

„Труды Киевской Духовной Академіи“ продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1866, 1868 гг. по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 гг. по 4 р., за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою, за 1879—1882 гг. по 6 р., за 1883—1886 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры „Трудовъ“ за 1884 г. всѣ распроданы.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

3) МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Какъ *газета*, она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣншей жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ *газета церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ, разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли, въ одну христианскую семью, даетъ ихъ разуму безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни, и мѣропріятія правительства, и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станеть на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ *газета Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы, и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зидительнаго духа рус-

ской исторіи, найдеть, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Въдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы, газета въ 1888 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ уделено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати—отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

- 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.
- 12) Извѣстія и замѣтки — отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.
- 13) Гигіеническіе совѣты, лѣкарственные и хозяйственные рецепты.
- 14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.
- 15) Нумера выигрышей, тиража и т. п.

ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

Ч Т Е Н І Я

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1888 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Заваѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею живнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Феодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По вѣсѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ по-

стояннихъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помещаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Въ виду возвышенія платы за пересылку газетъ и журналовъ по почтѣ, и редакция Изданій Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія вынуждена возвысить плату за пересылку и доставку Моск. Церк. Вѣд. на 50 коп.

Годовая плата Моск. Церк. Вѣдомостей.

Съ пересылкою и доставкою.	5 р.	
Полугодовая	3 "	
Трехмѣсячная.	1 "	50 к.
Мѣсячная	— "	60 "

Безъ доставки.

На годъ.	3 р.	50 к.
На полгода.	2 "	— "
На 3 мѣсяца	1 "	— "
На 1 мѣсяць	— "	40 "

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“.

Съ доставкою и пересылкою.	7 р.	
Безъ доставки	6 "	50 к.

Лица, подписывающіяся на оба изданія, вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою платятъ 11 руб. вмѣсто 12 руб., безъ доставки 10 р.

Воскресныя Бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1888 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помещаемы поученія, составляемыя по руководству Четкихъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за 1 мѣс. 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія Общества.

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Провсвщенія за прежніе годы, за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 г. отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р.; за годовое изданіе 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р. за каждый годъ; за годовое изданіе 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 г., за каждый годъ, 52 бесѣды, по 50 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1881—1884 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редація можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; также и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

„Воскресныя Бесѣды“, издаваемыя въ 1888 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз., по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Правила святыхъ апостоловъ, съ толкованіями. Изданіе 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска, на *простой* бумагѣ, по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р., на *веленовой* по 2 р., каждый съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Два выпуска, на *простой* бумагѣ по 1 р. за каждый, съ пер. по 1 р. 25 к., на *веленовой* по 2 р. 25 к. за каждый, съ пер. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ Отецъ съ толкованіями. На простой бумагѣ 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к., на веле-
новой бумагѣ 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.

Московскія Церковныя Вѣдомости, за 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 годы по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

*Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чте-
ній* въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к.; съ перес. 30 к.

*Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уро-
ками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ „Воскресныхъ
Бесѣдъ“ 1879 г.).* Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

*Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ
Московский.* Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 к. съ перес.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Протоіерей Виктора Рождественскаго. Цѣна 5 к. съ перес.

*Нагорная проповѣдь Господа Нашего Иисуса Хри-
ста съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блажен-
наго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Трен-
чемъ.* Переводъ съ англійскаго, ц. 50 к., съ перес. 75 к.

*Искушеніе Господа Нашего Иисуса Христа отъ ді-
авола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блажен-
наго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч.
Тренчемъ.* Перев. съ англійскаго, ц. 25 к., съ пер. 35 к.

Христосъ и Самарянка. Изъ сочиненій Дублинскаго архіепископа Р. Ч. Тренча—переводъ съ англійскаго. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

Объясненіе молитвы Господней. Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Жизнь св. Іоанна Богослова. Ц. 5 к., съ пер. 10 к.

*О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пре-
святыя Богородицы при гробѣ Ея въ Геосиманіи близъ
Іерусалима,* ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами, ц. 5 к. съ перес.

Программа по Закону Божію, ц. 5 к. съ перес.

*Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія.—
8 проповѣдей, произнесенныхъ пасторомъ Гольстомъ.* Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго. Томъ I-й. Матеріалы. Томъ II. Оригинальныя статьи. Москва. 1883. Цѣна каждаго тома 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к.; за оба тома 6 р., съ пересылкою 7 р.

Памятная книжка для христіанскаго отрока. Прот. М. И. Богословскаго. Москва, 1885. Ц. за экзем. на простой бумагѣ 15 к., съ пересылкою 20 к., на веленовой 50 к., съ пересылкою 60 к.

Αἰδαχὴ τῶν δωδέκα ἀποστόλων. Греческій текстъ этого новооткрытаго памятника древнехристіанской письменности, съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

О „Новомъ Евангеліи“ гр. Толстаго. Свящ. Николая Елеонскаго. Ц. 50 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николаявленской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

4) „СТРАННИКА“.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по вы-

дающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) *Бытовые очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) *Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) *Обзоръ святскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) *Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ*. 15) *Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.

5) „Руководства для сельскихъ пастырей“.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Кіевской духовной Семинаріи и назвавшій его: „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, ко времени двадцатипятилѣтія сего пастыр-

скаго изданія, благоизволить рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (*Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля — 14 марта 1885 г. за № 280*). Ободряемые благовниманіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской Церкви, въ упованіи на помощь Божію нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1888 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло — ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналѣ нашемъ присылаемыя пастырями статьи, соответствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и бібліографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ РУБ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочиваема.

При Кіевской духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное чтеніе“ съ повременными выпусками „Кіевскихъ листковъ“ религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ.

классическимъ при чтеніи посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ, *его же*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 7) Сборникъ, изданный по случаю празднованія 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. съ пер. 1 р. 8) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Томы 1-й, 2-й и 3-й, цѣна за каждый 2 р. 50 к. безъ перес. Томъ 4-й ц. 2 р. безъ пер. Т. 5-й ц. 2 р. 50 к. безъ пер. Том. 6. ц. безъ пер. 2 р. (на пересылку каждаго тома прилагается плата за два фунта). 9) Братское Слово за 1876 (4 кн.) ц. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 0) Иеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ завожскихъ, ц. безъ пер. 75 к., съ пер. 1 р. 11) Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. *Н. Заозерскаго*, ц. съ пер. 1 р. 75 к. 12) Древній Славянскій переводъ Апостола и его судьбы до XV в. *Григорія Воскресенскаго*, ц. съ пер. 1 р. 50 к. 13) Жизнь Св. Аѳанасія Александрійскаго, ц. съ пер. 50 к. 14) О таинствѣ муропомазанія; ц. съ пер. 50 к. 15) О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные; ц. съ пер. 20 к. 16) Св. Левъ папирскій; ц. съ пер. 30 к. 17) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій; ц. съ пер. 50 к. 18) О поведеніи нервенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ; ц. съ пер. 40 к. 19) О Владыкѣ Израилевомъ; ц. съ пер. 10 к. 20) Объясненіе 14 ст. 7 гл. пророка Ісаіи; ц. съ пер. 10 к. 21) Объ Антихристѣ; ц. съ пер. 40 к. 22) Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-римскихъ въ IV, V и VI вв. въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ; ц. съ пер. 30 к. 23) Исторія русской церкви. *Е. Голубинскаго*. Томъ I Періодъ 1. Кіевскій, или домонгольскій. Первая половина тома; ц. безъ пер. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р. Вторая половина тома, цѣна та же.—24) Реформація въ Англіи. *В. Соколова*. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 25) Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи. *А. Лебедева*. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 26) Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Іафетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ трехъ группъ народовъ. *А. Бялева*. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. 27) Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала Любви Божественной. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. *Его же*. Ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 коп. 28) Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ? Прот. *Флоринскаго* Ц. 15 коп. 29) Списки студентовъ Московской Духовной Академіи (1814—1870). Ц. съ пер. 50 коп. 30) Иудейское толкованіе Ветхаго Заѣта. *И. Корсунскаго*. Ц. 1 р. 50 коп. съ пер. 31) Новозаѣтное толкованіе Ветхаго заѣта. Москва, 1885 г. *Его же*. Ц. 1 р. 50 коп. 32) Исторія Евангельская и Церкви Апостольской (Академическія лекціи А. В. Горскаго). Ц. 3 р. съ пер.—33) Указатель статей, помѣщенныхъ въ прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцовъ за 1843—1886 годы, ц. съ пер. 35 к. 34) Систематическій каталогъ книгъ бібліотеки М. Д. Академіи. Три выпуска. Цѣна каждаго по одному рублю съ перес. 35) Церковный уставъ (Типикъ). Его происхожденіе и судьба въ греческой и русской церкви. *И. Мансветова*. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 25 к. 36) Правда ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ? *П. Казанскаго*. Ц. 60 коп. съ пер. 37) Грѣхъ, его происхожденіе, сущность и слѣдствія. Критико-догматическое изслѣдованіе. *В. Велтистова*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. 38) Симеонъ Полоцкій. Его жизнь и дѣятельность. *Героевъ Татарскаго*. Цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. КИРИЛЛА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО.

	Стр.
Толкованіе на пророка Исаію	5

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

Новое построеніе исторіи Еврейскаго народа и новыя сужденія объ историческихъ лицахъ его	185
Отчетъ о состояніи М. Д. А. въ 1886—87 учебномъ году.	241
Пріѣздъ въ Московскій Успенскій соборъ Никона патріарха и дѣло ростовскаго митрополита Іовы. <i>Н. Кантерева</i>	277
Аврелій Пруденцій Клементъ. <i>П. Цвѣткова</i>	330
Письма Павла, епископа Костромскаго, Инспектора Петербургской Академіи, іеромонаха Филофея и епископа Рижскаго Филарета къ Протоіерею Θεодору Александровичу Голубинскому.	353
Такъ называемые церковныя каноны (Canones ecclesiastici) и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности. <i>Л.</i>	375
Каталогъ книгъ и пр., поступившихъ въ бібліотеку Московской Духовной Академіи въ 1886—1887 г. Библ. <i>Е. Троицкаго</i> .	1
Журналы Совѣта М. Д. Академіи 1886 года	63