

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНИЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

—•••—
Годъ нестѣя.
—•••—

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГОТЪЕ И МОНШГЕТТИ.

1848.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНІЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИЗДАНИЮ ТВОРЕНІЙ

СВЯТЫХЪ ОТЕЦВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

Годъ неустыи

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГОТЪЕ И МОНШТЕЙТЦА.

1848.

БЕСѢДА

СИНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙ-
ШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

О МИЛОСЕРДІИ КЪ БѢДНЫМЪ.

И Азъ вамъ глаголю: сотворите себѣ други отъ мамоны неправды, да егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крѣвы. Лук. 16, 9.

Не много ли уже говорено и говорится о милосердіи къ бѣднымъ? Будемъ ли говорить и еще?

Кому любезно милосердіе, тому не будетъ сіе въ тягость: потому что не скучаютъ разговоромъ о томъ, что любятъ. А если кто не расположенъ часто слышать о милосердіи, таковъ, по справедливости, можетъ усомниться, довольно ли онъ любитъ милосердіе; и въ семъ случаѣ напомнить и не разъ о милосердіи не лишнее.

Какъ богатѣетъ міръ бѣдствіями и скорбями! Надобно, чтобы не меньше богатыли чада Божіи чувствованіями и дѣлами милосердія.

Кто хочетъ обогатиться, тотъ часто размышляетъ о способахъ пріобрѣтенія. И тотъ, кто хочетъ обогатиться милосердіемъ, также имѣетъ нужду

часто размышлять о приобрѣтеніи сего сокровища нетлѣннаго и некрадомаго.

Въ сей мысли можетъ утвердить насъ Евангеліе. Извѣстно, какъ тѣсна сія книга для множества предметовъ, которые принадлежали бы ей, если бы могли вмѣститься въ ней. *Суть, говоритъ Евангелистъ, многа, яже сотвори Иисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мноу всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ* (Іоан. 21, 25.)? Посему можно бы подумать, что не много найдется мѣста въ Евангеліи для ученія о милосердіи, по видимому, довольно простаго и обыкновеннаго: но Евангеліе, или лучше, Самъ Христосъ Спаситель говоритъ о милосердіи многократно и многообразно, и это, безъ сомнѣнія, соответственно съ потребностію поучаемыхъ.

Онъ видитъ людей, только начинающихъ искать пути спасенія и блаженства: и, пользуясь возбужденнымъ желаніемъ спасенія и блаженства, на семъ грунтѣ съетъ сѣмя ученія о милосердіи. *Блаженни милостивии: яко ти помиловани будутъ* (Матѹ. 5, 7.).

Видитъ души, способныя къ возвышеннымъ чувствованіямъ: и, чтобы научить ихъ милосердію и благотворенію безкорыстному, великодушному, простираемому даже на враговъ, указываетъ имъ высочайшій образецъ. *Будите милосерди, якоже и Отець вашъ Небесный милосердъ есть* (Лук. 6, 36). *Яко солнце Свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Матѹ. 5, 45.).

Входитъ въ домъ къ человѣку любящему гостепріимство: и угощеніе обращаетъ въ ученіе мило-

сердія. *Егда твориши пиръ, зови нищія, маломощныя, хромыя, слѣпыя; и блаженъ будеши, яко не имуть ти, что воздати, воздасть же ти ся въ воскресеніе праведныхъ* (Лук. 14, 13. 14.).

Видить людей, которымъ некогда подумать о дѣлахъ милосердія, потому что ихъ время слишкомъ занято многодѣльною праздностію и праздною дѣятельностію, строгимъ исполненіемъ законовъ современной роскоши въ одеждѣ и убранствѣ, прішествами, увеселеніями; которые тѣмъ глубже дремлютъ духовно, чѣмъ болѣе возвышена дѣятельность ихъ чувственной жизни, для пробужденія которыхъ, слѣдственно, надобно сильное средство: и такимъ средствомъ употребляетъ притчу, въ которой представляетъ для нихъ зеркало настоящаго и будущаго. *Человѣкъ ипкій блъ богатъ, и облачашеся въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни свѣтло* (Лук. 16, 19.); и потому некогда ему примѣтитъ, что у воротъ его лежитъ нищій и болящій Лазарь. Вотъ настоящее! А вотъ и будущее! Немилосердый богачъ, въ адскихъ огненныхъ мукахъ, не можетъ достать капли воды, для прохладженія того языка, который такъ тонко чувствовалъ изящество избраннаго ястія и питія.

Видитъ Небесный Учитель законника, не отрицающаго заповѣди челоуѣколюбія, но покушающагося стѣснить и зашутать ее холоднымъ изслѣдованіемъ: *кто есть ближній мой?* (Лук. 10, 29.); и, дабы показать, что сіе мнимое недоумѣніе совсемъ не требуетъ умственнаго изслѣдованія, и разрѣшается просто сердцемъ, притчею представляетъ въ предметъ челоуѣколюбія странника,

поверженнаго на дорогъ, обнаженнаго и израненнаго разбойниками.

Видитъ священниковъ и левитовъ, не довольно готовыхъ, не довольно поспѣшныхъ на помощь бѣдствующему: и чтобы хотя стыдомъ расположить ихъ къ милосердію, показываетъ въ притчѣ о впадшемъ въ разбойники, священника и левита, прошедшихъ мимо, а Самарянина, по обыкновенному понятію, человѣка презрѣннаго, помогающаго безпомощному, какъ слуга, и какъ родной.

Божественный Учитель милосердія не оставляетъ безъ особаго наставленія *приближавшихся послушати Его* (Лук. 15, 1.) и такихъ *учениковъ* (Лук. 16, 1.) какъ *мытари и грѣшницы*, которые, какъ въ пріобрѣтеніи, такъ и въ употребленіи богатства руководствовались только мірскою мудростію, полагаемою въ томъ, чтобы ловко пріобрѣсть, пожертвовать, только для большей выгоды, обезпечить себя отъ недостатка. Отъ ихъ мудрованія, подобно какъ и прежде въ домѣ угостителя отъ угощенія, заимствуетъ Онъ для нихъ образъ ученія; и предлагаетъ притчу о неправедномъ приставникѣ имѣнія, и сопровождаетъ ее наставленіемъ: *сотворите себѣ други отъ мамоны неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчныя крове.*

Видно, слышавшіе сіе наставленіе догадались понять оное не въ смыслъ мірскаго мудрованія, которому никогда не училъ Божественный Наставникъ, но въ разумъ чистой духовной мудрости: потому что Наставникъ Сердцевѣдецъ не нашелъ нужнымъ прибавить что либо, для огражденія Своего наставленія отъ неправды истолкованія.

Вѣроятно ли поему, что нѣкоторые изъ христіанъ не такъ легко войдутъ въ истинный разумъ ученія Христова, какъ нѣкогда мытари? Желалось бы почестъ сіе даже невозможнымъ: но случается слышать вопросы: что значитъ притча о невѣрномъ приставникѣ? что значитъ: *сотворить себѣ други отъ мамоны неправды*? Неужели собравшій богатство неправдою, подавъ милостыню изъ неправедно пріобрѣтеннаго, можетъ тѣмъ приготовить себѣ добрую обитель въ вѣчности?

Полагаю, что надобно устранить сіе недоумѣніе: а для сего нужно яснѣе имѣть въ виду содержаніе притчи.

Нѣкто имѣлъ приставника сельскаго имѣнія; и узнавъ, что онъ расточаетъ ввѣренное, вознамѣрился отнять у него должность, и для того потребовалъ отчета въ управленіи. Управитель, видя, что долженъ остаться безъ мѣста и безъ содержанія, призвалъ людей, которымъ изъ управляемаго имѣнія хлѣбъ и масло были отпущены въ долгъ, и велѣвъ переписать долговые записи, съ уменьшеніемъ долга, подарилъ такимъ образомъ одному пятьдесятъ мѣръ масла, другому двадцать мѣръ пшеницы, въ той надеждѣ, что, лишась мѣста и содержанія, изъ благодарности будетъ ими принять въ ихъ дома. *И похвали господь дому строителя неправеднаго, яко мудръ сотвори.* Примѣчайте, что неправедный строитель похваленъ не за неправду, которая не можетъ быть предметомъ похвалы, и за которую онъ уже сужденъ прежде, и осужденъ на отрѣшеніе отъ должности, но за то, что *мудръ сотвори*, что искусно распорядился.

Для правильного разумѣнія сей притчи надлежитъ взять въ соображеніе общее правило, что какъ видимый предметъ притчи, по свойству вещей, не во всемъ можетъ быть сходенъ съ предметомъ, означаемымъ притчею, то не все, что принадлежитъ къ повѣствованію притчи, можетъ принадлежать къ ея уподобительному значенію и толкованію. Напримѣръ, въ притчѣ о судіи неправедномъ, *Бога не болящемся и человекъ не срамляющемся* (Лук. 18, 2.), который вдовъ, долго, ежедневно неотступно просившей защиты, оказываетъ наконецъ просимую справедливость, къ уподобительному толкованію принадлежитъ, во-первыхъ, самое имя судіи, во-вторыхъ, послѣдняя часть повѣствованія, и симъ иносказаніемъ означается, что Богъ усердную и неотступную молитву наконецъ пріемлетъ и исполняетъ: а подробныя черты первой части повѣствованія, изображающія судію неправеднымъ, *Бога не боящимся и человекъ не срамляющимся*, не принадлежатъ къ уподобительному толкованію притчи: потому что въ сихъ чертахъ являются человѣческія свойства, очевидно, не сообразныя съ святостію Судіи Бога. Подобно сему и въ притчѣ о неправедномъ приставникѣ, неправда и невѣрность входятъ только въ повѣствованіе притчи для его полноты, а къ уподобительному значенію притчи не принадлежатъ, какъ черты не совмѣстныя съ духомъ ученія Христова.

Истинное же значеніе притчи опредѣляется слѣдующими чертами. Приставникъ управляетъ чужимъ имѣніемъ: подобно сему всякій человекъ въ настоящей жизни пользуется богатствомъ и дру-

гимни дарами Божія творенія и провидѣнія, не какъ независимый обладатель, никому не обязанный отчетомъ, но какъ приставникъ, обязанный отчетомъ Богу, Которому единому первоначально и существенно все принадлежитъ. Приставникъ наконецъ долженъ оставить управление, и дать въ немъ отчетъ: подобно и всякій человекъ, съ окончаніемъ земной жизни, долженъ оставить то, чѣмъ распоряжалъ на землѣ, и дать въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ предъ судомъ Божиимъ. Отставаемый приставникъ видитъ, что останется скуднымъ и бездомнымъ: подобно сему представляемые отъ земной жизни, пные благовременно въ смиренномъ самопознаніи открываютъ, а иные поздно усматриваютъ, что они скудны подвигами и добродѣтелями, что не стяжали довольно вѣры и любви къ Богу, не довольно укрѣпились въ молитвѣ, не совершили достаточныхъ подвиговъ воздержанія и самоотверженія, или страданія за истину, которые отверзли бы для нихъ одну изъ обителей небесныхъ. Что дѣлать бѣдному приставнику? Что дѣлать скудной душѣ?—Приставникъ имѣетъ надежду быть принятъ въ дома тѣхъ, которымъ онъ отъ избытка ввѣреннаго ему управленія сдѣлалъ одолженіе. Душа, при недостаткѣ совершенства, имѣетъ надежду, что бѣдствующие и скорбящіе, которымъ она отъ своего земнаго благосостоянія подавала помощь и утѣшеніе, благодарною молитвою вѣры, помогутъ и ей отворить дверь вѣчнаго крова, которую себя отверзаютъ вѣрностію въ подвиговъ терпѣнія.

Конечное слово притчи ясно показываетъ, что

она, употребляя мірское мудрованіе въ подобіе духовной мудрости, отнюдь ихъ не смѣшиваетъ: *сынове вѣка сего мудрѣйшии паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть*. То есть: какъ жаль, что чада мудрости мірской имѣютъ довольно искусства, среди самаго разрушенія, темными средствами устроить свое временное благосостояніе, а чада свѣта, ученики мудрости божественной, часто не употребляютъ довольно тщанія, чтобы при ея свѣтъ, съ ея силою, уравнять и управить свой путь въ вѣчные кривы!

Остается изъяснить выраженіе: *мамона неправды*, чтобы не ясно понимаемая слова не закрывали чистоты ученія.

У Сиріянь былъ идолъ, который назывался *мамона*, и суевѣрно почитался покровителемъ богатства. Отъ сего и къ самому богатству перенесено то же названіе: *мамона*. Господь, конечно, не безъ причины, вмѣсто простаго названія богатства, употребилъ слово *мамона*, въ которомъ съ понятіемъ *богатства* соединяется понятіе *идолослуженія*: и причину сего не иную можно предположить, какъ ту, что хотѣлъ означить не просто богатство, но богатство, съ пристрастіемъ собираемое, съ пристрастіемъ обладаемое, дѣлающеея идоломъ сердца.

Такимъ образомъ опредѣляется смыслъ и цѣлаго выраженія: *мамона неправды*. Это значитъ богатство, которое, чрезъ пристрастіе къ нему, сдѣлалось неправеднымъ, или порочнымъ: ибо въ священномъ языкѣ неправда можетъ означать вообще порокъ, подобно какъ и правда—вообще добродѣтель.

Что же посему значить наставленіе: *сотворите себѣ други отъ мамоны неправды?* Это значить: богатство, которое чрезъ пристрастіе легко становится у васъ мамоною неправды, веществомъ порока, идиломъ, обратите въ доброе стяжаніе чрезъ благотвореніе бѣднымъ, и приобрѣтите въ нихъ духовныхъ друзей и молитвенниковъ за васъ.

Что касается до тѣхъ богатыхъ, которые не только не свободны отъ неправды пристрастія къ богатству, но и отягчены неправдою злопріобрѣтенія: они напрасно ищутъ легкаго способа прикрыть свою неправду въ притчѣ о неправедномъ приставникѣ. Но если хотятъ истиннаго, собственно къ нимъ относящагося наставленія, то найдутъ оное въ исторіи мытаря Закхея. Тогда какъ онъ неправду пристрастія къ богатству очищаетъ милостынею; *се поль имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ*, другую, болѣе тяжкую, неправду злопріобрѣтенія заглаживаетъ справедливымъ удовлетвореніемъ обиженныхъ: *аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверницею* (Лук. 19, 8.).

Премудрый сынъ Сираховъ приписываетъ милостынѣ достоинство жертвы и богослуженія. *Твори милостыню, аки жрии жертву хваленія* (Сир. 35, 2.). Но приношеніе Богу должно быть чисто не только отъ гнусности, но и отъ низости. *Да не принесеши*, говоритъ Законъ, *цѣны песи въ домъ Господа Бога твоего* (Втор. 23, 18.). Посему можно судить, какъ нужно заботиться о томъ, чтобы подаваемое въ милостыню было почерпаемо изъ чистаго источника.

При семъ приходитъ на мысль спросить : очень ли хорошо поступаютъ, когда говорятъ: дай деньги на зрѣлище, или на другое суетное увеселеніе; половина ихъ издержится для твоего удовольствія, а другая обратится въ милостыню. Чтò тутъ будетъ? Милостыня ли очиститъ суету? Или суета лишитъ чистоты милостыню? Найдется ли на сіе отвѣтъ, который былъ бы пріятнѣе вопроса? Но, конечно, не подлежитъ сомнѣнію то, что, если бы назначаемыя на благотворительное увеселеніе деньги, съ устраненіемъ увеселенія и на него издержекъ, сполна были отданы на милостыню; то милостыня была бы вдвое больше и несравненно чище. Апостоль учить насъ *плакати съ плачущими* (Рим. 12, 15.), а не ликовать съ мыслию о несчастныхъ, и не переполнять чашу веселія, чтобы дрождіе досталось плачущимъ.

Надѣюсь впрочемъ, что никто не оскорбится нашею заботою, чтобы изобрѣтательное искусство благотворительности, доброе въ намѣреніи, сколь можно болѣе имѣло достоинства въ средствахъ и способахъ дѣйствованія.

Успокоимъ движеніе мысли и слова въ безпрекословно верномъ общемъ правилѣ: *чти Господа отъ праведныхъ твоихъ трудовъ* (Притч. 3, 9.), какъ дѣлами благочестія, такъ и дѣлами благотворенія ближнему. Амнь.



С Л О В О

**СИНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННѢЙ-
ШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.**

**ВЪ ДЕНЬ ВОШЕСТВІЯ НА ВСЕРОССІЙСКІЙ ПРЕСТОЛЪ
БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА
НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА.**

*Воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Бо-
гови. Матѣ. 22, 21.*

Каждый разъ, когда обращающійся кругъ лѣта возвращаетъ намъ день воцаренія или царскаго вънчанія Благочестивѣйшаго Самодержца нашего, и когда долгъ и сердечное чувство вѣрныхъ подданныхъ собираетъ насъ на молитву, благодарственную за сей даръ Провидѣнія, и просительную о продолженіи сего дара, Церковь даетъ намъ услышать фарисейское словопреніе и Христово ученіе объ обязанности къ Царю, въ соображеніи съ обязанностию къ Богу. Такимъ образомъ она предлагаетъ и нынѣ сей предметъ нашему размышленію: но если буду говорить о немъ, не перетверженный ли урокъ повторять буду? Чтобы сія мысль не остановила моего слова, и не ослабила

вашего вниманія, сему да поможетъ примѣръ Апостола, который написалъ: *таяжде писати вамъ, миль убо не льностно, вамъ же твердо* (Фил. 3, 1.).

Намъ пужно собственно Христово ученіе: но какъ Евангеліе приводитъ насъ къ нему путемъ фарисейскаго словопренія; то не минуемъ сего пути.

Это было не просто словопреніе, а предпріятіе злоумышленное. Фарисеи, завидуя славѣ Господа Іисуса, и будучи раздражены обличеніями отъ Него и неблагопріятными для нихъ предсказаніями, рѣшились погубить Его; и общимъ совѣщаніемъ избрѣли для сего средство. *Фарисее*, пишетъ святой Евангелистъ Матѳей, *совѣтъ восприѣша, яко да обольстятъ Его словомъ* (22, 15.). А святой Лука дополняетъ: *да имуть Его въ словеси, во еже предати Его начальству и области игемоновъ* (20, 20.).

Сличимъ сіе начало предпріятія съ окончаніемъ, намѣреніе съ послѣдствіемъ, и усмотримъ надъ безобразіемъ дѣлъ человѣческихъ величественный образъ дѣйствующаго Провидѣнія Божія, которое искусно задуманныя, но неблагонамѣренныя предпріятія обращаетъ въ стыдъ избрѣтателямъ, и даже изъ зла производитъ благо. Фарисеи думали, какъ сътыю, хитрымъ и лицемернымъ словомъ, уловить Іисуса, и неизбежно влещи въ погибель: но покушеніе кончилось тѣмъ, что Его словомъ обнаружена ихъ слабость, и посрамлено ихъ невѣжество. Исконный врагъ рода человѣческаго думалъ чрезъ нихъ погубить Христа, и разрушить едва только полагаемое основаніе Церкви Христо-

вой: но вмѣсто того далъ только Христу случай провозгласить ученіе, на вѣки утверждающее союзъ между Церковію и Государствомъ, благопріятный для спокойствія Церкви, существенно важный для блага и прочности Государства.

Хитрость и наблигонамѣренность Фарисеевъ прежде словъ открывается въ лицахъ посланниковъ ихъ ко Христу. *Посылаютъ къ Нему ученики своя со Иродіаны.* А почему же не пошли къ Нему сами?—Безъ сомнѣнія, по тому расчету, что, въ случаѣ успѣшнаго дѣйствованія чрезъ учениковъ, насладятся успѣхомъ такъ же, какъ бы сами дѣйствовали; а въ случаѣ неудачи, пусть лучше на лице учениковъ падеть стыдъ, а учителя останутся въ сторонѣ. Но для чего посылаютъ не однихъ учениковъ своихъ, а присоединяютъ къ нимъ Иродіанъ?—Здѣсь-то и является искусство злоумышленія. Когда Іудея, прежде независимая, покорена была Римлянами: тогда непріятная, по причинѣ новаго и чуждаго владычества, обязанность платить подать Римскому Кесарю сдѣлала для многихъ занимательнымъ вопросъ: *достойно ли есть дати кинсонъ Кесареви, или ни?* Иродіане и Фарисеи были о семъ противоположныхъ мнѣній. Иродіане, заимствовавшіе наименованіе отъ Ирода, который получилъ свою власть отъ Кесаря Римскаго, утверждали, что должно платить подать Кесарю, и противниковъ сего мнѣнія почитали мятежниками. Напротивъ того Фарисеи, согласно съ Зилотами, мнимыми ревнителями закона Божія, полагали, что Іудеи, какъ народъ Божій, 'должны, въ отличіе отъ языческихъ народовъ, платить одну только

дань—Богу, въ Ёго храмъ, по полусиклю съ души, какъ предписано въ законъ Моисеевомъ, и что платитъ подать Римскому Кесарю, идолопоклоннику, значитъ оскорблять истиннаго Бога. Какъ же сіи люди, противоборныхъ между собою мнѣній, соединяются теперь, чтобы дѣйствовать за-одно?—Они отлагаютъ на время свою вражду, чтобы общими силами сдѣлать зло ненавистному тѣмъ и другимъ Учителю истины. Вотъ ихъ расчетъ. Если Онъ скажетъ, что *достойно есть дати кинсонъ* Римскому Кесарю: то Фарисеи провозгласятъ, что онъ измѣнилъ народу Божию и Богу, и такимъ образомъ опровергнуть въ лицѣ Ёго достоинство посланника Божія и вѣру къ Нему народа. Если же скажетъ: не *достойно есть дати кинсонъ* Кесарю: то Иродіане донесутъ на Него римскому правителю, какъ на мятежника, и подвергнуть Ёго суду смертному. Не правда ли, что сътъ крѣпко связана, и ловко разставлена, *да имутъ Ёго въ словеси*?—

Не лъзя при семъ не обратить вниманія на печальный въ Іудеяхъ образъ народа и общества, раздѣленнаго на толки и соумышленія. Образую отдѣльныя соединенія, они повреждаютъ единство цѣлаго, первое условіе общественной жизни; уменьшаютъ общую силу, разсѣкая ее на частныя, взаимно противоборныя силы; ослабляютъ общественное довѣріе; волнуютъ мысли народа, вмѣсто того, чтобы устроить его благо правильною дѣятельностію, въ спокойномъ послушаніи власти; колеблютъ зданіе общества, обращая въ вопросы и споры то, что признано при учрежденіи общества, положено въ ихъ основаніе и утверждено

необходимостию; ведутъ въ обществѣ внутреннюю войну, конечно, не къ спокойствію его, и не къ безопасности, а иногда еще бѣдственнѣе заключаютъ между собою притворное перемиріе, для сильнѣйшаго возстанія противъ истины и правды. Благо народу и государству, въ которомъ единымъ, всеобщимъ, свѣтлымъ, сильнымъ, всепривлекающимъ, вседвижущимъ средоточіемъ, какъ солнце во вселенной, стоитъ Царь, свободно ограничивающій свое неограниченное самодержавіе волею Царя Небеснаго, мудростию, великодушіемъ, любовью къ народу, желаніемъ общаго блага, вниманіемъ къ благому совѣту, уваженіемъ къ законамъ предшественниковъ и къ своимъ собственнымъ, и въ которомъ отношенія подданныхъ къ верховной власти утверждаются не на вопросахъ, ежедневно возражающихся, и не на спорахъ, никогда некончаемыхъ, но на хранимомъ свято преданіи праотеческомъ, на наследственной и благопріобрѣтенной любви къ Царю и Отечеству, и еще глубже, на благоговѣннн къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ. Господи! Ты даровалъ намъ сіе благо. Намъ остается благодарить, хранить и молить: *утверди, Боже, сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ* (Пс. 27, 29.).

Обратимся къ фарисейской сѣти, чтобы видѣть, какова будетъ ловитва. Какъ приманка для привлеченія въ сѣть, положенъ вопросъ: *достойно ли есть дати кинсонъ Кесареви?* Но Тотъ, Кого хотятъ уловить, видитъ не только приманку, но и скрытую за нею сѣть, не только вопросъ, но и сердца и намѣренія вопрошающихъ. Чтобы положить осязательное основаніе рѣшенію вопроса, Онъ

требуетъ *златицу кинсонную*, монету, которую надлежитъ употребить для уплаты подати, и, на взаимный вопросъ: *чий образъ сей и написаніе?* получивъ неизбежный отвѣтъ, что это — изображеніе и надписаніе Кесарева, и слѣдственно право его на монету очевидно, произносятъ рѣшеніе, которое расторгаетъ сътъ, и въ то же время уловляетъ самихъ ловителей: *воздадите убо Кесарева Кесарева и Божія Богови.* На чтò теперь пожалуется ревность Фарисеевъ? Сказано: *воздадите Божія Богови.* — Что донесутъ Игемону Иродіане? Сказано: *воздадите Кесарева Кесареви.* Тѣмъ и другимъ должно быть стыдно, что предлагали, какъ будто необычайно трудный, такой вопросъ, который разрѣшается однимъ взглядомъ на монету.

Но Фарисеямъ и Иродіанамъ стыдъ, а всему міру спасительное поученіе: *воздадите Кесарева Кесареви, и Божія Богови.* Рабы Царя Небеснаго и ревнители славы Его! Царь Небесный не изъемлетъ васъ отъ обязанностей къ Царю земному, но Самъ провозглашаетъ ихъ, и самъ повелѣваетъ исполнять ихъ; потому что Имъ *царіе царствуютъ, и нѣсть власть, аще не отъ Бога.* *Воздадите Кесарева Кесареви.* Подданные Царя земнаго! Подчиняя Ему, Царь Небесный не исключаетъ васъ изъ Своего всеобъемлющаго владычества, но и отъ васъ, и отъ Него, требуетъ покорности Своимъ законамъ: *воздадите Божія Богови* И Церковь да *воздастъ Кесарева Кесареви,* вознося милитвы за Царя и Государство, внушая своимъ чадамъ вѣрность къ Царю, Отечеству и законамъ, и укрѣпляя сію вѣрность клятвою во имя Божіе. И Государ-

ство да воздастъ *Божія Богови*, вмѣстѣ съ своимъ Самодержцемъ, благоговѣя предъ Вседержителемъ, соглашая свои законы съ Его заповѣдями, споспѣшествуя Церкви охраненіемъ, подобно какъ и она государству споспѣшествуетъ ученіемъ и молитвою, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 2.).

Особеннаго примѣчанія достойно, что, хотя вопросъ Фарисеями предложенъ былъ только объ обязанности къ Кесарю, и хотя сей вопросъ указаніемъ на кинсонъ и заповѣдію: *воздадите Кесарева Кесареви*, разрѣшался достаточно и непобѣдимо: Господь однако симъ не удовольствовался, но простеръ Свой отвѣтъ за предѣлъ вопроса, и непосредственно присовокупилъ другую заповѣдь: *и Божія Богови*, означая симъ союзъ обѣихъ заповѣдей и неполноту первой безъ последней. Подобно сему, и въ другихъ случаяхъ, слово Божіе обязанность къ Царю непосредственно соединяетъ съ обязанностію къ Богу. Такъ говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ: *бойся Бога, свѣе, и царя* (Притч. 24, 21.). Такъ и Апостоль Петръ: *Бога бойтеся, царя чтите* (1 Петр. 2, 17.).

Братія, чада царствія земнаго, и, но вѣрь и упованію, чада царствія небеснаго! Безъ сомнѣнія, не погрѣшите тотъ, кто и въ земныхъ дѣлахъ слѣдовать будетъ мановенію небесному. Для чего слово Божіе представляетъ намъ мысль о Царѣ въ непосредственной близости съ мыслию о Богѣ?— Безъ сомнѣнія, для того, чтобы сіи мысли были дружны и неразлучны въ нашемъ сердцѣ, и въ нашей дѣятельности, и чтобы мысль небесная была

опорою земной. Благоговѣніе и любовь къ Царю нашему природны намъ : но мысль о Царѣ царствующиѣхъ всего вѣрнѣе даетъ симъ чувствованіямъ полную силу, совершенную чистоту, неизблемую твердость и прямоту дѣйствія. При свѣтѣ мысли о Богѣ, мы исполняемъ обязанности подданныхъ и подвластныхъ, скажу словами Апостола, *въ простотѣ сердца, не передъ очима точію работающе, яко челоувѣкоугодницы, но якоже раби Христовы творяще волю Божию отъ души, съ благоразуміемъ служаще якоже Господу, а не яко челоувѣкомъ* (Еф. 6, 5—7.). Амнь.



О Л И Ц Ъ
ГОСПОДА И СПАСИТЕЛЯ
НАШЕГО
ИСУСА ХРИСТА.

II.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ--ЧЕЛОВѢКЪ ПО ЕСТЕСТВУ
(*).

Ученіе о человѣческомъ еществѣ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа имѣетъ особенную важность для насъ по тому, что, при свѣтѣ его, мы можемъ яснѣе понимать явленное намъ таинство нашего спасенія, несомнѣтельнѣе вѣровать въ Бога—Спасителя нашего и совершеннѣе уповать на приносимую намъ благодать откровеніемъ Иисусъ Христовымъ (1 Петр. 1, 13.).

(*) О Божествѣ Иисуса Христа. См. Прибавл. къ Над. Твор. Св. Отц. 1847 г. Ч. V. стр. 395 - 518.

Очевидно для каждого, что сіе ученіе находится въ тѣснѣйшей связи съ ученіемъ о ходатайственномъ служеніи Иисуса Христа и объ очистительной жертвѣ, принесенной Имъ на крестъ за грѣхи міра. Посему не считаемъ нужнымъ напоминать, съ какимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ вѣры должны мы исповѣдывать благовольтельное къ намъ спусхожденіе Сына Божія и явленіе Его во плоти, какъ благовѣствуютъ о томъ святые Апостолы: *Слово плоть бысть, и вселися въ ны, и видѣхомъ славу Его, славу, яко едиnorodнаго отъ Отца, исполнь благодати и истины (Юан. 1, 14.). И исповѣдуемо, велия есть благочестія тайна: Богъ явися во плоти (I Тим. 3, 16.).*

Опредѣленіе смысла выраженій Св. Писанія о воплощеніи.

Въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ принимать какъ снъ, такъ и подобныя снмъ выраженія Св. Писанія о явленіи во плоти Бога, или о воплощеніи *Едино-роднаго Сына и Слова Божія* (1 Юан. 4, 2 и 3. 2 Юан. 1, 7. Евр. 2, 14. Рим. 1, 3. 8, 3. 9, 5. Кол. 1, 22. 1 Петр. 4, 1.), показываетъ намъ исповѣданіе вѣры, предложенное, на основаніи сихъ и другихъ подобныхъ изреченій Св. Писанія, въ Символь Никейско-Константинопольскомъ, гдѣ за исповѣданіемъ Божества Иисуса Христа, какъ Сына Божія, изображено: «Насъ ради челоувѣкъ и нашего ради спасенія сшеднаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочело-

вѣчнася : распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша, и погребенна: и воскресшаго въ третій день по Писаніемъ »... Здѣсь слово : *воплотьшиася*, прибавленное къ выраженію : *воплотившиася отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы*, опредѣляетъ во всей точности смыслъ библейскаго ученія о воплощеніи и показываетъ, что понятіе о воплощеніи должно изъяснять въ значеніи воспринятія Сыномъ Божіимъ не одного только тѣла, составляющаго низшую часть въ существѣ человѣческомъ, но вмѣстѣ съ нимъ и души, составляющей лучшую часть въ существѣ чловѣка. То же понятіе о полномъ составѣ естества человѣческаго во Иисусѣ Христѣ предполагается и указаніемъ на *крестную смерть Его, погребеніе и воскресеніе*; ибо, какъ смерть означаетъ разлученіе души человѣческой отъ тѣла человѣческаго, такъ и воскресеніе означаетъ воссоединеніе души съ оставленнымъ прежде своимъ тѣломъ.

Истинна воплощенія Сына Божія и способъ ея раскрытія.

Именуя Спасителя нашего чловѣкомъ, мы, по ученію Слова Божія и Святой Церкви, признаемъ и исповѣдуемъ, что Сынъ Божій, въ Своемъ воплощеніи, воспринялъ въ единство Своей Упостаси весь составъ нашего естества, — и наше вещественное тѣло, и нашу разумную душу, и во всемъ уподобился намъ (Евр. 2, 10. 17.); кроме грѣха (Евр. 4, 15.).

Прежде разсмотрѣнія свидѣтельствъ Свящ. Писанія о вочеловѣченіи Господа нашего Иисуса Христа и частныхъ указаній на Его тѣло и душу человѣческую, постараемся, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, раскрыть ту общую и основную истину Откровенія, что Сыну Божию, благоволившему, по Своему неизреченному челоѣколюбію, быть Ходатаемъ и Посредникомъ, Искупителемъ, Примирителемъ и Спасителемъ нашимъ, *надлежало* (Евр. 2, 10. 17.) принять на Себя естество человѣческое и содѣлаться Сыномъ человѣческимъ въ полномъ смыслѣ сего слова.

Раскрывъ сію истину, мы 1) получимъ ясное убѣжденіе въ томъ, что не инымъ кѣмъ, какъ только Богочеловѣкомъ, соответственно требованіямъ вѣчной правды Божества и существеннымъ потребностямъ человѣческаго рода, могло быть совершено наше спасеніе,—и къ сему предварительному удостовѣренію присоединимъ общія свидѣтельства Св. Писанія о воспріятомъ дѣйствительно Господомъ и Спасителемъ нашимъ ествѣствѣ человѣческомъ. За тѣмъ 2) уже войдемъ въ разсмотрѣніе частныхъ указаній Св. Писанія какъ на тѣло, такъ и на душу человѣческую въ лицѣ Иисуса Христа, на свойства и дѣйствія тѣлесной и душевной Его природы,—съ той увѣренностію, что во всѣхъ такихъ указаніяхъ необходимо признавать, безъ всякаго прекословія, подлинное и въ строжайшемъ смыслѣ изображеніе пребывающаго въ лицѣ Его человѣческаго естества, и неуклонно держаться прямой мысли, что Христось пріялъ въ Свою Упостась душу человѣческую подобную нашей, и

тѣло человѣческое подобное нашему, а не иное, высшее, тончайшее, призрачное, какъ утверждали прельщающіеся, не вѣдуще Писанія, ни силы Божія (Матѳ. 22, 29.).

Лжеучителей, искажавшихъ истинное ученіе о человѣческомъ естествѣ въ лицѣ Іисуса Христа, особенно много было въ первыхъ шести вѣкахъ христіанства.

Одни изъ лжеучителей отвергали вовсе дѣйствительное воплощеніе Христа Спасителя и учили, будто во Христвѣ былъ только призракъ тѣла человѣческаго. Они известны подъ общимъ названіемъ *Докетовъ*; таковы: Менандръ, Сатурнинъ, Маркіонъ, Мавесъ и друг. О нихъ упоминаютъ св. Епифаній (а), блаженный Осодоритъ (б) и др.

Другіе — *Апелліане* и *Валентиніане*, допуская во Христвѣ тѣлесную природу, не признавали тѣла Его подобнымъ нашему: но или утверждали, что тѣло Христово было, хотя и вѣщественное, впрочемъ тончайшее, составленное изъ сущности міра (*ἐκ τῆς τῆ κόσμου οὐσίας*) (в), или полагали, что Христосъ имѣлъ тѣло какое-то неземное, духовное, съ которымъ Онъ прошелъ чрезъ утробу Дѣвы, не заимствовавъ отъ Нея ничего (г).

Новыя лжеученія являются у *Аполлинаристовъ*. Сперва они утверждали, что Христосъ дѣйствительно облекся въ тѣло чело-

(а) Oper. S. Epiphanii. Tom. I. Hæres. XXIV. pag. 70. et Hæres. XXVI. pag. 91. Edit. Colon. 1682.

(б) Oper. Theodoretii. Tom. IV. Hæres. Fabul. Lib. V. cap. 11. pag. 278, et lib. I. cap. 24. Edit. 1642.

(в) Tertullian. de Præscriptionib. cap. LI. pag. 71. Edit. Paris. 1814. Augustin. de Hæresib. ad Quodvultdeum. Tom. X. cap. 23. pag. 111. Edit. Venet. 1767.

(г) S. Epiphani. Tom. I. Hæres. XXXI. pag. 191. Edit. Colon. 1682. S. Chrysostom. Tom. VII. Hom. IV. in Matth. pag. 51. Edit. Montfauc.

вѣческое, подобное нашему, но не имѣя души человѣческой (д.). Потомъ стали допускать во Христѣ и душу человѣческую: но въ своихъ представленіяхъ о духовной природѣ въ составъ человѣческомъ отдѣляли душу низшую, чувственную отъ высшаго ума или духа (*ψυχή*) отъ *υἱός* или *πνεῦμα*), учили, будто Христосъ принималъ только чувственную душу, лишённую ума или духа (ε).

Изреченія Св. Писанія, въ которыхъ старались неправомыслие находить подтвержденіе своихъ мнѣній, встрѣчаются при разсмотрѣніи ученія Св. Писанія въ частности о тѣлѣ и душѣ Иисуса Христа.

1. ОБЩЕЕ УДОСТОВѢРЕНІЕ О СЕЙ ИСТИНѢ.

Святые Отцы, изъ самаго имени Спасителя—*Χοδαταί* или Посредникъ (*Μεσίτης*, 1 Тим. 2, 5.) выводятъ и раскрываютъ ту истину, что Ему надлежало, для сего посредства, то есть, для совершенія ходатайственнаго служенія, содѣлаться истиннымъ человѣкомъ. Такъ

Св. *Іоаннъ Златоустый* говоритъ: «Посредникъ (*Μεσίτης*) долженъ быть въ сродствѣ съ Тѣмъ и другими, чтобъ быть Ему посредникомъ. Если Онъ будетъ имѣть только сродство съ однимъ, а съ другими нѣтъ, то не можетъ быть посредникомъ. Если бы Онъ не имѣлъ естества единого со Отцемъ, не былъ бы Посредникъ, но чуждый. Ибо,

(д) Socrat. Hist. Eccles. Lib. II. c. 46. pag. 140. Edit. 1747. Theodoret. Tom. IV. Lib. IV. cap. 8. pag. 240. et Lib. V. cap. 11. pag. 278. Edit. 1642.

(ε) Св. Григор. Богосл. 1 и 2 посл. къ Клеодію. Твор. Св. Отц. въ Русск. перев. 1844. Том. 4. стр. 200 и 208.

какъ надлежало Ему имѣть естество человѣческое, поелику пришелъ къ людямъ ; такъ надлежало имѣть и естество Божеское, поелику отъ Бога пришелъ. Будучи только человекомъ, Онъ не былъ бы Посредникомъ ; ибо посредникъ долженъ быть въ ближайшемъ отношеніи къ Богу. Будучи только Богомъ, также Онъ не былъ бы Посредникомъ ; ибо не могли бы приблизиться къ Нему тѣ, за которыхъ Онъ посредствуетъ (*οὗς ἐμεσίτευσει*)» (ж).

I.

Подобнымъ образомъ можно находить основаніе къ раскрытію предложенной истины въ посланіи Апостола Павла къ Евреямъ.

Въ 1-й и въ началѣ 2-й главы Апостоль изобраилъ Божеское величіе распятаго за насъ Иисуса Христа, а въ послѣдующихъ стихахъ изъясняетъ таинство искупленія.

Останавливая взоръ вѣры преимущественно на умилостивительной жертвѣ, принесенной Божественнымъ Страдальцемъ за грѣхи человѣческіе, онъ приводитъ пророческія изображенія Богочеловѣка, находящагося въ подвигѣ за братію—за человѣковъ, которые въ Немъ и чрезъ Него содѣлываются сынами Богу, и говоритъ : *Подобаше бо*

(ж) Oper. Chrysost. Tom. XI. in 1 Ep. ad Timoth. Hom. VII. pag. 586. Edit. Montfauc. Подоб. св. Иринея Contr. Hæres. Lib. III. cap. 18. pag. 211. Edit. Venet. 1734. Блаж. Теодоритъ in Confus. Dialog. II. Oper. Theodor. Tom. IV. pag. 56. Edit. 1642.

Ему (Отцу), Егоже ради вселенская и Имже вселенская, приведшу мнози сыны въ славу, Начальника спасенія ихъ страданіи совершити. И святій бо и освящаеміи, отъ Единого вси: еяже ради вины не стыдится братію нарицати ихъ, глаголя: возвѣщу имя Твое братію Моей, посреде Церкви воспую Тя (Псал. 21, 23.). И паки: Азъ буду надѣяся на-Нь (Пс. 47, 3.). И паки: се Азъ, и дѣти, яже Ми далъ есть Богъ (Иса. 8, 17.). Вслѣдъ за тѣмъ предлагаетъ ближайшее изъясненіе необходимости воплощенія Спасителя нашего, чтобы страданіями избавить людей отъ діавольскаго плѣна. Понеже убо дѣти приобщающаея плоти и крови, и Той приискрениль приобщающаея тѣхъже, да смертію упразднитъ имущаго державу смерти, сиречь, діавола: и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работъ (Евр. 2, 10—15). Къ сему присоединяетъ и то, что Спасителю надлежало не только быть человекомъ, но испытать, кромѣ грѣха, и всѣ немощи человеческія, какъ благоволившему явиться возстановителемъ надшаго и немощнаго человечества, а не ходатаемъ за Ангеловъ — сильныхъ крѣпостію: Не отъ Ангелъ бо когда приѣмлетъ, но отъ стѣмене Авраамова приѣмлетъ: отшоду же долженъ бѣ по всему подобити-ся братію, да милостивъ будетъ и върситъ Первосвященникъ въ тѣхъ, яже къ Богу, во еже очистити грѣхи людскія (Евр. 2, 15 — 17.). Соображая въ связи сказанное Апостоломъ, усматриваемъ въ словахъ его, между другими, три ближайшія къ нашему предмету истины: 1) Для искупленія людей, сдѣлавшихся плѣнниками діавола чрезъ грѣхъ, и

осужденныхъ на вѣчную душевную и временную тѣлесную смерть, нужно было посредство или ходатайство Богочеловѣка; 2) сему Посреднику надлежало Своимъ человѣчествомъ пострадать и умереть за виновный и осужденный на вѣчную смерть родъ человѣческій, дабы въ страдаціяхъ и смерти Его и Божественному правосудію было всецѣлое удовлетвореніе, и люди, получивъ прощеніе, были избавлены отъ смерти вѣчной; 3) для совершеннаго же упраздненія державы діавола надлежало Спасителю приблизиться къ немощнымъ человѣкамъ и открыть имъ въ Себѣ Самомъ путь (Іоан. 14, 6.) къ прохожденію отъ смерти въ животъ вѣчный.

Нѣсколько подробнѣе могутъ быть раскрыты сіи истины:

Изъ разсмотрѣнія необходимости Посредника для примиренія съ правосуднымъ Богомъ виновныхъ
человѣковъ.

Грѣхъ есть преступленіе закона, или нарушеніе воли Божіей. Въ чемъ ни состояло бы сіе преступленіе, имъ оскорбляется безпредѣльная святость Божества. За оскорбленіе безпредѣльной святости, грѣшники, судомъ безпредѣльной правды, подвергаются вѣчному проклятію, отчужденію отъ жизни Божіей (Ефес. 4, 18.) и нескончаемымъ мученіямъ.

Поэтому для умилостивленія оскорбленнаго грѣхомъ человѣческимъ Божества требуется отъ человѣка, соответственно величію Божества, безпре-

дѣльное удовлетвореніе правосудію, — требуется не потому, чтобы Богъ некалъ мщенія, но потому, что никакое свойство Божества не можетъ лишено быть свойственнаго ему дѣйствія.

Но никто изъ людей, виновныхъ во грѣхѣ, не могъ представить какого либо удовлетворенія правосудію Божию. *Братъ не избавитъ : избавитъ ли человекъ? не дастъ Богу измытыя за ся, и цѣлу избавленія души своя* (Псал. 48, 8). Люди заражены грѣхомъ, преданы вѣчной смерти : за сямъ совершенно исчезаетъ для нихъ возможность припренія съ Богомъ. *Ставъ чадами гнѣва по естеству* (Ефес. 2, 3.), они, всѣ до единого, стали подъ клятвою ; все, что ни имѣли, подъ тою же клятвою : слѣдовательно никто ничего не могъ принести ни за другихъ, ни за себя, въ жертву умилостивительную. Кровавыя жертвы, какія приносины были по закону Моисееву, только напоминали грѣшникамъ о виновности ихъ предъ Богомъ (Евр. 10, 3.), только прообразовательную имѣли силу (Евр. 10, 1. Слпч. Нех. 12, 10. Иоан. 19, 46. 1 Кор. 5, 7.), и не иначе служили къ оправданію приносившихъ жертвы, какъ по вѣрѣ во грядущую жертву *Агнца заколена отъ сложенія міра* (Апок. 13, 8.), *Агнца непорочна и пречиста Христа, предувѣдѣнаго убо прежде сложенія міра, являющагося же въ послѣднія лѣта насъ ради* (1 Петр. 1, 19, 20.). Такъ и самъ Христосъ, въ пророческомъ Псалмѣ, вѣщаетъ къ Богу и Отцу всяческихъ : *Жертвы и приношенія не восхотѣлъ еси, тѣло же свершилъ Ми еси : всесожеженій и о грѣсъ не зыскалъ еси. Тогда рѣхъ : се прииду : въ главизнѣ кни-*

жить писано есть о Мирь: еже сотворити волю Твою, Боже Мой, восхотѣхъ, и законъ Твой посредѣ чрева Моего (Пс. 39, 7—9.).

Здѣсь ясное указаніе на ту истину Откровенія, что для умилоствленія Безпредѣльнаго и для всецѣлаго удовлетворенія Правосудному за грѣхи человѣческіе, надлежало явиться среди людей Лицу Божескому Ходатаемъ и Посредникомъ, Который бы, по выраженію святыхъ Отцевъ (з), чрезъ Свое сродство съ Богомъ и человѣками могъ привести въ содружество и согласіе Того и другихъ, — и *человѣка приблизить къ Богу, и Бога явить человѣкомъ*. И вотъ Безпредѣльный, не только въ святости и правосудіи, но и въ *человѣколюбіи* и милосердіи къ грѣшному міру человѣческому, даруетъ міру Сына—Спасителя: *такъ бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего едиnorodнаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онь, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. Не посла бо Богъ Сына Своего въ міръ, да судитъ мірови, но да спасетя Имъ міръ (Іоан. 3, 16 и 17.).*

Изъ разсмотрѣнія *требуемой правосудіемъ жертвы за грѣхи человѣческіе, со стороны умилоствителя.*

Приговоръ праведнаго Судіи, сказанный первымъ *человѣкамъ: смертію умрете (Быт. 2, 17.),* не

(з) S. Irenæi contr. Hæres. Lib. III. cap. 18. pag. 211. Edit. Venet. 1734. Ioh. Chrysost. Tom. XI. in Timoth. 2 Epist. Hom. VII. p. 586 Edit. Montfauc. Theodoret. Tom. IV. in Confus. Dialog. II. pag. 56. Edit. 1642.

можетъ не относиться и ко всему ихъ потомству, тѣмъ же грѣхомъ зараженному. Столь рѣшительный приговоръ Вѣчнаго ни отмѣненъ, ни измѣненъ быть не можетъ. *Тако будетъ глаголь Мой, иже аще изидеть изъ устъ Моихъ, говоритъ Иегова, не возвратится ко Мнѣ тоуцъ, дондеже совершитъ вся, елика восхотѣхъ* (Иса. 55, 11.). Отсюда понятно, что и самому Божественному Человѣколюбцу, приѣмлющему на Себя отвѣтственность за грѣхи людскіе, надлежало подвергнуться всему, что определено было виновнымъ чловѣкамъ и къ чему они присуждены праведнымъ судомъ Божиимъ. Чтобы искупить насъ отъ клятвы и избавить отъ смерти, Ему, Спасителю нашему, надлежало быть по насъ клятвою (Гал. 3, 13.) и умереть за насъ нашею смертію. Безъ сего не было бы жертвы, вполне удовлетворяющей правосудію Божію, не было бы спасенія, мира и благодатнаго оживотворенія для грѣшнаго міра.

Объявить безусловное прощеніе и неказанность грѣшному міру не только не значило бы облаженствовать людей, — ибо люди безъ благодатнаго оживотворенія и нравственнаго усовершенія не могутъ быть блаженны; напротивъ, это значило бы оставить чловѣка идти dalje и dalje путемъ грѣха въ глубину золь и погибели.

Но какъ принять на Себя тяготѣющую надъ міромъ клятву Лицу Божескому? какъ подвергнуться страданіямъ, вмѣсто насъ, Безстрастному? какъ приблизиться ко вратамъ смерти и умереть нашею смертію безсмертному и преспоживотному Божію Слоу? Для сего не представляется иной возможности, кромѣ воплощенія Его. Только мысль о во-

площеніи, какъ свѣтъ отъ неизреченнаго Свѣта, озаряетъ мракъ недоумвній и отверзаетъ человѣческія уста на благоговѣнное исповѣданіе премудрости неистощимаго въ средствахъ милванія и спасенія Бога: *милость и истина срѣтосться, правда и миръ облобызастся; истина отъ земли возсія, и правда съ небесе приниче* (Псал. 84, 11 и 12.). Для того, чтобы Самого Себя принести въ умилостивительную жертву за людей, Онъ содѣлывается Сыномъ человѣческимъ удобостраждущимъ, Святѣйшій является въ *подобіи плоти грѣха* (Рим. 8, 3.). Итакъ не иной кто, но Богочеловѣкъ могъ быть благопотребнымъ и благонадежнымъ Посредникомъ и Спасителемъ нашимъ. Имъ удобостраждущее естество человѣческое, Господь собираетъ на главу Свою стрѣлы гнѣва Божія (2 Кор. 5, 21.), *возноситъ грѣхи наша на тѣль Своемъ на древо проклятія* (1 Петр. 2, 24. Гал. 3, 13. Втор. 21, 23.), *полагаетъ душу Свою избавленіе за многихъ* (Мате. 20, 28. Мар. 8, 45. 1 Иоан. 3, 16. Лук. 23, 46. Иоан. 10, 15.). А соприсутствующее въ лицѣ Его Божество сообщаетъ Божескую безпредѣльную цѣну Его страданіямъ и смерти. Полное раскрытіе сей послѣдней истины представляется въ слѣдующемъ краткомъ наставленіи: «Правосудіе Божіе всесовершенно удовлетворено, потому что въ лицѣ Богочеловѣка человѣчество понесло присужденную себѣ смерть, и понесло исполнѣ, такъ какъ и мгновеніе смерти Богочеловѣка, по соприсутствію вѣчнаго Божества, равняется вѣчности; на удовлетвореніи правосудію основано право Искупителя простить кающагося грѣшника,

безъ пагубной надежды ненаказанности для некающагося; и въ то же время жизнь Божія, нисшедшая въ глубину человѣческой смерти, но смертію по своему естеству не одержимая, изъ глубины смерти сіяетъ во все умершее грѣхомъ человѣчество, и вноситъ вѣчную жизнь во всѣ души, которыя ей открываютъ себя вѣрою, а не отражаютъ ея отъ себя невѣріемъ и ожесточеніемъ (и).

Спасителю рода человѣческаго, кромѣ того, чтобы положить душу Свою для искупленія грѣшниковъ (Матѣ. 20, 28.) и пролить кровь Свою (Матѣ. 26, 28.), по требованію Божеской правды, надлежало, за человѣческое преслушаніе и преступленіе закона Божія, представить Свое совершенное послушаніе и точное исполненіе воли Божіей. Сіе оказывается возможнымъ тогда, какъ въ лицѣ Спасителя является дѣйствующій подобный намъ Сынъ человѣческой. А для сего Ему надлежало принять на Себя какъ душу, такъ и тѣло человѣческое, чтобы послушаніемъ Спасителя Богочеловѣка заглаждалось преслушаніе человѣческое (Матѣ. 11, 29. Іоан. 4, 34. 8, 46. 1 Петр. 2, 22.).

Такимъ образомъ, при свѣтъ истины Христовой, не трудно примѣтить, что Божественному Совершителю нашего спасенія, для принесенія умоливательной жертвы правосудію Божію за преступный и осужденный родъ человѣческой, надлежало во всемъ уподобиться намъ, — воспринять на Себя тѣло человѣческое и душу человѣческую, чтобы и жить нашею жизнью, и умереть нашею смертію.

и) Слова и Рѣчи Синод. Чл. Филарета Митроп. Московскаго, Том. 1 стр. 404. изд. 1844 г.

ИЗЪ РАЗСМОТРѢНІЯ УСЛОВІЙ ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ИСКУПЛЕН-
НЫХЪ ГРѢШНИКОВЪ.

Имѣя въ виду общія условія, при которыхъ можетъ быть усвоена грѣшниками приносимая имъ благодать спасенія, мы не можемъ не замѣтить, что

1. Вмѣненіе роду человѣческому послушанія и смерти Спасителя, составляющихъ жертву умиловительную предъ правосудіемъ Божиимъ, представляется несомнительнымъ только тогда, какъ извѣстно, что Спаситель имѣетъ человѣческое естество, и, слѣдовательно, по естественной связи Своего человѣчества съ родомъ человѣческимъ можетъ, какъ Глава, даровать Свой заслуги, какъ Своимъ членамъ, людямъ, желающимъ принять ихъ и усвоить живою вѣрою и дѣятельнымъ участіемъ въ страданіяхъ Его. Изъясняя сіе, Апостоль Павелъ пишетъ въ посланіи къ Римлянамъ: *Якоже единьмъ чловѣкомъ грѣхъ въ мѣръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немже вси согрѣшиша* (5, 12.); *множае паче благодать Божія и даръ благодатию единаго чловѣка Іисуса Христа во многихъ преизлишествова* (презбыточествуе) (ст. 15.). *Тъмже убо, якоже единаго прегрѣшеніемъ во вся чловѣки вниде осужденіе: такожде и единаго оправданіемъ во вся чловѣки вниде оправданіе жизни. Якоже бо ослушаніемъ единаго чловѣка грѣшны быша мнози, сице и послушаніемъ единаго праведни будутъ мнози* (ст. 18 и 19.). *Сіе вѣдающе, яко ветхій нашъ чловѣкъ съ Нимъ распятыя, да упряднится тѣло грѣховное,*

яко ктому не работати намъ грѣху... (гл. 6. ст. 6 и слѣд.).

Прилично здѣсь повторить соображеніе древняго пастыря Лионской Церкви: «Господь содѣлался Сыномъ человѣческимъ, дабы, какъ родъ нашъ подвергся смерти чрезъ чловѣка побѣжденнаго, такъ и опять получили мы жизнь чрезъ чловѣка — Побѣдителя; и какъ смерть получила надъ нами побѣду чрезъ чловѣка, такъ чрезъ чловѣка же и мы получили бы побѣду надъ смертію» (i).

2. Для возвѣщенія спасительныхъ истинъ людямъ, обратившимся исключительно къ чувственному и внѣшнему, и для озаренія ихъ, сидящихъ во тмѣ и снѣи смертнѣй (Иса. 3, 2.), свѣтомъ богопознанія, требовалось, чтобы Спаситель, какъ самосушая премудрость, приблизился къ людямъ и Свое божественное ученіе преподалъ имъ въ наставленіяхъ чловѣческихъ, — удобопріемлемыхъ чловѣкомъ, постепенно возводя ихъ отъ низшихъ къ высшимъ урокамъ божественнаго ученія. Слѣдуетъ только припомнить, какъ въ началѣ, по грѣхопадѣніи, прородители захотѣли лучше скрываться отъ Бога, нежели слушать гласъ Его (Быт. 3, 8.), какъ, въ послѣдствіи, ихъ потомки приходили въ ужасъ при явленіи Ангеловъ (Суд. 6, 22. 13, 22.), и самые отдаленные зрители явленія Бога — Законодателя, на Синаѣ, говорили къ Моисею:

(i) Св. Иринея: *Op. ejus Contra Hæres. Lib. V. cap. 21. pag. 318. Edit. Venet. 1734.*

глаголи ты съ нами, и да не глаголетъ къ намъ Богъ, да не когда умремъ (Исх. 20, 19.); и для насъ будетъ понятно глубокое значеніе словъ Христа Спасителя: *Азъ на сіе родихся, и на сіе приидохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину* (Іоан. 18, 37. Слич. 12, 46. I, 4—12.). Въ устахъ Богочеловѣка является истина Божія весьма доступною для человѣка: но и сіи наставленія первоначально не многими, не вполне и не твердо были уразумѣваемы (Іоан. 3, 3—12.). Требовалось время, чтобы и въ самихъ избранныхъ ученикахъ Его посаженныхъ Имъ съмена ученія укоренились, и уже, по явленіи Духа, о Которомъ было сказано Спасителемъ: *воспомянетъ самъ вся, яже рѣхъ вамъ* (Іоан. 14, 26.), озарили божественнымъ свѣтомъ всѣ концы вселенныя.

Мысль о потребности въ живомъ словѣ Богочеловѣка, для наученія людей истинному богопознанію и богопочтенію, съ особенною силою выражается въ слѣдующемъ краткомъ изреченіи одного изъ древнѣйшихъ Отцевъ: « Мы не иначе могли познать Бога, какъ чрезъ вочеловѣчившееся Слово Божіе. И не иной кто могъ возвѣститъ намъ объ Отцѣ, какъ только сущее Слово Его. *Кто бо разумъ умъ Господень? Или кто совѣтникъ Ему быти* (Рим. 11, 34 и 35.)? Не иначе, говорю, мы могли научиться, какъ видя Просвѣтителя своего очами нашими и принимая слово Его слухомъ нашимъ; дабы, стараясь быть подражателями дѣлъ, исполнителями наставленій Его, сдѣлались способными вступить въ общеніе съ Нимъ и заимство-

вать пресыщеніе отъ Совершеннаго, Который выше всѣхъ условій и ограниченій» (к).

3. Для возбужденія и руководства людей къ устроению своей жизни, сообразно Божескому учению и наставленіямъ Спасителя, представляется благопотребнымъ собственный примѣръ Спасителя, какъ образецъ совершенной человѣческой жизни и дѣятельности въ главныхъ ея отношеніяхъ. Такъ Апостоль Павелъ внушаетъ христіанамъ, пріявшимъ спасительное ученіе: *подрожатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу* (1 Кор. 11, 1.). *Бывайте убо подрожатели Богу, якоже чада возлюбленная, и ходите въ любви, якоже и Христосъ возлюбилъ есть насъ, и предаде Себе за ны приношеніе и жертву Богу, въ волю благоуханія* (Ефес. 5, 1 и 2.). Апостоль Петръ, указавъ на примѣръ Иисуса Христа: *на сіе бо* (на терпѣніе скорбей) *и звани бысте, зане и Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его*,.. дѣлаетъ такое многозначительное изображеніе: *бѣте бо яко овцы заблужденія* (не имуща пастыря): *по возвратитесь нынѣ къ Пастырю и Постытителю душъ вашихъ* (1 Посл. 2, 21—25.). И самъ Иисусъ Христосъ, какъ Пастырь добрый (Іоан. 10, 11—15.), глаголетъ: *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Возмите иго Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*: и обратете по-

(к) Св. Иринея: *Contr. Hæres. Lib. V. cap. 1. pag. 292. Edit. Venet. 1734.*

кой душамъ вашимъ (Матѣ. 11, 28 и 29. Слич. Иоан. 13, 15.).

И сихъ краткихъ указаній достаточно къ удостовѣренію въ той истинѣ, что Спасителю нашему надлежало быть истиннымъ человекомъ по естеству для того, чтобы преподать искупленнымъ жертвою Его грѣшникамъ благодать спасенія и возвести ихъ въ животъ вѣчный.

« Мы не могли бы иначе получить нетлѣніе и безсмертіе, — говоритъ святой Иринеи, — если бы не были соединены съ Нетлѣннымъ и Безсмертнымъ. Но какъ мы могли бы соединиться съ Нетлѣннымъ и Безсмертнымъ, если бы Нетлѣнный и Безсмертный не содѣлался прежде тѣмъ, что и мы, дабы тлѣнное наше поглощено было нетлѣніемъ и смертное наше — безсмертіемъ » (а)?

Итакъ, уяснивъ для себя предварительно ту истину, что Совершителю нашего спасенія надлежало явиться среди человекѣвъ съ человѣческимъ естествомъ: *яко тако писано есть, и тако подобаше пострадати Христу, и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдатися во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ, наченше отъ Иерусалима* (Лук. 24, 46 и 47.), теперь обратимся и къ тѣмъ изреченіямъ Св. Писанія, въ которыхъ заключаются общія свидѣтельства о воспринятомъ дѣйствительно Спасителемъ нашимъ естествѣ человѣческомъ.

(а) Contr. Hæres. Lib. 3, cap. 19, pag. 212. Edit. Venet. 1734.

II.

Общимъ свидѣтельствомъ о дѣйствительномъ во-
человѣченіи Господа и Спасителя нашего Іисуса
Христа представляются всѣ Евангельскія исторіи
и цѣлыя книги, не только Апостольскія, но и мно-
гія Пророческія, поколику въ нихъ изображено,
или же было предъизображаемо пришествіе въ
міръ обѣтованнаго прародителямъ, подъ именемъ
сымени жены, Спасителя, и совершенное Имъ дѣло
нашего спасенія (Быт. 3, 15. Слнч. Гал. 4, 4. 1
Іоан. 3, 8.).

Для потребнаго соответствія предложенной предъ-
симъ истинѣ, изберемъ изъ новозавѣтнаго и ветхо-
завѣтнаго Писанія только нѣкоторыя изреченія,
свидѣтельствующія о челоѣчествѣ Спасителя во-
обще, ограничиваясь краткимъ обзорніемъ именно
тѣхъ, въ которыхъ сія истина открывається 1.) изъ
общихъ наименованій Христа Спасителя челоѣкомъ
и т. п.; 2.) изъ родословія Его; 3.) изъ истори-
ческихъ указаній на событіе и обстоятельства ро-
жденія Его по плоти, равно какъ 4.) и на различ-
ныя состоянія челоѣческой жизни Его въ міръ
челоѣческомъ.

Изъ общихъ наименованій Іисуса Христа:

Челоѣкомъ.

Самъ Іисусъ Христосъ прямо называлъ Себя че-
лоѣкомъ, говорящимъ истину Божию. Такъ въ об-

личеніе злобы Іудеевъ Онъ-сказалъ: *Нынѣ же ищете Мене убити, челоувѣка, иже истину вамъ глаголахъ, юже слышахъ отъ Бога (Іоан. 8, 40.).*

Апостолъ Павель писалъ Римлянамъ: *Аще бо прегрѣшеніемъ единого мнози умроша, множае паче благодать Божія и даръ благодатию единого челоувѣка (ἀνθρώπου) Іисуса Христа во многихъ преизлишествова (5, 15.).* Подоб. 1 Кор. 15, 47. 1 Тим. 2, 5. Также въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ: Иса. 53, 3. и слѣд. 19, 20 и др.

Сыномъ челоувѣческимъ.

Весьма часто Іисусъ Христосъ именовалъ Себя Сыномъ челоувѣческимъ и предъ учениками и предъ народомъ. Такъ, указывая на Свое крайнее униженіе, Онъ говорилъ: *лиси язвыны и мутъ и птицы небесныя гнѣзда: Сынъ же челоувѣческой не имать, гдѣ главы подклонити (Матѣ. 8, 20. Подобное: 11, 19. 18, 11. 20, 28. Мар. 8, 31 и 38. 9, 12. Лук. 22, 48. Іоан. 3, 13 и 14. 5, 27 и 53. 12, 34 и др.*

Примѣчательно употребленіе сего имени въ устахъ Первомученика Стефана, который, уже по вознесеніи Господа, видѣлъ и именовалъ Его Сыномъ челоувѣческимъ: *Се вижу небеса отверста, и Сына челоувѣчна одесную стояща Бога (Дѣян. 7, 56.).*

Въ пророчествахъ ветхозавѣтныхъ: Псал. 79, 16. Дан. 7, 13. Іезек. 1, 26. Псал. 44, 3 и др.

Что у Пророка Даніила (7, 13.) и Іезекііля (1, 26) слова: *яко Сынъ челоувѣч.* относится къ Мессіи и показываютъ въ

Немъ подлинно Сына чловѣческаго, въ томъ не сомнѣвались даже и писатели іудейскіе (м).

Мужемъ.

Такъ Іоаннъ Креститель, указавъ народу въ грядущемъ къ нему Спасителя, вѣщалъ: *Сей есть, о Немже азъ рѣхъ: по Мнѣ грядетъ Мужъ (ἀνὴρ), Иже предо мною бысть, яко первѣ мене бѣ* (Іоан. 1, 30.).

Апостоль Павелъ, въ своей проповѣди въ аѳинскомъ Ареопагѣ, указывая на будущее славное пришествіе Сына чловѣческаго (Матѣ. 25, 31—33.), говорилъ: *Зане уставилъ есть день, въ оныйже хочеть судити вселенный въ правдѣ, о Мужъ (ἐν ἀνδρὶ), Егоже предустави, вѣру подая всемъ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ* (Дѣян. 17, 31.).

Въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ: Іерем. 33, 17. Захар. 6, 12. 13, 6.

Отрокомъ святымъ и праведнымъ.

Въ подобномъ смыслѣ Іисусъ Христосъ называется отрокомъ, какъ и Моисей (Варух. 1, 20) и другіе Пророки (Іер. 44, 4. Варух. 2, 24.). Но, по несравненному превосходству самаго посланничества и служенія Своего, Онъ именуется отрокомъ свя-

(м) Schættigen. Dissert. de Regno Cœlor. pag. 1151. Edit. 1733. et de Messia pag. 263. Edit. 1742.

тымъ и праведнымъ, возлюбленнымъ Богу. Такъ Евангелистъ Матеей повторяетъ о Христѣ сказанное Пророкомъ Исаіею: *Се отрокъ Мой (ὁ παῖς μου), Егоже изволихъ: возлюбленный Мой, на-Нъже благоволи душа Моя: положу духъ Мой на Немъ, и судъ языкомъ возвьститъ: не преречетъ, ни возопіетъ...* (Матѳ. 12, 18. Слич. Иса. 42, 1—3.).

Апостоль Петръ, совершивъ чудо именемъ и силою Иисуса Христа, говорилъ предъ народомъ: *Богъ Авраамовъ и Исаиковъ и Иаковль, Богъ отецъ нашихъ, прослави Отрока (τὸν παῖδα) Своего Иисуса, Егоже вы предасте, и отвергостеся Его предъ лицемъ Пилатовымъ, суждшу оному пустити. Вы же Святаго и Праведнаго отвергостеся...* (Дѣян. 3, 13. Подоб. Дѣян. 4, 27 и 30.).

Въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ: Иса. 43, 10. 52, 13 и 14. 53, 2.

Наименованіе — *отрокъ, отрока* — усвоится Иисусу Христу и по человѣческому возрасту. Такъ у Евангелиста Луки читаемъ: *И егда бысть двоюнадесяти лѣтъ, восходящимъ имъ во Иерусалимъ по обычаю праздника, и скончавшимъ дни, и возвращающимся имъ, оста Отрокъ (ὁ παῖς) Иисусъ во Иерусалимъ: и не разумъ Иосифъ и мати Его (гл. 2, ст. 42 и 43. Подоб. Матѳ. 2, 9. 11. 13. 20. Лук. 2, 27 и друг. Иса. 9, 6. и друг.).*

Другимъ Адмомъ.

Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ, изображая Господа Иисуса, распятаго за грѣхи наши и воскреснаго для оправданія нашего (Рим. 4, 25), иновѣникомъ жизни для всего рода человѣческаго,

въ противоположность первому Адаму, который чрезъ грѣхъ содѣлался виновникомъ смерти для всего рода человѣческаго, указываетъ во Христѣ такого родоначальника спасаемыхъ, въ Божественномъ Лицѣ Котораго человѣчество не только очищено отъ грѣха, но и прославлено высшимъ одухотвореніемъ. Въ семъ смыслѣ именуется Его другимъ, или послѣднимъ Адамомъ, высшимъ перво-духомъ, животворящимъ мертвенное: *Бысть первый человекъ Адамъ въ душу живу; послѣдній Адамъ въ духъ животворящъ... Первый человекъ отъ земли, перстень: второй человекъ, Господь съ небесе.... Якоже облакохомся во образъ перстнаго, да облечемся и во образъ Небеснаго* (1 Кор. 15, 45. 47 и 49. Слич. ст. 21 и 22. Рим. 5, 12—19. Ефес. 2, 1—15, 4, 4—10.).

Св. Кирилль Александрійскій говоритъ: «Во Христѣ мы весь (поколикъ Христось воспринялъ наше естество), и общее лице человѣчества (*τὸ κοινὸν τῆς ἀνθρωπότητος πρόσωπον*) въ Немъ оживотворено. Потому Онъ и именуется другимъ Адамомъ, какъ обогащающій въ воспринятомъ ествѣ человѣческомъ весь родъ человѣческой блаженствомъ и славою, подобно тому, какъ первый Адамъ подвергнулъ весь родъ человѣческой всеобщему растлѣнію и позору » (и).

(и) Opera S. Cyrilli Alex. Tom. IV. in Joh. I, 14. pag. 96. Edit. ab Alberto 1638.

Изъ родословія Его по плоти.

Кромѣ того, что древнее обѣтованіе о нашемъ Спасителѣ подѣ именемъ *сѣмени жены* (Быт. 3, 15. Гал. 4, 4.) указываетъ на человѣческое происхожденіе Его отъ Дѣвы, представляются у Евангелистовъ и подробныя родословія Его, по нисходящей линіи отъ Авраама (Матѣ. 1, 1—16.), и по восходящей до Адама (Лук. 3, 23—38.).

Въ особенности указывается на происхожденіе Его отъ *дома Іакова* и *рода Давидова*. Такъ Апостолъ Павелъ, изображая преимущества потомковъ Іакова, говоритъ: *ихже отцы и отъ нихже Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ...* (Рим. 9, 5.); а о своемъ благовѣстїи говоритъ: *еще прежде обѣща пророки Своими въ писанїихъ святыхъ о Сынѣ Своемъ, бывшемъ отъ сѣмени Давидова по плоти* (гл. 1, ст. 2 и 3. Слич. Лук. 1, 32.).

При семъ надобно принять во вниманіе ветхозавѣтныя изреченія: Быт. 12, 2 и 3. 22, 17 и 18—о благословенномъ сѣмени Авраама; Числ. 24, 17—о благословенномъ сѣмени Іакова; Иса. 11, 1—12—о потомкѣ Іессея; 2 Цар. 7, 12—19. 1 Пар. 17, 11 и 12. Пс. 131, 11. Иерем. 33, 15—18. Слич. 23, 5. Іезек. 34, 29. Слич. ст. 23—25,—о потомкѣ Давида. Какъ въ сихъ, такъ и во многихъ другихъ пророчествахъ, подѣ различными наименованіями грядущаго Мессїи, указывается то колено, отъ котораго Ему надлежало родиться по плоти (о).

(о) Schoettigen, de Messia pag. 161, 205 et 136. Loc. gener. 97. Edit. 1742.

Св. Василиій Великій, изъясняя 10 ст. 11 гл. пророчества Исаіи : *и будетъ въ день оный корень Иессеевъ востаяи владычи зыки ; говоритъ : «Обрати вниманіе на слово : будетъ. Не сказалъ : явится, или : покажется , но въ дѣйствительности будетъ ; потому что Христось принялъ плоть не мечтательно и не мнимымъ образомъ, но самымъ дѣломъ. Итакъ будетъ корень Иессеевъ: это значить, что составъ плоти, заимствованный отъ Иессея, въ дѣйствительности будетъ и осуществится» (п).*

ИЗЪ УКАЗАНІЙ НА СОБЫТІЕ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА РОЖДЕНІЯ
Его по плоти.

Въ Евангельскомъ повѣствованіи о^е рождествѣ Христовомъ само собою представляется непререкаемое свидѣтельство объ истинномъ челоувѣчествѣ Иисуса Христа, въ указаніяхъ на

Зачатіе Его во чревь.

Сюда относятся :

Слова небснаго благовѣстника Пресвятой Дѣвы : *не бойся , Маріамъ : обрѣла бо еси благодать у Бога. И се зачнешь во чревь, и родиши Сына, и наречешь имя Ему: Иисусъ (Лук. 1, 30 и 31).*

Слова Ангела, въ разрѣшеніе сомнѣній обрученника Дѣвы—Матери : *Иосифе, сынъ Давидовъ, не убойся*

пріяти Маріамъ жены твоея : рождшеебоя въ ней отъ Духа есть Свята. Родитъ же Сына, и наречеши имя ему: Исусъ (Матѹ. 1, 20 и 21.). За симъ Евангелистъ приводитъ пророчество Исаи 7, 14.

Св. Іоаннъ Златоустый, останавливаясь на словахъ Евангелиста : *рождшеебоя въ ней отъ Духа есть Свята*, и соображая съ нимъ сказанное Апостоломъ Гал. 4, 4., говорить о Христѣ : «Что точно происшелъ изъ плоти Дѣвы, Евангелистъ ясно показалъ сіе словами : *рождшеебоя въ ней*, и Павелъ словами : *рождаемаго отъ жены*. Отъ жены, говоритъ онъ, заграждая уста тѣмъ, которые утверждаютъ (р), будто Христосъ прошелъ чрезъ Марію, какъ бы сквозь нѣкоторую трубу. Ибо, ежели это справедливо, то нужна ли была и дѣвическая утроба? Ежели это справедливо, то Христосъ не имѣетъ съ нами ничего общаго : напротивъ, плоть Его различна съ нашею, не одинаковаго съ нею состава. И какъ же назвать Его тогда происшедшимъ отъ корене Іессеева? Жезломъ? Сыномъ челоуѣческимъ? Цвѣтомъ? Какъ и Марію назвать Матерію? Какъ сказать, что Христосъ происшелъ отъ сѣмени Давидова? воспринялъ зракъ раба? что Слово плоть бысть? Почему же Павелъ сказалъ Римлянамъ : *отъ низже Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ* (9, 5.)? Изъ слѣдъ словъ и изъ многнхъ другнхъ мѣстъ Писанія видно, что Христосъ произшелъ отъ насъ, — изъ нашего состава, изъ дѣвической утробы ; а какимъ образомъ,

(р) Валентиніане.

того не видно. И такъ и ты не разъяснявай, но вѣрь тому, что открыто, и не старайся постигнуть того, что умолчано » (с).

Рожденіе отъ Матери-Дѣвы.

Евангелистъ Матѳей говоритъ о Пресвятой Дѣвѣ: *ради Сына своего первенца, и нарече имя Ему: Иисусъ* (Матѳ. 1, 25.).

Евангелистъ Лука упоминаетъ и о томъ, что рожденіе послѣдовало по прошествіи обычнаго времени чревоношенія (2, 6.).

Такимъ образомъ Сынъ Бога Отца Единородный явился въ міръ Сыномъ Матери нескусобрачной, какъ говоритъ Апостолъ: *Егда же прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подѣ закономъ* (Гал. 4, 4.), и какъ пророчествовалъ благовѣстникъ ветхозавѣтный: *Отроча родися намъ, Сынъ, и дадеся намъ, Егоже начальство бысть на рамъ Его* (Иса. 9, 6 и 7. также: 7, 14.).

Повитіе пеленами.

Въ засвидѣтельствованіе того, что Сынъ Божій не только благоволилъ принять въ Своемъ рожденіи естество рабовъ Своихъ — челоуѣковъ, но и под-

(с) Op. S. Ioh. Chrysost. Tom. VII. in Matth. homil. IV. pag. 51. Edit. Montfauc.

вергся уничиженію, какъ послѣдній изъ рабовъ, Евангелистъ Лука упоминаетъ о рубищѣ и ясляхъ Иисуса, содѣлавшагося подобнымъ намъ человѣкомъ: *Роди Сына своего первенца, и повитъ Его, и положи Его въ ясляхъ: заче не бѣ имъ мѣста во обителѣ* (гл. 2, ст. 7. Подоб. 2, 12. 16. 17. Слпч. Филип. 2, 6.).

Поклоненіе волхвовъ Новорожденному.

Евангелистъ Матѳей въ повѣствованіи о пришествіи волхвовъ, по указанію необычайной звѣзды, въ Иерусалимъ и отсюда въ Вифлеемъ, для поклоненія Иисусу Христу, говоритъ: *пришедше въ храмину, видѣша отроча съ Марією Матерію Его, и падши поклонишася Ему: и отверзше сокровища своя, принесоша Ему дары, злато, и ливанъ, и смирну* (2, 11.).

Въ ветхозавѣтномъ Писаніи представляются о немъ предсказанія въ Псал. 71, 10—16. Пса. 60, 6.

Принесеніе во храмъ по закону Моисееву.

Въ осьмый день Новорожденному даютъ имя, предназначенное Ангеломъ, и, по закону о первенцахъ мужеска пола, приносятъ Его во храмъ іерусалимскій: *И егда исполнишася дніе очищенія ея, по закону Моисееву, вознесоста Его во Иерусалимъ, поставити Его предъ Господемъ, якоже есть писано*

въ законъ Господни... (Лук. 2, 21—24. Слнч. Исх. 13, 12.).

Здѣсь пріемлетъ Младенца на руки свои старецъ Симеонъ, которому было обѣщано *Духомъ Святымъ* не видѣти смерти, прежде даже не видѣть Христа Господня. Онъ видѣть сего Младенца, и благословляетъ Бога : *яко видѣсть очи мои спасеніе Твое* (Лук. 2, 26—34.).

Удаленіе младенца Иисуса изъ предѣловъ Вифлѣемскихъ.

Истинное чловѣчество Иисуса Христа видно и изъ того, что Онъ еще въ самомъ началѣ младенчества подвергался опасности, при насліи со стороны людей, потерпѣть смерть чловѣческую. Не иначе Промыслъ Божій сохраняетъ жизнь Его, какъ поспѣшнымъ удаленіемъ отъ убійць : *Ангель Господень во снѣ явился Іосифу, глаголя : воставъ, поими Отроча и Матерь Его, и бѣжи во Египетъ, и буди тамо, дондеже реку ти : хоцетъ бо Иродъ искати Отрочате, да погубитъ Е. Онъ же, воставъ, поятъ Отроча и Матерь Его ноцію, и отъиде во Египетъ* (Матѹ. 2, 13 и 14.).

Изъ указаній на различныя состоянія чловѣческой жизни Его въ мірѣ чловѣческомъ.

Общая увѣренность о дѣйствительномъ воспріятіи Спасителемъ естества чловѣческаго и все-

цѣломъ уподобленіи Его Своей братіи — человѣкамъ (Евр. 2, 17.) выражается у Евангелистовъ въ повѣствованіи о возрастахъ и о различныхъ состояніяхъ жизни Спасителя, отъ младенчества Его до божественнаго вознесенія на небеса. Представимъ въ общихъ чертахъ указанія Евангелистовъ на

возрастаніе Іисуса Христа въ состояніи воспитанія.

1. Такъ Евангелистъ вообще о жизни Младенца Іисуса до двѣнадцатилѣтняго возраста замѣчаетъ : *Отроча же растяше и крѣпляшеся духомъ, исполняяся премудрости (Лук. 2, 40.).*

2. Когда двѣнадцатилѣтній Отрокъ въ праздникъ Пасхи остался въ храмъ іерусалискомъ, Іосифъ и Матерь Отрока искали между родственниками и знакомыми : *И бысть по тріехъ дняхъ, обрѣтоста Его въ церкви, сидящаго посредь учителей, и слушающаго ихъ, и вопрошающаго ихъ (Лук. 2' 46.). И къ Нему мати Его рече : чадо, чѣмъ сотвори нама тако (ст. 48) ?*

3. Въ отвѣтъ Своемъ Матери, указавъ на Свое Божеское отношеніе къ Богу Отцу и на предстоящее ходатайственное служеніе (Лук. 2, 49.), Христосъ сокрылъ Божество въ Своемъ человѣчествѣ, и, какъ Сынъ человѣческой, *сиде съ нима, и прииде въ Назаретъ : и бѣ повинуюся има (2, 51.).*

4. За тѣмъ Евангелистъ, обнимая всѣ послѣдующіе годы жизни Спасителя до проповѣди Іоанна

Крестителя, говорить : *Иисусъ преспльваше премудростію и возрастомъ и благодатию (любовію) у Бога и челоувѣкъ (Лук. 2, 52).*

Жители города Назарета, гдѣ Иисусъ былъ воспитанъ (Лук. 4, 16.), до того привыкли видѣть въ Немъ подобнаго прочимъ челоувѣка, что и тогда, какъ Онъ вступилъ въ Свое ходатайственное служеніе и въ Назаретъ явился съ проповѣдію, говорили : *не Сей ли есть тектонъ, сынъ Маріанъ ? (Мар. 6, 1—4. Лук. 4, 16—29. Матѣ. 13, 54—58).*

Крещеніе во Иорданѣ.

Приходитъ Иисусъ изъ Назарета въ Иорданскую пустыню, какъ челоувѣкъ, подобный прочимъ, къ Іоанну, и крестится отъ него во Иордань (Мар. 1, 9.). Здѣсь особенно примѣчательно то, что Іоаннъ Креститель, по собственнымъ словамъ его, и не могъ бы узнать, между другими приходившими къ Нему креститься, Христа Спасителя, если бы въ семъ Сынъ челоувѣческомъ не былъ указанъ, явленіемъ Духа Божія, Богочелоувѣкъ. И свидѣтельствова Іоаннъ, глаголя : *азъ не вѣдѣхъ Его : но Пославый мя крестити водою, Той мнѣ рече : надъ Негоже узриши Духа сходяща и пребывающа на Немъ, Той есть крестяй Духомъ Святымъ (Іоан. 1, 32 и 33).*

Искушеніе въ пустынѣ.

Евангелистъ Лука повѣствованіе объ искушеніи Иисуса Христа предвараеть сими словами : *Иисусъ*

же исполнь Духа Свята возвратися отъ Иордана: и ведяшеса Духомъ въ пустыню (4, 1.). А исполняться силою Духа Святаго свойственно было Иисусу Христу не иначе, какъ по человѣческому естеству.

Евангелистъ Матѳей говоритъ: Тогда Иисусъ возведенъ бысть духомъ въ пустыню, искуситися отъ діавола (4, 1.). Подвергаться искушенію отъ діавола Господь нашъ не могъ бы, если бы не имѣлъ всецѣло естества человѣческаго, подобно намъ (Евр. 2, 17.).

И всѣ дѣйствія искушенія, подвигъ Спасителя, побѣдоносная борьба съ искусителемъ, значеніе ея для всѣхъ спасаемыхъ (Матѳ. 4, 2 — 11. Лук. 4, 2—13.),—все убѣдительно показываетъ, что Христость, Подвигоположникъ нашъ, есть совершенный человѣкъ.

Другія общечеловѣческія дѣйствія во время служенія Его роду человѣческому.

Не перечисляя всѣхъ дѣйствій Иисуса Христа, во время торжественнаго служенія Его спасенію рода человѣческаго, которыя показываютъ въ немъ подобнаго намъ человѣка, замѣтимъ только слѣдующія:

1. Иисусъ Христость является человѣкомъ, исполняющимъ законъ Божій (Матѳ. 5, 17.). Напр. Онъ ежегодно приходилъ въ храмъ іерусалимскій на праздникъ Пасхи (Іоан. 2, 12 — 25. 5, 1. и

слѣд.), какъ то предписано было въ законѣ Моисеевъ (Исх. 34, 23.), совершаль Пасху съ учениками Своими по закону обрядовъ (Матѣ. 26, 17 и слѣд. Мар. 14, 12—18. Лук. 22, 7—16.) и т. п.

2. Собираемая дидрахма Онъ не отрицается отдать за Себя требуемое, сказавъ Петру : *Да не соблазнимъ ихъ, шедъ на море, верзи удицу, и, юже прежде имеши рыбу, возми : и отверзъ уста ей, обрѣцеша статуръ : той вземъ даждь имъ за Мя и за ся* (Матѣ. 17, 27.).

3. По Своему чловѣколюбію, Иисусъ Христосъ принималъ участіе въ учрежденіяхъ и вечеряхъ чловѣческихъ. Такъ Онъ съ Матерію и учениками Своими былъ на бракъ въ Канъ Галилейской (Іоан. 2, 1—11.). *Ему сотвори учрежденіе велие Левій въ дому своемъ : и бѣ народъ мытарей много, и иньхъ, иже бяху съ Нимъ возлежаще* (Лук. 5, 29.). Онъ возлежалъ на вечера въ домъ Лазаря (Іоан. 12, 2.), въ домъ Закхея (Лук. 19, 5—8.).

4. Обходя грады и веси съ спасительною проповѣдію, Иисусъ Христосъ всеми и всюду былъ признаваемъ за истиннаго чловѣка, такъ какъ все видѣли въ Немъ подобнаго прочимъ сына чловѣческаго, — и никогда не встрѣчалъ надобности удостовѣрять кого либо объ истинѣ Своего чловѣчества. Напротивъ требовалось не мало времени и усилій, чтобы народъ, не останавливаясь на сей ближайшей и, такъ сказать, ошутительной истинѣ, возвысился къ вѣрѣ и признанію въ Иисусъ Христѣ не только Сына чловѣческаго, но и Сына Божія. И Божественное ученіе Исуса Христа, и поразительнѣйшія явленія Божеской силы Его въ

чудотвореніяхъ , обыкновенно, были объясняемы необычайнымъ посланничествомъ Его, но какъ человѣка только—величайшаго изъ Пророковъ. Кого *Мя глаголютъ человѣцы быти, Сына человеческого?* вопрошалъ Іисусъ Христосъ учениковъ. Ему отвѣтствовали: *ови убо Іоанна Крестителя; инии же Ілію: друзіи же Іеремію, или единого отъ пророкъ* (Матѣ. 16, 13 и 14.). Одни избранные, и сперва не многіе, исповѣдали Его Богочеловѣкомъ, говоря съ Апостоломъ Петромъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго* (ст. 16. Слич. Лук. 8, 10.).

5 Самыя страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе Іисуса Христа, описанныя у Евангелистовъ съ особенною точностію, составляютъ непререкаемое свидѣтельство о пребывающемъ въ Божескомъ лицѣ Его всецѣло естествѣ человѣческомъ. Не трудно понять, что ни страданія, ни смерть, ни воскресеніе, ни вознесеніе, столь необходимыя для искупленія и вѣчнаго спасенія рода человѣческаго, не могли бы быть совершены Спасителемъ, не обогатили бы вѣрующихъ благами духовными, если бы не было вѣрно и истинно то, что въ лицѣ Спасителя съ Божествомъ соединено и пребываетъ совершенное естество человѣческое.

2. ЧАСТНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА СВ. ПИСАНИЯ О СОСТАВНЫХЪ ЧАСТЯХЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ЕСТЕСТВА ХРИСТОВА.

Кромѣ общихъ свидѣтельствъ объ истинѣ воспринятія Спасителемъ человѣческаго естества, въ

Священномъ Писаніи представляется много частныхъ указаній на составныя части онаго:—на тѣло вещественное и душу разумно-свободную.

Для того, чтобы, съ одной стороны, соблюсти потребную полноту въ раскрытіи истины, съ другой—яснѣе представить себѣ живость тѣхъ, которые подвергаютъ сомнѣнію ученіе о полнотѣ человеческого естества въ Лицѣ Спасителя нашего, считаемъ не излишнимъ заняться обзорѣмъ примѣчательнѣйшихъ указаній Священнаго Писанія какъ на тѣло, такъ и на душу Иисуса Христа.

Обратимъ вниманіе сперва на тѣ частныя указанія, въ которыхъ заключаются прямыя и ясныя свидетельства

Объ истинно человеческомъ тѣлѣ.

1. Евангелистъ Іоаннъ свидѣтельствуетъ о Сынѣ Божіемъ: *Слово плоть бысть, и вселися въ ны* (гл. 1, ст. 14.). Если для выраженія той общей мысли, что Сынъ Божій содѣлался человекомъ, Евангелистъ употребилъ слово, означающее собственно видимую, внѣшнюю часть человеческого состава, *плоть* (*σάρξ* — тѣло): то, безъ всякаго сомнѣнія, симъ приписывается Иисусу Христу дѣйствительное тѣло, съ которымъ Онъ, какъ человекъ, обиталъ на землѣ между людьми, въ теченіе многихъ лѣтъ, видимо и осязательно (1 Іоан. 1, 1—3.). Въ томъ же разумѣ святой Іоаннъ говоритъ: *всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти (ἐν σαρκί) пришедша, отъ Бога нѣсть* (1 Іоан. 4, 3. 2 Посл. ст. 7.).

$\Sigma\acute{\alpha}\rho\acute{\xi}$, означая собственно вѣшнюю сторону человѣческаго состава—тѣло, не здѣсь только, но и въ другихъ мѣстахъ Священнаго Писанія употребляется вмѣсто $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$ человекъ, наприм. Мате. 24, 22. Дѣян. 2, 17. Рим. 3, 20. 1 Кор. 1, 29. Гал. 2, 16. 1 Тим. 3, 16.

Евангелистъ Іоаннъ, какъ догадываются, для того преимущественно употребилъ здѣсь слово— $\sigma\acute{\alpha}\rho\acute{\xi}$, чтобы яснѣе противопоставить истину воплощенія мѣвнїю лжеучителей, отрицавшихъ въ Іисусѣ Христѣ вѣщественное, подобное нашему, тѣло (т).

2. Апостолъ Павелъ именно указываетъ на вѣщественную тѣлесную природу Іисуса Христа, состоящую изъ плоти и крови, говоря : *Понеже убо дѣти прїобщишася плоти и крови, и Той прїсскрениль прїобщиися тѣхже* (*σαρκὸς καὶ αἵματος*) Евр. 2, 14. Слич. 2 Кор. 4, 11.

Подобн. Евр. 5, 8. Рим. 1, 3. 9, 5. Изъ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ : Быт. 49, 10 и 12. Псал. 15, 9. 21, 15—18. Иса. 8, 18. 63, 1—5. 53, 6—8.

3. Іисусъ Христосъ, по воскресенїи, являясь ученикамъ, свидѣтельствовалъ, что и тогда, уже въ прославленномъ видѣ, тѣло Его было не прозрачное, но вѣщественное, осязаемое : *Осяжите Мя и видите : яко духъ плоти и кости* (*σάρκα καὶ ὀστέα*) не имать, якоже Мене видите имуща (Лук. 24, 39.). Потомъ глагола *Θεὸς* : *принеси персть твой стѣмо, и виждь руцъ Мои : и принеси руку твою, и сложи въ ребра Моя : и не буди неврѣнъ, но врѣнъ* (Іоан. 20, 27.).

(т) Rosenmüll. chol. in N. Testam. T. II. in Iohan. I, 14. pag. 303. edit. Norimber. 1803.

Подобныя свидѣтельства встрѣчаются въ указаніяхъ на части тѣла человѣческаго : Іоан. 8, 6. 12, 3. Матѳ. 26, 12. 27, 29 и 30. Лук. 7, 15. 38. 44 и 46. 22, 41. 24, 39 и 40. Іоан. 19, 33. 38 и 40. 20, 12 и 17. Дѣян. 20, 28. 1 Петр. 2, 24.—Прор. Лявак. 3, 3.

Усвояемое такимъ образомъ Іисусу Христу тѣло человѣческое представляется въ Священномъ Писаніи

со всѣми естественными свойствами:

1. Тѣло Іисуса Христа подвержено было естественному утомленію. Такъ Евангелистъ, описывая переходеніе Іисуса Христа изъ Іудеи въ Галилею чрезъ Самарію, говоритъ : *Іисусъ же, утружда съ отъ пути, съдѣлаше тако на источницѣ* (Іоан. 4, 6.). Псал. 108, 24. Слич. 68, 11.

2. Требовало успокоенія и сна. Такъ говорится, что во время плаванія, когда поднялась буря, *Іисусъ Христосъ бѣ самъ на кормѣ на возглавицѣ сна: и возбудиша Его* (Мар. 4, 38. Слч. Лук. 8, 23. Матѳ. 8, 24.).

3. Имѣло нужду въ пищѣ и питіи. Такъ Евангелисты повѣствуютъ, что *Іисусъ, постився дній четыредесять, и ноцій четыредесять, послѣди взапка* (Матѳ. 4, 2. Лук. 4, 2. Подоби. Матѳ. 21, 18. Іоан. 19, 28. Матѳ. 11, 19. Лук. 7, 34. Иса. 7, 15.

4. Было способно къ болѣзненнымъ ощущеніямъ и страданію. Такъ говорится, что *Іисусъ Христосъ а) проливалъ кровавый потъ, Лук. 22, 41—44; б) изъ прободеннаго ребра Его истекла кровь и вода,*

Іоан. 19, 34 и 35. Подоб. Іоан. 6, 33 и сл. 14, 34. Лук. 22, 19 и 20. Дѣян. 20, 28.

5. Послѣ крестныхъ страданій и смерти Іисуса Христа тѣло Его, какъ умершаго чловѣка, было предано гробу. Евангелистъ Маркъ, описавъ сдѣланное Пилатомъ изслѣдованіе о смерти Іисуса Христа и дозволеніе Іисифу взять тѣло Его для погребенія, говоритъ: *И купивъ плащаницу, и снемъ Его, обвитъ плащаницею : и положи Его во гробъ, иже бѣ изъсѣченъ отъ камене : и привали камень надъ двери гроба* (гл. 15, ст. 46. Подоб. Матѹ. 27, 50—61. Лук. 23, 46—53. Іоан. 19, 31—42. Іса. 53, 9.).

Соображая всѣ сіи указанія на тѣло Спасителя, сколько ясныя, столько же рѣшительныя, не легко и предположить, чтобъ были какія либо сомнѣнія о дѣйствительномъ воплощеніи Его. Но при всей очевидности истины, враги истины противопоставляли ей нѣкоторыя изреченія изъ посланій Апостола Павла, по которымъ будто бы слѣдуетъ всѣ прочія изреченія о тѣлѣ Іисуса Христа изъяснять въ смыслѣ несобственномъ.

Обыкновенно указывали на 3 стихъ 8-ой главы посланія къ Римлянамъ и на 47 стихъ 15-й главы перваго посланія къ Коринѹянамъ. Чтобы устранить всякое сомнѣніе, возьмемъ въ разсмотрѣніе тѣ выраженія Апостола, на которыхъ основывали сомнѣніе о дѣйствительности чловѣческаго тѣла Христова

Иъясненіе выраженій Апостола Павла о тѣлесной природѣ Иисуса Христа.

1. Въ посланіи къ Римлянамъ Апостолъ пишетъ: *Немощное бо закона, въ немже немоцствоваше плотію, Богъ Сына Своего посла въ подобіи плоти грѣха, и о грѣсъ осуди грѣхъ во плоти (8, 3).* Неправомыслящіе схватываютъ два слова: *въ подобіи плоти*, и, безъ всякаго вниманія къ связи рѣчи и къ третьему слову: *грѣха*, заключаютъ, что Христосъ явился на землѣ только въ призракѣ тѣла, не воспринявъ дѣйствительно тѣла человѣческаго; между тѣмъ какъ подлинное значеніе Апостольскихъ словъ снова подтверждаетъ истину дѣйствительнаго воплощенія, съ тѣмъ дополнительнымъ изъясненіемъ, что Христосъ воспринялъ тѣло, не зараженное грѣхомъ, какъ сего требовало домо-строительство Божіе. Подлинное значеніе сихъ словъ видно изъ связи рѣчи:

У Апостола идетъ рѣчь о недостаточности закона Моисеева для спасенія людей. Съ намѣреніемъ показать необходимость вѣры и благодати Христовой, Апостолъ пространно изъясняетъ, что законъ Моисеевъ, при всей духовности своей, не только не служилъ къ оправданію грѣшниковъ, не истреблялъ живущаго въ плоти нашей закона грѣховнаго и смерти, но еще болѣе обнаруживалъ силу грѣха и виновность грѣшниковъ (4, 15. 5, 12. 13. 20. 6, 14. 7, 7—24.). Называя плотію или тѣломъ грѣховнымъ преимущественно тѣлесную

человѣческую природу, какъ жилище грѣха, царствующаго во всѣхъ людяхъ и все подчиняющаго закону грѣховному (6, 6. 7, 4. 5. 14. 18. 24.), Апостолъ утверждаетъ, что избавить людей отъ преобладающаго закона грѣховнаго можетъ только благодать Христова (8, 1.); и говорить: *законъ духа жизни о Христѣ Исусѣ свободилъ мя есть отъ закона грѣховнаго и смерти* (ст. 2.). А въ третьемъ стихѣ, разсматриваемомъ нами, онъ представляетъ изъясненіе того, какимъ образомъ совершилось во Исусѣ Христѣ наше всеобщее избавленіе отъ всеобщаго преобладанія грѣховнаго. Какъ бы такъ говорить онъ: То, чего не могъ сдѣлать ветхій законъ — осудить грѣхъ во плоти, то есть, уничтожить владычество грѣха надъ нами, совершилъ Богъ новою благодатію во Христѣ—Сынѣ Своемъ. Какъ совершилъ сіе Богъ? Онъ опредѣлилъ Своему Сыну воспринять на Себя тѣло, по существу подобное тому, какое имѣютъ люди, поработанные грѣху, но не такое же грѣховное, съ какимъ раждаются, живутъ и умираютъ всѣ люди,—тѣло человѣческое, но чистое отъ грѣха и растлѣнія. Съ симъ тѣломъ Христось, какъ истинный человѣкъ, проживъ на землѣ жизнью, подобною нашей, явилъ во плоти Свою праведность, и явленіемъ праведности въ томъ же тѣлѣ, какое даровано было Адаму, осудилъ грѣхъ, т. е. показалъ виновность паденія и настоящаго грѣховнаго нашего состоянія, какъ происходящаго отъ произвола, а не отъ необходимости. Потомъ сіе же святое тѣло Праведника за наши грѣхи предано на смерть, и пречистая кровь пролита на крестѣ, какъ

приношеніе (Евр. 10, 18.) или жертва Правосудію, какъ сосудъ, преисполненный силы, животворящей мертвенное и побѣждающей силу грѣха во всѣхъ вѣрующихъ. Такимъ образомъ и въ жизни и въ смерти Христа — Праведника осужденъ грѣхъ во плоти, и явилась побѣда надъ грѣхомъ во плоти Христовой, животворная для всѣхъ, обложенныхъ плотію и усвояющихъ сію побѣду вѣрою.

Изображая сію побѣду святой Іоаннъ Златоустый пишетъ : « Всего замѣчательнѣе самый образъ побѣды. Христосъ не другую принялъ плоть, но ту же самую, томимую (*καταπονέμενην*) грѣхомъ. Представь, что царскій сынъ, увидѣвъ на торжищѣ, что бьютъ безпріютную, низкаго состоянія женщину, называетъ себя ея сыномъ и тѣмъ освобождаетъ ее изъ рукъ обидчиковъ. То же самое совершилъ Сынъ Божій. Онъ исповѣдалъ Себя Сыномъ человѣческимъ, явился на помощь плоти, и осудилъ грѣхъ. Грѣхъ не осмѣлился уже бить ее, или лучше сказать, хотя поразилъ смертельнымъ ударомъ, однако, — что всего удивительнѣе, — не плоть пораженная, но грѣхъ поразившій подвергся осужденію и погибъ. Если бы побѣда совершилась не во плоти, сіе все было бы менѣе удивительно, потому что и Законъ производилъ то же самое. Но удивительно то, что Христосъ, бывъ во плоти, воздвигъ трофей, и та самая плоть, которую грѣхъ низлагалъ тысячекратно, одержала надъ нимъ блистательную побѣду. Вотъ сколько въ семъ необычайнаго ! Первое то, что грѣхъ не побѣдилъ плоти : второе, что самъ онъ побѣжденъ и побѣжденъ плотію ;... третіе, что плоть (Христова) не только

побѣдила, но и наказала. Христосъ тѣмъ, что не согрѣшилъ, явился непобѣдимымъ ; а тѣмъ, что умеръ, — побѣдилъ и осудилъ грѣхъ, содѣлавъ для него страшную ту самую плоть, которая была прежде презираема. Симъ уничтожилъ Онъ силу грѣха и уничтожилъ смерть, введенную въ міръ грѣхомъ ; ибо доколѣ грѣхъ встрѣчалъ грѣшниковъ, дотолѣ, по всему праву, наносилъ имъ смерть: когда же нашелъ безгрѣшное тѣло и предалъ оное смерти, то, какъ учинившій несправедливость, подвергся осужденію. Видишь ли, сколько одержано побѣдъ ? Плоти не преодолѣлъ грѣхъ ; самый грѣхъ побѣжденъ и осужденъ, и не просто осужденъ, но какъ согрѣшившій ; ибо Христосъ сперва уличилъ его въ неправдѣ, а потомъ осудилъ, и осудилъ не просто силою и властію, но по всѣмъ законнымъ правамъ. Сіе самое выразилъ Апостоль, сказавъ : *о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти...*

А ежели сказано, что Богъ послалъ Сына *въ подобіи плоти*, то не заключаай изъ сего, что плоть Христова была не та же. Но поелику плоть человѣческая названа *плотию грѣха*, то прибавлено слово : *подобіе*. Ибо Христосъ имѣлъ не грѣховную плоть, но хотя подобную нашей грѣховной, впрочемъ безгрѣшную и по природѣ одинаковую съ нами... дабы побѣдить плотию грѣхъ, принимаетъ не другую плоть, а прежнюю человѣческую, и ту не измѣняетъ въ существѣ ея... Послѣ же сей побѣды воскресилъ ее и содѣлалъ безсмертною » (y).

(y) Oper. S. Chrysost. Tom. IX. in Epist. ad Rom. Hom. XIII.

2. Въ посланіи къ Коринѣянамъ сказано : *первый человекъ отъ земли, перстенъ : второй человекъ, Господь съ небесе. Яковъ перстный, таковы и перстни : и яковъ небесный, тацы же и небесни* (1 Кор. 15, 47. 48.).

Изъ того, что здѣсь Иисусъ Христосъ называется *Господомъ съ небесе* и *человкомъ небеснымъ*, ни мало не слѣдуетъ заключать, какъ заключали неправомыслящіе, будто Христосъ не воспринялъ въ воплощеніи истинно-человѣческаго тѣла, а пришелъ съ тѣломъ тончайшимъ, небеснымъ. Напротивъ, сіи выраженія, при изъясненіи ихъ въ надлежащей связи съ соображеніемъ домостроительства Божія и съ цѣлымъ составомъ рѣчи, составляютъ новое подтвержденіе истины воплощенія.

По ближайшему противопоставленію Иисуса Христа, какъ другаго Адама, первому Адаму, открывается, что Апостоль, выраженіями : *Господь съ небесе и человекъ небесный*, указываетъ на несравненное превосходство и славу Спасителя нашего предъ нашимъ праотцемъ. Именно : праотець, бывъ сотворенъ изъ земли, не возвысился надъ перстію, утратилъ надежду безсмертія, и подвергся со всѣмъ потомствомъ суду Божию : *земля еси, и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 19.); Спаситель, какъ Сынъ, предвѣчно отъ Отца рожденный, какъ истинный Господь, снисшедъ на землю, воспринялъ въ един-

pag. 564. Edit. Montfauc. Подоб. смот. у блаж. Август.: *Opus. ejus. T. X. Contra duas Epist. Pelagianorum. Lib. III. cap. VI. pag. 457 et 458. Edit. Venet. 1733.*

ство Своего Божескаго Лица наше немощное тѣло для того, чтобы тѣльное содѣлать нетѣльнымъ, безчестное славнымъ, земное вознести на небеса превыше всякаго Начальства и Власти и Силы и Господства (Еф. 1, 19—23.). Совершивъ все сіе, Спаситель является по Своему человѣчеству родоначальникомъ нашимъ въ жизни духовной, въ воскресеніи и прославленіи тѣлъ нашихъ, и въ то же время, по соприсутствующему въ Немъ Божеству, Онъ есть Господь съ небесе; по человѣчеству, прославленному въ воскресеніи и обоженному—человѣкъ небесный. А если бы Онъ не воспринялъ истинно-человѣческаго тѣла, то не былъ бы начаткомъ умершихъ, перворожденнымъ изъ мертвыхъ (1 Кор. 15, 20 и 23.), не могъ бы именоваться человѣкомъ небеснымъ, и предъидущее върученіе Апостола о воскресеніи и прославленіи нашихъ тѣлъ (ст. 20—26. Слич. Филип. 3, 20 и слѣд. Дьян. 2, 22—31.), равно какъ послѣдующее наставленіе (ст. 49 и 50. Слич. Гал. 5, 19.) было бы ничѣмъ не объяснимо.

Такъ, а не иначе изъясняются сіи выраженія у Отцевъ Церкви.

Святый *Аѳанасій* Александрійскій говоритъ : «Христосъ называется человѣкомъ съ небеси или человѣкомъ небеснымъ потому, что Слово низшло съ неба (*διὰ τὸ ἐξ ἑρανε καταβεβηκέναι τὸν λόγον*)» (Ф).

(Ф) S. Athanas. Oper. T. I. Orat. Contr. Arian. II. p. 351. Edit. Paris. 1627.

Св. *Кирилль* Александрійскій : « Подъ именемъ небснаго челоуѣка разумѣется Христось не потому, будто Онъ свыше и съ небесъ принесъ тѣло, а потому, что Слово, будучи Богомъ, низшло съ небесъ и содѣлалось подобнымъ намъ, то есть, по плоти родилось отъ жены, между тѣмъ и по воплощеніи не перестало быть тѣмъ, чѣмъ было до рожденія по плоти, именно, небеснымъ и съ небесъ, и сущимъ превыше всѣхъ Богомъ » (х).

Подобнымъ образомъ изъясняютъ сіи выраженія святой *Іоаннь Златоустый* (ц) и *Феофилактъ Болгарскій*. Послѣдній ясно высказываетъ мысль объ общеніи въ Лицѣ *Исуса Христа* свойствъ Божескаго и челоуѣческаго естества, говоря : Не потому, что челоуѣкъ или челоуѣческое естество Христомъ было заимствовано съ неба, какъ баснословилъ *Аполлинарій*, но потому, что едино Лице единого *Христа*, Онъ, и какъ челоуѣкъ, называется небеснымъ, и какъ Богъ, пригвожденнымъ къ кресту, — то и другое, — по причинѣ соединенія двухъ естествъ въ единомъ Лицѣ (ч).

Прочія, измышленныя нѣкоторыми изъ лжеучителей, сомнѣнія о действительномъ челоуѣчествѣ *Исуса Христа* не требуютъ и опроверженія. Ихъ превратное толкованіе словъ *Исуса Христа*:

(х) S. Cyrill. Alex. Oper. Dialog. IX. pag. 723. Edit. Paris. 1638.

(ц) Op. S. Chrysost. T. X. in I Epist. ad Corinth. homil. XLII. pag. 394 et 395. Edit. Montfauc.

(ч) Theophylacti Commentar. in omn. Pauli Epist. pag. 310. edit. Londini 1636.

Матѣ. 12, 47 и 49. Иоан. 2, 4. 19, 26, не имѣеть ничего правдоподобнаго. Кто, кромѣ лжеучителей, можетъ подумать, что въ словахъ Иисуса Христа: *иже аще сотворитъ волю Отца Моего, Иже есть на небесахъ, той братъ Мой, и сестра, и мати (Ми) есть* (Матѣ. 12, 47—49.), заключается отрицаніе родства по плоти и сыновства по матери? Средство по духовной жизни выше средства по плоти: но первымъ не отрицается послѣднее.

Что есть Милъ и тебѣ, жено (Иоан. 2, 4.)? сказала Спаситель Матери Своей; но сказала сіе тогда, какъ рѣчь касалась не средства Его съ Богоматерію, но дѣла Божественнаго и великаго служенія по заповѣди Отца (Иоан. 12, 49 и 50.).

Жено, се сынъ твой (Иоан. 19, 26.)! Такъ вѣщала Иисусъ Христосъ со креста, въ утѣшеніе Своей Матери, усыновляя Ея Своего возлюбленнаго ученика, и сему поручая охраненіе Ея. Но уже ли усыновленіемъ другаго отрицается собственное сыновство Сына?

ОБЪ ИСТИННО ЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ ДУШѢ.

Все равно для истины и удостовѣренія о чело-
вѣческой душѣ Богочеловѣка: станемъ ли назы-
вать духовную природу въ составѣ чело-
вѣка *духомъ* (*τὸ πνεῦμα*), или *душею* (*ἡ ψυχή*), строго раз-
личая *духъ*, какъ сущность чело-
вѣка высшую, отъ *души*, какъ сущности
низшей (ш); или же прямо
будемъ держаться общепринятаго представленія о

(ш) На основаніи 1 Сол. 5, 23. Евр. 4, 12 и др., св. Отцы (Привей, Иустинъ и др.) полагаали различіе духа отъ души. И св. Иоаннъ Дамаскинъ, говоря о сотвореніи чело-
вѣка, употребляетъ слова: *ψυχή λογική καὶ νοερά*. Точн. Излож. Православ. Вѣры, Книг. 2, гл. 12. стран. 90. Изд. 1844 г.

душѣ, по которому въ ней одной признается нераздѣльно и начало жизни чувственной, дѣйствующее на тѣло и при посредствѣ тѣла, и начало высшей, чисто духовной, богоподобной жизни (Быт. 2, 7. Еккл. 12, 1—7. Матѳ. 10, 28,—почему она, какъ одна сущность духовная, соединенная съ тѣломъ, и можетъ именоваться то духомъ, то душею, безъ разграниченій психологическихъ),—во всякомъ случаѣ убѣждаемся свидѣтельствами Евангельскими, что Христосъ воспринялъ съ тѣломъ человѣческимъ и душу человѣческую всецѣло. Почему? Потому, что въ Евангельскихъ изреченіяхъ усваивается Иисусу Христу и душа (*ψυχή*) человѣческая и духъ (*πνεῦμα*) человѣческій. Такъ

1) Усваивается Иисусу Христу душа. Самъ Онъ, предрекая о Своихъ страданіяхъ и добровольной смерти, или, другими словами: о разлученіи Своей человѣческой души съ Своимъ человѣческимъ тѣломъ, говорилъ: *Азъ есмь пастырь добрый; пастырь добрый душу (*ψυχήν*) свою полагаетъ за овцы... Якоже знаетъ Мѣ Отецъ, и Азъ знаю Отца: и душу Мою (*τὴν ψυχήν* Мѣ) полагаю за овцы... Сего ради Мѣ Отецъ любитъ, яко Азъ душу Мою (*τὴν ψυχήν* Мѣ) полагаю, да паки приму ю... Область имамъ положить ю (*ἀντὴν — ψυχήν*), и область имамъ паки пріяти ю (Іоан. 10, 15—18.).*

Въ другой разъ, предъ наступленіемъ крестныхъ страданій, Господь, говоря ученикамъ о Своихъ душевныхъ страданіяхъ, опять указывалъ на Свою душу: *прискорбна есть душа Моя (*ἡ ψυχή* Мѣ) до смерти (Матѳ. 26, 38.).*

2) Усвоется Иисусу Христу духъ. Евангелисты, повѣствуя о самой смерти Спасителя на крестѣ, говорятъ о духѣ, и мгновеніе разлученія духа съ тѣломъ поставляютъ мгновеніемъ смерти Его. Такъ сказано у Евангелиста Матѳея: *Иисусъ же, паки возопивъ гласомъ велимъ, испусти духъ* (τὸ πνεῦμα) (Матѳ. 27, 50.); у Евангелиста Луки: *и возглаголю гласомъ велимъ, Иисусъ рече: Отче, въ руку Твою предаю духъ Мой* (τὸ πνεῦμα Μῆ)! *и сія рекъ издше* (Лук. 23, 46.); у Евангелиста Іоанна: *егда же пріяты оцетъ, Иисусъ рече: совершишася: и преклонъ главу, предаде духъ* (τὸ πνεῦμα, гл. 19. ст. 30.). Подоб. Лук. 10, 21. Іоан. 13, 21. 1 Кор. 15, 45.

Признавать въ сихъ указаніяхъ свидѣтельство о воспріятіи Спасителемъ человѣческой души правящей, по выраженію св. Кирилла Александрійскаго (щ), и животною живію, и мыслящей, и желающей и дѣйствующей кромѣ тѣла и посредствомъ тѣла, убѣждаютъ насъ и тѣ изреченія Св. Писанія, въ которыхъ душа Иисуса Христа представляется съ принадлежащими человѣческой душѣ силами—умомъ и волею, равно какъ свойствами и проявленіями.

Съ принадлежащими ей силами.

Сказанное Евангелистомъ: *Иисусъ же преспѣваше премудростію и возрастомъ и благодатию у Бога и челоувѣкъ* (Лук. 2, 52.), даетъ понятіе о томъ,

(щ) Христ. Чт. 1847 г. часть 3. о вочеловчченіи Господа стр. 200.

что во Христь человеческій умъ, и въ ближайшемъ единеніи съ Божествомъ, не былъ изъять отъ свойственныхъ намъ условій и ограниченій, и не иначе, какъ постепенно, исполнялся премудростію и вѣдѣніемъ.

Подобнымъ образомъ усвоается Иисусу Христу человеческая воля. Самъ Онъ, въ молитвѣ къ Отцу, изъясняетъ желаніе человеческой воли: *Отче Мой, аще возможно есть, да мимоидеть отъ Мене чаша сія: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Матѳ. 26, 39. Лук. 22, 42.).

Что касается Божеской воли Иисуса Христа, то ей, какъ единой и неразличной съ волею Отца, ни на одно мгновеніе не свойственно было пожелать инаго. См. подоб. Филипп. 2, 8.

Съ свойствами ея и проявленіями.

Такъ 1. Иисусъ Христосъ, во днѣхъ плоти Своея, моленія же и молитвы къ Могущему спасти Его отъ смерти съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ, и услышанъ бывъ отъ благоговѣнства (Евр. 5, 7.).

2. Возмущался духомъ: *Иисусъ убо, яко видѣ ю плачущую и пришедшія съ нею Иудеи плачущія, запрети духу, и возмутися Самъ* (Іоан. 11, 33.). Подоб. Іоан. 12, 27. 13, 21.

3. Имѣлъ ревность по славу Божіей, сопровождающуюся справедливымъ гнѣвомъ: Іоан. 2, 14—17. Матѳ. 21, 12. 13. Также: Матѳ. 11, 21—24. 12, 34. 15, 2. 16, 23. 23, 28.

4. Подобно намъ скорбѣлъ и тужилъ при мы-

сли о страданіяхъ и смерти. Матѣ. 26, 37. 38. Лук. 22, 42—45.

5. Радовался, когда видѣлъ явленіе славы Божіей въ челоуѣкахъ; напримѣръ у Евангелиста Луки, въ заключеніе повѣствованія о возвращеніи семидесяти учениковъ, сказано: *въ той часъ возрадоса духомъ Исусъ, и рече: исповѣдаются, Отче, Господи небесе и земли, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ, и открылъ еси та младенцемъ* (гл. 10, ст. 21.) Подоб. Іоан. 11, 15.

6. Изъявлялъ особенную любовь къ дѣтямъ и негодованіе на возбранявшихъ имъ приближаться къ Нему: *Видѣвъ же, Исусъ негодова, и рече имъ: Аминь, аминь глаголю вамъ, иже аще не приметъ царствія Божія яко отроча, на имать внити въ не. и объемъ ихъ, возложъ руцъ на нихъ, благословляше ихъ* (Марк. 10, 13—16.).

Кромѣ грѣха.

Въ заключеніе предложенныхъ свидѣтельствъ о душѣ Исуса Христа можно сказать съ полною увѣренностію, что Ему приписывается душа истинно челоуѣческая, во всемъ подобная нашей душѣ. Но вмѣстѣ съ симъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что въ Св. Писаніи представляется душа Христова совершенно чистою и свободною отъ всякаго грѣха, такъ же какъ и о тѣлѣ сказано (ъ), что въ Немъ не было никакого растлѣнія грѣховнаго.

(ъ) Въ изъясненіи выраженій Ап. Павла о тѣлесной природѣ Исуса Христа, на стр. 58 и слѣд.

Беремъ во вниманіе :

1. Прямой отрицанія какой либо грѣховности въ жизни Иисуса Христа на землѣ. О Немъ рѣшительно говорятъ Апостолы : *Иже грѣха не сотвори, ни обрѣтется лъсть во устѣхъ Его... Иже грѣхи наша Самъ вознесе на тѣль Своемъ на древо, да, отъ грѣхъ избывши, правдою проживемъ* (1 Петр. 2, 22—24; также : 2 Кор. 5, 21).

И самъ Иисусъ Христосъ открыто свидѣтельствовалъ о Своей непричастности какому либо грѣху, вопрошая самыхъ коварныхъ Своихъ завистниковъ : *кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣсь* (Іоан. 8, 46.)?

2. Прямое усвоеніе Ему праведности : *Зане и Христосъ единою о грѣсьхъ нашихъ пострада, Праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Божови* (1 Петр. 3, 18.).

Ходатая имамы ко Отцу, Иисуса Христа Праведника (1 Іоан. 2, 1. Подоб. Матѣ. 27, 19. Іоан. 2, 29.).

3. Самое зачатіе и рожденіе Иисуса Христа прѣвыше законовъ естественнаго рожденія отъ Дѣвы, при нѣтн Духа Святаго (Лук. 1, 34—38. Матѣ. 1, 18—25.), даетъ понятіе о томъ, что Онъ былъ свободенъ отъ наслѣдственнаго и общаго намъ грѣховнаго растлѣнія.

4. Испушеніе, которому Христосъ подвергался въ пустынь (Матѣ. 4, 4—11. Лук. 4, 4.). Ясно видно, что искушитель, погубившій Адама, въ Возстановитель Адама не только на нашелъ какого-либо позволзованія ко грѣху, но и дозналъ непоколебимую святость души.

Сюда можетъ быть отнесено сказанное Апост. Павломъ: *Не имамы бо Архїереа не могуща спострадати немощемъ нашимъ, но искушена по всяческимъ по подобію, развъ грѣха.* Евр. 4, 15.

5. Если припомнимъ общія соображенія о томъ, кто и какъ могъ совершить искупленіе грѣшниковъ: то поймемъ, что Иисусъ Христосъ, прїявшій совершеніе сего, долженъ быть жертвою непорочною и пречистою (1 Петр. 1, 19.).

Можно находить указанія въ Св. Писаніи и на то, что *духовная и тѣлесная природа въ человѣческомъ естествѣ Иисуса Христа* имѣютъ такую же связь, такое же взаимодействие, какъ и въ нашемъ составѣ. Такъ, напримѣръ, душевная скорбь Иисуса Христа: о жителяхъ Іерусалима (Лук. 19, 41.), о Лазарѣ, четверодневномъ во гробъ (Іоан. 11, 35.), открывалась въ слезахъ Его и плачѣ. Ревность о славу Божіей, возгорающаяся въ душѣ Его, сопровождалась внѣшними дѣйствіями, соответствующими внутреннему расположенію (Іоан. 2, 14—17.). Подобн. Лук. 4, 2. Іоан. 19, 28 и 29.

Разрѣшеніе сомнѣній о воспринятой Спасителемъ челоувческой душѣ, придуманныхъ лжеучителями и подавшихъ поводъ защитникамъ истины къ обстоятельтѣйшему разсужденію о ней, мы встрѣтимъ далѣе—въ изложеніи ученія Св. Церкви о челоувческомъ естествѣ Господа нашего Иисуса Христа.

5. УЧЕНІЕ СВ. ЦЕРКВИ О ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ ЕСТЕСТВѢ ИИСУСА ХРИСТА.

Кромъ свидѣтельствъ Святой Церкви, при самомъ разсмотрѣніи библейскаго ученія о вочеловѣченіи Спасителя нашего заимствованныхъ частію

изъ Символа Православной Вѣры, частію изъ писаній защитниковъ и хранителей ея, представляются нашему вниманію, какъ дополненіе и поясненіе сказаннаго, и другія разсужденія о сей истинѣ богомудрыхъ учителей Церкви.

Въ соотвѣтствіе порядку, въ какомъ была раскрываема сія истина изъ Священнаго Писанія, предложимъ здѣсь 1) тѣ достопримѣчательныя наставленія святыхъ Отцевъ, гдѣ говорится о челоувѣческомъ ествѣ Господа и Спасителя нашего, преимущественно съ изъясненіемъ причинъ Его воплощенія; потомъ 2) приведемъ нѣсколько частныхъ удостовѣреній о вещественномъ тѣлѣ и 3) о разумной душѣ въ составъ челоувѣческаго ества Христова; наконецъ 4) предложимъ соображенія Григорія Богослова о полнотѣ челоувѣческаго ества въ Лицѣ Иисуса Христа.

ИЗЪЯСНЕНІЕ ПРИЧИНЪ ВОПЛОЩЕНІЯ СЫНА БОЖІЯ.

Святый *Аванасій Александрійскій*, въ своемъ словѣ о воплощеніи Сына Божія, послѣ изображенія а) первоначальныхъ совершенствъ и близости къ Богу богоподобныхъ челоувѣковъ, б) послѣдующаго отпаденія ихъ отъ Бога, омраченія и оскверненія нечестіемъ и беззаконіями, и в) безпечности и невнимательности ихъ къ Божескимъ пособіямъ, явленнымъ въ законѣ писанномъ и чрезъ Пророковъ, говоритъ:

«Что Богу надлежало дѣлать? Пребывать въ молчаніи и попустить, чтобы люди были оболь-

щаемы отъ демоновъ и оставались въ невѣдѣніи о Богѣ? Но какая была бы польза отъ того, что человекъ въ началѣ созданъ по образу Божию? Лучшее было бы для него быть просто безсловеснымъ животнымъ, нежели, будучи существомъ разумнымъ, жить подобно безсловесному.... Что же оставалось Богу сдѣлать, какъ не обновить въ людяхъ образъ Свой, чтобы они посредствомъ сего опять могли познать Бога? Но какъ могло это совершиться, если не чрезъ пришествіе самого Образа Божія — Спасителя нашего Иисуса Христа? Чрезъ людей это не могло быть, потому что они сами созданы были по образу; равно ни чрезъ Ангеловъ, ибо и они не суть образы (самосущіе). Посему само Слово Божіе пришло къ намъ, дабы Ему, какъ образу Отца, возсоздать человека, сотвореннаго по образу» (ы).

За тѣмъ частіе указываетъ на необходимыя условія къ совершенію возстановленія и возсозданія :

«Возсозданіе не могло бы совершиться, если бы не были уничтожены смерть и тлѣніе. Посему Господь не безъ причины вопріялъ смертное тѣло, но для того, чтобы въ Себѣ совершенно уничтожить смерть, и обновить человековъ, созданныхъ по образу» (ы). «По требованію самаго дѣла Господь, чтобы оказать помощь людямъ, Самъ яв-

(ы) Oper S. Athanasii Tom. I. pars 1. De incarnat. Verbi. pag. 58. n. 13. Edit. Paris. 1698.

(ь) Ibid. n. 13 et 14.

ляется въ образъ чловѣка, воспринимаетъ тѣло, подобное нашему, и долънее, то есть, дѣла, совершаемыя въ тѣлѣ, употребляетъ къ тому, чтобы люди, которые не восхотѣли познать Господа изъ Его промысла и управленія вселенною, по крайней мѣрѣ изъ дѣлъ, совершаемыхъ Имъ въ тѣлѣ, познали явившееся во плоти Слово Божіе и чрезъ Него Отца.... Слово Божіе обращается между людьми, какъ чловѣкъ, воспринимаетъ чувства, свойственныя всемъ людямъ, для того, чтобы тѣ, которые думаютъ находить Бога въ тѣлесныхъ вещахъ, изъ дѣлъ, совершаемыхъ Господомъ посредствомъ тѣла, уразумѣли истину, и чрезъ Него возвысились къ признанію Отца.... Вотъ для чего Господь родился и явился чловѣкомъ, умеръ и воскресъ» (ѳ)!

Святый *Кирилль Іерусалимскій*, обращая свое вниманіе преимущественно на неспособность грѣшниковъ принимать и сносить явленіе славы Божіей, между тѣмъ, какъ безъ сего не можетъ быть для чловѣка ни жизни, ни блаженства, говоритъ :

«Чего бы ты хотѣлъ: того ли, чтобы Пришедшій для спасенія содѣлался виновникомъ погибели, — такъ какъ люди не могутъ сносить Его явленія; или того, чтобы Онъ соразмѣрилъ благодать Свою съ нашею ограниченностію?... Когда показанъ былъ опытъ немощи нашей, Господь прінялъ на Себя то, что нужно было для оказанія помощи чловѣку. Поелку чловѣкъ могъ слышать только

(ѳ) Ibid. pag. 59. n. 14 sub finem et 15.

отъ подобнаго ему лица, то Спаситель принялъ на Себя подобное нашему естество, дабы удобнѣе научить человѣковъ» (э).

Въ частности представляетъ кратко и другія причины :

« Чрезъ дѣву !Еву пришла смерть : чрезъ Дѣву же, или лучше, изъ Дѣвы надлежало явиться и Жизни; и какъ ту прельстилъ змѣй, такъ и къ сей явился съ благовѣстіемъ Гавріилъ ».

« Люди, оставивъ Бога, сдѣлали идоловъ въ человѣческомъ образѣ. И вотъ, когда заблуждшіе человѣки поклонялись идолу въ человѣческомъ образѣ, какъ Богу, Богъ дѣйствительно содѣлался человѣкомъ, чтобы разрушить ложь ».

« Діаволь употреблялъ орудіемъ къ погибели нашей плоть нашу, и Павелъ о семъ говоритъ : *вижду ии законъ во удѣхъ моихъ, противусоюющъ закону ума моего, и плылющъ мя закономъ грѣховнымъ, сущимъ во удѣхъ моихъ* (Рим. 7, 23.). И такъ, какими оружіями діаволь побѣждалъ насъ, тѣми же самыми мы и спасены. Господь принялъ отъ насъ плоть подобную нашей для того, чтобы спасти все человѣчество, — принялъ наше подобіе, чтобы оскудѣвшему даровать богатство благодати, чтобы грѣшное человѣчество привести въ общеніе съ Богомъ : *идже бо умножися грѣхъ, преизбыточествова благодать*» (Рим. 5, 20.).

« Надлежало пострадать за насъ Господу ; но не осмѣлился бы преступить діаволь, если бы видѣлъ

(э) Oper. S. Cyrill. Hierosolym. Cateches. XII. de Christ. incarnat. Cap. XIV. pag. 169. Edit. Paris. 1720.

величіе Его (1 Кор. 2, 8.). Итакъ тѣло Господа содѣлалось приманкою смерти, дабы драконъ, думая поглотить сіе тѣло, возвратилъ и тѣхъ, которыхъ прежде поглотилъ » (Иса. 25 8) (ю).

Обращаясь къ Іудеямъ, св. Кириллъ защищаетъ вѣру въ воплощеніе, говоря :

«Вѣруй въ Бога, содѣлавшагося человекомъ... Если же Іудеи еще не вѣрятъ, то спросимъ ихъ: что страннаго возвѣщаемъ, когда говоримъ, что Богъ вочеловѣчился? ибо и вы говорите, что Авраамъ угощалъ Господа. Что страннаго, —ибо и Іаковъ говорилъ: *видѣхъ Бога лицомъ къ лицу, и спасеся душа моя* (Быт. 32, 30.)? Тотъ же Господь, Который вкушалъ пищу у Авраама, вкушалъ и у насъ. Итакъ что страннаго возвѣщаемъ» (я)?

Святый *Григорій Богословъ*, въ словѣ на Рождество Спасителя, исчисливъ многоразличныя враждебныя Божіи къ исправленію грѣшниковъ, говоритъ :

«Наконецъ стало нужно сильнѣйшее врачество, по причинѣ сильнѣйшихъ недуговъ: человекоубійствъ, прелюбодѣній, клятвопреступленій, мужененствова, и сего послѣдняго и перваго изъ всѣхъ золъ — идолослуженія и поклоненія твари вмѣсто Творца. Поелику все сіе требовало сильнѣйшаго пособія; то и подается сильнѣйшее. И оно было слѣдующее: само Божіе Слово, превѣчное, невидимое, нестижимое, безтѣлесное, начало

(ю) Ibid. pag. 170.

(я) Ibid. pag. 170.

отъ начала, свѣтъ отъ свѣта, источникъ жизни и безсмертія, отпечатокъ первообразной Красоты, печать непереносимая, образъ неизмѣняемый, опредѣленіе и Слово Отца, приходитъ къ Своему образу, носитъ плоть ради плоти, соединяется съ разумною душею ради моеѣ души, очищая подобное подобнымъ, дѣлается человекомъ по всему, кромѣ грѣха. Хотя чревоноситъ Дѣва, въ которой душа и тѣло предпочищены Духомъ (ибо надлежало и рожденіе почтить, и дѣвство предпочесть); однако же происшедшій есть Богъ и съ воспринятымъ отъ Него (т. е. человѣческимъ естествомъ), единое изъ двухъ противоположныхъ—плоти и Духа, изъ которыхъ Одинъ обожилъ, а другая обожена» (ѳ).

Святый Григорій Нисскій, взирая на Господа и Спасителя нашего, какъ на Преобразователя міра, представляетъ причину вочеловѣченія Его не въ началъ, но въ послѣднія времена (Гал. 4, 4.):

«Тотъ, Кто восхотѣлъ принять жизнь человѣческую для того, чтобы истребить зло, ожидалъ (что было необходимо), пока грѣхъ, несъятый врагомъ, дастъ все свои отпрыски, и послѣ того уже, какъ говоритъ Евангеліе, Онъ наднесъ съкиру къ самому корню (Матѳ. 3, 10.), и какъ искуснѣйшіе врачи, въ то время, когда горячка только еще внутри разжигаетъ тѣло, и мало по малу усили-

(ѳ) Твор. Св. Отц. въ Русск. перев. Том. 3, стр. 244 и 245, 1844 года.

вается отъ болезненныхъ причинъ, уступаютъ болѣзни, не позволяя болному подкрѣплять себя какою либо пищею, доколѣ болѣзнь не достигнетъ крайней степени, и начинаютъ употреблять свое искусство тогда уже, когда болѣзнь, обнаружившись вполне, не будетъ распространяться болѣе : такъ и Врачъ болящихъ душъ нашихъ медлитъ, пока болѣзнь грѣховная, которою заразилось человѣческое естество, не открылась во всей полнотѣ, такъ, чтобы ни что не утанлось и не осталось неспѣленнымъ (γ)... Когда изъ злаго корня обнаружилась вся сила грѣха, возрасла въ многоразличныхъ видахъ и раскрылась въ воляхъ людей, знаменитыхъ своею порочностію, во всѣхъ вѣкахъ; тогда, какъ говоритъ Апостоль Павелъ къ Аѳинянамъ (Дѣян. 17, 30.), *лѣта невѣдѣнія презирая, Богъ пришелъ въ послѣдніе дни...* Тогда посредствомъ плоти человѣческой сокрушилъ многія главы змія, наступивъ на него ногою и стерши о землю. И никто, смотря на совершающееся нынѣ въ мірѣ (злудѣвія и преступленія), не долженъ почитать несправедливою причину, по которой, какъ мы сказали, Господь снисшелъ къ людямъ въ послѣднія времена» (а).

Далѣе, для разрѣшенія сомнѣній, рождающихся при представленіи о грѣховныхъ дѣйствіяхъ въ родѣ человѣческомъ и въ послѣдующія времена, св.

(γ) Oper. S. Gregorii Nyss. Tom. III. Orat. in diem Natal. pag. 341. Edit. Paris. 1638.

(а) Ibid. pag. 342.

Григорій, по сравненію съ остающимсяъ движеніемъ въ обыкновенномъ змѣѣ, когда сокрушена голова его,—говорить :

« Истребитель того дракона, который, возрастая съ каждымъ поколѣніемъ людей, сдѣлался великимъ звѣремъ, сокрушивъ его голову, то есть, смертоносную для всякаго добра силу, заключающую въ себѣ множество головъ, оставилъ его туловище, для того, чтобы движеніе, остающееся въ умерщвленномъ звѣрѣ, возбуждало въ последующее время чловѣковъ къ боренію съ нимъ » (б).

Удостоверенія о чловѣческомъ тѣлѣ Іисуса Христа.

Святый *Игнатій Богоносецъ*, предостерегая вѣрующихъ отъ лжеученій, которыми отрицалось истинно чловѣческое тѣло во Христѣ, писалъ *Тралліанамъ* :

« Заграждайте слухъ вашъ, когда кто либо учитъ васъ, не исповѣдуя Іисуса Христа (во плоти пришедша, по выраженію Іоанн. 1 Посл. 4, 3.), родившагося отъ Маріи, отъ племени Давидова, — не исповѣдуя Іисуса Христа, Который истинно родился, принималъ пищу и питье, дѣйствительно пострадалъ при Понтійствѣ Пилатѣ, дѣйствительно былъ пригвожденъ ко кресту и вкусилъ смерть предъ лицомъ небесныхъ, и земныхъ, и преподанныхъ, Котораго дѣйствительно воскресилъ изъ

(б) Ibid. pag. 343.

мертвыхъ Отецъ Его, подобно тому, какъ и насъ, по вѣрѣ въ Него, воскреситъ тотъ же Отецъ во Христѣ Исусѣ, безъ Котораго не имѣемъ истинной жизни » (в).

«Если же Онъ страдалъ только въ призракъ, какъ утверждаютъ безбожники, то есть, невѣрные, сами будучи не болѣе, какъ призраки: то для чего бы мнѣ быть въ узахъ? для чего желать мнѣ сражаться со звѣрями? Итакъ неужели напрасно умираю? Не ужели (не они, а) я ложь говорю о Господѣ » (г)?

Святый *Кириллъ Иерусалимскій*, въ предохраниеніе вѣрующихъ отъ лжеученія Докетовъ, говорилъ:

«Вѣруй, что Единородный Сынъ Божій, для очищенія нашихъ грѣховъ, нисшелъ съ небесъ на землю и принявъ на Себя, подобное нашему, человеческое естество, родившись отъ святаго Дѣвы и Духа Святаго. Не въ призракъ и только по видимому, но истинно совершилось Его вочеловѣченіе; не прошелъ Онъ чрезъ Дѣву такъ, какъ бы чрезъ каналъ, но истинно воплотился отъ Нея; дѣйствительно принималъ пищу и питіе, какъ и мы. Если же вочеловѣченіе Его—призракъ, то и спасеніе наше призракъ... Какъ человекъ, Онъ дѣйствительно принималъ пищу, подобно намъ, поелику тѣло имѣлъ подобное нашему; а какъ Богъ, напиталъ пятью хлѣбами пять тысячъ народа. Онъ дѣйствительно

(в) Patr. Apostolic. Oper. Edit. Hefele 1846. S. Ignat. Epist. ad Trall. Cap. IX. pag. 196.

(г) Ibid. cap. X. pag. 196.

умеръ, какъ чловѣкъ, но какъ Богъ, воскресилъ четверодневнаго мертвеца (д) и, бывъ погребенъ, истинно воскресъ въ третій день» (е).

Святый *Василій Великій*, въ изъясненіи Псалма 45, приведши слова : *освятилъ есть селеніе Свое Вышній* (ст. 5.), говоритъ :

« Можетъ быть, Пророкъ здѣсь разумѣетъ богоносную плоть, освященную единеніемъ съ Божествомъ ; почему подъ селеніемъ Вышняго понимай явленіе Бога во плоти ».

Приведши слова : *Господь силъ съ нами, заступникъ нашъ Богъ Іаковль* (ст. 8.), говоритъ : « Пророкъ видѣлъ воплотившагося Бога, видѣлъ родившагося отъ Святой Дѣвы Еммануила, еже есть сказано : *съ нами Богъ* (Матѳ. 1, 23), и потому пророчески взываетъ : *Господь силъ съ нами*, показывая, что Сей есть Тотъ, Который являлся святымъ Пророкамъ и Патріархамъ » (ж).

Нѣтъ сомнѣнія, что святый *Василій* словомъ *плоть* означаетъ собственно тѣло Христово, а не вообще чловѣческое естество ; потому и употребляетъ выраженіе : *плоть богоносная* (*ἡ σὰρξ θεοφόρος*), не допуская чрезъ сіе той мысли, какую Несторій соединялъ съ выраженіемъ : *чловѣкъ богоносный* (*ὁ ἀνθρώπος θεοφόρος*). Такъ изъясняетъ святый Максимъ несомнительное выраженіе *Василія* (з).

(д) Oper. S. Cyrill. Hierosolym. Cateches. IV. De decem dogmat. cap. IX. pag. 56. Edit. Paris. 1720.

(е) Ibid. pag. 57.

(ж) Твор. Св. Отцъ въ Русск. перев. Т. 5. стр. 345 и 347. Изд. 1845 г.

(з) In cap. VII. Dionys. Areopag. De coelest. Hierarch. pag. 24. Suiceri Thesaur. Eccles. Tom. 1. pag. 1391. Edit. Amstelod. 1682.

Св. *Аванасій* Александрійскій въ подобномъ же значеніи называетъ Иисуса Христа *Богомъ плотоноснымъ* (*Θεὸς σαρκοφόρος*), доказывая противъ аріанъ, что съ челоуѣчествомъ во Христвѣ ипостасно соединено Божество Сына Божія (и).

Святый *Амвросій Медиоланскій*, рассматривая установленіе таинства крещенія и останавливаясь вниманіемъ на крещеніи самого Спасителя, говоритъ :

« Пришелъ Христосъ (на Иордань); Іоаннъ предстоитъ, какъ Креститель; и вотъ нисходитъ Духъ Святый, *яко голубь* (въ видѣ голубя). Не голубь нисходитъ, но *яко голубь*. Замѣть (і), что я скажу: Христосъ воспринялъ тѣло, не подобіе тѣла, но существо сего тѣла нашего (*carnis veritatem*): напротивъ Духъ Святый нисшелъ съ небесъ только въ видѣ, а не въ существѣ голубя » (к).

Святый *Епифаній Кипрскій*, въ обличеніе лжеученія Маркіона, останавливаясь на Евангельскомъ повѣствованіи объ исцѣленіи жены кровоточивой (Лук. 8, 42—46), пишетъ :

« Что значитъ сказанное : *народи одержать Тя и знутуть* ? Безтѣлесный могъ ли бы тѣснымъ быть множествомъ народа ? И жена, прикоснувшаяся и чрезъ прикосновеніе получившая исцѣленіе, прикасалась не къ воздушному чему либо, но къ челоуѣку, осязаемому чувствами. Христосъ показалъ,

(и) *Opus. S. Athanas. Tom. 1. pars. II. De incarnat. et Contra Arianos pag. 876. C. Edit. Paris. 1698.*

(і) Св. Амвросій имѣетъ въ виду Маркіонитовъ, Манихеевъ и Прискалліанитовъ.

(к) *Opus. S. Ambros. Tom. II. De sacram. Lib. 1. cap. V. pag. 353. Edit. Paris. 1615.*

что жена прикоснулась не къ призрачному тѣлу, а къ истинному; ибо вопрошаль : *кто есть коснувшийся Мнѣ? Азъ бо чужъ силу исшедшую изъ Мене (ст. 46.)*» (л).

За тѣмъ, указывая на слова Спасителя : *яко подобаетъ Сыну человѣческому много пострадати... и убиену быти, и въ третій день воскреснути* (Мар. 8, 31.), говоритъ :

«Если Единородный Сынъ Божій о Себѣ глаголетъ, что Онъ есть Сынъ человѣческой, что Ему надлежитъ пострадать и убиену быти: то здѣсь я вижу съкиру противъ тебя, Маркіонъ,—безводное облако, древо безплодное,—которою разсѣкаются всѣ корни твоего нечестія. Сказано: *и въ третій день воскреснути*. Чтò же воскреснетъ, если не тѣло, пострадавшее и преданное гробу? Ибо призракъ, воздухъ, духъ, привидѣніе ни какъ не можетъ ни быти погребеннымъ, ни воскреснуть» (м).

Святый *Іоаннъ Дамаскинъ*, въ обличеніе лжеучителей, которые утверждали, будто тѣло Иисуса Христа всегда было нетлѣнно, показавъ предварительно разграниченіе понятій 1) о тлѣнности, какъ о добострадательности, и 2) нетлѣннѣи, какъ о совершенномъ разложеніи тѣла на стихіи, говоритъ :

«Нечестиво—утверждать, что тѣло Господа и до воскресенія изъ мертвыхъ было нетлѣннымъ въ первомъ значеніи слова тлѣнности. Ибо если оно не тлѣнно, то не одной съ нами сущности; и все, о

(л) Oper. S. Epiphaniî Tom. I. Advers. hæres. Lib. I. refut. XIV. pag. 327. Edit. Colon. 1682.

(м) Ibid. refut. XVI. Conf. refut. Valentin. pag. 201. XXX.

чемъ повѣствуетъ Евангеліе, именно—голодь, жажда, гвозди, прободеніе ребра, смерть, — было не дѣйствительно, а только мнимо. Если же сіе было мнимымъ, то и тайна домостроительства спасенія есть призракъ и обманъ, и Христось былъ мнимымъ и недѣйствительнымъ человекомъ, и мы спасены мнимо, а не дѣйствительно. Но да не будетъ сего, и говорящіе такъ да не наслѣдуютъ спасенія!... (п).

О душѣ и умѣ Иисуса Христа.

Съ появленіемъ лжеучителей, которые, вопреки ясному ученію Священнаго Писанія, или вовсе не приписывали Иисусу Христу души, или приписывали не болѣе, какъ чувственную душу, полагая, что силы духовной человѣческой природы въ Немъ замѣнились Божествомъ, предстоятели Церкви, въ утвержденіе истины всецѣлаго воспріятія Спасителемъ человѣческаго естества, то вообще говорили о человѣческой душѣ Его, то особо доказывали воспріятіе и ума человѣческаго вмѣстѣ съ душею.

Святый *Григорій Нисскій*, въ 2 словѣ противъ Евномія, указавъ на притчу Христову Лук. 15, 3—7, пишетъ :

«Обрѣтаетъ, что погибало и (какъ пастырь) возлагаетъ на рамена Свои овцу погибшую, а не одну кожу овцы. Для того, чтобы воссоединить съ Божествомъ человека Божія, совершеннаго по душѣ и тѣлу, Онъ (Христось) ничего не оставилъ въ

(п) Точн. Излож. Правосл. Вѣрн. Книг. III гл. 28, стр. 219—220. Изд. 1844.

природѣ нашей, чего бы не воспринялъ на Себя, ибо сказано, что Онъ искушенъ былъ по вселенскимъ по подобію, развѣ грѣха (Евр. 4, 15.). А душа сама въ себѣ не есть грѣхъ, но сдѣлалась причастною грѣха по неразумительности (*ἐξ ἀβελίας*); посему, чтобы освятить ее, Христосъ воспринимаетъ ее на Себя, и посредствомъ воспринятаго начатка сообщаетъ освященіе всему человечеству. Такъ и Ангелъ, возвѣщая Іосифу о смерти гонителей Господа, говорить: *измоша бо ищущи души Отроцате* (Матѳ. 2, 20.). И Самъ Господь говорилъ Іудеямъ: *ищите Мене убити, челоуѣкка, иже истину вамъ глаголахъ* (Іоан. 8, 40.); а челоуѣкомъ не называется одно тѣло, но полный составъ души и тѣла» (о).

Подобныя соображенія пространнѣе излагають св. Григорій въ словѣ на Святую Пасху (п).

Святый *Амвросій*, останавливаясь на повѣствованіи о страданіяхъ Христовыхъ (Матѳ. 26, 39.), говорить:

« Не о Своихъ, но о моихъ ранахъ съ болѣзнію помышляешь Ты, Господи Іисусе, — не о Своей смерти, но о нашей немощи, какъ и Пророкъ сказалъ: *о насъ болѣзнуетъ* (Иса. 53, 4.)... Какъ челоуѣкъ, Онъ возмущается и скорбитъ. Не Божество Его возмущается скорбію, но душа, — возмущается душа причастная немощи челоуѣческой; ибо Воспринявшій душу воспринялъ и немощи

(п) Oper. S. Gregorii Nyss. Tom. II. Contr. Eunom. orat. 2. pag. 483. Ed. Paris. 1638.

(о) Ibid. Tom. III. De resurrect. Christ. pag. 391-394.

душевныя... Какъ челоѣкъ возмущается скорбію; какъ челоѣкъ проливаетъ слезы; какъ челоѣкъ распинается » (р).

Подобное встрѣчается у св. Аѳанасія во 2-й книгѣ противъ Аполлинарія (с).

Святой *Епифаній*, въ изъясненіи словъ Евангелиста о преспѣяніи Іисуса Христа въ премудрости (Лук. 2, 52.), пишетъ :

« Преуспѣвало премудростію и возрастомъ не Божество, поелику Божество не подлежитъ никакой постепенности и преуспѣянію, не имѣетъ ни какого недостатка въ премудрости, поелику Оно есть всесовершенная Премудрость : но преуспѣвало премудростію воспринятое Спасителемъ нашимъ челоѣчество, которое никакъ не было чуждо ума; ибо въ противномъ случаѣ не возможно было бы и преисполняться премудростію » (т).

Подобнымъ образомъ о преуспѣяніи Іисуса Христа говоритъ св. Григорій Нисскій въ письмѣ къ Евстаѳу и Амвросію (у).

Святой *Кирилль Александрійскій*, опровергая одно изъ основаній лжеученія Аполлинарія, пишетъ :

« Онъ думаетъ защитникомъ своего безумія имѣть велегласнѣйшаго проповѣдника Богословія, Еван-

(р) Oper. S. Ambrosii Tom. II. de Fid. Lib. II. cap. VII. pag. 480. Edit. Paris. 1690.

(с) Oper. S. Athanasii Alex. T. I. par. II. Contr. Apollin. Lib. II. pag. 250. Ed. Paris. 1698.

(т) Ancoratus S. Epiphan. Sect. LXXVIII. T. II. pag. 84. Edit. Colon. 1682.

(у) Oper. S. Gregor. Nyss. T. III. pag. 658. Edit. Paris. 1638.

гелиста Іоанна, который говоритъ: *Слово плоть бысть, и вселися въ ны* (1, 14.). Между тѣмъ самъ онъ хорошо знаетъ, какъ часто Божественное Писаніе цѣлое выражаетъ частію, иногда, напримѣръ, всего челоуѣка называетъ душою, иногда плотию означаетъ цѣлое живое существо. Такъ сказано: *встѣхъ душъ, шедшихъ со Іаковомъ во Египетъ, ... семьдесятъ пять* (Быт. 46, 26. Дьян. 7, 14.); очевидно, что сыновья и внуки Іакова были не безтѣлесны... И опять: *не имать Духъ Мой пребывати въ челоуѣцяхъ сихъ во вѣкъ, зане суть плоть* (Быт. 6, 3. Слич. Иса. 40, 6. Псал. 102, 14 и 16.). Но всякій знаетъ, что не бездушные были тѣ, которыхъ обвиняетъ здѣсь Писаніе» (Ф).

Подобное сему изъясненіе представляетъ Θεοφιλαктъ Болгарскій въ толкованіи на Евангеліе Іоанна (х).

СООБРАЖЕНІЯ СВЯТАГО ГРИГОРИЯ БОГОСЛОВА.

Святѣй Григорій Богословъ, въ посрамленіе лжеученія Аполлинаріева, между прочимъ поставляя на видъ ту цѣль вочелоуѣченія Спасителя, чтобы разрушить осужденіе грѣха, говоритъ, что

«Ему нужны были какъ плоть ради осужденной плоти, и душа ради души, такъ и умъ ради ума, который въ Адамъ не только палъ, но, какъ говорятъ врачи о бользняхъ, первый былъ пораженъ. Ибо что приняло заповѣдь, то и не соблюло заповѣди; и что не соблюло, то отважилось и на пре-

(Ф) О вочелоуѣч. Господа глав. 17. Хр. Чт. 1847 г. Ч. 3. стр. 202.

(х) Theophylact. Commentar. in quat. Euangelist. pag. 566 et 567. Edit. Lutet. Paris. 1631.

ступленіе ; и что преступило, то наиболѣе имѣло нужду въ спасеніи ; а что имѣло нужду въ спасеніи, то и воспринято. Слѣдовательно воспринять умъ » (ц).

«Но говорить : «вмѣсто ума достаточно Божества ». Что же мнѣ до этого?—Божество съ одною плотію еще не человѣкъ, а также и съ одною душею, или съ плотію и душею, но безъ ума, который преимущественно отличаетъ человѣка. Итакъ, чтобы оказать мнѣ совершенное благодѣяніе, соблюди цѣлаго человѣка, и присоедили Божество » (ч).

Подобныя соображенія св. Григорій излагаетъ въ Словѣ на Крещеніе (ш) и въ повѣствованіи о своей жизни (щ).

Отъ разсмотрѣнія въ частности тѣхъ истинъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ по естеству, и совершенный человѣкъ по воспринятому Имъ человѣческому естеству, перейдемъ къ ученію въры о соединеніи двухъ естествъ въ единомъ Лицѣ Господа и Спасителя нашего.

(ц) Посл. къ Кледон. противъ Аполлин. 1. Твор. Св. Отц. въ Русск. перев. Том. 4. стр. 203. Изд. 1844.

(ч) Тамъ же стр. 200.

(ш) Том. 3. Слов. 40. стр. 320.

(щ) Стихотвор. Часть 6. стр. 24 и 25. изд. 1848 г.

СВ. АЛЕКСІЙ

МИТРОПОЛИТЬ КІЕВОСКІЙ

И ВСЕЯ РОССІИ (а).

Губительная язва, опустошившая всю Азію, Африку и Европу въ половинѣ XIV ст., извѣстная подъ именемъ *черной смерти*, проникла и въ наше

(а) Въ рукописяхъ встрѣчается *Житіе св. Алексія* въ двухъ видахъ : одно краткое, начинается такъ : « Сей убо преподобный отецъ нашъ Алексій Митрополитъ бѣше родомъ болгаринъ » ; другое начинается слѣдующими словами : « Елма убо божественнымъ мужемъ, хотящимъ повѣсти написать ... Сочинитель послѣдняго, *Пахомій Сербъ*, пишетъ : « Да не възнесуеть ми кто, яко иное земли суща, невѣдуща (о житіи и чудесахъ св. Алексія). И въ правду : не бо своимъ очима видѣхъ что таково бываемо, но отъ великихъ и достовѣрныхъ мужъ слышавъ, яже, глаголють инии, своимъ очима видѣше самого Святаго : не змо бо предъ многими лѣты бѣше ; — инаа же отъ слышанія ; про-

отечество (1350 г.). Она появилась въ Псковѣ, достигла Новгорода и потомъ разлилась по всей Россіи. Жертвы ея были безчисленны: вымирали не только цѣлыя селенія, но и города. Среди сихъ ужасовъ, въ Москвѣ скончался М. *Феогностъ*, двад-

чаа же и достовѣрѣйша навѣкъ отъ самаго того писанія архимандрита *Питирима*, иже послѣди бысть Прѣми Епископъ. Сѣи убо Епископъ же и мученикъ вѣчто мало о святвѣхъ списа и канунъ тому въ похвалу изложи, и слышавъ извѣстно о его житіи, паче же и отъ самѣхъ чудесъ, бывающихъ отъ раки боговснаго отца. Прочаа же не поспѣ, времени такова зовущу». Вѣроятно, вышеупомянутое первое, краткое жизнеописаніе св. Алексія и есть *Питиримово*; въ немъ еще не говорится объ открытіи мощей св. Алексія. Св. Питиримъ поставленъ въ Епископа Пермскаго между 1441 и 1448 г., скончался мученически въ 1455 г. Слѣдовательно, по сказанію Пахомія, житіе св. Алексія имъ написано до 1441—1445 г. Но въ сказаніи «о памяти обрѣтенія тѣлеси св. Алексія», по рукописямъ, замѣчено, что оно писано св. Питиримомъ, «пришедшу тогда отъ епископѣи своея и обитавшу ту въ монастыри его» (Алексія). Пахоміево жизнеописаніе въ *Степенной Книгѣ* (1. стр. 478) относится къ сидмидесятымъ годамъ по преставленіи Святаго; въ самомъ заглавіи его сказано, что оно писано «по благословенію Юны Митрополита, волею же В. Князя Василія Васильевича». Житіе св. Алексія, въ видѣ особой *повѣсти*, помѣщено въ *Никоновской Лѣтописи* (IV, 55—65.); здѣсь оно пополнено нѣкоторыми сказаніями изъ житія преп. Сергія. Въ пространѣйшемъ же видѣ оно составлено при Митрополитѣ Макаріи и помѣщено въ *Степенной Книгѣ* 1, 444 — 478, гдѣ прямо сказано, что «*повѣсть* іеромонаха Пахомія здѣсь *пороспространена истинно обрѣтаемыми сказаніи*, иже преже не явлена быша здѣ, за неполученіе настоящаго тогда времени, написана же бысть послѣди, по благословенію преосвященнаго Макарія Митрополита».

цать четыре года правившій Церковію Русскою (11 март. 1353 г.). Спусти около сорока дней за нимъ послѣдовалъ въ гробъ и В. Князь *Симеонъ Иоанновичъ* (26 апр.).

М. Θεогность, оставляя престоль свой, не хотѣлъ имѣть по себѣ другаго преемника, кромѣ своего любимаго *старца и намѣстника*, возведеннаго имъ на кафедру владимірскую, Епископа Алексія. В. К. Симеонъ, въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи, заповѣдывалъ своимъ братьямъ во всемъ слушать того же Епископа Владимірскаго: «слушали бы есте отца нашего Владыки Алексѣя» (б).

Кто же былъ этотъ утѣшитель стенающей Руси, которому вѣрялось и кормило Церкви и попеченіе о Государствѣ? Шестидесятилѣтній старецъ (в), отъ юности посвятившій дни свои Богу.

Св. *Алексій* былъ сынъ боярина черниговскаго *Теодора Бяконта*. Отецъ его, оставивъ свой городъ, разоренный въ нашествіе монгольское, пересе-

(б) Собр. Госуд. Грам. и Договоровъ Т. I, стр. 38.

(в) Не останавливаемся на хронологическихъ разногласіяхъ нашихъ источниковъ. Въ лет. *Троицкой* сказано, что св. Алексій Митрополитомъ былъ 24 года, а всѣхъ лѣтъ житія его было 85. И. Г. Р. Т. V. пр. 55. То же повторяется въ краткомъ жизнеописаніи св. Алексія, вѣроятно, *Питиримовомъ*, и въ летописи *Никонов*. IV. 65. Но въ тѣхъ же сказаніяхъ—*Питиримовомъ* и *Никоновской* летописи, а за ними и въ *Степенной Книгѣ* I, 449., замѣчено, что св. Алексій былъ старче В. К. Симеона Иоанновича только 17 годами, а Симеонъ родился ок. 1316 г. (слч. И. Г. Р. Т. IV. пр. 318). — Въ *Пахоміевомъ* жизнеописаніи о лѣтахъ жизни св. Алексія ничего не говорится.

лился въ Москву, при Князь Московскомъ Даниль Александровичъ, и занялъ значительное мѣсто между боярами московскими, такъ что ему ввѣрено было управленіе Москвою (г). Алексій былъ старшій между своими братьями, которыхъ было четверо (д). Онъ родился въ Москвѣ, въ концѣ XIII ст., и при св. крещеніи былъ нареченъ Елевѣріемъ (е). Особеннымъ знакомъ близости къ двору княжескому было то, что воспріемникомъ Елевѣ-

(г) По свидѣтельству *Родословныхъ книгъ*, «Москва за имя была». И. Г. Р. Т. IV. пр. 324.

(д) Въ *Родословной книгѣ*, изд. въ 1787 г. Ч. I. стр. 275. сказано: «Родъ Плещевыхъ. Феодоръ Бякоуъ, пришелъ изъ Чернигова. Сынъ у него Алексій чудотворецъ, а въ мѣрѣ звали Алѣрей, да Фованъ, да Матвей, да Константинъ бездѣтень, да Александръ Плещей». Сынъ Феодана Даниль пользовался отличнымъ уваженіемъ отъ В. Князя за разныя услуги, оказанныя имъ въ Орду и въ другихъ странахъ, и погребенъ въ Чудовъ монастырь близъ своего дяди, св. Алексія. И. Г. Р. Т. V. пр. 254. годъ 1393 г. Родъ другого сына Феоданова, Стефана, какъ сказано въ *Родословной*, «весь служилъ у Митрополитовъ» въ боярахъ.

(е) Въ *Питиримѣ*: «наречено бысть имя ему Семіонъ». *Николай*: «нарекоша имя ему въ святомъ крещеніи Елевѣрій». Въ *Никоновѣ*. Лѣт. IV, 56.: «наречено бысть имя ему въ святомъ крещеніи: Елевѣрей-Семіонъ». Имя: *Симеонъ*, можетъ, быть, дано Алексію при рожденіи, а *Елевѣрій* при св. крещеніи. Такой обычай давать младенцу два имени, одно при рожденіи, другое при крещеніи, извѣстенъ и въ позднѣйшее время. Такъ сынъ Іоанна III, В. К. Василій Іоанновичъ, родившійся 26 марта, сначала былъ нареченъ Габріиломъ.

рія отъ св. купьли былъ сынъ Князя Давида, еще мамолѣтній, Иоаннъ.

Родители Елевѣрія, приготовляя своего сына къ высшему служенію гражданскому, озаботились дать ему приличное воспитаніе, — съ малыхъ лѣтъ начали обучать его грамотѣ. Дитя полюбило заниматься книгами, не оставляя впрочемъ и удовольствій, свойственныхъ юному возрасту. Но чтобы ни расчеты родителей, ни мірскія занятія не отвлекли отрока отъ высшаго служенія, ему предназначеннаго, Господу угодно было заблаговременно указать ему сію цѣль его жизни и начать приготовленіе къ ней. Однажды, когда Елевѣрій вышелъ въ поле, чтобы по-дѣтски позабавиться ловлею птицъ, и утомленный ожиданіемъ добычи заснулъ надъ своими сѣтями, онъ услышалъ голосъ, говорившій ему: «Алексій! что напрасно трудиться? будешь человекъ лова». Наименованіе новымъ для Елевѣрія именовъ, необычайность предсказанія, неизвѣстность предсказателя, все это глубоко завяло душу отрока. Родители вскорѣ замѣтили въ немъ перемѣну: онъ сдѣлался необыкновенно молчаливъ, бросилъ дѣтскія забавы; сталъ прилежать посту, молитвѣ. Это было на двѣнадцатомъ году жизни Елевѣрія. Достигши пятнадцати лѣтъ, онъ почувствовалъ въ себѣ рѣшительную склонность къ жизни иноческой, вступилъ въ Московскій Богоявленскій монастырь и, на двадцатомъ году постригшись, получилъ предначерченное ему имя: *Алексій*.

Здѣсь Алексій вполне предался своимъ благочестивымъ влеченіямъ. Строгій постъ, всенощныя

бдѣнія, постоянная молитва, духовное чтеніе, слезы сокрушенія, — вотъ что питало его душу.

Сподвижниками Алексія въ Богоявленскомъ м. были: нѣкто *Геронтій*, старецъ всеми уважаемый за свои добродѣтели, и пришелецъ пустыни Радонежской, *Стефанъ*, чрезъ котораго, можетъ быть, положено начало духовному союзу Алексія и съ братомъ его, преп. Сергіемъ, въ послѣдствіи еще болѣе укрѣпившемуся. Стефанъ былъ потомъ возведенъ въ игумена Богоявленскаго монастыря, и сдѣлался духовникомъ В. Князя Симеона Іоанновича и многихъ знатныхъ бояръ; а св. Алексія Феогностъ взялъ къ себѣ, для управленія церковными судами на дворѣ митрополитскомъ. Такъ Промыслъ Божій постепенно, впрочемъ неспѣшно, приближалъ своего избранника къ служенію, ему предназначенному.

Можетъ быть, здѣсь-то, во дворѣ Митрополита, св. Алексій, никогда не пренебрегавшій случаемъ къ пріобрѣтенію новыхъ полезныхъ для него знаній, познакомился съ языкомъ греческимъ. Первымъ поводомъ къ сему могло быть обращеніе съ Митрополитомъ-Грекомъ и другими Греками, жившими при немъ; а собственные труды и усилія повели отъ первоначальныхъ познаній въ разговорномъ языкѣ къ чтенію книгъ греческихъ. И достопамятнымъ плодомъ сихъ занятій было сличеніе славянскаго перевода Новаго Завета съ греческимъ подлинникомъ и исправленіе текста славянскаго по греческому. Боголюбивый духъ Алексія, открывъ для себя новый путь къ слову истины, не замедлилъ воспользоваться имъ, чтобы

ближе и точнѣ разумѣть слова Христовы и Апостольскія (ж).

Чѣмъ болѣе сближался Митрополитъ съ своимъ намѣстникомъ, тѣмъ болѣе привязывался къ нему любовію. И наконецъ, въ послѣдніе годы своей

(ж) О трудахъ св. Алексія въ сличеніи славянскаго перевода Нового Завета съ текстомъ греческимъ свидѣтельствуеъ списокъ *Нов. Завета*, хранящійся въ Чудовъ монастырь, по преданію, собственноручный святителя Алексія. Исправители славянскаго перевода Библии въ XVII ст., исчисляя рукописи, которыми они пользовались, о сей рукописи говорятъ: «Первая славенская книга бѣ у переведенія сего, *преводу и рукописанія* святаго Алексія Митрополита всея Россіи Чудотворца, писанная въ лето 6863, до смерти его за 23 лета, яже и до днесь обрѣтается въ Обители его, въ Чудовъ монастырь, въ книгоположницѣ блюдома, и прочитаема бываеъ надъ болящими». Словарь о Писателяхъ духовнаго чина. Ч. I. стр. 182.

Въ концѣ истекшаго столѣтія на сію рукопись обратили вниманіе и ученые иностранцы. Аббать *Добровскій*, бывшій въ Москвѣ въ 1792 г. и занимавшійся учеными изысканіями въ ея бібліотекахъ, сообщилъ свой отзывъ о ней, вмѣстѣ съ другими списками Нового Завета на славянскомъ языкѣ, *Гризбаху* для его втораго изданія Нового Завета на греческомъ языкѣ (Vol. I. 1796. Vol. II. 1806.). Славянскій филологъ, исчисляя сіи списки, говоритъ о чудовскомъ (подъ числомъ 18): «Новый Заветъ, на пергаминѣ, XIV вѣка. Почитаеъ писаннымъ рукою *Алексія* Митрополита, и потому съ благоговѣніемъ хранится въ московскомъ монастырь св. Архангела (Михаила), обыкновенно называемомъ *Чудовымъ*. Что сей Алексій, чтимый Русскими между святыми, зналъ греческій языкъ и составилъ новый переводъ славянскій, объ этомъ говорится въ его житіи. Сія рецензія славянскаго текста, или, если угодно, переводъ исправнѣе другихъ. Нѣкоторыя реченія, особенно принадлежація

жизни, сдѣлавшись дряхль, по согласію съ В. Княземъ Симеономъ Гоанновичемъ, рѣшился возвести его на кафедру епископскую во Владимірь. Во Владимірь, съ самаго перемѣщенія Митрополитовъ

древности, исправлены по греческимъ спискамъ добраго качества. По мѣстамъ точнѣе выражаетъ греческій образъ рѣчи. Сличилъ я Луки главу первую и послѣдную и нѣсколько стиховъ 22-й главы» (Vol. I. Prolegomen. Sect. VII.). Въ другомъ мѣствѣ, исчисляя списки славянскаго перевода Апокалипсиса, Добровскій говоритъ: «N 10. Списокъ Алексія Митрополита, тотъ же, который упоминають мною при Евангеліяхъ, подъ числомъ 10. Если бы острожскіе издатели, по крайней мѣрѣ при печатаніи Апокалипсиса, воспользовались симъ спискомъ, который заключаетъ въ себя переводъ, можно сказать, самый чистый: тогда Церкви Славянскія имѣли бы сію книгу въ исправнѣйшемъ видѣ, нежели какова она въ греческихъ рукописяхъ, чаще встрѣчающихся. Но она не употреблялась при богослуженіи, и потому до острожскаго изданія Библии нигдѣ не печаталась съ другими книгами Поваго Завета. Въ спискѣ Алексіевомъ, рукою не мною позднѣйшею, на сторонѣ показаны дни седмицы, и такимъ образомъ книга раздѣлена на нѣсколько отдѣловъ для частнаго чтенія; напр. при гл. I, 1. выставлено: «понедельникъ», при 20, 4. «воскресніе». Но вѣтъ никакого слѣда раздѣленія ея на 72 главы, какъ въ другихъ, заимствовавшихъ свой текстъ изъ толкованія Андрея (Кесарійскаго). О греческомъ спискѣ, которымъ пользовался Алексій, надобно судить по тѣмъ отборнымъ чтеніямъ, какія замѣчены мною въ большей части главъ. Во многихъ мѣстахъ онъ отличается отъ упомянутыхъ выше подъ NN° 3 и 4, и особенно отъ третьяго». (Подъ числомъ 3 упоминается рукопись Синодальной Библіотеки, содержащая въ себя полную Библію и принадлежавшая прежде Троицкой Лаврѣ. Подъ числомъ 4. Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго, рукопись также Синодальной Библіотеки). Потомъ представилъ нѣсколько особенныхъ чтеній изъ списка св.

въ этотъ городъ, не было своихъ епископовъ; престолъ Церкви Владимірской, принадлежавшій прежде епископамъ суздальскимъ, считался митрополитскимъ. И теперь Митрополитъ, уступая одну изъ своихъ кафедръ Алексію, имѣлъ въ виду не то, чтобы навсегда утвердить престолъ этотъ за особымъ епископомъ, но чтобы послѣ своей смерти вѣрнѣе обезпечить намѣстнику своему полное управленіе митрополіею. Итакъ Алексій поставленъ въ Епископа Владимірскаго (з). Черезъ нѣсколько времени В. Князь и Митрополитъ отправили въ

Алексія, для сличенія, Добровскій заключаетъ: «Даже по языку переводъ Алексія такъ сходенъ съ спискомъ 4-мъ, что я не сомнѣваюсь о происхожденіи того и другаго изъ одного источника. Но Алексій ли заимствовалъ текстъ славянскій изъ толкованія Андрея (такъ какъ можно предполагать, что славянскій переводъ существовалъ и равнѣ) и очистилъ его по греческому списку отъ вставокъ и другихъ недостатковъ, или переводъ Алексіевъ есть первый въ Россіи, которымъ потомъ пользовался славянскій переводчикъ Андрея и который въ послѣдствіи небреженіемъ или своеволіемъ переписчиковъ испорченъ? кто осмѣлится это рѣшить?» (Vol. II). Снимокъ съ надписей, находящихся на рукописи св. Алексія, и двухъ страницъ изъ рукописи (Пославія къ Евреямъ I, 1 — 11, 10) можно видѣть въ *Достопамятност. Москвы*, К. Тромонина. 1845. стр. 7 и сл.

(з) Въ *Никонов.* Лѣтоп. поставленіе Алексія въ Епископа Владимірскаго относится къ 1352 г. 6 дек. Но трудно это показаніе согласить съ житіемъ св. Алексія, гдѣ сказано, что онъ былъ Епископомъ Владимірскимъ четыре года. Впрочемъ должно замѣтить и то, что въ первоначальныхъ спискахъ сего житія, ни у Питирима, ни у Пахомія, число лѣтъ епископства не означено; оно показано въ пополненномъ повѣствованіи Лѣтописи *Никоновской* IV, стр. 58.

Константинополь посольство, съ просьбою, чтобы, въ случаѣ смерти Θεогноста, поставленъ былъ на Митрополию Русскую Епископъ Владимірскій Алексій.

Посланные, возвратившись въ Москву, уже не застали въ живыхъ ни Θεогноста, ни В. Князя. Губительная болѣзнь свирѣпствовала. Все было поражено скорбію. При такомъ положеніи дѣлъ не вдругъ можно было исполнить требованіе Константинопольскаго Патріарха, который избираемаго въ Митрополиты вызывалъ къ себѣ. Князья Московскій Іоаннъ и Суздальскій Константинъ отправились въ Орду спорить о великомъ княженіи. Однако же св. Алексію не лзя было и медлить отправленіемъ въ Царьградъ. Въ Кіевъ уже явился искаатель Митрополіи Русской, *Теодоритъ*, поставленный безъ всякаго права, Патріархомъ Болгарскимъ (и). Не извѣстно, желаніе ли югозападныхъ епископовъ русскихъ имѣть у себя особаго митрополита, не удовлетворяемое Патріархами Константинопольскими, или другія обстоятельства побудили Патріарха Терновскаго вмѣшаться въ дѣла Церкви Русской, ему не подвѣдомственной: во всякомъ случаѣ дѣйствіе его было незаконно.

(и) *Никон*. Лѣт. подъ 6860 г.: «Того же лѣта Теодоритъ поставленъ бысть митрополитомъ отъ Терновскаго Патріарха и приде въ Кіевъ». Наименованіе Патріарха усвоено Епископу Терновскому еще въ XIII в. при Асѣнѣ, царь болгарскомъ. *Georg. Aegropolit. ed. Paris. p. 125. 126. сл. Allat. De consensione utriusque Ecclesiae. p. 434. 435.*

Не трудно было одержать верхъ надъ такимъ совмѣстникомъ, каковъ былъ Θεодоритъ. Патріархъ Константинопольскій самъ стоялъ за свои права. Поэтому, когда св. Алексій явился въ Константинополь, его не затруднились утвердить на Митрополіи Русской. Но едва возвратился онъ въ Россію (въ 1354 г.), какъ нашелъ себѣ другаго совмѣстника въ *Романъ*, поставленномъ также въ Константинополь. Для объясненія такого замѣшательства, не имѣя никакихъ указаній въ отечественныхъ памятникахъ, считаемъ нужнымъ обратиться къ дѣламъ Греческой Имперіи. Императоръ Іоаннъ Палеологъ, желая освободиться отъ соправителя, предложеннаго ему опекуномъ его и тестемъ Іоанномъ Кантакузиномъ, сына Кантакузина Матѳея, поднялъ противъ него оружіе; но, потерявъ сраженіе, принужденъ былъ удалиться на островъ Тенедось. Между тѣмъ Кантакузинъ потребовалъ отъ Патріарха Каллиста (въ 1350 г.), чтобы онъ короновалъ соправителя Имперіи. Каллистъ отказался исполнить это требованіе и совсѣмъ оставилъ престолъ свой. На мѣсто его поставленъ Патріархомъ Филоѳей (въ нач. 1354 г.); впрочемъ на этотъ разъ былъ онъ Патріархомъ не болѣе года (i). Обстоятельства обратились въ пользу Іоанна Палеолога, и съ нимъ возвратился на престолъ свой Каллистъ (1355—1362). При такомъ ходѣ дѣлъ могло статься, что *Романъ*, предупредивъ св. Але-

(i) *Historia Chronologica Patriarchar. Constantinop. in Act. SS. august. T. I. p. 180.*

ксія въ Константинополь, былъ поставленъ въ Митрополита Каллистомъ. А св. Алексій, не вдругъ явившись въ Константинополь, но имѣя на своей сторонѣ избраніе отъ Церкви Русской и прежнее согласіе константинопольскаго престола, былъ утвержденъ Митрополитомъ отъ преемника Каллиста (к).

Какъ бы то ни было, но Церковь Русская очень смущена была неожиданнымъ появленіемъ двухъ Митрополитовъ, изъ которыхъ только одного давно знала и желала имѣть своимъ первосвятителемъ. Романъ не смѣлъ явиться въ Москву, которая по прежнему удержала за собою достоинство столицы великокняжеской, съ утвержденіемъ на в. княженіи брата Симеонова Іоанна. Св. Алексій съ радостію и любовію былъ принятъ въ Москвѣ, и какъ ревностный архипастырь, озаботился поставленіемъ Пастырей тѣмъ епархіямъ, которыя отъ губительной ли болѣзни, или отъ другихъ причинъ лишились ихъ; посвятилъ Епископовъ въ Ростовъ, Смоленскъ, Рязань и Сарай (л). А для прекращенія смуть отъ Романа, который разсылалъ по епархіямъ своихъ пословъ, съ требованіемъ себѣ обычной дани (м), рѣшился снова ѣхать въ Константинополь.

(к) По *Лѣтоп. Никон.* и самое требованіе въ Константинополь было прислано отъ П. Филоея III. стр. 203. Въ *Питиримовомъ* жизнеописаніи: «поставляется руками Патриарха Вселенскаго Филоея».

(л) *Никон.* Лѣт. подъ 6864 г.

(м) Это именно замѣчено въ *Ник.* Лѣт. «Въ Цариградѣ отъ

Удаленіе Филоея съ престола патріаршескаго затрудняло успѣхъ сего новаго путешествія. Романъ, вѣроятно, узнавъ о возстановленіи Каллиста, и на этотъ разъ предупредилъ св. Алексія и упорно отстаивалъ права свои (н). Наконецъ Патріархъ рѣшился поправить дѣло тѣмъ, что св. Алексію предоставилъ управленіе епархіями великороссійскими, а Роману малороссійскими (о), но, кажется, за исключеніемъ Кіева, которъй, какъ старѣйшій городъ Митрополіи, остался за св. Алексіемъ (п). Можетъ быть, тогда же даровано ему

Патріарха поставлены быша два Митрополита на всю рускую землю... и бысть межъ ихъ нелюбіе велие. И тогда отъ обоихъ ихъ изъ Царяграда придоша послы во Тверь къ Феодору Владыцѣ Тверскому, и бысть священническому чину тяжесть велиа вездѣ ».

(н) Никон. Лѣтоп. III, стр. 206.

(о) Подобное раздѣленіе, если не на самомъ дѣлѣ, по крайней мѣрѣ въ видѣ предположенія, было сдѣлано въ Константинополѣ, еще въ концѣ правленія св. Петра. *Codin. Notitia Graecor. Episcop. p. 403.* Въ спискѣ епархій, подвѣдомственныхъ патріаршему престолу, составленномъ при Имп. Андроникѣ старшемъ о патріархѣ Іоаннѣ Гликѣ (1315—1320), отдѣльно исчисляются епархіи Митрополіи Кіевской отъ епархій Митрополіи Малороссійской, или Литовской.

(п) Никон. Лѣт. подъ 6864 г. «Приде Алексій Митрополитъ со мноюю честію отъ Патріарха и благословеніемъ на всю рускую землю: также и Романъ митрополитъ на литовскую землю и на волицкую». Что Кіевъ принадлежалъ къ области св. Алексія, о семъ можно заключать изъ путешествія туда св. Алексія и долговременнаго тамъ пребыванія, еще при жизни Романа. См. ниже примѣч. (ъ).

и титло *ἱεράτιμος* (пречестный), съ которымъ встрѣчаемъ имя его въ подписи на грамотахъ (р).

Утвердившись на Митрополіи, св. Алексій, какъ Пастырь заботливый о духовномъ преспѣяніи своей паствы, издалъ къ ней свое воззваніе, или поученіе, въ которомъ, указавъ на свое право учить и долгъ пасомыхъ повиноваться, предложилъ имъ убѣдительныя наставленія объ ихъ христіанскихъ обязанностяхъ (с).

«Прежде всего, — писалъ онъ, — предлагаю вамъ притчу, неложными устами Христовыми изреченную въ Евангеліи: *Изгиде сѣяй сѣяти сѣмене своего: и егда сѣяше, ово паде при пути, а другое на камени, и другое посредь тернія; другое же паде на земли блазъ* (Лук. 8, 5 — 8). Сѣмя есть слово

(р) *Ист. Госуд. Росс.* Т. V. пр. 55. Наименованіе *ἱεράτιμος* усвоилось изъ іерарховъ только митрополитамъ, и притомъ не всѣмъ. Это можно видѣть изъ подписи митрополитовъ и епископовъ, бывшихъ на Соборъ Константинопольскомъ 1351 года. Lambec. *Commentar. de Bibliotheca Cæsarea.* ed. Kollar. T. V. p. 421—423. См. также Дюканжа in *Glossario mediæ et infimæ Græcitatatis*, sub voce: *ἱεράτιμος*.

(с) Что это поученіе не есть собственно проповѣдь, изустно произнесенная въ церкви, но пастырское посланіе, это можно видѣть изъ выраженій, въ немъ встрѣчающихся: «Се же дѣти, вкратцѣ писахомъ вамъ.... Пріимите и соблюдете въ сердцахъ вашихъ, еже писахомъ вамъ». Что сіе посланіе всего приличнѣе отнести къ началу святительства св. Алексія, это открывается изъ указанія на долгъ учительства, принятый съ званіемъ святительскимъ. «Азъ долженъ есмь, пріемъ отъ Бога талантъ, не крыти его въ земли, но раздаяти вамъ, добрымъ торжникомъ». Смотри. Приб. къ Изд. Твор. Св. Отц. Ч. V. стр. 30—39.

Божіе, истинное; а земля — сердца́ человѣческія. Да не будетъ же, дѣти, сердце ваше ни землею тернистою, не принося плода духовнаго отъ лѣности и небреженія, ни каменистою, не имѣя въ себѣ страха Божія, ни землею *при пути*,—предаваясь въ поправіе врагу Божію діаволу отъ пристрастія житейскаго. Господь да избавитъ насъ отъ сего. Но да будетъ сердце ваше землею благою для пріятія истиннаго слова Божія, и да приносить плодъ духовный, *ово тридцать, ово шестьдесятъ, ово сто* (Матѳ. 13, 8.)».

«И другую притчу предлагаетъ намъ Господь въ Своемъ Евангеліи: *Человѣкъ нлкій бѣ домовитъ, иже насади виноградъ, и оплотомъ огради его, и ископа въ немъ точило, и созда столпъ, и вдаде ѿ дѣлательемъ, да воздадутъ ему плоды во времена своя* (Матѳ. 21, 33. 41.). Человѣкъ здѣсь означаетъ Христа Бога нашего, Который, будучи Богомъ и человѣкомъ, для нашего спасенія, какъ пишетъ нашъ свѣтлый учитель Апостоль Павелъ, жилъ съ людьми, во всемъ подобно намъ, кромъ грѣха (Евр. 4, 15.). *Виноградъ насади*, это — человѣчество на землѣ. *И оплотомъ огради*, т. е. Своимъ божественнымъ закономъ. *И созда столпъ*, Божественную Церковь. *И ископа точило*, т. е. ради нашего спасенія излилъ Свою честную кровь, чтобы вѣрные спасались и достигали царства небснаго. *И предаде дѣлательемъ* — св. Апостоламъ и св. Отцамъ: Патріархамъ, Митрополитамъ, Епископамъ и всему священническому чину, чтобы они, упасши и научивши людей закону Божію, могли сказать во

второе пришествіе Христа Бога нашего : Господи !
се мы и дѣти, яже еси далъ намъ (Ис. 8, 18.) ».

« Такимъ образомъ и я грѣшнѣйшій, сподобившись сего святительства, т. е. епископства, не по моему достоинству, но по щедротамъ Божиимъ и по великой милости, которую Господь излилъ на насъ изобильно, сподобился вмѣстѣ быть вашимъ, дѣти мои, Пастыремъ и Учителемъ, пасти и учить порученное мнѣ стадо словесныхъ овецъ ».

« Посему напоминаю вамъ слово Спасителя, сказанное Имъ къ Своимъ ученикамъ и Апостоламъ : *Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга (Іоан. 15, 17.). О семъ разумѣютъ еси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (13, 35.).* Такъ и вы, дѣти, имѣйте между собою миръ и любовь. И Апостоль Павель говоритъ : *весь законъ во единомъ словеси исполняется, во еже : возлюбивши ближняго своего, якоже себе (Гал. 5, 14.)* ».

« Также имѣйте, дѣти, въ сердцахъ своихъ страхъ Божій : ибо при немъ человекъ можетъ стяжать всякую добродѣтель. Сказано : *начало премудрости страхъ Господень (Притч. 1, 7.).* И Григорій Богословъ пишетъ : гдѣ страхъ Божій, тамъ очищеніе плоти и соблюденіе заповѣдей ; гдѣ соблюденіе заповѣдей, тамъ возвышеніе души въ горній Іерусалимъ (т)...

« Имѣйте въ умѣ своемъ смерть, воскресеніе, судъ и воздаяніе каждому по дѣламъ ».

(т) Вѣроятно, здѣсь разумѣются слова Григорія Богослова въ словѣ на *Святые Святые*. Твор. Григ. Бог. Ч. III. стр. 258.

Предложивъ сіи коренныя и общія правила христіанской жизни, какъ учитель Евангельскій, св. Алексій даетъ потомъ и нѣкоторыя частныя наставленія. Князьямъ и боярамъ заповѣдуетъ судить милостиво, не мздоимно, и по правдѣ; простымъ людямъ чтить своихъ князей. И потомъ снова всемъ внушаетъ, покаяніемъ, церковною молитвою и приобщеніемъ тѣла и крови Христовой, очищать себя отъ грѣховъ, умилостивлять Бога и усвоить себя Ему чрезъ Единороднаго Сына Его Іисуса Христа.

« Приходите къ іерею, отцу духовному, — говоритъ св. Алексій, — съ покаяніемъ и слезами. Отвергните отъ себя всякія дѣла злыя, и не возвращайтесь къ нимъ. Истинное покаяніе въ томъ и состоитъ, чтобы возненавидѣть свои прежніе грѣхи. Видя такую рѣшимость, іерей можетъ тебя очистить, приблизить къ Богу и содѣлать причастникомъ тѣла и крови Христовой ».

« Къ церковной службѣ будьте поспѣшны, стараясь предварять другъ друга, какъ Іоаннъ предварилъ Петра, когда спѣшили они ко гробу Христову. Не говорите: *отпоемъ себя дома*. Такая молитва не можетъ имѣть никакого успѣха безъ церковной молитвы. Какъ храмина безъ огня, отъ одного дыма не можетъ согрѣться: такъ и та молитва безъ церковной. Пбо церковь именуется земнымъ небомъ; а въ ней закаляется Агнецъ — Сынъ и Слово Божіе, для очищенія грѣховъ всего міра; въ ней проповѣдуется Евангеліе царствія Божія и писанія св. Апостоловъ; въ ней престоль славы Божіей, невидимо осѣняемый Херувимами; въ ней руками священническими приѣмлетъ тѣло

и кровь Божественная, и преподается вѣрнымъ на спасеніе и очищеніе души и тѣла. А входя въ церковь, вострепещи душею и тѣломъ : ибо не въ простую храминуходишь. И не смѣйте, дѣти, прогнѣвлять Бога своими разговорами въ церкви.

« Имѣйте знаменіе Христово въ душахъ вашихъ. Григорій Богословъ пишетъ : « не легко украсть овцу, на которой положенъ знакъ » (у). Знакъ же для овецъ стада Божія есть приобщеніе тѣла и крови Христовой. Вы, дѣти, какъ овцы словеснаго стада, не пропусайте ни одного поста, не возобновивъ на себѣ сего знаменія, но будьте причастниками тѣла и крови Христовой ».

Такъ богомудрый Учитель наставлялъ свою паству, примѣняясь къ существеннымъ потребностямъ и простому разумѣнію своихъ пасомыхъ. Онъ говоритъ не о многомъ, но въ этомъ не многомъ заключалось все нужнѣйшее и доступное для всѣхъ. Теперь обратимъ вниманіе на дѣла его управленія.

На предшественника св. Алексія, М. Феогноста, *Архіеп. Новгородскій* Моисей приносилъ жалобу въ Константинополь за его какія-то, будто бы незаконныя, притязанія (ф). Патріархъ съ тѣми же посланными прислалъ свое рѣшеніе на дѣло и полиставріонъ (крестчатыя ризы) Архіепископу Новгородскому. Не знаемъ, въ какой мѣрѣ была справедлива

(у) Въ словѣ на св. Крещеніе. Творенія св. Григ. Богосл. Ч. III. стр. 285.

(ф) *Новгор. Лѣт.* стр. 86.

эта жалоба, противъ которой не могъ оправдываться святитель, уже почившій ; не дошло до насъ и ответное посланіе Патріарха. Знаемъ только то, что подобныя жалобы на митрополию со стороны Новгорода, возникшія снова послѣ св. Алексія (х), при немъ ни разу не возобновлялись. Епископъ *Тверскій* Теодоръ, во время продолжительнаго своего управленія епархіею показавшій большую ревность въ украшеніи церкви и неоднократно имѣвшій случай быть миротворцемъ враждующихъ князей въ своей области, наскучилъ наконецъ ихъ непрерывными спорами и хотѣлъ оставить епархію (1357 г.). Но св. Алексій убѣдилъ его еще потерпѣть и остаться на своей кафедрѣ ради блага Церкви и народа (и). Давній споръ между Епископами *Рязанскимъ* и *Сарайскимъ* о предѣлахъ ихъ епархій, при М. Теогностѣ рѣшенный сперва въ пользу Сарайскаго, потомъ въ пользу Рязанскаго Епископа, возобновился и въ началѣ управленія Алексіева. Но св. Алексій, опираясь на опредѣленія прежнихъ Митрополитовъ : Максима, Петра и Теогноста, и на собственное отреченіе отъ спорнаго участка со стороны Сарайскаго Епископа Софоніи на Соборѣ, бывшемъ въ Костромѣ, окончательно рѣшилъ этотъ споръ и своею грамотою подтвердилъ права Епископа Рязанскаго» (ч). Во всѣхъ этихъ

(х) *Новг.* 1 Лѣт. стр. 96.

(и) *Никон.* Лѣт. III. стр. 211.

(ч) Въ Акт. Ист. Т. I. грам. Теогноста и Алексія по № 1 и 3. Ист. Рязан. Іерархін. стр. 25.

дѣйствіяхъ не лѣзя не видѣть духа миролюбія и справедливости.

Среди этихъ занятій вдругъ получено было изъ Орды неожиданное требованіе (въ авг. 1357 г.). Супруга Хана Джанибека, *Тайдула*, сдѣлавшись слѣпа, напрасно прибѣгала къ человѣческимъ пособіямъ. Прошло три года: ничто не помогало больной. Между тѣмъ достигъ до нея слухъ о великихъ добродѣтеляхъ святителя московскаго и его богоугодной жизни (ш). Поэтому Джанибекъ писалъ въ Москву къ В. Князю: «Мы слышали, что есть у васъ служитель Божій, который о чемъ ни помолится, будетъ услышанъ Богомъ. Отпустите же его къ намъ». Предстояло великое испытаніе для вѣры святителя. Не лѣзя было отказаться

(ш) Знала ли прежде сего Тайдула святителя Алексія, изъ обстоятельнаго описанія сего чуда въ Ст. Кн. I. 415, не видно. Здѣсь говорится только, что Джанибекъ и Тайдула знали о достоинствахъ святителя, и что потомъ Тайдула видѣла его во снѣ. Сохранившійся до насъ *ярлыкъ*, или грамота Тайдулы на имя св. Алексія, по видимому, данъ ранѣе описываемаго происшествія. Онъ данъ на случай отравленія св. Алексія въ Царьградъ и болѣе въ себѣ ничего не содержитъ, кромѣ предписанія о свободномъ пропускѣ для него чрезъ ханскія владѣнія въ столицу Вост. Имперіи. След. этотъ ярлыкъ долженъ относиться къ тому времени, когда святитель ъздилъ въ Константинополь. А это было только въ 1353 и 1355 годахъ. По соображеніямъ ориенталиста Григорьева, въ обозначеніи времени выдачи сего ярлыка, можно находить 1355 годъ, что будетъ совпадать со временемъ послѣдняго путешествія св. Алексія въ Константинополь. Святитель могъ быть въ Орду, на пути въ Царьградъ. См. *Писан. Автон.* Т. IV. стр. 83. О Діонисіи и о Михаилѣ.

отъ исполненія необыкновеннаго требованія : потому что отъ Хана зависѣло благоденствіе Государства и Церкви. Но не чѣмъ было и удостовѣриться, что Господу будетъ угодно оправдать надежды невѣрныхъ. Святитель не колебался въ выборѣ того или другаго рѣшенія. Положивъ все упованіе на всемогущую силу и благость Того, Кто и слѣпорожденному отверзъ очи, онъ не замедлилъ при готовленіемъ въ путь, и когда пришелъ въ соборный храмъ для совершенія напутственнаго молебствія, тогда святитель предпочившій даль успокоительное предвѣстіе своему собрату по духу и служенію. Внезапно сама собою зажглась свѣча при гробѣ св. Петра : это было какъ бы знакомъ, что очи Тайдулы снова откроются для свѣта. Св. Алексій разломалъ чудодѣйственную свѣчу и роздалъ ее присутствующимъ на благословеніе, а часть взялъ съ собою и сдѣлалъ изъ нея малую свѣчу, для совершенія новаго молебствія въ Ордѣ. Между тѣмъ Тайдула, въ подкрѣпленіе своего упованія на молитвы святителя, удостоилась видѣть его во снѣ, облаченнаго въ святительскія ризы, — и приказала устроить для него такое же облаченіе. Ожидаемый такимъ образомъ святитель былъ принятъ въ Ордѣ съ необыкновенными почестями, приведенъ къ болящей, и по совершеніи молебствія окропивъ ее святою подою, силою Божіею дароволь Тайдуль прозрѣніе (щ). Такъ Го-

(щ) Степ. Кн. 1, 455. Ист. Г. Р. Т. IV. пр. 384. Есть извѣстіе, что св. Алексій держалъ въ Ордѣ и преніе о вѣрѣ съ

сподь явилъ славу имени Своего предъ невѣрными и увѣнчалъ вѣру Своего избранника !

Св. Алексій скоро выѣхалъ изъ Орды, потому что тамъ уже начинались волненія, отъ которыхъ и погибъ Джанибекъ, убитый своимъ сыномъ. Кроважандый *Бердибекъ* немедленно послалъ къ князьямъ русскимъ съ требованіемъ новой дани. Св. Алексій, только что успѣвшій возвратиться въ Москву, умоленъ былъ снова отправиться въ Орду предстателемъ за землю русскую. И это путешествіе было благоуспѣшно. Москва встрѣтила своего избавителя съ необыкновеннымъ торжествомъ. Вел. Князь, духовенство и народъ вышли къ нему на встрѣчу съ крестами и святыми иконами; со слезами умиленія благодарили Бога и Его избранника; всякой хотѣлъ видѣть того, кому всѣ обязаны были своимъ счастіемъ (ъ). Въ то же время св. Алексій вынесъ изъ Орды отъ новаго Хана подтвержденіе свободы русскому духовенству отъ всякихъ даней и налоговъ (ы).

какимъ-то Мунзи. Въ одной изъ рукописей Румянцовскаго Музея, содержащей въ себѣ между прочимъ обличеніе магометанства, замѣчено : « Моллагавзadiniъ слѣпъ былъ, а жена у него была царица Барака царя сестра, а сынъ былъ у него Мунзи богатырь. Тотъ прѣлся съ Митрополитомъ Алексѣемъ въ Орду предъ царемъ, коли царицу слѣпу просвѣтилъ Амуратову (на поляхъ замѣчено : а Бакшій сказывалъ — Зенебекову) въ Орду ». Опис. Рум. Муз. стр. 273.

(ъ) Степен. Кн. I, 456.

(ы) Ярлыкъ данъ « Тегигуя лѣта, десятаго мѣсяца, въ 10 нова ; алыгата мѣсяца въ семь сотъ осьмое ». По изысканіямъ г.

Два эти путешествія св. Алексія въ Орду поставили имя его высоко въ мнѣніи современниковъ и прославили его въ родахъ грядущихъ, какъ чудотворца и отечестволюбца. Сколько крѣпка была его вѣра, когда онъ пошелъ на зовъ болящей; столь же мужественна была и любовь, когда онъ одинъ явился ходатаемъ предъ свирѣпымъ властелиномъ за Русь, поверженную въ печаль и уныніе, не отрекшись изволеніемъ и душу свою положить за паству: и въ оба раза торжествовалъ онъ безпримѣрную побѣду предъ невѣрными и предъ своими соотечественниками.

Лишь только св. Алексій возвратился изъ Орды, какъ и поспѣшилъ въ *Кіевъ*. Не за долго предъ тѣмъ посѣтивъ Владимірѣ, теперъ онъ хотѣлъ видѣть свою первую столицу православія, находившуюся подъ властію князей литовскихъ, впрочемъ православныхъ (ь). Можетъ быть, его вызвали туда сношенія Ольгерда К. Литовскаго съ Императоромъ Карломъ, который старался склонить Литву къ принятію римскаго вѣроисповѣданія. Въ этомъ принимали участіе и рыцари нѣмецкіе; отъ Им-

Григорьева, съ исправленіемъ явныхъ ошибокъ, это должно быть въ 1357 году, въ десятый день первой половины 10 или 11-го монгольск. мѣсяца. Ярлыкъ изданъ въ Собр. Гос. Гр. и Догов., и при изслѣдованіи Григорьева: *О достоверности ханскихъ ярлыковъ*. М. 1842 г. стр. 126.

(ь) Во Владимірѣ св. Алексій былъ въ 1357 г. — Въ Кіевъ отправился въ 1358 «по крещенію» и пробылъ тамъ до 1360 г. И. Г. Р. Т. IV. пр. 384.

ператора былъ присланъ для предварительныхъ совѣщаній Архіепископъ Пражскій Еригенсъ. Но Литовцы не иначе соглашались принять это предложеніе, какъ съ условіемъ, чтобы Орденъ Нѣмецкій возвратилъ Литвѣ прежде отнятыя у нея земли,—и, за несогласіемъ на то Ордена, предложеніе обратилъ Литву въ вѣру римскую — само собою разрушилось (ъ). Въ Литвѣ тогда мало по малу уже распространялась вѣра греческая, и даже были мученики: *Іоаннъ*, *Антоній* и *Евставій* (1347 г.). Св. Алексій почтилъ сихъ первенцевъ Православной Церкви въ Литвѣ, и установилъ совершать ихъ память въ Церкви Русской (14 апр.) (э).

Между тѣмъ, какъ первосвятитель русскій своими распоряженіями и личнымъ наблюденіемъ поддерживалъ и утверждалъ связи церковныя и гражданскія между двумя великими частями раздѣленной Руси, В. К. Іоаннъ Іоанновичъ скончался (въ ноябрѣ 1359 г.), и престолъ великокняжескій перешелъ изъ рода князей московскихъ къ суздальскому Дмитрію. Москва, казалось, утратила свое прежнее значеніе. Самъ Митрополитъ, возвратившись изъ Кіева, долженъ былъ въичать новаго В. Князя во Владимірѣ (въ іюнь 1360 г.) (ю). Но самъ оный не прѣмѣнялъ Москвы на Владимірѣ. Престолъ Митрополита, ко-

(ъ) Nagbuth, *Dzieja narodu litewskiego* подъ 1358 г. Т. V. стр. 88—90.

(э) Въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1843 г. Ч. XXVIII. *Елагина*: «Первые православные мученики въ Литвѣ».

(ю) *Новгор. I. Лѣт.* подъ 1360 г. стр. 87.

торымъ не распорядился никакой Ханъ, остался въ Москвѣ залогомъ ея новаго возвышенія.

Черезъ два года двѣнадцатилѣтній Князь Московскій, руководимый своими совѣтниками, пользуясь смятеніями въ Ордѣ, уже объявилъ себя соперникомъ Князя Суздальскаго въ великомъ княженіи. Покровитель Димитрія Суздальскаго, Ханъ Наврузъ, погибъ. Амурать отдалъ в. княженіе *Димитрію Московскому*. Въ началѣ 1363 г. юный Димитрій возсѣлъ на великокняжескомъ престолѣ во Владимірѣ. Св. Алексій, съ совѣтомъ бояръ, направлялъ и подкрѣплялъ всѣ распоряженія, клонившіяся къ утверженію за Москвою прежней власти и силы.

Митрополитъ Романъ около того времени скончался (ю). Предъ кончиною своею онъ изъявлялъ было притязаніе на одну изъ епархій Митрополіи Московской; безъ предварительныхъ сношеній съ св. Алексіемъ пріѣхалъ въ Тверь и требовалъ отъ Тверскаго Епископа подчиненія. Но Феодоръ даже не хотѣлъ съ нимъ и видѣться: потому Романъ принужденъ былъ возвратиться въ Литву безъ успѣха (я). Оставшись одинъ на престолѣ митрополіи всероссійской, св. Алексій тѣмъ свободнѣе могъ дѣйствовать въ пользу не только Церкви, но и Государства. В. Князь, пользуясь обстоятельствами и руководимый боярами, съ каждымъ го-

(ю) *Никон. Лѣт.* подъ 6870 г.

(я) *Никон. Лѣт.* подъ 6868 г.: «и не бысть ему ничтоже по его воли и мысли, и не видѣсь съ нимъ Феодоръ Епискупъ Тверскій, ни чести ему коея даде».

домъ сталъ ощутительнѣе обнаруживать свою силу. Митрополитъ помогаль ему и совѣтомъ и духовною властію.

Возвративъ подь зависимость отъ московскаго престола Ростовъ, Галичъ и Стародубъ, отторгнутые во время предшествующихъ смуть, В. Князь опредѣлилъ договоромъ свои отношенія къ своему двоюродному брату *Владимиру Андреевичу Серпуховскому* (1364 г.). Посредникомъ при заключеніи сего договора былъ св. Алексій. «Цѣловали есьмы крестъ у отца своего, у Олексыя Митрополита всея Руси», сказано въ договорѣ (ѳ).

Князь Суздальскій Димитрій, послѣ напрасныхъ покушеній удержать за собою в. княженіе, удалился въ Нижній Новгородъ къ брату своему Андрею. Когда тотъ умеръ, сынъ Димитріевъ Василій Кирдяпа выхлопоталь еще разъ въ Орду отцу своему ярлыкъ на в. княженіе. Но Димитрій самъ наконецъ отказался отъ этого престола, и только просилъ у В. К. Московскаго помощи для удержанія за собою, послѣ умершаго Андрея, княженія *нижегородскаго*, которое уже успѣлъ занять другой братъ ихъ, Борисъ. В. Князь и Митрополитъ, не желая прибѣгать къ оружію, вызвали изъ Обители Радонежской всеми чтимаго подвижника, игумена Сергія, и возложили на него убѣдить Бориса къ добровольной уступкѣ княженія нижегородскаго. На случай упорства Борисова Сергій облеченъ былъ отъ Митрополита властію объявить

(ѳ) *Собр. Г. Грам. и Догов. Т. I. N 27.*

ему неблагословеніе, и потому запретить въ церквахъ Нижняго - Новгорода богослуженіе. Преп. Игуменъ исполнилъ возложенное на него порученіе. Къ несчастію, открылась нужда прибѣгнуть къ строгимъ духовнымъ мѣрамъ. Сергій «затворилъ церкви». Но и этого было недостаточно. Епископъ Суздальскій Алексій, завѣдывавшій и Нижнимъ Новгородомъ, какъ видно, преклонился на сторону Бориса. Митрополитъ лишилъ его области нижегородской; а В. Князь двинулъ свои войска противъ Бориса (1365 г.). Но дѣло не дошло до кровопролитія. Борисъ смирился, и братья уговорились раздѣлить между собою удѣлъ Андрея (v). Черезъ два года В. Князь еще тѣснѣе скрѣпилъ союзъ свой съ Димитріемъ Нижегородскимъ, взявъ за себя его дочь, добродѣтельную Евдокію.

Успѣвъ счастливо кончить дѣло о княженіи нижегородскомъ, Москва вмѣшалась въ споры о княженіи тверскомъ. Скопчавшійся отъ моровой язвы (въ 1365 г.) Князь Тверскій, Сямеопъ Константиновичъ, отказалъ свой удѣлъ двоюродному своему брату Михаилу Александровичу, обошедши стар-

(v) *Никон. Лѣт.* годъ 6873 г. Въ Н. Г. Р. Т. V, пр. 137., по свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописей, признается лишенымъ престола не епископъ суздальскій, а архіепископъ новгородскій, также Алексій. Но Лѣтопись Новгородская отнюдь ничего не говоритъ такого о своемъ архіепископѣ. Сомнѣніе разрѣшается соображеніемъ обстоятельствъ и прямымъ свидѣтельствомъ другихъ лѣтописей. См. замѣчаніе издателей *Новгород Лѣтописи* въ III Т. Полн. Собр. Лѣтоп. ст. 229.

шаго въ родѣ, дядю Василю Михайловича Кашинскаго, и роднаго брата своего Іеремію. Тѣ, считая себя обиженными, просили себѣ суда съ Михаиломъ у Митрополита. Св. Алексій поручилъ рѣшеніе спора Епископу Тверскому Василю. Епископъ рѣшилъ дѣло въ пользу Михаила (1366 г.). Князя Василій и Іеремія остались недовольны и снова обратились съ жалобою въ Москву на своего Епископа. Св. Алексій не призналъ его судъ справедливымъ, и Епископу дорого обошлось его благопріятствованіе Михаилу.

Между тѣмъ Михаилъ бѣжалъ въ Литву, гдѣ имѣлъ себѣ сильнаго покровителя въ В. Князѣ Ольгердѣ, за которымъ была его сестра. Войска московскія сопровождали искателей княженія тверскаго и внесли опустошеніе въ тверскую область. Но когда явился Михаилъ съ войскомъ литовскимъ, Князя Василій и Іеремія отступились отъ своихъ требованій и спѣшили преклонить его на миръ и съ В. К. Димитріемъ Іоанновичемъ (1367 г.). Впрочемъ миръ этотъ былъ непродолжителенъ. Іеремія первый объявилъ себя врагомъ Кн. Тверскаго и удалился въ Москву.

Михаилъ опасенъ былъ для Москвы—и по своимъ связямъ въ Литвѣ, и по привязанности къ нему Твери, и по своему мужеству. Времена Михаила Ярославича и Юрія Даниловича еще были не далеки. Итакъ совѣтники В. Князя убѣдили юнаго Государя и благосердаго Святителя пригласить Михаила въ Москву, подъ предлогомъ укрѣпленія пріязни. Князь Тверскій явился: но здѣсь между нимъ и В. Княземъ завели споръ. Михаилъ отдался

на судъ Митрополита: но его не могъ спасти и судъ Святителя. Михаила и бояръ его захватили и посадили въ заключеніе, изъ котораго онъ освобожденъ только по опасенію отъ появившихся въ предѣлахъ Руси войскъ татарскихъ (а).

Оскорбленный такимъ поступкомъ Михаилъ всего болѣе жаловался на св. Алексія, которому всѣхъ болѣе прежде довѣрялъ. Но можно ли думать, чтобы душа праведника была причастна какимънибудь коварнымъ замысламъ? Можно ли думать, чтобы герой вѣры, не утрашившійся великаго испытанія въ Ордѣ, до того ослабѣлъ въ упованіи на защиту Божію, что согласился низойдти до мѣръ низкаго слабодушія, тогда какъ и не предстояло опасности неизбѣжной?

Какъ бы то ни было, но это несчастное происшествіе было началомъ продолжительной вражды между в. княженіемъ московскимъ и тверскимъ, и въ первый разъ вызвало Литву на борьбу съ Москвою. Въ исторіи этихъ браней и сношеній между враждующими мы болѣе уже не встрѣчаемъ имени св. Алексія, до ихъ примиренія. Только при описаніи перваго нашествія Ольгердова на Москву, летописецъ замѣчаетъ, что и Митрополитъ нахо-

а) *Никон. Лѣт.* подъ 6874, 6875 и 6876 г. Подъ послѣднимъ годомъ сказано: «азаваша любовію къ себѣ на Москву... и потомъ составиша съ нимъ рѣчи; таже потомъ бысть имъ судъ на третей. На миру, въ правдѣ (т. е. среди мира, не смотря на правоту), да его изымали». и проч.

дился вмѣстѣ съ В. Княземъ въ осаду (б). Въ другой разъ онъ упоминаетъ еще, какъ сынъ Михайловъ, содержавшійся въ Ордѣ за долгъ (10,000 р.) своего отца, пожалованнаго ему въ В. Князья, привезенъ былъ въ Москву и здѣсь содержался на дворѣ Митрополита, доколь родные его не выкупили (в). Михайлъ бился до послѣдней крайности, и наконецъ долженъ былъ смириться предъ В. Княземъ Московскимъ (1375 г.). Тогда, по благословенію св. Алексія, Князья заключили между собою договоръ, въ которомъ Дмитрій далъ почувствовать Князю Тверскому свои права побѣдителя (г).

Въ то время, какъ В. Князь, оградилъ Москву каменными стѣнами (въ 1367 г.), велъ непрерывныя войны съ своими врагами, и такимъ образомъ приготовлялъ себя къ самой славной въ его жизни борьбѣ за свободу Руси: св. Алексій, слѣдуя благочестивымъ внушеніямъ своего сердца, воздвигалъ храмы и монастыри для молитвенныхъ подвиговъ за спасеніе той же Руси. Москва уже имѣла монастыри: Спасскій въ Кремль, основанный В. Княземъ Іоанномъ Даниловичемъ Калитою, Богоявленскій и Петровскій, въ которомъ Архимандритъ Іоаннъ, первый изъ настоятелей московскихъ, ввелъ уставъ общежитія. Св. Алексій основалъ еще два

(б) *Никон. Лѣт.* подъ 6876 г.

(в) Тамъ же подъ 6880 и 6881 г.

(г) Собр. Гос. Грам. Т. I. № 28.

мужескихъ монастыря: *Спасо-Андрониковъ* и *Чудовъ*, и одинъ женскій—*Алексіевскій*. При немъ же воздвигнуть и монастырь *Симоновскій*.

Еще во время послѣдняго путешествія своего въ Константинополь, св. Алексій подвергся на пути жестокой бурѣ. Среди опасности онъ далъ обѣтъ устроить Обитель въ память того дня, въ который достигнетъ пристанища. Судно вошло въ пристань 16 августа, и Святитель положилъ основать монастырь во имя Господа и Спаса нашего Иисуса Христа, Коего нерукотворенному образу совершается въ тотъ день празднованіе. Долго другія дѣла святительскія препятствовали св. Алексію приступить къ исполненію своего обѣщанія. Наконецъ, улучивъ время, онъ отправился къ пустынножителю радонежскому, преп. Сергію, и просилъ у него опытнаго въ духовной жизни пнока изъ его учениковъ, чтобы могъ быть благонадежнымъ руководителемъ и другимъ. Преп. Сергій посвятилъ ему зрѣлый плодъ своей Обители, любимаго ученика своего, *Андроника*. Соотечественникъ преп. Сергія, съ юныхъ лѣтъ воспитывавшійся подъ его надзоромъ, онъ усвоилъ себѣ правила своего великаго наставника и уже имѣлъ желаніе, съ его благословенія, устроить для себя особую Обитель. Святитель, съ радостію встрѣтивъ такого пнока, взялъ его съ собою въ Москву и поручилъ ему избрать мѣсто для устроенія обѣтной церкви и монастыря. Такимъ образомъ на избранномъ мѣстѣ, съ благословенія св. Алексія, основанъ монастырь *Спасо-Андрониковъ*, въ которомъ первымъ

настоятелемъ былъ преп. Андроникъ и по немъ ученики его *Савва и Александръ* (д).

За двѣнадцать лѣтъ до кончины своей св. Алексій основалъ и другой монастырь, въ самомъ Кремлѣ, на мѣстѣ, подаренномъ ему Тайдулою, которая чрезъ него получила чудесное исцѣленіе (е), на память *чуда* Архангела Михаила въ Колоссахъ (ж). Преп. Іосифъ Волоколамскій, говоря о русскихъ подвижникахъ своего вѣка и предшествующаго, пишетъ: «Въ Чюдовскомъ монастырѣ блаженный Митрополитъ Алексѣе посади старцы честны, и овѣхъ убо испроси у св. Сергія, овѣхъ же изъ иныхъ монастырей, сущихъ подъ его рукою, тако жъ честны и святолѣпны, и иночески духовнѣ живуще: якожъ и всѣмъ челоуѣкомъ приходи къ нимъ, старымъ же и юнымъ, и пользу отъ нихъ приимати, якожъ и самъ той Спиридонъ (въ послѣдствіи Игуменъ Троицкаго Сергіева монастыря 1467—1474), еще юнъ сый, сихъ поученіемъ и наказаніемъ отверже мірскій мятѣжъ и ко иноческому житію притече » (з). Въ сей Обители съ самаго начала было учреждено общежитіе (и).

(д) *Житіе преп. Сергія*, описан. *Епифаніемъ*, — и въ *Павломіевомъ* сокращеніи. Ркн. Троицк. Лавры.

(е) *Памятники Моск. Древности*, *Снегирева* 1842—1845 г. стр. 131.

(ж) 6 сент., когда совершается Церковію воспоминаніе сего чуда, не было ли днемъ исцѣленія Тайдулы? Св. Алексій отпразднелъ въ Орды 18 августа. П. Г. Р. Т. IV. пр. 384.

(з) Изъ *духовнаго завѣщанія* преп. *Іосифа* глава 10.

(и) Въ 1376 г. упоминается, можетъ быть, первый архиман-

Другой общежительный монастырь, по благословенію же св. Алексія, основанъ на берегу Москвы рѣки, также ученикомъ преп. Сергія, съ 12 лѣтъ посвятившимъ себя жизни иноческой, племянникомъ его *Теодоромъ* (ок. 1370 г.). Монастырь сей извѣстенъ подъ именемъ *Симоновскаго*. Святость жизни перваго настоятеля и строгость правилъ его Обители скоро обратили на нее вниманіе всѣхъ жителей Москвы. Преп. Теодоръ былъ духовнымъ отцемъ В. Князя (і).

Къ числу монастырей, которыми украсилась Москва во время правленія св. Алексія, должно отнести и женскій монастырь *Алексіевскій* (к), такъ названный по церкви во имя св. Алексія, человека Божія. Добродѣтельная настоятельница сего монастыря, *Іуліанія*, тридцать лѣтъ проведенная въ иночествѣ, собрала въ него до девяноста старицъ и назидала ихъ своими наставленіями и богобоязненною жизнію. Она скончалась спустя пятнадцать лѣтъ послѣ преставленія св. Алексія, пользуясь всеобщимъ уваженіемъ (л).

дритъ сего монастыря Елисей Четверка. Никон. Лѣт. Т. IV. стр. 69.

(і) Изъ житія преп. Сергія, въ Ник. Лѣт. Т. IV. ст. 227—229.

(к) Ист. Росс. Іерархіи. Т. III. стр. 90.

(л) П. Г. Р. Т. V. пр. 254. подъ 1362 г. «Отъ града Ярославля, дщи нѣкоего богата родителя и славна». Сей Алексіевскій монастырь въ послѣдствіи уступилъ свое мѣсто Зачатейскому; а здѣсь и до нынѣ соблюдается память о двухъ сестрахъ св. Алексія, Іуліаніи и Евпраксіи, въ томъ монастырѣ погребенныхъ. Истор. Іерарх. Росс. Т. IV, стр. 140.

Преклонныя лѣта и попеченіе о паствѣ московской не препятствовали Святителю предпринимать отдаленныя путешествія, коль скоро того требовали нужды церковныя. Такъ — видимъ его, уже осьмидесятилѣтняго старца, въ 1378 г., въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ крестилъ онъ сына Юанна у Князя Бориса Константиновича — того самого, противъ котораго посылалъ прежде неблагословеніе: знакъ, что боголюбивая душа Святителя не питала никакихъ непріязненныхъ чувствъ къ непослушному сыну, коль скоро онъ отложилъ свою непокорность (м). И здѣсь св. Алексій обратилъ вниманіе на монастыри. Онъ устроилъ каменный храмъ въ монастырѣ *Благовъщенскомъ*, учредилъ въ немъ общежитіе, надѣлалъ его своимъ дарами и, можетъ быть, съ сего времени монастырь сей сталъ принадлежать Митрополіи Московской (н).

(м) И. Г. Р. Т. V. пр. подъ 1370 г.

(н) Въ житіи св. Алексія, помѣщенномъ въ Степной Книгѣ, говорится не только объ устроеніи св. Алексіемъ храма, но и монастыря (I. стр. 461.). Монастырь существовалъ еще въ 1329 г., но былъ въ этомъ году опустошенъ Мордвою. И. Г. Р. Т. III. пр. 350. О крещеніи сына Борисова слч. И. Г. Р. Т. V. пр. 137 подъ 1370 г. Въ это время Москва во второй разъ подвергалась осадѣ. М. Алексія тогда не было въ Москвѣ, какъ прямо замѣчено въ *Никон. Лѣт. IV, 27*. Въ той же Лѣт. стр. 60 сказано: «И есть той монастырь въ Нижнемъ Новгородѣ и донынѣ митрополичь». Въ Грам. 1478 г. Митрополитъ Геронтій называетъ сей монастырь *своимъ*. Акт. Арх. Эксп. Т. I. № 105.

Въ *Степ. Кн. I, 461* и въ *Никон. Лѣт. IV, 28*. приписы-

Конечно, ревностный о благъ своей Церкви архипастырь не устранился бы посвятить и югозападную часть своей всероссийской Митрополи, если бы не препятствовали тому враждебныя отношенія между московскимъ великокняжеишемъ и Литвою. Съ ближайшими епархіями онъ могъ имѣть непосредственныя сношенія: поставлялъ епископовъ въ Черниговъ и Смоленскъ (о). Но всего болѣе требовала пастырской попечительности земля галицкая. Княжившій тамъ съ 1371 г. Владиславъ Опольскій, преданный Римской Церкви, вошелъ въ сношенія съ римскимъ престоломъ и просилъ учредить въ его владѣніяхъ, на мѣсто православныхъ, четыре епископіи латинскія. Папа Григорій XI, къ удивленію своему узнавшій, что въ землѣ русской существуютъ, какъ писалъ онъ, схизматическіе епископы, предписалъ архіепископу краковскому изгнать ихъ съ своихъ престоловъ (п) и въ

вается еще св. Алексію основаніе *Константино-Елсискаго* монастыря во *Владимірѣ*, принадлежавшаго также Митрополи. Но о существованіи сего монастыря упоминается въ летописяхъ еще въ 1276 г. П. Г. Р. Т. IV, стр. 154. Въ уставной грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича Митр. Кипріану, данной въ 1389 или въ 1404 г., следовательно спустя 12, или 26 лѣтъ по кончинѣ св. Алексія, монастырь сей названъ *извѣстнымъ митрополичьимъ*. Акты Археогр. Экспедиціи Т. I. № 9.

(о) О сихъ епископахъ упоминается въ житіи св. Алексія, и въ летописяхъ.

(п) *Ad nostrum non sine mentis turbatione pervenit auditum, quod in terra Russiae quamplures episcopi schismatici fore noscuntur... Quos per summariam informationem schismaticos*

1375 г. объявилъ объ учрежденіи Латинскихъ епископій въ Галичѣ, Перемышлѣ, Владимірѣ и Хельмѣ, и престолъ галичскій возвелъ въ достоинство архіепископій (р). Впрочемъ распоряженія папскія не успѣли пресѣчь преемства православныхъ епископовъ ни въ одной изъ означенныхъ епархій. Вѣра православная держалась тамъ еще крѣпко.

Еще не облегчившись сама отъ яга иновѣрнаго, православная Русь сострадала своимъ православнымъ братьямъ на Востокъ. Приходившіе къ намъ епископы и иноки восточные находили радушный приемъ и щедрую милостыню. Конечно, со словъ этихъ странниковъ въ лѣтописяхъ нашихъ описываются бѣдствія, постигшія Александрію, Антиохію и Іерусалимъ отъ султана египетскаго Шабана II, раздраженнаго нападеніемъ на Александрію короля кипрскаго Петра и Малтійскихъ рыцарей въ 1365 г. (с). Черезъ шесть лѣтъ послѣ того былъ у насъ

esse repereris, ab eorum Ecclesiis et Episcopatibus auctoritate Apostolica prorsus amoveas. 1372. Historica Russiæ Monumenta T. I. N. CXVIII.

(р) Зубрицкаго о Червоной или Галицкой Руси стр. 169. Въ 1370 г. Господарь Молдавскій Ласко, совращенный Миноритами въ вѣру латинскую, просилъ Папу Урбана V объ учрежденіи латинскаго епископства въ городѣ *Сереть*, принадлежавшемъ епархіи галицкой. По повелѣнію Папы, архіепископъ краковскій посвятилъ туда Андрея, которому въ послѣдствіи предоставлена и галицкая кафедра. Lequien. Or. Chr. T. III. p. 1119. И. С. Р. Т. IV. пр. 388.

(с) L'art vérifier les dates. 1818. T. V. p. 131. Lebeau. Histoire du Bas-Empire. 1836. T. XX. p. 418.

изъ Іерусалима Митроп. Германъ, потомъ Синайской горы Митр. Маркъ, и еще изъ Іерусалима архимандритъ Нифонтъ : послѣдній, по сказанію нашихъ лѣтописей, при пособіи собранной имъ милостыни, и сталъ Патріархомъ Іерусалимскимъ (т). Двукратно приходили къ Митрополиту Всероссійскому и послы отъ Константинопольскаго Патріарха (у); но намъ неизвѣстно, по какимъ именно дѣламъ; знаемъ только, что съ однимъ изъ сихъ посольствъ, вѣроятно, первымъ было получено другомъ св. Алексія, Игуменомъ Радонежскимъ, преп. Сергіемъ, посланіе отъ Патріарха Филовея, который, прославляя его богоугодное житіе, прислалъ ему на благословеніе крестъ, парамандъ и схиму, и совѣтовалъ ему учредить въ своемъ монастырѣ общежитіе.

Приближаясь къ блаженной кончинѣ, св. Алексій не хотѣлъ имѣть по себѣ пнаго преемника, какъ только преп. Сергія, котораго зналъ по многократнымъ сношеніямъ съ нимъ и бесѣдамъ, по его богоугодной жизни и дѣйствию его примѣра и наставленій на его учениковъ и постороннихъ, какъ мужа сильнаго духовною опытностію и могущаго право править слово истины. Посему призвавъ его въ одно время къ себѣ, раскрылъ ему свое намѣреніе возвести его напередъ въ санъ епископа съ

(т) О Германѣ И. Г. Р. Т. V. пр. 137. и о прочихъ пр. 127. Имя Нифонта между Патріархами Іерусалимскими сего времени впрочемъ, не встрѣчается.

(у) Въ 1374 и въ 1376 г. И. Г. Р. Т. V. пр. 137.

тѣмъ, чтобы въ свое время удобнѣе онъ могъ занять престолъ первосвятительскій. Изъяснивъ свое желаніе, св. Алексій присоветовалъ: я знаю, что и В. Князь и бояре весьма желали бы видѣть тебя на моемъ мѣстѣ. Но смиренномудрствующій Сергій на всѣ убѣжденія однимъ словомъ отвѣчалъ: выше мѣры моя естъ дѣло сіе!—и св. Алексій принужденъ былъ отказаться отъ своего предложенія.

Между тѣмъ В. Князь готовилъ въ преемники престарѣлому Святителю своего любимца, Михаила. Кромѣ осанистой наружности, этотъ Михаилъ отличался обширными познаніями въ дѣлахъ гражданскихъ: много читалъ онъ книгъ и имѣлъ крѣпкую память: беседа его была разнообразна и любопытна. Почему В. Князь взялъ его изъ Коломны, гдѣ былъ онъ священникомъ, сдѣлалъ его своимъ печатникомъ; потомъ, согласно съ своимъ видами, убѣдилъ его постричься въ монашество и въ тотъ же день, какъ онъ постригся, сдѣлалъ его архимандритомъ въ своемъ, Спасскомъ монастырѣ. Это было еще за два года до кончины св. Алексія (Ф).

Но въ Константинополѣ назначили и посвятили своего преемника св. Алексію, едва ли не того самаго Кириана, который въ позднѣе время, въ санѣ архимандрита, былъ посломъ отъ Патріарха къ Митрополиту. Неизвѣстно, по чьему желанію это сдѣлалось. Только, когда прибылъ Кирианъ въ Кіевъ и послалъ въ Новгородъ съ извѣстіемъ о

(Ф) Никои. Лѣт. IV, 68.

себѣ и патріаршею грамотою, которою онъ назначался на митрополію во всю русскую землю, Архіепископъ Новгородскій Алексій отказался признать его своимъ Митрополитомъ, при жизни настоящего первосвятителя. «Посылай къ Великому Князю,—отвѣчалъ онъ Кипріану;—если онъ приметъ тебя Митрополитомъ, то и намъ будешь Митрополитомъ» (х). А В. Князь прінялъ извѣстіе о новопрібывшемъ Митрополитѣ съ неудовольствіемъ и не прінялъ его въ Москву: почему Кипріанъ и долженъ было остаться въ Кіевѣ.

Когда же приблизилось время отшествія св. Алексія къ Господу, В. Князь и самъ собою и чрезъ двоюроднаго брата своего Князя Владиміра Андреевича, и чрезъ бояръ усильно просилъ его, чтобы благословилъ преемникомъ себѣ на митрополію Спасскаго архимандрита Михаила. Но великій Святитель каждый разъ отказывалъ въ исполненіи сего желанія. «Михаилъ еще молодъ въ иночествѣ, — говорилъ онъ.—Я не могу благословить его. Пусть будетъ Митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и Пресвятая Богородица, — и изберетъ Патріархъ съ Соборомъ» (ц).

Такъ предавая престолъ и свое вѣрное стадо въ волю Божию, св. Алексій предалъ и духъ свой Богу (12 февр. 1378 г.). Смиренный Святитель не повелѣлъ и тѣла своего положить въ церкви. Но В. Князь, съ совѣта епископовъ, рѣшился отступить въ семь отъ его завѣщанія, и храненіе священныхъ

(х) Новгород. I. Лѣт. стр. 51.

(ц) Никон. Лѣт. IV. стр. 66. 67.

останковъ предоставилъ той самой Обители, которую Святитель вверилъ попечительности В. Князя (ч).

Вскорь послѣ того, какъ въ Обители Троицкой Богъ прославилъ угодника Своего, преп. Сергія, явленіемъ мощей его, тридцать лѣтъ скрывавшихся въ земль, — по устроению промысла Божія открылись и мощи св. Алексія. Верхъ церкви, въ которой онъ былъ погребенъ, обрушился, впрочемъ такъ, что священникъ, находившійся въ алтарь, остался невредимъ. Разбирая основанія сей церкви для ея возстановленія, нашли тѣло св. Алексія нетлѣннымъ, изнесли его изъ земли съ хвалебными пѣснями, а по сооруженіи вновь храма поставили въ немъ раку съ мощами Святителя (ш). Чудеса, изливавшіяся отъ сей раки въ исцѣленіяхъ всякаго рода болящихъ, вскорь явили обрадованной Москвѣ и цѣлой Россіи новаго ходатая предъ Богомъ. Архимандритъ Питиримъ, въ послѣдствіи Епископъ Пермскій и мученикъ, тогда же сложилъ и канонъ на память Богомъ прославленнаго Святителя (щ).

(ч) *Питиримово житіе* св. Алексія. Завѣщаніе св. Алексія относительно Чудова монастыря напечатано въ *Памятникахъ Москов. Древн.* Снегирева, стр. 142. 143.

(ш) По жизнеописанію *Пахоміеву* это случилось при В. Князѣ Василіи Васильевичѣ (съ 1425 г.) и Митрополитѣ Фотіи (сконч. въ 1431 г.).

(щ) *Пахомій* свидѣтельствуетъ: « глаголется, яко по еже пѣти канунъ той святому, и явился той святой той ноши нѣкоему священнопоку тойже Обители, благодареніе о сихъ воздаючи, и обещаваяся обители той не оскудѣти». См. *Степен. Кни. I.* стр. 445.



ОТНОШЕНІЯХЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

СЪ

СВЯТОГОРСКИМИ ОБИТЕЛЯМИ,

ДО XVIII-ГО СТОЛѢТІЯ.

Во время, назначенное Промысломъ Божиимъ для обращенія къ свѣту истины народовъ славянскихъ, для нихъ, на предѣлахъ міра греческаго и славянскаго, не безъ особеннаго, конечно, смотрѣнія Божія, готово было училище высшихъ подвиговъ жизни христіанской, на Горѣ Святой, Аѳонской. Особенною славою она процвѣла со времени водворенія на ней Пр. Аѳанасія, основателя Великой Лавры (въ 961 г.), который изъ наставника въ училищѣ константинопольскомъ добровольно сдѣлался ученикомъ по иночеству у Пр. Михаила Маленна. И до его времени были здѣсь монастыри, соединенные подъ смотрѣніемъ Прота въ Карѣ, къ которому собирался три раза въ годъ весь иноки Горы Аѳонской. Но Лавра Аѳанасіева своимъ внутреннимъ и вѣшнимъ устройствомъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самого

Преподобнаго, вскорѣ превзошла всѣ прочія Обители, и превлекала къ себѣ многихъ пустынниковъ, настоятелей монастырей и даже епископовъ (а). Къ Преподобному Аѳанасію приходили ученики отовсюду, даже изъ Рима, Италіи (б), Грузіи и Арменіи.

Отъ Горы Аѳонской не далеко Солунь. Этотъ городъ и его окрестности въ IX и X вѣкѣ были наполнены Славянами. Въ самомъ преддверіи Аѳона, въ городѣ Ериссѣ, гдѣ въ послѣдствіи учреждена кафедра Епископа Святогорскаго, въ X ст. уже упоминается о поселеніяхъ болгарскихъ (в). Итакъ не удивительно, что, съ первыми успѣхами христіанства между племенами славянскими, въ нихъ открылось стремленіе къ Горѣ Святой. Въ XII ст. Русскіе, Сербы, въ XIII Болгары уже имѣли на Аѳонѣ свои монастыри.—Въ настоящемъ

(а) *Житіе Пр. Аѳанасія Аѳонскаго* извѣстно по рк. славянскимъ, и сокращенно изложено Св. Дмитріемъ въ Четвѣхъ Минейхъ подь 5 ч. іюля. Оно составлено по живымъ свидѣтельствамъ учениковъ Пр. Аѳанасія. Годъ кончины Пр. Аѳанасія въ житіи не означенъ. Но изъ актовъ святогорскихъ видно, что онъ еще живъ былъ и въ 997 г. *Въ Журн. Мин. Народн. Просв.* 1847. Отдѣл. II. «Объ Актахъ въ Обителяхъ Горы Аѳонской.» *Статья 9. акт. 9.*

(б) Кроме упоминаемаго въ *житіи* пришельца изъ Италіи Никофора Калабрскаго, въ соч. Папы Виктора III. (1085—1087): *Dialogi de miraculis in monasterio Casinensi factis*, разсказывается о посвещеніи Св. Горы Іоанномъ, инокомъ Монтекассинскаго монастыря, въ послѣдствіи настоятелемъ его (997—1010), *L. II. 1666. p. 39.*

(в) Акты Святогорск. ст. 4 акт. 6. и ст. 7 акт. 3.

обозрѣніи мы намѣрены заняться только *сношеніями Русскихъ съ иноками Аѳонскими.*

Вѣкъ XI. Первые сношенія нашихъ предковъ съ Свято-горскими Обителями открываются въ путешествіяхъ на Аѳонъ, къ которымъ устремляло желаніе утолить жажду благочестія, возбужденное въ новопросвѣщенномъ народѣ живою проповѣдію слова Божія. Увлекаемый такимъ желаніемъ, идетъ туда нѣкто, житель Любича, *Антима*, не чрезъ долгое время послѣ кончины Пр. Аѳанасія. Здѣсь отрекается отъ міра, принимаетъ имя *Антонія* и получаетъ первыя наставленія въ иночествѣ. По игумень, его постригшій, не удерживаетъ его при себѣ; по прозрѣнію свыше, отпускаетъ его въ Русь и преподаетъ ему благословеніе отъ Святыя Горы на умноженіе иночествующихъ, подѣ его руководствомъ, въ новопросвѣщенномъ его отечествѣ. Антоній ищетъ подобія уединенію Аѳонскому, обходитъ дебри и горы, останавливается на холмѣ близъ Кіева, гдѣ была пещера, напоминающая собою скиты и пещеры Аѳонскія, и тутъ водворяется. Благословеніе Св. Горы дѣйствительно почило на семь холмѣ. Обитель Печерская воспитала многихъ преподобныхъ для небеси, многихъ пастырей Церкви, многихъ проповѣдниковъ вѣры, дала основателей многимъ новымъ Обителямъ въ Церкви Русской, и была примѣромъ для всѣхъ.

Вѣкъ XII. Другіе посѣтители Св. Горы не хотѣли вовсе разлучиться съ нею, и, оставшись здѣсь жить на всегда, такимъ образомъ положили основаніе *Русской Обители на Аѳонѣ.* По свидѣтельству русскихъ лѣтописей, впрочемъ не совре-

менному, начало ея восходитъ ко времени Св. Владиміра (г). По актамъ святогорскимъ существова-
 ціе его несомнѣнно по крайней мѣрѣ съ XII ст. Сначала принадлежалъ Русскимъ монастырь Кси-
 лургу, потомъ имъ переданъ и монастырь Св. Пан-
 телеймона, подъ именемъ котораго монастырь рус-
 скій извѣстенъ въ нашихъ древнихъ памятни-
 кахъ (д). Здѣсь-то положилъ начало своего ино-
 чества сынъ князя сербскаго Неманя Растко, въ
 монашествѣ нареченный *Саввою*, и бывшій потомъ
 первымъ Архіепископомъ Сербскимъ. Тайно уда-
 лися онъ изъ дома отеческаго съ однимъ русскимъ
 монахомъ на Аѳонъ, остановился въ монастырѣ
 Пантелеймоновъ; и когда прибыли посланные за
 нимъ отъ отца, привелъ ихъ въ церковь за все-
 ночное бдѣніе. Во время богослуженія они нашли
 нужду въ покоѣ; между тѣмъ игумень, по настоя-
 нію юнаго князя, совершилъ надъ нимъ постри-
 женіе. Вѣчнымъ обѣтомъ обручивъ себя Богу,
 Савва тогда же восходитъ на высокій столпъ. По-

(г) «1497 г. Придоша къ В. К. игумень Паисей да три
 старцы изъ Св. Горы милостыни ради, и Князь Великій милос-
 тынєю и дозволилъ, и на нивы монастыри послалъ: повеже бо
 изъ старины тотъ монастырь Св. Пантелеймона строеніе быше
 прежнихъ Великихъ Князей Русскихъ отъ Великаго Володимера.»
 Ист. Г. Р. Т. VI. пр. 629.

(д) Акты Святогорскіе. Ст. 9. акт. 10. Опись имущества М.
 Русскаго, называемаго Ксилургу. 6651. Декабря 14-го. (1143).
 Акт. 11. Дѣло о передачѣ русскимъ монахамъ монастыря Св.
 Пантелеймона Солунскаго на Аѳонъ съ удержаніемъ за ними
 обители Ксилургу. 6677. Августа. (1162.).

сланные его ищутъ ; онъ повергаетъ имъ съ высоты своего новаго жилища мірскую одежду и власы съ письмомъ къ своимъ родителямъ , въ которомъ утѣшалъ ихъ неумѣстную скорбь (е).

Вѣкъ XIII. Съ теченіемъ времени , когда надъ Россією отяготѣло иго монгольское , и южные предѣлы Россіи подвергались набѣгамъ дикихъ народовъ , тогда и сношенія съ Аеономъ начали затрудняться. Однако же князья галичскіе любили брать себѣ оттуда епископовъ: таковы были *Юасафъ* и *Василій* , Епископы Владимірскіе (ж). Даже изъ

(е) *Житіе Св. Саввы* въ рк. О дальнѣйшей судьбѣ сего русскаго монастыря на Аеоны см. 1.) въ *Чтеніяхъ Московскаго Истор. Обществ.* 1846. N. 4. въ *Смльси* : «Краткая историческая записка о монастырь русскомъ Св. Великомученика Пантелеимона, находящемся на Св. Аеоноской горѣ», 2.) *Григоровича Барскаго Путешествіе по Св. мѣстамъ* , стр. 690 и слѣд. Здѣсь онъ упоминаетъ между прочимъ объ украшеніи соборной церкви сего монастыря живописью славнаго въ древнія времена иконописца *Панселина*. Въ недавнее время, правила иконописанія , которымъ слѣдовалъ Панселивъ , изложенныя ученикомъ его Діонисіемъ, выданы въ переводѣ съ греческаго на французскій языкъ, подъ названіемъ: *Manuel d'icographie Chrétienne. trad. par Darand. Paris. 1845.* Можетъ быть , здѣсь скрывается первообразъ тѣхъ образцевъ , съ которыхъ и нынѣ еще пишутъ наши иконописцы. Время жизни Мануила Панселина съ точностію не опредѣлено ; но , съ вероятностію, относится къ XII стол. Впрочемъ въ руководства даются правила , какъ писать и некоторыхъ іерарховъ позднѣе сего столѣтія, напр. Патріарха Филовея.

(ж) «Въ лета Данила и Василька Романовичю блаху Володимѣрьскыи пискупъ: Асафъ блаженныи и преподобныи святитель

Литвы, князь Воишелгъ, послѣ трехлѣтняго обученія въ жизни иноческой у Григорія Игумена Полонинскаго, славившагося святостію своей жизни, стремился проникнуть на Аѳонъ; и только великія смуты въ тѣхъ странахъ принудили его отказаться отъ своего желанія (з).

Русскія Обители и тогда не переставали заимствовать отъ святогорскихъ старцевъ правила для жизни иноческой. Любопытнымъ памятникомъ сего служитъ посланіе Архимандрита Печерскаго Доснѣея (вѣроятно XIII в.), въ отвѣтъ на предложенные ему вопросы о жизни Аѳонскихъ иноковъ. Вотъ извлеченіе изъ него (п):

«Какъ есмы отъ Святыя Горы вышли, какъ есмы тамо были, и чесо есмы тамъ видѣли и слышали, и чемоу насъ святіи отци учили, нашего ради спасенія?» — «Си пакъ въспросилъ братъ вашъ

Святое горы, и потомъ бѣ Василей отъ Святое горы.» *Ипат. Лѣтопис. стр.* 163.

(з) «Иде въ Полонину ко Григорьеву въ монастырь и пострижеса въ чернецъ, и бысть въ монастыри у Григорья три лѣта, оттолъ же поиде во Св. Гору, приѣмъ благословеніе отъ Григорья. Григорій же башеть человекъ святъ, акогоже не бысть предъ нимъ, и ни по всѣмъ не будетъ. Воишелкъ же не може дойти до Святыи горъ, занеже мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ.» *Ипат. Лѣт. стр.* 201.

(п) По Рук. Москов. Духовной Академіи XV ст. N 77. Имя Печерскаго Архимандрита Доснѣея, въ *Описаніи Кіево-печерской Лавры* 1826 г., стоитъ между настоятелями Лавры XIII столѣтія. Въ новомъ изданіи того же *Описанія* 1847 г., неизвестно почему, оно вовсе исключено изъ списка Архимандритовъ Печерскихъ.

отъ насъ , нашего смиренія , и о святогорскомъ житиѣ. И мы смиренія пишемъ вамъ отъчасти и святогорское житіе. Послушницы живутъ по старцовой воли и благословенію, а которыи братья живутъ по своимъ келіамъ , дрѣжатъ правило равно отъ начала и до конца живота своего : полъ псалтыри молитовъ на всякъ день, да по шести сотъ молитвъ: *Господи Исусе Христе*; аще кто възхощетъ приложити , — на воли его ; да по триста поклоновъ и по пяти сотъ; а опрочъ того на всякъ часъ , сѣдя и ходя и ложася , и руководіе дѣлаа, безпрестани глаголати языкомъ и въздыханіемъ сердечнымъ: *Господи Исусе Христе*.—А не умбющимъ грамотъ да дрѣжати по семи тысящъ молитвъ Исусовѣхъ, опрочъ поклонъ, а ктому церковное правило. А немощнымъ немощное правило ; а то есть равно житіе. А престарѣвшимъ деньми — больше на молитвоу Исусовоу и вниманіе умное ; а поклоновъ положено по силѣ. А Бога ради Святогорци влми дрѣжатъ и любятъ молчаніе, и бѣгають мльвь и мятежь , и любве и бесѣдъ мірскихъ. И Бога ради, скажите и прочимъ братіамъ, аще кто възстребуеть: занеже святіи отци на Руси обычай имбюють въ великій постъ и въ иныя посты мльвыти всю псалтыря, а опрочъ поста ни псалма не молвятъ ; а Святогорци не тако , но по вся дни живота своего дрѣжатъ правило равно.»

Вѣкъ XIV и XV. Во время порабощенія Россіи игу монгольскому не могло быть живаго сообщенія между отдаленными Обителями сѣверной Руси и Горою Леонскою. Оттого не удивительно, что и монастырь Пантелеимоновъ на Леонъ терпѣлъ

крайнюю бѣдность Совѣмъ оставленный Русскими, онъ долженъ былъ прибѣгнуть къ щедрости царей сербскихъ (і). Но послѣ побѣды Донскаго надъ Татарами возсіяла для великой Россіи заря лучшей будущности. Тогда усилились сношенія съ Востокомъ; — тогда русскіе иноки снова потекли и на Аѳонъ. Святогорскія Обители въ XIV в. тѣмъ болѣе обращали на себя вниманіе всего православнаго иночества, что съ успѣхомъ выдержали борьбу съ Варлаамомъ и Акиндиномъ и ихъ послѣдователями, за дѣло высшей важности для жизни иноческой. Споръ былъ о плодахъ умнаго дѣланія, которое было постояннымъ упражненіемъ безмолвствующихъ иноковъ на Аѳонѣ. Многіе изъ нихъ свои опыты въ духовной жизни раскрыли въ писаніяхъ (к). Многіе возводимы были на престолы святительскіе, откуда свѣтъ ихъ разливался еще обильнѣе (л).

Не много дошло до насъ описаній этихъ странствованій на Востокъ: но довольно сохранилось ука-

(і) См. Записку о Пантелеимоновѣ М. въ *Чтеніяхъ Историч. Общ.* стр. 13.

(к) По своимъ писаніямъ извѣстны: Св. Григорій Палама, Архіепископъ Солунскій; Григорій Синаитъ, распространившій на Аѳонѣ правило безмолвной, внутренней, или умной молитвы; Максимъ Капсокаливи, другъ Григоріевъ; Патріархъ Каллистъ и Игнатій Ксанѳопули; Патріархъ Филофей. Нѣкоторые творенія ихъ собраны въ Добролюбін.

(л) Патріархи: Исаія (1323—1333), Каллистъ (1340—1362), Филофей (1353—1376.); Св. Григорій Палама, Архіепископъ Солунскій, и другіе.

заній изъ конца XIV и первой половины XV в., на путешествія въ Аѳонъ. Пр. *Епифаній*, другъ и сотрудникъ Св. Стефана Пермскаго, и жизнеописатель его и Пр. Сергія, восхваляя подвиги Игумена Радонежскаго, съ уничиженіемъ упоминаетъ о своихъ странствованіяхъ (м). Другой инокъ Сергіевой Обители, діаконъ *Зосима*, записалъ въ своемъ *страшиикъ* свое путешествіе по монастырямъ Святогорскимъ (н) (въ 1420 г.). Игумень *Савва Тверскій*, сложивъ съ себя управление своею Обителію, отправился въ Аѳонскую Гору, какъ въ высшее училище духовныхъ подвиговъ. Старецъ *Митрофанъ Бывальцевъ*, котораго Пр. Іосифъ Волоколамскій называетъ великимъ, провелъ тамъ девять лѣтъ (о). *Іона*, Игумень *Угрьшскій*, укрывшись въ Лаврѣ Великаго Аѳанасія, «подъ криліемъ Св. Григорія Паламы и Пр. Петра Аѳонскаго, въ кущѣ Св. Пророка Іліи», занимался тамъ, между прочими подвигами, списываніемъ книгъ для Обителей русскихъ (п).

При усилившихся сношеніяхъ нашихъ Обителей съ Аѳонскими, къ намъ тѣмъ удобнѣе стали при-

(м) «Ради нужды нѣкія не взыска (Пр. Сергія) царствующаго града, ни Св. Горы, или Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, — у лютъ мнѣ! — ползая сѣмо и овамо, и превлавая сюду и овуду, и отъ мѣста на мѣсто прехождая.» Похв. слово Пр. Сергію.

(н) Путешествія Русскихъ людей. Ч. II. стр. 45.

(о) Духов. грам. Пр. Іосифа гл. 10 въ *Чтен. Москов. Истор. Обществ.* 1847. N. 7.

(п) Истор. Описаніе Сергіевой Лавры. 1842. стр. 139.

ходитъ труды тамошнихъ сербскихъ и болгарскихъ иноковъ, особенно въ переводахъ съ греческаго языка. Болѣе всего снабждала ими сербская Обитель Хиландарская. Укажемъ на важнѣйшіе изъ извѣстныхъ. Аѳонскіе иноки перевели: *Исаія* (въ 1371 г.) Творенія Св. Діонисія Ареопагита съ толкованіями Пр. Максима Исповѣдника (р); *Гавриилъ Хиландарскій* (въ 1412 г.) толкованіе Олимпіодора на книгу Іова; *Венедиктъ* и *Іаковъ* (въ 1426 г.) разныя Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго; *Андроникъ* (1432 г.)—житіе Св. Григорія Омиритскаго (с). Съ Аѳона принесенъ переводъ обширныхъ писаній Никона Черногорца (т). Всѣ сіи и другіе переводы расходились въ спискахъ по разнымъ Обителямъ русскимъ, и обогащали нашу литературу Отеческую. Гора Аѳонская богата была греческими рукописями и до паденія Имперіи Греческой, такъ что посылали туда за книгами даже изъ Константинополя, когда Греки собирались ѣхать на Соборъ въ Феррару. Послѣ же паденія Константи-

(р) Востокова Опис. Румянц. Муз. стр. 161.

(с) *Указатель матеріаловъ отечеств. Исторіи*, въ Журналь Мин. Нар. Просв. за 1834 § 49. 53 и 55. Сверхъ того упоминаются здѣсь переводы а) *Іоанна* монаха Аѳонскаго (1399): «Пѣвны Іерусалима и книга Премудраго Іосифа Маттавіева»; б) *Заххія* (Аѳонгорца?)—«Слова постычская Псаака Сиріяна», § 44 и 45, см. также § 56. Въ библіотекѣ Троицкой Лаври есть ркн. словъ Пр. Псаака Сиріянина, съ указаніемъ года ея писанья, 1381-го.

(т) Опис. Рукон. Толстаго въ листъ подъ N. 312. Извѣстно по списку 1397 года.

нополя она осталась главнымъ хранилищемъ сокровищъ духовной образованности.

Съ Аеопа приходили къ намъ не однѣ книги, но и духовные мужи, которые, оставаясь въ Россіи, приносили пользу Русской Церкви своимъ служеніемъ. Въ княженіе Дмитрія Іоановича Донскаго прибылъ въ Москву святогорскій инокъ *Діонисій*. Получивъ отъ В. Князя монастырь Спасокаменскій, онъ строгою жизнію привлекъ къ себѣ множество иноковъ; ввелъ въ своей Обители уставъ Св. Горы; украсилъ церковь иконами и книгами. Изъ его Обители вышли потомъ основатели новыхъ монастырей: Преподобные: *Діонисій Глушицкій* и *Александръ Куштскій*. При В. Князѣ *Василии Дмитріевичѣ*, *Діонисій* возведенъ на кафедру ростовскую, которую и занималъ около 7 лѣтъ (у) (1418—1425).

Въ половинѣ XV стол. прибылъ къ намъ съ Аеопа священноинокъ *Пахомій Сербъ*, оставившій по себѣ память сочиненіемъ многихъ жизнеописаній русскихъ Святыхъ и многихъ каноновъ. Главное его мѣстопребываніе въ Россіи должно помогать въ *Сергіевой Лаврѣ*. Здѣсь онъ описалъ, или, точнѣе, сократилъ пространное жизнеописаніе Пр. *Сергія*, составленное Пр. *Епифаніемъ*, и дополнилъ повѣствованіемъ о дальнѣйшихъ чудесахъ Пр. *Сер-*

(у) «Сказаніе извѣстно о Каменскомъ монастырѣ и о первоначальникахъ Каменскаго монастыря, отъ приснопамятнаго старца *Павсія Святаго Ярославова*. Той собралъ отъ многихъ книгъ послѣ пожара Каменскаго монастыря.» Рк. Лаврской Библиотеки. — *Павсій* былъ Игуменомъ Лавры *Сергіевой* (1479—1482.).

гія (ф). Отсюда онъ путешествовалъ въ Новгородъ, гдѣ, по просьбѣ тамошняго Архіепископа Іоны (1459—1470.), написалъ житіе Пр. Варлаама Хутынскаго и канонъ ему съ похвальнымъ словомъ, также канонъ Пр. Онуфрію; потомъ житіе и канонъ Св. Княгини Ольги, Пр. Саввы Вишерскому, Св. Евѣмїю Архіепископу Новгородскому; канонъ Св. Іонѣ Митрополиту Кіевскому (х), и два канона въ честь иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы (ц). Возвратившись изъ Новгорода въ Москву, по порученію Митрополита Θεодосія (1461—1464) и В. Князя Василя Васильевича (1462.), онъ отправился въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, чтобъ на мѣстѣ собрать свѣдѣнія о жизни основателя сей Обители. Плодомъ сего путешествія было жизнеописаніе Пр. Кирилла. Потомъ, когда обрѣтены были мощи Св. Іоны и перенесены мощи Св. Петра на другое мѣсто въ новоустроеномъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ (1472 г.), Пахомій, по порученію В. Князя Іоанна Васильевича и Митрополита Филиппа, описалъ это событіе и написалъ

(ф) Собственноручнымъ памятникомъ трудовъ Пахомія досель служить Рк. М. Д. Академіи, N. 93., содержащая въ себѣ толкованіе на Псалтырь Св. Аѳанасія Александрійскаго, съ слѣдующею подписью: «списана бысть сия Божественныя книги Псалми Давидови, повелѣньемъ Сергія, старца Сергіева монастыря казначіи, рукою послѣдняго въ священноиноцѣхъ Таха іеромонаха Пахомія Сербина, въ лето 6967.»—Того же года есть и списокъ житія Пр. Сергія, составленнаго Пахоміемъ, въ Библіотекѣ Троицкой Лавры, въ Каноникѣ подъ N. 30.

(х) См. рк. *Житіе Св. Евѣмїя Архіепископа Новгородскаго*.

(ц) Востокова Опис. Румянц. Музей. Рк. СССХСѴІІ.

два канона на установленные по сему случаю праздники (I іюля) (ч). Сверхъ того Пахоміемъ написаны еще каноны Стефану Пермскому, Петру и Февроніи Муромскимъ (ш), два канона Пр. Сергію Радонежскому , канонъ Пр. Никону , и житіе Св. Алексія Митрополита (щ). Такимъ образомъ Пахомій въ пятнадцати канонахъ и нѣсколькихъ житіяхъ прославилъ память многихъ Святыхъ Русской Церкви (ъ).

Въ томъ же столѣтіи, другой воспитанникъ святогорскій, Пр. *Нилъ* принесъ съ собою въ глубокой сѣверъ правила духовнаго трезвенія и безмолвной молитвы и ввелъ ихъ въ своемъ скиту , основанномъ по примѣру нѣкоторыхъ скитовъ Аѳонскихъ. — Онъ родомъ былъ Русскій (по прозванію *Майковъ*); жилъ сначала въ Кирилловъ Бѣлоозерскомъ монастырѣ ; потомъ предпринялъ путешествіе по Востоку, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ и сотрудникомъ Иннокентіемъ, и довольно времени жилъ на Аѳонѣ (ы). Конечно, въ это время ему

(ч) Соф. Врем. изд. Строев. Ч. II. стр. 137.

(ш) Востокова, тамъ же.

(щ) Словарь о писателяхъ духовнаго чина. Ч. II. стр. 154.

(ъ) Можетъ быть, тому же Пахомию принадлежить еще а) канонъ Пророку Іліи, находящійся въ Рк. XV в. Москов. Д. Академіи, подъ N. 77. «Твореніе Іеромонаха Пахомія», и б) Слово на Покровъ Пр. Богородицы, упоминаемое въ переписи книгъ Сильвестра Медвѣдева. Чтенія Ист. Общества. 1846. N. III. стр. 70.

(ы) Самъ Пр. Нилъ во II словѣ своемъ , говоря о преимуществѣхъ уединеннаго подвижничества съ единымъ или двумя

сдѣлался извѣстны творенія древнихъ и новыхъ подвижниковъ, которые путемъ внутренняго очищенія достигали свѣтоносныхъ озареній Духа Святаго, какъ то: Исхія Иерусалимскаго, Исаака Спирина, Варсонофія, Іоанна Лѣствичника, Симеона Новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія, Никола и Филоея Синайскихъ и др. Но не довольно было для него знать объ этихъ подвигахъ только по книгамъ; онъ и самъ пошелъ въ слѣдъ за своими наставниками. Возвратившись въ отечество; онъ уже не остался жить въ общемъ монастырѣ, но построилъ себѣ келью не вдалекѣ отъ него; потомъ отошелъ отъ него подальше, на рѣку *Сору*, чтобъ быть свободнымъ отъ мірскихъ посѣщеній. Здѣсь продолжалъ онъ изучать писанія Отцевъ пустынныхъ и въ то же время устроить по нимъ свою жизнь (ъ). Къ нему собрались ревнители

братіями, замѣчаетъ: «якоже и самовидцы быхомъ во Св. Горѣ Аѳонстей и во странахъ Царяграда, и по иныхъ мѣstechъ многа суть такова пребыванія.»

(ъ) Это самъ онъ описываетъ въ письмѣ, можетъ быть, къ ученику своему Иннокентію: «пишу тебѣ, явленно о себѣ творя, понеже по Бозѣ любовь твоя понуждаетъ ма и безумна ма творить, еже писати ми къ тебѣ о себѣ.—Егда въ монастырѣ купно жили есьма, самъ вси, яко соплетеній мірскихъ удаляюся и творю, елико по силѣ, по божественныхъ писаніихъ, аще и не возмогаю тако, ради лѣвности моя и небреженія. Таже по отшествіи *странничества* моего, пришедъ въ монастырѣ, внѣ близъ монастыря сотворихъ себѣ келію, и такожде живяхъ, елико по силѣ моей. Нынѣ же вдалѣе отъ монастыря преселихся: понеже благодатію Божіею обрѣтохъ мѣсто удобное моему разуму, завеже мірской чадѣ маловходно, якоже

тѣхъ же подвиговъ. Съ ними разделяя уединеніе въ богомыслии, Пр. Нилъ предалъ своимъ ученикамъ извлеченныя имъ изъ писаній Отеческихъ и изъ собственнаго опыта правила для внутренней духовной жизни. Наконецъ, достигши преклонныхъ лѣтъ, великій старецъ, въ 1508 г. мая 7 дня, скончался, оставивъ завѣщаніе своей братіи бросить его тѣло въ пустынь безъ погребенія, или, по крайней мѣрѣ не оказывать ему никакой, по чести при погребеніи (ѳ). Ученикъ Пр. Нила *Иннокентій* (по прозванію *Охльбининъ*), по взаимному согласію, отдѣлившись отъ него, основалъ особую пустыню на р. Нурмъ, но скончался ранѣе своего наставника (1499 г.), завѣщавъ только братіи во всемъ держаться устава Пр. Нила (э). Кромѣ личныхъ наставленій, Пр. Нилъ предлагалъ ищущимъ спасительныя уроки и въ своихъ письмахъ. До насъ дошло посланіе его «ко брату вопросивше-

самъ видѣлъ еси. И наипаче испытую божественная писанія: прежде заповѣди Господня и толкованія ихъ, и Апостольскія преданія; таже житія и ученія Св. Отець, и тѣмъ внимаю, и яже согласно моему разуму, ко благоугожденію Божию и къ пользѣ души, списую себѣ, и тѣми поучаюся, и въ томъ животъ и дыханіе мое имлю.» Рк. М. Д. А. *Старчество* подъ N. 185. Устав. Пр. Нила напечатанъ въ Исторіи Іерарх. Росс.⁴ Т. V. стр. 215—336.

(ѳ) См. его Завѣщаніе.

(э) Начало сего Завѣщанія напечатано въ Исторіи Іерарх. Росс. Т. IV. стр. 301. Въ рукописяхъ оно пространнѣе. Изъ этихъ дополненій между прочимъ видно, что при самомъ Иннокентіи не было устроено въ пустынь и церкви. О пустынь Иннокентіевой см. Ист. Іерарх. Росс. въ показан. мѣсть.

му его о помыслахъ, князю Вассіану», писанное, вѣроятно, вскорѣ послѣ постриженія его въ иноческій образъ, и два къ неизвѣстнымъ лицамъ, изъ которыхъ одно, можетъ быть, къ ученику его Иннокентію (ю). Всѣ исполнены кроткой любви, мудрой опытности и смиренія.

• *Влкъ XIV*. Но особеннаго вниманія заслуживаютъ важные для Церкви Русской труды святогорскаго инока *Максима Грека* (я), который прибылъ въ Москву лѣтъ черезъ десять послѣ кончины Пр. Нила. Получивъ образованіе отъ своего соотечественника Іоанна Ласкаря въ Парижѣ, и другихъ ученыхъ Грековъ во Флоренціи и Венеціи, — гдѣ нашли они себѣ пріютъ, лишившись своего отечества, — Максимъ избралъ для себя жизнь иноческую и въ Аѳонской Обители постригся. Отсюда, по приговору братіи, онъ посланъ былъ въ Россію, такъ какъ В. Князь требовалъ себѣ ученаго инока для разбора своей обширной бібліотеки греческихъ книгъ. Максимъ, кромѣ своего природнаго языка, зналъ еще латинскій, французскій и итальянскій, — не зналъ русскаго, — но старцы надѣялись, что онъ скоро изучитъ и этотъ для него необходимый языкъ. В. Князь Василій Іоанновичъ

(ю) Они еще не напечатаны и находятся въ рукописяхъ. Изъ одного представлена выписка выше.

(я) Говоря о Пр. Максимѣ, по большей части, основываемся въ Изслѣдованіяхъ объ немъ, помѣщенныхъ въ Москвитинѣ за 1842 г. Т. VI. стр. 44—96. Дѣятельность Пр. Максима въ первый разъ осматрива такъ отчетливо и подробно. Въ другихъ случаяхъ приводимъ акты, которыми пользовались.

и Митрополитъ Варлаамъ приняли его ласково ; помѣстили въ Чудовъ монастырь ; назначили ему содержаніе отъ Двора ; дали переводчиковъ , знающихъ латинскій языкъ , и переписчиковъ , и назначали одну работу за другою . Такимъ образомъ онъ съ своими помощниками перевелъ обширное *толкованіе на Псалтырь*, извлеченное изъ писаній многихъ древнихъ Отцевъ и Учителей греческихъ ; толкованіе на *Дѣянія Апостольскія*, также сводное, толкованіе св. Іоанна Златоустаго на *Евангеліе отъ Матвея*, и другое на *Евангеліе отъ Іоанна*. Эти пріобрѣтенія для нашей церковной литературы были весьма важны ; потому что доставляли намъ то, что было лучшаго у Грековъ.

Но дѣятельность пр. Максима не ограничивалась одними этими трудами. В. Князь , можетъ быть , желая завести у себя печатаніе церковныхъ книгъ , по примѣру другихъ славянскихъ народовъ , повелѣлъ Максиму заняться пересмотромъ и исправленіемъ нашихъ церковныхъ книгъ. Ученый инокъ , сличая ихъ съ греческими , вскорѣ открывалъ между ними значительныя разногласія : они происходили не только отъ переписчиковъ , но иногда и отъ несправности самаго перевода , которой причиною могли быть частію рукописи греческія , частію недостатокъ потребныхъ свѣдѣній въ переводчикахъ. Въ некоторыхъ случаяхъ пр. Максимъ исправлялъ ошибки по своему усмотрѣнію , въ другихъ не рѣшался дѣйствовать безъ совѣщанія съ Митрополитомъ , представлялъ свои недоумѣнія Варлааму , и съ его разрѣшенія исключалъ , что

находилъ излишнимъ противъ греческихъ книгъ (б). Такимъ образомъ онъ исправилъ Цвѣтную Трїодь; пересматривалъ и другія книги, напр. Евангеліе, житіе Пресвятыя Богородицы, составленное Метафрастомъ (в).

Хотя дѣло производилось келейно, но оно стало извѣстно духовенству. Соборяне заговорили, будто Максимъ вовсе отвергаетъ русскія церковныя книги, утверждаетъ, что на Руси нѣтъ ни Евангелія, ни Апостола, ни Псалтыри, ни Уставовъ: между тѣмъ какъ Максимъ говорилъ только, что все это требуетъ пересмотра (г). Все это, можетъ быть, не имѣло бы никакихъ вредныхъ для Максима послѣдствій, если бы на кафедрѣ московской оставался разсудительный Пастырь, М. Варлаамъ. Но въ 1521 г. онъ долженъ былъ, по неудовольствіямъ съ В. Княземъ, оставить свой престолъ. На его мѣсто возведенъ былъ изъ игуменовъ волоколамскихъ М. Данїилъ.

Пр. Максимъ и прежде замѣчалъ, что несправедливо включено въ присягу архіерейскую обязательство никого не принимать отъ Константинопольскаго Патріарха. Оно могло быть нужнымъ тогда, какъ дѣла Православія, въ послѣдніе годы Греческой Имперіи, въ Константинополѣ колебались. Но теперь, когда Патріархъ строго держался Православія, было оскорбительно для престола

(б) См. Судъ надъ Максимомъ въ 1531 г., въ *Чтеніяхъ Москов. Истор. Общества* 1847. N. V. стр. 11.

(в) Судъ надъ Максимомъ въ 1531 г. стр. 7 и 12.

(г) Судъ надъ Максимомъ стр. 13.

патріаршескаго. Порабощеніе Имперіи не имѣеть никакого вліянія на дѣла вѣры. Святыня по прежнему остается свитынею, и не оскверняется тѣмъ, что земля греческая подлежитъ владычеству магометанскому. Максимъ не оставилъ этого безъ замѣчанія, и написалъ объ этомъ слово (д). Перемѣна Митрополита подала поводъ и къ другому вопросу: почему новый Митрополитъ поставленъ безъ сношенія съ греческимъ Патріархомъ? Любопытствующему иноку отвѣчали, что есть въ Москвѣ благословенная грамота отъ Патріарха Константинопольскаго, которою дозволяется Русскимъ Митрополитамъ ставиться своими Епископами. Но сколько Пр. Максимъ ни доискивался, онъ не могъ видѣть этой грамоты. —Такіе вопросы и сомнѣнія, конечно, не были пріятны Давилу (е).

Новымъ Митрополитомъ не были довольны; потому что находили его слишкомъ угодливымъ предъ свѣтскою властію: у Максима были знакомые между этими недовольными, которые приходили къ нему за совѣтами (ж). Въ одно время Давилъ просилъ ученаго инока заняться переводомъ Церковной Исторіи бл. Феодорита, — не извѣстно для какой цѣли. Пр. Максимъ отказался отъ сего

(д) Слово его, или «сказаніе отрицающимся на поставленіи, еже не пріимати ставленій на митрополию и на владычество отъ римскаго папы латынска вѣры, и отъ царяградскаго патріарха, аки во области безбожныхъ Турковъ поганаго царя». Подъ числ. 45, въ Рк. М. Д. Академіи подъ N 42.

(е) Судъ надъ Максимомъ стр. 13.

(ж) Акт. Археогр. Экспед. Т. I. стр. 141.

порученія : потому что въ этой книгѣ много помѣщено актовъ еретическихъ , которые могли быть соблазнительны для простаго народа. Это очень огорчило Митрополита.

Но неудовольствія на пр. Максима возрастали и съ другихъ сторонъ. Въ разныхъ писаніяхъ своихъ онъ обвинялъ притязательность иноковъ, заблудившихся только о приумноженіи своихъ имѣній, напоминалъ объ обѣтахъ, данныхъ каждымъ при постриженіи; восхвалялъ видѣнные имъ на Западѣ монастыри братьевъ нищенствующихъ (з). Враги Максима всею этимъ пользовались и разсѣвали противъ него клеветы, будто онъ порицаетъ св. иноковъ русскихъ, которые не отказывались отъ богатыхъ приношеній, дѣлаемыхъ ихъ монастырямъ, принимали и приобрѣтали села и деревни (и).— Кроме того, общественные пороки, насилія слабымъ отъ сильныхъ , бѣднымъ отъ богатыхъ—все вызывало его обвиненія. Его положеніе было довольно особенное. Какъ безпристрастнаго инока, какъ ученаго мужа, много видѣвшаго свѣта, его спрашивали о многомъ , что дѣлалось высшею властію , и потомъ передавали его рѣчи съ своими толкованіями и дополненіями.

Въ это время В. Князь Василій Іоанновичъ, скупая двадцатилѣтнимъ неплодствомъ супруги своей Соломоніи, задумалъ расторгнуть бракъ съ нею и вступить въ новый съ Еленою Глинскою , чтобы

(з) См. Москвит. статьи о Максимѣ Грекѣ пр. 25.

(и) Судъ надъ Максимомъ стр. 6.

имѣть наследника престола. Такъ какъ законъ Евангельскій и правила церковныя не дозволяли расторженія по такой причинѣ; то находили полезнымъ для своей цѣли напередъ устранить людей, которые могли противодѣйствовать сему намѣренію. Митрополитъ Давидъ былъ на сторонѣ В. Князя. Старецъ Максимъ, какъ и надлежало ожидать, на сторонѣ правилъ церковныхъ (і). И вотъ, въ февраль 1525 г., вѣроятно, подъ предлогомъ подозрительныхъ сношеній съ двумя опальными: Берсенемъ и Жаренымъ, Максима схватили и заключили въ Симоновъ монастырь; взяли съ него допросъ обо всемъ, что они говорили между собою о дѣлахъ В. Князя. По свидѣнію, Максима не могли ни въ чемъ обвинить. Его откровенныя показанія подтверждены признаніемъ самихъ подсудимыхъ. Вздумали противъ него употребить одного изъ этихъ подсудимыхъ, который способенъ былъ говорить, что «сему вътеръ на ротъ наносить» (к). И можетъ быть, по такимъ-то доносамъ обвинили Максима въ его сношеніяхъ съ бывшимъ въ Москвѣ (1524 г.) посломъ турецкимъ Искенде-

(і) Изъ Писисовой записки видно, что только опасался противоречія Максимова относительно развода, а не спрашивали его мнѣнія. То же видно изъ Хронографа, въ Ист. Г. Р. Т. VII. пр. 313. Максимъ захваченъ въ февраль 1525 г. А бракъ расторгнутъ въ ноябрь того же года; 28 ноября Саломонія пострижена, а съ Еленою въ бракъ вступилъ Василій 24 янв. 1526 г.—Вассіанъ (Патрикеевъ) еще пользовался благоволеніемъ В. Князя и въ сент. 1526 г. Акт. Археогр. I. N. 173.

(к) Акт. Археогр. Эскл. Т. I. N. 172.

ромъ : будто Максимъ писалъ къ пашамъ турецкаго Султана и къ самому Султану , чтобы онъ шелъ войною на Россію ; будто въ тайныхъ бесѣдахъ своихъ угрожалъ В. Князю разореніемъ земли русской отъ Турокъ, — невыгодно отзывался о военныхъ предпріятіяхъ В. Князя и о его жестокости (л).

Но обвиненій политическихъ , какъ видно, было недостаточно для осужденія неповиннаго старца, ихъ не лзя было твердо доказать; да и самъ Максимъ не за долго предъ тѣмъ, въ посланіи къ В. Князю, изъявлялъ сожалѣніе, что напрасно проливаетъ кровь въ войнѣ съ христіанами, а не съ Турками (м). Тогда обратились къ трудамъ Максима въ исправленіи церковныхъ книгъ. Не обратили вниманія на правильно замѣченныя и исправленныя имъ ошибки, но остановились на одномъ неточномъ исправленіи. Встрѣчая въ книгахъ церковныхъ выраженія о Сынѣ Божіемъ: *сѣде одесную Отца* , или тому подобныя, Максимъ исправлялъ : *сѣдѣвъ* , *сѣдѣвшаго* , *сѣдѣль еси* , и такимъ образомъ , по смыслу рѣчи русской, давалъ дѣйствию совершившемуся и непреходящему значеніе ми-

(л) Эти обвиненія хотя приводятся М. Даниломъ на судѣ 1531 г., но по обстоятельствамъ , на которыя указывается въ нихъ, должны быть близки къ тому времени , когда посольскій быль въ Москвѣ; и слѣд. должны быть отнесены къ суду на Максима въ 1525 г. Да и на судѣ 1531 г. Даниль только повторяетъ ихъ кратко, какъ бывшія прежде, и не дѣлаетъ по онымъ новыхъ допросовъ Максиму. См. судъ надъ Максимомъ. стр. 6.

(м) Слово 25 по списку Акад. къ начальствующимъ.

нущаго. Хотя исправленія книжныя , сдѣланныя келейно и не разсмотрѣнныя духовнымъ начальствомъ, не могли еще войти въ церковное употребленіе, а потому легко могли быть исключены всѣ неточности, допущенныя Грекомъ, тогда еще не довольно свѣдущимъ въ русскомъ языкѣ, и потому вынужденнымъ прибѣгать къ помощи латинскихъ переводчиковъ: однако же дали этому обвиненію чрезвычайную важность (и) и учредили Соборъ въ палатахъ великокняжескихъ (въ апрѣль 1525 г.).

На Соборъ спрашивали у Максима: почему онъ писалъ вмѣсто: *сѣде*, — *сѣдѣль естъ*, и т. п? Изъ отвѣтовъ Максима видно, что онъ между прочимъ указывалъ на грамматическое значеніе того и другаго реченія. *Сѣде* и *сѣдѣль естъ*: то и другое, говорилъ онъ, время прошедшее. Это объясненіе обратили противъ Максима въ обвиненіе: будто онъ и самое сѣденіе Сына Божія признаетъ дѣйствіемъ окончившимся, минувшимъ. Противъ этой мысли приводили множество мѣстъ изъ Св. Писанія и писаній Отеческихъ, въ которыхъ по русскимъ переводамъ употребляется слово: *сѣде*, для изображенія вѣчнаго и непреходящаго царствованія Сына

(и) Подобное обвиненіе видимъ въ известной Челобитной Соловецкой противъ Епифаніева перевода книги Пр. Іоанна Дамаскина — *Небеса*: «проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша». На чемъ же основано это обвиненіе? На томъ, что Епифаній въ своемъ переводѣ напечаталъ: «всакъ, не исповѣдая Сына Божія и Бога во плоти *пришествовати*, антихристъ есть.»

Божія съ Богомъ Отцемъ. Максимъ отпюдь этого не отрицалъ и справедливо могъ извиняться своимъ невѣдѣніемъ русскаго языка (о). Тѣмъ не менѣе признали его достойнымъ отлученія отъ приобщенія св. таинъ; послали въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь подъ присмотръ духовныхъ старцевъ, и запретили ему имѣть сношенія съ посторонними. Здѣсь заперли его въ оковахъ въ душную и смрадную темницу. Только небесная помощь не оставляла его. И тогда, какъ враги его, превращая слова его о своей невинности, доносили на него въ Москву: «Максимъ не кается; повторяетъ одно: чистъ есмь отъ чрева матере моея и донынѣ отъ всякаго грѣха», (п) — онъ писалъ, за недостаткомъ бумаги и чернилъ, на стѣнахъ своей темницы углемъ покаянный канонъ Духу Утѣшителю.

Но этимъ не удовольствовались. Черезъ шесть лѣтъ снова вызвали Максима въ Москву. Архіепископъ Новгородскій Макарій, занимавшійся въ то время собираніемъ своимъ Четинхъ Миней, обратилъ вниманіе Митрополита на переводъ житія Пресвятыя Богородицы, сдѣланный Максимомъ еще

(о) Вотъ его слова: «Егда бываше многогрѣшнымъ исправленіе грѣдное, латышскою бесѣдою сказахъ с томячешъ вашимъ, Митъ да Власу, за еже не у совершеннъ изучившу вашей бесѣды. Аще убо хульно нечто мнитсѣ вамъ въ реченіихъ тѣхъ: *сдѣлалъ еси и сдѣлаъ*, имъ праведно естъ имѣти сицевое нелицемерное презрѣніе (т. е. недосмотръ, ошибку), а не мѣл. Пожеже азъ тогда не въдахъ различія сицевыхъ рѣченій. Аще бы въдалъ би, никако же бы замолчалъ, но всяко исправилъ бы таково нелицепотну опись.» *Исповѣданіе* пр. Максима.

(п) Судъ надъ Максимомъ 1531 г. стр. 6.

въ 1521 г. (р). Въ спискахъ этого перевода усмотрѣны значительныя поврежденія, въ которыхъ скрывались хульныя мысли на Божию Матерь. Митрополитъ открылъ новый Соборъ въ Москвѣ. Припомнивъ прежнія обвиненія, Данилъ началъ разъясненіе о переводѣ житія и о другихъ винахъ, приписываемыхъ невинному страдальцу. Максимъ съ ужасомъ отвергнувъ хульныя реченія, виссенныя въ переводѣ, совершенный имъ при помощи данныхъ ему переводчиковъ: старца Силуана и Михаила Медоварцева. — « Я такъ не переводилъ, — возражалъ Максимъ, — такъ не писалъ и не велѣлъ писать Это ложь на меня ; я такъ не мудрствую. Если же я произнесъ такія хулы, то да буду проклятъ ». По сего отрицанія не приняли ; представили двухъ лжесвидѣтелей, которые утверждали, будто они неоднократно изъявляли сомнѣніе предъ Максимомъ въ правильности такого перевода, и каждый разъ получали увѣреніе : « такъ это надобно ».

Спрашивали Максима и о нѣкоторыхъ другихъ исправленіяхъ. Почему онъ исключилъ изъ книги Дьян. 8, 37. слова : *отъцавъ же каженикъ рече: струю съ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа* ; изъ Ев. Луки 8, 15. *Ся глаголю, возгласи: имѣя уши слышати, да слышати?* Почему изъ 8 члена Символа вѣры исключилъ слово : *истиннаго* ? Почему исключилъ изъ службы Троицкой вечерни великій отпустъ ? — На все вопросы, кроме послѣдняго, утраченный Максимъ отвѣчалъ, что

(р) Судъ надъ Максимомъ. 1531 г.

онъ не приказывалъ ничего исключать. Что же касается до великаго отпуста на вечернѣ въ день Св. Троицы, то ссылаяся на повелѣніе М. Варлаама съ его Соборомъ. Не знаемъ, въ какой мѣрѣ справедливо передаются отвѣты пр. Максима въ судебномъ спискѣ. Что касается до вышеприведенныхъ словъ изъ Евангелія и изъ книги Дѣяній, то можно было бы подумать, что они исключены на основаніи нѣкоторыхъ рукописей греческихъ, въ которыхъ дѣйствительно ихъ нѣтъ (с). Слово: *истиннаго*, въ Символъ надлежало исключить, если при немъ стояло другое: *Господа* (т). Епископъ Досифей, бывший на Соборѣ при Варлаамѣ, и теперь при судѣ надъ Максимомъ не подтвердилъ его ссылки на Варлаама.— Не говоримъ о явныхъ опинскахъ, которыя превращали въ камбренное искаженіе истины; напр. объ опущеніи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отрицательной частицы: *не*, или о томъ, что написано было: *безстрашно*, вмѣсто *безстрастно*. Замѣтимъ только, что Преподобный не самъ вносилъ свои исправленія, но чрезъ данныхъ ему людей; поэтому правильность того, или другаго исправленія зависѣла не только отъ Максима, но и отъ того, правильно ли разумѣли и вѣрно ли слѣдовали его указаніямъ помощники его.— Не усты-

(с) См. изданіе Нового Завета на гр. языкѣ, по рукописямъ московскимъ, составленное Маттіемъ Епано. Luc. p. 180. 181. Acta Apostol. p. 94. 95.

(т) Пр. Максимъ самъ писалъ, что должно хранить Символъ вѣры не прикосновенно. Это сочиненіе его напечатано въ Скрижали, изд. Патр. Никономъ.

длились прибѣгнуть даже къ такимъ обвиненіямъ, въ которыхъ приписывались ему самыя нелѣпыя мѣнья, слышанныя отъ него въ рассказъ о другихъ, напр. будто онъ учитъ, что плоть Господня доселѣ остается на землѣ и блуждаетъ гдѣ-то между горами.

Послѣ такого суда, Максимъ, по прежнему, осужденъ на заключеніе въ темницу (у) съ отлученіемъ отъ приобщенія Св. таинъ: только перемѣнили мѣсто его заточенія, перевели въ Тверскій Отрочъ монастырь подъ особый надзоръ Тверскаго Епископа Акакія. Правда, это заключеніе было легче. Епископъ Акакій, не стѣсняясь опредѣленіемъ соборнымъ, часто приглашалъ невиннаго узника за свою трапезу. Но обличительныя рѣчи Максима навлекли на него гнѣвъ и этого Епископа.

Прошло десять лѣтъ и втораго заключенія Максимова. Давно уже скончались и Василій, и Елена, и Даниль. Максимъ посылалъ оправдательныя письма и къ вельможамъ, управлявшимъ государствомъ во время малолѣтства Іоаннова, и къ священному Собору; защищался противъ несправедливыхъ обвиненій; просилъ прощенія въ ошибкахъ; свидѣтельствовался въ своемъ правовѣрїи своимъ исповѣданіемъ; въ своемъ благожелательствѣ Русской Державѣ — своими ежедневными молитвами о правящихъ Державою Русскою; просилъ себѣ, какъ единственной милости, увольненія во Святую

(у) Въ 1532 г. писаны имъ извѣстныя «слова инока, въ темницѣ затворень и скорби, имже себе утѣшаше и утверждаше въ терпѣніи.»

Гору. Новый Митрополитъ Юсафъ отвѣчалъ ему на такую просьбу: «цѣлуемъ узы твои, но не можемъ ничего болѣе сдѣлать въ твою пользу (Ф). Согласились допустить осужденнаго до приобщенія св. таинъ, но не иначе, какъ подъ предлогомъ смертною болѣзнію. Гнушался прямою обманомъ къ святому дѣлу, Максимъ не довольствовался такою уступкою, и наконецъ, къ своему утѣшенію, получилъ разрѣшеніе приступать къ св. тайнамъ, когда захочетъ. — А когда Царь пришелъ въ годы, и сталъ изъявлять ревностное желаніе привести въ порядокъ дѣла церковныя и гражданскія, разстроенныя во время его малолѣтства; тогда расположенные къ Максиму бояре успѣли раскрыть Юанну невинность страдальца. Его освободили, и, по желанію Артемія, Игумена Троицкаго (1551 г.), дозволили ему жить въ Троицкой Лаврѣ, гдѣ онъ и скончался (1556 г.), пользуясь до конца жизни уваженіемъ отъ Царя.

Сороколетнее пребываніе пр. Максима въ Россіи, не смотря на его бѣдственное положеніе, ознаменовалось различными предпріятіями, которыя частію и тогда приносили плодъ свой, но полнѣе должны были раскрыться въ послѣдствіи. Онъ хотѣлъ сдѣлать болѣе доступными для народа чтеніе и разумнѣе Слова Божія. Вотъ цѣль его переводовъ толкованія Святыхъ Отцевъ и Учителей

(Ф) Приводится въ письмѣ Пр. Максима къ Святителю Юсафу, помѣщенномъ при статьѣ о Максимѣ Грекѣ въ Москвитинѣ.

Церкви на тѣ книги, которыя чаще были въ употребленіи: на Евангелія и Псалтирь.—Онъ началъ тяжкій трудъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, показалъ вѣрнѣйшій способъ къ достиженію сей цѣли, сличая ихъ съ греческими. Прошло двадцать пять лѣтъ, и никто уже не сомнѣвался, что книги требуютъ исправленія; даже соборнымъ опредѣленіемъ (1551 г.) поставлено въ обязанность каждому епископу заботиться объ этомъ въ своей епархіи. Но мѣра, для сей цѣли избранная Соборомъ, не была благонадежна: положено было держаться во всемъ старыхъ списковъ; но не опредѣлено, какимъ именно спискамъ должно слѣдовать; не обращено вниманія на то, что въ старинныхъ переводахъ могли быть ошибки, и что отъ множества исправляющихъ необходимо должны остаться разности въ исправляемыхъ спискахъ. Сколько ни была недостаточна такая мѣра, но ее держались и тогда, какъ приступили къ печатанію церковнослужебныхъ книгъ. Отъ того первопечатныя книги истребовали также исправленія. Уже спустя сто лѣтъ послѣ кончины блаженнаго мужа, исправленіе церковныхъ книгъ стало производиться по тому способу, которому онъ слѣдовалъ. Въ разныхъ своихъ словахъ и посланіяхъ онъ обличалъ господствующіе пороки, суевѣрія, предразсудки, и старался объяснить, въ чемъ состоитъ истинное благочестіе; объ этомъ писалъ онъ и къ вельможамъ, и къ инокамъ, и къ епископамъ и даже къ царямъ, «яко мужъ,—по выраженію его ученика и сотрудника,—много отъ челоуѣкъ нынѣшняго времени отстающій мудростію,

и разумомъ, и остроуміемъ». — Онъ разрушилъ замыслы посланника папскаго Шёмберга, уже успѣвшаго расположить нѣкоторыхъ изъ Русскихъ къ римскому ученію, и въ своихъ сочиненіяхъ представилъ ясное опроверженіе латинскихъ заблужденій, которое могло служить защитою Православія и для послѣдующаго времени (х). Онъ возсталъ противъ внесеннаго въ *объщаніе* архіерейское отреченія отъ принятія поставляемыхъ Патриархами Константинопольскими Епископовъ и Митрополитовъ, — и это отреченіе было исключено (ц). Бѣдный инокъ афонскій, явившись въ Россію и видя богатство нѣкоторыхъ монастырей московскихъ, превышавшее ограниченныя потребности иноческія, сталъ проповѣдывать о несообразности

(х) Почему нѣкоторыя сочиненія о Духъ Святомъ и были напечатаны Русскими, при началѣ Уніи.

(ц) См. *Чинъ поставленія М. Иосифа* (въ 1539 г.), въ *Акт. Археогр. Экспедиц.* т. I. N. 158. *Исповѣданіе* стр. 161. 162. А въ началѣ XVI ст. въ этомъ исповѣданіи читалось: «отрицаюся же и прокливаю Григоріева Цамблакова раздранія, якоже и есть проклато; такожде отрицаюся Исидорова къ нему пріобщенія и ученика его Григорія раздирателя и ихъ позволенія и соединенія къ латинству, съ нимже и Спиридона, нарицаемаго Сатана, взискавшаго въ Цариградѣ поставленія (въ 1474 г.) въ области безбожныхъ Туркокъ погананаго царя; такожде и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ когда случится прійти на Кіевъ отъ Рима латинскаго, или отъ Царьграда турецкія державы. Во всемъ же послѣдую и повинуюся Преосвященному Господину моему Симоу Митрополиту всея Руси... и еже по немъ бывающимъ Митрополитомъ, по повелѣнію Государя В. К. Василія Ивановича всея Руси.» См. *Рук. Иосиф. Волоколам. мон.* подъ N 286. л. 145.

съ обѣтами иноческими — владѣнія вотчинами, порицать безпорядки, отсюда происходящіе. Вопросъ объ имѣніяхъ монастырскихъ занималъ правительство еще въ началѣ XVI столѣтія: но тогда Соборъ успѣлъ отстоять неприкосновенность всѣхъ правъ, какими дотошъ пользовались монастыри. А когда разсужденія пр. Максима о совершенной нестяжательности иноковъ и болѣе рѣзкія обличенія противъ нихъ со стороны другаго старца — Васіана обратили общее вниманіе на этотъ предметъ; тогда начали исходить отъ правительства постепенныя ограниченія прежнихъ правъ монастырскихъ (ч). И наконецъ, по рѣшенію правительства гражданскаго и вмѣстѣ духовнаго, на Соборѣ 1551 г. постановлено: впредь ни епископамъ, ни монастырямъ вотчинъ не покупать и по завѣщаніямъ не принимать безъ дозволенія Государя; а розданныя боярами во время малолѣтства Іоаннова, или захваченныя насиліемъ, или неправильно приписанныя къ каеетрамъ епископскимъ и монастырямъ, разыскавъ, возвратить (ш). Въ то же время надзоръ за цѣлостію казны монастырской порученъ царскимъ дворецкимъ; воспрещено самимъ инокамъ заниматься сборомъ податей съ деревень, или входить въ суды по дѣламъ вотчиннымъ (щ). Пр.

(ч) См. грамоту отъ имени малолѣтняго Ивана Васильевича въ Діонисіевъ Глушицкій монастырь о воспрещеніи пріобрѣтать вновь вотчины, въ іюнь 1535 г. Ист. Росс. Іерарх. т. III. стр. 712 — 714.

(ш) Акт. Археограф. Экспед. т. I. стр. 218.

(щ) Стогл. гл. 49. 68. 75.

Максимъ особенно возставалъ противъ раздачи денегъ и хлѣба отъ монастырей самимъ крестьянамъ монастырскимъ въ ростъ: тотъ же Соборъ отмѣнилъ этотъ своекорыстный обычай (ъ). Нельзя не примѣчать въ этихъ явленіяхъ, какъ идеи пріишельца аѳонскаго, не признанныя открыто, управляли тайно общимъ направленіемъ умовъ!

Вѣкъ XVI — XVII. — Началась въ югозападной Руси тяжкая борьба между православными и іезуитами, окончившаяся злощастною Уніею. Святгорскіе иноки и здѣсь стояли въ первыхъ рядахъ защитниковъ православія. Іезуиты открыли училища въ Вильнѣ, начали здѣсь всенародно проповѣдывать и выдавать свои книги въ пользу Уніи, и своими софизмами старались склонять православныхъ къ Римской Церкви. Для разрушенія этихъ ижеумствованій, аѳонскіе иноки присылали православнымъ свои переводы съ греческихъ сочиненій, въ которыхъ силлогизмы латинскіе разбираются и побѣдоносно опровергаются. Курбскій не могъ нарадоваться, когда успѣлъ достать себѣ списокъ одной изъ такихъ книгъ, отъ поборника православія князя Константина Острожскаго, который получилъ ее съ Аѳона. Какъ бы самою рукою Божіею подана намъ эта книга, — писалъ онъ къ типографу Мамоничу. Въ ней есть отвѣтъ на все силлогизмы, придуманные папою, кардиналами и особенно превознесеннымъ ихъ богословомъ Томою Аквинатомъ. Прочитай это писъмо мое всему

Собору Виленскому и мужамъ, стоящимъ въ правовѣрїи; пусть спишутъ эту книгу или у меня, или у Гарабурды (другаго типографа виленскаго), которому также сообщилъ списокъ Князь Острожскій, и пусть читаютъ ее» (ы). Такимъ образомъ книга быстро распространилась между православными. Что же это была за книга? Она содержала въ себѣ сочиненія Нила Кавасилы и св. Григорія Паламы, Архіепископовъ Солунскихъ (XIV в.), противъ ученія Римской Церкви объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына (ь). Достоинство полемическихъ сочиненій Нила Кавасилы можно видѣть и изъ того, что, когда Греки собирались на Соборъ Флорентинскій, тогда первымъ дѣломъ было поставлено изучить писанія сего Архипастыря Солунскаго (ѣ).

Когда же это не разрушило всѣхъ козней иезуитскихъ и Унія открылась: тогда, въ утѣшеніе твердыхъ въ православіи Малороссіянъ, аѳонскіе иноки посѣтили ихъ своимъ посланіемъ, которое Князь Острожскій призналъ достойнымъ обнародованія, вмѣстѣ съ посланіями Патріарха Александрійскаго Мелетія. Безъ сомнѣнія, въ этомъ принимали участіе всего болѣе иноки русскаго монастыря на Аѳонѣ (э). «Не удивляйтесь случивше-

(ы) *Сказанія Курбскаго*. Изд. 2. стр. 263 и слѣд. Последнее письмо Курбскаго, въ которомъ говорится о той же книгѣ, напечатанной безъ имени лицъ, къ которому оно писано, должно быть, къ тому же Мамоничу. Стр. 302.

(ь) Въ Академ. Библіот. есть два списка сихъ сочиненій.

(ѣ) *Исторія Флорент. Собора*. 1847. стр. 34.

(э) Въ надписи посланія сказано: «отъ Святое Аѳонское горы

муса, — писали они, — не смущайтесь и не приходите въ сомнѣніе : но паче мужайтесь, пребудьте тверды и непоколебимы въ своей вѣрѣ. Не думайте : наши Пастыри отступили ; какъ намъ безъ нихъ сохранить свое православіе ? То были не Пастыри ; они достигли престола епископскаго не богоугодною жизнію, но посредствомъ золота ; сдѣлались епископами не для блага Церкви, а для своего прибытка. Они не отреклись отъ міра и мірскихъ выгодъ, когда присвоили себѣ санъ святительскій ; и теперь потому отошли отъ Церкви православной, что не хотѣли переносить хулы, униженія, клеветы и гоненій, которыя вѣрные рабы Христовы терпятъ отъ латинскаго начальства. Они отбѣгли на покой латинскій, на славу и честь папину. »

Не довольствуясь симъ, трое святогорскихъ иноковъ вступили въ открытую полемику съ уніятами и іезуитами. *Іоаннъ Вишенскій* писалъ обличительное посланіе къ М. Михаилу Рагозѣ и епископамъ, вмѣстѣ съ нимъ отступившимъ отъ православія. *Теодуль* и *Христофоръ* выдали свое опроверженіе на книгу іезуита Петра Скарги, одного изъ главныхъ виновниковъ уніи (ю). Христофоръ въ своемъ отвѣтѣ особенно опровергалъ то обвиненіе Скарги, будто Греки по зависти скрыли отъ славянскихъ народовъ сокровища своей учености, тогда какъ Церковь Римская, куда ни распространяла

скитствующихъ и о царствіи Христовѣ нудящихся, *отъ странъ вашихъ, вамъ посылшниковъ и молитвенниковъ.*»

(ю) Сія сочиненія находятся между Ркп. Гр. Толстаго отд. II. N 398. и Царскаго N 75. Къ полемикѣ противъ Скарги вы-

свое владычество, вездѣ основывала училища и водворяла просвѣщеніе.

Усердіе старцевъ аѳонскихъ было принято Церковію Малороссійскою съ полною признательностію. И когда пастыри Церкви Малороссійской держали между собою совѣтъ (въ 1621 г.) о мѣрахъ къ утверженію православія: то между прочимъ постановили: « Послать на Св. Аѳонскую гору, чтобы вызвать и привести прендобныхъ мужей русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ *Кипріяна* и *Іоанна*, прозваніемъ *Вишенскаго*, и прочихъ тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ. Предстоитъ также духовная потребность, чтобы Русскихъ, искренно расположенныхъ къ добродѣтельной жизни, посылать на Аѳонъ, какъ въ школу духовную ». (я) Изъ упомянутыхъ здѣсь старцевъ *Кипріянь*, уроженецъ острожскій, учившійся въ Венеціи и Падуѣ, извѣстенъ своимъ переводомъ толкованій св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостола Павла, предпринятымъ по вызову княгини Чарторижской (ѳ), тогда какъ другою старецъ аѳонскій *Іосифъ*, проповѣдникъ и протоснякелль Александрійскаго Патріарха, принималъ участіе въ переводѣ толкованій того же св. Отца на Дѣянія Апостольскія (ѵ).

зываетъ аѳ. иноковъ самъ Патріархъ Алекс. Мелетій, препровождая къ нимъ книгу іезуита, полученную отъ Гедеона Балабана, Е. Львовскаго. Это видно изъ сочиненія Христофора: *Зачатка мудраго латинника съ глупымъ Русиномъ въ диспутацию*. Рк. принадлежитъ Князю М. А. Оболенскому.

(я) Памятники издави. Кіевскою Коммиссіею Т. I. стр. 247. 248.

(ѳ) См. предисловіе къ изданію сихъ толкованій. Кіев. 1623.

Другая нужда въ помощи Аѳоногорскихъ Обителей для Церкви Малороссійской и вмѣстѣ для Великороссійской открылась, когда приступили къ печатанію церковныхъ книгъ, и потому нашли надобность въ сличеніи своихъ рукописныхъ книгъ съ греческими (а). Когда Гедеонъ Балабанъ, Архіепископъ Львовскій, по порученію своего Собора, занимался приготовленіемъ къ изданію Требника и отнесся къ Мелетію, Патріарху Александрійскому, управлявшему тогда и престоломъ константинопольскимъ, съ просьбою о присылкѣ исправленнаго списка сей книги на греческомъ языкѣ; тогда Мелетій прислалъ Требникъ, какъ пишетъ самъ Гедеонъ, добръ исправленный по древнихъ Св. горы требникахъ, егоже и рукою своею подписалъ, съ благословеніемъ пастырскимъ повелѣвая въ общую пользу великоименитому русійскому роду изобразити (б).

Подобнымъ образомъ, когда и въ Москвѣ испра-

(v) См. предисловіе къ изданію бесѣдъ св. Іоанна Златоуста на Дѣянія Апост. Кіевъ, 1624.

(а) Издавна примѣръ горы Аѳонской въ совершеніи какихъ либо обрядовъ былъ опорою для нашей іерархіи. Такъ въ 1479 году, когда возникъ споръ о томъ, правильно ли М. Геронтій, при освященіи новопостроеннаго Успенскаго Собора въ Москвѣ, ходилъ вокругъ церкви не по солнцу, а противъ солнца, въ которые пѣзъ защитниковъ Митрополита говорили, что во Св. горы они то же видѣли; такъ же тамъ освящали церковь и съ крестами ходили противъ солнца. Соф. Врем. т. II. стр. 202. Правила и обычаи Св. горы приводятся часто и въ Церковномъ Уставѣ.

(б) См. предисловіе къ сему Требнику, издан. въ Стративѣ 1606 г., напечат. въ Москвит. 1844. т. IV. стр. 405.

вление книгъ церковныхъ, предъ изданіемъ ихъ въ печать, потребовало сношеній съ святогорскими монастырями: они не отказывали въ своей помощи. Въ 1652 г., когда былъ споръ о перстосложеніи въ знаменованіи себя крестомъ, они прислали списокъ съ соборнаго осужденія, произнесеннаго отцами Аѳонской горы предъ симъ за три года противъ сербскаго іеромонаха Дамаскина, который утверждалъ, что должно креститься двумя перстами (в). При Патріархѣ Никонѣ, Соборъ Московскій (1654 г.) положилъ при исправленіи церковныхъ книгъ соображаться съ древними греческими списками. Поэтому отправленъ былъ старецъ Арсеній Сухановъ въ Аѳонскую гору для пріобрѣтенія греческихъ рукописей щедрою милостынею. По полученіи сихъ книгъ и по напечатаніи исправленнаго сообразно съ ними Служебника, въ предисловіи къ сей книгѣ правительствомъ духовнымъ о пріобрѣтенныхъ сокровищахъ св. древности, было объявлено: «Святія горы Аѳона боголюбивіи начальницы святыхъ и честныхъ монастырей: Лавры, Ватопеда, Хиландара, Иверскаго, Діонисія, Пантократора, Ксиропотама, Котулмуси, Дохерія, Симона-Петра, Русскаго, Филоѳеа, св. Павла и прочихъ, изыскавши въ своихъ книгохранилищахъ книги прядны и право писаны греческимъ языкомъ, числомъ 500, въ нихже тако суть книги древнія, яко отъ того времени, въ неже они писаны, прейде лѣтъ: Евангелію 1050, Евангелію же 650, Псалтири, яже писана при греческомъ царѣ Але-

*) См. Пращи. Пятирѣка л. 134. на обор. М. 1752.

ксіп Комнинъ 600; Евангеліе же, еже отъ Грекъ
Епископъ Іоакимъ принесе въ великій Новградъ, вне-
гда благоволеніемъ Божиимъ первое крести его;
Григоріа Богослова 737, Служебнику 600, Служебнику же 455, и прочія Евангелія, Апостолы,
Псалтири, Пророческія, Апокалипсисы, св. Отцы
восточными изрядно истолкованныя; къ симъ св.
Діонисіа Ареопагита, Василія В., Іоанна Злато-
устаго, Іоанна Дамаскинскаго и многихъ святыхъ;
къ симъ же Уставы, Октаи, Тріоди, Минен, Часо-
словы и прочія св. книги, овымъ убо отъ нихъ
отъ того времени, егда писаны, преидоша 700 л.,
овымъ же 500, овымъ 400; и сія вся со овымъ
Арсеніемъ Сухановымъ въ царствующій градъ Мо-
скву прислаша » (г). Сіе богатое собраніе рукопи-
сей греч., вмѣстѣ съ пріобрѣтенными въ прежнее
время, послужило не только тогда къ исправитѣ-
ншему изданію церковнослужебныхъ книгъ, но и
въ послѣдующія времена удовлетворяло разнымъ
нуждамъ Церкви и разысканіямъ ученой любозна-
тельности, открывая важность сокровищъ, пріобрѣ-
тенныхъ на Аѳонѣ (д).

(г) Опис. старопеч. книгъ слав. изд. Строевымъ. М. 1841.
стр. 161. 162.

(д) О церковныхъ и свѣтскихъ книгахъ, изданныхъ по гре-
ческимъ рукописямъ, въ особенности Маттеемъ, который соста-
вилъ и подробное описаніе греческихъ рукописей, составляю-
щихъ вышъ Синодальную Библіотеку, см. *Сисгирева, Памят-
ники М. древности*, о Синодальной Библіотекѣ. Между изда-
ніями Маттея здѣсь особенное вниманіе заслуживаетъ изданіе
Нов. Завета на греч. языкѣ, почти по однимъ синодальнымъ ру-
кописямъ. Изъ 59 рукописей, употребленныхъ имъ при изданіи

Около того же времени Москва была обрѣдована и другимъ, священнымъ приобрѣтеніемъ съ Аѳона. По просьбѣ чтимаго Царемъ Новоспасскаго Архимандрита Никона, въ послѣдствіи Патріарха Всероссийскаго, доставленъ (въ 1648 г.) изъ Іверскаго Аѳонскаго монастыря точный списокъ съ прославленной чудотвореніями иконы пресвятыя Богородицы, именуемой Портаитиссы (е).

За всѣ сіи и подобныя приношенія Правители Державы и Церкви Русской воздавали монастырямъ Аѳонскимъ щедрою милостынею. Со времени порабоженія Греческой Имперіи Турками, отяготѣло владычество ихъ и надъ Св. горою. Кромѣ ежегодной дани съ каждаго монастыря нужно было удовлетворять всѣмъ притязаніямъ мѣстнаго начальства: а собственныя средства монастырей къ ихъ удовлетворенію съ каждымъ годомъ становились скуднѣе. Посему не удивительно, что инокіи аѳонскіе, и прежде находившіе въ своихъ русскихъ единовѣрцахъ — добрыхъ братій (ж), чаще

Евангелія, 34, по надписямъ, принадлежали прежде Аѳонскимъ монастырямъ. Между ними одна, означенная у Маттея латинскою буквою V, по надписи, впрочемъ сдѣланной не современною рукою, писана въ 6050 г. т. е. 542 отъ Р. X., по письму же относится къ VIII ст. См. Pauli Epist. ad Thessalonic. edit. a Matthæo. Rige. 1785. p. 265 — 271. Изъ 32 списковъ Апостола, принадлежащихъ Синодальной Библіотекѣ, 22 несомнѣнно были получены изъ разныхъ Аѳонскихъ монастырей.

(е) Сказаніе о чудотворной Іверской иконѣ Божіей Матери. М. 1843. стр. 28 — 31.

(ж) Примеровъ такого рода довольно указывается и въ нашихъ летописяхъ. См. Исторію Государства Россійскаго въ

стали обращаться къ Россіи за вспоможеніемъ. Со времени Царя Іоанна Васильевича уже являются дозвольтельныя грамоты нѣкоторымъ афонскимъ монастырямъ присылать въ Россію за милостынею (з). Такимъ дозволеніемъ пользовались при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ монастыри : Хиландарь, Филошеевъ, Павловъ, Есфигмень, Пантелеимоновъ и Иверскій (и). Монастыри сіи имѣли въ Москвѣ свои дворы на случай пріѣзда инокѡвъ, для котораго назначались пзвѣстные сроки. А монастырю Иверскому пожалованъ былъ въ подворье древній монастырь Николаевскій въ Москвѣ (і).

Изъ обозрѣнія сихъ сношеній Церкви Русской съ Святогорскими Обителями открываεται, какъ они важны для исторіи Русской Церкви, по тому вліянію, какое имѣли въ свое время на богословское образованіе, богослуженіе, монашество и вообще жизнь христіанскую въ Россіи.



примѣчаніяхъ, и грамоты, вапр. Акт. Истор. т. I. N 136. 300 и др.

(з) Акт. Истор. т. I. N 296. Такая грамота дана Русскому Пантелеимонову монастырю въ 1543 г. *Въ сказаніи о Святой горѣ, старца Исая* (Чтенія Москов. Истор. Обществ. 1846. Смѣсь IV. стр. 34.), упоминается, будто бы такая же грамота дана была еще В. К. Васильемъ Васильевичемъ.

(и) Собраніе Законовъ т. I. N 81.

(і) Собраніе Госуд. Грам. т. IV. N 68. и Собраніе Законовъ т. I. N 451.

С Л О В О

Синодальнаго Члена, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, говоренное въ Чудовъ монастырь 8 февраля 1848 года, предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія о прекращеніи въ Москвѣ эпидемической болѣзни.

Обръте его Иисусъ въ церкви, и рече ему: се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ (Іоан. 5, 14.).

Обрътаемся и мы нынѣ въ церкви, и обретаемся для того, чтобы съ благодареніемъ исповѣдать предъ Богомъ, яко здрави есмы, — нѣкоторые отъ бывшей болѣзни, а всѣ—отъ опасенія болѣзни, довольно не кратковременнаго, не для всѣхъ легкаго, для нѣкоторыхъ же и очень не легкаго, когда обязанность званія, или человеколюбіе, призывали ихъ къ подвигу врачеванія болящихъ, или попеченія о болящихъ.

Обрѣтетъ ли и насъ въ церкви Господь Иисусъ? Изречетъ ли и намъ Спаситель слово спасенія? Безъ сомнѣнія, обрѣтаетъ Онъ насъ не только всепроникающимъ взоромъ Своего всевѣдѣнія, но и всеоживляющимъ взоромъ Своего милосердія. И слово, изреченное нѣкогда въ обстоятельствахъ, нѣсколько подобныхъ нашимъ, изрекаетъ Онъ и теперь намъ посредствомъ Евангелія: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.*

Это сказано было нѣкому человеку, во Иерусалимѣ, въ притворѣ близъ Овчей кушѣли, въ разслабленіи тридцать восемь лѣтъ тщетно ждавшему излеченія водою, которую однажды въ годъ, для одного больнаго, дѣлало врачбною прикосновеніе Ангельской силы, доколѣ наконецъ явился Владыка времянь, стихій и Ангеловъ, и не требуя ни времени, ни воды, ни Ангела, исцѣлилъ разслабленнаго словомъ: *востани, возми одръ твой, и ходи.*

Исцѣлитель не все кончилъ: потому что, убѣгая славы, поспѣшилъ скрыться въ народъ. Черезъ нѣсколько дней, вѣроятно, въ праздникъ, исцѣленный пришелъ въ храмъ, вѣроятно, какъ и мы нынѣ, чтобы благодарить Бога за свое здравіе. Тогда Исцѣлитель вновь нашелъ его, и, какъ прежде въ словъ подалъ ему врачество цѣлительное, такъ теперь въ словъ подаетъ врачество предохранительное: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.*

Если бы мы услышали, что искусный врачъ излеченному имъ больному говоритъ, на примѣръ: не употребляй впредъ такой, или такой пищи; что

бы мы подумали? Конечно, мы бы подумали: видно, излеченный прежде употреблялъ сію пищу; она, видно, была и причиною болѣзни; видно, врачъ предвидитъ, что и опять она причинитъ болѣзнь, если излеченный не перестанетъ употреблять оную. Подобно сему, должны мы думать, слыша слово Господне къ исцѣленному: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ*. Видно, исцѣленный прежде согрѣшалъ; видно, согрѣшенія были причиною его болѣзни; видно, провидитъ Божественный Врачъ, что возобновляемые грѣхи возобновятъ зло, въ томъ или другомъ видѣ, но еще въ большей силѣ.

Здѣсь можно спросить: участь ли одного чело-вѣка представляется въ Евангельскомъ повѣствованіи о разслабленномъ, или съ тѣмъ вмѣстѣ открывается общій законъ суда надъ грѣхомъ, частію впечатлѣнный въ природу, частію приводимый въ дѣйствіе Провидѣніемъ, хотя не всегда очевидно, не всегда скоро, не всегда одинаково, по видамъ, степенямъ и обстоятельствамъ грѣха, легкаго, тяжкаго, вопіющаго, невольнаго, вольнаго, по невѣдѣнію, по увлеченію, по пристрастію, борющагося, превосходящаго, преобладающаго, ненавидимаго, любимаго, окаяваемаго, нераскаяннаго, исправимаго судомъ временнымъ, оставляемаго суду вѣчному? Кто можетъ измѣрить глубину, изслѣдовать пути Божіихъ судьбъ? Кто рѣшится каждаго больнаго признать осужденнымъ, и всякую болѣзнь вывѣскою виновности? Страдалъ и праведный Іовъ болѣзнію, и притомъ весьма тяжкою. Но не лѣзя же признать и того, будто на одного іерусалимскаго грѣш-

ника исключительно направлена была строгость суда за грѣхи юности, заключившая его на тридцать восемь лѣтъ въ узы болѣзни, и за возможные грѣхи старости уготовившая ему еще болѣе тяжкій жребій. Слѣдь подобнаго суда видѣнь и въ судьбѣ другаго расслабленнаго, котораго исцѣляя Господь сказалъ: *отпущаются тебѣ грѣси твои* (Марк. 2, 5.). Очевидно, что, подобно глубоко мудрствующему врачу, Онъ исцѣляетъ отъ болѣзни, дѣйствуя на причину болѣзни. Чтò видимъ въ сихъ примѣрахъ, то не выражается ли, какъ законъ, въ словѣ Апостольскомъ: *грѣхъ въ мѣръ вижде, и грѣхомъ смерть* (Рим. 5, 12); *оброцы грѣха смерть* (6, 23)? Но чтò есть болѣзнь, какъ не отрасль древа смерти, или уменьшенный, не полный пріемъ зеля смерти? Слѣдственно вмѣстѣ съ смертію и болѣзнь пришла въ мѣръ по дорогѣ, проложенной грѣхомъ; а потому очень естественно, если она и нынѣ приходитъ тою же дорогою.


Итакъ, убѣждаясь признать существованіе общаго закона, связующаго болѣзнь и смерть съ грѣхомъ, не отвергая впрочемъ въ приложеніи онаго постепенностей, видоизмѣненій и изытій, не безъ основанія мы можемъ тѣмъ же языкомъ, какъ Евангеліе исцѣвленному расслабленному, говорить оздравѣвшему отъ смертоносной болѣзни городу: ты былъ необыкновеннымъ образомъ боленъ; видно, ты болѣе обыкновеннаго согрѣшалъ: теперь ты здравъ; берегись же, чтобы не умножать грѣховъ, чтобы не было хуже.

Съ утѣшеніемъ вспомнить можемъ нѣкоторыя обнаруженія расположеній, съ какими православ-

ныя чада Церкви Московскія приняли скорбное посѣщеніе Божіе. Не только, по мановенію Матери Церкви, приняли они участіе въ общихъ умолюстивительныхъ молитвахъ, но, восчувствовавъ собственную потребность умолюстивлять Бога и подкрѣплять себя пособіями вѣры, свободнымъ напряженіемъ благочестиваго усердія подвигли благоговѣнно издревле чтимую святыню для принятія, при ея посредствѣ, благодатной охранительной и цѣлебной силы, и взыскали умноженія особенныхъ умолюстивительныхъ моленій. Болѣе ста такихъ молебствій съ крестными хожденіями совершилось въ окрестностяхъ разныхъ храмовъ, и на открытыхъ мѣстахъ, среди благоговѣющаго многочисленнаго народа, не опасавшагося и суровости ноябрьскаго и декабрьскаго воздуха въ болѣзненное время. Къ духовной радости священноначалія, оно не имѣло нужды возбуждать кого либо къ симъ особеннымъ подвигамъ благочестія: довольно было только соглашаться на изъявляемыя благочестивыя желанія. И почему не думать, что въ сихъ многократныхъ, многочисленныхъ соборахъ молящихся обрѣлись, хотя въ не великомъ числѣ, хотя, можетъ быть, въ числѣ десяти токмо, по Слову Божію, достаточномъ для сохраненія цѣлаго града, единому Богу вѣдомыя, праведныя души, которыхъ молитва достигла до пренебеснаго жертвенника, и приобрѣла намъ то, что рука грознаго Ангела не велики отяготѣла надъ нами? Слава о семъ Божію милосердію, не побѣждаемому грѣхами нашими!

Но скроемъ ли, что приходятъ на мысль и не утѣшительныя воспоминанія? При видѣ болѣзни,

которая особенно, какъ бичъ, поражаетъ невоздержаніе уменьшилось ли между нами невоздержаніе? Въ печальное время, когда одни изъ ближнихъ нашихъ страдали болѣзнію, другіе страдали болящимъ, одни умирали, другіе оплакивали умирающихъ, когда, слѣдственно, сострадательная любовь къ ближнимъ и смиреніе подѣкрѣпкую руку Божию должны были сдѣлать постылыми и прекратить увеселенія и забавы, уменьшались ли онѣ по крайней мѣрѣ? При семъ невольно задумаешься, и еще пожелаешь сказать возлюбленному богоспасаемому граду: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ. Аминь.*



ВЪ РЕДАКЦІИ ИЗДАВАНІЯ
ТВОРЕНІЙ СВ. ОЦЕВЪ

и въ Канцеляріи Правленія
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. ТВОРЕНІЯ СВ. ГРИГОРІЯ ВОГОСЛОВА въ русскомъ переводѣ. Часть 5-я. Цѣна съ пересыл. 4 р. 50 к. сер.
2. — — — Часть 6-я; цѣна та же т. е. 4 р. 50 к. сер.
3. **УКАЗАТЕЛЬ КЪ СЛОВАМЪ И ГЪЧАМЪ ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, составленный по изданію въ 3-хъ томахъ, въ Москвѣ, 1844—1845 гг. цѣна. 30 к. —
за пересылку прилагается за 1 фунтъ.
4. Исторія Русской Церкви, Періодъ III-й, отъ раздѣленія Митрополіи до Патріаршества. 75 к. —
5. Исторія Русской Церкви, Періодъ IV,—Патріаршества. 85 к. —
6. Достопамятныя Сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ Отцевъ. 1—30 к. —
7. Разсужденіе о христіанскомъ мученичествѣ. 40 к. —
8. Исторія Флорентійскаго Собора. 50 к. —
9. Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ въ Россіи. 75 к. —
10. — О постахъ. 45 к. —
11. — О христіанскихъ путешествіяхъ. 45 к. —
12. — Объ участіи злыхъ духовъ въ грѣхопаденіяхъ человѣческихъ. 20 к. —
13. — О Владыкѣ Израилевомъ (Мих. 5, 2). 7 к. —
14. — О Муропомазаніи. 45 к. —
15. — О Праздникахъ Богородичныхъ. 45 к. —
16. — О Епѣтиміяхъ. 45 к. —
17. — О Божествѣ Сына Божія. 20 к. —
18. — О Крестныхъ ходахъ Православной Церкви. 20 к. —
19. — О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. 35 к. —
20. Преосвященный Тихонъ 4-й, Епископъ Воронежскій и Елецкій. 40 к. —
21. О поминовеніи усопшихъ 25 к. —

На пересылку 15 послѣднихъ сочиненій вмѣстѣ прилагается за 9 фунт., а прочіихъ—за 2 фунт., на каждое.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Стр.

Письма , писанныя во время епископства (180—229).	1—176
--	-------

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1. Высокопреосвященнѣйшаго Филарета , Митрополита Московскаго , Бесѣда о милосердіи къ бѣднымъ	1
2. Его же Слово въ день Восшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣй- шаго Государя Императора Николая Павловича.	11
3. О лицѣ Господа и Спасителя нашего Исуса Христа (статья 2-я)	19
4. Св. Алексій Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи.	89
5. О сношеніяхъ Русской Церкви съ Свято- горскими Обителями.	129
6. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Фила- рета, Митрополита Московскаго , благо- дарственное по прекращеніи холеры.	170

С Л О В О

СИНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЬЯГО
ФЕЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

говоренное по освященіи храма Святаго Духа
въ Рождественскомъ Монастырѣ, Сентября 18 дня,
1847 года.

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ? Аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Божъ. 1 Кор. 3, 16. 17.

Между тѣмъ, какъ боголюбивые подвизаются, чтобы создать, или лучше прежняго пересоздать, украсить, освятить храмъ Богу, Апостольское слово указываетъ намъ инаго рода храмъ Божій, кажется, совсѣмъ готовый. И какъ близко! Въ лицѣ каждаго христіанина, въ собственномъ тѣлѣ нашемъ. *Не вѣсте ли, говоритъ, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ? И еще: или не вѣсте, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть (1 Кор. 6, 19.)?*

Апостоль говоритъ о семъ, какъ о дѣлѣ весьма извѣстномъ: *не вѣсте ли? или не вѣсте?* Неужели вы не знаете? Но сомнительно, всѣ ли мы довольно знаемъ, какимъ образомъ христіанинъ

есть храмъ Божій? И если это такъ, и слѣдственно мы очень богаты нерукотворенными живыми храмами Божиими: то можно спросить, для чего созидаемъ и освящаемъ рукотворенные храмы Божіи? Пусть же сіи вопросы введутъ насъ въ размышленіе.

Сущность храма Божія составляетъ особенное благодатное присутствіе Божіе. Говорю: особенное благодатное присутствіе Божіе, различая сіе отъ общаго вездѣприсутствія Божіей силы творческой и промыслительной во всѣхъ сотворенныхъ существахъ. Такъ опредѣлилъ сущность храма Своего Самъ Богъ, когда, благословляя храмъ Соломоновъ, глаголаъ: *освятихъ храмъ сей, екоже создалъ еси, еже положити имя Мое тамо во вѣки, и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3). *И вселюся посредиъ сыновъ Израилевыхъ* (6, 13.).

Посему, если надобно и человѣку быть храмомъ Божиимъ: то надобно, чтобы вселился въ него, и пребывалъ въ немъ Богъ. Такъ точно и опредѣляетъ Апостоль храмъ Божій въ человѣкъ, когда говоритъ: *вы есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ, яко вселюся въ нихъ и похожду* (2 Кор. 6, 16.). Вы церкви живаго Бога, потому что Богъ, по Своему древнему, чрезъ Моисея еще данному общанію, Своею благодатною силою въ васъ вселился, и въ васъ пребываетъ.

Но какимъ образомъ благодатная сила Божія входитъ и вселяется въ человѣка? — Она входитъ чрезъ слово Божіе: *живо бо слово Божіе, и дѣйственно, и острѣйше всякаго меча обоюду остра,*

и проходящее даже до раздѣленія души же и духа (Евр. 4, 12.).

При дѣйствіи слова Божія, благодатная сила входитъ въ человѣка посредствомъ вѣры: потому что *вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ* (Рим. 10, 17.); и такимъ образомъ *вселется Христосъ въ прою въ сердца* (Ефес. 3, 17.).

Благодатная сила входитъ въ человѣка посредствомъ святаго крещенія: *елицы бо во Христа креститесь, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27.). И какъ *во Христа живетъ всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9.); то и въ облекшихся во Христа не можетъ не присутствовать нѣкая сила отъ исполненія Божества, которою и совершается въ нихъ *новое отъ Бога рожденіе* (Іоан. 1, 13.).

Благодатная сила Духа Святаго входитъ въ человѣка чрезъ святое мѣропомазаніе: поелику сіе таинство, при неодинаковомъ дѣйствіи внѣшнемъ, имѣетъ внутреннее дѣйствіе одинаковое съ Апостольскимъ возложеніемъ рукъ на новокрещенныхъ, о которомъ въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ написано: *возложиша руку на ня, и прїяша Духа Святаго* (Дѣя. 8, 6.); и къ сему таинству надлежитъ отнести Апостольское изреченіе, что *помазавый насъ есть Богъ, Иже и запечатль насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21. 22.).

Благодатная сила Христова входитъ въ человѣка посредствомъ причащенія пресвятаго тѣла и крови Христовы: въ семъ насъ увѣряетъ собственное слово Христово: *ядый Мою плоть, и пїяй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56.).

Благодатная сила открываетъ себѣ входъ въ чловѣка чрезъ любовь къ Богу и Христу, и чрезъ соблюденіе слова Его, то есть, Его ученія и заповѣдей: въ семь насъ обнадеживаетъ также собственное слово Христово: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и Отець Мой возлюбитъ его, и къ нему придетъ, и обитель у него сотворитъ* (Іоан. 14, 23.).

Благодатная сила пріемлется чловѣкомъ при содѣйствіи молитвы: ибо при молитвѣ, совершаемой смиреннымъ умомъ во глубинѣ сердца, неразсыянной, прилежной, чистой, *Самъ Духъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголанными* (Рим. 8, 26.).

Видите, какъ обильно и разнообразно дѣйствуетъ всеблагій Богъ, избобртая посредства, пролагая пути, отверзая входы, чтобы вниги и вселиться въ чловѣка. Это потому, что самымъ сильнымъ хотѣніемъ хочетъ Онъ содѣлать чловѣка Своимъ храмомъ. Это для того, чтобы чловѣкъ имѣлъ самую полную удобность содѣлаться храмомъ Божіимъ.

Но когда Самъ Богъ Своею благодатною силою такъ благопромыслительно созидаетъ и освящаетъ Себѣ нерукотворенные живые храмы, и такихъ храмовъ должно быть столько, сколько есть христіанъ: для чего въ то же время и чловѣкъ ждетъ и освящаетъ храмъ Богу?— Это для споспѣшествованія достиженію той же самой цѣли, для которой благопромыслительно дѣйствуетъ Самъ Богъ, — для споспѣшествованія созиданію и освященію живыхъ Божіихъ церквей въ чловѣческихъ душахъ и тѣлесахъ.

Человѣкъ рождается въ мѣръ далекимъ отъ того, чтобы ему быть храмомъ Божіимъ. *Храмъ бо Божій святъ есть* (1 Кор. 3, 17.): а всякій сынъ падшаго Адама, кто бы ни былъ, долженъ признаться въ томъ, въ чемъ не колебался признаться Пророкъ: *въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мя мати моя* (Псал. 50, 7.). Итакъ онъ не храмъ Божій, а нечистое жилище грѣха. Храмъ Божій надобно въ немъ созидать вновь, тѣмъ съ большею трудностію, что надобно созидать на разрушеніи зданія грѣха. Для сего человѣкъ долженъ быть пересозданъ, такъ чтобы онъ былъ, по слову Писанія, *новою тварию* (2 Кор. 5, 17.); или быть перерожденъ, такъ чтобы по справедливости могъ назваться *новымъ человѣкомъ* (Еф. 4, 24.). Въ семъ возсозданіи дѣйствуетъ Духъ Божій и Его благодатная сила, какъ говоритъ Апостоль Павелъ: *созидаются въ жилище Божіе Духомъ* (Еф. 2, 22.). Въ семъ возрожденіи дѣйствуетъ живое слово Божіе, какъ говоритъ Апостоль Петръ: *порождени не отъ стѣмене истлѣнна, но неистлѣнна, словомъ живаго Бога* (1 Петр. 1, 23.). Но если естественное рожденіе Самъ Христосъ представляетъ образомъ духовнаго; и если для естественнаго рожденія нужна матерняя утроба: то и для духовнаго рожденія не нужна ли матерняя утроба, не въ буквальномъ значеніи сего слова, какъ думалось Никодиму, но въ высшемъ, соотвѣтственномъ предмету?— Сей вопросъ и оправдывается, и разрѣшается однимъ разомъ, если скажемъ, что матерняя утроба и сокровищница жизни для новаго человѣка есть Христова Церковь и Ея, хотя руко-

творенный, но духомъ благодати исполненный, тайнодѣйственный храмъ.

Богъ даровалъ Церкви Своей Божественное сокровище, Свое слово, чтобы оно, проникая въ чловѣка своею живою благодатною силою, возрождало его, возсозидало, содѣлывало храмомъ Божиимъ: не нужна ли для храненія сего сокровища достойная сокровищница, отлученная, по возможности, отъ обыкновенныхъ земныхъ вещей, благоукрашенная, освященная? — Это и есть рукотворенный храмъ Божій.— Но какъ въ словѣ Божіемъ имѣютъ нужду всѣ ищущіе спасенія: то сокровищница Его не должна ли быть всеѣмъ имъ извѣстна, всеѣмъ открыта, всеѣмъ доступна? — Таковъ и есть рукотворенный храмъ Божій.

Богъ ввелъ Свою Божественную благодатную и спасительную силу въ христіанскія таинства, чтобы чрезъ нихъ вводить ее въ христіанъ. Въ наименованіи *таинствъ* видно указаніе частію на то, что въ нихъ тайно дѣйствуетъ благодатная сила Божія, частію на то, что сіи священныя дѣйствія, по благоговѣнію къ заключенной въ нихъ Божіей силѣ, должны быть тайною, недоступною для неприготовленныхъ и недостойныхъ. Оба сіи указанія сходятся въ одной точкѣ,—въ мысли о необходимой потребности освященнаго тайнодѣйственнаго храма, въ который бы и причастники таинствъ вступали съ благоговѣніемъ, и котораго внутреннее святилище отъ неприготовленныхъ и недостойныхъ было бы закрыто, и для нихъ не входно. И въ особенности, если обоженное тѣло Господа нашего Иисуса Христа по достоинству вознесено

въ жилище пренебесное; и если сіе же самое тѣло даровано намъ въ таинствѣ: то можно ли не потщиться, чтобы и земное жилище онаго было, какъ можно меньше, земнымъ, какъ можно больше, небеснымъ, по благолѣшію, по освященію, и по смиренному предъ онымъ благоговѣнію?

Изъ предложенныхъ теперь размышленийъ создающей храмъ можетъ почерпнуть утѣшеніе — видѣть свою жертву благоугодною Богу, и тѣмъ болѣе благонадежною для обрѣтенія Его милости, что храмъ рукотворенный будетъ служить къ созиданію и освященію многихъ храмовъ нерукотворенныхъ: а всѣ входящіе во храмъ да почерпнутъ наставленіе, какъ имъ пользоваться храмомъ для созиданія и освященія въ храмъ Богу самихъ себя.

Бывъ оглашены и оглашаемы во храмъ словомъ Божіимъ, бывъ и бывая причастниками благодатныхъ таинствъ, мы можемъ думать, что уже содѣлались и сами храмами Божіими. Не несправедливо. Но послушайте, что и къ порожденнымъ словомъ Бога живаго, и къ причастникамъ таинствъ говоритъ Апостоль: *и сами, яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 5.). Онъ не говоритъ утвердительно: вы уже создались въ храмъ духовный, — но повелительно: *создайтесь въ храмъ духовный*. Что же это значитъ? — То, что и въ посѣтителяхъ храма, и въ причастникахъ таинствъ, во многихъ, храмъ духовный бываетъ несовершенъ и недостроенъ, потому что не совершенна вѣра; или по созданіи оскверняется и разрушается въ нихъ святой храмъ, потому что не святую проводятъ жизнь, но растлѣнную грѣ-

хами. А за сямъ слѣдуетъ грозный приговоръ Божественнаго слова: *аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ*. Кто нечистыми помыслами и лукавыми желаніями осквернитъ, и дѣлами грѣха и беззаконія разрушитъ духовный храмъ Божій въ своей душѣ и въ своемъ тѣлѣ, и не потщится возстановитъ и обновитъ оный покаяніемъ и исправленнымъ житіемъ, того долготерпѣливый, но правосудный Богъ, наконецъ, самого разрушитъ праведнымъ судомъ Своимъ, то есть, попуститъ ему остаться вѣчною развалиною жизни, попираемою темными силами.

Охраняя себя отъ такой бѣдственной участи, по увѣщанію Апостольскому, *о возлюбленіи, очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхъ Божіи* (1 Кор. 7, 1.). Верную въ сямъ подвигъ помощь пріучимъ себя находить въ вѣрномъ употребленіи благодатныхъ средствъ святаго храма и самой мысли о немъ.

Когда входишь въ церковь: приведи себя на память обътованіе Господа собирающимся во имя Его: *ту есмь посреди ихъ*; и благоговѣй, какъ предъ лицемъ Его: и благодать присутствія Божія осѣнитъ тебя, какъ нѣкогда чудесное облако во храмъ іерусалимскомъ.

Когда пребываешь въ церковной молитвѣ: помысли, что въ ней дышетъ Духъ Святой, и удерживай всякое собственное движеніе, и вдыхай въ себя Его животворящее дыханіе.

Когда здѣсь оглашаетъ тебя слово Божіе: отверзай не внѣшній только, но и внутренній слухъ

твой ; отверзай върою сердце; алчущимъ желаніемъ принимай сей Хлѣбъ небесный , и питай имъ не воображеніе только и память , но жизнь и дѣятельность.

Когда хочешь быть причастникомъ таинства тѣла и крови Христовой, или по крайней мѣрѣ присутствуешь при семъ таинствѣ : отторгни себя отъ видимаго, и прильпнись мыслию и сердцемъ къ въруемому, къ кресту и гробу Господню , къ тѣлу Христову страждущему, умирающему , погребаемому, воскресающему, обоженному , прославленному : и прикосновеніе къ Нему твоей вѣры будетъ существеннѣе , нежели кровоточивой къ Его ризамъ ; и сила Христова *извидетъ* (Лук. 8, 46.) очистить и возвысить твои силы душевныя и тѣлесныя.

Если когда нибудь нечистый помысль и лукавое желаніе приблизятся къ храму души твоей : поспѣши отразить ихъ самою мыслию о храмѣ. Не сказано ли въ числѣ многихъ и мнѣ: *храмъ Божій есте?* Не дерзну осквернить храмъ Божій тѣмъ , что противно его святости.

Если же паче чаянія лукавое желаніе или страсть усилятся , и будетъ побуждать и тѣло твое къ дѣлу нечистоты, грѣха и беззаконія : вооружись и ты еще сильнѣе мыслию о святомъ храмѣ. Не сказано ли въ числѣ многихъ и мнѣ: *тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть?* Какъ же дерзну я грѣхомъ и беззаконіемъ разрушить въ себя храмъ Святаго Духа? Да не будетъ мнѣ оскорбить и удалить отъ себя Духа Святаго!

Душе Святой, отъ Отца исходяй, и въ Сынъ почивай, потомъ же нисходяй, и созидай святилица, и совершай Святыхъ, и во Святыхъ почивай! Почивай въ освященномъ Тобою храмъ не исходя Твоею благодатию, и дѣйствуй зиждительно и животворно силою Твоею, да и мы недостойные сподобимся создатися въ жилище Божіе, во славу Отца и Сына и Святаго Духа! Аминь.



С Л О В О

СИНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЪЙ-
ШАГО ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ГОВОРЕННОЕ ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГО-
РОДИЦЫ, ВЪ ЧУДОВЪ МОНАСТЫРЬ, МАРТА 25 ДНЯ,
1848 ГОДА.

Призръ на смиреніе рабы Своея. Лук. 1, 48.

Въ какой тишинѣ какое великое событіе совер-
шилось въ день, который торжественнымъ воспо-
минаніемъ возвращаемъ нынѣ изъ глубины про-
шедшаго!

Одинъ изъ ближайшихъ къ престолу Вседержи-
теля, Архангелъ Гавріилъ, повелѣнное тайно приѣмъ
въ разумъ, какъ пересказываетъ никѣмъ неслы-
шанное Церковь, знающая небесный языкъ и
чинъ, пролетаетъ сквозь всѣ девять чиновъ Ангель-
скихъ, отъ вышняго до нижняго неба, и стремится
къ землѣ. Небожители смотрятъ, и не пости-
гаютъ, что происходитъ. *Желають Ангели приник-
нути* (1 Петр. 1, 12.). Куда онъ? Не на Синай
ли, къ законодателю Моисею, съ новымъ откро-
веніемъ? Но Синай уже не блистаетъ и не гре-
митъ; и Моисей уже не тамъ. Онъ совершилъ и

увѣнчалъ свое дѣло , когда сказалъ и написалъ : *Пророка отъ братіи твоея, якоже мене, воставитъ тебѣ Господь Богъ твой, Того послушайте* (Втор. 18, 15.). Не въ Иерусалимѣ ли , не въ храмѣ ли тамошній , съ чудеснымъ облакомъ къ кивоту Божественныхъ скрижалей , съ небеснымъ огнемъ на жертву ? Но и кивота сего тамъ уже нѣтъ : дѣло идетъ о томъ , чтобы устроить одушевленный кивотъ Упостасному Слову Божию. Куда же Архангелъ ? Въ неславный Назаретъ , въ малую храмину , къ бѣдной Дѣвѣ , не многимъ только извѣстной тѣмъ , что Она необыкновенно любитъ Бога и дѣвство. Она одна слышитъ , что говоритъ Архангелъ ; одна сіе знаетъ послѣ его бесѣды : и вѣрный хранитель Ея , праведный Иосифъ , не знаетъ , что совершилось.

А что совершилось ? Предвѣчное опредѣленіе Божіе о спасеніи падшаго рода человѣческаго приведено въ дѣйствіе. *Смотрѣніе тайны, сокровенныя отъ вѣковъ въ Бозѣ* (Еф. 3, 9.), непостижимыя и Ангеламъ , открыто дщери человѣческой , конечно , не къ постиженію , но и не къ вѣрованію только , а къ самому исполненію чрезъ Нее : и Ея вѣра возмогла вмѣстить невмѣстимое и для Ангельскихъ умовъ. *Сѣмя жены* , которое должно *сокрушитъ главу* адскаго змія , смертельно уязвившаго въ раю челоуѣковъ , или , иначе сказать , ввести въ челоуѣчество Божественную жизнь , чтобы ею истребить въ немъ ядъ смерти, Сѣмя Авраама , о которомъ должны благословиться все народы земли , прозябаетъ въ утробѣ Дѣвы. Пророкъ , на котораго указывалъ Моисей и все прочіе Пророки , въ которомъ одномъ Законъ и Заветъ ветхій до-

стигнуть долженъ своей кончины, оправданія всякому втрующему, приблизился, и сокрытъ за завѣсою нерукотвореннаго храма. *Духъ Святый* найде на преблагословенную Марію, *сила Вышняго* оспѣнила Ее; Сынъ Божій, собезпачальный Отцу по Божеству, не оставляя престола Его, зачался на земли, по челоуѣчеству, яко младенець. *Слово плоть бысть, и вселися въ ны*; и становится отнынѣ,—если позволительно сказать сіе, не въ духѣ превозношенія, но въ удивленіи неизреченному снисхожденію, — становится отнынѣ ближе къ намъ, нежели къ Ангеламъ; потому что естество Ангельское только приближается къ Нему, а естество челоуѣческое находится уже въ единствѣ Упостаси Его. *Не отъ Ангель бо воистину пріемлетъ, но отъ стѣмене Авраамова пріемлетъ* (Евр. 2, 16.).

Почему столь великое и дивное дѣло Божіе, какъ воплощеніе Слова, совершилось такъ сокровенно для неба и земли?—Сокровенно для неба, можетъ быть, потому, что не для неба сія тайна была потребна и пріуготована; сокровенно для земли, вѣроятно, потому, что Божественнаго свѣта сей тайны не могли бы перенести немощныя земныя очи, если бы онъ вдругъ озарилъ ихъ, и надобно было готовить ихъ къ тому постепенно: вообще же сіе соответствовало тому, что тайна сія существоважно непостижима для сотворенныхъ умовъ.

Впрочемъ, чтобы спасительное дѣло Божіе не оставалось долго закрытымъ, ключъ отъ кивота Божія, отъ сердца Богоматери, Духомъ Святымъ данъ былъ праведной Елисаветъ: и она, какъ скоро увидѣла Пресвятую Дѣву послѣ Архангелова благо-

вѣщенія , тотчасъ отперла и открыла сокровищницу тайны , когда воскликнула : *откуда мнѣ сіе , да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ ?* и такимъ образомъ провозгласила воплощеніе Сына Божія , какъ уже совершившееся .

Радостно съ праведною Елисаветою можемъ сказать и мы , братія : откуда намъ сіе ? какой это не заслуженный , и по недостоинству нашему неожиданный даръ , что имѣемъ сродную намъ по естеству Матерь Господа , и что самъ Господь дивно приблизился къ намъ , прискренивъ приобщившись нашего естества , нашихъ немощей и нашихъ болѣзней кромѣ грѣха , даже нашей смерти , чтобы , принявъ оныя на Себя , въ замѣнъ того подать намъ жизнь и силу , чтобы нашей вѣрѣ не далеко и не трудно было искать Господа и обрѣтать Его благодать , при предствательствѣ Матери Его , Матери свѣта , любви и милосердія ?

Но если бы кто вздумалъ спросить , какъ это сдѣлалось , что Безначальный начался , что Слово стало плотию , что совокупилась разстоящія естества въ единомъ лицѣ Богочеловѣка : заградимъ слухъ , и умъ , и сердце отъ духа пытливаго ; почитимъ и нынѣ безмолвнымъ благоговѣніемъ Божественную тайну , въ которую и *Ангелы* только *желаютъ пришикнути* , — *желаютъ пришикнути* , потому что любятъ премудрость Божію , но не дерзаютъ испытывать , потому что благоговѣютъ предъ Божіею непостижимостію . *Высшихъ себѣ не ищи , и крѣпльшихъ себѣ не испытуй* (Сир. 3, 21.) , учить премудрый . Не малая премудрость заключается въ благоговѣйномъ невѣдѣніи сокровеннаго .

Если хочешь любомудрствовать: не строй себя, хотя, можетъ быть, художественныхъ, но тѣмъ не менѣе бесполезныхъ, лѣстницъ умозаключеній къ недоступному; не любопытствуй о томъ, какъ можетъ безконечно превознесенное Божество безпредѣльнымъ милосердіемъ приблизиться къ человѣчеству, и соединиться съ нимъ. Любомудрствуй лучше о томъ, что не такъ недоступно, и въ чемъ болѣе нуждается твоя мудрость, какъ можетъ чело-вѣкъ приблизиться къ Богу, или не остаться удаленнымъ, когда Богъ благоволитъ приближаться къ Нему. Безъ предосужденія можешь спросить: какъ достигла Божія Матерь своего высокаго избранія? Какъ уготовила Себя къ столь чудному общенію съ Богомъ? Какими подвигами? Какими добродѣтелями? Она не скрываетъ сей тайны, потому что и тебѣ желаетъ показать путь приближенія къ Богу, хотя не равнаго съ Нею, однако по тѣмъ же слѣдамъ и тебѣ въ нѣкоторомъ степенн возможнаго. Великое дѣло изъясняетъ Она малымъ словомъ: *призръ на смиреніе рабы Своея*. Говоря сіе, Пресвятая Дѣва, безъ сомнѣнія, думала только возвеличить Божіе снисхожденіе, и не приписать Себѣ ничего: но Духъ Святой, одушевлявшій Ея славословіе, управль Ея слово такъ, что въ немъ явилось свѣтлое лице одной изъ добродѣтелей, наиболѣе приближающихъ къ Богу. Молитва, постъ, цѣломудріе, вѣра, любовь къ Богу, словомъ, всѣ добродѣтели окружали душу Пресвятыя Дѣвы; но ихъ покрывало, довершало, возвышало и предъ очи Божіи приводило смиреніе. *Призръ на смиреніе рабы Своея*.

По преданію Святыхъ , кажется , мы знаемъ и особенный опредѣленный случай , въ которомъ смиреніе Пресвятыя Дѣвы привлекло Ей благодатное призрѣніе и высокое избраніе . Она любила какъ бесѣдовать съ Богомъ чрезъ молитву , такъ и внимать бесѣдующему Богу чрезъ Священное Писаніе . Нѣкогда въ книгѣ Пророка Исаи прочитала Она предреченіе о Христѣ и о Его Матери : *се дѣва во чревь зачнетъ , и родитъ Сына , и наречетъ имя Ему Еммануиль (Исаи 7 , 14 .)* : и въра озарила , и любовь воспламенила Ея душу . Но , по смиренію , не удостоивая Себя молиться о непосредственномъ приближеніи къ самому Еммануилу , Богочеловѣку , Она ограничилась молитвою о томъ , чтобы Ей даровано было увидѣть мать Его , и къ ней приблизиться , и то не болѣе , какъ въ качествѣ рабыни . Такъ смиреніемъ сердца уготовляла Она въ Себѣ путь кроткому и смиренному сердцемъ Іисусу ; и надъ Нею , прежде нежели изречено , исполнилось Его слово : *смиряй себе , вознесетъ* . Она молилась будущей Богоматери , видѣнной въ зеркалѣ пророчества , чтобы удостоиться быть ея рабынею ; и чрезъ то , въ дѣйствительномъ событіи , сама содѣлалась Богоматерію . *Призръ на смиреніе рабы Своей* .

Примемъ , братія , отъ богоблагодатной Учительницы благодатное ученіе смиренія , съ самимъ Христомъ Ей общее . Ибо и Онъ рекъ ; *научитесь отъ Мене , яко кротокъ есмь , и смиренъ сердцемъ ; и съ симъ вмѣстѣ обѣщаль и плодъ и награду смиренія : и обряцете покой душамъ вашимъ (Матѣ . 11 , 29 .)* .

Если бы кому неяснымъ казалось, почему смиреніе, добродѣтель не блнстательная, высоко цѣнится предъ Богомъ , и Онъ преимущественно *смиренымъ даетъ благодать* (1 Петр. 5, 5.): таковой пусть размыслить объ отношеніи смиренія къ прочимъ добродѣтелямъ , и о его противоположности порокамъ.

Если нѣтъ ничего противнѣе Богу, какъ гордость, потому что въ ней скрывается обоготвореніе себя: то, по противоположности, всего паче должно быть пріятно Богу смиреніе, которое, вмѣняя себя за ничто, всякое благо, честь и славу восписуетъ Богу. Гордость не пріемлетъ благодати, потому что наполнена собою: смиреніе удобно пріемлетъ благодать, потому что упряднено какъ отъ себя, такъ и отъ всякой твари. Если гордость Ангеловъ съ неба низринула во адъ; то, по противоположности, надлежитъ заключить, что смиреніе отъ самаго ада, то есть, отъ самой глубины грѣха, можетъ возвести на небо. Если высшая изъ добродѣтелей, *любовь*, по слову Апостола, *долготерпитъ, не завидитъ, не превозносится, не раздражается, николиже отпадаетъ* (1 Кор. 13, 4–8.): то это потому, что ее поддерживають и ей споспѣшествуетъ смиреніе.

Смиреніе есть соль добродѣтелей. Какъ соль придаетъ пищамъ вкусъ: такъ смиреніе сообщаетъ добродѣтелямъ совершенство. Безъ соли пища удобно повреждается: безъ смиренія добродѣтель удобно растлвается гордостію, тщеславіемъ, нетерпѣливостію, и погибаетъ.

Есть смиреніе, которое человекъ стяжаваетъ своимъ подвигомъ, познавая свою немощь, недо-

стоинство, ничтожество, тайно укоряя себя за свои погрѣшности и недостатки, не позволяя себѣ судить ближнихъ, укрощая себя трудомъ и послушаніемъ, избирая во всемъ простое и неизысканное. И есть смиреніе, въ которое вводитъ человѣка Богъ судьбами Своими, попуская ему испытывать оскорбленія, укоренія, уничиженіе, лишенія.

Съ надеждою подвизайтесь дѣятельно смирять сами себя, возбуждая себя словами Апостола Іакова: *смиритеся предъ Господемъ, и вознесетъ вы* (Іак. 3, 10.). Съ довѣріемъ предавайте себя смиряющему Богу, внимая увѣщанію Апостола Петра: *смиритеся подъ крѣпкую руку Божию, да вы вознесетъ во время* (1 Петр. 5, 6.).

Господь да призритъ благодатно на всякую душу смиряющуюся и да даруетъ намъ опытно познать, что *Слзъ Господь сокрушенныхъ сердець, и смиренныя духомъ спасетъ* (Псал. 33, 19.). Аминь.



О Л И Ц Ъ
ГОСПОДА И СПАСИТЕЛЯ
НАШЕГО
ИСУСА ХРИСТА.

III.

**ДВА ЕСТЕСТВА—БОЖЕСКОЕ И ЧЕЛОВѢЧЕСКОЕ
УПОСТАСНО СОЕДИНЕННЫ ВЪ ИСУСЪ ХРИСТЪ
И СОСТАВЛЯЮТЪ ЕДИНОЕ ЛИЦЕ БОГОЧЕЛО-
ВЪКА (*).**

Предварительныя замѣчанія о сей
истинѣ и способъ ея раскрытія.

Какъ естество Божеское безпредѣльное и есте-
ство человѣческое ограниченное, при всей ихъ раз-
ности, соединились въ одну упостась, — какъ
Христось, пребывая Богомъ, совершеннымъ и истин-

(*) О Божествѣ Иисуса Христа см. Прибавл. къ Изд. Твор.
Св. Отц. 1847 г. Ч. V. стр. 395—518. О Человѣчествѣ Иисуса
Христа тамъ же 1848 г. Ч. VI. стр. 19—88.

нымъ , и содѣлавшись чловѣкомъ совершеннымъ и истиннымъ , есть единое лице — Богочловѣкъ , — это величайшая тайна , непостижимая для Ангеловъ (1 Петр. 1, 12.) , недоедомая для чловѣковъ , — тайна , которая пріемлется и усваивается только вѣрою. *Велія благочестія тайна — Богъ явился во плоти* (1 Тимоѡ. 3, 16.)!

И если гдѣ , то здѣсь въ особенности гибельны самопроизвольныя помышленія , взимающіяся на разумъ Божій (2 Кор. 10, 5). Неумѣстная пытливость и дерзновенныя покушенія разгадать сію тайну , выразившіяся въ ученіи Несторія и Евтихія , показываютъ , къ какимъ превращеніямъ основныхъ истинъ вѣры ведетъ и малая въ началѣ неосторожность , и незначительная , но видимому , невинмательность къ тому , что слово Божіе возвѣщаетъ намъ о сей тайнѣ. Печальный опытъ прошедшаго — спасительный урокъ для обузданія пытливости тѣхъ изъ насъ , которые все хотятъ сами постигнуть и пзяснить !

Въ первой половинѣ V вѣка Несторій , патриархъ константинопольскій , оставивъ простоту Евангельскую , составилъ , по своимъ умозрѣніямъ , ложное понятіе о лицѣ Иисуса Христа и распространилъ язву своего лжеученія не только въ Константинополь , но и въ другихъ отдаленныхъ странахъ Востока. Онъ не хотѣлъ допустить во Христѣ вѣстаснаго соединенія Бога Слова съ естествомъ чловѣческимъ , и , признавая неизмѣняемость и предвѣчное рожденіе Бога Слова , Его присносущное бытіе съ Богомъ Отцемъ , отвергалъ рожденіе Его по чловѣчеству отъ Пресвятыя Дѣвы. — Суемудріе Несторія можетъ быть представлено въ такомъ видѣ : « Богъ Слово не раждался плотию и не соединился вѣстасно съ естествомъ чловѣческимъ , а только вселился , какъ во храмъ , въ чловѣка Иисуса , такъ что Богъ

Слово и Иисусъ, рожденный Святою Дѣвою, сблизились другъ съ другомъ только въ единствѣ нравственномъ, соединились въ союзъ только достоинства, важности и власти и въ единомъ имени. Родившійся отъ Святой Дѣвы Иисусъ не есть Богъ истинный, воплотившійся и вочеловѣчившійся ради нашего спасенія, а просто человекъ святой, въ которомъ, какъ во храмъ, обитало Божество, Богоносець. Богъ—Слово въ отношеніи къ нему было, какъ и въ отношеніи ко всемъ людямъ, Богомъ и Господомъ. Иисусъ былъ облеченъ славою Единороднаго Сына Божія, творилъ чудеса силою Бога Духа, силою не Своею собственною, поколику Духъ единосущенъ Сыну, но чуждою для Себя. Равно и Архіереемъ и Посланныкомъ исповданія нашего былъ не самъ Богъ — Слово воплотившееся, но Иисусъ, какъ нѣкто другой, особо отъ Бога Слова существовавшій, какъ человекъ, рожденный отъ Святой Дѣвы. Сей Иисусъ и пострадалъ, и распятъ былъ, и вкусилъ смерть, принесши Себя въ жертву за насъ, какъ человекъ » (а). Несторій не признавалъ того, что само Слово воспринятою плотію страдало, распиналось плотію, вкусило смерть плотію, и воскресло изъ мертвыхъ; не признавалъ и того, что плоть Господа животворяща, какъ собственно плоть Слова вочеловѣчившагося, а говорилъ, что она принадлежитъ человеку, рожденному отъ Святой Дѣвы, Иисусу (б)!

Въ томъ же V вѣкѣ, среди волненія умовъ и любовреній, возбужденныхъ лжеученіемъ Несторія, явился новый, столько же дерзновенный истолкователь таинства вѣры, Евтихій, архимандритъ одного изъ константинопольскихъ монастырей.

При своемъ упорствѣ и невѣжествѣ, Евтихій, вооружаясь противъ Несторіева ученія, взялъ въ противоположную крайность. Онъ не допускалъ ни того, что во Христѣ неслитно соединены два естества въ одномъ лицѣ, ни того, что Христось

(а) Epist. Nestor. ad Cyrill. Concil. Ephes. par. 1. apud Vinium Colon. 1618. — Conf. S. Cyrilli Alex. adv. Nestor. et explan. XII. capit. Tom. VI. pag. 145. ed. Lutet. 1638.

(б) Epist. Cyrill. ad Nestor. Concil. Ephes. pars. 1. apud Vinium. Colon. 1618.

воспринялъ отъ Пресвятой Дѣвы плоть подобную и единосущную нашей плоти (*ὁμοούσιον*) (в); но составилъ свое понятіе о воплощеніи Бога Слова, принявъ, что во Христвъ, родившемся отъ Дѣвы, какъ одно лице, такъ одно и естество, что человечество въ Немъ поглощено Божествомъ. Человѣчество Христово, бывъ подобно нашему до соединенія съ Божествомъ, въ соединеніи утратило все, свойственное естеству человеческому, кромѣ видимаго образа (г); потому и явилось и жило на землѣ Слово, подъ видомъ только плоти: потому Его Божество и страдало, и погребено, и воскресло (д).

Такъ дерзновенными и своеобразными помыслами о тайнѣ соединенія во Христвъ Божества съ человечествомъ, увлечены были Несторій и Евтихій далеко отъ спасительной вѣры, и стали горшми невѣрующихъ (е).

Если бы св. Церковь, устами богомудрыхъ пастырей и учителей своихъ, не выразила опредѣленнаго ученія о сей тайнѣ Божіей, намъ было бы приличнѣе довольствоваться краткими указаціями на нее, встрѣчающимися въ тѣхъ или другихъ изреченіяхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ, и не позволять себѣ какихъ либо умозрительныхъ соображеній, чтобы, вмѣсто желаемаго изъясненія и ближайшаго усвоенія тайны, не преткнуться о камень претыканія (Рим. 9, 32.), удалившись отъ простоты Евангельской вѣры.

(в) Conc. Chalced. Act. 1. pag. 91. apud Vinium.

(г) Ibid. pag. 92 sub fin.

(д) Epist. S. Leonis ad Flav. Act. II. Conc. Chalced. pag. 165. ap. Vinium.

(е) Ересь Несторія осуждена на Ефесскомъ, III Вселен. Соборѣ, а ересь Евтихія — на Халкидонскѣмъ, IV Вселенскомъ, Соборѣ.

Но послѣ того, какъ самую Церковію, въ борьбѣ съ лжеученіями, уяснено все, чтò возможно и потребно для разумной и твердой вѣры относительно лица Богочеловѣка, — послѣ того, какъ въ подробности и съ указаніемъ основаній въ Свящ. Писаніи раскрыто ученіе объ истиннѣйшій вѣстаснаго соединенія въ Иисусъ Христъ естество Божескаго и чело-вѣческаго: признаемъ священнымъ долгомъ рассмотре-ть тщательно, какъ самыя основанія сей истины въ Св. Писаніи, такъ и раскрытіе оной въ ученіи Св. Церкви.

По свойству же самого предмета, сіе рассмотре-ніе мы должны предварить изъясненіемъ нѣ-которыхъ общихъ понятій.

1. Понятія : о лицѣ или вѣстаси ; о ествствѣ , и о взаимномъ ихъ от- ношеніи.

Лицемъ (*πρόσωπον*), или *вѣстасію* (*ὑπόστασις*) (ж) называется каждое особое существо (недѣлимое) разумносвободное, которое, кромѣ существенныхъ свойствъ, принадлежащихъ ему обще съ другими существами (недѣлимыми) того же рода, имѣеть

(ж) Значеніе словъ : *πρόσωπον* и *ὑπόστασις*, не совершенно одинаковое. *πρόσωπον* всегда означаетъ *разумносвободное недѣлимое*; а *ὑπόστασις* означаетъ и *сущность* (*essentia*) и *субстанцію* (*substantia*) и *недѣлимое*. Но въ ученіи о Святой Троицѣ и слово : *вѣстасъ*, всегда означаетъ то же, чтò *лице*—*недѣлимое* разумносвободное.

одно, или многія , ему только принадлежащія отличительныя свойства.

Такъ въ Пресвятой , единосущной и нераздѣльной Троицѣ открываются три самостоятельныя Лица Божества , поколику каждое изъ Нихъ—и Отець , и Сынъ , и Святой Духъ , обладая Божескимъ умомъ и прочими Божескими свойствами , имѣть и Свое особенное , отличительное свойство ; объ Отцѣ говоримъ , что Онъ есть безвѣнный Виновинокъ бытія Сына и Духа ; говоримъ о Сынѣ , что Онъ имѣть вѣчное рожденіе отъ Отца ; говоримъ , что Духъ—отъ Отца же имѣть вѣчное исхожденіе.

Такъ каждаго изъ сотворенныхъ разумно свободныхъ духовъ безплотныхъ въ отдѣльности (наприм. Архангела Михаила , Гаврііла) можно назвать лицомъ.

Такъ каждый изъ насъ , поколику , кромѣ существенныхъ свойствъ духовнотѣлесной природы , общихъ всемъ людямъ , имѣть въкоторыя отличительныя свойства , есть лице.

Естествомъ (*φύσις*) (з) называется то , что въ вностасяхъ , или лицахъ , составляетъ общую , всемъ имъ (недѣлимымъ одного рода) равно принадлежащую и неотъемлемую сущность. По выраженію Іоанна Дамаскина, въ каждой изъ однородныхъ вностасей есть полная сущность. Посему вностаси различаются между собою не сущностію, но принадлежностями (и).

Такъ несозданнымъ естествомъ Божескимъ называется единая, въ трехъ Лицахъ Божескихъ, сущность Божества, безпредѣльно совершенная.

(з) Слово *φύσις* здѣсь берется не во всей обширности его значенія , а только въ отношеніи къ существамъ личнымъ , разумносвободнымъ.

(и) Точн. Излож. Правосл. Вѣры кн. 3. гл. 6. стр. 151. изд. 1844.

Такъ сотвореннымъ естествомъ Ангеловъ называется принадлежащая каждому изъ нихъ сущность разумовсвободная, духовная.

Такъ естествомъ человѣческимъ называется совокупность существенныхъ свойствъ души и тѣла, принадлежащихъ каждому человеку.

Естество особо отъ *лица* можно намъ представить въ умѣ, но совершенно не возможно естеству дѣйствительно быть иначе, какъ въ *ипостасяхъ*, *недѣлимыхъ*, *лицахъ*; ибо сущность, какъ выражается св. *Іоаннъ Дамаскинъ*, самостоятельнаго бытія не имѣетъ, но усматривается въ *ипостасяхъ* (і).

Такъ естество Божеское отъ вѣка существуетъ въ вѣчныхъ *Ипостасяхъ Пресвятой, единосущной и нераздѣльной Троицы*; естество Ангельское является въ *лицахъ*, принадлежащихъ къ іерархіи *Херувимовъ*, *Серафимовъ* и прочихъ *Чиновъ Ангельскихъ*; естество человѣческое—въ *лицахъ* рода человѣческаго.

Но хотя и нѣтъ въ дѣйствительности естества безъ *ипостаси*, замѣчаетъ св. *Отецъ*, и нѣтъ сущности безъ *лицъ*, такъ какъ сущность и естество умопредставляются въ *ипостасяхъ* и *лицахъ*; однако же нѣтъ въ томъ необходимости, чтобы естества, соединенныя между собою *ипостасно*, имѣли каждое свою *ипостась*. Ибо возможно, чтобы естества, соединяющіяся въ одну *ипостась*, и не были безъипостасны, и имѣли не каждое особенную *ипостась*, но одну и ту же *ипостась* (к).

(і) Тамъ же.

(к) Тамъ же стр. 160.

Теперь мы можем безъ затрудненій понять истину въ разрѣшеніи необходимаго здѣсь вопроса:

Въ какой ѳипостаси соединены два естества Іисуса Христа ?

Разрѣшеніе сего вопроса, вполне обстоятельное и общедоступное, представляетъ намъ святой Іоаннъ Дамаскинъ, говоря :

«Предвѣчно и приносущно была Божеская ѳипостась Бога Слова простая, не сложная, не созданная, безтѣлесная, невидимая, неосязаемая, неограниченная, имѣющая все, что имѣетъ Отецъ, потому что единосущна съ Нимъ, отличающаяся отъ Отчей ѳипостаси образомъ рожденія и отношеніемъ, совершенная и никогда не отдѣляющаяся отъ Отчей ѳипостаси. Но въ послѣднія времена, Слово, не оставивъ нѣдръ Отчихъ, неограниченно, безсѣменно и непостижимо, Ему одному извѣстнымъ образомъ, вселилось во чрево Святыя Дѣвы, и въ самой предвѣчной ѳипостаси составило Себѣ плоть отъ Святыя Дѣвы... Итакъ ѳипостась Бога Слова воплотилась, воспринявъ отъ Дѣвы начатокъ нашего состава — плоть, одушевленную словесною и разумною душою; такъ что Сама стала ѳипостасію плоти (л).

Одна и та же ѳипостась Слова, сдѣлавшись ѳипостасію двухъ естествъ, не допускаетъ ни одному изъ нихъ быть безъѳипостаснымъ, равно не позволяетъ имъ быть и разноѳипостасными между собою;

(л) Тамъ же стр. 155.

и не бываетъ упостасію то одного естества, то другаго, но всегда пребываетъ Упостасію обоихъ естествъ нераздѣльно и неразлучно. Упостась не дѣлится и не раздробляется на части, и не удѣляетъ одной части своей тому естеству, а другой-другому, но вся пребываетъ Упостасію и того и другаго нераздѣльно и всецѣло. Плоть Бога Слова не получила самостоятельной упостаси, и не стала упостасію, разною отъ Упостаси Бога Слова; но въ ней получивъ упостась, стала, лучше сказать, принятою въ Упостась Бога Слова, нежели самостоятельною упостасію » (м).

Не считая нужнымъ входить въ уточненныя, мало способствующія къ уясненію истины, соображенія о первоначальной причинѣ соединенія въ Божескомъ Лицѣ Иисуса Христа двухъ естествъ, — равно какъ и о причинахъ—дѣйствующей, содѣйствующей, матеріальной и т. п., заимствуемъ изъ писаній Отеческихъ ясное и удобовразумительное —

Понятіе о упостасномъ соединеніи естествъ во Христѣ.

Упостасное соединеніе, говоритъ одинъ изъ богомудрыхъ Отцевъ, означаетъ то, что Упостась Слова, то есть, само Слово, истинно соединившееся съ естествомъ человѣческимъ, безъ всякаго измѣненія и сліянія, представляется и есть единымъ Христомъ, что Онъ и Богъ и человѣкъ (н).

(м) Тамъ же стр. 160.

(н) Св. Кирилль Александр. *Oper. ejus* Tom. VI. adv. Theodor. pro XII cap. pag. 209. ed. Lutet. 1638.

Когда мы говоримъ, что Слово соединилось съ человѣческимъ естествомъ, то здѣсь намъ представляется способъ соединенія, превышающій разумнѣе человѣческое; ибо сей способъ не похожъ ни на одинъ изъ извѣстныхъ намъ, но есть совершенно неизреченный, ни для кого изъ существующихъ недовѣдомый, кромѣ единаго Всевѣдущаго. И ни мало не странно то, что мы не можемъ возвыситься до мыслей столь высокихъ,—не странно, когда, и желая изъяснить образъ существованія того, что въ насъ, сознаемъ, что и сіе выше понятій нашего ума. Какъ, наприм., соединена душа человѣческая съ собственнымъ тѣломъ ея, — кто можетъ изъяснить это (о)?

Св. Кириллъ, для изъясненія упостаснаго соединенія Божества съ человечествомъ во единомъ Божескомъ Лицѣ Иисуса Христа, прибѣгаетъ къ сравненію съ тѣмъ союзомъ, въ какомъ находятся духовная природа и тѣлесная въ составъ нашемъ; но въ то же время замѣчаетъ, что и здѣсь не много изъясняется неизъяснимое. Вотъ слова его:

«Если нужно намъ, едва понимающимъ и малое, объяснять предметы столь возвышенные и превосходящіе всякое разумнѣе и слово; то скажемъ, что можно повѣять, хотя, конечно, и тѣмъ, что скажемъ, не обнимемъ истины. Соединеніе въ Еммануилѣ подобно тому, каковымъ представляется соединеніе въ насъ души съ тѣломъ. Душа усваиваетъ себѣ то, что происходитъ въ тѣлѣ, хотя по своей собственной природѣ и не причастна физическимъ и отвѣтъ приходящимъ прираженіямъ. Влечется наприм. тѣло къ удовлетворенію потребностей физическихъ; вмѣстѣ съ нимъ и душа чувствуетъ пожеланія, по причинѣ соединенія съ

(о) Schol. S. Cyrill. de incarnat. Unigeniti. Tom. V. par. 1. pag. 782.

тѣломъ, и хотя сама не причастна ничему физическому, но находить себѣ удовольствіе въ выполненіи пожеланій и влеченій. Или, если тѣло терзають и уязвляютъ желѣзомъ, то и душа при этомъ чувствуетъ боль, хотя по своей собственной природѣ она нисколько не терпитъ отъ наносимыхъ тѣлу какихъ либо ударовъ и уязвленій. Впрочемъ мы говоримъ, что соединеніе въ Еммануилѣ выше и сего. Конечно, и здѣсь необходимо было, чтобы душа, соединенная съ своимъ тѣломъ, вмѣстѣ съ нимъ чувствовала боль (*συναίκεται*); но о Самомъ Богѣ Слово неможно сказать, будто и Онъ былъ поражаемъ чувствомъ болѣзни и страданій Своего человечества: ибо Божество безстрастно и не подобно намъ. Соединяемый съ плотію, въ которой была разумная душа, Онъ звалъ, когда она страдала, что происходитъ въ ней, но звалъ сіе безстрастно и, какъ Богъ, облегчалъ немощи плоти, а вмѣстѣ съ тѣмъ усвоялъ ихъ Себѣ, какъ немощи собственного Своего тѣла какъ тѣло, хотя не однородно съ душою, однако же изъ того и другой составляется одинъ человекъ, и однимъ называется: такъ и изъ совершенной уности Бога Слова и изъ человечества, совершеннаго по своему существу, единъ Христосъ, единъ и тотъ же въ одно и то же время Богъ и человекъ (п).

Съ сими понятіями и смиренными наставленіями богумудрыхъ Отцевъ намъ можно войти въ разсмотрѣніе тѣхъ основаній вѣрученія о единствѣ Божеской Уности во Христѣ Богочеловѣкѣ, какія встрѣчаются въ Свящ. Писаніи, и служатъ главнѣйшимъ и несомнѣннымъ доказательствомъ истины, разсматриваемой нами.

(п) Ibid pag. 783.

2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА УПОСТАСНАГО СОЕДИНЕНИЯ ЕСТЕСТВЪ ВО ХРИСТЪ , ИЗЪ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ.

Истина соединенія въ Божескомъ лицѣ Иисуса Христа естествъ Божескаго и человѣческаго ни мало не теряетъ своей достовѣрности отъ того , что она, не бывъ изображена въ Св. Писаніи прямо такими же точными выраженіями , какія употребляются для опредѣленія ея святою Церковію (р), по видимому , не такъ рѣшительно и ясно внушается, какъ тѣ истины, что Христосъ есть Единородный Сынъ Божій и истинный Богъ , — что Христосъ есть Сынъ Дѣвы Маріи и истинный человекъ, намъ подобный. Трудно ли понять , что въ самомъ утверженіи двухъ послѣднихъ истинъ заключается утвержденіе первой ? Если несомнѣнно то, что въ Св. Писаніи одному и тому же Иисусу Христу усвоится Божеское естество , и въ то же время усвоится человѣческое естество въ выраженіяхъ прямыхъ и рѣшительныхъ : очевидное и необходимое отсюда слѣдствіе , что Христосъ — Богочеловекъ, и что въ Немъ Божество и человечество соединены такъ , что , не переставая быть двумя естествами, составляютъ одно Лице, одного Христа.

Впрочемъ для того, чтобы сіе общее заключеніе представить себѣ болѣе убѣдительнымъ , можемъ

(р) Не встрѣчаются въ Св. Писаніи выраженія : *упостасное, соединеніе, одно Лице, и два естества* во Христвѣ.

пересмотрѣть въ отдѣльности нѣкоторыя изъ частныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія, съ указаніемъ на истину вѣстаснаго соединенія во Иисусъ Христъ Божескаго естества и человѣческаго.

Свидѣтельства самого Иисуса Христа.

Иисусъ Христосъ часто говорилъ о Себѣ, какъ о единомъ, въ лицѣ Котораго соединяются Божеское естество и человѣческое. Такъ:

1. *Изидохъ отъ Отца и придохъ въ міръ, и наки оставляю міръ и иду ко Отцу* (Іоан. 16, 28.). Не лзя не примѣтить, что здѣсь слышится гласъ отъ единаго Лица Богочеловѣка. Онъ, какъ Лице Божеское, какъ Единородный Сынъ Божій, называетъ пришествіемъ въ міръ Свое вочеловѣченіе и служеніе спасенію рода человѣческаго. И по воспріятіи человѣческаго естества, Онъ не пересталъ быть единымъ и тѣмъ же Лицемъ Божескимъ; ибо, и живя въ міръ, какъ Сынъ человѣческій, и оставляя міръ, т. е. возносясь въ Своемъ прославленномъ челоѣчествѣ на небеса, представляетъ Себя вѣчнымъ Лицемъ, вѣчнымъ Сыномъ Божіимъ, какъ и прежде исповѣдалъ сіе, говоря: *Никтоже взыде на небо, токмо спшедый съ небесе, Сынъ челоѣческой, сый на небеси* (Іоан. 3, 13. слич. ст. 14—17.). Не прямо ли слѣдуетъ отсюда, что Божествомъ во Христъ принято въ вѣстасное соединеніе съ Собою челоѣческое естество?

2. Уча въ синагогѣ капернаумской о таинствѣ тѣла и крови Своей, Иисусъ Христосъ называетъ Себя хлѣбомъ жизни, спшедшимъ съ небесе (Іоан. 6, 45—58.), и, кромѣ того, прямо отъ Своего Лица

говорить: *се же есть воля Пославшаго Мя, да всякъ видяй Сына, и вѣруй въ Него, имать животъ вѣчный, и воскрешу его Азъ въ послѣдній день* (Иоан. 6, 40. Слич. ст. 27—63.). Сказаннаго Иисусомъ Христомъ не лѣзя объяснить иначе, какъ съ посредствующею мыслию о тѣснѣйшемъ соединеніи въ Лицѣ Его естества Божескаго и человѣческаго. Человѣческая плоть и кровь, по своему естеству, не животворяща. Равно и вѣра должна быть не въ простаго человѣка, особенно такая вѣра, по которой вѣрующій причащается живота вѣчнаго. Но Иисусъ Христосъ увѣряетъ, какъ въ томъ, что тѣло и кровь Его животворящи, такъ и въ томъ, что всякій, видящій Его и вѣрующій въ Него, сподобляется жизни вѣчной и воскрешенъ будетъ Имъ же въ послѣдній день. Такое усвоеніе Сыну человѣческому того, что свойственно Сыну Божію, является несомнѣннымъ и непререкаемымъ послѣ упостаснаго соединенія человѣческаго естества съ Божескимъ, совершившагося въ самомъ вочеловѣченіи Единороднаго Сына Божія.

Примѣчательно наставленіе, какое Иисусъ Христосъ сказалъ слѣдпорожденному по исцѣленіи его и послѣ допроса, сдѣланнаго ему въ сонмище фарисейскомъ: *Услыша Иисусъ, яко изгнаша его вонъ; и обрѣтъ его, рече ему: ты вѣруеши ли въ Сына Божія? Отвѣща онъ, и рече: и кто есть, Господи, да вѣрую въ Него? Рече же ему Иисусъ: и видѣлъ еси Его, и глаголай съ тобою, той еси. Онъ же рече: вѣрую, Господи: и поклонися Ему* (Иоан. 9, 35—38.). Легко видѣть, какъ здѣсь Христосъ, видимый и глаголющій, не отдѣляетъ Себя отъ Сына Божія невидимаго, но въ самомъ видимомъ Сынѣ человѣческомъ указываетъ вѣрѣ невидимаго Сына Божія.

3. Приближаясь къ страданіямъ, Онъ говорилъ въ молитвѣ къ Отцу: *И нынѣ прослави Мя Ты, Отче, у Тебе самого славою, юже имѣхъ у Тебе прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 5. Слнч. ст. 6—8). Говорилъ сіе Вѣчный, а Вѣчный, безъ сомнѣнія, есть Лице Божеское и имѣетъ вѣчную славу. Если же Онъ молится о прославленіи, то не иначе, какъ по воспринятому Имъ человѣческому естеству. Но и сіе прославленіе испрашивается тѣмъ же Лицемъ вѣчнаго Сына Божія и относится къ одному и тому же Лицу. Слѣдствіе сколько очевидное, столько же и необходимое: съ Божескимъ естествомъ нераздѣльно пребываетъ человѣческое естество въ одномъ Лицѣ Христа Богочеловѣка.

4. То же заключеніе слѣдуетъ и изъ тѣхъ словъ Иисуса Христа, которыми Онъ свидѣтельствовалъ предъ народомъ іудейскимъ о Своемъ предвѣчномъ бытіи до воплощенія: *аминь, аминь глаголю вамъ, прежде даже Авраамъ не бысть, Азъ есмь* (Іоан. 8, 58. сл. ст. 12—59. Подоб. Іоан. 10, 11—18.).

Св. Кирилль Александрійскій, приводя слова Иисуса Христа: *вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ: и никтоже знаетъ Сына, токмо Отець: ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и емуже аще волитъ Сынъ открыти* (Матѣ. 11, 27—29), говоритъ: Если никтоже знаетъ Сына, токмо Отець; то какъ же отвергаютъ некоторые свидѣтельство о Немъ Отца? А Отець указалъ собственного Сына Своего на Іордань, глаголя: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъже благоволихъ* (Матѣ. 3, 17.). И не безплотнаго (*υμιος*) назвалъ собственнымъ Сыномъ, но соединившагося съ плотію. И не сказалъ: въ Семѣ есть Сынъ Мой, но: *Сей есть*,—Сей, Который съ плотію. Слѣдовательно единъ Господь, единъ Сынъ (с).

(с) Oper. S. Cyrill. Tom. V. pars. II. de Recta Fide pag. 112.

Свидѣтельство Ап. Петра.

Самъ Иисусъ Христосъ , послѣ того , какъ уже преподавалъ ученикамъ первоначальныя наставленія о царствіи Божіемъ , и предъ ними , во многократныхъ чудотвореніяхъ , явилъ Свою Божескую власть и силу , Божеское величіе Лица Своего , вопрошалъ ихъ : *кого Мя глаголютъ человецы быти , Сына человеческого ?* Получивъ отвѣтъ , вопрошалъ еще : *вы же кого Мя глаголете быти ?* И вотъ Симонъ Петръ , предваряя прочихъ , не обинуясь изрекаетъ свое исповѣданіе : *Ты еси Христосъ , Сынъ Бога живаго* (Матѳ. 16, 16. Слнч. Іоан. 6, 69.). Апостолъ видитъ тѣлесными очами Сына человеческого , слышитъ вопросительныя слова изъ устъ чловека ; но въ то же время богосвѣщенными очами вѣры видитъ въ своемъ Учителѣ болѣе , нежели чловека , признаетъ въ Немъ Лице Божеское вочеловѣчившееся , исповѣдуетъ Его истиннымъ Сыномъ Божиимъ. Апостолъ не говоритъ : въ Тебѣ Сынъ Бога живаго , но : Ты еси Сынъ Бога живаго. Сказавъ сіе , онъ свидѣтельствовалъ свою вѣру во Христа , какъ въ единое Лице—Богочловека , и услышалъ одобрителный отзывъ отъ Господа : *блаженъ еси , Симоне , варъ Іона , яко плоть и кровь не яви тебѣ , но Отецъ Мой , Иже на небесахъ* (ст. 17.). Такимъ образомъ Апостолъ исповѣдалъ , а Христосъ утвердилъ и то , что въ Лицѣ Его (Иисуса Христа) чловеческое естество соединено съ Божескимъ упростасно , не составляя особой отъ Сего личности.

Свидѣтельства Ап. Павла.

Апостолъ Павелъ то прямо называетъ Иисуса Христа единымъ, то указываетъ въ лицѣ Его Бога вочеловѣчившагося, употребляя въ разныхъ случаяхъ разные выраженія. Такъ:

1. Въ послан. къ Коринѳянамъ свидѣтельствуется: *намъ единый Богъ Отецъ, изъ Негоже вся, и мы у Него; и единый Господь Иисусъ Христосъ, Имже вся, и мы Тѣмъ* (1 Кор. 8, 6.). Наименованіе: Иисусъ, употребленное Апостоломъ, показываетъ, что онъ имѣетъ въ виду человѣческое естество Христово; а исповѣданіемъ творческой и промыслительной силы и власти Его, въ послѣднихъ выраженіяхъ, указываетъ на Божеское естество Слова. Между тѣмъ, и то и другое нераздѣльно онъ приписываетъ единому Господу, безъ сомнѣнія, потому, что признаетъ въ Немъ вѣчное соединеніе того и другаго естества. Слнч. Рим. 5, 10—17. 1 Тим. 2, 5.

2. Въ посл. къ Римлянамъ называетъ одного и того же Христа и происходящимъ отъ Иудеевъ по человѣческому естеству, и Богомъ, во вѣки благословеннымъ (гл. 9. ст. 5.); а въ другомъ мѣстѣ называетъ Сыномъ Божиимъ, Который по плоти родился отъ сѣмени Давидова (гл. 1. ст. 3.). Ясно, въ томъ и другомъ изреченіи представляется мысль Апостола, что человѣческое естество во Христѣ воспринято Божествомъ въ единство личнаго бытія. Подоб. Рим. 8, 3.

3. Въ посл. къ Галатамъ сказано: *егда же приде кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего единокров-*

наго, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да всыновленіе воспримемъ (гл. 4, ст. 4.). И здѣсь, какъ чело-вѣческое рожденіе Иисуса Христа, такъ и подчпненіе Его закону, подобно прочимъ сынамъ чело-вѣческимъ, Апостолъ относитъ не къ иному Лицу, но къ одному и тому же Лицу—Богочеловѣка, рав-но какъ и служеніе пскупленія, совершенное рас-пятымъ за насъ Господомъ, усвоаетъ одному и тому же Лицу—Богочеловѣку (Слич. 1 Кор. 2, 8.). Сила словъ: *раждаемаго отъ жены*, раскрывается въ слѣдующемъ изъясненіи: « Не сказано: раждаемаго чрезъ жену, но *раждаемаго отъ жены*. Симъ Божественный Апостолъ далъ разумѣть, что Сей самый, родившійся отъ Дѣвы, чело-вѣкъ есть еди-породный Сынъ Божій и Богъ, и сей самый Сынъ Божій и Богъ есть Тотъ, Который родился отъ Дѣвы,—родился же по плоти, поколику и сталъ чело-вѣкомъ; не вселился въ созданнаго напередъ чело-вѣка, какъ въ Пророка,—но Самъ существенно и истинно сдѣлался чело-вѣкомъ: т. е. въ Своей Упостаси далъ упостась плоти, одушевленной душою словесною и разумною, Самъ ставъ для нея Упостасію. Вотъ что значать слова: *раждаемаго отъ жены* » (т)!

Подобныя сему изреченія: *Исповѣдуемо вслія есть благо-честія тайна: Богъ явился во плоти* (1 Тим. 3, 16.). *Иже во образъ Божій сый, не восхищеніемъ нещеза быти равенъ*

(т) Изъясн. св. Кирилла Александр. (in Epist ad monach. Aegypti. Oreg. ejus. Tom. V. pag. II. pag. 12 et 13), при-водимое въ Излож. Правосл. Вѣры Св. Іоанна Дамаскина. Кн. 3. гл. 12. стр. 168.

Богу: но Себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи человечеству бывъ, и образомъ обрѣтется якоже чловкъ, смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя (Фил. 2, 6—8). Единъ бо есть Богъ, и единъ ходатай Бога и чловкъ чловкъ Христосъ Исусъ, давший Себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 2, 5). Яко въ Томъ живеть всяко исполненіе Божества тѣлеснъ (Кол. 2, 9). Самое усвоеніе одному и тому же Лицу именъ и Божескихъ и чловческихъ, свойствъ и дѣйствій Божескихъ и чловческихъ, показываетъ, что Апостолъ имѣеть въ основаніи мысль о вѣдѣстномъ соединеніи въ Христѣ Божескаго естества съ чловческимъ.

4. Въ заключеніе приведемъ наставленіе Апостола пастырямъ Ефесской Церкви: *внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28). Апостолъ вѣрующихъ во Христа называетъ Церковію Господа и Бога; слѣдов. самого Исуса Христа именуетъ Господомъ и Богомъ, вотъ Лице, о которомъ идетъ рѣчь у Апостола! Далѣе указывается средство, какимъ сей Господь и Богъ пріобрѣлъ Себѣ Церковь, и говорится именно, что пріобрѣлъ кровію Своею, кровію, на крестѣ проліянною. Что же значить: *Господь и Богъ пролилъ за насъ Свою, или Ему собственно принадлежащую, кровь?* Одинъ отвѣтъ достовѣрный и необходимый тотъ, что чловческое естество всецѣло во Христѣ Спасителѣ воспринято въ единство Божескаго Лица Его и стало неотъемлемою принадлежностію Сына Божія,—что, по силѣ вѣдѣстнаго соединенія въ Немъ Божества и чловчества, можно сказать, какъ и говорится у Апостола здѣсь, о страданіяхъ

и смерти Иисуса Христа по плоти, какъ о страданіяхъ и смерти единороднаго Сына Божія, хотя Онъ, по Божеству безстрастному, никогда не можетъ быть подверженъ никакимъ страданіямъ.

Такъ говорится и въ другихъ мѣстахъ: въ обличеніе Иудеевъ, распявшихъ Иисуса Христа: *еще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (1 Кор. 2, 8.); въ утвержденіе надежды христіанской: *еще бо враги бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его, множася паче помирившеся спасемся въ животь Его* (Рим. 5, 10.); также: *еще и Сынъ бже, обаче навиче отъ сихъ, лже пострада, послушанію* (Евр. 5, 8.). Подоб. Кол. 1, 14. 1 Иоан. 3, 8. Дѣян. 3, 14—16. Рим. 8, 32. Гал. 2, 20. Евр. 4, 14 и 15. 1 Петр. 3, 18—22. Иоан. 3, 14—17. 19, 37. слич. Захар. 12, 10.

Свидѣтельство Ап. Іоанна.

Св. Іоаннъ съ такою силою выражаетъ мысль о личномъ соединеніи во Христѣ Божества съ человѣчествомъ, что неправомыслящимъ толкователямъ показалось въ словахъ его какое-то указаніе на сліянніе и смѣшеніе одного естества съ другимъ. Здѣсь мы должны рассмотреть слѣдующія изреченія:

1. Въ Евангеліи св. Іоаннъ, избравъ предвѣчное бытіе Слова, говоритъ: *и Слово плоть бысть, и вселися въ ны* (гл. 1. ст. 14.), то есть, Сынъ Божій чрезъ воплощеніе сталъ Сыномъ человѣческимъ (у), и жилъ на землѣ между чело-

(у) О значеніи слова *плоть* было сдѣлано замѣчаніе, именно то, что, какъ здѣсь, такъ и въ многихъ другихъ мѣстахъ Св. Писанія, имъ выражается общее понятіе о цѣломъ составѣ естества человѣческаго. Смори Прибавл. къ Твор. Св. Отц. Год. 6. стр. 55.

ками (Ф), нарицаясь Христомъ Иисусомъ (ст. 17.). Само по себѣ понятно, что такимъ образомъ Евангелистъ представляетъ воспринятіе вѣчнымъ Сыномъ Божиимъ естества человѣческаго въ единство Своей Божеской Упостаси и во Христъ видитъ Богочеловѣка. Но ни мало не слѣдуетъ изъ тѣхъ словъ, будто несозданная Упостась Сына Божія, въ воспринятіи и соединеніи съ Собою естества человѣческаго, потерпѣла какое либо измѣненіе. Столь грубое представленіе отвергается здѣсь же словами: *и видѣхомъ славу Его, славу яко единороднаго отъ Отца, исполнью благодати и истины* (тамъ же на ст. 14.),—такъ какъ уже воплотившійся и видимый представляется тѣмъ же Божескимъ Лицемъ единороднаго Сына, каковымъ Онъ былъ и до воплощенія. — Слнч. ст. 18. Итакъ здѣсь Евангелистъ съ особенною силою выражаетъ то ученіе Вѣры, что во Христъ Божеское естество соединилось съ человѣческимъ упостасно — не раздѣльно, но и не слитно.

2. Подобнымъ образомъ и въ началѣ посланія, свидѣтельствуя о Христвъ, какъ о истинномъ Сынѣ Божіемъ и истинномъ Сынѣ человѣческомъ, св. Іоаннъ то и другое естество представляетъ въ одномъ и томъ же Лицѣ Иисуса Христа: *еже бы исперва, говоритъ онъ, еже слышашомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ, и руки наша осязаша, о Словеси животнѣмъ, и животъ явися,*

(Ф) Ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν — вселенъ въ ны, — обиталъ между нами, то есть, жилъ среди насъ, какъ Сынъ человѣческой, видимо, въ теченіе многихъ лѣтъ. Слнч. Іоан. 1, 11. Сирах. 24, 8.

и видѣхомъ , и свидѣтельствуемъ , и возвыцаемъ вамъ животъ вѣчный , иже бѣ у Отца , и явися намъ (1 Іоан. 1, 1 и 2.). Почему, указывая на Сына Божія, или Слово жизни — Слово Отчее, Іоаннъ утверждаетъ, что ученики видѣли, слышали и осязали сего Сына или Слово? По силѣ упостаснаго соединенія въ лицѣ Его Божества съ человѣчествомъ. И далѣе, св. Іоаннъ соединяетъ самыя наименованія Сына Божія и Иисуса Христа, какъ безразличныя въ отношеніи къ Богочеловѣку: *еже видѣхомъ и слышахомъ, повѣдаемъ вамъ, да и вы общеніе имате съ нами: общеніе же наше со Отцемъ и съ Сыномъ Его Иисусомъ Христомъ (ст. 3.). И кровь Иисуса Христа Сына Его очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (ст. 7.).* Слич. гл. 2. ст. 1. 22. 23. 24. Гл. 3. ст. 23. Гл. 4. ст. 2. 3. 9. 10. 14.

3. Въ заключеніи посланія св. Іоаннъ пишетъ: *вѣмы же , яко Сынъ Божій прииде , и далъ есть намъ (свѣтъ и) разумъ , да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ : Сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный (1 Іоан. 5, 20.).* Не лѣзя не примѣтитъ въ семъ заключеніи новаго внушенія тѣхъ же мыслей о упостасномъ соединеніи Божества и человѣчества въ единомъ Лицѣ—Богочеловѣка, какія указаны въ началѣ посланія.

Слѣды ученія о сей истинѣ въ ветхозавѣтномъ Писаніи.

Истину упостаснаго соединенія въ Божескомъ лицѣ Спасителя двухъ естествъ, Божескаго и человѣческаго, можно усматривать при вниматель-

номъ чтеніи ветхозавѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ о Немъ, особенно при свѣтъ новозавѣтнаго Писанія и при руководствѣ святыхъ Отцевъ, которые, изъясняя ихъ, часто указываютъ въ нихъ ясные слѣды ученія о сей истинѣ.

Соображая то, что Спасителю въ ветхозавѣтныхъ обѣтованіяхъ и пророчествахъ усволяется какъ Божеское естество, такъ и человѣческое, что не рѣдко приписываются Ему, какъ одному и тому же Лицу, въ одно и то же время, имена, свойства и дѣйствія, собственно принадлежація истинному Богу и также собственно принадлежація, подобному намъ, человѣку,—соображая все сіе прямо приходимъ къ заключенію о ѱпостасномъ соединеніи въ Спаситель Божества съ человѣчествомъ.

Для примѣра упомянемъ о первомъ изъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій и о нѣкоторыхъ пророчествахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ нашему предмету.

1. Иегова правосудный и милостивый возвѣстилъ, еще во Едемѣ, въ слухъ надшихъ прародителей: *Сѣмя жены сопретъ главу змія* (Быт. 3, 15.), — и въ сихъ словахъ, при всей краткости ихъ и неопредѣленности обѣтованія, уже просіяваетъ коренное понятіе о Лицѣ Спасителя—Богочеловѣка. Спаситель, сказано,—*сѣмя жены*, то есть, родится отъ одной изъ дочерей Евы; слѣдов. Онъ—человѣкъ. Спаситель—*сопретъ главу змія*, то есть, совершенно разрушитъ власть діавола въ человѣческомъ родѣ, и всѣхъ, порабощенныхъ діаволу, грѣшниковъ изведетъ изъ плѣна грѣховнаго; слѣдовательно Онъ—Богочеловѣкъ, а не простой сынъ

человѣчскій; ибо не можетъ быть, чтобы кто либо, бывъ сыномъ падшихъ и поработенныхъ діаволу чловѣковъ, и самъ вышелъ изъ плѣна, и, одержавъ побѣду надъ поработителемъ, извелъ другихъ въ свободу *славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 21.). Между тѣмъ Спаситель представляется единымъ Лицемъ Побѣдителя: понятное слѣдствіе — въ Немъ Божество и чловѣчество соединяются уностасно.

2. Пророкъ-Евангелистъ, возвѣщая глаголь Божій дому Давидову, о знаменіи во глубину и въ высоту, говоритъ: *Се дѣва во чревь зачнетъ, и родитъ Сына, и наречеши имя Ему Еммануиль* (Иса. 7, 14. слич. ст. 17.). Здѣсь въ самомъ наименованіи Сына: Еммануиль — съ нами Богъ, — показано соединеніе въ Божескомъ Лицѣ Его Божества съ чловѣчествомъ. Но святые Отцы, сверхъ того, показываютъ подобное же значеніе и въ реченіяхъ Пророка: *во глубину и въ высоту*. «Въ положеніи міра, — говоритъ св. Василій Великій, — по природѣ своей занявшее низшую страну есть земля, а высшую всего видимаго—небо. Поелнку *Слово плоть бысть*; то пророчество, реченіемъ: *во глубину*, означаетъ землю и воспріятую отъ нея плоть; а реченіемъ: *въ высоту*, пренебесное Слово, —Того, Кто превыше всякаго начальства и власти, Кто въ началѣ бѣ у Отца, и есть Богъ Слово. А можетъ быть, глубина означаетъ дальнѣйшія страны ада, высота же—пренебесную страну, какъ представляетъ намъ Апостоль, говоря: *да не речеши въ сердцахъ твоихъ: кто въздетъ на небо? Сиречь Христа свести. Или кто сидеть въ бездну?*

сиречь Христа отъ мертвыхъ возвести (Рим. 10, 6.). Поелику же Сшедый, Той есть и Восшедый (Еф. 4, 10.); то знаменіе во глубину, или въ высоту, могло быть сказано о снисшествіи Господа. И восшедый, Той есть *превышеъ вѣсъкъ небесъ* » (х).

Въ послѣдующемъ пророчествѣ Исаіи объ одномъ и томъ же Лицѣ Спасителя сказано: *Отроча, и Богъ крѣпкій; новорожденный Сынъ Дѣвы, и Князь мира, Отець будущаго вѣка, Егоже судъ и правда отнынь и до вѣка* (гл. 9. ст. 6 и 7.).

И Пророкъ Іеремія, говоря о Спасителѣ, называетъ Его и *Отраслію Давида* или праведнымъ Потомкомъ Давида, и именами Божескими, съ усвоеніемъ Ему Божескихъ свойствъ и дѣйствій (гл. 33, ст. 14—18.).

3. Псалмопѣвецъ въ одно и то же время говоритъ о Спасителѣ, какъ о Богѣ и какъ о чловѣкѣ, приемлющемъ, подобно намъ, но только въ большей мѣрѣ, помазаніе: *Помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеемъ радости, паче причастникъ Твоихъ* (Псал. 44, 8.).

Одно и то же Лице Спасителя иногда у него изображается въ уничиженномъ видѣ чловѣка страдающаго, имѣющаго нужду въ подкрѣпленіи свыше и вопіющаго о томъ къ Богу (Пс. 21 и под.), иногда — въ величій и славѣ едиnorodнаго Сына Божія и истиннаго Бога (Пс. 2 и др.).

При указанныкъ свидѣтельствахъ Св. Писанія и при благонамѣренномъ вниманіи къ значенію ихъ, не лзя не примѣтить

(х) Толк. на Пр. Исаію. Твор. Св. Отц. въ Рус. Перев. Т. 6. стр. 276.

крайней живости тѣхъ, которые неблагонамѣренно, по какой-то нерасположенности къ истинному уясненію таинства вѣры, утверждаютъ, будто въ Св. Писаніи вовсе не предложено ученія о *ипостасномъ соединеніи* въ Божескомъ Лицѣ Иисуса Христа двухъ естествъ, Божескаго и человѣческаго, а потому, будто и нѣтъ надобности употреблять стараніе и напряженное вниманіе къ точному уразумѣнію сего догмата, по ученію Св. Церкви. Хотя въ изреченіяхъ Св. Писанія дѣйствительно не встрѣчаются сіи слова: *ипостасное соединеніе, въ единомъ Лицѣ Божескомъ, двухъ естествъ*, употребляемая въ истолкованіи открытой въ Св. Писаніи тайны, чтобы облегчить для вѣрующихъ уразумѣніе оной: но тѣмъ не менѣе ясны и очевидны какъ въ рассмотрѣнныхъ предъ симъ, такъ и во многихъ другихъ изреченіяхъ Св. Писанія понятія, обозначаемыя сими словами. Посему и съ этой стороны не должно смотрѣть на церковныя опредѣленія сего догмата, какъ на изъясненія не необходимыя, тогда какъ они, по самой возвышенности предмета, составляютъ необходимое руководство къ достиженію и охраненію вѣры разумной и отчетливой.

3. РАСКРЫТІЕ СЕГО УЧЕНІЯ ВЪ ПИСАНІЯХЪ СВ. ОТЦЕВЪ И ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ СОБОРНЫХЪ.

Въ борьбѣ съ неправомыслящими истолкователями догмата, продолжавшейся болѣе двухъ столѣтій (ц), Св. Церковію раскрыто ученіе о

(ц) И послѣ Соборовъ Ефесскаго и Халкидонскаго (бывшихъ въ V в.), на которыхъ были осуждены ересеначальники Несторій и Евтихій, до VIII вѣка (когда уже появились иконоборцы) Церковь должна была выдерживать борьбу съ суемудріемъ Монофизитовъ и Моноелантовъ, которые раскрывали въ своихъ толкахъ начало ереси Евтихисовой.

ѳипостасномъ соединеніи во Христа Божескаго и челоѳеческаго естество , въ возможной полнотѣ и ясности.

По смыслу изреченій самого Иисуса Христа , Апостоловъ и Пророковъ , и по соображенію частныхъ изреченій съ общими коренными понятіями о домостроительствѣ нашего спасенія , предстоятели Церкви съ точностію опредѣлили и тѣ , болѣе затруднительные, пункты ученія, на которые обыкновенно нападали лжеучители, злоупотребляя мнимою односторонностію , или обоюдностію нѣкоторыхъ , въ отдѣльности взятыхъ , выраженій Св. Писанія. Именно :

Вопреки лжеученію несторіанскому , которымъ разведивяемы были два естества во Иисуса Христа , и , съ усвоеніемъ каждому изъ нихъ отдѣльной личности , приписываемы были два лица Иисусу Христу, Св. Церковь раскрываетъ ученіе истинны

- 1) о тѣснѣйшемъ и нераздѣльномъ соединеніи естествовъ въ единомъ Лицѣ Иисуса Христа , не въ смыслѣ нравственнаго только сближенія ихъ , но въ смыслѣ воспріятія челоѳеческаго естества Божескимъ въ единую ѳипостась едиnorodнаго Сына Божія , со времени зачатія Его по плоти на всю вѣчность. Какъ слѣдствіе, необходимо вытекающее изъ понятія о ѳипостасномъ и нераздѣльномъ соединеніи во Христа Божескаго естества и челоѳеческаго, Св. Церковь 2) раскрываетъ ученіе о общеніи свойствъ Божескаго естества и челоѳеческаго въ Лицѣ Иисуса Христа , съ устраненіемъ нѣкоторыхъ частныхъ заблужденій касательно достоинства собственно челоѳечества Христова.

Въ опроверженіе лжеученія евтихіянскаго, по которому вовсе не были различаемы два естества, по соединеніи ихъ во Христъ, по введено было какое-то среднее, ни совершенно Божеское, ни единосущное человѣческому, естество, Св. Церковь раскрываетъ истинное ученіе 3) о неслитномъ и несмѣшанномъ, непреложномъ и неизмѣнномъ соединеніи естества Божескаго съ человѣческимъ въ Лицъ Иисуса Христа.

По поводу видоизмѣнявшихся лжеученій Монофизитовъ и Моноелитовъ, которые не признавали за истину, что во Христъ, по соединеніи естествъ, два дѣйствованія (*ἐνεργεῖαι*), или двойная дѣятельность, и двѣ свободныя воли (т. е. воля Божеская — по Божеству и воля человѣческая — по человѣческому естеству), Св. Церковь предлагаетъ дальнѣйшее раскрытіе истины неслитнаго и непреложнаго соединенія естествъ Христовыхъ 4) въ ученіи о двухъ воляхъ во Христъ и двухъ дѣйствованіяхъ, т. е., о волѣ и дѣйствованіи по Божеству, равно какъ о волѣ и дѣйствованіи по человечеству.

Входить въ подробности лжеученій, по поводу коихъ богомудрые блюстители и защитники истины составили изъясненіе и всѣхъ частныхъ вопросовъ ученія о единомъ Лицѣ Богочеловѣка, — въ настоящемъ случаѣ нѣтъ надобности. Достаточно, если изложимъ, съ нѣкоторою подробностію, самое ученіе истины, возвыщенное священнымъ сонмомъ пророковъ истинны и содержимое всею Православною Церковію.

При изложеніи сего ученія, въ трехъ главныхъ отдѣленіяхъ, за лучшее признаемъ строго держаться подлинныхъ изреченій св. Отцевъ, дозволяя себѣ дѣлать по мѣстамъ только краткія поясненія и примѣчанія.

1. О тѣснѣйшемъ нераздѣльномъ соединеніи естества въ Божеской уности Господа нашего Иисуса Христа.

Съ особенною силою раскрыто сіе ученіе, подвизавшимся болѣе другихъ противъ ереси Несторія, св. Кирилломъ Александрійскимъ. Представимъ собственныя слова его изъ тѣхъ писаній, которыя были разсмотрѣны и приняты въ основаніе опредѣленія догмата святымъ Вселенскимъ Соборомъ въ Ефесѣ. Такъ въ увѣщательномъ посланіи къ Несторію

Св. Кириллъ изъясняетъ православное вѣроученіе о воплощеніи Бога Слова и соединеніи Его съ естествомъ человѣческимъ :

« Мы не говоримъ, будто естество Слова претворилось въ плоть, или будто Слово преложилося въ нелаго (*μετεβλήθη εἰς ὄλον*) чловѣка, составленнаго изъ души и тѣла. Нѣтъ, — мы учимъ, что Слово, уностию соединивъ съ Собою плоть, оживленную душею разумною, неизреченно и непостижимо сдѣлалось чловѣкомъ, стало именоваться Сыномъ чловѣческимъ, не по согласію только хотѣнія, не по единству только благой воли, и не такъ, какъ будто бы Слово воспріяло только лице (*πρόσωπον*) чловѣка. Мы говоримъ, что, хотя естества, сочетанныя въ истинное соединеніе, различны, но единъ Христосъ, единъ Сынъ изъ обоихъ

естествъ ; и не такъ , какъ будто бы различіе естествъ исчезло по причинѣ сего соединенія ; напротивъ утверждаемъ , что Божество и человечество составили единую Упостась Господа Иисуса Христа , посредствомъ неизреченнаго и неизъяснимаго совокупленія сихъ различныхъ естествъ въ единство. Посему и говорится въ Писаніи , что Сынъ , имѣющій бытіе прежде вѣкъ и родившійся отъ Отца , родился и по плоти отъ жены , впрочемъ не такъ , чтобы Божеское Его естество получило начало Своего бытія во Святой Дѣвѣ , и не такъ , чтобы для Него самого было нужно сіе вторичное рожденіе , послѣ рожденія отъ Отца. Неразумно и нельзя говорить , будто Сынъ прежде всѣхъ вѣкъ и совѣчный Отцу имѣлъ нужду въ другой разъ начинать Свое бытіе. Но поелику Онъ ради насъ и нашего ради спасенія произошелъ отъ Жены , соединивъ съ Собою въ Своей Упостаси естество человеческое , то и говоримъ , что Онъ родился по плоти. И не должно думать , что сперва родился отъ Св. Дѣвы обыкновенный человекъ , и потомъ низшло на Него Слово : но говоримъ , что Слово въ самой утробѣ соединилось съ естествомъ человеческимъ и претерпѣло плотское рожденіе , усвоивъ Себѣ оное , какъ рожденіе Своей собственной плоти. Посему мы говоримъ также , что Слово пострадало и воскресло , но не въ томъ смыслѣ сіе утверждаемъ , будто Богъ Слово Своимъ Божескимъ естествомъ пострадалъ и претерпѣлъ удары и язвы... но въ томъ , что все сіе претерпѣвало тѣло , содѣлавшееся собственнымъ тѣломъ Бога Слова , поелику Безстрастный былъ въ удобоображ-

душемъ тѣлѣ. Точно такъ же думаемъ и о смерти Его. Слово, Которое отъ Бога, бессмертно по Своему естеству и нетлѣнно, Оно—Жизнь и Жизнодавецъ: но, спявъ, поелку Его собственное тѣло, *благодатию* Божіею, какъ говоритъ Божественный Павелъ, за всѣхъ вкусило смерть (Евр. 2, 9.), то и говорится, что само Слово за насъ претерпѣло смерть, не такъ, будто Оно подверглось смерти по Своему Божескому естеству (безумно было бы такъ говорить или думать), но такъ, что Его собственная плоть вкусила смерть. Равнымъ образомъ говорится, что Слово воскресло, тогда какъ воскресла Его плоть: не значить сіе, будто Слово подвергалось тлѣннѣ (да не будетъ!), но что Его тѣло было воскрешено. Итакъ будемъ исповѣдывать единого Христа и Господа, но не такъ, чтобы поклоняться вмѣстѣ съ Словомъ и нѣкоему иному отъ Него челоуѣку,—дабы не допустить намъ и тѣни разсѣченія чрезъ это съ,—а такъ, какъ единому и тому же Слову, ибо не чужое для Слова тѣло Его. Съ симъ тѣломъ Сынъ возсѣдитъ со Отцемъ, но не такъ, какъ будто бы два Сына возсѣдали, а такъ, что, по причинѣ соединенія естествовъ, единый возсѣдитъ Сынъ съ Своею плотію» (ш).

Въ заключеніи другаго обличительнаго посланія къ Несторію, послѣ Соборныхъ опредѣленій въ Церкви Римской и Александрійской, св. Кириллъ

(ш) Concil. Ephes. par. II. Act. I. pag. 121. ap. Binium. Conf. Epist. S. Cyrilli pag. 23. Oper. ejus Tom. V. pars II. Lutet. 1638.

излагаетъ ученіе о Упостаси Христовой въ XII отдѣльныхъ главахъ.

Во II-ой изъ сихъ главъ изображено : « Кто не исповѣдуетъ , что Слово , сущее отъ Бога Отца , упостасно соединилось съ плотію Своею , и есть вмѣстѣ съ плотію одинъ Христосъ , то есть , одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ ; тотъ да будетъ анаѳема . »

Въ IV главѣ : « Кто выраженія , находящіяся въ Писаніяхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ и сказанныя о Христѣ либо священными писателями , либо Имъ Самимъ о Себѣ , относить къ двумъ лицамъ , или упостасямъ , и различаетъ такъ , что одинъ изъ нихъ приписываетъ Христу , какъ человѣку , разумѣмому отдѣльно отъ Слова , сущаго отъ Бога Отца , а другія , какъ богоприличныя , — одному только Слову , сущему отъ Бога Отца ; тотъ да будетъ анаѳема . »

Въ V главѣ : « Кто дерзаетъ говорить , что Христосъ есть богоносный человѣкъ , а не истинный Богъ и Сынъ Божій единый и естественный , въ томъ именно отношеніи , что Слово содѣлалось плотію , и равно какъ мы , приобщилось крови и плоти ; тотъ да будетъ анаѳема . »

Въ VII главѣ : « Кто говоритъ , что въ Иисусѣ , какъ въ человѣкѣ , все дѣйствованіе (*ἐνθρώπωνται ἔργα*) было отъ Бога Слова , и что Онъ облеченъ былъ славою Единороднаго , какъ иное лице , особое отъ Единороднаго : тотъ да будетъ анаѳема . »

Въ X главѣ : « Божественное Писаніе говоритъ , что Христосъ содѣлался Святителемъ и Посланикомъ исповѣданія нашего , и что Онъ принесъ

самого Себя за насъ Богу и Отцу въ вою благоуханія. Кто, посему, говоритъ, что Святителемъ и Посланикомъ для насъ содѣлалось не само Слово сущее отъ Бога Отца, когда ради насъ стало плотію и человѣкомъ, подобнымъ намъ, а человѣкъ, родившійся отъ Жены, иный пѣкто, особый отъ Слова; или кто говоритъ, что Онъ пришесть приношеніе за Себя самого, а не за насъ только (пбо Невѣдѣвшій грѣха не имѣлъ нужды въ приношеніи): тотъ да будетъ анаѳема.»

Въ XI главъ: «Кто не исповѣдуетъ, что плотъ Господня животворяща и есть собственная плотъ Самого Слова сущаго отъ Бога Отца, но признаетъ ее плотію нѣкоего инаго отъ Него, человѣка, который соединился съ Нимъ по достоинству, или который удостоился только того, что въ немъ обитало Слово; а не почитаетъ ее плотію животворящею, какъ мы говоримъ, потому что она содѣлалась собственною плотію Слова, имѣющаго силу все животворить: тотъ да будетъ анаѳема.»

Въ XII главъ: «Кто не исповѣдуетъ, что Слово Божіе пострадало плотію, и распято было плотію, и вкусило смерть плотію, и содѣлалось перворожденнымъ изъ мертвыхъ, поелику Оно есть Жизнь и животворяще, яко Богъ: тотъ да будетъ анаѳема.» (щ).

Основація, какія имѣлъ св. Кирилль при изложеніи сихъ пунктовъ ученія, указываетъ самъ онъ въ изясненіи XII

(щ) Concil. Ephes. pars I. cap. XXVI. pag. 155—157 apud Vinium. Conf. Oper. S. Cyril. Tom. V. pars II. Epist. pag. 76 et 77.

главъ , сдѣланномъ по требованію св. Вселепскаго Собора во Ефесъ (ъ).

Въ изъясненіи II главы положено въ основаніе 1 Тим. 3, 16. и приняты въ соображеніе Евр. 3, 1. Рим. 1, 3 и 4. (ы).

Въ изъясненіи IV главы Филипп. 2, 6—8. и Мате 24, 36. (б).

Въ изъясненіи V главы — Іоан. 1, 14. и Лук. 3, 6. 2 Кор. 6, 16. Лев. 26, 12. 1 Кор. 3, 16. Іоан. 10, 31 и 35 (в).

Въ изъясненіи VII главы — Лук. 1, 30—35. Мате. 1, 18 и 21. Псал. 44, 7 и 8. Іоан. I, 16. (э).

Въ изъясненіи X главы — Евр. 3, 1 Ефес. 5, 2. Евр. 10, 5—11. (ю).

Въ изъясненіи XI главы — Іоан. 6, 51. 57 и 63 (я).

Въ изъясненіи XII главы — 1 Кор. 15, 20—24 (ѳ).

Въ отвѣтъ на клевету Несторія , будто Соборъ Никейскій не утверждалъ сего ученія , св. Кириллъ писалъ : « У насъ въра во Святую и Единосущную Троицу. Теперь , когда Отцы сказали , что они вѣруютъ во единого Бога Отца , Вседержителя , Творца всему видимому и невидимому , и во единого Господа Иисуса Христа , Сына Его (а у насъ нѣтъ другаго Иисуса Христа , кромъ Сего единого и по естеству , и по истинѣ , Сына) , Который , родившись отъ Отца , и будучи Богомъ Словомъ , вочеловѣчился , — безъ сомнѣнія , чрезъ рожденіе отъ Жены : то какъ не убѣдиться (ἀλλόθεν) , что св. Отцы , возвыщая догматъ о домоостроительствѣ спасенія , вмѣстѣ съ симъ говорили и о плотскомъ рожденіи Слова отъ Жены?... Они говорятъ , что сіе самое Слово , Которое отъ Отца , Единородный изъ сущности Отца , Которымъ все существуетъ , Которое есть Свѣтъ истинный , воплотилось и вочеловѣчилось , пострадало и воскресло , и что Оно придетъ нѣкогда судить всѣхъ » (ѳ).

Въ слѣдъ за писаніями св. Кирилла на томъ же Соборѣ были приняты въ соображеніе объ-

(ъ) S. Cyril. explan. XII. cap. Ephes; pronunc. Synodo exigente; opp. ejus Tom. VI. pag. 145—157. (ы) Pag. 148. (б) Pag. 150. (в) Pag. 151. (э) Pag. 153. (ю) Pag. 155. (я) Pag. 156. (ѳ) Pag. 157. (ѳ) Adv. Nest Lib. I. Oper. S. Cyril. Tom. VI. pag. 23 et 25.

ясненія и другихъ древнѣйшихъ Отцевъ. Изъ нихъ представимъ тѣ, въ которыхъ раскрывается ученіе о тѣснѣйшемъ и нераздѣльномъ соединеніи естества во Христѣ, съ опредѣленіемъ нѣкоторыхъ частныхъ мыслей.

Св. *Петръ Александрійскій*, въ приводимомъ на Соборѣ изъясненіи, доказываетъ изъ Писанія ту частную мысль, что упостасное соединеніе Божества съ человѣчествомъ совершилось въ самомъ зачатіи Иисуса Христа:

«Благодать и истина Иисусъ Христомъ бысть (Іоан. 1, 17.). Посему, какъ и Апостоль учить, мы спасены благодатию, и сіе не отъ насъ, Божій даръ: не овъ дѣлъ, да никтоже похвалится (Еф. 2, 8.). По Божію благоволенію, Слово плоть бысть (Іоан. 1, 14.), и образомъ обрѣтется якоже человекъ (Фил. 2, 7.), не отлучившись Божества; ибо богатъ сый, обнищалъ (2 Кор. 8, 9.), не такъ, чтобы Онъ совершенно оставилъ свою силу, или славу, но обнищалъ для того, чтобы за насъ, грѣшниковъ, пріять смерть, И праведнику за неправедники, да приведетъ ны Богови, умерщвленъ убо бывъ плотію, оживъ же Духомъ (1 Петр. 3, 16.). Почему и возвѣщаетъ Евангелистъ истину, когда говорятъ: и Слово плоть бысть, и вселися въ ны, тогда, какъ Ангель, привѣтствуя Дѣву, сказалъ: радуйся благодатная: Господь съ Тобою... Тѣмже и раздѣемое свято, наречется Сынъ Божій (Лук. 1, 28 – 35). Богъ Слово воплощается во утробѣ Дѣвы безъ мужа, по единой волѣ всемогущаго Бога; ибо

сила Божія, осынившая Дѣву, все въ Ней совершила (а).

Св. *Аванасій* Александрійскій представляетъ соображенія о плодахъ воспринятія Словомъ естества человѣческаго — при самомъ рожденіи отъ Богородицы Маріи: «Царствова смерть отъ Адама даже до Моисея и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія Адамова (Рим. 5, 14.), и такимъ образомъ всѣ люди смертные и тѣльные были подвержены немощамъ своей природы. Но нынѣ, послѣ того, какъ Слово стало человѣкомъ и усвоило Себѣ все, принадлежащее плоти, ничто подобное не касается Его плоти, ради Слова, содѣлавшагося сею плотію, Которымъ все оное истреблено, и уже люди не остаются, по прежнимъ немощамъ своей природы, поработченными грѣху и смерти, но силою Слова воскресши (*ἀναστὰς*), на вѣки, пребудутъ безсмертными и нетѣльными. Почему и тогда, какъ родился отъ Богородицы Маріи по плоти, говорится, что родился самъ Онъ, дарующій другимъ рожденіе къ бытію, родился для того, чтобъ воспринять на Себя наше рожденіе, дабы послѣ сего и мы, не какъ только земля, возвращались въ землю, но какъ соединившіеся съ Словомъ, спешшимъ съ неба, восходили чрезъ Него на небо. Также совершенно прилично было Ему воспринять на Себя и другія немощи и страданія тѣлесныя, именно для того, чтобы мы уже, не какъ только люди,

(а) Apud Vinium Concil. Ephes. par. II. Act. I. pag. 193.

умирали, но какъ принадлежащiе собственно Слову, содѣлались причастниками живота вѣчнаго» (б).

Она же въ другомъ мѣстѣ пишетъ: «Какъ можно людямъ, именующимся христіанами, сомнѣваться въ томъ, что Господь, родившійся отъ Маріи, есть по существу и естеству Своему Сынъ Божій, а по плоти происшелъ отъ сѣмени Давида и отъ плоти Св. Маріи? Кто осмѣлится говорить, будто Христосъ, пострадавшій плотию и распятый, не есть Господь, и Спаситель, и Богъ, и Сынъ Отчій? Или какъ удерживать за собою имя христіанъ тѣмъ, которые говорятъ, будто Слово низошло на святаго чловека, какъ на одного изъ Пророковъ, но не само Слово стало чловекомъ, заимствовавъ плоть отъ Маріи,—будто иной есть Христосъ и иной—Слово Божіе, бывшее прежде Маріи и прежде вѣкъ Сыномъ Отца? И какъ могутъ быть христіанами тѣ, которые говорятъ, что иной есть Сынъ и иной—Слово Божіе» (в)?

Св. *Kиприанъ* Карфагенскій выражаетъ ту мысль, что все, потребное для нашего спасенія, совершено Богочловекомъ: «Велики и многочисленны Божіи благодѣянія къ намъ, возлюбленные братія, совершенныя и всегда совершаемыя, во спасеніе наше, щедротами и преизбыточествующимъ милосердіемъ Бога Отца и Христа: ибо Отецъ для

(б) Concil. Ephes. par. II. Act. 1. pag. 193. Conf. Oper. S. Athanas. Tom. 1. par. 1. $\frac{1}{2}$ pag. 383. ed. 1698.

(в) Conc. Ephes. Tom. 1. par. II. Act. 1. pag. 194. Conf. Oper. S. Athanas. T. 1. par. II. ad Epict. pag. 903. ed. ead.

сохраненія и оживотворенія нашего послалъ къ намъ Сына Своего, да будетъ нашимъ Возстановителемъ; посланный же отъ Отца Сынъ благоволилъ Самъ содѣлаться Сыномъ человѣческимъ, дабы насъ содѣлать чадами Божіими; — смирилъ Себя, дабы людей, поверженныхъ долу, возвысить; былъ язвленъ, дабы уврачевать наши язвы; зракъ раба пріялъ, чтобы рабовъ Своихъ извести отъ рабства въ свободу; вкусилъ смерть, чтобы даровать смертнымъ безсмертіе » (г).

Св. Амвросій Медиоланскій, для удостовѣренія въ той же мысли, обращается къ свидѣтельству Апостола Павла: «Если не вѣрятъ мнѣ, пусть повѣрятъ Апостолу, который говоритъ: *егда же прииде кончина лета, посла Богъ Сына Своего, раждаемаго отъ жены, бываема подѣ закономъ* (Гал. 4, 4.). Сказалъ: Сына Своего, а не изъ многихъ единаго, не усыновленнаго, а Своего. Сказавъ: *Своего*, — указалъ на вѣчное рожденіе Сына; а когда за тѣмъ присовокупилъ: *раждаемаго отъ жены*, показалъ, что и сіе рожденіе къ Нему же относится, но рожденіе не по Божеству, а по воспринятію Нимъ человѣчества. *Раждаемаго отъ жены*, по воспринятой плоти; *бываема подѣ закономъ*, по исполненію Закона. Рожденіе небесное было прежде Закона, а рожденіе по плоти уже послѣ Закона » (д).

(г) Ibid. Conf. S. Ambros. oper. T. II. De Fide lib. 1. Cap. XIV (alias cap. VI.) pag. 462. ed. Bened. Paris. 1690.

(д) Conc. Ephes. T. par. II. Act. 1. pag. 195.

Изъ письма святаго *Григорія Назіанзина* къ Клеодію были приводимы на Соборъ слѣдующіе пункты, относительно сего догмата :

1. «Мы не отдѣляемъ въ Немъ (во Христѣ) чело-
вѣка отъ Божества, но учимъ, что одинъ и
тотъ же—прежде не чело-вѣкъ, но Богъ и Сынъ
единородный, предвѣчный, не имѣющій ни тѣла,
ни чего либо тѣлеснаго, а наконецъ и чело-вѣкъ,
воспріятыи для нашего спасенія, подлежащій
страданію по плоти, безстрастный по Божеству,
ограниченный по тѣлу, не ограниченный по духу;
одинъ и тотъ же—земный и небесный, видимый
и умопредставляемый, вмѣстимый и невмѣстимый,
чтобы всецѣлымъ чело-вѣкомъ и Богомъ возсозданъ
былъ всецѣлымъ чело-вѣкъ, падшій подъ грѣхъ.»

2. «Если кто не признаетъ Марію Богороди-
цею; то онъ отлученъ отъ Божества.»

3. «Если кто говоритъ, что Христось, какъ
чрезъ трубу, прошелъ чрезъ Дѣву, а не образо-
вался въ ней Божески вмѣстѣ и чело-вѣчески,—
Божески, какъ родившійся безъ мужа, чело-вѣче-
ски, какъ родившійся по закону чревопошенія;
то и онъ также безбоженъ.»

4. «Если кто говоритъ, что въ Дѣвѣ образовался
чело-вѣкъ, и потомъ уступилъ мѣсто Богу; то онъ
осужденъ: ибо это значитъ не роженіе Бога
признавать, но избѣгать роженія.»

5. «Если кто вводитъ двухъ сыновъ—одного отъ
Бога и Отца, а другаго отъ Матери, а не одного
и того же; то да лишится онъ всынвенія, объ-
щаннаго право върующимъ. Ибо, хотя два есте-
ства—Богъ и чело-вѣкъ (какъ въ чело-вѣкѣ душа и

тѣло), но не два сына, не два Бога (какъ и здѣсь не два челоуѣка, хотя Павелъ 2 Кор. 4, 16. наименовалъ челоуѣкомъ и внѣшнее и внутреннее въ челоуѣкѣ). Кратко сказать: въ Спасителѣ есть иное и иное: потому что не тождественны невидимое съ видимымъ и неподлежащее времени съ тѣмъ, что подѣ временемъ; но не имѣеть въ Немъ мѣста иной и иной. Сего да не будетъ! Ибо то и другое въ сраствореніи:— и Богъ вочелоуѣчился, и челоуѣкъ обожился, или какъ ни наименовалъ бы кто сіе. Когда же говорю: иное и иное, разумью сіе иначе, нежели какъ должно разумѣть о Троицѣ. Тамъ Иной и Иной, чтобы не слить намъ *Упостасей*, а не иное и иное; ибо *Три Упостаси* по Божеству суть едино и тождественны.»

6. «Если кто говоритъ, что во Христѣ Божество, какъ въ Пророкѣ, благодатно дѣйствовало, а не существенно было сопряжено и сопрягается: то онъ да не будетъ имѣть въ себѣ лучшаго вдохновенія, а напротивъ того да исполнится противнаго!»

7. «Если кто не покланяется Распятому; то онъ да будетъ анаѣема, и да причтется къ богоубійцамъ.»

8. «Если кто говоритъ, что Христось сталъ совершенъ чрезъ дѣла, и что Онъ, или по крещеніи, или по воскресеніи изъ мертвыхъ, удостоенъ всыщовленія (подобно какъ язычники допускаютъ боговъ сопричтенныхъ); да будетъ анаѣема: ибо то не Богъ, что получило начало, или преуспѣвать, или усовершается, хотя и приписывается

сіе Христу (Лук. 2, 52.), относительно къ постепенному проявленію » (е).

Василій Великій, показывая въ страданіяхъ Христовыхъ страданія Богочеловѣка, говоритъ: «Пре-восходство крѣпости доказываютъ не столько небо, и земля, и обширность морей, и животныя, живущія въ водахъ и на сушѣ, и растенія, и звѣзды, и воздухъ, и времена года, и разнообразное украшеніе вселенной, сколько то, что невмѣстимый Богъ могъ чрезъ плоть безстрастно вступить въ борьбу съ смертію, чтобы собственнымъ Своимъ страданіемъ даровать намъ безстрастіе » (ж).

Амфилохій Иконійскій въ самомъ качествѣ даровъ, принесенныхъ волхвами младенцу Иисусу, усматриваетъ указаніе на таинство вѣры, говоря: «Поеліку сей новорожденный есть и Царь, и Богъ, и по домостроительству долженствовалъ вкусить смерть; то и самые дары служатъ прикровенными назнаменованіями (*αἰνύματα*) таинъ. Волхвы приносятъ Ему золото, уразумѣвъ, что Онъ Царь; приносятъ ливанъ, зная, что онъ Богъ; приносятъ смирну ради таинства страданій Его и смерти » (з).

Кромѣ сихъ свидѣтельствъ были читаны на Соборъ подобныя же свидѣтельства изъ писаній Юлія и Феликса Римскихъ, Θεοφιλα Александрійскаго, св. Григорія Нисскаго и Аттика

(е) Conc. Ephes. T. 1. pag. II. Act. 1. pag. 106. Твор. Св. Отц. въ Рус. перев. Том. 4. стр. 197 и 198.

(ж) Conc. Ephes. T. 1. p. II. Act. 1. pag. 197. Тв. Св. Отц. Том. 7. стран. 257.

(з) Conc. Ephes. T. 1. p. II. Act. 1. pag. 198.

Константинопольскаго (и). — Итакъ несомненно, что проповѣдники истины, и до появленія Несторіева лжеученія, говорили о единствѣ Упостаси Иисуса Христа, ясно выражали въ своихъ писаніяхъ частныя понятія о тѣснѣйшемъ и нераздѣльномъ соединеніи въ сей Упостаси Божескаго естества и челоувческаго. Но опредѣлить сей догматъ полнѣе, въ выраженіяхъ точныхъ, съ направленіемъ противъ заблужденій, оставалось послѣдующимъ защитникамъ православной вѣры. Это и сдѣлано въ общемъ изложеніи догмата святыхъ Отцевъ Халкидонскаго Собора, составленномъ уже послѣ борьбы съ другимъ, противоположнымъ первому, лжеученіемъ — Евтихіевымъ (i). А какъ изъясняли и въ какихъ выраженіяхъ представляли сей догматъ послѣдующіе Отцы, — о семъ свидѣтельствуютъ намъ въ особенности писанія св. Іоанна Дамаскина, котораго жизнь и ученіе относятся уже ко временамъ иконоборства — къ 8 му вѣку. Для примѣра представимъ здѣсь одно изъ многихъ наставленій сего Отца съ изъясненіемъ упостаснаго, тѣснѣйшаго соединенія естествъ во Христвъ Иисусъ.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ 3 кн. о Правосл. вѣрѣ, начавъ свое слово о таинствѣ воплощенія съ первыхъ словъ благовѣстника къ Святой Дѣвѣ (Лук. 1, 26.), переходитъ къ изъясненію разсматриваемаго нами таинства. «Когда, пишетъ онъ, Св. Дѣва въ недоумѣніи спрашивала: како будетъ Мнѣ сіе, и дѣже мужа не знаю? (Лук. 1, 32—38) Ангель продолжалъ: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осѣнитъ Тя: тѣмже и рождаемое отъ Тебя свято, наречется Сынъ Божій.* И Дѣва сказала ему: *се раба Господня, буди Мнѣ по*

(и) Conc. Ephes. T. 1. pag. II. Act. 1. pag. 194—197.

(i) Догматъ Св. Отецъ 4 Всел. Соб. Халкид. Смотр. въ Прибав. къ Изд. Твор. Св. Отц. 1847 г. 7. 5. стр. 118—122.

глаголу твоему (ст. 38.). И такъ, по согласіи Св. Дѣвы, Духъ Святой, по слову Господню, возвѣщенному Ей Ангеломъ, сошелъ на Нее, очистилъ Ее и даровалъ Ей способность, какъ принять въ Себя Божество Слова, такъ и родить. Тогда приобщилъ Ее, какъ бы Божественное сѣмя, Сынъ Божій, еднородный Отцу, Упостасная Премудрость и Сила Вышняго Бога, и изъ пречистыхъ и дѣвственныхъ Ея кровей образовалъ Себѣ начатокъ нашего состава, плоть, оживленную душою словесною и разумною, но образовалъ не изъ сѣмени, а творчески, Святымъ Духомъ; и образованіе произошло не чрезъ постепенное приращеніе, но въ одно мгновеніе совершилось, само Слово Божіе стало Упостасію плоти. Ибо Божіе Слово соединилось не съ такою плотію, которая прежде сама по себѣ уже существовала; но, вселившись въ утробу Св. Дѣвы, безъ ограниченія собственной Упостаси, изъ чистыхъ кровей Приснодѣвы образовало плоть, одушевленную душою словесною и разумною, и воспріявъ начатки человѣческаго состава, само Слово содѣлалось Упостасію плоти, такъ что она стала вмѣстѣ и плотію—и плотію Бога Слова, и плотію одушевленную, словесною и разумною. Посему мы называемъ (Христа) не человѣкомъ обоженнымъ, но Богомъ вочеловѣчившимся. Одинъ и тотъ же, будучи по естеству совершенный Богъ, содѣлался совершеннымъ по естеству человѣкомъ, не измѣнился въ естествѣ, не мечтательно воплотился; но съ плотію, заимствованною отъ Св. Дѣвы, одушевленную, словесною, разумною и въ Немъ самомъ получившею

бытіе, соединился въпостасно, несліянно, неизмѣнно и нераздѣльно » (к).

Стараясь опредѣлить самый образъ тѣснѣйшаго въпостаснаго соединенія во Христѣ Божества и челоѵчества, нѣкоторые изъ Отцевъ употребляли слово *περὶχώρησις*— проникновеніе, и говорили, что въпостасно соединенныя естества взаимно проникаютъ другъ друга. Однако же не безъ ограниченій они утверждали сіе взаимное проникновеніе; но, понимая слово: проникновеніе, не болѣе, какъ въ смыслѣ взаимнаго пребыванія одного естества въ другомъ, приписывали проникновеніе тому и другому естеству Богочелоѵка, а собственно дѣятельное проникновеніе приписывали одному только Божескому естеству. Вотъ собственныя слова одного изъ Отцевъ: «Надобно знать, что, хотя и говоримъ: оба естества Господа нашего проникаютъ (*περὶχωρεῖν*) одно другое (это въ смыслѣ взаимнаго пребыванія); но разумѣемъ, что проникновеніе (въ собственномъ смыслѣ— дѣятельное) принадлежитъ Божескому естеству. Ибо одно Божеское естество проходить и проникаетъ все, какъ хочетъ, но само ничѣмъ не проникается. Оно сообщаетъ Свои совершенства плоти, но само пребываетъ безстрастно и непричастно плотскимъ страданіямъ. Ибо, если солнце, сообщая намъ свои силы, не заимствуетъ ничего отъ насъ; то тѣмъ паче Творецъ солнца и Господь» (л).

Отсюда само собою объясняется: почему во многихъ изреченіяхъ Св. Писанія имени Лица Богочелоѵка (имени Христа) усвоются имя одного котораго либо естества, напримеръ говорится: Христосъ есть челоѵкъ: *Единъ бо есть Богъ, и единъ ходатай Бога и челоѵковъ, челоѵкъ Христосъ Исусъ* (1 Тим. 2, 5.); Христосъ есть Богъ: *иже отцы, и отъ нихже Христосъ по плоти, сый надъ всѣми Богъ*

(к) Точи. Излож. Прав. Вѣры. Кн. III. гл. 2. стр. 138 и 139. Изд. 1844.

(л) Точи. Излож. Прав. Вѣры Дамаск. Кн. III. гл. 7. стр. 157 и 158.

(Рим. 9, 5.); или употребляются о Немъ наименованія того и другаго естества, и притомъ въ одно и то же время, напримеръ: Сынъ человѣческой есть Сынъ Божій: *кого Мн глаголютъ челоѡвцы быти, Сына челоѡвческаго? ... Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго* (Матѡ. 16, 13 и 16.); — Сынъ Божій есть Сынъ жены: *посла Богъ Сына Своего единороднаго, раждаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4.).

2. О общеніи свойствъ Божескаго и челоѡвческаго естества, въ слѣдствіе унѡстаснаго соединенія ихъ во Христѡ.

Въ ученіи о унѡстасномъ соединеніи естествъ Божескаго и челоѡвческаго уже заключается понятіе о общеніи (*κοινωνία*), въ единой унѡстаси Господа нашего Иисуса Христа, свойствъ, или собственности (*ιδιωματων*) (м) того и другаго естества.

По силѡ сего общенія въ Богочеловѣкъ Иисусъ Христѡ, приписываются челоѡвѣку свойства Божескія, а Богу свойства челоѡвческія, или, какъ изъясняетъ св. Іоаннѡ Дамаскинѡ, Слово усвоетъ Себѡ челоѡвческія свойства, потому что все, принадлежащее святой Его плоти, есть Его. Также и плоти Оно сообщаетъ собственныя свойства. . . въ слѣдствіе унѡстаснаго соединенія; такъ что одинъ и тотъ же совершалъ и Божескія и челоѡвческія дѣла въ томъ и другомъ образѡ, при взаимномъ общеніи того и другаго естества (н).

Въ Священномъ Писаніи много встрѣчается такихъ изреченій, въ которыхъ Иисусу Христу — Богу приписываются свойства

(м) Подъ словомъ *ιδιωματα*— собственности разумются какъ самыя свойства, такъ и состоянія и дѣйствія, принадлежащія естеству.

(н) Точн. Излож. Прав. Вѣры. кн. III. гл. 3. стр. 144.

человѣческія, и Ему же, представляемому въ естествѣ человѣческомъ, свойства Божескія. Приписываются Ему, какъ человѣку, свойства Божескія: Іоан. 3, 13. 15, 5, 18. 1 Кор. 15, 47. Колос. 2, 2 и 3. Евр. 13, 8. Псал. 8, 5 и 7. Иса. 9, 1 - 7. 11, 10. Дан. 7, 13. 14. Свойственное человѣку во Христвѣ приписывается Ему, какъ Богу: Іоан. 3, 13. Лук. 2, 11. Іоан. 19, 37. Захар. 12, 10. Дѣян. 3, 15. 20, 28. Рим. 5, 10; 8, 32. 1 Петр. 3, 18. 1 Кор. 2, 8. Гал. 2, 20. 4, 4. 2 Тим. 2, 8. Евр. 5, 8.

Надобно знать, что, при раскрытіи сего ученія, св. Отцы строго отличаютъ въ Упостаси Христа Спасителя 1) такое общеніе свойствъ, въ которомъ есть взаимность: поколику свойства и дѣйствія Божескаго естества въ Немъ усвояются человѣческому естеству, и наоборотъ, — свойства состоянія и дѣйствія человѣческаго естества усвояются, какъ собственность, естеству Божескому; и 2) такое общеніе, въ которомъ нѣтъ взаимности: поколику одно Божеское естество, дѣятельнымъ образомъ сообщивъ человѣчеству во Христвѣ свои свойства и достоинства, обожило его, а человѣческое, не сообщая Божескому своихъ свойствъ и немощей, осталось только пріемлющимъ отъ Него обоженіе.

Свойства Божія, такъ называемыя, покоящіяся: самобытность, безпредѣльность, безначальность, неизмѣняемость, всездѣущіе и под., несообщимы; но свойства, принадлежащія Богу, какъ высочайшему и чистѣйшему Духу, такъ называемыя — дѣятельныя, напр. святость, всевѣдніе, всемогущество, господство, владычество и слава, сообщены во Христвѣ естеству человѣческому, поколику они могутъ быть сообщены съ симъ послѣднимъ.

Взаимное общеніе, или, точнѣе, усвоеніе свойствъ усматривается преимущественно въ совершеніи

Иисусомъ Христомъ дѣла нашего спасенія, гдѣ все, собственно относящееся къ естеству Божескому, усвоится въ Немъ и человѣческому, и все, собственно относящееся къ естеству человѣческому, усвоится Божескому, по силѣ уностиаснаго ихъ соединенія и по соучастию въ совершеніи спасенія.

Дѣятельное же безъ взаимности сообщеніе свойствъ естества Божескаго человѣческому усматривается въ томъ, что человѣчество Христово приобщилось Божескихъ свойствъ: чистѣйшей святости, всевѣднія, животворящей силы, высочайшей славы, владычества и господства Божескаго.

При такомъ разграниченіи понятій, слѣдуетъ намъ и самое вѣроученіе св. Отцевъ о семъ предметѣ представить раздѣльно. Сперва представимъ собственныя слова ихъ

О взаимномъ усвоеніи.

О взаимномъ усвоеніи Божескому естеству во Христѣ всего, что по воспріятому человѣчеству Онъ претерпѣлъ на землѣ, и человѣческому естеству—свои́мъ богоприличныхъ, представимъ свидѣтельства св. Иринея, Густипа, Ипполита, Отцевъ Антиохійскаго Собора, Аѳанасія Александрійскаго, Отцевъ Ефесскаго Собора и св. Іоанна Дамаскина.

Св. *Иринея* Ліонскій, признавая во Христѣ единое Слово воплощенное (о), пишетъ о Немъ:

«Слово и Господь искупилъ насъ кровію Своею и предалъ душу Свою за наши души, и тѣло

(о) Contr. Hæres. Lib. III. cap. 19. pag. 212. ed. Paris. 1710.
Ч. VI.

Свое за наши тѣла , и излил на учениковъ Своихъ Духа для соединенія и взаимнаго общенія Бога и человека (п)... Слово воплощенное и Господь вознесенъ былъ на древо , *истребилъ рукописаніе* нашего долга, *пригвоздивъ е на крестъ* (Кол. 2, 14), чтобы мы , какъ въ началѣ сдѣлались должниками Богу посредствомъ древа , такъ посредствомъ древа получили и отпущеніе нашего долга » (р).

« Когда плоть находилась въ искушеніи и униженіи , претерпѣвала распятіе и смерть , Слово покоилось ; но силу Своего соприсутствія являло въ томъ , что самая плоть восторжествовала надъ мученіями , а не изнемогала , воскресла и вознеслась на небо » (с).

Св. *Иустинъ* Мученикъ , сказавъ о воплощеніи Сына Божія , пишетъ :

« Поелику Адамъ , согрѣшивъ , родъ человѣческой подвергнулъ смерти и все естество (человѣческое) сдѣлалъ повиннымъ долгу : то Сынъ Божій , для избавленія всѣхъ отъ смерти... , будучи и Богомъ и человѣкомъ , загладилъ преступленіе и исправилъ паденіе Адамово. По человѣчеству — Онъ жилъ между нами безгрѣшно, и добровольно претерпѣлъ страданія и смерть : такимъ образомъ , Своею жизнію , святѣйшею и совершеннѣйшею , загладилъ паденіе и преступленіе человѣческое ; а Своею смертію , не заслуженною , уничтожилъ нашъ

(п) Contr. Hæres. Lib. V. cap. 1. pag. 292.

(р) Contr. Hæres. Lib. V. cap. 17. pag. 314.

(с) Contr. Hæres. Lib. III. cap. 19. (al. 21.) pag. 213.

долгъ. По Божеству, Онъ воскрешаетъ умерщвленное и самую смерть убиваетъ всеконечно. Итакъ одинъ Сынъ и подвергается смерти, и воскрешаетъ умерщвленное: какъ человекъ умираетъ, какъ Богъ воскрешаетъ (*ἀνέστησεν*) » (т).

Св. *Ипполитъ*, въ книгъ противъ Поэта, изображаетъ уничтоженіе и страданія Христовы съ усвоеніемъ ихъ Самому Сыну воплощенному :

« Будучи Богомъ, не отказывается являть чело-
вѣческія Свои свойства, когда алчетъ, трудится,
утомляясь жаждетъ, поживаетъ на возглавіи Имѣ-
ющій, какъ Богъ, естество неусыпное; отказы-
вается отъ чаши страданія на страданія и При-
шедшій въ міръ; отъ Ирода терпитъ уничтоженіе
Грядущій судить всю вселенную;... отъ воиновъ
пріемлетъ поруганіе, Кому предстоятъ тысячи
тысячъ и тьмы темъ Ангеловъ и Архангеловъ;
Иудеями пригвождается ко кресту Утвердившій
небо, яко камару (Ис. 40, 22.); копіемъ пробо-
дается въ ребра Дарующій всѣмъ жизнь; обви-
вается плащаницею и полагается во гробъ Воскре-
шающій мертвыхъ; въ третій день воскрешается
Отцемъ, Самъ будучи воскрешеніе и животъ » (у).

Св. *Отцы Антиохійскаго Собора*, въ опроверженіе лжеученія Павла Самосатскаго, между прочимъ утвердили :

« Ни Богъ, по воспріятіи челоѣческаго есте-
ства, облекшійся челоѣчествомъ, не былъ непри-
частень (*ἔτε ἀμέτοχος*) собственно челоѣческихъ

(т) Oper. S. Justinī ed. Colon. 1686. pag. 381 et 382.

(у) Contr. Noet. cap. XVIII.

страданій, ни челоувѣчество, въ которомъ Онъ былъ и чрезъ которое совершалъ дѣла Божескія, не было непричастно собственно Божескихъ дѣлъ. Собственно, какъ челоувѣкъ, Онъ образовался во утробѣ, и въ самой утробѣ Онъ былъ Богъ, соединившій Свою сущность съ челоувѣческою » (Ф).

Св. *Аванасій* Александрійскій, указавъ на чудотворенія и на другія дѣйствія Иисуса Христа и на Его свидѣтельства о Своемъ Божествѣ (Іоан. 14, 11.) и челоувѣчествѣ (Іоан. 8, 40.), говоритъ :

«*Всѣ сіи дѣйствія (собственно челоувѣческія и собственно Божескія) совершались нераздѣльно, хотя они и различны по качеству, и не такъ, чтобы иное можно было считать принадлежащимъ только плоти и не принадлежащимъ Божеству, а иное принадлежащимъ только Божеству и не принадлежащимъ плоти. Но все сіе происходило въ совокупности и во всемъ является единый Господь, дивно совершавшій все Своею благодатію (τῆ ἐαυτῆ χάριτι). Такъ Онъ по-челоувѣчески плюнулъ на землю; но и въ семъ плюновеніи была сила Божеская: ибо брѣніемъ отъ сего плюновенія даровано прозрѣніе слѣпорожденному. Чтобы исповѣдать Себя Богомъ, Онъ изрекъ челоувѣческимъ языкомъ слова: *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. 10, 30.). Исцѣлялъ больныхъ единымъ Своимъ изволеніемъ; воздвигнулъ отъ одра тещу Петрову, лежащую въ горячкѣ (Матѹ. 8, 14 и 15.), единымъ простертіемъ Своей челоувѣческой руки; по-*

(Ф) Reliqu. Sacr. Synod. Antioch adv. Paul. Samos. pag. 485. Rout Oxon. 1814.

добное было и при воскрешеніи умершей дщери Начальника синагоги (Мар. 5, 35—42.)» (x).

Онъ же въ посланіи къ Епиктету пишетъ: « Не было тѣломъ Слово, но тѣло было собственнымъ тѣломъ Слова. Это тѣло по воскресеніи осязалъ Ѳома и увидѣлъ въ немъ язвы гвоздичныя, которыя потерпѣло само Слово (*ὅς ἐπέμεινεν αὐτὸς ὁ Λόγος*); ибо безплотное (само въ Себѣ) Слово, видя вонзаемыми въ Свое тѣло гвозди и могши воспрепятствовать сему, не воспрепятствовало, но оныя усвоило Себѣ, какъ собственность, потому что они собственность Его собственнаго тѣла. Равно и тогда, какъ удары отъ слуги падали на Его тѣло, Богъ Слово, какъ будто Самъ претерпѣвая ихъ, сказалъ: *τιδὲ μὲ βίεσθι* (Іоан. 18, 23.)? И хотя не прикосновенно естество Его, однако же Онъ говорилъ: *πλευρὶ Μοῦ εἰσῆλθον τὰ τραύματα, καὶ τὰ ὤμους Μοῦ ἐπὶ τὰ ὤτια, τὸ πρόσωπον δὲ Μοῦ οὐκ ἀπέστρεψεν ἀπὸ τῆς ὀφθαλμοῦ* (Іса. 50, 6.). То, что претерпѣвало человѣческое естество Слова, Слово, соединенное съ симъ естествомъ, относило къ Себѣ, чтобы и намъ получить возможность быть участниками Божества Слова. И всего удивительнѣе то, что одно и то же Лице было и страждущее и не страждущее: страждущее, ибо собственное тѣло Слова, тѣло, въ которомъ Слово пребывало, страдало; — не страждущее, ибо Слово, сущее по естеству Богъ, безстрастно. Удивительно и то, какъ безтѣлесное Слово пребывало въ страж-

(x) Oper. S. Athan. Tom. I. in Luc. XII, 10. pag. 974 et 975. ed. Colon. 1686.

дущемъ тѣлѣ, а тѣло содержало въ себѣ безстрастное Слово, Которымъ облегчаемы были немощи тѣла» (ц).

Слѣдуя св. Аванасію, Іоаннъ Дамаскинъ представляетъ нѣкоторыя сравненія для объясненія того, какъ Слово оставалось и въ страждущей плоти безстрастнымъ: «Хотя и говоримъ, что Богъ пострадалъ плотію, однако должно знать, что Божество не страдало плотію, или Богъ не страдалъ чрезъ плотъ. Ибо, если солнце, освѣщающее дерево, въ то самое время, когда рубятъ дерево, остается не разсѣченнымъ и не страдаетъ; то тѣмъ паче безстрастное Божество Слова, упостасно соединенное съ плотію, пребывало безстрастно, когда страдала плотъ. Или, если на раскаленное желѣзо налить воды, то гаснетъ только огонь, какъ вещество страждущее отъ воды, но желѣзо остается невредимымъ, какъ не разрушаемое водою: тѣмъ паче единое безстрастное Божество, при страданіи плоти, недоступно было страданію, хотя и пребывало неразлучно съ плотію» (ч).

Св. *Отцы Ефесскаго, Вселенскаго III, Собора* приняли и утвердили слѣдующее изъясненіе св. Кирилла:

(X главы:)

«Незначительно по истинѣ для Слова, рожденнаго отъ Бога Отца, естество человѣческое, однако же Оно не отвергло его, желая устроить наше спасеніе; но будучи Господомъ всяческихъ по естеству Своему, Богъ—Слово поставилъ Себя въ число человѣковъ, зракъ раба пріявъ; сталъ нашимъ Архіереемъ и Посланникомъ, потому что и къ сему

(ц) Ibid. pag. 586.

(ч) Точн. Излож. Прав. Вѣры Кн. 3. гл. 26. стр. 216 и 227.

призывали мѣры человеческого естества ; Самого Себя принесъ за насъ Богу и Отцу въ воню благоуханія (Евр. 10, 5—10.) и , какъ сказано въ Писаніи , *единѣмъ приношеніемъ совершилъ есть во вѣки освящаемыхъ* (Евр. 10, 14.)» (ш).

Изъясняя слова Апостола — Евр. 4, 14 и 15. 5, 4 и 5., въ другомъ твореніи, св. Кирилль пишетъ : « Сынъ Божій, благоволивъ низойдти до истощанія, пріемлетъ отъ Отца призваніе къ священству , которое прилично не собственно природѣ Божеской, но человеческой, по которой Онъ, уподобившись намъ, тернить все , чтѣ ей свойственно , не претерпѣвая ничего по Божеству, но усвоая совершаемое человечествомъ по домостроительству » (ш). А противъ Несторія говорилъ : « Если Онъ , содѣлавшись подобнымъ намъ, поклонялся вместе съ нами, какъ человекъ, тогда какъ Ему самому поклоняется горнее воинство высшихъ святыхъ духовъ... то чтѣ страннаго и не сообразнаго съ домостроительствомъ, если Онъ именуется Архіереемъ , вознесшимъ въ воню благоуханія и Себя самого за насъ , и насъ чрезъ Себя и въ Себѣ , Богу Отцу » (ъ)? На возраженіе Несторія : « Если приносящій жертву есть Богъ, то нѣтъ, кому бы Онъ приносилъ Себя», — св. Кирилль отвѣтствовалъ : « Если бы кто сталъ доказывать, что само Слово , сущее отъ Бога Отца , поставлено было на священнодѣйствованіе и въ мѣры служебныя прежде вочеловѣченія, и въ такомъ смыслѣ сталъ бы называть Слово Архіереемъ и Посланникомъ ; противъ сего возраженіе Несторіево имѣло бы силу , и умозаключеніе его можно было бы одобрить... Но поелику Единородный, будучи Богомъ по естеству и отъ начала и принимая службы отъ священнодѣйствующихъ , низшелъ въ рядъ поставленныхъ на священнослуженіе, содѣлавшись человекомъ : то ничего нѣтъ не сообраз-

(ш) Explan. XII. capp. Ephesi pronunc. Synodo exigente. Opp. S. Cyrilli T. VI. p. 155.

(щ) De recta Fide. Tom. V. pars II. pag. 159.

(ъ) Adv. Nestor. Lib. III. Tom. VI. pag. 63.

наго, если Онъ называется у насъ Архіереємъ. Не низшелъ ли Онъ въ зракъ рабскій, пріявъ зракъ раба, хотя Онъ — образъ и сіянія славы Отчей?... Отъ чего же ты боишься назвать Его и Архіереємъ по воспринятому человѣческому естеству » (ы)?

(XII главы)

« Безстрастно и безсмертно Слово, сущее отъ Бога Отца ; ибо Божеское нетлѣнное естество выше страданій. Оно животворитъ все и возвышается надъ тлѣніемъ и надъ всемъ, что причиняетъ скорбь. Но будучи таковымъ по естеству, Слово, сущее отъ Бога Отца, содѣлало Своею собственною плотъ, способную умереть, дабы посредствомъ того, что способно терпѣть страданія, воспринять на самого Себя страданія за насъ и ради насъ и избавить всѣхъ насъ отъ смерти и тлѣнія, оживотворивъ, яко Богъ, собственное Свое тѣло и содѣлавшись начаткомъ въ числѣ усопшихъ и первенцемъ изъ мертвыхъ (1 Кор. 15, 20. Кол. 1, 18.). Итакъ не отдѣльно отъ Слова, сущаго отъ Бога Отца, понимаемый человѣкъ есть Тотъ, Кто ради насъ претерпѣлъ честный крестъ и вкусилъ смерть, но самъ Господь славы плотію пострадалъ, по свидѣтельству Писаній » (ь).

Въ своихъ примѣчаніяхъ о воплощеніи Единороднаго св. Кириллъ пишетъ : « Какъ Слово усвоило Себѣ принадлежности собственной плоти, потому что и тѣло Его же, а не инаго : такъ и обратно сообщаетъ плоти, какъ Своей собственной, дѣйствование Божеству свойственной силы, въ Немъ находящейся

(ы) Ibid. pag. 66.

(ь) Explan. XII. cap. Ephes. pronunc. Syr. exig. Tom. VI. pag. 157.

ся» (ѳ). Подобно сему и въ книгѣ противъ Несторія: «Собственностію Слова стало все, что принадлежитъ человеческому естеству, и опять—собственностію человеческого естества стало все, что имѣеть Слово. Ибо такъ только Еммануиль представляется единымъ Христомъ, и Сыномъ, и Господомъ» (э).

Сюда же относится приводимое въ дѣяніяхъ Ефесскаго Собора (ю) исповѣданіе *Вѣры о воочеловѣченіи Бога Слова*, которое составлено было, какъ полагаютъ нѣкоторые (я), Отцами Антиохійскаго Собора, противъ Павла Самосатскаго.

Въ семъ исповѣданіи общеніе свойствъ (*κοινωνία ιδιοτήτων*) изъясняется и опредѣляется съ особенною подробностію:

«Исповѣдуемъ Господа нашего Иисуса Христа, рожденнаго отъ Отца по Духу прежде вѣкъ, напослѣдокъ дней родившагося по плоти отъ Дѣвы, — исповѣдуемъ въ Немъ единое Лице, сложное изъ Божества небснаго и человѣческой плоти, единое и по Божеству и по человѣчеству, — и всецѣлаго (*ὅλον*) Бога и всецѣлаго чловѣка, всецѣлаго Бога и съ тѣломъ, но не по тѣлу Бога, — и всецѣлаго чловѣка съ Божествомъ, но не по Божеству чловѣка; посему достопокланяемаго всецѣло и вмѣстѣ съ тѣломъ, но не по тѣлу достопокланяемаго; покланяющагося всецѣло вмѣстѣ съ Божествомъ, но

(ѳ) Oper. S. Cyril. Tom. V. pag. 1. Schol. de incarn. Unigen. pag. 783.

(э) Adv. Nestor. Lib. III. Tom. VI. pag. 77.

(ю) Commelini Acta Occum. tert. Syn. in Ephes. hab. pag. 138. ed. 1591.

(я) Смотр. Rout. Reliqu. Sacr. pag. 523 et 524. Oxon. 1814.

не по Божеству покланяющагося; всецѣлаго не-созданнаго и съ тѣломъ, но не по тѣлу не-созданнаго; всецѣлаго образовавшагося (во утробѣ) и съ Божествомъ, но не по Божеству образовавшагося; всецѣлаго единосушнаго Богу (Отцу) и съ тѣломъ, но не по тѣлу единосушнаго Богу, такъ какъ и не по Божеству Онъ единосущенъ человѣкамъ, но съ Божествомъ Онъ единосущенъ намъ по плоти; говоримъ, что Онъ по Духу единосущенъ Богу, но не говоримъ, что по Духу же единосущенъ человѣкамъ; и опять проповѣдуемъ, что по плоти Онъ единосущенъ человѣкамъ, но не проповѣдуемъ, что Онъ по плоти же единосущенъ Богу; ибо какъ по Духу не единосущенъ намъ, а единосущенъ Богу, такъ по плоти не единосущенъ Богу, а единосущенъ намъ. И какъ раздѣляемъ и различаемъ сіе не для того, чтобы раздѣлять единое лице нераздѣльное, но для показанія несліянности собственности плоти и Слова: такъ признаемъ и таинство нераздѣльнаго соединенія» (е).

Поясненіе нѣкоторыхъ выраженій сего исповѣданія мы найдемъ для себя въ словахъ Іоанна Дамаскина.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ, разсуждая о взаимномъ общеніи свойствъ, пишетъ: «Говоря о Божествѣ Господа Иисуса Христа, не приписываемъ Ему свойствъ человѣчества; ибо не говоримъ, что Божество подвержено страданію, или создано. А также

(е) Reliqu. Sacr. pag. 525. Rout. Conf. Commelini Acta Oecum. tert. Synod in Eph. hab. pag. 138.

плоти, или человѣчеству, не приписываемъ свойствъ Божества; ибо не говоримъ, что плоть или человѣчество не созданы. Что же касается до Упостаси, когда даемъ ей наименованіе, заимствованное или отъ обонхъ естествъ, или только отъ одного естества; въ обонхъ случаяхъ приписываемъ ей свойства того и другаго естества. Ибо Христоръ, такъ какъ имя сіе выражаетъ оба естества, называется и Богомъ и человѣкомъ, и созданнымъ и несозданнымъ, подлежащимъ и не подлежащимъ страданію. Также, когда Онъ, относительно къ одному только изъ естествъ, именуется Сыномъ Божиимъ и Богомъ: тогда пріемлетъ свойства соединеннаго съ Божествомъ естества, или плоти, и называется Богомъ страждущимъ, и *Господомъ славы распятымъ* (Дѣян. 26, 23.), не поколику Онъ Богъ, но поколику Богъ и человѣкъ. Равно, когда называется человѣкомъ и Сыномъ человѣческимъ, пріемлетъ Онъ свойства и славу Божескаго естества; и именуется предвѣчнымъ Младенцемъ, безначальнымъ человѣкомъ, не поколику Онъ младенецъ и человѣкъ, но поколику, будучи предвѣчнымъ Богомъ, сталъ напоследокъ Младенцемъ. Таково взаимное общеніе свойствъ, по которому каждое естество передаетъ свойства другому, по причинѣ единства Упостаси и взаимнаго проникновенія естествъ. Посему можемъ говорить о Христвъ: *Сей Богъ нашъ на земли явился и съ человѣки поживе* (Вар. 3, 36—38.); и также: *Сей человѣкъ несозданъ, не подлежитъ страданію, безпредѣленъ»* (γ).

(γ) Точн. Изд. Прав. Вѣры кн. III гл. 4. стр. 147 и 148.

О дѣятельномъ—невозвратномъ сообщеніи Божескихъ свойствъ человѣчеству Иисуса Христа.

Общая мысль о семъ св. Отцевъ та, что чело-
вѣческое естество, само по себѣ ограниченное, бывъ
воспринято въ Божескую Упостась Слова, возвы-
силось въ своихъ совершенствахъ, по причинѣ
тѣснѣйшаго единенія съ Божескимъ естествомъ
Слова, приобщилось свойствъ Божескихъ, и что
такое обоженіе совершилось въ самомъ вочеловѣ-
ченіи Слова.

Все сіе увидимъ, когда приведемъ нѣкоторыя
ихъ изреченія въ частности:

О чистѣйшей святости.

Въ книгѣ св. *Діонисія* Ареопагита о Церковной
Иерархіи, вся жизнь Богочеловѣка на землѣ пред-
ставляется проявленіемъ Божественной святости и
совершеннѣйшимъ образцомъ, для челоуѣковъ,
ищущихъ святости. Тамъ сказано: «Если мы
ищемъ общенія съ Нимъ (со Христомъ), то долж-
ны взирать на Божественнѣйшую жизнь Его по
плоти, для того, чтобы отображалось и въ насъ
подобіе Его святой безгрѣшности (*τῆς ἁγίας ἀνα-
μαρτησίας*), чтобы такимъ образомъ востекать намъ
къ оному богообразному и непорочному совершен-
ству» (а).

(а) De Hierarch. Eccles. cap. III. Petav. de incarn. Lib. XI.
cap. V. pag. 13, in tom. V.

Св. *Афанасій* Александрійскій въ словахъ Пророка : помаза Тя, Боже , Богъ Твой... (Псал. 44, 8.), усматриваетъ тотъ смыслъ , что Богочеловѣкъ не для Себя пріемлетъ помазаніе, такъ какъ самъ Онъ свѣтъ и жизнь, сіяніе и премудрость , но для насъ , какъ начальникъ и источникъ нашего освященія. Такъ онъ говоритъ :

« Спаситель , будучи Богомъ , всегда содѣлающимъ Отцу, и Подателемъ Духа, пріемлетъ помазаніе въ определенное время , чтобы чрезъ сіе новое помазаніе, по человѣчеству Своему, отъ Духа приготовить намъ человѣкамъ какъ вознесеніе и воскресеніе, такъ и вселеніе и содружество Духа. Самъ Господь , указывая на сіе , сказалъ по Евангелію Іоанна : *Азъ послахъ ихъ въ мръ : и за нихъ Азъ свящу Себе , да и ти будете священни во истину* (17, 18 и 19.). Такъ говоря , Господь ясно показалъ , что не есть Онъ освящаемый, но освящающій ; ибо не отъ иного освящается , но Самъ освящаетъ Себя , чтобы и мы освятились во истину. А кто Самъ освящаетъ Себя, тотъ есть Господь освященія. Какъ объяснить это? Не иначе , какъ понимая слова Его такъ : Я — Слово, сущее отъ Бога, Самъ Себѣ, какъ содѣлававшемуся человѣкомъ , сообщаю Духа и тѣмъ освящаю Себя по человѣчеству, чтобы во Мнѣ , Который есмь Истина (*Слово Твое истина есть — ст. 17.*), всѣ освящались » (б).

Св. *Василій* Великій, останавливаясь на словахъ того же пророческаго Псалма : *возлюбилъ еси прав-*

(б) Oper. S. Athan. Tom. I. Contr. Arian. Orat. II. pag. 353.

ду, и возненавидѣлъ еси беззаконіе (Псал. 44, 8.), замѣчаетъ, что совершеннѣйшая святость есть собственное достояніе Богочеловѣка :

« Поелику слово о Спасителѣ у Пророка касается вмѣстѣ и Божескаго естества и домостроительства воочеловѣченія ; то , опять обращая взоры на чело-вѣчество Бога, говоритъ : возлюбилъ еси правду , и возненавидѣлъ еси беззаконіе , желая тѣмъ показать : прочіе люди трудами, подвигами, напряженіемъ силъ достигаютъ не рѣдко расположенія къ добру и отвращенія отъ зла ; а въ Тебѣ есть естественное сродство съ добромъ и отчужденіе отъ беззаконія » (в).

Св. Амвросій Медиоланскій , относя ко Христу слова Притч. 8, 22. , по слич. съ ними Іоан. 8, 25, пишетъ :

« Христось, называя Себя *началомъ* (principium), и то засвидѣтельствовалъ , что Онъ есть вѣчный Богъ, открылъ и то , что Онъ есть источникъ всякой добродѣтели , какъ Глава Церкви , по реченному: *И Той есть глава тѣлу , иже есть начатокъ , перворожденъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1, 18.)... Итакъ начало нашего добродѣланія — Христось... ибо отъ Него пристокаетъ всякая сила къ добру, и потому , дабы мы обогащались добродѣтелями , *дадеся намъ Сынъ , Егоже начальство бысть на рами Его* (Иса. 9, 6.) (г).

(в) Твор. Св. Отцевъ въ Рус. перев. Том. 5. стр. 330.

(г) De Fide Lib. III. cap. VII. Opp. Ambros. Том. II. pag. 506. ed. Bened. 1690.

Подобныя изъясненія и соображенія встрѣчаются въ писаніяхъ св. Кирилла Александрійскаго : въ книгѣ о правой вѣрѣ (д), противъ Несторія (е), въ разговорѣ о воплощеніи Единороднаго (ж); въ писаніяхъ св. Іоанна Златоустаго (з) и друг.

Указанія на чистѣйшую святость Іисуса Христа : Лук. 1, 35. Мар. 1, 24. Дан. 9, 24. Іоан. 17, 19. Матѣ. 2, 23. 1 Іоан. 3, 5. Кол. 2, 9. Рим. 8, 29. Евр. 7, 26. Іоан. 3, 34; 8, 28. 29. 2 Кор. 5, 21. 1 Петр. 2, 22. Тит. 2. 11—14.

О всевъдѣннѣ.

Св. Григорій Назіанзинъ, указавъ на свидѣтельство Евангелиста о преусуцѣяннѣ Іисуса Христа въ премудрости, изъясняетъ оное безъ противорѣчія понятію о томъ участіи Іисуса Христа въ Божескомъ всевъдѣннѣ, которое даровано Его челоувчеству въ самомъ воплощеніи Его. Такъ онъ говоритъ:

« Христось, по сказанному, *преспѣваше какъ возростомъ, такъ премудростію и благодатию* (Лук. 2, 52.), не въ томъ смыслѣ, что получилъ въ этомъ приращеніе (что могло стать совершеннѣе въ томъ, кто совершенъ отъ начала?), но въ томъ разумѣ, что сіе открывалось и обнаруживалось въ Немъ постепенно » (и).

Равнымъ образомъ въ изъясненіи словъ Христовыхъ о невѣдѣннѣ дня и часа суда (Мар. 13, 32.) св. Григорій выражаетъ мысль, что и по чело-

(д) Oper. S. Cyril. Tom. V. par II de recta Fide pag. 155.

(е) Tom. VI. adv. Nest. Lib. II. pag. 43.

(ж) Tom. V. par. I. pag. 691 et 692.

(з) In Iohann. Homil. XIV. al. XIII. Tom. VIII. pag. 82.

(и) Твор. Св. Грigr. Бог. въ Русс. перев. Том. 4. Слов. 43. стр. 95.

въчеству не иначе можно приписать Иисусу Христу незнаніе чего либо, какъ въ отдѣльности челоувчества Его отъ Божества, различительно представляемой, тогда какъ челоувчество во Христвъ нераздѣльно, уностасно соединено съ Божествомъ, со времени вочелоувченія Слова. Вотъ собственныя слова его :

« Для всякаго явно, что Сынъ знаетъ, какъ Богъ, приписываетъ же Себѣ незнаніе, какъ челоувкъ, поколику только видимое можетъ быть отдѣлено отъ умопредставляемаго » (i).

Въ поясненіе послѣднихъ словъ вселенскаго учителя св. Іоаннь Дамаскинъ пишетъ : « Если, по словамъ Григорія Бого- слова, отдѣлимъ видимое отъ мысленнаго, плоть надобно будетъ называть и рабою и невѣдущею. Но по причинѣ единства Упостаси и неразрывнаго соединенія, душа Господа обогатилась знаніемъ будущаго, равно какъ и прочими чудодѣйственными силами » (к).

Св. Кириллъ Александрійскій, изъясняя тѣ же слова Христовы (Мар. 13, 32.), выражаетъ ту-же мысль и въ той же силѣ, какъ и Григорій Бого- словъ. Именно, относя невѣдѣніе къ челоувческому естеству, въ отдѣльности отъ Слова представляемому, говоритъ :

« Невѣдѣніе будущаго, свойственное естеству челоувческому, Христось не стыдится приписать Себѣ; ибо все, свойственное челоувческому естеству, Онъ усвоилъ Себѣ, кромѣ грѣха. И поелику

(i) Тамъ же Т. 3. стр. 94. Слов. 30.

(к) Точн. Изл. Пр. В. кн. III. гл. 21. стр. 208.

ученики захотѣли узнать то , чтò выше ихъ : Онъ нашель лучшимъ указать только на свойственное человѣческому естеству (въ отдѣльности понимаемому) невѣдѣніе , и сказалъ , что сего не знаютъ даже и святые Ангелы, обитающіе на небѣ , дабы они не огорчились тѣмъ , что сокрыта отъ нихъ тайна » (л).

Въ смыслъ усвоенія самому человѣческому естеству, въ соединеніи съ Божескимъ во Христѣ, всевѣднія, св. Кириллъ называетъ Его *Истиною* и *вѣдѣніемъ* въ изъясненіи о Немъ пророч. Осн гл. 4. ст. 1 и 6. (м).

Пространное изъясненіе словъ Иисуса Христа о Своемъ невѣдѣніи дня суда (Мар. 13, 32.) не въ собственномъ смыслѣ невѣдѣнія, но — по домостроительству, см. въ письмѣ св. Василія Великаго къ кесарійскимъ монахамъ (н).

Но болѣе частыя и рѣшительныя внушенія объ участіи Иисуса Христа и по человѣчеству въ Божескомъ всевѣдѣніи находимъ въ писаніяхъ св. Отцевъ шестаго вѣка и послѣдующихъ.

Въ первой половинѣ 6 вѣка въ Александрійской Церкви явились люди , возбудившіе сомнѣніе объ участіи человечества Христова въ Божескомъ всевѣдѣніи, названные посему *Агностами*.

Начало толка Агностовъ положилъ *Θεμιστίης* Калонійъ , діаконъ александрійскій. Онъ вошелъ въ преніе съ предстоятелемъ Церкви Александрійской, и ни мало не вразумляясь словомъ истины , отрицалъ всевѣдѣніе Христова на основаніи не понятыхъ имъ, какъ должно , изреченій Христовыхъ Матѣ. 20, 32. Іоан. 11, 34. Мар. 5, 9. 13, 32.

(л) Oper. S. Cyrill. Tom. VI. adv. Anthropomorph. Lib. I. cap. XIV. pag. 382.

(м) Commentar. in Oseam Tom. III. pag. 69.

(н) Твор. Св. Отц. въ Рус. Перев. Том. 10. Вас. В. Част. 6. стр. 33—35.

Къ заблужденію его пристали многіе, особенно когда и на престолъ Александрійской Церкви были возводимы одинъ за другимъ изъ нетвердыхъ въ Православіи, Тимоеей и Θεодосій, между 535 и 539 годами. Явились сочиненія Агнозотовъ, съ распространеніемъ коихъ распространилось и волненіе умовъ(о).

Главными дьятелями въ защищеніи истины противъ Агнозотовъ были: св. Евлогій Александрійскій, Григорій Великій (Двоесловъ), Софроній Іерусалимскій и Іоаннь Дамаскинъ (п).

Св. *Евлогій*, въ сочиненіи противъ Агнозотовъ, пишетъ :

«Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не только по Своему Божеству, но и по воспріятому человѣческому естеству, зналъ, гдѣ былъ положенъ Лазарь (Іоан. 11, 34.), хотя и вопрошалъ какъ бы невѣдущій; зналъ также и о послѣднемъ днѣ суда (Мар. 13, 32.). Ибо и человѣческое естество, воспріятое въ единство Упостаси высочайшей и самоличной Премудрости, не могло не знать чего либо настоящаго, или будущаго » (р).

Далѣе изяснивъ, почему Христосъ вопрошалъ, зная Самъ о днѣ суда и о томъ, гдѣ положенъ былъ Лазарь, св. Евлогій въ подробности излагаетъ свои соображенія объ истинѣ всездѣвнія Христова (с).

Св. *Григорій Двоесловъ*, изъявляя въ письмѣ къ Евлогію совершенное согласіе своей Церкви

(о) Walchs Histor. der Religionsstreitigk. Theil. 8. pag. 652—656.

(п) Ibid. pag. 657 et 674.

(р) Photii Biblioth. Antverp. pag. 882. ed. Genevæ 1611.

(с) Ibid. pag. 883.

съ тѣмъ ученіемъ, какое изложилъ онъ противъ Агнозтовъ, писалъ къ нему:

«Совершенно истинно то, что Вашею Святынею сказано о словахъ Господа : о дни же томъ или о часѣ никтоже вѣсть, ни Ангели, ниже суть на небесахъ, ни Сынъ, токмо Отецъ (Мар. 13, 32.)» (т).

Къ сему присовокупляетъ св. Григорій свидѣтельства и удостовѣренія изъ писаній блаж. Августина (у).

Св. Софроній Иерусалимскій, въ своемъ посланіи къ Констант. Патріарху Сергію, порицаетъ между другими еретиками и Агнозтовъ. Здѣсь онъ не представляетъ частныхъ опроверженій лжеученія Агнозтовъ, ни доказательствъ истиннаго вѣрученія о всевѣдѣніи Иисуса Христа : но и самое краткое обличеніе, какимъ св. Софроній преслѣдуетъ не допускающихъ всевѣдѣнія въ Богочеловѣкъ, особенно важно потому, что его посланіе было принято и одобрено св. Соборомъ Константинопольскимъ, Вселенскимъ шестымъ (ф).

Св. Іоаннъ Домаскинъ предлагаетъ твердое основаніе нашей вѣры въ Божеское всевѣдѣніе Христа—Богочеловѣка :

«Если плоть съ самаго зачатія своего истинно соединена съ Богомъ Словомъ, или лучше сказать, стала существовать съ Нимъ и имѣть съ Нимъ упостасное единство; то какъ не обогатиться ей вполнѣ всякою премудростію и благодатію?—

(т) S. Gregor. Magni. Tom. II. Lib. X. indict. III. epist. XXXIX. pag. 1069. Ed. Benedict. Paris.

(у) ibidem. pag. 1070.

(ф) Sext. Synod. Constant. Act. XI. pag. 129. ap. Binium. Tom. III.

Плоть не сама получаетъ благодать и участвуетъ въ томъ, чтò имѣеть Слово, не по благодати, но по упростасному соединенію съ того самаго времени, какъ и человѣческое и Божеское стало принадлежать единому Христу (потому что одинъ и тотъ же Христосъ былъ вмѣстѣ Богъ и человѣкъ), источаетъ міру благодать и премудрость и полноту всѣхъ благъ » (х).

Указанія на всевъднїе Іисуса Христа: Іоан. 2, 24 и 25. 3, 34. 6, 45. Слич. 1 Іоан. 2, 20. Евр. 8, 10 и 11. Псал. 44, 8. Иса. 9, 2 и 3. Евр. 1, 9.

О силѣ животворящей.

Св. *Афанасій* Александрійскій самое тѣло Іисуса Христа называетъ животворнымъ брашномъ для душъ и тѣлесъ нашихъ. Остановливаясь на тѣхъ словахъ Спасителя, которыя сказаны были въ заключеніе бесѣды о таинствѣ тѣла и крови (Іоан. 6, 35—58.), онъ пишетъ:

«Сказавшій сіе: глаголы, яже *Азъ* глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть (ст. 63.), какъ бы такъ говорилъ: Мое тѣло видимое и за міръ даемо (Лук. 22, 19.) предлагается въ пищу для того, чтобы каждый причащался онаго, какъ духовнаго брашна, и чтобы всѣмъ оно было залогомъ воскресенія въ жизнь вѣчную» (ц).

Св. *Кириллъ* Александрійскій, защищая вѣрность сказаннаго имъ, въ XI главѣ (ч), о пребыва-

(х) Точн. Изд. Пр. В. Кн. III. гл. 22. стр. 20.

(ц) Oreg. S. Athanas. Tom. 1. in Luc. XII. 10. pag. 979. edit. Colon. 1686.

(ч) Смотр. выше XI. гл. на стр. 225.

ни животворящей силы въ самомъ человѣчествѣ Иисуса Христа, говорить:

« Какъ для каждаго изъ насъ собственнымъ называется его тѣло; такъ должно думать и о тѣлѣ единого Христа. Ибо, хотя Его тѣло однородно съ нашими тѣлами, или единосуцно нашимъ, такъ какъ отъ жены родилось, почитается и называется собственнымъ Его тѣломъ. Но поелику Слово, сущее отъ Бога Отца, есть жизнь по естеству, то и плоть Свою явило животворящею, и открылось такимъ образомъ для насъ благословеніе животворящее, какъ и Христось сказалъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ: Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе: аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки: и хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть* (Іоан. 5, 51.); и еще: *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (ст. 56.)» (ш).

Для лучшаго изъясненія употребляетъ св. Кирилль сравненіе и говорить:

« Если огонь чувственный сообщаетъ силу естественнаго своего дѣйствованія тому веществу, съ которымъ соединяется, и воду, которая сама по себѣ холодна, дѣлаетъ горячею: то почему считать страннымъ и невѣроятнымъ, что Слово, сущее отъ Бога Отца, будучи жизнь по естеству, явило соединенную съ Нимъ плоть животворящею» (щ)?

(ш) Oper. S. Cyril. Tom. VI. Apologet. pro XII. cap. adv. Oriental. pag. 192. ed. Lut. 1638.

(щ) Ibid. adv. Nestor. Lib. IV. pag. 109.

Теофилактъ Болгарскій, въ изъясненіи на Еванг. Луки (гл. 5. ст. 12 и 13.), говоритъ, что Христось, исцѣляя прокаженнаго, для того, простеръ руку, *коснуся его*, дабы показать, что святая плоть Его, какъ плоть Слова Божія, имѣеть силу Божественную, силу очищать и животворить » (ъ).

Св. *Іоаннъ* Дамаскинъ дѣлаеть общее замѣчаніе:

« Плоть человѣческая, по своему естеству, не есть животворяща; но Господня плоть, упостасно соединенная съ самимъ Богомъ Словомъ, хотя, по естеству свосму, и не изъята была смертности, однако, по причинѣ упостаснаго соединенія съ Словомъ, содѣлалась животворящею: и мы не можемъ сказать, чтобы она не была животворящею, или не всегда животворяща » (ы).

Указанія на Божескую силу Іисуса Христа: Дѣян. 10, 37 и 38. Іоан. 5, 26—29. Лук. 6, 19. 8, 44 и 46. Матѣ. 24, 27—30. Іоан. 6, 33—58. Слнч. Дѣян. 3, 6 и 12. 4, 10. Матѣ. 10, 8. 12, 28. Мар. 16, 17 и 18. Лук. 9, 1.

О Божеской славъ, владычествѣ и господствѣ.

Св. *Іустинъ*, въ изложеніи Вѣры, учитъ, какъ надобно понимать обоженіе человѣческаго естества во Христв:

« Какъ плоть, по соединеніи съ Божествомъ, стала обожена? Безъ сомнѣнія, такъ, что, и бывъ восприята въ упостась (*ὑπόστασις*) (ъ) Божескаго есте-

(ъ) Theophyl. Comment. in Lucas pag. 337. ed. Lutet. 1631.

(ы) Точн. Излож. Прав. Вѣры. Кн. III. гл. 21. стр. 208.

(ь) Последующія слова показываютъ, что св. *Іустинъ* выраженіе *ὑπόστασις* употребляетъ въ смыслѣ *ὑπόστασις*—substantia.

ства, осталась человѣческаю плотію, содѣлавшись нетлѣнною и безсмертною по причинѣ единенія съ Словомъ. Итакъ плоть пребываетъ плотію, и отнюдь плоть не есть Богъ, но содѣлалась причастна Божескаго достоинства (а не естества Божескаго) по благоволенію самого Слова» (ѳ).

Св. *Аванасій*, изъяснивъ слова Апостола въ посл. Тит. 2, 13. говоритъ:

«Можно ли думать, что не есть достопокланяемо тѣло Господне всесвятое и воистину всечестное, о которомъ благовъствовалъ Архангелъ Гавріилъ, которое образовалось при наитіи Святаго Духа, которое содѣлалось облаченіемъ Слова Божія? Вотъ, простирая Свою человѣческую руку, Слово возставляетъ жегомую огнемъ; возгласивъ человѣческимъ голосомъ, воскрешаетъ Лазаря; простерши Свои руки на крестъ, низвергаетъ князя власти воздушныя, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія (Еф. 2, 2.). Не безчеститъ ли тотъ и самого Господа, кто не чтитъ храма обитанія Его? А кто разъединяетъ Слово съ плотію Его, тотъ отменяетъ благодать, даруемую намъ во плоти Его» (э).

Подобнымъ образомъ въ 4 словѣ противъ Аріанъ, св. Аванасій защищаетъ догматъ о поклоненіи Богочеловѣку Иисусу Христу: «Если бы, говорить овъ, Божескія дѣла Слова не были совершаемы посредствомъ плоти, никто не сталъ бы обоготворять челоювка; равно какъ если бы то, что составляетъ

(ѳ) S. Justini Martyris exposit. Fidei de V. Conf. pag. 387. ed. Colon. 1686.

(э) Oper. S. Athanasii Tom. 1. epist. ad Adelphin. contr. Arian, pag. 161. ed. Colon. 1686.

собственность плоти, не усвоилось Слову: никогда люди не могли бы освободиться от своих немощей » (ю). Кроме того, пространное изъясненіе догмата о владычествѣ и славѣ Богочеловѣка встрѣчается въ истолковательныхъ твореніяхъ св. Аванасія на сказанное въ Еванг. Матѣ. 11, 27 (я), и въ Еванг. Іоан. 1, 14. (ѳ).

Св. Іоаннѣ Златоустый о господствѣ и владычествѣ Богочеловѣка изъясняетъ сказанное Іоан. 3, 35. говоря:

«Іоаннѣ Предтеча, свидѣтельствуя о Христвѣ, какъ дивномъ нѣкоемъ чловѣкѣ, съ нѣкоторымъ прикровеніемъ, говоритъ о возвышенномъ. Сперва сказалъ: *не можетъ чловѣкъ примати ничесоже, аще не будетъ дано ему съ небесе (27.)*, потомъ возвѣстивъ великое: *Грядый съ небесе надъ всми есть (ст. 31.)*, нисходитъ къ меньшему: *не въ мѣру бо Богъ даетъ Духа, и вслѣдъ за тѣмъ: Отецъ бо любитъ Сына, и вся даде въ руку Его* » (ѵ).

Остававливаясь на словахъ Ап. Павла, Фил. 2, 9. св. Златоустъ доказываетъ, противъ лжеучителей, что прославленіе и дарованіе имени Божескаго, за пріятіе смерти, не иначе можетъ быть отнесено къ Іисусу Христу, какъ по чловѣчеству Его: «Если сіе сказано не о Воплотившемся, но о Богѣ Словѣ, скажи мнѣ, какъ могло быть превознесено

(ю) Ibid. Orat. IV. Contr. Arianos pag. 485.

(я) Ibid. in illud: Omnia Mihi trad. sunt. pag. 149—155.

(ѳ) Ibid. in illud: Quicumque dixerit. pag. 975.

(ѵ) Oper. S. Chrysost. Tom. VIII. Homil. in Iohan. XXXI. (al. XXX.) pag. 175. edit. Montfauc.

само Слово? И какъ даровано было бы Слово нѣчто новое и большее» (а)?

А въ изъясненіи Евр. 2, 16. онъ дѣлаетъ такое замѣчаніе:

« Апостолъ сказалъ: не Ангеловъ воспріемлетъ Онъ, но сѣмя Авраамова воспріемлетъ; и подлинно велико, удивительно и изумительно то, что наша плоть возсѣдитъ на небесахъ, и пріемлетъ поклоненіе отъ Ангеловъ, Архангеловъ, Серафимовъ и Херувимовъ » (б).

Подобныя мысли встрѣчаются у Феодоклакта Болгарскаго въ истолкованіи словъ Ап. Павла Ефес. 2, 6. (в).

Св. *Отцы* вселенскаго III Собора въ *Ефесѣ* утвердили слѣдующее исповѣданіе Иисуса Христа Господомъ достопокланяемымъ, заимствованное изъ писаній св. Аѳанасія Александрійскаго:

« Исповѣдуемъ Его Сыномъ Божіимъ и Богомъ, по Божескому естеству (*κατὰ πνεῦμα*), и Сыномъ человѣческимъ, по плоти,—не отдѣльныя два естества,—одно достопокланяемое, т. е. единого Сына, другое не достопокланяемое, но одно естество (*φύσιν*) Бога Слова воплотившееся, которое, совокупно съ плотію, почитается единымъ Божескимъ поклоненіемъ, — не двухъ сыновъ — одного истиннаго и достопокланяемаго Сына Божія, а

(а) Tom. XI. in Epist. ad Philipp. hom. VII. pag. 249 et 250.

(б) Tom. XII. in Epist. ad Hebraeos hom. V. pag. 51.

(в) Theophylact. Commentar. in Epist. ad Ephes. pag. 513. ed. Londin. 1636.

другаго, родившагося отъ Маріи чловѣка не достопоклоняемаго и только по благодати, подобно намъ, усыновленнаго Богу, но единаго Сына, сущаго отъ Бога, какъ сказано, единаго Сына Божія и Бога, Того самаго, Который напоследокъ дней по плоти родился отъ Маріи...Ибо Тотъ, Кто родился отъ Маріи, есть истинный Сынъ Божій и Богъ по естеству » (г).

Выраженіе, употребленное св. Аѳанасіемъ, встрѣчающееся и въ писаніяхъ св. Кирилла (д): *единое естество Слова воплотившееся*, заключаетъ въ себя тотъ же смыслъ, какъ и употребляемое нынѣ: *единая Упостась Слова воплотившагося*, или: единое Лице Богочловѣка. Изъясняютъ въ такомъ смыслѣ упомянутое выраженіе и самъ Кирилль (е) и Іоаннъ Дамаскинъ (ж).

Сюда же относится VIII глава изъ двѣнадцати, составленныхъ св. Кирилломъ и принятыхъ Отцами Ефесскаго Собора. Здѣсь сказано:

« Кто дерзаетъ говорить, что чловѣку воспринятому должно поклоняться вмѣстѣ съ Богомъ Словомъ, вмѣстѣ съ Богомъ Словомъ прославлять Его и вмѣстѣ называть Богомъ, какъ инаго въ иномъ (потому что всегда прибавляемый предлогъ съ заставляетъ такъ думать, т. е. различать инаго отъ инаго), а не единымъ поклоненіемъ чтить Еммануила и не единое воздаеть Ему сла-

(г) Cocil. Ephes. Tom. 1. par. 1. pag. 46. ap. Binium.

(д) Tom. V. par. II. Epist. ad Eulog. pag. 133. ad Success. pag. 137 et 138. ad Acac. p. 115.

(е) Epist. ad Success. 11. pag. 145. Conf. Dialog. de incarnatione Unigen. Tom. V. par. 1. p. 696.

(ж) Точи. Излож. Прав. Вѣры Ки. III. гл. 11. стр. 164 166.

вословіе; поколику Слово содѣлалось плотію : тотъ да будетъ анаѳема » (з).

Въ словахъ св. *Іоанна* Дамаскина находимъ поясненіе сказаннаго о поклоненіи Іисусу Христу. Онъ говоритъ:

« Одинъ есть Христосъ совершенный Богъ и совершенный человекъ. Ему поклоняемся, равно какъ и Отцу и Духу, единымъ поклоненіемъ съ пречистою плотію Его. Не отвергаемъ поклоненія плоти, ибо ей воздается поклоненіе въ единой Упостаси Слова, Которое сдѣлалось Упостасію для плоти; но не служимъ твари, — ибо поклоняемся плоти, не какъ простой плоти, но какъ плоти, соединенной съ Божествомъ; потому что два естества соединились въ одно лице и въ одну упостась Бога Слова. Я боюсь касаться горящаго угля, потому что съ деревомъ соединенъ огонь. Поклоняюсь обоимъ естествамъ Христовымъ вкупу; потому что съ плотію соединено Божество » (и).

Указанія на Божественное прославленіе Іисуса Христа: Матѳ. 28, 18. Іоан. 5, 22 и 23. Дан. 7, 13 и 14. Псал. 8, 6 и 7. Евр. 1, 6. Псал. 71, 11. 96, 7. Иса. 9, 6. 11, 10. Евр. 2, 6—9. 1 Кор. 15, 27. Филипп. 2, 5—8. Ефес. 2, 6. Апок. 5, 12 и 13.

Мнѣніе лютеранскихъ учителей, будто и свойство *вездѣприсутствіа* сообщено во Христвъ человеческому естеству, не имѣеть основаній ни въ Св. Писаніи, на въ Церковномъ ученіи.

(з) Concil. Ephes. pag. 1. ар. Vinium. Том. 1. pag. II. pag. 156. Conf. Oper. S. Cyril. Том. V. pag. II. Epist. pag. 77. et explanat. XII. cap. Том. VI. pag. 154.

(и) Точн. Изм. Прав. Вѣры. Кн. III. гл. 8. стр. 159.

Въ Св. Писаніи утверждается противное этому мнѣнію: Матѳ. 28, 5 и 6. Марк. 16, 6. Лук. 24, 6. Дѣян. 1, 10 и 11. Мар. 16, 19. Лук. 24, 51. Дѣян. 1, 9. Иоан. 12, 26. 1 Петр. 3, 18 и 19. Равнымъ образомъ и въ писаніяхъ св. Отцевъ — Кирилла Іерусалимскаго (і), Амвросія Медиоланскаго (к) и др. встрѣчаются прямыя указанія на то, что свойство вездѣприсутствія, какъ несообщимое человѣку, не сообщено и человѣчеству Христову.

Не лзя найти въ Св. Писаніи основаній и для той мысли, будто *взаимно и человеческое естество* во Христѣ дѣятельнымъ образомъ сообщило свои свойства естеству Божескому. Св. Отцы, не допуская подобной мысли, говорятъ, что Божество во Христѣ, какъ невидимое, и по соединеніи съ плотію осталось невидимымъ, какъ неограниченное и не измѣняющееся, осталось неограниченнымъ и неизмѣнимымъ. Между прочимъ говорится о семъ въ 5 словъ св. Аѳанасія противъ Аріанъ (л), и въ письмѣ къ Адельфію (м), въ разговорѣ св. Кирилла о воплощеніи Единороднаго (н), въ III кв. о Вѣрѣ Іоанна Дамаскина (о), и друг.

Примѣчаніе.

Соображая сказанное о томъ, что человеческое естество во Христѣ обожено, не какъ отдѣльное отъ естества Сына Единороднаго, но какъ упростасно съ нимъ соединенное и неразлучно съ нимъ

(і) Catech. XIV. de resur., adscens. et cons. Christi. pag. 209, 217 et 220. ed. Paris. 1720.

(к) Oper. S. Ambrosii. Tom. II. De Fide Lib. II. cap. VIII. pag. 481. ed. Bened.

(л) Tom. 1. pag. 548. conf. pag. 524.

(м) Οὐ γὰρ ἀδοξίαν ἤνεγκεν ἢ οὐδὲ τῷ Λόγῳ, μὴ γένοιτο, ἀλλὰ μᾶλλον αὐτῇ διδόξασθαι παρ' αὐτῶ. Οὐδέ ἐπειδὴ δόξα μορφῆν ἀνέλαβεν ὁ ἐν μορφῇ Θεοῦ ὑπαρχων Ἰσὺς, ἠλαττώθη τῆς Θεότητος. Ad Adelph. crist. Contr. Arian. Tom. I. pag. 158, B.

(н) Oper. S. Cyril. Tom. V. pag. 1. pag. 694.

(о) Точн. Излож. Пр. В. Кв. III. гл. 15. стр. 190 и 191.

пребывающее въ единой Божеской ꙗвостаси Сына Единороднаго,—можемъ примѣтить, сколь необдуманно и поверхностно мнѣніе Адопціанъ, будто Иисусъ Христосъ по чловѣчеству и ходатайственному служенію Своему есть Сынъ не собственный, а благодатный и усыновленный Богу Отцу.

Такое мнѣніе, очевидно, образовавшееся изъ началъ ереси несторіанской, въ Западной Церкви, къ концу 8 вѣка, многими принимаемо было за догматъ. Оно появилось первоначально въ Испанской Церкви, когда Епископы Феликсъ и Елипанъ, удаляясь отъ простой вѣры, придумали утонченный вопросъ, и, не умѣвъ рѣшить его правильно, сдѣлались ересіархами Адопціанъ.—Соборы въ Галліи, Италіи и Германіи дѣйствовали къ успокоенію волненія умовъ и осудили лжеученіе Адопціанъ, какъ отрасль несторіанства (п).

Заблужденіе Адопціанъ изобличается само собою, какъ скоро приняты будутъ во вниманіе: 1, различіе понятій о чловѣчествѣ въ отдѣльномъ представленіи и о чловѣчествѣ въ ꙗвостасномъ соединеніи, и 2, понятіе объ усыновленіи.

1. Если бы чловѣческое естество во Христѣ можно было представить отдѣльнымъ лицемъ: то можно было бы дать мѣсто понятію усыновленія Его Богу. Но поелику чловѣчество Христово не составляетъ отдѣльнаго лица, а находясь въ ꙗвостасномъ соединеніи, принадлежитъ Лицу Богочловѣка: то сіе Лице не инымъ можно назвать, какъ собственнымъ Сыномъ Божиимъ, единымъ Словомъ вочловѣчившимся.

(п) Dissert. Iohannis Franc. Madrisii, de Felic. et Elipan. Haer. In oper. S. Paulini Aquilejens. pag. 207. et 599. edit. Venet. 1737.

2. Усыновленіе есть воспринятіе въ права сыновства отъ лица чужаго: но человечество Христово не какъ лице иное и не отдѣльно существуетъ, а воспринято въ единство Лица Сына Единороднаго; слѣдовательно понятіе объ усыновленіи къ Нему приложенія имѣть не можетъ; слѣдовательно:

Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій
единородный, а не усыновленный.

Свидѣтельства св. Отцевъ о сей истинѣ заключаются въ тѣхъ изреченіяхъ, гдѣ они исповѣдуютъ единство Упостаси Богочеловѣка Иисуса Христа (р).

Не мало и такихъ мѣстъ, гдѣ они прямо называютъ Христа Богочеловѣка Сыномъ Божиимъ собственнымъ, или единороднымъ, а не усыновленнымъ. Напр. у св. *Амвросія* сказано: «Сынъ или по усыновленію (per adoptionem) бываетъ, или по естеству (per naturam): по усыновленію мы сынами именуемся, а Христосъ есть Сынъ собственный по естеству (per veritatem naturae)» (с). У св. *Григорія* Богослова: «Проншедшій отъ Дѣвы есть Богъ и съ воспринятимъ (человѣческимъ естествомъ) отъ Него, единое изъ двухъ

(р) Извѣщенія изъ писаній относительно сего предмета предложены выше: въ ученіи о тѣснѣйшемъ и нераздѣльномъ соединеніи естествъ въ Божеской упостаси Иисуса Христа.

(с) S. Ambros. Tom. II. de recta Fide. Lib. I. cap. XIX. not. 126. pag. 469. ed. Paris. 1690. Слич. св. Игнатія Богоносца гл. 7 посл. къ Ефес. Прѣб. къ Изд. Тв. Св. Отц. 1847 г. стр. 481.

противоположныхъ — плоти и Духа» (т). У Св. *Иларія* сказано: «Многіе и изъ насъ суть сыны Божіи; но не таковъ сей Сынъ глаголавшій: *Отче, прослави Сына Твоего* (Юан. 17, 1.); ибо Онъ есть истинный и собственный Сынъ по рожденію, а не по усыновленію (non adoptiōne), по истинѣ, а не по имени только, по Божескому рожденію, а не по сотворенію» (у). Въ догматъ шести сотъ тридесяти св. Отцевъ Халкидонскаго Вселенскаго Собора: «Исповѣдуемъ — рожденна прежде вѣкъ отъ Отца по Божеству, въ послѣднія же дни Тогожде, ради насъ, и ради нашего спасенія отъ Маріи Дѣвы Богородицы, по человечеству, единого и тогожде Христа, Сына, Господа, Единороднаго» (ф).

3. О неслитномъ и непреложномъ соединеніи естествовъ въ Лицѣ Богочеловѣка.

Какъ въ ученіи о тѣснѣйшемъ и нераздѣльномъ соединеніи естествовъ Богочеловѣка прежде всего мы обращались къ такимъ писаніямъ св. Кирилла, которыя приняты были въ основаніе опредѣленія догмата на Вселенскомъ Соборѣ Ефесскомъ: такъ и здѣсь, для лучшаго раскрытія ученія о соединеніи естествовъ Богочеловѣка неслитномъ и непреложномъ, прежде всего беремъ во вниманіе слова

(т) Твор. Св. Отцъ въ Рус. перев. Том. 4. Слов. 45. стр. 161.

(у) Patrolog. Cours. Compl. Tom. X. S. Hilar. Tom. II. de Trinit. Lib. III. cap. XI. pag. 82. ed. Migne. 1845.

(ф) Кн. Прав. Св. Апост. Соб. и Отцъ. Стр. 3. изд. 1844.

св. Льва Великаго изъ посланія къ св. Флавіану Константинопольскому, которое направлено противъ Евтихіевой ереси, и было принято и одобрено на Соборъ Вселенскомъ Халкидонскомъ (х).

Самыя выраженія о соединеніи *неслитномъ*, или *несмѣшанномъ*, *непреложномъ* или неизмѣнномъ употреблены въ опредѣленіи Халкидонскаго Собора: *ἀσύχως* и *ἀτρέπτως*. Первое означаетъ, что Божество и челоѵчество не смѣшались между собою въ единомъ Лицѣ Богочелоѵка такъ, чтобы изъ нихъ составилось какое либо новое существо, но пребываютъ оба въ Лицѣ Иисуса Христа, какъ два различныя естества. Последнее показываетъ, что ни Божеское естество не измѣнилось въ челоѵчское, ни челоѵчское не преложилось въ Божеское, но то и другое пребываютъ совершенными въ Лицѣ Иисуса Христа, каждое съ своими свойствами (ц).

Св. Левъ Римскій, въ началѣ посланія, указавъ на невѣжество Евтихіа, на невниманіе его къ Символу Никейскому и къ словамъ Пророковъ и Апостоловъ (Иса. 9, 6. 7, 14. Матѳ. 1, 23. Гал. 3, 16.), изъясняетъ понятіе о несмѣшанномъ воплощеніи Слова:

«Сіе рожденіе (Иисуса Христа отъ Дѣвы, при наитіи Св. Духа Лук. 1, 35.) единственно дивно и дивно единственное должно быть понимаемо не такъ, чтобы новостію и необычайностію рожденія уничтожалось самое свойство рожденія; ибо плодотворность Дѣвъ дарована Духомъ Святымъ, самое же тѣло Плода Ея заимствовано отъ Ея тѣла. И такимъ образомъ тогда, какъ Премудрость создала Себѣ домъ, *Слово плоть бысть*,

(х) См. *Cons. Chalced. Act. II. ap. Vin. Tom. II. pag. 161.*

(ц) Прав. Исп. Вѣры отв. на вопр. 38. стр. 37. изд. 1830 г.

и вселися въ насъ (Иоан. 1, 14.), то есть, въ плоти, которую Слово заимствовало отъ чловѣка и которую одушевило духомъ жизни разумной. Такъ Божество, не нарушивъ свойствъ ни того ни другаго естества, но совокупивъ ихъ въ единомъ Лицѣ, воспріяло наше уничиженіе, Могущество—нашу немощь, Безсмертное—смертность. Для уплаты долга естества нашего, Божеское естество соединилось съ удобостраждущимъ нашимъ естествомъ, дабы единый Ходатай Бога и чловѣковъ, чловѣкъ Христось Исусъ (1 Тим. 2, 5.), и могъ умереть по чловѣческому естеству и не могъ умереть по Божескому естеству, какъ того требовало свойство нашего уврачеванія. Посему истинный Богъ явился въ подлинномъ и совершенномъ естествѣ истиннаго чловѣка: всецѣлый съ тѣмъ, что свойственно Его Божескому естеству, и всецѣлый съ тѣмъ, что сродно нашему чловѣческому естеству (ч). Тотъ, Который, пребывая во образѣ Божіемъ, сотворилъ чловѣка, Тотъ же самый содѣлался и чловѣкомъ, зракъ раба пріявъ. Оба естества сохраняютъ свои свойства безъ всякаго ущерба. Какъ образъ Божій не уничтожаетъ зрака раба, такъ и зракъ раба не умаляетъ образа Божія» (ш).

Опять, указавъ на нисшествіе Сына Божія и рожденіе Его *по новому чину и новымъ рожденіемъ*,

(ч) Partolog. Curs. Complet. Tom. LIV. S. Leonis M. Tom. 1. ep. XXVIII, pag. 761—763. ed. Migne 1846.

(ш) Ibid. pag. 765.

св. Левъ изъясняетъ неизмѣнную цѣлость въ Немъ того и другаго естества:

«Изъ того, что рожденіе сіе дивно, не слѣдуетъ, что естество Господа нашего Иисуса Христа, рожденнаго изъ утробы Дѣвы, отлично отъ нашего. Ибо Онъ одинъ и тотъ же есть и истинный Богъ и истинный человѣкъ. И въ семъ единствѣ нѣтъ никакого превращенія: но уничиженіе человѣка и величіе Божества взаимно соединились; и какъ Богъ не измѣняется чрезъ милосердованіе, такъ и человѣкъ не уничтожается отъ величія Божіей славы. Ибо каждое изъ двухъ естествъ въ общеніи съ другимъ дѣйствуетъ сообразно съ своимъ закономъ: Слово дѣйствуетъ прилично Слову, а тѣло совершаетъ дѣйствія, свойственныя тѣлу. Одно сіяетъ чудесами, другое подлежитъ оскорбленіямъ. И какъ Слово не отступило отъ равной со Отцемъ славы, такъ и тѣло не оставило естества нашего рода. Ибо одинъ и тотъ же есть истинно Сынъ Божій, и истинно сынъ человѣческой:—есть Богъ, потому что *въ началъ бѣ Слово, и Слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ Слово* (Іоан. 1, 1.);—есть человѣкъ, потому что *Слово плоть бысть, и вселися въ ны* (—14.); Богъ, потому что *вся Тьмъ быша и безъ Него ничтоже бысть* (—2.);—человѣкъ, потому что *рожденъ отъ жены, былъ подѣ закономъ* (Гал. 4, 4.) » (ш).

Чтобы показать, къ какимъ гибельнымъ заключеніямъ ведетъ смѣшанное понятіе о слитномъ соединеніи естествъ во Христѣ, св. Левъ говоритъ: «Слѣдуетъ въ отношеніи къ естеству

(ш) Ibid. pag. 767.

тѣла Христова, Евтихій по необходимости будетъ сльпотствовать также и касательно Его страданія. Пбо если онъ не признаетъ креста Господня за призракъ, а напротивъ того не сомнѣвается, что страданіе, воспріятое Господомъ за спасеніе міра, было истинное страданіе: то, принимая смерть Его, онъ долженъ принять и плоть. Пусть онъ признается, что Тотъ, Котораго онъ самъ почитаетъ причастнымъ страданій, былъ челоувкъ съ нашимъ тѣломъ: пбо отрицаніе истинной плоти есть отрицаніе и страданія тѣлеснаго. . . Пусть разсудитъ, какое естество, произенное гвоздями, висѣло на древъ крестномъ? Пусть размыслитъ, когда воишь копіемъ отверзъ бокъ Распятаго, тогда откуда истекла кровь и вода для омовенія и напоенія Церкви Божіей банею и чашею? » (ъ) — Далѣе приводитъ слова Апостоловъ Петр. 1, 18 и 19. 1 Иоан. 1, 7. 5, 4—8 (ы).

Подобныя свидѣтельства и соображенія о неслитномъ и непреложномъ соединеніи естествъ Богочеловѣка встрѣчаются не только у Отцевъ послѣ Халкидонскаго Собора, но и въ писаніяхъ древнѣйшихъ провозвѣстниковъ истины. Такъ:

Св. *Ипполитъ*, въ книгѣ противъ Верона, писалъ:
 «Богъ-Слово ради насъ содѣлался истиннымъ челоувкомъ, кромѣ грѣха, дѣйствовалъ, какъ челоувкъ, и претерпѣвалъ всѣ естественныя и непредосудительныя немощи естества челоувческаго, — ради насъ принялъ на Себя ограниченность естественной плоти, но не потерпѣлъ превращенія, и, будучи одного и того же естества со Отцемъ, не сталъ, чрезъ истощаніе, однимъ и тѣмъ же съ плотію, но остался такъ же совершенно неограничен-

(ъ) Ibid. pag. 775.

(ы) Ibid. pag. 775—777. Conf. Conc. Chalced. Act. II. apud Bin. Tom. II. pag 161—166.

нымъ, какъ былъ прежде воспринятія плоти, и посредствомъ плоти совершилъ Божествомъ собственное Божеству. Черезъ двойное дѣйствованіе Божеское и человѣческое, Онъ явилъ Себя тѣмъ и другимъ: и безпредѣльнымъ Богомъ и ограниченнымъ человѣкомъ, — вполне сохраняющимъ въ Себѣ то и другое естество съ принадлежащимъ каждому естеству дѣйствованіемъ, или, что то же, съ существеннымъ каждому свойствомъ» (ъ). «Итакъ благочестиво исповѣдуемъ, что, ради нашего спасенія, Творецъ всяческихъ, въ чистомъ зачатіи отъ Пресвятой Присподѣвы Маріи, безъ измѣненія, осуществивъ Себѣ душу разумную съ чувственнымъ тѣломъ, сталъ человѣкомъ по естеству, чуждымъ грѣха, и вмѣстѣ, что Онъ Богъ Слово» (ѣ).

Св. *Аванасій* въ отдѣльномъ сочиненіи противъ тѣхъ, кои не различаютъ во Христѣ двухъ естествъ, говоритъ:

«Всѣ, выражающія уничтоженіе Христова, реченія, бывъ относимы къ естеству Его по плоти, оставляютъ неприкосновенною славу Слова. Но если допустимъ смѣшеніе въ Немъ естествъ: то по необходимости все будетъ относиться къ Слову.»

«Вся надежда человѣковъ и дерзновеніе наше основывается на томъ, что Слово соединило съ Собою начатки нашего естества. А кто думаетъ, будто Слово преложилося въ плоть, тотъ упраздняетъ славу рода человѣческаго и уничтожаетъ

(ъ) S. Hippolit. de Theol. et incarnat. Contra Veronem et Pelic. pag. 226—228. ed. Fabric.

(ѣ) Ibid. pag. 230.

светлыя надежды наши. Не было бы славы Аврааму, не радовался бы Давидъ, и данныя ему обѣтованія были бы ложны, если бы Христосъ не былъ дѣйствительно по плоти отъ плода чрева его (Псал. 131, 11.). Но Богъ Слово, содѣлавъ Себя плотію, удостоилъ насъ Своего сожителства.»

«Если плоть Его не отъ существа Давидова, но нѣкою новымъ способомъ составлена изъ существа самого Слова: въ такомъ случаѣ одно только естество во Христѣ, и уже необходимо называть Его, либо только Господомъ Давида, либо только Сыномъ Давида: ибо оба сіи наименованія (какъ противоположныя) вмѣстѣ не могутъ относиться къ одному естеству» (э).

Св. *Василій* Великій, обличая и умоляя отстать отъ заблужденія тѣхъ, которые полагали, будто само Божество въ вочеловѣченіи Господа превратилось въ плоть, будто Господь не Адамово воспринялъ смѣшеніе отъ Дѣвы Маріи, но собственнымъ Своимъ Божествомъ преложилося въ вещественную природу, писалъ:

«Это нелѣное мнѣніе легко опровергнуть... Пбо если превратился, то и измѣнился. Но да не посмѣемъ сего сказать, и подумать, потому что сказалъ Богъ: *Азъ есмь, и не измѣняюся* (Мал. 3, 6.). Притомъ какая намъ польза въ вочеловѣченіи, если не наше тѣло, соединенное съ Божествомъ, преодолѣло державу смерти? Не чрезъ превращеніе Себя самого составилъ Онъ собственное тѣло

(э) Oper. S. Athanas. Tom. II pag. 299. Colon. 1686.

Свое, какъ бы происшедшее въ Немъ отъ огустѣннѣя Божескаго естества. Да и какъ могло безпредѣльное Божество сократиться въ предѣлы малаго тѣла, если бы превращено было все естество Единороднаго» (ю)?

Св. Кирилль Александрійскій въ своихъ сочиненнѣяхъ часто повторяетъ слѣдующія мысли:

Божеское естество всегда пребываетъ тѣмъ, что есть и не измѣняется (я).

Перемѣниться въ Божеское естество не можетъ взятое отъ земли тѣло (ѳ).

Говорить, что тѣло перемѣнилось въ естество Божеское, или Слово перемѣнилось въ естество плоти, равно нелѣпо (γ).

Слово стало плотію, не чрезъ какое либо измѣненіе (*κατὰ μετάστασιν*), или превращеніе (*τροπήν*), или переначеніе (*ἀλλοίωσιν*) преложившись въ естество плоти, и не чрезъ смѣшеніе (*φύσιν*), или сліяніе сущностей (*σύνχρισιν, ἢ συνθεσίωσιν*): но всирниало плоть съ душею разумною отъ дѣвственнаго и непорочнаго тѣла, и усвоило оную Себѣ (а). . . И содѣлавшись человѣкомъ, Слово не престоало быть тѣмъ, чѣмъ было,—Словомъ и Сыномъ Единороднымъ (б).

(ю) Opp. S. Basil. Tom. III. Epist. 262 ad Urbic. pag. 404. ed. Paris. 1730. Тв. Св. О. въ Рус. пер. Т. XI 244.

(я) De incarn. Unig. Tom. V. par. 1. pag. 694.

(ѳ) Epist. ad Succes. Tom. V. par. II. pag. 139.

(γ) Ibid. pag. 140.

(а) Epist. ad Monachos in S. Symbol. Tom. V. par. II. pag. 181.

(б) Ibid. pag. 181. sub fin.

Столь ясныя и прямыя выраженія, — въ которыхъ св. Кирилль различалъ два естества во Христѣ и по уюстасномъ соединеніи ихъ, — сами собою показываютъ, какъ несправедливо Евтихій ссылался, въ подкрѣпленіе своего заблужденія, на ученіе св. Кирилла (в).

Св. *Софроній* Иерусалимскій, въ своемъ посланіи къ Сергію Константинопольскому, пишетъ о соединеніи естествъ во Христѣ:

« Одинъ и тотъ же, и всецѣлый Богъ прославляемый, и всецѣлый человѣкъ являющійся; одинъ и тотъ же, и совершенный Богъ, и совершенный человѣкъ, изъ двухъ естествъ — имѣющій въ себѣ соединеніе Божества и человѣчества, и въ двухъ всецѣлыхъ естествахъ познаваемый — въ Божествѣ и человѣчествѣ. Ибо, ни соединеніе не произошло чрезъ какое либо превращеніе или смѣшеніе, ни различіемъ и двойственностію того и другаго образа или сущности не введено какое либо раздѣленіе по соединеніи. Пусть сіе послѣднее огорчаетъ нестоваго Несторія, а первое поражаетъ зломысленнаго Евтихія » (г).

« Идя царскимъ — среднимъ путемъ, мы отвергаемъ какъ смѣшеніе, такъ и раздѣленіе; а искренно принимаемъ неслитное и вмѣстѣ нераздѣльное соединеніе Божества и человѣчества, каковымъ только и можетъ быть уюстасное соединеніе естествъ. Ибо таково было взаимное соединеніе Божества и человѣчества, что они не потерпѣли ни преложенія, ни раздѣленія » (д).

(в) Concil. Chalced. Act. 1. apud Vin. Tom. II. pag. 92. F.

(г) Conc. VI. Constant. Act. XI. ap. Vin. Tom. III. pag. 119.

(д) Ibid. pag. 120.

«Ежели соединеніе было нереложное и нераздѣльное, какъ оно и есть нереложное и пребываетъ нераздѣльнымъ, и два естества неизмѣнно означаются, какъ различныя, и сіяютъ нераздѣльно особенными свойствами (*ἑτερότητι*): то естества, и сущности, и образы (*μορφαί*), изъ коихъ содѣлалось неизреченное соединеніе, и въ коихъ усматривается одинъ и тотъ же Христось, остались тѣ же» (е).

Теофилактъ Болгарскій, въ толкованіи Іоан. 6, 30 — 33, изъясняетъ таинство посредствомъ сравненія :

«Плоть, содѣлавшаяся собственною плотію Бога Слова, по тѣснѣйшему съ Нимъ соединенію, имѣетъ силу животворящую, не потому, чтобы плотъ претворилась въ естество Божеское,—да не будетъ!—но, подобно тому, какъ раскаленное желѣзо и пребываетъ желѣзомъ, и являетъ въ себѣ дѣйственность огня, плотъ Господня и пребываетъ плотію, и являетъ силу животворящую, какъ плотъ Бога Слова» (ж).

Св. Максимъ Исповѣдникъ представляетъ другія сравненія, говоря :

«Человѣческое естество, тогда какъ воспринято въ соединеніе съ Божествомъ, не утратило викакого изъ своихъ существенныхъ свойствъ, подобно тому, какъ купина, видѣнная Моисеемъ, горѣла, но не сгарала (Исх. 3, 2)» (з).

(е) Ibid. pag. 120.

(ж) Theoph. Comment. in Iohan. cap. VI. pag. 653. ed. Lut. 1631.

(з) Oper. S. Maximi Tom. II. Dialog. de Trinit. V. cap. 28. pag. 482. edit. Combefis. 1675.

«Тѣло, сложенное изъ четырехъ стихій, не называется ни односущнымъ съ огнемъ, ни огнемъ, ни воздухомъ, ни водою, ни землею, и не односущно ни съ которою либо изъ сихъ стихій. Посему, если Христосъ, какъ думаютъ еретники, по соединеніи естествовъ, сталъ одного сложнаго естества; то Опъ не единосущенъ какъ со Отцемъ, Котораго естество просто, такъ и съ Матерію, Которая не сложена изъ Божескаго и человѣческаго естества» (и).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ опроверженіе монофизитскихъ мнѣній, часто повторяетъ, что Богъ Слово съ плотію, заимствованною отъ Св. Дѣвы, одушевленною, словесною, разумною, и въ Немъ самомъ получившею бытіе, соединился упростасно, несліянно, неизмѣнно и нераздѣльно, не прелагая ни Божескаго Своего естества въ сущность плоти, ни сущности Своей плоти въ Божеское Свое естество, и не составляя одного сложнаго естества изъ Божескаго Своего естества и изъ принятаго Имъ человѣческаго естества (і).

Посему говоримъ, что въ Немъ соединены два совершенныя естества Божеское и человѣческое, соединены не чрезъ смѣшеніе, или сліяніе, или сраствореніе, или претвореніе, какъ говорили неистовый Діоскоръ, Евтихій, Северъ и все ихъ нечестивое сборище (к).

(и) Ibid. pag. 279.

(і) Точн. Изм. прав. Ввр. кн. III. гл. 2. стр. 140.

(к) Тамъ же гл. 3. стр. 143.

Болѣ подробныя изъясненія встрѣчаются у св. Іоанна Дамаскина тамъ, гдѣ онъ говоритъ о числѣ естествъ (л), о томъ, что все Божеское естество въ одной изъ Упостасей Божества соединилось со всѣмъ человѣческимъ естествомъ, а не часть съ частію (м), и въ другихъ трактатахъ (н).

4. О двухъ воляхъ въ Богочеловѣкѣ и двухъ дѣйствованіяхъ.

Неизмѣнность въ упостасномъ соединеніи двухъ естествъ Иисуса Христа, — поколнку Божеское естество въ Лицѣ Его есть и пребываетъ, какъ истинно Божеское, равно и человѣческое естество въ Лицѣ Его есть и пребываетъ, какъ истинно человѣческое, — такая неизмѣнность составляетъ основаніе, на которомъ утверждается вѣроученіе о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ (*ἐνέργεια*) Иисуса Христа.

Естество разумно-свободное не можетъ быть (не можетъ быть и представлено) безъ воли, а воля — безъ свойственнаго ей дѣйствованія. Слѣдов. какъ Божеское естество, всецѣло пребывающее во Христѣ, не можетъ лишено быть Божеской воли, а Божеская воля — Божескаго дѣйствованія: такъ и человѣческое естество, воспринятое Имъ, и въ Немъ всецѣло пребывающее, не можетъ лишено быть человѣческой воли, а человѣческая воля — человѣческаго дѣйствованія.

(л) Тамъ же кв. III гл. 5. стр. 148—149.

(м) Тамъ же гл. 6. стр. 150—154.

(н) Тамъ же гл. 7. стр. 155—157. гл. 8. стр. 158—159. гл. 26. стр. 216.

При очевидной связи съ первою истиною (неизмѣннаго пребыванія во Христвъ, какъ Божескаго естества, такъ и человѣческаго) — вытекающей изъ нея мысли о неизмѣннѣмъ пребываніи въ Богочеловѣкѣ двухъ волей и двухъ дѣйствованій, — древніе Учители Церкви не входили въ особья разсужденія и доказательства относительно послѣдней. По требованію обстоятельствъ, подробнѣе раскрывая ученіе о неразлучномъ соединеніи и неслитной цѣлости двухъ естествъ во Христвъ, они довольствовались только краткими указаніями на различіе Его волей и дѣйствованій.

Но съ половины VII вѣка, находясь въ борьбѣ съ Монобелитами, св. Церковь въ полномъ свѣтѣ и въ выраженіяхъ точныхъ опредѣлила, и на Соборѣ Вселенскомъ утвердила, догматъ о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ Господа и Спасителя нашего.

Ажеученіе Евтихія, осужденное на Халкидонскомъ Соборѣ, долго держалось между его послѣдователями, которые, по свойству самаго ажеученія, какъ отвергающіе во Христвъ различіе двухъ естествъ и славяющіе ихъ въ одно естество, называются *Монофизитами* (*μόνος* — одинъ, и *φύσις* — естество). Изъ нихъ менше строгіе въ началахъ Евтихіевой ереси стали соглашаться съ православнымъ ученіемъ о различіи двухъ естествъ и несмѣшавномъ соединеніи ихъ въ Упостаси Иисуса Христа: но въ то же время упорно отстаивали свое ошибочное понятіе, будто, при различіи сихъ естествъ, вѣтъ различія въ ихъ дѣйствованіи, обязывали Православныхъ исповѣдывать во Христвъ одну волю и одно дѣйствованіе, отъ чего и названы *Моновоелитами* (*μόνος* — одинъ и *θέλημα* — хотѣніе, воля).

Велико было смущеніе въ Церкви отъ Монобелитовъ тогда, какъ сами Императоры Ираклій и за нимъ Ковстансъ уметсвы

были въ моноелитство (о), и Патріархи Константинопольскіе Сергій и Пирръ, Римскій Оворій и Александрійскій Киръ держались того же лжеученія. Императоръ Ираклій издавалъ *Изложеніе Вьри*, въ которомъ было хитрое отрицаніе двухъ волей и двухъ дѣйствованій, а Констансъ издавалъ *Образъ Вьри* (τύπος), въ которомъ было сказано: не говорить ни о двухъ, ни объ одной воли (п).

1. Нѣкоторыя указанія на двѣ воли во Христвѣ изъ писаній св. Отцевъ, жпвшихъ прежде появленія ереси моноелитской:

Св. *Аванасій*, остапавляваясь на молитвенныхъ словахъ Иисуса Христа: «*Отче Мой! аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Матѳ. 26, 39.). *Духъ убо бодръ, плоть же немощна* (— 41.), говоритъ:

«Здѣсь являетъ Господь двѣ воли Свои: одну человеческую по плоти, другую Божескую. Человѣческая воля, по немощи плоти, желаетъ, чтобы отдалены были страданія, а Божеская подкрѣпляетъ ея, и изъявляетъ готовность на страданія»(р).

Сюда могутъ быть отнесены нѣкоторыя слова св. *Инполита* изъ кн. прот. Верона, гдѣ, какъ мы выше видѣли, онъ называетъ Иисуса Христа Богомъ и человекомъ, сохраняющимъ въ Себѣ то и другое естество, съ принадлежащимъ каждому естеству дѣйствованіемъ (с).

(о) Императора Ираклія склонилъ къ моноелитству Патріархъ Яковитскій (Яковиты—отъ Іакова, ученика Севера—монофизита) Аванасій, встрѣтивъ его близъ Іераполя, въ 629 году. *Zonar. Annal. lib. XIV. cap. XVII. Tom. II. pag. 85. ed. Paris.*

(п) *Act. Rom. Concil. sub Pontif. Martin. in III secret.*

(р) *Op. S. Athan. Tom. 1. De hum. nat. suscep. pag. 611.*

(с) Выше на стр. 273.

Св. *Григорій* Нисскій, имѣя въ виду тѣ же слова: «Странитесь страданій свойственно немощи чело- вѣческой, почему и сказалъ Господь: *духъ убо бодръ, плоть же немощна* (Матѳ. 26, 41.); а твердая готовность воспринять на Себя страданія относится къ волѣ и силѣ Божеской, по домостро- ительству. Итакъ иная воля въ Немъ Божеская, и иная воля чело-вѣческая » (т).

Св. *Григорій* Назіанзинъ (у), св. *Амвросій* Медіо- ланскій (ф), св. *Іоаннъ* Златоустый (х), св. *Кириллъ* Александрійскій (ц), при тѣхъ же словахъ Іисуса Христа дѣлають подобныя замѣчанія о двухъ воляхъ въ Лицѣ Его.

Кромѣ указанныхъ словъ Іисуса Христа Матѳ. 26, 39., въ основаніе ученія о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ, при- нимаются: Мар. 6, 48. 7, 24. 9, 30. Матѳ. 26, 17. 27, 34. Іоан. 1, 43. 7, 1. Филип. 2, 8. и: Іоан. 5, 21.

2. Послѣ того, какъ Монобелиты открыто, съ пособіемъ діалектики и власти, стали подавлять и извращать истинное понятіе о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ Богочеловѣка, Господь, пре- бывающій въ Церкви Своей, воздвигъ, научилъ и укрѣпилъ благопотребныхъ поборниковъ истины. *Софроній*, сперва инокъ александрійскій, въ по-

(т) De lib. contr. Apollinar. ap. Bin. Concil. VI: Constant. Act. IV. Tom III. par. 1. pag. 34.

(у) Orat. IV. de Theolog. ap. Bin. pag. 34.

(ф) Ad Grat. Imper. lib. II. ap. Bin. pag. 36.

(х) Thesaur. ap. Bin. pag. 34 sub fin.

(ц) Serm. ad eos, qui ad mis. non occur. ap. Bin. pag. 34.

слѣдствіи Патріархъ Іерусалимскій, и Максимъ, Игуменъ Хрисопольскаго монастыря (близъ Халкидона), ревностію возревновали по вѣрѣ истинной. Они, раскрывая ученіе о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Лицѣ Богочеловѣка, посрамили Моноѳелитовъ и дѣятельно способствовали составленію въ Константинополь Вселенскаго VI Собора, на которомъ догматъ точными словами утверждень, а Моноѳелиты осуждены.

Надобно замѣтить, что Моноѳелиты свое лжеученіе основывали на томъ, сколько утонченномъ, столько же и несообразномъ съ истинною понятіемъ, будто хотѣніе въ Иисусъ Христвъ и дѣйствованіе принадлежать и должны быть относимы не къ естествомъ различаемымъ и по соединеніи, но къ Лицу, въ Которомъ два естества составляютъ едино.

Потому и защитники истинны, направляя свое ученіе къ опроверженію Моноѳелитовъ, старались въ самомъ раскрытіи догмата выразительнѣе говорить объ отношеніи различныхъ дѣйствій Богочеловѣка собственно къ естествомъ, различаемымъ въ Немъ, а не къ Лицу; иногда входили и въ особыя о томъ разсужденія.

Изъ писаній первѣйшихъ защитниковъ истинны противъ Моноѳелитовъ заимствуемъ то, что ближайшимъ образомъ относится къ опредѣленію догмата о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ Иисуса Христа.

Св. *Софроній* въ своемъ соборномъ посланіи пишетъ:

« Одинъ и тотъ же, будучи Христомъ и Сыномъ Единороднымъ, есть нераздѣльный въ двухъ естествахъ, и производитъ дѣйствія, естественно свойственныя той и другой сущности, сообразно суще-

ственному каждой качеству или естественному свойству... »

« Еммануилъ, будучи единымъ и въ то же время двойственнымъ , какъ Богъ и человекъ , являлъ истинныя дѣйствія того и другаго естества, совершая одно однимъ , другое другимъ естествомъ... »

« Одинъ и тотъ же совершалъ , равно какъ и изрекалъ , и Божеское и человѣческое , не такъ , чтобы иной творилъ чудеса , а иной производилъ дѣйствія человѣческія и подвергался страданіямъ , какъ думаетъ Несторій ; но такъ , что одинъ и тотъ же Христось и Сынъ совершалъ дѣйствія и Божескія и человѣческія , только одно однимъ , другое другимъ естествомъ , какъ засвидѣтельствоваль божественный Кирилль , поелику Христось имѣлъ власть (*ἐξουσίαν*) производить тѣ и другія дѣйствія , власть несмѣнную , и вмѣств нераздѣльную... Потому что въ Немъ какъ каждое естество неоскудно сохраняетъ свое свойство , такъ и каждый образъ дѣйствуетъ съ участіемъ другаго , какъ ему свойственно , именно : Слово совершало то , что Словоу свойственно , впрочемъ при участіи тѣла ; а тѣло производило что свойственно тѣлу , при участіи , однако жъ , Слова въ дѣйствованіи тѣла!... »

« Каждое изъ естествъ во Христѣ производило дѣйствія , ему свойственныя , въ общеніи съ другимъ , не допуская ни раздѣленія , ни превращенія , и сохраняя различіе отъ другаго , въ неразрывномъ съ нимъ общеніи и сочетаніи » (ч).

(ч) Ap. Vin. Conc. VI. Constant. Act. XI. pag. 120. sub fin. et pag. 121.

Св. Максимъ Исповѣдникъ, съ особенною тщательностію,

1) уясняетъ ту мысль, что воля *существенно* принадлежитъ естеству Божескому и человѣческому:

« Какъ жизни растительной естественно принадлежитъ движеніе, служащее къ питанію, возрастанію и размноженію рода, а чувствующей— движеніе по чувственному влеченію: такъ и жизни разумной естественно принадлежитъ движеніе свободное; свобода же, по опредѣленію блаж. Діадоха Фотикійскаго, есть воля. А поелику Богъ — Слово содѣлался плотію съ душою разумною; то Онъ существенно имѣлъ волю и какъ человѣкъ» (ш).

На возраженіе Моноелитовъ: «Если хотѣнія станемъ относить не къ лицу, а къ естеству; то, при разнообразіи человѣческихъ хотѣній, людей слѣдовало бы называть различными по самому естеству», — св. Максимъ отвѣтствуетъ:

« Не одно и то же значитъ: хотѣть вообще, и хотѣть такъ, или иначе. Хотѣть вообще, равно какъ и видѣть вообще, относится къ естеству, потому что это свойственно всѣмъ людямъ. Но хотѣть такъ, или иначе, равно какъ и видѣть такъ, или иначе, верхнее, или нижнее, — относится не къ естеству, а къ употребленію естественной способности хотѣнія, или зрѣнія, и принадлежа единственно тому, кто дѣлаетъ такое употребленіе изъ своей способности, тѣмъ самымъ отличаешь его отъ другихъ » (щ).

(ш) Oper. S. Maximi Tom. II, Disput. cum Pyrrh pag. 167 — 168. ed. Paris. 1675. (щ) Ibid. pag. 162. Conf. Epist. de duabus un Chr. volunt. pag. 99 — 102.

2) При определенной мысли, что воля и дѣйствование ближайшимъ образомъ принадлежатъ естеству, ученіе о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ во Христѣ св. Максимъ раскрываетъ въ слѣдующихъ общихъ чертахъ :

« Поелику во Христѣ два естества ; то утверждаемъ, что въ Немъ и двѣ естественныя воли и два естественныя дѣйствованія. Но какъ два естества Его составляютъ одну Упестасъ ; то говоримъ, что Одинъ и тотъ же и желаетъ и дѣйствуетъ естественно — по обоимъ естествамъ.... желаетъ и дѣйствуетъ въ томъ и другомъ ествствѣ, при взаимномъ общеніи обоихъ » (ъ).

3) Разрѣшая возраженіе, будто единство лица дѣйствующаго не дозволяетъ думать о дѣйствованіи Иисуса Христа иначе, какъ объ единомъ, св. Максимъ говоритъ :

« Если скажемъ, что въ Господѣ одно только дѣйствование: то оно будетъ или Божеское, или человѣческое, или ни то, ни другое. Если Божеское, то должны будемъ признать Его только Богомъ, не имѣющимъ человѣческаго естества. Если человѣческое, то признаемъ Его только человѣкомъ. Если же дѣйствование Его ни Божеское, ни человѣческое, то Онъ ни Богъ, ни человѣкъ, не единосущенъ ни Отцу, ни намъ, слѣдов. Онъ и не Христосъ » (ы).

« Если дѣйствование Его одно: то оно было бы или сотворенное, или не сотворенное. Средняго

(ъ) Ibid. pag. 160 et 161. Conf. pag. 105.

(ы) Ibid. pag. 187 et 188.

между ними нѣтъ, такъ какъ нѣтъ и средняго естества. Если оно сотворенное: то покажетъ во Христѣ одно и естество сотворенное. Если не сотворенное, то будетъ признакомъ одного и естества не сотвореннаго. Ибо все естественное должно быть сообразно съ своимъ естествомъ.... а естество безъ сообразнаго съ нимъ дѣйствованія не можетъ ни существовать, ни быть познаваемо» (б).

4) Далѣе приходитъ другое возраженіе Моноотелитовъ отъ лица Пирра: «Мы признаемъ во Христѣ одно дѣйствованіе не потому, чтобы отвергали въ Немъ человеческое дѣйствованіе, но потому, что человеческое дѣйствованіе, въ противоположность съ Божескимъ дѣйствованіемъ, называется страданіемъ». Св. Максимъ отвѣчаетъ:

«Мы, по причинѣ различія между человеческимъ дѣйствованіемъ и Божескимъ, не назовемъ человеческого движенія страданіемъ; потому что вообще бытіе всякой вещи познается или опредѣляется не чрезъ сличеніе, или сравненіе; въ такомъ случаѣ предметы находились бы во взаимной зависимости. Если человеческое движеніе (*κίνησις*) есть страданіе потому только, что Божеское движеніе есть дѣйствованіе: то, безъ сомнѣнія, естество человеческое будетъ и злымъ, потому что Божеское—благо, и на оборотъ: Божеское дѣйствованіе потому только назовется дѣйствованіемъ, что человеческое называется страданіемъ, — Божеское естество назовется благимъ потому только, что чело-

(б) Ibid. pag. 188, sub fin.

вѣческое естество — зло. Но такъ думать весьма безразсудно» (ѳ).

5) Кромѣ сихъ и подобныхъ отвѣтовъ на словопренія Монофелитовъ, св. Максимъ указываетъ твердыя основанія изъясняемой имъ истины въ изреченіяхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ: Іоан. 17, 24. Матѳ. 27, 33. Іоан. 7, 1. Марк. 9, 30. 7, 24. 6, 48. Лук. 22, 9. Филп. 2, 8. Евр. 10, 5. Такъ:

При словахъ Мар. 7, 24: *и оттуду воставъ, иде въ предѣлы тирски и сидонски: и вшедъ въ домъ, никогоже хотяше, дабы Его чулъ: и не може утаитися*,—говоритъ: «Христось, по Божеству, есть Сила самоупостасная, по челоувѣчеству,—Онъ былъ немощъ, какъ и Апостоль сказалъ: *ибо аще и распятъ бысть отъ немощи, но живъ есть отъ силы Божія* (2 Кор. 13, 4). Ясно, что, по челоувѣческому естеству, а не по Божескому, Онъ, вшедъ въ домъ, хотѣлъ утаиться, и не могъ утаиться; слѣдов. Онъ имѣлъ волю и какъ челоувѣкъ» (э).

«И въ посл. къ Филипп. божественный Апостоль говоритъ о Немъ: *послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (2, 8.). Былъ послушивъ добровольно, или не добровольно? Если не добровольно, то не было бы послушанія, а было бы насильствіе. Но Господь былъ послушивъ не какъ Богъ, а какъ челоувѣкъ. Ибо какъ Богъ, Онъ не могъ быть ни послушнымъ, ни преслушнымъ: потому что сіе, какъ говоритъ божественный Григорій, свойственно подчиненнымъ. Слѣд. Христось имѣлъ волю и какъ челоувѣкъ» (ю).

(ѳ) Ibid. pag. 193. (э) Ibid. pag. 178. (ю) Ibid. pag. 179.

Выраженіе, встрѣчающееся въ писаніяхъ св. Діонисія Ареопагита, о *богомужномъ дѣйствованіи* (*θεαυδρικῆ ἐνέργεια*) Иисуса Христа, Софроній и Максимъ изъясняютъ въ смыслѣ означенія однимъ сложнымъ именемъ двухъ различныхъ, соединенныхъ, но вселитныхъ дѣйствованій. Это изъясненіе, пространно изложенное въ Соборномъ посланіи Софронія и въ двухъ полемическихъ сочиненіяхъ Максима (п), съ употребленіемъ подобія—двухъ вещей сросшихся, и раскаленного меча, — въ сокращенномъ видѣ представлено въ III кн. о Вѣрѣ св. Іоанна Дамаскина (ѳ).

Изложеніе догмата о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Иисусѣ Христѣ Вселенскаго VI Собора, Константинопольскаго.

Въ дополненіе къ тому раскрытію догмата о Лицѣ Иисуса Христа, какое было изложено въ опредѣленіи IV Вселенскаго Собора, Халкидонскаго (v), св. Отцы VI Вселенскаго Собора постановили исповѣдывать :

«И двѣ естественныя воли или хотѣнія въ Немъ, и два естественныя дѣйствія, неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно, неслиянно, по ученію святыхъ Отець нашихъ : два же естественныя хотѣнія не противныя, да не будетъ, якоже нечестивіи еретицы рекоша, но Его человѣческое хотѣніе, послѣдующее и не протрвостоящее, или протрвоборствующее, паче же и подчиняющееся Его Божественному и

(п) Tomus ad Marin. Diac. Op. S. Max. Tom. II. pag. 43. et Epist. de d. in Christ. operat. ad Episc. Nicandr. Tom. II. pag. 51 et 52.

(ѳ) Точн. Излож. Прав. Вѣры кн. III. гл. 19. стр. 204. и гл. 15. стр. 187.

(v) См. Приб. къ Изд. Тв. Св. Отц. 1847. стр. 198.

всемогущему хотѣнію (а). Пбо, по ученію премудраго Аѳанасія, надобно было, чтобъ воля плоти имѣла свое движеніе, но воля Божеской повиновалась; потому что, какъ плоть Его называется и есть плоть Бога Слова, такъ и естественная воля сей плоти Его называется и есть собственно принадлежащая Богу, какъ Онъ самъ говоритъ: *яко сподохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца* (Іоан. 6, 38.), разумѣя подъ Своею волею—плоти Его, поелику и плоть была собственно Его. И какъ всесвятая и непорочная одушевленная Его плоть съ обоженіемъ не уничтожилась, но осталась въ своемъ собственномъ предѣлѣ и съ тѣмъ, что она есть сама по себѣ, такъ равнымъ образомъ не уничтожилась съ обоженіемъ и человѣческая Его воля, но сохранилась, какъ о семъ учитъ Григорій Богословъ: Спасителю,—говоритъ Онъ,—по самому понятію Спасителя, свойственно было и хотѣніе не богопротивное, потому что оно все обожено».

Исповѣдуемъ также въ Немъ, Господь нашъ Иисусъ Христъ, истинномъ Богъ нашъ, два естественныя дѣйствованія неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно, неслитно, то есть, Божеское дѣйствованіе и человѣческое дѣйствованіе, по ученію богумудраго Льва, который весьма ясно говоритъ, что: Тотъ и другой образъ, при взаимномъ общеніи, дѣйствуетъ такъ, какъ ему свойственно, поелику Слово совершаетъ то, что свойственно Слову, а тѣло производитъ то, что свойственно тѣлу».

(а) Кн. Прав. св. Ди., Соб. и Отц. Стр. 4. изд. 1843.

« Такъ исповѣдуя, мы отнюдь не припишемъ одного естественнаго дѣйствованія и Богу, и твари, чтобы созданнаго намъ не возвести до существа Божескаго, равно и того, что исключительно свойственно естеству Божескому, не низвести до мѣста, свойственнаго тварямъ. Ибо Одному и тому же приписываемъ какъ чудеса, такъ и страданія, смотря по различію естествъ, изъ коихъ Онъ состоитъ и въ коихъ имѣеть бытіе, какъ говоритъ божественный Кириллъ ».

« Итакъ, отвсюду доказавъ неслитность и неразлучность, излагаемъ все ученіе въ краткихъ словахъ: Вѣруя, что единый отъ Святыя Троицы, и по воплощеніи Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ нашъ, признаемъ два естества Его, сіяющія въ единой Его Упостаси, въ которой Онъ, во все продолженіе Своего домостроительнаго служенія, не призрачно, но истинно, являлъ какъ чудеса, такъ и страданія, потому что есть естественное различіе въ единой Его Упостаси, такъ какъ оба естества, при взаимномъ общеніи, имѣють свое и хотѣніе и дѣйствованіе. По сему же самому исповѣдуемъ какъ двѣ естественныя воли, такъ и два естественныя дѣйствованія, взаимно споспѣшествовавшія спасенію рода человѣческаго (б).

Заключеніе.

Въ такой полнотѣ, опредѣленности и ясности раскрытый св. Церковію, на основаніи Слова Бо-

(б) Conc. VI. Const. Ap. Bin. Tom. III. par. 1. pag. 184. sub fin. et 185.

жія, догматъ о соединеніи во Христь Божества и челоуѣчества, представляется, съ одной стороны, совершенно сообразнымъ съ коренными понятіями ума, съ другой—вполнѣ соответствующимъ домо-строительству спасенія.

Онъ сообразенъ съ коренными понятіями о Божествѣ и челоуѣчествѣ:

Божество во Христь нисходитъ до челоуѣчества; челоуѣчество возвышается до обоженія. Но въ семъ возвышеніи созданнаго естества и истощаніи Несозданнаго нѣтъ никакого противорѣчія: ибо ни Божество въ вочелоуѣчившемся Словѣ не прело-жилося въ челоуѣчество, ни челоуѣчество не пре-вратилось въ Божество, а пребываютъ каждое съ существенными своими свойствами и дѣйствіями.

Съ законами челоуѣческаго естества сообразно то, что оно было воспринято въ единство Упостаси Христовой, возвысилось до обоженія; ибо обоже-ніе (не упостасное, но сообщаемое по благодати) составляетъ назначеніе и всѣхъ челоуѣковъ.

Достойно Божества то, что въ Упостаси Иисуса Христа Оно входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Его челоуѣчествомъ; ибо сіе общеніе для спасенія всего рода челоуѣческаго необходимо, и любви всепромыслительной благоугодно.

Соотвѣтствуетъ домостроительству Божію о нашемъ спасеніи:

Упостасное соединеніе во Христь Божества и челоуѣчества есть необходимое основаніе нашего спасенія.

Послушаніе, страданія и смерть Спасителя не были бы достойнымъ удовлетвореніемъ Правды

Божіей, если бы онъ принесены были не Самимъ Сыномъ Божиимъ, Которому страдающее естество человѣческое принадлежитъ какъ собственное, по воспринятію онаго въ Божескую Упостась и по общенію въ ней съ Божествомъ.

И животворящая сила заслугъ Христовыхъ, какъ Божеская благодать, необходимая и для искупленія, и для новой жизни о Христь, не изливалась бы на вѣрующихъ, если бы самое челоуѣчество Христово, обоженное въ Упостаси Сына, не служило посредствомъ къ оправданію, оживленію и обоженію всѣхъ челоуѣковъ.

Но все сіе является благоустроеннымъ, когда явился Ходатаемъ между Богомъ и челоуѣками Богочелоуѣкъ Христосъ Иисусъ, въ Которомъ естество Божеское и челоуѣческое, бывъ соединены упостасно и нераздѣльно, находятся во взаимномъ общеніи, и не потерпѣвъ сліянія, или преложенія, пребываютъ каждое съ существенными своими свойствами и дѣйствованиями.

О семъ явился любви Божія въ насъ, яко Сына Своего Единороднаго посла Богъ въ міръ, да живи будемъ Имъ... Возлюбленіи, нынѣ чада Божія есмы, и не у явился, что будемъ : вѣлы же, яко, егда явится, подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, якоже есть. И всякъ имый надежду сію на-Нь, очищаетъ себе, якоже Онъ чистъ есть (1 Иоан. 3, 2 и 3. 4, 9.).

СВ. КИПРИАНЪ,
МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ
И ВСЕЯ РОССІИ.

Неблагопріятно встрѣтили *Kipriana* въ Россіи, когда онъ въ первый разъ явился туда, чтобъ занять престоль митрополіи (1377). Въ то время еще живъ былъ верховный пастырь Церкви Русской св. *Алексій*, предъ которымъ благоговѣла вся Русь. Получивъ отъ архіепископа новгородскаго отрицательный отвѣтъ на свое предложеніе о принятіи въ званіи митрополита, Киприанъ остановился въ Кіевѣ, выжидая болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ въ будущемъ.

Прошло около года. Св. Алексій преставился (12 февр. 1380 г.). Великій Князь Димитрій Іоанновичъ совсѣмъ не думалъ приглашать къ себѣ Киприана. Онъ хотѣлъ имѣть у себя митрополитомъ своего духовнаго отца и любимца, Спасскаго

архимандрита Михаила (а). Правда, ни *Епископы*, ни прочее духовенство не раздѣляли съ нимъ сего желанія; иноки даже молили Бога, чтобъ Онъ не допустилъ видѣть нелюбимаго ими Митяя митрополитомъ (б): но Великій Князь не перемѣнялъ своего намѣренія. Только, съ цѣлію расположить къ нему общее мнѣніе, не спѣшилъ поставленіемъ избираемаго.

Между тѣмъ Михаилъ своимъ поведеніемъ, дѣйствительно, оправдывалъ нерасположеніе къ нему духовенства. Въ немъ не видно было приличнаго сану иноческому смиренія. Еще будучи архимандритомъ, онъ позволялъ себѣ украшаться святительскою мантиею и бѣлымъ клобукомъ, употреблять жезлъ митрополитичій; перешелъ изъ Спасскаго монастыря во дворъ митрополита, и присвоилъ себѣ завѣдываніе всѣми судами, всѣми сборами церковными (в). Сначала онъ располагался идти за по-

(а) Въ летописяхъ помѣщена особая повѣсть о семъ Михаилѣ, или Митяѣ, какъ обыкновенно называли его, вѣроятно, въ уничижительномъ значеніи. См. *Никонов. Лѣтоп.* IV, 66 и слѣд.

(б) «Сего Митяя не хоташе никтоже въ митрополіи, епископи же и игумени и пресвитери и весь чинъ священнической; мниси молахуть о томъ Бога, дабы не попустилъ Митяю въ митрополитѣхъ быти, во единъ князь великій хоташе его видѣти въ томъ чину.» *Лѣтоп.* содержащ. русскую истор. отъ 1206 до 1514 г., или *Типограф.* Москв. 1784 стр. 145.

(в) *Степ. Кн.* 1, 516. «Самозвольно дерзну взыти на митрополитичъ дворъ, и взложи на ся мантию со источники и бѣлый клобукъ, и жезлъ пастырскій взя, и вся повиновахуся ему, яко святителю.» *Лѣтоп. Типограф.* стр. 140. «И съ иноковъ дань собираше, сборное же и рождественое, оброки же и пошлыны митрополитичи, то все взимае, готовяся на митрополію.»

ставленіемъ въ митрополита, по установленному порядку, въ Константинополь: но потомъ, вѣроятно, опасаясь затрудненій получить престоль митрополіи при жизни поставленнаго въ Константинополь Кипріяна, мало по малу началъ склонять мысль Великаго Князя къ тому, чтобы посвященіе было совершено въ Москвѣ русскими епископами. Великій Князь не противился такому внушенію; созвалъ епископовъ въ Москву на совѣтъ. Никто не противорѣчилъ его желанію, кромѣ Епископа Суздальскаго *Діонисія*, который осмѣлился утверждать, что такое самовольное посвященіе митрополита будетъ противно правиламъ церковнымъ (г). Голосъ епископа, уважаемаго по своимъ добродѣтелямъ, друга пр. Сергія Радонежскаго, былъ принятъ Великимъ Княземъ, — и Михаилъ жестоко былъ оскорбленъ разрушеніемъ своей мечты. Нашлись люди, которые усилили несогласіе; указали нареченному митрополиту, что *Діонисій* не хочетъ оказывать ему никакого уваженія, что, пріѣхавъ въ Москву, онъ не явился къ Михаилу для принятія благословенія. При первомъ же случаѣ Михаилъ высказалъ свое неудовольствіе на это Епископу Суздальскому. Тотъ отвѣчалъ: «не мнѣ слѣдовало являться къ тебѣ, а тебѣ ко мнѣ. Я Епископъ, ты

(г) «И возбрани в. квізю, рекъ: кто тя тако научи претворяти законы? Не подобаше убо тому тако быти». *Никон. Летопис.* Т. IV, 70. Нѣкоторыя летописи говорятъ о намѣненіи посвятить Михаила только въ епископа, другія — въ митрополита. Но въ настоящемъ случаѣ первое было почти равнозначительно последнему.

не болѣе, какъ священникъ». Раздраженный такимъ отвѣтомъ, Михаилъ возразилъ: «ты меня считаешь не болѣе, какъ священникомъ; а я изъ тебя сдѣлаю менѣе, нежели священника; своими руками спору съ мантии твоей скрижали, лишь бы только возвратиться изъ Константинополя» (д). Послѣ такой размолвки и Діонисій нашелъ надобнымъ ѣхать въ Царьградъ. Узнавъ объ этомъ, Михаилъ убѣдилъ В. Князя задержать Епископа Суздальскаго въ Россіи, по крайней мѣрѣ, до истеченія года послѣ посвященія Михаила. Димитрій принялъ свои мѣры; держалъ Діонисія подъ строгимъ присмотромъ и не выпускалъ изъ Москвы, доколь тотъ не увѣрилъ В. Князя, что не думаетъ болѣе о путешествіи въ Царьградъ, и поручителемъ въ вѣрности своего слова представилъ Игумена Радонежскаго. Получивъ такимъ образомъ свободу, Епископъ Суздальскій удалился въ Нижній Новгородъ, а оттуда немедленно отправился водою въ Царьградъ.

Тогда и Михаилъ, злобясь на Діонисія и на поручителя его, началъ сплести своимъ отправленіемъ въ путь. Онъ отправился съ огромною свитою изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ: съ нимъ было три архимандрита: Іоаннъ Петровскій изъ Москвы, Пименъ Переяславскій и Мартинъ Коломенскій, — протоіерей московскаго Успенскаго собора и клиръ

(д) «Ты мя попомъ нарече, а азъ въ тобѣ ни попа не до-спью, а скрижали твои своими руками спору: но не нынѣ мщу тобѣ, но егда приду изъ Царяграда.» *Летоп. Типограф.* стр. 141.

Владимірской соборной церкви, печатникъ митрополчій и двое переводчиковъ, бояре митрополчьи и слуги. Съ ними В. Князь отпустилъ своего боярина, которому поручилъ управление свитою, представлявшею изъ себя цѣлый полкъ, и далъ Михаилу «неписанныя граматы» за своею печатью, на случай надобности въ деньгахъ. Послѣ всѣхъ приготовленій Михаилъ, наконецъ, двинулся изъ Москвы (въ июль 1379 г.), провожаемый самимъ В. Княземъ и дѣтьми его и всѣми Владыками русскими (е).

На пути, за предѣлами рязанскими, Михаилъ былъ задержанъ въ Ордѣ: однако же вскорѣ отпущенъ безъ затрудненія и даже получилъ отъ хана Атюляка, или Тюлюбека, племянника Мамаева, ярлыкъ, въ которомъ величали его митрополитомъ (ж) Но судъ Божій открылся надъ непризваннымъ: почти въ пристани самаго Царяграда, Михаилъ, въ виду его стѣнъ, скончался.

Слутники Михаила не хотѣли возвратиться въ Москву ни съ чѣмъ; положили избрать преемника ему изъ оставшихся архимандритовъ. Одни склонились въ пользу Петровскаго Іоанна, другіе избрали Переяславскаго Пимена. Въ пользу послѣдняго приложили свой голосъ и бояре, и на одномъ изъ данныхъ В. Княземъ бѣлыхъ листовъ написали отъ его имени просьбу о поставленіи *Пимена* въ

(е) *Лѣтоп. Типограф.* стр. 144. *Никон.* IV, 63.

(ж) «О достоверности ханскихъ ярлыковъ», *Григорьева*, стр. 73 и 86. Хронологическія показанія не вѣрны, но легко угадываются. Это было за годъ до нашествія Мамаева на Россію.

митрополита, а архимандрита Іоанна, угрожавшаго раскрыть всѣ ихъ козни, посадили въ оковы. Такимъ образомъ Пимень явился къ патріарху для посвященія.

Но въ Константинополь уже давно ожидалъ благопріятнѣйшихъ обстоятельствъ Кипріанъ. Оставленный въ забвеніи, когда кафедрa митрополіи въ Москвѣ сдѣлалась праздною, онъ, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Кіевѣ, рѣшился искать правъ своихъ снова въ Константинополь. Тамъ онъ не засталъ уже на патріаршескомъ престолѣ своего рукоположителя, блаженнаго *Филовея*. При послѣдовавшей перемѣнѣ въ Имперіи, онъ былъ удаленъ въ монастырь, а на его мѣсто, безъ соборнаго избранія, единственно подѣ влияніемъ тогдашняго Императора, возведенъ *Макарій*, ничего не имѣвшій общаго въ духѣ съ своимъ предшественникомъ. Ноего покровитель самъ неожиданно лишился престола. Соборъ объявилъ Макарія похитителемъ священнаго сана и предалъ его заточенію. Этотъ приговоръ былъ подписанъ между прочимъ и нашимъ митрополитомъ Кипріаномъ (з). На мѣсто Макарія возведенъ *Ниль* (1380—1388.), съ которымъ Митрополія Русская не однократно имѣла сношенія.

(з) Обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ рассказываетъ самъ Кипріанъ при концѣ своего жизнеописанія св. Петра. *Стел. Ли.* 1, 422. 423. Его повѣствованіемъ дополняются греческія извѣстія о перемѣнахъ въ тогдашнихъ патріархахъ константинопольскихъ; безъ него мы не знали бы о вторичномъ насильственномъ удаленіи съ престола Филовея, и о судьбѣ са-

Замысли любочестиваго Пимена заставляли Кипріана спъшити въ Россію: но, то корабли генуезскіе на морѣ, то война Амуратова на сушѣ задерживали его въ стѣнахъ Царяграда. Наконецъ, послѣ тринадцатимѣсячнаго здѣсь пребыванія, онъ отправился въ Кіевъ, съ надеждою на лучшій оборотъ дѣлъ, по смерти великокняжескаго любимца.

Дѣйствительно, лишь только явился онъ въ Кіевъ, какъ В. Князь, услышавъ о смерти Митяя и о покушеніяхъ Пимена, котораго онъ не желалъ видѣть на каѳедрѣ св. Петра и Алексія, послалъ

мого Макарія, которому, по греч. спискамъ, усвоится только два съ половиною года правленія. Къ сожалѣнію. Кипріанъ не называется по имени того Императора, который покровительствовалъ Макарію. Но это долженъ быть сынъ Іоанна Палеолога Андроникъ, восхитившій престолъ у своего отца и державшій его около двухъ лѣтъ въ заключеніи, доколѣ не подали ему помощи Генуезцы. О сихъ-то латинявахъ, господствовавшихъ тогда на водахъ Чернаго моря, въ томъ же повѣствованіи упоминаетъ Кипріанъ, когда гсворить о причинахъ своего замедленія въ Константинополь. См. Lebeau Histoire du Bas. Empire. Т. XX: р. 449~459. Кипріанъ, поставленный въ концѣ 1376 г. и въ началѣ слѣдующаго года явившійся въ Россію, чрезъ два года, *наставшу претіему лѣту*, удалился въ Константинополь; слѣд. прибылъ сюда въ продолженіе 1379 г.; провелъ здѣсь, какъ самъ пишетъ, тринадцать мѣсяцевъ, слѣд. до конца 1380 г. Въ теченіе сего времени былъ Соборъ на Макарія. По хронологическимъ разысканіямъ Бандура, Патр. Филовей оставилъ престолъ 1376 г., Макарій правилъ два года съ половиною, слѣд. до 1379 г. Именъ пріѣхалъ въ Константинополь почти въ одно время съ Кипріаномъ, или не много поздне его.

туда своего духовнаго отца, симоновскаго игумена Θεодора, просить Кипріана о прибытіи въ Москву на кафедру митрополіи. Кипріанъ явился въ Москву 23 мая 1381 г., и принятъ былъ со всею торжественностію отъ В. Князя и народа (п).

Россія торжествовала тогда свою славную побѣду надъ полчищами Мамаея (8 сент. 1380 г.). Главное участіе въ этой бранн принадлежало В. К. Московскому Димитрію Іоанновичу. Въ семъ событіи раскрылось значеніе Москвы; оправдались всѣ усилія князей ея къ сосредоточенію въ ней власти; родъ Даніила покрылся новою славою. Митрополитъ Кипріанъ, сочувствуя радости Россіи, и въ особенности Москвы, въ первый же годъ своего правленія, «житіемъ св. Петра» напомнилъ жителямъ столицы, что Москва начала возвышаться съ той поры, какъ святитель перенесъ въ нее свою кафедру, что въ семъ возвышеніи Москвы и ея торжествъ надъ врагами исполнилось пророческое слово перваго святителя, въ ней почившаго, къ сыну Даніилу: «Аще мене, сыну, послушаеши и храмъ пречистыя Богородицы воздвигнеши во своемъ градѣ, — и самъ прославишися паче пныхъ князей, и сынове твои, и внуцы твои въ роды, и градъ сей славенъ будетъ во всѣхъ градѣхъ русскихъ, *взыдутъ руки его на плещи врагъ его*». Стоя при его гробѣ, Кипріанъ напомнилъ и то, какъ мирно жили тогда святитель и князь, содѣйствуя другъ другу. «Бяше веселіе непрестанно посредь обою духовное: князю убо во всемъ слушающу

(п) *Типограф. Лѣтон.* стр. 147.

и честь велию подавающе отцу своему, по Господнему повелѣнію, еже рече къ Своимъ ученикомъ: *пріемлай васъ, Мене пріемлетъ*, святителю же паки прилежащу сынови своему князю о душевныхъ и тѣлесныхъ» (і). Занявъ кафедру Петрову, долго у него оспориваемую, Кипріанъ нашелъ нужнымъ приложить къ своему повѣствованію и то, какъ онъ самъ, во время своего послѣдняго пребыванія въ Константинополь, стѣсненный непріятелями, одержимый недугомъ, лишь только воззвалъ къ св. угоднику о помощи, какъ получилъ и свободный проѣздъ въ Россію, и освобожденіе отъ болѣзни (к).

Казалось, можно было ожидать прочнаго мира и согласія между В. Княземъ и новымъ первосвященнымъ московскимъ. При заключеніи мирнаго договора съ Олегомъ, Княземъ Рязанскимъ, В. Князь пригласилъ къ участию и Митрополита (л). Когда дошли извѣстія, что спутникъ Михайловъ, Пимень, посредствомъ денегъ (м) успѣлъ достигнуть достоинства митрополитскаго, и ѣдетъ изъ Константинополя въ Москву: тогда В. Князь, однажды при-

(і) *Степ. Кн.* 1, 419.

(к) *Степ. Кн.* 1, 422—424.

(л) *Собраніе Государств. Грам. Т.* 1. N 32.

(м) *Типограф. Лѣтон.* «Пимень же кабалою В. Князя со своими советники позаимоваше сребро въ ростъ на имя Князя Великаго у Фрязъ и у Бесерменъ; ростить же сребро то и досель, — разсулиша посулы и раздаваша много на всѣ стороны. — Пимень явился въ Россію спустя семь мѣсяцевъ послѣ Кипріана. Въ *Никонов. Лѣт.* прибавлено, что долгъ, сдѣланный Пименью, простирался болѣе нежели до 20,000 р. сереб. IV. стр. 76.

знавъ своимъ митрополитомъ Кипріяна, не хотѣлъ и видѣть его соперника; не допуская его до столицы, приказалъ отобрать у него знаки высокаго сана, незаконно имъ восхищеннаго, и самого отвести въ Чухлому, откуда чрезъ годъ онъ переведенъ былъ въ Тверь.

Но послѣ нашествія Тохтамышева на Москву отношенія между В. Княземъ и Митрополитомъ совершенно измѣнились. Это нашествіе было такъ внезапно, что В. Князь не успѣлъ собрать своихъ силъ для отраженія врага, и принужденъ былъ оставить Москву. Народъ волновался; одни готовились держаться въ осаду, другіе оставляли городъ; но имъ не дозволяли выѣзжать, отнимали у нихъ имущество. Митрополитъ, только за два дня до начала осады (23 авг. 1382 г.) возвратившійся въ Москву изъ Новгорода (н), напрасно старался успокоить мятущихся гражданъ. Никто его не

(н) *Пис. Лвт.* IV. стр. 137. «А Кипріянь тогда во Твери пребистъ: прииде бо вновь изъ Новгорода предъ пришествіемъ Тохтамышевымъ за два дни, и видѣ разство и распрю во градѣ, и отойде въ Тверь, и тамо избистъ.» Въ другихъ лѣтописяхъ о повѣздкѣ Кипріяна въ Новгородъ не говорится. Въ *Новгородской 1. Лвт.* упоминается только о прибытіи Діонисія Архіеп. Суздальскаго въ Новгородъ съ грамотами отъ Патріарха. Но что Кипріяна дѣйствительно не было въ Москвѣ не за долго предъ осадюю, объ этомъ можно заключать изъ того, что 14 авг. крестилъ сына у В. К. Дмитрія Юанновича не митрополитъ, а игумень симоновскій Феодоръ, тогда какъ въ предшествующемъ году у князя серпуховскаго Владиміра Андреевича крестилъ сына самъ Кипріянь съ игуменомъ Троицкимъ пр. Сергіемъ.

слушала. Поэтому, находя свое присутствие бесполезнымъ для столицы, Киприанъ рѣшился удалиться изъ нея вмѣстѣ съ В. Княгинею Евдокіею. Ограбленный, подобно прочимъ удалявшимся изъ Москвы, онъ искалъ себѣ безопасности въ Твери. Это удаленіе изъ Москвы, и то обстоятельство, что Киприанъ искалъ себѣ убѣжища у Князя Тверскаго, который не хотѣлъ принять никакого участія въ отраженіи врага, и первый потомъ послалъ къ Тохтамышу просить утвержденія на в. княжескомъ престолѣ,—все это подавало В. Князю очень невыгодное мнѣніе о Киприанѣ. По удаленіи Тохтамыша, возвратившись въ Москву, онъ не замедлилъ послать своихъ бояръ въ Тверь за Киприаномъ (7 окт. 1382 г.), и, укоривъ его за малодушное оставленіе своей паствы (о), отпустилъ его совѣтмъ изъ Москвы, призвавъ изъ Твери прежде обезславленнаго имъ Пимена. Такимъ образомъ Киприанъ снова отправился въ Кіевъ, откуда назадъ тому семнадцать мѣсяцевъ былъ призванъ въ Москву. Съ нимъ добровольно раздѣлили изгнаніе одинъ изъ учениковъ пр. Сергія, восемь лѣтъ игуменствовавшій въ Серпуховскомъ монастырѣ, Аванасій (и).

(о) «Разгнѣваясь на него В. Князь Дмитрій Иоанновичъ, яко не съелъ въ осаду на Москвѣ.» *Типографъ Лвт.* стр. 182.

(и) *Троицкая Лѣтоп.* въ Ист. Г. Р. Т. V. пр. 122. Въ послѣдствіи Аванасій изъ Кіева вмѣстѣ съ Киприаномъ удалился въ Константинополь (*Восток. Опис. Рукоп. Румянц. Музея* стр. 517.). Такъ какъ въ промежуткѣ 1382—1390 г. Киприанъ жилъ въ Кіевѣ, то въ Константинополь, а Аванасій, удаливъ

Жалкое зрѣлище представляла Москва послѣ оцуптошенія, произведеннаго Тохтамышемъ. Всѣ церкви ея и монастыри были разграблены и осквернены врагами, не уважавшими никакой святыни, алкавшими только золота и серебра; множество духовенства предано смерти,—въ томъ числѣ два архимандрита, нѣсколько игуменовъ; на улицахъ городскихъ, въ домахъ и храмахъ лежало болѣе двадцати тысячъ труповъ, и некому было отпѣть и похоронить ихъ. То же потерпѣли нѣкоторые окрестные города: Владиміръ, Звенигородъ, Можайскъ, Переяславль (р). Вотъ въ какомъ положеніи принялъ паству свою Пимень!—Впрочемъ, хотя В. Князь и призвалъ его для управленія митрополіею, но, не имѣя къ нему довѣренности, вскорѣ послалъ въ Константинополь игумена симоновскаго Θεодора просить новыхъ распоряженій у Патріарха относительно Митрополіи Русской (въ іюнь 1383 г.) (с). Съ Θεодоромъ отправился въ Константинополь не задолго предъ симъ возвратившійся оттуда Епископъ Суздальскій *Діонисій* (въ концѣ 1382 г.) и получившій отъ Патріарха санъ Архіепископа (т).

шись изъ Серпухова, до перѣзда въ Константинополь, могъ быть настоятелемъ въ какомъ нибудь южномъ монастырѣ, то извѣстное посланіе Кипріана къ игумену Аванасію (Акт. Истор. Т. 1. N. 253.), высказывающее между прочимъ ихъ близкія духовныя отношенія между собою, могло быть писано къ сему преподобному иноку Аванасію.

(р) *Типограф. лѣт.* стр. 177 179. (с) *Тамъ же* стр. 183.

(т) Грамата Діонисію на архіепископію въ *Акт. Истор.* Т. 1. N. 251

Въ Константинополѣ, вѣроятно, по желанію В. Князя, Діонисій поставленъ въ Митрополита Всероссийскаго еще прежде, нежели законнымъ порядкомъ смѣнены были двое поставленные прежде: Кирианъ и Пимень. Ѳеодоръ возведенъ въ санъ архимандрита, съ непосредственнымъ подчиненіемъ монастыря Симоновскаго самому Патріарху, какъ ставропигіальнаго. Въ то же время Патріархъ отправилъ въ Россію двухъ митрополитовъ звать Пимена на судъ въ Константинополѣ (1384) (у).

Но Діонисій, намѣреваясь, по примѣру своихъ предшественниковъ, напередъ побывать въ Кіевѣ, какъ первопрестольномъ городѣ своей митрополіи, тамъ былъ задержанъ Княземъ Кіевскимъ Владиміромъ, который встрѣтилъ его съ упрекомъ: за чѣмъ онъ пошелъ ставиться въ митрополиты безъ согласія всѣхъ Князей Русскихъ? Здѣсь Діонисій черезъ годъ и скончался, не успѣвъ воспользоваться почестями высшаго сана, но успѣвъ стяжать себѣ вѣнецъ правды на небеси (ф).

Не охотно поѣхалъ Пимень на судъ къ Патріарху; его не сопровождала огромная свита, какъ прежде Михаила. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ прибытія пословъ патріаршихъ (9 мая 1385 г.), съ однимъ игуменомъ ростовскимъ Аврааміемъ, онъ поплылъ Волгою къ Сараю, и оттуда въ Кон-

(у) *Типограф. лѣт.* ст. 184.

(ф) *Типограф. Лѣт.* стр. 184, 185. «И положень бысть въ пещерь Автоіевъ; тѣло же его и до нынѣ цѣло и нетлѣвно.» См. Опис. Кіево-Печ. Лавры. 1837. стр. 114.

стантиннополь (х). Здѣсь пробылъ онъ три года, оставивъ безъ призванія свою митрополию, которая требовала личнаго присутствія архипастыря. В. Князь снова послалъ къ Патріарху своего духовника, архимандрита Феодора, который принималъ главное участіе во всѣхъ сношеніяхъ по дѣламъ митрополиі (п). Наконецъ Именъ возвратился изъ Константинополя (6 іюл. 1388 г.), задолжавъ еще болѣе иноземнымъ купцамъ (ч), по съ правами на митрополию только въ Москвѣ. Кіевъ предоставленъ Патріархомъ Кипріану, который самъ находился тогда въ Константинополь (ш).

Но Имену не было удачи и на этотъ разъ. Вскорѣ открылись между нимъ и В. Княземъ распри. Поэтому чрезъ девять мѣсяцевъ онъ рѣшился снова ѣхать въ Константинополь, и, опасаясь несогласія на это со стороны В. Князя, на страстной недѣль, вѣроятно, во время отлучки его изъ Москвы, уѣхалъ тайно, взявъ съ собою Михаила Еп. Смоленскаго, архимандрита Свасскаго великокняжескаго монастыря Сергія и другихъ (щ). Не-

(х) *Никонъ Лѣт.* IV. стр. 147.

(п) *Типограф. Лѣт.* подъ 1386 г. «того же лета в. князь Дмитрій Ивановичъ послалъ отца своего духовнаго Феодора игумена (архимандрита) симоновскаго о митрополиі во Царьградъ.»

(ч) Въ описаніи 3-го путешествія Именова въ Константинополь упоминается о томъ, какъ азовскіе купцы захватили было Имена и его свиту за прежніе долги. *Ник. Лѣт.* IV, стр. 162.

(ш) *Ник. Лѣт.* IV. стр. 156.

(щ) *Ник. Лѣт.* стр. 159. «Князь же В. негодоваше о семъ, яко безъ его совѣта поиде, бѣ бо и распри вѣкая промежь ихъ.» — Любопытное описаніе сего путешествія, сдѣланное, по

довольный симъ поступкомъ, В. Князь въ слѣдъ за нимъ отправилъ въ Константинополь еще разъ Епископа Ростовскаго Θεодора, кажется для примиренія съ Кипріаномъ (ѣ). Вся споры наконецъ рѣшены были тѣмъ, что Пимень, едва достигъ Константинополя, скончался (11 сент. 1389 г.), а еще ранѣе самъ В. Князь (19 мая.).

Частыя сношенія съ Константинополемъ по дѣламъ церковнымъ при В. Князѣ Димитріи Іоанновичѣ показываютъ, что, послѣ счастливыхъ войнъ съ Татарами, болѣе открылось удобства, или, по

приказанію Пимена, однимъ инокомъ изъ свиты Епископа Смоленскаго, Игнатіемъ, сохранилось въ лѣтописяхъ. *Никонов. IV.* стр. 158 и слѣд. *Русск. Временник. М. 1820. Ч. 1.* стр. 293 и слѣд. Изъ описанія видно, что до рѣки Дона сопровождали Митрополита многіе Епископы, въ томъ числѣ и Θεодоръ, уже возведенный въ Еп. Ростовскаго. Тотъ же Игнатій описалъ и свое путешествіе во Іерусалимъ. *Тамъ же* стр. 177.

(ѣ) Θεодоръ, въ апрѣлѣ, провожавшій Пимена, вмѣстѣ съ прочими Епископами, въ сентябрѣ былъ уже въ Константинополь, какъ видно изъ долговой его записи, данной вмѣстѣ съ Кипріаномъ Николаю Нотаръ (Акт. Истор. Ч. 1. №. 282). Изъ этого акта видно также и то, что Кипріанъ въ сіе время уже считалъ себя Митрополитомъ всей русской земли: онъ общалъ присланныхъ отъ Нотары съ товарами проводить даже до рѣки Богу (Буга),—«доколь изыдутъ кончвы отъ вслкъя руськыя земли»;—въ обезпеченіе своего долга, далъ грамоту В. Князю Димитріи Іоанновича, «а грамота должникомъ въры деля»;—въ случаѣ неуплаты, предоставлялъ взыскать свой долгъ съ всякаго Русскаго, гдѣ бы то ни было, въ Каѣ, или въ землѣ греческой. Все это, равно какъ и то, что Кипріанъ и Θεодоръ дали на себя одну общую долговую запись, показываетъ, что Кипріанъ смотрѣлъ на свои отношенія къ В. Князю уже не по прежнему.

крайней мѣрѣ, болѣе явилось у Русскихъ смѣлости къ путешествіямъ чрезъ ихъ улусы. Въ Константинопольскомъ Предтеченскомъ монастырѣ нѣкоторые иноки и навсегда оставались жить (ы). Въ числѣ ихъ находился и серпуховскій игумень пр. *Аванасій*, выѣхавшій вмѣстѣ съ Кипріаномъ изъ Россіи. Возвращаясь теперь на свой престолъ въ Москву, Кипріанъ умолялъ сего старца ѣхать вмѣстѣ съ нимъ, обѣщая ему высшія почести. Но ученикъ смиреннаго Сергія, довольствуясь убогою келліею, отказался: «эта келлія, говорилъ онъ, лучше для меня всякихъ почестей (ь).

Благословенный новымъ Патріархомъ Константинопольскимъ *Антоніемъ* снова на всю Митрополию Русскую, Кипріанъ 1. окт. 1389 отправился въ путь, взявъ съ собою двухъ митрополитовъ греческихъ, *Феодора* Архіепископа Ростовскаго, *Михаила* Смоленскаго и *Іону* Волынскаго (ъ). Долговременное пребываніе Кипріана въ Констан-

8 сент. 1389, какъ показываетъ индиктъ 13, а Пимень скончался 11 ч. того же мѣсяца. Отсюда слѣдуетъ заключить, что судьба Пимена была уже рѣшена и въ томъ случаѣ, если бѣ онъ не умеръ.

(ы) Игнатій пишетъ: «Пондохомъ въ монастырь св. Іоанна, еже глаголется греч. языкомъ Продромъ, русскимъ же глаголется Предтеча, и ту поклонихомся и цѣловахомъ, и упокоиха насъ добръ тамо живущая Русь». *Ник. Лѣт. IV, стр. 167.*

(ь) *Опис. Румянц. Муз. стр. 516. 517.*

(ъ) Игнатій въ *Лѣтол. Никон. IV. стр. 171.* Странно, что *Феодоръ* здѣсь называется только архимандритомъ симоновскимъ, тогда какъ выше стр. 160 онъ называется Епископомъ Ростовскимъ.

тинополь истощило скудные способы его содержания; онъ долженъ былъ прибѣгнуть къ займу (э). Оставляя Грецію, онъ навсегда разлучался съ сопредѣльнымъ ей своимъ отечествомъ—Сербією въ то время, когда Турки опустошали его родную землю и въ битвѣ Коссовской положили конецъ Державѣ Сербской, еще не давно украшавшейся титуломъ Имперіи. Послѣ первой неудачи въ Россіи, онъ успѣлъ посѣтить свой отечественный городъ Терновъ, гдѣ Патріархъ Болгарскій Евѳимій сдѣлалъ ему торжественную встрѣчу (ю). Любя заниматься книгами, онъ могъ вывезти съ собою изъ Болгаріи и Сербіи и такимъ образомъ сохранить отъ истребленія плоды духовной образованности, тамъ сохранявшіеся (я). Въ самомъ Кон-

(э) *Акт. Истор.* Т. I. N. 252. Заемъ состоялъ въ 1000 р. старыхъ новгородскихъ. Онъ сдѣланъ вмѣстѣ съ Теодоромъ Архіепископомъ Ростовскимъ. Въ случаѣ ихъ смерти предоставлялось взыскать долгъ съ ихъ церквей и монастырей, *за неже о тѣхъ церквахъ испроторенъ бысть сій долгъ*. Грамата была засвидѣтельствована Императоромъ и Патріархомъ.

(ю) Григорій Цамблакъ, въ похвальномъ словѣ Кипріяну, говоренномъ спустя три года послѣ его кончины (1409 г.), упоминаетъ о посѣщеніи Кипріяномъ г. Тернова назадъ тому 30 лѣтъ (слѣд. 1379 г.), во время путешествія изъ Кіева въ Константинополь. Все это проповѣдникъ рассказываетъ довольно широко. Слово сіе находится въ рукопис. Синодальн. Библи. подъ N. 384, въ 4 д. Городъ Терновъ здѣсь называется *отечествомъ* Кипріяна. Изъ посланія его къ игумену Аѳанасію видно, что нѣсколько времени былъ онъ и на Аѳонѣ; но это должно быть гораздо равнѣе.

(я) Словарь о писателяхъ духов. чина. ч. II. стр. 321.

стаитинополѣ, гдѣ онъ принужденъ былъ пробыть довольно времени въ ожиданіи переменъ обстоятельствъ, онъ занимался въ Студійской обители списываніемъ церковныхъ книгъ (ѳ). Зная, по первому своему пребыванію въ Москвѣ, что у насъ было изъ книжныхъ трудовъ и чего не доставало, онъ могъ привезти къ намъ переводы неизвѣстныхъ у насъ твореній отеческихъ; — хорошо ознакомившись съ обычаями Константинопольской Церкви, которую послѣдніе Патріархи: Исидоръ, Филоѳей и Ниль, обогатили новыми своими твореніями, могъ передать Церкви Русской нѣкоторыя новыя чиноположенія, или привести въ сообразность съ греческими прежнія. Такого-то Пастыря далъ Богъ Церкви Русской послѣ несчастныхъ смуть, въ теченіе двѣнадцати лѣтъ по смерти св. Алексія колебавшихъ престолъ Митрополіи!

Много важныхъ дѣлъ ожидало Архипастыря, возвращавшагося въ знакомую ему Русь. Во время его отсутствія успѣлась ересь Стригольниковъ въ Псковѣ. Литва, принявъ римскокатолическое вѣроисповѣданіе, грозила подавить начатки православія и распространить неблагопріятное вліяніе латинскихъ епископовъ на православныя епархіи въ южной Россіи. Въ Твери вражда между Княземъ

(ѳ) Это видно изъ подписки его на рукописи, хранящейся въ библіотекѣ М. Д. Акад., подъ N. 152 въ 4 д. Здѣсь сказано: «Въ лѣто 6895 апріля 24. съврѣшишася сія книги въ Студійской обители Кипріаномъ, смѣреннѣмъ Митрополитомъ Киевскимъ и всея Россіи». Рукопись сія есть Лѣтвица пр. Іоанна Лѣтвичника

и Епископомъ заставляла послѣдняго удалиться въ монастырь. Въ Новгородѣ образовалось своевольное покушеніе отдѣлиться отъ суда митрополитчьяго. Но съ другой стороны было довольно и такого, что могло порадовать благочестиваго Пастыря. Трудями одного инока просвѣщена Пермь. Монастыри наши, распространяясь особенно на сѣверъ, богатели новыми подвижниками, и новые подвижники—новыми подвигами.

Во время осенняго плаванія Кипріанова по Черному морю, буря разсыла было суда русскихъ путниковъ. Разлученные уже считали другъ друга погибшими: но наконецъ все собрались къ Белгороду на Днѣстрѣ, благодаря Бога за спасеніе, невредимыми (v). Въ половинѣ февраля 1390 г. Кипріанъ былъ въ Кіевѣ, а въ началѣ марта онъ уже прибылъ въ Москву. Самъ В. Князь, Василій Дмитріевичъ, съ матерію своею Евдокією, встрѣтилъ его за городомъ на Котлахъ. Въ церкви св. Николая (Стараго, на Никольской улицѣ) (а), Кипріанъ облачился, и отсюда торжественно шествовалъ на свой престолъ. Епископы Русскіе явились къ нему для утвержденія на своихъ престолахъ, какъ къ

(v) См. отрывокъ письма Кипріанова у Игнатія. *Ник. Лѣт.* IV. 171. 172.

(а) О церкви и монастырѣ св. Николай, такъ называемаго Стараго, см. *Строева, Указатель къ царскимъ выходамъ* стр. 59. 60. О встрѣчѣ *Никон. Лѣт.* IV, 193., гдѣ сказано: «пріиде къ Москвѣ, въ великое говніе, на средокрестной недѣль». Пасха въ 1390 г. была 3 апрѣля.

своему Митрополиту (б). Иерархія русская состояла тогда изъ четырехъ Архіепископовъ: Новгородскаго, Ростовскаго, Суздальскаго и Черниговскаго, и четырнадцати Епископовъ (в). Ростовскому и Суздальскому пожаловано достоинство архіепископское въ Константинополь, и въ епархіи ростовской оно перешло отъ Θεодора къ его преемникамъ, но въ суздальской преемники Евфросина не имѣли сего достоинства (г).

Прежде всего обратили на себя вниманіе Митрополита дѣла *тверскія* и *новгородскія*. Еще не отпуская отъ себя митрополитовъ греческихъ, Кипріанъ въ томъ же году отправился съ ними въ *Тверь*, по приглашенію Тверскаго В. Князя Михаила Александровича, для суда надъ тамош-

(б) *Никон. Лѣт.* IV, 193. «Тогда же вси Епискупи Русіи приѣша каждо свою епископію, пришедше же къ Кипріану Митрополиту на Москву, глаголюще сице: се уже Кипріанъ Митрополитъ *всей Русіи* бысть, и пришедше отъ Кіева саде на Москвѣ, на своей Митрополіи».

(в) *Истор. Иерарх. Росс. Церкви*, изд. 2 стр. 64, 65, гдѣ помѣщены два списка русскихъ епархій XIV ст. Но въ сихъ спискахъ по прежнему считаются раздѣльно епархіи, давню уже между собою соединенныя, напр: *бѣлогородская*, *юрьевская* и *полоцкая*, а нѣкоторыя вовсе не считаются, напр: *звенигородская*. Въ лѣтописяхъ времени Кипріанова, кромѣ вышеупомянутыхъ архіепископій, упоминаются слѣд. епископіи: *тверская*, *рязанская*, *коломенская*, *сарайская*, *звенигородская*, *пермская*, *смоленская*, *волынская*, *туровская*, *полоцкая*, *луцкая*, *хельмская*. Къ нимъ должно причислить епархіи: *галицкую* и *перемышльскую*. Акт. Запад. Рос. Т. 1, стр. 33.

(г) *Ист. Г. Р.* Т. V, пр. 233.

нимъ Епископомъ *Евѳиміемъ*, взявъ съ собою и двухъ Епископовъ Русскихъ: Стефана Пермскаго и Микхаила Смоленскаго. Евѳимій Внслень, поставленный въ Епископа св. Алексіемъ въ 1374 г., извѣстный и самому Кипріану по его пребыванію въ Твери во время нашествія Тохтамышева, уже болѣе трехъ лѣтъ жилъ въ монастырѣ, удалившись съ престола по неудовольствію съ Княземъ (д). Епархія имѣла нужду въ архипастырѣ. Князь Тверскій лишь только услышалъ о приближеніи Кипріана къ Твери, какъ выслалъ на встречу ему, за 30 верстъ до города, своего внука, за 20—своего старшаго сына, за пять верстъ самъ встрѣтилъ его съ прочими своими дѣтьми и боярами. Три дня честилъ потомъ Митрополита и спутниковъ его пиршествами и дарами. Въ четвертый наконецъ (6 іюля) открытъ былъ Соборъ на Евѳимія въ палатахъ великокняжескихъ. Явилось множество духовныхъ лицъ съ обвиненіемъ противъ своего Епископа въ смущеніи Церкви, и Евѳимій не могъ оправдаться, и былъ лишенъ престола. Кипріанъ помѣстилъ его въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ онъ чрезъ два года и скончался, а вмѣсто его далъ Епископомъ Твери своего архидіакона Арсенія (24 іюля), который прославился въ послѣдствіи своею богоугодною жизнію (е).

(д) *Никон. Лѣт.* IV, стр. 182.

(е) Дѣло Евѳимія не совсѣмъ ясно. Въ *Ник. Лѣт.* IV, 195—199 обвиненія противъ него называются клеветою; представляется, что Кипріанъ не вдругъ рѣшился обвинить Евѳимія, и только по настоянію Князя отставилъ его отъ епархіи,

Не такъ легко было заботливому Архипастырю утишить смятенія въ епархіи новгородской. Возникшая въ ней ересь *Стригольщикова* и отреченіе Новгородцевъ отъ суда митрополитскаго, равно обнаруживали самоволіе, съ тою разностию, что въ первомъ случаѣ подвергались сомнѣнію нѣкоторыя догматическія истины, лежавшія въ основаніи учрежденій церковныхъ, въ последнемъ видимъ споръ, собственно касающійся управленія.

что самъ новозбранный Арсеній долго не соглашался принять престолъ тверскій, по причинѣ смятеній, и что Кирианъ только во время вторичнаго своего пребыванія въ Твери поставилъ Арсенія 15 августа. Въ *современной записи*, найденной Карамзинымъ, при Церковномъ уставѣ (Ист. Г. Р. Т. V, пр. 232.), дѣло излагается иначе. Здѣсь прямо сказано объ Евѣиміи, что «она судъ не обрѣтется правда въ устѣхъ его. Архимандриты, игумены, попове и бояре истязаша его во многихъ судѣхъ». Судъ надъ Евѣиміемъ и поставленіе Арсенія относится къ одному и тому же посвященію Твери Кирианомъ. Наконецъ въ *житіи Арсенія*, Еп. Тверскаго, изд. въ 1764 г., Евѣимій обвиняется въ томъ, что вышывался въ дѣла княжескія, что разсѣвалъ разныя «лжеумудрствованія о Христвѣ, яко Арій, о Богородицѣ, яко Несторій, и иныхъ Оригенова и Савинова заблужденія», что не соглашался признать надъ собою никакого другаго суда, кромѣ Собора Вселенскаго. Почему и называется прямо *еретикомъ*. Но въ житіе Арсенія вкрались разныя ошибки, которыя ослабляютъ довѣренность къ некоторымъ его показаніямъ, напр: здѣсь говорится, будто М. Кирианъ до возведенія на Митрополію былъ Игуменомъ Кіево-Печерской Лавры, будто судъ надъ Евѣиміемъ былъ еще при В. К. Дмитріи Іоанновичѣ Донскомъ. Въ настоящемъ случаѣ безопаснѣе будетъ слѣдовать современной записи, не отвергая вовсе и показаній летописи. Изъ пріема Кириана Тверскимъ К. можно заключать, что ему очень хотѣлось имѣть Митрополита на своей сторонѣ.

Стригольщики составляли изъ себя общество недовольныхъ существующею іерархіею. Главными причинами своего неудовольствія они выставляли то, что всѣ духовныя лица, какъ увѣряли они, поставляются въ свой санъ на мздь, что священники за совершеніе требъ церковныхъ также берутъ деньги, и что они ведутъ беспорядочную жизнь.

Подъ такими предлогами Стригольщики не хотѣли принимать отъ своихъ священниковъ таинствъ: Крещенія, Евхаристіи, исповѣдываться предъ ними, и вообще не только отвергали мѣстное духовенство, но и высшую іерархію Грекороссійской и Константинопольской Церкви. Но такъ какъ нужны были и въ ихъ обществѣ наставники, то они сами себя поставили учителей, обращая въ свою пользу нѣкоторыя изреченія Ап Павла. Такимъ же образомъ самовольно установили, чтобы покаяніе совершаемо было не предъ священникомъ, но предъ единымъ Богомъ, съ преклоненіемъ къ землѣ (ж).

Первые лжеучители, въ числѣ которыхъ былъ разстриженный діаконъ Карий, появились въ Псковѣ, перешли въ Повгородъ, и здѣсь простымъ на-

(ж) Лжеученіе Стригольниковъ раскрывается въ посланіяхъ Патріарха Нила (Акт. Арх. Эксп. Т. I. N. 4.) и въ посланіи, приписываемомъ Патріарху Антонію (тамъ же N. 6). Въ послѣднемъ ясно видны нѣкоторыя дополненія. Напр: нѣсколько строкъ перенесено въ это посланіе изъ Нилова; отъ чего выходитъ, будто Патріархъ Антоній посылалъ Діонисія съ своею грамотою въ Псковъ, тогда какъ это было сдѣлано Ниломъ; въ посланіи греческаго Патріарха приводятся примѣры изъ Патріарха Кіевопечерскаго.

родомъ сброшены съ мосту въ р. Волховъ; но послѣдователи ихъ въ Псковѣ остались. Это было въ послѣдніе годы управленія Всероссійскою Митрополіею св. Алексія (з). Во время смутъ, послѣдовавшихъ за кончиною сего святителя въ Митрополіи, Діонисій Еп. Суздальскій, воспользовавшись своимъ пребываніемъ въ Константинополь, объяснилъ положеніе сихъ дѣлъ Патріарху Нилу, и привезъ отъ него грамоту жителямъ Пскова съ увѣщаніемъ—не слѣдовать ложному ученію Стригольниковъ; явился съ этою грамотою къ Архіепископу Новгородскому, ѣздилъ въ Псковъ, увѣщавалъ совращенныхъ обратиться къ своей матери-Церкви (и).

Духъ своеволія отразился и въ *отношеніяхъ Новгорода къ Митрополіи*. Въ 1385 г., посадники съ боярами, житыми и черными людьми, отъ лица всего Новгорода, на вѣчь съ клятвою постановили не относиться въ Москву на судъ къ Митрополиту, но судиться по Номоканону у своего архіепископа, приглашая со стороны истца и отвѣтника по два боярина и по два житыхъ людей (і).

(з) *Ник. Лѣт.* IV, 46 подъ 1375 г.

(и) *Новгор. I Лѣт.* стр. 93 *Никон. Лѣт.* IV, 130. Самая грамота, посланная съ Діонисіемъ, въ *Акт. Истор.* Т. I. N. 4. О ереси Стригольниковъ пространнѣе см. въ *Разсужденіи объ ересяхъ и расколахъ Р. Церкви*. Стр. 68—91.

(і) *Ист. Г. Р.* т. V. пр. 106, выписка изъ *Ростовской Лѣтописи*. Сходно съ симъ, но не во всемъ, и въ *Никон. Лѣт.* IV, 146. Въ *Архангелогородской Лѣтописи* прибавлено новое обстоятельство: «того же лѣта (6893) Митрополитъ Пимень поиде въ Новгородъ великій о мѣсячномъ суду, и не даша ему Новгородцы».

Судя по главнымъ вѣщевникамъ сего постановленія и по лицамъ, избираемымъ въ посредники (к), можемъ заключать, что это опредѣленіе не было собственно іерархическимъ отторженіемъ Новгорода отъ Москвы. Архіепископъ Алексій, какъ видно, не участвовалъ въ этомъ отложеніи отъ суда митрополитскаго. Мы видимъ, что, уже послѣ изданія такого постановленія, безъ всякаго затрудненія былъ поставленъ преемникъ Алексію Іоаннъ (л). Итакъ это отложеніе собственно исходило не отъ духовныхъ властей въ Новгородѣ. Для насъ теперь не совсѣмъ ясно, какое же непосредственное отношеніе къ Митрополиту по судамъ могли имѣть свѣтскія лица, имѣя у себя своего архипастыря въ Архіепископѣ. Но нѣкоторыя лѣтописи, называя этотъ судъ *мѣсячнымъ* (м), даютъ поводъ заключить, что между Новгородомъ и Митрополитомъ были такія же отношенія, какія между Псковомъ и Архіепископомъ Новгородскимъ. Архіепископъ Новгородскій удерживалъ за собою право мѣсячнаго суда надъ Псковомъ; кромѣ того, что онъ имѣлъ въ Псковѣ своего намѣстника, онъ могъ пріѣзжать въ Псковъ чрезъ каждые три года,

(к) О числѣ ихъ—мнѣнія разныя. Карамзинъ говоритъ о четырехъ; Розенкампфъ (*Обозрѣн. Кормчей*, изд. 1. Примѣч. стр. 228 и слѣд.) объ осьми.

(л) *Литт. I Новгород.* подъ 1388 г. (правильнѣе 1389).

(м) Такъ называется споръ между Новгородомъ и Митрополитомъ споромъ о судѣ *мѣсячномъ* въ Лѣтоп. *Архангелогородской*, стр. 91. 94 95., въ *Никоновской* IV. 200. «Нача просити у нихъ суда своего мѣсяца», и въ другихъ мѣстахъ.

жить здѣсь мѣсяць на содержаніи города, собирать слѣдующія ему судныя пошлины, незавн-симо отъ даней съ духовенства (называемыхъ *подъездомъ*); иногда Архіепископъ пріѣзжалъ къ недѣль православія, или, такъ называемому, «сборному воскресенію»; въ такомъ случаѣ провозглашалъ блаженную память почившимъ благотворителямъ Пскова, многолѣтіе живымъ и проклятіе врагамъ и недоброжелателямъ. Но если Архіепископъ пріѣзжалъ и позже недѣли православія, жители города требовали, чтобъ этотъ обрядъ былъ исполненъ; потому что вѣрили въ силу благословенія и неблагословенія святительскаго (и). Итакъ, если справедливо судъ митрополитій называется

(и) Въ *Лѣтоп. I. Новгород.* подъ 1399 сказано: «ходи Владыка Іоаннъ въ Псковъ, на свой *подъездъ*, и Псковичи своему господину отцу Владыцѣ Іоанну даша честь велику, и *судъ* ему даша по старинѣ». *Псков. Лѣт.* подъ 1435 г.: «Въ тую же зиму пріѣхъ Владыка Евѣмій во Псковъ, мѣсяца генваря въ 13 день, *не въ свой пріѣздъ, не въ свою череду*, во нарвою. И Псковичи его пріахъ, и бита ему челомъ о сборованіи, и онъ *сборовати не дорчеся, и суду своего у Пскова проситъ и на попѣхъ своего подъезда*. И Псковичи ему не почаша сулити, а стали за сборованья и за свою старину, что онъ *хочетъ намѣстника и посадника своею рукою сажати — Новгородцевъ, а не Псковичъ, а не якоже первіи Владыки уставиша*. И Псковичи не даша ему тоя воли. И онъ за то *разгнѣвася, и былъ одну недѣлю, и попѣхъ прочь*. И Князь Володимѣръ и посадники и бояре сугвѣна его въ Невадичахъ, и ту ему добиша челомъ, и онъ воротился. *А о сборованіи положилъ до Митрополита, и Псковичи даша ему судъ его мѣсяць, и подъездъ на попѣхъ имаше*. Еще о сборованіи см. тамъ же подъ 1456, 1453, 1466 г. и др.

также мѣсячнымъ: то, по всей вѣроятности, онъ заключаема въ тѣхъ же правахъ надъ Новгородомъ, какія имѣлъ Архіепископъ Новгородскій надъ Псковомъ. Онъ не касался собственно Архіепископа и духовенства новгородскаго, развѣ только потому, что Архіепископъ, по особому устройству правленія въ Новгородѣ, имѣлъ вліяніе и на дѣла гражданскія своей области. Но ограничиваясь дѣлами между свѣтскими лицами, этотъ судъ доставлялъ Митрополиту извѣстную часть судныхъ пошлинъ. Отлагаясь отъ суда митрополичьяго, Новгородцы имѣли въ виду сбересть свои доходы и оградить свою самостоятельность отъ вліянія Митрополита въ пользу В. Князя Московскаго, съ которымъ Новгородъ враждовалъ, справедливо опасаясь отъ него уничтоженія своей вольности.

Кипріянь, еще отправляясь изъ Константинополя, взялъ съ собою пословъ и грамоту отъ Патріарха на утвержденіе своихъ правъ относительно суда. Эта грамота кромѣ Патріарха была подписана Соборомъ Митрополитовъ (о), изъ коихъ двое: Адрианопольскій и Ганскій, сами были посланы отъ Патріарха. Кипріянь немедленно отправилъ эту грамоту въ Новгородъ: но она не произвела никакого дѣйствія. Тогда Митрополитъ самъ отправился къ непокорнымъ съ Епископомъ Рязанскимъ

(о) Въ *Лѣт. Архангелогородской* подъ 6896 упоминаются подписи Митрополитовъ: Никомидійскаго, Никейскаго, Халкидонскаго, Монемавсійскаго, Адрианопольскаго и Сербскаго. Въ *Никон.* подъ 6899 г. сверхъ того упоминаются Ганскій и Драмскій. Грамота не дошла до насъ.

изъ Грековъ Новгородцы сдѣлали торжественную встречу Митрополиту (11 февр. 1392 г.); отвели нѣсколько дворовъ для его многочисленной свиты; присутствовали при его богослуженіи въ Софійскомъ соборѣ и на дворѣ княжескомъ; внимательно слушали его поученія. Но когда Митрополитъ, совершивъ по обычаю обрядъ православія, сталъ требовать у Новгородцевъ своего суда, то посадники и тысячскій рѣшительно объявили, что они клятвенно обязались не относиться на судъ въ Москву. Сколько ни старался Кириѣанъ увѣрить ихъ, что онъ можетъ снять съ нихъ клятву, они упорно стояли на своемъ рѣшеніи, и Митрополитъ оставилъ Новгородъ въ сильномъ неудовольствіи на него (п).

Для рѣшенія спора съ Митрополитомъ Новгородцы отравили своихъ пословъ въ Константинополь къ Патріарху (р), Митрополитъ — своихъ. Между тѣмъ В. Князь, видя въ отдѣленіи Новгородцевъ опасность и для своихъ отношеній къ Новгороду, выступилъ противъ нихъ съ войсками (1393 г.), захватилъ Торжокъ, Волокъ-Ламскій, Вологду и др. города. Новгородцы съ своей стороны отняли у В. Князя Устюгъ, Устюжну и др. волости. Кровавопролитія было много съ той и другой

(п) *Новгор. Лѣтоп.* у Карамзина Т. V. приб. 147. Слѣд. *Новгор. I Лѣтоп.* подъ 6899 г. и *Архангелогородскую* стр. 95. *Никоновская IV*, 200. 202.

(р) *Арханг.* подъ 690. «Псылаша Новгородцы къ Патріарху Антонію, что ихъ Митрополитъ не благословилъ не по правиломъ, и привезоша благословеніе отъ Патріарха».

стороны. Наконецъ Новгородцы рѣшились поми- риться съ В. Княземъ, который поддерживалъ права Митрополита. Для этого они употребили посредникомъ Ростовскаго Архіепископа Θεодора (с), и отправили къ Митрополиту свою крестоцѣлова- тельную грамоту, которою отрекались отъ его суда. Миръ былъ заключенъ, и Кирианъ грамо- тою объявилъ Новгороду, что снимаетъ съ нихъ клятву (т). Вскорѣ возвратились и посланные въ Константинополь; съ ними прибылъ Владыка Вио- леемскій, который привезъ съ собою двѣ грамо- ты отъ Патріарха (у). Рѣшеніе Патріарха было не въ пользу Новгорода. Патріархъ предписывалъ во всемъ повиноваться Митрополиту (ф). Тогда Кирианъ снова отправился въ Новгородъ (1395 г.), взявъ съ собою и посла патріаршаго. Принятый Новгородцами съ великими почестями, онъ про- былъ въ Новгородѣ болѣе трехъ мѣсяцевъ, ста- раясь устроить дѣла мирно. Не обнаруживая ни- какой неприязни къ Архіепископу, не смотря на безуспѣшность въ своихъ требованіяхъ, старался оградить неприкосновенность судовъ Архіепископа

(с) *Архангелогор.* подъ 6903 г.

(т) *Собр. Госуд. грам.* Т. 2. № 13.

(у) Въ *Новгор.* I Л. Не сказано, какія это грамоты, только замѣчено о *поученіи христіаномъ*. За то въ *Ник. Лѣтн.* прямо утверждается, что въ одной писано «о проторѣхъ и исторѣхъ, еже на поставленіяхъ священниковъ»; въ другой за- ключалось «поученіе всемъ православнымъ христіаномъ». Пер- вая, очевидно, противъ Стригольниковъ.

(ф) *Новгород. лѣт.* у Карамз. Т. V. пр. 149.

Новгородскаго отъ притязаній Псковитянъ (х). Самъ ѣздилъ въ Псковъ, и потомъ послалъ Епископа Полоцкаго Θεодосія съ граматою патріаршею, для увѣщанія зараженныхъ ересью стригольническою (ц). Но главной цѣли своего путешествія въ Новгородъ Кипріанъ не достигъ; въ судъ ему снова было отказано (ч). Впрочемъ согласіе между Новгородомъ и Митрополитомъ не было нарушено. Кипріанъ оставилъ Новгородъ мирно, преподавъ Архіепископу наставленія и правила о разныхъ предметахъ, относящихся до богослуженія и управленія церковнаго (ш). Вѣроятно, грозные слухи о нашествіи Тамерлана заставляли заботиться о соблюденіи мира, хотя бы то было и съ ущербомъ правъ. На этотъ разъ довольно было и того, что Новгородцы заплатили всѣ расходы на отправленіе посольства въ Константинополь по ихъ дѣлу,

(х) *Акт. Истор.* Т. 1. N. 10. Грамата дана въ Новгородъ мая 12. 1395 г.

(ц) *Псковск. Лѣт.* подъ 13 96 г. Грамата сія должна быть та же самая, которая напечатана въ *Акт. Истор.* Т. 1. N. 6.

(ч) Такъ именно говоритъ *Новгород. Лѣтоп.* въ *Полн. Собр. Лѣтоп.* III. стр. 97. *Новгородская Лѣтоп.* у Карамз. Т. V. пр. 149.: «суда ему не даша». *Архангелогородская:* «а суда Митрополиту въ Новгородъ нѣтъ». *Псков. Лѣт.* подъ 1396 г. говоритъ, что Кипріанъ пріѣзжалъ въ Псковъ на Владыку и на весь Новгородъ нелюбіе держа. Но въ *Лѣтоп. Никон.* IV. стр. 257. и въ *Степ. Кн.* 1, 522. утверждается противное, именно, что Новгородцы согласились дать Митрополиту судъ. Сіе показаніе, при противорѣчащемъ свидѣтельствѣ многихъ другихъ, достовѣрнѣйшихъ лѣтописей, очень сомнительно.

(ш) *Акт. Ист.* Т. 1. N. 11. грамата дана въ Новгородъ.

и значительными дарами испунили отказъ въ постоянномъ сборѣ судебныхъ пошлинъ (щ).

Мы упомянули о нашествіи *Тамерлана*. Дѣйствительно, Россія съ ужасомъ услышала о приближеніи къ ея предѣламъ безчисленныхъ полчищъ сего завоевателя, величавшаго себя «властителемъ міра». Въ началѣ августа 1395 г. они опустошили предѣлы рязанскіе. В. Князь рѣшился встрѣтить ихъ, какъ отецъ его встрѣтилъ Мамай, — съ оружіемъ въ рукахъ. Оставивъ въ Москвѣ Серпуховскаго Князя Владиміра Андреевича и не давно предъ тѣмъ возвратившагося изъ Новгорода Митрополита, самъ отправился на берега Оки къ Коломнѣ, и оттуда призывалъ своего архиепископа и народъ споборствовать защитникамъ Руси постомъ и молитвами; приказалъ укрѣплять Москву на случай осады, и въ то же время, для безопаснѣйшаго огражденія столицы, просилъ Митрополита перенести изъ Владиміра въ Москву славный чудотвореніемъ образъ Пресвятой Богородицы, по предацію, писанный св. Евангелистомъ Лукою (ъ). Воззванія В. Князя не остались бездѣйственными. Наступившій предъ праздникомъ Успенія Божіей Матери постъ былъ посвященъ самымъ усерднымъ моленіямъ и подвигамъ строгаго самоумерщвленія. Въ храмахъ непрестанно совершались молит-

(щ) *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 149. *Никон. Лѣт. IV*, стр. 253. 254. говоритъ, что Новгородцы послали Кипріану 600 р. То же и въ *Степ. Книг. 1.* стр. 521.

(ъ) Исторія сего образа въ *Ст. Ки. Т. 1.* стр. 534 и слѣд. См. *Памят. Москов. Древ. Снегирева.* стр. 13. и пр. 13.

вы о Князь и вояхъ его; Митрополитъ почти не выходилъ изъ церкви, — то поучалъ оставшихся въ Москвѣ, то молебствовалъ за идущихъ пролить кровь свою за вѣру и отечество. Отправленное имъ въ Владиміръ духовенство московскаго Успенскаго собора, 15 августа приняло на свои руки древною святыню и чрезъ десять дней, въ сопровожденіи множества народа, приблизилось съ нею къ стѣнамъ Москвы. 26 числа Митрополитъ со всемъ духовенствомъ и жителями столицы вышелъ за городъ для сретенія грядущей Покровительницы. Въ этомъ безчисленномъ множествѣ нельзя было видѣть чловѣка, говоритъ летописецъ, который бы не плакалъ и не возсымалъ съ упованіемъ моленій къ Пресвятой Владычницѣ. И молитва вѣры была услышана, упованіе не посрамилось. Въ тотъ самый день, когда сѣтали въ Москвѣ икону Божіей Матери, Тамерланъ оставилъ берега Дона, на которыхъ стоялъ двѣ недѣли. Не явное ли то было покровительство Царицы Небесной не одной Москвѣ, но и всему отечеству нашему, которому грозило опустошеніе отъ врага несравненно сильнѣйшаго, нежели Мамай и Тохтамышъ? Грозный поработитель Востока, какъ будто приходилъ для того только, чтобы наказать опустошителя Москвы Тохтамыша, и еще болѣе ослабить узы, связывавшія судьбу нашу съ Ордою Сарайскою. Съ невыразимою радостію приняли въ Москвѣ извѣстіе объ удаленіи Тамерлана. Исповѣдавъ милость Божію, всѣ восклицали: «Не наши воеводы прогнали его, не наши воинства устрашили его, но сила невидимая послала на него страхъ и трепеть. Гибъ-

вомъ Божиимъ гонимый, онъ удалился изъ земли Русской». И когда В. Князь возвратился съ своими войсками въ Москву, тогда положено было на мѣсть срьтенія чудодѣйствующей иконы Пресвятой Богородицы устроить церковь и монастырь, который и донынѣ сохраняетъ имя ему данное отъ сего *срътенія*, и тогда же повсемѣстно установлено праздновать 26 число августа, какъ день избавленія Россіи отъ страшнаго врага (ы).

Прошло уже пять лѣтъ, какъ Кипріанъ правилъ дѣлами Церкви Русской, постоянно пребывая въ сѣверной половинѣ своей Митрополіи. Епархіи югозападныхъ, состоявшія подъ державою новобранныхъ государей, не менѣе требовали его личнаго пріемотра. Въ Литвѣ съ 1387 г. торжественно введено было римское вѣроисповѣданіе. Эта важная перемѣна не могла остаться безъ вліянія и на русскія области, соединенныя съ Литвою. Кроме того, по разнымъ городамъ литовскимъ и въ самой столицѣ в. княженія литовскаго оставалось значительное число исповѣдающихъ православную вѣру. Итакъ съ началомъ 1396 г. Кипріанъ рѣшился отправиться для обозрѣнія своихъ югозападныхъ епархій. Нужда въ этомъ была тѣмъ настоятельнѣе, что въ началѣ сего же года разнеслась молва, будто сынъ Ольгердовъ *Свидригайло* умеръ отъ яда, поднесеннаго ему намѣстникомъ митрополитскимъ въ Кіевѣ *Фомою Изуфовымъ* (ь).

(ы) *Соф. Врем.* 1, 405—413.

(ь) *Нарбутъ* въ своей *Исторіи Литовскаго народа* Т. V. стр. 547. Известіе заимствуется изъ *лѣтописи Даниловича*.

Памѣреваясь надолго оставить свои сѣверныя епархіи, Кипріанъ успѣшилъ устроить здѣсь дѣла неокончанныя. Онъ вызвалъ къ себѣ Архіепископа Іоанна, вѣроятно, для утвержденія своихъ мирныхъ отношеній къ Новгороду, чтобы тѣмъ пресѣчь всякіе замыслы вражды противъ Митрополіи или В.-княженія. Іоаннъ былъ принятъ въ Москвѣ весьма благосклонно и чрезъ два дня отпущенъ (ѡ).—Епархія ростовская въ ноябрь 1384 г. лишилась своего пастыря. Доблестный воспитанникъ Обители Радонежской и достойный родственникъ ея основателя, первый Архіепископъ Ростова Феодоръ, еще не въ преклонныхъ лѣтахъ, послѣдовалъ за своимъ великимъ наставникомъ во дворы Господни. Кипріанъ избралъ и посвятилъ на его мѣсто боголюбиваго Григорія (19 марта, 1396 г.) (э), и въ слѣдъ за тѣмъ немедленно отправился съ В. Княземъ къ Смоленску, подъ которымъ стоялъ тогда Витовтъ, В. Князь Литов-

Стрыйковскій въ смерти Свидригайла обвиняетъ архимандрита кіево-печерскаго Авраамія. *Длугошъ* пишетъ просто: ab uno religioso Ruthenorum venenatus moritur, и объясняетъ такой жестокой поступокъ ветеранными жестокостями Свидригайла. *Histor. Polon. Lib. X. p. 142. Lips. 1711.*

(ѡ) *Льтоп. I. Новгород.* стр. 97.

(э) Въ каталогахъ Епископовъ Ростовскихъ, между св. Феодоромъ и Григоріемъ упоминается еще Арсеній. Но по современнымъ записямъ, внесеннымъ въ Лѣтописи, Григорій считается 35 Епископомъ на Ростовской кафедрѣ, въ такомъ порядкѣ: «34. Архіепископъ Феодоръ. 35. Свй Григорій». См. напр. *Софійск. Врем. изд. Стросв. Ч. 1. стр. 416.*

скій, по смерти Свдригайла, получившій подъ свою власть и Кіевъ.

Витовтъ принялъ своего зятя, В. Князи Московскаго, дружелюбно. И Кирианъ не нашелъ въ немъ ревностнаго приверженца новопринятаго вѣроисповѣданія. Каѳедра смоленская оставалась тогда праздною, хотя двое занимавшихъ ее Епископовъ: Данилъ и Михаилъ, еще были въ живыхъ. Первый поставленъ былъ св. Алексіемъ Митрополитомъ, но, оставивъ престолъ свой (въ 1388 г.), жилъ въ Москвѣ (ю). Послѣдній взятъ былъ изъ Обители Симоновской, гдѣ былъ сподвижникомъ св. Θεодора, въ послѣдствіи Архіепископа Ростовскаго, и духовнымъ отцемъ и наставникомъ пр. Кирилла Бѣлозерскаго (я). Славный своимъ добродѣтелями, онъ поставленъ (въ 1383 г.) въ Епископа Смоленскаго Митр. Пименомъ, вмѣстѣ съ нимъ отправлялся въ Константинополь въ его третье путешествіе, но уклоняясь отъ смуть, которымъ подвергалось княженіе смоленское, искалъ себѣ уединенія въ Троицкомъ монастырѣ Пр. Сергія (ѳ). Витовтъ не препятствовалъ поставить новаго Епископа Смоленску. И Митрополитъ въ самый день

(ю) Упомянется при погребеніи В. Кн. Дмитрія Іоанновича, въ 1389. *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 118. Скончался и погребенъ въ Чудовомъ монастырѣ въ мартѣ 1397. г. пр. 254.

(я) Житіе пр. Кирилла Бѣлозерскаго опис. Пахоміемъ. Рк. Москов. Дух. Академіи.

(ѳ) Въ 1397 г. Онъ возвратился съ Кирианомъ вмѣстѣ въ Москву, и чрезъ пять лѣтъ скончался въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ и положенъ подлѣ гроба Препод. Сергія. *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 254.

Пасхи (1396 г. 2 апр.) посвятилъ въ сей санъ, вѣроятно, изъ смоленскаго духовенства, Кассіана (v). Послѣ того Кипріанъ получилъ позволеніе отправиться въ Кіевъ.—Не имѣя свѣдѣній о дѣйствіяхъ его въ сихъ странахъ, мы ограничимся здѣсь краткимъ обзорѣемъ состоянія Православной Церкви въ юго-западной половинѣ Русской Митрополіи.

Югозападные русскія земли тогда находились въ соединеніи или съ Польшею, или съ Литвою. Польша присвоила себѣ Галицію, въ которой состояли православныя епархіи *галицкая* и *перемышльская*, и простирала свои притязанія на тѣ области, въ которыхъ находились епархіи *волинская* и *холмская*. Съ постепеннымъ водвореніемъ въ нихъ между Русскими Нѣмцевъ и Поляковъ положено было утвердить здѣсь четыре епархіи римскаго вѣроисповѣданія: въ *Галичь*, *Перемышль*, *Владиміръ* и *Хельмъ*, и Епископу Галицкому, который именовался вмѣстѣ и Львовскимъ, присвоить званіе Архіепископа (а). Сначала епископы латинскіе носили только наименованіе своихъ епархій, по недостаточности паствы; потомъ, особенно стараніемъ Ядвига, королевы польской, они водворились на своихъ кафедрахъ, впрочемъ и то не все вдругъ (б).

(v) *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 166.

(а) *Зубрицкаго Исторія Червоной Руси*, стр. 146. 169. Это произошло между 1361—1375 годами по желанію Короля Казимира и князя галицкаго Владислава Опольскаго.

(б) См. *тамъ же* объ епископѣ перемышльскомъ, который не ранѣе 1390 г. могъ занять свой престолъ. Стр. 223. 224. Въ 1398 г. рѣшенъ споръ о предѣлахъ епархій перемышль-

Въ областяхъ русскихъ, принадлежавшихъ къ В. Княжеству Литовскому, состояли епархіи, кромѣ вышеупомянутой смоленской, черниговская, полоцкая, туровская и луцкая. Въ сихъ областяхъ, подъ верховнымъ правленіемъ князей литовскихъ, княжили частію князья русскіе, частію потомки Гедимина, и въ особенности дѣти сыновей его Ольгерда и Кейтута. Большая часть этихъ князей литовскихъ, вступая въ браки съ князьями православнаго вѣроисповѣданія, или происходя отъ нихъ, съ малолѣтства воспитывались въ немъ: но нѣкоторые, уступая другимъ видамъ, перемѣняли свою вѣру на латинское исповѣданіе. Такъ поступилъ сынъ Ольгерда Ягайло, въ православной вѣрѣ Яковъ, въ латинской Владиславъ, — чтобъ получить руку польской королевы Ядвиги и съ нею престолъ польскій; такъ поступили еще двое братьевъ его Скиригайло и Свидригайло (в), которые впрочемъ сохраняли свою привязанность къ православному вѣроисповѣданію до конца жизни. При-

ской и галичской, стр. 227. 228. Въ 1413 г. Король Польскій Владиславъ Ягайло отпалъ у Православныхъ соборную церковь въ Перемишль и отдалъ римско-католическому епископу, стр. 223. 224. О малочисленности костеловъ латинскихъ въ Червонной Руси, даже въ концѣ XIV ст., см. тамъ же стр. 59. прим.

(в) *Длугошъ*, описывая крещеніе Ягайла въ латинскую вѣру въ 1385 г., и съ нимъ двухъ его братьевъ объ остальныхъ говорить: *reliqui Litvaniae duces, fratres ducis Jagellonis, cum dudum ante Graecorum ritu baptismum sortiti fuerint, ad iterandum baptismum non poterunt induci. Histor. Polon. L. X. p. 104.*

мѣру Ягайла послѣдовалъ и Витовтъ, при крещеніи въ православную вѣру нареченный Юріемъ, а въ латинской вѣрѣ Александромъ (г). При такомъ положеніи дѣлъ, въ областяхъ литовско-русскихъ Православіе находилось въ болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, нежели въ городахъ, подчиненныхъ Польшѣ.

Но кромѣ русскихъ областей, православная вѣра была распространена и въ Литвѣ. Въ самой столицѣ Княжества Литовскаго, Вильнѣ, уже чрезъ полтора или два столѣтія послѣ того, какъ введено здѣсь римское вѣроисповѣданіе и положены преграды дальнѣйшему распространенію вѣры православной, она еще сохранялась въ силѣ. Герберштейнъ въ началѣ XVI ст. писалъ, что въ Вильнѣ тогда было болѣе церквей православнаго исповѣданія, нежели римскаго, хотя оно было и господствующимъ (д). Другой писатель того же столѣтія свидѣтельствуетъ, что въ Вильнѣ у Русскихъ было 30 каменныхъ церквей (е). Еще въ концѣ

(г) *Narbutk.* V. 382. и Т. 1. стр. 392. 401. *Новгор. лѣтоп.* « Былъ князь Витовтъ прежде христіанинъ, а имя ему Александръ, и отъвержеся христіанства и прія лядскую вѣру. » *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 182.

(д) *Regnum Moscovit. Commentarii. De Religione Vilna.* Etsi romanum ritum sequitur, plura tamen templa Ruthenici, quam Romani ritus in ea cernuntur. Ed. 1557. p. 28.

(е) *Чербута* V. стр. 496. пр. 1. Въ *Псковской Лѣтописи* (изд. Погодинымъ) подъ 1471 г. пишется о пожарѣ въ Вильнѣ, котораго были свидѣтелями послы псковскіе: « сгорѣлъ лядской конецъ до 400 дворовъ и божицы лядскія; а русскаго конца Богъ ублюде и св. Божіихъ церквей и дворовъ хри-

XIV ст. были тамъ и монастыри православные (ж). Такимъ же образомъ разсыяны были послѣдователи греко-россійскаго вѣроисповѣданія и по другимъ городамъ литовскимъ, не составляя изъ себя особой епархіи, но, вѣроятно, состоя подъ завѣдываніемъ намѣстниковъ митрополичьихъ (з). Можетъ быть, упущено было время образовать особую епархію, если не для Литвы, то въ соседствѣ съ нею, и по желанію князей ея, когда хотѣли поставить себѣ особаго епископа Псковитине, отдѣлившись отъ Новгорода (и). Какъ бы

стіанскихъ, иновѣрныя на вѣру приводя, христіанъ на покашеніе». А при описаніи крещенія Вильны Ягайломъ наши Летописи говорятъ: «и крести Литву въ вѣмскую вѣру, половину своего города Вильны.» Соф. Врем. Ч. 1. стр. 382. Не свою половину города, какъ толкуеть Зубрицкій (Ист. Черв. Рус. стр. 195. пр. 83.), а *половину своего города.*

(ж) См Dlugoss. Hist. Polon. L. X. p. 140.

(з) О намѣстникахъ митрополичьихъ въ литовско-русскихъ городахъ упоминается со временъ М. Фотія. Въ грамотѣ св. Іоны одному изъ такихъ намѣстниковъ сказано: «пожаловалъ есмь, приказалъ ему держати намѣстничество свое на *Кіевѣ*, и въ *Вильнѣ*, и въ *Повзгородкѣ*, и въ *Городкѣ*, и по *всѣмъ градомъ* и мѣстамъ, и по *селоу*, гдѣ ни есть мои митропольскія церкви, которыя изъ старины потягли, при моемъ братѣ, при *Фотлѣ Митрополитѣ* къ тому нашему митропольскому намѣстничеству». *Акт. Ист.* Т. 1. N 48. Зная отношенія Фотія къ литовско-русскимъ странамъ, нельзя думать, чтобы со временемъ только Фотія распространено было вліяніе намѣстниковъ Митрополіи и на литовскіе города. А въ Кіевѣ, несомнѣнно, они были при М. Кипріанѣ.

(и) *Новгор. 1. Лит. подъ 1331 г.* «Придоша (къ М. Θεογνωсту) послове изъ Плескова съ Князя Александра, и отъ

то ни было, но со введеніемъ въ Литвъ римскаго вѣронсповѣданія (1387 г.) положеніе Православныхъ здѣсь измѣнилось. Уже нельзя было русскимъ Пастырямъ вновь пріобрѣтать послѣдователей православной вѣры изъ язычниковъ (і). Новокрещеннымъ Литовцамъ латинской вѣры запрещено было даже вступать въ браки съ Русскими, если они не окажутъ покорности Римской Церкви, подѣ угрозой, въ противномъ случаѣ, тѣлеснаго наказанія (к). Православныя церкви открыто, въ публичныхъ актахъ, называли синагогами (л). Русскихъ перекрещивали, какъ язычниковъ (м). Есть извѣстіе о пострадавшихъ за несогласіе измѣнить

Гидимона (Гедимина) послове и *отъ всѣхъ князей литовскихъ*, и привадоша съ собою Арсенія, хотяше его поставити на владычество въ Плерковъ. Участіе Литовцевъ въ семь дѣлъ изъясняется, впрочемъ, и тѣмъ, что Князь Александръ былъ *посажень во Псковъ*, какъ говорить летописецъ, изъ *Литовскія руки*.

(і) См. ниже дѣло объ Антоніи Еп. Туровскомъ.

(к) Въ граматѣ, данной Ягайломъ первому епископу виленскому, сказано было: *ut nullus Litvanus utriusque sexus Rutheno similiter utriusque matrimonio copuletur, nisi prius obediat obedientiae Romanae Ecclesiae cum effectu. Ad quod etiam poenis corporalibus compellendi.* *Собр. древн. грам. Вильны.* 1843 г. Ч. 1. прилож. V. стр. XLV.

(л) *Нарбутъ* въ своей *Исторіи Литов. народа* Ч. 1. стр. 399. указываетъ на актъ 1412 г., гдѣ сказано: «*prenes synagogam ruthenicam Micula*»; *Зубрицкій* стр. 209.—на акты львовскіе 1467.

(м) Известный сподобникъ Гусса, *Иеронимъ Пражскій*, въ допросѣ на Соборѣ Констанскомъ, между прочимъ говорилъ, что, бывъ въ Литвѣ, онъ нашель тамъ не мало людей, приня-

православной вѣрѣ (н). Съ другой стороны Ядвига призвала Венедиктинскихъ монаховъ изъ Праги въ Краковъ для совершенія богослуженія на славянскомъ языкѣ, въ томъ намѣреніи, чтобы показать Русскимъ возможность сохранить богослуженіе на вразумительномъ для нихъ языкѣ съ признаніемъ Паны главою христіанства, — и основала въ самой Прагѣ коллегію для двѣнадцати Литовцевъ, желавшихъ тамъ слушать Богословіе (о). Такъ польское правительство, заботясь объ утвержденіи въ Литвѣ римскаго вѣроисповѣданія, стремилось къ ограниченію православнаго.

Кириіану оставалось съ терпѣніемъ переносить, чего не могъ онъ измѣнить своими силами:—когда встрѣчались непреодолимые препятствія, благо-временно быть уступчивымъ и извлекать пользу изъ самаго равнодушія В. Князя Литовскаго къ дѣламъ вѣры (п). Проведши полтора года въ своемъ

тѣхъ въ Церковь Римскую, которые были крещены въ какую-то вѣру русскую; что Александръ-Витовъ и тамошніе епископы спрашивали его мнѣнія, можно ли было считать тѣхъ людей истинными христіанами, или нѣтъ, и что онъ не совѣтовалъ духовенству ихъ перекрещивать. *Нарб.* Т. 1. стр. 398.

(н) Въ нашихъ Летописяхъ, напр. *Соф. Врем.* Ч. 1. стр. 382. сказано: «два Литвина у него (Ягайла), большіи его, а тѣ крестившася въ христіанскую вѣру, онъ же хотя ихъ крестити въ свою же вѣру латинскую, они же не послушавше; Король же Ягайла казни ихъ многими муками и смерти повелъ предати.»

(о) *Зубрицкій.* стр. 233.

(п) Когда Витовту донесли, что въ некоторыхъ мѣстахъ народъ, обращаемый въ латинскую вѣру, упорствуетъ въ своихъ
Ч. III.

странствованіи, онъ возвратился въ Москву (7 окт. 1397 г.) съ тремя Епископами югозападныхъ епархій: Смоленскимъ Михаиломъ, Брянскимъ или Черниговскимъ Исаакіемъ и Луцкимъ Θεодоромъ (р). Изъ нихъ Епископа Исаакія снова видимъ потомъ на кафедрѣ черниговской; Михаилъ удалился на желанный покой къ ученику Сергіеву, пр. Никону; Θεодоръ, вѣроятно, также не возвратился на свой престолъ.

Но едва Киприанъ удалился изъ Литвы, какъ долженъ былъ испытать новое огорченіе отъ одного изъ православныхъ Пастырей той страны. Дошелъ до насъ странный актъ, которымъ нѣкто Епископъ *Іоаннъ изъ Луцка* (с), въ благодарность за обѣщанное пособіе къ поставленію его на митрополию галицкую, обязывался подарить Королю 200 гривенъ русскихъ и 30 коней. Такая открытая торговля священнымъ саномъ и самовольное отторженіе епархій отъ Митрополіи Всероссійской, для образованія новой въ Галичѣ, на первый разъ невольно заставляють сомнѣваться въ подлинности самаго акта. Но, къ сожалѣнію, актъ не изъ числа

прежнихъ мѣнѣяхъ и готовъ оставить свою страну и искать убѣжища въ чужой, онъ приказалъ проповѣдникамъ оттуда удалиться. «Витовтъ лучше хотѣлъ,—говоритъ одинъ изъ этихъ проповѣдниковъ,—чтобы меньше было народа у Христа, нежели у него.» (Нарбут. V. стр. 406).

(р) *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 234. годъ 1398 г.

(с) Такъ онъ самъ себя называетъ въ записи. Но прибавленіе: *изъ Луцка*, едва ли даетъ право называть его епископомъ луцкимъ. По крайней мѣрѣ другіе епископы югозападные не такъ себя титуловали.

подложныхъ (т). Соображеніе дальнѣйшихъ происшествій удостоверяетъ насъ, что дѣйствительно Митрополія Всероссійская и до Собора Новгородскаго (1415 г.) при Митрополитѣ Фотіи, на время подвергалась раздѣленію, и что отдѣлялись отъ нея епархіи, собственно состоявшія въ Галиціи, тогда соединенной съ Польшею, именно: галицкая и перемышльская. Съ ними мы не видимъ никакихъ сношеній у М. Кипріяна (у). Преемникъ Кипріяна, М. Фотій, въ 1414 г. поставилъ на кафедрѣ епископскую во Владимірѣ Волинскомъ Герасима, писалъ: «Понеже благоволеніемъ и благодатію Божіею соединися Церковь Русская и въ первый миръ приведена бысть и уставлена, и вся раздвоенія упразднена быша, и по давнему обычаю и закономъ укрѣплено бысть единой Митрополіи быти со всею Русскою землію, якоже то означала пошло отъ святаго крещенія и единыи Митрополитъ Кіевскій и всея Руси... и того ради избрахъ священноупока Герасима и поставихъ его во епископа въ святѣйшую епископію богоспасаемаго града Володимера» (ф). Итакъ Епископъ Іоаннъ

(т) Онъ изданъ сперва при *Опис. Кіево-Софійск. Собора въ приложеніяхъ*: потомъ въ *Актахъ, относящихся къ Западной Россіи*. Т. 1. N 12. Дошелъ онъ до насъ не въ спискѣ, а въ подлинникѣ, имѣющемъ современную архивскую пометку, и хранится въ Румянцевск. Музеев. Запись дана 1 февр. 1398.

(у) Между тѣмъ во Владимірѣ Волинскій въ 1405 г. онъ поставилъ епископа вмѣстѣ съ епископами луцкимъ и хельмскимъ. *И. Г. Р. Т. V*. пр. 254.

(ф) *Акп. Цст.* Т. 1. N 18. Этотъ актъ относится къ 1414 г. но самой подписанъ. Сверхъ того известно, что Еп. Владимір-

изъ Луцка успѣлъ достигнуть желаемого, получилъ галицкую митрополию. Имя его встрѣчается на предварительныхъ совѣщаніяхъ югозападныхъ епископовъ объ учрежденіи Литовско-Русской Митрополіи при Фотіи, хотя въ лѣтописи онъ и не называется митрополитомъ (х). Въ подобномъ отдѣленіи отъ Всероссійской Митрополіи Галиція находилась и при св. Іонѣ (ц).

Терпя утраты въ областяхъ югозападныхъ, Митрополія Русская дѣлала значительныя пріобрѣтенія на сѣверо-востокъ. Сынъ устюжскаго причетника, научившись отъ своего отца грамотъ и отправленію церковной службы, нашель случай въ торговомъ городѣ познакомиться съ *грамматическою хитростію*, и желая болѣе распространить кругъ своихъ свѣдѣній, отправился въ кафедральный городъ своей епархіи, Ростовъ. Здѣсь онъ

скій Герасимъ уже участвовалъ въ дѣлахъ Собора Новгородскаго объ учрежденіи особой Митрополіи для всехъ югозападныхъ епархій и въ поставленіи митрополитомъ Григорія Цамблака. См. *Акт. Зап. Россіи*. N 24. *Никонов. Лѣт.* и др.

(х) Въ *Никонов. Лѣт.* V. стр. 51. упоминаются кромѣ Діонисія Луцкаго, *Иванъ Галицкій*, Павелъ Червенскій, вѣроятно, *Перемышльскій*.

(ц) См. о немъ въ *Прибавленіяхъ къ Изд. Твор. св. Отцевъ въ Русск. переводѣ*. 1846 г. Т. IV. стр. 248. Въ послѣдствіи съ образованіемъ Литовско-Русской Митрополіи, послѣ св. Іоны, послѣдняго Митрополита Всероссійскаго, епархіи галицкія могли войти въ составъ этой митрополіи, и такимъ образомъ раздѣленіе между югозападными епархіями уничтожиться. См. Замѣч. въ *Акт., относящихся къ исторіи Запад. Россіи*, къ грамотѣ Т. 1. поль N 12.

вступилъ въ монастырь св. Григорія Богослова, близъ котораго жилъ и Епископъ; онъ избралъ эту Обитель именно потому, что въ ней было много книгъ. Непривязанный ни къ чему мірскому, юноша рѣшился навсегда отречься отъ міра. Игуменъ Максимъ его постригъ и нарекъ *Стефаномъ*. Это было при Е. Парөөніи (ч). Стефанъ еще болѣе углубился въ чтеніе духовныхъ книгъ; любилъ часто бесѣдовать съ мудрыми старцами; все неудобобразумительное старался уяснить себѣ. Конечно, съ этимъ намѣреніемъ онъ выучился и греческому языку. При ростовской каѳедрѣ могли найдтись книги греческія: потому что за столѣтіе предъ симъ, при Е. Кириллѣ было въ обычаѣ даже и службу церковную отпирать въ соборномъ храмѣ лѣвому лицу на греческомъ языкѣ, а правому на славенскомъ (ш). Но Стефанъ показалъ себя не менѣ ревностнымъ и въ трудахъ иноческихъ, чѣмъ въ ученіи.—Сему-то иноку вложилъ Богъ

(ч) *Житіе св. Стефана, Е. Пермскаго*, описано его другомъ и сотрудникомъ въ григорьевскомъ монастырѣ; — а потомъ ученикомъ пр. Сергія и его жизнеописателемъ, пр. *Епифаніемъ*. Изъ него-то почерпаемъ нѣкоторыя подробности нашего повѣствованія о св. Стефанѣ, пользуясь ркн. Москов. Д. Академіи. Имя Е. Парөөніи въ *Ист. Рос. Исрарх.* Изд. 2. Ч. 1. ст. 245. считается сомнительнымъ. Но въ спискѣ Ростовскихъ Епископовъ, помѣщенномъ въ *Лѣтописяхъ* при концѣ XIV ст., Парөөній значится подъ числомъ 31. См. напр. *Собр. Вр.* Ч. 1. стр. 415.

(ш) Въ *Житіи Петра Царевича*: «бѣ тогда въ церкви Св. Богородици лѣвый крилъсѣ греческы подѣху, а правый рускы». Ркн. Москов. Д. Академіи N 63.

мысль о просвещеніи христіанствомъ язычниковъ, близкихъ къ его отечеству. Въ двинской области, къ которой принадлежалъ и Устюгъ, коснулись во мракъ идолопоклонства многія тысячи *Зырянъ*, или, какъ тогда называли, *Пермянъ*. Ихъ поселенія начинались тогда въ шестидесяти верстахъ отъ Устюга вверхъ по Двинѣ, со впаденія въ нее р. Вычегды (щ). Очень вѣроятно, что Стефанъ еще въ дѣтствѣ былъ знакомъ съ ихъ языкомъ. Возьмѣвъ желаніе быть ихъ просвѣтителемъ, ревностный пнокъ болѣе обратилъ на него вниманія, можетъ быть, и нарочно отправлялся въ Устюгъ для его изученія (ъ), потомъ составилъ для него свою азбуку, и началъ переводить на этотъ языкъ церковнослужебныя книги. Съ сими трудами онъ явился наконецъ въ Москву. Здѣсь охотно приняли его святое намѣреніе. Епископъ Коломенскій Герасимъ, поставивъ его въ іеромонаха, благословилъ и присутствовалъ его своими наставленіями, снабдилъ его св. муромъ, антимиасами и другими священными вещами. А Великій Князь, хорошо знавшій его и прежде, имѣя въ Перми своихъ чиновниковъ (ы), могъ Стефана обезопасить своею

(щ) *Истор. Рос. Иерарх.* Т. VI. стр. 567.

(ъ) Жизнеописатель говоритъ только: «и изучился самъ языку пермскому, и грамату новую пермскую сложи и азбуки незнаемы счнии». Но какъ онъ могъ изучить въ Ростовѣ языкъ пермскій?

(ы) Въ грам. В. Князя Дмитрія Іоанновича Андрею Фрязину о пожалованіи его Печорою сказано: «а въ Перми емлетъ подводы, какъ было и досель». *Акты. Арх. Экспед.* Т. I. N 6.

граматою въ его дѣйствіяхъ. Такимъ образомъ благовѣстникъ Христовъ отправился на дѣло апостольское (1379).

Спустившись изъ Устюга по С. Двинѣ до впаденія въ нее р. Вычегды, Стефанъ встрѣтилъ здѣсь первое селеніе зырянское—Котласъ и, просвѣтивъ его вѣрою, основалъ въ немъ церковь (ѿ). Продолжая путь свой по правому берегу Вычегды, онъ проповѣдывалъ язычникамъ имя Христово, оставляя повсюду слѣды своего благовѣствованія (ѿ). Прощедши тѣ мѣста, на которыхъ нынѣ стоятъ *Сольвычегодскъ* и *Яренскъ*, онъ остановился при слияніи р. Выми съ Вычегдою, гдѣ тогда было, по видимому, главное средоточіе Зырянъ (э), откуда простирался онъ и далѣе вверхъ по рѣкамъ: Вычегдѣ, Выми и Сысолѣ. Съ любовію онъ вразумлялъ заблуждающихся, смѣло разрушалъ ихъ

(ѿ) Ист. Рос. Иерарх. VI. 567. Жители сихъ мѣстъ и далѣе вверхъ по Вычегдѣ давно уже обрусѣли. Нынѣ языкъ зырянскій начинается отъ дер. Межогнъ, въ 20 верстахъ выше Яренска. *Энциклоп. Лексиконъ*, XII, 250.

(ѿ) Кромѣ обращенія язычниковъ, слѣды его путешествія можно примѣчать въ воздвигнутыхъ имъ часовняхъ и крестахъ, и въ разныхъ преданіяхъ. *Энциклоп. Лекс.* XII, 249.

(э) Епифаній говорить: « всакому хоташему шествовати въ пермскую землю, удобстеснъ путь есть съ града Устьима рѣкою Вычегдою вверхъ, доидеже видеть въ самую Пермь ». Но *Книга-Большаго Чертежа* при впаденіи Выми, называемой здѣсь р. Итвицею, и стоялъ городъ: *Пермь*: « а по р. Вычегдѣ съ верху съ правыи страны градъ старая Пермь, отъ Усть Вычегды 140 версть ». « Рѣка Итвица пала въ р. Вычегду, съ вышнія страны подъ градомъ полъ Старою Пермью » 1816 г. стр. 191. 193.

идоловъ и кумирницы, мужественно выдерживалъ нападеніе упорныхъ. Наконецъ Господь далъ ему восторжествовать надъ упорными противниками, и Стефанъ воздвигъ въ Устьевыми первый храмъ христіанскій въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Немедленно онъ ввелъ здѣсь богослуженіе на понятномъ для народа языкѣ, завелъ училище для обученія грамотѣ и самъ училъ взрослыхъ и дѣтей. Благолюбіе церковное еще болѣе плѣняло простыхъ обитателей дикаго края. Но и среди успѣховъ Стефану еще надлежало бороться съ закоснѣлыми приверженцами язычества и людьми своекорыстными, которые съ новою върою опасались усиленія въ ихъ краѣ владычества московскаго и утраты своего значенія (ю). Между этими противниками Стефана жизнеописатель упоминаетъ особенно о *Памъ-Сотникъ*, съ которымъ споръ долженъ былъ рѣшиться наконецъ испытаніемъ посредствомъ огня и воды. Язычникъ предложилъ Стефану идти вмѣстѣ съ нимъ чрезъ пылающій костеръ и, если сего будетъ недостаточно для оправданія вѣры истинной, опуститься въ одномъ мѣстѣ подъ ледъ рѣки Вычегды, съ

(ю) Епифаній вставляетъ въ уста главнаго противника Стефана, *Памъ-Сотника*, между прочимъ слѣдующія слова: «Отъ Москвы можетъ ли что добро быти намъ? Не оттуду ли тяжести намъ быша и дани тяжкія, и насильства, и тивуны, и доводчики, и приставицы? — Сего ради не слушайте его (Стефана), но мене наче слушайте, добра вамъ хотящаго. Азь бо родъ вашъ и единыя земли съ вами.—Азь есмь вашъ давной учитель.»

тѣмъ, чтобы выйти въ другомъ. Кто выдержитъ то и другое испытаніе, того вѣра будетъ признана правою. Смиранный проповѣдникъ вѣры Христовой, уповая на силу Евангелія, согласился на это требованіе: но противникъ самъ отказался отъ своего предложенія. Народъ хотѣлъ было умертвить обманщика: но Стефанъ не допустилъ чѣмъ либо его коснуться. Такая любовь проповѣдника вѣры Христовой, обнаруживавшаяся во всѣхъ сношеніяхъ его съ обратившимися и съ упорными, невольно привлекала къ нему всѣхъ (я). Съ другой стороны они видѣли его совершенное безкорыстіе: когда сокрушали идоловъ, всѣ украшенія ихъ и всѣ приношенія, имъ посвященныя, какъ то: шкуры разныхъ звѣрей, которыми богаты были окрестныя лѣса, онъ предавалъ огню, какъ оскверненныя, не пользуясь отъ нихъ ничѣмъ.

Упрочивъ такимъ образомъ свои пріобрѣтенія для Христа въ землѣ пермской и въ разныхъ мѣстахъ, которыя посѣщалъ онъ,—имѣя уже довольно крестившихся, или замѣчая готовность креститься, Стефанъ рѣшился просить своему новому стаду епископа: такъ какъ затруднительно было относиться за посвященіемъ священниковъ къ которой либо изъ ближайшихъ епархій. Итакъ послѣ четырехлѣтнихъ трудовъ въ Перми, онъ отправился въ Москву съ представленіемъ сей

(я) Самы враги его говорили: « Не можемъ противиться словесы съ игуменомъ тѣмъ, иже отъ Москвы новопришедшимъ, аще не силою проженемъ его, язвами казнивш: но обаче обычной лихъ имать, еже не творить аачала бою ».

нужды. Когда събрании гласными въ Москвѣ его подвиги: одни дивились его мудрымъ мѣрамъ къ распространенію вѣры, его успѣхамъ среди народа дикаго и необразованнаго; другіе разсуждали: для чего было изобрѣтать новыя письмена для народа пермскаго? Прежде не было грамотности въ Пермѣ. Черезъ сто двадцать лѣтъ—конецъ міру (ибо тогда ожидали, что съ окончаніемъ седьмой тысячи лѣтъ окончится и міръ).—Если же и была нужда, то достаточно было русскоѣ грамоты (ѳ). Но правительство наше, гражданское и духовное, иначе разсуждало: одобряя распоряженія Стефана и въ надеждѣ отъ его опытности и ревности еще большихъ успѣховъ, Митрополитъ Пимень, съ согласія В. Князя (ѳ), положилъ самого Стефана поставить Епископомъ Пермѣ. Это было въ 1383 г. Во время объѣзда своего по митрополіи, Пимень хиротонисалъ Стефана во Владиміръ, и оттуда отпустилъ его въ новообразованную для него епархію.

Возвратившись къ своему народу, св. Стефанъ утвердилъ свою кафедру въ Усть-Вымъ; при

(ѳ) Въ оправданіе трудовъ Стефана, жизнеописатель его пользуется извѣстнымъ сочиненіемъ болгарскаго *христоризца Храбра о письменахъ*, примѣняя къ просвѣтителю Пермѣ, что тамъ сказано въ пользу св. Кирилла и Меѳодія, и по этому случаю перечисляетъ самыя буквы, изобрѣтенныя для пермскаго языка.

(ѳ) «Наипаче же В. Князю зело за честь поставленіе его: бо бо ему злосмъ зело Стефанъ; и любляше ѿ издавна». *Елифаній*.

церкви Благовѣщенія учредить монастырь (а), болѣе вниманія обратилъ на свои училища, выбралъ изъ учениковъ своихъ способныхъ къ прохожденію духовныхъ должностей и поставилъ ихъ на степенн церковныя. Прочіе продолжали изучать Часословъ, Осьмогласникъ, Псалмы Давидовы, учились пѣть, списывали новопереведенныя книги. Имъ всегда людей, готовыхъ къ священнослуженію, онъ безпрепятственно могъ теперь воздвигать новыя церкви въ разныхъ селеніяхъ и поставлать имъ священниковъ. — Мы не можемъ опредѣлить по современнымъ памятникамъ, какъ далеко успѣлъ онъ расширить предѣлы своей епархіи, но нѣтъ причины отвергать и указаній преданія, позднѣе записанныхъ. Замѣтимъ вообще, что тогда населенность края ограничивалась одними берегами рѣкъ,—припомнимъ, что проповѣдь свою началъ Стефанъ отъ самаго впаденія Вычегды и простеръ ее до Усть-выми: простираясь далѣе по той же рѣкѣ на востокъ, онъ основалъ на верховьяхъ ея пустынь *Ульяновскую* въ 165 верстахъ отъ Устьсысольска (б), и другую въ 61 верстахъ отъ сего города, на р. Сысоль, прозванную по его имени *Стефановскою*. Въ сей послѣдней Обители еще въ прошедшемъ столѣтіи нѣкоторые стпхи церковной службы пѣли на зырянскомъ

(а) Епифаній, говоря объ устроеніи сей церкви, замѣчаетъ: «идже послѣди создана бысть Обитель его большая, еже потомъ и епископіа его наречена бысть».

(б) *Ист. Рос. Иерарх.* VI. 467.

языкъ (в). Вотъ приблизительное опредѣленіе границъ новооснованной епархіи съ запада, востока и юга. Что касается до сѣверныхъ ея предѣловъ, то, по всей вѣроятности, они распространялись по берегамъ *Выми*, и, можетъ быть, прикасались къ отдаленнымъ берегамъ *Печоры* (г). Нѣтъ сомнѣнія, что не все обитатели столь обширной страны вдругъ были обращены, и притомъ однимъ человекомъ (д); есть даже поводъ думать, что нѣкоторые племена вовсе удалились изъ сихъ мѣстъ, потому что не хотѣли принять вѣры, имъ предлагаемой (е): но Стефанъ первый принесъ христіанство къ этимъ грубымъ дѣтямъ природы, упрочилъ его существованіе въ сей странѣ благоразумными мѣрами, направлялъ своихъ сотрудниковъ, и въ разсыянныхъ на обширномъ пространствѣ церквахъ и монастыряхъ, установилъ точки, отъ которыхъ распространяясь свѣтъ вѣры, могъ озарить и коснѣвшихъ во мракѣ идолопоклонства.

Забываясь о духовномъ благѣ своей паствы, Сте-

(в) Тамже. стр. 328.

(г) Здѣсь въ 600 верстахъ отъ Устьсѣмьсольска существовалъ въ древности монастырь *Троицкій*, зависѣвшій отъ пермской епархіи и потомъ отъ вологодской. *Ист. Иерарх. Рос. V*, стр. 350.

(д) Епифаній говорить, что самимъ св. Стефаномъ крещено 700 человекъ. О монастыряхъ имъ учрежденныхъ онъ не упоминаетъ, гдѣ они были поставлены: «и церкви ставяше; — и монастыри наряжаше и въ черницы постригаше и игумены имъ устроаше». Очень жаль, что Епифаній не былъ спутникомъ своего соаруга.

(е) См. *Энцикл. Лекс. о Вогулагѣ. Т. XI. стр. 122.*

Фанъ принималъ живое участіе и въ ихъ вѣншемъ благосостояніи. Вольница новгородская нерѣдко отпралялась тогда по рѣкамъ грабить беззащитныхъ жителей; неоднократно возникавшіе между Новгородомъ и В. Княземъ споры и войны изъ-за двинскихъ областей открывали случай къ новымъ раззореніямъ сей страны. Чиновники в. княжескіе въ отдаленномъ краю часто позволяли себѣ всякія насилія безответнымъ Зырянамъ. Сосѣднія племена, недовольныя ихъ обращеніемъ, чинили на нихъ нападенія. Во всѣхъ сихъ случаяхъ Стефанъ показывалъ себя отцемъ сердобольнымъ. — Отправлялся въ Новгородъ съ ходатайствомъ за нихъ (1386) и къ В. Князю въ Москву (1390), увѣщевалъ самихъ грабителей, предстательствовалъ за несчастныхъ предъ боярами (ж).

Въ послѣдній разъ отправившись въ Москву въ 1396 г., когда Митрополитъ Кипріанъ находился

(ж) Достойны замѣчанія слова Епифанія изъ его *Плача земли пермской на смерть Стефана*: «Гонерво (теперь) остахомъ добра промысленика и ходатая, иже къ Богу моляшеся о спасеніи душъ нашихъ, а къ князю о жалобѣ нашей, и о льготѣ и о пользѣ нашей; къ бояромъ же, къ началомъ—властелемъ міра сего былъ намъ заступникъ теплый, мнѣгдажды избавляя ны отъ насилія и работы и тивунскыя продажи, и тяжкія дани облегчая ны. Но и сами тѣи Новгородци, *ушкуйницы*, разбойницы, словесы его увѣщевани бываху, еже не воевати ны... Быхомъ поношеніе сосѣдомъ нашимъ иноязычникомъ: Лони, Вогулицамъ, Югрѣ и Пивезь.. Брегицы душегубцы, разбойницы, иноязычницы Гогоуличи (Вогулы) наступаютъ; рать еретниковъ наступаютъ: а воеводы прѣсть, иже бы ихъ порокомъ духовнымъ разшибалъ».

въ предѣлахъ литовскихъ, св. Стефанъ здѣсь и скончался (26 апр.). Тѣло его положено въ великокняжескомъ Спасскомъ монастырѣ (нынѣ Соборъ Спасскомъ, въ Кремль) (з). Возвратившись изъ предѣловъ литовскихъ, Митрополитъ поставилъ преемникомъ св. Стефану, для продолженія начатаго имъ дѣла и утвержденія новопросвѣщенной имъ паствы, *Исаакія* (20 янв. 1398 г.) (п).

Въ Москвѣ ждали Кипріяна возобновившіяся неудовольствія между В. Княземъ и Новгородомъ. Опасаясь сношеній Новгорода съ Витовтомъ, и желая отнять у торговаго города одинъ изъ главныхъ источниковъ его богатства—земли двинскія, В. Князь предложилъ жителямъ ихъ добровольное подданство и занялъ ихъ своими боярами (і). Вь-

(з) О переводахъ св. Стефана на зырянскій языкъ см. *Словарь о Пис. Дух. Чина*, Ч. II, стр. 234 и сл. Некоторыя части древняго перевода Литургіи на зырянскій языкъ начертаны въ *Дневныхъ запискахъ путешествія Лепехина 1780*. Ч. III, стр. 242—249. Любопытныя замѣчанія о Зырянахъ еще ранѣе Лепехина находимъ въ *путешествіи Пзбранидеса въ Китай*. Здѣсь путешественникъ называетъ ихъ *Зырянами*. *Древ. Вивлію*, 2 Изд. Т. VIII, ст. 362—364. Въ *Журналѣ: Москвитянинъ*, 1847 г. кн. 1, напечатано посланіе Стефана къ Вел. Князю Димитрію Юанновичу: но въ послѣдствіи открылись и сомнѣвія о его подлинности. См. въ *Чтеніяхъ Москов. Истор. Общества*. Годъ III, N. 3, въ статьѣ Г. Калачева: «О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права», стр. 127.

(п) *И. Г. Р.* Т. V, пр. 254. Въ *Соф. Вр.* поставленіе Исаакія относится еще къ сентяб. 1397 г. Ч. I, стр. 418. Но тогда Кипріяна не было въ Москвѣ.

(і) «Объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ», *Соловьева*. Въ *Чтен. Москов. Истор. Общества*. Годъ. 2, N 1, ст. 77.

роятно, по его же предложению, Кириіанъ, немедленно по своемъ возвращеніи въ Москву, послалъ своего стольника за Архіепископомъ Новгородскимъ Іоанномъ, требуя его къ себѣ. Сношенія съ Витовтомъ были прерваны, и Митрополитъ отлучился отъ себя Архіепископа съ миромъ (к). Но когда Іоаннъ съ посадниками и боярами новгородскими явился къ В. Князю, и сталъ ходатайствовать о возвращеніи Новгороду древнихъ его владѣній и объ утвержденіи прежнихъ отношеній между нимъ и В. Княземъ; Василій не принялъ «добраго слова» отъ Владыки и своего нелицбья на Новгородъ не отложилъ: тогда Новгородцы рѣшились силою возвратитъ отнятое. Явившись къ своему Архіепископу, они просили его благословенія на предпринимаемое дѣло. «Не можемъ болѣе терпѣть насилія отъ В. Князя, говорили они своему Владыкѣ; благослови насъ поискать отчизны св. Софій». Іоаннъ уступилъ ихъ требованію. Вскорѣ они очистили свои области отъ великокняжескихъ чиновниковъ (л), опустошили двинскія владѣнія В. Князя, наказали

(к) Въ *Лѣт. Новгород.* 1. стр. 98. говорится объ этомъ вызовѣ, но не объясняется его причины, которая можетъ быть открыта изъ соображенія обстоятельствъ дѣла. Въ той же *Лѣтописи* подъ 1399 г. говорится о неудовольствіи Витовта на прекращеніе съ нимъ сношеній. Безъ сомнѣнія, одною изъ главныхъ причинъ, воспрепятствовавшихъ соединенію Новгорода съ Литвою, было ихъ разнорѣчіе. Потому-то *Лѣтопись Новгородская* такъ невыгодно и описываетъ Витовта. стр. 101.

(л) Но отыскивая свою собственность, нѣкоторые дерзнули коснуться и святынн. *Лѣтопись Архангелогородская* рассказываетъ, что Новгородцы, взявъ Устюгъ, разграбили и сожгли его

своихъ измѣнниковъ, и тогда снова предложили миръ В. Князю чрезъ архимандрита Юрьевского Порфирія и посадника. Миръ былъ утвержденъ по старинѣ, 1398 г. (м). Но чрезъ два года Архіепископъ Новгородскій снова вызванъ въ Москву и, между тѣмъ какъ войска В. Князя производили опустошенія на Двинѣ, М. Кирианъ, по слову В. Князя, учредилъ Соборъ (въ іюл. 1401 г.), на которомъ заставили Іоанна просить объ увольненіи отъ епархіи. Впрочемъ никто не былъ назначенъ на его мѣсто, а только онъ былъ задержанъ въ Москвѣ и долженъ былъ пробыть здѣсь подъ стражею въ монастырѣ три года и 4 мѣсяца, «да не точно самъ накажется смиренная мыслити и творити, но и нѣмъ польза будетъ», какъ говоритъ Летопись (н). Та же участь на томъ же Соборѣ

соборную церковь и взяли съ собою чудотворную икону Одигитріи; а одинъ наглець осмѣлился даже связать ее убрусомъ, говоря: «ни одинъ пльниикъ не связанный нейдетъ въ чужую землю». — Но Архіепископъ Новгородскій справедливо обвинилъ такую дерзость и обязалъ Новгородцевъ возратить икону на свое мѣсто со всеми похищенными церковными вещами и воздвигнуть вновь соборный храмъ въ Устюгѣ, стр. 99. 100. — Впрочемъ не видно, какъ согласить нѣкоторыя обстоятельства сего случая съ другимъ показаніемъ той же Летописи. Въ 1490 г., когда было разысканіе о времени первоначальнаго построенія сего храма, дяки по книгамъ нашли, что онъ сооруженъ по благословенію Арх. Ростовскаго, за два или за три года до опустошенія Устюга Новгородцами, стр. 168. 169.

(м) *Лит. 1. Новгород.* ст. 98—100.

(н) *Лит. Никол. IV, 300. 301. Архангелогор.* ст. 102. «Кирианъ Митрополитъ, по В. Князя слову, владыку повмалъ, да посадилъ за сторожи въ Чудоскомъ монастырѣ, за мыслный

постигла и Епископа *Луцкаго Савву*, но мы не знаемъ его вины.

Больше шести лѣтъ протекло со времени возвращенія Кириана изъ перваго его путешествія по литовско-русскимъ епархіямъ до втораго. Въ это время, свободный отъ внешнихъ безпокойствъ, удобнѣе онъ могъ заняться своими учеными трудами и болѣе обратить вниманія на внутреннее состояніе своей митрополіи. Для сего, уклоняясь отъ городского шума, онъ искалъ уединенія, и любимымъ его мѣстопробываніемъ было то подмосковное село, *Голенищцево*, гдѣ онъ построилъ и храмъ во имя трехъ святителей (о), то владимірская волость на *св. Озеръ*, гдѣ также воздвигъ церковь въ честь Преображенія Господня (п). Здѣсь-то среди густыхъ лѣсовъ, въ тишинѣ келліи, онъ трудился надъ переводомъ книгъ греческихъ, составлялъ свои книги и нѣкоторыя переписывалъ своею рукою.

Въ одной изъ нашихъ Лѣтописей (у Татищева) находимъ довольно подробное исчисленіе сихъ трудовъ св. Кириана, по видимому, составленное совре-

ный судъ, что не дали». — Последняя мысль впрочемъ не подтверждается показаніемъ другихъ Лѣтописей. Въ *Соб. Вр.* 1, 427. «а сидѣль (Іоаннъ) въ нати на Москвѣ, у Николи у *Стараго*».

(о) *Степ. Кн.* 1, 556.

(п) *Никон. Лѣт.* V, 37. «На святомъ озерѣ у ц. Преображенія Господня, яже поставилъ Кирианъ Митрополитъ и часто тамо живалъ, занеже любовалъ лѣсистыя пустынные мѣста». Здѣсь въ послѣдствіи образовался и монастырь *Святоозерскій*, упоминаемый уже въ 1504 г. *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 111. О семъ монаст. см. *Ист. Иерарх. Рос.* Т. VI стр. 70.

менишкоть. Здѣсь сказано: «и книги своею рукою писаше, яко въ *наставленіе душевное*, преписа Соборы, бывшія въ Руси, многія житія святыхъ русскихъ и степени Великихъ Князей Русскихъ; иная же въ *наставленіе плотское*, яко правды и суды, и лѣтопись русскую отъ начала земли рускія вся по ряду, и многи книги къ тому собравъ, повелѣлъ архимандриту Игнатію Спасскому докончати, яже и соблюдохъ». Неизвѣстно, кто сей Игнатій. Не тотъ ли, который, еще будучи діаконь, сопутствовалъ Митрополиту Пимену въ его послѣднее путешествіе въ Константинополь, остался здѣсь послѣ его смерти, странствовалъ въ Палестину и, возвратившись, принесъ съ собою довольно подробное описаніе всего имъ видѣннаго (р)? Не по тому ли это описаніе и вошло въ нѣкоторыя наши Лѣтописи, тогда какъ другихъ путешествій въ нихъ не находимъ? Не къ нему ли же всего ближе должно отнести и послѣднія слова: *яже и соблюдохъ*, ясно означающія исполненіе воли архипастыря, а не къ постороннему третьему лицу, которому будто бы онъ завѣщалъ передать сію волю архимандриту (с)? Если вѣрны такія сообра-

(р) Онъ могъ быть Архимандритомъ Спасскимъ послѣ *Геодосія*, въ 1404 г. взятаго Кипріаномъ въ вѣмьстники митрополіи въ Кіевѣ. *Ист. Г. Р.* Т. V. пр. 254.

(с) См. *Словар. о Писат. Дух. чина*. Изд. 2. Ч. 1. стр. 322. Въ томъ же Словарѣ стр. 194. сказано, что въ библіотекѣ Академіи Наукъ между рукописями въ листъ есть свѣтъ Игнатіемъ (путешественникомъ) писанный сокращенный лѣтописецъ съ 1254 по 1423 г.

женія, и если въ Исторіи Татищева точно передаются слова подлинника, изъ котораго они заимствованы: то нельзя было бы не дорожить симъ показаніемъ о трудахъ ученаго архипастыря, хотя многое изъ нихъ и не дошло до насъ, и хотя съ другой стороны не упоминаются между ними его переводы съ греческаго языка, какъ извѣстные. Слово: *преписа*, не даетъ еще права думать, что Кипріанъ только списывалъ тѣ или другія книги, а не составлялъ нѣкоторыя и самъ, извлекая изъ разныхъ памятниковъ древности и сводя въ одно цѣлое (т)

Мы не имѣемъ отдѣльнаго изложенія Соборовъ Русскихъ съ именемъ Кипріана: но еще въ XVI ст. хранилась въ московскомъ Успенскомъ соборѣ *Кормчая*, какъ говорили тогда, Кипріаномъ привезенная изъ Константинополя (у), къ которой могли

(т) О значеніи слова «преписа» см. ниже въ примѣчаніи о *служебникѣ* М. Кипріана (6).

(у) *Ист. Г. Р. Т. VIII*, пр. 173. *Степ. Кн. Т. 2*, стр. 248. Она была сохранена во время пожара московскаго (1547 г.). На сію-то *Кормчую* указывалъ и Богоявленскій Игуменъ Ілія въ преіи съ Лаврентіемъ Зизаніемъ. *Розенкампфъ*, *Обозрѣн. Кормч. Кн.* 1829 стр. 72, 73. Баронъ Розенкампфъ старается опредѣлить составъ этой *Кормчей*, но единственно по своимъ догадкамъ. Онъ считаетъ *Кипріановымъ* переводъ *правилъ*, отличный отъ перевода кирилловской и рязанской редакціи, съ *толкованіями*, которыя приписываетъ *Димитрію Хомаѣ*. Этотъ переводъ *правилъ* и *толкованій* найденъ имъ не въ отдѣльномъ видѣ, но въ сводной *Кормчей* М. Макарія, по списку 1615 г. (См. ссылки на сей переводъ *правилъ* и *толкованія* въ описаніи сводной *Кормчей*, въ *прибавленіяхъ къ* ука-

быть имъ приписаны и опредѣленія Русскихъ Соборовъ. Такихъ Соборовъ, которые издавали свои правила по дѣламъ Русской Церкви, до временъ Кипріана извѣстно только два: одинъ во Владимірѣ 1274 г., другой въ Константинополѣ 1301 г.; но къ нимъ могли быть причислены и правила, изданныя нѣкоторыми Митрополитами Русскими.

Изъ Житій Русскихъ Святыхъ, составленныхъ Кипріаномъ, намъ извѣстно только Житіе св. Петра Митрополита Всероссійскаго. Но къ нему могли быть приложены и другія, исправленныя Кипріаномъ въ слогъ, равно какъ несомнѣнно можно приписывать ему включеніе въ наши святцы имевъ святыхъ сербскихъ (Ф).

Степенная Книга въ настоящемъ своемъ видѣ представляется произведеніемъ временъ царя Іоанна

зателю Обзорнія Кормчей. N. VII. стр. 209—312. Образцы перевода правилъ представляются Розенкампомъ въ примечаніяхъ къ его *Обзорнію Кормчей* на стр. 38. 50. 54 и 55., и толкованій, приписываемыхъ Димитрію Хоматину, тамъ же стр. 40—44. Въ иномъ составѣ представляется эта сводная Кормчая по списку М. Успенскаго собора, кратко описанному И. М. Снегиревымъ въ Памятникѣ Московской Древности, стр. 46—48). Но если можно судить о составѣ Кипріанова списка Кормчей по грамотамъ его преемника, Митрополита Фотія: то догадки Розенкампа едва ли подтвердятся. Въ грамотѣ Фотія противъ Григорія Цамблака (Ак. Ист. Т. I. N. 19.), гдѣ приводится до 29 правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ, изъ нихъ 15 съ толкованіемъ, сіи толкованія заимствуются по большей части изъ Аристена.

(Ф) *Ист. Иерарх. Росс.* Изд. 2. Т. I. стр. 519.

Васильевича (х). Но Кирианомъ могло быть положено основаніе сему труду , которое и вошло въ составъ позднѣйшаго сочиненія (и). *Правды и суды*, по замѣчанію летописи , *преписаны Кирианомъ въ наставленіе плотское*. Это даетъ право думать , что здѣсь разумѣются не столько уставы о правахъ и судахъ церковныхъ , сколько законы судные и уголовные , состоявшіе тогда въ видѣ *правды Русской* и различныхъ *граматъ* (ч), а можетъ быть и законы греческіе , принятые въ составъ Кормчей. Наконецъ *Летопись Русская* , начатая Кирианомъ *отъ начала земли русскія*, и содержащая въ себѣ *вся по ряду* (т. е. : не такъ какъ въ Степенной Книгѣ) , для составленія которой Митрополитъ собралъ много книгъ , но не успѣлъ ее *докончати*,

(х) Она приписывается Митр. *Макарію* , а по надписи на спискѣ , принадлежащемъ Московскому Чудову монастырю , собрана преемникомъ Макарія , Митропол. *Аванасіемъ*. Надпись сія должна быть собственноручная ; ибо сказано : *смиренымъ Митрополитомъ (Памятники М. Древности стр. 147.)*. О позднѣйшихъ дополненіяхъ Степенной книги , см. въ *Словарь о писател. Духов. чина* (1, 322.). *Востокова Описание рк. Румянц. Музея*, рк. CCCLXIII. и слѣд.

(и) Въ этомъ отношеніи особеннаго стѣдитъ вниманія рк. Степенной книги , принадлежащая Румянц. Музею , и описанная Востоковымъ подъ N. CCCCXV. Она несравненно короче печатнаго изданія , но съ 14 степеню , какъ замѣчаетъ Востоковъ , уже менѣе имѣетъ пропусковъ. Тринадцатымъ степенемъ и должно было оканчиваться сочиненіе М. Кириана.

(ч) Самъ Кирианъ писалъ : « въ томъ воленъ всякій царь въ своемъ царствѣ , или князь въ своемъ княженіи , всякая дѣла управляетъ , и *граматы записываетъ*. *Акт. Ист. Т. I. N. 10.*

т. е. довести до своего времени, а поручилъ окончаніе ея спасскому архимандриту Игнатію, не есть ли знаменитая лѣтопись Троицкая (харатейная) по свидѣтельству исторіографа, ею пользовавшагося, писанная современникомъ В. К. Василія Дмитріевича (ш), и оканчивающаяся описаніемъ Едигеева нашествія (1408 г.) (щ)? Обстоятельное описаніе современныхъ событій въ цѣлой Россіи, притомъ съ точки зрѣнія московскаго правительства, даетъ право заключать, что она составлялась подъ надзоромъ лицъ правительственныхъ. Въ такомъ положеніи и можемъ представлять себѣ архимандрита Обители великокняжеской, облеченнаго довѣренностію первенствующаго святителя въ Россіи (ъ). Съ прекращеніемъ этой лѣтописи, извѣстія другихъ лѣтописцевъ о томъ же княженіи становятся кратки и не полны.

Кромѣ сихъ трудовъ, въ которыхъ высказывалось

(ш) *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 144.

(щ) *Тамъ же* пр. 207.

(ъ) При описаніи ссоры В. К. съ Новгородцами въ 1392 г., лѣтописецъ, стоя на сторонѣ правительства московскаго, укоряетъ Новгородцевъ въ строптивости и измѣнчивости съ давнихъ временъ, и говоритъ: «аще хоцеши распытовати, разгни книгу: *Лѣтописецъ Великій Русскій*, и прочти отъ великаго Ярослава и до сего Князя нынѣшняго». *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 148. Итакъ въ Великомъ Лѣтописцѣ Русскомъ можно было тогда найдти все событія отъ начала Русской Исторіи до временъ Василія Дмитріевича; наименованіемъ *Великаго* (лѣтописца) онъ отличается отъ частныхъ и мѣстныхъ, болѣе или менѣе полныхъ лѣтописей. Такимъ Великимъ Лѣтописцемъ и представляется лѣтопись, замышленная Кипріяномъ.

глубокое сочувствіе сербскаго пришельца къ едино-племенной Руси, мы должны сказать здѣсь и о другихъ писаніяхъ святителя Кипріана на пользу собственно Церкви, извѣстныхъ намъ по самымъ памятникамъ (ы). Онъ не мало заботился о единообразности совершенія священныхъ дѣйствій богослуженія во всей митрополіи, и о предохраненіи церковныхъ книгъ отъ ошибокъ и поврежденій. Съ этою цѣлю онъ самъ, сличивъ съ греческимъ подлинникомъ славянскій Служебникъ, собственною рукою написалъ сію книгу, и оставилъ при немъ строгое наставленіе для будущихъ ея переписчиковъ (ь). Съ тою же цѣлю Кипріанъ раз-

(ы) Въ *Ст. Кн.* 1, 558., и въ др. лѣтописяхъ сказано только: «и многія святыя книги съ греческаго языка на русскій языкъ преложи и довольно писанія къ пользѣ намъ остави.»

(ь) Хранится въ Синод. библ. подъ N. 478 въ 8 д. Надпись на л. 72 и обор. слѣдующая: «Сей служебникъ переписалъ отъ грецкихъ книгъ на русскій языкъ, рукою своею, Кипріанъ смиренный Митрополитъ Киевскы и всея Руси... Аще ли же кто восхощетъ снѣ книги переписывати, сматрѣй не приложити или отложити едино нѣкое слово, или тычку (sic) едину, или крющьки, иже суть подъ строками въ рядѣхъ; иже премѣнитъ слогию некоторую, или приложити отъ обычныхъ, или пакы отложити, ни въ діаконствахъ (эктеніяхъ), ни въ възглашеніяхъ, ни въ молитвахъ... Вѣстн. Европ. 1813. Ч. LXXII. ст. 215. 216. Здѣсь замѣчательно двойное значеніе слова: *переписать*. *Переписать отъ грецкихъ книгъ* — не то, что просто «списать». иначе вышелъ бы новый греческій списокъ. А въ наставленіи *переписующимъ снѣ книги* Кипріанъ имѣетъ въ виду именно простыхъ переписчиковъ. — «Не сокращать и не распространять молитвъ Златоустовыхъ, но предлагать ихъ въ томъ видѣ,

сылалъ по снархіямъ списки Литургій и другихъ чиновположеній церковныхъ, какъ то: крещенія, браковънчанія, водоосвященія и обряда православія, совершаемаго въ первую недѣлю св. Четырехдесятиницы (ѳ), дополняя подробности устава частными наставленіями въ своихъ посланіяхъ (э). Бывшія во время Кипріяна грозныя нашествія враговъ на Москву внушили ему, какъ усердному молитвеннику, мысль переложить на нашъ языкъ «молебное пѣніе ко Господу нашему Іисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ», составленное на такіе случаи Патр. Филоеомъ (ю), равно и другіе каноны и акаѳисты сего Патріарха и его преемника Исидора, вѣроятно, Кипріяномъ же принесены изъ Констан-

какъ онъ преданы», подтверждалъ и рукоположитель Кипріяна Патріархъ Филоей, — угрожая нарушителямъ сего правила анаеміею (ар. Nicol. Parælopol. Pnegnotion. Mystagog. p. 332.) и самъ издалъ уставъ священнослуженія (*διατάξεις τῆς ἱεροδιακονίας*), напеч. у Гоара (Euchologium Græcum p. 1 et sq.)

(ѳ) *Акт. Истор.* Т. I. N. 8. *Посланіе къ псковскому духовенству.* О чиновположеніи православія, или синодикъ, Кипріянъ пишетъ: «а синодикъ послалъ къ вамъ правый царего-родскій, почему и мы здѣсь поминаемъ, или еретиковъ про-кливаемъ».

(э) Таковыми наставленіями наполнены, кроме посланія къ псковскому духовенству (см. предшеств. прим.), поученіе Кипріяна духовенству новгородскому (*Акт. Ист.* Т. I. N. 11.), и посланіе къ игумену Аванасію N. 253.).

(ю) Въ *рк. Общій Минскъ*, принадлежащей М. Д. Академіи подъ N. 77. л. 281. «канонъ молебенъ твореніе святѣйшаго и вселенскаго Патріарха Филоеа, и потруженіе же Кипріяна смѣрннаго Митрополита всея Руси». Рк. XV. вѣка.

тинополя и вскорѣ переведены на нашъ языкъ (я). Совершенство памяти св. Григорія Паламы, Архіепископа Солунскаго, прославленнаго пѣснопѣніями Патріарха Филоея, также можно относить ко времени Кипріана.

Но не одни ученые труды и устройство богослуженія занимали Кипріана. — Не имѣя честолюбивыхъ замысловъ, тѣмъ не менѣе онъ хотѣлъ права свои сохранить въ тѣхъ предѣлахъ, какіе первоначально были постановлены при учрежденіи у насъ іерархій. Какъ мало онъ былъ расположенъ вмѣшиваться въ дѣла, не относящіяся къ духовной власти, и простирать свои притязанія на дѣла гражданскія, это всего лучше показываетъ его посланіе къ Псковитянамъ, въ которомъ онъ отмѣняетъ произвольныя распоряженія бывшаго Архіепископа Суздальскаго Діонисія по управленію гражданскому. «Слышалъ я, пишетъ Кипріанъ, что Владыка Суздальскій Діонисій, бывъ во Псковѣ,

(я) Въ той же рк. помѣщено: а) собраніе канонѡвъ и акаѡистѡвъ на каждый день седмицы, составленныхъ частію Патр. Филоеємъ, частію Исидорѡмъ, и предназначенныхъ болѣе для келейнаго употребленія. Л. 417—455. Въ молитвѣ, заключающей собою канонъ въ субботу, встрѣчаются имена не только русскихъ святителей, преподобныхъ и мучениковъ, но и сербскихъ. Въ одномъ изъ акаѡистѡвъ, именно: на среду, кондаки и икосы располагаются по русскому алфавиту. Но къ составленъ акаѡистъ, не сказано. б) Канонъ «во общихъ напастехъ, въ сушу и гладь», Патр. Филоея. в) Молитвы П. Филоея «въ страшную и всемірную язву» (свирѣпствовавшую во 2 полов. XIV стол. въ Азіи и Европѣ. г) Канонъ на причащеніе св. Таинъ, Патр. Исидора.

далъ вамъ грамату, въ которой сдѣлалъ дополненіе къ граматѣ В. К. Александра (Ярославича), — *по чему ходить*, какъ судить, какъ казнить, и положилъ проклятiе на не повинующихся сей граматѣ. *Это владыка Діонисій не свое дѣло дѣлалъ*; это не по закону и не по правиламъ. Если дѣйствительно К. Александръ далъ вамъ свою грамату, это потому, что каждый царь въ своемъ царствѣ, каждый князь въ своемъ княженіи воленъ давать граматы. А что Діонисій *влелся* не въ свое дѣло и написалъ свою незаконную грамату: я отмѣню ее. По граматѣ В. К. Александра ходите, какъ было и прежде, а Діонисіеву пришлите ко мнѣ, я самъ ее раздеру: *эта грамата не съ грамату*. Приписанное къ ней неблагословеніе и проклятiе отъ имени Патріарха я съ васъ снимаю и благословляю васъ. Суздальскій Владыка сдѣлалъ это въ смутное время, и сдѣлалъ самъ отъ себя. Патріархъ ему не приказывалъ того дѣлать» (ѳ). Такъ правильно понималъ отношеніе власти духовной къ дѣламъ гражданскимъ Митрополитъ, хорошо знакомый съ законами Греч. Имперіи и правилами церковными! Но также справедливо онъ могъ желать, чтобы взаимно и правительство гражданское признало и своимъ закономъ оградило неприкосновенность правъ Церкви. Досель, по несчастнымъ обстоятельствамъ Россіи, Митрополиты получали отъ хановъ татарскихъ ярмыки, которыми предоставлялось имъ (Митрополитамъ) право суда

(ѳ) *Акт. Ист.* Т. 1. N. 10. Грамата писцаа 12 мая 1395 г.

и расправы надъ всѣмъ духовенствомъ и другими имъ подвѣдомственнымъ людьми, равно какъ и полновластное распоряженіе церковнымъ и монастырскимъ имуществомъ. Теперь, когда обстоятельства Россіи значительно измѣнились, и Митрополиты перестали ѣздить въ Орду, надлежало ожидать имъ подтвержденія своихъ прежнихъ правъ отъ В. Князя Московскаго, которому митрополія весьма усердно помогала возвыситься надъ всѣми прочими князьями. И вотъ въ 1402 г. Великій К. Василій Димитріевичъ, по совѣщанію съ Митрополитомъ Кипріаномъ, положилъ утвердить сію права за митрополіею своею грамотою (v). Въ этомъ актѣ было сказано: «се язъ Князь Великій Василій Димитріевичъ всея Руси, съѣдъ съ своимъ отцемъ, съ Кипріаномъ Митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси, управилъ есмь по старинѣ о судьбѣ церковныхъ. Изнашедъ старый номоканонъ, какъ

(v) Карамзинъ, нашедши сію грамоту въ одной (Горюшкинской) летописи (*Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 233), сомнѣвался въ ея подлинности. Но въ послѣдствіи она найдена еще въ трехъ спискахъ Кормчей. Одинъ въ числѣ рк. Румянц. Музеума, подъ N 232 нач. XVI в. (см. *Восток. Опис. рук. Румянц. Муз.* стр. 296.); о другихъ двухъ упоминаетъ Баронъ Розенкампфъ въ *Обозр. Кормчей*. Примѣчаній стр. 209. 210. Въ двухъ первыхъ спискахъ на концѣ грамоты сказано: *списанъ же бысть сей свертокъ (въ др. списокѣ) изъ великаго и стараго Номоканона на Московъ въ льто 6911 индикта мѣсяца ноября 11.* (въ др. индикта 11 мѣсяца въ 19 день). Другія сомнѣнія касательно подлинности сего акта основательно разрѣшаются въ статьѣ г. Неволлина: *о Церк. судѣ въ Россіи до Петра В. Журн. Мин. нар. просв.* 1847. авг. стр. 147—151.

управилъ прадѣдъ мой, св. Князь Великій Володимеръ и сынъ его Князь Великій Ярославъ всея Руси,—какъ управили они, съдъ съ Митрополиты, о судѣхъ церковныхъ и списали номоканонъ по греческому номоканону, что суды церковныя и вся оправданія церковная, какъ пошло издавна: по тому же и мы нынѣча управили, оже бы то неподвижно было, николи напередъ впрокъ, ни умножити бы, ни умалити, но тако бы то и стояло неподвижно, какъ тѣ величинъ святинъ князи вписали и укрѣпили». Этимъ актомъ В. Князь хотѣлъ сравняться въ благочестивомъ усердіи къ Церкви съ своими великими предками, сколько ни измѣнились условія общественныя въ продолженіе четырехъ вѣковъ. Но если и не всея подробности уставовъ св. Владиміра и В. К. Ярослава могли быть приложены къ современному состоянію Церкви и государства, по крайней мѣрѣ существенное въ сихъ уставахъ должно было удержаться, именно опредѣленіе области суда церковнаго.

Также требовали опредѣленія и вотчинныя права Митрополитинъ. Какъ инокъ, М. Кипріанъ не питалъ никакой привязанности къ умноженію своихъ владѣній, равно какъ не совѣтовалъ заботиться о томъ и другимъ. Вотъ что писалъ онъ о семъ предметѣ къ игумену Аѳанасію, своему духовному другу: «Владѣть инокамъ селами и людьми не предано св. Отцами. Какъ можно отрешемуся однажды отъ міра и всего мірскаго, снова связывать себя мірскими дѣлами, — снова создавать, что разрушилъ, какъ говоритъ Апостоль, и такимъ образомъ быть преступникомъ своихъ обѣтовъ? Древніе св. отцы не

стяжавали ни сель, ни богатства, какъ напр. св. Пахомій, св. Θεодосій общежитія начальникъ, св. Герасимъ и многіе другіе св. Отцы въ Палестинѣ, въ горѣ Синайской, въ Рамѣ, и въ Св. Горѣ, которую и самъ я видѣлъ. Но уже въ послѣдствіи, когда прежній порядокъ мало по малу ослабѣлъ, монастыри и скиты начали владѣть селами и стяжаніями. Это требуетъ большаго вниманія и осторожности. — Ты меня спрашивалъ, что тебѣ дѣлать съ селомъ, которое далъ Князь въ монастырь? Вотъ мой отвѣтъ и совѣтъ: если ты съ своею братіею уповаешь на Бога, и донинѣ Богъ васъ пропитываетъ безъ села, да и впредь пропитаетъ: то для чего связывать себя мірскими попеченіями и вмѣсто того, чтобы помнить о Богѣ и служить Ему единому, вспоминать о селлахъ и мірскихъ дѣлахъ? Обрати вниманіе и на то: доколѣ инокъ свободенъ отъ всѣхъ заботъ мірскихъ, онъ въ мирѣ со всѣми мірянами, всѣ его любятъ, всѣ ему отдаютъ честь. Когда же обяжется попеченіемъ о селлахъ и другихъ мірскихъ дѣлахъ: тогда откроется нужда ходить и къ князьямъ и къ другимъ начальникамъ, посѣщать судебныя мѣста, защищать обижаемыхъ, ссориться и невольно унижаться предъ всякимъ, только чтобы не выдать своихъ въ обиду, предпринимать великіе труды и оставлять свое правило. А что еще страшнѣе: когда иноки начнутъ владѣть селами и производить судъ надъ мужчинами и женщинами, часто къ нимъ ходить и за нихъ хлопотать: тогда чѣмъ они будутъ различаться отъ мірянъ? Инокамъ входить въ общеніе съ женщинами и творить съ ними бе-

сѣды—опасно (бѣдно есть). Но, если бы можно было, хорошо было бы устроить такъ: пусть будетъ село близъ монастыря, но инокамъ никогда въ немъ не бывать, а отдать его въ завѣдываніе какому нибудь богобоязненному мірянину, и ему заботиться о всѣхъ дѣлахъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ доставлялъ въ монастырь все готовое, жито и другія потребности. Ибо вредно инокамъ владѣть селами и часто ходить въ нихъ» (а). Такъ разсуждалъ Кипріанъ инокъ!

Но положеніе Кипріана, какъ Митрополита Всероссийскаго, было иное. Онъ наследовалъ отъ своихъ предшественниковъ волости и земли, которыя долженъ былъ охранять, какъ пожертвованныя въ даръ Церкви Божіей. При немъ служили бояре; у него были свои столъники (б); его домъ былъ не келья, но «дворецъ» (в).

Вотчинныя владѣнія Митрополіи находились и въ южной Россіи (г), и въ сѣверной,—со времени перенесенія кафедры Митрополита сперва во Владиміръ, потомъ въ Москву. Потому села и деревни, принадлежавшія Митрополиту въ В. Княженіи

(а) *Акт. Ист.* Т. 1. стр. 149. 480.

(б) *Ист. Г. Р.* Т. V. пр. 170 и 254 (подъ 1396 г.). Впрочемъ у архіепископа новгород. *стольники* упоминаются еще ранѣе. Т. III. пр. 324.

(в) «А что люди митрополитичи живутъ въ городѣ, а тянутъ ко дворцу, о тѣхъ описавъ, да положить на нихъ оброкъ, какъ и на моихъ Князя Великаго *дворчанъ*». *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 5.

(г) *Акты Запад. Рос.* Т. 1. N 26.

Московскомъ, состояли частію въ области владимірской, частію въ московской. Во владимірской области Митрополитъ имѣлъ свои монастыри, непосредственно отъ него зависѣвшіе: Константиноеленскій и Борисоглѣбскій, которые также имѣли свои села и деревни. В. Князь Василій Димитріевичъ, утверждая тѣ и другія за каѳедрою митрополіи (д), а) освободилъ живущихъ въ вотчинахъ митрополіи и монастырскихъ отъ своихъ податей, исключая тѣ годы, когда самъ онъ будетъ платить дань Ордѣ: тогда и Митрополитъ долженъ былъ участвовать *въ выходѣ*, по оброчной грамотѣ (е); б) освободилъ отъ своего суда, исключая суда *смыслаго* и жалобъ на игумена въ отсутствіе Митрополита изъ В. Княженія, или на его намѣстниковъ и десятильниковъ; в) освободилъ отъ таможенныхъ сборовъ, впрочемъ только при продажѣ домашнихъ произведеній, а не въ случаѣ торговли. Даруя сіи льготы вотчинамъ Митрополіи, которыя и ханскими ярлыками были освобождаемы отъ всякихъ сборовъ, В. Князь въ то же время сдѣлалъ особыя распоряженія о боярахъ митрополитическихъ и о дѣтяхъ священническихъ. Бояре и слуги митрополитичьи должны были участвовать въ войнахъ подъ начальствомъ *соводы митрополитичьяго*, или вели-

(д) Акт. Археогр. Эксп. Т. 1. № 9. Но село *Алексино*, купленное св. Петромъ, при М. Кипріанѣ обыкновенно на слободку Святославаю, или *Карашь*. Акт. Ист. Т. 1. №. 215. *Лухъ* и *Сенежь* принадлежали къ владимірской области.

(е) Сверхъ того села митрополитичьи должны были нести *ямскую повинность* наравнѣ съ селами В. Князя.

кокняжескаго. Не воспрецая ставить изъ своихъ великокняжескихъ подданныхъ въ священники и діаконы, В. Князь въ замѣнъ того требовалъ, чтобъ дѣти священническіе, не поступающіе въ духовное званіе и живущіе отдѣльно отъ своихъ родителей отчислялись отъ вѣдомства Митрополита къ Великому Князю. — Наконецъ В. Князь, по взаимному согласію съ Кипріаномъ (ж), опредѣлилъ и количество сбора съ церковей въ пользу Митрополита и его чиновниковъ. Каждая церковь должна была вносить въ его казну ежегодно шесть алтынъ, и при обзорѣнн имъ епархіи—три деньги («заѣзда»); десятинникъ въ своей десятинѣ также получалъ по шести алтынъ съ церкви («за вѣздное, за рождественное, и за петровское») (з). Вотъ нѣкоторыя черты хозяйственнаго быта митрополіи, по извѣстнымъ доселѣ памятникамъ, въ первый разъ такъ опредѣленнаго въ сѣверной Россіи!

Устроивъ дѣла свои въ Москвѣ, Кипріанъ снова долженъ былъ отправиться въ Кіевъ, куда призывали его безпорядки, допущенные его намѣст-

(ж) Въ началѣ грамоты сказано: «се азъ Князь Великій... създъ съ отцемъ своимъ... Митрополитомъ Кіевскимъ и всей Руси, управилъ есмь... и о всѣхъ пошлинахъ церковныхъ».

(з) Окладной сборъ съ каждой церкви по сему разсчету простирался до 75 денегъ. А такъ какъ деньги при В. К. Василии Дмитріевичи биты были не менше 14 гранъ аптекарскаго вѣса, то всего приходилось платить до 75 золотниковъ серебра. См. *Опис. древ. рус. монетъ*. М. 1834. стр. 4.—Грамота дана въ 1404 г. іюня 28 д., какъ открывается изъ показанія индикта 12. Въ 1389 г. она не могла быть дана и потому, что тогда Кипріанъ находился еще въ Константинополь, а не въ Москвѣ.

никомъ, столь важные, что нужно было смѣнить его и всѣхъ служащихъ при немъ (и). Посѣтивъ Кіевъ, онъ отправился въ Луцкъ, гдѣ вмѣстѣ съ Епископами Луцкимъ и Холмскимъ поставилъ Епископа во Владиміръ Волицкій. Въ Милолюбобѣ, волинскомъ городѣ, на съѣздѣ Короля Польскаго Ягайла и В. Князя Литовскаго Витовта, видѣлся съ обоими государями и прожилъ тамъ цѣлую недѣлю, чествуемый отъ нихъ дарами: но съ прискорбіемъ долженъ былъ уступить настоятельнымъ требованіямъ Витовта о смѣнѣ Епископа Туровскаго Антонія. На сего Епископа возводили обвиненіе, будто онъ сносился съ ханомъ Шади-Беккомъ, призывая его властвовать въ Кіевъ и Волины; представляли грамоты, будто бы имъ писанныя въ Орду. Главною же причиною такихъ обвиненій было латинское духовенство, которое не довольно было его ревностію о поддержаніи православія въ своей странѣ. Онъ съ силою обличалъ ихъ ересь, говоритъ наша летопись, и всю Волину и Литву укрѣплялъ здравымъ ученіемъ, возставлялъ падшихъ, утверждалъ колеблющихся, не внимая ни какимъ угрозамъ. Кипріянь, открывъ истинную причину перасположенія къ Епископу Туровскому, сначала думалъ удовлетворить тре-

(и) «Юліа 20 (1404) въ недѣлю, Кипріянь Митрополить съ Москвы поѣха въ Литву и въ Кіевъ, и намѣстника своего Тимофея и слугъ своихъ тамошнихъ пойма и отосла на Москву, и постави тамо намѣстника своего Феодосія, архимандрита Спасскаго, сице же и слугъ своихъ избра». *Ист. Г. Р. Т. V.* пр. 254.

бованію Витовта только тѣмъ, что удержалъ Антонія при себѣ. Но Витовтъ настоялъ, чтобъ онъ совершенно былъ изложенъ; угрожалъ въ противномъ случаѣ Митрополиту отторгнуть отъ него все литовско-русскія епархіи: угроза, какую онъ черезъ десять лѣтъ и привелъ въ исполненіе, при преемникѣ Кипріяна!—Избѣгая бѣльшаго зла, Кипріянъ рѣшился снять съ Епископа Туровскаго украшенія святительскаго сана и взять его съ собою въ Москву, чтобъ тамъ его упокоить (і). Такія дѣла ничего не предвѣщали отраднана въ будущемъ!

1 Января 1406 г. Кипріянъ возвратился въ Москву. Это былъ уже послѣдній годъ его земнаго странствованія. Досель крѣпкій здоровьемъ, онъ часто началъ чувствовать припадки болѣзни, и, готовясь къ своему исходу, удалился опять въ свою уединенную келлію, въ Голенищевѣ. Въ послѣдній разъ отпраздновалъ тамъ 26 августа, день избавленія Москвы отъ грозныхъ полчищъ Тамерлана, рукоположилъ въ этотъ день архимандрита симоновскаго Иларіона въ Епископа Коломенскаго; черезъ двѣ недѣли еще посвятилъ Епископа въ Суздаль, Митрофана; слегъ и болѣе не вставалъ. Послѣднимъ словомъ его къ оставляемымъ чадамъ было его завѣщаніе, въ которомъ, всѣхъ прощая, и самъ у всѣхъ просилъ прощенія. Св. Кипріянъ преставился 16 сентября. Архіепископъ Ростов-

(і) *Никон. Лѣт.* Ч. IV. стр. 315. *Татищевъ* Ч. IV. стр. 419. 420. *Ист. Г. Р. Т. V.* прил. 254. подл. 1405. г., и выписка изъ *Троицкой лѣтн.* въ прил. 232.

скій Григорій съ двумя новопоставленными Епископами и соборомъ духовенства предалъ тѣло его землѣ въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, прочитавъ напередъ въ слухъ всѣхъ душевную грамату почившаго Пастыря (к). В. Князя тогда не было въ Москвѣ: онъ уже выступилъ съ своими войсками противъ Витовта.

Почти тридцать лѣтъ св. Кипріанъ носилъ на себѣ бремя управленія Церковію Русскою, но изъ нихъ не болѣе осмнадцати лѣтъ былъ дѣйствительно Митрополитомъ всея Руси, около полутора года при В. Князѣ Дмитріи Іоанновичѣ, и шестнадцать съ половиною при сынѣ его, Василіи Дмитріевичѣ. Мощи св. Кипріана обрѣтены при разбораніи Успенскаго собора, въ 1473 г. (л).

(к) Описаніе кончины св. Кипріана и его душевная грамата помѣщены въ *Степ. Книгъ* Т. 1. стр. 558 и слѣд. и въ *Летописяхъ*. Къ граматѣ приложено нѣсколько размышленій о суетѣ міра и жизни человѣческой.

(л) *Соф. Врем.* Ч. 2. стр. 136.

С Л О В О

Въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича Самодержца Всероссийскаго, говоренное въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ Синодальнымъ Членомъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ Юня 25 дня, 1848 г.

Клятсѣ Господь Давиду истиною, и не отвержется ея: отъ плода чрева твоего посажду на престоль твоемъ. Пс. 131, 11.

Когда мы, воспоминая день воцаренія Благочестивѣйшаго Самодержца нашего, сіе воспоминаніе съ благодарностію, съ радостию, съ молитвою, приносимъ въ церкви предъ Бога: мы чрезъ сіе ознаменовываемъ то, что царство земное связано съ небеснымъ, что Царь воцаряется и царствуетъ не безъ дѣйствія и содѣйствія Царя царствующихъ; мы отзываемся на гласъ Всевышняго: *Мою царіе царствуютъ* (Притч. 8, 15.).

Подобнымъ образомъ, когда воспоминаніе о священномъ вѣнчаніи и помазаніи Царя предъ Бога приносимъ: чрезъ сіе мы предполагаемъ и при-

знаемъ, что Богомъ Онъ вѣнчанъ, помазанъ и освященъ для дѣлъ царствованія.

Когда же и самое рожденіе Царя, который родился не царемъ еще, а младенцемъ, хотя и отъ державнаго рода, торжественно воспоминаемъ предъ Богомъ: чрезъ сіе дѣйствіе мы выражаемъ ту истину, что не только воцареніе, вѣнчаніе, помазаніе, но, и еще прежде, самое рожденіе Царя есть особенное устроеніе Провидѣнія Божія; что въ день, въ который Присвоживущій Царь благословилъ сего младенца на жизнь, благословилъ Его уже и на царство. Посему-то, при возвращеніи сего дня, и прибѣгаемъ мы къ Богу съ воищущимъ сердцемъ: благослови Его и еще, благослови Его царствовать долго, и всегда съ благословеніемъ послѣдственнымъ и потомственнымъ.

Глубокая мысль — въ основаніе могущества и власти царской полагать могущество и власть Божію.

Возвышенная мысль — источника для мудрости и благости Царевой искать въ свѣтъ и любви Божественной, и царское величество величіемъ Божіимъ въ одно время и возносить и преклонять къ кротости и смиренію.

Прекрасная мысль — еще надъ колыбелью созерцать зарю вышняго свѣта, осіявающаго въ послѣдствіи времени Престоль.

Если бы сіи мысли были наше изобрѣтеніе: можно было бы хвалиться счастливымъ изобрѣтеніемъ.

Если бы это были мысли только догадочныя: жаль было бы колебать ихъ сомнѣніемъ. Такъ онѣ

привлекательны; такъ успокоительны; такъ благотворны.

Къ счастію, это суть мысли основательныя, словомъ Божиимъ утвержденныя.

Посмотрите, на чемъ премудрый Соломонъ основываетъ свое царское величіе и свои царскія надежды:—на томъ, что *клянется Господь Давиду истинною, и не отвержется ея: отъ плода чрева твоего посажду на престоль твоемъ.*

Клятвы о истиннѣ свидѣтельствуемаго и обещаемаго и чловѣки, въ мысляхъ и поступкахъ основательныя, не употребляютъ расточительно и безъ пужды; а берегутъ ее для дѣль особенной важности, и для утвержденія истины, которая преимущественно требуетъ огражденія отъ недоумѣній. Кольми паче Богъ, Котораго слово и безъ клятвы самодостовѣрно, если достовѣрность его усиливаетъ клятвою, то, конечно, симъ указываетъ на особенную важность предмета, и на преимущественную потребность и благотворность удостовѣренія.

Подтвердимъ сіе примѣрами. По таинственному повелѣнію Божию, Авраамъ, хотя не окончательнымъ дѣломъ рукъ, тѣмъ не менѣе совершенною рѣшимостію воли, приноситъ въ жертву единопороднаго сына; и представляетъ образъ крестной жертвы Единороднаго Сына Божія, предавшаго Себя, и преданнаго Богомъ Отцемъ, за спасеніе міра. Надлежало наградить безпримѣрное повиновеніе, указать на таинство, дать Аврааму обѣтованіе о Христвѣ: и Богъ изрекаетъ оное съ клятвою. *Мною Самымъ кляхся, глаголетъ Господь, егоче ради сотворишь си глаголь сей, и не пощадить си сына*

твоего возлюбленнаго Мене ради: воистину благословляя благословлю тя,—и благословятся о сѣмени твоємъ вси языцы землїи (Быт. 22, 16—18.). Подобнымъ образомъ надлежало нѣкогда изъяснить, что, по предвѣчному совѣту Божию, Христосъ есть не только жертва страждущая, но и вѣчный Священникъ, Божественною силою священнодѣйствующій спасеніе наше: и Богъ, у Пророка, сію великую и спасительную истину изрекаетъ съ подтверждающею ее клятвою: *клятвѣя Господь и не раскается: Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову* (Пс. 109, 4.).

Согласно съ сими примѣрами надлежитъ полагать, что когда и *Давиду* клятвѣя Господь истинною, то есть, утвердилъ клятвою истину Своего слова, съ дополненіемъ, что *не отвержется ея*, то есть, не одновременно исполнить Свое слово, но сохранить оное на продолженіе временъ, то симъ указано на предметъ важный, благопотребный, благотворный. А какой это предметъ?—Царская власть наследственная. *Отъ плода чрева твоего посажду на престолъ твоємъ.*

Въ слѣдствіе сихъ соображеній мы можемъ изреченіе Божественное разрѣшить на слѣдующія изреченія истинны.

Первое: Богъ *посаждаетъ* царя на престолъ; или, иначе сказать: царская власть есть Божественное учрежденіе.

Второе: Богъ *посаждаетъ на престолъ* царевомъ *отъ плода чрева его*, то есть, наследственность царской власти есть также Божественное учрежденіе.

Третье: царская наследственная власть есть вы-

сокій даръ Божій избранному Божію, какъ о семъ свидѣтельствуесть обѣщаніе сего дара съ клятвою, и другое Божественное изреченіе: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ* (Пс. 88, 20.).

Четвертое: царская наследственная власть есть и для народа благопотребный и благотворный даръ Божій: поелику благодѣнь Божія безпристрастна, и премудрость Божія всеобъемлюща; и потому, если Богъ даетъ Царю даръ, отъ котораго зависѣть должна судьба народа, то, безъ сомнѣнія, даетъ, провидя и предустроя тѣмъ благо и всего народа.

Вотъ коренныя положенія царскаго и государственнаго права, конечно, не имѣющія недостатка въ твердости, поелику основаны на словѣ Божіемъ, утверждены властію Царя царствующихъ, и запечатлѣны печатію клятвы Его!

Не Россіянинъ, можетъ быть, спросилъ бы меня теперь: почему на постановленное Богомъ для одного народа, и на обѣщанное одному Царю, я смотрю, какъ на общій законъ для Царей и народовъ? И я не затруднился бы отвѣтствовать: потому что законъ, истекшій отъ благодѣнь и премудрости Божіей, безъ сомнѣнія, есть законъ совершенный; а совершеннаго почему не предлагать для всѣхъ? Или ты думаешь избобрѣсти законъ, который былъ бы совершеннѣе, нежели законъ, истекшій отъ Божіей благодѣнь и премудрости?

Отъ Россіянина могу ожидать инаго вопроса: къ чему трудъ удостовѣренія о Божественномъ учрежденіи и благотворности наследственной царской власти? Сіе ученіе уже написано на сердцахъ Рос-

сіянь. —Знаю, возлюбленные, и радуюсь. Но если и не нужно удостовѣрять о томъ, что есть уже въ сердцахъ, тѣмъ не меньше естественно бесѣдовать о томъ. Таковъ законъ слова, который признала сама премудрость: *отъ избытка сердца уста глаголютъ* (Матѳ. 12, 34.). Кромъ сего, время теперь повторять себѣ и подтверждать самыя извѣстныя истины: потому что духъ времени не оставилъ ни одной истины, которую бы не покушался колебать, или словомъ, или на дѣлѣ.

Когда темнѣетъ на дворѣ: усиливають свѣтъ въ домѣ. Береги, Россія, и возжигай сильнѣе твой домашній свѣтъ: потому что за предѣлами твоими, по слову пророческому, *тма покрываетъ землю, и мракъ на языки* (Иса. 60, 2.). *Шаташася языцы, и людіе поучишася тщетнымъ* (Пс. 2, 1.). Переставъ утверждать государственныя постановленія на словѣ и власти Того, *Къмъ царіе царствуютъ*, они уже не умѣли ни чтить, ни хранить царей. Престолы стали тамъ не тверды; народы объюродьбли. Не то, чтобы уже совсѣмъ не стало разумѣвающихъ: но дерзновенное безуміе взяло верхъ, и попираетъ малодушную мудрость, не укрьпившую себя премудростію Божіею. Изъ мысли о народѣ выработали идолъ: и не хотятъ понять даже той очевидности, что для столь огромнаго идола недостанетъ никакихъ жертвъ. Мечтають пожать миръ, когда сѣютъ мятежъ. Не возлюбивъ свободно повиноваться законной и благотворной власти царя, принуждены раболѣнствовать предъ дикою силою свосвольныхъ скопищъ. Такъ твердая земля превращается тамъ въ волнующееся море

народовъ, которое частію поглощаетъ уже, частію грозитъ поглотить учрежденія, законы, порядокъ, общественное довѣріе, довольство, безопасность.

Но благословенъ *Запрещающій морю* (Матѳ. 8, 26.)! Для насъ еще слышенъ, въ событіяхъ, Его гласъ: *до сего дойдешь, и не преjdeши* (Іов. 38, 11.). Крѣпкая благочестіемъ и самодержавіемъ Россія стоитъ твердо и спокойно, подобно каменной горѣ, у подножія которой *сокрушаются волны моря*. Она спокойна, потому что державная рука Помазанника Божія держитъ ея миръ: и сугубо спокойна, потому что это миръ не дремлющій, но бодрствующій съ оружіемъ противъ ненавидящихъ мира.

Съ нами Богъ! да взываетъ каждый изъ насъ заедино съ Благочестивѣйшимъ Самодержцемъ нашимъ. Съ нами Богъ благодатію православныя вѣры. Съ нами Богъ благодатнымъ даромъ благословеннаго наследственнаго Самодержавія. Да пребываемъ же и мы съ Богомъ, чистою вѣрою и достойною вѣры жизнію, непоколебимою вѣрностію къ богодарованному Царю и соответственнымъ единоначалію единомушіемъ!

Начальствующіе отъ Отца небснаго и отъ царя земнаго да заимствуютъ отеческій духъ любви и попечительности, для дѣйствованія на подчиненныхъ, обнимъ сторонамъ пріятнаго.

Подчиненные да ревнуютъ быть, какъ предъ Отцемъ отечества небснаго, такъ и предъ отцемъ отечества земнаго, *чадами послушанія* (1 Петр. 1, 14.) искреннаго и совершеннаго, помышляя, что какъ *противлялся власти, Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13, 2.), такъ равно и повиную-

щійся власти, Божію повелѣнію повинуется, и слѣдственно однимъ дѣйствіемъ повиновенія можно совершить сугубую добродѣтель, и приобрѣсти сугубую награду.

Блюстители правосудія да памятують, *яко судъ Божій есть* (Втор. 1, 17.), и да изрекають судимымъ не иной судъ, какъ изрекаемый отъ Бога Имъ самимъ въ Его словъ, въ законъ и въ ихъ совѣсти. Правосудіе, въ отношеніи къ тѣлу общества, есть родъ врачеванія: если членамъ, потерпѣвшимъ лишеніе, не доставятъ они восполненія, поврежденнымъ исправленія, и не отсѣбуть зараженныхъ смертоносною язвою; то могутъ сдѣлаться виновными въ смертоносномъ зараженіи всего тѣла.

Служители просвѣщенія да открываютъ очи невѣдущихъ къ небесному, и содружному съ небеснымъ, свѣту, при которомъ можно право ходить, и дѣлать полезное: и да не прельщаются, и да не прельщаютъ какимъ иибудь ночнымъ свѣщеніемъ червя или гнилаго вещества, котораго блескъ можетъ удивить на минуту, но не разгонитъ мрака, не осветитъ пути, не посвѣтитъ дѣлу.

Призываемые къ оружію для безопасности отечества да идутъ съ любовію и самоотверженіемъ, по гласу Цареву и по гласу Христову: *больши ея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 5, 13.).

Каждый въ дѣлѣ своего званія, въ земледѣліи, въ ремеслѣ, въ художествѣ, въ торговлѣ, въ царской и общественной службѣ, да обращается честно, предпочитая своей пользѣ пользу общую, ожидая

успѣха въ устроеніи общаго и частнаго блага, отъ Божія благословенія правотъ, не ревнуя лукавнующимъ, ниже завидя творящимъ беззаконіе, зане яко трава скоро изсхнутъ (Пс. 36, 1. 2.). Живый на небесѣхъ посмѣется имъ, и Господь поругается имъ (Пс. 2, 4).

Съ нами Богъ, вѣрные Богу и Царю Россіане! Въ Богъ наша крѣпость. Въ Немъ надежда. Отъ Него миръ, и, если нужно будетъ, отъ Него побѣда. Аминь.



О П Е Ч А Т К И :

	<i>Напечатано :</i>	<i>Должно быть :</i>
Стр. Строк.		
25 свз. 2	<i>in confus.</i>	<i>inconfus.</i>
34 19	человкомъ	для человекъ
46 6	рази	роди
55 свз. 2	<i>schol.</i>	<i>schol.</i>
57 7	Исифу	Иосифу
90 св. 13	сидмидесятымъ	седмидесятымъ
— — 5	пороспространена	пораспространена
101 13	сси	вси
109 св. 3	даровомъ	дарогаъ
121 св. 6	1362 г.	1392 г.
122 5	1378	1370
139 св. 6	Никофора	Никифора
132 12	удалися	удалися
144 7	въкъ XIV	въкъ XVI
221 1	въ трехъ	въ четырехъ
284 12	понятіа	понятіи
282 9	приходить	приводить



ВЪ РЕДАКЦІИ ИЗДАВАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ОЦЕВЪ

и въ Канцеляріи Правленія
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. ТВОРЕНІЯ СВ. ГРИГОРІЯ ВОГОСЛОВА въ русскомъ переводѣ. Часть 5-я. Цѣна съ пересыл. 4 р. 50 к. сер.
2. — — — Часть 6-я; цѣна та же т. е. 4 р. 50 к. сер.
3. **УКАЗАТЕЛЬ КЪ СЛОВАМЪ И ГЪЧАМЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,** составленный по изданію въ 3-хъ томахъ, въ Москвѣ, 1844—1845 гг. цѣна. 30 к. —
за пересылку прилагается за 1 фунтъ.
4. Исторія Русской Церкви, Періодъ III-й, отъ раздѣленія Митрополіи до Патріаршества. 75 к. —
5. Исторія Русской Церкви, Періодъ IV,—Патріаршества. 85 к. —
6. Достопамятныя Сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ Отцевъ. 1—30 к. —
7. Разсужденіе о христіанскомъ мученичествѣ. 40 к. —
8. Исторія Флорентійскаго Собора. 50 к. —
9. Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ въ Россіи. 75 к. —
10. — О постахъ. 45 к. —
11. — О христіанскихъ путешествіяхъ. 45 к. —
12. — Объ участіи злыхъ духовъ въ грѣхопаденіяхъ человѣческихъ. 20 к. —
13. — О Владыкѣ Израилевомъ (Мих. 5, 2). 7 к. —
14. — О Муропомазаніи. 45 к. —
15. — О Праздникахъ Богородичныхъ. 45 к. —
16. — О Евтиміяхъ. 45 к. —
17. — О Божествѣ Сына Божія. 20 к. —
18. — О Крестныхъ ходахъ Православной Церкви. 20 к. —
19. — О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. 35 к. —
20. Преосвященный Тихонъ 4-й, Епископъ Воронежскій и Елецкій. 40 к. —
21. О поминовеніи усопшихъ 25 к. —

На пересылку 15 послѣднихъ сочиненій вмѣстѣ прилагается за 9 фунт., а прочіихъ—за 2 фунт., на каждое.

СОДЕРЖАНІЕ.

ТВОРЕНІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Стр.

Письма къ разнымъ лицамъ 177 — 344.

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

1. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, говоренное по освященіи храма 175.
2. Его же Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, 25 март. 1848 185.
3. О лицѣ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа (статья 3-я и послѣдняя). 193.
4. Св. Кипріанъ, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. 295.
5. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, говоренное въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича 25 Июня 1848 года. 370.

Печатать позволяется. Цензоръ, Виванской Семинаріи Ректоръ,
Архимандритъ Евгеній.

СОДЕРЖАНІЕ

Шестой части Прибавлений

къ изданію твореній святыхъ отцевъ,

въ Русскомъ переводѣ.

I.

Ученіе вѣры.

О лицѣ Господа и Спасителя нашего Иисуса
Христа.

	Стр.
II. Иисусъ Христосъ, человекъ по естеству.	19
Значеніе выраженной св. Писанія о воплощеніи.	20
Истинна вочеловѣченія Сына Божія и способъ ея раскрытія.	21
1. Общее удостовѣреніе о сей истинѣ.	24
а) изъ рассмотренія необходимости Посредника для примиренія съ правосуднымъ Богомъ виновныхъ человекѣвъ.	27
б) изъ рассмотренія требуемой Правосудіемъ жертвы за грѣхи челоѣческіе со стороны Умилостивителя.	29
в) изъ рассмотренія условій возстановленія искупленныхъ грѣшниковъ.	33
г) изъ общихъ наименованій Иисуса Христа:	
челоѣкомъ.	38
сыномъ челоѣческимъ.	39
мужемъ.	40

	Стр.
отрокомъ святымъ и праведнымъ.	40
другимъ Адамомъ.	41
д) изъ родословія Его по плоти.	43
е) изъ указаній на событіе и обстоятельства рожденія Его по плоти:	
зачатіе Его во чревъ.	44
Рожденіе отъ матери-Дѣвы.	46
повитіе пеленами.	46
поклоненіе волхвовъ.	47
привесеніе во храмъ.	47
удаленіе изъ предѣловъ внодемскихъ.	48
ж) изъ указаній на различныя состоянія человѣческой жизни Его въ міръ человѣческомъ :	
Возрастаніе въ состояніи воспитанія.	49
Крещеніе во Иорданѣ.	50
искушеніе въ пустынь.	50
другія общечеловѣческія дѣйствія во время служенія Его роду человѣческому.	51
2. Частныя свидѣтельства Св. Писанія о составныхъ частяхъ человѣческаго естества Христова.	53
а) объ истинно человѣческомъ тѣлѣ.	54
со всеми естественными свойствами.	56
Изясненіе выраженій. Ап. Павла о тѣлесной природѣ Иисуса Христа.	58
б) объ истинночеловѣческой душѣ.	65
съ ея силами.	67
свойствами и проявленіями.	68
кромѣ грѣха.	69
3. Ученіе св. Церкви о человѣческомъ ествѣ Иисуса Христа.	71
а) Изясненіе причинъ воплощенія Сына Божія.	72
б) Удостоверенія о человѣческомъ тѣлѣ Иисуса Христа.	79
в) О душѣ и умѣ Иисуса Христа.	84
г) Свображенія св Григорія Богослова.	87

**III. Два естества—Божеское и человеческое уно-
стасно соединены въ Иисусъ Христвъ и соста-
вляютъ единое лице Богочеловѣка.**

Предварительныя замѣчанія о сей истинѣ и способъ ея раскрытія.	193
1. Понятія; о лицѣ или уности; о естествѣ и взаимномъ ихъ отношеніи.	197
Въ какой уности соединены два естества Иисуса Христа.	200
Понятіе о уностасномъ соединеніи естествъ во Христвъ.	201
2. Доказательства уностаснаго соединенія естествъ во Христвъ, изъ Свящ. Писанія.	204
Свидѣтельства самого Иисуса Христа.	205
Свидѣтельство Ап. Петра.	208
Свидѣтельства Ап. Павла.	209
Свидѣтельство Ап. Іоанна.	212
Слѣды ученія о сей истинѣ въ ветхозавѣтномъ Писаніи.	214
3. Раскрытіе сего ученія въ писаніихъ св. Отцевъ и опредѣленіихъ Соборныхъ.	218
1. о тѣснѣйшемъ нераздѣльномъ соединеніи естествъ въ Божеской уности Господа нашего Иисуса Христа.	221
2. о общеніи свойствъ Божескаго и человеческого естества въ слѣдствіе уностаснаго соединенія ихъ во Христвъ.	237
Разграниченіе понятій о взаимномъ усвоеніи естествъ.	239
Ученіе о дѣятельномъ невзаимномъ сообщеніи Божескихъ свойствъ человечеству Иисуса Христа:	
чистѣйшей святости.	250
всевѣдѣнія.	253
силы животворящей.	258
Божеской славы, владычества и господства.	260
примѣчаніе.	266
3. О неслитномъ и непреложномъ соединеніи естествъ въ лицѣ Богочеловѣка.	269

Раскрытіе сего ученія въ посланіи св. Льва Папы Римскаго противъ Евтихіевой ереси.	270
и въ писаніяхъ Отцевъ древнѣйшихъ.	273
4. о двухъ воляхъ и двухъ дѣйствованіяхъ въ Богочеловѣчъ.	280
Ученіе св. Отцевъ до VI Вселенскаго Собора.	282
Изложеніе сего догмата на VII Всел. Соборѣ.	290
Заключеніе.	292

II.

УЧЕНІЕ ХРИСТИАНСКОЙ ПРАВСТВЕННОСТИ.

БЕСѢДА Синодальнаго Члена, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго о милосердіи къ бѣднымъ.	1
Его же СЛОВО въ день восшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича 20 Ноябр. 1847 года.	11
Его же СЛОВО, благодарственное, по прекращеніи эпидемической болѣзни.	170
Его же СЛОВО, говоренное по освященіи храма Святаго Духа въ Рождественскомъ монастырѣ Сентября 18 дня 1847 года.	175
Его же СЛОВО, говоренное въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ Чудовъ монастырѣ 25 Марта 1848 года.	185
Его же СЛОВО въ день рожденія Государя Императора Николая Павловича, говоренное 25 Юня 1848 г.	368

III.

Духовная исторія.

СВЯТЫЙ АЛЕКСІЙ, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи.	89
О СНОШЕНІЯХЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ съ Святогорскими Обителями до XVIII столѣтія.	129
СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи.	295

