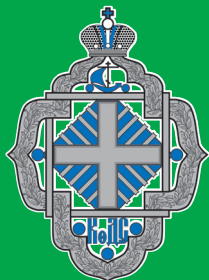


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (19)

2022

КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

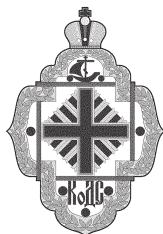
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 (19) / 2022

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология



275 ЛЕТ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
1747-2022

seminaria44.ru

Кострома
2022

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2022. — Вып. 3 (19), 2022. — 184 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2022. — Issue 3 (19), 2022. — 184 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мartiнович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюем**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, профессор кафедры теологии и христианской коммуникации Межрегиональной академии управления персоналом (Киев, Украина), настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
15. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ерьшалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, Professor of the Department of Theology and Christian Communication of the Interregional Academy of Personnel Management (Kiev, Ukraine), the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ Церкви с обществом и СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Священник Владимир Зыков

Происхождение Евангелия от Иоанна: некоторые вопросы критики
теории мимезиса Денниса Макдональда 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Священник Евгений Веселов

Анализ учения адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы
о всеобщем отступничестве 19

Сидоров И.А.

Молитва Иисусова в свете богословия имени Божия 35

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Ферапонт (Кашин)

Традиция принесения чудотворной Феодоровской иконы Божией
Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках 47

АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Авдеев А.Г.

Строительная надпись 1586 г. из Троицкого Ипатьевского
монастыря и ансамбль Святых ворот конца XVI в. 62

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Игумен Антоний (Бутин)

Изъятие церковных ценностей в Успенской церкви села
Тетеринского Костромской епархии. К 100-летию события 89

Священник Павел Бочков

К истории псевдокатакомбной группы Амвросия (Сиверса):
трагедия жизненного пути бывшего игумена Моисея (Матюхина) 99

Диакон Александр Макар

Женские монастыри периода возрождения монашеской жизни
Брестской епархии в 1990-2020 гг. 121

<i>Морозов Н.Г.</i>	
Христианская мысль в «Слове о полку Игореве»	130
<i>Басов Н.Ф.</i>	
Церковная помощь семьям группы риска, оказавшимся в трудной жизненной ситуации	139
<i>Клейн Э. Г.</i>	
Музыкальное сопровождение на погребении православных воинов .	150
<i>Ветелина Л.Г.</i>	
Проблема нравственного выбора в пьесах А.Н. Островского («Гроза» и «Сердце не камень»)	156
<i>Едошина И.А.</i>	
Феномен о. Павла Флоренского	172

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Priest Vladimir Zykov

- The origin of the Gospel of John: some questions of criticism of Dennis Macdonald's theory of mimesis 11

THEOLOGICAL STUDIES

Priest Evgeny Veselov

- Analysis of the teachings of seventh-day adventists and Jehovah's witnesses on universal apostasy 19

Sidorov I. A.

- The Jesus prayer in the light of the theology of the name of God 35

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)

- The tradition of bringing the miraculous Feodorov icon of the Mother of God in the cities of Galich and Bui in the XIX–XX centuries 47

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Avdeev A. G.

- Building inscription of 1586 from the Trinity Ipatiev Monastery and the ensemble of the Holy Gate at the end of the 16th century 62

CHURCH AND TIME

Abbot Anthony (Butin)

- Seizure of church valuables in the Assumption Church of the village of Teterinsky, Kostroma diocese. To the 100th anniversary of the event 89

Priest Pavel Bochkov

- On the history of the false-catacomb group Ambrose (Sivers): the tragedy of the life of the former hegumen Moisey (Matyukhin) 99

Deacon Alexander Makar

- Women's monasteries in the period of the revival of monastic life in the Brest diocese in 1990-2020 121

<i>Morozov N. G.</i>	Christian thought in «The Word about Igor’s Regiment»	130
<i>Basov N. F.</i>	Church assistance to families at risk who find themselves in a difficult life situation	139
<i>Klein E. G.</i>	Musical accompaniment at the burial of Orthodox soldiers	150
<i>Vetelina L. G.</i>	The problem of moral choice in the plays of A.N. Ostrovsky («Thunder- storm» and «The Heart is Not a Stone»)	156
<i>Edoshina I. A.</i>	The phenomenon of Paul Florensky	172

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 22.01

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-11-18

Владимир Станиславович Зыков

Общecerковная аспирантура и докторантура им. Свв. Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия,
vladimirst@yandex.ru

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЕВАНГЕЛИЯ ОТ ИОАННА: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КРИТИКИ ТЕОРИИ МИМЕЗИСА ДЕННИСА МАКДОНАЛЬДА

Аннотация. В настоящей статье автор обзорно рассматривает некоторые положения теории «критики мимезиса» американского библеиста Денниса Рональда Макдональда. Автор теории предполагает, что авторы Евангелий при написании текста могли использовать значительные параллели с классической греко-римской литературой.

В статье также приводятся отдельные аспекты критики вышеназванной теории. В целом, позиция критиков сводится к тому, что большинство приведённых параллелей являются сомнительными или явно натянутыми.

Ключевые слова: Евангелие от Иоанна, критика мимезиса, Деннис Макдональд, экзегетика

Для цитирования: Зыков В.С., свящ. Происхождение Евангелия от Иоанна: некоторые вопросы критики теории мимезиса Денниса Макдональда // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 11–18. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-11-18>



*Иерей Владимир Зыков
Общecerковная
аспирантура
и докторантура им. Свв.
Кирилла и Мефодия
/
Priest Vladimir Zykov
Postgraduate student,
Ss Cyril and Methodius
Theological institute of
postgraduate studies*

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

Vladimir Stanislavovich Zykov
Postgraduate student, Ss Cyril and Methodius Theological institute
of postgraduate studies, Moscow, Russia,
vladimirst@yandex.ru

THE ORIGIN OF THE GOSPEL OF JOHN: SOME QUESTIONS OF CRITICISM OF DENNIS MACDONALD'S THEORY OF MIMESIS

Abstract. In this article, the author reviews some of the postulates of the theory of «criticism of mimesis» by the American Biblical scholar Dennis Ronald McDonald. The author of the theory suggests that the authors of the Gospels, when writing the text could use significant parallels with classical Greco-Roman literature.

The article also presents some aspects of criticism of the above-mentioned theory. In general, the critics' position boils down to the fact that most of the parallels given are questionable or clearly strained.

Key words: Gospel of John, mimesis criticism, Dennis Ronald MacDonald, exegesis

For citation: Zykov V. S., priest. The origin of the Gospel of John: some questions of criticism of Dennis Macdonald's theory of mimesis // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 11–18 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-11-18](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-11-18)

«КРИТИКА Мимезиса» является теорией, выдвинутой американским профессором Деннисом МакДональдом. Суть этой теорией сводится к тому, что, по мнению её автора, Евангелия и другие книги Нового Завета имеют значительные параллели в греко-римской классической литературе. Сам автор теории при этом совершенно не отрицает реальность существования Христа. Однако он полагает, что авторы Нового Завета весьма широко опирались на труды античных авторов, например, на Гомера.

Предлагаемая теория кажется бросающей достаточно серьёзный вызов, поскольку если признать её верной, то выходит, что многое из того, что было описано в раннем христианстве, может оказаться ошибочным.

Сам автор теории предлагает свою оригинальную методику сравнения древних текстов. В ней он выделяет шесть аспектов¹:

1. Доступность. Имели ли последующие авторы доступ к необходимому древнему тексту?
2. Аналогия. По большей части она говорит о популярности текста. Пытались ли иные авторы имитировать схожую миметическую модель?
3. Плотность. Чем больше параллелей можно провести между двумя текстами, тем более вероятна гипотеза о предполагаемом заимствовании.

¹ MacDonald, Dennis R. *Luke and Vergil: Imitations of Classical Greek Literature*. NTGL 2. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2014.

4. Порядок. Следует обратить внимание на то, в каком порядке идут исследуемые параллели в обоих текстах. Если они совпадают в одинаковом порядке — это может говорить о том, что гипотеза более убедительна.

5. Отличительные черты. При исследовании следует обратить внимание на то, существуют ли в обоих текстах совпадающие необычные обороты или словосочетания.

6. Интерпретируемость. Следует также задаться следующим вопросом: а можно ли рассматривать один из текстов как часть другого? Некоторые древние авторы могли имитировать своих предшественников.

Кроме того, Деннис МакДональд считает, что греческий читатель до 1000 года н.э. часто был в курсе предполагаемых параллелей между Новым Заветом и античной литературой. Это предположение также считается седьмым аспектом (применяемым только для текстов Нового Завета).

Например, автор считает, что тексты Гомера в те времена были легкодоступными. Кроме того, по его мнению, авторы Нового Завета могли учиться писать по-гречески по текстам Гомера. Автор теории уже выпустил несколько книг, где, в частности, пытался проводить параллели между античной литературой, Евангелием от Марка, Деяниями Апостольскими и Евангелием от Иоанна.

В качестве примера попытки провести параллель, можно упомянуть попытку сравнить странствия Одиссея и земную жизнь Иисуса.

Пример подобных параллелей:

1. Одиссей на родной Итаке — Иисус в Иерусалимском храме
2. Женихи Пенелопы — Соперники, фарисеи и книжники
3. Женихи Пенелопы, разоряющие её дом — Книжники, посядающие дома вдов (см. Евангелие от Марка 12:40)¹

Рассмотрим теперь эту теорию применительно к Евангелию от Иоанна. В отношении эпилога Евангелия от Иоанна Деннис МакДональд руководствуется следующими соображениями. В 21 главе Евангелия важное место занимает эпизод с чудесным уловом рыбы (мало того, сама 21 глава этим эпизодом, собственно, и начинается). Во многом он перекликается с подобным им эпизодом из Евангелия от Луки (глава 5), где Иисус также даёт своим ученикам указание забросить сеть, и они вытаскивают необыкновенный улов. Поскольку Евангелие от Иоанна было написано хронологически позднее Евангелия от Луки, а две эти сцены совпадают в некоторых деталях, МакДональд делает предположение, что автор Евангелия от Иоанна мог эту сцену просто заимствовать.

Также Деннис МакДональд для сравнения с эпилогом Евангелия от Иоанна приводит Гомеровский гимн VII. Этот гимн посвящён богу вина Дионису. В этом гимне рассказывается о неких пиратах, которые, увидев на берегу неизвестного юношу, хватают его и силой забирают на свой корабль. Несмотря на предупреждения кормчего, заметившего, что юноша, вероятнее всего, не является простым смертным, команда продолжает с упоением рассуждать о грядущем выкупе за пленника. Вдруг, в мгновении ока, всё меняется: на корабле появляются виноградные лозы, вид юноши изменяется и становится очевидным, что кормчий

¹ Sandnes, Karl Olav. "Imitatio Homeri? An Appraisal of Dennis R. MacDonald's 'Mimesis Criticism.'" JBL 124 (2005): 715–32.

был прав. Затем юноша убивает капитана корабля, а команда прыгает за борт и превращается в дельфинов. Самого же кормчего незнакомец щадит и, ободряя его и говоря ему, чтобы он не боялся, открывает ему тайну о том, что он сам — и есть бог Дионис, сын Зевса.

Опираясь на этот текст и руководствуясь основными положениями теории критики Мимезиса, Деннис МакДональд выдвигает гипотезу о том, что эпилог Евангелия от Иоанна имеет определённые заимствования из классической греческой литературы.

Здесь Деннис МакДональд усматривает некоторые параллели. Во-первых, в обоих случаях главный герой находится на берегу, а все остальные действующие лица — в корабле. Далее следует отметить, что ученики не узнают Иисуса. И лишь только когда Любимый ученик говорит «это Господь», все начинают понимать, Кто именно стоит перед ними. Пираты также не понимают, кто конкретно стоит перед ними, однако кормчий замечает, что пойманный юноша, вероятно, божественен. Узнав о божественности незнакомца, пираты бросаются в воду. В Евангелии от Иоанна также присутствует прыжок в воду — правда, одного апостола Петра.

Есть и другое произведение, с которым Деннис МакДональд сравнивает Евангелие от Иоанна. Это известная трагедия Еврипида «Вакханки», в которой также фигурирует бог Дионис¹. Сюжет этой трагедии заключается в том, что царь Фив Пенфей пытается противостоять вакхическому культу Диониса. В какой-то момент Пенфей встречает самого Диониса, принявшего облик одного из своих собственных жрецов. Встретив Диониса, Пенфей (не подозревая о том, что общается с богом) относится к нему крайне отрицательно и даже велит своим слугам заключить его в темницу, что они и исполняют. Спустя некоторое время Дионис, освободившись из темницы благодаря своим сверхъестественным силам, вновь встречает Пенфея и, заморочив ему голову, предлагает провести прямо к вакханкам, переодев царя в женскую одежду. В итоге царь Пенфей соглашается и оказывается растерзан обезумевшими служительницами Диониса, причём в его убийстве принимает участие его мать Агава.

В «Вакханках» Деннис МакДональд усматривает некоторые параллели с Евангелием. Это и тема виноградного вина, которое в «Вакханках» имеет большое значение и является даром бога Диониса. Диониса допрашивают и берут под стражу (как и Христа), причём он в итоге чудесным образом избегает рук своих врагов. Кроме того, сами «Вакханки» начинаются монологом Диониса, который сам называет себя сыном бога, что несколько перекликается с прологом Евангелия от Иоанна.

Несмотря на определённые общие параллели, «Вакханки» очень сильно отличаются от евангельских событий во многих ключевых моментах. Одним из таких моментов является отношение к врагам. Сам Дионис весьма мстителен по отношению к своим врагам. Ведь он вполне осознанно заманивает к вакханкам Пенфея на верную гибель. В эпилоге пьесы Диониса совершенно не заботит раскаяние Агавы, он лишь демонстрирует что в принятии решения участвовал и его отец Зевс:

¹ MacDonald, Dennis R. *The Dionysian Gospel: The Fourth Gospel and Euripides*. Minneapolis: Fortress Press, 2017.

Агава

Мы виноваты, сжался, Дионис!

Дионис

Нет, к богу вы идете слишком поздно.

Агава

Ты прав, о бог, но чересчур суров...

Дионис

Я, бог, терпел от смертных поношение.

Агава

Но разве смертный гнев пристал богам?

Дионис

Отец мой Зевс все порешил давно.

Агава

Все кончено, старик! О, мрак изгнания!

Дионис

Что медлить! Рок свершится — все равно¹.

Таким образом, боги в этой трагедии являются строгими и даже жестокими судьями смертных.

Теперь рассмотрим некоторые критические возражения как против всей теории «критики мимезиса» в целом, так и против её применения по отношению к Евангелию от Иоанна. Конечно, эта теория далеко не идеальна и может казаться неверной даже с нерелигиозной точки зрения. В действительности, у теории Критики Мимезиса есть многочисленные аргументированные возражения.

Среди исследователей, оппонировавших МакДональду, можно выделить следующих. Карл Олав Сандерс отмечает, прежде всего, расплывчатый характер предлагаемых параллелей и видит в них «Ахиллесову пяту» этой теории². Ему вторит Дэниэл Гулотта, говоря о том, что список неудачных сравнений от МакДональда можно продолжать, но, несмотря на все его аргументы, позиция о доминировании гомеровского влияния несостоятельна³. Адам Уинн, хотя и принял методике МакДональда, но отмечает, что автор не смог привести ни одного убедительного доказательства интерпретации Гомера апостолом Марком⁴. Дэвид Литва указывает, что проблемой подхода Дениса Макдональда является как то, что он сравнивает слишком большие диапазоны сходств и различий, так и то, что он зачастую слишком непоследовательно применяет свои

¹ Еврипид. Том 2 Трагедии. / Пер. Инн. Анненского, ст. М. Л. Гаспарова и В. Н. Ярхо, прим. В. Н. Ярхо. Отв. ред. М. Л. Гаспаров. (Серия «Литературные памятники»). М.: Ладомир-Наука, 1999. (переизд.: М.: Ладомир-Наука, 2006)

² Karl Olav Sandnes, "Imitatio Homeri? An Appraisal of Dennis R. MacDonald's „Mimesis Criticism”", *Journal of Biblical Literature* 112/4 (2005) 715–732.

³ Gullotta, Daniel N. "On Richard Carrier's Doubts." *Journal for the Study of the Historical Jesus* 15.2–3 (2017): 340.

⁴ Winn, Adam. *Mark and the Elijah-Elisha Narrative: Considering the Practice of Greco-Roman Imitation in the Search for Markan Source Material*. Wipf and Stock Publishers, 2010. Pp. 38–49.

шесть критериев к исследуемому тексту (так, он может вместо шести применить всего два-три критерия или даже только один)¹.

Критики этой теории указывают на следующие обстоятельства. Во-первых, классическое древнее образование было предназначено по большей части для высших слоёв общества. Авторы Евангелий и большинство первых христиан не принадлежало к высшему слою и, таким образом, просто не могли подражать Гомеру так, как это изображает автор теории.

Стоит отметить, что сам Деннис МакДональд был в курсе этого аргумента и оппонировал ему, указывая на то что, по его мнению, тексты Гомера в то время были гораздо более доступными, нежели представляется его критиками (то есть не только для состоятельных людей того времени).

Во-вторых, по всей видимости, слабое место этой теории заключается в расплывчатости характера предполагаемых параллелей. Хотя с первого взгляда, попытка подобных сравнений кажется смелой и привлекающей внимание, но на деле подобные доказательства в лучшем случае лишь наводят на размышления. Автором не был приведен ни один пример ясной и точности интерпретации Гомера авторами Евангелий. Некоторые параллели и вовсе являются совершенно неубедительными — как например, попытка сравнить Одиссея на плавучем острове и Иисуса, находящегося в лодке.

Неубедительным является и приведённая выше параллель, проведённая между Итакой и Иерусалимом. Во-первых, непосредственными соперниками Иисуса были не изгнанные из храма торговцы и менялы. Во-вторых, обвинение, выдвинутое против фарисеев в Мк. 12:40 имеет общее не с храмом, а с эксплуатацией вдов. Кроме того, сам мотив «возвращения домой», который частично эксплуатирует МакДональд, кажется довольно скользким. МакДональд точно не определяет, что именно считается домом Иисуса согласно его теории: выходит, что это отчасти Иерусалимский Храм, отчасти город Назарет, а отчасти в качестве дома имеется в виду эсхатологическое Второе пришествие Иисуса. А самое главное: одним из основных мотивов возвращения Одиссея домой является месть незадачливым женихам Пенелопы. Таким образом, имя Одиссея здесь связывается со злыми планами, что полностью противоположно проповеди Иисуса.

Также эта теория отчасти напоминает идею демифологизации Рудольфа Бультмана, которая состоит в том, что, не отрицая существование Иисуса как исторической личности, пересмотреть всё, что в Евангелии считал «мифическим» сам Бультман. А к этому самому мифическому Бультман относил в первую очередь чудеса Иисуса.

С позиции Православной Церкви здесь можно ответить словами Феофана Затворника: «Архиереи и фарисеи уразумели, что Господь говорил притчи на их счет, раскрывал им глаза, чтоб увидели истину, что же сделали они по этому случаю? Придумывали, как бы убить Господа. Если бы предубеждение не кривило их здравомыслия, им следовало, если не поверить, как требовала очевидность указаний, то обсудить внимательно, не так ли и в самом деле, как объясняет Спаситель. Предубеждение столкнуло их на кривую дорогу, и они потом оказа-

¹ Litwa, M. David. How the Gospels Became History: Jesus and Mediterranean Myths. Yale University Press, 2019, 47–50.

лись богоубийцами. И всегда так, и ныне так. Немцы, а за ними и наши онемечившиеся умом, как скоро встретят в Евангелии чудо, тотчас кричат: „неправда, неправда; этого не было и не могло быть, надо это вычеркнуть”. Не то же ли это что убить? Пересмотрите все книги этих умников, ни в одной не найдете указания причин, почему они так думают; ни один из них ничего не может сказать против того, чем доказывается истина евангельская, и ни один не позаботился вникнуть в доводы, какими люди здравомыслящие обличают их лживость: твердят все только свое, что быть не может и потому не верят Евангелию. И ничего с ними не поделаешь: они готовы идти против Самого Бога»¹.

По поводу применения теории к Евангелию от Иоанна и попыток сравнить Диониса и Иисуса, нужно сказать, что Иисус Христос в Евангелии описывается совершенно иначе. Он не мстит своим врагам. Своим ученикам Он запрещает молиться о ниспослании огня с неба на тех, кто Его не принял². Он останавливает апостола Петра, пытавшегося защитить своего Учителя с помощью оружия³. А к Своему Отцу Он молился и за Своих распинателей, прося их не наказать, но, напротив, помиловать⁴, что очень резко контрастирует с речью Диониса в «Вахханках». Господь прощает и апостола Петра, отрёкшегося от Него трижды, и апостола Павла, до своего обращения бывшего гонителем христианства.

Что же касается самого культа Диониса, то, хотя в нём также присутствует вино, но по сути оно лишь поощряет пьянство и неистовство, что является страстью. В христианском же учении вино не считается укоризненным, но чрезмерное его употребление осуждается⁵. Хотя в Библии и встречаются случаи чрезмерного употребления вина, однако это всё отрицательные примеры. Со страстями же христианство предлагает бороться.

Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы. Мы не знаем достоверно о том, насколько евангелисты были осведомлены в вопросе знания античной греческой литературы. Хотя можно предположить, что в Евангелиях есть некоторые параллели из античной классики, но представляется маловероятным чтобы евангелисты стали бы сознательно массово задействовать заимствования для написания книг Нового Завета. Многие предположения Денниса Рональда МакДональда выглядят откровенно натянутыми (как, например, Одиссей на плавучем острове и Иисус в лодке). Попытка же сравнить Иисуса как Человека с кем-то из древнегреческих героев, таких как Одиссей или Дионис, не выдерживает никакой критики хотя бы потому, что при совершении тех или иных поступков Иисус руководствовался, в первую очередь, благом для людей, античные же герои чаще всего руководствовались личными мотивами, иногда и весьма греховными (например, желанием осуществить месть или даже физически устранить своего соперника).

¹ Мысли на каждый день года по церковным чтениям из слова Божия: краткие поучения / свт. Феофан Затворник. Изд. 4-е. М.: Правило веры, 2009. — 398 с.

² Но Он, обратившись к ним, запретил им и сказал: не знаете, какого вы духа; ибо Сын Человеческий пришел не губить души человеческие, а спасать. И пошли в другое селение. (Лк. 9:55–56)

³ Тогда говорит ему Иисус: возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут (Мф. 26:51)

⁴ Отче! прости им, ибо не ведают, что творят” (Лк. 23:34)

⁵ И не упивайтесь вином, от которого бывает распутство (Еф. 5:18)

Таким образом, представленная теория «критики Мимезиса» кажется спорной.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Gullotta, Daniel N. «On Richard Carrier's Doubts.» *Journal for the Study of the Historical Jesus* 15.2–3 (2017): 340.
2. Litwa, M. David. *How the Gospels Became History: Jesus and Mediterranean Myths*. Yale University Press, 2019, 47–50.
3. MacDonald, Dennis R. *The Dionysian Gospel: The Fourth Gospel and Euripides*. Minneapolis: Fortress Press, 2017.
4. MacDonald, Dennis R. *Luke and Vergil: Imitations of Classical Greek Literature*. NTGL 2. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2014.
5. Sandnes, Karl Olav. «Imitatio Homeri? An Appraisal of Dennis R. MacDonald's 'Mimesis Criticism.'» *JBL* 124 (2005): 715–32.
6. Winn, Adam. *Mark and the Elijah-Elisha Narrative: Considering the Practice of Greco-Roman Imitation in the Search for Markan Source Material*. Wipf and Stock Publishers, 2010. Pp. 38–49.
7. Еврипид. Том 2 Трагедии. / Пер. Инн. Анненского, ст. М. Л. Гаспарова и В. Н. Ярхо, прим. В. Н. Ярхо. Отв. ред. М. Л. Гаспаров. (Серия «Литературные памятники»). М.: Ладомир-Наука, 1999. (переизд.: М.: Ладомир-Наука, 2006)
8. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из слова Божия: краткие поучения / свт. Феофан Затворник. — Изд. 4-е. — М: Правило веры, 2009. — 398 с.

REFERENCES

1. Gullotta, Daniel N. "On Richard Carrier's Doubts." *Journal for the Study of the Historical Jesus* 15.2–3 (2017): 340. (In English).
2. Litwa, M. David. *How the Gospels Became History: Jesus and Mediterranean Myths*. Yale University Press, 2019, 47-50. (In English).
3. MacDonald, Dennis R. *The Dionysian Gospel: The Fourth Gospel and Euripides*. Minneapolis: Fortress Press, 2017. (In English).
4. MacDonald, Dennis R. *Luke and Vergil: Imitations of Classical Greek Literature*. NTGL 2. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2014. (In English).
5. Sandnes, Karl Olav. "Imitatio Homeri? An Appraisal of Dennis R. MacDonald's 'Mimesis Criticism.'" *JBL* 124 (2005): 715-32. (In English).
6. Winn, Adam. *Mark and the Elijah-Elisha Narrative: Considering the Practice of Greco-Roman Imitation in the Search for Markan Source Material*. Wipf and Stock Publishers, 2010. Pp. 38–49. (In English).
7. Yevripid. Tom 2 Tragedii. / Per. Inn. Annenskogo, st. M. L. Gasparova i V. N. Yarkho, prim. V. N. Yarkho. Отв. ред. М. Л. Гаспаров. (Seriya «Literaturnyye pamyatniki»). М.: Ladomir-Nauka, 1999. (pereizd.: М.: Ladomir-Nauka, 2006). (In Russian).
8. Mysli na kazhdyy den' goda po tserkovnym chteniyam iz slova Bozhiya : kratkiye poucheniya / svt. Feofan Zatvornik. – Izd. 4-ye. – М.: Pravilo very, 2009. - 398 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 12.05.2022; одобрена после рецензирования: 20.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 12.05.2022; approved after reviewing: 20.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 289

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-19-34

АНАЛИЗ УЧЕНИЯ АДВЕНТИСТОВ СЕДЬМОГО ДНЯ И СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ О ВСЕОБЩЕМ ОТСТУПНИЧЕСТВЕ

Евгений Геннадьевич Веселов,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
ev23@yandex.ru

Аннотация. Весьма важной для адвентистов седьмого дня и следующих за ними в этом вопросе свидетелей Иеговы является доктрина о всеобщем отступничестве (апостасии), наступившем после смерти апостолов.

Ключевые слова: адвентисты седьмого дня, свидетели Иеговы, апостасия, всеобщее отступничество, экклезиология, учение о Церкви, эсхатология, сектоведение

Для цитирования: Веселов Е. Г., иер. Анализ учения адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы о всеобщем отступничестве // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 19–34. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-19-34>

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ANALYSIS OF THE TEACHINGS OF SEVENTH-DAY ADVENTISTS AND JEHOVAH'S WITNESSES ON UNIVERSAL APOSTASY

Evgeny Gennadievich Veselov
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ev23@yandex.ru



*Иерей Евгений Веселов,
кандидат богословия,
кандидат юридических
наук,
преподаватель
Костромской духовной
семинарии
/
Priest Evgeny Veselov,
candidate of theology,
candidate of legal sciences,
teacher at the Kostroma
Theological Seminary*

Abstract. Very important for seventh-day Adventists and Jehovah's Witnesses following them in this matter is the doctrine of universal apostasy (apostasy), which occurred after the death of the apostles.

Keywords: seventh-day adventists, Jehovah's witnesses, apostasy, universal apostasy, ecclesiology, teaching about the Church, eschatology, sectology

For citation: Veselov E.G, priest. Analysis of the teachings of seventh-day adventists and Jehovah's witnesses on universal apostasy // Ipatievsky vestnik. 2022. № . 3. P. 19–34 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-19-34>

ЭККЛЕЗИОЛОГИЯ неопротестантов строится, как правило, на фундаменте доктрины «невидимой церкви» и сведения этого важного догматического вопроса преимущественно к пастырским и практическим аспектам. На общем фоне весьма выделяются адвентисты седьмого дня и свидетели Иеговы (далее они иногда именуется соответственно АСД и СИ). Вопреки воспринятой ими концепции «невидимой церкви», обе эти организации смогли создать организованные церковные структуры с обширным комплексом вероучительных и административных полномочий. Фундаментом для этого стало учение о состоявшемся новом домостроительном пришествии Иисуса Христа — в «святое святых небесного храма» у адвентистов и на землю у свидетелей Иеговы. Такому невидимому событию должно было корреспондировать основание на земле новой «церкви». Для логической связи с истинной апостольской Церковью ими была сохранена ни к чему не обязывающая модель «невидимой церкви», однако в настоящее время квазицерковные структуры АСД и СИ объявлены имеющими божественную санкцию и видимыми; теперь они легитимизированы под именами «церкви Остатка» и «верного и благоразумного раба». У адвентистов «остаток» возвещает весть об идущем с 1844 года следственном суде и о субботе. «Верный и благоразумный раб» «свидетелей» признан «каналом Иеговы» (или, как чаще они пишут в последние годы, им руководит «святой дух»¹) и общает множество регулярно обновляемых «истин», в том числе о «невидимом присутствии» Иисуса Христа с 1914 года и о скором Армагеддоне.

Практическим следствием новой экклезиологии выступает высокая степень устойчивости церковной организации. Например, свидетели Иеговы, находясь в условиях официального запрета под угрозой уголовного преследования, не только не прекращают своей фактической деятельности, но и продолжают поквартирную проповедь². Даже количество верующих, судя по самооценке (возможно, существенно завышенной), существенно не изменилось³.

¹ См., напр.: Кто сегодня руководит Божьим народом? // Сторожевая башня. 2017. Февраль. С. 26–27.

² Помимо других известных нам случаев, однажды (уже после запрета) две «свидетельницы» приходили домой и к автору этой статьи. После дискуссии на основании Нового Завета о невозможности для женщин осуществлять организованную проповедь (поскольку в Писании проповедь является делом специально избранных церковью мужчин) они удалились.

³ В «Ежегоднике» за 2017 г. количество «возвещателей» обозначено в 170–171 тыс. чел. По словам одного из неговистских управленцев, сейчас в России 170 тыс. «свидетелей» (Одна и та же история. На чем строятся дела против Свидетелей Иеговы? [Электронный ресурс]. — URL:

Впрочем, в ответ на гонения в «Сторожевой башне» Россия сейчас называется «северным царем» из пророчества Даниила (Дан. 11), так что «скоро Иегова и Иисус Христос уничтожат все правительства, которые противостоят Царству»¹. К этой же коалиции государств под началом «северного царя» относится теперь и Гог из Магога².

Общая критика концепций «церкви Остатка» и «верного и благоразумного раба» в эсхатологическом контексте предложена в другой нашей работе³. В данной статье будет сделан акцент на их экклезиологических противоречиях с новозаветным представлением о вечности и неизменности Церкви. При этом следует помнить, что в целом вектор антицерковной полемики как адвентистов и «свидетелей», так и других неопротестантов (например, баптистов и пятидесятников) достаточно сходен. Их задачей в равной степени является доказать вероучительный и пневматологический разрыв между апостольской и нынешней Церковью — несмотря на декларируемое в Церкви тождество доктрин и сохранение богоустановленного способа передачи даров Святого Духа через единство епископата. Вместе с тем, как баптисты, так и пятидесятники в своей практике используют руковоложения, справедливо считая их библейски необходимыми для поставления на церковное служение⁴. Поэтому перед ними стоит поставить простой вопрос: если вы сейчас возлагаете руки на церковных служителей и без этого считаете управление общиной неправильным, то почему же вы отрицаете необходимость правильных рукоположений в период от апостолов до появления ваших единоверцев? Если сейчас без этого невозможно полноценное управление общиной, с точки зрения Писания и Господа Бога, то как же могли отдельные неизвестные верующие сохранять

<https://ovdinfo.org/articles/2020/07/07/odna-i-ta-zhe-istoriya-na-chem-stroyatsya-dela-protiv-svideteley-iegovy> (Дата обращения: 21.12.2021). В статье из «Сторожевой башни» названа цифра в 160 тыс. (Мудро пользуйтесь благоприятным временем // Сторожевая башня (выпуск для изучения). 2020. Сентябрь. С. 17). На сайтах «бывших» СИ, однако, озвучивается цифра в 100 тыс. чел., что тоже немало.

¹ «Северный царь». Кто он сегодня? // Сторожевая башня (выпуск для изучения). 2020. Май. С. 12–14.

² Там же; а также: Вопросы читателей // Сторожевая башня. 2015. 15 мая. С. 29–30.

³ Веселов Е., священник. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 411–441, 499–541.

⁴ См. об этом, например, брошюру баптиста С. В. Санникова «Возложение рук» (М., 1990). Автор пишет, в частности: «Церковь Христова от начала своего существования пользовалась актом возложения рук как действием естественным и не требующим никакого разъяснения... Рукоположение являлось составной частью ритуала посвящения колена Левиина на служение пред лицом Господним... Новозаветные случаи посвящения на служение также сопровождалась возложением рук». Он соглашается и с приводимой им цитатой Г. И. Шипкова: «Рукоположение Тимофея служило внешним признаком, удостоверением и печатью того духовного дарования, которое дано было ему Духом Святым». Упоминает он также о рукоположении после крещения и как о новозаветном способе дарования исцеления. В свою очередь, в «Вероучении евангельских христиан-баптистов», принятом СЦ ЕХБ 9 октября 1997 г., указано: «Поставление на служение совершается посредством возложения рук служителя, имеющего на это поручение (2 Тим. 1, 6; 4, 5; Тит. 1,5)» ([Электронный ресурс]. — URL: <https://docplayer.com/193183739-Verouchenie-evangelskih-hristian-baptistov-redakciya-ot-9-oktyabrya-1997-goda-prinyataya-sezdom-soyuzacerkvey-evangelskih-hristian-baptistov-rossii.html> (Дата обращения: 01.03.2022)).

правильную веру без надлежащего руководства и научения специально поставленных служителей?

Наряду с этим, среди евангеликов существует движение гипердиспенсационалистов¹, провозглашающих «великое отступничество» в Церкви после смерти апостолов. Подобно и в некоторых пятидесятнических общинах, по свидетельству бывших их членов, имеется учение о «взятии Церкви с земли» после смерти апостолов и возрождении ее уже в пятидесятническом движении².

Поэтому предложенная аргументация с необходимыми минимальными корректировками может быть успешно использована в полемике и с остальными неопротестантами.

В качестве первоначального и самоочевидного тезиса адвентисты указывают, что после смерти последнего апостола наступило всеобщее отступничество (апостасия). Причем для свидетелей Иеговы отступничество началось почти сразу после смерти Иисуса Христа, а после смерти апостолов оно победило Церковь³, так что она попала в плен к «Вавилону Великому»⁴. Учение адвентистов в этом отношении менее последовательно: в их современных вероучительных сочинениях апостасия, т.е. формирование папской власти (тайны беззакония), начинается во времена апостолов⁵. Объективным проявлением апостасии стала замена «водительства Святого Духа» в управлении местной церковью на церковный авторитаризм, а также сосредоточение всей власти в руках единоличного епископа⁶. Завершился этот процесс, согласно историософской концепции адвентистов (но вопреки реальным историческим фактам⁷), в 538 г., когда папа якобы стал главой Церкви, а «Церковь и государство объединились в порочном союзе»⁸. Однако это не полнота апостасии: она наступит лишь «в период, непосредственно предшествующий возвращению Иисуса»⁹.

Как видно, эта идея внутренне противоречива: если отступничество заключается в единоличной власти епископа, то почему же всякого епископа (а в их числе немало мучеников и исповедников) следует считать отступни-

¹ Hyperdispensationalism [Электронный ресурс]. — URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Hyperdispensationalism> (Дата обращения: 02.03.2022); Havard, D. M. Are We Hyper-Dispensationalists? [Электронный ресурс] // URL: <https://www.bereanbiblesociety.org/are-we-hyperdispensationalists/> (Дата обращения: 02.03.2022).

² Исповедь бывшей пятидесятницы [Электронный ресурс]. — URL: <https://donetsk.church.ua/isproved-byvshhej-pyatidesyatnicy/> (Дата обращения: 02.03.2022). В свою очередь, и мормоны утверждают, что после смерти апостолов началось «великое отступничество» (Церковь Иисуса Христа. Установленная схема [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.churchofjesuschrist.org/church/organization/the-church-of-jesus-christ?lang=rus> (Дата обращения: 02.03.2022)).

³ Истинные христиане. Кто они? // Сторожевая башня. 2006. 1 марта. С. 6–7.

⁴ Вырваться на свободу из ложной религии // Сторожевая башня. 1991. 1 декабря. С. 13.

⁵ В начале было Слово... Изложение основ библейского вероучения. Заокский, 2010. С. 225, 240. См. также: Комментарий АСД на 2 Фес. 2:7 (здесь и далее комментарии АСД на отдельные книги Писания приводятся по сайту: <http://soteria.ru/category/commentary-sda/>).

⁶ В начале было Слово... С. 226.

⁷ См. об этом: Веселов Е., священник. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019. С. 369–373.

⁸ Там же С. 227. См. также: Комментарий АСД на 2 Фес. 2:6.

⁹ Комментарий АСД на 2 Фес. 2:3.

ком от Христа? Если же отступничество сопряжено с единоличной властью конкретно римского первосвященника, то этой власти, конечно, еще не было в Церкви к моменту смерти ап. Иоанна Богослова. Не указывают на апостасию и пророчества Даниила, столь важные для адвентистов.

Кроме того, адвентисты здесь связывают отступничество с папами, но формирование папства относят к VI в., т.е. через 200 лет после императора Константина. Будучи последовательными, они должны признать, что в IV в. ни папства, ни отступничества еще не было, тем более что в это время на апостасию не указывали пророчества Даниила. Но тем самым отказ от празднования субботы не является отступничеством.

Нынешней доктрине адвентистов противостоит и мнение их «пророчицы» Елены Уайт, которая убеждена, что в эпоху гонений II–III вв. христиане «выдержали великий подвиг страданий» (Евр. 10:32), дали истинных мучеников и исповедников, «посланцев Божиих». Более того, «при самых свирепых преследованиях эти свидетели Иисуса сохраняли свою веру незапятнанной»¹. В качестве примера истинной веры она даже цитирует слова Тертуллиана², который, как известно, в конце жизни уклонился от Церкви в монтанизм³. Лишь после гонений, пишет Е. Уайт, «появились опасные и заманчивые обольщения земного благополучия и светских почестей», так что были изменены некоторые догматы вероучения⁴. Таким образом, полемически опираясь на авторитет «пророчицы», церковные произведения доконстантиновской эпохи можно использовать против адвентистских лжеучений (в частности, практику воскресных богослужений, критику иудейского покоя в субботу, а также единоличный епископат).

Как же обосновывается мнение об апостасии после апостолов? Для Е. Уайт и свидетелей Иеговы идет речь в первую очередь об искажении вероучения. Однако ясно, что никто из христиан в I веке не знал их главной вести: что Христос в 1844 г. будет ходить по разным отделениям небесного святилища или же что Он в 1914 г. невидимо придет на землю. Эти доктрины были сформулированы и обоснованы при широко известных обстоятельствах лишь в XIX в. Понимая это, они выдвигают иные вероучительные обвинения против Церкви.

Нередко ее упрекают в принятии гностицизма⁵, хотя сами же справедливо утверждают, что Церковь боролась с гностицизмом; знают и труды свт. Иринея Лионского по борьбе с гностицизмом⁶. Известно, что когда сын епископа Маркион составил собственную гностическую систему, то его отлучил сначала отец, а потом римские пресвитеры. Свт. Епифаний Кипрский пишет, что хотя «в самом деле внес он немалый раскол, но Церкви не расколол, а откололся сам с поверившими ему»⁷.

¹ Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2011. С. 29–31.

² Там же. С. 31.

³ Сагарда Н. И. Лекции по патрологии I–IV вв. М., 2003. С. 475–476. Цитата Е. Уайт, конечно, лишний раз доказывает историческое невежество этой «пророчицы».

⁴ Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2011. С. 32–33.

⁵ Татиан — апологет или еретик? // Сторожевая башня. 2003. 15 мая. С. 27.

⁶ Что такое «Евангелие от Иуды»? // Сторожевая башня. 2013. 1 февраля. С. 14.

⁷ Епифаний Кипрский, свт. Панарион, 42 (22), 2 // Его же. Творения. М., 1864. Ч. 2. С. 130.

В свою очередь, «свидетели», в целом более склонные к антиисторическим высказываниям, противопоставляют апостолов и епископов, утверждая, что епископы появились в Церкви лишь после апостолов вместо «надзирателей»¹. При этом, что удивительно, в энциклопедии «Понимание Писания» они правильно возводят своих «надзирателей» к греческому «ἐπίσκοпой»² (sic — иер. Е.В.).

Такая аргументация нужна адвентистам и «свидетелям», чтобы доказать, что исторические церкви не имеют духовной преемственности с Церковью апостольского века. А значит, Господь восстановил Церковь в их лице.

Понятно, что этому мнению противоречат библейские обетования о непрерывности и преемственности Церкви, в которой Сам Иисус Христос является главой, сохраняя ее вплоть до Второго пришествия. Новый Завет дает обширную картину Церкви в плане божественного домостроительства, начиная с обетования ап. Петру о неодолимости Церкви и вплоть до апокалиптических посланий семи церквам и иных видений книги Откровения³.

Преемственность священства для Бога весьма важна. Некогда в Ветхом Завете Сам Бог заботился о правильном совершении богослужения, выделив для этого особо колено Левиино, а из него — потомков Аарона. Писание подробно описало обстоятельства установления ветхозаветного священства, а также показало историческую его преемственность. Чистота происхождения от Аарона подтверждалась записями; когда по возвращении из плена несколько сыновей священнических не смогли показать необходимые записи родословной, то были исключены из священства (1Езд. 2:61–62). Именно таким образом совершалось установленное Богом священнослужение вплоть до окончательного разрушения Иерусалимского храма. Ясно, что установив Новый Завет в Своей Крови, Господь Иисус Христос всячески заботился о новозаветном священстве: об условиях рукоположения епископов, их нравственном облике и даже материальном благосостоянии для успеха проповеди и священнослужения. Многочисленными свидетельствами об этом наполнены апостольские послания. Конечно, нет никаких причин думать, что после смерти апостолов эта забота Божия закончилась, как не прекратила некогда смерть Аарона заботу Бога о ветхозаветном священстве, даже невзирая на нравственное недостойство отдельных первосвященников.

Сравнение с Аароном заставляет вспомнить и обстоятельства его призвания. Ап. Павел сравнивает призвание Аарона и Первосвященника Иисуса Христа, говоря, что *никто сам собою не приемлет этой чести, но призывает*

¹ «Апостолы внимательно следили за тем, что происходило в христианском собрании. Однако со временем в него проникли люди, которые начали “говорить превратное, чтобы увлечь учеников за собой”. После смерти апостолов таких людей становилось все больше. Многие из них занимали в собрании ответственное положение, служа надзирателями (в будущем они стали епископами). Так начало формироваться духовенство, несмотря на то, что Иисус говорил своим последователям: «Вы все — братья» (Призваны из тьмы // Сторожевая башня. 2016. Ноябрь. С. 23).

² Надзиратели // Понимание Писания. 2021. С. 2607.

³ См. об этом, например, прекрасную книгу И. Д. Мансветова «Новозаветное учение о Церкви» (М., 1879), а в полемическом изложении — сочинение прот. Д. Владыкова «Православная Церковь и сектанты» [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 21.12.2021).

мый Богом, как и Аарон (Евр. 5:4). Но и Сам Господь точно так же призывает апостолов: *Не вы Меня избрали, а Я вас избрал и поставил вас, чтобы вы шли и приносили плод* (Ин. 15:16).

Для понимания значения правильного посланничества важно помнить, чем апостолы отличались от остальных людей, хотя бы даже и верующих. Так, лично апостолы получили от Спасителя власть связывать и разрешать грехи (Мф. 18:18, Ин. 20:22–23). В силу этой власти ап. Петр произносит приговор над Ананией и Сапфирой (Деян. 5), а ап. Павел отлучает коринфского блудника (1 Кор. 5:4–5), передает сатане Именей и Александра (1 Тим. 1:20). Они были наделены и прочими дарами Святого Духа более остальных: например, в книге Деяний упоминаются произведенные ими чудеса воскресений и многочисленных исцелений и изгнаний бесов, так что исцеляла даже тень проходящего Петра (Деян. 5:15), платки и опоясания с тела Павла (Деян. 19:12). Действие проповеди апостолов превосходило любую иную: например, только первые две проповеди ап. Петра стали причиной присоединения к Церкви соответственно трех и пяти тысяч человек (Деян. 2: 41, 4:4); во время его проповеди непосредственно сошел Святой Дух на Корнилия и прочих (Деян. 10:44).

Преимущественное значение апостолов понятно. Например, прп. Макарий Великий так убажует их след за Самим Иисусом Христом (Мф. 5:15–16): «Апостолы были поставлены очами и светом для целого мира... Апостолы, став светом, послужили светом для веровавших, просветив сердца их тем небесным светом Духа, которым просвещены были сами... Сама благодать остерегала их, чтобы они не совратились даже и в чем малом... Если и к Апостолам приближалась часть порока, то не вредила им; потому что были они облечены совершенною силою Христовою, и сами они, будучи совершенными, имели свободу творить дела праведные»¹.

Однако апостолы, как и все люди, должны были в свое время завершить свое земное служение. И поскольку Бог дал им духовные дары не только ради них лично, но и ради слушателей, то, конечно, после их смерти эти дары должны были найти себе преемников (иначе оказались бы ложными слова, что Бог *хочет, чтобы люди спаслись и достигли познания истины* (1 Тим. 2:4)). Притчи о росте Церкви в мире (например, о горчичном зерне и закваске: Мф. 13:31–33) также не ставят хронологического предела благовестию. Напротив, по этим притчам, горчичное зерно должно стать *больше всех злаков*, а закваска заквашивает всю муку. Итак, один только количественный рост Церкви после смерти апостолов в условиях гонений должен привести к мысли, что в ней продолжал действовать тот же Дух Божий. Полемизируя с гностиками и еретиками, Древняя Церковь усиленно заботилась о сохранности текста Священного Писания, о чистоте апостольской веры и нравственности. Об этом решительно свидетельствует церковная история (к сожалению, совершенно не известная неопротестантам; да они обычно и не хотят ее знать)².

¹ Макарий Египетский, прп. Духовные беседы. СТСЛ, 2008. С. 36–37, 185 (беседы 1, 4; 17, 7).

² В качестве характерных примеров можно привести уже упоминавшуюся статью «Призваны из тьмы» (из «Сторожевой башни» за ноябрь 2016 г.) и знаменитую книгу Е. Уайт «Великая борьба», наполненную антиисторическими ляпами.

Все эти обязанности в сфере руководства Церковью по мере основания отдельных церквей апостолы возлагали на их руководителей — епископов. В этом видится существенная разница с харизматическими дарами, которые Господь Сам давал, кому считал нужным, без участия людей (как дары пророчества и исцелений) либо через возложение апостольских рук после крещения (как говорение на языках, которое также преподавалось не всем: 1 Кор. 12:30). Дар же управления Церковью и совершения таинств не таков: он требовал законно поставленных пастырей.

Поэтому-то еще при своей жизни апостолы сами избрали себе преемников, поставив их на церковное служение¹. Даже после избрания они не оставляют заботой своих ставленников. Ап. Павел называет их сынами (1 Тим. 1:2, 2 Тим. 1:2, 2:1, Тит. 1:4). Специально по пути ап. Павел вызывает к себе эфесских пресвитеров, не имея возможности лично зайти в город (Деян. 20:16–17). Он же пишет пастырские послания Тимофею и Титу, напоминая *не нерадеть о пребывающем в тебе даровании, которое дано тебе по пророчеству с возложением рук священства* (1 Тим. 4:14); *возгревать дар Божий, который в тебе через мое рукоположение* (2 Тим. 1:6), *требуя довершить недоконченное и поставить по всем городам пресвитеров, как я тебе приказывал* (Тит. 1:5).

Подобно и в другом месте ап. Павел учит о призвании Богом и поставленными им церковными властями истинных учителей и проповедников: Но как призывать Того, в Кого не уверовали? как веровать в Того, о Ком не слышали? как слышать без проповедующего? И как проповедовать, если не будут посланы? (Рим. 10:14–15).

Уже основатель протестантизма Мартин Лютер противопоставляет в «Лекциях по посланию к Галатам» себя как доктора богословия, призванного через людей и потому имеющего законное право проповедовать, и «сектантов, которые пренебрегают им и выдвигают претензию на другое призвание, когда, как они говорят, Дух, дескать, побуждает их учить. Но они лжецы и самозванцы, ибо они водимы духом не добрым, а порочным». И далее он заявляет: «Таким образом, нам не следует вторгаться в чью-то [чужую] жатву, как делает дьявол через своих сектантов»². Действительно, субъективное ощущение призвания может обмануть. Из всех апостолов лишь Павел был призван Христом особым видением, однако это призвание было подтверждено его крещением от Анании, видением самому Анании, чудом при крещении. И затем Господь повелел ему получить свидетельство от *знаменнейших*, призванных обычным образом, и в ответ *Иаков и Кифа и Иоанн, почитаемые столпами, подали мне и Варнаве руку общения* (Гал. 2:1–10). Вместе с тем, сам Лютер не замечает противоречия, которое усугубили неопротестанты: в вещах духовных призвание государственных властей не имеет значения, как не имело оно значения во времена апостолов и их преемников. Решающим является, как и в древности,

¹ В этом видится существенная разница с харизматическими дарами, которые Господь Сам дает, кому считает нужным, без участия людей (как дары пророчества и исцелений) либо через возложение апостольских рук после крещения (как говорение на языках).

² Лютер М. Лекции по посланию к Галатам [Электронный ресурс]. — URL: <http://soteria.ru/s4928/3/> (Дата обращения: 03.03.2022).

призвание со стороны законной церковной власти, дающей посланному и необходимые духовные дары для совершения таинств, проповеди, и необходимого душепопечения. Такого призвания не было у Лютера после его отпадения в протестантизм, не было и у основателей адвентизма и прочих неопротестантских деноминаций.

Поэтому правильно поставленных епископов и пресвитеров в своих посланиях ап. Павел противопоставляет лжеучителям, не призванным от церковного начальства. Он предсказывает, что *будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням* (2 Тим. 4:3–4). Эти люди, *производящие разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились... служат не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательством и красноречием обольщают сердца простодушных* (Рим. 16:15–16), *из любостяжания будут уловлять вас льстивыми словами* (2 Пет. 2:3). И действительно, действующие в нашем Отечестве неопротестанты, как правило, очень заботятся об увеличении своей паствы и своих доходов с нее: вводят десятину (как адвентисты и многие неопятидесятники), придумывают новые духовные законы «сеяния и жатвы»¹, а также постоянно в проповедях поднимают тему пожертвований, иногда угрожая за скудость Божиими карами².

Первоначальная иерархичность Церкви означает вместе с тем и общий Божий план ее дальнейшего существования. Ап. Павел учит об Иисусе Христе³: *И Он поставил одних апостолами, других пророками, иных евангелистами, иных пастырями и учителями, к совершению святых, на дело служения, для созидания Тела Христова* (Еф. 4:11–12). Как видно из этих слов, священная иерархия необходима для пользы верующих⁴, для освящения людей-грешников и воссоединения их с Богом⁵.

Митр. Макарий (Булгаков) справедливо указывает, что Господь пришел на землю ради нашего спасения (Ин. 3:16), поэтому и основание им Церкви должно было служить той же цели; Господь посылает апостолов в мир перед вознесением именно для насаждения Церкви, передавая им божественное по-

¹ См. об этом «законе», напр., здесь: Селивановский В. В. Харизматическая ересь. Анализ учения религиозной организации «Новое поколение» г. Благовещенска. Благовещенск, 2013. С. 49–60.

² Хорошо сказал об этом в интервью 2019 г. один рядовой «свидетель» на условиях анонимности: «За последние три месяца лично я внес около 10 тысяч рублей. С одной стороны, прямо никто не заставляет это делать. Но с другой, там внутри такая атмосфера, что ты чувствуешь себя крайне неудобно, если игнорируешь такие вещи. Всегда находятся такие люди, которые личным примером призывают делать пожертвования» (Завьялов Д. Как работают «Свидетели Иеговы»: вербовка, взносы, сборы на квартирах [Электронный ресурс]. — URL: <https://ura.news/articles/1036277655> (Дата обращения: 03.03.2022)). Из множества неопятидесятнических свидетельств сошлюсь на проповедь основателя церкви «Новое поколение» А. Ледаева: Ледаев А. Пророческое содержание десятины [Электронный ресурс] // URL: http://www.ng.lv/rus/materiali/proekti_alekseja_ledaeva/propovedi/teksti_propovedei___2015?doc=39987 (Дата обращения: 03.03.2022).

³ Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006. С. 557 (на Еф. 4:11).

⁴ Ср.: Там же.

⁵ Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1857. Т. II. С. 493.

сольство, принятое Им От Отца: *как послал Меня Отец, так и Я посылаю вас* (Ин. 20:21)¹.

Фактически незыблемость послеапостольской иерархии подтверждают и сами неопротестанты, когда формируют собственную систему руководства не случайным образом, а вводя библейские термины (дьякон, пастор, пресвитер, епископ), хотя бы даже в нелепом переводе, как «надзиратели» у «свидетелей». В самом деле, несмотря на человеческое рукоположение, ап. Павел усваивает чины евангелистов (т.е. благовестников Евангелия — проповедников²), пастырей и учителей не человеческому, но Божию избранию (Еф. 4:11, 1 Кор. 11:28). Хотя и от людей требуется осмотрительность (1 Тим. 3:1–13), но Божий Промысл руководит избранием церковных руководителей. Как и при избрании двенадцатого апостола вместо отпавшего Иуды: апостолы выбрали кандидатов и бросили жребий, но окончательное избрание усвоили Самому Богу³. Бог избрал на служение еще прежде рождения ап. Павла и прор. Иеремию (Гал. 1:9, Иер. 1:5), поэтому, конечно, знал, кого и когда нужно было поставить на церковное служение в других случаях. Если же некоторые из столпов Церкви падали, как пал Иуда, то это произошло не от Божия незнания, но от злой человеческой воли и Божия попущения. Но как падение Иуды не разрушило Церкви, так не могло погубить Церкви и падение тех, кого ап. Павел назвал *лютыми волками, не щадящими стада, и людьми, которые будут говорить превратно* (Деян. 20:29–30).

Вернемся к теме непрерывности Церкви как созданной Богом организации. Господь обещал, что Святой Дух пребудет с апостолами вовек (Ин. 14:16), причем не только с ними лично, но со всеми верующими во Христа по слову их (Ин. 17:20). И Сам Иисус Христос сказал о Себе: *Я с вами во все дни до скончания века* (Мф. 28:20). Подобно и пророческий сон Навуходоносора о камне, сокрушившем истукана, заканчивается словами: *камень, разбивший истукана, сделался великою горою и наполнил всю землю* (Дан. 2:35). По объяснению прор. Даниила, *во дни тех царств Бог небесный воздвигнет царство, которое вовеки не разрушится, и царство это не будет передано другому народу; оно сокрушит и разрушит все царства, а само будет стоять вечно* (Дан. 2:44)⁴. Ясно, что это именно Церковь, созданная во дни Римского царства, во время, указанное тем же пророком Даниилом в пророчестве о семидесяти седмицах (Дан. 9:24–27).

По этой же причине ап. Павел утверждает, что Богу воссылается в Церкви слава *во Христе Иисусе во все роды, от века до века* (Еф. 3:21). Как видно, эту

¹ Там же. С. 204.

² Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006. С. 557 (на Еф. 4:11).

³ Блж. Феофилакт в толковании на Деян. 1:23–26 подчеркивает точность слов деесписателя: «Не говорят далее: избери, но: *покажи, которого Ты избрал*, зная, что у Бога все определено прежде помышления человеческого. Везде избрание называет жребием, показывая этим, что все происходит по Божию человеколюбию и по Божию избранию, и напоминая им о древних событиях; потому что как левитов, так и их Бог избрал себе по жребию» (Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006. С. 19).

⁴ Ср.: Стеняев О., прот. Диспут со «свидетелями Иеговы» // Школа диспута. М., 2010. С. 105–106.

славу, по апостолу, воссылают не просто отдельные верующие: они это делают организовано, в теле Церкви. В силу этого Господь приписывает Церкви непоколебимость, обещая, что *врата ада не одолеют ее* (Мф. 16:18).

В Новом Завете есть два больших цельных текста о Церкви, ее настоящем и будущем: это прощальная беседа с апостолами и послание к Ефессянам. Но в них ничего не говорится о будущем отпадении всей Церкви. Ясно почему: как рост Церкви представляется там делом всемогущества и любви Божией, так отпадение Церкви стало бы признаком слабости Бога или Его безразличия к доверившимся Ему людям.

В послании к Ефессянам ап. Павел называет Церковь Телом Христовым, *полнотой Наполняющего все во всем* (Еф. 1:23). Такое представление о полноте Церкви обязывает, среди прочего, принять установленную апостолами иерархическую структуру как нечто фундаментально важное и обязательное на последующие века.

Эта полнота уже во времена св. апостолов имела свои известные границы, очевидные для верующих и неверующих. Хорошо заметно это по книге Деяний, в которой противопоставляются Церковь и прочий народ: верующие *находились в любви у всего народа. Господь же ежедневно прилагал спасаемых к Церкви* (Деян. 2:47). *Из посторонних же никто не смел пристать к ним, а народ прославлял их* (Деян. 5:13). После слов о научении верных Павлом и Силой сказано: *церкви утверждались верою и ежедневно увеличивались числом* (Деян. 16:5). Итак, книга Деяний не знает иных верных, кроме пребывающих в церковных общинах. Если же где-то обнаруживались правоверующие, не принадлежавшие к Церкви, то их веру корректировали и немедленно присоединяли к Церкви, как это сделал ап. Павел с двенадцатью учениками в Ефесе (Деян. 19:1–7). Такое отношение св. апостолов и Господа Бога к верующим показывает, что как неизменна воля Божия к нашему спасению (1 Тим. 2:4), так же неизменно это спасение должно совершаться в церковных общинах под руководством церковных учителей и пресвитеров.

Кроме того, учение о «всеобщем отступничестве» противоречит новозаветным условиям вхождения в Церковь и пребывания в ней. Как известно, верующие входят в Церковь через Крещение; об этом говорит вся церковная традиция начиная с дня Пятидесятницы (Деян. 2:41). Вместе с тем, право совершать Крещение предоставлено преимущественно апостолам. Сам Господь говорит именно им: *Итак, идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа* (Мф. 28:19). И хотя впоследствии Крещение могли совершать по необходимости и другие лица (как движимый Святым Духом диакон Филипп (Деян. 8:12)), однако оно оставалось преимущественным делом апостолов или лиц, ими специально назначенных. Например, большую часть Крещений в книге Деяний совершили лично апостолы (Деян. 2:41, 10:48, 16:15, 16:33, 18:8, 19:5). Крещение диакона Филиппа восполнили возложением рук опять-таки апостолы Петр и Иоанн (Деян. 8:14–17). Крещение Ананием Савла было совершено по личному повелению Господа Иисуса Христа, а Крещение Филиппом евнуха — по непосредственному внушению ангела Божия и Святого Духа (Деян. 8:26, 38–39). Других случаев Крещений книга Деяний, излагающая

нам основные сведения из начальной церковной истории, не знает. Через это, конечно, предлагается ориентир для будущих поколений христиан: Крещение должно совершать преимущественно специально поставленные на это люди¹.

Ап. Павел обещает, что таинство Евхаристии будет непрерывно совершаться даже до Второго пришествия Христа: *Ибо всякий раз, когда вы едите хлеб сей и пьете чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придет* (1 Кор. 11:26). Это требует определенной формы совершения, специально поставленных лиц, — но правильное совершение Евхаристии невозможно без преемственности этих лиц.

Итак, новозаветные предсказания о появлении лжеучителей-еретиков и волков, не щадящих стада (1 Пет. 2:1, Деян. 20:29, 1 Ин. 2:19), означают не их победу над Церковью, основанной на Крови Христовой. Напротив, эти пророчества указывают на действия дьявола, даже в церковной ограде находящего себе отдельных слугителей, но не могущего победить всю Церковь. Именно он, как рыкающий лев, ищущий, кого поглотить (1 Пет. 5:8), всегда старался о гибели верующих, но всю Церковь победить не сможет. Сравнивая лжеучителей с Ианнием и Иамврием, ап. Павел замечает: *Но они не много успеют; ибо их безумие обнаружится перед всеми, как и с теми случилось* (2 Тим. 3:9).

Наконец, мы имеем твердые библейские свидетельства об успехе апостольской проповеди в Церкви и правоте ее епископата. Одно из них — от противного: если бы среди епископов были неправомудствующие, то апостолы обязательно в своих посланиях засвидетельствовали бы это. Именно как поступил ап. Павел лично в отношении коринфского блудника: но ведь ересь епископа гораздо важнее, она лишает спасения не отдельного человека, а всех следующих за еретиком. Однако апостолы обычно начинают свои послания с преподания мира в адрес верующих целых церковных округов или конкретных общин. Второе свидетельство содержится в книге Откровения. В ней выведены ангелы семи церквей, означающие собой, по общему толкованию, именно епископов². В целом они удостоиваются похвал и отдельных замечаний; лишь ангелу Сардийской церкви сказано: *ты носишь имя, будто жив, но ты мертв* (Откр. 3:1), хотя и в этой церкви были некоторые достойные верующие, и ее ангелу называют пути исправления. Но и этого ангела Господь обличает не за неправоте, а за несовершенные дела (Откр. 3:2). Все это доказывает неуклонное следование епископов вере апостолов после их смерти. Несомненно, что свою веру и обычаи епископы точно передавали своим ставленникам. Уклонение от этой веры даже

¹ Так учат уже древнейшие отцы и учителя Церкви, в том числе свв. Игнатий Богоносец, Дионисий Ареопагит, Епифаний Кипрский, Амвросий Медиоланский, блжж. Иероним и Августин (ссылки см. в: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматийско-Истрийского. Киев, 2008. С. 123 (толкование на правило Ап. 49)).

² Ср.: Филарет Московский, свт. Речь по рукоположении Преосвященного Филофея, епископа Дмитровского // Его же. Творения. Слова и речи: В 5 тт. М., 2007. Т. V. 1849–1867. С. 52 (по общему счету речь 249). С этим толкованием согласны свидетели Иеговы, которые называют звездами из Откр. 1:20 «помазанных старейшин» или даже «всех старейшин в собрании» (Какой дух вы проявляете? // Сторожевая башня. 2012. 15 октября. С. 14; Рабочая тетрадь. 2019. Ноябрь. С. 5), и адвентисты, для которых это старейшины и руководители церкви (Комментарий АСД на Откр. 1:20 [Электронный ресурс] // URL: <http://soteria.ru/s629/3/> (Дата обращения: 08.03.2022)).

отдельных лиц вызывало немедленную реакцию в Церкви: письменную полемику и даже созыв церковных соборов (как, например, в доникейский период известные соборы по поводу учения Монтана и против Павла Самосатского).

Таким образом, новозаветное учение о непрерывности видимой Церкви решительно опровергает лжеучения неопротестантов об апостасии послепетрской Церкви. В контексте возложенных на Церковь обязанностей по освящению и спасению верующих нелепо даже предположить, что Господь создал ее на Своей Крови, а потом как бы «забыл» о ней или как-то ее оставил. Именно оторванность от исторической Церкви и от преподаваемого в ней реального освящения через таинства и заставляет неопротестантов строить различные логические схемы освящения и спасения в целях увеличения собственной паствы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. В начале было Слово... Изложение основ библейского вероучения. Заокский, 2010.
3. Вероучение евангельских христиан-баптистов, принятом СЦ ЕХБ 9 октября 1997 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://docplayer.com/193183739-Verouchenie-evangelskih-hristian-baptistov-redakciya-ot-9-oktyabrya-1997-goda-prinyataya-sezdom-soyuza-cerkvey-evangelskih-hristian-baptistov-rossii.html> (Дата обращения: 01.03.2022).
4. Веселов Е., священник. Ложные пророчества о будущем в свете Христовой истины: православная оценка эсхатологических доктрин баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2019.
5. Владыков Д., прот. Православная Церковь и сектанты [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnaja-tserkov-i-sektanty/ (Дата обращения: 21.12.2021).
6. Вырваться на свободу из ложной религии // Сторожевая башня. 1991. 1 декабря.
7. Епифаний Кипрский, свят. Панарион // Его же. Творения. М., 1864. Ч. 2.
8. Завьялов Д. Как работают «Свидетели Иеговы»: вербовка, взносы, сборы на квартирах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://uga.news/articles/1036277655> (Дата обращения: 03.03.2022)
9. Исповедь бывшей пятидесятницы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://donetsk.church.ua/ispoved-byvshejj-pyatidesyatnicy/> (Дата обращения: 02.03.2022).
10. Истинные христиане. Кто они? // Сторожевая башня. 2006. 1 марта.
11. Какой дух вы проявляете? // Сторожевая башня. 2012. 15 октября. С. 14; Рабочая тетрадь. 2019. Ноябрь.
12. Комментарий адвентистов седьмого дня на Священное Писание [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://soteria.ru/category/commentary-sda/> (Дата обращения: 21.12.2021).
13. Кто сегодня руководит Божьим народом? // Сторожевая башня. 2017. Февраль.

14. Ледяев А. Пророческое содержание десятины [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ng.lv/rus/materiali/proekti_aleksea_ledaeva/propovedi/teksti_propovedei___2015?doc=39987 (Дата обращения: 03.03.2022).
15. Лютер М. Лекция по посланию к Галатам [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://soteria.ru/s4928/3/> (Дата обращения: 03.03.2022).
16. Макарий (Булгаков), митр. Православно-догматическое богословие. СПб., 1857. Т. II.
17. Макарий Египетский, прп. Духовные беседы. СТСЛ, 2008.
18. Мансветов И. Д. Новозаветное учение о Церкви. М., 1879.
19. Мудро пользуйтесь благоприятным временем // Сторожевая башня (выпуск для изучения). 2020. Сентябрь.
20. Надзиратели // Понимание Писания. 2021.
21. Одна и та же история. На чем строятся дела против Свидетелей Иеговы? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ovdinfo.org/articles/2020/07/07/odna-i-ta-zhe-istoriya-na-chem-stroyatsya-dela-protiv-svideteley-iegovy> (Дата обращения: 21.12.2021).
22. Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматийско-Истрийского. Киев, 2008.
23. Призваны из тьмы // Сторожевая башня. 2016. Ноябрь.
24. Сагарда Н. И. Лекции по патрологии I–IV вв. М., 2003.
25. Санников С. В. Возложение рук. М., 1990.
26. «Северный царь». Кто он сегодня? // Сторожевая башня (выпуск для изучения). 2020. Май.
27. Селивановский В. В. Харизматическая ересь. Анализ учения религиозной организации «Новое поколение» г. Благовещенска. Благовещенск, 2013.
28. Стеняев О., прот. Диспут со «свидетелями Иеговы» // Школа диспута. М., 2010.
29. Татиан — апологет или еретик? // Сторожевая башня. 2003. 15 мая.
30. Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2011.
31. Что такое «Евангелие от Иуды»? // Сторожевая башня. 2013. 1 февраля.
32. Феофан Затворник, свт. Толкование послания апостола Павла к Ефессянам. М., 2004.
33. Феофилакт Болгарский, блж. Благовестник. Толкование на Апостол. Б.м., 2006.
34. Филарет Московский, свт. Речь по рукоположении Преосвященного Филофея, епископа Дмитровского // Его же. Творения. Слова и речи: В 5 тт. М., 2007. Т. V. 1849–1867.
35. Церковь Иисуса Христа. Установленная схема [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.churchofjesuschrist.org/church/organization/the-church-of-jesus-christ?lang=rus> (Дата обращения: 02.03.2022).
36. Navard, D. M. Are We Hyper-Dispensationalists? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.bereanbiblesociety.org/are-we-hyper-dispensationalists/> (Дата обращения: 02.03.2022). (In English).
37. Hyperdispensationalism [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://en.wikipedia.org/wiki/Hyperdispensationalism> (Дата обращения: 02.03.2022). (In English).

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. — M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2010. (In Russian).
2. V nachale bylo Slovo... Izlozheniye osnov bibleyskogo veroucheniya. Zaokskiy, 2010. (In Russian).
3. Veroucheniye yevangel'skikh khristian-baptistov, prinyatom STS YEKHB 9 oktyabrya 1997 g. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://docplayer.com/193183739-Verouchenie-evangel'skikh-hristian-baptistov-redakciya-ot-9-oktyabrya-1997-goda-prinyataya-sezdom-soyuza-cerkvey-evangel'skikh-hristian-baptistov-rossii.html> (Data obrashcheniya: 01.03.2022). (In Russian).
4. Veselov Ye., svyashch. Lozhnyye prorochestva o budushchem v svete Khristovoy istiny: pravoslavnaya otsenka eskhatologicheskikh doktrin baptistov, pyatidesyatnikov, adventistov sed'mogo dnya i svideteley Iyegovy. M., 2019. (In Russian).
5. Vladykov D., prot. Pravoslavnaya Tserkov' i sektanty [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Dimitrij_Vladykov/pravoslavnajatserkov-i-sektanty/ (Data obrashcheniya: 21.12.2021). (In Russian).
6. Vyrvat'sya na svobodu iz lozhnoy religii // Storozhevaya bashnya. 1991. 1 dekabrya. (In Russian).
7. Yepifaniy Kiprskiy, svt. Panarion // Yego zhe. Tvoreniya. M., 1864. CH. 2. (In Russian).
8. Zav'yalov D. Kak rabotayut «Svideteli Iyegovy»: verbovka, vzosy, sbory na kvartirakh [Elektronnyy resurs] // URL: <https://ura.news/articles/1036277655> (Data obrashcheniya: 03.03.2022). (In Russian).
9. Ispoved' byvshey pyatidesyatnitsy [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://donetsk.church.ua/ispoved-byvshejj-pyatidesyatnicy/> (Data obrashcheniya: 02.03.2022). (In Russian).
10. Istinnyye khristiane. Kto oni? // Storozhevaya bashnya. 2006. 1 marta.
11. Kakoy dukh vy proyavlyayete? // Storozhevaya bashnya. 2012. 15 oktyabrya. S. 14; Rabochaya tetrad'. 2019. Noyabr'. (In Russian).
12. Kommentariy adventistov sed'mogo dnya na Svyashchennoye Pisaniye [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://soteria.ru/category/commentary-sda/> (Data obrashcheniya: 21.12.2021). (In Russian).
13. Kto segodnya rukovodit Bozh'im narodom? // Storozhevaya bashnya. 2017. Fevral'. (In Russian).
14. Ledyayev A. Prorocheskoye sodержaniye desyatiny [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.ng.lv/rus/materiali/proekti_aleksea_ledaeva/proповеди/teksti_propovedei___2015?doc=39987 (Data obrashcheniya: 03.03.2022). (In Russian).
15. Lyuter M. Lektsii po poslaniyu k Galatam [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://soteria.ru/s4928/3/> (Data obrashcheniya: 03.03.2022). (In Russian).
16. Makariy (Bulgakov), mitr. Pravoslavno-dogmaticheskoye bogosloviye. SPb., 1857. T. II. (In Russian).
17. Makariy Yegipetskiy, prp. Dukhovnyye besedy. STSL, 2008. (In Russian).

18. Mansvetov I. D. Novozavetnoye ucheniye o Tserkvi. M., 1879. (In Russian).
19. Mudro pol'zuytes' blagopriyatnym vremenem // Storozhevaya bashnya (vy-pusk dlya izucheniya). 2020. Sentyabr'. (In Russian).
20. Nadzirateli // Ponimaniye Pisaniya. 2021. (In Russian).
21. Odnа i ta zhe istoriya. Na chem stroyatsya dela protiv Svideteley Iyegovy? [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://ovdinfo.org/articles/2020/07/07/odna-i-ta-zhe-istoriya-na-chem-stroyatsya-dela-protiv-svideteley-iegovy> (Data obrashcheniya: 21.12.2021). (In Russian).
22. Pravila Pravoslavnoy Tserkvi s tolkovaniyami Nikodima, yepiskopa Dalmatiysko-Istriyskogo. Kiyev, 2008. (In Russian).
23. Prizvany iz t'my // Storozhevaya bashnya. 2016. Noyabr'. (In Russian).
24. Sagarda N. I. Lektsii po patologii I–IV vv. M., 2003. (In Russian).
25. Sannikov S. V. Vozlozheniye ruk. M., 1990. (In Russian).
26. «Severnnyy tsar'». Kto on segodnya? // Storozhevaya bashnya (vypusk dlya izucheniya). 2020. May. (In Russian).
27. Selivanovskiy V. V. Kharizmaticheskaya yeres'. Analiz ucheniya religioznoy organizatsii «Novoye pokoleniye» g. Blagoveshchenska. Blagoveshchensk, 2013. (In Russian).
28. Stenyayev O., prot. Disput so «svidetelyami Iyegovy» // Shkola disputa. M., 2010. (In Russian).
29. Tatian — apologet ili yeretik? // Storozhevaya bashnya. 2003. 15 maya.
30. Uayt Ye. Velikaya bor'ba. Zaokskiy, 2011. (In Russian).
31. Chto takoye «Yevangeliye ot Iudy»? // Storozhevaya bashnya. 2013. 1 fevralya. (In Russian).
32. Feofan Zatvornik, svt. Tolkovaniye poslaniya apostola Pavla k Yefe-syanam. M., 2004. (In Russian).
33. Feofilakt Bolgarskiy, blzh. Blagovestnik. Tolkovaniye na Apostol. B.m., 2006. (In Russian).
34. Filaret Moskovskiy, svt. Rech' po rukopolozhenii Preosvyashchennogo Filofeya, yepiskopa Dmitrovskogo // Yego zhe. Tvoreniya. Slova i rechi: V 5 tt. M., 2007. T. V. 1849–1867. (In Russian).
35. Tserkov' Iisusa Khrista. Ustanovlennaya skhema [Elektronnyy resurs] // URL: <https://www.churchofjesuschrist.org/church/organization/the-church-of-jesus-christ?lang=rus> (Data obrashcheniya: 02.03.2022). (In Russian).
36. Havard, D. M. Are We Hyper-Dispensationalists? [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.bereanbiblesociety.org/are-we-hyper-dispensationalists/> (Data obrashcheniya: 02.03.2022). (In English).
37. Hyperdispensationalism [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://en.wikipedia.org/wiki/Hyperdispensationalism> (Data obrashcheniya: 02.03.2022). (In English).

Статья поступила в редакцию 13.05.2022; одобрена после рецензирования: 21.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 13.05.2022; approved after reviewing: 21.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 243

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-35-46

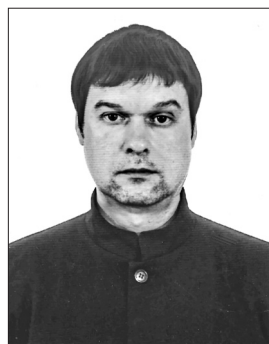
МОЛИТВА ИИСУСОВА В СВЕТЕ БОГОСЛОВИЯ ИМЕНИ БОЖИЯ

Игорь Александрович Сидоров,
Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
strix-87@mail.ru

Аннотация. В настоящей статье рассматривается молитва Иисусова через богословие имени Божия в Священном Писании. Предпринята попытка подтвердить идентичность ветхозаветного и новозаветного почитания имени Бога. В качестве базового материала используется Священное Писание и творения святых отцов.

Ключевые слова: молитва Иисусова, Яхве, Суший, Иисус, имя

Для цитирования: Сидоров И. А. Молитва Иисусова в свете богословия имени Божия // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 35–46. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-35-46>



*Игорь Александрович Сидоров,
выпускник Костромской
духовной семинарии
/
Igor Alexandrovich Sidorov
graduate of Kostroma
Theological Seminary*

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

THE JESUS PRAYER IN THE LIGHT OF THE THEOLOGY OF THE NAME OF GOD

Igor Alexandrovich Sidorov
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
strix-87@mail.ru

Abstract. This article examines the prayer of Jesus through the theology of the name of God in the Holy Scriptures. An attempt is made to confirm the identity of the Old Testament

and New Testament veneration of the name of God. The Holy Scriptures and the works of the Holy Fathers are used as the basic material.

Keywords: The prayer of Jesus, Yahweh, I am, Jesus, name

For citation: Sidorov I. A. The Jesus prayer in the light of the theology of the name of God // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 35–46 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-35-46](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-35-46)

СОВРЕМЕННОЕ светское понимание имени кардинально отличается от его понимания в древности, особенно в иудаизме. Сегодня имя — это средство опознания, выделение чего-либо или кого-либо из аналогичного, способ отделить одно от другого и т.п. При этом изначальный смысл имени значения не имеет, так как не относится к сущности опознаваемого. Можно привести пример наречения именем новорожденных детей, в котором изначальный смысл имени не привязывается к личности, а обусловлен, как правило, употреблением конкретного имени в культуре и местности проживания родителей, либо просто их личной симпатии к конкретному имени. При этом, учитывая, что носителей каждого конкретного имени множество, возникает необходимость в дополнительных опознавательных признаках в виде отчества и фамилии.

В глубокой древности, отношение к имени было кардинально другим. Имя являлось не просто каким-либо знаком, а тайным символом, который опосредованно указывает на качества и характеристики его носителя. На именуемую сущность указывало ее имя. В Священном Писании категория имени отражается как раз в данном аспекте, имя есть реальное выражение предмета или лица. Имя в Библии не просто комбинация букв или слов, но являет связь с личностью. Книга Бытие начинается сотворением мира, и первоначально с наименованием мы встречаемся в пятом стихе первой главы, где само действие по наречению впервые производит Сам Бог: «*И нарече Богъ свѣтъ дѣнь, а тмѹ нарече нощь*» (Быт. 1.5). Далее Бог нарекает небо «твердью», сушу «землею», а во второй главе появляются имена рекам, выходящим из рая. И только потом Бог называет человека Адам, которому поручает, как говорят святые отцы, интеллектуальный труд по наречению имен всем животным. А в третьей главе Адам дает имя жене: «*И нарече Адамъ имя женѣ своѣй жизнь, яко та мати всѣхъ живущихъ*» (Быт. 3.20). То есть мы видим, что процесс творения неотделим от процесса наречения имени, коим Творец определяет иерархическое место чего или кого.

Следовательно, именование есть символ и печать подчинения твари Творцу. После сотворения человека и его наименования, Творец предоставляет такое же право давать имена самому человеку. В этом праве также можно увидеть символ власти Бога над человеком и человека над животными, он становится их властелином. Свт. Иоанн Златоуст (†407) говорит, что наречение имени есть знак владычества¹. Можно сказать, что имя в Ветхом завете фактически отождествлено с его носителем, имя отражает саму сущность предмета.

¹ Иоанн Златоуст, свт. Беседы на Книгу Бытия (Цит. по: Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского. СПб. 1898. Т. 4. С. 115.

В Священном Писании, человек дает имена и Самому Богу (естественно как откровение Божие нам о Самом Себе), которые могут указывать на какое-либо воздействие Его на человека или отражать Его свойства. В Библии мы можем найти более ста именований и эпитетов Бога.

Взирая на имена Бога в Писании, мы должны понимать, что все эти имена не относятся к Сущности Бога. «Божество неименуемо» говорит нам святитель Григорий Богослов (†389)¹. И преподобный Иоанн Дамаскин (†754) в третьей главе своего труда «Источник знания», более известный нам как «Точное изложение православной веры», говорит: «То, что мы говорим о Боге утвердительно, показывает нам не естество Его, но то, что относится к естеству... Божество, будучи непостижимым, конечно, будет и безымянно... не зная существа Его, не будем искать и имени Его существа»². В труде «О Божественных именах» Дионисия Ареопагита (†96) говорится: «Богословы и воспевают Его и как Безымянного, и как сообразного всякому имени»³. Лосский В. Н. в своих трудах по догматическому богословию пишет: «Священное Писание дает нам откровение о Боге, образуя Божественные имена в соответствии с энергиями, в которых Бог сообщает, оставаясь непреступным по Своей Сущности... когда мы говорим: Бог есть Премудрость, Жизнь, Истина, Любовь, мы говорим о Его энергиях, о том, что «после» Сущности, о Его проявлениях природных, но по отношению к самому Троичному бытию — внешних» и, ссылаясь на святителя Григория Паламу, приводит его довод: «Бог именуется Светом не по своей Сущности, но по своей энергии»⁴.

Святые отцы, утверждая, что Божество неименуемо, одновременно говорят что имя, данное Самим Богом Моисею, наиболее приличествует Божеству, т.е. среди множества имен и эпитетов, присущих Богу, выделяют имя «Сый». В Книге Исход Господь открывает Свое имя как «Сущий» (греч. *ὁ ὢν*) (Исх. 3.14). Григорий Богослов в слове о богословии четвертом толкует значение этого имени так: «Сам нарек Себе имя сие... Сый, действительно принадлежит собственно Богу и всецело Ему одному... Сый... наименование сие находим наиболее свойственным Богу»⁵. Иоанн Дамаскин пишет: «Из всех имен, усвояемых Богу, кажется, самое высшее есть: Сый»⁶. «Имя Сущий распространяется на все сущее и превышает сущее»⁷, — говорит Дионисий Ареопагит в труде «О божественных именах».

Данное Имя Бога появляется в III гл. кн. Исход: «Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий... Вот имя Мое на веки» (Исх. 3.13–15). Указанные выше имена и эпитеты к Богу употребляет человек, а имя «*יהוה*», дано нам через пророка Моисея

¹ Григорий Богослов, святитель. Собрание творений в 2т. СТСЛ, 1994. Т.1. С. 440.

² Иоанн Дамаскин, преподобный. Точное изложение Православной веры. М.: Сибирская Благовонница, 2015. С. 21.

³ Дионисий Ареопагит. Сочинения. СПб.: Алетейя, 2002. С. 235.

⁴ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М.: Академический проект; Парадигма, 2015. С. 62.

⁵ Григорий Богослов, святитель. Собрание творений в 2т. СТСЛ, 1994. Т.1. С. 440.

⁶ Иоанн Дамаскин, преподобный. Точное изложение Православной веры. М.: Сибирская Благовонница, 2015. С. 54.

⁷ Дионисий Ареопагит. Сочинения. СПб.: Алетейя, 2002. С. 403.

Самим Богом. Это имя пишется так: ך (йуд) ן (хей) ם (вав) ן (хей): ןׁוׁו, и берет древнееврейское слово – «ׁוׁו». Латинскими буквами оно пишется IHVH или YHWH или JHWH. Более привычное нам написание: «**Yahweh**» — «**Яхве**». Имя «Яхве» появляется в тексте Писания более 6700 раз. Чтобы сравнить, укажем, что имя Элохим появляется около 2,5 тыс. раз, а Адонай около 450 раз. Следует сказать, что смысл данного имени нам понять до конца невозможно. Написанные здесь древнееврейские слова в Септуагинте переведены как «**ἐγὼ εἰμι ὁ ὢν**», на церковно-славянском звучат «**Я есмь Сущий**» — и в буквальном понимании означают «**Я есмь Тот, Кто Я есмь**». Данную формулировку можно понимать не однозначно: с одной стороны, она говорит, что Бог не хочет отвечать пророку Моисею, с другой стороны, она указывает на отсутствие в человеческом языке исчерпывающих слов, означающих имя Существа Божия. Учитывая благоговение пред этим именем Бога, евреи после Вавилонского плена перестали его вообще произносить¹. Только один раз в году, в день очищения, первосвященник мог его называть обращаясь к Богу, но и то, только во святая святых. В остальных случаях необходимости взывания к Богу священное имя заменяли на другие, самыми распространенными из которых было «**Адонай**» («**Кирю**» с греческого, «**Господь**» с церковно-славянского).

Несмотря на то, что смысл имени «Яхве» продолжает оставаться для нас недоступным, в древнееврейской традиции именно оно восхваляется как собственное и личное имя Бога. Все остальные имена, даваемые человеком Богу, преследуют лишь попытку раскрыть и истолковать имя «Яхве». Весь Ветхий Завет проникнут священным страхом пред именем «Яхве». Подтверждение этому, мы можем найти, например, в 3-й Книги Царств, в которой описывается строительство Соломоном храма. Храм описывается здесь как храм имени Господня, а не просто как храм Богу. Все богослужения в Соломоновом храме сосредоточены на имени Божиим, имя «Яхве» почитают, услышав имя «Яхве» приходят в храм, в храме исповедуют имя «Яхве», ему служат и ему поклоняются. Второй храм также будет обиталищем имени «Яхве». И после запрещения произносить имя «Яхве», священник по-прежнему будет единожды в год называть имя «Яхве» во Святая святых. Евреи отождествляли имя Бога с самим Богом, имени «Яхве» поклонялись, его боялись, перед ним трепетали, его любили. Имя «Яхве» было святыней данной и вверенной израильскому народу Самим Богом.

Священное Писание Нового Завета практически полностью восприняло ветхозаветное понимание имени. Первое зачало Евангелия от Матфея целиком состоит из «сефер толедот», т.е. из родословия Иисуса Христа, в котором перечисляется родословная с Авраама, а в одиннадцатом зачале Евангелия от Луки родословие ведется от Господа к Адаму и Богу. Толедот Христа служит доказательством Его человечества, подтверждением что Он реальный Человек, и Его Имя является звеном непрерывной цепи человеческих имен. Имя «Иисус» — (арам. ܝܫܘܥ) это современная церковно-славянская транслитерация еврейского имени «Иешуа» (на иврите глагол «спасать», «приходить на помощь». Иешуа — сокращенная форма древнееврейского (арамейского) имени Иегошуа, а оно,

¹ Ср.: Феофан (Быстров), архимандрит. Тетраграмма, или Ветхозаветное Божественное Имя. Киев: Пролог, 2004. С. 68.

в свою очередь, составлено из корней слов «**Яхве**» и «**шуа**» (спасение). Таким образом, имя «Иисус» переводится как «**Яхве спасает**». Именно поэтому Иисус с еврейского переводится как «**Спаситель**».

Значение и смысл имени «Иисус» открыл праведному Иосифу Сам Бог через Архангела Гавриила: *«родит же сына, и наречеши имя ему Иисус: той бо спасет люди своя от грех их»* (Мф. 1.21).

«Христос» (арам. כְּרִיסְטוֹס) — с древнегреческого «**Помазанник**», от древнегреческого глагола χρίω — «умазывать», «смазывать», «натирать», «совершать обряд помазания»). У евреев тождественный смысл имеет слово «**Машиах**», которым называли первосвященников, пророков, царей. Русская транслитерация «**машиах**» — Мессия. Иисус Христос помазан и как Пророк, и как Первосвященник, и как Царь, превосходящий всех людей мудростью, святостью и властью.

Таким образом, **двойное имя Иисуса Христа есть кратчайший Символ Веры христианства.**

Дословный и буквальный смысл имени «Иисус» — «Яхве спасает», т.е. в этом имени священное имя «Яхве». Однако, теперь, помимо славы и могущества, это имя выступает как спасительная сила Бога. И не случайно Новая благая весть начинается с имени «Иисус», которое и содержит и неотрывно связано с именем «Яхве», и таинственным образом указывает на обновленные отношения Бога и человека.

Следует упомянуть, что имя «**Господь**», на греческом «**Κύριος**», — это тоже перевод еврейского «**Яхве**». отождествление имени «Иисус» и имени «Яхве» отражено и в иконографии Богочеловека надписью над нимбом: «**ὁ ὢν**», которое тоже является переводом имени «Яхве». Имя «**Иисус**» также есть предвечное имя Богочеловека, как и само Боговоплощение, предвечно рожденное в недрах Пресвятой Троицы. Таким образом, по Боговоплощению Бог принимает имя «Иисус», которое буквально имеет смысл «Яхве спасает». После Воскресения и Вознесения перед Божественным именем «Иисус» христиане также благоговеют, как и благоговели иудеи в Ветхом завете перед именем «Яхве». Как для иудеев имя «Яхве» нераздельно от Самого Бога, так для христиан имя Иисус неотделимо от Второй Ипостаси Пресвятой Троицы.

Святитель Иоанн Златоуст, раскрывая нам духовный смысл сто десятого псалма, толкует места, где говорится об имени Бога: *«Свято и страшно имя Его, т.е. вполне достойно удивления. Если же таково имя Его, то не тем ли более существо Его? А как имя Его свято и страшно? Его страшатся бесы, боятся болезни; этим именем апостолы исправили всю вселенную... им совершено множество великих дел; им мы совершаем священные таинства»*¹. Святитель считал святыми все имена Божии, но особо выделял имя «Сущий». При этом, по мнению святителя, имя «Сущий» в Ветхом Завете равно имени «Иисус» в Священном Писании Нового Завета. Такое отношение к именам «Яхве» и «Иисус» присуще не только отдельным святым отцам, но и всей восточной христианской традиции².

¹ Иоанн Златоуст. Беседа на Псалом 110, гл. 7 (Цит. по: Творения. Т. 5. СПб., 1899. С. 309).

² Иларион (Алфеев), митрополит. Священная тайна церкви Введение в историю и проблематику имяславских споров. Изд. 4-е. М.: Издательский дом «Познание», 2021. С. 117.

Святитель в толковании слов евангелиста Матфея так характеризует и отзывается об имени Иисус: «Это не просто имя, а настоящее сокровище неисчислимых благ»¹ и «То же самое, что о «Христе», — может быть сказано о «Сыне», об «Иисусе», о «Господе», так как все эти Имена суть общие и выражают собою оба естества»². Святитель Амвросий Медиоланский (†397), западный современник святителя Иоанна Златоуста практически вторит ему: «Это Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова, явившийся Моисею в терновом кусте, о Котором говорит Моисей: Сущий послал меня. В терновом кусте — не Отец, в пустыне — не Отец, но Сын беседовал с Моисеем...итак, Христос всегда Сущий»³.

Иная точка зрения подпадает под 4-ю анафему 3-го Вселенского Ефесского Собора (из Послания Кирилла, епископа Александрийского, к Несторию об отлучении), которая гласит: «Кто изречения евангельских и апостольских книг, употребленные святыми ли о Христе, или Им самим о Себе, относит отдельно к двум лицам или ипостасям, и одни из них прилагает к человеку, которого представляет отличным от Слова Божия, а другия, как богоприличные, к одному только Слову Бога Отца: анафема»⁴.

Святитель Афанасий Великий (†373) в труде «На ариан» в четвертом слове пишет: «Под именем Христа разумею и то, и другое вместе, то есть Божие Слово, соединённое в Марии с Тем, Кто от Марии»⁵. Святитель Никифор Константинопольский (†828) в «Слове в защиту...нашей христианской веры» пишет: «Христос и Бог наш, соделавшись человеком, принял имя, которое обозначает одинаково и то и другое из соединённых естеств, как освятившее Божество, так и освящённое человечество»⁶. Апостол Павел в послании к Колоссянам говорит нам: «И все, еже аще что творите словом или делом, вся во имя Господа Иисуса Христа, благодаряще Бога и Отца тем» (Кол. 3.17). Иоанн Златоуст в Беседе девятой на Послание к Колоссянам толкует этот стих так: «Все делай во имя Божье...дивно и велико имя Его...призывая Сына, ты призываешь и Отца... этому имени нет ничего равного; оно всегда дивно»⁷. Таким образом, по словам святителя, призывая Бога именем «Иисус», мы призываем всю Пресвятую Троицу. Святитель Феофан Затворник вторит святителю Иоанну Златоусту и, толкуя Послание к Филиппийцам, пишет: «Сын Божий имел имя, которое не отошло от Него чрез воплощение...до сего момента, яко Бог, имел Он сие имя...Бог, Сын...Сын Божий...так именовался Он прежде мир не бысть»⁸.

С учетом всего вышеизложенного, можно сказать, что и орис IV Вселенского Собора о неслитном неизменном неразлучном и нераздельном соединении

¹ Иоанн Златоуст, свт. Творения. Беседы на Матфея-Евангелиста. СПб.1901. Т. 7. С. 43.

² Иоанн Златоуст, свт. Творения. СПб., СПДА 1897. Т.III. С. 814.

³ Амвросий Медиоланский, святитель. Собрание творений. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. Т.V. С. 83.

⁴ Деяния Вселенских соборов в 4-х томах. СПб.: Паломник, 1996. Т.I. С. 198.

⁵ Афанасий Великий, святитель. Творения в 2-х частях. СТСЛ, 1902. Ч. 2. С. 491.

⁶ Никифор Константинопольский, святитель. Творения / Творения Святых Отцев. — СТСЛ, МДА, 1904. С. 270.

⁷ Иоанн Златоуст, святитель. Полное собрание творений. СПб., СПДА,1905. Т. 11. Кн.1. С. 436,435.

⁸ Феофан Затворник, святитель. Толкования Посланий апостола Павла, Послание к Колоссянам и Филиппийцам. М.: Паломник, 1998. С. 360.

Божества и человечества в Господе Иисусе Христе также подтверждает, что имя «Иисус» одинаково относится и к человечеству и Божеству Иисуса Христа. Имя Божие предвечно принадлежит Ему, о чем нам говорит неоднократно Сам Господь: «*Аз Господь Бог — сие Мое есть Имя*» (Ис. 42.8), «*Живу Аз и присно живу Имя Мое*» (Чис. 14.21), «*Прежде солнца пребывает Имя Его*» (Пс. 71.17), «*От века Имя Твое, — Искупитель наш*» (Ис. 63.16). Имя Бога есть Его действие, Его энергия, Его свойство, и неотделимо от Него как неотделимы лучи солнца от самого солнца. Имя Божие предвечно как и Сам Он. Конечно, здесь нужно оговориться, что когда речь идет о предвечности, не имеется в виду человеческая формулировка имени, поскольку вечное Имя Божие, открываясь человеку как бы из вечности, формулируется на тварном языке, тварной человеческой способностью к словесности. А вот где тот переход от нетварного к тварному — собственно говоря, тайна, как и таинственно само имя. Тайной является и связь между реальным, так скажем, «Небесным Именем» и земным именем, но она апофатична, она непостижима разумом, как непостижимо соединение и общение человеческой и божественной природы в Иисусе Христе! Итак, в Священном Писании имя не просто звук, но оно таинственным и непостижимым способом связывает Именуюемого и того, кто произносит имя. А поскольку имя «Иисус» — это то же, что и «Яхве», то обращаясь к Иисусу, человек через Его человеческое имя как бы связывается с Его «Вечным Именем» т.е. с энергией, т.е. с Ним Самим. Таким образом, можно утвердительно говорить, что имя «Иисус» дано нам Самим Богом посредством Архангела Гавриила и может наполняться Божественной энергией по Его волею, сообразно с духовным состоянием и восприимчивостью призывающего это Имя. Нововетное имя Богочеловека — «Иисус» есть ветхозаветное имя Бога — «Яхве» и, призывая имя Иисуса Христа, мы обращаемся не только ко второй ипостаси, а ко всей Пресвятой Троице. «*Свято имя Его*» (Лк. 1.49) говорит нам Пресвятая Богородица в Евангелии от Луки. Каждое упоминание имени Божия в Священном Писании относится к Самому Иисусу Христу и ко Всей Пресвятой Троице, о чем и говорит нам Он Сам в Евангелии от Иоанна: «*Испытайте Писания, яко вы мните въ нихъ имѣти животоу вѣчный: и та сѹть свидѣтельствующая о Мнѣ*» (Ин. 5.35).

Молитва Иисусова основывается на библейском учении об имени Божиим. Бог неизменен по Своей Сущности и выше всякого имени. Сущность Божия непостижима для нас и не может быть выражена никакими человеческими словами. Однако человек есть творение Божие, причем созданное по Его образу и подобию, соответственно человек обладает некоторыми свойствами, имеющими подобие божественных свойств. Эти свойства Бога по отношению к миру и к нам могут быть наименованы человеком по известным нам свойствам Божества, которые Он Сам нам и открыл.

Как богодухновенно все Священное Писание, так богодухновенно и имя Божие. Имя Божие есть Божественное откровение нам и способ соединения с Божеством. Все Священное Писание насквозь пронизано именем Божиим. По выражению отцов, оно разлито по Священному Писанию как благоуханное миро (Песн. 1.2.).

Божество открывается нам в Своем имени, которое есть обозначение совокупности Его действий и энергий и свойств. Имя Божие является нам как бы обобщенным символом Божественной личности, имя Божие — это скиния Божества, это Его место жительства. В идеальном смысле имя Божие есть проявление Сущности Бога, Свет непостижимого Божества, явление Бога, Его образ, обозначение, выражение и начертание непостижимой и неименуемой Сущности Бога. Святитель Василий Великий в толковании на 32 псалом, говорит, что не слоги имени Бога придают ему святость, но имя Божие есть святое и чистое как любое свойство Бога и всякое понятие о Нем, которое в Боге усматривается¹. Блаженный Феодорит Кирский пишет: «Если не знаем естества Его, как неприступного, то изучили спасительное имя Его»². Святитель Тихон Задонский полагает, что «Великое Имя Божие заключает в себе Божественные Его свойства...слава бо Имени Божия вечна, бесконечна и непременяема есть, как и Сам Бог»³. Святитель Филарет, архиепископ Черниговский (Гумилевский) (†1866) говорит: «Имя Божие есть сущность Божества в том виде, в каком можно знать её»⁴.

Из этих богооткровенных мыслей святых отцов видно, что православное сознание фактически отождествляет имя Бога Самому Богу в Своем проявлении вне Своей неприступной Сущности, т.к. проявление невозможно отделить от своего источника.

Человек не может соединиться с Богом без молитвы, т.к. молитва в своей сущности есть личное отношение к личному Богу, соответственно личная молитва невозможна без личного Бога. И личный Бог открывается в Своем имени. Невозможно непрестанно быть пред Богом и невозможно постоянно помнить о Нем без Его именованья и обращения к Нему без Его имени. Без имени невозможно общение, а без имени Бога невозможно богообщение.

Молитва Иисусова в своем существе и есть непрестанное призывание имени Бога. Она есть свидетельство Завета с Богом. Она есть печать веры. Она духовная точка и опора для соприкосновения божественного и человеческого. Она есть символ веры и завета, в котором соединено Божество и творение. Первая часть молитвы Иисусовой «**Господи Иисусе Христе Сыне Божий**» основана на божественном откровении Второй Ипостаси Троицы. Бог дал человеку Своё имя для соединения с Ним. В этой части молитвы протянутая рука Божества. Вторая часть молитвы «**помилуй мя грешнаго**» есть свободный ответ поврежденного грехом человечества.

Первая часть молитвы, в которой сокрыто домостроительство нашего спасения, дана нам даром и выражает то, что Бог объективно сделал для нашего спасения, а вторая часть выражает субъективный аспект молитвы, т.е. то, что должен сделать человек для усвоения спасительного подвига Иисуса

¹ Василий Великий, свт. Беседы на псалмы. М.: Сибирская Благовозвонница, 2014. С. 59.

² Феодорит Кирский, блж. Изъяснения псалмов. М.: изд. совет РПЦ, 2004, Т. 2. С. 251.

³ Тихон Задонский, святитель. Об истинном христианстве. М.: Задонский Рождество-Богородицкий мужской монастырь, 2006. Кн. II. С. 112.

⁴ Филарет (Гумилевский), святитель. Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа, в 2-х частях. СПб.: тип. Императорской академии наук, 1859. С. 181, 182.

Христа, т.е. покаяние. И таким образом, молитва Иисусова, рассматриваемая с этих двух точек, и есть возможность кратчайшего пути ко спасению, выраженного в синергии Творца и твари. Именно через эту призму сороботничества человека и Бога проявляется истинное духовное содержание молитвы Иисусовой. Именно через взгляд на молитву Иисусову как сороботничество человека и Бога, открывается и библейско-богословская основа исихазма, как непрерывного умного делания, основанного на призывании имени Божества, для очищения сердца как центра духовной жизни каждого человека.

Имен Бога в Священном Писании содержится множество, однако имя «Иисус» более употребительно для спасения рода человеческого. Писание говорит, что имя «Иисус» есть имя *«паче всякого имени и пред именем Иисусовым поклонится всякое колено небесных, земных и преисподних»* (Флп. 2.10) и этим в т.ч. обусловлена высшая духовная ценность молитвы Иисусовой. Божественное имя «Иисус» достойно почитания и поклонения в силу общения Божественного естества с человеческим в единой Божественной ипостаси второго Лица Пресвятой Троицы. Соответственно имя «Иисус» равно относится и к человеческому и к Божественному естеству, и это тоже свидетельствует о Богооткровенности молитвы Иисусовой и ее близости нам так сказать по «существу». Говоря языком догматического богословия, Имя Божие и особенно Божественное имя «Иисус» есть свидетельство имманентности трансцендентного Божества.

Аллегорически можно сказать, что в молитве **Иисусовой** находится и все Священное Писание: слово **«Господи»** отражает и содержит в себе главную мысль о Боге и отношения Бога и тварного человечества и есть основа основ христианства и нашего бытия и нашего спасения; слово **«Иисусе»** есть синергия Божества и человечества, в имени Иисус раскрывается тайна домостроительства нашего спасения, через богословие Божественного имени Иисус приоткрывается тайна Боговоплощения; слово **«Христе»** раскрывает тайну Господа нашего как Первосвященника, Пророка и Царя, в этом слове и все угодники Божии: и праотцы, и пророки, и цари, и священники, и апостолы, и вообще все праведники, послужившие орудием нашего спасения в руках Божиих; слово **«Сыне Божий»** приоткрывает тайну Пресвятой Троицы, тайну Благочестия и тайну Воплощения второй ипостаси Пресвятой Троицы; слова **«помилуй мя»** есть прошение к Создателю, которое объемлет все чаяния падшего и осужденного праведным судом человечества; словом **«грешного»** мы признаем наше грехопадение и бесчисленные, как морской песок грехи, содеянные волею и неволею.

Спасительность молитвы Иисусовой обуславливается как бы в привитии Божественного имени «Иисус» всему нашему существу, т.к. молитва Иисусова есть святыня, имя Божие есть святыня в сердце нашем.

Через призывание имени Божия к человеку приходит благодать Святого Духа, молитва Иисусова освящает всего человека, уничтожает страсти и помыслы. Наш ум, рассеянный после грехопадения, постоянно рассосредотачивается по материальным вещам и чувственным восприятиям. Но в молитве Иисусовой он может собраться в себя и всецело устремить человека к Богу и душой и сердцем. Помыслы, всеваемые нам врагом, не могут войти ни в ум, ни в сердце, ибо

там Бог. И тут является существо молитвы Иисусовой как соединение и слитие всего существа человека с Господом нашим Иисусом Христом. Это высокое духовное состояние и является целью всякого человека, это стремление к восстановлению падшего образа Первообразом. В молитве Иисусовой, в сердечном с Ним сочтении, Сам Иисус Христос пронизывает наш дух Собою и дарует нам благодать святого с Ним богообщения.

Подведем итог словами святителя Игнатия (Брянчанинова) о молитве Иисусовой: *«Учение о Божественной силе имени Иисусова имеет полное достоинство основного догмата и принадлежит к всесвятому числу и составу этих догматов... Благодатная сила молитвы Иисусовой заключается в самом Божественном имени Богочеловека... имя Господа — паче всякого имени: оно источник утешения, источник радости, источник жизни; оно — Дух; оно животворит, изменяет, переплавляет, благотворит»¹.*

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: изд. Московской Патриархии, 2013. — 1376 с.
2. Деяния Вселенских Соборов в 4-х т. СПб.: Паломник, 1996. Т. 4. — 2100 с.
3. Амвросий Медиоланский, святитель. Собрание творений: На латинском и русском языках. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. Т.V. — 520 с.
4. Афанасий Великий, святитель. Толкование на псалмы. М.: Благовест, 2011. Т.IV. — 528 с.
5. Василий Великий, святитель. Беседы на псалмы. М.: «Сибирская Благовонница», 2014. — 428 с.
6. Григорий Богослов, святитель. Собрание творений в 2-х томах, репринт // ТСЛ, 1994. — 455 с.
7. Дионисий Ареопагит. Сочинения. СПб.: Алетейя, 2002. 854 с.
8. Игнатий Брянчанинов, святитель Полное собрание творений и писем в 8т. М.: Паломник, 2014. — 3168 с.
9. Иоанн Дамаскин, преподобный. Точное изложение Православной веры. М.: Сибирская Благовонница, 2015. — 480 с.
10. Иоанн Златоуст, святитель. Полное собрание творений в 12т. СПб.: СПДА, 1896–1906. — 12254 с.
11. Иоанн Златоуст, святитель. Толкование на Евангелие от Матфея. В 2-х кн. М.: Сибирская Благовонница, 2010. Кн. I. — 281 с.
12. Иларион (Алфеев), митрополит. Священная тайна церкви Введение в историю и проблематику имяславских споров. Изд. 4-е. М.: Издательский дом «Познание», 2021. — 1072 с.
13. Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М.: Академический проект; Парадигма, 2015. — 543 с.
14. Никифор Константинопольский, святитель. Творения. Сергиев-Посад: СТСЛ, Московская Духовная Академия, 1904. — 442с.

¹ Игнатий Брянчанинов, святитель. Полное собрание творений и писем в 8т. М.: Паломник, 2014. Т. I. С. 207; Т. II. С. 172, 184, 185.

15. Тихон (Задонский), святитель. Об истинном христианстве. М.: Задонский Рождество-Богородицкий мужской монастырь, 2006. Кн.2. — 719 с.

16. Феодорит Кирский, блаженный. Изъяснения псалмов. — М.: издательский совет Русской Православной Церкви, 2004. Т. 2. — 536 с.

17. Феофан (Быстров), архимандрит. Тетраграмма, или Ветхозаветное Божественное Имя. Киев: Пролог, 2004. — 360 с.

18. Феофан Затворник, святитель. Толкования Посланий апостола Павла, Послание к Колоссянам Филиппийцам. М.: Паломник, 1998. — 462 с.

19. Филарет (Гумилевский), святитель. Беседы о страданиях Господа нашего Иисуса Христа, в 2-х частях. СПб.: тип. Императорской академии наук, 1859. — 220 с.

REFERENCES

1. Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. M.: izd. Moskovskoy Patriarkhii, 2013. — 1376 s. (In Russian).

2. Deyaniya Vselenskikh soborov v 4-kh t. SPb.: Palomnik, 1996. T.4. — 2100 s.

3. Amvrosiy Mediolanskiy, svyatitel' Sobraniye tvoreniy: Na latinskom i russkom yazykakh. M.: Izd-vo PSTGU, 2015. T.V. — 520 s. (In Russian).

4. Afanasiy Velikiy, svyatitel'. Tolkovaniye na psalmy. M.: Blagovest, 2011. T.IV. — 528 s. (In Russian).

5. Vasiliy Velikiy, svyatitel'. Besedy na psalmy. M.: «Sibirskaya Blagozvonitsa», 2014. — 428 s. (In Russian).

6. Grigoriy Bogoslov, svyatitel'. Sobraniye tvoreniy v 2-kh tomakh, reprint // TSL, 1994. — 455 s. (In Russian).

7. Dionisiy Areopagit. Sochineniya. SPb.: Aleteyya, 2002. 854 s. (In Russian).

8. Ignatiy Bryanchaninov, svyatitel' Polnoye sobraniye tvoreniy i pisem v 8t. M.: Palomnik, 2014. — 3168 s. (In Russian).

9. Ioann Damaskin, prepodobnyy. Tochnoye izlozheniye Pravoslavnoy very. M.: Sibirskaya Blagozvonitsa, 2015. — 480 s.

10. Ioann Zlatoust, svyatitel'. Polnoye sobraniye tvoreniy v 12t. SPb.: SPDA, 1896–1906. — 12254 s. (In Russian).

11. Ioann Zlatoust, svyatitel'. Tolkovaniye na Yevangeliye ot Matfeya. V 2-kh kn. M.: Sibirskaya Blagozvonitsa, 2010. Kn. I. — 281 s.

12. Ilarion (Alfeyev), mitropolit. Svyashchennaya tayna tserkvi Vvedeniye v istoriyu i problematiku imyaslavskikh sporov. Izd. 4-ye. M.: Izdatel'skiy dom «Poznaniye», 2021. — 1072 s. (In Russian).

13. Losskiy V. N. Ocherk misticheskogo bogosloviya Vostochnoy Tserkvi. Dogmaticheskoye bogosloviye. M.: Akademicheskiiy proyekt; Paradigma, 2015. — 543 s. (In Russian).

14. Nikifor Konstantinopol'skiy, svyatitel'. Tvoreniya. Sergiyev-Posad: STSL, Moskovskaya Dukhovnaya Akademiya, 1904. — 442s. (In Russian).

15. Tikhon (Zadonskiy), svyatitel'. Ob istinnom khristianstve. M.: Zadonskiy Rozhdestno-Bogoroditskiy muzhskoy monastyr', 2006. Кн.2. — 719 s. (In Russian).

16. Feodorit Kirskiy, blazhennyy. Iz'yasneniya psalmov. — M.: izdatel'skiy sovet Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2004. Т. 2. — 536 s. (In Russian).

17. Feofan (Bystrov), arhimandrit. Tetragramma, ili Vetkhozavetnoye Bozhestvennoye Imya. Kiyev: Prolog, 2004. — 360 s. (In Russian).

18. Feofan Zatvornik, svyatitel'. Tolkovaniya poslaniy apostola Pavla, poslaniye k kolossayem i filippiytsam. M.: Palomnik, 1998. — 462 s. (In Russian).

19. Filaret (Gumilevskiy), svyatitel'. Besedy o stradaniyakh Gospoda nashego Iisusa Khrista, v 2-kh chastyakh. SPb.: tip. Imperatorskoy akademii nauk, 1859. — 220 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 13.05.2022; одобрена после рецензирования: 21.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 13.05.2022; approved after reviewing: 21.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Научная статья
УДК 246(Р473.5)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-47-61

ТРАДИЦИЯ ПРИНЕСЕНИЯ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В ГОРОДА ГАЛИЧ И БУЙ В XIX–XX ВЕКАХ

Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия,
ferapontk@ya.ru



*Митрополит
Костромской
и Нерехтский Ферапонт
(Кашин),
кандидат богословия,
заведующий кафедрой
Богословских дисциплин
КоДС*

*/
Metropolitan of Kostroma
and Nerekhta
Candidate of Theology,
Head of the Department
of Theological Disciplines of
Kostroma Theological
seminary*

Аннотация. В статье, основанной на ранее опубликованных работах автора («Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери в XIX веке» и «Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века (1901–1917)»), излагается история одного из самых ярких и значимых событий церковного года в Костромской епархии второй половины XIX – начала XX века: принесения Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй; ежегодное путешествие чудотворного образа начиналось в праздничные послепасхальные дни и завершалось возвращением святыни в Кострому перед днем Святой Троицы. Приводятся свидетельства участников событий и тексты официальных документов, в том числе материалы, выявленные автором статьи в архивных фондах Святейшего Синода (Российский государственный исторический архив, Санкт-Петербург).

Ключевые слова: Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Галич, Буй, Костромская епархия

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Традиция принесения чудотворной

Феодоровской иконы Божией Матери в города Галич и Буй в XIX–XX веках // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 47–61. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-47-61>

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Scientific article

THE TRADITION OF BRINGING THE MIRACULOUS FEODOROV ICON OF THE MOTHER OF GOD INTO THE CITIES OF GALICH AND BUI IN THE XIX–XX CENTURIES

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry V.)

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru

Abstract. The article, based on the author's previously published works («Materials on the history of the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of God in the XIX century» and «Materials on the history of the miraculous Feodorovskaya Icon of the Mother of God and the Kostroma Kremlin at the beginning of the XX century (1901–1917)»), describes the history of one of the brightest and most significant events of the church year in the Kostroma diocese in the second half of the XIX–early XX century, the bringing of the Feodorov Icon of the Mother of God into the cities of Galich and Bui. The annual journey of the miraculous image began on the festive post-Easter days and ended with the return of the shrine to Kostroma before the day of the Holy Trinity. The testimonies of the participants of the events and the texts of official documents are given, including materials identified by the author of the article in the archival funds of the Holy Synod (Russian State Historical Archive, St. Petersburg).

Keywords: Feodorovskaya Icon of the Mother of God, Kostroma, Galich, Bui, Kostroma Diocese

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. The tradition of bringing the miraculous Feodorov icon of the Mother of God into the cities of Galich and Bui in the XIX–XX centuries// Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 47–61 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-47-61>

ПОЧИТАНИЕ чудотворной Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы, пребывающей в Костроме с XIII века, на протяжении столетий находило свое выражение в различных благочестивых установлениях и традициях. В частности, святыню выносили из Успенского собора Костромского кремля на общегородские крестные ходы, именовавшиеся также генеральными — поскольку в этих ходах (совершавшихся ежегодно по одним и тем же случаям) участвовало все городское духовенство и при этом они имели «общественное значение»¹. Такие церковные шествия собирали буквально все православное

¹ Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии: Справочная книга. — Кострома: Редакция «Костромских епархиальных ведомостей», 1911. С. 5.

население «колыбели Дома Романовых». Ключарь Успенского кафедрального собора Костромского кремля, известный церковный историк и краевед протоиерей Павел Островский (дядя знаменитого драматурга А. Н. Островского) свидетельствовал: «Вообще пламенное усердие граждан Костромы и окрестных ее жителей к совершению общественных молитвословий очень верно выражают наши крестные ходы. Отраднo для сердца сказать об них без превеличения, что не быть в крестном ходу по какой-либо крайности считается горьким лишением для того, кто принужден обстоятельствами остаться на это время дома; ни чрезвычайная пыль при удушливом жаре, ни дождь при ненастной погоде не в состоянии сократить в крестных ходах обычное множество усердных богомольцев»¹. Кроме того, чудотворный образ Царицы Небесной приносили на храмовые праздники церковью Костромы (до пятидесяти раз за год) и в дома горожан для совершения молебнов «по какому-либо случаю — радостному или скорбному, в ожидании ли святой помощи против грозящей беды, или в благочестивое знамение глубокой благодарности за благодеяния, на них явленные, или для освящения начала доброго дела и благопоспешения его»². А в 1861 году к этим традициям добавилось новое установление, ставшее вскоре одним из главных событий церковного года в Костромской епархии: принесение Феодоровской иконы Божией Матери в город Галич (а несколько позднее — и в город Буй). Теперь уже не только граждане Костромы, но и многие жители Костромской губернии получили возможным образом почтить великую святыню, торжественно встретить ее в своих приходских храмах и домах.

Предложение установить такое перенесение исходило от жителей города Галича, обратившихся с соответствующим ходатайством к управлявшему Костромской епархией в 1857–1877 годах епископу (с 1868 года архиепископу) Платону (Фивейскому). Поскольку речь шла о всероссийской святыне, особо почитаемой царским Домом Романовых, а расстояние предполагаемого перенесения иконы было весьма большим (что подразумевало длительное отсутствие чудотворного образа в Костроме), владыка Платон передал прошение галичан, сопровождаемое ходатайством самого костромского архипастыря, на рассмотрение в Святейший Синод. Синод инициативу одобрил и направил епископу Платону указ от 13 января 1861 года за № 149, в котором, в частности, говорилось:

«По вниманию к благочестивому желанию жителей города Галича и представленным Вашим преосвященством и признанным Святейшим Синодом уважительным основаниям, по коим предполагается учредить ежегодно перенесение из костромского кафедрального собора в город Галич чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери, и также по неимению к сему препятствий со стороны министерства внутренних дел, разрешить означенное перенесение согласно ходатайству местного епархиального начальства, с среды Преполове-

¹ Островский П.Ф., прот. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855. С. 141.

² Там же. С. 142.

ния Пятидесятницы до недели святых отец, дозволив при сем в течение означенного времени износить ту икону, по желанию священнослужителей и прихожан, из Преображенского собора и в другие церкви города Галича, а равно и в частные дома жителей, с тем чтобы надзор при этом случае за порядком и благочинием в народе каждый раз возлагаем был на обязанность местной полиции, а наблюдение за сохранением в пути имеющихся на иконе драгоценных украшений лежало на ответственности епархиального начальства»¹.

Таким образом, первоначально икона отбывала из Костромы в среду четвертой седмицы по Пасхе (середину периода времени между Пасхой и Троицей) и возвращалась в воскресный день за неделю до праздника Святой Троицы, когда отмечается память святых отцов I Вселенского Собора. В мае 1861 года состоялось первое перенесение чудотворного Феодоровского образа Пресвятой Богородицы в Галич. Отец Павел Островский, очевидец и участник этих событий, описывал их так:

«17 мая 1861 года, в день Преполовления Пятидесятницы, совершилось первое торжественное перенесение костромской святыни чрез Судиславль в город Галич. По совершении обычного в этот день крестного хода [в праздник Преполовления, на реку Волгу с водоосвящением — М.Ф.], всегда сопутствуемого множеством народа, преосвященный со всем градским духовенством в кафедральном соборе начал молебен Пресвятой Богородице; при пении тропаря

«Пришествием честныя Твоя иконы, Богоотроковице» начался новый крестный ход, в котором чудотворная Феодоровская икона Богоматери изнесена священниками за Святые врата соборной ограды на площадь, в сопровождении преосвященного; здесь после пения «Спаси от бед», по сугубой ектении и осенении народа святым крестом, расстался владыка, духовенство и весь народ с святой иконой, поставленной двумя соборными протоиереями в дорожный экипаж.

Торжественные проводы чудотворной иконы, окруженной и теснимой со всех сторон, можно сказать, целым населением города, при архиерейском напутствии отъезжающих святительским благословением и при общем во всем городе колоколенном звоне, до глубины души тронули православный народ, провожавший святыню в неблизкий путь: на лицах провожавших святыню виднелись слезы — не от грусти при разлуке с ней, но от полноты любви христианской и братских благопожеланий к ожидающим ее своим собратьям о Христе в иных городах и селениях»².

По пути следования иконы ее торжественно встречали в церквях и носили по домам жителей: «В селениях, где останавливается чудотворная икона на ночь или на несколько часов, большая часть жителей спешат принять святыню в свои дома, а в самом Галиче едва ли можно насчитать десятую часть жителей, которые по разным обстоятельствам не имеют или времени, или иного удобства принять святыню в свои дома»³.

¹ Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 170. Д. 1418. Л. 2 об. 3.

² Островский П.Ф., прот. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома: Типография Андроникова, 1864. С. 192–193.

³ Там же. С. 194.

На въезде в Галич Феодоровскую икону Богородицы торжественно встречали горожане и жители окрестных селений. В донесении о путешествии со святыней, которое представили епископу Платону соборные протоиереи, сопровождавшие в 1861 году чудотворный образ, говорилось:

«После ранней литургии из села Соцевино, куда к этому времени собралось народу еще более, мы отправились в дальнейший путь к Галичу. С самого выезда из Соцевино на пути средка уже появлялись жители Галича, выехавшие и вышедшие на встречу чудотворной иконы, а за рекой Чолсмой, за 6 верст от Галича, уже целыми толпами, которые по мере приближения нашего к Галичу время от времени увеличивались, так что версты за три от Галича по обеим сторонам дороги тянулись целые ряды усердных богомольцев, из которых одни шли скорыми шагами (почти не оставаясь [видимо, опечатка и должно быть „отставая” — М.Ф.] от нашего экипажа), непрестанно изображая на себе крестное знамение, а другие при приближении святыни падали на колена и в таком положении продолжали молитвенные поклонения, провожая святыню взорами. Умилительно было это зрелище христианского благоговения к святыне, но вскоре пред глазами нашими открылось еще более благолепное и восхитительное зрелище под самым Галичем: это множество священных хоругов с десятками храмовых икон, среди сонма галичского духовенства в светлых облачениях; все это смешалось с множеством народа, в разноцветной массе которого потерялись, так сказать, все чины и знатности городские (...). Экипаж с святыней среди массы народа, державшегося за колеса кареты и постромки упряжи, тихо двигался, приближаясь к месту, где ожидали желанную святыню жители Галича для торжественной встречи»¹.

В Галиче чудотворная Феодоровская икона Божией Матери пребывала в Преображенском соборе, посещала городские храмы и дома галичан, а к назначенному сроку так же, как и путешествовала в Галич — в экипаже, сопровождаемая духовенством, — возвратилась в Кострому: «Прошло с того дня [праздника Преполовления Пятидесятницы — М.Ф.] две с половиной недели — период разлуки жителей Костромы с святыней, — и эта кратковременная разлука послужила для них новым поводом к возбуждению чувств радости и умиления при зрелище обратного торжественного шествия в Кострому чудотворного образа, встречаемого крестным ходом из собора, в присутствии преосвященного и всего городского духовенства»².

С 1861 года обычай ежегодного торжественного перенесения чудотворной Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы в Галич соблюдался неукоснительно, но со временем в график и церемониал самого перенесения стали вноситься изменения — прежде всего потому, что далеко не только галичане желали принять у себя костромскую святыню. Икону начали также приносить (после ее отбытия из Галича) в город Буй, для чего время возвращения иконы в Кострому пришлось перенести с недели седьмой по Пасхе на Троицкую родительскую субботу. При отправке чудотворного образа в Галич его сначала,

¹ Там же. С. 195.

² Островский П.Ф., прот. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома: Типография Андроникова, 1864. С. 193.

как описывалось выше, выносили из собора на площадь у кремля, но в последующие годы стали сопровождать крестным ходом до Космодамиановского храма в Кузнецях (у перекрестка современных улиц Шагова и Князева, в XX веке полностью разрушен) и лишь там помещать в дорожный экипаж. До 1889 года шествие от кафедрального собора к Космодамиановскому храму совершалось после генерального крестного хода на Волгу (по случаю праздника Преполовления Пятидесятницы), сопровождавшегося освящением воды на специально приготовленном пароме. В Троицкую же родительскую субботу, когда Феодоровская икона Божией Матери возвращалась из Галича в Кострому (обычно это происходило около двух часов дня), ее торжественно встречали у Святых врат соборной ограды и сразу же начинали генеральный крестный ход в Ипатьевский монастырь. Этим крестным ходом чудотворный Феодоровский образ приносился в обитель накануне ее престольного праздника, дня Святой Троицы. В монастыре икона поставлялась в Троицком соборе, пребывала там все праздничные дни, а во вторник (после дня Святого Духа) также крестным ходом переносилась в кафедральный собор, после галичского путешествия, наконец, возвращаясь на свое обычное место в Костромском кремле.

С восьмидесятих годов XIX века церковные богослужения и молебны пред ликом чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери стали сопровождаться чтением акафиста в честь костромской святыни, составленного священником (впоследствии протоиереем) Павлом Орловым и в 1884 году одобренного Святейшим Синодом для местного употребления в Костромской епархии. Об этом акафисте упоминается и в описаниях галичского путешествия чудотворного образа:

«С 1861 года, с разрешения Святейшего Синода, стали возить святую икону в город Галич. Но во время проезда в Галич и обратно вошло в обычай останавливаться, для служений в храмах и для молебнов по домам, в попутных городах Судиславле и Буге, в некоторых монастырях, во многих селах и деревнях (...). В Галиче остается икона больше двух недель, в других городах не больше двух суток; в некоторых селах, где совершается церковное служение, сутки; в других и, особенно, в деревнях остается только на несколько часов, пока обнесена будет по всем домам. Во все время путешествия икона служит предметом глубокого, благоговейного восторга со стороны людей, принимающих ее. В городах и селах, где она останавливается на ночь, совершается праздничное служение, на котором читается акафист, специально составленный в похвалу Феодоровской Божией Матери; после службы совершается хождение с иконой по домам. Ни в городе, ни в селе, ни в деревне не остается ни одного дома, в котором бы икона не побывала, где бы не был совершен молебен, часто водосвятный, иногда с акафистом»¹.

В 1889 году по решению Святейшего Синода время отбытия чудотворного Феодоровского образа Божией Матери из Костромы в Галич было перенесено на пять дней ранее: с праздника Преполовления Пятидесятницы (среда четвертой седмицы по Пасхе) на пятницу третьей седмицы по Пасхе. Поводом для та-

¹ Сырцов И.Я., прот. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. Кострома: Типо-литография Е. В. Фалька, 1908. С. 20–21.

кого изменения стало обращение совета Александровского православного братства, занимавшегося просветительской и благотворительной деятельностью в Костроме и других местах губернии, связанных с историей Дома Романовых, к костромскому епархиальному начальству от 7 июня 1888 года. Братство просило разрешить приносить Феодоровскую икону в пятницу перед праздником Святой Троицы — при следовании чудотворного образа из города Буя в Кострому, возвращаясь из ежегодного путешествия — в храм села Хрипели (или Спас-Хрипели) и в деревню Деревеньки, родину Ивана Сусанина; об этом ходатайствовали местные крестьяне. Консistorия запросила по данному поводу мнение кафедрального протоиерея (то есть настоятеля кафедрального собора) Иоанна Пospelова и духовенства главного храма Костромы, а соборяне (видимо, основываясь на опыте ежегодного перенесения иконы) предложили, пользуясь случаем, разрешить и другие проблемы такого рода:

«Кафедральный протоиерей Иоанн Пospelов со старшей братией собора донес консистории, что удовлетворить желание крестьян Спасского сельского общества Домнинской волости принять чудотворную икону Феодоровской Божией Матери при следовании ее из Буя в Кострому в храм села Хрипелева и деревню Деревеньки — родину Сусанина, о чем ходатайствует Александровское православное братство, можно не иначе как продлив срок пребывания св[ятой] иконы в означенном пути не менее как на сутки. А так как необходимость заставляет увеличить срок пребывания св[ятой] иконы в городе Судиславле лишние сутки, в селе Михайловском близ Галича сутки, на пути следования из Галича в Буй сутки и в самом Буюе сутки, то кафедральный протоиерей со старшей братией собора просит консисторию сделать распоряжение, чтобы чудотворная икона отправлялась в Галич не в день Преполовения Пятидесятницы, как теперь, а за пять дней ранее, и именно в пяток на неделе о мироносицах. При таком сроке без затруднения будут удовлетворены все желания православных принять св[ятую] икону к себе в дом и желание крестьян Спасского сельского общества, Домнинской волости, а равно св[ятая] икона прибудет в Кострому в свое время, именно к празднику Святой Пятидесятницы, и будет принесена в Ипатьевский монастырь, как было и доселе»¹.

Тридцать первого января 1889 года епископ Костромской и Галичский Августин (Гуляницкий) направил в Святейший Синод представление с ходатайством, выраженным в его названии: «О продлении срока пребывания чудотворной иконы Феодоровской Божией Матери на пути в город Галич и обратно на пять дней»² (именно из этого представления взята приведенная выше цитата). Вскоре Синод принял определение от 7–21 марта 1889 года (вторая дата указывает на высочайшее утверждение синодального решения), гласившее: «Святейший Синод, согласно ходатайству преосвященного Костромского, определяет: разрешенный Святейшим Синодом в 1861 году срок пребывания упомянутой иконы в пути, при перенесении оной из города Костромы в город Галич и обратно, увеличить пятью днями, так чтобы эта икона износилась из костромского кафедрального собора не в день Преполовения, как это было

¹ Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 170. Д. 1418. Л. 1 об. – 2 об.

² Там же. Л. 3 об.

доселе, а за пять дней ранее, именно в пяток на неделе о мироносицах; о чем, для сведения и должных к исполнению распоряжений, послать преосвященному Костромскому указ»¹. Указ Синода за № 1075 был направлен в Кострому 22 марта 1889 года.

Любопытно отметить, что в решении Святейшего Синода 1861 года предусматривалось возвращение иконы из Галича в Кострому в неделю святых отец (седьмую по Пасхе), а перенос этого события на субботу перед праздником Святой Троицы состоялся, судя по всему, решением лишь епархиального начальства, без согласования с Петербургом. Во всяком случае, владыка Августин в своем представлении ничего не говорит о таком изменении, хотя и цитирует указ Синода 1861 года с упоминанием о неделе святых отец². Возможно, епархиальное начальство считало необходимым утверждать в Синоде лишь время изнесения Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы из Костромы. Других решений Святейшего Синода по этому вопросу до 1889 года, видимо, не выносилось; а в 1903 году, когда епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) ходатайствовал перед Синодом об отбытии чудотворного образа из Костромы еще на два дня ранее, в своем представлении от 29 января 1903 года владыка ссылался только на известные нам документы 1861 и 1889 годов: «С разрешения Святейшего Синода (указ Синода от 13 января 1861 года за № 149 и от 22 марта 1889 года за № 1075) находящаяся в костромском кафедральном соборе чудотворная Феодоровская икона Божией Матери ежегодно в пяток третьей недели по Пасхе износится из города Костромы в город Галич и город Буй и находящиеся по пути следования села и монастыри и возвращается обратно в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы»³.

Чтобы представить себе, как практически выглядело перенесение Феодоровского образа Богоматери из Костромы в Галич и Буй, приведем здесь расписание такого перенесения в 1900 году, последнем году XIX века; текст этого расписания был заранее опубликован в «Костромских епархиальных ведомостях» для уведомления духовенства и паствы о предстоящих событиях⁴. Двадцать восьмого апреля 1900 года, в пятницу третьей седмицы по Пасхе, чудотворная икона была вынесена из кафедрального собора, крестным ходом перенесена к Космодамиановской церкви в Кузнецах, а оттуда в экипаже отправилась в заштатный город Судиславль. Двадцать девятого апреля, в субботу, икона пребывала в Судиславле, а в воскресенье 30 апреля после ранней литургии в местном соборе покинула город и продолжила путь в Галич, с остановкой на ночь в попутных селах. Во вторник 2 мая около семи часов вечера святыню торжественно встретили на границе Галича и крестным ходом принесли в городской Преображенский собор. С 3 по 19 мая Феодоровский образ Царицы Небесной находился в Галиче, последовательно пребывая в соборе, в приходских церквах и в храмах

¹ Там же. Л. 4 об.

² Там же. Л. 3.

³ Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836. Л. 1.

⁴ Расписание шествия с чудотворной Феодоровской иконой Богоматери в город Галич, пребывания ее в городе Галиче и обратного шествия чрез город Буй в город Кострому в 1900 году // Костромские епархиальные ведомости. 1900. 25 апреля. № 9. Отдел I, часть официальная. С. 139–142.

местных монастырей (Паисиева мужского и Никольского женского). Утром 19 мая икона, провожаемая крестным ходом до границы города, отправилась в Буй и прибыла туда вечером в субботу 20 мая. С 21 по 23 мая она находилась в городе Буе, а утром в среду 24 мая отбыла из города, остановившись по пути на ночлег в селе Хрипели (как видим, планы 1889 года были несколько пересмотрены). В четверг 25 мая святыня прибыла в село Молвитино (ныне поселок Сусанино, районный центр по дороге из Буя на Кострому) и осталась там на ночь, в пятницу 26 мая продолжила свой путь к Костроме с ночлегом в селе Кузнецово, а в два часа дня 27 мая (спустя месяц после начала перенесения), в Троицкую родительскую субботу, прибыла в губернский город. Торжественно встреченная у Святых врат Костромского кремля, чудотворная Феодоровская икона Божией Матери сразу же после встречи была принесена генеральным крестным ходом с соборной площади в Ипатьевский монастырь, готовящийся отметить свой престольный праздник — день Святой Троицы.

Следующее изменение графика перенесения костромской святыни в Галич состоялось в 1903 году по просьбе духовенства и прихожан трех храмов епархии. Двадцать девятого января 1903 года епископ Костромской и Галичский Виссарион (Нечаев) направил в Святейший Синод представление такого содержания:

«В настоящее время прихожане и причты находящихся близ города Буя сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского, что на реке Костроме, обратились к епархиальному начальству с просьбой о разрешении им на будущее время, по прибытии в город Буй, чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери принимать в свои приходские храмы, для чего потребуется времени не более двух дней.

Местный причт костромского кафедрального собора удовлетворение изложенного ходатайства прихожан и причтов сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского на Костроме находит возможным, если только будет разрешено изнесение св[ятой] иконы из города Костромы совершать не в пятницу, а в среду на третьей неделе по Пасхе, не удлинняя времени пребывания святыни в пути.

Не имея со стороны епархиального начальства препятствий к удовлетворению благочестивого желания и просьбы прихожан сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского на реке Костроме, согласно мнению причта кафедрального собора и заключению консистории, имею долг почтительнейше ходатайствовать пред Святейшим Правительствующим Синодом о разрешении находящуюся в костромском кафедральном соборе св[ятую] чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери износить в города Галич и Буй не в пятницу, а в среду на третьей неделе по Святой Пасхе»¹.

Святейший Синод удовлетворил это ходатайство определением от 6–17 марта 1903 года за № 1149, а в Кострому был послан указ Синода от 20 марта 1903 года за № 2436. В указе говорилось: «По вниманию к благочестивому усердию прихожан сел Контеево, Воскресенского на Кореге и Георгиевского, что на реке Костроме, и согласно ходатайству Вашего преосвященства

¹ Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836. Л. 1–1 об.

Святейший Синод определяет: разрешить износить Феодоровскую икону Божией Матери из города Костромы в город Галич и Буй в среду третьей недели по Пасхе для предоставления прихожанам вышеупомянутых сел возможности принимать названную икону, по прибытии оной в город Буй, в свои приходские храмы, с тем, однако, чтобы святая икона была приносима обратно в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы»¹.

Однако, как следует из публиковавшейся в «Костромских епархиальных ведомостях» хроники церковной жизни, уже в следующем 1904 году чудотворный образ износился из Костромы в Галич еще на три дня раньше, в воскресенье (неделю жен-мироносиц). Судя по всему, это изменение также согласовывалось со Святейшим Синодом. В деле Синода 1903 года в рукописный текст определения от 6–17 марта (на основании которого издавался указ от 20 марта) внесена карандашная правка, как будто текст определения впоследствии собирались пересмотреть. С учетом этой правки текст выглядел бы так: «По вниманию к благочестивому усердию обывателей города Галича и согласно ходатайству преосвященного Костромского, Святейший Синод определяет: разрешить износить Феодоровскую икону Божией Матери из города Костромы в города Галич и Буй вместо среды недели святых жен-мироносиц в самую неделю жен-мироносиц для предоставления возможности продлить срок пребывания означенной иконы в городе Галиче на два лишних дня, с тем чтобы святая икона была приносима обратно из города Галича чрез Буй в город Кострому накануне праздника Святой Пятидесятницы к 2 часам пополудни»².

По такому расписанию, с недели жен-мироносиц до Троицкой родительской субботы, перенесение святыни в Галич и Буй совершалось с 1904 года и далее до 1916 года, когда (видимо, по обстоятельствам военного времени, чтобы дать возможность поклониться иконе как можно большему числу верующих) чудотворный Феодоровский образ Богородицы отправился из Костромы в Галич еще на неделю раньше — в неделю о Фоме, в воскресный день, следующий за праздником Пасхи³.

В 1905–1906 годах в «Костромских епархиальных ведомостях» был опубликован цикл очерков протоиерея Иоанна Сырцова о перенесении чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери из Костромы в Галич в 1904 году. Отец Иоанн — известный священнослужитель, церковный историк и духовный писатель, в 1902–1909 годах кафедральный протоиерей (настоятель) Успенского кафедрального собора Костромы — сам сопровождал в 1904 году святыню в путешествии, его записки содержат много интересных деталей из церковной и народной жизни того времени. Приведем здесь фрагмент статьи протоиерея Иоанна Сырцова «По пути из Костромы до Галича с Феодоровской чудотворной иконой Божией Матери»:

¹ Об изменении времени изнесения из Костромы Феодоровской иконы Божией Матери. (Выписка из определения консистории от 26 марта 1903 года за № 1768) // Костромские епархиальные ведомости. 1903. 1 апреля. № 7. Отдел I, часть официальная. С. 85.

² Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836. Л. 2–2 об.

³ Епархиальные известия. Архиерейские служения // Костромские епархиальные ведомости. 1916. 15 мая. № 10. Отдел неофициальный. С. 150.

«В 1904 году мне пришлось лично сопровождать Феодоровскую икону Божией Матери из Костромы в город Галич и обратно. Путешествие продолжалось больше месяца (с 11 апреля по 15 мая). Пришлось побывать с иконой в трех городах: Судиславле, Галиче и Буге, в 23-х селах и в многочисленных попутных деревнях. Всюду прибытие чудотворной иконы возбуждало в народе необыкновенный религиозный энтузиазм. Обычный день превращался в день праздничный. По-праздничному одетый народ, оставив домашний труд, спешил в храм на молитву и принимал святую икону в свои дома. Посторонний наблюдатель при виде столь сильной народной веры и религиозного возбуждения, вызываемых появлением чудотворной иконы, сам может весьма многому поучиться у простого народа. Во всяком случае, на нас это проявление народной веры всюду производило глубокое и неотразимое впечатление.

Главная цель путешествия святой Феодоровской иконы — это посещение Галича; прочие города, села и деревни посещались только потому, что расположены на пути следования иконы. Поэтому икона остается в попутных городах не больше двух–трех дней, в селах не больше суток, а иногда и меньше, в деревнях же не остается и на день, ограничивая свое посещение лишь несколькими часами. Между тем в городе Галиче она остается больше двух недель (18 дней).

<...>

Независимо от совершения особого богослужения в местных храмах, где святая икона остается на ночь, во всех городах, селах и деревнях обязательно совершаются по домам жителей частные молебны. Не остается ни в городе, ни в селе, ни в деревне ни один обывательский дом, где бы не была принята святая икона, где бы не был совершен молебен, часто с водоосвящением, иногда и с акафистом Феодоровской иконе. В этом заключается главный и весьма нелегкий труд соборного причта, сопровождающего святую икону. В течение одного дня приходится побывать иногда в нескольких селах и в десяти и больше деревнях и совершить до сотни молебнов. Всего же за время путешествия иконы в Галич и обратно в течение месяца совершается от 3 ½ до 4 тысяч молебнов, не считая больших служб.

Длинные переезды от деревни до деревни, села или города икона обыкновенно сопровождается в карете, заложеной четверней. В карете с иконой неотложно пребывают в священном облачении соборный протоиерей или иерей и диакон. Впереди кареты в особом экипаже предшествует местный становой пристав; позади сопровождает местный благочинный.

Приближаясь к любой деревне, вы замечаете массу деревенского населения, вышедшего на встречу святой иконы далеко за деревню и частью бегущего вперед, чтобы поскорее удостоиться взглянуть на икону чрез открытые дверцы кареты. Молодые женщины, девицы, парни и дети, встретив икону за версту и больше от своего селения, большими толпами бегут затем обратно по обеим сторонам кареты, по вспаханым полям, иногда по грязи, не отставая и даже опережая карету. Приходилось видеть, как деревенская здоровая, веселая и нарядная молодежь пробегала за иконой расстояние в несколько верст от одной деревни до другой, постоянно заглядывая в карету и осеняя себя крестным знаменем.

С приближением к деревне вся масса собравшегося народа преклоняется пред иконой, многие до земли. Поднявшись, затем все бросаются к иконе, желая если не облобызать, то по крайней мере прикоснуться к ней и, особенно, понести по деревне.

Несут икону прежде всего на особо уготованное среди деревни место, где совершается пред ней общий для всей деревни молебен с водоосвящением. Молебен заканчивается лобызанием святого образа от всех собравшихся и молившихся. Но прежде, нежели будет начат обход с иконой по домам, требуется еще пронести икону над головами грудных детей. С этой целью матери со своими детьми усаживаются вдоль улицы на корточки целой вереницей; дети обычно поднимают рев на всю деревню, матери баюкают, немилосердно трясут их, стараясь в то же время усесться поудобнее. Наконец икона прошла над самыми головами матерей с детьми. Матери довольны, веруя, что их с детьми осенила небесной благодатью и благословила Сама Матерь Божия, дети успокоились...

Начинается по порядку обхождение домов. Икону наперерыв берутся нести деревенские обыватели, сменяя друг друга. Все население провожает икону от дома до дома и, не имея возможности за множеством зайти в самый дом, стоит около дома, пока совершается в доме молебен.

В каждом доме вы видите накрытый к приходу святой иконы чистой скатертью стол, на столе каравай хлеба с солонкой, в переднем углу пред образами возжженные лампы и свечи, под образами кадка с житом. Вся семья налицо; слезли для молитвы с печи и полатей немощные старики и старухи, в редких, только в чрезвычайных случаях оставляющие свой старческий одр. В заключение молитвы семья снова лобызает святую икону, хозяйки обтирают лик Божией Матери ватой и вату берут себе как святыню, исцеляющую от недугов; при выносе из дома матери с детьми снова стараются присесть под икону, чтоб она прошла еще раз над их головами.

Таков общий порядок принятия святой иконы во всех деревнях, где нам только приходилось быть, — порядок, наглядно свидетельствующий о простой, но пламенной, сердечной, глубокой, непоколебимой вере людей простых, почти еще не тронутых современной разрушительной светской цивилизацией¹.

Между 1905 и 1911 годами изменился конечный пункт генерального крестного хода в неделю жен-мироносиц, провожавшего чудотворную Феодоровскую икону Божией Матери в Галич: его стали совершать (по-прежнему из кафедрального собора) не до Космодамиановской церкви в Кузнецях, а до посвященной Феодоровскому образу Богоматери каменной церкви, воздвигнутой на выезде из города по дороге на Молвитино и Буй, на новом городском кладбище (освящение этого вновь построенного храма состоялось 18 апреля 1897 года); теперь путь иконы в экипаже начинался от границы Костромы. Точную дату этого нововведения установить затруднительно, поскольку в 1906–1913 годах хроника жизни епархии в «Костромских епархиальных ведомостях» не публиковалась; само указание на данное изменение

¹ Сырцов И.Я., прот. По пути из Костромы до Галича с Феодоровской чудотворной иконой Божией Матери в 1904 году // Костромские епархиальные ведомости. 1905. 1 сентября. № 17. Отдел II, часть неофициальная. С. 510–513.

заимствовано нами из справочной книги 1911 года¹. Вот описание такого хода 17 апреля 1916 года во главе с викарным епископом Кинешемским Севастианом: «По окончании литургии совершен был крестный ход из кафедрального собора до церкви нового кладбища, возглавленный преосвященнейшим епископом Севастианом, при участии всего городского духовенства, по случаю отбытия в сей день св[ятый] Феодоровской иконы Божией Матери в город Галич. До Богородицкой церкви, что в Кузнецах [иное название Космодамиановского храма — М. Ф.], пел архиерейский хор, а далее — до церкви нового кладбища — диаконы и псаломщики под управлением диакона Иоанна Касторского. У Богородицкой церкви, что в Кузнецах, была остановка для совершения литии, а в церкви нового кладбища совершен молебен Божией Матери и затем — лития на могилах строителей храма»².

В послереволюционные годы перенесение чудотворной Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы в Галич — как и общегородские крестные ходы в Костроме, и другие масштабные церковные церемонии, — разумеется, прекратилось по требованию властей. Впрочем, документ, опубликованный в изданной в 2004 году книге архиепископа Костромского и Галичского (ныне митрополита Астанайского и Казахстанского) Александра (Могилева)³, свидетельствует, что перенесение совершалось еще в 1919 году, хотя и существенно позднее, чем раньше — вплоть до Успения Пресвятой Богородицы, престольного праздника костромского кафедрального собора:

«Удостоверение. С 12/25 июля по 14/27 августа текущего 1919 года, по постановлению соборного совета и с согласия преосвященного епископа Севастиана, управляющего Костромской епархией, командированы для сопровождения Феодоровской иконы, при следовании ее из города Буя до Костромы, члены причта костромского кафедрального собора — протоиерей Алексей Михайлович Диаконов и диакон Димитрий Павлович Пенский. (...) Настоятель костромского кафедрального собора протоиерей Павел Крутиков. 1919 года июля 2»⁴.

Традиция перенесения чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери для поклонения ей находящимся вдали от Костромы верующих, прервавшаяся в XX столетии, была возрождена в 2001 году, но уже на новом техническом уровне. На протяжении двух десятилетий костромская святыня по благословению священноначалия приносится в различные епархии Русской Православной Церкви, участвует в общецерковных торжествах и значимых событиях. В 2009 году пред ликом Феодоровской иконы Богородицы, принесенной в московский Храм Христа Спасителя, состоялись избрание на Патриарший престол и интронизация Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. И сейчас, как и в прежние времена, мы можем с полным основанием повторить

¹ Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии: Справочная книга. — Кострома: Редакция «Костромских епархиальных ведомостей», 1911. С. 5.

² Епархиальные известия. Архиерейские служения // Костромские епархиальные ведомости. 1916. 15 мая. № 10. Отдел неофициальный. С. 150.

³ Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. — Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2004. С. 25.

⁴ Государственный архив Костромской области. Ф. 130. Оп. 1. Д. 8160. Л. 55.

слова протоиерея Иоанна Сырцова: «Икона служит предметом глубокого, благоговейного восторга со стороны людей, принимающих ее»¹.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Александр (Могилев), архиепископ Костромской и Галичский. Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. — Кострома: Костромская епархия Русской Православной Церкви, 2004.
2. Государственный архив Костромской области. Ф. 130. Оп. 1. Д. 8160.
3. Епархиальные известия. Архиерейские служения // Костромские епархиальные ведомости. 1916. 15 мая. № 10. Отдел неофициальный. С. 150–151.
4. Краткие статистические сведения о приходских церквях Костромской епархии: Справочная книга. — Кострома: Редакция «Костромских епархиальных ведомостей», 1911.
5. Об изменении времени изнесения из Костромы Феодоровской иконы Божией Матери. (Выписка из определения консистории от 26 марта 1903 года за № 1768) // Костромские епархиальные ведомости. 1903. 1 апреля. № 7. Отдел I, часть официальная. С. 85.
6. Островский П.Ф., прот. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома: Типография Андроникова, 1864.
7. Островский П.Ф., прот. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855.
8. Расписание шествия с чудотворной Феодоровской иконой Богоматери в город Галич, пребывания ее в городе Галиче и обратного шествия чрез город Буй в город Кострому в 1900 году // Костромские епархиальные ведомости. 1900. 25 апреля. № 9. Отдел I, часть официальная. С. 139–142.
9. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 170. Д. 1418.
10. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 184. Д. 2836.
11. Сырцов И.Я., прот. По пути из Костромы до Галича с Феодоровской чудотворной иконой Божией Матери в 1904 году // Костромские епархиальные ведомости. 1905. 1 сентября. № 17. Отдел II, часть неофициальная. С. 510–519; 1905. 15 сентября. № 18. Отдел II, часть неофициальная. С. 550–554.
12. Сырцов И.Я., прот. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. Кострома: Типо-литография Е. В. Фалька, 1908.

REFERENCES

1. Aleksandr (Mogilev), arkhiepiscope Kostromskoy i Galichskiy. Chudotvornaya Feodorovskaya ikona Bozhiey Materi. — Kostroma: Kostromskaya yeparkhiya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2004. (in Russian).
2. Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti. F. 130. Op. 1. D. 8160.

¹ Сырцов И.Я., прот. Сказание о Феодоровской чудотворной иконе Божией Матери, что в городе Костроме. Кострома: Типо-литография Е. В. Фалька, 1908. С. 20–21.

3. Yeparkhial'nyye izvestiya. Arkhiyereyskiye sluzheniya // Kostromskiyeyeparkhial'nyye vedomosti. 1916. 15 maya. № 10. Otdel neofitsial'nyy. S. 150–151. (in Russian).

4. Kratiye statisticheskiye svedeniya o prikhodskikh tserkvakh Kostromskoy yeparkhii: Spravochnaya kniga. — Kostroma: Redaktsiya «Kostromskikh yeparkhial'nykh vedomostey», 1911. (in Russian).

5. Ob izmenenii vremeni izneseniya iz Kostromy Feodorovskoy ikony Bozhiyey Materi. (Vypiska iz opredeleniya konsistorii ot 26 marta 1903 goda za № 1768) // Kostromskiyeyeparkhial'nyye vedomosti. 1903. 1 aprelya. № 7. Otdel I, chast' ofitsial'naya. S. 85. (in Russian).

6. Ostrovskiy P.F., prot. Istoricheskiye zapiski o Kostrome i yeye svyatnye, blagochestno-chtimoy v imperatorskom Dome Romanovykh. Kostroma: Tipografiya Andronikova, 1864. (in Russian).

7. Ostrovskiy P.F., prot. Istoricheskoye opisaniye kostromskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora, sostavlennoye togo sobora svyashchennikom P. Ostrovskim. M.: Tipografiya V. Got'ye, 1855. (in Russian).

8. Raspisaniye shestviya s chudotvornoy Feodorovskoy ikonoy Bogomateri v gorod Galich, prebyvaniya yeye v gorode Galiche i obratnogo shestviya chrez gorod Buy v gorod Kostromu v 1900 godu // Kostromskiyeyeparkhial'nyye vedomosti. 1900. 25 aprelya. № 9. Otdel I, chast' ofitsial'naya. S. 139–142. (in Russian).

9. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv. F. 796. Op. 170. D. 1418. (in Russian).

10. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv. F. 796. Op. 184. D. 2836. (in Russian).

11. Syrtsov I.YA., prot. Po puti iz Kostromy do Galicha s Feodorovskoy chudotvornoy ikonoy Bozhiyey Materi v 1904 godu // Kostromskiyeyeparkhial'nyye vedomosti. 1905. 1 sentyabrya. № 17. Otdel II, chast' neofitsial'naya. S. 510–519; 1905. 15 sentyabrya. № 18. Otdel II, chast' neofitsial'naya. S. 550–554. (in Russian).

12. Syrtsov I.YA., prot. Skazaniye o Feodorovskoy chudotvornoy ikone Bozhiyey Materi, chto v gorode Kostrome. Kostroma: Tipo-litografiya Ye. V. Fal'ka, 1908. (in Russian).

Статья поступила в редакцию 20.02.2022; одобрена после рецензирования: 15.05.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 20.02.2022; approved after reviewing: 15.05.2022; accepted for publication 12.07.2022.

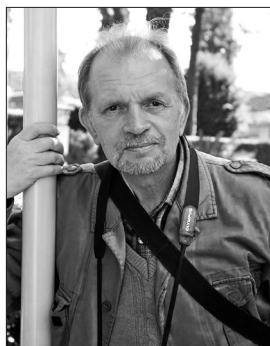
АРХЕОЛОГИЯ СВЯТЫНИ

Научная статья

УДК 930.27 + 726.71/74 + 248.12 + 7.033.12

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-62-88

СТРОИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ 1586 г. ИЗ ТРОИЦКОГО ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ И АНСАМБЛЬ СВЯТЫХ ВОРОТ КОНЦА XVI в.¹



*Александр Григорьевич
Авдеев,
Доктор исторических
наук, профессор право-
славный Свято-Тихо-
новский гуманитарный
университет,
Университет Дмитрия
Пожарского
/ Alexander Grigoryevich
Avdeev,
DPh in History, full profes-
sor of St Tikhon's Orthodox
University,
research professor of Dmitriy
Pozharsky University*

Александр Григорьевич Авдеев,
Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет,
Университет Дмитрия Пожарского, Москва, Россия,
avdey57@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется надпись из Троицкого Ипатьевского монастыря (Кострома), сообщающая о начале строительства монастырских стен в 1586 г. на вклады Дмитрия Ивановича и Бориса Фёдоровича Годуновых. На основании письменных, изобразительных, археологических и эпиграфических источников автор приходит к выводу о существовании второй, утраченной, надписи о завершении строительства и освящении надвратной двухпрестольной церкви во имя святых Димитрия Солунского, Ирины, Агафии и Хионии и высказывает гипотезу о датировке этого события 8 июня 1596 г.

Ключевые слова: старорусская эпиграфика, Кострома, Троицкий Ипатьевский монастырь, русская архитектура XVI в., Годуновы, православное ктиторовство

Для цитирования: Авдеев А. Г. Строительная надпись 1586 г. из Троицкого Ипатьевского монастыря

¹ Статья написана при поддержке ПСТГУ, а также Университета Дмитрия Пожарского и Лаборатории RISSDA в рамках исследовательского проекта «Свод русских надписей / Corpus Inscriptionum Rossicarum» [электронный ресурс] URL: <https://www.cir.rssda.su>. Научный руководитель проекта — д.и.н. А. Г. Авдеев, технический руководитель — Ю. М. Свойский. Выражаю искреннюю благодарность С. М. Михееву, О. С. Куколевской и А. С. Зиганшиной за помощь в работе и ценные советы при обсуждении статьи.

и ансамбль Святых ворот конца XVI в. // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 62–88.
[https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-62-88](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-62-88)

ARCHAEOLOGY OF THE SANCTUARY

Scientific article

CONSTRUCTION INSCRIPTION OF 1586 FROM THE TRINITY IPATIEV MONASTERY AND THE ENSEMBLE OF THE HOLY GATE AT THE END OF THE 16TH CENTURY

Alexander Grigorievich Avdeev,
St.-Tikhons Orthodox University,
Dmitriy Pozharsky University, Moscow, Russia,
avdey57@mail.ru

Abstract. This paper examines an inscription from the Trinity Ipatiev Monastery (Kostroma), which reports the beginning of construction of the monastery walls in 1586 at the expense of Dmitry Ivanovich and Boris Fedorovich Godunov. On the basis of written, pictorial, archaeological and epigraphic sources the author concludes the existence of a second, lost, inscription on the completion of construction and consecration of a double-altar church in the name of Saints Demetrius of Thessaloniki, Irene, Agathia and Hyonia and hypothesizes the date of this event, June 8, 1596.

Keywords: Epigraphy of Moscow Russia, Kostroma, Trinity Ipatiev Monastery, 16th century Russian architecture of 16th century, Godunov, Orthodox ktitors

For citation: Avdeev A. G. Construction inscription of 1586 from the Trinity Ipatiev Monastery and the ensemble of the Holy Gate at the end of the 16th century // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 62–88 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-62-88](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-62-88)

ВАЖНЫМ источником по истории архитектурного ансамбля Троицкого Ипатьевского монастыря является надпись о строительстве Святых ворот и стен на вклад Дмитрия Ивановича и Бориса Фёдоровича Годуновых (С1R0076). Первые сведения о ней дошли от конца XVIII в., когда по распоряжению архиепископа Костромского и Галичского Павла (Зернова) плита перенесена в Троицкий собор и вмонтирована в северную внутреннюю стену галереи Троицкого собора справа от северных входных дверей в четверик¹, где и находится сейчас. С начала XIX в. текст надписи неоднократно издавался гражданским шрифтом²,

¹ Островский П., прот. Историко-статистическое описание Костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома, 1870. С. 10–11.

² Амвросий (Орнатский), архим. История российской иерархии. Ч. II. М., 1810. С. 639 (по собственной копии, гражданским шрифтом); [Павел (Подлипский), еп.]. Описание Костромского Ипатьевского монастыря, в коем юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М., 1832. С. 24–25 (по собственной копии, гражданским шрифтом); Островский П., прот. Историко-статистическое описание... С. 10–11

однако научной публикации надпись до сих пор не имеет, а допущенные ошибки чтения тиражируются от издания к изданию.

Носитель — белокаменная плита-вставка прямоугольной формы. Поверхность плиты отполирована. Правый край плиты оббит. По центру плиты проходит трещина, возможно, полученная во время работ по её выемке и перемещению на новое место. Врезная надпись в 7 строк выполнена в технике прямой резьбы с выборкой фона по контуру букв. Буквы прокрашены чёрной краской. Эпиграфическое поле ограничено прямоугольной рамкой, по периметру которой идёт орнамент. Тип орнамента — бордюр. Орнаментная композиция — орнамент бесконечный. Мотив — растительный орнамент. В орнаментальной композиции вычленяются широкие плоские пояса, обрамляющие линию орнамента, и эклектичные элементы, характерные для классицизма и стиля ампир. Ритмика орнамента представлена раппортом пальметт, выполненных в низком рельефе. Орнамент относится к концу XVIII в. и характерен для русских мастеров указанного периода (Ил. 1).

Транскрипция:

¹ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\times\overset{\curvearrowright}{\text{З}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{П}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Х}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$
 $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{К}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$

² $\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{У}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Я}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}\overset{\curvearrowright}{\text{М}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ж}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{У}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Х}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$
 $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$

³ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{К}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{И}}\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ [$\langle\text{Н}\rangle$] $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{С}}\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{В}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{П}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Б}}\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$
 $\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$

⁴ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{У}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{К}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{М}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{У}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{П}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{П}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{М}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ [$\langle\text{Н}\rangle$]
 $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{П}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{К}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{М}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{С}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ы}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$

⁵ $\overset{\curvearrowright}{\text{Т}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ц}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Б}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Л}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{У}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ч}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Г}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{У}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Д}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{А}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Б}}$ [$\langle\text{Я}\rangle$] $\overset{\curvearrowright}{\text{Р}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{И}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$
 $\overset{\curvearrowright}{\text{К}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Н}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Ш}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{Е}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{В}}$ $\overset{\curvearrowright}{\text{О}}$

(по собственной копии, гражданским шрифтом); Костромской Ипатьевский монастырь / Изд. редакции Костромских Епархиальных Ведомостей. Кострома, 1913. С. 32 (гражданским шрифтом); Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. Ярославль, 1968. С. 19 (гражданским шрифтом в современной орфографии), 20 (фото) (а); Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. М., 1982. С. 16 (гражданским шрифтом в современной орфографии), илл. 23 (фото) (б); Иванов В. Н. Кострома. М., 1970. С. 46–47 (по собственной копии, гражданским шрифтом, в современной орфографии); Куколевская О. С. Ипатьевский монастырь. Путеводитель. М., 2003. С. 60 (гражданским шрифтом в современной орфографии), 61 (фото); Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь. Исторический очерк. М., 2003. С. 21 (гражданским шрифтом в современной орфографии, по чтению О. С. Куколевской); Бугаевский А. В., Ходанов М., прот. Колыбель дома Романовых. М., 2008. С. 96 (гражданским шрифтом, в современной орфографии, по публикации В. Г. Брюсовой); Кабатов С. А. Захаб Святых ворот Ипатьевского монастыря // Романовские чтения. История Российской государственности и династия Романовых: Актуальные проблемы изучения. Материалы конференции. Кострома, 29–30 мая 2008 года / Сост. и научный редактор А. М. Белов. Кострома, 2008. С. 226–227 (гражданским шрифтом, в современной орфографии); Козляков В. Н. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М., 2011. С. 101 (по собственной копии, гражданским шрифтом, в современной орфографии); Сазонов Д. И., прот. История и историософия Костромского Ипатьевского мужского монастыря. Кострома, 2012. С. 56 (гражданским шрифтом, в современной орфографии).



Ил. 1. С1R0076. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Троицкий собор. Северная галерея. Белокаменная плита-вставка с надписью о начале строительства Святых врат и монастырской стены. Между 31 мая и 31 августа 1586 г. Визуализация модели поверхности памятника по схеме Т. Документировано 16.08.2016 г., код документирования OGO104, код надписи С1R0076 Операторы документирования: Сергей Пешков, Виталий Красноруцкий, Антон Клейменов, Александр Сидоров, Екатерина Романенко, Дарья Анисимова, Евгений Юшин. Авторы описания: Александр Авдеев, Ольга Радеева, Глеб Донской, Станислав Компанец.

16 | рнса дѣдоровича о дѣнова на памѣ сѣ одѣ в ро ѿ по дшѣ свои по свои
роднелѣ в бѣны помн

17 | (vacat) нокъ (vacat)

Практическая транскрипция: Лета 7094г(о) [1586] повелением бл(а)говернаго и христороливаг(о) великаго г(оспо)д(а)ря царя ц(а)ря и великаг(о) княз[я] Федора Ивановича всеа Руси самодержца и его бл(а)гоч(е)стивыя и христороливыя царицы великия княг[<и>]ни Ирины в третье лето г(о)с(по) д(а)рства ег(о) начаты бысть делати сии с(вя)тые врата и оград(а) камена около сеа превелики{и}а лавры С(вя)тыя и Пребезначал(ь)ныя Тро[<и>]ца Ипацког(о) монастыря тицанием и верою боярина Дмитрея Ивановича Годунова да боярина и конюшево Бориса Федоровича Годунова на память(ь) от рода в род по д(у)шам своих и по своих родителей в вечный поминок.

Палеографический комментарий. Эпиграфический полуустав высокого качества. Буквы надписи распределены по плите неравномерно. В левой её части буквы шире и меньше, чем в правой части, и чаще соединены в лигатуры. «Вензельное» написание букв: в слове «самодержца» (стк. 2) буква **О** вписана между вертикальными мачтами буквы **М**. Буква **З** в обозначении тысячи состоит из двух несоединяющихся дуг. Верхняя дуга имеет полукруглый изгиб с утолщением на верхнем конце, к нижнему концу дуги прикреплён знак ты-

сячи. Нижняя дуга имеет форму округлого серпа с прямой ручкой. Знак тысячи изогнут. Насечки параллельны друг другу.

Лигатуры: стк. 1 — **наг** в слове «**бл̑говѣнаго**», **ли** и **нв** в слове «**х̑столенва**», **ли** и **аг** в слове «**великаго**», **ри** в слове «**гд̑ра**», слово «**ц̑ра**», **ли** в слове «**велика**», **на** в слове «**кни̑**»; стк. 2 — **до** в слове «**д̑ора**», **ли** и **ча** в слове «**вановича**», **ца** в слове «**самодержца**», **нв** в слове «**бл̑гочестивы̑**», **ли** и **нв** в слове «**х̑столенвы̑**», **цари** в слове «**ца^{ри}н(цы)**»; стк. 3 — **ли** в слове «**великн̑**», **на** и **ни** в слове «**книг [< н >]ни**», **ри** и **ны** в слове «**ирины**», **тр** и **тн** в слове «**трети̑**», **лѣ** в слове «**лѣто**», **др** в слове «**гд̑рствѣ**», **на** и **ча** в слове «**начаты**», **ла** и **тн** в слове «**дѣлати**»; стк. 4 — **гр** в слове «**ωгра**», **пр** и **ли** в слове «**превеликн̑**», **ла** в слове «**лары**», **пр**, **на**, **ча** и **ны** в слове «**превначаны̑**», **тр** и **ца** в слове «**тро [< н >]ца**», **па** и **цк** в слове «**пацка**», **ма**, **на** и **ри** в слове «**манастыри**»; стк. 5 — **нв** в словосочетании «**н вѣрои**», **ри** и **на** в слове «**боарина**», **ми** в слове «**д̑мнрѣ̑**», **ли** и **ча** в слове «**вановича**», **ри** и **на** в слове «**бо [< я >]рина**»; стк. 6 — **ри** в слове «(Бо)**риса**», **ча** в слове «**д̑воровича**», **ли**, **ли** и **ли** в словосочетаниях «**од̑нова на пам̑**», **ри** и **ди** в словосочетании «**сво̑ роднел̑**», **ны** в слове «**вѣны̑**», **ми** в слове «**помн(нок)**».

Суспензия: **х̑зд̑** (стк. 1), **х̑столенва** (стк. 1), **велика** (стк. 1), **ѣ** (стк. 3), **ωгра** (стк. 4), **пацка** (стк. 4). Контрактуры: **бл̑говѣнаго** (стк. 1), **гд̑ра ц̑ра** (стк. 1), **кни̑** (стк. 1), **бл̑гочестивы̑** (стк. 2), **х̑столенвы̑** (стк. 2), **гд̑рствѣ** (стк. 3), **ѣты̑** (стк. 3), **ѣты̑** (стк. 4), **д̑ш̑** (стк. 6).

Оформление начала слов с помощью выносных букв и буквенных титл: **вановича** (стк. 2, 5), **пацка** (стк. 4), **од̑нова** (стк. 6), **од̑** (стк. 6). Оформление окончаний слов с помощью выносных букв и буквенных титл: **ни̑** (стк. 3), **тцани̑** (стк. 5), **пам̑** (стк. 6), **ро̑** (стк. 6), **д̑ш̑ сво̑** (стк. 6), **сво̑ роднел̑** (стк. 6), **вѣны̑** (стк. 6). Написание слов в виде выносных букв: **ѣ** (стк. 1, 4, 6).

Ошибки резчика: пропуск второго титла в слове «**бл̑гочестивы̑**» (стк. 2), пропуск титла в слове «**д̑ш̑**» (стк. 6), пропуск буквы **Н** в словах «**книг [< н >]ни**» (стк. 3) и «**тро [< н >]ца**» (стк. 4), пропуск буквы **Я** (**и** или **л̑**) в слове «**бо [< я >]рина**» (стк. 5), лишнее выносное **Н** в слове «**превеликн̑**» (стк. 4).

Текстологический комментарий. 1. **х̑зд̑** 7094 — архим. Амвросий (Орнатский), В. Г. Брюсова (а), А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. **х̑зд̑** (1586) — еп. Павел (Подлипский). 1586 — прот. П. Островский. 7094-го — В. Г. Брюсова (б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, В. Н. Козляков. зчд (1586) — Костромской... 7094 (1586) — В. Н. Иванов, С. А. Кабатов. 7094 (1594 г.) — прот. Д. И. Сазонов. **повелѣнн̑** позволением — прот. Д. И. Сазонов. **бл̑говѣнаго** Благочестивѣйшаго — архим. Амвросий (Орнатский). благовѣрнаго — еп. Павел (Подлипский), Костромской... благоверного — В. Г. Брюсова (а и б),

В. Н. Иванов, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. **н̄ х̄ристолюбивѣ**] у прот. Д. И. Сазонова нет. **х̄ристолюбивѣ**] Боголюбивого — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский). Боголюбивого и — прот. П. Островский. Боголюбивого — Костромской... боголюбивого и — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов. христолюбивого и — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, В. Н. Козляков. **великаго гдѣи црѣи велика**] у еп. Павла (Подлипского), С. А. Кабатова и прот. Д. И. Сазонова нет. **великаго**] великого — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов.] у прот. П. Островского и В. Н. Козлякова нет. **велика**] великаго — прот. П. Островский, Костромской..., В. Н. Козляков. великого — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, прот. Д. И. Сазонов. великаго и — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин. 2. **Ѳеодора**] Ѳеодора — архим. Амвросий (Орнатский). **Ѳановича**] Иоанновича — архим. Амвросий (Орнатский). Ивановича — еп. Павел (Подлипский), Костромской... **всѣа**] всея — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. **рѣси**] Россіи — архим. Амвросий (Орнатский). Русіи — прот. П. Островский. **благочестивыя**] благочестивыя — архим. Амвросий (Орнатский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. **христолюбивыя**] христолюбивыя — архим. Амвросий (Орнатский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков. христолюбивыя — А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. 2–3. **царицы**] царица — В. Н. Иванов. 3. **великия**] великия — архим. Амвросий (Орнатский), Костромской... В. — прот. П. Островский. великия — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. у А. В. Бугаевского и прот. М. Ходанова нет. **книга**[<и>] **ни**] **книгини** — надпись. княгини — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. **в третїи**] въ 3-е благочестивыя — архим. Амвросий (Орнатский). въ третїе — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской... в третье — В. Н. Иванов, С. А. Кабатов, прот. Д. И. Сазонов. **гдѣи царствїа**] царствїа — архим. Амвросий (Орнатский). государства — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков. государева —

прот. Д. И. Сазонов. ^ѣ его — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. ^ѣ быти — прот. П. Островский. быть — В. Н. Иванов. были — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин. ^ѣ си — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской... ^ѣ святые — архим. Амвросий (Орнатский). 4. ^ѣ камена] ограда — архим. Амвросий (Орнатский), В. Н. Иванов. оградка — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский. оградка камена — В. Г. Брюсова (а и б), С. А. Кабатов, прот. Д. И. Сазонов. оградки — Костромской..., В. Н. Козляков. оградка сема — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин. А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. ^ѣ сея — архим. Амвросий (Орнатский), Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. ^ѣ сѣ — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский. ена — Костромской... сеи — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин. ^ѣ] ^ѣ — надпись. превеликія — еп. Павел (Подлипский), Костромской... превеликія — прот. П. Островский. превеликія — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. ^ѣ] святые — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а), А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. святые — В. Г. Брюсова (б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин.] у архим. Амвросія (Орнатского), еп. Павла (Подлипского), прот. П. Островского, Костромской..., В. Г. Брюсовой (а и б), В. Н. Иванова, О. С. Куколевской, И. В. Рогова и С. А. Уткина, В. Н. Козлякова нет. ^ѣ] Живоначальныя — архим. Амвросий (Орнатский). Пребезначальныя — прот. П. Островский. пребезначальныя — В. Г. Брюсова, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. пребезначальныя — В. Н. Иванов. пребезначальныя — А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. ^ѣ] ^ѣ] ^ѣ] — надпись. Троицы — архим. Амвросий (Орнатский). Троица — еп. Павел (Подлипский), Костромской..., С. А. Кабатов, прот. Д. И. Сазонов. Троицы — прот. П. Островский. Троицы — В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. ^ѣ] Ипатьевскаго — архим. Амвросий (Орнатский). Ипацкаго — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (б). Ипацкого — В. Г. Брюсова (а), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. ^ѣ] монастыря — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков,

прот. Д. И. Сазонов. монастыра — Костромской... 5. **тцлннѣ**] тизанием — С. А. Кабатов. **бо[<я>]рнна борнна** — надпись. Болярина — архим. Амвросий (Орнатский). боярина — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, В. Н. Козляков. **дмнрѣл**] Димитрія — архим. Амвросий (Орнатский), прот. П. Островский. Димитрія — еп. Павел (Подлипский), Костромской... Дмитрия — В. Г. Брюсова (а и б), В. Н. Иванов, О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов. Димитриа — В. Н. Козляков. Димирия — прот. Д. И. Сазонов **влновнчл**] Ивановича — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской... 5–6. **дл бо[<я>]рнна конншво борнл дгоровнчл одднова**] у архим. Амвросия (Орнатского) нет. 5.] у еп. Павла (Подлипского), прот. П. Островского, Костромской..., В. Г. Брюсовой (а), О. С. Куколевской, И. В. Рогова и С. А. Уткина нет. **конншво**] конюшего — еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, В. Н. Козляков. конюшева — прот. Д. И. Сазонов б. **пмлл**] память — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), прот. П. Островский, Костромской..., В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов, С. А. Кабатов, В. Н. Козляков, прот. Д. И. Сазонов. памяти — В. Н. Иванов. **оддл**] род — В. Г. Брюсова (а и б), О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин, А. В. Бугаевский и прот. М. Ходанов. **в**] и — прот. Д. И. Сазонов **ро л**] рода — В. Н. Иванов, прот. Д. И. Сазонов. **л**] и — архим. Амвросий (Орнатский), прот. Д. И. Сазонов. А. В. Бугаевского и прот. М. Ходанова нет. **по дшл**] и на душах — прот. П. Островский. у В. Г. Брюсовой (а) нет. а по душах — О. С. Куколевская, И. В. Рогов и С. А. Уткин. по душех — прот. Д. И. Сазонов **по боѣн**] посвоихъ — прот. П. Островский. **роднѣлѣ**] родителей — архим. Амвросий (Орнатский). родителях — В. Н. Иванов. родителей — прот. Д. И. Сазонов **в вѣннѣ**] вѣчной — прот. П. Островский. **вѣннѣ**] вѣчной — архим. Амвросий (Орнатский), еп. Павел (Подлипский), Костромской... вечной — В. Н. Козляков.

Терминологический комментарий. Ряд терминов, встречающихся в надписи, нуждается в объяснении — и в первую очередь, элементы царской титулатуры. 1. **гдрил**. Со времени правления Фёдора Ивановича элементы «гдрь и самодержец» составляют обязательный элемент титулатуры главы Русского государства. На больших и малых государственных печатях Фёдора Иоанновича титул «господарь» встречается как в полном¹, так и в подтительном написании². Соответственно, титул «гдрил» в данной надписи должен быть раскрыт как «гос-

¹ [Бюлер Ф.] Снимки древних русских печатей государственных, царских, областных, городских, присутственных мест и частных лиц / Reproduction d'anciens cachets russes: sceaux d'état, des tsars, de provinces, villes, institutions gouvernementales, personnages ecclésiastiques et séculiers. Вып. 1. М., 1880. С. 22 (1584), 23 (1585), 25.

² Там же. С. 24 (1589).

подарь». 4. **ГДРЬСТВА**. В соответствии с особенностями царской титулатуры термин должен быть раскрыт как «господарство» в значении «время правления», «время царствования»¹. Аналогичное написание этого термина — «ГДРЬСТВА» — в титуле Фёдора Иоанновича находится в Годуновской Псалтири 1594 г.²

В последний трети XVI в. возвышение Ипатьевского монастыря было связано с многочисленными вкладами Годуновых, чей предок — мурза Чет — по преданию был её основателем. Здесь находились «гробовые палатки» этого рода. В надписи обитель названа «превеликой лаврой» (стк. 4), что позднее воспринималось как её новое официальное название³. Однако «лавра» не соответствовала статусу Ипатьевского монастыря, который до конца XVI в. управлялся игуменами, архимандрию же получил в начале царствования Бориса Годунова, после перевода в 1597 г. неё игумена Соловецкого монастыря Иакова⁴, но в иерархии русских монастырей на 1598 г. она занимала 14-е место⁵. В актах, выданных от имени царя Фёдора Иоанновича, обитель именуется «наше богомолье Ипатцкий монастырь»⁶, но чаще — «Живоначальной Троицы Ипацкий монастырь, что на Костроме»⁷. Д. И. Годунов в данных грамотах именовал обитель «домом Живоначальной Троицы»⁸ или «Живоначальной Троицы Ипацким монастырем, что на Костроме»⁹. Лаврой обитель боярин назвал только в строительной надписи и во вкладных записях на иконах. Скорее всего, фраза «превеликая лавра» подчёркивала степень его уважения к значимым монастырям и значимость сделанных в них вкладов: вкладные записи на рукописных Псалтирях, вложенных им в 1591 г. в Ипатьевский и в 1594 г. в Новодевичий монастыри, в равной степени именуют обе обители «превеликими лаврами»¹⁰.

Структура надписи, фиксирующей строительные работы в монастыре, проводившиеся на деньги вкладчиков по повелению главы государства, близка формулярам данной грамоты:

Элементы формуляра	Текст надписи
Datatio ¹	¹ ЛѢТА .ЗѢД

¹ Ср.: СлРЯ XI–XVII вв. Вып. 4. М., 1977. С. 100. s.v. господарство. 2. В СлОРЯ XVI–XVII вв. данное словоупотребление не отражено. См.: СлОРЯ XVI–XVII вв. Вып. 4. СПб., 2011. С. 207. s.v. господарство.

² РГБ ОР. Ф. 218 (Собрание Отдела рукописей). № 78. Л. 5.

³ Ср.: Козляков В. Н. Борис Годунов... С. 101.

⁴ Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 816, 853.

⁵ ААЭ. Т. II. СПб., 1836. С. 46. № 7.

⁶ Антонов А. В. Костромские монастыри в документах XVI — начала XVII века // РД. Вып. 8. М., 2003. С. 105. № 37.

⁷ Там же. С. 106. № 38; С. 113. № 47; С. 147. № 51; С. 149–152. № 53–55; [Холмогоровы В. И. и Г. И.] Материалы для истории сёл, церквей и владельцев Костромской губернии. Вып. 5. Отд. 3: Для Костромской и Плесской десятин. М., 1912. С. 29.

⁸ Антонов А. В. Костромские монастыри... С. 97. № 30; С. 109. № 41

⁹ Там же. С. 167. № 72.

¹⁰ Покровский Н. В. Ипатьевская лицевая псалтирь 1591 г. // Христианское чтение. 1893. № 11–12. С. 604; РГБ ОР. Ф. 218 (Собрание Отдела рукописей). № 78. Л. 7.

Элементы формуляра	Текст надписи
Intitulatio	¹ повелѣннѣ бѣговѣнаго н хѣтоленнѣ великаго гдѣра цѣра велика кнѣа ² дѣора вѣновнча всѣа рѣсн самодержца н его бѣгочетнвѣа н хѣтоленнѣа цѣ ^[р] н ³ цы великнѣа кнѣаг [$<н>$] нн нрнны
Datatio ²	³ в третнѣ лѣто гдѣрствѣ е
Fundatio	³ начаты бѣсѣ дѣлати сѣ стѣе вратѣ ⁴ н ѡгра камена ѡколо сѣа лѣры стѣа прѣвѣнчѣннѣа тро [$<н>$] ца пацѣа манаствѣра
Subscriptio	⁵ цѣланнѣ н вѣрон боарнѣа дмнѣрѣа вѣновнча годѣнова да бо [$<я>$] рнѣа конншѣво бо ⁶ рнѣа дѣоробнѣа одѣнова
Dispositio	⁶ на памѣа сѣ ода в ро ѡ по дша свон по свон роднѣе в вѣнѣ помн ⁷ нокѣ

Dispositio надписи отражает типичный для XVI–XVII вв. порядок, связанный с распространением синодиков и отношением к монастырскому и церковному строительству как к богоугодному делу. При этом в завершающей части надписи («|⁶ на памѣа сѣ ода в ро») угадывается парафраз 44 псалма: «**помяну ѡмнѣа твоѣ во всѣакомѣ родѣ н родѣ**», что говорит о том, что данный эпиграфический памятник носил также поминальные функции¹.

Для понимания содержания надписи и её взаимосвязи с хронологией строительства и поминальными традициями в роде Годуновых основными источниками являются Кормовая книга Ипатьевского монастыря, сохранившаяся в списке 20-х гг. XVIII в², и Приходно-расходная книга этой обители за май-август 1600 г.³

Вкладная книга скрупулёзно перечисляет денежные вклады Д. И. Годунова на строительство монастырских стен, возводимых после пожара 1581 г., уничтожившего древние деревянные укрепления:

(Л. 9 об.) Дѣлѣ в домѣ живоначѣннѣа Трѣа в ыпѣцкѣ мнѣрѣ, Гдѣра цѣра н великѣа кнѣа Фѣдѣора нѣвановнча всѣа роснѣа, Боарнѣа дмнѣторѣа (sic!) нѣвановнчѣа годѣно лѣчѣа хѣдѣа Гѣдѣа двѣсѣтн рѣблѣвѣа. Н чѣе дѣнѣгн нздѣржѣаны в оградѣ на каменное дѣло.

Да дмнѣторѣа нѣвановнчѣа дѣлѣ в лѣчѣе хѣдѣе годѣа <...> двѣсѣтн рѣблѣвѣа дѣнѣгѣа. Н чѣе дѣнѣгн нздѣржѣаны в оградѣ на каменное дѣло.

¹ Пс. 44: 18. Текст псалма цитируется по Годуновской Псалтири 1594 г., вложенной Д. И. Годуновым в Московский Новодевичий монастырь [РГБ ОР. Ф. 218 (Собрание Отдела рукописей). № 78. Л. 173 об.]

² ЦИАМ БВП 250. КМЗ. КОК № 24010. Последняя запись во Вкладной книге датируется 15 апреля 1719 г.

³ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 12.

(Л. 10 об.) Лѣта \times ЗУ^д <...> нѣла въ дѣи денѣ, дѣлѣ димитрѣ нѣвановичѣ годѣновѣ, что пачнѣтѣ рѣле. И чѣ денѣгн нздѣржаны в оградѣ на каменное дѣло.

Лѣта \times ЗУ^д Мца нѣла. дѣлѣ димитрѣ нѣвановичѣ Годѣновѣ Строителю старцу гѣрѣю. В москвѣ на каменное дѣор, что рѣлевь.

Лѣта \times ЗР^д Декабра въ н денѣ. дѣлѣ димитрѣ нѣвановичѣ Годѣновѣ на каменное дѣло, что рѣлевь.

Лѣта \times ЗЗ^д Годѣ прислалѣ димитрѣ нѣвановичѣ і свои мн людмѣ с томнѣомѣ тверѣтнновѣ; что рѣлевь денѣгъ. и чѣ денѣгн пошлѣ, во оградѣ
 А за тѣ дѣн, в выпѣкомѣ мнѣтрѣ молѣтн бѣа о здравѣн, о димитрѣн, о стѣднѣдѣ. да двѣ кормѣ заздравныхъ кормѣтъ ежегодѣ безперевѣдно.

Первой кормѣ, ѡктѣрѣ въ кѣ дѣ. на пѣмѣтъ стѣго белнкомѣнка димитрѣа сѣднѣскагѣ. А дрѣгой кормѣ. на стѣднѣдѣнѣ пѣмѣтъ пожерѣ въ дѣ денѣ.

Данный источник показывает, что работы по возведению монастырской стены начались в 1583/84 г., когда Д. И. Годунов сделал первый вклад на «каменное дело», что совпадает с датой, названной в надписи С1R0076. Условие же о совершении за сделанный вклад двух кормовых поминовений — заздравного в день св. Димитрия Селунского (27 октября), тезоименитого вкладчику, и поминального 9 ноября — на день кончины его жены Стефаниды — появилось в декабре 1591 г. вместе с последним вкладом «на каменное дело». Всего строитель обители старец Гурий получил от Д. И. Годунова «на каменное дело» в 815 руб.

Борис Годунов не выделял денег на строительство монастырских стен, его вклады были менее щедрыми, но «предметными», и делались после начала «каменного дела» в обители — в 1685/86 г. он дал вкладом в обитель коня-иноходца, в 1591/92 г. — деревню Яхнево в Костромском уезде, паникадило и двор в Китай-городе «с полатѣи с каменное: и с погребѣи и с хорѣомѣ», в 1592/93 г. — ткани на богослужебные одеяния, также с условием кормового поминовения умерших родственников¹.

Всѣ это позволяет заключить, что вкладчики были внесены в subscriptio надписи вне зависимости от финансирования «каменного дела» и по принципу родового старшинства: на первом месте назван старший в роду Д. И. Годунов, а на втором — его племянник Борис Фѣдорович, хотя по местническо-служебному сѣту на момент создания надписи последний стоял выше. В день коронации Фѣдора Ивановича Б. Ф. Годунов как царский шурин получил чин ближнего великого боярина, наместника Казанского и Астраханского царств и в чине конюшого (одна из главных должностей по дворцовому управлению)

¹ ЦИАМ БВП 250. КМЗ КОК 24010. Л. 15–15 об.

возглавил Конюшенный приказ¹. Д. И. Годунов получил чин конюшего позднее, когда 4 сентября 1598 г. возглавил Конюшенный приказ, сменив на этом посту племянника².

Надпись сообщает о начале возведения монастырских стен в 1583/84 г. (совпадающим по времени с первым вкладом Д. И. Годунова на «каменное дело»), но в ней не названы день и месяц, когда было начато строительство: видимо, текст был вырезан заранее — скорее всего, в Москве. Тем не менее дата, указанная в надписи, имеет узкий хронологический промежуток: между 31 мая (начало третьего года царствования Фёдора Ивановича) и 31 августа 1586 г. (окончание 5094 г. от Сотворения мира). В этом случае наиболее вероятным днём начала строительных работ можно считать 31 мая (день рождения и день венчания Фёдора Ивановича на царство) или, что предпочтительнее, 8 июня (память тезоименитого святого царя Феодора Стратилата). Тем более, что престолы надвратной церкви были посвящены святым покровителям царствующих особ, а точное их название даёт Приходно-расходная книга Ипатьевского монастыря 1600 г. — двухпрестольный храм «сѣго мѣста ꙗкоже стратилата и хѣбы мѣцы ныны аггпѣ и хѣоне»³.

Работы по украшению надвратной церкви были проведены позднее. В 1590/91 г. Д. И. Годунов внёс вклад на покрытие куполов надвратной церкви немецким листовым железом⁴. В июле 1600 г. «пописываны святые ворота сѣбны пѣмо и около цркви <...> в кюта прѣннкѣ и святые писаны сѣбны же пѣмо и кюты обываны немекѣи желѣзо а дене нѣоло мнѣрскѣ на сѣбное пѣмо . ЛА . рѣль . н . ѳ . мѣна . гѣ»⁵. Над фресками трудились костромской жалованный иконописец Бажен Савин и троицкий вдовый поп, имя которого утрачено⁶. Расположение фресок «около» надвратного храма, скорее всего, имело аналогии в росписи папертей Троицкого собора — «и ѿколо цркви на папертѣи с чѣтыре стороны в дѣбѣцѣи кнѣте написано бже мларне ѿбразы сѣбны писмо»⁷.

Сведения о завершении строительства и освящении надвратного храма в надписи отсутствуют. Это позволяет выдвинуть гипотезу о существовании второй, утраченной, надписи, которая фиксировала время окончания строительных работ и, возможно, освящения надвратной церкви, а также поставить вопрос о первоначальном местоположении плит.

Этот вопрос позволяют решить изображения главного входа в монастырь в рукописной «Книге об избрании Михаила Фёдоровича на царство». Она была

¹ В XVII в. должность наместника была формальной и обычно давалась перед назначением на дипломатическую службу. См.: Талина Г. В. Наместники и наместничества в конце XVI — начале XVIII в. М., 2012.

² Лисейцев Д. В., Рогожкин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв. Словарь-справочник. М.; СПб., 2015. С. 91.

³ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 12. Л. 31 об.

⁴ ЦИАМ БВП 250. КМЗ КОК 24010. Л. 14.

⁵ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 12. Л. 31 об.

⁶ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 12. Л. 36 об.

⁷ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 17. Л. 3.



Ил. 2. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Святые ворота. Фрагмент миниатюры «Крестный ход из Костромы к Ипатьевскому монастырю» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 20. 1672–1673 г.

зывающий крестный ход из Костромы к обители, изображение Святых ворот крайне схематично. Они изображены к югу от Троицкого собора с фасадом в виде однопролётной арки, увенчанной двумя небольшими главками (Ил. 2).

Вторая миниатюра (Ил. 3) выполнена человеком, хорошо знавшим внешний вид Ипатьевского монастыря. Вероятнее всего, её автором был костромич Сергей Рожков, возможно, изображавший постройки по памяти³. Перед иконописцем стояла сложная задача восстановить внешний вид Ипатьевского монастыря на 1613 г. Отчасти ему это удалось. На миниатюре показаны постройки Старого города, указанные в Писцовой книге Костромы 1627/28–1629/30 гг., и отсутствуют стены и башни Нового города, построенные в 1642–1643 гг. Стены обители изображены с надстройками 1621–1625 гг., Троицкий собор (Ил. 3, 14) — в формах 1652 г., колокольня (Ил. 3, 15) — с пристройками 1646 г.⁴ К ус-

создана в 1672–1673 гг. мастерами Оружейной палаты по заказу главы Посольского приказа А. С. Матвеева. Авторами миниатюр были известные иконописцы Иван Максимов и Сергей Рожков, второстепенные работы выполняли Ананий Евдокимов и Фёдор Юрьев. Особенностью этих миниатюр является присутствующая древнерусской книжности безусловная достоверность архитектурного сооружения по отношению к тексту и условность по отношению к реальным объектам¹. Их авторы пытались вписать многолюдные процессии в «панорамное» изображение Ипатьевской обители, показав её в обратной перспективе с обращёнными к зрителю фасадами построек².

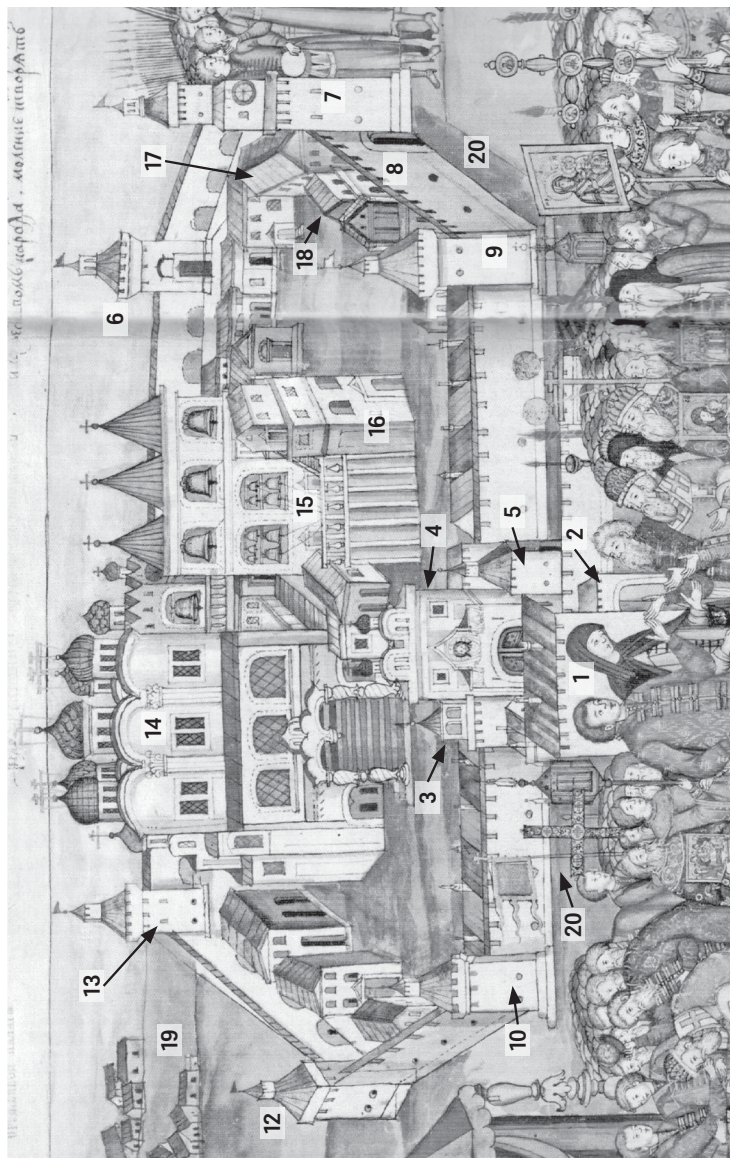
Ипатьевский монастырь в «Книге...» изображён на двух миниатюрах. На первой, показывающей

¹ См.: Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Комплексное кодикологическое исследование. М., 1998. С. 233–234.

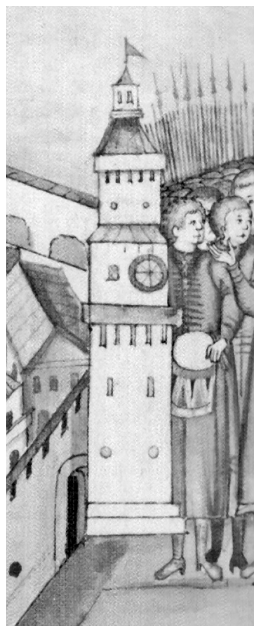
² На это, в частности, обратил внимание В. Д. Чёрный (См.: Чёрный В. Д. Архитектура в древнерусском изобразительном искусстве // Академический вестник УралНИИпроект РАН. 2016. № 3. С. 52).

³ О Сергее Рожкове см.: Словарь русских иконописцев XI–XVII веков / Ред.-сост. И. А. Кочетков. М., 2009. С. 532–536.

⁴ О строительных работах в монастыре в 1621–1650 гг. см.: Островский П., прот. Историко-статистическое описание... С. 33–34.



Илл. 3. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 27 об. — 28. 1672–1673 г. Цифрами обозначены основные постройки, указанные в Писцовой книге Костромы 1627/28 — 1629/30 гг. и Описи Ипатьевского монастыря 1702 г.: 1–5. Главный вход в Ипатьевский монастырь (1. Захаб; 2. Входные ворота в захаб; 3. Водяные (Въездные) ворота; 4. Святые ворота с надвратной двухпрестольной церковью во имя вмч. Димитрия Солунского и свмчч. Ирины, Агафьи и Хинонии; 5. Приходные ворота; 6. Ворота под башню; 7. Задние ворота; 8. Ворота в стене; 9–13. Глухие наугольные башни. 14. Троицкий собор. 15. Колокольня. 16. Келарская палата; 17. Палата над погребями; 18. Наместничий корпус (палаты бояр Романовых). 19. Река Кострома. 20. Ров.



Ил. 4. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Задняя башня с курантами. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 28 об. 1672–1673 г.

ловностям изображения относятся изображения глухих наугольных башен с квадратным сечением (Ил. 3, 9–13). Реку Кострому, на берег которой крепостные стены обители выходили с востока, художник изобразил к югу от монастыря (Ил. 3, 19), там, где протекает небольшая речушка Игуменка.

Наибольшую загадку представляет изображение Задних ворот (Ил. 3, 7), очевидно, разобранных во время строительства Нового города. На втором ярусе башни показан обод серого цвета, разделённый линиями на восемь секторов. Можно предположить, что в схематическом виде художник изобразил башенные часы (Ил. 4). Однако первые часы с перечасьем в Ипатьевском монастыре были установлены на колокольне в 1649 г., и на миниатюру «Книги...» не попали как не существовавшие в 1613 г.

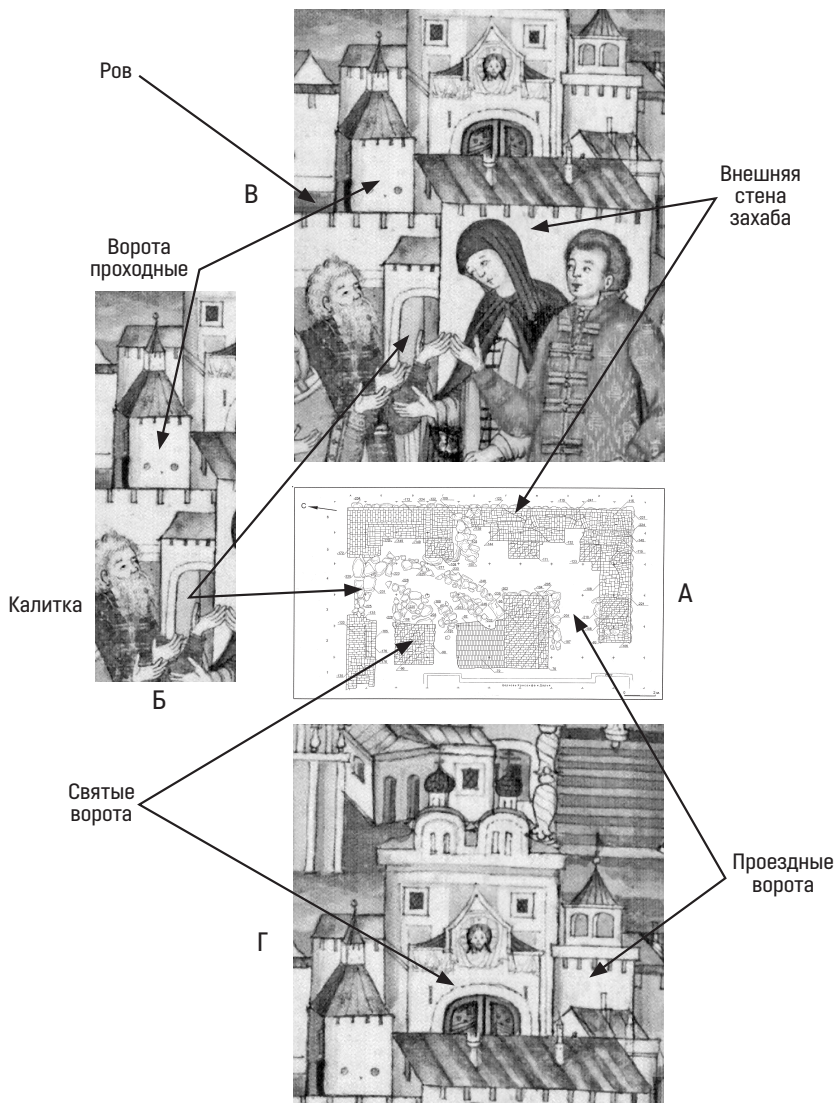
Вопрос о достоверности изображения архитектурных сооружений обители может быть решён на примере захаба перед Святыми воротами обители, так как мы полагаем его описанием и результатами археологических исследований, проведённых на этом месте С. А. Кабатовым в 2003 г. (Ил. 5)¹. К сожалению, автор раскопок не аргументировал предложенную им датировку строительных периодов найденным в ходе раскопок археологическим материалом (что, впрочем, относится к его хронологическим построениям в целом), стратиграфические разрезы обнаруженных вымоستков не были сделаны, а измерения параметров кирпичей не были проведены. Это фатально обесценивает результаты исследований, что тем более важно, так как в Писцовой книге Костромы 1627/28–1629/30 гг. захаб не упоминается².

На миниатюре комплекс построек главного въезда в Ипатьевский монастырь показан фронтально, со смещением от его истинного местоположения к северо-северо-востоку от Троицкого собора, примерно на то место, где стоят построенные в 1767 г. Екатерининские врата (Ил. 3, 1–5). Опись 1702 г. даёт подробное описание захаба. Так как она не была опубликована и мало известна специалистам по истории костромского зодчества, приведу имеющееся в ней описание данного сооружения³:

¹ Кабатов С. А. Охранно-спасательные археологические исследования в г. Костроме на территории захаба Святых ворот Ипатьевского монастыря // Археология и общество. Вторая ежегодная конференция: Археология монастырских некрополей: методика, открытия, проблемы восстановления. Сборник тезисов / Троице-Сергиева лавра. 01.10.2004. М., 2015. С. 76–85.

² Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. / Археограф. подгот. Л. А. Ковалёвой / Сост. Л. А. Ковалёва, О. Ю. Кивокурцева. Кострома, 2004. С. 327.

³ РГАДА. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 34. Л. 220. Знаки препинания в тексте отсутствуют.



Ил. 5. Совмещение плана раскопа захаба Ипатьевского монастыря с изображениями на миниатюре из «Книги об избрании на царство Михаила Фёдоровича». А. План раскопанных фундаментов захаба и главного входа в монастырь. Изд.: Кабатов С. А. Охранно-спасательные археологические исследования в г. Костроме на территории захаба Святых ворот Ипатьевского монастыря // Археология и общество. Вторая ежегодная конференция: Археология монастырских некрополей: методика, открытия, проблемы восстановления. Сборник тезисов / Троице-Сергиева лавра. 01.10.2004. М., 2015. С. 89. Рис. 9. Б–Г. Изображения захаба и монастырских врат на миниатюре из «Книги об избрании на царство Михаила Фёдоровича» (ср. Ил. 3, 1–5).

а протн то стены по левѣи сторону стѣнка каменна зѣщцами до тѣ же воротъ в длннѣ двѣцать она н три чевѣтн(,) а на не двѣ калитки чѣре ровъ мочтъ каменѣ(,) по обѣ стороны стѣннн каменна зѣщцами н ворота прихонны(,) а на ворота три шатрника съ малочники н ровъ выкламъ каменнѣ(,) а ме стѣннн н городовѣ стѣны попере чѣтыре сажени(.)

Совмещение основных элементов внешнего вида захаба, изображённых на миниатюре, с планом фундаментов, выявленных во время археологических раскопок, и описью 1702 г. (Ил. 5), демонстрирует относительную достоверность рисунка. Достоверно показаны конструкция захаба и его соотношение со Святыми и Входными воротами. Достоверно показаны элементы, не вскрытые во время археологических исследований, но указанные в Описи 1702 г., — ров, изображённый в виде тёмно-зеленой полосы перед крепостными стенами (ср. Ил. 3, 20), и Приходные ворота, однако с одним «яловичком» (флюгером)¹ над крышей. К условностям миниатюры относится изображение входной калитки. Она показана лицом к зрителю перед внешней стеной захаба, справа от фигур юного Михаила Фёдоровича и великой инокини Марфы, вышедших навстречу крестному ходу (ср. Ил. 3, 1).

Итак, определив миниатюру с изображением Ипатьевского монастыря как условно-достоверную, для поиска вероятного размещения надписей, обратимся к Описи 1702 г.²:

а на поперечнѣ городовѣ стѣнѣ(,) что приделано к старомѣ городѣ(,) ворота прочѣне с решѣткою деревяннѣю опускнѣю(,) у воротъ шатворы створныя желѣзныя с полужеными гвоздѣми(,) по ннхъ писаны краскѣи травы(,) на вхонныи ворота в кнѣте по стѣнѣ написѣ обѣи прѣтыи тры(,) по сторонамъ правѣныхъ алѣам н сѣрѣры краскамн н золотомъ(,) у кнѣта пѣзоры обнты бѣлымъ желѣзомъ(,) по желѣзѣ писѣ тропѣ (бѣгословѣнъ сн хрѣтѣ бже ншѣ(,) а по кнѣтѣ травы(,) а воше в тѣ ворота(,) пере стѣыми ворота приделѣ каменного в длннѣ шесть сажени(,) а поперегъ по чѣтверты сажени(,) да на мнѣрь свѣтыи ворота(,) а в свѣтыхъ воротѣ писѣ дѣнѣсѣ ѣ свѣтыхъ бжннхъ ѣгоннковъ стѣннныи писмѣ(,) в воротѣхъ первѣи шатворы решѣтчатѣе(,) писаны краскамн(,) а другнн шатворы с перечнѣи сторону обнты бѣлымъ желѣзомъ(,) по желѣзѣ писано краскамн травы(,) а на свѣтымъ ворота(,) вше на мнѣрь(,) на стѣнѣ в кнѣте писѣ образъ бѣсѣмѣтнаго спѣа на прѣоле ѣ предѣла црѣца одеснѣу тѣеѣ в рнѣа полѣщннн ѣ крѣтнчѣла нѣаннѣ краскамн золотомъ(,) пѣзорнны ѣ кнѣта обнты немѣцкнмъ желѣзѣ(,) по желѣзѣ тропарѣ (сѣ вышнн прнзнрѣа ѣвогнѣ

¹ Термин «яловичик» и его синоним «ветарница» использовались в морской терминологии как обозначение вымпела (см.: Самойлов К. И. Морской словарь. Т. 1. А — Н. М.; Л., 1939. Стб. 167. s.v. ветарница).

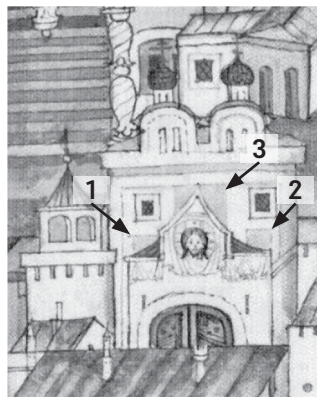
² РГАДА. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 34. Л. 220–221 об. Знаки препинания в тексте отсутствуют.

прѣмлаа посѣтити насъ спсе обложенныа грехи(,) а по кнѣчѣ краскамн травы(;) а поле свѣтъхъ воротъхъ другниа вороты вхѣдныа на мнѣръ(,) <...> а на свѣтъхъ і на прочѣхъ воротъхъ двѣ цркви каменныа с трапезоу обшнграына(,) на црквахъ двѣ главы каменныа, обнты бѣлымъ желѣзомъ(,) на главахъ крты желѣзныа подѣжныа кобурнскниа(,) а цркви і трапезы крыты тѣсо(.)

Наиболее значимо для нашей темы изображение на миниатюре монастырских ворот с надвратной церковью. Их двое: левые увенчаны двухпросветной башенкой с шатровой крышей (Ил. 3, 3), центральные — с двухстворчатыми воротами и надвратной церковью (Ил. 3, 4). Писцовая книга Костромы 1627/28–1629/30 гг. сообщает, что монастырские ворота назывались «одни Святые, другие Воденые». В Описи 1702 г. они именуются Святыми и Проезжими воротами (что, видимо, связано с изменениями в микротопонимике Ипатьевской обители), при этом на миниатюре первые показаны двух-, вторые — однопролётными, что соответствует остаткам фундаментов, выявленным в ходе раскопок (Ил. 5, а и г).

Надвратная церковь в Писцовой книге Костромы не указана, что, возможно, связано с тем, что она, как отметил прот. М. Диев, после Смутного времени «долгое время стояла без священнослужения»¹. На миниатюре этот храм изображён двухкупольным (Ил. 3, 4; Ил. 5, г), но без двух восьмигранных шатровых завершений, указанных в Описи 1702 г. Не показаны на миниатюре паперть и трапезная при надвратной церкви, известные из данной описи и утраченных документов монастырского архива².

В киоте в верхней части Святых ворот на миниатюре находится фреска с изображением Спаса Нерукотворного на брусѣ (Ил. 6), что имеет глубокий богословский смысл. Его первообраз — нерукотворный образ Иисуса Христа, укреплённый царём Авгарем над городскими воротами Эдессы. В Сказании об этом образе в августовском томе Четий Миней Германа Тулупова подчёркивается, что, с одной стороны, изображению Христа на вратах необходимо «должное поклонііе и чтъ въздавати, многочисломъ и чюдотворномъ хвѣ образѣ, и сице во гра́ эдесскѣи вхѣдѣти <...> егѡ радн неплененоу соблюдатиа гра́дѣ»³.



Ил. 6. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Святые и Проездные ворота. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 28 1672–1673 г. Цифрами 1 и 2 обозначено вероятное расположение плит с надписями, цифрой 3 — вероятное изображение фрески на стене надвратной церкви.

¹ Диев М., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858. С. 19.

² Утраченные документы приведены в изложении: Островский П., прот. Историко-статистическое описание... С. 10.

³ РГБ ОР. Ф. 304.1 (Основное собрание Троице-Сергиевой лавры). № 681. Л. 556, 557 об.

Позднее, как свидетельствует Опись 1702 г., эту фреску сменило изображение Троицы Ветхозаветной¹ — возможно, как параллель изображению Троицы Отчество над Зелёной башней Нового города, ставшей главным входом в обитель.

Изменения, которые произошли во внешнем облике главного въезда в Ипатьевский монастырь в XVII в., показывают, что изображение надвратной церкви, несмотря на его условность, в целом соответствует внешнему облику этого здания на конец XVI в.

На миниатюре на стене надвратного храма под забранными решётками окнами слева и справа изображены два тёмных прямоугольника в рамках (Ил. 6, 1–2). С большой степенью вероятности их можно интерпретировать как изображения строительных надписей, размещённые на знаковом для подобных эпиграфических памятников месте и наследующие традиции вечной молитвы в камне. При этом левый прямоугольник может быть отождествлён с надписью CIR0076, второй — с утраченной надписью. Обратим внимание на то, что в августе 1600 г. жалованный иконописец Бажен Савин и троицкий вдовый поп расписали храм на Святых воротах фресками². Однако они находились «*уколо цркви на папертми с четири стороны в двѣнацѣ книжѣ написано бже мрдне ѡбразы стѣны писмо*»³. С одной стороны, фрески, скорее всего, были аналогичны росписи папертей Троицкого собора. С другой, на рассматриваемой миниатюре между прямоугольниками с предполагаемыми надписями расположен крупный тёмный квадрат, почти закрытый фронтоном въездных ворот (Ил. 6, 3). Согласно описи 1702 г., на этом месте находился киот с фреской, изображавшей Спаса в Силах с предстоящими. Вероятнее всего, исследуемые надписи находились по сторонам этого киота с подобным или иным иконописным сюжетом.

В эпиграфической практике Московской Руси строительные надписи размещались на знаковых местах крепостных строений, и случаи разделения данных о начале окончания строительных работ между двумя эпиграфическими памятниками не были единичными. Начало этой традиции положили надписи, установленные в 1491–1492 гг. на Фроловской (Спасской) башне Московского Кремля (Ил. 7). Латинская надпись над внешней проездной аркой башни сообщала о начале строительных работ в мае 1491 г, вторая — русская — о их завершении в июле того же года⁴. Надписи справа и слева от иконы, установленной над въездной аркой стрельницы Ивановской башней Коломенского кремля, построенного в 1530 г. (Ил. 8), сообщали о начале и окончании строительства крепостных сооружений⁵. Ещё одну аналогию дают две надписи о начале и строительстве Святых ворот и каменной ограды в Макарьевом Калязине монастыре в 1645/46 г. (Ил. 9). Слева от иконы над проездной аркой была размещена надпись о времени строительства (CIR0688), слева — надпись с именами монастырского келаря, «строившего» стены, игумена обители и соорудивших

¹ РГАДА. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 34. Л. 224 об. – 225.

² ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 12. Л. 36 об.

³ ГАКО. Ф. 712 (Костромской Ипатьевский монастырь). Оп. 2. № 17. Л. 3.

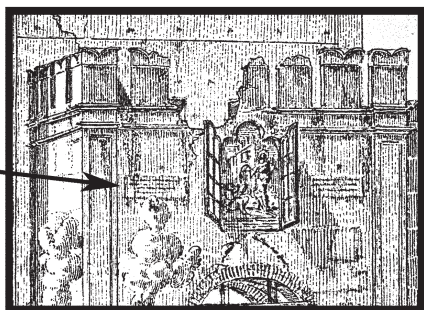
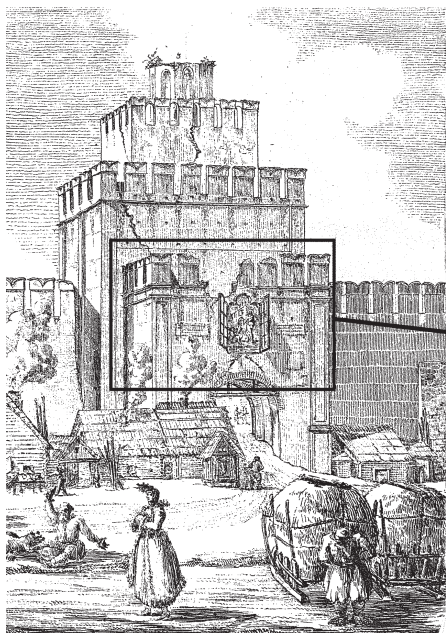
⁴ Гиршберг В. Б. Материалы для свода надписей... Ч. I. С. 14. № 3–4.

⁵ Подробнее см.: Авдеев А. Г. Утраченная надпись 1530 г. о строительстве кремля в Коломне: Опыт реконструкции содержания // ВЭ. Вып. II. М., 2008. С. 178–189.

Ил. 7 (справа). Московский Кремль. Спасская (Фроловская) башня. Латинская надпись в картуше над въездом в башню. Фото А. Г. Авдеева. 2012 г.



Ил. 8 (снизу). Ивановская башня Коломенского кремля со строительной надписью 1530 г. Гравюра М. Ф. Казакова. 1778 г. А. Общий вид. Б. Увеличенное изображение надписей над въездом в стрельницу. Цифрами 1 и 2 обозначены строительные надписи. Изд.: Сергеева-Козина Т. Коломенский кремль (Опыт реконструкции) // АН. Т. 2. М., 1952. С. 150. Рис. 27.



Б

А



Ил. 9. Троицкий Макарьев Калюзин монастырь. Въездные врата. 1645/46 г. Цифрами 1 и 2 показано местоположение надписей. Фрагмент фотографии начала XX в. Фото любезно предоставлено директором Калюзинского краеведческого музея им. И. Ф. Никольского С. В. Мокровой. Публикуется впервые.



Ил. 10. Кострома. Ипатьевский монастырь. Зелёная башня Нового города. А. Киот с утраченной фреской. Б. Строительная надпись (СІR0110). Фото игумена Димитрия (Нетёсина). 2022 г.

стены подмастерьев (СІR0689). Близкую аналогию им даёт расположение строительной надписи на Зелёной башне Нового города Ипатьевского монастыря (Ил. 10) — под киотом с фресковым изображением Троицы Отчество (согласно Описи 1702 г.). Составлявшие единый комплекс с иконами над входными воротами, данные эпиграфические памятники находились на большой высоте и воспринимались не столько (и не только!) как объект чтения, но как запечатлённая в камне вечная молитва за ктиторов и строителей, «во спасение иночествующимъ и в сохранение Христоименитымъ людемъ» (СR0110).

Выше говорилось, что последний вклад Д. И. Годунов на «каменное дело» сделал в декабре 1591 г. Возможно, утраченная строительная надпись могла содержать известия о завершении крепостного строительства в монастыре и освящении надвратной церкви с упоминанием имён храмоздателей — Дмитрия Ивановича и Бориса Фёдоровича Годуновых. Наиболее предпочтительной датой этого события представляется 8 июня 1592 г. — день тезоименитства царя Фёдора Иоанновича и престольного праздника новопостроенного храма¹.

¹ Авторы каталога памятников архитектуры Костромской области полагают, что храм был освящён в 1600 г., очевидно опираясь на сообщение о его росписи (Выголов В. П., Смирнов Г. К., Щеголева Е. Г. Памятники архитектуры Костромской области. Каталог. Вып. 1: Г. Кострома. Ч. 3. / Под общ. ред. В. Б. Корозина. Кострома, 1998. С. 6). Маловероятно, однако, чтобы церковь, строительство которой завершилось к началу 90-х гг. XVI в., ещё несколько лет стояла неосвящённой.

Скорее всего, после падения регентства царевны Софьи в 1689 г. надвратный храм получил новое посвящение престолов — в честь тезоименитых святых царей Иоанна и Петра Алексеевичей — Усекновения главы Иоанна Предтечи и святых апостолов Петра и Павла, но кардинальной перестройке подвергнут не был¹. Эти посвящения престолов существовали и в 1764 г.² Судьба исследуемых надписей не прослеживается вплоть до конца XVIII в. Опись 1702 г. не называет «летописей» на стене храма, хотя сообщает о тропарях, написанных при фресках над захабом и Святыми вратами, а также о «летописи резной по белому камню» на Зелёной башне Нового города (С1R0104)³. Надвратная церковь за ветхостью была разобрана — по данным прот. М. Диева в 1767 г., по данным еп. Павла (Подлипского) — в 1775 г.⁴ В конце XVIII в. плита С1R0076 находилась на стене келий над погребями («экономических»), построенных в 1732 г. к югу от западных ворот монастыря на месте снесённых палат, возведённых на вклад Д. И. Годунова (Ил. 3, 17)⁵, но время, когда она оказалась на этом месте, пока установить невозможно. Оттуда в 1798 г. плита была перенесена в Троицкий собор.

Итак, анализ «археологии смыслов и значений» в письменных и изобразительных источниках позволил глубже изучить исторический и архитектурный контекст исследуемой надписи и выявить неизвестные ранее сведения по истории этого эпиграфического памятника.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеев А. Г. Утраченная надпись 1530 г. о строительстве кремля в Коломне: Опыт реконструкции содержания // ВЭ. Вып. II. М., 2008. С. 178–189.
2. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедицией Императорской Академии наук. Т. II: 1598–1613. СПб.: в тип. II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1836. — 392, 3, 14 с.
3. Амвросий (Орнатский), архим. История российской иерархии. Ч. II. М.: при Синодальной тип., 1810. — XLIX, 658, 5 с.
4. Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Комплексное кодикологическое исследование. М.: Эдиториал УРСС, 1998. — 392 с., ил.
5. Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. Ярославль: Верхне-Волжское изд-во, 1968. — 102 с., ил.
6. Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. М.: Искусство, 1982. — 204 с., ил.
7. Бугаевский А. В., Ходанов М., прот. Колыбель дома Романовых. М.: Северный паломник, 2008. — 416 с., ил.

¹ РГАДА. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 34. Л. 221 об., 223. Мнение авторов каталога «Памятники архитектуры Костромской области», будто шатровые завершения надвратной церкви Ипатьевского монастыря были «в петровское время <...> заменены ярусными, типа “восьмерик на четверике”, характерными для нарышкинского барокко» (Выголов В. П., Смирнов Г. К., Щеболева Е. Г. Памятники архитектуры... С. 6–7) опровергается Описью 1702 г.

² РГАДА. Ф. 280 (Коллегия Экономии). Оп. 3. Д. 637. Л. 73.

³ РГАДА. Ф. 237 (Монастырский приказ). Оп. 1. Д. 34. Л. 224 об.

⁴ Диев М., прот. Историческое описание... С. 19; [Павел (Подлипский), еп.]. Описание Костромского... С. 27–28.

⁵ См.: [Павел (Подлипский), еп.]. Описание Костромского... С. 23.

8. [Бюлер Ф.] Снимки древних русских печатей государственных, царских, областных, городских, присутственных мест и частных лиц / *Reproduction d'anciens cachets russes: sceaux d'état, des tsars, de provinces, villes, institutions gouvernementales, personnages ecclésiastiques et séculiers*. Вып. 1. М.: тип. А. Гатцука, 1880.

9. Выголов В. П., Смирнов Г. К., Щеболева Е. Г. Памятники архитектуры Костромской области. Каталог. Вып. 1: Г. Кострома. Ч. 3. / Под общ. ред. В. Б. Козина. Кострома, 1998. — 159 с., ил.

10. Гиршберг В. Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмоскovie XIV–XVII вв. Ч. I. Надписи XIV–XVI вв. // *НЭ*. 1960. Т. I. С. 3–66.

11. Диев М., прот. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М.: в тип. А. Семена, 1858. — 90 с.

12. Иванов В. Н. Кострома. М.: Искусство, 1970. — 178 с., ил. (Художественные памятники XIV–XIX веков).

13. Кабатов С. А. Охранно-спасательные археологические исследования в г. Костроме на территории захабa Святых ворот Ипатьевского монастыря // *Археология и общество*. Вторая ежегодная конференция: Археология монастырских некрополей: методика, открытия, проблемы восстановления. Сборник тезисов / Троице-Сергиева лавра. 01.10.2004. М., 2015. С. 76–85.

14. Книга об избрании на преемочайший престол Великого Российского царствия великого государя царя и великого князя Михаила Фёдоровича, всея Великия России самодержца. Рукопись. Комментарии. Текст / Отв. ред. и сост. А. Л. Баталов, И. А. Воротникова. М.: Федеральное гос. учреждение культуры «Гос. ист.-культур. музей-заповедник «Московский Кремль», 2014. — 308 с., ил.

15. Козляков В. Н. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М.: Молодая гвардия, 2011. — 320 с., ил. (Жизнь замечательных людей).

16. Костромской Ипатьевский монастырь / Под ред. В. И. Баженова. Кострома: Губернская тип., 1913. — 413 с.

17. Куколевская О. С. Ипатьевский монастырь. Путеводитель. М.: Северный паломник, 2003. — 128 с., ил. (Монастыри России).

18. Лисейцев Д. В., Рогожин Н. М., Эскин Ю. М. Приказы Московского государства XVI–XVII вв. Словарь-справочник. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. — 303 с. (*Historia Russica*).

19. Островский П., прот. Историко-статистическое описание костромского первоклассного Ипатьевского монастыря. Кострома: в тип. Андроникова, 1870. — 305 с., ил.

20. [Павел (Подлипский) еп.]. Описание Костромского Ипатьевского монастыря, в коем юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М.: в Синодальной тип., 1832. — 128 с., ил.

21. Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. / Археограф. подг. Л. А. Ковалёвой / Сост. Л. А. Ковалёва, О. Ю. Кивокурцева. Кострома: КОСТРОМА-ИЗДАТ-850, 2004. — 432 с., ил.

22. Покровский Н. В. Ипатьевская лицевая псалтирь 1591 г. // *Христианское чтение*. 1893. № 11–12. С. 594–628.

23. Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь. Исторический очерк. М.: Северный паломник, 2003. — 158 с., ил.

24. Сазонов Д. И., прот. История и историософия Костромского Ипатьевского мужского монастыря. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2012. — 388 с., ил.

25. Сергеева-Козина Т. Коломенский кремль (Опыт реконструкции) // АН. Т. 2. М.: Стройиздат, 1952. С. 133–163.

26. Словарь русских иконописцев XI–XVII веков / Ред.-сост. И. А. Кочетков. М.: Индрик, 2009. — 1104 с., ил.

27. Строев П. М. Список иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб.: Археографическая комиссия, 1877. — X с., 1064, 68 стб. (репр.: М., 2007).

28. Талина Г. В. Наместники и наместничества в конце XVI – начале XVIII в. М.: МПГУ, Прометей, 2012. — 230 с.

29. [Холмогоровы В. И. и Г. И.] Материалы для истории сёл, церквей и владельцев Костромской губернии. Вып. 5. Отд. 3: Для Костромской и Плещской десятины. М.: тип. Русского товарищества, 1912. — [1], 235 с.

30. Чёрный В. Д. Архитектура в древнерусском изобразительном искусстве // Академический вестник УралНИИпроект РАН. 2016. № 3. С. 49–53.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ААЭ — Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской Империи Археографической экспедицией Императорской Академии Наук. СПб.

АН — Архитектурное наследство.

ВЭ — Вопросы эпиграфики / Отв. ред. А. Г. Авдеев. М.: Университет Дмитрия Пожарского / Русский фонд содействия образованию и науке.

ГАКО — Государственный архив Костромской области.

КОК — Костромская объединённая коллекция

НЭ — Нумизматика и эпиграфика. М.

ОР — Отдел рукописей

РАСН — Российская ассоциация содействия науке

РГАДА — Российский государственный архив древних актов. Москва

РГБ — Российская государственная библиотека. Москва.

СлДРЯ XI–XIV вв. — Словарь древнерусского языка XI–XIV вв. Т. I–XII. М.: Русский язык, 1988–2020 (издание продолжается).

СлОРЯ XVI–XVII вв. — Словарь обиходного русского языка Московской Руси XVI–XVII вв. Вып. 1–5. СПб.: изд-во СПбГУ, 2004–2012. Вып. 6–9. СПб.: Наука, 2014–2020 (издание продолжается).

СлРЯ XI–XVII вв. — Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 1–29. М.: Наука, 1975–2011; Вып. 30. М.; СПб.: Нестор-История, 2015; Вып. 31. М.: ООО Лексрус, 2019 (издание продолжается).

ЦИАМ — Церковный историко-археологический музей Костромской епархии Русской Православной Церкви. Кострома.

CIR — Corpus Inscriptionum Rossicarum / Свод русских надписей // <http://cir.rssda.su>.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Ил. 1. CIR0076. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Троицкий собор. Северная галерея. Белокаменная плита-вставка с надписью о начале стро-

ительства Святых врат и монастырской стены. Между 31 мая и 31 августа 1586 г. Визуализация модели поверхности памятника по схеме Т. Документировано 16.08.2016 г., код документирования OG0104, код надписи CIR0076 Операторы документирования: Сергей Пешков, Виталий Красноруцкий, Антон Клейменов, Александр Сидоров, Екатерина Романенко, Дарья Анисимова, Евгений Юшин. Авторы описания: Александр Авдеев, Ольга Радеева, Глеб Донской, Станислав Компанец.

Ил. 2. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Святые ворота. Фрагмент миниатюры «Крестный ход из Костромы к Ипатьевскому монастырю» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 20. 1672–1673 г.

Ил. 3. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 27 об. – 28. 1672–1673 г. Цифрами обозначены основные постройки, указанные в Писцовой книге Костромы 1627/28–1629/30 гг. и Описи Ипатьевского монастыря 1702 г.: **1–5.** Главный вход в Ипатьевский монастырь (**1.** Захаб; **2.** Входные ворота в захаб; **3.** Водяные (Въездные) ворота; **4.** Святые ворота с надвратной двухпрестольной церковью во имя вмч. Димитрия Солунского и свмчч. Ирины, Агафии и Хионины; **5.** Приходные ворота; **6.** Ворота под башнею; **7.** Задние ворота; **8.** Ворота в стене; **9–13.** Глухие наугольные башни. **14.** Троицкий собор. **15.** Колокольня. **16.** Келарская палата; **17.** Палата над погребями; **18.** Наместничий корпус (палаты бояр Романовых). **19.** Река Кострома. **20.** Ров.

Ил. 4. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Задняя башня с курантами. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 28 об. 1672–1673 г.

Ил. 5. Совмещение плана раскопа захаба Ипатьевского монастыря с изображениями на миниатюре из «Книги об избрании на царство Михаила Фёдоровича». **А.** План раскопанных фундаментов захаба и главного входа в монастырь. Изд.: *Кабатов С. А.* Охранно-спасательные археологические исследования в г. Костроме на территории захаба Святых врат Ипатьевского монастыря // Археология и общество. Вторая ежегодная конференция: Археология монастырских некрополей: методика, открытия, проблемы восстановления. Сборник тезисов / Троице-Сергиева лавра. 01.10.2004. М., 2015. С. 89. Рис. 9. **Б–Г.** Изображения захаба и монастырских врат на миниатюре из «Книги об избрании на царство Михаила Фёдоровича» (ср. **Ил. 3, 1–5**).

Ил. 6. Костромской Троицкий Ипатьевский монастырь. Святые и Проездные ворота. Фрагмент миниатюры «Моление посланников Земского собора перед Михаилом Фёдоровичем и великой инокиней Марфой» в «Книге об избрании на царство Михаила Фёдоровича». Л. 28 1672–1673 г. Цифрами **1** и **2** обозначено вероятное расположение плит с надписями, цифрой **3** — вероятное изображение фрески на стене надвратной церкви.

Ил. 7. Московский Кремль. Спасская (Фроловская) башня. Латинская надпись в картуше над въездом в башню. Фото А. Г. Авдеева. 2012 г.

Ил. 8. Ивановская башня Коломенского кремля со строительной надписью 1530 г. Гравюра М. Ф. Казакова. 1778 г. **А.** Общий вид. **Б.** Увеличенное

изображение надписей над въездом в стрельницу. Цифрами 1 и 2 обозначены строительные надписи. Изд.: *Сергеева-Козина Т. Коломенский кремль (Опыт реконструкции)* // АН. Т. 2. М., 1952. С. 150. Рис. 27.

Ил. 9. Троицкий Макарьев Калязин монастырь. Въездные врата. 1645/46 г. Цифрами 1 и 2 показано местоположение надписей. Фрагмент фотографии начала XX в. Фото любезно предоставлено директором Калязинского краеведческого музея им. И. Ф. Никольского С. В. Мокровой. Публикуется впервые.

Ил. 10. Кострома. Ипатьевский монастырь. Зелёная башня Нового города. А. Киот с утраченной фреской. Б. Строительная надпись (CR0110). Фото игумена Димитрия (Нетёсина). 2022 г.

REFERENCES

1. Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Rossijskoj imperii Arkheograficheskoyu ehkspedicieyu Imperatorskoj Akademii nauk. T. II: 1598–1613. Saint-Petersburg, 1836. — 392, 3, 14 p.
2. Amvrosij (Ornatskij), arkhim. Istoriya rossijskoj ierarkhii. CH. II. Moscow, 1810. — XLIX, 658, 5 p.
3. Amosov A. A. Licevoj letopisnyj svod Ivana Groznogo. Kompleksnoe kodikologicheskoe issledovanie. Moscow, 1998. — 392 p., ill.
4. Avdeev A. G. Utrachennaya nadpis' 1530 g. o stroitel'stve kremlya v Kolomne: Opyt rekonstrukcii sodержaniya // *Voprosy ehpigrafiki*. Vyp. II. Moscow, 2008. P. 178–189.
5. Bryusova V. G. Ipat'evskij monastyr'. Yaroslavl', 1968. — 102 p., il.
6. Bryusova V. G. Ipat'evskij monastyr'. Moscow, 1982. — 204 p., ill.
7. Bugaevskij A. V., Khodanov M., prot. Kolybel' doma Romanovykh. Moscow, 2008. — 416 p., ill.
8. [Büler F.] Snimki drevnix russkix pechatej gosudarstvennykh, carskix, oblastnykh, gorodskix, prisutstvennykh mest i chastnykh lic / *Reproduction d'anciens cachets russes: sceaux d'état, des tsars, de provinces, villes, institutions gouvernementales, personnages ecclésiastiques et séculiers*. Vyp. 1. Moscow, 1880.
9. Chyornyj V. D. Arkhitektura v drevnerusskom izobrazitel'nom iskusstve // *Akademicheskij vestnik UralNIIProekt Rossijskoj associacii sodejstvija nauke*. 2016. № 3. P. 49–53.
10. Diev M., prot. Istoricheskoe opisanie Kostromskogo Ipatskogo monastyrya. Moscow, 1858. — 90 p.
11. Girshberg V. B. Materialy dlya svoda nadpisej na kamennykh plitakh Moskvy i Podmoskov'ya XIV–XVII vv. Ch. I. Nadpisi XIV–XVI vv. // *Numizmatika i ehpigrafika*. 1960. T. I. P. 3–66.
12. Ivanov V. N. Kostroma. Moscow, 1970. — 178 p., ill. (Khudozhestvennye pamyatniki XIV–XIX vekov).
13. Kabatov S. A. Okhranno-spasatel'nye arkheologicheskie issledovaniya v g. Kostrome na territorii zakhaba Svyatykh vorot Ipat'evskogo monastyrya // *Arkheologiya i obshchestvo*. Vtoraya ezhegodnaya konferenciya: Arkheologiya monastyr'skikh nekropolej: metodika, otkrytiya, problemy vosstanovleniya. Sbornik tezisov / *Trice-Sergieva lavra*. 01.10.2004. Moscow, 2015. P. 76–85.

14. [Kholmogorovy V. I. i G. I.] Materialy dlya istorii syol, cerkvej i vladel'cev Kostromskoj gubernii. Vyp. 5. Otd. 3: Dlya Kostromskoj i Plyosskoj desyatin. Moskva, 1912. — [1], 235 p.

15. Kniga ob izbranii na prevysochajshij prestol Velikogo Rossijskogo carstva velikogo gosudarya carya i velikogo knyazya Mikhaila Fyodorovicha, vseya Velikiya Rossii samodержca. Rukopis'. Kommentarii. Tekst / Otv. red. i sost. A. L. Batalov, I. A. Vorotnikova. Moscow, 2014. — 308 h., ill.

16. Kostromskoj Ipatievskij monastyr' / Pod red. V. I. Bazhenova. Kostroma, 1913. — 413 p.

17. Kozlyakov V. N. Boris Godunov. Tragediya o dobrom care. Moscow, 2011. — 320 p., ill. (Zhizn' zamechatel'nykh lyudej).

18. Kukolevskaya O. S. Ipat'evskij monastyr'. Putevoditel'. Moscow, 2003. — 128 r., ill. (Monastyri Rossii).

19. Lisejcev D. V., Rogozhin N. M., Ehskin YU. M. Priказы Moskovskogo gosudarstva XVI–XVII vv. Slovar'-spravochnik. Moscow; Saint-Petersburg, 2015. — 303 p. (Historia Russica).

20. Ostrovskij P., prot. Istoriko-statisticheskoe opisanie kostromskogo pervoklassnogo Ipat'evskogo monastyrya. Kostroma, 1870. — 305 p., ill.

21. [Pavel (Podlipskij), ep.]. Opisanie Kostromskogo Ipatievskogo monastyrya, v koem yunyj Mikhail Feodorovich Romanov umolen znamenitym posol'stvom moskovskim na carstvo russkoe. Moscow, 1832. — 128 p., ill.

22. Piscovaya kniga g. Kostromy 1627/28–1629/30 gg. / Arkheograf. podg. L. A. Kovalyovoj / Sost. L. A. Kovalyova, O. Yy. Kivokurceva. Kostroma, 2004. — 432 p., ill.

23. Pokrovskij N. V. Ipat'evskaya licevaya psaltir' 1591 g. // Khristianskoe chtenie. 1893. № 11–12. P. 594–628.

24. Rogov I. V., Utkin S. A. Ipat'evskij monastyr'. Istoricheskij ocherk. Moscow, 2003. — 158 p., ill.

25. Sazonov D. I., prot. Istorija i istoriosofiya Kostromskogo Ipat'evskogo muzhskogo monastyrya. Kostroma, 2012. — 388 p., ill.

26. Sergeeva-Kozina T. Kolomenskij kreml' (Opyt rekonstrukcii) // Arkhitekturnoe nasledie. T. 2. Moscow, 1952. P. 133–163.

27. Slovar' russkikh ikonopiscev XI–XVII vekov / Red.-sost. I. A. Kochetkov. Moscow, 2009. — 1104 p., il.

28. Stroev P. M. Spisok ierarkhov i nastoyatelej monastyrej Rossijskiya Cerkvi. Saint-Petersburg, 1877. — X p., 1064, 68 sp. (repr.: M., 2007).

29. Talina G. V. Namestniki i namestnichestva v konce XVI – nachale XVIII v. Moscow, 2012. — 230 p.

30. Vygolov V. P., Smirnov G. K., Shcheboleva E. G. Pamyatniki arkhitektury Kostromskoj oblasti. Katalog. Vyp. 1: G. Kostroma. CH. 3. / Pod obshch. red. V. B. Kozina. Kostroma, 1998. — 159 p., ill.

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 215.2(471.317)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-89-98

ИЗЪЯТИЕ ЦЕРКОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА ТЕТЕРИНСКОГО КОСТРОМСКОЙ ЕПАРХИИ. К 100-ЛЕТИЮ СОБЫТИЯ

Игумен Антоний (Бутин),
Костромская духовная семинария, г. Кострома, Россия,
igumenantoniy@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается цепь происшествий и причин, предшествующих изъятию всех ценностей, имеющих в храмах Русской Православной Церкви для нужд голодающего Поволжья. От общегосударственных событий автор переводит внимание читателя к событиям локального значения, происходящих в Костромской глубинке. Для понимания масштабов богатств, собранных веками в православных российских периферийных «небогатых» храмах, вес ценностей для сравнения переведен из старинной в современную метрическую систему мер.

Ключевые слова: голод в Поволжье, изъятие церковных ценностей, Нерехта, село Тетеринское, Успенская церковь

Для цитирования: Антоний (Бутин), игумен. Изъятие церковных ценностей в Успенской церкви села Тетеринского Костромской епархии. К 100-летию события // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 89–98. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-89-98>



*Игумен Антоний
(Бутин),
преподаватель
Костромской духовной
семинарии
/
Abbot Anthony (Butin),
lecturer of Kostroma
Theological Seminary*

CHURCH AND TIME

Scientific article

**SEIZURE OF CHURCH VALUABLES IN THE
ASSUMPTION CHURCH OF THE VILLAGE
OF TETERINSKY, KOSTROMA DIOCESE.
TO THE 100TH ANNIVERSARY OF THE EVENT**

Abbot Anthony (Butin),
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
igumenantoniy@mail.ru

Abstract. The article examines the chain of incidents and causes preceding the seizure of all valuables available in the temples of the Russian Orthodox Church for the needs of the starving in the Volga region. From national events, the author turns the reader's attention to local events taking place in the Kostroma hinterland. To understand the scale of the wealth collected over the centuries in the Orthodox Russian peripheral «poor» churches, the weight of values for comparison has been transferred from the ancient to the modern metric system of measures.

Keywords: famine in the Volga region, seizure of church valuables, Nerekhta, Teterinskoye village, Assumption Church

For citation: Anthony (Butin), abbot. Seizure of church valuables in the Assumption Church of the village of Teterinsky, Kostroma diocese. To the 100th anniversary of the event // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 89–98 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-89-98](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-89-98)

В ЭТОМ году минует сотня лет после многих событий, произошедших в Советской России и ставших эпохальными. Сто лет назад на нашей многострадальной земле, истерзанной революционным вихрем и гражданской войной, разразился массовый голод в Поволжском регионе.

До настоящего времени исследований по теме изъятия церковных ценностей в Нерехтском районе еще не было, этот вопрос находится на начальном этапе разработки и актуализируется столетней датой описываемого события, а так же проливает свет на одну из темных страниц местной истории Нерехтского района.

В фондах Государственного архива Костромской области сохранился достаточный объем нарратива, необходимого для изучения означенной темы. Кроме документов из фондов ГАКО, в собрании автора этой статьи имеются многие документы, позволяющие достоверно интерпретировать события столетней давности. Эти документы впервые вводятся в научный оборот, что придает особую ценность данному исследованию.

Проблеме о кампании изъятия церковных ценностей из православных храмов в Советской России уделяли внимание исследователи общей истории Русской Православной Церкви в новейшем периоде: протоиерей Вячеслав Цы-

пин¹, протоиерей Георгий Митрофанов². Интересные сведения о событиях тех лет можно почерпнуть из воспоминаний проф. И. Н. Никодимова.

Окончание Гражданской войны в европейской части Советского государства не остановило череду скорбных испытаний, выпавших на Русскую Православную Церковь и постреволюционную Россию. Рожденная утопическими представлениями К. Маркса и Ф. Энгельса, сформулированными в их «Манифесте Коммунистической партии», экономическая политика «военного коммунизма» советской власти разрушила не только промышленность, но и сельское хозяйство. Уничтожение в Советском государстве товарного рынка вынудило крестьянство сократить посевные площади по всей стране. К весне 1918 г. хлебоборобные районы России, занятые Белой гвардией, были неподконтрольны советской власти. Продовольственное положение внутри страны становилось критическим и ставило вопрос о дальнейшем существовании советской власти. Экстремальные условия, сложившиеся в стране в конце весны 1918 года, заставили большевиков прибегнуть к чрезвычайным мерам получения хлеба.

При развертывании государственного задания по заготовке продовольствия между крестьянскими хозяйствами использовался классовый принцип: максимальное обложение кулачества, умеренное обложение середняков и освобождение от продразверстки бедноты³. Такое положение вынуждало сокращать посевные площади, что способствовало резкому снижению массы собираемого хлеба. Сокращение посевных площадей в условиях гражданской войны и разрухи, государственная «хлебная монополия» и действовавшая «продовольственная диктатура» с принудительным изъятием у крестьян хлеба вели к неизбежному возникновению критического продовольственного положения в Советской республике. Во многих местах к весне 1919 года семенной фонд для засева был использован для пропитания и поля остались незасеянными⁴. Летом 1921 г. в Поволжье, Приуралье, на Кавказе, в Крыму, на юге Украины разразилась жестокая засуха⁵.

Советская Россия находилась в экономической блокаде. Внутренних ресурсов для преодоления голода в стране не было. При таком положении голод становился неизбежным. Он начался летом 1921 года, а его пик пришелся на период с осени 1921 до весны 1922 годов. Голод царил в 34 губерниях России.

К маю 1922 г. голодало 20 млн человек, около миллиона унесла голодная смерть, 2 млн детей остались сиротами. Жители вымирающих деревень старались покинуть голодающие районы, но, обессиленные, умирали в пути,

¹ См.: История Русской Церкви / Прот. Владислав Цыпин: В 9 кн. — М.: Изд-во Спасо-Преображ. Валаам. монастыря, 1994-. / Кн. 9: (1917–1997). М.: Изд-во Спасо-Преображ. Валаам. монастыря, 1997. — 830 с.

² См.: Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021–528 с.

³ Продразверстка// БСЭ. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1955. Т. 35. С. 603.

⁴ Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021. С. 106.

⁵ Цыпин В. прот. История Русской Церкви. 1917–1997. М., изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. Т. 9. С. 71.

устилая дороги трупами. В газетах появились сообщения о случаях людоедства. Большевики вынуждены были обратиться к Патриарху Тихону, чтобы привлечь Церковь к кампании помощи голодающим¹.

Сострада великому народному горю, святитель Тихон обратился к своей пастве, к Восточным Патриархам, к Папе Римскому и др. главам Поместных Церквей с посланием, в котором во имя христианской любви призывал провести сбор продовольствия и денег для вымирающего Поволжья. Святейший Тихон в своем послании просил весь мир помочь русскому народу, веками кормившему Европу и теперь умиравшему от голода². Первосвятитель не возлагал на власть большевиков вину за постигшие русский народ лишения. На призыв Патриарха откликнулись верующие разных христианских конфессий из Европы и США.

Под председательством Патриарха Тихона был организован «Всероссийский комитет помощи голодающим», в обязанности которого входило распределение собранного для нуждающихся. В российских храмах по воззванию Патриарха Тихона начались сборы денег для голодающих.

Активная деятельность церковного Помгола вызвала решительное недовольство властей, и 27 августа 1921 г. этот комитет был упразднен декретом ВЦИК, а собранные им денежные средства конфискованы. Вместо него стала действовать «Центральная комиссия помощи голодающим» при ВЦИКе³. Советскому правительству нужна была не столько помощь Церкви, сколько реальная возможность уничтожить Церковь в условиях обрушившегося голода⁴.

В секретном письме 19 марта 1922 г. председатель Совнаркома В. И. Ленин писал: «Я думаю, <...> для нас именно данный момент представляет из себя исключительно благоприятный и вообще единственный момент, когда мы сможем с 99 из 100 шансов на полный успех разбить неприятеля наголову и обеспечить за собой необходимые для нас позиции на много десятилетий <...> мы должны именно теперь дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий»⁵.

Один из вождей Коминтерна Н. Бухарин считал церковный фронт самым опасным для советской власти, на который она выделила 14000 самых испытанных борцов. Лев Троцкий предложил спровоцировать церковный раскол и устранить Патриарха Тихона, после чего Русская Православная Церковь безвозвратно потеряет свое значение как один из серьезных факторов политической жизни в России⁶.

¹ Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021. С. 106.

² Губонин. Акты святейшего Патриарха Тихона. М.: ПСТБИ, 1994. С. 176–177.

³ Цыпин В. прот. История Русской Церкви. 1917–1997. М., изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. Т. 9. С. 72.

⁴ Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021. С. 109.

⁵ Известия ЦК КПСС. 1990. № 4. С. 191–194.

⁶ Цыпин В. прот. История Русской Церкви. 1917–1997. М., изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. Т. 9. С. 78.

С целью уничтожения русского православия как мощной политической силы советским руководством проявлялась лояльность к распространению в СССР разного рода сектантства. Советская власть, взяв курс на непримиримую борьбу против Русской Православной Церкви, поначалу благоволила к сектантам, как «жертвам царского режима». Множество сектантских группировок создавались и развивались в Советском государстве, организовывали сельхоз коммуны, открывали новые молитвенные дома по всей стране. Приезжали в СССР многие западные проповедники¹.

В декабре 1921 г. эта госкомиссия Помгола обратилась к Патриарху с призывом к пожертвованию ценностей, принадлежавших Церкви, на нужды голодающим. Святейший призвал церковные советы и православные общины жертвовать для голодающих любые драгоценные церковные украшения, если они не имеют богослужебного употребления².

Несмотря на то, что российское духовенство ни на один день не прекращали сбор денег, ценностей и продуктов питания для голодающих, в советской прессе появились статьи, обвинявшие церковных иерархов в безразличии к бедствиям народа. Эти нападки готовили почву появлению 23 февраля 1922 г. декрета ВЦИК о порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих. В этом декрете говорилось, что Церковь скопила огромные богатства, с которыми не хочет расстаться и оказать помощь голодающим. Эти богатства должны быть конфискованы, за исключением утвари, изъятие которой делало невозможным совершения богослужений. На деле декрет позволял изымать из церковных общин драгоценные оклады, подвески, подсвечники, кресты, драгоценные литургические сосуды, оставив по одному полному комплекту для совершения богослужения³. По всей стране началась кампания по ограблению храмов.

В Нерехтском районе одним из богатейших был Успенский храм в с. Тетеринском. Эта каменная церковь была построена в 1725 году на собственные средства настоятеля Переславского Горицкого монастыря архимандрита Льва (Юрлова), бывшего из древнего рода нижегородских дворян⁴. На средства архимандрита Льва и разных жертвователей храм был наполнен прекрасными иконами «греческого» письма, созданными мастерами Московской Оружейной палаты, «церковной утварью, книгами, кадилами, подсвечниками, лампадами и прочими вещами для церкви»⁵. Ревностью о благолепии этого храма не уступали строителю его преемники — настоятели Успенской церкви Петр Агриколянский, Михаил Диев, Павел Беляевский, Елпидифор Петропавловский, Петр Рыболовский и др. Все они свято хранили достояние родного храма и преумножали его.

¹ Дворкин А. Сектоведение. Тотальные секты. Опыт систематического исследования. Издание 3-е, переработанное и дополненное. Нижний Новгород: ООО издательство «Христианская библиотека», 2014. С. 573.

² Губонин. Акты святейшего Патриарха Тихона. М.: ПСТБИ, 1994. С. 187.

³ Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021. С. 107.

⁴ ОР РНБ. Ф. 775 (Собрание А. А. Титова) Д. 4004. Л. 793.

⁵ Там же.

Стремление каждого прихожанина, живущего в избах-лачугах с соломенными кровлями, принять участие в украшении своего приходского храма обстоятельно объяснил профессор Варшавского университета Иван Николаевич Никодимов (Шумилин) на страницах собственных «воспоминаний о Киево-Печерской лавре». Он пишет: «Каждый богомолец хотел выразить свою любовь и преданность Лавре не только духовно, но и материально: вместе с лучшими чувствами, верующие отдавали часто все, что имели ценного»¹.

Все, что находилось в храме, почиталось принадлежащим самому Богу, и взять из церкви любую мелочную, порой бесполезную для церковного обихода вещь, считалось святотатством. Правило 89 Номоканона гласит: «священник еще из церкви возмет воск или елей, да отлучится по 72 правилу святых Апостол»².

Все имущество церковное заносилось в особые подробные описи³. Любую ветхую или непригодную вещь в царское время можно было исключить из этих описей лишь по распоряжению только Императора. Настоятелем составлялся «Список вещей, пришедших в ветхость и негодных к употреблению и посему предназначенных к уничтожению и исключению из описи имущества N церкви, N села, N уезда, N благочиннического округа». Такой список подписывался всеми членами причта — священником, диаконом и псаломщиком, а так же церковным старостою. С резолюцией благочинного этот список отправлялся в епархиальную консисторию, а оттуда в столицу. По получении монаршего указа, консистория направляла благочинному «Указ Его Императорского Величества из епархиальной Духовной Консистории», разрешающий списание имущества по прилагаемому списку⁴. При смене настоятеля все имущество церкви передавалось по описи и составлялся акт, который подписывали все члены причта.

После прихода власти большевиков и отделения Церкви от государства, Русская Православная Церковь потеряла статус юридического лица. Религиозная вера стала частным делом каждого гражданина Советского государства. Все имущество Церкви было национализировано и передавалось в аренду религиозным общинам. Такое положение требовало более тщательного ежегодного учета, чем в прежнее время. Из епархиального управления на приходы был разослан образец новой описи церковного имущества. Эти подробные списки впоследствии сыграли значимую роль.

Волостная комиссия по изъятию церковных ценностей была создана в с. Теринском из местных жителей. Председательствовал в комиссии нерехтчанин А. Кочнев, членами были П. Солдатов и Ф. Леонтьев. Они проживали в собственных домах возле Успенской церкви, с детства были знакомы с утварью и иму-

¹ Никодимов И. Н. Воспоминание о Киево-Печерской Лавре. Киев, Изд. Киево-Печерской лавры, 2016. С. 155.

² Из номоканона нужнейших правил изъявление // Требник. М.; Синодальная типография, 1898. Л. 205.

³ Ведомость о церкви (Клировые ведомости).

⁴ В архиве автора имеется Указ благочинному Костромского 4-го округа от 3 сентября 1909 г. с прилагаемым списком списываемого церковного имущества от 1 июля 1909 г.

ществом Тетеринского прихода, жены Солдатова и Леонтьева были активными прихожанками Успенской церкви. Духовенство и прихожане свято верили, что все средства от реализации церковных драгоценностей облегчат положение и спасут жизни многим бедствующим в Поволжье. Руководствуясь благословением Святейшего Тихона никаких сопротивлений со стороны клириков и прихожан в работе комиссии не оказывалось.

В Государственном архиве Костромской области (ГАКО) сохранились акты изъятия ценностей из Успенского храма с. Тетеринского. Первый по времени Акт изъятия подписан 26 апреля 1922 года. В присутствии священника Николая Рыболовского и церковного старосты Н. Колесникова были сняты с икон все металлические ризы. Многие иконы имели не по одной ризе. Кроме риз, одетых на иконы местных чинов в иконостасах в помещениях за главным иконостасом хранились дублированные ризы, которые были ветхими или использовались для украшения чтимых икон в великие праздники. Все ризы на иконах в момент изъятия были медными с серебрением. Это обстоятельство позволило сохранить неповторимый интерьер Успенского храма.

В результате действий уездной комиссией из Успенской церкви с. Тетеринского были экспропрированы: 17 серебрянных риз с венчиками от икон общим весом 1 пуд¹ 6 фунтов 80 зол²; 32 небольших серебрянных ризы весом 14 фунтов 44 зол³; серебрянный оклад с большого на престольного Евангелия, приобретенный строителем храма архимандритом Львом, весом 4 фунта 87 золотников⁴, большой потир с прочими сосудами весом 1 фунт 84 зол⁵; 2 на престольных креста весом 3 фунта⁶; большое кадило — 1 фунт 8 зол⁷. С икон Успения (храмовой) и Покрова, Владимирской и Смоленской икон Божией Матери были сняты 5 серебрянных венчиков с камнями весом 4 фунта 24 золотника⁸. В общей сложности из храма было изъято серебра в ризах и утвари весом 1 пуд 36 фунтов 29⁹ золотников¹⁰. Для совершения богослужений комиссия оставила в церкви малый серебрянный потир и медные принадлежности к нему.

Вопреки тому, что декретом СНК РСФСР, опубликованным 14 сентября 1918 г., была введена в качестве обязательной метрическая система мер¹¹, вы-

¹ До введения метрической системы мер для измерения массы и веса в России использовали следующие единицы: берковец (10 пудов) = 163,805 килограмма; пуд (40 фунтов) = 16,3805 килограмма; фунт (32 лота = 96 золотников) = 409,512 грамма; лот (3 золотника) = 12,7973 грамма; золотник (97 долей) = 4,26575 грамма; доля = 44,4349 миллиграмма. / Меры старые русские // БСЭ. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1954. Т. 27. С. 191.

² 19 кг 178,832 г.

³ 5 кг 920,861 г.

⁴ 2 кг 9,16825 г

⁵ 767,835 г.

⁶ 1 кг 228,536 г.

⁷ 443,638 г.

⁸ 1 кг 740,426 г.

⁹ 31 кг 246,63875 г.

¹⁰ ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 35.

¹¹ БСЭ. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1954. Т. 27. С. 191.

зывает удивление факт измерения веса экспропрированного по-старому, в старых русских мерах — пудах, фунтах, золотниках.

Изуродованные предметы роскошного убранства Тетеринского храма, собранные любовью и благоговением нескольких поколений, были погружены на телегу и отправлены в Нерехту. В Нерехте все изъятые ценности по описи были упакованы в номерные ящики и отправлены в Кострому в Губфинотдел¹.

В июле того же 1922 г. уполномоченному уездной комиссии А. И. Кочневу был выдан новый мандат для повторного изъятия церковных ценностей. В мандате говорилось: «Укомиссия уполномочивает Вас произвести тщательное обследование и дополнительное изъятие церковных ценностей из церквей города Нерехты. Изъятию подлежат все ценности из серебра и золота, не изъятые предшествующей комиссией, а равно изъеются путем замены равного количества и качества оставленные для службы потиры с принадлежностями, дароносицы и дарохранительницы, и представляются при актах в Уисполком»².

В июне уездная комиссия приступила к доизъятию ценностей из храмов Нерехтского района. Из Успенской церкви с. Тетеринского была изъята лишь серебряная риза весом 3 фунта 32³ золотника⁴. В Нерехту было свезено серебряной церковной утвари общим весом 2 пуда 7 фунтов 75 золотников, принятая уездной комиссией в составе Бугрова и Коробкова.

В общей сложности из тетеринской Успенской церкви было изъято серебра общим весом 32 кг 654,33625 г.

Согласно «Сводке доизъятых церковных ценностей» вторично из храмов Нерехтского уезда было собрано 10 пудов 36 фунтов серебра, 4 золотника золота, серебряных монет на сумму 458 рублей 15 копеек, две серебряные медали и один Георгиевский крест⁵. Всего из православных церквей г. Нерехты и Нерехтского уезда было изъято 42 пуда 33 фунта 83 зол. 48 долей серебра⁶, 88 зол⁷. золота. Поскольку прихожанам позволялось заменять по весу и ценности церковные ценности бытовыми драгоценными предметами, то кроме церковного серебра и золота комиссия передала Губфинотделу: серебрянных монет на 1079 рублей, медных монет 2 пуда 20 фунтов 90 зол⁸.

Из «Описи Успенской церкви, села Тетеринского Нерехтского района за 1946 год»⁹ видно, что в храме не осталось сосудов из драгоценных металлов. Из утвари сохранились три напестольных евангелия (№ 83–85), два требных евангелия (№ 86), один оловянный потир с латунным прибором (№ 88). Из напестольных крестов к тому времени имелись только два напестольных восьмиконечных креста с напаянными латунными штампованными изображениями Распятия (№ 87).

¹ ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 56.

² ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 156.

³ 1 кг 365,04 г.

⁴ ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 109.

⁵ ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 131.

⁶ 701 кг 851,064 г.

⁷ 375,386 г.

⁸ ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7. Л. 131.

⁹ Из архива Успенской Тетеринской пустыни. Документы за 1946–1950 гг.

Из вышесказанного следует, что советская власть использовала лучшие чувства христианского братолюбия к попавшим в беду собратьям для изъятия всех ценностей из храмов Русской Православной Церкви, лишь некоторые приходы смогли заменить церковные сосуды равным весом собранного прихожанами серебра. Успенскому храму в этом не посчастливилось. Однако рачительные настоятели XIX в. прозорливо заменили старинные серебряные оклады древних икон на новые, посеребренные, благодаря чему в храме сохранились до наших дней большинство икон под ризами, старинные паникадила, подсвечники, лампы и многая утварь из недргоценных металлов. Несмотря на утрату многих уникальных культовых предметов, Тетеринский храм и поныне поражает всех своим уникальным комплексом шедевров декоративно-прикладного искусства прошлых эпох и многими святынями, сохранившими этот храм от разрушения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. БСЭ. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1954. Т. 27.
2. БСЭ. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия». 1955. Т. 35.
3. ГАКО. Ф. Р-943 Оп. 3, Д. 7.
4. ОР РНБ. Ф. 775 (Собрание А. А. Титова) Д. 4004.
5. Губонин М. Е. Акты Святейшего Патриарха Тихона. М.: ПСТБИ, 1994. — 1064 с.
6. Дворкин А. Сектоведение. Тотальные секты. Опыт систематического исследования. Издание 3-е, переработанное и дополненное. Нижний Новгород: ООО издательство «Христианская библиотека, 2014. — 816 с.
7. Митрофанов Г., протоиерей. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021–528 с.
8. Никодимов И. Н. Воспоминание о Киево-Печерской Лавре. Киев, Изд. Киево-Печерской лавры, 2016. — 224 с.
9. Требник. М.; Синодальная типография, 1898.
10. Цыпин В. протоиерей. История Русской Церкви. 1917–1997. М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1997. Т. 9. 830 с.

REFERENCES

1. BSE. M.: Gosudarstvennoye nauchnoye izdatel'stvo «Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya». 1954. T. 27. (In Russian).
2. BSE. M.: Gosudarstvennoye nauchnoye izdatel'stvo «Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya». 1955. T. 35. (In Russian).
3. GAKO. F. R-943 Op. 3, D. 7. (In Russian).
4. OR RNB. F. 775 (Sobraniye A. A. Titova) D. 4004. (In Russian).
5. Gubonin M. Ye. Akty svyateyshego Patriarkha Tikhona. M.: PSTBI, 1994. — 1064 s. (In Russian).

6. Dvorkin A. *Sektovedeniye. Total'nyye sekty. Opyt sistematicheskogo issledovaniya. Izdaniye 3-ye, pererabotannoye i dopolnennoye.* Nizhniy Novgorod: OOO izdatel'stvo «Khristianskaya biblioteka, 2014. — 816 s. (In Russian).

7. Mitrofanov G., protoiyerey. *Ocherki po istorii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi KHKH veka. Tserkov' v gonanii. Tserkov' v plenanii.* M.: Praktika, 2021–528 s. (In Russian).

8. Nikodimov I. N. *Vospominaniye o Kiyevo-Pecherskoy Lavre.* Kiyev, Izd. Kiyevo-Pecherskoy lavry, 2016. — 224 s. (In Russian).

9. *Trebnik.* M.; Sinodal'naya tipografiya, 1898. (In Russian).

10. Tsypin V. protoiyerey. *Istoriya Russkoy tserkvi. 1917–1997.* M.: Izd. Spaso-Preobrazhenskogo Valaamskogo monastyrya, 1997. T. 9. 830 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

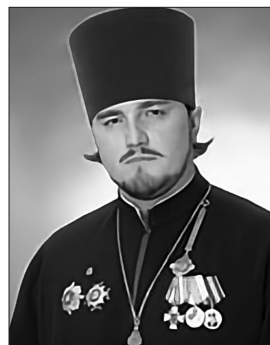
The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 281.93(092)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-99-120

К ИСТОРИИ ПСЕВДОКАТАКОМБНОЙ ГРУППЫ АМВРОСИЯ (СИВЕРСА): ТРАГЕДИЯ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ БЫВШЕГО ИГУМЕНА МОИСЕЯ (МАТЮХИНА)

Павел Владимирович Бочков
Межрегиональная академия управления
персоналом, настоятель храма свт. Луки
архиепископа Красноярского, г. Норильск, Россия,
frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr. Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD), Профессор кафедры теологии и христианской коммуникации Межрегиональной академии управления персоналом, Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска
/
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD of Law,
Professor of the Department of Theology and Christian Communication of the Interregional Academy of Personnel Management,
The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

Аннотация. В статье рассматривается биография бывшего игумена Русской Православной Церкви Моисея (Матюхина), уклонившегося в раскол, войдя в общение с маргинальной псевдокатакомбной группировкой под названием «Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан», известная своими националистическими и политическими радикальными заявлениями. Рассматривается краткая история возникновения данной группы и участие в ее деятельности Моисея (Матюхина). Впоследствии, сложив с себя священный сан и монашеские обеты, бывший клирик уехал на Украину, где вступил в националистическое военное формирование, в составе которого и погиб в ходе вооруженного противостояния на Юго-Востоке Украины в декабре 2017 года. История бывшего игумена наглядно показывает, до какого падения может дойти человек, уклонившийся в раскол, отпав от спасительного церковного единства.

Упоминание в тексте статьи названий организаций и групп националистического и другого характера осу-

ществлено в информационных, научных, учебных и просветительских целях, и не является их пропагандой или оправданием их деятельности.

Ключевые слова: Амвросий (Сиверс), Моисей (Матюхин), «Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан», национализм в Церкви, раскол, псевдокатакомбы

Для цитирования: Бочков П. В., священник. К истории псевдокатакомбной группы Амвросия (Сиверса): трагедия жизненного пути бывшего игумена Моисея (Матюхина) // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 99–120. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-99-120>

CHURCH AND TIME

Scientific article

ON THE HISTORY OF THE FALSE-CATACOMB GROUP OF AMBROSE (SIVERS): THE TRAGEDY OF FORMER HEGUMEN MOISEY'S LIFE (MATYUKHIN)

Pavel V. Bochkov

Interregional Academy of Personnel Management,

The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk,

Russia, frpavel@inbox.ru

ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article examines the biography of the former abbot of the Russian Orthodox Church Moses (Matyukhin), who evaded schism by entering into communion with a marginal pseudo-catacomb group called the Russian Catacomb Church of True Orthodox Christians, known for its nationalist and political radical statements. A brief history of the emergence of this group and the participation of Moses (Matyukhin) in its activities is studied. Subsequently, having resigned his priesthood and monastic vows, the former cleric left for Ukraine, where he joined a nationalist military formation, as part of which he died during the armed confrontation in the South-East of Ukraine in December 2017. The history of the former abbot clearly shows the fall which a person can take after he has deviated into schism and the saving church unity.

The mention in the text of the article of the names of organizations and groups of a nationalist and other nature is carried out for informational, scientific, educational and educational purposes, and does not constitute their propaganda or justification of their activities.

Keywords: Ambrose (Sivers), Moisey (Matyukhin), "Russian Catacomb Church of True Orthodox Christians", nationalism in the Church, schism, false-catacombs

For citation: Bochkov P. V., priest. On the history of the false-catacomb group of Ambrose (Sivers): the tragedy of former hegumen Moisey's life (Matyukhin) // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 99–120 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-99-120>

НЕКАНОНИЧЕСКАЯ юрисдикция с ярко выраженными характеристиками дисциплинарно-психологической группы расколов, известная как «Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан», заявила о себе в середине 1990-х гг. Являясь плодом измышлений небольшой группы лиц, юрисдикция создала собственную мифическую историю, которая активно тиражировалась посредством различных националистических изданий, а за-

тем и с помощью сети «Internet». В 2000–2010 гг. деятельность юрисдикции протекала почти исключительно на страницах различных сайтов сторонников этой религиозной организации. Реально действующих общин в группе крайне мало, «епископов» и «священников» также очень немного. При этом за годы существования через данную юрисдикцию прошло довольно много националистически настроенных граждан, отождествлявших свои религиозные убеждения с учением данной группы¹.

Некоторые материалы и источники по истории данной юрисдикции не всегда являются объективными и изобилуют неточностями, так как часть из них оказывается плодом сочинений оппонентов Амвросия (Сиверса), покинувших его юрисдикцию или находящихся в группах, отрицательно настроенных к нему. Однако и эти свидетельства являются ценными материалами по довольно оригинальному религиозному сообществу, прославившемуся громкими заявлениями и одиозными акциями в постсоветской России. Идеология Сиверса представляет собой смесь православия, старообрядчества и неонацизма².

Основателем и главой «Русской Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан» является «архиепископ» Амвросий (представляющий также графом фон Сиверс), при рождении носивший имя Алексея Борисовича Смирнова. Смирнов родился 30 апреля 1966 года в Москве и прошел путь от «хиппи» до иночества. В середине 1980-х гг. Сиверс пришел к Православию, некоторое время был послушником в Троице-Сергиевой лавре, однако вскоре покинул монастырь. В 1980-е годы Сиверс был активным участником различных религиозно-философских и оккультных обществ, через которые приблизился к германскому национал-социализму, открыто симпатизируя оккультным практикам. Таким образом он познакомился с известными общественными деятелями Э. Лимоновым, А. Дугиным и Е. Головиным³.

В своей мифической биографии он утверждал, что постоянно находился в среде истинно-православных христиан (ИПХ), окончил некие «Богословские курсы трех ступеней» по специальности «миссионерство», уклонился от службы в Советской Армии, принял монашество в декабре 1985 г., не имел паспорта до 1990 года и т.д.⁴. Позже он все же получил паспорт, поменяв при этом и фамилию на Сиверс, утверждая, что данную фамилию носил его родной дед⁵.

В 1991 г. уже под именем инока Амвросия (Сиверс) он появляется у архиепископа Берлинского и Германского Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) Марка (Ардт), к которому вошел в доверие и получил назначение

¹ Письмо «протоиерея» Романа Бычкова свящ. Павлу Бочкову от 01.09.2020. С. 1 // Архив свящ. Павла Бочкова.

² Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан (неоандреевцы) // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-rkciph.html> (дата доступа: 12.04.2020).

³ Челноков А. «Три богатыря» в форме Waffen-SS // Совершенно секретно. 2012. № 7 (278) С. 11.

⁴ [Биография Амвросия (Сиверса)] // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 19. С. 1; Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Автобиография. Машинопись. С. 1–19. // Архив свящ. Павла Бочкова.

⁵ Письмо «архиепископа» Амвросия (Сиверса) свящ. Павлу Бочкову от 26.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

на должность координатора некоего (в реальности не существующего) «Особого Православного Немецкого Благочиния Германской Епархии на территории СССР»¹, входящую в юрисдикцию РПЦЗ. При этом Сиверс уверял, что представляет интересы 15 (в других источниках — 20)² инициативных групп русских немцев из Москвы, Петербурга, Новосибирска, Ульяновска, Омска и др. городов, желающих войти в состав РПЦЗ и осуществлять свои богослужения на немецком языке³. Позже, Сиверс утверждал, что являлся участником переговоров между Президентом России Б. Н. Ельциным и РПЦЗ, которые имели своей целью легитимизации структур РПЦЗ на территории России⁴. К 1992 году РПЦЗ окончательно убедилось в бесперспективности данного образования, существующего лишь на бумаге, и уволило Амвросия с должности. После этого Сиверс стал критиком и непримиримым противником РПЦЗ.

С первой половины 1990-х гг. Амвросий (Сиверс) активно пытался найти возможность для получения священного сана в неканонических организациях, только появившихся на территории постсоветского пространства. «Амвросий Смирнов-Сиверс через А. Михальченкова (позже — основатель секты «тараканников») пытался примкнуть к катакомбному архиепископу Лазарю (Журбенко) Одесскому [В юрисдикции РПЦЗ — Прим. *П. Бочкова*] и получить от него рукоположение, однако был отвергнут. В поисках «епископства» Сиверс обращался к Антонию Чернову, «секачевскому» лидеру Епифанию Каминскому и в другие группы, но везде неудачно. Также известно о его попытках присоединиться к последнему оставшемуся в живых представителю «андреевской» ветви ИПЦ архим. Гурию (Павлову, † 07.01.1996 г.)⁵, на то время принявшему «епископство» от неканонической «бостонской» группы греков-старостильников (авксентьевцы)⁶. После всех неудачных попыток Амвросий, вероятно, решает пойти на мистификацию, и объявляет, что над ним было совершено единоличное «архиерейское рукоположение» от катакомбного «андреевского» «епископа» Амфилохия (Шибанова)⁷, якобы имеющего преемство от епископата, поставлен-

¹ Амвросий (фон Сиверс), монах. «От ранней зари» (Германцы в Российском Православии) // Религия и демократия: На пути к свободе совести. Вып. II / Сост. А. Р. Бессмертный, С. Б. Филатов; Под общ. ред. С. Б. Филатова и Д. Е. Фурмана. М.: Издательская группа «Прогресс — Культура», 1993. С. 373.

² Там же. С. 384.

³ Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. С. 435.

⁴ Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Избранные проповеди. Симферополь: Опричное Братство во имя св. преп. Иосифа Волоцкого, 2008. С. 34.

⁵ Подробнее о нем см.: «Тайной Церкви ревнитель»: Епископ Гурий Казанский и его сомолитвенники. Жизнеописания и документы / Сост. Л. Е. Сикорская; Ред.: И. И. Осипова. М.: Брато-неж, 2008; Шумило С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. Луцк: Терен, 2011. С. 191–193.

⁶ Виртуально-окультная секта Амвросия Сиверса, самозванно именовавшая себя «ИПХ», объявила о самороспуске // Церковные Ведомости [Электронный ресурс]. — URL: <http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=26> (дата доступа: 12.04.2020).

⁷ Согласно мифологии Сиверса биография Амфилохия (Шибанова) изложена следующим образом: «Еп. Амфилохий Томский. В миру Анфим Филаретович Шибанов, род. 20 декабря 1897 г. в Тобольской губ. в «беглопоповской» семье, в 1905 г. возсоединившейся с господствующей Церковью на условиях единоверия. 15-ти лет отроду ушел из дому и до 1917 г. жительствовавший и нес послушания в таежных единоверческих скитах в Зап. Сибири и на Урале. В 1919 г. — постриже-

ного в 1920-е гг. архиепископом Андреем (князем Ухтомским)¹, находившимся в оппозиции Патриаршему местоблюстителю митрополиту Петру (Полянскому)², а затем и его Заместителю митрополиту Сергию (Страгородскому).

Амвросий утверждал, что «будто бы на него вышел слепой и парализованный 97-милетний «последний андреевский епископ» Амфилохий Шибанов, считавшийся погибшим после пожара в старообрядческом единоверческом скиту в Томской области в 1983 г.³ По словам А. Смирнова-Сиверса, этот старец в июне 1994 г. чудом добрался из Читинской области в Москву, чтобы «передать преемственность» Амвросию. Так возник миф о «чудесном восстановлении андреевской иерархии» и «хиротонии» Амвросия графа фон Сиверса во «епископа» Готского. После этого А. Смирнов-Сиверс объявил, что 30 июля того же года в Башкирии (!?) «епископ» Амфилохий скончался»⁴. Сиверс также сочинил,

ние в чтеца, в 1920 г. — хиротесия в иподиакона — совершены в Омске еп. Андреем (Ухтомским). В 1921 г. — постриг в мантию с именем Амфилохий епископом Симоном (Шлеевым) в единоверческом мон-ре г. Сатка. В 1922 г. рукоположен в иеродиакона еп.Аввакумом (Боровковым), в нач. 1923 г. — в иеромонаха еп. Андреем (Ухтомским) в Уфе. В 1924–28 гг. служил в лесном единоверческом скиту в Тюменской обл. В 1928 г. ездил с депутацией от Тобольской епархии в Ярославль к митр. Агафангелу. В конце 1928 г. тайно хиротонисан в деревне под Уфой в еп. Тюменского единоверческого еп. Аввакумом (Боровковым), еп. Руфином (Бреховым) и еп. Иовом (Гречишкиным). После массовых арестов в 1930–32 гг. в Тюменской обл. переместился в Томскую обл., в устроенный его иноками Свято-Ильинский скит. С 1932 г. — настоятель скита и еп. Томский. В 1933 г. этот титул был подтвержден Архиеп. Андреем (Ухтомским), о чем имелась грамата. Участник тайных Соборов 1948 и 1961 гг., а также Соборика 1981 г. С 1946 г. признан над собою архиепархиальную власть еп. Владимира (Штромберга), а после смерти последнего в 1981 г. — власть еп. Меркурия (Котлова). Летом 1984 г. Свято-Ильинский скит сгорел от лесного пожара, а проживавший там еп. Амфилохий считался погибшим: Еп. Меркурий поминал его, как умершего. Однако, позднее выяснилось, что во время пожара еп. Амфилохия полностью парализовало и в таком состоянии он был вывезен к своим духовным чадам в деревню в Читинскую обл., где со временем поправился: вернулась речь, практически восстановились функции рук, но оставались парализованными ноги. До весны 1993 г. о нем ничего не было известно. Впервые сообщил о нем как о живом выборный игумен Никодим (Мажуков), ссылаясь на весьма уважаемого старца Епифания Амосова, который разыскал еп. Амфилохия. Наконец, в ноябре 1993 г. выяснилось окончательно, что он жив, но парализован. В феврале 1994 г. к еп. Амфилохию ездили депутации от всех прежде его лично знавших для удостоверения его личности. 1/14 июня 1994 г. выборный игумен Евагрий (Дрентельн) с сопровождающими привез Вл. Амфилохия в Москву, где он был представлен нарочито съехавшимся туда представителям от разных общин ИПХ, после чего были совершены первые архиерейские хиротонии во временном катакомбном храме в честь Пресвятой Троицы. Затем еп. Амфилохий был перевезен в Свято-Никольский скит в Башкирию, где продолжил рукоположения в священников и епископов. Там же и скончался 17/30 июля 1994 г. сразу по окончании Божественной литургии» // *Крыжановский В.]* Кто есть кто в российских катакомбах. Историко-каноническая справка. СПб.: Издание Вестника И. П.Х. «Русское Православие», 1999. С. 20–21.

¹ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве: (государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 г.). Изд. 3-е, доп. М.: Изд-во Крутицкого подворья: Общество любителей церковной истории, 2005. С. 243.

² Пидгайко В. Г. Истинно православные христиане // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII. С. 704.

³ Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Против течения // Пророк. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2008. № 1 (21). С. 5.

⁴ Виртуально-окультизная секта Амвросия Сиверса, самозванно именовавшая себя «ИПХ», объявила о самороспуске // Церковные Ведомости [Электронный ресурс]. — URL: <http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=26> (дата доступа: 12.04.2020).

что Амфилохий (Шибанов) уже совместно с Сиверсом совершил еще ряд «хиротоний»: Евагрия (Дрентельна) в сан «епископа» Ингерманландского, Паисия (Рогожина) — в сан «епископа» Саткинского единоверческого и Никодима (Мажукова) в сан «епископа» Томского единоверческого¹. Причем новорукоположенные «епископы» во главе с Амфилохием (Шибановым) якобы провели «Освященный Собор» «Русской катакомбной церкви истинно-православных христиан старого и нового обрядов», на котором была восстановлена Готфская кафедра (по наименованию упразднённой в 1788 году Готфской епархии). Сиверс утверждал, что «епископ» Амфилохий (Шибанов), находясь в Москве, совершил массу рукоположений «за 3 суток — 1 епископа, 7 иереев, 14 дьяконов, 14 иподьяконов, 21 чтеца»².

После смерти Амфилохия «новорукоположенный» «епископ» Готфский Амвросий становится главой неких «катакомбных христиан — андреевцев», на каждом шагу утверждая свое происхождение от иерархии архиепископа Андрея (князя Ухтомского)³, и начинает активно плодить свою собственную новую «иерархию». В 1997 г. на очередном «соборе» Сиверс был возведен в сан «архиепископа»⁴.

Следом за этим юрисдикция Сиверса стала активно тиражировать некие постановления и заявления своих «соборов», самыми громкими из которых стали «прославления в лике святых» Адольфа Гитлера, Генриха Гиммлера и еще ряда исторических лиц, воевавших на стороне Третьего Рейха.

При этом «канонизированный» фюрер, «Король Республики» и «Художник художников»⁵ Адольф Гитлер⁶ с именем «святой Атаульф»⁷ («святой правед-

¹ [Крыжановский В.] Кто есть кто в российских катакомбах. Историко-каноническая справка. СПб.: Издание Вестника И. П. Х. «Русское Православие», 1999. С. 21.

² Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Избранные проповеди. Симферополь: Опричное Братство во имя св. преп. Иосифа Волоцкого, 2008. С. 105.

³ См.: Бычков Роман, иерей. Слово по окончании Божественной Литургии (8 октября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 47–49; Бычков Роман, иерей. Слово в день памяти св. свтмч. Андрея Уфимского (4 сентября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 94–100.

⁴ [Биография Амвросия (Сиверса)] // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 19. С. 1.

⁵ Бычков Роман, протоиерей. Слово о Вожде (30.04.2012) // Бычков Роман, протоиерей. Гомилии. Выпуск 5. Челябинск, 2013. С. 47–48.

⁶ Бычков Роман, иерей. Слово, произнесенное по свершении молебна святому благоверному Атаульфу, Вождю Германскому и всего жребия Иафетова (20 апреля 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 16–19; Бычков Роман, иерей. Слово в неделю по Крестовоздвижению (4 октября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 132; Киприан Яр. Вождь Адольф Гитлер: пророк освободитель // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 12. С. 3–4; Фирсов С. Л. Адольф Мюнхенский и Иосиф Великий — политические «святые» религиозных маргиналов // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2009. Т. 10, № 2. С. 234–262.

⁷ Бычков Роман, иерей. Слово в день памяти св. Атаульфы Германского (20.04.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 50–52.

ный Атаульф»¹), о котором клирик юрисдикции Сиверса «протоиерей» Роман Бычков пишет, «что св. Атаульф есть Паладин оной Любви (а Любовь Божия может иметь не токмо благодостный и милующий, но и гневный и истребляющий Лик!)»². Утверждается, что последний русский император «св. Царь-мученик Николай II и св. Атаульф — как никто из святых последних времен сподобились осенения именно Царской харизмы. Явили собою Царский Лик Христа»³. Имеется также утверждение о посмертной участи А. Гитлера, как о «преселении св. Атаульфа в Вальхаллу»⁴. Канонизированы ряд русских коллаборационистов (Б. Каминский⁵, К. Воскобойник⁶ и т.д.), имеется утверждение, что большинство ИПХ воевало на стороне гитлеровской Германии⁷, а верхушка НСДАП состояла из истинно-православных христиан⁸, Третий Рейх является воплощением Царства Божия на земле⁹, а «воины национал-социализма, верные Рейху и Фюреру — есть, в полной мере, рыцари Апокалипсиса»¹⁰. Солдаты СС сравниваются с Опричным войском царя Иоанна Грозного¹¹, преемниками которого считают

¹ Бычков Роман, иерей. Слово на Вход Господень во Иерусалим и День Рождества сщмч. Атаульфа Хитлера, Вождя Германскаго и всея Европы 20 апреля 2008 // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2009. С. 43.

² Бычков Роман, иерей. Слово в неделю седьмую по Пасхе (16.05.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 122.

³ [Бычков] Роман, протоиерей. Гомилии: (почти полное собрание). Б.м., 2017. С. 92.

⁴ Бычков Роман, протоиерей. Слово о Вожде (20.04.2012) // Бычков Роман, протоиерей. Гомилии. Выпуск 5. Челябинск, 2013. С. 45.

⁵ Бычков Роман, иерей. Слово по совершении молебна святому Новомученику Борису Стратилату (бригаденфюреру СС Брониславу Каминскому Б. В.) в день 110 годовщины его рождения (3/16 июня 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 317–320; Вопросы истинных православных христиан Владыке Амвросию, Архиепископу Готфскому (окончание) // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2004. № 20 (54). С. 2.

⁶ Определение Освященного Собора Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан (старого и нового обрядов) от 6 (19) июня 2005 г. // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2005. № 16 (74). С. 2–3.

⁷ Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский ИПХ. Истинно-Православные Христиане и Война 1941–1945 гг. // Русское Православие. Всероссийский Вестник И. П. Х. С.-Петербург, 1999. № 1 (15). С. 21–31.

⁸ Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан (неоандреевцы) // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-rkciph.html> (дата доступа: 12.04.2020).

⁹ Бычков Роман, иерей. Слово на презентации журнала «Северный ветер» (31 января 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 301–305.

¹⁰ Бычков Роман, иерей. Слово по окончании Божественной Литургии (06.08.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 15.

¹¹ Бычков Роман, иерей. Александра Слобода: территория археомодерна. — Александра Слобода: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого / Русская ариософская библиотека, вып. XX, 2011. С. 123–128; Бурдаков Ю. В. Не поддаваться эмоциям // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2005. № 1 (16), 2005. С. 9; Тимаков Илия. К вопросу об отношении ИПХ к св. царю Иоанну Грозному // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2009. № 3 (25), 2005. С. 15–16.

себя члены «Опричного Братства во имя прп. Иосифа Волоцкого», органически входящего в «Русскую Катакомбную Церковь Истинных Православных Христиан» и активно вербующего новых «рыцарей» в свои ряды¹.

Амвросий (Сиверс) также «прославился тем, что от имени своей «церкви» отверг святость св. Василия Великого, св. Григория Богослова, св. Димитрия Донского, преп. Паисия Величковского», св. Филарета Дроздова, анафематствовал шестипалых, чешуйчатых, гомункулов² и неверующих в Адольфа Гитлера, а также явился инициатором создания «Русского Православного Национал-Социалистического Движения» (РПНСД), члены которого приветствуют друг друга известными словечками «зиг хайль»³.

Юрисдикция исповедует «посмертную благуя участь для воинов СС» и декларирует приверженность к старым обрядам в богослужебной практике, но считает спасительным и новообрядческий. Пропагандируется полигамный брак⁴. При этом все канонические Православные Церкви, в особенности Русская Православная Церковь, решительно подвергаются разного рода проклятиям и «анафемам», а таинства, совершаемые в них, считаются недействительными.



Фото 1. Бывший игумен Моисей (Матюхин)

Одним из самых колоритных сторонников Амвросия (Сиверса) и членов «Опричного Братства» являлся бывший игумен Русской Православной Церкви, сложивший с себя священный сан, а затем и монашество, Моисей (Матюхин). Бывший клирик известен тем, что стал прообразом легендарного монаха Пересвета⁵, изображенного в картинах художника П. В. Рыженко (1970–2014)⁶ «Победа Пересвета» (2005) и «Молитва Пересвета» (2005).

О жизни Виктора Алексеевича Матюхина известно не так много. Он родился 09 мая 1966 года в Карагандинской области в Казахстане. По семейному преданию, дед Матюхина происходил из казаков Всевеликого войска Донского, а бабушка была ссыльной немкой. Родители Виктора родились в семьях, репрессированных уже в Казахстане. По окончании средней школы и строительного техникума, юноша «занимался проектированием аэродромов, впоследствии поступил в духовную семинарию, в которой принимал

¹ Подробнее см.: Носов Н. Колеблущимся // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2009. № 2 (24), 2009. С. 4–11; Верховский А. М. Политическое православие: Русские православные националисты и фундаменталисты, 1995–2001 гг. М.: Центр «Сова», 2003. С. 10.

² Определение Освященного Собора Катакомбной Церкви стинных Православных Христиан (старого и нового обрядов) от 20 мая (2 июня) 1996 г. // Мировозрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 11, июнь. С. 4

³ Липин Александр, свящ. Правило веры. Исторический очерк. Издание 2-е, дополненное. Вологда: Братство прп. Нестора Летописца, 2008. С. 106.

⁴ Бычков Роман, иерей. Письма к друзьям. Вятка: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 11, 14–15.

⁵ [Бычков Роман, протоиерей]. Братство Мертвых. М., 2020. С. 51–52.

⁶ Рощеня Д. Путь Художника. Воспоминания Павла Рыженко // Православный журнал «Фома» [Электронный ресурс]. — URL: <https://foma.ru/put-hudozhnika.html> (дата доступа: 12.04.2020).

участие в хоровом пении и благодаря таланту красиво рисовать пробовал себя в искусстве иконописи»¹.

В 1990-е годы Виктор Матюхин принял монашеский постриг с именем Моисей, который по свидетельствам лиц, знавших Моисея лично, был совершен в Оптиной пустыни в Калужской области². После этого монах Моисей (Матюхин) был рукоположен в священный сан иеродиакона и иеромонаха. Летом 2003 года митрополит Курский и Рыльский Иувеналий (Тарасов) (1929–2013) направил в Священный Синод Русской Православной Церкви прошение, согласно которому просил утвердить назначение иеромонаха Моисея (Матюхина) наместником Свято-Николаевского мужского монастыря в г. Рыльске Курской области. Данное прошение было удовлетворено, а сам Моисей (Матюхин) был возведен в сан игумена³. За недолгое время своего служения в качестве игумена Моисей (Матюхин) занимался хозяйственной деятельностью. Известно, что в эти годы при нем «был расписан нижний Знаменский храм»⁴ монастыря. В августе 2004 года на Курскую кафедру был назначен архиепископ Герман (Моралин) (в настоящее время — митрополит), и уже в феврале 2005 года Моисей (Матюхин) был освобожден от должности наместника монастыря, что также было утверждено Определением Священного Синода РПЦ⁵. В Курской митрополии о себе Моисей (Матюхин) оставил не самые лучшие впечатления, показав себя «несчастливым, психически больным человеком», «странным и случайным в Церкви»⁶. Вслед за этим Моисей (Матюхин) покинул пределы Курской епархии и был принят в клир Костромской епархии⁷, однако спустя непродолжительное время появился в Троице — Сергиевой лавре, очевидно покинув место своего служения.

Находясь в подмосковном Сергиевом Посаде, игумен Моисей (Матюхин) стал активным участником различных националистических и крайне правых политических акций, неизменно приходя на митинги и шествия в рясе и подрыснике с наперсным крестом. В это же время Моисей (Матюхин) «сблизился с казаками из Сергиево-Посадского станицы имени атамана Краснова»⁸,

¹ В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — URL: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshego-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> (дата доступа: 06.11.2020).

² Письмо «протоиерея» Романа Бычкова священнику Павлу Бочкову от 25.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова; [Бычков Роман, протоиерей]. Братство Мертвых. М., 2020. С. 51.

³ Определения Священного Синода от 30.07.2003 // Журнал Московской Патриархии. 2003. № 8. С. 14.

⁴ Возрождение Обители // Рыльский Свято-Николаевский монастырь [Электронный ресурс]. — URL: <http://rylsk-obitel.ru/index.php/istoriya/vozhrozhdenie-obiteli> (дата доступа: 06.11.2020).

⁵ Определения Священного Синода от 20.04.2005 // Журнал Московской Патриархии. 2005. № 6. С. 17.

⁶ Цит. по: Письмо из Канцелярии Управляющего Курской епархией № 288 от 30.09.2020. Резолюция митрополита Курского и Рыльского Германа (Моралина). Подписано секретарем Курской епархии протоиереем Андреем Ивановым. Оригинал. Подпись. На 1 л. // Архив свящ. Павла Бочкова.

⁷ Там же.

⁸ В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — URL: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshego-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> (дата доступа: 06.11.2020).

с которыми провел массу общественно-политических мероприятий крайне правого толка¹ и благодаря которым вскоре познакомился с крайне радикальными националистами — членами юрисдикции Амвросия (Сиверса). Под их влиянием, находясь в очевидном расстройстве личности, Моисей (Матюхин) уклонился в раскол, и вошел в данную неканоническую структуру в качестве простого мирянина. Более того, Амвросий (Сиверс) благословил принять Матюхина «первым чином», то есть совершить над ним повторное крещение, а затем и постриг в иночество, кощунственно отвергнув Крещение, монашеский постриг, священный сан и весь опыт церковной жизни, полученный Матюхиным в лоне Русской Православной Церкви. По внутренним установлениям группировки Сиверса, бывшие клирики Русской Православной Церкви, в случае присоединения к псевдокатакомбникам, не имеют возможности продолжить свое служение в качестве «клириков» данной группы². Примечательно и описание «повторного крещения», совершенного над Матюхиным «протоиереем» Романом Бычковым: «Моисей сам захотел того, дабы тотально «смыть» сергианскую скверну. Довольно живо помню некоторые детали сего примечательного Крещения. Мы предпочитаем рядом крестить в «живой воде», так что была река и был некий перелесок рядом, где бр[ат] М[оисей], после выхода из Крещальных вод сложил небольшой ритуальный костерок, из всякоразных МП-шных (очевидно, имеется в виду Московская Патриархия — прим. *свящ. П. Бочкова*) бумаг, удостоверяющих его чины и награды в этой организации, кои он благополучно и спалил...»³. Один из членов данной группы так же свидетельствовал о сложении сана и уклонении в раскол Матюхина: «он нашел в себе силы отречься от своего сана и простым иноком перейти к Катакомбной Церкви истинно — православных христиан»⁴, «Виктор сумел найти в себе силы признать свое «игуменство» профанацией и остался в нашей церкви простым иноком»⁵. Из приведенных свидетельств хорошо видно, что, несмотря на наличие сложного характера и возможно, нестабильной психики, Моисей (Матюхин) полностью осознавал происходящее и сознательно шел на попрание священного сана и монашеского пострига, вследствие чего и уничтожил документы, отображавшие период его служения в Русской Православной Церкви.

¹ Демин Вячеслав. Штрихи к портрету атамана // [Бычков Роман, протоиерей]. Инок Пересвет и козак «Казах». Венок на могилу Моисея Матюхина. М., 2021. С. 70.

² Письмо «архиепископа» Амвросия (Сиверса) священнику Павлу Бочкову от 27.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

³ *Бычков Роман, «протоиерей»*. Внутренняя рецензия. Машинопись на 3 л. л. 3. // Письмо «протоиерея» Романа Быčkoва священнику Павлу Бочкову от 2.09.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

⁴ В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — 2020. — Режим доступа: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshego-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> — Дата доступа: 06.11.2020.

⁵ Демин Вячеслав. Вечная память: в Украине погиб русский доброволец Виктор Матюхин // Силы Добра [Электронный ресурс]. — 2020. — Режим доступа: https://sdobra.org/vechnayapamyat-v-ukraine-pogib-russkij-dobrovolets-viktor-matyuhin/?fbclid=IwAR3_3tp5tgS5KUqyMe0SeuVXqz2ePT-hHpZ0Hq9wYDwYMFXAQ2lrx5rYo — Дата доступа: 06.11.2020.

Став «катакомбным иноком» Моисеем, Матюхин с новыми силами стал участвовать в различных политических акциях, и, по свидетельству знавших его, «исповедовал идеи русского национального движения, участвовал в „Русских маршах” в Москве, посвященных Дню национального единства 4 ноября, дрался с ОМОНОм»¹. Кадры стычек Матюхина с московскими полицейскими обошли весь мир. На них хорошо видно, как одетый в подрясник и монашеский пояс Матюхин, со старообрядческой скуфьей на голове, дерется с правоохранителями². Хорошо также известна фотография Моисея (Матюхина) в иноческом одеянии, на которой он держит в руках взведенный для выстрела обрез ружья³, что также определенно говорит о духовном состоянии бывшего игумена. Примечательно, что со слов соратника Матюхина по юрисдикции Сиверса Моисей «откровенно тяготился монашескими обетами. Ему частенько желалось мяса, вина и женщин...»⁴.

Матюхин, став членом «Опричного братства во имя прп. Иосифа Волоцкого» в составе юрисдикции Амвросия (Сиверса), активно участвовал во всех мистических акциях данного полуоккультного общества. Так, Матюхин принимал участие в различных богослужениях братства с ритуальным сожжением креста и салютованием ему в виде выбрасывания правой руки вверх⁵. Некоторые богослужения в среде сиверсовцев довольно сильно отличаются от богослужений канонической Церкви, что нисколько не смущало Матюхина. Так, «протоиерей» Роман Бычков описывает событие крещения, а затем и венчания пары членов данной юрисдикции, в которых принимал участие и Виктор Матюхин: «Давно то было, ныне мы не решились бы никому предложить креститься в лютый мороз, в проруби... Катерина — решила... Мороз был, действительно, лютый, дело происходило в Крещенские морозы 2010 г. по Р. Х. Лед был настолько толст, что бензопила, коей был вооружен инок Мойсей, входила в него на всю длину своего лезвия, не досягая до нижнего края льда... Кроме Катерины, сколько нам помнится, погрузиться в купель решился лишь наш достоправный Инок... А после: надо было преодолеть до теплого жили какое-то расстояние по заснеженному лесу. Инок М. «возглавлял» Шествие, вооруженный бутылкой водки, исполняя некий священнопобедный «шаманский» танец... М. и Е. мужественно влачили вслед ему...»⁶. Очевидно, что в данный период Моисей (Матюхин) окончательно заколес в своем эксцентричном образе «катакомбного инока»,

¹ В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — 2020. — Режим доступа: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshhego-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> — Дата доступа: 06.11.2020.

² Бочков Павел, священник. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография / свящ. П. В. Бочков. — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2020. С. 161.

³ Там же. С. 168.

⁴ [Бычков Роман, протоиерей]. Инок Пересвет и козак «Казах». Венки на могилу Моисея Матюхина. М., 2021. С. 6.

⁵ Бочков Павел, священник. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 168.

⁶ [Бычков Роман, протоиерей]. Братство Мертвых. М., 2020. С. 77.

став на путь девиантного поведения и отпадения от норм поведения, приличествующего христианину.

Известно также, что Матюхин не ограничивал себя лишь участием в акциях группы Сиверса, он также предпринимал попытки распространить учение своей группы посредством сети интернет, для чего завел специальную страницу на известной платформе «Живой Журнал», где стал тиражировать свои тексты, посвященные вопросам политической и расовой борьбы, доказательствам святости Иоанна Грозного и Адольфа Гитлера, очернению священства Русской Православной Церкви и т.п.¹. Примечательно, что полностью разделяя вероучительную доктрину Амвросия (Сиверса), Матюхин свидетельствовал, что для него образ «праведного Атаульфа — героя XX века»² — «Адольфа Грозного ... — предтеча последнего Христианского Царя, который по милости Божией придет в противовес антихристу»³, а «образ правления Адольфа Грозного на то время, был идеалом...»⁴. В первой половине 2010-х гг. данные тексты вышли в форме небольшого сборника⁵, получившего распространения среди немногих последователей группы Сиверса. Известно, что Моисеем (Матюхиным) была предпринята попытка написать воспоминания о своей жизни, и в тексте уже имелось 2 главы⁶. Однако в связи с переездом бывшего игумена на Украину, данные материалы затерялись.

В 2014 году на Юго-Востоке Украины разгорелось вооруженное противостояние, вылившееся в полномасштабные боевые действия между Вооруженными силами Украины и силами Донецкой и Луганской народных республик. В 2015 году на Украине стали формироваться добровольческие соединения для отправки на этот фронт. При этом довольно большая часть этих формирований имела крайне националистический окрас, что привлекало в ее ряды немало радикально настроенных лиц. Среди таких оказался и Виктор Матюхин. Окончательно сложив с себя уже «катакомбное иночество», сбрав бороду и длинный волосы, Матюхин приобрел вид казака — запорожца с длинными усами и чубом на бритой голове. И отправился на линию боев. «Протоиерей» Роман Бычков, комментируя этот поступок Матюхина, пишет: «Не сказать, что ... он был «образцовым иноком», в конце концов, он переселился на Украину, где «снявши с себя иноческие обеты», завел себе «бабу», но не превратился и в обыкновенного

¹ Моисей (Матюхин), монах. Сокрушить главы зверя // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — URL: <https://monah-m.livejournal.com/697.html> (дата доступа: 06.11.2020); Моисей (Матюхин), монах. Адольф Грозный // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — URL: <https://monah-m.livejournal.com/2677.html> (дата доступа: 06.11.2020); Моисей (Матюхин), монах. Победа или поражение? // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — URL: <https://monah-m.livejournal.com/2302.html> (дата доступа: 06.11.2020) и др.

² Моисей (Матюхин), монах. Совкам не место в Церкви Христовой. Размышления катакомбного инока. Б.г., б.м. С. 28.

³ Моисей (Матюхин), монах. Совкам не место в Церкви Христовой. Размышления катакомбного инока. Б.г., б.м. С. 13.

⁴ Там же.

⁵ См.: Моисей (Матюхин), монах. Совкам не место в Церкви Христовой. Размышления катакомбного инока. Б.г., б.м.

⁶ Письмо «протоиерея» Романа Бычкова священнику Павлу Бочкову от 25.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

«обывателя», а «о-козачился» и отправился воевать в «зону АТО (Антитеррористической операции — прим. *свящ. П. Бочкова*)»...¹. Среди других добровольцев В. А. Матюхин имел позывной «Казах», очевидно указывавший на место его рождения. «Сначала Казах пошел в батальон „Святая Мария“, с которым участвовал в боевых действиях на Луганщине и получил там контузию в районе Старобельска. Затем его приняли в Добровольческий Корпус спецназначения „Викинг“. Но на тот момент „Викинг“, как и все добротаты (добровольческие батальоны — прим. *свящ. Павла Бочкова*), был официально выведен из зоны АТО в мае 2015 года. Викинги тогда жили в вагончике у Южного вокзала. Ребята ждали решения ГШ ВСУ, поскольку их командир вел переговоры с МО о легализации Викинга в составе ВСУ. Условия у них в вагончике были спартанские, с деньгами было не очень, но ребята молча терпели, ожидая разрешения немедленно отправиться на фронт. Но разрешения МО так и не дало, поэтому в июле 2015 года Виктор Александрович на некоторое время устроился работать в охрану на Фастовский деревообрабатывающий комбинат². Кстати, именно в ДК „Викинг“ Казаха приняли в [ряды] украинских казаков, он получил звание капитана от Международной академии казачества. Летом 2016 друг Казах оказался в рядах 2-го взвода 1-й отдельной штурмовой роты ДУК ПС, в которой занимал должность стрелка», — уточнил волонтер³. За недолгое время жизни на Украине бывший игумен пытался начать новую жизнь, о чем вспоминали знавшие его лично: «он так мечтал после победы о своем домике в Карпатах. Тихие вечера у камина, с теплым пледом, за бокалом красного вина и рядом с любимой женщиной, какой бы он рассказывал истории из своей насыщенной жизни»⁴.

Участие в данном вооруженном конфликте стало роковым для Виктора Матюхина. 4 декабря 2017 года он погиб от пули снайпера в районе Пески недалеко от Донецка. Его тело было привезено во Львов и торжественно отпето в гарнизонном храме во имя святых апостолов Петра и Павла Украинской греко-католической церкви, а затем с воинскими почестями похоронено на Личаковском кладбище г. Львова⁵. Позже на месте захоронения был установлен гранитный памятник, за которым ухаживают волонтеры и родственники вдовы В. А. Матюхина, соболезнования которым выразили не только однополчане бывшего игумена, но и представители Львовской городской администрации⁶.

¹ [Бычков Роман, протоиерей]. Братство Мертвых. М., 2020. С. 51.

² [Бычков Роман, протоиерей]. Инок Пересвет и козак «Казах». Венок на могилу Моисея Матюхина. М., 2021. С. 6.

³ В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — URL: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshego-boytsa-ato-iz-kazakhstanu/115078> (дата доступа: 06.11.2020).

⁴ Там же.

⁵ Во Львове похоронили бойца АТО, который приехал из Казахстана воевать за Украину // Телевізійна служба новин [Электронный ресурс]. — URL: <https://tsn.ua/ru/ukrayina/vo-lvove-pohoronili-boysa-ato-kotoryu-priehal-iz-kazakhstanu-voevat-za-ukrainu-1058835.html> (дата доступа: 06.11.2020).

⁶ Громада міста Львова співчуває родині загиблого військового Віктора Матюхіна // Львівська міська рада [Электронный ресурс]. — URL: <https://city-adm.lviv.ua/news/government/244289-hromada-mista-lvova-spivchuvaie-rodyni-zahybloho-viiskovoho-viktora-matiukhina> (дата доступа: 06.11.2020).

Как видим, уклонение в раскол и стремительный духовный регресс, развившийся на почве крайнего национализма с религиозным уклоном, привели бывшего игумена Моисея — Виктора Матюхина к отпадению от всего того, чем он жил около четверти века, и окончились гибелью в конфликте на Украине. Подобные скорбные биографии ярко свидетельствуют о необходимости охранения Церковного Единства и социума от националистической манипуляции и политических интриг, от экзальтации и религиозного преклонения перед историческими фигурами, запятнавшими себя преступлениями перед человечеством. Подаривший всему миру свободу Христос дарует своим последователям мир Свой (Ин 14:27) — свободный от полуокультурной риторики, которая недопустима в Истинной, канонической Его Церкви.

Исходя из вышесказанного, стоит также заметить, что к 2020 году юрисдикция Амвросия (Сиверса) весьма существенно сократилась. В настоящее время к ней принадлежит едва ли 200 человек, весьма редко участвующих в религиозных обрядах группы. Сам «архиепископ» Амвросий (Сиверс) в начале 2010-х гг. объявил себя политическим эмигрантом и обосновался в Швеции. Практически все его «епископы» фактически покинули юрисдикцию, сведения о которой все реже появляются в информационном пространстве современной России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Амвросий (фон Сиверс), монах. «От ранней зари» (Германцы в Российской Православии) // Религия и демократия: На пути к свободе совести. Вып. II / Сост. А. Р. Бессмертный, С. Б. Филатов; Под общ. ред. С. Б. Филатова и Д. Е. Фурмана. М.: Издательская группа «Прогресс — Культура», 1993. С. 373–384.
2. Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский ИПХ. Истинно-Православные Христиане и Война 1941–1945 гг. // Русское Православие. Всероссийский Вестник И. П. Х. СПб., 1999. № 1 (15). С. 21–31.
3. Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Автобиография. Машинопись. С. 1–19. // Архив свящ. Павла Бочкова.
4. Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Избранные проповеди. Симферополь: Опричное Братство во имя св. преп. Иосифа Волоцкого, 2008.
5. Амвросий [Сиверс], архиепископ Готфский. Против течения // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2008. № 1 (21). С. 1–6.
6. [Биография Амвросия (Сиверса)] // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 19. С. 1.
7. Бочков Павел, священник. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография / свящ. П. В. Бочков. СПб.: Свое издательство, 2020.
8. Бурдаков Ю. В. Не поддаваться эмоциям // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2005. № 1 (16), 2005. С. 6–9.
9. [Бычков Роман, протоиерей]. Братство Мертвых. Москва, 2020.
10. Бычков Роман, «протоиерей». Внутренняя рецензия. Машинопись на 3 л. // Письмо «протоиерея» Романа Бычкова священнику Павлу Бочкову от 2.09.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

11. [Бычков] Роман, протоиерей. Гомилии: (почти полное собрание). Б.м., 2017.
12. [Бычков Роман, протоиерей]. Инок Пересвет и козак «Казак». Венок на могилу Моисея Матюхина. М., 2021.
13. Бычков Роман, иерей. Александрова Слобода: территория археомодерна. Александрова Слобода: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого / Русская ариософская библиотека, вып. XX, 2011.
14. Бычков Роман, иерей. Письма к друзьям. Вятка: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010.
15. Бычков Роман, иерей. Слово в день памяти св. Атаульфа Германского (20.04.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 50–52.
16. Бычков Роман, иерей. Слово в день памяти св. свщмч. Андрея Уфимского (4 сентября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 94–100.
17. Бычков Роман, иерей. Слово в неделю по Крестовоздвижению (4 октября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 130–133.
18. Бычков Роман, иерей. Слово в неделю седьмую по Пасхе (16.05.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 121–123.
19. Бычков Роман, иерей. Слово на Вход Господень во Иерусалим и День Рождества сщмч. Атаульфа Хитлера, Вождя Германского и всея Европы 20 апреля 2008 // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2009. С. 41–44.
20. Бычков Роман, иерей. Слово на презентации журнала «Северный ветер» (31 января 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 301–305.
21. Бычков Роман, иерей. Слово по окончании Божественной Литургии (06.08.2010) // Бычков Роман, иерей. Гомилии. Книга третья. Кондопога: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2011. С. 15–16.
22. Бычков Роман, иерей. Слово по окончании Божественной Литургии (8 октября 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 45–49.
23. Бычков Роман, иерей. Слово по совершении молебна святому Новомученику Борису Стратилату (бригаденфюреру СС Брониславу Каминскому Б. В.) в день 110 годовщины его рождения (3/16 июня 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 317–320.
24. Бычков Роман, иерей. Слово, произнесенное по свершении молебна святому благоверному Атаульфу, Вождю Германскому и всего жребия Иафетова (20 апреля 2009 года) // Бычков Роман, иерей. Избранные проповеди. Книга Вторая. Волоколамск: Опричное братство св. преп. Иосифа Волоцкого, 2010. С. 16–19.

25. Бычков Роман, протоиерей. Слово о Вожде (20.04.2012) // Бычков Роман, протоиерей. Гомилии. Выпуск 5. Челябинск, 2013. С. 42–45.

26. Бычков Роман, протоиерей. Слово о Вожде (30.04.2012) // Бычков Роман, протоиерей. Гомилии. Выпуск 5. Челябинск, 2013. С. 46–50.

27. В сети рассказали историю погибшего бойца АТО из Казахстана // Апостроф [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshego-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> (дата доступа: 06.11.2020).

28. Верховский А. М. Политическое православие: Русские православные националисты и фундаменталисты, 1995–2001 г. М.: Центр «Сова», 2003.

29. Виртуально-окультиная секта Амвросия Сиверса, самозванно именовавшая себя «ИПХ», объявила о самороспуске // Церковные Ведомости [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=26> (дата доступа: 12.04.2020).

30. Во Львове похоронили бойца АТО, который приехал из Казахстана воевать за Украину // Телевізійна служба новин [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://tsn.ua/ru/ukrayina/vo-lvove-pohoronili-boysa-ato-kotoryu-priehal-iz-kazahstana-voevat-za-ukrainu-1058835.html> (дата доступа: 06.11.2020).

31. Возрождение Обители // Рыльский Свято-Николаевский монастырь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rylsk-obitel.ru/index.php/istoriya/vozrozhdenie-obiteli> (дата доступа: 06.11.2020).

32. Вопросы истинных православных христиан Владыке Амвросию, Архиепископу Готфскому (окончание) // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2004. № 20 (54). С. 2.

33. Громада міста Львова співчуває родині загиблого військового Віктора Матюхіна // Львівська міська рада [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://city-adm.lviv.ua/news/government/244289-hromada-mista-lvova-spivchuvaiie-rodyni-zahybloho-viiskovoho-viktora-matiukhina> (дата доступа: 06.11.2020).

34. Демин Вячеслав. Вечная память: в Украине погиб русский доброволец Виктор Матюхин // Силы Добра [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://sdobra.org/vechnaya-pamyat-v-ukraine-pogib-russkij-dobrovolets-viktor-matyuhin/?fbclid=IwAR3_3tp5tgS5KUqyMeOSeuVXqz2ePT-hNpZ0Nhq9wwcYDwYMFxAQ2lrx5rYo (дата доступа: 06.11.2020).

35. Демин Вячеслав. Штрихи к портрету атамана // [Бычков Роман, протоиерей]. Инок Пересвет и козак «Казак». Венок на могилу Моисея Матюхина. М., 2021. С. 61–74.

36. Киприан Яр. Вождь Адольф Гитлер: пророк освободитель // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 12. С. 3–4.

37. [Крыжановский В.] Кто есть кто в российских катакомбах. Историко-каноническая справка. СПб.: Издание Вестника И. П.Х. «Русское Православие», 1999.

38. Липин Александр, свящ. Правило веры. Исторический очерк. Издание 2-е, дополненное. Вологда: Братство прп. Нестора Летописца, 2008.

39. Моисей (Матюхин), монах. Совкам не место в Церкви Христовой. Размышления катакомбного инока. Б.г., б.м.

40. Моисей (Матюхин), монах. Адольф Грозный // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://monah-m.livejournal.com/2677.html> (дата доступа: 06.11.2020).

41. Моисей (Матюхин), монах. Победа или поражение? // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://monah-m.livejournal.com/2302.html> (дата доступа: 06.11.2020).

42. Моисей (Матюхин), монах. Сокрушить главы зверя // Domini Canes // livejournal [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://monah-m.livejournal.com/697.html> (дата доступа: 06.11.2020).

43. Носов Н. Колеблущимся // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2009. № 2 (24), 2009. С. 4–11.

44. Определение Освященного Собора Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан (старого и нового обрядов) от 6 (19) июня 2005 г. // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2005. № 16 (74). С. 2–3.

45. Определение Освященного Собора Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан (старого и нового обрядов) от 20 мая (2 июня) 1996 г. // Мировоззрение. Пермь: Свято-Михаило-Архангельская община ИПХ (старого и нового обрядов), 2002. № 11, июнь. С. 4.

46. Определения Священного Синода от 20.04.2005 // Журнал Московской Патриархии. 2005. № 6. С. 4–19.

47. Определения Священного Синода от 30.07.2003 // Журнал Московской Патриархии. 2003. № 8. С. 6–15.

48. Пидгайко В. Г. Истинно православные христиане // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII. С. 704–716.

49. Письмо «архиепископа» Амвросия (Сиверса) свящ. Павлу Бочкову от 26.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

50. Письмо «архиепископа» Амвросия (Сиверса) священнику Павлу Бочкову от 27.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

51. Письмо «протоиерея» Романа Бычкова свящ. Павлу Бочкову от 01.09.2020. С. 1–2 // Архив свящ. Павла Бочкова.

52. Письмо «протоиерея» Романа Бычкова священнику Павлу Бочкову от 25.08.2020 // Архив свящ. Павла Бочкова.

53. Письмо из Канцелярии Управляющего Курской епархией № 288 от 30.09.2020. Резолюция митрополита Курского и Рыльского Германа (Моралина). Подписано секретарем Курской епархии протоиереем Андреем Ивановым. Оригинал. Подпись. На 1 л. // Архив свящ. Павла Бочкова.

54. Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Республика, 1995.

55. Рощеня Д. Путь Художника. Воспоминания Павла Рыженко // Православный журнал «Фома» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://foma.ru/put-hudozhnika.html> (дата доступа: 06.08.2020).

56. Русская Катакомбная Церковь Истинных Православных Христиан (неоандреевцы) // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-rkciph.html> (дата доступа: 12.04.2020).

57. «Тайной Церкви ревнитель»: Епископ Гурий Казанский и его сомолитвенники. Жизнеописания и документы / Сост. Л. Е. Сикорская; Ред.: И. И. Осипова. М.: Братонез, 2008.

58. Тимаков Илия. К вопросу об отношении ИПХ к св. царю Иоанну Грозному // Просветитель. Издание Опричного братства св. преп. Иосифа Волоцкого. М., 2009. № 3 (25), 2005. С. 15–16.

59. Фирсов С. Л. Адольф Мюнхенский и Иосиф Великий — политические «святые» религиозных маргиналов // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2009. Т. 10, № 2. С. 234–262.

60. Челноков А. «Три богатыря» в форме Waffen-SS // Совершенно секретно. 2012. № 7 (278) С. 10–12.

61. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве: (государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 г.). Изд. 3-е, доп. М.: Изд-во Крутицкого подворья: Общество любителей церковной истории, 2005.

62. Шумило С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. Луцк: Терен, 2011.

REFERENCES

1. Amvrosiy (fon Sivers), monakh. «Ot ranney zari» (Germantsy v Rossiyskom Pravoslavii) // Religiya i demokratiya: Na puti k svobode sovesti. Vyp. II / Sost. A. R. Bessmertnyy, S. B. Filatov; Pod obshch. red. S. B. Filatova i D. Ye. Furmana. M.: Izdatel'skaya gruppa «Progress — Kul'tura», 1993. S. 373–384. (In Russian).

2. Amvrosiy [Sivers], arkhiepiskop Gotfskiy IPKH. Istinnno-Pravoslavnyye Khristiane i Voyna 1941–1945 gg. // Russkoye Pravoslavie. Vserossiyskiy Vestnik I. P. KH. SPb., 1999. № 1 (15). S. 21–31. (In Russian).

3. Amvrosiy [Sivers], arkhiepiskop Gotfskiy. Avtobiografiya. Mashinopis'. S. 1–19. // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

4. Amvrosiy [Sivers], arkhiepiskop Gotfskiy. Izbrannyye propovedi. Simferopol': Oprichnoye Bratstvo vo imya sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2008. (In Russian).

5. Amvrosiy [Sivers], arkhiepiskop Gotfskiy. Protiv techeniya // Prosvetitel'. Izdaniye Oprichnogo bratstva sv. prep. Iosifa Volotskogo. M., 2008. № 1 (21). S. 1–6. (In Russian).

6. [Biografiya Amvrosiya (Siversa)] // Mirovozzreniye. Perm': Svyato-Mikhailo-Arkhangelskaya obshchina IPKH (starogo i novogo obryadov), 2002. № 19. S. 1. (In Russian).

7. Bochkov Pavel, svyashchennik. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnykh yurisdiksiy XX–XXI vv. T. 5: Distsiplinarno-psikhologicheskiye raskoly: monografiya / svyashch. P. V. Bochkov. SPb.: Svoye izdatel'stvo, 2020. (In Russian).

8. Burdakov YU.V. Ne poddavay'sya emotsiyam // Prosvetitel'. Izdaniye Oprichnogo bratstva sv. prep. Iosifa Volotskogo. M., 2005. № 1 (16), 2005. S. 6–9. (In Russian).

9. [Bychkov Roman, protoiyerey]. Bratstvo Mertvykh. Moskva, 2020. (In Russian).
10. Bychkov Roman, «protoiyerey». Vnutrennyaya retsenziya. Mashinopis' na 3 l. // Pis'mo «protoiyereya» Romana Bychkova svyashchenniku Pavlu Bochkovu ot 2.09.2020 // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).
11. [Bychkov] Roman, protoiyerey. Gomilii: (pochti polnoye sobraniye). B.m., 2017. (In Russian).
12. [Bychkov Roman, protoiyerey]. Inok Peresvet i kozak «Kazakh». Venok na mogilu Moiseya Matyukhina. M., 2021. (In Russian).
13. Bychkov Roman, iyerey. Aleksandrova Sloboda: territoriya arkheomoderna. Aleksandrova Sloboda: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo / Russkaya ariosofskaya biblioteka, vyp. XX, 2011. (In Russian).
14. Bychkov Roman, iyerey. Pis'ma k druž'yam. Vyatka: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. (In Russian).
15. Bychkov Roman, iyerey. Slovo v den' pamyati sv. Ataul'fa Germanskogo (20.04.2010) // Bychkov Roman, iyerey. Gomilii. Kniga tret'ya. Kondopoga: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2011. S. 50–52. (In Russian).
16. Bychkov Roman, iyerey. Slovo v den' pamyati sv. svshchmch. Andrey a Ufimskogo (4 sentyabrya 2009 goda) // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 94–100. (In Russian).
17. Bychkov Roman, iyerey. Slovo v nedelyu po Krestovozdvizhenii (4 oktyabrya 2009 goda) // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 130–133. (In Russian).
18. Bychkov Roman, iyerey. Slovo v nedelyu sed'muyu po Paskhe (16.05.2010) // Bychkov Roman, iyerey. Gomilii. Kniga tret'ya. Kondopoga: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2011. S. 121–123. (In Russian).
19. Bychkov Roman, iyerey. Slovo na Vkhod Gospoden' vo Iyerusalim i Den' Rozhdestva sshchmch. Ataul'fa Khitlera, Vozhdya Germanskago i vseya Yevropy 20 aprelya 2008 // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2009. S. 41–44. (In Russian).
20. Bychkov Roman, iyerey. Slovo na prezentatsii zhurnala «Severnyy veter» (31 yanvarya 2009 goda) // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 301–305. (In Russian).
21. Bychkov Roman, iyerey. Slovo po okonchaniy Bozhestvennoy Liturgii (06.08.2010) // Bychkov Roman, iyerey. Gomilii. Kniga tret'ya. Kondopoga: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2011. S. 15–16. (In Russian).
22. Bychkov Roman, iyerey. Slovo po okonchaniy Bozhestvennoy Liturgii (8 oktyabrya 2009 goda) // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 45–49. (In Russian).
23. Bychkov Roman, iyerey. Slovo po sovershenii molebna svyatomu Novomucheniku Borisu Stratilatu (brigadenfyureru SS Bronislavu Kaminskomu B. V.) v den' 110 godovshchiny yego rozhdeniya (3/16 iyunya 2009 goda) // Bychkov Ro-

man, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 317–320. (In Russian).

24. Bychkov Roman, iyerey. Slovo, proiznesennoye po svershenii molebna svyatomu blagovernomu Ataul'fu, Vozhdyu Germanskomu i vsego zhrebiya Iafetova (20 aprelya 2009 goda) // Bychkov Roman, iyerey. Izbrannyye propovedi. Kniga Vtoraya. Volokolamsk: Oprichnoye bratstvo sv. prep. Iosifa Volotskogo, 2010. S. 16–19. (In Russian).

25. Bychkov Roman, protoiyerey. Slovo o Vozhde (20.04.2012) // Bychkov Roman, protoiyerey. Gomilii. Vypusk 5. Chelyabinsk, 2013. S. 42–45. (In Russian).

26. Bychkov Roman, protoiyerey. Slovo o Vozhde (30.04.2012) // Bychkov Roman, protoiyerey. Gomilii. Vypusk 5. Chelyabinsk, 2013. S. 46–50. (In Russian).

27. V seti rasskazali istoriyu pogibshogo boytsa ATO iz Kazakhstana // Apostrof [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://apostrophe.ua/news/society/accidents/2017-12-07/v-seti-rasskazali-istoriyu-pogibshogo-boytsa-ato-iz-kazahstana/115078> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

28. Verkhovskiy A. M. Politicheskoye pravoslaviye: Russkiye pravoslavnyye natsionalisty i fundamentalisty, 1995–2001 gg. M.: Tsentr «Sova», 2003. (In Russian).

29. Virtual'no-okkult'naya sekta Amvroziya Siversa, samozvanno imenovavshaya sebya «IPKH», ob'yavila o samorospuske // Tserkovnyye Vedomosti [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=26> (data dostupa: 12.04.2020). (In Russian).

30. Vo L'vove pokhoronili boytsa ATO, kotoryy priyexal iz Kazakhstana voyevat' za Ukrainu // Televiziynaya sluzhba novin [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://tsn.ua/ru/ukrayina/vo-lvove-pohoronili-boyca-ato-kotoryy-priehal-iz-kazahstana-voevat-za-ukrainu-1058835.html> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

31. Vozrozhdeniye Obiteli // Ryl'skiy Svyato-Nikolayevskiy monastyr' [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://rylsk-obitel.ru/index.php/istoriya/vozhrozhdenie-obiteli> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

32. Voprosy istinnykh pravoslavnykh khristian Vladyke Amvroziyu, Arkhiyepiskopu Gotfskomu (okonchaniye) // Mirovozzreniye. Perm': Svyato-Mikhailo-Arkhangel'skaya obshchina IPKH (starogo i novogo obryadov), 2004. № 20 (54). S. 2. (In Russian).

33. Gromada mista L'vova spivchuvaê rodini zagiblogo vîys'kovogo Viktora Matyukhina // L'vîvs'ka mîs'ka rada [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://city-adm.lviv.ua/news/government/244289-hromada-mista-lvova-spivchuvaie-rodyni-zahybloho-viiskovoho-viktora-matiukhina> (data dostupa: 06.11.2020). (In Ukrainian)

34. Demin Vyacheslav. Vechnaya pamyat': v Ukraine pogib russkiy dobrovolets Viktor Matyukhin // Sily Dobra [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://sdobra.org/vechnaya-pamyat-v-ukraine-pogib-russkij-dobrovolets-viktor-matyuhin/?fbclid=IwAR3_3tp5tgS5KUqyMeOSeuVXqz2ePT-hHpZ0Hq9wwcYDwYMFXAQ2lrx5rYo (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

35. Demin Vyacheslav. Shtrikhi k portretu atamana // [Bychkov Roman, protoiyerey]. Inok Peresvet i kozak «Kazakh». Venok na mogilu Moiseya Matyukhina. M., 2021. S. 61–74. (In Russian).

36. Kiprian Yar. Vozhd' Adol'f Gitler: prorok osvoboditel' // Mirovozzreniye. Perm': Svyato-Mikhailo-Arkhangel'skaya obshchina IPKH (starogo i novogo obryadov), 2002. № 12. S. 3–4. (In Russian).

37. [Kryzhanovskiy V.] Kto yest' kto v rossiyskikh katakombakh. Istoriko-kanonicheskaya spravka. SPb.: Izdaniye Vestnika I. P.KH. «Russkoye Pravoslaviye», 1999. (In Russian).

38. Lipin Aleksandr, svyashch. Pravilo very. Istoricheskiy ocherk. Izdaniye 2-ye, dopolnennoye. Vologda: Bratstvo prp. Nestora Letopistsa, 2008.

39. Moisey (Matyukhin), monakh. Sovkam ne mesto v Tserkvi Khristovoy. Raz-myshleniya katakombnogo inoka. B.g., b.m. (In Russian).

40. Moisey (Matyukhin), monakh. Adol'f Groznyy // Domini Canes // livejournal [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://monah-m.livejournal.com/2677.html> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

41. Moisey (Matyukhin), monakh. Pobeda ili porazheniye? // Domini Canes // livejournal [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://monah-m.livejournal.com/2302.html> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

42. Moisey (Matyukhin), monakh. Sokrushit' glavy zverya // Domini Canes // livejournal [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://monah-m.livejournal.com/697.html> (data dostupa: 06.11.2020). (In Russian).

43. Nosov N. Koleblyushchimsya // Prosvetitel'. Izdaniye Oprichnogo bratstva sv. prep. Iosifa Volotskogo. M., 2009. № 2 (24), 2009. S. 4–11. (In Russian).

44. Opredeleniye Osvyashchennogo Sobora Katakombnoy Tserkvi Istinnnykh Pravoslavnykh Khristian (starogo i novogo obryadov) ot 6 (19) iyunya 2005 g. // Mirovozzreniye. Perm': Svyato-Mikhailo-Arkhangel'skaya obshchina IPKH (starogo i novogo obryadov), 2005. № 16 (74). S. 2–3. (In Russian).

45. Opredeleniye Osvyashchennogo Sobora Katakombnoy Tserkvi Istinnnykh Pravoslavnykh Khristian (starogo i novogo obryadov) ot 20 maya (2 iyunya) 1996 g. // Mirovozzreniye. Perm': Svyato-Mikhailo-Arkhangel'skaya obshchina IPKH (starogo i novogo obryadov), 2002. № 11, iyun'. S. 4. (In Russian).

46. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda ot 20.04.2005 // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2005. № 6. S. 4–19. (In Russian).

47. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda ot 30.07.2003 // Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii. 2003. № 8. S. 6–15. (In Russian).

48. Pidgayko V. G. Istinno pravoslavnyye khristiane // Pravoslavnaya entsiklopediya. M.: Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2011. T. XXVII. S. 704–716. (In Russian).

49. Pis'mo «arkhiyepiskopa» Amvrosiya (Siversa) svyashch. Pavlu Bochkovu ot 26.08.2020 // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

50. Pis'mo «arkhiyepiskopa» Amvrosiya (Siversa) svyashchenniku Pavlu Bochkovu ot 27.08.2020 // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

51. Pis'mo «protoiyereya» Romana Bychkova svyashch. Pavlu Bochkovu ot 01.09.2020. S. 1–2 // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

52. Pis'mo «protoiyereya» Romana Bychkova svyashchenniku Pavlu Bochkovu ot 25.08.2020 // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

53. Pis'mo iz Kantselyarii Upravlyayushchego Kurskoy yeparkhiyey № 288 ot 30.09.2020. Rezolyutsiya mitropolita Kurskogo i Ryl'skogo Germana (Moralina). Podpisano sekretarem Kurskoy yeparkhii protoiyereyem Andreyem Ivanovym. Original. Podpis'. Na 1 l. // Arkhiv svyashch. Pavla Bochkova. (In Russian).

54. Pospelovskiy D. V. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' v KHKH veke. M.: Respublika, 1995. (In Russian).

55. Roshchenya D. Put' Khudozhnika. Vospominaniya Pavla Ryzhenko // Pravoslavnyy zhurnal «Foma» [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://foma.ru/put-hudozhnika.html> (data dostupa: 06.08.2020). (In Russian).

56. Russkaya Katakombnaya Tserkov' Istinnikh Pravoslavnykh Khristian (neandreyevtsy) // Iyerarkhiya liturgicheskikh tserkvey [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.hierarchy religare.ru/h-orthod-rkciph.html> (data dostupa: 12.04.2020). (In Russian).

57. «Taynoy Tserkvi revnitel'»: Yepiskop Guriy Kazanskiy i yego somolitvenniki. Zhizneopisaniya i dokumenty / Sost. L. Ye. Sikorskaya; Red.: I. I. Osipova. M.: Bratonezh, 2008. (In Russian).

58. Timakov Iliya. K voprosu ob otnoshenii IPKH k sv. tsaryu Ioannu Groznomu // Prosvetitel'. Izdaniye Oprichnogo bratstva sv. prep. Iosifa Volotskogo. M., 2009. № 3 (25), 2005. S. 15–16. (In Russian).

59. Firsov S. L. Adol'f Myunkhenskiy i Iosif Velikiy — politicheskkiye «svyatyye» religioznykh marginalov // Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. 2009. T. 10, № 2. S. 234–262. (In Russian).

60. Chelnokov A. «Tri bogatyrya» v forme Waffen-SS // Sovershenno sekretno. 2012. № 7 (278) S. 10–12. (In Russian).

61. Shkarovskiy M. V. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' pri Staline i Khrushcheye: (gosudarstvenno-tserkovnyye otnosheniya v SSSR v 1939–1964 g.). Izd. 3-ye, dop. M.: Izd-vo Krutitskogo podvor'ya: Obshchestvo lyubiteley tserkovnoy istorii, 2005. (In Russian).

62. Shumilo S.V. V katakombakh. Pravoslavnoye podpol'ye v SSSR. Konspekt po istorii Istinnno-Pravoslavnoy Tserkvi v SSSR. Lutsk: Teren, 2011. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 281.93:271
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-121-129

ЖЕНСКИЕ МОНАСТЫРИ ПЕРИОДА ВОЗРОЖДЕНИЯ МОНАШЕСКОЙ ЖИЗНИ БРЕСТСКОЙ ЕПАРХИИ В 1990–2020 ГГ.

Александр Викторович Макар,
Минская духовная академия, г. Минск, Беларусь,
diakon.aleks@mail.ru

Аннотация. В данной статье предложен обзор женских монастырей. История возникновения этих монастырей наглядным образом показывает, с какими трудностями сталкивалось священноначалие и каких результатов оно достигло, когда справилось с ним. Возникновение этих обителей свидетельствует о том, что жажда Бога у православных христиан занимает центральное место в их жизни. На сегодняшний день эти монастыри являются центром духовной жизни Брестской епархии. Туда стекается большое количество паломников, там проводятся ежегодные памятные мероприятия и встречи. Особое внимание привлекают к себе люди, которые возглавляют эти монашеские общины. Это, как правило, харизматичные, образованные и самое главное — духовные личности, за которыми стоит богатый житейский опыт. Именно он играет ключевую роль в окормлении как монахинь, так и паломников. Все эти факторы оказывают благотворное влияние на образ православия как в Брестской епархии, так и во всей Белорусской Православной Церкви.

Ключевые слова: монастырь, женский монастырь, монахиня, православие, Брестская епархия

Для цитирования: Макар А. В., диакон. Женские монастыри периода возрождения монашеской жизни Брестской епархии в 1990–2020 гг. // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 121–129. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-121-129>



*Александр Викторович
Макар,
магистрант 2 курса
Минской духовной
академии
/
Alexander Viktorovich
Makar,
2nd year master's student
of the Minsk Theological
Academy*

CHURCH AND TIME

Scientific article

**WOMEN'S CONVENTS IN THE PERIOD OF THE
REVIVAL OF MONASTIC LIFE IN THE BREST DIOCESE
IN 1990–2020**

Alexander Viktorovich Makar,
Minsk Theological Academy, Minsk, Belarus,
diakon.aleks@mail.ru

Abstract. This article provides an overview of convents which history clearly shows the difficulties the priesthood faced and what results it achieved when they coped with them. The appearance of these convents indicates that the thirst for God among Orthodox Christians occupies a central place in their lives. Today, these convents are the center of the spiritual life of the Brest diocese. A large number of pilgrims flock there, annual commemorative events and meetings are held there. Special attention is drawn to the people who lead these monastic communities. As a rule, they are charismatic, educated and, most importantly, spiritual personalities who have a rich worldly experience behind them. It is it that plays a key role in the care of both nuns and pilgrims. All these factors have a beneficial effect on the image of Orthodoxy both in the Brest diocese and in the entire Belarusian Orthodox Church.

Keywords: monastery, convent, nun, orthodoxy, Brest diocese.

For citation: Makar A. V., deacon. Women's convents in the period of the revival of monastic life in the Brest diocese in 1990–2020 // Ipatievsky vestnik. 2022. № . 3. P. 121–129 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-121-129>

**Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь
в Брестской крепости**

Возрождение древнего монастыря, существовавшего в старом городе, началось с прибытия в феврале 2001 г. на Брестскую кафедру епископа Софония (Юшука). Решающим фактором возникновения монастыря на месте современного расположения стало наличие с 1997 г. на балансе Николаевского гарнизонного собора полуразрушенного здания — казематированного редюита середины XIX в., являвшегося памятником военного зодчества, составлявшим вторую линию обороны Брестской крепости¹. Весной 2001 г. началось обустройство бесхозного полуразрушенного здания бывшей казармы, расположенного на Госпитальном острове в Брестской крепости, под женский монастырь в честь Рождества Пресвятой Богородицы. К декабрю большая его часть была отремонтирована, и 4 декабря 2001 г. был совершен молебен с чином освящения здания². В том же месяце здание было заселено. Старшей сестрой Рождество-Богородицкого сестричества была назначена насельница

¹ Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: МедиаЛ, 2021. С. 10–11.

² В Бресте еще одна крепость — духовная // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 28.

Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря монахиня Александра (Жарин)¹.

20 февраля 2002 г. в соответствии с определением Синода Белорусской Православной Церкви состоялось учреждение Рождество-Богородицкого женского монастыря в результате преобразования одноименного епархиального сестричества².

27 ноября 2002 г., в день памяти апостола Филиппа, епископ Брестский и Кобринский Иоанн (Хома) совершил чин освящения креста на купол домового храма в сестринском корпусе³.

18 декабря 2002 г. настоятель Кресто-Воздвиженского храма с. Омеленец Каменецкого района иеромонах Герман (Копылов) назначен священником в домовый храм монастыря⁴.

26 января 2003 г. епископ Иоанн совершил чин освящения монастырско-го колокола⁵. Освященный кампан является подарком женскому монастырю от минского предприятия «Отменное литье».

22 августа 2004 г. в обители был совершен первый монашеский постриг. После вечернего богослужения епископ Иоанн постриг в мантию инокиню Клавдию (Белобродскую) с именем Анна⁶.

13 января 2006 г. наместнику Хмелевского Спасо-Преображенского мужского монастыря было временно поручено духовное окормление насельниц обители⁷.

21 сентября 2006 г., в праздник Рождества Пресвятой Богородицы, епископ Иоанн совершил Божественную литургию по случаю престольного праздника и 5-летия основания женского монастыря. Во время богослужения настоятельница монастыря монахиня Александра (Жарин) была возведена в сан игумении⁸.

4 декабря 2007 г., в праздник Введения во храм Пресвятой Богородицы, епископ Иоанн совершил в обители Божественную литургию, приуроченную к 5-летию освящения домового храма⁹.

25 апреля 2009 г. настоятельница монастыря игумения Александра ко дню Святой Пасхи была удостоена права ношения игуменского жезла¹⁰.

28 июня 2009 г., в день памяти Собора Белорусских святых, в монастырском храме была совершена архиерейская Божественная литургия. В этот день за богослужением на аналое находился воссозданный Крест преподобной Евфросинии Полоцкой¹¹.

¹ Отчет Брестской епархии за 2001 год // БЕВ. 2002. № 1 (1). С. 4.

² Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: МедиаЛ, 2021. С. 12.

³ Архиерейские служения // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 5.

⁴ Указы // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 11.

⁵ Архиерейские служения // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 8.

⁶ Хиротонии // БЕВ. 2004. № 3 (9). С. 25.

⁷ Указы по епархии // БЕВ. 2006. № 1 (15). С. 11.

⁸ Архиерейские служения // БЕВ. 2006. № 3 (17). С. 23.

⁹ Архиерейские служения // БЕВ. 2007. № 4 (22). С. 35.

¹⁰ Архиерейские служения // БЕВ. 2009. № 2 (28). С. 26.

¹¹ Там же. С. 36.

В 2010 г. в обитель со Святой Горы Афон была привезена икона Божией Матери «Всецарица», перед которой каждую неделю служится молебен с акафистом.

В 2011 г., в связи с увеличившимся количеством паломников и прихожан, был построен летний храм, в котором совершаются богослужения в теплый период¹.

4 декабря 2012 г. епископ Иоанн совершил вечерню с чтением акафиста Введению во храм Пресвятой Богородицы в связи с 10-летием освящения храма².

13 августа 2014 г. в дар монастырю минским благотворителем К. Г. Шавелем был передан ковчег с частицей мощей мученика Вонифатия³.

6 июля 2017 г. в храме монастыря была совершена Божественная литургия архиепископом Иоанном совместно с епископом Лидским и Сморгонским Порфирием, в качестве председателя Синодального отдела по делам монастырей и монашеству посетившему Брест для проведения встречи с монашествующими епархии⁴.

С 2017 г. в монастыре действует детская Воскресная школа. 21 сентября 2017 г., после Божественной литургии, архиепископ Иоанн совершил чин освящения здания Воскресной школы, действующей при монастыре⁵. Преподают сестры обители, получившие образование в Слонимском духовном училище по специальности «катехизатор»⁶.

По состоянию на 2001 г. количество насельниц — 9 человек (3 монахини, инокиня, 5 послушниц).

По состоянию на 2020 год количество насельниц — 34 человек (игумения, 2 схимонахини, 14 монахинь, 13 инокинь, 4 послушницы). Клир обители: архимандрит Давид (Жарин), иеромонах Герман (Копылов), иерей Сергей Калинин, иерей Павел Кравчук, диакон Николай Маркевич.

Никольское подворье в с. Вежное

К 2005 г. от с. Вежное Пружанского района практически ничего не осталось. Только Николаевский храм, 1781 г. постройки, и один сельский дом⁷. Главной святыней храма является Смоленская икона Божией Матери, обновившаяся чудесным образом.

В 2006 г. по благословению епископа Иоанна в опустевшей деревне начинается строительство скита Брестского женского монастыря⁸. В апреле 2006 г.

¹ Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: МедиаЛ, 2021. С. 15.

² Епархиальные советы // БЕВ. 2013. № 1 (43). С. 16.

³ Епархиальные советы // БЕВ. 2014. № 3 (49). С. 10.

⁴ Епархиальные советы // БЕВ. 2017. № 3 (61). С. 3.

⁵ Служения Высокопреосвященного Иоанна, Архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2017. № 3 (61). С. 37.

⁶ Воскресная школа для детей // БЕВ. 2018. № 1 (63). С. 66.

⁷ Свято-Николаевская церковь в Вежное // БЕВ. 2005. № 3 (13). С. 37.

⁸ Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: МедиаЛ, 2021. С. 34.

сюда прибыли первые насельницы во главе с монахиней Евпраксией (Кондзи-ровской). 18 октября 2006 г. скит посетил и осмотрел епископ Иоанн¹.

10 июля 2006 г. в ведение женского монастыря был передан источник, в 2002 г. епископом Софронием освященный в честь святителя Николая. После проведенной реконструкции, 18 января 2019 г. источник был вновь освящен².

С 8 по 10 августа 2008 г. на территории Никольского скита состоялся 1-й Молодежный семинар-слет Брестской епархии «Единство», организатором которого является Молодежный отдел Брестской епархии³. 10 августа, после Божественной литургии, епископ Иоанн освятил колокола для Николаевского храма⁴.

14 мая 2018 г. архиепископ Иоанн совершил чин освящения места под строительство монастырского корпуса богадельни с домовым храмом в честь святителя Лазаря Четверодневного⁵.

10 августа 2020 г., в день памяти Смоленской иконы Божией Матери, архиепископ Иоанн совершил Божественную литургию в Николаевском храме⁶. После богослужения архиерей совершил чин освящения колоколов.

Начиная с 2005 г. женский монастырь создал прочную базу для существования в с. Вежное монастырского подразделения. Учитывая тот факт, что в деревне не осталось жителей и местный Николаевский приход дальше не сможет существовать, 26 августа 2020 г. было принято решение о преобразовании прихода в монастырское подворье Брестского женского монастыря⁷.

Кобринский Спасский женский монастырь

В 2005 г., во время встречи Синода Белорусской Православной Церкви с президентом Республики Беларусь от Брестской епархии был поднят вопрос о передаче православному приходу Кобринского Александро-Невского кафедрального собора здания бывшего Спасского монастыря в г. Кобрине, которое использовалось как административное здание Кобринского райотдела внутренних дел⁸.

25 августа 2009 г. на епархиальном собрании епископ Иоанн сообщил о письме главы Администрации президента Республики Беларусь В. В. Макея о передаче Брестской епархии здания бывшего Кобринского Спасского монастыря⁹. Согласно постановлению Совета Министром Республики Беларусь

¹ Епархиальный совет // БЕВ. 2006. № 4 (18). С. 11.

² Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: МедиаЛ, 2021. С. 51.

³ Заседания епархиального совета // БЕВ. 2008. № 3 (25). С. 21.

⁴ Архиерейские служения // БЕВ. 2008. № 3 (25). С. 35.

⁵ Чин освящения // БЕВ. 2018. № 2 (64). С. 8.

⁶ Служения Высокопреосвященного Иоанна, Архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2020. № 3 (73). С. 30.

⁷ Епархиальные советы // БЕВ. 2020. № 3 (73). С. 9–10.

⁸ Епархиальное собрание // БЕВ. 2005. № 4 (14). С. 6.

⁹ Епархиальные советы // БЕВ. 2009. № 3 (29). С. 8.

от 19 мая 2010 г. здание монастыря с прилегающей территорией было передано Брестской епархии¹.

29 июня 2010 г. состоялась передача Православной Церкви монастырского здания, на протяжении столетий своего существования, претерпевшего множество перемен. В монастырском здании несколько десятилетий располагался Отдел внутренних дел Кобринского района, и только с постройкой нового здания милиции появилась возможность передачи комплекса зданий в ведение Брестской епархии. 31 мая 2011 г. на епархиальном совете епископ Иоанн сообщил о готовности Спасского монастыря принять насельниц для несения монашеского послушания и о согласии на перевод части насельниц Брестского Рождество-Богородицкого монастыря: схимонахини Рафаилы (Белоброцкой), инокини Татианы (Бриштен), послушницы Марии Кулешовой, послушницы Ирины Карпук и трудницы Людмилы Сокол². 6 июня 2011 г. в возрождаемую обитель прибыли первые насельницы во главе с игуменией.

10 июня 2011 г. в возрождаемой Спасской обители епископ Иоанн совершил первую Божественную литургию³.

14 августа 2011 г. епископ Иоанн совершил Божественную литургию по случаю первого престольного праздника возрожденной обители. Во время богослужения игумении Евфросинии был вручен настоятельский жезл⁴.

16 ноября 2011 г. на должность священника Спасского монастыря был назначен священник Михаил Паничев⁵.

14 августа 2013 г. епископ Иоанн совершил чин освящения домового храма в честь иконы Божией матери «Скоропослушница» Спасского монастыря и Божественную литургию⁶.

22 ноября 2013 г. епископ Иоанн совершил Божественную литургию в домовом храме. После богослужения архиерей благословил сестер сестричества Милосердия при монастыре на ношение формы и совершение служения ближним⁷. Также 22 ноября 2014 г., после Божественной литургии, епископ Иоанн благословил трех сестер Сестричества милосердия на ношение сестринской одежды⁸.

В 2014 г. начались работы по реконструкции исторического корпуса Спасской обители.

13 сентября 2018 г. состоялось заключение договора о сотрудничестве между Спасским монастырем и ГУО «Кобринский районный центр детского творчества» с целью организации на базе монастыря детского кружка декоративно-прикладного творчества «Радуга талантов»⁹.

¹ Обитель Спаса Всемилостивого: 555 лет. Исторический очерк. Возрождение / Сост. Игумения Евфросиния (Куракевич). — Минск: Приход Свято-Петро-Павловского собора, 2020. С. 42.

² Епархиальные советы // БЕВ. 2011. № 2 (36). С. 16.

³ Там же. С. 16.

⁴ Архиерейские служения // БЕВ. 2011. № 3 (37). С. 28.

⁵ Указы по епархии // БЕВ. 2011. № 4 (38). С. 18.

⁶ Епархиальные советы // БЕВ. 2013. № 3 (45). С. 19.

⁷ Архиерейские служения // БЕВ. 2013. № 4 (46). С. 42.

⁸ Архиерейские служения // БЕВ. 2014. № 4 (50). С. 40.

⁹ Там же. С. 11.

22 ноября 2018 г. архиепископ Иоанн после Божественной литургии совершил чин освящения здания Воскресной школы, действующей при обители¹. На память об этом событии школе была подарена икона святителя Кирилла Туровского.

14 августа 2019 г. архиепископ Иоанн совместно с епископом Порфирием совершили Божественную литургию в домовом храме монастыря². После окончания богослужения архиереи осмотрели здание отреставрированного келейного корпуса монастыря.

По состоянию на 2020 год количество насельниц — 11 человек (игумения, 4 монахини, 5 инокинь, 2 послушницы). Клер обители: иерей Михаил Паничев, иерей Владимир Бондарь.

К моменту возрождения Брестской епархии в 1990 г. на ее канонической территории не существовало ни одного монастыря. Однако старанием правящих архиереев постепенно возрождались монашеская жизнь. Были открыты или возрождены Афанасиевский мужской монастырь в Бресте, Спасо-Преображенский мужской монастырь в Хмелево, Рождество-Богородицкий монастырь в Брестской крепости и Никольское монастырское подворье в Вежном, Спасский монастырь в Кобрине.

Заботой епископа Софрония (Ющука) в 2001 г. возрожден Рождество-Богородицкий женский монастырь в Брестской крепости. Летом 2019 г., во время празднования 55-летия игумении Александры (Жарин) присутствующими были отмечены «труды и послушания первых сестер, отеческая забота по возрождению монашества на территории древнего монастыря преподобного Симеона Столпника средневекового Берестья, владыки Софрония (ныне — архиепископа Могилевского и Мстиславского), пастырская забота и сердечное попечение о современной женской обители архиепископа Брестского и Кобринского Иоанна»³.

Заботой архиепископа Иоанна (Хомы) Хмелевская пустынь в 2003 г. была преобразована в мужской монастырь, а в 2010 г. возрожден Спасский монастырь в г. Кобрине. В 2002 г. на территории Брестской епархии было 3 монастыря. Монастырских храмов — 4, священнослужителей — 4, монашествующих 9, послушников — 15⁴.

В 2010 г. в епархии уже 4 монастыря. Общее количество монашествующих — 32 человека, из них 7 человек в священном сане⁵.

В 2020 г. общее количество насельников монастырей Брестской епархии — 62 человека.

¹ Служения Высокопреосвященного Иоанна, архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. — 2018. № 4 (66). С. 36.

² Служения Высокопреосвященного Иоанна, архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2019. № 3 (69). С. 28.

³ 55-летний юбилей игумении Александры // БЕВ. 2019. № 2 (68). С. 50.

⁴ Статистические данные по Брестской епархии за 2002 год // БЕВ. 2003. 1 (3). С. 35.

⁵ Обращение епископа Брестского и Кобринского Иоанна к клиру Брестской епархии Белорусского экзархата Московского Патриархата на Епархиальном собрании 30 декабря 2010 г. // БЕВ. 2010. № 4 (34). С. 12.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. 55-летний юбилей игумении Александры // БЕВ. 2019. № 2 (68). С. 50.
2. Архиерейские служения // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 5.
3. Архиерейские служения // БЕВ. 2009. № 2 (28). С. 26.
4. Архиерейские служения // БЕВ. 2011. № 3 (37). С. 28.
5. Архиерейские служения // БЕВ. — 2013. № 4 (46). С. 42.
6. Архиерейские служения // БЕВ. 2014. № 4 (50). С. 40.
7. В Бресте еще одна крепость — духовная // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 28.
8. Воскресная школа для детей // БЕВ. 2018. № 1 (63). С. 66.
9. Епархиальное собрание // БЕВ. 2005. № 4 (14). С. 6.
10. Епархиальные советы // БЕВ. 2009. № 3 (29). С. 8.
11. Епархиальные советы // БЕВ. 2011. № 2 (36). С. 16.
12. Заседания епархиального совета // БЕВ. 2008. № 3 (25). С. 21.
13. Обитель Спаса Всемилоственного: 555 лет. Исторический очерк. Возрождение / Сост. Игуменья Евфросиния (Куракевич). Минск: Приход Свято-Петро-Павловского собора, 2020. — 120 с.
14. Обращение епископа Брестского и Кобринского Иоанна к клиру Брестской епархии Белорусского экзархата Московского Патриархата на Епархиальном собрании 30 декабря 2010 г. // БЕВ. 2010. № 4 (34). С. 12.
15. Отчет Брестской епархии за 2001 год // БЕВ. 2002. № 1 (1). С. 4.
16. Свято-Николаевская церковь в Вежное // БЕВ. 2005. № 3 (13). С. 37.
17. Свято-Рождество-Богородицкий женский монастырь. Юбилейное издание. Минск: Медиал, 2021. — 165 с.
18. Служения Высокопреосвященного Иоанна, Архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2017. № 3 (61). С. 37.
19. Служения Высокопреосвященного Иоанна, Архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2020. № 3 (73). С. 30.
20. Служения Высокопреосвященного Иоанна, архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2018. № 4 (66). С. 36.
21. Служения Высокопреосвященного Иоанна, архиепископа Брестского и Кобринского // БЕВ. 2019. № 3 (69). С. 28.
22. Статистические данные по Брестской епархии за 2002 год // БЕВ. 2003. 1 (3). С. 35.
23. Указы // БЕВ. 2003. № 1 (3). С. 11.
24. Указы по епархии // БЕВ. 2006. № 1 (15). С. 11.
25. Указы по епархии // БЕВ. 2011. № 4 (38). С. 18.
26. Хиротонии // БЕВ. 2004. № 3 (9). С. 25.
27. Чин освящения // БЕВ. 2018. № 2 (64). С. 8.

REFERENCES

1. 55-letniy yubiley igumenii Aleksandry // BEV. 2019. № 2 (68). S. 50.
2. Arkhiyereyskiye sluzheniya // BEV. 2003. № 1 (3). S. 5.
3. Arkhiyereyskiye sluzheniya // BEV. 2009. № 2 (28). S. 26.
4. Arkhiyereyskiye sluzheniya // BEV. 2011. № 3 (37). S. 28.

5. Arkhiyereyskiye sluzheniya // BEV. — 2013. № 4 (46). S. 42.
6. Arkhiyereyskiye sluzheniya // BEV. 2014. № 4 (50). S. 40.
7. V Breste yeshche odna krepost' — dukhovnaya // BEV. 2003. № 1 (3). S. 28.
8. Voskresnaya shkola dlya detey // BEV. 2018. № 1 (63). S. 66.
9. Yeparkhial'noye sobraniye // BEV. 2005. № 4 (14). S. 6.
10. Yeparkhial'nyye sovety // BEV. 2009. № 3 (29). S. 8.
11. Yeparkhial'nyye sovety // BEV. 2011. № 2 (36). S. 16.
12. Zasedaniya yeparkhial'nogo soveta // BEV. 2008. № 3 (25). S. 21.
13. Obitel' Spasa Vsemilostivogo: 555 let. Istoricheskiy rcherk. Vozrozhdeniye / Sost. Igumeniya Yevfrosiniya (Kurakevich). Minsk: Prikhod Svyato-Petro-Pavlovskogo sobora, 2020. — 120 s.
14. Obrashcheniye yepiskopa Brestskogo i Kobrinskogo Ioanna k kliru Brestskoy yeparkhii Belorusskogo ekzarkhata Moskovskogo Patriarkhata na Yeparkhial'nom sobranii 30 dekabrya 2010 g. // BEV. 2010. № 4 (34). S. 12.
15. Otchet Brestskoy yeparkhii za 2001 god // BEV. 2002. № 1 (1). S. 4.
16. Svyato-Nikolayevskaya tserkov' v Vezhnoye // BEV. 2005. № 3 (13). S. 37.
17. Svyato-Rozhdestvo-Bogoroditskiy zhenskiy monastyr'. Yubileynoye izdaniye. Minsk: Medial, 2021. — 165 s.
18. Sluzheniya Vysokopreosvyashchennogo Ioanna, Arkhiyepiskopa Brestskogo i Kobrinskogo // BEV. 2017. № 3 (61). S. 37.
19. Sluzheniya Vysokopreosvyashchennogo Ioanna, Arkhiyepiskopa Brestskogo i Kobrinskogo // BEV. 2020. № 3 (73). S. 30.
20. Sluzheniya Vysokopreosvyashchennogo Ioanna, arkhiepiskopa Brestskogo i Kobrinskogo // BEV. 2018. № 4 (66). S. 36.
21. Sluzheniya Vysokopreosvyashchennogo Ioanna, arkhiepiskopa Brestskogo i Kobrinskogo // BEV. 2019. № 3 (69). S. 28.
22. Statisticheskiye dannyye po Brestskoy yeparkhii za 2002 god // BEV. 2003. 1 (3). S. 35.
23. Ukazy // BEV. 2003. № 1 (3). S. 11.
24. Ukazy po yeparkhii // BEV. 2006. № 1 (15). S. 11.
25. Ukazy po yeparkhii // BEV. 2011. № 4 (38). S. 18.
26. Khirononii // BEV. 2004. № 3 (9). S. 25.
27. Chin osv'yashcheniya // BEV. 2018. № 2 (64). S. 8.

Статья поступила в редакцию 25.03.2022; одобрена после рецензирования: 20.05.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 25.03.2022; approved after reviewing: 20.05.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья

УДК 261:8(091)

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-130-138

ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ В «СЛОВЕ О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ»

Николай Георгиевич Морозов,

Костромской государственной университет, г. Кострома, Россия,

fortepianopedagog@gmail.com



Николай Георгиевич

Морозов,

кандидат филологиче-

ских наук, доцент,

Почетный работник выс-

шего и профессионального
образования РФ

/
Morozov Nikolay
Georgievich,

PhD of Philological Sciences,

Associate Professor,

honorary Worker of Higher

and Professional Education

of the Russian Federation

Аннотация. В статье осуществлен анализ лексики и сюжетных эпизодов «Слова о полку Игореве» с целью определения христианской мысли автора.

Ключевые слова: древнерусская литература, поэтика повторов и рефренов, лексика, сюжетные сцепления, христианская мысль автора

Для цитирования: Морозов Н. Г. Христианская мысль в «Слове о полку Игореве» // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 130–138. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-130-138](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-130-138)

CHURCH AND TIME

Scientific article

CHRISTIAN THOUGHT IN «THE WORD ABOUT IGOR'S REGIMENT»

Nikolai Georgievich Morozov,

Kostroma State University, Kostroma, Russia,

fortepianopedagog@gmail.com

Abstract. The article analyzes the vocabulary and plot episodes of the «Words about Igor's Regiment» in order to determine the author's Christian thought.

Keywords: ancient Russian literature, poetics of repetitions and refrains, vocabulary, plot couplings, Christian thought of the author

For citation: Morozov N. G. Christian thought in «The Word about Igor's Regiment» // Ipatievsky vestnik. 2022. № . 3. P. 130–138 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-130-138](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-130-138)

ПЕРЕД тем как обратиться к теме данной статьи, необходимо совершить небольшой экскурс в прошлое. В 1985 году вся отечественная и мировая научная общественность отмечала 800-летие «Слова о полку Игореве». В частности, известный историк, академик Б. А. Рыбаков с группой единомышленников подготовил к печати сборник «„Слово о полку Игореве” и его время». В 1985 году книга с таким названием увидела свет благодаря издательству «НАУКА». Этот коллективный труд до настоящего времени представляет интерес для всех поколений отечественных и зарубежных учёных. Выскажу по этому поводу несколько замечаний общего характера, а затем перейду к рассмотрению конкретной проблемы.

Научная ценность этого сборника, по мнению составителей, прежде всего, заключается в публикации реконструкции структуры «Слова о полку Игореве», воссозданной академиком Б. А. Рыбаковым¹. Однако при всех несомненных достоинствах сборника в некоторых его статьях прослеживается атеистическая установка на борьбу с христианством как суеверием, недостойным образованного и культурного советского человека. Вот по этому поводу необходимо сделать ряд замечаний.

Речь пойдёт о статье В. П. Даркевича «Музыканты в искусстве Руси и вещей Боян». В самом начале статьи В. П. Даркевич определяет историко-культурный масштаб образа Бояна. Он отмечает уникальные способности легендарного певца: «Но Боян предстаёт перед нами не только как реальное историческое лицо, хранитель коллективной памяти и традиций. Его собирательный образ отмечен типическими чертами древних бардов, которые обладали средствами магического воздействия на окружающий мир <...>, в фигуре песнотворца прослеживается первобытно-варварская основа, дохристианский субстрат, связывающий его с сакральной областью. Боян совмещает несовместимое, низводя божественное на уровень человеческого и преобразуя человеческое в божественное»². Здесь уже можно прервать цитирование автора статьи, настолько увлеченного сверхспособностями древнего барда, что утрачивает ощущение опасной грани между истинным Сыном

¹ См. об этом: Э. Я. Гребнева в статье «Дух времени» выразила категорическое несогласие с предложенной Б. А. Рыбаковым «структурой» текста «Слова о полку Игореве». Так, Э. Я. Гребнева утверждает: «Композиция оригинала, несомненно, должна быть пунктуально сохранена, вопреки настойчивым попыткам Б. А. Рыбакова перестроить всё «Слово», подчинив его хронологическому порядку следования исторических событий. Автор писал не летопись, а художественное произведение, в котором композиция подчинена замыслу». — Гребнева Э. Я. Дух времени // Мусины-Пушкины. — Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1996. С. 184.

² См.: Даркевич В. П. Музыканты в искусстве Руси и вещей Боян // «Слово о полку Игореве» и его время. М.: Наука, 1985. С. 21–22.

Божьим и язычником-колдуном. Но дело-то в том, что автор «Слова о полку Игореве» и не скрывает причастности Бояна к волхованию и трансформациям в зверей и птиц, чудесному перемещению его мысленного взора через грады, веси, леса, реки Руси с тем, чтобы вовремя заметить опасности иноплемennых вторжений. Всё это по праву числится за Бояном, «внуком» скотьего бога Велеса (ещё одно практическое, хозяйственное качество языческого певца-мага). Но эти «заслуги» Бояна в «Слове о полку Игореве» отмечает и восхваляет старый певец, ученик и последователь языческой, антихристианской, традиции. И ему необходимо её утвердить, отстоять перед новым поколением певцов — не великокняжеских, киевских, а региональных, удельных. К последним принадлежит автор «Слова о полку Игореве». Вот потому-то, по его замыслу, до повествования о походе князя Игоря Новгород-Северского на половцев чрезвычайно важно решить спор о старом и новом стилях — Бояна и автора. Для последователя Бояна сама постановка такого вопроса — кощунство и святотатство с позиции правоверного язычника. А для автора «Слова о полку Игореве» — поэта-христианина — решение человеколюбивой и патриотической задачи (в первую очередь, а затем и эстетического обновления искусства песнотворчества).

Эпоха Бояна подошла к закату: его Русь распадается, ей грозят степные варвары. И автор «Слова», хотя и отдаёт дань уважения талантам легендарного Бояна, уже не может жить и творить по лекалам «первобытно-варварской» магии. Именно поэтому он позволяет оппоненту славословить таланты Бояна, а затем, обращаясь к народу, зрителям (ремесленникам и мелким торговцам) начинает давать комментарии к определениям обрядово-мифологических действий кудесника Бояна. Времена-то не прежние, тайна суть магии в глазах простонародья выглядит чудаковатой и почти смешной («десять соколов на стадо лебедей» пускал, чтобы играть на гусях).

Так состязание двух поэтов — язычника-Боянопевца и автора — христианского походного певца князя Игоря — закономерно оканчивается победой нового стиля. А значит, и закатом «языческих времен». С этого момента именитые певцы — Боян и Ходына — следуют за молодым песнотворцем — к новым, христианским, временам.

* * *

За последние десятилетия отечественная филология в значительной мере обогатила наши представления о лексике «Слова о полку Игореве». Так, в глубокой и содержательной статье Г. Ф. Одинцова «Стружие»¹ было не только раскрыто истинное значение древнеславянского слова «стружие» (копье, наконечник копья), но и доказана связь его с военной атрибутикой князя. Г. Ф. Одинцов в конце статьи делает важное для исследовательской поэтики «Слова о полку Игореве» заключение: «Итак, древнерусское, по всей вероятности, архаичное, но не церковнославянское, народное восточнославянское по происхождению слово стружие имело значение «копье» и, подобно таким синонимам, как копье, дротик, сулица), употреблялось также в значении «на-

¹ См.: Одинцов Г. Ф. Стружие // «Слово о полку Игореве». 800 лет. Альманах библиофила. Выпуск 21. М.: Книга, 1986.

конечник копья»; с той и другой семантикой этот термин представлен в «Слове о полку Игореве»¹.

Вывод Г. Ф. Одинцова важен в двух отношениях. Во-первых, слово «стружие» никаким образом не связано с церковнославянской лексикой и христианством. Напротив, это слово корнями своими уходит в народную, языческую, культурную почву. Во-вторых, нельзя не обратить внимание на сюжетное и образное обрамление слова «стружие» в «Слове о полку Игореве». Первый раз это слово появляется в описании языческого обряда прославления князя Игоря после первой победы над половцами. Д. С. Лихачев, рассматривая этот фрагмент, уделил внимание искусству автора «Слова» чутко улавливать нравственно-психологические состояния героев, мастерски передавать душевный подъем победителей, буйство удали и отваги. Вот как характеризует Д. С. Лихачев рыцарский обряд уничтожения богатых трофеев (за которым должен последовать обряд обретения князем Игорем истинного сокровища — славы победителя): «Автор «Слова» понимает молодецкое презрение к роскоши воинов Игоря, которые, потоптав «поганые» полки половецкие, «помчали красныя дѣвки половецкия, а съ ними злато, и паволоки, и драгыя оксамиты. Орьтъмами и япончицами и кожухы начаша мостити по болотомъ и грязивымъ мѣстомъ, и всякими узорочы половецкыми». И одновременно с этим сочувственным пониманием удали воинов автор «Слова» с ласковой чуткостью приоткрывает нам душевные переживания юной жены Игоря — Ярославны, плачущей по своему муже»². Но Д. С. Лихачев, к сожалению, прерывает анализ эпизода, обратившись к образу юной жены Игоря Ярославны. В результате дальнейшее продолжение военного ритуала победителей уходит из поля зрения читателей. Между тем, этот эпизод имеет огромное значение для осмысления слова «стружие», его значения в сюжете и образной системе «Слова о полку Игореве». Приведу этот отрывок: «Чрълень стягъ, бѣла хорюговъ, урьлена уолка, сребрено стружие — храброму Святъславличю!»³.

Итак, в цитированном отрывке воздаются честь и слава «храброму Святославичю», а в числе почётных трофеев упоминается серебряное копье — «стружие». Это личное оружие князя, а в данном случае — одного из половецких ханов, чьи полки воины Игоря «потопташа», то есть, наголову разбили. Таким образом «стружие» половецкое у ног Игоря — верный, казалось бы, признак победы. Но, как показали последующие события, этот признак грядущего военного успеха и оглушительной славы оказался призраком, бесовским видением, за которым последовали разгром войска Игоря, пленение, бесславие и позор. В таком контексте слово «стружие» обретает негативное значение, сулит князю не просто неудачу, а сокрушительное поражение, кровопролитные бои и жертвы.

Второй раз слово «стружие» упоминается в «Слове о полку Игореве» в связи с воспоминанием автора о военной авантюре удельного князя Всеслава Полоц-

¹ См.: Одинцов Г. Ф. Стружие // «Слове о полку Игореве». 800 лет. Альманах библиофила. Выпуск 21. М.: Книга, 1986. С. 173.

² См.: Лихачев Д. С. Великое наследие. М.: Современник, 1975. С. 190.

³ См.: Воинские повести Древней Руси. — Ленинград: Лениздат, 1985. С. 29. (Далее цитаты даются по этому изданию с указанием страницы. — Н.М.)

кого, посягнувшего на великокняжеский престол в Киеве: «На седьмомъ вѣцѣ Трояни връже Всеславъ жребий о дѣвицю себѣ любу. Тѣй клюками подпргѣся о кони, и скочи къ граду Киеву, и дотчеся стружиемъ злата стола Киевскаго. Скочи отъ нихъ лютымъ звѣремъ въ плъночи изъ Бѣла-града обѣсися синѣ мѣгль утрѣже возни с три кусы: отвори врата Нову-граду, разшибе славу Ярославу, скочи влъкомъ до Немиги съ Дудутокъ» (33). Всеслав Полоцкий — не простой удельный князек, жаждущий власти над всей Русью. Это колдун-оборотень, князь-волк: днем управляет княжеством, а ночью в образе волка рыщет по просторам Руси, творя зло. Власть оборотня — до пения петухов, как замечает автор «Слова». Но Всеслав, как великий грешник, продавший душу бесам за искусство чародейства — жертва коварного дьявола, увлекшего князя-честолюбца обманом на стезю греха и братоубийства. И потому враг рода человеческого снабдил Всеслава своим «стружием». Его же впоследствии, много лет спустя, подсунил доверчивому Игорю. Так в «Слове» определяется скрепа (термин Д. С. Лихачева) между разными, на первый взгляд, героями, беды и грехи которых уходят своими корнями в архаичное языческое верование.

Но, могут возразить читатели, в чём же грех Игоря? Он ведь выступил в поход за Землю Русскую? Да в том-то и дело, что в походе этом искал он себе, князю, славы, а дружине — чести. В стародавние времена эти ценности язычества были в обиходе военно-феодальной верхушки, а население такие походы за славой все-таки защищали от набегов врага. Но во времена Игоря все изменилось: Русь распадалась, и прежняя религия языческого дружинно-княжеского молодечества и геройства уже не спасала. Её нужно было менять на духовные ценности христианства.

* * *

В «Слове о полку Игореве» есть достаточно большое количество фрагментов, посвященных описанию ратного искусства воинов Игоря. Ярким примером прославления дружинных удалцов служит знаменитая похвала Буй-Тур Всеволода своей дружине: «А мои ти куряни свѣдоми къмети: под трубами повити, подъ шеломы възлелѣяны, конецъ копия въскрѣмлени, пути имѣ вѣдоми, яругы имѣ знаеми, луци у нихъ напряжени, тули отворени, сабли изъострени. Сами скачють, аky сѣрыи вльци в полѣ, ищучи себе чти, а князю славъ». (28) Здесь автор «Слова» даёт не только образцы древнего воинского красноречия, но и сообщает сведения, очень ценные для уяснения архаичных истоков языческих верований и обрядов древних русичей. В древности многие племена Европы почитали волков, стремясь перенять у них свирепость и агрессию при нападении на добычу. И потому сравнение курян-«свѣдомихъ къметѣй» с серыми хищниками — не просто фигура речи, а свидетельство очень древнего военного ритуала. По-видимому, уподобление воина свирепому, быстрому, смелому хищнику входило в комплекс военно-психологической подготовки дружины, обеспечивало воинам дополнительную силу и победу над врагом. В древнюю систему воспитания профессионального воина входило и ритуальное вскармливание младенцев особой едой (вероятно, хлебцами) с конца специального маленького копья (или наконечника боевого копья). Так, по мысли военного жречества, будущему воину передавалась мистическая сила победоносных ро-

дителей и предков, их поражающая врагов точность и меткость удара. Младенца (будущего воина), с этой же целью — вырастить победителя в бою — окружали предметами военной атрибутики. Так, над его колыбелью вешали боевые трубы, хранившие память о победоносных сражениях. Эти трубы как бы излучали неслышимые ухом звуки военных сигналов для управления войсками. И потому куряне Буй-Тур Всеволода, воспитанные в такой системе психологических и физических координат, вырастали не совсем обычными людьми. Целью их жизни становилась особого рода добыча: для себя — воинской чести, а для князя — славы. В этом и заключалась цель их жизни, её основной смысл. Всё это — плоды языческой веры эпохи легендарного Бояна, внука Велеса. Но всё это военное искусство языческой Руси, вся «волчья» ярость и сила не уберегли курян с их храбрым князем Всеволодом от разгрома, гибели и плена. И потому автор «Слова» далеко не случайно, описывая блистательные подвиги Буй-Тур Всеволода в битве с половцами, внезапно обрывает сцену боя вопросом, адресованным читателю-другу: «Кая рана дорога, братие, забывь чти и живота, и града Чрънигова, отня злата стола, и своя милая хоти красныя Глѣбовны, свычая и обычая!» (29).

Немой, на первый взгляд, риторический вопрос автора «Слова» адресован не только поколению военно-феодалной знати, воспитавшей Буй-Тур Всеволода и его «кметей», но и — шире — всей эпохи языческой Руси. Автор «Слова», безусловно, полагал, что русский человек в бою должен исповедовать христианские православные ценности, а не гоняться, как зачарованный за противником, хватая новую и новую победу, увеличивая главный трофей — личную славу. По мысли автора «Слова», христианский воин ни на мгновение не должен забывать о том, что он защищает родной город, отца и мать, любимую жену, весь их драгоценный, семейный, уклад жизни. А Буй-Тур в своей погоне за славой забывает о любимом брате Игоре. Кто же напомним ему о долге христианского братолюбия? Вспомним, как будут сражаться русские воины на поле между Непрядвой и Доном, как будут жертвовать собой, включая и Дмитрия Донского, ради любви к братьям, ближним и дальним, ради спасения Московской и всей остальной Руси!¹ Так проясняется христианская мысль автора «Слова о полку Игореве» в эпизоде, касающемся Буй-Тур Всеволода и его храбрых курян.

* * *

В финале «Слова о полку Игореве» автор воздает славу князю Игорю, его сыну Владимиру Игоревичу, Буй-Тур Всеволоду и всей их дружине. Но при этом само понятие «славы» получает принципиально иное значение. Автор «Слова» воздает князьям и дружине новую, исполненную христианского смысла хвалу за то, что полководцы и воины — участники Игорева похода — боролись не за свою, личную, славу и воинскую доблесть, но за счастье и благополучие всего христианского населения Земли русской, всей Православной Руси. Так новое понятие славы, в христианском значении этого слова, вытесняет из куль-

¹ См. об этом в слове князя Дмитрия Ивановича Донского к павшим в Куликовской битве героям. «Сказание о Мамаевом побоище» // Воинские повести Древней Руси. — Ленинград: Лениздат, 1985. С. 232–233.

турного обихода прежние, языческие, узко-элитарные представления о воинской доблести и чести. И здесь наблюдается всё та же система скреп и рефренов, призванная обеспечить содержательное и художественное единство «Слова о полку Игореве».

* * *

«Готские девы в „Слове о полку Игореве”»

В «Слове о полку Игореве» есть два фрагмента, в центре которых, по воле автора, оказались женские хоры. В первый раз такой хор упомянут автором «Слова» после «смутного сна» князя Святослава Киевского. Это готские девы, поющие у какого-то моря: «Се бо готския красныя дѣвы въспѣша на брѣзе синему морю, звона рускымъ златомъ, поють время Бусово, лелѣють мечь Шароканю <...>»¹.

До последнего времени комментарий по этому поводу был довольно скудным. Так, в 1996 году Э. Я. Гребневой предложен был следующий комментарий к данному отрывку: «Время Бусово» и «мечь Шаруканя» — воспоминания о давнем прошлом, когда готами был побежден король англо-саксов Бус или Бооз (4 в. до н.э.), а Шарокань — половецкий хан, побежденный русскими в 1107. Его потомком был хан Кончак, который и должен был мстить за поражение Шароканя»².

Однако комментарий Э. Я. Гребневой не раскрывает всего содержания песни «готских дев». Вероятно готские красавицы («красные... девы») не только напоминают Кончаку об исполнении долга кровной мести (за гибель родовитого предка), но и преследуют ещё какие-то, более масштабные цели. Есть две примечательные детали в описании готских дев. Во-первых, их пение имеет явные признаки некоего ритуала, обряда: поют они на берегу синего моря, передавая силу пения морской стихии, усиливая тем самым её воздействие на ту землю, где обитают русские, убившие Шароканя. Во-вторых, совершается под аккомпанемент явно магического характера: звон трофейного русского золота. И, в-третьих, эти певички «лелеют» не только «мечь Шароканю», но и мечь западным и восточным европейцам, преграждавшим племенам готов путь как на запад, так и на восток. Следовательно, для «готских дев» Кончак — лишь временный союзник в реализации грандиозных планов покорения мира, Вселенной. Такого рода проекты не новы в мировой истории (Атиллы у гуннов, Чингиз-хан у монголов), но есть и ещё одна подробность ритуального пения «готских дев». Они не просто исполняют песню о мести за Шаруканя и воздают хвалу историческим победам готов. Они колдуют. На это обстоятельство никто из исследователей «Слова о полку Игореве» не обращал специального внимания. И только совсем недавно историк и писатель Антон Уткин высказал и достаточно убедительно, на мой взгляд, обосновал мысль о том, что «готские девы» творят чародейство. Есть достаточно веские основания согласиться с Ан-

¹ См.: Воинские повести Древней Руси. Ленинград: Лениздат, 1985. С. 31. (Далее цитаты даются по этому изданию с указанием страницы. — Н.М.)

² См.: Гребнева Э. Я. Комментарии к «Слову о полку Игореве» // Мусины-Пушкины. — Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1996. С. 42.

тоном Уткиным, автором глубокой и содержательной книги «Магия и религия в „Слове о полку Игореве“»¹.

Не так давно в передаче «Фигура речи», посвященной «Слову о полку Игореве» (ОТР РФ), Антон Уткин высказал ряд обоснованных суждений, касающихся образов готских дев, точнее, коллективного образа готских ведьм. По мнению историка, это женщины-колдуньи, некогда изгнанные из своего племени; они блуждали в окрестностях Азовского моря, там вступали в связь с демонами и от этого союза появилось племя гуннов. Так гласит легенда, истоки которой уходят в архаичные пласты времени. С этими суждениями автора книги «Магия и религия в «Слове о полку Игореве»» можно соглашаться или не соглашаться, но из всех сведений, которые А. Уткин приводит в доказательство правоты своих наблюдений, бесспорным является заключение о причастности «красных готских дев» либо к касте племенных жриц-колдуний, либо к отдельному, замкнутому клану высших представительниц языческого матриархата, владеющих секретами боевой магии. Так или иначе, но «пение» готских ведьм имеет в «Слове о полку Игореве» конкретную цель: нанести биоэнергетический удар колоссальной мощи по Киеву и всей Русской земле. Далеко не случайно и то, что о пении «готских дев» докладывают подданные князю Святославу Киевскому после «смутного сна» и следующего за ним трагического известия о поражении войск Игоря и Всеволода, их пленении половцами. В наступающие последние времена язычества боевая магия, по-видимому, еще применялась кое-где (например, Всеславом Полоцким) и её опасность для страны не могла не учитываться верховной властью.

Спасти Русь от злого чародейства внешних и внутренних врагов способно было лишь православие. Для того, чтобы дать опасному чародейному пению «готских дев» не менее, а более действенный и масштабный отпор, есть только одно средство. Под ним автор «Слова» понимает огромное по духовной силе и физической мощи хоровое пение русских дев — от Дуная, через синее море — до Киева. Это и есть второй фрагмент, в центре которого — женский хор. Благодородная, патриотическая и христианская, по сути, задача пения русских дев — отбросить демоническую силу готских ведьм, защитить Русь, победить злое язычество.

Таким образом, гипотеза Антона Уткина о «готских девах» получает подтверждение в поэтике «Слова о полку Игореве», дополняясь проявлениями христианской мысли автора «Слова». Хор русских дев ширится, растет, охватывая своим исцеляющим звучанием всё огромное пространство Русской земли. В этом хоре гаснет и уничтожаются страшные звуки, творящих заклинания готских ведьм. Сопоставительный анализ отрывков с противоборствующими женскими хорами, кроме уяснения христианской мысли автора «Слова» подтверждают наблюдения Д. С. Лихачева о системе скреп и рефренов, обеспечивающих единство «Слова о полку Игореве».

В заключение приведу высказывание Д. С. Лихачева о бессмертии «Слова о полку Игореве». «Умирая, человек продолжает жить, — он живет в своих делах. И важно при этом то, что в человеке жило, живёт и будет жить толь-

¹ Уткин А. А. Магия и религия в «Слове о полку Игореве». СПб.: Алетей, 2022. — 164 с.

ко лучшее. Худшее не наследуется, <...> оно непрочно, оно легко возникает, но ещё быстрее исчезает. Лучшее в человеке бессмертно. Ещё более это относится к жизни памятников искусства. <...> Наиболее высокие произведения искусства продолжают быть современными столетия и тысячелетия. <...>».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Воинские повести Древней Руси. — Ленинград: Лениздат, 1985.
2. Гребнева Э. Я. Комментарии к «Слову о полку Игореве» // Мусины-Пушкины. — Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1996.
3. Даркевич В. П. Музыканты в искусстве Руси и вещей Боян // «Слово о полку Игореве» и его время. — М.: Наука, 1985.
4. Лихачев Д. С. Великое наследие. М.: Современник, 1975.
5. Одинцов Г. Ф. Стружие // «Слово о полку Игореве». 800 лет. Альманах библиофила. Выпуск 21. — Москва: Книга, 1986.
6. «Сказание о Мамаевом побоище» // Воинские повести Древней Руси. Ленинград: Лениздат, 1985.
7. Уткин А. А. Магия и религия в «Слове о полку Игореве». СПб.: Алетейя, 2022. — 164 с.

REFERENCES

1. Voinskiye povesti Drevney Rusi. — Leningrad: Lenizdat, 1985. (In Russian).
2. Grebneva E. YA. Kommentarii k «Slovu o polku Igoreve» // Musiny-Pushkiny. — Yaroslavl': Verkhne-Volzhskiye knizhnoye izdatel'stvo, 1996. (In Russian).
3. Darkevich V. P. Muzykanty v iskusstve Rusi i veshchiy Boyan // «Slovo o polku Igoreve» i yego vremya. — M.: Nauka, 1985. (In Russian).
4. Likhachev D. S. Velikoye naslediyе. M.: Sovremennik, 1975. (In Russian).
5. Odintsov G. F. Struzhiye // «Slovo o polku Igoreve». 800 let. Al'manakh bibliofila. Vypusk 21. — Moskva: Kniga, 1986. (In Russian).
6. «Skazaniye o Mamayevom poboishche» // Voinskiye povesti Drevney Rusi. Leningrad: Lenizdat, 1985. (In Russian).
7. Utkin A. A. Magiya i religiya v «Slove o polku Igoreve». SPb.: Aleteyya, 2022. — 164 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 266:368.4
DOI: 10.24412/2309–5164–2022–3–139–149

ЦЕРКОВНАЯ ПОМОЩЬ СЕМЬЯМ, ОКАЗАВШИМСЯ В ТРУДНОЙ ЖИЗНЕННОЙ СИТУАЦИИ

Николай Федорович Басов,
(† 21 июня 2021 года)

Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,
bibliokds@mail.ru

Аннотация. В статье описаны формы церковной помощи семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Среди кризисных точек можно выделить: проблемы защиты семьи и детства, сферы помощи детям, оставшимся без попечения родителей, поддержки многодетной семьи и противодействия абортам. Статья состоит из двух частей. В первой части раскрыты общие направления церковной поддержки семье: просветительское; помощь женщинам и семьям; церковно-приходская работа; привлечение ресурсов; обучение и обмен опытом. Во второй части описаны особенности церковной социальной помощи в условиях пандемии коронавирусной инфекции.

Настоящая статья является последней работой доктора педагогических наук Николая Федоровича Басова и публикуется в журнале «Ипатьевский вестник» по личной прижизненной просьбе автора. В ней представлен материал, собранный автором для написания главы учебника по социальной работе.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, социальное служение, семья, коронавирус.

Для цитирования: Басов Н. Ф. Церковная помощь семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации // Ипатьевский вестник. 2022. № 2. С. 139–149. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2022–3–139–149>



*Басов Николай Федорович,
Заслуженный работник
высшей школы РФ,
доктор педагогических
наук, профессор,
/
Basov Nikolay Fedorovich,
Honored Worker of Higher
School of the Russian
Federation,
Doctor of Pedagogical
Sciences, Professor*

CHURCH AND TIME

Scientific article

**CHURCH ASSISTANCE TO FAMILIES
AT RISK WHO FIND THEMSELVES IN A DIFFICULT
LIFE SITUATION**Nikolay Fedorovich Basov,
(† 21 June 2021)Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia,
bibliokds@mail.ru

Abstract. The article describes the forms of church assistance to families in difficult life situations. Among the crisis points the following can be identified: problems of family and childhood protection, areas of assistance to children left without parental care, support for a large family and opposition to abortion.

In general, there are several areas of church support for the family: educational; assistance to women and families; parish work; resource mobilization; training and exchange of experience.

This article is the last work of the Doctor of Pedagogical Sciences Nikolai Fedorovich Basov and is published in the journal «Ipatievsky Bulletin» at the personal lifetime request of the author. It presents the material collected by the author for writing a chapter of a textbook on social work.

Keywords: Russian Orthodox Church, social service, family, coronavirus.

For citation: Basov N. F. Church assistance to families at risk who find themselves in a difficult life situation // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 139–149 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-139-149>

**1. Церковная социальная помощь
различным категориям семей**

Семья, как известно, является и социальным институтом и малой группой. Она выполняет функцию воспроизводства новых поколений, а также обеспечивает межличностные отношения и удовлетворяет социально-психологические потребности индивида.

Кризис экономики и морали в России заметно повлиял на семью: сократилась её состав, ухудшилось соотношение между браками и разводами, сократилась рождаемость детей, выросла доля внебрачных детей, растёт численность детей-сирот, а также детей, оставшихся без попечения родителей. Не уменьшается и число детей — социальных сирот, инвалидов. Обострение таких проблем как нищета, социальное неравенство, социальные патологии и др. привело к появлению так называемых групп риска. К ним относятся многодетные семьи, оказавшиеся по тем или иным причинам в трудной жизненной ситуации, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, женщины, находящиеся в кризисной ситуации.

Кризис российской семьи проявился также в том, что люди не хотят вступать в брак, велико число абортот, распад молодых семей. Святейший Патриарх Кирилл помощь семье назвал самым главным направлением церковной социальной работы (Москва, 3 сентября 2015 г.). Однако ни Церковь, ни государство по отдельности не смогут справиться с решением этой проблемы. Так на повестку дня встал вопрос о необходимости объединения усилий государства и Церкви. Примером такого подхода стало подписание соглашения о сотрудничестве между Русской Православной Церковью Московского Патриархата и Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (июль 2011 г.). Пожалуй, впервые в документе довольно четко определены направления взаимодействия, в том числе предотвращения абортов, укрепления институтов семьи, материнства и детства.

В январе 2011 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл направил руководству страны конкретные предложения, которые касались проблемы защиты семьи и детства, сферы помощи детям, оставшимся без попечения родителей, поддержки многодетной семьи и противодействия абортотам.

В целях предотвращения кризиса семейных ценностей в обществе и церковной поддержки семьи 14 сентября 2011 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси благословил создание Патриаршего совета по вопросам семьи и защиты материнства. В 2012 г. Совет был переименован в Патриаршую комиссию по вопросам семьи и защиты материнства, а 2 октября 2013 г. комиссия вновь переименована в Патриаршую комиссию по вопросам семьи, защиты материнства и детства. Её председателем был назначен протоиерей Дмитрий Смирнов¹.

Важную координирующую и методическую роль деятельности Церкви по оказанию нуждающимся в помощи семье, женщинам и детям играют общецерковные съезды и ежегодные межрегиональные конференции, проводимые Синодальным отделом по благотворительности и социальному служению, возглавляемом епископом Орехово-Зуевским Пантелеимоном (Шатовым), который (отдел) образован 31 января 1991 г.² Так, на II Общецерковном съезде по социальному служению (9–10 июля 2011 г.) были приняты предложения по организации церковной работы по поддержке многодетным семьям, беременным одиноким женщинам с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации, семьям с инвалидностью родителя или ребенка, неполным семьям и семьям с низким достатком.

На первом этапе рекомендуется создавать сообщества многодетных семей и организовывать их работу при приходах. На втором этапе предполагается привлечение финансовых средств и организационных ресурсов для развития помощи семье на региональном уровне. Основной работой на данном этапе

¹ См. Положение о Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства//Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013. С. 263

² См.: Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М., 2013. С. 207

становится организация общественно-государственного регионального центра поддержки семье при участии епархии. Следующий этап предполагает создание центров поддержки семье в муниципальных районах и городских округах.

Для налаживания эффективной церковной работы в области поддержки семьи Синодальный отдел по церковной благотворительности и социальному служению разработал Рекомендации по организации церковной работы в области поддержки семье, защиты материнства и детства. Они широко обсуждались на II Общецерковном съезде по социальному служению.

В целом можно выделить несколько направлений церковной поддержки семье: 1. Просветительское; 2. Помощь женщинам и семьям; 3. Церковно-приходская работа; 4. Привлечение ресурсов; 5. Обучение и обмен опытом.

Важное значение для укрепления православной семьи имеет обращение к святыням. Например, одной из почитаемых святынь в Костромском крае, имеющей особое благодатное свойство помощи семье, является чудотворный образ Божией Матери Феодоровской. Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт отмечал, что перед ним «молятся о счастье и браке, об исцелении от бесплодности, об удачном вынашивании ребенка, при трудных родах. Она исцеляет также от других болезней. Считается, что она помогает при воспитании детей. Богородица — хранительница семейного очага»¹.

По инициативе Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви 3 февраля 2016 г. состоялось заседание круглого стола на тему «Помощь Церкви многодетным семьям». Здесь внимание было акцентировано на решение проблемы информированности семей о существующих для них льготах. На заседании также было высказано предложение о создании консультативного юридического центра, который бы работал и дистанционно.

Специально обсуждалась деятельность по рассматриваемому направлению на секции во время работы VI Всероссийского съезда по благотворительности и социальному служению 4–6 октября 2016 г. Здесь анализировались современные формы и методы социальной работы с многодетными семьями, профилактики аборт и помощи женщинам в кризисной ситуации.

Благотворительный фонд святителя Василия Великого при поддержке Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению организовал конкурс региональных фестивалей и проектов, направленных на пропаганду семейных ценностей «Защита семьи, материнства и детства». Победителями в 2012 г. стали 14 проектов из разных регионов страны.

Русская Православная Церковь в 2016 и 2018 годах организовала два больших сбора благотворительных средств, всего было собрано свыше 70 млн рублей. На эти средства были открыты более 150 центров гуманитарной помощи по всей стране. В начале 20-х гг. был создан первый в России реабилитационный центр для зависимых женщин с детьми и реабилитационные центры для мужчин в Воронеже.

¹ Семья в России: Вчера, сегодня, завтра: сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-метод. конф./ под ред. О. В. Плюсиной. - Кострома, 2015. С. 7.

Большой вклад в оказание социальной помощи семье вносит ежегодный фестиваль «За жизнь», который проводится с 2010 г. В его ходе обобщается опыт борьбы против абортов, оказывается социальная помощь женщинам с кризисной беременностью, координируются действия в этом направлении.

Большой известностью в нашей стране пользуется активно работающее общественное объединение «Милосердие» в Курске (создано в 2008 г.). В 2013 г. на учете в центре состояли около 30 семей. Предметом заботы здесь являются семьи, одновременно неполные, многодетные и малообеспеченные.

На VIII международной конференции по социальному служению, проходившей 26–28 апреля 2017 г., было вновь подтверждено, что помощь многодетным семьям является одним из приоритетных направлений церковного социального служения. На съезде дана высокая оценка опыта деятельности социального центра «Умиление» в поселке Вырица, созданного в 2013 г.

Большое значение имели результаты VII Общецерковного съезда по социальному служению, проходившего 25–27 октября 2017 г. Выступая на съезде, Святейший Патриарх Кирилл особое внимание уделил проблеме абортов в нашей стране, назвав его «роковым поступком». Патриарх, анализируя эту проблему, выделил несколько причин совершения абортов:

«...в первую очередь, это материальное неблагополучие, гнев родителей, бытовые трудности». Он поддержал идею создания домов для мам, которые отказываются от аборта. Святейший Патриарх особо отметил благотворительную деятельность гуманитарных центров для оказания помощи мамам — их сейчас насчитывается 110. В стране за последние годы при участии Церкви было создано более 50 приютов для беременных женщин.

В июне 2018 г. в Уфе проходила IX Межрегиональная конференция по социальному служению. В рамках форума работали секции социального служения в сфере помощи детям-сиротам, в сфере профилактики абортов, помощи нуждающимся семьям.

Основной темой VIII съезда по социальному служению (17–19 октября 2018 г.) была координация социального служения на уровне всей епархии. Однако и на этом съезде обсуждалось важнейшее направление социальной работы — помощь семьям, противоабортная деятельность.

Десятая конференция по социальному служению (12–13 июня 2019 г. Челябинск) обобщила всё то новое, что появилось в практике социальной помощи. Участники высоко оценили опыт Златоустовской епархии, в которой ежегодно более 7 тысяч нуждающихся получают одежду, гигиенические средства, предметы быта, продукты.

В июне 2020 г. заработал сайт «Антивирус милосердия» созданный порталом «Милосердие.Ру». Важно, что на сайте кроме других направлений помощи представлены координаты центров поддержки семьи и приютов для женщин. В этих организациях предоставляются места для проживания беременных женщин и женщин с детьми, попавших в трудную жизненную ситуацию, обеспечивают продуктами и вещами. Кроме всего, здесь помогают решить юридические и психологические проблемы, освоить новые профессии, устроить дальнейшую жизнь.

Православная Церковь продолжала работу по распространению знаний и опыта в епархиях. В 2015 г. Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства подготовила и издала первый выпуск «Сборника материалов для работы по защите семьи, материнства и детства». В него вошли общецерковные документы по этим вопросам, документы самой Патриаршей комиссии, выступления Святейшего Патриарха Кирилла на Рождественских парламентских встречах в Совете Федерации РФ в 2014 г. и выступление на интернет-семинаре «Поддержка семьи» председателя Патриаршей комиссии протоиерея Дмитрия Смирнова.

2. Особенности церковной социальной помощи в условиях коронавирусной пандемии

Известия о коронавирусе (большое семейство вирусов, в которые входят вирусы, способные вызывать целый ряд заболеваний у людей) пришли в Россию из Китая в декабре 2019 г. А уже 29 января 2020 г. был создан Межведомственный оперативный штаб по борьбе с коронавирусом для того, чтобы предотвратить распространение новой инфекции в стране. Первые случаи опасной болезни были зафиксированы в марте 2020 г. В целях предотвращения распространения коронавируса в России 5 марта 2020 г. был объявлен режим повышенной готовности. 10 марта в Москве было объявлено о запрете массовых мероприятий с числом участников более 5 тысяч человек. 11 марта Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) признала, что распространение нового коронавируса COVID-19 обрело характер пандемии. Пандемия (греч. «весь народ») — необычно сильная эпидемия, распространившаяся на территории стран, континентов. Высокая степень развития эпидемического процесса. На 13 марта 2020 г. в России общее число зараженных составило 45 человек. 19 марта режим повышенной готовности из-за угрозы распространения коронавируса введен во всех 85 регионах России.

В таких условиях с 24 марта 2020 г. сначала в Москве, а с 26 числа во всех регионах России начал действовать карантин для пожилых людей старше 65 лет и граждан, страдающих хроническими заболеваниями. Все они должны обязательно соблюдать домашний режим. Была предусмотрена компенсация за самоизоляцию в размере 4–х тыс. рублей.

В таких условиях многие благотворительные проекты пришлось закрыть, хотя, как отмечали сотрудники центров защиты семей, рост количества обращений за помощью увеличился на 50–200%. Многие благотворительные центры вынуждены были закрыть свои склады и перейти на доставку вещей на дом. И тем не менее, общая беда объединяла людей. В период пандемии проявлялись лучшие качества православных людей.

По данным Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению более 6800 православных добровольцев помогали нуждающимся в период пандемии; более 100 добровольческих служб работали для помощи нуждающимся; в 55 епархиях создали специальные группы священников для посещения больных с коронавирусной инфекцией. Московская Патриархия оказывала в условиях пандемии дополнительную финансовую под-

держку многим кризисным центрам для женщин. Церковь обратилась с призывом к тем, кто уже переболел коронавирусом, сдать кровь для лечения еще не выздоровевших пациентов.

С целью поддержки болеющих людей Православный церковный телеканал «Спас» начал трансляцию встреч священников с пациентами больниц. С началом пандемии в большинстве епархий была организована дополнительная продуктовая и вещевая помощь для нуждающихся. В это время стали особенно востребованы Церковные приюты для мам и центры гуманитарной помощи. В течение 2020 г. благотворителями были выделены крупные суммы на закупку продуктов и оплату труда сотрудников, а также оплату коммунальных услуг упомянутых учреждений.

В условиях быстрого распространения инфекции при Патриархе Московском и всея Руси распоряжением от 23 марта 2020 г. образована Рабочая группа для координации действий церковных учреждений и взаимодействия с органами государственной власти.

Акции помощи активизировались по всей России в великопостные и пасхальные дни. Подарки получали и дети-сироты и многодетные семьи. Синаодальный отдел по церковной благотворительности и социальному служению собрал и направил более 23 тысяч продуктовых наборов в 28 епархий. В 2020 г. при поддержке фонда продовольствия «Русь» совместно с 21 епархией передали нуждающимся свыше 990 тонн продуктов. Многие епархии передавали больницам медицинское оборудование и лекарства. Для подопечных начали самостоятельно шить защитные маски в курском, архангельском, новгородском, саратовском и чебоксарском сестричествах. В приюте для женщин «Все в твоих руках» города Ливны организован пошив не только марлевых повязок, но и защитных костюмов. Многие священники Московской епархии, переболевшие коронавирусом, начали сдавать плазму для лечения больных.

С середины марта 2020 г. распоряжением соответствующих министерств школьники и студенты перешли на дистанционную форму обучения. В Москве запрещено проведение мероприятий с числом участников более 50 человек. 18 марта стало известно, что внешние границы России закрыты для всех иностранных граждан

В апреле 2020 г. все епархии получили правила совершения Таинств для больных коронавирусом. Священники прошли соответствующее обучение на вебинарах. Епархии получили типовой требный набор и комплект средств индивидуальной защиты (СИЗ) для каждого священнослужителя.

25 августа 2020 г. на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви новым председателем комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства был назначен клирик г. Москвы священник Федор Лукьянов (Журнал 69). (Иерей. Дата рождения: 26 мая 1977 г. Дата хиротонии: 1 августа 2015 г.).

Значительным событием в Православной Церкви явилось проведение на Сахалине 19–22 октября 2020 г. XI Межрегиональной конференции по церковному социальному служению. На этот форум собрались главы и сотрудники социальных отделов, руководители благотворительных проектов

дальневосточных епархий. В мероприятии принял участие председатель Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению епископ Орехово-Зуевский Пантелеимон. Участники конференции познакомились с работой социальных проектов и инициатив. Особый интерес вызвала деятельность «Дома милосердия» — приюта для мам, попавших в трудную жизненную ситуацию. Свою работу центр начал еще в 2012 г. Теперь в приюте одновременно могут проживать шесть мам и восемь детей. С 2017 г. в Южно-Сахалинске работает центр гуманитарной помощи «Социальный магазин», в котором бесплатно раздаются вещи. Руководит его работой областная организация «Милосердие». За время работы центра адресную помощь получили семь тысяч человек. А в села и малые города передано около 90 тыс. вещей. Особое внимание на конференции было уделено современным технологиям и практикам социальной работы с семьей в кризисной ситуации.

Важно подчеркнуть, что в июне 2020 г. представители дальневосточных епархий уже проводили конференцию по церковному социальному служению, но из-за пандемии она прошла в онлайн-режиме. В течение десяти дней в дистанционном формате участники делились опытом, включая и помощь нуждающимся семьям. Интересный опыт был представлен из Магадана, где проводится акция «Добрый пакет». Её организует движение «Колыма — за жизнь». Интересно, что акция реализуется совместно с магазинами города, которые как партнеры проекта формируют пакеты с товарами, а покупатели берут эти благотворительные подарки и оплачивают их на кассе, оставляя в торговом зале. Впоследствии волонтеры доставляют их беременным женщинам или семьям с детьми, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Находкинская епархия с начала апреля 2020 г. и до конференции /июнь 2020 г./ организовала доставку 300 продуктовых пакетов одиноким матерям и многодетным малоимущим семьям. Это говорит о том, что в период карантина Церковь активизировала помощь нуждающимся. Открыто 96 горячих линий, активно действовали более 100 добровольческих служб, почти 7 тыс. волонтеров оказывали помощь, в том числе нуждающимся семьям. Отдельные вебинары рассматриваемой онлайн-конференции были посвящены организации помощи многодетным семьям, усыновившим или взявшим под опеку детей

12 февраля 2021 г. состоялась онлайн-конференция «Церковь и пандемия». На ней представители Русской Православной Церкви рассказали о реальной помощи, которую получают верующие. Это «глобальное бедствие». Оценил ситуацию последнего года митрополит Волоколамский Илларион. Участники конференции узнали о работе служб «Милосердие», в том числе, о деятельности приютов для женщин и детей.

В условиях пандемии Патриаршая комиссия по благотворительности и социальному служению провела онлайн-конференцию «Многодетная семья — главная ценность государства». Организаторами явились Союз православных женщин и Всемирный Русский Народный Собор. Была принята резолюция с предложением по разработке Закона о едином статусе многодетной семьи.

Широкой известностью в наше время пользуется центр приемных детей «Умиление» в Вырице (Гатчинский район Ленинградской области). Он был создан еще 10 лет назад (в 2011 г.). Центр объединяет приемные семьи, которые взяли под опеку на воспитание детей-сирот, прежде всего с инвалидностью. Приемными родителями стали волонтеры, которые долгое время посещали детские дома и интернаты и в итоге решились на то, чтобы принять детей с инвалидностью в семью. Сейчас центр «Умиление» — это 10 семей, в которых воспитываются 39 приемных детей. По итогам Всероссийского конкурса уполномоченного при Президенте России по правам ребенка «Вектор детства — 2021» центр «Умиление» получил награду за свою активную деятельность. Важно и то, что при центре работает Школа приемных родителей — вторая в России православная школа приемных родителей. Первая была открыта в 2011 г. православной службой помощи «Милосердие» и Марфо-Мариинской обители.

В сложных условиях пандемии проходил X Общецерковный съезд по благотворительности и социальному служению (13–15 мая 2021 г.). Сообщалось, что благодаря Святейшему Патриарху Кириллу и известному благотворителю Владимиру Потанину были выделены большие средства на поддержку в условиях пандемии сотен благотворительных организаций, включая 36 приютов для мам, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Довольно эффективную помощь нуждающимся оказывал известный в стране проект Ивановской общественной организации «Колыбель». Участники акции оказывали комплексную помощь многодетным и другим семьям с детьми в малых городах своего региона. В 2021 г. «Добромобиль “Колыбель”» вошел в ТОП-10 лучших в России. Он занял первое место в номинации «Поддержка многодетных семей». Только в течение сложного ковидного года на «Добромобиле “Колыбель”» 1020 чел. (210 многодетных и малоимущих семей) получили комплексную помощь. Было совершено 50 выездов в деревни и села районных центров региона с целью оказать помощь беременным, матерям с детьми, а также нуждающимся многодетным семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Ценность проекта и в том, что он имеет долгосрочный характер и будет продолжаться.

Огромный опыт оказания помощи семьям в период пандемии накоплен в российской столице, где проживает более 2 млн детей. Большая работа ведется на базах 30 учреждений «Мой семейный центр». Здесь оказывается социальная поддержка нуждающимся семьям (выдаются сертификаты на одежду, продукты питания и т.д.). На социальном обслуживании в учреждении в 2021 г. находилось более 60 тыс. детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. А в целом в Москве ежегодно семьям с детьми, нуждающимся в социальной поддержке, выделяются более 200 тыс. электронных сертификатов на продукты питания и детские товары. Интересно и то, что заявления на оказание поддержки подаются в онлайн формате.

Важно, что во время пандемии женщины и дети, которые пострадали от насилия в семье, могут получать поддержку в кризисных центрах помощи. Так, только один кризисный центр «Дом для мамы» оказал помощь более чем полутора тысячам московских семей.

26 мая 2021 г. стартовала программа помощи малообеспеченным и многодетным семьям, проживающим на территории Бийской епархии. Нуждающимся семьям поступают продукты, средства гигиены, холодильники, стиральные машины, газовые плиты, микроволновые печи.

Активно трудятся и общественные объединения в столице. К примеру, общество семей Алтуфьевского района, созданного 11 лет назад, благодаря пожертвованиям, еженедельно проводит благотворительные акции для малообеспеченных жителей округа — многодетных и неполных семей, инвалидов, детей-сирот, одиноких семей пенсионеров. Все они могут получить самое необходимое — одежду, обувь, продукты питания, средства гигиены и прочие вещи (постельное белье, полотенца, памперсы). То, что остается после акций, отправляется в детские дома, приюты, реабилитационные центры, в интернаты и дома для престарелых по всей России.

Сообщества добровольцев в столице сложились еще в первую волну пандемии. Активисты покупали и приносили продукты и лекарства, выбрасывали мусор, гуляли с домашними животными, а порой просто разговаривали по телефону, чтобы поддержать и успокоить. И даже когда самоизоляция закончилась, оставалось ясно, что еще много людей, которым не под силу сходить в магазин, аптеку или в поликлинику, сделать уборку дома, приготовить обед, пригласить священника.

В целом, в церковных проектах 2021 г. продолжалась активная работа по линии центров помощи семье, открывались новые учреждения гуманитарной помощи, запускались новые программы поддержки для семей. В епархиях стартовали новые благотворительные акции, призванные помочь нуждающимся семьям и женщинам в кризисной ситуации, связанной с распространением коронавирусной инфекции. Кроме того, Церковь продолжала оказывать активную помощь пациентам больниц и медикам.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Социальное служение Русской Православной Церкви: учеб. пособие / под ред. Н. Ф. Басова, священника Георгия Андрианова. М.: Издательский дом «Познание», 2019.
2. Басов Н.Ф. Церковная социальная помощь семье и детям // Социальная работа с семьей и детьми: учебное пособие / под ред. Н. Ф. Басова. М.: Кнорус, 2019. С. 233–247.
3. За жизнь. Защита материнства и детства: опыт и методика работы / сост. С. В. Чесноков, И. Тарасов. М., 2011.
4. Семья в России: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. стат./ под ред. О. В. Плюсниной. — Кострома, 2015.
5. Сборник материалов для работы по защите семьи, материнства и детства. Документы, выступления. Первый выпуск. М., 2015.
6. Официальный сайт Синодального отдела по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.diakonia.ru>.

REFERENCES

1. Sotsial'noye sluzheniye Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi: ucheb. posobiye / pod red. N. F. Basova, svyashchennika Georgiya Andrianova. M.: Izdatel'skiy dom «Poznaniye», 2019. (In Russian).
2. Basov N.F. Tserkovnaya sotsial'naya pomoshch' sem'ye i detyam // Sotsial'naya rabota s sem'yey i det'mi: uchebnoye posobiye / pod red. N. F. Basova. M.: Knorus, 2019. S.233–247. (In Russian).
3. Za zhizn'. Zashchita materinstva i detstva: opyt i metodika raboty / sost. S. V. Chesnokov, I. Tarasov. M., 2011. (In Russian).
4. Sem'ya v Rossii: vchera, segodnya, zavtra: sb. nauch. stat. / pod red. O. V. Plyusninoy. — Kostroma, 2015. (In Russian).
5. Sbornik materialov dlya raboty po zashchite sem'i, materinstva i detstva. Dokumenty, vystupleniya. Pervyy vypusk. M., 2015.
6. Ofitsial'nyy sayt Sinodal'nogo otdela po tserkovnoy blagotvoritel'nosti i sotsial'nomu sluzheniyu RPTS [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.diakonia.ru>. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья

УДК 78.07 + 281.93(2Рос-4Кос)

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-3-150-155



Эдуард Григорьевич Клейн, Военный дирижер Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко, кандидат культурологии, доцент. Заслуженный работник культуры РФ, заслуженный артист Костромской области /

Eduard Grigorievich Klein Military conductor of the Military Academy of Radiation, Chemical and Biological Protection named after Marshal of the Soviet Union S.K. Timoshenko, PhD in Culturology, Associate Professor, Honored Worker of the Russian Federation, Honored Artist of the Kostroma Region

МУЗЫКАЛЬНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ НА ПОГРЕБЕНИИ ПРАВОСЛАВНЫХ ВОИНОВ

Клейн Эдуард Григорьевич,
Военная академия радиационной,
химической и биологической защиты имени
Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко,
Кострома, Россия,
e.kleyn71@list.ru

Аннотация. В настоящей статье на исторических примерах Костромской митрополии кратко рассказывается о роли военной музыки в православных похоронах военнослужащих.

Ключевые слова: военный оркестр, похороны, похоронный марш, церковный гимн, военные музыканты

Для цитирования: Клейн Э. Г. Музыкальное сопровождение на погребении православных воинов // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 150–155. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-150-155>

CHURCH AND TIME

Scientific article

BACKGROUND MUSIC AT THE BURIAL OF ORTHODOX SOLDIERS

Klein Eduard Grigorievich,
Military Academy of Radiation, Chemical and
Biological Protection named after Marshal of the
Soviet Union S. K. Timoshenko, Kostroma, Russia,
e.kleyn71@list.ru

Abstract. This article briefly describes the role of military music in the Orthodox funerals of servicemen using historical examples of the Kostroma Metropolis.

Keywords: military band, funeral, funeral march, Church hymn, military musicians

For citation: Klein E. G. Background music at the burial of Orthodox soldiers // *Ipatievsky vestnik*. 2022. № 3. P. 150–155 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-150-155](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-150-155)

В ПРАВОСЛАВНЫХ похоронах военнослужащих одно из важнейших мест занимает военная музыка. Она органично вписывается в традиции Русской Православной Церкви и придает обряду погребения торжественность.

Первое обнаруженное автором упоминание о торжественно-траурном мероприятии с участием военного оркестра в Костромской губернии относится к 1856 году. Описывая похороны начальника Костромского государственного подвижного ополчения Федора Ивановича Васькова, состоявшиеся 18 января 1856 года (все даты даются по старому стилю) на кладбище Костромского первоклассного Ипатьевского монастыря, один из участников церемонии отмечал: «Погребение было совершено со всеми воинскими почестями. Когда понесли тело к могиле, музыканты здешнего гарнизона заиграли похоронный марш (*marche lugubre*), а когда оно совсем было опущено в могилу, то за стенами монастыря была произведена троекратная стрельба из ружей»¹.

В период 1914–1917 гг. костромская печать достаточно часто описывала погребения военнослужащих, погибших на фронтах Первой мировой войны или умерших в костромских госпиталях. Так, 8 ноября 1914 года костромичи провожали в последний путь раненого в боях рядового Зимина, умершего в госпитале Красного креста от заражения крови. Газета «Поволжский вестник» сообщала читателям:

«На панихиде в часовне Красного креста и на выносе тела присутствовал г. губернатор с супругой, а также врачебный персонал, сестры милосердия и другие.

На гроб были возложены венки от раненых и от сестер милосердия.

Погребальную процессию до церкви Ильи Пророка на Русиной улице, а затем до Лазаревского кладбища сопровождал взвод солдат и военный оркестр, игравший похоронный марш и “Коль славен”»².

Мы видим, что, наряду с церковным гимном Д. С. Бортнянского «Коль славен наш господь в Сионе», здесь звучали и различные похоронные марши. Для полноты картины приведем еще один исторический пример из периодической печати времен Первой мировой войны. 9 февраля 1915 года в Сергиевской церкви г. Костромы проходило отпевание капитана 172-го пехотного полка Павла Николаевича Полянского. Его тело было привезено из 3-го Подвижного Кауфмановского лазарета (Петроград). Газета сообщала, что после отпевания «прах покойного был установлен на катафалке и в сопровождении оркестра музыки и роты солдат печальное шествие направилось на Лазаревское кладбище»³.

¹ Костромские губернские ведомости. 1856. № 4.

² Похороны рядового Зимина // Поволжский вестник. 1914. 9 ноября.

³ Поволжский вестник. 1915. 10 февраля.



*Оркестр 202-го пехотного запасного полка. Кострома, 1916 г.
Из фондов Костромского государственного и художественного музея-заповедника*

В этот исторический отрезок времени музыкальное обеспечение похорон военнослужащих в Костромском гарнизоне чаще всего обеспечивали военные оркестры 88-го и 202-го пехотных запасных полков.

Вот как в 1916 году передал атмосферу печального ритуала в стихотворении «Похороны» галичский поэт-самоучка, участник Первой мировой войны Алексей Николаевич Соловьев-Нелюдим (1888–1931):

«По грязной холмистой дороге
В гробу офицера везут
За гробом угрюмы и строги
В порядке солдаты идут.
На плечах их медные трубы
Уныло и стройно гудят,
От холода синие губы
В те трубы сердито трубят...

Гудят похоронные звуки,
Их ветер разносит в полях,
Озябли солдатские руки
И ноги в худых сапогах...
О ком же те звуки рыдали,
О том ли, кто мертв и в гробу?
Иль тех, что его провожали,
Свою проклиная судьбу?...»¹

Надо отметить, что церковный гимн «Коль славен наш Господь в Сионе», в обязательном порядке звучавший в исполнении оркестров, был написан композитором Дмитрием Степановичем Бортнянским (1751–1825) в конце XVIII – начале XIX вв. Он был ориентирован на гимны допетровской России, когда богослужебные мотивы заменяли официальный государственный гимн. Прекрасные стихи Михаила Матвеевича Хераскова, на которые написана му-

¹ Соловьев-Нелюдим А. Н. Похороны // Северная правда. 1986. 12 ноября.

зыка церковного гимна, поражают своей умильной нежностью, возвышенным смирением и внутренним покоем¹.

После революционных событий 1917 года военная траурная музыка стала звучать не только на похоронах военнослужащих. С оркестрами проходили похороны революционеров, партийных и государственных деятелей, а также погибших в годы гражданской войны. Несколько позже оркестры стали сопровождать уже большинство похорон, проходивших в Советском Союзе. Были созданы духовые оркестры при похоронных бюро, качество исполнения репертуара которых оставляло желать лучшего. В Костроме таким оркестром в 1970-е–1980-е гг. руководил выпускник Костромского музыкального училища Н. П. Комаров. Заказов на оркестры было так много, что похоронное бюро Костромы содержало и второй, меньший по составу нештатный оркестр. Среди его музыкантов был тубист, будущий диакон церкви Спаса на Запрудне Дмитрий Ильин (1962–2006). В городах и районах Костромской области также спрос на участие духовых оркестров в похоронах был велик.

Безусловно, в этот период отечественной истории церковный гимн «Коль славен» перестал исполняться... Вместе с тем, многих православных христиан в последний путь провожали с траурной музыкой композиторов Ф. Шопена, Л. Бетховена, В. Удалова, а также маршами неизвестных композиторов в обработке К. Гарбаря, М. Вахутинского и др.

10 ноября 2007 года Указом Президента РФ были утверждены новые общевоинские уставы Вооруженных Сил РФ. В этом документе было прописано о порядке исполнения церковного гимна «Коль славен наш Господь в Сионе» во время похорон военнослужащих. Справедливости ради надо отметить, что в Костроме музыка Бортнянского в исполнении военных музыкантов звучала раньше, до утверждения новых уставов. Так, 16 мая 2007 года церковный гимн исполнялся военным оркестром Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко под управлением автора этих строк. Знаменитое духовое музыкальное произведение прозвучало на территории Свято-Троицкого Ипатьевского мужского монастыря во время торжественной церемонии открытия церковного историко-археологического музея Костромской епархии. Здесь присутствовали митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев), министр культуры РФ А. С. Соколов, заместитель председателя Государственной Думы РФ С. Н. Бабурин, губернатор Костромской области В. А. Шершунов².

В настоящее время церковный гимн Бортнянского — одно из самых востребованных произведений служебно-строевого репертуара военных оркестров Костромского гарнизона. Только в 2022 году в исполнении оркестра Военной академии радиационной, химической и биологической защиты «Коль славен» неоднократно исполнялся в Свято-Троицком Ипатьевском монастыре, а также во дворах костромских храмов: святителя Иоанна Златоуста; Алексея,

¹ Грачев В. Н. Гимны России. Хрестоматия. М., 2003. С. 21.

² Клейн Э. Г. Военная музыка в современной церковной жизни Костромы // Ипатьевский вестник. 2021. № 2 (14). С. 98–102.



Оркестр Военной академии радиационной, химической и биологической защиты в Свято-Троицком Ипатьевском монастыре. Кострома, 2022 г.

Оркестр Военной академии радиационной, химической и биологической защиты во дворе Спасо-Преображенского собора. Фото А. В. Грехова. Поселок Судиславль, 2022 г.



Оркестр Военной академии радиационной, химической и биологической защиты во дворе церкви Иоанна Златоуста. Фото А. В. Грехова. Кострома, 2022 г.

Человека Божия; Пророка Божия Илии на Городище; святого великомученика Георгия Победоносца; святых мучеников Александра и Антонины Римских. Звучал оркестр и во дворе Спасо-Преображенского собора Судиславля.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Грачев В. Н. Гимны России. Хрестоматия. М., 2003. — 132 с.
2. Клейн Э. Г. Военная музыка в современной церковной жизни Костромы // Ипатьевский вестник. 2021. № 2 (14). С. 98–102.
3. Клейн Э. Г. Из истории военных оркестров Костромского края. Кострома, ДиАр, 2010. — 208 с.
4. Клейн Э. Г. «Нашей юности оркестр...». Из истории духового оркестра Военной академии радиационной, химической и биологической защиты. Монография. Кострома: Издательство «Военная академия радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, 2020. — 224 с.
5. Костромские губернские ведомости. 1856. № 4.
6. Поволжский вестник. 1915. 10 февраля.
7. Похороны рядового Зимина // Поволжский вестник. 1914. 9 ноября.
8. Соловьев-Нелюдим А. Н. Похороны // Северная правда. 1986. 12 ноября.

REFERENCES

1. Grachev V. N. Gimny Rossii. Khrestomatiya. M., 2003. — 132 s. (In Russian).
2. Kleyn E. G. Voyennaya muzyka v sovremennoy tserkovnoy zhizni Kostromy // Ipat'yevskiy vestnik. 2021. № 2 (14). S. 98–102. (In Russian).
3. Kleyn E. G. Iz istorii voyennykh orkestrov Kostromskogo kraya. Kostroma, DiAr, 2010. — 208 s. (In Russian).
4. Kleyn E. G. «Nashey yunosti orkestr...». Iz istorii dukhovogo orkestra Voyennoy akademii radiatsionnoy, khimicheskoy i biologicheskoy zashchity. Monografiya. Kostroma: Izdatel'stvo «Voyennaya akademiya radiatsionnoy, khimicheskoy i biologicheskoy zashchity imeni Marshala Sovetskogo Soyuz S. K. Timoshenko, 2020. — 224 s. (In Russian).
5. Kostromskiye gubernskiye vedomosti. 1856. № 4. (In Russian).
6. Povolzhskiy vestnik. 1915. 10 fevralya. (In Russian).
7. Pokhorony ryadovogo Zimina // Povolzhskiy vestnik. 1914. 9 noyabrya. (In Russian).
8. Solov'yev-Nelyudim A. N. Pokhorony // Severnaya pravda. 1986. 12 noyabrya. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья

УДК 882–21

DOI: 10.24412/2309–5164–2022–3–156–171

ПРОБЛЕМА НРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА В ПЬЕСАХ А. Н. ОСТРОВСКОГО («ГРОЗА» И «СЕРДЦЕ НЕ КАМЕНЬ»)



Лариса Германовна Ветелина,
кандидат филологических наук,
доцент Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия,
loragerman@rambler.ru

Аннотация: В статье рассматриваются особенности драматургии А. Н. Островского. Основное внимание сосредоточено на пьесах «Гроза» и «Сердце не камень». Проводится сопоставительный анализ в судьбах двух героинь: Катерины Кабановой в «Грозе» и Веры Филипповны в пьесе «Сердце не камень». Исследуются мотивы их поступков, религиозные и мировоззренческие основы, черты характера. Автор фокусирует внимание на духовном облике Веры Филипповны, степени ее религиозности и веры.

Ключевые слова: драматургия, драма, пьеса, А. Н. Островский, духовный облик, нравственность, женские образы, характер, героиня.

Для цитирования: Ветелина Л. Г. Проблема нравственного выбора в пьесах А. Н. Островского («Гроза» и «Сердце не камень») // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 156–171. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2022–3–156–171>

*Ветелина
Лариса Германовна,
кандидат филологических наук, доцент кафедры Священного Писания и церковной филологии Костромской духовной семинарии*

*/
Vetelina Larisa
Germanovna,
PhD of Philology
Associate Professor
of Kostroma theological
seminary
Department of Holy
Scripture and Church
philology*

© Ветелина Л. Г., 2022.

PERSONNEL

Scientific article

THE PROBLEM OF MORAL CHOICE IN THE PLAYS OF A. N. OSTROVSKY («THUNDERSTORM» AND «THE HEART IS NOT A STONE»)

Larisa Germanovna Vetelina,

PhD of Philology Associate Professor of Kostroma theological seminary,

Kostroma, Russia,

loragerman@rambler.ru

Annotation: The article deals with the features of the dramaturgy of A. N. Ostrovsky. The main attention is focused on the plays «The Thunderstorm» and «The Heart is Not a Stone». A comparative analysis is carried out in the fates of two main characters: Katerina Kabanova in «Thunderstorm» and Vera Filippovna in the play «The heart is not a stone». The motives of their actions, religious and ideological foundations, character traits are studied. The author focuses on the spiritual appearance of Vera Filippovna, the degree of her religiosity and faith.

Keywords: dramaturgy, drama, play. A. N. Ostrovsky, spiritual appearance, morality, female images, character, main character.

For citation: Vetelina L. G. The problem of moral choice in the plays of A. N. Ostrovsky («Thunderstorm» and «The Heart is Not a Stone») // Ipatievsky vestnik. 2022. № 3. P. 156–171 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-156-171>

В ИЮНЕ 2022 года прошло 136 лет со дня кончины великого русского драматурга и театрального деятеля Александра Николаевича Островского. Деятельность его обширна и знаменательна: создатель русского национального репертуарного театра, активный реформатор культуры и политики русского театрального мира, член-корреспондент Петербургской Академии наук, Островский оставил поистине величайшее наследие в культурной, театральной и литературной жизни России. Вместе с тем, в современном театральном мире Островский по праву занял свое место, хотя долгое время укреплялось мнение о том, что его драматургия принадлежит исключительно русскому театру и носит чисто национальный характер. Прочтение пьес Островского в соответствии с нашим временем, веком XXI и его проблемами, еще требует своего осмысления. Произведения Островского, как любого классика русской и мировой литературы, удивительно созвучны времени нашему, с его мировоззренческим кризисом, расколотым сознанием, разделением общества на полюсные в социальном отношении миры, соблазнами и искусствами материального плана, поисками духовных ценностей, их обретениями и потерями. Мост между веком XIX и веком XXI достаточно видим как на социально-бытовом уровне, так и в философском плане. Один из исследователей творчества Островского справедливо заметил: «Разумеется, Островский изобразил быт, но за ним стоит нечто большее, не столько нравственная, сколько онтологическая проблематика, не имеющая сугубо исторического измерения и не понимаемая только в хронологических границах — вот что надлежит взять в расчет и при

сценической постановке, и при театроведческой, и при литературоведческой интерпретациях»¹. Драматургия Островского выразила сложный комплекс душевных смятений, борьбу воли и духа, страсти и меркантильного расчета, совести и долга в душе своего современника. Этот комплекс представлен как в семейно-бытовых отношениях, так и в общественных запросах и реализуется практически у всех героев драматурга, неизбежно стоящих перед выбором своего жизненного пути, своей судьбы. Герои его пьес, независимо от пола, положения, социального статуса, возраста, зачастую стоят перед таким выбором. В самих названиях пьес Островского уже заложена эта дилемма: «Правда хорошо, а счастье лучше», «Не так живи, как хочется» (первоначальное название пьесы «Божье крепко, а вражье лепко»), «Не в свои сани не садись», «В чужом пиру — похмелье». Пословицами на эту тему изъясняются его герои: «нет хуже этого стыда, когда приходится за других стыдиться», «не в богатстве счастье», «Кто ропщет, тот Богу противится», «любви золотом не купишь». Пословицы вынесены и в названия пьес: «Не все коту масленица», «Грех да беда на кого не живет», «На всякого мудреца довольно простоты», «Бедность не порок», «Свои собаки грызутся, чужая не приставай» и др.

Островский представил всю полноту и широту жизни России XIX века. Пестрая в социальном отношении, ее картина проходит на протяжении всего творчества драматурга: купечество — в различных ипостасях: от патриархального, связанного корнями с народными истоками, дикого и невежественного, демонстрирующего грубую власть денег и силы до европеизированного, внешне образованного, ориентирующегося на столичную и заграничную жизнь; дворянство — в его провинциально-поместном варианте; чиновничество — в продолжение гоголевских традиций; актерская среда — по контрасту с хищническим миром кушцов и чиновников. Демократизация героев Островского характерна для литературного процесса середины XIX в. В 1847 году в «Московском городском листке», № 7 напечатана сцена из комедии «Несостоявшийся должник» («Ожидание жениха») за подписью А.О. и Д.Г. В феврале этого же года завершил «Картину семейного счастья», опубликованную в «М. Г. Л.» в марте (№№ 60, 61). В апреле этого года завершил повесть «Записки замоскворецкого жителя» (публикация в июне 1847 г. в «М. Г. Л.» в №№ 119–121).

Уже первые сочинения Островского вызвали неудовольствие в театральных цензурных кругах и в литературной критике. Смущали народные образы, введенные Островским в «чистую» литературу, простонародный язык, неблаговидные персонажи и их поступки. «Картины семейного счастья» были запрещены к постановке цензором О. Геденовым. В ноябре 1849 г. запрещена к представлению и пьеса «Банкрот». Пьеса была опубликована в 1850 г. в журнале «Москвитянин» под названием «Свои люди — сочтемся!» и принесла широкую известность начинающему драматургу. Однако пьесу запретил к постановке Бутурлинский комитет. Министр народного просвещения кн. П.А.Ширинский-Шихматов предложил попечителю московского учебного округа генералу В. И. Назимову сделать внушение молодому автору. Начальник Третьего отделения генерал А. Орлов запрашивал генерал-губернатора о служебном положении

¹ Валерий Мильдон. Философия русской драмы: мир Островского. М.: РОССПЭН, 2007. С. 6.

и поведении А. Н. Островского (см. об этом¹). За драматургом устанавливается негласный полицейский надзор.

Ведущими темами в творчестве А. Н. Островского являются семейные отношения, взаимоотношения родителей и детей, мужей и жен, поиски его героями человеческого счастья, выбора жизненного пути, борьба совести, долга и рационализма, желания жить хорошо в материальном отношении; борьба нового со старым. Основной конфликт его пьес зиждется на непримиримом противоречии: деньги и человеческая свобода от них, понятие долга и чести и стремление продать свою жизнь подороже (либо купить чужую). Буржуазный век с его куплей-продажей, ориентация на западноевропейские ценности обесценили привычные для русского человека нравственные христианские понятия: ценность человеческой личности, ее путь к Господу, стремление жить по совести, духовные и национальные традиции. В этих противоречиях запутываются персонажи Островского, пытаются подчас соединить несоединимое. Здесь равны как мужские, так и женские образы.

Исследователи творчества Островского выделяют женские образы, в большинстве своем несущие нравственно-духовные начала. Однако драматург представляет героинь своих пьес в период острого кризиса и выбора жизненного пути, в ситуации выбора между чувством и долгом, между мнимым (или подлинным) покоем и благополучием и собственным счастьем в их представлении. Перед таким выбором предстают Лариса Огудалова («Бесприданница»), Саша Негина («Таланты и поклонники»), Ксения («Не от мира сего»), Елена Ивановна Кручинина (Отрадова) («Без вины виноватые»). Особое место в галерее женских образов занимают образы Катерины Кабановой («Гроза») и Веры Филипповны Каркуновой («Сердце не камень»). Так случилось, что «Гроза» заслонила пьесу «Сердце не камень», и все внимание критики было обращено, в частности, к образу Катерины, в которой, с подачи Н. Добролюбова, многие усматривали порыв к внутренней свободе, защиту человеческого достоинства и крушение старых, деспотичных основ косного мира домостроя. Именно Н. Добролюбов положил начало социальному аспекту в развитии конфликта в прочтении данной пьесы, назвав Катерину «лучом света в темном царстве»², который затем активно развивали представители «реальной критики», оценивающей образ Катерины в социологическом ключе как положительный сильный и волевой характер, отстаивающий свое право на счастье. Социологический метод надолго утвердился в прочтении пьес Островского и был ведущим в советском литературоведении. Справедливо отмечая новаторские черты драмы Островского, Н. Добролюбов в этой статье полемизирует с мнением другого критика, Н. Ф. Павлова (и это занимает первую половину статьи), прочитавшего данную пьесу совершенно в ином ключе и иронизирующего над тематикой пьес Островского и их трактовкой, языком его персонажей

¹ Коган Л. Р. Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. М.: Государственное издательство культурно-просветительной литературы, 1963. С. 37–40.

² Добролюбов Н. А. Луч света в темном царстве [Электронный ресурс]. — URL: <https://ilibrary.ru/text/1492/p.1/index.html> (Дата обращения: 25.04.2022)

и безнравственностью героини¹. Как известно, Н. А. Добролюбов посвятил пьесам Островского две статьи — «Темное царство» и «Луч света в темном царстве», где представил подробный анализ темной, дикой, с его точки зрения, старины купеческой жизни и увидел зарождение жизни новой в ее недрах. Однако были и иные прочтения пьесы Островского. Критик А. М. Пальховский считал «Грозу» «сатирой, направленной против ... семейного деспотизма и мистицизма» и вслед за Н. Ф. Павловым осуждал Катерину за безнравственность: «В Катерине, как женщине неразвитой, нет сознания долга, нравственных обязанностей, нет развитого чувства человеческого достоинства и страха запятнать его каким-нибудь безнравственным поступком; в ней есть только боязнь греха, страх дьявола, ее пугает только ад крошечный, геенна огненная: в ней есть мистицизм, но нет нравственности. И она, по нашему мнению, только этим и отличается от своей золовки, Варвары, в которой нет уже ни мистицизма, ни нравственности, и которая преспокойно прогуливает себе ночи с конторщиком Ваней Кудряшом, не боясь ни унижить своего человеческого достоинства, ни попасть за это в геенну огненную»².

М. М. Достоевский, оценивая новаторство драмы «Гроза», тем не менее считал, что Катерина «погибла бы и без деспотизма. Это жертва собственной чистоты и своих верований». Он отмечает высокую поэтичность ее натуры, чарующую поэтичность, приводящую к гибели: «Она женщина высоких поэтических мотивов, но вместе с тем преслабая. Эта непреклонность верований и частая измена им и составляют весь ее трагизм»³. «Лукавый, мучивший ее соблазном, любит такие натуры. Они очень податливы на любовные искушения и мало с ним борются, как будто заранее знают, что им не побороть врага. Они заранее знают, что не перенесут своего падения, что за днями восторгов протянутся длинные годы слез и раскаяния, и что лучшее, чем может закончиться их горькая жизнь, будут высокие монастырские стены, или долгие и искренние странствия по разным богомольням, если только не омут какой-нибудь реки или дно ближайшего пруда. И все-таки падают»⁴.

Спустя три с половиной года Д. И. Писарев обратился к этой пьесе, чтобы поставить точку в споре критиков: «Подробный анализ этого характера покажет нашим читателям, что взгляд Добролюбова в этом случае неверен и что ни одно светлое явление не может ни возникнуть, ни сложиться в «темном царстве» патриархальной русской семьи, выведенной на сцену в драме Островского»⁵.

¹ Павлов Н.Ф. «Гроза» (драма в 5-ти действиях А. Н. Островского // газета «Наше время», № 1, 1860 [Электронный ресурс]. — URL: // http://az.lib.ru/p/pawlow_n_f/text_0040.shtml (Дата обращения: 27.04.2022)

² Пальховский А.М. «Гроза», драма А. Н. Островского // Московский вестник. 1859. № 49. 20 ноября. Подпись: А. П-ий [Электронный ресурс]. — URL: // http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0850.shtml (Дата обращения: 27.04.2022).

³ Достоевский М.М. «Гроза». Драма в пяти действиях А. Н. Островского // Светоч. 1860. № 3. С. 1–36 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://az.lib.ru/d/dostoevskij_m_m/text_0030.shtml (Дата обращения: 25.04.2022).

⁴ Там же.

⁵ Писарев Д. И. Мотивы русской драмы // Д. И. Писарев. Литературная критика в трех томах. Том первый. Статьи 1859–1864 гг. Л.: "Художественная литература", 1981 [Электронный ресурс]. — URL: // http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_0240.shtml (Дата обращения: 26.04.2022).

Писарев считает Катерину взбалмошной натурой, во всех ее поступках и ощущениях видит «резкую несоразмерность между причинами и следствиями». «Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий; она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; она сегодня раскаивается в том, что делала вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра; она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; наконец, перепутавши все, что было у нее под руками, она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством, самоубийством, да еще таким самоубийством, которое является совершенно неожиданно для нее самой»¹.

Пьеса «Гроза» создавалась в период общественного подъема в стране, когда настроения социально-политических перемен были ярко выражены в сознании его современников — 1850-е годы. Эти настроения отчасти отразились и в его драме. Имела место и поездка Островского с этнографической экспедицией по Волге, где он наблюдал нравы местного купечества. Вместе с тем пьеса эта создавалась во многом под впечатлением рассказов актрисы Московского Малого театра Л. П. Никулиной-Косицкой о своей сложной драматичной судьбе. Этот образ во многом стал прототипом образа Катерины. Никулина-Косицкая была и первой Катериной на сцене Императорского Московского Малого театра, исполняя эту роль.

В «Грозе» соединился конфликт социальный, представленный в противостоянии представителей «темного царства», владеющих судьбой города, и людей, являющихся их жертвами и зависящими от них (судьба Бориса красноречиво свидетельствует об этом), и конфликт личностный, заключающийся во внутренней борьбе Катерины Кабановой с самой собой, стремящейся отстоять свое человеческое достоинство и право на женское счастье и внутреннюю свободу. Драма закончена в октябре 1859 года. В этом же месяце Островский читал пьесу актерам Императорского Московского Малого театра, а позже — в ноябре — петербургским литераторам. В ноябре 1859 г. драма Островского поставлена на сцене Малого театра в бенефис С. В. Васильева, в декабре — в Александринском театре в бенефис актрисы Ю. Н. Линской. Опубликована в журнале «Библиотека для чтения», № 1 в 1860 г.

«Сердце не камень» писалась значительно позже, когда изменились и обстоятельства общественной жизни русского общества, и взгляды самого драматурга. В августе 1879 года он писал к Ф. А. Бурдину², с которым был дружен, о том, что новая пьеса «уже вся готова в голове и частью набросана»³, и планировал завершить ее к сентябрю этого года. Пьеса была окончена в ноябре и была представлена в Александринском театре в бенефис Ф. А. Бурдина. Она имела широкий успех, М. Е. Салтыков-Щедрин просил Островского прислать пьесу в «Отечественные записки», где она и была опубликована в № 1 за 1880 год. Соответственно, в этой пьесе присутствуют схожие ситуации, однако в образе

¹ Там же.

² Бурдин Ф.А. — артист Императорских театров, писатель, был дружен с А. Н. Островским (примеч. — В.Л.Г.)

³ Цитата приводится по изданию: Коган Л. Г. Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. М.: Государственное издательство культурно-просветительской литературы, 1963. С. 265.

главной героини автор показал удивительную силу духа, подчеркнув ее истинную религиозность и, соответственно, высокую нравственность.

Сопоставляя судьбы и характеры героинь обеих пьес Островского, следует выявить общие черты и ситуации и различия в их поступках. Обе женщины купеческого сословия, обе выданы рано замуж без любви. Обе тяготятся жизнью в доме мужа. Заметим, что условия жизни героини последней пьесы гораздо более тяжелые, — в сравнении с условиями жизни Катерины, и, казалось бы, безнадежные. В отличие от Катерины, происходившей из благополучной, состоятельной купеческой семьи и вышедшей замуж по доброй воле за молодого, хоть и безвольного, но любящего ее человека, Вера Филипповна происходила из семьи бедной, выдана была замуж в 15 лет за купца богатого и старого, человека деспотичного, не любящего ее и постоянно держащего в страхе оставить без наследства. Да он и действительно не собирался ей ничего оставить, несмотря на увещания своего компаньона и кума Халымова. Так что причин для «внутреннего бунта» у этой героини пьесы куда больше, чем у Катерины, не выдержавшей крутого нрава свекрови и поддавшейся своей страсти прелюбодейния — страсти к Борису. По сути, Катерина не смогла обуздать своей страстной натуры, что и привело ее к трагическому финалу. Вера Филипповна, напротив, именно благодаря своей вере, стоически, с покорностью переносит все тяготы крутого нрава мужа и мысли не допускает об измене ему. Хотя и эту героиню Островский ставит перед искусом невольного соблазна: в роли артиста выступает молодой приказчик Ераст, который по наущению обиженного племянника богатого дядюшки, стремящегося избавиться от конкурентки за наследство и скомпрометировать тетку в его глазах, подстраивает ловушку Вере Филипповне, назначая ей свидание поздним вечером в доме в отсутствие мужа. В какой-то момент она проявляет слабость, уступая настойчивости Ераста и спускаясь к нему вниз — на свидание против своей совести. Но это не любовное свидание: Ераст, используя доверчивость своей хозяйки, вызывает ее жалость и обманом пытается завлечь в свою комнату. Проявляя к нему сострадание, Вера Филипповна и не думает об измене мужу. Но, как говорится, Божие провидение спасает ее, и она выходит чистой из подлой ловушки, подстроенной врагами. Символично представлена эта сцена в пьесе, где она стоит на ступенях лестницы со свечой, спускаясь вниз: из света, благодати — в ад. Оказавшись в темноте, героиня случайно слышит разговор приказчика и его любовницы, из которого ясен его план погубить репутацию хозяйки в глазах хозяина.

Катерине в «Грозе» сочувствует Варвара, по-своему устраивающая ее «счастье» с Борисом. Вере Филипповне никто не сочувствует. Более того, в ее искренность никто не верит, усматривая в ее чистых помыслах и поступках фальшь, лицемерие, расчет. С самого начала пьесы звучат слова Халымовой, неверно оценивающей слова героини. В сцене, представляющей диалог женщин о составлении завещания Каркуновым, мы слышим следующее:

«А п о л л и н а р и я П а н ф и л о в н а. Завещание пишут, Вера Филипповна, завещание.

В е р а Ф и л и п п о в н а (с испугом.) Завещание? Какое завещание, зачем? Потап Потапыч на здоровье не жалуется; он, кажется... слава Богу.

А поллигария Панфиловна. Осторожность не мешает, в животе и смерти Бог волен. А ну, вдруг... Значит, надо вперед подумать да успокоить, кого любишь. Вот, мол, не сомневайтесь, все вам предоставляю, всякое счастье, всякое удовольствие.

Ольга. Как же, тетенька, неужели ж вы этого не ожидали?

Вера Филипповна. Не ожидала, да и не думала никогда.

А поллигария Панфиловна. Как, чай, не думать! Разве вы богатству не рады будете?

Вера Филипповна. Нет, очень рада.

А поллигария Панфиловна. Ну, еще бы!

Вера Филипповна. Я много бедным помогаю, так часто не хватает; а у Потапа Потапыча просить боюсь; а кабы я богата была, мне бы рай, а не житье.

Входит Огуревна.

Огуревна. Я, матушка, насчет варенья.

Вера Филипповна. Сейчас приду.

Огуревна уходит.

Извините, гости дорогие! (Уходит.)

Ольга. «Для бедных!» Рассказывай тут! И мы люди небогатые.

А поллигария Панфиловна. Надо ей говорить-то что-нибудь!»¹

В таком ключе оцениваются все поступки Веры Филипповны. Каркунов, внешне благочестивый и раскаивающийся, осознает, что «заел» жизнь молодой жены, верой и правдой служащей ему пятнадцать лет, однако, нимало не смущаясь, готов пустить ее по миру. Составляя завещание, он практически оставляет ее без средств к существованию:

«Каркунов. Грешный я, ах, какой грешный человек! что грехов, что грехов! что неправды на душе, что обиды людям, что всякого угнетения!

Халымов. Ну, так что же?

Каркунов. Так надо, чтоб за мою душу много народу молилось; выкупать надо душу-то из аду кромешного.

Халымов. Как же ты ее выкупишь?

Каркунов. А вот как: ни жене, ни племяннику ничего, так разве малость какую. На них надежда плоха, они не умолят. Все на бедных, неимущих, чтобы молились. Вот и распиши! Ты порядок-то знаешь: туда столько, в другое место столько, чтобы вечное поминовение, на вечные времена... на вечные. А вот тебе записочка, что у меня есть наличными и прочим имуществом. (Достает из кармана бумажку и подает Халымову.)

<...>

Каркунов. Сделай милость! Будь друг! Трепещу, трепещу, что грехов-то, что грехов-то, что всякого окаянства!

Халымов. Как же ты жену-то обидишь, за что?

Каркунов. Да, да... жена у меня душа ангельская, голубица чистая. Как подумаю, кум, про нее, так слезы у меня. Вот видишь, слезы. Заморил я ее, всю жизнь

¹ Островский А.Н. «Сердце не камень». Комедия в четырех действиях // А. Н. Островский. Пьесы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0192.shtml (Дата обращения: 25.04.2022). Далее ссылки приводятся на это издание.

загубил... Да что же... Мое ведь... кому хочу, тому и даю. Душа-то дороже жены. Вот еще приказчик... Я у приятеля сыночка взял, обещал в люди вывести, наградить... а не вывел. И жалованье-то платил малое, все посулами проводил... И об нем тоже, видишь, плачу. Только у меня дорогого-то, что жена да приказчик; а душа все-таки дороже... Можно ему что-нибудь из платья... шубу старую... Так и напиши!

Х а л ы м о в. Напишу, что с тобой делать! Только будет ли польза душе-то?

К а р к у н о в. Будет, будет; с умными людьми советовался, с благочестивыми... И больше все, чтобы по мелочам, в раздачу нищей братии, по гривне сто тысяч, по пятаку триста».

Каркунов, как и Марфа Кабанова, и Дикой из «Грозы», религиозен ханжески, он фарисействует. Несмотря на преклонный возраст, куролесит с кумом и племянником, сразу после написания завещания, не стесняясь в выражениях, заявляет женщинам, что едет «к бабам». Пытается богатством «выкупить» свою душу в Царствие Божию. Жену держит в буквальном смысле взаперти, говоря, что ему скучно с ней. Для нее же единственной и истинной радостью является посещение церкви. Вблизи храма она чувствует себя спокойно, смиренно воспринимая свою судьбу и исполняя супружеский долг в его высоком, духовном смысле.

Узнав о подлome замысле племянника Каркунова и Ераста, она обнаруживает истинно христианские черты, прощая его:

«Ты меня хотел обмануть, а Бог меня помиловал, стало быть мне жаловаться не на что. Мне радоваться надо, что Бог меня не забыл. Хоть сто раз меня обманут, а все-таки любить людей я не отстану. Только одно я скажу тебе: любить людей надо, а в дела их входить не нужно. Чтобы входить в дела людей, надо знать их, а знать мне их не дано. Коли я не умею разобрать, кто правду говорит, а кто обманывает, так лучше не браться за это. Кто молча нуждается, кто просит, кто руку протягивает — всякому помоги и проходи мимо с легким сердцем. А станешь ты людей про их нужды расспрашивать, так волей-неволей тебя обманут, потому что всякому хочется себя оправдать, свою вину на других либо на судьбу свалить, всякому хочется себя получше показать, своих-то грехов, своей-то вины никто тебе не скажет. А догадаешься ты, что тебя обманывают, и осудишь человека, так уж какое тут добро, только грех один. А вот как надо жить нам, глупым людям: любви людей, и не знай их, и не суди. Я не за свое дело взялась, моя забота люди бедные, беспомощные; а вы сами себе поможете; ишь как ловко вы всё придумали. Видеть тебя и разговаривать с тобой уж больше мне незачем. Ты прощенья-то за свой грех проси не у меня, а выше, а коли и мое прощенье тебе нужно, так я тебе прощаю. С Богом! Мы теперь чужие. (Идет к двери)».

Именно благодаря чистому сердцу, милосердию, добрым делам, Вера Филипповна снискала уважение деспотичного престарелого и больного мужа и стала во главе дома и его дел. Она искренне религиозна, Богобоязненна. Все, что делает Вера Филипповна, она делает во спасение его души. Он сам говорит, что лучше об его душе никто не побеспокоится:

К а р к у н о в (дрожащим голосом). Любезная супруга моя, Вера Филипповна... я вот сейчас... торжественно... потому, кум, кума, Аполлинария Панфиловна, вы знаете, как мои чувства, ежели насчет души моей... как ее устроить... значит, чтоб на вечное поминовение... я не могу сам; а все она, все она. (Утирает слезы.) <...>

«Как она об душе моей хлопочет.. все меня благодарить приходят, земно кланяются; а за что, я и не знаю».

Все свое усердие героиня пьесы направляет на спасения души своего супруга, выполняя его волю и желание:

«А полли на рия Панфлова. Много добра-то делает?»

Огуревна. Уж и говорить нечего. Только и дела у ней, что расспрашивает о бедных да и сама их разыскивает. А потом на бумажку пишет: кому, когда и сколько отвезти или послать. У ней на каждый день расписано: один раз в неделю уж непременно в острог съездит, а то по тюрьмам да по больницам. А что рассылает по обителям да по церквам по дальним! Окроме того, каждый день, после обедни, до десяти часов у них полон двор нищих и всякого народу; сама их всех оделяет. Да что ходит этих с книжками да с кружками! Такие-то заходят странники, что глядеть на них страсть; другой как есть разбойник, а она их всех угощает. А по праздникам кормит бедных-то — вот тут-то всякого народу насмотришься. Вот у нас тут и приемная рядом с ее спальней. Сюда прямо и лезут все».

Следует отметить важное качество в сознании героинь обеих пьес — это их религиозность и веру. Катерина воспринимает христианские ценности скорее на уровне внешнем, поэтизируя окружающий мир. Островский достаточно подробно описывает внутреннее состояние Катерины, вспоминая свое пребывание в церкви: «И до смерти я любила в церковь ходить! Точно, бывало, я в рай войду и не вижу никого, и время не помню, и не слышу, когда служба кончится. Точно как все это в одну секунду было. Маменька говорила, что все, бывало, смотрят на меня, что со мной делается. А знаешь: в солнечный день из купола такой светлый столб вниз идет, и в этом столбе ходит дым, точно облако, и вижу я, бывало, будто ангелы в этом столбе летают и поют. А то, бывало, девушка, ночью встану — у нас тоже везде лампадки горели — да где-нибудь в уголке и молюсь до утра. Или рано утром в сад уйду, еще только солнышко восходит, упаду на колена, молюсь и плачу, и сама не знаю, о чем молюсь и о чем плачу; так меня и найдут. И об чем я молилась тогда, чего просила, не знаю; ничего мне не надобно, всего у меня было довольно. А какие сны мне снились, Варенька, какие сны! Или храмы золотые, или сады какие-то необыкновенные, и все поют невидимые голоса, и кипарисом пахнет, и горы и деревья будто не такие, как обыкновенно, а как на образах пишутся. А то, будто я летаю, так и летаю по воздуху. И теперь иногда снится, да редко, да и не то»¹.

Можно предположить, что она испытывает благодать Божию в момент службы в храме. Либо это некий восторг, экстаз, приводящий ее к трансу. М. М. Дунаев обращает наше внимание на причины духовной и, соответственно, физической гибели Катерины, подробно рассматривая природу ее греха. «Катерина пала не жертвою **тёмного царства** только, но жертвою распада собственной веры прежде всего — и драматург отразил все основные моменты этого губельного для героини процесса»², — считает исследователь. Исследуя природу религиозности и церковного уклада героини пьесы, М. М. Дунаев от-

¹ Островский А.Н. «Гроза» // А. Н. Островский. Избранные пьесы в двух томах. — Т. первый. 1850–1868. — М.: Художественная литература, 1972. С. 253.

² Дунаев М. М. Православие и русская литература. Ч. III. М.: Храм Святой мученицы Татианы при МГУ, 2002. С. 258.

мечает, как один из этапов отпадения от веры, ее мечтательность: «Бес соблазна был впущен через мечтание и представление зримых (чувственных) образов». Катерина рассказывает Варя, как мечтала во время молитвы в храме. Эти строки выписаны весьма поэтично, но в то же время они свидетельствуют о ее постепенном падении. «Мечтания, сопровождающие молитву, ослабляют душу для бесовского воздействия»¹, — напоминает М. М. Дунаев, обращаясь к трудам святых отцов. «Ночью, Варя, не спится мне, всё мерещится шёпот какой-то: кто-то так ласково говорит со мной, точно голубит меня, точно голубь воркует. Уж не снятся мне, Варя, как прежде, райские деревья да горы; а точно меня кто-то обнимает так горячо-горячо, и ведёт меня куда-то, и я иду за ним, иду... Сделается мне так душно, так душно дома, что бежала бы. И такая мысль придёт на меня, что, кабы моя воля, каталась бы я теперь по Волге, на лодке, с песнями, либо на тройке на хорошей, обнявшись...»² — признается она золовке.

«В драме «Гроза» Островский даёт подлинную анатомию страсти и греха, своего рода иллюстрацию к святоотеческой мудрости, хотя, без сомнения, не имел сознательно такой цели»³, — утверждает исследователь. Точечно в пьесе проходят метки-напоминания об истинных ценностях. «Темное царство» стало таким мощным ярлыком, что эти меточки практически потерялись из внимания критики, клеймящей ее мрачных представителей. Однако стоит обратить на них внимание. Марфа Игнатьевна Кабанова, наставляя сына, напоминает: «Как зачем бояться! Как зачем бояться! Да ты рехнулся, что ли? Тебя не станет бояться, меня и подавно. Какой же это порядок в доме будет? Ведь ты, чай, с ней в законе живешь. Али, по-вашему, закон ничего не значит?» Упоминание о законе говорит о высших ценностях в жизни человека. Не юридический закон имеет в виду Марфа Игнатьевна Кабанова, но церковный. Это напоминание о священстве и таинстве Брака. Хотя Марфа Кабанова и искажает по-своему эти понятия, сводя все к страху, тем не менее, она помнит о законе, в отличие от молодого поколения. Семья в православии — это малая Церковь. Разрушение этой Церкви показал нам Островский. Тем ценнее усилия тихой, неприметной героини второй пьесы в стремлении честно выполнять свой супружеский долг, несмотря на безрадостную жизнь.

Вера Филиповна не мечтает. Драматург показывает ее возле храма, но не во время молитвы. Она, казалось бы, ведет обывденную, будничную жизнь, при этом занимаясь милосердными делами, раздавая милостыню. Делает это она не из страха Божьего наказания, не на показ, а по зову сердца.

Катерина с самого начала заявляет о своем своеволии и стремлении к свободе. Она говорит, что не будет терпеть гнета Кабановой в ее доме: «Эх, Варя, не знаешь ты моего характеру! Конечно, не дай Бог этому случиться! А уж коли очень мне здесь опостынет, так не удержат меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!» Она вспоминает, что с детства была «горячей»: «Такая уж я зародилась, горячая! Я еще лет шести была, не больше, так что сделала! Обидели меня чем-то дома, а дело было к вечеру,

¹ Там же. С. 261

² Там же. С. 262

³ Там же. С. 264.

уж темно; я выбежала на Волгу, села в лодку, да и отпихнула ее от берега. На другое утро уж нашли, верст за десять!».

Она мечется, тоскует, не знает, куда себя деть и еще до отъезда мужа понимает: быть греху. Вера Филиповна постоянно в деле: занимается домашними делами, ходит на службу в храм на территории монастыря, помогает неимущим и обездоленным людям.

В «Грозе» воля — ключевое слово, о ней говорят практически все персонажи. В этой связи любопытны замечания и реплики Марфы Игнатьевны Кабановой, считающей — как выяснилось, небезосновательно, — что молодые не умеют распорядиться своей волей: «Молодость-то что значит! Смешно смотреть-то даже на них! Кабы не свои, насмеялась бы досыта. Ничего-то не знают, никакого порядка. Проститься-то путем не умеют. Хорошо еще, у кого в доме старшие есть, ими дом-то и держится, пока живы. А ведь тоже, глупые, на свою волю хотят, а выдут на волю-то, так и путаются на покор да смех добрым людям. Конечно, кто и пожалеет, а больше все смеются. Да не смеяться-то нельзя; гостей позовут, посадить не умеют, да еще, гляди, позабудут кого из родных. Смех, да и только! Так-то вот старина-то и выводится...».

И вполне резонно (хоть и жестоко), звучит ее реплика в сцене публичного покаяния Катерины в измене мужу (явление четвертое четвёртого действия): «Что, сынок! Куда воля-то ведет! Говорила я, так ты слушать не хотел. Вот и дождался!». Семья распалась. Катерина бросилась в Волгу, Варвара сбежала с Кудряшом, Тихон, очевидно, окончательно сопьется.

Вера Филиповна никогда не жалуется. Главная черта ее характера — смирение: она безропотно переносит тяготы своей жизни и не ропщет.

Обеих героинь сближает искренность и прямоту. Катерина не может лгать и лицемерить. Однако грех блуда она все же совершает. Хотя и признается прилюдно в этом из страха Божьего наказания. Многих критиков смущала эта сцена, они видели в ней проявления неуправляемой страстной природы Катерины и ее непредсказуемость. Не может лгать и Вера Филиповна. В финальной сцене, когда Потап Потапыч Каркунов дарует ей дарственную, она прямо заявляет, что выйдет замуж после его смерти, отказываясь принять бумагу: именно это условие озвучил умирающий Каркунов, требуя от нее зарок безбрачия:

«К а р к у н о в. Да, да, вот; владей... владей всем!

В е р а Ф и л и п о в н а. Потап Потапыч, при вашей жизни, продли вам Бог веку, я исполнять вашу волю с радостью готова; искать бедных, утешать их, помогать им я нисколько не считаю себе в тягость, а даже за великое счастье. И благодарю вас, что вы наградили меня таким счастьем.

К а р к у н о в. Кум, кума, слышите?

В е р а Ф и л и п о в н а. И когда Бог по вашу душу пошлет, и тогда я готова до самой своей смерти непрерывным подаванием вашу душу поминать, только дарственную вы от меня возьмите и откажите ваше имение кому-нибудь другому.

К а р к у н о в. Что это! Обижает ведь она меня, обижает... На коленях ведь я тебя буду просить, на коленях... (Приподнимается.)

В е р а Ф и л и п о в н а. Никакого зарку, никакой клятвы я не дам.

К а р к у н о в. Как, как ты говоришь?

В е р а Ф и л и п п о в н а. Я вам откровенно скажу, я замуж пойду.

К а р к у н о в. Змея, змея! (Падает в кресло.)

Х а л ы м о в. Зачем было говорить!

А п о л л и н а р и я П а н ф и л о в н а. К чему это похвасталась! Делай после что хочешь; а пока молчала бы.

В е р а Ф и л и п п о в н а. Не могу я лгать, не могу.

К а р к у н о в. Нет, нет. Она моей смерти ждет, моей смерти радоваться будет.

В е р а Ф и л и п п о в н а. Неправда, я вашей смерти радоваться не буду. (Отходит к стороне и, отвернувшись, плачет.)

К а р к у н о в. Так не дожидаться ей, не радоваться. (Быстро поднимается.) Я ее убью. (Подымает палку.) Пусть умирает прежде меня.

Х а л ы м о в. Кум, кум, что делаешь?

К а р к у н о в. Прочь! Между мужем и женой посредников нет. (Подходя к Вере Филипповне.) Так ты моей смерти ждешь? Гляди на меня! Гляди на меня!

Вера Филипповна глядит на него.

Убить ее, люди добрые, убить? Убить тебя, а? (Глядит ей в глаза, бросает палку, весь дрожит и едва держится на ногах. Вера Филипповна его поддерживает, Каркунов смотрит ей в глаза, потом прилегает к плечу.) За пятнадцать-то лет любви, покоя, за все ее усердие убить хотел. Вот какой я добрый. А еще умирать собираюсь. Нет, я не убью ее, не убью и не свяжу... Пусть живет, как ей угодно; как бы она ни жила, что бы она ни делала, она от добра не отстанет и о душе моей помнить будет.

Вера Филипповна подводит его к креслу и сажает его.

Все окружают Каркунова.

Вера Филипповна становится на колени подле него.

Владей всем, владей! Тебе и владеть! А я должен благодарить Бога, что нашел человека, который знает, на что богатым людям деньги даны и как богатому человеку проживать их следует, чтоб непостыдно мог стать он перед последним судом».

Справедливости ради следует отметить, что само управление делами Каркунова его женой, не имеющей никакого представления о делах мужа и опыта ведения материальных и фабричных дел, вызывает сомнения, как и то, насколько хватает финансовых оборотов Каркунова, отошедшего от дел, на благие дела. Однако Островскому было важно показать не бизнес-вумен (такие образы также присутствуют в его пьесах), а женщину православную, истинную христианку, ведущую праведную жизнь в соответствии с заповедями Иисуса Христа — вразрез с разрушающимися ценностями в русском обществе второй половины XIX века.

Таким образом, сопоставляя две пьесы А. Н. Островского, можно сделать вывод о нравственном и духовном пути обеих героинь. Если путь Катерины оказался губительным, то в жизненном пути Веры Филипповны можно видеть духовный рост и восхождение, о чем писал преп. Иоанн Лествичник. Само имя героини указывает на силу ее веры.

Для Островского всегда было важно именование его героев, он уделял этому самое пристальное внимание. Катерина в переводе с греческого означает «чистая», «непорочная». В переводе с древнееврейского Марфа означает «хозяйка», «госпожа» и уходит корнями к Новому Завету. Отчество Игнатьев-

на — Игнат в переводе с римского означает «огненный». Ераст — прелестный, миловидный. Имя главной героини пьесы «Сердце не камень» не нуждается в комментариях. Это исконно русское имя, в переводе с греч. означает «вера», «служение Богу». Сомневающиеся прежде в искренности ее речей, чувств и поступков, начинают иначе смотреть на нее:

«А п о л л и н а р и я П а н ф и л о в н а. Да неужто уж так окрепла женщина, что, кроме милостыни, ничего не знает? А ведь еще молода. Чудно! Как же нам-то, грешным, на себя смотреть после этого? Да нет, словно как этого и не бывает. Да вот попробуем: попытка не шутка, а спрос не беда». Этот образ выполняет ту же функцию, что и образ Вари в Грозе: Халымова все время пытается свести Каркунову с Ерастом. Не без ее влияния Вера Филипповна укрепляется в мысли выйти замуж и создать семью по любви после смерти мужа, хотя до этого видела только один путь: в монастырь. Само имя Аполлиария в переводе с греч. означает «посвященная Аполлону»; «apolysis» толковалось как «освобожденная». Она и говорит все время про мнимую свободу купеческих женщин. Варя — (от латинского) «жестокая», «грубая»; (от греческого) «иноземка», «чужестранка».

К сожалению, многочисленные постановки этой пьесы Островского на рубеже XIX–XX столетий зачастую оказывались неудачными. Спектакли по этой пьесе были недолгими в репертуарах театров. Причину театральная критика видела в неудачных актерских исполнениях и режиссерских решениях. Один из ведущих критиков начала XX века писал: «Островского, как это ни странно, вообще разучились играть, говорят даже, что он устарел». Причину он видел в том, что не найден секрет постановок его пьес, а старый сценический язык не подходит. «Тот режиссер, который сделает для Островского то, что г. Станиславский сделал для Чехова, — то есть откроет ключ для его надлежащей постановки, окажет величайшую услугу русскому театру»¹. Этот ключ был найден много позже, когда был открыт глубинный, внутренний смысл пьес А. Н. Островского. На помощь театру пришел кинематограф. В этой связи стоит вспомнить замечательную экранизацию пьесы режиссера Леонида Пчелкина в жанре мелодрамы, состоявшуюся в 1989 году, где был представлен блистательный актерский состав. Роль Каркунова исполнял И. Смоктуновский, Веру Филипповну сыграла Елена Яковлева, чету Халымовых — Олег Табаков и Наталья Гундарева и др. И. Смоктуновский в полной мере раскрыл сложный характер деспотичного и подозрительного мужа, практичного и расчетливого купца, имеющего свои понятия о нравственности. Если возвращаться к представителям «темного царства», в которых видели только самодуров, невежд и деспотов, то здесь не все так просто. Марфа Игнатьевна Кабанова сокрушается, что старина выводится и уходит. Представляя разрушение патриархального уклада, Островский показал раскол русского общества, стремление одной части жить по-новому, в соответствии с европейскими мерками и стандартами. И стремление старорусской его части сохранить прежний патриархальный уклад. Он постоянно указывает в репликах, что его герои «одеты по-русски». Эти споры занимали русское сознание, разделенное идеями западников, славянофилов, по-

¹ Сутугин С. Василеостровский театр. // Театр и искусство. 1902. № 43. С. 779.

чвенников. Сам Островский в начале творческого пути во многом поэтизировал народную жизнь, видя в ней ростки нравственного сознания русского общества. Русское сознание во множественных формах его проявления занимало драматурга на протяжении всего творческого пути. «Поэтому и купец интересовал писателя не только как представитель торгового сословия. Он был для него центральной русской натурой — средоточием национальной жизни в ее росте и становлении, в ее движущемся драматическом существе. Сквозь купеческое сословие Островский видел все многообразие коренной русской жизни — от торгующего крестьянина до крупного столичного дельца»¹. В купеческом сословии Островский видел нравственную и духовную основу русской жизни. Оттого-то не так прост и образ Каркунова, у которого свои представления о нравственности и семейном укладе (искаженные своевластием). Оттого-то так важно было драматургу представить некий образец женщины-христианки в современном ему обществе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Добролюбов Н. А. Луч света в темном царстве [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/1492/p.1/index.html> (Дата обращения: 25.04.2022).
2. Достоевский М. М. «Гроза». Драма в пяти действиях А. Н. Островского // Светоч. 1860. № 3. С. 1–36 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://az.lib.ru/d/dostoevskij_m_m/text_0030.shtml (Дата обращения: 25.04.2022).
3. Дунаев М. М. Православие и русская литература. Ч. III. М.: Храм Святой мученицы Татианы при МГУ, 2002. — 769 с.
4. Коган Л. Г. Летопись жизни и творчества А. Н. Островского. М.: Государственное издательство культурно-просветительской литературы, 1963. — 408 с.
5. Лебедев Ю. В. Александр Николаевич Островский (1823–1886) / Русская литература XIX века: Курс лекция для бакалавриата теологии. В 2 т. — Т. 2. М., 2020. 166–212 с.
6. Мильдон В. Философия русской драмы: мир Островского. М.: РОССПЭН, 2007. — 240 с.
7. Островский А. Н. «Гроза» // А. Н. Островский. Избранные пьесы в двух томах. — Т. 1. 1850–1868. — М., Художественная литература, 1972. С. 234–289.
8. Островский А. Н. «Сердце не камень». Комедия в четырех действиях // А. Н. Островский. Пьесы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0192.shtml (Дата обращения: 28.04.2022).
9. Павлов Н. Ф. «Гроза» (драма в 5-ти действиях А. Н. Островского // Наше время. 1860. № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: // http://az.lib.ru/p/pawlow_n_f/text_0040.shtml (Дата обращения: 27.04.2022).
10. Пальховский А. М. «Гроза», драма А. Н. Островского // Московский вестник. 1859. № 49. 20 ноября. Подпись: А. П-ий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: // http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0850.shtml (Дата обращения: 27.04.2022).

¹ Ю. В. Лебедев. Александр Николаевич Островский (1823–1886) / Русская литература XIX века: Курс лекций для бакалавриата теологии. В 2 т. — Т. 2. М., 2020. С. 166.

11. Писарев Д. И. Мотивы русской драмы // Д. И. Писарев. Литературная критика в трех томах. Том первый. Статьи 1859–1864 гг. Л.: «Художественная литература», 1981 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_0240.shtml (Дата обращения: 26.04.2022).

12. Сутугин С., Василеостровский театр // Театр и искусство. 1902. № 43. С. 779.

REFERENCES

1. Dobrolyubov N. A. Luch sveta v temnom tsarstve [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://ilibrary.ru/text/1492/p.1/index.html> (Data obrashcheniya: 25.04.2022). (In Russian).

2. Dostoyevskiy M. M. «Gроза». Drama v pyati deystviyakh A. N. Ostrovskogo // Sve-toch. 1860. № 3. S. 1–36 [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://az.lib.ru/d/dostoewskij_m_m/text_0030.shtml (Data obrashcheniya: 25.04.2022). (In Russian).

3. Dunayev M. M. Pravoslaviye i russkaya literatura. CH.III. M.: Khram Svyatoy muchenitsy Tatiyani pri MGU, 2002. — 769 s. (In Russian).

4. Kogan L. G. Letopis' zhizni i tvorchestva A. N. Ostrovskogo. M.: Gosudarstvennoye izdateľ'stvo kul'turno-prosvetitel'skoy literatury, 1963. — 408 s.

5. Lebedev YU.V. Aleksandr Nikolayevich Ostrovskiy (1823–1886) / Russkaya literatura KHIKH veka: Kurs lektsiya dlya bakalavriata teologii. V 2 t. — T.2. M., 2020. 166–212 s. (In Russian).

6. Mil'don V. Filosofiya russkoy dramy: mir Ostrovskogo. M.: ROSSP-EN, 2007. — 240 s. (In Russian).

7. Ostrovskiy A. N. «Gроза» // A. N. Ostrovskiy. Izbrannyye p'yesy v dvukh tomakh. — T. 1. 1850–1868. — M., Khudozhestvennaya literatura, 1972. S. 234–289. (In Russian).

8. Ostrovskiy A. N. «Serdtshe ne kamen'». Komediya v chetyrekh deystviyakh // A. N. Ostrovskiy. P'yesy. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0192.shtml (Data obrashcheniya: 28.04.2022). (In Russian).

9. Pavlov N. F. «Gроза» (drama v 5-ti deystviyakh A. N. Ostrovskogo // Nashe vremya. 1860. № 1 [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://az.lib.ru/p/pawlow_n_f/text_0040.shtml (Data obrashcheniya: 27.04.2022). (In Russian).

10. Pal'khovskiy A.M. «Gроза», drama A. N. Ostrovskogo // Moskovskiy vestnik. 1859. № 49. 20 noyabrya. Podpis': A. P-iy [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0850.shtml (Data obrashcheniya: 27.04.2022). (In Russian).

11. Pisarev D. I. Motivy russkoy dramy // D. I. Pisarev. Literaturnaya kritika v trekh tomakh. Tom pervyy. Stat'i 1859–1864 gg. L.: «Khudozhestvennaya literatura», 1981 [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://az.lib.ru/p/pisarew_d/text_0240.shtml (Data obrashcheniya: 26.04.2022) (In Russian).

12. Sutugin S., Vasileostrovskiy teatr // Teatr i iskusstvo. 1902. № 43. S. 779. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья

УДК 291.1(092)

DOI: 10.24412/2309–5164–2022–3–172–182

ФЕНОМЕН О. ПАВЛА ФЛОРЕНСКОГО

(к 140-летию со дня рождения)

Ирина Анатольевна Едошина,

Костромской государственной университет, Кострома, Россия,
tettixgreek@yandex.ru

Деды отшедшие! — деды священнослужители!
П. А. Флоренский

Аннотация. В статье жизненный путь Павла Флоренского представлен как путь к Богу. Отмечается, что «встреча» русской и армянской культур в его родословии нашла как внешнее (черты лица, особенности в поведении), так и внутреннее (универсализм, духовные искания) выражение. Раскрывается сложность, а подчас и драматизм вобретении П. А. Флоренским веры, что в значительной мере определяется спецификой русской культуры второй половины XIX века. Дается целостное, по существу взаимосвязанное представление о работах свящ. П. А. Флоренского.

Ключевые слова: жизненный путь, русская культура второй половины XIX века, духовные искания, путь к Богу

Для цитирования: Едошина И. А. Феномен о. Павла Флоренского (к 140-летию со дня рождения) // Ипатьевский вестник. 2022. № 3. С. 172–182.
<https://doi.org/10.24412/2309–5164–2022–3–172–182>



*Ирина Анатольевна
Едошина,
Доктор культурологии,
профессор
Костромского
государственного
университета
/
Edoshina Irina
Anatolyevna, DPh of
Culturology, professor,
Kostroma state university*

CHURCH AND TIME

Scientific article

THE PHENOMENON OF PAUL FLORENSKY (to the 140th anniversary of the birth)

Irina Anatolyevna Edoshina,

Kostroma State University, Kostroma, Russia,
tettixgreek@yandex.ru

Abstract. In the article the life path of Pavel Florensky is presented as a path to God. It is noted that the «meeting» of Russian and Armenian cultures in his genealogy are found both externally (facial features, behavioral features) and internally (universalism, spiritual quest) expression. It reveals the complexity, and sometimes the drama in P. A. Florensky's finding of faith, which is largely determined by the specifics of Russian culture in the second half of the 19th century. A holistic, essentially interconnected idea of the works of the priests P. A. Florensky is given.

Keywords: life path, Russian culture of the second half of the 19th century, spiritual research, path to God

For citation: Edoshina I. A. The phenomenon of Paul Florensky (to the 140th anniversary of the birth) // *Ipatievsky vestnik*. 2022. № 3. P. 172–182 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-172-182](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-3-172-182)

В ЖИЗНЕННОЙ судьбе священника Павла Флоренского (1882–1937, расстрелян) словно сошлись ключевые эпизоды из русской истории.

По рождению своему он дитя двух культур — русской (по отцу) и армянской (по матери), что нашло отражение в его внешности, несущей следы восточной культуры. Местечко Евлах Елисаветпольской губернии (ныне это довольно большой железнодорожный узел в Азербайджане), где родился Павел Флоренский, находится неподалеку от Карабаха, родины его деда, который был родом из карабахских беков. Отсюда — особое благородство, присущее его внуку Павлу, названному в честь деда — Павла Сапарова (1820–1878). Занимаясь генеалогическими изысканиями, Флоренский установит, что «в семье Сапаровых ... аристократическая гордость ... повышенное чувство собственного достоинства»¹ имели природный характер. Потому вполне закономерно, что эти качества были присущи матери Флоренского — Ольге (при крещении Саломэ) Павловне Сапаровой (1859–1951), а через нее и ее сыну — Павлу.

Это родовое чувство собственного достоинства будет проявляться в его особом качестве: всегда быть как-то отдельно, как, например, на известной картине М. В. Нестерова (1862–1942), где изображены идущие рядом С. Н. Булгаков (1871–1944, станет священником менее, чем через год после позирования для этой картины; в 1922 году будет выслан большевиками из страны на «филозофском пароходе») и священ. П. А. Флоренский. Оба мыслителя погружены в мир собственных дум, но вся фигура Булгакова свидетельствует, что он готов продолжить начатый разговор, а положенная на грудь рука отца Павла прочитывается как смиренная, но все же преграда. Проработавший с отцом Павлом несколько лет в Троице-Сергиевой Лавре, превращенной большевиками в музей, граф Ю. А. Олсуфьев (1878–1938, расстрелян) замечал, что тот «никого никогда не хвалит» и «на каждом шагу заставляет себя слушать»². Отец Павел страшно не любил, когда ему возражали, нервничал, если

¹ Флоренский П. свящ. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание // сост. игум. Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. игум. Андроника (Трубачева). М.: Московский рабочий, 1992. С. 377.

² Олсуфьев Ю. А., граф. Общениа. Выписки из записных книжек // Олсуфьев Ю. А. Из недавнего прошлого одной усадьбы. Буецкий дом, каким мы оставили его 5-го марта 1917 года / публ., вступ. статья и коммент. Г. И. Вздорнова. М.: Индрик, 2009. С. 241, 245. С. 177–270.

не завладевал вниманием слушателей. Но если завладевал, то, как вспоминал слушавший его лекции в Московской духовной академии С. А. Волков (1899–1965), «он не только живописал, не только мыслил вслух, но прямо-таки очаровывал, подобно Орфею, как бы магически овладевал душой слушателя, превращая его в воск или глину, из которых он, вдохновенный художник и преискусный мастер, вылепливал совершенное создание»¹.

Сам отец Павел связывал свою условную отдельность от мира с сущностью культа, видя в нем «род оборонительного жеста ..., которым всё изолируется»: «Как запоют “Иже херувимы”, так подымается таинственный вихрь ..., и он уносит из эмпирий меня, служащего. С этого момента я перестаю быть, как все и со всеми, и делаюсь иным, и пребываю в ином месте. Это — полная изоляция. Ощущение такое, что всю службу подымаешься-подымаешься в гору, воздух делается реже, ветер сильнее. А как дойдет до херувимской, так оказываешься на вершине, и тут ветер благодати срывает с вершины и уносит вон, и паришь в ином мире»². Конечно, такого рода опыт не мог не оставить своего следа на характере отца Павла, отзываясь в личном проживании церковной службы, подкрепляемом родовым чувством своей osobosti.

В отличие от родословной матери род Флоренского по отцовской линии — «чистейшие русские, из поповичей, костромичи»³. Его дед Иван (Иоанн) Флоренский (1815–1866), получив духовное образование, откликнулся на правительственный призыв о необходимости развития медицинского обслуживания: оставил священнослужение, получил медицинское образование и стал военным врачом, сохранив при этом искренность веры в Бога. Но уже сын Ивана Флоренского — Александр (1850–1908), инженер-железнодорожник по образованию, оказался к вопросам веры человеком совершенно равнодушным, что для русской интеллигенции в XIX веке было характерным явлением. Как позднее заметит отец Павел, «библией» для его отца оказался У. Шекспир. Своим детям А. И. Флоренский прививал любовь к естественным наукам, заставляя собирать гербарии, изучать астрономию, математику и физику. Его сын усвоит эти уроки, поступит на математический факультет Московского Императорского университета. Но чтение (впервые!) на третьем курсе Библии, знакомство с еп. Антонием (Флоренсовым, 1847–1918, который станет его духовником), усвоение символической сущности числа (через отношение религии и математики), увлечение символистской поэзией (знакомство с поэтами-символистами через Андрея Белого (1880–1934), отец которого (Н. В. Бугаев, 1837–1903) преподавал математику и сыграл решающую роль в формировании

¹ Волков С. А. Последние у Троицы. Воспоминания о Московской духовной академии (1917–1920) // лит. запись, вступ. статья, коммент. А. Л. Никитина. М.: Академия наук; СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. С. 170.

² Флоренский П. А., свящ. Философия культа (Опыт православной антропологии) / сост. и ред. игум. Андроник (Трубачев). М.: Мысль, 2004. С. 450, 451. 685 с.

³ Флоренский П. свящ. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание // сост. игум. Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. игум. Андроника (Трубачева). М.: Московский рабочий, 1992. С. 276. 560 с.

у Флоренского идеи прерывности/аритмологии как характерной черты бытия и спасение от детерменизма и фатализма) приведут его к мысли о получении богословского образования — так начнется его путь к Богу. В годы обучения в Московской духовной академии особое значение для Флоренского имело знакомство и общение с Вяч. Ивановым (1866–1949, в эмиграции с 1924 года), в результате которого его интерес к античности (особенно в греческом изводе) обретет жизнедеятельные контуры, наиболее наглядно проявившиеся в его лекциях по истории античной философии (1908–1910). Как видим, усвоенная от отца изначальная установка на формирование сугубо позитивистского понимания мира привела к прямо противоположному результату.

Значительную роль, помимо отца, в жизни отца Павла сыграла его мать. Будучи профессиональной пианисткой, она развивала в детях (и Павле в том числе) любовь к музыке, обучила игре на фортепьяно. Уже взрослым семейным человеком, отец Павел будет и сам играть на фортепьяно и тоже обучать игре своих детей. Он познакомится с пианисткой Марией Юдиной, не раз они будут играть в доме Флоренских вместе. Мария Юдина, как и отец Павел, пройдет свой путь от традиционного интеллигентского безверия в Бога к обретению веры. Уже будучи глубоко верующим человеком, она напишет об отце Павле: «Каким наслаждением было посетить с ним Англичный отдел Эрмитажа или Ботанический сад; слышать его высказывания о голландской живописи; о Моцарте и Бахе; о Каролине Павловой; тот или иной фрагмент его творений; о Велимире Хлебникове; о растениях вообще; универсальность, синтезированная, всеобъемлющая — и тишина, прозрачная, как влага в хрустальной чаше, тишина его личности в целом»¹.

В этой характеристике, помимо общеизвестной универсальности познаний отца Павла, важной представляется мысль о *тишине* и *влаге* как характерных сторонах его личности. Внутренняя сосредоточенность (вполне соотносимая с *тишиной*) была характерна для отца Павла как человека, непрестанно размышляющего и пишущего. А *влага* есть свойство жизни как таковой, что отмечает и сам отец Павел, усматривая в воде дар Божий, влагу жизни, в которой, «как ее душа, живут и действуют особые ангель»².

Когда Павел Флоренский жил в родительском доме, огромную роль в становлении его личности сыграла тетя по отцу — Юлия Ивановна Флоренская (1846–1894). Судя по опубликованным ее дневниковым записям, Юлия Флоренская обладала живым чувством слова: ее природные зарисовки выразительны, полны непосредственности впечатлений и умения их передать. Вот это чувство слова ей удалось развить в своем племяннике Павле, с которым она сохранила связь до конца жизни. Действительно, свящ. Павла Флоренского отличало особое чувство слова как *словесного служения*, «когда ... изветшавший грехопадением ум ... преображается, сообразуясь *иному* бытию, вечной жизни и, ... изъятый из мира, возносится горе, приносимый в жертву Богу, тогда тело сви-

¹ Юдина М. В. Лучи Божественной Любви. Литературное наследие / сост., подгот. текста, прим. А. М. Кузнецов. СПб.: Университетская книга, 1999. С. 158. 815 с.

² Флоренский П. А., свящ. Философия культа (Опыт православной антропологии) / сост. и ред. игум. Андроник (Трубачев). М.: Мысль, 2004. С. 221.

детельствует о горнем»¹. Флоренский воспринимал мир сквозь слово, но слово особенное — молитвенное.

Потому, размышляя о специфике поэтического слова в «Скорбных песнопениях» армянского средневекового поэта Григора Нарекаци (X в.), С. С. Аверинцев вполне закономерно замечает: «Сначала идут очень богатые парафразы отвлеченного философского понятия высшего блага, *summum bonum*, искусно перемежаемые библейскими метафорами “наследия” и “жребия” ... , а на чисто литературном уровне поражающие ... тем, что Флоренский назвал применительно к аналогичным явлениям византийской поэзии “кипящим остроумием”»². В приведенной цитате Нарекаци и Флоренский оказываются соединенными в библейском и литературном аспектах не случайно: сознание обоих укоренено в Боге. По этой причине, замечу, свещ. П. А. Флоренский будет видеть в Средневековье образец подлинной культуры, противопоставляя ее культуре Ренессанса как оплоту человеческой гордыни. Что же касается собственно византийского субстрата в творчестве самого отца Павла, то, как отмечает Е. И. Мирошниченко, здесь может идти речь скорее о концептуальном отличии его представлений об образе от утверждений, например, Феодора Студита или Иоанна Дамаскина³.

Таким образом, юношеский путь Павла Флоренского был, с одной стороны, типичным для своего времени в вопросах веры, точнее, безверия. Парадокс заключался в том, что официально Россия в XIX веке считалась (и в определенной степени, несомненно, была) страной православной, крещеной, в документах указание о вероисповедании являлось обязательным, как обязательными были регулярные исповеди и причащения. Все исповедовались, причащались, но при этом в образованной части общества вера в Бога воспринималась как некий анахронизм. В тренде был скепсис в отношении к Церкви и вере. Потому, как остроумно заметил Василий Розанов, в России, чтобы прослыть революционером, достаточно просто не ходить в церковь. Именно образованная часть общества ввергнет страну в кровавое безумие революций, приведет Россию на плаху большевизма. А когда Сатурн начнет пожирать своих детей, вдруг поймет, что среди дымящихся развалин прежней (такой ненавистой!) жизни единственным чистым и до боли родным местом окажется именно церковь. Напомню финал «Окаянных дней» Ивана Бунина: «Сейчас опять идем в архиерейский сад, часто теперь туда ходим, единственное чистое, тихое место во всем городе. Вид оттуда необыкновенно печальный, — вполне мертвая страна. ... Часто заходим в церковь, и всякий раз с восторгом до слез охватывает пение, поклоны священнослужителей, каждение, все это благолепие, пристойность, мир всего того благого и милосердного, где с такой нежностью утешается, облегчается всякое земное страдание. И подумать только, что прежде люди

¹ Флоренский П.А., свещ. *Философия культа (Опыт православной антропологии)* / сост. и ред. игум. Андроник (Трубачев). М.: Мысль, 2004. С. 411.

² Аверинцев С. С. Роскошь узора и глубины сердца: поэзия Григора Нарекаци // Нарекаци Г. Книга скорбных песнопений / пер. с древнеарм. и коммент. М. О. Дарбинян-Меликян и Л. А. Ханларян; вступ. статья С. С. Аверинцева. М.: Наука, 1988. С. 23. С. 11–26.

³ Подробнее см.: Мирошниченко Е. И. Византийский субстрат в иконологии Павла Флоренского // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 453. С. 71–80.

той среды, к которой и я отчасти принадлежал, бывали в церкви только на похоронах! ... И в церкви была все время только одна мысль, одна мечта: выйти на паперть покурить»¹.

С другой стороны, именно в студенческие годы Павел Флоренский переживет один из мощных духовных кризисов, выход из которого приведет его к учебе в Московской духовной академии, хотя ему предлагали по окончании университета остаться на кафедре математики и готовиться к написанию докторской диссертации. Необычность подобного решения внешне, кажется, вписывалась в возникший в образованном обществе на рубеже XIX–XX века интерес к вопросам религиозного содержания. Однако, по остроумному наблюдению все того же Василия Розанова, интерес этот был отнесен в учебные аудитории, то есть стал предметом обсуждений, рассуждений, споров, но не веры как таковой. Новшеством было то, что на заседания религиозно-философских собраний и обществ стали приглашать представителей Церкви. Павел Флоренский участия в этих заседаниях не принимал. Его менее всего интересовали рассуждения на религиозные проблемы, он жаждал обрести веру.

Путь к Богу оказался для Павла Флоренского непростым, сопровождался кризисами, сомнениями, падениями, подчас невыносимыми духовными и физическими страданиями, чтобы в итоге родилась под его пером книга «Столп и утверждение Истины» (1914). В двенадцати письмах к другу отец Павел изложил свое понимание православной «феодицеи», сразу, еще на титуле, обозначив в эпиграфе: «Познание совершается любовью». Название книги взято из Первого послания Тимофею: «... в Доме Божиим, который есть Церковь Бога живого, столп и утверждение Истины» (3:15). Так уже в названии и эпиграфе отец Павел обозначил и общие основания своей творческой деятельности, и внутреннее движение к Церкви Бога живого. Потому он станет священником, потому никогда не будет уклоняться от ведения церковных служб, потому будет ходить в церковной одежде, пока ее не снимут насильственно во время заключения в советских узилищах. Вполне вероятно, что, оказавшись перед лицом неминуемой гибели в декабре 1937 года, он исповедовал и причащал (как мог) своих сотоварищей по предстоящей смерти.

Отец Павел воспринимал свою исследовательскую деятельность как реальную помощь в обретении веры. Менее всего он был в этом смысле богословом. Он хотел увидеть Россию, обретшей живую веру в Христа и его заповеди, делал для этого все, что мог и умел. Не случайно книга «Столп и утверждение Истины» написана языком образным, полным искренних чувств. Это своеобразный гимн обретению человеком веры в Бога: «Столп Истины — это Церковь, это достоверность, это духовный закон тождества, это подвиг, это Троицкое Единство, это свет фаворский, это Дух Святой, это целомудрие, это София, это Пречистая Дева, это дружба, это — паки Церковь»².

¹ Бунин И. А. Окаянные дни // Бунин И. А. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 8 / сост., подгот. текста и коммент. А. К. Бобореко. М.: Московский рабочий, 2000. С. 170. С. 68–170.

² Флоренский П. А., свящ. Столп и утверждение Истины: в 2 т. Т. 1 // вступ. статья С. С. Хоружего; историографический очерк игум. Андроника (Трубачева). М.: Правда, 1990. С. 489. 491 с.

Книга отца Павла произвела сильнейшее впечатление на современников. Возможно, не в последнюю очередь именно этим призывом верить в Бога, раздавшимся из уст человека не просто образованного, а в высшей степени образованного. И призыв этот был услышан, в церковной среде в том числе. Так, епископ Феодор (Поздеевский, 1876–1937, расстрелян), как и предки отца Павла по отцовской линии, уроженец костромской земли, заметит, что, читая книгу отца Павла, «вместе с ней растешь духовно»¹. Казалось бы, что особенно в этом замечании духовного лица? Но в том-то и дело, что в России к началу XIX века безверие обнаруживало свое присутствие и в церковной среде.

В качестве примера. В 1912 году отца Павла Святейший Синод утвердил в должности редактора журнала «Богословский Вестник». Рекомендовал его на эту должность еп. Феодор (Поздеевский), ректор Московской духовной академии. Много позднее, уже в годы большевистского террора, молодой А. Ф. Лосев при встрече с еп. Феодором (Поздеевским) задал ему вопрос, почему он поставил во главе журнала отца Павла Флоренского, «декадента и символиста», получив поразительный ответ: «Все знаю. Символист, связи с Вячеславом Ивановым, с Белым... но это почти единственный верующий человек во всей Академии!»².

Все свои силы, весь свой ум отец Павел направлял к тому, чтобы привести людей к вере, чтобы сделать веру органической частью жизни, как это уже было однажды в Средневековье. Он, несомненно, видел, в какую пропасть может пасть (и, увы, падет) Россия, а если учесть, что судьба страны всегда была тесно связана с Церковью, с верой и безверием, то вполне закономерно предчувствовал свою гибель. Потому еще до большевистского переворота (в апреле, мае, июле) начал писать завещание своим детям на случай собственной смерти, где главной мыслью было помнить Господа и ходить перед Ним. Затем он дописывал завещание в 1919 (июнь), 1920 (июнь), 1921 (март), 1922 (август). 1923 (март) годах. Все его мысли носили не абстрактный, а совершенно конкретный характер: советы, как жить, что делать и чего не делать. В этой конкретике проявилась характерная черта всей деятельности отца Павла, направленной на построение жизни по вере христовой.

Октябрьский переворот 1917 года, особенно в самом начале, был воспринят в обществе (в образованной его части) с большими надеждами. Однако по мере развития событий и установления красного террора отношение менялось, делались попытки как-то сопротивляться захватившему власть режиму. Отец Павел и в этой ситуации остался верен своему главному принципу в жизни: будь доволен тем, что есть. Он никогда не вступал ни в какие кружки и объединения, никогда не высказывался против власти. Писать работы религиозного содержания он перестанет к началу 1920-х годов и не потому, что все написал, а из-за невозможности публикации в силу объявленной большевиками борьбы с Церковью.

¹ Феодор, еп. <Рец. на книгу:> «О духовной Истине. Опыт православной теодицеи» («Столп и утверждение Истины»). Книга свящ. П. Флоренского. М., 1912 // П. А. Флоренский: pro et contra / сост., вступ. статья, примеч. К. Г. Исупова. СПб.: РХГИ, 1996. С. 245. С. 212–245.

² Андроник (Трубачев), игумен. Путь к Богу. Личность, жизнь и творчество священника Павла Флоренского: в 6 кн. Книга 3. М.: Городец, 2015. С. 232. 512 с.

Сам большевизм отец Павел воспринимал, с одной стороны, как кару Божию, а с другой — как путь к обновлению, когда на смену возрожденской культуры придет культура средневековая. Подробно эти мысли он излагает в работе, написанной уже в советских застенках в 1933 году — «Предполагаемое государственное устройство в будущем», где в разделе «Религиозные организации» заметит: «Но когда религии не будет, тогда начнут тосковать. Это будет уже не старая и безжизненная религия, а вопль изголодавшихся духом, которые сами, без пуканий и зазываний создадут свою религиозную организацию»¹.

Не снимая рясы и креста, он активно включается в новую жизнь. По мере возможности служит в храмах. Трудится в Комиссии по созданию музея в закрытой большевиками Троице-Сергиевой лавре (1918–1920), пишет целый ряд статей, среди которых — «Троице-Сергиева Лавра и Россия», «Храмовое действо как синтез искусств», «Моленные иконы преп. Сергия», «О найденном иконостасе Ивановского монастыря», «Историческая справка о сени над бассейном», «Обратная перспектива», а также совместно с графом Ю. А. Олсуфьевым — книга «Амвросий, троицкий резчик XV века». Преподает в Сергиево-Посадском институте народного образования (1919–1921), читая лекции по физике, геометрии, математике, астрономии, материальной культуре, пишет работу «Число как форма». Преподает в Московском институте художественных изысканий и музееведения (1920), здесь им прочитан доклад «Обратная перспектива». Принимает активное участие в деятельности ГОЭЛРО (1920–1921), разрабатывает план работ по исследованию и производству высоковольтной изоляции. По приглашению В. Ф. Фаворского работает в Высших художественных технических мастерских (1921–1924), здесь он читает лекции по «Анализу перспективы», «Анализу пространственности <и времени> в художественно-изобразительных произведениях». Сотрудничает с журналом «Маковец» (1921–1926), где публикует статьи «Храмовое действо как синтез искусств», «Небесные знамения. Размышления о символике цветов», напишет для журнала статью «О реализме». Заведует отделом материаловедения во всесоюзном электротехническом институте (1930–1933). Печатает статьи в технической энциклопедии (1927–1934), всего отцом Павлом опубликовано 134 статьи, многие написаны им на основе контрольных и курсовых работ времени обучения в университете.

Но во всех внешних видах деятельности отец Павел сохраняет свою главную, заветную, мысль о построении жизни на религиозных основаниях. О чем бы он ни писал, чем бы ни занимался, он везде обнаруживает проявление воли Господней, Его промысла и замысла, оставаясь, по существу, глубоко религиозным человеком.

Пребывание в советских застенках не сломило его духа. Он и там находил работу для своего ума, не могущего пребывать в бездействии. В лагере, находившемся в Амурской области, он изучал мерзлоту. Вместе с Павлом Каптеревым им была написана книга «Вечная мерзлота и строительство на ней», которая будет издана в 1940 году, конечно, без включения в состав авторов П. А. Фло-

¹ Флоренский П. А., свящ. Предполагаемое государственное устройство в будущем // Флоренский П. А., свящ. Предполагаемое государственное устройство в будущем. Сборник архивных материалов и статей / сост. игум. Андроник (Трубачев). М.: Городец, 2009. С. 19. С. 7–43.

ренского. В Соловецком лагере (и уже один) он исследовал водоросли, открыв значимость йода для человеческого организма. Но что бы он ни изучал, везде обнаруживал присутствие замысла Божьего. Если до 1917 года он постигал теодицею («Столп и утверждение Истины»), то после 1917 года творил антроподицею, которую составили труды «Чтение о культе», «У водоразделов мысли» и отдельные статьи, посвященные философии искусства в христианском аспекте.

Занимаясь постижением человека как творения Божия, отец Павел не мог пройти мимо такой проблемы, как отпадение человека от веры. Он напряженно начал искать причины утраты веры, и эти поиски привели его к изучению собственного рода. Генеалогические изыскания отца Павла открывали ему скрытые внутренние связи между членами рода, их пересечения и прерывания, своеобразие лиц и поступков, и он утвердился в мысли, что прошлое не прошло, что оно всегда где-то рядом и невидимо влияет на твою жизнь, но опора одна — Бог и любовь. На этих основаниях он построил собственную семью, обретая любовь к супруге не до свадьбы, а после, когда она стала матерью его детей, когда они стали единым целым. Как заметил свящ. Михаил Шик (1887–1937, расстрелян), отец Павел одной рукой держался за Церковь, а другой — за пояс Анны Михайловны (супруги). Всем сердцем любя свою семью, он покинет Сергиев Посад, поселится в Москве, чтобы его имя менее всего соединялось для новой власти в единое целое с женой и детьми. Он оберегал их, приезжая тайно и нечасто, страшно тоскуя. Из заключения он будет писать им нежные и одновременно содержательные письма, пока его не расстреляют 8 декабря 1937 года и похоронят в братской могиле, не найденной по сей день.

Как мыслитель Павел Флоренский утверждал различенную целостность мира горного и мира дольного, что в формулировке близкого ему по взглядам Вяч. Иванова определялось как *a gealibus ad gealiora: от видимой реальности и через нее — к более реальной реальности тех же вещей, внутренней и сокровеннейшей*. Как человек, блистательно владеющий словом, Павел Флоренский в своих сочинениях (особенно в «Философии культа») убедительно раскрыл иной, не позитивистский, не антропологический принцип в понимании мира, владевший умами образованной части русского общества. Как священник Павел Флоренский стремился соединить жизнь и веру в Бога как единственно возможную *органичную форму бытия*.

Универсальность познаний, глубина в понимании бытия и его драматических форм, искренняя и глубокая, охватывающая все существо религиозность делают священника П. А. Флоренского уникальным явлением в истории русской культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверинцев С. С. Роскошь узора и глубины сердца: поэзия Григора Нарекаци // Нарекаци Г. Книга скорбных песнопений / пер. с древнеарм. и коммент. М. О. Дарбинян-Меликян и Л. А. Ханларян; вступ. статья С. С. Аверинцева. М.: Наука, 1988. С. 11–26.
2. Андроник (Трубачев), игумен. Путь к Богу. Личность, жизнь и творчество священника Павла Флоренского: в 6 кн. Книга 3. М.: Городец, 2015. 512 с.

3. Бунин И. А. Окаянные дни // Бунин И. А. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 8 / сост., подгот. текста и коммент. А. К. Бобореко. М.: Московский рабочий, 2000. С. 68–170.

4. Волков С. А. Последние у Троицы. Воспоминания о Московской духовной академии (1917–1920) // лит. запись, вступ. статья, коммент. А. Л. Никитина. М.: Академия наук; СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. 322 с.

5. Мирошниченко Е. И. Византийский субстрат в иконологии Павла Флоренского // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 453. С. 71–80.

6. Олсуфьев Ю. А., граф. Общениа. Выписки из записных книжек // Олсуфьев Ю. А. Из недавнего прошлого одной усадьбы. Буюцкий дом, каким мы оставили его 5-го марта 1917 года / публ., вступ. статья и коммент. Г. И. Вздорнова. М.: Индрик, 2009. С. 177–270.

7. Флоренский П. А., свящ. Столп и утверждение Истины: в 2 т. Т. 1 // вступ. статья С. С. Хоруужего; историографический очерк игум. Андроника (Трубачева). М.: Правда, 1990. 491 с.

8. Флоренский П. свящ. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из соловецких писем. Завещание // сост. игум. Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. игум. Андроника (Трубачева). М.: Московский рабочий, 1992. 560 с.

9. Феодор, еп. <Рец. на книгу:> «О духовной Истине. Опыт православной теодицеи» («Столп и утверждение Истины»). Книга свящ. П. Флоренского. М., 1912 // П. А. Флоренский: pro et contra / сост., вступ. статья, примеч. К. Г. Исупова. СПб.: РХГИ, 1996. С. 212–245.

10. Флоренский П. А., свящ. Философия культа (Опыт православной антропологии) / сост. и ред. игум. Андроник (Трубачев). М.: Мысль, 2004. 685 с.

11. Флоренский П. А., свящ. Предполагаемое государственное устройство в будущем // Флоренский П. А., свящ. Предполагаемое государственное устройство в будущем. Сборник архивных материалов и статей / сост. игум. Андроник (Трубачев). М.: Городец, 2009. С. 7–43.

12. Юдина М. В. Лучи Божественной Любви. Литературное наследие / сост., подгот. текста, прим. А. М. Кузнецов. СПб.: Университетская книга, 1999. С. 158. 815 с.

REFERENCES

1. Averincev S. S. Roskosh' uzora i glubiny serdca: pojezija Grigora Narekaci [The luxury of pattern and depth of heart: the poetry of Grigor Narekatsi] // Narekaci G. Kniga skorbnyh pesnopenij [Narekatsi G. Book of mournful chants] / per. s drevnearm. i komment. М. О. Darbinjan-Melikjan i L. А. Hanlarjan; vstup. stat'ja S. S. Averinceva. Moscow: Nauka, 1988. P. 11–26.

2. Andronik (Trubachev), igumen. Put' k Bogu. Lichnost', zhizn' i tvorchestvo sv-jashhennika Pavla Florenskogo: v 6 kn. Kniga 3 [The Way to God. Personality, life and work of priest Pavel Florensky: in 6 books. Book 3]. Moscow: Gorodec, 2015. 512 p.

3. Bunin I. A. Okajannye dni [Shrouded Days] // Bunin I. A. Sbranie sochinenij: v 8 t. Т. 8 [Collected works: in 8 vols. V. 8] / sost., podgot. teksta i komment. А. К. Boboreko. Moscow: Moskovskij rabochij, 2000. P. 68–170.

4. Volkov S. A. Poslednie u Troicy. Vospominaniya o Moskovskoj Duhovnoj Akademii (1917–1920) [Trinity has the latter. Memoirs about the Moscow Theological Academy (1917–1920)] // lit. zapis', vstup. stat'ja, komment. A. L. Nikitina. Moscow: Akademija nauk; SPb.: Dmitrij Bulanin, 1995. 322 p.

5. Miroshnichenko E. I. Vizantijskij substrat v ikonologii Pavla Florenskogo [Byzantine substrate in the iconology of Paul Florensky] // Vestnik Tomского gosudarstvennogo universiteta. 2020. № 453. P. 71–80.

6. Olsuf'ev Ju. A., graf. Obshhenija. Vypiski iz zapisnyh knizhek [Communication. Extracts from notebooks] // Olsuf'ev Ju. A. Iz nedavnego proshlogo odnoj usad'by. Bueckij dom, kakim my ostavili ego 5-go marta 1917 goda [From the recent past of one manor house. Buetsky house, as we left it on March 5, 1917] / publ., vstup. stat'ja i komment. G. I. Vzdornova. Moscow: Indrik, 2009. P. 177–270.

7. Florenskij P. A., svjashh. Stolp i utverzhenie Istiny: v 2 t. T. 1 [Pillar and statement of Truth: in 2 vols. V. 1] // vstup. stat'ja S. S. Horuzhego; istoriograficheskij ocherk igum. Andronika (Trubacheva). Moscow: Pravda, 1990. 491 p.

8. Florenskij P. svjashh. Detjam moim. Vospominan'ja proshlyh dnei. Genealogicheskie issledovanija. Iz soloveckih pisem. Zavesshhanie [My children. Memories of past days. Genealogical studies. From Solovetsky letters. Will] // sost. igum. Andronik (Trubachev), M. S. Trubacheva, T. V. Florenskaja, P. V. Florenskij. Predisl. igum. Andronika (Trubacheva). Moscow: Moskovskij rabochij, 1992. 560 p.

9. Feodor, ep. <Rec. na knigu:> «O duhovnoj Istine. Opyt pravoslavnoj teodiceii» («Stolp i utverzhenie Istiny»). Kniga svjashh. P. Florenskogo. M., 1912 [<Rev. to the book: > «On Spiritual Truth. The Experience of Orthodox Theodicy» («Pillar and Statement of Truth»). Book by Priest P. Florensky. M., 1912] // P. A. Florenskij: pro et contra / sost., vstup. stat'ja, primech. K. G. Isupova. Sain-Peterburg.: RHGI, 1996. P. 212–245.

10. Florenskij P. A., svjashh. Filosofija kul'ta (Opyt pravoslavnoj antropodiceii) [Philosophy of Cult (The Experience of Orthodox Anthropoditsei)] / sost. i red. igum. Andronik (Trubachev). Moscow: Mysl', 2004. 685 p.

11. Florenskij P. A., svjashh. Predpolagaemoe gosudarstvennoe ustrojstvo v budushhem [Proposed government structure in the future] // Florenskij P. A., svjashh. Predpolagaemoe gosudarstvennoe ustrojstvo v budushhem. Sbornik arhivnyh materialov i statej [Proposed governmental arrangement in the future. Collection of archival materials and articles] / sost. igum. Andronik (Trubachev). Moscow: Goroddec, 2009. P. 7–43.

12. Judina M. V. Luchi Bozhestvennoj Ljubvi. Literaturnoe nasledie [Rays of Divine Love. Literary heritage] / sost., podgot. teksta, prim. A. M. Kuznecov. Sain-Peterburg.: Universitetskaja kniga, 1999. 815 p.

Статья поступила в редакцию 28.05.2022; одобрена после рецензирования: 27.06.2022; принята к публикации 12.07.2022.

The article was submitted 28.05.2022; approved after reviewing: 27.06.2022; accepted for publication 12.07.2022.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №3 (19) 2022

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — Жигалов М.И.

Корректор — Ветелина Л.Г.

Переводчик — Котяшкіна Я.С.

Верстка и дизайн — Шаталов В.В.

Дата выхода 29.08.2022. Цена свободная

ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:

г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.

Подписано в печать 04.08.2022.

Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ № 387.



275-летие Костромской духовной семинарии (19 июня 2022 года).

*Основные события юбилея:
торжественное богослужение, юбилейная выставка,
праздничный приём, прогулка на теплоходе*



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA