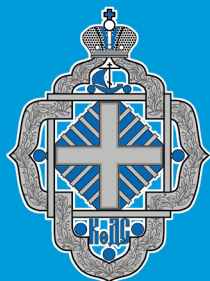


КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (17)

2022

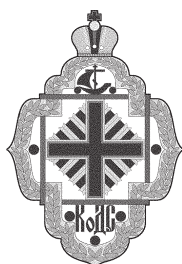
КОСТРОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ИПЯТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1(17) / 2022

26.00.01 «Теология»



275 ЛЕТ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
1747-2022

seminaria44.ru

Кострома
2022

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ
КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Учредитель

Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Костромская духовная семинария Костромской Епархии Русской Православной Церкви»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: Научно-богословский журнал / Костромская духовная семинария. — Кострома, 2022. — Вып. 1 (17), 2022. — 168 с.

Рецензируемый научный журнал, издаваемый Костромской духовной семинарией, публикует материалы и исследования по богословию, церковной истории и связанным дисциплинам, обзоры и библиографические заметки на новые работы в области богословских исследований.

Журнал адресован преподавателям и студентам духовных школ, историкам, теологам, филологам и всем, кто заинтересован в вышеупомянутых вопросах.

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: seminaria44@mail.ru

Интернет-страница «Ипатьевского вестника»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Founder

Religious organization — religious educational institution of higher education «Kostroma Theological Seminary of the Kostroma Diocese of the Russian Orthodox Church» (KThS)

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Kostroma theological seminary. — Kostroma, 2022. — Issue 1 (17), 2022. — 168 p.

The peer-reviewed academic journal issued by Kostroma Theological Seminary published materials and research on theology, church history and related disciplines, reviews and bibliographical notes on new research in the area of theological studies.

The journal is addressed to teachers and students of religious schools, historians, theologians, philosophers and all those interested in the above mentioned topics.

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: seminaria44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

<https://seminaria44.ru/life/ipatevskiy-vestnik/ipatevskiy-vestnik.php>

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия, ректор КоДС (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, зам. председателя Экспертного совета при Минобрнауки РФ по специальности «Теология», Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, представитель Патриарха Московского и всея Руси при Патриархе Антиохии и всего Востока. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
6. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
7. **Мartiнович Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
8. **Нуэлист Дьюмом**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
9. **Кальвер Джон**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
10. **Симс Кирк Стивенс**, доктор богословия, университет Эсбери (США).
11. **Хедлей Энтони Джуниор**, доктор богословия, профессор, Денверская семинария (США).
12. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, профессор кафедры теологии и христианской коммуникации Межрегиональной академии управления персоналом (Киев, Украина), настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
13. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
14. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
15. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
16. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
17. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
18. **Игумен Петр (Ерьшалов)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, проректор по научной работе КоДС, член Синодальной богослужебной комиссии.
19. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия, проректор по учебной работе КоДС (зам. главного редактора).
20. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology, rector of KThS (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Deputy Chairman of the expert advisory body on theology at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, representative of the Patriarch of Moscow and All Russia to the Patriarch of Antioch and All the East. Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
6. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
7. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
8. **Dieumeme Noelliste**, Doctor of Theology (USA).
9. **Jon Culver**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
10. **Kirk Sims**, Doctor of Theology, Asbury University (USA)
11. **Anthony Headley**, Doctor of Theology, Denver Seminary (USA).
12. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, Professor of the Department of Theology and Christian Communication of the Interregional Academy of Personnel Management (Kiev, Ukraine), the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
13. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
14. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
15. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
16. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
17. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
18. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, vice rector for research and scientific work, a member of the Synodal Liturgical commission.
19. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theology, vice rector for academic affairs (Deputy Chief Editor).
20. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

Одобрено Синодальным отделом
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Протоиерей Феодор Голубинский

Слово в Неделю пред Рождеством Христовым 11

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Иеромонах Никон (Касярум)

Проблема рационалистической методологии протоиерея Сергия Булгакова на примере его кенотической христологии 19

Священник Евгений Веселов

Доктрина о небесном святилище в контексте раннего адвентистского учения о Боге и Христе 38

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Митрополит Феропонт (Кашин)

Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 2 50

Горохова О.В.

Монастырские и церковные библиотеки как центры православного образования и воспитания второй половины XIX – начала XX веков . . 69

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Священник Павел Бочков

Богословские периодические издания высшей школы Русской Православной Церкви: отечественный опыт и попытка анализа 91

Протоиерей Андрей Лебедев

Миссионерский календарь: опыт составления и использования 116

Протоиерей Дмитрий Сазонов

Разница понимания и смыслов при принятии реформы приходского управления 1961 года со стороны Церкви и государства. Дискурс истории 128

Священник Сергей Резников

Православная миссия в Русской Америке (1741–1867 гг.) 135

ПЕРСОНАЛИИ

Жигалов М.И.

«Служение священника крестное, но и воскресное». Интервью со старейшим преподавателем КоДС протоиереем Александром Карягиным в связи с 50-летием служения в священном сане 152

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

- Feodor Alexandrovich Golubinsky*
A word on Sunday before Christmas 11

THEOLOGICAL STUDIES

- Hieromonk Nikon (Kasyarum)*
The problem of the rationalist methodology of archpriest Sergius Bulgakov using the example of kenotic christology 19
- Priest Yevgeny Veselov*
The Doctrine of the heavenly sanctuary in the context of the early adventist doctrine of God and Christ 38

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

- Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont (Kashin)*
Materials on the history of the wonderful Theodorovskaya icon the most Holy Theotokos and the Kostroma Kremlin in the beginning of the XX century. Part 2 50
- Gorohova O.V.*
Monastic and church libraries as centers of Orthodox education and upbringing of the second half of XIX–early XX century 69

CHURCH AND TIME

- Priest Pavel Bochkov*
Theological periodicals of the higher school of the Russian Orthodox Church: domestic experience and an attempt at analysis 91
- Archpriest Andrey Lebedev*
Experience in compiling a missionary calendar 116
- Archpriest Dmitry Sazonov*
The difference of understanding and meanings in the adoption of the reform of parish administration in 1961 by the Church and the state.
The discourse of history 128
- Priest Sergiy Reznikov*
Orthodox mission in Russian America (1741–1867) 135

PERSONNEL

Zhigalov M. I.

«The priest's ministry is on the cross, but also on sunday». Interview with the oldest teacher of the Kostroma Theological Seminary, Archpriest Alexander Karyagin, in connection with the 50th anniversary of his service in holy orders 152

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья
УДК 264–4(042)
DOI: 10.24412/2309–5164–2022–1–11–18

Слово в Неделю пред Рождеством Христовым

Феодор Александрович Голубинский
(1797–1854)

Публикацию подготовил:
Михаил Иванович Жигалов
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия, brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000–0002–9789–5386



*Протоиерей Феодор
Александрович
Голубинский
Профессор Московской
духовной академии,
выпускник Костромской
духовной семинарии
/
Archpriest Feodor
Alexandrovich Golubinsky
Professor of Moscow
Theological Academy,
graduate of Kostroma
Theological Seminary*

Аннотация. В настоящей статье представлено студенческое сочинение будущего профессора протоиерея Ф. А. Голубинского, которое он написал в Костромской духовной семинарии в 1813 году в возрасте 16 лет. Настоящая работа имеет также второе авторское название: «Слово о ложном стыде».

Данная работа составлена в стиле проповеди и посвящена рассмотрению ложного стыда как явления в области нравственности. Автором рассмотрены причины происхождения ложного стыда, его влияние на жизнь и душу человека, а также предложены способы борьбы с ним. Каждый вывод автор подтверждает примерами и/или цитатами из Священного Писания.

Ключевые слова: Ф. А. Голубинский, Костромская духовная семинария, Московская духовная академия, нравственное богословие, студенческое сочинение.

Для цитирования: Голубинский Ф. А., прот. Слово в Неделю пред Рождеством Христовым // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 11–18. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2022–1–11–18>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

A WORD ON SUNDAY BEFORE CHRISTMAS

Feodor Alexandrovich Golubinsky
(1797–1854)

The publication was prepared by:
Mikhail I. Zhigalov,
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Abstract. This article presents a student essay by the future professor Archpriest F. A. Golubinsky, which he wrote at the Kostroma Theological Seminary in 1813 at the age of 16. This work also has a second author's title: «The Word about false shame».

This work is composed in the style of a sermon and is devoted to the consideration of false shame as a phenomenon in the field of morality. The author examines the causes of the origin of false shame, its influence on the life and soul of a person, and also suggests ways to combat it. The author confirms each conclusion with examples and/or quotations from the Holy Scriptures.

Keywords: F. A. Golubinsky, Kostroma theological seminary, Moscow theological academy, moral theology, student essay.

For citation: Golubinsky F. A., archpriest. A word on Sunday before Christmas // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 11–18 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-11-18>

Во Имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь.

*«Иосиф, сын Давидов!
не бойся принять Марию, жену твою»
(Мф. 1:20)*

КОГДА Авраам оскорбился, услышав просьбу жены своей Сарры об изгнании Агари и сына ее Измаила: «Но Бог сказал Аврааму: не огорчайся ради отрока и рабыни твоей» (Быт. 21:12) — и Авраам, повинувшись повелению Божию, отпустил рабу свою.

Ныне Евангелие повествует нам о происшествии совершенно противном. Иосиф хочет отпустить обручницу свою Марию, но Бог устами Ангела запрещает ему сие. Не нужно изъяснять Вам, слушатели, различие, находящееся между матерью Измаила и матерью Иисуса: но здесь обратим внимание на то, (скажите) от чего намерения Авраама и Иосифа явились столько противны хотениям Божиим?¹ Рассматривая поступки того и другого, увидим, что они оба

¹ Здесь в рукописи зачеркнуто следующее: что с того, что человек судит совершенно иначе, нежели Бог.

побуждаемы были стыдом — первый стыдился рабыни, которой он не хотел нанести обиды и огорчения, другой стыдился насмешек и злоречий народа. Сей-то ложный стыд был главной причиной, почему Иосиф убоился прияти невинную Деву, и *«хотел тайно отпустить Ее»* (Мф. 1:19).

Но сие говорю я не к тому, чтобы обвинить праведного обручника Марии, но только желаю рассмотреть действие ложного стыда в сердце человеческом. Ибо мы, сколько дерзновенны в предприятии бесчестного и постыдного, столько робки в благих предначинаниях, сколько охотно позволяем себе то, что наносит истинный стыд, столько стыдимся того, что служит украшением человека. Сие свойство столь удивительно, что требует подробнейшего рассмотрения, итак позвольте, достопочтенные слушатели, разобраться — во-первых, отчего происходит ложный стыд, во-вторых, какие его действия и наконец, каким образом избегать оно.

Часть 1. Отчего происходит ложный стыд? Когда Адам и Ева вкусили от запрещенного плода, тогда внезапно открылись очи их, и они познали, что были наги: *«И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги...»* (Быт. 3:7). Тогда-то родилось в душе их некое неизвестное чувство, которое внушало им, что непристойно ходить нагими, и ... *«и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясания»* (Быт. 3:7), и скрылись от лица Бога. Это чувство был стыд. Доколе человек не знал греха, доколе не знал и стыда: но коль скоро он согрешил, с тех пор поселился стыд в сердце его и давал ему чувствовать его несовершенства. Ах! Для чего мы не живем в те золотые времена, когда сие благое чувство удерживало людей от всяких постыдных поступков? Ныне мы краснеем при благом предначинании, коль скоро оно противно общему мнению.

Отчего же происходит сей ложный стыд? Предрассудки и страсти суть главная причина оно. Предрассудки суть ложные понятия о какой-нибудь вещи; и к ним по справедливости отнести можно ошибочное мнение о чести, о собственном достоинстве, общем обыкновении и суждении других. Предрассудок касательно чести, когда мы под предлогом мнимой справедливости отказываемся исполнить человеколюбия и искренней добродетели: так Ирод, стыдясь нарушить клятву, убивает невинного Предтечу. Во-вторых, предрассудок касательно собственного достоинства, когда мы, будучи слишком взыскательны за права свои и заражены надменностью, малейшее оскорбление чести нашей считаем непростительным, а прощение обид поставляем для себя низким: так гордый Аман ненавидит и гонит Мардохея, считая себе обидою, что тот ему не поклонялся. В-третьих, предрассудок касательно общего обыкновения, когда мы лучше хотим преслушаться Бога нежели противостать обыкновению: так Петр, видя пред собою сходящий сосуд, полный всякого рода животных, и слыша глас, глаголющий: *«...заколи и ешь»* (Деян. 10:13), не повинуется, представляя, что он не привык к такой нечистой пище: *«я никогда не ел ничего скверного или нечистого»* (Деян. 10:14). В-четвертых, предрассудок касательно суждения других, — когда по боязни и по подобострастию к людям отрекаемся от должностей наших: так милосердный Товит, слыша посмеяния соседей, стыдится своей слепоты, а с нею и той благотворительности, которая навлекла на него сие несчастье.

Итак, вот есть первый источник ложного стыда!

Вторая причина одного, как я сказал уже, суть страсти, которые, помрачая ум наш, представляют нам доброе худым и честное постыдным. Оные суть: самолюбие, привязанность к миру и страх. Самолюбие — сия страсть столь ослепляет человека, что он слишком занят, будучи самим собою, презирает других и стыдится называть их себе подобными. Так брат сына блудного негодует на ласки, ему от родителя оказуемая и чуждается своего единокровного. Во-вторых, привязанность к миру — чести, богатство и забавы так обольщают миролюбца, что он, почитая постыдным изменить миру, не внемлет уже ни гласу Закона, ни гласу благодати, зовущей его ко спасению: так званные на вечерю отказываются от сего приглашения, будучи связаны узами мира и говорят: *«я купил землю, ... я женился и потому не могу прийти»* (Лк. 14:18–20). В-третьих, страх — сей страх отнимает у человека всю твердость и заставляет стыдиться того, к чему внутренне прилеплен. Так ревностный Петр, который хотел для Учителя своего в темницу и на смерть идти, боясь людей, трикраты отвергается Его.

Итак, вот причины ложного стыда! И найдете ли вы хотя в одной из них ту высоту и чистоту, которая свойственна добродетели? Найдете ли хотя тень истинной скромности и стыда? Столько-то неоснователен ложный стыд по своему началу!

Часть 2. Какие следствия ложного стыда? Но по последствиям он еще непростителен¹.

Оные тем более погибельны, что простираются как на внешнее наше состояние, так и на внутреннее расположение души нашей. Позвольте, слушатели, разобрать сию истину несколько подробнее.

Представьте человека, привыкшего вести пышную и блистательную жизнь. Богатство поддерживает его расточительность: но вокруг обстоятельства переменяются; внезапный случай лишает его большей части имения. Ему остается вести умеренную жизнь, но нет! Он стыдится унизить себя перед людьми, не хочет отказаться от прежней пышности и с нею разоряется вовсе. Вот действие ложного стыда на внешнее состояние!

Теперь рассмотрим погибель душевную, от него причиняемую. Писание повествует нам, что когда Салманассар, Царь ассирийский, переселил в Самарию иноплеменников, ...они, будучи наказываемы от Бога², начали бояться и идолов своих не оставили. *«Господа они чтили, и богам своим они служили!»* (4 Царств 17:33).

То же надобно сказать о большей части христиан. И Бога они боятся от души своей, и идолу своему — миру, служат; чувствуют несправедливость противников Божиих, и не смеют противостоять им; видят погибель нечестивых, и не могут исторгнуться из среды их. И этими слабыми, двоедушными людьми движет по большей части ложный стыд, чтобы не подвергнуться общей ненависти...

¹ Здесь в рукописи зачеркнуто слово *погубен*.

² Здесь в рукописи в скобках написано: Но как Бог наказал их за сие нападением львов (слово *нападением* написано неразборчиво).

И вот первый плод одного — слабость души, не смеющей вооружиться за Бога противу мира — слабость столько же пагубная и непростительная, как и самое неверие.

Второе следствие ложного стыда есть уменьшение добродетелей в отношении к ближнему. В душе (робкого) нет человеколюбия, нет сострадательности, нет верности, нет защищения невинному, коль скоро добродетели сии в очах мира предосудительны. Пилат видит, что иудеи несправедливо обвиняют Иисуса, но ему говорят: «ты не друг кесарю» (Ин. 19:12), и он соглашается на требование злобного народа. Так невинность бывает жертвою несправедливости, страждущей терпеть ужасные мучения, бедный томится голодом, и никто не хочет облегчить несчастной их участи, коль скоро сие соединено с посмеянием от нечестивых. Ложный стыд связует руки, готовые к благотворительности, и уста, готовые защищать невинность, вот сколь гибельны действия его на душу.

Часть 3. Каким образом избегать ложного стыда?

Но для всякой болезни есть свое лекарство. Мы не лишены еще средств, с помощью которых *можем избежать* одного. Если хотим избавиться от ложного стыда, то должны истребить предрассудки и страсти — корень одного. Как же это сделать?

Чтобы искоренить предрассудки, надобно найти истину. Но вот новое затруднение, где нам искать ее? Бедные мы люди! Ничего так ревностно не ищем, как истины; и ничто так не отдалено от нас как истина. Боже великий! Ты дал нам разум для освещения пути жизни; но его свет так слаб, что мы при нем ежечасно совращаемся и блуждаем по стезям темным. И так ужели суждено нам никогда не познать истины? Нет, у нас еще есть и высший свет — Откровение. Вот, слушатели, обильнейший источник истины! На нем-то мы должны основывать все наши суждения, утверждать все наши мысли. Оно покажет нам, что возвышает, что посрамляет нас и тем расторгнет неосновательный стыд, нам внушенный предрассудками.

Но надобно признаться, что крепчайшую преграду полагают нам страсти и мир. Победа над ними стоит большого труда, и как же получить оную? На сие одно только скажу: «Христиане! Не сообразуйтесь всему сему. Все смеются над честностью, над добродетелью». Какая всем до того нужда? Вы защищаете истину, и чем следовать примеру других, заставьте лучше их последовать вам. *«Не сообразуйтесь с веком сим»* (Рим. 12:2). Вы не имеете блистательных дарований, которые снискивают удивление света, но не стыдитесь: *«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное»* (Мф. 5:3).

Вас отчуждают от общества, будут поносить и злословить, не терпя правды вашей: не стыдитесь; ибо *«Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня»* (Мф. 5:11).

Вот действительнейшее утешение, предлагаемое от Бога всем терпящим посрамление и гонение от мира! Неужели Оный не в состоянии разогнать сей ложный стыд, который столько останавливает нас во благих предначинаниях?

Издержим его навсегда из сердца нашего. Да не стыдится убо украшенный высокими почестями забывать знатность свою для родства или друже-

ства; да не постыдится богатый прилагать попечение о страждущей бедности, да не стыдится бедный терпеливо сносить свою скудость, да не постыдится каждый из нас без огорчений принимать увещевания и обличения других, а обиды и оскорбления предавать забвению: и тогда по справедливости можем похвалиться, что мы преодолели ложный стыд. Но паче всего не постыдимся всевозможно защищать противу злоречивого безбожия Божественный закон Искупителя нашего, храня всегда в памяти нашей слова Его: *«Ибо кто постыдится Меня и Моих слов, того Сын Человеческий постыдится, когда придет во славе Своей и Отца и святых Ангелов»* (Лк. 9:26). Аминь.

Сочинял студент богословия Феодор Голубинский 1813^{го} года, Декабря 21^{го} дня.

Именной указатель

Адам и Ева — первые люди, сотворённые Богом, прародители человеческого рода, были изгнаны из рая после того, как, послушавшись Бога, вкусил плод с Древа познания добра и зла.

Авраам (Аврам) (с евр. «отец множества») — библейский патриарх, родоначальник избр. народа, призванный для сохранения истинной религии. История его жизни излагается в Быт. 11: 26–25:10.

Сарра (Сара) (госпожа моя, госпожа множества) — жена Авраама, родившая ему сына Исаака по обетованию Божию в возрасте 90 лет.

Агарь (бегство) — египтянка, жившая в семействе Авраама, как служанка, или как раба, или жена. Так как Сара была бездетна, то она предложила Авраму взять Агарь в жены; когда же Агарь оказалась беременной от Авраама, то сильно возгордилась и стала непочтительно обращаться с Сарой. Раздраженная поведением своей служанки, Сара начала теснить ее, и та была вынуждена бежать из дома. После возвращения Агарь родила Авраму сына, названного Измаилом.

Измаил (Бог слышит) — сын Авраама от Агари.

Дева Мария — Божья Матерь, дочь праведных Иоакима и Анны; Матерь Господа Иисуса Христа; Приснодева; лучшая из когда-либо живших людей (не считая Её Божественного Сына, который, собственно, является не простым человеком, но Богочеловеком).

Святой Иосиф — обручник Девы Марии, происходил из рода царя Давида. В первом браке у него было четыре сына и две дочери. Овдовев, святой Иосиф жил в строгом воздержании. Восьмидесятилетним старцем он был избран первосвященниками хранителем девства Пресвятой Богородицы, давшей обет безбрачия. О воплощении через Нее Сына Божия ему возвестил Ангел. Святой Иосиф присутствовал при поклонении пастырей Новорожденному Богомладенцу и при поклонении Ему волхвов. По указанию Ангела он бежал с Матерью Божией и Богомладенцем в Египет, спасая Их от гнева царя Ирода. Скончался Иосиф в возрасте около ста лет.

Иоанн Предтеча — сын священника Захарии и жены его Елисаветы, родственницы Девы Марии. Является Крестителем Господа Иисуса Христа. Св. Иоанн был заключен Иродом Антипою в темницу за то, что он облачал его за незаконные поступки и особенно за то, что он завладел женою брата своего

Филиппа. Погубить Иоанна Ирод, однако, боялся, потому что все считали его пророком. Но достаточно было одного с его стороны необдуманного обещания, чтобы это препятствие утратило свое значение. Ирод Антипа по случаю дня своего рождения давал пир своим вельможам. Во время пира дочь Иродиады, Саломия, вышла и плясала и так угодила Ироду и возлежавшим с ним, что он с клятвою обещался дать ей все, чего бы она ни попросила, даже до полцарства своего, а она по наущению матери стала просить только головы Иоанна Крестителя, и голова его оказалась на блюде.

Ирод (Ирод Антипа) (20 год до н.э. – после 39 года н.э.) — правитель Галилеи и Перее с 4 года до н.э. по 39 год н.э., сын царя Ирода Великого и одной из его жен. Связь Ирода Антипы с Иродиадой, женой его единокровного брата Филиппа публично осуждалась Иоанном Крестителем, что послужило причиной заключения, а в дальнейшем и казни Иоанна.

Аман (славный, знаменитый) — первый князь при царском дворце. Его история описана в книге Есфирь. Он, считая себя оскорбленным неуважением Мардохея, испросил у царя указ о том, чтобы все иудеи, живущие в его царстве, были истреблены. Есфирь, получивши весть об этом жестоком умысле, выбрала благоприятную минуту известить об оном царя и умоляла о помиловании своем и о помиловании своего народа. Царь, конечно, не мог отменить указа, но повелел повесить Амана, а Мардохея возвысить назначением на его место, а также он отправил послов во все области для уведомления иудеев, что они имеют право собраться вместе для самозащиты и погубить всех тех, которые нападут на них.

Мардохей — пленный иудей, из колена Вениаминова, сын Иаира, живший в Сузах при дворе Артаксеркса, родственник и воспитатель Есфири, сделавшейся впоследствии царицей Персии. Мардохей впал в немилость Амана, главного вельможи царского, человека весьма честолюбивого и гордого. Чтобы отомстить презренному иудею, Аман составил план поголовного истребления всех иудеев в царстве. Преступный замысел его, однако, не осуществился благодаря ходатайству царицы Есфири перед ц. Артаксерксом; сам Аман погиб на виселице, а Мардохей занял его высокое место при дворе.

Апостол Пётр — один из двенадцати апостолов (ближайших учеников) Иисуса Христа. По характеру Пётр был очень живой и вспыльчивый: именно он пожелал идти по воде, чтобы подойти к Иисусу, на Тайной вечере обещал, что не отречётся от Иисуса Христа, именно он отрубил ухо рабу первосвященника в Гефсиманском саду. В ночь после ареста Иисуса Пётр, как и предсказывал Иисус (Мф. 26:34, 35), проявил слабость и, боясь навлечь на себя гонения, трижды отрёкся от Него прежде, чем пропел петух. Но позже Пётр искренне покаялся и был прощён Господом.

Товит — семья Товита, отца Товии, жила в плену в Ниневии и сначала была богата, но при гонениях Сеннахирима на евреев, была вынуждена скрыться. После смерти царя они вернулись. Товит отличался благотворительностью и погреб убитого еврея, а по иудейскому закону тот, кто в праздник Пятидесятницы прикоснулся к умершему, считался нечистым и не мог войти в дом; потому Товит лег спать на дворе у стены. Ночью ему попали в глаза экскре-

менты от сидевших на стене воровьев, и у него образовались на глазах бельма. Товит не мог работать, семья обеднела и слепец просил у Бога смерти. История описана в книге Товита.

Салманассар V — Царь ассирийский, преемник Тиглатпаласара III. Его имя связано с падением Израильского царства. Израильский царь Осия покорился Салманасару V, вероятно, вскоре после его воцарения (4Цар. 17:3). Согласно ассирийским источникам, последние три года правления Салманасара V ознаменованы военными походами, но страна, против которой они были предприняты, не названа. Можно, однако, предположить, что речь идет о трехлетней осаде Самарии (см. 4Цар. 17:4–6; 4Цар. 18:9–12), которую он начал в 724 г. до Р.Х., после того как Осия стал искать союза с Египтом. Город пал в 722 г. до Р.Х., как минимум за девять месяцев до смерти Салманасара V.

Понтий Пилат — пятый префект Иудеи (26–36 гг. по Р.Х.) в период римской оккупации, предавший на крестную смерть Богочеловека Иисуса Христа.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Голубинский Ф. А., прот. Слово в неделю пред Рождеством Христовым / РГБ ОР. Ф. 076 (Голубинский Федор Александрович (1797–1854), Голубинский Дмитрий Федорович (1832–1902)). П. 4. № 3 (номер по описи).

REFERENCES

1. Golubinsky F. A., archpriest. Slovo v nedelyu pred Rozhdestvom Khristovym. [A word a week before Christmas] / RGB OR. F. 076 (Golubinsky Fyodor Alexandrovich (1797–1854), Golubinsky Dmitry Fedorovich (1832–1902)). Item 4. No. 3 (inventory number) (in Russian).

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 232

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-19-37

ПРОБЛЕМА РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ ПРОТОИЕРЕЯ СЕРГИЯ БУЛГАКОВА НА ПРИМЕРЕ ЕГО КЕНОТИЧЕСКОЙ ХРИСТОЛОГИИ

Иеромонах Никон
(Касярум Николай Викторович),
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия,
nkasyarum@gmail.com



*Иеромонах Никон
(Касярум),
магистр теологии, соис-
катель аспирантуры
СПбДА, преподаватель
Костромской духовной
семинарии
/
Hieromonk Nikon
(Kasyarum),
Master of Theology,
postgraduate student
of St. Petersburg Academy
of Sciences,
teacher at Kostroma
Theological Seminary*

Аннотация. На основании материалов так называемого «спора о Софии» (20-е–30-е гг. XX столетия) в статье формулируется проблема рационалистической методологии прот. Сергия Булгакова. В качестве иллюстрации выявленного метода предлагается анализ ключевых моментов кенотической христологии прот. Сергия. Автор приходит к выводу, что данное учение как попытка выстроить непротиворечивую и понятную христологию по своему методу вступает в противоречие с главной идеей христологического догмата — *ипостасное* единство Богочеловека.

Ключевые слова: богословская методология, рационалистическая методология, апофатический метод, халкидонский догмат, кенотическая христология

Для цитирования: Никон (Касярум), иером. Проблема рационалистической методологии протоиерея Сергия Булгакова на примере его кенотической христологии // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 19–37. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-19-37>

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

**THE PROBLEM OF THE RATIONALIST METHODOLOGY
OF ARCHPRIEST SERGIUS BULGAKOV
USING THE EXAMPLE OF KENOTIC CHRISTOLOGY**

Hieromonk Nikon (Kasyarum Nikolai V.),
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
nkasyarum@gmail.com

Abstract. Based on the material of the so-called «dispute about Sophia» (20s – 30s of the XX century), the article formulates the problem of the rationalist methodology of Archpriest Sergius Bulgakov. As an illustration of the following method it is proposes analysis of the key points of the kenotic Christology of Fr. Sergius. The author comes to the conclusion that this teaching, as an attempt to build a consistent and understandable Christology, in its method contradicts the main idea of the Christological dogma — the hypostatic unity of the God-man.

Keywords: theological methodology, rationalistic methodology, apophatic method, Chalcedonian dogma, kenotic Christology

For citation: Nikon (Kasyarum), hieromonk. The problem of the rationalist methodology of archpriest Sergius Bulgakov using the example of kenotic christology // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 19–37 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-19-37>

ВВЕДЕНИЕ. Говоря о рационалистической методологии или рационализации в богословии, мы имеем в виду такую реализацию рациональной потребности в познании, при которой запросы и доводы разума делаются исключительным критерием истинности и основанием для построения некой теории. Как показывает исследование П. Б. Михайлова, святоотеческая мысль в ее основном единстве являет собой несколько иной путь рациональности¹, однако все-таки не ее отсутствие. Это, в свою очередь, означает, что проблема рационалистической методологии заключается не в том, необходима рационализация в богословии вообще или нет, а в том, каким образом осуществляются рациональные возможности человека.

В богословии прот. Сергия Булгакова, выдающегося религиозного мыслителя XX века, труды которого до сих пор еще ждут своих исследователей, особенно на «парижском» этапе (1925–1944) его творчества, мы сталкиваемся с особым, можно сказать, исключительным случаем использования рациональной методологии при построении догматического богословия. Этот факт был немедленно отмечен в ходе так называемого «спора о Софии», проходившего в 20-е – 30-е гг. XX века.

¹ См.: Михайлов П. Б. Компетенции рациональности в теологии: свидетельства греческой патристики // *Философия религии: альманах* (2010–2011). М., 2011. С. 160 (149–161).

Первоначально с критикой на о. Сергия обрушились представители восточно-европейского крыла РПЦЗ — митр. Антоний (Храповицкий), архиеп. Серафим (Соболев), граф П. Граббе и др.. Впоследствии на Западе, в Париже полемику с Булгаковым открыло «Братство св. Фотия», одним из видных членов которого был в то время В. Н. Лосский; братство поддерживало общение с Московском Патриархатом, вследствие чего критика обратилась в синодальный Указ митр. Сергия (Страгородского), а также брошюра В. Лосского «Спор о Софии» (1936)¹.

Вопрос о степени объективности данных направлений критики нуждается в самостоятельном рассмотрении и является открытой темой по сей день, поскольку обвинения в гностицизме, исходившие с обеих сторон оппозиции, а также обвинения в ереси после тщательного изучения вопроса при Парижском институте были отвергнуты на Совещании епископов Православных Русских Церквей в Западной Европе в 1937 году². Однако были сохранены претензии в неуважительном отношении к святоотеческой мысли, а также указания на некоторую неясность богословия о. Сергия, вызывающую «смущение в простых душах, которым недоступно богословско-философское мышление»³. Один из защитников о. Сергия, выпускник Костромской духовной семинарии И. А. Лаговский, вообще замечает, что «по своим истокам, по духу, по методу, по своему общему тону богословствование о. Сергия православно и гораздо ближе к православию и святоотеческой традиции, чем суждения, предлагаемые церковному сознанию в качестве единственного православного «образца» церковного правосмыслия (имеется в виду критикующая сторона — и. Н.)»⁴.

Спор о Софии представляет собой чрезвычайно сложное многоплановое явление в интеллектуальной жизни русских мыслителей, вынужденно покинувших свой родной дом, явление, ставшее, по нашему мнению, неким апогеем развития и вместе с тем, столкновением двух богословских традиций, развившихся в XIX в. как бы параллельно друг с другом: это богословие духовно-академической среды и богословские опыты талантливых мирян, зачастую больше философов, чем богословов (А. Хомяков, И. Киреевский, Вл. Соловьев). И сводить данную полемику только к неким политическим противостояниям, на наш взгляд, ошибочный шаг. Подобную тенденцию находим у иг. Геннадия

¹ Подробнее об историческом течении споров см.: Геннадий (Эйкалович), игум. Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). Сан-Франциско, 1980; Крылов Д. А. Пропедевтика спора о Софии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. № 1. Том 8. 2007; Климов А. Е. Г. В. Флоровский и С. Н. Булгаков. История взаимоотношений в свете споров о софиологии // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. М.: Русский путь, 2003. С. 86–114.; Клементьев А. К. Материалы к истории полемики о творчестве профессора протоиерея Сергия Николаевича Булгакова // ВЕСТНИК Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (26). С. 275–370.

² См.: Резниченко А. И. Булгаков // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 346.

³ Цит. по: Геннадий (Эйкалович), игум. Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). Сан-Франциско, 1980. С. 35.

⁴ Лаговский И. А. Догматический опыт и догматические схемы (К „осуждению“ учения о. С. Булгакова) // Вестник РСХД. № 12 1935 — № 1,2 1936. С. 37 (25–37).

(Эйкаловича)¹, из современных — у иг. Иннокентия (Павлова)² и Дмитрия Гасака³. Разумеется, конъюнктурная подоплека церковно-политических разногласий отчетливо присутствовала в споре, направляла, ускоряла те или иные действия сторон, однако фактор богословского противостояния нельзя недооценивать. В частности, несмотря на действительно очень сильную церковно-политическую вовлеченность⁴ архиеп. Серафим (Соболев) находит время для написания двух книг⁵, и ряда статей с разбором богословия о. Сергия. В. Н. Лосский, на протяжении всей своей жизни сохранявший полемический тон в отношении богословских идей прот. Сергия, в период споров претерпевал серьезные притеснения со стороны его защитников⁶. Это, в свою очередь, наводит на мысль о твердой убежденности критиков софиологии в своей правоте и ортодоксальности. Вследствие чего, на наш взгляд, спор о Софии нуждается в пристальном внимании и богословском осмыслении.

В данном исследовании, опираясь на методологическое противостояние участников данного спора, делается попытка выявления особенностей рационалистической методологии в богословии прот. Сергия Булгакова, которая, разумеется, в его догматических сочинениях присутствует, о чем красноречиво свидетельствуют слова сторонника и друга Булгакова Л. А. Зандера: «о. Сергей остался философом и в своих богословских сочинениях»⁷.

Постановка проблемы. Первая критика, последовавшая со стороны представителей РПЦЗ, в методологическом отношении имеет несколько общих характер, например, обвинение митр. Антония (Храповицкого) в «неисправимом фантазерстве» о. Сергия или в «модернизме» со стороны Архиерейского Синода 1927 года⁸.

Более конкретные замечания находим в статьях иером. Иоанна (Максимовича) — будущего святителя — «Почитание Богородицы и Иоанна Крестителя и новое направление русской религиозно-философской мысли» (1928) и «Учение о Софии, Премудрости Божией» (1930). Здесь богословие прот. Сергия не столько по содержанию, сколько по своему характеру и методу сближается

¹ См.: Геннадий (Эйкалович), игум. Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). Сан-Франциско, 1980. С. 35.

² См.: Иннокентий (Павлов), иг. Вместо предисловия // Булгаков С., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М., 2000. С. 12–13.

³ См.: Современное богословие без него невозможно [Электронный ресурс]. — URL: <https://sfi.ru/smi/sovremennoe-bogoslovie-bez-nego-nevozmozhno.html> (дата обращения: 15.11.2021).

⁴ См.: Евлогий (Геоогиевский), митр. Путь моей жизни: Воспоминания. М., 1994. С. 583–587.

⁵ «Новое учение о Софии Премудрости Божией», 1935. «Защита Софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви», 1937.

⁶ Брат В. Лосского Борис пишет о периоде споров следующее: «Одно время казалось даже вероятным, что следствием «благородного негодования» идеологических противников моего брата могла быть потеря его заработка, на который с трудом существовала его семья, где ожидалось рождение четвертого ребенка» (Лосский Н. О. Воспоминания. Жизнь и философский путь. Мюнхен, 1968. С. 330).

⁷ Зандер Л. А. Бог и мир. Т. 1. Париж: Имка-Пресс, 1948. С. 28.

⁸ См.: Клементьев А. К. Материалы к истории полемики о творчестве профессора протоиерея Сергия Николаевича Булгакова // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (26). С. 287.

с древним гностицизмом. «Одинаковые основания кладутся и там, и здесь — человеческие рассуждения, приспособляющие к себе, а не склоняющиеся перед богооткровенными истинами»¹. Или в другом месте читаем: «И там, и здесь стремление постигнуть все тайны высшего мира, всему найти точное место в изобретаемой ими схеме. Руководит и первенствует при этом человеческий ум. Священное Писание, богооткровенные истины приспособляются к созданным людским вымыслом учениям, от них берется лишь то, что подходит и согласуется с этими учениями. Но чтобы покорить свой разум Вере, проникнуться духом православного учения и в духе его размышлений и мудрствовать, — об этом не хотят думать»².

Как видно, святитель Иоанн отмечает тенденцию прот. Сергия Булгакова основать свое богословие на разуме, положить в основание собственные «человеческие рассуждения», т.е. рационализировать богооткровенные истины, что неизбежно ведет к их искажению. Как проявление данного рационалистического принципа, отмечается тенденция к максимальной концептуализации догматических истин и приведения их в некую систему, т.е. сообразование их с логическим мышлением человека. Один из оппонентов прот. Сергия, В. Н. Лосский, определяет такой подход как философский³, поскольку исследователь здесь исходит из идеи, или, иными словами, некоего требования разума, подобно тому, как в философских системах Декарта, Лейбница и даже Канта (нравственный постулат) идея Бога и притом «определенного» Бога, Бога-математика или Бога, рассмотренного в качестве источника универсального морального закона, является необходимой в силу логической обоснованности в создаваемой ими системе. В таком случае, по словам Лосского, «и отправная и конечная точки остаются человеческими»⁴, т.е. неминуемо теряется характер богооткровенности той или иной исследуемой истины.

Отличие такого философствующего подхода от богословского, по справедливому замечанию Ж. К. Ларше, состоит в том, что дело богослова заключается в разъяснении «на языке своих современников» и сохранении от еретического искажения одной и той же всегда известной Истины, а также выявлении тех аспектов «одной и той же Истины, которые отвечали бы особым потребностям своего времени»⁵. Тогда как философия, опираясь на «творческие и дедуктивные способности разума», наподобие любой другой науки движется от вопроса к новому вопросу, остается все время в некоей неопределенности⁶. В связи с этим справедливыми являются слова архиеп. Серафима (Соболева) в адрес прот. Сер-

¹ Иоанн (Максимович), архиеп. Почитание Богородицы и Иоанна Крестителя и новое направление русской религиозно-философской мысли. [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Maksimovich/pochitanie-bogoroditsy-i-ioanna-krestitelja-i-novoe-napravlenie-russkoj-religiozno-filosofskoj-mysli/ (дата обращения: 16.11.2021).

² Иоанн (Максимович), иером. Учение о Софии, Премудрости Божией. Варшава. 1930. С. 49.

³ См.: Лосский В. Н. Спор о Софии // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 143.

⁴ Лосский В. Н. Вера и богословие // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 278.

⁵ См.: Ларше Ж.-К. Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., 2021. С. 28.

⁶ См.: там же.

гия, склонного богословие рассматривать именно в проблематическом ключе¹: «Нельзя богооткровенные истины считать научными проблемами, которые возникают от людей и ими же разрешаются. Богооткровенные истины даны нам от Бога, и мы их воспринимаем и разрешаем только при содействии Церкви православной или Духом Святым, Который ниспослан ей, Который живет в Церкви, действует и научает нас чрез божественное Писание и св. отцов...»².

Нечто подобное находим и у митр. Сергия (Страгородского): «Откровение о Небесном Отце нельзя низводить на уровень обычной любознательности... Для верующего — это святыня, к которой приблизится можно, только «иззув сапоги» (Исх 3:5), очистив себя не только от греха, но и от всяких чувственных, вещественных образов»³. В. Н. Лосский, комментируя данные слова в брошюре «Спор о Софии», замечает, что суть претензии митр. Сергия заключается в недостаточной апофатичности богословия о. Сергия⁴.

В «Очерке мистического богословия» в главе «Божественный мрак» на основании изучения мысли каппадокийских отцов, ареопагитического корпуса, сочинений прп. Максима Исповедника, прп. Иоанна Дамаскина, свт. Григория Паламы и др. В. Н. Лосский показывает, что апофатизм является основной чертой всего восточного богословия и, более того, делает весьма смелый вывод о том, что «всякое истинное богословие есть по существу своему богословие апофатическое»⁵. Суть и основное назначение апофатики, согласно Лосскому, не в формировании абстрактного богословия, не в формулировании понятий, которые подменяли бы собой духовные реальности, но в превращении богословия «в созерцание тайн Божественного откровения»⁶, т.е. в опытном прикосновении к самой реальности богооткровенной истины, притом само это прикосновение не может быть неким конечным переживанием в силу Божественности самой реальности, которая открывается в опытном переживании. Отсюда понятны следующие слова В. Лосского: «Неизбежно ложным является всякое богословие, которое претендует совершенным образом раскрыть Богооткровенную тайну»⁷.

Таким образом, отклоняя рационалистический принцип в богословии, критики о. Сергия Булгакова встают на позиции апофатического метода, суть которого состоит в разъяснении Божественных истин без введения неких положительных понятий, берущих на себя функцию раскрытия образа Божествен-

¹ См.: Булгаков С., прот. Еще к вопросу о Софии, Премудрости Божией: Докладная записка Митрополиту Евлогию по поводу определения Архиерейского Собора в Карловцах // Приложение к журналу «Путь». 1936. № 50. С. 23.

² Серафим (Соболев), архиеп. Защита Софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. София, 1937. С. 51–52

³ Указ Московской Патриархии Преосвященному митрополиту Литовскому и Виленскому Елевферию // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 203.

⁴ См.: Лосский В. Н. Спор о Софии // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 143–144

⁵ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. СТСЛ, 2013. С. 55.

⁶ См.: Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. СТСЛ, 2013. С. 59.

⁷ Лосский В. Н. Предание и предания // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 442.

ного бытия или образа Божественного действия (например, образ соединения двух природ в Боговоплощении).

Апофатика склоняет богословие в религиозно-практическую плоскость, благоразумно ограничивая разум, освобождает место вере. Это ограничение, связанное с желанием выразить, вновь и вновь актуализировать одну и ту же живую Истину, несколько расходится с тем настроением на развитие, поиск новизны и неких богословских проблем, которым пронизано богословие прот. Сергия Булгакова.

В связи с этим важно отметить статью прот. Сергия Булгакова «Догмат и догматика» (1935), написанную в самый разгар софилогических споров и вполне отражающую его понимание природы богословия и его методологии. Догматическая мысль Церкви здесь изображается как некая развивающаяся наука, проникнутая непрестанным догматическим поиском. «В самом сердце догматики вложено догматическое *искание*»¹, — пишет о. Сергей. «Богословие должно обратиться к *положительному* и активному раскрытию церковного учения, содержащегося в церковной жизни, иными словами, должно стать мистическим, литургическим, жизненно-историческим. Оно не должно бояться новых догматических проблем, но напротив, отдавать им всю полноту внимания со всей силой творческого дерзновения»².

Не вдаваясь глубоко в тему «догматического развития» у о. Сергия, отметим только, что мыслитель предлагает понимать догматику в прогрессивном смысле как направленную на непрестанное формулирование новых догматов и творческое переосмысление в смысле более глубокого восприятия и уразумения прежних. «В связи с развитием догматической мысли, — пишет о. Сергей, — возникновением догматических мнений, а далее теологуменов, появляется и потребность *пересмотра* и как бы испытания уже существующих, откровенных догматов, разумеется, не в целях их проверки, но нового, полнейшего восприятия»³.

Таким образом, настрой на углубленное восприятие, *понимание* догматов является определяющим в богословской методологии прот. Сергия Булгакова. Реализация данной мотивации осуществляется на путях катофатически-рационализирующего метода мышления. Однако отсутствие притязания на рационализацию догматической истины в святоотеческой мысли, что подтверждают главы из ранней работы о. Сергия «Свет Невечерний» (1917)⁴, посвященные апофатическому богословию, представляет собой серьезную проблему для мыслителя, которая в большой «трилогии» разрешается не в пользу соответствия восточной патристике.

Так, в автореферате к книге «Агнец Божий» о. Сергей начинает с того, что ставит задачу «построить Халкидонское богословие», ответить на вопрос «как возможно боговоплощение, что оно для себя предполагает и в себе за-

¹ Булгаков С., прот. Догмат и догматика // Живое предание. Православие в современности. М., 1997. С. 9.

² Там же. С. 21.

³ Там же. С. 23.

⁴ См.: Булгаков С. Н. Свет Невечерний. Созерцания и умозрения. СПб, 2017. С. 188–208.

ключает?»¹ Заметим, что данный вопрос прп. Иоанн Дамаскин ставит в разряд недоступных человеческому разуму в принципе². Далее о. Сергей, признавая, что Халкидонский Собор, а также VI Вселенский Собор не дают положительного разъяснения образу соединения двух естеств и двух волей в Богочеловеке, вопреки этому ставит вопрос о том, «каково не только Халкидонское не, но и Халкидонское да?»³ Тоже самое о. Сергей повторяет и в своих «Докладных записках», поданных в разное время на имя митр. Евлогия (Георгиевского), в которых разъясняет критикующей стороне обоснованность и ортодоксальность своего богословия. В Халкидонском догмате «я вижу не только данное уже определение, выраженное в четырех отрицаниях, но и зерно положительного определения, на самом соборе не данного»⁴.

При этом в историко-богословском введении к «Агнцу Божиему» проводится мысль о том, что христологический догмат изложен Соборами апофатически (или схематически, по Булгакову) не сознательно и целенаправленно, а в силу некоторого интеллектуального бессилия мыслителей того времени, как некое «неожиданное чудо», лишь указывающее направление положительного раскрытия будущим поколениям богослов⁵.

Таким образом, методологическая проблема, вскрытая спором о Софии, получает дальнейшую конкретизацию: действительно ли Церковь не может выразить догматическую истину положительно? Возможно ли это в принципе? И каков смысл этой деятельности?

На этот счет свт. Серафим (Соболев) вслед за свт. Филаретом Черниговским справедливо отмечает, что само Св. Писание идет путем апофатическим, и показывает лишь факт соединения двух природ во Христе, но не распространяется на счет образа соединения и тем более образа взаимного общения двух естеств во Христе⁶. Отсюда, получается, что Вселенские Соборы сознательно следуют Св. Писанию и по смыслу, и по духу, заключенному в нем, и сознательно не встают на путь философской спекуляции, поскольку содержание (сама реальность) богооткровенных истин выходит за рамки рациональных возможностей человека.

Всякая откровенная догматическая истина есть чудо Божественного действия в сотворенном мире, явление трансцендентного в имманентном, ухватить которое разумом в силу трансцендентности действующего начала оказывается невозможным; можно указать на факт чуда, в силу некоторого интуитивно-го чувства можно указать, чем чудо точно не является, как не следует о нем

¹ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 15.

² См.: Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. М., 2003. С. 49.

³ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 16.

⁴ Булгаков С., прот. Еще к вопросу о Софии, Премудрости Божией: Докладная записка Митрополиту Евлогию по поводу определения Архиерейского Собора в Карловцах // Приложение к журналу «Путь». 1936. № 50. С. 12–13.

⁵ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 90, 118–119.

⁶ См.: Серафим (Соболев), свт. Новое учение о Софии Премудрости Божией. София, 1935. С. 390.

мыслить¹, но окончательно и исчерпывающе выразить догматическую истину в концептуальном понятии дело невозможное, внутренне логически противоречивое. В «Свете Невечернем» о. Сергей сам говорит, что в этом явлении трансцендентного, открывающегося в имманентном»². Таким образом, мысль пускается в некое бесконечное формулирование, бесконечное уточнение и углубление...

С другой стороны, отталкиваясь от мысли свт. Григорий Богослова, необходимо выделить еще один методологический принцип в богословской работе: это строгое соотнесение теоретического опыта с опытом эмпирическим. «Если кто когда-нибудь и сколько-нибудь обнимал Его умом, то чем сие докажет?»³ — риторически вопрошает святитель. А поскольку, выражаясь словами того же святителя, «истина состоит у нас не в именах, а в вещах»⁴, т.е. в самой реальности, в опытном переживании ее, то нельзя, по замечанию П. Б. Михайлова, «радикально противопоставлять опыт духовный опыту дискурсивному, иными словами, опыт веры опыту мысли»⁵. Отходя от твердых оснований Св. Писания и церковной догматической мысли в некую абстрактную сферу мысли и логики, богослов теряет связь своего мышления с духовным опытом, как своим, так и опытом множества поколений святых. Тогда богословие превращается в теоретическую прогрессирующую науку, существующую, по мысли Аристотеля, ради самой себя⁶: мысль ради мысли, богословие ради богословия.

Напротив, если богослов все-таки не теряет теоретической связи с собственным религиозным опытом, однако делает его исключительным ориентиром в своей мысли без проверки его опытом общецерковным, то это ведет к еще большему разрыву с тканью церковного Предания в некий субъективизм и мистицизм. Отсюда следует, либо отвлеченный рационализм и субъективный мистицизм, как две разные ветви одного и того же процесса отчуждения от кафолического сознания Церкви, либо путь евангельско-святоотеческого апофатизма. Разумеется, это лишь некие расходящиеся линии движения методологии, допускающие между собой множество градаций.

Таким образом, спор о Софии выявляет важнейшую проблему понимания природы богословия, суть которой может быть сформулирована в следующем вопросе: должно ли догматическое богословие встать на начала рационального метода, посвятить себя поиску в догматических учениях Церкви неких про-

¹ Именно таким непогрешительным чутьем, ведением истины обладает Церковь, отмечает В. Н. Лосский. Это, собственно, и есть правильное понимание церковного Предания «как способность судить в свете Духа Святого» (см.: Лосский В. Н. Предание и предания // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 437). Вся истина сокрыта до некоторой эсхатологического будущего, однако в каждый момент своей истории Церковь воспринимает истинно, всегда в соответствии с той полнотой, которая открывается в будущем (см.: там же. С. 442).

² Булгаков С. Н. Свет Невечерний. Созерцания и умозрения. СПб, 2017. С. 110.

³ Григорий Богослов, свт. Слово 28, о богословии второе // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007. С. 336.

⁴ Григорий Богослов, свт. Слово 29, о богословии // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007. С. 358.

⁵ Михайлов П. Б. Компетенции рациональности в теологии: свидетельства греческой патристики // Философия религии: альманах (2010–2011). М., 2011. С. 160.

⁶ Аристотель. Метафизика. I, 2. М. 2006. С. 33–34.

блем с целью все большего и большего положительного выражения догмата, т.е. стать полноценной наукой, предметом критического осмысления которой станут сами Богооткровенные истины? При этом надо отметить, что подобная тенденция чревата противоречиями со святоотеческим способом мышления, и как тут сохранить гармонию между любознательностью разума и евангельско-святоотеческой осторожностью и благоразумием — серьезный вопрос. Богословие прот. Сергия Булгакова достаточно рельефно показывает уклонение к рационализации Богооткровенных истин, о чем в частности свидетельствует его критическое осмысление традиционной догматики.

Кенотическая христология как пример рационалистической методологии прот. Сергия Булгакова. Довольно ярким и своеобразным проявлением данного подхода о. Сергия является его кенотическая христология, представленная на страницах книги «Агнец Божий». Вообще идея кенозиса (от греч. глагола κενόω — опустошать, делать пустым; в Флп. 2:7 ἐαυτὸν ἐκένωσεν — сам себя уничижил, опустошил), т.е. учения об уничижении Второй Ипостаси Святой Троицы в вочеловечении, является, согласно о. Сергию Булгакову, ключевой при положительном разъяснении образа соединения Божества и человечества во Христе. Именно с помощью этой концепции Булгаков намеревается преодолеть косность и неразработанность святоотеческой догматической мысли в христологическом догмате¹ и достигнуть желанной ясности.

Предваряет о. Сергей свое учение о кенозисе Христа полемическими замечаниями в адрес святоотеческой христологии. Раннее в общих словах было отмечено критическое отношение Булгакова к святоотеческой мысли, теперь рассмотрим, в чем конкретно оно выразилось в христологии. Во-первых, кроме отмеченной выше богословской недостаточности и схематичности IV, VI и VII Вселенских соборов прот. Сергей подвергает критике святоотеческое учение о некотором соположении, содействии двух природ во Христе. К примеру, классическое объяснение евангельских чудес, в соответствии с которым Христос действовал двояким образом — по-Божеству и по-человечеству², о. Сергей считает неким прикрытием докетизма или даже монофизитством³, полагая, что здесь будто бы нет «подлинного соединения Божеской и человеческой природы во Христе» в некое Богочеловечество, некую Богочеловеческую жизнь, как того желает о. Сергей⁴.

В связи с чем интересно понять, что имеется ввиду под этим словом «подлинное»? Совершенное? Настолько полное соединение, что в своем единстве делается понятным и доступным познанию, изложению? По всей видимости, именно на путях рационализации ищет о. Сергей разрешения догматической антиномии, о чем красноречиво свидетельствует целая цепочка вопросов: «Как

¹ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 239.

² «Произведением человеческого действия было то, что Он взял руку отроковицы и привлек к Себе (см.: Лк. 8:54); Божественного же — оживотворение ее» (Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. М., 2003. С. 184).

³ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 245, 262.

⁴ См.: там же. С. 245.

понять, — пишет о. Сергей, — эту сложную жизнь в отношении участия обоих природ? Уже само это двойство природ единой жизни представляет для мысли трудности небывалые, потому что его вообще не знает жизнь природного мира... Как могут они совмещаться, единодействовать и взаимодействовать друг другу? Как огонь Божества облекает, но не поалает купину тварного бытия и как это последнее может подниматься до согласования с жизнью божественной природы?»¹. Таким образом, прот. Сергей Булгаков открывает область для исследования в вопросе, который, как было отмечено выше, святоотеческая традиция считает недоступным для человеческого разума.

Далее о. Сергей конкретизирует свое вопрошание: «Как же совершается Его единая жизнь в двух природах, т.е. не только ипостасно, но и природно богочеловеческая жизнь?»² Заметим, что наличие несколько сомнительного термина «единая жизнь» и вообще подобный вопрос обнаруживает некорректное с точки зрения святоотеческой догматической мысли стремление о. Сергия Булгакова рассматривать единство Богочеловека в плоскости природы, а не по ипостаси³. Здесь обнаруживается софилогическая тенденция толкования догмата, чреватая пантеистическим уклоном.

В качестве любопытной детали отметим, что точно такие же затруднения в понимании соединения двух совершенных и онтологически несопоставимых природ в Богочеловеке возникали у протестантских кенотических теологов нач. XX в.⁴. Согласно исследованию А. Чекановского, в силу отсутствия строгого разграничения терминов «сущность» и «ипостась», проводимого святоотеческой мыслью, западные кенотики стремятся разрешить данную проблему соединения природ на уровне именно природном, при этом возлагая все надежды на концепцию кенозиса⁵.

Во-вторых, о. Сергей подвергает критике святоотеческий подход к пониманию Боговоплощения как восприятия Божеством человечества; всякое действие, воление — все во Христе, при таком понимании, наполнено, по выражению о. Сергия, некой «асимметрией с наклоном вверх»⁶, т.е. Божественное всегда предваряет, как бы ведет человеческое, в чем Булгаков видит то же самое прикрытое монофизитство, некое «поглощение или подавление человеческого естества божеским»⁷. Однако как иначе можно помыслить спасение, как не делом Божиим, совершенным Им Самим? Свт. Афанасий Великий пишет: «Слово, по природе своей бессмертное, восприяло плоть смертную, дабы ее, как свою собственную плоть, принести в жертву за всех людей, и дабы плотию

¹ Там же. С. 233.

² Там же. С. 262.

³ Неправомерность такого действия отмечает и В. Н. Лосский в сочинении «Спор о Софии» (см.: Лосский В. Н. Спор о Софии // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 197–198).

⁴ См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 53, 160.

⁵ См.: там же. С. 160–164.

⁶ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 245.

⁷ См.: там же. С. 103.

претерпеть за всех смерть»¹. Как видно, святитель подчеркивает Божественную инициативу спасения. Поэтому в угоду некой непротиворечивости (требование разума), это фундаментальное утверждение христианства никак не может быть отброшено.

С другой стороны, употребление слова «восприятие» в моменте Боговоплощения подчеркивает мысль о Божественности Ипостаси Христа, поскольку действующим лицом здесь является именно Ипостась, — что также видно из вышеприведенной цитаты, — именно она воспринимает, вселяется и т. д. Будь здесь место еще и для человеческой ипостаси (несторианство), тогда можно было бы искать другой, более подходящий термин.

Не уместным, согласно о. Сергию Булгакову, является образ человечества Христа как некой «завесы», «закрывающей или открывающей, когда и как нужно, Божество»². Способно ли вообще телесное и тварное ««завесить» сияние Божественной славы?»³ — вопрошает о. Сергей.

Точно также слабым и не отражающим действительности представляется о. Сергию известное святоотеческое сравнение двух природ во Христе с железом, раскаленным в огне⁴. Прот. Сергей исходит здесь из той предпосылки (характерной также для протестантов кенотиков⁵), что «божественной природе в сравнении с человеческой свойственна такая высота температуры, при которой даже и железо просто сгорает»⁶. Отсюда, совершенно логично, что в плоскости природ Божество и человечество не могут быть сопоставлены.

Святоотеческая мысль преодолевает данное затруднение в учении об ипостасном соединении естеств, при этом для святых отцов чрезвычайно важно отстоять совершенство, полноту соединяемых естеств. «Совершенного в Божестве и совершенного в человечестве...», — учит халкидонское определение. «Говоря о Божестве, мы не приписываем Ему тех свойств, которые присущи человечеству. Ибо мы не говорим, что Божество — подвержено страстям или сотворено. Но и плоти или человечеству не приписываем свойств Божества; ибо не говорим, что плоть или человечество — несозданно»⁷, — пишет прп. Иоанн Дамаскин. Каждое естество, соединившись, остается самим собой, не теряет своих свойств. Ипостась же действует двояко, хотя и в некоем едином согласованном Богомужном действии или содействии⁸. Действующим лицом является именно ипостась, ипостась действует по своей природе, однако и природа действует ипостасно, поэтому в парадигме святоотеческого языка несколько некорректно ставить вопрос о чисто природном рассмотрении вопроса соединения.

¹ Цит. по: Макарий (Булгаков), свт. Православно-догматическое богословие. Т. II. 1883. С. 152.

² Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 245.

³ Там же.

⁴ См.: там же. С. 262

⁵ См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничтожении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 38.

⁶ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 262.

⁷ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. М., 2003. С. 135.

⁸ См.: там же. С. 184.

При этом можно возразить, это аристотелевский язык, по сравнению с языком Нового времени, особенно его изводами в рамках экзистенциальной философии и т. п., он грубоват и схематичен. Однако, на наш взгляд, вопрос о соотношении языков должен исходить из следующего вопроса: даже если аристотелевский язык, использованный и адаптированный для христианства свв. отцами устаревает, тем не менее, он выражает евангельскую истину, он несет в себе непреходящие смыслы или нет? Можно критиковать словоупотребление, а можно не соглашаться с самим содержанием святоотеческой мысли.

В свою очередь, прот. Сергей Булгаков предлагает сосредоточить все внимание не на учении об ипостасном соединении, а на идее кенозиса. И здесь о. Сергей различает три аспекта кенозиса: кенозис природы, кенозис ипостаси и кенозис во внутритроичной жизни. Рассмотрим, для краткости, первые два вида кенозиса.

Кенозис Божественной природы, согласно прот. Сергию, заключается в том, что Сын Божий не проявляет в полной мере Себя, т. е. славу (Божественную Софию) Своей природы в условиях земной жизни, но не просто не проявляет, добровольно лишает Себя таких Божественных свойств, как всеведение и вездеприсутствие¹, поскольку невозможно, чтобы эти свойства были в соединении с тварным ограниченным сознанием и ограниченным положением тела в пространстве (подчеркнем, логически невозможно, если рассматривать соединение не только по-ипостаси), здесь о. Сергей, можно сказать, повторяет мысль основателя кенотической христологии G. Thomasia². С точки зрения святоотеческого понимания христологического догмата, как было сказано выше, такое учение недопустимо, поскольку направлено против полноты и совершенства Спасяющего, т. е. реально действующего Божества. Свт. Григорий Нисский пишет: «Спаситель с высоты Божества снизошел в уничиженное состояние человеческого естества, не лишаясь Своей славы, но совершая дело домостроительства спасения»³.

А. Чекановский справедливо замечает, что подобные суждения основываются на рационалистическом «предположении, будто в Иисусе Христе Божество находится в человечестве, как в каком-то сосуде, к емкости которого оно должно быть приспособлено, или прилагается к нему, как к одной пластинке другая, соответственно размерам которой должно быть укорочено, урезано»⁴.

Кенозис ипостаси Сына Божьего, согласно о. Сергию, заключается в том, что Христос удерживает «в бездейственности собственную ипостасную актуальность»⁵. Ипостась Логоса воплощается, так сказать, *в пустом, совлеченном состоянии*, имея в себе только волю к послушанию Отцу. «Кенозис превращает

¹ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 278.

² См. подробнее: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 58.

³ Цит. по: Иустин Попович, прп. Собрание творений. Т. II. М., 2006. С. 394.

⁴ Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 208.

⁵ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 252.

Божественное самосознание Сына как бы в *tabula rasa*, на которой пишет Свои письмена воля «пославшего» Его Отца»¹, — пишет о. Сергей. При этом Божественная ипостась буквально как бы превращается в «человеческую ипостась»². Булгаков называет это «метафизической Голгофой». В этом моменте о. Сергей отходит от умеренного кенотизма G. Thomasiusa и сближается с группой радикальных кенотиков (Gess и Godet), учивших о превращении ипостаси Логоса в человеческую ипостась³. Однако как православный богослов стремится поправить данную мысль идеей постепенного проявления Божественного самосознания в человеческом сознании Христа; это значит, что Христос рождается, растет и развивается, с точки зрения Его ипостасного самосознания, именно как человек, т.е. с «чистого», «пустого» сознания (*tabula rasa*) до самой смерти, при этом осознание Себя Божественной ипостасью — Логосом, единосущным Отцу и Духу, становится, по Булгакову, как бы неким *бессознательным* для человеческого сознания Христа, постепенно все более и более просыпающимся в Нем. «И это есть тайна и глубина Его человеческого сознания, в Нем самом непрестанно и неудержимо открывающаяся, вместе с ростом Его временного человеческого сознания, как Его Богосознание и Богосыновство»⁴.

Здесь прот. Сергия роднит с западными кенотическими учениями тот факт, что ипостась определяется через самосознание, однако их отличие заключается в том, что протестантские теологи говорят о Божественном самосознании, ставшим человеческим⁵ (т.е. об одном), о. Сергей же говорит о каком-то «двойном» самосознании Христа, таким образом, относя сознание все-таки к природе.

Данная концепция кенотического смешения двух сознаний во Христе направлена на построение христологии, в которой не чувствовалось бы и малейшего намека на самостоятельность каждой из природ Богочеловека, христологии, реализующей идею предельного единства Божества и человечества в некий синтез (Богочеловечество), понятный и доступный рациональному исследованию. В таком случае, согласно проводимой концепции, Христос действительно не знает, где похоронен Лазар, и действительно ищет плоды на смоковнице⁶ (подобным образом толкуются и остальные евангельские сюжеты). Не менее важным для о. Сергия является вопрос о молитве Иисуса Христа, который также решается им в рамках учения о Богочеловечестве: человеческая молитва Иисуса Христа — это постоянное поддержание связи с Отцом, некое «боговдохновение»⁷.

¹ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 309.

² См.: там же. С. 258.

³ См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 76–78.

⁴ Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 259.

⁵ См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 162.

⁶ См.: Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 279.

⁷ См.: там же. С. 281.

Концепция такого тотального кенозиса Сына Божьего действительно низводит Божество до уровня человечества, «сама божеская природа кенотически *созмеряется* с человеческой, так что Бог во Христе являет Себя лишь через человека, богочеловечно»¹. Здесь же необходимо добавить, что кенотически *созмеряется* не только Божественная природа, но и Ипостась, как действующее Лицо так, что закрадывается опасение, не теряет ли она свою Божественную власть и Божественную активность, интенцию к спасению мира в природном процессе взаимодействия Божественного и человеческого (получается, как бы без ее участия)?

В связи с чем не случайны следующие слова о. Сергия: «Погружение в кенозис столь глубоко и подлинно, что Он должен быть как бы воскрешен из этой мистической смерти, изведен из кенозиса самим Отцом, чтобы вступить в Славу Свою, как Бога, сидящего одесную Отца»². И хотя сам о. Сергей Булгаков утверждает, что «плоть никогда не овладевала Божественным духом»³, весь ход его кенотической христологии внушает именно такие опасения.

Святоотеческая мысль, напротив, усиленно акцентирует добровольность, свободу подвига Христа. «Рассуждаешь, что Он страдал, а не присовокупляешь, что страдал добровольно»⁴, — пишет свт. Григорий Богослов. Прп. Иоанн Дамаскин пишет: «Естественные наши страсти были во Христе и сообразно естеству, и превыше естества. Ибо сообразно с естеством они возбуждались в Нем тогда, когда Он *пускал* плоти претерпевать то, что свойственно ей; а превыше естества потому, что естественное во Христе не предвзяло Его воли, ибо в Нем не усматривается ничего *вынужденного*, но все — *добровольное* (мое выделение — и. Н.). Ибо по собственной воле Он алкал, по собственной воле жаждал, волею боялся, волею умер»⁵. Таким образом, акцентуация добровольности Божественного кенозиса как бы требует особого внимания к ипостаси Христа, к той мысли, что дело нашего спасения реализуется активностью Божественной ипостаси; она — действующее лицо, свободное и независимое от каких-либо природных процессов. Этот факт свободы, свободного самоопределения отмечает в качестве основного признака ипостасного бытия также в своем исследовании А. Чекановский⁶.

Вывод. В заключение скажем, что кенотическая христология прот. Сергия Булгакова, взятая нами в качестве иллюстрации его рационалистической методологии, которая в свою очередь была опознана в ходе «спора о Софии», действительно основывается на требовании разума, на требовании последовательного проведения идеи Богочеловечества. В качестве исходного запроса разума следует вопрос: действительно ли абсолютное бытие может быть соеди-

¹ Там же. С. 264.

² Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000. С. 342.

³ Там же. С. 311.

⁴ Григорий Богослов, свт. Слово 45, на Святую Пасху // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007. С. 573.

⁵ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры М., 2003. С. 200.

⁶ См.: Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910. С. 162.

нено в полноценное единство с относительным без потери полноты каждого из начал? Святоотеческое учение Церкви без сомнения отвечает положительно, указывая на соединение в Ипостаси Бога Слова, да, кенотически, да, таинственно, но ипостасно, тогда как прот. Сергий, видя в этом учении некую нерешенность проблемы (и надо сказать, справедливо, поскольку учение об ипостасном соединении в существе своем апофатично, так как сохраняет антиномию единства двух, скрывая ее термином «ипостасно» и указывая путь познания догмата не в дискурсии, а в опыте), предлагает учение о природно-ипостасном кенозисе. Божество в этом кенотическом нисхождении отказывается (правильнее добавить, *должно* отказываться) от Божественных свойств всеведения и вездеприсутствия, Ипостась Сына Божия также «упрощается» до человеческой ипостаси.

Данное учение как «попытка объяснить», сформировать *понятную* христологию входит в заметное противоречие со святоотеческим догматическим учением о двух совершенных началах Божества и человечества, о сохранении единства трех Ипостасей Святой Троицы и о бесстрастии Божества. Таким образом, сам подход и вытекающая из него рационалистическая методология прот. Сергия Булгакова, реализуя учение, в основных моментах не соотносящееся с церковным, также не могут быть ориентиром для церковного богословия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Булгаков С. Н. Свет Невечерний. Созерцания и умозрения. СПб, 2017.
2. Булгаков С. Н., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М.: Общедоступный православный университет, 2000.
3. Булгаков С., прот. Догмат и догматика // Живое предание. Православие в современности. М., 1997. С. 8–25
4. Булгаков С., прот. Еще к вопросу о Софии, Премудрости Божией: Докладная записка Митрополиту Евлогию по поводу определения Архиерейского Собора в Карловцах // Приложение к журналу «Путь». 1936. № 50.
5. Григорий Богослов, свт. Слово 28, о богословии второе // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007.
6. Григорий Богослов, свт. Слово 29, о богословии // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007.
7. Григорий Богослов, свт. Слово 45, на Святую Пасху // Творения в 2-х томах. Т. 1. М., 2007.
8. Иоанн (Максимович), архиеп. Почитание Богородицы и Иоанна Крестителя и новое направление русской религиозно-философской мысли. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Maksimovich/pochitanie-bogoroditsy-i-ioanna-krestitelja-i-novoe-napravlenie-russkoj-religiozno-filosofskoj-mysli/ (дата обращения: 16.11.2021)
9. Иоанн (Максимович), иером. Учение о Софии, Премудрости Божией. Варшава. 1930.
10. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. М., 2003.
11. Иустин Попович, прп. Собрание творений. Т. II. М., 2006.

12. Лосский В. Н. Спор о Софии // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 128–201
13. Макарий (Булгаков), свт. Православно-догматическое богословие. Т. II. 1883.
14. Серафим (Соболев), свт. Новое учение о Софии Премудрости Божией. София, 1935.
15. Серафим (Соболев), архиеп. Защита Софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. София, 1937.
16. Указ Московской Патриархии Преосвященному митрополиту Литовскому и Виленскому Елевферию // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007.
17. Аристотель. Метафизика. I, 2. М. 2006. С. 33–34
18. Геннадий (Эйкалович), игум. Дело прот. Сергия Булгакова (Историческая канва спора о Софии). Сан-Франциско, 1980
19. Евлогий (Геоогиевский), митр. Путь моей жизни: Воспоминания. М., 1994.
20. Зандер Л. А. Бог и мир. Т. 1. Париж: Имка-Пресс, 1948.
21. Иннокентий (Павлов), иг. Вместо предисловия // Булгаков С., прот. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Часть 1. М., 2000. С. 3–20
22. Клементьев А. К. Материалы к истории полемики о творчестве профессора протоиерея Сергия Николаевича Булгакова // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 2 (26). С. 275–370
23. Климов А. Е. Г. В. Флоровский и С. Н. Булгаков. История взаимоотношений в свете споров о софиологии // С. Н. Булгаков: Религиозно-философский путь. М.: Русский путь, 2003. С. 86–114
24. Крылов Д. А. Пропедевтика спора о Софии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. № 1. Том 8. 2007. С. 158–180
25. Лаговский И. А. Догматический опыт и догматические схемы (К «осуждению» учения о. С. Булгакова) // Вестник РСХД. № 12, 1935 — № 1, 2, 1936. С. 25–37
26. Ларше Ж.-К. Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., 2021.
27. Лосский В. Н. Вера и богословие // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 272–283
28. Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. СТСЛ, 2013.
29. Лосский В. Н. Предание и предания // Лосский В. Н. Боговидение. Минск, 2007. С. 424–448
30. Лосский Н. О. Воспоминания. Жизнь и философский путь. Мюнхен, 1968.
31. Михайлов П. Б. Компетенции рациональности в теологии: свидетельства греческой патристики // Философия религии: альманах (2010–2011). М., 2011. С. 149–161
32. Резниченко А. И. Булгаков // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 340–358

33. Современное богословие без него невозможно. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sfi.ru/smi/sovremennoe-bogoslovie-bez-nego-nevozmozhno.html> (дата обращения: 15.11.2021)

34. Чекановский А. К уяснению учения о самоуничижении Господа нашего Иисуса Христа. Киев, 1910.

REFERENCES

1. Bulgakov S. N. Svet Nevecherniy. Sozertsaniya i umozreniya. SPb, 2017. (In Russian).
2. Bulgakov S. N., prot. Agnets Bozhiiy. O Bogochelovechestve. Chast' 1. M.: Obshchedostupnyy pravoslavnyy universitet, 2000. (In Russian).
3. Bulgakov S., prot. Dogmat i dogmatika // Zhivoye predaniye. Pravoslaviye v sovremennosti. M., 1997. S. 8–25. (In Russian).
4. Bulgakov S., prot. Yeshche k voprosu o Sofii, Premudrosti Bozhiyey: Dokladnaya zapiska Mitropolitu Yevlogiyu po povodu opredeleniya Arkhiyereyskogo Sobora v Karlovtsakh // Prilozheniye k zhurnalu «Put'». 1936. № 50. (In Russian).
5. Grigoriy Bogoslov, svt. Slovo 28, o bogoslovii vtoroye // Tvoreniya v 2-kh tomakh. T. 1. M., 2007. (In Russian).
6. Grigoriy Bogoslov, svt. Slovo 29, o bogoslovii // Tvoreniya v 2-kh tomakh. T. 1. M., 2007. (In Russian).
7. Grigoriy Bogoslov, svt. Slovo 45, na Svyatuyu Paskhu // Tvoreniya v 2-kh tomakh. T. 1. M., 2007. (In Russian).
8. Ioann (Maksimovich), arkhiep. Pochitaniye Bogoroditsy i Ioanna Krestitelya i novoye napravleniye russkoy religiozno-filosofskoy mysli. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Maksimovich/pochitanie-bogoroditsy-i-ioanna-krestitelja-i-novoe-napravlenie-russkoj-religiozno-filosofskoy-mysli/ (data obrashcheniya: 16.11.2021). (In Russian).
9. Ioann (Maksimovich), iyerom. Ucheniye o Sofii, Premudrosti Bozhiyey. Varshava. 1930. (In Russian).
10. Ioann Damaskin, prp. Tochnoye izlozheniye pravoslavnoy very. M., 2003. (In Russian).
11. Iustin Popovich, prp. Sobraniye tvoreniy. T. II. M., 2006. (In Russian).
12. Losskiy V. N. Spor o Sofii // Losskiy V. N. Bogovideniye. Minsk, 2007. S. 128–201. (In Russian).
13. Makariy (Bulgakov), svt. Pravoslavno-dogmaticheskoye bogosloviye. T. II. 1883. (In Russian).
14. Serafim (Sobolev), svt. Novoye ucheniye o Sofii Premudrosti Bozhiyey. Sofiya, 1935. (In Russian).
15. Serafim (Sobolev), arkhiep. Zashchita Sofianskoy yeresi protoiyerem S. Bulgakovym pred litsom Arkhiyereyskogo Sobora Russkoy Zarubezhnoy Tserkvi. Sofiya, 1937. (In Russian).
16. Ukaz Moskovskoy Patriarkhii Preosvyashchennomu mitropolitu Litovskomu i Vilenskomu Yevlevferiyu // Losskiy V. N. Bogovideniye. Minsk, 2007. (In Russian).
17. Aristotel'. Metafizika. I, 2. M. 2006. S. 33–34 (In Russian).

18. Gennadiy (Eykalovich), igum. Delo prot. Sergiya Bulgakova (Istoricheskaya kanva spora o Sofii). San-Frantsisko, 1980 (In Russian).

19. Yevlogiy (Geogiyevskiy), mitr. Put' moyey zhizni: Vospominaniya. M., 1994. (In Russian).

20. Zander L. A. Bog i mir. T. 1. Parizh: Imka-Press, 1948. (In Russian).

21. Innokentiy (Pavlov), ig. Vmesto predisloviya // Bulgakov S., prot. Agnets Bozhiy. O Bogochelovechestve. Chast' 1. M., 2000. S. 3–20. (In Russian).

22. Klement'yev A. K. Materialy k istorii polemiki o tvorchestve professora protoiyereya Sergiya Nikolayevicha Bulgakova // Vestnik Yekaterinburgskoy dukhovnoy seminarii. 2019. № 2 (26). S. 275–370. (In Russian).

23. Klimov A. Ye. G. V. Florovskiy i S. N. Bulgakov. Istoriya vzaiootnosheniy v svete sporov o sofiiologii // S. N. Bulgakov: Religiozno-filosofskiy put'. M.: Russkiy put', 2003. S. 86–114. (In Russian).

24. Krylov D. A. Propedevtika spora o Sofii // Vestnik Russkoy khristianskoy gumanitarnoy akademii. № 1. Tom 8. 2007. S. 158–180. (In Russian).

25. Lagovskiy I. A. Dogmaticheskiy opyt i dogmaticheskiye skhemy (K „osuzhdeniyu» ucheniya o. S. Bulgakova) // Vestnik RSKHD. № 12, 1935 — № 1, 2, 1936. S. 25–37. (In Russian).

26. Larshe ZH.-K. Chto takoye bogosloviye? Metodologiya pravoslavnogo bogosloviya v yego praktike i prepodavanii. M., 2021. (In Russian).

27. Losskiy V. N. Vera i bogosloviye // Losskiy V. N. Bogovideniye. Minsk, 2007. S. 272–283. (In Russian).

28. Losskiy V. N. Oчерk misticheskogo bogosloviya Vostochnoy Tserkvi. Dogmaticheskoye bogosloviye. STSL, 2013. (In Russian).

29. Losskiy V. N. Predaniye i predaniya // Losskiy V. N. Bogovideniye. Minsk, 2007. S. 424–448. (In Russian).

30. Losskiy N. O. Vospominaniya. Zhizn' i filosofskiy put'. Myunkhen, 1968.

31. Mikhaylov P. B. Kompetentsii ratsional'nosti v teologii: svidetel'stva grecheskoy patristiki // Filosofiya religii: al'manakh (2010–2011). M., 2011. S. 149–161. (In Russian).

32. Reznichenko A. I. Bulgakov // Pravoslavnaya entsiklopediya. T. 6. M., 2003. S. 340–358. (In Russian).

33. Sovremennoye bogosloviye bez nego nevozmozhno. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://sfi.ru/smi/sovremennoe-bogoslovie-bez-nego-nevozmozhno.html> (data obrashcheniya: 15.11.2021).

34. Chekanovskiy A. K uyasneniyu ucheniya o samounichizhenii Gospoda nashego Iisusa Khrista. Kiyev, 1910. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 20.11.2021; одобрена после рецензирования: 20.12.2021; принята к публикации 20.01.2022.

The article was submitted 20.11.2021; approved after reviewing: 20.12.2021; accepted for publication 20.01.2022.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 289

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-38-49

ДОКТРИНА О НЕБЕСНОМ СВАТИЛИЩЕ В КОНТЕКСТЕ РАННЕГО АДВЕНТИСТСКОГО УЧЕНИЯ О БОГЕ И ХРИСТЕ

Евгений Геннадьевич Веселов,
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия, e-mail: ev23@yandex.ru



*Иерей Евгений Веселов,
кандидат богословия,
кандидат юридических
наук, преподаватель
Костромской духовной
семинарии*

*/
Priest Evgeny Veselov,
PhD in Theology,
PhD in law,
teacher at Kostroma
Theological Seminary*

Аннотация. Доктрина о первосвященническом служении Иисуса Христа в материальном небесном святилище была обусловлена первоначальным антитринитаризмом основателей адвентизма. В видениях Елены Уайт это подчеркивается различным масштабом славы и власти Отца и Сына. Следы этих воззрений сохранились в недооценке роли Святого Духа в деле нашего спасения и не до конца решенном вопросе о греховной природе Иисуса Христа. Доктрина о небесном святилище существенно исказила традиционное церковное учение о домостроительстве нашего спасения, добавив в него, в частности, представление о субботе как печати Божией.

Ключевые слова: адвентизм, адвентисты седьмого дня, небесное святилище, домостроительство нашего спасения, богословие, христология, сектоведение

Для цитирования: Веселов Е. Г., иер. Доктрина о небесном святилище в контексте раннего адвентистского учения о Боге и Христе // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 38–49. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-38-49](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-38-49)

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

THE DOCTRINE OF THE HEAVENLY SANCTUARY IN THE CONTEXT OF THE EARLY ADVENTIST DOCTRINE OF GOD AND CHRIST

Evgeny Gennadievich Veselov
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
ev23@yandex.ru

Abstract. The doctrine of the high priestly ministry of Jesus Christ in the material heavenly sanctuary was conditioned by the original antitrinitarianism of the founders of Adventism. In the visions of Elena White, this is emphasized by the different scale of the glory and power of the Father and the Son. Traces of these views have been preserved in the underestimation of the role of the Holy Spirit in the work of our salvation and the not fully resolved question of the sinful nature of Jesus Christ. The doctrine of the heavenly sanctuary has significantly distorted the traditional church teaching about our salvation history, adding to it, in particular, the idea of the Sabbath as the seal of God.

Keywords: Adventism, Seventh-day Adventists, heavenly sanctuary, salvation history, theology, Christology, sectology

For citation: Veselov E.G, priest. The Doctrine of the heavenly sanctuary in the context of the early adventist doctrine of God and Christ // Ipatievsky vestnik. 2022. № . 1. P. 38–49 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-38-49](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-38-49)

ОДНИМ из основных учений адвентистов седьмого дня является представление о наличии на небе материального небесного святилища, которое некогда было показано Моисею и стало образцом для скинии. В это святилище по Вознесении вошел Господь Иисус Христос и пребывал в первом его отделении до 22 октября 1844 года, совершая там Свое первосвященническое служение. В указанный день, согласно представлениям адвентистов, Он перешел в Святое святых небесного храма, начав тем самым следственный суд в отношении верующих.

Важным историческим фактором, повлиявшим на появление учения о 1844 году, был антитринитаризм основателей адвентизма, окончательно преодоленный лишь в середине XX века¹. По сути, для ранних адвентистов вхождение в небесное святилище стало как бы высшей точкой освящения человека Иисуса Христа, давшей Ему санкцию от Бога ходатайствовать за людей. Наряду с этим, ошибочное учение о Боге Отце включало (и включает до сих пор) представление о том, что Он ограничен в пространстве.

¹ Подробное описание непростого пути адвентистов к доктрине о Троице содержится в книге Дж. Найта «В поисках своего лица» [Электронный ресурс]. — URL: <http://soteria.ru/s653/8/> (дата обращения: 15.12.2021).

Следы этих взглядов навсегда остались в адвентизме. Хотя им удалось отказать от арианства и возвыситься до веры в Божество Иисуса Христа, однако роль Святого Духа в домостроительстве нашего спасения оказалась в целом маловажной, а после 1844 года — и вовсе ничтожной. Для адвентистов Он является лишь «представителем Личности и дела Христа, совершаемого на кресте и в небесном святилище»¹. Своим ходатайством Он лишь дополняет ходатайственное служение Христа в небесном святилище². Такое умаление активного личного участия Святого Духа в спасении — это отголосок первоначального отрицания адвентистами Его личного бытия.

А ведь Святой Дух, согласно свт. Василию Великому, «есть начало освящения, мысленный свет, доставляющий Собой всякой разумной силе при искании истины как бы некоторую очевидность... Тесное единение Духа с душой есть сближение... устранение страстей, которые привзошли в душу впоследствии от привязанности ее к телу и отдалили ее от сродства с Богом. Посему кто очистился от срамоты, которую произвел в себе грехом, возвратился к естественной красоте, через очищение как бы возвратил прежний вид царскому образу, тот единственно может приблизиться к Утешителю. И Он, как солнце, встречая чистое око, в Себе Самом покажет тебе Образ Невидимого»³. Адвентистское понимание первосвященнического служения Иисуса Христа совершенно игнорирует домостроительную роль Святого Духа — совершаемое Им по изволению Отца и через действие Сына раздаяние даров⁴: *Дары различны, но Дух один и тот же; и служения различны, а Господь один и тот же; и действия различны, а Бог один и тот же, производящий все во всех... Все же сие производит один и тот же Дух, разделяя каждому особо, как Ему угодно* (1 Кор. 12:4–11).

Вместе с тем, замечает свт. Феофан Затворник, «благодать Святого Духа не иначе подается и принята быть может как чрез Таинства, Самим Господом учрежденные в Церкви руками святых Апостолов». В качестве примера святи- тель ссылается на недостаточность для спасения одной лишь веры без крещения, как то указал Спаситель в беседе с Никодимом (Ин. 3:5, 7), а затем на деле показал ап. Павел, когда крестил верующих в Эфесе (Деян. 20:1–7). При этом книга Деяний ясно отличает крещение и возложение рук апостола, когда им был подан Дух Святой⁵. Таким образом, иной Утешитель и Ходатай — Святой Дух — послан в мир ради крестного подвига Господа Иисуса Христа, а подается

¹ Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 110–111. Ср.: «Поскольку Иисус Христос должен был лично участвовать в ходатайственном служении в небесном святилище (Евр. 8:1, 2), необходимость постоянного личностного присутствия Бога на земле требовала откровения о третьей Личности Божества, о Боге Святом Духе» (Там же. С. 107).

² Там же. С. 111.

³ Василий Великий, свт. О Святом Духе к святому Амфилохию, епископу Иконийскому, 9, 22–23 // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1. С. 114.

⁴ Ср.: Василий Великий, свт. О Святом Духе, 16, 38 // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1. С. 128.

⁵ Феофан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 2007. С. 80–82.

верующим во имя Его, особенно в таинствах, по мере нашей способности воспринять благодать.

В видениях Е. Уайт о переезде Христа на облачной колеснице в Святое святых небесного храма наблюдается еще одна несообразность: она описывает предшествующий переезд туда же и Отца на огненной колеснице¹. Это означает, что у Е. Уайт Отец имеет физическое тело и описуем в пространстве². Е. Уайт утверждает, что многократно видела Отца, хотя и не описывает Его подробно³. Однако Бог есть дух (Ин. 4:24). Он Сам о Себе говорит: *Не наполняю ли Я небо и землю?* (Иер. 23:24). Подобно и царь Давид воспевает Бога: *Взойду ли на небо — Ты там; сойду ли в преисподнюю — и там Ты* (Пс. 138:8). Святая Церковь всегда восставала против мысли об ограниченности Бога каким-то местом. Так, свт. Василий Великий предлагает из бесплотности собственной души познавать бесплотность Бога, от свободы своего ума пребывать во всяком месте восходить к пространственной неограниченности Бога, а от невидимости души узнавать невидимость Бога⁴. В свою очередь, прп. Иоанн Дамаскин учит, что Божество беспредельно, неограниченно и не имеет формы, неосозаемо и невидимо; поэтому описуемый и подверженный страстям Бог, несомненно, не может быть предметом почитания⁵.

Пространственная ограниченность Отца привела адвентистов к представлению о Нем как о нерешительном, невсеведущем существе с гномической волей⁶. Причину этого называет свт. Василий Великий: «Кто дает Отцу для председательства высшее место, о Единородном же Сыне говорит, что Он сидит ниже, у того следствием такого умпостроения будут все телесные принадлежности. А если такие представления свойственны людям, у которых ум помутился от вина и расстроен помешательством, то благочестиво ли будет, чтобы и по естеству, и по славе, и по достоинству [Сына] Соединенного с Отцом не вместе с Отцом чествовали поклонением и славословили те, которые научены Им Самим, что *иже не чтит Сына, не чтит Отца* (Ин. 5:23)?»⁷

¹ Ранние произведения Елены Уайт. Калининград, б.г. С. 66.

² В адвентистской «Настольной книге по теологии» поясняется, что «Сам по Себе Бог реален и имеет определенный облик» (с. 95).

³ В «Дополнении к опытам и видениям» Е. Уайт говорит, что видела Отца в окружении ослепительно-го света и славы, но не видела Его личности и образа (Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г. С. 96). Однако это ничего не меняет по сути, т.к. Отец по-прежнему остается ограниченным в пространстве; находится Он вместе с Небесным Иерусалимом в созвездии Орион (Там же. С. 55).

⁴ Василий Великий, свт. Беседа 3, на слова «Внемли себе» (Втор. 15:9), 7 // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1. С. 890.

⁵ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры, 1, 4, 8 // Его же. Источник знания. М., 2002. С. 161, 165.

⁶ Ср.: «Ангел сказал: «Думаешь, что Отец отдал Своего возлюбленного Сына без всякой борьбы? — Никак нет!» И тогда я поняла, насколько тяжело было небесному Богу сделать выбор: либо представить виновных людей к гибели, либо отдать в жертву за них Своего Сына» (Уайт Е. Духовные дары. Т. 1 // Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г. С. 139). Та же ограниченность приписывается Богу и в учении о грехопадении, т.к. «грех сорвал первоначальный план Бога для сотворенных людей» (Настольная книга по теологии // Библийский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 371).

⁷ Василий Великий, свт. О Святом Духе к святому Амфилохию, епископу Иконийскому, 6, 15 // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1. С. 106.

Подобно и разные колесницы Отца и Сына, а также периодическое выделение Отцом славы Сыну в Святом святых показывают разную степень славы Отца и Сына. Это следствие первоначальных арианских взглядов адвентистов противоречит не только православной триадологии, но и современной адвентистской доктрине о Боге, утверждающей равенство Отца и Сына. Вместе с тем, адвентисты удержали богохульное отождествление Сына Божия и архангела Михаила¹, воспринятое от них свидетелями Иеговы. До сих пор адвентистская триадология отрицает вневременное рождение Сына и исхождение Святого Духа, понимая их как «исторические личностные действия Троицы в деле творения и искупления»². Тем самым они вносят изменение в Троицу, против чего восставали святые отцы в полемике с арианством³. Но еще задолго до них апологеты II века подчеркивали, что рождение Сына Божия совершается не во времени⁴.

Повышение статуса Христа адвентисты связывают с Его вознесением, понимая последнее не просто как событие конкретного дня, но как длящийся процесс, который перешел во вторую фазу в 1844 г..⁵ Вознесение стало для Христа возвышением, полным подтверждением Его победы и возобновлением Его личного общения с Отцом во славе. Отсюда, видимо, нужно сделать вывод, что до вознесения у Отца и Сына не было полноты общения, что противоречит учению о Троице.

Е. Уайт и многие другие адвентисты убеждены, что Христос имел падшую, греховную природу, хотя лично и не познал греха⁶. Больше того, Е. Уайт утверждает, что Господь сомневался в собственном спасении и воскресении, сатана «терзал сердце Иисуса», а Отец гневался на Него⁷. В таком понимании, несо-

¹ Для Е. Уайт в этом не было сомнения. В современной адвентистской литературе встречаются как осторожные утверждения (Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 698), так и подробная апология с объяснением, что при сотворении ангельского мира Сын Божий представлялся лишь как рядовой ангел, после падения Люцифера поднялся в чине и стал архангелом, а потом и вочеловечился (Хейнз Д. Э. Как делиться своей верой с членами евангелических церквей // Пути благовестия. Т. 1 // [Электронный ресурс]. — URL: <http://soteria.ru/s1076> (дата обращения: 15.12.2021)).

² Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 121. Ср.: «Исхождение Духа от Отца и Сына должно пониматься не в отнологическом смысле, а скорее в историческом, как внутренняя Божественная деятельность» (Там же. С. 109).

³ Ср., напр.: целиком Против ариан слово первое свт. Афанасия Великого (Творения. М., 2015. Т. 1); Григорий Нисский, свт. Слово против Ария и Савеллия, 2 // Его же. Догматические сочинения. Краснодар, 2006. Т. 1. С. 163; Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры, 8 // Его же. Источник знания. М., 2002. С. 166–167.

⁴ Афинагор Афинянин. Прошение о христианах, 10 // Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999. С. 62–63.

⁵ Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 144–145.

⁶ Ряд цитат Е. Уайт об этом см. в: Найт Дж. В поисках своего лица. Заокский, 2009. С. 115. В целом в этой книге подробно разбирается история понимания адвентистами природы Христа. Даже если сама Е. Уайт видела в «греховной природе» Христа лишь безгрешные человеческие немощи (что неочевидно), то многие другие адвентисты вплоть до 1950-х гг. наделяли Его именно греховными наклонностями и страстями, как несториане. Это вновь показывает человеческое, а не божественное происхождение адвентизма.

⁷ «Ужасными искушениями и сатана терзал сердце Иисуса. Спаситель не мог видеть, что ожидает

мненно, Искупление относится только лично ко Христу, Который смог победить в Себе грех, и не распространяется на прочих людей¹. Ясно, что на фоне падшей природы Христа не может быть и речи о Его равенстве с Отцом. Можно лишь говорить об уделении Сыну какой-то меры славы от Отца, а также о посредническом служении оправданного и искупленного Иисуса в отношении неоправданных и неискупленных людей. Такое посредническое первосвященническое служение как раз и предлагает доктрина небесного святилища.

Однако представление Е. Уайт о греховной природе Христа означает непонимание механизма передачи греха в человеческом роде. Этот грех передается в людях через зачатие. Так, прп. Симеон Новый Богослов учит: «То изречение, в коем говорится, что никто не безгрешен, кроме Бога, хотя бы один день жизни его был на земле², не о тех говорит, которые сами лично грешат, потому что однодневное дитя как может согрешить? Но этим выражается то таинство веры нашей, что человеческое естество бывает грешно от самого зачатия своего. Бог не создал человека грешным, а чистым и святым... Все люди, происходящие от семени Адамова, бывают причастны прародительского греха от самого зачатия и рождения своего. Кто сим путем родился, хотя бы не сделал еще никакого греха, уже грешен есть тем прародительским грехом»³.

Будучи чужд страстного зачатия, Господь Иисус Христос непричастен и первородному греху и какой-либо страстности. Для этого, благовествует архангел Гавриил Пресвятой Богородице, *Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя* (Лк. 1:35). Душа и тело Пресвятой Девы были предочищены Духом⁴, а рождение — «нескверно и чисто»⁵. Господь Иисус Христос

Его за порогом смерти. Зримо Он не представлял, как выйдет из могилы Победителем. Ничто не говорило о том, что Отец принимает Его жертву. Зная, насколько грех отвратителен Богу, Христос опасался, что будет навечно разделен с Отцом. Он испытывал такие мучения, какие предстоят каждому грешнику, когда Господь уже больше не будет ходатайствовать за грешный род. Именно сознание греха, который Он взял на Свои плечи и который навлек на Него Отчий гнев, сделало такой горькой чашу Его страданий, сокрушив Его сердце». Цит. по: Галли Н. Христос грядет. Заокский, 2006. С. 661.

¹ Доктрину греховной природы Христа подверг справедливой критике адвентистский «еретик» Д. Форд. Он отмечает, что и на кресте, и в небесном святилище грешный Христос должен был бы умолять Бога о прощении Себя Самого. Однако Жертва должна была быть без пятна или порока, т.е. грешный Христос не мог спасти других людей (Форд Д. и Дж. Ради Евангелия: вылейте воду, но оставьте ребенка. Гл. 6 // [Электронный ресурс]. — URL: <http://samlib.ru/f/ford/radiyevangeliya.shtml> (дата обращения: 15.12.2021)).

² Так звучит цитата из Иов. 14:4–5 в Септуагинте: Ибо кто будет чист от скверны? Никто, если бы и один день была жизнь его на земле (Книги Ветхого Завета в переводе П. А. Юнгера. Учительные книги. М., 2012. С. 55).

³ Симеон Новый Богослов, прп. Слово 37, 3 // Его же. Слова и гимны. М., 2011. Т. 2. С. 572–573. Ср.: Лев Великий, свт. Слово 2 на Рождество Христово // [Электронный ресурс]. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Lev_Velikij/slova-na-rozhdestvo-khristovo/ (дата обращения: 04.02.2022); Игнатий (Брянчанинов), свт. Изложение учения Православной Церкви о Божией Матери // Его же. Полное собрание творений. М., 2014. Т. 3. Аскетическая проповедь. С. 353.

⁴ Григорий Богослов, свт. Слово 38, на Богоявление, или на Рождество Спасителя, 13 // Его же. Творения. М., 2007. Т. 1. С. 447.

⁵ Кирилл Иерусалимский, свт. Поучения огласительные 17, 6 // Его же. Поучения огласительные и тайноводственные. М., 2010. С. 280.

во всем подобен нам, кроме греха, единодушно свидетельствуют святые отцы¹. Сложное место из Рим. 8:3 *о подобии плоти греховной* свт. Кирилл Александрийский объясняет так, что сказано не о подобии плоти (т.е. что Он не был подобным нам человеком), а именно о подобии плоти греховной, «дабы мы поняли, что слово “подобие” употребил он потому, что Спаситель наш был свободным от всякого греха»². Поэтому и Сам Господь спрашивает у врагов: *Кто из вас обличит Меня в неправде* (слав. о гресе) (Ин. 8:46)? Перед крестными страданиями Он говорит ученикам: *Идет князь мира сего, и во Мне не имеет ничего* (Ин. 14:30). Апостолы прямо утверждают, что Он *праведник и в Нем нет греха* (1 Ин. 2:1, 3:5), *что мы искуплены... драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца* (1 Пет. 1:18–19; ср. Евр. 4:15, 7:26).

Ложное и богохульное учение Е. Уайт о падшей природе Христа легло в основу учения о Христе как первосвященнике и о Его служении в небесном святилище. Безуспешны попытки некоторых адвентистов отказаться от этой доктрины или как-то ее сгладить, т.к. она подтверждена авторитетом «пророчицы», говорившей от имени Бога. Ясно, что как ложен образ Христа в проповеди Е. Уайт, так лживо и описание Его посреднического служения в небесном храме.

Попытки придать домостроительное значение придуманному событию вхождения в небесное Святое святых привели к искажению реального домостроительства Божия и переносу на это событие различных аспектов Божественного домостроительства из первого или Второго пришествия. Так, уже на кресте была разорвана завеса между Богом и людьми (Евр. 10:19–20). Тем самым мы получили дерзновение по причине прощения грехов, сделали сонаследниками Христа, обрели вход на небо и доступ к духовным тайнам³. Поэтому недопустимо относить вход святых на небо и обретение ими каких-то новых духовных тайн лишь к 1844 году.

Поэтому вызывает всяческое недоумение видение, что лишь после переезда в Святое святых верные получили Духа: «Тогда Иисус дуновением даровал им Дух Святой»⁴. Иначе говорит Христос. Он обещает подать Утешителя Святого Духа уже апостолам и их последователям (Ин. 14:16–17, 15:26, 16:13), что и случилось впоследствии (Ин. 20:22, Деян. 2:3–4). Апостолы подчеркивали, что и они сами, и их ученики имеют Духа, и это было очевидно как для христиан, так и для неверных (ср. Деян. 5:13, 19:1–6). Однако для Е. Уайт до 1844 г. христиане не имеют Духа, а получить Его могут лишь адвентисты.

Как известно, первоначально идею об особом домостроительном значении 1844 года сформулировал В. Миллер, опираясь на сделанную им расшифровку цифр и периодов из книг Даниила и Откровения. Особое значение среди них

¹ Ср.: Иоанн Златоуст, свт. Толкование на пророка Исаию, 53, 7–8 // Его же. Творения. СПб., 1900. Т. 6. Кн. 1. С. 326; Максим Исповедник, прп. Вопросы к Фалассию, 21 // Его же. Творения. СПб., 1994. Т. 2. С. 71, и др.

² Цит. по: Иустин (Попович), прп. Догматика Православной Церкви. Части 1 и 2 // Его же. Творения. М., 2006. Т. 2. С. 348–349.

³ Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Послание к Евреям 19, 1 // Его же. Творения. СПб., 1906. Т. 12. Кн. 1. С. 163.

⁴ Уайт Е. Христианские опыты и видения // Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г. С. 66.

для адвентистов имеет период в 1260 лет якобы папского владычества (с 538 до 1798 гг.), когда папа, через которого действовал сатана, мучил истинных христиан и искажал истинное учение Христа¹. Однако сотериология адвентистов вовсе не прерывается на 1260 лет (с 538 по 1798 гг.): начиная с первого пришествия и до сего дня Христос продолжает очищать наши грехи. Сами адвентисты вопреки всякой логике помещают Его одновременно и в святилище, и в Святое святых, заявляя, что Его посредническое служение в святилище не завершается и после вхождения в Святое святых².

Искажение домостроительства Божия ярко отразилось в адвентистском понимании субботы. Заповедь о субботе была дана одному лишь еврейскому народу и как постановление вечное (Ис. 31:16). Писание нигде не требует соблюдения субботы от христиан и не называет эту заповедь прерывистой: вначале обязательной, потом факультативной, потом отвергнутой, потом снова решающей для спасения. Однако именно так она выглядит с точки зрения адвентизма. Е. Уайт говорит, что до 1844 г. христиане «не имели света и не испытывались истиной о субботе»³, т.е. ни самого Писания, ни Предания Церкви, по ее мнению, не было достаточно для ясного распознавания значения субботы⁴. Следовательно, адвентистская интерпретация субботы отрицает значение Писания, ставя его ниже видения Е. Уайт.

Важным элементом последнего времени, кроме субботы, для адвентистов является начавший следственный суд. Однако в 1844 г. не было никаких видимых событий, связанных с очищением святилища, и не было никакого видимого суда. Хотя адвентисты пытаются снять это возражение тем, что исполнительный суд только впереди⁵, однако такой аргумент беспочвен. К началу тысячелетия исполнительный суд также еще не начнется, что не помешает воскресшим адвентистам наслаждаться благами тысячелетнего царства. Если следственный суд не предполагает никаких немедленных решений, то остается неясным, в чем именно заключается его судебная составляющая. Несомненно, суд имеет основанием всеведение и всевластие Божие, которые должны показать себя на деле в исполнении приговора, а не в пустых словах.

Непонимание взаимоотношений Христа и Церкви привело Е. Уайт к утверждению, что в 1844 г. в Святом святых, т.е. задолго до Второго пришествия, «Иисус сочетался с Новым Иерусалимом»⁶. Однако св. Андрей Кесарийский учит, что брак *Агнца* (Откр. 19:7) «означает союз Церкви со Христом, которого

¹ Ср.: Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2006. С. 238.

² Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12. С. 296. Вопрос о закрытии «двери благодати» для грешников после 1844 г. вначале был очень важен для адвентистов и вызвал среди них разделение. Е. Уайт первоначально публично согласилась с доктриной закрытия двери благодати и подтвердила ее многими видениями, но потом отвергла собственное учение и уже не упоминала о первоначальных видениях, изъяв их из переизданий своих книг. См.: Kaspersen, A. Ellen G. White — The Myth & the Truth. Б.м., 1999. P. 72–90.

³ Уайт Е. Христианские опыты и видения. С. 56.

⁴ В противоречие этим словам Е. Уайт в другом месте утверждает, что заповедь о субботе неизменная (Там же. С. 74), хотя почему же христиане могли спастись до 1844 г., не соблюдая эту неизменную заповедь?

⁵ Ср.: Галли Н. Христос грядет. Заокский, 2006. С. 598.

⁶ Уайт Е. Духовные дары. Т. 1 // Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г. С. 215.

Божественные апостолы были устроителями, даровав Церкви духовное обручение, потому что некогда она получит обручение истинное». В этом браке, продолжает св. Андрей, — и светлость добродетелей Церкви, и тонкость в ведении и созерцании божественных оправданий (виссон святых)¹. Небесный Иерусалим прилепляется к Владыке и соединяется с Ним в совершенном и нерасторжимом союзе², что происходит уже в вечности (ср. Откр. 21:2). Видение Е. Уайт, относящееся к событиям до великой скорби, не только искажает божественное домостроительство, но и игнорирует свободную волю людей времен антихриста. Оно противоречит и остальным частям доктрины адвентистов, которые до «последнего кризиса» не отрицают свободную волю у всех людей. История адвентизма знает множество случаев, когда и высокопоставленные пасторы, и рядовые адвентисты покидали «церковь остатка».

Но и гонения последнего времени не могут устранить свободу воли человека. Приводя многие примеры предсмертных покаяний и падений, свт. Игнатий (Брянчанинов), суммируя взгляды предшествующих отцов на этот вопрос, учит, что «Господь призывает человека к покаянию и спасению до последней минуты его жизни»³. В свою очередь, и проповедь двух свидетелей (Откр. 11) имеет смысл лишь постольку, поскольку в это время еще не закрыта надежда на покаяние грешников-иудеев⁴. Поэтому, начиная с апостолов и до Второго пришествия покаяние, а суббота и не кальвинистское предопределение остается неизменным условием спасения всех людей вплоть до момента смерти.

Искажение домостроительства нашего спасения реализовалось у адвентистов и в практической плоскости. Помимо субботы и выделения особой конфессии, с самого начала адвентисты уделяли большое внимание проповеди, не гнушаясь мимикрией под традиционных протестантов. Деятельности «вестников» посвящено множество видений Е. Уайт. Однако проповедь среди знающих Евангелие означает, во-первых, отрицание адвентистами принципа самоочевидности Писания (*Sola Scriptura*), а во-вторых, принципиальную новизну учения в сравнении с ранее известными в церковной истории. Тем самым адвентизм отрывает себя от апостольских корней.

Все это показывает, что адвентистская Троица является богословской абстракцией, мало влияющей на дело нашего спасения. Активное участие Сына и Духа в нашем спасении сводится к священнодействиям Христа в небесном святилище и представительской роли Святого Духа. Верные не становятся сотелесными Христу в причастии, не соумирают и не совоскресают с Ним в крещении; Святой Дух не обоживает нас. По сути, идет речь о приближении к Богу лишь интеллектуально, но не онтологически. Поэтому, независимо от отрицания Троицы первыми адвентистами или принятия Ее после 1931 г., верующие оди-

¹ Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009. С. 205.

² Там же. С. 234.

³ Игнатий (Брянчанинов), свт. Слово о смерти // Его же. Полное собрание творений: В 8 тт. М., 2014. Т. 2. С. 473.

⁴ Блж. Феодорит Кирский говорит, что иудеи уверуют, когда Илия возвестит им учение веры (Феодорит Кирский, блж. Толкование на Послание к Римлянам 11:26 // Его же. Творения. М., 2003. С. 180). Так же толкует и Амвросиаст (см.: Феофан Затворник, свт. Толкование послания апостола Павла к Римлянам. Главы 9–16. М., 2006. С. 238–239).

наково лишены возможности участия в Ее жизни. Тем самым и Божественный суд выступает как внешний юридический вердикт оправдания или осуждения, независимо от нравственного изменения человека, хотя именно его требует от нас Бог. Формулируя эмпирически недоказуемую доктрину вхождения Иисуса Христа в небесное святилище в 1844 г., адвентисты преимущественно опирались на свой житейский опыт участия в светском судопроизводстве. Отсутствие личного опыта жизни во Христе и доверия к имеющим такой опыт привело к недопустимому переносу земных реалий на Божество.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2010.
2. Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. М., 2009.
3. Афанасий Великий, свт. Против ариан слово первое // Его же. Творения. М., 2015. Т. 1.
4. Василий Великий, свт. Беседа 3, на слова «Внемли себе» (Втор. 15:9) // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1.
5. Василий Великий, свт. О Святом Духе к святому Амфилохию, епископу Иконийскому // Его же. Творения: В 2 т. М., 2008. Т. 1.
6. Григорий Богослов, свт. Слово 38, на Богоявление, или на Рождество Спасителя // Его же. Творения. М., 2007. Т. 1.
7. Григорий Нисский, свт. Слово против Ария и Савеллия // Его же. Догматические сочинения. Краснодар, 2006. Т. 1.
8. Игнатий (Брянчанинов), свт. Изложение учения Православной Церкви о Божией Матери // Его же. Полное собрание творений. М., 2014. Т. 3. Аскетическая проповедь.
9. Игнатий (Брянчанинов), свт. Слово о смерти // Его же. Полное собрание творений: В 8 тт. М., 2014. Т. 2.
10. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры // Его же. Источник знания. М., 2002.
11. Иоанн Златоуст, свт. Толкование на Послание к Евреям // Его же. Творения. СПб., 1906. Т. 12. Кн. 1.
12. Иоанн Златоуст, свт. Толкование на пророка Исаию // Его же. Творения. СПб., 1900. Т. 6. Кн. 1.
13. Иустин (Попович), прп. Догматика Православной Церкви. Части 1 и 2 // Его же. Творения. М., 2006. Т. 2.
14. Кирилл Иерусалимский, свт. Поучения огласительные // Его же. Поучения огласительные и тайноводственные. М., 2010.
15. Лев Великий, свт. Слово 2 на Рождество Христово // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Lev_Velikij/slova-na-rozhdestvo-khristovo/ (дата обращения: 04.02.2022).
16. Максим Исповедник, прп. Вопросы к Фалассию // Его же. Творения. СПб., 1994. Т. 2.
17. Симеон Новый Богослов, прп. Слово 37, 3 // Его же. Слова и гимны. М., 2011. Т. 2.

18. Феодорит Кирский, блж. Толкование на Послание к Римлянам // Его же. Творения. М., 2003.

19. Феодан Затворник, свт. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 2007.

20. Афинагор Афинянин. Прошение о христианах // Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999.

21. Галли Н. Христос грядет. Заокский, 2006.

22. Книги Ветхого Завета в переводе П. А. Юнгера. Учительные книги. М., 2012.

23. Найт Дж. В поисках своего лица. Заокский, 2009.

24. Настольная книга по теологии // Библейский комментарий АСД. Заокский, 2010. Т. 12.

25. Уайт Е. Великая борьба. Заокский, 2006.

26. Уайт Е. Духовные дары. Т. 1 // Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г.

27. Уайт Е. Христианские опыты и видения // Ранние произведения Е. Уайт. Калининград, б.г.

28. Форд Д. и Дж. Ради Евангелия: вылейте воду, но оставьте ребенка. Гл. 6 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://samlib.ru/f/ford/radiyevangeliya.shtml> (дата обращения: 15.12.2021).

29. Хейнз Д. Э. Как делиться своей верой с членами евангелических церквей // Пути благовестия. Т. 1 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://soteria.ru/s1076> (дата обращения: 15.12.2021).

30. Kaspersen, A. Ellen G. White — The Myth & the Truth. Б.м., 1999.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vekhogo i Novogo Zaveta. — М.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii, 2010. (In Russian).

2. Andrey Kesariyskiy, sv. Tolkovaniye na Apokalipsis. М., 2009. (In Russian).

3. Afanasiy Velikiy, svt. Protiv arian slovo pervoye // Yego zhe. Tvo-reniya. М., 2015. Т. 1. (In Russian).

4. Vasiliy Velikiy, svt. Beseda 3, na slova «Vnemli sebe» (Vtor. 15:9) // Yego zhe. Tvoreniya: V 2 t. М., 2008. Т. 1. (In Russian).

5. Vasiliy Velikiy, svt. O Svyatom Dukhe k svyatomu Amfilokhiyu, yepiskopu Ikoniyskomu // Yego zhe. Tvoreniya: V 2 t. М., 2008. Т. 1. (In Russian).

6. Grigoriy Bogoslov, svt. Slovo 38, na Bogoyavleniye, ili na Rozhdestvo Spasitelya // Yego zhe. Tvoreniya. М., 2007. Т. 1. (In Russian).

7. Grigoriy Nisskiy, svt. Slovo protiv Ariya i Savelliya // Yego zhe. Dogmatischekiye sochineniya. Krasnodar, 2006. Т. 1. (In Russian).

8. Ignatiy (Bryanchaninov), svt. Izlozheniye ucheniya Pravoslavnoy Tserkvi o Bozhiiy Materi // Yego zhe. Polnoye sobraniye tvoreniy. М., 2014. Т. 3. Asketicheskaya propoved'. (In Russian).

9. Ignatiy (Bryanchaninov), svt. Slovo o smerti // Yego zhe. Polnoye sobraniye tvoreniy: V 8 tt. М., 2014. Т. 2. (In Russian).

10. Ioann Damaskin, prp. Tochnoye izlozheniye pravoslavnoy very // Yego zhe. Istochnik znaniya. М., 2002. (In Russian).

11. Ioann Zlatoust, svt. Tolkovaniye na Poslaniye k Yevreyam // Yego zhe. Tvoreniya. SPb., 1906. T. 12. Kn. 1. (In Russian).
12. Ioann Zlatoust, svt. Tolkovaniye na proroka Isaiyu // Yego zhe. Tvoreniya. SPb., 1900. T. 6. Kn. 1. (In Russian).
13. Iustin (Popovich), prp. Dogmatika Pravoslavnoy Tserkvi. Chasti 1 i 2 // Yego zhe. Tvoreniya. M., 2006. T. 2. (In Russian).
14. Kirill Iyerusalimskiy, svt. Poucheniya oglasitel'nyye // Yego zhe. Poucheniya oglasitel'nyye i taynovodstvennyye. M., 2010. (In Russian).
15. Lev Velikiy, svt. Slovo 2 na Rozhdestvo Khristovo // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Lev_Velikij/slova-na-rozhdestvo-khristovo/ (Data obrashcheniya: 04.02.2022). (In Russian).
16. Maksim Ispovednik, prp. Voprosootvety k Falassiyu // Yego zhe. Tvoreniya. SPb., 1994. T. 2. (In Russian).
17. Simeon Novyy Bogoslov, prp. Slovo 37, 3 // Yego zhe. Slova i gimny. M., 2011. T. 2. (In Russian).
18. Feodorit Kirskiy, blzh. Tolkovaniye na Poslaniye k Rimlyanam // Yego zhe. Tvoreniya. M., 2003. (In Russian).
19. Feofan Zatvornik, svt. Pis'ma k raznym litsam o raznykh predmetakh very i zhizni. M., 2007. (In Russian).
20. Afinagor Afinyanin. Prosheniye o khristianakh // Sochineniya drev-nikh khristianskikh apologetov. SPb., 1999. (In Russian).
21. Galli N. Khristos gryadet. Zaokskiy, 2006. (In Russian).
22. Knigi Vetkhogo Zaveta v perevode P. A. Yungerova. Uchitel'nyye knigi. M., 2012. (In Russian).
23. Nayt Dzh. V poiskakh svoeyego litsa. Zaokskiy, 2009. (In Russian).
24. Nastol'naya kniga po teologii // Bibleyskiy kommentariy ASD. Zaokskiy, 2010. T. 12. (In Russian).
25. Uayt Ye. Velikaya bor'ba. Zaokskiy, 2006. (In Russian).
26. Uayt Ye. Dukhovnyye dary. T. 1 // Ranniye proizvedeniya Ye. Uayt. Kalinin-grad, b.g. (In Russian).
27. Uayt Ye. Khristianskiye opyty i videniya // Ranniye proizvedeniya Ye. Uayt. Kaliningrad, b.g. (In Russian).
28. Ford D. i Dzh. Radi Yevangeliya: vlyeyte vodu, no ostav'te rebenka. Gl. 6 // URL: <http://samlib.ru/f/ford/radiyevangeliya.shtml> (Data obrashcheniya: 15.12.2021). (In Russian).
29. Kheyndz D. E. Kak delit'sya svoeyey veroy s chlenami yevangelicheskikh tserkvey // Puti blagovestiya. T. 1 // URL: <http://soteria.ru/s1076> (Data obrashcheniya: 15.12.2021). (In Russian).
30. Kaspersen, A. Ellen G. White — The Myth & the Truth. B.m., 1999. (In English).

Статья поступила в редакцию 16.12.2021; одобрена после рецензирования: 20.01.2022; принята к публикации 27.01.2022.

The article was submitted 16.12.2021; approved after reviewing: 20.01.2022; accepted for publication 27.01.2022.

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Научная статья

УДК 246(P473.5)

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-50-68

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ ЧУДОТВОРНОЙ ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЫ БОЖИЕЙ МАТЕРИ И КОСТРОМСКОГО КРЕМЛЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Часть 2



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин), кандидат богословия, заведующий кафедрой Богословских дисциплин КоДС

*/
Metropolitan of Kostroma and Nerekhta
PhD in Theology, Head of the Department of Theological Disciplines of
Kostroma Theological seminary*

Митрополит Костромской и Нерехтский
Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович),
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия, ferapontk@ya.ru

Аннотация. В данной статье, как и в опубликованной ранее подборке материалов по XIX веку, приводятся в хронологическом порядке тексты из различных источников, собранные автором для написания книги о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы.

Все даты в тексте приводятся по старому стилю, сокращения раскрываются без дополнительных оговорок или (при их возможной неоднозначности) посредством квадратных скобок, пояснения автора выделены квадратными скобками. Цитирование производится преимущественно в согласии с современными нормами орфографии и пунктуации.

Ключевые слова: Феодоровская икона Божией Матери, Кострома, Костромская епархия, Костромской кремль.

Для цитирования: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Материалы по истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и Костромского кремля в начале XX века. Часть 2 // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 50–68. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-50-68](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-50-68)

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Scientific article

**MATERIALS ON THE HISTORY OF THE WONDERFUL
THEODOROVSKAYA ICON THE MOST HOLY
THEOTOKOS AND THE KOSTROMA KREMLIN
IN THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

Part 2

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont

(Kashin Dmitry V.)

Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,

ferapontk@ya.ru

Abstract. This article, as well as the previously published collection of materials on the 19th century, presents in chronological order the texts from various sources collected by the author for writing a book about Theodorovskaya Icon of the Most Holy Theotokos.

All dates in the text are given according to the old style, abbreviations are disclosed without additional reservations or (in case of their possible ambiguity) by means of square brackets, the author's explanations are highlighted in square brackets. Quoting is done primarily in accordance with modern spelling and punctuation standards.

Keywords: Theodorovskaya icon of the Mother of God, Kostroma, Kostroma diocese, Kostroma Kremlin.

For citation: Ferapont (Kashin), metropolitan of Kostroma and Nerekhta. Materials on the history of the wonderful Theodorovskaya icon the most Holy Theotokos and the Kostroma Kremlin in the beginning of the XX century. Part 2 // *Ipatievsky vestnik*. 2022. № 1. P. 50–68 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-50-68](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-50-68)

В ПЕРВОЙ части настоящей статьи (см.: Ипатьевский вестник. — 2021. — № 4. — С. 45–62) мы в частности описали ход обсуждений на съезде вопросов, связанных с минейной (милютинской) редакцией Сказания. А еще до начала съезда И. В. Баженов сдал в печать подготовленный им к публикации текст пространной редакции Сказания (написанное им предисловие датировано 24 апреля 1909 года¹). До недавнего времени эта публикация (пространной редакции) оставалась по сути единственной — и только в 2011 году О. Н. Радеева в приложении к своей диссертации поместила текст пространной редакции по нескольким спискам, хранящимся в Российской государственной библиотеке². И. В. Баженов, имея доступ к четырем известным ему (и хранившимся

¹ Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом. Выпуск XIX. СПб., 1909. С. 190.

² Радеева О. Н. Сказание о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы в книжной культуре России XVII–XVIII веков. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2011. С. 295–340.

в Костроме) спискам пространной редакции Сказания (в том числе и сопровождавшимся текстом старинной службы в честь явления Феодоровской иконы, на 16 августа), выбрал из них самый ранний. В предисловии к публикации Иван Васильевич указывал:

«В сравнении с вышеозначенными рукописями определяется достоинство печатаемой рукописи из сборника Богоявленского монастыря. Она написана диаконом костромской Троицкой, что у Богоявленского монастыря, церкви Петром С. Поповым и им окончена 1 февраля 1708 года, следовательно 201 год тому назад, — сама же по себе представляет, как видно из 1[–го] листа, копию с рукописи, написанной, по обещанию иеродиакона Ипатиева монастыря Лонгина, игуменом Печенгского монастыря Кириллом 1 мая 1670 года, следовательно за 239 лет до настоящего времени. Таким образом, напечатанная здесь рукопись имеет по времени своего происхождения преимущество пред вышеозначенными подобными (хотя более полными, именно по написанию службы) рукописями и могла служить образцом для них и других списков с нее. (...) Напечатанное сказание несомненно было полагаемо в основу существующих в печати описаний Феодоровской иконы Богоматери, но еще не было сполна напечатано»¹.

Действительно, в рукописи Сказания, опубликованной И. В. Баженовым, после заглавия имеется указание:

«Написажеся сия книга смиренным игуменом Кириллом монастыря Печенского, по обещанию иеродиакона Логгина, во обители Святой Живоначальной Троицы Ипацком, в лето от сотворения света 7178-го, а от Рождества Господа нашего Иисуса Христа 1670-го месяца маиа в 1 день»².

Примечательны личности монахов-книжников, упомянутых в этой записи. Иеродиакон Лонгин был ризничим Ипатьевского монастыря, затем стал игуменом Богородицкого Игрицкого мужского монастыря под Костромой, на речке Песочне (и поэтому иногда именовавшегося Песоченским). Инспектор Костромской духовной семинарии Д. Ф. Прилуцкий, составивший в 1851 году «Историческое описание Богородицкого Игрицкого второклассного мужского монастыря», в списке его игуменов указывал:

«Игумен Логгин с 1675 года по 1684 год, из постриженников Бабаевского монастыря. В 1665 [году] он был ризничим Ипатьевского монастыря и иеродиаконом и приложил в Игрицкий монастырь рукописную книгу, в коей содержится сказание о явлении чудотворной иконы Песошенской, писанную старцем Филаретом Рытаровским»³.

Таким образом, имя отца Лонгина оказалось связанным сразу с двумя литературными памятниками, посвященными прославившимся на Костромской земле чудотворным иконам Пресвятой Богородицы.

¹ Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом. Выпуск XIX. СПб., 1909. С. 189–190.

² Там же. С. 191.

³ Прилуцкий Д. Ф. Историческое описание Богородицкого Игрицкого второклассного мужского монастыря // Семенова А. В. Игрицкий монастырь и его святыня. Кострома, 2015. С. 230. О рукописной книге старца (монаха) Филарета Рытаровского см.: Семенова А. В. Игрицкий монастырь и его святыня. Кострома, 2015. С. 90–92.

Относительно игумена Кирилла костромские биобиблиографы О. В. Горохова и П. П. Резепин сообщают:

«Кирилл (XVII). Игумен кольского Трифонова Печенгского Спасо-Преображенского монастыря Архангельской епархии (1664–1666) и костромского Ипатьевского Троицкого монастыря (1666–1670). Участник встречи (...) патриархов Александрийского Паисия и Антиохийского Макария в городе Москве (02.11.1666), московских (...) соборов с их участием (1666–1667), свидетельства чудес от иконы Божией Матери Шуйской в городе Шуе (...) (02.07.1667) и др[угое]. Писец Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери»¹.

В 1909 году почитание чудотворной Феодоровской иконы обрело свое выражение не только в исторических исследованиях, но и, если можно так выразиться, в монументальных формах. 20 августа 1909 года в Царском Селе вблизи Александровского дворца был заложен Феодоровский государев собор, посвященный чудотворному образу Богоматери; его освящение состоялось ровно три года спустя — 20 августа 1912 года, а прилегающая местность стала именоваться Феодоровским городком. В самой столице готовилось строительство храма в честь 300-летия царствования Дома Романовых — Феодоровского собора вблизи Николаевского (ныне Московского) вокзала; с 1909 года во всех церквях империи за всенощной накануне праздника Покрова Пресвятой Богородицы и за литургией в сам праздник Покрова (1 октября) проходил установленный Святейшим Синодом ежегодный сбор средств на постройку этого храма². И наконец, в 1909 году было принято принципиальное решение о строительстве в Костроме памятника в ознаменование 300-летия царствования Дома Романовых.

В начале 1909 года костромской губернатор А. П. Веретенников через министра внутренних дел П. А. Столыпина доложил императору Николаю II предложение о постройке памятника, и этот проект получил высочайшее одобрение. Был образован Особый комитет по сбору пожертвований на сооружение памятника — под председательством губернатора и с участием епископа Костромского и Галичского Тихона. С высочайшего дозволения открылась всероссийская подписка по сбору средств на памятник; к осени 1909 года было разослано 15 тысяч подписных листов с воззваниями, напоминавшими жертвователям:

«14 марта 1913 года исполняется три столетия с тех пор, когда в Российском государстве совершилось величайшее событие. В воскресенье четвертой недели Великого поста 14 марта 1613 года в Костроме в древнем Ипатьевском монастыре, благословляемый древнейшей костромской святыней, иконой Феодоровской Богоматери, взшел на всероссийский престол Михаил Феодорович

¹ Костромские монахи-книжники XIV–XX вв.: Биобиблиографический словарь / авт.-сост. О. В. Горохова, П. П. Резепин. СПб., 2015. С. 413.

² Распоряжение епархиального начальства. О сборе пожертвований на устройство храма в память 300-летия царствования Дома Романовых. (Выписка из утвержденного епархиальным преосвященным журнальным определением Костромской духовной консистории от 2 октября 1909 года № 3034) // Костромские епархиальные ведомости. 1909. № 20. Отдел официальный. С. 496.

Романов, родоначальник благополучно царствующего государя императора Николая II Александровича»¹.

Тем временем члены Особого комитета дискутировали о том, что же должен из себя представлять сам памятник.

«Неоднократно комитетом обсуждался вопрос о том, какого рода памятник должен быть? Высказывались различные мнения: одни хотели видеть памятник-монумент, другие — храм, третьи считали, что памятником может стать университет или учительская семинария, например. Не придя к единому мнению, члены комитета просили министра внутренних дел передать решение на усмотрение государя императора. Министр не счел возможным сделать это, считая, что члены комитета должны сами решить столь важный вопрос. 22 ноября 1909 года после вторичного обсуждения было проведено голосование. Девять голосов было подано за памятник-монумент, шесть — против»².

Далеко не сразу сформировалось и единое мнение о месте для памятника. Губернатор Веретенников настаивал на Сусанинской площади; художники-консультанты, приглашенные Особым комитетом, предлагали разместить памятник на малом бульваре близ кремля (где находится беседка Островского); наконец, Костромская городская дума более склонялась к идее установить монумент на площади близ кремлевских соборов. Еще 26 ноября 1909 года дума вынесла постановление:

«Предоставить комитету для сооружения памятника любое из трех мест, намеченных комитетом, а именно: 1) на соборной площади, 2) на малом бульваре, и 3) в Сусанинском сквере. Но при том просить комитет через министра внутренних дел повергнуть на Его императорского величества благоволение пожелание городской думы видеть памятник на площади близ Успенского собора, на месте существовавшего кремля»³.

В 1910–1911 годах продолжался сбор средств на строительство памятника, одновременно шло обсуждение выбора для него места, предлагались проекты памятника. Результаты конкурса проектов, прошедшего осенью 1911 года в Санкт-Петербурге, костромскую общественность не удовлетворили: особую симпатию у костромичей вызвал проект академика А. И. Адамсона, получивший в столице лишь вторую премию. 18 ноября 1911 года купец Н. В. Голованов, гласный (депутат) Костромской городской думы, выступил с обращением к коллегам-думцам и костромичам (впоследствии напечатанным отдельным изданием), в котором призывал выбрать для реализации проект Адамсона, а сам памятник разместить на площади близ кремлевских соборов. Николай Васильевич выступал весьма эмоционально, упоминая при этом и главную костромскую святыню:

«Да будет этот памятник, он так понятен, дорог сердцу нашему народу!»

¹ Ковалева Л. А. История несуществующего памятника (строительство памятника в честь 300-летия Дома Романовых в городе Костроме) // Костромской кремль: Сборник материалов / сост. Семенова А. В. Кострома, 2018. С. 354–355.

² Там же. С. 355.

³ Цит. по: Голованов Н. В. Какой памятник и где его поставить. Кострома, 1911. С. 13.

Но... есть это необходимое «но» и в этом деле. В деле, которое, казалось бы, должно быть результатом полного нашего единения, согласия и спокойствия. Но этого единения, этого согласия и спокойствия нет еще до сих пор...

Где будет поставлена эта гордость нашего края, нашего города, всей России, на подобающем ли месте?

И лишь задашься этим вопросом, вспомнишь и свои собственные давнишние желания, желания всех граждан города, а может и губернии — видеть этот памятник на лучшем месте, достойном месте, [в] старом нашем кремле, рядом, а не боком, с нашим величественным, чудным по архитектуре собором, где хранится наша вековая святыня, наша заступница и защитница Феодоровская Божия Матерь. Что может быть лучше этого места? Если смотреть с точки зрения интересов нас, костромичей, граждан города — то лучшего места нет: это центр нашей жизни, нашей деятельности.

В связи с нашим общественным бульваром памятник представляет собой полную гармонию с собором, с его пятью золотыми главами старинного летнего храма, с его высокой, но удачно отдаленной от памятника чудной колокольней. На месте, где теперь пустырь, где само по себе просится что-нибудь здесь именно поставить, здесь именно соорудить.

А дальше в нашей обывательской жизни, при наших торжествах, прогулках, событиях — где собирались граждане, бывало, где вы решали свои дела, где обсуждали свои заботы? Уж не под собором же, не на маленьком бульварчике, а здесь, в кремле, под покровом Божией Матери. Здесь с точки зрения нас, костромичей, и должен быть поставлен памятник»¹.

В итоге возобладала именно эта точка зрения: памятник решили поставить близ соборов, а проект академика А. И. Адамсона (несколько переработанный) был высочайше одобрен 17 июля 1912 года для воплощения.

Труженики церковной науки тем временем продолжали свои исследования. «Костромские епархиальные ведомости» публиковали статьи И. В. Баженова, посвященные Костромскому кремлю и его главной святыне. В № 10 журнала за 1910 год была напечатана работа Ивана Васильевича

«Старый город Кострома в XVII–XVIII веках и судьбы его» — сокращенный и переработанный вариант очерка 1905 года «Костромской кремль». А в № 23 за тот же год была помещена небольшая статья И. В. Баженова «По вопросу о древних списках с чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери». В ней Иван Васильевич описывал две хранившиеся в Костроме у частных лиц Феодоровские иконы, которые их владельцы считали древними (однако проведенный осмотр такое мнение не подтвердил). Любопытно, что одна из этих икон (принадлежавшая жительнице Костромы А. М. Ждановой, по мнению И. В. Баженова, написанная во второй четверти XVIII века) ранее пребывала на Рязанской земле и пользовалась почитанием: «... икона эта как местно (в Данковском уезде Рязанской губернии) чтимая, и даже раскольниками, была выносима летом в сельских приходах для молебных пений и во время пожаров для защиты от огня»².

¹ Там же. С. 4.

² Баженов И. В. По вопросу о древних списках с чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери // Костромские епархиальные ведомости. 1910. № 23. Отдел неофициальный. С. 727.

Далее И. В. Баженов отмечал, что самым ранним списком с чудотворного образа следует считать тот, который имелся в Городце уже в 1263 году (при кончине святого благоверного великого князя Александра Невского). Статья завершалась рассказом о других списках с костромской святыни.

«Не можем здесь не упомянуть о том, что в Троицком храме Ипатиева монастыря сохраняется бывшая в моленной боярыни Марфы Ивановны Феодоровская икона Богоматери, которой она благословила сына своего Михаила Феодоровича на царское правление. Затем известно, что новоизбранный царь Михаил при отправлении из Костромы 19 марта 1613 года в город Москву взял с собой точный список с чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери и поставил его в своей придворной, что в сенях, Рождество-Богородицкой церкви, причем в честь этой иконы установлен свой придворный праздник 14 марта на память восшествия его на всероссийский престол. В заключение не можем не указать на то, что в некоторых церквях города Костромы, начиная с соборного храма, в коем имеется пожертвованная Михаилом Феодоровичем небольшая икона Феодоровская, тщательно сохраняются от половины XVII и XVIII веков благоговейно чувствуемые Феодоровские иконы Богоматери, из коих некоторые имеют большую древность, чем подлежащие рассмотрению и обсуждению две Феодоровские иконы, составляющие собственность частных лиц в городе Костроме»¹.

В № 24 за 1910 год и № 2 за 1911 год «Костромских епархиальных ведомостей» публиковался обширный очерк И. В. Баженова «Костромские святыни — Феодоровская икона Божией Матери в Успенском соборе и Нерукотворенный образ Христа Спасителя в Спасо-Запрудненском храме»². Первая половина очерка (опубликованная в № 24 журнала) повествовала об истории и традициях почитания чудотворного Феодоровского образа Царицы Небесной. Во вступительной части Иван Васильевич отмечал:

«В честь чудотворных икон Пресвятой Богоматери посвящены великому Ее имени тысячи храмов и установлены церковные празднества, которые в разные дни месяцев с особенным торжеством совершаются благочестивыми местными жителями в различных местах нашего государства. К числу таких чудотворных икон принадлежит и Феодоровская икона Божией Матери, которой город Кострома уже более шести с половиной веков имеет великое счастье обладать как особым знамением покровительства и защиты себе. Все жители города Костромы от лет древних и доселе с глубоким благоговением почитают свою великую святыню, общее же чествование ее совершается Церковью в особенные празднества ежегодно 14 марта и 16 августа. Припадая с теплыми молитвами ко Пресвятой Богородице пред Феодоровским Ее образом, костромичи здесь почерпают силу и бодрость жизни, утешения в житейских невзгодах и общественных бедствиях и непостыдную надежду на милосердие Божие по ходатайству Преподобной Владычицы Богородицы. По справедливости

¹ Там же. С. 729–730.

² Баженов И. В. Костромские святыни — Феодоровская икона Божией Матери в Успенском соборе и Нерукотворенный образ Христа Спасителя в Спасо-Запрудненском храме // Костромские епархиальные ведомости. 1910. № 24. Отдел неофициальный. С. 753–772; 1911. № 2. Отдел неофициальный. С. 29–44.

ности, в чудотворной этой святыне заключается и залог православия костромичей и устойчивость в добром религиозном настроении и благочестии. Под сенью же Феодоровской иконы Божией Матери костромичи воспитывают в себе и строгий патриотизм в достохвальном духе дедов и отцов, хорошо памятуя, что пред этой иконой почти три века назад — 14 марта 1613 года — юный Михаил Феодорович Романов, родоначальник царствующего Дома, изъявил согласие принять на себя тяжелое бремя царского правления, посвятить свою жизнь благоденствию русского народа, утвердить поколебленный в смутную эпоху царский трон и спасти русскую народность и вместе Православную Церковь от иноверного ига поляков. Об этой-то достопамятной в отечественной истории великой святыне костромской и предлагается наш очерк — в целях не только удовлетворить любознательности верующих, но вместе в одних оживить, в других же возбудить сознание высокой ценности и преимущества обладаемого костромичами чудесного дара Божия»¹.

Очерк носил популярный характер, однако автор затрагивал в нем и некоторые вопросы дискуссионного плана: о датировке явления иконы в Костроме и битвы при Святом озере. Иван Васильевич подчеркивал: «Признается более вероятным — ко времени удельного княжения Василия Ярославича (и отнюдь не к 1239 году) отнести чудесное явление ему иконы Божией Матери»².

Автор очерка приводил сведения о пребывании чудотворной иконы в Костромском кремле и уверенно сообщал о том, что при пожаре 1773 года погибло хранившееся в Успенском соборе полное описание чудес от Феодоровского образа.

«Феодоровская чудотворная икона имеет постоянное местопребывание в Успенском соборном храме во время совершения в нем богослужений летом, преимущественно же в Богоявленском храме, и помещается в иконостасе с левой стороны царских врат в особо устроенном месте. Здесь-то в будничные и праздничные дни верующие имеют возможность помолиться пред Феодоровской иконой Богоматери и воздавать подобающее святыне почтение и поклонение. (...)

Причина величайшего благоговения костромичей всех времен к Феодоровской иконе Богоматери заключается, несомненно, в многочисленных чудотворениях от святой иконы, которые со времени самого явления ее князю Василию Ярославичу совершаются до последних лет, но, к сожалению, лишь немногие из чудес от Феодоровской иконы сделались общеизвестными, особенно вследствие того, что в бывшем в 1773 году большом пожаре в Успенском соборе подверглось уничтожению огнем полное описание этих чудес»³.

Во второй части очерка (№ 2 за 1911 год), рассказывая о местнотимой иконе Нерукотворенного Образа Спасителя, И. В. Баженов приводил сведения из истории монастыря на Запрудне и Спасо-Запрудненского храма. Очерк завершался историко-богословским рассуждением об иконопочитании в христианской Церкви.

¹ Там же. 1910. № 24. Отдел неофициальный. С. 754–755.

² Там же. С. 760.

³ Там же. С. 769, 771.

При всем нашем уважении к Ивану Васильевичу Баженову и его трудам следует сказать, что не со всеми его мыслями и выводами — в частности, относящимися к истории чудотворной Феодоровской иконы Богоматери — мы сейчас можем согласиться. В полной мере это относится к его статье «Московский и костромской крестный ход в Ипатьев монастырь 14 марта 1613 года», опубликованной в № 15 «Костромских епархиальных ведомостей» за 1911 год. В этой работе Иван Васильевич задался целью реконструировать события воцарения Михаила Феодоровича Романова, связанные с шествием в Ипатьевский монастырь московского посольства и костромичей с чудотворным Феодоровским образом Пресвятой Богородицы. И. В. Баженов отмечал:

«Приближается трехсотлетняя, радостная для всей России годовщина царствования Дома Романовых. К этому юбилейному торжеству уже теперь обращены взоры России и Европы. В виду предстоящего столь грандиозного события важно не только воспроизвести самое историческое событие воцарения в Ипатьевском Троицком соборе боярина Михаила Феодоровича, но с возможной полнотой осветить различные относящиеся к нему моменты и детали. В ряду таких очень важное место занимает московский и костромской крестный ход в Ипатьев монастырь 14 марта 1613 года. Однако это историческое событие доселе не имеет для себя целостного археологического эскиза в отношении указания пути следования и особенно вступления в Ипатьеву святую обитель. Предлагаемый историко-археологический экскурс в эту мало исследованную область представляется первым опытом»¹.

Одним из основных положений статьи И. В. Баженова являлось то, что шествий утром 14 марта 1613 года было два: прибывшее в Кострому московское посольство отправилось из села Селище на правом берегу Волги (Иван Васильевич называет его Новоселками) к месту впадения реки Костромы в Волгу, а крестный ход костромичей с чудотворной Феодоровской иконой Богоматери прибыл сюда же из Успенского собора Костромского кремля — и обе процессии, объединившись, направились в Ипатьевский монастырь.

«14 марта, в воскресенье четвертой недели Великого поста, состоявший во главе посольства архиепископ Рязанский Феодорит с освященным собором, в преднесении хоругвей, животворящего креста, святых московских чудотворных икон, при звоне церковных колоколов в Новоселках открыл торжественное шествие из Новоселок к Ипатьеву монастырю. И вот эта процессия проследовала по реке Волге и затем прибыла к устью реки Костромы — где на несколько времени приостановилась.

Между тем сюда же при величественном колокольном звоне во всех костромских церквях уже направлялся из соборного Успенского храма торжественный крестный ход в преднесении святых крестов, чудотворного Феодоровского образа Божией Матери и других святых икон. (...) ... крестный ход (...) прибыл к устью реки Костромы, впадающей в реку Волгу, и здесь-то соединился с московским крестным ходом.

¹ Баженов И. В. Московский и костромской крестный ход в Ипатьев монастырь 14 марта 1613 года // Костромские епархиальные ведомости. 1911. № 5. Отдел неофициальный. С. 139.

От этого сборного пункта соединенная процессия освященных соборов в совокупности московских и костромских великих святых, в сопровождении множества сановников и народа величественно, при умирительном пении священных песнопений, с подобающим священнои важности благолепием следовала по льду реки Костромы до самого Ипатьева монастыря»¹.

Эта картина, изображенная И. В. Баженовым, практически полностью соответствует описанию событий 14 марта в одном из самых известных литературных памятников эпохи начала династии Романовых — «Сказании Авраамия Палицына». Отец Авраамий, выдающийся церковно-общественный деятель и писатель, являлся участником посольства, очевидцем тех событий, и авторитет его сочинений долгое время был непререкаем — но уже в XIX веке ученые заговорили о том, что повествования отца Авраамия не столь уж беспристрастны, а личность его требует критической оценки. Мы надеемся посвятить описанию 14 марта 1613 года отдельную работу, пока же скажем кратко: нет необходимости ставить под сомнение изложение этих событий в «Сказании Авраамия Палицына», однако надо полагать, что его автор о многом умолчал. Судя по всему, московское посольство, остановившееся на ночь в Селище (кстати, название «Новоселки» также заимствовано из «Сказания Авраамия Палицына» — костромские документальные источники такого именованя не знают²), утром отправилось по волжскому льду на другой берег реки, но не в Ипатьевский монастырь, а в Костромской кремль, в Успенский собор. Об этом однозначно говорится в составленном около 1630 года «Новом летописце» — летописном источнике, отличающемся детальностью изложения исторических реалий:

«Архиепископ же Феодорит и боярин Федор Иванович Шереметев и все люди придоша в соборную церковь Пречистыя Богородицы, и пеша молебны, и взяша чесныя кресты и месной чудотворной образ Пречистыя Богородицы Федоровския и многия иконы, и поидоша в Ыпацкой монастырь, и пеша молебны у Живоначальныя Троицы, и придоша к нему, государю, и к матери ево...»³.

Таким образом, московское посольство, взяв из Успенского собора чудотворную Феодоровскую икону Богоматери, отправилось к матери и сыну (избранному царю Михаилу Феодоровичу) Романовым в Ипатьевский монастырь. Вполне возможно, что костромское духовенство и жители города ожидали эту процессию у места впадения реки Костромы в Волгу, как об этом писал отец Авраамий (а вслед за ним — И. В. Баженов):

«И егда приидоша на устье реки Костромы, весь же церковный чин града того облекошяся во священныя ризы и взяше честныя кресты и чудотворныя иконы, изыдоша из града со множеством народа, с женами и з детьми, и поидоша вкупе в той же Ипацкой монастырь»⁴.

¹ Там же. С. 141–142.

² Зонтиков Н. А. Церковь святых мучеников Александра и Антонины в Селище в Костроме: К 230- летию возведения в камне. 1779–2009 гг. Кострома, 2010. С. 15.

³ Полное собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению Императорской Археографической комиссией. Том четырнадцатый. Первая половина. I. Повесть о честном житии царя и великого князя Феодора Ивановича всея Руссии. II. Новый летописец. СПб., 1910. С. 129–130.

⁴ Сказание Авраамия Палицына. М. – Л., 1955. С. 234.

Назначить сборным пунктом для духовенства и жителей Костромы место за чертой города и поблизости от Ипатьевского монастыря было весьма разумно: если, предположим, костромичи собирались бы в кремле или около него, то толпа перекрыла бы городские улицы — и московское посольство просто не прошло бы в Успенский собор. Видимо, такие организационные решения принимались вечером 13 марта в Селище, где остановились московские послы и куда из самой Костромы «приидоша к ним градодержатели со множеством народа»¹.

Тем не менее картина утра 14 марта 1613 года, изображенная И. В. Баженовым, и донныне является традиционной для историко-краеведческих сочинений. Вот как, к примеру, излагаются события в книге современного костромского историка Н. А. Зонтикова:

«Утром 14 марта все участники великого посольства во главе с боярином Ф. И. Шереметевым присутствовали на Божественной литургии, которую в сослужении с другими священнослужителями, членами посольства и селищенским причтом (...) совершил святитель Феодорит. После ее окончания члены посольства с московскими святынями, вместе с многочисленными жителями Селища и окрестных селений, двинулись по льду через Волгу к Ипатьевскому монастырю. Под колокольный звон всех храмов Костромы на устье реки Костромки шествие из Селища слилось с шествием горожан, идущим из Костромского кремля с главной святыней Костромы — чудотворной Феодоровской иконой Божией Матери»².

Поэтому для нас весьма важно восстановить действительную картину событий утра 14 марта 1613 года — ведь это, пожалуй, одна из самых известных и славных страниц истории чудотворной Феодоровской иконы Богородицы. Интересно, что о несправедливости концепции двух крестных ходов свидетельствуют источники не только летописные (разные редакции «Нового летописца»³), но и изобразительные. Так, на миниатюре из «Книги об избрании на царство великого государя, царя и великого князя Михаила Феодоровича» (1673 год) мы видим шествие, единым потоком выходящее из крепостных ворот града Костромы и приближающееся к стенам Ипатьевского монастыря. Вдали виднеется село с церковью — надо полагать, Селище; но по логике построения композиции Селище выглядит скорее как отправной пункт процессии, прошедшей через город Кострому и направляющейся в Ипатьевскую обитель.

Справедливости ради следует сказать, что И. В. Баженов не был автором концепции двух крестных ходов — он оказался лишь ее популяризатором. Утверждение о шествии утром 14 марта 1613 года московского посольства из Се-

¹ Там же.

² Зонтиков Н. А. Церковь святых мучеников Александра и Антонины в Селище в Костроме: К 230-летию возведения в камне. 1779–2009 гг. Кострома, 2010. С. 21–22.

³ См., напр.: Летопись о многих мятежах и о разорении Московского государства от внутренних и внешних неприятелей и от прочих тогдашних времен многих случаев, по преставлении царя Иоанна Васильевича; а паче о междугосударствовании по кончине царя Феодора Иоанновича, и о учиненном исправлении книг в царствование благоверного государя царя Алексея Михайловича в 7163/1655 году. Собрано из древних тех времен описаний. СПб., 1771. С. 303.

лица прямо к устью реки Костромы (через Волгу) и далее в Ипатьевский монастырь прозвучало много раньше. Отец Авраамий Палицын в своем «Сказании» указывал кратко: «Заутра же (...) поидоша ко обители Святыя Живоначалныя Троица в Ыпацкой монастырь. И егда приидоша на устье реки Костромы...»¹. Но в 1832 году епископ Костромской и Галичский Павел (Подлипский), плодотворно занимавшийся историческими исследованиями, опубликовал «Описание костромского Ипатьевского монастыря», где цитировал отрывок будто бы из монастырской летописи, а в действительности — выписку из «Сказания» Авраамия Палицына, сделанную существенно позднее написания самого «Сказания» (о чем говорит титулование Михаила Феодоровича в тексте выписки самодержцем «всея Великия, и Малыя, и Белья России») и украшенную характерными костромскими деталями. В данном тексте о шестивии посольства говорится уже так: «И поидоша чрез великую реку, глаголемую Волгу, ко обители Живоначалныя Троицы в Ыпацкой монастырь»². В книге же протоиерея Павла Островского, изданной в 1864 году, концепция двух крестных ходов предстает уже вполне оформленной:

«14 марта — это было воскресенье четвертой недели Великого поста — преосвященный Феодорит с освященным собором, в предшествии хоругвей, животворящего креста, святых чудотворных икон московских, а боярин Федор Шереметев «учинив свои чины по достоянию», открыли торжественное шествие к монастырю Ипатьевскому по Волге; одновременно с ними городское духовенство, в предшествии крестов и чудотворной Феодоровской иконы Богоматери, вышло из собора, сопровождаемое чинами воинскими и гражданскими и множеством народа с женами и детьми. На том месте, где река Кострома сливается с Волгой, соединились Москва и Кострома — в лице святынь их, освященных соборов, сановников и множества народного — в одну знаменитую и по цели и собранию святыни единственную в летописях нашего отечества процессию, благоговейно и радостно продолжавшую путь по реке Костроме до святой обители»³.

Наконец, в 1887 году член Костромской ученой архивной комиссии И. В. Миловидов, комментируя документ из архива Ипатьевской обители (еще одну выписку из «Сказания» Авраамия Палицына о событиях 1613 года), прямо указывал: «Очевидно, от Селищ к Ипатьевской обители посольство переходило чрез Волгу по льду»⁴.

Как следует из публикаций в «Костромских епархиальных ведомостях», И. В. Баженов в то время (1911–1912 годы) исследовал события 1613 года и в несколько ином ракурсе: он отстаивал точку зрения о проживании матери и сына Романовых в начале марта 1613 года в Ипатьевском монасты-

¹ Сказание Авраамия Палицына. М. – Л., 1955. С. 234.

² [Павел (Подлипский), епископ.] Описание костромского Ипатьевского монастыря, в коем юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство Русское. Составлено из подлинных монастырских бумаг. М., 1832. С. 50.

³ Островский П.Ф., протоиерей. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестивой в императорском Доме Романовых. Кострома, 1864. С. 59.

⁴ Миловидов И. В. Содержание рукописей, хранящихся в архиве Ипатьевского монастыря. Выпуск первый. Кострома, 1887. С. 7.

ре — против мнения костромского краеведа-любителя (по профессии врача) Л. П. Скворцова, считавшего, что Романовы жили в своем осадном дворе в Костромском кремле и переехали в Ипатьевскую обитель лишь для принятия московского посольства¹. По этому вопросу Иван Васильевич даже выступил на XV Всероссийском археологическом съезде в Новгороде (на заседании 26 июля 1911 года). Но к роли Феодоровской иконы в событиях марта 1613 года он еще вернется чуть позже и сделает очень интересный вывод, о котором мы расскажем далее.

Одновременно с описанными выше трудами И. В. Баженова изучением истории чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери плодотворно занимался священник Димитрий Лебедев. Он родился в 1867 году, в 1889 году окончил Костромскую духовную семинарию и принял священный сан, а уже в зрелом возрасте поступил в Московскую духовную академию, после окончания которой в 1911 году был назначен смотрителем Кинешемского духовного училища. Во время учебы в академии отец Димитрий подготовил курсовое сочинение по церковной археологии на тему «Отношение древней церкви Феодора Стратилата к Успенскому собору в городе Костроме (в связи с повестью о Феодоровской иконе Божией Матери и топографией города)». До сравнительно недавнего времени это сочинение было известно нам лишь по отзыву, данному о нем уже упоминавшимся профессором МДА А. П. Голубцовым². Однако в XXI веке произошли события, которые в определенном смысле можно назвать чудесными. Костромской общественный деятель, бывший глава города Костромы Б. К. Коробов вспоминал в 2010 году:

«Два года назад, в 2008 году, мне позвонил друг нашей семьи Павел Иванович Смирнов, бывший директор костромской ТЭЦ-2. «Ты занимаешься историей Костромы? — спросил он. — У меня хранится одна старинная рукопись, возьми ее себе».

Открыв эту рукопись и прочитав ее, я, честно говоря, пришел в восторг от концентрации в ней материала об истории государства Российского, нашего Костромского края, его святынях. И я понял, что должен донести эту бесценную информацию до широкого круга читателей»³.

Рукописью, переданной Б. К. Коробову, оказалась магистерская диссертация священника Димитрия Лебедева, подготовленная им в 1913 году. Как

¹ См.: Баженов И. В. Где Михаил Федорович Романов с матерью инокиней Марфой нашел безопасное для себя убежище от преследований поляков в начале 1613 года? [Реферат на XV Всероссийском археологическом съезде в Новгороде] // Костромские епархиальные ведомости. 1911. № 17. Отдел неофициальный. С. 513–522; № 18. Отдел неофициальный. С. 543–552; Он же. Данные относительно пребывания царя Михаила Федоровича Романова в Ипатьевском монастыре в начале 1613 года // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 14. Отдел неофициальный. С. 399–409; № 15. Отдел неофициальный. С. 435–443.

² Голубцов А. П. Отзыв о сочинении студента священника Лебедева Димитрия на тему: «Отношение древней церкви Феодора Стратилата к Успенскому собору в городе Костроме (в связи с Повестью о Феодоровской иконе Божией Матери и топографией города)» // Журналы Соборный Совет Московский духовной академии за 1911 год. Сергиев Посад, 1912. С. 252–259.

³ Коробов Б.К. [Предисловие] // Лебедев Д. И. [протоиерей]. История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме в связи с повестью о Феодоровской иконе Богоматери, краткой историей и топографией древнего города. Кострома, 2010. С. 5.

выяснилось, определением совета Московской духовной академии от 31 августа 1912 года священнику Димитрию Лебедеву было разрешено переработать курсовое сочинение, уже упоминавшееся нами, в магистерскую диссертацию. Текст диссертации, озаглавленной «История соборных храмов Феодоровского и Успенского в городе Костроме в связи с повестью о Феодоровской иконе Богородицы, краткой историей и топографией древнего города. Историко-археологический очерк», был готов в 1913 году, однако так и не издавался, сохранился лишь в рукописи. В 1917 году отец Димитрий — остававшийся смотрителем училища, но активно занимавшийся общественной деятельностью, публиковавший в епархиальном журнале статьи на актуальные церковные и политические темы — стал протоиереем, а в 1918 году перешел на служение из Кинешмы в Успенский кафедральный собор города Костромы. В 1932 году, когда в Советском Союзе ширились гонения на Церковь и верующих, на Костромскую кафедру прибыл архиепископ Никодим (Кротков), до этого уже побывавший в тюрьмах и ссылках, пожилой и благочестивый архипастырь, соученик протоиерея Димитрия Лебедева по Костромской духовной семинарии. В 1936 году отец Димитрий подарил владыке Никодиму, своему старому товарищу, единственный экземпляр диссертации, сделав на нем надпись: «... сочинение это мое прошу глубоко почитаемого мною Высокопреосвященного архиепископа Костромского Никодима Кроткова принять в дар на хранение в библиотеку костромского епископа»¹. 3 декабря 1936 года владыка Никодим был арестован и затем скончался 21 августа 1938 года в тюрьме города Ярославля. Рукопись же диссертации отца Димитрия оказалась в 1941 году (как следует из карандашной пометки на ней) в фондах Костромской областной библиотеки имени Н. К. Крупской; что с ней происходило дальше, до того как она попала к П. И. Смирнову, неизвестно; но то, что это сочинение сохранилось до наших дней (а в 2010 году попечением Б. К. Коробова было издано), действительно можно назвать чудом.

Диссертация отца Димитрия Лебедева содержит множество сведений по истории Костромы, Костромского кремля и Успенского собора. Большое внимание автор уделяет и чудотворной Феодоровской иконе Божией Матери, анализирует различные редакции Сказания и текст старинной службы на 16 августа. Отметим основные положения труда отца Димитрия, относящиеся к рассматриваемым нами темам.

1. Отец Димитрий выделяет три редакции Сказания XVII века — пространную, минейную (милютинскую) и проложную. Однако хронологически первой он считает пространную редакцию, отмечая при этом ее связь со старинной службой в честь Феодоровской иконы Богородицы (на 16 августа).

2. Старинную службу на 16 августа он считает составленной не ранее XVII века, скорее всего, в начале царствования Михаила Феодоровича.

3. Следуя профессору А. П. Голубцову, отец Димитрий полагает, что составителем минейной (милютинской) редакции Сказания был сам священник Иоанн Милютин, в своей редакции исправивший ошибки составителя первой (пространной) редакции протопопа Феодора.

¹ Там же.

4. Дату явления иконы в Костроме — 1239 год — как и именование костромского князя Василием Георгиевичем (вместо Василия Ярославича) отец Димитрий называет явными ошибками составителя пространной редакции, относя явление иконы в Костроме к 1258–1261 годам.

5. Два описываемых Сказанием пожара, как полагает автор диссертации, — это отмеченные летописями костромские пожары 1304 и 1413 годов, с течением времени смешавшиеся «в народном сознании».

6. Князь Василий Ярославич, по мнению отца Димитрия, не мог являться строителем каменного Успенского собора; время начало постройки каменного собора во втором Костромском кремле — 1415–1416 годы. После пожара 1493 года Успенский собор был расширен пристройкой к южной части храма.

7. В описании событий 14 марта 1613 года отец Димитрий следует традиционной картине, основанной на «Сказании Авраамия Палицына» и соответствующей излагаемой И. В. Баженовым концепции двух крестных ходов в Ипатьевский монастырь.

Остается лишь сожалеть, что столь интересная и содержательная работа (хотя не со всеми мнениями отца Димитрия сейчас можно согласиться) осталась неизвестной для исследователей XX–начала XXI века; с другой стороны, следует особо благодарить Б. К. Коробова за то, что его попечением столь выдающийся историко-краеведческий труд был — спустя почти век после его написания! — введен в научный оборот.

Впрочем, отец Димитрий все же пытался донести результаты своих исследований до общественности. 3 июня 1912 года в Костроме состоялась церемония торжественного открытия Костромского церковно-исторического общества (КЦИО), председателем которого (до упразднения в 1918 году, когда общество вошло на правах секции в Костромское научное общество по изучению местного края) бессменно являлся И. В. Баженов. На собрании КЦИО 12 ноября 1912 года, проходившем в актовом зале Костромской духовной семинарии, смотрителем Кинешемского духовного училища священником Димитрием Лебедевым был прочитан реферат (доклад) на тему «Краткий исторический очерк начального периода города Костромы (до княжения Ярослава Всеволодовича) в связи с древней топографией города и построением соборного храма в честь святого Феодора Стратилата». Название этого реферата практически совпадает с заглавием введения магистерской диссертации отца Димитрия, то же можно сказать и о содержании — известном нам по описанию собрания 12 ноября 1912 года в епархиальном журнале:

«Почтенным отцом референтом изложен подробно следующий взгляд на начальный период древней топографии города Костромы в связи с построением первого соборного храма во имя святого великомученика Феодора Стратилата. С самого начала или основания своего, не позднее второй половины XI века, город Кострома находился на левом берегу реки Волги при впадении в нее реки Костромы, которая в те времена влиwała свои воды выше теперешнего места и ближе к месту, ныне занимаемому Ипатьевским монастырем. В этом месте город был значительно защищен от нападений вражеских с трех сторон водой — реками Волгой, Костромой и Сулой, а с четвертой — болотами

и лесами. Название свое город получил от латинского слова *Castrum*, что значит укрепленный лагерь, крепость, каковое название великий князь Юрий Долгорукий сообщил этому городу как всегда более или менее сильной крепости, перенеся на нее название хорошо известного ему города южной или юго-западной России (город Остры, в 60 верстах от Чернигова; Костры, недалеко от Юрьева–Дерпта; Кострума, замок на месте города Ревеля, и другие). После разорения города Костромы в нашествие Батыя в 1237 году он восстановлен на том же месте великим князем владимирским Ярославом Всеволодовичем и отдан во владение самому младшему его сыну, так называемому Квашне. Тот же Ярослав в честь своего ангела устроил в городе Костроме соборный храм во имя святого Феодора Стратилата и обнес его кремлем, каковой еще более укреплен Василием Ярославичем, как имевшим в нем свою резиденцию. В 1258–1261 годах этим князем обретена в лесной чаще близ Запрудни чудотворная икона Божией Матери Одигитрии, которая и была в крестном ходе торжественно принесена в город и поставлена в соборном Феодоровском храме, почему и получила название Феодоровской иконы Богоматери. Кремль с обычными древле деревянными стенами (с башнями) и земляными валами существовал на прежнем месте между речкой Сулой и рекой Костромой до 1413 года, когда, после истребления этой главной части города страшным пожаром, выстроен новый кремль великим князем Василием Димитриевичем на другом месте (где площадь Успенского собора). Храм святого Феодора Стратилата, хотя снова был выстроен «на старом погоревшем месте», но уже «в виде малой церкви» для поставления в нем чудотворного образа Божией Матери «на некое время» — в виду намерения великого князя соорудить каменный Успенский храм. С устройством последнего Феодоровский храм уступил новому собору честь служить местом пребывания чудотворной Феодоровской иконы, потерял значение соборного храма и, наконец, в конце XVIII века совсем прекратил свое существование»¹.

Таким образом, уже в ноябре 1912 года отец Димитрий Лебедев познакомил костромскую общественность со своим предположением о том, что Успенский собор Костромского кремля был построен в XV веке (но не в XIII столетии, как тогда считалось). Доклад зрителя Кинешемского духовного училища вызвал оживленное обсуждение, но «средоточными пунктами прений оказались представления отца референта о первоначальном основании города Костромы и месте Костромского кремля»².

«По вопросу о происхождении названия города Костромы было обращено внимание отца референта на то, что он напрасно не придает никакого значения тому небезосновательному представлению, что это название усвоено городу от имени божества весны «Кострома», под которым языческие славяне города олицетворяли живительные силы природы и устраивали особые игрища»³.

¹ Посетитель. Повременное собрание Костромского церковно-исторического общества 12 ноября // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 23. Отдел неофициальный. С. 698–699.

² Там же. С. 699.

³ Там же.

Вопрос о времени построения Успенского собора, судя по статье в епархиальном журнале, на собрании Костромского церковно-исторического общества 12 ноября 1912 года подробно не обсуждался.

Несколько ранее, в феврале 1912 года, Костромская духовная консистория издала циркулярный указ духовенству Костромской епархии, непосредственно касающийся почитания чудотворной Феодоровской иконы Божией Матери. Поводом для издания указа послужило поступившее в консисторию предложение (то есть распоряжение) епископа Костромского и Галичского Тихона: «Так как до моего сведения дошло, что в некоторых отдаленных и глухих приходах епархии 14 марта (день празднования Феодоровской иконы Божией Матери) вовсе не празднуется и в храмах не отправляется никакой службы, то надлежит консистории о сем обсудить и сделать общее распоряжение по всей епархии для руководства на будущее время»¹.

Ничего нового в такой постановке вопроса не заключалось: обязательное совершение богослужений 14 марта во всех храмах Костромской епархии было предписано еще циркулярным указом Костромской духовной консистории 1779 года, вслед за изданием в 1778 году новой службы в честь Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы². Но указание епископа Тихона демонстрирует нам, сколь внимательно костромское священноначалие относилось к почитанию древней святыни.

Рассмотрев поступившее предложение архипастыря, консистория распорядилась:

«В виду связанного дня празднования 14 марта св[ятой] Феодоровской иконы Божией Матери с историческим событием в истории Российского государства, знаменательного в особенности для Костромской епархии, консистория определяет:

Вменить, с прописанием предложения Его преосвященства, в непременную обязанность духовенству епархии — неукоснительно совершать 14 марта богослужение и церковное празднование в честь св[ятой] иконы Феодоровския Божией Матери, о чем для должного исполнения сего распоряжения и объявить духовенству епархии чрез напечатание в «Костромских епархиальных ведомостях». 1912 года февраля 23 дня. № 3020»³.

В том же 1912 году, когда костромичи готовились к юбилейному празднованию 300-летия царствования Дома Романовых, костромское Феодоровско-Сергиевское братство занялось массовым изготовлением нательных образков

¹ Указ Его императорского величества, самодержца всероссийского, из Костромской духовной консистории духовенству Костромской епархии // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 5. Отдел официальный. С. 51–52.

² К истории Костромской епархии. Указ 1779 года о вновь напечатанной службе Пресвятой Богородице Феодоровской и о праздновании явления Феодоровской иконы 14 марта. (Из рукописей Макарьево-Унженского монастыря) // Костромские епархиальные ведомости. 1890. № 20. Отдел II, часть неофициальная. С. 537.

³ Указ Его императорского величества, самодержца всероссийского, из Костромской духовной консистории духовенству Костромской епархии // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 5. Отдел официальный. С. 52. Дата и исходящий номер относятся, возможно, не к самому указу, а к выписке, направленной из консистории в редакцию епархиального журнала для публикации.

с изображением Феодоровской иконы Божией Матери и юбилейной символической, предварительно испросив благословение Святейшего Синода на такую инициативу.

«Святейший Правительствующий Синод, указом на имя Его Преосвященства Преосвященнейшего епископа Тихона от 25 мая сего 1912 года за № 7503, костромскому Феодоровско-Сергиевскому братству преподал свое благословение на изготовление и распространение нательных образков Феодоровской иконы Божией Матери среди русского народа и населения нашей Костромской епархии в частности, а особенно среди молодежи, учащейся в средних и низших школах, с надписями на образках, соответствующими предстоящему трехсот-летию юбилею благополучного царствования Дома Романовых.

Образки имеют быть круглые, по внешней форме и размерам совершенно тождественные с обычно употребляющимися нательными образками Господа Иисуса Христа, Божией Матери и святых Божиих, но с таковыми особенностями юбилейного характера. На лицевой стороне изображение Божией Матери — Феодоровской Ее иконы, с чеканной надписью вокруг: «Пресвятая Богородица, спаси нас», а на оборотной стороне — изображение Животворящего Креста Господня осьмиконечного, с историческими юбилейными числами при подножии креста, 1613–1913, и вокруг скелами молитвы за царя: «Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояние Твое». Образки имеют быть серебряные и медные, разных размеров и цен. Для большего распространения образков как в Костроме при юбилейных торжествах, так по приходам и в школах епархии, духовных и светских, предполагается продавать их по возможно удешевленным ценам и частью раздавать бесплатно за счет Феодоровско-Сергиевского братства»¹.

Через епархиальный журнал братство пригласило благочинных и приходских священников делать предварительные заказы на нательные образки. В конце 1912 года приглашение было повторено — с просьбой к благочинным, еще не сделавшим предварительный заказ, — поспешить с доставкой сведений о потребности приходов в юбилейных образках². А на ежегодном общем собрании Феодоровско-Сергиевского Братства 25 ноября 1912 года председатель Совета Братства, протоиерей Благовещенской церкви города Костромы Александр Горицкий, сообщил, «что по испрошенному Его высокопреосвященством высокопреосвященнейшим архиепископом Тихоном благословиению Святейшего Синода, Советом Братства в память и в ознаменование предстоящего 300-летия царствования Дома Романовых заготовлено юбилейных нательных образков медных и серебряных на 3150 рублей и разослано уже таковых разным лицам и учреждениям на 1600 рублей»³.

¹ От Феодоровско-Сергиевского братства // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 13. Отдел официальный. С. 227.

² От Совета Православного Костромского Феодоровско-Сергиевского братства // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 23. Отдел официальный. С. 591–592.

³ Отчет о состоянии и деятельности православного костромского Феодоровско-Сергиевского братства за 1912 год // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 22. Прибавление к официальному отделу. С. 6. Поскольку отчет составлялся в 1913 году, в тексте присутствует формальная неточность (владыка Тихон был удостоен сана архиепископа лишь 21 февраля 1913 года).

Для ознакомления с ходом приготовлений к празднованию 300-летия Дома Романовых 27 сентября 1912 года Кострому посетил обер-прокурор Святейшего Синода Владимир Карлович Саблер. Прибыв в город с утренним поездом, высокоий гость начал свой визит, по обычаю, с молитвы пред чудотворной Феодоровской иконой Богоматери.

«С вокзала Его высокопревосходительство вместе с Преосвященным Тихоном, в сопровождении других встречавших лиц, проследовал в кафедральный собор, где выслушал краткое молебное пение. Кафедральный протоиерей П. Крутиков обратился к Его высокопревосходительству с речью и поднес в благословение от собора Феодоровскую икону Божией Матери. По осмотре собора и его древних святынь, Его высокопревосходительство изволил отбыть в покои Его Преосвященства в Ипатьевском монастыре»¹.

Осмотрев затем Ипатьевскую обитель и строившуюся при ней церковно-приходскую школу, посетив Иоанно-Богословскую церковь в Ипатьевской слободе, духовную консисторию, Богоявленско-Анастасийн женский монастырь, Воскресенскую церковь на Нижней Дебре и духовную семинарию, В. К. Саблер завершил свой визит посещением литературно-музыкально-вокального вечера в епархиальном женском училище. Ранним утром 28 сентября, также на поезде, обер-прокурор Синода отбыл из Костромы.

10 января 1913 года в Царском Селе под Санкт-Петербургом, в Александровском дворце, император Николай II принял депутацию от костромского Ипатьевского монастыря, возглавляемую епископом Костромским и Галичским Тихоном. В состав депутации входили духовник обители иеромонах Виталий, ризничий иеромонах Макарий и иеродиакон Ипатий.

«Преосвященный Тихон обратился к государю императору с краткой ответственной речью и благословил Его величество Феодоровской иконой Божией Матери — родовой иконой царствующего Дома Романовых. На иконе следующая надпись: “Феодоровская икона Богоматери, Еяже изволением от людей Российския земли умолен бысть на царство благоверный государь Михаил Феодорович — родоначальник царствующего Дома Романовых. 1613–1913”»².

Такой же список с чудотворного Феодоровского образа Пресвятой Богородицы был поднесен наследнику цесаревичу Алексею. Императрице Александре Феодоровне депутация в благословение от Ипатьевской обители поднесла список с чтимой монастырской святыни — Тихвинской иконы Божией Матери, а царским дочерям — четыре иконы священномученика Ипатия, епископа Гангрского.

(Окончание статьи в следующем номере)

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

¹ Посещение города Костромы господином обер-прокурором Святейшего Синода // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 19. Отдел неофициальный. С. 571.

² Высочайший прием депутации костромского Ипатьевского монастыря // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 3. Отдел официальный. С. 47.

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИЯ: ВЕХИ ИСТОРИИ

Научная статья
УДК 261:02(09)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-69-90

МОНАСТЫРСКИЕ И ЦЕРКОВНЫЕ БИБЛИОТЕКИ КАК ЦЕНТРЫ ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX–НАЧАЛА XX ВЕКОВ

Горохова Ольга Вячеславовна,
(1964–2018)

Военная академия радиационной, химической
и биологической защиты имени Маршала
Советского Союза С. К. Тимошенко,
Кострома, Россия, bibliokds@mail.ru

Статья подготовлена к публикации
Л. В. Смирновой



Горохова Ольга Вячеславовна, (1964–2018)
Кандидат исторических наук, старший преподаватель, Военная академия радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко

Olga V. Gorokhova (1964–2018), PhD in History, Senior Lecturer Chair of humanitarian and socio-economic disciplines of The Marshal Semyon Timoshenko NBC (Nuclear, Biological and Chemical) Protection Military Academy

Аннотация. В статье представлена история развития монастырских и церковных библиотек Костромской губернии. Показано, как на протяжении длительного времени они выполняли важнейшие историко-культурные функции: культовую, образовательную, миссионерскую и др. В XIX веке наряду с монастырями — главными книжными центрами на территории губернии, возникли другие крупные библиотеки (духовной семинарии, губернской гимназии и др.), а, кроме того, собиранием книг стали заниматься частные лица.

Ключевые слова: Костромская епархия, монастырские библиотеки, церковные библиотеки, библиотека Костромской духовной семинарии.

Для цитирования: Горохова О. В. Монастырские и церковные библиотеки как центры православного образования и воспитания второй половины XIX–начала XX веков // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 69–90. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-69-90>

KOSTROMA DIOCESE: MILESTONES OF HISTORY

Scientific article

MONASTIC AND CHURCH LIBRARIES AS CENTERS OF ORTHODOX EDUCATION AND UPBRINGING OF THE SECOND HALF OF XIX – EARLY XX CENTURY

Olga V. Gorohova (1964–2018),

Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer Chair of humanitarian and socio-economic disciplines of The Marshal Semyon Timoshenko NBC (Nuclear, Biological and Chemical) Protection Military Academy, Kostroma, Russia, bibliokds@mail.ru

Article prepared for publication by L. V. Smirnova

Abstract. The article presents the history of the development of monastic and church libraries in the Kostroma province. It is demonstrated for how long they performed the most important historical and cultural functions: religious, educational, missionary, etc. In the XIX century, along with the monasteries — the main book centers in the province, other largest libraries emerged (theological seminary, provincial gymnasium, etc.), and, in addition, private individuals began to collect books.

Keywords: Kostroma eparchy (diocese of Kostroma), monasterial library, church library, library of the Kostroma Theological Seminary

For citation: Gorohova O. V. Monastic and church libraries as centers of Orthodox education and upbringing of the second half of XIX–early XX century // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 69–90 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-69-90](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-69-90)

ПЕРВЫМИ относительно многочисленными и раритетными книжными собраниями в регионе были монастырские и церковные библиотеки. На протяжении ряда столетий в монастырях и церквях собирались и создавались эти книжные фонды. В стенах монастырей и храмов книги не только хранились, но и создавались, в большей части это были рукописи, которые пополняли книжные фонды монастырских и церковных библиотек. По данным М. В. Кукушкиной, самым распространенным в количественном отношении являлся фонд монастырской библиотеки в пределах от 100 до 350 книг¹. Характер деятельности этих библиотек был более замкнутый, чем у библиотек храмовых, так как монахи использовали книги при богослужении, келейном чтении, для просветительских целей. В отличие от монастырских библиотек, храмовые (соборные, церковные, церковноприходские) библиотеки имели, как правило, небольшие фонды и были вполне доступны не только церковнослужителям, но и прихожанам, умеющим их читать.

¹ Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера: очерки по истории книжной культуры XVI–XVII вв. Л., 1977. С. 11.

Библиотеки Костромской и Галичской епархий к середине XIX века имели довольно обширные фонды духовной и светской литературы. Во-первых, это было обусловлено временным фактором: Костромская и Галичская епархия, в состав которой вошли все церкви и монастыри Костромской и Галичской провинций, была учреждена в 1744 году, и почти за столетие своего существования создала значительные книжные фонды. Во-вторых, покровительство со стороны царствующей династии дома Романовых определенным образом сказывалось и на комплектовании фондов церковных и монастырских библиотек. На сохранение фондов монастырских библиотек определенным образом отразились реформы Екатерины II, и в частности, ее указ от 23 февраля 1764 г., в результате которого многие монастыри были упразднены. Причинами подписания данного Указа были массовые волнения монастырских крестьян, и Екатерина II в 1764 году провела секуляризацию церковного имущества, объявленную еще Петром III. Были определены штаты и оплата церковнослужителей. Бывшие монастырские крестьяне, (их было около 1 млн душ мужского пола) перешли под власть государства.

В этих условиях часть книжных фондов монастырей сохранилась, она была передана другим, не упраздненным монастырям; некоторая часть была утеряна. Согласно подсчетам А. А. Титова в течении XVIII века на территории Костромской епархии были упразднены 53 монастыря¹. Если на момент учреждения Костромской епархии насчитывалось 37 монастырей и 767 церквей², то на начало XIX века в Костромской епархии действовало 15 монастырей и 867 сельских и городских церквей. Среди монастырей было 9 мужских: Ипатьевский, Макариево-Унженский, Богородицкий Игрицкий, Успенский Высоковский, Паисиев Галичский, Николаевский Луховский, Предтеченский Железоборовский, Авраамиев Городецкий, Николо-Бабаевский; 3 женских: Богоявленско-Анастасиинский, Троицкий Белбажский, Галичский Николаевский Староторжский; 3 пустыни: Макариево Решемская, Троицкая Кривоезерская, Николаевская Надеевская³.

Наиболее крупными книжными собраниями среди монастырей Костромской епархии обладали Ипатьевский, Макариево-Унженский, Богоявленско-Анастасиинский, Николо-Бабаевский. Их фонды еще в начале XIX века насчитывали в пределах 750 экземпляров духовных и светских книг. Кроме того, настоятели церквей и архимандриты монастырей проявляли постоянную заботу не только о сохранении имеющихся книжных фондов, но и принимали меры к их пополнению. Достаточно отметить, что только фонды Ипатьевского монастыря за первую половину XIX векаполнились более чем на 80 книг⁴. Размеры и состав монастырских библиотек зависели от экономического и общественного значения монастыря.

¹ Титов А. А. Упраздненные монастыри Костромской епархии. М., 1909. С. 1–57.

² Там же. С. V.

³ Памятная книга Костромской епархии / Сост. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 94–96, 134–161.

⁴ Памятная книга Костромской епархии / Сост. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 134–161.

Необходимость формирования при монастырях и храмах больших библиотечных фондов являлась с одной стороны обеспечением в достаточном количестве православной литературы для проведения служб, с другой — обучением монахов и послушников грамоте и чтению духовной литературы. Монастыри и православные церкви российской глубинки являлись не только очагами формирования теологического миропонимания, но и очагами грамоты и нравственного воспитания. Практически с детства каждый ребенок изучал и заповидал десять библейских заповедей, а затем учил наизусть основные молитвы. Даже в открываемых цифирных школах по указу Петра I (в Костроме она была открыта в 1722 г.), где дети должны были научиться читать, писать, и особенно — считать, знать азы геометрии и т.д., слово Божье занимало особое место. Учащиеся за период учебы должны были изучить 10 христианских заповедей и выучить наизусть 10 молитв. Занятия вели, как правило, дьяки, а духовной и учебной литературой школьники изначально обеспечивались из церквей.

Наряду с Ипатьевским монастырем, крупным книжным собранием обладал и Богоявленский мужской монастырь¹, который был основан в первой половине XV века. Пользуясь расположением великих князей, царей, бояр и жителей Костромы, он получал в разное время богатые вклады, в том числе и ценными печатными и рукописными книгами. Его фонды до пожара 6 сентября 1874 года насчитывали более 960 книг как типографских, так и рукописных. С момента его основания и до середины XIX века по разным данным в его стенах научились грамоте, то есть читать и писать более 2,5 тыс. монахов. Однако после пожара 6 сентября 1847 г. часть монастырских книг сгорела, а часть была утрачена «из-за небрежного отношения вообще к древним внешне малоценным книгам»².

Пожары, стихийные бедствия, которые случались в регионе, наносили не только серьезный материальный ущерб, но они наносили колоссальный ущерб духовному развитию края, особенно в провинции. На селе основными источниками культурного развития края являлись церкви и соборы (собирали фольклор) русского народного фольклора — обрядовых песен, пословиц, поговорок, сказок, сказаний и т.д. Как правило, дети учились читать и писать у дьяков, а сказки и былины они слышали из уст сказительниц или своих дедушек и бабушек. Церковь же в этой просветительской деятельности занимала особое приоритетное положение. Формируя у населения религиозное миропонимание, она выступала в то же время и как образовательное учреждение. Тем более во второй половине XIX века многие церковно-приходские школы располагались непосредственно на территории церквей. В этих условиях церковные или монастырские библиотеки являлись действительно «золотым кладом».

Основанный в 1624 г. Богородицкий Игрицкий, или Песоченский мужской монастырь к концу XVII в. имел до 100 печатных и рукописных книг³, в середине

¹ Баженов И. В. Костромской Богоявленско-Анастасиинский монастырь: исторический очерк. Кострома, 1895.

² Баженов И. В. Сорок два старинных сборника Костромского Богоявленского монастыря // Костромская старина. Вып. IV. Кострома, 1897. С. 68–69.

³ Виноградов Н. Описная и приходно-расходная книги Игрицкого монастыря 1688–1689 гг. Кострома, 1915. С. 17–21.

XIX в. он являлся одним из наиболее благоустроенных монастырей Костромской епархии¹.

Уникальными книжными собраниями обладали и другие монастыри Костромской епархии: Троицкий Белбажский женский второклассный монастырь Макарьевского уезда (основан в 1708 г.)², Николаевский Луховский мужской третьеклассный монастырь (Луховская Тихонова пустынь), основанный в 1498 г. и в 1787 г. перешедший из Суздальской епархии в Костромскую³, Галичский Николаевский Староторжский женский третьеклассный монастырь⁴, Троицкая Кривоозерская общежительная пустынь Макарьевского уезда⁵, Николаевская Надеевская пустынь⁶ и др.

Однако наличие больших фондов не всегда свидетельствовало о той большой пользе, которую мог бы принести этот фонд в деле просвещения населения или серьезной помощи в обучении детей в монастырских приютах или церковно-приходских школах. Десятки, а то и сотни книг годами хранились на полках монастырских библиотек, так и «не дождавшись» читателей.

Источниками получения сведений о монастырских и храмовых библиотеках являлись, как правило, писцовые книги, в которые включались описи церковного имущества, в том числе и книги. Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. содержит опись книжного имущества Богоявленского монастыря⁷, Анастасиинского монастыря на Суле⁸, Воздвиженского монастыря⁹, церкви московских чудотворцев Петра, Алексея и Ионы¹⁰, церкви Похвалы Пречистой Богородицы¹¹. В других случаях лишь упоминается о наличии книг среди церковного имущества: «...А в церкви образы месные, и свечи, и книги, и ризы, и колокола, и всякое церковное строенье...».

Книжную основу монастырских библиотек составляла богослужебная литература. Это сочинения деятелей церкви, беседы и поучения святых отцов и другие церковно-публицистические сочинения, житийная литература, сборники церковно-назидательного содержания, библейские и богословские

¹ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 105–106.

² Перебаскин А. Описание Троицкого Белбажского второклассного женского монастыря Макарьевского уезда Костромской губернии // Костромские епархиальные ведомости. 1914. Отд. неоф. № 11. С. 244.

³ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 109–111; Илинский П. Луховская Тихонова пустынь Костромской губернии: исторический очерк. Кострома, 1898.

⁴ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 131–132; Орлов В. Галичский Староторжский Николаевский монастырь. М., 1913. С. 26.

⁵ Филумен. Исторические записки о Троицкой Кривоозерской общежительной пустыне, Костромской епархии. М., 1862.

⁶ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. С. 111–113, 119–120.

⁷ Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. Кострома, 2004. С. 311–313.

⁸ Там же. С. 286.

⁹ Там же. С. 269.

¹⁰ Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. Кострома, 2004. С. 268.

¹¹ Там же. С. 266.

книги. В числе церковно-полемических произведений было немало книг, посвященных обличению преследуемых Церковью лжеучений. Сохранялась в монастырских библиотеках также литература по истории Российского государства, представленная в основном летописями, историческими сказаниями, повествованиями о великих князьях и московских царях, историями городов и монастырей. Монастырская библиотека часто выполняла и роль архива, в ней хранились рукописные документы (жалованные грамоты, договоры, летописи монастырей, планы монастырских земель и др.)

Следовательно, круг функций монастырских и церковных библиотек не сводился к чисто пасторской службе, обучению иноков и послушников; библиотеки святых обителей выступали и как хранители культурных ценностей, в первую очередь, письменных памятников культуры. Все это позволяло исследователям наиболее полно представить события тех или иных лет, уточнить эти события, имена участников и т.д. Особую ценность представляли рукописные летописи и другие раритеты.

Среди раритетов, находившихся в книгохранилище Ипатьевского монастыря, был летописный свод XIV в., который позднее получил название «Ипатьевской летописи», по имени обители, в которой хранился многие годы. В монастырских описях XVI–XVIII вв. эта книга значилась то как «Книга Летописец Русской»¹, то как «Книга Летописец Киевской о княжении»². На внутренней стороне сохранилось имя владельца рукописи: «...книга Ипацкого монастыря слуги Тихона Ондреева сына Межуева» и «Книга Ипатцкого старца Тарасия»³. В конце XVIII в. Ипатьевская летопись была передана в библиотеку Императорской Академии наук, где в начале XIX века с ней ознакомился Н. М. Карамзин, называвший ее одним из источников «Истории Государства Российского»⁴.

Понимая важность и историческую ценность книг, дьяки-библиотекари с особой заботой относились к сохранению ценнейших фондов. Практически каждая монастырская и церковная библиотека имела опись. Кроме того, многие книги по указанию епископа Костромского и Галичского переписывались.

В монастырях в течение веков собирались исторические сведения о жизни обители, биографические данные о настоятелях, составлялись описания монастырских зданий и т.п. Подобные монастырские архивы служили источниками для создания монастырских летописей, сказаний о явлении и чудесах месточтимых икон и др.

Утверждая религиозное сознание у прихожан и теологическое миропонимание, Церковь решала и сугубо социально-политические задачи. Она внедряла в сознание прихожан идею божественного происхождения власти и государства: власть у царя от Бога, он помазанник Божий и все обязаны подчиняться

¹ Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 г. / Сообщ. М. И. Соколов. М., 1890. С. 33.

² ГАКО. Ф. 712. Оп. 2. Д. 132. Л. 13.

³ Рогов И.В., Уткин С.А. Ипатьевский монастырь: исторический очерк. М., 2003. С. 90–91.

⁴ Карамзин Н. М. История Государства Российского: В 12-ти т. // Т. 1. М., 1989. С. 25, 333, 557.

власти. Отсюда шло понимание незыблемости самодержавного строя и существующего государства и т.д.

Заботясь о простых мирских делах, Церковь вольно или невольно становилась проводником официальной государственной политики правительства и государства. Вся эта диалектика взаимоотношений отражалась, как правило, в житии святых, других печатных или письменных источниках, которые затем хранились в монастырских или церковных библиотеках. Эти источники не просто были очень ценным историческим материалом, они обыкновенно отражали данную эпоху (классическим примером является житие Аввакума, отражающее исторические события середины XVII в. в России).

В то же время Церковь, находясь в едином политическом пространстве с властью и обществом, зачастую выступала посредником между ними. С одной стороны, она отстаивала интересы власти, с другой, — пыталась донести до власти и требования прихожан. Вся эта деятельность священнослужителей отражалась в периодической печати, как светской, так и духовной. И церковные библиотеки, располагавшие фондами периодической печати, являлись и хранителями событий и общественно-политического процесса тех лет. И чем богаче были фонды библиотеки, тем она была ценнее и уникальнее.

Так, например, около 1551 г. игуменом Покровского Чухломского монастыря Протасием на основании имевшихся в монастыре старых записей было составлено древнейшее житие Авраамия Галицкого под заглавием «Месяца июля в 20 день, Житие, жизнь и преставление преподобного и богоносного отца нашего Авраамия, игумена Городецкого чудотворца, в Чухломском уезде, на Городке, и о явлении ему чудотворной иконы пречистыя Богородицы. И о составлении обители сей, в нем же имать и от божественных чудес его»¹.

В 1781 г. по указу Святейшего Синода архимандритом Парфением Нарольским было составлено описание Богоявленского монастыря, настоятелем которого он являлся с 1780 по 1809 гг..²

Среди рукописей Богоявленского монастыря заслуживает внимание сборник, содержащий в себе сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери. По содержанию рукопись эта имеет ценность, как заключающая в себе ценный материал для истории Феодоровской иконы и вообще для истории Костромского края. Он был переписан в 1708 г. дьяконом Троицкой церкви Богоявленского монастыря Петром Стефановым Поповым с более ранней рукописи, написанной, в свою очередь, в 1670 г. игуменом Печенгского монастыря Кириллом в Троицком Ипатьевском монастыре³. Подобные рукописи уникальны тем, что они зачастую дают сведения не только об истории создания, освящения или местонахождения той или иной иконы; из этих рукописей получаем сведения об авторах, времени создания иконы, ее окладе и для какой обители она была написана.

¹ Словарь книжников и книжности Древней Руси. Втор. пол. XIV–XVI вв. Ч. 2. Л., 1989. С. 306–307.

² Титов А. А. Материалы для био-библиографического словаря... М., 1892. С. 30–31.

³ Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери в Костроме / Предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории. Вып. XIX. СПб., 1909. С. 187–260.

Так, в Кривоезерском Троицком монастыре хранилось рукописное сказание о чудотворном списке с Иерусалимской иконы Богородицы, составленное настоятелем Леонтием Павловым, привезшим этот список из Москвы в 1711 г.¹ Им же был написан келейный устав для монахов под названием «Правило Троезерской пустыни», который также хранился в Кривоезерском Троицком монастыре². В 1817 г. на основе бумаг из монастырского архива здесь было составлено «Историческое описание Троицкого Кривоезерского монастыря»³.

В 1628 г. «повелением архимандрита Пафнутия» иеромонахом Ипатьевского монастыря Феофилом Киевлянином была написана рукопись «Слова аввы Дорофея и собеседования Григория, папы Римского», украшенная заставками, заголовками и инициалами, писанными вязью⁴. В 1665 г. иноком того же монастыря Филаретом Риторовским была сочинена «книга молебная, служба Пресвятыя Богородицы, славнаго ея чудотворныя иконы явления на реке Песочне», позднее хранившаяся в Игрицком Песоченском монастыре⁵. В 1704–1706 гг. в Ипатьевском монастыре проживали сосланные греческие ученые братья Иоаникий и Софроний Лихуды, где ими была составлена пространный греческая грамматика, оставшаяся в рукописи⁶.

Даже самые скудные сведения, полученные из рукописных изданий, говорят о многом: о связях Костромской епархии и Русской Православной Церкви с греческой православной церковью и другим православным миром.

Особой заботой для архиепископов, архимандритов и настоятелей церкви являлись вопросы не только сохранения библиотечных фондов, но и их пополнения. Основными источниками пополнения фондов монастырских и церковных библиотек была покупка книг и их переписка. Что касается централизованных поставок из Москвы и Санкт-Петербурга, то они были единичными.

Другим источником комплектования книжных собраний монастырей были вклады и пожертвования, которые являлись своеобразной общественной традицией и были обычно добровольными приношениями. Об этом свидетельствуют описи монастырского имущества, а также многочисленные записи на самих книгах. Вклады в фонд монастырской или церковной библиотеки делали и представители царского и княжеских родов, военные и торговые люди и простые прихожане — мещане и крестьяне, а также монахи и церковнослужители.

Среди вкладчиков костромских монастырей были русские цари Иоанн Грозный, Михаил Федорович, Петр Алексеевич. Например, царем Иоанном Грозным был вложен в Богдавленский монастырь рукописный сборник, содер-

¹ Титов А. А. Материалы для био-библиографического словаря... М., 1892. С. 27.

² Филумен. Исторические записки о Троицкой Кривоезерской пустыни. М., 1862. С. 25; Херсонский И. К. Летопись Макариево-Унженского монастыря Костромской епархии. Вып. 2. Кострома, 1892. С. 51.

³ Филумен. Исторические записки о Троицкой Кривоезерской пустыни. М., 1862. С. 11.

⁴ ГБЛ. Записки отдела рукописей. Вып. 14. М., 1952. С. 89; РГБ. Ф. 138. № 25. Л. 6–18.

⁵ Диев М. Я. Историческое описание Костромского Ипатьевского монастыря. М., 1858. С. 74; Титов А. А. Материалы для био-библиографического словаря... М., 1892. С. 41

⁶ Диев М. Я. Историческое описание Костромского Ипатьевского монастыря. М., 1858. С. 73.

жавший жития святых¹. Из богослужебных и священных книг, пожалованных царем Михаилом Федоровичем, в церквях и монастырях Костромской епархии в начале XX в. сохранились следующие: в Кинешемском Успенском соборе — Евангелие в лист, обложенное старинным малиновым бархатом, отпечатанное в 1628 г., на первых листах которого была надпись «сию книгу Евангелие пожаловал государь царь и великий князь Михаил Федорович всея Руси на Кинешму в соборную церковь Преображения Спасова при протопопе Иакове лета 7139(1631) июня в 25 день, а подписал сию книгу приказу большого двorca подъячий Любим Асманов»;² 10 апреля 1635 г. в Анастасиинский женский монастырь (в 1863 г. приписанный к Богоявленскому) царем Михаилом Федоровичем было пожертвовано Евангелие в полулист на александрийской бумаге, обложено белой парчой с бархатными малиновыми цветами, с изображением Христа и евангелистов по серебру на верхней крышке;³ в Богородицкой церкви погоста Мостов Костромского уезда — полулистовое Евангелие, напечатанное в Москве в 1633 г., с надписью «сию книгу пожаловал государь царь и великий князь Михаил Фед. Всея Руси ...церковь Богородицы... Никите с братею лета 7145 (1637) генваря 14, а подписал сию книгу приказа большого двorca подъячий Георгий, а прозвище Лебисманов»;⁴ в Галицком Преображенском соборе — книги Устав, напечатанный в Москве в 1633 г., пожертвованный 19 июля 7141(1633) г., Осьмогласник и Триодь цветная (М., 1636), пожертвованные 1 мая 7147(1639) г., Триодь постная и Минея общая (М., 1635), пожертвованные 30 мая 1639 г.⁵

В 1678 г. шестилетним Петром Алексеевичем, останавливавшимся в Нерехте с царем Федором Алексеевичем и великим князем Иоанном Алексеевичем по пути на богомолье, было пожертвовано на престольное Евангелие в Нерехтский Богородицкий женский монастырь⁶. На престольное Евангелие, покрытое зеленым бархатом с серебряными вызолоченными евангелистами, наугольниками и застежками, напечатанное в Москве в 1677 г., указано в описи монастыря 1719 г.⁷ После упразднения монастыря в 1764 г. на престольное Евангелие хранилось в ризнице Владимирской церкви г. Нерехты⁸.

Самыми крупными вкладчиками Ипатьевского монастыря в XV- начале XVI вв. были бояре Сабуровы и Вельяминовы. Во второй половине XVI и на протяжении всего XVII в. роль основных вкладчиков монастыря стала играть бояр-

¹ Баженов И. В. Сорок два старинных сборника Костромского Богоявленского монастыря // Костромская старина. Вып. IV. Кострома, 1897. С. 69.

² Баженов И. В. Вклады царя Михаила Федоровича, сохранившиеся донныне в церквях и монастырях Костромской епархии // Юбилейный сборник Костромского Церковно-исторического общества в память 300-летия царствования Дома Романовых. Кострома, 1913. С. 91.

³ Там же. С. 91–92; Баженов И. В. Костромской Богоявленско-Анастасиинский монастырь: Истор. очерк. Кострома, 1895. С. 86.

⁴ Баженов И. В. Вклады царя Михаила Федоровича, сохранившиеся донныне в церквях и монастырях Костромской епархии // Юбилейный сборник Костромского Церковно-исторического общества в память 300-летия царствования Дома Романовых. Кострома, 1913. С. 92.

⁵ Там же. С. 92–93.

⁶ Титов А. А. Упраздненные монастыри Костромской епархии. М., 1909. С. 6.

⁷ ГАКО. Ф. 360. Оп. 1. Д. 49. Л. 1а об.

⁸ Церкви Костромской епархии. СПб., 1909. С. 157.

ская и царская династия Годуновых. Из Годуновых самым крупным вкладчиком в Ипатьевский монастырь был дядя царя Бориса боярин Дмитрий Иванович Годунов. В 1586–87 гг. он прислал в монастырь напрестольное Евангелие, украшенное жемчугом и драгоценными камнями¹. В ризнице Ипатьевского монастыря хранились также вложенные Д. И. Годуновым лицевое Евангелие 1605 г.², 2 лицевых Псалтири 1591 и 1594 г., которые представляли собой образцы придворной писцовой школы³. В 1598 г. по «государеву боярину и дворецкому» Григорию Васильевичу Годунову, похороненному в монастыре, был дан богатый вклад С. В. Годуновым, который состоял, в том числе, и из книг (Апостол, Маргарит, 4 Триоди)⁴.

Часто монастырские библиотеки пополнялись за счет личных книжных собраний настоятелей, монахов и монахинь, которые оставляли их обители в наследство. В случае смерти владельца, будь то инок или кто другой, состоявший при монастыре, его имущество и книги также поступали в распоряжение обители, даже если владельцем не было сделано никаких указаний. Личные книжные собрания переходили в монастырские владения, наращивая тем самым фонд библиотеки.

Несмотря на достаточно большую ценность, а некоторых уникальных рукописных книг, продажа их из церковных и монастырских собраний была не редкостью. Так, например, пожалованная царем Федором Алексеевичем в 1678 г. в Галицкий Преображенский собор книга «Жезл правления» (1666), в 1697 г. была продана за полтину, а в 1700 г. куплена игуменом Макариев Унженского монастыря Леонидом, который пожертвовал ее в монастырь «по своей праведной теплой вере и по своих родителей»⁵.

В то же время следует отметить, что продажа особо ценных книг из монастырских библиотек не была системой. Эти вопросы в соборах решались, как правило, коллегиально. В большей своей части святые обители больше были заинтересованы в их приобретении.

Хранились небольшие книжные собрания в монастырях и храмах достаточно просто: в сундуках или на полках в специально отведенных комнатах, откуда и обслуживали ими читателей, которыми являлись преимущественно священнослужители и иноки. Учреждения, владевшие крупными собраниями, заботились о благоустройстве библиотек, организационных вопросах их деятельности. Это способствовало налаживанию учета имеющихся документов и сохранности фонда. Основной формой учета монастырского и церковного имущества являлись описи, которые содержали и сведения о книгах. Единой методики описания не существовало, но некоторые описи содержали кроме названия книги сведения о том, является она рукописной или печатной,

¹ Рогов И.В., Уткин С.А. Ипатьевский монастырь: исторический очерк. М., 2003. С. 80–81.

² Покровский Н.В. Памятники церковной старины в Костроме // Вестник археологии и истории. Вып. XIX. СПб., 1909. С. 21–24.

³ Там же. С. 26–31.

⁴ Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 г. / Сообщ. М. И. Соколов. М., 1890. С. 56.

⁵ Херсонский И.К. Летопись Макариев-Унженского монастыря Костромской епархии. Вып. 2. Кострома, 1892. С. 50.

время и место изготовления или издания книги, сведения об авторе, описание внешних особенностей экземпляра (сорт бумаги, материал переплета, украшения и др.). Особенно подробно описывались книги, представлявшие большую материальную ценность. Одно из Евангелий, вложенных в Ипатьевский монастырь Д. И. Годуновым, было описано таким образом: «На том евангелие верхняя цка серебряна чеканная золочена, на неи распятие Христово, с сторону Пречистая Богородица, а за другу сторону Иван Богослов; по углом 4 Евангелисты на цках на серебряных золочены чеканные; на той же цке 4 яхонты, а около распятия Господня и около Евангелистов и около цки сажено жемчюгом в один ряд; от верхние цки переплетка и исподняя цка поволочено отласом золотным с розными шолки, да около исподни цки обложено серебром по краем с четырех сторон и позолочено; да на той же цке 5 жюков серебряных литых позолочены, да 2 застешки серебряны золочены резь; у них 2 пробойуа серебряны ж золочены резь; да 3 застилки отлас черват на прутье на серебряном; сажены застилки жемчюгом, а кругом жемчюгов веревочки золотные, и по краем у застилков сажено жемчюгом в одну нить, да обложены по краем плетенки золотные; подложены застилки камкою желтою; да в верхней цке и в застилках 14 пробойцов серебряны золочены; в евангелие 7 прокладиц розных шолков плетены с золотом; а в головах у прокладиц кляпыш шолк червчат с золотом, у него по краем сажено жемчюгом в три нити сряду, посреди кляпыша сажено жемчюгом да кенетелью золотною; у прокладиц 7 кистей розных шолков сканы з золотом, а наверху у них 7 же ворворок сажены жемчюгом»¹.

Несмотря на уникальность некоторых собраний, систематизации книг не уделялось особого внимания, но книги на полках расставлялись в определенном порядке, что облегчало их поиск. Систему расстановки книг также иллюстрируют описи, в которых книги записаны обычно в той последовательности, в которой они и размещались. Чаще других встречаются так называемая форматная расстановка, при которой книги расставлены по размеру (в лист, в полулист, в десть и т.д.), и систематическая расстановка, при которой книги расставлены по содержанию (книги Священного Писания, богослужебные, жития и др.). Расстановка книг по формату, по-видимому, была в библиотеке Николаевской Надевской пустыни в Юрьевецком уезде. В описи церковного имущества пустыни 1838 г. в библиотеке состояло 86 томов, которые перечислены в следующей последовательности: книги «в лист», затем «в четверть листа», последние «в 8-ю долю листа»². Намного больше было книжное собрание Троицкого Кривоезерского монастыря Юрьевецкого уезда, но описание книг так же разделено на три отдела: «печатные в лист» (62 названия книг), «печатные в четверть большую и малую листа» (68 названий), «печатные в большую и малую осьмую долю листа» (87 названий)³. Рукописные книги не были выделены в особый фонд, и в общей описи рядом с ними обычно помечалось «письменная» или «писанная полууставом». Небольшое собрание книг

¹ Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 г. М., 1890. С. 30–31.

² ГАИО. Ф. 893. Оп. 1. Д. 194. Л. 51–52.

³ ГАИО. Ф. 893. Оп. 1. Д. 160. Л. 41 об.–46 об.

в Богородицкой церкви в Кузнецях просто делилось на богослужебные книги и книги для чтения¹.

На наш взгляд, подобная «систематизация» была обусловлена тем, что собрания фондов были небольшими, в то же время наиболее употребляемые книги находились «в работе», их иногда годами не возвращали на книжные полки. Поэтому круг востребованных книг всегда был под рукой, а та часть фондов, которая не использовалась для службы или обучения была «отформатирована» и разложена в хранение не по содержанию, а по размерам книг. Однако подобная система была не повсеместной.

В описи библиотеки Николо-Бабаевского монастыря 1879 г. книги расположены были в систематическом порядке по разделам: печатные книги Священного Писания, богослужебные книги (Минеи, Триоди, Типиконы и др.), писания святых отцов, прочие книги духовного содержания (поучения, слова, проповеди, памятные книжки), книги исторического содержания (жития святых, летописи), книги разного содержания (постановления Св. Синода, Синодики). В библиотеке хранились и архивные документы (планы на земельные угодья монастыря, дарственные записи)². В составленных в начале XX в. в Николо-Бабаевском монастыре рукописных каталогах иностранных книг, хранившихся в монастырской библиотеке, описания книг были сделаны на языке издания³.

В том же монастыре на монастырских книгах проставлялся штамп-экс-либрис «Николо-Бабаевский общежительный монастырь». Специальным ярлыком-экс-либрисом, выполненным типографским способом, помечались и некоторые книги библиотеки Костромского Успенского собора⁴. Большинство же церковных и монастырских книг имело рукописные пометы о принадлежности их тому или иному собранию. Практиковалась иногда «скрепа» по листам книги, длинная фраза, ползущая со страницы на страницу по одному слову или по слогу.

Местом хранения книг в монастырях и храмах обычно являлась ризница, а также отдельное помещение, запиравшееся в целях сохранности на замок. Использование фонда церковной и монастырской библиотеки было ограничено определенными запретами, часто книги нельзя было выносить за стены монастыря. Для хранения книг, например, в Ипатьевском монастыре была устроена отдельная палата (точное ее расположение сегодня неизвестно, возможно, она размещалась возле Троицкого собора или вблизи монастырской ризницы. Косвенно на это указывают описи монастырского имущества XVI–XVIII вв., в которых описание библиотеки, как правило, следует за перечнем предметов Троицкого собора и ризницы⁵).

Однако, внутрибиблиотечная работа по хранению, систематизации и восстановлению книжных фондов не сводилась только к систематизации, под-

¹ ГАКО. Ф. 701. Оп. 1. Д. 169. Л. 11–11 об.

² ГАКО. Ф. 705. Оп. 1. Д. 70. Л. 3–15 об.

³ РГБ. Ф. 138. № 302. Л. 1–12; КОУНБ. № ЦР 417639.5 Л. 1–10.

⁴ КОУНБ. № Ц 15382.4 Григорий Богослов. Поучения. М., 1798.

⁵ Рогов И.В., Уткин С.А. Ипатьевский монастырь: исторический очерк. М., 2003. С. 90.

готовке сухих помещений, составлению описи и т.д. Большая работа в монастырях проводилась по подготовке новых переплетов книг, реставрационные работы, книгообмену с другими монастырями, если были двойные экземпляры и т.д.

За сохранность книжного имущества отвечал один из монахов (монахинь) или служителей в храме. Обязанности библиотекарей Костромского Успенского собора, например, в течение продолжительного времени исполняли протоиереи И. А. Метелкин (1782–1804), Я. А. Арсеньев (1804–1848), В. С. Горский (1848–1857)¹. Около 40 лет исполняла «послушание чтитицы и библиотекарши церковных книг» Богоявленско-Анастасиинского монастыря монахиня Вера (Елизавета Ивановна Поварова), которая из числа монахинь выделялась тем, что «читает хорошо, пишет плохо»². Следует подчеркнуть, что настоятели церквей и архимандриты мужских монастырей (игумены — в женских) на должности смотрителей книг (библиотекарей) подбирали очень тщательно, о чем свидетельствуют многие документы. В библиотеку назначались те послушницы (послушники), монахи или монашки, кто с особой любовью относился к книге, берег ее, стремился сохранить. Обычно они очень заботливо относились не только к книжному фонду, но и ко всему имуществу библиотеки.

Книжный фонд библиотек строго контролировался высшим духовенством, борющимся с чтением и распространением книг, противоречащих догматам Православной Церкви. Произведения «еретиков», «чернокнижников» и «вольнодумцев» изымались из монастырских библиотек и уничтожались. Нередко по требованию царей и высшего духовенства книги из библиотек высылались в Москву и другие монастыри. В 1677 г. настоятелю Макариево-Унженского монастыря Митрофану было оказано «особенное доверие» патриархом Иоакимом, поручившим Митрофану «отобрать в Галиче, Галичском уезде и в Юрьевце Поволском в монастырских, соборных, приходских и ружных церквах старопечатные служебники, изданные до Никонова патриаршества, и прислать к Москве, а вместо их дать новой печати исправленные служебники безденежно»³.

30 июня 1852 г. Костромской духовной консисторией был принят указ № 7823, согласно которому вводилась регулярная проверка рукописных фондов, хранившихся в монастырских библиотеках. Указ предписывал настоятелям и настоятельницам монастырей, чтобы «ими každогодно со старшею братиею и сестрами библиотеки при монастырях, состоящие из рукописей, если оные есть проверяемы были и о их целости, с ясною полнотою и точностию доноси́мо было, с окончанием года, епархиальному начальству»⁴.

В 1847 г. по указу Костромской духовной консистории на хранению в ризницу Ипатьевского монастыря была передана большая партия старообрядческих книг (41 печатная и 35 рукописных книг, в т.ч. 14 певческих рукописей)

¹ Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки Костромского Успенского собора // Костромские губернские ведомости. 1858. № 19. С. 184, 192.

² ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 243. Л. 15 об.–16; Ф. 131. Оп. 1. Д. 275. Л. 33об.-34.

³ Херсонский И. К. Летопись Макариево Унженского монастыря Костромской епархии. Вып. 1. Кострома, 1888. С. 99.

⁴ ГАКО. Ф. 712. Оп. 4. Д. 195. Л.1.

Судиславского купца-старообрядца Н. Папулина¹. В 1854 г. при проверке этих книг исправляющим должность прокурора Московской Синодальной конторы г-ном Лопухиным была обнаружена недостача папулинских книг². Многочисленные проверки и переповерки привели к выявлению таких фактов, что книги, определенные в ризницу на хранение, при смене одного ризничего другим не проверялись и реестры на них не составлялись. В 1858 г. пришлось признать, что из присланных на хранение папулинских книг было утеряно 24 печатных и 2 певческих книги³.

В середине XIX в. в Костромской епархии числилось 19 соборных и 958 приходских церквей⁴, следовательно, каждая из них располагала собственным книжным собранием, по меньшей мере, в несколько книг, необходимых для отправления богослужения. К числу богослужебных книг относились: Евангелие, Апостол, Псалтирь, Служебник, Чиновник, Часослов, Октоих, Минея, месячная и общая, праздничная, Триодь Постная и Цветная, Ирмологий, Типикон, Требник и др⁵.

Основная масса церквей имела книжные собрания, состоявшие всего из десятка книг, почти исключительно богослужебных. Например, Пречистенская церковь г. Костромы в середине XVII в. имела в своем владении 15 печатных и 33 рукописные книги⁶, а церковь Московских Чудотворцев только 8 печатных и 8 рукописных книг⁷. В 1850 г. во временное пользование были выданы из Ипатьевского монастыря священнику Покровской церкви с. Молвитино Буйского уезда старинные Служебник и Евангелие, напечатанные при царе Михаиле Федоровиче. В своем прошении священник А. Агапитов писал, что при церкви «имеется евангелие, но весьма ветхое и в коем многих листов нет», поэтому он просил выдать «древних времен евангелие на подержание достолько будет мною приобретено»⁸. Прощение было удовлетворено, и Евангелие 7142 (1634) г. и служебник были выданы из ризницы Ипатьевского монастыря в августе 1850 г., а в декабре 1850 г. возвращены в монастырь⁹.

К середине XIX века в Костромской епархии самую крупную библиотеку имел главный городской храм Костромы — Успенский кафедральный собор. Первоначально мысль о создании соборной библиотеки и о размещении ее в фанаре под куполом Богоявленского храма появилась у епископа Костромского и Галичского (1769–1778) Симона (Лагова), но практически осуществлен это замысел был при его преемнике епископе Павле (Зернове)¹⁰. Именно

¹ ГАКО. Ф. 712. Оп. 3. Д. 190. Л. 1–3 об.

² ГАКО. Ф. 712. Оп. 4. Д. 99. Л. 16–17.

³ Там же. Л.106.

⁴ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. В. А. Самаряновым. – Кострома, 1868. С. 98–101.

⁵ Полный православный богословский энциклопедический словарь. Т. 1. М., 1992. Стб. 364.

⁶ Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. Кострома, 2004. С. 266.

⁷ Там же. С. 268.

⁸ ГАКО. Ф. 712. Оп.4. Д. 142. Л.2.

⁹ Там же. Л.3–5.

¹⁰ Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки Костромского Успенского кафедрального собора //Костромские губернские ведомости. 1858. № 19. С. 185–186.

распоряжение Павла 1791 г. об устройстве библиотеки для занятий местных священнослужителей и положило начало соборному книгохранилищу. Библиотека создавалась с целью почитать местных служителей культа к «упражнениям при переводах книг и сочинениях проповедей». Распоряжением епископа Павла было предписано «иметь библиотеку из российских, латинских и греческих книг, к церкви принадлежащих; особливо ж все беседы Иоанна Златоуста и прочих святых отцов поучительные, также и прочих светских авторов нравоучительные книги». Для комплектования библиотеки, согласно этому распоряжению, ежегодно должно было выделяться «из церковной суммы с верною запискою в расход по два ста рублей на заведение книг». Для учета покупаемых книг было предписано завести специальный каталог, сведения о ежегодном поступлении книг в соборную библиотеку должны были регулярно сообщаться епископу и духовной консистории¹. В 1849 г. библиотека Успенского кафедрального собора получила свое окончательное устройство на основании правил, утвержденных епископом Иустином (Михайловым)². В частности, правила предусматривали ежегодную ревизию соборного книгохранилища, ведение каталога на книжный фонд в 2-х экземплярах (один хранился в Соборе для справок, другой — в самой библиотеке), систематическую расстановку книг по шкафам. Правила содержали подробную инструкцию для библиотекаря, который призван «заботиться о приобретении для библиотеки книг, вновь выходящих; для сего составляет таковым книгам реэстры, и чрез протоиерея испрашивает на выписку их разрешение у Его Преосвященства»³.

В результате щедрых ассигнований и активной собирательской деятельности протоиереев собора и библиотекарей книжный фонд Успенского собора неуклонно рос. По свидетельству современника, в середине XIX в. «в этой библиотеке находятся все почти книги и переводы, которые выходили в свет в прошедшем столетии и в начале текущего»⁴. Объем книжного фонда к 1858 г. составлял 3152 тома и оценивался в сумму 2525 руб. 31 ¼ коп. серебром⁵. Библиотечный фонд разделялся на две части: печатную и рукописную. Печатный фонд в свою очередь делился на 7 разрядов по систематическому признаку: 1. Богословие (650 т.), 2. Философия (482 т.), 3. Словесность (440 т.), 4. История (1073 т.), 5. Языкознание (47 т.), 6. Искусства (116 т.), 7. «Иноязычная библиотека» (272 т.) Среди иностранных печатных изданий соборной библиотеки хранились довольно редкие книги, напечатанные в Париже, Лейпциге, Венеции в XVII–XVIII вв. Рукописный фонд («письменная библиотека») состоял в 1858 г. из 72 томов, в дальнейшем, видимо, он продолжал расти. В настоящее время 75 рукописных книг XVI–XIX вв., принадлежавших Успенскому собору (рукописи

¹ Арсеньев Я. А. Описание Костромского Успенского собора, учрежденного по высочайшему повелению в 1835 г. кафедральным, состав. в 1829 г. протоиереем оного собора и кавалером Иаковым Арсеньевым, а ныне вновь исправленное. М., 1837. С. 22–24.

² Островский П. Ф. Указ. соч. // Костромские губернские. Ведомости. 1858. № 20, ч.н. С. 193–194.

³ Там же. С. 194.

⁴ Крживоблоцкий Я. Материалы для географии и статистики России, собранные офицером Генерального штаба, Костромская губерния. СПб., 1861. С. 492.

⁵ Там же. С. 492.

богословско-учительного и философского содержания), находятся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ ОР)¹.

Печатные и рукописные книги поступали в соборную библиотеку в результате пожертвований представителей местного духовенства, выпускников духовной семинарии и отдельных прихожан. Рукописи XVIII–XIX вв., принадлежавшие архимандриту Богоявленского монастыря, ректору и преподавателю богословия в Костромской духовной семинарии Парфению (Нарольскому), поступили в библиотеку Успенского кафедрального собора согласно духовному завещанию через посредничество соборного протоиерея Я. А. Арсеньева, выполнявшего функции заведующего библиотекой². Значительная часть их — богословского и философского содержания, многие на латинском языке, часть рукописей были написаны архимандритом Парфением, например, алфавитные указатели к богословским и философским сочинениям Иоанна Златоуста, Димитрия Ростовского и др.³.

В соборной библиотеке находились также рукописи и книги из личной библиотеки протоиерея Рождественской церкви г. Макарьева на Унже Никифора Васильевича Зырина, который являлся выпускником Костромской духовной семинарии и после ее окончания служил священником в Царь-константиновской, а затем в Троицкой церквях г. Костромы⁴. Н. В. Зырин обладал библиотекой, насчитывавшей несколько сотен книг, и был широко известен как автор «Неисходимого индиктиона...», экземпляр которого был поднесен в соборную библиотеку в 1800 г. самим автором⁵. Библиотека его была по распоряжению епископа Евгения (Романова) куплена для Костромской духовной семинарии. Но некоторые книги из библиотеки Н. В. Зырина попали в соборную библиотеку через его дядю Василия Григорьевича Зырина, протоиерея и ключаря Успенского собора⁶.

В 1851 г. 25 книг о Востоке и Средней Азии пожертвовал в соборную библиотеку «для пользы и удовольствия читающей костромской публики» Платон Васильевич Голубков, который являлся издателем этих книг. Среди них — сочинения Борнса «Путешествие в Бухару» и «Кабул. Путевые записки», Варрена «Английская Индия», Барту де Паноена «Индия под английским владычеством» и др.⁷. Среди жертвовавших книги в библиотеку Успенского собора были также

¹ РГБ ОР. Ф.800. 3.18. Л.18–18, 74–78.

² Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки Кафедрального Успенского собора // Костромские губернские ведомости. 1858. № 22. С. 211.

³ Собрание Костромской областной библиотеки им. Н. К. Крупской. Ф. 138 // Рукописные собрания Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Указатель. Т. 1. Вып. 3. М., 1996. С. 73; РГБ ОР. Ф.800. 3.18. Л 22–24, 75–76.

⁴ Титов А. А. Материалы для био-библиографического словаря... М., 1892. С. 23.

⁵ КОУНБ № Ц 2146.2. Зырин Н. В. Неисходимый индиктион, или Пасхалия зрячая, из разных авторов собранная и вновь с дополнением математическим порядком расположенная города Костромы Троицкой церкви священником Никифором Зыриным. М., 1787; 2-е изд. М., 1799 с надписью: «Костромскаго Успенскаго собора в библиотеку прошу принять. П.Н.З. 1800. 29 март».

⁶ Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки // Костромские губернские ведомости. 1858. № 24. С. 234.

⁷ Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки // Костромские губернские ведомости. 1858. № 22. С. 212.

костромской вице-губернатор И. К. Васьков¹, коллежский секретарь Г. В. Костылев, надворный советник Г. Ф. Селижаров, священник Рождественской церкви М. М. Лебедев, А. И. Красовский, учителя Костромской духовной семинарии П. П. Орнатский, В. Ф. Розанов² и др.

Книгами соборной библиотеки на протяжении всей истории ее существования на практике пользовались не только священнослужители, но и многие «просвещенные костромичи», благодаря чему соборное книжное собрание стало одной из первых провинциальных библиотек «общественного пользования» в России.

Библиотека Костромского Успенского собора была исключением из большинства церковных библиотек Костромской епархии, которых в начале XX в. насчитывалось 679³. Значительная их часть была очень бедна литературой, состояла из старых книг и разрозненных номеров духовных журналов. Например, Николаевская церковь погоста Корбы Кинешемского уезда в 1904 г. могла предложить прихожанам только журналы 20–40 летней давности: Христианское чтение за 1859 г., Воскресное чтение за 1860 г., Странник за 1864–69 гг., Руководство для сельских пастырей 1881–87 гг. и др. Из новых изданий сельская церковь выписывала только «Костромские епархиальные ведомости», «Церковные ведомости» и журнал «Русский паломник»⁴. В Преполовенскую церковь с. Филиппева Костромского уезда «по бедности церкви из периодических изданий выписываются только «Церковные ведомости» и за счет священника — «Кормчий»⁵. Галичский Паисиев монастырь на выписку книг и журналов израсходовал в 1897 г. 17 руб. 13 коп⁶. Никольский монастырь Тихоновской пустыни в 1893 г. на выписку Костромских епархиальных ведомостей и журналов израсходовал 20 руб. 09 коп⁷. В Богородицкой церкви на р. Медоза Кинешемского уезда «книг духовно-нравственного содержания при церкви имеется достаточное количество, но ими прихожане пользуются мало, чаще обращаются за книгами для чтения в школьные библиотеки, которые имеют достаточное количество полезных книг и получать книги из оных так же доступно, как из библиотеки церковной»⁸.

В начале XX в. на страницах «Епархиальных ведомостей» протоиерей И. Поспелов давал некоторые наставления для сельских пастырей в деле устройства церковной библиотеки: «...В помещении библиотеки можно поставить кружку, в которую состоятельным предлагать жертвовать на библиотеку. Заве-

¹ КОУНБ. № Ц 9229.2 Шафонский А. Ф. Описание моровой язвы, бывшей в столичном городе Москве... М., 1775. с надписью «В библиотеку Костромского Успенского собора усердно приносит Иван Васьков».

² КОУНБ. № Ц 3951.1 Геннинг Ю. Х. О сновидениях и лунатиках / Пер. с немец. П. Орнатский и В. Розанов. М., 1805. с автографом переводчика.

³ Полный православный богословский энциклопедический словарь. Т. 2. Изд. Сойкина. Репринт. изд., 1992. Стб. 1479.

⁴ ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 255. Л. 16 об.

⁵ Там же. Л. 20 об.

⁶ ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 235. Л. 78.

⁷ Там же. Л. 26.

⁸ ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 255. Л. 1 об.

дующим библиотекой может быть или приходской пастырь или дьякон, или псаломщик, или церковный староста, или благочестивый прихожанин, который в выданную священником тетрадь записывает, когда, кому и какая книга выдана и какой цены; в ней же отмечает, когда книга возвращена в библиотеку... Притом епархиальное начальство может составить каталог книг, которые должны иметь обязательно каждая церковь в своей библиотеке для чтения прихожан. Священнику нужно предоставить право выписывать книги и не означенные в каталоге, но нужные, по его мнению, для назидания его прихожан. Так, где развито пьянство, или сквернословие, или другой какой-либо порок, там необходимо выписывать книжки, в которых излагается наставление против этих пороков. В «Епархиальных ведомостях» нужно печатать справки о выходящих в свет книжках, особенно полезных для церковных библиотек. В каждом епархиальном городе полезно устроить, особенно при братстве, склад необходимых для церковных библиотек книг, из которого могли бы книги священники всей епархии... На выписку книг для церковных библиотек нужно назначить определенную сумму от каждой церкви: так, от самой бедной церкви нужно положить на книги не менее 2 или 3 руб. в год, от более состоятельной не менее 5 руб. и от состоятельной не менее 10 руб. В эту сумму не должна быть включена сумма на выписку «Епархиальных» и «Церковных ведомостей». При выписке всех книг, определенных епархиальным начальством для церковной библиотеки каждого прихода, такая сумма должна употребляться на выписку новых книг. Но т.к. бедные церкви на свои скудные средства очень долго не в состоянии будут приобрести все определенные епархиальным начальством книги, то состоятельные церкви должны придти на помощь соседним бедным церквам, уделяя им часть своей библиотечной суммы»¹.

Наиболее благополучной церковно-приходской библиотекой являлась библиотека, отрытая в 1900 г. при Богородице-Скорбищенской церкви в с. Середя Нерехтского уезда, которой несколько лет заведовал священник Ф. Даниловский². К 1913 г. библиотека насчитывала в своем фонде 2090 томов. При библиотеке действовал читальный зал, проводились религиозно-нравственные чтения с туманными картинками, были устроены книжный и иконный склады³.

Таким образом, старейшими и практически единственными в течение нескольких веков книжными собраниями на территории Костромского края были монастырские и церковные. Монастырские библиотеки обладали наиболее значительными и ценными собраниями рукописных и печатных книг. Основными источниками пополнения монастырских и церковных книжных собраний были вклады и пожертвования в виде книг, покупка книг на церковные средства и создание или переписка книг внутри монастырей. Наиболее полное представление о количестве и составе книжных фондов дают сохранившиеся описи, самыми ранними из них являются описи конца XVI в. Монастырские собрания в основном состояли из богослужебных книг (Евангелия, Апостолы,

¹ Поспелов И. Заботы духовных пастырей о просвещении православных истинами св. веры // Костромские епархиальные ведомости. 1908. Отд. неоф. № 12. С. 330–332.

² ГАКО. Ф. 133. Оп. 2. Д. 12815. Л. 84 об.

³ Товарищество мануфактур, основанных И. И. Скворцовым. М., 1913. С. 60.

Псалтыри, Минеи, Служебники и др.), сборников церковно-назидательного содержания (Маргарит, Измарагд и др.), житийной литературы, небольшого количества книг светского содержания (летописцы, литературные и учебные книги). Размеры, состав, организация библиотечного дела в монастырях находилась в прямой зависимости от экономического и общественного значения монастыря. Церковные книжные собрания были, как правило, немногочисленны и имели своей задачей обеспечение необходимыми книгами церковных служб.

История развития монастырских и церковных библиотек Костромской губернии показывает, что на протяжении длительного времени они выполняли важнейшие историко-культурные функции: культовую, мемориальную, образовательную, воспитательную, миссионерскую и др. В исследуемый период монастыри утрачивают роль главных культурных и книжных центров на территории губернии, т.к. возникли другие крупные библиотеки (духовной семинарии, губернской гимназии и др.), а, кроме того, собиранием книг стали заниматься частные лица.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арсеньев Я. А. Описание Костромского Успенского собора, учрежденного по высочайшему повелению в 1835 г. кафедральным, состав. в 1829 г. протоиереем оного собора и кавалером Иаковым Арсеньевым, а ныне вновь исправленное. М., 1837. — 32 с.
2. Баженов И. В. Вклады царя Михаила Федоровича, сохранившиеся доныне в церквах и монастырях Костромской епархии // Юбилейный сборник Костромского Церковно-исторического общества в память 300-летия царствования Дома Романовых. Кострома, 1913. С. 87–95.
3. Баженов И. В. Костромской Богоявленско-Анастасиинский монастырь: исторический очерк. Кострома, 1895. — 101 с.
4. Баженов И. В. Сорок два старинных сборника Костромского Богоявленского монастыря // Костромская старина. Вып. IV. Кострома, 1897. С. 68–69.
5. Виноградов Н. Описная и приходно-расходная книги Игрицкого монастыря 1688–1689 гг. Кострома, 1915. С. 17–21.
6. ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 235. Л. 78; ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 243. Л. 15 об.-16; Ф. 131. Оп. 1. Д. 275. Л. 33 об.-34; ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 255. Л. 1 об.; ГАКО. Ф. 131. Оп. 1. Д. 255. Л. 16 об.; ГАКО. Ф. 133. Оп. 2. Д. 12815. Л. 84 об.; ГАКО. Ф. 360. Оп. 1. Д. 49. Л. 1а об.; ГАКО. Ф. 705. Оп. 1. Д. 70. Л. 3–15 об.; ГАКО. Ф. 712. Оп. 2. Д. 132. Л. 13; ГАКО. Ф. 712. Оп. 3. Д. 190. Л. 1–3 об.; ГАКО. Ф. 712. Оп. 4. Д. 195. Л. 1.; ГАКО. Ф. 712. Оп. 4. Д. 99. Л. 16–17.; ГАКО. Ф. 712. Оп. 4. Д. 142. Л. 2.
7. Диев М. Я. Историческое описание Костромского Ипатского монастыря. М., 1858. — 90 с.
8. Карамзин Н. М. История Государства Российского: В 12-ти т. // Т. 1. М., 1989. — 637 с.
9. Крживоблоцкий Я. Материалы для географии и статистики России, собранные офицером Генерального штаба, Костромская губерния. СПб., 1861. — 637 с.

10. Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера: Очерки по истории книжной культуры XVI–XVII вв. Л., 1977. — 223 с.
11. Островский П. Ф. Историческое описание библиотеки Кафедрального Успенского собора. М., 1855. — 253 с.
12. Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868, С. 111–120.
13. Перебаскин А. Описание Троицкого Белбажского второклассного женского монастыря Макарьевского уезда Костромской губернии // Костромские епархиальные ведомости. 1914. Отд. неоф. № 11. С. 244.
14. Переписные книги Костромского Ипатьевского монастыря 1595 г. / Сообщ. М. И. Соколов. М., 1890. С. 56.
15. Писцовая книга г. Костромы 1627/28–1629/30 гг. Кострома, 2004. — 432 с.: ил.
16. Покровский Н. В. Памятники церковной старины в Костроме // Вестник археологии и истории. Вып. XIX. СПб., 1909. — 58 с.
17. Полный православный богословский энциклопедический словарь. Т. 1–2. М., 1992.
18. Поспелов И. Заботы духовных пастырей о просвещении православных истинами св. веры // Костромские епархиальные ведомости. 1908. Отд. неоф. № 12.
19. Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь: исторический очерк. М., 2003. — 200 с.: ил.
20. Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери в Костроме / Предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории. Вып. XIX. СПб. 1909. С. 187–260.
21. Словарь книжников и книжности Древней Руси. Втор. пол. XIV–XVI в. Ч. 2. Л., 1989. С. 306–307.
22. Титов А. А. Материалы для био-библиографического словаря. Словарь писателей духовного и светского чина Костромской губернии. По материалам рукописи М. Я. Диева «Ученые делатели Костромского Вертограда». М., 1892. — 40 с.
23. Филумен. Исторические записки о Троицкой Кривоезерской общежительной пустыне, Костромской епархии. М., 1862. — 124 с.
24. Херсонский И. К. Летопись Макариева Унженского монастыря Костромской епархии. Вып. 1. Кострома, 1888. — 129 с.
25. Церкви Костромской епархии. СПб., 1909. — 242 с.

REFERENCES

1. Arsen'yev YA. A. Opisaniye Kostromskogo Uspenskogo sobora, uchrezhdennogo po vysochayshemu poveleniyu v 1835 g. kafedral'nym, sostav. v 1829 g. protoyereyem onogo sobora i kavalerom Iakovym Arsen'yevym, a nune vnov' ispravlennoye. M., 1837. — 32 s. (In Russian).
2. Bazhenov I. V. Vklady tsarya Mikhaila Fedorovicha, sokhranivshiesya donyne v tserkvakh i monastyryakh Kostromskoy yeparkhii // Yubileynyy sbornik

Kostromskogo Tserkovno-istoricheskogo obshchestva v pamyat' 300-letiya tsarstvovaniya Doma Romanovykh. Kostroma, 1913. S. 87–95. (In Russian).

3. Bazhenov I. V. Kostromskoy Bogoyavlensko-Anastasiinskiy monastyr': istoricheskiy ocherk. Kostroma, 1895. — 101 s. (In Russian).

4. Bazhenov I. V. Sorok dva starinnykh sbornika Kostromskogo Bogoyavlenskogo monastyrya // Kostromskaya starina. Vyp. IV.-Kostroma, 1897. S. 68–69. (In Russian).

5. Vinogradov N. Opisnaya i prikhodno-raskhodnaya knigi Igritskogo monastyrya 1688–1689 gg. Kostroma, 1915. S. 17–21. (In Russian).

6. GAKO. F. 131. Op. 1. D. 235. L. 78; GAKO. F. 131. Op. 1. D. 243. L. 15 ob.-16; F. 131. Op. 1. D. 275. L. 33ob.-34; GAKO. F. 131. Op. 1. D. 255. L. 1 ob.; GAKO. F. 131. Op. 1. D. 255. L. 16 ob.; GAKO. F. 133. Op. 2. D. 12815. L. 84 ob.; GAKO. F. 360. Op. 1. D. 49. L. 1a ob.; GAKO. F. 705. Op. 1. D. 70. L. 3–15 ob.; GAKO. F. 712. Op. 2. D. 132. L. 13; GAKO. F. 712. Op. 3. D. 190. L. 1–3 ob.; GAKO. F. 712. Op. 4. D. 195. L.1.; GAKO. F. 712. Op. 4. D. 99. L. 16–17.; GAKO. F. 712. Op.4. D. 142. L.2. (In Russian).

7. Diyeв M.YA. Istoricheskoye opisaniye Kostromskogo Ipat'skogo monastyrya. M., 1858. — 90 s. (In Russian).

8. Karamzin N. M. Istoriya Gosudarstva Rossiyskogo: V 12-ti t. // T.1. M., 1989. — 637 s. (In Russian).

9. Krzhivoblotskiy YA. Materialy dlya geografii i statistiki Rossii, sobrannyye ofitserom General'nogo shtaba, Kostromskaya guberniya. SPb., 1861. — 637 s. (In Russian).

10. Kukushkina M. V. Monastyr'skiye biblioteki Russkogo Severa: Ocherki po istorii knizhnoy kul'tury XVI–XVII vv. L., 1977. — 223 s. (In Russian).

11. Ostrovskiy P. F. Istoricheskoye opisaniye biblioteki Kafedral'nogo Uspenskogo sobora. M., 1855. — 253 s. (In Russian).

12. Pamyatnaya kniga dlya Kostromskoy yeparkhii / Sost. i izd. V. A. Samaryanovym. Kostroma, 1868, S. 111–120. (In Russian).

13. Peregashina A. Opisaniye Troitskogo Belbzhskogo vtoroklassnogo zhenskogo monastyrya Makar'yevskogo uyezda Kostromskoy gubernii // Kostromskiye yeparkhial'nyye vedomosti. 1914. Otd. neof. № 11. S. 244. (In Russian).

14. Perepisnyye knigi Kostromskogo Ipat'yevskogo monastyrya 1595 g. / Soobshch. M. I. Sokolov. M., 1890. S. 56. (In Russian).

15. Pistsovaya kniga g. Kostromy 1627/28–1629/30 gg. Kostroma, 2004. — 432 s.: il. (In Russian).

16. Pokrovskiy N. V. Pamyatniki tserkovnoy stariny v Kostrome // Vestnik arkheologii i istorii. Vyp. XIX. SPb., 1909. — 58 s. (In Russian).

17. Polnyy pravoslavnyy bogoslovskiy entsiklopedicheskiy slovar'. T.1–2. M., 1992. (In Russian).

18. Pospelov I. Zaboty dukhovnykh pastyrey o prosveshchenii pravoslavnykh istinami sv. very // Kostromskiye yeparkhial'nyye vedomosti. 1908. Otd. neof. № 12. (In Russian).

19. Rogov I.V., Utkin S. A. Ipat'yevskiy monastyr': istoricheskiy ocherk. M., 2003. — 200 s.: il. (In Russian).

20. Skazaniye o yavlenii i chudesakh Fedorovskoy ikony Bogomateri v Kostrome / Predisl. I. V. Bazhenova // Vestnik arkheologii i istorii. Vyp. XIX. SPb. 1909. S. 187–260.

21. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevney Rusi. Vtor. pol. XIV–XVI v. CH. 2. L., 1989. S. 306–307. (In Russian).

22. Titov A. A. Materialy dlya bio-bibliograficheskogo slovarya. Slovar' pisateley dukhovnogo i svetskogo china Kostromskoy gubernii. Po materialam rukopisi M.YA. Diyeva «Uchenyye delateli Kostromskogo Vertograda». M., 1892. — 40 s. (In Russian).

23. Filumen. Istoricheskiye zapiski o Troitskoy Krivoyezerskoy obshchezhitel'noy pustyne, Kostromskoy yeparkhii. M., 1862. — 124 s. (In Russian).

24. Khersonskiy I. K. Letopis' Makariyeva Unzhenskogo monastyrya Kostromskoy yeparkhii. Vyp.1. Kostroma, 1888. — 129 s. (In Russian).

25. Tserkvi Kostromskoy yeparkhii. SPb., 1909. — 242 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 257(05)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-91-115

БОГОСЛОВСКИЕ ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ И ПОПЫТКА АНАЛИЗА

Павел Владимирович Бочков
Межрегиональная академия управления
персоналом,
настоятель храма свт. Луки Архиепископа
Красноярского, г. Норильск, Россия
frpavel@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматривается история возрождения российских духовных школ Русской Православной Церкви в конце XX – начале XXI вв. и учреждение новых периодических научно-богословских журналов. Богословские журналы стали не только плодом напряженной научно-исследовательской работы представителей профессорско-преподавательских корпораций вузов Русской Церкви, но и свидетельством возрождения отечественной богословской мысли, живой интеллектуальной проповедью Евангелия, внося значительный вклад в общемировое теологическое наследие.

Ключевые слова: Возрождение духовных школ Русской Православной Церкви, духовное образование, духовные семинарии и академии, научно-богословские журналы.

Для цитирования: Бочков П. В., священник. Богословские периодические издания высшей школы Русской Православной Церкви: отечественный опыт и попытка анализа // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 91–115. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-91-115>



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr.Hab.), кандидат юридических наук (PhD), Профессор кафедры теологии и христианской коммуникации Межрегиональной академии управления персоналом, Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска

/
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD in Law,
Professor of the Department of Theology and Christian Communication of the Interregional Academy of Personnel Management,
The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

CHURCH AND TIME

Scientific article

THEOLOGICAL PERIODICALS OF THE HIGHER SCHOOL OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH: DOMESTIC EXPERIENCE AND AN ATTEMPT AT ANALYSIS

Pavel V. Bochkov

Interregional Academy of Personnel Management,
The rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk,
Norilsk, Russia
frpavel@inbox.ru

Abstract. The article examines the history of the revival of Russian theological schools of the Russian Orthodox Church in the late XX – early XXI centuries. and the establishment of new periodical scientific and theological magazines. Theological magazines became not only the fruit of the intense research work of representatives of the professorial and teaching corporations of the universities of the Russian Church, but also evidence of the revival of Russian theological thought, the living intellectual preaching of the Gospel, making a significant contribution to the global theological heritage.

Keywords: Revival of the theological schools of the Russian Orthodox Church, spiritual education, theological seminaries and academies, scientific and theological magazines

For citation: Bochkov P. V., priest. Theological periodicals of the higher school of the Russian Orthodox Church: domestic experience and an attempt at analysis // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 91–115. (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-91-115](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-91-115)

ИНТЕНСИВНОЕ возрождение церковной жизни, начавшееся после юбилейных торжеств, посвященных 1000-летнему юбилею Крещения Руси, вызвало неподдельный интерес общества к жизни Русской Православной Церкви, а вслед за этим и массовое возвращение в Церковь верующих — вчерашних советских людей, воспитанных в советской школе с атеистическими установками и декларированным материализмом. Распад Советского Союза и крушение коммунистической идеологии сделали возможным возрождение религиозной жизни в странах постсоветского пространства, вступивших в эпоху политических и социальных преобразований. По всей канонической территории Русской Православной Церкви начали массово возникать новые приходские общины, возрождаться поруганные храмы и строиться новые. Перед священноначалием остро встал вопрос обеспечения приходов кадрами, подготовки священнослужителей и, как следствие, — возрождения исторических духовных школ, прекративших свое существование в первые годы Советской власти, утвердившейся вследствие октябрьского переворота 1917 г. К 1988 г. в составе Русской Православной Церкви пребывали Московская и Ленинградская духовные академии и семинарии в пределах РСФСР, а также Одесская духовная

семинария в пределах Украины. Все вместе эти духовные учебные заведения не могли удовлетворить огромный спрос на образованное и подготовленное к тяготам приходской жизни духовенство.

Уже начиная с 1990 года, на уровне епархий начинается активная работа по организации различных пастырских курсов, появляются первые духовные училища. Несмотря на то, что начинать дело приходилось с нуля, процесс приобрёл массовый характер, и зачастую впоследствии духовные училища практически повсеместно были преобразованы в духовные семинарии. Так, к примеру, в 1990 году в Костроме по инициативе епископа Костромского и Галичского Александра (Могилева) (ныне — митрополит Астанайский и Казахстанский) было организовано епархиальное духовное училище. В 1996 г. училище было преобразовано в Костромскую духовную семинарию, которая в 2004 г. перешла на 4-летнюю программу обучения, став полноценным учреждением высшего профессионального религиозного образования¹. Подобным образом в пределах Воронежско-Борисоглебской епархии определением Священного Синода Русской Православной Церкви от 22 марта 1993 г. было возрождено Воронежское епархиальное духовное училище², а уже в 1997 г. Священный Синод преобразовал духовное училище в Воронежскую духовную семинарию³, которую в свое время окончил и автор этих строк. Подобный путь — от училища к семинарии прошло подавляющее большинство возрожденных духовных школ не только в России, но и в других странах, на которые распространяется юрисдикция Русской Православной Церкви.

В первые годы возрождения духовных школ на второй план были отодвинуты вопросы, связанные с изданием собственных богословских изданий. Этому имелся ряд объективных причин. С одной стороны, издание богословских сборников и трудов традиционно ожидалось высшими духовными учебными заведениями — духовными академиями, готовившими кадры высшей научно-педагогической квалификации и, собственно, преподавателей для провинциальных духовных училищ и семинарий. Кроме того, малое число преподавателей — клириков, окончивших духовные академии, и наличие в составе преподавательского корпуса практически в любой семинарии абсолютного большинства — представителей светской науки — кандидатов и докторов наук светских ВУЗов, наряду с педагогической работой, почти всегда движимой лишь энтузиазмом педагогов, практически полное отсутствие материальной базы и повсеместная разруха в социально-экономическом секторе страны сводили вопрос об издании собственных богословских научных журналов к твердому нулю.

¹ Подробнее см.: Зонтиков Н. А. Костромская духовная семинария. Вехи истории: К 250-летию со дня основания (1747–1997). Кострома: Б. и., 1997; Костромская духовная семинария: историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019.

² Попов Василий, прот. О возрождении Воронежской Православной Духовной Семинарии в 1993–2003 гг. // Труды преподавателей и выпускников Воронежской православной духовной семинарии. Вып. 4–5 / ред. игум. Иннокентий (Никифоров), 2011. С. 261.

³ Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015 гг.: материалы к биографическому справочнику / Под общ. ред. игум. Иннокентия (Никифорова). Воронеж: Издательский отдел Воронежской православной духовной семинарии, 2015. С. 364.

На протяжении многих лет, начиная с 1960 г., единственным периодическим научным журналом в Русской Церкви являлись «Богословские труды». Данное издание не принадлежало ни одной из действующих на тот момент духовных академий, но являлось плодом коллективного труда лучших умов богословской отечественной науки советского периода. «Богословские труды» более 30 лет представляли собой единственную издательскую площадку подобного рода для интеллектуальных сил, пребывающих в ограде Русской Церкви. На страницах Трудов печатались выдающиеся ученые различных поколений: от лиц, окончивших Императорские духовные академии до большевистской революции, зачастую прошедших аресты и лагеря, до исследователей нового поколения, выпускников академий советского периода, стремившихся к развитию как отечественной богословской мысли и раскрытию религиозно-философских вопросов, так и к продвижению церковно-исторических исследований и т.п. Журнал фактически являлся ежегодником, свежий «выпуск сборника становился настоящим событием для церковной общественности и, конечно, для церковных академических кругов»¹. Спустя годы материалы, опубликованные в «Богословских трудах», не потеряли своей актуальности, а сам журнал и теперь способствует «консолидации творчески активных сил РПЦ в новейший период ее истории и стимулируют развитие богословских наук в России»².

Изменения в общественно-политической жизни общества сделали возможным свободную издательскую деятельность духовных учебных заведений. Пожалуй, первой духовной школой, заявившей о начале выпуска собственного научного журнала, стала Ленинградская духовная академия, по инициативе ее ректора — профессора, протоиерея Владимира Сорокина и по благословению митрополита Ленинградского и Новгородского Алексия (Ридигера)³ (впоследствии патриарха Московский и всея Руси [1990–2008]). В своем обращении к читателям первого номера проф., прот. Владимир Сорокин отмечал, что «разнообразные аспекты православного богословия в одинаковой степени найдут свое отражение на страницах журнала: библейский, богословский, литургический, исторический, канонический, душепопечительский, благотворительный, миротворческий, экуменический, религиозно-философский, искусствоведческий и пр.»⁴. Главным редактором данного журнала являлся иеромонах Сергей (Кузьмин) (1953–2007)⁵, ставший первопроходцем в нелегком деле возрождения научных изданий духовных школ. В 1990 г. вышло 3 номера «Вестника».

¹ Митрополит Волоколамский Иларион возглавил заседание нового состава редакционной коллегии «Богословских трудов» // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2577420.html> (дата обращения: 24.12.2021).

² Полищук Е. С. Богословские труды // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. V. С. 525.

³ Алексий (Ридигер), митр. [Благословение от 16.04.1990] [Фотокопия. На 1 л.] // Вестник Ленинградской Духовной академии. Ленинград: Ленинградская Духовная академия, 1990. № 1. С. 3.

⁴ Сорокин Владимир, проф. — прот. Обращение ректора ЛДАиС проф. прот. В. Сорокина к читателям // Вестник Ленинградской Духовной академии. Ленинград: Ленинградская Духовная академия, 1990. № 1. С. 4.

⁵ Игумен Сергей (Кузьмин) [Некролог] // Вода живая. Санкт-Петербургский церковный вестник. СПб., 2007. № 2 (февраль 2007) [85]. С. 6.

«В 1991 году, в связи с возвращением городу Ленинграду исторического наименования «Санкт-Петербург», Ленинградская духовная академия и семинария стала Санкт-Петербургской духовной академией и семинарией, а журнал также получил свое исконное название — «Христианское чтение»¹. Под таким наименованием журнал издавался Санкт-Петербургской духовной академией до революции². Его возрождение стало первым в своем роде событием — возрождением исторического богословского журнала духовной школы Русской Церкви. В настоящее время Санкт-Петербургская духовная академия имеет целый ряд научно-богословских и церковно-исторических периодических изданий, являясь одним из лидеров на издательском поприще богословской периодики среди вузов Русской Православной Церкви.

Начало 1990-х гг. охарактеризовано издательской активностью, в том числе, и религиозной: появляются совершенно новые богословские журналы, не имеющие административной связи ни с существующими духовными школами, ни с какими-либо синодальными церковными учреждениями («Христианос», «Альфа и Омега», «Церковно-исторический вестник» и др.). Помимо этого, появилось масса журналов по религиоведению, религиозной философии и теологии, издававшаяся светскими вузами и вузами иных конфессий. Их появление в течение 1990–2010 гг. и активное участие в их деятельности как клириков и мирян, так и светских исследователей, являлось свидетельством интеллектуального голода и стремительных преобразований, переживаемых церковной общественностью в то время.

В 1991 году вышел в свет первый номер журнала «Церковь и время», который учредил и стал издавать Отдел внешних церковных сношений РПЦ. В своем слове к читателям председатель редакционной коллегии журнала митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (ныне — Святейший патриарх Московский и всея Руси) отмечал, что «в нем будут помещаться статьи, написанные сотрудниками Отдела, отечественными и зарубежными богословами, официальные церковные документы, а также опубликованные в малодоступных ныне изданиях статьи, представляющие интерес для современного издания»³. Первым редактором журнала стал Е. А. Карманов⁴. Однако на третьем номере, вышедшем в 1992 г., издание журнала прекратилось и было возобновлено лишь в 1998 г. по инициативе иеромонаха Илариона (Алфеева) (ныне — митрополита Волоколамского, председателя ОВЦС). Данный журнал, став серьезным богословским изданием, тем не менее, подобно «Богословским трудам», не являлся плодом трудов конкретной духовной школы, и, в отличие от «Трудов», выходит из печати ежеквартально.

¹ Журналу «Христианское чтение» исполнилось 200 лет // Санкт-Петербургская Духовная Академия [Электронный ресурс]. — URL: <https://spbda.ru/news/zhurnalu-hristianskoe-chtenie-ispolnilos-200-let> (дата обращения 24.12.2021).

² Подробнее см.: Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской Духовной Академии (1821–1917) // Христианское чтение. СПб., 2011. № 6. С. 41–89.

³ Кирилл (Гундяев), митр. К читателям. // Церковь и время. М.: ОВЦС, 1991. № 1 (1). С. 1.

⁴ Макаров Александр, прот. Церковь во времени. К выходу в свет 50-го номера научно-богословского и церковно-общественного журнала «Церковь и время» // Церковь и время. М.: ОВЦС, 2010. № 1 (50). С. 245.

Не желая оставаться в стороне от процесса возрождения богословских изданий, в 1993 г. Московская духовная академия объявила о возобновлении своего дореволюционного издания — «Богословского вестника»¹, которое и состоялось по благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II². Главным редактором журнала стал профессор А. И. Осипов, в своей статье, помещенной в первом выпуске первого номера «Вестника», охарактеризовавший и главные задачи журнала: «Во-первых, публикации переводов святых отцов; творений русских святых и подвижников благочестия, в основном не издававшихся у нас ранее; агиографических архивных материалов. Затем, публикации работ, исследований и статей по наиболее актуальным проблемам научно-богословского, церковно-практического, исторического, религиоведческого, религиозно-философского характера и др., отвечающих основному направлению журнала. И, естественно, будут рецензии, критика, библиография»³. В силу разных причин, возрожденный «Вестник» в 1993 году вышел лишь в двух выпусках, а второй номер журнала увидел свет через 3 года в 1996 году. Впоследствии «Богословский вестник» издавался нерегулярно, с 2003 по 2015 гг. как ежегодный сборник, с 2015 по 2017 гг. — в двояквенных номерах два раза в год, и с 2018 г. — ежеквартально. Как и Санкт-Петербургская духовная академия, МДА также учредила несколько тематических богословских журналов, издаваемых и в настоящее время. По количеству научных периодических изданий Московская духовная академия является безусловным лидером среди духовных учебных заведений Московского Патриархата.

Еще одним признанным лидером в издательской деятельности стал Православный Свято-Тихоновский богословский институт (ПСТБИ) (позднее ставший гуманитарным университетом — ПСТГУ). Возникнув в 1991 как Богословско-катехизаторские курсы по благословию Святейшего Патриарха Алексия II, данное учебное заведение стало уникальным проектом симбиоза церковной академической науки и светской гуманитарной высшей школы, приведшим, в конечном счете, к возникновению самобытного учреждения высшей школы Русской Православной Церкви, в котором, в отличие от духовных академий и семинарий, могут получать высшее богословское образование не только клирики и миряне, готовые принять священный сан, но и все желающие. ПСТГУ со временем стал не только учебным центром, но и местом сосредоточия светской и церковной богословской и научной мысли, потребовавшей для своей реализации широкой издательской деятельности. Благодаря наличию мощного педагогического состава и активной работе исследователей⁴,

¹ Подробнее см.: Дионисий (Шленов), игумен. Богословский Вестник (1892–2006): история и современность // Богослов.Ru. Научный богословский портал [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.bogoslov.ru/bv/bv.html> (дата обращения 24.12.2021).

² См.: Алексей II (Ридигер), патриарх. Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к читателям журнала // Богословский вестник. Сергиев Посад: Московская Духовная Академия, 1993. № 1, Выпуск 1. С. 3–6.

³ Осипов А.И., проф. МДА. Богословие и «Богословский вестник» // Богословский вестник. Сергиев Посад: Московская Духовная Академия, 1993. № 1, Выпуск 1. С. 16–17.

⁴ Православный Свято-Тихоновский Богословский институт 1992–2002. М.: Издательство ПСБИ, 2002. С. 252.

ПСТГУ учредил большое количество периодических научных изданий, успешно выполняющих свои задачи и в настоящее время. Ректор ПСТГУ проф. прот. Владимир Воробьев пишет: «С 1996 г. публикуется ежегодный сборник материалов Богословской конференции ПСТГУ. За последние годы число научных направлений ежегодной конференции выросло, и она стала проводиться в две сессии. Соответственно, и ее материалы издаются теперь в двух томах. Выпускается ежегодный сборник факультета Церковных художеств ПСТГУ «Искусство христианского мира». В 1999 г. был возобновлен выпуск «Богословского сборника», включающего значительное число научных работ преподавателей и аспирантов университета. В 2003 г. в связи с расширением тематики научных исследований «Богословский сборник» стал именоваться «Вестником ПСТГУ». С 2005 г. «Вестник ПСТГУ» издается в нескольких сериях: «Богословие. Философия» (I), «История. История Русской Православной Церкви» (II), в 2006 г. начали выходить также серии «Филология» (III) и «Педагогика. Психология» (IV). В 2007 г. появился первый номер серии «Музыкальное искусство» (V). С 2004 г. ежегодно издается «Филаретовский альманах» — первое периодическое издание, посвященное изучению жизни и служения святителя Филарета, митрополита Московского и Коломенского»¹. Позже вышли в свет ежегодник «Сборник студенческих работ», а также «Электронный научно-богословский журнал студентов и аспирантов Богословского факультета Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного университета». Кропотливая работа над журналами и высокий уровень публикуемых работ позволил ВАК «включить все «Все серии «Вестника ПСТГУ» ... в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК»². По состоянию на 2010 г. «Вестник ПСТГУ» являлся «единственным периодическим изданием Русской Православной Церкви, включенным в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук»³. В 2018 году серия I: «Богословие. Философия. Религиоведение» была включена в наукометрическую базу Scopus, став единственным журналом вузов РПЦ, представленным в данной базе⁴.

Наконец, к 2022 году большинство семинарий в разное время приступили к изданию своих собственных научных журналов. В силу разного рода обстоятельств, журналы выходят с разной периодичностью, имеют различный численный состав редакционных советов, различные форматы и направления.

¹ Воробьев Владимир, проф. — прот. Вступительное слово // Каталог издательства Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета 1992–2007. М.: ПСТГУ, 2007. С. 7.

² Научные издания // Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет [Электронный ресурс]. — URL: <https://pstgu.ru/science/pubs/> (дата обращения: 24.12.2021).

³ Журнал «Вестник ПСТГУ» включен в Перечень ВАК // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1106434.html> (дата обращения: 24.12.2021).

⁴ Журнал Русской Православной Церкви впервые включён в крупнейшую базу данных SCOPUS // Православие.Ru [Электронный ресурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/119338.html> — (дата обращения: 24.12.2021).

Так, в Костромской духовной семинарии в 2013 г. приступили к изданию «Ипатьевского вестника» — рецензируемого научно-богословского журнала Костромской духовной семинарии¹.

«Воронежская духовная семинария с 2006 года издает научное периодическое издание «Труды Воронежской духовной семинарии» (первоначально наименование «Сборник статей преподавателей и выпускников Воронежской православной духовной семинарии», затем «Труды преподавателей и выпускников Воронежской православной духовной семинарии»), основу которого составляют научные статьи преподавателей семинарии. Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия (в редакции от 25.05.2021 г.), а также индексируется в национальной библиографической базе данных Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В список Высшей аттестационной комиссии (ВАК) научный журнал «Труды Воронежской духовной семинарии» не входит»².

В Саранском духовном училище с 2015 г. издается собственный научный журнал — «Духовная школа». Издание было продолжено и после преобразования училища в духовную семинарию в 2017 г.

Одной из последних приступила к изданию богословского периодического журнала-сборника Хабаровская духовная семинария, учрежденная в 2005 г. В 2021 г. вышел первый номер «Трудов Хабаровской духовной семинарии».

В настоящее время почти все российские духовные семинарии РПЦ, за редким исключением (как, к примеру, Псково-Печерская духовная семинария, образованная по благословию Святейшего патриарха Московского и всея Руси Кирилла в 2021 г.³), имеют собственные научные богословские журналы.

Конечно же, при многочисленности новых научных богословских журналов возник и вопрос о координации общей деятельности. Так в 2017 г. по инициативе ректора Общецерковной аспирантуры и докторантуры им свв. Кирилла и Мефодия, председателя Координационного центра по развитию богословской науки в Русской Православной Церкви митрополита Волоколамского Илариона (Алфеева) был создан «Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия»⁴ (в соответствии с п. 25 «Положения о докторских диссертационных

¹ Ипатьевский вестник // Костромская духовная семинария [Электронный ресурс]. — URL: <http://kods.cerkov.ru/ipatevskij-vestnik/> (дата обращения: 24.12.2021).

² Научный журнал «Труды ВДС» // Воронежская духовная семинария [Электронный ресурс]. — URL: <https://vpds.ru/science/zurnal/> (дата обращения: 24.12.2021).

³ См.: О Семинарии // Псково-Печерская духовная семинария [Электронный ресурс]. — URL: http://ppseminary.ru/about_seminary (дата обращения: 24.12.2021).

⁴ Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия [в редакции от 15.12.2017] // Общецерковный совет по защите докторских диссертаций по богословию и церковной истории [Электронный ресурс]. URL: <http://dissovet.net/images/2017/A-church-wide-list-of-peer-reviewed-publications-15.12.2017.pdf> (дата обращения: 24.12.2021).

советах в Русской Православной Церкви» и п. 24 «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви», утвержденных Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13.03.2015 г.). В этот период список был разделен на три раздела (издания из перечня ВАК, иностранные издания из международных реферативных баз данных и систем цитирования, допущенных Министерством науки и высшего образования РФ для публикаций результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (WoS, Scopus и др.) и иные издания, представленные в перечень ОЦАД, МДА, СПбДА, ПСТГУ и др.). При этом третий раздел на тот момент включал в себя 175 отечественных и иностранных изданий по вопросам теологии, философии, истории, археологии, права, культурологии, экономики, архитектуры и т.п. К середине 2021 г. Перечень третьего раздела состоял уже из 179 изданий¹. Именно в третий раздел Перечня попали научные журналы большинства возрожденных духовных школ. Примечательно, что далеко не все научные журналы духовных школ Русской Православной Церкви представлены в Перечне в редакции от 25 мая 2021 г., чему есть ряд причин, очевидно, заключающихся в оценке результатов «мониторинга публикационной активности и рейтинговых показателей изданий, в том числе, в Российском индексе научного цитирования»².

Стремясь к консолидации наличных отечественных сил в области теологии, в 2018 г. была создана «Научно-образовательная теологическая ассоциация» (НОТА) «как добровольное объединение образовательных организаций, цель которого — способствовать развитию теологии как отрасли научного знания и комплекса образовательных дисциплин, повышению качества преподавания теологии в России, объединению научно-организационной, научно-методической и экспертной деятельности ведущих российских университетов в сфере теологии»³. Несмотря на определенные усилия ассоциации, проведение конференций и издание (с 2019 г.) собственного ежегодника, еще рано делать выводы об эффективности работы этой организации.

Регулируя образовательный процесс в вузах, находящихся в юрисдикции Русской Православной Церкви, Учебный комитет РПЦ создал собственный «Перечень периодических и продолжающих издания духовных учебных заведений Русской Православной Церкви»⁴. Как видим, данный Перечень отображает лишь факт наличия журналов, издаваемых духовными школами, и не ставит перед собой иных задач, кроме этой функции.

¹ Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия [в редакции от 25.05.2021] // Общецерковный совет по защите докторских диссертаций по богословию и церковной истории [Электронный ресурс]. — URL: http://www.doctorantura.ru/images/dissovet/kand/2021/list_2021.pdf (дата обращения: 24.12.2021).

² Там же.

³ Добро пожаловать // Научно-образовательная теологическая ассоциация [Электронный ресурс]. — URL: <https://nota-theology.ru/> (дата обращения: 24.12.2021).

⁴ Периодические и продолжающиеся издания духовных учебных заведений Русской Православной Церкви // Учебный Комитет Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uchkom.info/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/nauchnye-izdaniya/periodicheskie-i-prodolzhayushchiesya-izdaniya-dukhovnykh-uchebnykh-zavedeniy-russkoj-pravoslavnoy-ts/> (дата обращения: 24.12.2021).

18 ноября 2021 г. в Москве состоялся первый Всероссийский конгресс «Российские теологические журналы: новые вызовы и перспективы развития», который поднял массу насущных вопросов, связанных как с изданием теологических журналов, так и с их продвижением в наукометрических базах.

Несмотря на наличие различных перечней и списков, до сих пор отсутствует разноплановый анализ и рейтинг подобных журналов. В научном мире общеизвестны рейтинги научных журналов РИНЦ, Scopus, WoS, GeoRef, Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index, Emerging Sources Citation Index, Book Citation Index Science & Social Sciences editions, Conference Proceedings Citation Index Science & Social Sciences editions и др. Однако в настоящее время в Русской Православной Церкви отсутствует собственный рейтинг церковных научных изданий, выпускаемых непосредственно духовными школами. По нашей мысли, данный рейтинг мог бы относиться лишь к собственно журналам, имеющим отношение к системе Высшей школы РПЦ, находящихся на территории России, и в более широком плане — за ее пределами.

Исходя из вышесказанного, становится вполне очевидна необходимость не только иметь общий список (перечень) изданий, отвечающий интересам междувозовского сотрудничества, обмену информацией и публикации результатов научных достижений, но нужен и своеобразный анализ этих научных богословских журналов (сборников), способный показать сильные или слабые стороны изданий, их присутствие в различных наукометрических базах, наличие разного рода классификаторов и других показателей сегментов, что, в свою очередь, должно стать аналитической платформой, способной запустить механизм, который будет стимулировать издания к качественному профессиональному росту. К тому же, наличие собственного внутрицерковного (или общецерковного) рейтинга привлечет внимание к научным журналам и их содержанию со стороны светских исследователей и научных организаций, что положительно скажется как на качестве изданий, так и на более глубокой интеграции отечественной богословской мысли в международное научное сообщество.

Ниже приводится таблица со списком из 82 российских научных журналов, издаваемых духовными академиями, университетами, институтами и семинариями с рядом позиций, по-нашему мнению, необходимых для отображения в таблице и последующей оценки. Данная таблица является первой в своем роде и не претендует на полноту сведений по всем изданиям духовных школ РПЦ. В ней отсутствуют индексации в ряде наукометрических баз, наличие или отсутствие грифа Издательского совета РПЦ, ISSN (для онлайн изданий), не указан ID изданий в отечественной Elibrary и т.д., и т.п. Кроме того, в таблице не охвачены научные издания духовных школ Русской Православной Церкви, расположенных за пределами Российской Федерации. Подобного рода таблицы могли бы стать основой для пунктирной оценки изданий в рамках внутрицерковного (общецерковного) рейтинга богословских журналов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Алексей (Ридигер), митр. [Благословение от 16.04.1990] [Фотокопия. На 1 л.] // Вестник Ленинградской Духовной академии. Ленинград: Ленинградская Духовная академия, 1990. № 1. С. 3.
2. Алексей II (Ридигер), патриарх. Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к читателям журнала // Богословский вестник. Сергиев Посад: Московская Духовная Академия, 1993. № 1, Выпуск 1. С. 3–6.
3. Воробьев Владимир, проф. – прот. Вступительное слово // Каталог издательства Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета 1992–2007. М.: ПСТГУ, 2007. С. 3–8.
4. Выпускники Воронежской духовной семинарии 1745–2015 гг.: материалы к биографическому справочнику / Под общ. ред. игум. Иннокентия (Никифорова). Воронеж: Издательский отдел Воронежской православной духовной семинарии, 2015.
5. Дионисий (Шленов), игумен. Богословский Вестник (1892–2006): история и современность // Богослов.Ru. Научный богословский портал [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bogoslov.ru/bv/bv.html> (дата обращения: 24.12.2021).
6. Добро пожаловать // Научно-образовательная теологическая ассоциация [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://nota-theology.ru/> (дата обращения: 24.12.2021).
7. Журнал «Вестник ПСТГУ» включен в Перечень ВАК // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1106434.html> (дата обращения: 24.12.2021).
8. Журнал Русской Православной Церкви впервые включён в крупнейшую базу данных SCOPUS // Православие.Ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/119338.html> (дата обращения: 24.12.2021).
9. Журналу «Христианское чтение» исполнилось 200 лет // Санкт-Петербургская Духовная Академия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://spbda.ru/news/zhurnaluhristianskoe-chtenie-ispolnilos-200-let> (дата обращения: 24.12.2021).
10. Зонтиков Н. А. Костромская духовная семинария. Вехи истории: К 250-летию со дня основания (1747–1997). Кострома: Б. и., 1997.
11. Игумен Сергей (Кузьмин) [Некролог] // Вода живая. Санкт-Петербургский церковный вестник. СПб., 2007. № 2 (февраль 2007) [85]. — С. 6.
12. Ипатьевский вестник // Костромская духовная семинария [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kods.cerkov.ru/ipatevskij-vestnik/> (дата обращения: 24.12.2021).
13. Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской Духовной Академии (1821–1917) // Христианское чтение. СПб., 2011. № 6. С. 41–89.
14. Кирилл (Гундяев), митр. К читателям. // Церковь и время. М.: ОВЦС, 1991. № 1 (1). С. 1.
15. Костромская духовная семинария: историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019.

ТАБЛИЦА РОССИЙСКИХ ИЗДАВАЕМЫХ ДУХОВНЫМИ ВЫСШИМИ УЧЕБНЫМИ

(учебные заведения по алфавиту)

п/п	Наименование издания	Духовная школа	Год основания журнала	РИНЦ	Перечень ВАК	Наличие рубриката статей (УДК)
1	Труды Барнаульской духовной семинарии: Богословие, история, культур	Барнаульская духовная семинария	2009	да	нет	да
2	Труды Белгородской Православной Духовной семинарии (с миссионерской направленностью)	Белгородская духовная семинария	2006	да	нет	да
3	Труды Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии	Владимирская Свято-Феофановская духовная семинария	2017	да	нет	да
4	Труды Вологодской духовной семинарии	Вологодская духовная семинария	2018	нет	нет	да
5	Труды Воронежской духовной семинарии	Воронежская духовная семинария	2006	да	нет	да
6	Научные труды Донской духовной семинарии	Донская духовная семинария	2013	да	нет	да
7	Вестник Екатеринбургской духовной семинарии	Екатеринбургская духовная семинария	2011	да	да	да
8	Церковь. Богословие. История	Екатеринбургская духовная семинария	2011	да	нет	да
9	Хризостом	Екатеринодарская духовная семинария	2021	нет	нет	да
10	Труды Свято-Алексеевской Иваново-Вознесенской Православной духовной семинарии	Иваново-Вознесенская духовная семинария	2014	да	нет	да
11	Православный Собеседник	Казанская духовная семинария	1855 (возр. в 2000)	да	нет	да
12	Известия по Казанской епархии	Казанская духовная семинария	1867 (возр. в 2020)	нет	нет	нет
13	Богословско-исторический сборник	Калужская духовная семинария	2003	да	нет	да
14	Труды по русской патрологии	Калужская духовная семинария	2019	да	нет	да
15	Труды Коломенской духовной семинарии	Коломенская духовная семинария	2008	да	нет	да

БОГОСЛОВСКИХ ЖУРНАЛОВ, заведениями Русской Православной Церкви

по состоянию на 01.01.2022 г.

Наличие DOI	Индексация в иностранных наукометрических базах SCOPUS, WoS, SCOPERNICUS	Кол-во выпусков в год	Наличие редакционного совета с привлечением иностранных ученых	Наличие ISBN или ISSN (print)	Указание ORCID автора	Присутствие журнала в Общерковном перечне рецензируемых изданий (в действующей редакции от 25.05.2021)	В списке Учебного комитета по состоянию на 01.01.2022	Наличие интернет-ресурса с pdf-архивом выпусков журнала
нет	нет	2	нет	ISBN	нет	нет	да	нет
нет	нет	2	нет	Нет данных	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	Нет данных	нет	нет	да	нет
нет	нет	2	нет	Нет	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISSN 2619-0036	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2224-5391	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	Нет данных	нет	нет	да	нет
нет	нет	2	нет	ISBN	нет	нет	да	да
нет	нет	4	нет	ISSN 1029-144X	нет	да	да	да
нет	нет	4	нет	ISSN 2712-8717	нет	да	да	да
нет	нет	4	нет	ISSN 2712-9918	нет	да	да	да
нет	нет	2	нет	ISSN 2658-5278	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	да	да	да

п/п	Наименование издания	Духовная школа	Год основания журнала	РИНЦ	Перечень ВАК	Наличие рубрикатора статей (УДК)
16	Сборник студенческих научных работ	Коломенская духовная семинария	2017	нет	нет	да
17	Ипатьевский вестник	Костромская духовная семинария	2013	да	нет	да
18	Диалог: Альманах (приложение к журналу Ипатьевский вестник)	Костромская духовная семинария	2018	нет	нет	да
19	Вестник Кузбасской православной духовной семинарии	Кузбасская духовная семинария	2014	да	нет	Нет данных
20	Seminarium: Труды Курской духовной семинарии	Курская духовная семинария	2019	да	нет	да
21	Богословский вестник	Московская духовная академия	1892 (возр. в 1993)	да	да	да
22	Вопросы богословия	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
23	Сборник трудов кафедры Библистики	Московская духовная академия	2013	нет	нет	да
24	Церковный историк	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
25	Праксис	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
26	Вестник церковного искусства и археологии	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
27	Слово и образ. Вопросы славяно-русского языкознания и литературоведения	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
28	Мегафраст	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
29	Библейские схолии	Московская духовная академия	2020	да	нет	да
30	Библия и христианская древность	Московская духовная академия	2019	да	нет	да
31	Диакрисис	Московская духовная академия	2019	нет	нет	да
32	Встреча. Студенческий журнал	Московская духовная академия	1996	нет	нет	нет
33	Труды Нижегородской духовной семинарии	Нижегородская духовная семинария	2003	да	нет	да
34	Дамаскин	Нижегородская духовная семинария	2006	да	нет	нет

Наличие DOI	Индексация в иностранных наукометрических базах SCOPUS, WoS, COPEPNICUS	Кол-во выпусков в год	Наличие редакционного совета с привлечением иностранных ученых	Наличие ISBN или ISSN (print)	Указание ORCID автора	Присутствие журнала в Общечерковном перечне рецензируемых изданий (в действующей редакции от 25.05.2021)	В списке Учебного комитета по состоянию на 01.01.2022	Наличие инттернет-ресурса с pdf-архивом выпусков журнала
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	нет	да
да	нет	4	да	ISSN 2309-5164	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	нет	нет	нет	да	да
нет	нет	1	Нет данных	Нет данных	Нет данных	нет	нет	нет
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2500-1450	нет	да	да	да
да	нет	2	нет	ISSN 2658-7491	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	нет	нет	нет	да	нет
да	нет	2	нет	ISSN 2658-4476	нет	нет	да	да
да	нет	2	нет	ISSN 2658-6517	нет	нет	да	да
да	нет	2	нет	ISSN 2658-5111	нет	нет	да	да
да	нет	2	да	ISSN 2686-715X	нет	нет	да	да
да	нет	2	да	ISSN 2658-770X	нет	нет	да	да
да	нет	1	нет	ISSN 27128504	нет	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2658-7815	нет	да	да	да
да	нет	1	нет	ISSN 2713-1130	нет	нет	да	нет
нет	нет	1	нет	ISSN 1560-6996	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISSN 2686-8857	нет	да	да	да
нет	нет	4	нет	Нет данных	нет	нет	да	да

п/п	Наименование издания	Духовная школа	Год основания журнала	РИНЦ	Перечень ВАК	Наличие рубрикатора статей (СУД)
35	Угрешский сборник. Труды преподавателей Николо-Угрешской православной духовной семинарии	Николо-Угрешская духовная семинария	2011	да	нет	да
36	Богословский сборник	Новосибирская духовная семинария	2005	да	нет	да
37	Новосибирский временник (приложение к журналу Богословский сборник)	Новосибирская духовная семинария	2020	нет	нет	нет
38	Вестник Омской православной духовной семинарии	Омская духовная семинария	2016	да	нет	да
39	Вестник Оренбургской духовной семинарии	Оренбургская духовная семинария	2014	да	нет	да
40	Нива Господня. Вестник Пензенской духовной семинарии	Пензенская духовная семинария	2015	да	нет	да
41	Платоновские чтения: Сборник материалов	Перервинская духовная семинария	2004	нет	нет	нет
42	Труды Перервинской православной духовной семинарии	Перервинская духовная семинария	2010	да	нет	нет
43	Научно-богословский вестник Пермской духовной семинарии	Пермская духовная семинария	2019	нет	нет	да
44	Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	1997	да	да	да
45	Вестник ПСТГУ. Серия II. История. История Русской Православной Церкви	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	1997	да	да	да
46	Вестник ПСТГУ. Серия III. Филология	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2006	да	нет	да
47	Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2005	да	нет	да
48	Вестник ПСТГУ. Серия V: Вопросы истории и теории христианского искусства	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2007	да	нет	да
49	Филаретовский альманах	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2004	да	нет	да
50	Ежегодная богословская конференция ПСТГУ	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	1993	да	нет	да

Наличие DOI	Индексация в иностранных наукометрических базах SCOPUS, WoS, COPEPNICUS	Кол-во выпусков в год	Наличие редакционного совета с привлечением иностранных ученых	Наличие ISBN или ISSN (print)	Указание ORCID автора	Присутствие журнала в Общечерковном перечне рецензируемых изданий (в действующей редакции от 25.05.2021)	В списке Учебного комитета по состоянию на 01.01.2022	Наличие инттернет-ресурса с pdf-архивом выпусков журнала
нет	нет	1	нет	ISSN 2310-3914	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	нет	нет	да	да	да
нет	нет	2	нет	нет	нет	нет	да	да
нет	нет	2	нет	ISSN 2500-1787	нет	да	да	да
нет	нет	4	нет	ISSN 2312-2293	нет	да	да	да
нет	нет	4	да	ISSN 2410-0153	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	нет	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISSN 2220-9530	нет	нет	да	да
да	нет	2	нет	ISSN 2713-0991	нет	нет	да	да
да	да	6	да	ISSN 1991-640X	да	да	да	да
да	нет	6	да	ISSN 1991-6434	да	да	да	да
да	нет	4	да	ISSN 1991-6485	да	нет	да	да
да	нет	4	нет	ISSN 1991-6493	да	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2220-5098	да	нет	да	да
нет	нет	1	да	ISSN 2712-7842	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да

п/п	Наименование издания	Духовная школа	Год основания журнала	РИНЦ	Перечень ВАК	Наличие рубрикатора статей (СУД)
51	Сборник студенческих научных работ	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2007	да	нет	да
52	Электронный научно-богословский журнал студентов и аспирантов Богословского факультета	Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет	2009	нет	нет	да
53	Метапарадигма: Альманах: богословие, философия, естествознание	Российский православный университет святого Иоанна Богослова	2013	нет	нет	да
54	Рязанский богословский вестник	Рязанская духовная семинария	2009	да	нет	да
55	Научные труды Самарской православной духовной семинарии	Самарская духовная семинария	2011	нет	нет	да
56	Вера. Иллюстрированный журнал Самарской православной духовной семинарии	Самарская духовная семинария	2001	да	нет	нет
57	Христианское чтение	Санкт-Петербургская духовная академия	1821 (возр. в 1991)	да	да	да
58	Актуальные вопросы церковной науки	Санкт-Петербургская духовная академия	2018	да	нет	да
59	Вестник Исторического общества	Санкт-Петербургская духовная академия	2017	да	нет	да
60	Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях	Санкт-Петербургская духовная академия	2014 (альманах) 2018	да	нет	да
61	Русско-Византийский вестник	Санкт-Петербургская духовная академия	2017	да	нет	да
62	Труды и переводы	Санкт-Петербургская духовная академия	2017	да	нет	да
63	Труды кафедры богословия	Санкт-Петербургская духовная академия	2017	да	нет	да
64	Невский богослов	Санкт-Петербургская духовная академия	2009	нет	нет	нет
65	Духовная школа	Саранская духовная семинария	2015	нет	нет	нет
66	Труды Саратовской православной духовной семинарии	Саратовская духовная семинария	2007	да	нет	да

Наличие DOI	Индексация в иностранных наукометрических базах SCOPUS, WoS, COPEPNICUS	Кол-во выпусков в год	Наличие редакционного совета с привлечением иностранных ученых	Наличие ISBN или ISSN (print)	Указание ORCID автора	Присутствие журнала в Общецерковном перечне рецензируемых изданий (в действующей редакции от 25.05.2021)	В списке Учебного комитета по состоянию на 01.01.2022	Наличие инттернет-ресурсов с pdf-архивом выпусков журнала
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	нет	да
нет	нет	1	нет	Нет данных	нет	нет	нет	да
нет	нет	3	нет	ISBN	нет	нет	да	да
нет	нет	2	нет	ISSN 2308-3158	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	Нет данных	нет	нет	нет	нет
да	нет	6	да	ISSN 1814-5574	да	да	да	да
нет	нет	2	нет	ISSN 2618-9097	нет	нет	да	да
да	нет	3	нет	ISSN 2587-8425	да	да	да	да
да	нет	2	нет	ISSN 2618-9674	да	да	да	да
да	нет	2	да	ISSN 2588-0276	да	да	да	да
да	нет	1	да	ISSN 2587-7607	да	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2541-9587	да	да	да	да
нет	нет	2	нет	ISSN 2218-7790	нет	нет	да	да
нет	нет	2	нет	нет	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	да	да	да

п/п	Наименование издания	Духовная школа	Год основания журнала	РИНЦ	Перечень ВАК	Наличие рубрикатора статей (СУД)
67	Вестник Свято-Филаретовского православно-христианского института	Свято-Филаретовский институт	2007	да	да	да
68	Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии	Смоленская духовная семинария	2015	да	нет	да
69	Стопами святых апостолов / Церковно-исторический альманах Смоленской православной духовной семинарии	Смоленская духовная семинария	2009	нет	нет	да
70	Сретенский сборник	Сретенская духовная академия	2010	да	нет	да
71	Вестник Ставропольской духовной семинарии	Ставропольская духовная семинария	2014	нет	нет	да
72	Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии	Тамбовская духовная семинария	2014	да	нет	да
73	Труды Тобольской духовной семинарии	Тобольская духовная семинария	2009	нет	нет	да
74	Сборник Филофеевские образовательные чтения	Тобольская духовная семинария	2001	нет	нет	да
75	Труды Томской духовной семинарии	Томская духовная семинария	2012	нет	нет	да
76	Духовный арсенал: Научно-богословский и церковно-общественный журнал	Тульская духовная семинария	2019	да	нет	да
77	Сборник трудов Тульской духовной семинарии	Тульская духовная семинария	2005	да	нет	да
78	Межкафедральный сборник статей: Сборник статей сотрудников и выпускников ТулдС	Тульская духовная семинария	2018	нет	нет	да
79	Вестник Тульской духовной семинарии	Тульская духовная семинария	2011	нет	нет	нет
80	Труды Хабаровской духовной семинарии	Хабаровская духовная семинария	2007 (возр. в 2021)	нет	нет	да
81	Сборник трудов Якутской духовной семинарии	Якутская духовная семинария	2014	да	нет	да
82	Вестник Ярославской духовной семинарии	Ярославская духовная семинария	2011	да	нет	да

Наличие DOI	Индексация в иностранных наукометрических базах SCOPUS, WoS, COPEPNICUS	Кол-во выпусков в год	Наличие редакционного совета с привлечением иностранных ученых	Наличие ISBN или ISSN (print)	Указание ORCID автора	Присутствие журнала в Общественном перечне рецензируемых изданий (в действующей редакции от 25.05.2021)	В списке Учебного комитета по состоянию на 01.01.2022	Наличие инттернет-ресурса с pdf-архивом выпусков журнала
да	нет	4	да	ISSN 2658-7599	нет	да	нет	да
нет	нет	4	да	ISSN 2415-3591	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	нет	нет
нет	нет	1 нерегулярно	нет	ISBN	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN 2687-072X	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	нет
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	нет
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
да	нет	4	да	ISSN: 2712-7524	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	нет	нет	нет	нет	да
нет	нет	6	нет	нет	нет	нет	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да
да	нет	2	да	ISSN 2686-9497	нет	да	да	да
нет	нет	1	нет	ISBN	нет	нет	да	да

16. Макаров Александр, прот. Церковь во времени. К выходу в свет 50-го номера научно-богословского и церковно-общественного журнала «Церковь и время» // Церковь и время. М.: ОВЦС, 2010. № 1 (50). С. 243–250.

17. Митрополит Волоколамский Иларион возглавил заседание нового состава редакционной коллегии «Богословских трудов» // Официальный сайт Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2577420.html> (дата обращения: 24.12.2021).

18. Научные издания // Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pstgu.ru/science/pubs/> (дата обращения: 24.12.2021).

19. Научный журнал «Труды ВДС» // Воронежская духовная семинария [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vpds.ru/science/zurnal/> (дата обращения: 24.12.2021).

20. О Семинарии // Псково-Печерская духовная семинария [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ppseminary.ru/about_seminary (дата обращения: 24.12.2021).

21. Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия [в редакции от 15.12.2017] // Общецерковный совет по защите докторских диссертаций по богословию и церковной истории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dissovet.net/images/2017/A-church-wide-list-of-peer-reviewed-publications-15.12.2017.pdf> (дата обращения: 24.12.2021).

22. Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия [в редакции от 25.05.2021] // Общецерковный совет по защите докторских диссертаций по богословию и церковной истории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.doctorantura.ru/images/dissovet/kand/2021/list_2021.pdf (дата обращения: 24.12.2021).

23. Осипов А. И., проф. МДА. Богословие и «Богословский вестник» // Богословский вестник. Сергиев Посад: Московская Духовная Академия, 1993. № 1, Выпуск 1. С. 7–19.

24. Периодические и продолжающиеся издания духовных учебных заведений Русской Православной Церкви // Учебный Комитет Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.uchkom.info/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/nauchnye-izdaniya/periodicheskie-i-prodolzhayushchiesya-izdaniya-dukhovnykh-uchebnykh-zavedeniy-russkoj-pravoslavnoy-ts/> (дата обращения: 24.12.2021).

25. Полищук Е. С. Богословские труды // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. V. С. 521–525.

26. Попов Василий, прот. О возрождении Воронежской Православной Духовной Семинарии в 1993–2003 гг. // Труды преподавателей и выпускников Воронежской православной духовной семинарии. Вып. 4–5 / ред. игум. Иннокентий (Никифоров), 2011. С. 260–268.

27. Православный Свято-Тихоновский Богословский институт 1992–2002. М.: Издательство ПСБИ, 2002.

28. Сорокин Владимир, проф. — прот. Обращение ректора ЛДАиС проф. прот. В. Сорокина к читателям // Вестник Ленинградской Духовной академии. Ленинград: Ленинградская Духовная академия, 1990. № 1. С. 4.

REFERENCES

1. Aleksey (Ridiger), mitr. [Blagosloveniyе ot 16.04.1990] [Fotokopiya. Na 1 l.] // Vestnik Leningradskoy Duhovnoy akademii. Leningrad: Leningradskaya Duhovnaya akademiya, 1990. № 1. S. 3. (In Russian).

2. Aleksey II (Ridiger), patriarch. Obrashcheniye Svyateyshego Moskovskogo i vseya Rusi Aleksiya II k chitatel'nyam zhurnala // Bogoslovskiy vestnik. Sergiyev Posad: Moskovskaya Duhovnaya Akademiya, 1993. № 1, Vypusk 1. S. 3–6. (In Russian).

3. Vorob'yev Vladimir, prof. – prot. Vstupitel'noye slovo // Katalog izdatel'stva Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta 1992–2007. M.: PSTGU, 2007. S. 3–8. (In Russian).

4. Vypuskniki Voronezhskoy dukhovnoy seminarii 1745–2015 gg.: materialy k biograficheskomu spravochniku / Pod obshch. red. igum. Innokentiya (Nikiforova). Voronezh: Izdatel'skiy otdel Voronezhskoy pravoslavnoy dukhovnoy seminarii, 2015. (In Russian).

5. Dionisiy (Shlenov), igumen. Bogoslovskiy Vestnik (1892–2006): istoriya i sovremennost' // Bogoslov.Ru. Nauchnyy bogoslovskiy portal [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.bogoslov.ru/bv/bv.html> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

6. Dobro pozhalovat' // Nauchno-obrazovatel'naya teologicheskaya assotsiatsiya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://nota-theology.ru/> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

7. Zhurnal «Vestnik PSTGU» vklyuchen v Perechen' VAK // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1106434.html> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

8. Zhurnal Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi v pervyye vklyuchon v krupneyshuyu bazu dannyyh SCOPUS // Pravoslaviye.Ru [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://pravoslavie.ru/119338.html> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

9. Zhurnalu «Khristianskoye chteniye» ispolnilos' 200 let // Sankt-Peterburgskaya Duhovnaya Akademiya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://spbda.ru/news/zhurnalu-hristianskoe-chtenie-ispolnilos-200-let> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

10. Zontikov N. A. Kostromskaya dukhovnaya seminariya. Vekhi istorii: K 250-letiyu so dnya osnovaniya (1747–1997). Kostroma: B. i., 1997. (In Russian).

11. Igumen Sergiy (Kuz'min) [Nekrolog] // Voda zhivaya. Sankt-Peterburgskiy tserkovnyy vestnik. SPb., 2007. № 2 (fevral' 2007) [85]. — S. 6. (In Russian).

12. Ipat'yevskiy vestnik // Kostromskaya Dukhovnaya Seminariya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://kods.cerkov.ru/ipatevskij-vestnik/> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

13. Karpuk D. A. Periodicheskiye izdaniya Sankt-Peterburgskoy Dukhovnoy Akademii (1821–1917) // Khristianskoye chteniye. SPb., 2011. № 6. S. 41–89.

14. Kirill (Gundyayev), mitr. K chitatelyam. // Tserkov' i vremya. M.: OVTSS, 1991. № 1 (1). S. 1. (In Russian).

15. Kostromskaya dukhovnaya seminariya: istoricheskaya entsiklopediya. Kostroma: Kostromskaya dukhovnaya seminariya, 2019.

16. Makarov Aleksandr, prot. Tserkov' vo vremeni. K vykhodu v svet 50-go nomera nauchno-bogoslovskogo i tserkovno-obshchestvennogo zhurnala «Tserkov' i vremya» // Tserkov' i vremya. M.: OVTSS, 2010. № 1 (50). S. 243–250. (In Russian).

17. Mitropolit Volokolamskiy Ilarion vozglavil zasedaniye novogo sostava redaktsionnoy kollegii «Bogoslovskikh trudov» // Ofitsial'nyy sayt Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2577420.html> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

18. Nauchnyye izdaniya // Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy gumanitarnyy universitet [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://pstgu.ru/science/pubs/> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

19. Nauchnyy zhurnal «Trudy VDS» // Voronezhskaya dukhovnaya seminariya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://vpds.ru/science/zurnal/> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

20. O Seminarii // Pskovo-Pecherskaya dukhovnaya seminariya [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://ppseminary.ru/about_seminary (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

21. Obshchetserkovnyy perechen' retsenziruyemykh izdaniy, v kotorykh dolzhny publikovat'sya rezul'taty issledovaniy soiskateley tserkovnykh uchenykh stepeney doktora bogosloviya, doktora tserkovnoy istorii i kandidata bogosloviya [v redaktsii ot 15.12.2017] // Obshchetserkovnyy sovet po zashchite doktorskikh dissertatsiy po bogosloviyu i tserkovnoy istorii [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://dissovet.net/images/2017/A-church-wide-list-of-peer-reviewed-publications-15.12.2017.pdf> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

22. Obshchetserkovnyy perechen' retsenziruyemykh izdaniy, v kotorykh dolzhny publikovat'sya rezul'taty issledovaniy soiskateley tserkovnykh uchenykh stepeney doktora bogosloviya, doktora tserkovnoy istorii i kandidata bogosloviya [v redaktsii ot 25.05.2021] // Obshchetserkovnyy sovet po zashchite doktorskikh dissertatsiy po bogosloviyu i tserkovnoy istorii [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.doctorantura.ru/images/dissovet/kand/2021/list_2021.pdf (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

23. Osipov A.I., prof. MDA. Bogosloviye i «Bogoslovskiy vestnik» // Bogoslovskiy vestnik. Sergiyev Posad: Moskovskaya Dukhovnaya Akademiya, 1993. № 1, Vypusk 1. S. 7–19. (In Russian).

24. Periodicheskiye i prodolzhayushchiesya izdaniya dukhovnykh uchebnykh zavedeniy Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi // Uchebnyy Komitet Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa:

<http://www.uchkom.info/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/nauchnye-izdaniya/periodicheskie-i-prodolzhayushchiesya-izdaniya-dukhovnykh-uchebnykh-zavedeniy-russkoy-pravoslavnoy-ts/> (data obrashcheniya: 24.12.2021). (In Russian).

25. Polishchuk Ye. S. Bogoslovskie trudy // Pravoslavnaya entsiklopediya. M.: Tserkovno-nauchnyy tsentr «Pravoslavnaya entsiklopediya», 2002. T. V. S. 521–525. (In Russian).

26. Popov Vasiliy, prot. O vrozozhdenii Voronezhskoy Pravoslavnoy Dukhovnoy Seminarii v 1993–2003 gg. // Trudy prepodavateley i vypusnikov Voronezhskoy pravoslavnoy dukhovnoy seminarii. Vyp. 4–5 / red. igum. Innokentiy (Nikiforov), 2011. S. 260–268. (In Russian).

27. Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy Bogoslovskiy institut 1992–2002. M.: Izdatel'stvo PSBI, 2002. (In Russian).

28. Sorokin Vladimir, prof. — prot. Obrashcheniye rektora LDAiS prof. prot. V. Sorokina k chitatel'nyam // Vestnik Leningradskoy Dukhovnoy akademii. Leningrad: Leningradskaya Dukhovnaya akademiya, 1990. № 1. S. 4. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 266(471.342)
DOI: 10.24412/2309–5164–2022–1-

Опыт составления МИССИОНЕРСКОГО КАЛЕНДАРЯ

Андрей Николаевич Лебедев,
Костромская духовная семинария, г. Киров, Россия
urzumsobor@mail.ru



*Протоиерей Андрей
Николаевич Лебедев,
Костромская духовная
семинария, г. Киров,
Россия*

*/
Archpriest Andrey
Nikolaevich Lebedev,
Kirov, graduate of Kostroma
Theological Seminary*

Аннотация. Настоящая статья посвящена описанию опыта составления миссионерского календаря. В своей структуре он разделяется на Богослужебную, общественную и просветительскую направленность сведений. Практическое значение календаря в том, чтобы больше было миссионерских поводов в общественном пространстве делиться знаниями о православной традиции, обсуждать различные вопросы на темы событий календаря, пробовать проводить праздники в своих приходах, воскресных школах, семьях, в кругу друзей, на предприятиях и в любой профессиональной среде.

Ключевые слова: миссия, краеведение, традиция Церкви, церковный календарь, новомученики, святые покровители, профессиональный праздник.

Для цитирования: Лебедев А. Н., прот. Опыт составления миссионерского календаря // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 116–127. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-116-127](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-116-127)

CHURCH AND TIME

Scientific article

**EXPERIENCE IN COMPILING
A MISSIONARY CALENDAR**

Andrey N. Lebedev,
Kostroma Theological Seminary, Kirov, Russia
urzumsobor@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the description of the experience of compiling a missionary calendar. In its structure, it is divided into Liturgical, public and educational orientation of information. The practical significance of the calendar is that there are more missionary reasons in the public space to share knowledge about the Orthodox tradition, discuss various issues on the topics of calendar events, try to spend holidays in their parishes, Sunday schools, families, friends, businesses and any professional environment.

Keywords: mission, local history, tradition of the Church, church calendar, new martyrs, patron saints, professional holiday,

For citation: Lebedev A. N., archpriest. Experience in compiling a missionary calendar // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 116–127 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-116-127>

ТА ЦЕРКОВЬ, внутри которой мы живем, возникнув изначально на почве восточной культуры (культуры Пятикнижия), получив Новый завет непосредственно от Самого Христа, тем не менее на протяжении двух тысяч лет испытывала сильнейшее влияние со стороны культур, не менее древних, чем иудейская, но не имеющих отношения ни к Библии, ни к христианству. Русская Православная Церковь, являясь частью Церкви Христовой, не избежала подобного влияния. Часть подобных символов, образов, представлений и традиций она получила от Византийской Церкви, выросшей из языческой римско-эллинской почвы. Часть проникла в нее непосредственно от народов Руси, принявших христианство, но не забывших ту языческую культуру, которая была для них родной. Жизнь православной общины стала определяться святыми, закрепившимися за днями годового круга церковными праздниками и датами чествования святых. Позднее появляются новые светские дни памяти государственных и общественных событий. При опыте составления подобного миссионерского календаря можно опираться на издания: «Пастырско-миссионерский календарь: настольный справочник для духовенства, миссионеров и церковных людей»¹ и «Вятская епархия. Историко-географическое и статистическое описание»².

¹ Пастырско-миссионерский календарь: настольный справочник для духовенства, миссионеров и церковных людей. — С.-Петербург: В. М. Скворцов, 1908. — [2], VIII, 504 с.; 19 см. — [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.prlib.ru/Lib/Pages/item.aspx?itemid=4424> (дата обращения 04.04.2019).

² Вятская епархия. Историко-географическое и статистическое описание (с картой вятской губернии), Кибардин Н. В., Шабалин В. И. — Вятка: 1912 г. 669 стр. [Электронный ресурс]. — URL: <ftp://ftp.herzenlib.ru:3333/000480941.pdf> (дата обращения 04.04.2019).

Актуальность темы обусловлена тем, что церковный календарь при всей своей стройности, законченности, при том, что, казалось бы, учтены все стороны соприкосновения Бога и человека, никогда не был застывшей и неизменной формой. Только реагируя на социальные, политические изменения в стране и шире — эпохи, календарь остается активной функциональной системой. Даже при попытке издания Русской Православной Церкви «Православной Энциклопедии», статей о вятской истории и традициях в ней остается масса «белых пятен», требующих дополнения и уточнения на местном материале.

Эта тема важна не только в рамках церковной истории. Интерес к ней постоянно проявляют светские историки, краеведы, экскурсоводы, поэтому нам важно показать церковное осмысление событий и традиций местной истории православия, а также просветительского осмысления событий светского общественного календаря. Источником исследования является издание Миссионерского календаря земли Вятской на 2019 год¹.

Идея миссионерского календаря состоит в том, чтобы он стал ежедневным спутником жизни в дополнение к православному, краеведческому или патристическому календарю.

Календарь: миссионерский аспект.

Любой христианский праздник характеризует, по сути, образ жизни и мышления Церкви, т.е. ее жизненно важное качество, ибо он, образно говоря, есть переживание и ощущение Божественных сил, действующих в человеческом естестве после Воплощения и Воскресения Иисуса Христа. Далее, он запечатлевает живую связь Св. Церкви с Царствием Божиим, а также участие всего человечества и всего мира в Божественной жизни. Каждый праздник указывает также на истинную роль человека и мира или на их конечное предназначение. Собственно, праздник есть церковное событие, в котором познается действие Божественной жизни в мире и спасение как факт настоящего и одновременно будущего времени. Кроме того, праздник выявляет новое качество христианской жизни, а именно: духовное ликование, веселие и радость о дарованном нам через Иисуса Христа спасении. Любой праздник предполагает исповедание того, что «исполнь вся земля славы Его» (Ис. 6:3), так что человек таинственно познает красоту Премудрости Божией, мир славных дел Божиих и сам становится зрителем и свидетелем Божественной жизни и величия: «Приидите и видите дела Божия» (Пс. 45:9). Ведь Бог творит Свои дела для того, чтобы человек действительно и истинно в них участвовал; в этом, собственно, высшее назначение всякого церковного праздника.

Праздник имеет не только откровенный, богоявленный характер, но и в важнейшей степени — воспитательный. Таким образом, христианин живет праздником. Это проявляется прежде всего в живом славословии и благодарении, т.е. в непрерывной хвале: «Пою Богу моему, дондеже есмь... Аз же возвеселюся о Господе» (Пс. 103:33–34). Поэтому его земная жизнь должна стать истинным образом небесной радости, живой иконой торжества в Царствии Божием! Это приглашение есть не просто надежда на будущее, но историче-

¹ Миссионерский календарь земли Вятской. — Киров, издательство «Веси», 2019, — 435 с.

ская реальность нашей жизни, которая способна и должна через церковный праздник ежедневно преобразовать нас: так будем же праздновать, ибо Господь «прежде возлюбил нас» (1Ин. 4:19)¹.

В настоящее время многие из нас даже не задумываются о значении присутствия в своей жизни праздников, поэтому необходимо было исследовать, каково значение торжеств в судьбах как народа в целом, так и для отдельного человека в прошлом и настоящем времени. Сейчас наиболее остро стала рассматриваемая проблема, так как происходит, с одной стороны, постепенный отход от старых советских праздников, с другой, — стремительный,² например, ведение Дня народного единства — 4 ноября или «большие зимние каникулы» после Нового года. На взгляд автора, является важным показать влияние праздников на сознание людей, на их жизнь, какое влияние оказывала общественная жизнь на торжества, выявление места религиозных праздников в жизни людей, а так как мы живем в век глобализации, — какое влияние оказывают зарубежные праздники.

Эпоха Петра I стала временем рождения в России гражданских праздников. Среди них можно назвать празднество встречи Нового года (в ночь на 1 января), празднество в честь победы русского оружия, морского и сухопутного. Их роль заключается в воспитании у людей чувств патриотизма, любви к императору, в укреплении боевого духа армии, в приобщении к европейской культуре. С выходом в Европу» в русскую культуру стали проникать западные традиции.

Праздники играли большую социальную роль в жизни русского народа. Прежде всего, они способствовали консолидации людей, живших в одном селе, деревне, городском квартале. Праздник, на который сходилась вся ближняя и дальняя родня, способствовал укреплению родственных связей, развитию родственной взаимопомощи. Праздник нес определенное образовательное значение. Общение позволяло узнавать новости, обмениваться впечатлениями, получать знания о далеких странах и народах. Праздник давал передышку в тяжелом труде крестьянина или ремесленника. Он отвлекал людей от будничных забот, семейных неприятностей, жизненных трудностей².

В основе всякого миссионерского делания заложен принцип, отраженный в евангельском тексте: «Шедше убо научите вся народы...». Этот евангельский текст, которым завершается повествование о земной жизни Христа Спасителя, является основополагающим, оправдывающим, объясняющим Христианскую миссию и побуждающим к Христианской миссии. Когда мы читаем этот текст, мы обращаем внимание на следующие его части: «Шедше убо научите...». В основе миссии — научение. «Вся народы», — т.е. ко всем нужно обращать это научение. И такое научение нужно сопровождать крещением — крещением во имя Святой Троицы. Но мы почти никогда не обращаем внимание на первое слово — «Шедше». «Идите и научите». Именно это слово определяет специфику того, что мы называем христианской миссией, в отличие от всякого катехизи-

¹ Панагопулос Иоанн. Смысл, содержание и богословие церковных праздников — [Электронный ресурс]. — URL: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/429> (дата обращения 04.04.2019).

² Алекса Д. В. Значение праздников в жизни людей // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. II междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. — [Электронный ресурс]. — URL: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_2.pdf (дата обращения 04.04.2019).

ческого научения. Чем отличается просто проповедь от миссионерской проповеди? Именно тем, что миссионерская проповедь всегда связана с динамикой, с движением. Если вы обращаете свое слово к людям, двигаясь к ним, идя им навстречу, то вот такое обращение и такое научение является миссионерским. Если вы просто обращаетесь к людям, ожидая, что они к вам придут и составят вашу аудиторию, — будь то в зале или в храме.., мало ли где, — вы занимаетесь не столько миссией, сколько научением. Итак, движение навстречу человеку, слушающему слово, и означает миссионерскую миссию¹.

Миссионерское значение календаря в том, чтобы больше было миссионерских поводов для общения и дел — не только в Богослужении священникам, мирянам, но и в общественном пространстве всем жителям и гостям нашей области. Это исследование истории храмов и праздников, исчезнувших и сохранившихся, делиться знаниями о православной традиции, обсуждать различные вопросы на темы событий календаря, пробовать проводить наши праздники в своих приходах, воскресных школах, семьях, кругу друзей, на предприятиях и любой профессиональной среде.

Содержание Миссионерского календаря.

В ходе изучения разрозненных материалов по истории Православия на вятской земле о храмах, святых и подвижниках назрела необходимость систематизации сведений. Оптимальной формой работы на первоначальном этапе стал календарь-ежегодник событий и памятных дат.

Начало было положено в 2003 году выпуском настенного календаря Памятные даты Уржумского благочиния Вятской епархии, издаваемый как приложение к газете Уржумского района Кировской области «Кировская искра». По мере сбора информации он стал не вмещать всей информации и с 2009 года выходил в формате отдельного книжного издания, а его копии размещались в электронном варианте на сайте Уржумского собора. С 2011 года стал выходить отдельно Календарь новомучеников земли Вятской, и пробная версия Календаря памятных дат Уржумской и Вятской земли. С 2013 уже все объединённые календари о Вятской земле выходят под общим изданием и до сих пор ежегодно издаются как проект Вятский Летописец.

Рассмотрим части Миссионерского календаря², исходя из Богослужбной, общественной и просветительской направленности сведений. Содержательно календарь состоит из 3-х основных направлений: 1) богослужбное, 2) церковно-общественное, 3) церковно-просветительское. Остановимся более подробно на каждом из этих направлений.

1. Богослужбное направление. В рамках этого раздела указываются, какие формы бытования совершает или совершала Православная Церковь на канонической территории.

¹ См.: Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Выступление на Втором всецерковном съезде епархиальных миссионеров [Электронный ресурс]. — URL: <http://портал-миссия.рф/blog/2009/07/12/mitropolit-smolenskij-i-kalinigradskij-kirill-vystuplenie-na-vtorom-vsecerkovnom-sezde-eparxialnyx-missionerov-noyabr-1999-g/> (дата обращения 04.04.2019).

² Миссионерский календарь земли Вятской. — Киров, издательство «Веси», 2019, — 435 с.

1.1. Храмы, часовни и монастыри Вятской Митрополии. В календаре указаны построенные деревянные или каменные православные религиозные сооружения в границах территории современной области, в особых случаях и иных за пределами области в других регионах России и Зарубежья:

1.1.1. Размещены сведения о престольных праздниках (в честь каких двенадцатых или великих праздников или памяти святых освящены Престолы). *Жирным курсивом* указаны: ныне действующие храмы, часовни и монастыри, где регулярно или периодически совершаются Богослужения: Божественная Литургия или на период реставрации или строительства молебны и панихиды. *Курсивом* указаны: ныне разрушенные, не действующие или престольные праздники, в честь которых ранее были освящены храмы, часовни и монастыри. Также указаны название населенного пункта согласно современному наименованию в реестре населенных пунктов Кировской области (в случае упоминания в документах иных, ранее принятых наименований в скобках указываются дореволюционные топонимы). Празднования указаны в дни церковной памяти согласно официальному календарю Русской Православной Церкви¹. Также указаны дополнительные дни памяти согласно календарю сайта «Древо» — открытой православной энциклопедии², где помимо официальных дней памяти указаны и местночтимые дни памяти или память в иных Поместных Православных Церквях. Особые случаи, когда упоминаются иные храмы и часовни, связанные с местными святыми или чтимыми иконами.

1.1.2. Краткие исторические сведения о храмах, часовнях и монастырях: время постройки, даты перестройки (или постройки вновь с тем же наименованием), даты освящения, даты закрытия или разрушения зданий. Цель для Богослужебного почитания: совершение торжественных Вечерни, Утрени, Божественной Литургии и (или) праздничных молебнов в дни престольных праздников.

1.2. Дни памяти местных и чтимых святых. Помимо общецерковных святых есть местночтимые прославленные святые. Отдельный важный блок — это выявление и внесение в календарь новомучеников и исповедников Церкви Русской. Также указаны места служения, написанные святые иконы, построенные в честь них храмы или установленные Поклонные кресты.

1.3. Иконы чудотворные или чтимые местно. В каждой земле прославлен чудесами и внесен в общецерковные календари ряд святых икон, которые и указаны в календаре, а также дни их памяти, время явления и краткое описание события. Также повсеместно распространены общецерковные чтимые образы, принесенные из других мест или чтимые местно на приходах епархии.

1.4. Пребывание святых мощей. Указаны святые, чьи святые мощи пребывают на территории области. Отдельная важная информация указана о пребывании частиц общецерковных святых мощей на приходах епархии.

¹ Патриарший календарь на 2019 год. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2018. — 496 с.

² Православный календарь на сайте «Древо». — [Электронный ресурс]. — URL: <https://drevo-info.ru/calendar.html> (дата обращения 04.04.2019).

1.5. Крестные ходы. В календаре указаны дни прохождения Всероссийских, епархиальных или местных Крестных ходов по территории области. Указаны время появления традиции, при известности причины проведения, продолжительность, маршрут и святыни. Также указываются Крестные ходы, которые ранее проходили на территории епархии.

1.6. Святые источники. На территории области находится большое количество святых источников, почитание которых увеличивается. Также находятся новые, ранее заброшенные источники, которые благодаря исследованиям вновь возрождаются из небытия.

1.7. Дни памяти праведников, подвижников благочестия и архипастырей, священнослужителей и мирян.

1.7.1. Подвижники благочестия. В настоящее время продолжается сбор материалов о праведниках, подвижниках благочестия и репрессированных священнослужителей и мирян для прославления в лики святых. Так в календаре отражены дни памяти таких почитаемых угодников Божиих, в дни памяти которых совершаются крестные ходы и панихиды.

1.7.2 Почитаемые почившие архипастыри, пастыри, монашествующие и миряне. Также в рамках календаря указаны дни памяти живших или служивших на территории всех архипастырей, известных пастырей и монашествующих, оказавших значительно влияние на духовную жизнь региона. Указаны и места служения, и в чем состоял их вклад.

1.7.3 Известные здравствующие архипастыри, пастыри, монашествующие и миряне. Также указаны дни рождения (в ряде случаев и дни Тезоименитства) ныне здравствующих — всех архипастырей, известных пастырей и монашествующих, оказавших значительно влияние на духовную жизнь региона.

1.8. Новые церковные праздники. В традиции Русской Православной Церкви есть устоявшиеся праздники, такие как День православной молодежи (15 февраля), Всероссийский день трезвости (11 сентября) или День православного казака (1 сентября). В нашем календаре также собираются новые традиции, которые пока не стали повсеместными, но становятся все более известными.

1.9. Церковные традиции приходов. Новое направление в структуре календаря — это обобщение разных Богослужебных практик служения приходов, а они становятся новыми церковными традициями, которые все больше распространяются в рамках России.

2. Церковно-общественное направление. В данном разделе представлены традиции, которые могут совершаться как в храме, так и чаще всего в иных общественных местах. Как правило, инициаторами данных событий являются общественные организации и профессиональные союзы.

2.1 Дни памяти святых покровителей профессий. В рамках календаря ведется сбор сведений о святых, внесенных в святцы Русской Православной Церкви, в дни памяти которых совершаются особые Богослужения, как покровителям разных профессий, так и по случаю профессиональных праздников.

Дни общественных молебнов или панихид по случаю общественных, воинских или исторических событий.

Дни церковно-общественных празднеств. В ряд церковных праздников учреждены государственно-общественные праздники, это День народного единства (4 ноября); День Крещения Руси (28 июля); День семьи, любви и верности (8 июля) и ряд других. Но есть ряд новых инициатив, которые могут стать совместными мероприятиями.

2.2.2 Дни памяти воинской славы и памятные дни воинской доблести. В нашей стране активно ведет деятельность Российское военно-историческое общество, которое соединяет традиции советского, дореволюционного и современного почитания воинских праздников и событий.

Так в нашем церковном календаре закреплена традиция совершать 9 мая в День воинской славы России — День Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов Богослужения. Это Молебен благодарственный Спасителю о даровании победы в войне и Панихида о погибших воинах ВОВ 1941–1946. Но мы мало знаем, что дни таких общественных служений были и ранее до октябрьского переворота 1918 года, теперь традиции начинают возвращаться в нашу жизнь.

2.2.3 Дни памяти святых и церковных праздников как своеобразные профессиональные праздники. Возрождаются традиции и появляются новые, когда, нет официального утверждения святых и дней памяти святых икон как покровителей профессий, но сами люди выходят с инициативами общественных Богослужений. Эти дни мы обязаны принимать в свой календарь как миссионерский повод для Богослужений и общения с людьми по значимому для них поводу.

2.2.4. Молебны по особым случаям событий в жизни человека. Существуют традиции, которые ранее были в жизни прихожан и ныне вновь возвращаются, или появляются новые. Ранее молебнами были освящены все события сельхозработ крестьянина, это освящение выгона скота (6 мая) или освящение меда и овощей. В наше время, сохраняя максимально эти традиции, надо вводить в жизнь и новые.

2.2.5. Панихиды по особым случаям в жизни человека. Существуют традиции, которые ранее были в жизни прихожан и ныне вновь возвращаются, или появляются новые. Ранее мы служили панихиды только в День памяти жертв советских репрессий (30 октября) или День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф (26 апреля). В наше время дни таких служб существенно расширились. Это возможности для миссионерского свидетельства.

3. Церковно-просветительское направление. В данном разделе указаны дни памяти членов Царских домов, известных людей, оказавших влияние на Вятскую землю и вятских земляков, и иные события и традиции, которые не вошли в общественную Богослужебную практику Церкви, но имеют огромный миссионерский потенциал общественного диалога с государством и обществом по сохранению и развитию православной цивилизации в нашем регионе и России целом.

3.1. Знаменитые земляки, связанные с православной цивилизацией. В календаре указаны даты кончины (в ряде случаев и дни рождения) известных

земляков, жизнь которых была связана с территорией и не противоречила явно христианским ценностям.

3.2. Жизнь известных людей на Вятской земле. В календаре указаны даты кончины (в ряде случаев и дни рождения) известных людей, жизнь которых была связана с Вятской землей или оказала на нее позитивное влияние и не противоречила христианским ценностям.

3.3. Жизнь замечательных людей культуры, искусства и иных сфер прославленной цивилизации, оказывающих влияние на повседневность. В календаре указаны даты кончины (в ряде случаев и дни рождения) известных людей, жизнь которых хотя и не была связана с местной землей, но все равно оказала или оказывает на нее позитивное влияние.

3.4. Монархические события и события жизни особ Царского дома в России. В большинстве своем многие христиане считают себя сторонниками монархии в России, но не многие знают дни памяти членов Императорской фамилии и события, связанные с дореволюционной эпохой. Поэтому важно показывать дни памяти и исторически просвещать наших прихожан и подрастающее поколение.

3.5. Даты профессиональных и положительно ориентированных праздников. С каждым годом растет число различных профессиональных союзов, и участники их обращаются в Церковь за благословением в этот день, а так же и мы можем поздравить их благими пожеланиями и через это начать человеческое общение, что даст возможность для христианского благовестия. Почти каждый день в календаре отмечаются дни памяти различных профессий, где было возможно, — их исторические предпосылки, а так же русское происхождение. Также указаны международные, всемирные, общероссийские и Кировские праздники.

3.6. Национальные и народные праздники проживающих на вятской земле этносов и народов. На момент переписи населения 2010 года в Кировской области проживало более 100 различных национальностей. В нашем календаре указаны те праздники, которые соотносятся с христианским календарем.

3.7. Субкультуры. Можно так определить понятие: субкультура — это такие объединения людей, которые не противоречат ценностям традиционной культуры, а дополняют её¹. В нашем календаре мы указываем часть праздников и традиций субкультур, которые можно поддержать в рамках наших ценностей.

3.8. Религиозные и патриотические события Российской истории на Вятке и вятское участие Российской истории. Это большой пласт малоизученных вопросов, которые требуют еще глубоко осмысления и изучения, но многие уже отражены в нашем календаре.

3.8.1. Религиозные события. В истории Вятской епархии множество событий, которые не отражены в церковном календаре, но имеют важное значение для формирования православных традиций и мировоззрения.

3.8.2. Патриотические события. Вятская земля принимала участие во многих событиях России и разделяла радости и горести своей страны.

¹ Козлов Н. В. Субкультура [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/subkultura> (дата обращения 04.04.2019).

3.9. Топонимика и скульптурное наследие. На территории установлены различные памятники, названы парки и улицы в честь выдающихся деятелей эпохи.

Заключение

Сегодня мы нуждаемся именно в миссии, мы нуждаемся в религиозном просвещении. Конечно, мы нуждаемся в проповеди, — обновленной проповеди, рассчитанной на современного человека, неприспособленной к категориям мира сего, рассчитанной на психологию, на сознание современного человека, чтобы люди с удовольствием, с интересом слушали проповедь священника, но в первую очередь, мы нуждаемся в проповеди, связанной с движением навстречу людям, то есть, с подлинной христианской миссией.

В силу трагических обстоятельств истории XX века, по сути «вырубались» все аспекты духовной жизни, и эти пробелы пытается восполнить издание «Миссионерский календарь земли Вятской на 2019 год». Молодое поколение с пеленок, а более взрослое — «тихой сапой», как говорится в современном мире, подвергается систематичной умышленной дезориентации в нравственном пространстве. Наша высокая цель — помочь людям в познании доставшейся нам по наследству веры и традиций предков. Данный проект отразил не только историю и традиции вплоть до наших дней, памятую, что уже через 5–10 лет современность станет прошлым.

Для дальнейшего обобщения материала назрела необходимость создания полноценных статей, что сложно реализовать в рамках одного печатного издания. Так появился сайт «Вятская переправа» — <http://vyatkapereprava.ru/>. На нем выкладываются более полные статьи о событиях, фото и видео — это позволяет говорить о формировании Православной Энциклопедии православной цивилизации на Вятской земле.

В целях распространения накопленных знаний и дополнения сведений календаря еженедельно по четвергам в 15.00 в рамках библиотеки православной культуры «Благовест» г. Кирова проходит клуб «Вятская Переправа».

В планах — подготовка и издание большого справочника о новомучениках и исповедниках земли Вятской, на сегодняшний день известно об именах 97 святых, живших, трудившихся или претерпевших гонения на территории Вятской епархии. Отдельных ежегодных справочных изданий о памятных датах и историко-статистического описания приходов Вятской епархии.

Также есть надежда, что данная работа послужит примером составления новых календарей и для написания отдельных исследований как в Костромской земле, так и в других регионах России и Зарубежья.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Российское Библейское Общество. — М., 2005. — 1296 с.
2. Миссионерский календарь земли Вятской. Киров: Веси, 2019. — 435 с.
3. Энциклопедия земли Вятской: в 10 т. Т. 6: Знатные люди: (Биогр. словарь) / Сост. С. П. Кокурина. Киров, 1996. — 539 с.

4. Патриарший календарь на 2019 год. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2018, — 496 с.

5. Алекса Д. В. Значение праздников в жизни людей // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. II междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_2.pdf (дата обращения 04.04.2019).

6. Вятская епархия. Историко-географическое и статистическое описание (с картой вятской губернии), Кибардин Н. В., Шабалин В. И. Вятка: 1912 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: ftp://ftp.herzenlib.ru:3333/000480941.pdf (дата обращения 04.04.2019).

7. Пастырско-миссионерский календарь: настольный справочник для духовенства, миссионеров и церковных людей. С.-Петербург: В. М. Скворцов, 1908. — [2], VIII, 504 с.; 19 см. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prlib.ru/Lib/Pages/item.aspx?itemid=4424> (дата обращения 04.04.2019).

8. Православный календарь на сайте Древо. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://drevo-info.ru/calendar.html> (дата обращения 04.04.2019).

9. Козлов Н. В. Субкультура [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.psychologos.ru/articles/view/subkultura> (дата обращения 04.04.2019).

10. Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. Выступление на Втором всецерковном съезде епархиальных миссионеров. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://портал-миссия.рф/blog/2009/07/12/mitropolit-smolenskij-i-kalinigradskij-kirill-vystuplenie-na-vtorom-vsecerkovnom-sezde-eparxialnyx-missionerov-noyabr-1999-g/> (дата обращения 04.04.2019).

11. Панагопулос Иоанн. Смысл, содержание и богословие церковных праздников [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/429> (дата обращения 04.04.2019).

REFERENCES

1. Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetkhogo i Novogo Zaveta. Rossiyskoye Bibleyskoye Obshchestvo. — М., 2005. — 1296 с. (In Russian).

2. Missionerskiy kalendar' zemli Vyatskoy. Kirov: Vesi, 2019. — 435 с.

3. Entsiklopediya zemli Vyatskoy: v 10 t. T. 6: Znatnyye lyudi: (Biogr. slovar')/ Sost. S. P. Kokurina. Kirov, 1996. — 539 с. (In Russian).

4. Patriarshiy kalendar' na 2019 god. М.: Izdatel'stvo Moskovskoy patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2018, — 496 с. (In Russian).

5. Aleksa D. V. Znachenije prazdnikov v zhizni lyudey // Nauchnoye soobshchestvo studentov: mezhdistsiplinarnyye isledovaniya: sb. st. po mat. II mezhdunar. stud. nauch.-prakt. konf. № 3. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: sibac.info/sites/default/files/conf/file/stud_3_2.pdf (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

6. Vyatskaya yeparkhiya. Istoriko-geograficheskoye i statisticheskoye opisaniye (s kartoyu vyatskoy gubernii), Kibardin N. V., Shabalin V. I. Vyatka: 1912

g. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <ftp://ftp.herzenlib.ru:3333/000480941.pdf> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

7. Pastyrsko-missionerskiy kalendar': nastol'nyy spravochnik dlya dukhovenstva, missionerov i tserkovnykh lyudey. S.-Peterburg: V. M. Skvortsov, 1908. — [2], VIII, 504 s.; 19 sm. — [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.prlib.ru/Lib/Pages/item.aspx?itemid=4424> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

8. Pravoslavnyy kalendar' na sayte Drevo. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://drevo-info.ru/calendar.html> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

9. Kozlov N. V. Subkul'tura [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://www.psychologos.ru/articles/view/subkultura> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

10. Mitropolit Smolenskiy i Kalinigradskiy Kirill. Vystupleniye na Vtorom vsetserkovnom s'yezde yeparkhial'nykh missionerov. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <http://portal-missiya.rf/blog/2009/07/12/mitropolit-smolenskij-i-kalinigradskij-kirill-vystuplenie-na-vtorom-vsecerkovnom-sezde-eparxialnykh-missionerov-noyabr-1999-g/> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

11. Panagopulos Ioann. Smysl, sodержaniye i bogosloviye tserkovnykh prazdnikov [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/429> (data obrashcheniya 04.04.2019). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 16.12.2021; одобрена после рецензирования: 20.01.2022; принята к публикации 27.01.2022.

The article was submitted 16.12.2021; approved after reviewing: 20.01.2022; accepted for publication 27.01.2022.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья

УДК 262

DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-128-134

РАЗНИЦА ПОНИМАНИЯ И СМЫСЛОВ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕФОРМЫ ПРИХОДСКОГО УПРАВЛЕНИЯ 1961 ГОДА СО СТОРОНЫ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА. ДИСКУРС ИСТОРИИ



*Протоиерей
Дмитрий Сазонов,
кандидат богословия,
доцент
настоятель Пантелеи-
моновско-Елисаветин-
ской церкви г. Кострома
/
Archpriest Dmitry Ivanovich
Sazonov
PhD in Theology
Senior priest of the
Panteleimon-Elizabeth
Church in Kostroma*

Дмитрий Иванович Сазонов
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия
sazonow63.12@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена принципиальным отличиям в понимании реформы приходского управления, принятой Русской Православной Церковью под давлением государства в ходе кампании по возвращению к «ленинским нормам» в конце 1950-х – начале 1960-х годов. Принятие внешних форм соборного устроения прихода обернулось экклезиологической и канонической катастрофой из-за разницы понимания и целей государства и Церкви. На основании исследования и сопоставления различных смыслов, вложенных идеологически атеистическим партийным и государственным аппаратом с одной стороны, и церковным священноначалием с другой, удалось определить границы различного понимания и целей государства и Церкви. На основании изученных документов удалось выяснить и определить выводы о форме и содержании реформы, которые из-за различия смыслов и возникших противоречий привели к кризису церковной приходской жизни.

Ключевые слова: человек, приход, общность, реформа, приходская жизнь.

Для цитирования: Сазонов Д. И., прот. Разница понимания и смыслов при принятии реформы приходского

CHURCH AND TIME

Scientific article

THE DIFFERENCE OF UNDERSTANDING AND MEANINGS IN THE ADOPTION OF THE REFORM OF PARISH ADMINISTRATION IN 1961 BY THE CHURCH AND THE STATE. THE DISCOURSE OF HISTORY

Dmitry I. Sazonov

Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia

sazonow63.12@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the fundamental differences in the understanding of the reform of parish administration adopted by the Russian Orthodox Church under state pressure during the campaign to return to «Leninist norms» in the late 1950s and early 1960s. The adoption of the external forms of the congregational structure of the parish turned into an ecclesiological and canonical catastrophe due to the difference in understanding and goals of the state and the Church. Based on the study and comparison of various meanings embedded by the ideologically atheistic party and state apparatus on the one hand, and the church hierarchy on the other, it was possible to determine the boundaries of different understanding and goals of the state and the Church. On the basis of the studied documents, it was possible to find out and determine the conclusions about the form and content of the reform, which, due to the difference in meanings and the contradictions that arose, led to a crisis in church parish life.

Keywords: person, parish, community, reform, parish life.

For citation: Sazonov D. I., archpriest. The difference of understanding and meanings in the adoption of the reform of parish administration in 1961 by the Church and the state. The discourse of history // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 128–134. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-128-134](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-128-134)

В ДЕНЬ памяти преподобного Сергия Радонежского в июле 1961 года на Архиерейском Соборе, проходившем в Троице-Сергиевой Лавре, была принята реформа приходского управления, согласно которой финансово-хозяйственная деятельность прихода была отдана исполнительному органу, состоящему из мирян, богослужebная деятельность определена в ведение духовенства. На настоящий момент является доказанным прямое вмешательство и давление на священноначалие Церкви государственных органов в лице председателя Совета по делам Русской Православной Церкви В. Куроедова с целью отстранения духовенства от управления приходом. Ключевым моментом проведения реформы следует считать взятый с конца 1950-х годов государственный курс на построение коммунизма, выражение которого Церковь получила в виде Постановления ЦК КПСС 13 января ЦК КПСС «О мерах по ликвидации

нарушений духовенством советского законодательства о культах», в котором были выработаны основные моменты, предусматривающие отстранение священнослужителей от руководства приходами.

В историографии темы, освещающей церковно-государственные отношения в эпоху «хрущевских гонений на Церковь», подробно описана технология болезненного внедрения реформы, проводимой в приходских организациях Русской Православной Церкви. Введение ее на приходах сопровождалось конфликтами. Почти везде она проходила болезненно, сопровождалась многочисленными эксцессами, последствия которых негативно складывались как на отношении священнослужителей с приходским советом (мирянами), так и на применении репрессивных мер в отношении к духовенству. Анализ и оценка ситуации, сложившейся на приходе в начале 1960-х годов, показывает, что именно в утверждении реформы государственного управления церковными структурами и соответствующего ее понимания следует искать причины многих конфликтных ситуаций в современной жизни приходских общин Русской Церкви. Общеизвестным является факт сопротивления реформе священнослужителей, потерявших в результате ее проведения не только статус и власть руководителя церковного общества, не только иерархическое понимание церковной структуры — протест духовенства был продиктован осознанием экклезиологической и антропологической катастрофы, которая выражалась в государственном управлении приходом как хозяйственным субъектом. Протест был также направлен против изменений, наступивших в сознании людей в результате советизации человека, превращения его в винтик государственного механизма.

Доказанным является факт вынужденного принятия реформы священноначалием, которое декларировало проведение реформы приходского управления намерениями избежать нарушения государственного законодательства и желанием облеечь проведение реформы в историческую и экклезиологическую парадигму соборности.

Однако государственная власть вкладывала в проведение и реализацию реформы свой смысл. Возвращение к ленинским нормам провозглашенное хрущевской «оттепелью», воскресило коммунистическую утопию, немного позабывшуюся в годы ВОВ, в которой человечество должно быть объединено во имя построения совершенного общества без Бога. «Гениальное открытие Маркса состояло в том, что он сумел доказать, будто земной рай, о котором мечтали многие и до него, — это цель, предназначенная человечеству самой судьбой», — саркастически замечал журналист А. Синявский, исследовавший коммунистическую идею с религиозной точки зрения в своем произведении «Что такое социалистический реализм?»¹. Анализируя художественные произведения в стиле соцреализма на предмет отображения коммунистической идеи, он сделал вывод об упадническом характере коммунистической идеологии до уровня мещанского быта и утрате в провозглашенном партией построении коммунизма романтизма как религиозно-эстетической идеи. Возвращение

¹ Терц А. (Синявский А.) Что такое социалистический реализм. Париж: Синтаксис, 1988. С. 9–10.

к строительству именно такого коммунизма призывал Н. Хрущев. По сути, крах коммунистической идеи и государственности наступил в СССР к 1950-м годам. «После смерти Сталина мы вступили в полосу разрушений и переоценок, — утверждал А. Синявский, — Они медленны, непоследовательны, бесперспективны»¹. По оценке И. Солоневича, жизнь в СССР стала приближаться «к идеалу тюрьмы, основанной на принципах самоснабжения»².

Новая человеческая общность, в основе которой лежал коллективизм, к которому призывали советские идеологи, был мертворожденным постулатом. Раскрывая суть социалистического коллективизма как общественного явления, Н. Бердяев делал вывод, что целью социалистического «товарищества» является превращение мира в торгово-промышленное предприятие, где все объединены одними материальными интересами и «не имеют причин вести между собой материальную борьбу». Обращаясь к советской государственной верхушке, он писал: «Социализм ваш с его низким, духовно плебейским «товарищеским» идеалом еще раз показывает, что братство невозможно в порядке натуральном, что оно возможно лишь в порядке благодатном <...> Братство вне Христа есть рабство, насилие, тирания»³. По его мнению, товарищество [братство вне Христа и Его благодатной любви] лишает человека свободы, личностных характеристик, оно несет подмену религиозной категории соборности, что приводит в конечном итоге к духовной смерти. Создание человека-пролетария и формы обобществленного фабричного производства во всех сферах жизни было провозглашенным идеалом коммунизма, что никак не сочеталось с христианской идеей личности и соборного единения братской любви.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод, что воспроизведение прихода по типу фабричного производства вполне соответствовало форме социалистического хозяйства. Как известно, производство и потребление являются главными основами политической экономии социализма, в основе которого лежат идеи материализма. «Подавление личности обществом является логическим выводом из общих основ материализма, по которому идеи в историческом процессе самостоятельного значения не имеют, а личность сама по себе лишена всякой ценности» — писал прот. Иоанн Восторгов в «Опыте противосоциалистического катехизиса»⁴. Именно в таком смысле и следует понимать создаваемую советской властью производственную религиозную цепочку, где священнику отведена роль служителя культа. На основании такой логики он становился требоисполнителем, обслуживающим религиозные потребности населения. На основании чего смыслом воспитательной политики государства по отношению к духовенству становится не столько требования лояльности (патриотизма), сколько индифферентности к своим религиозным обязанно-

¹ Терц А. (Синявский А.) Что такое социалистический реализм. Париж: Синтаксис, 1988. С. 62.

² Солоневич И. Социализм, его пророчества и их реализация. М.: Изд-во М. Б. Смолина (ФИБ), 2019. С. 74.

³ Бердяев Н. А. Духовные основы русской революции (статьи 1917–1918 г.). Философия неравенства. УМКА-PRESS. Pasris, 1990. С. 474.

⁴ Священномученик протоиерей И. Восторгов. Полное собрание сочинений: в 5-ти т. / Репр. изд. — СПб.: Цар. Дѣло, 1995. Т. 5. 1998. С. 290.

стям, механического воспроизведения их. «Многие служители культа реально смотрят на окружающую действительность, не проявляют особой активности в религиозной жизни, здраво рассуждают о внутренней и внешней политике советского государства», — говорил в своем докладе зампреда Совета по делам религий В. Фуров в 1979 году¹.

О том, что задачи по перевоспитанию человека, по преодолению религиозных предрассудков у граждан СССР являются первоочередными, ясно указывается также в Программе КПСС: «Партия уделяет внимание путям преодоления религиозных предрассудков в сознании верующих, ставя решение этой задачи в непосредственную связь с успехами построения коммунизма в СССР»². Программные положения в области борьбы с религиозной идеологией были конкретизированы в разработанном Идеологической комиссией при ЦК КПСС и принятом к действию документе: «Мероприятиях по усилению атеистического воспитания населения». Этот документ предусматривал создание стройной и всеобъемлющей системы атеистического воспитания, охватывающей все слои населения, особенно подростков и молодежь. Таким образом, можно сделать вывод, что решительное наступление на идеологическом направлении напрямую коснулось Церкви. Партийные функционеры, в частности, Н. Хрущев, сознавали, что «административные меры и оскорбительные выпады против верующих могут принести лишь вред, привести к закреплению и даже усилению у верующих религиозных предрассудков»³. Главным направлением было переменить сознание людей, вычеркнуть из него мистическую составляющую веры, оставив обряд как механическое воспроизведение традиций. На основании воспроизведенных цитат о целях и задачах партийно-государственной верхушки СССР можно сделать вывод о создании производственной цепочки, внешне сохраняющей свою форму приходской организации. Формы для удовлетворения потребностей оставшейся части нераспропагандированного атеизмом населения.

В логике именно такого понимания исполнительный орган прихода, включающий старосту, кассира, председателя ревизионной комиссии, руководил приходской жизнью не только в части хозяйства и финансов, но под руководством советских органов реализовывал планы по превращению мистического церковного организма в хозяйственный субъект. Таким образом происходило внедрение партийных планов по постепенному преодолению религиозных представлений в культурологическо-экономический формат. О чем прекрасно писал в своей работе «Экономический аспект антицерковной кампании» профессор СПбГУ А. Кашеваров⁴.

¹ Фуров В. Отчет Совета по делам религий — членам ЦК КПСС (1974)//Вестник русского христианского движения. Париж, № 130. IV. 1979. С. 301.

² XXII съезд КПСС. 17–31 октября 1961 года. Стенографический отчет. В. 3-х т. М.: Госполитиздат, 1962. С. 317–318.

³ Хрущев Н. Постановление ЦК КПСС Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения. 10 ноября 1954 г. Спутник атеиста. М.: Политическая литература, 1959. С. 476.

⁴ Кашеваров А. Н. «Экономический аспект в антицерковной кампании советского государства 1958–1964»// Новейшая история России. СПбГУ, 2011. № 1. С. 124–126.

Для проведения замысла по полному подчинению прихода государственным органами надо было уничтожить авторитет священника как пастыря, чему способствовало внедрение по протекции госвласти в исполнительные органы приходов малограмотных и дискредитировавших себя людей. Примеры для определения именно такого подхода можно найти в фондах уполномоченных по делам религий, в частности, в Костромской области, где уполномоченный прямо указывал на имеющиеся в характеристиках членов приходских исполнительных органов людей недостатки в виде злоупотреблений морального и финансового характера¹.

Таким образом, подытожив разные смыслы, вкладываемые государственной и церковной властями в проведение приходской реформы 1961 года, можно сделать вывод о провозглашенном идеализированном понимании реформы священноначалием Церкви как о достижении подлинной соборности и об идеологических планах государственных лидеров по созданию новой общности — советского народа, которое они вкладывали в проведение церковной реформы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бердяев Н. А. Духовные основы русской революции (статьи 1917–1918 г.). *Философия неравенства*. УМКА-PRESS. Paris, 1990. — 599 с.
2. Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. р-2102. Оп.5 Д.44. — 32с.
3. XXII съезд КПСС. 17–31 октября 1961 года. Стенографический отчет. В. 3-х т. М.: Госполитиздат, 1962. — 591с.
4. Кашеваров А. Н. «Экономический аспект в антицерковной кампании советского государства 1958–1964». // *Новейшая история России*. СПбГУ., 2011. № 1. С. 123–129.
5. Терц А. (Синявский А.) Что такое социалистический реализм. Париж: Синтаксис, 1988. — 65 с.
6. Священномученик протоиерей И. Восторгов. Полное собрание сочинений: в 5-ти т. / Репр. изд. СПб.: Цар. Дѣло, 1995. Т. 5. 1998. — 720 с.
7. Солоневич И. Социализм, его пророчества и их реализация. М.: Изд-во М. Б. Смолина (ФИБ), 2019. — 656с.
8. Фуров В. Отчет Совета по делам религий — членам ЦК КПСС (1974) // *Вестник русского христианского движения*. Париж, № 130. IV. 1979. С. 275–344.
9. Хрущев Н. Постановление ЦК КПСС Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения. 10 ноября 1954 г. *Спутник атеиста*. М.: Политическая литература, 1959. — 544с. + илл.

REFERENCES

1. Berdyayev N. A. *Dukhovnyye osnovy russkoy revolyutsii (stat'i 1917–1918g.)*. *Filosofiya neravenstva*. UMKА-PRESS. Paris, 1990. — 599s. (In Russian).
2. *Gosudarstvennyy arkhiv Kostromskoy oblasti (GAKO)*. F. r-2102. Op.5 D.44. — 32s. (In Russian).

¹ Государственный архив Костромской области (ГАКО). Ф. р-2102. Оп.5 Д.44. Л. 21

3. XXII s»yezd KPSS. 17–31 oktyabrya 1961 goda. Stenograficheskiy otchet. V. 3-kh t. M.: Gospolitizdat, 1962. — 591s. (In Russian).
4. Kashevarov A. N. «Ekonomicheskiy aspekt v antitserkovnoy kompanii sovetского gosudarstva 1958–1964»././ Noveyshaya istoriya Rossii. SPbGU., 2011. № 1. S.123–129. (In Russian).
5. Terts A. (Sinyavskiy A.) Chto takoye sotsialisticheskiy realizm. Parizh: Sintaksis, 1988. — 65s. (In Russian).
6. Svyashchennomuchenik protoiyerey I. Vostorgov. Polnoye sobraniye sochineniy: v 5-ti t. / Repr. izd. SPb.: Tsar. Dĕlo, 1995. T. 5. 1998. — 720s.
7. Solonevich I. Sotsializm, yego prorochestva i ikh realizatsiya. M.: Izd-vo M. B. Smolina (FIV), 2019. — 656s. (In Russian).
8. Furov V. Otchet Soveta po delam religiy — chlenam TSK KPSS (1974)//Vestnik russkogo khristianskogo dvizheniya. Parizh, № 130. IV. 1979. S. 275–344. (In Russian).
9. Khrushchev N. Postanovleniye TSK KPSS Ob oshibkakh v provedenii nauchno-ateisticheskoy propagandy sredi naseleniya. 10 noyabrya 1954 g. Sputnik ateista. M.: Politicheskaya literatura, 1959. — 544s. +ill. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

ЦЕРКОВЬ И ВРЕМЯ

Научная статья
УДК 281.93(73)
DOI: 10.24412/2309-5164-2022-1-135-151

ПРАВОСЛАВНАЯ МИССИЯ В РУССКОЙ АМЕРИКЕ (1741–1867)

Сергей Анатольевич Резников,
Костромская духовная семинария,
Кострома, Россия
rasputina_k@mail.ru



Аннотация. Миссионерская деятельность представителей Русской Православной Церкви на Североамериканском континенте в период существования Русской Америки (1741–1867) является ярким примером успешной проповеди Евангелия среди народов, не ведавших о вере Христовой.

Статья посвящена обзору апостольских трудов русских миссионеров на Аляске и Алеутских островах, послуживших не только знакомству местных народов с Православной верой, но и формированию положительного отношения к Российскому государству и Русской Православной Церкви. Итогом деятельности православных миссионеров стало создание на Аляске стойких очагов Православной Церкви, способствовавших сохранению русской духовной культуры вплоть до наших дней.

Ключевые слова: Русская Америка, миссионерство, преп. Герман Аляскинский, святитель Иннокентий (Вениаминов), русская духовная культура, продажа Аляски США в 1867 г.

Для цитирования: Резников С. А., священник, Православная миссия в Русской Америке (1741–1867) // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 135–151. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-135-151>

Священник Сергей Анатольевич Резников, выпускник Костромской духовной семинарии. Настоятель Елизаветинской церкви пос. Чистые Боры Буйского района Костромской области / Priest Sergiy Reznikov, a graduate of Kostroma Theological Seminary. Senior priest of the Elizabethan Church of the village Chistiye Bori of Buysky district of Kostroma region

CHURCH AND TIME

Scientific article

ORTHODOX MISSION IN RUSSIAN AMERICA (1741–1867)

Sergei Anatolievich Reznikov,
Kostroma Theological Seminary, Kostroma, Russia
rasputina_k@mail.ru

Abstract. Russian Orthodox Church representatives' missionary activity on the North American continent, during the existence of Russian America (1741–1867), is a vivid example of the successful preaching of the Gospel among peoples who did not know about the faith of Christ.

Russian missionaries' apostolic works in Alaska and the Aleutian Islands, which served not only to introduce the local peoples to the Orthodox faith, but also to form a positive attitude towards the Russian state and the Russian Orthodox Church, are reviewed in the article. The result of the activity of Orthodox missionaries was the creation of stable centers of the Orthodox Church in Alaska, which contributed to the preservation of Russian spiritual culture up to the present day.

Keywords: Russian America, missionary work, Rev. Herman of Alaska, St. Innocent (Veniaminov), Russian spiritual culture, sale of Alaska to the USA in 1867

For citation: Reznikov S.A, priest. Orthodox mission in Russian America (1741–1867) // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 135–151 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-135-151>

БОЛЕЕ 120 лет немалые части Северной Америки, в первую очередь, Аляска и Алеутские острова, открытые и освоенные трудами отважных русских людей, входили в состав Российской империи, и справедливо именовались Русской Америкой (1741–1867)¹.

Особая роль в процессе освоения североамериканских территорий и распространения среди коренных жителей тех земель российской государственности и русской культуры, принадлежит представителям духовенства и миссионерам Русской Православной Церкви, самым ярким из которых был святитель Иннокентий (Вениаминов) — апостол и первый православный иерарх Америки.

Нужно отметить, что, прежде чем на североамериканском континенте воссиял свет православной веры, эти земли были открыты российскими мореплавателями и путешественниками, а также представителями простого русского народа.

¹ Российские владения в Северной Америке, проданные США в 1867 г., в настоящее время составляют территорию штата Аляска, общей площадью 1 717 854 км², который включает в себя одноименный полуостров, континентальную часть, Алеутские острова, часть тихоокеанского берега, острова Александровского архипелага. Коренными жителями являются индейцы, алеуты, эскимосы и русские.

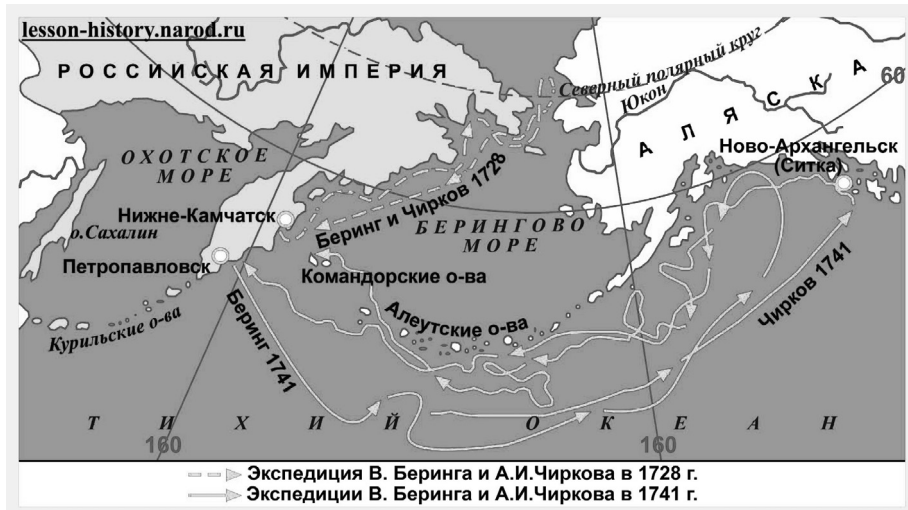


Рис. 1. Первая (1728 г.) и Вторая (1741 г.) Камчатские экспедиции.

В XVI–XVII вв. территория Российского государства значительно увеличилась благодаря присоединению к ней Урала и Сибири. Заселение восточных окраин (Среднего Поволжья, Приуралья, Западной Сибири) привело к строительству новых городов, развитию промышленности и торговли, что вызвало потребность в поиске новых источников сырья¹.

Наиболее выгодным и распространенным источником дохода на Руси в то время была торговля мехом пушного зверя, но уже к концу XVII в. добыча ценного меха в Сибири упала, и взоры промышленных людей и чиновников устремились на Дальний Восток и в бассейн Тихого океана².

В то время русскими землепроходцами — промышленниками и казаками — была открыта и исследована вся Северо-Восточная Азия: от Оби до Тихоокеанского побережья, а также совершено множество плаваний по арктическим морям³.

Хотя на островах Тихого океана пушнины было не так много как в Сибири, не менее ценной и прибыльной там была добыча кож и шкур морского зверя — морских бобров, котов, сивучей (морских львов), моржей, а также моржовой кости. Отправляясь в плавания, промышленники и мореходы, имевшие в своем распоряжении самые простые и примитивные средства, в качестве судов первоначально использовали обычные плоты, строившиеся почти без гвоздей

¹ См.: Лебедев Лев, прот. «Колумбы Русские». Апостольство Русской Православной Церкви в Америке (XVIII–XIX вв.). М.: «Русский Хронограф», 2003. С. 52–53.

² См.: Ефимов А. В. Из истории русских географических открытий в Северном Ледовитом и Тихом океанах (XVII – первая половина XVIII в.). М.: Гос. изд-во геогр. лит-ры, 1950. С. 58.

³ См.: Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: Конец XVIII в. — 1867 г. / Академия наук СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая; отв. ред. А. В. Ефимов. М.: Наука, 1971. С. 100.

и соединявшиеся с помощью ремней. Поэтому большинство первых экспедиций оканчивались трагично для их участников — они погибали, терпя кораблекрушения в суровых и несопокойных арктических морях. В тех же случаях, когда путешествие заканчивалось благополучно, смелые мореплаватели возвращались с обильной добычей, которая с лихвой вознаграждала их за перенесенные тяготы и лишения¹.

Таким образом, основной причиной стремительного освоения Русью новых земель — от Урала до Америки, являлись большие экономические выгоды этого процесса.

В первое время этот процесс имел стихийный характер, и проходил без участия российской армии и флота. И только с первой половины XVIII в., после окончания Северной войны со Швецией в 1721 г., со стороны российского правительства начинается обследование, открытие, а затем и освоение островов Тихого океана и побережья Северной Америки².

Инициатором этого процесса был царь Петр I, который стремился расширить географические познания о новых землях, а также интересовался морскими путями в Индию и Китай, распространением влияния России в Тихоокеанском бассейне и возможностью достичь берегов Северной Америки с целью разведки иностранных владений и военно-политических условий в этом регионе³.

По его распоряжению 27 декабря 1724 г. был издан указ о снаряжении Первой Камчатской экспедиции, носившей научный характер — определить соединяется ли Азия с Америкой⁴.

В 1728 г. в ходе экспедиции под командованием служившего в русском флоте датчанина Витуса Беринга было установлено, что Азию и Америку разделяет морской пролив. Хотя мореплаватели выполнили поставленную перед ними задачу, американского континента им так и не удалось увидеть⁵.

Только участникам Второй Камчатской экспедиции 1741 г. под командованием В. Беринга и А. Чирикова удалось открыть северо-западный берег Америки и собрать достоверные сведения об Алеутских островах и Аляске⁶.

Сведения, привезенные участниками Второй Камчатской экспедиции о новых землях, изобилующих пушным зверем, возбудили интерес предприимчивых русских торговых и промышленных людей. На Алеутские острова устремились

¹ См.: Там же. С. 100–101.

² См.: Арсланов Р. А., Керов В. В., Мосейкина М. Н. История России с древнейших времен до начала XX века: Учеб. для студентов гуманитар. спец. / Под ред. В. В. Керова. М.: Высш. шк., 2001. С. 126.

³ См.: Лебедев Лев, прот. «Колумбы Росские». Апостольство Русской Православной Церкви в Америке (XVIII–XIX вв.). М.: «Русский Хронограф», 2003. С. 16.

⁴ См.: Греков В. И. Очерки из истории русских географических исследований в 1725–1765 гг. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. С. 20.

⁵ См.: Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: Конец XVIII в. – 1867 г. / Академия наук СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая; отв. ред. А. В. Ефимов. М.: Наука, 1971. С. 5.

⁶ См.: Ефимов А. В. Из истории русских географических открытий в Северном Ледовитом и Тихом океанах (XVII – первая половина XVIII в.). М.: Гос. изд-во геогр. лит-ры, 1950. С. 182.



Рис. 2. Аляска и Алеутские острова в период Русской Америки.

русские купцы и промышленники с разных регионов страны. Для увеличения своих промыслов они стремительно продвигались на восток, что способствовало открытию новых земель¹.

С момента открытия Аляски и Алеутских о-вов в 1741 г. знакомство местных жителей с православием носило свободный, непринужденный характер и осуществлялось благодаря проживавшим и промышленным на Аляске русским людям, образ жизни которых, связанный с соблюдением традиций Православной Церкви, являлся своеобразным миссионерским делом².

Со второй половины XVIII в., по мере снижения численности промысловых животных, многие русские промышленники начинают убеждать туземцев-охотников принять Православие и креститься. Святитель Иннокентий (Вениаминов) замечает, что духовное родство, между крещаемым и его восприемником начинает использоваться, как одно из средств для налаживания дружественных контактов и постоянных торговых связей с местным населением³. По мнению святителя, «крещенные алеуты, уважая восприемников своих,

¹ См.: Греков В. И. Очерки из истории русских географических исследований в 1725–1765 гг. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. С. 170.

² См.: Барсуков И. П. Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский, по его сочинениям, письмам и рассказам современников. М.: Фирма Алесь, 1997. С. 22.

³ См.: Иннокентий (Вениаминов), митрополит, свт. Творения Иннокентия, митрополита Московского: В 3-х кн. / Собр. И. Барсуковым. М.: Синод. тип., 1886–1888. Кн. 2. 1887. С. 3.

как отцов, служили им исключительно и усердно, и никто другой из русских не мог приманить к себе чужих крестников»¹.

Знакомство с православной культурой и усвоение ее религиозных и нравственных норм способствовало подготовке сознания местных жителей к восприятию основ общественно-политического строя Российского государства и к признанию ими российского подданства, что привело к укреплению положения Российского государства на пограничных территориях².

Таким образом, Православие, являющееся, на тот момент духовной основой Российского государства, помимо своей главной задачи — благовестия и просвещения языческих народов, защищало интересы государства на Тихоокеанском Севере.

В целом русские первопроходцы, осуществляя непринужденный тип взаимодействия культур, постепенно, ненасильственно вносили в местные культуры христианские представления и нравственные нормы общественной и частной жизни, тем самым подготовив коренных жителей к систематической миссионерской деятельности, начавшейся с момента прибытия на Аляску участников Первой духовной миссии в 1794 г.

В 1793 г. Святейший Синод назначает в Русскую Америку Первую православную миссию, состоящую из семи валаамских монахов и одного послушника. В состав миссии, во главе с архимандритом Иоасафом (Болотовым), входили иеромонах Ювеналий (Говорухин), иеромонах Макарий (Александров), иеромонах Афанасий (Михайлов), иеродиакон Нектарий (Панов), послушник Михаил Говорухин (брат иеромонаха Ювеналия), монах Иоасаф Евсеев и монах Герман — прославленный в XX в. Русской Православной Церковью святой — преп. Герман Аляскинский³.

Перед отъездом из Санкт-Петербурга миссионерам, по указанию императрицы Екатерины II, была выдана инструкция, в которой «отмечалась высота предстоящего служения миссионеров; указывалось на необходимость быть всегда готовыми внушать путь истины туземному населению и никогда не уклоняться от возложенного на них ответственного послушания; при научении туземцев истинам православной веры быть терпеливыми, кроткими, соблюдая строгою постепенность в переходе от усвоения новообращенными одной истины к другой; среди новообращенных творить справедливый суд; оказывать помощь им в удовлетворении их материальных нужд; перед лицом, не знающим Закона Божьего, самим быть примером добродетели, соблюдать полное бескорыстие»⁴.

Направление на Аляску первых миссионеров отвечало и другим интересам Российского государства в Североамериканском регионе. Власти стремились

¹ Там же.

² См.: Климент (Капалин), митр. Православие на Аляске: ретроспектива развития в 1741–1917 гг. Тверь, 2014. С. 110.

³ См.: Куренков А., священник. Аляскинская (Кадьякская) миссия // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 90.

⁴ Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей: Учебное пособие. В 2 т. Т. 2. М.: Русские огни, 1994. С. 265.

использовать пребывание миссионеров на Аляске для закрепления своего положения на американском континенте и для осуществления контроля над стихийной деятельностью русских промышленников на Тихоокеанском Севере. Также, согласно инструкции, глава миссии — архимандрит Иоасаф (Болотов), осуществляя судопроизводство по духовным делам, должен был защищать коренных жителей от произвола и притеснений русскими промышленниками. Таким образом, деятельность членов Первой духовной миссии не носила строгой миссионерский характер¹.

По прибытии в сентябре 1794 г. на Аляску, монахи с истинно апостольской ревностью приступили к выполнению своих миссионерских обязанностей. Только в течение первых двух лет деятельности миссии, монахами были крещены около 9000 язычников².

Для воспитания и обучения, а также пастырской заботы о столь значительном числе туземной паствы были необходимы священники. Считая, что с этими задачами лучше всего справятся священнослужители из числа местных жителей, Святейший Синод посчитал необходимым постоянное пребывание на Аляске епископа, который бы на месте рукополагал достойных кандидатов из выпускников школы в священный сан и осуществлял архипастырское руководство, что способствовало бы развитию миссии и придало бы ей больший авторитет. Для этого в Иркутск был вызван архимандрит Иоасаф и 10 апреля 1799 г. рукоположен во епископа Кадьякского. Однако достичь первому епископу Аляски своей кафедры так и не удалось. В мае того же года корабль, на котором находился епископ, попал в бурю и затонул близ острова Уналашки со всеми пассажирами и командой. На протяжении последующих 40 лет нового епископа на Аляску не назначали³.

После трагической гибели епископа Иоасафа и сопровождавших его клириков, в том числе двух членов миссии — иеромонаха Макария и иеродиакона Стефана, — миссионерская деятельность на Аляске терпела ощутимый спад в продолжение двух последующих десятилетий. Отсутствие руководителя миссии и сокращение ее состава отрицательно сказалось на ее деятельности. Из членов Первой духовной миссии на Аляске оставалось только четыре человека: иеромонах Афанасий, который, будучи малообразованным, свою миссионерскую деятельность ограничивал только совершением богослужений на о. Кадьяк; иеродиакон Нектарий, отличавшийся слабым здоровьем, покинувший Аляску в 1806 г.; монахи Герман и Иоасаф⁴.

Дальнейшему развитию миссионерской деятельности помешал и возникший конфликт членов Первой духовной миссии с теми русскими промышленниками, которые своим безнравственным и бесчеловечным поведением

¹ См.: История Русской Америки (1732–1867): В 3-х тт.: Т. 1. Основание Русской Америки (1732–1799) / Отв. ред.: акад. Н. Н. Болховитинов. М.: Междунар. отношения, 1997. С. 262.

² См.: Лебедев Лев, прот. «Колумбы Росские». Апостольство Русской Православной Церкви в Америке (XVIII–XIX вв.). М.: «Русский Хронограф», 2003. С. 78–79.

³ См.: Корсун С. Преподобный Герман Аляскинский. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный институт, 2005. С. 40.

⁴ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 68–69.



Рис. 3. Иннокентий (Вениаминов), митрополит Московский и Коломенский.

по отношению к коренным жителям дискредитировали проповедь евангельской любви к ближнему¹.

Печальником об угнетенном местном населении в то время был монах Герман, который старался защитить туземный народ от произвола русских промышленников и своей деятельной любовью и участием успокаивал и согревал сердца страждущих². По своему смирению отец Герман всегда отказывался от священства, но духовным советом и примером своей подвижнической жизни привлекал ко Христу самых разных людей. Он заботился и о духовно-нравственном здоровье русских, и о том, чтобы научить вере и жизни по вере новообращенных из язычников. Отец Герман думал в первую очередь о том, чтобы жители Аляски узнали о Христе и восприняли в своей жизни истины Евангелия. Особое внимание он уделял детям, продолжая заниматься школой на Кадыяке.

Вместе с заботой о духовном благоустройении туземцев и нормальном к ним отношении со стороны русских, монах Герман обучал местных жителей земледелию, кулинарии и ведению домашнего хозяйства. Он не совершал специальных миссионерских поездок и не занимался изучением языков местных народов, но своей святой жизнью, которая была исполнена трудов и лишений, терпения и воздержания, любви и сострадания, оказывал глубокое влияние на людей³.

Старец закончил свою жизнь в 1837 г. в полуотшельничестве на небольшом острове Еловом возле Кадыяка, прозванном «Новым Валаамом». Память о нем благоговейно почитается до наших дней. В 1970 г. он был канонизирован как преподобный Герман Аляскинский⁴.

Несмотря на все трудности и обширный ряд функций, возложенных на членов Первой духовной миссии, им удалось организовать миссионерскую деятельность на Аляске, результатами которой были: крещение тысяч аборигенов, формирование у них лояльного отношения к русской власти и начало регулярного богослужения в Северной Америке. Обучение детей в устроенной монахами

¹ См.: Климент (Капалин), митр. Православие на Аляске: ретроспектива развития в 1741–1917 гг. Тверь, 2014. С. 204.

² См.: Корсун С. Преподобный Герман Аляскинский. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный институт, 2005. С. 79.

³ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 94.

⁴ См.: Григорьев Дмитрий, протоиерей. От древнего Валаама до Нового Света. Русская Православная Миссия в Северной Америке. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 10–12.

на о. Кадьяке школе в дальнейшем привело к появлению в поселениях прослойки грамотных работников из коренного населения, воспитанных в православной традиции и хорошо владевших русским и туземным языками. Кроме того, защищая местных жителей от жестокости русских промышленников, миссионеры способствовали формированию у коренного населения положительного отношения к Русской Православной Церкви¹.

Недостатком миссионерской деятельности членов Первой духовной миссии было то, что они практически не занимались изучением языков коренных народностей Аляски, что явилось причиной неполного восприятия местными жителями догматических основ и вероучительных истин христианства².

Следующий этап в развитии православной миссии на Аляске связан с личностью святителя Иннокентия (Вениаминова), служение, миссионерская деятельность, научные труды которого оказали существенное влияние на православие в Северной Америке.

Родом с Иркутской губернии будущий святитель, а в 1824 г. священник Иоанн, оставляет городской приход, дом, землю, и отправляется со своей многочисленной семьей на Аляску, в то время край света, просвещать Евангельским светом алеутов, эскимосов и другие народы американского континента³.

По прибытии на Аляску он первым делом начинает изучать алеутский язык, который, при всей его трудности и особой сложности произнесения некоторых звуков, он за несколько лет вполне освоил и стал говорить на нем самостоятельно. Это расширило возможности его миссионерской деятельности⁴.

Для ведения более действенной проповеди он стал вникать в особенности жизни местных жителей, изучал обычаи, нравы, быт, присущие им деловые качества и черты характера. Проявляя заботу об их духовном росте, он стремился уяснить для себя, каковы их религиозные представления и нравственные правила. Такой подход в пастырском делании создал крепкую духовную связь о. Иоанна с местным населением⁵.

Освоив алеутский язык, священник Иоанн приступил к составлению алеутской азбуки, за основу которой был взят церковно-славянский алфавит. Затем он составил грамматику алеутско-лисьевского языка и словарь объемом около 1200 слов и начал переводить Катехизис. К 1830-м гг. он перевел для алеутов Катехизис, Божественную Литургию, Евангелие от Матфея, часть Евангелия от Луки и Деяний апостольских, составил поучение на алеутском языке о сущности христианства для новокрещенных⁶.

¹ См.: Климент (Капалин), митр. Православие на Аляске: ретроспектива развития в 1741–1917 гг. Тверь, 2014. С. 204.

² См.: Там же. С. 207.

³ См.: Максим (Рыжов), игум. Русский человек: Апостол северных народов святитель Иннокентий, митрополит Московский. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 29–31.

⁴ См.: Фиалкин В. Святитель Иннокентий, митрополит Московский и его миссионерская деятельность // ЖМП. 1979. № 3. С. 72.

⁵ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 112.

⁶ См.: Ефимов А. Б. Очерки по истории миссионерства РПЦ. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. С. 136.

С большой радостью алеуты восприняли возможность читать на своем языке, и многие из них стали учиться грамоте. Просвещая взрослых алеутов, святитель Иннокентий не меньше внимания уделял и детям. Его нередко можно было видеть в окружении и своих детей, и детей местных жителей, с которыми он, как со-взрослыми, проводил беседы о Боге и предназначении человека. Владение грамотой благоприятствовало большему утверждению местных жителей в православии, и искоренению языческих понятий и обычаев¹.

Большое внимание святитель уделял изучению этнографии края. При встречах с жителями Алеутских о-вов и материковой Аляски он со вниманием относился к их рассказам о своей жизни. Из этих рассказов он узнавал о религиозных воззрениях и нравственных принципах туземцев, об их общих чертах характера, нравах и совершаемых обрядах, об укладе повседневной жизни, традициях семейных отношений и особенностях быта. Совершая многочисленные путешествия, он постоянно вел записи о своих поездках. Его этнографические исследования явились научной базой для последующих поколений историков и этнографов, изучающих народы Северной Америки, и являются бесценным наследием отечественной и мировой науки².

Научные труды священника Иоанна Вениаминова на Алеутских о-вах не ограничивались этнографическими и лингвистическими исследованиями. Он составил подробные описания этой сейсмически активной зоны, ее природных ресурсов, флоры и фауны, вел систематические наблюдения за погодой, причем первым из миссионеров использовал для этого специальные приборы. Проявляя заботу о сохранении природных ресурсов Аляски, он разработал график запусков в охоте на морских котиков с целью сохранения популяции этих редких животных. Применение разумных способов охоты, разработанных о. Иоанном, способствовало сокращению заметно возрастающему уменьшению количества зверей и в дальнейшем быстрому их размножению, что привело к сохранению и увеличению получаемых от промысла доходов³.

Труды священника Иоанна Вениаминова в разных областях науки были обусловлены не столько его любознательностью, сколько отеческой любовью пастыря к своей полудикой пастве. Все свои научные наблюдения и этнографические исследования народов Аляски он делал для того, чтобы впоследствии было легче проводить среди них миссионерскую работу и с большим успехом прививать им основы христианской веры и нравственности⁴.

Несмотря на то, что с 1796 по 1867 гг. число крещеных местных жителей увеличилось незначительно, с 9000 до 12000 человек, внутреннее состояние аляскинской паствы за этот период существенно изменилось⁵.

¹ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 114.

² См.: Максим (Рыжов), игум. Русский человек: Апостол северных народов святитель Иннокентий, митрополит Московский. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. С. 139–142.

³ См.: Барсуков И. П. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский, по его сочинениям, письмам и рассказам современников. М.: Фирма Алеся, 1997. С. 46–47.

⁴ См.: Там же. С. 49–50.

⁵ См.: Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: Конец XVIII в. — 1867 г. / Акаде-

Созданные святителем Иннокентием методы миссионерского служения, основанные на органичности взаимосвязи культуры и ценностей малых народов с миссионерством, позволили развить на Аляске хорошо организованную миссию, действующую на обширных территориях края.

После смерти супруги в 1839 г. о. Иоанн принял постриг с именем Иннокентий и был рукоположен во епископа на открытую в 1840 г. американскую кафедру. Под омофором святителя Иннокентия, занимавшего американскую кафедру с 1840 по 1867 гг., Православная Церковь на Аляске переживала свой расцвет¹.

Основной задачей своей деятельности на Аляске в этот период святитель Иннокентий считал развитие миссии, и годы его архипастырского служения явились временем ее интенсивного роста в Русской Америке.

В течение первых пяти лет епископского служения святителя на территории Аляски были открыты три новые миссии: Нушагакская (1842 г., на р. Нушагак), Квихпакская (1844 г., в с. Икогмют, на р. Юкон или Квихпак) и Кенайская (1845 г., на п-ове Кенай). От существовавших прежде в Русской Америке приходов их отличало то, что они охватывали территории, населенные народами с незначительным числом русского населения².

Святитель Иннокентий был убежден, что учреждение и развитие миссионерских центров в глубине материка приведет к освоению новых районов Аляски, где проживают тысячи непросвещенных Евангельской проповедью аборигенов. Каждому миссионеру предстояло расширять свою пастырскую активность, и посещая отдаленные поселения вверенной ему территории, духовно окормлять местных жителей. Для этого в труднодоступных и отдаленных поселениях строились часовни, которые со временем должны были стать центрами новых приходов и миссий.

Наставляя миссионеров, святитель разъяснял им, что только проповедь, учение и личный пример являются единственными допустимыми и вместе с тем самыми эффективными средствами обращения язычников. Также, святитель Иннокентий обязывал все духовенство своей епархии и приезжавших из России священников-миссионеров переводить на местные языки молитвы, богослужебные тексты, Священное Писание, наставления в православной вере³.

В это время миссионерской деятельностью на Аляске занимались: протоиереи Петр Литвинцев и Иаков Нецветов, иеромонахи Мисаил (Озеров) и Николай (Милитов), священники Илия Петелин, Иннокентий Шаяшников, Григорий Головин, Андрей Сизой, Лаврентий Саламатов и др⁴.

мия наук СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая; отв. ред. А. В. Ефимов. М.: Наука, 1971. С. 240.

¹ См.: Лебедев Лев, прот. «Колумбы Росские». Апостольство Русской Православной Церкви в Америке (XVIII–XIX вв.). М.: «Русский Хронограф», 2003. С. 140–141.

² См.: Ефимов А. Б. Очерки по истории миссионерства РПЦ. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. С. 141.

³ См.: Григорьев Дмитрий, прот. От древнего Валаама до Нового Света. Русская Православная Миссия в Северной Америке. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 27–28.

⁴ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 157.

До 1867 г. на Аляске служило девять священников, два диакона и около 20 псаломщиков¹.

Применение православными священниками в этот период заложенных святителем Иннокентием миссионерских принципов служения, основанных на тщательном изучении истории, мировоззрения, культуры, социальных отношений и структуры общества различных народностей Аляски и направленных на сохранение тех элементов их культур, которые не противоречили христианству, способствовало распространению и упрочнению православия среди коренного населения.

К 1850 г. на Аляске имелось уже девять церквей, пять из которых были построены во время епископства святителя Иннокентия, и 35 часовен, и планировалось открытие еще четырех приходов².

По-прежнему, еще в бытность иереем, владыка Иннокентий огромное значение придавал религиозному образованию детей и подростков.

Его заботами со второй половины 1842 г. при всех храмах Аляски были учреждены школы, где священнослужители, до двух раз в неделю, обучали детей Закону Божию, христианским обязанностям, славянской грамоте и пению³.

По мере открытия новых миссий: в Нушагаке, на р. Юкон, на Кенайском п-ове — в них также были устроены школы для детей⁴.

Занятия с детьми проходили в церковных зданиях, либо на дому у учителей⁵.

Пример подавал сам архипастырь, который, по окончании строительства архиерейского дома, с начала 1844 г. проводил занятия с детьми у себя в домовом храме два раза в неделю. В его школе обучалось до 150 человек, что было самым высоким показателем. К сравнению, — в других школах обучалось от нескольких человек до двух-трех десятков учеников⁶.

Создание сети церковных школ при епископе Иннокентии имело большое значение для распространения христианской веры и нравственности среди коренного населения Аляски, способствовало повышению их культурного развития и приобщению к европейским цивилизациям.

В 1850 году, за выдающуюся миссионерскую деятельность, святитель Иннокентий был возведен в сан архиепископа, а в 1852 г. к его огромной епархии была присоединена Якутская область с населением в 200000 жителей, что открыло обширное поле для деятельности миссионера — среди непросвещенных

¹ См.: Григорьев Дмитрий, прот. От древнего Валаама до Нового Света. Русская Православная Миссия в Северной Америке. М.: Изд. ПСТГУ, 2007. С. 34.

² См.: Куренков А., свящ. Аляскинская (Кадьякская) миссия // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 91.

³ См.: Иннокентий (Вениаминов), митр., свт. Письма Иннокентия митрополита Московского и Коломенского: В 3-х кн. / Собр. И. Барсуковым. СПб.: Синод. тип., 1897–1901. Кн. 1. (1828–1855). 1897. С. 114.

⁴ См.: Барсуков И. П. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский, по его сочинениям, письмам и рассказам современников. — М.: Фирма Алеса, 1997. — С. 278–280.

⁵ См.: Там же. С. 276–277.

⁶ См.: Там же. С. 207.

христианской верой языческих народов Восточной Сибири и Дальнего Востока¹.

В связи с этим в 1853 г. архиепископ Иннокентий переезжает из столицы Русской Америки — Новоархангельска в Якутск, где со следующего, 1854 г., начинает совершать свои нелегкие и самоотверженные миссионерские путешествия. Забота о якутской пастве не позволяла святителю Иннокентию уделять должное внимание американской части своей епархии. В 1857 г. он совершил свою последнюю поездку на Аляску с целью обозрения приходов².

Постепенно подходил к концу период существования Русской Америки. Задолго до 1867 г., во время тяжелой для России Крымской войны (1853–1856), среди влиятельных российских политиков стали высказываться предложения о продаже Аляски США. Главным аргументом у сторонников продажи были опасения, что в случае войны Россия не сможет противостоять на море ведущим европейским державам, и ей будет сложно удержать за собой свои колонии в Северной Америке. В правительстве стали разрабатываться проекты продажи Аляски, в которых высказывались разные точки зрения. Вместе с тем, из Соединенных Штатов поступали сведения о проявлении интереса американцев к Аляске. В итоге, в 1866 г. начались переговоры с американской стороной, результатом которых было подписание договора о продаже Аляски США за 7 200 000 долларов³.

Весть об уступке Российских владений в Америке США на преосвященного Иннокентия, как на ревнителя православия, произвела удручающее впечатление. Он понимал, что юная Православная Церковь Аляски, основанная и устроенная его апостольскими трудами, имела еще малую силу и нуждалась в долгих о себе попечениях⁴.

С продажей Аляски Соединенным Штатам Америки в 1867 г., положение местных жителей, большая часть которых были православные, во многих отношениях ухудшилось. Значительно ухудшились и условия служения русских миссионеров на американском континенте, поскольку договор о продаже Русской Америки не обеспечивал Православной Церкви ее прежнего положения, при котором она пользовалась покровительством и поддержкой властей. Православному духовенству, совершавшему свое служение на Аляске, приходилось встречаться со многими трудностями и непониманием американских чиновников в потребностях миссии. Им требовалось составлять множество справок, брать специальные разрешения у государственных чиновников, прибегать

¹ См.: Иванов А. Православие в Америке // ЖМП. 1955. № 1. С. 51.

² См.: Филианский И., свящ. Держись мира и сотвори любовь. М.: «Православная педагогика», 2002. С. 49.

³ См.: Петров А. Русская Америка: как это было? История русских колоний в северной части Тихого океана // Виноград. 2008. № 3. С. 80–81.

⁴ См.: Смирнова И. Ю. «Да скажет Россия: надобно!»...// Святитель Иннокентий (Вениаминов) и научно-просветительская деятельность православного духовенства в Сибири и на Дальнем Востоке XIX–XX века: материалы IV межрегиональной науч.-практ. конф. Иркутск, 8–10 сент. 2017 / сост., науч. ред. С. В. Мельникова; Иркут. обл. гос. универс. Науч. б-ка им. И. И. Молчанова-Сибирского. Иркутск: ИОГУНБ, 2017. С. 30.

к помощи российской дипломатической миссии и консульств, вести переписку с администрацией в Вашингтоне¹.

Святитель Иннокентий, неравнодушный к судьбе православной аляскинской паствы, не мог оставить безучастным неопределенность положения и стесненные условия существования на Аляске православного клира. В 1868 г. он получил назначение на Московскую кафедру, откуда постоянно наблюдал за положением православной миссии на Аляске и всячески старался оказать ей поддержку².

По его настоянию Синод принял решение учредить в Америке новую епархию Русской Православной Церкви. Теперь она стала называться Алеутской и Аляскинской с центром уже не в Новоархангельске, а в Сан-Франциско. Первым епископом этой епархии с 1870-го по 1877 гг. стал владыка Иоанн (Митропольский), бывший помощник инспектора Московской Духовной Академии, лично знакомый святителю Иннокентию. Это было началом нового, очередного периода миссии Русской Церкви на американском континенте³.

Продажей русских владений в Северной Америке окончился второй период в истории Православной Церкви на Аляске. Он был ознаменован расцветом духовной миссии среди местных народов, который был обусловлен апостольскими трудами святителя Иннокентия (Вениаминова) и его помощников.

Благодаря их трудам русская духовная культура широко распространилась в период существования Русской Америки и сохранилась в последующий — американский период владения, вплоть до наших дней. Православие осталось основной верой жителей Аляски и Алеутских островов, верой, помогавшей сохранить свою самобытность и культуру и выжить в трудных условиях.

В целом, просветительская, социальная и исследовательская деятельность православных миссионеров, проникнутая бережным отношением к народным культурам Аляски, сформировала у местного населения положительный образ Русской Православной Церкви и Российского государства и способствовала созданию на Аляске стойких очагов русской культуры и жизнеспособной Православной Церкви, паству которой и в наши дни составляют местные жители.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арсланов Р. А., Керов В. В., Мосейкина М. Н. История России с древнейших времен до начала XX века: Учеб. для студентов гуманитар. спец. / Под ред. В. В. Керова. М.: Высш. шк., 2001. — 784 с.
2. Барсуков И. П. Иннокентий, Митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников. М.: Фирма Алесь, 1997. — 770 с.

¹ См.: Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 229.

² См.: Блохин В. С. История Поместных Православных Церквей: Учебное пособие. Екатеринбург: Информ. изд. отдел ЕДС, 2014. С. 315.

³ См.: Фиалкин В. Святитель Иннокентий, митрополит Московский и его миссионерская деятельность // ЖМП. — 1979. — № 5. — С. 75.

3. Блохин В. С. История Поместных Православных Церквей: Учебное пособие. Екатеринбург: Информ. изд. отдел ЕДС, 2014. — 608 с.
4. Греков В. И. Очерки из истории русских географических исследований в 1725–1765 гг. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. — 428 с., ил., карт.
5. Григорьев Дмитрий, протоиерей. От древнего Валаама до Нового Света. Русская Православная Миссия в Северной Америке. М.: Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2007. — 212 с.
6. Ефимов А. Б. Очерки по истории миссионерства Русской Православной Церкви. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. — 688 с., ил.
7. Ефимов А. В. Из истории русских географических открытий в Северном Ледовитом и Тихом океанах (XVII — первая половина XVIII в.). М.: Гос. изд-во геогр. лит-ры, 1950. — 318 с., ил., карт.
8. Иванов А. Православие в Америке // ЖМП. 1955. № 1. С. 44–55.
9. Иннокентий (Вениаминов), митрополит, свт. Письма Иннокентия, митрополита Московского и Коломенского: В 3-х кн. / Собр. И. Барсуковым. — СПб.: Синод. тип., 1897–1901. Кн. 1. (1828–1855). 1897. — XIV, 480, V с.
10. Иннокентий (Вениаминов), митрополит, свт. Творения Иннокентия, митрополита Московского: В 3-х кн. / Собр. И. Барсуковым. М.: Синод. тип., 1886–1888. — Кн. 2. 1887. — 494 с.
11. История Русской Америки (1732–1867): В 3-х тт.: Т. 1. Основание Русской Америки (1732–1799) / Отв. ред.: академик Н. Н. Болховитинов. М.: Международные отношения, 1997. — 480 с., ил.
12. Климент (Капалин), митр. Православие на Аляске: ретроспектива развития в 1741–1917 гг. Тверь, 2014. — 432 с., ил.
13. Климент (Капалин), митр. Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 г. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. — 608 с., ил.
14. Корсун С. Преподобный Герман Аляскинский. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный институт, 2005. — 200 с.
15. Куренков А., священник. Аляскинская (Кадьякская) миссия // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 89–91.
16. Лебедев Лев, протоиерей. «Колумбы Росские». Апостольство Русской Православной Церкви в Америке (XVIII–XIX вв.). М.: «Русский Хронограф», 2003. — 192 с.
17. Максим (Рыжов), игумен. Русский человек: Апостол северных народов святитель Иннокентий, митрополит Московский. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. — 224 с., ил.
18. Петров А. Русская Америка: как это было? История русских колоний в северной части Тихого океана // Виноград. 2008. № 3. С. 76–82.
19. Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей: Учебное пособие. В 2 т. Т. 2. М.: Русские огни, 1994. — 320 с., ил.
20. Смирнова И. Ю. «Да скажет Россия: надобно!»: к истории православной миссии в Северотихоокеанском регионе // Святитель Иннокентий (Вениаминов) и научно-просветительская деятельность православного духовенства в Сибири и на Дальнем Востоке XIX–XX века: материалы IV межрегиональной науч.-практ. конф. Иркутск, 8–10 сент. 2017 / сост., науч. ред. С. В. Мельникова;

Иркут. обл. гос. универс. Науч. б-ка им. И. И. Молчанова-Сибирского. Иркутск: ИОГУНБ, 2017. С. 18–33.

21. Фёдорова С. Г. Русское население Аляски и Калифорнии: Конец XVIII в. — 1867 г. / Академия наук СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая; отв. ред. А. В. Ефимов. М.: Наука, 1971. — 276 с.: ил., карт.

22. Фиалкин В. Святитель Иннокентий, митрополит Московский и его миссионерская деятельность // ЖМП. 1979. № 3. С. 70–76; № 4. С. 73–78; № 5. С. 73–78; № 6. С. 68–78.

23. Филяновский Игорь, свящ. Держись мира и сотвори любовь. М.: «Православная педагогика», 2002. — 192 с.

REFERENCES

1. Arslanov R.A., Kerov V. V., Moseykina M. N. Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen do nachala XX veka: Ucheb.dlya studentov gumanit. spets. / Pod red. V. V. Kerova. M.: Vyssh. shk., 2001. — 784 s. (In Russian).

2. Barsukov I. P. Innokentiy, Mitropolit Moskovskiy i Kolomenskiy po yego sochineniyam, pis'mam i rasskazam sovremennikov. M.: Firma Alesya, 1997. — 770 s. (In Russian).

3. Blokhin V. S. Istoriya Pomestnykh Pravoslavnykh Tserkvey: Uchebnoye posobiye. Yekaterinburg: Inform. izd. otdel YEDS, 2014. — 608 s. (In Russian).

4. Grekov V. I. Ocherki iz istorii russkikh geograficheskikh issledovaniy v 1725–1765 gg. M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1960. — 428 s., il., kart. (In Russian).

5. Grigor'yev Dmitriy, protoiyerey. Ot drevnego Valaama do Novogo Sveta. Russkaya Pravoslavnaya Missiya v Severnoy Amerike. M.: Izdatel'stvo Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta, 2007. — 212 s. (In Russian).

6. Yefimov A. B. Ocherki po istorii missionerstva Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. M.: Izd-vo PSTGU, 2007. — 688 s., il. (In Russian).

7. Yefimov A. V. Iz istorii russkikh geograficheskikh otkrytiy v Severnom Ledovitom i Tikhom okeanakh (XVII — pervaya polovina XHVIII v.). M.: Gos. izd-vo geogr. lit-ry, 1950. — 318 s., il., kart. (In Russian).

8. Ivanov A. Pravoslaviye v Amerike // ZHMP. 1955. № 1. S. 44–55. (In Russian).

9. Innokentiy (Veniaminov), mitropolit, svt. Pis'ma Innokentiya, mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo: V 3-kh kn. / Sobr. I. Barsukovym. — SPb.: Sinod. tip., 1897–1901. Kn. 1. (1828–1855). 1897. — XIV, 480, V s. (In Russian).

10. Innokentiy (Veniaminov), mitropolit, svt. Tvoreniya Innokentiya, mitropolita Moskovskogo: V 3-kh kn. / Sobr. I. Barsukovym. M.: Sinod. tip., 1886–1888. — Kn. 2. 1887. — 494 s. (In Russian).

11. Istoriya Russkoy Ameriki (1732–1867): V 3-kh tt.: T.1. Osnovaniye Russkoy Ameriki (1732–1799) / Otv. red.: akad. N. N. Bolkhovitinov. M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1997. — 480 s., il. (In Russian).

12. Kliment (Kapalin), mitr. Pravoslaviye na Alyaske: retrospektiva razvitiya v 1741–1917 gg. Tver', 2014. — 432 s., il. (In Russian).

13. Kliment (Kapalin), mitr. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' na Alyaske do 1917 g. M.: OLMA Media Grupp, 2009. — 608 s., il. (In Russian).

14. Korsun S. Prepodobnyy German Alyaskinskiy. M.: Pravoslavnyy Svyato-Tikhonovskiy gumanitarnyy institut, 2005. — 200 s. (In Russian).

15. Kurenkov A., svyashchennik. Alyaskinskaya (Kad'yakskaya) missiya // Pravoslavnaya entsiklopediya. M., 2001. T. 2. S. 89–91. (In Russian).

16. Lebedev Lev, protoiyerey. «Kolumby Rossskiye». Apostol'stvo Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi v Amerike (XVIII–XIX vv.). M.: «Russkiy Khronograf», 2003. — 192 s. (In Russian).

17. Maksim (Ryzhov), igumen. Russkiy chelovek: Apostol severnykh narodov svyatitel' Innokentiy, mitropolit Moskovskiy. M.: Izdatel'stvo Moskovskoy Patriarkhii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi, 2012. — 224 s., il. (In Russian).

18. Petrov A. Russkaya Amerika: kak eto bylo? Istoriya russkikh koloniy v severnoy chasti Tikhogo okeana // Vinograd. 2008. № 3. S. 76–82. (In Russian).

19. Skurat K. Ye. Istoriya Pomestnykh Pravoslavnykh Tserkvey: Uchebnoye posobiye. V 2 t. T. 2. M.: Russkiye ogni, 1994. — 320 s., il. (In Russian).

20. Smirnova I.YU. «Da skazhet Rossiya: nadobno!»: k istorii pravoslavnoy missii v Severotikhookeanskom regione // Svyatitel' Innokentiy (Veniaminov) i nauchno-prosvetitel'skaya deyatel'nost' pravoslavnogo dukhovenstva v Sibiri i na Dal'nem Vostoke XIX–XX veka: materialy IV mezhhregional'noy nauch.-prakt. konf. Irkutsk, 8–10 sent. 2017 / sost., nauch. red. S. V. Mel'nikova; Irkut.obl. gos. univers. Nauch. b-ka im. I. I. Molchanova-Sibirskogo. Irkutsk: IOGUNB, 2017. S. 18–33. (In Russian).

21. Fodorova S. G. Russkoye naseleniye Alyaski i Kalifornii: Konets XVIII v. — 1867 g. / Akademiya nauk SSSR, In-t etnografii im. N. N. Miklukho-Maklaya; otv. red. A. V. Yefimov. M.: Nauka, 1971. — 276 s.: il., kart. (In Russian).

22. Fialkin V. Svyatitel' Innokentiy, mitropolit Moskovskiy i yego missionerskaya deyatel'nost' // ZHMP. 1979. № 3. S. 70–76; № 4. S. 73–78; № 5. S. 73–78; № 6. S. 68–78. (In Russian).

23. Filyanovskiy Igor', svyashch. Derzhis' mira i sotvori lyubov'. M.: «Pravoslavnaya pedagogika», 2002. — 192 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

ПЕРСОНАЛИИ

УДК 281.3(049.3)

DOI: 10.24412/2309–5164–2022–1–152–164

«**СЛУЖЕНИЕ СЯЩЕННИКА КРЕСТНОЕ, НО И ВОСКРЕСНОЕ**»

**Интервью со старейшим преподавателем КоДС протоиереем
Александром Карягиным в связи с 50-летием служения в священном сане**

Михаил Иванович Жигалов

Костромская духовная семинария, Кострома, Россия,

brfhec2@yandex.ru

ORCID: 0000–0002–9789–5386

Аннотация. В настоящей статье представлено интервью со старейшим преподавателем Костромской духовной семинарии, заведующим кафедрой Церковной истории и церковно-практических дисциплин, кандидатом богословия протоиереем Александром Карягиным (р. 1949 г.).

В настоящем интервью отец Александр в частности рассказывает о жизни Церкви в 60–80-е годы XX века; обучении в Ленинградских духовных школах; своем церковно-дипломатическом служении в Болгарии. Особое внимание в интервью уделено персоне митрополита Никодима (Ротова), который стал для отца Александра примером служения Церкви Христовой и Святой Руси.

Ключевые слова: интервью, Церковь, служение, церковно-дипломатическое служение, митрополит Никодим (Ротов), протоиерей Александр Карягин.

Для цитирования: Жигалов М. И. «Служение священника крестное, но и воскресное». Интервью со старейшим преподавателем КоДС протоиереем Александром Карягиным в связи с 50-летием служения в священном сане // Ипатьевский вестник. 2022. № 1. С. 152–164. [https:// doi.org/10.24412/2309–5164–2022–1–152–164](https://doi.org/10.24412/2309–5164–2022–1–152–164)

PERSONNEL

«**THE PRIEST’S MINISTRY IS ON THE CROSS, BUT ALSO ON SUNDAY**»

**Interview with the oldest teacher of the KoTS, Archpriest Alexander Karyagin,
in connection with the 50th anniversary of his service in holy orders**

Mikhail I. Zhigalov,
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Abstract. This article presents an interview with the oldest teacher of the Kostroma Theological Seminary, head of the Department of Church History and Church-practical Disciplines, Candidate of theology Archpriest Alexander Karyagin (b. 1949).

In this interview, Father Alexander, in particular, talks about the life of the Church in the 60–80s of the twentieth century; study at Leningrad theological schools; his church and diplomatic service in Bulgaria. Special attention in the interview is paid to the person of Metropolitan Nikodim (Rotov), who became for Father Alexander an example of service to the Church of Christ and Holy Russia.

Keywords: interview, Church, ministry, church-diplomatic ministry, Metropolitan Nikodim (Rotov), Archpriest Alexander Karyagin

For citation: Zhigalov M. I. «The priest's ministry is on the cross, but also on Sunday». Interview with the oldest teacher of the KoTS, Archpriest Alexander Karyagin, in connection with the 50th anniversary of his service in holy orders // Ipatievsky vestnik. 2022. № 1. P. 152–164 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2022-1-152-164>

Дорогой отец Александр, редакция журнала «Ипатьевский вестник» поздравляет Вас со знаменательным юбилеем — 50-летием служения в священном сане.

В связи с этим событием Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом на праздник Рождества Христова Вы были награждены Орденом преподобного Серафима Саровского II степени.

Многая лета!

Благодарю Вас за добрые слова! И сердечно благодарю Святейшего Патриарха за высокую оценку моих скромных трудов как священнослужителя и преподавателя семинарии!

Вы уже 50 лет в священном сане служите у престола Божия. Исходя из своего опыта, скажите, что для Вас является центром священнического служения?

Несомненно, Божественная Литургия! Прежде всего! Для меня это жизнь. Я очень люблю Литургию. Когда пропускаю хоть одно богослужение, мне от этого становится больно, ничего не могу с этим сделать. Постоянно совершать Божественную Литургию — это не привычка, это образ жизни. Известный священник и богослов XX века архимандрит



Фото 1. Протоиерей Александр Карягин, 2021 г.

дрит Киприан (Керн) называет это чувством евхаристичности: «Священство есть по преимуществу литургия, Евхаристия, мистическое единство со Христом в таинстве Тела и Крови. Единство и самого пастыря, и его пасомых. Духовная жизнь иерея должна протекать прежде всего и главнее всего в этом евхаристическом освящении жизни, себя и людей. Евхаристичность Церкви должна больше всего охватывать священника».

Что вы можете рассказать о себе?

Какой была Ваша дорога к храму?

Я родился в 1949 году в г. Новосибирске в православной семье. У меня есть еще брат и сестра. Родители старались нас воспитывать так, чтобы мы выросли православными людьми. Конечно, мы с детства ходили молиться в храм, но что крайне важно, молитва звучала и дома. Особенно моим религиозным воспитанием занималась моя тетя, монахиня Зинаида. Тогда в городе было всего два храма. Первый, в центре — Вознесенский кафедральный собор. Чтобы попасть в церковь, нужно было ехать через весь город. Второй храм находился фактически в пригороде, в поселке Новолуговое, и добираться до него можно было только электричкой, которая ходила по расписанию, что не совпадало с временем начала богослужения. Поэтому все старались попасть в городской храм, где и в будние и в воскресные дни всегда было много народа. Но людей это не смущало, и люди шли в свой храм, который очень любили, чтобы помолиться Богу. Там был настоятелем протоиерей Александр Смолкин, участник Великой Отечественной войны. Он был сыном священника, расстрелянного в 1938 году, в последствии реабилитированного. Замечательный священник, он же был моим первым духовником.

Какова была жизнь верующего ребенка в те годы?

Как относились к этому, например, в школе?

В те времена было конечно непросто. С другой стороны, наше детское общество, если можно так сказать, было многолико. Когда я учился в школе, со мной учились и дети протестантов (баптистов, евангелистов). Их родители были поволжскими немцами, которых сослали, когда началась война, а дети уже родились там. Некоторые мои одноклассники были и иудеи, и мусульмане, родителей которых в 1944 году сослали кого в Сибирь, кого в Казахстан. Мы дружили между собой, ходили друг к другу на праздники и т.д.

Конечно, на нас оказывали прессинг, давили, поскольку мы были из религиозных семей. Когда всех принимали в пионеры, мне говорили: «Ты не достоин!» А я как-то думал: вот хорошо, мы оденем пионерский галстук и будем ходить вместе с ним в церковь. Так и не приняли. А дальше комсомол, но и туда тоже не брали, т.к. я пионером не был. Поэтому многие из нас в комсомол не вступали.

Дружили мы вчетвером: я, Алексей Взводин, Геннадий Хазев и Александр Малышенко. Все выросли и стали хорошими людьми.

Был такой интересный случай. Я своих друзей взял с собой в храм на Пасху. Но не тут-то было. Нас вычислили и стали спрашивать: кто мы и откуда? Это были милиционеры, которые тут же проверили, что есть такие, живут там-то

и там-то, что мы не соврали. Потом информацию передали в школу и классной учительнице сказали, чтобы она проработала нас. И вот это интересный момент был. Учительница вызвала меня и моих троих товарищей. Учительница на меня первого показывает, а остальным говорит: ждите меня в коридоре. В классе она подходит ко мне и говорит: «Я буду стучать кулаком по столу и буду кричать, но ты спокойно к этому отнесись». Я в начале не понял, о чем речь, а потом она смотрит, чтобы там было слышно, что она прорабатывает меня, что кулаком по столу стучит. Я голову опустил, смотрю на ее туфли, а на них два красных восковых пятнышка. Я засмеялся, она посмотрела на меня и спрашивает: а что ты смеешься, а я на туфли показываю и говорю: у вас там две капли от восковых красных свечей на туфлях (свечи ставила и видимо капнула). Учительница говорит: «Ну, спасибо, что сказал. А может я свечку ставила, в храме же службы идут». Вот и так бывало.



Фото 2. Протоиерей Александр Карягин, 1987 г.

Как произошло Ваше знакомство с алтарем?

Были ли Вы пономарем?

Когда я учился в школе, мне не давали помогать в алтаре. Просто большие были бы неприятности у духовенства нашего. После школы я учился в средне-техническом училище. Помню, когда мне было 14 лет, ко мне в церкви подошел диакон и пригласил пройти в алтарь. В алтарь я входил со страхом и огромным волнением. Подвели к Владыке, который меня благословил. Это был архиепископ Кассиан (Ярославский), назначенный на Новосибирскую кафедру. Он был всего год у нас и потом его перевели на Костромскую кафедру. За один год он много сделал для сибиряков. Народ очень любил его, и как старца уважали и очень жалели, когда он уезжал из Новосибирска. Народ плакал, когда пришли на вокзал, чтобы проводить Владыку, даже милиция была, чтобы сдерживать народ. Потом я где-то четыре года иподиаконовствовал у архиепископа Павла (Гольшешова), пока не окончил училище. Даже успел поработать три месяца на заводе, но и тогда каждую свободную минуту приходил в церковь.

Наверное, именно в то время у Вас и возникло желание стать священником?

Можно сказать и так. Еще будучи подростком поставил себе целью служить Богу и Церкви всю свою жизнь. Поэтому цель — стать священником — сформировалась сама собой. Благословил меня учиться в семинарии владыка Павел. Помню, как он мне говорил: «Спокойным будь и веди себя мудро или вообще никогда не дадут разрешение». Все дело в том, что процесс поступления в се-

минарию в то время жестко контролировался соответствующими государственными органами. Из нашего набора человек пять не взяли на учебу. Конечно, если бы мы в другие учебные заведения поступали, то проблем не было бы, а в семинарию — старались отсеивать. Поэтому ребята некоторые скрывали, что не особо такой продвинутый, чтобы поступить в семинарию. Я сдал вступительные экзамены. Мы сдавали молитвы, тропари, а также читали тропарь своему святому, чтобы определить воцерковленность, что не случайный человек поступает в семинарию. Потом мы писали сочинение на церковную тему. А также сдавали при поступлении пение и чтение на церковно-славянском языке.

Расскажите подробнее о своих студенческих годах, о своих преподавателях.

Я поступил на первый курс Ленинградской духовной семинарии в 1967 году, но проучился только полный первый курс, т.к. со второго курса меня призвали на военную службу. Это произошло в декабре 1968 года. В 1970 году демобилизовался, вернулся в семинарию и продолжил свое обучение. Моими однокурсниками были такие видные иерархи нашей Церкви, как митрополит Новгородский и Старорусский Лев (Церпицкий) и архиепископ Нижегородский и Арзамасский Евгений (Ждан) (†2002), которому принадлежит значимая роль в истории второго обретения мощей преподобного Серафима Саровского.

Отдельная страница учебной жизни — это иподиаконство у митрополита Никодима (Ротова). Будущий Патриарх Кирилл был старшим иподиаконом. Вторым иподиаконом был Игорь Толстихин, впоследствии архимандрит Климент (†1996). Я иподиаконствовал где-то год с небольшим, потому что я ушел на военную службу. А потом, когда демобилизовался и вернулся в семинарию, будущий Патриарх был уже иеромонахом и преподавателем.

Вообще на разных курсах у нас были интересные педагоги. Это был очень сильный преподавательский состав: митрополит Никодим (Ротов) и иеромонах Кирилл (Гундяев) преподавали нам догматическое богословие; исторические предметы вел профессор протоиерей Иоанн Белевцев; профессор протоиерей Николай Гундяев преподавал патрологию; запомнился протоиерей Василий Стойков, который преподавал гомилетику. Запомнились такие церковные ученые, как Николай Дмитриевич Успенский, Виктор Александрович Некрасов, Дмитрий Дмитриевич Вознесенский, Игорь Цезаревич Минович и др.

Особенностью нашего обучения являлся тот факт, что в качестве основной литературы у нас были печатные машинописные конспекты. Книги, энциклопедии, на иностранных языках были книги, но в основном дореволюционные, т.к. издательская деятельность Церкви в те годы была сильно ограничена государством.

К нам приезжали иностранные богословы, которые у нас, в Ленинградской духовной академии писали научные работы. Помню, у нас работал один француз и он как-то спросил в библиотеке академии произведения Ф. М. Достоевского, о которых библиотекарь даже не слышала. Хотя она была образован-

ной женщиной, окончила отделение классических языков ЛГУ и преподавала у нас латинский и греческий языки. Она рассказывала, что покраснела даже, т.к. окончив университет, не знала этого, ей было очень неудобно перед ним. Вот интересно, насколько глубоко изучали иностранцы русскую классическую литературу!

Когда учились в семинарии, мы не чувствовали какого-либо нажима. Когда же мы закончили семинарию, то к нам пришел Уполномоченный Совета по делам религий по Ленинградской области Жаринов Григорий Семенович и в своем напутственном слове отметил, что мы — люди «отмирающей профессии»! И такое тоже было.

Вы помните свои первые службы?

Сейчас через 50 лет, как Вы оцениваете свой пастырский путь?

После вступления в брак, еще будучи студентом семинарии, я был рукоположен 21 сентября 1971 года в сан диакона в праздник Рождества Пресвятой Богородицы в храме святого апостола Филиппа в Великом Новгороде, а 23 января 1972 года рукоположен в сан иерея в Свято-Никольском храме города Ленинграда, митрополитом Никодимом (Ротовым).

Начало своего служения в Церкви вспоминаю как благодатное время. Первую седмицу я служил в Свято-Троицком соборе Александро-Невской Лавры г. Ленинграда. Первая Литургия. То духовное состояние, которое я испытал, ту духовную радость невозможно передать словами.

После окончания семинарии в 1972 году я приехал в Кострому. Здесь я вновь встретился с архиепископом Кассианом (Ярославским), который когда-то благословил меня в Новосибирске. Мы с ним сидели, общались и вспоминали те годы. Я был тогда молодой совсем, и он меня назначил на служение в Воскресенский кафедральный собор. И это служение длилось многие десятилетия.

Сегодня я уже пожилой человек. Жизнь дана всем, а старость не каждому. Это тоже большая милость Божия, и, наверное, что-то еще нужно успеть сделать, а что, пока не знаю.

Беда еще в том, что многие воспринимают священническое служение как профессию, как работу, которую можно будет сменить. Дело в том, что действительно раньше люди чаще шли в семинарию уже осознанно, избирая священство не как профессию, а как служение.

Священник должен всегда развиваться. Уже когда я был протоиереем, владыка благословил меня учиться дальше. Я продолжил учебу в Ленинградской духовной академии. В 1989 году я защитил диссертацию на соискание степени кандидата богословия на тему «Оптина пустынь, ее значение в деле духовно нравственного просвещения».

В чем секрет семейного счастья священника?

Как Вы выбирали себе супругу?

Когда я поступал в семинарию, еще не имелось регентского отделения, где в основном учатся православные девушки на руководителей церковных хоров.

Только потом, когда владыка Кирилл, нынешний Патриарх Московский и всея Руси, когда стал ректором, организовал регентское отделение, очень мудро поступил. На регентское отделение стали поступать девушки. Кстати, мужчины с музыкальным образованием и окончившие регентское отделение, могли рукополагаться в сан священника.

У меня же не было возможности познакомиться с девушкой, потому что, повторяюсь, когда я заканчивал, еще не было регентского. Но я познакомился с девушкой, которая приезжала к родственнику в семинарию. Она из православной семьи. Это очень важное условие: надо стараться девушек из церковной среды брать, т.к. жена священника — это тоже очень важное и ответственное церковное служение. Матушка — поддержка и опора, матушка является хранительницей семейного очага, она должна и детей воспитывать в вере. Ведь у священника практически времени и не бывает.

Помню, был случай, когда я уже здесь, в Костроме, служил, вдруг в четыре часа утра раздается звонок в дверь, я подхожу и спрашиваю: кто там? Отвечают: «Это Миша». Я его по голосу узнал, открываю, спрашиваю: «Что случилось, Миша?» Он говорит, что нужно бабушку причастить, она в плохом состоянии. У меня было все необходимое, я снял с аналоя у себя Дары. Мы приехали, бабушку причастил, успели.

Практически все 50 лет служения Вы отдали Костромской епархии, уехав отсюда лишь однажды на высокое церковное послушание. Расскажите об этом периоде Вашей жизни.

В 1997 году в Кострому приезжал Митрополит Кирилл, сегодня Патриарх Московский и всея Руси. Тогда он был Председателем Отдела внешних церковных сношений, и у нас был разговор с владыкой. Митрополит Кирилл мне предложил церковно-дипломатическое служение. 25 декабря 1997 года Священный Синод Русской Православной Церкви утвердил мое назначение, и я поехал в Болгарию. Так я оказался в качестве представителя Русской Православной Церкви при Патриархе Болгарском и соответственно стал настоятелем храма Подворья Русской Православной Церкви в Софии.

Это было очень интересное время. Правда, были трудности, поскольку в то время в Болгарской Православной Церкви произошел раскол, но народ болгарский в общем-то не принял этот раскол и остался верен Святейшему Патриарху Болгарскому Максиму. Но часть храмов раскольники забрали себе, вот в таких условиях мы там служили и всемерно поддерживали Болгарскую Православную Церковь.

За время моего послушания в Болгарии было сделано немало. При Подворье создали библиотеку духовной литературы. К завершению времени моего служения в ней насчитывалась где-то одна тысяча томов. В нашу библиотеку обращались студенты двух вузов, где я читал лекции по Истории Русской Православной Церкви. Это богословский факультет Софийского университета им. Климента Охридского и Софийская духовная семинария. При Подворье организовали детскую воскресную школу, детский церковный хор и студию изобразительного искусства.

За вклад в развитие межцерковных отношений отмечен наградами Русской и Болгарской Православных Церквей. Например, Болгарская Православная Церковь наградила меня орденом Климента Охридского I степени.

По окончании послушания представителя Русской Православной Церкви в Болгарии мне было присвоено звание почетного гражданина г. Старо-Загора, решением народных депутатов Областного Старо-Загорского народного собрания.

После заграникомандировки я вернулся в Кострому. Помню, говорили мне в Отделе внешних церковных сношений: «Отец Александр, столько лет служить в одной епархии — это что-то невероятное». А я ответил: «Где Господь поставил служить, там и служу, и не было такого желания бегать из одной епархии в другую».

Кто были прихожане Вашего храма в Болгарии?

В основном к нам в храм ходили русские люди, которые проживали в Болгарии. Также было несколько православных африканцев, у которых были православные жены-болгарки, видимо они учились в свое время в Болгарии и остались жить, румыны приходили, хотя у румын свое было представительство, но приходили к нам. Приходили в то же время молдавانه и белорусы и другие из стран бывшего Советского Союза. Единственная, уже тогда дистанцировалась украинцы. Даже когда был день памяти по случаю аварии на Чернобыльской АЭС, мы совершали поминание погибших на Чернобыльской АЭС и молились о здравии тех, кто ликвидировал последствия этой аварии, то из Украинского посольства не приходили к нам.

Мы много общались с украинцами, но они в наш русский храм старались уже не заходить, так как в то время начались осложнения отношений. Хотя между нами были отношения дружеские, но они сами побаивались, что если придут в русский храм и их увидят, то посчитают, что они не патриотичны по отношению к Украине, и их просто отзовут с дипломатической работы. Конечно, к нам приходило в основном много болгар.

У нас в храме находится крипта старца архиепископа Серафима (Соболева), который сегодня прославлен в лике святых. Он, между прочим, в свое время, будучи иеромонахом, был инспектором и преподавателем Костромской духовной семинарии. К нему в крипту приходили люди, и приходили не только православные, и католики, и мусульмане приходили, которые обращались к нему за помощью. Рядом с мощами стоит ящичек, где написано: «Для писем». Так написано, потому что, когда старец Серафим умирал, он тогда был управляющим приходами Русской Православной Церкви, люди спрашивали: «Как же мы, Владыка Серафим, будем без вас?» Он им говорит: «Пишите мне письма». И вот рядом стоит ящичек, и туда люди опускают письма. Как-то пришла корреспондент болгарского радио и спрашивает меня: «Вы не скажете, о чем люди обращаются в своих письмах к Архиепископу Серафиму?» Я и говорю: «У всех свои проблемы, у всех свои болезни, мало ли какие просьбы, каждый по-своему, кто-то с благодарностью, кто-то с просьбой, по-разному». А корреспондент еще спрашивает: «А вы не могли бы сказать, что там пишут?» Я говорю: «Мы чужие

письма не читаем, это не нам письмо адресовано». Мы не вскрывали письма, то, что было к архиепископу Серафиму так и оставалось. Потом, конечно, когда писем много накапливалось, то вот все и сжигалось. А писали люди, проживающие не только в Болгарии, но и из других стран. И архиепископ Серафим очень много помогал. Я собирал материалы и свидетельства о нем для специальной комиссии по канонизации.

На каком языке Вы служили в Болгарии?

Службы мы вели в Болгарии на славянском и на болгарском языках, поскольку священники были болгары, они мне сослужили. Они и на русском языке тоже служили, иногда они меня спрашивали: «Вот прочитаем Апостол на болгарском языке, а Евангелие на славянском». Вот такие моменты были: на Пасху болгарский священник мог сказать: «Давай я буду на болгарском, а ты будешь на славянском». Он же носитель своего болгарского языка и он всегда читал на болгарском языке, а я читал на славянском языке. Протоиерей Николай Нешков читал на английском языке, т.к. он закончил специальную школу и прекрасно знал английский язык. На Пасху принято на разных языках читать: на латинском, на греческом, поэтому я читал на славянском и на латинском языках.



Фото 3. Обложка книги митрополита Кирилла (Гундяева) «Вызовы современной цивилизации: Как отвечает на них Православная Церковь?», изданная на болгарском языке.

Какие виды деятельности входили в Ваши обязанности как настоятеля Подворья?

Помимо богослужебной деятельности моя первая функция была представительская. У нас были тесные отношения с архиереями Болгарской Православной Церкви, приходилось бывать в разных епархиях. Мы участвовали в научно-богословских конференциях. Переиздали на болгарском языке «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» и книгу митрополита Кирилла «Вызовы современной цивилизации: Как отвечает на них Православная Церковь?»

Затем я помогал в городе Старо-Загоры, ходил в местную тюрьму, привозил туда много богословской святоотеческой литературы на русском языке, т.к. в тюрьме находились и граждане России, которые не в совершенстве знали болгарский язык, но хотели читать. Потом я посещал и центральный затвор (тюрьму) в Софии, там было два или три

иностранных отряда, в которых находились и русские люди, и украинцы, и белорусы, и я, конечно, их окормлял. Приходилось бывать и в камере смертников, где находились наши русские, они просили русского священника, и я приходил и беседовал с ними, некоторых исповедовал и причащал.

В Вашей жизни большую роль сыграл митрополит Никодим (Ротов). Что Вы можете сказать о митрополите Никодиме, кем он был для Вас и для православных людей своего времени?

Главным духовным авторитетом для меня лично и моей семьи всегда был и остается митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим (Ротов).

Вся жизнь митрополита Никодима с детских лет была связана с Церковью. Еще будучи студентом Рязанского педагогического института он в семнадцатилетнем возрасте принимает монашество. Вся его жизнь проходила в окормлении православных христиан. Став епископом, а впоследствии — митрополитом, он свое святительское служение засвидетельствовал прежде всего своими делами, верой, смирением, терпением, защитой, твердым и мужественным стоянием за истину православной веры в те поистине трудные времена государственного атеизма, которые Бог определил ему для святительского служения.

Православная Церковь в нашей стране подверглась тогда испытаниям, но владыка Никодим стремился в меру своих сил сохранить чистоту веры в народе. Мы видели это в его трудах, в выступлениях на международных форумах и конференциях, в которых он участвовал, в его официальной переписке с Предстоятелями и архиереями Поместных Церквей.

Нужно сказать, что митрополит Никодим — это человек Церкви. Будучи митрополитом Ленинградским, он внимательно, с отеческой любовью и заботой относился к студентам и воспитанникам Ленинградской духовной академии и семинарии. Он часто приходил в аудитории во время лекций, слушал ответы учащихся, задавал вопросы и сам отвечал на вопросы. Студенты любили своего митрополита, он всегда был в гуще всей жизни и событий наших духовных школ.

Образ митрополита Никодима врезался в мою память, я осознал, что в митрополите Никодиме Господь даровал мне счастье видеть живой пример служения Церкви Христовой и Святой Руси.

Учеников же владыки Никодима — огромное число. Среди них — архиереи, священники, монахи, простые миряне как в Русской Православной Церкви, так и в иных Поместных Православных Церквях. Руки митрополита Никодима возлежали на главах многих ставленников в епископское достоинство, священство или диаконство. Все они с большой теплотой и любовью и поныне вспоминают почившего святителя, ощущают свою причастность к великой личности владыки Никодима, ибо испытали на себе его благотворное влияние. Учеников и последователей святителя иногда называют «никодимовцами». Они с духовным смирением принимают это достойное «имя».

Хорошо известно, как богоборческая безбожная власть пыталась уничтожить Церковь Христову, закрывать все ее духовные учебные заведения.



Фото 4. Митрополит Никодим (Ротов) и священник Александр Карягин, 1972 г.

Но по милости Божией ей это сделать не удалось. Благодаря огромным усилиям приснопамятного митрополита Никодима (Ротова), его неустанному попечению духовные школы были сохранены. С особой теплотой я всегда вспоминаю свои студенческие годы в дорогой моему сердцу академии. Отрадно отметить, что Санкт-Петербургская духовная академия занимает свое высокое место в духовном образовании России.

Усилиями Владыки Никодима многое было сделано для Церкви. Владыка в эти трудные времена мужественно отстаивал интересы Церкви, самоотверженно защищал от попыток властей разрушить или уничтожить Церковь, от унижения и оскорбления духовенства и верующих.

Мой младший внук Никита в шестом классе написал краткий стих, посвященный митрополиту Никодиму, привожу его на память:

*Святитель отче Никодим
Христову Церковь защитил,
Нас в Правой вере утвердил,
Умы младые просвещал,
Народу Божью помогал.
Защита нам твоя нужна.
Моли Христа о нас всегда.*

В этих простых и добрых словах выражена искренняя чистая любовь кладыке Никодиму, которого мой внук видел только на фотографии и знает оладыке с моих слов.

Отец Александр, Вы являетесь Заведующим Кафедрой Церковной истории и Церковно-практических дисциплин в Костромской духовной семинарии. Как Вы передаете свой опыт новому поколению?

Я начинал свое священническое служение в советский период, в чем-то, может быть, сложный. Сейчас в нашей стране такая свобода, о которой в то время мы даже не мечтали. Но в месте с этим я помню, о чем мы говорили с батюшками: как сказать хорошую проповедь так, чтобы донести ту или иную истину до своих прихожан и в то же время чтобы тебя после службы никуда не вызвали и не устроили разнос. Хотя и трудное было время, но мы не были пассивными, мы ставили перед собой задачи, которые старались решать.

Постоянно говорю нашим семинаристам, что всегда нужно помнить о том, что ты священник. Ты должен понимать, что ты делаешь и зачем. Священник должен быть прост, ясен и понятен. Если священник принимает благодать, он должен стараться ей соответствовать: в храме, на улице, дома, в гостях.

Мне всегда нравилось со старым духовенством общаться. До сих пор вспоминаю дни, когда я подростком бывал в гостях в семьях батюшек. Это для меня всегда было примером для подражания. Я видел, как они достойно, даже за обедом себя вели. Всегда помни, кто ты есть, ты священник. Понимай, что ты из себя представляешь на самом деле и не считай себя подвижником ни в коем случае.

Многие выпускники Костромской духовной семинарии выбирают путь священства. Какими должны быть современные пастыри с Вашей точки зрения?

Быть священником не просто, так как необходимо достойно нести свой крест. Но каждый день служения в священном сане приносит много радости. Соглашусь с мнением известного проповедника современности, протоиерея Артемия Владимировича о том, что служение священника «крестное, но и воскресное».

Пастырь должен быть человеком, который полностью отдает себя Христу и Церкви. Он должен жить этой любовью ко Христу. И должен быть жертвой.

Должен сознательно отдавать себя на скорби, на трудности, даже до смерти. Тогда его служение будет плодотворным. Тогда благодать Божия будет с ним. Мы сильны, когда с нами Бог. А без Бога мы ничего не значим, ничего делать не можем. Поэтому священник, конечно, должен отдавать свое сердце Богу. Жить для Бога, не для себя.

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования: 10.10.2021; принята к публикации 31.10.2021.

The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing: 10.10.2021; accepted for publication 31.10.2021.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
 - Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
 - К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
 - Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
 - Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»

Выпуск №1 (17) 2022

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт

(Кашин Дмитрий Витольдович)

Ответственный редактор — Жигалов М.И.

Корректор — Ветелина Л.Г.

Переводчик — Котяшкина Я.С.

Верстка и дизайн — Шаталов В.В.

Дата выхода 27.03.2022. Цена свободная

ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская духовная семинария

156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:

г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.

Подписано в печать 04.03.2022.

Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №93.



Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт награждает в связи с 50-летием служения в священном сане старейшего преподавателя КоДС, заведующего кафедрой Церковной истории и церковно-практических дисциплин протоиерея Александра Карягина орденом преподобного Серафима Саровского II степени



ПЕРЕЧЕНЬ ОЦАД

ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA