

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.И. Бриллиантов

**Преосвященный Иннокентий
(Смирнов), епископ Пензенский и
Саратовский : библиографический
очерк**

Опубликовано:

Христианское чтение. 1912. № 12. С. 1375-1410.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Преосвященный Иннокентій (Смирновъ), епископъ пензенскій и саратовскій.

Биографическій очеркъ ¹⁾.

I.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ Иннокентій, епископъ пензенскій и саратовскій, оставившій по себѣ самую свѣтлую память своею подвижническою жизнію и учено-литературною дѣятельностью, былъ въ петербургской духовной Академіи, въ санѣ игумена и затѣмъ архимандрита, вторымъ по времени профессоромъ по кафедрѣ церковной исторіи (1812—1814), послѣ Филарета (Дроздова), который препода-

¹⁾ Очеркъ написанъ былъ для предполагавшагося по случаю столѣтняго юбилея петербургской духовной Академіи въ 1909 г. биографическаго словаря преподавателей Академіи и въ немъ имѣлось въ виду отмѣтить лишь кратко главные факты въ жизни Иннокентія и обратить вниманіе только на нѣкоторыя стороны его дѣятельности. Въ настоящемъ 1912 году исполнилось столѣтіе со времени вступленія Иннокентія на службу въ петербургской Академіи (22 января), какъ преподавателя церковной исторіи. Въ имѣющейся объ Иннокентіи литературѣ доселѣ еще не были использованы съ надлежащею полнотою всѣ тѣ данныя, какія можно находить о немъ въ архивахъ и бібліотекахъ. Авторъ, напр., наиболѣе обстоятельнаго изслѣдованія объ Иннокентіи прот. В. И. Жмакинъ (въ „Христ. Чтеніи“ 1884 — 1885 г. и отдѣльно: „Иннокентій, епископъ пензенскій и саратовскій“) самъ заявляетъ, что онъ не ставитъ „своею задачею всестороннее научно-критическое обслѣдованіе избраннаго предмета“, и въ частности отклоняетъ отъ себя обзорнѣе ученыхъ трудовъ Иннокентія (1884, I, 426, отд. отт. 7). Можно пожелать, чтобы этому видному, хотя рано скончавшемуся, дѣятелю въ исторіи русской церкви и русской богословской науки начала XIX в. посвящена была со временемъ особая монографія.

валь до него, вмѣстѣ съ «церковными древностями», собственно библейскую исторію, соединявшуюся въ тѣ времена съ исторіей церковной въ тѣсномъ смыслѣ подѣ однимъ общимъ названіемъ «церковной исторіи». Родился онъ въ 1784 г. 30 мая въ селѣ Павловѣ (нынѣ Павловскій посадъ) московской губерніи богородскаго уѣзда, гдѣ отецъ его, Димитрій Егоровъ, былъ дьячкомъ. Мірское имя его было Иларіонъ. Фамилія «Смирновъ» была дана ему за его кроткій характеръ по поступленіи въ московскую перервинскую семинарію, въ которой началось его школьное образованіе. Изъ этой семинаріи онъ перешелъ потомъ въ 1804 г. въ главную троицкую семинарію при Сергіевской Лаврѣ; здѣсь обучался наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ и языкамъ греческому и французскому и окончилъ курсъ въ 1806 г.

Еще до окончанія курса онъ назначенъ былъ 13 февраля 1805 г. учителемъ низшаго латинскаго грамматическаго класса въ троицкой семинаріи; потомъ 30 августа 1806 г. переведенъ въ высшій грамматическій классъ. Въ 1808 г. 9 марта опредѣленъ учителемъ поэзіи; въ то же время преподавалъ катихизическое ученіе для всей семинаріи и занимался истолкованіемъ воскресныхъ евангелій. Въ 1809 г. 8 января сдѣланъ учителемъ высшаго краснорѣчія и риторики. Съ 10 августа 1809 по 13 января 1812 г. проходилъ должность префекта семинаріи и былъ учителемъ философіи. 13 октября 1809 г. принялъ постриженіе въ монашество и былъ наименованъ Иннокентіемъ въ честь святителя Иннокентія иркутскаго. На развитіе въ немъ религіозно-аскетическаго настроенія еще во время обученія его въ троицкой семинаріи имѣлъ, между прочимъ, вліяніе архимандритъ ростовскаго Яковлева монастыря подвижникъ Иннокентій, у котораго онъ бывалъ въ вакаціонное время. 6 августа 1810 г. Иннокентій былъ назначенъ игуменомъ Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря; 14 октября переименованъ игуменомъ московскаго Знаменскаго монастыря ¹⁾.

Въ скоромъ времени Иннокентій приглашенъ былъ въ Петербургъ въ незадолго предъ тѣмъ преобразованную петербургскую Академію. На него обратила вниманіе Коммиссія духовныхъ училищъ, и 25 октября 1811 г. признала за нужное истребовать его въ Петербургъ для порученія ему какой-либо

¹⁾ Жмакинъ, Христ. Чтеніе, 1884, I, 429—430 (10—11); 1884, II, 75 (49).

должности въ здѣшней Академіи и обратилась съ представле-
ніемъ объ этомъ въ Св. Синодъ. «Дошло до свѣдѣнія Коммис-
сіи, говорилось въ представленіи, объ отличныхъ познаніяхъ
префекта Свято-Троицкой семинаріи и учителя философіи,
московскаго Знаменскаго монастыря игумена Иннокентія. А
какъ для занятія нѣкоторыхъ классовъ по Академіи съ тако-
выми достоинствами люди нужны: то Коммиссія и имѣетъ честь
представить Св. Синоду объ истребованіи сего игумена на счетъ
Коммиссіи» ¹⁾. 6 ноября послѣдовалъ указъ Синода по этому
представленію, и 15 ноября ректоръ Академіи архим. Сергій
входилъ уже съ предложеніемъ въ академическое Правленіе
о приготовленіи помѣщенія для имѣвшаго вскорѣ прибыть но-
ваго бакалавра.

Иннокентій прибылъ въ Петербургъ къ 22 января 1812 г.
и немедленно явился къ митр. Амвросію, состоявшему въ числѣ
членовъ Коммиссіи, представилъ при этомъ свидѣтельство отъ
правленія троицкой семинаріи (отъ 13 января) о своемъ обу-
ченіи въ этой семинаріи и о служебномъ положеніи. Того же
22 января Коммиссія постановила о немъ: «игумену сему,
присвоивъ титуло бакалавра наукъ богословскихъ, поручить
обученіе церковной исторіи въ здѣшней Академіи, съ произ-
вожденіемъ ему полнаго бакалаврскаго жалованья, по штату
положеннаго». Архимандриту Филарету (Дроздову), препода-
вавшему ранѣе въ теченіе двухъ лѣтъ первому академическому
курсу библейскую исторію (съ 8 февраля 1810 г.; съ юля 14
ему же было передано и преподаваніе такъ называемыхъ «цер-
ковныхъ древностей», возложенное сначала на Фесслера) ²⁾,
но уже приступившему къ преподаванію и собственно цер-
ковной исторіи и изложившему исторію первыхъ двухъ вѣковъ
христіанства, поручались другія занятія—въ семинаріи, впредь
до предписанія Коммиссіи (11 марта 1812 г. онъ назначенъ былъ
ректоромъ Академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ).
Правленіе Академіи, получивъ это постановленіе согласно ре-
золюціи митр. Амвросія отъ 18 февраля, опредѣлило 19 фе-
враля: «поручить ректору Академіи о. архим. Сергію бака-
лавра о. игумена Иннокентія ввести въ классъ; лекціи про-
ходить по конспекту, прежде составленному архим. Филаре-

¹⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ 1811, № 561.

²⁾ Ср. И. Чистовичъ, Исторія С.-Петербургской дух. Академіи.
Спб. 1857, стр. 192, 214.

томъ». Конспектъ этотъ (отъ 1810 г.), вмѣстѣ съ указаніемъ учебныхъ часовъ (по росписанію, утвержденному Коммиссіей 1810 г. августа 9: 4 часа въ недѣлю, въ среду 9 и 10, въ пятницу 3 и 4) ¹⁾ и реестромъ студентовъ, былъ затѣмъ доставленъ Иннокентію. Такимъ образомъ, программа чтеній для него была выработана въ общемъ уже раньше Филаретомъ; имъ же кромѣ того указаны были отчасти и пособія.

II.

По конспекту Филарета, утвержденному Коммиссіей, въ «церковную исторію» входила прежде всего библейская исторія, ветхозавѣтная и новозавѣтная, и затѣмъ уже церковная исторія въ собственномъ смыслѣ или исторія послѣбиблейскихъ временъ. По предметамъ «церковная исторія» раздѣлялась на внѣшнюю и внутреннюю. Первая разсматриваетъ церковь, какъ общество вѣрующихъ, и описываетъ ея благосостояніе и бѣдствія; вторая «наблюдаетъ ходъ вѣры, одушевляющей и отличающей это общество, и повѣствуетъ о ея ученіи, о богослуженіи, о мужахъ, дѣломъ, словомъ и писаніемъ способствовавшихъ къ успѣхамъ истиннаго благочестія, и о противоборствовавшихъ ему суевѣрїи, расколахъ, ересяхъ, соблазнахъ и безвѣрїи». Исторія ветхозавѣтной церкви, до пришествія Христа, представляется въ 10 періодахъ. Для новозавѣтной церкви намѣчаются 5 отдѣленій: 1) церковь подъ видимою Главою—отъ рождества до вознесенія І. Христа, 2) до Константина В., 3) до раздѣленія церквей восточной и западной, 4) до новаго раздробленія западной церкви, 5) новѣйшая исторія; но на ряду съ этимъ рекомендуется, какъ не бесполезное и всѣми употребляемое, хотя и соединенное съ нѣкоторыми неудобствами, раздѣленіе этой исторіи по столѣтіямъ. Въ качествѣ пособій указываются «между множествомъ сочиненій двухъ послѣднихъ вѣковъ», какъ достойныя особаго вниманія, «лѣтописи: Саліана ²⁾, Уссерія ³⁾, Баронія ⁴⁾ и Общества Магде-

¹⁾ Ср. Чистовичъ, 221.

²⁾ J. Sallianus, *Annales Ecclesiastici Veteris Testamenti*. 6 voll. Lutetiae 1641.

³⁾ J. Usseus, *Annales Veteris et Novi Testamenti*. London 1650—1654.

⁴⁾ C. Baronius, *Annales ecclesiastici*. 12 voll. 1588—1607 (1738—1759, 38 voll).

бургскаго ¹⁾); обширныя историческія сочиненія: Флери ²⁾, Наталиса ³⁾ и Спангейма ⁴⁾); сокращенія: Буддея ⁵⁾, Калмета ⁶⁾ и Дупина ⁷⁾). Свѣдѣнія о «наружныхъ формахъ, въ которыя облекается ученіе церкви», о богослужебныхъ обрядахъ и объ устройствѣ христіанскаго общества, разсматриваются какъ особая наука о «церковныхъ древностяхъ», соединяемая однако въ видахъ удобства въ одну каѳедру съ церковною исторіею (отсюда полное названіе въ то время церковно-исторической науки въ Академіи — «исторія и древности церковныя»). Въ качествѣ пособій по церковнымъ древностямъ названы: Каликстъ (собраніе символовъ) ⁸⁾, Бебелій ⁹⁾, Квенштедъ ¹⁰⁾, Бингамъ (древности) ¹¹⁾, Беверегій (пандекты) ¹²⁾. «Магдебургскія лѣтописи»

¹⁾ *Ecclesiastica historia, integram ecclesiae Christi ideam — secundum singulas centurias perspicuo ordine complectens — — congesta per aliquot studiosos et pios viros in urbe Magdeburgica. 13 voll. 1559—1574* (2 изд. 1624, 6 voll., 3 изд. 1757, 6 voll.—неполное).

²⁾ *Cl. Fleury, Histoire ecclésiastique. 20 voll. 1691 — 1720, continuée par Cl. Fabre, 16 voll. (21—36). 1722—1754.*

³⁾ *Natalis Alexander, Selecta historiae ecclesiasticae capita. 30 voll. 1676 и дал.*

⁴⁾ *Fr. Spanheimius, Introductio ad chronologiam et historiam sacram (до конца VI вѣка). Lugduni Bat. 1683. Introductio ad historiam et antiquitates sacras (до X вѣка). 1687. Summa historiae ecclesiasticae a Christo nato ad sec. XVI inchoatum. 1689.*

⁵⁾ *Fr. Buddeus, Historia ecclesiastica Veteris Testamenti ab orbe condito ad Christum natum variis observationibus illustrata. I—II. Halae 1715—1719. Ecclesia apostolica sive de statu ecclesiae Christianae sub apostolis commentarius historico-dogmaticus. Jena 1729.*

⁶⁾ *A. Calmet, Histoire sainte de l'Ancien et du Nouveau Testament et des Juifs, pour servir d'introduction à l'histoire ecclésiastique de Fleury (до разрушенія Иерусалима). 2 voll. Paris 1718.*

⁷⁾ *F. Dupin, Histoire de l'Église de l'Ancien et du Nouveau Testament.*

⁸⁾ *G. Calixtus, S. Catholicae et Apostolicae Ecclesiae, ejusque primorum et oecumenicorum Conciliorum Symbola et Confessiones. Helmest. 1649.*

⁹⁾ *B. Bebelius, Synopsis historiae et doctrinae symbolorum antiquissimorum et recentioris, s. Augustanae Confessionis. Lipsiae 1690. Antiquitates ecclesiae in tribus prioribus post natum Christum seculis. Argentorati 1669;—in quarto post natum Christum seculo. 1679.*

¹⁰⁾ *A. Quenstedius, Antiquitates Biblicae et Ecclesiasticae. Wittebergae 1688.*

¹¹⁾ *J. Bingham, Origines sive antiquitates ecclesiasticae. 11 voll. Halae 1724—1738.*

¹²⁾ *G. Beveregius, Συνοδικόν sive Pandectae Canonum ss. Apostolorum et Conciliorum ab Ecclesia graeca receptorum. I—II. Oxonii 1672.*

и исторія Спангейма и Баснажа ¹⁾ указываются какъ примѣръ соединенія церковной исторіи съ древностями. За немѣнѣемъ книги, которая могла бы служить «классической», Филаретъ находилъ нужнымъ писать для студентовъ «уроки» по этимъ предметамъ, «такъ чтобы изъ нихъ со временемъ составилось Сокращеніе Исторіи и Древностей Церковныхъ» ²⁾. Изъ этихъ уроковъ самого Филарета и образовалось его «Начертаніе библейской исторіи».

Иннокентій продолжалъ исторію и древности церковныя съ того момента, до котораго онѣ были читаны Филаретомъ, съ начала III в. по Р. Х., и довелъ въ теченіе 1812—1814 г.г. до XVII в. (включительно), излагая предметъ «по принятому и утвержденному порядку», какъ говорится въ сохранившемся въ академическомъ архивѣ отчетѣ отъ 16 декабря 1813 года о преподаваніи за августъ—декабрь этого года о прочитанной за это время исторіи XV и XVI в.в. Изложеніе велось по столѣтіямъ. Въ каждомъ столѣтіи въ семи отдѣлахъ особо разсматриваемы были: 1) внѣшнее состояніе (благоденствіе) церкви и ея распространеніе, 2) бѣдствія церкви, 3) состояніе ученія, 4) обряды и богослуженіе, 5) состояніе іерархіи, 6) достопамятныя лица, 7) ереси и расколы. Начиная съ X в. отдѣльно излагалась по этимъ рубрикамъ исторія церкви восточной—греческой и русской, и западной. При составленіи своихъ лекцій Иннокентій не могъ, конечно, воспользоваться въ полной мѣрѣ всѣми тѣми частію многотомными пособіями, какія были намѣчены Филаретомъ, и какъ видно напр. изъ отмѣченнаго проф. А. П. Лебедевымъ факта особаго вліянія въ печатномъ изданіи его лекцій «начертанія церковной исторіи»—труда Вейсмана ³⁾, обращался и къ неуказаннымъ у Филарета пособіямъ.

Съ преподавательскою дѣятельностью Иннокентій въ Академіи совмѣщалъ еще по назначенію академическаго Правленія 18 мая 1812 г., утвержденному митр. Амвросіемъ 20 мая, должность бібліотекаря, которую занималъ ранѣе архимандритъ

¹⁾ J. Basnage, Histoire de l'église depuis J. Ch. jusqu'à présent. I—II Rotterdam 1699.

²⁾ Конспектъ исторіи и древностей церковныхъ въ Собраніи мнѣній и отзывовъ м. Филарета. Т. I. Спб. 1885, стр. 26—31.

³⁾ Ch. E. Weismann, Introductio in memorabilia ecclesiastica historiae sacrae Novi Testamenti, maxime vero seculorum primorum et novissimorum ad juvandam notitiam regni Dei. Tubingae 1718—1719.

Леонидъ. Помощниками ему вскорѣ затѣмъ назначены, вмѣсто Ѳедора Александрова, студенты Иванъ Лебедевъ и Елпидифоръ Ластевъ (по рекомендаціи ректора Филарета Правленію 30 мая, утверждены митр. Амвросіемъ 3 іюня). Приемъ библіотеки, по разнымъ обстоятельствамъ, былъ законченъ лишь въ 1813 г. въ вакаціонное время, о чемъ новымъ библіотекаремъ былъ представленъ въ Правленіе 22 ноября этого года рапортъ (отъ 13 ноября) ¹⁾. Должность библіотекаря Иннокентій исполнялъ до конца перваго академическаго курса.

Указомъ Св. Синода отъ 7 іюня 1812 г. онъ, согласно словесному представленію митр. Амвросія о ревностномъ прохожденіи имъ служенія въ Академіи, и для вящаго поощренія его къ усердному продолженію служенія, произведенъ былъ (9 іюня) въ архимандрита, съ отчисленіемъ сего сана къ лицу самаго Иннокентія, но не къ монастырю имъ управляемому ²⁾. Въ 1813 году 15 іюля, по случаю отъѣзда инспектора Академіи архим. Амвросія въ Новгородъ, гдѣ онъ долженъ былъ пробыть до половины сентября, Правленіе избрало на его мѣсто въ свой составъ Иннокентія, поручивъ ему въ то же время надзоръ надъ студентами въ званіи инспектора и предоставивъ право присутствовать въ Правленіи и по 3-му отдѣленію («внѣшнемъ»). Коммиссія въ засѣданіи 17 іюля согласилась съ мнѣніемъ Правленія. 26 іюля архим. Иннокентій былъ приведенъ къ присягѣ «на званіе инспектора и на присутствованіе въ званіи члена по 3-му отдѣленію» въ Правленіи ³⁾.

¹⁾ Дѣло архива Академіи 1812, № 35 [13]. Указываются, между прочимъ, въ ряду обстоятельствъ, замедлившихъ дѣло, „пріемъ новокупленной библіотеки г. Маттея, и случившіяся въ то время смутныя военныя обстоятельства“ (л. 43). Извѣстно, что въ виду опасности отъ французовъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода кн. Голицынъ имѣлъ переговоры съ митр. Амвросіемъ о перемѣщеніи Академіи въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь и докладывалъ о томъ Государю, и затѣмъ въ секретномъ отношеніи митрополиту отъ 11 октября 1812 г. сообщалъ о дозволеніи Государя сдѣлать распоряженія о подготовкѣ помѣщенія въ монастырь и необходимаго продовольствія. Дѣло Синода 1812, № 4455. Ср. „Церк. Вѣстникъ“, 1908, № 39, 1229—1231.

²⁾ Дѣло архива Академіи 1812, № 43 [19]; дѣла Коммиссіи дух. училищъ 1812, № 514, 707.

³⁾ Дѣло архива Академіи 1813, № 39 [11]; Коммиссіи дух. училищъ 1813, № 908.

III.

Чтеніе лекцій по церковной исторіи въ Академіи Иннокентій закончилъ съ выпускомъ перваго курса въ 1814 г. Въ теченіе іюня этого года онъ состоялъ членомъ Комитета, особо назначеннаго Коммиссією духовныхъ училищъ въ числѣ 5 лицъ, включая ректора и инспектора, для производства окончательныхъ испытаній, и составлялъ отчетъ о результатахъ испытаній. 8 августа того же года, по представленію митр. Амвросія и архіепископовъ черниговскаго Михаила и минскаго Серафима отъ 5 апрѣля, онъ удостоенъ, на ряду съ Филаретомъ, за ученые труды и заслуги (за сочиненія «классическія» и «назидательныя») степени доктора богословія ¹⁾. Затѣмъ 27 августа награжденъ наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 2-го класса съ алмазными знаками. Дальнѣйшая служба его проходитъ уже внѣ Академіи, хотя онъ и продолжалъ быть членомъ внѣшняго Правленія и въ 1817 г. былъ сдѣланъ членомъ академической Конференціи.

Уже съ осени 1813 г. Иннокентій, продолжая пока оставаться въ Академіи, принимаетъ на себя новую важную должность независимо отъ академической службы. 21 сентября, по письменному предложенію митр. Амвросія, онъ назначенъ былъ Коммиссією духовныхъ училищъ на мѣсто архим. Меодія ректоромъ и профессоромъ богословія въ петербургской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелемъ второклассной Троицкой Сергіевой пустыни и членомъ Цензурнаго Комитета, съ оставленіемъ при занимаемыхъ имъ въ Академіи должностяхъ профессора церковной исторіи, бібліотекаря и члена внѣшняго Правленія ²⁾. Какъ первый членъ Цензурнаго Комитета, онъ заявилъ себя весьма ревностною дѣятельностью и бралъ на себя главную долю труда по разсмотрѣнію рукописей (въ 1813 г. имъ разсмотрѣно 5 рукописей, въ 1814—17, въ 1815—17, въ 1816—10) ³⁾. По званію ректора семинаріи, онъ былъ вмѣстѣ присутствующимъ и членомъ петербургской духовной Консистеріи.

¹⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ 1814, № 118.

²⁾ Дѣло архива Академіи 1813, № 45 (14); Коммиссіи дух. училищъ 1813, № 949.

³⁾ Прот. В. Жмакинъ, Иннокентій, еп. пензенскій и саратовскій. Христ. Чт. 1885, I, 127 (72).

Ректоромъ семинаріи, совмѣщая съ этимъ званіемъ разныя другія должности, частію уже указанныя выше, и выполняя разныя порученія, Иннокентій былъ до 1819 г., до конца своего пребыванія въ Петербургѣ. Въ своемъ отчетѣ о ревизіи петербургской семинаріи отъ 17 сентября 1817 г. Филаретъ, бывшій тогда ректоромъ Академіи, съ самой высокою похвалою отзывается о его семинарской дѣятельности и вообще о его трудахъ въ это время. «Изъ лицъ начальствующихъ и учащихъ въ Семинаріи, первое и совершенное одобреніе,—я токмо изъ покорности возложенной на меня обязанности свидѣтельствую о томъ, что вѣрнѣе и выше моего свидѣтельства,—принадлежитъ о. Ректору Архимандриту Иннокентію. Правленіе Академическое само собою могло усмотрѣть сіе изъ предыдущихъ статей сего донесенія. Особенности труды его суть: продолжаемое имъ изданіе, сочиненной имъ классической книги по *Церковной Исторіи*,—не одновременный, но прочный даръ духовному просвѣщенію, и уроки *Дѣятельной Богословіи*, также имъ самимъ написанные, съ такою же неусыпностію, и съ такою же надеждою для духовнаго просвѣщенія. Предѣлы моей обязанности не позволяютъ мнѣ распространиться о другихъ его трудахъ. Не могу умолчать объ одномъ случайномъ замѣчаніи, но которое много значитъ: я видѣлъ сочиненіе писанное ученикомъ не его класса, въ вакаціальное время, имъ однакожь читанное и рассмотрѣнное» ¹⁾.

Помимо указанныхъ должностей, Иннокентій проходилъ въ 1813 и 1814 гг. чреду священнослуженія и проповѣданія Слова Божія, будучи назначенъ череднымъ архимандритомъ указомъ Синода отъ 31 декабря 1812 г.; обязанности чередного архимандрита онъ исполнялъ уже и ранѣе, съ 9 іюня 1812 г. Съ 15 января 1814 г. онъ состоялъ благочиннымъ надъ законоучителями свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ 1815 г. онъ сдѣланъ былъ однимъ изъ директоровъ Библейскаго Общества и членомъ Комитета по рассмотрѣнію переводовъ Св. Писанія. Въ 1816 іюня 2 назначенъ членомъ Комиссіи по финляндскимъ дѣламъ. Съ 1817 апрѣля 17 былъ вмѣстѣ съ Филаретомъ членомъ въ Главномъ Управленіи народныхъ училищъ. По порученію внѣшняго Правленія Академіи отъ 29 мая производилъ лѣтомъ ревизію армейской семинаріи. Съ осени того же 1817 года принималъ участіе въ Ученомъ Комитетѣ

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета, I, 352.

министерства народнаго просвѣщенія. 7 марта 1816 года онъ возведенъ былъ на степень первокласснаго архимандрита, продолжая быть настоятелемъ Сергіевой пустыни. 7 іюня сдѣланъ архимандритомъ новгородскаго Юрьева монастыря. Въ 1818 г. награжденъ орденомъ св. Владиміра 2-й степени.

IV.

Рѣшающее значеніе для судьбы Иннокентія имѣло вступленіе его въ борьбу съ мистическимъ направленіемъ, которое стало утверждаться подъ инославнымъ западнымъ вліяніемъ въ тогдашнемъ петербургскомъ обществѣ и которому покровительствовалъ тогдашній министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь А. Н. Голицынъ. Къ этой борьбѣ въ особенности побуждалъ его ревностный иногда не въ мѣру и не по разуму Фотій Спасскій, бывший его ученикомъ и почитателемъ (явился въ качествѣ студента въ Академію 12 августа 1814 г., 1815 г. лѣтомъ поступилъ учителемъ въ петербургскую семинарію, въ 1817 г. принялъ монашество и сдѣлался законоучителемъ 2-го кадетскаго корпуса). Колеблясь между внушеніями Фотія и мудрыми совѣтами Филарета, призывавшаго къ осторожности, онъ, между прочимъ, пропустилъ къ печати въ качествѣ цензора въ 1818 г. наполненное рѣзкими нападками на мистиковъ того времени сочиненіе Е. Станевича «Бесѣда на гробѣ младенца о безсмертіи души», и такъ раздражилъ этимъ, въ связи съ своимъ предшествовавшимъ отношеніемъ къ мистицизму, вліятельнаго тогда Голицына, что тотъ обратился 4 января 1819 г. съ докладомъ къ Государю. Самъ Иннокентій, въ письмѣ къ кн. Мещерской 29 декабря, выражался, что онъ «запутался въ маленькую сѣть»¹⁾.

Отъ имени Государя, въ предложеніи Голицына Комиссіи духовныхъ училищъ отъ 6 января 1819 г., повелѣно было сдѣлать цензору «строжайшій выговоръ за неосмотрительность, отъ него менѣе ожидаемую по мѣсту имъ занимаемому». Комиссія, постановленіемъ отъ 14 января, поручила выполнить это приказаніе академической Конференціи (въ отношеніи 15 января) и о выполненіи (17 числа) увѣдомила Синодъ

¹⁾ Письмо къ кн. Мещерской въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки; 7 января онъ высказывалъ предположеніе „что дѣло уже доложено Государю“.

30 числа ¹⁾. Для Иннокентія въ то же время Голицынъ выхлопоталъ у Государя (25 января), помимо Синода, назначеніе епископомъ въ отдаленную оренбургскую епархію ²⁾. Протоколь о посвященіи его на эту кафедру былъ подписанъ Синодомъ только уже 14 февраля. Такое назначеніе для Иннокентія, при его крайне разстроенномъ здоровьѣ, въ далекій и неблагопріятный по климату край, равнялось почти приговору къ преждевременной смерти. Благодаря ходатайству за него предъ Государемъ митр. Михаила и княгини С. С. Мещерской, оренбургская кафедра однако была потомъ именнымъ указомъ Государя Синоду отъ 22 февраля, «по уваженію ходатайства Св. Синода чрезъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія», замѣнена пензенской. 27 февраля состоялось нареченіе Иннокентія, 2 марта рукоположеніе въ Казанскомъ соборѣ во епископа пензенскаго и саратовскаго ³⁾.

¹⁾ Дѣло Комиссіи дух. училищъ 1819, № 2417; дѣло Конференціи 1819, № 219.

²⁾ Если говорится иногда о назначеніи Иннокентія въ Уфу (Филаретъ, Обзоръ русск. дух. литер. II. 1861, стр. 144; Энцикл. Словарь Брокгауза-Эфрона, полут. 25 [1894], 220; Богосл. Энцикл. Лопухина [1904], 953), то это объясняется тѣмъ, что оренбургскій епископъ въ то время не только носилъ еще титулъ уфимскаго, но и имѣлъ мѣстопробываніе въ Уфѣ, откуда центръ гражданскаго управленія былъ перенесенъ въ 1797 г. въ Оренбургъ, но въ 1802 г. снова туда возвращенъ. Объ Уфѣ говорить, напр., I. Самчевскій въ своихъ „Воспоминаніяхъ“, Киевская Старина, 1893, октябрь, 187—9.

³⁾ Дѣла Синода 1819, № 46 и № 106; Комиссіи дух. училищъ 1819. № 2457. Печатныя извѣстія о времени и обстоятельствахъ нареченія и посвященія Иннокентія во епископа представляютъ немалую путаницу, хотя уже въ предисловіи къ первому изданію его сочиненій В. Алядинымъ (1821) дано было вѣрное сообщеніе о его посвященіи 2 марта къ Пензу (I², стр. хvi). Во второмъ изданіи (1845) дата 2 марта, очевидно по догадкѣ, невѣрно поставлена въ надписаніи рѣчи Иннокентія, произнесенной при нареченіи (II², 218), и соотвѣтственно этому въ предисловіи говорится уже о рукоположеніи вообще въ мартъ, безъ указанія числа (I², XVII). У Бодянскаго (1874), въ предисловіи къ письмамъ Иннокентія, стр. iv—v, vi, невѣрно сообщается о рукоположеніи его 2 марта на оренбургскую кафедру и о перемѣненіи въ Пензу лишь 22 марта. Это совершенно неправильное сообщеніе вошло и въ „Списки архіереевъ іерархіи всероссійской и архіерейскихъ кафедръ со времени учрежденія Св. Правит. Синода (1721—1895)“. Спб. 1895, стр. 24. У Геняди, „Справочный Словарь о русскихъ писателяхъ“ (1880), II, 61, вѣрно говорится о назначеніи Иннокентія пензенскимъ и саратовскимъ епископомъ 22 февраля. Но въ „Русскомъ біограф. Словарѣ (И—К)“,

Изъ Петербурга на мѣсто своего новаго служенія Иннокентій отправился совершенно больнымъ, такъ что провель «почти всю недѣлю лежа въ обморокѣ», какъ онъ писалъ

(1897), стр. 123, 22 февраля указывается уже какъ день хиротоніи на пензенскую кафедру (тоже въ Богосл. Энцикл. Лопухина, V, 953). У Жмакина говорится о хиротоніи 2 марта на пензенскую кафедру (Христ. Чт. 1885, II, 171), но и его довольно подробный рассказъ въ дѣломъ не достаточно полонъ и не во всемъ точенъ, такъ какъ онъ не пользовался дѣлами Св. Синода (1819, № 46 и № 106) и Коммисіи дух. училищъ (1819, № 2417 и № 2457) о выговорѣ Иннокентію и о его назначеніи во епископа, содержащими свѣдѣнія о подробностяхъ этихъ событій и рядъ точныхъ датъ. Вѣрно изложенъ ходъ дѣла у И. Чистовича, „Руководящіе дѣатели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія“. Спб. 1994, стр. 199—200 (съ ссылкой на дѣло архива Св. Синода 1818, № 6665). Особая замѣтка посвящена данному вопросу въ книгѣ Н. Чернавскаго, Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ. Вып. 2 (Труды оренбургской ученой архивной Коммисіи. Вып. X). Оренбургъ 1903, стр. 213—216: „Иннокентій (Смирновъ). Замѣчаніе о назначеніи Иннокентія на Оренбургскую кафедру“, — въ виду именно неправильнаго, утвержденаго частію и полуофициальнымъ „Спискомъ архіереевъ“ синодскаго изданія, включенія Иннокентія нѣкоторыми въ рядъ оренбургскихъ епископовъ (указывается К. П. Херувимовъ, Краткая историческая записка о дѣятельности уфимскихъ архипастырей). Авторъ указываетъ, что Иннокентій не былъ оренбургскимъ епископомъ, — даже хотя бы номинально, потому что рукоположеніе его было совершено уже по назначеніи на другую кафедру (216₂, примѣч.).—Какъ видно изъ рапорта оберъ-прокурора Св. Синода, князя П. С. Мещерскаго, Голицыну отъ 16 января (въ дѣлѣ Синода 1819, № 46, имѣется лишь черновой списокъ его), Мещерскій обращался къ послѣднему съ докладомъ Синода для представленія Государю о переводѣ въ оренбургскую епархію (гдѣ 6 января былъ уволенъ на покой преосв. Августинъ) Амвросія старорусскаго. Но когда докладъ былъ поднесенъ Государю 25 января, по личному предложенію Голицына послѣдовало неожиданно высочайшее повелѣніе: „быть епископомъ оренбургскимъ архимандриту Иннокентію, ректору с.-петербургской Семинаріи, коего Св. Синоду и посвятить“. Что касается пензенской кафедры, то первоначально и Св. Синодомъ предназначались на нее иные кандидаты. Просьба Аѳанасія пензенскаго объ увольненіи его на покой отъ 15 января была слушана въ Синодѣ 5 февраля; 8 февраля послѣдовало утвержденіе Государя на синодскомъ докладѣ по этому поводу; 10 числа постановлено представить кандидатами на пензенскую кафедру ректоровъ семинарій новгородской и владимірской, архимандритовъ Владиміра и Іосифа; отъ 14 февраля оберъ-прокуроръ входилъ съ докладомъ о томъ Синода для Государя чрезъ Голицына. Въ этотъ же день, 14 февраля, былъ подписанъ Синодомъ и протоколъ о посвященіи Иннокентія на оренбургскую кафедру. Но Св. Синодъ просилъ въ то же время Голицына положить его ходатайство о назначеніи въ Пензу Иннокентія. Въ виду

потомъ 24 марта кн. П. С. Мещерскому ¹⁾ и «пріѣхалъ въ Москву въ обморочномъ состояніи» 17 марта. Здѣсь онъ тѣмъ не менѣе принималъ участіе 20 числа въ нареченіи и 23 въ хиротоніи на оренбургскую кафедру архим. Теофана, но затѣмъ заболѣлъ настолько сильно, что долженъ былъ на долгое время остаться въ Москвѣ (до начала іюня). Въ Пензу онъ прибылъ 21 іюня, и не смотря на слабость, обнаружилъ разностороннюю дѣятельность. Во время первой же поѣздки по епархіи, предпринятой въ началѣ августа, онъ опять сильно заболѣлъ (въ Саратовѣ 25 августа), и 10 октября, въ 6^{1/4} часовъ пополудни, скончался отъ чахотки въ Пензѣ. Погребенъ 13 октября въ придѣлѣ пензенскаго кафедральнаго собора. Погребеніе совершалъ бывшій пензенскій епископъ Аѳанасій; слово по окончаніи литургіи было сказано ректоромъ семинаріи архим. Аарономъ, рѣчь по совершеніи погребенія—профессоромъ семинаріи В. Алявдинымъ ²⁾. Память его доселѣ съ благоговѣніемъ чтится въ Пензѣ. 30 мая 1884 г. тамъ торжественно была отпразднована столѣтняя годовщина дня его рожденія.

Аскетъ, не дававшій себѣ ради исполненія долга пощады даже при крайнемъ истощеніи силъ, идеалистъ, не считавшій нужнымъ въ своей ревности о вѣрѣ и благочестіи сообразоваться съ какими-либо требованіями практическаго характера,

этого ходатайства 15 числа послѣдовало повелѣніе Государя быть Иннокентію пензенскимъ епископомъ. Высочайшій указъ о новомъ назначеніи Иннокентія и о представленіи другихъ кандидатовъ для оренбургской епархіи былъ подписанъ 22 февраля. 24 числа Синодъ постановилъ объявить о томъ Иннокентію, назначивъ днемъ нареченія 27 февраля, а днемъ посвященія 2 марта, по подписанному же 14 числа протоколу исполненія не дѣлать, на оренбургскую кафедру представить кандидатами архимандрита Донскаго монастыря Теофила и ректора астраханской семинаріи Діонисія. Рукоположеніе совершено было въ назначенный день съ участіемъ митр. Михаила, Варлаама, Серафима тверскаго, Антонія ярославскаго и Филарета ревельскаго. Указъ Синода о назначеніи Иннокентія былъ разосланъ 6 марта. Письмо Иннокентія кн. Мещерской № 27 у Бодявскаго (стр. 34: „февраля 1819“), и вмѣстѣ аудіенція митр. Михаила у императора, очевидно, должно приходиться между 14 и 22 февраля и въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки оно дѣйствительно отмѣчено 18 февраля, письмо № 28 — между 22 и 24. Какъ видно изъ письма Иннокентія кн. Мещерскому (въ упомянутой рукописи) отъ 5 марта, онъ ожидалъ въ этотъ день приглашенія къ Государю.

¹⁾ Письмо въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки.

²⁾ Дѣло Синода 1819, № 46, гдѣ имѣется, между прочимъ, „церемониаль“ погребенія въ рапортѣ секретаря пензенской Консисторіи Максимова оберъ-прокурору Св. Синода.

Иннокентій кончилъ свою подвижническую жизнь и всецѣло посвященную благу церкви дѣятельность слишкомъ рано (35 лѣтъ), въ отличіе отъ знаменитаго своего современника Филарета Дроздова, за которымъ онъ шелъ, какъ отмѣчаетъ это Бодянский ¹⁾, какъ бы слѣдомъ, начиная еще временемъ школьнаго обученія и продолжая дальнѣйшимъ временемъ службы, но который, будучи немногимъ старше его, надолго пережилъ его (1782—1867). Если бы не преждевременная смерть Иннокентія, можно было бы ожидать, что и онъ, при своихъ дарованіяхъ и энергіи и высокомъ нравственномъ характерѣ, выступилъ бы какъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ іерарховъ русской церкви, хотя въ нѣсколько иномъ родѣ въ сравненіи съ Филаретомъ.

V.

Духовному просвѣщенію Иннокентій успѣлъ принести «прочный даръ», по выраженію Филарета, своимъ трудомъ, съ которымъ главнымъ образомъ и связывалось въ памяти потомства его имя, — «Начертаніемъ церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка, въ пользу духовнаго юношества» (въ двухъ частяхъ). Подобно «Начертанію церковно-библейской исторіи» Филарета (1816), книга Иннокентія составила изъ академическихъ его лекцій и являлась прямымъ продолженіемъ исторіи Филарета, какъ это авторъ и отмѣчаетъ въ «предувѣдомленіи».

Еще въ маѣ 1814 г. Коммиссія духовныхъ училищъ, въ виду отсутствія руководства для класснаго употребленія по библейской и церковной исторіи, предписала академическому Правленію собрать читанные въ теченіе перваго курса «уроки» по этимъ предметамъ и по одобреніи ихъ Цензурнымъ Комитетомъ представить въ Коммиссію для напечатанія. Правленіе въ представленіи своемъ отъ 22 октября 1815 г. сообщало, что исторію отъ начала міра до III в. по Р. Х. читалъ первому курсу ректоръ Академіи Филаретъ, бывшій тогда бакалавромъ, дальнѣйшую исторію — Иннокентій. Они согласились распределить трудъ приготовленія руководства къ печати такимъ образомъ, что первый взялъ первую половину, исторію до конца I в. по Р. Х., второй — остальную часть ²⁾. Первые 4 періода библейской исторіи одобренные Цензурнымъ Комитетомъ, тогда же были

¹⁾ Бодянский, I. с., VI—VII.

²⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ 1816, № 1765.

представлены въ Коммиссію, слѣдующіе періоды обѣщано было доставлять безъ замедленія по мѣрѣ исправленія. Коммиссія препроводила рукопись 27 октября въ Синодъ, гдѣ 3 ноября сдѣлано было соотвѣтствующее постановленіе, подписанное только уже 13 декабря. Къ 2 августа 1816 г., какъ докладывалъ о томъ Синоду оберъ-секретарь Журихинъ въ этотъ день, «Начертаніе церковно-библейской исторіи» уже было напечатано въ количествѣ 2.400 экземпляровъ, не считая 75 предназначенныхъ для поднесенія «Высочайшей Фамиліи, членамъ Синода, знатымъ особамъ и прочимъ при Синодѣ чинамъ, также и для библіотекъ»¹⁾ Вскорѣ послѣ этого, 14 августа 1816 года, Правленіе Академіи представило въ Коммиссію и приготовленные Иннокентіемъ первые два вѣка его исторіи для препровожденія въ Синодъ для напечатанія, вмѣстѣ съ просьбою о дозволеніи отсылать дальнѣйшія части рукописи прямо въ типографію. Коммиссія постановила объ этомъ въ засѣданіи 31 августа; 12 сентября ею предписано было Правленію поручить смотрѣть за исправностью печатанія сочинителю, 14-го она просила Синодъ о разрѣшеніи печатать церковной исторіи такое же количество, какъ и библейской,—два завода, т. е. 2.400 экземпляровъ. Опредѣленіе о томъ Синода отъ 27 сентября подписано было 9 октября²⁾. Черезъ годъ, къ 8 августа 1817 г., первое «отдѣленіе» исторіи, оканчивавшееся IX вѣкомъ (V + 514 + II стран.), вышло въ свѣтъ въ указанномъ количествѣ; 70 экземпляровъ сверхъ того были напечатаны особо «для подноса, библіотекъ и раздачи кому слѣдуетъ». 200 экземпляровъ были выданы автору, по 2 розданы членамъ Синода, 40 отправлены въ петербургскую Академію (10 въ библіотеку и 30 для студентовъ), 70 въ московскую (10 + 60), по 1 въ другія академіи и въ семинаріи (37 семинарій и харьковскій коллегіумъ). Изданіе обошлось 5400 рублей, каждый отдѣльный экземпляръ (кромѣ подносныхъ)—2 р. 25 к. Объявленіе о продажѣ книги постановлено было помѣстить въ

¹⁾ Дѣло Синода 1815, № 790; Коммисіи дух. училищъ 1815, № 1463. О библейской исторіи Филарета ср. обстоятельный очеркъ А. Смирнова: „Митр. Филаретъ, какъ авторъ Начертанія Церковно-Библейской исторіи“. Сборникъ, изданный обществомъ любит. дух. просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1867) Филарета, митр. моск. Т. П. М. 1883, стр. 89—163.

²⁾ Дѣло Коммисіи дух. училищъ о напечатаніи церковной исторіи Иннокентія, 1816, № 1765.

Вѣдомостяхъ Академіи Наукъ. Цѣну сначала предполагали назначить для студентовъ 4 рубля, для постороннихъ 4 р. 50 к.; но вскорѣ она была понижена до 3 р. 50 к. Такая же цѣна была потомъ назначена Коммиссіею (18 мая 1818 г.) и для второго отдѣленія, напечатаннаго въ томъ же количествѣ экземпляровъ (при чемъ каждый обошелся въ 2 р. 50 к.). Это послѣднее отдѣленіе (IV + 613 стран.) было окончено не долго до 2 апрѣля 1818 г., когда былъ сдѣланъ объ этомъ докладъ въ Синодѣ ¹⁾).

Находясь въ непосредственной связи съ библейскою исторіею Филарета и начинаясь вторымъ вѣкомъ, «Начертаніе» Иннокентія на первой страницѣ текста имѣло заглавіе: «Продолженіе втораго періода. Вѣкъ второй Гностическій, колеблющійся между свѣтомъ Откровенія и разумомъ, но еще пылающій пламенемъ Апостольскимъ». Далѣе подобнымъ же образомъ характеризуется такъ или иначе въ заглавіи каждый вѣкъ и описывается отдѣльно по указаннымъ уже выше рубрикамъ. Раздѣленіе на періоды отмѣчается только внѣшнимъ образомъ и характеристика періодовъ ограничивается лишь нѣсколькими

¹⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ о напечатаніи (и распространеніи) церковной исторіи Иннокентія, 1817, № 2006 (на 416 лл.). На заглавномъ листѣ второй части исторіи стоитъ однако 1817 г., очевидно потому, что этотъ листъ напечатанъ былъ съ самаго уже начала, а не по окончаніи печатанія книги. Какъ видно изъ письма Филарета отъ 20 октября 1817 г. Потемкину, которому онъ посылалъ изданную первую часть, выходъ второй части ожидался тогда въ скоромъ времени. Ср. А. П. Лебедевъ въ Богосл. Вѣстн. 1907, II (май), 149, по поводу названія Филаретомъ исторіи Иннокентія «не одновременнымъ» даромъ просвѣщенію въ отзывѣ отъ 17 сентября 1817 года. Возможно, какъ предполагаетъ А. П. Лебедевъ (145 — 146 прим.), что и самъ Филаретъ принималъ то или иное участіе въ появленіи труда Иннокентія въ печати. Но подъ „библейскою корректурой“ и „корректурой церковной исторіи“, о которыхъ говорится въ письмѣ Филарета къ отцу, относимомъ къ концу 1815 г., нужно, повидимому, разумѣть корректуру „Записокъ на книгу Бытія“ (1816) съ одной стороны, и съ другой—корректуру „Начертанія церковно-библейской исторіи“: „церковно-библейская исторія“ могла быть названа при тогдашнемъ пониманіи объема церковной исторіи и просто „церковной“. Между прочимъ, если исторія II вѣка была уже читана Филаретомъ еще до Иннокентія, то въ основѣ обработки Иннокентіемъ описанія этого вѣка, которымъ начинается его „Начертаніе“, могли лежать въ извѣстной мѣрѣ записи лекцій Филарета, хотя въ „предувѣдомленіи“ къ Начертанію объ этомъ не упоминается, и остается неизвѣстнымъ, въ какой мѣрѣ и какъ воспользовался авторъ этими записями, если онѣ были предоставлены Филаретомъ въ его распоряженіе.

строчками; дѣйствительное значеніе имѣеть при изложеніи лишь раздѣленіе на вѣка и на однообразные отдѣлы въ предѣлахъ каждаго вѣка. Періодъ третій — «Церковь подъ скипетромъ, извнѣ по большей части спокойная и благоденствующая, внутри возмущаемая несогласіями, и наконецъ разсѣкаемая на Восточную и Западную» начинается съ IV вѣка, который характеризуется, какъ «торжествующій, благолѣпный, свѣтоносный, Аріанскій». Періодъ четвертый — «Церковь раздѣленная, боримая и угнетаемая на Востокѣ, возникающая и растущая на Сѣверѣ, преобладающая и преобладаемая духомъ міра на Западѣ», имѣеть началомъ IX вѣкъ, «въ изнеможеніи отъ распрей дѣлящейся, знаменіями устрашаемый, смутный, Павликіанскій». Періодъ пятый — «Церковь на Западѣ раздробленная на многія части, на Востокѣ отягощаемая узами рабства, на Сѣверѣ (въ Россіи) Патріаршеская, благоденствующая», открываетъ XVI вѣкъ, «на Западѣ Лютеранскій, Кальвинскій, Меннонитскій и Социніанскій, на Востокѣ Турецкій, на Сѣверѣ распространяющій вѣру и Уніатскій». Оканчивается исторія XVII вѣкомъ.

Вопросы о томъ, въ какой мѣрѣ авторъ «Начертанія» пользовался различными бывшими у него пособіями, какъ часто прибѣгалъ къ провѣркѣ ихъ по первоисточникамъ ¹⁾, насколько и въ чемъ обнаружилъ свою самостоятельность, могли бы быть рѣшены лишь послѣ детальнаго изученія его труда и сличенія его съ его источниками ²⁾. На скудость источ-

¹⁾ Ср. объ этомъ предисловіе къ изданіямъ его сочиненій I¹, стр. v—vi, I², стр. iv.

²⁾ Ср. А. П. Лебедевъ, Два піонера церковно-исторической науки у насъ и немногія свѣдѣнія о жребіяхъ ихъ преемниковъ „Богосл. Вѣстн.“, 1907, II (май), 143—145. А. П. Лебедевъ отмѣчаетъ близкую зависимость исторіи Инокентія отъ трудовъ протестантскихъ ученыхъ Шпангейма и особенно Вейсмана, у котораго онъ беретъ и заглавія отдѣловъ (характеристику вѣковъ) и многое въ самомъ текстѣ. А. П. Лебедевъ, Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи, въ „Прибавл. къ твор. св. отцевъ“, 1880, стр. 733—735 (и отдѣльно, 58—60); Церковная историографія, М. 1898, 283—285, 499—502 (то же во 2 изд. Спб. 1903, 300—302, 530—531). Извѣстно, что и библейская исторія Филарета весьма близко стояла къ „Церковной исторіи Ветхаго Завѣта“ Буддея и была въ цѣломъ если не переводомъ, то передѣлкой и сокращеніемъ труда Буддея, что конечно не исключало самостоятельности автора въ частныхъ случаяхъ. Изъ Буддея авторъ бралъ и свой учевый аппаратъ, хотя ссылки на самого Буддея встрѣчаются у него, повидимому, только два раза (А. Смирновъ, I с., 121—124, 125. Ср

никовъ для исторіи русской церкви и возможность отсюда погрѣшностей авторъ самъ указываетъ въ предисловіи къ 2-й части. Вообще о своемъ «Начертаніи», въ предисловіи къ 1-й части, авторъ замѣчаетъ, что и начало и окончаніе его (именно появленіе его въ печати) объясняется единственно «волею и расположеніемъ начальства», что оно писано лишь «для исторической каедрѣ въ духовномъ училищѣ, и потому не можетъ удовлетворить любопытству, ищущему открытія историческихъ тайнъ, или подробностей о церковныхъ происшествіяхъ въ собственной ихъ полнотѣ», и что въ немъ лишь «рукою неопытною положены нѣкоторыя черты церковной исторіи». Составленное въ краткій срокъ по требованію начальства, безъ особой подготовки самого автора къ порученному ему дѣлу, при отсутствіи въ Россіи церковно-исторической науки въ предшествовавшее время ¹⁾, «Начертаніе» Инно-

также стипендіатскій отчетъ В а с и л і я Б ы с т р о в а [нынѣ преосв. Феофана астраханскаго] о занятіяхъ по предмету библейской исторіи, въ Журн. Совѣта Спб. Академіи за 1896/7 г., стр. 361). Очевидно, что ученый аппаратъ и у Иннокентія самъ по себѣ вовсе еще не свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ самъ обращался ко всемъ цитруемымъ у него книгамъ.

¹⁾ О положеніи церковной исторіи въ духовныхъ школахъ до этого времени общія замѣчанія дѣлаются у А. П. Лебедева, Церковная историографія, М. 1898, 490—495. Въ XVIII вѣкѣ были иногда издаваемы переводы тѣхъ или иныхъ иностранныхъ историческихъ произведеній, въ которыхъ излагались событія и церковной исторіи, по сколько-нибудь заслуживающихъ вниманія опытовъ изложенія общей церковной исторіи на русскомъ языкѣ въ печати до Иннокентія, насколько извѣстно, не появлялось. Еще при Петрѣ В., по его повелѣнію, напечатаны были „Дѣянія церковная и гражданская отъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа, изъ лѣтописаній Кесаря Бароніа собранная, преведенная съ полскаго языка на славенскій, кромѣ явныхъ съ церковію православною восточною противностей римскихъ у Бароніа и Скарги обрѣтающихся“, М. 1719, въ двухъ частяхъ,—переводъ сокращенія Анналовъ Бароніа, сдѣланнаго польскимъ іезуитомъ Скаргою еще при жизни Бароніа. Ср. П. Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. Т. I. Спб. 1862, стр. 327—328, т. II, стр. 446—447. А. Родосскій, Описание 432-хъ рукописей, принадлежащихъ. Спб. Дух. Академіи Спб. 1894, стр. 238. Въ концѣ XVIII в. были изданы „Дѣянія церковныхъ и гражданскихъ, отъ Рождества Христова до половины пятого на десять столѣтій собранныхъ Георгіемъ Кедринымъ и другими, переведенныхъ съ еллиногреческаго на Россійскій языкъ“ часть первая и вторая, М. 1794 (другое заглавіе, на 1 страницѣ: „Георгія Кедрина Исторія Новаго Завѣта“), „перевелъ на російскій языкъ с.-петербургскаго Воскресенскаго дѣвicha монастыря священникъ Иванъ Ивановъ“ Въ этихъ двухъ трудахъ рассказъ ведется по годамъ, въ видѣ лѣтописи. При переводѣ при

ентія, разумѣется, должно было въ цѣломъ оказаться весьма далекииъ отъ совершенства. Принятая въ немъ, крайне неудобная съ исторической точки зрѣнія, но обычная въ ста-

томъ дѣло не обходилось безъ недоразумѣній. Въ „исторіи“ Кедрина, напр., на л. 109 об.—110 читается: „Въ двадцать третіе лѣто [царствованія Θεοδοσία II], по смерти Сисинія, возводится на престолъ епископства Константинопольскаго Несторій, родомъ нѣмецъ“; у Кедрина (Migne, Patrol. gr. 121, с. 644): „Γερμανικὸς τῆ γένει“—родомъ изъ города Германіки. Первое въ Россіи ученое изложеніе древней церковной исторіи, ограничившееся однако лишь первыми тремя вѣками, дано было на латинскомъ языкѣ въ книгѣ Меѳодія Смирнова, архіеп. тверскаго († 1815): „Liber historicus de rebus in primitiva sive trium primorum et quarti ineuntis seculorum ecclesia Christi. Mosquae 1805“. Ср. о немъ А. П. Лебедевъ, Церковная исторіографія, 1898, стр. 495—498; Богосл. Вѣстникъ, 1907, II (май) 104—121. Опыты изложенія церковной исторіи на русскомъ языкѣ, доведенные до болѣе позднихъ временъ, предназначавшіеся къ печати, были, правда, иногда предпринимаемы въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. еще до появленія „Начертанія“ Иннокентія, но они остались въ рукописяхъ и особой цѣнности не имѣли. Такъ, въ библиотекѣ петербургской Академіи хранится рукописная, безъ имени автора, „Церковная исторія Новаго завѣта, основанная на Священномъ Писаніи и свидѣтельствѣ лучшихъ какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ историковъ. Часть III. 1799 года, Генваря... дня. Казань“ (ркп. Спб. ак. № 268 и № 269; Родосскій, I, с. 247; „часть III“ повидимому предполагаетъ еще двѣ части исторіи Вѣтхаго Завѣта). Написана она была протоіереемъ Гуриемъ Ласточкинымъ, учителемъ церковной исторіи, вышшаго краснорѣчія и математики въ казанской духовной Академіи, и представлена была въ цензуру въ петербургскую Академію, но осталась не напечатанной (А. Смирновъ, I, с., 108; на рукописи кѣмъ-то написано карандашомъ: „NB. Привезена Преосвящ. Амвросіемъ изъ Казани. Но кѣмъ составлена, неизвѣстно“). Эта весьма краткая (кромѣ I вѣка, которому посвящены 134 листа, тогда какъ всѣ прочіе умѣщаются на 126 листахъ in 4^o), особенно къ концу, исторія обнимаетъ первые 10 вѣковъ, причеиъ каждый вѣкъ описывается отдѣльно, по одинаковой схемѣ начиная съ II вѣка: глава 1) о распространеніи, управленіи и состояніи церкви, 2) объ учителяхъ и писателяхъ церковныхъ и ихъ ученіи, 3) о ересяхъ и расколахъ, также о соборахъ, 4) о говеніяхъ; раздѣленіе на періоды совсѣиъ не намѣчается. Составленіемъ компилятивныхъ трудовъ по церковной исторіи занимался Августинъ Сахаровъ, бывший въ 1806—1819 г. епископомъ оренбургскимъ и затѣиъ проживавшій на покоѣ († 1841). Будучи еще въ Оренбургѣ, онъ писалъ „Начертаніе церковной исторіи отъ созданія міра до настоящихъ временъ“ (у Калипникова, стр. 49, 62, говорится и о 9 томахъ, и о 4, послѣднее относится къ церковной исторіи съ апостольскихъ временъ) съ цѣлію напечатать его, и отослалъ его въ Синодъ для разсмотрѣнія. Но исторія его была признана непригодною къ печати по схоластичности приѣиовъ изложенія и неполнотѣ свѣдѣній и возвращена ему для исправленія. Имъ же напи-

рыхъ трудахъ по церковной исторіи западныхъ ученыхъ, схема изложенія исторіи по столѣтіямъ, съ распредѣленіемъ въ каждомъ столѣтіи фактовъ по однообразнымъ рубрикамъ, сама по себѣ уже лишала автора возможности дать въ своемъ трудѣ живое и цѣлостное воспроизведеніе дѣйствительной исторіи. Въ «Начертаніи» эта схема впервые примѣнена была теперь и къ исторіи русской церкви. Въ этомъ заключалась частію заслуга автора по отношенію къ исторіи русской церкви, поскольку на смѣну простого лѣтописнаго изложенія выступаетъ въ «Начертаніи» уже извѣстная обработка матеріала. Но въ то же время по этой сторонѣ, какъ замѣчаетъ А. В. Карташовъ, оно «вышло прекраснымъ образцомъ того, какъ не слѣдуетъ писать исторію». Недостатокъ критичности (въ русской исторіи—напр. излишнее довѣріе къ Степенной книгѣ и Никоновской лѣтописи), слишкомъ малое вниманіе къ внутренней исторіи церкви, сжатый, темный и тяжелый языкъ также относятся къ недостаткамъ труда Иннокентія¹⁾. Но въ общемъ, при разныхъ своихъ недостаткахъ, какіе можно въ немъ указывать особенно съ точки зрѣнія современныхъ намъ требованій, «Начертаніе» Иннокентія, по отзыву А. П. Лебедева²⁾, «для своего времени, было настолько хорошо, что больше того

саны были „Записки по церковной исторіи, извлеченныя изъ разныхъ христіанскихъ писателей“. Ср. Н. Калининъ, Преосв. Августинъ, бывший епископъ уфимскій и оренбургскій. Свѣдѣнія о его жизни и литературныхъ трудахъ. Спб. 1866 (изъ журн. „Странникъ“ 1866, май и іюнь), стр. 49, 62—63. А. Смирновъ, I. с. 108. С. Рункевичъ, въ „Правосл. богосл. Энцикл.“ А. П. Лопухина, т. I [1900], 115—117. Неизвѣстно кому принадлежащая, писанная въ XVIII в., „Церковная краткая исторія вѣка апостольскаго отъ Рождества Христова, съ 1 года по 172 годъ“, хранящаяся въ петербургской Академіи, ркп. № 253 (ср. Родосскій, I. с. 241), содержитъ собственно лишь довольно подробныя (79 листовъ мелкаго письма) свѣдѣнія о писателяхъ и разныхъ литературныхъ произведеніяхъ этого времени (названіе рукописи дано въ болѣе позднее время). Рукопись № 266, „Краткое понятіе о церковной исторіи стараго и новаго завѣта“, писанная въ 1789 г., содержитъ лишь весьма краткое изложеніе (87 л. in 4^o) только ветхозавѣтной исторіи (ср. Родосскій, 246).

¹⁾ А. В. Карташовъ, Краткій историко-критическій очеркъ систематической обработки русской церковной исторіи. „Христ. Чтеніе“, 1903, I (іюнь), 918—920.

²⁾ А. П. Лебедевъ, Два піонера церковно-исторической науки у насъ и немногія свѣдѣнія о жребіяхъ ихъ преемниковъ. „Богосл. Вѣстникъ“, 1907, II (май), 143, 148.

едва ли и въ правѣ было бы требовать отъ автора», именно если имѣть въ виду условія, при какихъ пришлось ему работать. И если потомъ оно, будучи введено на долгое время въ качествѣ обязательнаго руководства даже въ высшемъ преподаваніи и оставаясь при этомъ безъ существенныхъ исправленій и улучшеній, стѣсняло чрезъ то свободное развитіе церковно-исторической науки въ Россіи, самъ авторъ, конечно, неповиненъ въ этомъ ни въ малѣйшей степени ¹⁾.

Второе изданіе «Начертанія» потребовалось въ очень скоромъ времени послѣ перваго. Въ качествѣ учебнаго руководства книга расходилась быстро. 6 мая 1819 г. канцелярія Коммиссіи увѣдомляла Правленіе новгородской семинаріи, что экземпляровъ перваго отдѣленія болѣе не имѣется ²⁾ и потому посланы были туда 28 октября 1818 г. экземпляры только втораго отдѣленія. Авторъ, получившій уже въ послѣдніе дни своей жизни извѣстіе о намѣреніи Коммиссіи переиздать его трудъ, самъ хотѣлъ приняться за исправленіе его. Послѣ его смерти (10 октября), Коммиссія 16 (31) декабря поручила академической Конференціи предложить кому-либо изъ профессоровъ, извѣстныхъ ей своими историческими свѣдѣніями, сдѣлать замѣчанія на книгу и печатать ее подъ наблюденіемъ за корректурой академическаго Правленія ³⁾.

¹⁾ Появленіе исторіи Иннокентія, вмѣстѣ съ исторіей Филарета (какъ одного труда въ трехъ томахъ), отмѣчено было въ западной нѣмецкой литературѣ въ Vater's Kirchenhistorisches Archiv, 1824, Heft 4, S. 102—107, и на основаніи этой замѣтки въ C. F. Stäudlin, Geschichte und Literatur der Kirchengeschichte. Nach dessen Tode herausgeg. J. T. Hensen. Hannover 1827. S. 229—231. Ср. А. Смирновъ, I. с. 107—109. Объ исторіи Филарета у Stäudlin'a замѣчается, что въ ней „gelehrte Werke sind gar nicht angezogen“. Въ „Начертаніи“ Иннокентія указываются недостатки плана, поверхностность свѣдѣній о евангелической церкви и скудость литературныхъ ссылокъ (хотя замѣчается въ то же время, что нѣкоторые труды цитуются довольно часто), также искаженія, по ошибкамъ автора или вслѣдствіе опечатокъ, собственныхъ именъ. S. 230—231: „Man sieht, dass die Anordnung ungeschickt ist. Von der evangelischen Kirche wird eine oberflächliche Kunde gegeben. Die literarischen Nachweisungen sind dürftig. Doch sind die magdeburgischen Centurien, Hottinger, Cave, Fleury, Mosheim, Weissmann, Walch, Fabricius öfters angeführt. Hier finden sich aber wunderliche Fehler des Verfassers oder des Drucks in den Namen“.

²⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ 1820, № 2819.

³⁾ Дѣло Коммиссіи дух. училищъ 1817, № 2006.

Конференція поручила рассмотреть книгу профессору церковной истории въ Академіи священнику І. С. Кочетову. Къ 20 марта 1820 г. Кочетовымъ окончено было исправленіе первой части, исправленные листы отправлены въ канцелярію Коммисіи; корректуру Правленіе рѣшило тогда же (20 марта) поручить также Кочетову, въ случаѣ же отлучки его въ Царское Село, такъ какъ онъ съ 1817 г. состоялъ въ то же время законоучителемъ въ царскосельскомъ лицей, бакалавру Оржевскому. Къ 23 іюля была исправлена и вторая часть и представлены въ Конференцію замѣчанія Кочетова «съ подробнымъ объясненіемъ того, гдѣ какое нужно сдѣлать отступленіе отъ перваго изданія и почему». Конференція передала замѣчанія въ Правленіе съ предложеніемъ «нынѣ же приступить къ напечатанію вновь обоихъ отдѣленій» истории Иннокентія ¹⁾. Первое отдѣленіе было отправлено въ типографію (Медицинской Академіи) еще раньше, въ маѣ; теперь, въ іюль, отправлена была и вторая часть, и книга была напечатана до конца 1820 года.

Въ своихъ «Замѣчаніяхъ на нѣкоторыя мѣста Начертанія церковной истории» (они были представлены и въ Коммисію и «приняты къ свѣдѣнію» 28 сентября) критикъ въ каждомъ отдѣленіи истории подвергаетъ рассмотрѣнію рядъ мѣстъ (болѣе 40) и выражаетъ свои сужденія о неясности или неточности изложенія и неправильности содержанія иногда въ довольно рѣзкой формѣ ²⁾. Въ первомъ, напр., замѣчаніи по поводу словъ автора на стр. 28, что при умноженіи богослужебныхъ обрядовъ были «освящены нѣкоторые обряды, заимствованные изъ общественной жизни», онъ говоритъ, что если бы и было такъ, «то и тогда важность вещи требовала бы молчанія, дабы въ противномъ случаѣ не соблазнить слабыхъ; но къ счастью, Церковь никогда не была въ такой крайности, чтобы въ важный чинъ Богослуженія вносить что-нибудь изъ обрядовъ общезжитія; и сказанное г. сочинителемъ ложно». Въ послѣднемъ замѣчаніи на первое отдѣленіе, стр. 507, онъ находитъ нужнымъ довольно подробно отстаивать противъ Иннокентія дѣйствительное существованіе паписсы Іоанны. Очевидно, въ этихъ случаяхъ критикъ не стоитъ выше рецензируемаго автора, какъ историкъ. Но «Начертаніе», естественно, могло давать

¹⁾ Дѣло архива Академіи 1820, № 44.

²⁾ Дѣло Коммисіи дух. училищъ 1820, № 2819, л. 2—11.

обильный матеріалъ и для дѣйствительной критики, особенно во второмъ отдѣленіи.

Замѣчаніямъ на это послѣднее отдѣленіе предпосылается и общая характеристика этой части труда. Критикъ ставитъ автору въ похвалу, что онъ первый вступилъ на поприще систематическаго изложенія русской церковной исторіи, такъ какъ, по его словамъ, еще «никто ни изъ иностранцевъ, ни изъ русскихъ не писалъ сей въ систематическомъ порядкѣ и въ связи съ всеобщей исторіей Церкви», и что онъ обращается за свѣдѣніями къ первоисточникамъ. Но въ то же время онъ находитъ, что «большая часть цитаций сдѣлана въ собственномъ смыслѣ наобумъ, не только въ разсужденіи страницъ, но и въ разсужденіи книгъ или томовъ, даже въ разсужденіи самихъ писателей». «Что касается до изложенія происшествій, то общій характеръ г. сочинителя есть такой, что онъ описываетъ ихъ не такъ какъ онѣ были, а какъ ему надобно, чтобы онѣ были. И потому иногда онъ самымъ насильственнымъ образомъ превращаетъ обстоятельства и смыслъ описываемыхъ происшествій; иногда сказанное въ лѣтописяхъ объ одномъ лицѣ, приписываетъ другому; иногда самый порокъ представляетъ въ видѣ добродѣтели». Эти положенія доказываются далѣе разными примѣрами. Столь неблагопріятное сужденіе о второй половинѣ труда Иннокентія заставляло въ сущности ожидать совершенной передѣлки ея со стороны критика, а не частичныхъ лишь поправокъ ¹⁾.

Въ цѣломъ поправки Кочетова новаго привнесли не слишкомъ много. Съ внѣшней стороны сдѣлано было, между прочимъ, то видоизмѣненіе, что IX вѣкъ, съ котораго начинается 4-й періодъ—раздѣленной церкви, былъ перенесенъ изъ первой части или отдѣленія во вторую, такъ что начало послѣдней теперь совпадало съ началомъ предполагаемаго новаго періода. Послѣ второго изданія (Спб. 1820) слѣдовалъ затѣмъ рядъ другихъ (1823, 1828, далѣе въ Москвѣ: 1834, 1838, 1849, 1857), безъ какихъ либо, повидимому, измѣненій и исправ-

¹⁾ Крайне рѣзко, но не безпристрастно, отзывался еще при жизни Иннокентія о второй части его труда Евгений Болховитиновъ въ своихъ письмахъ къ В. Г. Анастасевичу въ 1819 г. февраля 14 и апрѣля 29: «вторая часть — прежалкая и превздорная во многихъ отношеніяхъ». Русский Архивъ, 1889, II, 171, 186. Извѣстно, что Евгений очень рѣзко отзывался и объ исторіи русской церкви митр. Платона. Ср. Карташовъ, Христ. Чтеніе, 1903, I, 913.

деній ¹⁾. Восьмое московское изданіе 1857 г. было, насколько извѣстно, послѣднимъ.

Несмотря на свои недостатки, книга продолжала оставаться «классическою» даже въ академическомъ преподаваніи до позднѣйшихъ временъ, и не была замѣняема чѣмъ либо инымъ въ той части, которая обнимала общую церковную исторію ²⁾. Митр. Филаретъ и въ послѣдующее время, напр. въ письмѣ къ Филарету Гумилевскому, ректору московской Академіи, въ 1839 г., признавая неизбежность недостатковъ въ книгѣ, писанной челоувѣкомъ, который «учился самоучкою», бралъ автора подъ свою защиту ³⁾. Самъ Филаретъ Гумилевскій (черниговскій) въ своей Исторіи русской церкви (1848) ⁴⁾ отзывался о трудѣ Иннокентія, что его церковная исторія, «какъ ученый опытъ, весьма удовлетворительна для своего времени, а по духу благочестія всегда дорогая книга». Въ исторіи петербургской Академіи Чистовича (1857), одобряется «прекрасный духъ» исторіи, но отмѣчается, что въ ней «расположеніе матерій не довольно стройно, а языкъ отъ чрезвычайной сжатости сухъ и тяжелъ» ⁵⁾. Этотъ отзывъ повто-

¹⁾ Какъ на курьезъ можно указать, что допущенная въ первомъ изданіи въ латинскомъ текстѣ опечатка „Morsia“ вмѣсто Moesia, I¹, 8 примѣч., успѣваетъ благополучно добраться до послѣдняго изданія. Ср. I², 17—1⁸, 6.

²⁾ Ср. Чистовичъ, Исторія Спб. Духовной Академіи. Спб. 1857, стр. 300. О преподаваніи въ духовныхъ школахъ библейской и церковной исторіи до реформы 1867 г. см. Б. В. Титлиновъ, Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи. Вып. I. Вильна 1908, стр. 165 — 169. Вып. II. Вильна 1909, стр. 81, 87, 115 — 117. По исторіи русской церкви, кромѣ книги митр. Платона, послѣ 1838 года, по указанію Коммиссіи духовныхъ училищъ, употреблялась еще „Исторія російской церкви“ Муравьева. Начиная съ 1847 года стала выходить исторія русской церкви Филарета черниговскаго и изъ нея въ 1860 году сдѣлано было извлеченіе въ видѣ учебнаго руководства. Въ 1857 году появляются первые три тома исторіи Макарія. По общей церковной исторіи данъ былъ въ 1856 году краткій очеркъ въ учебникѣ прот. Рудакова.

³⁾ С. Смирновъ, Исторія Московской Академіи. М. 1879, стр. 225—226.

⁴⁾ Филаретъ, Исторія русской церкви ч. V. М. 1848, стр. 55.

⁵⁾ Чистовичъ, I. с., 239. „Главными источниками для этой исторіи служили: Магдебургскія Центурини и Бароніевы лѣтописи. Посему она обильна и многообъемлюща, доколѣ идетъ подъ руководствомъ сихъ сборниковъ — именно до раздѣленія церквей; но послѣ этого времени, когда Центурини и Бароній занимаютъ почти исключительно дѣлами Западной церкви, историкъ Восточной церкви, предоставленный собственнымъ средствамъ и обращаясь въ кругу еще неразработанныхъ памятниковъ ея, становится скуднѣе свѣдѣніями и критикою. Духъ исторіи

руется и у Филарета черниговскаго во второмъ изданіи его Обзора русской духовной литературы ¹⁾.

Изъ семинарскаго употребленія «Начертаніе» Иннокентія не было устранено и по введеніи устава 1867 г. Въ отзывѣ члена Учебнаго Комитета прот. Рудакова о руководствахъ и пособияхъ по церковной исторіи въ 1868 г. указанъ былъ рядъ недостатковъ въ методѣ или планѣ (изложеніе по вѣкамъ, изложеніе отдѣльно счастливыхъ и несчастныхъ событій, часто связанныхъ между собою, рѣчь о ересьхъ не въ связи съ рѣчью о состояніи ученія), въ изложеніи (устарѣлость языка, неправильная передача именъ), въ содержаніи (отраженіе нѣмецкихъ взглядовъ, перечисленіе малозамѣчательныхъ писателей, рассказы о странныхъ явленіяхъ изъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ) и дано было общее заключеніе, что учебникъ Иннокентія, по массѣ сообщаемаго матеріала, безъ его оцѣнки, требуя не малыхъ усилій для усвоенія, «не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію Церковной Исторіи». Учебный Комитетъ, въ виду неимѣнія другихъ, болѣе удовлетворительныхъ руководствъ, не нашель, однако, возможнымъ тогда отмѣнить употребленіе книги Иннокентія, а постановилъ рекомендовать лишь преподавателямъ семинарій дѣлать въ ней при преподаваніи измѣненія и дополненія въ частностяхъ и въ цѣлыхъ отдѣлахъ на основаніи другихъ, указанныхъ въ отзывѣ пособій ²⁾.

VI.

Другимъ ученымъ трудомъ Иннокентія, важнымъ для своего времени, были его лекціи по «дѣятельному богословію», читанныя имъ въ петербургской семинаріи. За-

прекрасный, но расположеніе матерій не довольно стройно, а языкъ отъ чрезвычайной сжатости сухъ и тяжелъ*. Указаніе на Магдебургскія Центуріи и на Аппалы Баронія, какъ на „источники“ Начертанія Иннокентія, не вѣрно, если не понимать его только въ самомъ общемъ смыслѣ. Ср. А. П. Лебедевъ, Богосл. Вѣстникъ, 1907, II (май), 144.

¹⁾ Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы. Кн. 2. 2 изд. Черниговъ. 1863, стр. 205.

²⁾ Сборникъ отзывовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ. Спб. 1877, стр. 288—291 (Извлеченіе изъ журнала Уч. Комит. отъ 1 мая 1868 г. за № 52).

тѣмъ, кромѣ «Начертанія» и «Дѣятельнаго богословія», отъ него остались еще: «Опытъ изъясненія на первый и второй псаломъ» и «Изъясненіе символа вѣры» и рядъ поученій, рѣчей и писемъ. Вмѣстѣ съ «Дѣятельнымъ богословіемъ» эти произведенія входятъ въ два имѣющіяся собранія его сочиненій,—поученія и письма не въ одинаковой полнотѣ и въ обоихъ лишь отчасти. Первое изданіе: «Сочиненія преосвященнѣйшаго Иннокентія, еп. пензенскаго и саратовскаго, собранныя послѣ его смерти. I—II. Спб. 1821» (I: поучительныя слова и извлеченія изъ словъ; II: Христіанское нравоученіе, изъясненіе на 1 и 2 псаломъ, изъясненіе Символа, нѣсколько писемъ) сдѣлано вскорѣ послѣ смерти Иннокентія инспекторомъ пензенской семинаріи В. Алявдинымъ (потомъ архіеп. тобольскій Владиміръ, † 1845). Второе: «Сочиненія Иннокентія еп. пензенскаго и саратовскаго. I—III (съ портретомъ Иннокентія при I части). Спб. 1845, 1845, 1847» (I: Христіанское нравоученіе, изъясненіе на 1 и 2 псаломъ, изъясненіе Символа; II: слова и рѣчи и извлеченія изъ нихъ; III: божественное правовѣдѣніе, письма), предпринято было книгопродавцами Н. Кораблевымъ и М. Сиряковымъ.

При написаніи лекцій по дѣятельному богословію руководящее значеніе для Иннокентія, какъ и при составленіи его «Начертанія», имѣли указанія Филарета. Согласно предписанію Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 5 августа 1814 г. о представленіи конспектовъ по главнымъ предметамъ академическаго и семинарскаго преподаванія, Филаретомъ составлено было и затѣмъ по предписанію Коммиссіи отъ 3 октября разслано во всѣ преобразованныя семинаріи, также въ московскую Академію, «Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ». Здѣсь съ особою силою отмѣчался недостатокъ въ русской богословской литературѣ сочиненій по указанному предмету и желательность ихъ появленія, предлагалось при этомъ «расположеніе» или планъ науки и указывалось, какъ наиболѣе удобное примѣнительно къ этому плану для класснаго употребленія руководство, *Buddei Institutiones Theologiae Moralis*, также и нѣкоторыя другія (Θеофилакта, Шуберта, сочиненіе о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ)¹⁾.

1) Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета, I, 141—144.

Иннокентій, будучи ректоромъ и профессоромъ богословія въ семинаріи, наряду съ исправленіемъ для изданія академическихъ лекцій по исторіи, занялся, очевидно, въ виду этихъ замѣчаній Филарета, писаніемъ (на латинскомъ языкѣ) и своихъ уроковъ по «дѣятельному богословію», намѣреваясь потомъ также пересмотрѣть и издать ихъ ¹⁾. Въ отчетѣ о ревизіи петербургской Семинаріи 17 сентября 1817 г., Филаретъ, упоминая о трудахъ его по изданію церковной исторіи, говоритъ съ похвалою и о его урокахъ дѣятельнаго богословія, написанныхъ «съ такою же неусыпною и съ такою же надеждою для духовнаго просвѣщенія» ²⁾. Послѣ ревизіи, Коммиссія духовныхъ училищъ предписала академическому Правленію истребовать рекомендованныя ревизоромъ сочиненія (кромѣ лекцій Иннокентія еще извлеченія изъ философской исторіи Поликарпа и уроки физики Неофита), или немедленно, или по пересмотрѣ сочинителями, въ академическую Конференцію для разсмотрѣнія и напечатанія ³⁾. Но этотъ трудъ Иннокентія появился въ печати только уже послѣ его смерти.

Сначала напечатана была въ II томѣ перваго изданія его сочиненій (1821, стр. 1—125) только первая часть его труда: «Христіанское правоученіе или богословіе дѣятельное подлежательное». Во второмъ изданіи сочиненій, къ этой части, перепечатанной въ I томѣ (1845, стр. 1—87) присоединяется въ III томѣ (1847, 1—142) и переведенное съ латинской рукописи И. А. Андріевскимъ «Божественное правовѣдѣніе или богословіе дѣятельное подлежательное (предметное)», которое соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ помѣщеннымъ въ концѣ его «Христіанскимъ благоразуміемъ» (125—142) дальнѣйшимъ двумъ частямъ «дѣятельнаго богословія» въ конспектѣ Филарета ⁴⁾. Близкое отношеніе труда Иннокентія къ этому конспекту замѣчается не только лишь въ общей схемѣ построенія его системы, но въ значительной части и въ подробностяхъ.

¹⁾ Предисловіе къ сочиненіямъ Иннокентія, I¹, стр. vii, xvi.

²⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ м. Филарета, I, 352.

³⁾ А. Надеждиныхъ, Исторія Спб. православной духовной Семинаріи. Спб. 1885, стр. 118.

⁴⁾ Въ 1848 г. первые 142 страницы III тома выпущены были также и отдѣльно съ заглавіемъ: „Божественное правовѣдѣніе или богословіе дѣятельное, имѣющее предметомъ обязанности православнаго христіанина. Перевед. проф. И. Андріевскимъ. Спб. 1848“, но это не есть особое изданіе.

Лекціями Иннокентія по дѣятельному богословію на латинскомъ языкѣ пользовались студенты I курса московской Академіи (1814—1818); ими руководился вышедшій изъ этого курса бакалавръ Моисей Сахаровъ въ своихъ чтеніяхъ второму курсу (1819—1820), ими же потомъ пользовался отчасти и бакалавръ Платонъ Казанскій (1831). По отзыву С. Смирнова, «лекціи Иннокентія, по основательности мыслей и ясности изложенія, были въ ту пору лучшимъ руководствомъ для изученія нравственнаго богословія». Вышедшій вскорѣ на смѣну ихъ трудъ Кочетова «Черты дѣятельнаго ученія вѣры» (1824) имѣлъ не мало съ ними общаго ¹⁾.

«Опытъ изъясненія на первый и второй псаломъ» и «Изъясненіе Символа вѣры» составились изъ бесѣдъ Иннокентія, обращенныхъ къ воспитанникамъ семинаріи, и имѣютъ до нѣкоторой степени учено-богословскій характеръ.

Что касается поученій и рѣчей ²⁾, то въ первомъ изданіи ихъ собрано до 19, сверхъ того 7 даны въ извлече-

¹⁾ С. Смирновъ, Исторія Московской духовной Академіи. 24—26.

²⁾ Нѣкоторыя изъ нихъ были сначала изданы отдѣльно вскорѣ же по произнесеніи, какъ видно изъ особыхъ дѣлъ архива Св. Синода о ихъ напечатаніи (представленія о томъ митр. Амвросія). Такъ было напечатано на счетъ Александро-Невской Лавры (300 экземпляровъ) 1) Слово въ день тезоименитства императора Александра Павловича 30 августа 1812 г. (дѣло № 794) (вѣроятно=I¹, 79, II², 144); на казенный счетъ — 2) Слово въ день Срѣтвенія въ домово́й церкви оберъ-прокурора Св. Синода 1814 г. (600 экз., для продажи по 15 коп.; дѣла № 154, № 401) (=I¹, 161, II², 20); на счетъ автора — 3) Слово въ день восшествія имп. Александра Павловича на престолъ 12 марта 1814 г. (300 экз.; дѣло № 289) (=I¹, 1, II², 93); на казенный счетъ — 4) Слово на 25 декабря 1814 г. (300 экз., дѣло № 1169) (=I¹, 137, II²); 5) на счетъ князя и графа Зубовыхъ — 5) Слово при открытіи въ Сергіевой пустынѣ пріюта для инвалидовъ, устроеннаго ими, 14 октября 1814 г. (300 экз.; дѣло № 957) (=I¹, 265, II², 197); на казенный счетъ — 6) Слово на восшествіе импер. Александра Павловича на престолъ 12 марта 1815 г. (600 экз., для продажи по 15 коп.; дѣло № 232) (=I¹, 23, II, 107); 7) тоже въ 1816 г. (600 экз.; дѣло № 311) (=I¹, 43, II², 120); „на коштъ благочестиваго доброхота“ — 8) Слово на Вознесеніе въ 1815 г. (300 экз.; дѣло № 434) (=I¹, 189, II², 39). Изъ этихъ изданій №№ 2, 4, 6 и 8 указаны у А. В. Гаврилова, Очеркъ исторіи С.-Петербургской Синодальной Типографіи. Вып. I. 1711—1839. Спб. 1911, стр. 384 — 385 (№№ 4, 6 и 8 — съ ссылкой на дѣло архива Св. Синода 1815, № 972), какъ напечатанныя въ этой типографіи. У Геннади. II, 61—62, кромѣ №№ 2, 5, 6, 7 и 8 упоминаются еще: 1) Слово при отпѣваніи гр. Н. В. Салтыкова, 1812; 2) Слово въ день Введенія въ домъ

ніяхъ. Во второмъ изданіи сюда присоединены еще 4 (слово въ день св. Александра Невскаго, стр. 69, рѣчь при постриженіи самаго Иннокентія въ монашество, 214, при посвященіи въ іеродіакона, 216, при нареченіи во епископа, 218); прежде изданныя расположены частію въ иномъ порядкѣ, съ измѣненными иногда болѣе или менѣе заглавіями и съ опущеніемъ тѣхъ указаній мѣста ихъ произнесенія, какія имѣются въ первомъ изданіи. Въ послѣдующее время въ «Странникѣ» за 1862—1871 гг. напечатано еще до 15 поученій¹⁾. По характеристикѣ Филарета черниговскаго, Иннокентій—«проповѣдникъ не столько блистательный, сколько теплый наставникъ въ благочестіи»²⁾.

Изъ писемъ Иннокентія извѣстны въ особенности адресованныя къ княгинѣ С. С. Мещерской († 1848). Въ первомъ изданіи его сочиненій (II¹, 493—548) подъ общимъ заглавіемъ «Нѣсколько писемъ покойнаго пр. Иннокентія» помѣщено до 22 извлеченій изъ этихъ именно писемъ (если не исключительно, то главнымъ образомъ), безъ указанія, къ кому они были направлены, и безъ датъ (за исключеніемъ стр. 532). Во второмъ изданіи подъ заглавіемъ «Письма» (III², 143—262), также безъ именъ адресатовъ, дано 59 №№; первыя 33 изъ нихъ и 35-е отмѣчены датами. Но въ дѣйствительности, какъ разъяснилъ Бодянский, эти «письма» представляютъ частію лишь отрывки изъ писемъ, частію компіляціи изъ отрывковъ нѣсколькихъ писемъ, съ разными притомъ передѣлками въ содержаніи и языкѣ; воспроизводятся иногда и из-

Голицына, 1812; 3) Слово на случай приведенія къ присягѣ избранныхъ судей 22 января 1814, 4) Слово въ день восшествія имп. Александра Павловича на престоль 1817.

¹⁾ Странникъ, 1862: I, февраль 74—81 (въ недѣлю Православія), мартъ 97—105 (въ день Благовѣщенія), II, іюнь 311—316 (въ день сошествія Св. Духа), III, іюль 349—354 (въ день памяти Сергія Радон.); 1863: I, январь 16—21 (на 12 января 1807), II, 23—28 (въ понед. свѣтлой недѣли, 2 апр. 1810); 1864: II, апрѣль 17—22 (въ недѣлю вай), III, іюль 37—45 (въ день памяти Сергія Радон.); 1866: II, іюнь 130—138 (въ день сошествія Св. Духа), III, сентябрь 126—130 (въ день Воздвиженія); 1867: II, іюнь 137—144 (въ день рожденія Іоанна Крестителя, 24 іюня 1808). III, іюль 65—70 (въ 10 недѣлю по пятидесятницѣ, 29 іюня 1806), августъ 118—126 (въ день тезоименитства императора Александра Павловича); 1871: I, январь 75—80 (на новый годъ, 1808), мартъ 237—242 (въ великій пятокъ, 15 апрѣля 1810). Ср. Жмакинъ, Христ. Чтеніе, 1884, I, 425 (6).

²⁾ Филаретъ, Обзоръ русской дух. литературы. Кн. 2. изд. 2. Черниговъ 1863, стр. 203. Объ Иннокентіи какъ проповѣдникѣ, ср. Жмакинъ, Христ. Чтеніе, 1884, II, 91—98 (65—72).

влеченія, помѣщенные въ первомъ изданіи. На ряду съ письмами къ кн. Мещерской здѣсь встрѣчаются также письма къ Фотію Спасскому и гр. Орловой. Значеніе нѣкоторыхъ данныхъ въ этомъ изданіи (напр. хронологическихъ датъ) требуетъ еще выясненія.

Въ настоящемъ своемъ видѣ, хотя и не съ надлежащей полнотой, въ зависимости отъ бывшей въ распоряженіи издателя рукописи, «Письма преосв. Иннокентія, еп. пензенскаго и саратовскаго, къ княгинѣ Софіи Сергѣевнѣ Мещерской» (съ 1815 г. іюня 15 по 1819 октября 7) изданы въ числѣ 57 (№ 18 поставленъ дважды надъ двумя различными письмами) съ списка, писаннаго сестрою кн. Мещерской Е. С. Гергардъ, О. М. Бодянскимъ въ «Чтеніяхъ въ импер. обществѣ исторіи и древностей російскихъ», кн. IV, 1874 (то же отдѣльно, М. 1875).

Нѣкоторыя письма, или извлеченія изъ нихъ, имѣющіяся въ 2 изданіи сочиненій и у Бодянскаго, были напечатаны раньше въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ», ч. I, 1843, стр. 120, 122, 123, 307 (Фотію, = II², 179, 201, 235, 237); II, 1844, 367, 367, 369, 370 (= II², 240, 152, 241, 158); V, 1847 («извлеченія изъ писемъ»), 363 (= Бод. стр. 57), 364 (= 59 и дал.), 368 (= 68), 369 (= 63), 370 (= 72).

Одно письмо Иннокентія издано было въ «Чтеніяхъ общ. исторіи и древностей російскихъ», 1847, № 7, смѣсь, 48; одно—Фотію—въ «Русскомъ Архивѣ», 1868, 944—5 (свящ. М. Морошкинымъ). Два письма гр. С. П. Потемкину напечатаны въ «Русской Старинѣ», 1883, т. XXXVIII, апрѣль, 48, іюнь, 557—558, (Н. И. Барсовымъ: «Филаретъ, митр. московскій, и архим. Иннокентій (Смирновъ) въ письмахъ къ гр. С. П. Потемкину»). Прот. А. А. Росницкій упоминаетъ о письмѣ Иннокентія, изданномъ въ «Маякѣ» ¹⁾.

Въ «Душеполезномъ Чтеніи», 1908, ч. II, май, 107—117, іюнь, 172—179, іюль, 358—375, напечатаны «Письма преосв. Иннокентія, Епископа Пензенскаго и Саратовскаго, къ граф. Аннѣ Алексѣевнѣ Орловой-Чесменской и князю и княгинѣ Мещерскимъ», числомъ 19, сообщенныя игуменьей Магдалиной, неизвѣстно съ какого списка. Помѣщенные здѣсь на первомъ мѣстѣ 2 письма къ гр. Орловой были уже напеча-

¹⁾ Странникъ, 1868, сент., 139 примѣч.

таны нѣкогда, второе безъ начала, въ первомъ и второмъ изданіяхъ сочиненій Иннокентія ¹⁾). Дальнѣйшія 2 письма князю Мещерскому воспроизводятъ текстъ подлинныхъ писемъ далеко въ не цѣльномъ видѣ ²⁾). Что касается прочихъ 15 писемъ княгинѣ Мещерской, то всѣ они были уже извѣстны въ болѣе полномъ видѣ изъ изданія Бодянскаго, частію изъ второго изданія произведеній Иннокентія ³⁾). Какого-либо научнаго значенія изданіе вообще не имѣетъ, такъ какъ почти всѣ письма даны въ урѣзанномъ видѣ, безъ начала или конца, или съ пропусками въ срединѣ, иногда напечатано менѣе половины письма, опущены обычно историческія подробности и оставленъ лишь назидательный элементъ, дополненія къ тексту изданныхъ уже писемъ даются лишь незначительныя и въ общемъ текстъ менѣе исправенъ, чѣмъ у Бодянскаго.

При болѣе или менѣе полномъ и точномъ изданіи переписки Иннокентія не маловажное значеніе долженъ, повидимому, получить списокъ писемъ его къ гр. Орловой, кн. Мещерскому и кн. Мещерской, хранящійся въ Петербургѣ въ Импер. Публичной Библіотекѣ (Q. 1. 741), принадлежавшій къ собранію рукописей А. Монферрана и послѣ его смерти приобретенный А. Старчевскимъ, какъ замѣчается объ этомъ въ сдѣланной на немъ надписи ⁴⁾). Здѣсь находятся 13 писемъ

1) № 1 = П¹, 543—546, П², 233—235; № 2 = П¹, 547—548, П², 261—262; въ упоминаемой ниже рукописи Импер. Публ. Библіотеки № 9 и 10.

2) № 3 и 4 = въ рукописи № 19 и 20, — два послѣднихъ письма кн. Мещерскому.

3) № 5 = Бод. 1, 6 = 6, 7 = 2, 8 = 4, 9 = 8, 10 = 10, 11 = 9, 12 = 11, 13 = 12, 14 = 13, 15 = 3, 16 = 18а, 17 = 16, 18 = 17, 19 = 19.

4) Упомянутое объ этомъ спискѣ, между прочимъ, дѣлается у В. С. Иконникова, Опытъ русской исторіографіи. Т. I, кн. I. Кіевъ 1891, стр. 798, ср. кн. 2, стр. 1318, и у Н. И. Барсова въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза-Эфрона, полумомъ 25 (1894), стр. 220. Этимъ спискомъ, по сообщенію И. А. Бычкова, пользовался въ свое время прот. В. И. Жмакинъ, хотя онъ прямо на него въ своемъ очеркѣ не указываетъ и ограничивается лишь общимъ замѣчаніемъ: „Довольно обильнымъ источникомъ для меня служили письма Иннокентія, частью изданныя въ печати, частью же читанныя мною въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ“. Христ. Чтеніе, 1884, I, 429 (10). Въ этомъ спискѣ, между прочимъ, имѣются тѣ письма Иннокентія кн. П. С. Мещерскому, извлеченія изъ которыхъ у него даются, 1885, II, 589, 605—607 (126, 142—144), гр. Орловой, 1885, II, 588—589 (125—126), 592—593 (129—130), равнымъ образомъ напечатанныя у него три письма архіеп. черниговскаго Михаила (съ 26 марта 1818 г. митрополита петербургскаго) кн. С. С. Мещерской, 1884, I, 793—794 (45—46); въ послѣднемъ случаѣ онъ ссылается на

гр. Орловой (отъ 8 іюня по 7 октября 1819), 7 писемъ кн. Мещерскому (отъ 8 февраля до іюля 1819) и до 61 или 62 (если считать послѣдній № за особое письмо, а не за приписку лишь къ предыдущему №) писемъ кн. Мещерской (отъ 15 іюня 1817 по 7 октября 1819) ¹⁾. Письма кн. Мещерской вообще расположены здѣсь, какъ и въ списокъ Бодянскаго, болѣе или менѣе въ хронологическомъ порядкѣ (только первое письмо попало въ конецъ), но съ немалыми отличіями въ частностяхъ. Дѣйствительный порядокъ ихъ можетъ быть установленъ на основаніи обоихъ списковъ. Текстъ уже изданныхъ Бодянскимъ писемъ можетъ при этомъ иногда получить дополненія изъ небывшаго у издателя подъ руками списка ²⁾. Есть письма и въ этомъ списокѣ съ длинными многоточіями въ срединѣ (Орловой 5 августа и 7 октября 1819). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ написанный уже текстъ вымаранъ (Мещерской № 31, по общему счету отъ начала № 51, № 33, 1819 апрѣля 3, № 34, 1819 понедѣльникъ пасхальной недѣли = Бод. 34).

Значеніе письма Иннокентія имѣютъ прежде всего для его біографіи, именно для исторіи послѣднихъ лѣтъ его жизни. Высоко они были цѣнны съ самаго начала, какъ показываетъ фактъ существованія разныхъ ихъ списковъ и судьба ихъ въ печати, какъ предметъ назидательнаго чтенія. Филаретъ черниговскій ³⁾ отзывается о нихъ, что они «дышатъ искреннимъ благочестіемъ и его же передаютъ сердцу христіанина».

Прот. г. Волгска, саратовской епархіи, А. А. Росницкимъ, доставлявшимъ въ редакцію «Странника» неизданныя поученія

„сохраняющуюся и до сихъ поръ у нѣкоторыхъ лицъ переписку преосвященнаго Михаила съ семействомъ Мещерскихъ“.

¹⁾ Въ концѣ рукописи находятся еще три упомянутыя выше письма кн. Мещерской архіеп. Михаила, и два письма на французскомъ языкѣ съ подписью Lieven.

²⁾ № 1 въ изданіи Бодянскаго = № 62 писемъ кн. Мещерской въ рукописи (въ самой рукописи письма не занумерованы), 2=1, 3=17, 4=3, 5=38, 6=24, 7=2, 8=22, 9=6, 10=5, 11=7, 12=8, 13=9, 14=11, 15=10, 16=4, 17=12, 18=13, 18a=14, 19=16, 20=20, 21=18, 22=19, 23=21, 24=23, 25=26, 26=27, 27=29+30, 28=28, 29=32, 30=35, 31=36, 32=37, 33=39, 34=34, 35=40, 36=41, 36=42, 38=43, 39=44, 40=45, 41=46, 42=31, 43=47+48, 44=49, 45=50, 46=52, 47=53, 48=54, 49=55, 50=56, 51=51, 52=57, 53=58, 54=59, 55=60, 56=61. №№ рукописи 15, 25, 33, 63 нѣтъ, у Бодянскаго; № 29 и 30, составляютъ, вѣроятно, одно письмо (№ 27 у Бодянскаго). Возможно, что и № 25 есть лишь отрывокъ.

³⁾ Филаретъ, Исторія русской церкви. V. М. 1848, стр. 66.

Иннокентія, прислана была также подлинная его рукопись: »Разсужденіе о злыхъ предпріятіяхъ западной церкви или точнѣе папизма«. Разсужденіе читано было при публичныхъ богословскихъ диспутахъ 10 іюня 1806 г. и представляетъ, какъ замѣчаетъ редакція, повидимому, первый извѣстный намъ церковно-историческій опытъ Иннокентія; напечатано оно въ «Странникѣ», 1868, III, іюль, 1—12. Прот. Росницкій сообщалъ также и двѣ записки изъ «Мыслей о крестѣ», которыя Иннокентій сталъ писать незадолго до своей смерти, передавъ ихъ потомъ своему духовнику, іеромонаху Амвросію. «Странникъ», 1868, III, 139—141.

Возможно, что всѣми указанными произведеніями не вполне исчерпывается то, что осталось послѣ Иннокентія, и могутъ найтись еще пока неизвѣстныя его поученія, письма и статьи.

Біографія Иннокентія была написана Фотіемъ Спасскимъ въ 1821 г.: «Сказаніе о житіи и подвигахъ блаж. Иннокентія, епископа пензенскаго и саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ 1819 г. октября 10 дня», и имѣется въ рукописяхъ бібліотекъ черниговской семинаріи и пензенскаго кафедральнаго собора; третій экземпляръ былъ переданъ свящ. М. Я. Морошкинымъ въ редакцію „Странника“; съ черниговскаго списка сдѣлана была копія прот. В. И. Жмакинымъ. Пересказъ сказанія Фотія данъ былъ въ „Саратовскихъ епарх. вѣдомостяхъ“ 1857, № 7 и 13, въ статьѣ: „Нѣкоторыя черты изъ жизни пр. Иннокентія, еп. пенз. и сарат.“, составленной на основаніи записки Ф. С. Вязовскаго. Критическій разборъ сказанія помѣченъ въ „Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ“ 1872 № 16, въ бібліографической замѣткѣ: „Къ источникамъ жизнеописанія Иннокентія, епископа пензенскаго и саратовскаго“. Но, по словамъ прот. В. И. Жмакина, болѣе данныхъ о личности Иннокентія, нежели въ специальномъ жизнеописаніи, составленномъ Фотіемъ, можно найти въ автобіографіи послѣдняго, которая имѣется, напр., въ рукописи бібліотеки черниговской семинаріи и изъ которой доселѣ издавались лишь отрывки. Въ печати краткій очеркъ жизни Иннокентія впервые данъ была В. А л я в д и н ы м ъ въ предисловіи къ первому изданію его сочиненій (1821); здѣсь помѣщена и рѣчь автора, сказанная при погребеніи Иннокентія (I¹, xxxi—xxxv; I², xxviii—xxxi). Во второмъ изданіи (1845) этотъ очеркъ нѣсколько измѣненъ и дополненъ на основаніи сказанія Фотія; въ такомъ видѣ онъ перепечатанъ былъ въ „Пензенскихъ губерн. вѣдомостяхъ“ 1846, №№ 22—24. Воспоминанія объ Иннокентіи, какъ ректорѣ семинаріи, въ „Запискахъ“ прот. І. Виноградова, „Русская Старина“, 1878, авг. 563—565. Разсказъ самаго Иннокентія о случаѣ 21 ноября 1817 г., когда онъ разстроилъ окончательно свое здоровье, въ „Странникѣ“, 1870, май II, 428: „Вразумленіе чрезъ свѣчу“. О дѣлѣ Станевича разсказъ митр. Фи-

ларета въ передачѣ А. Н. Муравьева: „Письма м. Филарета къ А. Н. Муравьеву“. Кіевъ 1869, предисл. III—VIII. То же почти буквально: Н. В. Сушковъ, „Записки о жизни и времени святаго Филарета, митр. моск.“ М. 1868, 108—111 (ср. его же въ „Правосл. Обзорѣннѣ“, 1868, № 8, 524—526: „Изъ воспоминаній покойнаго Филарета митр. московскаго“). Указаніе касающихся Иннокентія мѣсть въ произведеніяхъ Филарета см. въ „Алфавитномъ указателѣ къ Собранію мнѣній и отзывовъ м. Филарета и къ перепискѣ его“. Ч. I. Спб. 1891, стр. 123. „Воспоминанія“ I. Самчевскаго (магистра V курса петербургской Академіи, 1819—1823), въ „Кіевской Старинѣ“, 1893, т. XLIII, октябрь, 187—190, 191—192.

Краткія свѣдѣнія объ Иннокентіи и его трудахъ у Филарета черниг. „Обзоръ русской духовной литературы“ 1720—1858. Кн. 2. Спб. 1861, 144—145. 2 изд. Черниговъ. 1863, 203—205. Сжатый, но содержательный очеркъ объ Иннокентіи помѣщенъ въ предисловіи къ изданію писемъ его къ кн. С. С. Мещерской О. М. Бодянскаго, „Чтенія въ Импер. общ. ист. и древн. росс.“. Кн. IV. М. 1874. (Смѣсь), I—XII (отдѣльно 1875). На основаніи Бодянскаго, сказанія Фотія и предисловія къ 2 изданію сочиненій Иннокентія, Д. Троицкимъ составлены статьи, напечатанныя въ „Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ“ 1882 (первая половина года) и вышедшія особой брошюрой: „Иннокентій, еп. пензенскій и саратовскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Пенза 1882“. Наиболѣе обстоятельнымъ изслѣдованіемъ о жизни Иннокентія являются статьи прот. В. П. Жмакина въ „Христ. Чтеніи“, 1884, I, 420—442, 771—797; II, 75—98; 1885, I, 127—172, 580—620: „Иннокентій, еп. пензенскій и саратовскій. (Биографическій очеркъ)“; (отдѣльно: Спб. 1885, 157 стр.). Очеркъ составленъ частию на основаніи рукописныхъ данныхъ; въ немъ даются указанія и касательно предшествовавшей литературы предмета. Объ Иннокентіи, какъ церковномъ историкѣ, въ трудахъ проф. А. П. Лебедева: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи“, въ „Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ“, 1880, стр. 733—735, и въ отдѣльномъ изданіи, М. 1881, 58—60 (о зависимости отъ Вейсмана); „Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV-го вѣка по XX“. М. 1898 283—285, 490—502 (2 изд. Спб. 1903, 300—302 530—531); въ особенности въ статьѣ: „Два піонера церковно-исторической науки у насъ и немногія свѣдѣнія о жребіяхъ ихъ преемниковъ“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“, 1907, II, май, 122—150 (о дѣлѣ Станевича и отношеніи Филарета къ Иннокентію и объ Иннокентіи какъ историкѣ, съ замѣчаніями касательно литературы объ Иннокентіи). Объ Иннокентіи, какъ историкѣ въ частности русской церкви, А. В. Карташовъ, „Краткій историко-критическій очеркъ систематической обработки русской церковной исторіи“, „Христ. Чтеніе“, 1903, I, іюнь, 918—921 (также въ отдѣльномъ оттискѣ). О лекціяхъ по нравственному богословію у проф. А. А. Бронзова: „Нравственное Богословіе въ Россіи въ теченіи XIX-го столѣтія“, въ „Христ. Чтеніи“, 1901, I, 369—377, и въ отдѣльномъ изданіи. Ср. также его же отзывъ о кандидатскомъ сочиненіи студента Е. Воскресенскаго: „Нравоучительныя системы еп. Иннокентія пензенскаго и прот.

Иоакима Кочетова“, въ Журналахъ Совѣта Академіи за 1895/6 г., 497—500; ему же писалъ кандидатское сочиненіе прот. Н. Соколовъ на тему: „Нравственное ученіе христіанства по изображенію еп. пензенскаго Иннокентія“, отзвѣвъ въ Журн. Сов. 1901/2, 164—167. Объ Иннокентіи, какъ цензорѣ, А. Котовичъ, Духовная цензура въ Россіи (1799—1855 гг.) Спб. 1909, стр. 103—115, 368—378, и въ другихъ мѣстахъ. О дѣлѣ Станевича, въ частности, говорится въ изслѣдованіи А. Пыпина: „Россійское библейское общество“, „Вѣстникъ Европы“, 1868, т. IV, 244—255. О почитаніи Иннокентія пензенскими жителями статья Рыбакова: „Благоговѣнное воспоминаніе объ Иннокентіѣ, еп. пенз. и сарат.“ въ „Пенз. епарх. вѣдом.“, 1875, № 18. О столѣтнемъ юбилеѣ со дня рожденія Иннокентія и открытіи въ Пензѣ „Иннокентіевскаго просвѣтительнаго общества пресв. Богородицы“, тамъ же, 1884, № 10, 12, 16 (см. Жмакинъ, „Христ. Чт.“ 1885, I, 615). Ср. также Е. Поселянинъ, „Русскіе подвижники 19-го вѣка“. Изд. 2. Спб. 1903, 30—42. С. Л. Б—ій, „Великій подвижникъ и праведникъ, святитель Иннокентій пензенскій“, въ „Русскомъ Паломникѣ“, 1912, №№ 18—21, 267—8, 279—280, 295—8, 314—5.

Отрывочныя свѣдѣнія объ Иннокентіи и его трудахъ сообщаютъ: И. Чистовичъ, „Исторія Спб. духовной Академіи“. Спб. 1857, 239, 248—9, 300, 407. Его же, „Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія. Комиссія Духовныхъ Училищъ.“ Спб. 1894, 57, 130—135, 162, 169, 190—193, 195—201 (дѣло Станевича и судьба Иннокентія), 217—219. С. Смирновъ, „Исторія Троицкой Семинаріи“. М. 1867, 499—500. А. Надеждинъ, „Исторія Спб. православной духовной Семинаріи“. Спб. 1885, 19—20, 57, 73—74, 118. Краткія и не во всемъ вѣрныя статьи въ словаряхъ: Г. Геннади, „Справочный Словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX ст., и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825. Т. II. Ж.—М. (съ дополненіями Н. Собко)“. Берлинъ 1880, 61—62. У Брокгауза-Эфрона, „Энциклоп. Словарь“, полут. 25 (1894), 220, статья Н. Б[арсова]. Въ „Русскомъ біографическомъ Словарѣ (И—К)“. Спб. 1897, 123, статья анонима (указываются изданія: Сергій архим. „Историч. описаніе моск. Знаменскаго монастыря“. 1898; Д. Б., „Угрѣша“. М. 1875). Въ „Православной богословской Энциклопедіи“ А. П. Лопухина, т. V. Спб. 1904, 953—954, статья [С. В.] Т[роицкаго].

А. Бриллиантовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки