

изъ которыхъ не указано ни одной, почему-либо примѣчательной для археологіи церковной? *Въ XI вѣкѣ у насъ извѣстны были литургіи Златоустаго Василія Великаго.* Неужели только въ XI вѣкѣ? Неужели раѣе сего вѣка неизвѣстны были литургіи и не служили ихъ въ Россійской церкви?—Останавливаюсь, не имѣя времени болѣе просматривать (не говорю читать) записки объ археологіи.

Необходимымъ нахожу заключить слѣдующее. 1) Трудъ сей не ведетъ къ тому, чтобы присудить священнику Быстрицкому награжденіе. 2) О. Ректоръ не строго исполнилъ свой долгъ надзора за симъ преподавателемъ и руководствомъ, особенно нужнаго при новости дѣла. Обязанностію почитаю убѣждать о. Ректора имѣть болѣе бдительный надзоръ за преподаваніемъ наукъ. 3) Можно представить о пособіи священнику Быстрицкому, какъ остающемуся безъ содержанія, потому что онъ отъ училищной службы уволенъ, а въ епархіи не получилъ еще мѣста, по неоткрытію мѣста въ Москвѣ, и по нежеланію его принять мѣсто внѣ Москвы».

100. Резолюція отъ 12 сентября 1855 г. на докладъ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ мнѣніемъ: «Хотя попечительство не имѣетъ права давать пособіе дѣтямъ, у которыхъ есть отецъ при мѣстѣ, но по вниманію къ многосемейству и бѣдности просителя, дьячка церкви села Рамелья, Волоколамскаго уѣзда, Николаю Юсифову Лебедеву, выдать ему пособіе въ 20 руб. сер. на приданое его дочери, поступающей въ замужество: <1) Попечительство признается, что дѣйствуетъ противъ своего устава. А притомъ оно дѣйствуетъ и противъ себя. Сиротѣ причетника оно даетъ по 15 рублей: какаѣ же сообразность дать 20 рублей дочери причетника, имѣющей отца? Почему нельзя утвердить его мнѣніе, чтобы не подать повода дальнѣйшимъ отступленіямъ отъ устава. 2) Прилагаемыя при семъ 20 рублей дьячку на приданое дочери выдать».

101. Резолюція отъ 11 октября 1855 г. на журналъ Попечительства: о выдачѣ пособія, о принятіи въ заведеніе и о пособіи на приданое: <1) Священнику Александру Птицину по четырнадцати рублей въ треть. 2) Прочее исполнить по сему. 3) Священнику Птицину выдать прилагаемыя при семъ

30 рублей серебр. 4) Крылатской просфирнѣ Васильевой выдать на приданое дочери прилагаемые при семь 15 руб. сер.».

102. Резолюція отъ 17 февраля 1855 г. на отношеніи почетнаго опекуна Моск. Опекунскаго Совѣта Петра Александровича Новикова съ ходатайствомъ о награжденіи орденомъ св. Анны 2-й ст. законоучителя Московскаго училища ордена св. Екатерины протоіерея Мартина Ловцова за 25-тилѣтнюю службу: «По уваженію, что протоіерей по долговременному, основательному и благоуспѣшному преподаванію Закона Божія и усердному исполненію прочихъ обязанностей, при честномъ поведеніи, заслуживаетъ просимое отличіе, и теперь, при окончаніи въ училищѣ ордена св. Екатерины учебнаго курса, и прочіе, служащіе при ономъ представляются къ наградамъ: представить отъ меня, согласно съ симъ ходатайствомъ Свят. Синоду съ приложеніемъ послужнаго списка, немедленно».

103. Резолюція отъ 14 іюля 1855 г. на отношеніи Московскаго генераль-губернатора графа А. А. Закревскаго о разрѣшеніи устройства въ имѣніи супруги его, въ сельцѣ Орловѣ, причисленномъ къ селу Цареву, на мѣстѣ упраздненной церкви, вмѣсто обветшавшаго памятника, каменной часовни, по приложенному плану: «Принимая въ уваженіе, что часовня предполагается на мѣстѣ бывшей церкви, на которомъ и донинѣ существовалъ памятникъ, что часовнѣ сей назначается еще полезное употребленіе для поставленія приносимыхъ изъ церкви иконъ и для поставленія тѣлъ усопшихъ до законнаго времени погребенія, и находя доставленный планъ часовни соотвѣтственнымъ назначенію зданія, справедливымъ признаю согласиться съ желаніемъ Его Сіятельства. Почему и возвращаю планъ для исполненія. 2) Консистеріи о семъ разрѣшенія дать знать благочинному для объявленія Царевскому причту».

104. Резолюція отъ 21 ноября 1855 г. на письмѣ никѣмъ не подписанномъ, о томъ, что 24 ноября, на память св. великомученицы Екатерины и св. великомученика Меркурія по церковному уставу положено читать на литургіи апостоль зач. 233, и евангеліе отъ Луки зач. 106. Въ однихъ московскихъ церквахъ предлагаютъ эти чтенія, въ другихъ же такъ называемыя общія мученицѣ. Желательно было бы разъясненіе сего для установленія одинаковаго порядка: «1) Какъ

бы ни пришло напоминаніе о порядкѣ: надобно имъ воспользоваться, есть ли оно справедливо. Въ сборникѣ 12 мѣсяцей, при Библии, подъ 24 числомъ ноября напечатано крупно: св. великомученицы Екатерины. мѣс. и св. великомученика Меркурія. Въ особой строкѣ: Апостолъ зач. 233. Евангеліе Луки 106. Въ Миней канонъ великомученицы предшествуетъ великомученика, и на литургіи положено 6 пѣсней великомученицы, а другого святого не положено. Изъ сего ясно, что указанные апостолъ и евангеліе принадлежатъ службѣ великомученицы. Поручить благочиннымъ дознать, сомнѣвался ли о семъ кто изъ священниковъ и разрѣшить сомнѣніе, и о сомнѣвавшихся донести мнѣ. 2) При семъ желательно, чтобы до свѣдѣнія писавшаго сіе письмо дошло слѣдующее. Дѣло было бы легче, есть ли бы онъ указалъ сомнѣвающагося, или, вмѣсто письма, пришелъ и сказалъ о семъ дѣлѣ лично 19 дня, когда письмо писано. Письмо получено ночью на праздникъ; день праздника принадлежалъ богослуженію. Такимъ образомъ онъ заставляеть или слишкомъ спѣшить, или опоздать. И какая нужда скрываться, когда онъ имѣеть доброе намѣреніе?»

105. Резолюція отъ 21 февраля 1855 г. на указъ Свят. Синода, по случаю кончины 18 февраля Государя Императора Николая Павловича, о прочтеніи Высочайшаго Манифеста о восшествіи на престолъ Государя Императора Александра Николаевича, и о поминаеніи почившаго Императора: «Консistorіи, тѣмъ церквамъ и монастырямъ, въ которыхъ исполненіе по сему еще не сдѣлано, на основаніи прежнихъ примѣровъ, предписать, чтобы исполненіе учинено было слѣдующимъ порядкомъ: 1) По полученіи Высочайшаго Манифеста о восшествіи на прародительскій всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, по сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, въ соборной, гдѣ есть, или въ приходской церкви, при собраніи всего мѣстнаго духовенства и народа, прочитать Высочайшій Манифестъ, потомъ совершить краткое молебствіе (сугубую ектенію, молитву и отпустъ, по чину молебна о восшествіи Государя Императора на престолъ), съ возглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу и затѣмъ непосредственно принести вѣрноподданческую Его Императорскому Величеству присягу. 2) Въ слѣдующій затѣмъ день, по увѣдомленіи также мѣстнаго граж-

данскаго начальства, предъ литургіею (Златоустовою или преждеосвященною, смотря по дню) совершить соборную панихиду о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича. 3) Затѣмъ молитвы о упокоеніи души Его продолжать въ теченіи года, по установленному церковному чину».

106. Резолюція отъ 9 марта 1855 г. на указѣ Свят. Синода о разсылкѣ воззванія отъ Св. Синода къ чадамъ Православной Россійской Церкви по случаю Государственнаго ополченія: «1) Въ (учрежденный при Лаврѣ) соборъ для исполненія. 2) По прочтеніи воззванія Свят. Синода въ первый по полученіи воскресный день возобновить ли оное еще въ слѣдующіе два воскресные дня (разумѣется, исключая день Пасхи), сіе должно зависѣть отъ соображенія съ потребностію предстоящихъ въ храмѣ. 3) Предложить наставникамъ Академіи говорить краткія общевразумительныя поученія, вразумляющія православный народъ, что Богъ, попуская брани и соединенныя съ ними трудности испытуетъ нашу вѣру и упованіе на Него, наше терпѣніе, нашу дѣятельную вѣрность въ заповѣдяхъ его въ обязанностяхъ къ Нему и ближнимъ, и особенно къ Царю и Отечеству, и естли по своей безпредѣльной благодати попускаетъ на трудности и скорби, то потому, что нѣчто въ насъ стропотно усмотри, и такимъ образомъ, призываетъ насъ къ покаянію и исправленію жизни».

107. 19-го февраля 1855 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Поелику Богу угодно было Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича въ 18 день сего февраля воззвать отъ сей временной жизни къ вѣчной; и Его Императорское Величество Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ вступилъ на прародительскій Всероссійскій престолъ; и Высочайшій о семъ Манифестъ (какъ по Высочайшей волѣ извѣщено) имѣетъ быть полученъ завтра, 20 дня въ воскресенье: то по совѣщанію моему съ г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, въ сей самый день, въ два часа по полудни, въ кафедральной церкви Чудова монастыря, а вслѣдъ затѣмъ и въ прочихъ церквахъ столицы, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, имѣетъ быть совершено краткое молебствіе (сугубая ектенія, молитва и отпустъ), съ многолѣтіемъ

Его Императорскому Величеству, по чину молебна, положеннаго въ день Восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора, и непосредственно затѣмъ имѣть быть принесена вѣрноподданическая присяга Государю Императору Александру Николаевичу. Для сего преосвященные архіереи и старшее духовенство должны собраться въ кафедральную церковь Чудова монастыря, въ половинѣ второго часа по полудни, и въ то же время и въ прочихъ церквахъ духовенство должно быть въ готовности къ чтенію Высочайшаго Манифеста и совершенію молебствія и присяги».

Консисторіи дать о семъ извѣщеніе, и экземпляръ Высочайшаго Манифеста, и присяжные листы, какъ скоро получатся, раздать по церквамъ соборнымъ, монастырскимъ и приходскимъ».

108. 1-го сентября 1855 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Московской Синодальной Конторѣ предложеніе слѣдующаго содержанія. «Вдова Лужковскаго священника Александра Святухина вошла ко мнѣ прошеніемъ, въ которомъ жалуется на производящагося во діакона въ Успенскій соборъ Исполатовскаго, что онъ обѣщаль взять въ супружество ея дочь, и, какъ женихъ, получилъ отъ нея деньги, но, внезапно нарушивъ данное слово, причинилъ ей и дочери ея оскорбленіе и ей напрасные убытки. Дѣло сіе требуетъ разсмотрѣнія какъ по долгу справедливости вообще, такъ въ особенности въ томъ отношеніи, можетъ ли Исполатовскій быть принятъ въ соборный причтъ, естли онъ дѣйствительно позволилъ себѣ поступокъ столь неблагородный и неблагонравный. Почему Конторѣ Свят. Синода предлагаю. 1) Дѣло сіе разсмотрѣть. 2) До усмотрѣнія, что откроется по сему дѣлу, приостановить дѣло о произведеніи Исполатовскаго во діакона. Прошеніе и при немъ четыре письма Исполатовскаго при семъ прилагаются.

109. 8-го августа 1855 г. Его Высокопреосвященству было препровождено бакалавру Московской духовной Академіи магистру Сергію Смирнову письмо, въ которомъ было написано такъ: «По доведеніи до свѣдѣнія Государя Императора о сочиненіи Вашемъ: Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи, Его Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣтъ соизволилъ объявить вамъ Высочайшее Его Величества благоволеніе. Сію Высочайшую волю исполняя, уповаю, что

Всемилоствѣйшее благоволеніе, котораго Вы удостоены, будетъ для Васъ новымъ сильнымъ побужденіемъ къ общепользному употребленію познаній, приобрѣтенныхъ Вами въ Моск. духов. Академіи».

110. 3-го декабря 1855 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ предложеніе слѣдующаго содержанія. «Двора Его Императорскаго Величества Оберъ-Гофмейстеръ Василій Дмитріевичъ Олсуфьевъ, по Высочайшему повелѣнію, при отношеніи отъ 14 ноября № 1749, препроводилъ ко мнѣ при двухъ описяхъ благочестивѣйшимъ усердіемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Маріи Александровны, устроенныя для Воскресенскаго монастыря, Новый Іерусалимъ именуемаго, одежды на два престола и жертвенника, и два облаченія для священника и діакона въ придѣлы святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, изъ золотой парчи, съ шитыми крестами, и Рождества Пресвятыя Богородицы, изъ серебрянаго крестоваго глазета, прося передать оныя вещи, согласно назначенію Ихъ Величествъ. Вызванному въ Москву архимандриту Воскресенскаго монастыря Клименту, чрезъ посредство эконома Троицкаго подворья, оныя облаченія сданы по приложеннымъ описямъ и принята отъ него росписка въ полученіи; а съ описей данъ ему списокъ за подписью эконома 30 ноября. Какъ одно изъ двухъ облаченій назначено въ храмъ устроенный въ память рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича: то предлагаю Синодальной Конторѣ предписать настоятелю, чтобы въ приближающійся день тезоименитства Его Императорскаго Высочества сіе облаченіе было внесено въ церковь, освящено, употреблено въ служеніи божественной литургіи, которая должна быть сопровождена молебствіемъ о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Дома. Другое облаченіе внести въ церковь и употреблять въ другой праздничный или Высокоторжественный день, по приличію. При семъ предлагается все дѣло».

1856 годъ.

112. На консисторской справкѣ по прошенію кономаря Николаевской, на погостѣ Гнилушѣ, церкви, бронницкаго уѣзда, Василя Алексѣева Любвина о переведеніи его на дьяческое мѣсто къ Михаило - Архангельской, соборной, г. Бронницъ, церкви, каковое оказалось неспразднымъ, положена отъ 2 января 1856 года резолюція: „Совѣтовать кономарю Любвину, не спросивъ брода, не ходить въ воду“.

113. Резолюція отъ 4 января 1856 г. на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія можайскаго духовнаго правленія съ подпискою священника Смоленской, села Стараго, церкви Филиппа Ильина Покровскаго, въ томъ, что по болѣзни и по случаю большого холода въ консисторію явиться не можетъ: 1) „Священникъ Покровскій самъ просилъ увольненія отъ службы по старости и слабости здоровья. А когда мѣсто его положено было считать открытымъ для просителей: то выставялъ себя способнымъ къ службѣ. Но когда потребованъ для испытанія: опять отказался по болѣзни. Отъ рода ему болѣе 70 лѣтъ. Посему почитать его уволеннымъ отъ службы по старости, документы на званіе отъ него отобрать и дозволить ему пріобщаться святыхъ таинъ при священнослуженіи другаго. 2) Какъ еще 29 сентября предписано мѣсто считать открытымъ; но просителей на оное донинѣ нѣтъ: то опредѣлить на оное бывшаго Предтечевскаго, что на Лубянкѣ, священника Іулія ¹⁾).

114. Резолюція отъ 7 января на донесеніи и. д. благочиннаго волоколамскаго уѣзда, Предтечевской, села Ярополча, церкви священника Теодора Георгіева Шумова о томъ, что Спасской, села Ивашкова, церкви священникъ Александръ Васильевъ Орликовъ, по преклонности лѣтъ, замѣченъ при служеніи въ сбивчивости и подверженъ сильному трясенію рукъ и ногъ: „Священникъ Орликовъ престарѣлъ, не имѣетъ памяти, такъ что во время великаго входа употребляетъ, для произнесенія именъ Высочайшей Фамиліи записку съ крайнимъ въ приношеніи даровъ неудобствомъ, отъ чего и случилось уже пролитіе святыхъ даровъ; и онъ не явился объ-

¹⁾ Некрасова.

явить о семь и принять эпитимію. Въ поведеніи онъ не вполне одобряется. Посему учинить слѣдующее. 1) За неспособностію по старости и недостатку памяти, уволить его отъ дѣйствительной службы съ отобраніемъ документовъ на званіе. 2) За оскорбленіе святыни запретить ему на мѣсяць священнослуженіе“.

115. Резолюція отъ 9 января на прошеніи послушника харьковскаго Покровскаго монастыря Митрофана Федорова Лопарева объ исходатайствованіи того, чтобы во всей Россіи по-латински портретами образа писать запретить: „Древній обычай главы святыхъ на иконахъ изображать въ сіяніи, или, какъ говорятъ иначе, въ вѣнцѣ. Сіе основано на истинѣ духовныхъ видѣній, и полезно въ томъ отношеніи, что въ изображеніи многихъ лицъ, составляющихъ сложную историческую икону, зритель удобно отличаетъ лице святое отъ несвятого, и симъ облегчается уразумѣніе всего изображеннаго. При посѣщеніи мною нѣкоторыхъ новыхъ и возобновленныхъ церквей усмотрѣно мною; что на нѣкоторыхъ иконахъ сего не соблюдено, и благочинными не обращено на сіе вниманія. Посему подтвердить благочиннымъ, чтобы внимательнѣе смотрѣли за соблюденіемъ въ иконописаніи церковнаго преданія, правильности и приличія“.

116. Резолюція отъ 10 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу, начатому по прошенію прихожанъ Богородицвенской, въ Столечникахъ церкви объ отведеніи отъ сей церкви діакона Іоанна Андреева Руднева за грубое его обращеніе съ ними: доносъ на діакона Руднева пяти человекъ прихожанъ, обвиняющихъ его въ дерзости, грубости, брани и самовластіи, признать недоказаннымъ и отведеніе его ненужнымъ: „1) Нельзя не обратить, между прочимъ, вниманія на то ясное обличеніе несправедливости доноса, что церковный староста Герасимовъ говоритъ, что говорилъ прихожанамъ объ уменьшеніи усердія къ церкви со времени поступленія къ ней діакона Руднева; и въ то же время говоритъ, что доказательствъ на сіе представить не можетъ. Уменьшеніе усердія къ церкви должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе церковнаго дохода. Итакъ старостѣ ближе другихъ можно было бы указать на сіе, если бы доносъ былъ справедливъ. Опредѣленіе консисторіи утверждается. 2) Поеліку діаконъ оказывается правымъ, а доносъ бездоказательнымъ: то дѣла сего

въ послужный списокъ его не вносить. Потому что естъли бы допустить несправедливымъ и бездоказательнымъ доносчикамъ положить хотя легкое пятно въ послужномъ спискѣ невиннаго: это было бы для тѣхъ выигрышъ, а для сего не заслуженная неприятность».

117. Резолюція отъ 18 января на консисторской справкѣ діакона Димитрія Теодорова Нечаева, бывшаго при Вознесенской, г. Коломны, церкви объ опредѣленіи его на какое-либо діаконское мѣсто: «Діаконъ Нечаевъ въ 1846 году, за нетрезвость, обнаруженную въ праздникъ въ церкви, отрѣшенъ отъ Вознесенской церкви и назначенъ къ опредѣленію въ село, о чемъ духовному правленію предписано 2 маія того года. Десятый годъ назначенія его остается безъ исполненія, и онъ своевольно живетъ безъ мѣста. Онъ пишетъ, что принять былъ въ Староголутвинъ монастырь и жилъ тамъ, но принять онъ не былъ, и настоятель говоритъ, что діаконъ бывалъ тамъ только временно, какъ богомолецъ.—Посему учинить слѣдующее. 1) Діакона Нечаева за своеволие и для дознанія его поведенія, опредѣлить, съ запрещеніемъ священнослуженія, на полгода на сельское причетническое мѣсто, подъ особый надзоръ благочиннаго, съ ежемѣсячнымъ доносеніемъ о его поведеніи и исправности или неисправности. Мѣсто назначить преосвященный. 2) Коломна городъ небольшой и духовенство въ немъ все на виду. Посему духовное Правленіе (за исключеніемъ недавно опредѣленнаго протоіерея) виновно въ томъ, что, видя діакона около десяти лѣтъ въ незаконномъ положеніи, а указъ 2 маія 1846 года неисполненнымъ, не доносило о семъ начальству. Подтвердить членамъ духовнаго правленія (кромѣ протоіерея) быть внимательнѣе къ дѣламъ службы и безпорядковъ не допускать. Такое же подтвержденіе сдѣлать Вознесенскому священнику».

118. Резолюція отъ 26 января на показаніи священника церкви села Александрова Михаила Кудрявцева о томъ, что въ нѣкоторые праздники не служилъ литургіи по болѣзни, въ иные же по случаю причащенія тяжкихъ больныхъ; табакъ не курить, но нюхаетъ по слабости зрѣнія: «Изъ допроса открывается. 1) Какъ священникъ Кудрявцевъ показалъ, что въ полночь на новый годъ служилъ у помѣщицы мелебенъ; а въ самый новый годъ поѣхалъ въ Москву лѣчиться: то очевидно, что могъ бы совершить литургію и потомъ ѣхать;

и слѣдственно виновать, что не служилъ. 2) Помѣщца жаловалась, что священникъ спѣшитъ въ службѣ и рѣдко позволяетъ читать шестый и девятый часы: священникъ говорить, что читается третій и шестый, слѣдственно признается, что девятый не читается, и такимъ образомъ подтверждаетъ жалобу. 3) Признался, что однажды началъ литургію, не дождавшись окончанія шестого часа. Это совершенный и нетерпимый безпорядокъ,—пресѣчь молитвословіе безъ окончанія. 4) Позволяетъ себѣ прихоть употребленія табака, не приличную священнику, потому что ею соблазняются. Для глазъ есть средства лучше сего. Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Кудрявцева, допустившаго нѣкоторыя неисправности въ богослуженіи, для прекращенія непріятныхъ отношеній съ помѣщицею, отъ настоящаго мѣста перевести на другое. 2) Перевести его къ Николаевской церкви, богородскаго уѣзда, на мху у пруда. 3) Отдать его тамъ на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго, будетъ ли исправенъ въ службѣ и въ поведеніи, и будетъ ли соблюдать во всемъ приличіе и добрыя отношенія съ прихожанами, а что оказываться будетъ, о томъ доносить ежемѣсячно».

119. Резолюція отъ 31 января на консисторскомъ опредѣленіи объ увольненіи отъ должности, за опущеніе по службѣ, столоначальника консисторіи Дроздова и объ оставленіи его въ чинѣ канцелярскихъ служителей консисторіи: «1) Неисправности коллежскаго регистратора Дроздова многочисленны, многолѣтны, важны. Дѣла въ его рукахъ по нѣскольку лѣтъ оставались безъ движенія и изъ подъ его рукъ пропадали. Оставить его при дѣлахъ консисторіи, безъ удостовѣренія въ его исправленіи, не безопасно для дѣлъ и оскорбительно для достойныхъ консисторскихъ чиновниковъ. Перевести его въ одно изъ духовныхъ правленій въ канцелярскіе служители и требовать чрезъ годъ донесенія, окажетъ ли онъ себя прилежнымъ къ дѣламъ, и исправнымъ, и вѣрнымъ въ храненіи его, что ему ввѣряется. 2) Не могу оставить безъ вниманія, что послѣ столь многихъ моими резолюціями указаній, на неисправности Дроздова, консисторія очень не спѣшно приступила къ дѣятельному прекращенію безпорядковъ. Предлагаю имѣть болѣе бдительное наблюденіе за движеніемъ дѣлъ, противъ замѣчаемыхъ неисправностей принимать мѣры неукоснительно».

120. Резолюція отъ 1 февраля 1856 г. на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Знаменской, села Аннина, церкви Рузскаго уѣзда, объ опредѣленіи къ сей церкви другаго священника, вмѣсто Θεодора Ксенофонтова Некрасова, ведущаго жизнь нетрезвую и имѣющаго буйный характеръ: «Священникъ Ксенофонтовъ опредѣленъ въ Аннино на время, съ тѣмъ, чтобы пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ для утвержденія на мѣстѣ; онъ представилъ одобреніе, но отъ немногихъ, а другіе не объявили согласія имѣть его; почему былъ назначенъ ему второй срокъ для заслуженія одобренія; въ домысль показываетъ, что онъ въ первые четыре мѣсяца старался заслужить одобреніе, а въ послѣдніе мѣсяцы менѣе о семъ заботился, и это, по личному объясненію благочиннаго, значитъ, что поведеніе его было менѣе одобрительно. Нынѣ прихожане пишутъ, что онъ ведетъ жизнь нетрезвую и буйную, и просятъ удалить его.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Ксенофонтова отъ настоящаго мѣста удалить и велѣть ему искать другаго мѣста, гдѣ примуть. 2) Доносъ о его нетрезвости и буйствѣ изслѣдовать».

121. Резолюція отъ 4 февраля на прошеніи бывшаго ректора вологодской дух. семинаріи архимандрита Адріана о предоставленіи ему настоятельскаго мѣста въ какомъ-либо благоустроенномъ монастырѣ московской епархіи: «Архимандритъ, котораго Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ уволить отъ управленія монастыремъ, и который, не смотря на сіе, ищетъ управленія монастыремъ, и даже выбираетъ монастырь благоустроенный, не оказываетъ духа послушанія и смиренія, который дѣлаетъ людей благонадежными въ духовной службѣ. Отказать».

122. Резолюція отъ 12 февраля на донесеніи благочиннаго подольскаго уѣзда, священника церкви села Воронова Іоанна Александрова Стогова съ представленіемъ отъзыва священника и пономаря церкви села Богоявленскаго о дьячкѣ Егорѣ Молчановѣ, что въ декабрѣ онъ велъ себя довольно хорошо и въ должности былъ исправенъ: «Нельзя не обратить вниманія на слѣдующіе поступки благочиннаго. 1) О неблагоповеденіи дьячка Молчанова, онъ мнѣ, какъ должно было, не доносилъ; а я, по стороннимъ свѣдѣніямъ требовалъ отъ него о семъ дознанія. 2) Дознаніе произвелъ неправильно. Какъ-то: отъ священника и пономаря взялъ одно показаніе, тогда какъ

для вѣрнаго дознанія истины надлежало спрашивать порознь. 3) Спросилъ о поведеніи дьячка только въ декабрѣ, а о поведеніи въ генварѣ не спросилъ, хотя спрашивалъ уже по прошествіи генваря. Здѣсь видно намѣреніе скрыть пьянственный и буйственный поступокъ дьячка 6 генваря. 4) Въ одно время съ симъ донесеніемъ, при которомъ есть показаніе священника о томъ, что крестьяне села Богоявленскаго не даютъ дьячку одобренія по учиненной имъ въ генварѣ дракѣ,—благочинный представилъ другое донесеніе, въ которомъ пишетъ, что дьячекъ въ генварѣ велъ себя довольно хорошо. Такое невѣрное дѣйствованіе по должности не можетъ быть терпимо въ благочинномъ.—Посему учинить слѣдующее. 1) Благочиннаго Стогова отъ сей должности уволить. 2) Въ должности благочиннаго быть села Васюнина священнику Симеону Серединскому. 3) Дѣло о буйствѣ и пьянствѣ дьячка 6 генваря произвести неопустительно».

123. Резолюція отъ 12 февраля 1856 г. на показаніи пономаря церкви села Свитина, подольскаго уѣзда Александра Мартинова Свитинскаго о томъ, что онъ не подписалъ клировыя вѣдомости за 1855 годъ, потому что не получаетъ отъ помѣщика руги другой годъ; въ концѣ іюня и началѣ іюля дѣйствительно жегъ уголья на землѣ графа Ростопчина, но не одинъ, а съ крестьянами: «1) Изъ донесенія и допроса видно, что пономарь Свитинскій другой годъ не получаетъ отъ помѣщика руги за то, что позволилъ незаконное и опасное дѣйствіе жженія угля на помѣщичьей землѣ близъ лѣса. А что онъ по сей причинѣ не подписалъ вѣдомостей, это есть безпорядокъ и своеволие. Посему удалить его отъ сего мѣста, во-первыхъ потому, что виноватъ; во-вторыхъ для того, чтобы поддержать благорасположеніе г. помѣщика къ причту. 2) Впрочемъ преосвященный распорядитъ сіе такъ, чтобы онъ вскорѣ получилъ другое мѣсто».

124. Резолюція отъ 15 февраля на донесеніи священника Московской единовѣрческой Никольской, что при Рогожскомъ богодѣленномъ домѣ, церкви Симеона Морозова о необходимости отлучаться ему для исполненія церковныхъ требъ къ прихожанамъ, живущимъ въ разныхъ городахъ московской епархіи: «Дать священнику Симеону на годъ письменный видъ, по которому могъ бы онъ невозбранно посѣщать живущихъ внѣ Москвы прихожанъ Никольской единовѣрческой

церкви, что въ рогожскомъ богодѣленномъ домѣ, для исполненія у нихъ церковныхъ требъ съ тѣмъ, чтобы онъ не отлучался отъ церкви, когда присутствіе его при ней особенно нужно, и чтобы отлучался тогда только, когда присутствіе его у прихожанъ, находящихся внѣ Москвы совершенно необходимо, и чтобы онъ убѣждалъ сихъ послѣднихъ, по возможности, посѣщать вышеозначенную церковь для исполненія христіанскихъ обязанностей».

125. Резолюція отъ 20 февраля на прошеніи священника Знаменской, села Ильинскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Иліи Смирнова принять во вниманіе показаніе крестьянина Ивана Романова по дѣлу о неправильной растратѣ церковнымъ старостою крестьяниномъ Семеномъ Савельевымъ одного рубля церковныхъ денегъ: «1) Консисторіи разсмотрѣть съ дѣломъ. 2) Какъ священникъ пишетъ, что и причетъ и приходъ возбуждены противъ него, кромѣ одного крестьянина Романова, и въ случаѣ суднаго дѣла ни отъ кого не ожидаетъ онъ справедливыхъ показаній: то разсудить, не слѣдуетъ ли отвести его отъ сего мѣста и для успокоенія его. и потому что раздраженіе противъ него цѣлаго прихода подаетъ о немъ, по необходимости, неблагопріятное мнѣніе».

126. Резолюція отъ 20 февраля на показаніи діакона Ильинской, села Ильинскаго, церкви, волоколамскаго уѣзда, Никиты Васильева Благовѣщенскаго, по случаю представленной священникомъ Никитой Іоанновымъ тетради, въ которой написанъ сонъ Богородицы, что дѣйствительно по просьбѣ крестьянина Петра Кириакова, онъ, діаконъ, переписалъ для него тетрадь, не зная, что въ ней заключается суевѣріе и помѣтивши въ той же тетради мѣсто изъ Евангелія, озаглавивши тетрадь: Божественное Писаніе: «Показаніе діакона, якобы онъ не зналъ, что мнимый сонъ Богородицы есть преданіе суевѣрное, не служитъ къ его оправданію: потому что діаконъ долженъ понимать сіе; а не понимающій сего не достоинъ быть діакonomъ. За письменное распространеніе суевѣрія послать его въ Саввинъ монастырь на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія въ низшія послушанія; причемъ увѣщевать его, чтобы вѣрно держался Священнаго Писанія и писаній святыхъ отецъ, а подложныхъ бы суевѣрныхъ писаній не принималъ и не распространялъ, и гдѣ увидитъ таковыя, объяснял о томъ началь-

ству. О исполненіи, и о томъ, какъ себя окажетъ въ монастырѣ, донести».

127. Резолюція отъ 6 марта 1856 г. на прошеніи священника Смоленской, села Старого, церкви, Можайскаго уѣзда, Юлія Иванова Некрасова о возвращеніи его въ Москву на священническое мѣсто къ Казанскому собору: «Во вниманіи къ тому, что священникъ Некрасовъ по службѣ и поведенію всегда былъ одобряемъ, что мѣста въ Москвѣ лишился онъ по той необходимости, что требовалась продажа дома его для удовлетворенія кредиторовъ, и по состраданію къ бѣдственному положенію его съ многочисленнымъ семействомъ, перевести его къ Казанскому собору».

128. Резолюція отъ 8 марта на донесеніи архимандрита Московскаго Данилова монастыря Іакова и Вознесенскаго, за Серпуховскими воротами, протоіерея Сергія Терновскаго съ представленіемъ письменнаго показанія московскаго мѣщанина Андрея Андреева: «Показаніе Андреева не совѣмъ согласно съ дѣломъ. Онъ говоритъ, что на его портретѣ крестъ не наперсный, а обыкновенный у православныхъ, но сей обыкновенно носится сокровенно подъ одеждою, а на его портретѣ крестъ написанъ на груди открыто, а между вещами его есть наперсный крестъ нѣсколько болѣе обыкновеннаго наперстнаго, съ цѣпочкою для ношенія на шеѣ. На одномъ изъ его портретовъ замѣчается еще странность, что черная одежда на груди открыта и тутъ видна красная рубаха. Есть частное свѣдѣніе, что Андреевъ въ Одессѣ объявлялъ себя монахомъ Иларіономъ. Посему нужно, чтобы взято было отъ него обстоятельное свѣдѣніе, гдѣ и когда онъ родился и крещенъ, съ котораго времени странствуетъ, гдѣ когда проживалъ, не былъ ли въ монастыряхъ, и если быль, то по какому случаю оставилъ монастырскую жизнь. Предписать о семъ. 2) Отъ хотьковской игуменіи взять свѣдѣніе, поручала ли она Андрееву сдѣлать костыль и по какому случаю».

129. Резолюція отъ 9 марта 1856 г. на показаніи дьячка церкви села Порѣчья, Рузскаго уѣзда Алексѣя Гренкова о томъ, что онъ нѣсколько дней не производилъ топки церковныхъ печей, потому что для сего навоженъ былъ хворостъ, отъ котораго бываетъ угаръ и дымъ, портящій иконостасъ: «Какъ по донесенію благочиннаго оба причетника вышли изъ повиновенія: то настойтъ нужда хоть одного изъ нихъ не-

медленно замѣнить благонадежнымъ. Котораго же? Безъ сомнѣнія, того, котораго виновность уже открыта и не подлежитъ сомнѣнію. Дьячекъ Гренковъ признался, что пересталъ топить печи, и что слѣдственно пересталъ повиноваться священнику, и заставилъ его служить въ холодной церкви. Онъ оправдываетъ свое неповиновеніе хворостомъ, угаромъ, дымомъ и опасеніемъ вреда иконостасу: но это не служитъ ему въ оправданіе; ибо онъ, по приказанію священника, долженъ былъ топить, а если находилъ сіе вреднымъ, то долженъ былъ объявить о семъ прихожанамъ и начальству, и ожидать разсмотрѣнія сего и распоряженія. Притомъ священникъ говоритъ, что не хворостъ, а дрова были приготовлены, и сторожку прибавлена была плата за то, чтобы рубилъ дрова. Въ первомъ пунктѣ дьячекъ говоритъ, что бываетъ угарно, а во второмъ, что угара не было.—Посему учинить слѣдующее. 1) Дьячка Гренкова отъ сей церкви удалить. 2) Пресвященный назначить ему другое мѣсто. 3) На его мѣсто опредѣлить благонадежнаго. 4) Удержанную у него половину дохода отдать ему».

130. Резолюція отъ 14 марта на прошеніи прихожанъ Успенской, села Жилина, церкви, Бронницкаго уѣзда, объ удаленіи отъ сей церкви священника Симеона Иванова за его грубое съ ними обращеніе и притязательность при взиманіи платы за совершеніе требъ: «Прошеніе сіе незаконно: во первыхъ потому, что не означено, кто сочинялъ и переписывалъ; а это тѣмъ болѣе нужно, что оно представляетъ признаки ябеды, какъ; напримѣръ, въ томъ, что просители жалуются на неправильное, якобы полученіе священникомъ набедренника, въ чемъ для нихъ нѣтъ ни вреда, ни обиды, а слѣдственно нѣтъ и справедливой причины къ жалобѣ. Во вторыхъ потому, что на прописанныя въ семъ прошеніи жалобы не только нѣтъ доказательствъ, но даже нѣтъ показанія, кому именно и когда сдѣланы священникомъ оскорбленія или несправедливости, прописанныя въ прошеніи, а потому и изслѣдованіе сдѣлать не можно.—Посему учинить слѣдующее. 1) Прошеніе сіе, какъ незаконное, оставить безъ дѣйствія. 2) Присоединить оное къ дѣлу, по предшествовавшему прошенію, какъ обличающее просителей въ незаконномъ дѣйствованіи».

131. Резолюція отъ 19 марта на прошеніи крестьянскаго

сына деревни Грулевой Рузскаго уѣзда, Іуліана Трофимова, поданномъ на Высочайшее имя, о возвращеніи ему сооруженной имъ иконы, которая должна находиться въ вырытомъ имъ скиту въ приходѣ Воздвиженской церкви: «Въ прошеніи и приложенной описи иконъ усматривается слѣдующее. 1) Проситель говоритъ, что онъ вырылъ скитъ. Это противно церковнымъ правиламъ, которыя не позволяютъ основывать монастырь безъ благословенія архіерейскаго. 2) Говоритъ, что вырылъ скитъ въ горѣ Елеонской. Это названіе ложное. 3) Икону Спасителя со змѣемъ у ногъ, сколько можно судить по описанію, проситель написалъ по произволу, а не по преданію. 4) Проситель самопоставленный мнимый учитель принялъ себѣ въ ученицы двѣицъ и замужнюю жену неправильно. 5) Что проситель угрожаетъ погубить себя душевно и тѣлесно, сіе расположеніе христіанину неприлично. 6) Еще болѣе неправильно и неприлично въ описи показанная такъ названная икона, съ изображеніемъ вѣнца надъ головою просителя, и другого, общаемаго ученицамъ его. 7) Неразсудительно и неприлично устроена и желѣзная корона, якобы по видѣнію огненнаго столпа и гласу кузнецу.

Для приведенія дѣла въ ясность, консисторіи учинить слѣдующее. 1) Полуэктовскаго священника призвать и по содержанию сего прошенія взять отъ него обстоятельное показаніе, и представить его съ симъ показаніемъ. 2) Священниковъ Григорія Васильева ¹⁾ и Іоанна Смирнова ²⁾ чрезъ благочиннаго на мѣстѣ спросить порознь, что извѣстно имъ о просителѣ и о его дѣлахъ и о такъ называемыхъ ученикахъ его».

132. 19-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Давно предписано было, чтобы во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ столицы были для единообразія въ крестныхъ ходахъ однообразныя облаченія бѣлаго газета и малиноваго бархата. Обстоятельства настоящаго времени требуютъ наблюсти, чтобы оныя облаченія были, по возможности, единообразны, не ветхи и чисты. Не соответствующія сему должны быть удовлетворительно исправлены и замѣнены новыми не позже будущаго іюля. Консисторіи пред-

¹⁾ Воздвиженской церкви.

²⁾ Николаевской церкви села Лужковъ, Рузскаго уѣзда.

писать, чтобы благочинные наблюдали за симъ не ослабно. Филаретъ М. Московскій».

133. Резолюція отъ 23 марта на показаніи благочиннаго Клинскаго уѣзда, церкви села Воронина священника Платона Радугина о томъ, писаны ли имъ записки пономарю села Вертлинскаго Андрею Спасскому отъ 3 и 8 января 1855 г., припомнить не можетъ, а ежели писаны: то писаны незлонамѣренно, а чтобы удержать священника отъ притяжанія доходовъ у причетниковъ: «1) Показаніе не въ пользу показателя. Говоритъ, что не помнитъ, писалъ ли письма, но помнитъ, что писалъ незлонамѣренно. Въ одномъ изъ писемъ написано: дуракъ ты, что боишься кого; тебѣ сказано, что вся сила во мнѣ и проч., человекъкъ благомыслящій, естьли и не помнитъ, писалъ ли письма, непременно узналъ бы, что это не его слова; потомучто благомыслящій не можетъ написать такихъ грубыхъ и гордыхъ словъ. А когда священникъ говоритъ только, что не помнитъ, то чрезъ сіе признаетъ, что слова оныя не противны его характеру и могли быть имъ написаны. Человекъкъ съ такимъ неблагороднымъ расположеніемъ не можетъ быть благочиннымъ. Удалить его отъ сей должности. 2) Въ должности благочиннаго быть погоста Пречистенскаго священнику Герасиму Лебедеву. 3) Какъ пономарь Спасскій показалъ, что онъ доносъ на священника сдѣлалъ по принужденію отъ благочиннаго: то спросить его, справедливъ ли былъ сей доносъ или несправедливъ, и рассмотреть».

134. Резолюція отъ 3 апрѣля 1856 г. на выпискѣ изъ консисторскаго докладнаго реестра по дѣлу о появляющихся въ крестьянахъ Богородскаго уѣзда деревни Жеребцова Стефанъ Васильевъ и деревни Никифоровой Сергій Николаевъ признакахъ сектаторства съ представленіемъ отношенія Богородскаго земскаго суда, увѣдомившаго, что означенное дѣло оставлено имъ безъ послѣдствій до полученія особаго увѣдомленія консисторіи относительно заблужденія крестьянина Градова: «Дѣло представляетъ слѣдующія обстоятельства. 1) Въ сентябрѣ 1854 года жена крестьянина Стефана Васильева чрезъ брата и другихъ объявила приходскому священнику, что мужъ ея склоняетъ ее и другихъ къ сектѣ неизвѣстной. 2) Въ январѣ 1855 года отецъ Васильева объявилъ своему начальству, что Васильевъ съ женою по закону не живетъ, и ру-

гаеть ее и дѣтей. 3) Тоже объявила своему начальству жена Васильева, съ подозрѣніемъ, что онъ перемѣнилъ вѣру. 4) Васильевъ при слѣдствіи объявилъ, что супружеское сожитіе почитаетъ за грѣхъ. 5) Жена Васильева при слѣдствіи показала еще, что онъ имѣеть тайныя собесѣдованія съ Василіемъ Гивриловымъ и Сергѣемъ Николаевымъ подозрительныя въ сектаторствѣ. 6) Сергѣй Николаевъ показалъ, что супружеское сожитіе почитаетъ грѣхомъ, и сіе сказалъ Васильеву, чѣмъ и подтверждается, что тайныя собесѣдованія были сектаторскія. 7) Въ августъ 1855 года приходскій Алмазовскій священникъ Селунскій донесъ, что Васильевъ въ православіи сомнѣнія не имѣеть и съ женою живетъ благонадежно. 8) Новъ октябрѣ въ присутствіи того же священника и состоящаго въ должности благочиннаго Васильевъ письменно показалъ, что супружество почитаетъ грѣхомъ и препятствіемъ къ спасенію, и при этомъ мнѣніи намѣренъ остаться навсегда. 9) Наконецъ 29 ноября въ консисторіи онъ объявилъ, что супружество за грѣхъ не почитаетъ, и отъ предшествовавшаго своего показанія отперся. Посему учинить слѣдующее. 1) Донесеніе священника Селунскаго о православіи якобы Васильева признать недостовернымъ тѣмъ паче, что онъ, донося о сектаторствѣ Васильева, представилъ письменное показаніе доносившихъ, а донося о его православіи; никакого о семъ доказательства не представилъ, и потому подтвердить сему священнику, чтобы порученія начальства исполнялъ съ большею вѣрностію и точностію. 2) Васильева оставить въ подозрѣніи, что онъ имѣеть о бракѣ мнѣніе, противное священному Писанію и вредное для семейственной жизни, и что имѣлъ тайныя сектаторскія собесѣдованія и покушеніе къ возвращенію другихъ отъ православія. И потому поручить приходскому священнику увѣщевать его, чтобы призналъ и оставилъ свое заблужденіе, и по возможности имѣть наблюденіе, не будетъ ли онъ внушать неправильныя мнѣнія другимъ и естли сіе откроется, донести немедленно. 3) Николаева, признававшагося въ ложномъ ученіи о бракѣ, увѣщевать, чтобы оставилъ свое заблужденіе и что окажется, донести».

135. Резолюція отъ 19 апрѣля 1856 г. на донесеніи архимандрита Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря Сергія съ испрашиваніемъ разрѣшенія, можетъ ли присланный на трехмѣсячную епитимію за давленіе мальчика пономарь Егорьев-

скаго погоста Ѳеодоръ Васильевъ Дубровскій быть допускаемъ до св. причащенія: «Естьли бы архимандритъ прочиталъ 23 правило Анкирскаго собора, и толкованіе на оное: то безъ вопрошенія зналъ бы, что сей причетникъ въ монастырѣ можетъ исповѣдываться, а не причашаться».

136. Резолюція отъ 10 мая 1856 г. на донесеніи и. д. благочиннаго Подольскаго уѣзда, священника церкви села Васютина Симеона Іосифова Середенскаго о похищеніи въ ночь съ 4 на 5 мая изъ Сергіевской, села Мечутова, церкви, чрезъ выломъ желѣзной рѣшетки окна, св. антиминса, свящ. сосудовъ, напрестольныхъ крестовъ, ризъ съ иконъ и церковной суммы: «1) Замѣтить состоящему въ должности благочиннаго, и мѣстному священнику¹⁾, что не упомянуто, была ли стража и какая, и объявлено ли полиціи, и предписать, что слѣдуетъ. 2) Какъ святотатство сіе соединено съ особеннымъ оскорбленіемъ святыни, поелику похищены не только Евангелія, кресты и священные сосуды, но и св. антиминсъ, и ковчегъ съ св. дарами, и похищеніе произведено въ большомъ размѣрѣ: то, съ приложеніемъ реестра похищеннаго, отнестись отъ меня къ г. гражданскому губернатору, дабы благоволено было обратить особенное вниманіе на отысканіе похищеннаго. Поспѣшить исполненіемъ сего».

137. Резолюція отъ 16 мая 1856 г. на показаніи священника Іоанно-Богословской, села Ирвинскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, Василія Алексѣева Кречкова по доносу о его неисправности по службѣ: «Донось представляетъ священника отъ нетрезвости дошедшаго до крайнихъ беспорядковъ даже въ церкви во время священнослуженія. Священникъ признался, что въ 1856 году началъ пить горячіе напитки немного болѣе, нежели прежде; что въ недѣлю сыропустную литургіи не служилъ; что въ пятницу первой недѣли, когда онъ исповѣдывалъ прихожанъ, былъ отъ него винный запахъ, потому что онъ выпилъ рюмку водки предъ обѣдомъ; что во всѣхъ четырехдесятиницъ совершилъ одну только преждеосвященную литургію; на Пасхѣ служилъ только въ первые два дня. Хотя онъ говоритъ, что все сіе было по болѣзни: но кромѣ того, что говоритъ бездоказательно, нѣтъ вѣроятія, чтобы онъ сряду семь средъ и пятницъ былъ боленъ, и въ то же

¹⁾ Герасиму Дюмидову Соловьеву.

время во всѣ субботные и воскресные дни здоровъ. Признан-ся, что молитвы младенцамъ даетъ въ своемъ домѣ; и хотя говоритъ, что это по произволу прихожанъ, но въ семъ нѣтъ ни малѣйшаго вѣроятія. Безпорядки сіи такъ велики, и соединены съ такимъ соблазномъ и вредомъ для прихожанъ, что священникъ не можетъ терпимъ быть на настоящемъ мѣстѣ, а тѣмъ еще болѣе, что полупризнаніемъ его подтверждаются и другія тяжкія обстоятельства доноса. Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Кречкова, оставивъ въ запрещеніи священнослуженія, отъ настоящаго мѣста отрѣшить и опредѣлить на причетническое подъ особый надзоръ благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи чрезъ каждый мѣсяць. 2) Пресвященный по возможности неумедлитъ назначить ему мѣсто».

138. Резолюція отъ 16 мая на донесеніи протоіерея Покровскаго собора о чугунномъ крестѣ мѣроу въ 1 арш. и вѣсомъ въ 1 пудъ, оставленномъ въ соборѣ крестьяниномъ Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда деревни Дуровой Ивановъ Ивановымъ, объяснившимъ, что онъ нашель, по бывшему ему видѣнію, въ указанномъ ему домѣ въ Москвѣ и послѣ того исцѣлился отъ болѣзненнаго расслабленія всего тѣла и разстройства умственныхъ способностей: «1) Креста крестьянину Иванову не возвращать. 2) Поставить оный въ одномъ изъ придѣльныхъ алтарей, гдѣ онъ менѣе можетъ быть видимъ: потому что православная церковь первоначально приняла иконы письменныя, а изваянныя изображенія принесены съ запада случайно. 3) Протоіерею имѣть наблюденіе, не произойдетъ ли отъ Иванова о семъ крестѣ какихъ разглашеній, и въ такомъ случаѣ донести немедленно».

139. Резолюція отъ 17 мая на донесеніи Можайскаго духовнаго Правленія съ показаніемъ священника Іоакиманской, г. Можайска, церкви Іоанна Воскресенскаго о томъ, что онъ употреблялъ вино умѣренно, не совершалъ же службы по нездоровью: «Священникъ Воскресенскій, по собственному признанію, 18 марта, въ воскресный день великаго поста сдѣлался отчасти нетрезвъ. Съ 21 до 27 дня не совершалъ службы, что старается объяснить болѣзнію бездоказательно, признаваясь, что въ сіи дни употреблялъ вино. Благочинный же доноситъ, что онъ не служилъ за нетрезвостію, и что на сіе сѣтуетъ приходъ. Поелику священникъ причинилъ соблазнъ и подвергъ себя нареканію у прихожанъ: то учинить слѣду-

ющее. 1) Удалить его отъ сего настоящаго мѣста. 2) Обязать его подпискою, чтобы велъ себя трезво и служилъ неупустительно, подѣ опасеніемъ большаго взыскапія. 3) Определить его Серпуховской округи въ село Ильинское, Скульнево тожь, и отдать тамъ на полгода подѣ особый надзоръ благочиннаго, съ донесеніемъ каждый мѣсяць, трезво ли себя ведетъ, и исправенъ ли въ службѣ».

140. Резолюція отъ 27 мая на спискѣ, составленномъ въ московской духовной консисторіи, святотатствъ, произведенныхъ изъ одиннадцати церквей московской епархіи съ января по 25 мая 1856 года: «Въ пять мѣсяцевъ собственно въ Москвѣ семь похищеній изъ алтаря, и всѣ касаются священныкъ предметовъ. Поелику всѣ сіи похищенія сдѣланы безъ взлома, и слѣдственно отъ слабаго смотрѣнія священнослужителями за алтарями, не смотря на предписанную отъ начальства предосторожность: то подтвердить священнослужителямъ московскихъ церквей, чтобы бдительнѣе охраняли алтари, и вообще церковь и ея святыню; и притомъ изъяснить, что за похищенія, отъ несмотрѣнія ихъ происходящія, они подлежатъ строгому взысканію не только за вещественный вредъ церкви, но наипаче за оскорбленіе святыни».

141. Резолюція отъ 31 мая на донесеніи дмитровскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ показанія священника Ильинской, г. Дмитрова, церкви Сергія Грузова касательно выдачи отъ него съ причтомъ одобренія исключенному изъ духовнаго званія пономарю Ферапонту Никольскому: «Стыдно священнику Грузову незнать, что осужденный и исключенный изъ духовнаго званія не имѣетъ права дѣйствовать именемъ епархіальнаго начальника, что слушаться его въ семъ есть нелипость, что объявлять рекомендацію вѣдомостей онъ, священникъ Грузовъ, не имѣетъ права, также и давать о семъ свидѣтельство: наконецъ, что давать такое свидѣтельство для представленія епархіальному начальнику, у котораго вѣдомости съ рекомендаціями есть въ канцеляріи, есть новая безразсудность. Объявить ему сіе».

142. Резолюція отъ 5 іюня 1856 г. на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи пономарю Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви Николаю Альбицкому отдать въ арендное содержаніе каменный домъ его на землѣ Трехсвятительской, на кулишкахъ церкви: «такъ можно поступить съ деревяннымъ домомъ: по-

тому что при отдачѣ церковной подѣ имѣ земли на 12 лѣтъ можно сказать, чтобы послѣ срока, если не послѣдуетъ новаго соглашенія, домъ былъ снесенъ съ церковной земли. Съ каменнымъ домомъ такъ поступить нельзя. Поелику не приведено въ ясность, какъ согласить сіе дѣло съ закономъ и охранить церковную землю, чтобы не поглотилъ ее чужой домъ, сомнительно утвердить мнѣніе консисторіи».

143. Резолюція отъ 11 іюня 1856 г. на донесеніи благочиннаго протоіерея Троицкаго, г. Серпухова, собора, Алексія Левитскаго съ испрашиваніемъ разрѣшенія ежегодно совершать крестный ходъ изъ серпуховскаго Троицкаго собора на главную торговую площадь къ соборной часовнѣ съ поднятіемъ храмовыхъ и особо чтимыхъ иконъ изъ монастырей Высотскаго и Владычняго и всѣхъ градскихъ церквей въ благодарное воспоминаніе прекращенія холеры въ 1848 году: «Нѣтъ того въ общемъ обычаѣ; и не представляется удобства, чтобы изъ всѣхъ многочисленныхъ церквей собираемы были иконы въ крестный ходъ; а обыкновенно выносятся изъ соборной и нѣкоторыхъ другихъ церквей преимущественно чтимыя иконы. Съ симъ ограниченіемъ разрѣшается».

144. Резолюція отъ 18 іюня на прошеніи священника Знаменской, села Ильинскаго, церкви, коломенскаго уѣзда, Или Смирнова, уволеннаго по болѣзни отъ должности, объ освобожденіи его отъ испытанія его слуха въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ: «При разсмотрѣніи сего прошенія надлежитъ принять въ разсужденіе слѣдующее, 1) Священникъ Смирновъ самъ пишетъ, что, по причинѣ труднослышанія, не можетъ изъ алтаря свободно слышать не только чтенія, но даже самого пѣнія, на клиросахъ бываемаго, если оно происходитъ отдаленно и тихо. 2) Священникъ пишетъ далѣе, что по вышеписанной причинѣ не находитъ онъ себя способнымъ съ успѣхомъ совершить назначенное для испытанія его священнослуженіе въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ будто бы клироса отдаленны и пѣніе тихо. Пѣніе хора монастырской братіи, въ которомъ есть и крѣпкіе голоса, конечно, въ нѣсколько разъ громче, нежели пѣніе одного причетника въ приходской церкви. 3) Далѣе, противорѣча самъ себѣ, пишетъ, что можетъ безпрепятственно исправлять всѣ христіанскія требы, тогда какъ при вышеописанномъ состояніи слуха, совершеніе исповѣди въ высшей степени не

удобно, особенно въ домахъ надъ больными. Посему учинить слѣдующее. 1) За таковымъ объясненіемъ дѣла испытанія признать уже ненужнымъ. 2) Священника Смирнова удержать отъ священнослуженія и исправленія требъ по недостатку слуха, не позволяющему правильно и безъ замѣшательства совершать священнослуженіе. 3) Опредѣлить его, буде можно, на причетническое мѣсто при двухпричетной или трехпричетной церкви, гдѣ присутствіе другого причетника могло бы указывать ему, не слышащему священника, время начинать чтеніе или пѣніе».

145. Резолюція отъ 18 іюня на показаніи запрещеннаго священника церкви села Лужковъ, Серпуховскаго уѣзда, Стефана Кудрявцева о томъ, будто благочинный священникъ церкви села Вихорны Андрей Лебедевъ несправедливо донесъ о его нетрезвости и не благоговѣніи къ святынь: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) благочинный доносить о жалобѣ причетниковъ и прихожанъ, что священникъ Кудрявцевъ по нетрезвости потерялъ благоговѣніе къ святынь и вывелъ ихъ изъ терпѣнія. 2) Священникъ признается, что исповѣдывалъ сидя, якобы по немощи. 3) Признается, что въ день Пасхи почтенъ былъ хмѣльнымъ; но это будто бы отъ того, что ходивши вокругъ церкви и вошедши въ нее, какъ холодную, едва могъ развести руки и уста. Лживость сего объясненія изобличается сама собою. Въ зимній холодъ могутъ озябнуть въ холодной церкви руки до того, что трудно ими дѣйствовать, но и тогда не могутъ зябнуть уста до того, чтобы нельзя было ихъ отвереть. Но въ Пасху, въ половинѣ апрѣля, холодъ не можетъ такъ сильно дѣйствовать. Притомъ, упоминая объ обхожденіи церкви священникъ даетъ разумѣть, что это было во время утрени Пасхи, когда многочисленное собраніе народа и возженные свѣчи даютъ много теплоты. Слѣдственно не по ошибкѣ, а справедливо священникъ почтенъ былъ хмѣльнымъ во время утрени Пасхи. 4) Священникъ признается, что въ великій постъ, послѣ часовъ, употреблялъ по двѣ рюмки. И одну рюмку употребить въ сіе время, значило бы нарушить церковное правило поста; а другая рюмка прямо относится къ пьянству. 5) Священникъ недавно былъ въ запрещеніи священнослуженія и вновь предался пороку.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Кудрявцева отъ мѣста отрѣшить и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлить на причет-

ническое, на время, достаточное для несомнительнаго удостовѣренія объ исправленіи его отъ пьянства. 2) Отдать его подъ особый надзоръ благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи и исправности по третямъ года, а въ случаѣ новыхъ безпорядковъ немедленно».

146. Резолюція отъ 23 іюня на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ просьбы управляющаго московскою палатою Государственныхъ имуществъ объ увольненіи священника Алексѣя Кирьякова отъ должности наставника Михаило-Слободскаго училища, бронницкаго уѣзда и о назначеніи на его мѣсто священника Порѣирія Розова: «1) Поелику священникъ Кирьяновъ не пользуется довѣріемъ начальства Государственныхъ имуществъ: то его отъ должности наставника уволить. 2) На мѣсто его, согласно съ требованіемъ сего начальства, назначить священника Порѣирія Розова. 3) Поелику духовному начальству нужно имѣть опредѣлительное свѣдѣніе о степени неисправности священника Кирьянова: то засвидѣтельствованный списокъ съ допроса его препроводить при моемъ отношеніи къ г. управляющему палатою, и просить свѣдѣнія, дѣйствительно ли назначенныя на потребности училища деньги выданы священнику въ первыхъ числахъ февраля сего года, и онъ принужденъ былъ осень и большую часть зимы производить отопленіе училища на свои деньги, и слѣдственно окружный начальникъ поставляетъ въ вину недостаточное удовлетвореніе такихъ потребностей, на которые не выданы были ему въ свое время деньги».

147. Резолюція отъ 29 іюня на показаніи священника церкви села Давыдова-Знаменскаго, Бронницкаго уѣзда, Александра Иванова Ремизова о томъ, что онъ ведетъ жизнь трезвую и въ своей должности исправенъ: «крестьяне между прочимъ жаловались, что священникъ не совершилъ литургію по усопшемъ потому, что требовалъ невозможную цѣну. Священникъ не отрицаетъ того, что литургія не была совершена, но говоритъ, что для назначенія цѣны послалъ къ пономарю, и онъ назначилъ 40 коп. сер. Нелѣпное распоряженіе, что священникъ подчиняется пономарю; цѣны не долженъ былъ назначать ни священникъ, ни пономарь, а должно было совершить литургію по просьбѣ и довольствоваться тѣмъ, что дадутъ прихожане по усердію, слѣдственно священникъ оказывается виновнымъ въ исполненіи своей обязанности по виду

мздоимства. Посему учинить слѣдующее, 1) Священника Ремизова, недавно освобожденнаго отъ наказанія за прежнія вины, и вновь виновнаго, запретить въ священнослуженіи. 2) По прочимъ частямъ сего дѣла консисторіи сдѣлать надлежащее разсмотрѣніе».

148. Резолюція отъ 9 іюля 1856 г. на консисторскомъ журналѣ о препровожденіи состоящаго въ числѣ братства Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря запрещеннаго священника Василя Срѣтенскаго, по болѣзненному его состоянію, впредь до востребованіи, въ Московскій Знаменскій монастырь: «1) Священникъ Срѣтенскій, по собственному признанію виновать въ томъ, что 26 своевольно отлучился изъ монастыря и не являлся въ оный до 13 іюня. 2) Хотя говорить, что опасно заболѣвъ, отправился въ село Пески, но кромѣ того, что о болѣзни доказательствъ не представляетъ, и въ семъ случаѣ виновать въ томъ, что отправился не въ монастырь, а въ дальнее село и продлилъ свою отлучку. 3) Виновать и въ томъ, что не далъ о себѣ знать своему настоятелю, гдѣ находился въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ съ половиною. Посему учинить слѣдующее, 1) Священника оставить въ запрещеніи священнослуженія до усмотрѣнія. 2) Послать его въ Екаторининскую пустынь подъ надзоръ въ низшія послушанія до востребованія по дѣлу. 3) Песковскаго чрезъ благочиннаго спросить, жилъ ли у него священникъ Срѣтенскій, когда и сколько времени и по какой причинѣ, и почему онъ, Песковскій священникъ, держалъ бѣглаго безпаспортнаго?»

149. Резолюція отъ 17 іюля на показаніи священника церкви села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда, Василя Смирнова о томъ, что неудовольствіе церковнаго старосты навлекъ на себя только тѣмъ, что требовалъ правильности въ отчетѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ и ихъ ежемѣсячнаго счета: «1) Какъ Рюховскій благочинный оказывается по сему дѣлу отвѣтчикомъ: то должно поставить его въ такое положеніе, чтобы властію не имѣлъ вліянія на сіе дѣло и на безпристрастное онаго производство. Кромѣ сего изъ дѣла отърывается неправильное его дѣйствіе. Къ прошенію старосты церковнаго приложена копія съ приговора прихожанъ. Здѣсь во первыхъ неправильно то, что къ начальству представляется копія, написанная вся одною рукою неизвѣстно кѣмъ, тогда какъ начальству должно представлять подлинный приговоръ

съ подлинными подписями. Во вторыхъ приговоръ неправиленъ тѣмъ, что неизвѣстно, гдѣ и какъ составленъ, и ни печатями не утвержденъ, ни подписями сельскаго начальства не засвидѣтельствованъ. Въ третьихъ неправильно то, что въ немъ написано обвиненіе на священника Смирнова со словъ старосты безъ доказательства и дознанія. Подъ сею копіею благочинный подписалъ, что приговоръ сей читанъ. Если бы это былъ и подлинный и правильный приговоръ, благочинному подписывать его не слѣдовало; а подписаніе имъ неправильно приговора обличаетъ и пристрастіе къ старостѣ и незнаніе порядка дѣлъ. Посему благочиннаго села Рюховскаго священника Левитскаго отъ сей должности уволить. 2) Въ должности благочиннаго быть села Спинова священнику Матѳію Малинину. 3) Копію съ приговора признать недѣйствительною и оставить ее въ дѣлѣ только для справокъ. 4) Священнику Смирнову возвратить законное право участвовать въ наблюденіи за церковнымъ хозяйствомъ. 5) Духовному Правленію предписать, истребовать изъ церкви приходо-расходныя книги, освидѣтельствовать правильность прихода, расхода, записей, подписей, росписокъ, съ обращеніемъ вниманія, не преувеличены ли цѣны или количество предметовъ. 6) По содержанію сего допроса объ обнаруженныхъ безпорядкахъ произвести изслѣдованіе и съ мнѣніемъ представить».

150. Резолюція отъ 19 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго настояннаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія благочиннаго китайскаго сорока, каѳедральнаго протоіерея Петра Покровскаго о томъ, что умершій протоіерей Покровскаго собора Іоаннъ Левшинъ штатнаго жалованья получалъ 143 руб. серебромъ: «Отвѣтствовать, что долготѣняя безпорочная служба покойнаго протоіерея, прежде Верхоспасскаго, а потомъ Покровскаго собора Левшина заслуживаетъ, чтобы ходатайствовать о назначеніи въ видѣ особой милости, вдовѣ и дочери его пенсій, и что пенсія сія можетъ быть быть опредѣлена, соотвѣтственно получавшемуся имъ жалованью, по 143 руб. въ годъ».

151. Резолюція отъ 2 августа 1856 г. на донесеніи благочиннаго волоколамскаго уѣзда, священника церкви села Рюховскаго Федора Иванова Левитскаго о томъ, что при объявленіи указа о дозволеніи старостѣ церкви села Буйгорода кончить постройку иконостаса и устраненіи священника Смир-

нова отъ участія въ церковномъ хозяйствѣ, священникъ Смирновъ, не выслушавъ указа, вышелъ изъ церкви о чемъ благочиннымъ составленъ журналъ: «1) Духовному Правленію спросить священника Смирнова, подлинно ли вышелъ изъ церкви, не дослушавъ чтенія указа, и почему, и что покажетъ, представить. 2) Рюховскій священникъ вновь подтверждаетъ, что надобно было удалить его отъ должности благочиннаго. Журналъ составляютъ и подписываютъ члены какого либо постоянного дѣлопроизводительнаго присутствія. Итакъ онъ посадилъ съ собою въ присутствіе и пономарей и старосту церковнаго, заставивъ ихъ подписать журналъ. Что сказалъ бы онъ, если бы его дьячекъ и пономарь составили журналъ къ обвиненію его? Сдѣлать ему замѣчаніе за сей безразсудный поступокъ».

152. Резолюція отъ 3 августа 1856 г. на показаніи священника Спасской, что на Страдани, Подольскаго уѣзда, Георгія Кедрова съ оправданіемъ противъ доносимыхъ на него прихожанами безпорядковъ: «Естьли и не вѣрить жалобѣ, а вѣрить только показанію священника, и въ семъ случаѣ называется въ немъ много виновности. 1) Два раза случилось паденіе святыхъ даровъ, и онъ не являлся для полученія архіерейскаго по сему обстоятельству разрѣшенія. 2) Поль, на который упали святые дары, надлежало острогать, чтобы снять верхній слой и сжечь; священникъ сего не сдѣлалъ, а только приказалъ выжечь мѣсто паденія угольями, чего отъ хозяевъ дома ожидать не надежно было. 3) Скатерть, на которую пала часть соединенія, также оставлена священникомъ въ домѣ, и неизвѣстно, что съ нею послѣдовало. 4) Противъ правилъ, и къ нареканію названіе священника, прихода для приобщенія больныхъ, требовалъ холстины, которую потомъ бралъ себѣ. Слѣдовало имѣть для сего небольшую пелену. 5) Сдѣланное имъ прихожанину замѣчаніе, что холстина негодится къ домашнему употребленію, едва ли справедливо. Начто крестьянкѣ ткать холстину, негодную къ употребленію? Видно, что священнику хотѣлось получить лучшую холстину; а это мздоимство при совершеніи таинства. 6) Священникъ признается, что въ прежніе годы въ день пятидесятницы литургія совершалась въ приходской церкви, а на другой день въ домовой помѣщика; но нынѣ онъ совершилъ оную въ день пятидесятницы въ домовой, и тѣмъ лишилъ прихожанъ

богослуженія по челоуѣкоугодию одному, которому надлежало съ терпѣніемъ перенести то положеніе, въ которое поставленъ болѣзнію по волѣ Божіей. Какъ такіе поступки, особенно небреженіе въ обращеніи со святынею, лишаютъ священника уваженія прихожанъ и правило осуждаютъ его на долгое за-прещеніе священнослуженіе: то и при стараніи растворить правосудіе милосердіемъ, необходимо учинить слѣдующее. 1) Отъ настоящаго мѣста удалить его. 2) Наложенное на него запрещеніе священнослуженія продолжить еще три дня, на которые послать его въ Чудовъ монастырь для поста и молитвы, а на четвертый день, по исповѣди, допустить его до священнослуженія. 3) Затѣмъ считать его разрѣшеннымъ въ священнослуженіи и дозволить искать другого мѣста въ другомъ уѣздѣ».

153. Резолюція отъ 9 августа на донесеніи коломенскаго духовнаго Правленія о томъ, что коломенское городническое правленіе увѣдомило дух. Правленіе о смерти коломенскаго кушца Антипа Васильева Бабаева принадлежавшаго къ единовѣрческой церкви и погребеніи его на городскомъ Петропавловскомъ кладбищѣ. На присутствующій въ дух. Правленіи Вознесенскій священникъ Іоаннъ Никольскій утверждаетъ, что Бабаевъ похороненъ по старообрядчески: «1) Духовному Правленію, когда городническое правленіе удостовѣрило, что покойный Бабаевъ единовѣрецъ, надлежало принять сіе съ довѣріемъ, и не было нужды входить о семъ въ розысканіе. 2) Неосновательно духовное Правленіе упоминаетъ объ объясненіи Вознесенскаго священника, тогда какъ его объясненія въ дѣлѣ нѣтъ. 3) Возвратить сіе дѣло въ духовное Правленіе для взятія отъ Вознесенскаго священника письменнаго показанія, что разумѣть онъ подъ словами похороненъ по старообрядчески. И притомъ вразумить его, что если онъ старообрядцами называетъ раскольниковъ, то это незаконно и оскорбительно для церкви».

154. Резолюція отъ 20 августа на консисторской справкѣ по прошенію священника московскаго Новодѣвичьяго монастыря Александра Иванова Полтева объ увольненіи его, по болѣзни, отъ должности и произведеніи на его мѣсто діакона Григоріебогословской, Никитскаго сорока, церкви Константина Васильева Тропаревскаго: «1. Болѣзненность священника Полтева извѣстна. Діаконъ спрошенъ былъ, за правильную ли цѣну покупаетъ онъ домъ у священника Полтева, и отвѣчалъ

утвердительно. Но по взятому свѣдѣнію оказывается, что правильную цѣну давалъ Казанскаго собора діаконъ Ключаревъ; а діаконъ Тропаревскій даетъ цѣну половиною или болѣе преувеличенную. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее: священника Полтева, по болѣзненному состоянію, отъ дѣйствительной службы уволить. II. По принятіи въ разсужденіе: 1) что начальство обязано наблюдать, чтобы священническія мѣста не передавались по корыстнымъ видамъ; 2) что желаніе діакона Тропаревскаго получить мѣсто не по устроенію Божію и избранію начальства, а посредствомъ денегъ сверхъ справедливости предлагаемыхъ предшественнику дѣлаетъ сомнительнымъ нравственное достоинство діакона: діакону Тропаревскому отказать. III. На мѣсто сіе назначается Казанскаго собора діаконъ Ключаревъ».

155. Резолюція отъ 6 сентября 1856 г. на прошеніи воспитанника виѳанской семинаріи 2 разряда Павла Успенскаго о допущеніи его къ слушанію уроковъ по пастырскому богословію, съ помѣщеніемъ на содержаніе въ Петровскомъ монастырѣ, по прошенію его дяди, іеромонаха Теофила, миссіонера въ російско-американскихъ колоніяхъ: «Дядя не оправдалъ довѣрія начальства, и потому лишился права ходатайствовать за племянника. Впрочемъ милость была бы возможна, безъ посредства дяди, естли бы ученикъ пришелъ просить милости безъ хитрости. Но онъ прежде сего подалъ прошеніе, утаивъ, что не принадлежитъ къ московской епархіи и не приложивъ аттестата, чтобы аттестатъ не обнаружилъ сей непринадлежности, и слѣдственно сокрытіемъ истины хотѣлъ получить просимое. Люди съ такими расположеніями не нужны въ московской епархіи. Пусть идетъ въ епархію, къ которой принадлежитъ по рожденію».

156. Резолюція отъ 28 сентября 1856 г. на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи священника церкви села Жилина Симеона Боголѣпова виновнымъ въ притязательности, такъ какъ жалоба на сіе нѣкоторыхъ прихожанъ объясняется устраненіемъ отъ избранія на должность церковнаго старосты крестьянина Шорина: «Къ сосображеніямъ консисторіи по сему дѣлу надлежитъ присовокупить слѣдующее. Въ такъ называемой записи, заключающей въ себѣ жалобы разныхъ лицъ на священника, не достаеетъ нужной полноты. Напримѣръ: Филипповъ говоритъ: священникъ не хоронилъ младенца шесть

дней; но не показываетъ, какого именно младенца, и когда сіе было, кто звалъ священника на погребеніе, въ домѣ ли оставался младенецъ шесть дней, или принесенъ былъ въ церковь. При такой неполнотѣ показанія нельзя сдѣлать ни справки, ни изслѣдованія, а требуемая по правиламъ слѣдствія дополненія сдѣлать просители отказались. Посему учинить слѣдующее. 1) Опредѣленіе исполнить. 2) Священнику внушить, что записки о бытіи на исповѣди должно давать совсѣмъ безвозмездно, кромѣ развѣ того, что хотятъ дать на бумагу и чернила».

157. Резолюція отъ 5 октября 1856 г. на прошеніи священника Ильинской, Набережной слободы, г. Можайска, церкви Александра Ансерава съ причтомъ объ архипастырской помощи въ затрудненіи по причинѣ отказа въ ремонтъ церковныхъ домовъ со стороны прихожанъ: «Желательно, чтобы храмоздатель подумалъ, какъ лучше благоугодное дѣло его можетъ быть упрочено, и какъ оно можетъ не въ долгое время разрушиться. Примѣтно, что мѣсто сіе не доставляетъ причту обильныхъ способовъ къ содержанію. Въ семъ случаѣ важная помощь—церковный домъ, поддерживаемый въ исправности. Онъ будетъ споспѣшествовать тому, чтобы мѣсто имѣло благонадежнаго священника. Еслии домъ не будетъ поддержанъ, священникъ отъ сего неудобства принужденъ будетъ перейти на другое мѣсто: и трудно будетъ найти на оное другаго благонадежнаго. Сіе можетъ случиться даже и въ томъ случаѣ, еслии заставить священника на свои деньги поддерживать домъ: а при томъ изъ сего произойдетъ другое неудобство; чѣмъ больше денегъ будетъ употреблять священникъ на домъ, тѣмъ менѣе домъ будетъ церковнымъ; онъ будетъ смѣшанною и запутанною собственностію; а отъ сего также болѣе ожидать должно, что мѣста сего будутъ избѣгать, нежели искать. Предложить сіе на разсужденіе храмоздателю и прихожанамъ, и о послѣдующемъ донести».

158. Резолюція отъ 9 октября на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Богоявленской, въ Елоховѣ, въ Москвѣ церкви о переведеніи къ сей церкви діакона Троицкой, на Хохловкѣ, церкви Константина Воронцова, взаменъ переведеннаго діакона отъ св. Варсонофія или Вознесенской, близъ Срѣтенки: «Просьба сія требуетъ вниманія, съ одной стороны по уваженію къ трудному подвигу прихожанъ въ построеніи

храма, съ другой—по соображенію того, что храмъ сей, по пространству своему, требуетъ діакона не малогласнаго. При назначеніи Вознесенскаго діакона была причина полагать, что онъ не имѣеть сего недостатка, но прихожане находятъ его неудовлетворительнымъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Вознесенскаго, что близъ Срѣтенки, діакона оставить на прежнемъ мѣстѣ, съ предположеніемъ обратить на него вниманіе при другомъ случаѣ. 2) Троицкаго, что на Хохловѣ, діакона Константина Воронцова къ Богоявленской церкви, по убѣдительной просьбѣ прихожанъ, перевести».

159. Резолюція отъ 11 октября на прошеніи жены священника г. Невеля, витебской губерніи, Стефана Мартиніанова Полубинскаго, Маріи Гавриловой о переведеніи мужа ея изъ Невельскаго успенскаго собора въ г. Москву къ какой-либо церкви для успокоенія въ старости дяди ея студента Ивана Яковлевича Корейша, находящагося въ московской преображенской больницѣ: «Просительница забыла, что мужъ глава жены, а не жена мужу. Оставить прошеніе сіе безъдѣйствія».

160. Резолюція отъ 16 октября на донесеніи протоіерея Покровскаго собора Александра Воскресенскаго о томъ, что 14 октября шествіе крестнаго хода изъ Успенскаго собора вокругъ кремля совершенно было должнымъ порядкомъ: «Вскорѣ по выходѣ изъ собора была долгая остановка, говорятъ отъ того, что хоругви наклонять и проносить чрезъ Спасскія ворота нельзя было поспѣшно. Сіе надобно взять въ соображеніе, дабы впредь вѣрнѣе опредѣлять начало движенія хоругвей. Предъ окончаніемъ крестнаго хода на пути къ лобному мѣсту духовенство стояло разорванными линіями. Немудрено было стать порядочнѣе».

161. Резолюція отъ 30 октября на показанія священника (Скорбященской, въ Ямской слободѣ церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Алексѣя Іоаннова Богданова о томъ, что хотя онъ и зналъ о неимѣннй заштатнымъ священникомъ церкви села Воскресенскаго, Коломенскаго уѣзда, Алексѣемъ Соколовымъ разрѣшенія къ священнослуженію, но, по своей болѣзни, иногда допускалъ его до служенія панихиды, молебновъ, отпѣванія младенцевъ, напутствованія больныхъ и т. п., до совершенія же литургіи однако не допускалъ: «Правило Сардикійскаго собора говоритъ: иже отъ своего епископа отлучена суща свѣдый, общенія сподобляя, иѣсть безъ вины: А въ толко-

ваніи сего правила сказано: оба да будуть отлучена, яко же второе надесять правило святыхъ апостоловъ повелѣваетъ. И такъ священникъ Богдановъ, допуская служить запрещеннаго, самъ себя подвергъ запрещенію въ священнослуженіи. Чтобы соединить ненарушимость правила со снисхожденіемъ, запретить ему священнослуженіе на одинъ день».

162. Резолюція отъ 14 ноября 1856 г. на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Николаевской, села Никульскаго, церкви коломенскаго уѣзда объ обращеніи архипастырскаго вниманія на ихъ добраго приходскаго священника Петра Юсифова Соколова, ревностно заботящагося о благоукрашеніи ихъ храма: «Конвертъ, въ которомъ прислано сіе прошеніе, подписанъ рукою священника и въ семъ видѣнъ признакъ, что прошеніе подвигнуто его искательствомъ. Ищущій награды за исполненіе своихъ обязанностей вредитъ своему праву на награду».

163. Резолюція отъ 15 ноября на журнальномъ опредѣленіи объ увѣдомленіи 1-го департамента уѣзднаго суда о томъ, что перешедшая изъ православія въ расколъ и незаконно сожительствовавшая съ крестьяниномъ Захаромъ Теодоровымъ крестьянка деревни Кобыльей Грязи Екатерина Александрова, не смотря на увѣжденія, не проявила желанія возвратиться въ православіе и незаконное сожитіе освятить повѣнчаніемъ въ церкви: «Какъ крестьянка деревни Кобыльей Грязи Екатерина Александрова за незаконное сожитіе должна быть подвергнута церковному покаянію по опредѣленію московскаго уѣзднаго суда, то дабы, по нахожденію ея въ расколѣ, она не осталась безъ сего исправленія, что представляло бы и примѣръ ненаказанности, благопріятствующій и пороку и расколу, по примѣненію къ тому, что законъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, на примѣръ относительно присяги, подчиняетъ раскольниковъ духовному начальству, помѣститъ Александрову въ Новодѣвичій монастырь на двѣ недѣли, дабы чрезъ тамошняго протоіерея употребить надлежащія увѣщанія къ обращенію ея въ православіе и къ освященію незаконнаго ея сожитія съ Теодоровымъ повѣнчаніемъ въ приходской церкви, при чемъ также увѣщевать ее къ исполненію эпитиміи».

164. Резолюція отъ 22 ноября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) дьячка церкви села Медвѣдка Николая Даниловскаго за неисполненіе даннаго имъ при поступленіи на это

В) *Избранныя бесѣды. Цѣна каждой 3 коп.*

Св. Василія Великаго: Бесѣда о зависти (№ 2). Бесѣда на упивающихся (№ 4). Св. Григорія Богослова: Слово о любви къ бѣднымъ (№ 12). Св. Ефрема Сиринна: О промыслѣ Божіемъ (№ 20). О второмъ пришествіи Господа Нашего Иисуса Христа (№ 22). О судѣ п. обѣ умплеиці (№ 23). Слово о всеобщемъ воскресеніи, о покаяніи и любви, о второмъ пришествіи Господа Иисуса Христа (№ 25). О терпѣніи, о кончинѣ вѣка п. второмъ пришествіи о пріятномъ чтеніи божест. Писаній (№ 26). Обѣ утверждающихъ, что нѣтъ воскресенія (№ 28). О любви и молитвѣ (№ 29). На тѣхъ, которые ежедневно грѣшатъ и ежедневно каются (№ 31). На слова: „Положи, Господи, храненіе устамъ моихъ“ (Пс. 70, 3) (№ 33). На слова: „вся суетство и крушеніе духа“ (Екк. 1, 14) (№ 34). Св. Іоанна Дамаскина: Слово о почитаніи святыхъ и ихъ мощей, и св. иконъ (№ 50).

Г) *Журналы.* Полное годовое изданіе ж.: „Богословскій Вѣстникъ“ за гг. 1892—1900 цѣна 6 р. за годъ; за 1901—1910 г. 7 р. за годъ. безъ пересылки.

Прибавленія къ журналу „Творенія Св. Отцевъ“ за гг. 1844—1847; 1853—1864; 1871 и 1875. ц. 1 р. за годъ, а за 1880—1891 гг. ц. 2 р. за годъ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ Приб. къ Твор. Св. Отцевъ за 1843—1862 г. ц. 20 к.

Тоже за 1843—1886 г. ц. 35 к.; тоже за 1887—1891 г.г.

Указатель къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ 1892—1901 г.г. ц. 60 к.; то-же за 1902—1911 г.г. ц. 40 к.

Указатель къ Твор. Епифанія Кипрскаго ц. 75 к.; Указ. къ Твор. Исаака Сиринна, ц. 50 к.

Д) *Изданія редакціи „Богословскаго Вѣстника“.*

Догматъ о Святой Троицѣ и полное знаніе, ц. 30 к.

Еп. Никодима: О святѣйшемъ Синодѣ, ц. 10 к.

Архим. Григорія: Третье великое путешествіе Св. Ап. Павла, ц. 2 р.

Пр. А. В. Горскаго: Исторія Евангельская и церкви Апостольской (Акад. лекц.), 2 р. 50 к. съ пер. Слова *прот. Горскаго*, ц. 50 к. Жизнь св. Аванасія Великаго, арх. Александрійскаго, цѣна 75 к. *Его-же* и *Невоструева.* Описаніе славян. рукоп. Моск. синод. библіотеки. Отд. 1 ч. 3. ц. 3 р. *То-же.* Отд. 3, ч. 1-я. Книги богослужбныя, ц. 3 р.

Голубинскаго Д. Ѳ. О кругообращеніи атмосферы, 20 к. Руководство къ Пасхалии, ц. 15 к.

Пр. Горскій въ воспоминаніи о немъ Моск. Д. Академіи въ 25-ю годовщину со дня смерти, ц. 1 р.

Пр. Добротворскаго. Православное Догматическое богословіе, ц. 60 к.

Архим. Евсевія. Поученія о христіанской надеждѣ и любви, ц. 1 р. 75 к.

Архим. Евсевія. Бесѣды о спасительныхъ таинствахъ (обѣ Евхаристіи), ц. 30 коп.

Житіе и чудеса Преп. Сергія Радонезскаго и всея Россіи чудотворца, ц. 5 к.

Историческая записка о празднованіи 50-лѣтія Моск. Д. Академіи, ц. 25 к.

Казанскаго П. С. Свидѣтельство памятниковъ египетской исторіи о пребываніи Евре-евъ въ Египтѣ, ц. 25 к.

Св. Левъ, Папа Римскій, цѣна 30 коп.

О литургіи *преждеосвященныхъ даровъ*, ц. 40 к.

Обличеніе на кн. О возможномъ соединеніи церкви рос. съ западной, ц. 10 к.

Обѣ *Антакристы* стр. 123. цѣна 25 коп.

О поведеніи древнихъ христіанъ во дни *воскресные и праздничные*, ц. 20 к.

Попова С. Г. Ректоръ М. Д. А. протоіер. А. В. Горскій. (Опытъ біографическаго очерка съ портретомъ), ц. 1 руб.

Празднованіе 50-лѣтія М. Д. Академіи, ц. 20 к.

Разсужденіе, въ которомъ излагается *ученіе Отцовъ церкви* трехъ первыхъ вѣковъ христіанства о *Божествѣ Сына Божія*, ц. 40 к.

Разсужденіи о томъ, что Владыка Израилевъ, о Которомъ говоритъ пророкъ Михей въ *V, 2 ст.* есть *Мессія—Иисусъ*, ц. 15 к.

Сборникъ, изд. по случаю празднованія 50 лѣтія М. Д. Академіи, ц. 1 р.

Пр. С. К. Смирнова. Исторія Моск. Дух. Академіи до ея преобразованія, ц. 3 руб.

Его же. Исторія Троицкой Лаврской Семинаріи, ц. 2 р. 25 к.

Указатель книгъ Свящ. Писанія и предметовъ, объясняемыхъ въ словахъ и рѣчахъ

Митроп. Филарета, по изданію въ 3-хъ томахъ 1844—45 гг. ц. 10 коп.

Филаретъ м. Моск. О догматическомъ достоинствѣ и хранительномъ употребленіи греческаго 70 толковниковъ и славянскаго переводовъ Св. Писанія, ц. 15 к.

Филарета арх. Хар. Ист.-статистическое описаніе Харьковской епархіи. Вып. 1—4. ц. 3 р. *Его-же.* Обзоръ рус. дух. литературы (862—1820 г.). Изд. 1849 г., ц. 1 р. 50 к.

Прот. А. А. Вязьмевъ. Проф. П. С. Казанскій и его переписка съ еп. Костромскимъ Платономъ, 1910 г. ц. 1 р.

Жизнь архимандрита Никодима Казанцева, 1911 г. ц. 60 к.

Памяти профессора *Д. Ѳ. Голубинскаго*, ц. 30 к.; Памяти *Арх. Григорія*, ц. 10 коп.

Памяти наставника нашего. *В. Д. Кудрявцева-Платонова*, ц. 50 к. Памяти проф.

И. Н. Корсунскаго, ц. 20 к. Памяти *Е. В. Амфитеатрова*, ц. 15 к.

А. Потапова. Достаточно ли для философіи метода естественныхъ наукъ, ц. 15 к.

В. Кирѣева. Совр. положеніе старокатаг. вопроса, ц. 20 к.

И. Корсунскаго. Высокопресв. Леоптій митрополитъ Московскій, ц. 20 к.

Святитель Филаретъ Москов. въ письмахъ къ С. Д. Негаеву, ц. 10 к.

Списки студентовъ Москов. Духов. Акад. съ 1814 по 1903 г., ц. 90 коп.

Некрологи профессоровъ Академіи: *Е. Е. Голубинскаго* (ц. 10 к.), *В. О. Ключевского* (5 к.), *А. П. Голубцова* (ц. 15 к.).

Цѣны на изданія Редакціи Богословскаго Вѣстника подняты на 100⁰/₀.