

менонъ указаны для буквально сходныхъ мѣсть весьма многіе частныя источники, таковы—записи Самуила, Наана, Гада, Ахія Силомлянина, Иоиля или Еедія, Исаи, Самея или Шемая и другихъ. Эти писанія и считаютъ первоисточниками, подвергнутыми обработкѣ въ книгахъ Царствъ. Но сличеніе съ книгами Царствъ книгъ Паралипоменонъ и внимательное рассмотрѣніе цитаци послѣднихъ не позволяютъ согласиться съ этимъ, и показываютъ, что, какъ при написаніи книгъ Царствъ, такъ и при написаніи книгъ Паралипоменонъ ихъ писатели не имѣли подъ руками тѣхъ первоисточниковъ, на которые мы дѣлаемъ ссылки, но заимствовали почти все содержаніе своей исторіи, равно какъ и самую цитацию изъ другихъ ранѣ существовавшихъ трудовъ одинаково компилятивнаго характера, къ сожалѣнію—давно уже утерянныхъ; оба писателя даютъ намъ извлеченіе изъ двухъ потерянныхъ редакцій одного обширнаго сочиненія изъ исторіи еврейскаго народа, руководствуясь въ выборѣ матеріала каждыи своими особенными цѣлями. Изложимъ основанія, на которыхъ поконится приведенный выводъ. Рѣшеніе этого вопроса находится въ тѣснѣйшей связи съ тѣмъ, какъ смотрѣть на отношеніе книгъ Паралипоменонъ къ книгамъ Царствъ. Въ книгахъ Паралипоменонъ, съ 10-й главы, содержится послѣдовательная исторія Еврейскаго, а затѣмъ Иудейскаго царства, начиная съ Давида (точнѣе съ разсказа о смерти Саула) и кончая Седекіею съ прибавленіемъ немногихъ краткихъ свѣдѣній изъ позднѣйшей исторіи еврейскаго народа. Въ этихъ границахъ повѣствованіе Паралипоменонъ идетъ вполнѣ параллельно повѣствованію Царствъ (съ 31-й главы 1-й книги), и по большей части дословно, съ буквальной точностью воспроизводитъ послѣднее. Буквальное сходство цѣлыхъ обширныхъ отдѣловъ одинаковый порядокъ въ расположеніи фактовъ, несвязанныхъ между собою непрерывною хронологическою послѣдовательностью, несомнѣнно позднѣйшее (послѣпѣднее) происхожденіе Паралипоменонъ въ сравненіи съ книгами Царствъ приводитъ къ мысли, что писатель книгъ Паралипоменонъ положилъ въ основу своего повѣствованія историческій матеріалъ, собранный въ книгахъ Царствъ, и обработалъ его сообразно съ своей особенною цѣлю и съ извѣстной свойственной ему точки зрѣнія. Отсюда на основаніи данныхъ, содержащихся въ книгахъ Пара-

липоменовъ, обыкновенно дѣлають повидимому совершенно естественное заключеніе и о тѣхъ историческихъ документахъ, которые вошли въ качествѣ первоисточниковъ въ составъ четырехъ книгъ Царствъ. Авторъ книгъ Царствъ помимо „книги Праведнаго“ дѣлаеть ссылки только на три письменныхъ памятника: книгу словесъ или дѣлъ Соломона, лѣтопись царей израильскихъ и лѣтопись царей іудейскихъ; авторъ Паралипоменовъ вмѣсто этихъ трехъ историческихъ сборниковъ приводитъ названія многихъ отдѣльныхъ произведеній частнаго характера, принадлежавшихъ пророкамъ и прозорливцамъ, начиная съ Самуила. Если же онъ ведетъ свой рассказъ примѣнительно къ книгамъ Царствъ, то ясно, что поименованныя имъ произведенія отдѣльныхъ лицъ — пророковъ и прозорливцевъ находились въ распоряженіи и у автора Царствъ,—ясно, что послѣдній долженъ былъ пользоваться записями Самуила, Наана, Гада и многихъ другихъ пророковъ, упоминаемыхъ въ книгахъ Паралипоменовъ. Это мнѣніе о непосредственныхъ первоисточникахъ книгъ Царствъ, основанное на предполагаемой прямой литературной зависимости отъ нихъ книгъ Паралипоменовъ, однако не оправдывается при ближайшемъ сравнительномъ разсмотрѣніи повѣствованія тѣхъ и другихъ. Авторъ Паралипоменовъ, или, какъ его обыкновенно называютъ, хронистъ, такъ щедро расточающій въ своемъ трудѣ историческія цитаты, если бы онъ дѣйствительно пользовался книгами Царствъ, непременно долженъ былъ бы хоть разъ упомянуть и о нихъ. Правда, онъ неоднократно ссылается на историческія сочиненія: „книгу царей Іуды и Израиля“, или наоборотъ „Израиля и Іуды“, „книгу царей Израилевыхъ“, дѣянія или словеса царей Израилевыхъ или мидрашъ книги Царей. Но признаемъ ли мы въ этихъ названіяхъ заглавія отдѣльныхъ произведеній или будемъ считать ихъ различными обозначеніями одного обширнаго историческаго цѣлаго, какъ обыкновенно дѣлается, въ томъ и другомъ случаѣ въ нихъ нельзя видѣть указанія на книги Царствъ, сохранившіяся въ нашемъ канонѣ. Книга царей Іуды и Израиля, упоминаемая хронистомъ, имѣла гораздо большій объемъ, чѣмъ каноническія книги Царствъ. Въ нее входили, на примѣръ, обширнѣйшія родословія всѣхъ колѣнъ Израильскаго народа, помѣщенные въ первыхъ 9-ти главахъ 1-й Паралипо-

менонъ. Въ 1-мъ стихѣ 9-й главы читаемъ: „такъ были перечислены по родамъ своимъ всѣ израильтяне и вотъ они записаны въ книгѣ царей израильскихъ“ (наименованіе „израильтяне“ принимается здѣсь въ широкомъ смыслѣ, какъ это видно изъ 8-й главы, которая содержитъ родословіе Веніамина колѣна, принадлежавшаго къ царству Іудейскому). Въ 24-й главѣ 2-й книги Паралипоменонъ въ концѣ разсказа о царствованіи Іоаса помѣщается слѣдующее замѣчаніе (ст. 27): „о сыновьяхъ его (Іоаса), и о множествѣ пророчествъ противъ него, и объ устройствѣ дома Божія написано въ книгѣ царей“. Указанныхъ подробностей, равно какъ нѣкоторыхъ частностей въ самомъ разсказѣ о царствованіи Іоаса, мы напрасно стали бы искать въ книгахъ Царствъ. О Манассіи въ 33, ст. 18—сказано: „прочія дѣла Манассіи и молитва его къ Богу своему, и слова прозорливцевъ, говорившихъ къ нему именемъ Бога Израилева, находятся въ записяхъ царей израилевыхъ“. Опять-таки ничего подобнаго не находимъ въ книгахъ Царствъ. Слѣдовательно, хронистъ въ этихъ и многихъ другихъ случаяхъ ссылается не на книги Царствъ и вообще располагаетъ болѣе обширнымъ матеріаломъ, чѣмъ писатель Царствъ. Въ 1-й книгѣ Паралипоменонъ гл. 29, ст. 29—хронистъ, закончивъ повѣствованіе о царствованіи Давида, говоритъ: „дѣла царя Давида, первыя и послѣднія, описаны въ записяхъ Самуила провидца, и въ записяхъ Наѳана пророка, и въ записяхъ Гада прозорливца, равно и все царствованіе его, и мужество его и происшествія, случившіяся съ нимъ и съ Израилемъ, и со всѣми земными царствами“. Въ этихъ словахъ находятъ указаніе на 1-ю и 2-ю книги Царствъ, нынѣ извѣстныя у Евреевъ съ именемъ книги Самуила. Но эта книга, какъ мы видѣли, носитъ на себѣ слѣды позднѣйшаго происхожденія, элементы, принадлежащіе Самуилу, какъ писателю, изъ нея не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть выдѣлены, и, кромѣ того, о записяхъ Самуила, Наѳана и Гада она не даетъ никакихъ свѣдѣній.

Поэтому большинство современныхъ изслѣдователей ¹⁷⁾

¹⁷⁾ См. Art. Chronik въ Real-Encyclopädie Herzog's, принадл. Dillmann'y. В. 3, SS. 223—224. Здѣсь приведены сужденія Bertheau, De-Wette-Schrader'a, Keil'я и др. *Lange Theol.-hom. Bibelwerk*, Th. 7, S. VIII ff.; Th. 8, S. 10 ff.

ставить книги Паралипоменонъ въ независимое отношеніе къ книгамъ Царствъ, и буквальное сходство между ними объясняютъ не заимствованиями хрониста у писателя Царствъ, а тѣмъ, что каждый изъ нихъ черпалъ свой матеріалъ изъ одного общаго источника. Этотъ взглядъ, вполне согласный съ истиннымъ положеніемъ дѣла и достаточно твердо обоснованный со стороны текстуально-критической, еще не измѣняетъ указаннаго выше предположенія относительно первоисточниковъ книгъ Царствъ. Если хронистъ непосредственно пользовался отдѣльными записями пророковъ и прозорливцевъ, то несомнѣнно могъ пользоваться ими и древнѣйшій въ сравненіи съ нимъ писатель книгъ Царствъ; записи пророковъ, существовавшія во времена персидскаго владычества или нѣсколько позже и цитуемая составителемъ Паралипоменонъ, должны были быть извѣстны и въ болѣе раннюю эпоху, т. е. во времена плѣна, когда жилъ писатель Царствъ, кто бы онъ ни былъ, пророкъ ли Іеремія, или одинъ изъ его ближайшихъ учениковъ и послѣдователей. Этимъ общимъ источникомъ вполне удовлетворительно разъяснялось бы и буквальное сходство нѣкоторыхъ отдѣловъ Царствъ и Паралипоменонъ и различіе ихъ въ подробностяхъ, обусловливаемое выборомъ матеріала съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ одномъ случаѣ съ болѣе широкой и универсальной точки зрѣнія теократическо-пророческой, въ другомъ съ болѣе ограниченной—священника или лезита, истаго Іерусалимлянина по своимъ воззрѣніямъ и симпатіямъ.

Но, хотя хронистъ и приводитъ великое множество отдѣльных историческихъ записей,—въ дѣйствительности едва ли одной изъ нихъ онъ непосредственно пользовался. Его частая цитация не свидѣтельствуетъ объ его собственной обширной эрудиціи и не доказываетъ того, что указываемые имъ памятники въ его время продолжали еще существовать. Эпоха персидскаго владычества, а отчасти также смѣнившаго его македонскаго, въ Іудейской церкви ознаменована самою оживленною и энергичною дѣятельностію по части собиранія и приведенія въ порядокъ древнихъ памятниковъ письменности. Въ началѣ этой эпохи жилъ знаменитый Ездра-книжникъ, которому приписывается главное и почти исключительное участіе въ составленіи канона ветхозавѣтныхъ книгъ. Его дѣятельность въ этомъ направленіи сдѣ-

лалась даже предметомъ легендарныхъ сказаній въ 3-й книгѣ Ездры (будто бы пятью искусными мужами въ теченіе 40 дней подъ его диктовку написаны 94 священныхъ книги, утраченныя при разрушеніи Иерусалима, и 24 изъ нихъ составили теперешній канонъ Ветхаго Завета). Тому же Ездрѣ обыкновенно приписывается составленіе книгъ Паралипоменонъ. Если бы при самомъ Ездрѣ или послѣ него въ болѣе позднее время существовали упоминаемые въ книгахъ Паралипоменонъ отдѣльные историческіе памятники, принадлежавшіе знаменитымъ и боговдохновеннымъ мужамъ еврейскаго народа, то они необходимо были бы всѣ внесены въ канонъ и сохранились бы до нашего времени. А такъ какъ этого, къ сожалѣнію, не случилось, то мы имѣемъ полное право предполагать, что ихъ въ этотъ періодъ уже не было а ссылки на нихъ составителя Паралипоменонъ заимствованы имъ и добросовѣстно выписаны изъ того же первоисточника, который онъ непосредственно имѣлъ подъ руками въ своемъ распоряженіи. Что дѣло происходило именно такимъ, а не инымъ образомъ, — можно видѣть съ надлежащей ясностью и изъ самыхъ книгъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Въ 4-й главѣ писатель говоритъ о потомкахъ Симеона (ст. 41 и далѣе): — „и пришли сіи, по именамъ записанные во дни Езекии царя Іудейскаго, и перебили кочующихъ и осѣдлыхъ потомковъ Хаанаана, которые находились тамъ около Филлистимскаго города Герары... Изъ нихъ же, изъ сыновъ Симеоновыхъ, пошли къ горѣ Сеиръ 500 человекъ (слѣдуетъ переченъ ихъ предводителей) и побили уцѣлѣвшій тамъ остатокъ Амаликитянъ и живутъ тамъ *до сего дня*“. Замѣчаніе „живутъ до сего дня“ представляетъ анахронизмъ для эпохи, въ которую были написаны книги Паралипоменонъ, потому что Симеонитяне въ этихъ мѣстахъ послѣ паденія іудейскаго царства и плѣненія вавилонскаго жить не могли. Это выраженіе буквально взято изъ древнѣйшаго первоисточника. Слѣдовательно, и упоминаніе о записи, которая была произведена при Езекии и входила подобно прочимъ записямъ того же рода въ книги царей Израильскихъ, въ неизмѣнномъ видѣ перенесено въ книгу Паралипоменонъ оттуда же.

Еще болѣе наглядный примѣръ представляетъ ссылка на записи Самуила (1 Пар. 29, 29)— „дѣла царя Давида, первыя

и послѣднія, описаны въ записяхъ Самуила провидца“ и др. Исторію еврейскаго царства составитель Паралипоменонъ начинаетъ повѣствованіемъ о битвѣ Саула съ Филистимлянами на горахъ Гелвуйскихъ; нѣсколько ниже упоминаетъ и о болѣе раннихъ событіяхъ—посѣщеніи Сауломъ Аэндорской волшебницы (10, 14), пребываніи Давида въ Секелагѣ, когда онъ укрывался отъ Саула (12, 1),— но всѣ эти событія случились послѣ смерти Самуила и посему не могли быть имъ описаны; на другія, болѣе раннія событія, современныя Самуилу, нѣтъ никакихъ указаній; слѣдовательно, изъ приводимыхъ составителемъ записей Самуила онъ для своей исторіи ничѣмъ не воспользовался и ссылку на нихъ заимствуетъ изъ своего дѣйствительнаго первоисточника, въ которомъ исторія, очевидно, начиналась значительно ранѣе, всего вѣроятнѣе, съ того же пункта, какъ и книги Царствъ, и эту чужую ссылку хронистъ, не мудрствуя лукаво, воспроизводитъ съ буквальной точностью, хотя въ историческомъ повѣствованіи Паралипоменонъ и нѣтъ ничего, ей соотвѣтствующаго. Во 2-й книгѣ Паралипоменонъ для исторіи Соломона составитель въ качествѣ источниковъ указываетъ: записи Наавана пророка, пророчество Ахія Силомянина и видѣнія прозорливца Юиля (или по другимъ чтеніямъ Иеддіа, Иддо) объ Іеровоамѣ сынѣ Наватовомъ. Слѣдовательно, пророчества Ахія Силомянина не оказывается въ исторіи Соломона по книгамъ Паралипоменонъ; но оно есть въ книгѣ 3-й Царствъ; слѣдовательно, общій первоисточникъ заключалъ въ себѣ рассказъ пророка Ахія объ Іеровоамѣ, и этотъ рассказъ опущенъ хронистомъ, потому что онъ ограничивается исторіею іудейскаго царства и обходитъ молчаніемъ такія подробности, которыя бросаютъ нѣкоторую тѣнь на знаменитѣйшихъ царей Іерусалима. Опустивъ рассказъ, составитель однако ссылается на его первоначальный источникъ, опять такъ же, какъ это замѣчено было выше относительно записей Самуила. Что же касается видѣній Юиля объ Іеровоамѣ, сынѣ Наватовомъ, то изъ нихъ не вошло ни одной даже незначительной подробности ни въ книги Паралипоменонъ, ни въ книги Царствъ. Въ 26-й главѣ (ст. 22) составитель замѣчаетъ: „Прочія дѣянія Озіи, первыя и послѣднія, описалъ Исаія, сынъ Амоса, пророкъ“. Въ книгѣ пророка Исаіи этого описанія не нахо-

димъ, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ нужно видѣть особый историческій трудъ пророка Исаи, не сохранившійся до насъ, и на него важно распространить то же заключеніе, какое мы сдѣлали о произведеніяхъ предшествующихъ пророковъ. Вообще всю цитацию Паралипоменонъ необходимо считать заимствованною, можетъ быть, съ самыми незначительными исключеніями.

Свидѣтельство книгъ Царствъ даетъ подтвержденіе этому выводу: ихъ составитель, котораго нельзя упрекнуть въ отвращеніи къ цитации, не приводитъ ни одного изъ упомянутыхъ хронистомъ отдѣльныхъ произведеній. Въмѣсто записей Наѳана, пророка Ахія Силемлянина и видѣній Іоила онъ указываетъ на книгу *дѣлъ Соломона*. Если бы онъ дѣйствительно имѣлъ подъ руками источники, указанные хронистомъ, этого никакъ не могло случиться и на этотъ разъ, и въ дальнѣйшемъ теченіи историческаго разсказа, гдѣ онъ почти каждое царствованіе сопровождаетъ ссылками на „лѣтописи царей іудейскихъ и израильскихъ“. Историческій трудъ, который лежитъ въ основаніи повѣствованія Паралипоменонъ, начинался, какъ мы видѣли выше, по всей вѣроятности тамъ, гдѣ и каноническія книги Царствъ, и заключалъ въ себѣ исторію не только іудейскаго, но и израильскаго царства, что видно изъ многочисленныхъ ссылокъ на книги царей израильскихъ и іудейскихъ; такимъ образомъ по своему содержанію и плану онъ представляетъ полное сходство съ настоящими книгами Царствъ. Несмотря на буквальное сходство многихъ отдѣловъ этой исторіи Израиля съ соответствующими отдѣлами Царствъ, она, какъ мы указали ранѣе, не тождественна съ послѣдними: по своему объему она значительно шире книгъ Царствъ и Паралипоменонъ, взятыхъ вмѣстѣ; слѣдовательно, книги Паралипоменонъ составлены также на основаніи книгъ Царствъ, только въ другой, болѣе пространной редакціи. (Это можетъ служить новымъ доказательствомъ въ пользу первоначальнаго единства всѣхъ четырехъ книгъ Царствъ).

Въ какомъ же отношеніи стоитъ эта исторія къ исторіи, содержащейся въ книгахъ Царствъ?

Въ настоящее время признаютъ единственно вѣроятнымъ то предположеніе, что редакція историческаго труда, лежащаго въ основѣ Паралипоменонъ, позднѣйшаго происхожде-

ня сравнительно съ книгами Царствъ и составлена на основаніи тѣхъ первоисточниковъ, которые поименованы въ этихъ послѣднихъ, т. е. книга дѣлъ Соломона, лѣтописи царей іудейскихъ и лѣтописи царей израильскихъ съ присоединеніемъ и нѣкоторыхъ другихъ, указанныхъ только въ книгахъ Паралипоменонъ. Но это предположеніе нельзя считать единственно возможнымъ и правильнымъ. Возникновеніе другой болѣе пространной редакціи въ короткій промежутокъ времени (около 50 лѣтъ) при существованіи настоящихъ каноническихъ книгъ Царствъ было бы и непонятно при томъ уваженіи, которое послѣдующіе іудеи питали къ памятникамъ родной старины, и невозможно при отсутствіи письменныхъ памятниковъ, которые поименованы въ книгахъ Паралипоменонъ и которые могли бы послужить единственными источниками для распространенія краткой исторіи, содержащейся въ книгахъ Царствъ. Ссылки на древнѣйшіе источники, уже утраченные для составителя Царствъ, но тѣмъ не менѣе замѣтные иногда въ его повѣствованіи, побуждаютъ признать эту редакцію болѣе древнею сравнительно съ книгами Царствъ¹⁸⁾. Мы хотимъ этимъ сказать не то, что книги Паралипоменонъ написаны ранѣе Царствъ, а то, что онѣ представляютъ позднѣйшую переработку древнѣйшей редакціи одного и того же историческаго памятника, возстановить который до извѣстной степени возможно, соединяя въ одно цѣлое повѣствованіе Царствъ и Паралипоменонъ. Кромѣ частныхъ ссылокъ на древнѣйшіе памятники, которые позднѣе за отсутствіемъ самыхъ памятниковъ могли быть замѣнены ссылками болѣе общими, что и видимъ въ книгахъ Царствъ,—кромѣ этихъ ссылокъ существованіе предполагаемой нами древнѣйшей редакціи подтверждается множествомъ сдѣльныхъ мѣстъ изъ книгъ Паралипоменонъ, въ которыхъ сохранился древнѣйшій первоначальный текстъ сравнительно съ текстомъ книгъ Царствъ. Напр., въ 8-й главѣ 2-й книги Царствъ (ст. 13): „и сдѣлалъ Давидъ себѣ имя, возвращаясь съ пораженія восемнадцати тысячъ сирійцевъ

¹⁸⁾ Ср. по этому вопросу интересныя статьи проф. А. А. Оленичкина въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1879 кн. 5 и 12—Государственная лѣтопись царей іудейскихъ или книги забытыя (*паралипоменонъ*); и 1880. кн. 5—Государственная израильская лѣтопись или книги царей херема. А. А., видно, пользовался ими, хотя его выводы—иные.

въ долину Соляной. (Буквально—при возвращеніи съ пораженія Арама въ долину Соляной восемнадцати тысячъ). И поставилъ онъ охранныя войска, и всѣ идумеяне были рабами Давиду“.—Въ параллельномъ мѣстѣ Паралипоменонъ (1 Парал. 18, 12) находимъ слѣдующее: „И Авесса, сынъ Саруи, поразилъ Идумеянъ (Эдомъ вмѣсто Арамъ), на долину Соляной восемнадцать тысячъ; и поставилъ во всей Идумеѣ охранное войско“. Текстъ 2-й книги Царствъ и по связи рѣчи и по грамматической конструкціи представляется неудовлетворительнымъ, и непосредственное сличеніе подлинниковъ ясно показываетъ преимущество текста Паралипоменонъ. Примирить тотъ и другой или свести текстъ Паралипоменонъ къ тексту Царствъ невозможно при самыхъ смѣлыхъ и натянутыхъ предположеніяхъ. Удовлетворительное объясненіе получается только въ томъ случаѣ, если признать существованіе указанной древнѣйшей редакціи. Другой примѣръ: Въ 21-й главѣ 2-й книги Царствъ сказано (ст. 19): „было и другое сраженіе въ Гобѣ; тогда убилъ Элхананъ, сынъ Ягаре—Оргима Виолеемскаго, Голіаѳа Геоянина, у котораго древко копья, какъ навои у ткачей“. Здѣсь снова является на сцену Голіаѳъ Геоянинъ, давно уже убитый Давидомъ; „*Оргимъ—ткачи*“ вошло въ составъ собственнаго имени Ягаре—Оргимъ. Виолеемъ получаетъ необычное названіе вмѣсто бет-лехемъ, *бетгалляхи*. Въ 20-й главѣ (ст. 5) 1-й кн. Паралипоменонъ вмѣсто этого читаемъ настоящую версию: „тогда Элхананъ, сынъ Гаира, поразилъ Махмія, брата Голіаѳова, Геоянина, у котораго древко копья было, какъ навои у ткачей“¹⁹⁾.

Преимущество опять на сторонѣ Паралипоменонъ. Можно бы увеличить въ значительной степени число примѣровъ подобнаго же рода и къ нимъ же присоединить достаточное число такихъ, которые даютъ обыкновенно поводъ къ униженіямъ исторической достовѣрности Паралипоменонъ и возбуждаютъ самыя нелѣпыя попытки примиренія,—но и приведенныхъ достаточно для поясненія и подтвержденія нашей мысли. Сюда же можно отнести вавилонскія названія мѣсяцевъ.

¹⁹⁾ *Richtm.* Einleitung in das Alte Testament, 1 Th. (Halle 1889), S. 426—421. Проверено по комментаріямъ на кн. Самуила въ серияхъ Keizer-Dehitzsch'a u. Lange.

Далѣ, предположеніе о существованіи древнѣйшей редакціи Царствъ, сохранившейся въ книгахъ Паралипоменонъ, бросаетъ свѣтъ на много подробностей въ параллельныхъ отдѣлахъ тѣхъ и другихъ книгъ, даетъ понятіе о процессѣ работы ихъ составителей, объ ихъ наклонностяхъ и симпатіяхъ, которыми они руководились при выборѣ матеріала.

Напримѣръ, писатель книги Царствъ (4 Царствъ 15, 33 и далѣ) рассказываетъ о царствованіи Іоаѳама, сына Озіи, въ буквально сходныхъ выраженіяхъ съ книгою Паралипоменонъ и замѣчаетъ: „онъ построилъ верхнія ворота при домѣ Господнемъ“. Послѣ этого онъ прямо переходитъ къ обычному замѣчанію: „прочее объ Іоаѳамѣ написано въ лѣтописи царей іудейскихъ“. Въ книгахъ же Паралипоменонъ послѣ замѣчанія о верхнихъ воротахъ дома Господня читаемъ еще слѣдующее (2 Пар. гл. 27): „и многое построилъ на стѣнѣ Офела; и города построилъ на горѣ Іудейской, и въ лѣсахъ построилъ дворцы и башни. Онъ воевалъ съ царемъ Аммонитянъ и одолѣлъ ихъ; и дали ему аммонитяне въ тотъ годъ сто талантовъ серебра и десять тысячъ коровъ пшеницы и ячменя десять тысячъ...“ (ст. 2—5). Писатель Царствъ не придаетъ значенія мірскому могуществу и власти, а потому опускаетъ приведенныя подробности. Авторъ Паралипоменонъ ихъ сохранилъ, потому что онъ льстили національно-патріотическому чувству іудеевъ. Равнымъ образомъ авторъ Царствъ почти всегда опускаетъ подробности, касающіяся, обрядового устройства, или же излагаетъ ихъ въ сокращенномъ видѣ, и это потому, что онъ, какъ пророкъ, придавалъ имъ менѣе значенія, чѣмъ священникъ писатель Паралипоменонъ. Такимъ образомъ, сдѣланныя нами замѣчанія объ отношеніи Паралипоменонъ къ Царствъ—показываютъ, что дѣйствительно книги Царствъ первоначально, какъ у LXX-и, составляли цѣлое и написаны не по первоисточникамъ, а на основаніи древнѣйшей утраченной редакціи еврейской исторіи.

II. Пророки позднѣйшіе.

Вторая часть отдѣла пророковъ, носящая у евреевъ наименование „*Невіим ахароним*“, заключаетъ въ себѣ по общепринятому у евреевъ счету 4 книги, которыя въ настоящее время въ Еврейской Библии располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: первое мѣсто занимаетъ книга пророка Исаіи, за нею помѣщаются книги Іереміи и Іезекіиля; и, наконецъ, одна книга 12-ти малыхъ пророковъ. Положеніе великихъ пророковъ на первомъ мѣстѣ въ составѣ *невіим ахароним* и ихъ наименование основано на большемъ объемѣ ихъ писаній сравнительно съ писаніями прочихъ пророковъ.

Книга пророка Исаіи.

а) Личность пророка и время его жизни.

Пр. Исаія (по евр. Ешягу или Ешя) въ книгахъ Царствъ и въ надписаніи книги называется сыномъ Амоса (точнѣе Амоца). По іудейскому преданію, сохранившемуся въ іудейскомъ трактатѣ *Megilla*, отецъ пророка Амосъ былъ родной братъ іудейскаго царя Амасіи, — слѣдовательно, пр. Исаія происходилъ изъ царскаго рода и приходился двоюроднымъ братомъ Озіи, сына Амасіи, — Озіи, при которомъ онъ началъ свое пророческое служеніе. Основано ли это преданіе единственно на произвольной комбинаціи именъ Амоць — Амацья, происходящихъ отъ одного корня *амц*, или имѣть какую-либо историческую основу, — рѣшить трудно. Знаменитый раввинъ Кимхи (конца 12-го и начала 13-го вѣка) въ толкованіи на 1-й стихъ 1-ой главы кн. Исаіи прямо говоритъ: „мы не знаемъ ни рода его, ни изъ какого онъ колѣна“.

Книга пр. не даетъ рѣшительно никакихъ доказательствъ ни за, ни противъ этого преданія. Заключение нѣкоторыхъ о знаменитомъ происхожденіи пророка Исаи, основанное на выдающемся положеніи и вліяніи его при дворѣ Ахаза и Езекии и блестящихъ достоинствахъ его языка и слога, не можетъ имѣть какого-либо значенія: уваженіе къ пророку царей іудейскихъ было должною данію его святости и пророческому достоинству, а совершенство языка и выработка стиля не составляютъ привилегіи лицъ знатнаго происхожденія. Многіе изъ отцовъ и учителей церкви, начиная съ Климента александрійскаго, считали Амоса, отца Исаи, за одно лицо съ Амосомъ, отъ котораго мы имѣемъ книгу. Это мнѣніе основано на тождествѣ именъ того и другого въ греческой Библии,—въ еврейскомъ же текстѣ оба имени совершенно различны какъ по начертанію, такъ и по произношенію ¹⁾).

Вообще о происхожденіи Исаи можно только повторить слова Кимхи: „мы не знаемъ ни рода его, ни изъ какого оупъ колѣна“.

Мѣстомъ его дѣятельности была Іудея и частіе Іерусалимъ, на что есть ясныя и прямыя намеки въ самой книгѣ. Начало пророческаго служенія Исаи падаетъ на 758 или 759 г. до Р. Х., годъ смерти царя Озіи. Обстоятельства его призванія изложены въ 6-ой главѣ книги (видѣніе Іеговы, сидящаго на престолѣ высококомъ и превознесенномъ). Послѣ смерти Озіи, дѣла котораго, первыя и послѣднія, по свидѣтельству 26 главы (ст. 22) 2-й книги Паралипоменонъ, пророкъ описалъ, вѣроятно, въ особомъ историческомъ сочиненіи, онъ продолжалъ пророчествовать и при его преемникахъ Іоаѳамѣ, Ахазѣ и Езекии. Всѣ четыре царствованія упоминаются въ общемъ надписаніи ко всей книгѣ: „видѣніе Исаи, сына Амосова, которое онъ видѣлъ объ Іудеѣ и Іерусалимѣ, во дни Озіи, Іоаѳама, Ахаза, Езекии, царей Іудейскихъ“ (1, 1). Прямыхъ указаній на царя Іоаѳама въ надписаніяхъ пророческихъ рѣчей Исаи нѣтъ, и пока по-

¹⁾ *I. H. Carpovius* *Introductio ad libros propheticos bibliorum Veteris Testamenti* (Lipsiae 1731), pp. 90—93; ср. *Cursus Scripturae Sacrae*. Pars prior, II, 2 *Cornely*. *Introductio specialis in didacticos et propheticos Veteris Testamenti libros* (Parisiis 1887), pp. 307—309.

тому невозможно опредѣлить съ достовѣрностью, что именно въ содержаніи книги слѣдуетъ приурочить къ этому времени. О дѣятельности пророка въ царствованіе Ахаза, когда дому Іудину необходима была особая сверхъ-естественная помощь въ виду грознаго нашествія союзныхъ царей Расина Сирійскаго и Факея Израильскаго, свидѣтельствуется 7-я глава книги и дальнѣйшія, стоящія съ ней въ непосредственной связи (пророчество объ Еммануилѣ). Годомъ смерти Ахаза помѣчено пророчество 14-й главы противъ Филистимлянъ (ст. 28—32). Участіе пророка въ судьбахъ Іерусалима и Іудеи при Езекии подробно описываются въ четырехъ главахъ книги (съ 36 по 39 включительно): гибель Ассирійскаго войска, исцѣленіе Езекии по молитвѣ Исаи, пророчество его по поводу посольства Мерадаха Валадана, царя вавилонскаго, что имѣло мѣсто въ 14-й годъ царствованія Езекии, а, можетъ быть, нѣсколько позже. На этомъ пунктѣ прерываются всякія указанія на дѣятельность пророка, и когда именно онъ прекратилъ свою дѣятельность, когда умеръ, — съ достовѣрностью неизвѣстно ²⁾).

За отсутствіемъ исторически-достоверныхъ свѣдѣній относительно смерти пророка обыкновенно прибѣгаютъ къ различнымъ стороннимъ соображеніямъ и свидѣтельствамъ іудейскаго преданія, но едва ли съ должнымъ успѣхомъ. Такъ 1) ссылаются на 32 гл. 2 книги Паралипоменонъ. Здѣсь находится слѣдующее замѣчаніе (ст. 32): „прочія дѣянія Езекии и добродѣтели его описаны въ видѣніи Исаи, сына Амосова, пророка“; если пророкъ написалъ исторію царствованія Езекии, то онъ долженъ былъ пережить этого царя и дожить до царствованія Манасси, его преемника. Но въ самой книгѣ пр. Исаи исторія Езекии кончается около 14-го года его царствованія, — и даже замѣчаніе Паралипоменонъ при сопоставленіи его съ другими подобными даетъ право предполагать, что Исаія описалъ далеко не все царствованіе Езекии: когда писатель Паралипоменонъ говоритъ объ исторіи Ози, написанной тѣмъ же пророкомъ, онъ выражается такъ (2 Пар. 26, 22): „прочія дѣянія Ози, первыя и послѣднія, описалъ Исаія, сынъ Амоса, пророкъ“; прибавленіе „первыя и по-

²⁾ *Knabenbauer* Commentarius in Isaiam prophetam, p. I (Parisiis 1887), p. 1--7 (въ *Cursus Scripturae Sacrae* in V. T. p. 3, I, 1).

слѣднія“ показываетъ, что авторъ имѣетъ въ виду все царствованіе Озіи до вступленія Іоасама. Относительно же Езекии онъ говоритъ только: „прочія дѣянія Езекии“. Слѣдовательно, пророкъ могъ описать первую половину царствованія, что и подтверждается историческою частью его книги. 2) Нѣкоторые изъ защитниковъ подлинности всѣхъ пророческихъ рѣчей, содержащихся въ книгѣ, въ виду большого различія второй половины книги отъ первой по языку и изложенію, стараются по возможности отодвинуть далѣе предѣлъ, до котораго простирается дѣятельность пророка, и утверждаютъ, что, если послѣднія главы признать подлинными, то нужно отнести ихъ ко времени царствованія Манассіи. Но, чтобы спасти подлинность книги, не отрываясь отъ исторической почвы, необходимо, какъ увидимъ ниже, отодвинуть этотъ предѣлъ значительно дальше. 3) Нѣкоторые пользуются довольно страннымъ *argumentum e silentio*—именно указываютъ на неупоминаніе о смерти Исаи въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ при описаніи царствованія Езекии; но силу этого аргумента можно распространить не только на царствованіе Манассіи, но и на всѣ послѣдующія до Седекіи включительно и даже на все послѣдующее время, такъ какъ ни въ одной священной книгѣ о смерти Исаи не упоминается³⁾. 4) По общераспространенному іудейскому преданію, которое сохранилось во многихъ произведеніяхъ позднѣйшей іудейской письменности и принято нѣкоторыми отцами и учителями церкви, напр., Іустиномъ, Тертуліаномъ и другими, пр. Исаія претерпѣлъ мученическую смерть отъ нечестиваго царя Манассіи⁴⁾. Но относительно подробностей обстоятельствъ мученической кончины Исаи преданія расходятся. Въ однихъ источникахъ находится только замѣчаніе, что онъ былъ убитъ, въ другихъ упоминается о смерти отъ меча. Самая подробная редакція (Гемары) повѣствуетъ слѣдующее: Исаія бѣжалъ отъ преслѣдователей и скрылся въ дуплѣ кедроваго дерева; какъ только пророкъ помѣстился въ немъ, отверстіе дупла закрылось; но нечестивый Манассія приказалъ распилить это дерево вмѣстѣ съ заключеннымъ въ немъ пророкомъ, и лишь только пила коснулась

³⁾ *Killo*, A Cyclopaedia of Biblical Literature, v. 2 (Edinburgh MDCCCXLX), pp. 34b—35.

⁴⁾ *Knabenbauer*: Commentarius in Isaiam p. I, p. 9.

устъ пророка, онъ испустилъ духъ. По другой версії, пророка распилили пополамъ, предварительно положивъ его между двумя кедровыми досками. По Іустину мученику пророкъ перепиленъ былъ деревянной пилой, и мучители принуждены были прибѣгнуть къ этому необычному орудію потому, что желѣзныя пилы, употребленныя для этой цѣли, — ломались. Намекъ на это преданіе находятъ въ 11-й главѣ посланія къ Евреямъ, гдѣ (въ 37 стихѣ) говорится: „были побиваемы камнями, перепиливаемы (претрени) ^{б)}“. Но характеръ іудейскаго преданія не даетъ ручательства въ пользу его достовѣрности. Мученическая смерть пророка при Манассіи несомнѣнно должна была бы быть внесена въ довольно подробный списокъ нечестивыхъ дѣлъ Манассіи, помѣщенный въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ. По другому преданію Талмуда книга пр. Исаіи написана, т. е. редактирована, приведена въ ея настоящій видъ Езекиєю и его мужами, что должно указывать на кончину пророка уже при Езекии. Какъ бы то ни было, если и признать, что Исаія умеръ при Манассіи, то этимъ невозможно воспользоваться при анализѣ книги, такъ какъ надписаніе ясно говоритъ, что литературная дѣятельность пророка закончилась при Езекии.

Всего вѣроятнѣе пр. Исаія умеръ во вторую половину царствованія Езекии, и такимъ образомъ его пророческая дѣятельность обнимаетъ періодъ времени приблизительно въ 50 лѣтъ (16 лѣтъ Іоаама, 16 Ахаза и лѣтъ 20 Езекии), и если пророкъ былъ призванъ къ пророческому служенію не ранѣе 20-ти лѣтъ, то онъ умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ, достигнувъ приблизительно восьмидесятилѣтняго возраста, въ концѣ VIII столѣтія до Р. Христова ^{в)}.

б) Происхожденіе книги и ея единство. Критика теоріи Деутеро-Исаіи на основаніи данныхъ самой же книги.

При рѣшеніи вопроса о происхожденіи книги Исаіи необходимо опредѣлить, представляетъ ли она одно литературное

^{б)} *Killo*. A Cyclopaedia of Biblical Literature, v. 2, p. 34. *Carpzovius* pp. 96—99. Въ нѣкоторыхъ кодексахъ вмѣсто *ἐπιβιβάζων* чрезъ *ι* стоитъ *ἐπιβιβάζων* чрезъ *ι*, что значитъ „были сожигаемы“. *Cornely* *Introductio specialis...*, p. 307—310.

^{в)} *Carpzovius*, pp. 98—99; ср. 111 (хронологія книги Исаіи).

цѣлое, части котораго расположены въ хронологической послѣдовательности или по какому-либо плану, вытекающему изъ главной, основной мысли...

Что касается логической послѣдовательности, которая бы соединяла всѣ части книги въ одно цѣлое, то о ней не можетъ быть и рѣчи, и ни одинъ изъ изслѣдователей древнихъ и новыхъ временъ не дѣлалъ попытокъ изученія книги въ этомъ направлеиіи. О послѣдовательности хронологической этого сказать нельзя: повидимому, пророческія рѣчи и историческія повѣствованія книги расположены въ порядкѣ времени. 6-я глава упоминаетъ имя Озіи, 7-я и далѣе—Ахаза, 20-я говоритъ о нашествіи Тартака Ассирійскаго на Азотъ, 36—39—о царствованіи Езекии. Но при внимательномъ изученіи отдѣльныхъ рѣчей, входящихъ въ составъ книги, оказывается, что точный хронологическій порядокъ въ размѣщеніи частей не соблюдается: одни отдѣлы, въ которыхъ есть прямыя хронологическія указанія съ именами царей, или повѣствованія объ опредѣленныхъ историческихъ фактахъ расположены въ должной послѣдовательности; другіе, въ которыхъ историческая ситуація не выступаетъ съ долею ясностью, размѣщены лишь приблизительно и по большей части сгруппированы по сходству содержанія. Такъ, 6-я глава, въ которой описывается по извѣстному толкованію ея, призваніе Исаи къ пророческому служенію, должна бы занимать первое мѣсто въ книгѣ, ранѣе другихъ рѣчей пророка, потому что одно только призваніе Іеговы могло дать Исаи законное право къ ихъ произнесенію. Правда, по мнѣнію Caspari, который настойчиво проводитъ мысль о хронологической точности въ расположеніи книги, явленіе Іеговы, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ, не было первымъ откровеніемъ Божиимъ пророку, дававшимъ ему сверхъестественныя полномочія^{?)}. Но, если даже и согласиться съ нимъ въ этомъ, то мысль о хронологической точности находитъ себѣ опроверженіе въ первой же главѣ книги. Произнося грозное обличительное слово противъ беззаконныхъ Іерусалимлянъ, пророкъ рисуетъ въ такихъ чер-

^{?)} Caspari C. P. Beiträge zur Einleitung in das Buch Jesaia und zur Geschichte der jesaianischen Zeit. (Berlin 1843). SS. 332 и д. (цѣлый четвертый отдѣлъ книги), особ. S. 354—355.