

что онъ утвердился въ трезвости. Преосвященный не умеднить опредѣлить его на причетническое мѣсто, чтобы онъ не оставался безъ надзора. Замѣчается, что онъ, вопреки запову, ходить въ рясъ».

75. 12-го декабря Его Высокопреосвященствомъ было предписано: «Въ единоѣрческихъ церквахъ святителя и чудотворца Николая въ Преображенскомъ и Рогожскомъ Богадѣленныхъ домахъ находятся святыя иконы древняго иконописанія, требующія по сему особенно тщательнаго храненія. Для сего полезнымъ усматривается слѣдующее. 1) Устроить особую печать, по подобію церковныхъ печатей, съ надписью. — Печать древнихъ св. иконъ един. цер. 2) Сею печатью благочинному положить отпечатокъ на задней сторонѣ древнихъ святыхъ иконъ, или на ребрѣ, или на томъ и другомъ мѣстѣ, при мѣстномъ священникѣ и церковномъ старостѣ, и имѣть наблюденіе, чтобы она была невредима. 3) Затѣмъ самую печать представить миѣ для храненія въ неприкосновенности, а въ случаѣ надобности брать отъ меня благочинному съ мѣстнымъ священникомъ и, по минованіи надобности, немедленно возвращать ко миѣ. 4) Единоѣрческому благочинному совѣщаться съ священниками и старостами обѣихъ церквей о надежнѣйшемъ способѣ исполненія сего, я, есть ли не встрѣтятся затрудненія, привести сіе въ исполненіе, и о послѣдующемъ довести съ приложеніемъ сего и списка иконъ, на которыхъ печать будетъ положена. Филаретъ М. Московскій».

76. Резолюція отъ 12 декабря на показаніи священника Можайскаго Николаевского собора Петра Николаева Побѣдинскаго о томъ, что пристрастія къ употребленію спиртныхъ напитковъ не имѣеть, хотя и употребляетъ вино по рюмкѣ предъ обѣдомъ; вечерню служить по уставу и какъ позволяетъ ему голосъ: «Священникъ не признаваясь въ нетрезвости, ссылается на постороннихъ, которые рѣдко его могутъ видѣть, а не ссылается ни на кого изъ причта, который всегда его видитъ. Въ скороспѣшномъ служеніи вечерни оправдывается, говоря: какъ голосъ позволяетъ. Но голосъ у него спленъ; я притомъ какой бы ни былъ голосъ, онъ не принуждается къ поспѣшности. Изъ сего видно, что священникъ выдумалъ оправданіе, и худо выдумалъ. Въ донесеніи благочиннаго нѣтъ причины сомнѣваться. Вчера, бывъ назначенъ въ служеніе въ Крестовой церкви, священникъ пришелъ къ вечернѣ съ при-

знаками виновности. Посему послать его на недѣлю въ Еваторининскую пустынь для испытанія въ поведеніи и для увѣщанія къ наблюденію трезвости, и, какъ себя окажетъ, донести».

77. Резолюція отъ 14 декабря на показаніи діакона Тихванской, села Средняго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Петра Аврорина о томъ, что онъ просилъ о дозволеніи построения себѣ дома, вмѣсто сгорѣвшаго, на прежнемъ мѣстѣ, но по принужденію благочиннаго, въ показаніи, данномъ послѣ сего отрицалъ это, хотя на прежнемъ мѣстѣ оставался каменный погребъ: «Когда діаконъ, написалъ въ прошеніи, что просилъ благочиннаго о томъ, чтобы построить домъ, послѣ того въ требованномъ отъ него благочиннымъ показаніи, вопреки тому, написалъ, что не утруждалъ его о позволеніи строить домъ, само собою открывалось вѣроятность, что послѣднее несправедливое показаніе діаконъ сдѣлалъ по вынужденію отъ благочиннаго, изъ страха предъ нимъ. Сіе діаконъ и подтвердилъ такимъ образомъ открывается, что состоящій въ должности благочиннаго поступилъ не основательно, пристрастно и несправедливо: потому что во-первыхъ, предписано ему было спросить священника, а діакона спрашивать не предписано; но онъ спросилъ его своевольно; во-вторыхъ, когда отъ него самого требовался отвѣтъ, почему не позволили діакону строить домъ, тогда онъ, сдѣлавшись отвѣтчикомъ, не могъ быть въ своемъ дѣлѣ слѣдователемъ; но онъ себя такимъ поставилъ, потребовалъ показанія отъ діакона; въ третьихъ, вынулъ отъ діакона къ своему оправданію несправедливое показаніе.— Посему и по главному предмету дѣла учинить слѣдующее. 1) Дозволить діакону построить домъ на прежней усадьбѣ, но не совершенно на прежнемъ мѣстѣ, а въ мѣстѣ съ оставшимся фундаментомъ священническаго дома, и ближе къ границѣ священнической усадьбы, чрезъ что домъ діакона отдалится отъ церкви болѣе прежняго. 2) Состоящаго въ должности благочиннаго Ильинскаго священника Успенскаго отъ сей должности устранить. 3) Въ должности благочиннаго быть села Вихорны священнику Андрею Лебедеву. Діакону подтвердить, чтобы онъ не говорилъ неправды изъ страха человеческого. Лучше потерпѣть скорбь за правду, нежели говорить ложь».

78. Резолюція отъ 21 декабря на выпискѣ изъ консистор-

скаго настояннаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, церкви села Скульева священника Дмитрія Покровскаго съ приложеніемъ отобранныхъ отъ запрещеннаго священника села Вельяминова Василія Бѣлорастова, низведеннаго въ причетническую должность, грамоты и указа: «1) По ходатайству г. помѣщика, которымъ нѣсколько улучшается мнѣніе о священникѣ Бѣлорастовѣ, вмѣнить ему въ наказаніе по дѣлу двухмѣсячное запрещеніе священнослуженія, и ради приближающагося праздника разрѣшить ему священнослуженіе и оставить на прежнемъ мѣстѣ. 2) Отдать его подъ строгій надзоръ благочиннаго на годъ, и во-первыхъ донести, исправно ли проведетъ онъ приближающіеся праздники, а потомъ доносить чрезъ каждые два мѣсяца о его поведеніи и исправленіи, а въ случаѣ новыхъ безпорядковъ немедленно. Послѣку находящійся въ Вельяминовѣ въ причетнической должности запрещенный священникъ Любимовъ продолжительною своевольною отлучкою причиняетъ затрудненіе сему мѣсту: то его отъ сего мѣста удалить. 4) Преосвященный назначить ему другое причетническое мѣсто съ тѣмъ, чтобы вступилъ въ дѣйствительное отправленіе должности».

79. Резолюція отъ 29 декабря на мнѣніи преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о предоставленіи дьяческаго мѣста при Воскресенской, въ Таганкѣ, за сыномъ умершаго дьячка, ученикомъ Донскаго училища Павломъ Страховымъ 14 лѣтъ, согласно прошенію его матери вдовы Ирины Ивановой, и желанію священника, старосты и прихожанъ, въ поддержаніе оспротѣвшаго семейства изъ шестерыхъ дѣтей: «Мѣсто предоставляется обыкновенно за ученикомъ; потому что онъ занятъ ученіемъ и не можетъ исправлять причетнической должности по законному препятствію. Предоставить мѣсто за исключеннымъ ученикомъ (какъ называетъ его мать) и слѣдственно остающимся безъ дѣла, было бы не сообразно.—Учинить слѣдующее. 1) Если ученикъ принять будетъ въ училище: то предоставить за нимъ мѣсто на годъ. 2) Если же остается исключеннымъ: то испытать его, и если годенъ, въ причетника опредѣлить: а если не годенъ, отказать. 3) Священника спросить о достоинствѣ пономаря, не слѣдуетъ ли его переименовать въ дьячка, а малаго числить на пономарскомъ».

80. Резолюція отъ 16 января 1855 г. на докладъ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора о дозволеніи увольненія расофорнаго послушника Геосиманскаго скита Михаила Михайлова, согласно его прошенію, на богомолье въ Воронежъ, Іевъ, Харьковъ и Почасвскую Лавру на шесть мѣсяцевъ: «Лучше бы объѣты благочестивыхъ странствованій исполнить прежде опредѣленія въ монастырь: а послѣ сего держаться найдепнаго пристанища отъ волнъ молвы мірской. Впрочемъ не спорю».

81. Резолюція отъ 23 января на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія на устройство хутора на Лаврской землѣ въ трехъ верстахъ за Геосиманскимъ скитомъ, для питанія Лавры и скита молочною пищею; такъ какъ покупаемое въ разныхъ мѣстахъ молоко часто бываетъ разведено водою и даже подмѣшенное мукою или инымъ чѣмъ того хуже: «Болѣзненно видѣть, какъ всюду проникаетъ неправда.—Хотя было бы желательнo, чтобы обитель не озабочивалась содержаніемъ хутора, а получала молоко покупкою: но какъ сіе оказывается невѣрнымъ и здоровая молочная пища тѣмъ нужнѣе для братіи Лавры, что сіе мѣсто не богато рыбою: то соглашаюсь съ мнѣніемъ собора».

82. Резолюція отъ 31 января на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи принять въ чело Лаврскихъ послушниковъ послушника Московскаго Златоустова монастыря Виктора Воронцова: «Воронцовъ вступивъ въ монастырь, спѣшилъ просить, чтобы не держали его приватно на испытаніи, а опредѣлили въ число послушниковъ, изъявляя рѣшимость вступить въ монашество; но потомъ прельщенъ былъ приглашеніемъ и просилъ причетническаго мѣста; не получивъ сего пошелъ въ Лавру. Посему надобно удостовѣриться, что онъ утвердился въ намѣреніи вступити въ монашество и тогда поступитъ по мнѣнію собора».

83. Резолюція отъ 20 марта 1855 г. на доносеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что хотя іеромонахъ Анастасій за осмилѣтнею давностію не помнитъ долга купцу Толстухину, но въ избѣжаніе переписки и въ охраненіе своей совѣсти уплатилъ ему 25 руб. 32 коп. въ чемъ и представилъ росписку; іеродиаконъ Варлаамъ также уплатилъ долгъ тому же купцу 5 руб. 29 коп. сер., и представилъ въ томъ

расписку: «Иеромонаху Анастасію изъяснить, что какъ похвально забывать свои долги на другомъ, такъ не похвально забывать чужіе долги на себѣ; что сынъ, по смерти отца, могъ не хватиться долга, и долгъ остался бы на совѣсти Анастасія до суда Божія; что въ его положеніи монашескомъ, и не совѣмъ скудномъ, лучше бы совѣмъ не позволять себѣ долговъ; безъ бумажнаго штофа и семи мѣшочковъ, кажется, можно было прожить монаху, еслии не совѣмъ по крайней мѣрѣ до свободныхъ денегъ».

84. Резолюція отъ 8 апрѣля 1855 г. на докладѣ учрежденнаго Лаврскаго собора съ представленіемъ сдѣланнаго Московскимъ Губернскимъ правленіемъ вопроса относительно исключенія изъ Махринскаго монастыря послушника Теодора Егорова, подвергнутъ ли его за самовольныя отлучки изъ монастыря, дурное поведеніе въ проживаніи у женщины и бѣгство изъ подъ ареста на основаніи 54 ст. Зак. о церковнослужителяхъ, или просто обратитъ его въ первобытное званіе для приисканія себѣ рода жизни: «Законъ исключаетъ изъ духовнаго вѣдомства двояко: 1) для избранія рода жизни, или для возвращенія въ прежнее званіе. 2) На разсмотрѣніе Губернскаго Правленія. Сіе послѣднее бываетъ за важныя вины, по произведеніи слѣдствія и суда, и по судебному опредѣленію. На Теодора донесено, что онъ часто ходилъ къ солдаткѣ. Въ отношеніи къ монашеству это не стерпимо и доказываетъ его неблагонадежность. Но еслии въ семь тяжкая вина и въ отношеніи къ гражданскимъ законамъ, сего въ донесеніи не объяснено; и слѣдствія о таковой тяжкой винѣ не было. Посему Теодора не слѣдуетъ почитать осужденнымъ за дерзкіе пороки и Собору не слѣдовало бы прибавлять къ моеи резолюціи своего слова: *на распоряженіе Губернскаго Правленія*, которое принято Губернскимъ Правленіемъ за равносильное слову: *на его разсмотрѣніе*. Въ дѣлахъ надобна точность. И въ семь донесеніи не точно выраженіе: *проживаніе у женщины*. Въ предшемъ донесеніи писано: *почти каждый день ходилъ къ солдаткѣ*. Иное дѣло часто ходить, а иное проживать. Отвѣтствовать Губернскому Правленію, что Теодоръ препровожденъ для возвращенія въ прежнее званіе. Выраженіе же: *на распоряженіи Губернскаго Правленія* относится къ тому, что отъ его распоряженія зависить дѣйствительно произвести возвращеніе Теодора въ прежнее званіе».

85. Резолюція отъ 27 мая 1855 г. на докладъ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что лаврскій гробовой іеромонахъ Кириллъ донесъ собору, что очень многіе изъ богомольцевъ просятъ его о снятіи пелены съ св. мощей преподобнаго Сергія, чтобы имъ можно было приложиться къ схимѣ: поэтому соборъ проситъ руководства, какъ поступать въ такихъ случаяхъ: «Іеромонахъ Кириллъ поступилъ одобрительно, испрашивая наставленія о такомъ предметѣ, относительно котораго находящіеся при святыхъ мощахъ іеромонахи, по благоговѣнію къ святынь, отнюдь не должны поступать произвольно. Открывать пелену для всѣхъ неудобно, какъ по благоговѣнію къ святымъ мощамъ, такъ и по долгу охраненія всего, принадлежащаго къ нимъ. Предоставить іеромонахамъ открывать для нѣкоторыхъ также неудобно, потому что нельзя опредѣлить его точнымъ правиломъ, а произвольное дѣйствованіе можетъ обратиться въ чловѣкоугодіе, допускаемымъ и въ оскорбленіе недопускаемыхъ прикладываться къ святымъ мощамъ по открытіи пелены. Итакъ надобно іеромонахамъ держаться одного правила: не открывать пелены ни для кого. Просящимъ сего іеромонахи должны представлять слѣдующее: 1) Будучи обязаны хранить святыню, мы обязаны охранять и схиму на мощахъ преподобнаго Сергія, которая отъ прикосновенія всѣхъ могла бы потерпѣть поврежденіе, а есть ли допустимъ нѣкоторыхъ, а другимъ откажемъ, боимся неугодить преподобному Сергію, который смиренныхъ земли милуетъ, не менѣе, какъ и сильныхъ и высокихъ. 2) Есть ли схима, покрывающая святыню, не препятствуетъ благодатному прикосновенію; то ровню не препятствуетъ и пелена; потому что небесная благодать святого не преграждается земными вещами для истинно-вѣрующаго; а маловѣрный самъ препятствуетъ своему общенію съ благодатію святого, хотя бы отнята была пелена, покрывающая святые мощи. 3) Видятъ священнослужущихъ, которымъ ихъ званіе даетъ право ближе другихъ быть къ святынь, прикладывающихся къ святымъ мощамъ безъ отнятія пелены; слѣдственно какъ находятъ сіе довольнымъ: почему же не почитать самодовольнымъ для себя и не принадлежащимъ къ священному чину? Впрочемъ иногда могутъ встрѣтиться благословныя вины допустить снисходительное исключеніе изъ общаго правила: и сіе довѣряется намѣстнику, который можетъ о семъ имѣть отъ меня особое наставленіе».

86. Резолюція отъ 2 іюня на прошеніе лаврекаго іеромонаха Анастасія объ отпускѣ его въ распоряженіе военнаго начальства для усовершенствованія въ его врачебномъ искусствѣ на время войны: «Отъ врача въ военной больницѣ въ военное время особенно требуется хирургическое искусство, кажется мало знакомое проспелю. Впрочемъ сіе подлежитъ предоставить его отвѣтственности и усмотрѣнію начальства. Во вниманіе къ намѣренію, согласному съ любовію къ отечеству, уволить съ назначеніемъ срока, потребнаго для представленія прошенія и полученія рѣшенія».

87. Резолюція отъ 19 іюля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что Махрицкаго монастыря іеромонахъ Венедиктъ, уволенный 3 мая въ г. Рузу, для свиданія съ родственниками, до сего не возвращается, и неизвѣстно, гдѣ находится; между тѣмъ до своего отпуска онъ велъ себя не прилично монашескому званію, какъ напр., ходилъ въ мірскомъ одѣянніи по г. Александрову и кощунствовалъ въ г. Переяславлѣ: «Прискорбно видѣть, что іеромонахъ Венедиктъ, не разъ подвергаясь претыканіямъ, и снисходительнымъ попеченіемъ будучи подьемлемъ и направляемъ на спасительный путь, не пользуется симъ и вновь позволяетъ себѣ поступки, которые затрудняютъ начальство и оскорбляютъ званіе. Учрежденному собору учинить слѣдующее: 1) Требовать отъ консисторіи свѣдѣнія, являлся ли іеромонахъ Венедиктъ въ консисторію и къ благочинному монастырей? какъ требуетъ предписанный свят. Синодомъ порядокъ; и съ тѣмъ вмѣстѣ требовать, по возможности, отысканія его въ Москвѣ и препровожденія въ учрежденный соборъ съ надзоромъ. 2) Когда онъ явится, допросить его обстоятельно, когда и почему отлучился онъ изъ Махрицкаго монастыря; гдѣ потомъ былъ, и чѣмъ занимался; по увольненіи къ родственникамъ почему не явился въ назначенный срокъ; для чего отправлялся въ Новгородъ и гдѣ именно былъ, и почему рѣшился на сіе безъ позволенія начальства. 3) За безпорядочные поступки и нахожденіе въ своевольной отлучкѣ почитать его запрещеннымъ въ священнослуженіи впредь до усмотрѣнія и исправленія его и возвращенія къ порядку, о чемъ и объявить ему. 4) По допросѣ сдѣлать справку о его службѣ и о касавшихся до него дѣлахъ, и представить съ мнѣніемъ. 5) Между тѣмъ непосредственно послѣ допроса отправить его въ Пѣшиноскій

монастырь, гдѣ настоятель постарается вразумлять его и увѣщевать, чтобы онъ прекратилъ своеволие и не мудрое юродство и обратился къ святому и спасительному послушанію. Съ симъ вмѣстѣ Пѣшопскій настоятель приметъ мѣры и къ попустиенію Венедикта до самовольныхъ отлучекъ».

88. Резолюція отъ 23 іюня на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что Махрицкаго монастыря іеромонахъ Венедиктъ, отправившись на родину въ г. Рузу съ билетомъ на одинъ мѣсяцъ по 3 іюня, еще не возвращался и по частнымъ свѣдѣніямъ находится въ С.-Петербургѣ: 1) «Учрежденному собору отнестись въ С.-Петербургскую консисторію и просить свѣдѣнія, являлся ли въ опію Махрицкаго монастыря іеромонахъ Венедиктъ и когда и гдѣ объявилъ свое мѣстопробываніе; и буде извѣстно его мѣстопробываніе, то благоволено бы было принять мѣры къ немедленному возвращенію его въ учрежденный соборъ по касающемуся до него дѣлу. 2) Отъ меня написать къ г. исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора. 3) Секретарю собора напоминаться представлять дѣла цѣлыя, а не отрывки, какъ при семъ приложено одно послѣднее донесеніе благочиннаго, а предшествовавшихъ актовъ сего дѣла нѣтъ».

89. Резолюція отъ 16 октября 1855 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о самовольной и долговременной отлучкѣ іеромонаха Венедикта и о кощунномъ его поведеніи, съ мнѣніемъ объ опредѣленіи ему келейно класть по 100 земныхъ поклоновъ въ теченіе года кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и продолжать запрещеніе въ священнослуженіи, такъ какъ въ данномъ имъ показаніи не видно ни истиннаго сознанія своей виновности, ни раскаянія: 1) «Какъ запрещенный іеромонахъ Венедиктъ Сергіевскою полиціею взятъ былъ и препровожденъ въ учрежденный соборъ за неприличную саую одежду и публичные неприличные поступки, съ отобранными у него трубкой, табакомъ, гармошею и проч.; пропустивъ срокъ даннаго ему увольненія въ Рузу, самовольно отлучался во многіе города и даже въ Петербургъ; по собственному его признанію, въ Иптерѣ надурилъ предъ знатными; при допросѣ не признался въ своихъ явныхъ безпорядкахъ, и раскаянія не изъявилъ, а усиливался дать своимъ незаконнымъ поступкамъ благовидность; и какъ справка показываетъ его и прежде тяжело виновнымъ и невоспользовав-

шимся кроткими неправительными мѣрами: то мнѣніе учрежденнаго собора о семь іеромонахѣхъ утверждается. 2) Пѣшнопскому настоятелю доносить о его поведеніи мнѣ чрезъ каждые два мѣсяца, а въ случаѣ какихъ-либо новыхъ безпорядковъ немедленно. 3) Сообщить консисторіи о семь обстоятельно».

90. Резолюція отъ 19 октября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія: отмѣтить ли въ ризничной описи взятымъ 7 сентября во время посѣщенія обители преподобнаго Сергія Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ древній образъ видѣнія преподобному Сергію Богоматери, писанный на доскѣ раки преподобнаго, или повременить: «1) Какъ древняя икона Видѣнія Божіей Матери преподобному, при посѣщеніи Государемъ Императоромъ Лавры 7 дня сентября сего 1855 года взята Его Величествомъ для дѣйствующей арміи, и, какъ бывало прежде, можетъ по времени быть возвращена; и какъ потомъ отъ Государыни Императрицы присланы списки съ собою иконы для поставленія на ея мѣсто, во время ея отсутствія: то въ описи о вышеозначенной иконѣ впредь до усмотрѣнія, отмѣтки не дѣлать. 2) Съ прописаніемъ сей резолюціи послать ризничному указъ, который долженъ храниться при описи».

91. Резолюція отъ 26 октября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что по смерти эконома Петербургскаго троицкаго подворья іеромонаха Амфилохія по приходо-расходной книгѣ въ церковной суммѣ не оказалось 273 руб. 63 к. сер., съ мнѣніемъ внести оныя въ расходную книгу: «1) Согласенъ. 2) Сдѣланное въ донесеніи предположеніе, что въ некоторыя суммы покойнымъ выданы были рабочимъ до расчета, требуетъ, чтобы на сіе обращено было вниманіе при окончательномъ расчетѣ. 3) Нужно обезпечить сохранность на будущее время. Понадобно ли предписать: а) чтобы оба іеромонаха (— съ іеродіакономъ) по окончаніи каждаго мѣсяца свидѣтельствовали суммы по книгамъ и по наличности, составляли свой журналъ и представляли ко мнѣ съ мѣсячнымъ отчетомъ; б) чтобы въ рукахъ эконома была сумма только необходимая на текуція расходы: а прочая сумма хранилась не только за ключемъ и печатью эконома, но также за печатью и другого іеромонаха, и чтобы они вообще ихъ присутствіи влагали въ хранилище сумму и вынимали изъ него съ запискою».

92. Резолюція отъ 20 апрѣля 1855 г. на представленіи Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ объ изданіи въ свѣтъ рукописи подъ заглавіемъ: Изборникъ Болгарскаго Царя Симеона и Великаго Князя русскаго Святослава Ярославича по Харатейному списку Московской Синодальной библіотеки, въ листъ 1073 г., съ приложеніемъ: а) списка съ греческаго его подлинника 9 вѣка, хранящагося въ Парижской публичной библіотекѣ, и б) разпословіи къ сему изборнику, по спискамъ—одному харатейному Онфимову и двумъ бумажнымъ Кирилло-Вѣлозерскому и Румянцевскаго музея: «Мое мнѣніе: 1) Какъ при разсмотрѣніи рукописи цензурнымъ комитетомъ не открылось сомнѣній въ отношеніи къ православію и другимъ правиламъ и законамъ: то дозволить напечатать оную, по приговору дозволеннаго съ разрѣшенія Свят. Синода изданіе древней рукописи Евангелія по списку Остромирову; по семъ предварительно представить Свят. Синоду. Изборникъ, предметъ меньшей важности, нежели Евангеліе: и потому тѣмъ съ меньшею заботою можетъ быть допущенъ къ изданію. 2) Какъ ближайшая цѣль изданія сей рукописи представить публикѣ точный снимокъ памятника древней письменности, съ доставленіемъ, по возможности, удобства разумѣть его и употреблять въ видахъ археологіи, филологіи и критики: то разрѣшить издать оную, какъ есть, не требуя догадочныхъ исправленій текста. 3) Есть ли для дополненія, счищенія, объясненія текста, могутъ при открывшихся пособіяхъ, сдѣланы быть еще замѣчанія, сверхъ сдѣланныхъ уже трудившимся, предоставить ему требовать оныя и представлять комитету въ свое время, въ корректурныхъ листахъ. 4) Сличеніе съ изданіемъ Гретчера присвоить похвалу тщательности комитета въ разсмотрѣніи рукописи греческой: по сіе не было соединено съ необходимою обязанностию комитета: ибо Гретчеръ также не авторитетъ для предполагаемаго теперь изданія, какъ и оно для Гретчера».

93. Резолюція отъ 9 марта 1855 г. на представленіи отъ Правленія Виѣанской духовной семинаріи замѣчаній обзорѣвавшего въ іюлѣ 1854 г. инспектора Виѣанской семинаріи іеромонаха Никодима, дмитровское и звенигородское духовныя училища, о состояніи сихъ училищъ: «I. Семинарское Правленіе находитъ, что нѣкоторые учителя преподають менѣе должнаго, что иное преподается неосновательно и не твердо,

въ надеждѣ на слѣдующій классъ, и проч. Но не видно, кто сіе дѣлаетъ, и, можетъ быть, это тѣ люди, которымъ семинарское Правленіе хочетъ сдѣлать одобреніе и благодарность. Скучны и для учителя и для ученика такія стѣпенія, каково сіе: пиши только малыя количества чиселъ и не смѣй писать большихъ. И учитель и ученики поощряются, есть ли не принуждены стоять на одномъ, а подвигаются впередъ, только бы не забывали задняго, необходимаго классу. Преосвященный потребуетъ болѣе отчетливаго представленія и разсмотритъ. II. Относительно удобства надзора преосвященный разсмотритъ, не будетъ ли удобоисполнимо слѣдующее распоряженіе. 1) Монастырскія ворота оставлять незапертыми до осьми часовъ вечера въ такое время года, когда въ восемь часовъ еще не темно. 2) Инспектору или помощнику его и позже часа закрытія монастырскихъ воротъ посѣщать квартиры учениковъ, не назначаю для сего опредѣленнаго дня, а по разсужденію, дабы ученики каждый день ожидали надзора. 3) Въ такой день инспекторъ проситъ бы намѣстника приказать привратнику, по закрытіи воротъ въ законный часъ, остаться при нихъ до возвращенія инспектора, и тогда уже запереть, и отнести къ намѣстнику ключъ.

Примѣч. Семинарское Правленіе говоритъ по русски: *выучить* или *изучить* урокъ, то есть *вынуть* его *изъ* книги и перенести въ голову учащагося. Но такъ же ли по русски говоритъ инспекторъ: *заучить* урокъ? *заклочить*, *затворить*, *запереть* его въ книгѣ, чтобы онъ не перешелъ въ голову ученика? То ли хочетъ онъ сказать?»

94. Резолюція отъ 22 мая на представленіи бы московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ составленной чиновникомъ архива иностранныхъ дѣлъ Алексѣемъ Викторовымъ рукописи: Основаніе Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря въ Московскомъ кремлѣ Великою княгинею Евдокією (въ иночествѣ Евфросинією), супругою Дмитрія Іоанновича Донскаго, со мнѣніемъ о безпрепятствованіи одобренія къ печатанію: «Подъ заглавіемъ: *Основаніе Вознесенскаго монастыря* сочинитель вмѣщаетъ обширное жизнеописаніе Великой княгини Евдокіи, и, по недостатку матеріаловъ, страницахъ на пятидесяти рассказываетъ домашнія, отечественныя, политическія, военныя происшествія жизни Дмитрія Донскаго, и привязываетъ ихъ къ жизни Евдокіи, прибавляя по мѣстамъ, боль-

шею частію только по собственной догадкѣ, что Евдокія печалилась, или молилась, или благодѣтельствовала. Языкъ сочиненія комитетъ хвалитъ болѣе снисходительно, нежели справедливо. Напримѣръ, сочинитель пишетъ: *швы умножатся обиліемъ*. Кажется умножаются плоды, а швы остаются тѣ же во время урожая, или во время неурожая. И еще: жизнь Евдокіи *сложена изъ горестей*. Сыновъ Великаго Князя сочинитель называетъ царевичами. Чтобы прикрыть скудость содержанія въ жизнеописаніи, сочинитель вноситъ въ него самыя мелочныя черты, напримѣръ, что Евдокія между прочимъ завѣчала раздѣлять съ сыновьями домашній скотъ. Въ примѣчаніяхъ на пяти страницахъ сочинитель рассказываетъ жизнь и мученичество князя Михаила Тверскаго, привязывая его къ своей книгѣ тѣмъ, что оно не могло не притти на мысль во время побѣдки Дмитрія въ орду. Пять страницъ занимаетъ рѣчь Евдокіи при гробѣ Дмитрія, выдуманная лѣтописцемъ большею частію несудбно, и эта длинная рѣчь приписана Евдокіи, только за четыре дня предъ симъ разрѣшившейся отъ бремени. Неизвѣстно, на какомъ основаніи говоритъ сочинитель на страницѣ 53, что Евдокія, живя еще съ мужемъ, каждую недѣлю вѣбщалась Святыхъ Таинъ. Тотчасъ по кончинѣ супруга Евдокіи приписываетъ сочинитель внутреннее влеченіе къ монашеству, неизвѣстно, на какомъ основаніи, равно какъ и то, что она помышляла построить монастырь и собственно *для себя*. На страницѣ 124 сочинитель говоритъ, не видно, на какомъ основаніи, что церковь воскресенія Лазаря была разобрана: а она существуетъ, при блаженной памяти Императорѣ Николаѣ Павловичѣ возобновлена внутри. Вотъ еще образчикъ хвальной комитетомъ правильности языка: стран. 130. *Но причинъ молманія источниковъ*. Развѣ источники иногда говорятъ? На страницахъ 132 и 133 сочинитель приписываетъ Евдокіи *участіе въ государственной жизни*; и чѣмъ же сіе доказываетъ? Ея участіе во встрѣчѣ митрополита Кипріана, въ которой, конечно участвовали тысячи другихъ женщинъ, вовсе неучаствовавшіе въ государственной жизни. Упомянувъ о Кипріанѣ, сочинитель рассказываетъ о его расправѣ за митрополию, о посвященіи Имена обманомъ, о встрѣчѣ Кипріана въ коталахъ, о совершеніи имъ литургіи, о щедромъ угощеніи. Надобно вспомнить, что все это подъ заглавіемъ: ево-

ваніе Вознесенскаго монастыря. Догадка, что Евдокія ускорила свое постриженіе, чтобы удобнѣе смотрѣть за строеніемъ церкви, не можетъ быть признана основательною. Подъ конецъ сочиненія есть сказанія дѣйствительно принадлежащія къ житію преподобнаго Евфросинія, правильно изложенныя, каково сказаніе о клеветѣ на нее и о ея расположеніяхъ и дѣйствіяхъ въ отношеніи къ сему. Предоставляя цензурному комитету дѣйствовать по своему разсужденію на основаніи закона, предлагаю: 1) есть ли онъ разсудить допустить сіе сочиненіе къ напечатанію: то предварительно представить о семъ на разрѣшеніе Свят. Синода. 2) Въ такомъ случаѣ въ представленіи Свят. Синоду буквально прописать то, что здѣсь мною написано».

95. Резолюція отъ 25 мая на представленіе отъ конференціи Московской духовной академіи сочиненія: Сокращенное пастырское богословіе, составленное архимандритомъ Кирилломъ, съ мнѣніемъ о введеніи сего сочиненія въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника: «По состоянію здоровья и занятіямъ не могу принять на себя дознаніе чтеніемъ всего сочиненія. Соглашаюсь съ конференціею въ довѣрїи къ ея внимательности. Но послѣдую книга классическая требуетъ особенной заботы: то неудержусь отъ нѣкоторыхъ мыслей къ соображенію сочинителя. Основательно старое, нынѣ не довольно наблюдаемое правило: учебная книга должна излагать ученіе точно. Сего требуетъ основательность науки и потребность пріучать къ точности умъ ученика, по молодости и несовершенству склонный къ неопредѣленности, вредной для истины и ясности. Стран. 6: Мы изложимъ ихъ въ двухъ отдѣльныхъ частяхъ и проч. Во-первыхъ это представляетъ видъ произвольнаго распоряженія понятіями, тогда какъ основательная наука требуетъ сказать, какъ *должно* раздѣлить ученіе, и *почему*. Во-вторыхъ извѣстно, что ученіе уноситъ изъ учебной книги съ мыслями, по большей части, и выраженія. Но есть ли вышеназванными словами ученикъ выразится на испытаніи: Это будетъ неумѣстно. Итакъ, лучше употребить выраженіе, предлагаемое не произволеніемъ сочинителя, а точностію науки и удобное для употребленія ученика. Стран. 20, 23: Главнѣйшая и существеннѣйшая сторона назначенія священническаго. Двѣ другія стороны назначенія священническаго. Есть ли точность, вразумительность, сообраз-

ность въ словахъ выраженія: *сторона назначенія*.—*Главнѣйшая сторона*—это понятно. Но такъ ли понятно выраженіе: *существеннѣйшая сторона*? *Существенное* есть нѣчто внутреннее, глубокое; *сторона* есть нѣчто вѣдннее, поверхностное. Какъ вмѣсто выраженія: *назначеніе крестьянина*, сказать: *назначеніе крестьянское*, было бы менѣе правильно, и менѣе понятно: такъ и вмѣсто выраженія: *назначеніе священника* сказать *назначеніе священническое*. Послѣ заглавія *двѣ стороны*, о семъ самомъ предметѣ говорится: *сосредоточивается*. Опять сбивчивость. Сторона не бываетъ въ средоточіи. Говоря сбивчиво въ учебной книгѣ, вы учите ученика говорить сбивчиво. Стран. 31. Заглавіе § 15 обѣщаетъ говорить о высококомъ достоинствѣ служенія священника: а текстъ говорить о возжелѣнномъ. Опять не точности. И не лучше ли было бы говорить о *важности* служенія, чтобы внушить благоговѣніе, безъ употребленія слова: *высокій*, чтобы не подать мысли гордой? Стран. 37: доброму священнику одному многія пророчественныя обѣтованія, данныя въ апокалипсѣ различнымъ ангеламъ церкви по различнымъ ихъ подвигамъ. Не принужденно ли сіе прииспособленіе? — На стран. 289 предписывается священнику давать имена не студныя, не для басней нѣвѣихъ, или смѣху достойныя, или—языческихъ идоловъ. Не слыхано въ великой Россіи, чтобы кто давалъ при крещенія такія имена. Есть ли гдѣ когда сіе было: тамъ тогда и нужно было наставленіе. Теперь говорить о семъ значить только полагать нареканіе на духовенство, будто сіи нечѣности подлинно дѣлаются».

96. Резолюція отъ 6 іюня 1855 г. на представленіе Правленія Виѣанской семинаріи объ оставленіи безъ всякаго наказанія ученика средняго отдѣленія Алексѣя Павловскаго, не явившагося въ семинарію послѣ Пасхи и неизвѣстно гдѣ скрывающагося, во вниманіе къ его чистосердечному раскаянію, обнаруженному какъ въ словесномъ, такъ и письменномъ показаніи: «Безпорядокъ такъ великъ, что требовалъ бы исключенія ученика изъ семинаріи. Но какъ слышу, что прежде онъ учился и велъ себя хорошо (отсутствіе справки есть неисправность семинарскаго Правленія): то ученикъ слѣдующее. 1) Оставить его до конца текущей трети на испытаніи. 2) Допустить его слушать уроки, но первую недѣлю недопускать его садиться, а все-бы слушать стоящему, какъ пришьелу,

какимъ онъ самъ себя сдѣлалъ. 3) Первую недѣлю недозволять ему садиться за столъ съ прочими, а обѣдать и ужинать послѣ особо. 4) Послѣ экзамена постановить о немъ новое опредѣленіе. 5) Впрочемъ, какъ поступки ученика Павловскаго обнаруживаютъ болѣе безразсудность, нежели порочное расположеніе, и какъ онъ приноситъ раскаяніе, то обнадежить его, что прилежнымъ ученіемъ и добрымъ поведеніемъ онъ можетъ загладить ихъ такъ, что не останется никакихъ несприятныхъ послѣдствій для будущей судьбы его».

97. Резолюція отъ 20 августа 1855 г. на прошеніи діакона Покровской, села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Лаврентія Юстова о дозволеніи ему осмилѣтняго сына его Василія записать для обученія въ первый классъ Московскаго Заиконоспасскаго училища, которое отстоитъ отъ его мѣстожителства на 100 верстъ, тогда какъ рязанское училище находится въ 150 верстахъ: «Между 150 и 100 верстъ разница не очень велика. Московскія училища обременены своими, и потому неудобно принимать чужихъ».

98. Резолюція отъ 14 октября 1855 г. на представленіи Правленія Виѣанской дух. семинаріи о неучрежденіи преподавателя русской церковной археологіи священника Григорія Быстрицкаго, разсмотрѣннаго въ теченіе учебнаго года три экземпляра сочиненій, представленныхъ учениками миссіонерскаго отдѣленія, ста рублями серебромъ: «Три экземпляра сочиненій—выраженіе безтолковое. Три экземпляра значитъ три списка одного и того же сочиненія. При успѣхѣ дать смыслъ выраженію: три экземпляра сочиненій можно догадываться, что во весь годъ назначено было одно сочиненіе, и оно представлено только тремя учениками. Это вело бы не къ награжденію, а къ взысканію. Требуется объясненіе».

99. Резолюція отъ 14 ноября 1855 г. на представленіи отъ Правленія Виѣанской дух. семинаріи записокъ о русской церковной археологіи, составленныхъ наставникомъ миссіонерскаго отдѣленія священникомъ Григоріемъ Быстрицкимъ: «Записки объ археологіи представляютъ слѣды поспѣшности труда. Опредѣленіе археологіи, что она есть ученіе о древностяхъ, тождественно. Что литургика разсматриваетъ только церковь въ значеніи храма, и только въ современности,—это не вѣрно. Что археологія разсматриваетъ только церковь, въ смыслѣ храма, это также не вѣрно. Напримѣръ сочинитель самъ разсматри-

васть церковныя книги. Книги не храмъ.—Что въ Новгородѣ была круглая церковь,—какая въ семь нужда для археологін, особенно преподаваемой въ отношеніи къ расколу?—Къ чему въ первыхъ строкахъ археологін говорить о церквахъ обыденныхъ? Что основаніемъ церквей служить срубъ избы,—сказано грубо и не вѣрно. *Прирубался алтарь.* Почему же прирубался? Алтарь и церковь строились вмѣстѣ, а не послѣ прирубался алтарь. *Вмѣсто квадратныхъ прямоугольныя,*—это безмыслица. *На подклетьяхъ, стульяхъ,*—неужели это нужно знать для православія противъ раскола? *Шведъ Петрей*—что за авторитетъ для церкви противъ раскола, и къ чему нужно то, что онъ видѣлъ малыя церкви? Разныя пристройки, придѣлы, притворы, ходовыя паперти,—какая бесполезная смѣсь! Что за пристройки, которыя поставлены выше предѣловъ? Что обыкновенную форму церквей составлялъ квадратъ,—неправда. Обыкновенно церкви въ длину болѣе, нежели въ ширину. *Целеобразное окно*—какой варварскій языкъ! И какая въ этомъ нужда? Узкое и длинное окно не относится ни къ православію, ни къ расколу. *Шарообразный сводъ*—чтобы сводъ былъ такимъ, надобно, чтобы онъ имѣлъ полушаріе къ верху, и полушаріе къ низу. Это мечта, невозможная въ природѣ зданія. Вообще подробности архитектурныя, не относящіяся къ существенному расположенію храма, введены въ записки къ бесполезному обремененію. Археологія не архитектура. При нѣкоторыхъ церквахъ пристраивались бани и крестильницы, духовницы, сторожницы, усыпальницы, кладовыя теремки,—какая варварская смѣсь. Вмѣсто колоколенъ, звонницы.—Да что же звонница, какъ не колокольня? Въ алтарѣ сѣнь на семи столбахъ—гдѣ это? Въ алтарѣ семь тайнствъ въ лицахъ—гдѣ? Такихъ вещей нельзя говорить на вѣтеръ въ основательномъ ученіи. Такъ много неудовлетворительнаго или лишняго на не многихъ страницахъ. Наперенные кресты, какъ и нынѣ, обыкновенно были осьмикопечные—бездоказательно и не вѣрно. Въ главѣ объ иконахъ дважды говорится о Рублевѣ и Черномъ—но какая изъ сего польза для археологін?

Въ XVI вѣкѣ порча вкуса въ иконахъ сусвѣрными понятіями, вторженіе западнаго иконописанія,—но гдѣ доказательства? Въ статьѣ объ иконахъ есть правильныя замѣчанія объ исторіи иконописанія въ Россіи,—но не объ иконахъ,