

нигородскаго духовнаго Правленія о томъ, что столоначальникъ сего Правленія Константинъ Смирновъ 200 руб. 59 к. сер., пожертвованныхъ духовенствомъ на сооруженіе памятника князю Пожарскому, не внесъ къ 25 іюля: «Поелику столоначальникъ Звенигородскаго духовнаго Правленія изъ переходящихъ суммъ сего Правленія удержалъ у себя 200 руб. сер.; въ прошедшемъ іюлѣ признался, что представить ихъ вскорѣ не можетъ. слѣдственно издержалъ ихъ, по обѣщанію его представить ихъ 25 іюля, оказано было ему снисхожденіе ожиданіемъ исполненія сего; но онъ въ обѣщанное время денегъ не представилъ; и посліку по другому обличается онъ въ беспорядкахъ по канцеляріи, останавливающихъ движеніе дѣлъ: то необходимо учинить слѣдующее. 1) Столоначальника Смирнова отъ сей должности удалить. 2) Консисторіи немедленно избрать и представить на сію должность способнаго и благонадежнаго. 3) О поступкѣ Смирнова и о взысканіи денегъ учинить законное разсмотрѣніе, принявъ въ разсужденіе и то, не слѣдуетъ ли обезпечить сіе взысканіе имѣніемъ разтратившаго деньги, а въ случаѣ нужды и членовъ духовнаго Правленія, допустившихъ сіе и долгое время не доносившихъ о семъ».

53. Резолюція отъ 11 сентября на донесеніи священника Предтечевской, что на погостѣ Ивановской горы, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Михайло-Хотьковскаго, съ причтомъ и церковнымъ старостою, о похищеніи изъ церкви, по взломѣ замковъ, свѣчнаго ящика, сундука, вынесенныхъ изъ церкви и разломанныхъ, двухъ серебряныхъ крестовъ съ престола, серебрянаго ковша со св. дарами и стекляннаго пузырька со св. муромъ: «1) Въ семъ похищеніи необыкновенное обстоятельство то, что Евангеліе, на которомъ есть болѣе или менѣе значительное серебряное украшеніе, не похищено; а похищенъ стеклянный сосудъ со святымъ муромъ, не представляющій цѣнности для похитителя. Сіе показываетъ, что похитители водились не одними корыстными, но и другими побужденіями. Трудно представить какое либо побужденіе къ похищенію святаго мұра, кромѣ одного,—чтобы доставить мұро раскольникамъ, которые не имѣютъ истиннаго святаго мұра и имѣютъ въ немъ нужду. По сему особенному обстоятельству долгомъ поставляю отнестись къ г. Московскому военному генералъ-губернатору, дабы благоволено было обратить осо-

бенное вниманіе на открытіе виновныхъ въ семь святотатствъ. 2) Какъ въ донесеніяхъ благочиннаго и приходскаго священника не показано, объявлено ли о семь похищеніи мѣстной полиціи; и не объяснено, была ли при церкви стража: то; замѣтивъ имъ сіе, подтвердить, чтобы объявлено было полиціи; и чтобы донесено было, почему сторожа церковные допустили похищеніе. 3) Донести Святѣйшему Синоду».

54. Резолюція отъ 20 сентября 1855 г. на выискъ изъ консисторскаго настояннаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія благочиннаго Китайскаго сорока, протоіерея Покровскаго собора Александра Воскресенскаго, по дѣлу о приписанной къ кафедральному собору Успенской, у гостиннаго двора церкви земли, отданной въ арендное содержаніе безъ дозволенія начальства: «1) Неожиданно оправданіе, которое представляетъ благочинный, будто донести о незаконномъ поступкѣ дѣло сакелларія. Благочинный долженъ надзирать и за сакелларіемъ, и естьли сей прикрываетъ незаконность, обязанъ донести и на незаконномъ прикрытіи незаконности сакелларіемъ. Требуется болѣе вѣрности и бдительности отъ благочиннаго, и притомъ одного изъ первыхъ. Благочинный вспомнить, что я словесно напоминалъ ему его обязанность прежде моего предписанія. 2) Сакелларію, который двѣ недѣли не отвѣчаетъ на указъ, подтвердить: естьли еще промедлить недѣлю, запретить ему священнослуженіе, доколѣ не исполнить указа. 3) Окончить дѣло, не допуская медленности».

55. Резолюція отъ 29 сентября на консисторской справкѣ о просителѣ на священническое мѣсто къ Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви Покровскомъ, въ Левшинѣ, діаконъ Петрѣ Алексѣевѣ Знаменскомъ: «По желанію храмоздателей и благотворителей храма перевести на сіе мѣсто Крестовоздвиженской, въ г. Коломнѣ, церкви священника Александра Сергіевскаго. Сіе сообразно и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ, имѣя несовершенный слухъ, не безъ затрудненія въ приходѣ можетъ исполнять нѣкоторыя дѣйствія служенія, особенно исповѣдь».

56. Резолюція отъ 29 сентября на донесеніи священника Московской Успенской, на Вражкѣ, церкви Василия Еввоиміева Нечаева о томъ, что 23 сентября предъ началомъ браковѣчанія крестьянина Ивана Александрова Критвинскаго съ вдовою Евгенією Іоновою внезапно явилась въ церковь женщина,

которую называли Ревельскою мѣщанкою Теодосією Ивановою, и, кланяясь предъ аналоемъ, умоляла его, священника, остановить бракосочетаніе и объявляла, что женихъ, имѣя въ отношеніи къ ней обязательство, не можетъ жениться на избранной невѣстѣ. По сему священникъ хотя и совершилъ чинъ обрученія, но отложилъ совершеніе чина браковѣнчанія: «1) Есть ли позволить всякой безстыдной жепщинѣ бездоказательными словами останавливать начатое уже таинство брака: то могутъ произойти оскорбленія честнымъ людямъ и важныя замѣшательства. Ревельская мѣщанка должна была объявлять свою претензію при трехъ публикаціяхъ, и тогда священникъ обязанъ былъ просить разрѣшенія. За допущенный беспорядкъ сдѣлать ему выговоръ. 2) О недоконченномъ бракѣ консисторіи опредѣлить что слѣдуетъ».

57. Резолюція отъ 5 октября 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи: дьячка соборной Богоявленской, г. Богородска, церкви Никифора Павлова Некрасова за чрезмѣрную нетрезвость, доходящую до безумія, слѣдовало бы исключить изъ духовнаго званія, но такъ какъ онъ прежде штрафу не подвергался и по настоящему дѣлу удаленъ отъ мѣста, то для испытанія его поведенія, помѣстить его на полгода въ служительскую должность при духовномъ училищѣ: «1) Хотя то правда, что дьячекъ Некрасовъ прежде не штрафованъ: но это потому только, что протоіерей долго не доносилъ о его беспорядкахъ и попускалъ ему безчинствовать: ибо еще въ Пасху дьячекъ, по показанію свидѣтелей, въ литургію, при входѣ въ алтарь упалъ вслѣдствіе того, что прервалъ постоянное винопитіе, и слѣдственно сему тяжкому безобразію въ церкви въ столь великій праздникъ во время литургій, предшествовало пьянство въ страстную недѣлю. Посему необходимо исполнить первое сужденіе консисторіи, чтобы исключить Некрасова изъ духовнаго званія для избранія другого рода жизни, въ которомъ склонность его къ пьянству менѣе можетъ производить соблазна. 2) Протоіерею, за недонесеніе въ свое время о неприличномъ происшествіи отъ дьячка въ церкви въ Пасху, и о пьянствѣ его въ страстную недѣлю, и допущеніе его до впаденія чрезъ пьянство за безуміе, сдѣлать выговоръ, и только по вниманію къ службѣ его не вносить сего въ послужный его списокъ».

58. Резолюція отъ 11 октября на консисторскомъ опредѣ-

леніи о дозволеніи священно-церковнослужителямъ церкви села Семеновскаго - Отрады употребить на постройку дома пономаря и исправленіе другихъ причтовыхъ домовъ изъ церковной кошельковой суммы четыре ста пятьдесятъ рублей серебромъ: «Прихожане кладутъ въ церковный кошелекъ или кружку деньги, какъ приношеніе Богу и церкви, и сообразно съ симъ желаютъ, чтобы ихъ приношенія употребляемы были собственно на церковь и ея утварь и другія потребности. Употребленіе сихъ денегъ на священно-церковнослужительскіе дома кажется имъ не довольно сообразнымъ съ назначеніемъ ихъ приношеній, и можно опасаться, что, усмотря сіе, они менѣе охотно будутъ дѣлать вклады въ церковь.— Не безъ заботы о семъ соглашаюсь на сіе опредѣленіе».

59. Резолюція отъ 24 октября на показаніи находившагоса въ числѣ братства Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря священника Василя Срѣтенскаго по донесенію настоятеля сего монастыря архимандрита Германа о самовольной его отлучкѣ: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Архимандритъ донесъ, что священникъ отлучился своевольно. 2) Священникъ Срѣтенскій хотя говоритъ, что просилъ позволенія на отлучку при другомъ архимандритѣ, и получилъ отвѣтъ наклоненіемъ головы: но симъ не опровергается донесеніе архимандрита; ибо наклоненіе головы могло значить: пойди прочь съ неблаговременною просьбою при постороннемъ почтенномъ человѣкѣ. Мановеніе недостаточно было и потому, что надобно было опредѣлить срокъ отпуска. 3) Если повѣрить, что священникъ ходилъ въ Андроніевъ за своими вещами: недостаточно и сіе къ извиненію; хожденіе его въ Перервинскій монастырь есть бродяжничество, никакою причиною не оправданное. 4) Показаніе священника, что отправился къ зятю съ имѣніемъ, чтобы отправить оное въ Дмитровъ, обнаруживаетъ намѣреніе священника не возвращаться съ имѣніемъ въ Дмитровъ, а бродяжничать далѣе. 5) Показаніе о болазни, ничѣмъ не доказанное, не заслуживаетъ довѣрія въ лицѣ находящагоса въ своейвольной отлучкѣ. — Посему за своевольное бродяжничество запретить священнику священнослуженіе на мѣсяць и употребить его въ низшія послушанія».

60. 28-го октября 1855 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. «Нынѣ въ Сергіевской домово́й церкви въ игуменіи Покровскаго Хотькова монастыря

произведена монахиня Вѣра. Консисторіи сдѣлать распоряженіе: 1) Чтобы благочинный надъ симъ монастыремъ архимандритъ Антоній ввелъ ее въ управленіе онымъ, и чтобы она приняла монастырь со всѣмъ принадлежащимъ ему, при посредствѣ и подѣ руководствомъ сего же благочиннаго; 2) чтобы келлія, которую игуменія Вѣра занимала въ Зачатейскомъ монастырѣ, осталась, до усмотрѣнія, въ ея распоряженіи, а церковь и богадѣльня были сданы и благонадежно поручены по соглашенію съ Зачатейскою игуменією; 3) чтобы отъ Хотькова монастыря доставлены были игуменіи всѣ средства переселенія на счетъ неокладныхъ суммъ Хотькова монастыря; 4) новоопредѣленная игуменія имѣеть поддерживать и продолжать данное Хотькову монастырю направленіе къ общежительному положенію. Филаретъ М. Московскій».

61. Резолюція отъ 2 ноября 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи о разобраніи и употребленіи на дрова деревянной, упраздненной Николаевской, въ селѣ Гуслицахъ церкви для отопленія церковныхъ печей и для обжиганія кирпича для строящейся колокольни; о преданіи огню жертвенника; объ ознаменованіи мѣста бывшаго престола каменнымъ столбомъ съ утвержденіемъ въ немъ иконы святителя Николая; о предписаніи приходскому священнику сдѣлать надлежащее внушеніе проживавшему въ сей церкви крестьянину Тарасу Тарасову: «Дѣло обнаруживаетъ, между прочимъ, слѣдующіе безпорядки. 1) Церковь существуетъ въ глазахъ причта и благочиннаго: но съ 1834 года по 1849 годъ въ вѣдомости нѣтъ; и, видно, настоящее дѣло пробудило ихъ, чтобы вновь вписать ее въ вѣдомость. 2) Жертвенникъ есть, а престола нѣтъ, и онъ сожженъ по распоряженію бывшихъ священниковъ. Кромѣ того, что здѣсь обнаруживается своевольное распоряженіе, есть признакъ важнѣйшей вины. Есть ли просто хотѣли упразднить престолъ: то предали бъ огню и жертвенникъ. А когда оставили жертвенникъ, и истребили одинъ престолъ: то можно подозрѣвать въ семъ прикрытіе похищенія св. мощей, которыя могли быть подѣ престоломъ. Священникъ и благочинный сіе видѣли и не доносили о семъ.—Посему учинить слѣдующее. 1) Опредѣленіе сіе исполнить. 2) Благочинному подтвердить, чтобы въ исполненіи своей должности былъ внимательнѣе и бдительнѣе, подѣ опасеніемъ лишиться довѣрія начальства. 3) Священникъ Смирновъ, который, какъ старшій

на мѣстѣ, долженъ былъ подать добрый примѣръ, не предшествовавъ другимъ, въ неисправности, который не подвергался неблагопріятному замѣчанію прежде и не оказалъ успѣха въ обращеніи заблуждающихъ, имѣть въ виду къ перемѣщенію, для занятія его мѣста другимъ болѣе надежнымъ».

62. Резолюція отъ 5 ноября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ уничтоженіи поставленнаго на Даниловскомъ кладбищѣ, безъ дозволенія начальства и безъ взноса вклада, надъ могилами родственниковъ купца Соболева, скопца, памятника въ видѣ часовни со склепомъ; 2) о преданіи суду построившаго сіе зданіе Соболева; 3) о доведеніи о семъ до свѣдѣнія московскаго генераль-губернатора; 4) объ оставленіи въ ризницѣ Чудова монастыря иконы съ сектанскою надписью, взятой изъ надгробной часовни; 5) о сдѣланіи замѣчаній кладбищенскому священнику Виноградову и мѣстному благочинному за допущеніе построенія сей часовни; 6) о подтвержденіи причтамъ всѣхъ кладбищъ о недопущеніи подобныхъ своевольныхъ построеній и 7) о представленіи о семъ Свят. Синоду: «1) Зданіе, построенное купцомъ Соболевымъ, скопцомъ и значительнымъ между скопцами лицомъ, имѣетъ совершенный видъ часовни съ куполомъ и крестомъ. Надпись, положенная Соболевымъ на иконѣ, поставленной въ сей часовнѣ, ясно показываетъ, что зданіе сіе построено въ память и славу скопцовъ. Посему мнѣніе консисторіи объ уничтоженіи сей часовни признается справедливымъ и необходимымъ; и 1, 3, 4 и 7 пункты опредѣленія утверждаются. 2) Въ допущеніи сего въ высшей степенѣ противозаконнаго построенія и въ надписаніи о существованіи его въ продолженіи пяти лѣтъ виновно кладбищенское духовенство, и особенно священники. Одинъ изъ нихъ умеръ. Священникъ Виноградовъ много виновать, потому что видѣлъ и построеніе и существованіе часовни и не допосилъ. Ссылка его на умершаго священника бездоказательна и неоправдательна: ибо есть ли бы умершій священникъ и далъ позволеніе на незаконное построеніе, священникъ Виноградовъ обязанъ былъ о сей незаконности довести начальству. По смерти того нѣкоторое время священникъ Виноградовъ одинъ начальствовалъ на кладбищѣ, и тогда не донесъ. Священникъ Виноградовъ признается, что Соболевъ говорилъ ему о своемъ намѣреніи поставить въ часовнѣ икону, и все таки не обратилъ на сіе вниманіе и не донесъ началь-

ству. Виновность священника Виноградова увеличивается показаніемъ Соболева (которому все равно защищать себя тѣмъ или другимъ священникомъ) что онъ, священникъ Виноградовъ, рассматривалъ рисунокъ часовни и дозволилъ построеніе. Священникъ Боголюбскій, опредѣленный въ 1853 году, менѣе виновенъ: но и онъ не оказалъ довольно бдительности въ надзорѣ за кладбищемъ. При такомъ положеніи духовенства кладбища начальство не имѣетъ достаточнаго обезпеченія порядка и законности на кладбищѣ; и настоятъ необходимость священника Виноградова, какъ болѣе отчуждившаго отъ себя довѣренность начальства, перевести на другое мѣсто; а здѣсь опредѣлить другаго благонадежнаго священника, и ему поручить строгое наблюденіе за соблюденіемъ порядка и законности на кладбищѣ. 3) Пятый пунктъ опредѣленія консисторіи относительно благочиннаго и священника Боголюбскаго исполнить. 4) Второй пунктъ опредѣленія консисторіи оставить безъ исполненія и суду Соболева не предавать по Всемилоствивѣйшему Манифесту; а по обнаруженному имъ пристрастію къ скопческой сектѣ поручить благочинному и приходскому священнику употребить стараніе вразумить его въ заблужденіяхъ сей секты и утвердить его въ православіи. 5) Шестой пунктъ опредѣленія не признается нужнымъ. Правила кладбищъ извѣстны. За то, что онѣ на одномъ кладбищѣ нарушены, не надобно ударять словомъ невинныхъ».

63. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго реестра съ опредѣленіемъ не подвергать увѣщанію оставленной Калужскою Уголовною Палатою въ подозрѣніи въ уклоненіи отъ православія въ расколъ московской мѣщанки Василисы Меркуловой, какъ объявляющей себя православною и въ образѣ мыслей не обнаруживающей никакихъ заблужденій: «Калужская Палата оставила Меркулову въ подозрѣніи раскола, не изыясняя какого. Священникъ показалъ, что она прежде была судима и оставлена въ подозрѣніи, что принадлежитъ къ сектѣ хлыстовской. Извѣстно, что принадлежащіе къ сей сектѣ скрытны и лицемерно выдаютъ себя за православныхъ. Посему поручить приходскому священнику имѣть особенный надзоръ за образомъ ея мыслей и жизни, и вразумить ее въ неправости секты хлыстовской, и въ томъ, что непризнающіеся въ своихъ заблужденіяхъ увеличиваютъ тѣмъ свои грѣхи и осужденіе».

64. Резолюція отъ 7 ноября на показаніи пономаря Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Ивана Добросердова о томъ, что онъ не имѣеть собственныхъ средствъ купить домъ своего предмѣстника, но надѣется получить ихъ отъ благотѣльницы, выдавшей его жену замужество и такъ какъ не достигъ добровольнаго соглашенія съ владѣтельницею дома вдовою Боголѣповою въ цѣнѣ дома, то намѣренъ прибѣгнуть къ посреднической оцѣнкѣ: «Пономарь Добросердовъ, имѣлъ другое мѣсто, перепросился на настоящее, именно по той причинѣ, что прѣдшественникъ его не могъ купить дома, а сей обѣщался купить безъ промедленія. Если онъ, давая сіе обѣщаніе, имѣлъ средства купить домъ: то уклоняется отъ покупки его несправедливо; а есть ли не имѣлъ средствъ, то слѣдственно въ обѣщаніи его заключалась ложь и обманъ. Для того, чтобы согласиться въ цѣнѣ полюбовно, довольно было недѣли, или двухъ; и есть ли сего нельзя было достигнуть: то онъ обязанъ былъ тогда же просить объ оцѣнкѣ; но онъ промедлилъ пять мѣсяцевъ и теперь еще не подалъ прошенія объ оцѣнкѣ, и вновь протягиваетъ дѣло обѣщаніемъ, на которое нельзя положиться, послѣ того, какъ онъ измѣнилъ первому обѣщанію. Между тѣмъ вдова, которой слѣдуетъ получить деньги за домъ, терпитъ убытокъ, платя проценты за свой долгъ. Посему: 1) Пономаря Добросердова удалить отъ сего мѣста для занятія онаго такимъ, который бы не стѣснялъ вдову медленіемъ въ покупкѣ дома. 2) Пономаря Добросердова опредѣлить въ уѣздный городъ, или въ село, гдѣ дома дешевле московскихъ».

65. Резолюція отъ 8 ноября на выискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго ресстра съ опредѣленіемъ о порученіи дѣтей крестьянина Авксентія Григорьева, по случаю совращенія жены его Дарьи Федоровой въ расколъ безпоповщинской секты, Андрея, Елены, Космы и Ивана, за отказомъ родственниковъ, по ихъ бѣдности, кому либо изъ крестьянскаго общества, по распоряженію Губернскаго Правленія: «1) Дѣло подавало бы надежду успѣха и пользы, есть ли бы родственники оказали усердіе и къ православію и къ дѣтямъ, чтобы воспитать ихъ въ православіи. Безъ сего, хоть бы и отдали ихъ въ чужія руки, сіе не охранить ихъ. Посему остается священнику продолжать попеченіе объ утвержденіи сихъ дѣтей въ православіи, сколько обстоятельства позволяютъ.



2) Дать благочинному на разсужденіе, нельзя ли устроить благонадежно, чтобы кто либо изъ причта взялъ къ себѣ Андрея на годъ, чтобы учить его грамотѣ, молитвѣ и начальнымъ истинамъ вѣры, и кроткимъ и назидательнымъ обращеніемъ возбуждать въ немъ благоговѣніе къ Богу и усердіе къ церкви, охраняя притомъ его благоправіе и не отводя его отъ простаго крестьянскаго быта и отъ трудолюбія. Если окажется сіе возможнымъ: то представить, что нужно на годовое содержаніе мальчика, что и имѣеть быть доставлено».

66. Резолюція отъ 9 ноября 1855 г. на показаніи священника церкви села Никольскаго, Рузскаго уѣзда, Василія Лебедева о томъ, что 20 іюля онъ дѣйствительно не закончилъ начатой литургіи, потому что до совершенія проскомидіи замѣтилъ просфоры не вполне бѣлыя и затѣмъ, вырѣзая Агнецъ, замѣтилъ клякоть отъ недопеченія и усомнился въ кислотѣ предложеннаго хлѣба; впрочемъ проскомидію докончилъ и началъ литургію; во время сугубой ектеи подошелъ къ жертвеннику и вкусилъ отъ одной изъ просфоръ, и, убѣдившись въ непригодности просфоръ, закончилъ литургію обыкновенными часами: «Священникъ Лебедевъ прерваніе литургіи старается оправдать тѣмъ, 1) что замѣтилъ въ просфорахъ клякоть; 2) что возмѣлъ сомнѣніе о кислотѣ, и 3) что просфоры не вполне бѣлыя. Ни одно изъ сихъ оправданій не изъясняетъ дѣла. Ибо: 1) Недовольная бѣлизна не важный недостатокъ; и если священникъ почелъ ее важнымъ недостаткомъ, то не долженъ былъ приступить къ совершенію проскомидіи, но онъ совершилъ ее. 2) То, что называетъ онъ клякотью, должно было открыться при первомъ дѣйствіи къ изъятію изъ просфоры Агнца; и слѣдственно, если бы въ семь нашелъ онъ препятствіе; то также долженъ былъ остановиться тогда же и не продолжать проскомидіи, которая неумѣстна безъ литургіи, слѣдственно препятствіе не почиталъ важнымъ и мѣшающимъ его возможности совершать литургію. 3) Сомнѣніе, изъявляемое имъ о клякоти, ни на чемъ не основано, и оказывается выдуманымъ потому, что онъ до Евангелія оставался въ намѣреніи совершить литургію. 4) То, что онъ во время сугубой ектеи вкусилъ отъ одной изъ просфоръ для удостовѣренія о клякоти, обнаруживаетъ или отсутствіе здраваго смысла, или намѣреніе служить литургію поѣвши просфоры, если бы она оказалась не имѣющею кля-

ности. 5) Что приготовленный Агнецъ, по совершеніи проскомидіи не оставилъ онъ на дискосѣ, съ частицами въ честь святыхъ и въ память живыхъ и усопшихъ, но противъ обыкновенія и приличія завернулъ его въ целену, и неизвѣстно, куда дѣвалъ частицы, сіе также заставляетъ подозрѣвать его въ нездравомысліи.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священнику Лебедеву запретить священнослуженіе до усмотрѣнія. 2) Церковь и приходъ поручить ближайшему, съ раздѣленіемъ дохода пополамъ между нимъ и запрещеннымъ. 3) Запрещеннаго священника вызвать немедленно для испытанія. 4) Предписать духовному Правленію взять бы діакона и дьячка порознь и представить показанія о томъ: а) кто пекъ просфоры? б) замѣтилъ ли въ нихъ дьячекъ какой недостатокъ? в) объявлялъ ли онъ священнику, что староста купилъ не крупичатую муку, а простую? г) видѣлъ ли онъ или слышалъ ли отъ видѣвшихъ, что священникъ во время сугубой ектеніи приходилъ къ жертвеннику и вкушалъ просфоры? д) по окончаніи часовъ священникъ объявлялъ ли причину несовершенія литургіи и какую? е) объявлялъ ли священникъ причту, какъ надобно поступить съ Агнцемъ? ж) отпраплялся ли священникъ въ Рузу за просфорами и служилъ ли литургію на другой день? з) послѣ часовъ 20 дня выпилъ ли священникъ соединеніе и заѣдалъ ли просфорою? и) 21 дня по литургіи раздавалъ ли священникъ въ видѣ антидора негодившіяся просфоры вчерашняго дня?»

67. Резолюція отъ 14 ноября на донесеніи благочиннаго Никитскаго сорока, Благовѣщенской, на Тверской, церкви священника Аванасія Евфимовскаго о пререканіяхъ между священникомъ Успенской, на вражкѣ, церкви Василія Евфиміева Нечаева и церковнымъ старостою купцомъ Яковаго: «Староста Успенской, что на вражкѣ, церкви въ прошедшемъ году представлялъ свои затрудненія по сей службѣ по причинѣ неправильныхъ дѣйствій священника Нечаева. По разсмотрѣніи дѣла усмотрѣны были неправильныя дѣйствія священника и сдѣлано ему строгое замѣчаніе и внушеніе, чтобы могущіе остаться еще вопросы по церковному хозяйству разрѣшить по согласію при посредствѣ благочиннаго. Въ нынѣшнемъ году церковный староста, по новымъ затрудненіямъ со стороны священника, въ другой уже разъ просилъ увольненія отъ должности. Изъ представленныхъ писемъ благочиннаго видно, что

онъ не употреблялъ посредства благочиннаго, требовалъ отъ старосты относительно квартиры и прочихъ дѣлъ изъясненія на бумагѣ, и это будто бы для того, что исполненіе сего ведетъ къ окончанію бумажныхъ дѣлъ. Требованіе, противорѣчащее само себѣ, обнаруживающее недовѣріе и, по объясненію священника, имѣющее цѣлю то, чтобы бумагою связать старосту въ исполненіи нѣкоторыхъ его предположеній относительно церкви. Резолюцію, которою предписано предоставить квартиру церковнаго дома въ распоряженіе церковнаго старосты, священникъ называетъ частнымъ распоряженіемъ и подчиняетъ ее какимъ то общимъ правиламъ, и старается исполненіе ея или неисполненіе устроить по своему. При маломъ приходѣ для церкви была бы значительная утрата лишиться старосты, котораго попечительности священникъ самъ отдаетъ справедливость.—Поселику такимъ образомъ священникъ въ несогласіяхъ не въ первый уже разъ оказывается неправымъ, несогласіе нужно прекратить и сохранить для церкви полезнаго ей церковнаго старосту: то священника Нечасва перевести на праздное нынѣ священническое мѣсто при Базанскомъ соборѣ, гдѣ, состоя подъ начальствомъ протоіерея, менѣе будетъ онъ имѣть случаяевъ возбуждать несогласіе».

68. Резолюція отъ того же числа на просительномъ письмѣ священника Московской единовѣрческой Никольской, что при Рогожскомъ Богадѣленномъ домѣ, церкви, Симеона Морозова о снабженіи сей церкви необходимыми для отправленія службы предметами, хранящимися безъ употребленія въ ризницѣ Богадѣленнаго дома: «Написать къ графу Арсенію Андреевичу. Изъ трехъ часовенъ Рогожскаго Богадѣленнаго дома одна по Высочайшему повелѣнію обращена въ единовѣрческую церковь. Нѣсколько сотъ обывателей, ходившихъ молиться въ часовни, и дѣлавшихъ въ оныя вклады, присоединились къ Православной церкви на правилахъ единовѣрія и сдѣлались прихожанами вышеозначенной церкви, обращенной изъ часовни. На собственность часовни, подобно какъ и церкви, какъ посвященную однажды на всегда Богу, частныя лица права собственности имѣть не могутъ: и распоряжаетъ оною обыкновенно духовенство. Но послѣдній бывший при часовняхъ священникъ также присоединился къ единовѣрческой церкви. Единовѣрческая церковь имѣетъ законное существованіе; а часовни не по законному праву существуютъ, и только по снисхожденію

допускаются. Изъ сего можно усмотрѣть, что единовѣрческая церковь съ ея прихожанами имѣетъ полное право воспользоваться потребнымъ ей изъ общаго достоянiя, принадлежавшаго ей и прочимъ двумъ часовнямъ, когда она была часовнею.—При освященiи сей церкви нѣкоторыя книги и небольшое число облаченiй взяты были изъ общей ризницы и библиотеки трехъ часовень. Потомъ нужныя по времени книги выдаваемы были единовѣрческому духовенству. Нынѣ единовѣрческое духовенство представляетъ мнѣ, что въ семъ встрѣчается затрудненiе и на текущiй мѣсяць мѣсячная минея не выдана, отъ чего и Богослуженiе не можетъ совершаться во всей точности по уставу, и что оно имѣетъ также нужду въ облаченiяхъ, поелику при единовѣрческой Никольской церкви Рогожскаго Богадѣннаго дома состоятъ нынѣ, съ престарѣлымъ Петромъ, три священника.—Посему, соотвѣтственно нуждѣ и просьбѣ обращаюсь къ Вашему Сiятельству съ покорнѣйшею просьбою о распоряженiи, чтобы въ единовѣрческую Никольскую церковь Рогожскаго Богадѣннаго дома выданы были: 1) Мѣсячная минея на всѣ 12 мѣсяцевъ. 2) Трiодъ постная. 3) Трiодъ цвѣтная. 4) Прологъ. 5) Изъ многочисленной часовенной ризницы три перемѣны священническихъ и диаконскихъ облаченiй, для великихъ праздниковъ, для меньшихъ праздниковъ и для простыхъ дней, для трехъ священниковъ и діакона».

69. Резолюцiя отъ 18 ноября на донесенiи благочиннаго Коломенскаго уѣзда, Знаменской, села Непецина, церкви священника Павла Постникова о томъ, что церковный староста Покровской, села Аванасьева, церкви Михайль Фодоровъ скрылся неизвѣстно куда, и въ теченiи двухъ сутокъ съ 13 ноября, изъ церковной кружки, по снятiи печати, похищено 82 руб. серебромъ: «1) Печать сломать и украсть деньги во время Богослуженiя неудобно; и кромѣ того нельзя взойти въ церковь, естли священникъ хорошо бережетъ ключи. Посему поручить другому благочинному допросить членовъ причта порознь, было ли 12, 13, 14 и 15 дня въ церкви служенiе, при выходѣ изъ церкви была ли каждый разъ осмотрѣна печать кружки, у кого были ключи отъ церкви, не былъ ли кто въ церкви кромѣ Богослуженiя одинъ, чья была на кружкѣ печать, и у кого былъ отъ кружки ключъ, не имѣютъ ли на кого подозрѣнiя, и по какимъ причинамъ. Что еще нужнымъ окажется для

дознанія истины также сдѣлать и представить. 2) Благочиннаго спросить, что значать слова: въ теченіи двухъ сутокъ похищено? Почему онъ думаетъ, что воровство продолжалось двое сутокъ? 3) Ни благочинный, ни мѣстный священникъ не упоминаютъ, объявлено ли о похищеніи полиціи для надлежащаго разысканія; за сію оплошность сдѣлать замѣчаніе обоимъ. 4) Не забыть освидѣтельствовать хранилище денегъ и приходорасходныя книги, и что окажется о томъ постановить журналъ».

70. Резолюція отъ 22 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настояннаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія благочиннаго Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова о томъ, что объясненіе Его Высокопреосвященству обстоятельство касательно латинскихъ надписей въ Гавріило-Архангельской, при почтамтѣ, церкви онъ поручилъ священнику сей церкви: «1) Объявить благочинному, что тогда какъ поручено дѣйствовать ему, посылать ко мнѣ священника противно порядку подчиненности. Не подлежало заставлять священника быть дѣйствователемъ и потому, что ходъ сего дѣла можетъ оказаться не по мысли нѣкоторымъ прихожанамъ: но священника должно сохранять съ ними въ мирныхъ отношеніяхъ. 2) Уже и то одно не прилично для православной русской церкви, что надписи на латинскомъ языкѣ Западной церкви. Западная хитрость и чрезъ художниковъ старается распространять свои обычаи. Липія съ надписью: *candor non laeditur auro*, не представляетъ ничего церковнаго; коропа съ надписью: *existimatioe nixa* представляетъ мысль не христіанскую и не монархическую. Царскій вѣнецъ не на мнѣніи челоуѣческомъ утверждается, по на установленіи Божіемъ. Агнецъ съ хоругвию—изображеніе, запрещенное соборнымъ правиломъ. Посему предписать благочинному, чтобы эмблемы, чуждыя церкви, и латинскія надписи были уничтожены и замѣнены изображеніями и надписями, приличными церкви».

71. 30-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «По усмотрѣніи, что нѣкоторые единовѣрческіе священники, присоединяя къ единовѣрческой церкви семейства, узаконенную подписку о пребываніи въ послушаніи ея брали отъ одного начальствующаго лица семейства, что можетъ иногда сопрово-

ждаться недоразумѣніями, должнымъ признается предписать веѣмъ единовѣрческимъ священникамъ слѣдующее. 1) Въ случаѣ присоединенія къ единовѣрческой церкви семействъ, законенную подписку брать отъ каждаго лица совершеннолѣтняго. 2) За малолѣтнихъ принимать подписку отъ родителей или заступающихъ ихъ мѣсто восприемниковъ. 3) Можетъ быть допущена подписка мужа за жену, по располагающимъ къ сему обстоятельствамъ. 4) Само собою разумѣется, что присоединенные и вписанные въ метрическую книгу которой либо единовѣрческой церкви,—становятся ея прихожанами, и священнику сей церкви надлежитъ имѣть наблюденіе и попеченіе, чтобы они приходили въ церковь къ богослуженію и исполняли прочія христіанскія обязанности.—Консисторія учинить посему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій».

72. Резолюція отъ 1 декабря 1855 г. на мнѣніи преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ опредѣленіи на пономарское мѣсто къ Покровской церкви села Буякова исключеннаго изъ духовнаго училища ученика Вознесенскаго согласно его прошенію, по случаю незанятія сего мѣста опредѣленнымъ на оное отрѣшеннымъ отъ Страстнаго монастыря дьячкомъ Васиіемъ Лебедевымъ: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Іюня 21 1854 г. дана резолюція: дьячка Лебедева, остававшагося шесть лѣтъ безъ мѣста, и потоку внѣ надзора, опредѣлить въ село Буяково. 2) Бумага съ сею резолюціею лежитъ въ дѣлѣ прежде бумаги съ резолюціею 17 дня, а сія прежде бумага съ резолюціею 14 дня, слѣдственно въ превратномъ порядкѣ, что относится къ несмотрѣнію столоначальника Органова. 3) 13 іюля Лебедевъ получилъ указъ объ опредѣленіи на означенное мѣсто. 4) 11 ноября благочинный донесъ, что Лебедевъ объявилъ себя не могущимъ итти на мѣсто по бѣдности и по болѣзни, о которой доказательства не представилъ. 5) 2-го декабря вступило въ консисторію донесеніе благочиннаго, въ которомъ сказано, что въ Быковѣ находится пономарь Рудневъ, и на сіе же мѣсто опредѣлены Флеровъ и Лебедевъ, и на сіе замѣшательство консисторіею вниманія не обращено, что относится къ несмотрѣнію члена, по части котораго состоитъ сіе дѣло. 6) 17 декабря благочинный донесъ, что Лебедевъ къ докторамъ ходитъ, слѣдственно могъ бы притти и въ консисторію; но опъ, по неоднократному

вызову, не являлся, даже и послѣ данной о семъ благочинному подписки. 7) Декабря 31 дана резолюція: естли Лебедевъ въ теченіи мѣсяца не явится къ должности: доложить. Но о семъ не доложено донинѣ, десять мѣсяцевъ, что относится къ несмотрѣнію члена, секретаря и столоначальника. 8) Когда по донесеніи, что Лебедевъ также долго все не является къ должности, 18 февраля предписано разсмотрѣть сіе: консисторія 21 февраля дала не относящуюся къ сему дѣлу резолюцію: справиться о долгахъ. 9) Послѣ сей справки 22 августа, то есть послѣ полугодоваго составленія справки, опять обратились къ давно рѣшенному вопросу, явился ли Лебедевъ къ должности.—Посему учинить слѣдующее. 1) Пономаря Лебедева, годъ и пять мѣсяцевъ не явившагося къ должности, отрѣшить отъ мѣста. 2) По его долговременному бродяжному состоянію и неповиновенію, консисторіи опредѣлить, можетъ ли онъ оставаться въ духовномъ званіи. 3) Въ Буняково опредѣлить наличнаго пономаря. 4) Богоявленскому архимандриту, секретарю Ярцеву и столоначальнику Органову подтверждается остерегаться несообразностей, усмотрѣнныхъ въ семъ дѣлѣ. 5) О замѣшательствѣ въ опредѣленіи трехъ человекъ на одно мѣсто взять отъ секретаря объясненіе, отъ чего сіе произошло, и кто сего виною, и представить».

73. Резолюція отъ 4 декабря 1855 г. по донесеніи Можайскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ показаній священника Можайской Троицкой церкви Іоанна Богданова и мѣстнаго благочиннаго протоіерея Алексѣя Успенскаго по поводу замѣченныхъ при обзорѣнн церквей преосвященнымъ Викаріемъ малолѣтнихъ въ стихаряхъ безъ крестовъ: «Есть ли сегодня одѣты мѣщане въ стихари безъ крестовъ: то завтра могутъ одѣты и въ ризы безъ крестовъ. Это значитъ священныя облаченія обращать въ зрѣлищныя наряды. Благочинному не надлежало водиться невѣжественными слухами, а послушать по церковнымъ правиламъ, а въ случаѣ недоумѣнія просить разрѣшенія начальства. Учинить слѣдующее. 1) Мнимыя стихари взять и отослать въ Чудовъ монастырь для уничтоженія. 2) Священнику Богданову сдѣлать выговоръ за своеволие. 5) Благочинному сдѣлать выговоръ за слабое и неразсудительное дѣйствованіе по должности».

74. Резолюція отъ 8 декабря на показаніи священника церкви села Слободина, Бронницкаго уѣзда, Феодора Иванова

Виноградова о томъ, что на просьбу къ помѣщицѣ Любови Петровой Сергѣевой о пожертвованіи  $\frac{3}{4}$  десятины земли въ пользу церкви она прислала ему согласіе и вмѣстѣ съ тѣмъ на имя крестьянскаго старосты письмо, которое онъ читалъ крестьянамъ: «Обстоятельство дѣла, требующія вниманія начальства суть слѣдующія. 1) Крестьяне жалуются, что священникъ клевететъ на нихъ помѣщицѣ и что вслѣдствіе сего она грозитъ перевести ихъ въ Казанскую губернію. 2) Священникъ показалъ, что помѣщица дважды въ одномъ конвертѣ съ письмами къ нему присылала приказы крестьянамъ, и во второмъ изъ нихъ точно заключается угроза, прописанная крестьянамъ, и что онъ крестьянамъ сіи приказы читалъ. 3) Посему священникъ оказывается виновнымъ въ томъ, что, противъ закона и приличія званію, вмѣшался въ дѣло вотчиннаго управленія, и подозрительнымъ въ томъ, что своими письмами возбудилъ неблаговоленіе помѣщицы и угрозы крестьянамъ.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Виноградова послать на три дня въ Даниловъ монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія, для вразумленія въ томъ, что его поступки не законны и вредны для него самого, возбуждая противъ него неудовольствіе прихожанъ, и для увѣщанія, чтобы въ вотчинныя дѣла не мѣшался, чтобы остерегался всего, что можетъ нарушить добрыя отношенія между помѣщицею и крестьянами, и между имъ и прихожанами, и чтобы если еще разъ получить отъ помѣщицы приказъ крестьянамъ, не читалъ онаго имъ, а возвратилъ помѣщицѣ съ извѣщеніемъ, что ему запрещено входить въ посредство по дѣламъ вотчиннымъ. 2) Предписать благочинному имѣть надъ симъ священникомъ бдительный надзоръ, не позволить ли онъ себѣ поступковъ, нарушающихъ мирныя отношенія между помѣщицею и крестьянами, и если что такое оажется, донесъ немедленно».

75. Резолюція отъ 9 декабря на консисторской справкѣ по прошенію отрѣшеннаго отъ Покровской, г. Серпухова, церкви священника Николая Соколова объ отосланіи его на испытаніе, вмѣсто причетнической должности, въ какой либо монастырь: «Запрещенный священникъ Соколовъ не имѣетъ права обременять собою монастырь, когда ему назначено иное испытаніе, соотвѣтственное потребности; потому что, есть ли бы онъ стѣнами и строгостію монастыря удержанъ былъ отъ вина, сіе не было бы довольно полнымъ удостовѣреніемъ въ томъ,