

*Филарет (Дроздов), митр. Московский.* Полное собрание резолюцій Филарета [Дроздова], митрополита Московскаго / Под ред. прот. В. В. С. Маркова // Богословскій вестник 1917. Т. 1. № 2/3. С. 17–32 (4 (Продолжение).)

— 17 —

противъ заповѣдей Божіихъ и противъ правилъ церковныхъ, подъ Всемилоствѣйшій Манифестъ не подходятъ. Священникъ Русиновъ, какъ усмотрѣно консисторіею, обвинчалъ бракъ не только чужеприходный, но бракъ лица, которое, неизвѣстно, въ который бракъ вступаетъ, и можетъ быть, въ четвертый, что составляетъ преступленіе, тяжело осуждаемое правилами церковными.—Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Русинова нужно оставить въ настоящемъ положеніи до усмотрѣнія. 2) Консисторіи всемѣрно поспѣшить окончаніемъ дѣла. 3) Впрочемъ потребовать отъ благочиннаго донесенія, какъ въ нынѣшнемъ году ведетъ себя священникъ Русиновъ, который прежде замѣчаемъ былъ въ нетрезвости».

28. Резолюція отъ 4 мая 1855 г. на показаніи священника церкви села Архангельскаго, Можайскаго уѣзда, Георгія Григорьева Срѣтенскаго о томъ, что въ день Срѣтенія Господня онъ приготовилъ одинъ, а не два св. Агица, по неимѣнію просфоръ; сосудъ, съ которымъ онъ отправлялся въ домъ помѣщика для причащенія больной, имѣетъ видъ церковнаго потира; 4 февраля не служилъ литургіи по случаю навѣщенія больной матери, живущей въ селѣ Клементьевѣ за 40 верстъ отъ села Архангельскаго: «Изъ дѣла открываются уже слѣдующіе, призывающія церковное правосудіе, обстоятельства. 1) Священникъ Срѣтенскій, имѣлъ въ рукахъ сосудъ съ святыми дарами, ѣхалъ, сюда въ саняхъ, что не сообразно съ благоговѣніемъ ко святыиѣ и допущено безъ нужды, потому что двѣ версты можно пройти пѣшкомъ. Въ крестныхъ ходахъ, и даже для провожденія умершихъ, ходятъ далѣе. 2) Допущено сіе съ опасностію для святыни, ибо, въ случаѣ несчастнаго паденія изъ саней, сосудъ и святыя дары могли упасть на дорогу, безъ всякой возможности сохранить ихъ. 3) Въ противность чину служенія, священникъ со Святыми Дарами былъ въ одномъ подризникѣ. По уставу священникъ можетъ быть въ ризахъ безъ подризника; но въ подризникѣ безъ ризъ быть не можетъ; ибо это есть для него только внутренняя, не полная одежда. По сравненію съ гражданскими приличіями это подобно тому, какъ есть ли бы священникъ предсталъ предъ Царя безъ рясы въ одномъ подрясникѣ. 4) Противно приличію и то, что онъ, въ подризникѣ, имѣя въ рукахъ Святыя Дары, имѣлъ на себѣ, сверхъ подризника, шубу. 5) Сомнительно объясненіе его, что въ день Срѣтенія Господня при-

Резолюціи Филарета, Митроп. Моск.

2

готовилъ одинъ Агнецъ по недостатку просфоры. Притомъ, онъ могъ бы приготовить другой въ слѣдующій день, когда еще былъ при своей церкви: но сего не сдѣлалъ. Сія обстоятельство клонятся къ подтвержденію показанія' причетниковъ объ Агнцѣ, принесенномъ неизвѣстно откуда въ неосвященномъ сосудѣ. 6) Мать священника, естли и больна, живя въ домѣ зятя и дочери, не была безпомощна; и потому священникъ не имѣлъ причины оставаться при ней на воскресный день и оставить свою церковь безъ службы. 7) Странно показаніе священника, что онъ 3 февраля при Богослуженіи былъ въ своей церкви. Естли онъ только былъ при Богослуженіи: «Кто же служилъ? И почему онъ не служилъ въ день праздничный и царскій?»—По сему учинить слѣдующее. 1) Священника оставить въ запрещеніи священнослуженія до дальнѣйшаго усмотрѣнія по дѣлу. 2) Церковь и приходъ поручить ближайшему. Доходъ пополамъ. 3) Начатое слѣдствіе совершить законнымъ порядкомъ. 4) Естли, паче чаянія, слѣдствіе продолжится болѣе мѣсяца, и прихожане почувствуютъ затрудненіе: представить имъ просить объ опредѣленіи другаго священника; а сему дается другое мѣсто по рѣшеніи дѣла. 5) При представленіи слѣдствія представить мнѣ сосудъ, о которомъ говоритъ священникъ въ допросѣ».

29. 12-го мая 1855 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. «До свѣдѣнія моего дошло, что въ нѣкоторыхъ Московскихъ церквахъ въ день пятидесятницы бывають раннія литургіи съ вечернею, что противно Уставу и содержанію богослуженій. Посему консисторіи поручить благочиннымъ наблюсти, чтобы таковаго отступленія отъ церковнаго устава не было. Филаретъ М. Московскій».

30. Резолюція отъ 14 мая на прошеніи французской подданной вдовы Александры Николаевой Абади о дозволеніи ей похоронить тѣло умершей ея дочери пятимѣсячнаго младенца, крещенной въ православномъ вѣроисповѣданіи, на Римско-католическомъ кладбищѣ, около ея отца: «Прилично, чтобы православный младенецъ почивалъ съ православными. Вѣроятно, что и священникъ Римской церкви не пожелаетъ принять на свое кладбище на принадлежащаго къ его вѣроисповѣданію».

31. Резолюція отъ 15 мая на консисторскомъ опредѣленіи

объ отсылкѣ священника церкви села Панюкова, Волоколамскаго уѣзда, Василя Никитина Соловьева, за нетрезвость и рѣдкое служеніе литургій, въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь на два мѣсяца—съ запрещеніемъ священнослуженія для употребленія его въ клиросную должность: «Пятнадцать прихожанъ свидѣтелей подъ присягою показали, что священникъ Соловьевъ ведетъ жизнь постоянно нетрезвую; въ праздники служить рѣдко; и они принуждены ходить въ дальніе приходскіе церкви. Въ семь есть опасность охлажденія прихожанъ къ церкви: и потому необходимо немедленно прекратить сіе неблагопріятное положеніе прихода. А полагаемая консисторією посылка священника въ монастырь еще далѣе оставила бы прихожанъ безъ Богослуженія. Посему, по важности виновности, по надобности не маловременнаго испытанія для удостовѣренія священника въ исправленіи, и для отвращенія вреда для прихожанъ, удалить священника Соловьева отъ настоящаго мѣста и съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлить на причетническое подъ особый надзоръ благочиннаго съ ежемѣсячнымъ донесеніемъ о его поведеніи и исправности въ службѣ».

32. Резолюція отъ 22 мая на донесеніи казначеи Серпуховскаго Владычняго дѣвичьяго монастыря монахини Флоры о копчѣ 21 мая игуменіи Анастасія, съ испрашиваніемъ благословенія на погребеніе тѣла ея въ паперти теплой Вознесенской церкви: «1) Прежде игуменіи не погребались въ церкви, а въ паперти. И архимандриты погребаются не въ церкви: сомнительно, чтобы удобно было положить тѣло въ теплой церкви по мѣсту и по послѣдствіямъ. Положить тѣло представлявшейся игуменіи Анастасіи въ паперти или близь церкви, гдѣ усмотряется мѣсто приличное и удобное. 2) Управленіе монастыремъ поручить, впредь до усмотрѣнія, казначеѣ, равно какъ и храненіе всякой монастырской собственности. 3 Врочьемъ консисторіи учинить по сему законное исполненіе».

33. Резолюція отъ 25 мая на донесеніи священника Христорождественской, села Сокольникова, церкви, Можайскаго уѣзда, Михаила Богословскаго на имя благочиннаго, Воскресенской, села Борисъ - Горюха церкви священника Василя Алексѣева Остроумова; о томъ, что мѣстный, села Сокольникова, пономарь Александръ Шарковъ совсѣмъ его, Богословскаго, не слушается, къ требамъ не является, говоритъ гру-

бости: «Какъ пономарь въ приложенномъ при семь допросѣ, взятымъ благочиннымъ признался, что, когда священникъ приказывалъ ему вечеромъ спрашивать, въ которомъ часу утренняя, а послѣ утрени спрашивать, въ которомъ часу благовѣстити къ часамъ или къ обѣднѣ, онъ, пономарь, сихъ приказаній не исполняетъ: то положить ему за сіе въ Можайскомъ соборѣ сто поклоновъ. 2) Священнику объявить, что естьли пономарь въ чемъ неисправенъ, то должно доносить на него обстоятельно и съ доказательствами, а не въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, каково, напримѣръ: совсѣмъ меня не слушается».

34. Резолюція отъ того же числа на показаніи, данномъ священникомъ Христорожественской, села Сокольниково, церкви Михайломъ Богословскимъ противъ донесенія на него пономаря Александра Шаркова, о томъ, что дѣйствительно дочери крестьянина Терентія Осдорова, родившейся 25 января, онъ далъ имя Феликитата, но не по злобѣ на него, а потому что это имя пришлось въ осьмой день по рожденіи; по той же причинѣ младенцу, родившемуся у крестьянина Филумена Давидова, 30 января дано имя Ликаріонъ: «1) Вотъ еще затрудненіе отъ безпорядка благочиннаго, который не приложилъ сего допроса къ донесенію пономаря, посему на ономъ и дана была резолюція о допросѣ и о запрещеніи священнослуженія священнику до исполненія. Какъ теперь допросъ священника уже есть: то вышеупомянутую резолюцію исполнять уже не нужно. 2) Пономарь доносилъ, что священникъ не обычныя и неудобопріозносимыя для простолюдиновъ имена Феликитаты и Ликаріона далъ новорожденнымъ по неудовольствію на крестьянъ. Священникъ въ оправданіе свое говоритъ, что эти имена потому даны, что онѣ нашлись въ осьмомъ днѣ отъ рожденія тѣхъ младенцевъ: но сіе оправданіе не имѣетъ силы, потому что нѣтъ и не можетъ быть на сіе непремѣннаго правила, такъ какъ въ иные дни не находятся именъ соотвѣтственно полу новорожденнаго, а чтобы давать имена по желанію родителей, на то имѣемъ примѣры святыхъ, напримѣръ Іоанна Крестителя. Притомъ, имени Феликитаты въ святцахъ нѣтъ и въ четьи минеѣ оно упомянуто въ примѣчаніи безъ полнаго житія, и это потому, что въ семь сказаніи есть сомнительное обстоятельство относительно Перпетуи. Посему сихъ именъ не слѣдовало употреблять. Что касается до имени Ликаріона:

то, какъ въ томъ же днѣ есть болѣе употребительныя имена Іуліана, Максима, Теофила, то ясно, что священникъ даль оное не по нуждѣ, а по той предосудительной причинѣ, какая показана въ доносѣ пономаря. Пономарь доносилъ, что священникъ требовалъ отъ женщины початковъ пряднаго льна, угрожая въ противномъ случаѣ давать дѣтямъ неудобнопроизносимыя имена. Священникъ говоритъ, что принималъ початки по завсденному прежде обычаю: но какъ онъ признается, что раздавалъ ерлыки, съ означеніемъ, изъ котораго дома сколько нужно початковъ: то очевидно, что это домогательство, а не полученіе произвольнаго дара. Какъ посему священникъ нареченіемъ неудобнопроизносимыхъ именъ младенцамъ и требованіямъ льяныхъ початковъ прихожанамъ сдѣлалъ притѣсненіе, изъ нарекаемыхъ именъ сдѣлалъ корыстное и кощунственное употребленіе и обличилъ себя предъ прихожанами въ мздоимствѣ: то удалить отъ сего мѣста и гдѣ опредѣленъ будетъ, тамъ отдать на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго, съ ежемѣсячнымъ донесеніемъ, будетъ ли служить исправно и съ прихожанами обращаться мирно и не притѣснительно».

35. Резолюція отъ 11 іюня 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи священника села Введенскаго, Рузскаго уѣзда, Максима Руссова съ причтомъ по Всемилостивѣйшему Манифесту объ отвѣтственности за повѣнчаніе крестьянина Ивана Данилова съ воспитанницею Воспитательнаго Дома Екатериною, безъ истребованія согласія попечителя невьѣсты крестьянина Маіоркина и Волостнаго Правленія: «Священникъ поступалъ благонамѣренно и согласно съ данными правилами: а мнимый попечитель Маіоркинъ, который о воспитанницѣ не имѣлъ попеченія, и допустилъ ее ходить по міру, неблагонамѣренно, по силѣ одного пустого имени попечителя, протестовалъ противъ благоустроенія судьбы ея супружествомъ. Незнаніе священника, что воспитанница зависитъ отъ Волостнаго Правленія, извинительно. Посему священника не признавать достойнымъ наказанія, а только въ отношеніи къ послѣднему обстоятельству подтвердить ему съ подпискою, чтобы въ подобныхъ случаяхъ принималъ въ уваженіе согласія Волостнаго Правленія».

36. Резолюція отъ 16 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи священнику и двоимъ причетникамъ Петро-Пав-

ловской, села Петровскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, согласно прошенію ихъ принять обветшавшіе, построенные для нихъ прихожанами дома, за отказомъ прихожанъ, ремонтировать ихъ и оцѣненные по 25 рублей сер. каждый, въ свою пользу съ условіемъ внесенія 75 руб. сер. въ Сохранную казну на вѣчное время на имя церкви изъ процентовъ въ пользу священно-церковнослужителей: «1) Есть ли законъ обязываетъ прихожанъ построить причту дома: то неужели это только на двѣнадцать лѣтъ? Безъ сомнѣнія навсегда. Слѣдственно прихожане обязаны и поддерживать построенные ими для причта дома; и отказываются отъ сего незаконно. Объявить имъ сіе и изъяснить, что есть ли впоследствии, при неимѣніи церковныхъ домовъ, будетъ затрудненіе содержаться при сей церкви, то по ихъ винѣ церковь лишена будетъ причта. 2) Въ настоящее время по нуждѣ исполнить сіе опредѣленіе. 3) Консistorіи впредь въ опредѣленіяхъ о построеніи церковей постановлять, что прихожане обязаны построить дома причту и всегда ихъ поддерживать».

37. Резолюція отъ 20 іюня 1855 г. на донесеніи игуменіи Спасо-Бородинскаго монастыря Сергіи о возведеніи стѣнъ ново-строющагося храма во имя Владимірской иконы Божіей Матери до оконъ купола и о недостаточности средствъ къ его окончанію, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на выдачу сборной книги на два года на имя монахини Олимпіи и рясофорной послушницы Сарры: «1) Послику въ Спасо-Бородинской обители, созданной на мѣстѣ Бородинскаго сраженія для всегдашнихъ молитвъ о положившихъ души свои въ сей великой битвѣ за вѣру, Царя и Отечество, храмъ—во имя Божіей Матери, долженствующій имѣть свой праздникъ въ день Бородинскаго сраженія, заложенъ и созидается по настоятельной нуждѣ, по крайней невмѣстительности двухъ существующихъ храмовъ; и поелику сіе построеніе начато покойною игуменіею въ надеждѣ на пособія, которыя по измѣнившимся кончиною ея обстоятельствамъ не оправдались; и поелику довершить построеніе безъ промедленія необходимо, дабы не потерпѣло вреда построенное донинѣ: то христолюбивые принесутъ благовую службу Богу, пособіемъ сему дѣлу. Посему и дать сборную книгу на годъ. 2) Вышеписанное прописать въ надписи книги. 3) Подписать отъ меня сто рублей серебромъ, которые потребовать

отъ Чудовскаго эконома. 4) Игуменію увѣдомить, съ пропизаніемъ всей настоящей резолюціи».

38. Резолюція отъ 21 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о прекращеніи дѣла о совершеніи чужеприходскихъ браговъ священникомъ церкви села Воскресенскаго, на Шошѣ, Клинскаго уѣзда, Іаковомъ Симеоновымъ съ причетниками, за смертію ихъ всѣхъ: «1) Исполнить. 2) Грѣхъ на консисторіи, и на секретаряхъ Казанскомъ и Ярцевѣ, что дѣло сіе съ 1836 года до 1854, осьмнадцать лѣтъ, оставалось безъ движенія».

39. Резолюція отъ 23 іюня на консисторскомъ опредѣленіи объ исключеніи дьячка церкви села Булатникова, Подольскаго уѣзда, Семсна Антипова изъ духовнаго званія за неблагоповеденіе и о провозженіи его въ Губернское Правленіе для избранія другого рода жизни: «1) Не въ разсужденія консисторіи могутъ быть признаны твердыми. Напрасно почитасть она невѣроятнымъ то, что въ продолженіе раздаянія священникомъ вербы причетники могли прочитатъ и пропѣтъ канонъ до шестой пѣсни. Это могло быть. Сычева не можно признать вѣрнымъ свидѣтелемъ. Священникъ до начатія дѣла подговорилъ его и заставилъ подписаться къ своей незаконной бумагѣ. Примѣчательно самое выраженіе, употребленное Сычевымъ: утверждаю истину сего показанія въ толковеніи дьячкомъ. Сычевъ не выразился бы такъ. Это продиктовано священникомъ. 2) Дьячка надобно судить наиболѣе по собственнымъ его показаніямъ и по поступкамъ его въ продолженіи дѣла. Дьячекъ, по собственному признанію, во время водоосвященія въ день Богоявленія положилъ книгу на снѣгъ: поступокъ какова ни была бы его причина, нелѣпый, оскорбляющій Богослуженіе и соблазнительный для присутствовавшихъ. Дьячекъ объясняя свой поступокъ, говоритъ, что не понялъ кому передатъ книгу: сіе показаніе съ полною вѣроятностію можно признать безсовѣстнымъ; ибо при водоосвященіи на Иорданѣ, конечно, много было прихожанъ. Новиковъ, присяжный свидѣтель, на котораго указывалъ самъ дьячекъ, и который въ соумышленіи съ священникомъ не замѣченъ, ибо незаконнаго показанія онъ не подписалъ, [показываетъ,] что дьячекъ на приказаніе священника читатъ канонъ сказалъ: не хочу, а потомъ еще: читай самъ. Эта грубость, неповиновеніе и оскорбленіе святости Богослуженія. Дьячекъ, по окончаніи утрени въ недѣлю Вай, вошелъ въ алтарь, по собственному его показанію, во-

шелъ въ алтарь грѣть руки. Это неприлично и не было нужно. Какъ служба кончилась: то дьячекъ могъ итти домой грѣть руки. Когда священникъ приказывалъ дьячку выдти изъ алтаря: сей, по собственному его признацію, отвѣчалъ: не знаю за собой никакой вины, и слѣдственно не повиновался приказанію, что и сдѣлалось началомъ драки ихъ въ алтарѣ, не довольно объясненной показаніями свидѣтелей. Дьячекъ, послѣ приключенія въ алтарѣ, послѣ утрепи, не пришелъ, какъ показываетъ свидѣтель, къ литургіи, хотъ, по собственному показанію, ходилъ въ домъ къ сельскому старостѣ. Это также своеволие и неповиновеніе.—Журналъ слѣдователей, по окончаніи слѣдствія, показываетъ, что дьячку предложено выслушать или прочитатъ слѣдствіе и подписать удовольствіе или неудовольствіе, но онъ отказался; а когда ему дано было три дня на размышленіе, онъ сего законнаго требованія не исполнилъ и отлучился самовольно. Дьячекъ въ прошеніи жаловался, что не былъ спрошенъ: доволенъ ли слѣдствіемъ: но сіе опровергается вышеупомянутымъ журналомъ слѣдователей. Далѣе онъ въ прошеніи жаловался, что его не спросили, не имѣеть ли причины недопустить свидѣтелей къ присягѣ: но онъ и безъ вопроса могъ объявить сіе, предъ самымъ приведеніемъ къ присягѣ, но онъ присяжный листъ подписалъ, не протестуя противъ правильности свидѣтелей и присяги. Слѣдственно жалуется въ просьбѣ ябеднически. Дьячекъ въ прошеніи жалуется, что представленные имъ свидѣтели не спрошены; но кто именно сіи свидѣтели, не сказываетъ, и потому сія статья прошенія должна быть оставлена безъ уваженія. Дьячекъ пишетъ въ прошеніи о ругательныхъ словахъ священника при слѣдствіи: но это не служитъ къ оправданію дьячка, и есть встрѣчный доносъ, который онъ можетъ сдѣлать особю, есть ли хочеть, не примѣшивая его къ настоящему дѣлу. Ябедническою должна быть признана и та жалоба дьячка, что къ слѣдствію не приглашенъ духовный депутатъ: сему депутату при семъ быть по закону не слѣдовало, ибо онъ учрежденъ для защищенія правъ духовныхъ лицъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ; здѣсь безпристрастіе слѣдствія обезпечено было тѣмъ, что слѣдователь былъ не одинъ, а былъ съ нимъ сотрудникъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ рѣшеніе консисторіи должно признать справедливымъ. Но, по снисхожденію, отрѣшивъ дьячка отъ мѣста,



дать ему три мѣсяца на пріисканіе другаго, гдѣ примуть, а еслии нигдѣ принять не будетъ, то поступить по опредѣленію консисторіи. 3) Священникъ говоритъ, что дьячекъ и пономарь отказались отъ чтенія и пѣнія канона по незнанію дьячкомъ чтенія и пѣнія и церковнаго устава. Это явно несправедливо. Дьячекъ не въ первый день служилъ въ церкви, и священникъ никогда не доносилъ, что онъ не знаетъ чтенія, пѣнія и устава. Притомъ служба въ недѣлю Ваій не сложная, а вся наряду, слѣдственно объ уставѣ чтенія канона сомнѣнія быть не могло. Сіе ложное священникомъ объясненіе происшествія даетъ вѣроятіе показанію причетниковъ, что они остановились читать, потомучто во время раздачи вербы и шума канонъ былъ прочитанъ до шестой пѣсни, и слѣдовало священнику говорить ектенію, но онъ велѣлъ читать вновь прочитанную часть канона. Въ такомъ случаѣ первую виною безпорядка самъ священникъ, который не унялъ шума и не слушалъ чтенія и пѣнія, которое и сквозь шумъ можно слышать. Свидѣтель говоритъ, что священникъ приказалъ дьячку итти за амвонъ читать канонъ. Это ненужное оказательство власти и безпорядокъ со стороны священника; ибо когда дьячекъ началъ читать канонъ на клиросѣ, священникъ безъ нужды и по тѣснотѣ противъ удобства, посылалъ его за амвонъ. Священникъ говоритъ, что канонъ читалъ самъ, а свидѣтель говоритъ, что дьячекъ сошелъ за амвонъ и сталъ читать. Слѣдственно священникъ или неправду говоритъ, что читалъ самъ, или еслии читалъ самъ, когда сталъ читать дьячекъ, то это къ увеличенію безпорядка, и съ намѣреніемъ увеличить вину дьячка. Священникъ неприлично самохвалствуется предъ слѣдственнымъ присутствіемъ, когда говоритъ: я чловѣколюбивъ, смиренъ и кротокъ и обижать не способенъ. За все сіе сдѣлать священнику въ присутствіи консисторіи выговоръ и отдать его на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго, будетъ ли онъ въ церкви и съ причтомъ поступать разсудительно и благочинно, съ донесеніемъ о томъ каждые два мѣсяца. 4) Доноса священника, что пономарь былъ причиною уроненія св. Агнца, никго изъ свидѣтелей не подтвердилъ. Священникъ доносилъ, что и пономарь отказался отъ пѣнія канона: но свидѣтель говоритъ, что шумъ происходилъ между священникомъ и дьячкомъ, а объ ослушаніи пономаря совѣмъ не упоминаетъ. Посему пономаря про-

тивъ доноса признать не доказаннымъ. II. Консistoriи поставляется на видъ неточность. Она указываетъ на Всемило-стивѣйшій Манифестъ, но не выписываетъ, простирается ли онъ на произшествіе 20 марта, когда онъ данъ по случаю восшествія Его Императорскаго Величества на престолъ 18 февраля».

40. Резолюція отъ 30 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о вмѣненіи въ наказаніе за нетрезвость и притѣсненіе грехожанъ священнику церкви села Долголеда-Александровскаго Ивану Павлову Преображенскому удаленіе его отъ сей церкви, и о сдѣланіи ему выговора за несправедливыя показанія предъ начальствомъ: «1) Кромѣ вины священника, показанной въ семь опредѣленіи, консисторія оставила безъ сужденія важнѣйшее въ семь дѣлѣ обстоятельство, что священникъ Преображенскій приходилъ совершать крещеніе до того пьяный, что принуждены были не допустить его и призвать другого священника. Священникъ сдѣлалъ еще подлогъ въ вѣдомости, написавъ, что онъ переведенъ изъ Александровскаго, тогда какъ онъ отрѣшенъ оттуда по жалобѣ помѣщика и по усмотрѣнной виновности. Справка показываетъ, что священникъ за 1852 годъ показанъ не всегда трезвымъ. По соображенію всѣхъ сихъ обстоятельствъ, нужнымъ признается, вмѣсто положеннаго Консistorією выговора подвергнуть священника Преображенскаго двухдѣльному испытанію въ поведеніи въ Лужецкомъ монастырѣ съ увѣщаніемъ быть всегда трезвымъ и поступать правдиво и о послѣдующемъ донести. 2) Дѣло сіе отъ 5 генваря 1849 года, почти пять лѣтъ, оставалось безъ движенія въ столѣ состоящаго въ должности столоначальника Дроздова. Какъ уже это не первое замѣчаніе: то консисторіи нужно имѣть сужденіе, можетъ ли онъ оставаться въ сей должности. Недѣятельность сія тѣмъ худшее имѣеть значеніе, что священнику по дѣлу угрожало запрещеніе священнослуженія, о чемъ и въ резолюціи было упомянуто».

41. Резолюція отъ 3 іюля 1855 г. на показаніи священника Іоакиманской, г. Можайска, церкви Іоанна Воскресенскаго, — по донесенію мѣстнаго благочиннаго о его нетрезвости, — о томъ, что онъ, священникъ Воскресенскій былъ нетрезвъ послѣ Пасхи не болѣе четырехъ или пяти разъ, но опущеній по приходу и церкви не было: «Какъ будто оправданіе представляетъ священникъ то, что былъ нетрезвъ не болѣе

пяти разъ и что не было опущеній по приходу. И одинъ день нетрезвости не постыденъ ли для священника? И неопущеніе по приходу уменьшаетъ ли виновность предъ Богомъ и званіемъ? А что опущеній не было по церкви, то неправда. Былъ одинъ (или болѣе) день неслуженія. Послать его на три недѣли въ Давидову пустынь подъ епитимію и для испытанія въ поведеніи, и о послѣдующемъ донести. 2) Затѣмъ отдать его на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго, съ тѣмъ, что бы въ случаѣ новой нетрезвости, донесъ немедленно, съ указаніемъ времени и обстоятельства».

42. Резолюція отъ 12 іюля 1855 г. на донесеніи священника Единовѣрческой Крестовоздвиженской, что въ Селинѣ, церкви, Богородскаго уѣзда Георгія Алексѣева Смирнова о желаніи присоединившихся на правилахъ единовѣрія купцовъ г. Егорьевска, чтобы онъ, священникъ Смирновъ, имѣлъ свободный въѣздъ въ сей городъ для совершенія у нихъ требъ церковныхъ: «1) Какъ нѣкоторые Егорьевскіе обыватели, присоединенные симъ священникомъ къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, дѣйствительно могутъ имѣть нужду въ его посѣщеніи для исповѣди и пріобщенія святыхъ таинъ большихъ и для погребенія усопшихъ: то консисторіи дать ему свидѣтельство срокомъ на годъ въ томъ, что ему разрѣшено по вышеозначеннымъ нуждамъ посѣщать присоединенныхъ имъ къ православной церкви въ городѣ Егорьевскѣ. 2) О семъ отношеніемъ отъ меня увѣдомить преосвященнаго Архіепископа Рязанскаго, что сіе рѣшеніе дано по нуждѣ, по неимѣнію въ Егорьевскѣ единовѣрческаго священника, почему и просить, чтобы временное дѣло нужды не принято было за нарушеніе епархіальныхъ предѣловъ, какое же преосвященный будетъ по сему имѣть съ своей стороны сужденіе, о томъ просить не оставить меня безъ увѣдомленія».

43. Резолюція отъ 15 іюля на донесеніи Серпуховскаго духовнаго Правленія о слѣдствіи, произведенномъ и. д. благочиннаго священникомъ церкви села Легчищева Сергіемъ Страховымъ и сотрудника священникомъ церкви села Семеновскаго Георгіемъ Вишняковымъ о дѣйствіяхъ церковнаго старосты села Николаева Ѳомы Фирсова: «1) Не сдѣлано нужнаго вопроса: для чего слѣдователи требовали 20 человекъ, не зная кого. Надлежало требовать отъ истца и отвѣтчика свидѣтелей и сихъ требовать къ спросу, еслии свидѣтели законны. Не

у становаго ли пристава научился слѣдователь требовать кучу народа, не зная, кого и для чего? Велѣтъ спросить о семь слѣдователя и сотрудника. 2) Впрочемъ консисторіи показанія слѣдователя и сотрудника разсмотрѣть съ дѣломъ».

44. Резолюція отъ 20 іюля на показанія священника церкви села Малахова, Бронницкаго уѣзда, Михаила Карпова, о томъ, что никакихъ притѣсненій прихожанамъ онъ никогда не дѣлалъ, объ общемъ желаніи прихожанъ сдѣлать мѣдную — апплике ризу на икону Божіей Матери ему неизвѣстно; притязаній при платѣ за требы онъ не дѣлалъ; ловлю рыбы удочкою въ крестьянскомъ прудѣ прекратилъ тотчасъ, какъ скоро было выражено на сіе неудовольствіе: «I. Священникъ признается, что жены причта на Пасхѣ берутъ деньги съ прихожанъ. Это незаконно и мздоимственно. Признался, что ловилъ въ прудѣ рыбу безъ дозволенія держащаго прудъ. Когда крестьянинъ Яковлевъ пришелъ къ священнику просить метрическаго свидѣтельства: тогда священникъ своею рукою написалъ себѣ дозволительную записку ловить рыбу, то есть, пользуясь нуждою крестьянина въ свидѣтельствѣ, хотѣлъ вынудить у него позволеніе ловить рыбу. За сіи незаконные и неблаговидные поступки положить священнику въ каѳедральной церкви Чудова монастыря сорокъ поклоновъ. II. Касательно мѣднаго оклада объявить прихожанамъ, что такіе оклады не столько украшаютъ, сколько безобразятъ иконы, измѣняя ихъ видъ, подвергаясь потемнѣнію и ржавчинѣ. И потому совѣтуется сдѣлать окладъ или вѣнецъ серебрянный, или же оставить икону безъ оклада, безъ котораго она не менѣе свята и достоитима. III. Допосъ о нехожденіи на воду въ день Богоявленія, по показанію просителей, въ 1847 году, а по показанію священника ранѣе, оставить за давностію безъ изслѣдованія. IV. Прочее консисторіи разсмотрѣть.

45. Резолюція отъ 26 іюля на представленіи преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго, о томъ, что исключенный изъ средняго отдѣленія Московской духовной семинаріи, ученикъ Сергѣй Михайловскій, опредѣленный имъ на пономарское мѣсто въ село Пахрино, просить посвятить его въ діакона на пономарской вакансіи, или уволить отъ сего мѣста: «Ученикъ Михайловскій просилъ пономарскаго мѣста и на оное назначень. Но къ сей просьбѣ присоединялъ онъ другую безъ всякаго основанія и причины, чтобы произвестъ въ діа-

кона, и когда сія просьба не принята была во вниманіе, какъ не имѣющая основанія и не согласная съ штатомъ церкви, и слѣдственно основанная только на честолюбіи, то Михайловскій и присовокупилъ неповиновеніе, и мѣсто, котораго просилъ, а на которое назначенъ, принять не хочетъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Отъ мѣста его отрѣшить. 2) Какъ духовное начальство не можетъ благопріятствовать честолюбію, а обязано по возможности врачевать отъ сей нравственной болѣзни: то совѣтуется Михайловскому для излѣченія себя отъ честолюбія, просить причетническаго мѣста. 3) Когда будетъ просить мѣста: настоящую резолюцію вносить въ справку».

46. Резолюція отъ 31 іюля на показаніи священника Звенигородскаго Успенскаго Собора Георгія Морозова о томъ, что противъ собора на пути къ Саввину монастырю въ давнее время устроена часовня, при которой находится кружка; на западной же сторонѣ собора инвалиднымъ писаремъ Бѣлоусовымъ устроенъ колодезь съ срубомъ и шатромъ надъ нимъ для инвалидовъ солдатъ; по просьбѣ Бѣлоусова имъ, священникомъ, былъ отслуженъ въ соборномъ храмѣ молебенъ съ водоосвященіемъ; куда Бѣлоусовъ употребилъ освященную воду онъ не знаетъ; то же не знаетъ и этого, оказываютъ ли жители къ колодезю особое расположеніе: «Священникъ говорить, что не знаетъ, по какой причинѣ Бѣлоусовъ обдѣлалъ колодезь и въ то же время объясняетъ причины сего. Благодѣтельный донесъ, что изъ колодезя была взята вода, освящена въ соборѣ и потомъ опять влита въ колодезь, какъ бы для освященія его. Священникъ признается, что освящалъ воду будто бы не зная, для чего; но прибавляетъ, что куда Бѣлоусовъ по освященіи употребилъ воду, ему, священнику, неизвѣстно. Изъ сего видно, что освященную воду священникъ отдалъ Бѣлоусову. Но какъ нѣтъ обычая освященную воду всю отдавать просившему освященія: но нѣтъ ни малѣйшаго вѣроятія, чтобы священникъ прогивъ обычая отдалъ оную Бѣлоусову, не спросивъ даже, на что это. И слѣдственно показаніемъ священника подтверждается то, о чемъ доносилъ благодѣтельный. Благодѣтельный донесъ, что на колодезь собираются поселяне, приносятъ лоскуты холста, бросаютъ въ него деньги. Священникъ показалъ, что ему сіе совершенно неизвѣстно. Но какъ колодезь вблизи и въ глазахъ священ-

ника: то сіе показаніе слѣдуетъ признать недобросовѣстнымъ. Между тѣмъ священникъ признается, что и до постановки сруба на семь колодезѣ совершались молебны: но священникъ безъ особаго разрѣшенія не долженъ былъ дѣлать и объ оказавшемся къ колодезю набожномъ вниманіи онъ обязанъ былъ донести, но сего не сдѣлалъ.— Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Морозова, за означенные беспорядки и не прямодушные показанія и для того, чтобы онъ не усиливалъ неосновательныхъ разглашеній о колодезѣ, послать въ Покровский монастырь на недѣлю со священнослуженіемъ. 2) Церковь и приходъ на сіе время поручить ближайшему. 3) Молебны на колодезѣ служить впредь до усмотрѣнія не разрѣшается. 4) Кружки при немъ не ставить. 5) Впрочемъ само собою разумѣется, что въ церкви для желающихъ служить молебны не возбраняется. 6) Благочинному имѣть наблюденіе, будетъ ли собираться на колодезѣ народъ, въ какомъ количествѣ и не окажется ли при семъ какихъ особенныхъ дѣйствій или разглашеній, и что по наблюденіи окажется, доносить мнѣ еженедѣльно до усмотрѣнія».

47. Резолюція отъ 1 августа 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ оштрафованіи однимъ рублемъ сер. въ пользу вдовы сироты духовнаго званія священника Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви Петра Космина и діакона Ремизова за выдачу раскольнику крестьянину Петру Яковлеву и его семейству изъ исповѣдныхъ книгъ о лѣтахъ ихъ. <1) Не достовѣрно разсужденіе Консисторіи, что разсмотрѣніе о достоинствѣ свидѣтельства, даннаго причтомъ изъ исповѣдныхъ книгъ, до нея не относится и преждевременно произнесла сіе рѣшеніе, не разсмотрѣвъ самаго свидѣтельства. Свидѣтельство можетъ быть ложное. Сіе разсмотрѣть—дѣло консисторіи; а потомъ ея дѣло и сказать, что оно не можетъ быть актомъ для наслѣдства. 2) Консисторія неправильно поступила, сообщивъ свѣтскому начальству свое мнѣніе, не утвержденное начальствомъ. 3) Не довольно соотвѣтственно привелъ епархіальное постановленіе, запрещающее выдавать выписки изъ исповѣдныхъ книгъ о лѣтахъ, сдѣланное для того, чтобы ошибочныя показанія исповѣдныхъ книгъ не повели къ ошибочному исполненію рекрутской повинности или другимъ незаконностямъ. Настоящее дѣло иного рода. Здѣсь вопросъ не о лѣтахъ Сіи неправильности поставляются на видъ консисторіи, особенно Арбатскому

протоіерею, по части котораго состоитъ дѣло, и которому по давней службѣ надлежало бы предохранять отъ погрѣшностей и другихъ, менѣе опытныхъ. Посему и опредѣленіе сіе утверждено быть не можетъ. Разсудить о семъ дѣлѣ вповѣ».

48. Резолюція отъ 3 августа 1855 г. на донесеніи благочиннаго Можайскаго уѣзда, церкви села Борисъ-Городка священника Василя Остроумова объ оказавшемся поврежденіи св. престола отъ дождя чрезъ разохшуюся крышу Христорождественской, села Сокольникова, церкви: «1) Запретить служеніе на семъ престолѣ. 2) Разоблачить и снять его въ присутствіи благочиннаго, съ матеріаломъ поступить по правиламъ, устроить новый престолъ, согласно съ правилами и съ должною прочностію, и по освидѣтельствованіи донести, для разрѣшенія объ освященіи, при чемъ объяснить, будетъ ли исправлена кровля алтаря съ безопасностію отъ течи. 2) Объявить церковному старостѣ, что духовное начальство съ прискорбіемъ видитъ допущеніе неудовлетворительнаго устроенія кровли, сопровождавшагося неблагоприятными для святыни послѣдствіями, и что оно надѣется отъ него нужнаго исправленія, такъ какъ прочное внѣшнее устроеніе зданія церковнаго и удобно и прилично можетъ быть отпесено къ попеченію церковнаго старосты, подобно какъ попеченіе о внутреннемъ благоустройствѣ храма, и особенно алтаря, преимущественно относится къ обязанности священника».

49. Резолюція отъ 4 августа на проектѣ учрежденія домашняго штатнаго училища при церкви святителя Алексія, что въ селѣ Горбуновѣ, въ имѣніи и фабрикѣ дворянина и временнаго 1 гильдіи купца Алексѣя Гавриловича Попова: «Богъ да благословитъ благотворителя и благотворительное начинаніе, да утвердитъ и совершитъ, для образованія дѣтей полезными познаніями, наипаче же да возрастутъ въ благочестіи и благонравіи. Священникъ долженъ тщательно исполнять возлагаемое на него настоящимъ положеніемъ. Подлинное сіе положеніе хранить въ ризницѣ: а священнику имѣть съ него списокъ, для своего употребленія».

50. Резолюція отъ 7 августа на показаніи священника церкви села Малахова, Бронницкаго уѣзда, Михаила Архангельскаго о томъ, что деньги, найденныя въ алтарѣ во время пожара, принадлежатъ ему; онѣ были положены надъ иконостасомъ, устроеннымъ для запрестольныхъ иконъ, но народомъ,

сбѣжавшимся для тушенія пожара, вѣроятно, сдвинуты подъ престолъ: «Въ церкви хранить частную собственность запрещено закономъ: и хранить деньги священника въ алтарѣ за престоломъ несообразно съ благоговѣнiемъ къ святынѣ. Еще въ высшей степени не сообразно хранить деньги подъ престоломъ, въ чемъ священникъ запирается противъ вѣроятности: потому что деньги найдены подъ престоломъ, и трудно понять, какъ они могли перейти подъ престолъ, если бы не были подъ нимъ положены. Не въ обличенiе ли неблагоговѣнiя священника и послѣдовало поущенiя огня на престолъ? Для очищенiя совѣсти послать священника на три дня въ Андронiевъ монастырь, на первый безъ священнослуженiя, а на другiе два со священнослуженiемъ, съ положенiемъ въ каждый по сороку поклоновъ».

51. Резолюцiя отъ 11 августа на донесенiи благочиннаго Никитскаго сорока, протоiерея Василiе-Кесарiйской церкви Михаила Изюмова съ представленiемъ показанiя пономаря Ѳеодоро-Студiйской церкви Николая Дмитрiева Анитова по производившемуся полицiею дѣлу относительно задержки его у Калужской заставы, по его нетрезвости и грубости, оказанной торшрейберу заставы: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Причетникъ говоритъ, что отпросился онъ вечеромъ по своему дѣлу: а изъ дѣла по полицiи видно, что онъ съ какимъ то сосѣдомъ и сестрою его отпраплялся на Воробьевы горы пить чай. Занятiе суетное, и тѣмъ болѣе неприличное причетнику, что ушелъ отъ церковной службы. 2) Полицейское дѣло показываетъ, и причетникъ признается, что не хотѣлъ на заставѣ объявить своего званiя. Это не въ порядкѣ и показываетъ, что находился въ такомъ положенiи, въ которомъ стыдился себя обнаружить. 3) При дѣлѣ по полицiи видно, что причетникъ признался въ нетрезвости. Предъ благочиннымъ онъ не признался; но и въ оправданiе ничего не представилъ и не сослался ни на сосѣда - компанiона, ни на извозчика, видно, боясь быть обличеннымъ.—По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее. 1) Пономаря Николая Анитова отъ Ѳеодоро-Студiйской церкви удалить. 2) Опредѣлить его на сельское причетническое мѣсто, и отдать на полгода подъ особый надзоръ благочиннаго».

52. Резолюцiя отъ 13 августа на выпискѣ изъ консисторскаго настояннаго реестра съ представленiемъ донесенiя Зве-