

Филарет (Дроздов), митр. Московский. Полное собрание резолюцій Филарета [Дроздова], митрополита Московскаго / Под ред. прот. В. С. Маркова // Богословскій вестник 1917. Т. 1. № 1. С. 1–16 (3-я пагин.).

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Каоедрального протоіеря В. С. Маркова.

1855 годъ.

1. Резолюція отъ 4 января 1855 года на прошеніи окончившаго курсъ Вязанской дух. семинаріи въ 1848 году по 2-му разряду Николая Раева о пазпаченіи ему какого либо мѣста въ епархіальномъ вѣдомствѣ, сообразно съ его воспитаніемъ, или объ увольненіи его изъ онаго въ гражданское: «Естьли проситель заставляеть начальство оправдываться въ долгомъ неопредѣленіи его къ мѣсту: то да будетъ ему вѣдомо, что мѣста назначаемы были достойнѣйшимъ его, а въ немѣ, по испытанію, не оказывалось желаемаго и потребнаго для мѣста достоинства. Въ самомъ семъ прошеніи выраженіе: удостоившись быть воспитанникомъ семинаріи, не показываетъ разсудительности. Увольненію въ гражданское вѣдомство препятствія не поставляется».

2. Резолюція отъ 8 января на донесеніи благочиннаго Звенигородскаго уѣзда, священника церкви села Надовражнаго Стефана Любимова о томъ, что 6 декабря діаконъ церкви села Еремѣева Иванъ Гурьевъ, не представивъ мѣстному священнику Θεодору Виноградову доказательства въ разрѣшеніи ему священнослуженія, самовольно облачился и приступилъ къ служенію, не смотря на запрещеніе священника, который отъ сего такъ разстроился, что, почувствовавъ дурноту въ головѣ, не могъ продолжать водосвященіе предъ литургіею и принужденъ былъ уйти въ алтарь и затворить царскія двери, пока, послѣ отдыха, не прекратилась дурнота и онъ окончилъ водосвященіе безъ діакона: «Діаконъ былъ разрѣшенъ и справедливо требовалъ допущенія до священнослуженія: по посту-

пилъ безразсудно, не представивъ священнику доказательства о своемъ разрѣшеніи, для чего 3 декабря могъ выпросить или указъ или списокъ съ резолюціи, и виноватъ въ томъ, что упорно требовалъ допущенія до священнослуженія. За сіе положить ему въ Чудовѣ монастырѣ сорокъ поклоновъ. 2) Священникъ болѣе виноватъ и въ томъ, что слишкомъ упорно отказывалъ діакону въ священнослуженіи, что могъ бы отдать ему на совѣсть и потомъ донести для разрѣшенія; и еще болѣе въ томъ, что до чрезмѣрности разгнѣвался, и отъ истинной или притворной дурноты, въ праздникъ, при собраніи народа прервалъ освященіе воды и ушелъ въ алтарь. За сіе и для усмотрѣнія, не подверженъ ли онъ дѣйствительно дурнотамъ, опаснымъ для священнослуженія, послать его на недѣлю въ Саввинъ монастырь, на первые четыре дня безъ священнослуженія, а потомъ, състѣи первые дни выстоять всю службу безъ дурноты, допустить до священнослуженія и что окажется донести».

3. Резолюція отъ 9 января на прошеніи священно и церковнослужителей Троицегрузинской церкви, Китайскаго сорока, о дозволеніи имъ получать изъ церкви 120 руб. сер. на отопленіе занимаемыхъ ими квартиръ; такъ какъ изъ доходовъ съ церковнаго дома и лавокъ, пыпѣ получаютъ они ста рублями серебр. менѣе прежняго: «Пишутъ, что получаютъ стомъ рублей менѣе, нежели прежде: а сколько получаютъ, не пишутъ, чтобы не было усмотрѣно, что получаютъ уже довольно. За сію недобросовѣстную хитрость оставить прошеніе безъ вниманія».

4. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ по дѣлу о болѣзненномъ состояніи священника церкви села Троицкаго-Зотова, Бронницкаго уѣзда, Іоанна Аванасьева Лебедева 62 лѣтъ: «Священникъ въ лѣтахъ старости; боленъ; одинокъ; четыре мѣсяца не исправляетъ должности и находится въ отсутствіи отъ прихода. Надобно прекратить затрудненіе прихода. Естьли въ теченіи сего мѣсяца не явится къ должности: почитать мѣсто открытымъ для желающихъ занять оное».

5. Резолюція отъ 16 января 1855 г. на мнѣніе преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго 1) объ увольненіи отъ должности протоіерея Троицкой, г. Подольска, церкви Василія Иванова Березкина, согласно его про-

шенію по старости (63 л.) и слабому здоровью и 2) объ опредѣленіи на его мѣсто, студента Московской духовной семинаріи Петра Розанова, соглашающагося взять въ замужество его дочь Елисавету: «1) Второй пунктъ утверждается. Окончить дѣлопроизводство, дозволивъ вступити въ бракъ. II) Поелику протоіерей, хотя и при не крѣпкихъ силахъ, по своей опытности и всегда честной службѣ, можетъ еще приносить пользу службѣ; и поелику въ Подольскѣ есть кладбищенская церковь, недавно благотворителемъ благолѣпно возобновленная и требующая служащаго священника: то учинити слѣдующее. 1) Протоіерею съ новопроизводимымъ священникомъ быть дѣйствительно служащимъ при обѣихъ церквяхъ. 2) Городская церковь съ приходомъ, согласно съ прошеніемъ протоіерея, поручается новопроизводимому священнику, которому и доходомъ по сему мѣсту пользоваться. 3) Кладбищенская поручается протоіерею, которому предоставляется и могущій быть по сей церкви доходъ. 4) Впрочемъ, кому изъ нихъ когда служить въ городской и кладбищенской церкви, сіе предоставляется ихъ доброму соглашенію, сообразно потребности, удобству и приличію. 5) Протоіерей продолжаетъ быть благочиннымъ и законоучителемъ, поелику имѣетъ еще возможность исполнять сіи должности».

6. Резолюція отъ 23 января на донесеніи Можайскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости о девяти нерѣшенныхъ дѣлахъ за послѣднюю треть 1854 года: «1) По нѣсколькимъ дѣламъ замѣчается медленность. Напримѣръ, по дѣлу подъ № 2 дубликатъ посланъ чрезъ два мѣсяца съ половиною, а слѣдовало послать чрезъ мѣсяць. Подтвердить духовному Правленію, чтобы незаконной медленности не было. 2) Еслии Елмановскій священникъ Озеровъ по двумъ повѣсткамъ, отъ 25 ноября до нынѣ не является въ духовное Правленіе: то запретить ему священнослуженіе, доколѣ не явится и не дастъ требуемыхъ показаній; а по исполненіи сего почитать разрѣшеннымъ въ священнослуженіи».

7. Резолюція отъ 26 января на прошеніи священно и церковнослужителей Борисоглѣбскаго Аносинодѣвичьяго монастыря, Звенигородскаго уѣзда, о дозволеніи пожертвованную Московскою купеческою вдовою Александрою Феодоровною Туровскою на постройку домовъ нынѣ существующихъ членовъ причта, сумму въ 1000 руб. серебр. раздѣлить подоходно съ

тѣмъ, чтобы каждый членъ причта возобновилъ обветшавшій занимаемый имъ домъ помѣщицы Озеровой и считалъ его своею собственностію: «Естьли собственность церковная, происшедшая отъ вклада благотворительницы, въ построеніи домовъ будетъ смѣшана съ частною собственностію: трудно будетъ раздѣлять оныя, въ случаѣ преемства служащихъ. И есть ли раздѣлять деньги подоходно: малосемейный священникъ получить значительное пособіе къ построенію дома, а многосемейный причетникъ очень недостаточнос. Посему предложить настоятельницамъ сообразить, нельзя ли устроить помѣщеніе причту на деньги благотворительницы, съ помощію монастырскаго лѣса».

8. Резолюція отъ 28 января на консисторской справкѣ по отношенію конторы Московскаго военнаго госпиталя о назначеніи священниковъ для исправленія требъ въ двухъ госпитальныхъ отдѣленіяхъ для больныхъ нижнихъ чиновъ: «Въ больничныхъ отдѣленіяхъ исправлять церковныя требы, въ первомъ Никитскомъ, протоіерею Платонову съ раннимъ священникомъ Ладожинымъ, а во второмъ Петропавловскому священнику Лебедеву съ раннимъ священникомъ Судаковымъ».

9. Резолюція отъ 1 февраля 1855 г. на консисторской справкѣ къ дѣлу о нетрезвости священника церкви села Биберева, Московскаго уѣзда, Николая Стефанова Хитрова: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Благочинный доноситъ, что священникъ Хитровъ ведетъ нетрезвую жизнь; что былъ увѣщиваемъ, но увѣщаній не принималъ, и что напивается до безчувственности. 2) Священникъ ни одного изъ сихъ показаній не отвергаетъ и говоритъ: бываю иногда нетрезвымъ. 3) При такомъ положеніи дѣла и при неотрицаемой виновности, священникъ Хитровъ недобросовѣстно поступилъ, когда покушался отвести благочиннаго отъ слѣдствія, называя его доносчикомъ и говоря, что онъ употребить все свои силы, чтобы обвинить. Изъ сего видно, что священникъ Хитровъ, чувствуя себя виновнымъ, покушался удалить благочиннаго, стараясь получить слѣдователя или пристрастнаго, или неискренняго, чтобы уклониться отъ справедливаго обвиненія. Посему какъ по крайней степени нетрезвости нельзя оставить священника въ священнослуженіи безъ испытанія и исправленія: то запретить ему священнослуженіе, удалить его отъ сего мѣста и опредѣлить на шесть мѣсяцевъ на причетническое подъ особый над-

зорь благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи и исправности ежемѣсячно».

10. Резолюція отъ 13 февраля на прошеніи содержавшагося въ тюремномъ замкѣ рядового Калужскаго внутренняго баталіона Владиміра Людвигъ дать ему понятіе о православной христіанской вѣрѣ, котораго онъ до сихъ поръ не имѣтъ, такъ какъ присоединенъ изъ лютеранства къ православію въ г. Смоленскѣ безхристіанско и жестоко, и удостоить его лично получить благословіе отъ рукъ Его Высокопреосвященства: «Рядовой Людвигъ въ прошеніи во первыхъ изъясляетъ неудовольствіе на то, что въ Смоленскѣ неизвѣстнымъ священнослужителемъ обрядъ присоединенія къ православной церкви былъ надъ нимъ исполненъ «безхристіанско и жестоко». Сіе дѣло, бывшее въ Смоленской епархіи, до разсмотрѣнія Московскаго епархіальнаго начальства не относится; да и не способно къ разсмотрѣнію по ненаименованію виновнаго. Во вторыхъ онъ проситъ распоряженія, чтобы дапо было ему понятіе о православной христіанской вѣрѣ. Консисторія имѣтъ поручить сіе священнику церкви тюремнаго замка, о которомъ проситель—самъ говоритъ, что сей священникъ давалъ ему средства къ чистосердечному раскаянію. Въ третьихъ, онъ изъясляетъ желаніе получить благословіе митрополита лично. Но сіе, по состоянію его подъ арестомъ, не представляется удобнымъ, и не видно, почему бы особенно было сіе нужно. Проситель самъ себя обличилъ въ поступкѣ, крайне не подобномъ съ доброю совѣстію, что просилъ присоединенія къ православной церкви, къ которой былъ уже присоединенъ. Посему надлежитъ ему дѣятельно поспешить объ очищеніи своей совѣсти и объ утвержденіи себя въ расположеніи быть честнымъ въ дѣлѣ и словѣ. По мѣрѣ, какъ онъ окажетъ въ себѣ несомнительные сего признаки, онъ получитъ прощеніе и разрѣшеніе отъ священника».

11. Резолюція отъ 18 февраля на донесеніе священника Покровской, г. Волоколамска, церкви Николая Василя Быкова о пожертвованной Московскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Дмитриевымъ одежды на св. престолъ чеканной апплике посеребрянной съ позлащенными изображеніями—тайной вечери и св. Христовыхъ страстей,—съ испрашиваніемъ дозволенія принять это пожертвованіе: «Въ уставѣ положена одежда престола швейная. Неблагородный металл скоро теряетъ чистоту. Къ

престолу неосвященные руки не должны прикасаться: слѣдственно чищеніе металлической одежды неудобно. Потому предлагаемое неодобрятельно. По снисхожденію къ усердію вкладчика можно допустить, если священникъ приметъ на свою отвѣтственность, чтобы не было нарушаемо правило о неприкосновенности престола».

12. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ по донесенію благочиннаго Можайскаго уѣзда священника церкви села Борисъ-городка, Василя Остроумова съ представленіемъ донесенія священника церкви села Сокольниково Михаила Богословскаго о своевольныхъ отлучкахъ дьячка Михаила Малинина и его по сему показанію: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Священникъ донесъ, что дьячекъ Малининъ своевольно отлучался. 2) Благочинный подтвердилъ, что за сіе неоднократно давалъ дьячку замѣчанія. 3) Дьячекъ признался, что отлучался нерѣдко: а это безпорядочно и вредно для службы, и хотя говоритъ, что отлучался съ позволенія, но ничѣмъ сего не доказываетъ. 4) Признался, что нерѣдко не являлся въ срокъ: а это явная виновность.—Посему послать его въ Луженцкій монастырь на двѣ недѣли въ послушанія и труды, и для увѣщанія, чтобы былъ исправенъ и послушливъ».

13. Резолюція отъ 24 февраля 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи о прекращеніи производства, по безнадежности, иска съ Московскаго купца Михаила Алексѣева Еремина платежа арендныхъ денегъ за землю Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви, за истеченіемъ десятилѣтней давности: «1) Сіе опредѣленіе по необходимости исполнить. 2) Но вотъ что можетъ случиться. Причтъ и церковь уже говорятъ, что въ пропущеніи десятилѣтней давности не они виноваты, ибо не смѣли мѣшаться въ дѣло консисторіи; что если они, и особенно церковный староста, будутъ просить, чтобы за пропущеніе десятилѣтней давности убытки причта, и особенно церкви, которая уже рѣшительно не виновата въ пропущеніи давности, взыскать съ виновныхъ въ семъ пропущеніи законной давности производителей дѣла въ консисторіи,—не будетъ ли тогда въ затрудненіи членъ консисторіи трехсвятительскій протоіерей, по части котораго состояло дѣло? Хорошо, если не вступитъ такая просьба: но протоіерей и прочіе производители дѣлъ въ консисторіи по сему примѣру должны подумать, къ чему можетъ привести небреженіе въ

дѣлахъ и попусценіе незаконной медленности, какая видна въ семь дѣлѣ; ибо оно болѣе десяти лѣтъ оставалось безъ движенія».

14. Резолюція отъ 27 февраля по донесенію строителя Екатеринбургской пустыни іеромонаха Меодія о скоропостижной смерти прибывшаго 24 февраля въ пустынь и въ ночь на 25-е скончавшаго священника Іоанна Поспѣлова съ испрашиваніемъ резолюціи о вскрытіи его тѣла и погребеніи: «1) Не препятствовать полиціи освидѣтельствовать тѣло по правиламъ науки для опредѣленія причины смерти. 2) Въ донесеніи строителя употреблено (что ему должно замѣтить) двусмысленное опредѣленіе: въ совершенно безчувственномъ положеніи. Если это было — болѣзненное состояніе, и въ семь состояніи послѣдовала смерть: то тѣло усопшаго облачить и быть погребенію священническому. А если это было состояніе нетрезвости и отъ сего послѣдовала болѣзненность и смерть; то необлачать тѣло и похоронить по чину мірскихъ человѣкъ. 3) Положить тѣло на кладбищѣ монастырскомъ. 4) Строителю отъ гостинника взять письменное показаніе обстоятельное; въ какомъ видѣ пріѣхалъ священникъ въ монастырь, и въ какомъ положеніи былъ во все время до смерти, и представить. 5) Магистерскій крестъ консисторіи препроводить по принадлежности. 6) Для скорости исполненія съ первыхъ двухъ и третьяго пунктовъ сей резолюціи дать засвидѣтельствованную копию изъ моей канцеляріи».

15. Резолюція отъ 2 марта 1855 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ отрѣшеніи и низведеніи въ причетническую должность діакона церкви села Покровскаго-Рубцова Михаила Грузова за нетрезвость, неисправность по службѣ, буйство и нанесеніе оскорбленій разнымъ лицамъ. «Въ дѣлѣ видно слѣдующее. 1) Діаконъ самъ о себѣ показалъ, что въ Глѣбовѣ покурилъ табаку, скрывъ трубку въ карманъ и, позабывшись, унесъ. А священникъ показалъ, что трубка вынута у него, какъ у похитителя, чего діаконъ не отвергнулъ. 2) Пономарь подъ присягою показалъ, что діаконъ 5 августа ко всенощной, и 6 дня къ литургіи, явился нетрезвый; 9 мая при служеніи молебновъ былъ довольно нетрезвъ; 8 мая по чрезмѣрной нетрезвости остался въ деревнѣ; 2 октября въ Горшковѣ былъ очень пьянъ и не могъ исправлять своей должности; 6 декабря въ Глѣбовѣ былъ очень пьянъ; 7 декабря во время молебна

съ акаеистомъ пришелъ очень пьянъ, — качался со стороны на сторону, и тѣмъ производилъ въ предстоящихъ соблазнъ.

3) Церковный староста подь присягою показалъ, что діаконъ 6 августа у утрени и у обѣдни былъ въ нетрезвомъ видѣ: что 6 декабря пришелъ къ утрени не проспавшись послѣ нетрезвости; что выпросилъ у священника шесть двугривенниковъ и тотчасъ пропилъ, что къ обѣднѣ пришелъ совершенно нетрезвъ, и апостолъ читалъ не такъ, какъ читаетъ хорошо трезвый, отъ чего многіе прихожане усмѣхались; что 9 маія въ Лучинскомъ былъ очень пьянъ; что 2 октября напился, гдѣ, неизвѣстно, и молебновъ не служилъ; что во время молебна при часовнѣ былъ чрезмѣрно пьянъ и шатался, чѣмъ произвелъ въ народѣ смѣхъ.

4) Дворовый человекъ Смирновъ подь присягою, что 6 декабря во время литургіи діаконъ былъ довольно въ нетрезвомъ видѣ и читалъ апостолъ дрожащимъ голосомъ такъ, что почти нельзя было понять.

5) Священникъ показалъ, что вдова Стефанова жаловалась ему на поступокъ съ нею діакона, о которомъ стыдно сказать. Вдова подтвердила сіе, присовокупивъ, что кричала караулъ, что на крикъ ея пришелъ пономарь и послалъ ее объявить священнику.

6) Села Телепева крестьянинъ Михайловъ подь присягою, что священникъ его и Аванасьева просилъ вывести изъ его кухни пьянаго села Рубцова діакона, котораго они и вывели, при чемъ діаконъ ругалъ ихъ нехорошими словами.

7) Спиридоновъ и Григорьевъ подь присягою, что діаконъ 6 декабря, бывши очень пьянъ, не служилъ молебновъ.

8) Солдатка Семенова подь присягою, что въ Воздвиженіе ночью пьяный діаконъ палкою выбилъ у нея два стекла; а предъ Покровомъ вторично выбилъ два стекла.

9) Никифоръ Петровъ и Никита Петровъ подь присягою, что 9 маія діаконъ былъ пьянъ, должности своей исполнять не могъ, упалъ съ телеги въ грязь и двое не могли поднять его.

10) Ивановъ подь присягою, что 2 октября діаконъ, бывъ чрезмѣрно пьянъ, потерялъ свою шапку.

11) Павловъ и Даниловъ подь присягою, что 7 декабря діаконъ молебна пѣть не могъ по чрезвычайной нетрезвости и, шатаясь, приводилъ нѣкоторыхъ въ смѣхъ.

12) Захаровъ подь присягою, что діаконъ 7 декабря въ Слабошено пришелъ въ одномъ подрясникѣ пьяный.

13) Діаконъ слѣдствіемъ остался доволенъ.

14) Справка показываетъ, что діаконъ Грузовъ въ 1849 году за нетрезвость переведенъ отъ

Московской церкви къ сельской; въ 1850 году за нетрезвость посылаетъ былъ въ монастырь; въ 1852 году за нетрезвость низведенъ былъ въ причетническую должность съ запрещеніемъ священнослуженія. 15) Поведенія показанъ онъ неблагопачадежнаго, нетрезваго и неблагопачадежнаго.—Посему справедливость и охраненіе достоинства священнослуженія требуютъ учинить слѣдующее. 1) Діакона Грузова лишить сана и опредѣлить на причетническое мѣсто подъ особый надзоръ мѣстнаго священника и благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи въ теченіи года чрезъ каждые два мѣсяца. 2) Рѣшеніе сіе объявить ему установленнымъ порядкомъ».

16. Резолюція отъ 3 марта 1855 г. на донесеніи священника Троицкой, села Язвища, церкви Стефана Добролюбова о томъ, что 25 февраля отставной солдатъ Симонъ Андреевъ днемъ послѣ богослуженія скрывшись въ церкви, вошелъ въ алтарь и заготовленный для преждеосвященной литургіи св. Агнецъ съѣлъ и, сломавши замки у кружекъ; похитилъ деньги; прибывшимъ для исповѣди священникомъ онъ былъ найденъ, когда выходилъ изъ алтаря и во всемъ сознался: «1) Священникъ тяжко согрѣшилъ, не осмотрѣвъ церковь при выходѣ, и, вопреки предписанію пачальства, не заперши алтарь, въ которомъ хранились святыя дары, и тѣмъ открылъ случай тяжкому оскорбленію великой святыни. Запретить ему на три дня священнослуженіе; и сіе время быть ему въ Покровскомъ монастырѣ въ молитвѣ и постѣ; а на четвертый день очистить свою совѣсть исповѣдію, при чемъ имѣетъ быть сдѣлано ему надлежащее увѣщаніе и назначено домашнее продолженіе епитиміи на нѣкоторое время. Затѣмъ, по потребности для прихода, отпустить его къ должности: 2) Консисторіи учинить по сему дѣлу дальнѣйшее разсмотрѣніе. 3) Прежде возобновленія служенія въ церкви велѣть священнику совершить освященіе воды и все окропить».

17. 11-го марта Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: «Какъ въ настоящемъ году день великаго пятака будетъ и днемъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы: то, въ предупрежденіе недоразумѣній, священнослужителямъ подобаетъ вѣдати слѣдующее: 1) Чтеніе дванадцати Евангелій и утреня праздника должны быть совершены, какъ опредѣлено въ уставѣ, безъ измѣненія и въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ день Благовѣщенія есть праздникъ».

храма. 2) Часы—также должны быть совершены по уставу безъ измѣненія. 3) Для удобнѣйшаго расположенія временъ богослуженій, часы могутъ читаться не въ 9 (по общему росписанію), а въ 8 часовъ утра. 4) Ранней литургіи, по важности великаго постнаго дня, не должно быть. 5) Вечернѣ великаго пятка положено начинаться въ 2 часа по полудни. Но какъ ради праздника Благовѣщенія, вмѣстѣ съ вечернею въ уставѣ положена литургія святаго Златоустаго: то благо-вѣстѣ по вечернѣ и литургіи вмѣстѣ можетъ быть въ 12 часовъ. 6) Хожденіе со святою плащаницею въ Уставѣ положено на утрени великія субботы. Обычай каедральныхъ храмовъ и монастырей полагаетъ оное и на вечернѣ великаго пятка: но въ уставѣ о семъ наставленія нѣтъ. Когда въ великій пятокъ бываетъ одна вечерня: тогда перенесеніе святаго плащаницы совершается послѣ стихиръ на стиховнѣ и трисвятаго, во время пѣнія тропаря: Благообразный Іосифъ. Дабы примѣнить сей чинъ къ вечернѣ, соединенной съ литургіею, подлежить (по подобію навечерія Богоявленія Господня), по заамвонной молитвѣ, пѣть стихиры на стиховнѣ великаго пятка, и, по трисвятомъ, во время пѣнія тропаря: Благообразный Іосифъ, должно послѣдовать перенесеніе плащаницы, поклоненіе и цѣлованіе и отпустъ литургіи. 7) Малое повечеріе съ канонемъ, которое никогда по Уставу не соединяется съ литургіею, должно быть совершенно отдѣльно, въ половинѣ 5 часа вечера. 8) Консисто́рии съдѣлать сіе извѣстнымъ по вѣдомству къ исполненію; и Успенскому саккеларію дать съ сего списокъ. 9) Въ разрѣшеніи представленнаго недоумѣнія присовокупляется что въ день Святыя Пасхи предъ начатіемъ, или по начатіи полунощницы (смотря по удобности) священнослужащіе въ облаченіи исходятъ изъ алтаря царскими дверями къ святой плащаницѣ, и, по кажденіи и поклопеніи, поднимаютъ ее, вносятъ царскими дверями въ святыи алтарь и полагаютъ на престолѣ, и царскія двери затворяются до начатія утрени Пасхи. Филаретъ М. Московскій».

18. Резолюція отъ 12 марта на просительномъ нисемѣ помѣщицы села Знаменскаго—Холмъ, Звенигородскаго уѣзда, Е. С. Бове объ удаленіи отъ церкви сего села священника Василія Остроглазова, по его неблагоповеденію: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Г. помѣщица показала, что священникъ Остроглазовъ 8 ноября 1852 г. въ литургіи, во время пѣнія

стиха: Достойно есть; то есть, непосредственно по освященіи даровъ, вышелъ изъ алтаря дать сороковую молитву крестьянкѣ Герасимовой. 2) Священникъ заперся, и показалъ, что давалъ молитву въ свое время, а въ какое время, не объяснилъ, въ чемъ и видно опасеніе быть обличену во лжи. 3) Онъ сослался на самую крестьянку Герасимову: но она показала, что брала молитву во время обѣдни, слѣдственно подтвердила показаніе помѣщицы, и опровергла ссылку священника. 4) Дьячекъ Соколовъ подъ присягою показалъ, что молитва дана во время: Достойно есть. 5) Такимъ образомъ обличено дѣйствіе священника, въ крайней степени противное чину освященія и благоговѣнія и оскорбительное для святыни. 6) Помѣщица жаловалась, что священникъ, въ насмѣшку ей, послѣ благодарнаго вѣкторіальнаго молебна, провозглашалъ ей многолѣтіе: благовѣрной государынѣ Евдокии Семеновѣ и пр. 7) Сіе подъ присягою подтвердили два причетника.—Въ сихъ обстоятельствахъ нельзя, безъ опасности новаго безчинія, оставить священника въ священнослуженіи, не подвергнувъ его мѣрамъ очищенію совѣсти и исправленія. Посему учинить слѣдующее. 1) Священнику Остроглазову запретить священнослуженіе, удалить его отъ настоящаго мѣста и опредѣлить на причетническое до дальнѣйшаго усмотрѣнія по дѣлу. 2) Дѣло, какъ еще имѣющее обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію, консисторіи продолжать разсматривать, и, постановивъ опредѣленіе, представить».

19. Резолюція отъ 15 марта на показаніи священника Покровской, г. Серпухова, церкви Николая Моисеева Соколова по поводу замѣченной въ немъ мѣстнымъ діакономъ и благочиннымъ слѣдовъ нетрезвости во время служенія литургіи: «Обстоятельства сего дѣла слѣдующія. 1) Діаконъ Добровскій 20 февраля не приступилъ къ служенію литургіи по сомнѣнію въ трезвости священника Соколова и тотчасъ объявивъ о семъ благочинному. 2) Благочинный, прибывъ во время литургіи, нашелъ, что священникъ, примѣтно, казался не совсѣмъ протрезвившимся, отъ употребленія хмѣльныхъ напитковъ съ вечера и замѣтилъ нѣкоторыя беспорядки въ служеніи. 3) По словамъ причта, церковнаго старосты, трехъ еще человекъ, священникъ, особенно во время утрени, замѣченъ не протрезвившимся. 4) Священникъ признался, что діаконъ предлагалъ ему не приступать къ совершенію литургіи, но онъ не по-

слушался. 5) Священникъ признался, что съ вечера былъ на именинахъ у причетника и пилъ простое вино. Неприлично священнику у своего причетника пировать вечеромъ на канунъ воскреснаго дня. 6) Священникъ показалъ, что, казался ли онъ во время утрени не протрезвившимся, ни утверждать ни отрицать не можетъ. 7) Признался, что предъ постомъ вечеромъ выпилъ двѣ рюмки вина; одна изъ нихъ, передъ ужиномъ, могла быть въ порядкѣ, а другая должна быть отнесена къ пьянству. 8) Но причтъ и церковный староста показали, что священникъ по нетрезвости не служилъ въ понедѣльникъ и вторникъ первой и второй недѣли поста, и въ среду второй недѣли преждеосвященной литургіи. 9) Священникъ не говоритъ, чтобы кто нибудь былъ къ нему нерасположенъ и имѣлъ бы причину показывать на него несправедливо. 10) Священникъ Соколовъ за нетрезвость выведенъ былъ изъ Москвы.— Посему учинить слѣдующее. 1) Священника Соколова удалить отъ настоящаго мѣста и опредѣлить на нѣкоторое время на причетническое мѣсто; подъ епитимію и для испытанія, окажетъ ли онъ исправленіе поведенія, дабы можно ему было вновь ввѣрить священнослуженіе. 2) Мѣстному благочинному имѣть надъ нимъ особый надзоръ, увѣщевать его къ сохраненію трезвости и какъ будетъ себя оказывать, доносить ежемѣсячно».

20. Резолюція отъ 18 марта на консисторскомъ докладѣ о поминовеніи въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Николая Павловича вмѣсто сороковаго дня по кончинѣ, приходящагося во вторникъ на Пасхѣ, во вторникъ на Фоминой недѣлѣ, согласно церковнымъ правиламъ: «Погребенія бываютъ и на Пасхѣ: Поминовеніе въ Бозѣ Почившаго Государя Императора прилично совершить въ сороковой день неотлагательно, что, сколько извѣстно, согласно будетъ и съ распоряженіемъ въ другой столицѣ».

21. Резолюція отъ 22 марта на прошеніи заштатнаго священника Михайло-архангельской, г. Ельца, Орловской епархіи, церкви Герасима Маркова Хитрова о разрѣшеніи ему продолженія священнослуженія въ Москвѣ: «По церковнымъ правиламъ, священникъ опредѣляется къ извѣстной церкви. Но священникъ чужой епархіи, уволенный отъ службы, котораго прежней службы достоинство здѣсь неизвѣстно, проситъ разрѣшенія быть священникомъ всемосковскимъ.— Неумѣстная

просьба.—Какъ онъ живетъ въ приходѣ Сергіевской церкви, что въ Пушкаряхъ, то объявить священнику церкви, что въ сію страстную недѣлю и въ слѣдующую недѣлю Пасхи можетъ допустить священника Герасима Хитрова до служенія или сослужить по соглашенію, естли онъ имѣетъ отъ своего начальства письменный видъ, свидѣтельствующій, что онъ незапрещенъ въ священнослуженіи».

22. Резолюція отъ 6 апрѣля 1855 г. на донесеніи протоіерея Покровскаго собора Александра Вознесенскаго съ мнѣніемъ о рукописи подъ названіемъ: святыи блаженный Василій Христа ради юродивый, Московскій чудотворецъ, излагающей свѣдѣнія о св. Василии, заимствованныя изъ пролога, Степенной книги и изъ рукописи же, принадлежащей Покровскому собору, съ мнѣніемъ о непригодности жизнеописанія къ печати, но невѣрности сообщаемыхъ въ ономъ свѣдѣній: «Рукопись подъ заглавіемъ: Святыи блаженный Василій, Христа ради юродивый, не оказываетъ достойнаго одобренія къ изданію въ свѣтъ по слѣдующимъ усмотрѣніямъ. 1) Она не есть трудъ основательный, а только расширеніе извѣстныхъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о жизни святаго, обиліемъ словъ и выраженій, часто неуѣстныхъ и неправильныхъ. Напримѣръ, листъ 1: «Елохово, вѣроятно, потому, что тамъ былъ ольховый лѣсъ». «Оно тогда отстояло въ 4-хъ верстахъ отъ кремля. (А развѣ нынѣ Елохово подвинулось къ Кремлю, или отошло далѣе отъ него?). «Кто были они? Господскіе ли, царскіе ли крестьяне, или иного какаго либо сословія? Неизвѣстно такъ же и то, въ отдаленномъ ли мракѣ времени скрылась и проч. Извѣстно только то, что сей отрокъ возрасталъ и тѣломъ и духомъ» (А развѣ есть отроки, которые не возрастаютъ тѣломъ). Листъ 8. «Нестерпимый холодъ производилъ въ немъ одинаковое дѣйствіе, какъ и теплота». (Это написано по воображенію сочинителя. Могло быть, что онъ чувствовалъ дѣйствіе жара и холода, но побѣждалъ сіи ощущенія терпѣніемъ). Листъ 13 и на об. «И мощи святыхъ угодниковъ истлѣли». (Показаніе бездоказательное; и это тѣмъ хуже, чѣмъ менѣе оно вѣроятно): Листъ 35. Въ этомъ мѣсяцѣ святыи исцѣлилъ 120 человекъ. (Въ которомъ мѣсяцѣ? Котораго года?). Листъ 42 на об. «Мѣсяца сентября исцѣлилъ 183 человекъ. (А котораго года не сказано). 2) Похвальное слово святому Василию имѣетъ подобныя недостатки и еще болѣе важныя. На первыхъ

десяти страницахъ говорится о святой Троицѣ, о паденіи ангеловъ и челоуѣковъ, о началѣ христіанства въ Россіи. Все сіе не имѣетъ никакого отношенія къ похвальному слову святому Василию. Листъ 61. Сынъ подобосущенъ и присносущенъ Отцу. (Послѣднее выраженіе неправильно, а первое благопріятно арианству). Листъ 63. «Вниде Слово Божіе во чрево святыя Дѣвы безсѣменно и безначально». (Послѣднее слово неправильно). «Прежде бывъ, еже бѣ; бысть, еже бѣ, и не бысть, еже не бѣ» (Цензоръ напрасно хочетъ изъяснить опіскою сіи слова, полныя несообразностей). На об. «Всѣ естественныя наоклеветанныя страсти челоуѣчества». (Что это такое?). Листъ 86 на об. «Молитва: о Владыко Христе и проч. и различныхъ мѣсть невѣрныя мѣсту поклоняются, иже лежатъ люди богоблаженнаго непобѣдимаго въ лепоту. Таковъ бо нашъ Владыка и проч. О богомудрое юродство, церковное солнце, благочестіе нерушимой стѣно, яко имѣлъ дерзновеіе ко Богу» и проч. (Одна и та же молитва сперва обращена ко Христу, потомъ о Христѣ говоритъ въ третьемъ лицѣ, и наконецъ она обращена къ Василию блаженному). 3) Неблагопріятно и то, что въ первый разъ хотятъ издать житіе святаго Василія блаженнаго: и кто же написалъ его? Лишенный священства; а другой мѣшанинъ проситъ ускорить одобреніе сего сочиненія, чтобы напечатать и получить за оное хлѣбъ. Сіе побудило меня поручить Покровскому протоіерею изъ имѣющихся необильныхъ свѣдѣній составить описаніе житія Василія блаженнаго, которое и поступило на разсмотрѣніе цензуры, и есть ли будетъ одобрено, не премину представитъ оное Святѣйшему Синоду. О семъ донести Свят. Синоду».

23. Резолюція отъ 6 апрѣля 1855 г. на выпискѣ изъ консисторскаго пастольнаго докладнаго реестра съ представленіемъ донесенія Коломенскаго духовнаго Правленія съ описью новоустроенной Знаменской, села Ильинскаго, церкви и рисункомъ иконостаса: «1) Для чего три мѣсяца употреблено на составленіе описи, которую можно было сдѣлать въ нѣсколько дней? А отъ сей медленности церковь оставалась неосвященною. Когда опись составляется для освященія церкви: на что тутъ дополнительная опись съ пустыми мѣстами безъ вещей. Опись говоритъ, что престолъ въ срачицѣ. Какъ онъ можетъ быть въ срачицѣ, когда еще не освященъ? Въ описаніи Евангелія

прежде упомянуты евангелисты, а потомъ воскресеніе Христова. Неужели составлявшіе и повѣрявшіе опись не понимали, которое изображеніе болѣе важно и существенно, и потому прежде должно быть упомянуто? Стыдно священнику, стыднѣе благочинному, и еще стыднѣе духовному Правленію. Объявить имъ сіе. 2) Чтобы церковь не оставалась долѣе безъ освященія, Новоголутвинскому архимандриту прибыть на мѣсто, освидѣтельствовать устройство храма, и если все правильно и прилично, совершить освященіе храма и о послѣдующемъ донести. 3) Для сего выдать освященный антимишъ».

24. Резолюція отъ 8 апрѣля 1855 г. на показаніи псаломника Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Ивана Грузова по донесенію священниковъ монастыря о его нетрезвости: «Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Псаломникъ Грузовъ показалъ, что ко всепощной на великій праздникъ 1) пришелъ выпивши и чувствовалъ себя не совсѣмъ пьянымъ. 2) Священникъ показываетъ, что, по нетрезвости псаломника, не дозволилъ ему облачаться въ стихарь, но—онъ облачился своевольно. Псаломникъ ничѣмъ сего не опровергаетъ, говоря только, будто получилъ позволеніе по усиленной просьбѣ, которой употреблать не слѣдовало. 3) Священникъ говоритъ, что пьяный псаломникъ, вынося свѣчу, шатался. Псаломникъ говоритъ, что ему незамѣтно было ни твердости въ ногахъ, ни шатанія. Только пьяному свойственно незамѣтить, твердо ли онъ идетъ, или шатается.—Посему учинить слѣдующее. 1) Псаломника Грузова отрѣшить отъ мѣста. 2) Определить его на сельское причетническое и отдать на полгода подъ особый надзоръ приходскаго священника и мѣстнаго благочиннаго, съ ежемѣсячнымъ донесеніемъ о его поведеніи и исправности».

25. Резолюція отъ 12 апрѣля на показаніи діакона Вознесенской, села Новаго, церкви Дмитровскаго уѣзда, Ивана Михайлова Финикова о томъ, что, будучи уволенъ мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Симеоновымъ Величкинымъ 7 февраля на неопределенное время, для сдачи своего сына въ рекруты, онъ явился къ своей должности 17 марта, употребивъ время отпуска частію на сдачу сына въ Коломнѣ и Серпуховѣ, частію же на излѣченіе своей болѣзни: «Діаконъ ничѣмъ не доказавъ это, что уволенъ былъ болѣе, нежели на день, и потому его

1) Вербное Воскресенье.

отлучка, продолжавшаяся около сорока дней, должна быть признана своевольною: и въ ней онъ тѣмъ болѣе виновенъ, что для такой отлучки въ дальніе города епархіи недостаточно было увольненіе одного приходскаго священника. На то, будто онъ былъ боленъ, доказательства онъ также не представляетъ, а даже не объясняетъ, въ какомъ городѣ или селѣ находился больнымъ, почему и дознанія о семъ сдѣлать нельзя. Посему послать его въ Покровскій монастырь на день подь епитимію и тамъ положить ему сорокъ поклоновъ. Затѣмъ отпустить къ должности».

26. Резолюція отъ 15 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи о непочитаніи виновной жены священника церкви села Шматова, Серпуховскаго уѣзда, Петра Меодіева Лебедева, Александры Проконіевой въ возводимомъ на нее мужемъ обвиненіи въ прелюбодѣяніи съ сыномъ пономаря той же церкви, исключеннымъ изъ духовнаго званія, Василиемъ Успенскимъ: «Осьмое правило Неокесарійскаго собора говоритъ: аще причетникъ свѣдѣй свою жену прелюбы сотворшу, не отпустить, да извержется. Запрещенный священникъ Лебедевъ огласилъ свою жену въ прелюбодѣяніи предъ благочиннымъ и прошеніемъ предъ епархіальнымъ начальствомъ и въ доказательство указалъ на письма, которыя и благочинному показывалъ, на растрату имѣнія, даже образовъ и на огласку; но потомъ настоятельно требуемыхъ отъ него писемъ упорно не представилъ, и объявилъ благочинному, что доказательствъ о прелюбодѣяніи жены своей представить не желаетъ. Посему дѣло получаетъ такой видъ, что запрещенный священникъ, имѣя въ рукахъ доказательство прелюбодѣянія своей жены, не желаетъ оставаться съ нею въ сожительствѣ. Почему, на основаніи вышеприведеннаго правила, оставить его въ запрещеніи священнослуженія до тѣхъ поръ, пока жена его или обличится въ прелюбодѣяніи, и бракъ будетъ расторгнутъ, или доказана будетъ ея невинность».

27. Резолюція отъ 21 апрѣля на прошеніи запрещеннаго священника и находившагося въ причетнической должности села Вережина, Блинскаго уѣзда, Георгія Петрова Русина о разрѣшеніи ему священнослуженія по Всемилоствѣйшему Манифесту 27 марта 1855 года: «Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ даруются милости и облегченія наказаній виновнымъ въ нарушеніи законовъ гражданскихъ. А грѣхи священнослужителей