



## Къ жизнеописанію святителя Іоанна Тобольскаго.

Среди своихъ современниковъ святитель Іоаннъ не занималъ одного изъ первыхъ мѣстъ; но онъ, безспорно, былъ выдающейся личностью. Живою умъ и хорошее по тому времени образованіе, любовь къ просвѣщенію и плодovitая литературная дѣятельность ставили его въ ряду образованнѣйшихъ іерарховъ Петровской эпохи. Проявленные имъ въ Черниговѣ и Сибири многолѣтнія заботы о благоустройствѣ епархіальной жизни, основаніи школъ, развитіи просвѣщенія, проповѣдничества, отчасти—благотворительности, и достигнутые имъ успѣхи дѣлали его выдающимся администраторомъ. Живоыя связи, въ какихъ онъ стоялъ со многими политическими и церковными дѣятелями своего времени, и то участіе, какое ему суждено было принимать иногда въ важнѣйшихъ событіяхъ эпохи, дали ему и нѣкоторую историческую извѣстность. Впрочемъ, онъ не поднялся на ту сановную высоту, какой достигали Прокоповичи и Яворскіе; онъ не приобрѣлъ ни ихъ извѣстности, ни ихъ вліянія и близости къ Двору. Но онъ этого и не искалъ. Тихій и скромный, онъ остался въ тѣни; но тѣмъ въ большей чистотѣ сохранились и ярче свѣтили его нравственные качества, которыя заслужили ему глубокое уваженіе современниковъ и оставили свѣтлую, благоговѣйную память въ потомствѣ. Глубоко и искренно религіозный, нравственно чистый, добрый и отзывчивый, горѣвшій дѣятельной любовью и, при своихъ достоинствахъ и высокомъ положеніи, хранившій скромность и кротость, онъ снискалъ себѣ ную славу.

Святитель Іоаннъ Максимовичъ <sup>1)</sup> родился въ декабрѣ

<sup>1)</sup> Надъ жизнеописаніемъ святителя Іоанна больше всего потрудились

1651 г. <sup>2)</sup> въ шляхетской семьѣ Максима <sup>3)</sup> и Евфроси-

изслѣдователи-сибиряки, такъ какъ память о святителѣ въ Сибири всегда особенно чтилась. Древнѣйшее краткое жизнеописаніе помѣщено въ такъ называемой Сибирской лѣтописи, подъ 1715 годомъ. (Рукописная Сибирская лѣтопись, составленіе которой приписывается тобольскому ямщику И. Черепанову, издавна хранится въ библиотекѣ тобольской дух. семинаріи; о ней см. *Лѣтоп. Заплат. Археограф. Комиссіи* 1876—1877, т. 7, Отд. IV, 44—68). Въ XIX в. въ Сибири появились слѣдующія жизнеописанія: Н. Абрамовъ. Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Tobольскій и Сибирскій. (*Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія* 1850, ч. IХVІІІ, октябрь). Въ дополненномъ видѣ жизнеописаніе переиздано Н. Абрамовымъ въ *Странникѣ*, 1863, т. I, май, стр. 71—87. Ср. Н. Абрамовъ. Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія въ Сибири. *Ж. М. Н. Просв.* 1854, ч. 81, стр. 42-43. *Прот. Александръ Сулоцкий*. Жизнь Іоанна Максимовича, митрополита Tobольскаго и всея Сибири (*Странникъ*, 1864, т. I, январь, стр. 5—37). *Прот. А. И. Сулоцкий*. Дополненіе къ біографіи митрополита Tobольскаго Іоанна Максимовича (*Странникъ*, 1870, т. II, стр. 325—348. Ср. *Странникъ* 1865, т. I, янв. стр. 16—17). *Прот. Н. Скосыревъ*. Очеркъ житія митрополита тобольскаго и всея Сибири Іоанна Максимовича. Изд. 2-е, Tobольскъ 1904.—О св. Іоаннѣ см. также: *Митр. Евгений*, Словарь историч. о писат. духов. чина. СПб 1827, стр. 287. *Прееос. Филаретъ (Гумилевскій)*. Черниговскіе іерархи (*Труды Кіев. Дух. Академіи*, 1860, кн. II, стр. 231—239, или въ „Историко-статистич. описаніи Черниговской епархіи“). С. Рункевичъ. Черниговскіе архіереи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ. Пресвященный Іоаннъ Максимовичъ (*Странникъ*, 1906, т. I, стр. 41—48).—Не вошедшій въ прежнія жизнеописанія матеріалъ привлеченъ въ „Житіи святителя Іоанна, митрополита Tobольскаго“, издаваемомъ Московской Синодальной Типографіей, Москва 1916. Къ этому житію предлагаемая ниже статья и имѣеть въ виду дать литературныя справки и нѣкоторыя дополненія.

<sup>2)</sup> По Сибирской лѣтописи, митр. Іоанну въ моментъ его смерти († 10 іюня 1715 г.) было 63½ года. Въ стихотворной надписи, читавшейся въ XVIII в. на гробницѣ св. Іоанна, сказано въ концѣ:

„всѣхъ лѣтъ пожилъ шез’десять и полчварта лѣта  
по временной жизни сей преиде з сего свѣта“.

Полчварта—половину четвертаго.—Надпись найдена среди хранящихся въ московскомъ архивѣ мин. иностр. дѣлъ рукописей исторіографа Феод. Ив. Миллера, собиравшаго въ 1733—1744 гг. архивные документы въ Сибири (Ркп. № 102); обвародована Высокопресвященнымъ Макаріемъ (Невскимъ), Митрополитомъ Московскимъ, ко дню прославленія святителя Іоанна (*Тобольск. Епарх. Вѣдомости* 1916, № 22, откуда въ *Историч. Лѣтописи*, 1916, кн. VIII, стр. 806—808).

<sup>3)</sup> О семьѣ Максима Печерскаго и его родѣ, который сталъ по его имени называться Максимовичами, см. статью потомка Максима Печерскаго, проф. М. А. Максимовича, Бубновская сотня (Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. Отдѣлъ Исторической. Кіевъ 1876. Стр. 802 и дал. Впервые напечатано было въ *Жур. Мин. Вн. Дѣлъ* 1848—1849 гг.). Пе-

ни <sup>4)</sup> Васильковскихъ или Печерскихъ, жившихъ сначала въ Нѣжинѣ, потомъ въ Кіевѣ. Отецъ арендовалъ у Печерской лавры оброчныя статьи <sup>5)</sup>, занимался строительствомъ храмовъ <sup>6)</sup> и снабжалъ ихъ утварью. Онъ находился между прочимъ въ дѣловыхъ хозяйственныхъ сношеніяхъ съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ Четвертинскимъ (1685—1690 гг.) <sup>7)</sup>, и за свою полезную дѣятельность былъ, вмѣстѣ съ сыновьями, взятъ подъ особое покровительство гетмана Ивана Мазепы <sup>8)</sup>. Изъ семи братьевъ Іоаннъ былъ старшимъ <sup>9)</sup>. Въ молодыхъ

черскимъ Максимъ сталъ называться или по мѣсту жительства или потому, что арендовалъ у Кіево-Печерской лавры мѣстечко Печерское (тамъ-же стр. 802). Но польско-шляхетское достоинство Максима представляется М. А. Максимовичу сомнительнымъ (см. тамъ-же).

<sup>4)</sup> *Прессв. Филаретъ*. Черниговскіе іерархи (Т. К. Д. А. 1860, II, стр. 232, прим. 154).

<sup>5)</sup> О мѣстечкѣ Печерскомъ см. *Митроп. Евгенія*, Описание Кіево-Печерской лавры. Изд. 2-е, Кіевъ 1831. Прибавл. № 11 (стр. 214). *А. М. Максимовичъ*, Собр. соч. т. I, 802—803. Въ записяхъ Выдубицкаго монастыря (около Кіева) сохранился, отъ 1686 г., договоръ Максима Васильковскаго съ игуменомъ выдубецкимъ св. Феодосіемъ Углицкимъ на поставленіе мельницы на р. Вѣтѣ. (*А. М. Максимовичъ*, цит. соч. 803, прим. 1).

<sup>6)</sup> *А. М. Максимовичъ*, цит. соч. 803, прим. 2.

<sup>7)</sup> О хозяйственныхъ счетахъ между ними упоминается въ тестаментѣ (духовномъ завѣщаніи) Гедеона, отъ 21 мар. 1690 г. „Павъ Максимъ Печерскій за спижь (мѣдъ) долженъ грошій полтрети тысячи золотыхъ польскихъ (5 золотыхъ были равны одному рублю); а такъ за угаръ шести каменій и за келихъ (чашу) церковный серебряный златѣстый зъ дискосомъ, звѣздою и ложидею..; а за двѣ тысячи золотыхъ маєтъ дати до святой Софи бѣлаго желѣза, шацуючи (оцѣнивая) фасу (ящикъ) нстальярій двадцать, якъ ся записаль“. *Митр. Евгеній*. Описание Кіевско-Софійскаго собора и кіевской іерархіи. Кіевъ 1825. Прил. № 23 (стр. 119).

<sup>8)</sup> Универсалъ Мазепы пану Максиму отъ 5 іюня 1690 г. (*А. М. Максимовичъ*. Собр. соч. т. I, 804). Гетманъ свидѣтельствуетъ къ Максиму и его сыновьямъ „ласкавую нашу прихильность“, „для частой намъ въ войсковыхъ потребахъ выгоды дозпанной“. О сохранившихся универсалахъ Мазепы сыновьямъ Максима см. *А. М. Максимовичъ* I, 804, прим. 2.

<sup>9)</sup> Изъ братьевъ Григорій былъ священникомъ (см. *Архивъ Юго-Запад. Россіи*, ч. I, т. V, № LXVII, стр. 243), прочіе на военной службѣ при Мазепѣ (о нихъ — *А. М. Максимовичъ* I, 805—807. См. *Д. В. Бантышъ-Каменскій*. Источники малороссійской исторіи. Ч. II, стр. 51,—въ *Чтеніяхъ въ Общ. Исторіи и Древн. Росс.*, 1859, кв. I). Близкія отношенія съ Мазепою замѣнитъ Петру Великому, но позднѣе они принесли повинную (*А. М. Максимовичъ*, I, 805—807. *П. Ефименко*. Ссылные малороссіяне въ Архангельскій губервіи (1708—1802), *Кіевская Старина* 1882 г., т. III, стр. 397).

годахъ онъ поступилъ въ кіевскую духовную академію<sup>10)</sup>, гдѣ въ ректорство Варлаама Ясинскаго (1665—1673) обучался около 5 лѣтъ и, по окончаніи курса, преподавалъ въ теченіе 8 лѣтъ латинскій языкъ—сначала при Ясинскомъ, потомъ при Сильвестрѣ Головчичѣ (ректоръ съ 1673 по 1684 г.). Оставивъ академію, Іоаннъ перешелъ въ Кіево-Печерскую лавру, постриженный въ монахи извѣстнымъ архимандритомъ лавры Иннокентіемъ Гизелемъ (1656—1683) и рукоположенный въ іеромонахи администраторомъ кіевской митрополіи, черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ. Съ 1675 по 1680 г. онъ занималъ при лаврѣ должность проповѣдника<sup>11)</sup>; но изъ произнесенныхъ имъ за 5 лѣтъ поученій до нашего времени сохранилось, въ печатномъ видѣ, только три<sup>12)</sup>.

<sup>10)</sup> О кіевской академіи того времени см. *И. И. Петровъ*. Кіевская академія во второй половинѣ XVII вѣка. Кіевъ 1895 (также въ *Трудахъ Кіев. Дух. Академіи* 1895, т. II). По одному изъ писемъ (№ 73) черниговскаго архіеп. Лазаря Барановича (1657—1692; † 1693) извѣстно, что въ сентябрѣ 1669 г. Лазарь посылалъ въ Кіево-Могилянскій монастырь двухъ своихъ діаконовъ, Іоанна и Лаврентія, вѣроятно, для обученія въ Кіево-Могилянской коллегіи. Н. И. Петровъ предполагаетъ (стр. 34, а на стр. 42 категорически утверждаетъ), что посланные были—Іоаннъ Максимовичъ и Лаврентій Крещановичъ. Но діаковъ Іоаннъ, явившійся въ 1669 г. въ Кіевъ изъ Чернигова, не могъ быть Іоанномъ Максимовичемъ, такъ какъ послѣдній принялъ монашество и самъ уже послѣ обученія и даже преподавательской службы въ академіи, и это произошло ближе къ 1675 году.

<sup>11)</sup> Предъ нимъ проповѣдникомъ былъ Варлаамъ Ясинскій (*И. И. Петровъ*, цит. соч. стр. 37). Впоследствии Варлаамъ занималъ кіевскую митрополію (1690—1707).

<sup>12)</sup> Напечатаны въ сборникѣ *Зерцало отъ Писанія Божественнаго*, Черниговъ, 1705. Сборникъ изданъ былъ префектомъ черниговскаго коллегіума іеромонахомъ Антоніемъ Стаховскимъ (впоследствии съ 1713 г. архіепіскопъ черниговскій, съ 1721 года—митрополитъ тобольскій: о немъ *Филаретъ*, цит. соч. стр. 239—244; *С. Рункевичъ*, указ. соч. стр. 48—54 въ *Страницѣхъ*, 1906, ч. 1). Прочія проповѣди, по выраженію Антонія, оставались „подъ спудомъ“. Есть ли надежда найти ихъ, сказать трудно; но, кажется, ихъ слѣдовало бы искать въ архивахъ Кіево-Печерской лавры, черниговской архіепіскопіи и, можетъ быть, въ фамильныхъ бумагахъ рода Максимовичей. Что Максимовичи интересовались своимъ родовымъ прошлымъ, это видно какъ изъ работъ М. А. Максимовича (см. его ст. „Бубновская сотня“), такъ и изъ того, что другой представитель рода, И. А. Максимовичъ, принялъ на себя трудъ переиздать, на современномъ русскомъ языкѣ, одно изъ сочиненій святителя Іоанна *Плотнописецъ*.—Выдержки изъ проповѣдей св. Іоанна, въ переложеніи на современный языкъ, см. въ *Житіи* его, изд. Моск. Синод. Типографіи.

Дарованія и усердіе іеромонаха Іоанна заслужили ему особое довѣріе лаврскаго начальства, и сравнительно рано онъ сталъ получать отъ него отвѣтственныя порученія. Когда, въ связи съ опустошительными набѣгами турокъ на Заднѣпровье и двукратной осадой въ 1677—1678 годахъ Чигирина<sup>13)</sup>, Малороссія просила защиты у Москвы<sup>14)</sup>, то представителемъ Кіево-Печерской лавры въ это посольство былъ избранъ Іоаннъ<sup>15)</sup>, которому лавра поручила просить московское правительство дать ей, на случай турецкаго нашествія, въ убѣжище какой-нибудь великорусскій монастырь, находящійся поблизости къ Малороссіи. Просьбу удовлетворили, и въ убѣжище лавръ былъ назначенъ Успенскій Свѣнскій монастырь (близъ Брянска, Орловской губ.), по временамъ и ранѣ стоявшій въ связи съ Кіевской лаврой<sup>16)</sup>. Очевидно,

стр. 7 и дал.—О *Зерцалѣ* см. *II. Пекарскій*. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Т. II (Описаніе славяно-русскихъ книгъ и типографій 1695—1725 годовъ). СПб. 1862. Стр. 115—118. Въ предисловіи къ *Зерцалу* восхваляются издателемъ заботы свят. Іоанна о просвѣщеніи и основаніе имъ черниговскаго коллегіума и здѣсь же указано, что проповѣдническая дѣятельность Іоанна началась въ 1675 году и продолжалась 5 лѣтъ: „наченши отъ року 1675, проповѣданія (слова) чрезъ пятолѣтнее число“ и т. д. П. Пекарскій ошибочно прочиталъ начальный годъ проповѣдничества, поставивъ у себя 1885 г. вмѣсто вужнаго 1675 (въ *Зерцалѣ*: *рѣкъ лѣтъ*); эта ошибка повторена прот. А. Сулоцкимъ (*Странникъ* 1864, I, 8) откуда у него рядъ неправильныхъ сужденій.—*Зерцало* было посвящено гетману Мазепѣ, и на 2-мъ листѣ въ немъ помѣщался гербъ Мазепы. Въ экземплярѣ *Зерцала*, имѣющемся въ библиотекѣ Моск. дух. академіи, листъ съ изображеніемъ этого герба вырѣзанъ, какъ это сдѣлано и въ двухъ экземплярахъ Имп. Публ. библиотекы, отмѣченныхъ у П. Пекарскаго (цит. соч. II, 116).

<sup>13)</sup> *Самойла Величко*. Лѣтопись событій въ югозапад. Россіи въ XVII вѣкѣ. Т. II. Кіевъ 1851. Стр. 412 и дал. *С. М. Соловьевъ*. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Кн. III, стр. 835 и дал.

<sup>14)</sup> *Величко* II, 414; 419.

<sup>15)</sup> Въ надгробной надписи читаемъ о Іоаннѣ:

„Потомъ смочемъ нашешу гордому бѣсурману

„На Чигиринѣ и плѣвну бранію ту страну:

„Посланъ бысть спрощеніемъ въ Москву, градъ царскій

„Гдѣ словомъ удивилъ всехъ и весь санъ боярскій“.

<sup>16)</sup> *В. В. Звѣричскій*. Матеріалъ для историко-топограф. изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійск. имперіи. Т. I. Преобразование старыхъ и утверженіе новыхъ монастырей съ 1764 по 1890 г. СПб. 1890, стр. 222 (№ 420). *К. В. Харламовичъ*. Малороссійское вліяніе на великорусскую церковную жизнь. Т. I. Казань 1914. Стр. 302.

воспользовавшись благопріятнымъ поводомъ, Печерская лавра рѣшила обратитъ монастырь въ свое полное владѣніе. Въ 1680 году Гизель отправилъ Варлаама Ясинскаго и іеромонаха Іоанна<sup>17)</sup> къ московскому правительству съ просьбой о подтвержденіи всѣхъ жалованныхъ грамотъ, полученныхъ лаврой отъ прежнихъ государей — литовскихъ, польскихъ и московскихъ и отъ восточныхъ патріарховъ<sup>18)</sup>. вмѣстѣ съ тѣмъ лавра указывала правительству, что Свѣнскій монастырь „изстари приписанъ бывалъ Кіево-Печерскому монастырю“<sup>19)</sup>, и потому послѣдній и долженъ владѣть имъ<sup>20)</sup>. Ходатайство лавры было удовлетворено, и по указу царя Ѳеодора Алексѣевича отъ 10 марта 1681 года Свѣнскій монастырь былъ переданъ лаврѣ „для тихаго и безмолвнаго пристанища въ нужное военныхъ браней время“<sup>21)</sup>. Съ того времени онъ, подъ именемъ Новопечерскаго, сталъ управляться лаврскимъ намѣстникомъ. Первымъ намѣстникомъ Свѣнскаго монастыря и былъ поставленъ іеромонахъ Іоаннъ, управлявшій обителью цѣлыхъ 14 лѣтъ (1681—1695)<sup>22)</sup>.

<sup>17)</sup> Въ 1680 г. отъ лавры въ Москву пріѣзжало два посольства, между прочимъ съ просьбой и о милостынѣ. Первое было во главѣ съ Варлаамомъ (свѣдѣнія имѣются въ документахъ московскаго архива мин. иностр. дѣлъ: *Малороссійскія дѣла* 1680 года, № 5. *Подлинныя малороссійскія грамоты*, № 391. *Митр. Евгенія*. Описание Кіево-Печерской лавры, Прилож. № 9. См. *К. В. Харламповичъ*, цит. соч. стр. 355, прим. 9.— Дальнѣйшія ссылки на архивный матеріалъ заимствуются у К. В. Харламповича); второе—во главѣ съ Іоанномъ, въ то время имѣвшимъ званіе лаврскаго проповѣдника (*Малор. дѣла* 1680, №№ 31, 36. *К. В. Харламповичъ* 355, прим. 10). Возможно, что Варлаамъ отвезъ просьбу лавры, а Іоаннъ потомъ ее защищалъ и добился успѣха.—Къ 1681 году Іоаннъ получилъ званіе лаврскаго кааподѣя.

<sup>18)</sup> *Митр. Евгеній*. Описание Кіево-Печер. лавры. Прилож. № 9.

<sup>19)</sup> *Дополненія къ актамъ историческимъ*. Т. X. СПб. 1867, № 19 (стр. 51).

<sup>20)</sup> Свои притязанія лавра отчасти подкрѣпляла ссылкой на грамоту кн. Андрея Боголюбскаго, которую теперь считаютъ подложной. *К. В. Харламповичъ*, 302 (см. *Т. К. Д. А.* 1901, I, 25).

<sup>21)</sup> *Доп. къ акт. истор.* X, № 19 (стр. 55).

<sup>22)</sup> Предшественникомъ Іоанна былъ Маркель (*Симонисъ или краткое описаніе ... о началѣ славян. народа до царя Ѳеодора Алексѣевича*. СПб. 1774. Стр. 212. *К. В. Харламповичъ* 302; но у *П. Строева*—Списки іерарховъ и настоятелей монастырей рос. церкви, СПб. 1877, стр. 907—послѣ Маркела названъ еще Никонъ (съ сент. 1680 по мартъ 1681 г.), о которомъ замѣчено: „куда выбылъ, не извѣстно“. Іоаннъ принялъ обитель въ апрѣлѣ 1681 г. по описи (сохранялась въ моск. арх. мин. иностр. дѣлъ).

Въ своей административной дѣятельности Іоаннъ, волей или неволей, долженъ былъ выступать проводникомъ того кievскаго направленія и вліянія, какое въ то время Кіевъ и Малороссія оказывали на великорусскую церковную жизнь<sup>23)</sup>. Питомецъ Кіева и его академіи, инокъ Печерской обители и ея намѣстникъ въ Брянскѣ, Іоаннъ вводитъ въ Свѣнскомъ монастырѣ кievскіе порядки и противодѣйствуетъ сказывавшемуся здѣсь до сего времени великорусскому вліянію. Столкновение съ иноками-великороссами было неизбежно, и оно обнаружилось въ первый-же годъ его управления монастыремъ. Монахи-великороссы, недовольные кoвыми порядками, или добровольно, или подъ давленіемъ настоятеля, ушли изъ монастыря. Оставшіеся въ обители ихъ единомышленники, съ келаремъ Пафнутіемъ во главѣ, послали 30 іюня 1682 г. жалобу московскимъ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ<sup>24)</sup>. Подъ челобитной подписалось 18 чeловѣкъ, изъ нихъ 11 духовныхъ и 7 свѣтскихъ; но она составлена отъ имени гораздо большаго количества лицъ, не только насельниковъ обители, но брянскихъ жителей, помѣщиковъ и вотчинниковъ. Вмѣстѣ съ ними били челомъ „и служки того монастыря и служебничиска и работники и всѣхъ сель и деревень всѣ крестьянишка и бобылишка“. Челобитчики прежде всего жаловались на то, что ихъ Свѣнскій монастырь неправильно переданъ во владѣніе лаврѣ. По ихъ словамъ, когда Иннокентій Гизель съ братьею въ 1681 г. били челомъ государю, чтобы приписать Свѣнскую обитель въ отчину Кіево-Печерскому монастырю, то „положили они въ Посольскомъ приказѣ, вымысля собою, составную правую грамоту великихъ князей многими задними лѣты, будто Успенской монастырь изстари приписать бывалъ Кіево-печерскому монастырю; и у той грамоты великихъ князей ни рукъ, ни печатей, никакого ни подкрѣпленія ни свидѣтельства нѣтъ“. Протестуя противъ передачи монастыря

---

Къ іюню онъ былъ намѣстникомъ, и 18 іюня того-же 1681 г. Гизель просилъ ему у московскаго патріарха Іоакима благословенія (М. синод. библ., грам. 41/2. *К. В. Харламповичъ*, 302, прим. 7).

<sup>23)</sup> Объ этомъ вліяніи см. обширнѣйшее и документальное изслѣдованіе *К. В. Харламповича*, Малорос. вліяніе на великорус. церковную жизнь. Т. I. Казань 1914.

<sup>24)</sup> *Доп. къ акт. истор. X, № 19.*

лаврѣ, челобитчики выражаютъ свое крайнее недовольство и новымъ намѣстникомъ. Они обвиняютъ его въ томъ, что онъ выгналъ изъ монастыря поголовно всѣхъ московскихъ пострижниковъ—священниковъ, діаконовъ и клирошанъ, замѣнивъ ихъ иноземцами зарубежными; старымъ служкамъ, хотя они „породились за домомъ Пресвятыя Богородицы“, отъ монастыря отказалъ, а вмѣсто нихъ набралъ невѣдомыхъ людей польской и черкасской породы. Даже ризы московскія онъ перешилъ на короткій кievскій покрой. Монастырь онъ разоряетъ, расхищая его доходы и отсылая скопленныя отъ жертвователей сокровища въ Кіевскую лавру; братью притѣсняетъ, убавивъ пищи и сверставъ ее съ послѣдними работниками; крестьяне страдаютъ отъ лишней, неурочной работы и денежныхъ поборовъ. Давая столь отрицательную оцѣнку управленію новаго намѣстника, челобитчики, вступая на путь явной клеветы, пытались набросить тѣнь и на личность Іоанна. По ихъ словамъ, намѣстникъ поставилъ казначеемъ чело­вѣка завѣдомо нетрезвой и распутной жизни, который во время своихъ поѣздокъ въ Москву тратитъ тамъ монастырскую казну на вино и женщинъ<sup>25)</sup>. Сокращая и ухудшая пищу братіи, намѣстникъ однако себѣ ни въ чемъ не отказываетъ: у себя въ кельѣ „пьетъ и ѣстъ съ своими совѣтниками и съ челядниками и съ молодыми ребята и питаются пространно, по своему извычаю: также питье хмельное держитъ у себя доброе и безвремяно у себя пьетъ и прохлаждается по своей волѣ, не только самъ, но и послѣдній челядникъ всегда въ прохладѣ, и столько сушелинныхъ запасовъ рыбъ и масла и меду и погребныхъ питей на всю братію недѣлю неизойдетъ, что у него намѣстника въ кельѣ на одинъ день разойдется; и отъ того монастырю чинятца великіе протори и убытки“. Никакихъ увѣщаній намѣстникъ не терпитъ, и тѣхъ, кто ему начинаетъ выговаривать, „бьетъ

<sup>25)</sup> Этого казначея, діакона Никона, челобитчики себевни чернятъ: „а тотъ дяконъ не Кіевлянинъ, родомъ жидъ; какъ жилъ въ Новѣгородѣ въ Сѣверскомъ въ монастырѣ, и тотъ монастырь пьянски выжегъ“. Пріѣзжая въ Москву, Никонъ на монастырскія деньги „пьетъ и бражничаеъ безпрестанно на монастырскомъ подворьѣ съ черницами и съ женками“. „и про то про-все вѣдаетъ дворникъ съ женою, которой на монастырскомъ подворьѣ живетъ“.—Кромѣ ссылки на дворника жалобы ничѣмъ не подкрѣплены.



своими руками, дубиною“. Въ заключеніе челобитчики обращаются къ царямъ съ просьбою возвратить Свѣнскому монастырю его прежнюю независимость отъ Печерской лавры. Въ этой-то просьбѣ и отразилось то задушевное желаніе, которое, конечно, и было скрытымъ побужденіемъ къ жалобамъ на намѣстника и его новые кievскіе порядки.

Жалоба Пафнутія съ его сотоварищами была и пристрастна, и несправедлива. Жалобщики ставятъ въ вину Іоанну такіа распоряженія и мѣры, которыя онъ обязанъ былъ проводить какъ намѣстникъ Кіевской лавры и проводилъ, очевидно, по распоряженію изъ Кіева. Обвиненія не свободны отъ внутреннихъ противорѣчій<sup>26)</sup>; мѣстами же ясно выступаетъ ихъ клеветнической характеръ. Неудивительно, если, въ концѣ концовъ, въ Москвѣ имъ не придали никакого значенія.

Въ отвѣтъ на жалобу Пафнутія, Іоаннъ 20 янв. 1683 года послалъ съ своимъ казначеемъ, которому онъ, очевидно, находилъ возможнымъ вполне довѣрять, свою собственную челобитную<sup>27)</sup>. Оклеветанный намѣстникъ, не боясь слѣдствія, смѣло требовалъ разбора возведенныхъ на него обвиненій. Онъ заявлялъ, что жалобщики „воровскимъ вымысломъ своимъ составили челобитную ото всей братіи вкладчиковъ и крестьянъ Новопечерскаго монастыря, и написали на меня богомольца вашего многіе непристойные дѣла, чего исконно въ Кіевопечерскомъ и въ Новопечерскомъ монастыряхъ не обрѣталось, и отца архимандрита, пославшаго мя въ сю обитель, оболгали-жъ; а такого воровскаго ихъ вымыслу и заводу изъ братіи и изъ вотчинныхъ крестьянъ никто не вѣдаетъ“. Въ Москвѣ поняли, что истинная причина разногласій между намѣстникомъ и московскими пострижниками лежитъ не столько въ личныхъ неудовольствіяхъ, сколько въ нежеланіи послѣднихъ подчиниться новому, кievскому направленію, вкореняемому намѣстникомъ. Хорошо зная личность Іоанна, правительство не дало никакой вѣры жалобамъ на него; однако не пожелало подвергать наказанію и Пафнутія съ товарищами, которые, въ по-

<sup>26)</sup> Жалобщики говорятъ, что намѣстникъ изгналъ всѣхъ московскихъ пострижниковъ; но сами они въ монастырѣ все-же остались, а ихъ поименовано въ челобитной десять или одиннадцать человекъ.

<sup>27)</sup> *Доп. къ Акт. Истор. X, № 19 (стр. 55).*

слѣднемъ счетѣ, стояли за Москву. Оно нашло выходъ въ компромиссномъ рѣшеніи: предоставило инокамъ, недовольнымъ новыми порядками и не желающимъ имъ подчиниться, свободу перейти въ иные монастыри по ихъ выбору: „буде они спокойно и подѣ его намѣстниковымъ началомъ по чину монастырскому быти не похотятъ, велѣтъ ихъ изъ того монастыря отпустить въ иные монастыри, куды они похотятъ“. Указъ данъ 28 февраля 1683 года <sup>28)</sup>.

Въ качествѣ намѣстника Свѣнской обители Іоаннъ заявилъ себя заботами о ея благосостояніи, ради чего онъ предпринималъ въ Москву частыя поѣздки для сбора милостыни <sup>29)</sup>.

Видный по своему образованію и дѣловитости, свѣнскій намѣстникъ, уже и раньше принимавшій участіе въ сношеніяхъ Кіевской лавры съ московскимъ правительствомъ, въ годы своего намѣстничества продолжаетъ пользоваться особымъ довѣріемъ лаврскаго начальства и потому привлекается къ участію въ общихъ церковныхъ дѣлахъ Малороссіи. Наиболѣе крупнымъ церковнымъ событіемъ того времени было прекращеніе зависимости кіевской митрополіи отъ константинопольскаго патріарха и присоединеніе ея къ Москвѣ. Въ видѣ пробной, подготовительной къ тому мѣры, вновь избираемые архимандриты Печерской лавры, ранѣе получавшіе утвержденіе въ Царьградѣ, стали утверждаться московскимъ патріархомъ. По смерти 18 ноября 1683 г. Иннокентія Гизеля, въ слѣдующемъ году на его мѣсто избранъ Варлаамъ Ясинскій, и 3 іюля въ Москву ѣдетъ посольство къ патріарху Іоакиму за благословенной грамотой для Варлаама <sup>30)</sup>. Заслуживаетъ особаго вниманія то, что во главѣ столь важнаго посольства поставленъ былъ намѣстникъ Іоаннъ. Іоакимъ удовлетворилъ просьбу лавры, а къ Іоанну проявилъ

<sup>28)</sup> *Доп. къ Акт. Истор.* X, № 19 (стр. 56). Память намѣстнику послана 7 марта (моск. арх. мин. иностр. дѣлъ, *Монастырскія дѣла* 1682 года, № 16. См. *К. В. Харламовичъ* 305, прим. 1).

<sup>29)</sup> Онъ былъ въ Москвѣ въ 1684 г. (*Малорос. дѣла* 1685 г., № 14; *Доп. къ Акт. Истор.*, т. XI, № 65); въ 1685 г. (*Малор. дѣла* 1685 г., № 3; 1692 года, № 11); въ 1688 г. (*Малор. дѣла* 1688 г., № 106); въ 1689 г. (*Малор. дѣла* 1689 г., № 24, 29, 31); въ 1693 г. дважды (*Малор. дѣла* 1693 г. № 2 83; № 55). См. *К. В. Харламовичъ*, стр. 356, 359, 363.

<sup>30)</sup> *К. В. Харламовичъ* 217—218.

исключительное расположеніе, за которое, по возвращеніи въ Брянскъ, тотъ благодарилъ патріарха особымъ письмомъ <sup>31)</sup>. По окончательномъ присоединеніи кievской митрополіи къ Москвѣ (1686), Печерская лавра ищетъ расширенія своихъ правъ и ослабленія зависимости отъ своего кievскаго митрополита. Она издавна считалась ставропигіей константинопольскаго патріарха, и это положеніе, ограничивавшее надъ нею власть кievской каедрѣ, было для нея выгодно и удобно, такъ какъ цареградскій патріархъ, за дальностью разстоянія, обычно мало вмѣшивался въ ея внутреннія дѣла. Теперь, съ переходомъ Кіева подъ церковную юрисдикцію Москвы, лавра въ тѣхъ-же цѣляхъ сохраненія большей независимости отъ своего кievскаго митрополита, хочетъ стать ставропигіей московскаго патріарха. Просьба ея объ этомъ, направленная въ Москву въ декабрѣ 1687 г., была тамъ охотно удовлетворена. Въ дальнѣйшемъ лавра проявляетъ попытки къ полученію новыхъ правъ, и въ декабрѣ 1688 г., опять чрезъ свѣнскаго намѣстника Іоанна, шлетъ въ Москву новыя просьбы. Часть просьбъ и на этотъ разъ исполнили; но въ нѣкоторыхъ отказали <sup>32)</sup>.

Послѣдняя поѣздка Іоанна въ Москву съ порученіями отъ лавры состоялась въ 1693 г., когда онъ ѣздилъ за благословенной грамотой для вновь избраннаго лаврскаго архимандрита Мелетія Вуяхевича <sup>33)</sup> и въ то-же время давалъ патріарху объясненія по поводу нѣкоторыхъ неисправностей въ богослужебныхъ книгахъ, печатавшихся въ лаврской типографіи. Объясненія были признаны достаточными, и патріархъ подтвердилъ за лаврой право и впредь печатать книги, съ выполненіемъ лишь нѣкоторыхъ указаній <sup>34)</sup>.

Свѣнскимъ монастыремъ св. Іоаннъ управлялъ до середины 1695 г., когда его вызвалъ въ Черниговъ въ свои сотру-

<sup>31)</sup> *Архивъ Юго-Запад. Россіи*, ч. I, т. V, № 61 (стр. 227).

<sup>32)</sup> Разрѣшено не ѣздить къ митрополиту на молебны царскіе, а нѣтъ ихъ соборемъ въ лаврѣ. Отказано въ разрѣшеніи посвящать духовенство для церкви, находящихся въ лаврскихъ владѣніяхъ, у черниговскаго архіепископа или у пріѣзжихъ греческихъ архіереевъ: велѣно ставиться у своего кievскаго митрополита. *К. В. Харламовичъ* 242.

<sup>33)</sup> *Арх. Юго-Зап. Россіи*, ч. I, т. V, № CXV. Подробности у *К. В. Харламовича*, 243.

<sup>34)</sup> *Арх. Юго-Зап. Россіи*, ч. I, т. V, № CXVII.

ники архієпископъ черниговскій Θεодосій Углицкій <sup>35)</sup>. Св. Θεодосій високо цѣнилъ Іоанна и, какъ раньше самъ былъ поставленъ своимъ предшественникомъ по кафедрѣ Лазаремъ Барановичемъ въ архимандрита черниговскаго Елецкаго монастыря, такъ теперь сдѣлалъ елецкимъ настоятелемъ Іоанна, надѣясь видѣть въ немъ своего преемника по пастырству. Въ архимандрита Іоаннъ посвященъ въ Москвѣ <sup>36)</sup>. По смерти Θεодосія (5 февр. 1696 года) <sup>37)</sup>, малороссійское избирательное собраніе—рада <sup>38)</sup>, сѣѣхавшееся въ Черниговъ на 24 ноября 1696 г., единогласно и избрало елецкаго настоятеля въ черниговскаго архієпископа. Собраніе свидѣтельствоваало въ своихъ грамотахъ, что оно знаетъ Іоанна какъ „мужа благочестива, съ юныхъ лѣтъ монашествующа, въ искусствѣ добродѣтели и поученіи и проповѣданіи слова Божія извѣстнаго, и тамо сущимъ людямъ онъ на пользу благонаравіемъ своимъ“ <sup>39)</sup>. Гетманъ Мазена 1 янв. 1697 г. далъ новоизбранному свои грамоты <sup>40)</sup>, съ которыми тотъ явился къ патріарху Адріану въ Москву и уже 10 января былъ рукоположенъ въ архієпископа черниговскаго <sup>41)</sup>, съ правомъ

<sup>35)</sup> Θεодосій зналъ Іоанна еще въ бытность свою настоятелемъ кievскаго Михаило-Выдубицкаго монастыря (1664—1688). Объ исцѣленіи Іоанна отъ болѣзни по молитвамъ св. Θεодосія и надписи на портретъ послѣдняго, составленной Іоанномъ, см. *Филаретъ*, цит. соч., стр. 230—231.

<sup>36)</sup> *Малорос. дѣла* 1696 г., № 1. *Б. В. Харламовичъ* 237.

<sup>37)</sup> *Прот. А. Юрьевскій*. Къ жизнеописанію святителя Іоанна Максимовича. *Труды Киев. Духов. Академіи* 1916, май-іюнь, стр. 63 (отд. оттискъ стр. 2).

<sup>38)</sup> Малороссія пользовалась правомъ свободно, „вольными голосами“, набирать себѣ архипастырей, какъ и гетмановъ. Рада 24 поября состояла изъ представителей бѣлаго и чернаго духовенства, дворянства, войсковыхъ чиновъ, мещанъ и уполномоченныхъ гетмана Ивана Мазепы и кievскаго митрополита Варлаама Ясинскаго. Избирательное дѣлопроизводство см. у *Величко* III, 417. О томъ, что между Θεодосіемъ и Іоанномъ на черниговской кафедрѣ не было никого (Лаврентій Крещановичъ не былъ архієпископомъ), см. Матеріалы для исторіи Русс. церкви. Черниговская епархія послѣ Батыя, именуемая Брянскою. Съ предисл. А. А. *Титова*. Москва 1892, стр. 42—43.

<sup>39)</sup> *Арх. Юго-Зап. Россіи* ч. I, т. V, № СХІІІ (стр. 436). Ср. грамоту патр. Адріана о посвященіи Іоанна Максимовича въ санъ архієпископа черниговскаго, *А. Юрьевскій*, отд. отт. стр. 3.

<sup>40)</sup> *А. Юрьевскій*, стр. 3.

<sup>41)</sup> Грамоту о поставленіи и царскую грамоту отъ 21 янв. см. у *А. Юрьевскаго*, 1—13. (ср. *Филарета* 234, пр. 157). Въ январѣ 1698 г. Іоаннъ бла-

облачаться въ саккосъ <sup>42)</sup>. Одной изъ первыхъ мѣръ новаго архіепископа было назначеніе имъ, 10 іюня 1697 г. <sup>43)</sup>, на свое прежнее мѣсто въ елецкіе настоятели игумена Димитрія Саввича Тупталы; это впоследствии—св. Димитрій, знаменитый митрополитъ ростовскій <sup>44)</sup>.

Черниговскую кафедру святитель Іоаннъ занималъ съ 1697 по 1711 годъ, проявивъ себя дѣятельнымъ правителемъ, покровителемъ просвѣщенія, неутомимымъ литературнымъ труженикомъ,—наконецъ, вѣрнымъ сыномъ родины въ переживавшееся ею трудное время шведской войны и мазепиной пзмѣны.

годарилъ патріарха за посвященіе. *Малорос. дѣла* 1698 г., № 8. Синод. библи., *гранота* № 872. *К. В. Харламповичъ* 237, пр. 6.

<sup>42)</sup> До уничтоженія патріаршества, въ саккосъ облачались лишь патріархъ и митрополиты: изъ архіепископовъ первый получилъ это право Лазарь Барановичъ.

<sup>43)</sup> Посвященъ 20 іюня.

<sup>44)</sup> *И. А. Шляпкинъ*. Св. Димитрій Ростовскій. СПб. 1891. Стр. 257. И. А. Шляпкинъ утверждаетъ, что Димитрій отнесся къ Іоанну „не особенно сочувственно“ (стр. 257), что между ними „были плохія отношенія“ (стр. 263). Однако прямыхъ свидѣтельствъ о недружелюбіи между названными лицами И. А. Шляпкинъ не имѣетъ, а косвенныя сводятся только къ тому, что 1, о покровительственномъ отношеніи къ Димитрію просилъ Іоанна патр. Адрианъ; 2, между новгородъ-сѣверской архимандріей, на которую въ 1699 г. былъ переведенъ Димитрій, и черниговской кафедрой шелъ споръ изъ-за слободы Юриновки, споръ, рѣшенный Мазепой въ пользу кафедры; 3, Димитрій неодобрительно отозвался объ одномъ изъ сочиненій Іоанна. О литературныхъ трудахъ Іоанна и отзывѣ Димитрія краткая рѣчь будетъ ниже. Что касается просьбы Адриана, то она вызывалась не какими-либо преслѣдованіями со стороны Іоанна, а желаніемъ патріарха оказать поддержку трудамъ Димитрія по составленію Четкихъ Миней. О спорѣ же изъ-за Юриновки можно не говорить, такъ какъ онъ шелъ не между лицами, а учрежденіями, да и начался еще при Лазарѣ Барановичѣ. Вотъ почему мы не видимъ основаній думать, чтобы святитель Іоаннъ дурно относился къ св. Димитрію. Напротивъ, нужно думать, что онъ высоко цѣнилъ и личность, и литературные труды Димитрія. За это говоритъ какъ похвальный отзывъ Іоанна о книгѣ св. Димитрія „Руно орошенное“ (см. сочиненіе Іоан. Максим. „*Богородице Дѣво*“, л. 298 об.), такъ и фактъ поставленія въ елецкіе настоятели, что было гораздо раньше просьбы патр. Адриана (просьба—отъ 1 февр. 1698 г.). Съ точки зрѣнія И. А. Шляпкина, это почетное поставленіе совершенно непонятно, какъ онъ и пишетъ: „Не знаемъ, въ силу какихъ причинъ“ и т. д. (стр. 257).—Взглядъ И. А. Шляпкина повторилъ *свящ. М. С. Поповъ*. Святитель Димитрій Ростовскій и его труды. СПб. 1910. Стр. 113.

Въ заботахъ о нуждахъ каѳедры, онъ въ 1698 г. посылаетъ за сборомъ милостыни въ Москву <sup>45)</sup>; въ 1699 и послѣдующихъ годахъ покупками увеличиваетъ земельныя владѣнія архіепископіи <sup>46)</sup>. Во время голода 1699 г. черниговскіе монастыри развиваютъ широкую благотворительность—нужно думать, не безъ вліянія своего нищелюбиваго святителя <sup>47)</sup>. Просвѣщенный іерархъ, святитель Іоаннъ хорошо сознавалъ необходимость образованности для нуждъ церкви, и по его мысли и его трудами въ Черниговѣ, вмѣсто прежней, основанной еще Лазаремъ Барановичемъ, но уже прекратившей свое существованіе школы, возникаетъ, по образцу кіевской академіи, съ науками до риторики и латинскимъ языкомъ, первая во всей Россіи духовная семинарія — черниговскій коллегіумъ <sup>48)</sup>. Коллегіумъ былъ открытъ для всѣхъ сословій и вполне удовлетворялъ нуждамъ края въ просвѣщенныхъ пастыряхъ, проповѣдникахъ и переводчикахъ и образованныхъ людяхъ на свѣтскихъ постахъ, такъ что его полезная дѣятельность была въ 1727 г. засвидѣтельствована со стороны Свят. Синода особымъ отзывомъ правительству <sup>49)</sup>. Ревнитель просвѣщенія, покровитель книжнаго дѣла, святитель Іоаннъ, нужно думать, не только вслѣдствіе просьбъ патр. Адріана, но и по личнымъ побужденіямъ оказывалъ поддержку Димитрію Ростовскому, когда тотъ, въ званіи елецкаго настоятеля (1697—1699), продолжалъ здѣсь трудиться надъ составленіемъ своихъ Четвигъ-Миней <sup>50)</sup>.

Свою любовь къ книжному дѣлу святитель Іоаннъ про-

<sup>45)</sup> Подл. малорос. грамоты, № 1134. К. В. Харламовичъ, 365.

<sup>46)</sup> См. рядъ документовъ у Филарета, стр. 237, прим. 165.

<sup>47)</sup> Свѣц. М. С. Поповъ, цит. соч., стр. 112.

<sup>48)</sup> Съ полнымъ правомъ называемый иногда — collegium Maximovitianum. II. Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Казань 1881. Стр. 20.—См. Черн. Епарх. Вѣд. 1870, № 14. II. Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Т. I. Введеніе въ исторію просвѣщенія въ Россіи XVIII столѣтія. СПб. 1862. Стр. 109. Картины церковной жизни Черниговской Епархіи изъ IX вѣковой ея исторіи. Киевъ 1911. Стр. 105.

<sup>49)</sup> II. Пекарскій т. I, стр. 110.

<sup>50)</sup> Что св. Іоаннъ былъ чуждъ чувства писательскаго сопернованія и зависти, показываетъ его отзывъ объ авторѣ „Рука орошеннаго“.—Между прочимъ, 6-е изданіе *Рука* вышло въ 1702 г. съ благословенія архіепископа Іоанна. II. Пекарскій, т. II, стр. 63.

явилъ всего болѣе собственными литературными произведеніями. Его сочиненія, отчасти переводныя, отчасти оригинальныя, многочисленны и обширны и обнаруживаютъ въ немъ трудолюбиваго, плодовитаго и вполне просвѣщеннаго по своему времени автора. Часть сочиненій, вѣроятно, была приготовлена еще во время служенія въ Свѣнскомъ монастырѣ, но лишь по переходѣ на архіепископскую кафедру святитель получилъ возможность выпустить ихъ въ свѣтъ.

Помимо проповѣдей, напечатанныхъ въ „Зерцалѣ отъ Писавія Божественнаго“<sup>51)</sup>, самостоятельными произведеніями св. Іоанна являются: „Богородице Дѣво“ (1707 г.),<sup>52)</sup> „Мо-

<sup>51)</sup> Выдержки изъ проповѣдей см. въ *Житіи*, изд. Моск. Синод. Типографіей, стр. 7—10. Проповѣди составлены на разговорномъ языкѣ съ примѣсю словъ малорусскихъ и польскихъ, такъ что мѣстами теперь мало понятны. Вотъ образецъ, съ сохраненіемъ орфографіи оригинала: „Жадною мѣрою никто не можетъ познати челоувѣка. що запорѳхи, якие грѣхи маєть въ себѣ, трудно маемъ кого судити, невѣдаючи що маєть, въ сердцу. и мысли своей, стоить предъ дверьми Церковными Млыгарь далеко лѣпшій ніжъ у самаго олтаря фарисей, сей изыйде изъ церкви осужденъ, а сей оправдавъ паче онаго. Ктожь можетъ вѣдати, еже ли жебракъ, при дверехъ бѣднаго шеляга отнасъ чекающій, велѣпшій у Бога, ніжъ мы що олтаря, и самаго дотикаемъся Іисуса, вехай тилко являеться, Знаменія Сына челоувѣческаго на Небеси“ и т. д. (*Зерцало* л. 40 об.—См. *Житіе* стр. 8).

<sup>52)</sup> Библиографическія свѣдѣнія см. у П. Пекарскаго, т. II, 149—150. Сочиненіе, не смотря на обширные размѣры, написано стихами (по подсчету Строева, въ книгѣ около 24000 стиховъ). Къ этой именно книгѣ относятъ недоброжелательный отзывъ св. Димитрія Ростовскаго (*Новиковъ, Нечасвъ, П. Пекарскій, И. А. Шляпкинъ*). Въ письмѣ къ Стефану Яворскому отъ 8 февр. 1708 года Димитрій писалъ: „книга вѣршовъ печатныхъ прислана мнѣ: Богъ далъ тѣмъ вѣршописцомъ друкарю, и охоту, и деньги, и свободное житье: мало кому потребныя вещи на свѣтъ происходятъ“ (*И. А. Шляпкинъ* 264; *П. Пекарскій* 150). Но во 1-хъ, св. Димитрій не назвалъ ни автора, ни сочиненія, какое онъ имѣеть въ виду, и въ сущности, все предположеніе остается догадкой (ее подкрѣпляютъ сближеніемъ хронологическихъ датъ выхода книги—1707 г.—и написанія письма—5 февр. 1708 г.). Въ 2-хъ, если даже отзывъ относится къ книгѣ Іоанна, то названіе ея малоупотребной можетъ имѣть лишь тотъ смыслъ, что, по мнѣнію святителя Димитрія, въ ту эпоху, когда книгъ было еще мало и выборъ ихъ былъ крайне ограниченъ, слѣдовало писать сочиненія, такъ сказать, на болѣе нужныя темы (предпочестъ благочестивой лирикѣ положительное раскрытіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ), въ менѣе изысканной (не стихотворной) формѣ и въ болѣе доступныхъ для покупателя изданіяхъ. Можно согласиться съ тѣмъ, что книга, при своей ли-

литва Отче нашъ“ (1709), <sup>53)</sup> „Осмь блаженствъ евангельскихъ“ (1709) <sup>54)</sup> и „Синаксарь на Полтавскую побѣду“ (1710) <sup>55)</sup>. Переводы, впрочемъ болѣе или менѣе переработанные: — „Алфавить“ (1705) <sup>56)</sup>, „Псаломъ 50 - й“

тературной формѣ, слишкомъ велика по объему и что, сохранивъ ту долю назидательности, которая въ ней есть, она могла быть значительно короче. Однако, выборъ формы и размѣровъ—всегда дѣло автора; даже при растянутости, назидательность (а именно ее имѣлъ въ виду авторъ) въ книгѣ, несомнѣнно, сохранилась; и, наконецъ, изданіемъ своихъ сочиненій святитель имѣлъ въ виду, конечно, не личный прибытокъ, а пользу церкви и государства, и потому онъ очень охотно раздавалъ свои сочиненія даромъ (о чемъ *И. В. Харламовичъ* стр. 789). Въ концѣ-же концовъ, нѣтъ никакой нужды считать сочиненія святителя Іоанна образомъ совершенства въ литературномъ и другихъ отношеніяхъ; только не слѣдуетъ забывать, что они писались болѣе двухъ столѣтій назадъ, когда еще, можно сказать, русской литературы, въ современномъ смыслѣ, не существовало, и когда, при книжной скудости, нужно было радоваться всякому печатному слову, пригодному для назиданія или просвѣщенія читателя.

Здѣсь-же нужно сдѣлать замѣчаніе о тѣхъ польскихъ виршахъ, списанныхъ рукою св. Димитрія, которыя, по мнѣнію *И. А. Шляпкина* (стр. 264) имѣютъ въ виду Іоанна Максимовича. Вирши посятъ латинское заглавіе *De poesi leprosa* (О прокаженной поэзіи) и говорятъ о томъ, какъ загрязнены теперь нѣкогда чистыя воды Кастальскаго источника: тамъ, гдѣ пили поэты, теперь являются верблюды и двуногіе ослы, прикасающіеся къ лютнѣ копытомъ.

„Gdzie Poetae sami pili  
 „Tam juz y wielbładowie  
 „Z Beocyi się wnęćili,  
 „У dwunożni osłowie  
 „Opiszy się metu marchy  
 „To do lutnie z kopytem“ и т. д.

Остается неизвѣстнымъ, самъ-ли сочинилъ вирши Димитрій, или-же списалъ ихъ откуда-то въ готовомъ видѣ (*И. А. Шляпкинъ* 264); вполне возможно, что онъ только переписалъ понравившуюся ему чужую эпиграмму на неудачныхъ поэтовъ. Но кто эти неудачные поэты, ни откуда не видно; они не названы, и никакихъ указавій на нихъ нѣтъ. Чтобы стихи имѣли въ виду именно Іоанна Максимовича, такое предположеніе рѣшительно ни на чемъ не основано и потому не допустимо.

<sup>53)</sup> *П. Пекарскій* II, 202.

<sup>54)</sup> *П. Пекарскій* II, 205. Книга написана стихами, которыхъ въ ней насчитываютъ около 6000. Посвящена по поводу Полтавской побѣды, цѣркви Алексѣю.

<sup>55)</sup> *П. Пекарскій* II, 232.

<sup>56)</sup> *П. Пекарскій*, II, 114. Стихи, которыми написана книга (а ихъ въ ней



(1707)<sup>57)</sup>, „Театронъ“ (1078)<sup>58)</sup>, „Царскій путь креста Господня“ (1709)<sup>59)</sup>, „Богомыслие“ (1710)<sup>60)</sup> и „Иліотропіонъ“ (1714)<sup>61)</sup>. Въ

болѣе 10000), все понравились Кантемиру. Въ одной изъ своихъ сатиръ онъ выразилъ:

„Съ трудомъ стишка два сплету, да и тѣ не спѣлы,

„Жоски, досадны ушамъ, и на тѣ походятъ,

„Что по цѣлой азбукѣ святыхъ житія водятъ“.

Въ общемъ приговорѣ надъ этой книгой Кантемиръ выступаетъ рѣзкимъ критикомъ: въ книгѣ „кромѣ именъ святыхъ и государя царевича Алексѣя Петровича, которому приписана, ничего путнаго не найдешь“. Оставляя приговоръ на совѣсти критика замѣтимъ, что, если далеко не все стихи Іоанна Максимовича могутъ нравиться, то съ точки зрѣнія современнаго вкуса, и о стихахъ Кантемира нужно сказать, что они „досадны ушамъ“.—Образцы стиховъ святителя Іоанна см. въ Житіи, издав. Моск. Синод. Типографіе (стр. 25—26).

<sup>57)</sup> *П. Пекарскій* II, 154. О поводѣ къ появленію перевода см. предисловіе къ *Зерцалу отъ Писанія Божественнаго*.

<sup>58)</sup> *П. Пекарскій* II, 169—171. Это—переводъ книги римскаго каноника Амвросія Марліана (перв. полов. XVII в.)—*Theatrum politicum, in quo quid agendum sit a Principe, et quid cavendum, accurate praescribitur*. Dantisci 1655. Книга переиздавалась еще дважды (*ibid.* 170).—О томъ, что подвергался запрещенію Театронъ не Іоанна Максимовича, а Бужинскаго (ср. *Ученія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс.* 1862, кн. I, отд. II, стр. 4). см. *Проев. Филарета*, Обзоръ русской духовной литературы, изд. 3-е, стр. 213.

<sup>59)</sup> *П. Пекарскій*, II, 203—205. Издава по поводу Полтавской побѣды. Въ предисловіи авторъ говоритъ о борьбѣ Петра со шведами и между прочимъ вспоминаетъ ту встрѣчу царя въ Глуховѣ, при которой Іоаннъ примѣнилъ къ Петру текстъ изъ Второз. 28,7, исполнившійся въ день Полтавской побѣды.—Книга въ XIX ст. переиздана, въ передѣлкѣ, (Оптинной пустынью (3-е изд. Москва 1889).

<sup>60)</sup> *П. Пекарскій* II, 233. Переиздавалась дважды (*ibid.* 253, 254). Это—переводъ сочиненія (*Meditationes*) извѣстнаго представителя ортодоксальнаго протестантскаго богословія Іоанна Гергарда (1582—1637). См. *П. Пекарскій*. Извѣстіе о русск. переводѣ одной лютеранской книги во времена Петра Великаго. *Зап. Имп. Акад. Наукъ*, 1864, т. V, кн. I, стр. 57—61. Книга была посвящена Стефану Яворскому, потомъ, по личному желанію Петра Великаго, самому Петру.—Вслѣдствіе недосмотра, въ книгѣ остались неисправленными нѣкоторыя нуждавшіяся въ поправкахъ мѣста, и въ 1720 г. указомъ 5 ноября (II. Собр. Закон. т. VI, № 3653), она подверглась запрещенію, такъ какъ „въ книгѣ Богомыслия... явилась многая лютерская противность“.

<sup>61)</sup> *П. Пекарскій* II, 315. Переводъ книги іезуита Дрекслія: *Heliotropium seu conformatio humanae voluntatis cum divina*. Книга переводилась и раньше—монахомъ Теофаномъ (*П. Пекарскій* I. с.; *П. А. Шалякинъ* 91). Въ 1784 г. была издава Н. Новиковымъ; въ 1890 г. переиздана на современ-

свое время сочиненія святителя Іоанна пользовались значительнымъ успѣхомъ; ихъ много читали, нѣкоторыя изъ нихъ переиздавались до трехъ разъ. Петръ Великій охотно принималъ ихъ посвященіе <sup>62)</sup>, а за подносимыя ему въ даръ книги посылалъ автору благодарственныя грамоты и подарки <sup>63)</sup>. Митрополитъ новгородскій Іовъ (1697—1716), получивъ отъ Іоанна его сочиненія, шлеть за нихъ автору усиленную благодарность <sup>64)</sup>. Каковы-бы не были литературныя недочеты сочиненій святителя Іоанна, его широкая писательская дѣятельность, особенно, въ связи съ заботами о распространеніи просвѣщенія, составляла его неоспоримую заслугу. Пусть ему не удалось озвободиться отъ того искусственнаго кievскаго направленія, которое царило въ южно-русской литературѣ того времени; <sup>65)</sup> даже оставаясь тѣмъ, чѣмъ мы его видимъ въ его сочиненіяхъ, онъ былъ полезнымъ и нужнымъ литературнымъ труженикомъ.

Если еще въ званіи свѣнскаго намѣстника святитель Іоаннъ принималъ участіе въ событіяхъ церковной и отчасти гражданской жизни Малороссіи, то въ санѣ архіепископа черниговскаго это участіе оказывалось для него еще болѣе неизбѣжнымъ <sup>66)</sup>. Во время тяжкой борьбы Петра Великаго

номъ русскомъ языкѣ профессоромъ лицея князя Безбородко И. А. Максимовичемъ (*С. Рункевичъ*, цит. ст., *Страникъ* 1906, т. I, стр. 46).—У преосв. Филарета, въ Обзорѣ русс. духов. литературы, указано среди сочиненій Іоанна еще одно—„Духовныя мысли“, (Москва, 1782). Въ царствованіе Петра В. такой книги въ печати не появлялось.—О сочиненіи „Путяикъ“, которое, какъ полагаютъ, осталось въ рукописи, см. *прот. А. Сулоцкого* цит. соч., *Страникъ* 1864, янв., стр. 26. Если такая рукопись существовала, то ее слѣдуетъ искать въ архивахъ Тобольска.

<sup>62)</sup> Ему посвящены: *Богородице Дѣво, Отче нашъ, Свѣтронъ, Царскій путь креста, Богомыслие*.

<sup>63)</sup> *Прот. А. Юрьевскій*, отд. отт. стр. 13—16. *Филаретъ*. Черниговскіе іерархи, стр. 235 (Т. К. Д. А. 1860, II).

<sup>64)</sup> *И. Чистовичъ*. Новгородскій митрополитъ Іовъ. Жизнь его и переписка съ разными лицами. *Страникъ* 1861, февр., стр. 122.—Ср. отзывъ о сочиненіяхъ Іоанна въ предисловіи къ Иліотропіюу. *П. Пекарскій* II, 316.

<sup>65)</sup> Однако наиболѣе живыя произведенія св. Іоанна, его проповѣди, почти совершенно свободны отъ тѣхъ риторическихъ крайностей, какими страдало тогда кievское проповѣдничество.

<sup>66)</sup> О епархіальной дѣятельности Іоанна см. *Филарета* цит. соч. 234; *П. Пекарскаго* II, 82. *С. Рункевича* стр. 43. „*Житіе*“ взд. Моск. Синод. Типографіей, стр. 27.

со шведами и измѣной Мазепы, св. Іоаннъ и выступилъ защитникомъ интересовъ русской государственности и молитвенникомъ о благѣ родины.

Когда Карлъ XII въ 1708 г. съ своими войсками переправился на лѣвую сторону Днѣпра, а Мазепа подготовлялъ измѣну, Петръ Великій не разъ прѣвзжалъ въ Малороссію для организациі обороны. Въ одну изъ такихъ поѣздокъ онъ былъ встрѣченъ въ Глуховѣ святителемъ Іоанномъ, который привѣтствовалъ его ободряющей рѣчью и пророчески-молитвеннымъ пожеланіемъ (словами Второзак. 28, 7), исполнившимся въ день Полтавской побѣды <sup>67)</sup>. Измѣна Мазепы потребовала отъ Петра самыхъ быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣръ. Онъ издаетъ 28 окт. 1708 г., въ своемъ лагерѣ на Деснѣ, манифестъ о предательствѣ Мазепы, тотчасъ-же назначаетъ выборы новаго гетмана <sup>68)</sup> и разсылаетъ съ приглашеніемъ прѣхать на выборы грамоты въ Кіевъ митрополиту Іоасафу и въ Черниговъ архіепископу Іоанну <sup>69)</sup>. Выборы гетмана (Скоропадскаго) состоялись въ Глуховѣ 6 ноября <sup>70)</sup>; подъ избирательной грамотой на первомъ мѣстѣ подписался святитель Іоаннъ <sup>71)</sup>. Въ тотъ же день святитель былъ принятъ Петромъ, благословилъ царя иконой Черниговской Божіей Матери и поднесъ ему въ подарокъ четыре блюда фруктовъ <sup>72)</sup>. 12 ноября въ глуховскомъ храмѣ духовенство, во главѣ съ митрополитомъ Іоасафомъ (прѣхавшимъ 11 ноября) и архіепископомъ Іоанномъ, произнесло анаѹему на измѣнника Мазепу, и въ тотъ-же день іерархи разослали на него по своимъ епархіямъ отлучительныя грамоты <sup>73)</sup>.

Выступленіе Іоанна противъ измѣнника гетмана вызвало со стороны послѣдняго чувство злобы и мести. Повидимому, Мазепа склоненъ былъ видѣть въ Іоаннѣ своего сторонника или, по крайней мѣрѣ, считать его обязаннымъ къ себѣ благо-

<sup>67)</sup> См. предисловіе къ *Царскому пути креста, II. Пекарскій II*, 203.

<sup>68)</sup> Д. Н. Бантишъ-Каменскій. Источники малорос. исторіи. *Чтенія въ Им. Общ. Ист. и Древн. Росс.* 1859, кн. I, отд. II, стр. 172.

<sup>69)</sup> *Кіевская Старина* 1884, т. IX, стр. 747.

<sup>70)</sup> Д. Н. Бантишъ-Каменскій, 177.

<sup>71)</sup> Д. Н. Бантишъ-Каменскій, 181.

<sup>72)</sup> Д. Н. Бантишъ-Каменскій, 181. Архіепископъ и духовенство пожалованы къ царской рукѣ.

<sup>73)</sup> Грамоту св. Іоанна см. у Д. Н. Бантишъ-Каменскаго, стр. 184.

дарностью какъ за покровительство, оказывавшееся имъ отцу и братьямъ Максимовичамъ, такъ и за поддержку самого Іоанна при выборахъ на черниговскую кафедру <sup>74</sup>). Чтобы отомстить черниговскому архіепископу, а вмѣстѣ съ нимъ и еще тремъ лицамъ <sup>75</sup>), Мазепа, въ концѣ декабря 1708 г. подсылаетъ казака Пархомова, который долженъ намѣренно попасться въ руки русскихъ властей и сообщить, что онъ посланъ Мазепою съ письмами къ Іоанну и тремъ названнымъ лицамъ <sup>76</sup>). Клевета на Іоанна представлялась бы вполне правдоподобной въ виду того, что нѣкоторые его братья приняли участіе въ измѣнѣ Мазепы. Однако точное разслѣдованіе показанія Пархомова не подтвердило клеветы, и планъ Мазепы потерпѣлъ неудачу. Доброе имя архіепископа Іоанна осталось незапятнаннымъ.

Вполнѣ оцѣнивая государственное значеніе побѣды Петра надъ шведами, святитель отмѣтилъ Полтавскую битву выраженіями глубокой радости. Онъ посвящаетъ Петру свои сочиненія, изданныя по поводу побѣды <sup>77</sup>), и въ предисловіяхъ къ нимъ славить Бога, хвалить Петра и его сподвижниковъ и выясняетъ значеніе одержаннаго успѣха надъ врагами <sup>78</sup>).

Высокія духовныя качества святителя Іоанна заслужили ему въ Черниговѣ общее уваженіе, о которомъ позднѣе свидѣтельствовали его ученики и пасомые <sup>79</sup>). Однако, отдавъ служенію малорусской церкви почти всю свою жизнь—въ Кіевѣ, Брянскѣ и Черниговѣ, святитель окончилъ свои дни не въ

<sup>74</sup>) Раньше Іоаннъ, дѣятельно, относился къ Мазепѣ съ уваженіемъ и восхвалялъ его между прочимъ за щедрыя пожертвованія церквамъ и постройку новыхъ храмовъ. См. предисловіе къ *Полгууставу. П. Пекарскій II*, 84.

<sup>75</sup>) Глуховскому сотнику Туранскому, глуховскому-же атаману Карпечѣ и князю Четвертинскому.

<sup>76</sup>) *Д. Н. Бачышицъ-Іаменскій*, стр. 195.

<sup>77</sup>) Книгу *Царскій путь креста Господня* святитель посылалъ въ даръ Петру 9 февр. 1710 г. съ намѣстникомъ Гевнадіемъ и іеромонахомъ Макаріемъ, за что Петръ благодарилъ автора грамотой отъ 9 марта 1710 г. *Прот. А. Юрьевскій*, отд. отт. стр. 16.

<sup>78</sup>) См. предисловіе къ *Царскому пути креста. П. Пекарскій II*, 204.

<sup>79</sup>) См. предисловіе къ *Илюминатіону*, которое составлено учениками св. Іоанна въ Черниговѣ уже тогда, когда святитель уѣхалъ отсюда въ Тобольскъ. *П. Пекарскій II*, 316.

родныхъ мѣстахъ, а въ далекой Сибири, въ санѣ митрополита тобольскаго. Переводъ въ Тобольскъ былъ повышеніемъ; но, въ виду трудности служенія въ Сибири, отдаленности края и суровости его природы, могъ казаться почти ссылкой<sup>80)</sup>. Повидимому, переводъ объясняется желаніемъ Петра ставить въ Сибирь митрополитами людей не только благочестивыхъ, но и непременно просвѣщенныхъ<sup>81)</sup>, такъ какъ управление тобольской каедрой, въ то время единственной на всю необъятную и дикую, малопросвѣщенную христіанствомъ сибирскую страну, было сопряжено съ великими трудностями<sup>82)</sup>. Есть свидѣтельство, что тобольскую митрополию святитель Іоаннъ получилъ въ награду за свои литературные труды, другими словами, именно потому, что выдѣлялся своей просвѣщенностью<sup>83)</sup>.

Когда тобольская каедра, за отказомъ отъ нея въ 1710 г. Филоея Лещинскаго, принявшаго въ 1711 г. схиму, оказалась свободной, на нее и назначенъ былъ св. Іоаннъ. Выѣхавъ изъ Чернигова, въ сопровожденіи свиты изъ 36 человекъ<sup>84)</sup>, Іоаннъ прибылъ въ Москву 6 марта 1711 г. и 11 марта былъ изъ архіепископа, какъ было принято тогда, посвященъ въ митрополита сибирскаго. Посвященіе совершалъ Стефанъ Яворскій<sup>85)</sup>. Новопоставленному митрополиту приходилось спѣшить къ своей сибирской паствѣ, такъ какъ,

<sup>80)</sup> Недаромъ создавалась легенда, исторически недостоверная, но очень характерная, пытавшаяся объяснить переводъ Іоанна какъ месть со стороны кн. Меньшикова. *Прот. А. Сулоцкий*, стр. 20, прим. 1 (*Странникъ* 1864, т. I). *К. В. Харламовичъ* 518, прим. 1.

<sup>81)</sup> Указъ Петра В. отъ 18 іюня 1700 г.—См. *II. А. Шлякинъ*, 274.

<sup>82)</sup> *II. А. Шлякинъ*, 271 и дал. Такъ какъ южно-русская іерархія въ то время была образованными людьми гораздо богаче чѣмъ великорусская, то мы и видимъ въ Сибири пѣлый рядъ южноруссовъ — Филоея Лещинскаго, Іоанна Максимовича, Варлаама Коссовскаго (викарій иркутскій), Антонія Стаховскаго и т. д. Св. Дмитрій Ростовскій тоже получилъ было назначеніе въ Сибирь, но, за слабостью здоровья, остался въ Россіи.

<sup>83)</sup> *С. Величко* III, 422—423.—Назначеніе Іоанна въ Тобольскъ произошло не безъ содѣйствія Стефана Яворскаго. *Ф. Терновскій*, Митроп. Стефанъ Яворскій. *Тр. Киев. Дух. Акад.* 1864, т. I, стр. 274.

<sup>84)</sup> *К. В. Харламовичъ*, 547. Изъ свиты 17 человекъ сопровождали потомъ Іоанна въ Сибирь. *Малоросс. дѣла* 1711, № 15.

<sup>85)</sup> О тобольской ризницѣ см. *прот. А. Сулоцкий*, Дополн. къ біографіи митр. тоб. Іоанна Макс. *Странникъ* 1870, т. II, стр. 326.

за уходомъ Филоея на покой въ Тюменскій монастырь, Сибирь была безъ архипастыря. Правда, еще въ 1707 г., по настоянію Филоея, въ Иркутскѣ было открыто викаріатство, и викаріемъ поставленъ Варлаамъ Коссовскій. Но, пробывъ въ Иркутскѣ всего лишь 2½ года <sup>86)</sup>, Варлаамъ, вѣроятно, отъ тяготы служенія, оставилъ викаріатство и уѣхалъ въ Москву, гдѣ и жилъ въ надеждѣ получить кафедру въ предѣлахъ Россіи. Ставъ митрополитомъ тобольскимъ и встрѣтившись въ Москвѣ съ своимъ викаріемъ, святитель Іоаннъ, повидимому, желалъ, чтобы Варлаамъ ѣхалъ съ нимъ въ Сибирь и жилъ, въ виду преклонныхъ лѣтъ и слабости здоровья Іоанна, не въ Иркутскѣ, а въ Tobольскѣ, въ помощь митрополиту. Варлаамъ не исполнилъ воли своего начальника и, опираясь, вѣроятно, на Стефана Яворскаго, не пожелалъ ѣхать изъ Москвы никуда, ни въ Tobольскъ, ни въ Иркутскъ <sup>87)</sup>. Св. Іоаннъ уѣхалъ одинъ и, послѣ продолжительнаго и утомительнаго путешествія, прибылъ 14 авг. 1711 г. въ Tobольскъ, гдѣ и былъ встрѣченъ съ особымъ почетомъ <sup>88)</sup>.

Трудности управленія сибирской митрополіей обусловливались ея обширными, можно сказать, необъятными размѣрами, дикостью края, малочисленностью русскаго крещенаго населенія среди некрещеныхъ иноплеменниковъ и присутствіемъ бѣглыхъ раскольниковъ, скрывавшихся здѣсь отъ преслѣдованій московскаго правительства и занимавшихся пропагандой среди православныхъ. Притомъ-же сибирское духовенство было необразовано, священниковъ даже со скуднымъ образованіемъ не хватало для всѣхъ приходовъ, и нерѣдко храмы оставались цѣлыми годами безъ причта. Прибывъ въ Сибирь шестидесятилѣтнимъ старцемъ, святитель Іоаннъ лишь четыре года правилъ тобольской митрополіей; но и за это время успѣлъ проявить себя дѣятельнымъ и заботливымъ пастыремъ. За отказомъ викарія ѣхать

<sup>86)</sup> Ф. Терновскій. Варлаамъ Коссовскій. *Тр. Кіев. Д. Акад.* 1879, т. III, стр. 274—5.

<sup>87)</sup> 12 іюля 1711 г. его уже не было въ Москвѣ. *Прот. А. Сулоцкій. Дополн. къ біогр. м. тоб. Іоанна Максимов. Странникъ* 1870, т. II, стр. 328. *Чистовичъ* Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. СПб. 1868, стр. 91.

<sup>88)</sup> Описаніе встрѣчи сохранено въ Сибирской лѣтописи. *Прот. А. Сулоцкій. Жизнь Іоанна Максим., м. тоб. Странникъ* 1864, т. I, явл. стр. 20—23.

въ Сибирь, митрополитъ Іоаннъ остался одинъ, безъ помощника въ дѣлѣ управленія. Правда, до назначенія Варлаама въ 1714 г. на тверскую кафедру иркутское духовенство иногда обращалось съ своими дѣлами къ нему въ Москву<sup>89)</sup>, но дальность разстоянія дѣлала эти обращенія очень рѣдкими. Съ назначеніемъ Варлаама въ Тверь, вся Сибирь осталась на попеченіи Іоанна, о чемъ онъ и получилъ 10 мая 1714 г. указъ Петра, повелѣвавшій ему „иркутскую десятину вѣдать во всякомъ духовномъ правленіи“<sup>90)</sup>. Не имѣя возможности лично вести дѣла въ Иркутскѣ, митрополитъ поручилъ дѣлать это архимандриту селенгинскаго Троицкаго монастыря Мисаилу, одному изъ лучшихъ представителей тогдашняго сибирскаго духовенства. Мисаилу была вручена особая наказная грамота съ обстоятельными наставленіями по дѣламъ управленія, особенно хозяйственнымъ; „а которыхъ дѣлъ тебѣ, архимандриту, вершити невозможно, писать о томъ къ намъ, великому господину, съ ѣздоками“<sup>91)</sup>. Эту систему управленія чрезъ особыхъ помощниковъ святитель Іоаннъ примѣнялъ и въ другихъ отдаленныхъ областяхъ Сибири. Онъ поставилъ пріѣхавшаго съ нимъ изъ Малороссіи инока Θεофана въ архимандрита якутскаго Спасскаго монастыря и поручилъ ему править церковныя дѣла въ приходахъ по Ленѣ и берегу океана до Камчатки<sup>92)</sup>. Приходы по Енисею онъ предполагалъ поручить іеромонаху Иларіону Лежайскому, тоже малороссу; но вмѣсто настоятельства въ енисейскомъ Спасскомъ монастырѣ, къ какому вмѣстѣ съ тѣмъ предназначалъ его Іоаннъ, Иларіонъ отправился съ миссіей въ Пекинъ<sup>93)</sup>.

Къ заботамъ объ управленіи митрополіей тѣсно примыкали заботы о просвѣщеніи сибирскаго края свѣтомъ христіанства. Въ исторіи сибирской миссіи св. Іоаннъ оставилъ замѣтный слѣдъ. Онъ покровительствуетъ миссіонерскимъ трудамъ

<sup>89)</sup> Прот. А. Сулоцкій. Доп. къ біогр. митр. тоб. Іоанна Максимовича. *Странникъ* 1870, т. II, стр. 335.

<sup>90)</sup> Прот. А. Сулоцкій. Дополн. къ біогр. митр. тоб. Іоанна Макс. *Странникъ* 1870, т. II, стр. 335.

<sup>91)</sup> См. наказную грамоту у прот. А. Сулоцкаго, цит. соч. 336—341.

<sup>92)</sup> Прот. А. Сулоцкій, цит. соч., стр. 341.

<sup>93)</sup> О пекинской миссіи—*І. Николай (Адоратскій)*. Исторія пекинской духовной миссіи. Казань 1887.

другихъ лицъ и привинаетъ въ миссіи личное участіе. Въ іюнѣ 1712 года Филоеѣй Лещинскій (въ схимѣ—Феодоръ) оставляетъ Тюменскій монастырь и отправляется съ проповѣдью христіанства къ остякамъ тобольской губ., пельымскимъ и кондинскимъ вогуламъ, кошутскимъ и туринскимъ татарамъ и другимъ языческимъ и магометанскимъ инородцамъ, жившимъ по рѣкамъ Иртышу, Кондѣ и Оби. Въ этой апостольской дѣятельности Филоеѣя ему оказывалъ всю возможную помощь и покровительство святитель Іоаннъ. Но и самъ онъ прилагалъ силы къ распространенію христіанства и къ укрѣпленію въ вѣрѣ новообращенныхъ. Съ помощью одного татарскаго князька, обласканнаго имъ, онъ обратилъ, чрезъ посланнаго имъ священника, около 300 человекъ туралинскихъ татаръ изъ Кошутскихъ юртъ. Онъ даетъ разрѣшеніе на постройку храма и посылаетъ въ благословеніе икону Божіей Матери недавно крещенымъ татарамъ села Чердакаго, когда тѣ пожелали построить церковь на томъ мѣстѣ, гдѣ ихъ прежніе жрецы (камы) приносили языческія жертвы<sup>94</sup>). Наконецъ, по приказанію Петра В. онъ организуетъ миссію въ Пекинъ, которая, во главѣ съ архимандритомъ Иларіономъ Лежайскимъ, и отправилась въ Китай 16 янв. 1715 года.

Ревнитель просвѣщенія, основатель черниговскаго коллегіума, святитель Іоаннъ и въ Сибири прилагалъ мѣры къ насажденію образованія, особенно среди духовенства. Въ Tobольскѣ уже съ 1703 г. существовало славяно-латинское училище, основанное Филоеѣемъ Лещинскимъ. Іоаннъ всячески поддерживаетъ училище, привлекая въ него не только дѣтей русскаго населенія, но и инородцевъ<sup>95</sup>). Не оставилъ святитель и собственныхъ литературныхъ занятій: „едино у него увеселеніе было“, говоритъ о немъ Сибирская лѣтопись, „писать душеполезныя сочиненія“<sup>96</sup>).

Заброшенный въ далекую Сибирь, при тогдашнихъ сред-

<sup>94</sup>) *Прот. А. Сулоцкій*, цит. соч., стр. 343.

<sup>95</sup>) *Н. Абрамовъ*. Матер. для исторіи христ. просвѣщенія въ Сибири. *Жур. Мин. Нар. Просв.* 1854, ч. 81, стр. 42-43.—Въ Tobольскѣ сохранилось трогательное преданіе о томъ, съ какой отеческой заботливостью относился къ бѣднымъ воспитанникамъ училища святитель Іоаннъ. *Странникъ* 1865, янв., стр., 17.

<sup>96</sup>) *Прот. А. Сулоцкій*, Жизнь Іоанна Максимовича, митр, тоб. *Странникъ* 1864, янв., стр. 26.



ствахъ сообщенія, святитель Іоаннъ былъ оторванъ отъ своихъ черниговскихъ друзей и литературныхъ сотрудниковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ лишенъ и возможности принимать участіе въ государственныхъ и церковныхъ событіяхъ Россіи. Однако за послѣдними онъ внимательно слѣдитъ и старается отзываться на нихъ. Дошедшія до него извѣстія о новыхъ побѣдахъ русскихъ надъ шведами и о благополучіи въ царской семьѣ радуютъ его и даютъ поводъ послать Петру В. письмо съ молитвенными пожеланіями <sup>97)</sup>.

Своими личными добродѣтелями, кротостью, доступностью для всѣхъ, великой сострадательностью къ бѣднымъ и страждущимъ людямъ, не исключая содержавшихся въ тобольскихъ тюрьмахъ преступниковъ, святитель снискалъ въ Тобольскѣ общее уваженіе. Въ отношеніяхъ къ свѣтскому чиновному обществу онъ былъ сдержанъ и безъ нужды въ немъ никогда не показывался <sup>98)</sup>. „Митрополитъ Іоаннъ былъ усердный ревнитель и трудолюбивый желатель благочестія“ <sup>99)</sup>.—„Онъ былъ тихъ, смиренъ, благоразсудливъ, о бѣдныхъ сострадательнъ и милостивъ“ <sup>100)</sup>. Такъ отзывались о немъ его сибирскіе современники.

Скончался святитель Іоаннъ 10 іюня 1715 года. Предчувствуя кончину, онъ приготовился къ ней говѣніемъ и исповѣдью, отслужилъ 10 іюня съ особою торжественностью послѣднюю литургію и послѣ нея, за трапезой въ архіерейскомъ домѣ, простился со всѣми, въ ласковой бесѣдѣ намекая присутствующимъ на приближающуюся разлуку. Удалившись затѣмъ въ свои покои и запершись тамъ, онъ провелъ свои послѣдніе часы въ молитвѣ. Его, уже бездыханнаго, нашли склоненнымъ на колѣняхъ предъ привезенной имъ изъ Чернигова иконою Божіей Матери. „Препроводивъ въ добродѣтеляхъ жизнь свою, съ миромъ ко Господу отыде“,

<sup>97)</sup> С. Рункевичъ, цит. соч. стр. 46—47. (Странникъ 1906, ч. I).

<sup>98)</sup> За все пребываніе въ Тобольскѣ святитель только однажды, и то послѣ большихъ просьбъ, былъ на обѣдѣ у губернатора кн. Гагарина.

<sup>99)</sup> Григорій Новицкій въ „Краткомъ описаніи о народѣ остяцкомъ“, писанномъ въ 1715 г. по приказанію губернатора кн. Гагарина; гл. 4. отд. 10. Ник. Абрамовъ, Іоаннъ Максимовичъ, митр. тоб. Странникъ 1863. май, стр. 87.

<sup>100)</sup> Рукописная Сибирская лѣтопись. Ник. Абрамовъ цит. соч. стр. 87.

заканчиваетъ жизнеописаніе святителя Сибирская лѣтопись<sup>101)</sup>.

Уроженецъ Малороссіи, питомецъ Кіева, святитель Іоаннъ главной, наиболѣе продолжительной частью своей дѣятельности принадлежалъ церкви малорусской. Но въ то-же время не стоялъ онъ въ сторонѣ и отъ той работы, которую въ Петровскую эпоху малорусская образованная іерархія совершала для церкви великорусской. Работа эта была обширна и глубока. „Крутой переломъ въ жизни русской церкви, совпавшій съ прекращеніемъ патріаршества и перенесеніемъ центра этой жизни изъ Москвы въ Петербургъ, произведенъ Петромъ Великимъ при помощи малороссійскаго духовенства. Архіереи-малороссы поддержали царя въ его церковныхъ реформахъ и закрѣпили ихъ въ пору угрожавшихъ имъ опасностей при его преемникахъ. Съ помощью арміи своихъ земляковъ эти святители подняли просвѣщеніе въ великорусскомъ народѣ, завели образованное духовенство, организовали школу, проповѣдь и миссію внутри Россіи и въ Китаѣ, улучшили богослуженіе, устранили многіе беспорядки и злоупотребленія въ церковной жизни, снабдили образованнымъ духовенствомъ армію, флотъ и заграничныя наши посольства. Но и помимо многихъ сотенъ низшихъ работниковъ на церковной нивѣ, сами епископы-малороссы, въ большинствѣ высокообразованные, выдающіеся по нравственнымъ качествамъ, явились внушительной силой, содѣйствовавшей подъему и устроенію церковной жизни“<sup>102)</sup>...

<sup>101)</sup> Похороненъ былъ святитель Іоаннъ въ придѣлѣ тобольскаго Успенскаго собора, посвященномъ преп. Автоію и Θεодосію Печерскимъ.— О почитаніи его памяти въ Сибири.— Дѣяніе Святышаго Синода отъ 12 февр. 1916 г. *Церков. Вѣдомости* 1916, № 8, стр. 58-59.— О его гробницѣ *Древняя и Новая Россія*, 1878, т. I, стр. 272. *Русская Старина*, 1885 (XIX) стр. 589—592. *Прот. А. Шреветскій*, цит. соч., стр. 17-33.—Такъ какъ архивъ тобольской консисторіи былъ уничтоженъ пожаромъ, то документовъ отъ времени управленія св. Іоанна почти не сохранилось. См. „единственный письменный памятникъ“ въ *Тобольск. Епарх. Вѣдом.* 1916, № 14, стр. 230, содержащій разрѣшеніе на сборъ въ пользу погорѣвшаго храма.

<sup>102)</sup> *К. В. Харламовичъ*, цит. соч., стр. 505. Авторъ подчеркиваетъ, что изъ дѣятелей-малороссовъ „трое канонизованы (св. Димитрій ростовскій, Иннокентій иркутскій, Іоасафъ бѣлгородскій), а нѣкоторые являюся почитаемыми святыми, канонизація которыхъ—вопросъ времени только (Іоаннъ Максимовичъ, Филонъ Лещивскій, Іларіонъ Григоро-

Къ числу этихъ тружениковъ принадлежалъ—своей дѣятельностью въ Свѣнскомъ монастырѣ, заботами о просвѣщеніи и основаніемъ коллегіума въ Черниговѣ, своимъ служеніемъ на сибирской митрополіи и, наконецъ, общей своей литературной дѣятельностью—и святитель Іоаннъ Максимовичъ<sup>103</sup>).

Θ. Россейкинъ.

вичъ“... и. т. д.).—Святитель Іоаннъ Максимовичъ канонизованъ 10 іюня 1916 года.

<sup>103</sup>) Настоящая статья была набрана и, за исключеніемъ послѣднихъ страницъ, уже отпечатана, когда въ только что вышедшей книжкѣ *Странника* (1916, № 4—5) появилась статья: „Надпись, бывшая на гробѣ святителя Іоанна Максимовича, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго“, принадлежащая о. діакону Θ. Гусеву, „ученому археологу“, какъ онъ самъ рекомендуется въ подписи подъ статью. Очевидно, именно о. Гусеву и посчастливилось разыскать въ бумагахъ Θ. И. Миллера нагробную надпись, напечатанную въ *Тобол. Епарх. Вѣдомостяхъ* (1916, № 22). Авторъ даетъ къ надписи нѣкоторыя разъясненія, главнымъ образомъ хронологическаго характера. Догадка о. Гусева, что надпись могла быть составлена Антономъ Стаховскимъ (стр. 308), вполне правдоподобна. Его напоминовеніе о томъ, что въ годы жизни Іоанна Максимовича произошела катедральная реформа Петра, безусловно при датированіи документовъ и событій того времени. Но если о. діаконъ полагаетъ, что для излѣдователя, который вознамѣрился-бы „привести къ единству всю литературу, касающуюся жизни и дѣятельности святителя, эта копія съ надписи была-бы путеводной звѣздой“, то онъ склоненъ преувеличивать дѣяность находки. Значеніе надписи болѣе скромное, съ чѣмъ согласится и самъ о. Гусевъ, если сопоставитъ ее съ документальнымъ матеріаломъ, имеющимся для біографіи святителя Іоанна. Но, во всякомъ случаѣ, этотъ документальный матеріалъ о. Гусеву удалось обогатить еще однимъ любопытнымъ и полезнымъ памятникомъ. Позволимъ себя просить о. Гусева продолжить его архивныя разысканія. Было-бы очень полезно внимательно пересмотрѣть папку съ бумагами проф. М. А. Максимовича, хранящуюся въ москов. архивѣ мин. иностр. дѣлъ. Можно далѣе попытаться извлечь біографическій матеріалъ изъ тѣхъ архивныхъ документовъ, главнымъ образомъ архива мин. иностр. дѣлъ, какія отмѣчены у проф. Харламовича, и наконецъ углубить поиски въ архивѣ мин. юстиціи, свои разысканія въ которомъ К. В. Харламовичъ (его соч. стр. XVI) далеко не считаетъ исчерпывающими.