

ских изысканий въ области еврейскаго языка о. Виноградовъ пользуется 7-мъ изданіемъ *Handwörterbuch'a Gesenius'a*: изданіе это уже весьма устарѣло (1868).

Мы не считаемъ себя въ правѣ дѣлать мелкія замѣчанія на трудъ о. Виноградова. Дѣло въ томъ, что о. Виноградовъ свойственную ему осторожность въ работѣ проявилъ до конца. Вѣдь прежде печатанія работа о. Виноградова была на тщательномъ просмотрѣ у рецензентовъ. Намъ пришлось сдѣлать о. Виноградову не мало указаній. Теперь имѣемъ долгъ и удовольствіе засвидѣтельствовать, что о. Виноградовъ позаботился объ исправленіи указанныхъ ему ошибокъ и недостатковъ и онъ не прежде приступилъ къ печатанію своей работы, какъ исправивъ въ ней почти все, что нужно было исправить—по сдѣланнымъ ему нами указаніямъ. Въ представленномъ теперь въ печатномъ видѣ труду о. Виноградова его рецензенту гораздо естественнѣе, справедливѣе предъявлять требованія общія, принципиальныя, минуя обычные частныя недостатки его книги.

Скромное и вмѣстѣ серьезное изслѣдованіе о. Виноградова не бѣгъ въ глаза, не импонируетъ внѣшнимъ блескомъ содержанія и стиля. Но удивляешься невольно и методологической подготовленности автора, и четкости пониманія имъ предмета изслѣдованія, и рѣдкой обработанности его книги. Авторъ не прежде представилъ свое сочиненіе на судъ Совета, какъ сдѣлавъ все, что онъ былъ въ состояніи сдѣлать, усовершенствовавъ, насколько могъ, свое кандидатское сочиненіе. Присужденіе искомой степени магистра богословія—вполнѣ заслуженная, по нашему признанію, о. Виноградовымъ честь: ея онъ за свою прекрасную книгу вполнѣ достоинъ“.

б) Экстраординарнаго профессора Академіи по 1-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заветъа, священника *Димитрія Рождественскаго*:

„Глава первая первой (педагогической) части рецензируемаго сочиненія посвящена имени и личности пророка Аггея. Умѣстность разсужденій о происхожденіи и значеніи имени пророка не можетъ вызывать возраженій—въ виду того, что большинство библейскихъ личныхъ собственныхъ именъ имѣютъ знаменательный смыслъ, заключая указаніе или на характерныя особенности ихъ посителей или на обстоя-

тельства ихъ жизни. Авторъ, между прочимъ, утверждаетъ, что пророкъ Аггей, по Библии, былъ единственнымъ носителемъ своего имени. Это совершенно вѣрно. Но упомянувъ объ имени אַגֵּי (1 Пар. 6, 15—по Синод. перев. 6, 30), которое Hiller признавалъ лишь болѣе полною формою имени אג, о. Виноградовъ обходитъ молчаніемъ два другихъ собственныхъ имени, происшедшихъ отъ корня же אג; это—אג и אגֵּי: они приведены у André, который, между прочимъ, высказываетъ предположеніе, что אג и אגֵּי — одно и то же имя, только, по небрежности масоретовъ, вокализованное различно (Le prophète Aggée. Paris 1895. P. 7). Такимъ образомъ, заявленіе автора, что „пророкъ Аггей является единственнымъ обладателемъ своего имени“ (стр. 15), требуетъ нѣкоторой оговорки; да и вообще, самое существованіе нѣсколькихъ именъ, происшедшихъ отъ одного корня, во всякомъ случаѣ, безразлично при сужденіи о происхожденіи и значеніи пророческаго имени.

Изъ Священнаго Писанія о пророкѣ Аггеѣ извѣстно немногое—только изъ книги, посвящей его имя, и изъ книги Ездры; а преданія іудейскія и христіанскія о жизни и дѣятельности пророка малосодержательны и не внушаютъ полнаго довѣрія. Изъ вѣрованій древнихъ христіанъ отмѣчено, въ частности, распространенное нѣкогда мнѣніе, что Аггей, подобно Малахія и Іоанну Крестителю, былъ ангеломъ, ниспосланнымъ съ неба на землю; мнѣніе это, основанное на неправильномъ толкованіи Агг. 1, 13, не раздѣляется, конечно, отцами, сообщающими о немъ. Послѣ краткаго изложенія свѣдѣній о пр. Аггеѣ, по различнымъ рецензіямъ сочиненія *De vita et morte prophetarum*, авторъ приходитъ къ тому выводу, что ни одна изъ этихъ рецензій не сообщаетъ ничего такого, что могло бы послужить къ лучшему пониманію пророческой книги, и изложенныя свѣдѣнія приведены имъ „въ интересахъ простой любознательности“ (стр. 23). Первую главу авторъ заканчиваетъ замѣчаніемъ о случаяхъ употребленія имени пророка Аггея, на ряду съ именемъ современнаго ему пророка Захаріи, въ надписаніяхъ нѣкоторыхъ псалмовъ по переводамъ LXX, Пешито, Италѣ и Вульгатѣ. Изложены два мнѣнія ученыхъ изслѣдователей относительно того, какое можетъ имѣть значеніе упоминаніе именъ послѣпслѣднихъ пророковъ въ надписаніяхъ надъ

псалмами и какіе могли быть поводы къ включенію въ нихъ этихъ именъ. А въ заключеніе, приводится, въ качествѣ особаго и болѣе вѣроятнаго, мнѣніе Эйхгорна; но авторъ не обратилъ вниманія на то, что Эйхгорнъ говоритъ здѣсь не о томъ, что можетъ значить употребленіе имени Аггея въ надписаніяхъ псалмовъ, а какимъ образомъ это имя могло попасть въ эти надписанія (стр. 27).

Въ главѣ второй авторъ трактуеть о соціально-политическомъ и религіозно-нравственномъ состояніи іудеевъ въ эпоху пророка Аггея. Глава съ такимъ содержаніемъ въ неапогико-экзегетическомъ изслѣдованіи имѣеть существенно-важное значеніе для уразумѣнія пророческой книги; такъ какъ каждый пророкъ - писатель „является сыномъ своего времени и членомъ того общества, среди котораго онъ живетъ“ (стр. 28). Въ предисловіи этой главѣ общемъ замѣчаніи возбуждаетъ нѣкоторое недоумѣніе примѣчаніе 3 на стр. 29. Оно даетъ поводъ предполагать, что, по мнѣнію автора, многое въ пророческихъ рѣчахъ „можетъ находить свое освѣщеніе лишь только въ условіяхъ современности“; а съ другой стороны, пророческія предвѣщанія, „выходя изъ предѣловъ историческихъ условій“, какъ будто могутъ не имѣть никакой связи съ современностью.—Въ первомъ отдѣлѣ главы авторъ говоритъ о вліяніи плѣна на іудеевъ. Вліяніе это было благотворно въ томъ отношеніи, что въ плѣну іудеи вполне сознали пагубность увлеченія язычествомъ и необходимость соблюденія закона во всей строгости. Вместе съ тѣмъ, среди нихъ укрѣпляется мысль, что достойными членами общества могутъ быть только прошедшіе суровую школу испытаній въ плѣну. Отсюда названіе **לְבָנִים** пріобрѣтаетъ особый смыслъ: „плѣнники“—это превосходнѣйшая часть народа Божія, сохранившая въ чистотѣ вѣру отцовъ и наиболѣе достойная милости Божіей. Возвратившіеся изъ плѣна составили замкнутую общину, вступленіе въ которую отвѣтъ было въ значительной мѣрѣ затруднено; и самаряне, напр., искавшіе сближенія съ общиною освобожденныхъ плѣнниковъ, не достигли цѣли. Далѣе описывается организація управленія Іудеей, сдѣлавшейся персидской провинціей. Здѣсь съ особенною обстоятельностью рѣшается сложный и запутанный вопросъ о личности Зоровавеля—Шешбачара, перваго по времени представителя пер-

сидской власти въ обществѣ переселенцевъ. Разобравъ различныя мнѣнія ученыхъ изслѣдователей, о. Виноградовъ приходитъ къ тому выводу, что намѣстникъ Іудеи былъ носителемъ обоихъ этихъ именъ. — вопреки многимъ изъ западныхъ ученыхъ, признающихъ Шешбацара и Зоровавеля за два отдѣльныхъ лица. Далѣе идетъ рѣчь о полномочіяхъ намѣстника персидскаго царя въ Іудеѣ, объ отношеніяхъ его къ зарѣчному областепачальнику и о другихъ органахъ управленія. Въ дѣлахъ, касающихся внутренней жизни общины, іудеямъ предоставлена была персидскою властью широкая автономія: у нихъ были старѣйшины, имѣвшіе полномочія не отъ персидскаго правительства, а отъ самой общины возвратившихся плѣнниковъ. Авторъ отмѣчаетъ, что среди представителей іудейскаго общества въ послѣплѣнный періодъ являлись особые избранники, которыхъ воздыгаль Самъ Богъ для служенія на пользу остатку избраннаго народа: таковы: Зоровавель, Ездра, Неемія. Такимъ образомъ, въ это время „какъ бы опять возобновляется теократическій образъ правленія въ той формѣ, въ какой существовало это правленіе въ эпоху судей“ (стр. 47).

Каково должно быть религіозно - нравственное состояніе возвратившихся изъ плѣна іудеевъ, авторомъ отчасти предугазано въ первомъ отдѣлѣ главы. Нравственное возрожденіе сыновъ Израиля и преобразованіе ихъ религіозныхъ понятій началось и значительно двинулось впередъ еще въ періодъ плѣна. Въ свою родную землю іудеи возвратились навсегда исцѣленными отъ пристрастія къ идолопоклонству. Отрѣшились іудеи и отъ чрезмѣрной привязанности къ обрядности; такъ какъ въ странѣ плѣна они не могли выполнять жертвеннаго ритуала и отправлять другіе обряды, за отсутствіемъ храма. Вслѣдствіе этого, ихъ религіозныя воззрѣнія должны были до нѣкоторой степени возвыситься и одухотвориться. Съ другой стороны, наказаніе бѣдствіями плѣна пробудило въ іудеяхъ стремленіе тщательно изучать и въ точности исполнять законъ — для того, чтобы вновь не подвергнуться наказанію за отступленіе отъ него. Это стремленіе, въ своей основѣ похвальное, внослѣдствіи дошло до крайности въ законничество фарисеевъ и книжниковъ, которыхъ строго обличалъ Господь Іисусъ Христосъ.—При такомъ внутреннемъ настроеніи, возвратившіеся изъ плѣна

іудеи, создавъ немедленно по прибытіи въ Іерусалимъ жертвенникъ, въ самомъ скоромъ времени приступили и къ возсозданію храма; но храмовая постройка вскорѣ была прервана на многіе годы—до тѣхъ поръ, пока, подѣ вліяніемъ пророческихъ рѣчей Аггея и Захаріи, іудеи не принялись со всѣмъ усердіемъ за это дѣло и не довели его до благополучнаго окончанія.

Относительно главы второй можно замѣтить слѣдующее. Раздѣленіе ея на два отдѣла (а) *соціально-политическое состояніе іудеевъ эпохи пророка Аггея* и б) *религіозно-нравственное состояніе іудеевъ эпохи пророка Аггея*) авторомъ не выдержано строго; да подобное раздѣленіе въ полной мѣрѣ и едва ли вообще осуществимо. Лучше было бы распредѣлить матеріаль этой главы такъ: одинъ отдѣлъ посвятить политическому состоянію Вавилоно-Персидскаго царства (о чемъ автору приходится говорить въ отдѣлѣ о религіозно-нравственномъ состояніи іудеевъ) и внѣшнему устройству іудейской общины въ первые годы послѣ плѣна, а другой—соціальному и религіозно-нравственному состоянію іудеевъ эпохи пророка Аггея. Есть въ этой главѣ излишнія подробности въ изображеніи обстоятельствъ начала храмовой постройки и пріостановленія работъ (см. стр. 52—54 и 56—58). Въ частности, нельзя признать достаточно основательнымъ соображеніе автора, которое онъ противопоставляетъ сужденіямъ изслѣдователей, усматривавшихъ въ союзѣ іудеевъ съ самарянами опасность для чистоты религіозныхъ вѣрованій „истиннаго іудейства“. Онъ пишетъ: „сохранили же евреи свою религію въ плѣну, среди язычниковъ. Могли они сохранить ее и теперь въ союзѣ съ самарянами; тѣмъ болѣе, что послѣдніе, хотя и по-своему, но вѣровали въ Іегову“ (стр. 56, прим. къ предыд. стр.). Дѣйствительно, самаряне были ближе по своимъ вѣрованіямъ къ іудеямъ, нежели язычники; но потому-то общеніе съ ними и грозило большею опасностью для чистоты вѣры, чѣмъ совмѣстная жизнь съ язычниками, съ которыми у іудеевъ не было ничего общаго въ религіозныхъ воззрѣніяхъ. Легко убѣдиться путемъ непосредственныхъ наблюденій, что, напр., мусульманство гораздо менѣе представляетъ опасности для чистоты православія, нежели старообрядчество или штундизмъ.

Изложивъ въ предыдущихъ главахъ то, что необходимо

при изъясненіи священной книги знать о ея писателѣ, о социальномъ-политическомъ и религіозно-нравственномъ состояніи народа, среди котораго онъ жилъ и къ которому обращался съ вдохновенными свыше рѣчами; о. Випоградовъ переходитъ къ самой книгѣ. Въ началѣ главы 3-ей изложено содержаніе пророческой книги, съ раздѣленіемъ ея на части; указать главный предметъ ея содержанія и цѣль написанія. Четыре пророческія рѣчи Аггея предваряются краткими, но вполне точными указаниями на время произнесенія каждой рѣчи, а рѣчь первая, кромѣ того, сопровождается замѣчаніемъ о дѣйствіи рѣчи пророка на слушателей; и въ комментарий стихи 12—15 главы первой выдѣляются поэтому въ особый отдѣлъ. Главный предметъ содержанія книги пророка Аггея—построеніе храма. Цѣль пророческихъ рѣчей—пробудить въ іудеяхъ ревность къ дѣлу возстановленія храма, охладѣвшую подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ. По автору рецензируемаго сочиненія, такова же и цѣль написанія книги (стр. 69—70). Необходимо было выяснить, что цѣль написанія книги гораздо шире и значительнѣе, нежели ближайшая цѣль, которую пророкъ имѣлъ въ виду, побуждая своими рѣчами іудеевъ возобновить постройку храма.—Далѣе въ этомъ (первомъ) отдѣлѣ главы авторъ излагаетъ съ тѣмъ, чтобы рѣшительно опровергнуть—мнѣніе нѣкоторыхъ изъ ислѣдователей отрицательно-критическаго направленія, полагающихъ, что пророкъ, побуждая народъ немедленно приняться за сооруженіе святилища, дѣйствовалъ въ собственныхъ интересахъ,—въ интересахъ вообще жреческаго класса, къ которому принадлежалъ,—имѣя въ виду, что возстановленіе храма поведетъ къ умноженію доходовъ его служителей.

Что касается особенностей изложенія книги пр. Аггея (второй отдѣлъ главы), то противъ мнѣнія де-Ветте, признающаго рѣчь пророка лишеною воодушевленія, приводится противоположное ему сужденіе Келера, который указываетъ на то, что рѣчи пророка достигли цѣли: онъ могъ, слѣдовательно, воодушевить своихъ слушателей; а если такъ, то есть ли основаніе упрекать его за недостатокъ воодушевленія? — Недостатки стиля объясняются обстоятельствами предшествовавшей и современной происхожденію пророческой книги эпохи (плѣнъ, возвращеніе и первые годы жизни

іудеевъ въ Палестинѣ по возвращеніи изъ плѣна), которыя, естественно, должны были неблагопріятно отразиться на языкѣ писаній этого періода. Но существо дѣла отъ этого нимало не страдаетъ. — Годы плѣна несомнѣнно оказали вліяніе на еврейскій языкъ, въ смыслѣ воспріятія имъ арамейскихъ словъ и формъ; тѣмъ не менѣе, языкъ Аггея въ общемъ тотъ же древне-еврейскій языкъ, которымъ написаны священныя книги доплѣннаго періода. Арамейскій діалектъ оказалъ замѣтное вліяніе лишь на разговорную рѣчь іудеевъ. Однако, авторъ изслѣдованія о книгѣ прор. Аггея, ссылаясь только на два примѣра (יָדָה и לָמַד), утверждаетъ, что вопросъ о томъ, „замѣчается ли въ книгѣ пророка Аггея измѣненіе древне-еврейскаго языка въ пользу чужеземнаго нарѣчія, ... можетъ быть рѣшенъ положительно“ (стр. 77). Такое утвержденіе требуетъ оговорки и въ этой формѣ должно быть признано неприемлемымъ; а ссылка на то, что „терминъ לָמַד ... до плѣна не былъ извѣстенъ еврейскому языку“, невѣрна.

Далѣе слѣдуетъ довольно обширный третій отдѣлъ главы (стр. 78—98), въ которомъ, вопреки сужденіямъ отрицателей, доказывается неповрежденность, подлинность и единство книги пророка Аггея. Съ особенною внимательностью авторъ отнесся къ мнѣнію André, полагающему, что Агг. 2, 10—19 принадлежатъ не тому автору, которымъ написана остальная часть книги, носящей это имя. Послѣдовательное изложеніе сужденій названнаго изслѣдователя сопровождается подробнымъ и основательнымъ разборомъ и опроверженіемъ, по пунктамъ, его теоріи.—Глава третья и вся исагогическая часть изслѣдованія заканчивается краткимъ замѣчаніемъ о каноническомъ достоинствѣ книги пр. Аггея.

Во второй, болѣе обширной, экзегетической части сочиненія авторъ слѣдуетъ такому плану: раздѣливъ изслѣдуемую книгу на пять отдѣловъ (четыре пророческія рѣчи и историческое примѣчаніе къ первой рѣчи), опъ, послѣ краткаго предварительнаго замѣчанія къ каждому отдѣлу, выписываетъ 1—2 стиха по русскому Синод. переводу, а въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ особенности важнѣйшихъ переводовъ (LXX, таргум., сирск., арабск., лат., слав.), по сравненію съ подлинникомъ. Смыслъ выраженій пророческой книги всюду уясняется на основаніи подробнаго текс-

туального анализа. Изъясненіе нѣкоторыхъ словъ и выраженій подлиннаго текста отличается особенною обстоятельностью и основательностью. Достаточно указать слѣдующіе примѣры: נביא (стр. 107—108), וְהַכֹּהֵן (стр. 109—110), אֵלֶּה (стр. 112—113), כְּשֵׁנִים (стр. 122—124), צִוּוּ נְקִיב (стр. 128—130), עַד אֵלֶּה כִּעֵד מִעַד הָאֵלֶּה (стр. 166—168), אֵלֶּה (стр. 170—175), שֶׁשֶׁנְּשֵׁנִים (стр. 197—199), הַיָּהוָה (стр. 242). Особенно обширенъ филологическій экскурсъ для изъясненія выраженія אֵלֶּה, неодинаково понимаемаго комментаторами книги пр. Аггея (стр. 216—218 и 224—231). На ряду съ детальнымъ изъясненіемъ текста пророческой книги, раскрывается сущность ея содержанія, примѣнительно къ историческимъ обстоятельствамъ того времени, къ которому относится дѣятельность пророка,—при постоянныхъ ссылкахъ на другія священныя книги Ветхаго и, отчасти, Новаго Завѣта. Вторая и четвертая рѣчи пророка обстоятельно изъяснены и въ отношеніи къ временамъ мессіанскимъ,—послѣ предварительнаго критическаго обзорѣнія древнихъ и новыхъ толкованій на соотвѣтствующіе отдѣлы книги пр. Аггея.

Количество пособій педагогическихъ и экзегетическихъ, историческихъ и филологическихъ,—на языкахъ русскомъ, греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ,—использованныхъ авторомъ, весьма значительно. Изъ толкованій патристическаго періода имъ изучены толкованія св. Кирилла Алекс., бл. Теодорита, бл. Иеронима и Теодора Мопсуест.—по подлинникамъ, а трехъ первыхъ, кромѣ того, и по существующимъ русскимъ переводамъ. Литература новаго и древняго времени, имѣющая своимъ предметомъ книгу пр. Аггея и исторію его времени, настолько обширна, что изученіе ея въ полномъ объемѣ невозможно и, конечно, не можетъ быть признано обязательнымъ. Но все существенно нужное при изслѣдованіи о книгѣ пророка Аггея авторъ изучилъ. Не перечисляя тѣхъ трудовъ, на которые о. Виноградову слѣдовало бы обратить вниманіе; рецензентъ не можетъ обойти молчаніемъ того, что остались неиспользованными, по незнанію языка, многочисленныя изслѣдованія о книгѣ пророка Аггея и историческія монографіи, касающіяся такъ называемой эпохи „реставраціи“, на англійскомъ языкѣ: труды англійскихъ ученыхъ въ данной области имѣютъ большую важность; слѣдовательно, работающимъ въ этой области необходимо знакомство съ ан-



гійскимъ языкомъ. Нельзя не поставить на видъ автору и того, что онъ не воспользовался указаніями профессора Муретова, въ его примѣчаніяхъ къ переводу толкованія св. Кирилла Алекс. на книгу пр. Аггея, и не ознакомился съ тѣми изъясненіями отдѣльныхъ мѣстъ изъ изслѣдуемой пророческой книги, которыя встрѣчаются у другихъ, кромѣ поименованныхъ, отцовъ (напр., у св. Ефрема) и вообще у церковныхъ писателей отеческаго періода.

Въ прошломъ году появилось изслѣдованіе доцента Кіевской Духовной Академіи Г. Г. Поповича о книгѣ пр. Аггея. Рецензентъ долгомъ считаетъ объяснить Совѣту Академіи, что сочиненіе о. Виноградова отъ труда г. Поповича не стоитъ въ зависмости; такъ какъ первый имѣлъ возможность только при печатаніи своего труда ознакомиться съ трудомъ второго. Не задаваясь цѣлью детально сравнивать два названныя сочиненія о книгѣ пр. Аггея, указывать на достоинства и недостатки одного сочиненія по сравненію съ другимъ; рецензентъ находитъ нужнымъ обратить вниманіе Совѣта на то, что у о. Виноградова исагогическая часть болѣе чѣмъ вдвое превосходитъ количественно соотвѣтствующую часть изслѣдованія г. Поповича; у послѣдняго же комментарій почти вдвое обширнѣе. Конечно, центръ тяжести въ исагогико-экзегетическомъ изслѣдованіи лежитъ во второй части, и можно ограничиться изложешіемъ исагогическихъ свѣдѣній со всевозможною краткостью, какъ это сдѣлалъ Поповичъ; но въ такомъ случаѣ приходится въ комментаріи вводить обстоятельное разъясненіе такихъ вопросовъ, которые умѣстнѣе разсматривать въ исагогической части; для того, чтобы при комментированіи не отклоняться отъ текста изслѣдуемой книги, иногда рѣшительно необходимо расширить объемъ исагогическаго отдѣла. Въ сочиненіи о. Виноградова изъ 244 стр. сто отдѣлено на исагогическую часть; то же встрѣчаемъ и у другихъ изслѣдователей этой пророческой книги — оч. незначительнаго объема, но требующей рѣшенія сложныхъ исагогическихъ проблемъ, сверхъ того, что требуется вообще отъ предварительныхъ свѣдѣній о каждой священной книгѣ. Такъ у Reinke исагогическій отдѣлъ занимаетъ 43 стр., комментарій—74, а въ обширномъ изслѣдованіи André исагогическій отдѣлъ немногимъ менѣе экзегетическаго. Рецензентъ склоняется къ той мысли, что

при подобномъ соотношеніи отдѣловъ исагогическаго и экзегетическаго получается болѣе систематичности и стройности въ изложеніи, изслѣдованіе выигриваетъ въ общедоступности и занимательности. Цѣль этихъ замѣчаній — только указать на различіе по существу между изслѣдованіями о книгѣ пр. Аггея г. Поповича и о. Виноградова; каковое различіе даетъ и рецензенту право утверждать, что „извѣстной доли значенія (какъ скромно выражается авторъ рецензируемаго сочиненія) его трудъ не лишается и теперь“ (стр. 5)—при существованіи другого изслѣдованія о томъ же предметѣ; а умалять признанныя достоинства этого послѣдняго нѣтъ побужденій ни у автора рецензируемаго сочиненія (стр. 6), ни у рецензента.

Книга о. Виноградова вполне удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія можно предъявить ученому труду, представленному на соисканіе степеніи магистра богословія. Авторъ основательно изучилъ предметъ своего изслѣдованія—книгу пр. Аггея, обнаружилъ близкое знакомство съ книгами Священнаго Писанія вообще и съ литературой предмета. Знаемъ подлиннаго языка Библии онъ обладаетъ въ совершенно достаточной степеніи. Въ своемъ изслѣдованіи онъ всюду самостоятеленъ и оригиналенъ. Подвергая основательной критикѣ сужденія изслѣдователей отрицательнаго направленія, онъ чуждъ увлеченія, односторонности и пристрастности. Въ результатъ ознакомленія съ изслѣдованіемъ о. Виноградова получается ясное представленіе какъ о первыхъ годахъ послѣпльннаго періода библейской исторіи—тѣхъ годахъ, о которыхъ имѣющіяся въ священныя книги историческія свидѣтельства не только скудны, но и возбуждаютъ немало недоумѣній; такъ и о содержаніи пророческой книги, ея особенностяхъ, цѣли и значеніи. Языкъ сочиненія простой и въ общемъ тщательно обработанный. Рецензентъ безъ колебанія признаетъ автора достойнымъ искомой степеніи.

Качество сочиненія о. Виноградова могло бы повыситься отъ устраненія нѣкоторыхъ, неизбѣжныхъ при всякой большой работѣ, недостатковъ и пробѣловъ. Онъ нерѣдко заимствуетъ цитаты изъ вторыхъ рукъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда нужныя пособія были ему вполне доступны. Такъ онъ цитуетъ Фюрста по Кюенену (стр. 20, прим. 3), Костерса и

Нооаскер'а по Никелю (стр. 30, прим., стр. 218 и прим.), Олесницкаго по „Толковой Библии“ (стр. 25, прим 3). При цитацияхъ изъ Мейера, Кейля и Бека также не обходится безъ посредничества (стр. 37, прим. 2; стр. 41, прим. 2; стр. 94, прим. 2 и 3). Даже Итала использована по André (см. стр. 116, прим. 5). Нельзя не указать и на то, что „Древности Иудейскія“ Иосифа Флавія цитованы по очень устарѣвшему переводу свящ. Самуилова, сдѣланному съ латинскаго; тогда какъ есть новый переводъ съ греческаго— Генкеля. Встрѣчаются по мѣстамъ ссылки на пособія мало авторитетныя.

Комментируя пророческую книгу, составитель часто совершенно безъ всякой нужды даетъ грамматическій разборъ такихъ формъ, которыя не могутъ возбуждать никакого сомнѣнія (стр. 130, прим. 3 и стр. 132, прим. 2; стр. 139, прим. 2; стр. 161, прим. 2 и мн. др.). Является предположеніе, что онъ раздѣляетъ мнѣніе проф. Тихомирова объ умѣстности и практической пригодности элементарнаго грамматическаго анализа выраженій подлиннаго библейскаго текста въ ученыхъ изслѣдованіяхъ о священныхъ книгахъ (см. изслѣдованіе: „Пророкъ Малахія“. Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1903. Стр. VII—VIII). Проф. Тихомировъ, въ заключеніи своего сужденія по данному вопросу замѣчаетъ: „мы должны сказать, что въ весьма многихъ случаяхъ, если не въ большинствѣ, этотъ анализъ,—особенно синтаксическія справки,—былъ существенно необходимъ для перевода и комментарія“ (стр. VIII); — разумѣется книга пр. Малахія. Противъ умѣстности такого анализа въ ученomъ изслѣдованіи возраженій быть не можетъ. Мысль же объ удобствѣ совмѣщенія препарацій и научнаго истолкованія священной книги должна быть признава явно несостоятельною: кому изъ „начинающихъ обучаться еврейскому языку“ могло бы пригодиться, въ качествѣ пособія, напр., изслѣдованіе въ 600 страницъ, посвященное пророческой книгѣ, содержащей три главы?

Сопоставленіе перевода LXX съ текстомъ подлинника не вездѣ достаточно обстоятельно; кромѣ того, не видно, чтобы авторъ пользовался Шлейснеромъ или другимъ подобнымъ пособіемъ. Здѣсь онъ всюду идетъ по слѣдамъ Reinke и André: подобное руководство, въ данномъ случаѣ, совершенно

недостаточно. А ссылки на переводы, съ языками которыхъ авторъ незнакомъ, во многихъ случаяхъ лучше бы опустить. На стр. 120, напр., въ прим. 5 (къ Агг. 1, 4) приводится латинскій переводъ сирскаго выраженія: *an tempus hoc est vobis sedendi..?* Какое можетъ имѣть значеніе эта справка? Можетъ быть, о. Виноградовъ хочетъ этимъ сказать, что въ сирск. переводѣ евр. выраженіе  $\text{הַשֵּׁב}$  передано глаголомъ, имѣющимъ именно значеніе „сидѣть“; но тамъ употребленъ глаголь, имѣющій тѣ же значенія, что и евр.  $\text{ישב}$ , и фонетически совершенно ему соотвѣтствующій— $\text{יִשְׁב}$ . На стр. 125 въ примѣч. 1 замѣчено о пропускѣ въ сирск. перев. союза ' въ началѣ ст. 5 гл. I; но здѣсь въ сирск. употреблено такое выраженіе, при которомъ ' было бы излишне ( $\text{כִּיכִל}$ ). Ст. 16 гл. 2 читается по Синод. перев... *приходили къ подточилю, чтобы начертать пятьдесятъ лиръ*: составитель замѣчаетъ (стр. 219, прим. 5), что въ сирск. не передано евр.  $\text{לְהַשֵּׁב}$ —*чтобы начертать*; но тогда возникаетъ вопросъ, какъ же выражена эта мысль въ сирскомъ переводѣ, если  $\text{הַשֵּׁב}$  оставлено безъ перевода. Вообще подобнаго рода справки въ рецензируемомъ сочиненіи мало помогаютъ разъясненію выраженій пророческой книги, а недоумѣнія возбуждаютъ нерѣдко. Приводя таргумическія выраженія, авторъ долженъ былъ бы объяснить, какое имѣютъ значеніе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, отступленія таргумиста отъ буквальной передачи выраженій подлиннаго текста (см., напр., стр. 131, прим. 2, и стр. 143, прим. 12).

При пользованіи нѣкоторыми пособіями въ переводахъ на русскій языкъ съ иностранныхъ, авторъ иногда принимаетъ эти переводы безъ провѣрки или допускаетъ неточности и въ собственныхъ переводахъ. Встрѣчаются неудобныя и возбуждающія недоумѣніе выраженія. На стр. 26 читаемъ: „125 псаломъ въ Пешито заглавляется слѣдующимъ образомъ...“, а заглавіе 126-го псалма въ томъ же *манускриптѣ* гласитъ: „... Но ни о какомъ манускриптѣ выше рѣчи не было. Стр. 72: „книга пророка Аггея... состоитъ изъ четырехъ рѣчей;... каждая изъ нихъ предваряется надписаніемъ, въ которомъ указывается день, мѣсяцъ и *иногда* годъ ея произнесенія.“ Это *иногда* было бы умѣстно въ томъ случаѣ, если бы книга пр. Аггея содержала не четыре рѣчи, а нѣсколько десятковъ. Въ переводѣ изъ André на стр. 80 *subtilité* лучше

бы передать чрезъ „изворотливость“, а не чрезъ „провицательность“. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ перечень „важнѣйшихъ“ опечатокъ составитель включилъ, по большей части, опечатки маловажныя и легко исправимыя; тогда какъ нѣкоторыя опечатки, вполнѣ заслуживающія названія важнѣйшихъ, сюда не вошли. На стр. 70, въ текстъ Арт. 2, 8 вставлено: „(здесь)“: на стр. 111 читаемъ: въ 1 Пар. 3, 19 говорится, что Зоровавель былъ сыномъ Федаи, брата *Зоровавеля*“; необходимо замѣтить, что цитация изъ священной книги въ данномъ случаѣ слишкомъ свободная. На стр. 142, въ прим. 4 читается *pronomasia* вм. *paronomasia*. На стр. 157, прим. 8, и на стр. 195, прим. 13, съ ошибками напечатаны еврейскія слова.

Относительно нѣкоторыхъ частныхъ рецензентъ находить болѣе удобнымъ попросить у магистранта разъясненія на colloquiumъ. не упоминая о нихъ въ отзывѣ“.

**Справка:** 1) По § 172 устава духовныхъ академій: „Степени магистра богословія удостоиваются кандидаты богословія, по напечатаніи признаннаго Совѣтомъ достаточнымъ для означенной степени сочиненія и по надлежащей защитѣ его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ на colloquiumъ, а числящіеся по второму разряду, сверхъ того, и по успѣшномъ выдержаніи указанныхъ въ § 171 испытаній“.—2) Священникъ Николай *Виноградовъ* окончилъ курсъ Московской Духовной Академіи въ 1911 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній.—3) 65 экземпляровъ напечатанной диссертациі священникомъ *Виноградовымъ* Преосвященному Ректору Академіи представлены.—4) По § 109, лит. а п. 15, академическаго устава „распоряженіе о рассмотрѣніи диссертаций на ученые степени и оцѣнка оныхъ (§§ 172 и 173)“ значитъ въ числѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи и представляемыхъ для просмотра мѣстному Епархіальному Архіерею.

**Опредѣлили:** 1) Соглашаясь съ отзывами рецензентовъ и признавая представленное на соисканіе степени магистра богословія законоучителемъ Московскаго Александровскаго Института, *священникомъ Николаемъ Виноградовымъ* сочиненіе подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ достаточнымъ для сей

степени,—допустить священника Виноградова къ защитѣ сочиненія на коллоквиумѣ.—2) Оффиціальными оппонентами назначить доцента по 2-ой каедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *іеромонаха Варооломея (Ремова)* и экстраординарнаго профессора по 1-ой каедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *священника Д. В. Рождественскаго*.—3) Предоставить Преосвященному Ректору Академіи войти съ магистрантомъ въ соглашеніе относительно дня коллоквиума и пригласить къ участію въ послѣднемъ стороннихъ лицъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „16 дек. 1914. Исполнить“.

**19 ноября 1914 года.**

№ 16.

**Присутствовали**, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Ѳеодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ, обычные профессеры—С. И. Соболевскій, С. С. Глаголевъ, М. М. Тарѣвъ и Д. И. Введепскій; экстраординарные профессеры—И. В. Поповъ, С. И. Смирповъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, П. Л. Туницкій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ И. В. Гумилевскій.

**Отсутствовали:** Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостыинъ, обычные профессеры—А. И. Алмазовъ, А. А. Спасскій и М. М. Богословскій, заслуженный экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ, экстраординарные профессеры—священники В. Н. Страховъ и П. А. Флоренскій.

**Слушали:** I. а) Сдапный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 22 сентября за № 15811:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 Сентября 1914

года за № 33479, по ходатайствамъ Преосвященнаго Харьковскаго Антонія: а) о принятіи безъ экзамена обучавшихся въ Волинской церковно-учительской школѣ русскому языку галичанъ,—Григорія Кусевича въ III классъ Виѣанской духовной семинаріи, Лирка Владиміра въ III классъ Таврической духовной семинаріи, Мартина Андрея въ I классъ той же семинаріи, Лазука Спиридона въ 5 классъ Тверской духовной семинаріи, Судчака Владиміра въ I классъ той же семинаріи, Михальчука Григорія въ III классъ Харьковской духовной семинаріи, Михальчука Михаила и Карабина Николая въ I классъ той же семинаріи, съ назначеніемъ имъ синодальныхъ стипендій, б) *о назначеніи* 275 рублей на содержаніе въ Харьковскомъ Художественномъ училищѣ студента Львовскаго университета Николая Курдыдыка, и 200 рублей на содержаніе окончившаго курсъ Орловской духовной семинаріи *Андрея Яципина* въ Императорской Московской духовной академіи въ качествѣ *вольнослушателя* съ 1 Сентября 1914 г. по 1 Мая 1915 года. Приказали: Въ удовлетвореніе настоящихъ ходатайствъ Преосвященнаго Антонія, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію Г. Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: 1) разрѣшить Правленіямъ подлежащихъ духовныхъ семинарій приять безъ экзамена галичанъ: Кусевича Григорія въ III классъ Виѣанской духовной семинаріи, Лирка Владиміра въ III классъ Таврической духовной семинаріи, Мартина Андрея въ I классъ той же семинаріи, Лазука Спиридона въ 5 классъ Тверской духовной семинаріи, Судчака Владиміра въ I классъ той же семинаріи, Михальчука Григорія въ III классъ Харьковской духовной семинаріи, Михальчука Михаила и Карабина Николая въ I классъ той же семинаріи, 2) назначить Синодальныя стипендіи Кусевичу, Лиркѣ, Мартину, Лазукѣ, Судчаку, Михальчуку Григорію, Михальчуку Михаилу и Карабину на содержаніе ихъ въ семинаріяхъ и пособіе на содержаніе въ Императорской Московской духовной академіи Яципина, въ качествѣ *вольнослушателя* съ 1 Сентября 1914 г. по 1 Мая 1915 г. въ суммѣ 200 руб., съ отнесеніемъ расхода на стипендіи поименованнымъ галичанамъ въ установленномъ размѣрѣ и пособія Яципину въ испрашиваемомъ размѣрѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала по Отд. I § 2 смѣты расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго

Синода, и 3) ассигновать въ распоряженіе Преосвященнаго Харьковскаго, въ пособіе студенту Львовскаго университета Николаю Курдыдыку на образованіе въ Харьковскомъ Художественномъ училищѣ, 275 руб. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита по переходящимъ суммамъ, перечисленнымъ изъ Отд. II § 8 смѣты Святѣйшаго Синода 1913 г.; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „20 окт. 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 16 октября за № 17136:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Предѣвателемъ Учебнаго Комитета, отъ 7 Октября 1914 года за № 4870, журналъ Комитета, № 803, о приѣмъ въ Императорскую Московскую духовную академию *сербскихъ уроженцевъ Драгомира Богдановича и Милана Павловича*. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Императорской Московской духовной академіи допустить окончившихъ въ Бѣлградской духовной семинаріи сербскихъ уроженцевъ Драгомира Богдановича и Милана Павловича къ приѣмнымъ испытаніямъ въ число студентовъ I курса академіи, съ назначеніемъ имъ, въ случаѣ выдержанія испытаній, стипендій, въ установленномъ размѣрѣ, изъ духовно-учебнаго капитала; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

в) Отношеніе Канцеляріи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 ноября за № 5430, съ препровожденіемъ документовъ сербскихъ уроженцевъ Драгомира *Богдановича* и Милана *Павловича*.

**Справка:** Поименованные въ вышеизложенныхъ указахъ Святѣйшаго Синода: окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Андрей *Яцишинъ* и сербскіе уроженцы, окончившіе курсъ Бѣлградской духовной семинаріи, Драгомиръ *Богдановичъ* и Миланъ *Павловичъ*—до сего времени въ Академію не являлись.

**Опредѣлили:** Приять къ свѣдѣнію.



II. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ папписью: „9 окт. 1914. Въ Совѣтъ Академіи—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 октября за № 16518:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующиі Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 Октября 1914 г. за № 11.012, по отношенію Исправляющаго должность Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ отъ 1 того же Октября за № 7090, съ копіей Высочайше утвержденнаго 30 минушнаго Сентября особаго журнала Совѣта Министровъ 25 Сентября сего года *о привлеченіи на службу въ войска въ 1914 г. воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, пользующихся отсрочками для окончанія курса.* Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшіи Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 30 Сентября 1914 г. особомъ журналѣ Совѣта Министровъ 25 того же Сентября правила о привлеченіи на службу въ войска въ 1914 г. воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, пользующихся отсрочками для окончанія курса, приравъ къ свѣдѣнію, сообщить Совѣтамъ Императорскихъ духовныхъ академіи: Петроградской, Московской, Кіевской и Казанской, для свѣдѣнія и руководства; о чемъ Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, Ваше Преосвященство, Преосвященнаго Митрополита Кіевского и Архіепископа Казанскаго увѣдомитъ указамъ“.

б) Высочайше утвержденныя 30 Сентября 1914 года *правила о привлеченіи на службу въ войска въ 1914 году воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, пользующихся отсрочками для окончанія курса:*

„I. На основаніи статьи 61<sup>я</sup> Устава о Военной Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.), предоставить Военному Министру право привлечь въ войска, въ 1914 году, молодыхъ людей, пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

II. На основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I ч. I, изд. 1906 г.), въ измѣненіе и Журналы Академіи.

дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Офицеры, произведенные на основаніи „Положенія объ ускоренной подготовкѣ офицеровъ въ военное время въ военно-учебныхъ заведеніяхъ съ четырехмѣсячнымъ ускореннымъ курсомъ“, имѣютъ право на увольненіе въ запасъ арміи по окончаніи военныхъ дѣйствій, распоряженіемъ Военнаго Министра. При этомъ тѣ изъ увольняемыхъ въ запасъ офицеровъ, которые прослужили въ частяхъ войскъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, считаются отбывшими за обязательный срокъ дѣйствительной службы по Уставу о Военской Повинности; офицеры же, прослужившіе въ частяхъ войскъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, обязаны въ слѣдующемъ за увольненіемъ ихъ въ запасъ году явиться на дѣйствительную службу и пробыть въ войскахъ три мѣсяца въ періодъ лѣтнихъ и осеннихъ занятій, послѣ чего считаются отбывшими обязательный срокъ дѣйствительной службы по Уставу о Военской Повинности и могутъ быть, если пожелаютъ, вновь зачислены въ запасъ.

2. Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, привлеченные въ войска на основаніи статьи 61<sup>б</sup> Устава о Военской Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) до окончанія предоставленной имъ отсрочки, а также воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, принадлежащіе къ воинскому сословію казачьихъ войскъ и привлеченные въ войска примѣнительно къ той же статьѣ 61<sup>б</sup> Устава о Военской Повинности (Св. Зак. т. IV, по Прод. 1912 г.), кои, по окончаніи ускореннаго курса военно-учебныхъ заведеній, выпущены въ войска нижнимъ званіемъ и ко времени окончанія военныхъ дѣйствій (ст. 1) не удостоены производства въ прапорщики, могутъ быть послѣ этого срока, если пожелаютъ, временно уволены изъ войскъ до выслуги установленнаго срока дѣйствительной службы для обратнаго поступленія въ высшія учебныя заведенія. По окончаніи курса сихъ заведеній, означенныя лица привлекаются къ исполненію воинской повинности на общемъ основаніи въ качествѣ вольноопредѣляющихся (въ казачьихъ войскахъ—на правахъ пользующихся правами по образованію), съ зачетомъ имъ въ срокъ дѣйствительной службы времени, проведеннаго въ военныхъ училищахъ и въ частяхъ войскъ.

3. Офицеры, произведенные на основаніи упомянутого въ статьѣ 1 Положенія и зачисленные въ запасъ (въ казачьихъ войскахъ — на льготу) при окончаніи военныхъ дѣйствій (ст. 1), а также воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, которые къ этому сроку не будутъ удостоены производства въ прапорщики, въ случаѣ временнаго увольненія ихъ изъ войскъ, безпрепятственно принимаются обратно въ высшія учебныя заведенія на тѣ курсы, съ которыхъ они были приняты на службу,—помимо вакансій и повѣрочныхъ испытаній, съ присвоеніемъ имъ вновь всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, которыми они пользовались въ сихъ заведеніяхъ до призыва на военную службу въ порядкѣ статьи 61<sup>б</sup> Устава о Военской Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.). Тѣмъ же изъ означенныхъ молодыхъ людей, которые, по возвращеніи въ высшія учебныя заведенія, не будутъ имѣть возможности окончить полный курсъ таковыхъ до срока, указанного въ статьѣ 61 Устава о Военской Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.), явка къ исполненію военной повинности отсрочивается до окончанія курса, однако не долѣе, какъ до достиженія симъ лицами тридцатилѣтняго возраста.

4. Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, призванные на военную службу на основаніи статьи 61<sup>б</sup> Устава о Военской Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г.) и оказавшіеся къ моменту окончанія военныхъ дѣйствій (ст. 1) въ качествѣ юнкеровъ военно-учебныхъ заведеній съ ускореннымъ курсомъ, могутъ либо, въ случаѣ ихъ желанія, продолжать курсъ въ военно-учебномъ заведеніи на общихъ съ остальными юнкерами основаніяхъ, либо быть временно уволены отъ военной службы и вернуться въ высшее учебное заведеніе, изъ котораго они были призваны. Въ последнемъ случаѣ они получаютъ всѣ права воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, выпущенныхъ по окончаніи курса военно-учебнаго заведенія съ ускореннымъ четырехмѣсячнымъ курсомъ нижнимъ званіемъ и ко времени окончанія военныхъ дѣйствій (ст. 1) не удостоенныхъ производства въ прапорщики.

5. Юнкерамъ, исключеннымъ изъ военно-учебныхъ заведеній съ четырехмѣсячнымъ ускореннымъ курсомъ ранѣе окончанія установленнаго курса, время нахождения въ этихъ

заведенійхъ засчитывается въ срокъ дѣйствительной военной службы.

6. На воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, принадлежащихъ къ войсковому сословію казачьихъ войскъ и пользующихся отсрочками для окончанія курса высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, распространить дѣйствіе статьи 61<sup>а</sup> Устава о Военной Повинности (Св. Зак., т. IV, по Прод. 1912 г).“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію и руководству.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „28 окт. 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 октября за № 1750):

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Казанскаго, отъ 10 Октября 1914 г. № 5784, по ходатайству Совѣта Императорской Казанской духовной академіи объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ сей академіи Преосвященнаго Самарскаго Михаила, *Преосвященнаго Волоколамскаго Теодора*, Преосвященнаго Полоцкаго Иннокентія, сверхштатныхъ заслуженныхъ профессоровъ Императорской Кіевской духовной академіи Николая Петрова и Императорской Петроградской духовной академіи Александра Садова и Михаила Каринскаго и ординарнаго профессора той же академіи Николая Глубоковскаго. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Совѣта Императорской Казанской духовной академіи и представленію Преосвященнаго Казанскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить въ званіи почетныхъ членовъ Императорской Казанской духовной академіи Преосвященнаго Самарскаго Михаила, Преосвященнаго Волоколамскаго Теодора, Преосвященнаго Полоцкаго Иннокентія, сверхштатныхъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Императорской Кіевской духовной академіи Николая Петрова и Императорской Петроградской духовной академіи Александра Садова и Михаила Каринскаго и ординарнаго профессора той же академіи Николая Глубоковскаго; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Объ утвержденіи *Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Осодора* въ званіи почетнаго члена Императорской Казанской Духовной Академіи внести въ послужной его списокъ.

**IV.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „29 окт. 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святейшаго Синода отъ 27 октября за № 17542:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 14 Октября 1914 г. за № 11393, въ коемъ изложено, что Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 9 день текущаго Октября, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на назначеніе за преподаваніе въ Императорской Московской духовной академіи вознагражденія, въ размѣръ доцентскаго оклада, сверхштатному заслуженному ординарному профессору сей академіи *Муретову*. Справка: Принимая во вниманіе особья заслуги для Императорской Московской духовной академіи не только въ прошломъ, но и въ настоящемъ, сверхштатнаго заслуженнаго профессора названной академіи *Митрофана Муретова* и признавая желательнымъ дальнѣйшую ученую дѣятельность профессора Муретова въ академіи и вмѣстѣ съ симъ имѣя въ виду, что согласно § 89 Высочайше утв. Уст. дух. акад., сверхштатнымъ профессорамъ академіи можетъ быть предоставлено право читать лекціи и принимать на себя исполненіе порученій Совѣта академіи безъ особаго на то вознагражденія, Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 19—23 Сентября 1914 г. № 8553, представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на назначеніе сверхштатному профессору Муретову, за преподаваніе въ Императорской Московской духовной академіи, вознагражденія въ размѣрѣ доцентскаго оклада содержанія съ начала 1914—15 учебнаго года. Приказали: Объ изъясненномъ Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи увѣдомить указомъ Ваше Преосвященство“.

**Опредѣлили:** Содержаніе указа Святѣйшаго Синода за № 17542 сообщить (и сообщено) сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи М. Д. Муретову и академическому Правленію—для зависящихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

**V.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „10 ноября 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 ноября за № 18265:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 Октября 1914 г. № 493, по ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи о разрѣшеніи принять въ число студентовъ I курса академіи выдержавшихъ удовлетворительно пріемныя въ академію испытанія *и тѣхъ же* *эскъ священниковъ* Димитрія *Введенскаго*, Николая *Залевскаго*, Пимена *Киселева*, Павла *Кораблева*, Константина *Майорова*, Валентина *Поликарпова*, Михаила *Порубина*, Константина *Ролова*, Николая *Стрекалова* и Василия *Теологова*, съ дозволеніемъ имъ, въ виду крайней тѣсноты студенческихъ помѣщеній, проживать съ семействами на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ, а священникамъ Введенскому, Залевскому, Майорову, Поликарпову, Стрекалову и Теологову, сверхъ сего, и получать на руки, помѣсячно, предназначенныя имъ казенныя стипендіи. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи и представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту помянутой академіи принять въ число студентовъ I курса оной названныхъ священниковъ, съ дозволеніемъ имъ проживать съ семействами на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ, а священникамъ Введенскому, Залевскому, Майорову, Поликарпову, Стрекалову и Теологову, сверхъ сего, и получать на руки, помѣсячно, предназначенныя имъ казенныя стипендіи; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Принявъ къ свѣдѣнію, указъ Святѣйшаго Синода за № 18265 сообщить Правленію Академіи, — для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

VI. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „11 ноября 1914. Въ Совѣтъ Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 ноября за № 18338:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представлеііе Вашего Преосвященства, отъ 25 Октября 1914 года № 497, по ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ сей академіи Преосвященныхъ: *Митрофана*, Митрополита Черногорскаго, *Димитрія*, Архіепископа Бѣлградскаго, Митрополита Сербскаго, *Назарія*, Архіепископа Херсонскаго, *Іоанна*, Архіепископа Рижскаго, *Евлогія*, Архіепископа Волинскаго, *Инокентія*, Епископа Полоцкаго, *Анастасія*, Епископа Ямбургскаго, и *Василія*, Епископа Каневскаго, Намѣстника Свято-Троицкія Сергіевы Лавры архимандрита *Товія*, Предѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Павла *Сokolова*, протоіерея Николая *Форшинскаго*, Предѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графини Параскевы *Уваровой*, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Алексѣя *Соболевскаго*, сверхштатныхъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Императорской Казанской духовной академіи Пльи *Бердникова* и Теодора *Курганова*, Секретаря Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Алексѣя *Дмитріевскаго*, сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Императорской Петроградской духовной академіи Ивана *Пальмова*, сверхштатнаго ординарнаго профессора той же академіи Александра *Бронзова* и художника Виктора *Васнецова*. Приказали: Согласно ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи и настоящему представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить въ званіи почетныхъ членовъ Императорской Московской духовной академіи Преосвященныхъ Митрофана, Митрополита Черногорскаго, Димитрія, Архіепископа Бѣлградскаго, Митрополита Сербскаго, Назарія, Архіепископа Херсонскаго, Іоанна, Архіепископа Рижскаго, Евлогія, Архіепископа Волинскаго, Инокентія, Епископа Полоцкаго, Анастасія, Епископа Ям-

бургскаго, и Василя, Епископа Каневскаго, Намѣстника Свято-Троицкія Сергіевы Лавры архимандрита Товію, Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Павла Соколова, протоіерея Николая Фортннскаго, Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графиню Параскеву Уварову, ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Алексѣя Соболевскаго, сверхштатныхъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ Императорской Казанской духовной академіи Ілію Бердникова и Оеодора Курганова, Секретари Императорскаго Палестинскаго Общества Алексѣя Дмитріевскаго, сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Императорской Петроградской духовной академіи Ивана Пальмова, сверхштатнаго ординарнаго профессора той же академіи Александра Брозовова и художника Виктора Васнецова; о чемъ увѣдомить указомъ Ваше Преосвященство”.

**Опредѣлили:** Изготовивъ для лицъ, утвержденныхъ въ званіи Почетныхъ Членовъ Императорской Московской Духовной Академіи, установленные дипломы, просить ихъ о принятія сего званія.

**VII.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „14 ноября 1914. Въ Совѣтъ Академіи“— указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 11 ноября за № 18526:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 Октября сего года за № 496, по ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи объ удостоеніи экстраординарнаго профессора сей академіи по кафедрѣ психологій, статскаго совѣтника, Павла *Соколова* званія заслуженнаго экстраординарнаго профессора академіи. Приказали: Согласно ходатайству Совѣта Императорской Московской духовной академіи и представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостонть экстраординарнаго профессора Императорской Московской духовной академіи по кафедрѣ психологій, статскаго совѣтника, Павла Соколова званія заслу-



женнаго экстраординарнаго профессора помянутой академіи; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Объ удостоеніи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ психологіи *П. П. Соколова* званія заслуженнаго экстраординарнаго профессора Академіи — внести въ послужной его списокъ.

**VIII.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

- а) *1 сентября, № 11:* „2 окт. 1914. Исполнить“.
- б) *29 сентября, № 12:* „25 окт. 1914. Исполнить“.
- в) *29 сентября, № 13:* „12 ноября 1914. Исполнить“.
- г) *29 октября, № 14:* „12 ноября 1914. Исполнить“.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

**IX.** а) Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи *Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода*, отъ 2 октября за № 11003:

„Поспѣшаю отвѣтомъ на письмо Вашего Преосвященства отъ 28 минувшаго Сентября по поводу смутившей Васъ замѣтки въ газетѣ „Колоколъ“ подъ заглавіемъ: „Германскіе подданные въ Московской Духовной Академіи“. Газета „Колоколъ“ является изданіемъ частнымъ и содержаніе всѣхъ, помѣщаемыхъ въ ней, статей лежитъ на отвѣтственности издателя и редактора этой газеты. Поэтому и помѣщеніе въ ней указанной замѣтки, на что мною будетъ обращено вниманіе издателя ея Д. С. С. Скворцова, не должно смущать Ваше Преосвященство, тѣмъ болѣе, что Святѣйшему Синоду извѣстна испытанная ревность Ваша въ дѣлѣ воспитанія вѣрннаго Вамъ духовнаго юношества въ православно-патріотическомъ направленіи, давшая такіе осязательные результаты въ настоящую тяжелую годину, переживаемую Родиною. Что касается студентовъ Московской Духовной Академіи, то я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство успокоить ихъ сообщеніемъ, что разрѣшеніе Высшей Власти на принятіе въ Академію иностранныхъ подданныхъ дано было по тщательномъ удостовѣреніи въ преданности ихъ Россіи, въ безупречномъ ихъ въ политическомъ отношеніи поведеніи и совершеннѣйшей безопасности пребыванія ихъ въ

Академіи для нашего Отечества, приобщиться къ числу вѣрноподданныхъ котораго всѣ они желаютъ, а священникъ Серафимъ Ляде возбудилъ о томъ уже и официальное ходатайство“.

б) Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи *Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода*, отъ 16 октября за № 11501:

„Имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 7-го сего Октября за № 32850 сообщило, что Совѣтъ Министровъ, по журналу 25-го Сентября 1914 г., положили принять германскаго подданнаго священника Серафима Ляде въ Россійское подданство, о чемъ и сообщено Московскому Градоначальнику для зависящихъ распоряженій“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**Х.** Благодарственные письма *Почетныхъ Членовъ* Академіи:

а) Высокопреосвященнаго *Назарія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго:

„Получивъ извѣщеніе Св. Синода объ утвержденіи меня въ званіи почетнаго члена Императорской Московской Духовной Академіи, предсѣдателемъ Совѣта коей Вы изволите состоять, почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство и Совѣтъ Духовной Академіи принять отъ меня за оказанную мнѣ высокую честь избранія въ это званіе искреннюю благодарность“.

б) Ординарнаго профессора Императорской Петроградской Духовной Академіи *И. Н. Глубоковского*:

„Получивъ дипломъ на званіе почетнаго члена, приношу досточтимому Совѣту родной Академіи мою глубокую благодарность. Для меня не можетъ быть ничего иного больше, дороже и отраднѣе столь великой чести, оказанной мнѣ за „учено-литературную дѣятельность“. Принимаю это высококое званіе, какъ священное благословеніе родной матери своему сыну, который всегда былъ вѣренъ ея научнымъ завѣтамъ и усиленно старался быть достойнымъ имени питомца славной Московской Духовной Академіи“.

**Опредѣлили:** Письма хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

**XI.** Вѣдомости *Пресвященнаго Ректора* Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ текущаго 1914 года, пзъ которыхъ видно, что:

1) Въ *сентябрѣ* мѣсяцѣ—*а) по болѣзни:* и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь опустилъ 10 лекцій, и. д. доцента А. М. Туберовскій—5 лекцій, ординарный профессоръ С. П. Соболевскій и лекторъ нѣмецкаго языка Г. Я. Томсовъ—по 4 лекціи, ординарный профессоръ А. П. Алмазовъ, экстраординарные профессора П. П. Соколовъ и С. И. Смирновъ и доцентъ Н. Д. Протасовъ—по 3 лекціи; *б) по нахожденію въ отпускѣ:* ординарный профессоръ А. А. Спасскій—18 лекцій и экстраординарный профессоръ священникъ П. А. Флоренскій—15 лекцій; *в) вслѣдствіе отлученія по дѣламъ службы:* Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ—5 лекцій.

2) Въ *октябрѣ* мѣсяцѣ—*а) по болѣзни:* и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь опустилъ 10 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ—7 лекцій, экстраординарный профессоръ П. Л. Туницкій—5 лекцій, экстраординарный профессоръ священникъ И. В. Гумилевскій и доцентъ Н. В. Лысогорскій—по 4 лекціи, и. д. доцента Ѳ. К. Андреевъ—3 лекціи, и доцентъ В. П. Виноградовъ—2 лекціи; *б) по домашнимъ обстоятельствамъ:* доцентъ Н. Д. Протасовъ—3 лекціи, ординарный профессоръ Д. И. Введенскій и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по 2 лекціи; *в) по нахожденію въ отпускѣ:* ординарный профессоръ А. А. Спасскій—20 лекцій и экстраординарный профессоръ И. В. Поповъ—3 лекціи.

**Опредѣлили:** Вѣдомости внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

**XII.** Заявленіе *Пресвященнаго Ректора* Академіи:

„Въ собраніи 29 сентября текущаго 1914 года Совѣтъ Академіи, выслушавъ письмо Почетнаго Члена Академіи, Высокопреосвященнѣйшаго *Николая*, Архіепископа Варшав-

скаго и Привислинскаго, отъ 22 сентября, съ препровождениемъ *трехъ тысячъ рублей* (свидѣтельствами Государственной 4% ренты) на учрежденіе при Академіи преміи за лучшія сочиненія студентовъ въ память въ Бозѣ почившаго Ректора Московской Духовной Академіи — протоіеря *Александра Васильевича Горскаго*, постановилъ, между прочимъ: поручить комисіи выработать проектъ положенія о преміи и, по одобреніи онаго Высокопреосвященнымъ Жертвователемъ, представить его установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Святейшаго Синола.

На представленномъ Высокопреосвященному Архіепископу Николаю проектъ положенія о преміи Его Высокопреосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „1914 г. 16 Октября. Согласенъ; но желаю, чтобы было не менѣе *120 руб.*, для чего посылаю переводомъ еще *200 руб.*“.

На высланную затѣмъ переводомъ по почтѣ на мое имя сумму (200 р. наличными деньгами) приобрѣтено еще одно свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 200 руб. (номинальныхъ), а образовавшійся при этомъ остатокъ наличныхъ денегъ въ количествѣ 26 р. 35 коп., по дополнительному распоряженію Его Высокопреосвященства, обращенъ на покрытіе расходовъ по благоуукрашенію академическаго храма: такое же назначеніе должны получить и проценты съ преміальнаго капитала за текущій 1914-й годъ въ количествѣ 30 р. 40 к. (купоны на срокъ 1 декабря 1914 г.).

Честъ имѣю довести о семъ до свѣдѣнія Совѣта Академіи“.

**Опредѣлили:** Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святейшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи преміи за курсовыя сочиненія студентовъ въ память покойнаго Ректора Академіи — протоіеря А. В. Горскаго и объ утвержденіи нижеслѣдующаго проекта положенія объ оной:

#### § 1.

„На пожертвованный Высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ, по случаю исполнившагося 1-го октября 1914 года столѣтія Императорской Московской Духовной Академіи, капиталъ въ *три тысячи двести рублей* (свидѣтельствами Государствен-

ной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты) учреждается при названной Академіи премія въ память въ Бозѣ почившаго Ректора Академіи, *протоіеря Александра Васильевича Горскаго*.

§ 2.

Премія въ размѣрѣ годичной суммы процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, т. е. 121 руб., ежегодно назначается Совѣтомъ Академіи, съ утверженія Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго, въ декабрьскомъ засѣданіи, одному изъ окончившихъ въ томъ году курсъ воспитанниковъ Императорской Московской Духовной Академіи за отличное по своимъ достоинствамъ сочиненіе, представленное на степень кандидата богословія, преимущественно по общей и русской церковной исторіи (предметамъ специальныхъ занятій покойнаго о. протоіеря А. В. Горскаго).

§ 3.

Совѣту Академіи, по его усмотрѣнію, предоставляется, за отсутствіемъ достойнаго преміи сочиненія, отлагать назначеніе преміи до одного изъ слѣдующихъ учебныхъ годовъ\*.

**XIII.** а) Письмо (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи) о. настоятеля Московскаго Казанскаго собора, *протоіеря Александра Васильевича Никольскаго*:

„По случаю исполнившагося 1-го сего Октября столѣтняго юбилея Императорской Московской Духовной Академіи позвольте мнѣ выразить въ лицѣ Вашемъ чувства глубочайшей, безпредѣльной благодарности къ родной Академіи и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать слѣдующее предложеніе. Прилагая при семъ два свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной ренты, каждое по тысячѣ рублей, одно за № 4533 (серія 211), а другое за № 3414 (серія 63), и то и другое съ купонами на 1 Декабря сего 1914 года, я желалъ бы, чтобы на проценты съ сего капитала, который долженъ оставаться неприкосновеннымъ, была учреждена въ Императорской Московской Духовной Академіи премія за лучшее, по призыванію Совѣта Академіи, семестровое сочиненіе, написанное студентами Академіи по одному изъ важнѣйшихъ предметовъ академическаго курса, именно по догматическому богословію. Условія, на которыхъ учреждается мною премія, таковы:

1) Учреждаемой мною преміи присвоится имя приснопамятнаго моего наставника и начальника, въ Бозѣ почиваю-

щаго Ректора Московской Духовной Академіи. Протоіерея Александра Васильевича Горскаго. 2) Премія выдается студентамъ Академіи изъ бывшихъ воспитанниковъ Калужской, или Московской Семинаріи, преимущественно тѣмъ изъ нихъ, которые носятъ священныи санъ. 3) Въ случаѣ, если не окажется указанныхъ въ предшествующемъ пунктѣ лицъ, которыя могли бы быть удостоены получения преміи, она можетъ быть выдаваема, по усмотрѣнію Совѣта, студентамъ и изъ воспитанниковъ другихъ семинарій, но непременно за представленную ими основательную работу по догматическому богословію. 4) Премія выдается каждый годъ въ день академическаго праздника 1 Октября, и 5) Въ случаѣ, если за извѣстный годъ не окажется сочиненій по догматическому богословію, которыя могли бы быть премированы, то премія съ накопившимися процентами на нее отлагается до слѣдующаго академическаго года, не сливаясь съ премією сего года, такъ что въ нѣкоторые годы можетъ быть по двѣ и болѣе премій.

Я былъ бы глубоко признателенъ Вашему Преосвященству, если бы Вы соблагородили оказать свое милостивое содѣйствіе къ приведенію въ исполненіе моего давняго, задуманнаго желанія относительно учрежденія во вѣтрешей Вашему Преосвященству Академіи преміи имени о. протоіерея А. В. Горскаго“.

б) Заявленіе *Преосвященнаго Ректора* Академіи о томъ, что о. протоіерей А. В. Никольскій, въ устной бесѣдѣ съ нимъ, по выясненіи дѣйствующей академической практики, которою назначеніе темъ для семестровыхъ сочиненій по догматическому богословію предусматривается лишь одинъ разъ въ два, три, а иногда и четыре года, изъявилъ согласіе измѣнить предложенныя имъ условія для учрежденія преміи и расширить кругъ наукъ академическаго курса, семестровыя сочиненія по которымъ могутъ быть премированы, присоединеніемъ къ догматическому богословію еще древней церковной исторіи и литургики.

**Опредѣлили:** Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Академіи преміи имени покойнаго Ректора оной—протоіерея А. В. Горскаго—за лучшія семестровыя сочиненія студен-

товъ Академіи, и объ утвержденіи нижеслѣдующаго проекта положенія объ оной:

§ 1.

„На пожертвованный о. настоятелемъ Московскаго Казанскаго собора, протоіереемъ Александромъ Васильевичемъ Никольскимъ, по случаю исполнившагося 1-го октября 1914 года столѣтія Императорской Московской Духовной Академіи, капиталъ въ *два тысячи рублей* (свидѣтельствами Государственной 4% ренты) учреждается при названной Академіи премія имени въ Бозѣ почившаго Ректора оной, *протоіерея Александра Васильевича Горскаго*, за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи.

§ 2.

Капиталъ этотъ составляетъ неотъемлемую собственность Императорской Московской Духовной Академіи и долженъ оставаться навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Премія, въ размѣрѣ годичной суммы процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, т. е. 76 рублей, ежегодно назначается Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго, не позднѣе сентябрскаго засѣданія, за лучшее изъ представленныхъ студентами Академіи въ предшествовавшемъ учебномъ году семестровыхъ (третнихъ) сочиненій по догматическому богословію, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ,—за лучшее семестровое сочиненіе по древней церковной исторіи или литургикѣ, и выдается удостоенному въ день академическаго праздника—1-го октября.

§ 4.

Преимущественное право на полученіе преміи имѣютъ студенты Академіи изъ бывшихъ воспитанниковъ Калужской или Московской духовной семинаріи, а изъ послѣднихъ—носящіе священныи санъ. И только въ случаѣ отсутствія въ числѣ ихъ лицъ, достойныхъ награжденія премією, она можетъ быть назначаемая, по усмотрѣнію Совѣта, студентамъ Академіи изъ воспитанниковъ другихъ семинарій.

§ 5.

Если Совѣтъ Академіи не признаетъ достойнымъ награжденія премією ни одного изъ представленныхъ въ данномъ году семестровыхъ сочиненій по указаннымъ въ п. 3-мъ сего

положенія предметамъ,—премія съ накопившимися процентами на нее отлагается до слѣдующаго академическаго года, не сливаясь съ премією послѣдняго, такъ что въ нѣкоторые годы можетъ быть по двѣ и болѣе премій“.

#### XIV. Предложеніе *Пресвященнаго Ректора* Академіи:

„Изъ отвѣтовъ г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи на мои письменные запросы относительно положенія дѣлъ по разсмотрѣнію и оцѣнкѣ порученныхъ имъ магистерскихъ и докторскихъ диссертаций бывшихъ воспитанниковъ Академіи выяснилось, что нѣкоторые изъ соискателей магистерской степени, представившіе свои диссертации въ рукописи, получивъ отъ г.г. рецензентовъ замѣчанія относительно усмотрѣнныхъ ими въ сочиненіяхъ недостатковъ и руководственныхъ указанія, помимо Совѣта Академіи взяли свои диссертации обратно для исправленія, не возвращая ихъ затѣмъ и вообще не давая о себѣ знать иногда въ теченіе цѣлаго десятилѣтія.—Такъ не имѣется уже на рукахъ у г.г. рецензентовъ рукописныхъ магистерскихъ диссертаций кандидатовъ Академіи: *Сергѣя Чистосердова* (выпуска 1899 года), представленной въ Совѣтъ Академіи 4 сентября 1902 года, *Тихона Петрова* (выпуска 1897 года) представленной 18 ноября 1904 года, *Дмитрія Зубкова* (выпуска 1889 года), представленной 20 сентября 1907 года, *Николая Гальковского* (выпуска 1895 года), представленной 10 іюня 1908 года, *священника Веніамина Платонова* (выпуска 1910 года), представленной 17 декабря 1910 года, и *Сергѣя Знаменскаго* (выпуска 1907 года), представленной 11 января 1912 года.

Предлагаю Совѣту Академіи,—дабы не ставить въ ложное положеніе г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи, по дѣйствующему нынѣ академическому уставу (§§ 172 и 173, *примѣч.*) ограниченныхъ въ дѣлѣ разсмотрѣнія диссертаций на ученія богословскія степени опредѣленными сроками (4 и 5 мѣсяцевъ),—прекратить дѣла о соисканіи поименованными кандидатами Академіи степени магистра богословія, предоставивъ имъ вновь возбуждать таковыя по окончательномъ исправленіи или напечатаніи ихъ диссертаций.

Независимо отъ сего предлагаю Совѣту поручить кому-либо изъ г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи разсмотрѣніе и оцѣнку докторской диссертации г. директора на-



родныхъ училищъ Таврической губерніи Сергѣя *Маргаритова* подъ заглавіемъ: „Исторія русскихъ мистическихъ и рационалистическихъ сектъ“. Симферополь, 1910 г., такъ какъ и второй, назначенный Совѣтомъ, рецензентъ (первымъ былъ экстраординарный профессоръ Академіи И. М. Громогласовъ)—и. д. доцента по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства И. Г. Айвазовъ—переведенъ на службу въ Императорскую Петроградскую Духовную Академію“.

**Опредѣлили:** 1) Соглашаясь съ предложеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, дѣла о сонсканіи степени магистра богословія кандидатами Академіи — Сергѣемъ *Чистосердовымъ*, Тихономъ *Петровымъ*, Дмитріемъ *Зубковымъ*, Николаемъ *Гальковскимъ*, священникомъ Веніаминномъ *Платоновымъ* и Сергѣемъ *Знаменскимъ* считать прекращенными, предоставивъ названнымъ лицамъ вновь возбуждать таковыя по окончательномъ исправленіи или напечатаніи ихъ диссертаций.—2) Предложить г.г. профессорамъ и преподавателямъ Академіи возвращать докторскія и магистерскія диссертации ихъ авторамъ для исправленія или напечатанія не иначе, какъ съ вѣдома Совѣта Академіи.—3) Разсмотрѣніе и оцѣнку докторской диссертации г. директора народныхъ училищъ Таврической губерніи Сергѣя *Маргаритова* поручить и. д. доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства А. В. *Ремезову*.

**XV.** Отношеніе Преосвященнаго Ректора Императорской Петроградской Духовной Академіи, *Анастасія, Епископа Амбургенскаго*, за № 3006:

„Императорская Петроградская Духовная Академія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предпринимаетъ, при посредствѣ особой Комиссіи, научное изданіе славянской Библии. Значеніе изданія, задачи и способы его осуществленія изложены въ прилагаемой при семъ запискѣ профессора И. Е. Евсѣева. Согласно утвержденному Св. Синодомъ предположенію Академіи, Комиссія по изданію Библии образуется изъ представителей соотвѣтствующей специальности изъ состава профессоровъ духовныхъ академій, университетовъ, а также членовъ другихъ ученыхъ и учебныхъ установленій. Въ надеждѣ на такое отзывчивое участіе представителей нашей

науки Академія и взяла на себя починъ въ неотложно стоящей предъ нашей наукой и національнымъ сознаниємъ задачъ издать научно провѣренный текстъ славянской Библии.

Приступая къ осуществленію указаннаго изданія, Совѣтъ Императорской Петроградской Духовной Академіи поручилъ мнѣ пригласить соотвѣтствующихъ дѣлу сотрудииковъ въ цѣляхъ образованія Комиссіи.

Вслѣдствіе сего честь имѣю просить Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи оказать содѣйствіе указанному выше научному начинанію Петроградской Духовной Академіи принятіемъ участія въ трудахъ образуемой нынѣ Комиссіи по научному изданію славянской Библии“.

**Опредѣлили:** Сообщить Преосвященному Анастасію, Епископу Ямбургскому, Ректору Императорской Петроградской Духовной Академіи, что изъ числа профессоровъ и преподавателей Императорской Московской Духовной Академіи, принимая во вниманіе избранныя ими спеціальности и область ихъ презннихъ ученыхъ трудовъ, могли бы быть приглашены въ составъ Комиссіи и оказать содѣйствіе предпринимаемому дѣлу научнаго изданія славянской Библии слѣдующія лица: а) сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Академіи *М. Д. Муретовъ*, б) экстраординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи русской литературы *Н. Л. Туницкій*, в) экстраординарный профессоръ по 2-й кафедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *священникъ В. Н. Страховъ*, г) доцентъ по 2-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *іеромонахъ Варооломей (Ремовъ)* и е) н. д. доцента по кафедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ съ палеографіей *священникъ Г. М. Смирновъ*.

**XVI.** Отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета, отъ 23 октября за № 5654:

„Правленіе Императорскаго Московскаго Университета имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи, что, вслѣдствіе отношенія Совѣта отъ 11 октября 1914 г., за № 547, по постановленію Правленія 16 сего октября, разрѣшено доценту Академіи Николаю Дмитриевичу *Протасову* пользоваться книгами Университетской Библіотеки, съ отпускомъ таковыхъ на домъ, подъ ручательство Совѣта Академіи“.

**Опредѣлили:** Принявъ къ свѣдѣнію,—сообщить о послѣдовавшемъ разрѣшеніи пользоваться университетской библиотечкой доценту Академіи Н. Д. Протасову.

**XVII.** а) Отчетъ сверхштатнаго профессорскаго стипендіата Академіи выпуска минувшаго 1913 года *Николая Кочанова* объ его занятіяхъ въ теченіе 1913—1914 учебнаго года.

б) Отзывъ объ означенномъ отчетѣ экстраординарнаго профессора Академіи *священника Е. А. Воронцова*:

„Въ прошломъ учебномъ году г. Кочанову было предложено во-первыхъ продолжить изученіе исторической грамматики еврейскаго языка и во-вторыхъ—заняться обработкою кандидатскаго сочиненія объ языкѣ книги Притчей въ магистерское разсужденіе. Та и другая задача выполнена имъ превосходно, несмотря на множество препятствій, требовавшихъ незаурядной эпергіи для своего преодоленія. Исторія еврейскаго языка до сихъ поръ крайне мало разработана, а обычныя пособія по еврейскому языку излагаютъ наблюденія надъ цѣлокупнымъ лингвистическимъ матеріаломъ ветхозавѣтнаго Священнаго Писанія, въ какой бы то ни было тенденціи индивидуализировать языкъ литературныхъ формацій и авторовъ. Отсюда г. Кочанову приходилось нераспаханную пловъ превращать въ благоустроенное поле. На протяженіи почти столѣтія между трудомъ Гезенія „Исторія еврейскаго языка и письма“. Лейпцигъ 1815 и работою Кешига „Вступленія (Prolegomena und Grundlinien) въ исторію семитическихъ языковъ“. Берлинъ 1901 г. появилось очень мало трудовъ оригинальныхъ по замыслу и хорошихъ по выполненію, даже работа Ренана не отличается умѣлымъ примѣненіемъ незаурядной эрудиціи этого французскаго ориенталиста къ техническому опредѣленію эпохъ въ исторіи еврейскаго языка. Г. Кочановъ приводитъ длинный списокъ пособій на англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, какія были имъ штудированы болѣе съ отрицательной, чѣмъ съ положительной цѣлью: всѣ они привели его къ выводу о неизбѣжности самостоятельнаго изслѣдовапія и конструкціи исторіи библейско-еврейскаго языка. Опытъ такой конструкціи онъ излагаетъ въ своемъ отчетѣ, выступая хорошимъ лингвистомъ:

здѣсь понадобились экскурсы въ область аккадійскаго и сумерійскаго языковъ, изученіе хронологической стратификаціи арамейскихъ нарѣчій, ознакомленіе съ ассирійскимъ языкомъ, съ обширнымъ семитическимъ эпиграфическимъ матеріаломъ, детальное изученіе языка Тель-Амарнской переписки въ ея ханаанизмахъ по Дорму и Болю. Такъ нѣсколько обрисовалась фонетическая и морфологическая структура Хананейскаго идіома, губы Ханаана, какъ сказано у пророка Исаи (19, 18). Все сдѣланное г. Кочановымъ въ области изученія исторіи еврейскаго языка можетъ составить превосходное введеніе въ его диссертацию объ языкѣ книги Притчей.

Что касается до изученія языка, графо—и текстологии Мишлэ, то въ этой спеціальной области г. Кочановымъ по преимуществу былъ обследованъ лексическій матеріалъ этого памятника священной письменности. Работа по синонимикѣ естественно расширилась въ изслѣдованіе семасіологій главнѣйшихъ выраженій, техническихъ для ветхозавѣтнаго приточника, причемъ вниманіе г. Кочанова привлекли случаи антифрасиса, освѣщенные имъ при пособіи Ландау: Антифрастическіе элементы въ древе—и новоеврейскомъ языкѣ. Берлинъ 1896. Работа Каспари по установленію метода семасіологическихъ изслѣдованій въ области еврейскаго лексикона содѣйствовала г. Кочанову въ выборѣ и группировкѣ семасіологическихъ данныхъ въ примѣненіи къ языку книги Притчей. Въ виду того, что отдѣлъ объ *אלף לערומה* книги Притчей былъ уже законченъ въ кандидатскомъ разсужденіи г. Кочанова, нужно признать, что постояннымъ семасіологическимъ изслѣдованіемъ языка анализируемаго имъ памятника доводится до конца лексикографическое изслѣдованіе Мишлэ. Длинный рядъ пособій по стилистикѣ и частнымъ вопросамъ еврейской грамматики, прочитанныхъ нашимъ авторомъ, является безспорнымъ показателемъ его трудолюбія, а умѣлое использованіе ихъ для его основной задачи отвести языку книги Притчей подобающее мѣсто въ литературно-лингвистическихъ слоеніяхъ еврейскаго языка—показываетъ талантливаго филолога-семитиста. Рецензентъ можетъ только пожелать автору отчета скорѣйшаго и благоуспѣшнаго завершенія магистерской работы“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XVIII.** Представленный экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи русской литературы *Н. Л. Туницкимъ* планъ занятій на 1914—1915 учебный годъ для оставленнаго при Академіи на означенный учебный годъ (по указу Святѣйшаго Синода отъ 13 сентября 1914 года за № 15326) кандидата богословія *Михаила Струмѣнскаго*:

„Научныя занятія г. кандидата Струмѣнскаго въ 1914—1915 уч. году, по моему мнѣнію, должны быть посвящены дальнѣйшей разработкѣ его кандидатскаго сочиненія, написаннаго на тему: „Книжные и литературные интересы въ Троице-Сергіевской Лаврѣ со времени ея основанія до XVII вѣка“. Имѣя въ виду сдѣланное г. Струмѣнскимъ въ прошломъ году, теперь я рекомендовалъ бы ему въ частности обратить особенное вниманіе на серію тѣхъ, принадлежащихъ или принадлежавшихъ лаврскому книгохранилищу, рукописей XIV—XV в., которыя носятъ на себѣ слѣды южно-славянскаго вліянія. Собранный такимъ образомъ матеріалъ можетъ быть пригоднымъ не только для рѣшенія вопроса о сношеніяхъ Троицкой Лавры съ православнымъ востокомъ въ это время, но и для выясненія различныхъ подробностей южно-славянскаго вліянія на русскую литературу XIV—XV в. Съ другой стороны, г. Струмѣнскому слѣдуетъ тщательно изслѣдовать литературную дѣятельность нѣкоторыхъ отдѣльныхъ личностей, работавшихъ на книжномъ поприщѣ въ Лаврѣ и особенно—Епифанія Премудраго. Что касается трудовъ Максима Грека, то они могутъ привлечь къ себѣ вниманіе лишь постольку, поскольку его дѣятельность связана съ Лаврой. Наконецъ, весьма желательно было бы въ изслѣдованіи г. Струмѣнскаго получить перечень тѣхъ рукописей, которыя, на основаніи приписокъ или писемъ, должны быть считаемы написанными въ Лаврѣ, лаврскими писцами, въ отличіе отъ рукописей, занесенныхъ въ лаврское книгохранилище изъ другихъ мѣстъ“.

**Опредѣлили:** Представленный планъ занятій утвердить и предложить его кандидату богословія *Михаилу Струмѣнскому* къ руководству и исполненію.

**XIX.** Отношенія:

а) Императорской Публичной Библиотеки, отъ 14 октября за № 2817, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 7 октября за № 534.

б) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 25 октября за 2005, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Совѣтомъ Академіи рукописи Лаврской библиотеки за № 103 (4)—„Торжественникъ“.

в) Управленія Московской Синодальной Типографіи, отъ 10 октября за № 7837, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Совѣтомъ Академіи книги Московской Типографской Библиотеки: „Греческій Уставъ“ (Венеція, 1577 г.) за № 3046 (29, 2553).

г) Императорской Академіи Наукъ, отъ 28 и 30 октября за №№ 501 и 512, съ возвращеніемъ: 1) рукописи фундаментальной академической библиотеки подъ № 90 (Четья-Минейя за декабрь мѣсяць) и 2) лицевой пергаменной рукописи той же библиотеки подъ № 100 (XIII вѣка, на 273 лл.).

д) Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, отъ 11 ноября за № 2899, съ возвращеніемъ рукописи академической библиотеки подъ № 137 (Псалтирь съ возслѣдованіемъ).

е) Правленія Виенской духовной семинаріи, отъ 5 ноября за № 1063, съ возвращеніемъ принадлежащей академической библиотекѣ книги: Syropuli S. Vera historia unionis non verae. 1660.

ж) Совѣта Императорской Кіевской Духовной Академіи, отъ 14 октября за № 1855, съ препровожденіемъ, на трехмѣсячный срокъ, книгъ академической библиотеки подъ знаками: 1) В. XV 8/274; 2) В. XV 8/275; 3) В. XV 281<sup>а</sup>; 4) В. XV 8/288; 5) В. XV 9/416 и 6) В. XVI 3/18<sup>а</sup>.

з) Совѣта Императорской Казанской Духовной Академіи, отъ 13 ноября за №№ 5617 и 5618, съ препровожденіемъ, на трехмѣсячный срокъ: 1) рукописи Соловецкой библиотеки подъ № 805 — для занятій студента IV курса Александра

Пикунова и 2) книги Е. Höhne—для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора священника П. А. Флоренскаго.

и) Императорской Публичной Библиотеки, отъ 24 октября за № 2899 и 10 ноября за № 3111, съ препровождениемъ, на трехмѣсячный срокъ: 1) книги—Н. Н. Страховъ. Миръ какъ цѣлое. Изд. 2. СПб. 1892, для научныхъ занятій и. д. доцента Ѳ. К. Андреева, и 2) книгъ: Leonis Allatii in Roberti Creygtoni apparatus... exercitationes. Rome, 1674 и E. Wigand. Die Atomipen. Leipzig, 1894—1895—для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора Н. Л. Туницкаго.

і) Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея, отъ 8 октября за № 1181, съ препровождениемъ, на трехмѣсячный срокъ, рукописи изъ собранія Ундольскаго за № 486 („Просвѣтитель“ преп. Иосифа Волоцкаго).

к) Графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой, отъ 27 сентября, съ препровождениемъ, на время надобности, рукописи библиотеки графа Уварова подъ № 241 (852).

л) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергѣевы Лавры: 1) отъ 17 октября за № 1961, съ препровождениемъ, на трехмѣсячный срокъ, рукописей Лаврской библиотеки подъ №№ 217, 263, 315, 321, 606, 617 и 618 (означенныя рукописи возвращены уже Совѣтомъ Академіи въ Духовный Соборъ Лавры и о полученіи ихъ имѣется увѣдомленіе Собора отъ 12 ноября за № 2131), и 2) отъ 10 ноября за № 2112, съ препровождениемъ, на таковой же срокъ, рукописей Лаврской библиотеки подъ №№ 617 (153), 620 (146), 623 (553), 651 (1232), 624 (156) и 674 (411).

м) Духовнаго Собора Кіево-Печерской Успенской Лавры, отъ 10 ноября за № 8446, съ препровождениемъ, на трехмѣсячный срокъ, рукописи Лаврской библиотеки подъ № 290 (145): „Книга словесъ“ іеромонаха Епифанія Славинецкаго.

н) Г. Прокурора Московскоіи Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 30 сентября за № 2790:

„Вслѣдствіе отношеній Совѣта отъ 12 и 22 сентября сего года за №№ 500 и 514 имѣю честь сообщить, что греческая рукопись Патріаршей Библиотеки за № 163 получена въ цѣ-

лости. Что касается славянской рукописи Чудов. собр. № 318, то она хорошей сохранности, никѣмъ не занята и могла бы быть выслана; но, въ виду разстройства почтовыхъ отправленій, вызваннаго обстоятельствами военнаго времени, Библиотека опасается ввѣрять цѣнные памятники письменности обычнымъ способамъ пересылки и уже отказала нѣкоторымъ учрежденіямъ въ ихъ отправкѣ. Если бы, однако, Совѣтъ нашелъ возможнымъ прислать благонадежное лицо въ качествѣ нарочнаго съ довѣренностью на получение памятника, то онъ могъ бы быть врученъ довѣренному въ помѣщеніи Библиотеки для доставленія въ Академію. Уполномоченное лицо могло бы сразу получить и ту рукопись, о которой заявлялъ Завѣдующему Библиотекой Профессоръ Муретовъ (хотя и не указавъ №). Такой способъ пересылки обошелся бы, въ виду близости разстоянія отъ Москвы, не дороже почтоваго, да и Академія одинъ разъ уже прибѣгала къ нему по собственному почину“.

о) Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея, отъ 15 октября за № 1201:

„Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 13-го сего сентября за № 553 Императорскій Московскій и Румянцовскій Музей имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи, что высылка рукописей, въ виду не исполнѣнн правильпой желѣзнодорожной службы, по причинѣ военнаго времени, представляется весьма затруднительной, и посему приостанавливается до окончанія войны“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XX.** Отношеніе Совѣта Императорской Кіевской Духовной Академіи, отъ 6 ноября за № 1991:

„Вслѣдствіе просьбы экстраординарнаго профессора Ө. И. Миценко, Совѣтъ Императорской Кіевской Духовной Академіи покорнѣйше проситъ выслать необходимыя студенту IV курса В. Кориху для составленія курсоваго сочиненія слѣдующія книги изъ Библиотеки Московской Академіи: 1) Theologische Quartalschrift, 1882 (нужна статья: А. Кравуцкы, Über das altkirchliche Unterrichtsbuch, Die Zwei Wege, помѣщенная въ III, стр. 359—445); 2) тотъ же журналъ за 1884 г. (также небольшая статья Кравуцкаго)“.



**Опредѣлили:** Выслать въ Совѣтъ Императорской Кіевской Духовной Академіи означенныя въ отношеніи книги па трехмѣсячный срокъ.

**XXI.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія:

а) На представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи, отъ 24 сентября за № 518, о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій, на основаніяхъ, изложенныхъ въ § 147 академическаго устава: окончившаго курсъ Новоузенскаго реальнаго училища Максима *Маценю*, окончившаго Казанскіе Миссіонерскіе Курсы мѣщанина Ивана *Никитина* и чтеца архіерейской церкви г. Полтавы Григорія *Стоянова*: „29 сент. 1914. Разрѣшается“.

б) На такомъ же представленіи, отъ 24 октября за 563, о допущеніи къ слушанію академическихъ лекцій соборнаго священника г. Новоузенска, Самарской епархіи, *Виктора Николаева*: „27 окт. 1914. Согласенъ“.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „29 дек. 1914. Исполнить“.

**1 декабря 1914 года.**

№ 17.

**Присутствовали:** подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарные профессора—А. И. Алмазовъ, С. С. Глаголевъ, М. М. Богословскій и Д. И. Введенскій; экстраординарные профессора—священникъ Е. А. Воронцовъ, Н. Л. Туницкій, А. П. Орловъ и священникъ Д. В. Рождественскій.

**Отсутствовали:** Ординарные профессора—С. И. Соболевскій, А. А. Спасекій и М. М. Гарѣвъ: заслуженный экстраорди-

нарный профессоръ П. П. Соколовъ; экстраординарные профессора—И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ, священникъ В. Н. Страховъ, священникъ И. В. Гумилевскій и священникъ П. А. Флоренскій.

Въ собраніи семь законоучитель Московскаго Александровскаго Института, кандидатъ богословія, священникъ *Николай Виноградовъ* защищаль на коллоквиумѣ представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию подъ заглавіемъ: „Книга пророка Аггея. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе“. Сергіевъ Посадь, 1914 г.

Официальными оппонентами были: доцентъ Академіи по 2-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта *іеромонахъ Варволомей (Ремовъ)* и экстраординарный профессоръ по 1-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта священникъ *Димитрій Рождественскій*.

По окончаніи коллоквиума, Преосвященный Ректоръ Академіи, собравъ голоса, объявилъ, что Совѣтъ единогласно призналъ защиту удовлетворительною, а магистранта — достойнымъ утвержденія въ искомой имъ степени магистра богословія.

**Справка:** 1) По § 172 устава духовныхъ академій: „Степени магистра богословія удостоиваются кандидаты богословія, по напечатаніи признаннаго Совѣтомъ достаточнымъ для означенной степени сочиненія и по надлежащей защитѣ его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ на коллоквиумѣ а числящіеся по второму разряду. сверхъ того, и по успѣшномъ выдержаніи указанныхъ въ § 171 испытаній“.—2) По § 109, лит. в п. 6, того же устава „удостоеніе степени магистра богословія“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** 1) Просить ходатайства Его Высочайшаго Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи законоучителя Московскаго Александровскаго Института, кандидата богословія, священника *Николая Виноградова* въ степени магистра богословія.—2) Представить Его Высочайшему Преосвященству одинъ экземпляръ, а въ Святѣйшій Си-

годъ—пятнадцать экземпляровъ диссертациі священника Виноградова и коші съ отзывомъ о ней доцента Академіи іеромонаха Варооломея (Ремова) и экстраординарнаго профессора священника Дмитрія Рождественскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „16 дек. 1914. Исполнить“.

**16 декабря 1914 года.**

№ 18.

**Присутствовали**, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго,—Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостыгинъ, ординарные профессора—С. И. Соболевскій, С. С. Глаголевъ, М. М. Тарфевъ и Д. И. Введенскій; заслуженный экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ, экстраординарные профессора—С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Н. Л. Туницкій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій, священникъ В. Н. Страховъ и священникъ П. А. Флоренскій.

**Отсутствовали:** Ординарные профессора—А. И. Алмазовъ, А. А. Спасскій и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—И. В. Поповъ и священникъ Н. В. Гумилевскій.

**Имѣли сужденіе:** I. О выдачѣ одному изъ наставниковъ Академіи награды, въ количествѣ 550 рублей, изъ процентовъ за 1914-й годъ съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ покойнымъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ по случаю исполнившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія со времени учрежденія Московской Духовной Академіи.

**Справка:** 1) Правиль для присужденія награды изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Филарета, выработанныхъ Конференціею Академіи и утвержденныхъ резолюціею Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія, отъ 20 декабря 1868 года. а) п. I: „Присужденіе

награды наставнику совершается въ собраніи членовъ Конференціи Академіи“; б) п. 2: „Преимущественное право на награду даетъ старшинство по полезной и усердной услужбѣ“; в) п. 3: „Наставники, не прослужившіе 6 лѣтъ при Академіи, не имѣютъ права на полученіе награды“; г) п. 4: „Наставникъ, получившій однажды награду, можетъ быть удостоенъ опой въ другой разъ не ранѣе какъ черезъ 6 лѣтъ послѣ полученія первой награды“; д) п. 5: „Вторичная награда наставнику можетъ быть предлагаема не менѣе какъ 4-мя членами Конференціи и окончательно присуждается большинствомъ голосовъ“; е) п. 6: „Старшинство между наставниками, поступившими въ одно время на училищную службу, отдается тому, кто изъ нихъ будетъ признанъ большинствомъ членовъ Конференціи въ старшинствѣ“; ж) п. 7: „Въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ наставниковъ Академіи можетъ имѣть особую нужду въ денежномъ пособіи, Конференція, по предложенію не менѣе четырехъ членовъ, большинствомъ двухъ третей голосовъ можетъ присудить награду наставнику и не въ порядкѣ старшинства службы, но прослужившему не менѣе шести лѣтъ“. 2) Изъ наставниковъ Академіи, *ни разу не получившихъ означенной награды*, не менѣе шести лѣтъ прослужили при Академіи: а) экстраординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи философіи *священникъ П. А. Флоренскій*, состоящій на преподавательской должности въ Академіи съ 23 сентября 1908 года, и б) ординарный профессоръ по кафедрѣ русской гражданской исторіи *М. М. Богословскій*, состоящій въ таковой же должности съ 28 сентября 1908 года.—3) По § 109, лит. б. п. 11, академическаго устава—„присужденіе въ подлежащихъ случаяхъ денежныхъ паградъ и пособій преподавателямъ изъ пожертвованныхъ суммъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** Награду изъ процентовъ за 1914-й годъ съ капитала Митрополита Московскаго Филарета, въ количествѣ 550 рублей, назначить экстраординарному профессору по кафедрѣ исторіи философіи *священнику П. А. Флоренскому*.— о чемъ и представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

*И. О выдачѣ изъ процентовъ за 1914 годъ съ капитала, поступившаго въ Академію по духовному завѣщанію дочери Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Прасковьи Александровны Мухановой, пособій членамъ академической корпораціи.*

**Справка:** 1) Правиль при распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго П. А. Мухановою, составленныхъ Совѣтомъ Академіи и допущенныхъ къ руководству резолюціею покойнаго Митрополита Московскаго Сергія отъ 30 іюня 1895 года.—*а) п. 1:* „Проценты съ капитала (50.000 р. 5% облигаціями Московскаго Кредитнаго Общества) (нынѣ 52.500 руб. свидѣтельствами Государственной 4% ренты), завѣщаннаго Московской Духовной Академіи П. А. Мухановою, каждагодно раздѣляются на двѣ равныя части, изъ коихъ одна Совѣтомъ Академіи распредѣляется на пособия студентамъ Академіи, другая выдается въ видѣ пособій къ жалованью членамъ академической корпораціи, т.-е. преподавателямъ штатнымъ и сверхштатнымъ, лекторамъ новыхъ языковъ, а также чиновникамъ, получившимъ высшее богословское образованіе“; *б) п. 4:* „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1.187 руб. 50 коп. (нынѣ 1.000 руб.), назначенные на дополнительныя къ жалованью пособия членамъ академической корпораціи, ежегодно распредѣляются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ и не менѣе одной безсемеинымъ лицамъ“; *в) п. 5:* „Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе пяти лѣтъ, а при Академіи не менѣе двухъ лѣтъ, причѣмъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“; *г) п. 6:* „Въ случаѣ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ или крайней нужды пособіе можетъ быть назначено или въ усиленномъ размѣрѣ (черезъ соединеніе двухъ частей въ одну), или вторично, хотя бы лицо нуждающееся уже получило пособіе въ одинъ изъ ближайшихъ годовъ, а равно прослужившимъ и менѣе 2 лѣтъ“.—2) Устава духовныхъ академій § 109, лит. б. п. 11.

**Опредѣлили:** Изъ процентовъ за 1914 годъ съ капитала, завѣщаннаго П. А. Мухановою, назначить пособия слѣдующимъ членамъ академической корпораціи: ординарнымъ

профессорамъ А. А. Спасскому и М. М. Таръеву, экстраординарному профессору И. В. Попову, доценту Н. В. Лысогорскому и секретарю Совѣта и Правленія Академіи Н. Д. Выхватскому, по равной суммѣ—200 рублей—каждому,—о чемъ и представить на Архинеастирское утверженіе Его Высочайшаго Преосвященства.

III. О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій: а—б) Митрополита Литовскаго Іосифа, въ 165 рублей, и протоіерей А. И. Невоструева, въ 157 рублей,—за лучшія кандидатскія сочиненія: в—г) двухъ премій протоіерей А. М. Иванцова-Платонова, по 80 рублей каждая,—за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи: д) Архіепископа Дмитрія (Самбикана) въ 76 рублей — за лучшія кандидатскія сочиненія, посвященныя преимущественно описанію жизни и дѣятельности въ Божь почившихъ іерарховъ отечественной церкви; е) профессора И. Н. Корсунскаго въ 55 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета, греческому языку и его словесности, русской церковной исторіи или русской библиографіи; ж—з) двухъ премій Митрополита Московскаго Макарія, по 96 р. 50 к. каждая,—за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, представленныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и и) протоіерей І. С. Орлова въ 32 рубля—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей; а также о присужденіи одному изъ студентовъ II курса преміи имени профессора А. И. Введенскаго въ 19 рублей—за лучшее третное сочиненіе по философскимъ предметамъ.

**Справка:** 1) Относительно присужденія преміи Митрополита Литовскаго Іосифа указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 года за № 3778 предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой Академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV, съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣдателя, выдача премій производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полного академическаго курса“. 2) Премія протоіерей А. И. Невоструева, согласно п. 1-му правилъ относительно употребленія процентовъ съ пожерт-

вованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ. Совѣтомъ за лучшее“.—3) Положенія о стипендіи и преміи имени *протоіеря А. М. Иванцова-Платонова п. 10*: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220, а нынѣ сверхъ 300 руб.) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи, по постановленію Совѣта Академіи“.—4) Положенія о преміи Высокопреосвященнаго *Архіепископа Дмитрія (Самбикина) § 2*: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за лучшее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Божѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви“.—5) Положенія о преміи имени *профессора И. Н. Корсунскаго § 3*: „Премія присуждается Совѣтомъ Академіи ежегодно окончившему полный академическій курсъ воспитаннику Академіи, представившему отличное по своимъ достоинствамъ кандидатское сочиненіе по одному изъ слѣдующихъ предметовъ, къ области которыхъ относятся оставленные профессоромъ И. Н. Корсунскимъ научные труды: Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета, греческому языку и его словесности, русской церковной исторіи или русской бібліографіи“.—6) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго *Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ*, утвержденнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251. *а) п. 7-й* (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 г. за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, пазначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5, и нѣтъ ни одного, имѣющаго балль ниже 4“; *б) п. 8-й*: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими“.—

7) Изъ окончившихъ въ минувшемъ 1913—1914 учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи — а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: *Плотниковъ Александръ* (5—, 5, 5+; 5, 5, 5—; 5, 5, 5—). *Соколовъ Михаилъ (Моск.)* (5—, 5, 5—; 5, 5+, 5—; 5—, 5, 5), *Виноградовъ Николай* (5—, 5, 5+; 4+, 5, 5; 5—, 4<sup>1/2</sup>, 5), *Струтинскій Михаилъ* (4<sup>1/2</sup>, 5, 5—; 4<sup>1/2</sup>, 5, 5—; 4<sup>1/2</sup>, 5—, 5), *іеромонахъ Герасимъ (Садковскій)* (5—, 5+, 5—; 5—, 5—, 5—; 5—, 5, 4), *Поповъ Тимокъ* (5, 5—, 5—; 5, 5—, 4<sup>1/2</sup>; 5—, 4+, 4<sup>1/2</sup>) и *Подлицкій Иванъ* (4<sup>1/2</sup>, 4<sup>1/2</sup>, 5; 5—, 4+, 5—; 4<sup>1/2</sup>, 5, 5—), а б) выснія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣють: *Подлицкій Иванъ* (5, 4<sup>1/2</sup>, 5, 5+), *Смоленскій Алексій* (5, 5—, 5—, 5) и *Волковъ Борисъ* (5, 4<sup>1/2</sup>, 5, 5).—8) Положенія о преміи имени заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *А. И. Введенскаго* §§ 2—3: „Премія въ размѣрѣ годичной суммы процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, т.е. 19 рублей, ежегодно назначается Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, въ декабрьскомъ засѣданіи одному изъ студентовъ II курса за третное сочиненіе, написанное имъ на I курсъ по систематической философіи и логикѣ.— Если въ предшествовавшемъ учебномъ году не было сочиненія по указанному предмету, то премія можетъ быть назначена за третное сочиненіе по исторіи философіи“.—9) По § 109, лит. б п. 10, устава духовныхъ академіи „присужденіе студентамъ премій за сочиненія и другихъ наградъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** Премію Митрополита Литовскаго Іосифа въ 165 рублей присудить кандидату Академіи (выпуска 1914 года) *Плотникову Александру* за его кандидатское сочиненіе на тему: „Обзоръ источниковъ по исторіи иконоборческаго движенія“; премію протоіерея А. И. Невоструева въ 157 рублей—кандидату *Соколову Михаилу (Моск.)* за сочиненіе на тему: „Анализъ еврейскаго текста книгъ Бытія и Исходъ въ мѣстахъ, имѣющихъ своимъ предметомъ содержаніе ветхозавѣтныхъ Богоявленій“; двѣ преміи протоіерея А. М. Иванцова-Платонова, по 80 рублей каждая,—кандидатамъ *Струтинскому Михаилу* за сочиненіе на тему: „Книжные и литературные интересы въ Троице-Сергіевой Лаврѣ съ древ-



пѣйшихъ временъ до XVII вѣка“, и *Лебедеву Николаю* за сочиненіе на тему: „Волоколамскій Патерикъ“; премію Архіепископа Димитрія (Самбикина) въ 76 рублей—кандидату *Василевскому Ивану* за сочиненіе на тему: „Святитель Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ“; премію профессора П. Н. Корсунскаго въ 55 рублей — кандидату *Подлицкому Ивану* за сочиненіе на тему: „Идеи нравственнаго совершенства и счастья въ классической философіи и христіанскомъ ученіи“; двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія, по 96 р. 50 к. каждая,—кандидатамъ *Плотникову Александру* и *Соколову Михаилу (Моск.)*; премію протоіерея Г. С. Орлова въ 32 рубля за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей—кандидату *Подлицкому Ивану* и премію профессора А. И. Введенскаго въ 19 рублей—студенту II курса *Гусеву Николаю* за представленное имъ на I курсѣ третное сочиненіе по систематической философіи на тему: „Міроощущеніе Тютчева“,—о чемъ и представить на Архiepаcтpыpское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „3 января 1915 г. Исполнить“.

## 16 декабря 1914 года.

№ 19.

**Присутствовали**, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго,—Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостыгинъ, ординарные профессора—С. И. Соболевскій, С. С. Глаголевъ, М. М. Таръевъ и Д. И. Введенскій; заслуженный экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ, экстраординарные профессора—С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Ворошцовъ, Н. Л. Туницкій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій, священникъ В. Н. Страховъ и священникъ П. А. Флоренскій.

**Отсутствовали**: Ординарные профессора—А. И. Алмазовъ, А. А. Спасскій и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—И. В. Пошовъ и священникъ И. В. Гумилевскій.

**Слушали:** 1. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „18 ноября 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября за № 18626:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе *заштатнаго священника* Туркестанской епархіи *Алексія Лаврентьева* о допущеніи его, въ изъятіе изъ правилъ, къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ Императорскую Московскую Духовную Академію. Приказали: Прошеніе это, съ однимъ приложеніемъ, препроводить, при указѣ, къ Вашему Преосвященству, съ тѣмъ, чтобы по содержанію прошенія, съ возвращеніемъ оного и приложения, представлены были Святѣйшему Синоду свѣдѣнія и заключеніе“.

б) Прошеніе на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода проживающаго въ г. Москвѣ *заштатнаго священника* Туркестанской епархіи *Алексія Лаврентьева*:

„Получивъ образованіе въ 2-омъ Оренбургскомъ кадетскомъ корпусѣ, и сдавъ по богословскимъ предметамъ экзамены при Оренбургской духовной семинаріи—я былъ посвященъ въ санъ священника. Завѣтнымъ желаніемъ моимъ было поступить въ число студентовъ академіи. Но, къ сожалѣнію, новый уставъ академіи сдѣлалъ намъ, окончившимъ свѣтскую школу—(кадетскіе корпуса, реальныя училища, учительскіе институты)—преграды. Въ семъ уставѣ нѣтъ §, гдѣ бы эти лица допускались къ пріемнымъ испытаніямъ. Въ прежнемъ уставѣ былъ такой §; въ дополнительной запискѣ къ новому уставу—Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архіепископомъ Финляндскимъ, указывалось, что весьма желательно допускать окончившихъ вышеуказанныя среднія учебныя заведенія къ пріемнымъ экзаменамъ. Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ за 1911 годъ (декабрь м.) въ напечатанномъ новомъ уставѣ какъ разъ и была осуществлена эта мысль: но когда уставъ въ новой редакціи былъ перепечатанъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, о лицахъ, окончившихъ кадетскіе корпуса и реальныя училища—ничего уже не упоминалось. Прочитавъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за мартъ мѣсяць 1914 года стр. 455 Указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 января 1913 года за № 1817—о допущеніи окон-

чившаго Учительскій Институтъ Алексѣя Шишкина къ приѣмнымъ экзаменамъ—въ видѣ изъятія—я возымѣлъ большую надежду на подобное же разрѣшеніе, руководствуясь слѣдующими соображеніями: „если реальныя училища и кадетскіе корпуса даютъ право поступать въ высшія спеціальныя школы и университеты при дополнительномъ экзаменѣ по латинскому языку, каковымъ правомъ не пользуются учительскіе институты,—то Святѣйшій Синодъ въ видѣ изъятія можетъ допустить вообще тѣхъ лицъ къ экзаменамъ, кои получили вышеуказанный образовательный цензъ“. Посему усерднѣйше прошу Святѣйшій Синодъ допустить меня къ приѣмнымъ испытаніямъ въ 1915 году въ Императорскую Московскую Духовную Академію. Такъ какъ въ семь году я проболѣлъ и недостаточно подготовился, то не найдетъ ли возможнымъ Святѣйшій Синодъ сперва допустить меня вольнослушателемъ, но съ правомъ подавать семестровыя сочиненія, сдавать переходные экзамены; вѣдь года три тому назадъ это было въ практикѣ: вольнослушатели, какъ и студенты, подвергались испытаніямъ, а затѣмъ, будучи на 2-мъ или 3-мъ курсѣ, сдавали вступительный экзаменъ и зачислялись въ студенты академіи. Хотя такогого § въ уставѣ не имѣется—но вѣдь я прошу къ себѣ списхожденія—какъ изъятія изъ общаго правила. При семь прилагаю свой послужной списокъ. Въ семействѣ имѣю жену и 2-ое дѣтей“.

**Опредѣлили:** Съ возвращеніемъ прошенія священника Алексѣя Лаврентьева и копій его послужного списка почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, что:

1) По § 137-му нынѣ дѣйствующаго академическаго устава къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ Академію допускаются лишь: 1) окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду, 2) имѣющіе гимназическіе аттестаты зрѣлости и 3) окончившіе курсъ военныхъ училищъ;

2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 января 1913 года за № 1817 Совѣту Императорской Московской Духовной Академіи дѣйствительно разрѣшено, въ видѣ изъятія, допустить къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академіи окончившаго курсъ учительскаго института Алексѣя *Шишкина*, въ виду весьма одобритель-

ныхъ отзывовъ объ его успѣхахъ и поведеніи начальства Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ и Саратовскаго епархіального начальства;

з) По мнѣнію Совѣта Академіи, для священника Алексія Лаврентьева, какъ не прошедшаго полного курса богословской школы, наиболѣе полезно было бы избрать прямой путь для поступленія въ Академію и сдать предварительно при одной изъ духовныхъ семинарій экзаменъ на званіе студента оной, что въ значительной мѣрѣ, конечно, гарантировало бы ему и успѣхъ на конкурсныхъ повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ въ число студентовъ Академіи.

II. Стапный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „18 ноября 1914. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 13 ноября за № 18651:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 Октября 1914 года за № 495, по ходатайству Совѣта Императорской Московской Духовной Академіи о продленіи п. д. доцента сей академіи по второй каѳедрѣ патрологіи *іеромонаху Пантелеимону (Успенскому)* срока представленія магистерской диссертациі до 19 сентября 1916 года. Приказали: Согласно ходатайству Совѣта Императорской Московской Духовной Академіи и представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: продлить п. д. доцента Императорской Московской Духовной Академіи по второй каѳедрѣ патрологіи *іеромонаху Пантелеимону (Успенскому)* срокъ представленія магистерской диссертациі до 19 сентября 1916 года; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Принявъ къ свѣдѣнію, указъ Святѣйшаго Синода за № 18651 объявить (и объявленъ) п. д. доцента Академіи *іеромонаху Пантелеимону (Успенскому)*.

III. Письма на имя Преосвященнаго Ректора Академіи:

а) Высокопреосвященнаго *Іоанна*, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 16 ноября за № 320:

„Получивъ изъ Святѣйшаго Синода извѣщеніе объ утвержденіи меня вмѣстѣ съ другими въ званіи почетнаго члена

Императорской Московской Духовной Академіи, поставлю долгомъ принести мою глубокую и сердечную благодарность Вашему Преосвященству и Совѣту Императорской Московской Духовной Академіи за оказанную мнѣ высокую честь избраніемъ меня почетнымъ членомъ Академіи, которую я привыкъ всегда особенно цѣнить и почитать“.

б) Преосвященнаго *Анастасія*, Епископа Ямбургскаго, Ректора Императорской Петроградской Духовной Академіи, отъ 8 декабря за № 3369:

„Позвольте выразить Вашему Преосвященству и глубокоуважаемой Императорской Московской Духовной Академіи горячую признательность за ея доброе отношеніе ко мнѣ и высокую честь, оказанную мнѣ избраніемъ въ свои почетные члены. Мое скромное служеніе наукъ и просвѣщенію прошло почти все въ университетѣ, а богословской наукъ и образованію духовнаго юношества оно совсѣмъ не велико. Глубоко сознаю и чувствую это. Поэтому тѣмъ глубже моя благодарность Московской Академіи за ея любовь ко мнѣ.

Радъ и счастливъ теперь служить въ дорогой мнѣ Академіи великому дѣлу, у котораго Господь благословилъ мнѣ сейчасъ быть, и пользуюсь руководствомъ опыта и славы Московской Духовной Академіи, близкой моему сердцу еще со дней юности моей, когда, по окончаніи Казанскаго Университета, какъ профессорскій стипендіатъ его, я былъ командированъ прежде всего въ Москву, для занятій въ книгохранилищахъ ея, по части изученія памятниковъ русской языковой старины, и въ Московскую Духовную Академію, тепло пріютившую меня научно.

Желаю душевно всего прекраснаго духовной матери своей, о чадѣхъ своихъ веселящейся, готовый быть полезнымъ ей всегда, чѣмъ и какъ только позволятъ мои познанія и силы, по милости Божіей“.

**Опредѣлили:** Письма хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

**IV.** Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ *ноябрь* мѣсяцѣ текущаго 1914 года, изъ которой видно, что—а) *по болѣзни:* экстраординарный профессоръ священникъ В. Н. Страховъ опустилъ 10 лекцій, экстраординарный профессоръ священникъ П. В. Гумилевскій—6 лекцій, экстраординарный

профессоръ П. П. Соколовъ и и. д. доцента А. М. Туберовскій—по 5 лекцій, ординарный профессоръ С. И. Соболевскій—4 лекціи, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь и доцентъ іеромонахъ Варѣоломей (Ремовъ)—по 3 лекціи, ординарный профессоръ М. М. Тарѣвъ и доцентъ В. П. Виноградовъ—по 2 лекціи; б) *по семейнымъ и домашнимъ обстоятельствамъ*: лекторъ А. К. Мишинъ—4 лекціи, ординарные профессора А. И. Алмазовъ и М. М. Богословскій и экстраординарный профессоръ С. И. Смирновъ—по 3 лекціи и экстраординарный профессоръ Д. И. Введенскій—2 лекціи; в) *по нахожденію въ отпускѣ*: ординарный профессоръ А. А. Спасскій—14 лекцій“.

**Опредѣлили:** Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

**V.** Отчетъ по командировкѣ за границу доцента Академіи по кафедрѣ церковной археологіи, въ связи съ исторіей христіанскаго искусства, *Н. Д. Протасова*:

„Долгъ имѣю представить Совѣту Академіи краткій отчетъ по командировкѣ меня за границу въ истекшемъ 1913/1914 г.

Цѣлью своей командировки я поставилъ ознакомленіе, въ возможно широкомъ объемѣ, съ памятниками христіанскаго изобразительнаго искусства современной Италіи, въ предѣлахъ I—XII вв.

Первую, большую (декабрь 1913 г.—апрѣль 1914 г.), часть бывшаго въ моемъ распоряженіи времени я употребилъ на изученіе памятниковъ античнаго изобразительнаго искусства, главнымъ образомъ, императорской эпохи, имѣя въ виду генезисъ христіанскаго художественнаго творчества первыхъ трехъ вѣковъ. Мѣстами занятій, въ данномъ случаѣ, были: форумы Рима, Помпеи, амфитеатры въ разныхъ мѣстахъ, музейныя собранія античныхъ древностей въ Римѣ, Неаполѣ и пр. Особенное вниманіе было обращено на данныя раскопокъ въ предѣлахъ античныхъ Помпеи, Геркуланума, дворца Флавіевъ на Палатинѣ въ Римѣ. Помимо непосредственнаго анализа памятниковъ, я, благодаря любезности Главнаго Управленія національными памятниками Италіи и завѣдующаго Ватиканскими музеями монсиньора Мишіателли, имѣлъ возможность зафотографировать до 300 монументовъ, нужныхъ мнѣ для исторіи нимба и жертвенника вообще.

На основаніи пріобрѣтеннаго, путемъ штудированія памятниковъ античнаго искусства, матеріала, я могъ приступить къ знакомству съ христіанскими катакомбами въ Римѣ и Неаполѣ съ ихъ окрестностями. Здѣсь предметами моихъ занятій были вопросы строительной техники, орнаментальной и фигуративной декораціи. Отсюда я перешелъ къ фрагментамъ христіанскихъ базиликъ поконстантиновской эпохи, восполняя общую картину исторіи христіанскаго храма лѣтописными свидѣтельствами и сравнительнымъ анализомъ, какъ данныхъ архитектуры съ скульптурой, такъ и мозаичной и фресковой живописи. Вопль естественно, что въ этомъ отдѣлѣ мнѣ пришлось встрѣтиться съ вопросомъ о восточномъ вліяніи, который, однако, оказался нерѣшимъ безъ тщательнаго знакомства съ памятниками архитектуры и живописи христіанской эпохи въ Малой Азіи. Общая картина этого вліянія была ясна только при анализѣ памятниковъ византійскаго искусства, созданныхъ или въ Италіи или же принесенныхъ сюда извнѣ.

Въ заключеніе мною были изучены памятники церковнаго искусства „нормандской“ эпохи (XI сл. вв.)—архитектура, скульптура, полихромная декорація базиликъ Южной Италіи въ городахъ: Acquaviva delle Fonti, Altamura, Andria, Bari, Bartolena, Bisceglie, Bitetto, Bitonto, Canosa, Conversano, Molfetta, Palo del Colle, Ruvo di Puglia, Trani, Terlizzi (Rosario). Незученными, въ указанныхъ предѣлахъ, остались для меня памятники христіанской нумизматики, которымъ на Западѣ придаютъ столь большое значеніе для исторіи иконографіи, и миниатюры.

Кромѣ непосредственнаго изученія памятниковъ искусства въ указанномъ объемѣ, я принималъ участіе въ засѣданіяхъ Папской Археологической Академіи въ Римѣ, посвященныхъ вопросамъ изучаемой мною области. Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ принести здѣсь глубокую благодарность столпу современной археологической христіанской дисциплины профессору Ораціо Марукки, который не только облегчалъ мнѣ своимъ содѣйствіемъ свободныя обследованія римскихъ катакомбъ, приглашалъ къ участію въ засѣданіяхъ означенной Академіи, но и лично руководилъ при посѣщеніи недавно открытыхъ и обследованныхъ имъ катакомбъ Коммодиллы.

Вторую, меньшую (май—июль 1914 г.), часть своей командировки я посвятилъ изученію, такъ называемыхъ, „василіанскихъ гротовъ“ въ Апуліи.

Въ виду того, что подробная рѣчь объ этихъ интереснѣйшихъ и важныхъ для исторіи христіанскаго храма византійской эпохи вообще и, въ частности, для исторіи „монастырской“ архитектуры IX—XIII вв. памятникахъ будетъ въ моемъ спеціальному изданіи, въ настоящемъ случаѣ я ограничусь краткой характеристикой техники обследованія ихъ.

Василіанскіе гроты разбросаны по Апуліи, Базиликатѣ, Калабріи и Сициліи, по большей части, въ дали отъ населенныхъ мѣстъ, по склонамъ горныхъ отроговъ, въ лощинахъ; встрѣчаются они въ туфовыхъ равнинахъ и т. д. Большая часть ихъ наукѣ неизвѣстна, не указана въ официальныхъ бюллетеняхъ Главнаго Управленія національными памятниками Италіи. Поэтому, чаще приходилось устанавливать ихъ мѣстонахожденіе путемъ разспросовъ мѣстнаго населенія, которое, надо сказать, въ массѣ, особенно по деревнямъ, нелюдино, подозрительно относится къ иностранцу и неохотно даетъ нужныя свѣдѣнія. Само оно не придаетъ никакого значенія этимъ гротамъ, и нерѣдко приходилось случайно въ какомъ-нибудь складѣ съ хозяйственными инструментами узнавать гротъ, и дальнѣйшія изысканія приводили къ открытію настѣнной росписи (фресками) съ датами (греческими и латинскими) X—XIII вв. съ указаніемъ именъ настоятелей бывшихъ здѣсь скитовъ. Часто приходилось съ большимъ трудомъ пробираться къ какому-нибудь гроту, поминутно сходя съ лошади и ведя ее на поводу по еле намѣченной тропинкѣ.

Всѣ гроты сильно обвѣтренны, своды угрожаютъ паденіемъ: бывали случаи, что малѣйшее прикосновеніе къ туфовымъ стѣнкамъ вызывало осыпаніе. Многіе гроты почти совершенно засыпаны, и нужно было дѣлать, раньше обмѣровъ и фотографированія, въ собственномъ смыслѣ раскопки, промывать стѣнки водой, спиртомъ, чтобы видѣть краски, которыя, вообще, удивительно хорошо сохранились, несмотря на давность 700—800 лѣтъ.

При всѣхъ естественныхъ и искусственныхъ препятствіяхъ, а также—необходимости прервать работы, вслѣдствіе начавшейся войны, которая могла бы помѣшать возвращенію въ



Россію, мнѣ удалось обследовать 48 гротовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: Balsignano (около Modugno), Andria, Monopoli, Fasano, Brindisi, S. Vito dei Normanni, Palagianello, Massafra, Palagiano. Будучи вынужденъ прервать начатыя занятія по изученію столь важнаго памятника, какъ василіанскіе гроты Южной Италіи, области, которая въ IX—XII вв. была почти сплошь населена греческими монахами-выходцами съ востока, располагавшимися здѣсь въ пещерахъ и культивировавшими византійское современное искусство, я питаю надежду, что Совѣтъ Академіи, давній мнѣ возможность начать обследование, одобритъ мое намѣреніе продолжить его въ ближайшемъ будущемъ.

Время и естественныя причины постепенно стираютъ память объ этихъ гротахъ у мѣстнаго населенія и разрушаютъ ихъ. Между тѣмъ, они имѣютъ громадное значеніе, такъ какъ только благодаря знакомству съ ними и можно вскрыть исторію православнаго монашества востока IX—XI вв., принужденнаго ѡбжаты сюда отъ гоненій иконоборцевъ, съ одной стороны, и варварскихъ полчищъ, съ другой.

Въ заключеніе настоящаго отчета считаю своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность нашему знаменитому византологу академикъ Никодиму Павловичу Кондакову, къ голосу котораго прислушиваются и на Западѣ, въ продолженіе послѣднихъ 14 лѣтъ работающему въ Италіи надъ *иконографіей Богоматери*, который именно и направилъ мое вниманіе на обследование василіанскихъ гротовъ, давъ нужныя указанія въ этомъ направленіи“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**VI.** Прошеніе п. д. доцента Академіи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства *А. В. Ремезова*:

„Отсутствіе какихъ бы то ни было сектантовъ въ Сергіевскомъ Посадѣ дѣлаетъ невозможнымъ непосредственное ознакомленіе моихъ слушателей съ представителями сектантства. Многіе изъ студентовъ еще до сихъ поръ ни разу не видѣли ни одного изъ этихъ послѣднихъ. Между тѣмъ, огромное значеніе личныхъ сношеній въ такомъ случаѣ не можетъ подлежать сомнѣнію. Смѣю думать, что даже одна поездка моихъ слушателей въ мѣстность, населенную сектантами, и присутствіе ихъ на бесѣдѣ какого-нибудь опытнаго

миссіонера съ этими послѣдними не только дастъ имъ возможность составить себѣ живое представленіе о сектантѣ, но и, несомнѣнно, заинтересуетъ ихъ обсужденіемъ спорныхъ съ сектантами вопросовъ.

На этомъ основаніи я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи обратиться къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту, какъ предсѣдателю Миссіонерскаго Совѣта, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ средствъ миссіи трехсотъ рублей на миссіонерскую экскурсію студентовъ III—IV курсовъ Академіи“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отпускѣ въ 1915-мъ году изъ суммъ Московской кафедры *трехсотъ рублей (300 р.)* на устройство предлагаемой п. д. доцента А. В. Ремезовымъ *миссіонерской экскурсіи* студентовъ III и IV курсовъ Академіи, изучающихъ въ текущемъ 1914—1915 учебномъ году исторію и обличеніе русскаго сектантства.

**VII.** Докладъ п. д. ординарнаго, заслуженнаго профессора Академіи А. И. Шостыма и экстраординарнаго профессора священника В. Н. Стрелова, ревизовавшихъ академическую бібліотеку:

„Честь имѣемъ доложить Совѣту Академіи о результатахъ произведенной нами, по порученію Совѣта, ревизіи академической бібліотеки:

1) Всѣ расходы, произведенные бібліотекой въ 1913 году въ суммѣ 2847 рублей, имѣютъ за себя оправдательные документы и вполне соотвѣтствуютъ записямъ пріобрѣтенныхъ книгъ въ инвентарномъ каталогѣ бібліотеки.

2) Отчетъ г. бібліотекаря Академіи за 1912—1913 академическій годъ стоитъ въ точномъ соотвѣтствіи съ фактическимъ составомъ бібліотеки и наличнымъ состояніемъ бібліотечнаго хозяйства.

3) При опытахъ провѣрки книжнаго состава бібліотеки оказалось, что всѣ затребованныя книги или стоятъ на мѣстахъ, или значатся по карточкамъ выданными тому или иному лицу, имѣющему право на пользованіе бібліотекой. На всѣхъ книгахъ имѣются №№ полокъ и печать бібліотеки Академіи.

4) Выдача и обратный прием книг производится библиотекой в точном соответствии с установленными правилами. В частности, г. библиотекарем принимаются своевременные меры к сохранению книг, находящихся на руках гг. профессоров“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**VIII.** а) Представленіе библиотекаря Академіи *К. М. Попова:*

„На основаніи § 209 Академическаго Устава имѣю честь представить въ Совѣтъ Академіи отчетъ по библиотекѣ за 1913—1914 академическій годъ:

I. Въ 1913—1914 академическомъ году библиотека пополнилась 1579 названіями книгъ и журналовъ въ 6248 томахъ и тетрадяхъ. Изъ нихъ 637 названій въ 1394 томахъ и тетрадяхъ приобрѣтены покупкой, а 933 названія въ 4854 томахъ и тетрадяхъ поступили частью въ даръ отъ разныхъ учреждений и лицъ, частью въ обмѣнъ на академическій журналъ, частью какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзыва и частью какъ академическія изданія и диссертанціи на ученныя степени. — Въ библиотеку практическихъ занятій, организуемую на особо отпущенную сумму, приобрѣтено книгъ 47 названій въ 107 томахъ, и 3 названія въ 5 томахъ поступили въ даръ. — Въ отчетномъ году приобрѣтены слѣдующія цѣнные изданія: 1) Три Вѣка. Изданіе Т-ва Сытина. Томы 1—6. Москва, 1912—1913. 32 р.; 2) Monroe, *Cyclopedia of education*, vol. 1—4. New York. 1911—1913. 84 шиллинга. 3) Mély, *Les lapidaires de l'antiquité et du moyen age*, t. 1—2. Paris, 1896—1899. 80 fr. Изъ пожертвованій нужно отмѣтить слѣдующія изданія: 1) Архангельское Евангеліе 1092 г. Изданіе Румянцовскаго Музея. Москва, 1912; 2) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича. Въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ. Спб. 1913; 3) Бояре Романовы и воцареніе Михаила Феодоровича. Изданіе Комитета празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Спб., 1913; 4) Изданія Ватиканской Библиотеки—3 названія въ 11 томахъ; 5) Юбилейный Сборникъ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института. ССС (1613—1913). Спб. 1913, съ Альбомомъ снимковъ съ Царскихъ грамотъ.—Книги для академической библиотеки приобрѣтались

по требовательнымъ запискамъ наставниковъ Академіи, каковыя, послѣ разсмотрѣнія въ Библиотечной Комиссіи, вносились на утвержденіе Совѣта Академіи.

II. Профессорамъ, преподавателямъ и должностнымъ лицамъ Академіи въ отчетномъ году выдано было 11237 названій книгъ и періодическихъ изданій; въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ.—Кромѣ того, въ аудиторіи, для практическихъ занятій, было выдано въ теченіе года 782 книги, цѣнныхъ изданія и рукописи.—Требовательныхъ листковъ, по которымъ студенты получаютъ книги изъ библиотекъ, въ отчетномъ году израсходовано 76432, и на каждаго студента за годъ приходилось болѣе 300 отдѣльныхъ требованій.

III. Учрежденная по § 210 академическаго устава Библиотечная Комиссія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ профессора А. А. Спасскаго изъ проф. М. М. Тарѣева, и а. доцента свящ. П. А. Флоренскаго и библиотекаря К. М. Попова, въ отчетномъ году имѣла 4 засѣданія. Кромѣ разсмотрѣнія заявленій наставниковъ Академіи о выпискѣ новыхъ книгъ, предметами занятій Комиссіи были: а) составленіе списка періодическихъ изданій на 1914 годъ, и б) составленіе проекта смѣты по фундаментальной библиотекѣ на 1914 годъ.

IV. Въ отчетномъ году изъ разныхъ книгохранилищъ и учреждений для профессоровъ и студентовъ въ академическую библиотечку было выписано Совѣтомъ Академіи нѣсколько рукописей и книгъ, именно: Изъ Императорской Публичной Библиотекы 12 рукописей и 45 книгъ; изъ Императорскаго Московскаго Публичнаго и Румянцоваго Музея 2 рукописи и 14 книгъ; изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 2 рукописи; изъ библиотекы Императорской Казанской Духовной Академіи 4 книги; изъ библиотекы Императорскаго Университета св. Владиміра 1 книга; изъ библиотекы Императорской Кіевской Духовной Академіи 1 рукопись и 3 книги; изъ библиотекы Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи 8 рукописей и 4 книги; изъ библиотекы Свято-Троицкой Сергіевской Лавры 15 рукописей; изъ библиотекы Почетительства о трудовой помощи 9 книгъ; изъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества 1 руко-

пись: изъ Московской Синодальной Библіотеки 7 рукописей; изъ Вологодской Духовной Семинаріи 1 рукопись.—Изъ академической бібліотеки въ отчетномъ году было выслано: въ Императорскую Академію Наукъ 4 рукописи; въ Императорскую Археографическую Комиссію 2 рукописи; въ Императорскую Кіевскую Духовную Академію 11 книгъ; въ Императорскую С.-Петербургскую Духовную Академію 1 рукопись; въ Московскую Синодальную Библіотеку 1 рукопись; въ Вианскую Духовную Семинарію 12 книгъ; въ Оребургскую Духовную Семинарію 3 книги; Наблюдателю церковныхъ школъ Костромской епархіи 2 книги.

Въ разное время, частью занимались въ академической бібліотекѣ, частью осматривали ее: Преосвященный Евѣмій, Епископъ Барнаульскій, Почетные Члены Академіи Проф. В. А. Соколовъ и Проф. І. А. Татарскій, Ректоръ Болгарскаго Университета въ Софій В. И. Златарскій и доцентъ того же Университета І. Ивановъ, Приватъ-доцентъ Гельсингфорскаго Университета В. П. Мапсикка, Приватъ-доцентъ Казанскаго Университета Л. И. Пономаревъ, Rev. W. St. Frere, M. E. Atlong, Ch. Brocklebank, M. V. Carpenter, Докторъ Медицины Д. С. Трифановскій, Протоіерей А. А. Бѣляевъ, Библіографъ В. А. Андреевъ, Земскій Начальникъ Зарайскаго уѣзда Рязанской губерніи Н. А. Золотухинъ, Преподаватель Коммерческаго Училища въ г. Екатеринодарѣ И. Д. Волковъ, Студентъ Императорскаго Казанскаго Университета Б. Зевалинъ, Слупатели Императорскаго Московскаго Археологическаго Института Діакопъ В. Мансветовъ и С. Н. Дурьлинъ, Два старообрядца изъ с. Городца Нижегородской губерніи, Женщины—врачи Е. Чернавская, Д. Гурландъ и З. Казанцева, экскурсія воспитанницъ женской гимназіи г. Пошехонья Ярославской губерніи“.

б) Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ фундаментальную академическую бібліотеку въ 1913—1914 академическомъ году.

1) Отъ Антонія, Архіепископа Вольнскаго—Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, изд. В. Левицкимъ. Томъ І-й. Почаевъ, 1912.

2) Отъ Евдокима, Епископа Каширскаго—1) его журналы: а) Христіанипъ 1913 г. №№ 8—12, и 1914 г. №№ 1—7, съ

приложеніямъ; б) Маленькій Христіанинъ 1913 г. №№ 8—12. и 1914 г. №№ 1—7, и 2) Письма Митрополита Исидора (Никольскаго) 1877—1888 г., рукопись—автографъ.

3) Отъ Никодима Милаша, Епископа Далматинскаго—его Стон у среднѣмъ вѣковѣ. Дубровникъ, 1914.

4) Отъ Николая, Архіепископа Варшавскаго—его: а) Варшавскія бесѣды и рѣчи, вып. VI (1913 г.). Спб., 1913; б) Мои воспоминанія о Московской Духовной Академіи (къ столѣтнему юбилею). Варшава, 1914, пять экз.; в) Рѣчь предъ молебномъ по случаю объявленія войны Германіей Россіи. Варшава, 1914.

5) Изъ Государственной Думы—а) Стенографическій отчетъ Государственной Думы. 4-й созывъ. Сессія 2-я, части I—V, засѣданія 1—100. Спб., 1914; б) Указатель къ Стенографическому отчету Государственной Думы 4-го созыва 1-й сессіи. Спб., 1913; в) Приложенія къ Стенографическому отчету Государственной Думы 4-го созыва 1-й сессіи, вып. I—VI, и Предметный къ нимъ указатель. Спб., 1913; г) Доклады Бюджетной Коммисіи и Отдѣловъ 4-го созыва 1-й сессіи, вып. 1—4. Спб., 1913; д) Обзоръ дѣятельности Коммисій и Отдѣловъ 4-го созыва 1-й сессіи. Спб., 1913; е) Проекты законовъ, одобренные Государственною Думою 4-го созыва 1-й сессіи. Спб. 1913.

6) Изъ Архива Государственнаго Совѣта — Опись дѣлъ Архива, томы 8, 10, 15, 16, 20. Спб., 1911—1913.

7) Изъ Архива Правительствующаго Сената — Ключковъ. Памятная книжка Сенатскаго Архива. Спб., 1913.

8) Изъ Мипистерства Народнаго Просвѣщенія—его изданіе: Однодневная перепись начальныхъ школь 18 Января 1911 г. выпуски I—II, V—VII и XII—XV. Спб., 1913—1914.

9) Изъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—его изданіе: Азіатская Россія, томы 1—2, съ атласомъ. Спб., 1914.

10) Изъ Государственной Канцеляріи—ея изданіе: Уложеніе Алексѣя Михайловича. Спб., 1913.

11) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—а) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. томы 143—144. Спб., 1913—1914; б) Полное Собраніе Законовъ 3-е, томъ 30: 1—2. Спб., 1913; в) Сводъ Законовъ, томъ XII. часть 1 (Уставъ почтово-телеграфный), изд. 1912 г., два экз.

12) Изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода—а) Васенко, Бояре Романовы и воцареніе Михаила Феодоровича. Изданіе Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Спб., 1913, и б) Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора за 1911—1912 гг. Спб., 1913.

13) Отъ Министра Народнаго Просвѣщенія Л. А. Кассо—его изданіе: *Projet de Code Civil pour la Bessarabie 1824—1825*. St.—Pétersbourg, 1913.

14) Изъ Императорской Академіи Наукъ—ся изданія: а) Записки по историко-филологическому отдѣленію. 8-ая серія, томъ XII, № 1. Спб., 1913; б) Извѣстія (Bulletin) Академіи Наукъ, 6-ая серія, 1913 г., томъ VII, №№ 12—18. и 1914 г., томъ VIII, №№ 1—11. Спб., 1913—1914; в) Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности, томъ XVIII, кн. 3—4, и XIX, кн. 1—2. Спб., 1913—1914; г) Христіанскій Востокъ, томъ II, вып. 2—3, и томъ III, вып. 1. Спб. 1913—1914; д) Обзоръ трудовъ по славяновѣдѣнію, подъ ред. Бенешевича. Вып. 1. Спб., 1913.

15) Изъ Императорской Публичной Библіотеки—ея изданія: а) Отчетъ Библіотеки за 1906 г. Спб., 1913; б) Императорская Публичная Библіотека за сто лѣтъ (1814—1914). Спб., 1914; в) Галлерей Петра Великаго въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Спб., 1903; г) Битва подъ Нарвою 19 Ноября 1700 г. Спб., 1912; д) Палеографическіе снимки съ нѣкоторыхъ рукописей Библіотеки. Спб., 1914.

16) Изъ Императорской Археологической Коммисіи—а) Извѣстія Коммисіи, вып. 47; 48: 1—2; 49; 50: 1—2. Спб., 1912; и б) Отчетъ Коммисіи за 1909 и 1910 годы. Спб., 1913.

17) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—а) Записки Восточнаго Отдѣленія, томъ XXI, вып. 4. Спб., 1913; и б) Записки классическаго отдѣленія, томы VII и VIII. Спб., 1913—1914.

18) Изъ Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея—его изданіе: Архангельское Евангеліе 1092 года. Москва, 1912.

19) Изъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея—Отчетъ Музея за 1911 г. Приложение и 1912 годъ. Москва, 1913.

20) Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ 1913 г., кн. 3—4, и 1914 г., кн. 1—2. Москва, 1913—1914.

21) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—Сообщенія Общества 1913 г., вып. 3—4, и 1914 г., вып. 1—2. Спб. 1913—1914.

22) Изъ Управленія Кавказскаго Учебнаго Округа—его изданіе: Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племень Кавказа. Выпускъ 43-й. Тифлисъ, 1913.

23) Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—Варшавскія Университетскія Извѣстія 1913 г., вып. VI—IX; и 1914 г., вып. I—V. Варшава, 1913—1914.

24) Изъ Императорскаго Университета Св. Владимира—а) Торжественный Актъ Университета 26 Января 1914 г. Кіевъ, 1914; б) Ковалько, Реформа 19 Февраля 1861 г. Кіевъ, 1914; в) Максимовичъ, Дѣятельность Румянцева-Задунайскаго по управленію Малороссіей. Томъ I. Нѣжинъ. 1913; г) Митилино, Право застройки. Кіевъ, 1914.

25) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета—а) Обзоренія преподаванія въ 1913—1914 учебномъ году. Казань, 1913; б) Годичный Отчетъ Университета за 1912 годъ. Казань, 1913; в) Грачевъ, Абберраціонное постоянное изъ Казанскихъ наблюденій широты. Казань, 1913; г) Долгоруковъ, Неравенства лунныхъ мѣсяцевъ. Спб. 1912; д) Зарницинъ. Avidität аглутининовъ. Казань, 1914; е) Каннабицъ, Циклотимія. Москва, 1914; ж) Кедрова, О гигантскихъ опухоляхъ женской половой сферы. Казань, 1913; з) Малиновскій, Синовиальныя влагалища тыла кисти у взрослыхъ и дѣтей. Казань, 1913; и) Малиновскій, О вліяніи питуитрина на сокращенія матки при родахъ. Казань, 1913; і) Михайловъ, Обь отношеніи блуждающаго нерва къ дыхательнымъ движеніямъ. Казань, 1914; к) Нонинскій, Самарская лука. Казань, 1913; л) Перекроновъ, Регенерація дефектовъ нервныхъ стволовъ при соединеніи концовъ сосудистыми трубками. Казань, 1913; м) Перимовъ, Постоянный подкожный дренажъ при асцитѣ. Казань, 1914; н) Пичугинъ, Къ вопросу о лецитиновомъ перерожденіи. Казань, 1913; о) Рабиновичъ, Теорія линейныхъ векторфункцій. Одесса, 1911; п) Таратыновъ, О рассасываніи мышцъ при поврежденіи ихъ. Казань, 1914; р) Тимофеевъ, О развитіи желтаго тѣла яичника человека. Казань, 1913; с) Удинцевъ, О сосудодвигателяхъ печени. Казань, 1912; т) Шоломовичъ, Наслѣдственность и физическіе признаки вырожденія у душевно-больныхъ и здоровыхъ.



Казань, 1913; у) Эмдинъ, Измѣненія въ поперечнополосатой мышницѣ скелета послѣ перерѣзки нерва. Казань, 1914, и ф) Хлоптовъ, Къ ученію о хромаффинной системѣ. Казань, 1913.

26) Изъ Императорскаго Московскаго Университета—Отчетъ Университета за 1913 годъ. Части I—II. Москва, 1914.

27) Изъ Императорскаго Николаевскаго Университета—а) Отчетъ Университета за 1913 годъ. Саратовъ, 1914, и б) Извѣстія Университета, томъ IV, вып. 3—4, и томъ V, вып. 1. Саратовъ, 1913—1914.

28) Изъ Императорскаго Новороссійскаго Университета—а) Образцовъ, Празднованіе трехсотлѣтія Дома Романовыхъ Университетомъ 21 Февраля 1913 г. Одесса, 1914, и б) Отчетъ Университета за 1912 и 1913 годы. Одесса, 1913—1914.

29) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета—а) Обзорніе преподаванія въ 1912—1913 и 1913—1914 гг. Спб., 1912—1913, восемь книжекъ, и б) Записки историко-филологическаго факультета, части CX—CXV. Спб., 1912—1913.

30) Изъ Императорскаго Томскаго Университета—Извѣстія Университета, книги 49, 51—54, 56—58. Томскъ, 1913—1914.

31) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета—Ученныя Записки Университета, 1913 г., №№ 7—12, и 1914 г., №№ 1—6. Юрьевъ, 1913—1914.

32) Изъ Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института—а) Юбилейный Сборникъ Института (1613—1913). Спб., 1913, и б) Альбомъ снимковъ съ Царскихъ грамотъ, принадлежащихъ Институту (1613—1913). Спб., 1913.

33) Изъ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая—Ученныя Записки Лицея. Выпускъ 7-й. Москва, 1913.

34) Изъ Императорской Казанской Духовной Академіи—а) Годичный актъ 8 Ноября 1913 г. Казань, 1913; б) Ерповъ, Проблема богопознанія въ философіи Мальбранша. Казань, 1914; в) Лушповъ, Христіанство у Вотяковъ въ первой половинѣ XIX в. Вятка, 1911; г) Песчепскій, Свидѣтельство Христа о своемъ божествѣ. Казань, 1912 (1913); д) Прокошевъ, Didascalia Apostolorum. Томскъ, 1913; е) Скворцовъ, Патріархъ Адрианъ. Казань, 1913; ж) Успенскій, Царскіе иконописцы и живописцы XVII в. Москва, 1913; з) Юрьевскій, Гомилетика. Кіевъ, 1903.

35) Изъ Императорской Кіевской Духовной Академіи—а) Рѣчь и Отчетъ Академіи за 1912—1913 учебный годъ. Кіевъ,

1914; б) Извлечение изъ журналовъ Совѣта Академіи за 1911—12 учебный годъ. Кіевъ, 1912; в) Діаковский, Послѣдствіе часовъ и изобразительныхъ. Кіевъ, 1913; г). Кальневъ, Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ. Одесса, 1913; д) Лященко, Св. Кирилль, Архіепископъ Александрійскій. Кіевъ, 1913; е) Поповичъ, Книга пророка Аггея. Кіевъ, 1913; ж) Рыбинскій, Самаряне. Кіевъ, 1913; з) Стельмашенко, Петръ Скарга. Кіевъ, 1912; и) Терлецкій, Очерки, изслѣдованія и статьи по сектантству, вып. I—III. Полтава, 1911—1912; і) Троицкій, Второбрачіе клириковъ. Спб., 1912; к) Систематическій каталогъ Библіотеки Академіи, вып. 12. Кіевъ, 1913; л) Учено-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Академіи. вып. X—XI. Кіевъ, 1913.

36) Изъ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи—а) Журналы Совѣта Академіи за 1907—1908 учебный годъ. Спб., 1908 (1914); б) Свидерскій, Іоаннъ Красовскій, Уніатскій архіепископъ. Витебскъ, 1911; в) Чаленко, Независимость христіанскаго ученія о нравственности отъ этики античныхъ философовъ, части I—II. Полтава, 1912; г) Якшичъ, Изъ церковной исторіи православныхъ Сербовъ конца XVII в. Прага, 1912.

37) Изъ Черновицкаго Университета—а) Verzeichnis der öffentlichen Vorlesungen im Wintersemester 1913—1914 u Sommersemester 1914. Czernowitz, 1913—1914; б) Personalstand im Studien—Jahre 1913—1914. Czernowitz, 1913; в) Feierliche Inauguration 1913—1914. Czernowitz, 1913.

38) Изъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь—Извѣстія Института. Томъ XVI. Софія, 1912.

39) Изъ Восточнаго Института во Владивостокѣ — а) Извѣстія Института, годъ 11-й (1909—1910): томъ XXXI, вып. 3-й; XXXII, вып. 3-й; XXXV, вып. 1-й: годъ 12-й (1910—1911): томъ XXXVIII; XXXIX, вып. 1 и 2; XL; Приложение 2 е; Особое приложение, вып. 1-й; годъ 14-й (1912—1913): томъ XLVI; XLVII; XLVIII, вып. 1-й; годъ 15-й (1913—1914): томъ LI, вып. 1-й, Владивостокъ, 1913—1914, и б) Кюнерь, Сношенія Россіи съ Дальнимъ Востокомъ. Изданіе 2-е. Владивостокъ, 1914.

40) Изъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—Временникъ Лицея, кн. 108—112. Ярославль, 1912—1914.

41) Изъ Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ—Извѣстія Института, томъ XXVIII. Нѣжинъ, 1913.

42) Изъ Московскаго Коммерческаго Института—Отчетъ Института за 1912—1913 годъ. Москва, 1914.

43) Изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—его изданіе: Архивъ Царства Польскаго. Часть I. Москва, 1914.

44) Изъ Ватиканскоѣ Библиотекѣ—ея изданія: а) *Codices Urbinaes Latini*, tom. II. Romae, 1912; б) *Codices Vaticani Latini*, tom. III. Romae, 1912; в) *Studi e Testi*, 16—24. Roma, 1906—1912.

45) Изъ Братства Преподобнаго Сергія—Отчетъ Братства за 1911 и 1912 гг. Сергіевъ Посадъ, 1913—1913.

46) Изъ Рязанскаго Епархіальнаго Древлехранилища — брошюра: Открытіе Древлехранилища (19 Января 1914 г.). Рязань, 1914.

47) Изъ Комитета по завѣдыванію Церковнымъ Древлехранилищемъ въ г. Великомъ Устюгѣ—его изданіе: Шляпинъ, Акты Велико-Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря. Часть II. Великій-Устюгъ, 1913.

48) Изъ Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи—его изданіе: Матеріалы по иконографіи. № 1. Спб. 1913.

49) Изъ Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ — ея изданія: а) Акты. Томъ XXXVIII. Вильна, 1914; б) Опись документовъ Виленскаго Центрального Архива древнихъ актовыхъ книгъ. Выпускъ X. Вильна, 1913; в) Пятидесятилѣтіе Комиссіи. Юбилейная записка. Вильна, 1914; г) Торжественное собраніе Комиссіи 17 Апрелья 1914 г. (По поводу 50 лѣтія существованія). Вильна. 1914.

50) Изъ Красноярской Городской Училищной Комиссіи—ея изданіе: Оносовскій, Начальныя школы г. Красноярска. Красноярскъ, 1914.

51) Изъ Нижегородской Губернскаго Ученой Архивной Комиссіи—ея изданія: а) Дѣйствія Комиссіи. Сборникъ. Томъ XVII, вып. 1. Нижній-Новгородъ, 1914; б) Изъ родной старины. Выставка Комиссіи 1913—1914 г. Нижній Новгородъ, 1913; в) Отчетъ Комиссіи за 26 (1912—1913) годъ. Нижній-Новгородъ, 1914.

52) Изъ Русской Духовной Миссіи въ Японіи—ея изда-

ніе: Православная Мысль. Годъ 1-й (1913), книга 1-я. Токио, 1913.

53) Изъ Минусинскаго Городскаго Мартяновскаго Музея—его изданіе: Ватинъ, Минусинскій край въ XVIII вѣкѣ. Минусинскъ, 1913.

54) Изъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія—его юбилейныя изданія: а) Извѣковъ, Историческій очеркъ полувѣковой жизни и дѣятельности Общества (1863—1913 гг.) Москва, 1913; б) Извѣковъ, Указатель статей въ журналѣ: „Чтенія въ Обществѣ“ (1880—1894 и 1910—1912 гг.) Москва, 1913; в) Полувѣковой юбилей Общества (1863—1913 гг.) Москва, 1913.

55) Изъ Московскаго Математическаго Общества—его изданіе: Математическій Сборникъ, томъ XXIX, вып. 1—2. Москва, 1913—1914.

56) Изъ Славянскаго Благотворительнаго Общества — его изданіе: Славянскія Извѣстія. Годъ 1912—1913: №№ 1—57. Спб., 1912—1913.

57) Изъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—его изданія: а) Ярославскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и краткій обзоръ дѣятельности его за 25 лѣтъ существованія (1887—1912 г.). Ярославль, 1913; б) Вѣдомость о церковныхъ школахъ Ярославской епархіи за 1913 гражд. годъ. Ярославль, 1914.

58) Отъ Академическаго корпораціоннаго товарищества по выпискѣ журналовъ—журналы: а) Русское Богатство 1912 г., №№ 1—12; 1913 г., №№ 1—4 и 6—12; 1914 г., №№ 1—6; б) Современный Мірѣ 1913 г., №№ 1—2 и 7—12; 1914 г., №№ 1—6.

59) Отъ Инспектора Академіи Архимандрита Пларіона—аа) его брошюры: а) Тріединство Божества и единство человечества. Москва, 1912; б) О необходимости историко-догматической апологіи девятаго члена Символа вѣры. Сергіевъ Посадъ, 1913; в) Наука и жизнь. Москва, 1913; г) Покаяніе въ Церкви и покаяніе въ католичествѣ. Москва, 1913; д) Священное Писаніе и Церковь. Москва, 1914; е) Замѣчанія, поправки и дополненія къ „Православному Догматическому Богословію“ прот. Н. П. Малиновскаго (тт. III и IV). Сергіевъ Посадъ, 1914; бб) брошюры Архіепископа Волинскаго Антонія: а) Еврейскій вопросъ и Святая Библия. Переводъ на

еврейскій языкъ А. Баринштейна. Спб., 1910 (1909); б) *L'idée morale des dogmes de la T. S. Trinité, de la Divinité de Jésus-Christ et de la rédemption*. Paris, 1910; в) *La restauration du Patriarcat dans l'Eglise Orthodoxe de Russie*. St.—Petersbourg. 1912.

60) Отъ Приватъ-Доцента Императорскаго Университета св. Владиміра С. Бугославскаго—его брошюры: а) Отчетъ о занятіяхъ въ библиотекахъ Москвы, С.-Петербурга и села Порѣчья. Кіевъ, 1913; б) Нѣсколько замѣчаній къ теоріи и практикѣ критики текста. Черниговъ, 1913.

61) Отъ Доцента Академіи В. П. Виноградова — его брошюра: Къ вопросу о литературныхъ источникахъ, составѣ и происхожденіи древне-славянской группы поученій на Четырдесятницу. Спб., 1914.

62) Отъ профессора Академіи Свящ. Е. А. Воронцова—книга: И. Г. Троицкій, Библейская археологія. Спб., 1913.

63) Отъ бывшаго Профессора Академіи Г. А. Воскресенскаго—его книга: Православные Славяне въ Австро-Венгрии. Спб., 1913, три экз.

64) Отъ Профессора Импер. Московскаго Университета П. В. Гидулянова—книга: В. Н. Бенешевичъ, Синагога въ 50 титуловъ и другіе юридическіе сборники Іоанна Схоластика. Спб., 1913.

65) Отъ Профессора Академіи С. С. Глаголева—его книга: Естественна-научные вопросы, въ ихъ отношеніи къ христіанскому міропониманію. Сергіевъ Посадъ, 1913.

66) Отъ Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Н. Н. Глубоковскаго—а) его труды: а) О Квириціевой перениси по связи ея съ Рождествомъ Христовымъ. Кіевъ, 1913; б) *Orthodoxy in its essence*. New York., 1913; в) Православіе по его существу. Спб., 1914; г) Библейская критика въ Голландіи. Спб., 1913; д) Высокопреосвященный Смарагдъ (Крыжановскій), Архіепископъ Рязанскій. Спб., 1914; е) Библейскій греческій языкъ въ писаніяхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта. Кіевъ, 1914; и бб) брошюра Мелихова, Н. Н. Глубоковскій. По поводу 25-лѣтія его ученой дѣятельности. Харьковъ, 1914.

67) Отъ Профессора Академіи Свящ. П. В. Гумилевскаго—его книга: Сѣмя вѣры. 1. Сергіевъ Посадъ, 1913.

68) Отъ Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи

И. Е. Евсеѣва—его брошюра: Острожская Библия 1581 г. въ старообрядческой перепечаткѣ. Спб., 1914.

69) Отъ Наслѣдниковъ Профессора Академіи П. И. Казанскаго—книги: а) Herrmann, Die sittlichen Weisungen Jesu. 2-te Auflage. Göttingen, 1907; б) Andreae, Die Entwicklung der theoretischen Pädagogik. Leipzig, 1911; в) Ehötzky, Die Seele deines Kindes. Düsseldorf, s. a.; г) Jessen, Pädagogische Skizzen. Wien, 1871; д) Л. Н. Толстой, Посмертныя художественныя произведенія, томъ 2-й. Berlin, 1912; е) Freie Pädagogische Blätter. 1871. Jahrgang. Wien, 1871; ж) Tannery, Pour l'histoire de la science Hellène. De Thalès a Empedocle. Paris, 1887; з) Hippocrates, Opera omnia. Tomus I. Cur. Kühn. Lipsiae, 1825; и) Neander, Geschichte der Pflanzung und Leitung der christlichen Kirche durch die Apostel. 4-te Auflage. Bde 1—2. Hamburg, 1847; i) Frank, Geschichte der Protestantischen Theologie 1-er Theil. Leipzig, 1862; к) Neander, Das Leben Jesu Christi. 5-te Auflage. Hamburg, 1852.

70) Отъ бывшаго профессора Академіи П. Θ. Каутерева—его брошюра: Патриархъ Никоиъ и царь Алексѣи Михайловичъ. Москва, 1912.

71) Отъ Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта—изданія Финляндской Комиссіи: а) Уставъ для лоцманскаго и маячнаго вѣдомства 9 мая 1870 г. Спб., 1913; б) Статьи Свода Законовъ, относящіяся до В. Кн. Финляндскаго. Спб., 1913; в) Статьи Свода Военныхъ Постановленій 1869 г. относящіяся до В. Кн. Финляндскаго. Спб., 1913; г) Таможенный Тарифъ В. Кн. Финляндскаго 22 декабря 1886 г. съ измѣненіями и дополненіями по 12 іюня 1913 г. Спб., 1913.

72) Отъ Профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Прот. П. Лепорскаго—его брошюра: Пятидесятилѣтній юбилей ученой дѣятельности проф. А. Л. Каташскаго. Спб., 1913.

73) Отъ Профессора Академіи М. Д. Муретова — его брошюра: Житіе св. Климента Болгарскаго написан. Архіеп. Болгаринъ Теофилактомъ. Сергіевъ Посадъ, 1913, три экз.

74) Отъ Профессора Академіи А. П. Орлова—книга: Колемнигъ, Римскій Духовный Цезаризмъ передъ лицомъ Соборной Православной Церквп. Спб., 1913.

75) Отъ Доцента Кіевской Духовной Академіи Н. Н. Пальмова—его брошюра: Грузинскій омофоръ 1691 года изъ ризницы Кіево-Софійскаго собора. Кіевъ, 1913.

76) Отъ и. д. Доцента Академіи Іеромон. Пантеленмона—книга: *Συμμεων ο Νεος Θεολογος, Τα ευρισκομενα. Εν Συρω*, 1886.

77) Отъ Доцента Кіевскои Духовнои Академіи Г. Поповича—его трудъ: Книга пророка Аггея. Кіевъ, 1913.

78) Отъ Лектора Академіи Свящ. Н. А. Преображенскаго—книги: а) Corelli, Holy orders, I—II. Leipzig, 1908; б) Corelli, The life everlasting, I—II. Leipzig, 1911; в) С. Doyle, The Poison Belt. Leipzig, 1913.

78 а) Отъ Доцента Казанскои Духовнои Академіи В. И. Протопопова—его труды: а) Поѣздка къ Самарянамъ. Самарянская пасха на горѣ Гаризимъ. Казань, 1911; б) Прежде и теперь. Казань, 1912; в) Самарянскія хроники. Казань, 1913; г) Самарянская „Книга Іисуса Навина“. Казань, 1913; д) Самаританскіе рассказы о первоначальной исторіи Самаританъ. Казань, 1911.

79) Отъ Профессора Академіи Свящ. Д. В. Рождественскаго—книги: а) Грентовъ, Добыча и обработка полезныхъ ископаемыхъ. Спб., 1902; б) Роско—Шорлеммеръ, Краткіи учебникъ химіи. Спб., 1902; в) Неймайръ, Вулканы и землетрясенія. Спб., 1902; г) Кернеръ—фонъ—Марплаунъ, Растенія и человекъ. Спб., 1902; д) *Οικονομικης, Κριτικη ερμηνεια της Ευαγγελικης ρησεως „Ο Υιος του ανθρωπου“*. *Αθηνην*, 1878; е) Humboldt, Ansichten der Natur. Leipzig und Wien, s. a.; ж) Brehm, Die Haushunde. Leipzig und Wien, s. a.; з) Fichte, Reden an die deutsche Nation. Leipzig, s. a.; и) Дидтеи, Дѣтскои Атласъ. Томъ 4-й. Москва, 1771; і) Шпрази, Гюлистанъ. Москва, 1882; к) Черемисская грамматика. Казань, 1837; л) Антоніи Барановскій, Замѣтки о Литовскомъ языкѣ и словарь. Спб., 1898; м) Начертаніе правилъ Чувашскаго языка. Казань, 1836; н) Murray, English grammar. 39-th edition. York. 1825; о) Греческо-русскій словарь. Москва, 1864; п) *Illustrirtes Konversations—Lexikon. 8-te Auflage. Bde 2, 3, 4, 6, 7, 8. Leipzig und Berlin, 1885—1892*; р) *Λογοθεος Σχολασιω;* *Ταμειον της Πατρολογιας, Τομος Α. Εν Αθηναι;*, 1883.

80) Отъ профессора Университета Св. Владиміра И. А. Спкорскаго—его брошюра: Экспертиза по дѣлу объ убійствѣ Андрюши Ющинскаго. Спб., 1913.

81) Отъ и. д. Доцента Академіи Свящ. І. М. Смирнова—его брошюра: Древне-церковно-славяпскій языкъ и его возможное жизненное примѣненіе. Сергіевъ Посадъ, 1913, два экз.

82) Отъ Профессора Академіи С. И. Смирнова—его труды: а) Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Москва, 1913; б) Древне-русскій духовникъ. Москва, 1913, и в) Древне-русскій духовникъ, съ приложеніемъ: Матеріалы для исторіи древнерусской покаянной дисциплины. Москва, 1914.

83) Отъ Академика А. И. Соболевскаго—книги и брошюры: а) Бѣлокуровъ, Отзывъ о сочиненіи Н. Д. Извѣкова, „Московскія Кремлевскія дворцовыя церкви въ XVII в.“. Спб., 1910; б) Скибинскій, Сочиненія. Москва, 1914; в) Введенскій А—ръ П. Философскіе очерки. Выпускъ I. Спб., 1901; г) К. Национализмъ и религія Достоевскаго. Спб., 1906; д) Памяти И. П. Корнилова. Спб., 1911.

84) Отъ профессора Академіи С. И. Соболевскаго—аа) его брошюра: *Космъ*. „Общій“ греческій языкъ. Спб., 1908; и бб) брошюра: Торжественное собраніе выборныхъ Московскаго Купеческаго Сословія 30 ноября 1913 года. Москва, 1913.

85) Отъ п. д. Доцента Академіи А. М. Туберовскаго—его брошюра: Сладость бытія. Сергіевъ Посадъ, 1913.

86) Отъ Профессора Академіи Н. Л. Туницкаго—брошюра: *logis*, Отзывъ о книгѣ: Н. Л. Туницкіи, Св. Климентъ, епископъ словенскій. Berlin. 1914.

87) Отъ п. д. Доцента Академіи Свящ. П. А. Флоренскаго—его книга: Столпъ и утвержденіе истины. К—во Путъ. Москва, 1914.

88) Отъ Московскаго Протоіерея А. Аѳонскаго — книги и журналы: а) Buchmann, Die unfreie und die freie Kirche. 2-te Auflage. Breslau, 1875; б) Буряке, Экранъ. Москва, 1900; в) Руцинскій, Религіозный бытъ русскихъ XVI и XVII вѣковъ. Москва, 1871; г) Ouvrages politiques et philosophiques. Londres, 1776; д) Павловъ, Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. Часть I. Одесса, 1871; е) Уинсоръ, Колумбъ и открытіе Америки. Спб., 1893; ж) М. Н. Муравьевъ, Сочиненія, 1—2. Спб., 1847; з) Риттеръ, Исторія философіи, часть 1-я. Спб., 1839; и) Читаніе для всѣхъ. Вып. 1-й. Москва, 1859 (1860); і) Православное Обозрѣніе 1866 г., №№ 5—8; 1874 г., №№ 1—12; 1879 г., №№ 5—12; 1881 г., №№ 1—12; 1882 г., №№ 1—12; 1883 г., №№ 1—12; 1884 г., №№ 1—12.

89) Отъ С. Бердникова, изъ С.-Петербурга,—книги: а) Ми-



хайловъ, Опытъ изученія текста книги Бытiя, часть I. Варшава, 1912, и б) Учено-богословскiе и церковно-проповѣдническiе опыты студентовъ Кiевской Духовной Академiи. Выпускъ VI. Кiевъ, 1909.

90) Отъ Свящ. Н. Бернасовскаго, Настоятеля Русской Св. Николая церкви, въ г. Казвинѣ (Персiя)—его Поученiя. Одесса, 1913.

91) Отъ Московскаго Протоiеря А. А. Бѣляева—его брошюры: а) Митрополитъ Платонъ, какъ строитель національной духовной школы. Сергiевъ Посадъ, 1913, и б) Национальный духъ Митрополита Платона. Сергiевъ Посадъ, 1913.

92) Отъ Преподавателя Витебской Духовной Семинарiи К. Е. Евсева—его брошюра: Вопросъ о литературныхъ бесѣдахъ въ русской педагогической литературѣ. Спб., 1914.

93) Отъ Rev. W. S. Frere, Лондонъ—книги: а) Gibson, The thirty-nine articles of the church of England. 7-th edition. London, 1910; б) Missions Overseas. 6-th annual review. London, 1913; в) Conference of Bishops of the Anglican Communion. July 6 to August 5, 1908. London, 1908; г) Hymns for use in the services of the church. London, 1904, д) The churchman's Year Book and Encyclopaedia Nowbrays' An. 1914. London, 1914.

94) Отъ В. Ивановой, вдовы Протоiеря I. А. Иванова—труды его: а) О значенiи храма и обряда. Воронежъ, 1894, два экз.; б) Страданiя Христа. Воронежъ, 1894, два экз.; в) Добро и зло въ исторiи рода человѣческаго. Воронежъ, 1894, два экз.; г) Бытiе и жизнь въ конечныхъ причинахъ и въ послѣднемъ основанiи, томы 1—2. Воронежъ, 1910, два экз.; д) Цѣль жизни человѣка. Воронежъ, 1912, два экз.

95) Отъ Магистранта Московскаго Университета П. Н. Калтерева—аа) его брошюры: а) Experimentaluntersuchungen über die Frage vom Einflusse der Dunkelheit auf die Gefühlsorgane der Daphnien. Leipzig, 1910. б) Über den Einfluss der Dunkelheit auf das Daphnienauge. Leipzig, 1912; в) Cladocera водоемовъ Яйлы Москва, 1912; г) О цѣкоторыхъ пенцерахъ Пермской и Казанской губернiй. Москва 1913; бб) книги: а) Исторiя Московской Славяно-Греко-Латинской Академiи. Москва, 1855; б) Смирновъ, Протоiерей Ѳ. А. Голубинскiй. Москва, 1855; в) Смирновъ, Протоiерей П. С. Делицынъ. Москва, 1864; г) Смирновъ, Исторiя Троицкой Лаврской Семинарiи. Москва,

1867; д) Смирновъ, Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ. Москва, 1873; е) Смирновъ, Памяти Протоіерея А. В. Горскаго. Москва, 1875; ж) Смирновъ, Воспоминанія о Прот. А. В. Горскомъ. Москва, 1876; з) Смирновъ, Исторія Московской Духовной Академіи. Москва, 1879; и) Смирновъ, Терминологія Отцевъ Церкви въ ученіи о Богѣ. Москва, 1885; і) Портретъ Прот. Ѳ. А. Годубинскаго. Москва, 1855 и вв) рукопись: Иннокентій (Борисовъ), Богословіе обличительное 1833 г.

96) Отъ Священника гор. Можайска Д. А. Лебедева — его брошюры: а) Павлпъ и Зинопъ, епископы Тирскіе. Юрьевъ, 1913, и б) Отзывъ о книгѣ: А. П. Дьяконовъ, Іоаннъ Ефесскій и его церковно-историческіе труды. Спб., 1913.

97) Отъ Московскаго Протоіерея Н. Любимова — его Слова и безѣды. Изданіе 2-е. Москва, 1914.

98) Отъ Московскаго Священника П. М. Миловскаго — его брошюры: а) В. Е. Чертова. Москва, 1913, и б) Ежегодникъ Московскаго Ризположенскаго прихода. Годы 1—2. Москва, 1912—1913.

99) Отъ Московскаго Священника Н. Н. Модестова — его брошюра: Село Табынское и Вознесенская пустынь. Оренбургъ, 1914.

100) Отъ Протоіерея Московскаго Казанскаго Собора А. В. Никольскаго — его книга: Лица „Духовнаго чина“ Московской Епархіи въ ихъ служеніи церкви и отечеству въ 1812 г. Москва, 1912.

101) Отъ преподавателя С.-Петербургскаго Морскаго Корпуса С. П. Розанова — его брошюра: Къ вопросу о житіи Препод. Антонія Печерскаго. Спб., 1914.

102) Отъ Свящ. церкви Діакона Евпла въ Москвѣ Д. П. Ромашкова — его брошюра: Священникъ Д. И. Ромашковъ. Москва, 1913.

103) Отъ преподавателя Настырской Школы въ Житомирѣ Іеромонаха Серапіона (Воннова) — его брошюра: Гдѣ подлинное „Торжество Христіанства“. Сухумъ, 1913.

104) Отъ Московскаго Священника Г. И. Холмогорова — его работы: а) Матеріалы для исторіи церквей Рязьской десятины. Курскъ, 1908; б) Историческіе матеріалы для составленія церковныхъ лѣтописей Московской епархіи. Вып. 1-й. Москва, 1881, три экз., и вып. 11-й. Москва, 1911 (1913); в)

Историческій очеркъ дома бывш. графа Разумовскаго, гдѣ нынѣ малолѣтнее отдѣленіе Московскаго Николаевскаго Института и Убѣжище. Москва, 1901; г) Старосты поповскіе. Москва, 1911, 5 экз.; д) Выписки изъ Документовъ Архива Министерства Юстиціи. Москва, 1911, 5 экз.; е) Матеріалы для исторіи селъ, церквей и владѣльцевъ Костромской губерніи. Отдѣлъ 3-й. Выпускъ 5-й. Москва, 1912, 5 экз., и ж) Матеріалы для исторіи церквей Владимірской губерніи. Отдѣлъ 3-й. Выпускъ 6-й. Москва, 1911.

105) Отъ Преподавателя Коломенской Гимназіи В. Θ. Чистякова — его брошюра: Дружба и ея сущность. Воронежъ, 1913.

106) Отъ Пермскаго Священника І. В. Шестакова — его брошюра: Одинъ изъ способовъ ознаменовать память преп. Трифона. Вятка, 1912.

107) Отъ студента LXIX курса Академіи Т. М. Бѣляева — брошюры: а) Макаровъ, Старообрядчество, его смыслъ и значеніе. Москва, 1908, и б) Мельгуновъ, Старообрядцы и свобода совѣсти. Москва, 1907.

108) Отъ студента LXXII курса Академіи Іеродиакона Васіана Пятницкаго — его брошюра: Житіе Серапіона, Архіепа Новгородскаго. Сергіева Лавра, 1912, два экз.

109) Отъ студента LXIX к. С. Н. Дьякова — аа) книги: а) Goetz, Der Ultramontanismus, Bonn, 1905; б) Teodorowicz, Leon XIII. Krakow, 1903; в) Szartowski, Z dziejow panstwa koscielnego 755—1846—1870. Krakowie, 1903; г) Klaczko, Dwaj Kanclerze: Gorczakow, Bismark. Krakowie, 1905; д) Smolka, Wspomnienie o Leonie XIII. Krakow, 1904; е) Jedno stulecie, I—II. Warszawa, 1901; ж) Ksiega Pamiatkowa Maryanska. Wstep i tom. 1—2. Lwow—Warszawa, 1905; з) Hergenröther, Historia Kościoła Katolickiego, tom. VI, XVI—XIX. Warszawa, 1902—1905; и) Jeskie—Choinski, Pozytywizm. Warszawa, 1908; і) Kirchner, Katechizm historyi filozofii. Warszawa, 1903; к) Smolka, Leon XIII. Krakowie, 1885; л) Robertson, Reden über die Korintherbriefe. 3. Auflage. Göttingen, 1910; м) Szelazek, Nauki Apologetyczne, Warszawa, 1901; н) Кантъ, Критика чистаго разума. Переводъ Лосскаго. Спб., 1907; бб) журналъ: Przegląd Powszechny, 1904, tom. LXXXIV, Nr. XII (252). Krakow, 1904; вв) рукопись: Рись, Государство и церковь. Переводъ жертвователя.

110) Отъ студента LXIX к. С. И. Залѣскаго — книга: Ка-

талогъ Путивльскои Городскои Публичной Библиотеки „Г. Г. Маклаковъ“ и Первое добавленіе къ нему. Путивль, 1890—Сумы, 1904.

111) Отъ студента LXX к. С. В. Ивацова — его брошюры: а) Алкоголизмъ, какъ церковное преступленіе. Сергіевъ Посадъ, 1914, и б) „Культь тѣла“ въ современной русской художественной литературѣ. Сергіевъ Посадъ, 1914.

112) Отъ студента LXIX к. С. А. Пятикрестовскаго—книга: Библиотека по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, благотворительности и пр. Попечительства о трудовой помощи. Сиб., 1913.

113) Отъ студента LXIX к. А. В. Паргачевскаго — книги: а) *Arrêat, Mémoire et imagination*. 2-me édition, Paris, 1904; б) *Dickens, Dombey and Son*, vol. II. Leipzig, 1847.

114) Отъ студента LXXI к. Свящ. С. О. Ляде—брошюры Архіепископа Волынскаго Антонія: а) *Das Geheimnis der Hl. Dreieinigkeit*. St. Petersburg, 1907, два экз.; б) *In welchem Sinne nannte sich Jesus Christus Menschensohn und Wort Gottes?* St. Petersburg, 1908, два экз.; и в) *Der sittliche Inhalt des Dogmas von der Allerheiligsten Dreieinigkeit*. St. Petersburg, 1908, два экз.

115) Отъ разныхъ учрежденій и лицъ, съ почты, получены слѣдующія изданія: а) Свящ. М. М. Степановъ, Религія русскихъ писателей, вып. 1. Саратовъ, 1913; б) П. Кусмарцевъ, Мысли отцевъ Церкви о имени Божіемъ. Спб., 1913; в) С. С. Никольскій, Методика элементарнаго курса исторіи. Оренбургъ, 1913; г) Н. С. Hoskier, Concerning the date of the Bohairic version. London, 1911; д) Серафимъ Святогорецъ. Отвѣтъ Русскаго Святогорца Г-ну Дурново, s. tit.; е) Труды 3-го Велеградскаго Богословскаго Съѣзда. Прага, 1914; ж) Нахомити—Авонеецъ, Исторія Авонеекой смуты или пмябожеской ереси. Спб., 1914; з) Лоцось К. Елена Милина. Сиб., 1913; и) *Stenstrand, Key to the heaven of the Beyond*. Chicago, 1911; і) П. Григорьевъ, Экскурсія воспитанниковъ Оренбургской Духовной Семинаріи въ г. Москву и Сергіевскій посадъ. Оренбургъ, 1913; к) Ф. Ильинскій, Московскій митрополитъ Геронтіи. Спб., 1913; л) С. Доброумовъ, Донская Икона Божіей Матери. Москва, 1911; м) С. Доброумовъ, Донской монастырь въ Москвѣ. Москва, 1912; н) В. И. Поповъ, Исторія русскаго серебрянаго рубля. Казань, 1913, четыре экз.; о) Свящ. Г. Ваулинъ, Первая Обитель на Дальнемъ Востоку. Владивостокъ, 1903, два экз.; п) Н. Эрвевціанъ, Отвѣтъ Архіеп. Мелхиседека Му-

радыяна на посланіе Римскаго Папы Льва XIII. Ростовъ на Д., 1913, два экз.; р) Д. Димитриевич, Свещеничко питање о преуречену материјалног станба. Београд, 1912; с) V. Marr, *Altjüdische Sprache, Metrik und Lunartheosophie*, I—II. Dux 1907—1909; т) Carnegie Endowment for International Peace. Division of intercourse and education. Publication № 1. Washington, 1914; у) Иеромон. Иосифъ, Совѣты и наставленія духовнаго отца монахинямъ Московскаго Скорбященскаго монастыря. Москва, 1913, три экз.; ф) Иеромон. Иосифъ, Московскій Срѣтенскій монастырь. Москва, 1911, три экз.; х) *Cruauté's Bulgares en Macedoine Orientale et en Thrace* 1912—1913. Athènes, 1914, два экз.; ц) *Fac-similés de certaines lettres trouvées dans le courrier du 19-me régiment de la VII-me division grecque, saisi par les troupes bulgares dans la région de Razlog.* 1913. Sofia, 1913; ч) *Documents sur les atrocités grecques.* Sophia, 1913; ш) *Atrocités Bulgares en Macédoine.* Athènes. 1913, пять экз.; щ) *Réponse a la brochure „Atrocités Bulgares en Macédoine“.* Sophia, 1913.

116) Отъ Библіотеки Студентовъ Академіи — а) журналъ: Православная Урмія 1913—1914 г.г., и б) 31 названіе Епархіальныхъ Вѣдомостей 1913 и 1914 г.г.

117) Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія: а) *La Bibliographie*; б) *Allgemeine Bibliographie*; в) *Current Literature of the mont*; г) *Mitteilungen V. G. Teubner der Neuigkeiten des Deutschen Buchhandels*; д) *Wöchentliches Verzeichniss*; е) *The Church Union Gazette*; ж) Вѣстникъ „Народнаго Дома“; з) Американскій Православный Вѣстникъ; и) Гость; і) Отклики; к) Китайскій Благовѣстникъ (1914 г.); л) Итоги жизни (1914 г.); м) Вѣстникъ Психологіи (1914); н) Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ; п) Епархіальныя Вѣдомости: о) Архангельскія; и) Екатеринбургскія; р) Оренбургскія; е) Орловскія; т) Ставропольскія; у) Тверскія; ф) Якутскія.

118) Въ Библіотеку практическихъ занятій: а) отъ н. д. Доцента Академіи Свящ. І. М. Смирнова—его брошюра: Древнецерковно-славянскій языкъ и его возможное жизненное примѣненіе. Сергіевъ Посадъ, 1913; и б) Отъ Профессора Академіи С. И. Смирнова—его книга: Древне-русскій духовникъ. Москва, 1913.

**Справка:** 1) Устава духовныхъ академій § 213: „Состояніе библіотеки и наличность библіотечнаго имущества ревизуются

ежегодно ревизионной комиссіей, особо назначаемой Совѣтомъ Академіи.—2) По § 109, лит. б п. 13, того же устава „назначеніе ревизионной комиссіи для провѣрки библіотеки (§ 213)“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверженіе мѣстнаго Епархіального Архіерея.

**Опредѣлили:** Поручить произвести слѣдующую ревизию академической библіотеки ординарному профессору Академіи *С. П. Соболевскому* и доценту Академіи *іеромонаху Варооломею (Ремову)*,—о чемъ и представить предварительно на Архiepастырское утверженіе Его Высокопреосвященства.

#### **IX.** Предложеніе *Пресвященнаго Ректора* Академіи:

„Въ текущемъ первомъ полугодіи 1914—1915 учебнаго года, и особенно къ концу его, учрежденная по § 210-му академическаго устава для руководства выпискою различныхъ изданій въ библіотеку и для предварительнаго разсмотрѣнія библіотечныхъ вопросовъ *Библіотечная Коммиссія* не имѣла возможности правильно функционировать, такъ какъ назначенный Совѣтомъ предсѣдатель Коммиссіи—ординарный профессоръ *А. А. Спаскій*,—къ сожалѣнію, тяжело заболѣлъ и вынужденъ былъ взять для леченія 4-мѣсячный отпускъ.—Въ виду сего предлагаю Совѣту Академіи пополнить, на время болѣзни профессора *А. А. Спаскаго*, составъ Библиотечной Коммиссіи еще однимъ лицомъ и возложить на того или иного изъ членовъ Коммиссіи обязанности предсѣдателя оной“.

**Справка:** По опредѣленію Совѣта Академіи отъ 15 сентября 1910 года въ составъ Библиотечной Коммиссіи избраны были на срокъ до 15-го сентября 1915 года: ординарные профессора *А. А. Спаскій* и *М. М. Тартевъ* и н. д. доцента Академіи (нынѣ священникъ) *И. А. Флоренскій*,—съ назначеніемъ предсѣдателемъ Коммиссіи профессора *А. А. Спаскаго*.—Четвертымъ членомъ Коммиссіи состоитъ, по должности, библіотекарь Академіи *К. М. Поповъ*.

**Опредѣлили:** 1) На время болѣзни ординарнаго профессора *А. А. Спаскаго*, но не далѣе 15-го сентября 1915 года, когда оканчиваются полномочія настоящихъ членовъ Библиотечной Коммиссіи, избрать въ составъ оной о. Инспектора Академіи

*архимандрита Илариона*, съ возложеніемъ на него п обязанности *предсѣдателя Коммисіи*.—2) Постановленіе сіе, согласно § 109, лит. б п. 12, академическаго устава, представить на Архiepиастырское утвержденіе Его Высочайшаго Священства.

#### Х. Отношенія:

а) Императорской Публичной Библиотеки, отъ 1 декабря за № 3360, съ препровожденіемъ на трехмѣсячный срокъ, для научныхъ занятій и. д. доцента *Θ. К. Андреева*, сборниковъ: „*Николай Яковлевичъ Гротъ*“, СПб. 1911, и „*И. Н. Толстой*“, Москва, 1910, и журналовъ: „*Образованіе*“ (1896, мартъ—апрѣль) и „*Эпоха*“ (1864. сентябрь—октябрь).

б) Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, отъ 1 декабря за № 2954, съ препровожденіемъ двухъ, принадлежащихъ библиотекѣ Общества, рукописей подъ №№ 114 и 115 (по описанію *Е. И. Соколова*).

в) Совѣта Императорской Петроградской Духовной Академіи, отъ 5 декабря за № 3350:

„Велѣдствіе отношенія отъ 31 Октября сего года за № 588. Совѣтъ Императорской Петроградской Духовной Академіи имѣеть честь сообщить Совѣту Императорской Московской Духовной Академіи, что въ виду военнаго времени, а также по примѣру нѣкоторыхъ учреждений, отказывающихъ въ высылкѣ своихъ рукописей въ настоящее время, просимая Совѣтомъ Академіи рукопись не можетъ быть выслана для научныхъ занятій студента IV курса П. Троицкаго“.

г) Императорской Публичной Библиотеки, отъ 5 декабря за № 3421:

„Департаментъ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ Императорскую Публичную Библиотеку, что Министерство, по случаю войны, находитъ необходимымъ временно пріостановить высылку рукописей изъ отечественнаго книгохранилища.“

Въ виду сего, Императорская Публичная Библиотека, къ крайнему сожалѣнію, лишена возможности исполнить просьбу Императорской Московской Духовпой Академіи о предоставленіи ей, для занятій священника Іоанна М. Смирнова, нужной ему рукописи“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „22 янв. 1915. Исполнить“.

---