



Объ авторѣ Λεζμών'а.

Выясненіе вопроса объ авторѣ Патерика, будучи принято на разныхъ плоскостяхъ, даетъ далеко не тождественные результаты. Такъ, если взять этотъ вопросъ лишь исключительно на фонѣ его историческаго развитія, съ точки зрѣнія внѣшней авторитетности извѣстныхъ историко-литературныхъ показаній, то на этой почвѣ изслѣдователь рискуетъ столкнуться съ едва-ли для себя преодолимыми препятствіями. Внести недоумѣнія во взглядъ на личность составителя этого опредѣленной научной цѣнности памятника Палестинской, Египетской, Синайской и Сирійской агіографіи и церковной жизни христіанскаго востока вообще VI—VII вв. способны уже надревнѣйшія (почти современные автору) и въ одинаковой степени авторитетнѣйшія свидѣтельства богословской письменности, приписывающія книгу и Иоанну *Мосху*, и перу его друга *Софронія*, впоследствии ¹⁾

¹⁾ *Le Quien* (Oriens christianus, t. 1, 264 с.), *Fabricius* (Biblioth. Graeca, Harl., IX), *Wagenmann* (*Herzog*, Real-Encyclopädie, B. 10, A. 2, с. 302), *Fleury* (Hist. Eccles., t. VIII), *Gelzer* (Leontios von Neapolis Leben d. Heiligen Joh. d. Barmherz., 1893, с. 118 и 119) и др., основываясь на свид. Ю. Дамаскина, Никифора, Ник. Соб. 787 г. и, отчасти, Фотія, считаютъ Софронія—ученика Мосха—и Софронія—Архiep. Иерусалимск.—лицами *тождественными*. Хотя этотъ взглядъ является и господствующимъ въ наукѣ, однако есть основанія и для скептическаго къ нему отношенія. Именно: 1., *Леонтій Кипрскій* въ Житіи Ю. Антиохійскаго, упоминая про дѣятельность Ю. Мосха и Софронія въ Антиохіи (гл. XXXII, *Gelzer*, 64), ничего не добавляетъ, *вопреки* своему литературному обычаю (*Gelzer*, 118), о послѣдующей столь крушой перемѣнѣ въ судьбѣ Софронія, какъ избраніе (если это быть онъ) на патриаршую кафедру, несмотря на то, что книга писана уже долго спустя послѣ означеннаго событія—633 года (—634 г., *Gelzer*, 119). 2., Въ анонимномъ Житіи Ю. Мосха (1 Прологъ, см. ниже), *современномъ* Софронію (*Ehrhard* А. у *Krumbacher'a*, Geschichte d. Byzantini-

Архiep. Иерусалимскаго (634—640). Именно, въ „Библиотекѣ“ патриарха Фотія, челоуѣка, пользующагося безспорной научной репутаціей въ библиографической области, читаемъ: „ὁ δὲ συντεταχῶς (Λειμών'α) Ἰωάννης μὲν ὄνομα αὐτοῦ, ἐξ ἐπικλησεως δὲ ἐλέγετο ὅ τ ο ὕ Μ ο σ χ ο ὕ“¹⁾. Съ другой стороны, не менѣе знаменитый отецъ Церкви-Иоаннъ *Дамаскинъ*—въ концѣ I-ой книги „О иконахъ“²⁾, рассказываетъ про нѣкоторое чудесное дѣяніе, взятое, по его словамъ, „ἐκ τοῦ λειμωναρίου τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Σωφρονίου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων“³⁾. Тоже и *Никифоръ* въ своей Исторіи пишетъ (Lib. VIII, сар. 41): „Πολλὴν δὲ καὶ Σωφρόνιος ὁ Ἱεροσολύμων καὶ ἀγαθὴν ἱστορίαν περὶ τούτων (μοναχῶν) ἡμῶν καταλέλοιπεν, Λειμῶνα καὶ Νέον Παράδεισον τὴν συγγραφὴν ὀνομάσας“⁴⁾. Но особенный вѣсъ этому мнѣнію даютъ акты IV-го засѣданія VII-го Вселенскаго (II-го Никейскаго) Собора, гдѣ приводятся слѣдующія строки: „Εὐστάθιος ὁ εὐλαβέστατος μοναχὸς πρεσβύτερος καὶ ἡγούμενος μονῆς τῶν Μαξιμίμου εἶπε. κἀγὼ ἔγιοι πατέρες βίβλον ἐκφέρομαι τοῦ αὐτοῦ⁵⁾ πατρὸς, συγγραφὴν, περιέχουσαν βίους πολλῶν ἀνδρῶν καὶ ὡς παρίσταται τῇ ὑμῶν ἡμετέροι. Ἡ ἁγία σύνοδος εἶπεν. ἀναγνωσθήτω. καὶ λαβὼν Στέφανος ὁ εὐλαβέ-

schen Litteratur, A. 2, 188, 2; Act. Sanct., m. Mart., t. II, p. 68; Gelzer, 119), про послѣдняго въ концѣ буквально замѣчено: „τὸν ἐπιλόγιον χρονον ἐν αὐτῇ τῇ μονῇ διανύσας“ (*Ducaens Fr. Biblioth. Vet. Patrum, 1624, t. II, p. 1055; т. е.*—въ *Феодосіевомъ*, что близъ Иерусалима); слѣд.—*простымъ* монахомъ, но не патриархомъ. 3., Фотію, говоря о имени лица, которому посвященъ *Λειμών* и который былъ спутникомъ *Мосха*, не передаетъ этого имени точно: „προσφωνεῖ Σωφρονίφ ἢ Σωφρονῆ τῷ οὐκ ἐφ μαθητῇ“ (*Biblioth. Fotii, cod. 199; Migne, Patr., S. gr., t. CIII, c. 666*). Такое возраженіе представляеть, напр., *Preuschen E. (Herzog, Real—Encyclopädie. B. 13, 1903, c. 484—85)*. Разборъ см. у *Gelzer'a (Leontios v. Neap., 119)*.

1) Cod. 199, *Fotii Bibliotheca, Migne. Patr., s. gr., t. CIII, c. 666; ср. Her. Rosweydi, Prolegomena in Vitas Patrum, t. I, въ изд. Migne, PSL, t. 73, c. 44, Prol. XII.*

2) *Le Quien, Ioannis Domasceni Opera omnia, M. DCCXII, t. I, p. 328; ср. Fabricii, Bibl. gr., e. Harl., v. X, p. 127.*

3) *Ibid; ср. Migne, PSL, t. 73, c. 45.*

4) *MPSG., t. 146, c. 161B; ср. Fabricii, BGr., H., v. X, p. 127; MPSG., t. 873, c. 2845—46.*

5) Передъ этимъ только что была читана похвала (*ἐγκώμιον*) свв. Киру и Иоанну, составленная *Софроніемъ*, Архiep. Иерусалимскимъ. *Mansi, J. Sacrorum conciliorum nova, et ampl. col., Fl., M. DCCLXVII, t. XIII, c. 57—58.*

στατος μοναχῶς ἀνέγνω. τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Σωφρο-
νίου ἐκ τοῦ Λεμωναρίου. Ἐλεγεν ὁ ἀββᾶς Θεόδωρος ὁ Αἰλιώ-
της, ὅτι ἦν τις“ и пр., т. е. 45 главу ¹⁾).

Понятно, что занять здѣсь опредѣленную позицію, въ смыслѣ рѣшительнаго предпочтенія какому либо изъ этихъ двухъ, въ одинаковой мѣрѣ подкрѣпленныхъ ясными и рѣшительными свидѣтельскими показаніями, мнѣній, является дѣломъ въ высшей степени затруднительнымъ, а съ научной стороны—сомнительно цѣннымъ. Въ самомъ дѣлѣ. Если на сторону второго мнѣнія насъ склоняетъ (помимо численнаго преимущества) голосъ Соборнаго сознанія, то этотъ перевѣсъ нейтрализуетъ исключительность личности патріарха Фотія, который въ этой именно сферѣ библиографіи, гдѣ и лежитъ нашъ спорный пунктъ, не имѣлъ себѣ въ свое время достойныхъ соперниковъ. Если оцѣнка церковной дѣятельности этого гениальнаго патріарха вызываетъ въ католической и православной богословской наукѣ разнообразныя, даже противорѣчивыя сужденія, то обзорѣніе его научныхъ и литературныхъ трудовъ показываетъ поразительное единодушіе ²⁾. Общій отзывъ изслѣдователей говорить о патр. Фотіѣ, какъ о человѣкѣ многоученомъ, „блестящемъ писателѣ, литераторѣ, философѣ“ ³⁾, „филологѣ весьма свѣдущемъ и критикѣ проницательномъ“ ⁴⁾, могу-

¹⁾ Ibid, с. 60 и 61. На 5 засѣданіи тогоже VII Собора изъ Лимонаря при-
водились еще 81 и 180 главы, см. *Mansi*, *ibid*, с. 193—196.

²⁾ Ученая слава Фотія не оспаривалась никѣмъ и никогда. Θ. Μ. *Рос-
сейкинъ*, Первое правленіе Фотія, Патр. К-каго, 1915, 25 стр.; ср. 19 и
слѣд. стр.

³⁾ Отзывъ *Гергенфетера* (*Платоновъ* Н. В., проф. Патріархъ Фотій, М.
1891 г., стр. 91), этого „самого отчетливаго и подробнѣйшаго излагателя
Фотіевой исторіи, котораго имя, вѣроятно, навсегда свяжется съ исторіей
Фотія“, прот. А. М. *Иванцовъ—Платоновъ*, Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ.
СПБ. 1892, стр. 170.

⁴⁾ Отзывъ *Кова*: „philologus instructissimus, criticus perspicacissimus“
(*Платоновъ*, И. В. стр. 91), сдѣланный именно по поволу Фотіевой Би-
блиотекъ,—этой „лучшей справочной книги по древней библиографіи“
(Прот. *Иванцовъ—Платоновъ*, 190 с.), превосходнѣйшей которой „можетъ быть,
никогда ничего не будетъ“ (аббатъ *Жаже* (*Jager*), *Платоновъ*, 94), и гдѣ
проявились „вкусъ самый здравый, критика самая разсудительная и
просвѣщенная“ (*ibid*; подр. см. стр. 90—94). О Патріархѣ Фотіѣ, какъ
„необыкновенномъ“ критикѣ, проявившемъ свои „удивительныя способно-
сти“ въ „Библиотекѣ“, говорить, между прочимъ, и Архіеп. *Филаретъ*
(Историч. ученіе объ Отцахъ Церкви, т. III, СПБ. 1859, с. 345—46).

щемъ „по своему генію и знаніямъ, быть поставленнымъ наравнѣ съ величайшими учеными прошедшихъ вѣковъ“ (Никита Паелагонянинъ) ¹⁾. Всѣ эти блестящія достоинства патріарха служатъ безусловнымъ ручательствомъ того, что его проицательный и просвѣщенный умъ не могъ такъ грубо смѣшать вещи, приписавъ въ своемъ „Отчетѣ“ о прочитанныхъ книгахъ Іоанну Моску произведеніе, ему не принадлежащее. Ясно, что подобный метадогическій приѣмъ, основанный на довѣрїи къ уже созданнымъ исторіей готовымъ взглядамъ на рѣшеніе вопроса о личности автора нашего памятника, оказывается въ данномъ случаѣ непримѣнимымъ; плоскость посторонней авторитетности здѣсь способна скорѣе создавать излишнія затрудненія на пути къ выясненію истины.

Въ своемъ стремленіи къ послѣдней цѣли мы, такъ обр., были бы безпомощны, если бы не имѣли въ своемъ распоряженіи непосредственныхъ показаній главнаго источника — самой *книги*. Между тѣмъ, отвѣтъ послѣдней настолько ясенъ и точенъ ²⁾, что приходится думать, что причины возникновенія вопроса объ авторствѣ Софронія должны лежать во всякомъ случаѣ внѣ прямыхъ указаній настоящаго произведенія; почва для подобнаго заключенія могла быть создана лишь своеобразно-условнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ подлинника.

Безъ сомнѣнія, правъ былъ Фотій, выставившій Іоанна *Моска* авторомъ книги. Прямое самосвидѣтельство послѣдняго читаемъ въ 77-ой главѣ: „ἀπὸδομεν ἐν μὲν εἰς τὸν οἶκον Στεφάνου τοῦ Σοφιστοῦ, ἐγὼ καὶ ὁ Κύριος Σοφρόνιος, ἵνα πράξωμεν (=doctrinae gratia)“;... „καὶ λέγει μοι (ὁ Σοφρόνιος). Ὅντως σοι, κύριε ἀββᾶ ³⁾ Ἰωάννη ⁴⁾, μὴ πράξωμεν σήμερον. Μεγάλως

1) Проф. *Платоновъ*, цит. соч., стр. 91.

2) *Gelzer*, напр. удивляется (*Leontios von Neapolis*, 118), какимъ образомъ могло возникнуть и долго существовать мнѣніе Іо. Дамаскина и пр., если оно опровергается простымъ взглядомъ на книгу.

3) Собственно у *Миная*, по которому цитруется названное мѣсто, *имя* того лица, которое выставляетъ себя въ этой главѣ дѣйствующимъ вѣсть съ Софроніемъ, опущено; но въ латинскомъ и др.-славянскомъ переводахъ, а также греческ. рук. Моск. Синод. Б—ки № 163 оно прямо указано—*Іоаннъ*.

4) Греч. Рук. Моск. Синод. Б—ки № 163, л. 242. II ст.

γὰρ ὠφελήθημεν. Ὁφεληθέντες οὖν γεγραφήκαμεν, ἵνα καὶ ἑμεῖς ἀχοῦοντες ταῦτα ὠφελῶμεθα" ¹⁾. [Ср. напр., выраженіе древн. славянскаго перевода 32 главы (лѣ, л. 190.—20, рук. № 551 Моск. Син. Б-ки): „того же самъ Нѳѳанъ реуе видѣхъ. ѳ бс-сѣдовахъ съ нимъ“; хотя въ греч. спискахъ той же библ. № 345 и № 163 подобнаго варианта нѣтъ].

Въ Прологѣ къ книгѣ это отграниченіе автора себя отъ Софронія раскрывается подробнѣе. Именно, свои предварительныя свѣдѣнія, касающіяся общаго содержанія произведе-нія, повода къ его названію Лугомъ и цѣли труда, Мосхъ заканчиваетъ такими словами: „*Λὸ πρὸς τὸ παρὸν ἐλίλακα σύνταγμα, πληροφορῶν τὴν ἡμετέραν, τέχνην* (это чадо онъ нѣсколько выше прямо называетъ *Софроніемъ*: *ἱερὸν καὶ πιστὸν τέχνην Σωφρόνιε, ἀγάπην, ὡς πολλὴν καὶ ἀληθῆ συλλογὴν ἐποιήσαμην. ὡς ἐπὶ τῆς σοφωτάτης μελίτης τὰ ψυχῶφελῆ τῶν Πατέρων ἀρυσάμενος κατορθώματα. Ἐντεῦθεν οὖν ἀρξομαι λέγειν οὕτως ταῦτα*" ²⁾.

Весьма цѣнны въ указанномъ смыслѣ также показанія анонимнаго составителя перваго Пролога, часто встрѣчающагося, по словамъ *Wagenmann*'а ³⁾, въ древнихъ манускриптахъ, изданнаго *Дуцземъ* ⁴⁾, а въ латинскомъ переводѣ—*Росвейдою* ⁵⁾. Именно, этотъ Прологъ,—литературная давность котораго восходитъ по крайней мѣрѣ ко временамъ Фотія (послѣдній уже пользуется отсюда біографическими данными о Мосхѣ), а, судя по широкой освѣдомленности анонима о послѣднихъ дняхъ жизни Мосха и ближайшихъ посмертныхъ событіяхъ, болѣе, чѣмъ вѣроятно—и *современна* Мосху ⁶⁾,—прямо называетъ Мосха авторомъ настоящей книги ⁷⁾.

Но, устанавливая это положеніе, какъ безспорное, мы

¹⁾ M¹PSG, 873, 2929—2932 с.

²⁾ M¹PSG, 873, 2852 С.

³⁾ Cod. Vat., Vindobon; *Wagenmann*, Herzog, Real—Encyclopädie, 1882, 102, 301.

⁴⁾ Biblioth. Patrum, 1624, Parisiis, t. II, p. 1053—55.

⁵⁾ Vitae Patrum, lib. X; M¹PSL, t. 74, с. 119—122.

⁶⁾ Эту мысль раздѣляютъ, напр., *Ehrhardt* (*Krumbacher*, Geschichte d. Biz. Litt., 2, s. 188, 2), *Gelzer* (*Leontios v. Neapolis*, s. 119).

⁷⁾ „*Συγγράφη ἢ βιβλος αὐτῆ, τοῦ Λειμώνος... ἐπὶ Ἰωάννου τοῦ ἐν ὁσίῳ τῆς μνήμῃ προεβυτέρον καὶ μοναχοῦ, ἐπίκλην τοῦ Μόσχου ἐπονομαζομένου*“⁸⁾, *Bibl. Vef. Patrum*, II, p. 1053.

должны вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтить и тотъ фактъ, что безпристрастный анализъ книги рекомендуетъ держаться примирительнаго положенія и по отношенію къ противоположному взгляду, оправдывая въ извѣстныхъ границахъ мнѣніе Дамаскина и его единомышленниковъ, соединявшихъ книгу съ именемъ Софронія. Надо согласиться, что извѣстная доля труда въ составленіи Луга принадлежала и Софронію—этому ученику и неразлучному спутнику путешествія, котораго Мосхъ въ Прологѣ называетъ *ἱερὸν καὶ πιστὸν τέκνον*, а въ Патерикѣ—братомъ (гл. 92 и 135), аввою братомъ (гл. 102), другомъ (111. 113 гл.), господиномъ (110), дѣлаетъ о немъ упоминаніе въ главахъ 21. 69. 77. 157. 162. Какъ близкому человѣку Мосха, не столько его ученику, сколько интимному другу, Софронію пришлось быть невольнымъ участникомъ всѣхъ его (второй половины) путевыхъ приключеній: встрѣчъ, посѣщеній, бесѣдъ. Про возможность такого активно-равноправнаго участія Софронія въ путешествіи Мосха говорятъ часто употребляемые авторомъ выраженія, относящіяся во всякомъ случаѣ не къ одному лицу: „мы подвинулись, мы приблизились, мы видимъ, рассказали намъ нѣкій 'старецъ“ и пр. Этотъ живой участникъ многолѣтнихъ совмѣстныхъ странствованій, при той духовной близости, которая существовала между нимъ и Мосхомъ и на которую неоднократно указывалъ самъ Мосхъ,—легко могъ стать и пособникомъ при литературной реализаціи плодовъ всего путешествія въ формѣ настоящаго произведенія. На такое *соавторство* (въ опредѣленной степени, конечно), между прочимъ указываютъ заключительныя слова 77-ой главы: „когда мы это услышали, далъ знакъ мнѣ господинъ мой Софроній, и мы удалились и сказалъ мнѣ: „повѣрь, авва Іоаннъ, сегодня болѣе ничему мы не научимся, ибо достаточно насъ научили. Итакъ, мы это записали (*γεγραφήκαμεν*), что-бы и вы, слушая это, получили пользу“.

Такимъ образомъ, оба мнѣнія правы: авторами Луга могутъ быть названы и Іоаннъ Мосхъ, и Софроній. Вся разница между ними лишь въ степени ихъ труда. Инициатива и большая часть работы безусловно принадлежала Мосху, Софронію же должна быть отведена лишь извѣстная доля сотрудничества.

Правда, при подобной постановкѣ рѣшенія вопроса о лич-

ности автора, помогающей выяснитъ дѣло по существу, остается въ сторонѣ, безъ отвѣта, еще одинъ весьма интересный пунктъ. Для большей обоснованности разбираемаго тезиса вовсе не безынтересно знать, какими соображеніями руководствовались Дамаскинъ и пр., принимая подъ свою защиту Софронія. Насколько ихъ основанія были серьезны и въ какой степени опасны для устойчивости только что добытыхъ результатовъ.

Приписывать, при отсутствіи на то положительныхъ свѣдѣній, то или иное объясненіе каждому лицу въ частности, мы не имѣемъ права, но смѣло можемъ предполагать, что едвали тутъ рѣшающее значеніе имѣли какія либо иныя соображенія, кромѣ тѣхъ, которыя впоследствии приводились наукой для объясненія названнаго факта. Именно, *Ал. Липоманъ*, еп. Верронскій, первый издатель Луга на латинскомъ языкѣ (въ переводѣ Амвросія Камальдуленскаго), въ предисловіи ¹⁾ къ изданію (въ своихъ *Vitae Sanctorum*) ²⁾ предлагаетъ (послѣ „глубокихъ размысленій“—*profundius cogitanti*) ³⁾ слѣдующія причины:

А., Могла быть принята во вниманіе тѣснѣйшая *дружба* Софронія съ авторомъ Мосхомъ. Подобно тому, какъ и Реторика Цицерона для Гереннія и его же письма къ Аттику называются книгами Гереннія и Аттика ⁴⁾, такъ и эта книга носить названіе Софроніевой потому, что адресуется (—*носвящается*) Софронію.

Б., Тѣмъ большее основаніе имѣетъ имя послѣдняго быть связаннымъ съ указаннымъ произведеніемъ, что именно для Софроніева (первоначально) употребленія оно и было состав-

¹⁾ Это предисловіе, обращенное къ *Sincero lectori*, помѣщено, кромѣ вторичнаго (въ отдѣльномъ видѣ) Липоманова изданія *Pratum S.* (1583 г. Coloniae),—у Гер. *Росвейда*, въ его *Vitae Patrum*, lib. X, ed. 1615, Antwerp. 1617. Lugd. и 1628 Antwerp. (См. ероже *Prolegom.* XII, *MPSL*, t. 73, с. 44—47);—у *Дуцеля*, *Auctario Bibl. Patr.*, Paris 1624, t. II, p. 1053—56;—п у *Ми-ня* *PSG*, 873, с. 2847—50.

²⁾ *Vitae Sanctorum*, 1558. 4, Венеція, t. VII, pars III; см. *MPSG*, 873, с. 2847—48; *Rosweydi*, *Proleg.* XIV—*MPSL*, t. 73, с. 52.

³⁾ *MPSG*, 873, с. 2849.

⁴⁾ *Rosweydi*, *Prolegom.* XII—*MPSL*, t. 73, с. 46: „*Quemadmodum et Rhetorica Ciceronis ad Herennium, et ejusdem ad Atticum epistolae, ad Herennium et ad Atticum libri appellantur; sic Cophonii liber hic dicatur, quia ad Sophronium dirigitur*“.

влено, о чемъ имѣется приписка въ самомъ началѣ книги. Въ Прологѣ, которымъ она предваряется, самъ авторъ признается, что онъ желалъ „сдѣлать вѣнокъ изъ этого Луга для Софронія, что бы черезъ него потомъ передать этотъ вѣнокъ другимъ“ ¹⁾.

В., Въ этой книгѣ по большей части содержатся слова и поступки самого Софронія, который былъ неразлучнымъ спутникомъ всего путешествія автора нашего произведенія. Поэтому весьма часто можно увидеть повторяемыми такіа слова: „пришли я и господинъ мой Софроній софистъ къ аввѣ“ такому то и пр.; для чего почти всегда авторъ даже пользуется выраженіями, относящимися ко многимъ лицамъ. Отсюда очевидно, что писатель никогда не былъ *однимъ* только въ тѣхъ своихъ приключеніяхъ, про которыя рассказываетъ. И если Платоновы Федръ, Тимей, Горгіи и Парменидъ, и Тулліева книга О старости (Катонъ Ст. ²⁾) надписываются по имени тѣхъ лицъ, которыя тамъ выведены бесѣдующими и состязующимися, то въ чемъ, спрашиваетъ Липоманъ, будетъ заключаться противорѣчіе и для этой книги, называемой Софроніевой (при авторствѣ Мосха), когда здѣсь по большей части упоминается путешествующимъ, посѣщающимъ, дѣйствующимъ, разспрашивающимъ и отвѣчающимъ Софроній?

Г., Наконецъ, по такой причинѣ Лугъ могъ приписываться Софронію, что послѣдній по обстоятельствамъ путешествія являлся иногда вмѣстѣ съ Іоанномъ *соавторомъ* этой книги.

Правда, часть Липомановой аргументаціи настолько безпочвенна ³⁾, что ее можно безъ долгихъ колебаній и отстра-

¹⁾ „*Προσφέρω σοι τέκνον πιστότατον (—Σωφρόνιος), και διὰ σοῦ τοῖς πᾶσι*“, MPSP, t. 873, 2852 с.

²⁾ „*Sicut ergo Platonis Phaedrus, Timaeus, Gorgias, et Parmenides, et Tullii liber de Senectute Cato Major inscribuntur a personis, quae ibi colloquentes et disputantes inducuntur; quid obstat huic libro*“... и пр.; MPSP, t. 73, 46 с.

³⁾ Мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ объясненія, представленныя подъ буквою В.—І., Имя Софронія упоминается въ Лугѣ (и то, замѣтимъ, только въ связи съ именемъ Мосха) *всего* 11 разъ (см. гл. 21. 69. 77. 92. 102. 110. 111. 113. 135. 157. 162); слѣд., Липоманъ не могъ утверждать, что въ этой книгѣ содержатся „*по большей части*“ слова и поступки самого Софронія (=dicta et gesta ipsius Sophronii *pro majori parte continentur*); 2., значительная доля рассказовъ занисана Мосхомъ, по на-

нить; но остальные причины, которыя, по его мнѣнію, способствовали прикрѣпленію къ титулу Патерика имени Софронія:—*посвященіе* авторомъ своего труда Софронію и его *изданіе* ¹⁾ въ свѣтъ этимъ послѣднимъ,—могутъ быть приняты въ качествѣ достаточно убѣдительныхъ и вполне естественныхъ. Если это такъ (по крайней мѣрѣ другихъ объясненій не приводится и въ настоящее время) ²⁾, то наличныя причины, какъ видимъ, не настолько серьезны, что бы подорвать защищаемое положеніе.

Такимъ образомъ, если Лугъ Мосха иногда и употребляется въ связи съ именемъ Софронія патріарха Іерусалимскаго, то подобное соединеніе было лишь условнымъ, насколько имя Софронія отразилось на внѣшней судьбѣ книги; главнымъ

шимъ наблюденіямъ, *единолично*, безъ всякаго участія Софронія; въ то именно время, когда онъ не былъ еще и знакомъ съ Софроніемъ, т. е. въ періодъ до 80-хъ годовъ VI вѣка; слѣд., опять неправъ былъ Липоманъ, говоря, что „писатель (= Мосхъ) *никогда не былъ однимъ* въ своихъ приключеніяхъ“, про которыя повѣствуетъ (=unquam solum fuisse). Въ виду названнаго несоотвѣтствія съ дѣйствительностію, Липоманова аналогія съ произведеніями Платона во всякомъ случаѣ не можетъ быть выдержана.

1) Ср. выше приведенныя слова Пролога: „*Προοφῆρα βοῦ... καὶ διὰ τοῦ τοῦ πᾶσι*“. См. такъ же *Fabricii*, *Bibl. G.*, *Harl.*, v. X, p. 127; „quia Sophronius hoc opus (=pratum) *publicum fecit*“; *Wagenmann*, *Gelzer* и др.; вообще же колебаній въ этомъ вопросѣ не наблюдается.

2) *Изданіе* Софроніемъ Луга Мосха допускаетъ, какъ достаточно вѣроятную причину для объясненія настоящаго спорнаго явленія, напр., *Gelzer* (*Leontios v. Neapolis*. 118). См. такъ же слова *Досифея* Патріарха Іерусалимскаго въ его „Исторіи епископін горы Синаѣ“: „Въ 633 г. отъ Христа былъ рукоположенъ Патріархомъ въ Іерусалимѣ Святый Софроній, который написалъ въ своемъ „Лимонаріи“ вышеприведенный разсказъ объ аввѣ Георгіи Синайтѣ, изъ котораго явствуетъ, что Синай былъ подчиненъ Престолу Іерусалимскому. Замѣть, что этотъ „Лимонарій“ называется и „Духовнымъ Садамъ“ (=„*Πνευματικός Κήπος*“, *Прав. Палест. Сборн.*, вып. 58, пол. 1, стр. VIII, прим.), какъ сказано. Составилъ его Іоаннъ Мосхъ, а *далъ общинѣ* церкви святый *Софроній*, и *поэтому онъ называется Софроніевымъ*“—ὅπερ συνέγραψε μὲν Ἰωάννης ὁ Μόσχος, δέδωκε δὲ εἰς τὸ κοινὸν τῆς Ἐκκλησίας ὁ ἴσως Σωφρόνιος καὶ διὰ τοῦτο λέγεται τοῦ Σωφρονίου“.—Материалы для исторіи Архіепископін Синайской горы, издав. съ пред. А. Н. *Пападепуло-Керамевсомъ*, съ рус. перев. В. В. *Латышева*. *Прав. Палест. Сборникъ*, вып. 58 пол. 1., стр. VIII, прим.; 2 пол., стр. 454.—*Ceillier* (*Histoire des auteurs sacrés et Ecclésiastiques*. Paris, M. DCC. L, t. 17, 611), *Wagenmann* (*Herzog*, R.—E., 102, 302.) принимаютъ ту же причину (=изданіе), добавляя сюда еще соавторство Софронія.

авторомъ, которому принадлежитъ и инициатива труда, и выполнение его въ существеннѣйшихъ размѣрахъ, былъ несомнѣнно Іоаннъ Мосхъ. Знаменитый борець противъ Монофелитовъ, патріархъ-издатель только заслонилъ своимъ авторитетомъ въ глазахъ нѣкоторыхъ поклонниковъ аскетической письменности скромную фигуру малоизвѣстнаго Палестинскаго инока-автора!

Это мнѣніе можно считать въ наукѣ *общепринятымъ*. Такъ, его раздѣляютъ западно-европейскіе *издатели* греческаго и латинскаго текстовъ памятника:

1., Алоизій *Липоманъ*, въ своемъ Предисловіи *sincerō lectioni*, о которомъ было упомянуто раньше, пишетъ определенно: „*Scriptor libri prorsus Ioannes anachoreta fuit*“¹⁾.

2., Гер. *Росвейдъ* въ *Prolegomenon XII in Vitas Patrum*²⁾ на вопросъ: „*quis decimi libri (гдѣ изданъ Pratum spirituale) auctor?*“—прямо отвѣчаетъ:—„*Dico. Decimi libri auctor est Ioannes Moschus*“, подтверждая приведенную мысль доказательствами, позаимствованными въ большей своей части у того же Ал. Липомана.—У него же въ X книгѣ *Vitae Patrum*, предъ текстомъ *Pratum Spirituale*, помѣщено *elogium* какого то неизвѣстнаго автора, представляющее собою переводъ изданнаго въ 1604 году въ Парижѣ на греческомъ языкѣ Францискомъ *Оливаріемъ* выше упомянутаго особаго Пролога: „*Πρόλογος τῆς βιβλίου τοῦ νέου Παραδείσου, τῆς ἐκνομασσομένης τὸ Λειμωνάριον*“³⁾. Здѣсь читаемъ:—„*Conscriptus est hic liber Prati, seu Vitae Sanctorum... a Ioanne sanctae memoriae presbytero, et monacho cognomento Moscho*“⁴⁾.

3., Фр. *Дуцей* въ своемъ изданіи⁵⁾ приводитъ и греческій подлинникъ этого Пролога, и Предисловіе Липомана, раздѣляя, так. обр., мнѣніе предшествовавшихъ ученыхъ относительно автора Луга.

4., Іо. *Котелерій*, издавая дополнительныя къ Дуцею главы изъ Луга, озаглавляетъ ихъ: „*ex Iohannis Moschi Prato Spiri-*

1) MPSG., t. 873, c. 2849—50; *Ducseus*, B. V. P., t. II, p. 1056.

2) *Vitae Patrum*, t. I въ изд. *Migne*, PSL, t. 73, c. 44 п слѣд.

3) MPSL., t. 74, c. 119—122; MPSL, t. 73. *Prolegom.* prim., c. 17; ср. *Ducseus*, B. V. P., t. II, p. 1053.

4) MPSL., t. 74, c. 119—120.

5) *Biblioth. Vet. Patrum*, Paris, 1624, t. II.

tuall⁴“= „τοῦ Μακαρίου Ἰωάννου τοῦ Ἐβκρατὰ βίβλος, ἡ ἐπιγεγραμμένη Λειμών“... 1)

5., *Минь*, наконецъ, объединяя у себя Дуцея и Котелерія, вполне согласенъ съ ними и въ разбираемомъ пунктѣ выпускаемой книги 2).

Тожественный взглядъ встрѣчаемъ затѣмъ у 3.-европейскихъ историковъ Церкви, комментаторовъ, въ библиографіи:—*Беллармина* и *Лаббе* 3), *Бандини* 4), *Ламбеція* 5), *Лекеня* 6), *Фабриція* 7), *Кэва* 8), *Дю-Пэня* 9), *Воссія* 10), *Селье* 11), *Ehrhardt* а (у *Крумбахера*) 12), *Preuschen*'а 13), *Wagenmann*'а 14), *Gelzer*'а 15),

1) *Cotelerii*, Ecclesiae Graecae monumenta, 1681, t. II. p. 341.

2) MPSG., т. 87з, с. 2843—44.

3) *Phil. Labbe*, De scriptoribus ecclesiasticis, quos attigit Emin. S. R. E. Card. Robertus Bellarminus, duobus tomis, Parisiis, 1660, t. I, p. 594: „Ioannes Moschus, aliàs dictus Eviratus... obtulisse enim dicitur S. Sophronio Episcopo Hierosol. librum suum, qui inscribitur, Pratum Spirituale“;—цит. изъ книги *Беллармина*, стр. 235; у *Лаббе* см. такъ же стр. 812. 826 (t. I); 358. 375. 410 (t. II).—

4) *Bandinius*, Catalogus cod. manuscr. bibl. Med. Lavrentianae, p. 471, III cod., послѣ титула IV, — „Нос (т. е. *Λειμωνάριον*) opus auctore Ioanne Moscho“.—

5) *Lambeccii*, Comment. de Biblioth. Caes., Lib. VIII, с. 844: „Ioannis Moschi, Presbyteri et monachi... Opus de Vitis et Apophthegmatibus Sanctorum Patrum, quod Novus Paradisus, nec non Limonarium sive Pratum Spirituale appellatur“; а такъ же см. col. 815, 1157.

6) *Le Quien*, Oriens christianus..., M. DCCXL, Parisiis, t. I, col. 264.

7) *Io. Fabricii*, Bibliotheca Graeca, ed. n., Harles, vol. X, p. 124—130; въ IX же томѣ (p. 167—168) онъ положительно отрицаетъ право за Софроніемъ считаться авторомъ *Prati*, какъ это ему приписываютъ *Io. Дамаскинъ*. VII Всел. Соб., Никіфоръ.—

8) *Cave G.* Historia literaria Scriptorum Ecclesiasticorum, Oxonii, 1740, t. I, p. 581, col. II и 582, с. I.

9) *Du Pin*, Nouvelle Bibliotheque des auteurs Ecclesiastiques, t. VI, 1691, p. 17.

10) *Ger. Io. Vossii*, Operum t. IV, Historicus et epistolicus, Amstelodami, 1699, De historicis Graecis, lib. II, cap. XXIII, p. 144, с. I.

11) *Ceillier K.*, Histoire Des auteurs Sacrés et Ecclésiastiques, Paris, 1750, t. XVII, p. 610—611.

12) *Krumbacher K.*, Geschichte der Bysantinischen Litteratur, A. 2, 1897, 187 S.

13) *Preuschen*, R.—E., A. 3, B. XIII, 484.

14) *Wagenmann*, R.—E., A. 2, B. X, 301.

15) *Gelzer*, Leontios v. Neapolis, 117.

Gfrörer'а, *Bardenheuer*'а, *Vaihé* и др. ¹⁾. Только *Удэнъ* держится особнякомъ ²⁾.

Славяно-русскіе издатели-переводчики—*Іовъ Борецкій* ³⁾, Пресв. *Филаретъ* ⁴⁾, Прот. М. *Хитровъ* ⁵⁾, — пользуясь з.-европейскими изданіями вообще, не расходятся съ ними и относительно, въ частности, авторскаго вопроса; тоже наблюдается и въ русской библиографіи, напр., у *Дамаскина* ⁶⁾; въ литературѣ ⁷⁾.

Источники, откуда мы могли бы почерпнуть свѣдѣнія о жизни Іо. Мосха, весьма ограничены:

Это, во 1-хъ, краткое, схематическаго вида (всего нѣсколько строчекъ) описаніе путешествія Мосха по Палестинскимъ и Египетскимъ обителямъ, помѣщенное у *Фотія*, въ его „Библиотекъ“ ⁸⁾:

во 2-хъ,—то-же описаніе, только нѣсколько распространенное, добавленіемъ извѣстій о пресвитерскомъ санѣ автора и послѣднихъ обстоятельствахъ его жизни, вплоть до указанія мѣста его погребенія,—*анонимнаго* составителя Пролога ⁹⁾,

¹⁾ *Gfrörer*, A. Geschichte der christlichen Kirche, Stuttgart, 1841, 915—16. *Bardenheuer* O., Patrologie, 1910, Aufl. 3, 483; *Vaihé* S., Jean Mosch, Echos d' Orient, 1901, № 2 Decembre, 107. Сюда нужно отнести еще Fleury (Hist. Eccles., t. VIII). *Alzog* Io. (Grundriss der Patrologie, 1869), хотя и не помѣщает среди произведеній Софронія *Λεμόν'α* (р. 402), но не приписываетъ его всецѣло и Мосху (р. 401).

²⁾ *Oudini* Cas., Commentarius de scriptoribus Ecclesiae antiquis, Franc. ad Moenum, 1722, pars III, c. 1607: „Limonarium sive Pratum Spirituale, quod etiam Hortus novus et Viridarium appellatur, sub nomine Ioannis Moschi seu Eviroti, divulgatum, a plurimis et eruditis viris, Sophronio Patriarchae Hierosolymitano tribuitur“.—

³⁾ Киевскій Лимонарь 1628 года.

⁴⁾ Блаженнаго Іоанна Мосха Лугъ Духовный, въ перев. съ греч., М 1853 г. (есть изданія и др. лѣтъ).

⁵⁾ Лугъ духовный твореніе блаженнаго Іоанна Мосха. Изд. Св.—Тр.—Сергіевой Лавры, 1896 г.

⁶⁾ „Библиотека Россійская“, изд. В. М. *Ундольскаго*, съ пред. С. Бѣлукорова, № 58, стр. 29, гдѣ послѣ титула Киевскаго Лимонаря 1628 г., приводится ссылка на *Фабриція* (Vol. VIII, p. 201, т. е. по старому изданію), по которой: 1, эта книга не Софронія; 2., но друга его Іоанна Мосха.

⁷⁾ Напр., у *Сергія* Арх., Полный мѣсяцесловъ востока, т. I, Владим., 1901, стр. 256—258.

⁸⁾ *Fotii* Bibliotheca, cod. 199; MPSPG., t. CIII.

⁹⁾ „*Πρόλογος τῆς βίβλου τοῦ νέου παραδείσου, τῆς ἐπονομαζομένης τὸ Λεμόναριον*“.

на греческомъ языкѣ изданнаго, какъ сказано, *Фр. Оливарию* (оно есть и у *Дуцея* ¹⁾, а въ латинскомъ переводѣ у *Росвейда*) ²⁾;

и, наконецъ, въ 3-хъ,—самая *книга*, которая, благодаря сопоставленію между собою отдѣльныхъ ея главъ, можетъ дать не мало весьма цѣнныхъ свѣдѣній, не только подтверждающихъ въ главныхъ чертахъ указанія Фотія и анонима, но и вносящихъ дополнительныя детали къ ихъ матеріалу ³⁾.

Конечно, при такомъ положеніи дѣла расчитывать на составленіе болѣе или менѣе подробной ⁴⁾ биографіи Мосхамы не имѣемъ права, но и имѣющіяся подъ руками средства все же достаточны для того, что-бы выяснить внѣшнія обстоятельства его монашеской жизни, планъ многолѣтнихъ путешествій, цѣль составленія книги и ея направленіе, и дать, хотя бы и въ общихъ чертахъ, характеристику его личности.

Эта послѣдняя выступаетъ передъ нами достаточно опредѣленно. Прежде всего Мосху нельзя отказать въ серьезномъ богословскомъ образованіи. Его специальная миссія въ Александрію, раздираемую религіозными спорами, въ 579—80 гг. ⁵⁾, обширная многолѣтняя противо-еретическая дѣятельность тамъ же въ патріаршество Іоанна Милостиваго ⁶⁾, неоднократныя выступленія противъ іудеевъ ⁷⁾,—служать безспорнымъ ручательствомъ разностороннихъ богословскихъ познаній Мосха. Характерна самая дружба послѣдняго съ *софистомъ* Софроніемъ, а также частое общеніе съ учеными

1) Biblioth. Vet. Patrum, 1624, t. II, p. 1053—55.

2) Vitae Patrum, lib. X; MPLS, t. 74, c. 119—122.

3) Церковныя историки (з.—европейскіе и русскіе), издатели, комментаторы и вообще лица, имѣвшіе дѣло съ Мосхомъ и его литературнымъ трудомъ, пользуются большею частію только первыми двумя (а вѣрнѣе—однимъ, такъ какъ Фотіевы замѣтки, въ сущности говоря, есть не иное что, какъ сокращеніе данныхъ анонимнаго биографа).

4) Такъ думаетъ и *Krumbacher* G. d. V. L., A. 2, 187), *Preusehen* (Herzog. R.—E., XIII, 484).

5) „Въ началѣ (=ἐν ταῖς ἀρχαῖς, MPSPG, 873, 2976 с.) царствованія Тиверія“, гл. 112.

6) См. Житіе Іоанна Милостиваго, *Леонтія*, еп. Кипрскаго.—MPSPG, t. 93. col. 1642 и слѣд.; нов. изд. *Gelzer'a*, *Leontios v. Neapolis...*

7) „Πολλάκις με ἐπέμψεν πρὸς τινὰς Ἑβραίους ἵνα ἀπὸ Γραφῆς πάντοτε διαλεγ-θῶ“; *Λεϊμών*, гл. 172; MPSPG, 873, 3041 с.

и образованными мужами:—съ философами ¹⁾, софистами ²⁾, схоластиками ³⁾. Кроме того, должна быть принята во вниманіе безусловная начитанность автора Луга ⁴⁾, и притомъ не только узко-аскетическихъ твореній ⁵⁾; наконецъ, извѣстная его любовь къ книгѣ ⁶⁾. Правда, Лугъ своимъ скромнымъ литературнымъ изложеніемъ, простой, безыскусственной передачей сообщаемыхъ фактовъ нѣсколько не соответствуетъ только что приведенному взгляду на его составителя. Недаромъ на эту особенность обратилъ вниманіе еще Фотій, назвавъ стиль названнаго произведенія бѣднымъ и необработаннымъ ⁷⁾. Но, въ сущности говоря, здѣсь нужно видѣть не иное что, какъ только особую манеру письма, свойственную аналогичнымъ литературнымъ явленіямъ,—патерикамъ, внѣшней формѣ которыхъ Мосхъ безъ сомнѣнія подражалъ. Особенную привлекательность для Мосха имѣла область аскетики, духовно-нравственнаго опыта и высшей духовной мудрости. Самыя неоднократныя путешествія, плодомъ которыхъ и явилась его книга, предполагаются единственно этою цѣлію. Всѣ свои безчисленныя—во время 40-ка (579—619 гг.) лѣтнихъ странствованій—встрѣчи, бесѣды, а также событія, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ или слышателемъ, онъ пытливо изучаетъ исключительно лишь съ

¹⁾ Философъ авва Теодоръ (гл. 171), къ которому Мосхъ *часто* обращается—*„διὰ τὰ μαθήματα“*, MPSPG, 87з, 3037 с.

²⁾ Софистъ Стефанъ (гл. 77), Софистъ Фивамонъ (гл. 143).

³⁾ Напр., Косьма Схоластикъ, о которомъ Мосхъ въ 172 гл. такъ отзывался: *„πολλὴν οὖν ἡμῖν ὁ θαυμασιος οὗτος ἀνὴρ ὠφέλειαν ἐνεποίησεν, οὐ μόνον θεωροῦμενος καὶ διδασκων, ἀλλὰ καὶ“* и пр.; MPSPG, 87з, 3040; еще:—*καθ' ἐκάστην δὲ ἡμέραν εἰσερχόμενον πρὸς αὐτὸν“*; въ 131 гл. передается рассказъ схоластика Прокопія.

⁴⁾ Въ Лугѣ обнаруживается знакомство автора, напр., съ *В. Лимонаремъ* (м. б. въ его извлеченіяхъ:—*Ἀνδρῶν ἀγίων βιβλος* п' *Ἀποφθέγματα*), произведеніями аввы *Зосимы* и др., объ этомъ подр. см. ниже.

⁵⁾ Напр.,—съ Исторіей *Руфина*.

⁶⁾ Мосхъ читалъ и бралъ на домъ книги у Косьмы Схоластика, у котораго, по словамъ абонента, книгъ было болѣе, чѣмъ у кого либо другаго изъ Александрийцевъ (см. гл. 172). Любовь Мосха къ книгамъ была извѣстна и раньше, когда онъ жилъ еще въ Палестинѣ, въ при—Иорданскихъ пещерахъ близъ Лавры Иліотъ, см. гл. 134.

⁷⁾ *Ἡ δὲ τοῦ λόγου ἐμνησία εἰς τὸ ταπεινότερον τοῦ προτέρου καὶ ἀμαθέστερον ἀποκλίνει“*, *Fotii, Bibliotheca, cod. 199; MPSPG., t. CIII, с. 667; ср. Wagenmann, 303; Ceillier, 661.*

точки зрѣнія ихъ „душевной пользы“ 1). Такъ обр., мы нѣсколько не погрѣшимъ противъ истины, если назовемъ Мосха высокообразованнымъ и глубоко-религіознымъ человѣкомъ 2). Послѣдній фактъ исключительнаго духовнаго опыта, которымъ обладалъ Іо. Мосхъ, находитъ себѣ подтвержденіе и у анонима, который сообщаетъ о 12 ученикахъ (во главѣ съ Софроніемъ), сопровождавшихъ тѣло своего умершаго учителя изъ Рима въ Палестину 3).

Сообщеніе біографическихъ данныхъ автора Луга предваримъ разъясненіемъ его прозваній. Какъ извѣстно, обычное имя писателя — Іоаннъ — сопровождается (преимущественно въ латинскихъ изданіяхъ) 4) обязательнымъ — *Moschъ*. Является ли послѣднее добавленіе *родовой* 5) фамиліей Іоанна, какъ догадываются, напр., Ал. *Липоманъ*, а вмѣстѣ съ нимъ и *Росвейдъ*, или же это простое *отчество*, т. е. Іоаннъ сынъ Мосха = Іо. (filium) *Moschi*? Фабрицій 6) настаиваетъ 7) на послѣднемъ толкованіи, основываясь на подлинныхъ словахъ Фотія изъ его „Библіотеки“: „*Ἰωάννης μὲν ὄνομα αὐτοῦ, ἐξ ἐπικλήσεως δὲ ἐλέγεται, ὁ τοῦ Μόσχου*“ (Cod. 199) 8), гдѣ Іоаннъ названъ, такимъ образомъ, не *Moschus*, а *Moschi* = ὁ τοῦ Μόσχου, т. е. подразумеваемая очевидно *ῥίος, ὁ* 9). Если же тѣмъ не

1) Напр., обращеніе Мосха къ Космѣ Схоластику съ такими словами: „*εἰδὼς ὅτι δι' ὁφέλειαν ψυχῆς ἐπερωτῶ σε*“ (гл. 172, MPSPG. 873, 3041); ср. гл. 18. 32. 72. 77. 154 и др.

2) Ср., напр., отзывъ о Софроніи и Мосхѣ, сдѣланный Леонтіемъ Кипрскимъ въ Житіи Іоанна Милостиваго: „прежде же убо и ини варивше первіе насъ добръ же и высоцѣ о семъ дивнѣмъ мужи и архіереи бесѣдовали суть, *силни сущε δὲ λόμῳ и словомъ (δυνατοὶ ὄντες ἔργῳ καὶ λόγῳ)* — мину (*Λέγω*) же Іоанна и Софроніа, *богочыстива и добродѣтельна и благочестію поборника суща*“ (—οὶ θεοσεβεῖς καὶ φιλάσκει καὶ τῆς εὐσεβείας ὄντες ὑπέριμαχοι“). — Великія Минеи Четии собр. М. *Макаріемъ*, Ноябрь, гл. I, ст. 813; греч. текстъ у *Gelzer'a* (Leontios v. Neapolis, p. 2).

3) MPSP, t, 74, с. 121—122.

4) Липомана, Дуцея, Котелерія, Миня.

5) *Natione Fortasse, Rosweydi Prolegom.* in V. Patrum XII, MPSP, t. 73, с. 46.

6) *Fabricii, Bibl. Gr., v. X, p. 124.*

7) Съ нимъ очевидно согласенъ и *Воссій*, который въ IV томѣ (*Historicus*), *De historicis Graecis, Lib. II, cap. XXIII, p. 144, с. I*, фамилію автора Pratum какъ въ заголовкѣ XXIII главы, такъ и въ самомъ текстѣ пишетъ такъ: „*Ioannes Moschi Eviratus*“.

8) *Fotii, Bibliotheca, cod. 199; MPSPG, t. CIII, с. 666.*

9) Преосв. *Филаретъ* въ своемъ Лугѣ духовномъ (М. 1853 г.), I стр.

менѣе Иоаннъ надписывается не *Moschi*, а *Moschus*, то это дѣлается по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и Апполоній назывался — *Molo* ¹⁾, Афенодоръ—*Sandon*, Иродъ — *Atticus* ²⁾, вмѣсто *Molonis*, *Sandonis*, *Attici* ³⁾.

Но остальные изслѣдователи, въ томъ числѣ и новѣйшіе (напр. *Alzog*, *Gfrörer*, *Gelzer*, *Krumbacher*) ⁴⁾, склонны принимать δ *Μόσχος* за фамилію.

Въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, какъ въ изданіяхъ ⁵⁾, такъ и въ манускриптахъ (что чаще) ⁶⁾, авторъ называется иначе: *εὐκρατῆς* (*Wagenmann* приводитъ еще *εὐκρατῆς*, *εὐκρατῆς*) ⁷⁾, каковое прозвище въ латинскомъ текстѣ (въ изданіяхъ и литературѣ) ⁸⁾ превратилось, испортившись, въ *Everatus*, *Eviratus*, даже *Evirotus* ⁹⁾, *Evirates* ¹⁰⁾. По догадкѣ Липомана и Росвейда—*Eviratus* есть не иное что. какъ передѣлка ла-

это мѣсто перевелъ:—„по прозванію Мосхъ“, пользуясь, очевидно, указаніями латинскаго перевода—„*Moschi cognomento*“, помѣщеннаго у *Rosweyda*, *Proleg.* XII.

¹⁾ Апполоній Моло—учитель риторики въ Родосѣ, высоко цѣнимый Цицерономъ и Цезаремъ, *Словарь Брокгауза-Ефрона*, т. 2, стр. 904.

²⁾ Иродъ былъ сынъ Аттика, но назывался *Аттиксъ* Иродъ, т. е. такъ же, какъ и его отецъ. *Словарь Брокгауза-Ефрона*, т. III, стр. 448.

³⁾ Послѣ словъ *Фотія*: „*Sic Io. Moschi dicendus esset; sed Io. Moschus dicitur, ut Apollonius Molo, Athenodorus Sandon, Apion Plistonices, Herodes Atticus, pro Attici, Plistonicae, Sandonis, Molonis*“. И далѣе: „*Non igitur credibile est, quod Rosweyodus prolegom. XII in Vitas Patrum, Moschum a natione ita dictum suspicatur*“. *Fabricii*, *Biblioth. Gr.*, *Harl.*, v. X, p. 124, прим. UU.

⁴⁾ *Krumbacher*, *K. G. d. V. L.*, A. 2, 187; *Gelzer*, *Leontios v. Neapolis*, p. 117; *Alzog*, *Grundziss d. Patrolog.*, 401; *Gfrörer* *Io.*, *Geschichte d. Christ. Kirche*, II, 915.

⁵⁾ Напр. у *Котслерія* (*Monum. Eccl. Gr.*, t. II, p. 341) книга надписывается: „*Ἰωάννου τοῦ Εὐκρατᾶ βιβλος ἡ ἐπιγεγραμμένη Λεξιῶν*“.

⁶⁾ Лаврент. б—ки cod. III, Аѳонскаго Ксиропотамскаго м—ря № 2560 (227), м—ря Діонисія № 3758 (224) и № 3680 (146), Пантеленмонова м—ря № 5628 (122) и 5806; Хиландарскаго № 230, Моск. Спн. Б—ки № 342, № 345 и др., см. выше.

⁷⁾ *Wagenmann*, *Herzog*, *R.—E.*, 301.

⁸⁾ Напр. у *Лаббе*, *De script. eccles.*, t. I, p. 594: „*Ioannes Moschus, aliàs dictus Eviratus*“.

⁹⁾ *Cas. Ovdini*, *Comment. de script. eccl.*, t. I, col. 1607; „*Pratum Spirituale appellatur, sub nomine Ioannis Moschi seu Eviroti, evulgatum*“.

¹⁰⁾ *Cave G. Scriptor. ecclesiast. Historia literaria. Oxonii. 1740*, t. I, 581, с. II.

тинскимъ переводчикомъ греческаго произвища Іоанна—Мосхъ ¹⁾. Но такое объясненіе едва ли возможно. *Eviratus*—отъ *e—virare* (= *ex—vir*) оскоплять, будетъ значить скопецъ, по греч. *Μόσχος* никакъ не обозначаетъ человѣка, обреченнаго на бесплодіе; наоборотъ, оно говоритъ скорѣе объ избыткѣ жизненной энергіи въ носителѣ его. *Μόσχος*—молодой отпрыскъ, розга въ растительномъ мірѣ; и молодое существо (—м. человѣкъ, м. левъ, м. быкъ) въ животномъ царствѣ ²⁾. Помимо того, по отношенію къ Іоанну, автору Луга, оно положительно непримѣнимо,—ни прямо, ни иносказательно. Намъ ни откуда неизвѣстно объ его физическомъ скопцествѣ; о недостаткѣ же у Мосха духовной мощи едва ли серьезно можно поднимать и вопросъ. Гораздо естественнѣе *Eviratus* объяснить простымъ *извращеніемъ* греч. *εὐκρατῆς* (= *εὐκρατής* твердый, крѣпкій), въ такой, притомъ, послѣдовательности: *evgratus*, *everatus* (т. е. смѣшеніе *e* и *e*, что графически ³⁾ вполне возможно), *eviratus*. Самое же греческое *εὐκρατῆς* прибавлено, по объясненію Котелерія, къ имени Іоанна Мосха, „знаменитѣйшаго мужа среди церковныхъ писателей“, для обозначенія его духовной стойкости, мужества ⁴⁾. *Имя* авторъ имѣлъ только одно—Іоаннъ, какъ онъ и самъ говоритъ въ 77-ой главѣ: „сказалъ мнѣ Софроній: повѣрь мнѣ авва Іоаннъ“ и пр.

Мѣсто а также и *время* рожденія *І. Мосха* въ тѣхъ или другихъ біографическихъ замѣткахъ и очеркахъ (напр., К. Krumbacher'a, Wagenmann'a, Preuschen'a. Bardenhewer'a, преосв. Филарета и о. Хитрова) обычно обходятся молчаніемъ, въ виду того, конечно, что и главные источники весьма скупы въ данномъ случаѣ. На основаніи самой книги одно только можно сказать, что такимъ мѣстомъ не была Александрія, и—по всей вѣроятности—не былъ Египетъ. Въ 171-ой главѣ упоминается Александрійскій житель, ттець *Зоиль*, про котораго Мосхъ замѣчаетъ, что онъ съ нимъ былъ *одной ро-*

¹⁾ Prolegomenon XII, col. 46.

²⁾ См. у Н. *Stephanos'a*, *Θησαυρός τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης*, t. V, p. 1215.

³⁾ См. напр. снимокъ съ Лат. Вѣнской 6—ип, прилож. къ VI т. Нов. Энци. Сл. Брокгауза—Ефрона, 560—561; или снимокъ съ лат. рук. Имп. Публ. Б—ки въ Петроградѣ (Новый Альбомъ 1914 г.) № VI, втор. пол. VI в.

⁴⁾ Eccl. Gr. Monumenta, II, Notae, col. 655, C.

динъ 1), но въ то-же время добавляетъ, что Зоиль для Александрійцевъ былъ человѣкомъ чужимъ 2). Но никакихъ дальнѣйшихъ указаній въ данномъ направленіи по греческому 3) и латинскому текстамъ сдѣлать нельзя 4). Нѣсколько болѣе благопріятенъ древне-славянскій переводъ Патерика, гдѣ въ этомъ мѣстѣ добавлено одно весьма цѣнное слово:— „ѣгѣтѣнинъ“ (— „зоиль хътыць ѣ.“, 117 о., Сл. 245). Если подѣ нимъ позволительно будетъ разумѣть жителя Малоазійскаго города Эговъ, Киликійской области (ср. напр. въ др.-славянскомъ переводѣ: „исхода ѿ ѣгѣома“, л. 59 о., Сл. 108= „ἔξερχόμενος ἀπὸ Αἰγαίων“, Migne, 87³, 2944), то ясно, что и Мосхъ былъ тоже родомъ Киликіянинъ, и можетъ быть даже изъ тѣхъ же Эговъ 5). Недаромъ указанная мѣстность и лица, связанныя съ нею по своему происхожденію, довольно усиленно выводятся на страницы Луга 6), хотя, конечно, все это также можно объяснить и простою случайностію.

1) „Κοινὴν ἔχειν τὴν πατρίδα“, MPSG, 87з, 3037.

2) „τοῦ δὲ ἀγαγνῶστου Ζωίλου, οὐ ξεντεία μόνον ἐκαίνο ἀξία“ и пр.; MPSG, 87з, 3040.

3) Въ рук. Моск. Синод. Б—ки №№ 163 и 345 этой главы нѣтъ.

4) S. *Vailhe* (Jean Mosch, Echos d' Orient, 1901, Dec., № 2, 108⁴) высказываетъ предположеніе о Дамаскѣ, какъ мѣстѣ родины Іо. Мосха, основываясь на выраженіи 171 гл. *Λεμων'α*— „съ нимъ (т. е. чтецомъ Зоиломъ) мы были одной родины“ (*κοινὴν ἔχειν τὴν πατρίδα*“, Migne, 87³, 3037). Мѣстоим. „ἡμεῖς“ *Vailhe* принимаетъ буквально, распространяя его и на Софронія. А такъ какъ послѣдній былъ родомъ изъ Дамаска, то происхожденіе Мосха по мѣсту сказаннаго устанавливается точно. Но принять эту испотезу *Vailhe* мы не рѣшаемся. Во 1-хъ потому, что главы 171 и 172 имѣютъ больше основаній быть отнесенными къ *первому* путешествію Мосха въ Египетъ, когда онъ былъ одинъ (см. ниже); а во 2-хъ, въ др.-славянскомъ переводѣ, не довѣрять которому у насъ не имѣется ровно никакихъ основаній [дословное сличеніе съ Migne убѣждаетъ въ большей сохранности (по полнотѣ и правильности) текста греческаго оригинала др.-слав. перевода, нежели изданія], Зоиль прямо названъ *Егѣтѣниномъ*.

5) Киликія и Киликіяцы упоминаются въ главахъ:—3. 22. 41. 51. 59. 61. 80. 115. 123. 177. 183; гор. Эги—въ гл. 27. 29. 31. 32. 57. 86.

6) Можно обратить вниманіе на употребленіе 1-го личнаго мѣстоим. *един.* числа въ нѣкоторыхъ разсказахъ, касающихся Киликіи и г. Эговъ тогда какъ въ началѣ VII в. въ этой мѣстности Мосхъ былъ уже *вмѣстѣ* съ Софроніемъ. Именно, когда одни повѣствованія имѣютъ: „*намы*“ (разсказали—гл. 51 и 58), „*мы*“ (пришли, гл. 87), въ другихъ употреблено „*я*“ (видѣлъ—гл. 31, 32); а кромѣ того и начало главъ составлено нѣскольکو въ иной формѣ, чѣмъ обычно. Не относятся ли эти главы къ раннѣйше-

Патр. Фотій и анонимъ (а за ними и прочіе изслѣдователи) начинаютъ подвижническую жизнь Мосха (свѣдѣній о дѣтствѣ и отрочествѣ его тоже не сохранилось) съ момента появленія послѣдняго въ Палестинской лаврѣ Θεοδοσία ¹⁾. Но на основаніи анализа книги можно сказать, что эта обитель вовсе не была мѣстомъ первоначальнаго Іоаннова иночества. Еще ранѣе онъ жилъ въ лаврѣ *Иліотъ* ²⁾ и въ при—Иорданскихъ пещерахъ, расположенныхъ вблизи ея ³⁾. Здѣсь Мосхъ провелъ *десять лѣтъ* ⁴⁾, которые приблизительно падаютъ на 568—578 годы ⁵⁾, и записалъ, по всей

му періоду его дѣятельности, когда тетрадь его „душеполезныхъ“ разсказовъ только начинала заполняться, причѣмъ въ основу ея были заложены событія, поразившія его вниманіе еще на родинѣ?

¹⁾ *Vailhé* (op. cit., 108¹) при возстановленіи отдѣльных моментовъ Московской жизни ея палестинскаго періода считаетъ правильнымъ такой именно порядокъ, т. е ставя на первое мѣсто Лавру Θεοδοσία. Но достаточно взять 93 главу, чтобы убѣдиться въ неточности подробнаго настроенія Московской біографіи. Въ лаврѣ Θεοδοσία послѣдній жилъ не ранѣе 80-хъ годовъ VI вѣка.

²⁾ Гл. 67. Лавра Иліотъ была расположена при горѣ Испушенія, на Хораскомъ потокѣ, на сѣверо-западъ отъ Терпхона. см. *Сладкопѣвецъ*, Древн. Палестинск. Обители, вып. 2, стр. 86.

³⁾ Въ 134-й гл. Мосхъ пишетъ: „въ окрестностяхъ св. Іордана былъ отшельникъ по имени Θεодоръ. Однажды онъ пришелъ ко мнѣ въ келлію“, которая находилась, какъ видимъ дальше, вблизи лавры Иліотъ: „получая ежедневную плату въ пять фолеръ, онъ ходилъ въ лавру *Иліотскую, близъ меня*“.

⁴⁾ *Ἐμὴνα γὰρ ἐν αὐτῇ ἔτη δέκα*, MPSG, 873, 2917, гл. 67.

⁵⁾ Разсказанное въ 134 гл. событіе произошло во дни Терусал. Патр. *Іоанна*, управлявшаго Церковью съ 574 по 593 годы. Съ другой стороны, въ 112 гл. Мосхъ сообщаетъ про себя, что онъ „въ началѣ (—*ἐν ταῖς ἀρχαῖς*“, MPSG, 873, 2976) царствованія Тиверія“ (578—582 гг.) былъ въ Египтѣ (откуда вернулся не ранѣе 590 г. см. ниже). Слѣд., въ Иліотской Лаврѣ Мосхъ жилъ не позднѣе 578—579 гг., хотя эта крайняя дата можетъ быть подвинута нѣсколько *назадъ*. Дѣло въ томъ, что неизвѣстно, изъ какого монашескаго пункта онъ отправился въ Египетъ. Какъ уже знаемъ, до этого путешествія Мосхъ пребывалъ въ лаврѣ Иліотъ; послѣ же выполнения порученія мы встрѣчаемъ его, въ 594 году, въ Лаврѣ Θεοδοσία.—Не скорѣе ли нужно думать, что именно изъ Лавры Θεοδοσία и былъ посылаемъ Мосхъ въ Египетъ для протпводѣйствія монофизитскимъ волненіямъ, раздирившимъ Александрійскую Церковь: т. е. изъ той Лавры, которая уже заявила себя защитницей Православія, и противъ тѣхъ же еретиковъ? (См. *Сладкопѣвецъ*, Древн. Палест. Обители, вып. 2., стр. 95). *Fleury* (Hist. Eccles., t. VIII, p. 667) же прямо говоритъ, что Мосхъ былъ посланъ въ Египетъ (въ 578 г.) начальникомъ Лавры Θεодосіевой. Если

вѣроятности, главы: 10. 64. 134. 173. Но и опять таки не въ лаврѣ Иліотъ Іоаннъ принялъ монашество; ея хронологически предвѣряетъ лавра Фаранъ ¹⁾, старѣйшая изъ обителей іудейской пустыни, служившая образцомъ для другихъ палестинскихъ лаврѣ ²⁾. Сюда онъ еще пришелъ молодымъ человѣкомъ ³⁾ и прожилъ тоже *десять лѣтъ* ⁴⁾, т. е. приблизительно между 558—568 годами ⁵⁾. Послѣднія цифры

это такъ, то цифра годовъ, отводимыхъ для Иліотской Лавры, должна быть отодвинута нѣсколько назадъ: въ 578 году Мосхъ пребываетъ уже въ Феодосіевой Лаврѣ. Слѣд., въ Лаврѣ Иліотъ Іоаннъ жилъ не позднѣе 578 года, а общій десятилѣтній періодъ падаетъ на 568—578 годы.

1) Лавра Фаранъ, по свид. Кирила Скнеопольскаго, лежала въ *шести* поприщахъ отъ Іерусалима, на Іерихонской дорогѣ (См. Палестин. Монашество съ IV до VI вв., іер. Феодосія *Олтаржевскаго*. Прав. Палест. Сборникъ, т. XV, вып. 2, стр. 32—33; ср. *Сладковъцевъ*, вып. 1, стр. 14—17).

2) *Олтаржевскій*, стр. 115 и 123.

3) Основанія къ подобному заключенію даютъ слѣдующія выраженія 42 главы: „Мы *перенесли* его (т. е. болящаго старца Авксанона) *ἀντιρεύματι*—въ Патріаршую больницу въ св. Градъ“; „мы *перенесли* его (послѣ смерти) въ Лавру Фаранъ и тамъ похоронили. Для выполненія подобной работы (разстояніе между двумя пунктами равняется 6 верстамъ, дорога каменная, въ направленіи къ Іерусалиму идетъ въ гору (=туда, ср. *ἀντιρεύματι*, а обратно—*κατηρεύματι*) требовалась конечно наличность хорошихъ физическихъ силъ, и къ ней, во всякомъ случаѣ, могли быть привлечены лишь простые послушники, къ числу которыхъ, очевидно, и принадлежалъ въ то время Мосхъ.

4) „*Ἐμείνα γὰρ ἐν αὐτῇ ἔτη δέκα*“. MSPG. 87з, 2893.

5) Указанная цифра получается благодаря слѣдующимъ сопоставленіямъ. Согласно даннымъ 42 главы Мосхъ жилъ въ Лаврѣ Фаранъ въ то время, когда тамъ умеръ старецъ авва Авксанонъ, бывший синкель Патріарха Евстохія, † 563 года; слѣд. для Фараяскаго періода Мосхова иночества этимъ отмѣчается событіе, происшедшее *нослѣ 563 года*. Съ другой стороны, по поводу смерти инога Фараяскаго аввы, Космы, явившагося въ началѣ Патріаршества Григорія (569—593 гг.,—по арабскому списку Антиохійскихъ Патріарховъ Іоанна *Жеми* [Востокъ Христіанскій, Еп. *Порфирія* Чигиринскаго, стр. 78—80];—или 573—596,—по собственнымъ вычисленіямъ Пр. *Порфирія* [см. тамъ же, ч. III, стр. 62, списокъ; эта цифра удержана и *Сергіемъ* Арх., Мѣсяцесловъ, II, 687]) въ Антихію и тамъ вскорѣ скончавшагося, Мосхъ замѣчаетъ: „*τοῦτω τῷ ἀββῆ Κοσμῆ καὶ ὡ παρεβάλον εἰς τὴν λαύραν Φαρών*“. *Ἐμείνα γὰρ ἐν αὐτῇ ἔτη δέκα*“, Рук. Моск. Снн. Б.—кн № 345, 372 л. Слѣд., онъ тамъ жилъ около указанныхъ лѣтъ 569—73. Принимая же теперь во вниманіе выше приведенную дату 568—578 гг., установленную для показанія времени пребыванія Мосха въ Лаврѣ Иліотъ, и десятилѣтній срокъ общаго пребыванія въ Лаврѣ Фаранъ, найдемъ, что въ послѣдней Мосхъ провелъ приблизительно 558—

проливаютъ нѣкоторый свѣтъ и на время рожденія Мосха. Если въ лавру Фаранъ, по примѣру другихъ палестинскихъ лавръ свв. Евфимія ¹⁾ и Саввы ²⁾, не принимали въ число братіи молодыхъ, безусыхъ юношей ³⁾, то къ 558 году, когда Мосхъ былъ допущенъ въ эту обитель, ему было не менѣе 20 лѣтъ. Слѣд., онъ родился около 538 года ⁴⁾. Подобная хронологія вполне соотвѣтствуетъ и тому положенію, которое Мосхъ занялъ по отношенію къ Софронію. Для послѣдняго онъ былъ учителемъ, болѣе старшимъ по возрасту и болѣе богатымъ по внутреннему духовному опыту; вообще—человѣкомъ, которому, не задумываясь, можно было ввѣрить ⁵⁾ руководительство въ собственныхъ монашескихъ

568 годы. Эта цифра въ общемъ подтверждается еще данными 140 главы, гдѣ Мосхъ, передавая о крайнемъ снисхожденіи къ *согрѣшающимъ* Патриарха Григорія, заявляетъ: „ὄν (τούτου, рук. Моск. Син. Б.—ки № 163, 2590. I ст.) καὶ ἡμεῖς πλείστην πείραν ἐσχῆκαμεν“ (MPSG, 87з. 3004). Нельзя думать что Мосхъ былъ на положеніи человѣка *согрѣшающаго* (—τοῦ ἀμαρτάνοντος) и *многочисленно* испыталъ снисхожденіе (собств., состраданіе—σπλαγχνία) къ себѣ Патр. Григорія въ то время, когда посѣтилъ Антиохію въ періодъ своего знаменитаго путешествія. Здѣсь онъ былъ на положеніи гостя, а главное тогда [603 года (по анониму) или 604 (согласно 87 гл.)], когда Григорія уже не было *въ живыхъ*. Слѣд., это выраженіе вужно отнести къ тому моменту, когда Григорій еще *настоятельно* былъ въ Фаранѣ, а Мосхъ былъ у него въ *подчиненіи*; или опять таки незадолго до 569—573 годовъ. (Григорій былъ настоятелемъ minimum 6—10 лѣтъ, см. 139 главу).

¹⁾ Евфимій не оставилъ Савву у себя въ Лаврѣ въ качествѣ послушника, но отослалъ его въ киновію блж. Θεокτίста, объяснивъ свой поступокъ такъ: „Сынъ мой. Я думаю, что *неприлично* тебѣ, *столь* юному (— νεώτερόν σε ἦντα) оставаться въ Лаврѣ“; *Βίος τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σάβα. Cotelarii*, Monum. Gr. Eccles., t. III, p. 228.

²⁾ Въ житіи Саввы Кирилла Скиеопольскаго читаемъ: „старецъ положилъ, чтобы ни одного *безбородаго* (ἀγέμερον) человѣка или евнуха (ἢ εὐνοῦχον) *не принимать* въ свою Лавру“ (*Cotelarii*, M. Gr. E., III, p. 338), каковаго постановленія не отмѣнялъ и передъ смертію, см. Житіе, § 76, *Cotelarii*, *ibid*, p. 353.

³⁾ Подобный обычай существовалъ и въ прочихъ Палестинскихъ Лаврахъ, см. *Олтаржевскій*, Палест. Монаш., Палест. Сборн. XV, в. 2, стр. 185.

⁴⁾ *Vailhé* (op. cit., 108¹) время рожденія Мосха опредѣляетъ между 540 и 550 годами.

⁵⁾ Софроній съ глубокимъ уваженіемъ отзывается о Мосхѣ, называя его (SS. Cvri et Ioannis Miracula, MPSG, 87з, 3668)—„*πνευματικὸς Πατήρ καὶ διδάσκαλος*“.

подвигахъ ¹⁾. Считая годомъ рожденія Софронія 560 г. ²⁾, получаемъ разницу въ лѣтахъ между ними на 22 года ³⁾. Отсюда реконструировать начальные годы Мосхова иночества можно въ такомъ порядкѣ. Родившись около 538 года въ Киликіи, Мосхъ около 20-ти лѣтъ отъ рожденія приходитъ въ лавру Фаранъ (558 г.), откуда, получивъ первоначальное наставленіе въ несеніи аскетическихъ подвиговъ и достаточный собственный опытъ, удаляется (568 г.) въ болѣе суровыхъ ⁴⁾ условіяхъ монашеской жизни находящуюся лавру Илиотъ, чтобы поселиться потомъ ⁵⁾ въ при—Иорданскихъ пещерахъ ⁶⁾, для подвижничества уединеннаго и строгого ⁷⁾. Слѣдующимъ пунктомъ была, нужно ду-

¹⁾ „Руководителями киновитовъ назначались обыкновенно мужи степенные и благоразумные, преклонныхъ лѣтъ и славные монашескими подвигами“, *Олтаржевскій*, 95 стр.

²⁾ Bolland. Acta SS. Mar. t. II, p. 65, ср. *Половичъ*, Патріархъ Іерус. Софроній, какъ богословъ, проповѣдникъ и писнописецъ, Кіевъ, 1890 г., стр. 5; *Alzog*, Grundriss der Patrologie, 401.

³⁾ Годъ смерти Софронія указываютъ въ промежуткѣ между 638 и 644 годами (*Половичъ*, цит. соч., 18 стр.; ср. *Сергіій*, Мѣсяцесловъ. II, Замѣч., стр. 102; 638—по *Krumbacher'y*, 189); кончина Мосха—по *Болланду*—въ 620 году, а по анониму—619 года.

⁴⁾ *Сладкопѣвецъ*, Др. Пал. Обит., 2, стр. 86—87.

⁵⁾ Если десять лѣтъ, про которыя Мосхъ упоминаетъ въ 67 гл. касаются только одной Лавры Илиотъ, то для жизни въ Иорданской пустыни нужно предполагать особое количество лѣтъ, и, слѣд., вышеприведенныя даты для Лавры Фаранъ и Л. Илиотъ придется отодвинуть еще немного назадъ.

⁶⁾ Кромѣ непосредственнаго свидѣтельства объ этомъ самой книги (гл. 134), упоминаніе встрѣчаемъ у Фотія и анонима.

⁷⁾ Правда, подобная реконструкція возможна только на основаніи обычно принимаемаго мнѣнія, что Л. Илиотъ (*Αἰλιώτης*) находилась въ Палестинѣ. Если же вслѣдъ за *Vailhe*, указывать мѣсто нахождения ея на горѣ Синаѣ, гдѣ Мосхъ былъ послѣ 579 года, то соотвѣтствующую часть Московской біографіи придется видоизмѣнить.

Но слѣдовать за *Vailhe*, какъ увидимъ, нѣтъ надобности: въ своей топографіи Лавры онъ былъ неправъ. Такъ, *Vailhe* пользуется указаніемъ 134-й главы, гдѣ передается, что нѣкій отшельникъ, работая при сооруженіи водоема, ходилъ вечеромъ на отдыхъ въ Л. Илиотъ; работы же происходили *εις τὸ Σινὰ* (*Migne* 87³, 2998). Но употребляя эту историческую справку въ качествѣ главнаго аргумента, *Vailhe* совершенно не принялъ во вниманіе того, что латинская передача этого географ. пункта *иная*—*Sigma*. Последнее чтеніе поддерживается и др.-славянскимъ переводомъ, гдѣ мы находимъ—„(въ) *Сима*“. Подобное разночтеніе само по себѣ не

мать ¹⁾, киновія Θεοδοσία, хотя первое пребываніе въ ней было кратковременнымъ. Въ началѣ царствованія Тиверія (578—582 гг.) Мосха мы видимъ (112 гл.) уже въ Египтѣ, куда онъ, по туманному замѣчанію анонима, „посылался для служенія“ = *εἰς διακονίαν* (= *ad ministerium*) ²⁾. Въ чемъ состояла задача даннаго порученія, опредѣленно сказать нельзя, но

обязываетъ насъ принимать непременно греческую форму, благодаря чему п база *Vailhe* теряетъ значительную долю своей устойчивости. Но нѣкоторыя данныя позволяютъ намъ и вовсе оставить греч. *εἰς τὸ Σινά*, какъ неточное. Именно въ то время, когда въ VI вѣкѣ на Синаѣ Лавры *Иліотъ* не отмѣчается (см. Путникъ Антонина, Прав. Палест. Сборн., вып. 39; Антонинъ не упоминаетъ даже о существованіи храма во имя св. Ирина Синаѣ, см. стр. 99), для Палестины м. б. указана мѣстность, которая, какъ своимъ наименованіемъ, такъ и особенностями топографіи вполне подходитъ къ условіямъ исторической обстановки 134 главы.—Лавру *Иліотъ* христіанское преданіе обычно указываетъ (см. *Сладкопшвецъ*, Палест. обит., вып. 2, с. 86; ссылки на Норова, Муравьева, Олесницкаго) на горѣ Искушенія (на с.-з. отъ Іерихона), недалеко отъ Іордана, въ восточной части Ефремова колѣна. Съ другой стороны, мы знаемъ, что сосѣдняя съ ней область Тамнитская, въ числѣ опредѣлительныхъ пунктовъ которой приближительно можно указать: западн. склонъ горы Ефремлі, дорогу изъ Іерусалима въ Лидду (*Ессевія* Памфилова О названіяхъ мѣстностей встр. въ Св. Писавіи; бл. *Іеронима* О полож. и назван. евр. мѣстн., пл., проф. И. Помяловскаго, Прав. Пал. Сборн., 37 вып., стр. 168), Веельт (*ibid* 105; подр. см. здѣсь же, примм.—847, с. 306; 128, с. 168), называлась такъ же и „Симъ“ (*Σίμη*, цит. соч., с. 359) что вполне объясняетъ и слав. „(въ) Сима“ (гл. ρὸν л. 95) и латин. „(in) Sigma“ (*Migne*, 87³, 2998). Слѣд. мы не имѣемъ надобности искать Лавру *Иліотъ*, вопреки преданію, *εἰς τὸ Σινά*, когда болѣе естественное оправданіе получаютъ слав. и лат. названія.

¹⁾ По такимъ соображеніямъ: 1.—по возвращеніи изъ Египта Мосхъ поселяется въ киновіи Θεοδοσία [—въ 594 году онъ былъ вмѣстѣ съ своимъ игуменомъ у только что поставленнаго Іерусалимскаго Патріарха *Амоса* (гл. 149)]. и по всей вѣроятности непосредственно, такъ какъ 589 годъ застаётъ его еще во время путешествія, на Синаѣ (см. гл. 121), откуда прямой путь велъ его въ Палестину; во 2-хъ, если путешествіе Мосха въ Египетъ преслѣдовало миссіонерскія цѣли (объ этомъ ниже), то нужно ожидать, что и посланъ онъ былъ изъ той же киновіи Θεοδοσία, отличавшейся въ эту эпоху христорогическихъ споровъ стойкою защитой православныхъ взглядовъ. (Объ ученыхъ лицахъ киновіи Θεοδοσία за этотъ періодъ, см. у *Олтаржевскаго*, цит. соч., стр. 183, 184; ср. *Сладкопшвецъ*, цит. соч., 2, стр. 95). Мнѣніе *Fleury* на этотъ счетъ уже приводилось.

²⁾ „*Ἦν γὰρ καὶ ἐν ἀρχῇ τῆς βασιλείας Τιβερίου εἰς διακονίαν ἐν Αἰγύπτῳ περιθρεΐς*“, Дуней, t. II, p. 1054.

можно предполагать, что оно имѣло миссіонерскій характеръ ¹⁾. Въ Египтѣ Мосхъ задержался основательно. Кромѣ выполненія своего непосредственнаго назначенія, онъ пользовался случаемъ, чтобы запастись духовнымъ опытомъ и среди египетскихъ отшельниковъ, не задумываясь даже предъ посѣщеніемъ и отдаленнѣйшаго Оазиса ²⁾. Обратнo въ Палестину Мосхъ возвращается чрезъ Синай ³⁾, гдѣ онъ былъ около 589 года ⁴⁾, съ предварительнымъ захо-

¹⁾ Какъ понимать это—*εἰς διακονίαν*—анонима? Если въ качествѣ параллели взять 124 главу того же Луга, гдѣ подъ *διακονεία* [*ἔλεμψεν ἐμὲ καὶ ἄλλους δύο εἰς διακονείαν*] (мѣсто приводится по греч. рукс. Моск. Син. Б.—ки № 163, 2550 П и 345, л. 386о., такъ какъ у Миня его нѣтъ), что передано въ древне-славянскомъ переводѣ—„на послуженіе“—|разумѣются епископскія функціи (ср. *ὁ θεὸς γὰρ πιστεύσας σοι θέλει τὴν ἐκκλησίαν Βαβυλῶνος*“, MPSPG, 87з. 2988), то и *διακονίαν* Мосха нужно представлять себѣ не иначе, какъ тоже въ видѣ заботъ о церковномъ благоустройствѣ. И подобное толкованіе имѣетъ подъ собою устойчивую почву. Какъ извѣстно, положеніе Александрійской церкви въ указываемую эпоху было весьма неспокойно: помимо волненій со стороны еретиковъ—монофизитовъ (*Филаретъ*, Истор. ученіе объ отцахъ церкви, т. III, СПб. 1859, § 241, стр. 193), не мало хлопотъ доставляли и самаряне съ евреями, ради которыхъ въ 589 году даже составлялся помѣстный соборъ (*Порфирій*, Александрійская Патріархія, т. I, СПб. 1898, стр. XXVI). Про свое участіе въ послѣдней—антиеврейской—миссіи, выражавшейся даже и въ публичныхъ выступленияхъ противъ нихъ, Мосхъ открыто заявляетъ въ 172 главѣ: „онъ (—косма Схоластикъ) и меня часто посылалъ къ нѣкоторымъ евреямъ—разсуждать съ ними отъ Писанія“.—Противоеретическая дѣятельность Мосха въ болѣе крупномъ размѣрѣ (и относящаяся къ нѣскольکو позднѣйшему времени достаточно засвидѣтельствована Житіемъ Іоанна Милостиваго.

²⁾ Упоминають Фотій съ анонимомъ.

³⁾ Преев. *Филаретъ* (Лугъ Д., стр. VI), а за нимъ о *Хитровѣ* (XVII стр.) и *Поповичѣ* (9 стр) посѣщеніе Мосхомъ Синая *неправильно* (въ 123 гл. опредѣленно сказано: „*παρέβαλον τῷ ἀββῆ Ζωσίμῳ... καὶ διηγήσατο μοι*“, MPSPG, 87з, 2985) относятъ ко второму его путешествію, когда тотъ, послѣ нападенія персовъ на Палестину, удалился въ Египетъ, избравъ себѣ путь чрезъ Синай. Указываемый случай былъ гораздо ранѣе. Синая касаются гл.:—122. 123. 124. 125. 126.

⁴⁾ Эта дата устанавливается 124 главой Луга, гдѣ авва Зосима Киликіанинъ помѣщаетъ такіа свѣдѣнія о себѣ: „двадцать два года *тому* (т. е. до описываемой встрѣчи его съ Мосхомъ на Синаѣ) назадъ приходилъ я въ Порфирить... прожилъ тамъ около *двухъ лѣтъ*“; послѣ чего прибылъ въ Александрію, гдѣ папа Аполлинарій(551—569,—*Порфирій*, Александрійская Патріархія, т. I, стр. XXV) поставилъ его во епископа Вавилона. Слѣд., послѣдній фактъ Зосимовой хиротоніи предварялъ двадцатью годами посѣщеніе его Мосхомъ на Синаѣ, которое, т. обр., было *около 589 г.*

домъ въ Клизму ¹⁾, Феранъ ²⁾, Раифу ³⁾. По возвращеніи въ Палестину Москъ останавливается въ киновіи Θεοδοσία: въ 594 году, какъ ея представитель, онъ вмѣстѣ съ игуменомъ приходитъ въ Іерусалимъ съ привѣтствіемъ новопоставленному патріарху Амосу. Въ этой киновіи Θεοδοσία у Моска состоялось знакомство ⁴⁾ съ софистомъ, впослед-

1) 133 гл.

2) 120 и 121 гл. О Феранѣ и Раифѣ см. у *Επιφανία* (Прав. Пал. Сборникъ, т. IV, в. 2, стр. 161—174).

3) Гл. 115. 116. 117. 118. 119. 153. 177. Совершенно естественный путь изъ Египта на Синай (или чрезъ послѣдній въ Палестину) чрезъ Клизму (Суэцъ), Феранъ, Раифу (Торъ). См. *Ελιστεύς* А. В. Путь къ Синаю 1881 г. Прав. Палест. Сборникъ, 4 вып., стр. 25, 121, 164. *Επιφανій*, стр. 175—182. Правда, еп. *Πορφύριος* въ своемъ путешествіи изъ Каира на Синай (см. Второе путешествіе Арх. Порфирія Успенскаго въ Синайскій м—ръ, въ 1850 г.) изъ Фарана прямо проѣхалъ въ монастырь св. Екатерины, откуда уже послѣ заѣзжалъ въ Раифу (стр. 111—145), но здѣсь сказалось только личное желаніе Пр—наго. Въ Синай же онъ могъ пріѣхать и чрезъ Раифу. Между прочимъ, подобный топографическій порядокъ въ путешествіи Моска вполне совпадаетъ съ порядкомъ литературнаго изложенія его путевыхъ впечатлѣній (—см. гл. 115—126), гдѣ сперва говорится про Раифу и Феранъ, а потомъ уже про Синай. Между тѣмъ, еслибы на Синай Москъ направлялся, согласно мнѣнію преосв. Филарета, изъ Палестины, въ началѣ VII вѣка, то порядокъ повѣствованій, касающихся указанныхъ мѣстностей, былъ бы какъ разъ обратный.

4) *Laudes in SS. Cugum et Ioannem*, MPSG, 87³ 3380. 3421. — Вопросъ о томъ, —упомянутое путешествіе Моска въ Египетъ было ли совершено вмѣстѣ съ Софроніемъ, или въ одиночествѣ, —долженъ быть рѣшенъ скорѣе отрицательно. — Прежде всего, —въ Θεοδοсіевой киновіи Москъ предъ отходомъ своимъ въ Египетъ въ 578 году пробылъ очень непродолжительное время (если только, конечно, онъ тамъ и вообще то былъ въ это время, ибо мы о самомъ пребываніи Моска въ названной киновіи въ до—Египетскій періодъ его жизни можемъ говорить только *предположительно*, не выдавая за несомнѣнный фактъ), тогда какъ тѣсная дружба, результатомъ которой явилось совмѣстное идейное путешествіе второго періода жизни, должна быть плодомъ многолѣтняго сожителства. А съ другой стороны, мало располагають къ утвердительному рѣшенію вопроса и данныя относительно самого Софронія. Судя по голаму его рожденія (онъ родился въ 560 г., слѣд., къ 578 году ему было *только* 18 лѣтъ), Софроній или только что поступилъ въ киновію (не будемъ забывать и того, что онъ долженъ былъ потратить еще нѣкоторое время для получения высшаго образованія), или же его и вовсе не было у Θεοδοσία въ наше время. Во 2-хъ, въ тѣхъ главахъ, описанія которыхъ касаются, напр., Синая, Фераны, Раифы, Клизмы—мѣстностей несомнѣнно обойденныхъ въ первое путешествіе, нигдѣ не говорится о томъ, что здѣсь

ствіи патриархомъ Іерусалимскимъ, Софроніемъ. Общность интересовъ—стремленіе къ богословской наукѣ и приобрѣтенію духовнаго христіанскаго вѣдѣнія ¹⁾ — объединяетъ ихъ, замѣняя первоначальныя отношенія ученика и учителя болѣе тѣсными узами дружбы и любви. Ученикъ становится другомъ ²⁾, чадомъ ³⁾, братомъ ⁴⁾. Идея Мосха — познать христіанскую истину опытно, непосредственнымъ знакомствомъ съ разнообразными формами ея жизненнаго проявленія, передается и Софронію. Съ этою цѣлью они пользуются всякой встрѣчей, разговоромъ, бесѣдою, хотя преимущественное вниманіе удѣляютъ обителямъ и пустынямъ, старцамъ и вообще анахоретамъ. Они посѣтили ⁵⁾ Палестинскія оби-

одновременно съ Мосхомъ были и Софроній. Множ. число „мы“ ничего не говоритъ въ пользу Софронія, такъ какъ въ данномъ случаѣ „мы“ не болѣе, какъ свойственная многимъ авторамъ (даже почти современнымъ, напр. 1 Кассіану; у самого Мосха см. гл. 171 и 172) литературная манера выраженія. Иначе не было бы такой несообразности, какую мы видимъ, напр., въ 123 и 124 гл.:—*„Παρέβαλον τῷ ἀββῆ Σωσίμῳ τῷ Κίλικι εἰς τὸ Σινά... καὶ διηγήσατο μοι“*,—гл. 123 (MPSG, 87з, 2985) и *„διηγήσατο δὲ ἡ μὲν ὁ γέρον καὶ τοῦτο“*—глава 124 (MPSG, *ibid*); въ 3-хъ, въ главахъ, написанныхъ въ Египтѣ, прямо различаются дѣйствующія лица:—въ однихъ главахъ (напр. 77 гл.) выведены „мы съ господиномъ Софроніемъ“, а въ другихъ, несомнѣнно относящихся къ первому путешествію Мосха, явственно фигурируетъ мѣстоименіе личное въ един. числѣ: „я ежедневно приходилъ“, „меня посылалъ“, „я спросилъ“ и пр. (гл. 172 и 171); въ 4-хъ, наконецъ, высшее образованіе Софиста тоже не обязываетъ насъ въ пользу мысли о совмѣстномъ путешествіи Софронія съ Мосхомъ, которому онъ могъ быть (предполагается) весьма полезымъ въ борьбѣ съ еретиками и вообще инакомыслящими Александрійской церкви. Прозваніе софиста только свидѣтельствуетъ о прекрасномъ свѣтскомъ образованіи, но ничего не говоритъ о степени его богословскихъ познаній.

1) *„ὡφέλεσα ψυχῆς“*—вотъ двигательный нервъ его сороколѣтнихъ странствованій, о чемъ онъ самъ неоднократно заявляетъ на страницахъ Луга; напр.,—*„εἰδὼς ὅτι δι' ὡφέλειαν ψυχῆς ἐπερωτῶ σε“*, гл. 172, MPSG. 3041; гл. 112.

2) Напр., главы 111. 113.

3) Прологъ къ Лугу.

4) Напр., 102, 92 гл.

5) Установить хронологическій распорядокъ въ этомъ посѣщеніи Палестинскихъ обителей Мосхомъ и Софроніемъ невозможно. Самый Лугъ, являющийся однимъ изъ главныхъ источниковъ по исторіи Палестинскаго монашества (*Олтаржевскій*, Палест. монашество, стр. XV; см. такъ же у *Krumbacher'a*, G. d. V. L. 188), весьма скупо въ данномъ случаѣ; побочный же аналогичный матеріалъ (современныя ему агіографическая, то-

тели—тотъ безчисленный рядъ монастырей, которые были расположены въ іудейской пустынѣ, или пустынѣ святаго града, обнимавшей, по словамъ арх. Леонида, всѣ лавры и монастыри въ окрестностяхъ Іерусалима, т. е. въ Іерихонской долинѣ, надъ Іорданомъ, въ Сорокодневной пустынѣ, около Θεкои и Мертваго моря ¹⁾. Такъ, въ Лугѣ встрѣчаемъ рассказы, матеріалъ для которыхъ былъ полученъ изъ монашескихъ поселеній, находившихся въ *горной* части этой пустыни: — киновіи Θεодосія ²⁾, Лавры св. Савографическая и т. п. письменность), который помогъ бы включить Мосховы повѣствованія въ строго опредѣленные хронологическія рамки, пока слишкомъ ограниченъ. Поэтому приблизительно придерживаемся порядка географическаго. При всемъ этомъ, едва ли можно настоящей (т. е. Палестинскій) обзоръ обитателей представлять себѣ въ видѣ *одновременнаго* и *непрерываемаго* путешествія. Прежде всего, слишкомъ запутана топографія этихъ обитателей, чтобы можно было обойти ихъ въ одинъ приемъ, не проходя дважды по однимъ и тѣмъ же мѣстамъ. Но главное—есть нѣкоторыя странности въ текстѣ, которыя позволяютъ усумниться въ принимаемой преосв. Филаретомъ, о. Хитровымъ, Поповичемъ и др. цѣлостности вида второго (т. е. начиная съ Палестины) Мосхова путешествія. Именно, по 127 гл.—въ Іерусалимѣ Геесиманіи Москъ былъ не позднѣе 601 года (а до этого времени, нужно замѣтить, онъ *былъ* уже въ пути, выполняя свою программу посѣщеній), по 87-й гл.—въ окрестностяхъ Антиохіи въ 604 году. Если же теперь предположить, что путешествіе выполнялось безостановочно и въ преемственномъ порядкѣ, переходя изъ одного пункта къ другому, то остается необъяснимымъ:—почему Моску пришлось потратить 3—4 года на осмотръ такого небольшого клочка земли, какъ перечисленія окрестности Іерусалима, когда здѣсь разстояніе измѣряется обычно часами, въ крайнемъ случаѣ,—дневными переходами?—Но по всей видимости дѣло нужно представлять такъ, что Москъ, проживая подолгу въ такихъ опредѣленныхъ мѣстахъ, какъ Л. Фаранъ, Л. Илиотъ, к. Θεодосія,—дѣлалъ по временамъ отдѣльныя экскурсіи въ сосѣднія обители. Экскурсіонный характеръ посѣщеній подтверждается еще, напр., сопоставленіемъ хронологическихъ данныхъ разсказа 155 главы; подобный же выводъ можно сдѣлать изъ замѣчанія анонимнаго біографа о томъ, что „въ началѣ столѣтія“ (т. е. послѣ 600 года) Москъ жилъ еще въ киновіи Θεодосія, откуда, послѣ смерти Маврикія, онъ удалился въ Антиохію.

¹⁾ Начинаясь за Виваніей, эта пустыня простирается далеко на сѣверъ (крайній пунктъ Іерихонъ), доходитъ на востокъ до Мертваго моря, на западѣ захватываетъ окрестности Вивлеема, Θεкои и Хеврона и на югѣ сливается съ аравійскою пустынею. Пустыня св. града. Арх. *Λεωνίδα*, Душеп. Чт., 1872, Авг., стр. 386; *Олтаржевскій*, Палест. монаш., стр. 30.

²⁾ Здѣсь записаны главы:—4. 22. 23. 92—104. 109. 149; о мѣстоположеніи обители см.—*Олтаржевскій*, 120; *Сладковъ*, в. 2. стр. 92; *Епископій* (Прав. Палест. Сборн., т. IV. вып. 2), 127 стр.

вы ¹⁾, Новой Лавры ²⁾, Елусской Лавры ³⁾, Варихской, или преп. Северіана ⁴⁾, Пещерной Киновіи ⁵⁾, Киновіи Схоларіевой ⁶⁾, Киновіи Кастеллійской ⁷⁾, горы Маресь ⁸⁾, Виелеемскаго монастыря Ксиропотамъ ⁹⁾, Лавры Хузивы ¹⁰⁾, Лавры Евфимія ¹¹⁾, Лавры Фаранской ¹²⁾. Обошедши св. мѣста Іерусалима ¹³⁾, и его ближайшія окрестности:—монастырь Теогиія ¹⁴⁾, Геесиманію ¹⁵⁾, монастырь Авраамія на горѣ Елеонской ¹⁶⁾, обитель Сампсона ¹⁷⁾, женскіе затворы въ Іосафа-

¹⁾ Главы:—3. 11. 53. 58. 59. 118—130. 188; *Олтаржевскій*, 92; *Сладкопъвецъ*, в. 3, с. 2—10; *Епифаній*, 126 стр.

²⁾ Не далеко отъ Текои, къ югу отъ Текоискаго потока; гл. 5. 6. 14. 18 и 35; *Олтаржевскій*, 97, прим.; *Сладкопъвецъ*, вып., 3, с. 135—137.

³⁾ Находилась въ Аравійской пустыни, въ окрестностяхъ г. Елузы; см. *Теодосій*, О мѣстоположеніи святой земли начала VI в., Прав. Палест. Сборн., вып. 28, стр. 91—92; гл. 164.

⁴⁾ Въ юговосточной части Палестины, къ с.-востоку отъ Хеврона; гл. 159.

⁵⁾ Въ 15 стадіяхъ къ западу отъ Кастеллія; *Олтаржевскій*, 97, прим., *Сладкопъвецъ*, в. 3, стр. 141; гл. 52 и 186.

⁶⁾ На 5 стадій отъ Пещерной киновіи на западъ; гл. 178. *Олтаржевскій*, 97 прим.; *Сладкопъвецъ*, вып. 3, с. 31.

⁷⁾ Гл. 167. *Олтаржевскій*, 96 стр.; *Сладкопъвецъ*, в. 3, стр. 25.

⁸⁾ Мардесъ и Мордесъ (около Мертваго моря), на которой, по *Олтаржевскому* (стр. 96), была расположена Кастеллійская киновія, но Мосхъ различаетъ обѣ мѣстности; гл. 158.

⁹⁾ Въ двухъ верстахъ отъ Виелеема; гл. 182. *Сладкопъвецъ*, в. IV, 195 стр.

¹⁰⁾ Въ потокѣ Куттилійскомъ, между Іерусалимомъ и Іерихономъ; гл. 24. *Сладкопъвецъ*, в. 2, стр. 66; *Епифаній*, 234 стр.; *Теодосій*, 26.

¹¹⁾ Въ 12—13 верстахъ отъ Іерусалима къ сѣв.-востоку, недалеко отъ Лавры Фаранъ; гл. 21. *Олтаржевскій*, 56 стр.; *Сладкопъвецъ*, в. 2, 1—7 стр.; *Епифаній*, 234 стр.

¹²⁾ Гл. 41. 42. 45 и 40 (2-ая половина главы). *Олтаржевскій*, 32; *Сладкопъвецъ*, в. I, 14—17 стр.

¹³⁾ Церковь Воскресенія, гл. 48. 49.

¹⁴⁾ Расположенъ въ Іерусалимѣ, если судить по „Достопам. Сказаніямъ“, 276; но согласно біографіи, прилож. къ изд. его Житія (Прав. Палест. Сборн., вып. 32. СПб, 1891, с. I), этотъ монастырь нужно искать въ Іорданской долинѣ, около Каламонской Лавры.

¹⁵⁾ Гл. 187.

¹⁶⁾ Гл. 187. 40. Елеонская гора—любимый центръ Іерусалимскихъ отшельниковъ. *Епифаній*, 213.

¹⁷⁾ По—Мосху она была въ двадцати тысячахъ шаговъ отъ Іерусалима, но у *Епифанія* (Прав. Палест. Сборн., т. IV, 2, вып. XI), *Теодосія* (Прав. Пал. Сб., т. X, I, в. 28), *Аркульфа* (Прав. Пал. Сборн., т. XVII, I, в. 49), *Сладкопъцева* (Др. Пал. Обит., в. I), *Олтаржевскаго* (Палест. монаш.) и др.—нѣтъ даже упоминанія о такой обители. Гл. 170.

товой долины¹⁾ [—не позднѣе 601 года²⁾],—наши путешественники спустились къ обителямъ, лежащимъ по Иорданской долины. Въ произведеніи Мосха встрѣчаемъ упоминація:—Лавры Герасима³⁾, Л. Каламона⁴⁾, Л. Пирговъ⁵⁾, Лавры аввы Петра⁶⁾, монастыря Евнуховъ, или скопцовъ⁷⁾, Киновіи Маріи Богородицы⁸⁾, Киновіи Пентуклы⁹⁾, Лавры Иліотъ¹⁰⁾, Лавры Копраты¹¹⁾, Лавры Іоанна Предтечи¹²⁾. Но и помимо перечисленныхъ, болѣе или менѣе крупныхъ монашескихъ центровъ, Мосхъ заходилъ и въ небольшія пещеры (занятая иноками въ оди-

1) Игуменія Даміана, сообщившая Мосху рассказы 127 главы, жила по его словамъ, въ „затворѣ“ (← „*πρὸ τοῦ ἐυχλῆσις θήρασι μὲν*“, рук. Моск. Син. Б.—ки № 163, 2560. 1). Подъ послѣднимъ же необходимо нужно разумѣть тѣ многочисленныя, преимущественно женскіе, затворы, расположенныя въ долинѣ Іосафатовой, о которыхъ упоминаетъ только современникъ М., *Θεοδοσίη* (Θεοδοσίη, О мѣстоп. св. земли, Пр. Пал. Сб., в. 28, стр. 17; подр. см. прим., стр. 73.). У *Επιφάνια* см. 203 стр.

2) Та же и Даміана (127 гл.) въ своемъ рассказѣ упоминаетъ про сестру Императора Маврикія (582—601), еще царствовавшего въ то время. Ср. указаніе анонимнаго біографа Мосха, который приходъ послѣдняго въ Антиохію приурочиваетъ къ моменту, слѣдовавшему непосредственно за убіеніемъ Имп. Маврикія.

3) Въ одной миля отъ Іордана, къ ю.-вост. отъ Іерихона; гл. 107, а также—по связи—гл. 12. 141. 142. *Ολταρζεβσκій*, 90; *Επιφάνій*, 236; *Сладкотъцевъ*, в. 2, 73 стр.

4) При устьи Іордана и Мертвомъ морѣ; гл. 26. 46. 157. 168. 163. *Сладкотъцевъ*, вып. 2, с. 60.

5) На сѣверъ отъ Лавры Герасима по Іордану; гл. 7. 8. 9. *Сладкотъцевъ*, вып. IV, 47.

6) Вблизи Іордана; гл. 16. 17. *Сладкотъцевъ*, вып. IV, стр. 33.

7) Гл. 135—139. 165. *Сладкотъцевъ*, вып. IV, 35.

8) Ближе къ Іерихону; гл. 61. 68. *Сладкотъцевъ*, в. IV, 44 с.

9) На самомъ берегу р. Іордана; гл. 13 и 15. *Сладкотъцевъ*, в. IV, 40 с.

10) Главы 62—67; вѣроятно, всѣ они записаны въ то время, когда Мосхъ тамъ имѣлъ десятилѣтнее пребываніе. *Сладкотъцевъ*, в. 2, 85 с.

11) Гл. 20 и 91; впрочемъ, судя по выраженію 20-й главы—„передать мнѣ“, и по хронологіи рассказа (событіе рассказа произошло въ 533—34 годахъ, послѣ котораго рассказчикъ прожилъ въ пещерѣ Копратской Лавры еще тридцать пять лѣтъ—534+35—569 г.), можно думать, что здѣсь Мосхъ былъ одинъ, въ то время, когда жилъ въ Лаврѣ Иліотской и въ пещерахъ, расположенныхъ по Іорданскому берегу, въ сосѣдствѣ съ Лаврою Копраты. *Сладкотъцевъ*, в. IV, с. 196.

12) На противоположномъ берегу Іордана; тамъ, вѣроятно, былъ записанъ рассказъ 1-й главы, дающій свѣдѣнія объ основателѣ Лавры. *Επιφάνій*, 221 и 222; *Сладкотъцевъ*, в. 2, стр. 82.

почку), въ изобиліи разсѣянные въ при—Иорданской равнинѣ, сохранивъ для потомства душеполезныя повѣствованія этихъ подлинныхъ отшельниковъ—восковъ ¹⁾. По Иордану, чрезъ Скиеополь ²⁾, они поднялись затѣмъ на сѣверъ Палестины, и далѣе—въ Сирію. Придерживаясь Ливанской Финикіи ³⁾, они дошли даже до Киликійскихъ предѣловъ, посѣтивъ (по дорогѣ) Антиохію ⁴⁾, г. Эги ⁵⁾ и окрестности ⁶⁾, Аназарбъ ⁷⁾, Тарсъ ⁸⁾, Россъ ⁹⁾ (около 604 года) ¹⁰⁾, монастырь аввы Θεοδοσία, что въ Скопелѣ ¹¹⁾, лежащій между Россомъ и Селевкію, Селевкію ¹²⁾, всюду наблюдая полезное для себя, какъ изъ жизни отшельниковъ, такъ и мірянъ. Обратный ихъ путь въ Палестину уже лежалъ по приморской, западной, части Сиріи, какового порядка они придерживались и въ дальнѣйшемъ своемъ путешествіи по Палестинѣ. Такъ, Мосха съ Софроніемъ видимъ въ Финикійской Птолемаидѣ ¹³⁾, приморской Кесаріи ¹⁴⁾, Аскалонѣ ¹⁵⁾. Военныя событія, угрожавшія въ то время Палестинѣ,

1) Гл. 10. 19. 97. 154—156. 134. 173. 174. 179.

2) Совр. Вейсагъ (*Θεοδοσίη*, стр. 35, прим.); гл. 50.

3) Гл. 47.

4) Гл. 33—34. 36—39. 88. 89. 140. 190; м—ръ Гигантовъ (*τῶν Γιγάντων*), гл. 78.

5) На берегу Иссакаго залива, гл. 27, 28, 29, 57, 86; *Θεοδοσίη*, 97.

6) М—ръ Наккиба (*τοῦ Νακκισῆ*), вблизи г. Эговъ, см. гл. 31.

7) При огибѣ Иссакаго залива, *Θεοδοσίη*, стр. 98; гл. 51, м—ръ Египетскій (*τῶν Αἰγυπτίων*).

8) 32 гл.,—*Θεοδοσίη*, 97.

9) Гл. 89. 90.

10) Когда Мосхъ былъ въ окрестностяхъ г. Россы, то въ нѣкоемъ селеніи ему пришлось видѣть могилу одного отшельника, скончавшагося, согласно его собственной записи, „15-го индикта“. Принимая же во вниманіе, что 15-й годъ индикта на рубежѣ 600 года падалъ на 597 или 612 годы и прибавляя сюда добавочныя 7 лѣтъ (ибо Мосхъ явился сюда спустя 7 лѣтъ послѣ указаннаго событія), получимъ 604 годъ (597+7), какъ дату пребыванія Мосха въ Килкиіи, около Росса.

11) Гл. 80—85.

12) Гл. 79.

13) Гл. 56.

14) Гл. 132.

15) Гл. 180. 181. 189.—Лицъ, интересующихся болѣе точными и подробными справками топографическаго и историческаго характера относительно всѣхъ перечисленныхъ выше пунктовъ Палестинскихъ, Сирійскихъ Киликійскихъ и Финикійскихъ путешествій Мосха, отсылаю, во избѣжа-

заставили ихъ пройти далѣе, въ Александрію, патриарху которой (Іоанну Милостивому) ¹⁾ они явились весьма полез-

нѣ повторенія, къ книгамъ, посвященнымъ выясненію исторіи Палестинскаго и Сирійскаго монашества, и топографіи Святой земли:—*Олтаржевскій*, Ѳ., Іером., Палестинское монашество съ IV до VI вѣка, Прав. Палест. Сборн., т. XV, вып. 2., СПб. 1896; *Сладкопльцевъ* П., Древнѣ Палест. обители и прославившіе ихъ св. подвижники. Вып. I—IV, СПб. 1895—1896,—изд. Имп. Прав. Пал. Общ. (въ видѣ же статей—см. Душеп. Чт. за 1884—1885 гг.); *Сладкопльцевъ* П., Древнѣ Сирійскія Обители и просл. ихъ св. подвижн., Вып. 1—2, СПб. 1902 г., Изд. Имп. Прав. Пал. Общ.; Іером. *Анатолій*. Историческій очеркъ Сирійскаго монашества до половины VI вѣка. Кіевъ, 1911 г., (запр. стр. 200—201; 273—275 и др.); *Палестинскій Катехизисъ* (перев. и прим. проф. И. Помяловскаго), изд. Имп. Пал. Общ., вып. 4, СПб. 1885 (житіе св. Саввы Освященнаго), вып. II (Евхимія Вел.), вып. III (Іоанна Молчальника), в. IV (Иларіона В.), в. V (Порфирія Газ.), в. VI (Герасима Іорд.), в. VII (Киріака Отшельника), в. VIII (Феодосія Кел.), в. IX (Георгія Кипрскаго), в. X (Харитона Исков.); *Феодосій*. О мѣстоположеніи святой земли начала VI в., изд. Проф. И. Помяловскаго, Прав. Палест. Сборникъ, т. X, вып. I (28.), СПб. 1891; *Аркульфа* рассказъ о святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ ок. 670 г., изд. и пер. И. Помяловскаго, проф., Пр. Пал. Сб., т. XVII, в. I (49 в.) СПб. 1898 г.; повѣсть *Епифанія* о Іерусалимѣ и сущихъ въ немъ мѣстъ (пер. пол. IX в.), изд., пер. и объяснилъ В. Г. Васильевскій, Пр. Пал. Сб., т. IV, в. 2 (ф. 11), СПб. 1886 г.; Путникъ *Антонина* изъ Плаценціи конца VI в., изд. И. Помяловскаго, Пр. Пал. Сб., вып. 39; А. *Леоніона*. Старый Іерусалимъ и его окрестн., изъ записокъ инока—паломника, М. 1873, стр. 389—466; есть данныя въ сочиненіяхъ—Гейки, Антонина, Олесницкаго.—

¹⁾ 606—620 (*Филаретъ*, Лугъ Духовный, VII с.), 611—621 (*Порфирій*, Александрійская Патріархія, стр. XXVII), 610 и—619 (*Gelzer*, Leontios v. N., 153), 611—619 (*Kuntzsch*, G. d. V. L., 190), 606—616 (*Wagenmann*, R.—E., VII, 40, Auf. 21.—Вопросъ о томъ, когда Москъ прибылъ въ Александрію—при Евлоніи или Іоаннѣ М.,—спорѣ нужно рѣшать въ пользу второго.—Имени, въ житіи Іоанна Милостиваго, сост. Леонтіемъ Кипр., есть выраженіе такого рода: „и въ всемоу божественному изволенію сего прословущаго мужа посла ему Господь (*ἐπέμπευ ἀπό τοῦ ὁμοῦ*) и богомудраа и приснопоминаемаа Іоанна и Софроніа“ (Житіе бл. Іо. Мил., Арх. Алек., Вел. Четьи Минеи собр. М. *Макаріемъ*, изд. Арх. Ком., СПб. 1897, Ноябрь, ст. 835. Гр. т. у *Gelzer*а, Leontios v. Neap., p. 64), которое позволяетъ приурочивать приходъ Москъ съ Софроніемъ къ тому времени, когда Іоаннъ М. уже управляетъ Александрійскимъ Патріархатомъ. Отсюда происхожденіе 195 гл., судя по ея фразѣ: „когда мы были въ Александріи, пришелъ туда изъ Пентаполя Леонцій..., пришелъ же онъ въ времена Св. Папы *Евлонія*“ (*Migne*, 873, 3078), нужно отнести, т. обр., ко времени *перваго* пребыванія Москъ въ Египетѣ; ср. тамъ же гл. 148. *Vailhe* допускаетъ, что Москъ находился въ Египтѣ при предшественникѣ Іо. Милостиваго,—*Феодоръ* (или *Феодосій*) Скризвонъ 608—610, *Порфирій*, Алекс. Патр., XXVII, *Echos d' Orient*, 1122.

ными сотрудниками какъ по искорененію возмущавшихъ Александрійскую Церковь ересей ¹⁾, такъ и вообще по управленію послѣдней ²⁾. Впрочемъ, Іоаннъ и Софроній, принявшій въ Александріи монашескій постригъ ³⁾, находили время и для выполненія той основной идеи, которой были уже посвящены ими многіе годы жизни. Они успѣли обойти самую Александрію ⁴⁾, ея святыни и иноческія обители города и окрестностей, ближайшихъ и отдаленныхъ:—киновію Салама ⁵⁾, лавру Октокедеката ⁶⁾, Лиэазомень ⁷⁾, Каламонъ ⁸⁾, киновію Тугара ⁹⁾ и монастырь Іоанна Евнуха ¹⁰⁾; — прошли пустыню Ливійскую (г. Дарны) ¹¹⁾, Келліи ¹²⁾, Скитскую ¹³⁾, Теренуеъ ¹⁴⁾, Порфиріонъ ¹⁵⁾; не смутились даже трудностями путешествія и къ отдаленной Фивайдѣ ¹⁶⁾, побывавъ въ городахъ — Антиноэ ¹⁷⁾ и Ли-козъ ¹⁸⁾. *Опасность, угрожаемая Египту со стороны Пер-*

¹⁾ „Святаго Духа силою уповающе и брань (πόλεμον) со Севирианы и съ прочими въ той странѣ сущими нечистыми (ἀκαθάρτων) еретикы сотворша въ рѣчехъ мудростныхъ (ἐν διαλέξεισι τῆς σοφίας), многи убо веси и множайша же церкви такожде же и монастыря (μοναστήρια) отъ усть таковыхъ авѣрей, овцамъ точно, іако добрая пастуха, исторгоста (ἀπέλασαν)“, Житіе, кол. 836.

²⁾ „Совѣтника (σύμβουλοι) бо бласта блага по истинѣ (ἐληθώς), іако и Патріархъ безъ расужденія (ἀδιακρίτως) послушааше ею“, Житіе, 835 кол.

³⁾ Гл. 102.

⁴⁾ Въ Александріи вообще написаны 60. 77. 102. 105. 106. 111. 171. 172. 193—196 главы, часть которыхъ (напр. 171. 172. 195 гл.) нужно отнести ко времени *перваго* посѣщенія Мосхомъ Египта.

⁵⁾ Киновія Салама (Σαλαμί) въ девяти миляхъ отъ Александріи; гл. 145.

⁶⁾ Гл. 110:— „εις τὴν λαύραν τοῦ ὀκτοκαίδεκάτου“. Міне. 873. 2973.

⁷⁾ Гл. 69—76. 176; *λιθαζόμενον*.

⁸⁾ Гл. 162; въ двадцати миляхъ отъ А.

⁹⁾ Гл. 145. 146 и 147; *Τουγαρά*.

¹⁰⁾ Гл. 184.

¹¹⁾ Гл. 148.

¹²⁾ Гл. 55. 144. 151. 152; *Φιλαρετῶν*, Лугъ Духовный. 275 стр.

¹³⁾ Гл. 113. 114. 169. 194.

¹⁴⁾ Гл. 54. 207. (*εις Τερενουθην*).

¹⁵⁾ Гл. 131.

¹⁶⁾ Гл. 44; *Επιφανίη*, 191 стр.

¹⁷⁾ Гл. 143; на восточномъ берегу Нила, противъ Гермополя; *Φιλαρετῶν*, I. Д., 273.

¹⁸⁾ Гл. 161. Оазисъ Мосхъ посѣтилъ еще въ первое путешествіе въ Египеть; см. гл. 112.

совъ ¹⁾, заставила Москва съ Софроніемъ покинуть (вскорѣ послѣ 614 года) ²⁾ Александрію, и можетъ быть даже раньше ³⁾ отбѣзда оттуда патріаха Іоанна на островъ Кипръ. Цѣль ихъ путешествія была великій Римъ ⁴⁾, на пути къ которому они заходили на Кипръ ⁵⁾ (около 616 года) ⁶⁾, Самось ⁷⁾ и вѣроятно въ другія мѣста ⁸⁾. И Римъ былъ послѣднимъ пунктомъ неутомимыхъ странствованій Москва ⁹⁾.

Предчувствуя приближеніе времени „отхода къ Богу“ ¹⁰⁾, Москъ составилъ книгу ¹¹⁾, или, точнѣе, сообщилъ послѣднюю редакцію своему труду, матеріалъ для котораго онъ началъ собирать еще нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ. Сущность послѣдней, какъ говоритъ біографъ, и какъ показываетъ содержаніе книги, состояло главнымъ образомъ въ томъ, что бы рассказы, одинаковые по содержанію или идеѣ, но разбросанные по всему сборнику, куда заносились составителемъ хронологически, по мѣрѣ слышанія, соединить въ одно мѣсто ¹²⁾. Весьма возможно, что здѣсь было сдѣлано добавленіе тѣхъ главъ, особенно съ 197 и до конца,

¹⁾ Анонимъ.

²⁾ „*Ἀκούσας τὴν γενομένην τῶν ἐγών τόπων ἄλλωσιν καὶ τὴν τῶν Ῥωμαίων διλίαν, καταλιπὼν τὴν Ἀλεξάνδρειαν*“ (Bibl. Vet. Patrum, t. II. p. 1054), говорить анонимъ; взятіе же Іерусалима Персами произошло въ 614 году.

³⁾ Такъ Леонтій въ Житіи ничего не говоритъ о томъ, — что Софроній и Іоаннъ были при Патріархѣ на пути его въ Кипръ, или при его погребеніи; но *Гельцеру* же (Leontios v. Neapolis, p. 153 и 117) можно сказать утвердительно.

⁴⁾ „*Ἐπὶ τὴν τῶν Ῥωμαίων μεγάλην πόλιν ἀπέπλευσεν*“, p. 1054.

⁵⁾ М—ръ Филоксеновъ, 30 гл.

⁶⁾ Wagenmann, 302.

⁷⁾ М—ръ Хариксенскій (τοῦ Χαριξένου); гл. 180, 185.

⁸⁾ Пресов. *Филаретъ*, а за нимъ *Хитровъ* и *Поповичъ* упоминаютъ еще про Константинополь, но *прямыхъ* указаній относительно дѣйствительности подобнаго факта въ книгѣ не существуетъ; ссылки же означенныхъ лицъ на 152. 186. 189. 190 и 199 гл. положительно не устойчивы. Можно только предполагать, что Москъ, забравшись въ своемъ путешествіи для обзора *старой* столицы міра уже на высоту Самоса, едва ли бы рѣшился вернуться обратно, не желая воспользоваться случаемъ ознакомиться съ достопримѣчательностями *новой*. Фотій и Анонимъ тоже не упоминаютъ про К—поть.

⁹⁾ гл. 150.

¹⁰⁾ Bibl. Vet., II, 1054.

¹¹⁾ Ibid.; ср. Wagenmann, 302.

¹²⁾ Bibl. Vet. Patr., II, 1054; ср., напр., гл. 46, 47, 48; или гл. 77 и 78.

источники которыхъ въ большинствѣ случаевъ Мосхомъ не указаны, но часть которыхъ безусловно заимствована имъ изъ современныхъ аналогичныхъ произведеній ¹⁾).

Послѣднія минуты жизни Мосха, а также и ближайшія посмертныя событія анонимный биографъ передаетъ такъ:— Переходя отъ земныхъ тревогъ къ покойной жизни, Мосхъ завѣщаетъ самому дорогому своему ученику настоящую книгу, поручая вмѣстѣ съ тѣмъ не оставлять его останковъ въ Римѣ, но, заключивъ ихъ въ деревянный гробъ, попытаться перенести къ Синайской горѣ и положить ихъ вмѣстѣ съ погребенными тамъ святыми отцами. Если же страхъ варварскаго нападенія воспрепятствуетъ осуществленію подобнаго желанія, то тогда пусть тѣло его будетъ положено въ монастырѣ св. Θεодосія. Выполняя завѣщаніе своего учителя и друга, Софроній, вмѣстѣ съ прочими учениками Мосха, которыхъ было всего двѣнадцать, отправился съ тѣломъ на востокъ, чтобы, высадившись въ Аскалонѣ, идти на Синай. Но въ Аскалонѣ онъ узналъ, что путь къ Синаю, благодаря набѣгамъ т. наз. Агарянь (—арабовъ) ²⁾, не безопасенъ; тогда, захвативъ съ собой останки бл. Іоанна, онъ прибылъ въ Іерусалимъ. Здѣсь онъ засталъ настоятеля Θεодосіевой киновіи—пресвитера Георгія, которому и передалъ завѣщаніе старца. Вмѣстѣ съ нимъ и братіей, случайно оказавшейся тогда въ Іерусалимѣ, и монахами, съ настоятелемъ проживавшими, Софроній торжественно перенесъ тѣло учителя въ киновію и положилъ его на кладбищѣ святого Θεодосія, вмѣстѣ съ тѣми отцами, которые тамъ покоятся ³⁾.

Годъ смерти Мосха опредѣляется различно, причемъ указанія колеблются ⁴⁾ между такими двумя крайними ⁵⁾

¹⁾ Объ этомъ рѣчь ниже.

²⁾ *Wagenmann*, 302.

³⁾ *Bibl. Vet. Patr.*, II, 1054.

⁴⁾ Пр. *Филаретъ* (Лугъ Духовный, изд. 1853 г., стр. IX), а за нимъ и и о. *Хитровъ* (Л. Д., XIX с.) неизвѣстно на какихъ основаніяхъ приурочиваютъ кончину Мосха къ 622 году.

⁵⁾ Совершенно одиозно стоятъ мнѣніе *Литомана*, который, относя происхожденіе книги къ 600 году (MPSG, 873, 2849), тѣмъ самымъ, по связи одного событія съ другимъ (см. у Анонима), и смерть Мосха отодвигаетъ къ самому началу VII вѣка.

датами: 620 (Фабрицій, слѣдую І. Болланду) ¹⁾ и даже 619 (Ceillier ²⁾, Gelzer ³⁾, Krumbacher ⁴⁾, Preuschen ⁵⁾ Bardenhewer ⁶⁾ и 630 годами (Лаббе и Белларминъ ⁷⁾, Ламбецій ⁸⁾, Кэвъ ⁹⁾. Но, собственно говоря, рѣшительно нѣтъ никакихъ оснований относить цифру смерти Мосха далѣе 620 года. Въ самой книгѣ нельзя указать ни одного повѣствованія, которое можно было бы съ полной увѣренностью перенести по какимъ либо историческимъ или хронологическимъ признакамъ за рубежъ 620 года, ближе къ 630 году ¹⁰⁾. Анонимный же биографъ Мосха, заявившій себя человѣкомъ весьма свѣдущимъ въ событіяхъ непосредственно слѣдовавшихъ за смертью Мосха ¹¹⁾ (—напр. онъ даетъ намъ имя настоятеля Θεодосіева монастыря), сообщаетъ самыя опредѣленныя данныя на этотъ счетъ, буквально заявляя: „(Софроній), захвативъ останки (*λείψανον*) блаженнаго Іоанна, въ началѣ ¹²⁾ восьмого индикта (*ἐν ἀρχῇ τῆς οὐδόης ἐπιμεμήσεως*==initio octavae *indictionis*) прибылъ въ Іерусалимъ“ ¹³⁾. Восьмой же индиктъ

¹⁾ *Fabricii*, Biblioth. Gr., vol. X, p. 125; „Dnem obiisse supremum a. C. 620. a Ioanne Bollandi adnotatum reperit“; ср. MSPG, 873, 2843—44.

²⁾ Впрочемъ, самъ *Селье* опредѣленнаго взгляда не держится, передавая только существующіе: „Quelques—uns mettent la mort en 620. D'autres en 619“, Histoire, t. XVII, p. 610.

³⁾ *Gelzer* (Leontios v. Neapolis, Anmerkungen, p. 117) слѣдуетъ въ данномъ случаѣ согласно свидѣтельству анонима.

⁴⁾ К. *Krumbacher*, G. d. B. I., A. 2, 187.

⁵⁾ *Preuschen*, R.—E., A. 3, XIII, 484.

⁶⁾ *Bardenhewer* O., Patrologie, 1910, Aufl. 3, 483.

⁷⁾ „Ioannes Moschus, aliàs dictus Eviratus, vixit saeculo Christi septimo, circa annum Domini 630“, *Labbe* Ф. De scriptor. Eccles., quos att. R. Bellarminus, p. 594, t. I (ср. Bellarm., p. 235).

⁸⁾ *Lambecii*, Comment. de Bibl. C. Bind., с. 844; „circa annum Christi 630 floruit“, ссылаясь при этомъ на Беллармина; ср. ibidem, с. 1193. У *Дюжана* и *Воссія* этотъ вопросъ не затрогивается.

⁹⁾ *Care*, G. Historia liter. Script. Eccl., t. I, p. 581, с. II.

¹⁰⁾ Самое редактированіе книги, принимая во вниманіе несложный характеръ работы (сортировка лишь нѣкоторыхъ повѣствованій по ихъ среднему содержанію), должно было занять непродолжительное время.

¹¹⁾ Если анонимный биографъ въ чемъ и превосходитъ извѣстность и подробностями сообщаемого матеріала самую книгу, по которой мѣстами разбросаны биографич. свѣдѣнія, то исключительно сообщеніями данныхъ послѣдняго, Рымскаго, періода жизни Мосха, и событій, сопровождавшихъ его погребеніе.

¹²⁾ Т. е. осенью (см. о времени начала индикта, напр., у *Сергія* Мѣсяцесловъ, II, Замѣтки, 3; ср. *Gelzer*, Leontios v. Neapolis, 117).

¹³⁾ Biblioth. Vct. Patrum, t. II, p. 1055.

(т. е. годъ въ пятнадцатилѣтнемъ періодѣ) тогда падалъ на 620 годъ; слѣд., и временемъ смерти Мосха нужно считать отсюда послѣдніе мѣсяцы 619 года ¹⁾).

Вопросъ объ авторствѣ Софронія долженъ быть разрѣшенъ, какъ сказано, въ смыслѣ его соавторства (сотрудничества) съ Мосхомъ, причемъ послѣднему принадлежитъ самая существенная доля, какъ по замыслу, такъ и по выполненію ихъ общей работы. Подобная мысль, явно вытекающая изъ самой книги, высказывается, какъ удобный компромиссъ двухъ выше упомянутыхъ противорѣчивыхъ мнѣній, и въ богословской литературѣ, хотя нельзя сказать, что-бы она проводилась здѣсь очень настойчиво. Какъ весьма возможнымъ предположеніемъ, ею пользуется Г. Воссій, впрочемъ держащійся своеобразнаго взгляда на степень участія въ составленіи Лимона того и другого автора; она случайно приведена Ламбеціемъ. *Воссій* въ своей статьѣ о Мосхѣ ²⁾, послѣ извѣстныхъ свидѣтельствъ Фотія, Іо. Дамаскина и II-го Никейскаго Собора, дѣлаетъ такой выводъ: „отсюда нужно предполагать, ... что Софронію принадлежала

¹⁾ *Vailhe* считаетъ возможнымъ VIII индиктъ анонимнаго биографа отнести къ *слѣдующему* пятнадцатилѣтнему періоду, благодаря чему указанныя событія падаютъ на 634—635 годы. Основанія имъ приводятся слѣдующія: 1. Іоаннъ Милостивый † 21 ноября 619 года; слѣд., Мосхъ его биографъ, не могъ умереть „въ началѣ 619 года“ (op. cit., 115²); 2. въ 619—620 гг. сарацины (арабы) не могли угрожать дорогѣ на Синай, такъ какъ въ то время Палестина была оккупирована еще Персами (614—628).— Но въ первомъ случаѣ явное недоразумѣніе: анонимъ говоритъ, что „въ началѣ VIII Индикта“ (который равнялся 620 году, ср. напр., исчисленіе годовъ индикта въ Житіи Феодосія К., Пал. Патер., 8, 90, прим.) были перенесены останки Мосха въ Іерусалимъ; слѣд., онъ умеръ въ концѣ VII индикта, т. е. въ концѣ 619 года. А подобная хронологія нисколько не противорѣчитъ даннымъ о смерти Іо. Милостиваго. Во второмъ—можно предполагать частичныя нападенія арабовъ, что бывало и раньше. Но, кромѣ того, если допустить цифры *Vailhe*—634—5 гг.—, то придется въ Софроніѣ, ученикѣ Мосха, видѣть простаго софиста, во не знаменитаго вполнѣдствіи Патриарха, такъ какъ послѣдній, еще будучи монахомъ, выступалъ, какъ извѣстно, на Александрійскомъ соборѣ 633 года.

Впрочемъ, и самъ *Vailhe* особенно не настаиваетъ на своей гипотезѣ, см. op. cit., 116².

²⁾ G. Io. Vossii. Op., t. quart., Histor. et epistol., Ars historica. Amst., 1699. De historicis graecis, l. II, cap. XXIII, p. 144, c. I.

преимущественная или меньшая (чѣмъ Мосху) работа ¹⁾ въ этой книгѣ, хотя она (и) извѣстна только подъ однимъ именемъ Евирата. На равное согласились между собою друзья: дѣйствительно, въ Прологѣ одинъ только Евиратъ называется авторомъ, но Евиратомъ (же) произведение посвящается Софронію; подобно тому, какъ и въ самомъ трудѣ часто дѣлается упоминаніе о ближайшемъ другѣ. Такъ, каждаго изъ двухъ мы видимъ въ произведеніи Евирата ²⁾. *Λαμβεΐν*, въ примѣчаніи къ сочиненію Леонтія, еп. Кипрскаго—„*Vita Ioannis Eleemosynarii*“,—въ качествѣ его предшественниковъ въ этомъ направленіи приводитъ имена Іоанна Мосха и патр. Софронія,—„*авторовъ* Лимонаря“ ³⁾. Впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается не предположеній, а свѣдѣній опредѣленныхъ, то въ такомъ случаѣ оба они признаютъ Лутъ произведеніемъ одного Мосха ⁴⁾.—Мнѣніе о соавторствѣ учителя и ученика оказывается не новость и для *титула* книги: оно попадаетъ на надписи одного греческаго манускрипта—„*Λεϊμόν Ἰοάννης καὶ Σωφρονίος, πατριάρχων*“ etc (№ 369 Парижской Національной Б—ки) ⁵⁾, проникаетъ и на славяно-русскую почву. Въ пространномъ титулѣ списковъ т. наз. „исправленной“ редакціи древнѣйшаго перевода оно выражено въ слѣдующей формѣ:—*житіѣ ѿ покаяніи и уюдеса списаниа ѿроманахѣ, ѿ ѿбоѣ ѿ братомъ єго Софроніемъ преѿрынимъ*“ ⁶⁾. Надписаніе Кіевскаго Лимонаря 1628 г. таково: „Лимонарь Сирѣтъ, Цветникъ. ѿже во єтъ ѿца ѿшего Софроніа

¹⁾ См. разъясненіе этого мѣста у Удена (*Cas. Ovidius, Comment. de script. Eccl. antiquis, 1722, t. I, 1607*): „такъ какъ онъ (Софроній) и *главнѣйшія части* (*primas partes*) вписалъ въ это произведеніе, хотя отъ славы его (т. е. Лимонаря) отказывается по причинѣ любви и снисхожденія (*amore et modestia*) къ своему другу“.

²⁾ G. Io. *Vossii, cit. op., p. 144, c. I.*

³⁾ --- „Io. Moschum et Sophronium, *Autores Prati Spiritualis*“ и пр., *Lambeii, Comment. de avg. bibl. Caesar. Vindobon., ed. Kollarii, 1782, vol. VIII, c. 575—76, прим. 3; ср. такъ же Index III, подъ именами Moschus и Sophronius.*

⁴⁾ *Vossii* въ самомъ началѣ той же статьи пишетъ: „Io. Мосха (т. е. Moschi), по прозванію Евиратъ, ... посвящаетъ *свою книгу*, подъ названіемъ *λεϊμόν*... Софронію“. Отзвѣвъ *Λαμβεΐν* см. выше.

⁵⁾ *Montf., III, p. 191, ms. Coislin.; ср. Fabricii, V. IX, p. 168, гдѣ упоминается этотъ кодексъ, но только по Монфакону, Bibl. Coisl. p. 573.*

⁶⁾ Рук. Моск. Синод. В—ки № 216, 135 л.

