

Флоренский П. А. Критика: По поводу кн. Соловьев М.Н.
«Научный» атеизм (Сб. ст. о проф. Геккеле, Мечникове и
Тимирязеве). Книгоиздательство «Творческая мысль» [М., 1915] //
Богословский вестник 1915. Т. 2. № 6. С. 374—376 (1-я пагин.).



КРИТИКА.

По поводу книги: Н. М. Соловьевъ, — „Научный“ атеизмъ. Сборникъ статей о профессорахъ Геккелѣ, Мечниковѣ и Тимирязевѣ. Книгоиздательство „Творческая Мысль“, М., 1915, 93 стр. Ц. 60 к.

Выпущенный недавно г. Соловьевымъ сборникъ его статей, объединяемыхъ одною задачею—парировать нѣкоторыя выходки современныхъ позитивистовъ, равно противныя, какъ религіи, такъ и наукѣ,—этотъ сборникъ есть opus 15-ый книгоиздательства „Творческая Мысль“. Совпавшій съ появленіемъ этого сборника десяти-лѣтній юбилей скромнаго и вдумчиваго книгоиздательства даетъ побужденіе сказать нѣсколько словъ привѣта „Творческой Мысли“. Это предпріятіе было основано Рафаиломъ Михайловичемъ Соловьевымъ, краткія свѣдѣнія о жизни и личности котораго предпосланы его дневнику, посмертно изданному подъ заглавіемъ „Философія смерти“. Умершій 24-хъ лѣтъ юноша Соловьевъ успѣлъ оставить о себѣ память и въ наукѣ, и въ сердцахъ друзей, но еще болѣе унесъ съ собою надеждъ и привязанностей. Будучи моложе его, по Московскому Университету, на два курса, я не успѣлъ завязать съ нимъ личнаго знакомства. Но помню, онъ не разъ обращалъ на себя мое вниманіе своими остро-вдумчивыми глазами, во что-то впереди себя вглядывавшимися черезъ золотыя очки. Въ Р. М. Соловьевѣ сочеталась отрѣшенность отъ окружающаго съ живостью темперамента. Онъ отзывался на окружающія явленія, но, словно какъ-то вдругъ, оторванный отъ своихъ размышленій. Это возбуждало къ нему интересъ, даже въ людяхъ чужихъ. Привѣтливо встрѣчался онъ на лѣстницѣ или гдѣ-нибудь въ корридорѣ и смотрѣлъ, какъ знакомый. Казалось, еще чуть-чуть, и самъ собою завяжется разговоръ.

Повышенная ли внутренняя жизнь, ясно выражавшаяся на его лицѣ, была причиною, или что иное, но онъ казался мнѣ „не жильцомъ“; я говорилъ себѣ, что у него, вѣроятно, туберкулезъ. Но, какъ оказалось, онъ не страдалъ отъ этой болѣзни. Говорю это къ тому, что въ лицѣ Р. М. Соловьева было ясно видно что-то особое.

Этотъ-то юноша, искренно преданный наукѣ и самъ много работавшій въ области математики и физики, сумѣлъ понять ложь науко-поклонства, которое дѣлаетъ изъ нея идола и тѣмъ не только вредитъ свободному раскрытію внутренней жизни, но и стѣсняетъ свободное проявленіе самой науки. Нагляднымъ примѣромъ того, къ чему ведетъ это науко-поклонство, представляется Геккель, сначала зарекомендовавшій себя ученымъ, а потомъ обнаружившій невѣжество, легкомысліе и даже пустившійся на подлогъ.

Если „сущность науки—въ ея свободѣ“, какъ любилъ говорить Георгъ Канторъ, то долгъ науки—въ ея само-критикѣ. Р. М. Соловьевъ понялъ это, и понялъ въ какомъ гипнозѣ мномо-научными теоріями держится полу-образованный читатель, яко бы во имя науки, и при томъ стараніями тѣхъ, кому часто нѣтъ ни малѣйшаго дѣла до науки. Отсюда-то и возникла для него мысль о необходимости культивировать самопознаніе науки и, вообще, культуры въ русскомъ обществѣ. Для осуществленія этой идеи къ нему присоединились А. Бачинскій, впоследствии отставшій отъ издательства, и братъ Р. М.—ча Соловьева,—Николай, авторъ нынѣ выпущеннаго сборника. Когда же, въ 1904-мъ г., Р. М. Соловьевъ неожиданно скончался, его любимое дѣло продолжили его сотрудники. Дѣятельность издательства количественно невелика: 1½ книжки на годъ оставляютъ желать еще многого. Но кто знаетъ, какъ трудно у насъ вести идейное изданіе, особенно безъ капитала и безъ субсидій, тотъ пойметъ, что и 1½ книжки въ годъ есть дѣло не легкое, заслуживающее признательности всѣхъ, кому дорого русское просвѣщеніе.

Чтобы охарактеризовать дѣятельность книгоиздательства „Творческая Мысль“, наиболѣе показательнымъ будетъ привести списокъ его трудовъ. Вотъ онъ:

А. Пуанкаре,—Наука и гипотеза. Г. Гефдингъ,—Философскія проблемы. А. Лиштанберже,—Рихардъ Вагнеръ, какъ поэтъ и мыслитель. Сборникъ по философіи естествознанія.

Статьи А. Бачинскаго, проф. В. Вернадскаго, проф. И. Огнева, Н. Соловьева, проф. Н. Умова, А. Шукарева. Р. Соловьевъ,—Философія смерти. А. Пуанкаре,—Цѣнность науки. Г. Гефдингъ,—Понятіе воли. Н. Соловьевъ,—Религіозный элементъ мысли. Г. Бело, А. Дарлю, А. Лиштанберже и др.,—Этюды моральной философіи XIX вѣка. Оливеръ Лоджъ,—Жизнь и Матерія. Критика „Міровыхъ Загадокъ“ проф. Геккеля. Эмиль Бутру,—Вильямъ Джемсъ и религіозный опытъ. Эмиль Бутру,—Наука и Религія въ современной философіи. К. Леонтъевъ,—О Владимірѣ Соловьевѣ и эстетикѣ жизни. А. Г. Табрумъ,—Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ.

Сюда надо добавить еще книжку, приведенную въ заголовкѣ статьи. Въ ней, издательство попрежнему остается вѣрнымъ своему знамени—бороться за мысль *творческую* противъ мысли заскорузлой и несвободной. Написана эта книжка выразительно и просто, читается съ интересомъ. Она можетъ быть полезна преподавателямъ среднихъ учебныхъ заведеній. Не мѣшало бы почитать ее и ученикамъ старшихъ классовъ.

П. Ф.