



Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

(Продолженіе) ¹⁾.

1869 г. октября 9-го. Печатныя извѣстія о юбилеѣ вы читали, а вотъ непечатное. Муравьевъ пишетъ мнѣ: о пустотѣ юбилея ректоръ вамъ разскажетъ; тутъ было болѣе шампанскаго нежели духовнаго. Съѣхались епископы *ad patrem gaudentem*, покушали и разѣхались послѣ десяти обѣдовъ. Одни съ полнымъ желудкомъ, а другіе съ пустотою въ сердцѣ послѣ такого недуховнаго событія. *Gaudeamus igitur!*— Пишетъ еще: меня посѣтили Наслѣдникъ съ Цесаревной, были въ домѣ въ образной, и въ саду, и въ избѣ, были очень милостивы ко мнѣ. Тогда еще все цвѣло. Ректоръ допояняетъ, что Наслѣдникъ сказалъ Андрею Николаевичу: „я къ вамъ и собирался быть“. Причина этого посѣщенія по словамъ Андрея Николаевича была въ томъ, что Игнатъевъ сказалъ Государю Наслѣднику, что вѣрное понятіе о дѣлахъ востока онъ можетъ слышать отъ А. Н. Муравьева. И Наслѣдникъ сказалъ, что побываетъ у него. Андрей Николаевичъ лежитъ въ ревматизмѣ, весь опухъ. Его раздражаетъ положеніе церковныхъ дѣлъ.

Во вторникъ былъ у меня Ионаанъ, съ вечера пріѣхавшій въ лавру, и потомъ еще посидѣлъ съ 3-хъ часовъ до 5-ти послѣ обѣда, и вслѣдъ за симъ отправился въ Москву, изъ которой вчера долженъ былъ выѣхать въ Питеръ. Объ васъ говоритъ какъ объ отцѣ и благодѣтелѣ, поручаетъ съ сво-

¹⁾ См. „Б. В.“ 1914 г., июль—августъ.

имъ почтеніемъ передать, что все по запискѣ исполнено будетъ въ Питерѣ.

Митрополитъ, по словамъ Іонаана, весьма огорченъ назначеніемъ Сергія въ Москву. „Сами сказали: выбирайте кого хотите, а теперь отказываютъ; выпою я при свиданіи оберъ-прокурору!“ Отъ него же узналъ я, что митрополитъ предлагалъ Игнатію Вологду, но онъ отказался, объявивъ, что по болѣзненному состоянію не можетъ управлять самостоятельною епархіею. Вотъ два вѣчные викарія, можетъ быть, оба мечтающіе о непосредственномъ занятіи митрополіи! Леонидъ, по рѣчамъ своимъ, показался очень умнымъ Іонаану. Сообщалъ я вамъ отзывъ объ уставѣ Буслаева, на дняхъ Бодянской тоже самое говорилъ, находя нелѣпнымъ дѣленіе на факультеты въ академіяхъ и на распредѣленіе предметовъ по факультетамъ.

Прочли, конечно, въ газетахъ Московскихъ нелѣпую статью Касицына, нашего бакалавра: должна ли академія оставаться въ лаврѣ? Вспомнишь покойнаго святителя. При немъ не заговорили бы такъ. Самомнѣніе диктовало статью, корыстолюбіе влечетъ въ Москву, тамъ бы добывалъ деньги уроками. Но жалка безтактность. Давать орудіе нашимъ врагамъ въ руки. Можетъ быть и подбили его. Статья эта возмутила насъ ¹⁾.

¹⁾ Статья Д. Ѳ. Касицына, помѣщенная въ 37 № „Современной Лѣтописи“, въ Москвѣ произвела благопріятное впечатлѣніе. По поводу этой статьи въ „Православномъ Обзорнѣи“ помѣщена была небольшая статья подъ заглавіемъ: „Отзывъ на статью „Современной Лѣтописи“ „должна ли Московская духовная академія и на будущее время оставаться въ Сергіевскомъ Посадѣ?“. Православное Обзорнѣе благодарить Касицына „за прямое и откровенное слово о нуждѣ перевести Московскую академію изъ Сергіевскаго Посада въ Москву. Эта нужда заявляема была многими и въ прежнее время. Въ свою очередь Православное Обзорнѣе уже высказывалось за перемѣщеніе академіи и не можетъ не отозваться по этому дѣлу иныѣ. Статья г. Касицына имѣетъ серьезное значеніе по возобновенію вопроса о переводѣ академіи. Напрасно кто сталъ бы оспаривать значеніе статьи, ослаблять ея силу — ссылками на какія-нибудь преувеличенія, или одностороннія частныя сужденія. Горько относиться въ дѣлу, которое дѣйствительно имѣетъ живой интересъ не только для духовенства, но и для общества, авторъ могъ допустить нѣкоторыя преувеличенія и поспѣшныя сужденія въ ряду многихъ затронутыхъ имъ вопросовъ. Но увлеченіе автора, столь естественное и благородное при живомъ отношеніи къ вопросу, который самъ собою проситъ слова, нисколько

1869 г, октября 13-го. Здѣсь Сербскій митрополитъ. Вчера въ седьмомъ часу пріѣхаль съ Леонидомъ и нынѣ служить. Леонидъ рѣчь сказаль, и за ту получилъ строгое замѣчаніе; ему митрополитъ много наговорилъ, да ничего изъ этого не вышло. Что не пошелъ въ епархіальные, когда есть охота говорить?

Мрачный взглядъ на настоящее положеніе церковныхъ дѣлъ, кажется, общій. Всѣ недовольны тою или другою стороною ихъ. О высшемъ духовенствѣ нечего говорить; низшее духовенство обременено издержками, дорогимъ содержаніемъ дѣтей, и при томъ полно заботы и безпокойства объ ихъ дальнѣйшей участи.

Когда былъ у меня Н. А. Сергіевскій, я просилъ его Выручить мою рукопись—учебникъ средней исторіи. Разбираль его Георгіевскій, редакторъ журнала министерства народнаго просвѣщенія. При письмѣ отъ Воскресенскаго получилъ я копію съ него, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ Синода. Георгіевскій признаетъ, что есть достоинства, какихъ нѣтъ ни въ одномъ учебникѣ, именно поставленіе въ надлежащемъ свѣтѣ Восточной Имперіи и правильный взглядъ на Крестовые походы, но ставитъ въ другихъ отношеніяхъ ниже Иловайскаго. Синодъ опредѣлилъ: такъ какъ первая часть учебной книги по всеобщей гражданской исторіи (древняя исторія) профессора Казанскаго изъята изъ числа учебниковъ по этому предмету въ духовныхъ семинаріяхъ и замѣнена учебнымъ руководствомъ Иловайскаго, а также въ виду указанныхъ г. Георгіевскимъ недостатковъ второй части и того общаго замѣчанія, что и эта часть уступаетъ въ учебномъ отношеніи руководству по исторіи г. Иловайскаго, вторая часть не можетъ быть рекомендована въ качествѣ учебника. Но съ другой стороны, принимая во вниманіе, что въ озна-

ко не измѣняетъ существа дѣла и только даетъ видѣть, какъ искренно и сильно желаютъ въ самой академіи перевода академіи въ Москву ея собственные дѣятели“. По мнѣнію „Православнаго Обзорнія“ „вопросъ о переводѣ московской академіи въ Москву имѣетъ не частное, но общее значеніе, весьма важное не только для академіи, но и для московскаго духовенства и—по идеѣ новаго устава—для всего московскаго общества. Академія должна быть возвращена Москвѣ. Если останется она въ Сергіевомъ Посадѣ и на будущее время, то будетъ анахронизмъ, ничѣмъ необъяснимый, за который можно поплатиться въ будущемъ потерей вліянія духовной науки на общество“ (Прав. Обзор, 1869 г. 7. 11).

ченномъ трудѣ г. Казанскаго отдѣль о Византійской имперіи, имѣющій особенную важность при изученіи всеобщей исторіи въ семинаріяхъ, представленъ съ большею полнотою, чѣмъ въ другихъ учебникахъ по сему предмету, — учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать сочиненіе г. Казанскаго въ учебное пособіе для преподавателей семинарій. по его напечатаніи. Опрежденіе Синода 22 августа 7 сентября. Слѣдовательно дѣло было рѣшено еще до разсмотрѣнія учебника. И учебный комитетъ не умѣлъ передать мнѣніе Георгіевскаго, въ которомъ указывается не полнота, а постановка исторіи Византійской, мѣсто и значеніе данное ей. А это дѣло другое. Когда будетъ время, пересмотрю и можетъ найду средства напечатать свой учебникъ средней исторіи. Что касается до впечатлѣній вашихъ отъ чтенія писемъ Филарета къ Муравьеву, то 1) достаточно одного письма, которое Муравьевъ носитъ съ собою, чтобы видѣть теплоту сердца митрополита Филарета. Это письмо ключъ и къ прочимъ. Разъ у сдержаннаго митрополита прорвалось чувство такъ живо — и этого довольно.

2) Объясненія иногда не точны, но во многихъ случаяхъ полезны. Филаретъ не пишетъ того, что Фотій не рекомендовалъ Иннокентіемъ Орловой, но то, что рекомендовалъ не въ томъ смыслѣ, какъ она поняла, можетъ быть.

Въ послѣднихъ письмахъ митрополитъ становится холоднѣе къ Муравьеву. Это вліяніе намѣстника, который хотѣлъ оттолкнуть митрополита отъ Муравьева.

1869 г. октября 16-го. Понедѣльникъ былъ замѣчательнымъ днемъ по разнообразію духовныхъ лицъ, которыхъ пришлось встрѣтить у ректора въ четвертомъ часу. Приходитъ митрополитъ Сербскій, съ лысиной и плѣщью, но еще молодой, нѣсколько издали напоминаетъ Алексѣя. Говорилъ намъ рѣчь, разумѣется, частію хваля насъ, частію изъявляя благожеланія и свое желаніе посѣтить насъ. Говорить складно. но съ сербскимъ произношеніемъ. Носитъ магистерскій крестъ. орденъ Анны 1-ой степени и черный клобукъ.

За обѣдней прежде Синода поминалъ патріарха Григорія. Съ нимъ приходилъ Леонидъ. Съ нимъ былъ архимандритъ Никандръ высокій мужчина, получившій за участіе въ послѣдней войнѣ черногорцевъ орденъ за храбрость, ибо командовалъ солдатами. Тутъ еще изъ Одессы архимандритъ,

казначей и экономъ лавры. Прибавьте къ этому нашего ректора съ архимандритомъ Иоанномъ, протоіерея Филарета Александровича, и насъ нѣсколько причетниковъ — коллекція замѣчательная. Но этого мало. Передъ самымъ приходомъ митрополита явился къ ректору католическій полковой священникъ въ своей сутанѣ съ наперстнымъ крестомъ и крестомъ капитула, полякъ, вертлявый, какъ жидъ, болтливый, какъ французъ, присѣдающій, какъ гувернантка, лукавый, какъ іезуитъ. Съ перваго слова сталъ увѣрять, что всѣ братья, что онъ ѣздилъ въ Рязань, гдѣ у него четыре овцы — атеи, ни католики, ни православные. Хотѣлъ всѣмъ наговорить комплиментовъ, но все такъ нескладно, и повидимому съ самоувѣренностію, что хорошо. Леонидъ говорилъ, что онъ нѣкое негласное донесеніе сдѣлалъ митрополиту по поводу закрытія церкви, послѣ объѣзда по епархіи — разумѣется противъ, что Ахматовъ и Толстой — прежніе оберъ говорятъ, что будутъ награждать тѣхъ, которые не исполнили указа о семь.

Митрополитъ Сербскій товарищъ по академіи Виѣанскому ректору. Служить довольно тихо, голосъ не имѣетъ пріятности, но держитъ себя хорошо. Что юбилей Кіевской академіи прошелъ безслѣдно для духовныхъ дѣлъ — нечему удивляться, когда и юбилей пятидесятилѣтія Московскаго митрополита, такъ же прошелъ. Виѣанскій ректоръ говорилъ мнѣ: „я положительно знаю, что оберъ-прокуроръ сказалъ митрополиту Московскому: Государю не угодно чтобы разсуждаемо было о духовныхъ дѣлахъ“. Думаю, что подобная фраза выдумка оберъ-прокурора. О чемъ же будутъ разсуждать съѣхавшіеся архіереи, какъ не о церковныхъ дѣлахъ. То же вѣроятно сказано и Арсенію — и повидимому отклонено желаніе нѣсколькихъ архіереевъ быть на юбилеѣ. По крайней мѣрѣ Сергій Курскій, когда я былъ, положительно говорилъ о своей поѣздкѣ въ Кіевъ. И бывшему викарію вашему не повторили приглашенія — не безъ умысла. Что то принесетъ нынѣшняя сессія засѣданій Синода?

Отложите думать о покоѣ, пока есть силы потрудиться. Трудно выбрать мѣсто; труднѣе еще и обставить себя такъ на мѣстѣ, чтобы имѣть покой. Нужно исключительное настроеніе, чтобы обрѣсти покой въ санѣ архіерейскомъ.

Правленіе Виѣанской семинаріи сообщило мнѣ письменно,

что съ благодарностію принимаетъ ваше пожертвованіе книгъ для раздачи ученикамъ при окончаніи ими курса богословскихъ наукъ, но книги еще не взяли. А. Н. Муравьевъ страдаетъ цинготою и съ нею ревматизмомъ.

Патріархъ Григорій просилъ у него дозволенія перевести на греческій его переписку съ митрополитомъ Филаретомъ. Въ Современныхъ Извѣстіяхъ печатаютъ, что Вольфъ предпринимаетъ полное изданіе проповѣдей Иннокентія.

Кіевская академія священника Димитрія Разумовскаго хочетъ пригласить въ профессоры археологіи.

Изъ университета Кіевского былъ на юбилеѣ одинъ ректоръ и то одинъ разъ, болѣе не показывался.

1869 г. октября 22-го. Бахметева предлагаетъ мнѣ выслать окраины Россіи Самарина для прочтенія. Прошу у ней: любопытно прочитать. Самаринъ страдалъ за правду о Балтійскомъ краѣ, а потому можетъ понимать и страдающихъ.

Ждемъ на этой недѣлѣ пріѣзда Игнатія для утвержденія въ степеняхъ студентовъ, кончившихъ курсъ въ 1866-мъ году. Отъ оберъ-прокурора новое недавно присылалось наименованіе. У о. ректора выпросилъ для васъ прилагаемыя брошюрки, кромѣ отпечатанныхъ прочія статьи войдутъ въ томъ Прибавленій къ твореніямъ св. отцевъ недоданнаго года. Авторы брошюръ вамъ посылаемыхъ 1) о книгѣ Даниила Василій Потаповъ, проведеній вакацію вплоть до октября на южномъ берегу Крима въ Ялтѣ. 2) Объ Ессеяхъ бакалавръ Александръ Смирновъ—товарищъ Петра Ивановича. 3) О Промыслѣ Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ. Въ Виѣнѣ возникла борьба между членами правленія. Ректоръ и инспекторъ хотятъ, чтобы непременно были сеніоры, т. е. главные старшіе изъ учениковъ, завѣдывающіе нравственностью всѣхъ учениковъ. Это введено въ Виѣнскую семинарію Агалитомъ. Прочіе члены всѣ противъ сеніоровъ, признавая подобную власть данную ученику вредною, какъ для него, (что неоднократно опытъ доказалъ) такъ и для нравственности семинаристовъ. Митрополитъ написалъ: согласенъ съ мнѣніемъ ректора и инспектора—и симъ озадачилъ членовъ; ибо не знаютъ, какъ протѣствовать далѣе.

Андрюша Бѣляевъ борется теперь съ Молешотомъ—его материалистическимъ ученіемъ о мышленіи и волѣ. Поэтому

случаю и я почиталъ Молашота, но хваленой преосвященнымъ Агаангеломъ книги его о пищѣ не видалъ. Главное сочиненіе тутъ круговоротъ жизни и отчасти физиологическіе эскизы. Есть на русскомъ, только не переведены главы о мышленіи и волѣ.

Лавра взяла нынѣ двоихъ студентовъ на свое содержаніе, и они очень хвалятъ содержаніе и заботливость о нихъ.

1869 г. *октября 23-го*. Не помню, писалъ ли вамъ, что Вольфъ приобрѣлъ право на изданіе всѣхъ проповѣдей Иннокентія Херсонскаго. Давно бы пора. При нынѣшнемъ настроеніи общества и по прошествіи столь значительнаго времени онѣ не возбуждаютъ уже особаго интереса, но все же пріятно ихъ почитать. Это первый ораторъ у насъ.

Слухи есть, что Касицинъ еще готовить или приготовилъ статью въ пользу той же идеи, только хочетъ перевести Виѣанскую семинарію въ лавру, а въ Виѣаніи открыть ремесленную школу для дѣтей духовенства.

Съ этого примѣра явилась статья въ вечерней газетѣ трактующая, что въ посадѣ нѣтъ фонарей и тротуаровъ и обвиняющая въ этомъ лавру.

Давно А. Н. Муравьевъ просилъ меня напечатать гдѣ-либо его переписку съ патріархомъ Константинопольскимъ Григоріемъ. На дняхъ я списалъ ее и послалъ въ Московскія епархіальныя вѣдомости, ибо трактуется о митрополитѣ Иннокентіѣ, котораго нужно поддержать и возвысить въ мнѣніи; ибо свѣтскій Синодъ слишкомъ сильно старается унижить его, что доказываетъ его благія намѣренія и честныя дѣйствія, хотя и не искусныя.

Прилагаемую четвертинку прикажите вложить въ маленький конвертъ и безъ адреса переслать къ о. протоіерею Островскому. Гривенникъ сберегу и избавляюсь отъ обязанности писать письмо и получить отвѣтъ.

1869 г. *ноября 3-го*. Вотъ какъ шагаетъ Н. А. Сергіевскій. Въ 35-ть лѣтъ попечителемъ учебнаго округа. Это мѣсто въ мечтахъ представлялось ему какъ такое, на которомъ онъ желалъ бы окончить свою карьеру. Но въ Вильнѣ онъ между огней. Какъ-то сдержитъ себя? 22-го пріѣхалъ Потаповъ, 24-го все было рѣшено и для Николая Александровича, какъ онъ пишетъ своему брату, совершенно неожиданно. Вѣроятно Толстой готовитъ его на мѣсто Делянова. Что дѣлается

въ Вильнѣ трудно разобрать. Ректоръ Виленскій Евгений говорилъ, что тамъ точно приливъ и отливъ моря.

Поѣдутъ въ Питеръ защитники польскихъ идей и, возвращаясь, торжествуютъ, поѣдутъ защитники русскихъ началь тоже съ торжествомъ возвращаются. О Шестаковѣ говорятъ, что онъ на ножкахъ съ Потаповымъ. Но не напечатано еще объ увольненіи его.

Алексій Рязанскій, уѣзжая изъ Москвы, говорилъ по дѣлу сокращенія приходоѡ: тяните, да тяните дѣло. Васъ спросятъ изъ Питера, вы что-нибудь отвѣтите. Спросятъ въ другой разъ, хоть промолчите, спросятъ въ третій разъ, что-нибудь скажете. А тамъ можетъ быть и иное, что-либо будетъ.

1869 г. ноября 6-го. По описанію вѣроятно Палладій назначенъ къ вамъ викаріемъ. Говорятъ, что исправный, и если гдѣ не правился, то тѣмъ только, что прямой человекъ, который не обинуясь высказывалъ свои мнѣнія. По моему съ такими не трудно уживаться; иногда тяжело выслушать осужденіе своей мысли, но по крайней мѣрѣ знаешь, какъ человекъ думаетъ и смотритъ.

Во многихъ газетахъ повторили остроуту, сказанную, вѣроятно, законоучителемъ Московскаго университета Сергіевскимъ о различіи юбилеевъ академій. Въ Петербургской Академіи сказали: свяжемъ науку, въ Московской: возьмемъ науку съ собою и уйдемъ въ Понтійскую пустыню, въ Кіевской— выйдемъ на широту и соединимъ ее съ общею наукою. Статья Щебальскаго въ сентябрьской книжкѣ Русскаго Вѣстника о духовенствѣ очевидно писана по заказу. Самое безсовѣстное и преднамѣренное сопоставленіе фактоѡ. Повидимому и самому ему совѣстно такъ натягивать факты. потому что не прикрылъ даже натяжки. Если бы захотѣлъ онъ, то сдумѣлъ бы, или слишкомъ къ спѣху было дѣло.

Статья Иванцова, читанная въ засѣданіи братства Св. Николая и напечатанная въ октябрьской книжкѣ Православнаго Обзорѣнія, думаю, не по нутру придется преобразователямъ, рисуя въ такомъ мрачномъ свѣтѣ положеніе духовенства ¹⁾.

¹⁾ Въ своей статьѣ А. М. Иванцовъ-Платоновъ указывалъ братству св. Николая новую дѣятельность, которая вызывалась реформою духовно-

Визанскій ректоръ приступилъ къ труду: исторически обозрѣть составленіе православнаго календаря и потомъ представить полный календарь съ достаточными свѣдѣніями о всѣхъ святыхъ въ немъ упоминаемыхъ. Съ его усидчивостію, при пособіи нашей библіотеки, можно это дѣло слѣлать. И трудъ будетъ.

О назначеніи Палладія въ викаріи Костромскіе Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ писалъ дня три четыре тому назадъ нашему ректору. Свѣдѣніе это Невоструеву должно быть сообщено самимъ Палладіемъ, 29-ть лѣтъ прошло, какъ онъ кончилъ курсъ.

Наконецъ-то пишетъ Невоструевъ, что посылаетъ для по-

учебныхъ заведеній и новыми законоположеніями относительно быта духовенства. „Духовенство наше, писалъ онъ, доселѣ много стѣсненное въ средствахъ науки, въ отношеніяхъ къ обществу, въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ, имѣло, однакожъ, ту важную для семейныхъ людей привилегію, что было болѣе другихъ сословій обезпечено относительно воспитанія и устройства своихъ дѣтей. Но положеніе дѣла измѣняется. Въ училищахъ штаты, въ семинаріи штаты. Исключеннымъ нѣтъ мѣста въ духовномъ званіи, да и окончившимъ курсъ въ первые десять лѣтъ по введеніи новыхъ штатовъ при церквахъ, пока наличный составъ духовенства не сократится до предполагаемой нормы, будетъ очень мало мѣсть, да и мѣста тѣ на первыхъ порахъ не болѣе, какъ псаломщицкія. Собственно говоря, особенно тяжелаго и обиднаго для духовенства въ этомъ новомъ положеніи ничего нѣтъ. Лица всѣхъ другихъ сословій находятся въ такихъ же условіяхъ, т. е. сами обязаны искать для своихъ дѣтей путей воспитанія и жизни. Можно думать, что для многихъ изъ дѣтей духовенства другія поприща воспитанія и жизни окажутся болѣе удобными, чѣмъ духовныя училища съ труднымъ классическимъ образованіемъ и служеніе при церкви съ обязанностями не всякому сродными. Такимъ образомъ новое положеніе о духовенствѣ представляетъ не мало условій благоприятныхъ для дѣтей духовенства, потому что открываетъ имъ широкій выходъ на различныя поприща науки. Но человѣку долго прожившему въ темнотѣ и тѣсотѣ и потомъ выпущенному на свѣтъ и свободу, нѣсколько времени естественно будетъ казаться неловкимъ новое положеніе. Необходимо духовенству и обществу серьезно подумать о томъ, какъ помочь бѣдному духовенству въ воспитаніи и пристройствѣ дѣтей, не находящихъ мѣста въ духовныхъ училищахъ и духовномъ званіи.“ А. М. Иванцовъ-Платоновъ указываетъ братству св. Николая обязанность сообщать духовенству свѣдѣнія о томъ, въ какія учебныя заведенія или къ какимъ мѣстамъ удобно было бы устраивать дѣтей духовнаго званія не принятыхъ въ духовныя училища, исключенныхъ изъ нихъ, вообще не могущихъ расчитывать на полученіе мѣста въ духовномъ званіи.

лученія билета часть описанія Синодальныхъ рукописей богослужебнаго содержанія. Я думаю, прокисла лежа въ типографіи.

1869 г. ноября 10-го. Теперь собираютъ членовъ для комитета о судоустройствѣ церковномъ. Въ составъ его войдутъ члены отъ академій, именно преподаватели каноническаго права: отъ насъ вызываетъ оберъ-прокуроръ Лаврова, практики въ лицѣ консисторскихъ служаекъ, но эти практики только изъ Москвы и Питера. Этотъ комитетъ, состоящій изъ многихъ членовъ подъ предсѣдательствомъ присутствующаго долженъ выработать только общія основанія. Когда эти общія основанія утвердятся Синодомъ, тогда составится малая коммиссія для начертанія правилъ. Оберъ-прокуроръ пишетъ митрополиту, что эти основанія должны выработаться до пріѣзда его въ Питеръ, дабы по пріѣздѣ могли быть готовы къ обсужденію.

Въ Московскомъ университетѣ опять начались дразги. Студенты не стали ходить на лекціи Полунина, читающаго терапію, говоря, что лекціи его признаютъ не только не полезными, но вредными. Двадцать человекъ выключили. Но думаютъ, что тутъ дѣйствовала интрига. Кончается срокъ ректорству Баршева. Одна партія хотѣла Полунина балотировать въ ректора, другая Давидова. И эта то послѣдняя партія позаботилась, говорятъ, повредить Полунина, основательному ученому, который по любви къ наукѣ мало занимался и врачебною практикою. Бодянской забалотированъ и уже не профессоръ, чѣмъ очень огорченъ.

Доцентъ Московскаго университета Нилъ Александровичъ Поповъ написалъ докторскую диссертацию о сношеніи Россіи съ Сербіей въ шесть мѣсяцевъ—всего 80 листовъ печатныхъ. Беретъ Палацкаго—идетъ мѣсто, выписываетъ листъ или болѣе, есть документъ весь выписываетъ. И не прочитавъ того, что написано, отдаетъ въ печать. И хвалятъ современность вопроса и изслѣдованія. И онъ докторъ. Числится Поповъ помощникомъ Соловьева. Два у него класса въ недѣлю, одинъ—читаетъ русскія древности, другой называется толкованіемъ лѣтописи—семинаріумъ. Онъ былъ въ числѣ тѣхъ, которые у Московскаго купечества съѣли 70,000 рублей изданіемъ Москвы. Бойкій говорунъ, любезный человекъ. Какъ я ни отклонялся во время съѣзда быть у него, такъ сказать:

принудилъ. осыпалъ меня любезностями, книгами. Признаюсь, нечего завидовать этимъ столичнымъ университетамъ:

Вотъ Ненарокомовъ директоръ. Елагинъ пишетъ, что всѣ служащіе рады выходу Сергіевскаго. Очень вѣрю. Но онъ и о Ненарокомовѣ пишетъ: едва ли лучше Сергіевскаго: они вмѣстѣ кашу варили, кажется Ненарокомовъ поварничалъ больше Сергіевскаго. Но по моему Ненарокомовъ будетъ лучше, потому, что проще и добрѣе. Не мѣтилъ ли и самъ Николай Васильевичъ на это мѣсто?

Что дѣлается въ Вильнѣ? Что значить переводъ Токарева въ Минскъ? удаление Еремѣева? Не слышали ли чего отъ Маріи? И какія инструкціи получилъ Сергіевскій? Письмо изъ Вильны, помѣщенное въ Московскихъ вѣдомостяхъ говорить о всеобщей тревогѣ тамъ русской партіи. Сергіевскій не есть фирма того или другаго направленія; онъ не имѣетъ самъ никакого направленія. Но провести чужое направленіе сможетъ.

1869 г. ноября 13-го. Между знаменательствами вступительнаго обѣда новаго ректора въ Московской семинаріи было и то, что послѣ обѣда священникъ Петръ Преображенскій возгласилъ вѣчную память монашескому управленію семинаріи,— и всѣ пропѣли вѣчную память. Но въ правленіи опять начались тѣ же препирательства и единодушія нѣтъ. Нѣсколько засѣданій спорили; печатать ли всѣ отказы отъ ректорства или нѣтъ? И не могли рѣшить. Наконецъ Митрополитъ сказалъ, чтобы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ не печатать: тогда начались разсужденія, гдѣ имъ кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей напечатать.

Митрополитъ Московскій получилъ указъ, которымъ вызывается въ Синодъ. 15-го ждутъ его въ лавру, 16-го предполагается панихида по Филаретѣ, 17-го служеніе въ Никонской церкви и затѣмъ отъѣздъ въ Москву и оттуда въ Петербургъ.

Катковъ разразился статью по Виленскимъ дѣламъ, въ которой и Потапова и Бисмарка задѣлъ и показалъ, что онъ сила, съ которой приходится считаться.

Поспѣшите послать мнѣніе о монастыряхъ. Не знаю, говорится ли у васъ, что едва ли справедливо было бы подчинять измѣненію въ уставѣ тѣхъ, которые поступили въ монастыри, имѣя въ виду ихъ извѣстное устройство. Можетъ

быть иной бы и не рѣшился вступить въ монастырь, если бы устройство было другое.

Въ газетахъ напечатано, что Юрій Голицынъ зарѣзанъ въ Козловѣ. Онъ только что началъ печатать свои воспомина- нія, гдѣ, сознавая свои глупости, между прочими упомина- етъ и ту, что за косу таскалъ въ церкви одѣтаго въ стихарь дьячка, и его въ такомъ видѣ въ алтарь втащилъ для утвержденія церковнаго порядка.

Въ современныхъ извѣстіяхъ справедливо замѣтили, что за участіе выразилъ Синодъ къ гибели священника въ Енисейскѣ въ храмѣ во время пожара, вошедшаго для спа- сенія св. даровъ: велѣлъ публиковать въ газетахъ? Съ этимъ сравниваютъ то, что сдѣлано для городского въ Питерѣ уби- таго при исполненіи своей обязанности. И замѣчаютъ: для полицейскаго чиновника это рѣдкость, а для священника обычное дѣло жертвовать своею жизнію. Но все таки можно бы обратить вниманіе на его семейство.

Изъ Иркутска пишутъ мнѣ, что вода совсѣмъ залила ихъ. Якутскій губернаторъ Бодиско пріѣхалъ въ Иркутскъ и при- творяется помѣшаннымъ. Забайкальскій губернаторъ Морд- виновъ повѣсился. Жилинъ, убившій совѣтника приморскаго областнаго правленія, повѣсился. Секретарь Иркутскаго окру- жнаго суда въ присутствіи сбросилъ съ кресла и избилъ пред- сѣдателя.

1869 г. ноябрь 17-го. Пріѣхалъ сюда мой товарищъ Миса- иль изъ Задонска, ѣхалъ къ митрополиту, который отпра- вилъ его погостить въ лавру. Отъ него узналъ я, что Инно- центій сочувствуетъ статьѣ Касицина о перенесеніи академіи въ Москву.

Мисаиль далъ мнѣ для прочтенія свое твореніе: Наполео- низмъ въ отношеніи къ христіанству и его началамъ. Здѣсь онъ излагаетъ исторію революціи, и дѣлаетъ очеркъ жизни Наполеона I-го и доказываетъ, что отступникъ, о которомъ говоритъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ, есть именно Наполеонизмъ, т. е. Наполеонъ I-й и III-й. Про I-го доказаль, только не дочиталъ я, какъ онъ III-го то подвелъ туда же. На сочиненіе это употреблено нѣсколько лѣтъ труда. Истинно *perdidit et operam et oleum*.

А писать можетъ очень хорошо, если бы бралъ предметы подходящіе. Языкъ ясный, твердый, изложеніе стройное, есть

и сила и остроуміе. Самъ Мисаиль жалкая развалина. А тянется до сихъ поръ. На участіе со стороны митрополита онъ повидимому болѣе разсчитывалъ. Такъ даромъ изгибли отличныя дарованія! Какъ рѣдко дарованія получаютъ свое настоящее развитіе и употребляются для благихъ цѣлей. Лучше мужъ долготерпѣливъ, паче крѣпкаго.

13-го ноября въ день Златоуста поднимали крестъ на куполь устроваемой академической церкви. Когда церковь будетъ готова—не знаемъ.

1869 г. ноября 24-го. Отъ намѣстника слышалъ я, что проѣзжалъ Свербеевъ здѣсь изъ Питера, и за памфлетъ выдаетъ ниже сего помѣщаемыя извѣстія; но Елагинъ выдавалъ ихъ за достовѣрныя. То правда, что и Питерь и Москва ругаютъ Потапова. Но какъ пишутъ въ одномъ журналѣ, развѣ не случалось намъ много разъ встрѣчать на практикѣ людей добросовѣстно исполняющихъ предписанныя имъ мѣры, даже и тогда, когда онѣ противорѣчатъ ихъ убѣжденіямъ. Развѣ того чаще не попадаютъ между нами господа, которые и вовсе никакихъ убѣжденій не имѣютъ, а просто стараются исполнить по своему крайнему разумѣнію то, что имъ предписано. Ошибется кто-нибудь изъ нихъ, — объяснять ему это надлежащимъ образомъ и съ надлежащею внушительностію, и онъ ничего... исправится и пойдетъ далѣе своимъ дорогою. А какъ не ошибиться Потапову, когда ему велятъ примирять, а жена чаще бываетъ въ костелѣ, чѣмъ въ православной церкви. Держа балансъ между двумя сторонами перетягиваетъ на ту, куда тянетъ его своя половина. Но огонь и вода не соединимы, или поляки, или русскіе — кто-нибудь одинъ долженъ въ краѣ господствовать. Что за дѣло, если русскіе не принадлежатъ къ вельможамъ въ тамошнемъ краѣ. Виленскія событія все еще волнуютъ общественное мнѣніе. Отъ Сергіевского никто не ждетъ ничего, кромѣ исполненія повелѣннаго. И Потаповъ и Сергіевскій пустыя формы, содержаніе которыхъ должно быть дано отвѣтъ.

Дѣло о миссіонерскомъ обществѣ переходитъ по разнымъ инстанціямъ. Было въ комитетѣ министровъ, теперь къ министру внутреннихъ дѣлъ отдано, отъ него поступить въ Государственный совѣтъ.

Ждутъ переменъ въ высшей администраціи. Московскаго генераль-губернатора въ оберъ-гофмаршалы на мѣсто Шу-

валова. Въ Москву Потапова, въ Варшаву Великаго князя Николая Николаевича. Въ Грузію военнаго министра Милютина на его мѣсто Адлерберга.

Въ новыхъ законахъ о печати на судъ съ присяжными не согласились. Предполагается приглашать духовныхъ лицъ для участія въ судѣ при разсужденіи о вопросахъ касающихся вѣры.

Толстой хочетъ пробыть года два оберъ-прокуроромъ, чтобы передѣлать все и выдти. Обвиняють Сергіевскаго и Ненарокова, что они, поддакивая Толстому, ввели его въ заблужденіе и испортили.

Графиня Блудова составила и напечатала въ маломъ количествѣ книгу: Поѣздка на Волянъ. Въ какой-то заграничной газетѣ въ пухъ разругали эту книгу, и графиня всѣ усилія употребила, чтобы не дошелъ до Государя этотъ отзывъ, приготовивъ окружающихъ его не допускать до него этого номера.

Митрополитъ прислалъ въ правленіе спросить Касицина: 1) какіе онъ знаетъ недостатки преподаванія въ Московской духовной академіи, 2) какія дѣла онъ знаетъ за монастыремъ, 3) самъ ли онъ писалъ, или кто склонилъ къ себѣ? Бумага подписана: весьма конфиденціально. Какъ отвѣчалъ Касицинъ, и по своему ли побужденію, или по ректорскому представленію сдѣланъ этотъ запросъ—не знаю. Изъ Московской консисторіи выбранъ для присутствія въ комитетѣ установленія началъ судоустройства и судопроизводства Иванъ Николаевичъ Рождественскій.

1869 г. декабря 4-го. Владимірскій архіерей просить себѣ викарія. Принимая во вниманіе близкое его знакомство съ Іаковомъ, и то, что положеніе викарія Владимірскаго лучше Тамбовскаго, можно думать, что Іаковъ, если не отрекается отъ архіерейства, попадетъ во Владимірь.

Уставъ миссіонерскаго общества утвержденъ Государемъ 26-го ноября. Комитетъ министровъ полагалъ отмѣнить статью, по которой всѣ священники признаются членами сего общества, но оберъ-прокуроръ отстоялъ этотъ пунктъ. Владимірь, до сихъ поръ скитающійся въ Москвѣ, къ 19-му января обѣщался быть въ миссіи.

Преосвященный Платонъ Томскій потребовалъ не только уничтоженія титла покровителя общества даннаго Малькову,

но и удаленія его изъ мѣстностей прилежащихъ къ Алтайской миссіи.

Еврейскій лексиконъ собираются печатать въ Вильнѣ, гдѣ за листъ набора и печати съ двумя корректурами просятъ 25-ть рублей.

Церковь наша не подвигается впередъ. Заказанное сдѣлано, но блюститель не платитъ денегъ, а потому и не выдаютъ сдѣланнаго. Но и всѣ дѣла наши идутъ такимъ же шагомъ.

Должно быть въ послѣдній разъ мы собираемся производить Рождественскіе экзамены. Студенты отпрашивались, но имѣя въ виду 1), облегченіе себя отъ лекцій 2), побужденіе студентамъ поразмыслить и почитать о томъ, что имъ читано 3), облегченіе для студентовъ курсоваго экзамена — на просьбу ихъ отвѣтствовано отказомъ.

Ректоръ думаетъ, что статья въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о земныхъ поклонахъ архіереямъ принадлежитъ преосвященному Леониду ¹⁾. У насъ споръ зашелъ, какой архіерей выдалъ циркуляръ этотъ—Варлаамъ или Платонъ? Не нашли мы нигдѣ указаній о предѣлахъ епархій Тобольской Томской и Красноярской.

1869 г. декабря 18-го. Преосвященный Александръ, здѣсь бывшій съ воскресенья по вторникъ, вамъ усердно кланяется Хвалится, что въ Питерѣ былъ хорошо принятъ, и теперь собирается погостить у Орловскаго преосвященнаго. Въ Мо-

¹⁾ Статья о земныхъ поклонахъ безъ подписи автора, но возникло предположеніе, что она писана преосвящ. Леонидомъ потому, что академическіе были невысокаго мнѣнія о его богословскихъ познаніяхъ. Въ этой статьѣ сообщается, что въ Петербургскихъ газетахъ напечатано изъ Сибири извѣстіе, какъ выражаются газеты, поражающее своею странностію. Одно духовное лицо по своимъ обязанностямъ является къ своему непосредственному начальнику епархіальному архіерею и, вмѣсто принятія архипастырскаго благословенія, священникъ обращается къ нему съ привѣтвіемъ: желаю здравія. Тогда епархіальный архіерей обращается къ духовенству съ циркуляромъ, въ которомъ было сказано, что проводы и встрѣчи епархіальному архіерею, обозрѣвавшему епархію, непременно были такия, какія были у Корнилія сотника, принимавшаго Апостола Петра. Газеты возмущались, что архіерей требуетъ поклоненія въ ноги—азиатскій обычай, несомнѣнный съ человѣческимъ достоинствомъ. Вопреки газетамъ преосвящ. Леонидъ различными доводами защищаетъ обычай земныхъ поклоновъ архіереевъ, основываясь главнымъ образомъ на примѣръ Корнилія.

сквѣ останавливался и еще намѣренъ побывать кажется у Евстаѳіа. Леонидомъ недоволенъ, не имѣеть причины быть довольнымъ и здѣшнимъ приѣмомъ.

Марія приглашаетъ на освященіе храма. Понимаю вслѣдствіе сего торжества особенно для нея, но и для града Костромы. Сроднившись черезъ васъ съ Костромою, желалъ бы принять участіе въ общемъ торжествѣ, но выше силъ моихъ сіе дѣло. Считается подвигомъ, если я и здѣсь дойду до родныхъ.

Александръ Васильевичъ съ большимъ опасеніемъ передалъ мнѣ свои замѣчанія на ваше мнѣніе, предоставляя моему усмотрѣнію послать ихъ или нѣтъ. И когда я высказалъ тоже, что нахожу увлеченія въ вашемъ мнѣніи въ пользу одной идеи, то онъ отвѣтилъ, что бремя съ него снялъ я этими словами. Лѣтописецъ Новгородскій хвалить устройство монастырей послѣ обращенія въ общежитіе, но исторія не знаетъ, что было хорошаго въ сихъ монастыряхъ, тогда какъ въ предшествующихъ вѣкахъ были великіе подвижники.

У Филарета въ 3-й части особая глава о введеніи общежитія въ Новгородскихъ монастыряхъ. Но тамъ каждый инокъ имѣлъ свою трапезу. Иноковъ было по два по три въ монастырѣ. Тутъ есть и слова лѣтописца. Уставъ Студійскій, котораго древній списокъ хранится въ Синодальной библиотекѣ, и которымъ я пользовался для исторіи русскаго монашества, для очерка устава Печерской обители, былъ писанъ для монастыря Новгородскаго.

1869 г. декабря 22-го. Я ждалъ, что викарій вашъ не понравится намѣстнику. Можетъ быть я предохранилъ еще викарія отъ столкновенія. Придя ко мнѣ по приѣздѣ, викарій на вопросъ мой: „долго ли пробудете здѣсь?“—отвѣчалъ: „я буду служить въ воскресенье“. — „Спрашивались ли вы намѣстника?“— „Его нѣтъ въ лаврѣ, онъ нынѣ только приѣдетъ, а я спрашивался у митрополита“. — „Не говорите никому, что вы будете служить здѣсь, пока не спроситесь намѣстника, и ему уже послѣ скажете, что имѣете дозволеніе отъ митрополита“. Онъ такъ и сдѣлалъ; попросилъ у намѣстника дозволенія. Сей сказалъ: „а вы знаете, что здѣсь можно служить только съ позволенія митрополита“?— „Я не смѣлъ бы и просить о семъ, если бы не имѣлъ разрѣшенія

отъ митрополита“. Намѣстникъ не любитъ самовызывающихся служить архіереевъ, а тѣмъ болѣе молодыхъ. Впрочемъ все было прилично, самъ намѣстникъ не былъ у службы. Палладій совсѣмъ не зналъ положенія здѣсь намѣстника и ставилъ его на одну линію съ Невскимъ. А потому и чувства уваженія къ нему должнаго не выразилъ вѣроятно. Преосвященный Палладій безъ гордости: три раза приходилъ ко мнѣ; почти буквально забѣжалъ проститься. Не сдержанъ въ сужденіяхъ; говоритъ прямо, что думаетъ и болѣе рѣзко. Но онъ весь кажется наружи, и вы скоро его узнаете. Къ вамъ навѣрное сохранить почтеніе и повиновеніе уже потому, что вы были его наставникомъ. Служилъ онъ у Макарія, который былъ подъ его старшинствомъ, и съ Макаріемъ не ссорился; не ладилъ онъ съ Леонтіемъ—узнаете почему. Леонтій много его моложе. Мои совѣты принималъ съ благодарностію и вниманіемъ.

Отчетовъ печатныхъ о ревизіи не читалъ. Сергіевскому и Толстому вѣроятно хотѣлось выставить, что причиной успѣшнаго утвержденія устава было достоинство устава и дѣятельность Сергіевскаго. А то тогда говорили и даже печатали, что архіерейская квартира и отношенія къ архіерею были причиною того, что оберъ отзывался хорошо о введеніи устава. Прославивъ себя, не захотѣли обидѣть и васъ, ибо не могли не сознавать, что отъ васъ зависѣлъ успѣхъ дѣла, къ тому же явился и вашъ отчетъ о введеніи устава,—и они другимъ маневромъ воздали честь и трудящимся. На первомъ планѣ я, мои выгоды. Зла они не желаютъ, только бы не мѣшали ихъ чести и славы. Иванъ Матвѣевичъ Толстой говорилъ Маріи: „я никому не желаю зла, но если кто станетъ на дорогѣ, я столкну. Упадеть ли онъ, ушибется ли до смерти,—до меня это не касается, только не стой на дорогѣ“. Вотъ эти дѣлатели, играя роль двигателей цивилизаціи, они наконецъ проникаются мыслию, что и сами они великіе люди, и курятъ другъ другу фиміамы. Викарій много вамъ поразскажетъ.

1869 г. декабря 25-го. Вчера позднимъ вечеромъ получилъ письмо отъ редактора Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, гдѣ пишется: появились статьи изъ вашего стана въ Православномъ Обзорѣніи противъ statu quo академіи. Опаснѣе ихъ статья въ Современной Лѣтописи. Дѣло идетъ о при-

соединеніи академіи къ университету. Если бы вы были въ Москвѣ, я бы имѣлъ нужду лично переговорить о дѣлѣ очень серьезномъ для духовнаго образованія. въ перепискѣ всего не скажешь. Что онъ хочетъ сказать, не знаю.

Статья въ Современной Лѣтописи несомнѣнно принадлежитъ Касицину. Нѣкоторое знаніе фактовъ и отсутствіе логики—вотъ отличительныя черты его письма. Двѣ статьи въ Православномъ Обзорѣніи—одна принадлежитъ Потапову. Онъ охотникъ до оперы, а въ посадѣ ея нѣтъ. Потому онъ давно уже толкуетъ о перенесеніи академіи въ Москву. Другая принадлежитъ Александру Смирнову. Жена его скучаетъ въ посадѣ. Одна дочь у отца богатаго Московскаго священника, жила всегда въ Москвѣ, поэтому и мужъ долженъ былъ переѣхать въ Москву и ѣздить въ лавру на лекціи. Вотъ защитники перенесенія академіи въ Москву. Касицинь на запросъ митрополита отвѣчалъ, что статья его въ Московскихъ Вѣдомостяхъ искажена, а потому получила другой смыслъ. Митрополитъ написалъ: пусть Касицинь возстановитъ свою статью, чтобы она имѣла точный смыслъ, какой онъ далъ ей.

1869 г. декабря 29-го. Привѣтствую васъ съ новымъ годомъ. Время течетъ, годы смѣняются годами, но неизмѣнна да будетъ съ вами милость вѣчнаго, неизмѣннаго Бога, который той же есть, когда все обветшаваетъ и смѣняется, какъ старая одежда.

Митрополита ждутъ въ Москву 3-го числа и 7-го предполагается открытіе миссіонерскаго общества. Въ день его назначено говорить проповѣдь Ключареву, который будетъ секретаремъ общества. Нельзя не одобрить этого выбора.

Михаилъ Симоновичъ пишетъ, что при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія составила комиссія, имѣющая цѣлю составить правильный въ догматическомъ и историко-археологическомъ отношеніи подлинникъ для иконописанія, гдѣ членомъ и Михаилъ Симоновичъ.

По цензурѣ встрѣтился я съ вопросомъ, чѣмъ начинается молебень? Взялъ книгу молебныхъ ивнѣй и нашель, что въ однихъ молебнахъ благословившу іерею, слѣдуетъ прямо: прїидите поклонимся, въ двухъ трисвятосъ, въ прочихъ Царю Небесный. Такое отсутствіе единства устава!

Прот. А. Бяляевъ.