

Неизданныя мѣста изъ „Дневника“ А. В. Горскаго¹⁾.

1834 г.

Мои фантазмы.

Еще юность ли лѣтъ, въ которыя душа любить жить въ идеалахъ, болѣе ли истинная и прочная неудовлетворимость ума и чувства на основаніи коренныхъ началъ добра утвержденная,—увлекають меня иногда далеко за предѣлы дѣй-

¹⁾ Въ принадлежащемъ Моск. Дух. Акад. литературномъ наслѣдіи Протоіерея Александра Васильевича Горскаго имѣется пачка листовъ почтовой бумаги разнаго формата и нѣсколько тетрадей въ четверть, извѣстная подъ именемъ „Дневника А. В. Горскаго“.—Это не связанныя между собою размышленія о разныхъ предметахъ, по преимуществу пзъ области внутренней жизни, черновики писемъ, автобіографическія замѣтки, записи о домашнихъ дѣлахъ и объ академическихъ обстоятельствахъ. (Объединить эти бѣглыя страницы однимъ общимъ заголовкомъ—весьма затруднительно, и лишь по преобладающимъ среди нихъ наброскамъ *личнаго* характера можно, довольно неточно, назвать всю эту пачку бумагъ „Дневникомъ“.—Именно подъ такимъ заглавіемъ были изданы замѣтки Александра Васильевича преемникомъ его по ректурѣ — Протоіереемъ Сергѣемъ Константиновичемъ Смирновымъ въ 34-й и 35-й книгахъ „Прибавленій къ изданію твореній святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за 1884 и 1885 гг. При этомъ Сергѣй Константиновичъ датировалъ нѣкоторые листки, не имѣвшіе датъ.—Изданіе Сергѣя Константиновича имѣетъ недочеты. Нѣкоторые отрывки не были сочтены издателемъ достаточно интересными для печати; въ другихъ случаяхъ приходилось дѣлать пропуски по условіямъ цензурирымъ. А именно, К. П. Побѣдоносцевъ, лично просматривавшій текстъ, предполагаемый къ печати (что видно изъ писемъ Сергѣя Константиновича и писемъ К. П. Побѣдоносцева къ нему, помѣщенныхъ въ настоящей книжкѣ „Бог. В.“, а также изъ писемъ, напечатанныхъ въ юбилейномъ сборникѣ „У Троицы въ Академіи“ М., 1914 г., стр. 631—632, письма 8-е и 9-е), не нашелъ удобнымъ опубликовать въ то время нѣкоторыя мѣста „Дневника“. Въ результатѣ этой очистки „Дневника“ не только исключены цѣлыя отрывки, но и, кромѣ того, во многихъ мѣстахъ были опущены или измѣнены отдѣльныя фразы и слова. Чтобы исправить указанные выше недочеты, по просьбѣ редакціи „Б. В.“ напечатанный текстъ „Дневника“ былъ слово въ слово свѣренъ, подъ общимъ наблюденіемъ редактора, съ рукописью священникомъ А. М. *Бѣлоруховымъ*. Результатъ этой свѣрки, кстати сказать, весьма нелегкой по неразборчивости рукописи, и представляетъ печатаемое нынѣ. *Ред.*

ствительнаго и возбуждаютъ желать во многомъ его преобразованія.

Есть искусительное стремленіе къ устроенію своей судьбы будущей:—Будущее, какъ говорятъ, не отъ насъ зависитъ, но я скажу: однакоже справедливо и то, что оно отъ насъ зависитъ. Есть въ немъ часть независимаго, и часть намъ—отъ первой минуты времени, которую мы могли ужъ съ сознаниемъ нравственнымъ и разумнымъ назвать временемъ—даромъ неба для устроенія вѣчности,—съ этой еще минуты, говорю, ужъ намъ принадлежитъ въ порядкѣ естества. Итакъ почему же мнѣ не дозволено проникать ко временамъ и въ сей мракъ съ своимъ свѣточемъ? Почему и здѣсь не позволено мнѣ избирать себѣ по приличію моему званію, образованію, намѣреньямъ касательно образа жизни, какую либо точку, обставить себя такими и другими лицами, предметами, обстоятельствами, случаями, и въ нихъ предначертывать себѣ нѣкоторые планы дѣйствованія, такъ сказать привѣшиваться къ той тяжести, которая со временемъ, можетъ быть, падеть на мои плечи, осмотрѣть ее со всѣхъ сторонъ—чтобы послѣ удобнѣе ее взять“ и проч... Можетъ быть нѣкоторые изъ сихъ плановъ и удачны, и будутъ годны къ приведенію въ дѣйствительность.—Я обязанъ напримѣръ теперь своею должностію къ прохожденію извѣстной науки, ей посвящаю всѣ труды свои и силы; собираю относящіяся къ ней свѣдѣнія изъ различныхъ источниковъ—и не только для настоящаго ея преподаванія, но еще съ большими видами и надеждами на будущее; и меня, конечно, никто не будетъ за сіе обвинять, хотя также никто не можетъ завѣрить, что приведется исполнить всѣ настоящія мои отъ себя требованія и достигнуть предѣла моихъ изслѣдованій; не можетъ увѣрить даже и въ томъ, дано ли мнѣ будетъ продолжать сіи слѣдованія,—не говорю ужъ совершить!—Прилагаю сіе къ настоящему моему предмету мыслей; раздвигаю предѣлы моего примѣра; вмѣсто частнаго, извѣстными временами опредѣленнаго, назначенія и занятія—беру цѣлое дѣло моей жизни,—смотрю на мое главное назначеніе и призваніе въ настоящемъ мірѣ, выраженное Державнымъ Міроправителемъ—въ моемъ рожденіи, образованіи, настоящемъ положеніи моего внутренняго, и внѣшняго состоянія; я стою теперь на точкѣ окончательнаго опредѣленія особенно сего послѣдняго, такъ сказать, ужъ начавъ курсъ своей



Протоіерей Александръ Васильевичъ ГОРСКІЙ.

судьбы; могу ли не сказать себѣ, не долженъ ли сказать себѣ: трудись, собирай наблюденія, уроки для званія предназначаемыя намъ Богомъ; сравнивай примѣры дѣйствующихъ уже тамъ, гдѣ ты хочешь дѣйствовать; изъясняй для себя наставленія; переносись чаще въ сію область будущаго; вызнавай тщательнѣе его тебя требованія; заготовляй исподволь—издалека—заблаговременно, чѣмъ удовлетворить опыту; вооружайся противъ опасностей; предотвращай тяжесть убожества и оскудѣнія, могущихъ тебя постигнуть—запасливымъ собираніемъ и скопленіемъ нужныхъ тебѣ сокровищъ внутренняго достоянія: добрыхъ правилъ, полезныхъ опытовъ, благоразумныхъ плановъ на всѣ случаи...

Вотъ въ какихъ мысляхъ взялъ я перо, чтобы начертить въ заглавіи нарочито сшитой тетради: *Мои фантазмы*. Я назвалъ сіи желанія и мечты преобразованій, и сіи планы и наставленія для себя въ будущемъ—фантазмами, потому что истина будущаго, и предначертаніе преобразованій имѣющихъ *непретѣнно* совершиться—могутъ быть только въ умѣ того, кто дѣйствуетъ выше, нежели человѣческою силою.

Итакъ, вивать, мои фантазмы!

C'est gros Jean qui remontre à son curé. Яйца курицу не учать.—

Нѣжность материнская измыслила въ язычествѣ особыхъ покровителей и покровительницъ между небожителями—для приученія дѣтей къ пищѣ:—*Едуза* или *Едулія*; для приученія ихъ къ питью: *Понтика* или *Потика*; для приученія ихъ спать, послѣ колыбели, на постелѣ—*Кубина* или *Куба*.

Cui non risere parentes Nec Deus hunc mensa, Dea nec dignata cubila est. Wirgilius—о несчастномъ младенцѣ.¹⁾

[1833 г.] Общій недугъ, которымъ немощствуетъ душа и тѣло,— нерадѣніе о своемъ спасеніи.²⁾

Источникъ жизни и спасенія въ Богѣ чрезъ Іисуса Христа. Средства, которыми можно приближаться къ сему источнику и почерпать изъ него, много. Но для меня служило почти только одно: посѣщеніе общественнаго Богослуженія.

¹⁾ Изъ дневника за 1834 г. На томъ же листкѣ „Дневника“ помѣщается стихотвореніе „Идеалы“, подражаніе Шиллеру, В. А.....ва.

²⁾ Относится къ первымъ годамъ службы Горскаго (началь службу въ 1833 г.).

хотя не только не всегдашнее, но иногда очень рѣдкое. Другія средства, напр., чтеніе душеполезныхъ книгъ, добрыя бесѣды,—не были много изыскиваемы, но если я иногда ими пользовался, то потому, что онѣ сами приходили въ мои руки. Наука, которою я занимаюсь, приводила меня ко многому. Люди, которые меня окружаютъ, намѣренно и ненамѣренно сообщали мнѣ добрыя наставленія и возбуждали добрыя желанія.—Домашняя моя молитва была весьма недостаточна. Весьма часто и ложился я, и вставалъ безъ надлежащей молитвы. Это еще бывало, что иногда нѣсколько минутъ по утру или по вечеру ходя одинъ, внутри себя я обращался къ Господу и просилъ Его свѣта, подкрѣпленія, очищенія грѣховъ моихъ. И мнѣ даже казалось, что нѣтъ особенной нужды въ соблюденіи принятыхъ формъ молитвы,—напр., чтеніе извѣстныхъ молитвъ, предстояній, преклоненій. Поста или особеннаго воздержанія отъ пищи—совсѣмъ не было.

Молитва въ храмѣ нерѣдко холодная и развлеченная. Если же и случалось имѣть усердныя возбужденія, то тщеславіе силилось ихъ подавить. Оно овладѣвало душою, какъ скоро прекращалась молитва, внушало, что я дѣлаю не *малое* для души своей. Старался я ограничивать его, но болѣе мыслю, нежели самымъ дѣломъ. Услажденіе отъ добраго дѣла—было пріятно для моего самолюбиваго сердца.

Такъ ли надобно жить съ Богомъ? Такъ ли помнить Его? Такъ ли служить Ему?

Стану ли разбирать дѣла свои по общественнымъ обязанностямъ, найду ихъ не въ лучшемъ положеніи. Корень ихъ—не желаніе угодить Богу, прославить Его, но иногда мертвое чувство долга, иногда еще хуже—побужденія любочестія. Часто ли было желаніе тѣмъ или другимъ путемъ привести къ ясному познанію Бога-Всеправителя, Преплагаго и Святаго? Не всегда ли и въ такомъ случаѣ примѣшивалось собственное самолюбіе? Сколько притомъ нарушеній долга по различнымъ обстоятельствамъ, которыя часто бывають въ рукахъ нашихъ и которыхъ благопріятное или неблагопріятное расположеніе для нашего блага зависитъ много отъ насъ самихъ? Медленность въ дѣлахъ, нестрогое исполненіе требованій, обязанностей, уклоненіе отъ дѣлъ долга къ дѣламъ нравящимся—не такіе ли это пороки, въ которыхъ совѣсть меня обличаетъ?

Въ сношеніяхъ съ другими — всегда ли сохраняется въ памяти моей, что ни одно слово гнилое не должно исходить изъ устъ моихъ? Неумѣстныя шутки, разговоры о пустомъ. неблагопріятныя отзывы о другихъ не составляютъ ли лучшее времяпровожденіе въ обществѣ? Какъ несловоохотливъ явыкъ на бесѣду душеполезную!—А неискренность?

— А въ сердцѣ? — Сколько чувствъ зависти, ревности, гордости, самомечтательности, — капризовъ, — упорства, своеправія.

Родителямъ первая дань — любовь и почтеніе. — А не заставляю ли я мать мою проливать слезы и сокрушаться о мнѣ? Господи, разрѣши этотъ узелъ.

Любящимъ и законъ естественный велитъ воздавать любовью и всѣмъ! — А не оскорбляю ли ихъ горячностью ко мнѣ? Глухимъ сердцемъ? Не ввожу ли ихъ въ непріязненныя расположенія, не подаю ли имъ повода къ различнымъ огорченіямъ? Склоненъ ли самъ къ прощенію огорченій, наносимыхъ мнѣ? Не вспыхиваетъ ли гнѣвъ? Не остается ли въ сердцѣ злоба? Бываль ли когда нибудь въ такихъ состояніяхъ, чтобы молиться за оскорбителя? — Между тѣмъ и это положительная обязанность христіанина!

Имѣемъ-ли надлежащую строгость тамъ, гдѣ это было нужно? Не слишкомъ ли мало дорожилъ моими и другихъ обязанностями?

1838 г.]

О молитвѣ. ¹⁾

Кто когда нибудь будетъ чувствовать себя холоднымъ къ молитвѣ, стоитъ припомнить Іисуса молитву. Іисусъ молящійся вообще намъ представляется только съ человѣческой стороны. И этотъ человѣкъ, возвышеннѣйшій изъ смертныхъ — умомъ и сердцемъ, всегда носившій въ себѣ сознание своего величайшаго назначенія, великихъ силъ — всегда такъ близко Себя находившій къ Божеству — молится! — и молитва Его исполняетъ особенныхъ силъ — безъ молитвы онъ не приступаетъ ни къ какому изъ важныхъ дѣйствій. — Какой примѣръ, какое сильное побужденіе для послѣдователя Іисусова — никогда не оставлять молитвы. Христіанинъ долженъ быть совершенно мертвъ, слѣд. должно перестать быть христіаниномъ, чтобы не чувствовать непрестанной молитвы. Это дыханіе духа. Какъ дыханіемъ тѣлеснымъ под-

¹⁾ Изъ записей 1838 г., мѣсяца и числа не указано.

держивается жизнь тѣла: такъ движеніемъ сердца молитвенными поддерживается жизнь духа, истинная жизнь христіанина. Самыя молитвы общественныя, совершаемыя при Богослуженіи, должны быть только временными проявленіями молитвы внутренней, а отсюда не единственными опытами молитвы христіанской. Притомъ и молитвы общественныя каждый собственнымъ духомъ долженъ обращать въ частныя для себя молитвы. Но опытъ показываетъ, что это возможно только подъ условіемъ храненія въ сердцѣ своего духа молитвы. Кто не занимается молитвою если не непрестанно, по крайней мѣрѣ частыми молитвенными обращеніями къ Богу въ своемъ сердцѣ,—тотъ не можетъ имѣть жаркаго духа при молитвословіи общественномъ.—Итакъ надобно учиться помаленьку отверзать уста духа въ молитвахъ нашихъ, чтобы Господь исполнялъ ихъ даровъ своихъ, какъ птенцу влагаеть въ уста пищу матеръ. Чѣмъ больше будемъ отверзать, тѣмъ болѣе будемъ исполняться. Но и самыя первыя попытки наши будутъ Господу пріятны, какъ пріятно матери слышать первыя совершенно невнятное лепетаніе младенца, называющаго ее мамою.

[1839 г.] Я не былъ давеча ¹⁾ у васъ простите мнѣ. Мнѣ какъ-то не захотѣлось изъ многолюдства опять итти въ общество. Я желалъ быть на единѣ, и былъ. Нынѣшній день подаетъ мнѣ поводъ говорить о себѣ съ вами. Мнѣ больно, что я съ каждымъ днемъ становлюсь черствѣе. Холодность, расчетливость, основанная на какой-то недовѣрчивости, вѣдаются въ меня, какъ ржавчина. Давно не приступалъ я къ дѣлу съ радушіемъ, не встрѣчалъ дня съ радостію, что Богъ далъ мнѣ его. И между тѣмъ такъ работаю, какъ бы принужденный какою-то необходимостью, со всею строгостію разбираю и унижаю всякія обнаруженія свободнаго наслажденія жизнию. При этомъ нельзя быть безъ скрытности: кто недовѣрчивъ, тотъ скрытенъ. Обнаруженіе свободныхъ чувствъ какъ будто для меня не дозволено и оттого онѣ остаются въ душѣ какъ бы поглощенными. Многіе умерли еще не раскрывшись къ полной жизни. Это несвоевременная осень, но ранновременная осень. Когда же это время было, тогда я такъ думалъ: этого времени было слишкомъ мало. Да и теперь заступаетъ мѣсто не ясное, зрѣлое, спокойное

¹⁾ Изъ записокъ 1839 г. Числа и мѣсяць не указаны.

размышленіе о жизни и о всемъ, что встрѣчается въ жизни, но часто, при старыхъ порывахъ чувства, холодная безжизненность умствующаго разсудка. Иногда вся душа обнимается какимъ-то сплинномъ, надобно начинать съ механическихъ занятій, чтобы возбудить понемногу высшую дѣятельность умственныхъ силъ. Это просто порча душевныхъ силъ, которая происходитъ, какъ кажется отъ того, что имъ не дается правильнаго движенія.

Письмо Ректору Иркутской Семинаріи.

1840 г. 22 января. Имѣвъ нѣкогда счастье быть подъ управленіемъ Вашимъ и изъ подъ Вашего руководства поступить въ настоящее мѣсто моего ученія и службы, я ласкаю себя надеждою не быть вовсе чуждымъ Вашему Высокопреподобію. Отправленіе брата моего въ Ваши края, поступающаго въ Пекинскую миссію, по желанію легче познакомиться и ближе съ Востокомъ, подало мнѣ случай симъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопреподобіемъ мое глубочайшее почтеніе и просить Вашего благосклоннаго участія въ молодомъ путешественникѣ, Вашемъ землякѣ и у Васъ чужеземцѣ. Братъ мой послѣ двухлѣтняго обученія въ С.П.Б. [Духовной] Академіи, при открывшемся требованіи въ Пекинъ, выпросилъ у родителей нашихъ согласіе на поступленіе туда въ качествѣ студента свѣтскаго званія. Бывъ принятъ въ составъ миссіи нынѣшнимъ ея начальникомъ, по выходѣ ужъ изъ Академіи получилъ отъ нея по экзамену степень кандидата словесныхъ наукъ. По окончаніи своихъ дѣлъ въ С.П.Б. пріѣзжалъ къ намъ въ Кострому на святки и, какъ пишетъ ко мнѣ изъ дома, 12 числа сего генваря отправился въ свой путь.

Вотъ краткое понятіе о лицѣ, которое имѣю честь рекомендовать Вашему Выс—ю. Не оставьте его своимъ радушіемъ: въ чужой сторонѣ все родное особенно дорого...

Петру Осип. Словцову.

1840 г. 22 янв. Сколько случалось мнѣ слышать отъ Матвѣя Иваныча, Вы едва ли не болѣе другихъ поддерживаете общеніе съ нашею обителію ученія. Вотъ почему я рѣшился прибѣгнуть къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою.

Скоро надобно быть въ Вашихъ краяхъ братцу моему

Владимиру, котораго Вы можете быть видѣли у меня въ Академіи. Онъ учился въ С.П.Б. Академіи. Но проживъ два года, по случаю открывшагося требованія въ Пекинскую миссію, рѣшился оставить все и ѣхать въ Под-небесную имперію; родители наши уступили сильному желанію, сколько это ни было для нихъ горько. Вотъ онъ теперь ѣдетъ къ мѣсту своего назначенія. — Академія наградила его степенью кандидата словесныхъ наукъ по выдержаніи экзамена; довольно и въ будущемъ преимуществъ на избранномъ пути; товарищи его по пути и службы по большей части изъ одной Академіи; въ Китаѣ есть что посмотреть и чему учиться для малоопытнаго. Все это хорошо, но все это и для него и для насъ еще недостаточно къ истребленію грусти разлуки.

Одно средство вознаградить сколько-нибудь этотъ недостатокъ личнаго общенія—переписка, хотя и та между границами нашей имперіи и столицей сына неба не имѣетъ и не можетъ имѣть такого быстрого движенія какъ у насъ. Отъ брата слышалъ я, что письма изъ Россіи къ членамъ миссіи и обратно, отъ членовъ миссіи въ Россію, отправляются съ гонцами, которыхъ по различнымъ случаямъ раза два или три въ годъ Г. Иркутск. Генераль Губ. посылаетъ до Пекина, и что письма, привозимыя изъ Пекина поступаютъ потомъ въ С.П.Б. Азіатскій Департаментъ и отъ него уже рассылаются по принадлежности. Все это не можетъ быть ни ускорено, ни какъ-нибудь измѣнено. Но намъ можно было бы хоть немного облегчать для себя продолжительность промежутокъ переписки, если бы извѣстно было, когда именно наши письма, доставленныя на имя Г. Генераль губернатора для пересылки въ Пекинъ, дѣйствительно будутъ туда отправлены и слѣд., какъ скоро можно ожидать на нихъ отвѣта съ возвращеніемъ гонца изъ Пекина.

Вотъ объ этомъ-то я и намѣренъ Васъ беспокоить своею просьбою. Не можете ли Вы принять на себя труда, по имѣ письмамъ къ Вамъ, навѣдываться въ канцелярію Г. Генераль Губернатора, когда именно будутъ отправлены наши письма за границу и чрезъ сколько времени гонецъ русскій привезетъ письмо изъ Пекина; и когда получите о семъ свѣдѣнія, сообщите его въ письмѣ ко мнѣ, или къ Матвѣю Иванычу. Это намъ кажется нужнымъ по нашей нетерпѣливости, по крайней мѣрѣ на первое время. Впослѣд-

ствіи мы сами, м. б., ужъ привыкнемъ къ такому порядку переписки.

Проѣзжая Иркутскъ и братецъ, надѣюсь, самъ лично съ Вами увидится и будетъ говорить объ этомъ. Прошу покорнѣйше не оставить меня увѣдомленіемъ, какъ и что Вы положите между собою касательно моей просьбы“.

1852 г.

Генваря 14 д. Въ Ев[ангельской] притчѣ (Матѣ. 20, 1) изображено, какъ Небесный Вертоградарь, устроивъ себѣ виноградникъ, съ ранняго утра вышелъ на торжище, чтобы память дѣлателей къ себѣ и совѣщавшихъ съ ними по пѣнязю на день, послалъ ихъ трудиться въ своемъ саду. Но не довольствуясь этимъ первоначальнымъ числомъ трудящихся, выходилъ потомъ и еще нѣсколько разъ, въ разные часы дня, чтобы пригласить еще стоявшихъ праздными къ дѣланію въ Его богатомъ виноградникѣ, за ту-же условленную плату.

День Господень великъ, не единократнымъ обращеніемъ земли во кругъ себя измѣряется. Часы Его—не кратковременныя эпохи для міра. И какіе часы наши не на всю землю въ одинъ моментъ начинаются, такъ часы Его, определяемые положеніемъ міра въ отношеніи къ вѣчно-сіяющему Солнцу Правды,—своею чередою, по своему закону переходятъ изъ страны въ страну.

Въ раннее утро дня Господня великаго и просвѣщеннаго—были призваны въ вертоградъ Христовъ избранные изъ народа Б[ожія] и изъ народовъ господствовавшихъ тогда надъ міромъ своею образованностію и своимъ могуществомъ, Грековъ и Римлянъ. Свѣтъ быстро пошелъ отъ В[остока] къ Западу, и въ Европѣ насталъ день дѣланія въ вертоградѣ Христовомъ. Той порой, какъ одни начинаютъ тѣсниться во вратахъ его, Господь призываетъ новыхъ трудящихся—и по гласу Его идутъ въ вертоградъ Его смѣшанными волнами народы германскаго племени. Оставалось еще празднымъ въ В[осточной] половинѣ Европы многочислѣннѣе племя Славянское. Наконецъ коснулся и его гласъ Божественнаго призванія.—И мы уже видѣли первенцовъ этого племени и языка, вступившихъ въ дѣланіе. За нимъ вошло Славянство Русское.

Сначала можно было подумать, что лучшая доля выпала предварившимъ; имъ назначено предводительствовать всѣмъ

одноязычнымъ племенемъ; но на поприщѣ труда не удержали они первенства, которое получили при началѣ.

Въ плачахъ промышленности Божественнаго уже предначчена была судьба всѣхъ племенъ. Отпаденіе Рима отъ чистоты вѣры и приготовлявшееся паденіе Греціи рѣшило судьбу сѣверныхъ племенъ Славянокихъ, Россіи. Ввѣрено первенство между славянскими племенами, и предоставлена доля главнаго труда—не тѣмъ народамъ славянскимъ, которые лежали между Греціей и Римомъ, но тѣмъ, которыхъ положеніе предохраняло отъ бѣдствій, какія угрожали со стороны ли дадающей Греціи, со стороны ли превозносящагося Рима, племенамъ Сѣверно-славянскимъ. Предоставленіе первенства тому народу Славянскому, котораго крѣпкія рамена сильны были понести тяготу и варъ, зноя. Обезиленіе Греціи, подавленной игомъ лжепророка и невѣрнаго Рима съ народами, нѣкогда ему подвластными, въ храненіи священнаго залога, возлагали на насъ сугубое бремя представительства и охраненія Православія. ¹⁾

Вотъ назначеніе Церкви Русской, опредѣляемое историческимъ ходомъ событій и современнымъ нашимъ положеніемъ. Высокая честь, которую можетъ оправдать только усугубленный трудъ. Кому ввѣрено много талантовъ, съ того много и взыщется. Утѣшительно помнить, что намъ назначенъ свой часъ въ дѣланіи: но надобно быть вѣрнымъ своему часу.

Жизнь Церкви раскрывается подъ вліяніемъ ученія и Богослуженія. Соблюденіе того и другаго въ чистотѣ составляетъ характеръ православія. Въ жизни Церкви Русской можно примѣтить преимущественно обладаніе одного элемента надъ другимъ, и притомъ сперва Богослуженія, потомъ ученія. Періодъ патріаршества заключаетъ собою первую половину. Среди борьбы въ Ю[го] З[ападныхъ] областяхъ нашихъ съ латинствомъ начинается новое направленіе и переходитъ на Сѣверъ, сливается съ общимъ преобразованіемъ государственнымъ.

Преосвященный Макарій дѣлитъ Исторію Русской Церкви на три періода: 1, періодъ совершенной зависимости ея отъ Констант[инопольскаго] патріарха (988—1240). 2, періодъ постепеннаго перехода ея отъ этой зависимости къ само-

¹⁾ Указать пропускъ, начинающийся: „если бы...“ но среди записей его не находится.

стоятельности (1240—1589). 3, періодъ ея самостоятельности съ 1589 г.

Но 1) идея зависимости или самостоятельности Церкви не многое объясняетъ въ нашей Исторіи. Потому какъ, отношеніе внѣшнее, не можетъ служить къ опредѣленію внутренняго хода событій,—съ его видоизмѣненіями,—достаточнымъ основаніемъ къ дѣленію періодовъ.

2) Характеристика не вездѣ соотвѣтствуетъ періодамъ. Спрашивается, во второй половинѣ второго періода чѣмъ не самостоятельнѣе была Церковь Русская, Московская, нежели во времена патріарховъ,—то есть въ первой половинѣ третьяго періода?—Итакъ самостоятельность на дѣлѣ (de facto) началась гораздо ранѣ учрежденія у насъ патріаршества. И гораздо болѣе мы сносились съ Константинопольскимъ патріархами въ XVII ст., нежели во второй половинѣ XV и въ XVI в.—Если же укажутъ на то, что во второй половинѣ втораго періода зависимость Церкви Русской отъ Константинопольскаго патріарха продолжалась по крайней мѣрѣ въ Юго Западной митрополіи Кіевской:—на это замѣтимъ, что такая зависимость продолжалась и во времена патріарховъ у насъ, до присоединенія Церкви Малороссійской съ Великороссійской при Патріархѣ Іоакимѣ.

[1854 г.] И не политикъ, не дипломатъ, а еще лѣтомъ видѣлъ, что дѣло миромъ не кончится. Агенты французскіе ѣздили то въ Италію, то къ славянамъ. У насъ молчали; а такъ дѣйствовали: написали одну ноту, да и ту невпопадъ.

Доколѣ Титовъ былъ въ Константинополѣ, Государь не зналъ положенія дѣлъ Православія на Востокѣ, и какъ ослаблялись наши отношенія къ Турціи. Озеровъ первый раскрылъ это въ донесеніи Государю: оно не попало въ руки Государя. Около 5 мѣсяцевъ ждалъ онъ инструкціи — какъ дѣйствовать; послалъ второе прямо въ руки Государя. Тогда только Государь узналъ истинное положеніе дѣлъ.

Еще въ іюлѣ мѣсяцѣ печатали въ комитетѣ, что французы никогда не домогались никакихъ правъ въ пользу своихъ единовѣрцевъ на Востокѣ. Въ этомъ ужъ видно было нападеніе на Россію. Одинъ изъ чиновниковъ Министрства Иностранныхъ дѣлъ написалъ было опроверженіе и представилъ министру: тотъ сказалъ, что теперь не время это выпускать въ свѣтъ.—Въ декабрѣ мѣсяцѣ чиновникъ является къ Нессельроду: тотъ встрѣчаетъ его словами: ваша

книжка напечатана въ Парижѣ. Тотъ отвѣчаетъ: теперь ужь поздно. — Да, правда, сказалъ министръ: теперь ужь поздно.

Письмо Государя (къ Наполеону) хорошо: но невѣроятно, чтобы теперь оно могло произвести переворотъ въ мгнѣніяхъ, ужь проникшихъ въ народъ.

По телеграфу извѣстно, что Наполеонъ по полученіи письма Императора, ужь объявилъ, что Русскій Императоръ не принимаетъ предложенія о мирѣ, что поэтому предстоитъ война съ Россіей, что онъ, Наполеонъ, полагается на мужество французовъ, на союзницу Англію, на сочувствіе Германіи, которая не желаетъ уничтоженія Турціи, что теперь представляется важная роль для Австріи.

Австрія поставлена сама въ затруднительное положеніе, съ одной стороны безпокойствомъ въ Миланѣ, наклонность Неаполя къ французской сторонѣ; вооруженія въ Тромонтѣ; съ другой стороны опасенія за Славянъ.

Шварценбергъ умирая сказалъ, что Австрія явить Европѣ самый разительный примѣръ неблагодарности.

Говорятъ, что когда Орловъ былъ посланъ въ Вѣну для уясненія искреннихъ расположеній Австріи, Императоръ Австрійскій собиралъ совѣтъ для разсужденія. Здѣсь бар. Елачичъ объявилъ, что онъ переломитъ свою шпагу, а сражаться съ Россіей не будетъ; тоже объявилъ Шлицъ. Радецкій прислалъ сказать, что если откроется война съ Россіей, то онъ выйдетъ въ отставку; — а Радецкій прежде далъ обѣтъ не оставлять нынѣшняго Императора.

Опасались объявить войну, чтобы не подать поводъ къ революціямъ. Но не знаю, по случаю ли или намѣренно произошло то, что всѣ зачинщики революцій теперь въ Турціи.—

Въ Англіи есть національный духъ, который проникаетъ всѣ партіи.

Пр. Викарій ¹⁾ сказывалъ, что Владыка показывалъ ему извлеченіе изъ какой-то нѣмецкой книги, изд. въ свѣтъ назадъ тому лѣтъ сто, гдѣ настоящая коалиція противъ Россіи, и ея походъ обозначены обстоятельно, съ наименованіемъ нѣкоторыхъ народовъ собственными ихъ именами. Предсказатель съ любовью обращается къ Россіи, обличаетъ и ее въ усвоеніи себѣ съ Запада антихристіанскаго духа и предрекаетъ ей за то много бѣдствій. И Пруссія по его

¹⁾ Приблизительно 1855—72 г.

представленію, увлечется теченіемъ событій противъ Россіи. И правительство Россіи отодвинуто будетъ на Востокъ. Но Россія соберетъ наконецъ послѣднія свои силы и тогда какъ огонь небесный поразитъ западные Вавилоны, прочіе города будутъ истреблены торжествующею Россіею и соединенною съ нею Швеціею. Съ окончаніемъ сей брани гдѣ то на Востокѣ (въ Іерусалимѣ, Константинополѣ или гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ) начнется тысящелѣтнее царство *Христово, мирное, блаженное.*

О согласіи Государя Императора на миръ Пр-кій говорилъ, что оно послѣдовало вслѣдствіе совѣщанія съ семью изъ разныхъ довѣренныхъ лицъ. Всѣ семеро подали голосъ въ пользу мира, выставивъ разстройство нашихъ финансовъ, недостаточность оружія и неимѣніе хорошихъ генераловъ. Когда выслушивалъ эти голоса Государь, ему не одинъ разъ становилось дурно, и онъ выходилъ изъ засѣданія. Въ заключеніе онъ потребоавалъ, чтобы каждый свой голосъ подписалъ, и наконецъ самъ подтвердилъ приговоръ своимъ подписомъ.

Орловъ—приверженецъ мира болѣе другихъ. Когда окончилось засѣданіе, члены совѣщанія, выходя изъ Дворца, начали сами между собой колебаться, хорошо-ли они сдѣлали, что подали голоса въ пользу мира. Именно Блудовъ сталъ такъ говорить какому то другому своему товарищу (о. Леонидъ говоритъ: Мейендорфу). И когда тотъ спросилъ, для чего же онъ не стоялъ за войну, Блудовъ отвѣчалъ, что онъ убить мнѣніемъ прочихъ... Это, говорятъ, дошло и до Государя, и Государь призывалъ Блудова къ себѣ и выговаривалъ ему за нетвердость (и Государь болѣе уже не имѣетъ къ нему прежней довѣренности).

Лидерса не одобряютъ за недобросовѣстное пользованіе казенными суммами на счетъ солдатъ.

О расколѣ въ Москвѣ Владыка хотѣлъ писать въ Св. Синодъ, что дѣло съ нимъ въ отчаянномъ положеніи. Священниковъ на Рогожскомъ теперь ужъ нѣтъ: тамъ служатъ простые мужики.

О. Леонидъ рассказывалъ: Блудовъ свою рѣчь въ совѣщаніи началъ съ того, что соч. различныя партіи: одни желаютъ мира, другіе войны.—Но Орловъ возразилъ: мнѣнія партій мнѣ болѣе извѣстны, нежели кому другому. Я думаю, что желающіе войны не знакомы вообще съ на-

шими средствами вести войну. Константинъ Николаичъ говорилъ на совѣщаніи, что доколѣ онъ не сдѣлался министромъ, онъ желалъ войны, но теперь ближе всѣхъ видя дѣло, желаетъ мира.

1856 г. *15 апрѣля.* Съ вечера приготовившись къ служенію, всталъ въ 10 часовъ ночи и около часа занимался еще молитвою. Въ теченіи 12 ч. собравшись совсѣмъ, отправился въ соборъ еще до благовѣста. Утреню стоялъ хорошо. Равно и обѣдню Господь привелъ совершить безъ всякаго затрудненія. Только усталость и душевное волненіе отъ чувствъ, возбужденныхъ праздникомъ, и вѣроятно представленіемъ своего положенія, привели его въ нѣкоторое расслабленіе. По приходѣ изъ церкви не разъ показывались у него слезы—при христосованіи съ домашними и при воспоминаніи объ отсутствующихъ. Успокоеніе сномъ сдѣлало его нѣсколько свѣжѣе, но духомъ былъ не веселъ. Послѣ обѣдни, утомившись хожденіемъ по лѣстницамъ въ соборъ и къ Архіерею, возвратился снова усталымъ и жаловался на чередованіе—то ослабленіе, то усиленіе—болѣзни, въ видѣ перемежающейся лихорадки. Но едва ли это справедливо: потому что потомъ вечеромъ говорилъ, что чувствуетъ себя хорошо,—слабость въ ногахъ очень значительна. Докторъ увѣряетъ, что силы, разстроенныя болѣзнию, должны укрѣпиться съ употребленіемъ пищи мясной.—Совѣтуетъ весною попользоваться свѣж[ей] ухой и свободою отъ дѣлъ въ деревнѣ.

1856 г. *16 апрѣля.* Всталъ папінка съ чувствомъ колотья въ животѣ. Боль была довольно сильна, такъ-что маменька встревожилась особенно посторонними внушеніями, послала за докторомъ опасаясь, нѣтъ ли воспаленія въ кишкахъ. Меня не было дома. Но вскорѣ послѣ моего возвращенія явился и докторъ Пошехоновъ. Онъ призналъ эту болѣзнь не болѣе какъ разстройствомъ желудочнымъ, велѣлъ кушать магнезію, пить мяту и согрѣвать животъ.—За обѣдомъ папінка кушала только уху. Аппетиту ужъ нѣтъ. Къ вечеру стала чувствоваться боль въ головѣ. Сказывала маменька, что и прежде бывали у него боли въ лѣвой сторонѣ нижней части живота, и что еще Албицкій называлъ это заваломъ.

17 апрѣля. По утру чувствовалъ сильную боль въ лѣвой части головы, въ видѣ стрѣльбы, особенно подлѣ виска. Жару нѣтъ. Мочили лѣвую сторону головы виномъ. Ночью

спать до второго часу ночи хорошо; а съ этой поры сна не было.

Апрѣля 24. Въ Красное прѣѣхали въ $\frac{1}{4}$ пятаго. Передъ Соляями лошади стали среди дороги на грязи, такъ что никакими способами не могли ихъ выбить изъ колеи. Нужно было призывать четырехъ мужиковъ, чтобы вытащить повозку. Между тѣмъ простояли мы на этомъ мѣстѣ около двухъ часовъ, и должны были заплатить мужикамъ за помощь.—Въ Соляхъ рѣка очень разлилась; ширина ея болѣе полуверсты. Только что переѣхали съ напоромъ подъ сильнымъ вѣтромъ, встрѣтилъ насъ крупный дождь.—На дорогѣ деревень очень немного; проѣзжающихъ почти никого: только и встрѣчались намъ отправляющіеся въ Кострому семинаристы.—Надобно Щербакову сдѣлать выговоръ за то, что отпустилъ дурныхъ лошадей, да и ямщикъ свое дѣло очень дурно править.—Прямо на Коряково, на Пѣсошню, на Левашево, на Соли и на Красное. На Пѣсошнѣ застали еще конецъ обѣдни (въ $\frac{1}{2}$ X часа), проходили мимо въ церковь.—Переѣзжали Волгу въ туманѣ. Бѣдъ никакихъ не приключалось. Но разъ нужно было пробираться лодкѣ между льдинами.—Правдали, что пароходъ долженъ былъ въ Костромѣ быть въ тотъ день, когда мы выѣзжали? Если онъ былъ, то очень жаль, что я не на пароходѣ поѣхалъ. Дорога въ селеніяхъ, по которымъ мы ѣхали, мало-проѣзжая. Въ Левашевѣ сельская (оставить ихъ было) такъ право стоитъ той похвалы, какую воспитывалъ ей Михаилъ Петровичъ.—

Въ Красномъ селѣ—во время нашей стояжки былъ значительный дождь. Такъ какъ наши лошади ко времени не съѣли своего овса и нисколько еще не отдохнули, между тѣмъ приближался темный вечеръ, по временамъ дождливый, то признали за лучшее остановиться здѣсь ночевать. Так[имъ] образомъ провели мы въ Красномъ до половины 2-го часа. Той порой порядочно соснули.—О Красное село. Красное село! Почему ты называешься Краснымъ? Развѣ потому, что въ тебѣ кабакъ на видномъ мѣстѣ? Среди села, —прямо противъ церкви, хотя и въ порядочномъ разстояніи.

25 апрѣля. Не помогло намъ и то, что мы долго кормили лошадей. Едва съѣхали съ квартиры,—лопнулъ тяжъ. Поправились. Едва выѣхали изъ села, лошади стали оттого, что коренная упрямится, неидеть. Едва успѣли ихъ сдви-

нуть съ мѣста и сдѣлали нѣсколько шаговъ впередъ,—онѣ опять остановились. Наконецъ терпѣніе наше лопнуло. Самъ ямщикъ отказался далѣе везти насъ на такихъ лошадяхъ. Много впрочемъ стоило труда въ 3 часу ночи приискать другихъ лошадей въ такомъ селѣ, гдѣ извозомъ не занимаются. Съ большимъ усиліемъ могли мы убѣдить содержателя постоялаго двора, на которомъ мы останавливались, подвезти насъ по крайней мѣрѣ до Тупосины. Наконецъ онѣ согласился за 2 р[уб.] [серебромъ]. Петра мы оставили и съ лошадьми при выѣздѣ изъ Краснаго села. Съ нами ѣхалъ сынъ того хозяина, Ѳеодоръ Павловъ. Дорога до Тупосины довольно порядочная и немного нашлось бы мѣста, гдѣ могли бы мы встрѣтить затрудненія на прежнихъ лошадяхъ, если бы только не упрямылся коренной. Часа три ѣхали мы до новой перемѣны лошадей; и хотя была у насъ пара деревенскихъ лошадей, мы менѣе могли жаловаться на медленность чѣмъ прежде, когда ѣхали на тройкахъ. Отъ Тупосины взялись насъ везти до Ярославля почтовые (26 версть) за 2 руб. сер. Разставаясь съ ямщикомъ костромскимъ, мы сдѣлали съ нимъ такой расчетъ: слѣдовало ему отдать съ моей стороны—6 руб., со стороны сѣдока Шешина—3 руб. Мною отдано было 1 руб. с. въ Костромѣ; 1 руб. на квартирѣ въ Красномъ селѣ и 30 коп. за перевозъ въ Соляхъ. Итакъ оставалось мнѣ додать 3 руб. 70 коп., да спутнику моему 3 руб. Изъ сей суммы мы отдали Петру 1 руб. 70 коп. сер., а остальные деньги—5 руб.,—удержали для доплаты въ Тупосинѣ и Ярославлѣ съ тѣмъ, что если тупосинскій извозчикъ возьметъ менѣе 3 руб., остальные Ѳеодоръ Павловъ долженъ доставить Петру. Итакъ въ Тупосинѣ мы отдали Ѳеодору Павлову 2 руб. сер. за проѣздъ отъ Краснаго и 1 руб. сдачи Петру. Въ Ярославль приѣхали въ половинѣ 11 час. утра.

Юл. 10. Приѣхалъ я часу въ 5-мъ вечера въ Кострому. Папа лежалъ въ постели, такъ что самъ не могъ подняться съ нея. При первомъ же свиданіи онѣ объявилъ, что ждалъ меня съ нетерпѣніемъ. И дѣйствительно, въ особенно тяжкія времена болѣзни онѣ ужъ приказывалъ сказать мнѣ то или другое изъ его послѣднихъ распоряженій на тотъ случай, если не увидится со мною. Тогда же мнѣ сказалъ, что я долженъ исполнить его послѣднюю волю, выраженную въ

запечатанномъ пакетѣ, который долженъ разорвать и прочитать въ собраніи всѣхъ родныхъ, въ день смерти.

12-го. По приглашенію пріѣхалъ докторъ Щепетильниковъ за отсутствіемъ изъ города Пошехонова. Новый докторъ прямо объявилъ, что силъ даровать больному не можетъ, но можетъ быть въ состояніи только облегчить его болѣзнь, и прописалъ микстуру которая должна была дѣйствовать на устраненіе затрудненій въ дыханіи. Микстура сказалась слишкомъ сильно. Посему 13-го оставлена, но 14-го это отмѣнено: потому что оказались усиленныя послабленія желудка. День трудный для папиньки.

15. Снова пріобщался мой папа. День прошель довольно покойно. Скажу (сл. неразборч.) дов{ольно} бодръ.—Сапа уѣхалъ на пароходъ до Ярославля, а оттуда въ Москву.

16. Ночь на 16 папа спалъ спокойно; онъ видимо поправился, только нѣтъ еще аппетита, ничего не кушаетъ. Измѣнился у него и взглядъ на свое положеніе. Теперь ужъ не говоритъ о близости часа смертнаго, и какъ будто жалѣеть о томъ, что онъ отдалился. Говорить, что съ отъѣздомъ моимъ затруднительно будетъ поднимать его съ постели, некому будетъ ничего почитать зимою, и тому под.—День весь прошель, слава Богу, хорошо.

17. Ночь на 17 ч. прошла спокойно, но къ утру чаще папа сталъ стонать. Впрочемъ вообще онъ бодръ.—День весь провелъ не покойно; былъ сумраченъ. Жаловался особенно на боль въ правой ногѣ. Давалъ два раза лекарство Щепетильникова (микстуру) и мазали ногу муравьинымъ спиртомъ.—Сестрица уѣхала въ деревню.

18. Ночь на 18 спалъ хорошо. Днемъ двукратно мазалъ ногу спиртомъ. Но пользы отъ того не чувствуетъ больной. Жалуется на тоску и на духоту въ комнатѣ.

19. Ночь на 19 прошла неспокойно. Мазали еще ногу, но безъ пользы. День весь почти лежалъ закрытый платкомъ. Покушалъ немного ухи и кашки манной съ клюкв[еннымъ] морсомъ. Слабъ. И днемъ и ночью сталъ непроизвольно мочиться. Забывается, и говорить не дѣльно.

20. Въ ночь на 20 довольно часто пробуждался. Днемъ мало говорилъ, слабъ; съ трудомъ переступалъ ногами до кресла. Много разъ во снѣ и въ бодрствениномъ состояніи мочился на постелѣ;—а когда бралъ урильникъ, послѣ дол-

гихъ усилій ничего не испускалъ. Кушалъ немного. Забывался, напр. спрашивалъ къ вечеру: чье это селеніе, гдѣ мы живемъ?—Велѣлъ накормить какихъ-то монаховъ; и т. п.

21. Ночь на сіе число до второго часа была очень безпокойна. Къ тому же и мамаша сдѣлалась нездорова. Днемъ папаша отказался и отъ супа за обѣдомъ, и отъ вечерняго чаю. И вообще сталъ очень слабъ. Боль изъ правой ноги стала переходить въ лѣвую, такъ что теперь ни одной ступить твердо не можетъ. Особенно мучить его испущеніе мочи: сопряжено съ ужасною болью. Часто днемъ снималъ съ себя одѣяло, которое, казалось ему, не такъ было надѣто. Вечеромъ, когда у него обыкновенно развивается охота говорить, упоминалъ онъ, что будто третьяго дня былъ у него споръ съ Анной Козьминичной о какомъ-то дѣлѣ, которое она хотѣла унести къ себѣ домой, къ *Аннѣ Степановнѣ*, то папаша говоритъ о себѣ, что онъ удержалъ его. Это разсказалъ онъ на мои вопросы, на слѣдующую рѣчь, сказанную при сниманіи съ себя одѣяла, о чемъ упомянулъ я выше. „Снимите съ меня все, сказалъ онъ: мнѣ дадутъ другое бѣлье“.—П. И. Метелкинъ, посѣтивши больнаго предложилъ симпатическое лѣкарство отъ пролежней: „положить подъ постелею больнаго два полѣна сосновыхъ дровъ“. Исполнено. Посмотримъ, что будетъ.

22. Въ ночь на сіе число проснувшись часовъ въ 11 и оправившись черезъ страданія отъ недостатка мочи, спросилъ: что за страшное явленіе? Я спросилъ: какое?—Нѣсколько времени не отвѣчалъ онъ на это, потомъ спросилъ: что за фамилія Арцыбашева?—Я сказалъ: это фамилія одного писателя.—Вотъ—онъ, сказалъ папа, пришелъ ко мнѣ, весь огненный и нападаетъ на меня. Хочетъ сронить меня къ себѣ въ яму. Обороти меня къ стѣнѣ, чтобы онъ не столкнулъ меня въ яму. — Я старался разуверить, что врага такого здѣсь нѣтъ, что противъ угрожающихъ ему враговъ самое лучшее оружіе крестъ и молитва самъ повторялъ прот[ивъ] ихъ краткія воззванія къ Господу Богу, Божіей Матери, и предлагалъ обращаться къ Ангелу Хранителю.— Но папа долго и послѣ того повторялъ эту фамилію, говоря: Арцыбашевъ нападаетъ,—Арцыбашевъ одолеваетъ. Прогони Арцыбашева, это дьявольское навожденіе.—Сознаніе папашин не только въ этомъ, но и во всемъ прочемъ тогда было

очень смѣшанное. Его мучилъ недостатокъ теченія мочи. Спрашивалъ еще папа меня: а гдѣ твоя квартира? И когда я сказала, что въ сосѣдней комнатѣ, сказала: далеко. Ночь вообще была весьма безпокойна. По утру явился, по приглашенію, о. духовный для приобщенія Св. Тайнъ. Папа объ этомъ былъ предваренъ только за часъ и встрѣтилъ извѣстіе не съ большимъ расположеніемъ. Говорить, что къ этому надлежало бы болѣе приготовиться; приобщеніемъ шутить нельзя. Этою несвоевременностію онъ былъ встревоженъ и во время самага принятія таинства. И вообще весь этотъ день былъ неспокоенъ.

3 часа по полудни. Натерли виномъ всего.—Начало показываться забытіе (слово неразборч.) съ бредомъ. Состояніе болѣе спокойное. „Чѣмъ все это кончится?—спрашиваетъ больной. Кушалъ что либо оч[ень] горячее.—Во снѣ часто призываетъ Христа Спасителя. Пробудился въ 40 минутъ 4-го часа. И тогда же принялъ въ первый разъ лекарство (микстуру), не безъ сопротивленія вначалѣ. Жаловался, что озябъ.—Докторъ Ник. Евграфычъ Щепетильниковъ сказалъ, что это расстройство въ душевныхъ силахъ произошло вслѣдствіи задержанія мочи, отъ того, что моча стала всасываться въ кровь. Достигнуть прежняго полного самосознанія трудно, говорилъ онъ: это не горячка, продолжающаяся извѣстный срокъ. (По окончаніи визита, наединѣ сказалъ мнѣ на вопросъ мой, что положеніе папаши болѣе опасно, чѣмъ не опасно; что это явленіе довольно обыкновенное въ ходѣ болѣзни и обыкновенно предваряетъ рѣшительное ея окончаніе).—Черезъ 25 минутъ послѣ перваго принятія лѣкарства было на-низъ. При этомъ папа снова вышелъ изъ своего экзальтированнаго состоянія, какъ и давеча часовъ въ 12, то есть упалъ временно въ силахъ до чрезвычайной степени, но духъ пустословія, это новое ненормальное состояніе его болѣзни не прекратилось, и снова показались необыкновенная энергія и въ голосѣ и въ движеніяхъ.—Но лѣкарство папа принималъ только до 3-й ложки, болѣе—рѣшительно отказался, впрочемъ ввечеру, часовъ въ 9-ть принялъ еще одну ложку изъ стакана. „Болѣзнь моя, говоритъ папа, называется Братчки“.

23. Въ началѣ ночи больной нашъ соснулъ съ часъ. Ночь провелъ больной въ принужденномъ спокойствіи, послѣ того

какъ мама сильно настояла на томъ, чтобы больной не препятствовалъ своими разговорами спокойствію другихъ.—И днемъ былъ покойнѣе вчерашняго. Но въ тѣлѣ болѣе и болѣе слабѣетъ!—Откуда это терпѣніе въ болѣе покойномъ, хоть и менѣе духовномъ состояніи? Я думаю отъ дѣйствія микстуры, которая довольно значительныя произвела очищенія.—При всемъ томъ часто исторгались стоны, вопли отъ сильной по временамъ рѣзи (въ пузырь?), и къ сожалѣнію иногда нескромныя изреченія и выкрикиванія. Къ концу дня стало плоше. Многихъ не узналъ, или, правильнѣе сказать, наперекоръ не призналъ тѣми лицами, которыми они въ дѣйствительности есть и къ нему самому весьма близки, напр., Анна Сергѣевна, Анна Кузьмин[ишна], Вас. Гр. Румянцевъ.

24. Ночь спалъ лучше предыдущей. По-утру былъ А. М. Пошехоновъ. Въмѣсто всякихъ лѣкарствъ предписалъ употреблять бульонъ или наваръ изъ крупъ, пить миндальное молоко. Раздражительное состояніе въ папашѣ онъ объясняетъ изъ скопленія мочи, которая не имѣла выхода. Кажется, это вѣрнѣе объясненія Щепетильникова. Старецъ-обрадованный свиданіемъ съ своимъ докторомъ, сначала охотно послѣдовалъ его совѣтамъ. Раздражительное состояніе прошло (слава Богу).

Во второй половинѣ дня особенно усилились болѣзни отъ затруднительности мочеиспусканія. Стенанія и вопли ужасныя. Нужно было во второй разъ искать помощь Пошехонова, но дома я не засталъ его. Отложилъ до завтра. Прекрасны его чувство и выраженія среди страданій ¹⁾... Часто въ дремотѣ слышались отрывочныя чтенія изъ акаѳиста Богоматери.

25. Ночь безпокойна. Дважды сказалъ онъ: умру скоро—жить мнѣ недолго. Страдаетъ отъ мочезадержанія ужасно. Пошехоновъ просилъ для успокоенія бѣлѣнное масло на нижнюю часть живота, велѣлъ просить доктора Павлова о выпущеніи мочи клистиромъ, но тотъ, находя пузырь пораженнымъ параличемъ, а не въ воспалительномъ состояніи, призналъ это бесполезнымъ и даже неудобнымъ. Близокъ—конецъ старца нашего...

Дневникъ мною оставленъ въ состояніи забытія.

¹⁾ Въ записи указанъ пропускъ: „См. замѣтку на фр. книжкѣ“.

26. Ночь прошла довольно спокойно, впрочемъ не безъ сильныхъ выкрикиваній, когда открывалась нужда мочиться. Послѣдніе часы ночи, 3-ій и половину 4-го я провелъ у кровати больного. Онъ былъ совершенно спокоенъ, какъ будто присутствіе живаго человѣка останавливало въ немъ всякое чувство болѣзни. Нынѣ назначено еще разъ приобщить болящаго.—Господь привелъ совершить это пожеланіе. Кажется, папа довольно этимъ, былъ утомленъ. Отъ того случилось, что часу въ 11 дня едва не признали его уже отходящимъ изъ сего міра. Часовъ съ трехъ до семи дѣйствительно онъ былъ слабъ, потомъ свѣжѣе.

27. Ночь провелъ довольно спокойно. Разказалъ: пора домой.

Юля 28. Ночь была безпокойна, папа часто былъ тревожимъ своею мучительною болѣзнію. Часовъ съ двухъ до пяти я сидѣлъ при его кровати и даже дремалъ, склонившись на его подушки со стороны. Часто ночью онъ повторялъ, кажется не всегда съ самосознаніемъ, нѣкоторыя отрывочныя выраженія изъ канона Богоматери и изъ акакиста. Утромъ, когда я спалъ, а сидѣла съ папашей сестра, онъ сказалъ ей: какъ бы хорошо было умереть въ день св. Богородицы.—За позднюю обѣдню ходилъ я въ соборъ. Послѣ обѣдни, когда прихожу домой, сказываютъ мнѣ, что по слабости папаши—послали за духовнымъ отцемъ, чтобы пришелъ еще разъ напутствовать его Св. Дарами. Вскорѣ дѣйствительное явился приглашенный священникъ. Послѣ приобщенія Св. Тайнъ, мамаша просила его (тихонько) прочитать и молитвы на исходъ души. Папа все слушалъ, не спрашивая и не возражая. Когда отецъ духовный удалился, мамаша предложила папинькѣ благословить насъ, и папа принявъ образъ Божіей Матери Феодоровской, благословилъ имъ меня, сестру, Олиньку и заочно прочихъ внуковъ. Вообще онъ былъ тогда слабъ, но мы думали еще, что онъ проживетъ съ нами до ночи. И послѣ обѣда еще предполагали ¹⁾.

[1859 г.] 1. Скажи Ректору, что я началъ читать статью его объ исхожденіи Св. Духа. Статья хороша. Только онъ слова, напр., Григорія ab utroque объясняетъ нѣсколько ухищренно.—Но нужно-ли, указавъ на другія мѣста его сочиненій, сдѣ-

¹⁾ Запись не кончена и продолженіи ея не оказывается.

лать оговорку, что тутъ, на этомъ мѣстѣ можно считать аб-
солютно сомнительнымъ, и при этомъ сослаться на Бадера,
который въ книгѣ: „Католицизмъ безъ папства“ указывалъ
на какого-то издателя твореній Григорія Богослова, что онъ
прямо говоритъ опять, что поправилъ въ нѣкоторыхъ мѣ-
стахъ его слова... Впрочемъ какъ хотите.

2. О Ф. А. Сер. сказалъ, что не отвѣчалъ частію по мно-
жеству дѣлъ, частію потому, что онъ еще кажется мало слу-
жить... Я указалъ на то, что онъ ужъ много прошелъ пла-
новъ. Владыка заговорилъ о магистрахъ не умѣющихъ пи-
сать проповѣди. И замѣтилъ: время еще не ушло.

3. Книгу Петра С. хотѣлъ скоро отъ себя сдать.

4. Трудъ Капитона Ив., кажется, согласенъ представить
въ Академію наукъ. Сказываютъ, что дадутъ за него премію.
А что касается до печатанія на счетъ синодальный, то не
очень на это можно полагаться.

13 ноября 1859 г.

„Видно наступило время, когда надобно открыто бороться,
какъ въ первыя времена, не пользуясь покровительствомъ
свѣтской власти; но гонимая ею церковь должна была бо-
роться съ язычествомъ и защищаться сама собою: такъ и
нынѣ должно бороться съ человѣческой мудростію. — Отъ
этого сейчасъ перешелъ Владыка къ дѣламъ Константино-
польскимъ.

Припомнилъ о протестѣ геронтовъ, объ отвѣтѣ намъ пат-
ріарха и народнаго собранія. Общественное мнѣніе также
противъ геронтовъ, но въ Аѳинахъ напечатано, что русскій
Синодъ поддерживаеетъ геронтовъ. Не знаю, что тамъ дѣ-
лаютъ (Архим. Григорій да Лыкаревъ).

Я подавалъ мнѣніе, чтобы Синодъ, получивши списокъ
протеста геронтовъ, не отвѣчалъ имъ самъ, но только напи-
салъ бы имъ первенствующій членъ Митр. Григорій и про-
тивъ только выраженнаго сожалѣнія о возникшемъ раздѣленіи.

Министръ иностранныхъ дѣлъ, уже, минуя Синодъ пи-
салъ прямо ко мнѣ, и я послалъ отвѣтъ съ увѣдомленіемъ
въ письмѣ графу: важно: но отъ него никакого отвѣта нѣтъ.

А министръ мнѣ отвѣчалъ, что онъ весьма радъ, что со-
вершенно согласенъ съ моимъ воззрѣніемъ на дѣло, и что
если смѣетъ изложить свое мнѣніе, то полагалъ бы только,
чтобы геронтамъ вовсе не отвѣчать, но написать патріарху.

1860 г.

— О возвышеніи оклада дозволилъ представить записку. 3 сентября. По порученію Владыки я имѣлъ честь объяснить Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю нашему, Владыкѣ Митрополиту Московскому, мысли Вашего Высокопреосвященства о мѣрахъ къ улучшенію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Онъ пожелалъ видѣть ихъ изложенными на письмѣ и приказалъ сдѣлать для себя списокъ представленной мною по этому случаю записки, которая вполнѣ извлечена изъ данныхъ мнѣ Вашимъ Высокопреосвященствомъ полулистовъ.

Послѣ прочтенія сей записки и моихъ личныхъ по нѣкоторымъ вопросамъ объясненій, Его Вы—ство, отпуская меня въ Академію, изволилъ сказать, что мысль его о содержащемся въ запискѣ еще не вполнѣ опредѣлилась, что въ настоящее время, по причинѣ скопленія дѣлъ и немощи тѣлесной, препятствовавшей ему и служить въ нѣкоторые изъ миновавшихъ праздниковъ, намѣренъ онъ заняться ближайшимъ разсмотрѣніемъ записки, по времени сообщить свое мнѣніе объ изложенномъ въ ней планѣ преобразованія нашихъ среднихъ и низшихъ училищъ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка! Не вмѣните въ вину мнѣ, что не могу я сдѣлать болѣе. Желаніе Ваше—привлечь святителя Московскаго къ участію къ разсужденію о нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ такому дѣлу, которымъ въ настоящее время неотложно надлежитъ заняться, — было передано мною въ тѣхъ самыхъ и глубокоискреннихъ выраженіяхъ, въ коихъ сами Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволили изъяснить мнѣ. Съ своей стороны, сколько могъ, я старался раскрыть положеніе нашихъ дѣлъ. И надѣюсь, что маститый архипастырь не напрасно взялъ себѣ срокъ.

Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы принести Вашему В—ству нижайшую благодарность за благосклонное вниманіе Ваше ко мнѣ. Никогда не забуду я Вашего терпѣнія въ выслушиваніи всякихъ моихъ пререканій, въ неутомимой готовности разрѣшить всякое мое недоумѣніе. Господь да благопоспѣшитъ Вамъ начатый пересмотръ нашихъ учебныхъ нуждъ и мѣръ ихъ удовлетворенія благополучно окончить и привести наши духовно-учебныя заведенія въ ближайшее соотвѣтствіе настоящимъ потребностямъ Церкви.

Ректоръ Московской Духовной Академіи Протоіерей А. Г. предъ возвращеніемъ своимъ къ мѣсту службы, въ первой половинѣ наступившей недѣли покорнѣйше просилъ дозволенія представиться Его Сіятельству, Г. Оберъ Прокурору Св. Синода графу Дмитрію Андреичу, имѣя въ виду объяснить на мѣстѣ, устроить въ зданіи Академіи церковь для Академическаго Богослуженія на изживеніе почетнаго блюстителя Толоконникова и просилъ разрѣшенія на нѣкоторые по сему предмету вопросы.

Р. Пр.

№ 41.

Квартиру нашель въ гостинницѣ на углу Невскаго Проспекта и Лиговки, въ гостинницѣ Иванова, № 3.

Послалъ 10 февраля 1864 года:

1., можно ли церковь устроить въ чертогахъ безъ доклада Государю Императору.

2., можно ли—безъ представленія въ Св. Синодѣ.

3., можно ли надѣяться наградить храмоздателей.

Мысль объ ограниченіи каждой епархіи въ содержаніи духовныхъ училищъ своими только средствами а) не допускаетъ учрежденія семинарій тамъ, гдѣ средствъ этихъ недостаточно. Напр., въ Астрахани, да можетъ быть и во многихъ другихъ епархіяхъ, гдѣ сборы свѣчныхъ суммъ недостаточны. б) не допускаетъ контроля, надзора за ходомъ дѣлъ учебныхъ въ раздѣленныхъ епархіяхъ. Нельзя поручиться, что у всякаго начальника епархіи найдется довольно свободнаго времени, чтобы ближе заниматься учебною частію, т.-е. не только преподаваніемъ наукъ, но и приготовленіемъ средствъ къ содержанію училищъ. Всѣ ли будутъ довольно безкорыстны, чтобы не употреблять собираемыхъ суммъ на другіе предметы, или счастливы на приобрѣтеніе безкорыстныхъ исполнителей. Всѣ ли довольно образованы, чтобы вести все духовенство по своимъ путямъ?—в) дастъ видѣть вездѣ раздробленіе и ничего соединяющаго. У нашего юношества не будетъ въ виду ничего сосредоточивающаго различныя части огромной Церкви. Въ пользу удаленныхъ частей могутъ быть сдѣланы исключенія, но общее распоряженіе должно быть одно: одна сила, одно правило...

Образованіе должно отразиться и въ жизни. И здѣсь будетъ тоже разобщеніе. И центръ единства русской церкви, Св. Синодъ, потеряется изъ виду. У французовъ, если каждый епископъ и занимается отдѣльно своею семинаріею, то въ вѣрованіи Церкви есть еще высшій центръ, все собирающій къ себѣ одному: это папа. У насъ же что? г) Что станеть съ Академіями? Имъ на что, на какія средства содержаться?

Отдѣльное образованіе полныхъ учебныхъ заведеній, въ родѣ духовныхъ гимназій, а) требуетъ лишнихъ расходовъ, б) лишаетъ цѣлый курсъ духовнаго элемента. Теперь въ продолженіи всего ученія въ семинаріи воспитанникъ въ каждомъ классѣ, при занятіяхъ другими науками, не оставляетъ знакомиться съ какими-либо частями собственно церковнаго образованія. Тогда этого не будетъ.

1860 г. Сборъ свѣчной прибыли увеличивается въ соразмѣрность съ уменьшеніемъ числа церквей и увеличеніемъ числа прихожанъ. Чѣмъ меньше церквей, но болѣе при нихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе можно надѣяться [на] возвышеніе свѣчной прибыли. Чѣмъ болѣе церквей, тѣмъ болѣе стараетъ воска для собственнаго ихъ употребленія.

Не опредѣливъ число учениковъ и между ними содержащихся на казенный коштъ, не имѣя понятія о вмѣстимости имѣющихся долговъ для помѣщенія классовъ и учащихся, не установивъ окладовъ учащимъ и не расчисливъ, сколько должно быть наставниковъ и параллельныхъ классовъ, словомъ—не составивъ смѣты всѣхъ расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній на предполагаемыхъ основаніяхъ, нельзя и не спрашивать епархіальнаго начальства, согласно ли оно принять всѣ эти расходы на счетъ своей свѣчной прибыли, но сказать рѣшительно, что такая то епархія можетъ это сдѣлать или не можетъ.

Опасность удобства выхода изъ нашихъ учебныхъ заведеній въ свѣтское званіе и службу въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр., въ Иркутской. По новому плану она увеличивается самымъ сокращеніемъ курса ученія для полученія чина.

Строго говоря, въ нынѣшнемъ планѣ нѣтъ строго „общаго образованія“, къ нему многое прилагается ближайшимъ

образомъ относящееся къ духовному образованію, какъ-то: чтеніе Писанія.

Не полезно ли было бы раздѣлить собранія Комитета на малыя и большія, или полныя? Первые, состоя изъ немногихъ членовъ, постепенно подготовляли бы работу, обслуживали вопросы, составляли проекты рѣшенія ихъ, а по истеченіи извѣстнаго времени предлагали бы продумать или на общее разсужденіе въ полныхъ или большихъ собраніяхъ.

— Idem не полезно ли было бы раздѣлить между членами Комитета предметы, о которыхъ нужно трактовать съ тѣмъ, чтобы каждыя двое предложили свои соображенія о той или другой части училищнаго устройства? Малый Комитетъ предварительно обсудилъ бы ихъ въ своемъ собраніи и потомъ передалъ на общее заключеніе.

— Idem, не нужно ли вести записи обо всѣхъ предметахъ разсужденій и о полагаемыхъ рѣшеніяхъ, если не тутъ въ собраніи, то на дому и при каждомъ новомъ собраніи напередъ прочитывать постановленное въ предшествующее засѣданіе, и исправивъ, если нужно, записанное, переходить къ дальнѣйшимъ предметамъ разсужденія?

— Idem. Не нужно ли болѣе держаться установленной формы для общихъ собраній, предварительно выспрашивая частное мнѣніе каждаго, и потомъ уже высказывать свое рѣшеніе, а не смѣшанно говорить о томъ и о другомъ, прерывая разсужденіе безъ заключительнаго вывода?

— Нужно ли совсѣмъ изгонять математику? Тогда не нужна она будетъ и въ Академіяхъ.

— Нужно ли совсѣмъ опускать языкъ Еврейскій?

— Нужно ли совсѣмъ опускать полемику? Особенно противъ раскола.

— Отчего духовенство болѣе достаточное не отдаетъ своихъ дѣтей въ духовныя училища?—Часто отъ неудобства воспитать ихъ внѣ дома, за глазами, безъ надлежащаго присмотра.—„Общія квартиры необходимы“, хорошо ввѣрить ихъ, если угодно, самому духовенству. Пусть принимаются взносы не только деньгами, которыя бывають въ иныхъ мѣстахъ дороги, но и матеріаломъ. Навѣрное, ни одинъ поставщикъ не будетъ вѣрнѣе доставлять.

Всѣ сознають, что преобразование главнымъ образомъ тре-

буеть воспитанія духовнаго юношества. Могуть быть измѣнены, расширены или сокращены, программы.

— Нельзя ли постановить, чтобы вышедшіе изъ семинаріи до окончанія полнаго курса поступали на государственную службу съ правомъ на утвержденіе въ чинъ черезъ три года, если принадлежать къ первому разряду?

— И прежде много уходило изъ духовнаго званія, а теперь будетъ уходить еще болѣе, потому что двумя годами или даже четырьмя сократили срокъ на первый чинъ.

Нужно бы дознать:

1. Что сдѣлано вслѣдствіе требованія указа 26 го іюня 1808 г., напечатаннаго при Начертаніи Правиль, стр. 110. по предмету свѣчной продажи?

2. Какъ образовалось существующее положеніе о свѣчной прибыли?

3. Имѣютъ ли, и какую имѣютъ силу §§ 115 д., 147 а. б., и 151 Начертанія Правиль?

4. Какъ образовались оклады магистровъ и кандидатовъ?

5. Когда и почему Коммиссія Д. У. отказалась отъ ежегоднаго ассигнованія 2,000,000, назначенныхъ ей указомъ 26 іюня 1808 г. (Начерт. с. 13), на содержаніе училищъ и причтовъ.

О сельскихъ учителяхъ.—Не пойдутъ семинаристы, потому что занятіе не даетъ жалованья. Правительство не дало денегъ на это, потому что не 20,000 потребовалось бы, а около 3,000,000 руб. А по министерству всего расходовъ 7,000,000.

Говорилъ я, о недостаткахъ конкуренціи при строго контрольномъ числѣ учениковъ; 2, о незаконныхъ отпускахъ сельскихъ учителей. Противъ 1-го указаль на параллельные классы, которые предоставляется открывать духовенству. Противъ второго указаль на множество безмѣстныхъ во многихъ Епархіяхъ, напр., Тверской до 1000 ч., Тульской 400, Московской много.

Штаты для семинарій недостаточны, составлены по большей части по теперешнему положенію семинарій.

Скажу по глубокому секрету. Здѣсь повторяется дѣло о переводѣ Св. Писанія на Русскій въ томъ же видѣ, какъ въ 1842 г. было. Только вмѣсто Серафима—Кіевскій Ф., вмѣсто Аванасія—Антоній; но это дѣло повелѣно передать на раз-

смотрѣніе Московскаго Владыки. Вѣроятно узнаете вы всё подробности отъ него. Толстой хотѣлъ то же сдѣлать, что Протасовъ. Да слава Богу, хранящему церковь, предупредили его.

Въ февралѣ 1867 г. было докладываемо мною въ Москвѣ.

1. Въ члены конференціи:

Пр. І. Рождественскаго.

Пр. А. Невоструева.

Пр. Плат. Капустина,

Пр. Ипполита Богословскаго.

2. Объ орденѣ А. Толоконникову.

3. О церкви для Академіи.

4. О пересмотрѣ Устава для Академіи.

Замѣчанія на книгу Ростиславова.

1. Спросить о дѣлѣ къ избранію и, принявъ во вниманіе разсудительность о.о. протоіереевъ и ихъ занятія по службѣ епархіальной и частные труды, предложить избрать 1) прот. І. Рождественскаго, 2) пр. Ал. Ключарева и 3) пр. Невоструева или И. Богословскаго.

2. Не изъявилъ согласія. Есть дѣла болѣе важныя, для которыхъ нужно будетъ ходатайство.

3. Также.. Нѣтъ надобности.

4. На раздѣленіе исторіи отъ математики согласился. Удивляется *поспѣшности*. Не расположенъ къ значительнымъ перемѣнамъ.

1867 г. 29 іюля. Разговоръ съ графомъ Д. А. Толстымъ о семинаріяхъ.—Хорошо вводятся перемѣны, какъ пишетъ Сергіій. Въ Костромѣ еще лучше, чѣмъ въ Рязани. Только въ Нижнемъ духовенство почему то слишкомъ было возмущено слухомъ, будто ихъ дѣтей не будутъ принимать въ семинарію.

На вопросъ: какъ нравятся эти реформы? — я отвѣчалъ: хорошо, что духовенство призвано къ участію въ воспитаніи своихъ дѣтей и заинтересовано этимъ дѣломъ, но надобно опасаться, чтобы оно не было слишкомъ подавлено требованіями взносовъ при его скудныхъ средствахъ. — Отвѣчалъ: нельзя оставить духовенство въ такомъ положеніи, нужно дать ему средства ¹⁾. Замѣтилъ мой собесѣдникъ, что несо-

¹⁾ Теперь предоставлено это земству. Если оно этого не сдѣлаетъ, тогда сдѣлаетъ правительство, нельзя все сознать вдругъ.

гласенъ съ нашимъ О. инспекторомъ и Кіевскимъ. Произошло изъ-за отдѣленія богословскаго курса отъ гимназическаго и [изъ] за исключенія изъ гимназическаго курса всѣхъ предметовъ богословскихъ.

Нужно было при преобразованіи спасти семинаріи, чтобы онѣ не *слились* съ гимназіями. Государь, наслышавшись всего дурного о семинаріяхъ, говорилъ: зачѣмъ тебѣ ихъ беречь, у тебя есть гимназіи? Публика также была предубѣждена противъ насъ не только такими газетами, какъ Голось, но и Москов. Вѣд[омости] съ Москвою

Читали статью въ Моск. Вѣд. о духовенствѣ и объ училищахъ. Тутъ много нелѣпаго говорится, напр., нужно искоренить д. сословіе (указы потребовавшіе преподаванія новыхъ языковъ въ училищахъ).—Эта газета стоитъ за отдѣленіе богословскаго курса совсѣмъ отъ семинаріи и преподаваніе его только въ Академіяхъ. Какъ это неудобно по нынѣшнему положенію? Академіи потребуются болѣе, чѣмъ университетовъ. Нужно будетъ студентовъ обложить платою за образованіе...

Жаль, что Академіи помѣщены неудобно: въ С.-Петербургѣ Академія на краю города, Вапа—въ Посадѣ; Казанская за городомъ, Кіевская—неближе къ центру города.

Разсуждалъ о реформѣ въ Академ. Начнутся зимою. Комитетъ не объявленъ. Что для насъ непонятно — мнѣніе С.-Петербургской конференціи объ исключеніи нѣкоторыхъ общеобязательныхъ предметовъ изъ курса Академическаго, такъ словесности, исторіи.—Примѣтилъ, что *Оберъ-Прокуроръ* этому сочувствуетъ; говорилъ, что на классѣ Русской словесности учать Богъ знаетъ чему. Я указалъ на естественную пользу, которую можетъ она принести для утвержденія здоровыхъ началъ вкуса и критики. А (у) васъ болѣе Оберъ-Прокуроръ нападалъ на математику. Въ Академіи она будетъ не нужна, потому что въ семинаріи много ли будутъ заниматься? Указалъ въ новыхъ условіяхъ на несовмѣстимость избирательныхъ началъ и самоуправленія съ самовластной волей Архіереевъ: ничего помирятся.

Говорилъ—о составѣ новаго [Духовно]-У[чебнаго] Комитета; доволенъ имъ, но еще не достаетъ двухъ членовъ-ревизоровъ:—объ Академическомъ правленіи, равно и предложеніи, сдѣланномъ А. Θ—чу.—Какое удобство для обмѣна этого

комитета со состоящими при митрополитахъ! Издадимъ правила, чтобы назначенные на содержание ученика 90 руб. всѣ расходовались на одного, а не дѣлились, какъ бывало прежде. Издадимъ еще правила въ разрѣшеніе различныхъ недоумѣній, извѣстныхъ изъ настоящихъ недоразумѣній.

Трудно было составлять Уставъ семинаріи, потому что нужно было обнять нужды духовенства всей Россіи, и нельзя было трактовать Архіереевъ, какъ чиновниковъ семинаріи. Это не то что гимназій по отношенію къ свѣт[скимъ] гражданскимъ начальникамъ. Уставъ Академіи будетъ легче.

Теперь уже не просятся изъ наставниковъ семинаріи въ свѣтскія гимназій.

Спрашивалъ о затрудненіи для Академіи приготовить для себя наставниковъ. Соглашается на предварительное приготовленіе ихъ среди домашнихъ занятій. При этомъ проговорился: когда будемъ держать по магистру, тогда окажется, какъ онъ занимался, Академіи могутъ мѣняться своими готовыми стипендіатами.

3 февраля. Съ утреннимъ поѣздомъ пріѣхалъ я въ Москву. Здѣсь объяснилось, почему Оберъ-Прокуроръ непосредственно отъ себя относился къ Преосвященному Леониду съ предложениемъ ему каѳедры Нижегородской: это было сдѣлано по личному побужденію Государя Императора, который приказалъ Оберъ-Прокурору о томъ написать и Преосвященному. Въ отношеніи Оберъ-Прокуроромъ было указано на нужды епархіи, имѣющей довольноное расположеніе и „требующей достойнаго Епископа по самостоятельности управленія и на виды большаго возвышенія въ будущемъ“. Прибавлено, что Оберъ-Прокуроръ сносился и съ Владыкой. Отношеніе писано отъ 22-го января.—Но Преосвященный Леонидъ отказался отъ предложенія, указывая на свои недуги и на прежнія свои отреченія отъ подобныхъ предложеній,—и просилъ себя временнаго отдохновенія, или въ Саввиномъ монастырѣ, которой, какъ онъ выражается, не соединяется съ викариатствомъ, или въ Дубенскомъ.—Въ настоящее время Преосвященный получилъ уже извѣщеніе, что Государь милостиво принялъ его нежеланіе быть на Нижегородской каѳедрѣ. И мнѣ поручилъ благодарить святителя, который получивъ свѣдѣнія отъ Преосвященнаго о собственномъ отказѣ, съ

своей стороны благодарилъ, что онъ хотя ищетъ покоя, но не теперь еще

Поручилъ Преосвященный спросить Владыку, къ какому времени нужно приготовить ректорамъ свои замѣчанія на Уставѣ.

— Сданы книги въ Ригу къ. въ контору компани Надежды 3 февраля за № 60, 276, въ одномъ ящикѣ, цѣною въ 500 руб.

— Къ Сашѣ посылалъ, но онъ на дежурствѣ. Видно не придется мнѣ съ нимъ повидаться.—Нѣтъ, видѣлись предъ отъѣздомъ изъ Москвы.

24 февраля. Понедѣльникъ. Утромъ былъ у Ректора Академіи И. Л. Янышева. Занимались примѣрнымъ распредѣленіемъ часовъ дня наукъ, преподаваемыхъ въ Академіи. Потомъ у Сергіевскаго. Сказывалъ о рѣшеніи по дѣлу Бѣликова. Я упросилъ не дѣлать ему выговора со внесеніемъ въ послужной списокъ. Тутъ узналъ о назначеніи по 200 руб. намъ, приглашеннымъ въ засѣданія. Вечеромъ въ засѣданіи комитетскомъ. Прочиталъ журналъ 14 числа и слѣдующихъ двухъ собраній нашихъ. Далѣе начались пересмотры замѣчаній Преосвященныхъ на Уставъ относительно власти Архіереевъ. Прискорбно было видѣть слишкомъ легкое отношеніе къ такимъ вопросамъ капитальнымъ. Пр. Нектарій вырывалъ что нибудь изъ лежащей предъ нимъ тетрадки, напр., о дополненіи указаній дѣла Духовной Академіи, объ ограниченіи власти архіерейской, о правахъ Совѣта, о вліяніи Архіерея на утвержденіе ученыхъ степеней. Университетскіе члены Комитета особенно возставали противъ послѣдняго; и когда собирали голоса, только четыре оказалось, въ томъ числѣ мой и Ректора Кіевской семинаріи въ пользу удержанія прежняго нашего порядка. М. И. Богословскій д. грубо относился къ этому вопросу. Сергіевскій — сказалъ: „въ пользу Архіереевъ, а впрочемъ съ большинствомъ“. Ректоръ Янышевъ противъ вліянія Архіереевъ на ученныя степени. Какъ видно, онъ очень что-то не расположенъ къ нашей іерархіи, толкуетъ, что обстоятельствами вынуждены будутъ отступить отъ монашества въ Архіереяхъ. Грустно. Въ этомъ смыслѣ онъ высказывался нынѣ утромъ, когда я былъ у него. Нельзя же будетъ, говорилъ, поручать должностн Архіерея какимъ нибудь простачкамъ.

25 февраля. Вторникъ. День отъѣзда изъ С.-Петербурга. Слава Богу! Былъ у Владыки. Сказывалъ онъ, что въ Воскресенье прѣѣзжалъ къ нему Оберъ-Прокуроръ по поводу записки (см. мою запись 6 февраля). *На первую* совершенно согласенъ, и никакого затрудненія не находитъ. *На вторую* возражалъ, что земства отказываются отъ нашихъ учителей; имѣю пять отзывовъ такого рода, да и сами нейдутъ. Но если поставить правиломъ, чтобы ранѣе 25-ти лѣтъ ихъ не производили въ священниковъ; а прежде еще проходили должность причетниковъ или сельскихъ учителей, то затрудненіе устранится. Между тѣмъ Архіереи постараются сладиться съ начальствомъ земствъ.—*На третью*—объ этой, говоритъ графъ, много спорилъ съ покойнымъ М—мъ. Теперь еще неудобство. Можетъ образоваться въ Малороссіи, въ другихъ окраинахъ—партіи, и цѣлое раздробится. У меня больше мысли—къ общему собору. Объ этомъ надобно постараться. *На четвертую*—очень хорошо, только почему то исключаются женскіе монастыри? У меня видно, кого собираютъ они къ работамъ..... *На пятую*. Избраніе жребіемъ показалось необыкновеннымъ. Но Владыка указалъ на примѣръ Тихона Свят. *Шестая*—о воскресныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми—очень радъ. Должно сдѣлать! Можно-ли со всѣми? (при этомъ Владыка указалъ на соблазнительное послѣднее избраніе въ епископы. Графъ отвѣчалъ: ужъ лучше и не говорить)... Слава Богу,—кажется, лучше будутъ почитать нашего Владыку.—Былъ передъ отъѣздомъ у Оберъ-Прокурора. Графъ благодарилъ за участіе въ Комитетъ: говорилъ о предложенномъ распредѣленіи наукъ; сомнѣвался, что не примутъ вполнѣ его предначертаніе.—Теперь у меня много математиковъ, но на языки людей еще недостаточно. Даже на Русскій языкъ мало учителей готовыхъ.—Говорилъ, что нужно убавить автономіи; что въ университетскомъ Уставѣ много есть не полезнаго, что неосторожно усвоено новымъ нашимъ Уставомъ. Я указывалъ на вчерашнія засѣданія; о множествѣ утвержденныхъ въ степеняхъ. Графъ сначала отстаивалъ, потомъ однакоже сознался, что Архіереи, какъ блюстители Православія, имѣли право на это обращать вниманіе. Теперь же будетъ ли это черезъ консисторіи?—Говорилъ о несогласіяхъ о кумовствѣ у Синодаловъ—въ нѣкоторой ихъ части.—Говорилъ о приготавливаемыхъ окладахъ для консисторіи; нынѣ ассигнуется

до 200, а предполагали до 600, такъ что секретарь будетъ получать по 1500 р., члены четыре по 500 руб. Въ заключеніе отпуская благодариль снова за то, что будто бы былъ полезенъ своею опытностію и добротою.

Отъ графа зашелъ къ Николаю Александровичу, — говорилъ о томъ, что мнѣ во вчерашнемъ засѣданіи не нравится.

8 іюня. Послѣ утрени на Духовъ день Владыка призвалъ меня къ себѣ, говорилъ о судьбѣ поданной имъ записки о недостаткахъ въ нынѣшнемъ Семинарскомъ Уставѣ. Кромѣ этой записки, составленной ректорами семинарій, онъ кратко въ письмѣ къ Оберъ-Прокурору снова сдѣлалъ указаніе этихъ недостатковъ, съ нѣкоторыми отъ себя дополненіями, какъ-то: о значеніи духовнаго воспитанія для Церкви и о готовности своей половину дѣлъ консисторскихъ передать духовнымъ мировымъ судьямъ, съ тѣмъ, чтобы было удобнѣе заниматься приготовленіемъ лучшихъ служителей Церкви.

Для разсмотрѣнія этой записки и письма назначено было особое засѣданіе не въ Присутствіи Св. Синода, а у Новгородскаго Митрополита, гдѣ собрались всѣ члены Синода съ Директоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора — Сергіевскимъ. Протопресвитеръ Бажановъ первымъ своимъ появленіемъ ужъ и далъ разумѣть, чего нужно было ожидать отъ этого засѣданія. Явившись въ Собраніе, онъ выразилъ крайнее неудовольствіе на то, что его оторвали отъ наслажденія прекраснымъ весеннимъ временемъ въ Царскомъ Селѣ: „Что за важное такое дѣло заставило собраться? Доносъ что ли на Св. Синодъ?“ И потомъ, когда открылось чтеніе письма и записки, только одинъ онъ дѣлалъ привязки къ словамъ, болѣе другихъ дѣлалъ на нихъ свои замѣчанія, колкія и обидныя, такъ что Владыка нашъ нашелся вынужденнымъ сказать: „выраженія оставьте; отберите ихъ особо и судите за нихъ меня и присуждайте къ чему угодно, но не оставляйте дѣла безъ вниманія. По временамъ дѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія Исидоръ, въ родѣ того, что: горячиться не надобно.—Митрополитъ Арсеній ничего не говорилъ, но на колкости Бажанова отвѣчалъ сочувственной улыбкой, съ миною какою-то презрѣнія отнесся къ лицу Московскаго. Прочіе всѣ молчали, ни духовные ни свѣтскіе ничего не говорили, только Василій Полоцкій что-то сказалъ въ пользу Владыки.

Послѣ оговорки должной,—Владыкою Бажанова, онъ не переставалъ восклицать: жалко,—какъ жалко, что такъ выразился,—ахъ какъ это жалко!..—Митрополитъ ему снова сказалъ: оставьте сожалѣнія, судить меня можно за эти фразы, но скажите, дѣльны ли замѣчанія.—Вся записка прочитана въ одно засѣданіе весьма бѣгло, безъ всякаго разсужденія о предметахъ, которыхъ она касается. Ни Макарій, ни Рождественскій, ни Оберъ-Прокуроръ ничего не говорили. И положена резолюція: Синодъ видѣлъ эти недостатки, но не было средствъ ихъ исправить (и еще что-то, что Владыка не припомнить).

Кіевскій прежде самъ говорилъ нашему Владыкѣ, что нужно настоять, чтобы спрошены были мнѣнія всѣхъ Архіереевъ. Въ засѣданіи, когда нашъ Владыка указалъ на эту мѣру,—ему возражали, что это поведетъ къ нарушенію повелѣнія Государя,—не оглашать этого дѣла. И несмотря на то, что Владыка по разнымъ случаямъ три раза заявлялъ это свое требованіе и въ устраненіе гласности предлагалъ совсѣмъ не упоминать о настоящемъ поводѣ; а воспользоваться какимъ-нибудь другимъ обстоятельствомъ и предложить вопросъ—этого требованія никто не поддержалъ. И Кіевскій ни слова не сказалъ въ защиту его.

Не черезъ много дней (дня черезъ два) составленъ былъ протоколъ по этому засѣданію, но не для М. Исидора, а въ Синодъ (Исидора не было). Подлинныя подписи протокола съ выше указанной резолюціей первый подписалъ Кіевскій. Нашъ Владыка сперва отказывался подписать, но Кіевскій его склонилъ и разсуждалъ, что протоколъ некому будетъ разсматривать, какъ тѣмъ же членамъ Синода, что раздѣленіе Синода можетъ сдѣлаться—гласнымъ и подать поводъ говорить раскольникамъ, что вотъ, какъ скоро раздалось въ Синодѣ слово правды,—Архіереи сами между собою перессорились.—Уступилъ. Но Владыка требовалъ, чтобы дали ему копію съ этого протокола: ему обѣщали Оберъ-Прокуроръ, но до сихъ поръ не присылаетъ. А засѣданіе по поводу записки было 6-го мая.

Кіевскій послѣ выражалъ неудовольствіе, зачѣмъ предварительно не показали ему записки,—между тѣмъ самъ доставлялъ ему матеріалы для нея.

Оберъ-Прокуроръ сталъ особенно внимателенъ послѣ того

ко Владыкѣ. И при разсмотрѣніи Академическаго Устава, пользуясь разсужденіями нашего Владыки, объявили себя противъ выборовъ Ректора Акад. Конференціею и противъ предоставленія всѣхъ дѣлъ Совѣту, хотя въ послѣднемъ случаѣ онъ указалъ на затрудненія отъ этого происходящія въ университетахъ.

26 іюня. Прежде смотрѣли мы на экзамены снисходительно; врали—требуемъ говорить правду.

Немногіе отвѣчали удовлетворительно, одинъ только хорошо; а то сбивались, переходили изъ одного вопроса въ другой, или давали отрывочные отвѣты. (Я замѣтилъ, что это было только съ однимъ).—Уроки преподаны вѣрно; но нужно заботиться, чтобы они были больше усвоены студентами: нужно овладѣвать ихъ мыслию и посредствомъ строгаго логическаго изложенія уроковъ. Бывало прежде рвутся студенты отвѣчать на частные вопросы. Нынѣ стоятъ рядомъ и ничего не говорятъ. И въ Виенѣ вызываютъ къ столу по двое: а вы вызываете по трое. Предваряйте студентовъ, что могутъ спросить отмѣтки будутъ присылать свѣтскихъ, чтобы ревизовать Академіи, а тогда они, чтобы показать свою внимательность, постараются воспользоваться всякими недостатками.

Студенты говорятъ тихо, не слышно публикѣ;—одинъ все протягиваетъ звуки, соединяя тѣмъ слова.

Слабы успѣхи студентовъ отъ того, что читаютъ много посторонняго и занимаются постороннимъ, пишутъ въ журналахъ духовныхъ.

Прежде къ концу курса приготовляли какое-нибудь сочиненіе въ печать. Нынѣ перестали это дѣлать.

Вечеръ того же дня.

Не совѣмъ неправду „Колоколь“ говорить, что покойный Государь столько надѣлалъ генераловъ дураковъ, что и на 100 лѣтъ ихъ хватить. Всѣ они заслоняютъ теперь другимъ дорогу.—Хвалился покойный Государь, что сдѣлалъ онъ военнымъ министромъ Вас. Долгорукаго. Что за министр? Сдѣлалъ министромъ Панина, взявъ его изъ какихъ-то агентовъ нашихъ въ Греціи. Что вышло? Человѣкъ со свѣдѣніями, но упрямый.

30 іюля. Часу въ третьемъ, по прибытіи отъ Владыки заходилъ Оберъ-Прокуроръ ко мнѣ. Говорилъ о естественныхъ

наукахъ, въ ихъ связи съ богословскими, и о затрудненіяхъ при опредѣленіи нашихъ воспитанниковъ по новому порядку; о ревизіяхъ спеціалистовъ черезъ Академическихкихъ наставниковъ, о Воронцѣ.

31 іюля. Порученія о собраніи свѣдѣній относительно соборовъ: когда? гдѣ? По какому случаю? составъ лицъ и способъ дѣйствованія на соборѣ? гдѣ свѣдѣнія?

10 сентября 1869 г. усмотрѣны мною въ нетрезвомъ видѣ Ѳирсъ Вересовъ, Сергій Солнцевъ и Ив. Владиславлевъ. Первый особенно былъ нетрезвъ. Такъ какъ первый изъ сихъ студентовъ замѣченъ въ этомъ порокѣ ужъ не въ первый разъ, то ему объявлено, что онъ будетъ снесенъ во второй разрядъ по поведенію. А послѣднимъ двумъ сдѣланъ мною выговоръ.

Тогда же примѣченъ не совсѣмъ трезвымъ и студентъ младшаго курса Дмитрій Люберзкій. Ему тоже сдѣланъ мною выговоръ.

13 сентября. Сдѣлано замѣчаніе студенту старшаго курса Николаю Никольскому за то, что онъ поздно явился послѣ вакаціи, подъ предлогомъ болѣзни, о которой не представлено имъ докторскаго удостовѣренія.

15 сентября. Въ восьмомъ часу вечера, проходя мимо чайной комнаты младшаго корпуса, услышалъ кого-то играющаго на скрипкѣ, нашелъ тамъ за скрипкою студента Георгія Рейса и сдѣлалъ замѣчаніе за несвоевременныя игры.

— Тогда же по случаю пропуска дежурства старшаго Безроднина призвалъ его къ себѣ, въ присутствіи явившагося ко мнѣ съ донесеніемъ по курсу дежурнаго Николая Иванцева, сдѣлалъ Безроднину замѣчаніе за то, что онъ самовольно уклонился отъ исполненія своей обязанности по должности старшаго, и прибавилъ, что такъ какъ (у него) должность письмоводителя, приличествуетъ ему должнымъ образомъ заниматься дѣлами студенческими, а такъ какъ онъ не выполнилъ обязанность старшаго, то пусть онъ не считаетъ себя письмоводителемъ и перейдя на жительство въ номера студентовъ, что на его мѣсто переведу я въ Правленіе другого студента, съ тѣмъ чтобы онъ былъ старшимъ, хотя и не будетъ письмоводителемъ.

1869 г.

23 сентября. Владыка говорилъ, что Оберъ-Прокуроръ, нынѣ лѣтомъ бывши въ Москвѣ, снова заявлялъ свое согласіе на учрежденіе Собора, только не вселенскаго напередъ, а Рус-

скаго, состоящаго изъ однихъ русскихъ Епископовъ,—но не соглашается ни за что на раздѣленіе Русской области церковной на округа и учрежденіе мѣстныхъ соборовъ. Это раздѣленіе, по его мнѣнію, можетъ вести къ распаденію, съ отторженіемъ, напр., округа Виленскаго, или Малороссійскаго, или Грузинскаго. Оберъ-Прокуроръ прибавилъ, что „и Государь ему говорилъ: не торопитесь съ этимъ дѣломъ; и я ему отвѣтилъ, что ни я, ни митрополитъ того не требуемъ скоро“.—Затѣмъ на послѣднія слова Владыка сказалъ, что Оберъ-Прокуроръ его одного только имѣетъ въ виду между желающими Собора.

Для учрежденія Собора предварительно нужно, чтобы Синодъ составилъ вопросы и объявилъ Епископамъ для обсужденія и чтобы эти вопросы были предметомъ свободнаго разсужденія въ духовной литературѣ, чтобы занялись ими pro или contra всѣ Академіи и даже свѣтская литература.—На первый разъ не нужно задаваться многими вопросами. Помѣстные соборы могутъ явиться у насъ вполнѣ всероссійскими; когда признаны будутъ необходимыми, тогда государство не рѣшится отказать въ нихъ Церкви.—Нужно бы кого нибудь послать на соборъ будущій Римскій для наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ на этихъ соборахъ.

Оберъ-Прокуроръ говорилъ, что онъ составилъ записку и непременно подастъ ее Государю,—о назначеніи духовенству приличныхъ окладовъ и учрежденія для этого налога съ земли,—что этому противятся теперь, но будутъ вынуждены сдѣлать это, когда и въ духовномъ званіи съ уничтоженіемъ теперь сословности, выходить будутъ болѣе и болѣе, а вступать въ него, по причинѣ бѣднаго содержанія, посторонніе не будутъ. Я самъ, какъ дворянинъ, — прибавилъ Оберъ-Прокуроръ,—долженъ въ будущемъ платить 30-ую часть изъ своихъ земель въ пользу духовенства.

Вообще Владыка замѣтилъ, что послѣ известной исторіи съ запискою о семинарскомъ Уставѣ онъ видитъ въ Оберъ-Прокурорѣ болѣе уступчивости. Въ послѣднее время, когда читалось о соборахъ, Оберъ-Прокуроръ прямо сказалъ, „что самъ онъ готовъ убавить свою власть, если будемъ на пути. Мнѣ ужъ, говорилъ онъ, надоѣло самому читать всякія бумажки! Я ужъ много передалъ Товарищу“. Эти слова, прибавилъ Владыка, побудили меня ужъ не говорить о возвы-

шеніи власти первенствующаго въ Сѣнодѣ, съ тѣмъ чтобы на немъ лежала главная заботливость о дѣлахъ Церкви. Это должно само собою устроиться съ открытіемъ Собора, какъ необходимое требованіе.

Пр. Казанскій, говоритъ Владыка, за Соборъ частный. Но надобно опасаться, что, идя вопреки согласію свѣтской власти, можно не получить ничего.

1869 г. У насъ не такъ, какъ у католиковъ, духовенство поступаетъ не со стороны, но само себя воспитываетъ. Въ добрыхъ и благочестивыхъ семействахъ священническихъ держатся еще добрыхъ дѣлъ. Поэтому нѣтъ такой усиленной необходимости ограждать воспитывающееся юношество отъ сообщенія съ вѣншимъ міромъ, какъ у латинянъ.

Бывшій у меня протоіерей Казанскаго собора Михаилъ Заболотскій говорилъ съ глубокою скорбью о беспорядкахъ происходящихъ въ церквахъ со свѣчною суммою.

Не нужно ли будетъ удержать и училища? Гдѣ же будутъ причетники обучаться?

Откуда будутъ поступать въ Академію? Гдѣ обучаться правиламъ жизни священнической? Начало духовныхъ училищъ во храмѣ св. Ирины, о Поликарпѣ ¹⁾. Планы (лекціи). Огласительное училище. Монастыри.

Не слишкомъ ли мало часовъ у нашихъ наставниковъ семинарій? Не лучше ли имѣть немногихъ, но хорошихъ учителей и хорошо вознаграждать ихъ труды. Ихъ много всякихъ и плохо вознаграждаемыхъ. Не извѣстно-ли, что нѣкоторые слишкомъ много времени отдають картамъ и т. п.? А другихъ мало времени для чтенія задачъ. По скольку часовъ у наставниковъ гимназій.

Годичные курсы вмѣсто двухгодичныхъ потребуютъ двойного числа аудиторій и наставниковъ.

Церковь даетъ посмертную пенсію своимъ служителямъ, принимая на свой отчетъ содержаніе и воспитаніе ихъ дѣтей.

М. порученіе А. Ѳ. Лаврову—написать—противъ браковъ между двоюродными.—Если возьмется, то дать знать Николаю Александровичу.

— Когда пойдетъ дѣло о церкви, то написать къ Николаю Ал. ²⁾

¹⁾ Не идетъ ли здѣсь рѣчь о статьѣ напечатанной на стр. 355—359 сей книжки „В. В.“? Если да, то значить, авторомъ ея былъ А—ръ В—чь. *Ред.*

²⁾ Этотъ абзацъ написанъ на отдѣльномъ листкѣ. Даты нѣтъ.

НЕИЗДАННЫЯ МѢСТА ИЗЪ „ДНЕВНИКА“ А. В. ГОРСКАГО

(опущенныя мѣста „Дневника“, напечатаннаго въ 34 и 35 книгахъ Прибавленій къ изданію твореній Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ—въ 1884—1885 г.г.).

Книга 34-ая.

Къ стр. 97². Запись 1833 г. 6 іюня. Послѣ точки нужно читать:

„Эта запись одному мнѣ будетъ принадлежать и одному доступна и извѣстна: слѣдовательно здѣсь мнѣ нѣтъ нужды опасаться никакихъ осужденій или порицаній за безсмыслицу ли сужденій, за неправильность ли ощущеній,—кромѣ осужденій и порицаній собственнаго ума и сердца—въ годы болѣе зрѣлые, въ часы болѣе спокойные.

Пишу что хочу, какъ хочу, когда хочу.

Нынѣ чувствую себя легче противъ вчерашняго: душа спокойнѣе, но есть какая то рана, до которой я какъ будто еще не касался, но она уже ноетъ; исцѣлить ее—значило бы, кажется, подарить меня полнымъ миромъ. „Эта рана—грѣхъ“,—шепнулъ душѣ моей кто то, когда я, дописавъ предыдущій пунктъ, остановился подумать, чтобы написать дальѣе. Грѣхъ живетъ въ насъ: кто его изгонитъ изъ теплаго логовища, которое находить въ нашемъ сердцѣ, если не Ты, Всесильный Побѣдитель грѣха и грѣхородителя?—О, побѣди же его и во мнѣ; сотвори и меня сосудъ Твоей правды!“

Въ книгѣ 34-ой, на страницѣ 104⁴-ой, съ абзаца начинается новое письмо отъ 26 января. Противъ подлинника маленькій пропускъ. Подлинникъ читается: [января] „26. Довольно времени молчалъ!—24-го числа былъ я на проводахъ о. Евлампія“, и дальн.).

На стр. 127¹³ опущено слово „только“: „Когда разсматривается догматъ *только* какъ мысль Божественная“ и дальѣе...

Къ страницѣ 129. Въ дневникѣ А. В. Горскаго находится и отдѣльная (на клочкѣ 48-й) бумажки записка—конспектъ его недостатковъ:

„Недостатокъ *каждодневнаго самоиспытанія*.

Недостатокъ молитвы и вообще живаго обращенія съ Богомъ.

Благопокорливая преданность Господу. Гордость и само-мечтательность—и уныніе въ униженіи.

Нелюбовное обращеніе съ любящими меня.

Суетная любознательность.

Лѣпость въ исправленіи обязанностей на мнѣ лежащихъ.

Недостатокъ надлежащей распорядительности въ употребленіи д.“ [денегъ? дарованій? достоянія?]

Къ 136 стр. Въ эту тетрадку дневника вложена записочка слѣд. содержанія:

„Господи, помилуй насъ! И радость да будетъ о Господѣ, и скорбь возвергай на Господа. Не поддавайся скукѣ. Что такое скука? Недовольство своимъ положеніемъ, происходящее отъ какихъ-то неопредѣленныхъ причинъ. Не допускай надъ собою господствовать такимъ представленіямъ“.

Стран. 1412. Должно читать: посланіе къ Аванасію „было извѣстно... изъ Макарьевскихъ Четыхъ-миней, по приложенной при концѣ ихъ, именно *при Августъ мѣсяцъ*, статья“...

Къ стр. 303. Въ подлинникѣ запись начинается такъ:

Письма Михаилу Петровичу Погодину ¹⁾.

1840 г. „*Юля 14.* Много виноватъ предъ Вами продолжительнымъ молчаніемъ на Вашу просьбу. Обѣщаніе, мною данное, не было забыто, но частію не казалось мнѣ столько важнымъ, чтобы нужно было поспѣшить выполненіемъ его, частію устранялось другими дѣлами. Теперь, когда стало посвободнѣе, первымъ долгомъ поставляю себѣ исполнить обѣщанное. Препровождаю къ Вамъ а) списокъ перваго слова нынѣшняго Архипастыря Московскаго, которымъ онъ обратилъ на себя особенное вниманіе М[итрополита] Платона, по преданію;—и б) списокъ со приписки въ р[у]к[описномъ] толкованіи на Пророковъ, хранящемся въ Лаврской бібліотекѣ, съ нѣкоторыми замѣчаніями. Въмѣстѣ съ симъ, по порученію о. Ректора, прошу покорнѣйше принять опытъ трудовъ воспитанниковъ здѣшней Академіи, нынѣ окончившихъ курсъ ученія. Позвольте надѣяться на продолженіе Вашего расположенія“.

¹⁾ Послано 26 августа. Безъ начала только напечатано въ „Дневникѣ“ подъ 16 авг. 1840 г. „Приб. къ т. св. о.о.“ кн. 34. стр. 303—305.

— А потомъ уже слѣдуетъ запись Дневника: „Нынѣшнее новолѣтіе моей жизни“...

Во второмъ абзацѣ начало таково: „Вамъ известно, что ¹⁾ отличія свѣтскихъ почестей меня не прельщаютъ. Такъ я смотрю на нихъ не потому, чтобы сердце мое было чуждо всякаго ²⁾ честолюбія“...

Стран. 305³⁾. „видѣ“ оскобить, какъ редакціонную вставку.

Стран. 305а. Въ подлинникѣ заканчивается помѣткой „26 августа“,—*время, когда письмо послано.*

На стр. 325⁴⁾. Бесѣды Макарія раскрываютъ „глубокія состоянія христіанской ⁵⁾ жизни“...

Строка 9-ая снизу. Напечатанная книга А. Н. Муравьева не расходится“. Въ „Дневникѣ“ въ скобкахъ читается „какая?—не знаю“.

На стр. 328⁶⁾ слѣдуетъ читать не „Сдѣланъ“, а „сдѣлалъ“.

328⁶⁾: „дѣти могутъ обучаться *нынѣ*“ ⁴⁾.

На стр. 329. Письмо 5 ноября начинается: „Въ Коломенской семинаріи учился Владыка до класса философскаго“ ⁵⁾.— Далѣе слѣдуетъ читать: „Наставникомъ по этому классу былъ такой человѣкъ, котораго скудость постигать могъ даровитый ученикъ“ ⁶⁾.

Строка 13 сверху: Ляпидевскій—въ Троицкой семинаріи (отецъ нынѣшняго протоіерея Ляпидевского).—Что въ скобкахъ—не напечатано.

Строка 13 снизу: „я имѣлъ“, а слѣдуетъ читать: „Владыка имѣлъ желаніе“.

Строка 11 снз.: „отецъ мой далъ *понять*“, а не *замѣтить*, какъ напечатано.

Строка 6 сн. читается: „Въ февралѣ мѣсяцѣ 1800 г. я прибылъ“, а слѣдуетъ: „Въ февралѣ мѣсяцѣ 1801 г. онъ“...

Строка 1 снз. Послѣднее слово „Я“ нужно замѣнить: „Молодой Дроздовъ“.

Стр. 330¹⁾: „Рекомендовали *мнѣ*“—слѣдуетъ читать „ему“.

Строка 3 св.: „Но узнавъ“, а нужно: „Но узналъ я“.

1) Въ печати пропущено.

2) Также.

3) Въ „Прибавл. къ Тв. Св. Отцевъ“ напечатано „этой жизни“.

4) Въ печати слово: *нынѣ*—пропущено.

5) Слово: „я говорилъ“—въ подлинникѣ нѣтъ.

6) Это не напечатано.

Строка 6 св. Читается: „указали *мнѣ*“, а нужно: „*ему*“.

Строка 7 св. слѣдуетъ читать: „и *самъ*“.

Стр. 17 св.: „Сначала *меня* не хотѣли принять“, а нужно: „Сначала *молодого Дроздова*“... Далѣе слѣдуетъ поправить въ 15 строкѣ снизу *мнѣ*, а нужно *ему*; въ 14 строкѣ напечатано *я*, а въ подлинникѣ читается *онъ*; въ 10 строкѣ снз. вмѣсто: „на это ничего не могъ бы *я отвѣчать*“ слѣдуетъ поправить такъ: на это ничего не могъ бы *онъ отвѣтить*“. Первое лице мѣстоименій на третье переименовать нужно: въ 7 и 6 сн. вм. *я—онъ*; въ 5-ой—*моими*, поставить *его* отвѣтами, и далѣе. вм. *меня—его*, равно какъ и на стрк. 2 сн.

Стр. 331^{1з} „я засталъ тамъ, *говорилъ* Владыка“.., а не *продолжалъ*, какъ напечатано.

Стр. 332¹. Былъ сердить *за бабу* 1).

Стр. 332^з. Конспектъ поручено „перевести *Владыкъ*“—вм. *мнѣ*.

Стр. 333^{1б}: „самъ Евграфъ, взятый черезъ годъ *по окончаніи курса*“... Подчеркнутое пропущено въ печати.

Стр. 333¹¹ „Митр. Платонъ говорилъ проповѣди *самъ*. Если“, т. е., вмѣсто запятой поставить точку и далѣе прописную букву.

Строк. 3 сн.: „безъ соизволенія *начальства* Лаврской Семинаріи“.

Стр. 336⁴. „Макарій, какъ болѣе опытный и *старшій*“, а не *старательный*.

На стр. 338. Въ концѣ письма въ скобахъ нужно поставить: „Надобно спросить, сколько экземпляровъ изданія представляется Владыкѣ?“

Стр. 338⁴: „*тяжело* бороться“, а не *нужно* бороться.

Стр. 339³; послѣ слово „приступилъ я къ чашѣ Господней“—пропускъ: „при этомъ *мнѣ* сказала особенная благодать Спасителя въ томъ, что когда нужно было ужъ приблизиться къ принятію Св. Таинъ и Крови Господней“..

11 строк. сн. Послѣ точки въ концѣ нужно добавить: „Во время всенощной и обѣдни я его не наблюдалъ, но...“

Стр. 340^б. „Я приписывалъ это недостатку *сна*“, а не *силъ*.

Стр. 340—342. Предметы разговора обозначены цифрами: 340¹¹—1; 341²—2; 341¹¹—3; 341^з—4; 342^з—5 и 342^{1з}—6.

1) Въ печати опущено.

Стр. 345³. Министръ Иностр. Дѣлъ... предложилъ архим. Порфирію, также и въ строк. 7 св.

Стран. 345. Конецъ абзаца: „хотѣлъ поставить Порфиріа (бздиль по Египту, Пал[естинѣ]“.

Къ стр. 348. Начало перваго абзаца страницы кончая словами „и между прочимъ рассказываль“ — редакц. вставка. Подлинная запись такого содержанія:

„Митрополитъ Амвросій тѣмъ оказалъ услугу церкви, что не сдвинулся съ мѣста, когда хотѣли его замѣнить Теофилактомъ. Нерасположеніе къ нему началось еще до нашего прѣзда. Академія его опозорила, чтобы обратить въ семинарію. Учителя его отвергли. Написали уставъ для Академіи, въ которомъ не дали митрополиту никакого вліянія на (на мѣстное.) Академ. правленіе, тогда какъ подчинили ему семинарскія правленія, которые должны были входить съ представленіемъ къ своимъ Архіереямъ, въ томъ числѣ въ С. П. Б. къ митрополиту... Эти представленія съ резолюціями митрополита и могли быть отвергаемы въ Академ. правленіи. Леониду, моему товарищу, который занимался сочиненіемъ о семь подъ руководствомъ Теофилакта, былъ къ нему близокъ, я говорилъ объ этой несообразности. Но онъ увѣрялъ, что это сдѣлано только на время. Вотъ будетъ Теофилакть митрополитомъ,—все перемѣнится.—Теофилакть, поддерживаемый Сперанскимъ, былъ свѣтскій человѣкъ. Какая бы порча была для дѣла церкви, если бы такой человѣкъ былъ первымъ митрополитомъ! Подъ его руководствомъ переводимы были студентами разсужденія (сл. неразборчиво), гдѣ между прочимъ проповѣдывалась эмансипація женщины Хр—мъ. Я говорилъ, чтобы по крайней мѣрѣ не печатали, что это переводъ Духовной Академіи. Мнѣ указывали на недостатки этой книги даже свѣтскіе люди; но меня не послушали.—Теофилакта послали обозрѣвать разоренную Епархію (какую?) и болѣе не требовали въ С. П. Б.“

Стр. 348. государь „приказаль сказать, что горностаи присвоенъ только лицамъ царской фамиліи, что если бы его братъ Константинъ позволилъ себѣ носить корону, онъ этого не потерпѣлъ бы“.

Къ стр. 349³: „Амвросій передалъ мнѣ“—нужно поправить: *Владыкъ*.

Конецъ записи 15 ноября 1858 г.:

„Князь Александръ Николаевичъ былъ мой благодѣтель, но я позволялъ себѣ не совсѣмъ соглашаться съ нимъ. Когда былъ я Ярославскимъ, напечатавъ онъ какую-то книгу, въ которой первая половина написана противъ Рим[ской] церкви, а вторая—о внутреннемъ живомъ словѣ, съ назначеніемъ выручки отъ продажи для бѣдныхъ. Я послалъ къ князю 10 руб. на бѣдныхъ, но отъ распространенія книги отказался. Послѣ узналъ, что и Митропол. Михаилъ тоже сдѣлалъ. Князь требовалъ было, чтобы я ее поправилъ для второго изданія, но я отказался... Въ другой разъ подобнымъ же образомъ поступилъ противъ книжки: о подражаніи младенчеству І. Христа...—А сдѣлавшись Московскимъ, въ Лаврѣ я узналъ, что Серафимъ велѣлъ ее читать за трапезою. Въ этихъ книгахъ обращали вниманіе на то, что было писано противъ Рим[ской] церкви, а того не понимали, что, обращенная противъ него, шла противъ нашей церкви.—Князь и позлился на меня, но я рассуждалъ, что князь хотя и добрый человекъ, но у меня какъ Архіерея должны быть въ виду другіе интересы, церковные. Свой образъ мысли я повторилъ сообщеніемъ своихъ сужденій Митрополиту. [Онъ] находитъ ихъ согласными съ его мнѣніями.“

На страницѣ 359¹² пропускъ въ самомъ концѣ перваго абзаца:

„Итакъ выборъ языка французскаго долженъ былъ имѣть вліяніе на все послѣдующее развитіе молодого Филарета“.

На стр. 363⁴ небольшой пропускъ: „Князь Голицынъ пріѣхалъ къ митрополиту съ письмомъ Иннокентія... *Вотъ что пишетъ Вамъ архимандритъ*“.

Тамъ-же: Митрополитъ *Михаилъ*.

Книга 35-ая.

На стр. 198¹³ первый абзацъ записи 17 іюля кончается слѣдующимъ:

„Филаретъ въ противорѣчій членамъ Комитета доходитъ до дерзости“.

На стр. 210⁸ начало перваго абзаца должно быть такое:

„Князь припоминалъ, что Владыка Московск. противъ мысли Пр. Димитрія о содержаніи каждой семинаріи на средства своей епархіи. Послалъ Т. Ив. Филиппова“ и т. д.

Стр. 211¹¹. Въ подлинникѣ написано полностью: „Тертій Ивановичъ Филипповъ“; тамъ-же, на 8 строк. сл.—*Филипповъ* вм. Т. И.

На стр. 212⁵ нужно прибавить слѣдующее:

„которую семинарію онъ ревизоваль?“ и въ скобахъ тотчасъ за этимъ вопросомъ:

„О Васильѣ рассказывали, что пріѣхавъ къ ректору на обѣдъ, нашель прежде всего нужнымъ *сказать*, что здѣсь не Москва,—рыбы нѣтъ, а надобно питаться тѣмъ, что Богъ послалъ и вслѣдъ затѣмъ началась трапеза мясная. Это было въ присутствіи Вас. Ник. въ день отпуска учениковъ на вакаціи“.

На стр. 224¹¹ послѣ словъ: „Все стремится къ свободѣ совѣсти“ нужно прибавить: „и къ конституціи“.

На стран. 224⁶ послѣ точки въ концѣ строки пропущено:

„Вотъ еще Австрія доколѣ борется противъ конституціоннаго начала.“

Если тамъ оно возьметъ верхъ, не долго будетъ ему утвердиться и у насъ. Ужъ высказывались требовенія дворянствомъ на прошлыхъ выборахъ. И Государь не прочь отъ удовлетворенія или“...

Къ стр. 226, въ концѣ записи отъ 20 августа нужно добавить:

„Предположенія относительно Д. Уч. Управленія. Будто бы князь имѣетъ въ виду допустить сюда и лицъ духовнаго сана. Имѣемъ въ виду проэктъ Баранова, въ которомъ предназначается къ сему Чистовичъ. Этотъ проэктъ никакъ ужъ видѣли Государь съ Императрицей. Но графъ Ал. Петровичъ стоялъ противъ его“.

На стрн. 227⁸ напечатано: „по соглашенію“, — нужно: „по *тайному* соглашенію“.—

Къ стрн. 227⁸—9,—мѣсто не совсѣмъ правильно передано: „потому избранный на Волынь Антоній Нижегородскій—въ Могилевъ“.

5 декабря 1861 года С. К. Смирновъ препроводилъ А. В. Горскому свою „Исторію Троицкой Семинаріи“ въ рукописи, исправленную по замѣчаніямъ А. В. Вмѣстѣ съ рукописью было прислано слѣдующее письмо, интересное, какъ доказательство того, что А. В.—чѣ очень тщательно исправлялъ чужія сочиненія. Вотъ оно:

„Достоуважаемый Александръ Васильевичъ! Имѣю честь препроводить Вамъ при семь исторію Троицкой Семинаріи, я ее исправилъ по Вашимъ замѣчаніямъ. Только оставилъ на Ваше благоусмотрѣніе и исправленіе (ибо времени мало было дано мнѣ на исправленіе) слѣдующія мѣста:

Стр. 35 обор. 36. Прошу Васъ вставить нѣсколько строкъ для объясненія дѣла.

Стр. 39 об. Тоже.

Стр. 40 об. Тоже и просмотрѣть примѣчаніе.

Стр. 45 об. Стихи, мнѣ кажется, нельзя назвать троестіишемъ, если написать ихъ, какъ слѣдуетъ, они составляютъ только двустіишіе. Въ промежуточныхъ словахъ нѣтъ ни смысла, ни метра.

Стр. 46 об. Sic. Я опять повѣрилъ слова рукописью.

Стр. 64. Прѣповѣдь Аѳанасія можно сократить если угодно.

Стр. 86. „Пословица“.

Стр. 90 обор. , думаю не должно.

Стр. 98 об. учителя, дѣйствительно, доучивались въ Сергіевомъ Посадѣ!

Стр. 105. Первый періодъ идетъ до 1462 года. Во все это время слово и дѣло было.

О. Ректоръ желаетъ, чтобы исторію Семинаріи Вы представили Владыкѣ. Если Вы найдете это нужнымъ представьте, впрочемъ присоединивъ прошеніе, чтобы Владыка не держалъ рукописи.

О. Ректоръ желаетъ еще, чтобы сокращена была статья о яствахъ. Предоставляю сіе Вашему распоряженію.

Простите, что дерзаю беспокоить Васъ и похищать у Васъ драгоценное время. Меня ободряетъ надежда на Ваше доброе расположеніе къ искренно уважающему Васъ С. Смирнову“.

5 дек. 1861.

Въ концѣ письма А. В—чь карандашомъ приписалъ:

„а) Замѣчанія о Богословіи Аѳанасія надлежало бы повѣрить съ книгой въ рукахъ, а не наобумъ исправлять. Перваго не сдѣлали. За второе не осмѣлился я приняться.

б) § 101 осталось необъясненнымъ: не писали о поступившихъ въ 1775 г. въ Моск. университетъ, что „они опредѣлены по аудиторно россійской и латинской логикѣ“.

Что такое это?“

Стрн. 228. Пропущено письмо отъ 22 дек.: „Слава Богу! Сестра пишетъ изъ Москвы, что она успѣла обмѣнять билеты на 1800 руб. и отсылаетъ деньги въ Болховъ“.

Стрн. 238¹⁴ и 8 и 2: ...„Позваль къ себѣ *Миропольскаго*,—*ий*,—*имъ*“.

Стрн. 239¹¹:... „позваль *Акоронко*“: 239¹⁵ *Славскаго* и 239⁹—*Ольтова*.

Стрн. 240¹⁶ нужно читать: *Николай Лебедевъ*, а въ 4-й строкъ снизу: *Кудрявцевъ*.

Стрн. 241¹²: „исключая *Геликонскаго*“.

Стрн. 242⁵ въ скобахъ: *Фортинскій* стрк. 15 св.—*Славскій*.

Стрнц. 243¹¹—*Акоронко* и *Добродѣевъ*.

Стрнц. 245¹⁴—*Касицынъ*.

Стрнц. 250. Письмо 3 авг. 1865 г. имѣеть такое окончаніе:

„Изъ кого его [Учебн. Комит.] составить? Наши Академіи такъ удалены другъ отъ друга и отъ Спб., что необходимо ограничиться только Спб. духовенствомъ. Жалованья дать большаго не отъ чего, а пособія тысячи въ полторы одного—для содержанія каждаго было бы недостаточно.“

Разсужденія объ организациі Высшаго Учебнаго Управленія были предметомъ разговора, когда Оберъ-Прокуроръ посетилъ меня, въ присутствіи тѣхъ же лицъ, т.-е. ректора А[кадеміи] и ректора съ инспекторомъ Ви[анской] семинаріи. При этомъ выражался, что онъ и Государю высказался, что не будетъ такъ уступчивъ, какъ князь Сергѣй Николаичъ, что твердость нужна для борьбы: въ Государственномъ Совѣтѣ между министрами нѣтъ ни одного, который искренно стоялъ за церковь. По признанію самой Императрицы прежде было сочувствіе къ ней, а теперь развивается даже враждебность.

При этомъ Оберъ-Прокуроръ разсказалъ о проэктѣ, уже проведенномъ чрезъ Св. Синодъ, относительно пенсіи духовенству,—о своихъ сношеніяхъ съ государственнымъ контролеромъ Татариновымъ касательно отпуска процентныхъ суммъ съ капитала въ 4½ милліона, еще въ 1861 г. отпущенныхъ на пенсіи духовенству“.

На стрнц. 252⁶ напечатано: „Зачѣмъ опущенъ Греческій языкъ въ богословіи, а Еврейскій сдѣланъ обязательнымъ?“—

Нужно добавить: „развѣ хотятъ сдѣлать неопытными въ Новомъ Завѣтѣ?“

Стрнц. 253^{1в}: „Да даруетъ же мнѣ Господь“... •

Стрнц. 253^{1в}: „гѣло—гробъ душѣ“, а въ скобкахъ: (*сои-отца*),

253 стрн. 1869 г. 3 февраля А. В. Г-скимъ выписанъ въ „Дневникъ“ понавѣйся текстъ: „2 Тим., 2, 15—Право правяще слово истины“.

254 стран. Изъ записи 5-го февраля 1869 г., послѣ перваго абзаца, пропущено:

„Въ Синодѣ часто изучаются донесенія отъ преосвященныхъ о разныхъ непорядкахъ по случаю введенія новаго Устава въ семинаріяхъ. Я говорилъ, Владыка, только молчу.—Недавно былъ вопросъ, принимать ли снова въ семинарію исключенныхъ изъ нея не за пороки?—Данъ отвѣтъ: дозволить, если лѣта не ушли.

— А сколькихъ лѣтъ, возразилъ Владыка, дозволимъ принять съ извѣстной церковной начитанностью? — Отвѣчали: двадцати осьми лѣтъ. Какъ же это? возразилъ Владыка. Свыше 16 лѣтъ нельзя принимать по великовозрастію; а 28 можно допускать?—Оберъ-Прокуроръ, замѣтилъ Святитель, —ничего не возражалъ“.

254^в. Нужно читать: „Спрашивалъ Владыка о болѣзни о. *Михаила*“.

255 стрнц. Письмо 5 февраля заканчивается такимъ образомъ ¹⁾:

„О церкви сдѣлать вопросъ Владыкѣ забылъ. Въ Синодѣ было разсужденіе о избраніи новаго епископа въ Нижній. Предлагали одинъ того, другой-другого (СП-Бургскій своего викарія, Кіевскій своего). Преосвященный нашъ указывалъ на Теофана, и когда Бажановъ замѣтилъ, что не было примѣра, чтобы сошедшій на покой снова вступалъ на епархію, то напомнилъ о Петрѣ. Но и этого по той же причинѣ только считаютъ кандидатомъ. Указывалъ на Филарета изъ западныхъ губерній;—среди этихъ разсужденій Оберъ-Прокуроръ указалъ на какого-то своего кандидата. Бажановъ замѣтилъ, что это полезно: ужъ посмѣялись! — Но, кажется, дѣло осталось нерѣшеннымъ.

¹⁾ Въ прибавл. къ твор. свв. оо. не напечатано.

За обѣдомъ говорилъ о нестройномъ теченіи дѣлъ въ Синодѣ. Докладываютъ, что хотятъ, — какіе-нибудь пустяки. Разсужденія о сословномъ духовенствѣ: Митрополитъ Исидоръ возбудилъ этотъ вопросъ, а не Оберъ-Прокуроръ, — Богъ знаетъ, изъ какихъ видовъ. Легко можетъ стать, что этимъ путемъ лучшіе отъ насъ уйдутъ, а средніе и низшіе останутся. Порѣшилъ Синодъ, нельзя ли просить, чтобы дѣтей священниковъ признавать личными дворянами, а причетническихъ — почетными гражданами. Но предоставляя каждому выходить изъ духовнаго званія, Св. Синодъ не желаетъ принимать ихъ снова и допускать ко всѣмъ правамъ, какими бы они могли пользоваться, если бы и долго служили. Это вызвало ироническое замѣчаніе тонкое, что члены Св. Синода стали бы добрѣе.

Кромѣ выбора Архіерея, занимались еще рѣшеніемъ вопроса объ епархіальныхъ училищахъ, въ пользу которыхъ пять избирательныхъ и пять же неизбирательныхъ шаровъ. И однако же они не предоставлены рѣшенію Архіерея, а Оберъ-Прокуроръ настоялъ, что нужно произвести новые выборы. — Другой вопросъ: допустимъ ли еврей къ преподаванію еврейскаго языка въ семинаріи; — рѣшено: допустить, если онъ христіанинъ. Такими мелочами мы занимались“.

„По дѣлу объ Аксаковѣ.

О проповѣдяхъ Орлова — въ Синодѣ.

О порученіи пересмотра Устава Ректорамъ Академіи.

„Это значитъ подвергать суду епископа?“

..... 1)

Бажановъ не пріѣхалъ первый съ визитомъ“,

На стрн. 255^а добавить пропускъ „но потомъ [митрополитъ Исидоръ] самъ сталъ говорить, что онъ тамъ ничего не дѣлаетъ, не описываетъ. Сюда необходимъ Поповъ напр.“

Тамъ же; письмо отъ 6 февраля далеко — не полно напечатано, Далѣе оно читается такъ (2551).

„Объ Оберъ-Прокурорѣ сказали, что уѣхалъ.

У Николая Александровича радушная встрѣча. Обѣщался содѣйствовать по дѣламъ о церкви и выхлопотать награду

1) Двѣ строчки написаны неразборчиво.

Толоконникову, только въ слѣдующемъ году. Разговоръ объ Уставѣ Акад[еміи].—о замѣчаніяхъ, присланныхъ отъ Владыки, которыя ужь читаны Оберъ-Прокуроромъ. Выборъ ректора самою Академіей, кажется, отмѣненъ будетъ. Говорилъ о мнѣніяхъ, поданныхъ митр. Арсеніемъ, пр. Макаріемъ. Перваго слишкомъ рѣзки: слишкомъ стоитъ за свою власть, прочиталъ тираду изъ мнѣнія. Второго проэктъ распредѣляетъ науки богословскія на три отдѣла: отд. теоретическій, отд. учительный, отд. практический, а кромѣ ихъ еще два особыхъ факультета: филологическій, математическій и еще какой-то. Слишкомъ многосложный планъ. Онъ предлагаетъ не во всѣхъ Академіяхъ открыть всѣ отдѣленія, и въ нашей если будетъ открыто филологическое, то перевести ее въ Москву.—О нашемъ отзывѣ Н. Ал. выразился, что онъ написанъ спокойно, по крайней мѣрѣ можно разсуждать о его положеніяхъ.—Звалъ усиленно къ себѣ квартировать, приговаривая, что хорошо было призвать меня въ Комитетъ...—Хвалили выборъ инспектора въ СПб. Академіи;—вооружень противъ Московской семинаріи.

М. Арсеній принялъ хорошо, но весьма непріятно было слушать вопросы о Владыкѣ Московскомъ. Что, составилъ ли онъ *Соборъ*?—Каково относится къ нему Москва?—Блаженствуетъ ли Леонидъ. И когда сказалъ я, что онъ вмѣстѣ съ Владыкой, и что недавно отказался отъ Нижегородской епархіи,—это, замѣтилъ,—чтобы дожидаться митрополіи. И при этомъ замѣтилъ, что будто Г. Губернаторъ Москов. задними дверями хлопоталъ за него по смерти Владыки Филарета, чтобы его сдѣлали митрополитомъ. Во всемъ этомъ высказывается какой-то саркастическій духъ (4 сл. неразборч.). Говорилъ о предложеніи Оберъ-Прокурора дать ходъ книгѣ Хомякова и о передачѣ ея на разсмотрѣніе Нектарія. Императрица не побѣдетъ въ Крымъ. А Царь въ іюль или въ августѣ обѣщался быть въ Кіевѣ“.

На стран. 255² вм. „Бздилъ съ визитами“,—нужно читать: „Объѣздъ съ визитами, счастливый въ томъ отношеніи, что никого не засталъ дома“...

Строк. 7 св. пропускъ: „Ник. Ал. объ участіи въ Комитетѣ ни слова. Вообще гораздо скучно“.

Запись 8 февраля кончается слѣдующимъ:

„О. Хрисановъ сказывалъ, что, изъ окончившихъ курсъ

два года назадъ, Кудрявцевъ забракованъ.—Владыко твердо стоитъ въ своихъ мысляхъ переманить Оберъ-Прокурора на свою сторону.

Запись 9 февраля, стрн. 256¹³; „видѣлся съ В. И. Аскоченскимъ, который рекомендовалъ своего брата—доктора противъ зубной боли.

Строчк. 4 снз.: Палимпсестовъ, завѣдывавшій пенсіонной частью, „обѣщаль разрѣшить вопросъ о пенсіи (монахамъ).

Стр. 257³, послѣ точки читать „Министръ хвалилъ заслуги Уварова для СІБ. Университета, который имъ основанъ среди иятригъ, въ трудное время“.

Строчк. 8 сверх. напечатано *П. И. Сивваитовымъ*. Въ „Дневникъ“ въ скобкахъ стоитъ („шутомъ“).

Конецъ записи этого числа нѣтъ; нужно, послѣ перваго абзаца, прибавить: „Рѣчь коснулась до употребленія мясной пищи въ постные дни; о Янышевѣ сознался, что неизбѣжно должно подумать о заповѣди церкви относительно мясной пищи, при посѣщеніи постороннихъ людей въ обществѣ“.

Стрн. 2574. Передъ точкой пропускъ: „Послѣ обѣда Чистовичъ мнѣ говорилъ о судьбѣ Кудрявцева. Его, вѣроятно, не совѣмъ лишили степени магистра, а только оставили до объясненія съ Конференціей“. „Я говорилъ съ о. ректоромъ“...

На стр. 258¹⁸ пропускъ передъ точкой:

„за 100 тыс. руб.“

Строчк. ¹⁹ есть надписи на кодексахъ: „упоминающія о Самгарѣ, обратившемъ въ VIII в. хозарскаго кагана въ христіанство „о путешествіи въ Кіевъ по приглашенію Владимира „кагана“ въ 980 г., въ началѣ сего года для проповѣди іудейства и т. п. Подписи должны быть подлинныя. Фирковичъ, говорятъ, самъ человекъ честный, но ему могъ подслужиться ктонибудь другой.“

Стр. 258¹⁶: „*Іоанна Златоуста въ переводѣ*. стрчк. 13 снз. поправить: 8000.—Стрчк. 9 снз.: абзацъ не конченъ:

— „Отправился въ третій разъ къ Пр. Макарію; внизу на крыльцѣ какой-то монахъ сказалъ мнѣ, что онъ только сейчасъ пріѣхалъ, вверху другой монахъ пошелъ съ докладомъ о мнѣ, но черезъ минуту выходитъ снова съ отвѣтомъ, что преосвящ. садится кушать, теперь не можетъ принять,

пожалуйте ужъ часовъ въ 6 или завтра. Предъ Синодальнымъ засѣданіемъ я былъ крайне смущенъ этою неожиданностію, и такимъ образомъ долженъ былъ возвратиться ни съ чѣмъ... Безъ меня...“

На стрц. 259¹ послѣ точки пропущено: „графъ написалъ ко мнѣ карандашемъ: „нужно спросить согласія ихъ и Св. Синода. Я, подумавъ, рѣшилъ...“

Стрчк. 4 сврх. Послѣ точки также пропускъ:

„Остается дѣло за Синодомъ, котораго согласіе, по мнѣнію Сергіевскаго, не подлежитъ затрудненію“.

Конецъ письма не приведенъ. Вотъ онъ:

„Былъ у меня о. ректоръ Академіи съ Поповицкимъ, издателемъ Современныхъ листковъ. Въ началѣ 6 ч. заѣхалъ ко мнѣ Путятинъ вторично, изъ Сергіевой пустыни и мы отправились къ обѣду. Видѣлъ все семейство; старшій сынъ учился въ Оксфордѣ,—старшая дочь знаетъ по гречески и учитъ своего меньшаго брата этому языку. Воспитаніе видимо вообще строгое. Графъ говорилъ о письмѣ къ нему нашего священника изъ Японіи, что онъ успѣлъ обратитъ трехъ значит[ельныхъ] японцевъ: одного жреца и двухъ врачей. У самого графа въ домѣ живетъ японецъ, молодой чело-вѣкъ, обучающійся въ гимназіи и готовящійся къ крещенію.—Вечеръ провелъ у Тертія Ив. Вопросъ былъ объ отношеніи къ греческой церкви къ болгарской, подавшихъ поводъ и мысль о соборѣ вселенскомъ греческомъ“.

Стр. 259. Напечатано только начало записи 12 февраля. Продолженіе таково:

„Графъ высказалъ съ самаго начала, что Государю не угодно сдѣлать изъ Академій факультетъ университетскій, но онъ желаетъ сохранить ихъ самостоятельность. Причина та, что за университетомъ съ нравственной стороны нельзя имѣть строго наблюденіе, а въ Академіи должно быть обращено вниманіе на эту сторону. Но не будучи факультетомъ университета, Духовная Академія не должна захватывать предметовъ университетскаго образованія, должна быть собственно богословскимъ высшимъ училищемъ, разрабатывать науки богословскія. Поэтому науки математическія у насъ не должны оставаться. Словесность—лишняя. Учителей по математикѣ для семинарій я найду по министерству народнаго просвѣщенія. Отъ прежней [сл. неразборч.] произошло,

что семинаріи сгнили и Академіи гніють (возражаю:—оговорили) никакихъ плодовъ Академіи по наукамъ математическимъ не принесли.—Словесности учать въ семинаріи — и довольно. Пр. Макарій согласенъ на образованіе особыхъ отдѣленій и математическаго и филологическаго, и признаеть необходимымъ образовать ихъ не при всѣхъ Академіяхъ. Для полемики съ противниками Откровенія одной физики недостаточно. Лучше не вступать въ полемику съ матеріалистами. Я самъ, говорилъ графъ, учился въ Лицеѣ и могу повторить съ Пушкинымъ: мы всё учились... понемногу. Таковъ былъ и Ярославскій лицей;—науки математическія такъ разнесли, что нельзя ихъ вмѣстить всё въ Академіи. И университетъ дѣлитъ математическій факультетъ на два отдѣленія. Наконецъ, нѣтъ у насъ денегъ для того, чтобы въ Академіяхъ вездѣ открывать каѳедры по наукамъ не прямо богословскихъ, исключая впрочемъ философіи.—Философія издавна въ дух. семинаріяхъ идетъ хорошо. Если въ С. П. Б. Академіи и удержишь математическій факультетъ, то по уваженію къ достоинству наставниковъ. Но это несправедливо. Надобно смотрѣть не на лица, а на дѣла. Вотъ какія возраженія высказалъ графъ относительно наукъ общеобразовательныхъ въ Академіяхъ. Я возражалъ. Онъ примѣтно раздражился, впрочемъ къ концу нѣсколько смягчился въ выраженіяхъ. Въ заключеніе сказалъ: преосв. Макарій будетъ вамъ противиться, защищайтесь противъ него, какъ знаете.

Графъ спросилъ: какъ у васъ дѣла идутъ въ Академіи, при новомъ митрополитѣ? Обращаетъ-ли онъ вниманіе на ученія дѣла? Онъ говоритъ, что Апостолы не ученые, но просвѣтили вселенную.—Я отвѣчалъ, что насъ онъ заставляетъ учиться, что онъ имѣетъ настолько здравый смыслъ, чтобы цѣнить пользу наукъ. Но если онъ говоритъ, что могутъ быть священники, не окончившіе курсъ ученія въ Семинаріи, то это относится только до нѣкоторыхъ избранныхъ лицъ и притомъ только въ отношеніи къ сельскому духовенству.—Въ вопросахъ и въ самомъ произнесеніи ихъ высказывался противъ. Я спросилъ о дозволеніи построить церковь. Графъ радъ этому, сказалъ, что нужно разрѣшеніе Св. Синода,—обѣщалъ наградить храмо-здателя.

Графъ говорилъ, что и богословскія науки въ Академіяхъ

не процвѣтають оттого, что много наукъ; я указаль на другую причину—на чрезвычайную строгость наблюденія за православіемъ. Къ слову графа упомянулъ; да, всё нынѣ запретимъ соч. Хомякова за нѣкоторыя выраженія“.

Стр. 359¹⁴ опущено послѣ точки:

„Сказаль между прочимъ, о непріятныхъ слухахъ касательно просвѣщенія, пущенныхъ недоброжелателями нашего Владыки“.

Стр. 260¹ послѣ этой строчки пропускъ;—„Быль у своего Владыки. Онъ совѣтоваль держаться своихъ мыслей касательно состава наукъ въ Академіи, и въ случаѣ крайности предложить сокращеніе Академіи, вмѣсто четырехъ въ три—Даль мнѣ прочиталь наскоро свою записку „О воскресныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми“, которую онъ вмѣстѣ съ прочими положилъ отправить теперь къ Оберъ-Прокурору. Что будетъ изъ этого? Господь да благоустроитъ все во благое“.

Стр. 260². Послѣ точки пропускъ, и конецъ записки слѣдующій:

„Тѣже жалобы на засѣданія Синода, на стѣсненія со стороны Учебн. Комитета, на занятіе переводомъ Библии, и самъ слышалъ я отъ нашего Владыки. Довѣрчиво пересказываль онъ о суетѣ по случаю выборовъ на кафедрѣ Нижегородскую, объ угодничествѣ Нектарія въ отношеніи къ графу *по дѣлу* о книгѣ Хомякова. Исидоръ, говорилъ пр. Макарій, грубо относится къ митрополиту Московскому. Связь и прочее послала его въ Синодъ. Но хвалить преосвященный—Ивана Васильевича.—Пр. Макарій жаловался на Миропольскаго: отличный по дарованіямъ, но въ которой семинаріи; и кто то изъ новыхъ наставниковъ, поступившихъ изъ нашей Академіи, къ нему приближается. Миропольскій Петръ вслѣдъ за лекціей инспектора объ аскетическихъ требованіяхъ, говорилъ свою вопреки той. Впрочемъ ревизоръ его расхвалиль“.

Стр. 260¹⁰: обязанъ я *Тертію*.

Стр. 14 снз. Послѣ точки пропускъ:

„Первый вопросъ былъ о спеціализаціи; большинствомъ голосовъ признана необходимою. Потомъ обращено вниманіе на проектъ спеціализаціи *наукъ* пр. Макарія... Такъ какъ по этому проекту не всё отдѣлы наукъ удерживались во всѣхъ Академіяхъ, то предложенъ вопросъ: всё ли на сіе согласны?“

Оказалось, въ пользу проэкта только одинъ голосъ Васильева. Преосвященный очень этимъ пораженъ и вскорѣ оставилъ собраніе. Главная его идея—специализировать сколько возможно предметы, т. е., чтобы студенты изучали сколько можно менѣ наукъ, и по всякой изъ частныхъ [слово неразборч.] наукъ могли получать степени. М. Измаилычъ стоитъ за математическія науки въ Академіяхъ.—Толковалъ, нельзя-ли устроить три Академіи полныя, вмѣсто четвертой—институтъ. Но институтъ не даетъ ученыхъ степеней. (Пр. Макарій—вспылчивъ и не всегда умѣлъ сдержатъ себя... Видя, что не передаются на его сторону, онъ выразился, что если бы зналъ онъ, что хотятъ оставаться при старомъ положеніи дѣлъ, то не поѣхалъ бы въ засѣдніе; что [за] такой, не передѣланный сообразно съ мнѣніемъ о специализаціи, уставъ будетъ стыдно намъ передъ протестантами; что это зло можетъ только утверждать застой. Въ заключеніе положено пересмотрѣть особой комиссіи...“

Стр. 260-я. Конецъ записи 14 февраля:

„Программа пр. Макарія стройнѣе, но надобно было ожидать, что не примутъ 1) потому что нѣкоторыя науки (философія, словесность, исторія гражданская) по ней должны преподаваться въ двоякомъ видѣ: кратко и пространно; 2) по приложенію къ дѣйствительности, должны въ каждой Академіи лишиться многихъ нынѣ находящихся личностей, отвергая то или другое отдѣленіе“.

Стр. 260. Начало записи 15-го февраля:

„Быль у Владыки. При мнѣ кто-то изъ членовъ мистическаго общества читалъ изданную этимъ обществомъ пасквильную книгу на Синодъ за длинное дѣло о Владимірскомъ архимандритѣ, напечатанную въ 30.000 экземпляровъ. На 21 февраля созываетъ это общество всѣхъ своихъ членовъ. Но благонастроенная сторона (Владыка и др.) находитъ болѣе безопаснымъ не ѣхать въ собраніе, чтобы не произошло здѣсь скандала.—Послѣ того передалъ я Владыкѣ свѣдѣнія“.

Стр. 260з. Въ строкъ нужно добавить послѣ точки:

„Сказалъ, что онъ недостаточно сдерживается. Не прочь сдѣлать уступки въ пользу расширенія наукъ въ Академіи противъ прежняго съ большимъ размѣромъ знаній. Съ грустью продолжаетъ отзываться о Синодѣ: нечего ожидать

отъ него по дѣламъ нашихъ ученыхъ. Что будетъ положено Комитетомъ, то и будетъ утверждено“.

Стр. 261⁹. Послѣ точки пропускъ: „Шестопсалміе читали все,—и это, сказалъ мнѣ о. ректоръ, сдѣлано было ради по-сѣтителя; вѣрно студенты узнали, что здѣсь ректоръ Московской Академіи“.

Тамъ же 18 строчка снз.: „Служилъ всенощную студентъ съ монахомъ грекомъ“...

Стр. 262. Конецъ записи 17 февраля:

„Представленный намъ проеѣтъ за исключеніемъ преосвящ. Нектарія и Чистовича признанъ болѣе годнымъ, чѣмъ Комитетскій. Но пр. Нектарій остановилъ окончательное сужденіе о немъ до слѣдующаго засѣданія, въ пятницу“.

Запись 18 февраля 1869 г. Вторникъ.

„Былъ у Владыки. Засталъ у него Вас. Александр. Васильева, бывш. секретаря Московск. общества, съ новонапечатанной партіей [*слово неразборч.*] отчетовъ общества за 1867 г., гдѣ помѣщены въ изложеніи разныя статьи противъ [*неразб. сл.*] духовенства и синода. Отчетъ этотъ предполагается прочесть въ собраніи 21 ч.

Владыка не принялъ въ смущеніи. Пусть, говорить, Синодъ самъ себя защищаетъ.—Въ 12 ч. былъ у Васильева, но не засталъ дома.—Вечеромъ за всенощной—на подворьѣ. а послѣ службы у Владыки. Здѣсь читалъ его записку къ Государынѣ — о принятіи мѣръ къ предупрежденію собранія.

Стр. 262¹⁴. Послѣ точки пропускъ:

„Вечеръ у Блудовой въ Зимнемъ дворцѣ. Просила передать преосвящ. въ Москву просьбу ея о тетрадяхъ по Исторіи Русской. Возвращаясь оттуда, вечеромъ“...

Тамъ же, конецъ записи 22 февраля:

— „Сказывали, что Оберъ-Прокуроръ говорилъ Арсенію Митрополиту обо мнѣ, что отзывался, что власть даже Архіерею слишкомъ большая. Это Арсеній Владыка высказалъ 14 февраля, на молебнѣ Кирилло-Меѳодіевомъ“.

Къ стр. 265з. Нужно читать: Оберъ-Прокуроръ просилъ, чтобы вмѣсто А. В. Горскаго „сопровождать его, при посѣщеніи лекцій, или Викторъ Дмитріевичъ, или Сергій Конъ“.

Къ стр. 466з. Въ самомъ концѣ строчки въ скобкахъ нужно добавить—о. Михаилъ.

Стр. 267¹. Послѣ точки добавить въ скобахъ *П. И. Гор.* и *о. Михаилу*), а на 8 стрчк. сверху же вм. „Инспектору“ поставить—*Сергѣю Константиновичу*, какъ и на стр. 268¹: *съ Сергѣемъ Константиновичемъ* ¹).

¹) Полтора почтовыхъ листка изъ за очень неразборчиваго почерка остались непрочитанными.