

Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

(Продолженіе) ¹⁾.

1869 г. Января 2. Въ указѣ Синодскомъ, разрѣшающемъ изданіе Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подвергнута критикѣ ихъ программа и самое наименованіе: Московскія Церковныя Вѣдомости. Не умѣли составить программы, какъ же поведутъ дѣло? Цензорами назначаются Иванъ Николаевичъ Рождественскій ²⁾ и Ипполитъ Михайловичъ Богословскій ³⁾. Но редакция, кажется, будетъ находиться въ рукахъ

¹⁾ См. „Б. В.“. 1914 г., апрѣль.

²⁾ Иванъ Николаевичъ Рождественскій протоіерей Иоанно-Предтеченской подѣ Боромъ, церкви былъ однимъ изъ учредителей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Въ должности сначала временнаго, а потомъ постояннаго предсѣдателя Общества онъ не мало способствовалъ возбужденію дѣятельности Общества. Въ своей широкой общественной дѣятельности онъ проявлялъ высокія нравственныя качества, которыя возбуждали чувства глубокаго къ нему уваженія. Въ немъ чтили пастыря глубокаго христіанскаго разумѣнія и чувства. Въ день празднованія пятидесятилѣтія служенія въ священствѣ Иванъ Николаевичъ опредѣлялъ свое служеніе въ такихъ словахъ: „Господь сподобилъ меня предстоять Его святому Престолу и возносить святѣйшую жертву за свои грѣхи и за грѣхи народа. Въ этомъ я вижу торжество милосердія Божія, приближающаго къ себѣ челоуѣка, покрытаго грѣхами, изъясненнаго грѣхопадѣніями. Отъ богатства благодати Божіей ко мнѣ я и самъ чувствую себя выше не по своимъ качествамъ, дѣламъ, достоинству, но по величію милости Божіей ко мнѣ. Немощи возбуждаютъ чувство скорби, а дары благодати чувство радости и оба чувства, повидимому противоположныя, сливаются въ чувствѣ благодаренія Богу“.

³⁾ Ипполитъ Михайловичъ Богословскій-Платоновъ, магистръ XIV курса Моск. духовной академіи изъ славной группы Платониковъ, даровитый

секретаря Общества Любителей духовнаго Просвѣщенія священника Рождественскаго, хотя и ретиваго, но не умѣющаго порядочно написать и одинъ періодъ. Странное дѣло! Въ Москвѣ ли недостатокъ способныхъ людей для сего дѣла, но между тѣмъ способные въ сторонѣ, а дѣло отдается кое-кому. И главный двигатель, безъ котораго ничего не состоялось бы, Иаковъ самъ по себѣ къ подобнымъ дѣламъ совсѣмъ неспособный.

1869 г. января 6. Предшествующее письмо хотя и огорчило меня извѣстіемъ о Вашей болѣзни, но успокоивало добавленіемъ, что Вамъ сдѣлалось лучше. Письмо же отъ 2-го января наполнило тревогою и скорбію мое сердце. Да дастъ Вамъ Господь облегченіе отъ болѣзни. О митрополитѣ нашемъ слухи, что особенно хорошо принялъ его великій князь Николай Николаевичъ, встрѣтивъ его въ своей церкви. Оберъ-прокуроръ раза три, часа по три, сидѣлъ у него препираясь. Говорятъ даже, что когда въ Синодѣ во время разсужденій оберъ-прокуроръ сталъ говорить, Иннокентій сказалъ: „это дѣла церковныя“. „Да развѣ я не могу подавать свой голосъ тутъ?“ „Нѣтъ, не можете“. Муравьевъ пишетъ мнѣ: „нѣтъ добрыхъ вѣстей изъ Питера. Говорятъ, что Вла-

баккалавръ академіи по кафедрѣ философіи и потомъ извѣстный всей Москвѣ протоіерей Троицкой на Арбатѣ церкви. Сконч. 14 декабря 1870 года. По поводу его кончины въ Московскихъ Вѣдомостяхъ былъ напечатанъ такой отзывъ о немъ: „Покойный по своему уму и образованию, по развитію эстетическаго вкуса, по своей неутомимой духовной, учебной и даже гражданской дѣятельности рѣзко выдавался изъ ряда лицъ той скромной среды, въ которую онъ былъ поставленъ. Съ рѣдкими дарованіями ума онъ совмѣщалъ въ себѣ гуманныя качества честной и благородной души, а опыты жизни и служенія развили и укрѣпили въ немъ горячее чувство любви къ имѣющимъ нужду въ помощи внѣшней и внутренней. Почти вся Москва знала его и глубоко уважала за его полезную для церкви и общества дѣятельность“. „Жалко намъ Ипполита Михайловича, писалъ П. Симоновичъ Казанскій 22 декабря 1870 г. А. Н. Бахметевой. Это былъ человекъ съ большимъ тактомъ, и умомъ практическимъ. Въ обществѣ былъ очень оживленный, веселый, общеприятный человекъ. Московское духовенство потеряло въ немъ одного изъ лучшихъ своихъ представителей“.

2) Викторъ Петровичъ Рождественскій скончался въ санѣ протоіерея Никола—явленской, на Арбатѣ, церкви въ 1892 г. Былъ сначала секретаремъ, а потомъ предсѣдателемъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

дыка тамъ не понравился за свою прямоту и не будетъ никакого успѣха отъ его внушеній. Все это очень грустно для церкви“. Вѣроятно это выдержка изъ какого либо письма питерскаго. Самъ онъ скорбитъ, что не имѣетъ средствъ напечатать письма митрополита Филарета: нужно 800 рублей. Не знаетъ, гдѣ взять займообразно.

1869 г. января 9. Жизнь Богоматери, какъ говорилъ мнѣ Елагинъ, написана цѣлою комиссіею. Прочелъ я ее, составлена очень хорошо и съ тактомъ. Одно мнѣ показалось фанфаронствомъ: еврейскія и греческія цитаты. Точно ученое изслѣдованіе, для котораго недостаетъ существеннаго—критики источниковъ. Жизнь написана по апокрифическимъ сказаніямъ, онѣ принимались, какъ и слѣдовало, на вѣру. Не слѣдовало только отводить глаза отъ сего учеными цитатами. При выборѣ сказаній умѣли соблюсти тактъ, умѣренность, заимствованіями изъ церковныхъ лѣсней ослабляли впечатлѣніе недостовѣрности инаго. Я самъ занимался нѣкогда этимъ дѣломъ и потому могу отдать честь. Мнѣ не написать такъ сдержанно и такъ церковно.

Жизнь Адриана въ продажѣ, кажется, не объявляется. Елагинъ мнѣ сказывалъ, что жизни Адриана онъ не могъ найти, объясняя тѣмъ, что печатана была для пустыни и тамъ или разошлась или хранится. Въ жизни видно старецъ былъ знаменіе пререкаемо. Да проститъ онъ мнѣ за нѣкое предположеніе. Частью изъ нѣкоторыхъ мѣстъ сказаній, частью изъ приложеннаго рецепта противъ запоя предполагаю, не страдалъ ли онъ этою немощію? Я о существованіи отдѣльнаго житія старца Адриана узналъ только изъ купленныхъ книгъ и самъ заинтересовался. Справлюсь въ Москвѣ. Въ Москвѣ ходятъ слухи, что митрополитъ Иннокентій разругался съ оберъ-прокуроромъ, что оберъ-прокуроръ вывѣдалъ всѣ его мысли, что онъ говорилъ Государынѣ: мы ошиблись въ выборѣ, онъ не понимаетъ дѣлъ, желаетъ, чтобы семинаріи управлялись на обумъ, а не по закону. Послѣдній упрекъ указываетъ на возстаніе противъ совѣтовъ и ревизоровъ и стѣсненій власти архіереевъ.

Елагинъ говорилъ, что былъ за двѣ недѣли до Рождества обсуждаемъ вопросъ объ уничтоженіи духовнаго званія, а чѣмъ рѣшился, не знаетъ, что на мѣсто Овчинникова, перешедшаго къ Урусову, назначать, вѣроятно, Ненарокова.

что Сергіевскій долженъ былъ ѣхать въ Харьковъ для разбора жалобъ на попечителя Воскресенскаго и даже занять его мѣсто, что оберъ-прокуроръ хочетъ подчинить себѣ всѣ учебныя заведенія и тогда отказаться отъ оберъ-прокурорства и остаться министромъ народнаго Просвѣщенія, ибо теперь только пятая часть учебныхъ заведеній подчинена министру народнаго Просвѣщенія, что послѣ сего и Сергіевскій переходитъ къ нему въ директоры, что Овчинникову оберъ-прокуроръ предложилъ оставить службу при Синодѣ по несочувствію его идеямъ и хотѣлъ просто удалить, но удалили со звѣздою и 2000 рублей денегъ, что Антоній Казанскій пробираетъ ихъ сильно за рекомендуемыя ими книги въ руководство для семинарій.

Іаковъ воиеть, что не дѣлаютъ обязательною по епархіи подписку на епархіальныя Вѣдомости. Если Гилярову газету получаете, то совершенно справедливое прочтете въ ней замѣчаніе противъ назначенія въ ректоры Коломенскаго училища Малиновскаго.

1869 г. января 13. Митрополить, какъ я предполагалъ, отдалъ ваше письмо Леониду, Леонидъ, по обычаю, продержалъ его у себя и вручилъ Павлу только въ день посвященія его въ іеромонахи. Павелъ сказалъ, что изъ учениковъ своихъ, хотя и бывшихъ настоятелями, онъ не можетъ рекомендовать ни одного, ибо всѣ они хороши подъ рукою и прямымъ надзоромъ и руководствомъ, а самостоятельно дѣйствовать не могутъ. Они привыкли къ инымъ порядкамъ, чѣмъ въ Высоковскомъ монастырѣ, о состояніи котораго Павелъ имѣетъ обстоятельныя свѣдѣнія. Они не сѣмѣютъ частію подчиняться существующему порядку, частію подчиниться новому, дѣйствовать разчитанно и осторожно не способны. Но въ недавнее время пришли къ нему три инока. Съ однимъ изъ нихъ, Ипполитомъ, я не разстанусь, говорить онъ, но есть еще Косьма, человѣкъ очень способный. Я присмотрюсь къ нему и по присоединеніи, можетъ быть, укажу его. Мнѣ хочется отрекомендовать такого человѣка, чтобы дѣйствительно былъ способенъ возстановить монастырь и жизнь монастырскую. Поэтому если преосвященный можетъ потерпѣть, то потерпѣлъ бы не много.

Для археологическаго съѣзда въ Москвѣ, на который, хотя на краткое время, я долженъ явиться, мнѣ нужно бы

имѣть свѣдѣнія, какія есть распоряженія духовнаго начальства для сохраненія древностей церковныхъ. Это, конечно, можно отыскать и мнѣ, но потребуеъ большихъ хлопотъ. Вамъ и консисторіи, вѣроятно, легко отыскать все узаконенія—именно касательно перестройки церквей, возобновленія иконъ, древней утвари церковной.

Въ синодѣ подняты были вопросы и о бѣлыхъ архіереяхъ, даже женатыхъ, объ облегченіи снятія сана священства и объ уничтоженіи дьячковъ. Все это, говорятъ, положилъ подъ спудъ Иннокентій. У насъ носятся слухи, что на мѣсто Нектарія назначаютъ или Орловскаго или Самарскаго. Нектарій выигралъ въ томъ отношеніи, что избавился бы отъ Нижняго, гдѣ его многіе не возлюбили.

Викарію вапему открывала возможность брать деньги та статья, которою позволено пользоваться доходами монастыря, хотя эти доходы и опредѣлены въ 600 р., но онъ могъ ихъ увеличить и до 2500 р. Поэтому мнѣ кажется, если хотите положить предѣлъ сему, то старое не поднимая, опредѣлить точнѣе, чѣмъ онъ можетъ пользоваться отъ монастыря, не обременяя его. Въ положеніи приблизительно опредѣлено его содержаніе и ясно не сказано, что болѣе 600 р. онъ не можетъ брать изъ монастыря. Иначе Вы поднимете дѣло, которое едва ли выиграете, ибо независимо отъ поддержки, само духовное начальство постарается потушить для своей чести. Во всякомъ случаѣ съ неудовольствіемъ будетъ принято дѣло. Если викарій добровольно не согласится, тогда можно представить въ Синодъ въ такомъ видѣ, что Вы почитаете нужнымъ точнѣе опредѣлить, чѣмъ можетъ пользоваться викарій отъ монастыря и просить утвержденія своихъ предположеній. Это образъ дѣйствія самый лучшій въ этомъ дѣлѣ. Вы отчасти виноваты, что закономъ точнымъ не преградили возможность подобныхъ дѣйствій. Заранѣе говорю Вамъ, кромѣ непріятности ничего не наживете предполагаемымъ Вами требованіемъ. Помните общій законъ права: что не запрещается, то дозволяется.

Ректоръ не хочетъ ѣхать на юбилей Петербургскаго университета и я рекомендую послать Филарета Александровича. Меня зовутъ на археологическій съѣздъ въ Москву въ великій постъ. Хотя назначено и три недѣли для него, но ничто мнѣ не помѣшаетъ побывать разъ или

два въ собраніяхъ, не болѣе. Посмотрю на формальности съѣзда.

1869 г. января 16. Проповѣди Иринарха ¹⁾, при жизни митрополита Филарета я не пропустилъ бы такъ. Покойный называлъ его еретикомъ, а я едва ли третью часть прочиталъ, а прочее подписалъ. Споткнулся я на двухъ словахъ, показалъ ихъ ректору, а онъ сказалъ: въ строгомъ смыслѣ не православны, но съ другими сойдуть. Разсчитывалъ я на то, что не стануть читать его проповѣдей.

Преосвященный Антоній Казанскій недавно писалъ ректору, жалуясь на то, что академіи подчиняютъ уже канцеляріи оберъ-прокурора. Ему кажется тяжелымъ передача училищъ въ вѣдѣніе духовенства. Писалъ онъ въ Синодъ, а тамъ готовятъ опроверженіе на него. Видно все хотять разорить духовное; сознательно или безсознательно, но дѣйствуютъ въ пользу революціи и безбожія. Нѣтъ ни людей, ни способности проводить свою мысль съ такою настойчивостію и тактомъ, какъ дѣлаетъ это Катковъ. Вотъ хотя вопросъ о разверстаніи угодій въ Вильнѣ. Нѣтъ почти №, въ которомъ бы онъ не касался этого вопроса, беретъ его со всѣхъ сторонъ, откапываетъ документы отовсюду и бьетъ противника на каждомъ шагу. Правда, у насъ не дадутъ намъ говорить. Въ программѣ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отмѣченъ былъ отдѣлъ въ неофициальной части: правительственныя мѣры по образованію духовенства и проч. Имѣлось въ виду поговорить объ нихъ при случаѣ. Въ указѣ Синода велѣно отнести это къ оффиціальному отдѣлу съ замѣчаніемъ, что, конечно, не будутъ подвергаться критикѣ правительственныя распоряженія. А между тѣмъ глупость ихъ все очевидно. На дняхъ мы получили указъ *секретно*, что комитету предоставляется право самому запрещать плохіе академісты. Да взглянули бы въ уставъ цензуры. Тамъ увидали бы, что мы представляемъ въ Синодъ только тѣ рукописи, какія признаемъ достойными печатанія. И въ добавокъ прибавлено: Синодъ только увѣдомлять о запрещеніи. Этого мы не дѣлали ни съ одною рукописью, кромѣ

¹⁾ Иринархъ Поповъ, архіепископъ Рязанскій, скончавшійся на покоѣ въ 1877 г. Проповѣди Иринарха, по отзывамъ рецензентовъ, замѣчательны своимъ глубокимъ богословскимъ содержаніемъ.

признанныхъ возмутительными. Пишутъ, не подумавши совсѣмъ.

Съ Θεодосіемъ не былъ я знакомъ, т. е. ни къ нему не ходилъ, ни къ себѣ не принималъ, какъ не знакомъ ни съ однимъ изъ монаховъ, изъ которыхъ иные бываютъ по дѣлу, случалось и мнѣ по дѣлу заходить къ тому или другому, но это не болѣе, какъ на четверть часа.

1869 г. января 20. Вчера схоронили студента молодого, прѣбывшаго изъ Волыни умереть здѣсь отъ тифа—Теодорича.

Елагинъ пишетъ, что жизнь Богоматери первоначально составлена была студентами академіи, потомъ пересматриваема была Савваитовымъ ¹⁾, но главный трудъ принадлежитъ Матвѣевскому священнику ²⁾. По перебору лишнихъ денегъ съ Игрицкаго Васъ подвергнуть отвѣтственности пожалуй, зачѣмъ доселѣ не останавливали. А потому благо-разуміе и польза дѣла требуютъ только преградить впредь пользованіе сими деньгами. А поднимать шумъ для того только, чтобы сказать: „шумимъ, братецъ, шумимъ“, нечего. Не имѣя увѣренности достигнуть хорошаго результата, тратить труды и спокойствіе то же, что жечь буковья дрова для золы. И Господь Богъ, хотя и можетъ, но не потрясаетъ небомъ и землею для минутнаго пробужденія человѣка. Спасительную же силу свою постепенно и тихо вводитъ въ міръ.

А. О. Ключаревъ отказался отъ званія члена Правленія семинаріи Московской, прописавъ, что такъ какъ Правленіе занимается только преніями, то онъ не желаетъ на нихъ тратить время.

Слухи были, что Иннокентій сильно боленъ, чуть ли не тифомъ, но, повидимому, несправедливо, ибо нынѣшній день

¹⁾ Савваитовъ Павелъ Ивановичъ, преподаватель патристики и герменевтики въ Петербургской семинаріи и членъ археографической комиссіи корреспондентъ Академіи наукъ, знатокъ въ области русской археологіи и исторіи. Скон. въ 1896 г.

²⁾ Матвѣевской Павелъ Алексѣевичъ, священникъ Смоленско-кладбищенской церкви въ Петербургѣ. Онъ былъ сотрудникомъ въ журналѣ Странникъ и помѣстилъ въ немъ много статей церковно-историческаго содержанія. Самый важный трудъ П. А. Матвѣевскаго: Евангельская исторія о Богѣ, Сынѣ Божіемъ. Ск. 1890 г.

ждали прїѣзда его сына въ Москву, куда отправляется казначей лавры отдать деньги митрополитовы. Сынъ не оставилъ бы отца въ болѣзненномъ положеніи.

1869 г. января 23-го А. Н. Муравьевъ пишетъ мнѣ, что Толстого начинаютъ обличать и по министерству, какъ говорили прїѣзжіе, и Строгановъ, всегда его поддерживавшій и даже произведшій на свѣтъ, уже отступился отъ него, прочитавъ его отчетъ.

Какихъ людей воспитываетъ глушь костромская! Готовцевъ, Бошнякъ—все звѣри выросшіе въ лѣсахъ.

Слышалъ я, что въ Питерѣ Макарій самъ ѣлъ мясо, отсталъ ли отъ него въ Харьковѣ, не знаю. А потому запретъ его не сходенъ съ практикой.

А. В. Горскій началъ писать противъ Хомякова; вчера присылалъ мнѣ посмотреть разборъ катихизиса Хомяковского. Бьетъ, по обычаю своему, по частямъ, не выяснивъ основного взгляда Хомякова. Читатели его едва ли останутся удовлетворенными этимъ разборомъ ¹⁾.

¹⁾ Прочитавъ этотъ разборъ П. Симоновичъ отвѣчалъ на него письмомъ, которое послѣ кончины А. В. Горскаго найдено было въ его бумагахъ и напечатано въ книгѣ: Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій въ воспоминаніяхъ о немъ Московской духовной академіи. На письмо П. С.—ча А. Васильевичъ отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ: „Усерднѣйше благодарю за добрыя мысли поданныя мнѣ для полемики. Въ моихъ замѣчаніяхъ преслѣдуется только то, что встрѣчается въ разсматриваемой статьѣ. Я хотя прочиталъ прочія, но не забѣгаю, впередъ. Что муропомазаніе есть усвоеніе всякимъ христіаниномъ правъ духовнаго священства,—по указанію Откровенія,—этой мысли придерживаюсь и я. Но не простираю и до выводовъ въ пользу готовности каждаго къ исполненію обязанностей церковнаго священства. Нужно же, чтобы слова Апокалипсиса имѣли свой смыслъ. Мысль, что въ понятіе церкви должны входить, по мнѣнію Хомякова, и не обращенные—не представляется мнѣ при чтеніи статей Хомякова, и не знаю дѣйствительно ли она ему принадлежитъ. Подъ невидимую церковь, какъ мнѣ думается, разумѣть онъ церковь небесную изъ ангеловъ и человѣковъ состоящую. Противъ причисленія Ангеловъ къ единой церкви Христовой—я отнюдь не спорю. Я спорю противъ фразы: „они (Ангелы) соединены въ одной благодати“. Въ литургіи объ ангелахъ мы не молимся и въ честь ихъ никакой части изъ просфоры не полагается, хотя одна изъ просфоръ и называется девятичливною.

„Еще разъ благодарю за искреннія указанія. Не въ томъ любовь и братство, чтобы на да отвѣчать да, на ни—ни. Вашъ Г.“ Изъ писемъ А. В.—ча Горскаго къ П. С.—чу Казанскому, напечатанныхъ въ книгѣ: Профессоръ

Нынѣ прислали мнѣ три № епархіальныхъ вѣдомостей. Статья: историческое обозрѣніе Святынь Московской епархіи принадлежитъ Михаилу Симоновичу. Былъ здѣсь сынъ митрополита. Онъ говорилъ, что Иннокентій не находитъ себѣ поддержки въ сочленахъ, но не унываетъ. Говорилъ Государю о соборѣ.—„Это дѣло великое, когда-нибудь я соберу васъ поговорить объ этомъ“. Говорилъ о недостаткахъ новаго устава семинарій и послѣ сего Толстой обѣщала административнымъ путемъ отмѣнить нѣкоторые пункты устава. Вопросъ о сословности духовенства прошелъ. Иннокентій отстоялъ только, чтобы оставался одинъ дьячекъ, тогда какъ ихъ хотѣли совсѣмъ уничтожить. Теперь онъ занимается составленіемъ устава миссіонерскаго общества ¹⁾. Еще вопросомъ занять о томъ, откуда брать архіереевъ.

1869. января 27-го. Вчера достигла меня ваша тетрадка, не успѣлъ ее прочитать. Но раскрывъ остановился на словахъ: у Латынянъ епископъ исключительно совершаетъ миропомазаніе. А у насъ? Не только священники, но и епископы за исключеніемъ 2 митрополитовъ только преподатели сего таинства; они не совершаютъ его. Святое миро получается уже имѣющее благодать Святаго Духа. Кто не освящаетъ мѣра, тотъ и не совершаетъ таинства, а преподаетъ его. Епископы могли бы замѣнить помазаніе возложеніемъ рукъ. Святое миро и введено уже потому, чтобы облегчить возможность многимъ получать даръ Святаго Духа, неимѣющимъ возможности явиться къ епископу.

Отнесъ нынѣ о ректору вашу тетрадку ²⁾. Его вызываетъ митрополитъ въ Петербургъ на юбилей университета.

Москов. Акад. П. С.—чъ Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Платономъ В. I. 1910 г.

¹⁾ По поводу проекта устава миссіонерскаго общества А. Васильевичъ Горскій писалъ П. С.—чу. „Апостолы посылали проповѣдниковъ и сами наблюдали за ихъ дѣйствіями, а не отдѣлялись однимъ сборомъ денегъ. И деньги собирали не церкви Иерусалимской—въ пользу новообращенныхъ, а отъ новообращенныхъ въ пользу церкви Иерусалимской. Поэтому всѣмъ было бы прискорбно, если бы святое учрежденіе обратило только въ коммерческое предпріятіе“.

²⁾ Тетрадку съ замѣчаніями преосвященнаго Платона на книгу А. С. Хомякова „Опытъ катихизическаго изложенія ученія о Церкви. Возвращая эту тетрадку П. С.—чу А. Васильевичъ писалъ ему. „Возвращаю Вамъ, любезнѣйшій Петръ Симоновичъ письмо Наталіи Петровны (Корневской)

Синодальная типографія поднимаетъ дѣло объ изданіи Елизаветинской библіи, желая поручить Павлу Ивановичу составленіе указателя.

Очень ѡблагодарю Семена Ивановича ¹⁾ за трудъ его, который вѣроятно мнѣ очень будетъ полезенъ для защиты духовнаго начальства отъ упрековъ въ невниманіи къ древностямъ церковнымъ. Не чувствуется ли вами необходимость какихъ-либо мѣръ новыхъ для охраненія древностей церковныхъ? Предложенныя на сѣздѣ вѣроятно будутъ имѣть движеніе и вліяніе на правительственныя распоряженія.

1869 г. января 30-го. Ректоръ нашъ писалъ митрополиту, что по случаю вызова изъ академіи депутата на юбилей Петербургскаго университета мнѣнія раздѣлились. Онъ съ своей стороны полагаетъ, что ѣхать туда прилично бы Филарету Сергіевскому, какъ духовному лицу, или Кудрявцеву, какъ бывшему уже въ Питерѣ, или Смирнову, какъ извѣстному трудами, а прочіе члены думаютъ, что нужно отправиться ему, ректору, какъ доктору Петербургскаго университета. Но на пять или шесть дней онъ академію оставить не можетъ и приводить много причинъ. Митрополитъ отвѣчаетъ: совершенно убѣждаюсь приводимыми вами причинами, что оставить вамъ академію на пять или шесть дней нельзя; потому приглашаю васъ пріѣхать на восемь или на девять дней. Очень радъ буду васъ видѣть; сожалѣю только о томъ, что не могу вамъ предложить у себя помѣщеніе. Рассказываютъ, будто при разговорѣ съ Государемъ Иннокентій сказалъ: Вы

съ приложеніемъ. Что сказать о замѣткахъ на книгу Алексѣя Степановича Хомякова? Указаны въ ней (sic) нѣкоторыя очень рѣзко выдающіяся мѣста, но немного, и не всѣ одинаково важныя и не рѣдко,—или лучше, почти вездѣ—безъ доказательствъ. Что же за польза въ такомъ видѣ печатать. Не будетъ ли это показывать, что защитники не въ состояніи сказать что-либо поважнѣе противъ мудрости Хомякова? Прочиталъ я книгу его; мнѣ не представилось, чтобы Хомяковъ хотѣлъ быть провозвѣстникомъ какой-либо философской теоріи подъ личиною христіанства. Это не высказывается ни въ опубликованныхъ имъ статьяхъ, ни въ письмахъ интимныхъ, по смерти его изданныхъ, хотя, конечно, по выбору. Въ его любомудріи богословскомъ всего яснѣе сказывается одно чувство—свободы. Ему ни власть, ни законъ, ни символъ—ничто не пріятней. Любовію онъ хочетъ покоряться Евангелію, но въ этой покорности онъ не перестаетъ себя чувствовать и считать свободнымъ“.

1) С. И. Ширскій, секретарь Костромской консисторіи.

слышали это отъ Толстого; ему нельзя во всемъ довѣрять и будто Государь сказалъ, что онъ довѣряетъ вполне и не желаетъ слышать подобные отзывы, что о намѣреніи просить вселенскій соборъ Государь былъ предваренъ, какъ о пунктѣ помѣшательства Иннокентія и потому сказалъ ему: „знаю, но это дѣло великое, объ немъ нужно поболѣе подумать“.

О. Ректоръ прочиталъ ваше приложеніе и написалъ примѣчаній вотъ такой почтовый листъ. Но въ сущности исправленій не много потребуетъ. Онъ извиняется за замѣтки противъ фразы, желая болѣе точнаго выраженія. Что касается до замѣчаній ректора, то я признаю ихъ основательными. Александръ Васильевичъ послѣдовалъ моему совѣту и рѣшился передѣлать свою статью о Хомяковѣ, изложивъ вполне его взглядъ. Но это дѣло не легкое, мы расходимся въ пониманіи Хомякова, а именно въ его ученіи о церкви.

Сынъ митрополита говоритъ, что зрѣніе его улучшается; что-то впускаетъ въ глаза.

Еще въ Москвѣ совѣтовали ему дѣлать это, но онъ не рѣшался. Когда же дали тотъ же совѣтъ въ Питерѣ, онъ сталъ пользоваться имъ и съ пользою.

1869 г. февраля 3-го. Съ подворья писали, что 25-го числа Московскій и Кіевскій митрополиты обѣдали у Императора.

Хрисанъ выбранъ въ ректора Петербургской семинаріи. Викторинъ, будучи еще здѣсь въ ноябрѣ, отъ имени ректора академіи Петербургской спрашивалъ нашего Іоанна, пожелаетъ ли онъ въ инспектора Петербургской академіи? Возникалъ объ этомъ вопросъ и послѣ утвержденія Хрисанова ¹⁾, но одинъ голосъ ректора былъ въ пользу Іоанна, и выбранъ Лучицкій ²⁾, а Іоаннъ было собирался.

Ректоръ нынѣ утромъ выѣзжаетъ въ Питеръ. Онъ ѣдетъ съ надеждою быть полезнымъ митрополиту въ его борьбѣ противъ устава новаго. Ректорамъ Виѣанскому и Московскому поручилъ митрополитъ пунктъ за пунктомъ разобрать уставъ семинарскій, а не огуломъ осуждать. Что выйдетъ изъ сего не знаю. Взгляды самого нашего ректора, не отличаясь цѣ-

1) Хрисанъ Ретивцевъ въ 1869 г. былъ утвержденъ ректоромъ Петербургской семинаріи.

2) Лучицкій Кириллъ Ивановичъ, профессоръ по классу словесности въ Петербургской академіи; съ января 1869 г. инспекторъ академіи. Онъ первый инспекторъ изъ свѣтскихъ по выбору Совѣта академіи.

лостію и глубиною, большею частію случайны и односторонни. Не въ свойствѣ его обсудить какую-либо мѣру во всѣхъ ея дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ. Сильный часто въ критикѣ частныхъ, до цѣлостнаго воззрѣнія вѣрнаго рѣдко доходить. Если присоединить къ этому неспособность его съ одной стороны къ холодному, спокойному обсужденію, дѣлающему у него всякое мнѣніе вопросомъ сердца, болѣзненно принимающаго возраженія, и вмѣстѣ съ тѣмъ мнительную деликатность рождающую опасеніе оскорбить противорѣчіемъ, и впечатлительность къ чужимъ мнѣніямъ, если успѣютъ выставить въ нихъ какую-либо ему сочувственную сторону; то отъ совѣтовъ его большихъ плодовъ не ожидаю. Развѣ здравый умъ воспользуется матеріаломъ его мнѣній. Дай Богъ ему счастливаго пути и добраго успѣха.

Сенявина почему-то просила у меня свѣдѣній о Милардѣ Англиканскомъ пастырѣ, который присоединился въ 1734 г. къ православію. Я сообщилъ ей, что нашелъ въ Православномъ Обзорѣніи за 1866 г. и въ книжкѣ: *Miscilanea sacra* 1744 г., гдѣ напечатано письма Миларда къ Теофану Прокоповичу съ изложеніемъ причинъ, побуждающихъ его принять православіе и еще три его стихотворенія Императрицъ Аннѣ, женѣ Мошкова и Андрею Ивановичу Ушакову — послѣдніе были воспріемниками его.

1866 г. февраля 10-го. Оберъ - прокуроръ написалъ къ Леониду, не угодно ли ему на Нижегородскую епархію, на что согласенъ и митрополитъ Московскій. Леонидъ, заключивъ изъ сего, что не нуженъ онъ въ Москвѣ ни оберъ-прокурору, ни митрополиту, написалъ просьбу объ отставкѣ, прося себѣ въ управленіе Саввинскій или Угрѣшскій монастырь, и самъ читаетъ свое письмо многимъ. Ему прислана была изъ Синода рукопись преосвященнаго Петра ¹⁾—толкованіе на пророка Исаію. Петръ просилъ его не замедлить разсмотрѣніемъ.

„Да пять лѣтъ нужно, чтобы прочитать ее, сказалъ Леонидъ, я отошлю ее къ митрополиту, чтобы передалъ другому, мнѣ некогда заниматься этими дѣлами“. Но говорятъ—съ подобнымъ отзывомъ послалъ въ Синодъ. Какія же его дѣла? Пріемъ барынь и выѣздъ къ нимъ. Писалъ мнѣ Муравьевъ,

1) Петръ Екатерининскій, членъ Москов. Сив. Конторы и управляющій Воскресенскимъ монастыремъ.

что Леониду прямо написали, что съ барынями только проводить время. Теперь слышу, что письмо Муравьева ходит по Москвѣ.

Ректоръ пишетъ, что инициатива его вызова, кажется, отъ самого митрополита, который интересуется юбилеемъ; ибо на немъ хотятъ провозгласить его почетнымъ членомъ. Митрополитъ сказалъ ему, что можетъ быть, пригласятъ его къ участию въ обсужденіи академическаго устава, чѣмъ торопятъ, рѣшившись принять во вниманіе мнѣніе многихъ пресвященныхъ и сданное только недавно мнѣніе покойнаго митрополита.

Въ четвергъ предлагали на рѣшеніе въ Синодъ, вопросъ объ архіереѣ въ Нижній, но всякій предлагалъ своего, и рѣшенія не состоялось.

Церковь у насъ въ залѣ митрополитъ велѣлъ строить на южную сторону, говоря, что въ готовыхъ зданіяхъ нужно принаравливаться къ удобству ихъ. Но нашъ Лавровъ изъ дѣлъ Синода выписалъ, что въ 1838-мъ году Клейнмихель просилъ разрѣшенія у Синода въ казенномъ заведеніи по удобству устроить алтарь на юго-западъ, Синодъ отвѣчалъ, что на основаніи правила Василія Великаго отступать отъ направленія алтаря на востокъ нельзя.

Слухи есть въ Москвѣ, что митрополитъ останется на лѣто въ Питерѣ для леченія глазъ.

Изъ Владиміра пишутъ, что Толстой будто оставляетъ оберъ-прокурорство, а на его мѣсто Ширинскій-Шихматовъ. Во Владимірѣ порѣшило духовенство назначить консисторіи жалованье въ 7½ тысячъ; суммы училищъ раздѣлить.

1869 г. февраля 17-го. О юбилеѣ ректоръ писалъ, что ему понравилась рѣчь Пахмана, сочувственныя слова въ рѣчи Толстого объ Уваровѣ, сказанныя повидимому безъ приготовления, отвращеніе возбудила рѣчь Андреевскаго ¹⁾, вся направленная противъ духовенства. Толстой боялся демонстрацій со стороны студентовъ въ юбилей; студентамъ льстятъ

¹⁾ Андреевскій прочиталъ рѣчь, сочиненную профессоромъ восточныхъ языковъ въ Петербургскомъ университетѣ Григорьевымъ. Григорьевъ, по словамъ Никитенка, „восхваляя выше мѣры самого себя, въ тоже время бросилъ камень во всѣ другія спеціальныя учрежденія, представители которыхъ сидѣли тутъ же и только что поднесли свои поздравительныя адреса“.

и всячески угождаютъ. За обѣдомъ Гротъ говорилъ въ рѣчи, что нельзя быть истинно государственнымъ человѣкомъ не учившись въ университетѣ. Ему замѣтили, что министръ народнаго просвѣщенія не учился въ университетѣ. Я самъ не учился, а лиценствъ—и все отъ своихъ словъ не отказываюсь.

Чистовичъ говорилъ ректору, что духовно-учебный комитетъ хочетъ требовать объясненій у нашей конференціи по поводу отзывовъ о сочиненіяхъ и не хотѣть утверждать одного. Одинъ изъ членовъ сказалъ: „нужно пощупать эту академію, въ ней не чисто“. Кто это сказалъ, Чистовичъ не назвалъ. Оберъ-прокурора увидалъ ректоръ на обѣдѣ и онъ велѣлъ въ понедѣльникъ подать записку о томъ, что желаетъ явиться, и потомъ велѣлъ напомнить Николаю Александровичу. Доброй памяти Александръ Петровичъ Толстой не только принималъ всегда, но трапезу уготовлялъ у себя не только ректору академіи, но и всякому мало-мальски извѣстному духовному лицу.

Былъ обѣдъ у ректора академіи; рѣчь шла о преобразованіи академіи. Но лично хотѣлъ передать. Рѣчь ректора, говорятъ иные, хвалили, но не могла она понравиться университетскимъ, гдѣ все настроено противъ духовенства.

За обѣдомъ было до 20-ти студентовъ; тутъ получено было десятка два телеграммъ, и изъ нихъ упомянуты только отъ студентовъ Московскаго университета и студентовъ Московской духовной академіи—и въ этомъ популярничанье передъ студентами, которые сердятся на Толстого за то, что онъ далъ мнѣніе противъ женскаго университета. Жалѣеть ректоръ, что не повидался съ Макаріемъ, у котораго былъ два раза, но все не заставалъ.

Чистовичъ ¹⁾ утѣшаетъ ректора въ нападеніяхъ духовно-учебнаго комитета тѣмъ, что не первымъ вамъ терпѣть. То же уже досталось Кіевской и Петербургской академіи.

¹⁾ Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ, профессоръ философіи въ Петербургской академіи и членъ Духовно-учебнаго комитета (Скончался 3 ноября 1893 г. въ должности управляющаго контролемъ при св. Синодѣ). Главные его научно-литературные труды, посвященные церковно-историческимъ изслѣдованіямъ. Чистовичъ извѣстенъ какъ авторъ курса опытной психологіи и сочиненія, написаннаго на степень доктора богословія: „Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи души“.

Вчера ректоръ прислалъ еще письмо. По предложенію Н. А. Сергіевскаго вызваны депутаты въ комитетъ для преобразования академіи изъ всѣхъ академій, и ректоръ оставленъ отъ нашей, изъ Казанской Наанаиль Соколовъ, кто изъ Кіева—не знаю.

Комитета предсѣдателемъ Макарій. Онъ представилъ какой-то свой проектъ преобразования академій, очень многосложный, и что-то противъ математики и общеобразовательныхъ наукъ. Ректоръ не знаетъ его еще. Будутъ разсматривать только учебную часть и надѣются въ три засѣданія кончить это дѣло.

1869 г. марта 3-го. Комитетъ составленія новаго устава академій продолжаетъ состоять подъ предсѣдательствомъ Нектарія. Макарій приглашенъ былъ въ качествѣ гостя на засѣданіе, въ которомъ сначала рѣшался вопросъ: раздѣлить ли на факультеты или нѣтъ? Рѣшено—раздѣлить. Потомъ предложенъ былъ проектъ Макарія, раздѣляющій на пять факультетовъ. 1. Обще-богословскій, 2. богословско-историческій, 3. богословско-практическій и два факультета общеобразовательныхъ, съ предположеніемъ, что ни въ одной академіи всѣхъ факультетовъ исполнѣ не будетъ, но раздѣлятся по академіямъ по частямъ. Въ пользу этого проекта оказался одинъ голосъ Васильева, и онъ былъ отвергнутъ. Макарій вышелъ изъ себя; сказалъ, что если бы предполагалъ подобное непониманіе дѣла въ комитетѣ, то не явился бы въ немъ, и впредь его нога тутъ не будетъ, что вывести академіи изъ застоя возможно только спеціализаціей имъ предлагаемой, что послѣ этого онъ считаетъ бесполезнымъ предлагать какія-либо мѣры, и вскорѣ уѣхалъ изъ засѣданія. Еще до открытія засѣданій оберъ-прокуроръ говорилъ нашему ректору: Государю не угодно, чтобы академіи были соединены съ университетами; въ университетахъ нѣтъ возможности наблюдать за нравственностію студентовъ, а въ академіяхъ—можно, за то, сказалъ отъ себя Толстой, и вы не посягайте на наши науки. Послѣ пораженія Макарія предложено двумъ ректорамъ академій и Наанаилу Соколову составить проектъ распредѣленія наукъ. Взяли въ основаніе дѣленіе Макарія богословское, но къ этимъ тремъ отдѣленіямъ присоединили и общеобразовательныя, такъ что три факультета. Обязательными для всѣхъ признаны: основное

богословіе, священное писаніе, для котораго двѣ кафедры, метафизика, педагогика, исторія системъ философскихъ, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ. Этотъ планъ предложенъ былъ, но Нектарій не далъ сначала на него согласія. Видно спроситься нужно было. Въ слѣдующее засѣданіе согласился. Толстой сначала былъ противъ Макаріева проекта.

Въ Нижній назначенъ Уфимскій¹⁾. Петербургскій митрополитъ предлагалъ Серафима, Московскій Петра, Кіевскій Порфирія, была рѣчь о назначеніи Теофана. Но не желая отклонить Петра положили, что не было примѣровъ, чтобы уволенный архіерей опять вступалъ на кафедру. Споромъ митрополитовъ воспользовалась партія Василія Полоцкаго. подставленъ былъ Уфимскій и склонили на него. Петербургскій рѣзко жаловался ректору нашему, зачѣмъ Московскій выставляетъ Петра. Толстой говорилъ ректору: у насъ въ Синодѣ много кумовства, все по нему дѣлають. Изъ общецерковныхъ дѣлъ есть и вопросъ Болгарскій и Греческій и вопросъ Румынскій.

Инспекторъ теперь печатаетъ переводъ руководства къ чтенію книгъ Новаго Завѣта—Герике. Прекрасная книга! Это лютеранинъ самый православный. Умеръ въ Москвѣ князь Владиміръ Одоевскій и у насъ еще разнеслись слухи о смерти Филарета Кіевскаго ректора, но онъ въ февралѣ писалъ инспектору.

1869 г. марта 6-го. На Аксакова введено 38 обвинительныхъ пунктовъ; поднята вся его литературная дѣятельность начиная съ Паруса. По поводу рѣчи Аксакова о Скарятинѣ на обѣдѣ въ Смоленскѣ, кто-то подаль письмо Государю, въ которомъ представлялъ слова Аксакова возмутительными. Министръ внутреннихъ дѣлъ отозвался, что не находитъ такого смысла въ словахъ Аксакова, а поднялъ старое и далъ предостереженіе запрещающее газету. Послѣ этого вдругъ представленъ обвинительный актъ и такъ быстро, что Аксаковъ едва успѣлъ приготовить отвѣтъ. Такъ какъ министръ юстиціи, говорятъ, подаль мнѣніе благопріятное

¹⁾ Уфимскимъ епископомъ былъ Филаретъ Малишевскій; въ 1869 г. назначенъ епископомъ въ Нижній Новгородъ.

для Аксакова. то дѣло должно вновь въ Сенатѣ разматриваться, откуда перейдетъ въ Государственный совѣтъ.

Смѣются на роль, какую игралъ на дворянскихъ собраніяхъ Дмитрій Павловичъ Шиповъ, который ораторствовалъ, никѣмъ не слушаемый.

Сейчасъ получилъ письмо отъ А. Н. Муравьева. Началь на свои средства печатать письма Владыки. Ничего не пишеть о смерти ректора Филарета. Стало быть, не правда. Бранить Леонида и митрополита, который, говоритъ онъ, самъ запутался и не знаетъ что дѣлать. О Леонидѣ пишеть: все въ пустыни хотять! что за подвижники? Занимался бы дѣломъ, вотъ и подвигъ былъ бы.

Противъ назначенія Филарета въ Нижній говорили то, что онъ обливанецъ. И въ Уфѣ его отвращаютъ раскольники, а въ Нижнемъ ихъ еще болѣе.

Московский говорилъ, что уничтоженія духовнаго сословія особенно добивался Исидоръ, а не особенно оберъ-прокуроръ.

Съ 16-го марта съѣздъ археологовъ. Что-то мы тамъ дѣлать будемъ.

1869 г. марта 12-го. Величайшую глупость сдѣлалъ я, что затѣялъ ѣхать на археологическій съездъ. Отъ святокъ до сихъ поръ копался объ одной малѣйшей части одного изъ сотни вопросовъ предложенныхъ. На это только убилъ время. Нѣтъ пользы ни для души, ни для науки. Правда для души вредъ; ибо двигатель труда любочестіе. Не мудрено даже, что при томъ духѣ нерасположенія къ духовнымъ ученымъ, который есть въ свѣтскомъ обществѣ, озаботятся выставить невѣждою, что легко при моихъ ограниченныхъ познаніяхъ въ археологіи. Жить въ Москвѣ, или ѣздить въ нее въ эту весеннюю распутицу—не легко. А что-то тянуло посмотрѣть съездъ.

Вчера пріѣзжалъ ко мнѣ Ключаревъ читать третью статью свою о духовенствѣ. Редакція колебалась ее допустить, боясь отвѣтственности, пока не услышитъ моего мнѣнія. Не бесполезно чтеніе для дѣла; ибо удалось мнѣ убѣдить исправить одно мѣсто слишкомъ рѣзко высказанное въ пользу раскольничьихъ богослуженій (Ключаревъ въ пользу сего). Впрочемъ статью я недоволенъ, туманна и отвлеченна. Говорилъ онъ съ Самариннымъ о Хомяковѣ, противъ котораго

сбирался писать — „Не показавъ мнѣ, не печатайте; ибо я знаю мысли Хомякова“.

1869 г. марта 17-го Вчера открытъ археологическій съѣздъ въ знакомой вамъ залѣ князя Сергія Михайловича Голицына. Министръ не пріѣхалъ: за три дня дано было знать телеграммою, что онъ не будетъ; вмѣсто его былъ Деляновъ и объяснилъ отсутствіе министра болѣзною. Рѣчь Делянова — жалкая реторика; и во всѣхъ не было ничего замѣчательнаго кромѣ выходокъ М. П. Погодина, который не разъ заставлялъ хохотать. Мнѣ не понравилось то, что всѣ болѣе или менѣе кадили Уварову. Археологовъ собралось по словамъ Уварова 130 человекъ. Нынѣ въ 12 часовъ за сѣданіе по архитектурѣ церковной XII вѣка. Къ этому отдѣленію и я приписался. Въ рѣчи Уварова единственная выдержка изъ отношеній разныхъ ученыхъ мѣстъ по поводу съѣзда сдѣлана изъ отношенія Московской духовной академіи. Словъ писанныхъ много.

Если бы не сквернѣйшая дорога и сырая погода, то эти собранія и свиданія съ учеными отъ Гельсингфорса до Одессы, отъ Казани до Кіева были бы интересны.

1869 г. марта 23-го. На археологическомъ съѣздѣ читаютъ статьи и говорятъ. Статья Уварова въ первое засѣданіе объ архитектурѣ русскихъ церквей XII вѣка очень ученая, но не обратилъ онъ вниманія на современную архитектуру Византійскую; читаль еще Лошкаревъ — депутатъ Кіевской академіи — о Троицкой надъ воротами церкви въ лаврѣ XII вѣка; прочіе дѣлали только небольшія заявленія. Ученая была статья Бруна о Генуезскихъ поселеніяхъ, но слушателей охотниковъ до подобныхъ статей не оказалось. Вуслаевъ хотѣлъ читать о необходимости открытъ преподаваніе русской археологіи въ семинаріяхъ, но чтеніе было о подлинникахъ иконописныхъ, а о предметѣ одно слово.

Члены ученаго комитета говорили мнѣ не разъ, что отъ этого перваго опыта съѣзда они ожидаютъ только сближенія археологовъ, знакомства ихъ. Обставили они формальностями заявленія для того, какъ мнѣ сказали, что много пустослововъ. Если выслушивать все, то съѣздъ протянется пожалуй недѣль шесть, а они хотятъ кончить въ двѣ недѣли. Дѣйствительно графъ М. В. Толстой, испросивъ себѣ слово, началъ ругать невѣжество лаврскаго начальства, которое

перемазало икону Успенія, теперь хочетъ перемазать Спасителя Ушакова и добирается до иконы Рублева, уничтожило древнюю иконопись Сошестввенской церкви и требовалъ мѣръ со стороны археологическаго общества къ прекращенію подобнаго варварства. Я долженъ былъ взойти на кафедру и сказать нѣсколько словъ въ защиту, но самъ ошибся—не усмотрѣлъ, что Спаситель Симона Ушакова дѣйствительно снять съ мѣста.

Ко мнѣ были очень внимательны; многіе подходили рекомендоваться, а профессоръ русской исторіи въ Петербургскомъ университетѣ Бестужевъ-Рюминъ объявилъ мнѣ, что мои замѣчанія о Несторѣ послужили ему руководствомъ. Въ третье засѣданіе меня назначили почетнымъ председателемъ. Оно вышло правда четвертымъ, но потому, что третье сдѣлано полузасѣданіемъ ради диспута. Графъ Уваровъ далъ отъ имени своего и жены приглашеніе быть у него по вторникамъ и пятницамъ послѣ вечернихъ засѣданій, и я былъ у него. Я представилъ ученому комитету статью о звонѣ къ Богослуженію на востокѣ. Я не сталъ ее читать потому, что сущность ея въ толкованіи греческаго текста, а потому для публики не интересна. Правда я за этой статьёй просидѣлъ почти два мѣсяца.

Члены ученаго и распорядительнаго комитетовъ утомлены. Бываетъ два засѣданія: отъ 12-ти до 3-хъ и отъ 7-ми до 10-ти часовъ. Ждали нынѣ въ воскресенье приѣзда археологовъ въ лавру, но пришло извѣстіе, что они будутъ 26-го, потому я отправляюсь въ Москву нынѣ же вечеромъ, еще потолкаться между учеными.

Слухи есть объ увольненіи Потапова. Вотъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій скончался, не оправдавъ далеко надеждъ на него. Сколько смертей неожиданныхъ и лицъ близко знакомыхъ! П. П. Корнилова провезли уже къ вамъ. Сидѣлъ онъ при открытіи засѣданія археологическаго съѣзда. Думалось мнѣ подойти къ нему и сказать, что наконецъ я буду у него. Но онъ ушелъ прежде, нежели я успѣлъ подойти. Мнѣ показалось только лице его краснымъ. Но чей взоръ видѣлъ, что ангелъ смерти виталъ уже около него? Трое товарищей, стоявшихъ выше меня въ спискѣ, сонгли уже въ могилу чередъ за мной.

1869 г. марта 31-го. Въ пятницу въ 4 час. вечера кон-

чился археологическій съѣздъ, о чемъ тогда же телеграммно извѣщенъ министр народнаго просвѣщенія. Послѣ слѣдовалъ обѣдъ по подпискѣ у Дюссо и вечеръ у Уварова, но я уклонился отъ того и другаго и въ субботу утромъ отправился домой.

Предсѣдательства на собраніяхъ были только почетными игрушками. Мнѣ выразили свое вниманіе только тѣмъ, что на третье засѣданіе избрали предсѣдателемъ прямо постѣ депутатовъ университета. Все управленіе и распоряженіе сосредоточено было въ рукахъ ученаго и распорядительнаго комитета въ сущности двухъ, трехъ лицъ, послѣ секретныхъ совѣщаній опредѣлявшихъ порядокъ занятій. Собранія имѣли видъ чтенія публичныхъ лекцій, порою только прерываемыхъ возраженіями и замѣчаніями, и то допущенными послѣ заявленія иного мнѣнія запискою въ ученый комитетъ. Какого-либо совокупнаго обсужденія предложенныхъ вопросовъ не было. Статей замѣчательныхъ читано было не мало, и лучшія изъ нихъ, можно сказать, принадлежать графу Уварову.

Въ числѣ мѣръ, признанныхъ необходимыми для распространенія знанія археологій, поставлено преподаваніе ея въ семинаріяхъ. Объ этомъ намѣрены ходатайствовать. Я заявилъ о необходимости специализировать преподаваніе археологій именно разныя части ея требующія техническихъ познаній преподавать въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ эти техническія познанія преподаются, и вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости усилить изученіе Византійскихъ древностей. Считаютъ вообще съѣздъ весьма удавшимся; взаимное сближеніе археологовъ и знакомятъ ихъ по мнѣнію многихъ есть великое приобрѣтеніе. Истинные археологи конечно только специально посвятившіе себя извѣстной части какъ напримѣръ Срезневскій палеографин или Разумовскій потному пѣнію, а прочіе знаютъ всего по немножку, какъ говорится.

По закрытіи съѣзда въ Петербургѣ и Москвѣ будутъ комитеты для изданія читаннаго и для рѣшенія нерѣшенныхъ вопросовъ.

Вельяминовъ-Зерновъ хотѣлъ быть здѣсь въ лаврѣ и еще вѣроятно переговорить о дальнѣйшихъ трудахъ съѣзда.

1869 г. апрѣля 3-го. Слышно, что Иннокентій, не находя поддержки въ членахъ Синода, сталъ обращаться съ запис-

ками къ оберъ-прокурору. Н. А. Сергіевскій допытывался, откуда вышелъ слухъ, что будто оберъ-прокуроръ, раздраженный противорѣчіями Московскаго, сказалъ, что не хочетъ служить съ такими людьми. Сергіевскій на сіе произнесъ изреченіе характеризующее его: „Московскій митрополитъ не болѣе какъ сверчокъ, который хочетъ сѣсть не на свой шестокъ, щелкнуть—и полетитъ“. Увы! Увы! когда Сергіевскій способенъ говорить подобныя вещи! А что онъ-то?

Случилось мнѣ въ Москвѣ побесѣдовать съ П. И. Бартевымъ и наслышался я о прежнихъ дѣятеляхъ церкви во фракахъ.

Московское семинарское правленіе рушится: Ключаревъ уволенъ, Зерновъ и Побѣдинскій подали въ отставку. Ректоръ тоже подалъ просьбу и давно не участвуетъ въ засѣданіяхъ.

Предложеніе о преподаваніи археологій въ семинаріяхъ сдѣлано въ умѣренномъ видѣ. Можно отвѣтить, что она преподается; ибо только о церковной археологій шла рѣчь. Буслевъ и предложилъ присоединить къ литургикѣ. Въ ученіи полемиическомъ противъ раскола, въ русской церковной исторіи преподается также археологія церковная русская. Я съ своей стороны заявилъ запискою, что преползное дѣло преподавать археологію въ семинаріяхъ, но семинаріи бѣдны, а археологія наука богатыхъ. Археологія требуетъ техническихъ познаній въ архитектурѣ, въ живописи, ваяніи, музыкѣ и проч. и потому предложилъ специализировать преподаваніи археологій. Преподавать древнюю археологію въ архитектурныхъ классахъ, о иконописаніи въ классахъ живописи, палеографію при археографической комиссіи, а въ женскихъ институтахъ о нарядахъ древнихъ и древнихъ работахъ и проч. А семинаристы не сдѣлають тутъ ничего.

Видно комитетъ оставшійся послѣ съѣзда археологическаго обдуманно рѣшился дать щелчокъ лаврскимъ властямъ. Мои слова искажены, я протестовалъ; уклонились учтивымъ отвѣтомъ, что примуть мои заявленія. Хотя я и осуждаю М. В. Толстого, но не могу олобрить и намѣстника. Икона Успенія, хотя не Ушакова, но живописи прекрасной, кое гдѣ облупилась. Что же сдѣлали? Соскоблили всю доску и написали вновь. Неужели новой доски не стало? Могли бы старую икону поставить въ ризницу. То же самое хотѣли

сдѣлать и съ иконою Симона Ушакова. Не знаю удержатся ли теперь? Въ Сошестввенской церкви вмѣсто того, чтобы возобновить стѣнное писаніе, совсѣмъ вновь написали маляры лаврскіе; храмъ потерялъ весь древній характеръ. Иконостасъ поставили, точно комодъ краснаго дерева. Икону Симона Ушакова, что была за лѣвымъ столбомъ въ Троицкомъ соборѣ, переписали прошлымъ годомъ вновь. Это дѣйствительно варварство, невѣжество.

1869 г. *апрѣля 15-го*. Вѣроятно митрополитъ Московскій прислалъ вамъ свой проектъ устава миссіонерскаго общества. Ректоръ не доволенъ тѣмъ, что въ проектѣ ничего не говорится о школахъ миссіонерскихъ. Но я думаю, что на первый разъ чѣмъ менѣе налагаетъ на себя обязанностей миссіонерское общество, тѣмъ лучше оно утвердится. Много можно наобѣщать, но хуже не исполнить.

Въ государственномъ совѣтѣ Аксакова не признали злонамѣреннымъ, но только дерзкія выраженія противъ правительства и частныхъ лицъ. Но все таки запрещаютъ газету, думали впрочемъ сдѣлать замѣчаніе министру внутреннихъ дѣлъ за неправо обвиненіе.

По газетамъ видѣли, что Желѣзновъ, директоръ земледѣльческой школы отказался, отъ чтенія публичныхъ лекцій. Слушатели Петровской школы недовольны были нѣкоторыми его строгими мѣрами и рѣшились опикать, когда будетъ читать лекціи. Это узналъ Долгорукій и просилъ Желѣзнова отказаться отъ лекцій. Тотъ не хотѣлъ: градское общество давало ему залу. Но Долгорукій устроилъ такъ, что нигдѣ не дали помѣщеній ему—для избѣжанія скандала, какъ сказалъ Долгорукій.

По комитету о раненыхъ Генераль-губернаторъ роздалъ сборныя книжки, а не знаютъ теперь кому—безъ записей собирай по этимъ книжкамъ на кого хочешь.

Митрополитъ разсылалъ свой проектъ устава миссіонерскаго даже предводителямъ уѣзднаго дворянства. Это говорилъ мнѣ Бахметевъ самъ получившій проектъ.

Правленіе Московской семинаріи присылало депутацію приглашать Виктора Дмитриевича Кудрявцева въ ректора. Послѣ его отказа хотѣло сдѣлать предложеніе Иванцову, потомъ Ипполиту Богословскому. Разумѣется не примуть.

Ключаревъ воротился изъ Питера, отказавшись отъ архи-

ерейства, между прочимъ потому, что не хочетъ постригаться въ монахи. Слухи поднялись о вѣчномъ кандидатѣ на архіерејство—Іаковѣ, будто его въ Новгородъ.

1869 г. *апрѣля 17-го*. Рассказывали мнѣ поучительный случай, что графиня Васильева лютеранка, собираясь принять православіе, обратилась за совѣтомъ къ своему лютеранскому пастору (Пене кажется) въ Москвѣ, и онъ благословилъ ее перейти въ православіе.

Сейчасъ былъ А. А. Черевинъ. Онъ членомъ губернскаго присутствія въ Витебскѣ. По его словамъ Савва очень затрудняется тѣмъ, что секретарь консисторіи не хорошъ и вообще много кляузничества. О Токаревѣ ¹⁾ говоритъ, что дѣльный человѣкъ только горячъ. Защищаетъ Потапова и его жену. Вся семья Черевина въ Витебскѣ теперь. Не слышу еще на комъ остановилось въ своемъ выборѣ ректора правленіе Московской семинаріи. Редакторъ Душеполезнаго чтенія, слышу, не прочь бы принять ректуру въ семинаріи Московской, но предложить ли ему — неизвѣстно. Лекціи Аксакова (дальняго родственника Ивана Сергѣевича) о предметахъ религіи не показались удовлетворительными для слушателей. Ищетъ онъ мѣста въ духовныхъ академіяхъ; имѣетъ степень доктора Германскаго по философіи.

1869 г. *апрѣля 28-го*. Митрополитъ говорилъ, что Государь черезъ оберъ-прокурора ѣказалъ членамъ Синода, что о соборѣ неблаговременно думать, ибо и Римскій вѣроятно окончится скандаломъ. Митрополитъ подалъ записку оберъ-прокурору о обращеніи монастырей въ общежитіе. Оберъ безъ имени внесъ въ Синодъ, и митрополитъ Исидоръ и Нектарій безусловно дали голосъ въ пользу проекта, но Иннокентій замѣтилъ: „не нужно ли сдѣлать исключеніе? У васъ преосвященный Нектарій были монастыри и въ Нижнемъ и въ Харьковѣ, удобно ли вамъ, чтобы они были общежительные?“ Воротились съ своимъ мнѣніемъ и положили требовать мнѣнія епархіальныхъ архіереевъ.

Предполагаютъ въ маѣ кончить разсмотрѣніе устава академіи и получить утвержденіе Государя. Объ уставѣ миссі-

¹⁾ Токаревъ Вл. Николаевичъ, Витебскій губернаторъ. Преосвящ. Савва отзывался о немъ какъ о человѣкѣ способномъ и дѣятельномъ, но съ характеромъ властолюбивымъ и крутымъ. См. Хрон. 107. IV.

онерскомъ Масловъ высказываетъ (и его мнѣнія спрашивали) согласно со мною, что уставъ долженъ быть писанъ по наличнымъ силамъ, какъ можно короче, но эластичнѣе, чтобы съ усиленіемъ средствъ могъ и расширяться.

Московскіе не выбрали еще ректора. Положили, что каждый членъ правленія укажетъ двухъ кандидатовъ, потомъ ихъ будутъ баллотировать. У кого окажется болѣе шаровъ, спросятъ о желаніи быть ректоромъ, и потомъ окончательно баллотировать.

Инспекторъ Московской семинаріи хотѣлъ взять себѣ классъ еврейскаго языка. Его не допустили до конкурса; ибо онъ отказался прежде взять себѣ третій классъ греческаго языка, ссылаясь на статью устава, коею у инспектора должно быть менѣе классовъ. На эту статью сослалось и правленіе. Митрополитъ отдалъ дѣло Васильеву. Тотъ сказалъ: „Ваше слово, Владыка, рѣшило бы дѣло“. — „Да! послушаютъ они меня; какъ хотите, такъ и рѣшайте“. Духовно-учебный комитетъ положилъ, чтобы классъ былъ предложенъ кому-либо изъ Московскаго духовенства. Митрополитъ Иннокентіи съ пренебреженіемъ относится къ дѣйствіямъ правленія Московской семинаріи и надѣется, что уставъ семинарскій будетъ пересмотрѣнъ. Объ академическомъ говорить, что выборное начало не будетъ въ немъ господствовать.

Говорятъ, что вамъ и Нижегородскому сдѣлано замѣчаніе по случаю нарушенія устава семинарскаго.

1869, г. мая 1-го. Алексій, архіепископъ Рязанскій, хорошій администраторъ самъ по себѣ, а послѣ Смарагда и Иринарха и даже Гавріила долженъ произвестъ впечатлѣніе на Рязанцевъ. Притомъ онъ хвалитъ новые порядки семинарскаго управленія—на дѣлѣ мало стѣсняясь ими. Въ деревнѣ живетъ дядя Толстого, очень уважаемый имъ, и вѣроятно передъ нимъ Алексій разсыпался.

Митрополитъ, говорятъ, согласился добавить жалованье ректору до 2000 р., если изберется протоіерей или священникъ.

Митрополитъ передъ отъѣздомъ изъ Москвы до втораго часа ночи бесѣдовалъ съ собранными имъ объ уставѣ миссіонерскомъ. Самаринъ между прочимъ говорилъ о нуждѣ миссіи къ евреямъ. Какую имъ еще миссію? Они живутъ среди христіанъ, такъ сказать среди неумолкаемой проповѣди и не обращаются, а если обращаются, то изъ корысти.

Быль здѣсь преосвященный Петръ. Онъ самъ сказалъ мнѣ, что не имѣеть причины быть недовольнымъ своимъ назначеніемъ. На его мѣсто Леонидъ Кавелинъ. 19-го мая хотѣль преосвященный выѣхать на Нижній и оттуда на пароходъ. Толстенскій, лысенскій пошкъ — вотъ что онъ мнѣ показался.

Никодиму, бывшему ректору Московской семинаріи предлагали мѣсто начальника Константинопольской миссіи, но онъ теперь не можетъ по своему здоровью занять это мѣсто.

1869 г. мая 8-го. Что митрополитъ Кіевскій пишетъ объ отношеніи своемъ къ уставу академіи, на такковыя отношенія и жалуется Московскій. Несмотря на то, что Толстой въ Синодѣ сказалъ: „люди, не получившіе образованія въ академіи, не могутъ судить о ея потребностяхъ“; (слѣдовало бы Иннокентію подтвердить и сказать, что вашему сіятельству это нужно помнить тверже всего для себя). Иннокентій хотѣль говорить объ администраціи. Впрочемъ самъ Толстой говорилъ ректору, что много автономіи предоставляется управленію академическому съ университетскаго устава, я посокропану ее. Но предоставивъ столько автономіи семинаріямъ, мудро стѣснятъ академію.

Много шумитъ правленіе Московской семинаріи, но ничего не сдѣлало для улучшенія преподаванія. Каждую недѣлю въ Московской семинаріи пропадаетъ отъ 18-ти до 33-хъ классовъ за неявкою наставниковъ; посѣщеніе класса на полчаса и четверть считается за классъ. Одинъ въ управленіи поднялъ было о семь голосъ, но онъ остался голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, никто не поддержалъ. Вѣрно вспомнили: кто изъ васъ безъ грѣха, пусть броситъ камень, и всѣ, отличающиеся совѣстію, разошлись.

Муравьевъ пишетъ мнѣ отъ 2-го мая: „Сегодня митрополитъ Иннокентій прислалъ мнѣ 1000 р. на печатаніе книги“.

Еще хотятъ въ Синодѣ постановить, чтобы до 30-ти лѣтъ не посвящать во священники. Эти мѣры въ ряду съ прочими поведутъ къ тому, что образованныхъ священниковъ не будетъ. Патріархъ Никонъ не имѣль 20-ти лѣтъ когда его поставили во священники.

1869 г. мая 15-го. Еще не слышалъ чѣмъ рѣшился выборъ ректора въ Москвѣ. Одни говорили, что изъ 31-го кандидата отказались 29-ть, а другіе, что только 15-ть, иные обругавъ

правленіе, съ чего ему вздумалось ставить ихъ въ кандидаты.

Попался мнѣ отчетъ миссіонерскаго общества за 1867-й г. Правда есть и на его сторонѣ, и признаюсь, что отчасти раздѣляю мнѣніе общества, что всѣ смуты произведены интригами Ландышева. Не нравится мнѣ эта личность.

Миссіонерское общество въ Петербургѣ все таки хочетъ существовать, сначала оно думало существовать подъ именемъ общества распространенія цивилизаціи, но это не пошло, а теперь хочетъ быть отдѣленіемъ Московскаго миссіонерскаго общества.

Было разъ сокращеніе приходоѡ и отказались отъ него: вѣроятно и теперь будетъ тоже. Инициативу нужно начать гражданамъ. Думаю не столько числомъ душъ, сколько пространствомъ должно опредѣляться количество приходоѡ. Дайте больше гласности этому закону, велите какой-нибудь комиссіи войти въ соображеніе, какіе приходы уничтожить нужно. Пусть вся епархія заговоритъ объ этомъ, пока еще не приводится въ исполненіе. Заранѣе на бумагѣ предназначьте къ закрытію приходы и послѣ не мѣшайте подавать просьбы о сохраненіи церквей, сами оставаясь въ сторонѣ, развѣ изъ Синода потребуютъ отзыва.

Вчера только отъ Буслаева я узналъ, что на археологическій съѣздъ отпущено министерствомъ народнаго просвѣщенія 4.000 р.

Я думалъ, что всѣ издержки приняты были графомъ Уваровымъ.

Аполлосъ еще сдѣлалъ выходку.

Не знаю, обратили ли вы вниманіе на то, что Субботинъ въ своей статьѣ объ миссіонерскомъ обществѣ противъ раскольниковъ сдѣлалъ замѣчаніе противъ рѣчи Аполлоса въ единовѣрческой церкви, гдѣ Аполлосъ единовѣріе назвалъ ступенью къ православію. Аполлосъ написалъ оберъ-прокурору длинное и рѣзкое донесеніе, въ которомъ проситъ у него удовлетворенія не за оскорбленіе истины и за оскорбленіе епископскаго сана, а не за личное оскорбленіе; Субботина называетъ вреднымъ человекомъ, которому слѣдуетъ непремѣнно запретить писать и, хотя не говоритъ этого прямо, но изъ смысла видно, требуетъ удаленія его отъ академіи.

Оберъ-прокуроръ прислалъ эту бумагу Субботину, прося его въ письмѣ дать свѣдѣнія по этому дѣлу. Тутъ я узналъ, что оберъ-прокуроръ неоднократно самъ присылалъ Субботину нѣкоторыя бумаги, касающіяся раскола и спрашивалъ его мнѣнія о нѣкоторыхъ статьяхъ и книгахъ по сей части.

Общество для обращенія раскольниковъ что-то не устроится. Леонидъ отказывается и сказать что-либо до возвращенія митрополита.

Митрополитъ ли противъ общества или Леонидъ, а видно кому-то изъ нихъ или не хочется его, или что-либо не нравится въ уставѣ.

Во вторникъ единовѣрцы съ Павломъ во главѣ прїѣзжали служить молебенъ преподобному Сергію и панихиду по митрополитѣ Платонѣ, какъ учредителѣ единовѣрія. При молебнѣ евангеліе наше употреблялось.

Узналъ отъ Субботина, что Коноваловъ принадлежалъ къ нѣтовщинѣ и будто въ Москвѣ только присоединился къ единовѣрью, такъ что онъ чуть ли не числится приписнымъ къ какой-либо Московской единовѣрческой церкви. Онъ писался православнымъ и это затрудняло ему переходъ въ единовѣріе, но Сапѣлкинъ представилъ его покойному митрополиту, который и разрѣшилъ ему переходъ. Такъ ли это?—не знаю.

1869 г. мая 19-го. Въ числѣ важныхъ препятствій къ расширенію приходовъ нужно поставить тѣсноту церквей. Церкви строены на извѣстное число прихожанъ; помѣщаться тысячи не могутъ. Вы о благочинныхъ говорите, что они изъ своихъ выгодъ въ пользу сокращенія приходовъ, а секретарь тоже конечно противъ ихъ, ибо каждая церковь даетъ отдѣльный доходъ. Тутъ интересы консисторскихъ чиновниковъ совершенно расходятся съ интересами духовенства. И духовенства менѣе, и церквей менѣе и доходу менѣе. При прозектѣ сокращенія приходовъ положено было въ Спбодѣ 700 душъ для прихода, а въ бумагахъ явилась 1000. Псаломщиковъ совсѣмъ не предполагалось, Иннокентій настоятель. Счислено все съ англійскаго—оттого безтолково и неопредѣленно. Жизнь возвратитъ къ прежнему порядку. И торопиться мнѣ кажется нечего введеніемъ его. Дурно то, что ни малѣйшаго согласія нѣтъ между членами Синода.

Удержалась ли фраза, что архіерей лично можетъ возвести псаломщика въ діакона—какъ будто можно сдѣлать діаконъ не лично.

Московскіи и Кіевскіи митрополиты, говорятъ, на епархіальныя средства взялись содержать наставниковъ математики при своихъ академіяхъ.

Митрополитъ Московскій представлялъ къ Аннѣ 1-й степени ректора нашего и Дмитрія Петровича Новскаго — оба ничего еще не получили. Представлялъ къ митрѣ Петра Евдокимовича и къ Владиміру 3-й степени Іакова—получили по благословенію Святѣйшаго Синода.

19-го мая въ Москвѣ положено праздновать 200-лѣтіе Иверской часовни. Вчера служили торжественную всенощную, для чего пристроили деревянную часовню.

Вчера скончался Филаретушка, о которомъ такъ много толковъ было, недавно, въ своей Боголюбивой кинови подлѣ скита.

1869 г. мая 22-го. Въ ректора Московской семинаріи, говорятъ, выбрали Благоразумова, священника кадетскаго корпуса, недавно вышедшаго изъ наставниковъ семинаріи,—человѣкъ тихій и исправный ¹⁾. Нужда конечно заставила на

¹⁾ Николай Васильевичъ Благоразумовъ, магистръ Петербургской академіи. По окончаніи курса назначенъ былъ на должность преподавателя гражданской исторіи Пензенской семинаріи, а потомъ перемѣщенъ на вакансію преподавателя патристики въ Московскую семинарію. Въ должности преподавателя Николай Васильевичъ приобрѣлъ общую любовь и уваженіе какъ талантливый преподаватель, такъ и благородствомъ своего характера. Въ 1868 г. онъ перемѣщенъ былъ изъ семинаріи въ Московскую вторую военную гимназію на мѣсто священника Михаило-Архангельской церкви и законоучителя гимназіи. 17 мая 1869 г. педагогическимъ собраніемъ правленія московской семинаріи Н. В. избранъ былъ на должность ректора семинаріи. Въ должности ректора семинаріи Н. В. Благоразумовъ приобрѣлъ такую широкую извѣстность, какая не выпадала на долю ни одного изъ его предшественниковъ по ректурѣ. Многочисленные ученики его питали къ нему чувства глубокаго уваженія какъ доброму и нѣжному отцу, который чертами своего нравственнаго характера и глубокимъ разумѣніемъ духа Христова напоминалъ собою учениковъ апостольскихъ. Въ 1892 году Николай Васильевичъ былъ назначенъ протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго Собора и членомъ Московской синодальной конторы, а чрезъ два года низведенъ былъ на должность настоятеля приходской церкви въ Кудрино. Послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ тяжелаго испытанія онъ снова былъ возстановленъ на

комъ-либо остановиться. Первые выборы бывшіе въ четвергъ на прошлой недѣлѣ не состоялись; ибо всѣ кандидаты оказались имѣющими почти одни черные шары. Не знаю еще подробностей, какъ состоялся этотъ выборъ. Вторымъ кандидатомъ въ ректора былъ редакторъ Православнаго обозрѣнія Г. П. Смирновъ-Платоновъ.

Благоразумовъ славится гостепрѣимствомъ, любезностію, притязаній на власть не предъявить—чего же болѣе.

Ректоръ нашъ вмѣсто Анны 1-й степени получилъ 20 апрѣля крестъ золотой съ драгоцѣнными камнями, — четыре изумрудика по краямъ и пятый въ звѣздочкѣ надъ крестомъ съ искорками кругомъ алмазными. Конечно, только верхнія пластинки золотыя; крестъ великъ, но легокъ. Въ отношеніи оберъ-прокурора сказано только, что Государь Императоръ пожаловалъ крестъ такому-то, а за что, не сказано. Ректоръ и принялъ крестъ, какъ крестъ.

Станнымъ мнѣ показалось, что отказались произвести въ протоіереи сакелларія Московскаго Успенскаго собора на томъ основаніи, что при соборѣ долженъ быть одинъ протоіерей. При самомъ представленіи затруднили себя указавъ, что въ древнія времена были примѣры сего, хотя въ послѣднее время не было; сослались на придворное вѣдомство, гдѣ сакелларіи бывають протоіереи. Когда стали читать это опредѣленіе Баженовъ воскликнулъ: „вретъ онъ!“ (Дмитріи Петровичъ Новскій) и митрополитъ Иннокентій въ публикѣ передалъ ей: „опора наша Василій-то Борисычъ, какъ закричитъ: вретъ онъ!“

Питомцамъ Филарета, приученнымъ къ избраннымъ фразамъ, тяжело все это отзывается.

Муравьевъ пишетъ мнѣ: людямъ Филаретовскимъ слѣдовало бы соединиться, а они всѣ врозь.

Субботинъ дѣйствительно горячился, но я настойчиво ему совѣтовалъ отвѣчать какъ можно спокойнѣе, выставивъ, что побудило его сказать эти слова противъ Аполлоса (волненіе единовѣрцевъ и укоры раскольниковъ) и показать

путь подобавшаго ему величія,—опредѣленъ былъ настоятелемъ Верхоспасскаго собора и благочиннымъ Московскихъ придворныхъ церквей. Въ этой должности онъ скончался въ 1907 году, на 72 году отъ рожденія, 21 декабря.

справедливость своего замѣчанія. Такъ, кажется, и хотѣлъ онъ сдѣлать.

Для новыхъ обширныхъ приходоѡ нужно будетъ строить новыя церкви; ибо прежнія, вѣроятно, не въ состояніи вмѣщать ихъ въ удвоенномъ и утроенномъ числѣ.

Думаютъ, что Терсинскій, переходя въ директоры контроля при Синодѣ, бросилъ этотъ проэктъ, чтобы показать, что будучи столько времени дѣлопроизводителемъ, выдумалъ что-нибудь для улучшенія быта духовенства.

Прот. А. Бѣляевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).