

319 стр. Малиновскаго и 752—753. 756 Орлина.

320 стр. Малиновскаго и 753. 754. 756. 759. 757-758. 758-9 Орлина.

321 стр. Малиновскаго и 760. 764 Орлина.

322 стр. Малиновскаго и 760—761 Орлина.

323 стр. Малиновскаго и 762 Орлина.

324 стр. Малиновскаго и 766 Орлина.

Лишь однажды сдѣлана ссылка на статью Орлина, въ примѣч. на 320—321 стр., гдѣ рѣчь идетъ о Цвингли и Кальвинѣ (Какъ будто эти только свѣдѣнія почерпнуты изъ этой статьи!) и гдѣ буквальныхъ-то выписокъ нѣтъ. Да и ссылка сдѣлана въ такой формѣ: „См. о семъ въ ст. Орлина“.

Къ выпискамъ изъ статьи Орлина немного добавлено изъ догматики митроп. Макарія (§ 159). Цитаты изъ Елифанія касательно Апостолларія на стр. 318 въ концѣ (у Макарія т. III, стр. 223), слова св. Иринея и Тертуллиана въ концѣ стр. 319 и въ началѣ стр. 320; при томъ зачѣмъ-то понадобилось цитату изъ Тертуллиана неказить до абсурда: „О душѣ. VII, 55“. Очевидно, авторъ никогда этого трактата Тертуллиана не смотрѣлъ: иначе что же означаетъ римская цифра „VII“? А между прочимъ о. Малиновскій здѣсь украшаетъ свой трудъ даже цитатой на Патрологію Migne, взятой у Макарія (т. III, стр. 222 прим. 403). Но вѣдь у Макарія стоитъ просто: De anima c. LV!

У Макарія же списаны съ цитатами слова Златоуста, Григорія Богослова и Евсевія Кесарійскаго въ началѣ стр. 324 (у Макарія, т. III, стр. 224), при томъ слова Григорія списаны съ ошибкой: вм. „душамъ“—„духамъ“. Это не одно и то же!

Многочисленныя цитаты въ 1 прим. на 325 стр. тоже взяты у Макарія (т. III, стр. 226).

Въ слѣдующемъ параграфѣ интересное наблюдение можно сдѣлать на стр. 329—330. Здѣсь въ двухъ строкахъ слова Августина съ цитатой въ примѣчаніи. Указано и то, откуда эта цитата позаимствована: „Св. Голубинскаго, Премудр. и благодать Божія. 412 стр.“. Очевидно, у Голубинскаго заимствованы лишь слова блаж. Августина. На самомъ дѣлѣ буквальная выписка изъ Голубинскаго обнимаетъ 13 строкъ и сдѣлана не съ одной 412 стр., а и съ 411. Кроме того, латинская цитата изъ Августина записана безграмотно: De cogit.

На слѣдующей страницѣ подобное же явленіе. 13 строкъ (конецъ стр. 330 и начало 331) выписаны буквально изъ толкованія еп. Теофана на 1 Коринѣ. Но почему-то лишь семь строкъ поставлены въ кавычкахъ и снабжены цитатой.

Почти всѣ стр. 336—338 наполняютъ выписки изъ Свѣтлова (Воскресеніе Христово. Странникъ, 1899, т. I, стр. 629. 635. 636. 639. 640. 643. 644. 647. Курсъ богословія, стр. 62. 64. 65). Цитаты отсутствуютъ. На стр. 336 въ 1 прим. подставлена неизвѣстно откуда взятая безграмотная цитата изъ Тертуллиана: Spesit. 30.

Между прочимъ, на 336 стр. читаемъ: „Это объясненіе столь неправдоподобно, что не имѣетъ въ настоящее время защитниковъ“. Но если такъ, то почему же объ этомъ слѣдуетъ и говорить? Неужели только потому, что можно списать изъ подвернувшейся подъ руки статейки Свѣтлова.

Глава III. *О Богѣ Освятителѣ.*

§ 105. *Ученіе откровенія о благодати* (стр. 357—369).

357 стр. состоитъ изъ заимствованій у прот. Янышева—Православно-христіанское ученіе о нравственности, стр. 328, и у проф. Лепорскаго—Благодать—въ Православной Богословской Энциклопедіи, т. 2, столб. 637—638.

Стр. 358 вся списана у Янышева, стр. 330. Большое примѣчаніе, посвященное выясненію термина *χαρις*, тоже списано у Янышева, стр. 228—230. Цѣлая стр. 360 взята у того же Янышева, со стр. 335. Интересно, что здѣсь приводятся почти одни тексты Свящ. Писанія. У Янышева они по русскому тексту, о. Малиновскій почему-то замѣняетъ ихъ славянскимъ текстомъ, хотя Рим. 11, 6 (на стр. 361) здѣсь же въ согласіи съ Янышевымъ приведено по русски. Примѣчаніе на 360 стр. тоже взято съ 334 стр. Янышева. Цитатъ никакихъ нѣтъ.

На стр. 362 есть выписка съ 155 стр. диссертациі В. Н. Мышцына. Примѣчаніе на этой страницѣ тоже взято у Мышцына, стр. 155—156, но лишь относительно нѣсколькихъ строкъ отмѣчено цитатой заимствованіе.

Половина 363 стр. списана съ 156 стр. книги Мышцына, хотя это не показано. Въ 1 прим. въ двухъ столбцахъ приводятся тексты изъ ап. Павла параллельные. У Мышцына эти же тексты и тоже въ двухъ столбцахъ приведены на стр. 157 по гречески; о. Малиновскій замѣнилъ греческій текстъ русскимъ и въ одномъ случаѣ несомнѣнно прогадалъ. *Отъ*

приводить Евр. 12, 28: будемъ хранить благодать—и Рим. 8, 23: имѣя начатокъ Духа. Въ греческомъ текстѣ совпаденіе ближе, чѣмъ въ русскомъ переводѣ, который въ Евр. 12, 28 не совсѣмъ точенъ: греч.: *ἔχομεν*, слав. точно: да имамы, а не: будемъ хранить, какъ русскій.

Значительная часть стр. 364 выписана безъ цитаты изъ статьи проф. Лепорскаго — Благодать. Энциклопедія. т. 2, стлб. 646—647.

То же самое имѣемъ на стр. 366, въ концѣ стр. 367 (т. 2, стлб. 643) и въ началѣ стр. 368 (II, стлб. 644).

Заканчивается отдѣлъ особымъ примѣчаніемъ, почти въ страницу размѣромъ. Это примѣчаніе цѣликомъ съ документальной точностью, хотя и безъ всякой цитаты, списано изъ той же статьи проф. Лепорскаго. См. Энциклопедія, т. 2, стлб. 650—651.

§ 106. *Дѣйствія благодати преоваряющей* (стр. 369—376).

Въ этомъ параграфѣ большое, почти въ цѣлую страницу, примѣчаніе на стр. 373 списано у Янышева, стр. 399—400, 406. Цитата есть, но не обозначаетъ въ точности характера заимствования: „См. у Янышева“. Отъ себя въ этомъ примѣчаніи о. Малиновскій дѣлаетъ къ греческимъ словамъ изъ Евр. 11, 1: *ἔλλιζομένων ἐπόστασις*— не только не глубокомысленное, но даже и не совсѣмъ вѣрное поясненіе: „т. е. вѣра даетъ утвержденіе въ надеждѣ“. Кромѣ того, искажается текстъ Дѣян. 15, 11: „спасаемся“; нужно — „спасемся“, по греч. *σωθήσονται*. У Янышева вѣрно.

На стр. 374—375 замѣтно вліяніе § 187 догматики Макарія, изъ которой есть здѣсь выписки и буквальные (См. т. IV, стр. 28—30).

(Срвн. еще въ § 108 стр. 383—384 съ Макаріемъ. т. IV, стр. 38—39, 43—44).

§ 109. *Отношеніе благодати къ свободѣ* (стр. 384—392).

Когда о. Малиновскій писалъ этотъ параграфъ, предъ нимъ лежала книга проф. А. М. Катанскаго — Ученіе о благодати Божіей въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ и учителей Церкви до блаж. Августина. СПб. 1902.

Параграфъ начинается обширной, болѣе $\frac{1}{2}$ стр., выпиской со стр. 13 этой книги. Цитатъ есть, но начальныя кавычки стоятъ почему-то лишь на восьмой строчкѣ и потому вводятъ читателя въ нѣкоторое заблужденіе.

Стр. 386 — 388 заняты текстами Свящ. Писанія, а съ 389 начинаются свидѣтельства святоотеческія. Общее замѣчаніе о древнихъ отцахъ и учителяхъ вселенской Церкви выписано у Катанскаго, но цитатъ имѣется. Дальше о. Малиновскій пишетъ: „Въ подтвержденіе приведемъ нѣсколько свидѣтельствъ изъ святоотеческихъ твореній“. Точнѣе было бы сказать: проф. А. Л. Катанскій приводитъ... Въ самомъ дѣлѣ, обѣ выдержки изъ Григорія Богослова съ документальною точностью взяты у Катанскаго, стр. 178. 183—184. Особенно выдается отмѣченное многоточіемъ сокращеніе, совпадающее съ Катанскимъ, конечно, не случайно.

Изъ Василія Великаго (на стр. 390) выдержка та же, что и у Катанскаго (на стр. 169), только просмотрѣнная по твореніямъ св. отца.

Изъ Іоанна Златоуста выписана та же страница, что и у Катанскаго (на стр. 261), хотя и найденная въ твореніяхъ. Только совершенно напрасно въ четвертой строкѣ снизу на стр. 390 о. Малиновскій вставилъ отрицаніе „не“, котораго нѣтъ ни у Катанскаго, ни въ твореніяхъ Іоанна Златоуста (См. Творенія, изд. Спб. Дух. Акад. т. 5, стр. 346). Въдѣ смыслъ фразы отъ этого получился обратный истинному.

Послѣднія 1½ страницы параграфа заняты сплошной выпиской изъ писемъ еп. Теофана - Затворника. Только напрасно мы стали-бы думать, что о. Малиновскій самъ вычиталъ въ этихъ письмахъ то, что изъ нихъ выписалъ. Эти именно выписки нашелъ онъ все у того же Катанскаго и воспроизводитъ текстъ именно его, даже со всѣми курсивами (См. у Катанскаго стр. 324—325). Цитата же, конечно, указываетъ одного Теофана.

§ 110. *Значеніе вѣры и добрыхъ дѣлъ въ содѣваніи чело-вѣкомъ спасенія* (стр. 392—399).

Начиная съ этого параграфа, нашъ авторъ беретъ, —чтобы долго не выпускать изъ рукъ,—за книгу архіеп. Сергія— Православное ученіе о спасеніи. (Эта книга у меня въ 4 изд. Спб. 1910: у о. Малиновскаго раннѣйшее изданіе).

Стр. 393 — 395 почти всѣ написаны по Сергію (стр. 209 — 210). Приводятся тѣ же тексты Свящ. Писанія, но русскіе тексты архіеп. Сергія замѣняются славянскими. Почему? За-

чѣмъ? Догадываться, пожалуй, можно, но понять это обстоятельство затруднительно.

Половина 396 стр., вмѣстѣ съ цитатой на Іоанна Златоуста, взята съ 227 стр. Сергія, но заключительныя кавычки къ словамъ Златоуста и цитата почему то поставлены двумя строками ниже, чѣмъ слѣдовало, почему слова архіеп. Финляндскаго въ этихъ двухъ строкахъ выданы за слова архіеп. Константинопольскаго.

На 397 стр. въ 1 прим. приведены слова св. Тихона Задонскаго, взятыя съ 229 стр. той же книги Сергія. То же случилось со словами св. Тихона, приводимыми на слѣдующей 398 стр.

Стр. 399 вся буквально списана у архіеп. Сергія со стр. 236—238. Въ 1 примѣчаніи слова еп. Теофана и цитата на его „Письма къ одному лицу“: то и другое перенесено въ неприкосновенности съ 236 стр. книги Высокопреосвященнаго Сергія.

Замѣтимъ, между прочимъ, что имя архіеп. Сергія намъ на протяженіи всего этого параграфа не встрѣтилось ни разу.

§ 111. *Римско-католическое ученіе объ оправданіи и спасеніи человѣка* (стр. 399—420).

При первомъ взглядѣ на это заглавіе невольно рождается вопросъ: не забылъ ли о. Маллиновскій заглавіе своего собственнаго труда: Православное Догматическое Богословіе? Но несравненно интереснѣе заглавія самый этотъ обширный параграфъ въ 21 страницю. Въ прим. на стр. 400 указана „литература“: кромѣ книги архіеп. Сергія, названы еще статья М. С. Григоревскаго — Значеніе благодати Божіей въры и добрыхъ дѣлъ человѣка для оправданія его Богомъ по римско-католическому ученію, Христіанское Чтеніе, 1906, авг.—окт. и книга Н. Н. Теодоровича—Ученіе тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи, Почаевъ 1886. Эта книга первоначально въ видѣ отдѣльныхъ статей была напечатана въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1886 г. У меня подъ руками отдѣльнаго изданія нѣтъ. Указаны и еще нѣкоторыя пособія. Оказывается, при ближайшемъ разсмотрѣніи, что весь параграфъ не составленъ по пособіямъ, а списанъ съ нихъ почти весь буквально, но цитируются на протяженіи всего параграфа одни только источники, символическія книги католиковъ и святоотеческія твор-

ренія: на пособія же мы насчитали всего пять—и то довольно глухихъ—ссылкъ.

Свои наблюденія въ этомъ параграфѣ мы начнемъ съ примѣчанія на 401 стр. Здѣсь ириведены слова Тридентскаго собора и въ концѣ авторъ дѣласть такое замѣчаніе: „Цитаты приводятся по изданію: *Libri symbolici ecclesiae catholicae*,—Gr. Gull. (?? Guil., конечно!), *Streitwolf'a* и *Rud. Ern. Klener'a. Föttingae 1846*“. Думается, было бы несравненно точнѣе выразиться такъ: „цитаты приводятся по изданію „Волынскія Епархіальныя Вѣдомости“. Почаевъ 1886. Вѣдь уже на слѣдующей стр. въ прим. 2 „Римскій Катихизисъ“ цитируется по Теодоровичу: Въ настоящемъ же примѣчаніи слова Тридентскаго собора несомнѣнно взяты у Теодоровича. ВЕВ, № 13, стр. 398. Иначе трудно объяснить, почему переводъ латинскаго текста и нѣкоторыя удержанія латинскія слова совпадаютъ именно со статьей г. Теодоровича.

Стр. 402—403 буквально списаны у Теодоровича. См. ВЕВ. № 13, стр. 400—401. № 14, стр. 414, 416. Въ 1 прим. искажена цитата: *Sess. VI. 9. Нужно VI. с. 6.* 2-ое примѣчаніе списано съ 4-го прим. на стр. 415 статьи Теодоровича (ВЕВ. № 14). 4-ое большое примѣчаніе составляютъ выписки со стр. 401, 413, 414—415 той же статьи, при чемъ нѣмецкая цитата на Насе у о. Малиновскаго получила видъ безграмотный. Въ 1 прим. на 403 стр. есть двѣ выписки изъ книги архіепа. Сергія со стр. 40 и 42—43 прим. Вторая выписка снабжена цитатой. Здѣсь уже по Сергію приводятся слова Тридентскаго собора.

Стр. 404 вся списана съ 43 стр. книги архіепа. Сергія, откуда взята во 2 прим. и цитата *Perrone*.

Съ той же книги (со стр. 44) почти до низу списана и 405 стр. 1-ое прим. на этой стр. начинается латинскими словами Петра Ломбарда, заимствованными у Сергія, что и отмѣчено цитатой, не совѣмъ только точной. Но дальше въ этомъ же примѣчаніи и въ слѣдующемъ находятся выписки изъ постановленій Тридентскаго собора. Эти выписки со вставными латинскими словами взяты съ той же самой страницы книги Сергія и даже изъ того же отчасти примѣчанія (стр. 44 прим. 1—2), откуда взяты слова Петра Ломбарда. Отмѣтивъ цитатой на Сергія двѣ съ половиной строки изъ Петра Ломбарда, о. Малиновскій безъ всякаго обозначенія

оставляетъ заимствованіе въ 13 строкъ словъ Тридентскаго собора.

Конецъ стр. 405 и вся стр. 406 составляютъ буквальную выписку изъ статьи Григоревскаго (Срвн. Христіанское Чтеніе, 1906, октябрь, стр. 558—559. 563). Въ срединѣ 406 стр. есть одна сноска на эту статью, но она сдѣлана такъ, какъ будто изъ этой статьи взята лишь цитата на Беллярмина; при томъ цитата на Беллярмина имѣетъ такой видъ: „De justitia, lib. V, c. 16—17“. Нужно, конечно, De justificatione. У Григоревскаго здѣсь опечатка, бережно сохраненная о. Малиновскимъ. Въ срединѣ этой же 406 стр. вставленъ маленькій абзацъ, всего въ 4 строки, но и этотъ абзацъ состоитъ изъ двухъ выписокъ, источникъ которыхъ умолчанъ: первая двѣ строки взяты у Теодоровича (Вол. Ев. № 14, стр. 417), а послѣднія у Сергія (стр. 45). Къ этому отдѣльчику приставлено 2-ое примѣчаніе, куда слова собора Тридентскаго выписаны изъ Сергія (стр. 44 прим. 3), а цитата на Беллярмина подбавлена изъ Теодоровича (ВЕВ. № 14, стр. 417 прим. 5).

Стр. 407 за исключеніемъ самаго верха списана у Теодоровича (ВЕВ. № 14, стр. 418—419), откуда взято и все почти первое примѣчаніе: при томъ въ цитату на Беллярмина не кетати пошла точка съ запятой и изъ одной цитаты поэтому получилось двѣ разныхъ.

2-ое прим., начинающееся на 407 стр. и оканчивающееся на 408. взято изъ книги проф. Н. Я. Бѣляева, — Римско-католическое ученіе объ удовольствованіи Богу со стороны человѣка. Казань 1876. стр. 201—203. Слова Бѣляева приводятся съ пропусками. Цитата есть, но не обозначаетъ характера заимствованія: „Сн. Бѣляева и т. д.“.

На стр. 409 въ текстѣ одна фраза взята у Григоревскаго (Христіанское Чтеніе 1906, сент., стр. 423): выписками же изъ Григоревскаго наполнено первое примѣчаніе, гдѣ кое-что перепутано и не понято. Первая строчка словъ Беллярмина взята съ 417 стр. статьи Григоревскаго, а вторая съ 419-й. Цитата общая: De justit. lib. I, c. 4“. Но эта цитата можетъ относиться лишь къ первой строчкѣ, а ко второй должна быть цитата другая: „De justit. lib. I, 15. (См. Христіанское Чтеніе 1906, сент., стр. 419 прим. 4). Ученіе Тридентскаго собора въ этомъ примѣчаніи взято у Григоревскаго

на стр. 421. Григоревскій въ этомъ случаѣ приводитъ латинскій текстъ, который о. Малиновскій переводитъ на русскій языкъ, но вмѣсто „sit“ пишеть „fit“.

Верхъ 410 стр. взятъ у Григоревскаго (Христ. Чит., 1906, сент. стр. 422), а въ примѣчаніи слова А. С. Хомякова, собранныя все у того же Григоревскаго на стр. 419. 421—422: тотъ же объемъ выдержекъ, тѣ же пропуски; цитата же, скопированная изъ двухъ (стр. 419 прим. 3+422 прим. 1), приводится какъ бы отъ себя. Вторая большая часть стр. 410 со словами блаж. Августина и Григорія Нисскаго взята изъ книги архіеп. Сергія (стр. 63. 64), хотя святоотеческія цитаты просмотрѣны уже послѣ того, какъ были списаны.

Начало стр. 411 буквально взято изъ статьи еп. Сильвестра—Отвѣтъ православнаго на схему старо-католиковъ о добрыхъ дѣлахъ, Труды Кіевской Духовной Академіи. 1875, т. 1., стр. 10. хотя цитата почтена излишней роскошью. Слова преп. Макарія Египетскаго внизу этой же стр. заимствованы съ 65 стр. книги архіеп. Сергія.

Всѣ святоотеческія слова, заполняющія цѣлую 412 стр., взяты у Сергія (стр. 65—66), только выдержка изъ св. Григорія Богослова нѣсколько удлинена по справкѣ съ твореніями.

Далѣе цѣлыхъ шесть страницъ (413—418) со всѣми разсужденіями, святоотеческими изреченіями и цитатами, за исключеніемъ всего какой-нибудь полстраницы, списано у Сергія буквально и безъ обозначенія. Срвн.

413 стр. Малиновскаго и 68. 67 Сергія.

414 „ „ „ 67. 58—59 стр. Сергія.

415 „ „ „ 59. 73. 74. 73. 74 стр. Сергія.

416 „ „ „ 74. 83. 84 стр. Сергія.

417 „ „ „ 84. 86—87. 79—80 стр. Сергія.

418 „ „ „ 80—81 стр. Сергія.

Замѣчаніе о св. Тихонѣ Задонскомъ въ прим. на 418 стр. тоже взято у Сергія (стр. 82—83).

На всѣхъ этихъ стр. 413—418 о. Малиновскій отъ себя добавляетъ лишь на стр. 416 опечатку, превращая Исаію въ Псаломъ, а въ послѣдней строчкѣ этой же страницы совсѣмъ не къ дѣлу вставляетъ: „да ямы и піемы“.

На стр. 419—420 о. Малиновскій кратко разсуждаетъ о сверхдолжныхъ дѣлахъ, о заповѣдяхъ и совѣтахъ. Буквальныхъ заимствованій здѣсь, кажется, нѣтъ, но совсѣмъ непо-

нятно, зачѣмъ автору понадобилось обо всемъ этомъ говорить. Вѣдь о томъ же самомъ онъ говорилъ въ серединѣ этого же параграфа, на стр. 406—407, говорилъ словами Григорьевскаго и Теодоровича. Получается впечатлѣніе, будто о. Малиновскій, скомпилировавъ § 111 своей догматики, не потрудились даже его сколько нибудь внимательно перечитать, почему у него въ серединѣ и въ концѣ одного и того же параграфа говорится объ одномъ и томъ же, при томъ въ концѣ пишется съ такимъ тономъ, будто объ этомъ рѣчь заходитъ впервые,—никакой ссылки на ранѣе написанное нѣтъ.

Изъ представленнаго обзора § 111 видно, что изъ 21 стр. въ немъ буквально списано болѣе 15 стр. Отсутствие общепринятыхъ знаковъ заимствованій, напр., цитатъ и кавычекъ, создаетъ впечатлѣніе, не соответствующее дѣйствительному положенію дѣла: множество цитатъ изъ католическихъ книгъ и изъ святоотеческихъ твореній оказывается все списаннымъ, на долю же автора остаются немногія, при томъ самыя неинтересныя и невидныя, страницы.

§ 112. *Лютеранское ученіе объ оправданіи человека и его условіяхъ* (стр. 421—446).

Опять цѣлыхъ 26 стр. въ „Православномъ Богословіи“ о лютеранскомъ ученіи!

Этотъ параграфъ составленъ не менѣе интересно, нежели предыдущій.

Въ 1 прим. на 422 стр. читаемъ замѣчаніе: „Ссылки на символическія книги лютеранъ дѣлаются по изданію: Die Symbolischen (зачѣмъ это слово съ большой буквы?) Bücher der evangelisch—lutherischen Kirche. Besorgt von I. Müller. Gütersloh. 1907.“ Встрѣчая подобное заявленіе въ началѣ параграфа, читатель приглашается смотрѣть на дальнѣйшія страницы какъ на самостоятельную работу о. Малиновскаго по первоисточникамъ. Но не повѣривъ, а провѣривъ, можно воочью убѣдиться, что весь этотъ параграфъ съ многочисленными ссылками на символическія книги лютеранъ списанъ съ русскихъ богословскихъ сочиненій, появившихся несравненно раньше съ такимъ апломбомъ указаннаго изданія Мюллера. Списываніе начинается со стр. 424.

Стр. 424 до середины представляетъ выписку и пересказъ

стр. 46—47 изъ книги *Θ. Стукова—Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою*. Казань 1891. Отсюда же выписано и второе примѣчаніе. Конецъ этой стр. и начало слѣдующей—выписка изъ диссертациіи Свѣтлова—Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ, стр. 79—80.

Послѣ словъ прот. Свѣтлова на стр. 425 слѣдуютъ слова архіеп. Сергія (стр. 28 и прим.). 1-ое прим. переведено съ латинскаго текста, помѣщеннаго въ третьемъ примѣчаніи на стр. 80 книги Свѣтлова. 2-ое прим. начинается латинской выдержкой изъ „Апологиіи“: выдержка взята изъ 1 прим. на 28 стр. у Сергія. Затѣмъ слѣдуетъ обширная выписка отсюда-же, съ цитатой впрочемъ; только въ заглавіи нѣмецкой книги Scheele сдѣлано двѣ ошибки. Прим. 3-ье=1-му прим. на 27 стр. книги Сергія, а прим. 4-ое=2-му примѣч. все тамъ же. 5-ое прим. составлено изъ 2 и 3 прим. на 28 стр. книги архіеп. Сергія.

На 426 стр. есть двѣ фразы, взятія у Сергія (стр. 27, 29), и есть пересказъ изъ диссертациіи Свѣтлова (стр. 81). 1-ое прим.=3-ьему прим. на 27 стр. книги архіеп. Сергія. Во 2-мъ примѣч. выписки изъ „Formula concordiae“ и „Conf. Belg.“ взяты изъ 1-го прим. на 32 стр. Сергія; выписка изъ „Apologia Confessionis“ у Сергія въ текстѣ на стр. 30; цитаты изъ Шмалькальденскихъ членовъ у Сергія въ 3-ьемъ прим. на стр. 30. Двѣ выписки изъ Апологиіи у Сергія въ текстѣ на стр. 31. Между этими выписками вставлена цитата изъ „Conf. Helv.“, взятая у Сергія въ 1-мъ прим. на стр. 31. Такимъ образомъ, въ этомъ примѣч. все цитируются какъ разъ символическія книги лютеранъ, но выписки дѣлаются изъ книги архіеп. Сергія, а вовсе не изъ новѣйшаго изданія Müller'a. Особенно характерна выписка изъ „Apologia Confessionis“. Въ этой выпискѣ у Сергія оцѣненъ стихъ псалма 31-го, вмѣсто котораго многоточіе. То же самое и у о. Малиновскаго. Если-бы авторъ видѣлъ 100-ую стр. изданія Müller'a, онъ м. б. нѣсколько иначе-бы перевелъ, напр., слова *effici seu regenerari* (у Сергія „дѣлать или возрождать“), не поставилъ бы вслѣдъ за Сергіемъ кавычекъ, которыхъ нѣтъ у Мюллера. Вовсе не изданіе Мюллера лежало въ данномъ случаѣ на столѣ о. прот. Малиновскаго, а книга архіеп. Сергія, но Сергій замолчанъ, а Мюллеръ торжественно возвыщенъ въ качествѣ источника.

Стр. 427 начинается пересказомъ изъ книги прот. Свѣтлова, стр. 82—83; вставляется фраза изъ Сергія (стр. 31—32) и тотчасъ начинается буквальная выписка опять изъ Свѣтлова (стр. 83—84). Слова Wangemann'a въ этой выпискѣ заключены въ кавычки и только къ нимъ подставлена цитата. Затѣмъ опять непосредственно слѣдуетъ фраза, взятая въ 1-мъ прим. на 30 стр. книги архіеп. Сергія, и кончается страница двумя латинскими строками, позаимствованными у Свѣтлова на стр. 84. Въ томъ, что 1-ое прим. списано у Сергія, авторъ сознается посредствомъ цитаты, а что у Сергія же взято (съ добавленіемъ ошибки въ латинскомъ словѣ) и 3-ье прим.,—это скрыто (см. Сергія, стр. 30 прим. 2).

Около половины стр. 428 (въ срединѣ) списано съ 49 стр. вышеупомянутаго сочиненія г. Стукова и съ 24 стр. архіеп. Сергія.

На стр. 429 сначала идетъ выписка изъ Сергія (стр. 24—25), а потомъ изъ Стукова, стр. 50.

Примѣчаніе на этой стр. (начатое на предыдущей) переписано изъ 1-го прим. на 24 стр. книги архіеп. Сергія. Въ 1-мъ же примѣчаніи, имѣющемъ нѣсколько цитатъ и латинскихъ фразъ, соединены 2-ое и 3-ье примѣчанія съ 25 стр. книги Сергія.

На 430 есть сноска на книгу прот. Свѣтлова—Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ, но сноска сдѣлана такъ, что едва-ли кто догадается, сколько списано со Свѣтлова, а списано полстраницы.

Сверху на 431 стр. помѣщается извлеченіе изъ диссертации В. Н. Мышцына—Ученіе св. ап. Павла о законѣ дѣла и законѣ вѣры, стр. 245. Черезъ нѣсколько строкъ маленькая выдержка изъ Стукова (стр. 53), содержащая чужія слова. Эти слова и о. Малиновскій отмѣчаетъ кавычками, но никакой цитаты не ставитъ, конечно, только потому, что цитата пропущена и у Стукова. Послѣ до конца страницы буквальныя выписки и отчасти пересказъ изъ Мышцына, стр. 245, 246. Вторая половина 2-го примѣчанія взята съ 53 стр. книги Стукова.

На 432 стр. сверху опять заимствованіе изъ Мышцына, со стр. 247 и 249, а пониже—съ 57 стр. книги Стукова.

453 стр. сначала выписка и пересказъ изъ Стукова, стр. 64, 67—68, а потомъ пересказъ изъ Сергія, стр. 33. Большое 1-ое примѣчаніе переписано изъ прим. 1—2 на 64—65 стр. книги Сту-

кова. Глухая цитата стоит уже въ другомъ отдѣлѣ примѣчанія, гдѣ рѣчь идетъ не о Лютерѣ, а о Кальвинѣ. 2-ое прим. на этой стр., занимающее половину и слѣдующей страницы, начинается значительными выписками изъ символической лютеранской „Апологіи“. Но выписки опять взяты не изъ изданія Мюллера, а изъ той же книги Сергія, со стр. 32. Русскій текстъ совершенно совпадаетъ съ переводомъ Сергія; сдѣланы тѣ же два сокращенія, что и у Сергія. Изданіе Мюллера о. Малиновскій видѣлъ, но взялъ изъ него наскоро лишь общее заглавіе III чл. „Апологіи“, причемъ сдѣлалъ ошибку по части латинскаго правописанія, поставивъ: *delect*. А если бы о. Малиновскій внимательно прочиталъ латинскій текстъ изданія Мюллера, онъ вѣроятно,—слова: „*haec enim tantum fide consequimur*“ (S. 120)—не перевелъ бы вмѣстѣ съ архіеп. Сергіемъ „этого достигаемъ вѣрою“, но сдѣлалъ бы болѣе точный переводъ: „ибо этого *только* вѣрою достигаемъ“.—Вторая половина того же примѣчанія представляетъ буквальную выписку изъ книги Стукова, стр. 80—81, что сопровождается лишь не совсемъ ясной и откровенной цитатой.

Почти вся 434 и половина 435 страницы выписаны изъ книги Стукова, стр. 90—92, причемъ въ 7 сверху строчкѣ 435 стр. о. Малиновскій вздумалъ скобку перенести на одно слово *нальво*, отъ чего получилась, конечно, бессмыслица. Подъ строкой къ выпискамъ изъ Стукова подбавлены два примѣчанія, взятые у архіеп. Сергія (См. стр. 34 прим. 1., стр. 34 прим. 3, стр. 35 прим.).

Разсужденія, наполняющія первую половину 436 стр., буквально безъ всякой цитаты списаны у архіеп. Сергія со стр. 35. Чрезъ три строки слѣдуетъ сравнительно небольшая выписка изъ книги Стукова, стр. 1. 1-ое прим. со всѣми цитатами списано у Сергія (со стр. 35 прим. 3), а 2-ое у Стукова (стр. 1 прим. 1).

Около половины 437 стр. занято пересказомъ и заимствованіемъ изъ диссертации Мышцына со стр. 111. 113. 112. Примѣчаніе тоже взято, впрочемъ съ цитатой, у Мышцына. Интересно здѣсь поцитованъ извѣстный библейско-богословскій словарь Кремера: изъ „*Cremer. bibl.-theol. Wörterbuch*“—Мышцына у о. Малиновскаго получилось: „*C. Kremer. Bibl.-theol. Worterb*“.

Вся 438 стр. буквально списана у Мышцына, стр. 113—115.

439 стр. тоже дословно списана у него же, стр. 116—118. Списавъ у Мышцына болѣе двухъ страницъ, о. Малиновскій въ 1 прим. на 440 стр. ставитъ цитату: „Мышцына. Уч. ап. Павла о законѣ дѣль 111 стр. и слѣд. См. также у проф. Глубоковского. Н. Н. Благовѣстіе ап. Павла I т. 432—433 стр.“ Даетъ ли эта цитата достаточно ясное указаніе, что, какъ и сколько списано у Мышцына? Но и послѣ этой цитаты выписки изъ Мышцына не прекращаются: ими заполняется не менѣе половины стр. 440 и первый отдѣлъ на стр. 441 (Срви. стр. 119. 120. 122 Мышцына), а во 2-мъ прим. на 440—441 стр. какъ бы дается понятъ, что изъ Мышцына только лишь это примѣчаніе размѣромъ въ четыре строчки.

Въ концѣ 443 стр. взято двѣ фразы со стр. 34 и 32 книги архіеи. Сергія.

На стр. 444 есть заимствованія у Мышцына, со стр. 210 и 215, а также у Стукова, стр. 144, у котораго взяты съ 75 стр. свѣдѣнія и для перваго примѣчанія.

Стр. 445—446 за небольшими исключеніями представляють буквальные выписки изъ книги Мышцына, стр. 215—219. Отступленія попадаются, напр., такого рода: 1) Мышцынъ (стр. 215—216) приводитъ длинный рядъ цитатъ Свящ. Писанія, гдѣ встрѣчается—*τὰ ἀγαθὰ ἔργα*,—о. Малиновскому (стр. 445) скоро надоѣдаетъ списывать цифры; онъ бросаетъ, ставя: „и др.“ 2) У Мышцына: „совершая дѣла, человѣкъ лишь реализуетъ свою вѣру“ (стр. 219),—о. Малиновскій „поправляетъ“ стиль: „совершая дѣла, человѣкъ лишь обнаруживаетъ свою вѣру“ (стр. 446): съ этой поправкой, кажется, нѣсколько „поправляется“ и мысль, при томъ едва-ли къ лучшему.

За исключеніемъ всего списаннаго въ этомъ параграфѣ сколько же изъ 26 стр. остается на долю о. Малиновскаго? Если даже предположить, что мною ничего не пропущено,—остатся не болѣе 5—6 стр., при томъ страницъ наименѣе содержательныхъ. Результатъ малоутѣшительный!

§ 113. *Крайности реформатства въ цркви объ оправданіи и спасеніи* (стр. 446—466).

Теперь реформатамъ и аягликанамъ удѣляется 20 стр.

въ „Православномъ Догматическомъ Богословіи“! Но будемъ продолжать свои печальныя наблюденія.

Понемногу на 446 и 447 стр. взято изъ знакомой намъ по предыдущему параграфу книги Стукова, стр. 85 и 88. Примѣчаніе на стр. 446 списано со Стукова (стр. 86) безъ цитаты, а прим. на 447 стр. списано оттуда же (стр. 89), но съ цитатой: „См. у Стукова и т. д.“

Приступивъ же къ написанію 448 стр. своего труда, о. Малиновскій взялъ 4-й томъ Христіанскаго Чтенія за 1845 годъ и, пыль 70-ти годовъ отъ хартій отряхнувъ, началъ списывать изъ статьи: „Объясненіе третьяго члена посланія патріарховъ восточно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ“. Въ текстъ отсюда о. Малиновскій, не показавъ источника, взялъ (на стр. 448—449) очень обширное опредѣленіе Дордрехтскаго собора (со стр. 306—307); свѣдѣнія же о поводахъ для собранія этого собора, взявъ буквально со стр. 305—306, помѣстилъ во 2-ое дов. обширное примѣчаніе на 448 стр., передѣлавъ, впрочемъ, инфраляписцовъ и инфраляписцовъ.

Взявъ еще на 449 стр. одну фразу съ 309 стр., о. Малиновскій изъ точныхъ словъ той же статьи составляетъ цѣлыхъ двѣ стр. 450 и 451. Срвн. стр. 450 съ стр. 309. 315. 313. 310 Христ. Чтенія 1845 г. Прим. на стр. 450 взято со стр. 316—317.

451 стр. срвн. съ 321—325 стр. Христ. Чтенія.

Небольшой отдѣлъ изъ той же статьи (стр. 325—326) перепечатанъ въ средннѣ 453 стр. труда о. Малиновскаго.

Слѣдующая 454 стр. взята буквально вся, за исключеніемъ лишь 3—4 строкъ, со страницы 329—330.

Изъ той же статьи списана половина 457 стр. (См. Хр. Чтеніе, 1845, IV, стр. 358).

Стр. 458—460 представляютъ на три четверти мозаическій наборъ фразъ изъ той же статьи.

Стр. 458 срвн. съ стр. 334. 335. 334. 335.

Стр. 459 срвн. съ стр. 336. 337. 336. 337. 338. 339.

Стр. 460 срвн. съ стр. 339. 340. 345.

Можно ли догадаться сразу, что въ этомъ параграфѣ такъ много списано со статьи Христіанскаго Чтенія за 1845 годъ? Нѣтъ, нельзя. Статья эта упомянута въ началѣ параграфа при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На стр. 449 о. Малинов-

скій сказали, что на іерусалискомъ соборѣ 1672 года православная восточная церковь противопоставила заблужденіямъ реформатства свое исповѣданіе вѣры. „Изложено оно, читаемъ въ примѣчаніи второмъ, въ „Посл. вост. патр.“ III чл. „Объясненіе“ этого члена и вмѣстѣ разборъ реформатскаго лжеученія см. въ Хр. Чт. 1845 г. IV т. 301—359 стр.“ Это единственное упоминаніе статьи, награжденной, не смотря на ея древность, благосклоннымъ вниманіемъ о. прот. Малиновскаго. Мало того. На стр. 458 о. Малиновскій, сказавъ, что реформаты думаютъ, будто столь мрачное и безотрадное ученіе о предопредѣленіи есть ученіе откровенія, особенно ап. Павла, дѣлаетъ примѣчаніе: „Разъясненіе ученія ап. Павла объ этомъ предметѣ см. у проф. Глубоковскаго Н. Н. Хр. Чт. 1904 г.“ Но напрасно мы, на основаніи этого примѣчанія, подумали-бы, что дальнѣйшія страницы у о. Малиновскаго написаны подъ вліяніемъ проф. Глубоковскаго. Какъ разъ послѣ этого примѣчанія начинаются многочисленные выписки изъ Христіанскаго Чтенія не 1904 года, а 1845-го (на стр. 458—460). Чего же ради стоитъ ссылка на проф. Н. Н. Глубоковскаго?

На стр. 462—463 есть довольно обширныя буквальныя выписки, а кое-что пересказывается изъ книги Ѳ. А. Голубинскаго—Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка (см. стр. 402—403, 406, 404—405), книги, въ разбираемомъ параграфѣ, да и вообще нигдѣ по близости не упоминаемой.

Стр. 463—466 посвящены „ученію англиканской церкви объ оправданіи и его условіяхъ, и о предопредѣленіи“. Здѣсь о. Малиновскій пользуется книгой А. Рождественскаго—Символическія и богослужебныя книги англиканской церкви, какъ выраженіе ея вѣросознанія, Кіевъ 1908, и статьей проф. П. И. Лепорскаго—Тридцать девять членовъ англиканской церкви (неточно у о. Малиновскаго; нужно: Церкви Англійской), Христіанское Чтеніе, 1904 г., ч. 2 (а не 1, какъ у о. Малиновскаго—стр. 466 прим. 1: вѣдь въ октябрьской книжкѣ!) Своей полной зависимости о. Малиновскій, можно пожалуй сказать, и не скрываетъ. Но на бѣду нашего автора и А. Рождественскій, и проф. П. И. Лепорскій много нужныхъ ему фразъ пишутъ по латыни и оставляютъ безъ перевода. Нельзя сказать, чтобы переводы самого о. Мали-

новскаго отличались желательною точностью. Зачѣмъ, напр., *justificatos sequuntur* переводить: (добрыя дѣла) слѣдуютъ за оправданіемъ (стр. 465)? Или: *minime Deo grata sunt*—почему слѣдуетъ перевести на разсказъ: не дѣлаютъ человѣка способнымъ получить благодать (стр. 465)? *Dei propositum* равноли—„изволенію Божію“? Въ переводѣ XVII члена (стр. 465) опущены латинскія слова: „*nobis quidam occulto*“ (sc. consilio), „*per Christum adducere*“ переводится—„привести во Христвъ“, „*secundum propositum ejus*“—„по назначенію Божію“.

Кромѣ того, можно привести маленькую параллель.

„артиклъ XVII, выражая истину о Божественномъ предопредѣленіи, не уравниваетъ выраженія этой истины указаніемъ на... истину о свободѣ воли (не со всею рѣшительностью засвидѣтельствованную и въ другихъ членахъ), и чрезъ то оставляетъ открытымъ поле для разнообразныхъ взглядовъ, — въ томъ числѣ и для кальвинистическаго“. Хр. Чт. 1904, II. 458—459.

„Вообще въ символическихъ книгахъ англиканства... не со всею рѣшительностью засвидѣтельствована истина о свободѣ воли, и чрезъ то остается открытымъ поле для разнообразныхъ взглядовъ на характеръ англиканскаго ученія о предопредѣленіи, — въ томъ числѣ и для реформатскаго. Малиновскій, т. 3, стр. 466.

Подчеркнутыя во второмъ столбцѣ слова вставлены о Малиновскимъ при близкомъ къ тексту пересказѣ словъ проф. Лепорскаго. Если внимательно прочитать два вышеприведенныхъ столбца, то можно увидать, что вставленные слова совершенно искажаютъ мысль проф. Лепорскаго и независимо отъ этого дѣлаютъ мысль странной вообще. У проф. Лепорскаго рѣчь идетъ—и должна идти по связи съ предыдущимъ и у о. Малиновскаго—о томъ, что неопредѣленность англиканскихъ членовъ допускаетъ возможность (для членовъ англиканства) разнообразныхъ, въ томъ числѣ и реформатскаго, взглядовъ на самое предопредѣленіе, а вовсе не на характеръ англиканскаго ученія о предопредѣленіи. Вставляя отмѣченные слова, о. Малиновскій показываетъ, что плохо понялъ проф. Лепорскаго и невнимательно выбиралъ выраженія для своей рѣчи.

Теперь переходжу къ

§ 119. Глава Церкви Христовъ Спаситель и Духъ Святыи Параклитъ (стр. 485—496).

О. прот. Малиновскій для написанія этого параграфа воспользовался почти одной статьей проф. А. Л. Катанскаго—О главѣ Церкви Христъ Спаситель и Духъ Св. Параклитъ. Церковный Вѣстникъ, 1895, № 18, стлб. 553—560. Такъ изъ этой статьи взято съ нѣкоторымъ сокращеніемъ текста около половины 486 стр. (Срвн. стлб. 555. 554. 555).

Затѣмъ, со средины 487 стр., находимъ обширную выписку изъ толкованія еп. Теофана на посл. къ ефесеямъ (Изд. 2. Москва 1893, стр. 307—309). Выписка эта занимаетъ цѣлую страницу, но лишь послѣднія семь строкъ заключены въ кавычки и къ нимъ поставлена цитата. Изъ сочиненія же еп. Теофана выписаны слова св. Іоанна Златоуста, блаж. Теодорита и преп. Іоанна Дамаскина въ прим. 1 на 488 стр.. Конечно, слова преп. Іоанна Дамаскина у еп. Теофана переведены очень не точно (Срвн. Migne, PG, t. 95, col. 844 A), но провѣрка по подлиннику не въ обычаѣ о. Малиновскаго.

Стр. 489 представляетъ лишь пересказъ и выписку изъ Теофана же, стр. 429. 123, откуда взято и примѣчаніе на стр. 490. На той же 490 стр. въ началѣ имѣется пересказъ словъ проф. А. Л. Катанскаго изъ Церковнаго Вѣстника за 1895 г. № 18, стлб. 555.

Вторая половина 491 стр. списана изъ той же статьи Катанскаго, стлб. 554. 556—557, а слова блаж. Иеронима, составляющія первое примѣчаніе, заимствованы у еп. Теофана (стр. 432), хотя къ нимъ и подыскана цитата по русскому переводу твореній Иеронима.

Стр. 492 наполовину состоитъ изъ словъ проф. А. Л. Катанскаго (стлб. 555); большое же примѣчаніе буквально списано съ другой статьи проф. А. Л. Катанскаго—О постановкѣ трактата о Церкви въ наукѣ догматическаго богословія, Церковный Вѣстникъ, 1895, № 16, стлб. 494 прим. 1. Замѣтимъ, что статья эта въ разбираемомъ параграфѣ совершенно не упомянута.

Стр. 493 почти вся, вмѣстѣ съ цитатами, буквально выписана изъ № 18 Церковнаго Вѣстника за 1895 г., стлб. 555. 559. Въ 15-й строкѣ снизу о. Малиновскій при списываніи

пропустилъ слова— „и Св. Духомъ“, отъ чего получилась совершенная бессмыслица.

Стр. 494—495 дословно списаны изъ той же статьи проф. Катанскаго въ № 18 Церковнаго Вѣстника за 1895 годъ, стлб. 559. 557. 558. Здѣсь главнымъ образомъ приводятся слова еп. Теофана, почему и стоитъ (стр. 496 прим. 1) цитата: Письма къ одному лицу. СПБ. 1881 г. 48—52 стр. Цитата эта тоже взята у проф. Катанскаго.

Почти цѣликомъ въ этомъ параграфѣ списанная статья проф. Катанскаго изъ № 18 Церковнаго Вѣстника за 1895 г. однажды упомянута въ примѣчаніи на 494 стр., гдѣ читаемъ: „Наименованіе Духа Св. „владычествующимъ“ или „управляющимъ“ и „живоначальнымъ“ встрѣчается между прочимъ у св. Іоанна Дамаскина въ словѣ на Преображеніе. Сн. *Катанскаго проф.* и т. д.“. Итакъ, съ Катанскаго списано болѣе 4-хъ стр. буквально, а впечатлѣніе получается такое, будто у него взято всего лишь маленькое замѣчаніе въ три строчки.

§ 120. *Существенныя свойства истинной Церкви Христовой* (стр. 496—524).

Вторая половина стр. 497 частью буквально, частью въ пересказѣ заимствована изъ статьи—О православной Христовой Церкви, напечатанной въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ свв. отцевъ за 1843 годъ (ч. 1, стр. 238—239).

Первая половина стр. 498 также заимствована изъ „Догматическаго Богословія“ архіеп. Филарета (изд. 3. ч. 2, СПБ. 1882, § 296, стр. 229), и изъ той же статьи о Церкви (Прибавленія, ч. 1, стр. 239). При этомъ допущена ошибка въ цитатѣ изъ ап. Павла,—стоитъ: Гал. 3, 28; сн. 2. 14—15, а нужно: Гал. 3, 28; сн. Еф. 2, 14—15. Тамъ, откуда о. Малиновскій списываетъ, вѣрно.

На стр. 499 о. Малиновскій значительно пользуется безъ всякой цитаты книгой прот. А. Лебедева—О главенствѣ папы или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о Церкви, СПБ. 1887, стр. 100—101.

Интересно примѣчаніе на 501 стр. Здѣсь приведена часть перваго правила св. Василія Великаго. Но въ данномъ случаѣ о. Малиновскій,—хотя этого ничѣмъ не показываетъ,—пользуется не „книгой правилъ“, а книгой проф. М. А.

Остроумова—Очеркъ православнаго церковнаго права, Харьковъ, 1893, § 6, стр. 29 — 30. Русскій текстъ правила и три вставленныхъ греческихъ слова совпадаютъ вполне съ книгой Остроумова. Мало того, въ неприкосновенности сохранена одна опечатка Остроумова: слово *ἀρεσις*—у обоихъ напечатано одинаково,—придыханіе поставлено надъ *α*, а не надъ *ι*.

Въ отдѣлѣ о святости Церкви (стр. 502 слл.) сначала идетъ мозаика выписокъ изъ старыхъ догматикъ и еще болѣе старыхъ статей догматическаго содержанія. Этотъ наборъ чужихъ словъ и чужихъ цитатъ занимаетъ почти сплошь шесть страницъ. Срвн. 503 стр. и Макарія, § 179, т. 3, стр. 312, Филарета, ч. 2, стр. 234. 235. 236.

Стр. 504 съ третьимъ прим. и Филарета, ч. 2, стр. 235. 236. 234. 235 и прим. 43.

Стр. 505 и Прибавленія за 1843 г. ч. 1, стр. 251 и Филарета, ч. 2, стр. 234 и 235.

Стр. 506 и Прибавленія за 1843 г. ч. 1, стр. 252 и Филарета, ч. 2, стр. 235.

Стр. 507—508 и Филарета § 299, ч. 2, стр. 242—243.

Здѣсь можно сдѣлать небольшое замѣчаніе. У Филарета списано два отдѣла, въ общей сложности занимающихъ болѣе страницы. Послѣ перваго отдѣла стоитъ цитата на § 299 догматики Филарета,—изъ которой, правда, не легко понять, что буквально списанъ именно весь отдѣлъ,—но непосредственно слѣдующій второй отдѣлъ уже оставленъ безъ всякой цитаты.

Святоотеческія цитаты, наполняющія первую половину 509 стр., заимствованы у архіеп. Филарета, § 299, ч. 2, стр. 243 и у митр. Макарія изъ § 135 (а не 136, какъ сказано у о. Малиновскаго) его „Введенія въ православное Богословіе“.—Но съ одной цитатой на Златоуста въ прим. 4-мъ произошло недоразумѣніе. О. Малиновскій пишетъ: „Сн. на Іезек. Бес. II, 2“. Никакихъ бесѣдъ на книгу пророка Іезекіиля у св. Іоанна Златоуста нѣтъ. Цитата эта взята у Макарія, гдѣ написано по латыни: „In. Ies. homil. II, n. 2“ (Введеніе. СПб. 1847, стр. 532 прим. 664), т. е. вторая бесѣда на пророка Исаію (См. Творенія т. 6, стр. 26—27). А о. Малиновскій изъ латинскаго „Ies.“ сдѣлалъ русское „Іезек.“. Неужели невѣдомо ему, какъ по латыни пишутся имена пророковъ Іезекіиля и Исаіи?!

Дальше цѣлыхъ четыре стр. (509—512) дословно, даже съ соблюденіемъ многоточій и курсивовъ. списано съ книги прот. А. Лебедева—О главенствѣ папы, стр. 61—62. 63. 67. 68. 69. Въ началѣ есть одно упоминаніе объ этой книгѣ, но упоминаніе такого рода. Вся 510 стр. состоитъ изъ двухъ выдержекъ — изъ „Введенія“ Макарія и изъ книги проф. Чельцова—Древнія формы символа. О. Малиновскій объ эти выдержки сдѣлалъ по книгѣ Лебедева, но цитуетъ, конечно, Макарія и Чельцова. И вотъ, поставивъ во 2-мъ прим. цитату на Чельцова, онъ добавляетъ: „См. такъ же: Лебедева А. А. прот. О главенствѣ папы. 61 — 63 стр.“ Вотъ и догадайся, что съ Лебедева списаны не только слова Макарія и Чельцова на этой стр., но и собственныя слова прот. Лебедева на слѣдующихъ двухъ стр.!—Кромѣ того, списывая съ документальной точностью стр. 512, авторъ совершенно напрасно 2-ую главу 1 посл. къ Коринѣ. обращаетъ въ 3-ью.

Обширное примѣчаніе на стр. 513—514 о наименованіи Церкви соборною есть почти буквальная выписка изъ статьи въ № 2 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1906 г., статьи, впрочемъ, хотя и глухо, упомянутой здѣсь же. На дальнѣйшихъ страницахъ, трактующихъ о каѳоличности Церкви, не мало мелкихъ не отмѣченныхъ заимствованій. Срвн.

Стр. 515 и Филарета § 298, ч. 2, стр. 238 и Прибавленія за 1843 г. ч. 1, стр. 255. 254.

Стр. 516 и Филарета, ч. 2, стр. 239—240. Макарія § 180, т. III, стр. 315. Прибавленія, ч. 1, стр. 254.

Стр. 518 и Макарія т. III, стр. 317, Филарета, ч. 2, стр. 241.

Стр. 519 и Филарета ч. 2, стр. 241.

Стр. 520 конецъ и Филарета § 300, ч. 2, стр. 246.

Небольшой отдѣлъ (стр. 521—524) объ апостольствѣ Церкви болѣе чѣмъ на половину списанъ.

Стр. 521—522 срвн. Филарета § 300, ч. 2, стр. 247—248.

Стр. 523 срвн. А. Лебедева—О главенствѣ папы, стр. 103—104.—Цитать никакихъ нѣтъ.

§ 122 (у о. Малиновскаго опечатка: 22). *Богоучрежденность іерархіи* (стр. 525—536).

Въ прим. на стр. 525—526 указано въ качествѣ „литературы“ много мелкихъ и крупныхъ журнальныхъ статей. Мы отмѣтимъ заимствованія лишь изъ одной статьи архим.

Иннокентія—О происхожденіи іерархіи новозавѣтной. Православный Собесѣдникъ 1868 г. т. 2.

Изъ этой статьи (со стр. 4—5) взято около половины 528 стр. Въ срединѣ 530 стр. пересказъ съ 18 стр. Слова Тертулліана въ началѣ 534 стр. взяты съ 21 стр. При этомъ слово „generositas“ совсѣмъ невѣрно переведено чрезъ „превосходство“, что совсѣмъ не соотвѣтствуетъ мысли Тертулліана. Generositas здѣсь — origo, genus, какъ объясняетъ Rigaltius (См. Migne, PL., t. 2, col. 395 C и nota 8). Почти вся 535 стр., съ подавляющимъ обиліемъ цитатъ во второмъ примѣчаніи, взята со стр. 23—24 и 27 статьи архим. Иннокентія; только цитаты у о. Малиновскаго лишились той точности, какую они имѣли въ его „источникѣ“.

§ 123. *Троякая власть іерархіи* (стр. 536—546).

Есть здѣсь небольшія выписки изъ упомянутой статьи архим. Иннокентія. Срвн. конецъ 537 стр. и Правосл. Собесѣдникъ 1868, ч. 2, стр. 7; начало 538 съ стр. 8; начало 541 съ 9-ой. Но особенно усердно пользуется въ этомъ параграфѣ о. Малиновскій догматикой архіеп. Филарета, откуда списано болѣе трехъ страницъ: срвн. стр. 540 и Филарета § 304, ч. 2, стр. 257 — 258; стр. 542 — 544 и Филарета § 306, ч. 2, стр. 260—262. Списываніе предпочитается дословное, а цитаты отсутствуютъ совершенно.

§ 124. *Важность іерархіи въ Церкви. Участіе мірянъ въ дѣлахъ Церкви* (стр. 546—554).

Прежде всего, конечно, трудно не изумиться, что въ догматическомъ богословіи обсуждается вопросъ объ участіи мірянъ въ дѣлахъ Церкви.

Слова нѣкоторыхъ древне-церковныхъ писателей на стр. 547 заимствованы у митр. Макарія, § 172, т. III, стр. 282—283. Для украшенія взята строчка по гречески изъ Игнатія Богоносца и строчка по латыни изъ Тертулліана. Но у Макарія къ словамъ Тертулліана поставлена ошибочная цитата (Словъ: nulla ecclesia sine episcopo въ Adv. Marc. IV, 5 нѣтъ; см. Migne, PL. t. 2, coll. 395—397); о. Малиновскій, разумѣется, оставилъ ее въ полной неприкосновенности.

Толкуя (на стр. 549 слл.) объ участіи мірянъ въ дѣлахъ Церкви, о. Малиновскій пользуется книгой проф. А. П. Ле-

бедева—Духовенство древней вселенской Церкви. 1905, откуда беретъ и разсужденія и выдержки и цитаты. Срвн. стр. 551 Малиновскаго и 106. 108. 109. 110 Лебедева.

Стр. 552 Малиновскаго и стр. 112—116 Лебедева. Цитаты въ прим. 5 собраны изъ прим. 1—3 на 115 стр. и прим. 1. 3 на стр. 116 книги проф. Лебедева.

Стр. 553 Малиновскаго и стр. 148—151 Лебедева. Цитаты во 2-мъ прим. взяты со стр. 117—119 Лебедева, а цитаты въ 3-ьемъ прим. со стр. 147—154 Лебедева.

§ 125. *Соборъ, какъ органъ высшей церковной власти* (стр. 554—566).

И объ этомъ писать въ догматическомъ богословіи о. Малиновскій находить умѣстнымъ!

Пользоваться ему въ этомъ параграфѣ по неволѣ пришлось пособіями каноническаго и церковно-историческаго характера и пользуется ими онъ весьма усердно.

Конецъ 556 стр. взять изъ статьи „Лапина—Соборъ, какъ высшій органъ церковной власти, Православный Собесѣдникъ, 1906, т. 1, стр. 609.

Начало 557 стр.—у проф. А. П. Лебедева—Духовенство древней вселенской Церкви, стр. 195. Занимающія половину этой страницы примѣчанія выписаны изъ „Очерка православнаго церковнаго права“ проф. М. А. Остроумова, что и отмѣчено цитатами. Тѣмъ не менѣе на 1-мъ примѣчаніи можно остановиться не безъ интереса. Слова Тертуллиана проф. Остроумовъ приводитъ по латыни; о. Малиновскій ихъ перевелъ и вотъ его переводы: *per Graecias*—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Греции, *ex universis ecclesiis*—во имя всѣхъ церквей, *per quae et altiora quaeque in commune tranctantur*—разсуждали сообща о важнѣйшихъ предметахъ. Ни одного выраженія не переведено правильно, да еще вставлено безграмотно по латыни *per Grecias*.

Середина 558 стр. выписана изъ „Курса церковнаго права“ проф. А. С. Павлова (Сергіевъ посадъ 1902, стр. 279), а цитатой, да еще не точной, отмѣчено лишь тоже списанное первое примѣчаніе.

Стр. 559—560 буквально списаны у Павлова со стр. 280—281. Стоящія двѣ цитаты вовсе не даютъ точнаго и полнаго представленія о размѣрѣ и характерѣ заимствованія.

Вторая половина 561 стр. списана со статьи Лапина (Православный Собесѣдникъ, 1906, т. 2, стр. 487—488). Послѣ этого сдѣлано такое примѣчаніе: „См. о семъ: *Іоанна* еп. смол. Опытъ курса церк. законовѣденія, II т. 343 стр. *Соколова*. Изъ лекцій по церк. праву. 150—151 стр. *Лапина*, *Соборъ* и т. д. *Бердникова И. Л.* Практическое значеніе каноновъ вселенской церкви въ „Богосл. энциклоп.“ VIII т.“.

Такимъ образомъ, статья, изъ которой сдѣлано буквальное заимствованіе, стоитъ на третьемъ мѣстѣ и по формѣ цитаты вовсе нельзя подумать, что въ текстѣ что-нибудь списано. Но еще болѣе характерно, что цитаты на *Іоанна* и на *Соколова* взяты у того же Лапина изъ 3 примѣч. къ 487 стр.

Все почти, что есть на стр. 562 въ текстѣ, взято у Лапина же (См. Православный Собесѣдникъ, 1906, т. 3, стр. 72): а также и первая половина стр. 563 (Правосл. Собес. 1906, т. 3, стр. 442. 468).

Въ обширномъ примѣчаніи на стр. 562—563 тоже болѣе половины взято у Лапина (См. Правосл. Собес. 1906, т. 3, стр. 73. 443. 444—446. 449. 451. 452). Здѣсь у о. Малиновскаго нѣсколько ссылокъ на литературу, тоже заимствованныхъ у Лапина,—позабыто только одно имя... Лапина. Кромѣ того, въ этомъ же примѣчаніи о. Малиновскій написалъ греческое числительное—*πέντες*.

У Лапина же взято не менѣе половины 565 стр. (См. Правосл. Собесѣдникъ, 1906, т. 3, стр. 642. 644); въ примѣчаніи же послѣ выписокъ изъ Лапина встрѣчаемъ двѣ совсѣмъ другихъ цитаты, при чемъ и эти двѣ цитаты, оказывается, заняты у того же замолчаннаго Лапина (См. стр. 644 прим. 2 и 4).

Самый конецъ параграфа (на стр. 566) тоже написанъ по Лапину (срвн. стр. 645), у котораго (со стр. 644) взята и ссылка на статью еп. Сергія.

§ 126. *Чрезвычайныя дарованія и служенія въ Церкви* (стр. 569—580).

Здѣсь почти вся страница 568 и часть 569 взяты изъ толкованія на 1 Кор. еп. Теофана (стр. 446), при томъ почему то не отмѣчено, что принадлежитъ блаж. Теодориту, что Икуменію: о. Малиновскій ихъ слова выдаетъ за свои. То же есть и на стр. 571 (Срвн. Теофана стр. 466).

На стр. 577 и 579 не мало заимствованій изъ книги проф. А. П. Лебедева—Духовенство древней вселенской церкви (Срвн. стр. 11. 17. 18. 20. 21. 24. 215).

Невольно бросается въ глаза общій характеръ всего этого параграфа: въ немъ вовсе ничего нѣтъ догматическаго; читая его, совсѣмъ забываешь, что предъ тобой лежитъ книга, именуемая догматическимъ богословіемъ, а не книга по древней церковной исторіи. Авторъ пишетъ о томъ, что было въ вѣкъ апостольскій, что было въ послѣапостольское время, даетъ справку (стр. 575 прим.) даже объ „Ученіи двѣнадцати апостоловъ“ (некаяая, впрочемъ, греческія слова), подробно пишетъ о харизматикахъ—объ апостолахъ, пророкахъ и учителяхъ, неизвѣстно почему умалчивая объ евангелистахъ. Что во всемъ этомъ догматическаго,—понять не легко!

§ 127. *Необходимость принадлежать къ Церкви* (стр. 580—586).

Въ этомъ параграфѣ слѣдуетъ отмѣтить одно. Почти все святоотеческія изреченія, занимающія полторы стр. (стр. 582—584), несомнѣнно списаны у митр. Макарія, § 170, т. III, стр. 271—273. Только къ цитатамъ изъ св. Кипріана и блаж. Иеронима подставлены страницы по русскому переводу ихъ твореній. Но цитаты изъ Августина въ 1-мъ прим. на 584 стр. зачѣмъ то поставлены не въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ по отдѣльности стоятъ у Макарія, почему онѣ у о. Малиновскаго и перестали соответствовать порядку приводимыхъ въ текстѣ выдержекъ изъ Августина. Къ словамъ блаж. Θεодорита у Макарія (стр. 273 прим. 498) стоитъ цитата: „In Ies. Nav. interrog. II.“ (Такая же цитата къ этимъ же словамъ стоитъ и въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ свв. отцевъ за 1843 г., ч. 1, стр. 236). Какимъ образомъ изъ этой цитаты у о. Малиновскаго (стр. 584, прим. 2) получилась другая: „На пр. Іезек. Предисл.“—разгадать мнѣ не удалось. Но не произошло-ли здѣсь чего-нибудь подобнаго тому, какъ раньше о. Малиновскій смѣшалъ въ латинскомъ начертаніи Исаію съ Іезекилемъ?!

Но о. Малиновскій здѣсь оказался неблагодарнымъ въ отношеніи къ митр. Макарію. Въ 1 прим. на 584 стр., перепутавъ цитаты на блаж. Августина, онъ продолжаетъ: „Многія другія свидѣтельства св. отцевъ о томъ же указаны въ ст. „О православной Христовой Церкви“ (Приб. къ тв. отц. ц.—и здѣсь неточность!—1843 г. 1 ч. 236—238 стр.); воспроизводятся

у пр. *Макарія* Пр. Догм. Бог., § 170“. Это прекрасно! Списать самому у *Макарія*, умолчать объ этомъ и между прочимъ замѣтить: *Макарій* молъ „воспроизводить“ свидѣтельства св. отцевъ! Но митроп. *Макарій* совсѣмъ не такъ точно „воспроизводить“ страницы статьи 1843 года, какъ воспроизводитъ прот. *Малиновскій* страницы догматики митроп. *Макарія*!

§ 129. *Ходатайство святыхъ за вѣрующихъ, живущихъ на землѣ, и молитвенное призваніе ихъ въ церкви земной* (стр. 588—609).

Половина 589 стр. составлена по *Макарію* (см. т. V, стр. 115—116).

Стр. 590 составлена иначе. Болѣе половины ея буквально списано (только сокращень рядъ цифровыхъ цитатъ изъ Свящ. Писанія) у архіеп. *Филарета*, § 311, ч. 2, стр. 267—268. Непосредственно за этой выпиской начинаются и до конца страницы продолжаются слова еп. *Сильвестра*, § 186, т. V, стр. 262. Цитатъ ни на *Филарета*, ни на *Сильвестра* не обрѣтается.

Обширная выдержка изъ блаж. *Иеронима* на стр. 592, конечно, тоже взята у еп. *Сильвестра* (§ 188, т. V, стр. 277—278), хотя къ ней и подыскана страница въ 4-й части твореній *Иеронима* въ русскомъ переводѣ.

Съ конца 593 и до конца 594 стр. идетъ безъ цитаты выписка изъ книги *И. П. Оболенскаго*—Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ рационалистовъ: духоборцевъ, молоканъ, штундистовъ. Воронежъ 1898, стр. 308—309. Эта книга о *Малиновскомъ* въ параграфѣ вовсе не упомянута.

На стр. 595 въ срединѣ пересказъ опять изъ книги *Оболенскаго*, стр. 297; вставлено нѣсколько строкъ изъ *Макарія* (т. V, стр. 114) и заканчивается страница уже буквальной выпиской изъ книги *Оболенскаго*, стр. 298.

Слѣдующая 596 страница начинается выпиской изъ *Макарія* (т. V, стр. 114) и продолжается пересказомъ изъ книги *Оболенскаго*, стр. 299—300. Въ самомъ концѣ этой же страницы начинаются уже буквальные выписки изъ книги *Оболенскаго*, которыя и продолжаются до середины слѣдующей 597 стр. (См. у *Оболенскаго* стр. 300. 299). Въ первомъ прим. искажена цитата изъ *Оригена*: вм. русскихъ 11-ти поставлено

римское II. Второе же примѣчаніе перенесено съ 299 стр. книги Оболенскаго.

Стр. 598—599 почти всё составлены по Макарію, § 254, т. V, стр. 116—118. Цитаты нѣкоторыя просмотрѣны, но при этомъ (въ 1 прим. на стр. 599) переводчикомъ на русскій языкъ „Писаній мужей апостольскихъ“ вмѣсто прот. II. Преображенскаго названъ прот. П. Рождественскій, а въ 3-мъ прим. испорчена цитата изъ Евсевія: поставлено—VI, 6, а нужно VI, 5, какъ и у Макарія. Кое-что подбавлено и изъ Сильвестра (§ 187, т. V, стр. 264).

На стр. 600 замѣтно вліяніе еп. Сильвестра, т. V, стр. 276—278, но VIII вѣкъ передѣланъ въ XIII.

Изъ Сильвестра же есть небольшія выписки и на 601 стр. (§ 188 и 189, т. V, стр. 286. 287).

Стр. 603 въ большей своей части выписка и немного пересказъ изъ догматики епископа Сильвестра, § 189, т. V, стр. 287. 288—289. 288.

Стр. 604 за исключеніемъ нѣсколькихъ строкъ представляетъ собою пересказъ изъ книги Оболенскаго со стр. 293. 294—295. Примѣчаніе же на этой стр. списано у Оболенскаго буквально. (См. стр. 294 прим. 1). Буквальность и точность, являющіяся у о. Малиновскаго какъ-то все некстати, доводятъ его здѣсь до маленькаго курьеза: вмѣстѣ съ Оболенскимъ онъ пишетъ не *προσευχή*, а *προσεύχη*, т. е. бережно сохраняетъ опечатку, которую исправить большого труда не составило бы.

Въ срединѣ слѣдующей 605 стр. двѣ буквальныхъ выписки. Одна изъ § 307 „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. III, стр. 562). другая—изъ книги Оболенскаго со стр. 299. Последнія строки на эту страницу попали тоже съ 300 стр. книги Оболенскаго.

Вторая половина 606 стр. опять списана съ самыми большими отступленіями отъ текста у Оболенскаго, стр. 300—301.

На протяженіи слѣдующей 607 стр. замѣтно вліяніе архим. Иннокентія (т. III, стр. 575).

По поводу разобраннаго параграфа слѣдуетъ сдѣлать еще одно замѣчаніе. На 605 стр. авторъ разсуждаетъ о томъ, какъ святые, не обладая всевѣдніемъ, могутъ знать наши молитвы. Но вѣдь объ этомъ уже была болѣе подробно рѣчь на стр. 595—597 въ томъ же самомъ параграфѣ. Оба раза гово-

рится не только объ одномъ и томъ же, но даже одно и то же, хотя буквальныхъ повтореній и нѣтъ. Зачѣмъ дважды говорить одно и то же въ параграфѣ, придавая тѣмъ самымъ этому параграфу хаотическій видъ?

§ 130. *Почитаніе святыхъ* (стр. 610—625).

Здѣсь стр. 611—612 составлены по Сильвестру (§ 170, т. V, стр. 144—145. 146. 147. 148—149). Буквальныхъ выписокъ, правда, всего лишь нѣсколько строкъ, но совпаденіе нѣкоторыхъ характерныхъ выраженій, совпаденіе цитатъ изъ Свящ. Писанія, при томъ стоящихъ подъ рядъ,—все это достаточно убѣдительно свидѣтельствуетъ, что при написаніи стр. 611—612 глаза о. Малиновскаго все время были устремлены въ догматику епископа Сильвестра. Внизу 611 стр. имѣется примѣчаніе о различіи греческихъ словъ *λατρεία* и *δουλία*. Примѣчаніе это сборное: часть его взята изъ книги Оболенскаго, стр. 185, прим. 1, а часть изъ § 294 „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. III, стр. 477—448 прим. и 475 сл.). Интересна одна подробность. Списывая слово *εὐβολόλατροι* въ такомъ именно видѣ, о. Малиновскій въ одномъ словѣ повторяетъ двѣ опечатки архим. Иннокентія: послѣ *δ* пишетъ *ο*, а не *ω*, и надѣ *ε* не ставитъ никакого придыханія.

На стр. 614 распорядокъ и содержаніе святоотеческихъ свидѣтельствъ совпадаютъ съ догматикой Сильвестра (§ 171, т. V, стр. 150—151), но цитата изъ Евсевія во 2-мъ примѣчаніи испорчена: вмѣсто—IV, 5 напечатано—V, 5, что не вѣрно.

Въ первой же половинѣ 615 стр. встрѣчаемъ не только пересказъ, но и буквальные заимствованія изъ Сильвестра (§ 172, т. V, стр. 156—157), у котораго взяты и два небольшихъ примѣчанія 3-е и 4-ое. Среди пересказа изъ Сильвестра встрѣчаемъ и то, что уже было почти такъ же, какъ здѣсь, сказано нѣсколько раньше, на 600 стр.

Конецъ стр. 615 и начало 616 буквально списаны, безъ цитаты, изъ труда проф. Е. Е. Голубинскаго—Исторія канонизаціи святыхъ въ русской Церкви. Изд. 2. Москва 1903, стр. 14.

На стр. 616 во 2-мъ примѣчаніи, сдѣлавъ буквальную выписку изъ книги проф. Голубинскаго, авторъ, хотя и глухо.

ее цитируетъ. Но непосредственно дальше въ этомъ примѣчаніи съ новой строки сдѣлано замѣчаніе о западной церкви. Цитата стоитъ другая: *Серединскаго Т.* прот. О богослуженіи западной церкви II ст., стр. 65. На самомъ же дѣлѣ оказывается, что и замѣчаніе и цитата на Серединскаго взяты все у того же Голубинскаго (стр. 15 прим.).

Совершенно такъ же поступаетъ о. Малиновскій на стр. 618, гдѣ, списавъ второе примѣчаніе съ книги Е. Е. Голубинскаго (стр. 11 прим. 2), ставитъ цитату на Серединскаго, которую взялъ у того же Голубинскаго (стр. 12 прим. 1). Списавъ же съ Голубинскаго 3-ье примѣчаніе, авторъ не ставитъ уже никакой цитаты.

Въ текстѣ со середины 618 стр. и до середины 619 идутъ выписки изъ Голубинскаго, на этотъ разъ снабжаемая цитатами.

Вторая половина текста стр. 619 списана со стр. 264 и 270 книги Голубинскаго, но только послѣднюю фразу о. Малиновскій заключилъ въ кавычки и процитировалъ одну 270-ю страницу.

Выписки изъ Голубинскаго, сдѣланныя на 620 стр. (срвн. стр. 288. 286. 287), цитатами не помѣчены. Первое примѣчаніе на этой страницѣ взято изъ статьи Д. Протопопова— О нетлѣннѣ святыхъ мощей, Душеполезное Чтеніе, 1888, т. 1, стр. 267, при чемъ цитата на описаніе рукописей синодальной бібліотеки опущена.

На стр. 621 есть небольшія заимствованія изъ Сильвестра (срвн. т. V, стр. 172), а въ середину вставлена значительная выписка изъ § 296 „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. III, стр. 487) съ добавленіемъ, впрочемъ, опечатки. Цитатъ же на этой стр. на пособія не сдѣлано.

Первая половина стр. 622 представляетъ легкій пересказъ изъ книги Оболенскаго о рационалистическихъ сектантахъ, стр. 280—290, а вторая половина буквально выписана изъ догматики еп. Сильвестра (§ 171, т. V, стр. 151—152), хотя никакихъ цитатъ на этой страницѣ не видно.

На слѣдующей стр. до середины идутъ слова блаж. Иеронима, заимствованныя у Сильвестра (§ 172, т. V, стр. 163—164). Эти слова заключены въ кавычки и поставлена цитата: „*Иерон.* Прот. Вигилиянція. Сн. пис. 89, къ Рипарію“. Получается неправильное представленіе, будто всѣ приведенныя

слова находятся въ сочиненіи блаж. Іеронима „противъ Вигилянція“, въ письмѣ же къ Рипарію только параллельное мѣсто. На самомъ дѣлѣ цитата на письмо къ Рипарію должна имѣть самостоятельное значеніе; она относится къ послѣднимъ тремъ строкамъ приведенной въ текстѣ выдержки, которыхъ нѣтъ въ сочиненіи „Противъ Вигилянція“.

Обширная, болѣе чѣмъ въ страницу, выписка изъ блаж. Августина (стр. 623—624), слѣдующая за словами блаж. Іеронима, съ точностью заимствована у еп. Сильвестра (§ 172, т. V, стр. 165—166), хотя сдѣлана перестановка отдѣльныхъ изреченій блаж. Августина, составляющихъ эту обширную выписку.

Тоже довольно обширныя выписки изъ св. Епифанія Кипрскаго и изъ преп. Іоанна Дамаскина, занимающія остальные полторы страницы этого параграфа, взяты у того же еп. Сильвестра: слова Епифанія со стр. 161—162 пятаго тома, а слова Іоанна Дамаскина съ 170 стр. Сокращенія и многоточія совпадаютъ, но въ 3-ей строкѣ сверху 625 стр. скобка почему-то подвинута на одно слово вправо и получила вслѣдствіе этого, конечно, безсмыслица.

§ 131. *Почитаніе мощей св. угодниковъ Божиихъ* (стр. 626—646).

Начинается параграфъ пересказомъ изъ догматики Макарія (§ 255, т. V, стр. 122, 128—129).

Въ концѣ стр. 626 и на слѣдующей 627 стр., а также и въ первомъ примѣчаніи на этой послѣдней встрѣчаемъ двѣ довольно обширныхъ выписки изъ 80 лѣтъ тому назадъ появившейся брошюрки Д. Соснина—О нетлѣннѣи св. мощей въ Церкви Христовой. СПб. 1833. Обѣ выписки тщательно отмѣчены кавычками и сопровождаются цитатами. Но для меня несомнѣнно, что о. Малиновскій брошюрки Соснина не видалъ. Развѣ это случайность, что выписки изъ Соснина совершенно тѣ же, что и въ статейкѣ прот. П. А. Смирнова—Нетлѣніе святыхъ мощей. Церковныя Вѣдомости, 1903, № 12, стр. 443б—444а? А между тѣмъ первая выписка состоитъ изъ фразъ, помѣщающихся на трехъ страницахъ (46—48) брошюрки Соснина. Характерна и цитата, сопровождающая эту первую выписку. Такъ какъ выписка взята съ трехъ ря-

домъ стоящихъ страницъ, то эти страницы можно было указать только въ такомъ видѣ: „стр. 46—48“ или еще точнѣе: „стр. 46. 47—48“, но у о. Малиновскаго стоитъ: „46, 48 стр.“ Почему такъ? Конечно, только потому, что такая же ошибка или опечатка ему попала въ статью прот. Смирнова, и только потому, что о. прот. Малиновскій не отказалъ себѣ и на этотъ разъ въ удовольствіи процитировать книгу, которой онъ не видалъ, умолчавъ при томъ о статьѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“, которую только и видѣлъ. — Изъ той же статьи прот. П. Смирнова (стр. 443) выписаны и слова митроп. Филарета въ томъ же примѣчаніи. Это несомнѣнно хотя бы уже потому, что рѣчь о. Малиновскаго совпадаетъ съ рѣчью о. Смирнова и тогда, когда слова митроп. Филарета приводятся не буквально. — Второе примѣчаніе выписано изъ Голубинскаго, что и отмѣчено, хотя и по такой формѣ: „См. у проф. Голубинскаго.“

628 стр. начинается буквальнымъ заимствованіемъ изъ статьи прот. П. А. Смирнова, Церковныя Вѣдомости, 1903, № 12, стр. 444б—445а. Въ срединѣ страницы видимъ безграмотно написанное латинское слово—*reliquie* (вм. *reliquiae*). Вторая половина 628 стр. занята примѣчаніемъ, въ которомъ все взято у Голубинскаго—и цитаты и отдѣльныя слова; цитата же стоитъ такая: „Въ кн. проф. Е. Е. Голубинскаго приводятся, кромѣ этихъ, и другіе примѣры“.

629 стр. со всѣми примѣчаніями состоитъ изъ выписокъ у Голубинскаго, что, впрочемъ, отмѣчено цитатами. Половина слѣдующей 630 стр. списана отсюда же (стр. 299. 301. 302), но уже безъ цитатъ.

Затѣмъ (на стр. 630—631) слѣдуетъ очень краснорѣчивая страница,—увы! не своя, а безъ всякой цитаты списанная у прот. Смирнова—Церковныя Вѣдомости, 1903, № 12, стр. 445б—446а.

На стр. 633 первое примѣчаніе списано изъ книги Оболенскаго о сектантахъ, стр. 328. Второе примѣчаніе заимствовано у еп. Сильвестра, § 175, т. V, стр. 178, съ пропускомъ латинской цитаты на мученическіе акты св. Игнатія; цитата же на Евсевія такъ же испорчена, какъ и въ 1 прим. на стр. 614.

Святоотеческія слова, заполняющія 634 стр., заимствуются изъ Сильвестра (срвн. § 176, т. V, стр. 181. 183. 187), хотя

къ нимъ и подставляются страницы новыхъ изданій свято-отеческихъ твореній.

На 636 стр. есть и пересказъ и буквальный заимствованіи у Сильвестра (§ 174, т. V, стр. 175) и у Оболенскаго (стр. 316); у Оболенскаго же взяты и слова св. Іоанна Златоуста, помѣщенные во второмъ примѣчаніи (срвн. стр. 316 прим. 1).

Стр. 637 почти вся заимствована изъ книги Оболенскаго (срвн. стр. 318—319. 322), причѣмъ дѣлается перестановка одной фразы на мѣсто другой.

Иногда близкій къ тексту пересказъ словъ Оболенскаго (стр. 323. 324—325) занимаетъ и всю 638-ую стр.

Почти вся 639 стр. буквально списана со статьи прот. Смирнова, Церковныя Вѣдомости 1903, № 12, стр. 444. Во второмъ, дов. обширномъ, примѣчаніи излагается 301-ая стр. труда Е. Е. Голубинскаго о канонизаціи святыхъ. Книга проф. Голубинскаго у о. Малиновскаго была; изъ нея не мало посписано въ разбираемомъ параграфѣ. Но едва-ли о. Малиновскій раскрывалъ эту книгу, когда писалъ настоящее примѣчаніе; его изложеніе словъ проф. Голубинскаго и его пояснительныя замѣчанія удивительно точно совпадаютъ съ примѣчаніемъ къ статьѣ все того же прот. П. А. Смирнова (См. Церковныя Вѣдомости 1903, № 12, стр. 444б примѣч.). Разставаясь здѣсь съ статьѣй прот. Смирнова, считаю нужнымъ сдѣлать такое замѣчаніе. На предыдущихъ страницахъ съ этой статьи въ общей сложности списано не менѣе трехъ страницъ, при чемъ иногда сразу списывались цѣлыя страницы. Однако ни разу эта статья не названа и не цитована; не указана она даже въ перечнѣ „литературы“ (стр. 626 прим. 1), хотя тамъ видимъ и Странникъ 1861 и 1866 г.г., и Миссіонерскій Сборникъ за 1890 г. и Воскресное Чтеніе за 1885 г.

Текстъ на стр. 640 представляетъ пересказъ изъ статьи въ Душеполезномъ Чтеніи за 1888 г., ч. 1, стр. 164—165. 161. Въ пятой снизу строчкѣ пропущено слово „устъ“ и получилось поэтому не совсѣмъ ладно. Примѣчаніе же, занимающее нижнюю половину страницы, представляетъ уже не одинъ пересказъ, но и буквальный выписки изъ той же статьи (срвн. 165. 166. 170 стр.). Въ срединѣ примѣчанія приведено изъ этой статьи буквально (со стр. 166) описаніе мощей свв. Бориса и Глѣба, но въ скобкахъ стоитъ цитата: „см. у

Голубинскаго, 20 стр. и сл.“, хотя у Голубинскаго этого именно описанія мощей мнѣ найти не удалось.

Почти весь текстъ на стр. 641 взятъ буквально изъ той же статьи Протопопова (См. Душеполезное Чтеніе, 1888, ч. 1, стр. 171—172). Здѣсь повѣствуется о мощахъ св. Спиридона Тримеунтскаго. Въ качествѣ цитаты на концѣ примѣчанія видимъ: „См Арсенія арх. Лѣтопись церковн. событій, 564—565 стр.“ Но въ лѣтописи архим. Арсенія всѣхъ свѣдѣній о мощахъ св. Спиридона, сообщаемыхъ о. Малиновскимъ со словъ Протопопова, не найти. Исторія злополучной цитаты такова. Архим. Арсеній дѣлаетъ выписку изъ сочиненія Рангова и ставитъ цитату: „*Ελληνηα* (1852)—ч. 3, стр. 678“ Говоря о мощахъ св. Спиридона, Протопоповъ между прочимъ заимствуетъ эту выписку у архим. Арсенія, что и отмѣчаетъ, поставляя двойную цитату и на Рангова и на Арсенія. О. Малиновскій безъ всякой провѣрки наскоро списываетъ со статьи Протопопова, опускаетъ греческую цитату и оставляетъ только русскую на архим. Арсенія. А между тѣмъ изъ словъ Рангова къ о. Малиновскому попала лишь одна фраза, стоящая въ концѣ примѣчанія и ничѣмъ, напечатанными кавычками, какъ у Протопопова, не отмѣченная. Все же предыдущее—слова Протопопова, выданныя фальшивой цитатой за слова архим. Арсенія.

По статьѣ же Протопопова составлено и 2-ое примѣчаніе на этой стр. (Срвн. Душеполезное Чтеніе, 1888, ч. 1, стр. 168—169 прим).

Въ срединѣ 642 стр. есть опять буквальная выписка изъ статьи Протопопова со стр. 167, а второе примѣчаніе списано со стр. 161—162 той же статьи.

Пересказъ одного примѣчанія къ стр. 272 этой статьи видимъ и во второмъ примѣчаніи на 643 стр.

Статья Протопопова въ перечнѣ „литературы“ указана, но процитована она только однажды на стр. 644. въ небольшомъ 3-емъ прим., которое вовсе не буквально списано, а между тѣмъ въ 1-мъ прим. изъ этой же статьи взята безмолвно цитата на житіе св. Гурія (См. Душеполезное Чтеніе, 1881, ч. 1, стр. 272 прим. ж).

Стр. 645 отчасти буквально, отчасти на разсказъ воспроизводитъ 326 стр. книги Оболенскаго о сектантахъ.

Стр. 646 наполовину списана буквально у Протопопова (срвн. Душепол. Чтеніе, 1881, ч. 1, стр. 277. 278—279), у ко-

того взята, сдѣланная у о. Малиновскаго совсѣмъ ужь глухой, цитата: „Филарета арх. Святые южныхъ славянъ“— и только! Между тѣмъ къ тексту, списываемому у Протопопова, внизу въ прим. 1-мъ и 3-емъ подставлены двѣ ссылки на книгу проф. Голубинскаго, гдѣ на цитруемыхъ страницахъ ничего подобнаго нѣтъ. Зачѣмъ поставлены эти цитаты на Голубинскаго,—остается для меня загадкой, которую я рѣшить не могъ.

Закончивъ обзоръ § 131, подведемъ итогъ: изъ 21-й страницы на долю о. Малиновскаго приходится, можетъ быть, страницъ шесть, хотя и эти страницы, возможно, заимствованы со статей и книгъ, которыхъ я не просматривалъ. Въдѣ, напр., статья прот. П. А. Смирнова мнѣ попалась случайно, хотя я, усумнившись въ принадлежности о. Малиновскому отмѣченной краснорѣчивой страницы (стр. 630—631), списанной у прот. Смирнова, не мало занимался безрезультатными спеціальными поисками.

§ 132. *Почитаніе св. иконъ* (стр. 646—667).

Двѣ стр. 648 и 649 въ этомъ параграфѣ почти всюду буквально списаны изъ книжки еп. Сергія († архіеп. Владимірскимъ) — Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной вѣры. Могилевъ на Двѣпрѣ 1887,—срвн. стр. 5—6. 7. 8. 9. 7—8. 9. Вверху стр. 649 сдѣлана маленькая вставка изъ догматики Макарія т. V, стр. 136.

Въ срединѣ 650 стр. есть небольшое заимствованіе изъ Сильвестра (§ 179, т. V, стр. 207), а въ концѣ—изъ кн. еп. Сергія (стр. 10).

Въ прим. на стр. 651 есть пересказъ изъ Сергія стр. 11—12; при чемъ поставлена невѣрная цитата: Числ. 12, 16—18,— нужно—12, 6—8, какъ и у Сергія, тѣмъ болѣе что въ 12 гл. Чисель и всего то 15 стиховъ.

Половина 652 стр. списана у Сергія же (срвн. стр. 14. 17), вмѣстѣ съ примѣчаніемъ объ уничтоженіи мѣднаго змія при Езекии.

Конецъ стр. 653 взятъ изъ книги Оболенскаго о секантахъ, стр. 371, а въ примѣчаніи пересказъ стр. 67—68 книги еп. Сергія.

У Сергія (со стр. 74) взято начало 655 стр. вмѣстѣ съ пер-

вымъ примѣчаніемъ, а вторая половина страницы пересказъ изъ Сильвестра (§ 180, т. V, стр. 216).

Первая половина 656 стр. представляетъ выписку и пересказъ изъ Сильвестра (§ 180, т. V, стр. 217. 218). Къ этой выпискѣ подставлено подъ строкой примѣчаніе, взятое, вмѣстѣ съ цитатою на Фрикена, у еп. Сергія (стр. 72—73), но безъ цитаты на Сергія. Кромѣ того, въ этомъ примѣчаніи о. Малиновскому что-то вздумалось два предлога „въ“ и „на“ переставить одинъ на мѣсто другого, что способствовало лишь искаженію смысла. Далѣе, начиная со середины 656 стр., около страницы пишется, иногда близко къ тексту, по книгѣ Оболенскаго, только къ нѣкоторымъ святоотеческимъ цитатамъ подысканы страницы. Слова же Евсевія Кесарійскаго, вмѣстѣ съ краткимъ замѣчаніемъ въ 4-мъ примѣчаніи, позаимствованы у еп. Сергія (стр. 69).

Заканчивается 657 стр. выпиской изъ Сильвестра (§ 182, т. V, стр. 226—227).

Болѣе половины 659 стр. составлено сначала изъ буквальной выписки у Макарія (т. V, стр. 146), потомъ буквально же сдѣлано заимствование у еп. Сергія, стр. 94, а въ концѣ пересказъ снова изъ Макарія (т. V, стр. 146—147), занимающей значительную часть и слѣдующей страницы 660-й, гдѣ послѣ въ срединѣ идетъ пересказъ второй страницы еп. Сергія, откуда пристегивается и маленькое примѣчаніе второе.

Въ началѣ 661 стр. есть пересказъ съ 3-ей стр. книги еп. Сергія, а конецъ этой страницы списанъ буквально съ 4 стр. той же книги.

На 662 стр. опять есть выписка съ 17 стр. Сергія, а дальше цѣлая страница занята выдержкой изъ Іоанна Дамаскина.

Начиная со середины 663 стр., около страницы составлено мѣстами буквально по книгѣ Оболенскаго о рационалистическихъ сектантахъ, стр. 356—357.

Вторая же половина 664 стр. заимствована отчасти буквально изъ кн. еп. Сергія, стр. 26, 28—29. 26.

Въ началѣ и въ срединѣ стр. 666 есть буквальные выписки изъ догматики митр. Макарія, § 256, т. V, стр. 150 и 151, откуда взяты и цитаты въ первыхъ двухъ примѣчаніяхъ.

На стр. 665 годомъ Эльвирскаго собора названъ 305, а на слѣдующей страницѣ уже 324. Основанія для обѣихъ этихъ

цифръ при одномъ и томъ же соборѣ есть (соборъ былъ въ 305 году; акты же его датированы 324 годомъ), но о. Маллиновскій никакихъ поясненій не дѣлаетъ и у внимательнаго читателя должно остаться впечатлѣніе нѣкотораго противорѣчія.

Всего же и въ этомъ параграфѣ изъ 21 стр. на долю о. Маллиновскаго остается страницъ восемь.

§ 133. *Молитвы церкви за умершихъ* (стр. 668—701).

Подробно этого параграфа я не разбиралъ, но нѣсколько буквальныхъ заимствованій изъ пособій, безъ всякихъ при томъ цитатъ, указать могу.

Есть брошюрка, изданная Аѳонскимъ русскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ, — „Догматъ о поминовеніи усопшихъ по Стефану Яворскому“ (Изд. 2-ое. Москва 1886). О. Маллиновскій не гнушается и подобными брошюрками. Такъ уже на 669 стр. есть буквальное, хотя и небольшое, заимствованіе съ 24 стр. этой брошюрки.

На слѣдующей 670 стр. есть заимствованіе изъ книжки прот. Тимоея Никольскаго — *О молитвѣ за умершихъ* (Москва 1890. Изд. 5-ое), стр. 238. Изъ той же книжки (со стр. 240—241) есть выписка и въ срединѣ 674-й страницы, а половина 675 состоитъ изъ пересказа 231—233 стр. этой книжки.

Половина 676 стр. отчасти буквальное заимствованіе, отчасти легкой перифразъ изъ § 289 „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. III, стр. 451—452).

Въ срединѣ 678 стр. есть пересказъ, а въ прим. 1 на этой же стр. буквальное заимствованіе изъ брошюрки проф. В. А. Соколова—*Можно ли и должно ли намъ молиться въ Церкви за усопшихъ—инославныхъ?* Свято-Троицкая Сергіева Лавра 1906. Срвн. стр. 19, а цитаты второго примѣчанія см. на стр. 20 прим. 1—2.

Собраніе цитатъ въ примѣчаніяхъ на 679 стр. заимствовано у Макарія (т. V, стр. 164 прим. 421 и 422, стр. 165 прим. 429) и у Сильвестра (§ 192, т. V, стр. 299).

На 680 стр. есть пересказъ изъ книжки Никольскаго (стр. 35—86) и изъ догматики Сильвестра (§ 193, т. V, стр. 316).

На стр. 682—683 есть пересказъ изъ брошюрки о догматѣ

по Стефану Яворскому (См. стр. 46. 47) и изъ догматики Макарія (т. V, стр. 175—176). При томъ, списывая близко къ тексту съ 46 стр. упомянутой брошюрки, о. Малиновскій совершенно искажаетъ цитату изъ Свящ. Писанія: онъ пишетъ: 3 Цар. 4, 32: 35, 41, тогда какъ нужно 3 Езд. 4, 32. 35. 41.

Конецъ стр. 684 списанъ съ той же брошюрки, при томъ списывается отчасти то же самое, что однажды уже было списано, именно на 669 стр.

На стр. 685 есть пересказъ изъ Макарія (т. V, стр. 179), буквальное заимствованіе у Иннокентія (Обличительное Богословіе § 291. т. III, стр. 469), пересказъ и небольшая выписка изъ Сильвестра (§ 199, т. V, стр. 319).

Вверху 686 стр. стоитъ буквальная выдержка изъ книги Оболенскаго о сектантахъ, стр. 322, потомъ до конца страницы источникомъ служить догматика митр. Макарія, откуда буквально берутся и слова самого Макарія, и слова преп. Іоанна Дамаскина, къ которымъ изъ Макарія же подставлена цитата: Хр. Чтеніе 1827 г. XXVI, 326 стр. (срвн. § 258, т. V, стр. 172—173. 180—181).

Большое второе прим. на стр. 690—691 взято иногда буквально изъ статьи въ № 28 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1906 г., стр. 2248 б—2249, а выдержка изъ еп. Теофана взята не непосредственно изъ его писемъ, которыя здѣсь процитированы, а изъ статьи проф. Е. П. Аквилонова — Панихиды надъ иновѣрцами, Церковный Вѣстникъ 1905, № 31, стлб. 972. Уликой является, конечно не случайное, совпаденіе сокращенія словъ еп. Теофана въ выдержкѣ.

Изъ той же статьи Аквилонова на слѣдующей стр. взята цитата на „Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ“ митр. Филарета (см. Церк. Вѣстникъ, 1905, № 35, стлб. 1104). Эта цитата у Аквилонова осталась почему-то безъ точнаго обозначенія страницы; тотъ же видъ имѣетъ она и у о. Малиновскаго.

Конецъ 692 стр. и начало 693-ей списаны буквально съ другой статьи Аквилонова — О служеніи панихидъ по иновѣрцамъ-христіанамъ. См. Христіанское Чтеніе, 1906, апр., стр. 590. Въ 1-мъ прим. на 693 стр., относящемся къ этой именно выпискѣ, стоитъ цѣлыхъ четыре цитаты, только не на Аквилонова. Эти же цитаты оказывается въ свою оче-

редь взяты частью у того же Аквилонова, частью въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 28 за 1906 г., стр. 2250.

Каноническія опредѣленія съ толкованіями митр. Филарета, занимающія цѣлую страницу (на стр. 694—695), переписаны изъ брошюрки проф. В. А. Соколова, со стр. 4—5, а слова Григорія Богослова съ цитатой на стр. 695 взяты у Аквилонова (см. Христ. Чтеніе, 1906, апр., стр. 583).

Довольно обширное особое добавленіе въ концѣ параграфа о „дняхъ поминовенія“ написано по Макарію, а частью и прямо списано съ него вмѣстѣ съ относящимися сюда цитатами (см. § 258, т. V, стр. 178—179).

По прочтеніи всего этого параграфа опять приходится съ нѣкоторымъ недоумѣніемъ спрашивать: неужели можно и должно въ догматическомъ богословіи обсуждать вопросъ о панихидахъ по иновѣрцамъ, обсуждать со ссылками на указы Святѣйшаго Синода? Вполнѣ ли умѣстно здѣсь говорить о „дняхъ поминовенія усопшихъ“? Вѣдь самъ о. Малиновскій свое примѣчаніе объ этихъ дняхъ начинается такими словами: „Въ православной церкви существуетъ *обычай* помянуть усопшихъ“ и т. д. Но вѣдь, кромѣ этого обычая, въ православной церкви существуетъ не мало и другихъ обычаевъ. Почему бы о. Малиновскому не говорить ужь обо *всѣхъ* *обычаяхъ* церковныхъ въ своемъ *догматическомъ* богословіи?

§ 134. *Характеръ р.-католическаго ученія о Церкви. Догматы о папскомъ главенствѣ* (стр. 701—739).

38 страницъ посвящено неправославному ученію о Церкви и такому догмату, о которомъ ничего не знаетъ православная догматика!

Въ самомъ почти началѣ параграфа (стр. 702—703 прим.) приводится обширный списокъ „литературы“, но замѣчательно, что въ большей своей части и самый этотъ списокъ списанъ съ книги проф. А. Д. Бѣляева—О соединеніи церквей. Сергіевъ посадъ 1897, стр. 84—85 прим. Въ списанную часть перечня „литературы“ о. Малиновскій сдѣлалъ одну вставку, но несравненно было бы лучше, если бы онъ ничего не вставлялъ. Вмѣстѣ съ А. Д. Бѣляевымъ онъ упомянулъ трудъ архим. Никанора—Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви. СПб. 1856.

Затѣмъ авторъ продолжаетъ: „Его же. Уч. о главенствѣ римскаго епископа предъ судомъ I-го вселенскаго собора (Хр. Чтеніе 1857 г. I т.). Второе исправленное и дополненное изданіе этого труда—Казань, 1871“. О второмъ изданіи какого труда идетъ у автора рѣчь? Очевидно, только что названной статьи въ Христіанскомъ Чтеніи. Но второй разъ (Казань 1871) былъ изданъ вышеупомянутый Разборъ римскаго ученія. У проф. А. Д. Бѣляева статья Христ. Чтенія вовсе не упомянута; о Малиновскій вставилъ ее не на мѣстѣ и получилаcь нелѣпость.

На стр. 705 въ срединѣ есть выписка размѣромъ въ $\frac{1}{2}$ стр. изъ книги прот. А. А. Лебедева—О главенствѣ папы (стр. 47). Въ концѣ выписки приводится мнѣніе католическихъ богослововъ и стоящая подѣ строкой цитата на Лебедева какъ бы показываетъ, что взято только это мнѣніе и даже чуть ли не одна ссылка на догматику Dieringer'a, совершенно безграмотно при этомъ названную: „Karhol. Dogmatic“.

Въ срединѣ стр. 706 опять выписка изъ Лебедева (со стр. 48), но уже совсѣмъ безъ цитаты.

Вторая половина стр. 707 и первая стр. 708 представляютъ иногда близкое къ тексту воспроизведеніе разсужденій А. Лебедева (стр. 49—50. 52. 55—56). Изъ книги же Лебедева выписаны и два дов. обширныхъ примѣчанія. Послѣ одного изъ нихъ стоитъ: „см. у Лебедева... 49 стр.“, но послѣ другаго (срвн. Лебедева, стр. 52 прим. 1) почему-то стоитъ цитата на книгу А. Востокова.

На стр. 710 есть пересказъ изъ сочиненія архим. Никанора, стр. 11. 12, а на стр. 711 и пересказъ и буквальное заимствование отсюда же (стр. 14—15. 16), при чемъ почти все большое примѣчаніе выписано буквально (срвн. стр. 34 прим. стр. 16 прим. 31).

Половина 713 стр. выписана изъ Никанора же (срвн. стр. 12—13. 36. 37—38) буквально.

Стр. 714 представляетъ изъ себя пересказъ и буквальныя заимствования у проф. прот. Иванцова-Платонова—Римско-католическое ученіе о папской власти, Православное Обзорѣніе, 1868, т. 3, стр. 12—13. 14 (срвн. еще Никанора, стр. 56).

Второе прим. на 716 стр. безъ цитаты списано у прот. Лебедева, стр. 138.

Половина 718 стр. заимствована изъ книги проф. А. Д.

Бѣляева—О соединеніи церкви, стр. 87 и 88; съ той же книги (со стр. 88) списана почти половина и 719 стр.

Далѣ съ той же книги списывается, начиная съ конца 721 стр., за исключеніемъ нѣсколькихъ строкъ, цѣлыхъ три страницы и точность воспроизведенія простирается иногда даже на курсивы. Срвн.

721 стр. Малиновскаго и 92 стр. Бѣляева.

722 стр. и примѣчанія и Бѣляева стр. 92. 95. 93. 94—95 прим. 94—95.

723 стр. Малиновскаго и стр. 94. 99. 97. 98. 97. 96. 99. 96 Бѣляева.

724 стр. Малиновскаго и 99. 100. 101. стр. Бѣляева.

Упомянѣніе же о книгѣ проф. А. Д. Бѣляева не сдѣлано ни разу.

Далѣ 2½ стр. дословно списано съ статьи прот. Иванцова-Платонова -- изъ Православнаго Обзорѣнія за 1868 г. т. 3, стр. 181 слл. Мѣстами списываніе производится оригинально: фраза въ текстъ, фраза въ примѣчаніе. Срвн.

724 стр. Малиновскаго и стр. 181—182 Иванцова-Платонова.

725 стр. Малиновскаго и стр. 182—183 Иванцова-Платонова.

726 стр. Малиновскаго и стр. 183—185 Иванцова-Платонова.

Списавъ дословно 2½ стр., о Малиновскій не счелъ нужнымъ поставить хотя бы одну цитату.

Конецъ стр. 728 и начало 729 взяты изъ книги Лебедева— О главенствѣ папы, стр. 83. Большое примѣчаніе на стр. 728 буквально списано съ той же книги, стр. 82—83. Но очень досадно и непріятно было видѣть, что, сдѣлавъ изъ книги Лебедева выписку въ полстраницы петита, о Малиновскій Лебедева не цитируетъ, а продолжаетъ: „Кромѣ курсовъ церковной исторіи, см. объ указанныхъ соборахъ въ изслѣдованіи проф. А. Л. Катанскаго..., а также проф. Садова А. И...“ Не знаю, чѣмъ должно объяснить подобное явленіе, но мнѣ видится въ немъ не особенно высокопробный научный примѣръ докторанта.

Больше половины 730-ой стр. опять безъ всякой цитаты списано у Лебедева со стр. 98. 113—114, а часть стр. 731-ой и первое примѣчаніе на этой стр. тоже списаны со стр. 106 и 115—116. Не поставивъ никакой цитаты въ первомъ большемъ примѣчаніи и списавъ буквально небольшое примѣчаніе, о Малиновскій цитируетъ: „См. о семъ у прот. Лебедева. О главенствѣ папы 107—108 стр., а также у проф. На-

лимова Т. А. Вопросъ о папской власти на констанцскомъ соборѣ. СПб. 1891 г.“

Большая часть 732 стр. пересказъ опять изъ Лебедева, стр. 109—110. 112—113.

Дальше цѣлыхъ двѣ страницы (733—734) дословно и точно списаны у прот. Иванцова-Платонова, Православное Обзорѣніе. 1868, т. 3, стр. 280—282. 284. 286—287. Сдѣлавъ такую обширную выписку, о. Малиновскій ставитъ цитату по отдѣльному изданію статей Иванцова-Платонова 1870-го года. Во-первыхъ, трудно подумать, что эта цитата обозначаетъ буквальную выписку въ двѣ страницы, а во вторыхъ, если присмотрѣться къ поставленной цитатѣ, то можно увидѣть, что о. Малиновскій вовсе и не желаетъ точно обозначить и отмѣтить фактъ буквальной выписки. Въ цитатѣ у него видимъ: „II, 166 — 188 стр.“, т. е. указанъ цѣлый отдѣлъ въ 22 страницы, тогда какъ выписки сдѣланы съ семи или восьми страницъ, расположенныхъ подрядъ.

Стр. 735 списана вся; на этотъ разъ поставлены цитаты на Овербека и Лебедева, но уже первая половина 736 стр. взята изъ статьи прот. Иванцова-Платонова (Православное Обзорѣніе, 1868, т. 3, стр. 2—3) съ сохраненіемъ даже курсивовъ, хотя и безъ всякой цитаты.

Стр. 737 наполовину состоитъ изъ словъ и фактовъ, заимствованныхъ у Лебедева, стр. 193. 194. 195. 198.

Изъ Лебедева же есть выписки на стр. 738 (со стр. 197 и 198) и стр. 739 (со стр. 202—203).

Въ общемъ же итогъ несравненно большая часть § 134 принадлежитъ вовсе не о. Малиновскому.

§ 135. *Догматъ о непогрѣшимости папы* (стр. 739—756).

И опять 18 страницъ о догматѣ, невѣдомомъ православному догматическому богословію!

Здѣсь вся 741 стр. посписана изъ статьи проф. Ястребова въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи за 1881 г., т. 3, стр. 289. 290. 291. 300. 307. 308—309. Но только въ первомъ и третьемъ примѣчаніяхъ есть глухія ссылки на эту статью.

Прим. на 745 стр. взято изъ книги прот. А. Лебедева, стр. 107, прим. 2.

Списавъ прим. 2 на 748 стр. изъ сборника статей прот. Д. Θ. Касицына, о. Малиновскій ставитъ цитату, но почему-то

не отмѣчаетъ, что изъ того же источника взяты имъ 1-ое и часть 3-ьяго примѣчанія. Еще значительная часть того же третьяго примѣчанія (стр. 749 внизу) выписана изъ прим. на 71 — 72 стр. книги Лебедева, но цитата указываетъ на Овербека, на котораго ссылается и Лебедевъ.

Въ этомъ же параграфѣ болѣе трехъ страницъ занимаютъ выдержки изъ рѣчи І. Ю. Штросмайера на Ватиканскомъ соборѣ (стр. 747 — 749. 751. 752 — 753). О. Малиновскому эта рѣчь извѣстна лишь по тѣмъ извлеченіямъ изъ нея, которыя были напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1905 г. №№ 31 и 35. (Стр. 747—749—№ 35, стр. 1320а—1321б; стр. 751—№ 31, стр. 1318 — 1319; стр. 752—№ 31, стр. 1319б; стр. 753—№ 31, стр. 1319—1320). А между тѣмъ вѣдь рѣчь Штросмайера цѣликомъ была переведена на русскій языкъ и напечатана еще въ 1870 году въ Православномъ Обзорѣннѣ, т. I, Извѣстія и замѣтки, стр. 573 слл. Этого изданія рѣчи о. Малиновскій не видѣлъ; онъ его даже и не указываетъ. Впрочемъ, это можетъ быть и къ лучшему; иначе мы у него встрѣтили бы уже не три страницы выписокъ изъ рѣчи Штросмайера. Но все же думалъ ли Штросмайеръ, что его страстная полемическая рѣчь попадетъ черезъ 40 лѣтъ на страницы „Православнаго Догматическаго Богословія“! Вдохновившись Штросмайеромъ, и самъ о. Малиновскій начинаетъ писать не только въ повышенномъ, но и прямо въ бранномъ тонѣ; см. напр., начало 750-й стр. Вообще рѣчь Штросмайера и выписки изъ „Сборника статей“ Д. Θ. Касицына могутъ только нарушать серьезный тонъ научнаго изслѣдованія и едва-ли умѣстны въ догматическомъ богословіи. Ни въ одной изъ доселѣ существовавшихъ догматическихъ системъ ничего подобнаго встрѣтить нельзя: ихъ авторы проявляли больше такта и серьезности, нежели въ данномъ случаѣ о. прот. Малиновскій.

Половина стр. 750 и частью стр. 751 состоятъ изъ словъ проф. Н. Я. Бѣляева — Теорія папской непогрѣшимости въ сопоставленіи съ фактами исторіи, Православный Собесѣдникъ, 1881, т. 3, стр. 239—240. 241. 244. Смысла никакой не имѣется. Съ этой же статьи почти дословно списано и еще болѣе трехъ страницъ подрядъ. Срвн.

Стр. 753 Малиновскаго и Правосл. Собес. 1881, т. 3, стр. 267. 268.

Стр. 754 Малиновскаго и Пр. Соб. стр. 270—271. 272. 273.

Стр. 755 Малиновскаго и стр. 274. 275. 276 статьи Бѣляева.

Стр. 756 Малиновскаго и стр. 277 статьи Бѣляева.

О. Малиновскій статью проф. Бѣляева цитируетъ, но опять таки такъ, что вовсе не обнаруживается степень зависимости отъ Бѣляева и размѣръ выписокъ.

Такъ на стр. 754 сдѣлано примѣчаніе, гдѣ приводится отвѣтъ мюнхенскаго богословскаго факультета на вопросъ баварскаго правительства. Въ концѣ примѣчанія цитата: „См. у Бѣляева“ и т. д. На стр. 755 тоже есть маленькое примѣчаніе о книгѣ Серри, выписанное изъ Бѣляева (стр. 274) и снабженное цитатой: „См. у проф. Бѣляева“ и т. д. Создается видимость, что изъ Бѣляева взяты лишь эти незначительныя примѣчанія. Правда, на стр. 756 въ срединѣ есть сноска на статью Бѣляева, относящаяся непосредственно къ тексту, но кто же можетъ догадаться, что буквальный выписки изъ нея начались еще съ 753 стр. и были еще раньше. Мало того. Сдѣлавъ въ срединѣ стр. 756 сноску на Бѣляева, о. Малиновскій преспокойно продолжаетъ списывать съ Бѣляева до самаго конца этой страницы.

Вообще въ § 135 изъ 18-ти стр. о. Малиновскому принадлежит не болѣе пяти.

IV. томъ.

Въ четвертомъ томѣ я подробно остановлюсь лишь на нѣсколькихъ, при томъ немногихъ, параграфахъ.

§ 141. *Условія дѣйствительности и дѣйственности таинствъ* (стр. 32—55).

Цѣлая стр. 35 и начало 36-ой дословно списаны изъ статьи проф. Н. Я. Бѣляева—Целаганскій принципъ въ римскомъ католичествѣ, Православный Собесѣдникъ, 1871, т. 1, стр. 232—235. Собственно и у Бѣляева здѣсь большая часть—выписки изъ книги Януса—Папа и Соборъ. Слово Януса о. Малиновскій ничѣмъ не выдѣляетъ, но ставитъ (въ 1 прим. на 36 стр.) цитату: „Янусъ. Папа и соборъ. 76—77. 311 стр.“ А потомъ: „См. о томъ же еще у проф. Бѣляева Н. Я.“ Какъ будто о. Малиновскій пользуется книгой Януса, а не статьей проф. Бѣляева, у котораго занимаетъ и слова Януса, и цитату на его книгу! Кроме того, послѣ цитаты на Бѣляева и еще на Соколова примѣчаніе продолжается. Оказывается,

что все это довольно обширное примѣчаніе взято опять у проф. Бѣляева, стр. 234 прим.

А затѣмъ болѣе трехъ страницъ выписано изъ книги проф. В. А. Соколова—Иерархія англиканской епископальной церкви, Сергіевъ посадъ 1897. Срвн.

Стр. 36 Малиновскаго и 269. 273. 272. Соколова.

Стр. 37 Малиновскаго и стр. 275—277 Соколова.

Стр. 38 Малиновскаго и стр. 277. 278. 282 Соколова.

Стр. 39 Малиновскаго и стр. 288 Соколова.

Обширное прим. 2-ое на 39 стр. см. у Соколова стр. 272 и 271 прим.

Списываніе почти всегда буквальное, но иногда текстъ Соколова помѣщается у Малиновскаго въ примѣчаніяхъ, а примѣчанія Соколова стоятъ въ текстѣ о. Малиновскаго. Книга проф. Соколова на этихъ страницахъ дважды процитована, но очень осторожно. На стр. 36 изъ нея позаимствовано небольшое 2-ое примѣчаніе. Въ концѣ примѣчанія цитата: „См. у проф. Соколова. Иерархія англ. церкви. 372—373 стр.“ хотя въ книгѣ Соколова всего 362 стр. (Нужно стр. 272—273). Ясно, что цитата относится къ одному только примѣчанію, которое, кстати сказать, заимствовано и не буквально.—На стр. 38 въ текстѣ читаемъ: „Мнѣніе, что для дѣйствительности таинства необходимо не внѣшнее только, но и внутреннее намѣреніе, признають господствующимъ въ западной церкви“. Здѣсь сноска и въ прим. 2 цитата на Соколова. Слѣд., у Соколова взята только эта послѣдняя мысль, а между тѣмъ съ книги Соколова выше почти буквально списано двѣ страницы.

Стр. 41 — 43 отчасти списаны, а отчасти составлены по Макарію (См. § 245, т. V. стр. 58. 59 прим. 144. 60. 59 прим. 143. 59—60. 61). Цитаты въ 3-ьемъ примѣчаніи на 43 стр. перенесены изъ Макарія (т. V, стр. 58 прим. 141, стр. 60 прим. 149, стр. 61 прим. 151): только цитаты на Августина получили безграмотный видъ.

Прим. на 46 стр. заимствовано у проф. Соколова, стр. 165 прим. 3.

Въ концѣ стр. 49 и въ началѣ 50-ой о. Малиновскій изъ статьи проф. Бѣляева списываетъ слова *Mahrheineke* (а не *Marcheineke*, какъ пишетъ о. Малиновскій) и въ прим. 1 отмѣчаетъ, откуда онъ беретъ эти слова. Но дальше изъ той же статьи списыв-

ваются слова Тридентскаго собора, собственныя разсужденія проф. Бѣляева и слова римскаго катихизиса (въ прим. 3-емъ), но цитать на Православный Собесѣдникъ ужь больше нѣтъ (См. 1871, т. 1, стр. 226. 227).

§ 143. *Установленіе крещенія* (стр. 57—63).

Въ этомъ параграфѣ о. Малиновскому повидимому можетъ принадлежать лишь одна страница: остальное же все и почти всегда дословно списано съ книги А. Алмазова—Исторія чинопослѣдованій крещенія и муропомазанія. Казань 1884. Срвн.

Стр. 58 Малиновскаго и стр. 7. 8. 9. 10 Алмазова.

По Алмазову составлено здѣсь и примѣчаніе, которое лишь и снабжено цитатой. При томъ въ списанной у Алмазова цитатѣ на „Дугъ Духовный“ вм. стр. 287 поставлена неизвѣстно почему 181-я. Стр. 59 вся взята у Алмазова, стр. 11—12. Примѣч.—Алмазова стр. 11 прим. 1. Около половины этой страницы и у Алмазова выписка изъ догматики Макарія (т. IV, стр. 101—102), но у Алмазова заимствованіе точно отмѣчено и снабжено цитатой: о. же Малиновскій не ставитъ цитаты ни на Макарія, ни на Алмазова.

Средина стр. 60 выписана безъ цитаты изъ Макарія, § 202, т. IV, стр. 102, а дальше на протяженіи страницы пересказъ и отчасти буквальная выписка изъ Алмазова, стр. 13—16. Книга Алмазова и названа (стр. 60 прим.), но загорожена поставленной впереди статьей Смирнова.

Обширная, въ цѣлую страницу, выдержка изъ Тертуліана (стр. 19—20) взята у Алмазова (стр. 19—20). Алмазовъ цитируетъ старый переводъ Карнѣева (ч. II, стр. 8—9) и приводитъ въ примѣчаніи подлинный латинскій текстъ, которому переводъ Карнѣева, какъ сдѣланный не съ подлинника, а съ французскаго перевода, соотвѣтствуетъ далеко не въ точности.

§ 144. *Видимая сторона въ таинствѣ крещенія* (стр. 63—77).

Изъ 14-ти страницъ этого параграфа развѣ одна найдется не списанная.

На стр. 64 нѣсколько выписокъ изъ догматики Макарія, § 203, т. IV, стр. 107. 106. 107—108; конецъ же списанъ съ Алмазова, стр. 243. Въ 1-мъ прим. искажена латинская ци-

тата взятая у Макарія: *In Iulian.* Цитаты во второе примѣчаніе попали изъ Макарія (т. IV, стр. 107 прим. 204—206). Третье примѣчаніе выписано изъ книги Алмазова, стр. 243—244, при чемъ ерминіане превратились въ ермианъ.

Почти вся 65-я страница выписана у Алмазова со стр. 20—22. 28. У него же взято небольшое примѣчаніе первое, въ которомъ есть ссылка уже на 245 стр. книги Алмазова (и не точно: нужно стр. 244—245 прим. 8).

Вся 66 стр. списана у Алмазова, стр. 283. 284. 285. 287. Примѣчаніе тоже взято изъ текста Алмазова на стр. 285 и 292. Отъ себя о. Малиновскій добавилъ лишь нѣсколько опечатокъ, между прочимъ искаженіе латинскихъ словъ, особ. вм. *Lucifer—Incifer*.

Вся 67 стр., за исключеніемъ развѣ маленькаго 3-ьяго прим., взята изъ книги Алмазова, хотя не всегда дословно. См. стр. 287. 286. 287. 288. 289. Прим. 1-ое со стр. 288, при чемъ за свои выданы не только слова Алмазова, но и Бинтерима, тщательно отмѣченныя кавычками у Алмазова. Прим. 2-ое у Алмазова же со стр. 286. Какъ у Алмазова пропущена цитата къ библейскимъ словамъ о Неемаѣ (4 Цар. 5, 14), такъ нѣтъ ея и у о. Малиновскаго. Кромѣ того, безграмотно написаны латинскіе глаголы *imnegro*, *subnegro*. Самъ о. Малиновскій въ 1-мъ прим. на слѣд. стр. пишетъ—виновать!—списываетъ: *mergitamur*.

Почти вся 68 стр. списана съ книги Алмазова; только сокращаются выдержки изъ свв. отцевъ. См. стр. 289. 290. 289. 290. 291. Цитаты въ примѣчаніяхъ тоже взяты. Срвн. 1-ое—стр. 281 прим. 1; 2-ое—стр. 290 прим. 1. 2. 3; 3-ье—289 прим. 4 (сдѣлана ошибка!); 4-ое—стр. 291 прим. 1.—Въ концѣ стр. 68 зачѣмъ то къ худшему мѣняется переводъ Алмазова изъ Климента Александрійскаго: *βαπτιζόμενοι*—будучи погружены; у Алмазова вѣрно: будучи погружаемы.

Стр. 69-ая тоже вся въ точности списана съ Алмазова, стр. 292. 294. 295. 294. 295. 296, вмѣстѣ съ цитатами въ примѣчаніяхъ. Срвн. 1-ое—стр. 292 прим. 4—5, стр. 293 прим. 1 и 3; 2-ое—стр. 294 прим. 1; 3-ье—стр. 294 прим. 4; 4-ое—стр. 295 прим. 1; 5-ое—стр. 295 прим. 2; 6-ое—стр. 295 прим. 4 и стр. 294 прим. 3.

Стр. 70 вся пересказъ и отчасти выписка изъ Алмазова, стр. 296. 300. 302 прим. 5. 303. Списанное первое примѣча-

ніе отмѣчено цитатою, а цитата въ прим. 3 создастъ видимость, что у Алмазова взято только находящееся въ текстѣ извѣстіе Герберштейна. Прим. 4-ое выписано изъ текста книги Алмазова, стр. 303—304, и находящіяся у Алмазова подъ строкой цитаты вписаны въ текстъ примѣчанія. Въ концѣ неудачное сокращеніе Алмазова. Сказано о крещеніи мучениковъ Акиндина, Игнатія, Θεодула, Филимона и стоитъ цитата (изъ Алмазова) на Четыи Миней кн. VI, ч. II. Конечно, здѣсь говорится о крещеніи не всѣхъ перечисленныхъ мучениковъ. У Алмазова еще цитаты: кн. XI л. 8 об., кн. XI л. 105 об.

Стр. 71 списана вся и буквально. См. Алмазова стр. 304—306. Въ большомъ 2-мъ примѣчаніи слова св. Кипріяна, которыя взяты несомнѣнно у Алмазова на стр. 304, потому что совпадаютъ сокращенія посредствомъ многоточій, совпадаютъ вставленныя слова латинскія, за исключеніемъ, разумѣется, опечатки у о. Малиновскаго: *loti*, нужно — *loti*. Въ концѣ большой выдержки о. Малиновскій ставитъ страницу по русскому переводу твореній св. Кипріяна. Но развѣ же изъ русскаго перевода взяты вставленныя въ текстъ латинскія слова? Примѣчанія 3-е и 4-е взяты съ 306 стр. книги Алмазова.

Стр. 72 вся пересказъ и выписка изъ Алмазова, стр. 306. 307. 308. 309. 310. 311. Въ 1-мъ примѣчаніи слова св. Іоанна Златоуста съ цитатою по переводу СІБ. Академіи. Но откуда же опять взялись вставленныя греческія слова? Конечно, съ 306 стр. книги Алмазова. Цитата во 2-мъ примѣчаніи: „См. о семъ у Алмазова“ стоитъ послѣ буквальной выписки.

Къ стр. 73 срвн. изъ книги Алмазова стр. 317. 318. 321. 320. 322.

Средина стр. 74-ой выписана съ 327 стр. Алмазова.

Половина 75-й стр.—наборъ святоотеческихъ изреченій изъ книги Алмазова, стр. 330. 329—331, откуда берутся и цитаты: 1-ое прим. см. стр. 330 прим. 1; 2-ое прим. см. стр. 331 прим. 1—2.

Вся 76-ая стр. и часть 77-ой до конца параграфа — списаны у митрополита Макарія (т. IV, стр. 110—113). Только къ искаженной цитатѣ изъ Фотія (въ 3 примѣч. на стр. 76) о Малиновскій прибавилъ сноску и на Макарія. Но несомнѣнно, что даже слова преп. Іоанна Дамаскина попали не

изъ его твореній, а изъ догматики Макарія, такъ какъ не случайно же о. Малиновскій поставилъ (на стр. 77) много-точіе именно тамъ, гдѣ оно стоитъ у Макарія!?

[Въ § 146 упомяну лишь неоговоренныя выписки изъ догматики Макарія въ концѣ стр. 85 и въ прим. 2 (§ 205, т. IV, стр. 125—126. Цитата изъ Оригена искажена), во второй половинѣ стр. 90 и въ первой стр. 91 (§ 205, т. IV, стр. 128—130), изъ Филарета (§ 242, ч. 2, стр. 140) выписанъ конецъ стр. 92 и начало 93-ей].

§ 148. *Понятіе о таинствѣ миропомазанія. Установленіе таинства* (стр. 100—104).

Почти вся 101-ая стр. взята изъ Макарія (§ 208, т. IV, стр. 137—138), а на 102-ой—многое взято у Сильвестра (§ 135, т. IV, стр. 389). Стр. 104 написана очень близко опять къ Макарію (§ 208, т. IV, стр. 139—140).

§ 149. *Видимая сторона таинства* (стр. 104—112).

Съ срединѣ 105-ой стр. буквальная выписка изъ книги Алмазова, стр. 380.

Стр. 106, за исключеніемъ немногихъ строкъ, выписана буквально изъ Макарія (§ 209, т. IV, стр. 146—147).

Непосредственно за этой выпиской слѣдуетъ буквальное заимствованіе довольно обширное изъ Алмазова, стр. 367. У Алмазова здѣсь излагается мнѣніе Смирнова и поставлена (стр. 367 прим. 2) цитата на Труды Кіевской Академіи 1874 г. Что же дѣлаетъ о. Малиновскій? Выписавъ изъ Алмазова изложеніе мыслей Смирнова, онъ беретъ (въ прим. 1 на стр. 107) и цитату на труды Кіевской Академіи, на Алмазова же никакихъ ссылокъ. Конецъ стр. 107 опять написанъ по Алмазову (стр. 369). У Алмазова же (изъ текста на 369 стр.) взяты слова Тертуллиана въ прим. 3-ье и точно списана латинская цитата. Только здѣсь у о. Малиновскаго произошла ошибка зрѣнія, и онъ вмѣсто: „с. XL“ — написалъ: „с. XI“.

Стр. 108-ая почти вся взята у Алмазова (См. стр. 370. 403. 402. 382) и у Макарія (§ 209, т. IV, стр. 148). Въ примѣч. 2 слова Постановл. апостольскихъ взяты у Алмазова, стр. 399; у него же цитаты въ прим. 3-емъ (См. стр. 399 прим. 1. 4; стр. 400 прим. 1. 3. 4).

Въ первой половинѣ стр. 109 тоже есть заимствованія изъ Алмазова, стр. 383—384.

Большая часть стр. 110 пересказъ изъ книги Алмазова, стр. 398 и 406. Прим. 1-ое срвн. Алмазова, стр. 400. 403. 405. Цитата на Тертуллиана такъ же глуха, какъ и у Алмазова, который въ данномъ случаѣ отсылаетъ выше. Прим. 2-ое срвн. стр. 399—400. Прим. 3-ье срвн. стр. 406; тѣ же многоточія въ словахъ Кирилла Иерусалимскаго.

Слова блаж. Августина на стр. 111 списаны у Алмазова и къ нимъ поставлена изъ Алмазова же латинская цитата, напередъ сдѣланная безграмотной: *In Iohann.*

§ 151 написанъ по Макарію (§ 210, т. IV, стр. 154—155).

§ 152. *Особенности инославныхъ исповѣданій въ ученіи о мѣтропомазаніи* (стр. 117—131).

Уже прим. 3-ье на стр. 117 выписано изъ Макарія (§ 211, т. IV, стр. 157).

Почти вся стр. 118 со всѣми выдержками и цитатами взята у Алмазова, стр. 562—563. Прим. 2-ое срвн. стр. 562 прим. 1. Прим. 3-ье срвн. стр. 562 прим. 4 и стр. 563 прим. 3. Прим. 4-ое срвн. стр. 563 прим. 1. Примѣчаніе 1-ое тоже позаимствовано у Алмазова и оно одно отмѣчено цитатой.

За исключеніемъ нѣсколькихъ строкъ въ концѣ, вся 119-ая стр. списана съ стр. 565—566 книги Алмазова; только цитаты изъ настоящихъ научныхъ, какими онѣ стоятъ у Алмазова, сдѣланы общими и даже не точными. Въ концѣ прим. 5-го (уже на 120 стр.) стоитъ цитата на Алмазова; послѣ цитаты еще три строки и цитата на книгу Поспѣлова. Но и эти строки и цитата на Поспѣлова списаны все у того же Алмазова (стр. 272 и прим. 3).

Часть стр. 123 составлена изъ „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. II, стр. 196—197). Срвн. и начало стр. 124 съ стр. 187 архим. Иннокентія.

Часть стр. 125—изложеніе Иннокентія (т. 2, стр. 189, § 143).

Вся стр. 128-ая составлена, а мѣстами и выписана буквально, по Иннокентію (т. IV, стр. 258—261. § 360).

§ 155. *Видимая сторона таинства евхаристіи* (стр. 138—151).

Половина стр. 140-ой состоитъ изъ двухъ выписокъ—изъ архіепа. Филарета (§ 260, т. 2, стр. 167) и изъ митроп. Макарія (§ 214, т. IV, стр. 170—171).

Стр. 142 отчасти буквально, отчасти въ пересказѣ заимствована изъ § 152 „Обличительнаго Богословія“ архим. Иннокентія (т. 2., стр. 204—207).

Конецъ 146-й стр. и половина 147-й стр. взяты у Макарія (§ 214, т. IV, стр. 174—175).

Первая половина стр. 148-ой буквально списана у архіепа. Филарета (§ 260, ч. 2, стр. 167—168), а конецъ у митроп. Макарія (т. IV, стр. 177). Цитаты въ 1 прим. набраны изъ примѣчаній къ стр. 177—178 митроп. Макарія.

§ 156. *Пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову въ таинствѣ евхаристіи* (стр. 151—180).

На стр. 154 нѣсколько заимствованій у Макарія (§ 215, т. IV, стр. 188, 190—191).

Половина стр. 160 близкій къ тексту пересказъ изъ § 257 догматики архіепа. Филарета (ч. 2, стр. 163).

Слова VII вселенскаго собора на 163 стр. несомнѣнно попали изъ догматики Макарія (т. IV, стр. 201), хотя и подыскиваетъ къ нимъ о. протоіерей страницы изъ „дѣяній всел. соборовъ“; тѣ же, что и у Макарія, сокращенія, тѣ же греческія слова (не въ русскомъ же переводѣ нашелъ ихъ о. Малиновскій!), тѣ же опечатки въ словѣ *αἶμα* (*аіма*, конечно!).

На стр. 164 о. Малиновскій начинаетъ приводить свидетельства отцевъ Церкви и выписываетъ ихъ изъ книги А. Л. Катанскаго—Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей Церкви до Оригена включительно, СПб. 1877.

Слова св. Игнатія Богоносца (на стр. 164—165) взяты со стр. 69 и 72 книги Катанскаго: совпадаютъ переводы, греческія слова, курсивы. Переводъ одинаково отстываетъ отъ существующаго русскаго перевода прот. П. Преображенскаго (См. 2 изд. СПб. 1895, стр. 304—305).

Слова св. Іустина мученика (на стр. 165—166) взяты со стр. 79—80. Также вносятся поправки въ переводъ прот. П. Преображенскаго (Москва 1892, стр. 97—98 срвн.), совпадаютъ курсивы. Списаны не одни слова св. Іустина, а цѣлая

полстраница и разсужденій самого Катанскаго (со стр. 80. 81. 82. 83), которыя воспроизводятся о. Малиновскимъ даже съ сохраненіемъ курсивовъ.

Полторы страницы словъ св. Иринея (стр. 166—167) тоже взято у Катанскаго (стр. 101—104), переводъ котораго значительно отличается отъ перевода прот. П. Преображенскаго (срвн. изд. 2. Москва 1900, стр. 409).

Совпадаютъ курсивы и греческія слова, въ которыя, впрочемъ, о. Малиновскій вноситъ грубыя опечатки, напр., *биолоγισε* вм. *биόλογησε*.

Слова св. Іоанна Златоуста (на стр. 170—171) воспроизводятся, съ небольшимъ измѣненіемъ, по статьѣ В. Я. Малахова—Пресуществленіе св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Богословскій Вѣстникъ, 1898, т. 3, стр. 125—128.

Отсюда же взяты (на стр. 172) слова св. Амвросія Медиоланскаго со множествомъ вставленныхъ латинскихъ изреченій (Богословскій Вѣстникъ, 1898, т. 3, стр. 129—130). Цитатъ, взятый въ 3-емъ прим. на 129 стр., едва ли весь относится къ приведеннымъ словамъ. Примѣчаніе 2-ое перенесено (съ ошибкой въ латинскомъ словѣ) съ 130 стр. прим. 2-е.

Слова блаж. Августина (на стр. 172—173) взяты со стр. 131. Только въ первой строкѣ на 173 стр. не на мѣстѣ поставлена скобка, да въ цитату (въ прим. 2) добавлена опечатка.

Выдержка изъ св. Григорія Двоеслова (на стр. 173) приведена по той же статьѣ, стр. 134. 133; изъ этой же статьи (стр. 133) пересказано и 4-ое примѣчаніе.

Цитаты въ 1-ое прим. на 174 стр. набраны изъ догматики Макарія (т. IV, стр. 199 прим. 504), и Сильвестра (т. IV, стр. 460 прим. 2 и стр. 461 прим. 1).

Вторая половина 175 стр. составлена по статьѣ Малахова (Богословскій Вѣстникъ 1898, т. 3, стр. 122 прим. 2).

Изъ этой же статьи и выписано начало 178 стр. (См. Бог. Вѣст. 1898, т. 3, стр. 115. 119).

§ 191. *Плоды таинства причащенія для причащающихся* (стр. 191—193).

Въ этомъ параграфѣ отмѣтимъ заимствованія изъ Макарія. Срвн.

Стр. 191 конецъ и Макарія т. IV, стр. 224.

Стр. 192 середина и Макарія т. IV, стр. 224.

Стр. 193 начало и Макарія т. IV, стр. 225.

§ 192. *Евхаристія, какъ жертва* (стр. 194—200).

Здѣсь заимствованія изъ Макарія и Иннокентія „Обличительное Богословіе“. Срвн.

Стр. 195 и Иннокентія § 379, т. IV, стр. 360—361.

Стр. 197 середина и Иннокентія, тамъ же, стр. 361.

Стр. 198 начало у Иннокентія, стр. 363. Средина и конецъ у Макарія § 219, т. IV, стр. 228. Цитаты въ прим. изъ Макарія, стр. 229 прим. 600.

Стр. 199 и Макарія, стр. 229.

Прим. 2-ое см. у Макарія, стр. 229—230.

Стр. 200 срвн. съ Макаріемъ же.

§ 160. *Существо и свойства евхаристической жертвы* (стр. 200—205).

Начищается параграфъ пересказомъ изъ Макарія § 220, т. IV, стр. 232—233.

Изъ Макарія же (§ 220, т. IV, стр. 236. 238. 239) пересказъ въ срединѣ и въ концѣ стр. 202 и до середины стр. 203.

Почти вся 204 стр. пересказъ и выписка изъ Макарія же (§ 220, т. IV, стр. 234—235). Послѣднія лишь три строки поставлены въ кавычкахъ и сдѣлана ссылка на Макарія.

Стр. 205 срвн. съ Макаріемъ, т. IV, стр. 234.

§ 161. *Особенности римской церкви въ ученіи объ евхаристіи* (стр. 205—220).

Стр. 205 прим. срвн. съ § 148 „Облич. Богосл.“ архим. Иннокентія, т. 2, стр. 199—200 прим.

Въ срединѣ и въ концѣ стр. 206 выписки изъ Иннокентія (т. 2, стр. 203. 208). Въ прим. 2 съ Иннокентія списана цитата на русскую книгу (см. у Иннокентія, стр. 203 прим. 3).

Половина стр. 207 буквально выписана изъ Иннокентія § 154, т. 2, стр. 209—210.

Прим. на стр. 208 срвн. съ Иннокентіемъ т. 2, стр. 213 слл.

Прим. на стр. 210—211 списано у Иннокентія (§ 164, т. 2, стр. 254 прим 1); хотя цитруется въ немъ со-

чиненіе Серединскаго, но и эта цитата сдѣлана по Иннокентію же.

Начало стр. 214 срвн. съ Иннокентіемъ § 168, т. 2, стр. 261. а средину съ Макаріемъ § 218, т. IV, стр. 221. Цитаты въ примѣчаніяхъ собраны тамъ же. 1-ое прим.—Макарій, стр. 221 прим. 577 и Иннокентій, т. 2, стр. 266. 2-ое прим.—Макарій, стр. 221 прим. 578.

Стр. 216 начало срвн. съ Иннокентіемъ, § 172, т. 2, стр. 274.

Вторую половину стр. 218 и начало стр. 219 срвн. съ Иннокентіемъ, § 177, т. 2, стр. 285—287. Цитата въ 1-мъ примѣчаніи изъ Иннокентія же, стр. 287 прим. 1.

Въ § 162—*Протестантское ученіе объ евхаристіи*—мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе лишь на большое 2-ое примѣчаніе на стр. 221-ой. Примѣчаніе это состоитъ изъ словъ „Формулы согласія“. О. Малиновскій спѣшитъ предупредить читателя, что Формулу согласія онъ цитируетъ „по изд. Müller's“! Но удивительно, что переводъ о. протоіерея уже 50 лѣтъ назадъ напечатанъ въ Казани—въ книгѣ „Обличительное Богословіе“ архим. Иннокентія, ректора Казанской духовной семинаріи, § 367, т. IV, стр. 297 прим. О. Малиновскій раскрывалъ стр. 663 изданія Мюллера; отсюда онъ вставилъ, хоть не безъ грѣха, нѣсколько латинскихъ словъ, но перевода онъ провѣрить не потрудился. Если-бы онъ дѣлалъ свой переводъ, м. б. слова: pronuntiatio ministri и не перевелъ бы чрезъ „служеніе совершителя“. простаго „sed“ чрезъ „напротивъ“, не вставлялъ бы словъ, какихъ въ латинскомъ текстѣ нѣтъ, и не опускалъ бы тѣхъ, которыя есть (напр., опущено цѣлое придаточное предложеніе: quae Christus in prima Coena locutus est), иначе бы нѣсколько перевелъ конецъ выдержки. Но нѣтъ, текстъ о. Малиновскаго повторяетъ переводъ, сдѣланный 50 лѣтъ назадъ—и не по „изд. Müller's“!—совершенно безъ перемѣнъ, сохраняя даже одинъ изъ курсивовъ.

Подобное же и во 2-омъ прим. на стр. 223, гдѣ переводъ изъ „Формулы согласія“ принадлежитъ опять не о. Малиновскому, а архим. Иннокентію (§ 384, т. IV, стр. 381). Какъ на грѣхъ, переводъ Иннокентія въ данномъ случаѣ не только не точенъ, но даже и невѣренъ, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей параллели:

*Elementa illa seu visibiles species benedicti panis et vini adorare oportere. Quod autem Christus ipse, verus Deus et homo (qui in Coena sua, in legitimo nimirum ejus usu, vere et substantialiter praesens est) in spiritu et in veritate (quemadmodum etiam omnibus aliis locis, praecipueque vero ubi ecclesia ipsius est congregata) adorari debeat, id nemo nisi arianus haeretici-
cus negaverit. Müller. S. 674.*

Веществамъ или видимымъ видамъ благословеннаго хлѣба и вина не должно воздавать боголѣпнаго поклоненія, а должно такъ поклоняться самому Христу, истинному Богу, который присутствуетъ въ евхаристіи истинно и существенно во время законнаго употребленія ея.

Переводъ Иннокентія и Малиновскаго.

Такъ и въ 4-мъ томѣ исполняетъ о. Малиновскій данное въ 3-ьемъ томѣ (стр. 422 прим. 1) обѣщаніе ссылки на символическія книги лютеранъ дѣлать „по изд. Müller's“!

§ 164. Установленіе таинства покаянія (стр. 231—237).

Конецъ стр. 233 пересказъ, а начало 234-ой буквальная выписка изъ догматики архіеп. Филарета (§ 266, ч. 2, стр. 179), откуда взято и примѣчаніе на 233 стр. (стр. 179 прим. 1).

Вторая половина 234 стр. пересказъ и отчасти буквальная выписка изъ Филарета же (§ 266, ч. 2, стр. 180).

За исключеніемъ всего нѣсколькихъ строкъ вся страница 235-ая выписана буквально опять у Филарета (§ 266, ч. 2, стр. 181. § 267, ч. 2, стр. 182). При томъ здѣсь не свидѣтельства отцевъ, а собственныя разсужденія архіеп. Филарета.

Средина 236 стр. буквально выписана изъ догматики митр. Макарія (§ 222, т. IV, стр. 242), у котораго получено указаніе и на Іоанна Златоуста.

Слова св. Амвросія Медиоланскаго переписаны изъ Макарія (§ 223, т. IV, стр. 245), но цитаты въ прим. 2-ое перенесены съ ошибкой:—поставлено: „In Luc. V, 23“—вмѣсто: „In Luc. V, 13“ (см. Макарія, стр. 245 прим. 663).

Послѣ словъ св. Амвросія опять слѣдуетъ пересказъ изъ догматики Филарета (§ 267, ч. 2, стр. 183).

Поставивъ въ прим. 2 латинскія цитаты на св. Амвросія, о. Малиновскій цитируетъ Макарія, какъ будто изъ Макарія въ этомъ параграфѣ и взяты только эти слова. На са-

момъ же дѣлѣ большая часть этого параграфа выписана и не столько изъ Макарія, сколько изъ неупомянутого совсѣмъ архіеп. Филарета.

§ 165. *Видимая сторона таинства* (стр. 237—246).

Начинается параграфъ пересказомъ изъ Филарета (§ 268, ч. 2, стр. 189).

Средина 238-ой стр. дословно выписана изъ книги Александра Замятина—Покаяніе и его значеніе для нравственной жизни христіанина, Кіевъ 1904, стр. 188. Цитируетъ же здѣсь о. Малиновскій „Путь ко спасенію“ еп. Теофана, при чемъ цитата, разумѣется, перенесена изъ Замятина (стр. 188 прим. 2).

Вторая половина стр. 240 состоитъ изъ словъ архим. Иннокентія—„Обличительное Богословіе“, § 399, т. IV, стр. 429.

На стр. 241 удивительная мозаика изъ словъ архіеп. Филарета и архим. Иннокентія: иногда половина фразы берется буквально у одного, а половина буквально же у другого. Начинается страница выпиской изъ Филарета (§ 267, ч. 2, стр. 189), черезъ три строки слова Иннокентія (§ 399, т. IV, стр. 429), еще черезъ двѣ строки выписка изъ Филарета (стр. 184), но въ эту же выписку въ слова Филарета въ скобкахъ вставлены слова Иннокентія (стр. 429), а конецъ этого же періода берется буквально у того же Иннокентія (т. IV, стр. 430 прим.). Въ примѣчаніи находимъ даже ссылку на сирское чтеніе Дѣян. 19, 18, конечно, взятую у Иннокентія (т. IV, стр. 430 прим.).

Стр. 242 составлена по Филарету (§ 270, ч. 2, стр. 189 прим. 23) и по Замятину (стр. 202). Но Замятинъ въ этомъ случаѣ цитируетъ Филарета.

Значительная часть стр. 241 буквально выписана изъ догматики Филарета (§ 271, ч. 2, стр. 190). Отсюда же есть небольшая выписка въ концѣ стр. 245-ой.

Ни на Филарета, ни на Иннокентія во всемъ параграфѣ нѣтъ никакихъ указаній, тогда какъ (въ прим. 1 на стр. 243) по вопросу объ исповѣди и духовникахъ о. Малиновскій считаетъ нужнымъ указать „литературу“, называя при этомъ не только ученые труды, но и рецензіи на нихъ.

Въ § 160 объ эпитиміяхъ отмѣтимъ лишь небольшой курьезъ въ примѣчаніи на 250 стр., посвященномъ перечисленію

покаянныхъ ступеней въ древней Церкви. Примѣчаніе это дословно выписано изъ 5-го тома „Православной Богословской Энциклопедіи“ (стлб. 476). Это еще не бѣда, такъ какъ поставлена цитата. Но о. Малиновскій ужь черезчуръ оказался точнымъ копистомъ, — у него читаемъ: „плачушіе, которые должны были стоять у дверей а съ плачемъ умолять о допущеніи къ покаянію“... Здѣсь „а“, конечно, опечатка вмѣсто „и“, но не дивно-ли, что та же опечатка есть и въ Энциклопедіи: съ этимъ же „а“ вѣдь явно бессмысленная фраза.

§ 167. *Особенности римско-католической церкви въ ученіи о таинствахъ покаянія* (стр. 252—273).

Зачѣмъ объ этихъ особенностяхъ писать въ Православномъ Догматическомъ Богословіи, — не совсѣмъ легко понять. А о. Малиновскій прибавляетъ еще и „Ученіе объ удовлетвореніи и индульгенціяхъ“.

Стр. 253—255 составлены по статьѣ А. П. Шостына—Превосходство исповѣди православной предъ исповѣдью іезуитски-католической (Вѣра и Разумъ, 1887, т. I), заглавіе которой неточно названо въ 3-ьемъ прим. на стр. 253.

Но особенно усердно о. Малиновскій въ этомъ параграфѣ пользуется книгой проф. Н. Я. Бѣляева—Римско-католическое ученіе объ удовлетвореніи Богу со стороны человѣка. Казань 1876. Собственно съ этой книги списанъ весь этотъ параграфъ и списанъ большею частію дословно. Срвн.

Стр. 255 и Бѣляева стр. 18.

„ 256	„	„	18. 21. 24.
„ 257	„	„	23. 24. 28. 29.
„ 258	„	„	205. 208. 210. 216.
„ 259	„	„	219. 225. 226. 227. 228. 235. 236.
„ 260	„	„	236. 237. 238.
„ 261	„	„	36. 37. 163.
„ 262	„	„	172. 176 слл.
„ 267	„	„	37—38.
„ 268	„	„	38. 42—44. 46.
„ 269	„	„	46.
„ 270	„	„	46. 47. 48.
„ 271	„	„	304—305.
„ 272	„	„	305. 306. 307. Здѣсь, замѣтимъ,

цитата на блаж. Иеронима и безграмотна и не вѣрна: (въ прим. 2-мъ), а въ прим. на стр. 270 упоминается „аббать Минье“ (т. е. Migne).

Въ нашемъ параллельномъ столбцѣ недостаетъ страницъ 263—266, но эти страницы заполнены выписками изъ „Сборника статей“ прот. Д. Ѳ. Касицына, гдѣ идетъ рѣчь о католическихъ индульгенціяхъ и приводятся нѣкоторые §§ изъ католическихъ таксъ. Здѣсь все берется изъ Касицына. Вмѣстѣ съ Касицынымъ о. Малиновскій цитируетъ даже „Русское Слово“ № 81 за 1895 г. Но вѣдь о. Касицынъ писалъ мелкія статьи публицистическаго характера въ „Душеполезномъ Читаніи“, а о. Малиновскій пишетъ „Православное Докматическое Богословіе“. Выписывая изъ статей Касицына, о. Малиновскій все же почти всегда ставитъ точныя цитаты, но съ книгой проф. Бѣляева дѣло обстоитъ несравненно хуже: Точныя и буквальныя заимствованія ничѣмъ не отмѣчены, хотя въ общей сложности изъ книги Бѣляева о. Малиновскій почерпнулъ до десяти стр. текста. Изрѣдка встрѣчающіяся цитаты при первомъ взглядѣ можно отнести лишь къ отдѣльнымъ совершенно ничтожнымъ примѣчаніямъ (См. напр., стр. 261 прим. 1; стр. 262 прим. 1; стр. 269—270 прим. 2). На стр. 260-ой стоитъ примѣчаніе: „См. у *Иннокентія* архим. Облич. Богосл. II т. §§ 182—183“. Можно подумать, что предыдущія страницы заимствованы у Иннокентія. На самомъ же дѣлѣ у Иннокентія взято (буквально) лишь двѣ маленькихъ выдержки по четыре строчки (стр. 300 и 303); непосредственно же выше двѣ почти страницы (258—259) взяты изъ книги проф. Бѣляева, такъ что заимствование изъ Бѣляева скрылось въ данномъ случаѣ за цитатой на архим. Иннокентія.

§ 170. *Видимая сторона таинства священства* (стр. 288—299).

Здѣсь прежде всего замѣтно пользованіе статьей—О таинствѣ священства—въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1867 г., изъ которой есть и буквальныя выписки. Срвн.

Стр. 289 начало и Прав. Соб. т. III, стр. 107.

„ 289 конецъ и 290 начало и т. III, стр. 108.

„ 290 середина и т. III, стр. 109.

„ 293 сред. и конецъ и т. III, стр. 114. 115.

„ 294 начало и конецъ и т. III, стр. 115. 117.

Стр. 294 прим и т. III, стр. 116 прим. 3.

„ 295 середина и т. III, стр. 118.

„ 297 слова блаж. Θεодорита и цитата на „Исторію боголюбцевъ“, см. т. III, стр. 119 и прим. 4.

Кромѣ того, есть выписки изъ книги проф. В. А. Соколова— Иерархія англиканской епископальной церкви. Срвн.

Стр. 290 конецъ и Соколова стр. 180.

„ 291 перв. половину и Соколова стр. 180. 181.

„ 292 начало и конецъ и Соколова стр. 289. 291.

Слова св. Амвросія Медиоланскаго (на стр. 297), конечно, выписаны изъ Макарія (§ 240, т. V, стр. 33) и латинская цитата по обычаю безграмотна.

§ 173. *Особенности римско-католическаго ученія о таинствѣ священства* (стр. 318—330).

Слова Тридентскаго собора въ 4-мъ прим. на стр. 318 взяты изъ книги проф. И. П. Соколова—Ученіе римско-католической церкви о таинствѣ священства. СПб. 1907, стр. 52.

Конецъ стр. 322 и половина стр. 323 близко къ тексту, а мѣстами и буквально совпадаютъ съ текстомъ, В. А. Соколова—Иерархія англиканской церкви, стр. 181—182. 185.

Почти вся стр. 327 и половина стр. 328 взяты изъ книги И. П. Соколова, стр. 164—165, вмѣстѣ и съ прим. 3—5 на стр. 327. Въ срединѣ стр. 328 стоитъ цитата: „см. о семъ у проф. Соколова, 166—202 стр.“ Передъ сноской идетъ рѣчь о требованіяхъ признанія епископства за особую степень священства и отрицанія сакраментальнаго характера степеней низшихъ степени діакона, требованіяхъ. раздающихся въ католическомъ богословіи. Объ этомъ - то и приглашаетъ о. Малиновскій смотрѣть въ книгѣ проф. Соколова, начиная со стр. 166. О томъ же. что со стр. 164—165 книги Соколова онъ дословно списалъ предыдущую страницу своей книги, о. Малиновскій умалчиваетъ.

На стр. 238—240 своего Догматическаго Богословія о. Малиновскій счелъ за нужное поговорить о римскихъ кардиналахъ, тѣмъ болѣе что въ Христіанскомъ Читеніи за 1895 г. (т. 1, стр. 57 слл.) есть о нихъ статья И. В. Баженова. Страницы о. Малиновскаго, посвященныя кардиналамъ, и списываются со статьи Баженова. Срвн.

Стр. 328 и Христ. Чит. 1895, т. 1, стр. 58.

Прим. 3 на стр. 328—329 и Хр. Чт., стр. 85. 88. 89. 90. 92. 93.
Стр. 329 и Христ. Чт. стр. 77—78. 82—83.

Стр. 330 и Христ. Чт. стр. 74. 83. 79. (при чемъ „mozetta“
обращена въ „moretta“).

Нельзя сказать, чтобы по части цитации на этихъ страницахъ все обстояло вполне благополучно. На стр. 329 изъ статьи Баженова выписывается примѣчаніе первое. Стоитъ цитата: „см. указ. ст. Баженова, 84—85 стр.“ (прим.). Но изъ этой же статьи выписано и второе примѣчаніе рядомъ же (со стр. 82). Но уже здѣсь въ качествѣ цитаты видимъ: „см. у Авдія Востокова. Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ церквамъ. XIX гл., а также переводную ст. „Папскіе конклавы“, въ Чт. люб. дух. проsv. 1876 г. II ч.“. Замѣтимъ еще, что ссылка на статью Чт. Общ. Любителей духовнаго проsvѣщенія взята у того же Баженова, стр. 82 прим. 1.

На слѣдующей 330 стр. болѣе половины стр. буквально взято и подъ рядъ изъ статьи Баженова. Стоитъ сноска и подъ строкой маленькое примѣчаніе съ цитатой: „См. *Serpedinского Т.* прот. Обзорніе религій. 194 стр.“.

Здѣсь я обрываю свое изслѣдованіе *способа* составленія о. протоіереемъ Малиновскимъ подлежавшихъ моему разсмотрѣнію томовъ его „Православнаго Догматическаго Богословія“.

Бѣглый просмотръ второй половины 4-го тома не обѣщаль мнѣ, что я при болѣе детальномъ разсмотрѣніи найду въ этой половинѣ что-нибудь совершенно мѣняющее составившееся у меня представленіе о способѣ писанія о. Малиновскимъ своего труда. Поэтому, думается, мнѣ не было нужды еще растягивать срокъ разсмотрѣнія труда о. прот. Малиновскаго, представленнаго имъ на соисканіе высшей богословской ученой степени, тратить и еще не мало времени и силъ на работу, въ которой не только нѣтъ какой-нибудь необходимости, но даже и нужды. Стоитъ-ли убивать дорогое время на занятіе своего рода научнымъ спортомъ, когда можно имѣть настоящее дѣло!

Приемы и методъ научной работы о. прот. Малиновскаго обрисовываются довольно рельефно. Онъ прежде всего старается „списать“. Онъ списываетъ съ книги, попавшейся ему подъ руку, будетъ ли то серьезная научная работа или мел-

кая, наскоро написанная, статейка, списываетъ цѣлыми страницами, списываетъ насильно и дѣлаетъ, поэтому, множество ошибокъ, иногда курьезнаго и скандальнаго характера. Составленіе нѣкоторыхъ параграфовъ, мною болѣе внимательно разсмотрѣнныхъ, до прозрачности ясно. Предъ глазами выплываетъ отчетливая картина. Раскрываются 2—3 книжки и по очереди списывается то съ одной, то съ другой; къ этому добавляется еще то, что послѣ случайно попадется въ какой-нибудь другой книгѣ или журнальной статейкѣ. Въ результатъ получается параграфъ въ 20—25 стр., въ которомъ всего лишь одна пятая часть можетъ быть принадлежать автору; нужно же что-нибудь написать хоть для связи между отдѣльными выписками! Благодаря этому, отдѣльные параграфы не всегда стройны и послѣдовательно изложены; въ нихъ встрѣчаются повторенія одного и того же въ разныхъ мѣстахъ; въ нихъ несогласованность даже сужденій. Иначе и быть не можетъ: вѣдь одна страница взята изъ одного автора, другая изъ другаго. Тамъ, въ пособіяхъ, эти страницы стояли въ органической связи съ другими. Изъ этой связи о. прот. Малиновскій ихъ вырываетъ и помѣщаетъ рядомъ съ другими страницами и строками, тоже вырванными изъ своей естественной среды. Трудно поэтому ожидать, что у о. Малиновскаго можетъ получиться какое-нибудь органическое единство; скорѣе у него должна получиться какъ бы куча, въ которой собраны обломки разныхъ вещей изъ различнаго матеріала, старыхъ и новыхъ. Къ труду о. прот. Малиновскаго не приложимо библейское изреченіе о заплатѣхъ изъ небѣленной ткани къ ветхой одеждѣ; его научная одежда сшита и изъ старыхъ, полуистлѣвшихъ на бібліотечныхъ полкахъ, матерій и изъ новыхъ, едва потерявшихъ фабричный (resp. типографскій) запахъ. Однѣ страницы „Догматическаго Богословія“ о. Малиновскаго были напечатаны (въ другихъ книгахъ) еще въ первой половинѣ прошлаго вѣка, другія сравнительно недавно и третьи лишь впервые появляются въ книгахъ о. Малиновскаго. Этихъ послѣднихъ далеко не большинство, а скорѣе значительно меньше половины.

То, конечно, правда, что писать цѣлую систему догматическаго богословія и быть всюду самостоятельнымъ невозможно, но я говорю объ особой формѣ зависимости отъ пособій, которую мнѣ пришлось наблюдать при разсмотрѣніи сочи-

ненія о. Малиновскаго. Невольно приходилось изумляться и недоумѣвать, что это за непреодолимое стремленіе у о. протоіерея списывать непремѣнно буквально. Очень много страдицъ догматики о. Малиновскій могъ бы, несомнѣнно, написать и самъ ничуть не хуже, если не лучше, чѣмъ нашелъ ихъ въ своихъ пособіяхъ и буквально перенесъ въ свою книгу. Но у него какъ бы какая привычка писать даже о самыхъ простыхъ вещахъ, непремѣнно держа предъ глазами чужую книгу или статью. Часто онъ и предпочитаетъ не только по временамъ заглядывать въ свое пособіе, а списывать фразу за фразой, совершенно не отрываясь отъ книги. Создается извѣстнаго рода особая умственная лѣнь, проявляющаяся въ нежеланіи составлять даже собственную фразу. Приходилось наблюдать такія явленія. Авторъ начинаетъ въ извѣстномъ отдѣлѣ излагать свое пособіе. Уже чрезъ нѣсколько строкъ изложеніе становится все ближе и ближе къ подлиннику, а потомъ идетъ уже и буквальное списываніе. Нерѣдко въ своемъ трудѣ о. Малиновскій не только не творитъ, но даже и не сочиняетъ, а сплошь и рядомъ не хочетъ заниматься даже и изложеніемъ. Онъ не ученый и не писатель, а,—употребляя древне-русскій литературный терминъ,—„списатель“ и немного напоминаетъ того несчастнаго гоголевскаго чиновника, который, лишь сдѣлавъ первый опытъ въ области канцелярскаго творчества, тотчасъ попросилъ лучше дать ему что-нибудь переписать. И о. протоіерей Малиновскій, какъ усердный копійистъ, переписываетъ иногда въ точности и сохранности воспроизводя даже опечатки оригинала.

Обычай о. Малиновскаго почти не ставить цитать тоже долженъ быть упомянуть, какъ не совсѣмъ похвальный въ ученомъ сочиненіи пріемъ. Многочисленныя выписки изъ источниковъ и сопровождающія ихъ цитаты онъ считаетъ какъ бы безспорнымъ общимъ достояніемъ и, переписывая въ свою книгу цѣлыми страницами чужія выдержки и цитаты изъ источниковъ, онъ не чувствуетъ потребности, хотя бы просто изъ вѣжливости и нѣкотораго рода благодарности, помянуть имя того автора, который самъ потрудился надъ собраніемъ матеріала, уже въ готовомъ видѣ поступившаго въ распоряженіе о. Малиновскаго. Сколько-нибудь свободно о. Малиновскій цитируетъ лишь одного Кипріана Кар-

вагенскаго, о которомъ 30 лѣтъ назадъ онъ писалъ кандидатское сочиненіе.

Изъ представленнаго мною выше разбора отдѣльныхъ параграфовъ труда о. Малиновскаго можно видѣть, что онъ почти никогда не отмѣчаетъ, откуда онъ беретъ свой матеріалъ. И такъ онъ поступаетъ не только тогда, когда заимствуетъ, напр., ряды святоотеческихъ цитатъ, но очень часто и тогда, когда переписываетъ цѣлыя страницы собственныхъ словъ и разсужденій того или другаго автора. Мало того. Я уже отмѣтилъ нѣсколько случаевъ, когда о. Малиновскій, сдѣлавъ букввальную выписку изъ имѣющагося у него подъ руками пособія, ставитъ цитаты на другія книги и статьи, заимствуя и эти цитаты изъ того же пособія, которое одно лишается чести быть упомянутымъ въ подстрочномъ примѣчаніи. Будучи очень скупъ на цитаты изъ пособій, о. Малиновскій весьма щедръ на цитаты изъ различныхъ источниковъ, хотя первыя были бы собственными, а вторыя у него почти повсюду являются чужими. Да проститъ мнѣ Господь Богъ, если я на ближняго своего послушествую свидѣтельство ложно, но кажется мнѣ и я совершенно не могу отрѣшиться отъ мысли, что все, касающееся цитаци, у о. Малиновскаго произошло далеко не случайно и не непреднамеренно. Не было-ли у о. протоіерея стремленія выдавать чужое за свое и придавать видъ серьезной научной и самостоятельной работы своей посредственной компиляціи и даже мѣстами прямому плагиату? Я не хотѣлъ бы на этотъ вопросъ отвѣчать положительно, но если о. протоіерей имѣлъ подобную цѣль, то можно пожалуй сказать, что цѣли своей отчасти онъ достигъ. При первомъ знакомствѣ съ его огромнымъ трудомъ, когда видишь цѣлыя страницы святоотеческихъ свидѣтельствъ по каждому почти вопросу, цѣлыя вереницы всевозможныхъ цитатъ, множество ссылокъ на символическія книги католиковъ и лютеранъ, когда замѣчаешь развязно бросаемыя о. протоіереемъ заявленія, что эти-де ссылки дѣлаются по такому-то новѣйшему изданію, а эти-то по такому, — тогда невольно проникаешься нѣкоторымъ удивленіемъ къ столь обширному научному труду. если даже и предположишь, что онъ не весь написанъ по первоисточникамъ. Только ближайшее ознакомленіе съ трудомъ о. Малиновскаго, которое доступно, конечно, далеко не

всѣмъ. заставляетъ смотрѣть на него нѣсколько иначе. Я самъ, хотя и никогда особеннаго почтенія къ догматикѣ Малиновскаго не чувствовалъ, все же до порученія Совѣта Академіи дать о ней оффиціальныи отзывъ, смотрѣлъ на нее далеко не такъ, какъ смотрю теперь. когда предо мною лежатъ два тома труда о. Малиновскаго, на поляхъ которыхъ отмѣчено, что и откуда въ нихъ заимствовано, что и какъ въ нихъ списано, хотя я и не смѣю претендовать на то, что мною отмѣчено положительно все и что ничто списанное не ускользнуло отъ моего вниманія. Разумѣется, не первое впечатлѣніе должно быть рѣшающимъ въ оцѣнкѣ всякаго научнаго труда, а при ближайшемъ критическомъ изслѣдованіи трудъ о. Малиновскаго лишается всякаго права на имя научнаго. Въ немъ нѣтъ никакой науки и приемы писательства о. Малиновскаго съ научными не имѣютъ ничего общаго. Но этотъ выводъ получается только послѣ детальнаго сравненія книги о. Малиновскаго съ имѣвшимися у него подъ руками пособіями, которыя иногда даже и совсѣмъ имъ не упомянуты. А безъ этого, порою мелочнаго и кропотливаго, сравненія трудъ о. Малиновскаго, благодаря его особенной маперѣ ставить цитаты, можетъ получить въ глазахъ читателя нѣкоторое подобіе ученаго сочиненія.

Проф. В. В. Болотовъ, дѣлая отзывъ объ одной докторской диссертациі, говорилъ: „не видно, что пишетъ *докторъ* богословія“. Познакомившись съ книгами о. прот. Малиновскаго, я, совсѣмъ не имѣя высокой научной щепетильности нашего великаго ученаго, могу сказать: „не видно, что пишетъ даже и магистръ богословія!“ Едва-ли нужно имѣть даже какую-нибудь ученую степенъ, чтобы писать такъ, какъ пишетъ о. Малиновскій. Два тома „Догматическаго Богословія“, при такой же постановкѣ дѣла, какъ у о. прот. Малиновскаго, написать можно было бы очень скоро и безъ особеннаго труда. Въ двухъ подлежащихъ настоящему обсужденію томахъ „Православнаго Догматическаго Богословія“ всего 136 параграфовъ (Всего стр. 1472: 136=—около 11 стр.). Можно поручить студентамъ любыхъ двухъ курсовъ Академіи написать каждому по одному параграфу, предупредивъ, что они могутъ не стѣсняться заимствованіями и выписками изъ тѣхъ пособій, какія только имъ попадутся подъ руку. Можно надѣяться, что чрезъ самый непродолжительный періодъ

времени, недѣли черезъ двѣ - три, у насъ будетъ два не мѣньшихъ по объему и не худшихъ по достоинству тома, чѣмъ составленные о. прот. Малиновскимъ. Но если бы г.г. студенты вздумали представить свои тетрадки въ качествѣ очереднаго сочиненія, напр., по догматическому богословію, то едва-ли многіе изъ нихъ получили бы высокіе баллы, а двоекъ, несомнѣнно, было бы болѣе значительное количество, нежели бываетъ ихъ у насъ обыкновенно.

Но забудемъ на время, что „Догматическое Богословіе“ прот. Малиновскаго почти все списано съ пособій, что приемы его составленія не только не научны, а пожалуй и антинаучны, что въ способѣ его цитации можно усматривать не особенно похвальныя тенденціи. Забудемъ все это и подойдемъ къ труду о. Малиновскаго безъ всякаго предубѣжденія, какъ будто бы мы не были въ его ученомъ кабинетѣ и не видѣли процесса его писательской работы. Но оцѣнивая сочиненіе о. Малиновскаго и независимо отъ способа его написанія, нельзя не видѣть въ немъ большихъ недостатковъ. Прежде всего, оно не соотвѣтствуетъ своему заглавію. Это не „Православное Догматическое Богословіе“, а какъ бы сборникъ большихъ и мелкихъ статей по всевозможнымъ богословскимъ вопросамъ. Въ свое „догматическое“ богословіе о. Малиновскій прежде всего внесъ цѣликомъ особую богословскую дисциплину, которая обычно именуется „обличительнымъ“ или „сравнительнымъ“ богословіемъ. Кромѣ того, у него много трактаций въ собственномъ смыслѣ не относящихся ни къ какому богословію, много разсужденій каноническаго, литургическаго и церковно-историческаго характера. Всѣмъ этимъ инороднымъ матеріямъ о. Малиновскій отводитъ спеціальныя параграфы, часто очень обширныя. Я перечислю сейчасъ, какіе параграфы въ двухъ разсмотрѣнныхъ томахъ едва ли могутъ претендовать на помѣщеніе ихъ въ курсъ „Православнаго Догматическаго Богословія“ и присутствіе которыхъ въ трудѣ о. Малиновскаго, очевидно, обусловлено какими-то особыми, мнѣ неизвѣстными, взглядами на составъ и задачи именно *догматическаго* богословія.

§ 81. Латинскій культъ сердца Іисусова 6 стр.

§ 84. Догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Божіей Матери 28 „

§ 111. Римско-католическое учение объ оправданіи и спасеніи челоуѣка	22 стр.
§ 112. Лютеранское учение объ оправданіи и его условіяхъ	26 „
§ 113. Крайности реформатства въ ученіи объ оправданіи и спасеніи: отрицаніе всеобщности благодати, учение о безусловномъ предопредѣленіи и благодати непреодолимой. Учение англиканской церкви объ оправданіи и его условіяхъ, и о предопредѣленіи	20 „
§ 126. Чрезвычайныя дарованія и служенія въ Церкви	15 „
§ 127. Поминовеніе усопшихъ инославныхъ христіанъ	14 „
§ 134. Характеръ римско-католическаго ученія о Церкви. Догматъ о папскомъ главенствѣ	38 „
§ 135. Догматъ о непогрѣшимости папы	18 „
§ 136. Протестантское учение о Церкви, какъ духовномъ невидимомъ обществѣ. Особенности англиканскаго ученія о Церкви	12 „
§ 147. Особенности инославныхъ исповѣданій въ ученіи о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ	7 „
§ 152. Особенности инославныхъ исповѣданій въ ученіи о муропомазаніи	15 „
§ 161. Особенности ученія римской церкви объ евхаристіи.	16 „
§ 162. Протестантское учение объ евхаристіи.	10 „
§ 167. Особенности римско-католической церкви въ ученіи о таинствѣ покаянія. Учение объ удовлетвореніи и индульгенціяхъ	20 „
§ 168. Учение о покаяніи отдѣлившихся отъ римской церкви западныхъ исповѣданій	11 „
§ 173. Особенности римско-католическаго ученія о таинствѣ священства	18 „
§ 174. Протестантское учение о всеобщемъ священствѣ христіанъ. Протестантская ординація	8 „
§ 175. Вопросъ о дѣйствительности и законности англиканской іерархіи.	16 „
§ 176. Іерархія старокатоликовъ.	6 „

§ 177. Ученіе инославныхъ исповѣданій о бракѣ.	6 стр.
Прим. Гражданскій бракъ	4 „
§ 183. Особенности инославныхъ исповѣданій въ ученіи о таинствѣ елеосвященія	9 „

Итого 345 стр.

Къ этому итогу въ 345 стр. слѣдуетъ прибавить и еще болѣе сотни страницъ, на которыхъ авторъ забываетъ, что онъ пишетъ догматическое богословіе, и которыя стоятъ въ параграфахъ, не возбуждающихъ сомнѣнія въ причастности къ догматикѣ уже самымъ своимъ заглавіемъ.

Всѣ инородные элементы придаютъ „Православному Догматическому Богословію“ прот. Малиновскаго какой-то особый тонъ и видъ. Границы догматическаго богословія для нашего автора какъ бы не существуютъ и познакомившись съ его догматикой, можно вообразить, что догматическое богословіе обсуждаетъ не одни только догматы, но и всѣ вообще вопросы, сколько-нибудь касающіеся богословской мысли и церковной жизни. Вѣдь находить же о. Малиновскій возможнымъ въ догматическомъ богословіи вставлять особый параграфъ прямо подъ заглавіемъ: „Вопросъ о дѣйствительности и законности англиканской іерархіи“? Пишетъ же онъ объ „іерархіи старокатоликовъ“ тоже особый параграфъ? Да что англиканская или старокатолическая іерархія, когда у о. Малиновскаго подъ особымъ же заглавіемъ четыре страницы мелкаго шрифта написано о „гражданскомъ бракѣ“! Вообще въ православномъ догматическомъ богословіи о. Малиновскаго догматовъ несравненно больше, нежели сколько ихъ знаетъ Православная Церковь.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе еще то обстоятельство, что объ инославіи въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ о. Малиновскій говоритъ почти столько же, а иногда и больше, нежели о православіи. Вотъ примѣры этого во всякомъ случаѣ страннаго явленія въ „Православномъ Догматическомъ Богословіи“.

Въ § 83 авторъ излагаетъ ученіе Православной Церкви о „Преблагословенной Дѣвѣ Матери Господа Иисуса Христа“, пишетъ о „Приснодѣвствѣ Божіей Матери“ и о томъ, что Она—Богородица. Весь этотъ параграфъ въ 3-ьемъ томѣ занимаетъ 14 страницъ (стр. 150—164). Непосредственно за

этимъ параграфомъ слѣдуетъ § 84 подъ заглавіемъ: „Догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Божіей Матери“. Здѣсь авторъ находитъ не лишнимъ говорить даже о „тѣлесномъ вознесеніи Богоматери на небо“, и „культъ сердца пресвятой Дѣвы“. Всего параграфъ о католическомъ ученіи касательно Божіей Матери занимаетъ 28 стр. (стр. 164—191), т. е. ровно вдвое больше, нежели предыдущій, посвященный православному ученію.

Въ отдѣлѣ о покаяніи четыре параграфа (163—166) посвящены православному ученію о покаяніи, и эти параграфы въ общей сложности занимаютъ 22 страницы (стр. 230—252), несмотря на то, что въ разсужденія автора внесено многое, *къ ученію* о покаяніи не относящееся. Инославію посвящены два параграфа (167—168) и эти два параграфа занимаютъ 32 страницы (стр. 252—283).

Въ отдѣлѣ о таинствѣ священства православію посвящено четыре параграфа (169—172), занимающіе 35 страницъ (стр. 283—318), а инославію посвящено тоже четыре параграфа (177—176), но занимаютъ эти параграфы 48 страницъ (стр. 318—366). Какихъ только свѣдѣній не сообщаетъ о. Малиновскій о не-православной іерархіи! Онъ пишетъ и о кардиналахъ, и о конгрегаціяхъ, даже о внѣбогослужебныхъ одеждахъ римскаго клира, о титулахъ римско-католическихъ „князей-церкви“, о целибатѣ, о Матееѣ Паркэрѣ, о Іос. Губ. Рейнкенсѣ, о Эд. Герцогѣ, о католическомъ ученіи касательно епископства и т. под. О вопросахъ касательно церковнаго священства и церковной іерархіи авторъ пишетъ совсѣмъ не такъ подробно, но совершенно шаблонно. А вѣдь было бы гораздо естественнѣе въ православномъ догматическомъ богословіи говорить о клирѣ константинопольской церкви, нежели о римскихъ кардиналахъ. Почему бы о. Малиновскому не перечислить современныхъ автокефальныхъ церквей, составляющихъ единую Православную каволическую Церковь? Многіе ли изъ православныхъ людей нашего времени знаютъ, изъ какихъ частей состоитъ Единая Христова Церковь? А знать это пожалуй вѣдь болѣе нужно, чѣмъ освѣдомленнымъ быть въ составѣ римскаго клира, въ исторіи англиканской и старокатолической іерархіи. Не забудемъ, что многіе серьезно готовы католичество и протестантство считать помѣстными церквами.

Скажу еще объ одномъ своемъ, можетъ быть субъективномъ, впечатлѣніи. Параграфы, посвященные инославію, лучшіе въ догматикѣ о. прот. Малиновскаго. Они содержательнѣе параграфовъ, посвященныхъ православію, что отражается даже на ихъ внѣшнемъ объемѣ. Инославію посвящено специально 19 параграфовъ; каждый изъ нихъ въ среднемъ болѣе 17 страницъ; остальные же 117 параграфовъ, несмотря на множество лишняго матеріала въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ среднемъ менѣе 10 страницъ. Но это, конечно, не важно. Важно то, что посвященные инославію параграфы несравненно интереснѣе посвященныхъ православію. Эти послѣдніе скучны и шаблонны. Въ нихъ все какъ бы застыло въ стереотипной формѣ. Наборъ изреченій изъ ветхаго завіта, слова Христовы, ученіе ап. Павла, ученіе прочихъ апостоловъ. Затѣмъ ученіе первенствующей Церкви, ученіе позднѣйшихъ оо. и учителей Церкви. Собственно ученія-то ни одного отца нѣтъ, а набраны „свидѣтельства“ изъ отцевъ въ хронологическомъ порядкѣ. Все это дѣлается по образцу митроп. Макарія и еп. Сильвестра, какъ будто не существуетъ въ наукѣ исторіи догматовъ съ задачами и методами нѣсколько иного рода, нежели какого держались старые догматисты. Въ современной богословской литературѣ немало поднимается новыхъ вопросовъ, высказываются новые взгляды по многимъ догматическимъ вопросамъ. Раздаются голоса о пересмотрѣ нашего традиціоннаго школьнаго ученія о спасеніи, о благодати, о троиственномъ (что и за слово то?!) служеніи Господа Иисуса Христа. Школьную догматику рѣзко и небезосновательно обличаютъ въ рационализмъ, въ зависимости отъ католическихъ средневѣковыхъ образцовъ. Протоіерей Малиновскій идетъ мимо всего этого и ничего знать не хочетъ. Съ проторенныхъ путей его не свести, и онъ лишь самыхъ краткихъ и неблагосклонныхъ замѣчаній удостоиваетъ тѣхъ, кто приглашаетъ сойти съ проторенныхъ путей. Въ одномъ примѣчаніи въ § 140 о числѣ таинствъ (на стр. 24—25) читаемъ: „Къ сожалѣнію, нѣчто подобное (утвержденію протестантовъ) начинаемъ встрѣчать и въ русской богословской литературѣ“. Разумѣется книжка † іером. Тарасія—Великороссійское и малороссійское богословіе XVI и XVII вв. Сдѣлавъ нѣсколько выписокъ изъ этой книжки, о. Малиновскій не считаетъ и нужнымъ кри-

тиковать и опровергать ее положенія, а прямо выносить приговоръ: „Утвержденія іеромонаха Тарасія, сколько смѣлы и рѣшительны, столь же пусты и бездоказательны, даже намѣренно тенденціозны въ отношеніи лицъ, удостоенныхъ только хиротоніи (состоящихъ и въ бракѣ) и хиротоніи и „постриженія въ монашество“... О. Малиновскій не замѣчаетъ, что въ основѣ книжки о Тарасія лежатъ совсѣмъ иные взгляды на благодать, на самое спасеніе, иная концепція христіанства, какъ жизни и подвига, нежели привыкли мы объ этомъ читать въ схоластическихъ курсахъ догматики. Нѣтъ, о. протоіерею и въ богословскомъ сочиненіи мерещится подвохъ со стороны монаха противъ блага духовенства. Ему представляется, что и весь шумъ то поднять лишь ради того, чтобы объявить таинствомъ „постриженіе въ монашество“. „Не являются ли подобныя разсужденія, пишетъ онъ, отчасти пробнымъ опытомъ *подложить догматическія основанія къ порядкамъ и явленіямъ жизни церковно-практической?*“... О. Малиновскій остается при своемъ и, не обращая вниманія ни на что, отдѣль „о трійственномъ служеніи Іисуса Христа“ пишетъ по статьямъ 40-хъ годовъ -прошлаго столѣтія. На общемъ фонѣ блѣдности и скуки и выдѣляются параграфы, посвященные инославію. Въ нихъ и свѣдѣній много, и мысль видна. Впрочемъ, здѣсь особенно большой заслуги о. Малиновскаго нѣтъ. Наша богословская литература, всегда болѣе склонная къ изложенію и критикѣ чужаго, чѣмъ къ положительному творчеству, дала ему въ руки лучшія и новыя пособія, чѣмъ какія онъ имѣлъ при написаніи всѣхъ прочихъ параграфовъ своей догматики.

Отмѣтивъ это разрушеніе въ трудѣ о. Малиновскаго строгости и опредѣленности догматической системы, мы можемъ оцѣнивать его именно какъ сборникъ статей и матеріаловъ по разнымъ вопросамъ церковнаго знанія. Мы не назовемъ его хорошей христоматіей. Хорошая христоматія должна заключать въ себѣ отрывки классическіе, которые могли-бы воспитать мысль, научный и литературный вкусъ. Для воспитанія хорошихъ догматическихъ и литературныхъ вкусовъ, не говоря уже о научныхъ приѣмахъ и методахъ, составленныя о. прот. Малиновскимъ книги совершенно не пригодны. У него такъ много случайнаго матеріала, выписки дѣлаются изъ книгъ и статей порою совершенно безцвѣт-

ныхъ, которыя обычно въ полномъ безмятежїи пребываютъ на полкахъ книгохранилищъ, такъ мало иногда ясности и опредѣленности сужденій, такъ замѣтно по мѣстамъ отсутствіе стройности и строгой послѣдовательности въ развитіи опредѣленныхъ положеній,—что о воспитаніи литературно-научныхъ вкусовъ путемъ чтенія подобныхъ сочиненій говорить едва-ли слѣдуетъ. Но если книги о. Малиновскаго разсматривать именно какъ сборникъ болѣе или менѣе популярныхъ статей по разнымъ вопросамъ, то о нихъ можно сказать не мало и одобрительнаго. Пусть статьи, заплняющія два громадныхъ тома, совершенно не научны, не оригинальны, не самостоятельны, пусть онѣ даже не совсѣмъ чистоплотно писаны, — но многимъ и пожалуй большинству до всего этого нѣтъ ровно никакого дѣла. Ученыхъ мало, а желающихъ чему-нибудь поучиться и что-нибудь почитать очень много. Этому большинству всегда нужно имѣть знанія по многимъ и разнообразнымъ вопросамъ. Многие вовсе не желаютъ изслѣдовать и изучать вопросъ; имъ нужно лишь по возможности кратко объ извѣстномъ вопросѣ прочитать, чтобы хоть что-нибудь да по этому вопросу знать. Если какой вопросъ особенно заинтересовалъ, то является желаніе, чтобы кто-нибудь указалъ, что еще по этому частному вопросу можно почитать и гдѣ. Навстрѣчу насущной потребности людей этого именно рода и идетъ „Православное Догматическое Богословіе“ протоіерея Малиновскаго. Его трудъ своего рода компендіумъ нашей богословской литературы, съ идейной стороны точно отражающій ея достоинства и еще болѣе ея недостатки. Пусть этотъ компендіумъ составленъ какъ бы наскоро, пусть онъ носитъ характеръ какъ бы громадной черновой работы, но онъ есть и въ этомъ въ сущности немаловажная заслуга о. прот. Малиновскаго. По множеству интересныхъ вопросовъ существуютъ и въ русской богословской литературѣ спеціальныя труды, но вопросовъ такъ много, а книгъ такъ мало, что прочитать по извѣстному вопросу цѣлую книгу не можетъ даже и тотъ человѣкъ, который имѣетъ въ жизни столько досуга, чтобы читать цѣлыя книги. Но съ тѣмъ же вопросомъ скоро и легко можно познакомиться, прочитавъ десятокъ - другой страницъ въ книгѣ о. прот. Малиновскаго, которую не трудно имѣть всегда подъ руками. То правда, конечно, что зна-

комство не будет особенно широкимъ и глубокимъ, но все же лучше хоть какое-нибудь знакомство, чѣмъ никакое. А по какимъ только вопросамъ не можетъ удовлетворять любознательности читателя „Православное Догматическое Богословіе“ прот. Малиновскаго? Здѣсь найдетъ читатель свѣдѣнія не только о православномъ ученіи, но и объ инославномъ и то, что мы отмѣтили какъ недостатокъ догматической системы, за то читатель только поблагодаритъ о. протоіерея. Здѣсь данъ и разборъ ложныхъ ученій инославія. Интересуютъ кого вопросы полемики съ сектантствомъ,—хоть кратко, но и по этимъ вопросамъ найдетъ онъ кое-что у о. Малиновскаго. Слышитъ кто-нибудь возраженія противъ догматическихъ и другихъ истинъ христіанства и не знаетъ, что отвѣтить,—онъ найдетъ въ книгахъ о. Малиновскаго и отрывки апологетическихъ трактатовъ. Даже по литургическимъ и церковно-историческимъ вопросамъ можно читать въ этихъ объемистыхъ книгахъ. Когда представишь всю массу и разнообразіе собранныхъ въ рецензируемомъ сочиненіи свѣдѣній, то, оставивъ научныя мѣрки, невольно будешь привѣтствовать въ лицѣ о. протоіерея Малиновскаго самоотверженнаго труженика. Хотя бы трудъ его и былъ совершенно лишенъ подлиннаго научнаго характера и никакого значенія для науки не имѣлъ, но отрицать его пользы нельзя.

Не мало пользы могутъ принести и тѣ списки „литературы“, которые часто приводятся въ началѣ отдѣльныхъ параграфовъ догматики о. Малиновскаго. Составить эти списки, конечно, было не легко. Но само собою разумѣется, что списки эти имѣютъ значеніе только для тѣхъ, кто еще читается млекою ученія и не имѣетъ особенно сильнаго желанія перейти на твердую научную пищу.

Скажемъ нѣсколько словъ о стилѣ разбираемаго сочиненія. Строго говоря, мы не знаемъ хорошо стиля о. прот. Малиновскаго; предъ нами лишь стиль его „Православнаго Догматическаго Богословія“. Судя по тому, что можно съ большей или меньшей вѣроятностью приписать перу самого о. Малиновскаго, къ блестящимъ стилистамъ онъ не принадлежитъ. Нѣсколько своеобразный способъ составленія сочиненія о. Малиновскаго отразился и на стилѣ этого сочиненія. Его стиль разнообразный и пестрый, такъ какъ въ разныхъ

мѣстахъ онъ принадлежитъ разнымъ лицамъ и даже разнымъ эпохамъ. Гдѣ о. протоіерей увлекался списываніемъ съ книгъ и статей почтенной древности, тамъ, конечно, и стиль его отдастъ слогомъ „время Очаковскихъ или покоренія Крыма“, хотя реченія „сей“, „поелику“ „слѣдственно“ и т. д. обычно устраняются. Но нужно сказать правду, что страницъ съ такимъ устарѣвшимъ стилемъ очень немного. Несравненно больше страницъ со стилемъ хорошимъ. Пособія, изъ которыхъ дѣлаетъ о. Малиновскій большую часть своихъ буквальныхъ заимствованій, принадлежитъ къ тому времени, когда къ печатному слову относились бережно, когда и въ поминѣ не было нашего современнаго литературнаго разгильдяйства, которое, къ сожалѣнію, начинаетъ проникать и въ богословскую литературу, между прочимъ и въ труды, имѣющіе, подобно труду о. Малиновскаго, задачей изложеніе „христіанскаго вѣроученія“. Вотъ почему обширный трудъ о. Малиновскаго читается по мѣстамъ не безъ удовольствія и легко и, если не считать какихъ-нибудь пяти-десяти страницъ, почти никогда не создаетъ легкомысленнаго настроенія, столь мало соотвѣтствующаго важности обсуждаемаго предмета.

Я больше писалъ о недостаткахъ „Православнаго Догматическаго Богословія“ о. прот. Малиновскаго, нежели объ его достоинствахъ, но это только потому, что мнѣ нужно было сдѣлать отзывъ не о просто появившемся въ литературѣ популярно-богословскомъ сборникѣ статей, а о сочиненіи, представленномъ на соисканіе ученой степени. Я не сталъ бы дѣлать порою мелочнаго разбора приемовъ и способа составленія о. Малиновскимъ его сочиненія, если бы онъ не выразилъ желанія за послѣдніе два тома написаннаго имъ „Православнаго Догматическаго Богословія“ получить высшую ученую степень доктора богословія.

Теперь же, почтительнѣйше представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Совѣта Московской Духовной Академіи, я со своей стороны полагаю-бы, что и при извѣстной снисходительности желаніе о. протоіерея Малиновскаго не можетъ быть удовлетворено“.

Справка: 1) Устава духовныхъ академій § 173: „Лицо, имѣющее степень магистра богословія, удостоивается степени

доктора богословскихъ наукъ по представленіи признаннаго соотвѣтствующимъ цѣли печатнаго сочиненія по одной изъ отраслей богословскаго вѣдѣнія, безъ новаго устнаго испытанія и безъ защиты сочиненія на коллоквиумѣ“.—2) По § 109 лит. а. п. 15 того же устава „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертациі на ученія степени и *оцѣнка оныхъ* (§§ 172 и 173)“ значится въ числѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи и представляемыхъ для просмотра мѣстному Епархіальному Архіерею.—3) По собраніи голосовъ оказалось, что *все* присутствовавшіе въ собраніи члены Совѣта Академіи (кромѣ ординарнаго профессора М. М. Тарѣева) присоединились къ отрицательному заключенію отзыва о Инспектора Академіи *архимандрита Иларіона*.

Опредѣлили: Признать представленное о ректоромъ Вологодской духовной семинаріи, *протоіеремъ Николаемъ Малиновскимъ*, для полученія степени доктора, сочиненіе подъ заглавіемъ „Православное Догматическое Богословіе“, т.т. III и IV,—означенной цѣли не соотвѣтствующимъ и дѣло о соисканіи имъ помянутой ученой степени считать прекращеннымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопресвященства: „27 янв. 1914. Исполнить“.
