

о назначеніи названнымъ лицамъ пособія изъ Синодальныхъ суммъ на путевые расходы и содержаніе въ С.-Петербургѣ въ размѣрѣ—по 150 рублей каждому.—2) Въ настоящее время одинъ изъ избранныхъ представителей Академіи—ординарный профессоръ *М. М. Богословскій*—серьезно боленъ (воспаленіемъ легкихъ) и принять участіе въ Совѣщаніи не имѣетъ возможности.

Опредѣлили: Въ случаѣ удовлетворенія Святѣйшимъ Синодомъ ходатайства Совѣта, изложеннаго въ п. 1 справки,—вторымъ представителемъ отъ Академіи на Предварительное Совѣщаніе при Императорской Академіи Наукъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ устройствомъ въ 1918 году въ С.-Петербургѣ IV-го Международнаго Историческаго Съезда, избрать (вмѣсто ординарнаго профессора *М. М. Богословскаго*) экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій, въ связи съ исторіей Западной церкви отъ 1054 года до настоящаго времени, *А. П. Орлова*,—о чемъ и сообщить Императорской Академіи Наукъ.

VI. Отношеніе Управленія Императорской Публичной Библіотеки:

„Императорская Публичная Библіотека празднуетъ 2-го января 1914 года *столѣтіе со дня открытія ея на пользу общую*.“

Управленіе Библіотеки льститъ себя надеждою, что Императорская Московская Духовная Академія почтитъ своимъ участіемъ торжественный актъ, который состоится въ этотъ день въ 1 часъ дня въ читальномъ залѣ Библіотеки, и проситъ увѣдомить заблаговременно, если участіе это выразится присылкою депутаціи“.

Опредѣлили: Привѣтствовать Императорскую Публичную Библіотеку, по случаю исполняющагося 2-го января 1914 г. столѣтія со дня ея открытія на пользу общую, поднесеніемъ адреса отъ имени Императорской Московской Духовной Академіи чрезъ особую депутацію изъ экстраординарныхъ профессоровъ Академіи—*Н. Л. Тумизкаго* и священника *В. Н. Страхова*, которымъ и поручить составить предварительный проектъ текста адреса.

VII. Предложеніе Пресвященнаго Ректора Академіи:

„Согласно § 121 устава духовныхъ академій — „Совѣтъ назначаетъ ежегодно день торжественнаго собранія, въ которомъ читается годовой отчетъ и произносятся преподавателями рѣчи, предварительно одобренныя ректоромъ“.— Въ виду сего считаю благовременнымъ предложить Совѣту озаботиться избраніемъ изъ числа наставниковъ Академіи лица, на которое возложено будетъ *составленіе рѣчи къ 1-му октября будущаго 1914 года*—традиціонному дню торжественнаго академическаго праздника, совпадающему нынѣ съ празднованіемъ столѣтняго юбилея Академіи“.

Опредѣлили: Составленіе рѣчи ко дню торжественнаго юбилейнаго собранія Академіи 1-го октября 1914 года и произнесеніе оной, по предварительномъ одобреніи Пресвященнымъ Ректоромъ Академіи, поручить ординарному профессору по кафедрѣ русской гражданской исторіи *М. М. Богословскому*.

VIII. Предложеніе бывшаго воспитанника Московской Духовной Академіи и Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, потомственнаго дворянина и кандидата богословія *Евставія Николаевича Воронца*:

„Весьма многіе бывшіе воспитанники Московской Духовной Академіи пріобрѣли своими литературными трудами заслуженную извѣстность въ литературѣ Богословской и въ прочихъ отрасляхъ знанія. Академіи принадлежитъ въ однихъ изъ ея питомцевъ пробужденіе, развитіе и укрѣпленіе ихъ дарованій,—въ другихъ изъ нихъ правильное направленіе ихъ талантовъ. Но хотя Московская Академія заканчиваетъ нынѣ *столѣтіе* своего существованія, а между тѣмъ въ ней неизвѣстны какъ большинство литературныхъ трудовъ, такъ и благотворная дѣятельность очень многихъ бывшихъ ея воспитанниковъ.

Этотъ пробѣлъ ведетъ къ тому, что даже такой почтенный и компетентный историкъ Академіи, какъ протоіерей Сергѣй Константиновичъ Смирновъ, весьма мало и слабо могъ выразить тотъ высокій и могучій импульсъ, какой даетъ Московская Духовная Академія своимъ воспитанникамъ для приложенія въ жизни Церкви и православнаго отечества тѣхъ

духовныхъ свойствъ и талантовъ, кои выработаны были въ нихъ Академіею. Въ упомянутой Исторіи Академіи за 56 лѣтъ ея бытія не упомянуто, на примѣръ, о многостороннихъ литературныхъ трудахъ и благотворной дѣятельности такого просвѣщеннѣйшаго ея воспитанника седьмого курса (1830 года), какъ Гордій Семеновичъ *Саблуковъ* ¹⁾, бывший ординарный профессоръ въ Казанской Духовной Академіи. А вѣдь этотъ выдающійся ученый и глубоко вѣрующій церковно-государственный дѣятель, высоко цѣнимый русскими Святителями и профессорами, и ориенталистами, и историками,—образовалъ своими литературными трудами и дѣятельностью въ просвѣщеніи поволжскихъ инородцевъ свѣтомъ Христовымъ цѣлую школу и цѣлыя группы теоретическихъ и практическихъ полезныхъ дѣятелей Церкви и отечества ²⁾. Приснопамятный этотъ товарищъ и наставникъ нашъ Гордій Семеновичъ Саблуковъ даже среди враговъ Христовыхъ называется и слыветъ патріархомъ и могучимъ борцомъ за вѣру истинную противъ невѣрныхъ ³⁾... А въ исторіи Московской Духовной Академіи о столь славныхъ трудахъ и дѣятельности такого выдающагося ея воспитанника не сказано ничего, онъ ей какъ будто чуждъ и неизвѣстенъ....

Отъ каждаго студента Академія требуетъ, чтобы онъ собралъ и имѣлъ подъ руками литературу предмета своей задачи; а въ самой Академіи не собрана и она не имѣетъ достаточной литературы проявленія существенной стороны ея задачи—духовнаго ея вліянія и значенія въ печатныхъ трудахъ и въ жизненной дѣятельности ея питомцевъ...

Вслѣдствіе высказаннаго весьма благопотребно *учредить* при библиотекѣ Московской Духовной Академіи *особый отдѣлъ*, составленный изъ собранія литературныхъ трудовъ бывшихъ ея воспитанниковъ и изъ матеріаловъ для ея исторіи. Въ этотъ специальный отдѣлъ слѣдуетъ собрать какъ многое напечатанное объ Академіи, такъ, по возможности, всѣ труды бывшихъ ея воспитанниковъ, напечатанные не

¹⁾ Исторія Московской Духовной Академіи С. Смирнова, издан. 1879 г., стран. 540.

²⁾ Православный Собесѣдникъ 1880 г. Мартъ. Некрологъ Г. С. Саблукова. Стр. 288—333, особен. 317—329.

³⁾ Тамъ же стран. 306 и проч.

только отдѣльными изданіями, а и въ журналахъ, въ сборникахъ, и печатные отзывы объ этихъ трудахъ и еще біографіи и некрологи ¹⁾ почившихъ воспитанниковъ Московской Академіи. Для успѣшнаго осуществленія этого собранія слѣдуетъ,—между прочимъ чрезъ напечатаніе объ этомъ въ газетахъ и журналахъ,—просить содѣйствія этому *всѣхъ* бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, а за почившихъ ихъ родственниковъ.

По всему здѣсь упомянутому имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, хотя только принципиально, обсудить настоящее мое предложеніе. И какъ надѣюсь, когда оно будетъ одобрено, испросить у Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Святителя Макарія, митрополита Московскаго, разрѣшеніе на принятіе соответствующихъ мѣръ къ учрежденію при Академической бібліотекѣ особаго отдѣла по исторіи Академіи и собранію возможно большаго числа трудовъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи.

Постановленіе объ этомъ Совѣта Академіи почтительнѣйше прошу мнѣ сообщить“.

Опредѣлили: Выражая, въ принципѣ, полное сочувствіе предложенію кандидата богословія Е. Н. Воронца, — вопросъ объ учрежденіи при фундаментальной академической бібліотекѣ особаго отдѣла, составленнаго изъ собранія учено-литературныхъ трудовъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи и изъ матеріаловъ по ея исторіи, и объ изысканіи средствъ на этотъ предметъ—передать для предварительной разработки въ юбилейную комиссію.

IX. Отношенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 ноября и 2 декабря за №№ 4566 и 5092, съ препровожденіемъ циркуляровъ по духовно-учебному ведомству за №№ 29 и 30 (по два экземпляра каждаго).

• **Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

X. Докладъ экстраординарнаго профессора Академіи *С. И.*

¹⁾ Описанія предсмертныхъ минутъ въ некрологахъ очень назидательны, какъ характерныя проявленія внутренняго міра умирающаго почти загробнаго, какъ проявили это многіе святители, напр. Макарій (Михаиль Дарскій—26 курса), епископъ Благověщенскій, въ послѣдніе часы своей земной жизни (Церк. Вѣстн. 1897 г. № 49, стр. 1795 и проч.).

Смирнова и п. д. доцента *Ө. М. Россейкина*, производивших ревизию академической библиотеки:

„Честь имѣемъ доложить Совѣту Академіи о результатахъ произведенной нами, по порученію Совѣта, ревизіи академической библиотеки:

1) Всѣ расходы, произведенные библиотекой въ 1912 году въ суммѣ 2860 р. 35 к., имѣютъ за себя оправдательные документы и вполне соотвѣтствуютъ записямъ приобретенныхъ книгъ въ инвентарномъ каталогѣ библиотеки.

2) Отчетъ г. библиотекаря Академіи за 1911—1912 академическій годъ стоитъ въ точномъ соотвѣтствіи съ фактическимъ составомъ библиотеки и наличнымъ состояніемъ библиотечнаго хозяйства.

3) При опытахъ провѣрки книжнаго состава библиотеки оказалось, что всѣ затребованныя книги или стоятъ на мѣстахъ, или значатся по карточкамъ выданными тому или иному лицу, имѣющему право на пользованіе библиотекой. На всѣхъ книгахъ имѣются №№ полковъ и печать библиотеки Академіи.

4) Выдача и обратный приѣмъ книгъ производится библиотекой въ точномъ соотвѣтствіи съ установленными правилами. Въ частности, г. библиотекаремъ принимаются своевременныя мѣры къ провѣркѣ книгъ, находящихся на рукахъ г.г. профессоровъ“.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XI. Отношенія:

а) Императорской Публичной Библиотеки, отъ 22 ноября за №№ 2709 и 2721, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи при отношеніяхъ отъ 9 и 15 ноября с./г. за №№ 611 и 629.

б) Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея, отъ 29 ноября за № 1539, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращеннаго Совѣтомъ Академіи рукописнаго сборника архимандрита Вассіана подъ № 1257.

в) Совѣта Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 11 ноября за №№ 1809 и 1810 и 19 ноября за №№ 1844, съ препровожденіемъ на трехмѣсячный срокъ: 1) журнала *Jewish Quarterly Review* за 1890 г. №№ 2, 3, 4

и 9 (для занятій профессорскаго стипендіата Н. Кочанова) 2) рукописей Софійской бібліотеки подъ №№ 1385, 1365 и 1359 (для занятій доцента Н. Л. Туницкаго); 3) рукописи подъ заглавіемъ: „Записка о чествованіи Св. Анны Кашинской (для занятій студента IV курса Н. Синева).

д) Императорской Публичной Библіотеки, отъ 16 и 30 ноября за №№ 2665 и 2848, съ препровожденіемъ на трехмѣсячный срокъ: 1) книгъ—G. Parthey. Plutarch über Isis und Osiris и Abhandlungen der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften. 1914 (для занятій экстраординарнаго профессора Д. И. Введенскаго) и 2) рукописи 1286 г. изъ собранія Гильфердинга № 32 (для занятій и. д. доцента В. П. Виноградова).

е) Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея, отъ 11 ноября за № 1468, съ препровожденіемъ на мѣсячный срокъ книгъ: 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1835 г. № 9 и 2) Ученныя Записки Казанскаго Университета за 1864 г., вып. 2 (для занятій студента IV курса А. Лебедева).

ж) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 12 и 22 ноября за №№ 1896 и 2005, съ препровожденіемъ на трехмѣсячный срокъ рукописей Лаврской бібліотеки подъ №№ 103—4 (для занятій и. д. доцента В. П. Виноградова), 746, 760, 762, 764 и копии „Описи Троице-Сергіевой Лавры 1642 года“ (для занятій студента IV курса М. Струмѣнскаго).

Справка: Означенныя въ п.п. в—ж книги и рукописи, немедленно по полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

ХII. Представленіе *Библіотечной Коммисіи*, отъ 7 декабря за № 1165:

„На основаніи § 215 Академическаго Устава Библіотечная Коммисія имѣетъ честь просить Совѣтъ Академіи о разрѣшеніи выписать для академической бібліотеки изданія, значащіяся въ прилагаемыхъ при семь заявленіяхъ академическихъ преподавателей за №№ 942, 943 и 951 (Инспектора Академіи Архимандр. Иларіона), 571, 572, 573 и 574 (Проф. А. П. Шостыина), 1208 и 1209 (Проф. С. И. Соболевскаго). 954 (Проф. С. С. Глаголева), 1461 и 1462 (Проф. А. А. Спас-

скаго), 1207 (Проф. П. П. Соколова), 944, 949 и 950 (Проф. С. И. Смирнова), 955 (Проф. Д. И. Введенскаго), 941 и 956 (Проф. А. П. Орлова), 845 и 846 (Проф. свящ. Д. В. Рождественскаго), 947 (Проф. свящ. В. Н. Страхова), 844 и 971 (Доц. Н. В. Лысогорскаго), 948 (Доцента Н. Л. Туницкаго), 798 и 953 (И. д. доцента О. М. Россейкина), 164 и 952 (И. д. доцента свящ. П. А. Флоренскаго), 1014, 1015, 1017 и 1019 (И. д. доцента А. М. Туберовскаго), 1421 и 1430 (И. д. доцента В. П. Виноградова), 958 и 959 (И. д. доцента свящ. Г. М. Смирнова), 728 (И. д. доцента Н. Д. Протасова), 940 и 960 (Лектора А. К. Мишина), 946 (Лектора свящ. Н. А. Преображенскаго) и 847 (Библиотечной Комиссiи)“.

Опредѣлили: Поручить библиотекарю Академіи *К. М. Попову* выписать для академической библиотечной означенныя въ заявленіяхъ г.г. профессоровъ и преподавателей Академіи изданія и о послѣдующемъ представить Правленію Академіи

XIII. Представленіе *Библиотечной Комиссiи* отъ 7 декабря за № 1168:

„На основаніи своего постановленія отъ 3 декабря 1913 года Библиотечная Комиссiя имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Академіи: 1) Представленіе въ Комиссiю библиотекаря Академіи *К. Попова* отъ 1 декабря 1913 года со спискомъ періодическихъ изданій, получавшихся въ академическую библиотечку въ 1913 году, и 2) Копію съ протокола засѣданія Библиотечной Комиссiи 3 декабря 1913 года.

Утвержденный Совѣтомъ Академіи списокъ періодическихъ изданій на 1914 годъ Комиссiя проситъ передать библиотекарю Академіи *К. Попову* для снятія копій и заказа“.

Опредѣлили: Поручить библиотекарю Академіи *К. М. Попову* выписать для академической библиотечной на 1914-й годъ слѣдующія изданія:

А. Русскія:

1. Русскій Архивъ.
Русскій Врачъ.
Византійскіи Временникъ.
Церковныя Вѣдомости.
5. Вѣстникъ Воспитанія.
Вѣстникъ Европы.

Вѣстникъ Опытной Физики и Элементарной Математики.
Историческій Вѣстникъ.

Русскій Филологическій Вѣстникъ.

10. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати.
Нива.
Русская Старина.
14. Русская Школа.

Б. Иностраннѣя.

15. Archiv für katholisches Kirchenrecht.
Archiv für slavische Philologie.
Archiv für Philosophie. I. Archiv für Geschichte der Philosophie.
Archiv für Philosophie. II. Archiv für systematische Philosophie.
Archiv für gesamte Psychologie.
20. Archives de Psychologie.
Beiträge zur Förderung christlicher Theologie.
Nuovo Bullettino di archeologia cristiana.
Ciel et Terre.
Dienet einander.
25. Expositor.
Forschungen zur christlichen Literatur—und Dogmengeschichte.
Geisteskampf.
Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik.
Journal de Psychologie.
30. Journal of theological studies.
American Journal of religious psychology and education.
International Journal of ethics.
Kantstudien (mit Ergänzungsheften).
Theologische Literaturblatt.
35. Theologische Literaturzeitung.
Mathesis.
Mind.
Monatschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst.
Monatschrift für innere Mission.
40. Monatschrift für Pastoraltheologie.
Oriens Christianus.

Hermes.

Römische Quartalschrift.

Der alte Orient.

45. Pionier.

Theologische Quartalschrift.

Theologisch—praktische Quartalschrift.

Revue biblique.

Revue de l' art chrétien.

50. Revue de l' histoire des religions.

Revue de l' orient chrétien.

Revue de histoire ecclésiastique.

Revue de metaphysique et de morale.

Revue de synthèse historique.

55. Revue de théologie et de philosophie.

Revue des deux mondes.

Revue des études juives.

Revue des questions scientifiques.

Revue du clergé Français.

60. Revue philosophique.

Revue pratique d' apologétique.

Revue scientifique.

Theologische Revue.

Psychologische Studien.

65. Theologische Studien und Kritiken.

Theologie der Gegenwart.

Expository Times.

Umschau, Wissenschaftliche.

Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie.

70. Zeitschrift für Kirchengeschichte.

Zeitschrift für Psychologie.

Zeitschrift für Religionspsychologie.

Zeitschrift für katholische Theologie.

Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie.

75. Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft (mit Beiheften).

Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft.

Byzantinische Zeitschrift.

Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht.

79. Zodiakus.

XIV. Представление Библиотечной Коммиссии отъ 7 декабря
за № 1167:

„Библиотечная Коммиссія, представляя при семь вырѣзку изъ печатныхъ журналовъ Совѣта Академіи за 1913 годъ, въ которой на страницахъ 637—638 напечатана расходная смѣта по фундаментальной библиотекѣ 1913-го года, на основаніи своего постановленія отъ 3 декабря 1913 года, симъ имѣеть честь просить Совѣтъ Академіи объ утвержденіи на 1914-й годъ *слѣдующей* въ такомъ видѣ: а) пункты 1, 2, 4, 5, 6, 7 и 8 смѣты оставить безъ измѣненія; б) ассигновать на выписку книгъ заслуженному ординарному профессору Академіи М. Д. Муретову 30 рублей въ годъ; в) по пункту 3-му смѣты на каѳедры нѣмецкаго, французскаго и англійскаго языковъ ассигновать по 10 рублей въ годъ на каждую“.

Опредѣлили: Соглашаясь съ представленіемъ Библиотечной Коммиссіи, расходную смѣту по фундаментальной академической библиотекѣ на 1914-й г. утвердить въ слѣдующемъ видѣ:

1) На каѳедры: основнаго богословія, догматическаго богословія, нравственнаго богословія, пастырскаго богословія и гомилетики, исторіи древней церкви, церковнаго права, систематической философіи и логики, психологін, исторіи философіи, педагогики, еврейскаго языка съ библейской археологіей, библейской исторіи, исторіи греко—восточной и славянскихъ церквей, исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій и греческаго языка—*по 60 рублей* на каждую; 2) на каѳедры: Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта—1-ю и 2-ю, Священнаго Писанія Новаго Завѣта—1-ю и 2-ю, патрологін 1-ю и 2-ю, исторіи русской церкви, русской гражданской исторіи, исторіи и обличенія русскаго раскола, исторіи и обличенія русскаго сектантства, церковно—славянскаго и русскаго языка, исторіи русской литературы, литургики, церковной археологін—*по 50 рублей* на каждую, съ добавленіемъ на каѳедры Священнаго Писанія Новаго Завѣта *30 рублей* для выписки книгъ по представленіямъ сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова*; 3) на каѳедры нѣмецкаго, французскаго и англійскаго языка—*по 10 рублей* на каждую; 4) на выписку періодическихъ изданій—*500 рублей*, 5) на выписку цѣнныхъ изданій—*300 р.*, 6) на переплетъ книгъ—*300 р.*, 7) на пересылку книгъ—*70 р.* и 8) на канцелярскіе расходы—*19 руб.*; всего—*2849 рублей*.

XV. Представленіе *Библиотечной Коммиссіи* отъ 7 декабря за № 1166:

„Библиотечная Коммиссія, въ засѣданіи своемъ 3 декабря 1913 года, рассмотрѣвъ заявленіе бібліотекаря Академіи К. Попова объ имѣющемся по смѣтѣ 1913 года остаткѣ, вслѣдствіе неизрасходованія суммъ, ассигнованныхъ на кафедры церковнаго права, систематической философіи, патрологии 2-й и исторіи русскаго сектантства, всего 220 рублей, на основаніи § 5 правилъ о порядкѣ приобрѣтенія въ бібліотеку книгъ, снмъ имѣеть честь представить Совѣту Академіи свои соображенія объ употребленіи этого остатка. Коммиссія находитъ возможнымъ на эти деньги: 1) приобрѣсти для бібліотеки пишущую машину системы Гаммондъ, модель № 15 б, съ двумя шрифтами, цѣною въ 315 рублей, въ разсрочку, на каковую имѣется согласіе Товарищества Т. И. Гагенъ, и уплатить за нее въ текущемъ году 115 рублей; уплата 200 рублей отсрочивается на годы 1914-й и 1915-й, и слѣдующій взносъ—100 рублей—не будетъ требоваться ранѣе конца ноября 1914-го года; 2) выписать вышедшіе въ 1913-мъ году новые томы сирской серіи изданія Corpus scriptorum christianorum orientaliun на сумму 32 рубля; 3) выписать изъ изданія Monumenta Germaniae historica, серія—Auctores antiquissimi, недостающіе въ бібліотекѣ томы на сумму 50 руб., и 4) выдать бібліотечному служителю Сергѣю Терешину за единоличную работу въ бібліотекѣ въ лѣтнюю пору (единственный сотрудникъ, остающійся въ бібліотекѣ лѣтомъ, когда такъ дороги рабочія руки), и за обученіе имъ двухъ новыхъ сотрудниковъ вознагражденіе въ суммѣ 10 рублей“.

Опредѣлили: Признавая изложенныя въ представленіи Библиотечной Коммиссіи соображенія относительно употребленія образовавшагося къ концу 1913-го года остатка бібліотечныхъ суммъ, въ количествѣ 220-ти рублей, заслуживающими уваженія,—поручить бібліотекарю Академіи *К. М. Попову* привести оныя въ исполненіе.

XVI. а) Представленіе бібліотекаря Академіи *К. М. Попова*:

„На основаніи § 209 Академическаго Устава имѣю честь представить въ Совѣтъ Академіи отчетъ по бібліотекѣ за 1912—1913 академическій годъ.

I. Въ 1912—1913 академическомъ году бібліотека пополнилась 3602 названіями книгъ и журналовъ въ 8853 томахъ

и тетрадахъ. Изъ нихъ 604 названія въ 1472 томахъ и тетрадахъ приобрѣтены покупкой, а 2998 названій въ 7381 томѣ поступили частью въ даръ отъ разныхъ учреждений и лицъ, частью въ обмѣнъ на академическій журналъ, частью какъ присланныя въ редакцію академическаго журнала для отзыва и частью какъ академическія изданія и диссертациі на ученые степени: въ числѣ 2998 названій, поступившихъ даровымъ путемъ, считаются поступившія въ академическую бібліотеку по завѣщаніямъ книги покойныхъ профессоровъ Академіи Е. Е. Голубинскаго (1077 названій въ 1312 томахъ) и А. И. Введенскаго (979 названій въ 1441 томѣ).—Въ бібліотеку практическихъ занятій, организуемую на особо отпущенную сумму, приобрѣтено книгъ 35 названій въ 113 томахъ, и 2 названія въ 2 томахъ поступили въ даръ.—Въ отчетномъ году приобрѣтены слѣдующія цѣнные изданія: Mansi. Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, reimpression Welter. tom. 36 и 47, Parisiis, 1913—въ двухъ экземплярахъ—256 Марокъ; три еврейскихъ рукописи—130 Марокъ; Великая Реформа, юбилейное изданіе Т—ва Сытина, томы 1—6. Москва, 1911—26 р.; Московская Церковная Старина, томъ 4, Москва 1911—40 р.; Еврейская Энциклопедія, томы 6—13—36 р. Новый Энциклопедическій Словарь, томы 1—13—52 р. Изъ пожертвованій нужно отмѣтить бібліотеку покойнаго профессора А. И. Введенскаго, книги которой, преимущественно философскаго содержанія, хотя въ большинствѣ представляютъ дублиеты по отношенію къ академической бібліотекѣ, являются самыми ходовыми въ Академіи; на средства вдовы покойнаго М. И. Введенской сдѣланъ шкафъ для этихъ книгъ, и какъ только книги будутъ размѣщены въ немъ, приступлено будетъ къ каталогизаціи ихъ. Каталогъ книгъ бібліотеки покойнаго профессора Е. Е. Голубинскаго составленъ бібліотекаремъ въ теченіе прошедшаго лѣта; бібліотека эта представляетъ случайное собраніе исключительно иностранныхъ книгъ, треть коихъ является дублетами по отношенію къ академической бібліотекѣ, и какъ таковая имѣетъ менѣе значительную цѣнность.—Книги для академической бібліотеки приобрѣтались по требовательнымъ запискамъ наставниковъ Академіи, каковыя, послѣ разсмотрѣнія въ Библиотечной Коммисіи, вносились на утвержденіе Совѣта Академіи.

II. Профессорамъ, преподавателямъ и должностнымъ лицамъ Академіи въ отчетномъ году выдано было 10114 названій книгъ и періодическихъ изданій; въ это число не входятъ книги, о которыхъ наводились справки, какъ о взятыхъ.—Кромѣ того, въ аудиторіи, для практическихъ занятій, было выдано въ теченіе года 879 книгъ, цѣнныхъ изданій и рукописей.—Требовательныхъ листковъ, по которымъ студенты получаютъ книги изъ бібліотеки, въ отчетномъ году израсходовано 77817, и на каждого студента за годъ приходилось болѣе 300 отдѣльныхъ требованій.

III. Учрежденная по § 210 академическаго устава Библиотечная Коммиссія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ профессора А. А. Спасскаго изъ проф. М. М. Тарѣва, и д. доцента свящ. П. А. Флоренскаго и бібліотекаря К. М. Попова, въ отчетномъ году имѣла 3 засѣданія. Кромѣ рассмотрѣнія заявленій наставниковъ Академіи о выискѣ новыхъ книгъ, предметами занятій Коммиссіи были: а) составленіе списка періодическихъ изданій на 1913 годъ; б) составленіе проекта смѣты по фундаментальной бібліотекѣ на 1913 г.; в) обсужденіе вопроса о передачѣ Духовнымъ Соборомъ Свято—Троицкой Сергіевской Лавры Лаврскихъ рукописей въ академическую бібліотеку и др.—Въ виду значительнаго увеличенія работъ по академической бібліотекѣ, Совѣтомъ Академіи возбуждено было предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ отпускѣ изъ синодальныхъ суммъ 600 рублей въ годъ на содержаніе вольнонаемнаго лица въ качествѣ второго помощника бібліотекаря, каковое ходатайство уважено, и указомъ отъ 21 декабря 1912 года за № 19620 въ распоряженіе Правленія Академіи назначена была просимая сумма; въ помощь бібліотекарю Правленіемъ Академіи опредѣленъ діаконъ Сергіевопосадской безприходной кладбищенской Всѣхсвятской церкви В. А. Виноградовъ.

IV. Въ отчетномъ году изъ разныхъ книгохранилищъ и учреждений для профессоровъ и студентовъ въ академическую бібліотеку было выписано Совѣтомъ Академіи нѣсколько рукописей и книгъ, именно: Изъ Императорской Публичной Библіотеки 7 рукописей и 27 книгъ; изъ Императорской Археографической Коммиссіи 1 рукопись; изъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музея 1 рукопись и 5 книгъ; изъ Императорскаго Московскаго Археологиче-

скаго Общества 2 рукописи; изъ Московской Синодальной Библіотеки 7 рукописей; изъ библіотеки Императорской С.—Петербургской Духовной Академіи 4 рукописи и 1 книга; изъ библіотеки Императорской Казанской Духовной Академіи 1 рукопись; изъ Московской Синодальной Типографіи 1 книга; изъ Библіотеки Свято—Троицкой Сергіевской Лавры 22 рукописи; изъ Библіотеки Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго Монастыря 1 рукопись; изъ библіотеки Волоколамскаго Іосифова монастыря 1 рукопись; изъ библіотеки Нижегородской духовной семинаріи 1 рукопись; изъ Окружныхъ Судовъ Воронежскаго, Калужскаго, Оренбургскаго Орловскаго, Самарскаго, Симбирскаго, Тамбовскаго и Херсонскаго 15 дѣлъ. Изъ академической библіотеки въ отчетномъ году было выслано: въ Императорскую Академію Наукъ 1 рукопись; въ Императорскую Археографическую Комиссію 2 рукописи; въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ 2 рукописи; въ Императорскій имени Императора Николая II Археологическій Институтъ 2 рукописи; въ Общество Любителей Древней Письменности 1 рукопись; въ Архивъ Святѣйшаго Синода 1 рукопись; въ Московскую Синодальную Типографію 4 рукописи; въ Виѣнскую Духовную Семинарію 1 книга и въ Тамбовскую Духовную Семинарію 1 книга.

Въ разное время, частью занимались въ академической библіотекѣ, частью осматривали ее: Профессоръ Императорской С.—Петербургской Духовной Академіи Б. В. Титлиновъ, И. д. доцента Казанской Духовной Академіи Іеромонахъ Аѳанасій, Протоіерей А. А. Бѣляевъ, Библіографъ В. А. Андреевъ, Преподаватель Костромской Духовной Семинаріи И. Баженовъ, Справщикъ Московской Синодальной Типографіи Н. И. Серебрянскій, Преподаватель Астраханской Духовной Семинаріи Д. К. Вышеславовъ, Профессорскій стипендіатъ Университета Св. Владиміра Л. Бѣлецкій, Законоучитель Вологодскаго Учительскаго Института свящ. И. Н. Смирновъ, Слушатель Московскаго Археологическаго Института діаконъ В. П. Тростинъ, Студентъ Кіевской Духовной Академіи свящ. Державинъ, Офицеры 39 Томскаго пѣхотнаго полка, врачъ Помѣловскій, Капитанъ Зайленко и поручикъ Толмачевъ; экскурсія слушательницъ учительскихъ курсовъ земскихъ школъ Александровскаго уѣзда, Владимірской губерніи. во

главъ съ Инспекторомъ народныхъ училищъ Почетнымъ Блюстителемъ Академіи по хозяйственной части В. Д. Поповымъ и священникомъ А. И. Рождественскимъ“.

б) Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ фундаментальную академическую библіотеку въ 1912—1913 учебномъ году:

1) Отъ Алексія, Архіепископа Саратовскаго—его брошюра: Христіанство безъ догмата. Саратовъ, 1913.

2) Отъ Евдокима, Епископа Каширскаго—его журналы: а) Христіанинъ 1912 г. №№ 8—12, и 1913 г., №№ 1—7, съ приложениями, и б) Маленькій Христіанинъ 1912 г. №№ 8—12, и 1913 г., №№ 1—7.

3) Отъ Николая, Архіепископа Варшавскаго—его Варшавскія бесѣды и рѣчи, вып. V (1912 г.). Спб. 1913.

4) Изъ Государственной Думы—а) Стенографическій отчетъ Государственной Думы 4-й созывъ. Сессія I, часть I, засѣд. 1—30; часть II, засѣд. 31—54; часть III, засѣд. 55—81. Спб., 1912—1913; б) Указатель къ стенографическому отчету Государственной Думы 3-го созыва 5-й сессіи. Спб., 1912; в) Приложенія къ стенографическому отчету Государственной Думы 3-го созыва 5-й сессіи. Томы 1—5. Спб., 1911—1912; г) Предметный указатель къ Приложеніямъ. Спб., 1912; д) Доклады Бюджетной Комиссіи 3-го созыва 5 сессіи Думы. Томы 1—2. Спб., 1912; е) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ 3-го созыва 5-й сессіи Думы. Спб., 1912; ж) Обзоръ дѣятельности Государственной Думы 3-го созыва (1907—1912 г.). Части 1—3. Спб., 1912; з) Особое приложение № 2 къ Стенографическому отчету Государственной Думы 153-го засѣданія 5-й сессіи. Спб., 1912.

5) Изъ Архива Государственнаго Совѣта—Опись дѣлъ Архива, томы 6, 7 и 9. Спб., 1911—1912.

6) Изъ Архива Правительствующаго Сената—его изданіе Сенатскій Архивъ, т. XV. Спб., 1913.

7) Изъ Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—книги: а) Tolstoy, Catholicisme Romain en Russie, tome 2-me. Paris, 1864; б) The Russian ministry of public education at the World's Columbian Exposition. St.-Petersburg, 1893, два экз.

8) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ—а) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества: томы 138—142. Юрьевъ, 1912.—Спб., 1912—1913, и Москва

1913; б) Полное Собрание Законовъ 3-е, томъ 29: 1—2. Спб., 1912; в) Сводъ Законовъ, томъ X, часть 3 (Положеніе о землеустройствѣ), изд. 1912 г., два экз.; г) Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству. № 28 (1911—1912 г.г.). Спб., 1912; д) Martini, Textgeschichte der Bibliothek des Patriarchen Photios. 1. Teil. Leipzig, 1911.

9) Изъ Императорской Академіи Наукъ—ея изданія: а) Записки по историко-филологическому отдѣленію. 8-ая серія, томъ XI, №№ 2, 3, 4, 5. Спб., 1912; б) Извѣстія (Bulletin) Академіи Наукъ, 6-ая серія, 1912 г., томъ VI, №№ 12—18, и 1913 г. томъ VII, №№ 1—11. Спб., 1912—1913; в) Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности, томъ XVII, кн. 2—4, и XVIII, кн. 1—2. Спб., 1912—1913; г) Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, томъ 89. Спб., 1912; д) Христіанскій Востокъ. Годъ 1-й. Томъ I, вып. II—III; томъ II, вып. I. Спб., 1912—1913; е) Письма и бумаги Императора Петра Великаго, томъ 6. Спб., 1912; ж) Сборникъ отчетовъ о преміяхъ и наградахъ, III и IV. Спб., 1912.

10) Изъ Императорской Археологической Коммиссіи—а) Извѣстія Коммиссіи, вып. 44: 1—2; 45; 46: 1—2. Спб., 1912; и б) Отчетъ Коммиссіи за 1908 годъ. Спб., 1912.

11) Изъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—а) Записки Восточнаго Отдѣленія, томъ XXI, вып. 1—3. Спб., 1912; и б) Записки Отдѣленія русской и славянской археологіи, томъ IX. Спб., 1913.

12) Изъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея—а) Каталогъ книгъ бібліотеки А. П. Бахрушина, вып. III. Москва, 1912; б) Каталогъ книгъ бібліотеки А. П. Бахрушина. Книги на иностранныхъ языкахъ. Москва, 1912; в) Отчетъ Музея за 1908, 1909, 1910 и 1911 г.г. Москва, 1909—1912.

13) Изъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ—Чтенія въ Обществѣ 1912 г., кн. 3—4, и 1913 г., кн. 1—2. Москва, 1912—1913.

14) Изъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—Сообщенія Общества 1912 г., вып. 3—4, и 1913 г., вып. 1—2. Спб., 1912—1913.

15) Изъ Императорскаго Варшавскаго Университета—а) Обзоръ преподаванія въ Университетѣ въ 1912—1913 г. Варшава, 1912; б) Записки Общества Исторіи, Филологіи и Права, вып. 6. Варшава, 1912; в) Варшавскія Университетскія Извѣ-

стія 1912 г., вып. VI—IX, и 1913 г., вып. I—V. Варшава, 1912—1913; г) Бируковъ, Наблюденія надъ измѣненіемъ окраски у животныхъ. Саратовъ, 1912; д) Замотинъ, Ѡ. М. Достоевскій въ русской критикѣ, 1. Варшава, 1913, два экз.; е) Козловскій, Первые почты, 1—2. Варшава, 1913; ж) Мейеръ. О свѣтовыхъ явленіяхъ. Рига, 1913; з) Назаревскій, Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства, т. 1, ч. 1. Москва, 1912.

16) Изъ Университета Св. Владиміра — а) Билимовичъ. Уравненія движенія для консервативныхъ системъ. Кіевъ, 1912; б) Бельговскій, Матеріалы къ ученію о сычужномъ пицевареніи у жвачныхъ. Кіевъ, 1912; в) Жилинъ, Теорія союзнаго государства. Кіевъ, 1912; г) Клиггеръ, Животное въ античномъ и современномъ суевѣрїи. Кіевъ, 1911; д) Лучицкій, Рапакиви Кіевской губерніи. Варшава, 1912.

17) Изъ Императорскаго Казанскаго Университета — а) Загряцковъ, Земельная политика въ Германіи, 1. Москва, 1913; б) Смирновъ, Очерки по аграрной статистикѣ, 1. Спб., 1912; в) Обзорѣнія преподаванія въ 1912—1913 учебномъ году. Казань, 1912; г) Годичный Отчетъ Университета за 1911 годъ. Казань, 1912.

18) Изъ Императорскаго Московскаго Университета — Отчетъ Университета за 1912 годъ. Москва, 1913.

19) Изъ Императорскаго Николаевскаго Университета — а) День 21 Февраля въ Императорскомъ Николаевскомъ Университетѣ. Саратовъ, 1913; б) Годичный актъ 6 декабря 1912 г. Саратовъ, 1913; в) Извѣстія Университета, томъ III, вып. 3—4, и томъ IV, вып. 1—2. Саратовъ, 1912—1913.

20) Изъ Императорскаго Новороссійскаго Университета — Шпаковъ, Государство и церковь въ Московскомъ государствѣ, въ 3-хъ кн. Одесса, 1912.

21) Изъ Императорскаго Томскаго Университета — Извѣстія Университета, кн. 47—48. Томскъ, 1912—1910.

22) Изъ Императорскаго Юрьевскаго Университета — Ученныя Записки Университета 1912 г., №№ 7—12, и 1913 г., №№ 1—6. Юрьевъ, 1912—1913.

23) Изъ Императорской Казанской Духовной Академіи — а) Годичный актъ 8 Ноября 1912 г. Казань, 1912, два экз.; б) Памятная книжка на 1912—1913 г. Казань, 1912, два экз.; в) Протоколы Совѣта за 1910—1912 годы. Казань, 1912—1913,

съ Указателемъ къ 1910 г. Казань, 1912, два экз.; г) Мотрохинъ, Твореніе Амвросія Медиоланскаго „De officiis ministrorum“. Казань, 1912, два экз.; д) Письма Антонія, Архіепископа Казанскаго (1866—1879 гг.). Казань, 1912, два экз.

24) Изъ Императорской Кіевской Духовной Академіи— а) Отчетъ 1910—1911 г. Кіевъ, 1911; б) Рѣчь и Отчетъ 1911—1912 г. Кіевъ, 1913; в) Извлечение изъ журналовъ Совѣта 1910—1911 г. Кіевъ, 1911 (1912); г) Анатолій, Историческій очеркъ Сирійскаго монашества. Кіевъ, 1911; д) Барвинокъ, Никифоръ Влеммидъ. Кіевъ, 1911; е) Иваницкій, Филонъ Александрійскій. Кіевъ, 1911; ж) Капраловъ, Религіозно-нравственное ученіе Амоса и Осіи. Кіевъ, 1911; з) Лисницынъ, Первоначальный славяно-русскій типиконъ, съ приложеніемъ. Спб., 1911; и) Преображенскій, Славяно-русскій скитскій Патерикъ. Кіевъ, 1909; і) Прилуцкій, Частное богослуженіе въ русской церкви въ XVI—XVII в. Кіевъ, 1912; к) Скабаллановичъ, Толковый Типиконъ, 1. Кіевъ, 1910; л) Систематическій каталогъ. вып. 10—11. Кіевъ, 1912; м) Кіево-Могилянскій Сборникъ. Кіевъ, 1913, два экз.; н) Изъ академической жизни Кіевъ, 1913, два экз.

25) Изъ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи—а) Годичный актъ 17 Февраля 1913 г. Спб., 1913; б) Журналы Совѣта 1911—1912 г. Спб., 1912 (1913) и в) Памятная книжка 1912—1913 г. Спб., 1913.

26) Изъ Аѳинскаго Университета—его изданія: а) *Ἐπισημ. Ἀθηνῶν*, 1912; б) *La célébration du 75-me anniversaire de la fondation de l' Université Nationale de Grèce*. Athènes, 1912.

27) Изъ Упсальскаго Университета — *Uppsala Universitets Arsskrift* 1911, B-de 1—2. Uppsala, 1911.

28) Изъ Черновицкаго Университета—а) *Verzeichnis d. öffentl. Vorlesungen im Winter-Semester 1912—1913* и *Sommersemester 1913*. Czernowitz, 1912—1913; б) *Personalstand im Jahre 1912—1913*. Czernowitz, 1912; в) *Feierliche Inauguration 1912—1913*. Czernowitz, 1912.

29) Изъ Восточнаго Института во Владивостокъ - Извѣстія Института, годъ 13-й (1911—1912), томъ XLII—XLIII, и томъ XLV, 1. Владивостокъ, 1912.

30) Изъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Института—Извѣстія Археологическаго Съѣзда членовъ Института, тетради 1—5. Москва, 1913.

31) Изъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—Временникъ Лицея, кн. 106—107. Ярославль, 1912.

32) Изъ Педагогическаго Института имени П. Г. Шелангина въ г. Москвѣ—Извѣстія Института. Книга I. Москва, 1912—1913.

33) Изъ Московскаго Городскаго Народнаго Университета имени А. Л. Шанявскаго—Отчетъ Университета за 1911—1912 acad. годъ. Москва, 1912.

34) Изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи—Описание документовъ и бумагъ Архива, кн. 17-я. Москва, 1912.

35) Изъ Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета—его изданіе: Акты Сітскаго монастыря. вып. 1-й. Архангельскъ, 1913.

36) Изъ Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества—его изданіе: Юбилейный сборникъ въ память Отечественной войны, 1—2. Калуга, 1912.

37) Изъ Псковскаго Церковно-Археологическаго Комитета—его изданіе: Пановъ, Лѣтопись Троицкаго Собора г. Острова. Псковъ, 1912.

38) Изъ Общества Изученія Олонецкой губерніи—Извѣстія Общества, годъ 1-й (1913), №№ 1—4. Петрозаводскъ, 1913.

39) Изъ Новгородскаго Общества Любителей Древности—Сборникъ Общества, вып. VI. Новгородъ, 1912.

40) Изъ Ярославской Ученой Архивной Коммисіи—а) Труды Коммисіи, кн. 3: 3 и 4; 2. Ярославль, 1912; б) 300 лѣтъ тому назадъ въ г. Ярославль. Ярославль. 1912.

41) Изъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за 1910—1911 уч. годъ. Каменецъ-Подольскъ, 1911.

42) Изъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—Отчетъ Ярославскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1910—1911 и 1911—1912 уч. годъ. Ярославль, 1912—1912.

43) Изъ Клуба Націоналистовъ въ Кіевѣ—его изданія: а) Пра-осъ, Что такое ритуальныя убійства? Кіевъ. 1913, два экз.; б) Фричъ, Справочная книга по еврейскому вопросу. Кіевъ, 1912 (1913).

44) Отъ Академическаго корпораціоннаго товарищества по выпискѣ журналовъ: аа) журналы: а) Вѣстникъ Иностранной Литературы 1911 г., №№ 1—12; 1912 г., №№ 1—5 и 7—12;

б) Современный Миръ 1913 г., №№ 3—6; в) Современникъ 1912 г. №№ 7—12, и 1913 г., №№ 1—3; бб) Сборники: а) Альманахъ „Шиповникъ“, кн. 15, 17 и 18. Спб., 1911—1912; б) Земля, кн. 8, 10 и 12. Москва, 1912—1913; в) Мирбо, Собрание сочиненій, кн. 1—2, 4—6. Спб., 1912; г) Сборникъ Товарищества „Знаніе“, 38 и 40. Спб., 1912—1913.

45) Отъ Инспектора Академіи Архимандрита Анатолія—его книга: Историческій очеркъ Сирійскаго монашества. Кіевъ, 1911.

46) Отъ и. д. доцента Академіи И. Г. Айвазова—его книги и брошюры: а) Новая вѣроисповѣдная система Русскаго Государства. К-во „Вѣрность“. Москва, 1908; б) Кто такое Л. Толстой. К-во „Вѣрность“. Москва, 1908; в) Обновленцы и староцерковники. К-во „Вѣрность“. Москва, 1909; г) Къ диссертаци Д. Г. Коновалова: „Религіозный экстазь въ русскомъ мистическомъ сектанствѣ“. К-во „Вѣрность“. Москва, 1909; д) Бесѣда съ сектантами о суботѣ и воскресномъ днѣ. Изданіе 4-е. К-во „Вѣрность“. Москва, 1910; е) Великій штурмъ церкви. Москва, 1912; ж) Религіозная правда Русскаго Самодержавія. Москва, 1912; з) Христіанская Церковь и современный социализмъ. Изданіе 4. Москва, 1912; и) Власть Русскаго Царя. Москва, 1912; і) Православная Церковь и высшія государственныя учрежденія въ Россіи. Москва, 1912; к) Программа для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ свѣдѣній по обличенію социализма. Изданіе 3-е. Москва, 1912; л) Власть и положеніе римскаго епископа въ Церкви по св. Василию Великому. 2 е изданіе. Москва, 1912; м) Критическій обзоръ матеріалистическихъ теорій противъ субстанціальности души. Москва, 1912; н) Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Москва, 1912; о) Прощаніе Владиміра, Митрополита С.-Петербургскаго, съ Московскою Церковью. Москва, 1912; п) Графъ Левъ Толстой. Москва, 1913; р) Религіозныя скитанія русской интеллигенціи нашего времени. Москва, 1913.

47) Отъ профессора Академіи М. М. Богословскаго—его книга: Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII вѣкѣ, 2. Москва, 1912.

48) Отъ доцента Академіи В. П. Виноградова—его брошюра: Платонъ и Филаретъ, Митрополиты Московскіе. Сергіевъ Посадъ, 1913.

49) Отъ профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Н. Н. Глубоковского—аа) его труды: а) Отзывъ о сочиненіи В. И. Герье, Блаж. Августина. Москва, 1910; б) Изъ переписки Архіепископа Рязанскаго Смарагда Крыжановскаго. Москва, 1913; в) Дѣло священника І. Симова съ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ (1844—1858 г.). Спб., 1913; и бб) брошюра проф. А. И. Лебедева, Константинъ Великій, первый христіанскій императоръ. Спб., 1912.

50) Отъ профессора Академіи С. С. Глаголева—его книга: Пособіе къ изученію Основнаго Богословія. Москва, 1912.

51) Отъ доцента Академіи свящ. П. В. Гумилевскаго—его книга: Сѣмя вѣры. 1. Сергіевъ Посадъ, 1913.

52) Отъ профессора Академіи Н. А. Заозерскаго—его брошюра: Государство и церковь въ дѣлѣ законодательства о цѣводахъ къ разводу. Спб., 1911, два экз.

53) Отъ помощника бібліотекаря Академіи іеромонаха Игнатія—его труды: а) Въ поискахъ живаго Бога. Москва, 1913, два экз.; и б) „Во Христѣ саперъ“. Сергіевъ Посадъ, 1913, два экз.

54) Отъ бывшаго профессора Академіи П. И. Казанскаго—его труды: а) Житіе и чудеса преподобнаго Сергія Радонежскаго. Сергіевъ Посадъ, 1912, и б) О совѣсти. Сергіевъ Посадъ, 1913, три экз.

55) Отъ бывшаго профессора Академіи П. Θ. Каптерева—его книга: Патріархъ Никонъ и его противники. Изданіе 2-е. Сергіевъ Посадъ, 1913.

56) Отъ профессора Новороссійскаго Университета Протоіерея А. М. Клитина—его брошюра: Критическіе приемы въ богословской наукѣ. Одесса, 1913.

57) Отъ почетнаго члена Академіи В. А. Кожевникова—книга: Н. Θ. Федоровъ, Философія общаго дѣла, томъ II. Москва, 1913.

58) Отъ Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта Н. Коревъ—а) Общее Уложеніе Финляндіи 1734 г., т. 1—3. Спб., 1912; б) Сеймовый Уставъ Великаго Княжества Финляндскаго. Спб., 1913; в) Церковное Уложеніе Евангелическо-Лютеранской Церкви. Спб., 1912; г) Сравнительный перечень предметовъ, разрѣш. въ порядкѣ общегосудар. законодательства. Спб., 1911.

59) Отъ профессора Казанской Духовной Академіи В. А.

Нарбекова — его брошюра: Новгородско-Псковскія церковныя древности на XV Археологическомъ Съѣздѣ. Казань, 1912.

60) Отъ доцента Кіевской Духовной Академіи Н. Н. Пальмова—его брошюра: Св. Іосифъ Убіенный. Кіевъ, 1913.

61) Отъ бывшего профессора Академіи А. И. Покровскаго— аа) его брошюры: а) Академикъ Е. Е. Голубинскій. Москва, 1912, и б) В. О. Ключевскій. Москва, 1912; и бб) изданные подъ его редакціей: Протоколы Комиссіи по церковному праву при Московскомъ Юридическомъ Обществѣ за 1911—1912 г. Москва, 1913.

62) Отъ профессора Академіи И. В. Попова—въ его переводѣ книга: Штёкль, Исторія средневѣковой философіи. Москва, 1912.

63) Отъ бібліотекаря Академіи К. М. Попова—составленный имъ: Списокъ трудовъ академика Е. Е. Голубинскаго. Спб., 1913, два экз.

64) Отъ доцента Академіи Н. Д. Протасова—его брошюра: Новшества въ Московскомъ храмовомъ зодчествѣ конца XVII вѣка. Сергіевъ Посадъ, 1912.

65) Отъ профессора Академіи С. И. Смирнова—его труды: а) Исковѣдьземль. Сергіевъ Посадъ, 1912, и б) Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины. Москва, 1912

66) Отъ Академика А. И. Соболевскаго — его брошюра Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV в. Спб., 1894.

67) Отъ профессора Академіи С. И. Соболевскаго—книги и брошюры: а) Евгений, Мое бытіе. Спб., 1914; б) Глинка, Къ вопросу о преобразованіи церковнаго прихода. Казань, 1912; в) Труды по востоковѣдѣнію, издаваемые Лазаревскимъ Институтомъ Восточныхъ Языковъ, выпускъ 5. № 2. Москва, 1910; г) Де-Ламартиньеръ, Путешествіе въ Сѣверныя страны. Москва, 1911.

68) Отъ профессора Академіи А. А. Спасскаго — книги: а) Harnack, Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament, 1—3. Leipzig, 1906—1908; б) Neue Kirchliche Zeitschrift 1908, №№ 7—12; в) Eusebius Pamphilus, Historia ecclesiastica, rec. H. Laemmer. Scaphusiae, 1862; г) Harnack, Mission und Ausbreitung des Christentums. Leipzig, 1902.

69) Отъ Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министер-

ства Юстиціи профессора Д. В. Цвѣтаева—его книга: Избраніе Михаила Ѳеодоровича Романова на царство. Москва, 1913.

70) Отъ преподавателя Вологодской Духовной Семинаріи И. С. Бачалдина—его брошюра: Старый и новый взглядъ на Гончарова. Вологда, 1912.

71) Отъ инспектора Казанской Духовной Семинаріи М. И. Бенеманскаго—аа) его брошюра: Изъ прошлаго Казанской Духовной Семинаріи. Казань, 1913, два экз.; бб) Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, т. 28, в. 4—5. Казань, 1912—1913; вв) Хроника Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи. Казань, 1913, два экз.

72) Отъ специалиста Департамента Земледѣлія по селекціи сельско-хозяйственныхъ растений В. М. Бензина—его брошюры: а) Культура кукурузы. Спб., 1912; б) Организация сельскохозяйственнаго образованія и опытнаго дѣла въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Тамбовъ, 1913; в) Изученіе засухоустойчивыхъ расъ сельско-хозяйственныхъ растений. Спб., 1913; г) Сухое земледѣліе. Спб., 1913.

73) Отъ Протоіерея Гавриловскаго Посада А. А. Боброва—его книга: Мудрые совѣты ищущимъ спасенія, по писемамъ Превосв. Ѳеофана. 2-е изданіе. Сергіевъ Посадъ, 1913.

74) Отъ Настоятеля Русской Посольской Церкви въ Римѣ Архимандрита Діонисія—его труды: а) Святыня Барграда. Холмъ, 1912; б) Спутникъ русскаго православнаго богомольца въ Римѣ. Холмъ, 1912.

75) Отъ Инспектора Маріинскаго Епархіальнаго Женскаго Училища священника Г. Добронравова—его брошюра: Исторія катапетасмы. Москва, 1912.

76) Отъ преподавателя Виѡанской Духовной Семинаріи М. П. Изюмова—его брошюры: а) Ученіе гр. Л. Н. Толстого о непротивленіи злу. Витебскъ, 1901, и б) Н. И. Казанскій (Некрологъ). Сергіевъ Посадъ, 1913, два экз.

77) Отъ преподавателя частной женской гимназіи въ Москвѣ С. П. Казанскаго—книга: Kuhlberg, Geschichte der Deutschen Literatur, 1 и 3. Москва, 1911—1912.

78) Отъ священника гор. Можайска Д. А. Лебедева—его труды: а) Средники. Спб., 1911; б) Антиохійскій соборъ 324 г. Спб., 1911; в) Евсевій Никомидійскій и Лукіанъ. Сергіевъ Посадъ, 1912, и г) Къ вопросу о коптскихъ актахъ 3 го вселенскаго собора. Спб., 1912.

79) Отъ М. В. Лодыженскаго—его книги: а) Сверхсознание и пути къ его достиженію. Спб., 1911, и б) Свѣтъ незримый. Спб., 1912..

80) Отъ преподавателя Владимірской Духовной Семинаріи Н. В. Малицкаго—его книга: Исторія Переяславской епархіи, вып. 1. Владиміръ, 1912.

81) Отъ Московскаго священника Н. Н. Модестова—его книги: а) Влад. Ив. Даль въ Оренбургѣ. Оренбургъ, 1913, и б) Историческія свѣдѣнія о Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви въ г. Москвѣ. Москва, 1905.

82) Отъ преподавателя С.-Петербуркскаго Морского Корпуса С. П. Розанова—его брошюра: Отрывки житія Авраамія Чухломскаго. Варшава, 1912.

83) Отъ Предсѣдателя Холмской Земской Управы А. А. Сапожникова—его брошюры: а) Научныя доказательства истинности христіанства. Холмъ, 1911, и б) Христіанство и наука. 2-е изданіе. Холмъ, 1912.

84) Отъ С. П. Сахарова — его брошюра: О Предсоборномъ Присутствіи. Витебскъ, 1912.

85) Отъ справщика Московской Синодальной Типографіи Н. И. Серебрянскаго—его брошюра: О препод. Іоасафѣ Снѣтогорскомъ. Псковъ, 1912.

86) Отъ доктора Н. Н. Шипова—его брошюра: Алкоголизмъ и революція. Спб., 1908.

87) Отъ студента LXIX курса Академіи М. Струмънскаго—книга: Menegoz, Das Gebetsproblem. Leipzig, 1911.

88) Отъ студента Кіевской Духовной Академіи Ф. К. Хіониса — его книга: *То εδνικον φρονημα εν τω Χριστιανισμω. Εν Οδησσο*, 1912.

89) Отъ вольнослушателя Академіи А. Шишкина—книга: Описаніе рукописей Тифлискаго Церковнаго Музея, кн. 1—3. Тифлисъ, 1902—1903.

90) Съ почты, отъ разныхъ учреждений и лицъ, получены слѣдующія изданія: а) Православный Русско-Американскій Календарь на 1913 годъ. Нью-Йоркъ, 1912; б) П. Н. Манасѣинъ, Электрическое освѣщеніе въ церквахъ. Спб., 1912, два экз.; в) Игуменъ Арсеній, Выписи тяжкихъ ересей, отъ которыхъ погибаетъ церковь и государство наше. Изданіе 2-е. Одесса, 1907; г) Игуменъ Арсеній, Оправданіе Господа Нашего Іисуса Христа, оклеветаннаго современной наукой. Москва, 1909;

д) Игумень Арсеній, Объясненіе великой тайны воцлощенія. Спб., 1905; е) Игумень Арсеній, Вопросы и отвѣты о святыхъ иконахъ, 1—3. Спб., 1905; ж) *Г. П. Βεϋλαρης*, *Codex Purpureus Petropolitanus (N). Ev Σινορη*, 1912; з) Отчетъ о празднованіи 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Московскаго Учебнаго Округа. Москва, 1913; и) О молитвѣ Иисусовой. Спб., 1912; і) Величить душа моя Господа. Спб., 1912; к) Истина о истинѣ къ предотвращенію имеборства. S. a. et l.: л) Письмо Антонія Булатовича (исполнено на пишущей машинѣ); м) *La Vie Internationale*, tome 1-er, fasc. 1—5. Bruxelles, 1912; н) *L'Union des associations internationales*. Bruxelles, 1912; о) Carnegie Endowment for international Peace, year book for 1912. Washington, 1913.

91) Отъ Библиотеки Студентовъ Академіи—а) журналъ: Православная Урмія 1912—1913 г. и б) 40 названій Епархіальныхъ Вѣдомостей 1912 и 1913 г.г.

92) Получались въ даръ слѣдующія періодическія изданія: а) *Bibliographie*; б) *Allgemeine Bibliographie*; в) *Current Literature of the month*; г) *Mitteilungen von F. A. Brockhaus in Leipzig*; д) *Mitteilungen V. G. Teubner der Neuigkeiten des Deutschen Buchhandels*; е) *Wöchentliches Verzeichniss*; ж) *The Church Union Gazette*; з) Вѣстникъ „Народнаго Дома“; и) Американскій Православный Вѣстникъ; і) Гость; к) Аль-Неемать (на арабскомъ языкѣ); л) Отклики; м) Свѣтъ Печерскій; н) Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ; п) Епархіальныя Вѣдомости: о) Архангельскія; п) Екатеринбургскія; р) Оренбургскія; с) Орловскія; т) Ставропольскія; у) Тверскія; ф) Уфимскія; х) Якутскія и ц) Ярославскія.

93) Въ Библиотеку практическихъ занятій отъ проф. С. И. Смирнова поступила его книга: Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины. Москва, 1912.

Справка: 1) Устава духовныхъ академій § 213: „Состояніе библиотеки и наличность библиотечнаго имущества ревизуются ежегодно ревизіонной комиссіей, особо назначаемой Совѣтомъ Академіи“. — 2) По § 109 *лит. б. п. 13* того же устава — „назначеніе ревизіонной комиссіи для провѣрки библиотеки“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

Опредѣлили: Поручить произвести слѣдующую ревизію академической бібліотеки и. д. ординарнаго, заслуженному профессору Академіи *А. П. Шостыню* и экстраординарному профессору *священнику В. Н. Страхову*.

XVII. Прошеніе преподавателя Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія, *Михаила Виноградова*:

„Вступивъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи въ 1897 году, я въ теченіе 1897—98 учебнаго года слушалъ лекціи по нѣмецкому языку и на бывшемъ въ концѣ года экзаменѣ по этому предмету мои познанія оцѣнены были балломъ 5. Въ слѣдующемъ 1898—99 учебномъ году, желая изучитъ англійскій языкъ, я сталъ слушать лекціи по этому предмету, а слушаніе лекцій по нѣмецкому языку, такъ какъ онѣ совпадали съ лекціями по англійскому, я долженъ былъ оставить и экзамена по нѣмецкому языку на второмъ курсѣ не держалъ. Вслѣдствіе этого въ дипломѣ на степень кандидата богословія я не имѣю балла по нѣмецкому языку. Между тѣмъ, въ цѣляхъ поступленія на должность преподавателя нѣмецкаго языка въ духовной семинаріи, для меня было бы очень желательнымъ имѣть баллы за полный курсъ нѣмецкаго языка въ Духовной Академіи и потому я осмѣливаюсь обратиться къ Совѣту Императорской Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ подвергнуть меня испытанію за второй годъ обученія нѣмецкому языку въ Академіи“.

Опредѣлили: Просьбу г. преподавателя Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища *М. Виноградова*,—за отсутствіемъ въ академическомъ уставѣ основаній къ ея удовлетворенію,—отклонить.

XVIII. Имѣли сужденіе: *О назначеніи окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ воспитанникамъ Академіи премій:*

а) *Митрополита Гитовскаго Юсифа* въ 165 рублей, *протоіеря А. П. Невоструева* въ 157 рублей и *XXIX курса* въ 60 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія; г) *протоіеря А. М. Иванцова-Платонова* въ 80 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія по церковной исторіи; д) *Архієпископа Дмитрія (Самбикина)* въ 76 рублей—за лучшія кандидат-

скія сочиненія, посвященныя преимущественно описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви: е) *профессора И. Н. Корсунскаго* въ 55 рублей—за лучшія кандидатскія сочиненія по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заветъа, греческому языку и его словесности, русской церковной исторіи или русской библіографіи; ж-з) *двѣ* преміи *Митрополита Московскаго Макарія*, по 96 р. 50 к. каждая, — за лучшія семестровыя сочиненія студентовъ Академіи, представленныя ими въ теченіе первыхъ трехъ курсовъ, и п) *протоіерея И. С. Орлова* въ 32 рубля—за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей; а также о присужденіи *одному изъ студентовъ II курса* преміи имени *профессора А. И. Введенскаго* въ 23 р. 75 к. — за лучшее третное сочиненіе по философскимъ предметамъ.

Справка: 1) Относительно присужденія преміи *Митрополита Литовскаго Іосифа* указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1873 года за № 3778 предписано: „Преміи назначать, не раздробляя ихъ, въ каждой Академіи за кандидатское сочиненіе по какому бы то ни было отдѣленію, признанное лучшимъ изъ представленныхъ студентами при переходѣ изъ III курса въ IV, съ тѣмъ, чтобы, согласно волѣ завѣщателя, выдача преміи производилась не прежде, какъ по окончаніи воспитанниками полного академическаго курса“. 2) Премія *протоіерея А. И. Невоструева*, согласно п. 1-му правилъ относительно употребленія процентовъ съ пожертвованнаго имъ капитала, присуждается за то изъ кандидатскихъ сочиненій, которое въ этомъ году признано будетъ Совѣтомъ за лучшее.—3) Положенія о преміи „*имени XXXIX курса*“ § 4: „Премія присуждается по усмотрѣнію Совѣта Академіи за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій“.—4) Положенія о стипендіи и преміи имени *протоіерея А. М. Иванцова-Платонова* п. 10: „Остатки отъ процентовъ со всего стипендіальнаго капитала (сверхъ 220, а нынѣ сверхъ 300 руб.) выдаются въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети за одно изъ лучшихъ кандидатскихъ сочиненій по предмету церковной исторіи по постановленію Совѣта Академіи“.—5) Положенія о преміи *Высокопреосвященнаго Архіепископа Дмитрія (Самбикина)* § 2: „Премія выдается черезъ два года, по усмотрѣнію Совѣта Академіи, одному изъ студентовъ за луч-

шее кандидатское сочиненіе преимущественно по описанію жизни и дѣятельности въ Бозѣ почившихъ іерарховъ отечественной церкви.—6) Положенія о преміи имени профессора *И. Н. Корсунскаго* § 3: „Премія присуждается Совѣтомъ Академіи ежегодно окончившему полный академическій курсъ воспитаннику Академіи, представившему отличное по своимъ достоинствамъ кандидатское сочиненіе по одному изъ слѣдующихъ предметовъ, къ области которыхъ относятся оставленные профессоромъ *И. Н. Корсунскимъ* научные труды: Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, греческому языку и его словесности, русской церковной исторіи или русской библиографіи“.—7) Правиль о присужденіи премій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго *Митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ*, утвержденныхъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1885 года за № 251, а) п. 7-й (въ новой редакціи, утвержденной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1898 г. за № 2946): „Третья и четвертая преміи назначаются по окончаніи студентами академическаго курса въ одно изъ засѣданій сентябрьской трети тѣмъ изъ нихъ, которыми поданы были всѣ семестровыя сочиненія, назначенныя имъ въ теченіе трехъ первыхъ курсовъ, и изъ нихъ болѣе половины означено балломъ 5, и нѣтъ ни одного, имѣющаго баллъ ниже 4“; б) п. 8-й: „Въ случаѣ, если окажется болѣе двухъ студентовъ одного курса, которыхъ сочиненія удовлетворяютъ изложеннымъ въ предыдущемъ § условіямъ, преимущество отдается тѣмъ, у кого сумма балловъ на сочиненіяхъ больше; въ случаѣ же равенства преимущество отдается за сочиненія позднѣйшихъ курсовъ предпочтительно предъ предшествующими“.—8) Изъ окончившихъ въ минувшемъ 1912—1913 учебномъ году курсъ воспитанниковъ Академіи—а) лучшія семестровыя сочиненія за первые три курса представили: *Андреевъ Федоръ* (5, 5, 5+; 5—, 5+, 5; 5+; 5, 5+), *Архангельскій Алексѣй* (5, 5—, 5; 4^{1/2}, 5, 5+; 5, 5, 5), *іеромонахъ Іеронимъ (Черновъ)* (5—, 5—, 4^{1/2}; 5, 5—, 5; 5—, 5, 5), *Никольскій Николай* (5, 4^{1/2}, 5; 5—, 5, 5—; 5—, 4^{1/2}, 5), *Кочановъ Николай* (5, 5—, 4+; 4+, 5, 5+; 5—, 5—, 5+), *Кряжимскій Александръ* (4+, 5—, 5; 5, 5—, 5; 5, 4, 5), *Ивановъ Петръ* (5—, 5—, 5—; 4, 5—, 5; 5, 5, 4^{1/2}), и *Ремезовъ Александръ* (5, 5—, 4^{1/2}; 4^{1/2}, 4+, 5—; 5, 4^{1/2}, 5), а б) высшія отмѣтки на проповѣдяхъ имѣютъ: *Ремезовъ Александръ* (5, 5, 5, 5+), *Архангельскій Алексѣй* (5, 5+, 5, 5),

Ивановъ Петръ (5, 5, 5, 5) и *Андреевъ Ѳеодоръ* (5—, 5, 5, 5+).— 9) Положенія о преміи имени заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *А. И. Введенскаго* §§ 2—3: „Премія, въ размѣрѣ годичной суммы процентовъ съ неприкосновеннаго капитала, т.-е. 19 рублей, ежегодно назначается Совѣтомъ Академіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, въ декабрьскомъ засѣданіи одному изъ студентовъ II курса за третное сочиненіе, написанное имъ на I курсѣ по систематической философіи и логикѣ. — Если въ предшествовавшемъ учебномъ году не было сочиненія по указанному предмету, то премія можетъ быть назначена за третное сочиненіе по исторіи философіи“.—10) При настоящемъ *первомъ* присужденіи преміи имени проф. *А. И. Введенскаго* за лучшее третное сочиненіе по исторіи философіи (третного сочиненія по систематической философіи и логикѣ студентамъ I курса въ минувшемъ 1912—1913 учебномъ году Совѣтомъ назначено не было), къ суммѣ годичныхъ процентовъ съ преміальнаго капитала (19 р.) присоединены еще остатки процентовъ съ того же капитала за послѣднюю четверть 1912 года (4 р. 75 к.). — 11) По § 109 лит. б. п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе студентамъ премій за сочиненія и другихъ наградъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

Опредѣлили: 1) Премію Митрополита Литовскаго Юсифа въ 165 рублей присудить кандидату Академіи (выпуска 1913 года) *Андрееву Ѳеодору* за его кандидатское сочиненіе на тему: „Юрій Ѳеодоровичъ Самаринъ, какъ богословъ и философъ“; премію протоіерея *А. И. Невоструева* въ 157 рублей—кандидату *Никольскому Николаю* за сочиненіе на тему: „Русская церковь въ Смутное время“; премію XXIX курса въ 60 рублей—кандидату *іеромонаху Герониму (Чернову)* за сочиненіе на тему: „Пророкъ Исаія и его время“; премію профессора *И. Н. Корсунскаго* въ 55 рублей—кандидату *Кочанову Николаю* за сочиненіе на тему: „Книга Притчей Соломона, какъ памятникъ древне-еврейскаго языка и ветхозавѣтной священной письменности“; двѣ преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія семестровыя сочиненія, по 96 р. 50 к. каждая,—кандидатамъ *Андрееву Ѳеодору* и *Архангельскому Александру*; премію протоіерея *И. С. Орлова* въ 32 рубля за лучшіе

успѣхн въ сочиненіи проповѣдей—кандидату *Ремезову Александру* и премію профессора *А. П. Введенскаго* въ 23 р. 75 к. — студенту II курса Академіи священнику *Серафиму Ляде* за представленное имъ на I курсѣ третное сочиненіе по исторіи философіи на тему: „Философія Откровенія по Шеллингу“, о чемъ и представить на Архиастырское утверженіе Его Высокопреосвященства.—2) Присужденіе премій за кандидатскія сочиненія имени *Архіепископа Дмитрія (Самбикина)* въ 76 рублей и *протоіерея А. М. Иванцова-Платонова* въ 80 рублей — отложить до слѣдующаго года.

XIX.—*О выдачѣ одному изъ нѣставниковъ Академіи награды, въ количествѣ 550 рублей, изъ процентовъ за 1913-й годъ съ капитала, пожертвованнаго на сей предметъ покойнымъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ по случаю исполнившагося въ 1864 году пятидесятилѣтія со времени учрежденія Московской Духовной Академіи.*

Справка: 1) Правиль для присужденія награды изъ процентовъ съ капитала *Митрополита Московскаго Филарета*, выработанныхъ Конференціею Академіи и утвержденныхъ резолюціею Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго *Инокентія*, отъ 20 декабря 1868 года, а) п. 1: „Присужденіе награды наставнику совершается въ собраніи членовъ Конференціи Академіи“; б) п. 2: „Преимущественное право на награду даетъ старшинство по полезной и усердной службѣ“; в) п. 3: „Наставники, не прослужившіе 6 лѣтъ при Академіи, не имѣютъ права на полученіе награды“; г) п. 4: „Наставникъ, получившій однажды награду, можетъ быть удостоенъ оной въ другой разъ не ранѣе какъ черезъ 6 лѣтъ послѣ полученія первой награды“; д) п. 5: „Вторичная награда наставнику можетъ быть предлагаема не менѣе какъ 4-мя членами Конференціи и окончательно присуждается большинствомъ голосовъ“; е) п. 6: „Старшинство между наставниками, поступившими въ одно время на училищную службу, отдается тому, кто изъ нихъ будетъ признанъ большинствомъ членовъ Конференціи въ старшинствѣ“; ж) п. 7: „Въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ наставниковъ Академіи можетъ имѣть особую нужду въ денежномъ пособіи. Конференція, по предложенію не менѣе четырехъ членовъ.

большинствомъ двухъ третей голосовъ можетъ присудить награду наставнику и не въ порядкѣ старшинства службы, но прослужившему не менѣе шести лѣтъ.—2) Изъ наставниковъ Академіи, ни разу не получившихъ означенной награды, не менѣе шести лѣтъ прослужилъ при Академіи лишь одинъ — экстраординарный профессоръ по первой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта *священникъ Д. В. Рождественскій*, состоящій на преподавательской должности въ Академіи съ 10 февраля 1907 года.—3) По § 109 лит. б. п. 11 академическаго устава — „присужденіе въ подлежащихъ случаяхъ денежныхъ наградъ и пособій преподавателямъ изъ пожертвованныхъ суммъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверженіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

Опредѣлили: Награду изъ процентовъ за 1913-й годъ съ капитала Митрополита Московскаго Филарета, въ количествѣ 550 рублей, назначить экстраординарному профессору Академіи по первой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта *священнику Д. В. Рождественскому*, — о чемъ и представить на Архипастырское утверженіе Его Въсокопресвященства.

XX.—*О выдачѣ изъ процентовъ за 1913 годъ съ капитала, поступившаго въ Академію по духовному завѣщанію дочери Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Прасковьи Алексѣевны Мухановой, пособій членамъ академической корпораціи.*

Справка: 1) Правиль при распредѣленіи пособій изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго П. А. Мухановою, составленныхъ Совѣтомъ Академіи и допущенныхъ къ руководству резолюціею покойнаго Митрополита Московскаго Сергія отъ 30 іюня 1895 года,—*а) п. 1:* „Проценты съ капитала (50.000 р. 5⁰/₁₀₀ облигаціями Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества) (нынѣ 52.500 руб. свидѣтельствами Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты), завѣщаннаго Московской Духовной Академіи П. А. Мухановою, ежегодно раздѣляются на двѣ равныя части, изъ коихъ одна Совѣтомъ Академіи распределяется на пособія студентамъ Академіи, другая выдается въ видѣ пособій къ жалованью членамъ академической корпораціи, т. е. преподавателямъ штатнымъ и сверхштатнымъ.

лекторамъ повыхъ языковъ, а также чиновникамъ, получившимъ высшее богословское образование“; б) п. 4: „Проценты съ другой части Мухановскаго капитала, въ количествѣ 1.187 руб. 50 коп. (нынѣ 1.000 руб.), назначенные на дополнителныя къ жалованью пособія членамъ академической корпораціи, ежегодно распределяются въ декабрьскомъ засѣданіи Совѣта на пять равныхъ частей, изъ коихъ ежегодно не менѣе трехъ выдается семейнымъ и не менѣе одной безсемеинымъ лицамъ“; в) п. 5: „Право на пособіе получаютъ тѣ лица академической корпораціи, которыя прослужили не менѣе пяти лѣтъ, а при академіи не менѣе двухъ лѣтъ, при чемъ включается сюда и годъ профессорскаго стипендіатства“; г) п. 6: „Въ случаѣ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ или крайней нужды пособіе можетъ быть назначено или въ усиленномъ размѣрѣ (черезъ соединеніе двухъ частей въ одну), или вторично, хотя бы лицо нуждающееся уже получило пособіе въ одинъ изъ ближайшихъ годовъ, а равно прослужившимъ и менѣе 5 лѣтъ“.— 2) Устава духовныхъ академій § 109 лит. б. п. 11.

Опредѣлили: Изъ процентовъ за 1913 годъ съ капитала, завѣщаннаго П. А. Мухановою, назначить пособія слѣдующимъ членамъ академической корпораціи: ординарному профессору *С. С. Глаголеву*, экстраординарному профессору *П. П. Соколову*, исправляющимъ должность доцента Академіи— *О. М. Россейкину*, *А. М. Туберовскому* и священнику *П. А. Флоренскому*,—по равной суммѣ—*200 рублей*—каждому,—о чемъ и представить на Архиаптырское утверженіе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 24 янв. 1914 г. Исполнить“.

11 декабря 1913 года.

№ 25.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Иларіонъ, ординарные профессора—*С. И. Соболевскій*, *С. С. Глаголевъ*, *А. А. Спасскій* и *М. М. Таръевъ*:

экстраординарные профессора—И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

Отсутствовали: Сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостинъ, ординарный профессоръ М. М. Богословскій и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ.

Слушали: Отзывы о сочиненіи о. ректора Вологодской духовной семинаріи, протоіерея *Николая Малиновскаго*: „Православное Догматическое Богословіе“, т. т. III и IV, представленномъ на соисканіе степени доктора богословія.

а) Ординарнаго профессора Академіи *М. М. Тартеви*:

„Система Догматическаго богословія можетъ построиться по одному изъ слѣдующихъ путей.

Первый можетъ быть названъ научно - критическимъ построеніемъ догматики. Задача такой догматической системы 1) въ томъ, чтобы съ наивозможною точностью опредѣлить границы догматическаго, т. е. церковно-обязательнаго, въ вѣроученіи, именно а) перечислить все церковно-обязательное (въ вѣроученіи) и б) отмѣтить грань, до которой простирается каждый догматъ и вся догматическая область,—и 2) въ томъ, чтобы наивозможно ясно установить смыслъ догматическихъ формулъ. Конкретнѣе, научная догматика должна опредѣлить источники церковныхъ догматовъ и возстановить историко-филологическій генезисъ догматическихъ терминовъ. Воздержаніе отъ всякаго истолкованія догматовъ, отъ внесенія въ систему всего субъективнаго и спорнаго, всего разсчитаннаго на удовлетвореніе любознательности, гностическаго зуда—подразумѣвается въ качествѣ достоинства такой догматической системы. Наболѣе приближается къ этому типу догматическая система еп. Сильвестра. Бойкіе критики, обычно страдающіе графоманіей, ставятъ этой системѣ въ упрекъ недостатокъ „положительнаго изъясненія“ догматовъ, такъ—догмату объ искупленіи здѣсь посвящено „всего лишь одиннадцать строкъ“, и нигдѣ не проглядываетъ „собственный взглядъ“ автора по вопросу объ искупленіи. Упрекъ обязанъ своимъ происхожденіемъ дурному вкусу графома-

новъ, препятствующему надлежаше оцѣнить высокую мудрость епископа—догматиста.

Въ *Православномъ Догматическомъ Богословіи* протоіерея Малиновскаго мы не находимъ ни малѣйшихъ слѣдовъ научно-критической обработки подлежащаго матеріала и не встрѣчаемъ ни одного намека на то, чтобы онъ ставилъ себѣ такія цѣли. Параграфы 6 (*Источники христіанскаго вѣрованія: св. писаніе и св. преданіе*) и 7 (*Въроизложенія древней церкви вселенской и символическія книги восточной греко-російской церкви*) *Догматическаго Богословія* (т. I) составлены безъ малѣйшаго примѣненія критическаго метода, безъ малѣйшаго критическаго обсужденія догматическаго достоинства, напр., „Православнаго Исповѣданія каѳолической и апостольской церкви восточной“, „Посланія патріарховъ православно-каѳолическія церкви о православно-вѣрѣ“, Пространнаго Катихизиса м. Филарета, хотя въ наличной литературѣ предмета вопросъ объ источникахъ догматическаго содержанія уже нерѣдко обсуждается критически. И въ послѣдующихъ отдѣлахъ, при раскрытіи содержанія догматовъ, авторъ забываетъ о задачахъ научнаго изложенія догматики. У него излагается „исторія догмата о лицѣ I. Христа“ (§ 74), но это внѣшняя исторія: изслѣдованіе терминовъ *ὑπόστασις, πρόσωπον, θελήσις, ἐνέργεια*—отсутствуетъ. О терминахъ благодать (*χάρις*), церковь (*ἐκκλησία*), каѳолическая (*καθολική, ἐκκλησία*) дѣлаются лишь незначительныя подстрочныя примѣчанія (III, 357, 468, 513). Нигдѣ авторъ не пытается *провести границу* между тѣмъ, что прямо требуется отъ христіанской вѣры догматическимъ опредѣленіемъ, и тѣмъ содержаніемъ, которое такъ или иначе, въ видѣ ли предпосылокъ или правдоподобныхъ выводовъ, связано съ догматомъ, но предоставляется свободному пониманію и обсужденію вѣрующихъ,—говоря иначе, *устранить* изъ догматики сужденія и гаданія, порожденныя личнымъ разумѣніемъ. вмѣсто критическаго отношенія къ дѣлу, у нашего догматиста повсюду проглядываетъ отношеніе сентиментальное: допустить въ число источниковъ догматическихъ истинъ какъ можно больше документовъ и увеличить составъ догматики наибольшимъ возможнымъ содержаніемъ, т. е. покрыть понятіемъ догматической обязательности всю практику помѣстной церкви и всѣ теоріи современной церковной школы—такова неустан-

ная работа автора. Ему и въ голову не приходит поставить вопросъ, входятъ ли въ содержаніе догматически-обязательнаго теорія тройственнаго служенія Христа, седмичное число таинствъ, ученіе о „пресуществленіи“ (transsubstantiatio) Св. Даровъ въ евхаристіи, о почитаніи святыхъ и ангеловъ, мощей и иконъ (ср. *Догматическое Богословіе* архіеп. Филарета),—поставить эти вопросы, уже настойчиво поднимаемые въ новѣйшей богословской литературѣ. Кратко сказать, по отсутствію критическаго отношенія къ содержанію догматики и историко-филологическихъ приемовъ изслѣдованія его, *Ириво-славное Догматическое Богословіе* прот. Н. Малиновскаго не имѣетъ никакого научнаго значенія: трудъ о. Малиновскаго не принадлежитъ къ этому типу богословскихъ работъ.

Ко второму типу обработки догматическаго матеріала относится созерцательное богословіе и христіанская философія. Такого рода системы опираются на результаты богословской и церковно-исторической науки, однако онѣ черпаютъ и изъ собственнаго источника, что и придаетъ имъ незамѣнимое и непреходящее значеніе. Каждая такая система произноситъ *новое* слово, высказываетъ *свое* пониманіе, истекающее изъ творческихъ родниковъ религіозной личности,—и каждая такая система, какую бы ни имѣла видимость, форму изложенія, есть *философское* построеніе. Значеніе этихъ трудовъ громадно уже по одному тому, что религіозно-философскія идеи входятъ въ обиходъ всѣхъ отраслей богословской науки, экзегетики, церковнаго права и т. д. Лучшіе опыты въ этомъ родѣ у насъ даны Влад. Соловьевымъ и проф. Несмѣловымъ. Высоко цѣня религіозную философію, я съ своей стороны уже давно заявляю, что истинная область христіанской философіи есть не спекулятивная мысль, а религіозный опытъ. Но какъ бы то ни было, должна ли построиться религіозная философія спекулятивнымъ путемъ или на основаніи религіознаго опыта, все равно—работа прот. Малиновскаго не принадлежитъ къ этому типу богословствованія. Въ ней, на протяженіи четырехъ обширныхъ томовъ, не высказано ни одной новой мысли, ни одного своего слова; въ ней нѣтъ ни малѣйшаго слѣда философскаго прозрѣнія, философскаго творчества.

Третій типъ богословской системы есть учебный курсъ,—такова и есть догматическая система прот. Малиновскаго. Его

системъ свойственъ характеръ хрестоматической, и она имѣетъ своею цѣлью сводъ всѣхъ результатовъ богословскихъ наукъ и богословскихъ монографій по вопросамъ системы въ интересахъ школы и самообразованія. Отсюда для учебной системы богословія неизбѣжны, во-первыхъ, полная зависимость отъ наличной литературы предмета и, во-вторыхъ, всецѣло схоластическіе методы, именно—стремленіе удовлетворить не что иное, какъ запросы схоластической мысли, ученической любознательности, и стараніе дать на каждый вопросъ рѣшительный и однозначный отвѣтъ. Это обстоятельство дѣлаетъ необходимо многія стороны догматической системы крайне слабыми. Прежде всего, оно заставляетъ наполнять догматическую систему *спорными* содержаніемъ. У самого прот. Малиновскаго приводится (III, 510) превосходная цитата изъ хорошеѣ книги проф. Чельцова—*Древнія формы символа*. „Говоря, что ученіе церкви непогрѣшимо, мы—пишетъ проф. Чельцовъ—не утверждаемъ ничего болѣе, какъ именно то, что оно неизмѣнно,—то же самое, какое было предано ей изначала. Посему, все, что не имѣетъ основанія ни въ св. писаніи, ни въ св. преданіи, какъ, напр., изслѣдованія археологическія, филологическія, историческія, экзегетическія, юридическія, соображенія философскія, или данныя естествовѣдѣнія,—все это, какъ плоды самодѣятельности человѣческаго разума, не составляетъ предмета непогрѣшимости церкви, такъ что, когда какой-либо церковный писатель или соборъ для вразумленія невѣрующихъ не ограничивается только положительнымъ изложеніемъ содержамаго церковію ученія вѣры, но вступаетъ на путь разсужденій, доказательствъ, изслѣдованій или соображеній, то въ этой послѣдней части своего вѣроизложенія онъ подлежитъ оцѣнкѣ одинаково съ каждымъ другимъ мыслителемъ... Положительное изложеніе догмата въ томъ или другомъ православномъ вѣроизложеніи должно быть разсматриваемо, какъ выраженіе непогрѣшимаго ученія церкви, а объясненія или доказательства, которыми оно иногда можетъ сопровождаться, сами по себѣ должны быть принимаемы съ большимъ или меньшимъ уваженіемъ, только какъ памятникъ современнаго вѣроизложенію развитія богословской науки“. Прот. Малиновскій, какъ мы уже видѣли, не даетъ научнаго изложенія догматовъ; находясь въ полной зависимости отъ той богословской литературы, которая отвѣчаетъ

запросамъ школьнической мысли, онъ наполняетъ свою систему разсужденіями, изслѣдованіями, соображеніями, объясненіями и доказательствами догмата—такимъ содержаніемъ, которое не выражаетъ непогрѣшимаго ученія церкви, а лишь свидѣтельствуетъ о современномъ развитіи русской богословской науки. Слишкомъ многіе абзацы въ трудѣ о. Малиновскаго начинаются словами: „спрашиваютъ, какимъ образомъ“... „невозможно, говорятъ, допустить“ и т. д. и т. д. Мы уже упоминали о спорныхъ понятіяхъ троичственнаго служенія Христа и др. Также спорны, можно сказать, всѣ страницы обширнаго *Православнаго Догматическаго Богословія*. Непогрѣшимое зерно догматической истины всегда подавляется схоластической массою доказательствъ и разьясненій догмата, съ которыми всегда можно не соглашаться, а въ большинствѣ случаевъ нельзя согласиться. Сужденія автора объ оскорбленіи Бога грѣхомъ человѣческимъ, объ *удовлетвореніи* божественному правосудію смертію Христа, выступая изъ круга догматически опредѣленнаго, по необходимости оказываются шаткими, неустойчивыми. Безъ научно-догматической нужды вдается онъ въ спорныя сужденія о томъ, что Христосъ усвоилъ Себѣ имя царя, и развиваетъ упрощенный взглядъ на чудеса Христа, какъ неоспоримое доказательство Его мессіанскаго достоинства. Будто рѣшающее значеніе имѣли (III, 306) многочисленность чудесъ, спокойствіе и увѣренность при ихъ совершеніи, совершеніе ихъ единымъ словомъ, нерѣдко однимъ прикосновеніемъ, или даже однимъ движеніемъ Его воли, безъ всякаго слова, во всякомъ мѣстѣ—вдали и вблизи, открыто и всенародно, безъ какихъ-либо приготовленій, тогда какъ, извѣстно, евангельскія чудеса имѣли свою исторію, въ зависимости отъ колебаній народной вѣры, и указанные признаки измѣнялись по періодамъ этой исторіи. Спорны доказательства безсмертія души. Въ земной жизни не осуществляются цѣли бытія человѣка и главное изъ нихъ счастье, слѣд. должна быть загробная жизнь. Въ этой жизни нѣтъ праведнаго воздаянія: люди добродѣтельные часто незаслуженно страдаютъ, а порочные пользуются видѣшимъ благополучіемъ, поэтому должна быть другая жизнь, гдѣ праведный получить награду (счастье и блаженство), а нечестивый наказаніе (несчастье и страданіе). Но откуда автора знаетъ, что главная цѣль человѣческой жизни

есть счастье и что христіанская праведность должна быть награждена счастьемъ? Самъ же онъ въ § 88 считаетъ недостаткомъ ветхозавѣтнаго закона то, что онъ въ качествѣ побужденій выставляетъ награды и наказанія. По мотивамъ страха и расчета свойственно дѣйствовать рабамъ, а не свободнымъ. Напротивъ, евангельскій законъ возбуждаетъ человѣка къ добру преимущественно любовью къ Богу и самому добру и наградами чисто духовными; онъ не производитъ насилія или принужденія надъ человѣкомъ, а располагаетъ увѣровавшихъ во Христа, какъ сыновъ Божіихъ, а не рабовъ, къ свободному выполненію обязанностей своего христіанскаго званія, почему и называется у апостола *закономъ свободы*.— Отдѣлъ о благодати, какъ силѣ освящающей, въ пространныхъ разъясненіяхъ и аргументахъ автора усѣянъ мыслями неудомѣнными. Мы читаемъ III, 463: „люди никогда не замѣчаютъ въ своей жизни непреоборимаго благодатнаго дѣйствования“. Это положеніе трудно доказать. „Въ самой горячей, воодушевленной любви къ добру человѣкъ чувствуетъ себя свободнымъ, а не нудимымъ постороннею силою. Мы очень хорошо различаемъ въ себѣ дѣйствія свободныя и дѣйствія болѣе или менѣе вынужденныя и принудительныя; но никто никогда не замѣчалъ въ своей душѣ, чтобы благодать стѣсняла нашу свободу и необходимо, насильно влекла насъ къ добру“. Это значитъ лишь то, что благодать влечетъ насъ извнутри, а не арканомъ, ея дѣйствіе обнаруживается въ самомъ хотѣніи нашемъ, но развѣ это говоритъ что-нибудь противъ неодолимости благодатнаго дѣйствования? Или сужденія автора о призваніи народовъ III, 452: „призваніе народовъ въ царство Христово условливается воспріемлемостью ихъ естественныхъ силъ“ и т. д. Въ этомъ тезисѣ догматическаго лишь то, что оно изрекается бездоказательно.—Отдѣлъ о церкви также богатъ спорными разсужденіями, потому что авторъ отъ безспорнаго догматическаго зерна постоянно уклоняется въ сторону наивнаго совопросничества. Таковы особенно параграфы объ устройствѣ земной церкви, о почитаніи святыхъ, мощей, иконъ. Такъ, на стр. 667 т. III-го авторъ разсуждаетъ: „Не всѣ иконы являются имѣющими чудотворную силу потому, конечно, что такова воля Божія. Если бы отъ всѣхъ иконъ совершались явныя чудеса, то можно было бы подумать, что они совершаются сами собою и самими иконами. Господь тво-

рить чудеса тамъ, гдѣ хочеть и гдѣ находить это полезнымъ. Говорять, если иконы священны, то почему онѣ подвергаются порчѣ и даже уничтоженію, не исключая и чудотворныхъ? Но законъ разрушенія на всемъ пространствѣ земномъ дѣйствуетъ одинаково и его можетъ измѣнить только Тотъ, Кто его установилъ“ и т. д.—Размышленія о дѣйствительности, дѣйственности и спасительности таинствъ вызываютъ у читателя цѣлый рядъ недоумѣній. Таинство дѣйствительно, „хотя бы совершитель таинства по личнымъ своимъ качествамъ не былъ достойнымъ служителемъ таинъ Божіихъ, а приступающій къ таинству не имѣлъ должныхъ расположеній“. „Дѣйствительное таинство есть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйственное таинство. Благодать въ таинствѣ такъ соединена съ внѣшнимъ знакомъ, что заключается въ самомъ знакѣ, а не дается непосредственно Богомъ при принятіи или по принятіи этого знака. Посему благодать таинства сообщается приемлющему таинство независимо отъ его религіозно-нравственного состоянія. Дѣйствительность и дѣйственность таинствъ въ этомъ смыслѣ (но не спасительность,—это другое дѣло) такимъ образомъ совпадаютъ“. „Также учить и церковь римско-католическая, признавая, что таинства сообщаютъ благодать ех ореге орегато, или въ силу сдѣланнаго дѣла“. „Недостойно причащающіеся, по мысли апостола, вкушаютъ истинное тѣло Христово, и притомъ дѣйствующее на нихъ, но только въ судъ или въ осужденіе, а не во спасеніе, такъ что ихъ недостойнство не препятствуетъ таинству быть дѣйствительнымъ и дѣйственнымъ. На этомъ основаніи церковь издревле преподаетъ крещеніе, муропомазаніе и причащеніе младенцамъ, въ полномъ убѣжденіи, что эти таинства дѣйствуютъ на младенцевъ (спасительно), хотя они еще не имѣютъ собственной вѣры. По той же причинѣ крещенные въ ереси принимаются въ общеніе съ церковію по отреченіи отъ ереси безъ перекрещиванія: церковь признаетъ, что они получили крещеніе совершенное, хотя имѣли вѣру недостаточную“. „То или иное дѣйствіе благодати, преподаваемой въ таинствахъ, *спасительно* или *во осужденіе*, зависитъ уже отъ внутреннихъ расположений принимающихъ таинство. Православію чуждо р.—католическое ученіе о дѣйствіи таинствъ ех ореге орегато, въ той мѣрѣ, конечно, въ какой въ этомъ ученіи заключается мысль о *спасительности* дѣйствія таинствъ на недостойно приемлю-

щихъ ихъ, о пассивномъ ихъ дѣйствиіи во спасеніе“... Здѣсь, на двухъ - трехъ страницахъ (IV, 46—48), цѣлый рядъ несообразностей. Что такое дѣйствительность таинствъ, если она совпадаетъ съ дѣйственностью, отличною отъ спасительности? Если дѣйственность отлична отъ спасительности своею независимостью отъ вѣры, то какимъ образомъ дѣйственность таинствъ на пріемлющихъ ихъ безъ вѣры—во осужденіе себѣ можетъ служить *основаніемъ* признанія *спасительности* таинствъ для младенцевъ, хотя они еще не имѣютъ собственной вѣры, и признанія крещенія въ обществѣ еретиковъ, хотя они имѣютъ вѣру недостаточную? Чѣмъ же отличается дѣйственность таинствъ, совершенныхъ надъ младенцами и, отчасти, еретиками, отъ ихъ спасительности? Признается или нѣтъ *opus operatum*? Разумѣется ли у апостола недостойнство въ смыслѣ отсутствія вѣры, и не есть ли это скорѣе недостойнство при наличности вѣры, такъ что остается возможность думать, что, при полномъ отсутствіи вѣры въ пріемлющихъ таинство, оно нисколько не будетъ дѣйственно, а въ такомъ случаѣ дѣйственность не придется ли отличать отъ дѣйствительности? И этимъ еще не кончается рядъ недоумѣній... Особенно же много гадательнаго въ отдѣлѣ о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка. Напр., сужденія автора о пространственности загробнаго пребыванія безсмертной души...

Соотвѣтствующее задачамъ труда стремленіе автора дать всѣмъ вопросамъ рѣшеніе раціональное (здраво-смысленное) и притомъ окончательное приводитъ его къ схоластическимъ и даже софистическимъ приѣмамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ проблема требуетъ философско-систематическаго построенія и не поддается поверхностному мышленію, не рѣшается въ предѣлахъ здраваго смысла. Въ трудѣ о. Малиновскаго такіе приѣмы примѣняются нерѣдко. Идетъ рѣчь объ евангельскомъ законѣ, какъ законѣ новомъ, замѣнившемъ собою законъ Моисеевъ (§ 88). Необходимо отмѣтить высоту и новизну евангельскаго закона. „Христосъ есть новый религіозный законодатель, а отнюдь не толкователь только закона, преподаннаго чрезъ Моисея, каковыми являлись обыкновенные пророки... Данный Спасителемъ евангельскій законъ, какъ высшій и совершеннѣйшій закона Моисеева, естественно, замѣнилъ его собою... (Можно говорить о) рѣшительномъ отмѣненіи закона“. Но,

съ другой стороны, опасно говорить объ отмѣнѣ ветхозавѣтнаго закона, нужно и ему воздать должное. И вотъ, „отмѣненіе закона Моисеева не такъ нужно понимать, чтобы евангеліе, заступая мѣсто закона, уничтожало или разрушало *весь* законъ, подобно, напр., тому, какъ на мѣстѣ разрушеннаго зданія воздвигается новое... Христось—раскрылъ глубокой смыслъ собственно нравственныхъ предписаній ветхозавѣтныхъ, такъ что въ Его ученіи нравственный законъ достигъ полноты своей по содержанію и по духу“. Короче такъ: „Исполнивъ законъ и пророки, Христось тѣмъ самымъ упразднилъ ветхій завѣтъ, или сдѣлалъ его излишнимъ. Такимъ образомъ, по мысли Спасителя, евангеліе должно было заступить мѣсто закона, но заступить не уничтожая, а исполняя законъ... Религіозно-нравственная сторона закона во *всемъ* его объемѣ имѣетъ вѣчное значеніе, хотя она и нуждалась въ восполненіи“. И въ обрядовомъ и въ гражданскомъ законѣ ветхозавѣтномъ нѣчто „имѣетъ вѣчное значеніе“.—Въ томъ же духѣ рѣшаетъ авторъ проблемы объ отношеніи между вѣрой и добрыми дѣлами, свободой и благодатью.

Осуществляя задачу не изложенія догмата, а его доказательствъ и изъясненій, слѣдуя методу не дедуктивному, а индуктивному, прот. Малиновскій каждый отдѣлъ начинаетъ изслѣдованіемъ св. писанія и св. преданія, — *комментаріями текстовъ*. Эти комментаріи у него обычно поверхностны и шаблонны. Въ словахъ Іоан. II, 18: кое знаменіе явленіи намъ, яко сіе твориши — онъ видитъ *требованіе* знаменія (III, 326); въ Мф. XIX, 11, 12, 21 предъявляются, будто, *условныя* заповѣди, которыя *обязательны* для нѣкоторыхъ (III, 420). И т. д. Индуктивный методъ догматическаго построенія при такихъ слабыхъ исходныхъ пунктахъ видѣруется въ читателяхъ впечатлѣніе, будто вся догматика опирается лишь на дурные комментаріи.

Воѣ эти недостатки роковымъ образомъ свойственны тому типу догматическаго построенія, которымъ опредѣляется работа о. Малиновскаго: они неизбѣжно вытекаютъ изъ стремленія удовлетворить запросы схоластической мысли, такъ чтобы вопросъ каждаго параграфа получалъ самодовлѣющий отвѣтъ, и изъ безусловной зависимости отъ наличной богословской литературы, отъ оффиціальныхъ взглядовъ и при-

нятыхъ мнѣній. Но на своемъ пути авторъ достигаетъ и многихъ цѣнныхъ результатовъ. Его трудъ оказывается энциклопедическимъ итогомъ всей русской богословской литературы, ея современнаго состоянія. Наблюдается, что система догматическаго богословія болѣе, чѣмъ курсъ какой-либо другой богословской науки, удобна для объединенія всего объема русскаго богословія. Въ разсматриваемой системѣ очень удачно привлекаются къ дѣлу работы и экзегетическія, и церковно-историческія, и нравственно-богословскія, и каноническія, и литургическія, и опыты обличительнаго богословія. Получается выводъ, что ни одна богословская работа не пропадаетъ для общаго итога, что каждая вноситъ свою долю въ общую сокровищницу. Предъ нами демонстрируется все богатство русской богословской мысли,— богатство, котораго нельзя не признать значительнымъ. Для такого энциклопедическаго труда авторъ оказывается въ достаточной степени способнымъ и подготовленнымъ. Онъ обнаруживаетъ почтенное трудолюбіе, не ослабѣвающее въ теченіе многихъ лѣтъ. Использованная имъ литература громадна. Онъ внимателенъ къ каждой работѣ. На многихъ страницахъ его внушительныхъ томовъ не встрѣчается, кажется, ни одного грубаго или пренебрежительнаго отзыва о какомъ-либо сочиненіи. Намъ не будутъ уважать внѣшніе, пока мы сами не будемъ уважать другъ друга, пока не будетъ явно, что все мы соотрудники на одной нивѣ, все работаемъ для одного итога. При иныхъ задачахъ авторъ, конечно, былъ бы обязанъ къ критическому обсужденію литературы вопроса, но, преслѣдуя задачу—подвести итогъ всему выработанному русскимъ православнымъ богословіемъ для уясненія догматическихъ вопросовъ,—онъ имѣлъ право ограничиться положительнымъ использованіемъ русскихъ авторовъ, усвоеніемъ принятыхъ и распространенныхъ мнѣній. По книгамъ прот. Малиновскаго мы почти можемъ судить о современномъ состояніи русскаго богословія въ предѣлахъ той или другой догматической проблемы. Объективность составляетъ крупное достоинство его труда. Въ той же особенности лежитъ объясненіе интереса его книгъ. Трудъ о Малиновскаго не представляетъ интереса оригинальной системы, но онъ и не такъ сухъ, какъ большинство нашихъ догматическихъ системъ. На его страницахъ отражается любо-

знательность всѣхъ размышлявшихъ по вопросамъ догматики. Чтеніе томовъ *Православнаго Догматическаго Богословія* не можетъ не быть и полезнымъ и интереснымъ для такихъ читателей, какъ воспитанники семинарій или любители богословія изъ свѣтскихъ.

Наше окончательное сужденіе о трудѣ прот. Малиновскаго складывается въ зависимости отъ рѣшенія вопроса, нужны ли такого рода труды. Мнѣ думается, что на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить положительно. И трудъ прот. Малиновскаго въ качествѣ учебнаго пособія по догматическому богословію уже получилъ весьма широкое распространеніе. Въ средѣ указанныхъ читателей онъ не замѣнимъ. Его вполне можно рекомендовать, какъ догматическое *чтеніе*: онъ надеженъ во всемъ своемъ объемѣ. Запросамъ православія, а равно и запросамъ здраваго смысла онъ вполне удовлетворяетъ.

Можно и съ отмѣченной крайне специальной точки зрѣнія все-же указать не мало недочетовъ въ рецензируемомъ сочиненіи. Компилятивность предполагается, но и компилятивное изложеніе могло бы имѣть лучшій видъ. Можно было бы пожелать болѣе тщательнаго выбора изъ наличной литературы, болѣе внимательнаго изученія избранныхъ руководствъ, болѣе добросовѣстной цитации какъ самыхъ пособій, такъ и заимствованныхъ изъ нихъ указаній на первоисточники. Небрежностей много. Но въ общемъ изложеніе удовлетворительно. Страница за страницей эти томы прочтываются легко.

Указанныя достоинства въ рецензируемой работѣ ослабляются еще однимъ недостаткомъ. Я отмѣтилъ тѣ задачи, которыя достигаются въ ней, но я не знаю, какъ самъ авторъ смотритъ на свой трудъ, не питаетъ ли онъ болѣе широкихъ претензій: самъ онъ нигдѣ не высказывается о характерѣ и задачахъ своего труда. Мнѣ хочется однако думать, что почтенному о. протоіерею не чужда скромность и что я вѣрно истолковалъ его богословско-литературныя намѣренія. Думается, что онъ не утратитъ своей скромности и въ томъ случаѣ, если Совѣтъ Академіи поощритъ его полезный въ опредѣленныхъ границахъ трудъ присужденіемъ ему степени доктора богословія“.

б) Инспектора Академіи архимандрита *Иларіона*:

„Приступивъ къ разсмотрѣнію сочиненія о. прот. Малиновскаго, представленнаго имъ на соисканіе высшей ученой степени, я очень скоро убѣдился въ томъ, что предо мною лежитъ вовсе не какой-нибудь самостоятельный ученый трудъ. „Православное Догматическое Богословіе“ прот. Малиновскаго не представляетъ даже и сколько-нибудь новой догматической системы. Покойный проф. А. И. Введенскій справедливо называлъ за первые два тома того же труда о. прот. Малиновскаго догматистомъ старой, Макарьевской формации. Очень часто заглавія отдѣльныхъ параграфовъ догматики Малиновскаго до тождества совпадаютъ съ заглавіями параграфовъ догматики Макарія. Почти полное отсутствіе въ разсматриваемой догматикѣ чего-нибудь новаго въ методологическомъ отношеніи заставляетъ характеризовать ее какъ старую систему догматики, лишь заново написанную при помощи нѣкоторыхъ новыхъ пособій. Авторъ вовсе не выступаетъ творцомъ чего-нибудь новаго: онъ лишь собираетъ и повторяетъ старое. Вотъ почему я и счелъ за лучшее уклониться отъ оцѣнки принципіальнаго содержанія догматики прот. Малиновскаго: въ этомъ содержаніи нѣтъ прот. Малиновскаго. Онъ весь, весь его научный обликъ въ приѣмахъ пользованія пособиями, въ приѣмахъ собиранія и изложенія. Проникнуть въ эти приемы человѣка, претендующаго на высшую ученую степень, я и старался, по возможности, при чтеніи труда о. Малиновскаго. Со стороны пользованія пособиями, со стороны писательскихъ приемовъ автора я и подвергъ болѣе или менѣе тщательному изслѣдованію значительную часть труда о. Малиновскаго. Литературно-ученые приемы доктранта обрисовались предо мной, думаю, въ достаточной мѣрѣ и обрисовались, нужно сказать, въ не совсѣмъ привлекательномъ свѣтѣ. Во всякомъ случаѣ эти приемы едва ли обычны въ сочиненіяхъ, представляемыхъ на соисканіе не только высшихъ, но и среднихъ ученыхъ степеней. Вотъ почему на характеристикѣ учено-литературныхъ приемовъ автора рецензируемаго „Православнаго Догматическаго Богословія“ я и считаю нужнымъ остановиться съ нѣкоторою подробностью. Свои наблюденія и замѣчанія я буду излагать въ порядкѣ параграфовъ разсмотрѣннаго труда, при

томъ остановлюсь, главнымъ образомъ, на тѣхъ параграфахъ, которые дали мнѣ возможность сдѣлать наиболѣе интересныя наблюденія по ихъ количеству и качеству. Я не смущаюсь даже и тѣмъ, что свои замѣчанія я долженъ начать лишь съ дополненія ко второму въ 3-ьемъ томѣ параграфу, 72-му въ общей системѣ.

III томъ.

§ 72. *Наименованіе I. Христа Сыномъ Человѣческимъ* (стр. 20—24).

Весь этотъ отдѣлъ заимствованъ изъ статьи И. М. Громогласова на ту же тему, напечатаной въ Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1894 годъ. Эта статья въ значительномъ, конечно, сокращеніи и помѣщена прот. Малиновскимъ въ его догматику. Иногда авторъ сокращаетъ, пересказывая своими словами, но имѣя подъ глазами текстъ статьи, иногда же лишь списываетъ со страницы одну или двѣ фразы буквально. Стр. 20 Малиновскаго—107, 108, 109—110, 132, 133, 134, 136 сл., 114 статьи Громогласова. Стр. 21 стр. 114, 115, 116, 117—118, 123, 124, 125—126, 136 той же статьи, при чемъ со стр. 114, 115, 116, 123, 125 сдѣланы буквальные заимствованія.

Стр. 22 стр. 136, 140, 141, 150—151, 152—153, 219, 220, 222: со стр. 136, 140, 222 заимствованія буквальные.

Стр. 23—стр. 222—225, 227, 248, 249; съ послѣднихъ двухъ страницъ заимствованія буквальные. Замѣтно, что статья компилировалась спѣшно; отсюда ошибки. Наименованіе „Сынъ Человѣческой“ по счету автора въ Новомъ Завѣтѣ употреблено 77 разъ въ рѣчахъ Господа, вообще въ евангеліяхъ - до 84, и 4 раза въ другихъ новозавѣтныхъ книгахъ (стр. 20). На самомъ дѣлѣ это наименованіе, кромѣ рѣчей Господа, въ евангеліяхъ употреблено еще 3 раза, а всего 80 разъ. Итогъ же 84 относится къ всему Новому Завѣту. На 22 стр. Schoettgenius обратился въ Schoetgen и точная цитата Громогласова обратилась въ слишкомъ общую—*Nogae hebr. II.*

Даетъ ли о. Малиновскій понять, что отдѣлъ онъ заимствуетъ? И даетъ, и скрываетъ. Онъ только называетъ при перечисленіи литературы (стр. 20 прим. 1) и статью Громогласова, указывая впрочемъ 1884 годъ ея появленія, но ни-

гдѣ ее не цитируетъ. Мало того. Почти въ началѣ отдѣла есть примѣчаніе: „Разборъ этихъ мнѣній (о значеніи наименованія) можно читать у проф. Соллертинскаго. С. А. Пастырство Христа Спасителя. СПБ. 1896 г. гл. „О Сынѣ Человѣческомъ“ (стр. 20). Такъ какъ дальше у автора и слѣдуетъ разборъ различныхъ мнѣній, то и можно подуматъ, что онъ пользуется книгой проф. Соллертинскаго. На самомъ же дѣлѣ я сомнѣваюсь, видѣлъ-ли о. Малиновскій книгу Соллертинскаго. По крайней мѣрѣ главы о „Сынѣ Человѣческомъ“ въ ней нѣтъ. О „Сынѣ Человѣческомъ“ идетъ рѣчь во гл. II этой книги—„Происхожденіе христіанскаго пастырства изъ нѣдръ богочеловѣческаго сознанія Христа Спасителя“ (стр. 60—117), но въ этой главѣ совсѣмъ нѣтъ того, что есть у прот. Малиновскаго.

§ 74. *Исторія догмата о лицѣ I. Христа* (стр. 26—60).

Въ этомъ параграфѣ страница (27—28), посвященная ученію еретиковъ іудействующихъ, составлена довольно близко къ тексту кн. В. А. Снегирева. Ученіе о лицѣ I. Христа въ I—III в. христіанства. Казань 1871, стр. 22—27, 63, 64. Отсюда же взято и 2 прим. на 27 стр. Слѣдующія двѣ страницы посвящены гностикамъ и составлены по той же книгѣ, стр. 99, 80, 100, 101, 95, 96, 98, 91, 101, 104, 115, 132. Здѣсь у автора мозаика: съ каждой страницы взято по фразѣ, по строчкѣ, чаще съ буквальной точностью. Кромѣ того, на стр. 29 гностикъ Валентинъ обратился въ Валентиніана. Говоря о патрипассіанахъ (стр. 31—32), о. Малиновскій беретъ нѣсколько фразъ у того же Снегирева со стр. 192 и 194, и почти дословно повторяетъ то, что самъ же писалъ въ первомъ томѣ своей догматики. Заключение къ рѣчи о монархіанахъ на стр. 33 буквально списано съ 197 стр. Снегирева, а затѣмъ авторъ тотчасъ переходитъ къ книгѣ Д. Ѳ. Гусева—Ересь антитринитаріевъ III в. Казань 1872, и пересказываетъ изъ нея стр. 250 и 251 на стр. 33 и 34, причѣмъ крайне неудачно поправляетъ одно слово: „ученіе монархіанъ, пишетъ о. Малиновскій, требовало раскрытія слѣдующихъ сторонъ догмата о лицѣ I. Христа“ (стр. 33) и дальше у него же среди этихъ „сторонъ догмата“ указывается—„чпостасное различіе трехъ лицъ Божественной Троицы“. Неужели и это сторона догмата о лицѣ I. Христа? У Гусева (стр. 250) рѣчь о догма-

махъ, а не о сторонахъ догмата, что, конечно, несравненно точнѣе. Говоря объ Аполлинаріи (стр. 36 — 39), о. Малиновскій болѣе страницы (на стр. 36 и 37) буквально списываетъ со статьи А. С. Лебедева. Лжеученіе Аполлинарія и его значеніе въ исторіи христіанской догматики, Христіанское Чтеніе, 1878, т. 2, стр. 266, 267, 269. Двѣ фразы изъ статьи Лебедева (стр. 580 и 581) попали и на 38 стр. Малиновскаго. Но только списавъ изъ этой статьи примѣчаніе на стр. 39, авторъ сдѣлалъ глухое указаніе на использованную статью.

О несторіанствѣ (на стр. 40—42) за исключеніемъ немногихъ строкъ все буквально списано у А. П. Лебедева. Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Изд. 2. Сергіевъ посадъ 1896. стр. 158, 159, 158, 159, 161, 159, 160—161.

Важнѣйшіе анаематизмы св. Кирилла (на стр. 42 — 43), навѣрное, списаны изъ догматики еп. Сильвестра, § 90, т. 4, стр. 83, такъ какъ греческія слова въ русскомъ текстѣ приведены именѣю тѣ же, что и у Сильвестра.

Слова Евтихія на 44 стр. по русски и по гречески взяты у Лебедева. Вселенскіе соборы, стр. 199. Отъ себя о. Малиновскій привноситъ лишь нѣсколько опечатокъ въ греческихъ словахъ. У Лебедева же со стр. 266 — 267 взято (на стр. 45—46) вѣроопредѣленіе четвертаго вселенскаго собора съ нѣсколькими греческими словами, въ которыя опять о. Малиновскій не преминулъ внести достаточное количество опечатокъ.

О моноелитствѣ цѣлая 47 стр. буквально списана съ Лебедева. Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ. Изд. 2. Москва 1897, стр. 73 и 74. Отсюда же (стр. 84 прим. 1) взято и указаніе на сочиненіе Галина во 2 прим. на стр. 47—48.

Книги, изъ которыхъ сдѣланы буквальные заимствованія, лишь перечислены въ качествѣ „литературы“ въ началѣ параграфа (стр. 27 прим. 1), но цитать на нихъ не дѣлается, такъ что скрывается степень зависимости отъ пособій. На стр. же 52 есть выписка и изъ неуказанной въ началѣ этого параграфа книги свящ. М. Златоверховникова. Ученіе Господа Иисуса Христа о Себѣ, какъ Мессіи и Сынѣ Божіемъ. Черниговъ 1876, стр. 5.

Конецъ параграфа наполненъ краткими рѣчами о школахъ тюбингенской и ричліанской. Здѣсь авторъ преимущественно основывается на трудѣ проф. прот. П. Я. Свѣтлова—Хри-

стіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи, т. 2-й. (У меня новѣйшее изданіе, у автора же прежнее). Рѣчь прот. Малиновскаго иногда близка къ рѣчи прот. Свѣтлова, а иногда и тождественна съ нею. Срви. стр. Малиновскаго 53 съ II, 587 и 589 Свѣтлова, 54 и примѣч. 2 съ II, 579 и 591 прим., 55 съ II, 580, 56 съ II, 581 и 600, 58 съ II, 737 и 738, 59 съ II, 739. Но особенно замѣчательно вотъ что: на стр. 54—59 о. Малиновскій очень щедръ на разныя указанія „литературы“, книгъ и статей. Эти указанія въ изобиліи даются на каждой страницѣ, кромѣ 56, но хоть какого-нибудь указанія на сочиненіе прот. Свѣтлова мнѣ такъ и не удалось открыть.

§ 75. *Господь І. Христосъ есть истинный Богъ по естеству, какъ Сынъ Божій* (стр. 60—78).

Предыдущій параграфъ заканчивается, а этотъ начинается буквальной выпиской изъ старинной статьи архим. Алексія — О лицѣ Господа и Спасителя нашего І. Христа, напечатанной въ 1847 году въ 5-й части Прибавленій къ изданію твореній свв. отцевъ (стр. 399, 400). Затѣмъ слѣдуетъ на семи стр. наборъ текстовъ Священнаго Писанія, иногда близкій къ догматикѣ Макарія (сн. къ стр. 65 Макарія т. 3, стр. 65), а со стр. 68 о. Малиновскій начинаетъ списывать статью архим. Алексія. На стр. 68 болѣе половины списано буквально съ этой статьи—Прибавленія—V, 435—436, 466—467. Между двумя выдержками средней абзацъ состоитъ изъ цифровыхъ цитатъ на Свящ. Писаніе. Цитаты списаны со стр. 440—452 5 ч. Прибавленій, гдѣ приведены полностью слова Писанія, при томъ списаны наскоро, почему и получилась невозможная цитата „Кол. 15, 1“. Оказывается на стр. 446 Прибавленій, вопреки обыкновенію, стихъ поставленъ впереди главы: „въ 15 ст. 1 гл. Апостоль“ и т. д. Выбирая цитаты и наскоро перелистывая старый журналъ, о. Малиновскій и открылъ въ посланіи къ колоссянамъ 15-ую главу.

Стр. 69 начинается также выборкой заглавій и цитатъ со стр. 468—471 Прибавленій, а затѣмъ слѣдуетъ размѣромъ въ полстраницы буквальная выписка со стр. 474 и 477. Сюда же добавлено небольшое примѣчаніе, списанное у Сильвестра, т. 4, стр. 58.

Съ 70 стр. начинаются свидѣтельства древне-церковныхъ писателей. Переходъ сдѣланъ словами статьи архим. Алексія (Прибавленія, V, 477) и самыя свидѣтельства заимствуются многія цѣлкомъ изъ той же статьи. Такъ на 70 стр. съ документальною точностью воспроизведены цитаты изъ Игнатія Богоносца, при чемъ удерживаются даже и курсивы (Прибавленія, V, стр. 481—482), а на 71 стр. выдержка со вводными словами изъ Поликарпа Смирнскаго (Прибавленія, V, 490—491). Въ примѣчаніи 2 буквально же сдѣланы выдержки изъ посланія о мученичествѣ Поликарпа (Прибавленія, V, 491) и изъ 2 посл. Климента (V, 479). Здѣсь же дваяды сохранены цитаты на Hefele. Что это за Hefele, — не объясняется. Это старинное изданіе—*Patrum apostolicorum opera* (Tubingae 1847), которое цитируетъ архим. Алексій, писавшій въ томъ же 1847 году, когда это изданіе лишь появилось. Цитировать же это изданіе въ 1909 году, это — *mauvais ton*, не терпимый не только въ докторской диссертациі, но и въ студенческомъ сочиненіи.

На стр. 72 у архим. Алексія же списаны отчасти выдержки изъ Іустина Философа и св. Ирины Ліонскаго, а на стр. 73 по Алексію же воспроизведены слова св. Діонисія Александрійскаго, къ которымъ, впрочемъ, въ прим. 2 подысканъ цитаты по новому русскому переводу (Казань 1900).

На 74 стр. краткая замѣтка объ антиохійскихъ соборахъ противъ Павла Самосатскаго буквально взята у Сильвестра, т. 4, стр. 72; прим. 3 списано изъ книги Снегирева, стр. 18, хотя изъ поставленнаго цитата списыванія усмотрѣть нельзя.

На стр. 75—76 дается отвѣтъ на вопросъ: почему для спасенія воплотился Сынъ Божій? Обѣ эти страницы представляютъ буквальную выписку изъ статьи проф. Лепорскаго— „Воплощеніе“—въ Православной Богословской Энциклопедіи т. 2, столб. 820—822: только вмѣсто „Логосъ“ стоитъ „Слово“, вмѣсто „актъ“—„дѣло“, хотя вторая замѣна не совсемъ удачна.

Столь основательно использованная въ этомъ параграфѣ статья архим. Алексія ни разу не поцитована; она лишь названа въ числѣ многихъ другихъ въ перечнѣ „литературы“. О статьѣ же проф. Лепорскаго о Малиновскій упоминать счелъ за лишнее, хотя перепечаталъ изъ нея двѣ страницы.

§ 76. *И. Христось есть истинный человекъ* (стр. 78—84).

Этотъ параграфъ списанъ почти весь.

Половина 79 стр. взята изъ продолженія все той же статьи архим. Алексія, напечатаннаго въ 6-ой части Прибавленій, въ 1848 году (См. стр. 52, 53).

Стр. 80 вся списана со стр. 54, 55, 56—57 той же статьи: только дѣлается сокращеніе: у архим. Алексія, напр., приводятся тексты Священнаго Писанія, а прот. Малиновскій выбираетъ только цитаты. Примѣчаніе на этой страницѣ, за исключеніемъ 4—5 строкъ, списано съ 55 стр. той же статьи; при томъ, кажется, совсѣмъ не къ дѣлу вставлено греческое слово *объис*.

Большая часть стр. 81 списана у Макарія (§ 134, т. III, стр. 76, прим. 115) и изъ Прибавленій (VI, 57, 62, 63). Цитаты въ примѣчаніи взяты у Макарія и у Алексія (VI, 62 прим.).

Вся стр. 82 и первый отдѣлъ 83-ей списаны со ст. архим. Алексія (Прибавленія, VI, 63, 66, 67, 68, 69) и списаны буквально, за исключеніемъ 6 стр. 82 стр., гдѣ пересказъ. Цитаты въ примѣчаніяхъ на обѣихъ страницахъ собраны у Макарія (§§ 134 и 137, т. III, стр. 73 прим., 114 и стр. 79 прим. 117).—Заключительный отдѣлъ въ 1½ страницы составленъ по Макарію: ½ стр. выписано буквально (§ 134, т. III, стр. 78—79), а потомъ приводятся общія съ Макаріемъ святоотеческія изреченія, только въ иномъ нѣскольکو объемѣ.

Никакихъ цитатъ на „литературу“ во всемъ параграфѣ нѣтъ.

§ 78. *Безгрѣшность Иисуса Христа* (стр. 93—109).

Прим. 1 на 94 стр. составлено изъ цитатъ Макарія (§ 136, т. III, стр. 97—98).

Половина 96 стр. и прим. 2 на этой же стр. буквально взяты изъ ст. проф. Лепорскаго—Воплощеніе (Правосл. Богосл. Энциклопедія, т. 2, стлб. 830—831). Цитаты никакой нѣтъ.

На стр. 98 нѣскольکو фразъ взято у прот. Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе, т. 2, стр. 681 и 682, а конецъ этой страницы списанъ съ книги свящ. А. Свѣтлакова—Нравственный образъ Иисуса Христа. Н.-Новгородъ 1880, стр. 63.

Стр. 99 и 100 представляютъ лишь тексты Св. Писанія, но и приводя тексты, о. Малиновскій держалъ предъ глазами книгу Свѣтлова и книгу Свѣтлакова, почему у него порядокъ текстовъ и соединительныя между ними слова или

буквально, или довольно близко совпадаютъ съ книгами указанныхъ авторовъ. См. Свѣтлова, II, стр. 680 и 679 и Свѣтлакова, стр. 64—65, 67—68, 69.

Въ концѣ прим. на стр. 101 читаемъ: „Сн. Янышева I. I. Прав.-христ. уч. о нравственности § 50“. На самомъ дѣлѣ примѣчаніе представляетъ буквальную выписку изъ Янышева (по изд. СПб. 1906, стр. 311), при чемъ одна описка или опечатка о. Малиновскаго искажаетъ текстъ (вм. „бывъ“—„быль“).

Большое примѣчаніе на стр. 102 начинается выпиской изъ статьи проф. Лепорскаго (Правосл. Богосл. Энциклопедія, т. 2, столб. 828); затѣмъ слѣдуетъ выписка изъ Янышева, на этотъ разъ снабженная цитатой; только совершенно напрасно цитата поставлена преждевременно: вѣдь и слѣдующія за этой цитатой слова Григорія Нисскаго заимствованы изъ 2 прим. къ 313 стр. книги Янышева. О. Малиновскій цитуетъ русскій переводъ твореній св. отца, но вѣдь греческаго слова въ этомъ переводѣ нѣтъ; а между тѣмъ это слово воспроизведено съ той же опечаткой, какая есть и у Янышева: напечатано—*αἰαροτιχῆν*, т. е. поставлено тонкое придыханіе.

Стр. 103 болѣе чѣмъ на половину состоитъ изъ буквальныхъ заимствованій у прот. Свѣтлова—Христ. вѣроученіе т. 2, стр. 665—666, 675—676.

Стр. 104 цѣликомъ представляетъ или выписки, или пересказъ изъ той же книги Свѣтлова, стр. 684, 669, 670—671. Слѣлавъ эти заимствования, нашъ докторантъ дѣлаетъ примѣчаніе: „Подробныя разьясненія по сему вопросу можно находить въ трудѣ проф. Тарѣева“.

На стр. 107 заимствование изъ кн. Янышева снабжено цитатой, но не отмѣчено, что въ данномъ случаѣ у Янышева не свои слова, а слова Пальмера.

На стр. 108 въ 1 прим. прот. Малиновскій ставитъ много цитатъ и даже пишетъ латинскую строчку, только забываетъ отмѣтить, что цитаты эти взяты у Макарія—§ 136, т. III, стр. 100—101 прим.

Какъ можно видѣть, въ этомъ параграфѣ нашъ авторъ не мало пользуется книгой Свѣтлова, но, давая перечень „литературы“ (стр. 93—94 прим.), эту-то книгу онъ и забылъ упомянуть.

§ 79. I. *Христосъ — Богочеловѣкъ есть единое лице* (стр. 109—119).

Около страницы на стр. 110—111 буквально выписано изъ статьи архим. Алексія (Прибавленія, VI, 205, 207). Замѣняя въ этой выпискѣ „человѣческое естество“ „человѣчествомъ“ и опуская слово „прославленіе“, нашъ авторъ точной рѣчи предпочитаетъ неточную.

Стр. 112 вся списана у Алексія (Прибавленія, VI, 208, 212—213): примѣчаніе съ 213 стр. этой статьи вставлено въ текстъ и заключено въ скобки. 1-ое прим. на этой стр. взято у Макарія т. III, стр. 105, а дальнѣйшія примѣчанія на стр. 112—113 взяты между прочимъ изъ толкованія на посл. къ филиппійцамъ еп. Теофана. Цитатъ стоитъ глухой и буквальный заимствованія не отмѣчены. Здѣсь же въ 5 прим. на 113 стр. мѣстомъ изданія книги М. М. Тарѣва—Уничуже-ніе Господа нашего І. Христа—названъ Сергіевъ посадъ; эта книга издана въ Москвѣ.

Примѣчаніе, занимающее 117 и 118 стр., посвящено протестантскому богословію и представляетъ наполовину выписку изъ только что названной книги М. М. Тарѣва, снабженную, впрочемъ, цитатой, а наполовину изъ книги Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе, т. 2, стр. 720—721. Эта выписка снабжена не цитатой, а примѣчаніемъ: „см. еще Свѣтлова II. и т. д“. При списываніи изъ книги Тарѣва допущены двѣ ошибки на стр. 117: *unio personalis* переводится—„единство личности“ и Лютеру приписываются латинскія слова Бренца (см. у Тарѣва, стр. 146).

§ 80. *Образъ соединенія двухъ естествъ въ единомъ лицѣ Божьего чловѣка* (стр. 119—123).

Этотъ параграфъ, за исключеніемъ первыхъ полутора страницъ, представляетъ пересказъ и даже буквальное воспроизведеніе § 138 догматики Макарія—т. III, стр. 117—120. Тождество цитатъ Св. Писанія и святоотеческихъ и буквальный совпаденія нѣкоторыхъ разсужденій не оставляютъ мѣста сомнѣнію.

§ 81. *Слѣдствія чюстаснаго соединенія естествъ въ І. Христѣ по отношенію къ Нему Самому* (стр. 123—131).

Небольшой отдѣлъ на стр. 123—124 взятъ изъ Макарія (§ 139, т. III, стр. 129—132) наполовину буквально. Здѣсь между прочимъ двѣ строки цифровыхъ цитатъ изъ Новаго Завѣта. Цитаты списываются у Макарія, но почему-то сдѣлана перестановка: впереди поставленъ Маркъ, а за нимъ

Матеей. На той же 124 стр. слѣдуетъ, хотя и небольшое, заимствованіе буквальное изъ статьи архим. Алексія — Прибавленія, VI, стр. 284.

Стр. 126 составлена по Макарію (§ 139, III, 137—138), у котораго взята въ примѣчаніи 2 и латинская цитата.

Стр. 127 занята рѣчью о *communicatio idiomatum*. Половина стр.—пересказъ стр. 237 изъ VI ч. Прибавленій, изъ статьи архим. Алексія. Изъ этой же статьи выписаны и слова Іоанна Дамаскина: многоточіе, сокращающее выдержку, стоитъ какъ разъ тамъ же, гдѣ и у Алексія (Добавлена, впрочемъ, еще опечатка). Вторая половина—очень близкій къ тексту пересказъ стр. 704—705 изъ кн. Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе, т. 2, стр. 704—705.

Стр. 128 наполовину пересказъ изъ Алексія (стр. 238), наполовину изъ Макарія (§ 139, т. III, стр. 123). У Алексія почти однѣ цитаты; о. Малиновскій подыскиваетъ самые тексты и сохраняетъ соединительную строчку.

На стр. 129 большая, въ $\frac{1}{2}$ стр., выписка изъ Свѣтлова, т. II, стр. 706. Стоитъ и цитата. Выписаны три періода, но только два въ кавычкахъ и сопровождаемы цитатой; третій же оставленъ на свободѣ, хотя и стоитъ рядомъ. Прим. 2-ое на этой же стр. выписано у Алексія (Прибавленія, VI, стр. 236) вмѣстѣ съ выдержкой изъ Іоанна Дамаскина, въ которой вставленъ греческій терминъ. Впрочемъ, этотъ терминъ у о. Малиновскаго потерпѣлъ искаженіе: напечатано — *περιχώρισις*, а нужно *περιχώρησις*.

На стр. 130 не помѣчено небольшое буквальное заимствованіе у Свѣтлова, т. 2, стр. 708.

Заканчивается параграфъ страницей, составленной по Макарію (Срвн. т. III, стр. 125, 130, 129).

Ни списка „литературы“, ни цитатъ на нее въ этомъ параграфѣ не имѣется.

На стр. 132—137 у о. Малиновскаго идутъ довольно пространныя разсужденія о „*Латинскомъ культѣ сердца Іисуса*“. Я недоумѣваю, какое отношеніе имѣетъ этотъ культъ къ „Православному Догматическому Богословію“. къ § о „слѣдствіяхъ вѣстаснаго соединенія естествъ въ І. Христѣ“. Культъ этотъ скорѣе относится къ области литургіи, нежели догматики, какъ это признаетъ и прот. А. А. Лебедевъ, писавшій специально объ этомъ культѣ. У прот. Малинов-

саго весь этотъ отдѣлъ, конечно, списанъ. Стр. 132 базируется на статьѣ Тычинина въ VI т. Правосл. Богосл. Энциклопедіи. Стр. 133 дословно вся списана съ книги Лебедева—О латинскомъ культѣ сердца Іисусова. СПб. 1903—и съ кн. Вл. Гетге—Еретичество папства. Харьковъ 1895. Это и отмѣчено цитатами, но не совѣмъ такъ, какъ было бы желательно. Изъ книги Лебедева взяты слова іезуита Ричмана. Поставленная, при томъ невѣрная (вм. „4—5 стр“, „3—4 стр.“), цитата относится только къ этимъ словамъ, но не показано, что предыдущіе три періода буквально взяты съ 23 стр. той же книги.

Стр. 134 списана также, но заимствованія обозначены хоть кое-какими цитатами.

На стр. 135 не отмѣченный пересказъ и буквальная выписка изъ Гетге, стр. 80.

Послѣднія двѣ страницы составлены изъ буквальныхъ заимствованій у Лебедева, въ такомъ порядкѣ страницъ: 7—8. 7. 8. 11. 12. 8—9. 13. 39. 40. Примѣчаніе 1-ое на стр. 136 взято съ 3 стр. книги Лебедева; 2-ое написано по узакванію на 11 стр. у Лебедева.

§ 82. *Догматъ о воплощеніи Сына Божія съ точки зрѣнія разума* (стр. 137—150).

Начинается параграфъ буквальной выпиской, при томъ безъ всякаго намека на цитату, изъ „Христіанской апологетики“ проф. Н. П. Рождественскаго (Изд. 2. Т. 2, СПб. 1893, стр. 418—419). Пересказъ 420 стр. этой же апологетики встрѣчается на стр. 138.

Цитаты изъ Аѳанасія Великаго и Григорія Нисскаго, приводимыя на стр. 139—140, почему то оказываются тѣ же, что и у прот. Свѣтлова (т. 2, стр. 757. 759), при чемъ совпадаютъ даже по объему самыя выписки. На той же 140 стр. встрѣчаемъ не удостоенную цитаты выписку изъ Апологіи Геттинера (ч. 2, стр. 316).

Половина 141 стр. опять выписана изъ Аполлогетики Рождественскаго (т. 2, стр. 421), которая въ примѣчаніяхъ этого параграфа такъ и осталась позабытой.

На стр. 141—142 приведена большая, въ $\frac{1}{2}$ страницы, выписка изъ блжк. Августина, но съ цитатой получился нелестный для нашего докторанта курьезъ. Цитата стоитъ такая: „*August. Tract. XXXVII In Ioan.*“. Увы! Приведенныхъ

словъ Августина въ цитируемомъ трактатѣ на евангеліе Іоанна не обрѣтается; въ этомъ трактатѣ есть мѣсто, лишь отчасти похожее по мысли (См. Sancti Aurelii Augustini opera omnia... opera et studio monachorum ordinis sancti Benedicti; t. III, pars II. Parisiis MDCCCXXXVII, col. 2063). А вѣдь о. Малиновскій приводитъ подлинныя слова, заключая ихъ въ кавычки. Какъ же это у него получилось? А вотъ какъ. Латинскихъ сочиненій блаж. Августина о. протоіерей, разумѣется, и въ рукахъ не держалъ: приведенную же выписку онъ заимствовалъ у Геттингера (Апология христіанства, ч. 2. СПб. 1872, стр. 320—321). Въ этой Апологіи на стр. 320 въ 5 прим. стоитъ цитата такой: „L. c. cf. Tract. XXXVII in Ioan“. Слѣд., Геттингеръ отсылаетъ къ предыдущему примѣчанію, гдѣ стоитъ цитата: „Augustin. Serm. CIX in Ioan“. Приведенная о. Малиновскимъ выдержка и находится у Августина не въ 37 трактатѣ на Іоанна, а въ 109 словѣ на Іоанна. Возможно, что эта курьезная ошибка причиной имѣетъ постыдное для докторанта неумѣнье прочесть постоянно употребляющіяся въ латинскихъ цитатахъ сокращенія: „L. c. cf“.

Вслѣдъ за неудачной выдержкой изъ Августина до конца 142 стр. имѣется значительное, при томъ почти все буквальное, заимствованіе изъ книги прот. Свѣтлова—Христіанское вѣроученіе—т. 2, стр. 754—755, уже не сопровождаемое никакой цитатой.

Безъ всякой цитаты есть буквальное заимствованіе изъ Свѣтлова (т. 2, стр. 761) еще и на 145 стр. и въ 1 прим. на 146 стр. Имя прот. Свѣтлова вообще въ этомъ параграфѣ ни разу не упоминается.

О формахъ воплощенія Вишну (на стр. 147) о. Малиновскій говоритъ отчасти подлинными словами проф. С. С. Глаголева и † А. И. Введенскаго. На докторскую диссертацию А. И. Введенскаго сдѣлана точная ссылка, но процитовать 85 стр. книги С. С. Глаголева—Изъ чтеній о религіи. Сергіевъ посадъ 1905—авторъ по неизвѣстной причинѣ счелъ излишнимъ.

Примѣчаніе на стр. 149—150 составляютъ выписки изъ апологетики Эбрарда. Двѣ послѣднихъ выписки сопровождаются цитатами, но первыя, стоящія вначалѣ, оставлены безъ цитатъ (Нужно т. I, стр. 312—313), а съ перваго взгляда заимствованія не ясны, такъ какъ дѣлается ссылка на Оригена, приводятся ряды новозавѣтныхъ цитатъ.

§ 83. *Препоблагословенная Дѣва-Матерь Господа І. Христа* (стр. 150—164).

Въ этомъ параграфѣ особенно много о. Малиновскій пользуется статьей архим. Алексія—О препоблагословенной Дѣвѣ, Матери Господа нашего І. Христа,—напечатанной въ Прибавленіяхъ къ твор. свв. оо. за 1848 годъ. У меня эта статья въ отдѣльномъ изданіи.

На стр. 150 у о. Малиновскаго пересказъ стр. 44—47 книжки архим. Алексія. 52 стр. этой книжки о. Малиновскій держалъ предъ глазами при написаніи слѣдующей 151 стр. своей догматики. Сюда же добавилъ слова Ефрема Сирина, приведенныя у Макарія (§ 136, т. III, стр. 90), къ которымъ подыскалъ лишь цитату по новому изданію твореній.

Первая половина стр. 152 занята выпиской изъ Іоанна Дамаскина, найденной по указанію архим. Алексія на стр. 51; вторая же половина прямо списана съ той же стр. книжки архим. Алексія, откуда взята въ прим. 4 цитата изъ „Камня вѣры“ Стефана Яворскаго, но цитата искажена: „О призн. свят. II ч. 2 гл.“ — нужно: „О призыв. свят., II ч. 2 гл. стр. 545“.

Далѣе цѣлыхъ 1½ стр. списано съ Алексія, стр. 53. 54—55, вмѣстѣ съ цитатами не на латинскія только творенія свв. оо., но даже и на митр. Филарета.

За этимъ на стр. 154 слѣдуетъ непосредственно пересказъ изъ Макарія (§ 136, т. III, стр. 95), послѣ чего нашъ авторъ опять возвращается къ архим. Алексію и пишетъ цѣлую страницу (154—155) почти сплошь его словами (см. стр. 56—59). Здѣсь, впрочемъ, о. Малиновскій удостоиваетъ архим. Алексія глухого упоминанія по формулѣ: „см. о семъ въ ст. архим. Алексія“. Конецъ стр. 155 написанъ по Макарію (т. III, стр. 93).

На стр. 156 съ кн. Алексія списаны все три примѣчанія со всеми цитатами: 1-ое со стр. 68—69, 2-ое со стр. 6—7 и 3-ье со стр. 60. Но цитаты на архим. Алексія не имѣется.

На 157 стр. любопытно 2-ое примѣчаніе. „*Проф. Н. Н. Глубоковскій* высказываетъ мнѣніе, что слово: *τὸν πρωτότοκον*—первороднаго (первенца) вѣроятно не подлинно“, т. е. его не находилось въ оригиналѣ у св. Матѳея (см. Обзоръ „Посланія ап. Павла къ Галатамъ“, СПб. 1903 г. 67 стр.),—однако основанія такого мнѣнія не указаны“. По поводу этого примѣ-

чанія можно сдѣлать цѣлый рядъ примѣчаній: 1) Сочиненія „Обзоръ посланія ап. Павла къ Галатамъ“ у проф. Глубоковскаго нѣтъ, а есть—„Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. ап. Павла въ посланіи къ галатамъ“. 2) Это сочиненіе издано въ 1902, а не въ 1903 году. 3) Проф. Глубоковскій писалъ для людей научно грамотныхъ, а такимъ не пужно указывать основаніи возможной неподлинности слова: *τὸν πρωτοτόκον* въ Мѡ. 1, 25, потому что они сами знаютъ, что этого слова нѣтъ въ кодексахъ № В Z 1. 33. a b c g. въ переводахъ sah cor sur^{cu} и т. д., почему его и не печатаютъ въ критическихъ изданіяхъ, кончая новѣйшимъ изданіемъ Soden'a (Tübingen 1913). 4) Примѣчаніе это прот. Милиновскій списалъ съ 1 прим. на 22 стр. книги проф. А. П. Лебедева—Братья Господни (Москва 1905). 5) Годъ изданія сочиненія проф. Глубоковскаго онъ передѣлалъ уже самъ, въ чемъ и выразилась его самостоятельность.

На 158 стр. безъ цитаты сдѣлано заимствование буквальное у архим. Алексія (стр. 66. 67), а прим. 1-ое почти все взято также безъ цитаты у А. П. Лебедева (стр. 21—22). У Лебедева же взяты со всѣми цитатами буквально примѣчанія 2-е и 3-ье на 159 стр. (См. у Лебедева стр. 23. 30. 35—36). 4-ое прим. тоже взято у Лебедева со стр. 55. Здѣсь къ словамъ блаж. Иеронима изъ его сочиненія „О знаменитыхъ мужахъ“ взята у Лебедева точная цитата по русскому переводу, но рядомъ слова изъ его трактата на 108 страницомъ оставлены безъ всякой цитаты. Почему? Потому что у Лебедева стоитъ неудобная и непонятная нашему автору цитата: „Zahn. Op. cit. S. 322. Anmerk.“, т. е. сдѣлана ссылка на 6-ой томъ Цановыхъ Forschungen zur Geschichte des newtestament. Kanons.

Послѣднія три (160—162) стр. этого параграфа составлены по § 140 Макарія (т. III, стр. 141—143), причемъ дѣлаются и буквальныя заимствования. Святоотеческія цитаты въ прим. 2—4 стр. 162 всѣ взяты буквально у Макарія (т. III, стр. 141—143). Авторъ подыскалъ нѣсколько цитатъ по русскимъ переводамъ, но, конечно, не изъ этихъ же переводовъ взяли онъ отдѣльныя греческія слова, вставляемые въ русскій текстъ. Кромѣ того, съ цитатой (въ прим. 3) изъ блаж. Теодорита произошло недоразумѣніе. Къ одной краткой вышесказанной цитатѣ: Н. Е. I, 4. Слѣдуетъ другая выдержка и при-

ней въ качествѣ цитаты только: XII с. Что это за 12 глава? Какого сочиненія? Нужно: *Haeret. fab. IV, 12.*

Въ 3-ѣе прим. на 163 стр. попало нѣсколько строкъ изъ статьи архим. Алексія (Прибавленія. VI, 43).

Всѣ эти заимствованія безъ всякихъ цитатъ.

§ 84. *Догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Божіей Матери* (стр. 164—191).

Спрашивается: какое дѣло „Православному Догматическому Богословію“ до догмата римской церкви? А этому „догмату“ посвященъ параграфъ почти въ 30 стр. Но еще болѣе интересно составленіе этого обширнаго параграфа.

Первыя 5 стр. (165—169), за исключеніемъ очень немногихъ строкъ, списаны, при томъ почти всегда буквально, съ книги прот. А. А. Лебедева—Разности церковей восточной и западной въ ученіи о пресвятой Дѣвѣ Маріи Богородицѣ. Варшава 1881. Списано по фразѣ, по двѣ съ разныхъ страницъ, въ такомъ порядкѣ.

165 стр. Малиновскаго стр. 186, 220—201, 221, 223 Лебедева.

165 стр. 1 прим. стр. 145, 140 Лебедева.

166 стр. Малиновскаго стр. 240, 264, 263, 255, 256, 117 Лебедева.

167 стр. Малиновскаго стр. 201, 203, 202, 216 Лебедева.

168 стр. стр. 217, 232.

169 стр. стр. 265, 275, 285—286 Лебедева.

При всѣхъ этихъ заимствованіяхъ никакихъ цитатъ не имѣется; цитатами отмѣчены лишь, мною неупомянутыя, выдержки въ примѣчаніяхъ.

Стр. 170 наполовину представляетъ пересказъ статьи—Взглядъ православнаго на новый догматъ римской церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи—Христіанское Чтеніе, 1867, т. 2, стр. 7—8, а наполовину пересказъ и буквальное воспроизведеніе изъ книги Лебедева стр. 181, 185, 186, 187. Маленькое примѣчаніе на этой страницѣ взято изъ Христіанскаго Чтенія, 1867, 2, стр. 7.

Начало и конецъ стр. 171 заимствованы изъ кн. Лебедева, стр. 188, 255—256, а средина—пересказъ изъ Христіанскаго Чтенія, 1867, ч. 2, стр. 8.

Стр. 172 болѣе чѣмъ наполовину буквально заимствована

у Лебедева, стр. 249, 256, 224, 228. 19, а стр. 173 пересказъ стр. 19 и 22 изъ той же книги. Примѣчаніе 1-е взято у Лебедева, стр. 19, а 2-ое изъ Христіанскаго Чтенія 1867, ч. 2, стр. 3 и у Лебедева, стр. 198—199, 147.

174 стр. состоитъ изъ пересказа и буквальныхъ заимствованій со стр. 33, 46, 52—53, 55, 59 кн. Лебедева: Списывая со стр. 55, авторъ пропустилъ одно слово, почему получилась очень нескладная фраза.

Стр. 175—пересказъ стр. 63 и 71 Лебедева. Первое прим. со стр. 59 и 60. Здѣсь хоть какая-нибудь цитата, но во второмъ примѣчаніи цитаты нѣтъ, хотя это примѣчаніе списано со стр. 67—68 Лебедева. Большое 3-ье примѣчаніе буквально взято изъ Христіанскаго Чтенія, 1859, ч. 2, стр. 139, 139 прим. 394—395, 398. Цитата стоитъ въ такой формѣ: „см. о семь въ ст. Хр. Чт. 1859 г. II т.“.

176 стр. почти вся выписана изъ Лебедева, стр. 76—79; изъ той же книги взята и слѣдующая стр. мѣстами буквально, мѣстами наразказъ. См. стр. 105, 292, 295, 370, 374—375.

На 178 стр. выдержка въ текстъ и примѣчаніе взяты изъ статьи—Зачатіе Пресвятой Дѣвы Маріи безъ первороднаго грѣха предъ судомъ Св. Писанія и преданія свв. отцевъ—Христіанское Чтеніе, 1858, ч. 2, стр. 85—86. Съ той же статьи списаны и большія примѣчанія на 180 стр. (См. стр. 120, 236, 125), при томъ безграмотно, напр.,—„пунктуація *мазаретская*“.

Почти вся 181 стр. состоитъ изъ буквальныхъ выписокъ изъ книги Лебедева, стр. 397, 382, 328, 77, 368.

Первая половина стр. 182 отчасти буквально, отчасти съ измѣненіями взята изъ Христіанскаго Чтенія, 1858, ч. 2, стр. 185—186, а вторая половина почти буквально списана съ 367 стр. Лебедева.

Половина 183 стр. выписана изъ Христіанскаго Чтенія, 1858, ч. 2, стр. 256—257, а дальше цѣлыхъ 1½ стр. почти безъ всякихъ измѣненій списаны съ книги Лебедева, стр. 398—401.

На стр. 185 есть буквальные заимствованія съ 377 стр. Лебедева, а между ними вставлена выписка изъ Христіанскаго Чтенія, 1857, ч. 2, стр. 11—12. Примѣчаніе списано съ цитатой, но ошибочно указана вм. 205 стр. 203.

На 186 стр. имѣемъ въ началѣ пересказъ стр. 405—406 Лебедева, въ концѣ буквальную выписку со стр. 342, а въ

среди́тъ буквальную же выписку изъ Христіанскаго Чтенія, 1857, ч. 2, стр. 35.

Въ верху 187 стр. приведены двѣ краткихъ выдержки изъ блаж. Августина, но съ цитатою получился курьезъ уже прямо скандальнаго характера. Цитата такова: „*August. De concept. Virg. c. 3*“. Слова дѣйствительно принадлежатъ Августину, но со сколько-нибудь похожимъ на эту цитату заглавіемъ сочиненія у Августина нѣтъ. Приведенныя слова находятся въ сочиненіи Августина—*De peccatorum meritis et remissione et de baptismo parvulorum* (Migne, PL. t. 41), lib. II. capp. 35, 38. О. прот. Малиновскій подъ именемъ Августина процитировалъ сочиненіе Анзельма Кентерберійскаго—*De conceptu virginali et de originali peccato* (Migne, PL. t. 158. coll. 431 sqq.). Такое непонятное явленіе однако можетъ быть вполне достаточно объяснено. О. Малиновскій по своему обыкновенію, конечно, списываетъ,—въ данномъ случаѣ изъ статьи Христіанскаго Чтенія, 1858, ч. 2, стр. 245—246. Здѣсь излагаются мысли Августина по его сочиненію *De peccatorum meritis*. Это сочиненіе названо нѣсколько раньше, а дальшия цитаты ограничиваются только: „*ibid*“. Но, какъ на грѣхъ, на 245—6 стр. авторъ статьи къ примѣчанію съ цитатою на Августина для сравненія привелъ слова Анзельма и поставилъ цитату, такъ что примѣчаніе заканчивается цитатою на Анзельма—*De concept. virgin.* Увидавъ въ сноскѣ послѣ выписанныхъ словъ Августина „*ibid*“, о. Малиновскій посмотрѣлъ въ верхъ, встрѣтилъ латинскую цитату и съ легкимъ сердцемъ, не подозревая никакого коварства, взялъ ее въ свою книгу. А между прочимъ тѣ же слова Августина съ правильной цитатою онъ могъ видѣть и въ книгѣ Лебедева на стр. 143. Думаю, что въ ученыхъ сочиненіяхъ подобные случаи своего рода монстры.

Послѣ словъ Августина до середины той же 187 стр. идутъ заимствованія, отчасти буквальныя, изъ книги Лебедева, стр. 344. 343. 344, а отъ середины до низу пересказываются стр. 36, 37, 39 изъ II ч. Христіанскаго Чтенія за 1857 годъ.

На стр. 188—189 длинная, въ цѣлую страницу, выдержка изъ Бернарда Клервосскаго: взята она у Лебедева, стр. 26—28, хотя объ этомъ умолчано. Кромѣ того, искажена цитата: „*посл. 164*“, а нужно „*174*“.

Непосредственно за симъ о. Малиновскій (на стр. 189) начинаеть говорить „о тѣлесномъ вознесеніи Богоматери на небо“ преимущественно словами проф. А. И. Булгакова въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи за 1903 г. окт. стр. 160—164. Въ началѣ 190 стр. ставится цитата, добавляется изъ того же Булгакова даже нѣмецкая цитата, не особенно, впрочемъ, удачно. Бѣда только въ томъ, что цитата поставлена преждевременно, такъ какъ и далѣе цѣлыхъ полстраницы буквально списано съ той же статьи, стр. 164—165, что осталось вовсе не отмѣченнымъ.

Затѣмъ до конца 190 стр. и въ началѣ 191 идутъ оставленные безъ всякой цитаты выписки изъ книги Лебедева, стр. 300—301, 167, 301.

Итакъ, во всемъ параграфѣ въ 27 страницъ только на одной 179 стр. мнѣ не удалось найти буквальныхъ выписокъ; остальные же 26 стр. все списаны за самыми ничтожными исключениями въ нѣсколько строкъ. Старыя статьи и книги, съ которыхъ идетъ списываніе, правда, указаны въ началѣ параграфа (стр. 164 прим. 2), но отсутствіе цитатъ создаетъ впечатлѣніе, будто параграфъ написанъ, а не списанъ о. Малиновскимъ.

§ 85. *Понятіе о тройственномъ служеніи Иисуса Христа* (стр. 192—194).

Въ этомъ маленькомъ параграфѣ замѣчательно то, что почти цѣлая страница (на стр. 193—194) здѣсь списана буквально со статьи архим. Евсевія—О тройкомъ служеніи Иисуса Христа, напечатанной 70 лѣтъ назадъ въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ свв. отцевъ за 1844 г. ч. 2 (см. стр. 115—116). Однако никакого упоминанія объ этомъ „источникѣ“ нѣтъ.

Обширный и крайне скучный отдѣлъ догматики о. Малиновскаго, трактующій о „тройственномъ служеніи Иисуса Христа“ (§§ 86—103; стр. 194—353) я не буду разбирать подробно, параграфъ за параграфомъ, хотя и здѣсь заимствованій не мало. Принципіальное содержаніе этого отдѣла не только скудно, но мѣстами и убого. Я и здѣсь отмѣчу лишь то, что характерно для писательскихъ приемовъ о. Малиновскаго, и чего не хотѣлось бы пропускать.

На стр. 218—219 отдѣлъ въ полторы печатныхъ страницы подъ особымъ заглавіемъ — „Пророчества Иисуса Христа“.

Весь этот отдѣлъ списанъ безъ всякой оговорки съ упомянутой архаической статьи архим. Евсевія въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ свв. отцевъ за 1844 годъ, ч. 2, стр. 132—134. Мелкія измѣненія во фразѣ есть, но иногда далеко не въ пользу. О. Малиновскій, напр., пишетъ: Христось предеказываль, „что о добромъ дѣлѣ Маріи сказано будетъ всему міру (Мѣ. 26, 7; Марк. 14, 3; Иоан. 12, 3)“. Но если бы о. протоіерей посмотрѣлъ эти цитаты, то ни въ одной изъ нихъ онъ не нашель бы никакого пророчества о Маріи. У Евсевія цитата имѣеть такую форму—„(Мѣ. 26, 7 слд.; Мрк. 14, 3 слд.; Иоан. 12, 3 слд.)“, т. е. указаны цѣлыя отдѣлы объ извѣстномъ евангельскомъ событіи. О. Малиновскій опустилъ трижды—„слд.“ и у него вышла большая неточность. Измѣненіе сдѣлано къ худшему. А вотъ гдѣ нужно измѣнить, тамъ о. Малиновскій воспроизводитъ свой источникъ съ документальной точностью. На той же 219 стр. четырьмя строками ниже говорится, что Церковь до конца міра пребудеть непобѣжденною отъ враговъ ея. Поставлена цитата: Мѣ. 16, 28. Кто сколько-нибудь знакомъ съ евангеліемъ, тотъ даже безъ справки знаетъ, что изреченіе Господа о вратахъ ада находится не въ 28, а въ 18 ст. 16 гл. Матѳея. У архим. Евсевія (Прибавленія, ч. 2, стр. 133) здѣсь вкралась опечатка, которую о. Малиновскому исправить было бы не трудно, если бы онъ списываль не спѣша.—Мелочи это, конечно, но, думается, довольно характерныя.

На стр. 228—229 нѣсколько заимствованій изъ книги А. Д. Бѣляева—Любовь Божественная, изд. 2. Москва 1884, стр. 262. 272—274, но цитаты и вообще какого-нибудь упоминанія этой книги нѣтъ.

На стр. 242 примѣчаніе филологическаго характера о предлогѣ *ἐν* взято у В. Н. Мышцына — Ученіе Св. Апостола Павла о законѣ дѣль и законѣ вѣры. Сергіевъ посадъ 1894. стр. 100 прим. 1, но цитаты опять нѣтъ никакой.

На стр. 245—246 приводится обширная выписка изъ посланія къ Діогнету, но едва-ли это посланіе лежало предъ глазами о. Малиновскаго. Въ рукахъ онъ держаль раскрытую на 320—321 стр. книгу проф. В. И. Несмѣлова—Наука о челоуѣкѣ, изд. 2, т. 2, Казань 1907, гдѣ приводится та же выдержка. Замѣчательно, что вводныя слова, пропуски и даже курсивъ у о. Малиновскаго совпадаютъ съ проф. Несмѣло-

вымъ. На той же 245 стр. по Макарію приводятся изреченія мужей апостольскихъ и у Макарія же берутся цитаты въ прим. 2 (См. § 151, т. III, стр. 184—185).

На 247 стр. у автора въ восьми примѣчаніяхъ собрано множество святоотеческихъ цитатъ, но эти цитаты собраны по книгѣ П. Я. Свѣтлова—Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Кіевъ 1893, стр. 153—154. 181. 193. 200. 206. Къ одной или двумъ цитатамъ о Малиновскій подыскалъ страницу по русскому изданію твореній, но другія, напр. цитаты на блаж. Августина, Льва римскаго, Григорія Великаго, могъ взять лишь въ неприкосновенномъ видѣ.

Примѣчаніе на 258 стр. взято у Мышцына, стр. 102 прим., но цитаты нѣтъ.

На 260 стр. оба примѣчанія взяты у того же Мышцына; первое примѣчаніе снабжено цитатой, а второе—нѣтъ.

§ 95 „О всеобщности искупительной жертвы Сына Божія“ на стр. 264 начинается пересказомъ изъ статьи архим. Евсевія во 2 ч. Прибавленій къ твореніямъ свв. отцевъ за 1844 г., стр. 167, а слѣдующая 265 стр. почти вся представляетъ документально точное воспроизведеніе 169 стр. той же статьи; сохранены даже и курсивы, но одна цитата изъ Св. Писанія искажена. Стоитъ (въ срединѣ страницы): Евр. 9, 29; нужно Евр. 9, 28; какъ у Евсевія; тѣмъ болѣе, что въ 9 гл. посл. къ евреямъ всего 28 стиховъ. 266 стр.—свободный пересказъ изъ Евсевія стр. 171—173.

Не особенно симпатичное явленіе можно наблюдать на стр. 274. Здѣсь излагаются воззрѣнія соцініанъ. Изложеніе ведется словами свящ. І. Орфанитскаго (Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа нашего Иисуса Христа. Москва 1904, стр. 184). Въ концѣ этого отдѣла приведены въ трехъ строкахъ слова Социна. Эти слова заключены въ кавычки и поставлена цитата на Орфанитскаго, какъ будто у него взяты лишь эти три строчки.

Стр. 282—284 списаны, но здѣсь поставлены цитаты.

На стр. 285 слова св. Льва Великаго и блаж. Августина приводятся по Макарію (§ 125); изъ Макарія же взяты слова и цитаты во 2-мъ примѣч. на этой же страницѣ. Въ 3-мъ прим. слова Августина переведены съ латинскаго текста Макарія.

ио цитата искажена. — поставлено; „с. П“, а слѣдуетъ: „сар. 11“.

Въ началѣ стр. 286 и въ срединѣ 287 дѣлаются заимствованія изъ сочиненія Ѡ. А. Голубинскаго — Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка, изд. 3. Москва 1885, стр. 396. 394—395, но книга эта нигдѣ по близости не упомянута.

На стр. 291—292 сдѣлана въ размѣрѣ цѣлой страницы буквальная выписка изъ диссертациі Орфанитскаго, стр. 184—185, но цитата сочтена излишней. За этой выпиской слѣдуетъ другая, тоже довольно значительная, со стр. 389—390 книги Ѡ. А. Голубинскаго и также безъ всякой цитаты. Изъ этой же книги, и опять безъ цитаты, со стр. 399—400 берется выдержка въ концѣ 295 стр. и въ началѣ 296.

Стр. 299—300 въ большей части взяты изъ статьи архим. Алексія—Прибавленія къ твореніямъ свв. отцевъ за 1844 годъ, ч. 2, стр. 183—184. 188—190.

Половина 308 стр. буквально списана съ книги прот. Петропавловскаго—Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія, ч. I, вып. 2. Москва 1898, стр. 392—393. Цитаты никакой.

На стр. 310—311 не менѣе страницы заимствовано изъ „Курса Богословія“ прот. П. Я. Свѣтлова (Кіевъ 1899, стр. 42—43), глухая же ссылка на этотъ курсъ затерялась между другими указаніями „литературы“ въ примѣчаніи на 312 стр. Изъ того же курса (стр. 45—46) есть безъ всякой цитаты выписка на стр. 316.

Слѣдуетъ немного остановиться на § 100.

Сшествіе Христа во адъ и побѣда надъ адомъ (стр. 316—325).

При написаніи этого параграфа о. Малиновскій свое благоклонное вниманіе сосредоточилъ на статьѣ Н. Орлина—Сшествіе Господа нашего І. Христа во адъ и его проповѣдь мертвымъ,—напечатанной въ апрѣльской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія за 1889 годъ (стр. 744—766). Собственно весь параграфъ со всѣми разсужденіями, выдержками и цитатами представляетъ лишь сокращеніе статьи Орлина, при чемъ нашъ авторъ остается вѣренъ себѣ и предпочитаетъ списывать буквально. Срви.

318 стр. Малиновскаго и 749. 751 Орлина.