

## Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

(Продолженіе).

1868 г. января 1-го. Доселѣ не имѣется извѣстія о преемникѣ святителя; носились у насъ слухи, что Филовей<sup>2)</sup> отказался. Но развѣ стануть предварительно спрашивать? Могли спросить развѣ для того, чтобы отказался. Государь принялъ очень хорошо проектъ Безака<sup>3)</sup> о нечисленіи се-

---

1) Въ письмахъ П. Симоновича за 1868 сообщается не мало интересныхъ свѣдѣній о преемникѣ святителя Филарета митрополитѣ Иннокентіѣ. Эти свѣдѣнія, сообщаемыя П. С.—чемъ частію на основаніи доходившихъ до него слуховъ, частію на основаніи личныхъ впечатлѣній, характеризуютъ отношеніе академическаго братства къ преемнику Филарета. Не желая видѣть того же Филарета въ его преемникѣ, академическіе въ то же время часто поражались тѣмъ, что въ личности и дѣйствіяхъ новаго митрополита они не находили многого такого, что привыкли видѣть въ Филаретѣ. Въ письмахъ П. С.—ча за 1868 г. обращаетъ вниманіе его переписка по поводу столкновенія преосвящ. Платона съ Костромскимъ земствомъ, изображая тѣ различныя теченія, какія существовали въ шестидесятыхъ годахъ по вопросу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ.

2) Архіепископъ Тверской Филовей Успенскій, съ которымъ м. Филаретъ находился въ перепискѣ съ 1848 г. и до 1867 г., т. е. до самой кончины.

3) Безакъ А. П. кievскій генераль губернаторъ. Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ сообщалось, что Безакъ получилъ отъ мѣстнаго православнаго духовенства адресъ, въ которомъ „духовенство наше впервые отозвалось корпоративно на преобразования, коснувшіяся его быта и долженствующія въ своемъ развитіи возвратить ему, а вмѣстѣ съ нимъ и вообще церкви достоинство, свободу и жизнь, въ которыхъ они такъ нуждаются. Кіевскій генераль-губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ грехъ вѣрнен-

мействъ духовенства въ духовномъ званіи и передалъ его въ духовное вѣдомство для разсмотрѣнія.

Для чего-то Леонидъ спрашивалъ по телеграммѣ, есть ли кто въ академіи способный заняться переводомъ книги Св. Писанія съ еврейскаго. Телеграммой назвали Павла Ивановича. О. намѣстникъ кажется посылалъ своихъ въ Питеръ, можетъ быть, мечтая быть архимандритомъ лавры. Но почему то я отъ многихъ слышалъ въ Москвѣ: съ Владыкой намѣстникъ потерялъ все. Не признаютъ личнаго его значенія и авторитета. И это говорить свѣтская аристократія.

1868 г. января 5-го. Опасеній вашихъ касательно въ № 12 помѣщенныхъ выраженій <sup>1)</sup>, я не раздѣляю. Иakovъ привезъ мнѣ въ цензуру между прочимъ составленное покойнымъ святителемъ еще въ 1814-мъ или 1815 году для императрицы Елизаветы Алексѣевны указаніе разности въ ученіи право-

---

ныхъ его управленію губерніяхъ православное духовенство было изнедено изъ затворовъ касты. Всѣ дурныя послѣдствія неправильнаго положенія духовенства исчезнуть сами собою, какъ только упразднится каста съ ея пролетаріатомъ, съ ея своего рода крѣпостнымъ состояніемъ, съ ея архіереями, обязанными быть не просто предстоятелями церкви, но правителями особаго въ каждой епархіи народа, именуемаго духовнымъ званіемъ, который изъять изъ общихъ законовъ и составлять какъ status in statu. Потребность, заявленная кіевскою администраціею вполне согласуется съ направленіемъ нашего законодательства какъ вообще, такъ и въ особености по дѣламъ церковнымъ. Мѣры, принятая въ послѣдніе два-три года, дополняя одна другую, ясными чертами обозначаютъ систему, которой правительство намѣрено держаться въ вопросахъ, касающихся нашего церковнаго быта“. Москов. Вѣд. 1868 г. № 40.

<sup>1)</sup> Разумѣется статья подъ № 12 въ книжкѣ о блаженной кончинѣ м. Филарета. Въ статьѣ подъ № 12 преосвящ. Платонъ замѣтилъ слѣдующее. Неладно подъ № 12. „Съ трепетомъ удерживая руку, коя для того, чтобы стереть пятно съ свѣтлаго лика истины, готова была разбить въ куски самый лнкъ“. Что это такое? <sup>2)</sup> „Онъ ннкогда не былъ позади своего вѣка; но не давалъ его теченію и увлечь себя, строгимъ анализомъ своего глубокомысленнаго ума повѣряя его движеніе“. И это также непонятно по выраженію и неправильно по мысли, если я угадываю ее. Можетъ ли умъ сохранить отъ увлеченія потокомъ времени? Это плодъ вѣры и руководство откровенія Божія, плодъ благодати св. Духа. <sup>3)</sup> Если самъ кого либо полюбилъ, то оставался вѣренъ этой привязанности и защищалъ предъ всѣми любимыхъ имъ“. Что такое вѣренъ привязанности? Вѣрну можно быть чловѣку и какое непріличное слово привязанность. когда дѣло идетъ объ апостольской любви.

славной и римско-католической церкви. Чисто протестантское учение высказывает архимандритъ Филаретъ подь вліяніемъ Теофана Прокоповича <sup>1)</sup>. Еще въ 1818 г. это сочиненіе было напечатано въ англійскомъ переводѣ; теперь Англо-американская церковь ссылается на это сочиненіе, какъ близкое къ ихъ ученію. Разумѣется я не разрѣшу въ печать, хотя бы всталъ покойный. Не такъ давно Бодянской хотѣлъ напечатать въ „Чтеніяхъ“ этотъ документъ и обратился къ ректору за совѣтомъ. Ректоръ представилъ покойному, указавъ на необходимость исправить. У него такъ и залегла тетрадь. Боровскій судебный слѣдователь открылъ тамъ станокъ типографскій и дѣлый возъ отпечатанныхъ церковныхъ книгъ и прислалъ намъ. Не знаемъ, что дѣлать, случай у насъ небывалый. Вѣроятно придется дѣйствовать на основаніи 277 статьи устава о цензурѣ. Уклониться отъ дѣла и взяться

1) Въ этомъ сочиненіи м. Филарета высказаны слѣдующія мысли о свѣщ. писаніи, какъ источникѣ вѣры: Единый и достаточный источникъ вѣры есть откровенное Слово Божіе, содержащееся въ Свящ. Писаніи и преданіи можетъ быть признано вспомогательнымъ источникомъ ученія, христіанскаго. Свящ. Писаніемъ повѣряются опредѣленія соборовъ, такъ что никакой соборъ не можетъ установить члена вѣры, который бы не былъ доказанъ изъ Свящ. Писанія. Свящ. Писанію подчиняются и имъ повѣряются преданія, но преданія о членахъ вѣры, которыхъ бы не находилось въ ономъ совѣмъ, не должны быть принимаемы; ибо св. Писаніе во многихъ мѣстахъ запрещаетъ прибавлять что либо къ содержащемуся въ ономъ ученію. Ученіе христіанское распространялось преданіемъ и писаніемъ совокупию и которыхъ для сохраненія онаго число св. книгъ Новаго Завѣта постепенно пополнялось. Но когда въ сихъ книгахъ церковь получила всеобщее и достаточное правило вѣры (Филип. III, 16), тогда допускать не написанное слово Божіе, равное слово писанному, не только въ управленіи церкви, но и въ догматахъ, значить подвергать себя опасности разорять заповѣдь Божію за преданіе человѣческое (Матѣ. XV, 6)“. Изложеніе разности между Восточною и Западною церквю въ ученіи вѣры, составленное архимандритомъ Филаретомъ, напечатано въ Чтеніяхъ Общества люб. дух. просвѣщенія за 1872 г. съ примѣчаніемъ, что Филаретъ, „основываясь исключительно на одномъ Свящ. писаніи изложилъ для императрицы Елизаветы Алексѣевны свое мнѣніе о разности между обѣими церквами. Въ то же время по порученію кн. Голицына, о томъ же предметѣ высказывали свои мысли двое архіепископовъ Теофилактъ Горскій и Меодій Тверской сходныя по содержанию съ мыслями м. Филарета“. Мысли, сходныя съ мыслями м. Филарета высказывалъ митрополитъ Платонъ. См. описаніе рукописей бібліотеки Византской духовной семинаріи С. Муретова стр. II.

за него—точныхъ правилъ не имѣемъ. Обыкновенно въ коненсторіи разсматриваются раскольничьи книги.

До сихъ поръ не слышалъ назначень ли къ намъ святи-  
тель. По усопшемъ служатъ постоянныя панихиды. Это,  
сидя дома, я узнаю по удару Сошестввеннаго колокола <sup>1)</sup>,  
вызывающаго череднаго іеромонаха. Видно и на короткое  
время не даютъ ему отлучиться, такъ какъ онъ обязанъ  
быть неотлучно. Профессора Московскаго университета соби-  
равшіеся иѣкогда выходить оптомъ, теперь хотятъ по оди-  
ночкѣ оставлять университетъ. Началь Чичеринъ <sup>2)</sup>, и  
собирался 19-го и 20-го прочитатъ прощальныя лекціи, ко-  
нечно, чтобы вызвать манифестаціи. Но Баршевъ, закрывъ  
13-го лекціи въ университетѣ, и Чичеринъ, не простясь съ  
студентами, долженъ оставить университетъ.

Изъ писемъ митрополита не пропузу въ печать его письма  
къ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, не считая себя  
въ правѣ; затрудняюсь пропустить выдержку изъ его письма  
къ В. К. Александрѣ Петровнѣ: нѣчто о расколѣ, гдѣ ми-  
трополитъ выставляетъ случаи бездѣйствія администраціи  
Московской въ преслѣдованіи лже-іерарховъ Антонія и Ки-  
рилла, котораго пребываніе въ Москвѣ было хорошо извѣ-  
стно; дозволеніе раскольничьихъ соборовъ и обнародованіе  
ихъ опредѣленій—все было вѣдомо гражданской власти по  
словамъ митрополита. Прочія письма частныя. Сушковъ <sup>3)</sup>  
слушалъ рассказы самого Владыки, спрашивалъ у него  
подтвержденія слышаннаго имъ отъ другихъ, но въ состоя-  
ніи ли точно передать его слова? Сынъ Натальи Петровны  
Кирѣевской говорилъ мнѣ, что Владыка и въ гробѣ не по-  
коенъ будетъ отъ рѣчей Сушкова. Но Ф. А. Сергіевскій го-  
ворилъ мнѣ, что нѣкоторыя тетради были правлены рукою  
самого Владыки.

1868 г. января 8-го. Вскорѣ послѣ новаго года, распростра-  
нилось было извѣстіе, что Николай Павловичъ Шиповъ <sup>4)</sup>  
получилъ телеграмму съ извѣстіемъ о назначеніи Димит-

1) Сошестввенской церкви, въ которой погребень м. Филаретъ.

2) Чичеринъ профессоръ философіи права въ Московскомъ университетѣ.

3) Н. В. Сушковъ авторъ записокъ о жизни и времени святителя Фи-  
ларета.

4) Шиповъ Н. П. былъ начальникомъ II Отд. Общества сельскаго хо-  
зяйства.

рія <sup>1)</sup>. Въ Москвѣ молва назвала Васъ его преемникомъ. Не знаю, какъ бы Вы приняли это назначеніе, но я былъ бы радъ теплomu климату, Одесскимъ грязямъ, полезнымъ вашему ревматизму. Охотно бы я поѣхалъ туда вблизи Крыма, въ воротахъ такъ сказать Цареграда, Іерусалима, Авона. Но Алексѣй <sup>2)</sup> видно не удержитъ восторга отъ перехода въ Рязань. Не состоявшееся въ 40-й день и новый годъ назначеніе преемника усопшему святителю усилило теперь слухи о Леонидѣ. Въ Москвѣ явились картинки: барыни тащутъ Леонида вверхъ, а оберъ прокуроръ за ноги внизъ.

Іаковъ <sup>3)</sup> прислалъ отрывокъ изъ воспоминаній Сушкова о митрополитѣ—пустословіе не болѣе. Не рѣшаюсь разрѣшить въ печать, во всякомъ случаѣ даю совѣтъ не печатать.

Изъ общихъ выраженій, въ какихъ Вы передаете содержаніе требованія земства, не могу я судить какъ оно формулировано, а потому и объ отвѣтѣ вашему ничего не могу сказать. Но думаю, что земство требовало того, что даетъ ему учрежденіе попечительство приходскихъ. Посему съ почвы закона едва ли они сошли, какъ скоро права попечительства признаны законными. Во всякомъ случаѣ я бы не отвѣтилъ такъ, какъ отвѣтствовано. Я бы поблагодарилъ за участіе въ дѣлахъ духовныхъ, за заботу объ нихъ, предложилъ бы точнѣе выразить желанія ихъ, озаботиться сношеніемъ съ лицами духовными, которыхъ вы укажете, сличить эти желанія съ существующими законами церковными и гражданскими и потомъ указать земству на болѣе существенный для него предметъ заботъ о духовенствѣ. Этимъ и не оскорбились бы и вразумились бы и склонились, можетъ быть, сдѣлать что либо въ пользу духовенства. Мнѣ кажется, что Вы изъ ревности о защитѣ правъ церкви и своего сана безъ нужды принимаете нерѣдко какое-то вызывающее дразнящее положеніе. Положимъ, что собака лаетъ безъ всякой причины на Васъ, но вслѣдствіе этого дразнить ее не слѣдуетъ. Этимъ усилите лай, а не прекратите.

<sup>1)</sup> Дмитрій Муретовъ, архіепископъ Одесскій, скон. 1883 г.

<sup>2)</sup> Алексѣй Ржаницынъ, епископъ Тавричскій; съ 1867 г. архіепископъ Рязанскій.

<sup>3)</sup> Архимандритъ Іаковъ Кротковъ. См. прим. выше.

Нельзя звать атеистами всѣхъ, которые желали бы видѣть лучшей порядокъ въ духовенствѣ. Атеисты не станутъ этого домогаться. Земство наше вообще страдаетъ болѣзною своего дѣла не дѣлать, а вмѣшиваться въ чужое. Полезнѣе указывать ему предметъ его заботы. Притомъ я всегда думалъ и думаю, что много содѣйствуетъ расколу и атеизму отчужденіе мірянъ отъ участія въ дѣлахъ церкви. Церковь есть что-то чужое даже своимъ ученіемъ для всякаго не духовнаго <sup>1)</sup>. Признаю то, что во многихъ распоряженіяхъ настоящаго времени чувствуется лютеранскій духъ—демократизація—какъ выражается московскій—духовенства, учрежденіе попечительствъ, стремленіе сдѣлать изъ церкви орудіе гражданской власти и администраціи—все это пересаживается изъ лютеранскихъ государствъ. Но можно этимъ воспользоваться и въ православномъ духѣ. Въ томъ и мудрость духовной администраціи, чтобы дать новымъ силамъ, вводимымъ въ жизнь духовенства, направленіе служебное благу церкви. Католическое *pop rommum* приводитъ къ крушенію всего папства. А наши всѣ собранія земства, дворянства и проч. и проч. обыкновенно довольны бываютъ, если только поговорятъ. Шумѣли, братецъ, шумѣли. Когда дѣло дойдетъ до дѣла, то не явится желающихъ взяться за него. Такъ несмотря на шумы, гамы, адреса—все это есть одно словоизверженіе.

Дайте волю поврать, не прерывайте во время горячности, послѣ того ведите, куда хотите. Св. апостоль всѣмъ былъ вся, да всяко нѣкія спасеть. Эллины пустословили не менѣе нашихъ земскихъ и дворянскихъ собраній, апостоль былъ съ ними яко эллинъ. Иудеи стояли за букву закона не хуже, какъ раскольники наши за старыя книги и обряды—апостоль былъ яко іудей. Среди язычествующихъ Аѳинянь онъ говорилъ: по всему вижу, что вы благочестивы. И Вамъ можно бы начать рѣчь земству: по всему вижу, что интересы церкви, вѣры и духовенства вамъ близки, ибо вотъ вы сочиняете проекты и требованія. Но достигается ли дескать тѣмъ путемъ, которымъ вы хотите идти къ сей цѣли?—Экъ онъ, скажите, заврался! Да нынѣ лекціи нѣтъ у меня ради

<sup>1)</sup> Разумѣется ученіе церкви, какъ оно изложено въ Богословскихъ системахъ.

свадьбы королевы эллиновъ, такъ и воспоминалось объ эллинахъ, такъ и вспомнилось объ эллинахъ.

1868 г. января 11-го. Изъ Москвы привезли вѣсти, что будто оберъ-прокуроръ остается только министромъ народнаго просвѣщенія; и причиною этого выставляють заграбленіе всѣхъ бумагъ покойнаго митрополита и то, что прокуроръ московскій топоромъ рубилъ ящики съ вещами Владыки, не дожидаясь ключей. Государыня приняла это къ сердцу <sup>1)</sup>. Конечно много содѣйствовало къ сему и возбужденіе отвнѣ. А. Н. Муравьевъ хотѣлъ въ стихахъ воспѣть подвиги обера въ Москвѣ. 9-го получилъ извѣстіе изъ Питера, что Иннокентій назначенъ въ Москву; здѣсь извѣстіе это было еще 7-го отъ телеграфиста съ Николаевской желѣзной дороги. Это назначеніе конечно переходное. Ни партія Леонида, ни партія Толстого не могли взять верха и потому прибѣгли, вѣроятно, къ сдѣлкѣ удовлетворяющей на время той и другой партіи. Это митрополить, назначенный съ того свѣта. Ему 75 лѣтъ.

На Государя очень подѣйствовала скоропостижная кончина В. А. Долгорукова <sup>2)</sup>, который былъ въ числѣ личныхъ друзей и такъ скоро послѣ И. М. Толстаго; остается только Адлербергъ. Пришелъ мнѣ въ голову одинъ курьезъ. Синайскій напечаталъ греческо-русскій словарь, и еще при Ахматовѣ просилъ его принять въ учебное пособіе въ духовныхъ заведеніяхъ. Дали просмотрѣть его Гилярову. Случайно раскрываетъ онъ и находить *αβχορσ*—подло, какъ въ Тамбовской консисторіи. Лексиконъ уже напечатанъ. Какъ это явилось? По ошибкѣ; вѣроятно, когда я писалъ и думалъ, сорвалось съ пера, а послѣ просмотрѣлъ.

Изъ кандидатства Леонида на митрополию заключаю, какъ много можно у насъ сдѣлать молвою и уселіями партіи. Не будь его столкновенія съ Толстымъ въ дни отпѣванія святителя—онъ былъ бы уже управляющимъ исполнѣ Московской епархіей. А святитель покойный на слова намѣстника:

<sup>1)</sup> Въ хроникѣ преосвящ. Саввы сообщается, что Государыня Императрица поручила графу тщательно пересмотрѣть въ кабинетъ покойнаго митрополита бумаги и отобрать ея письма къ владыкѣ, заключающія въ себѣ важныя семейныя тайны. Графомъ взяты были въ Петербургъ всѣ бумаги. См. т. III, стр. 783.

<sup>2)</sup> Князь В. А. Долгоруковъ, шефъ жандармовъ. Сконч. 5 января 1868 г.

„заставляли бы викаріевъ дѣлать“, отвѣчалъ: что у меня викарій? на одно дьячковское мѣсто двоихъ опредѣляютъ; мнѣ же ихъ выпутывать приходится.

Ожидаемъ вскорѣ имѣть удовольствіе видѣть бывшаго Таврическаго, нынѣ Рязанскаго. Ужъ сколько разъ твердили міру, что лестъ гнусна, вредна, но въ сердцѣ льстецъ всегда отыщеть уголокъ. Покойный Владыка говорилъ, что привѣтствіе Алексія такой наполнено лестію, что стыдно и обнародовать: но тутъ же и принялся за него ходатайствовать, говоря: затерли человѣка. Митрополита покойнаго о различіи церквей было печатано только за границей въ англійскомъ переводѣ въ 1818 г. и теперь Американцы есылаются, какъ на близкое съ ними ученіе; по русски не было въ печати.

Самаго-то К. М. <sup>1)</sup> уличили здѣсь въ глаза въ человѣкоугодіи. Виноваты тѣ, которые тамъ сидятъ и слѣдятъ за текущими дѣлами; тамъ издѣвались надъ мнѣніями противными свѣтскимъ, и тѣмъ давали возможность не придавать имъ должной цѣны. Это говорится съ больной головы да на здоровую. Не безъ причины нынѣшніе не любили покойнаго, но боялись и нерѣдко сдерживались.—Въ письмѣ Великой Княгини онъ писалъ, что администрація Москвы несмотря на то, что ей указано служеніе ложнаго священника, захваченнаго на мѣстѣ совершенія службы, что она всякій разъ знаетъ, гдѣ служить Антоніи, что она знала о томъ, что Кириллъ былъ въ Москвѣ, и гдѣ жилъ—не принимала никакихъ мѣръ. Но что же вышло изъ этого доноса и обвиненія?—Ничего. А послано было въ высшія руки, только посредство употреблено Великой Княгини. Довольно сильно тутъ было сказано: еслибы кто ложно назвался ге-

---

<sup>1)</sup> Киевскій митрополитъ Арсеній Москвитинъ. Въ письмѣ къ преосвященному Платону отъ 28 декабря 1867 года Арсеній писалъ: „Подобныя мысли о церкви и духовенствѣ покойный архипастырь Московскій высказывать и мнѣ и на замѣчаніе мое, что мы отъ него ожидаемъ движенія водъ силоамскихъ для возстановленія и укрѣпленія членовъ ослабленныхъ и мы всѣ охотно примкнемъ къ нему, онъ отвѣчалъ мнѣ, что объ этомъ подумаетъ, но съ этою думою и въ гробъ сошелъ, не оказавъ намъ ни малѣйшей помощи. Такъ, говоря откровенно, прошла жъ вся его жизнь—съ блескомъ и славой для себя, а для церкви съ порабощеніемъ ея свѣтскому элементу, по излишней его человѣкоугодливости или преступной уклончивости“.



нераломъ и сталь бы производить въ офицеры, и офицеры эти стали бы дѣйствовать въ новомъ званіи, конечно не потерпѣла бы администрація, а тутъ лжеепископы дѣйствуютъ въ лживоусвоенныхъ ими званіяхъ, вѣдаетъ это полиція и ничего не дѣлаетъ. Можно ли было болѣе сказать? Филаретъ удаленъ былъ изъ Питера за противодѣйствіе свѣтскимъ, и что произошло съ 1842 г. онъ не отвѣчаетъ. Онъ поднялъ личный авторитетъ свой и его уже противопоставилъ превозмогающему вліянію свѣтскихъ. Онъ вытянулъ твердаго Григорія <sup>1)</sup>. Антоніи, Никаноры, Исидоры умѣютъ только угождать или молчать. Они бы нашли всегда опору твердымъ дѣйствіямъ въ мнѣніи Филарета. При отпѣваніи Леонидъ хотѣлъ посвятить Пароенія въ іеромонахи. К. М. <sup>2)</sup> сказалъ: нужно спросить оберъ-прокурора. Это фактъ всѣмъ извѣстный. Леонидъ бралъ на себя отвѣтственность; не вняли,—а спрашиваться Леонидъ не захотѣлъ. Такъ и не состоялось посвященіе.

Слова: какое только можно хорошее,—показываютъ, что не очень хорошее <sup>3)</sup>. Дивлюсь я, что Вы сами себѣ создаете столько затрудненій и непріятностей. Отклонить учтиво излишнія требованія, затянуть дѣло до новаго земскаго собранія—и все бы мирно. Не въ томъ силу духовенства полагаютъ, въ чемъ слѣдовало, не въ томъ честь и достоинство. Вреднѣе всего для церкви внѣшняя опека, внѣшняя защита, внѣшняя помощь. Бя сила и слава внутри; оттого унижаемая внѣшне, она бываетъ сильнѣе и могучѣе. Впрочемъ я всетаки не знаю, въ чемъ у Васъ ссора съ земствомъ <sup>4)</sup>, и почему тутъ вмѣшивается губернаторъ, который съ своей

<sup>1)</sup> Григорій Постыковъ, митрополитъ Новгородскій (1856—1860).

<sup>2)</sup> Митрополитъ Кіевскій.

<sup>3)</sup> Рѣчь идетъ о столкновеніи преосвящ. Платона съ земскимъ собраніемъ. 8 января Платонъ писалъ П. Симоновичу: „Арсеній пишетъ, что хорошо сдѣлалъ, что своевременно написалъ о дѣлѣ съ земствомъ. Дѣлу дано направленіе, какое только можно, хорошее“. Не смотря на хорошее направленіе дѣла, высшая гражданская власть не признала дѣйствія преосвящ. Платона правильными.

<sup>4)</sup> Причину враждебныхъ отношеній къ дѣятельности земскихъ учрежденій М. Н. Катковъ находилъ въ крѣпостничествѣ и презрѣніи къ русскому народу. По его словамъ земскія учрежденія дѣйствуютъ, всюду какъ благонадежная сила. Собр. передовыхъ статей Моск. Вѣд. за 1867 г.

стороны всегда борется съ земствомъ, и который, какъ слышала я, непрочь на своемъ мѣстѣ. Иннокентій плохо уже видитъ; дѣлами у него управляетъ теперь его сынъ тоже семинаристъ. Ко всемъ обычаямъ, условіямъ, нравамъ здѣшной жизни онъ чувствуетъ омерзѣніе. Понятія его о дѣлахъ конечно также своеобразныя; положеніе дѣлъ и отношеній здѣшнихъ онъ также не знаетъ.

Леонидъ быстро ведетъ дѣла, такъ что самъ дивится себѣ; даже и старья отыскиваетъ. Одно дѣло у него пропало, такъ отыскалось за диваномъ.

1868 г. января 18-го. Алексій, служившій вчера здѣсь, предоволенъ, а Гурій <sup>1)</sup> въ смущеніи; ибо распространился слухъ, что его переводятъ на мѣсто Иннокентія, а Леонида въ Крымъ, хочетъ Гурій ѣхать въ Питеръ отклонить эту перемѣну.—Алексій говорилъ, что Екатеринбургскому <sup>2)</sup> писалъ Исидоръ отъ лица Синода, угрожая въ противномъ случаѣ отставкою безъ пенсін. Это еще болѣе оскорбило Платона, и онъ рѣшился отстаивать свое мнѣніе говоря, что съ голоду не дадутъ ему умереть и безъ пенсін. Алексій осуждаетъ упорство Платона. Гурій говоритъ, что Казанскій Антоній ведетъ борьбу съ Синодомъ по поводу новыхъ уставовъ семинаріи, доказывая ихъ вредъ, и уже получилъ выговоръ.

Алексій садъ себѣ выпросилъ только въ 11-ть десятинъ, и то саду восемь десятинъ, а то три десятины огорода въ нѣсколькихъ верстахъ отъ сада, гдѣ выстроены Архіерейскіи хуторы, но жить въ немъ можно только средь лѣта, ибо мѣсто низменное и лихорадочное. Принадлежалъ этотъ садъ государственнымъ имуществамъ; и выпросилъ Евгеній архимандритъ, самъ Алексій получилъ отказъ отъ Зеленаго. Домъ, гдѣ помѣщался Алексій, составлялъ его личную собственность; купчая сдѣлана была на имя племянника. Уѣзжая онъ пожертвовалъ этотъ домъ Симферопольскому училищу съ тѣмъ, чтобы изъ 1500 арендныхъ денегъ 500 поступало

<sup>1)</sup> Гурій Карповъ, назначенный на Таврическую кафедру.

<sup>2)</sup> Екатеринбургскій епископъ Платонъ Троицкойскій. Митрополитъ Филаретъ былъ не высокаго мнѣнія объ умѣ и знаніи Платона и высказался противъ назначенія его ректоромъ Петербургской академіи. См. письма Филарета къ Высоч. Особамъ II, 219 стр.

въ пользу училища, 500 въ пользу соборянь Симферополя и 500 въ пользу Вологодской семинаріи. Домъ архіерейскій въ Симферополѣ по его словамъ есть богатѣйшій. 5800 руб. получается за штатныхъ, 7000 р. оклада и есть земля и рыбныя ловли и лично 4000 р. Денегъ некуда дѣвать, домъ только арендуемый требуетъ малыхъ издержекъ. Всегда есть огромный остатокъ, который употреблялся по усмотренію Алексія на разныя епархіальныя и училищныя нужды.

Гурій говорилъ, что сгорѣла Самарская семинарія и ученики распущены.

Назначенію Ювеналія Рязанскаго <sup>1)</sup> въ архіереи воспріятствовало то, что оберъ-прокуроръ при семъ объяснилъ Государю вызовъ его въ судъ по пропажѣ его денегъ, и Государь сказалъ, что въ настоящее время неудобно его назначить въ архіереи.

1868 г. января 22-го. При чтеніи памятной книги для Костромской епархіи мнѣ очень бросилась въ глаза статья объ особенностяхъ хозяйственнаго положенія Ипатьевского монастыря. Всѣ прочія статьи излагаютъ только факты; перечисляютъ угодья, доходъ съ нихъ и капиталъ, а тутъ точно посадили нищаго на мосту съ чашкою просить Христа ради милостыни, скрывая умышленно, что есть у этого нищаго. Меня возмутила эта статья; вѣроятно такое же впечатлѣніе она произвела бы и на другихъ, а потому я сдѣлалъ сокращеніе. Памятная книга должна представлять одни, голые факты. Потому то въ ней непріятно поражаетъ отступленіе. А обвинительной жалобы на правительство не можетъ пропустить цензура. Вообще нынѣ и жалобы постоянныя на бѣдность, когда ихъ слышимъ отъ нищихъ, не располагаютъ къ щедрости подаенія, но производятъ противное дѣйствіе.

Образовался составъ комитета для преобразованія академій, ни одинъ монахъ не вошелъ въ него: Васильевъ <sup>2)</sup>,

---

<sup>1)</sup> Ректоръ Рязанской семинаріи. По сообщенію преосвящ. Саввы ревизовавшій семинарію Н. А. Сергіевскій нашелъ ее неудовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ и поэтому Ювеналій не только не былъ удостоенъ епископскаго сана, но и удаленъ былъ отъ ректорской должности См. хроника моей жизни Саввы. т. IV.

<sup>2)</sup> Протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ, предсѣдатель учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Янышевъ <sup>1)</sup>, Богословскій <sup>2)</sup>, Чистовичъ, Ловягинъ <sup>3)</sup>, Андреевскій, Галаховъ <sup>4)</sup>, Сергіевскій, еще кто то изъ свѣтскихъ.

Письмо, помѣщенное въ Московскихъ вѣдомостяхъ объ отношеніи Леонида къ Иннокентію, принадлежитъ самому Леониду. Онъ переписывается съ Катковымъ, бывая у него нянчить его дѣтей, чуть-ли не былъ крестнымъ отцемъ нѣкоторыхъ. Покойный поощрялъ это знакомство, надѣясь подъ своимъ вліяніемъ держать Каткова. Шуваловъ сильно хлопоталъ о назначеніи Леонида и только указаніи на то, что Синодъ оскорбится, когда обойденъ будетъ старшій, склонило, говорятъ, на Иннокентія выборъ. Оберъ-прокуроръ 7-го числа увѣдомилъ Леонида телеграммой о назначеніи Иннокентія. Другъ-то мой позаботился меня увѣдомить сказалъ онъ. Видно, что много имѣлъ надежды.

Въ лаврѣ ударяли въ царя по случаю полученія указа о назначеніи новаго митрополита и архимандрита.

Вчера былъ у меня на возвратномъ пути изъ Задонска, Воронежа и Вышинской пустыни Елагинъ, Теофанъ <sup>5)</sup>, составилъ патерикъ изъ греческихъ списковъ, собранныхъ имъ на востокъ; Дмитрія Задонскаго собирались монахи застрѣлить. Алексій Рязанскій нѣсколько разъ заговаривалъ о Сергіи цензорѣ. Повидимому имѣетъ мысль взять его въ викаріи; въ Москвѣ Алексій загостился.

1868 г. января 25-го. Нилъ Ярославскій, говорятъ, въ новый годъ получилъ поздравительныя телеграммы отъ оберъ-прокурора и отъ кого-то изъ членовъ Синода. Изъ этого онъ заключилъ, что его назначаютъ въ Москву, и сталъ готовиться. Когда вопросъ сведенъ былъ на старѣйшинство, то, конечно, Нилу принадлежало первое мѣсто, за исключеніемъ Олоонецкаго. Что правды въ слухахъ объ увольненіи на покой Петербургскаго, не извѣстно; Елагинъ тоже говорилъ

1) Протоіерей І. Л. Янышевъ, ректоръ Петербургской Академіи.

2) Протоіерей Мих. Имаиловичъ Богословскій, главный священникъ арміи и флота.

3) Чистовичъ и Ловягинъ профессора Петербургской академіи.

4) Андреевскій, профессоръ Петербургскаго университета, Галаховъ, профессоръ филологическаго института въ Петербургѣ.

5) Проживавшій на покой въ Вышинской пустыни бывшій епископъ Тамбовскій Теофанъ Говоровъ. Сков. 1894 г.

передъ святками. Но изъ словъ и распоряженій самого Исидора не могъ вывести такого заключенія.

Дѣло Екатеринославскаго Владыки таково: Таганрогскій протоіерей по полученіи въ городѣ телеграммы о 25-мъ мая <sup>1)</sup>, по просьбѣ свѣтскихъ, отслужилъ молебенъ благодарный и окропилъ мѣсто для закладки часовни, и донесъ о семъ архіерею. Этотъ, имѣя и прежде на него недовольства, перевелъ его въ село, уводивъ отъ должности благочиннаго. Протоіерей повиновался, но граждане и начальство пошли ходатайствовать, и протоіерей возвращенъ Синодомъ, и ему благочиніе велѣно возвратить. Прежде этого было такое происшествіе: ученикъ семинаріи, придя къ часовнику, когда была только его жена, потребовалъ свои часы. Берите свои, и онъ взялъ. (Самъ онъ не давалъ никакихъ часовъ). Семинарское правленіе, узнавъ это, представило его, какъ уличеннаго въ мошенничествѣ, къ исключенію изъ семинаріи. Архіерей написалъ: исключить, какъ мошенника изъ духовнаго званія. Между тѣмъ началось гражданское слѣдствіе; судебный слѣдователь повелъ слѣдствіе мягко; просили и въ уголовной палатѣ, и рѣшили, что мошенничества нѣтъ, а шалость. Ученикъ это рѣшеніе представилъ въ Синодъ, прося возвратить его въ семинарію. Синодъ рѣшилъ принять его въ тотъ же классъ, изъ котораго уволенъ и не считать виноватымъ. Это Платонъ проглотилъ, но получа о протоіерей, отказался заниматься дѣлами.

Алексій указывалъ на то, что съ Митрополитомъ Московскимъ бывали подобныя исторіи; но Платонъ говоритъ, что авторитетъ Московскаго не могъ пострадать отъ этого, а я лишася здѣсь силы и возможности дѣйствовать при множествѣ безпорядковъ и злоупотребленій.

1868 г. января 29-го. Недавно А. И. Невоструевъ <sup>2)</sup> въ Казанскомъ соборѣ началъ проповѣдь такъ: когда легковѣренъ и молодъ я былъ, газеты читать я очень любилъ, сказавъ далѣе, что въ газетахъ пишутъ о покойномъ митрополитѣ,— замѣчаетъ: да зачѣмъ въ святые-то его записывать?

Андреевскій профессоръ университета, кажется по гра-

<sup>1)</sup> О покушеніи на Государя въ Булонскомъ лѣсу.

<sup>2)</sup> Протоіерей Московскаго Казанскаго собора Александръ Ивановичъ Невоструевъ. Сконч. въ 1872 г.

жданскому праву, зять Васильева, пишетъ, что приступили къ преобразованію академіи, якобы безъ предвзятыхъ мнѣній, одну имѣя первую цѣль—увеличенія жалованья. А жалко, если погонять изъ академіи, не давъ пожить хоть немного при увеличенномъ жалованьи, чтобы хотя необходимое приобрести себѣ.

Оберъ-прокуроръ только математику хотѣлъ изгнать, и просилъ ректора нашего сдѣлать въ этомъ уступку, то же говорилъ и Сергіевскій, что подъ этимъ только условіемъ (т.-е. сохраненія прочихъ свѣтскихъ наукъ) онъ согласился быть членомъ комитета преобразованія академій. Но, конечно, я отвыкъ уже вѣрить словамъ. Пришелъ указъ, которымъ не дозволено печатать отдѣльно переводъ книгъ св. писанія Макарьевъ. Причина выставлена та, что Синодъ готовится пересмотрѣть переводы и издать самъ. Вчера у насъ служили молебень по случаю назначенія новаго митрополита. Кажется это не требуется.

1868 г. февраля 1-го. Отъ намѣстника идетъ извѣстіе, что въ Москвѣ получена телеграмма, увѣдомляющая о выѣздѣ Иннокентія 26-го или 27-го января. Слѣдовательно великимъ постомъ пріѣдетъ. По напечатанному въ петербургскихъ газетахъ извѣстію въ составѣ комитета о преобразованіи академій есть архимандритъ Павелъ <sup>1)</sup>:—Іоаннъ Смоленскій выключилъ изъ семинаріи и училища со времени своего прибытія 540 человекъ; духовенство донимаетъ штрафами. Если штрафованный придетъ просить прощенія, то удваиваетъ; одному утроилъ; ибо тотъ думалъ, что во второй разъ сказалъ что-нибудь не такъ, и пришелъ въ третій разъ.

Преосвященному Гурію я сказалъ, что на мѣсто Иннокентія можно бы назначить Веніамина Селенгенскаго. Гурій отвѣтилъ: Веніаминъ такъ на мѣстѣ, что говорятъ, хоть папой сдѣлай его, только не трогай съ мѣста.

Архіерей Владимірскій <sup>2)</sup> представляется мнѣ очень наивнымъ. Онъ разослалъ циркулярно запросъ, сколько съ каждой церкви (или причта—позабылъ) сходится въ годъ въ пользу консисторіи? Ему лично нѣкоторые сказали, что въ

<sup>1)</sup> Павелъ Лебедевъ ректоръ Петербургской семинаріи, скончавшійся въ санѣ архіепископа Казанскаго въ 1892 г.

<sup>2)</sup> Антоній Павлинскій, архіепископъ Владимірскій съ 1866 г.

не получите отвѣта на этотъ вопросъ, если бы спросили, что можно отъ каждаго прихода жертвовать въ пользу консисторіи—на это дали бы отвѣтъ. Я думаю, сказалъ онъ, восьми тысячъ не сойдетъ со всей епархіи? Если сказать трижды восемь, отвѣтили ему, то и тогда можетъ быть мало. Члены берутъ, каждый столоначальникъ около двухъ тысячъ получаетъ, а секретарь столько, сколько всѣ столоначальники вмѣстѣ, а кромѣ того особые доходы имѣть.

Слуховъ о томъ, что постановляетъ комитетъ преобразованій, мы не имѣемъ. Быть или не быть—вотъ вопросъ—поневоля скажешь съ Гамлетомъ. Чистовичъ и Ловягинъ принадлежатъ къ меньшинству, которое защищало преподаваніе свѣтскихъ наукъ въ академіи. Въ московскомъ университетѣ идетъ страшная брань. Чичеринъ, которому не удалось проститься со студентами, обратился къ нимъ письменно съ изъявленіемъ сожалѣнія о семъ, и 200 студентовъ составили складчину по пяти руб. сдѣлать обѣдъ въ честь Чичерина, прося его пригласить профессоровъ, которыхъ онъ желаетъ видѣть съ собой за обѣдомъ. Допустятъ ли этотъ обѣдъ? Красовскій инспекторъ уволенъ, потому что онъ не обращалъ вниманія на требованіе профессора Никольскаго, побуждать студентовъ посѣщать лекціи. Баршевъ говоритъ, что дослужить годъ, который ему остается, и бросить службу. Неутѣшительная перспектива академіи при мысли о соединеніи ея съ университетомъ!

1868 г. февраля 8-го. Намѣстникъ велѣлъ въ Питерѣ приготовить комнаты на подворьѣ для митрополита. А. Н. Муравьевъ, отстаивая свою квартиру, писалъ, что прежде Вербнаго Воскресенія не пріѣдетъ въ Москву Иннокентій, что указъ Синода не вызываетъ его въ Питеръ, что Корсаковъ выѣхалъ на встрѣчу ему. Трудна дорога до Иркутска, а послѣ привыкшіи ко всякимъ путямъ Иннокентій поѣдетъ и по 400 верстъ въ сутки.

Въ Минскѣ умеръ ректоръ; семинарское правленіе, собранное для выбора ректора, объявило, что оно не имѣетъ кандидата ни среди себя, ни въ духовенствѣ для занятія должности ректора. Архіерей съ своей стороны указалъ на Сильвестра, инспектора кievской академіи. Духовно-учебное управленіе признало незаконными такія дѣйствія, и постановило семинарскому правленію въ обязанность выбрать въ ректоры

кого бы то ни было во всей Руси. И будто вълѣдствіе сего Минскій архіерей увольняется. Что Михаила Минскаго давно пора уволить, какъ завятаго поляка и полукатолика, съ этимъ я согласенъ, но не по такому поводу. Онъ имѣлъ не-пріятности съ покойнымъ ректоромъ, объ этомъ я слышалъ отъ графа Тышкевича <sup>1)</sup>, и такъ какъ Тышкевичъ хвалилъ Михаила, а бранилъ ректора, то видно, что ректоръ былъ правъ.

1868 г. февраля 12-го. Аксаковъ пробралъ оберъ-прокурора, онъ сказалъ, что оберъ-прокуроръ не имѣетъ права говорить отъ лица церкви, что церковь даетъ отчетъ только Богу, что фраза: церковь, поощряемая вниманіемъ царя, есть не-лѣпость, у царя есть отношеніе къ церкви болѣе близкое, чѣмъ вниманіе, что онъ сынъ ея; что отъ нынѣшняго прокурора можно надѣяться, что онъ знаетъ предѣлы своей власти, и будетъ не отцемъ-командиромъ, а только наблюдателемъ интересовъ государства <sup>2)</sup>. Приѣхалъ изъ Питера Вячеславъ Благовѣщенскій, питомецъ Аполосса, и сказалъ, что 30-го въ комиссіи преобразованія академіи былъ предложенъ вопросъ: соединить ли академіи съ университетами или оставить отдѣльно? Большинство было въ пользу по-

<sup>1)</sup> Графъ Тышкевичъ, извѣстный польскій археологъ.

<sup>2)</sup> Передовая статья И. С. Аксакова въ г. „Москва“ по поводу отчета оберъ-прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 г. „Отчетъ графа Толстого, писалъ Аксаковъ называется отчетомъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія, но въ самомъ отчетѣ понятія о церкви и понятія о вѣдомствѣ до такой степени сливаются, что въ окончательномъ результатѣ православная русская церковь представляется не болѣе какъ вѣдомство православнаго исповѣданія. Находя неправильными тѣ выраженія отчета, какія приведены въ письмахъ П. Симоновича и высказывая пожеланіе, чтобы оберъ-прокуроръ употребилъ усилія въ ограниченію излишняго вліянія государства на ходъ дѣлъ церковныхъ; Аксаковъ въ то же время отъ представителя государственной власти—оберъ-прокурора св. Синода ожидаетъ такихъ крупныхъ реформъ,—какъ то: „дать просторъ свѣту науки и вѣры, распутать тѣ узлы, которыми спутана церковная жизнь, движеніе и выраженіе религіозной мысли. Всѣ стѣсненія въ области слова по вопросамъ вѣры и церкви, всѣ постановленія, дѣлающія изъ служителей алтара замкнутае сословіе должны быть подвергнуты строгому пересмотру и частію должны быть отмѣнены. Починъ этаго прекраснаго дѣла, такого высокаго подвига на благо Русской церкви, можетъ и долженъ принадлежать оберъ-прокурору“ „Москва“ № 30.



слѣдняго, но не допущено сдѣлать таковое опредѣленіе. Вопросъ былъ еще не рѣшенъ. Въ Вяткѣ утверждено викаріанство, Аполоосъ представилъ Юсіфа, но, кажется, не утверждать его. Во Владимірѣ викаріемъ утвержденъ уже Андрей.

Назначенію Иннокентія содѣйствовала Потемкина, т.-е. Андрей Николаевичъ, который и спѣшилъ въ Питеръ дѣйствовать черезъ нее. Муравьевъ писалъ намѣстнику, что Иннокентій будетъ Пасху праздновать въ Иркутскѣ и пріѣдетъ въ Москву въ концѣ мая. Муравьевъ поднялъ войну за то, что изъ бумагъ покойнаго митрополита выкрали въ Питерѣ нѣкоторыя письма.

Государь будетъ къ 17-му апрѣля въ Москвѣ, и постѣ отправятся въ Ильинское, гдѣ довольно проживуть.

Андреевскій и Галаховъ, участвующіе въ комиссіи преобразованія академій, пустые и ограниченные люди, по словамъ Кудрявцева, который ихъ знаетъ. Андреевскій въ одно время съ Кудрявцевымъ читалъ лекціи покойному наслѣднику, и его печатныя лекціи были сильно и дѣльно обруганы въ Отечественныхъ Запискахъ.

У о. намѣстника заболѣла и другая нога, мы ходили къ нему проститься. Съ трудомъ простоялъ нѣсколько минутъ. Учредивъ во вторникъ нѣкое собесѣдованіе соборныхъ старцевъ, постановили по случаю голода въ теченіе года не подавать за трапезой вина, пива и меда.

1668 г. февраля 15-го. Вздумалось мнѣ почитать письма Златоуста, и вотъ что меня поразило,—это тотъ дружескій, даже почтительный тонъ, съ какимъ онъ обращается къ пресвитерамъ, діаконамъ, даже чтецамъ. Есть письма къ епископамъ, нисколько не отличаются они по тону отъ писемъ къ пресвитерамъ, которыхъ называетъ владыками своими, даже видно большее уваженіе и почтеніе ко многимъ пресвитерамъ, чѣмъ къ епископу. Видно, что тогда отношенія между епископомъ и прочими членами клира были совсѣмъ иныя, нежели какія выработала наша табель о рангахъ<sup>1)</sup>. Въ своемъ краткомъ изложеніи догматовъ въ

1) Въ письмахъ св. І. Златоуста отражаются древне-христіанскія отношенія епископовъ къ пресвитерамъ. Св. отецъ называетъ пресвитеровъ почтеннѣйшими и благоговѣннѣйшими господами, владыками и проситъ

усиленно старались доказать, помнится мнѣ, что вся Господь содѣла Себѣ ради. Въ вышедшихъ теперь урокахъ умозрительнаго богословія Ѳ. А. Голубинскаго сказано, что текстъ этотъ переведенъ неправильно, что мысль такая несообразна съ понятіемъ о Богѣ. Вотъ урокъ въ краткомъ изложеніи спорный вопросъ излагать въ общихъ чертахъ, чтобы избѣгать ошибокъ и возраженій. Въ еврейскомъ стоитъ: *Лемаанегу*—въ соотвѣтствіе Ему, сообразно Ему, а не себѣ ради. Сидя дома, не знаю, что въ мірѣ дѣлается. никого не вижу, кромѣ своего Михаила, <sup>1)</sup> который безмолвнѣе рыбы и сердито-серьезнѣе медвѣдя.

1868 г. февраля 19-го. Вотъ „Москвичъ“ постигло запрещеніе. Мнѣ пишутъ изъ Москвы: Москвичъ запрещенъ за сходство съ „Москвою“, теперь только усмотрѣнное <sup>2)</sup>. Но, конечно, это *будто*, а въ сущности расплачивается за многіе грѣхи; за слухи о голодѣ, за полицію,—кто-то недоволенъ что не глава церкви, другой, говорятъ, недоволенъ, что сынъ церкви. Многіе и тяжкіе грѣхи!..

Будущій митрополитъ московскій, видно, умѣетъ съ

ихъ постоянно писать къ нему и увѣдомлять о своемъ здоровьи. Замѣчательна заботливость архипастыря о здоровьи пресвитеровъ. „Усердно просимъ васъ увѣдомить насъ о своемъ здоровьи, составляющимъ предметъ нашихъ горячихъ пожеланій“. (Пис. къ римскимъ пресвитерамъ) „Не переставайте вы постоянно писать къ намъ и радовать насъ извѣстіями о вашемъ здоровьи“. (Къ пресвитерамъ изъ Кукуза). „Мы горячо желаемъ имѣть свѣдѣнія о вашемъ здоровьи, такъ какъ здоровье каждаго изъ васъ служитъ для многихъ опорой и утѣшеніемъ (Пис. къ пресвитеру Мойсею). См. творенія св. отца Іоанна Златоуста. Изд. Петерб. Академіи. т. III.

<sup>1)</sup> Начавшись 1-го Января 1867 г. „Москва“ получила два предостереженія съ приостановкою на 4 мѣсяца. Тогда по совѣту И. С. Аксакова, нѣкто Андреевъ испросилъ разрѣшеніе на изданіе газеты „Москвичъ“, которая была совершенно прекращена по высочайшему повелѣнію. Въ это время кончился срокъ приостановки „Москвы“ и она вышла 3 апрѣля, заявивъ открыто, что „Москвичъ“ былъ продолженіемъ „Москвы“. За это заявленіе газетъ „Москва“ дано было 1-е предостереженіе. См. объ этомъ въ Дневникѣ Никитенко т. II стр. 379.

<sup>2)</sup> Михаилъ, служитель П. Симоновича изъ типа тѣхъ слугъ крѣпостнаго времени, которые крѣпко привязывались къ своимъ господамъ, заботились о нихъ, но верѣдко и ворчали на нихъ. Студенты называли Михаила Мочаловымъ потому, что время студенческихъ собраній въ чайной Михаилъ, вдохновленный стаканомъ вина, изображалъ игру извѣстнаго артиста Императорскихъ театровъ Мочалова.

людьми уживаться. А. Н. Муравьевъ пишетъ, что онъ находится съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ. На дняхъ былъ у меня зять Димитрія Васильевича Полѣнова, и, показывая шанку свою, сказалъ, что соболей на ней получены отъ преосвященнаго Иннокентія, что живя въ Питерѣ въ одномъ домѣ съ Полѣновымъ, когда служилъ онъ въ Синодѣ, Иннокентій подружился съ семействомъ его, и прислалъ ему соболей. — Генераль-губернаторъ Восточной Сибири Корсаковъ выѣхалъ изъ Москвы только передъ масляницею, и потому выраженіе Муравьева, что Корсаковъ выѣхалъ на встрѣчу Иннокентію, я неправильно прежде понималъ.

1868 г. февраля 22-го. Давно добивался я свѣдѣній какъ Леонидъ управляетъ епархіей, и получилъ кой-какія отъ Виѣанскаго ректора. Принимаетъ онъ вмѣстѣ человѣкъ по 15-ти, тутъ и дамы; при всѣхъ докладывается о дѣлахъ, и онъ велитъ оставлять бумаги. „Я говорилъ онъ Виѣанскому ректору, заразъ прочитаю бумагъ 15-ть, потомъ кладу резолюціи. Иногда, правда, смѣшаются бумаги, и я не на той напишу, на которой слѣдовало“. Потомъ черезъ разсѣянаго разсылаетъ по Москвѣ бумаги. У Виѣанскаго ректора потерялъ бумагу, и онъ при всѣхъ вынужденъ былъ сказать ему. Виѣанскій ректоръ жалуется на новый порядокъ управленія; за исключеніемъ одного или двухъ, всѣ наставники—члены педагогическаго совѣта.

Успѣхъ книги Ренана породилъ подобныя произведенія. Вчера мнѣ говорили, что въ Москвѣ ходитъ французская книга Мемуары Іуды.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ напечатано извѣстіе о ссорѣ въ университетѣ московскомъ: передавали мнѣ, что вопросъ былъ еще поднятъ о какихъ-то 60.000 руб., въ которыхъ Баршевъ не далъ отчета, что Басовъ съ кулаками подошелъ къ требовавшимъ отчета въ этихъ деньгахъ, крича: „развѣ мы воры!“ Вся домашняя грязь вылезаетъ наружу.

Должно быть получено у васъ уничтоженіе дѣленій епархій на классы и новые штаты.

1868 г. февраля 26-го. Сушковъ напечаталъ книгу свою безъ предварительной цензуры. Изъ комитета гражданской цензуры она прислана къ намъ. Рассмотрѣніе ея пало на Филарета Александровича. Викаріи Игнатій просилъ его

помедлить мнѣніемъ, чтобы книга успѣла разойтись. Въ книгѣ болѣе 200 страницъ приложений. Здѣсь переписка по поводу катихизиса, по поводу слова на Благовѣщеніе, переписка съ Гете, и письмо митрополита Арсенія 1863 г. Нынѣ далъ мнѣніе Ф. А., что книга не должна бы безъ духовной цензуры печататься, что духовная цензура безъ Синода не могла пропустить многія мѣста, что вопреки устава напечатаны частныя письма безъ спроса лицъ, писавшихъ ихъ. Какое будетъ слѣдствіе—не знаю.

Инспекторъ, лѣжившій три мѣсяца по рецептамъ Варвинскаго, и не получая никакой пользы, отправился въ Москву лечиться водою подъ руководствомъ Иноземцева, но прежде хотѣлъ посовѣтоваться съ Захарьинымъ, ибо Варвинскій рѣшительно противъ водолѣченія. Но къ Захарьину трудно попасть. Александровскій купецъ Первушинъ заболѣлъ у насъ въ посадѣ, и послалъ за Захарьинымъ. „Дайте тысячу рублей, поѣду“. Дали тысячу. Куй желѣзо, пока горячо, разсуждаетъ онъ. Теперь я въ модѣ, а пройдетъ четыре, пять лѣтъ, явится мода на другого, и тогда не появишься. Вотъ Варвинскій былъ въ модѣ, и не умѣлъ нажить.

Одинъ профессоръ изъ Рязани пишетъ, что тамъ ректоръ и инспекторъ уволены отъ должности, не объясняя почему. Неужели Алексіи такъ круто началъ свое правленіе?

Мы усмѣваемъ; изъ шести книжекъ за 1865-й годъ выдаемъ теперь третью <sup>1)</sup>.

Только по слухамъ знаю о новыхъ штатахъ архіерейскихъ. Московскій ректоръ почему-то говоритъ, что это верхъ несообразностей всякаго рода. Между прочимъ указываетъ на Рязанскаго, который въ званіи епископа получалъ 4000 руб., а теперь архіепископомъ 1500 рублей.

Макарій Орловскій <sup>2)</sup> написалъ академіи Антонію Римлянину. Синодъ опредѣляетъ, что въ исправленномъ видѣ академія одобряется въ печать, о чемъ посылается вашему преосвященству указъ. Сей указъ съ рукописью послалъ Макарій въ синодальную типографію, оттуда присылаютъ

<sup>1)</sup> Рѣчь о книжкахъ академическаго журнала; творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ.

<sup>2)</sup> Макарій Миролюбовъ, епископъ Орловскій съ 1867 г.

намъ, прося написать разрѣшеніе. Мы отказываемся, ибо 1) не разсматривали, 2) намъ и не предписано одобрять, 3) одобренное Синодомъ не подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Видно и въ канцеляріи Синода и въ типографіи потеряли всё преданія.

Оберъ-прокуроръ, говорятъ, нездоровъ, и между причинами нездоровья то, что отвсюду доходятъ къ нему слухи, что духовенство ругаетъ его. Избраніе митрополита въ Москву было, говорятъ, сильнымъ пораженіемъ его; дѣло приписываютъ Муравьеву преимущественно черезъ Потемкину.

Бахметева писала мнѣ, разумѣется, отъ своего кружка, что всё довольны назначеніемъ этимъ.

1868 г. марта 11-го. Былъ у меня А. О. Ключаревъ и рассказалъ о будущемъ митрополитѣ много добраго. Онъ не любитъ бумажныхъ жалобъ. Разъ священникъ и діаконъ подають другъ на друга просьбы. Онъ убѣждалъ ихъ мириться, священникъ не согласился. Онъ, какъ во враждѣ находящимся, не велѣлъ имъ служить до окончанія дѣла, и тѣмъ побудилъ къ примиренію. Разъ или два въ годъ имѣеть обыкновеніе созывать къ себѣ духовенство на обѣдъ священниковъ и дяконовъ и съ женами. Ключаревъ передавалъ еще слова генераль-губернатора. „Я, говоритъ Долгоруковъ, повторилъ во дворцѣ слова, слышанныя мною отъ покойнаго Владыки объ Иннокентіи: я не знаю мѣста, котораго не былъ бы достоинъ преосвященный Иннокентій“. Изъ Петербурга телеграммой спрашивали московскихъ священниковъ Иванцова и Благоразумова, не пожелаютъ ли они быть ректорами Рязанской семинаріи? Оба отказались. На Леонида болѣе, чѣмъ должностныя лица, жалуются сельскіе духовные; недѣли по двѣ живутъ изъ-за такого дѣла, которое покойный рѣшалъ въ пять минутъ. Привыкли спрашивать покойнаго во всѣхъ сомнѣніяхъ, а тутъ получаютъ выговоры, зачѣмъ беспокоятъ. Предстояла свадьба въ одномъ селѣ; невѣста нѣсколько лѣтъ не говѣла, потребовалъ имѣю-

1) Объ отставкѣ Валуева Никитенко въ своемъ дневникѣ пишетъ: „Общество сильно нерасположено къ нему за земство и за его распоряженія по дѣламъ печати. Но рѣшительный ударъ, кажется, нанесенъ ему голодомъ, который, по непонятнымъ причинамъ, онъ скрывалъ и противъ котораго не предпринималъ никакихъ дѣятельныхъ мѣръ. Т. II 359 стр.

щій вѣнчать, чтобы она говѣла. Невѣста привезла свидѣтельство, что она исповѣдалась, но не причащалась. Священникъ, живущій въ семи верстахъ отъ Москвы, съ женихомъ явился къ Леониду просить его рѣшенія, вѣнчать ли? Леонидъ закричалъ на священника: „какъ ты изъ-за подобныхъ пустяковъ мужичка безпокоишь прїѣздомъ въ Москву!“ И это при самомъ мужикѣ. Покойный Владыка никогда священника не ругалъ при прихожанахъ, если видѣлъ, что онъ не такъ поступаетъ; вызоветъ его во внутреннія комнаты и тамъ дастъ нагоняй.

Не слышали ли вы чего объ образѣ смерти Аракчеева? Правда ли, что съ проклятіями на устахъ онъ умеръ, какъ въ Русскомъ архивѣ повѣствуетъ о семъ Романовичѣ?

Въ короткое время такъ много совершилось переменъ. Валувъ увлекъ, Потаповъ въ Вильнѣ, Михаилъ Минскій увлеченъ.

1868 г. марта 14-го. Оказывается, что сынъ Иннокентія имѣетъ жену и ѣдетъ съ отцемъ своимъ; отъ него была прислана телеграмма изъ Посольскаго монастыря о прїѣздѣ ихъ туда. Преемникомъ прочли Гурія, но онъ отпросился, теперь имѣютъ въ виду Герасима Самарскаго, который самъ сибирякъ.

Рескриптъ Валуву сухъ. У насъ бродитъ курьезный рассказъ, характеризующій завѣдующихъ тайной полиціей, какъ они не только читаютъ письма, но передѣлываютъ ихъ. Жена Аксакова писала къ Цесаревнѣ, и получила въ отвѣтъ письмо, въ которомъ первыя двѣ строчки оказались зачеркнутыми, замѣтно, что чернила для замаранія были иныя, нежели для письма. Бывши вскорѣ въ Питерѣ, Аксакова передала свое наблюденіе Цесаревнѣ. Та ничего не замарывала. Сказали Государю. „Видно и насъ взяли подъ надзоръ“, и потребовалъ объясненія отъ Шувалова. Какая наглость, если это справедливо, вмѣстѣ съ тѣмъ и глупость невообразимая. — Преосвященный Иринархъ, бывший Рязанскій, прислалъ въ цензуру намъ десять тетрадей своихъ проповѣдей, въ нихъ 3212 страницъ въ листъ убористаго письма. Каждая проповѣдь не менѣ четырехъ мелко исписанныхъ листовъ. Кто были тѣ несчастные, что осуждены были слушать эти поученія?

*Прот. А. Блжеевъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*