

и представляющего собою полезный и интересный вкладъ въ русскую научно-экзегетическую литературу по Новому Завету.

Степени магистра богословія Н. Д. Протасовъ вполне заслуживаетъ“.

**Справка:** 1) По § 172 устава духовныхъ академій: „Степени магистра богословія удостоиваются кандидаты богословія, по напечатаніи признаннаго Совѣтомъ достаточнымъ для означенной степени сочиненія и по надлежащей защитѣ его въ присутствіи Совѣта и приглашеннымъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ на коллоквиумѣ, а числящіеся по второму разряду, сверхъ того, и по успѣшномъ выдержаніи указанныхъ въ § 171 испытаній.“—2) И. д. доцента *Н. Д. Протасовъ* окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1911 году со степенью кандидата богословія и правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. 3) По § 109 лит. а пп. 15—16 академическаго устава „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“, а равно—„одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя при Академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней“—значатся въ числѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи и представляемыхъ для просмотра мѣстному Епархіальному Архіерею.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ отзывами рецензентовъ, признать представленное на соисканіе степени магистра богословія исправляющимъ должность доцента Академіи *Н. Д. Протасовымъ* сочиненіе на вышеуказанную тему достаточнымъ для сей степени и разрѣшить печатать, предложивъ автору принять во вниманіе при напечатаніи сочиненія указанія рецензентовъ.

**Х.** Прошеніе законоучителя Московскаго Училища Ордена Св. Екатерины, *протоіерея Іоанна Арсеньева:*

„Представляя при семъ два экземпляра второго (переработаннаго и дополненнаго) изданія своего сочиненія: „Отъ Карла Великаго до реформаціи“, на соисканіе степени доктора церковной исторіи, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать этому дѣлу надлежащій ходъ“.

**Справка:** 1) Устава духовныхъ академій § 173: „Лицо, имѣющее степень магистра богословія, удостоивается степени доктора богословскихъ наукъ по представленіи признаннаго соотвѣтствующимъ цѣли печатнаго сочиненія по одной изъ отраслей богословскаго вѣдѣнія, безъ новаго устнаго испытанія и безъ защиты сочиненія на коллоквиумѣ.“—2) Протоіерей Іоаннъ *Арсеньевъ* степени магистра богословія удостоенъ былъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за представленное и удовлетворительно защищенное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70) включительно“. Харьковъ, 1895 г. и утвержденъ въ этой степени указомъ Святейшаго Синода отъ 20 января 1898 года за № 324.—3) *Первое* изданіе представляемаго нынѣ протоіеремъ І. Арсеньевымъ сочиненія: „Отъ Карла Великаго до реформаціи“ принято было Совѣтомъ Академіи къ разсмотрѣнію въ качествѣ докторской диссертациі по опредѣленію отъ 28 января 1910 года, а возвращено автору, согласно его прошенію, для дополненій,— по опредѣленію Совѣта отъ 5 апрѣля 1912 года.

**Опредѣлили:** 1) Докторскую диссертацию протоіеря Іоанна Арсеньева передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій, въ связи съ исторіей Западной церкви отъ 1054 года до настоящаго времени, *А. П. Орлову*.—2) Поручить академической Канцеляріи нынѣ же истребовать отъ о. протоіеря Арсеньева еще двадцать экземпляровъ его диссертациі,—для раздачи членамъ Совѣта Академіи.

**XI. Заявленіе И. д. Ректора—о. Инспектора Академіи архимандрита Анатолія о томъ, что вторымъ рецензентомъ докторской диссертациі о. протоіеря Іоанна Арсеньева онъ назначаетъ члена Совѣта—ординарнаго профессора по кафедрѣ основнаго богословія *С. С. Глаголева*.**

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XII. Прошеніе Московской Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви священника *Сергія Муретова*:**

„Совѣтъ Московской Духовной Академіи 28-го Августа 1898 года постановилъ поданное мною на степень магистра

изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „О поминовеніи безплотныхъ силъ на проскомидіи“. Москва. 1897 г.—передать для прочтенія и. д. доцента И. М. Громогласову и профессору А. Д. Бѣляеву.

Освѣдомившись, что на состоявшемся 22 ноября 1912 года собраніи Совѣта постановлено передать на рецензію мою работу новымъ профессорамъ, за выходомъ изъ состава Академіи прежнихъ, а именно—священнику И. В. Гумилевскому и С. И. Соболевскому,—я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разсмотрѣть поданное мною изслѣдованіе въ связи съ двумя другими моими работами о проскомидіи: „Историческій обзоръ чинопослѣдованія проскомидіи до устава литургій Константинопольскаго Патріарха Филовея“. Москва. 1895 г. и „Къ матеріаламъ для исторіи литургій“. Сергіевъ Посадъ. 1895 г.“

**Опредѣлили:** Приложенные къ прошенію два экземпляра научныхъ работъ священника С. Муретова о проскомидіи, вышедшихъ въ свѣтъ въ 1895 году, передать рецензентамъ его магистерской диссертациі („О поминовеніи безплотныхъ силъ на проскомидіи“. Москва, 1897 г.)—ординарному профессору С. И. Соболевскому и и. д. доцента Академіи священнику И. В. Гумилевскому.

**XIII.** Прошеніе и. д. доцента Академіи по 2-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, кандидата богословія перваго разряда, *іеромонаха Варѳоломея (Ремова)*:

„Представляя при семь въ рукописи свое сочиненіе: „Книга пророка Аввакума. Введеніе и толкованіе“, покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи принять его къ разсмотрѣнію въ качествѣ диссертациі для соисканія ученой степени магистра богословія“.

**Опредѣлили:** Магистерскую диссертацию и. д. доцента Академіи іеромонаха Варѳоломея (Ремова) передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору по 1-ой кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *священнику Д. В. Рождественскому*.

**XIV.** Заявленіе И. д. Ректора—о. Инспектора Академіи архимандрита Анатолія о томъ, что вторымъ рецензентомъ магн-

стерской диссертациі п. д. доцента Академіи іеромонаха Варфоломея (Ремова) онъ назначаетъ члена Совѣта—экстраординарнаго профессора по кафедрѣ еврейскаго языка съ библейской археологіей *священника Е. А. Воронцова*.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XV.** Докладъ секретаря Совѣта Н. Д. Всѣхсвятскаго о томъ, что въ академическую Канцелярію представлено изъ типографіи Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, по распоряженію г. преподавателя Ставропольской духовной семинаріи *Николая Чернявскаго*, 65 экземпляровъ его магистерской диссертациі подъ заглавіемъ: „Императоръ Θεодосій Великій и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія“. Сергіевъ Посадъ, 1913 г.

**Справка:** Совѣтъ Академіи, выслушавъ въ собраніи своемъ 11 января 1912 года отзывы рецензентовъ—ординарныхъ профессоровъ Академіи *А. А. Спасскаго* и *С. С. Глаголева*—о представленномъ (въ рукописи) на соисканіе степени магистра богословія преподавателемъ Ставропольской духовной семинаріи *Н. Чернявскимъ* сочиненіи на вышеуказанную тему,—постановилъ: „Соглашаясь съ отзывами рецензентовъ и признавая сочиненіе *Н. Чернявскаго* достаточнымъ для сей степени, одобрить означенное сочиненіе къ напечатанію подъ неперемѣннымъ условіемъ предварительнаго исправленія всѣхъ недостатковъ, отмѣченныхъ въ отзывахъ г.г. рецензентовъ.“

**Опредѣлили:** Поручить г.г. рецензентамъ—ординарнымъ профессорамъ Академіи *А. А. Спасскому* и *С. С. Глаголеву*—просмотрѣть магистерскую диссертацию г. Чернявскаго и представить Совѣту Академіи свое заключеніе о томъ, насколько выполнено авторомъ, при печатаніи сочиненія, поставленное ему Совѣтомъ условіе признанія диссертациі удовлетворительною для степени магистра богословія.

**XVI.** Прошеніе (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи) наставника Кирячачской учительской семинаріи, кандидата

Московской Духовной Академіи выпуска 1902 года *Андрея Покровскаго*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее отъ Васъ распоряженіе о возвращеніи мнѣ поданной мною въ 1904 году на соисканіе ученой степени магистра богословія диссертациі, подъ заглавіемъ: „Педагогическія воззрѣнія Московскаго митрополита Филарета (Дроздова)“.

**Справка:** 1) Магистерская диссертациія кандидата *Андрея Покровскаго* принята была къ разсмотрѣнію по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 17 марта 1905 года, причемъ г. Покровскому дозволено было, согласно его прошенію, во время переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ студентовъ Академіи въ 1905 году сдать новыя устныя испытанія по 15-ти предметамъ академическаго курса, по коимъ онъ за время пребыванія въ Академіи не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ степени магистра богословія, а также представить новыя семестровыя сочиненія по 7-ми предметамъ и 1 проповѣдь.—2) Разрѣшеніемъ этимъ г. Покровскій воспользовался лишь отчасти, сдавъ въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года новыя устныя испытанія по 5-ти предметамъ академическаго курса: Священному Писанію Новаго Завѣта, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества, церковной археологіи и литургикѣ и церковному праву, и получивъ по каждому предмету балль 4<sup>1/2</sup>.—Къ сдачѣ остальныхъ испытаній г. Покровскій въ Академію болѣе не являлся, равно какъ не представилъ и требуемыхъ письменныхъ работъ.—3) По заявленію и. д. ординарнаго, заслуженнаго профессора *А. П. Шостына*, которому поручено было Совѣтомъ разсмотрѣніе магистерской диссертациі г. Покровскаго послѣдняя, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи, уже возвращена имъ автору, согласно его настоящему прошенію.

**Опредѣлили:** 1) Принять къ свѣдѣнію. 2) Дѣло о соисканіи кандидатомъ богословія *Андреємъ Покровскимъ* степени магистра богословія считать прекращеннымъ.

**XVII.** Предложеніе И. д. Ректора—о. Инспектора Академіи *архимандрита Анатолія*:

„23 февраля текущаго года волею Божіею скончался заслуженный ординарный профессор Академіи по кафедрѣ систематической философіи и логики *А. И. Введенскій*, состоявшій вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 1906 года, и членомъ академическаго Правленія. Въ виду необходимости скорѣйшаго замѣщенія послѣдней должности, предлагаю Совѣту Академіи, согласно § 123 устава духовныхъ академій, нынѣ же войти въ сужденіе объ избраніи изъ лицъ, имѣющихъ на то право, кандидата на вакантную должность члена Правленія Академіи“.

**Справка:** 1) Устава духовныхъ академій—*а) § 122:* „Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ инспекторъ и три члена изъ состоящихъ въ штатѣ ординарныхъ профессоровъ, а по дѣламъ хозяйственнымъ, сверхъ того, почетный блюститель по хозяйственной части и экономъ и по вопросамъ медико-санитарнымъ врачъ. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка ординарныхъ профессоровъ, членами Правленія могутъ быть и экстраординарные профессора“; *б) § 123:* „Члены Правленія утверждаются мѣстнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, по представленію Совѣта“.—2) Въ собраніи Совѣта Академіи 22 января текущаго 1913 года, по выслушаніи заявленія Преосвященнаго Ректора Академіи о тяжелой болѣзни покойнаго заслуженнаго ординарнаго профессора *А. И. Введенскаго*, постановлено было: „просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ: 1) о разрѣшеніи заслуженному ординарному профессору Академіи по кафедрѣ систематической философіи и логики и члену академическаго Правленія, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику, *Алексею Введенскому* годичнаго отпуска для излеченія отъ болѣзни, съ сохраненіемъ за нимъ правъ службы и получаемаго по оной содержанія; 2) о разрѣшеніи Совѣту Академіи, впредь до выздоровленія профессора Введенскаго и не долѣе, какъ на годичный срокъ, поручить преподаваніе систематической философіи и логики студентамъ I курса Академіи—ординарному профессору по кафедрѣ основнаго богословія *Сергѣю Глазову*, изъявившему на то свое согласіе,—съ выдачей ему дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента (864 р. въ годъ), изъ остатковъ

по содержанію лицъ Управленія и учащихся въ Академіи за 1913-й годъ“. — Просьба Совѣта признана была Его Высокопреосвященствомъ заслуживающею уваженія и представленіемъ Его Высокопреосвященства, отъ 10 февраля с. г. за № 80, изложенное ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ было возбуждено.—3) Въ виду настоятельной необходимости закончить въ текущемъ году начатое въ первомъ полугодіи покойнымъ профессоромъ А. И. Введенскимъ преподаваніе студентамъ I курса *систематической философіи и логики*, Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи разрѣшено было ординарному профессору С. С. Глаголеву приступить къ чтенію лекцій по означенному предмету немедленно послѣ состоявшагося 22 января 1913 года постановленія Совѣта, не дожидаясь разрѣшенія возбужденнаго Совѣтомъ ходатайства.

**Опредѣлили:** 1) Избрать и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи со дня избранія, т. е. съ 20 марта 1913 года, въ должности члена Правленія Академіи—и. д. ординарнаго, заслуженнаго профессора по кафедрѣ педагогики А. П. Шостыина, состоящаго на академической службѣ съ 16 августа 1885 года.—2) Принимая во вниманіе интересы учебнаго дѣла въ Академіи и невозможность замѣстить штатнымъ преподавателемъ вакантную кафедру *систематической философіи и логики* ранѣе будущаго 1913—1914 учебнаго года, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи оставить за ординарнымъ профессоромъ Академіи С. С. Глаголевымъ преподаваніе этого предмета до конца 1912—1913 учебнаго года, съ выдачей ему дополнительнаго вознагражденія (изъ оклада 864 р. въ годъ) со дня фактическаго вступленія его въ исполненіе обязанностей временнаго преподавателя, т. е. съ 22 января 1913 года.

**XVIII.** Предложеніе И. д. Ректора—о. Инспектора Академіи *архимандрита Анатолія*:

„Въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ отпускатась изъ суммъ Московской кафедры ежегодная субвенція, на основаніи слѣдующей резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго

Митрополита Владиміра, нынѣ С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 2 марта 1911 года за № 891: „Согласно ходатайству Совѣта Академіи, назначается субсидія академическому журналу „Богословскій Вѣстникъ“ въ 2500 рублей въ годъ, начиная съ 1-го января 1911 года,—изъ суммъ Перервинскаго монастыря.“

Совѣту Академіи извѣстно, что только благодаря этой милостивой поддержкѣ Высокопреосвященнаго Архiepистыря редакціи удалось за послѣднее время поднять значеніе журнала, привлечь (увеличеніемъ гонорара, доведеннаго въ предшествовавшіе годы до minimum'a) къ болѣе дѣятельному участию въ немъ членовъ академической корпораціи, а равно и стороннихъ сотрудниковъ, и, главнымъ образомъ,—приступить къ переизданію нѣкоторыхъ томовъ святоотеческихъ твореній, вышедшихъ изъ продажи, на каковой предметъ и обращалась наибольшая часть субсидіи, такъ какъ отсутствіе иногда одного тома служило серьезнѣйшимъ препятствіемъ къ распространенію между благочестивыми читателями полнаго (часто 6—8-томнаго) собранія твореній того или иного святаго отца.—Переизданіе это далеко не закончено и прекращеніе субсидіи вновь возвратило бы журналъ къ прежнему бѣдственному положенію, выходъ изъ котораго два года тому назадъ столь милостиво указанъ былъ въ упомянутой резолюціи Владыки Митрополита.

Поэтому, въ виду происшедшей перемѣны въ управленіи Московской епархіей, предлагаю Совѣту Академіи обратиться къ Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, подъ ближайшее начальственное наблюденіе и попеченіе котораго поступила съ 25 ноября 1912 года Московская Духовная Академія,—съ просьбою не отказать и на будущее время въ помощи издательному дѣлу Академіи“.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ предложеніемъ п. д. Ректора Академіи архимандрита Анатолія, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о продолженіи и на будущее время субсидіи на изданіе академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и святоотеческихъ твореній изъ суммъ Перервинскаго монастыря, въ прежнемъ размѣрѣ—*двухъ тысячъ пятисотъ рублей (2500 р.) въ годъ.*



**XIX.** Представленный редакціею академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ отчетъ по изданію журнала и свято отеческихъ твореній за 1912 годъ.

**Справка:** Правиль отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“ н. 7-й: „Совѣтъ Академіи по полученіи отчетовъ редакціи избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обрѣзирования прихода-расходныхъ книгъ редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ.“

**Опредѣлили:** Рассмотрѣніе отчета за 1912-й годъ и обрѣзovanje кассы, прихода-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ, поручить комиссіи изъ о. Инспектора Академіи *архимандрита Анатолія*, экстраординарнаго профессора *А. П. Орлова* и доцента *Н. В. Лысогорскаго*.

**XX.** Отношеніе Императорскаго Московскаго и Румянцовскаго Музея, отъ 15 марта за № 168:

„Императорскій Московскій и Румянцовскій Музей празднуя 3-го апрѣля 1913 года пятидесятилѣтіе своего существованія въ Москвѣ, надѣется, что Московская Духовная Академія раздѣлитъ съ нимъ торжество пятидесятилѣтняго служенія его „на благое просвѣщеніе“.—Если угодно будетъ почтить этотъ праздникъ назначеніемъ депутаціи, Музей покорнѣйше проситъ сообщить отъ этомъ заблаговременно.“

**Опредѣлили:** 1) Привѣтствовать Императорскій Московскій и Румянцовскій Музей, по случаю пятидесятилѣтія его существованія въ г. Москвѣ, поднесеніемъ адреса отъ имени Императорской Московской Духовной Академіи чрезъ особую депутацію изъ членовъ академической корпораціи, о чемъ и сообщить заблаговременно Управленію Музея.—2) Въ составъ депутаціи избрать: ординарныхъ профессоровъ *С. И. Соболевскаго* и *С. С. Глаголева*, экстраординарнаго профессора *Д. И. Введенскаго* и н. д. доцента *Н. Т. Туницкаго*,—которымъ и поручить составить предварительный проектъ текста адреса.

**XXI.** Представленіе лектора англійскаго языка, священника *Н. А. Преображенскаго*:

„Честь имѣю представить въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи свидѣтельство на званіе учителя гимназій англійскаго языка, выданное г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа отъ 11 сентября 1912 года за № 30630-мъ“.

**Опредѣлили:** Свидѣтельство приложить къ дѣлу объ опредѣленіи священника Н. А. Преображенскаго на должность лектора англійскаго языка при Академіи.

## **XXII.** Отношенія:

а) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 27 февраля за № 363, съ увѣдомленіемъ о полученіи книги, возвращенной Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 14 февраля за № 53.

б) Совѣта Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 16 марта за № 264, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ и рукописи, возвращенныхъ при отношеніи Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 8 марта за № 70.

в) Завѣдующаго Хлудовской бібліотекой рукописей и старопечатныхъ книгъ игумена Никанора, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Совѣтомъ Академіи рукописи Хлудовской бібліотеки подъ № 76 и препровоженіемъ, для научныхъ занятій и. д. доцента Академіи Н. Л. Туницкаго, рукописи той же бібліотеки подъ № 32.

г) Графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой, отъ 5 марта, съ препровоженіемъ, для научныхъ занятій того же и. д. доцента Н. Л. Туницкаго, рукописи бібліотеки графа Уварова за № 613.

д) Совѣта Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 6 февраля за № 100, съ препровоженіемъ, для научныхъ занятій и. д. доцента В. П. Виноградова рукописи Софійской бібліотеки за № 1163 (Обиходникъ Іериллова Монастыря).

е) Совѣта Императорской Казанской Духовной Академіи, отъ 25 февраля за № 815, препровоженіемъ, для научныхъ занятій того же г. Виноградова, рукописи Соловецкаго монастыря XVI в. за № 1117 (Обиходникъ).

ж) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 16 января за № 59, съ препровоженіемъ, для научныхъ

занятій ординарнаго профессора М. М. Тарѣва, 5 книгъ, каковыя, по использованіи и возвращены уже въ Библіотеку при отношеніи Совѣта Академіи отъ 8 марта за № 72.

з) Того же Управленія, отъ 26 февраля за № 346, съ препровожденіемъ, для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора С. И. Смирнова, рукописи подъ № 268 (Сборникъ кон. XVIII—нач. XIX в. Q. XVII).

и) Того же Управленія, отъ 28 февраля за № 381, съ препровожденіемъ, для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора священника Е. А. Воронцова, трехъ еврейскихъ рукописей изъ Собранія Фирковичей за №№ 125 (Пятокнижіе), 104 (Притчи) и 86 (Пятокнижіе и книга Иисуса Навина) и книги: Beiheft XIX къ журналу Centralblatt für Bibliothekswesen.

і) Правленія Красноярской духовной семинаріи, отъ 17 января за № 26, съ возвращеніемъ 5 книгъ фундаментальной академической библіотеки (за №№ 16—592, 60—371, 37—398, 186—595 и 32—717), высланныхъ для занятій помощника инспектора семинаріи Павла Фаворитова.

к) Правленія Тамбовской духовной семинаріи, отъ 16 февраля за № 271, съ возвращеніемъ книги фундаментальной академической библіотеки: „Die Opferanschauung des späteren Judentums, высланной для занятій священника Н. Миловскаго.

л) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 28 января за № 327, съ увѣдомленіемъ о неимѣніи препятствій къ продленію сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи М. Д. Муретову срока пользования греческими рукописями Синодальной Библіотеки за №№ 380 и 391 еще на три мѣсяца.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XXIII.** а) Отношеніе Управленія Московской Синодальной Типографіи, отъ 22 января за № 664:

„Управленіе Московской Синодальной Типографіи имѣть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи не отказать выслать въ Библіотеку сей Типографіи три рукописи изъ числа Волоколамскихъ подъ №№ 491, 534

и 562, срокомъ на одинъ мѣсяць, по истеченіи коего рукописи будутъ возвращены по принадлежности въ сохранномъ видѣ“.

б) Г. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ, отъ 11 марта за № 872:

„По порученію Конференціи Императорской Академіи Наукъ имѣю честь покорнѣйше просить Императорскую Московскую Духовную Академію не отказать въ высылкѣ въ Библіотеку Академіи Наукъ принадлежащей Московской Духовной Академіи рукописи XVI вѣка № 90, необходимой для занятій ординарнаго академика А. А. Шахматова, которому Комиссіей по изданію сочиненій академика В. Г. Васильевского поручено редактированіе текста Житія Стефана Сурожскаго, изданнаго В. Г. Васильевскимъ по упомянутой выше рукописи“.

**Справка:** По распоряженію Преосвященнаго Ректора, просимыя рукописи высланы: въ Управление Московской Синодальной Типографіи при отношеніи отъ 29 января за № 23, а въ Императорскую Академію Наукъ—при отношеніи отъ 15 марта за № 78.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XXIV.** Прошеніе законоучителя Вологодскаго Учительскаго Института, кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1911 года, священника *Іоанна Смирнова*:

„Прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ переработать мое кандидатское сочиненіе на тему: „Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ пастырь-учитель“ для соисканія магистерской степени“.

**Справка:** 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академіи предписано было: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностью и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“.—2) Кандидатское сочиненіе Ивана Смирнова (нынѣ священника) отмѣчено было балломъ 5—

**Опредѣлили:** Дозволить кандидату священнику *Іоанну Смирнову* переработать его кандидатское сочиненіе на выше-

указанную тему въ магистерскую диссертацію, — о чемъ и представить предварительно на Архипастырское утверждение Его Высокопреосвященства.

**XXV.** Отзывы о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Яхонтова Дмитрія* на тему: „Солотчинскій монастырь въ XVII и XVIII в.в.“

1) Ординарнаго профессора *М. М. Богословскаго*:

„Сочиненіе г. Яхонтова открывается обширнымъ введеніемъ (1—88 стр.), въ которомъ авторъ, изложивъ свои общіе взгляды на задачу предстоящей работы и на отношеніе между имѣющимся въ его распоряженіи архивнымъ матеріаломъ и существующей литературой, приводитъ во - первыхъ обширный списокъ прочитанныхъ имъ пособій, соприкасающихся съ его темой, а, во—вторыхъ, опись архивныхъ документовъ въ количествѣ 412 №№. Самый текстъ сочиненія содержитъ распадающуюся на нѣсколько главъ характеристику землевладѣнія монастыря, хозяйства, населенія монастырскихъ вотчинъ и администраціи этихъ вотчинъ. Въ рукахъ автора оказался обширный и очень цѣнный запасъ документовъ изъ монастырскаго архива. Авторъ однако не ограничился этимъ запасомъ, а перенесъ свою изслѣдовательскую работу еще и въ Московскій архивъ министерства юстиціи, гдѣ онъ воспользовался переписными книгами XVII в. Изъ всего этого обильнаго матеріала авторъ извлекъ очень цѣнныя данныя, и въ его изслѣдованіи нарисована яркая картина крупнаго монастыря - вотчинника и хозяина. Выясненъ составъ земельныхъ владѣній монастыря въ концѣ XVI и въ XVII вв. и размѣры принадлежавшихъ ему угодій: пахотной земли, луга и лѣса, причемъ полученные результаты изложены въ видѣ таблицъ (109—116). Разобранъ составъ подвѣдомственнаго монастырю населенія его владѣній, и особенное вниманіе обращено на разряды этого населенія, носившіе названіе монастырскихъ слугъ, дѣтенышей и трудниковъ. Въ таблицахъ же представлены и статистическія наблюденія автора надъ крестьянскимъ и бобыльскимъ населеніемъ монастырскихъ вотчинъ за XVII столѣтіе (252—254). Много мѣста удѣляетъ авторъ порядку и приемамъ мо-

настырскаго хозяйства, изслѣдуя различные виды сельско-хозяйственныхъ угодій. Собственная монастырская запашка, огородничество, отдача монастырской пашни въ аренду, эксплуатация луговъ, рыбныя ловли, пчеловодство и другія угодья—вотъ предметы, на которыхъ авторъ останавливаетъ вниманіе въ этомъ отдѣлѣ своего труда. Обширная глава посвящена вопросу о земельныхъ надѣлахъ монастырскихъ крестьянъ и ихъ повинностяхъ въ пользу монастыря. Въ главѣ „Монастырь-банкиръ“ авторъ разсматриваетъ денежные операціи монастыря и по росписи 1594 г. перечисляетъ ссуды, выдававшіяся монастыремъ крестьянамъ своихъ земель. Интересно при этомъ отмѣтить однообразную высоту роста по этимъ многочисленнымъ ссудамъ—10%. Охарактеризовавъ монастырскую администрацію въ главѣ „Монастырь-вотчинникъ“, авторъ въ особой главѣ, названной имъ почему-то „Монастырь-государь“ (стр. 317), говоритъ о предоставленной монастырю жалованными грамотами судебной власти надъ населеніемъ его вотчинъ.

Таково богатое содержаніе разсматриваемаго сочиненія. Большую цѣнность сообщаютъ работѣ тѣ неизданные свѣжіе матеріалы, на которыхъ она основана. Можетъ быть, эти матеріалы не внесутъ никакихъ рѣзкихъ переменъ въ установившіяся воззрѣнія и не поколеблютъ сложившихся теорій; но они нерѣдко дадутъ новую и яркую иллюстрацію къ существующимъ положеніямъ. Такова напр. упомянутая роспись выданныхъ монастыремъ своимъ крестьянамъ ссудъ, рисующая задолженность крестьянъ монастырю-вотчиннику. Не мало интересныхъ свѣдѣній даетъ и глава о надѣленіи монастырскихъ крестьянъ землею и объ ихъ повинностяхъ. Въ частности для меня были особенно любопытны приведенныя авторомъ данныя изъ документовъ, подтверждающія высказанный мною взглядъ на значеніе *выти*, какъ единицы тягла и земельного надѣленія по тяглу. (См. Отзывъ о сочиненіи Н. К. Никольскаго „Кирилло-Бѣлозерскій монастырь и его устройство до второй четверти XVII в.“ въ Отчетѣ о III присужденіи наградъ гр. Уварова). „Подъ вытью“, писалъ я въ означенномъ отзывѣ (44—46), слѣдуетъ разумѣть податную единицу, выражающую тяглоспособность крестьянскихъ земледѣльческихъ хозяйствъ. Эта тяглоспособность зависѣла отъ двухъ элементовъ, которыми она и опредѣля-

лась, именно: во - первыхъ отъ *рабочихъ силъ* крестьянской семьи и, во - вторыхъ, отъ ея *хозяйственныхъ средствъ*—инвентаря. Такимъ образомъ выть служила показателемъ нѣкотораго опредѣленнаго количества крестьянскаго труда и крестьянскаго капитала. Выражая тяглоспособность хозяйствъ, выть служила одновременно для двухъ цѣлей: во - первыхъ, она была счетной единицей для обложенія крестьянскихъ хозяйствъ, какъ поборами въ пользу землевладѣльца, такъ и государственными сборами. Выть имѣла частно - хозяйственное происхожденіе, служа единицей для сборовъ въ пользу землевладѣльца, напоминая собою болѣе позднѣе *тягло*, податную мѣру частновладѣльческаго характера, практиковавшуюся помѣщиками по своимъ имѣньямъ въ XVIII и XIX вв. — Во - вторыхъ, выть служила также единицей *надѣленія* крестьянъ землею и угольями“. По документамъ, приводимымъ авторомъ, такой взглядъ какъ нельзя лучше подтверждается. Выть выступаетъ по словамъ этихъ документовъ въ двоякомъ значеніи: и какъ единица тяглоспособности, и какъ единица надѣленія. „Въ селѣ Григорьевскомъ“, гласитъ цитируемая авторомъ рукопись, „*тягла полшесты выти, полтрети кости, и на то имъ тягло дано земли 135 нивъ 3 чети*“ (260; курсивъ мой). Далѣе: въ дер. Лучкиничахъ тягла выть пять костей, земли отведено 31½ нива. Въ дер. Волоховой тягла выть 2 кости, земли отведено 27 нивъ. Въ составъ выти входило обыкновенно по нѣскольку земледѣльческихъ хозяйствъ, каждое изъ которыхъ обозначалось дробью выти. Сумма повинностей въ пользу землевладѣльца, налагаемая на выть, разверстывалась затѣмъ по этимъ дробямъ между отдѣльными хозяйствами. Части выти носятъ въ Сологчинскихъ вотчинахъ названіе *костей*. Земельные участки измѣряются въ этихъ же вотчинахъ особыми единицами—*нивами*. Авторъ не потрудился ни опредѣлить размѣровъ надѣленія кости, ни выяснить отношенія кости къ выти, а между тѣмъ все это можно сдѣлать на основаніи приводимыхъ имъ же документальныхъ данныхъ. Такъ изъ сопоставленія только что приведенныхъ свѣдѣній о деревняхъ: Лучкиничи 1 выть 5 костей—31½ нива и Волохово 1 выть 2 кости—27 нивъ видно, что на 3 кости давалось 4½ нивы земли, что на кость слѣдовательно давалось 1½ нивы, что на выть давалось 24 нивы и что кость

составляла такимъ образомъ  $\frac{1}{16}$  выти. Такое же соотношеніе видимъ и по другой рукописи, датированной 1677 годомъ. „Село Григорьевское“, читаемъ мы тамъ, „а въ немъ тягла 6 вытей 3 чети и пол-кости, и на то тягло дано пашни 162 нивы 3 чети“ (261). По приведенному выше расчету на  $6\frac{3}{4}$  выти дается  $6\frac{3}{4} \times 24 = 162$  нивы, а на пол-кости надѣлъ составитъ  $\frac{3}{4}$  нивы, всего слѣдовательно на село Григорьевское  $162\frac{3}{4}$  нивы. Изъ другихъ документовъ выясняется самый размѣръ нивы. Это площадь пахотной земли въ  $80 \times 40 = 3200$  кв. сажень.—Взятый примѣръ я привожу потому, что онъ наиболѣе меня заинтересовалъ въ связи съ прежними моими работами. Нѣтъ надобности говорить, что въ сочиненіи можно найти и много другихъ подобныхъ же свѣдѣній по вопросамъ монастырскаго землевладѣнія и хозяйства.

Самую обработку почерпаемыхъ изъ источниковъ свѣдѣній нельзя назвать у автора совершенной. Въ сочиненіи видна какая-то поспѣшность. Не удовлетворяетъ меня сбивчивый и запутанный планъ, который тѣмъ труднѣе выяснить, что авторомъ не приложено къ работѣ оглавленія. Есть положенія очень спорныя. Такъ на стр. 121—122 авторъ рисуетъ общую картину улицы древне-русскаго города. „Въ этой деревнѣ“, пишетъ онъ, „только огражденной тыномъ, вась окружають дворы дворянъ, дѣтей боярскихъ, дворы членовъ посадской общины и непремѣнно дворы монастырей“. Дворы дворянъ—далеко не на каждой улицѣ древне-русскаго города. По писцовымъ описаніямъ въ городахъ, кромѣ столицы, разумѣется, мы видимъ только „осадные дворы“ дворянъ обыкновенно въ чертѣ городскихъ укрѣпленій. Невѣрнымъ представляется мнѣ утвержденіе автора: (131) „и вотчинникъ несъ государственную службу, но во 1-хъ не за землю, а просто какъ членъ государства“. Въ Московскомъ государствѣ не всѣ члены государства несли службу, но служилые люди служили, какъ извѣстно, еще съ XVI вѣка не только съ помѣстій, но и съ вотчинъ. Вторая часть приводимой фразы: „а во вторыхъ въ 17 вѣкѣ уже развивается понятіе безоброчной волости“ — мнѣ совсѣмъ непонятна.— На стр. 133 авторъ, характеризуя приемы монастырскаго хозяйства, пишетъ: „При такой раздробленности имѣній поневолѣ приходилось отказаться отъ барщиннаго хозяйства и



довольствоваться крестьянскимъ оброкомъ“. Наоборотъ. Барщина развивалась гораздо болѣе въ мелкихъ имѣніяхъ, чѣмъ въ крупныхъ: небольшое имѣніе помѣщику легче было обрабатывать силами крестьянъ, чѣмъ большое, на обработку котораго не хватало рабочихъ рукъ. На стр. 135—136 изображается авторомъ картина толпы, ежедневно потру ожидающей у монастыря открытія его воротъ. Но картина не выдержана. Едва ли въ этой толпѣ бывали въ числѣ ожидающихъ открытія воротъ такія лица, какъ стряпчие приказа Большого Дворца, монастырскіе поселскіе старцы, пристава провинціальной канцеляріи. Очень неточно представляетъ себѣ авторъ классъ несвободныхъ въ древней Руси, говоря, что „Древняя Русь знаетъ эксплуатацію несвободнаго труда, это отчасти чужеземцы — рабы, отчасти продавшіеся въ вѣчную кабалу обѣднѣвшіе *отечественники*“ (?) (186). Почему авторъ думаетъ, что въ древней Руси рабами, т. е. полными холопами, были только чужеземцы, а „отечественники“ продавались въ какую-то вѣчную кабалу (кабальное холопство?), мнѣ неясно. Невѣрно понято авторомъ постановленіе Уложенія о прикрѣпленіи крестьянъ (257—8): „Уложеніе, прикрѣпившее крестьянъ къ землѣ, которую они арендовали, оставляя за ними право на извѣстный участокъ этой самой земли“. Интересно было бы знать, въ какихъ словахъ Уложенія видитъ авторъ установленіе права крестьянъ на „извѣстный участокъ земли“ и на какой именно участокъ. Невѣрно (265) авторъ понимаетъ значеніе „выти“, о которой онъ довольно много разсуждаетъ. По его мнѣнію съ увеличеніемъ выти (т. е. земли отводимой на выть) повинности крестьянъ становились тяжеле. Мнѣ думается наоборотъ увеличеніе земельной площади отводимой на выть, если при этомъ не происходитъ параллельно и увеличенія падающихъ на выть повинностей, облегчаетъ повинности, а не отягчаетъ ихъ, такъ какъ хозяйства, входящія въ составъ выти, пользуясь бѣльшимъ количествомъ земли, могутъ получать бѣльшіе доходы или число хозяйствъ составляющихъ выть увеличится при бѣльшихъ размѣрахъ ея земельной площади и на каждое хозяйство упадетъ меньшее количество повинностей по разверсткѣ.

Слогъ сочиненія оставляетъ желать многоаго. Иногда онъ туманно расплывчатъ. Непонятно напр., зачѣмъ авторъ на

стр. 100 обозначает монастырскія владѣнія двумя терминами вмѣсто одного: „вотчины и земли“. Что собственно обозначаютъ эти земли, если не тѣ же вотчины? Недостатки слога порождаютъ немало неясностей. Что напр. значить фраза: „служить и помѣщикъ, размѣромъ службы опредѣляющій время своего владѣнія землей“? (130). На стр. 119 читаемъ: „Всполошилось *начальство* монастыря. Не довольствуясь огромнымъ количествомъ лѣса, *они* просятъ и т. д.“ На стр. 179: „Монастырское начальство было крайне *разнообразно* и въ оплачиваніи ихъ труда“. На стр. 189: „Это произошло отъ того, что онъ не различаетъ ни слугъ, ни наймитовъ—трудниковъ отъ дѣтенышей, а приводитъ *источникъ происхожденія всѣхъ ихъ* въ отношеніи къ одному классу дѣтенышей“. Стр. 214: „достаточно посмотрѣть на *величину заботливости*“. Стр. 338: „Эта администрація... являлась представителями“. Особенно досадной мнѣ кажется манера автора *преувеличивать* описываемые факты и явленія, и эти преувеличенія мы встрѣчаемъ у него постоянно. Такъ на стр. 236 онъ говоритъ о „безконечныхъ доходахъ монастыря“, на 255—о „безконечныхъ натуральныхъ повинностяхъ“. На 266 у него „безчисленные расходы у крестьянъ“, на 272—„безчисленные сборы съ крестьянъ“, на 282—„до анекдотическихъ размѣровъ развито пчеловодство“; на 314—„возмутительный произволъ проникаетъ *всѣ* отношенія помѣщика къ своимъ крѣпостнымъ; еще большимъ (!) произволомъ окружена жизнь солотчинскаго крѣпостного и всѣ его обязанности по отношенію къ своему владѣльцу—монастырю“; на стр. 352—„безконечно—длинная галлерей“; на 361—„безконечные грибки и ягодки, отъ которыхъ ломились монастырскіе погребя“. Недоказанной мнѣ представляется мысль автора, что положеніе монастырскихъ крестьянъ въ XVII в. было тяжеле положенія крестьянъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ свѣтскихъ землевладѣльцевъ и поэтому неоднократно повторяющіяся сѣтованія на ихъ горькую долю (256, 270, 298) вродѣ приведеннаго на стр. 314 я нахожу только реторикой.

Указанные мною недочеты сочиненія не мѣшаютъ мнѣ однако цѣнить его достоинства. Обиліе и свѣжесть собраннаго г. Яхонтовымъ неизданнаго матеріала, горячая любовь къ работѣ надъ избранной темой, обширная проявленная

авторомъ начитанность въ литературѣ предмета дѣлають сочиненіе вполне заслуживающимъ искомой степени“.

б) И. д. доцента *Н. Л. Тулицкаго*:

„Сочиненіе г. Яхонтова имѣетъ своимъ предметомъ исключительно экономическую сторону жизни Солотчинскаго монастыря въ XVII—XVIII вв. Посвятивъ читателя въ предисловіи въ задачи и приемы своего изслѣдованія и представивъ перечень пособій и обширную опись архивныхъ документовъ Солотчинскаго монастыря, положенныхъ въ основу его работы, авторъ выясняетъ источники богатствъ интересующаго его монастыря, опредѣляетъ размѣры его земельныхъ владѣній, вотчинъ и угодій, подробно описываетъ способы эксплуатаціи этихъ земельныхъ владѣній администраціей монастыря, разбираетъ составъ населенія, занимавшаго монастырскія земли, характеризуетъ виды монастырскаго хозяйства и доходы отъ него, оброки и повинности монастырскихъ крестьянъ, говоритъ о банкирскихъ операціяхъ монастырскаго казны и, наконецъ, о судебныхъ правахъ монастыря въ отношеніи къ населенію его вотчинъ.

Все сочиненіе написано на основаніи неизданныхъ документовъ, отчасти принадлежащихъ архиву Солотчинскаго монастыря, отчасти хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Документы эти изучены и проанализированы авторомъ тщательно. Извлеченный изъ нихъ матеріалъ въ обобщающей обработкѣ автора по—возможности приведенъ имъ въ соотвѣтствіе въ существующей научной литературой, посвященной монастырскому землевладѣнію. Я не могу судить о томъ, насколько этотъ матеріалъ имѣетъ характеръ новизны въ вопросѣ объ экономическомъ бытѣ русскихъ монастырей, но во всякомъ случаѣ онъ наглядно и довольно полно, иногда въ видѣ статистическихъ таблицъ, даетъ картину экономической жизни Солотчинскаго монастыря и вноситъ интересную страницу въ исторію монастырскаго землевладѣнія и хозяйства.

Характеру матеріала, надъ которымъ оперировалъ авторъ въ своей работѣ, далеко не соотвѣтствуетъ характеръ изложенія. Авторъ пишетъ пространно и риторически, съ пафосомъ и какой-то стилистической напряженностью, потопляя

подчасъ въ риторикѣ и расплывчатой фразеологій простые факты и ихъ обобщенія.

Впрочемъ, этотъ недостатокъ не заслоняетъ отъ читателя основныхъ достоинствъ сочиненія. Какъ работа, основанная на самостоятельномъ и любовномъ изученіи первоисточниковъ, свидѣтельствующая объ умѣннн обращаться съ ними, обнаруживающая въ авторѣ большую начитанность въ литературѣ предмета, это сочиненіе представляетъ собою весьма цѣнное изслѣдованіе, не только вполне соответствующее своему практическому назначенію, но и возбуждающее въ читателѣ пожеланіе автору дальнѣйшаго продолженія принятаго имъ полезнаго труда“.

**Справка:** 1) Дмитрій Яхонтовъ окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1912-мъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на получение степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго кандидатскаго сочиненія.—2) Въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за четыре года академическаго курса дѣйствительный студентъ Яхонтовъ имѣетъ балль 4, <sup>691</sup>.—3) По § 109 лит. б. п. 8 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата богословія“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** Дѣйствительнаго студента *Дмитрія Яхонтова* удостоить степени кандидата богословія, съ причисленіемъ его къ *первому* разряду,—о чемъ и представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

**XXVI.** Прошеніе студента IV курса Академіи *Анатолія Троицкаго*:

„Желая имѣть балль по Общей Церковной Исторіи высшій, чѣмъ тотъ, который я имѣю (3½), покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ передержать экзаменъ по означенному предмету“.

**Опредѣлили:** Просьбу студента Троицкаго,—за отсутствіемъ въ нынѣ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ основаній къ ея удовлетворенію,—отклонить.

**XXVII.** Прошение студента I курса Академіи священника *Серафима Ляде*:

„Согласно указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода Совѣтъ Императорской Московской Духовной Академіи освободилъ меня отъ сдачи пріемнаго экзамена по греческому языку при поступленіи въ число студентовъ I курса Академіи, обязавъ меня сдать этотъ предметъ въ концѣ перваго учебнаго года. Слабое состояніе здоровья лишило меня часто возможности заниматься надлежащимъ образомъ. Хотя я старался по возможности приготовиться къ этому экзамену, но мои познанія въ греческомъ языкѣ еще настолько слабы, что я не рѣшаюсь сдать экзаменъ въ установленный срокъ.

Въ виду этого покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать за меня предъ Совѣтомъ Императорской Московской Духовной Академіи, чтобы мнѣ было разрѣшено сдать экзаменъ по греческому языку въ концѣ лѣтнихъ каникулъ, предъ началомъ втораго учебнаго года. Сужденіе о моемъ переводѣ на второй курсъ покорнѣйше прошу отложить до тѣхъ поръ, пока не будетъ мною сданъ этотъ экзаменъ.“

**Справка:** 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1912 года за № 3445 священникъ *Ляде* дѣйствительно освобожденъ былъ отъ пріемнаго испытанія по греческому языку, причемъ ему, въ случаѣ принятія въ Академію, предоставлено было: „экзаменъ по греческому языку выдержать въ теченіе перваго академическаго курса“.—2) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 января 1891 года за № 212 Совѣту Академіи вмѣнено было въ обязанность: позволять студентамъ перенесеніе устныхъ экзаменовъ на послѣ-каникулярное время только въ самыхъ уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

**Опредѣлили:** 1) Признавая просьбу студента I курса священника *Серафима Ляде* заслуживающею уваженія,—дозволить ему сдать экзаменъ по греческому языку послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ августъ мѣсяцъ сего 1913 года,—послѣ чего и имѣть сужденіе о переводѣ его въ слѣдующій курсъ.—

2) Постановление сіе представить предварительно на Архипастырское утверждение Его Высокопреосвященства.

**XXVIII.** Прошение (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи) бывшаго студента I курса *священника Александра Бълоружова*:

„Уволенный 10 декабря въ отпускъ по болѣзни (свидѣтельство академическаго врача), я заболѣлъ обостреннымъ ревматизмомъ и находился на излѣченіи Юрьевецкаго, Костромскоіи губерніи, городского врача и къ назначенному сроку явиться въ Академію не могъ и, какъ непредставившій своевременно медицинскаго свидѣтельства о болѣзни, уволенъ изъ числа студентовъ I-го курса.

Представляя въ настоящее время свидѣтельство Юрьевецкаго городского врача за № 21, полагаю судьбу къ стопамъ Вашего Преосвященства и осмѣливаюсь просить Васъ, Милостивый Архипастыръ, не благоволено ли будетъ вновь принять меня въ число студентовъ I-го курса подвѣдомственной Вамъ Академіи“.

**Справка:** 1) По утвержденному Его Высокопреосвященствомъ опредѣленію Правленія Академіи отъ 17 января сего 1913 года, согласно § 124 лит. б. п. 6 устава духовныхъ академій, студентъ I-го курса *священникъ Александръ Бълоружовъ* уволенъ былъ изъ Академіи за неявку изъ отпуска на Рождественскія каникулы и непредставленіе никакихъ свѣдѣній о причинахъ оной.—2) По опредѣленію Святейшаго Синода отъ 16—26 ноября 1877 года за № 1738:— „а) Всѣ студенты духовныхъ академій послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакаціи обязаны возвращаться въ академію непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая при семъ Инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправления ихъ изъ дому. б) Неявившійся въ академію болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій уважительнаго, по мнѣнію академическаго Совѣта (нынѣ Правленія) свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки, считается выбывшимъ изъ академіи и отъ усмотрѣнія Совѣта зависить вновь принять его въ академію или отказать въ приемѣ“.

**Опредѣлили:** Признавая причину неявки въ Академію изъ отпуска бывшаго студента I курса священника Александра *Бѣлоручкова* уважительною, ходатайствовать предъ Его Высочайшепреосвященствомъ о разрѣшеніи зачислить его обратно въ списки студентовъ I курса Академіи.

**XXIX. Имѣли сужденіе:** О назначеніи—

1) Двухъ премій имени *Митрополита Московскаго Макарія*, по 482 р. каждая, за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи;

2) Одной преміи имени того же *Митрополита Московскаго Макарія* въ 289 р.—за лучшія магистерскія диссертациі воспитанниковъ Академіи, и

3) Трехъ премій имени *Епископа Курскаго Михаила*, по 201 р. каждая,—за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію.

**Справка:** 1) Въ собраніи Совѣта Академіи 22 января текущаго 1913 года, между прочимъ, постановлено было: „а) Труды ординарныхъ профессоровъ Академіи—*С. С. Глаголева* („О происхожденіи челоуѣка (разборъ теоріи Васманна)“ и „Пособіе къ изученію Основнаго Богословія“), *М. М. Тарьева* („Соціализмъ. Выпускъ первый. Научный социализмъ; его экономическое ученіе“) и *М. М. Богословскаго* („Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в.“) и экстраординарнаго профессора *С. И. Смирнова* („Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины“) имѣть въ виду при присужденіи въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи премій Митрополита Московскаго Макарія за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи, а трудъ сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова* (переводъ Толкованія Св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе Іоанна)—при назначеніи въ томъ же собраніи Совѣта преміи Епископа Курскаго Михаила за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію. — б) Магистерскія диссертациі директора Вологодскаго Учительскаго Института Алексѣя *Шарапова* и и. д. доцента (нынѣ доцента) Академіи Владиміра *Троицкаго*,—въ виду того, что послѣдняя, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго Рек-

тора Академіи и сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи М. Д. Муретова, читавшихъ объ диссертациі г. Троицкаго, представляетъ собою, при сходствѣ въ заглавіи, существенно новый трудъ по содержанию въ сравненіи съ кандидатскимъ сочиненіемъ,—допустить къ соисканію преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи“.—2) Правиль о присужденіи премій *Митрополита Московскаго Макарія* пп. 13—15: „Черезъ два мѣсяца послѣ январскаго засѣданія Совѣта, въ мартовскомъ засѣданіи происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премію сочиненій и присужденіе самыхъ премій.—Если въ распоряженіи Совѣта есть сумма для того, чтобы назначить кромѣ полной преміи половинную, то Совѣтъ можетъ въ томъ же засѣданіи назначить за сочиненіе второе по достоинству половинную премію.—Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“.—3) Положенія о преміи *Епископа Курскаго Михаила* §§ 9—11: „Въ мартовскомъ засѣданіи Совѣта происходитъ обсужденіе достоинства сочиненій, предложенныхъ на соисканіе преміи, и присужденіе премій.—Если въ какомъ-нибудь году не будетъ предложено сочиненій на соисканіе преміи, то премія отлагается до слѣдующаго года.—Премія, оставшаяся отъ предыдущаго года, можетъ быть соединена, по усмотрѣнію Совѣта, съ премією текущаго года и составившаяся изъ двухъ премій сумма въ 500 рублей (нынѣ въ 402 р.), можетъ быть присуждена за одно сочиненіе, но болѣе 500 рублей не можетъ быть назначено въ премію за сочиненіе.“—4) По § 109 лит. б. п. 9 устава духовныхъ академіи „присужденіе въ подлежащихъ случаяхъ премій за ученые труды“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утверженіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** 1) Двѣ преміи *Митрополита Московскаго Макарія*, по 482 р. каждая, раздѣлить на четыре равныя части и назначить эти половинныя преміи, по 241 р. каждая, ординарнымъ профессорамъ Академіи *С. С. Глаголеву, М. М. Таръеву, М. М. Богословскому* и экстраординарному профессору *С. И. Смирнову*, за вышеуказанные печатные труды ихъ.—2) Премію *Митрополита Московскаго Макарія* за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи, въ



289 рублей, присудить доценту Академіи В. А. Троицкому за его магистерскую диссертацию подь заглавіемъ: „Очерки изъ истории догмата о Церкви“. Сергіевъ Посадъ, 1912 г.—3) Сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи М. Д. Муретову, за вышеуказанный трудъ его, назначить двойную премію имени Епископа Курскаго Михаила, въ 402 рубля, отложивъ назначеніе третьей преміи до слѣдующаго года.—4) Постановление сіе предварительно представить на Архiepастырское утверженіе Его Высокопреосвященства.

**XXX.** — *О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (LXXII) академическаго курса.*

**Справка:** 1) Устава духовныхъ академій § 138: „О вызовѣ содержимыхъ на синодальныя средства студентовъ Совѣтъ Академіи заблаговременно представляетъ свои соображенія Святѣйшему Синоду, для зависящихъ съ его стороны распоряженій, въ порядкѣ, указанномъ въ § 109, л. в., п. 5 устава. Въмѣстѣ съ симъ Совѣтъ дѣлаетъ объявленіе во всеобщее свѣдѣніе объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію желающихъ поступить въ оную, при чемъ сообщается объ условіяхъ приѣма, о документахъ, коими должны запастись желающіе явиться къ приѣму, и о количествѣ синодальныхъ и частныхъ стипендій, на которыя могутъ разсчитывать поступающіе въ Академію“.—2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса Академіи положено по 30 казенныхъ вакансій.

**Опредѣлили:** 1) Представить установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду о вызовѣ на казенный счетъ въ составъ новаго академическаго курса 20-ти лучшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ остальныхъ 10-ти казеннокоштныхъ вакансій лицамъ, имѣющимъ явиться къ повѣрочнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ.— 2) Объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію желающихъ поступить въ оную напечатать объявленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ“, и академическомъ журналѣ „Богословскій Вѣстникъ“.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „19 апр. 1913. Исполнить“.

**22 апрѣля 1913 года.**

№ 4.

**Присутствовали**, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго,—Инспекторъ Академіи архимандритъ Анатолій, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ, экстраординарные профессора—С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарные профессора—С. И. Соболевскій, А. А. Спасскій, М. М. Тарѣевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ и И. В. Поповъ:

**Слушали:** І. Сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 марта с. г. за № 4675:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 1902, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Правительствующему Синоду въ 21 день минувшаго Февраля, слѣдующій: „Русскій народъ на самой зарѣ своего государственнаго бытія имѣлъ особую милость Божію воспріять отъ Византіи въ неповрежденной чистотѣ святую православную вѣру Христову, которая принесла ему съ собою и начало истиннаго просвѣщенія. Первыми памятниками русской письменности были переводы Св. Писанія и богослужебныхъ, свято-отеческихъ и иныхъ церковныхъ книгъ—плоды трудовъ Св. Первоучителей Словенскихъ и ихъ учениковъ и продолжателей. Первою русскою школою была церковная школа, приготовлявшая русскихъ людей къ совершенію и слушанію церковнаго богослуженія. Подъ

благотворнымъ вліяніемъ церковнаго книжнаго просвѣщенія образовалась русская народная душа, сложилась и возросла наша великая Родина. Съ теченіемъ времени, неизмѣннымъ попеченіемъ Вѣнценосныхъ Вождей Русской земли, дружными усиліями церковныхъ и государственныхъ дѣятелей духовное наслѣдіе, принятое отъ вселенской Церкви, принесло обильный плодъ. Немногочисленные въ началѣ школы, открывавшіяся при монастыряхъ, архіерейскихъ домахъ и церквахъ, постоянно умножались и, наконецъ, при царствованіи Дома Романовыхъ, разрослись въ цѣлую планомѣрно устроенную съѣтъ духовно-учебныхъ заведеній, съ четырьмя духовными академіями во главѣ. Изъ стѣнъ духовныхъ школъ вышли сонмы высокопросвѣщенныхъ іерарховъ, убѣжденныхъ пастырей Церкви, опытныхъ наставниковъ и иныхъ полезныхъ Церкви и Родинѣ работниковъ на церковно-народной нивѣ. Трудами питомцевъ духовной школы переведены на русскій языкъ Св. Писаніе, творенія святыхъ отцевъ и другіе памятники церковной письменности, и создана богатая богословская литература, пользующаяся заслуженнымъ уваженіемъ не только на православномъ Востоцкѣ, но и у инославныхъ. Въ настоящій знаменательный день исполнившагося трехсотлѣтія Царствованія Императорскаго Россійскаго Дома Романовыхъ, желая отмѣтить историческія заслуги духовной школы предъ Церковью и Родиною, мы признали за благо даровать высшимъ разсудникамъ духовнаго просвѣщенія—духовнымъ академіямъ: Кіевской, Московскоѣ, С.-Петербургскоѣ и Казанскоѣ именованіе „Императорскихъ“, въ твердомъ унованіи, что духовная школа, въ этомъ знакѣ Нашею Монаршаго къ ней благоволенія, найдетъ для себя источникъ новыхъ силъ и воодушевленія къ неуклонному служенію ея великой задачѣ: давать родной Церкви и Родинѣ просвѣщенныхъ и убѣжденныхъ пастырей, всему же христіанскому міру—строгую православную, вѣрную неизблемымъ основамъ и вѣчнымъ завѣтамъ вселенской Церкви самостоятельную русскую богословскую науку“. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Ею Императорскаго Величества указѣ объявить Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому и Кіевскому, Вашему Преосвященству и Архіепископу Казанскому указами“.

На семь указъ надпись Его Высокопреосвященства: „28 марта 1913. Въ Совѣтъ Императорской Московской Академіи. Сердечно радъ и поздравляю Академію. *Митрополитъ Макарій*“.

**Справка:** Высочайшій указъ, данный Святѣйшему Правительствующему Синоду въ 21 день минувшаго февраля мѣсяца, и описаніе празднованія Академію исполнившагося 300-лѣтія со дня избранія перваго Государя нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ внесены были въ журналъ предшествующаго собранія Совѣта Академіи— 20 марта 1913 года (№ 3, ст. I).

**Опредѣлили:** 1) Указъ Святѣйшаго Синода хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.—2) Просить Его Высокопреосвященство принять выраженіе глубокой благодарности Совѣта Академіи за выраженное въ резолюціи отъ 28 марта сего года поздравленіе Академіи съ Монаршею милостью.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „28 марта 1913. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 26 марта за № 4919:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 Февраля сего года за № 693, журналъ Учебнаго Комитета, № 128, по представленіямъ Преосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, Вашего Преосвященства и Архіепископа Казанскаго *о результатахъ пріемныхъ испытаній въ духовныхъ академіяхъ въ 1912—13 учебномъ году*. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: донесенія Преосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, Вашего Преосвященства и Преосвященнаго Казанскаго о результатахъ пріемныхъ испытаній въ духовныхъ академіяхъ въ 1912—13 учебномъ году принять къ свѣдѣнію; о чемъ увѣдомивъ Ваше Преосвященство, Преосвященныхъ Митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго и Преосвященнаго Казанскаго указами“.

**Опредѣлили:** Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „5 апр. 1913. Въ Совѣтъ Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 3 апрѣля за № 5499:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 Февраля сего года за № 2158, прошеніе священника Московской Успенской, что въ Гончарахъ, церкви *Панкратія Милославина*, на имя Г. Оберъ-Прокурора, о разрѣшеніи ему поступить, для продолженія образованія, въ Императорскую Московскую Духовную Академію, съ оставленіемъ штатнымъ священникомъ названной церкви. Приказали: Принимая во вниманіе, 1) что къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступления въ число студентовъ духовныхъ академій по § 137 академическаго Устава, допускаются окончившіе курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду, священникъ же Милославинъ окончилъ курсъ Московской семинаріи по второму разряду, и 2) что, по § 179 того же Устава, студентамъ духовныхъ академій, облеченнымъ священнымъ саномъ, занимать штатныя или нештатныя священнослужительскія и другія мѣста ни въ какомъ случаѣ не предоставляется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоящее прошеніе священника Милославина оставить безъ послѣдствій; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію, увѣдомивъ по содержанію онаго священника *Милославина*.

IV. а) Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „19 марта 1913. Совѣтъ Московской Академіи по содержанію сего дастъ свой отзывъ“—отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17 марта за № 3022:

„Вольнослушатель Московской духовной академіи студентъ Аѣинскаго Университета монахъ Гавріиль *Цукаласъ* обра-

тился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о зачисленіи его въ студенты Московской духовной академіи въ предстоящемъ учебномъ году, не подвергая испытанію.

Означенное прошеніе имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству на усмотрѣніе“.

б) Препровожденное при семъ отношеніи прошеніе на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода вольнослушателя Академіи монаха Гавріила *Цукаласъ*:

„Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 октября 1910 года за № 13855 на имя Совѣта Московской Духовной Академіи мнѣ разрѣшено было подвергнуться дополнительнымъ испытаніямъ для зачисленія въ студенты оной Академіи. Въ 1912 году я былъ зачисленъ вольнослушателемъ Академіи и прослушалъ всѣ лекціи, читаемыя на первомъ курсѣ.

Покорнѣйше прошу Ваше Святѣйшество, Святѣйшій Правительствующій Синодъ: не найдете ли возможнымъ сдѣлать мнѣ, какъ иностранцу, снисхожденіе, не подвергая меня испытанію, зачислить меня въ студенты Московской Духовной Академіи въ предстоящемъ 1913 г.“

г) Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 6 апрѣля за № 1654:

„Препровождая при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи прошеніе монаха Гавріила *Цукаласъ* о зачисленіи въ число студентовъ академіи, Учебный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской духовной академіи сообщить Комитету свой отзывъ по содержанію названнаго прошенія, съ возвращеніемъ послѣдняго“.

**Опредѣлили:** 1) Почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству (съ возвращеніемъ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за № 3022 и прошенія монаха Гавріила *Цукаласъ*), что въ виду: а) совершенно неудовлетворительной сдачи греческимъ уроженцемъ монахомъ Гавріиломъ *Цукаласъ* пріемныхъ испытаній при Академіи въ августѣ мѣсяцѣ минувшаго 1912 года; б) пріема въ Академіи, по уставу оныхъ (§ 137, прим. I), *безъ экзамена* лишь окончившихъ съ успѣхомъ *полный* курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, и в) опредѣленія Свя-

тѣйшаго Синода *отъ 8—20 августа 1901 года за № 3031*, коимъ признано было, что „въ допущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, съ цѣлю возможно бѣльшаго привлеченія воспитанниковъ изъ иностранцевъ, облегченіяхъ для нихъ какъ при приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія, такъ и во время прохожденія курса, *нынь не представляется надобности*“,— Совѣтъ Академіи, съ своей стороны, полагалъ бы справедливымъ принять монаха Гавріила *Цукаласъ* въ число студентовъ Академіи лишь на общихъ основаніяхъ, послѣ удовлетворительной сдачи имъ въ августѣ мѣсяцѣ сего 1913 года установленныхъ приемныхъ испытаній.—2) Таковой же отзывъ по содержанию прошенія монаха Гавріила *Цукаласъ* (съ возвращеніемъ копій онаго) сообщить и Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

**V.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 12 марта, № 2: „27 марта 1913. Ходатайствовать“.

б) 20 марта, № 3: „19 апр. 1913. Исполнить“—

**Справка:** 1) Журналомъ отъ 12 марта с/г. за № 2 Совѣтъ Академіи просилъ ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи преподавателя Волынской духовной семинаріи Теодора *Владимірскаго* въ степени магистра богословія.—2) Въ журналѣ собранія 20 марта, № 3, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства представлены были, между прочимъ, слѣдующія постановленія и ходатайства Совѣта Академіи: а) объ утвержденіи, со дня избранія, т. е. съ 20 марта 1913 года, въ должности члена Правленія Академіи и. д. ординарнаго заслуженнаго профессора *А. П. Шостына* (ст. XVII); б) о разрѣшеніи оставить за ординарнымъ профессоромъ *С. С. Глаголевымъ* преподаваніе систематической философіи и логики до конца текущаго 1912—1913 учебнаго года, съ выдачею ему дополнительнаго вознагражденія (изъ оклада 864 р. въ годъ) со дня фактическаго вступленія его въ исполненіе обязанностей временнаго преподавателя, т. е. съ 22 января 1913 года (та же ст. XVII, п. 2; представленіе Его Высокопреосвященства Святѣйшему Синоду—отъ 19 апрѣля с/г. за № 170); в) о продолже-

ніи и на будущее время *субсидіи* на изданіе академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ и святоотеческихъ твореній изъ суммъ Перервинскаго монастыря, въ прежнемъ размѣрѣ—2500 *рублей въ годъ* (ст. XVIII); г) о разрѣшеніи кандидату Академіи выпуска 1911 года, нынѣ законоучителю Вологодскаго Учительскаго Института, *священнику Іоанну Смирнову* переработать его кандидатское сочиненіе въ магистерскую диссертацию (ст. XXIV); д) объ утвержденіи въ степени кандидата богословія (съ причисленіемъ къ *первому* разряду) дѣйствительнаго студента Академіи выпуска 1912 года *Дмитрія Яхонтова* (ст. XXV); е) о разрѣшеніи студенту I курса *священнику Серафиму Ляде* сдать экзаменъ по греческому языку послѣ лѣтнихъ каникулъ (ст. XXVII) и ж) о назначеніи премій имени *Митрополита Московскаго Макарія и Епископа Курскаго Михаила* ординарнымъ профессорамъ Академіи—*С. С. Глаголеву, М. М. Таръеву, М. М. Богословскому* и экстраординарному профессору *С. И. Смирнову* (по 241 р. каждому), доценту Академіи *В. А. Троицкому* (нынѣ *іеродіакону Іларіону*—289 р.) и сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи *М. Д. Муретову* (402 р.).

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, увѣдомивъ по содержанію утвержденныхъ постановленій Совѣта Академіи лица и учрежденія, коихъ они касаются.

**VI.** Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи *Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода*, отъ 29 марта за № 1550:

„Въ виду того, что, по Высочайше утвержденному 1-го іюля 1912 года закону о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи устава о воинской повинности, съ 15 сентября 1913 года преподавательскія должности не будутъ освобождать отъ отбыванія сей повинности подлежащихъ оной лицъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы вмѣстѣ съ ежегодно представляемыми въ Учебный Комитетъ свѣдѣніями объ окончившихъ курсъ духовныхъ Академій, сообщалось также о томъ, въ *какомъ отношеніи къ отбыванію воинской повинности состоитъ каждый изъ окончившихъ Ака-*