

**Распределение лекцій и практическихъ занятій въ  
Московской Духовной Академіи на 1912 — 1913  
учебный годъ.**

дни.	ч а с ы.	Четвертый курсъ.
Понедѣльн.	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	Исторія и обличеніе русск. сектанства Исторія и обличеніе русск. сектанства Ист. и обличеніе рус. сектанства (пр. з.) Свящ. Писаніе Новаго Заѣта (М. Д. М.)
Вторникъ	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	
Среда	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	Пастырское богословіе Пастырское богословіе (пр. з.) Свящ. Писаніе Новаго Заѣта II Свящ. Писаніе Новаго Заѣта II
Четвергъ	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	Свящ. Писаніе Новаго Заѣта II (пр. з.) Свящ. Писаніе Новаго Заѣта II (пр. з.) Пастырское богословіе Литургика Литургика Литургика (пр. зан.)
Пятница	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	Нравственное богословіе Нравственное богословіе Аскетика Церковная археологія Церковная археологія Церковная археологія (пр. з.)
Суббота	9 ч.—9 ч. 50 м. 9 ч. 50 м.—10 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. 11 ч. 30 м.—12 ч. 20 м. 12 ч. 20 м.—1 ч. 10 м. 1 ч. 10 м.—2 ч.	Нравственное богословіе Нравственное богословіе (пр. з.) Нравственное богословіе (пр. з.) Исторія и обличеніе русскаго раскола Исторія и обличеніе русскаго раскола Исторія и обличеніе русск. раск. (пр. з.)

**VIII.** *О назначеніи студентамъ письменныхъ работъ на 1912—1913 учебный годъ.*

**Справка:** Устава духовныхъ академій—*а) § 154:* „Въ теченіи года, на первыхъ трехъ курсахъ, студентамъ назначается по три сочиненія на каждый курсъ на темы, данныя преподавателями и одобренныя ректоромъ Академіи. Кромѣ этихъ третнихъ сочиненій, для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе одной проповѣди на каждомъ курсѣ“.—*б) § 155:* „Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, изъ нихъ два сочиненія — по богословскимъ наукамъ и одно—по общеобразовательнымъ“.—*в) § 156:* „Студенты IV курса пишутъ курсовое сочиненіе для полученія степени кандидата богословія на тему богословскаго характера, одобренную ректоромъ и утвержденную Епархіальнымъ Архіереемъ. Совѣтъ Академіи озабочивается равномернымъ распредѣленіемъ труда по разсмотрѣнію сочиненій между отдѣльными преподавателями, съ такимъ расчетомъ, чтобы одному преподавателю писали не болѣе 5-ти человекъ“.—

**Опредѣлили:** 1) Назначить на 1912—1913 учебный годъ, студентамъ I, II и III курсовъ по три сочиненія по слѣдующимъ предметамъ:

*Въ I курсѣ:*

- а) По исторіи древней церкви,
- б) По исторіи философіи и педагогикѣ,
- в) По первому групповому предмету.

*Во II курсѣ:*

- а) По патрологіи (I каѳ.),
- б) По второму групповому предмету,
- в) По греческому языку.

*Въ III курсѣ:*

- а) По церковному праву,
- б) По Свящ. Писанію Новаго Завѣта (II каѳ.),
- в) По исторіи и обличенію русскаго раскола.

*Примѣчаніе.* Избранныя г.г. наставниками Академіи темы для означенныхъ сочиненій должны быть предварительно представляемы ими на одобреніе Преосвященнаго Ректора Академіи.

2) Для написанія *третьихъ* сочиненій назначить студента I, II и III курсовъ слѣдующіе сроки: для перваго сочиненія—съ 10 сентября по 30 октября, для втораго—съ 1 ноября по 20 декабря 1912 года и для третьяго—съ 1 января по 15 марта 1913 года.

3) Предложить студентамъ IV курса избрать темы для *курсовыхъ* сочиненій изъ числа данныхъ въ концѣ минувшаго учебнаго года наставниками Академіи и утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ.—Срокомъ подачи курсовыхъ сочиненій назначить время съ 15 апрѣля по 1 мая 1913 года, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ непредставленія студентомъ IV курса курсового сочиненія безъ уважительной причины, онъ, согласно § 167 академическаго устава, будетъ выпущенъ изъ Академіи лишь съ свидѣтельствомъ о выслушаніи имъ академическихъ наукъ.

4) Для студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ назначить по одной проповѣди, съ требованіемъ, чтобы они представляли ихъ не поздне 10 дней до срока, назначеннаго по росписанію.—Росписаніе проповѣдей на 1912—1913 учебный годъ имѣеть быть дано, съ одобренія Преосвященнаго Ректора Академіи, преподавателемъ гомилетики—п. д. доцента В. П. Виноградовымъ.

5) Установленія въ 1910 году Совѣтомъ Академіи *правила* относительно участія студентовъ въ *практическихъ* занятіяхъ оставить въ силѣ и на текущій учебный годъ.

6) Вышензложенныя постановленія объявить студентамъ Академіи, съ предупрежденіемъ по отношенію къ студентамъ первыхъ трехъ курсовъ, что кто изъ нихъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, не исполнитъ всѣхъ лежащихъ на немъ учебныхъ обязанностей по представленію письменныхъ работъ, участію въ *практическихъ* занятіяхъ и по сдачѣ устныхъ испытаній къ 1 июня 1913 года, тотъ не можетъ уже рассчитывать на полученіе въ слѣдующемъ учебномъ году *казенной* стипендіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Сент. 15. По ст. П. Г. Съто разрѣшается принять въ число *своекоштныхъ* студентовъ I-го курса. Прочее исполнить“.—

31 августа 1912 года.

№ 18.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академій Θεодора, Епископа Волоколамскаго,—Инспекторъ Академій архимандритъ Анатолій, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ; ординарные профессора—А. И. Введенскій, А. А. Спасскій, М. М. Таръевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь; ординарные профессора—С. И. Соболевскій и С. С. Глаголевъ.

**Слушали:** 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Юня 11. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академій“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 юня за № 8512:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 минувшаго Мая за № 195, въ коемъ ходатайствуете объ увольненіи и. д. ординарнаго заслуженнаго профессора по кафедрѣ педагогики Александра Шостына, согласно его прошенію, отъ должности инспектора академій и о замѣщеніи этой должности. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: уволивъ и. д. ординарнаго заслуженнаго профессора по кафедрѣ педагогики Александра Шостына, вслѣдствіе просьбы его, отъ должности инспектора Московской духовной академій, назначить на эту должность экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академій по кафедрѣ исторіи древней церкви, магистра богословія архимандрита Анатолія, съ предоставленіемъ ему имѣющей освободиться вакансіи экстраординарнаго профессора; о чемъ послать Преосвященному Митрополиту Кіевскому и Вашему Преосвященству указы“.

**Опредѣлили:** 1) Обь увольненіи п. д. ординарнаго, заслуженнаго профессора по кафедрѣ педагогики *А. П. Шостына* отъ должности инспектора Академіи и назначеніи на эту должность экстраординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи по кафедрѣ исторіи древней церкви *архимандрита Анатолія* (Грисюка)—внести въ послужные списки названныхъ лицъ.—2) Въ виду того, что въ Московской Духовной Академіи *два вакансіи* экстраординарнаго профессора остаются свободными съ 11 января 1912 года,—одну изъ таковыхъ, во исполненіе вышеназложеннаго указа Святѣйшаго Синода, предоставить О. Инспектору Академіи *архимандриту Анатолію* и войти въ Правленіе Академіи съ предложеніемъ разсчитать его содержаніемъ по должности экстраординарнаго профессора съ 8-го іюня сего 1912 года,—дня, по который о. архимандритъ Анатолій разсчитанъ былъ таковымъ же содержаніемъ въ Кіевской Духовной Академіи.

**И.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Іюня 11. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 іюня за № 8514:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10 Мая 1912 года за № 159. по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи обь утвержденіи преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія, *священника Иліи Гумилевскаго* исправляющимъ должность доцента названной академіи по кафедрѣ литургіи. Приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства и ходатайству Совѣта Московской духовной академіи, Святѣйшій Синодъ, на основаніи § 12 Устава дух. акад., *опредѣляетъ:* утвердить кандидата богословія, священника Гумилевскаго въ должности преподавателя Московской духовной академіи по кафедрѣ литургіи въ званіи п. д. доцента съ начала будущаго учебнаго года, т. е. съ 16 Августа 1912 г., о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Обь утвержденіи преподавателя Московской духовной семинаріи *священника И. В. Гумилевскаго*, съ 16

августа 1912 года, исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ литургіи—внести въ послужной его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

**III.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Іюня 16. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля за № 10648:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 Іюня сего года № 208, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о продленіи и. д. доцента оной по кафедрѣ пастырскаго богословія съ аскетикой и гомилетики, кандидату богословія *Василію Виноградову* установленнаго примѣч. къ § 67 Уст. дух. акад. и исполняющагося 16 Августа 1912 г. срока для получения степени магистра богословія, на одинъ годъ. Приказали: Обсудивъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства и признавая изъясненное ходатайство Совѣта Московской духовной академіи заслуживающимъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: продлить и. д. доцента Московской духовной академіи *Василію Виноградову* срокъ для получения степени магистра богословія до 16 Августа 1913 года, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Содержаніе указа Святѣйшаго Синода за № 10648 объявить (и объявлено) и. д. доцента Академіи *В. И. Виноградову*.

**IV.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

*а) 21 мая, № 13:* „1912 г. Мая 24. Объ увольненіи профессора Шостыина, согласно его прошенію, отъ должности инспектора Академіи заготовить представленіе въ Св. Синодъ“.

*б) 21 мая, № 14:* „1912 г. Іюня 7. По ст. VIII. Ходатайствовать. По ст. XVIII. Дѣйствительные студенты Академіи Вавресюкъ и Давидовичъ утверждаются въ степени кандидата богосло-

вія,—послѣдній съ правомъ на получение степени магистра богословія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Прочее смотрѣно“.

в) 21 мая, № 15: „1912 г. Іюня 7. Утверждается“.

г) 21 мая, № 16: „1912 г. Іюня 7. Разрѣшается“.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

**V.** Прошеніе и. д. доцента Академіи по кафедрѣ литургіи священника *И. В. Гумилевскаго*:

„Прилагая при семь рукопись своего сочиненія на тему: „Ученіе апостола Павла о душевномъ и духовномъ человѣкѣ“,—представляемую мною на соисканіе степени магистра богословія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи дать сему дѣлу надлежащій ходъ“.

**Справка:** По § 109 лит. а п. 15 устава духовныхъ академіи „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ“ значится въ числѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи и представляемыхъ для просмотра мѣстному Епархіальному Архіерею.

**Опредѣлили:** Магистерскую диссертацию и. д. доцента Академіи священника *И. В. Гумилевскаго* передать для разсмотрѣнія сверхштатному заслуженному ординарному профессору Академіи *М. Д. Муретову*.

**VI.** Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ вышеозначенной магистерской диссертации священника *И. В. Гумилевскаго* онъ назначаетъ члена Совѣта — экстраординарнаго профессора священника *Е. А. Воронцова*.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**VII.** Прошеніе редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“, сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *Н. А. Заозерскаго*:

„Не принадлежа къ составу служащихъ въ Академіи профессоровъ, нахожу это положеніе неудобнымъ для редакци-

рованія академическаго журнала и поему прошу Совѣтъ Академіи уволить меня отъ должности редактора „Богословскаго Вѣстника“.

**Справка:** 1) Сверхштатный заслуженный ординарный профессор Н. А. Заозерскій, согласно ходатайству Совѣта Академіи, назначенъ былъ на должность редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1909 года за № 17569.—2) Нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ академій § 47: „Ректоръ представляетъ Архіерею для утвержденія въ установленномъ порядкѣ кандидата на должность редактора издаваемыхъ при Академіи журналовъ, одобряетъ къ напечатанію тезисы, разсужденія, выпуски періодическихъ изданій и иные учено-литературнаго содержанія сборники и сочиненія, издаваемые при Академіи.— *Примѣчаніе.*—Въ помощь себѣ по наблюденію за академическими изданіями ректоръ можетъ избирать сотрудника изъ членовъ академической корпораціи, утверждаемаго Епархіальнымъ Архіереемъ“.

**Опредѣлили:** Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, *Н. А. Заозерскаго*, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

**VIII.** Прошеніе помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи *Н. Г. Шафранова*:

„Въ виду зачисленія меня въ слушатели Педагогическаго Института имени П. Г. Шеланутина въ Москвѣ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи меня отъ занимаемой мною должности съ 1-го сентября сего 1912 г.“.

**Справка:** По § 109 лит. б п. 1 устава духовныхъ академій „избраніе кандидатовъ... на должности... помощника секретаря...“ и „увольненіе отъ службы только-что поименованныхъ лицъ“—значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи,



представляемыхъ на утверждение мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** 1) Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи *Н. Г. Шафранова*, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ при Академіи должности съ 1-го сентября 1912 года.—2) Временное, до замѣщенія вакансіи, исполненіе обязанностей по должности помощника секретаря поручить, съ того же числа, секретарю Совѣта и Правленія Академіи *Н. Д. Вельхвятскому*.

**IX.** Прошеніе оставленнаго при Академіи на 1912—1913 учебный годъ въ званіи профессорскаго стипендіата *Василія Муратова*:

„Имѣя своею прямою и весьма желательною цѣлью—научно использовать текущій стипендіатскій годъ, беру на себя смѣлость почтительнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать за меня предъ Совѣтомъ г.г. профессоровъ Императорскаго Московскаго Университета о допущеніи къ бесплатному слушанію лекцій по Филологическому факультету и пользованію Университетской Библіотекой безъ внесенія залога“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Правленіемъ Императорскаго Московскаго Университета объ удовлетвореніи просьбы профессорскаго стипендіата Академіи *В. Муратова*.

**X.** Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 30 мая с. г. за № 1630:

„Учебный Комитетъ имѣеть честь препроводить при семь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи документы кандидата названной Академіи *Николая Протасова*, назначеннаго исправляющимъ должность доцента Академіи, а именно: дипломъ за № 360, метрическую справку за № 10437, свидѣтельство о припискѣ за № 98 и свидѣтельство о явкѣ за № 2363, прося о полученіи таковыхъ увѣдомить“.

**Справка:** О полученіи означенныхъ документовъ Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ сообщено отношеніемъ отъ 4 іюня с. г. за № 345.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XI. Отношенія:**

а) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 21 іюля за № 1226, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 17-го апрѣля за № 240.

б) Г. Секретаря Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, отъ 23 мая и 5 іюня за №№ 680 и 725, съ увѣдомленіемъ о полученіи книгъ, возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи при отношеніи отъ 18 апрѣля за № 289, и рукописи „Статиръ“ за № 411.

в) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 23 мая, 31 мая и 25 іюля за №№ 970, 996 и 1232, съ препровоженіемъ а) книгъ: 1) Vagehot. *Economie Studies* и 2) Hildebrand. *Nationalökonomie der Gegenwart und Zukunft* (для научныхъ занятій ординарнаго профессора М. М. Тарѣева); б) изданія: *Révue d'histoire et de littérature religieuses*. XI. 1906 (для научныхъ занятій и. д. доцента В. А. Троицкаго) и в) еврейскихъ рукописей изъ Собранія Фирковича подъ №№ 67 (Пророки), 132 (Пятокнижіе), 133 (Хаѣтары) и пергам. свитка № А. 7 (Пятокнижіе)—для научныхъ занятій экстраординарнаго профессора священника Е. А. Воронцова.

г) Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, отъ 21 іюня и 21 августа за №№ 802 и 995, съ препровоженіемъ, для научныхъ занятій ординарнаго профессора М. М. Тарѣева, книгъ: 1) Родбертусъ. Соціальное значеніе государственнаго хозяйства, 2) Сорель. Соціальные очерки современной экономіи, 3) Сорель. Размышленія о насиліи (возвращены въ Музей при отношеніи отъ 9 іюля за № 460); а) Марксъ. Наемный трудъ и капиталъ, б) Штернъ. Тезисы и социализмъ, в) Менгеръ. Основаніе политической экономіи, г) Туганъ-Барановскій. Современный социализмъ и д) Wieser. *Der natürliche Wert*.

д) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 30 мая за № 1419, съ препровоженіемъ, для научныхъ занятій и. д. доцента священника І. М. Смирнова, рукописи Московской Синодальной Библіотеки подъ № 551 („Синаитскій Патерикъ“), срокомъ на 3 мѣсяца.

**Справка:** Всѣ означенныя въ пунктахъ *в, г, и д*, книги и рукописи, немедленно по полученіи, сданы были, для хранения и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XII.** а) Отношеніе г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 27 августа за № 2205:

„При отношеніяхъ отъ 1 декабря 1911 года и 6 марта 1912 года за №№ 3339 и 605 высланы были въ Совѣтъ Академіи для научныхъ занятій г. Виноградова рукописи Московской Синодальной Библіотеки за №№ 330 и 332.

Нынѣ преподаватель Синодальнаго училища церковнаго пѣнія священникъ Д. Аллемановъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ о предоставленіи означенныхъ рукописей въ его пользованіе при работахъ по вопросамъ исторіи церковнаго пѣнія.

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи не отказать въ возвращеніи указанныхъ рукописей въ Патриаршую Библіотеку“.

**Справка:** И. д. доцента *В. П. Виноградовъ*, въ виду крайней нужды въ означенныхъ рукописяхъ при окончаніи имъ магистерской диссертациі, просилъ ходатайства Совѣта Академіи о продленіи ему срока пользованія оными еще на два мѣсяца.

б) Прошеніе и. д. доцента Академіи *священника И. М. Смирнова*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи обратиться въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору съ просьбой продолжить мнѣ срокъ пользованія рукописью Московской Синодальной Библіотеки за № 551 еще на три мѣсяца“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ г. Прокуроромъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы о продленіи исправающимъ должность доцента Академіи *В. П. Виноградову* и священнику *И. М. Смирнову* срока пользованія рукописями

Московской Синодальной Библиотеки подъ №№ 330, 332 и 531: первому—на два, а второму—на три мѣсяца.

**XIII.** Отношенія Императорской Археографической Коммисіи:

*а) Отъ 23 августа за № 455:*

„По встрѣтившейся надобности, Императорская Археографическая Коммисія имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи о доставленіи рукописи № 36 (185) срокомъ на одинъ мѣсяць. Расходъ по пересылкѣ Коммисія готова принять на себя“.

*б) Отъ 28 августа за № 466:*

„По встрѣтившейся надобности, Императорская Археографическая Коммисія имѣетъ честь покорнѣйше просить о доставленіи принадлежащей Академіи рукописи № 7 (82), описанной въ трудѣ архимандрита Леонида: „Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Свято-Троицкія Сергіевы Лавры въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1814 году“, на стр. 168, срокомъ на три мѣсяца.—Расходы по пересылкѣ рукописи Коммисія принимаетъ на себя“.

**Опредѣлили:** Выслать въ Императорскую Археографическую Коммисію рукописи фундаментальной академической бібліотеки подъ №№ 185 (36) и 82 (7),—первую—на мѣсячный, а вторую—на трехмѣсячный срокъ.

**XIV.** Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 іюля за № 1960:

„Препровождая при семь докумены окончившаго въ текущемъ году курсъ Московской Духовной Академіи, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, *Николая Вершинскаго*, а именно: аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента за № 425, метрическое свидѣтельство за № 7824 и свидѣтельство о явкѣ за № 10131, Учебный Комитетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ названной Академіи выдать таковыя означенному Вершинскому Николаю, согласно его о томъ прошенію, подъ росписку, каковую препроводить въ Комитетъ“.

**Справка:** Росписка кандидата Н. Вершинскаго въ полученіи вышеозначенныхъ документовъ препровождена въ Учеб-

ный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніи отъ 16 іюля за № 465.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**XV.** Отношеніе Г. Директора Алферовской учительской семинаріи, отъ 25 іюля за № 813:

„Имѣю честь просить Совѣтъ Академіи выслать мнѣ копію свидѣтельства объ окончаніи курса Московской Духовной Академіи Владиміромъ Николаевичемъ *Пятницкимъ*, состоящимъ съ 1 января 1910 года наставникомъ ввѣренной мнѣ семинаріи и окончившимъ курсъ въ 1909 году.—При семъ удостоверяю, что подлинные документы означеннаго Пятницкаго, въ томъ числѣ и свидѣтельство объ окончаніи курса Академіи, сгорѣли во время пожара, бывшаго во ввѣренной мнѣ семинаріи 30 апрѣля сего года“.

**Опредѣлили:** Выслать Г. Директору Алферовской учительской семинаріи копію диплома кандидата Академіи выпуска 1909 года Владиміра *Пятницкаго*, отъ 7 октября 1909 года за № 487.

**XVI.** Прошеніе смотрителя Кинешемскаго духовнаго училища, священника *Димитрія Лебедева*:

„Богъ судилъ мнѣ быть послѣднимъ и единственнымъ на нашемъ курсѣ кандидатомъ по Церковной Археологій высокочтимаго покойнаго профессора Александра Петровича Голубцова. Послѣдній напутственный завѣтъ мнѣ покойнаго профессора былъ—продолжить мою кандидатскую работу на ту тему, которая близка была и его сердцу, какъ сердцу Костромича. Покойный Александръ Петровичъ, по его словамъ, самъ не одинъ годъ работалъ надъ матеріаломъ къ моей темѣ и, формулируя ее, желалъ и меня, какъ земляка, втянуть въ занятія по Археологій родного края. Рецензируя мое сочиненіе, онъ, какъ потомъ говорилъ, нарочно сдѣлалъ такія детальныя указанія и замѣчанія, чтобы я воспользовался ими, исправилъ свою двухлѣтнюю (въ Академіи) работу, напечаталъ ее и представилъ бы на соисканіе ученой степени магистра богословія.—Тема моего сочиненія читается такъ: „Отношеніе древней соборной церкви

· Теодора Стратилата къ Успенскому собору въ г. Костромѣ (въ связи съ повѣстью о Теодоровской иконѣ Богоматери и топографіей города)“. Обнимая вкратцѣ исторію гор. Костромы съ церковно-археологической стороны, тема эта имѣетъ современное значеніе, между прочимъ, и въ виду юбилейнаго для Костромы 1613 года. — Хотя мой высокочтимый руководитель профессоръ, къ великой моей скорби, и умеръ, но я все-таки и теперъ не хотѣлъ бы оставлять начатаго труда, не доведя его до конца и не воспользовавшись указаніями покойнаго Александра Петровича. Поэтому и обращаюсь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ почительнѣйшей просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить мнѣ, исправивъ мою кандидатскую работу по указаніямъ покойнаго рецензента, представить ее на соисканіе степени магистра богословія“.

**Справка:** 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1895 года за № 2565 Совѣтамъ Академіи предписано было: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностью и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“.—2) Кандидатское сочиненіе священника Димитрія Лебедева отмѣчено было рецензентами балломъ 5—.

**Опредѣлили:** Дозволить смотрителю Кинешемскаго духовнаго училища священнику *Димитрію Лебедеву* переработать его кандидатское сочиненіе на вышеуказанную тему въ магистерскую диссертацию,—о чемъ и представить предварительно на Архiepиастырское утверженіе Его Высокопреосвященства.

**XVII. а)** Отзывы о курсовомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Хотовицкаго Александра* на тему: „Характеръ и ростъ внутренней (преимущественно противосектантской) миссиі въ Русской церкви за послѣднее десятилѣтіе“.

1) Экстраординарнаго профессора *А. П. Орлова:*

„Задачей г. Хотовицкаго было — представить по возможности полную и всестороннюю картину современнаго (за по-

слѣднія 10 лѣтъ) состоянія русской противосектантской миссии, какъ въ ея организаціи, такъ и жизнедѣятельности. Матеріаломъ для такой работы служили всякаго рода извѣстія о противосектантскомъ миссіонерствѣ въ Русской Церкви, въ систематизированномъ или отрывочномъ видѣ сдѣлавшіяся достояніемъ печати (отчеты различныхъ миссіонерскихъ учреждений и дѣятелей, журнальныя статьи, корреспонденціи и т. п.).—Сочиненіе г. Хотовицкаго раздѣляется на двѣ части: въ первой части (1—194 стр.) авторъ характеризуетъ отношеніе къ внутренней миссии со стороны центрального управленія русской церкви, — затѣмъ даетъ болѣе или менѣе подробную характеристику устройства и дѣятельности епархіальныхъ миссіонерскихъ Братствъ, Комитетовъ, Совѣтовъ,—обозрѣваетъ миссіонерскую дѣятельность спеціальныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, — приходскихъ пастырей и народа; наконецъ, говоритъ о чрезвычайныхъ формахъ противосектантской миссіонерской дѣятельности (миссіонерскихъ курсахъ; областныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ). Вторая глава сочиненія г. Хотовицкаго посвящена обзору внутреннихъ идейныхъ теченій въ нашей противосектантской миссии за послѣдніе годы,—въ частности, трактуется о вопросахъ, вызванныхъ въ ней появленіемъ извѣстныхъ манифестовъ о вѣроисповѣдной свободѣ (195—259 стр.). Въ преднамѣченный авторомъ планъ его работы должны были, по его заявленію, войти еще отдѣлы — „о противосектантской литературѣ и о постановкѣ преподаванія сектантства въ духовной школѣ (семинаріяхъ и академіяхъ)“ за указанный въ темѣ автора періодъ, но „за ограниченностью располагаемаго авторомъ времени“ эти главы остались не написанными. Въ особомъ „приложеніи“ (I—IX) г. Хотовицкій ограничился лишь скатымъ обзоромъ того матеріала, какимъ онъ предполагалъ заполнить намѣченные имъ рубрики. Въ „заключительныхъ строкахъ“ своей работы (259—271 стр.) авторъ высказываетъ нѣсколько замѣчаній о причинахъ малоуспѣшности современной противосектантской миссии и о мѣрахъ къ ея возвышенію.

Сочиненіе г. Хотовицкаго, какъ видно уже изъ этого его обзора, не отличается исчерпывающей полнотой. Въ данной имъ характеристикѣ противосектантской миссии за указанный въ темѣ періодъ нетрудно найти болѣе или менѣе круп-

ные пробѣлы. Но этотъ недостатокъ его сочиненія въ значительной степени извиняется характеромъ того матеріала, надъ которымъ приходилось ему оперировать, — матеріала отрывочнаго и при томъ разбросаннаго въ различныхъ по-временныхъ изданіяхъ, — преимущественно — въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, часто, какъ справедливо жалуется авторъ, даже не имѣющихъ годовичныхъ оглавленій. Уже бѣглый просмотръ цитацин въ сочиненіи г. Хотовицкаго свидѣтельствуеть, что выполненная имъ мозаическая работа потребовала отъ него немало усидчиваго труда. Изложеніе автора — отчетливое, сжатое и дѣловое. Стилъ, за очень рѣдкими исключеніями (стр. 81, 143, 175, IX и др.) — вполне литературный. Кандидатской степени г. Хотовицкій достоинъ“.

2) Доцента *Н. В. Тысогорскаго*:

„Чтобы справиться съ означенной темой, автору предстояла нелегкая и неблагоприятная предварительная работа — подыскать и изучить матеріаль, разбросанный по разнымъ изданіямъ, преимущественно Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, въ видѣ отчетовъ и разнаго рода многочисленныхъ статей и замѣтокъ. Разумѣется, при этомъ условіи авторъ не могъ обзрѣть весь нужный ему матеріаль. Застрявши, по его собственнымъ словамъ, на разсмотрѣніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, онъ не выполнилъ даже предполагаемаго имъ самимъ плана. И использованный авторомъ матеріаль не всюду усвоенъ вѣрно и понятъ правильно. Укажемъ примѣры: На стр. 15—16 авторъ, говоря „о миссіонерской дѣятельности епархіальныхъ учрежденій“, утверждаетъ относительно консисторій, будто „на практикѣ установилось передавать на обсужденіе ихъ (консисторій) миссіонерскія дѣла въ томъ случаѣ, когда необходимо сношеніе съ мѣстными гражданскими властями“. Если такой порядокъ и существуетъ, то не вездѣ. Донской, напр., комитетъ сносится съ гражданской властью независимо отъ консисторій. На стр. 40—41 авторъ пишетъ: „Донской епархіальный Комитетъ вѣдаетъ всѣми дѣлами, относящимися къ миссіи, кромѣ судныхъ и единоувѣрческихъ церквей“. Въ дѣйствительности Д. Е. Комитетъ вѣдаетъ всѣми дѣлами единоувѣрческихъ церквей, кромѣ судныхъ, сверхъ всѣхъ общихъ дѣлъ миссіонерскихъ, такъ что является органомъ не только миссіонерскимъ, но и адми-



нистративнымъ въ отношеніи единовѣрческихъ церквей. — Далѣе, авторъ не даетъ картины „роста“ миссіи. Извѣстныя ему данныя, касающіяся миссіи, онъ группируетъ такъ, какъ будто они представляютъ нѣчто неизмѣнно существующее за все разсматриваемое имъ время. Вслѣдствіе этого сочиненіе получаетъ форму своего рода отчета о состояніи миссіи вообще.

При недочетахъ сочиненіе студ. Хотовицкаго имѣетъ и несомнѣнныя достоинства. Работа автора самостоятельная. Матеріаль собранъ, хотя не весь, однако въ весьма достаточномъ количествѣ. И излагаетъ его авторъ въ системѣ, отчетливо. Для полученія степени кандидата сочиненіе студ. Хотовицкаго совершенно достаточно“.

б) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студенты бывшаго IV курса Академіи *Ильинскій Николай* и *Чернышевъ Иванъ* сдали отложенныя имъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 21 мая сего 1912 года, на послѣдканикулярное время *устныя* испытанія по предметамъ IV курса и получили удовлетворительныя отмѣтки.

**Справка:** 1) *Хотовицкій* Александръ окончилъ курсъ въ текущемъ 1912 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента Академіи и правомъ на полученіе степени кандидата богословія по представленіи удовлетворительнаго курсового сочиненія. — Представленное имъ нынѣ сочиненіе отмѣчено было обоими рецензентами балломъ 4½. — Въ среднемъ выводѣ изъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за весь курсъ дѣйствительный студентъ Хотовицкій имѣетъ 4,126. — 2) Студенты *Ильинскій* Николай и *Чернышевъ* Иванъ курсовыя сочиненія представили своевременно и не держали лишь, но болѣзни, въ маѣ мѣсяцѣ сего года устныхъ испытаній по предметамъ IV курса. — Въ среднемъ выводѣ изъ балловъ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за весь курсъ они имѣютъ: *Ильинскій*—4,294. *Чернышевъ*—4,003. — 3) По § 109 лит. б. п. 8 устава духовныхъ академій „присужденіе степени кандидата богословія“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** Удостоить дѣйствительнаго студента Хотовиц-

каго Александра и студентовъ *Ильинскаго Николая* и *Чернышева* Ивана степени кандидата богословія, съ причисленіемъ ко второму разряду, — о чемъ и представить на Архипастырское утверженіе Его Высочайшаго Священства.

**XVIII.** Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что студентъ II курса Академіи *Берниковъ Сергій* сдалъ отложенныя ему, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 21 мая с. г., на послѣдъканикулярное время устныя испытанія по патрологіи (I каѳ.) и исторіи русской церкви и получили удовлетворительныя отмѣтки, а студентъ I курса *Успенскій Владиміръ*, также имѣвшій разрѣшеніе Совѣта на сдачу послѣдъканикуль устныхъ испытаній по пяти предметамъ перваго курса, заболѣлъ (какъ видно изъ представленнаго медицинскаго удостовѣренія) тяжелой формой церебральной нейрастеніи и къ испытаніямъ не явился, причемъ отъ отца его поступило въ Правленіе Академіи прошеніе о совершенномъ увольненіи Успенскаго изъ числа студентовъ Академіи.

**Справка:** По § 109 лит. а п. 14 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значится въ числѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи и представляемыхъ для просмотра мѣстному Епархіальному Архіерею.

**Опредѣлили:** 1) Студента II курса *Берникова Сергія* перевести въ слѣдующій курсъ и дать ему соотвѣтствующее его успѣхамъ и поведенію мѣсто въ разрядномъ спискѣ. — 2) Прочее принять къ свѣдѣнію.

**XIX.** а) Прошеніе бывшаго студента I курса С.-Петербургской Духовной Академіи, нынѣ *діакона* Псковоградской Николаевской со-Усохи церкви *Николая Цвѣтаева*:

„Въ 1910 году, по окончаніи курса въ Псковской Духовной Семинаріи 3-имъ студентомъ, я поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію. Но такъ какъ стипендіи я не получилъ, то содержаться на средства отца, у котораго еще трое обучается въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, стало очень трудно. Первую половину учебнаго года Правленіемъ Академіи мнѣ было позволено жить у родственниковъ, послѣ

же Рождества Христова нужно было жить въ здании Академіи, что и заставило меня, въ концѣ концовъ, оставить Академію. Во время экзаменовъ, за непредставленіе первоначальнаго взноса (50 р.), Правленіемъ Академіи я не былъ допущенъ къ экзаменамъ; а въ сентябрѣ мѣсяцѣ самъ подаль прошеліи объ исключеніи изъ числа студентовъ.—Въ настоящее же время матеріальное положеніе даетъ мнѣ возможность опять начать образованіе, и я, представляя при семь прошеніи: 1) свидѣтельство С.-Петербургской Духовной Академіи; 2) формулярный списокъ; 3) отзывъ Благочиннаго Псковоградскихъ церквей и 4) метрическое свидѣтельство, — осмѣливаю просить Васъ, Ваше Преосвященство, принять меня на I-й курсъ Московской Духовной Академіи, съ предоставленіемъ права жить на частной квартирѣ“.

б) Свидѣтельство Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 29 октября 1911 года за № 1505:

„Предъявитель сего Николай Цвѣтаевъ, сынъ протоіерея Успенской Бутырской города Пскова церкви, Георгія Цвѣтаева, родившійся пятаго мая тысяча восемьсотъ восемьдесятъ седьмого года, по окончаніи курса наукъ въ Псковской Духовной Семинаріи и по выдержаніи пріемныхъ испытаній, былъ принятъ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи въ Августѣ мѣсяцѣ 1910 года въ число студентовъ I курса Академіи. Въ теченіе 1910—1911 учебнаго года онъ выслушалъ курсъ наукъ, положенныхъ въ Академіи на I курсѣ, и при переходѣ во второй курсъ сдалъ экзамень по Исторіи Философій и получилъ баллъ 5.—По нижеуказаннымъ предметамъ: Еврейскому языку, Исторіи Древней Церкви, Церковно-славянскому языку и Нѣмецкому языку—экзамена не сдалъ.—На письменныхъ работахъ онъ получилъ слѣдующіе баллы: по Исторіи Философій 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Древней Церковной Исторіи 4+ и Церковно-славянскому языку съ палеографіей 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. На проповѣди имѣеть баллъ 4,75.—Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ онъ подаль прошеніе объ увольненіи его изъ числа студентовъ Академіи. Правленіе Академіи въ собраніи своемъ 2-го числа того же мѣсяца, заслушавъ означенное прошеніе, уволило г. Цвѣтаева изъ числа студентовъ I курса Академіи.—Въ удостовѣреніе чего и дано ему, Цвѣтаеву Николаю, отъ Правленія

С.-Петербургской Духовной Академіи сіе свидѣтельство, за надлежащею подписью съ приложеніемъ казенной печати.“

**Справка:** 1) Устава духовныхъ академій—*а) § 146, п. 1:* „Студентъ, принятый въ одну Академію, можетъ перейти въ другую только къ началу учебнаго года, если представить одобрительное свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи изъ той Академіи, въ которой учился. Онъ поступаетъ на тотъ курсъ и на ту группу предметовъ, на какихъ былъ въ прежней Академіи“; *б) § 139:* „Женатые въ студенты Академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается для всѣхъ Академій кромѣ С.-Петербургской, съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода для лицъ изъ бѣлаго духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ §§ 137 и 141“.—2) По отзыву Преосвященнаго ректора С.-Петербургской Духовной Академіи Георгія, Епископа Ямбургскаго,—„со стороны поведенія, направленія и нравственной благонадежности бывшаго студента I курса С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Цвѣтаева, къ поступленію его въ Московскую Духовную Академію препятствій не встрѣчается“.

**Опредѣлили:** Признавая просьбу *діакона Николая Цвѣтаева* заслуживающею уваженія и принимая во вниманіе, что онъ выбылъ изъ С.-Петербургской Духовной Академіи не болѣе года тому назадъ,—просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи принять *діакона Цвѣтаева* въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи, съ дозволеніемъ ему проживать съ семьєю на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Сент. 15. По ст. XVI. Постановленіе Совѣта утверждается. Прочее смотрѣно“.

**1 сентября 1912 года.**

№ 19.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Акаде-

ми архимандритъ Анатолій, сверхитатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ; ординарные профессора—А. И. Введенскій, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, С. И. Смирновъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** И. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынгъ, ординарные профессора—С. И. Соболевскій, С. С. Глаголевъ и М. М. Богословскій.

Въ собраніи семь кандидатъ Московской Духовной Академіи выпуска текущаго 1912 года *іеромонаха Варооломея (Ремова)* прочиталъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 іюня с.г., постѣдовавшей на журналѣ Совѣта Академіи 21 мая 1912 года, двѣ пробныя лекціи по *Священному Писанію Ветхаго Завѣта*: одну на тему по собственному избранію: „Ветхозавѣтный провозвѣстникъ Новаго Завѣта. (Изъ идеологій книги пророка Іереміи)“, другую— по назначенію Совѣта Академіи: „Содержаніе и форма ветхозавѣтныхъ поэтическихъ книгъ и отдѣловъ“.

Обѣ лекціи, прочитанныя іеромонахомъ Варооломеемъ (Ремовымъ), Совѣтъ Академіи единогласно призналъ удовлетворительными, а лектора—достойнымъ избранія на должность преподавателя Академіи по вакантной *второй* кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.

**Справка:** 1) Журналы собраній Совѣта Академіи 6 октября 1910 года, № 21, и 21 мая 1912 года, № 16.—2) По § 109 лит. в п. 2 устава духовныхъ академій „избраніе кандидатовъ на должности доцентовъ и профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи кандидата богословія *іеромонаха Варооломея (Ремова)* въ должности преподавателя Московской Духовной Академіи по второй кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, въ званіи

и. д. доцента, съ 1 сентября 1912 года—дня избранія его на эту должность Совѣтомъ Академіи.—2) Журналы собраній 6 октября 1910 года, № 21, и 21 мая 1912 года, № 16, приложить къ журналу настоящаго собранія для представленія Святѣйшему Синоду.

На семь журналѣвъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Сент. 15. Заготовить представленіе въ Св. Синодѣ“.

**19 сентября 1912 года.**

№ 20.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго,—Инспекторъ Академіи архимандритъ Анатолій, ординарные профессора—А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій, М. М. Тарѣевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—И. В. Поповъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарный профессоръ С. И. Соболевскій, экстраординарные профессора П. П. Соколовъ и С. И. Смирновъ.

I. Въ собраніи семь кандидатъ и профессорскій стипендіатъ Московской Духовной Академіи выпуска минувшаго 1911 года *іеромонахъ Пантелеимонъ (Успенскій)*, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 14 марта и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 5 апрѣля 1912 года, прочиталъ двѣ пробныя лекціи *по патрологіи*, одну на тему по собственному избранію: „Три Богослова. Опытъ сравнительной характеристики Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Св. Григорія Богослова и прец. Симеона Новаго Богослова“, другую - по назначенію Совѣта Академіи: „Антропология по твореніямъ Св. Іоанна Дамаскина“.

Обѣ лекціи, прочитанныя іеромонахомъ Пантелеимонъ (Успенскимъ), Совѣтъ Академіи призналъ удовлетворитель-

ными, а лектора—достоинством избранія на должность преподавателя Академіи по вакантной *второй* кафедрѣ патрологіи.

**Справка:** 1) Журналъ собранія Совѣта Академіи 5 апрѣля 1912 года, № 10.—2) По § 109 лит. в. п. 2 устава духовныхъ академій „избраніе кандидатовъ на должности доцентовъ и профессоровъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея на утверженіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утверженіи профессорскаго стипендіата, кандидата богословія, *іеромонаха Пантелеимона (Успенскаго)* въ должности преподавателя Московской Духовной Академіи по второй кафедрѣ патрологіи, въ званіи и. д. доцента, съ 19 сентября 1912 года—дня избранія его на эту должность Совѣтомъ Академіи.—2) Журналъ собранія 5 апрѣля 1912 года, № 10, приложить къ журналу настоящаго собранія для представленія Святѣйшему Синоду.

II. Выслушано было предложеніе *Просвященнаго Ректора* Академіи:

„Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября 1902 года за № 7388 постановлено было: „ежегодно одного стипендіата одной изъ духовныхъ академій, вмѣсто оставленія при академіи въ теченіи одного года, командировать на это время для ученыхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополь, съ назначеніемъ на его содержаніе 1500 рублей въ годъ вмѣсто стипендіатскаго оклада въ 700 рублей, и съ сохраненіемъ за нимъ всѣхъ правъ службы по званію профессорскаго стипендіата, причемъ дополнительный къ стипендіатскому окладу расходъ по восемьсотъ рублей въ годъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала, по Отд. I пар. I ст. 2 смѣты расходовъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы сумма эта ассигновалась поочередно въ распоряженіе академій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской и Казанской.

Въ первый разъ помянутая сумма ассигнована была въ

распоряженіе Московской Духовной Академіи на 1904—1905 учебный годъ, когда Совѣтомъ Академіи, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, командированъ былъ для учебныхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополь помощникъ секретаря Совѣта и Правленія Академіи Михаилъ *Бенеманскій*, съ сохраненіемъ за нимъ правъ службы и содержанія по занимаемой имъ должности (указъ Святейшаго Синода отъ 15 октября 1904 года за № 10184). Во второй разъ, на 1908—1909 учебный годъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, Совѣтомъ командированъ былъ въ Институтъ кандидатъ богословія Николай *Махаевъ*, съ отпускомъ ему пособія изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣръ 800 рублей.

Третья очередь Московской Духовной Академіи падаетъ на текущій: 1912—1913 учебный годъ. Но оставленные нынѣ Совѣтомъ при Академіи въ званіи профессорскихъ стипендіатовъ кандидаты богословія Василий *Муратовъ* и Александръ *Мигулинъ* для своихъ курсовыхъ сочиненій и спеціального изученія избрали предметы, весьма далекіе отъ византологіи: философію и пастырское богословіе.—Между тѣмъ въ настоящемъ собраніи Совѣта только что состоялось постановленіе о замѣщеніи *второй* каведры патрологіи,—предмета, относительно преподаванія котораго въ „Объяснительной запискѣ къ проекту Устава духовныхъ академій“ 1910 года преподаны слѣдующія руководственныя указанія: „Преподаватели патрологіи раздѣляютъ между собою трудъ по преподаванію свято-отеческихъ твореній, причемъ на одного изъ нихъ возлагается сверхъ того обязанность ознакомленія студентовъ съ важнѣйшими памятниками церковной письменности послѣ половины восьмого вѣка. Преподаваніе по каведрѣ патрологіи не можетъ ограничиваться сообщеніемъ историко-библіографическихъ свѣдѣній о свято-отеческихъ твореніяхъ и церковной письменности, а должно быть направлено къ ознакомленію слушателей съ самымъ содержаніемъ твореній святыхъ отцовъ и церковныхъ писателей. Къ достиженію этой цѣли должны быть направлены и практическія занятія по патрологіи. Преподаватели греческаго и латинскаго языковъ съ своей стороны должны помогать студентамъ упражненіями съ ними въ переводъ твореній святыхъ отцовъ“.—Такимъ образомъ на долю вновь избраннаго



преподавателя по второй кафедрѣ патрологіи *іеромонаха Пантелеимона* выпадаетъ трудиться въ области почти совсѣмъ неразработанной, изучать и преподавать студентамъ творенія святыхъ отцовъ и памятники церковной письменности, въ большинствѣ даже не переведенные на русскій языкъ. Для сего, а равно и для составленія магистерской диссертациі, предметомъ которой имъ избраны творенія тоже одного изъ позднѣйшихъ святыхъ отцовъ—Преп. Симеона Нового Богослова,—іеромонаху Пантелеимону крайне необходимо было бы усовершенствовать свои познанія въ греческомъ языкѣ, пополнить ихъ изученіемъ языка новогреческаго и обследовать рукописные научные матеріалы, относящіеся къ указанной области, въ бібліотекахъ Востока, въ частности—Афонскихъ.—Прекрасную возможность осуществленія всѣхъ этихъ задачъ представляетъ командировка іеромонаха Пантелеимона на 1912—1913 учебный годъ въ Константинополь для занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ, вопросъ о которой я и предлагаю на обсужденіе Совѣта Академіи, при чемъ считаю долгомъ присовокупить, что для учебнаго дѣла въ Академіи командировка іеромонаха Пантелеимона, въ случаѣ утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ въ должности преподавателя Академіи, не представитъ неудобствъ, такъ какъ курсъ лекцій по второй кафедрѣ патрологіи студенты настоящаго III курса могутъ выслушать въ будущемъ 1913—1914 учебномъ году, на IV курсѣ.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ предложеніемъ Преосвященнаго Ректора Академіи, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о командированіи на 1912—1913 учебный годъ для научныхъ занятій при Русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополь кандидата богословія *іеромонаха Пантелеимона (Менскаго)*, съ сохраненіемъ за нимъ, въ случаѣ утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ въ должности преподавателя Академіи по второй кафедрѣ патрологіи, правъ службы и содержанія по должности доцента Академіи и съ отпускомъ дополнительнаго содержанія изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ *восемисотъ (800) рублѣй*.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Окт. 2. По обѣимъ статьямъ. Ходатайствовать“.

**19 сентября 1912 года.**

№ 21.

**Присутствовали,** подъ председательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи Архимандритъ Анатолій, ординарные профессеры — А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій, М. М. Тарбевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессеры — И. В. Поповъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарный профессоръ С. И. Соболевскій, экстраординарные профессеры П. П. Солоковъ и С. И. Смирновъ.

**Слушали:** Внесенное Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи представленіе его, отъ 4 сентября сего года за № 523, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія:

„Долгомъ считаю почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что, не смотря на двукратное предложеніе мое г.г. профессорамъ Академіи представить мнѣ, согласно § 70 устава духовныхъ академіи, своихъ кандидатовъ на вакантную въ Академіи каѳедру *исторіи и обличенія русскаго сектантства*, — таковыхъ представленій съ рекомендаціями ни отъ кого изъ нихъ не послѣдовало.

Прошеній о предоставленіи означенной каѳедры, на основаніи того же § 70 академическаго устава, поступило на мое имя два: а) отъ Московскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Ивана *Айвазова* и б) отъ профессорскаго стипендіата Московской Духовной Академіи выпуска минувшаго 1911 года Алексѣя *Сперанскаго* (прилагаются при семь въ подлинникахъ).

Первый изъ нихъ (г. Айвазовъ) лично извѣстенъ Вашему Высокопреосвященству по своей службѣ въ Московской епархіи; о второмъ (г. Сперанскомъ) могу сказать, что онъ принадлежалъ къ лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанникамъ своего курса, оставленъ былъ при Академіи въ званіи профессорскаго стипендіата и посвятилъ мѣсяцъ 1911—1912 учебный годъ специальному изученію церковнаго права и соприкосновенныхъ съ послѣднимъ наукъ. — Оба указанные соискателя каѳедры могли бы быть, по моему мнѣнію, предложены Совѣту Академіи для назначенія имъ, согласно § 71 академическаго устава, двухъ пробныхъ лекцій каждому“.

На семъ представленіи резолюція Его Высокопреосвященства за № 3779: „1912 г. Сент. 7. Предлагаю Совѣту Московской Академіи назначить по двѣ пробныхъ лекціи каждому изъ соискателей поименованной каѳедры“.

**Справка:** 1) По распоряженію Преосвященнаго Ректора, Канцелярія Академіи сообщила резолюцію Его Высокопреосвященства обоимъ соискателямъ каѳедры исторіи и обличенія русскаго сектантства, причѣмъ отъ г. Московскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Ивана *Айвазова* послѣдовало заявленіе на имя Преосвященнаго Ректора о согласіи его на прочтеніе двухъ пробныхъ лекцій; профессорскій же стипендіатъ Алексѣй *Сперанскій* обратился къ Преосвященному Ректору Академіи съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему освобожденія отъ чтенія пробныхъ лекцій и предоставленія открывшейся въ Виѣанской духовной семинаріи вакансіи преподавателя церковной исторіи. — На представленіи Преосвященнаго Ректора по сему дѣлу послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства за № 774: „Г. Сперанскій освобождается отъ чтенія лекцій. Заготовить представленіе о немъ въ Св. Синодъ“. — 2) §§ 70—71 устава духовныхъ академій.

**Опредѣлили:** 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ исполненію. — 2) Тему для второй пробной лекціи г. Московскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Ивана *Айвазова* поручить дать экстраординарному профессору по каѳедрѣ исторіи и обличенія западныхъ

исповѣданій *А. П. Орлову*.—3) Назначеніе дня собранія Совѣта для выслушанія пробныхъ лекцій г. Айвазова представитъ Преосвященному Ректору Академіи, по соглашенію съ лекторомъ.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Окт. 15. Читано“.

**19 сентября 1912 года.**

№ 22.

**Присутствовали**, подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Анатолій, ординарные профессеры — А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій, М. М. Таръевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессеры — Н. В. Поповъ, священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Посьтѣль, ординарный профессоръ С. И. Соболевскій, экстраординарные профессеры П. П. Соголовъ и С. И. Смирновъ.

**Слушали:** №. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 10. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 сентября за № 13511:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе студента 2 курса Московской духовной академіи *іеродіакона Сергія (Дабича)* о разрѣшеніи ему пройти академическій курсъ въ 3 года. Приказали: Принимая во вниманіе, что іеродіаконъ Сергій, до поступленія въ духовную академію, окончилъ курсъ университета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить іеродіакону Сергію пройти курсъ духов-

ной академіи въ 3 года, съ тѣмъ, чтобы имъ были за это время выполнены всѣ студенческія работы; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Во исполненіе означеннаго указа Святѣйшаго Синода зачислить *іеродіакона Сергія (Дабича)* въ списки студентовъ *III курса* Академіи, съ предоставленіемъ ему права въ свободные по росписанію часы слушать лекціи по предметамъ другихъ курсовъ и съ обязательствомъ, вмѣсто назначеннаго студентамъ *III курса* третняго сочиненія по исторіи и обличенію русскаго раскола, представить таковое по патрологіи (1 каѳ.).

**II.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 15. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 11 сентября за № 13663:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе протоіерея Пензенской Духосошестввенской церкви Іоанна Кронтовскаго о принятіи сына его, *Николая Кронтовскаго*, бывшаго студента *III курса* Московской духовной академіи, выбывшаго изъ оной 2 года тому назадъ по болѣзни, въ число студентовъ *3 курса* названной академіи безъ экзамена, или съ повѣрочнымъ испытаніемъ за 2-ой курсъ академіи. Приказали: Разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять на *3 курсъ* оной безъ экзамена Николая Кронтовскаго, если къ тому не встрѣтятся препятствій въ успѣхахъ и поведеніи Кронтовскаго за время пребыванія его въ Московской академіи, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Бывшаго студента *Николая Кронтовскаго* зачислить въ списки студентовъ *III курса* Академіи, съ увѣдомленіемъ его по содержанію настоящаго указа Святѣйшаго Синода и съ обязательствомъ представить неподанныя за *II курсъ* письменныя работы.

**III.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) *31 августа, № 17*: „1912 г. Сент. 15. По ст. II. Г. Сѣто разрѣшается принять въ число своекоштныхъ студентовъ I-го курса. Прочее исполнить“.

б) *31 августа, № 18*: „1912 г. Сент. 15. По ст. XVI. Постановление Совѣта утверждается. Прочее смотрѣно“.

**Справка:** Въ ст. XVI журнала за № 18-мъ на Архиепископское утверждение Его Высокопреосвященства представлено было постановление Совѣта о дозволеніи священнику *Димитрію Лебедеву* переработать его курсовое сочиненіе въ магистерскую диссертацию, а въ ст. XVII того же журнала— постановление Совѣта объ удостоеніи дѣйствительнаго студента Александра *Хотовицкаго* и воспитанниковъ Академіи Николая *Ильинскаго* и Ивана *Чернышева* степени кандидата богословія, съ причисленіемъ ихъ ко второму разряду.

**Опредѣлили:** 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.—2) Принимая резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ за № 18-мъ въ отношеніи къ удостоеннымъ степени кандидата въ утвердительномъ смыслѣ, изготовить для *Хотовицкаго*, *Ильинскаго* и *Чернышева* кандидатскіе дипломы и препроводить ихъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

**IV.** Докладъ комиссіи (въ составѣ: ординарнаго профессора *А. А. Спасскаго*, экстраординарнаго профессора *Д. И. Введенскаго* и п. д. доцента *В. П. Виноградова*), производившей ревизію кассы, приходо-расходныхъ книгъ и отчета редакціи академическаго журнала по изданію *Богословскаго Вѣстника* и святоотеческихъ твореній за 1911 годъ:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи, что, во исполненіе возложеннаго на насъ Совѣтомъ порученія отъ 5 апрѣля текущаго года, мы произвели ревизію кассы и приходо-расходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и нашли слѣдующее:

1) Всѣ процентныя бумаги редакціи, равно какъ наличныя деньги, которыя должны быть по отчету, находятся въ цѣлости.

2) Отчетъ за 1911-й годъ составленъ редакціей согласно съ приходо-расходными книгами.

3) Приходо-расходныя, кассовыя и вспомогательныя книги редакціи найдены нами въ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости.

4) Записи въ нихъ прихода и расхода ведены чисто, безъ помарокъ; а тамъ, гдѣ онѣ имѣются, оговорены надлежащимъ образомъ и скрѣплены подписью г. Секретаря Редакціи; страничные итоги и транспорты показаны правильно.

5) На всѣ расходы, произведенные редакціей, имѣются счета, росписки и другіе оправдательные документы“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**V.** Докладную записку ординарнаго профессора Академіи *С. С. Глаголева*:

„По порученію Совѣта Академіи я ревизирую фундаментальную академическую библіотеку. Прежде, чѣмъ представить вмѣстѣ съ раздѣляющимъ мой трудъ по ревизіи товарищемъ общій и окончательный отчетъ о положеніи и нуждахъ библіотечнаго дѣла, я считаю себя обязаннымъ немедленно войти въ Совѣтъ Академіи съ предложеніемъ ходатайствовать предъ высшею властію о назначеніи втораго помощника библіотекаря. Назначеніе это является неотложною потребностью академіи. Та масса труда, которую несетъ на своихъ плечахъ библіотекаръ при одномъ помощникѣ, непосильна для человѣка.

Штаты библіотеки существуютъ съ 1870 года. Съ тѣхъ поръ количество книгъ библіотеки возрасло втрое; количество требованій на книги возрасло болѣе, чѣмъ вдесятеро. Теперешній библіотекаръ въ одинъ годъ выполняетъ работу, которую библіотекаръ 70-хъ годовъ выполнялъ въ нѣсколько лѣтъ.

Два обстоятельства усложнили библіотечную работу.

1) Широкое развитіе книжнаго дѣла и постоянно увеличивающееся число научныхъ изслѣдованій. По вопросу, по которому въ 70-хъ годахъ было 4 монографіи, теперь можетъ оказаться 40. 2) Перемѣна академическихъ уставовъ. До 1884 г. академія въ сущности была трехкурснымъ заведеніемъ, и изъ студентовъ IV курса немногіе безпокоили библіотекаря. Уставъ 1884 г., умноживъ число семестровыхъ сочиненій (вмѣсто шести девять) и перенеся писаніе канди-

датскихъ на IV курсъ. долженъ былъ сильно умножить и спросъ на книги. Послѣдній уставъ 1910 и 1911 годовъ, введя практическія занятія, опять долженъ былъ рѣзко повысить спросъ на книжныя пособія.

Вотъ—ростъ спроса на книги, начиная съ 1906/7 года—ростъ утѣшительный для насъ преподавателей, но заставляющій бібліотекаря совершенно выбиваться изъ силъ.

Затребовано студентами книгъ:

Въ 1906—1907 г. . . . .	24724
„ 1907—1908 г. . . . .	34299
„ 1908—1909 г. . . . .	39505
„ 1909—1910 г. . . . .	55577
„ 1910—1911 г. . . . .	76961.

Къ этому прибавлю:

Выдано книгъ профессорамъ:

Въ 1909—1910 г. . . . .	5435
„ 1910—1911 г. . . . .	9372.

Рѣзкіе скачки послѣднихъ лѣтъ объясняются введеніемъ новаго устава. Но новый уставъ не осуществленъ еще вполне (не всѣ кафедрныя замѣщены, по многимъ кафедрамъ нѣтъ полного числа лекцій), и требованія на книги должны еще сильно повыситься.

Въ теченіе первыхъ десяти учебныхъ дней текущаго сентября было удовлетворено 15000 требованій студентовъ, т.-е. по полторы тысячи на день. Причемъ студентамъ I курса бібліотекарю еще приходилось объяснять технику запроса и полученія книгъ. Если спрашиваемой книги не оказывается, спрашивающему всегда сообщается, кому она выдана.

Положеніе бібліотекаря ухудшается еще тѣмъ, что помощникъ бібліотекаря есть величина переменная. Недостаточность оклада побуждаетъ помощниковъ искать иныхъ мѣстъ и оставлять бібліотеку. Поступающій новый помощникъ на первыхъ порахъ оказывается совершенно неопытнымъ, и бібліотекарь бываетъ принужденъ руководить имъ. Если бы было два помощника, то тогда новаго могъ бы поручить и старый.

По наведеннымъ справкамъ оказывается, что во всѣхъ духовныхъ академіяхъ кромѣ Московской уже существуютъ вторые нештатные помощники. Намъ необходимо ходатай-



ствовать о немедленном ассигновании денег на приглашение такового помощника.

Мы можем возбудить вопросъ объ измѣненіи библиотечныхъ штатовъ въ законодательномъ порядкѣ. Это и нужно сдѣлать. Но ограничиться этимъ значитъ отодвинуть удовлетвореніе неотложной нужды почти *ad Calendas Graecas*. Намъ второй помощникъ необходимъ теперь же и поэтому необходимо усиленно ходатайствовать о томъ, чтобы въ ближайшемъ будущемъ намъ дали средства на содержаніе этого помощника“.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ предложеніемъ ординарнаго профессора *С. С. Глаголева* и признавая нужду въ усиленіи штата академической библиотеки неотложною,—просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе Правленія Московской Духовной Академіи, впредь до пересмотра штатовъ академическихъ библиотекъ въ законодательномъ порядкѣ, *по 600 рублей*—на приглашеніе по вольному найму второго помощника библиотекаря Академіи.

**VI. Докладъ секретаря Совѣта *Н. Д. Васьхвятскаго*:**

„Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что 9 сентября текущаго 1912 года исполнилось 25 лѣтъ со времени назначенія на штатную преподавательскую должность при Московской Духовной Академіи ординарнаго профессора по кафедрѣ систематической философіи и логики, доктора богословія, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Алексѣя Ивановича *Введенскаго*“.

**Справка:** По § 87 устава духовныхъ академій: „Профессоръ ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности преподавателя, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора Академіи“.

**Опредѣлили:** Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удостоеніи ординарнаго профессора *А. И. Введенскаго* званія заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи.

**VII.** Прошеніе экстраординарнаго профессора Академіи, священника *В. Н. Страхова*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Ректоромъ Императорскаго Московскаго Университета о разрѣшеніи пользоваться мнѣ книгами и журналами фундаментальной университетской бібліотеки съ правомъ отпуска ихъ на домъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи поручиться за меня предъ Ректоромъ Университета въ томъ, что взятая изъ университетской бібліотеки книги я буду возвращать въ цѣлости и сохранности“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Правленіемъ Императорскаго Московскаго Университета объ удовлетвореніи просьбы профессора священника *В. Н. Страхова*, съ присовокупленіемъ, что Совѣтъ Академіи принимаетъ на себя ручательство за цѣлость и сохранность выдаваемыхъ священнику *Страхову* книгъ и журналовъ.

**VIII.** Отношенія:

а) Императорской Археографической Коммиссіи, отъ 10 сентября за № 489, съ увѣдомленіемъ о полученіи рукописей фундаментальной академической бібліотеки подъ № 36 (185) и 82 (7).

б) Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, отъ 3 сентября за № 387, съ возвращеніемъ принадлежащихъ академической бібліотекѣ рукописей *Г. С. Сковороды*: 1) О древнемъ мірѣ, 2) Душа и нетлѣнный духъ, 3) Наркисъ и 4) О познаніи самого себя. подъ №№ 22, 166, 199 и 200, въ 4-ку, въ 4-хъ переплетяхъ.

в) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 15 сентября за № 2389, съ препровожденіемъ на мѣсячный срокъ, для научныхъ занятій сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова*. греческихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки подъ №№ 380 и 391 (сборники житій святыхъ).

г) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 6-го сентября за № 1429, съ препровожденіемъ на двухнедѣльный срокъ, для научныхъ занятій экстраорди-

нарнаго профессора М. М. Тарѣева, слѣдующихъ изданій: 1) Кроче, Бенедетто. Историческій материализмъ и марксистская экономія; 2) Rodbertus—Jagetzow. Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände и 3) Podbertus. Sociale Briefe an von Kirchmann.

**Справка:** Означенныя въ пп. б, в и г рукописи и книги, немедленно по полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**IX.** Отношеніе Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы, отъ 13 сентября за № 2376:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 3 сентября с/г. за № 518 съ ходатайствомъ о продленіи исправляющимъ должность доцента Московской Духовной Академіи священнику І. Смирнову и В. Виноградову срока пользованія рукописями Московской Синодальной Библіотеки за № 551 (Смирнову) и 330 и 332 (Виноградову), имѣю честь сообщить Совѣту Академіи, что на рукопись, которая у о. Смирнова, требованій не заявлено и потому она безпрепятственно можетъ быть оставлена въ его пользованіи. Что касается №№ 330 и 332, которыми пользуется г. Виноградовъ, то право на изученіе ихъ принадлежитъ священнику Д. Аллеманову, который возбудилъ просьбу о доставленіи ему рукописи ранѣе, чѣмъ г. Виноградовъ—о продленіи ему срока на пользованіе памятниками.—Въ виду сего и дабы не прерывать занятій г. Виноградова имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи предложить г. Виноградову снять за свой (или академическій) счетъ фотографіи съ необходимыхъ о. Аллеманову въ рукописи № 330 листовъ 93 передъ и тылъ и 174 оборотъ и переслать ихъ въ Синодальную Библіотеку для священника Аллеманова“.

**Справка:** По заявленію и. д. доцента В. П. Виноградова, онъ использовалъ рукописи Московской Синодальной Библіотеки за № 330 и 332 и въ настоящее время болѣе нужды въ нихъ не имѣеть.

**Опредѣлили:** Возвратить означенныя рукописи Г. Прокурору Московской Святѣйшаго Синода Конторы.

**Х. Прошенія:**

а) Преподавателя Тамбовской духовной семинаріи, кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1911 года, священника *Николая Миловскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ исправить и дополнить мое кандидатское сочиненіе на тему: „Ветхозавѣтное ученіе о примиреніи съ Богомъ въ его отраженіи на богослужебныхъ дѣйствіяхъ ветхозавѣтнаго культа“,—для представленія его въ качествѣ диссертациі на степень магистра богословія“.

б) Тульского епархіального наблюдателя церковныхъ школъ, кандидата Московской Духовной Академіи выпуска 1910 года, священника *Александра Князева*:

„Настоящимъ имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ переработать кандидатское сочиненіе („Міровоззрѣніе Екклесіаста сравнительно съ міровоззрѣніемъ Лукреція Кара въ его поэмѣ „О природѣ вещей“) въ магистерское съ новымъ заглавіемъ: „Античное матеріалистическое міросозерцаніе и Библейское міропониманіе (Лукрецій Каръ и Соломонъ)“.

**Справка:** 1) Кандидатскія сочиненія священниковъ Миловскаго и Князева отмѣчены были высшимъ балломъ 5.  
2) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1895 года за № 2565.

**Опредѣлили:** Дозволить священникамъ *Николаю Миловскому* и *Александру Князеву* переработать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі (последнему—съ указаннымъ въ прошеніи измѣненіемъ заглавія),—о чемъ и представить предварительно на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

**XI. Прошеніе студента IV курса Академіи *Николая Бойкова*:**

„Въ настоящемъ учебномъ году въ силу дѣйствующаго нынѣ устава православныхъ духовныхъ академій изд. 1911 г. церковная археологія и литургика являются предметами

общеобязательными для студентов Академіи. Между тѣмъ, лекціи по церковной археологіи я слушалъ и сдалъ экзамень по сему предмету въ 1910/11 уч. году, состоя на шестой изъ числа группъ специальныхъ предметовъ, введенныхъ уставомъ 1910 года. Въ виду сего покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи освободить меня отъ слушанія лекцій по церковной археологіи въ настоящемъ учебномъ году и зачесть мнѣ баллы по сему предмету, полученный мною въ качествѣ слушателя шестой группы специальныхъ предметовъ“.

**Опредѣлили:** Освободить студента IV курса Николая *Бойкова* отъ слушанія въ текущемъ учебномъ году лекцій по церковной археологіи.

**II.** Прошеніе студента II курса Академіи *Федора Вознесенскаго*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи освободить меня отъ изученія пройденнаго мною въ Московскомъ Университетѣ предмета: психологіи“.

**Справка:** По § 150, прим. 1 устава духовныхъ академій: „Окончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній студенты Академіи освобождаются въ Академіяхъ отъ изученія тѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ, кои ими уже пройдены до поступленія въ Академію“.

**Опредѣлили:** Освободить студента II курса Академіи *Федора Вознесенскаго* отъ слушанія въ текущемъ учебномъ году лекцій по психологіи.

**III.** Прошеніе студента II курса *Николая Сапожниковъ*:

„Въ виду того, что 1-го группового предмета, за отсутствіемъ въ прошломъ году профессора, я не слушалъ, прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи разрѣшить мнѣ перемѣнить 3-ю группу—церковно-славянскаго и русскаго языковъ и литературы на 4-ю—исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій.—Причина перемѣны группы—перемѣна взгляда на задачи и средства моего будущаго, съ Божьей воли, пастырскаго служенія Св. Церкви Христовой и большее соотвѣтствіе наукъ 4-й группы запросамъ моего духа“.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студенту II курса Николаю *Сатожникову*, взамѣнъ избранныхъ имъ для спеціальнаго изученія предметовъ 3-й группы, прослушать въ теченіи двухъ учебныхъ годовъ (на II и III курсахъ) курсъ *исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій*.

#### XIV. Прошенія:

а) Студентовъ IV курса Академіи: Дмитрія *Августова* и Ивана *Веселова*—о разрѣшеніи имъ прослушать въ текущемъ учебномъ году курсъ лекцій и сдать въ концѣ года установленное испытаніе по *церковно-славянскому и русскому языкамъ съ палеографіей*.

б) Студентовъ III курса: Александра *Вознесенскаго*, Михаила *Голобородько*, Гавріила *Лобова* и Александра *Тихомірова*—о разрѣшеніи имъ прослушать въ текущемъ учебномъ году курсъ лекцій и сдать въ концѣ года установленное испытаніе по *исторіи русской литературы*.

в) Студентовъ III курса: Николая *Богоявленскаго*, Тихона *Бѣляева*, Ивана *Василевскаго*, Николая *Виноградова*, Бориса *Волкова*, Святослава *Дьякова*, Вячеслава *Зыкова*, Александра *Иванова*, Василия *Ключарева*, Дмитрія *Крылова*, Константина *Лилеева*, Василия *Лобанова*, Василия *Орлова*, Александра *Плотникова*, Тихона *Попова*, Николая *Синева*, Константина *Скворцова*, Василия *Соболева*, Михаила *Соколова* (Моск.), Михаила *Струмънскаго*, Константина *Тихомірова*, Ивана *Четыркина*, Александра *Яреценко* и Евгенія *Ярошевича*—о разрѣшеніи имъ въ текущемъ учебномъ году прослушать курсъ лекцій и сдать въ концѣ года установленное испытаніе по *русской гражданской исторіи*.

**Опредѣлили:** Принимая во вниманіе, 1) что поименованные студенты уже прослушали на I и II курсахъ избранные ими при поступленіи въ Академію для спеціальнаго изученія групповые предметы, 2) что лекціонные часы, отведенные по росписанію на I и II курсахъ для групповыхъ предметовъ,—остаются на III и IV курсахъ свободными, и признавая просьбы ихъ заслуживающими уваженія,—разрѣшить просителямъ прослушать въ текущемъ учебномъ году курсы лекцій и сдать въ концѣ года установленныя испытанія по указаннымъ въ ихъ прошеніяхъ предметамъ.

**XV.** Прошенія студентовъ III курса: Георгія *Доброва*, Сергѣя *Залтскаго*, Тихона *Нечаева*, Алексѣя *Смоленскаго* и Михаила *Соколова* (Виван.)—о разрѣшеніи имъ выслушать курсы лекцій и сдать установленныя испытанія *по церковно-славянскому и русскому языкамъ съ палеографіей и исторіи русской литературы*, причѣмъ въ прошеніяхъ студентовъ Доброва и Соколова выражено желаніе сдать испытанія *по обѣимъ* предметамъ въ *текущемъ* учебномъ году.

**Опредѣлили:** Признавая возможнымъ, по изложеннымъ въ предшествующей статьѣ основаніямъ, удовлетворить просьбу поименованныхъ студентовъ, но принимая во вниманіе, что по росписанію лекцій текущаго года для обѣихъ предметовъ отведены одни и тѣ же лекціонныя часы,—разрѣшить просителямъ прослушать курсы лекцій и сдать испытаніе *по церковно-славянскому и русскому языкамъ съ палеографіей*—въ текущемъ 1912—1913-мъ, а *по исторіи русской литературы*—въ будущемъ 1913—1914-мъ учебномъ году.

**XVI.** а) Прошеніе студента II курса Академіи, болгарскаго уроженца, *Дмитрія Дюлгерова*:

„Прилагая при семъ свидѣтельство академическаго врача А. Танина, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ, такъ какъ жизнь въ общежитіи вредно отражается на моемъ плохомъ здоровьи“.

б) Удостовереніе врача Академіи *А. В. Танина*:

„Симъ удостоверяю, что студентъ II курса Московской Духовной Академіи *Димитрій Дюлгеровъ* страдаетъ сильнымъ нервнымъ разстройствомъ и нуждается въ тихой и спокойной жизни; но такихъ удобствъ онъ не можетъ получить въ общежитіи и поэтому въ цѣляхъ сохраненія здоровья я нахожу необходимымъ для него перейти на частную квартиру“.

**Справка:** 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1887 года за № 1377 Совѣту Академіи предоставлено было право позволять, въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, студентамъ—иностраннымъ подданнымъ жить внѣ Академіи, на частныхъ квартирахъ, съ оставленіемъ за ними назначенныхъ имъ стипендій.—2) Сту-

дентъ Дюлгеровъ числится въ спискъ пансіонеровъ, получающа на свое содержаніе особую стипендію съ родины.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи студенту II курса Академіи, болгарскому подданному, Дмитрію *Дюлгерову*, въ виду его болѣзненнаго состоянія, жить внѣ академическихъ зданій, на частной квартирѣ.

**XVII. а)** Прошеніе бывшаго студента Московской Духовной Академіи *Василія Рудича*:

„Послѣ поступленія моего въ 1910 году въ число студентовъ Московской Духовной Академіи тяжелая болѣзнь заставила меня прервать въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910—1911 учебнаго года свои студенческія занятія. По отправленіи въ болѣзненномъ состояніи изъ Академіи домой, мнѣ пришлось въ продолженіи одиннадцати мѣсяцевъ съ 19 декабря 1910 по 20 ноября 1911 года—находиться на излѣченіи въ Винницкой Окружной Лечебницѣ. Послѣ выписки изъ лечебницы, по совѣту пользовавшихъ меня врачей, а принужденъ былъ, конецъ 1911—1912 учебнаго года посвятить на укрѣпленіе моего здоровья, что было бы невозможно при академической работѣ.—Въ настоящее время мое здоровье позволяетъ мнѣ снова приняться за студенческія занятія. Поэтому честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ слушаніе лекцій въ Академіи на первомъ курсѣ съ начала наступающаго 1912—1913 академическаго года.

Свидѣтельство Винницкой Окружной Лечебницы за № 4060 и г. старшаго ординатора названной Лечебницы, доктора медицины Д. Полякова, отъ 25 августа 1912 года, при семь прилагаю“.

б) Свидѣтельство Винницкой Окружной Лечебницы отъ 7 іюня 1912 года за № 4060:

„Дано сіе согласно просьбы студенту Василю Несторовичу Рудичу для представленія въ Московскую Духовную Академію въ томъ, что онъ съ 19 декабря 1910 года по 20 ноября 1911 года находился на излѣченіи въ Винницкой Окружной Лечебницѣ. Страдалъ душевной болѣзнью въ формѣ кататоніи (Katatonia) и выписанъ изъ лечебницы по выздоровленіи“.



ни. Что подписью и приложением казенной печати удостоверяется“.

в) Свидѣтельство старшаго ординатора Винницкой Окружной Лечебницы для душевно-больныхъ, доктора медицины *Д. Полякова* отъ 25 августа 1912 года:

„Дано студенту Московской Духовной Академіи Василю Несторовичу Рудичу по его личной просьбѣ для представленія въ означенную Академію въ удостовѣреніе того, что онъ съ 19 декабря 1910 года по 20 ноября 1911 г. лечился въ завѣдуемомъ мной отдѣленіи Винницкой психиатрической лечебницы отъ психической болѣзни (*amentia*), выписался выздоровѣвшимъ; но я совѣтовалъ ему для укрѣпленія его здоровья не ѣхать въ Академію, не заниматься наукой, а пожить на свободѣ у родныхъ по крайней мѣрѣ въ теченіе 8—10 мѣсяцевъ, что удостовѣряю собственноручной подписью и приложениемъ именной печати“.

**Справка:** 1) Студентъ Подольской духовной семинаріи *Василій Рудичъ*, рекомендованный семинарскимъ Правленіемъ, зачисленъ былъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи въ составъ I курса, безъ повѣрочныхъ испытаній, въ августѣ мѣсяцѣ 1910 года, съ предоставленіемъ ему казенной стипендіи.—2) Въ концѣ перваго полугодія 1910—1911 учебнаго года Рудичъ заболѣлъ нервнымъ разстройствомъ и выбылъ изъ Академіи, успѣвъ представить лишь одно третное сочиненіе и проповѣдь; какъ неявившійся къ переводнымъ испытаніямъ, онъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 7 іюня 1911 года оставленъ былъ, вслѣдствіе болѣзни, въ первомъ курсѣ на второй годъ.—3) Весь 1911—1912 учебный годъ студентъ Рудичъ провелъ также внѣ Академіи, не явившись и къ переводнымъ испытаніямъ, почему Совѣтъ Академіи въ маѣ мѣсяцѣ сего 1912 года и вынужденъ былъ на основаніи § 163 устава духовныхъ академій, по которому оставленіе въ томъ же курсѣ допускается лишь *одинъ разъ* за все время пребыванія студента въ Академіи, уволить Рудича, какъ пробывшаго уже *два года* на I курсѣ, изъ числа студентовъ Академіи.

**Опредѣлили:** Признавая просьбу бывшаго студента Академіи *Василія Рудича* заслуживающею уваженія,—просить ходатай-

ства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи принять Рудича, по вниманію къ рекомендаціи Правленія Подольской духовной семинаріи и въ виду уважительной причины, заставившей его прервать на время учебныя занятія, — обратно въ число хотя бы своекоштныхъ студентовъ Академіи, съ оставленіемъ въ I курсѣ на *третій* учебный годъ.

**XVIII.** а) Прошеніе студента I курса С.-Петербургской Духовной Академіи *іеромонаха Серафима (Страхова)*:

„Поступивъ въ прошедшемъ 1911-мъ году въ число студентовъ С.-Петербургской духовной Академіи и будучи зачисленъ на казенную Св. Синода стипендію, я въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года заболѣлъ тяжелою болѣзнью: брюшнымъ тифомъ послѣ которой все послѣдующее время не могъ поправиться и постоянно хворалъ желудочными и кишечными заболѣваніями. На эти заболѣванія особенно располагающее вліяніе имѣли сырой морской климатъ С.-Петербурга и особенно рѣчная, потребляемая для питья вода, вслѣдствіе чего доктора посовѣтовали мнѣ перемѣнить климатъ, переведясь въ другую Академію. Вслѣдствіе этого же обстоятельства я долженъ былъ остаться на повторительный I-й курсъ С.-Петербургской Академіи. Посему имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о принятіи меня въ число студентовъ I курса Московской духовной Академіи. Къ сему прошенію прилагаю медицинское свидѣтельство“.

б) Свидѣтельство старшаго врача Тульского Императора Петра Великаго оружейнаго завода, доктора медицины, *И. В. Нарбекова*:

„Дано сіе студенту С.-Петербургской духовной Академіи іеромонаху Серафиму (Страхову), 25 л. отъ роду, въ томъ, что онъ страдаетъ малокровіемъ, развившимся на почвѣ хроническаго катарра желудка и кишечника и хроническаго бронхита. Съ 1-го іюня сего 1912 года свидѣтельствуемый находился подъ моимъ наблюденіемъ и пользовался медицинскими совѣтами.—Условія жизни при Петербургскомъ климатѣ, при его состояніи здоровья, должны считаться крайне неблагоприятными; почему іеромонахъ Серафимъ нуждается для поправленія своего здоровья въ переводѣ въ одну изъ академій съ болѣе благопріятнымъ климатомъ“.

**Справка:** 1) По § 146. п. I, устава духовныхъ академій: „Студентъ, принятый въ одну Академію, можетъ перейти въ другую только къ началу учебнаго года, если представитъ одобрительное свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи изъ той Академіи, въ которой учился. Онъ поступаетъ на тотъ курсъ и на ту группу предметовъ, на какихъ былъ въ прежней Академіи“.—2) Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Преосвященнымъ Ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, видно, что *іеромонахъ Серафимъ (Страховъ)* поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 23 сентября 1911 года за № 12 859; въ теченіе 1911—1912 учебнаго года, кромѣ общеобязательныхъ предметовъ, слушалъ предметы I-й (исторической) специальной группы, а изъ параллельныхъ предметовъ—Педагогику; новыхъ языковъ не изучалъ; по трѣмъ семестровымъ сочиненіямъ получилъ слѣдующіе баллы: по Св. Писанію Ветхаго Завѣта—3,25, по Систематической Философіи—3,75, по Основному Богословію—4,50, весною 1912 года держалъ экзаменъ по устнымъ предметамъ и получилъ баллы: по Св. Писанію Ветхаго Завѣта—2,75, по Исторіи Славянскихъ Церквей—4, по проповѣди имѣеть баллъ—4—; поведеніе его за I курсъ въ Инспекторскомъ спискѣ отмѣчено высшимъ балломъ 5. Вслѣдствіе прошенія іеромонаха Серафима (Страхова) объ оставленіи его, по болѣзни, на *второй* годъ на I курсъ, Совѣтъ Академіи, въ собраніи своемъ отъ 6 сентября с/г. (по журн. № 18) постановилъ: „студента іеромонаха Серафима (Страхова) оставить на второй годъ на I курсъ Академіи по болѣзни, съ сохраненіемъ за нимъ Синодальной стипендіи, согласно § 163 Акад. Устава“.—Препятствій къ переходу іеромонаха Серафима изъ С.-Петербургской въ Московскую Академію на тотъ же I-й курсъ со стороны С.-Петербургской Духовной Академіи не встрѣчается.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять студента С.-Петербургской Духовной Академіи *іеромонаха Серафима (Страхова)* въ число студентовъ того же курса Московской Духовной Академіи.

**XIX.** Собственноручныя показанія студентовъ I курса о выборѣ ими для специального изученія въ теченіи академи-

ческаго курса групповыхъ предметовъ (по группамъ А и Б), а также о желаніи ихъ изучать одинъ изъ новыхъ языковъ. По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

<b>А. I. Исторію философіи:</b>	<b>Изъ языковъ:</b>
1. Авдіевъ Александръ . . . . .	Нѣм.
Андреевъ Михайлъ . . . . .	Англ.
Андреевъ Ѳеодоръ . . . . .	Англ.
Архангельскій Константинъ . . . . .	Франц.
5. Безродный Михайлъ . . . . .	Нѣм.
Боголюбскій Генадій . . . . .	Франц.
Свящ. Бѣлорукъ Александръ . . . . .	Нѣм.
Свящ. Бѣляевъ Николай . . . . .	Нѣм.
Верхоустиинскій Дмитрій . . . . .	Франц.
10. Виноградовъ Сергѣй . . . . .	Англ.
Волковъ Александръ . . . . .	Нѣм.
Воронцовъ Веніаминъ . . . . .	Нѣм.
Свящ. Ворончевъ Александръ . . . . .	Нѣм.
Давидовъ Ѳеодоръ . . . . .	Англ.
15. Добровъ Владиміръ . . . . .	Франц.
Свящ. Дубровинъ Дмитрій . . . . .	Франц.
Ждановъ Леонидъ . . . . .	Нѣм.
Заболотскій Павелъ . . . . .	Нѣм.
Иваницкій Владиміръ . . . . .	Нѣм.
20. Ивановъ Борисъ . . . . .	Франц.
Кириченко Василій . . . . .	Нѣм.
Кобрановъ Евгенийъ . . . . .	Англ.
Герод. Павлинъ (Кропечкинъ). . . . .	Нѣм.
Свящ. Ляде Серафимъ . . . . .	Франц.
25. Меморскій Алексѣй . . . . .	Нѣм.
Мытаревъ Николай . . . . .	Англ.
Новосельскій Владиміръ . . . . .	Франц.
Олейникъ Михайлъ . . . . .	Нѣм.
Пиуновскій Николай . . . . .	Англ.
30. Порѣцкій Михайлъ . . . . .	Нѣм.
Постниковъ Михайлъ . . . . .	Франц.
Преображенскій Александръ . . . . .	Нѣм.
Протодіаконовъ Александръ . . . . .	Нѣм.
Розановъ Николай . . . . .	Нѣм.
35. Розовъ Григорій . . . . .	Нѣм.

	Рудневъ Николай . . . . .	Нѣм.
	Ружицкій Константинъ . . . . .	Франц.
	Сафранъ Георгій . . . . .	Нѣм.
	Смирновъ Дмитрій . . . . .	Нѣм.
40.	Соколовъ Борисъ . . . . .	Нѣм.
	Соколовъ Николай . . . . .	Нѣм.
	Соловьевъ Дмитрій . . . . .	Нѣм.
	Соловьевъ Иванъ . . . . .	Англ.
	Счастневъ Петръ . . . . .	Англ.
45.	Свѣто Владиміръ . . . . .	Англ.
	Тихомировъ Владиміръ . . . . .	Нѣм.
	Товстуха Михаилъ . . . . .	Нѣм.
	Шереметевскій Алексѣй . . . . .	Нѣм.
	Шуваловъ Петръ . . . . .	Нѣм.
50.	Щегольковъ Михаилъ . . . . .	Франц.

#### А. II. Педагогичу:

1.	Аванасьевъ Николай . . . . .	Нѣм.
	Батинъ Павелъ . . . . .	Нѣм.
	Бриллиантовъ Петръ . . . . .	Нѣм.
	Васильевскій Александръ . . . . .	Нѣм.
5.	Свящ. Дмитріевъ Василій . . . . .	Нѣм.
	Истоминъ Дмитрій . . . . .	Нѣм.
	Металловъ Валентинъ . . . . .	Нѣм.
	Моисеевъ Григорій . . . . .	Нѣм.
	Молчановъ Николай . . . . .	Нѣм.
10.	Некрасовъ Михаилъ . . . . .	Нѣм.
	Никольскій Викторъ . . . . .	Нѣм.
	Поповичъ Спасъ . . . . .	Нѣм.
	Свящ. Рождественъ Александръ . . . . .	Нѣм.
14.	Смирновъ Николай . . . . .	Нѣм.

#### Б. Предметы первой группы.

*(Русскую гражданскую исторію и Исторію Греко-восточной церкви со времени отпаденія Западной церкви отъ вселенской до настоящаго времени, въ связи съ исторіей Славянскихъ церквей и Румынской):*

1. Андреевъ Михаилъ.  
Андреевъ Федоръ.

- Аванасьевъ Николай.  
Батинъ Павель.
5. Безродный Михаилъ.  
Васильевскій Александръ.  
Свящ. Дмитріевъ Василій.  
Свящ. Дубровинъ Димитрій.  
Ждановъ Леонидъ.
10. Заболотскій Павель.  
Ивановъ Борисъ.  
Истоминъ Дмитрій.  
Кириченко Василій  
Металловъ Валентинъ.
15. Моисеевъ Григорій.  
Мытаревъ Николай.  
Постниковъ Михаилъ.  
Преображенскій Александръ.  
Смирновъ Дмитрій.
20. Смирновъ Николай.  
Соколовъ Борисъ.  
Счастневъ Петръ.  
Тихомировъ Владиміръ.  
Товстуха Михаилъ.
26. Шереметевскій Алексѣй.

### **Б. Предметы второй группы.**

*(Библейскую исторію, въ связи съ исторіей древняго міра, и Еврейскій языкъ съ библейской археологіей):*

1. Бриллиантовъ Петръ.  
Верхоустинскій Дмитрій.  
Волковъ Александръ.  
Воронцовъ Веніаминъ.
5. Свящ. Ворончевъ Александръ.  
Давидовъ Ѳедоръ.  
Добровъ Владиміръ.  
Кобрановъ Евгений.  
Герод. Павлинъ (Крошечкинъ).
10. Меморскій Алексѣй.  
Молчановъ Николай.  
Некрасовъ Михаилъ.

- Никольскій Викторъ.  
Пуновскій Николай.  
15. Порѣцкій Михаилъ.  
Протодіаконовъ Александръ.  
Свящ. Рождествинъ Александръ.  
Розановъ Николай.  
Рудневъ Николай.  
20. Сафранъ Георгій.  
Соколовъ Николай.  
22. Шуваловъ Петръ.

**Б. Предметы третьей группы.**

*«Церковно-славянскій и русскій языкъ съ палеографіей и Исторію русской литературы»:*

1. Авдіевъ Александръ.  
Архангельскій Константинъ.  
Боголюбскій Геннадій.  
Иваницкій Владиміръ.
5. Новосельскій Владиміръ.  
Розовъ Григорій.  
Ружицкій Константинъ.
8. Соловьевъ Дмитрій.

**Б. Предметъ четвертой группы.**

*(Исторію и обличеніе западныхъ исповѣданій, въ связи съ исторіей Западной церкви отъ 1054 года до настоящаго времени):*

1. Свящ. Бѣлоруковъ Александръ.  
Свящ. Бѣляевъ Николай.  
Виноградовъ Сергѣй.  
Свящ. Ляде Серафимъ.
5. Олейникъ Михаилъ.  
Поповичъ Спасъ.  
Соловьевъ Иванъ.  
Сѣто Владиміръ.
9. Щегольковъ Михаилъ.

**Опредѣлили:** Утвердивъ распредѣленіе студентовъ I курса по группамъ, собственноручныя показанія ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

**XX.** Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на представленіи Преосвященнаго Ректора Академіи, отъ 11 сентября с/г. за № 534, о разрѣшеніи допустить къ слушанію академическихъ лекцій, на основаніи § 147 устава духовныхъ академій, греческаго уроженца—монаха Николаевскаго Греческаго монастыря въ Москвѣ *Гавріила Цукаласа*: „1912 г. Сент. 15. На основаніяхъ, изложенныхъ въ § 147-мъ Устава, разрѣшается принять г. Цукаласа вольнослушателемъ“.

**Опредѣлили:** Резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ исполненію.

**XXI. Имѣли сужденіе:** *О выдачѣ студентамъ IV, III и II курсовъ*, за отлично-хорошіе успѣхи и поведеніе въ минувшемъ 1911—1912 учебномъ году, *денежныхъ наградъ* изъ процентовъ съ пожертвованныхъ на сей предметъ капиталовъ.

**Справка:** 1) По смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе Московской Духовной Академіи въ 1912-мъ году ассигновано, между прочимъ, на награды студентамъ изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ—165 рублей.— 2) По § 109 лит. б п. 10 устава духовныхъ академій „присужденіе студентамъ премій за сочиненія и другихъ наградъ“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея.

**Опредѣлили:** 1) Денежныя награды за отлично-хорошіе успѣхи и поведеніе въ минувшемъ 1911—1912 учебномъ году назначить слѣдующимъ студентамъ: IV курса: *Андрееву* Федору—20 рублей, *Архангельскому* Алексѣю—15 рублей, *іеромонаху Иерониму* (Чернову) и *Бойкову* Николаю—по 10 рублей каждому; III курса: *Соколову* Михаилу (Моск.)—20 рублей, *Плотникову* Александру—15 рублей, *Попову* Тихону и *іеродіакону Герасиму* (Садковскому)—по 10 рублей каждому; II курса: *Введенскому* Михаилу—20 рублей, *Колосову* Сергѣю—15 рублей, *Загорскому* Александру и *Матвѣвичу* Виктору—по 10 рублей каждому, всего—165 рублей.—2) Постановленіе сіе представить предварительно на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.



**XXII.**—Объ увольненіи отъ должностей бывшихъ исправляющихъ должность доцента Академіи: по кафедрѣ общей гражданской исторіи *Александра Мишина* и по кафедрѣ латинскаго языка *Сергѣя Знаменскаго*, по утвержденному Его Высочайшею преосвященствомъ опредѣленію Совѣта Академіи отъ 31 августа 1911 года оставленныхъ, съ 1 сентября 1911 года, *за штатомъ* вслѣдствіе закрытія въ Московской Духовной Академіи, въ силу произведенныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ, занимаемыхъ ими кафедръ.

**Справка:** 1) По Свод. Закон. Росс. Имп. т. III, изд. 1896 г., Уст. Служб. Правит., *ст. 167*: „Чиновники, оставшіеся за штатомъ, опредѣляются на должности и пользуются вообще особыми преимуществами на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ сей статьѣ. Имъ предоставляется, впрочемъ, воспользоваться пособіями и другими преимуществами или на основаніи упомянутаго приложенія, или же по силѣ статьи 574, смотря по тому, что предпочтутъ для себя выгоднѣйшимъ“.—2) По приложеннымъ къ сей статьѣ „Правиламъ объ обезпеченіи чиновниковъ, оставшихся за штатомъ“, *п. 1*: „Чиновники, оставшіеся за штатомъ, пользуются слѣдующими преимуществами: 1) По тѣмъ вѣдомствамъ, гдѣ уменьшены штаты, велѣно не опредѣлять никого вновь на вакансіи выбывающихъ чиновниковъ, пока оставшіеся за штатомъ не будутъ все пристроены. Сія мѣра распространяется не только на Министерства и Главныя Управленія, но и на подчиненныя имъ учрежденія въ губерніяхъ, особенно въ отношеніи лицъ, занимавшихъ должности, принадлежащія къ тремъ нижшимъ классамъ, т. е. до десятаго включительно. 2) Время до опредѣленія ихъ на штатныя мѣста зачитается имъ въ дѣйствительную службу и затѣмъ увольняются вовсе отъ службы только тѣ, кои не поступятъ на таковыя мѣста въ продолженіе двухъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ производится имъ половинный окладъ жалованья“.—3) По *ст. 574* того же Уст. Служб. Правит.: „Чиновникамъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если сіе случится прежде истеченія года, одно жалованье, а не все содержаніе,—на общихъ для всѣхъ служащихъ основаніяхъ

(ср. ст. 167). Канцелярскимъ же служителямъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, выдается единовременно годовою окладъ. Но пособие въ сей статьѣ означенное, не производится въ случаѣ упраздненія временныхъ учрежденій.—4) По оставленіи за штатомъ. и. д. доцента *А. К. Мишинъ* и *С. П. Знаменскій* воспользовались преимуществами по силѣ послѣдней. 574-ой, статьи Устава Служб. Правит. и получали въ теченіе года (съ 1 сентября 1911 года по 1 сентября 1912 года) полный окладъ *жалованья* доцента.—5) Въ должностяхъ преподавателей Академіи, съ званіемъ и. д. доцента кандидаты богословія *А. К. Мишинъ* и *С. П. Знаменскій* утверждены были, на основаніи § 81 лит. б п. 4 устава духовныхъ академіи 1884 года, резолюціями Его Высокопреосвященства.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ увольненіи состоявшихъ за штатомъ бывшихъ исправляющихъ должность доцента Академіи: по кафедрѣ общей гражданской исторіи—*Александра Мишина* и по кафедрѣ латинскаго языка—*Сергѣя Знаменскаго* отъ названныхъ должностей съ 1 сентября 1912 года—дня истеченія годичнаго срока, въ теченіи коего они пользовались правами государственной службы.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Окт. 15. По статьямъ V, VI и XVII-й. Согласенъ ходатайствовать. Прочее смотрѣно“.

**29 сентября 1912 года.**

№ 23.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Анатолій, сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, ординарные профессора — А. И. Введенскій и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора—И. В. Поповъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ и священникъ Д. В. Рождественскій.

**Отсутствовали:** и. д. ординарнаго, заслуженный профессор А. П. Шостынь, ординарные профессора—С. И. Соболевскій, С. С. Глаголевъ, М. М. Таръевъ и М. М. Богословскій; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ, С. И. Смирновъ, священники Е. А. Воронцовъ и В. Н. Страховъ.

**Слушали:** Предложеніе *Преосвященнаго Ректора Академіи:*

„Въ виду имѣющаго быть 1-го октября сего года торжественнаго акта въ Академіи, честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе объ избраніи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами предъ Св. Церковью и учеными трудами,—въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“.

**Справка:** 1) По § 10 устава духовныхъ академіи—„Академіи имѣютъ право избирать достойныхъ лицъ въ званіе своихъ почетныхъ членовъ на основаніи сего устава“.—2) По § 109 *ит. в. п. 1* того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“ значитъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетныхъ членовъ Академіи:

1) Высокопреосвященнаго *Іакова*, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго,—во уваженіе его плодотворной Архипастырской дѣятельности и просвѣщенной заботливости о преуспѣяніи духовно-учебныхъ заведеній;

2) Преосвященнаго Епископа *Нікона*, Члена Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта,—во уваженіе его неутомимой церковно-просвѣтительной дѣятельности и цѣнныхъ богословскихъ трудовъ церковно-историческаго и экзегетическаго содержанія;

2) Преосвященнаго *Алексія*, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго,—во вниманіе къ его ученымъ и миссіонерскимъ трудамъ на пользу богословской науки и Св. Церкви;

4) Владиміра Александровича *Кожевникова*,—во вниманіе къ его многочисленнымъ трудамъ на пользу богословской

науки и въ защиту Православной Церкви и ея высокихъ идеаловъ отъ социализма, невѣрія и другихъ антихристіанскихъ теченій;

5) Федора Дмитриевича *Самарина*,—во вниманіе къ его дѣятельности на пользу Св. Церкви какъ путемъ литературнымъ, такъ и прямымъ участіемъ въ работахъ Предсоборнаго Присутствія;

6) Михаила Александровича *Новослова*, издателя „Религиозно-Философской Библіотеки“,—во вниманіе къ его десятилѣтней полезной для церкви и духовнаго просвѣщенія дѣятельности путемъ многочисленныхъ изданій своей „Библіотеки“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Окт. 15. Ходатайствовать“.

**1 октября 1912 года.**

№ 24.

**Присутствовали:** Его Высокопреосвященство, *Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій; Высокопреосвященнѣйшій *Антоній*, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Членъ Святѣйшаго Синода; Преосвященнѣйшій Епископъ *Никонъ*, Членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта; Преосвященнѣйшій Ректоръ Академіи Епископъ *Осодоръ*, Инспекторъ Академіи архимандритъ *Анатолій* и члены Совѣта Академіи, кромѣ профессоровъ: А. П. Шостыина, А. И. Введенскаго, С. С. Глаголева, М. М. Богословскаго, П. П. Соколова и священника Е. А. Воронцова.

Въ собраніи семь, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 121-го устава духовныхъ академій, торжественный актъ въ слѣдующемъ порядкѣ: экстраординарнымъ профессоромъ Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви *С. И. Смирновымъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „Исповѣдь землѣ“; Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи провозглашены были имена лицъ, вновь избранныхъ Совѣтомъ въ званіе почетныхъ членовъ Академіи

и прочитанъ былъ секретаремъ Совѣта отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1911—1912 учебномъ году.

**Опредѣлили:** Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1911—1912 учебномъ году, по напечатаніи онаго, представить, согласно § 120 академическаго устава, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Нояб. 6. Представить отчетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода“.

**18 октября 1912 года.**

№ 25.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи архимандритъ Анатолій, ординарные профессеры—А. И. Введенскій, С. И. Соболевскій, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессеры—священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарные профессеры—С. С. Глаголевъ и М. М. Богословскій, экстраординарные профессеры—П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

Въ собраніи семь Московскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ, кандидатъ Казанской Духовной Академіи выпуска 1898 года *Иванъ Айвазовъ* прочиталъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 сентября и опредѣленію Совѣта Академіи отъ 19 сентября 1912 года, двѣ пробныя лекціи *по исторіи и обличенію русскаго сектантства*, одну на тему по собственному избранію: „Къ вопросу объ основахъ русскаго сектантства“, другую—по назначенію Совѣта Академіи: „Характеръ источниковъ и методъ науки о русскомъ сектантствѣ“.

Объ лекціи, прочитанныя г. Айвазовымъ, Совѣтъ Академіи, большинствомъ 9-ти голосовъ (экстраординарныхъ профессоровъ—священника В. Н. Страхова, священника Д. В. Рождественскаго, А. П. Орлова, Д. И. Введенскаго и священника Е. А. Воронцова, ординарныхъ профессоровъ—С. И. Соболевскаго и А. И. Введенскаго, Инспектора Академіи архимандрита Анатолія и Преосвященнаго Ректора Академіи) противъ 2-хъ (ординарныхъ профессоровъ М. М. Таръева и А. А. Спасскаго) призналъ удовлетворительными, а лектора—достойнымъ избранія на должность преподавателя Академіи по вакантной каедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства.

**Справка:** 1) Журналъ собранія Совѣта Академіи 19 сентября 1912 года, № 21.—2) По § 109 лит. в п. 2 устава духовныхъ академіи „избраніе кандидатовъ на должности доцентовъ и профессоровъ“ значителъ въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ чрезъ мѣстнаго Епархіальнаго Архіерея на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Московскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, кандидата богословія, *Ивана Айвазова* въ должности преподавателя Московской Духовной Академіи по каедрѣ исторіи и обличенія русскаго сектантства, въ званіи и. д. доцента, съ 18 октября 1912 года—дня избранія его на эту должность Совѣтомъ Академіи.—2) Журналъ собранія 19 сентября 1912 года, № 21, приложить къ журналу настоящаго собранія для представленія Святѣйшему Синоду.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1912 г. Окт. 27. Ходатайствовать“.

**18 октября 1912 года.**

№ 26.

**Присутствовали,** подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Акаде-

ми архимандритъ Анатолій, ординарные профессора — А. И. Введенскій, С. И. Соболевскій, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора—священникъ Е. А. Воронцовъ, Д. И. Введенскій, А. П. Орловъ, священникъ Д. В. Рождественскій и священникъ В. Н. Страховъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостынь, ординарные профессора—С. С. Глаголевъ и М. М. Богословскій, экстраординарные профессора — П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

**Слушали:** I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 21. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ -- указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 19 сентября за № 14004: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 сего Сентября за № 3032, журналъ Учебнаго Комитета, № 595, о зачисленіи черногорскаго уроженца *Спаса Поповича* въ число студентовъ Московской духовной академіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что черногорскій уроженецъ Спась Поповичъ во время годичнаго обученія въ Волынской духовной семинаріи обнаружилъ, при отличномъ поведеніи, весьма удовлетворительные успѣхи, и имѣя въ виду, что на пріемныхъ экзаменахъ при поступленіи въ Кіевскую духовную академію онъ, при недостаточномъ знаніи русскаго языка, получилъ неудовлетворительные баллы лишь по письменнымъ работамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи зачислить Спаса Поповича въ число студентовъ I курса названной академіи, но съ тѣмъ, чтобы онъ, для полученія правъ окончившаго курсъ ученія въ академіи, сдать въ теченіе академическаго курса ученія экзаменъ по греческому языку, и 2) на содержаніе Поповича въ академіи назначить, со дня поступленія его, стипендію въ установленномъ размѣрѣ изъ духовно-учебнаго капитала; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ“.

**Справка:** Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи отъ 10 октября за № 3570, препровождены въ Академію и документы черногорскаго уроженца *Спаса Поповича*: 1) свидѣтельство зрѣлости отъ сербской учительской школы въ Пакрацѣ за № 7 и 2) свидѣтельство отъ Правленія Волынской духовной семинаріи за № 2685.

б) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Д. Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 сентября за № 14490:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 Сентября сего года за № 352, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Московской духовной академіи бывшаго студента I курса С.-Петербургской духовной Академіи *діакона Николая Цвѣтаева*, съ дозволеніемъ ему проживать съ семьею на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса академіи бывшаго студента I курса С.-Петербургской духовной академіи *діакона Николая Цвѣтаева*, съ дозволеніемъ ему проживать съ семьею на частной квартирѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Справка:** Въ дополненіе къ представленнымъ *діакономъ Николаемъ Цвѣтаевымъ* документамъ, Псковской Духовной Консисторіей, при отношеніи отъ 15 октября за № 8821, высланъ въ Академію и семинарскій аттестатъ *діакона Цвѣтаева* за № 340.

в) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Д. Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства, изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 сентября за № 14491:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 Сентября сего года за № 351,



съ ходатайствомъ о разрѣшеніи принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Московской духовной академіи имѣющихъ жень священниковъ: Александра *Бълорукова*, Александра *Ворончева*, Василия *Дмитріева*, Дмитрія *Дубровина* и Александра *Рождествина*, съ дозволеніемъ имъ, въ виду крайней тѣсноты студенческихъ помѣщеній, проживать съ семействами на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи принять въ число своекоштныхъ студентовъ I курса академіи имѣющихъ жень священниковъ: Александра Бълорукова, Александра Ворончева, Василия Дмитріева, Дмитрія Дубровина и Александра Рождествина, съ дозволеніемъ имъ, въ виду крайней тѣсноты студенческихъ помѣщеній, проживать съ семействами на частныхъ квартирахъ въ Сергіевскомъ Посадѣ; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Указы Святѣйшаго Синода принять къ исполненію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Сент. 27. Въ Совѣтъ Московской Д. Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 25 сентября за № 14492:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 17 Сентября сего года за № 350, по постановленію Совѣта Московской духовной академіи объ избраніи и. д. доцента названной академіи по второй каедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта кандидата богословія *іеромонаха Варооломея (Ремова)*. Приказали: Согласно постановленію Совѣта Московской духовной академіи и представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить кандидата богословія іеромонаха Варооломея (Ремова) въ должности преподавателя Московской духовной академіи по второй каедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, въ званіи и. д. доцента, съ 1-го сентября 1912 года—дня избранія Совѣтомъ Академіи; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ“.

**Опредѣлили:** Объ утвержденіи кандидата богословія *іеромонаха Варволомея (Ремова)* исправляющимъ должность доцента Академіи по второй кафедрѣ Священнаго Писанія Вѣтхаго Заѣта внести въ формулярный о службѣ его списокъ и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

**III.** Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Окт. 2. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября за № 14663:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 Сентября 1912 года за № 346, съ ходатайствомъ объ увольненіи профессора Николая Заозерскаго, согласно прошенію, отъ должности редактора издаваемого при Московской Духовной Академіи „Богословскаго Вѣстника“ и объ утвержденіи въ означенной должности представленнаго въ качествѣ кандидата на основаніи § 47 Уст. Дух. Акад. ректоромъ Академіи исправляющаго должность доцента Академіи священника Павла Флоренскаго. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, уволить сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора *Николая Заозерскаго*, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности редактора издаваемого при Московской Духовной Академіи журнала „Богословскій Вѣстникъ“, утвердить въ означенной должности исправляющаго должность доцента той же Академіи *священника Павла Флоренскаго*,—о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ сего опредѣленія“.

**Опредѣлили:** 1) Принять къ свѣдѣнію. — 2) Поручить п. д. доцента Академіи *священнику П. А. Флоренскому* принять отъ бывшаго редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ — сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *Н. А. Заозерскаго* редакціонныя приходо-расходныя книги, документы и денежныя суммы, какія могли находиться у него, согласно п. 3 „Правилъ отчетности по изданію Богословскаго Вѣстника“.—на рукахъ.

IV. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1912 г. Окт. 6. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“ — указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 4 октября за № 15007:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 Юня сего года за № 1813, журналъ Учебнаго Комитета, № 296, по дѣлу о командированіи въ Практическую Восточную академію лицъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія для научныхъ занятій, и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управленія, отъ 31 Августа сего года за № 27935, по тому же дѣлу. Приказали: Имѣя въ виду возможную пользу обученія въ Практической Восточной академіи для лицъ, готовящихся къ духовно-просвѣтительной или научно-богословской дѣятельности на русскомъ Востокѣ, требующей практическаго знанія языковъ, преподаваемыхъ въ академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Совѣтамъ духовныхъ академіи, съ утверженія Святѣйшаго Синода, ежегодно командировать съ 1913—14 учебнаго года лицъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія для научныхъ занятій къ Практической Восточной академіи, съ назначеніемъ для каждаго изъ нихъ стипендіи изъ духовно-учебнаго капитала (Отд. I § 2), по шестисотъ рублей въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы число командировуемыхъ въ названную академію каждый годъ было не болѣе четырехъ (по одному отъ каждой духовной академіи), такъ чтобы расходъ на стипендіи для нихъ не превышалъ двухъ тысячъ четырехсотъ руб. въ годъ, и 2) поручить Учебному Комитету выработать особое положеніе о сихъ стипендіяхъ, по предварительному сношенію съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и начальствомъ Практической Восточной академіи; о чемъ и послать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому, Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополиту Кіевскому и Архіепископу Казанскому указы, а въ Учебный Комитетъ, для исполненія 2 п. настоящаго опредѣленія и увѣдомленія Вице-Президента Восточной академіи Генераль-Лейтенанта Шведова, передать выписку“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

**V.** Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 19 сентября, № 20: „1912 г. Окт. 2. По объѣмъ статьямъ. Ходатайствовать“.

б) 19 сентября, № 21: „1912 г. Окт. 15. Читано“.

в) 19 сентября, № 22: „1912 г. Окт. 15. По статьямъ: V, VI и XVII-й. Согласенъ ходатайствовать. Прочее смотрѣно“.

г) 29 сентября, № 23: „1912 г. Окт. 15. Ходатайствовать“.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію.

**VI.** Вѣдомость Преосвященнаго Ректора о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ за сентябрь мѣсяць текущаго года, изъ которой видно, что—а) по насюжденію въ отпускъ: и. д. ординарнаго, заслуженный профессоръ А. П. Шостыинъ опустил 18 лекцій; б) по болѣзни: и. д. доцента А. М. Туберовскій—6 лекцій, экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—5 лекцій, ординарный профессоръ С. И. Соболевскій—4 лекціи, ординарный профессоръ А. И. Введенскій, и. д. доцента В. П. Виноградовъ и Н. Д. Протасовъ—по 3 лекціи; в) по семейнымъ обстоятельствамъ: и. д. доцента священникъ И. В. Гумилевскій—3 лекціи.

**Опредѣлили:** Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

**VII.** Отзывы о сочиненіи директора Вологодскаго Учительскаго Института, кандидата богословія, *Алексея Шаропова* подъ заглавіемъ: „Вторая книга Ездры. Историко-критическое введеніе въ книгу“. Сергіевъ Посадъ, 1910 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

а) Экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ еврейскаго языка съ библейской археологіей священника *Е. А. Воронцова*:

„Сочиненіе г. Шаропова состоитъ изъ 2 частей: текстологической и исагогической. Въ виду того, что весьма значительная часть 2 книги Ездры представляетъ компиляцію изъ 2 книги Паралипоменонъ, 1 книги Ездры и книги Нееміи, нашему автору приходилось устанавливать, какой текстъ

этихъ источниковъ былъ подъ рукою у компилятора: греческій переводъ LXX или еврейскій подлинникъ. Въ западной наукѣ мнѣнія на этотъ счетъ раздѣляются: одни (нашъ авторъ полагаетъ во главу ихъ Тренделенбурга) полагаютъ, что писатель 2 книги Ездры руководился еврейскимъ текстомъ, другіе (г. Шараповъ особенно останавливается на Кейлѣ) стараются показать, что текстъ 2 книги Ездры воспроизводитъ греческій переводъ LXX. Усматривая недостатокъ въ изысканіяхъ западныхъ ученыхъ по затрогнутому вопросу въ томъ, что для аргументаціи той или иной схемы рѣшенія привлекались тенденціозно лишь сравнительно немногія мѣста изъ 2 книги Ездры и ея каноническихъ параллелей, нашъ авторъ стремится сопоставить весь текстъ изучаемаго имъ памятника съ текстомъ еврейскимъ или съ переводомъ LXX. Отсюда изслѣдованіе г. Шарапова выгодно отличается отъ аналогичныхъ западныхъ работъ широтою въ изученіи предмета и безпристрастіемъ въ освѣщеніи результатовъ кропотливаго труда. Поэтому съ внѣшности текстологическая часть въ сочиненіи г. Шарапова поражаетъ детальностью веденія изслѣдованія, ниспадающею до микрологиі, однако при наличности многихъ доводовъ *pro* и *contra* еврейскаго оригинала, который лежалъ бы въ основѣ текста 2 книги Ездры, только собраніе малыхъ лучей отдѣльныхъ выраженій въ одинъ фокусъ могло подвинуть рѣшеніе вопроса съ мертвой точки. Если обзрѣть всю текстологическую часть въ сочиненіи г. Шарапова, то можно привѣтствовать его трудолюбіе. Рецензентъ только находитъ, что напрасно г. Шараповъ стремился переводить отступающія отъ чтеній масоретскаго текста мѣста во 2 книгѣ Ездры на еврейскій языкъ, особенно это нужно сказать относительно собственныхъ именъ. Достаточно просмотрѣть оноματοлогическій матеріалъ въ грамматикѣ греческаго языка LXX (напримѣръ у Helbing. *Grammatik der Septuaginta*. Göttingen, 1907), чтобы убѣдиться въ томъ, что транскрипція еврейскихъ собственныхъ именъ въ эллинистическихъ памятникахъ не можетъ быть подчинена никакимъ фонетическимъ правиламъ, совершаясь *ad libitum* переводчика или составителя сочиненія. Вообще г. Шараповъ напрасно стремился показать, какой еврейскій или арамейскій текстъ имѣлъ предъ собою древній компиляторъ 2 книги Ездры тамъ, гдѣ

текстъ этой книги отличенъ отъ масоретскаго, тѣмъ болѣе потому, что и онъ самъ устанавливаетъ отсутствіе вербализма въ переводѣ съ еврейскаго, какъ отличительную особенность сравнительно изящнаго греческаго изложенія въ изучаемомъ имъ памятникѣ. Мы можемъ предполагать вариацию въ еврейскомъ текстѣ до кристаллизаціи его въ масоретской редакціи, но какъ бы ни продумалъ г. Шараповъ чтенія во 2 книгѣ Ездры, какъ бы ни изучилъ ихъ лексикографически, все же его конъектуры касательно еврейскаго Библейскаго подлинника, синхронистическаго образованію изучаемаго имъ памятника, не могутъ имѣть твердости научнаго обоснованія. Въ сущности предположеніе объ измѣняемости еврейскаго текста Библии во времени является для г. Шарапова рабочей гипотезою, позволяющею ему критически оперировать въ текстуальной области 2 книги Ездры. Перестановки, опущенія, сокращенія и прибавленія въ текстѣ 2 книги Ездры можно въ значительной мѣрѣ относить на счетъ авторскихъ соображеній компилятора—эллиниста. Значеніе текста 2 книги Ездры для исправленія масоретскихъ чтеній допустимо съ большою осторожностью, такъ какъ и самъ нашъ авторъ констатируетъ въ изучаемомъ имъ памятникѣ наличность радикальнаго устраненія гебраизмовъ. Мѣста, гдѣ текстъ 2 книги Ездры даетъ епекзегетическія замѣчанія, вообще малочисленны въ соотвѣтствующей рубрикѣ труда г. Шарапова. Иное дѣло его сопоставленіе текста археологич. Юсифа Флавія съ текстомъ разбираемой книги въ мѣстахъ, имѣющихъ общій предметъ рѣчи. Характеристика синтаксическихъ построеній и стиля 2 книги Ездры, сообщающихъ ей отчасти колоритъ греческаго литературнаго памятника, проведена на множествѣ примѣровъ.

Вторая часть работы г. Шарапова касается содержанія и устанавливаетъ происхожденіе 2 книги Ездры. Обзорѣніе содержанія этого памятника требуется уже тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе ученые запада считаютъ 2 книгу Ездры за отрывокъ одного большаго сочиненія историческаго типа. 2 книга Ездры по этимъ ученымъ не имѣетъ ни начала, ни конца въ томъ видѣ, въ какомъ дошла до насъ, это—туловище безъ головы и ногъ. Ученые, предполагающіе первоначальную принадлежность 2 книги еврейской Хроники (Паралипоменонъ), 1 книги Ездры и книги Нееміи, какъ

главъ одного большого историческаго сочиненія, думаютъ, что 2 книга Ездры представляетъ фрагментарный переводъ этой позднѣйшей іудейской лѣтописи (такъ Тренделенбургъ). Польманъ даже считаетъ изучаемую г. Шараповымъ книгу за часть греческаго комментарія къ сильно гебраизированному переводу LXX. Для отраженія гипотезы фрагментарности г. Шарапову нужно было показать, что несмотря на то, что книга начинается *ex abrupto* рѣчью о празднованіи Пасхи при Іосіи и заканчивается, какъ бы обрываясь насильственно, описаніемъ чтенія закона Ездрую и впечатлѣній, оставленнаго этимъ чтеніемъ, однако имѣетъ цѣлостное содержаніе, посвященное раскрытію опредѣлимой идеи. Такую идею г. Шараповъ находитъ въ составлявшей жизненный нервъ послѣплѣннаго іудейства вѣрѣ въ конечное несокрушимое торжество теократіи, несмотря на временные успѣхи язычниковъ, подчинявшихъ себѣ земного Израиля. Компиляторъ выбиралъ мѣста позднѣйшей іудейской исторіографіи, гдѣ особенно рельефно выступала побѣждающая враговъ сила Бога Израилева. Вставка сказанія о Зоровавелѣ, каково бы ни было его происхожденіе, по г. Шарапову имѣла тенденцію выяснить превосходство іудейскаго религіозно-этического жизнепониманія (приближеніе къ истинѣ) предъ грубо-чувственными исканіями счастья въ язычествѣ (вино, женщины, власть). Такимъ образомъ 2 книга Ездры, занимаясь Іерусалимскимъ храмовымъ культомъ отъ времени его послѣдняго блеска при Іосіи до его возстановленія въ эпоху общей послѣплѣнной реставраціи іудейства, даетъ если и незаконченный, то во всякомъ случаѣ достаточно опредѣлившійся эскизъ внутренней исторіи Іудеи. Апокрифъ о Зоровавелѣ или о сынѣ его Іоакимѣ, вторгаясь въ рассказъ компилятора, веденный по еврейскимъ историко-литературнымъ памятникамъ, путаетъ хронологическую послѣдовательность изложенія, вноситъ самоочевидные анахронизмы, но онъ умѣстенъ въ своей философской тенденціи, являясь опытомъ исторіософіи ветхозавѣтнаго Израиля, вкрапленнымъ въ ткань историческаго повѣствованія.

Во второй части своего труда г. Шараповъ обнаруживаетъ большое умѣнье ясно до прозрачности распутывать экзегетическіе узлы, завязанные отчасти западными учеными; такова глава или точнѣе параграфъ объ именахъ Шешбациаръ

и Зоровавель, гдѣ г. Шараровъ разбираетъ воззрѣнія по этому вопросу, принадлежащія Штаде. Въ борьбѣ съ разномысліемъ богословствующаго запада крѣпнеть собственная мысль нашего изслѣдователя, выковывая надежныя схемы толкованія. Г. Шараровъ также обнаруживаетъ достаточное знакомство съ Персидскою исторіею и пользуется этимъ знаніемъ для критическаго изложенія мнѣній западныхъ ученыхъ.

Такъ какъ самъ г. Шараровъ называетъ вторую часть своего сочиненія исагогическою *κατ' ἐξοχήν*, то естественно, что въ ней онъ рѣшаетъ обычные исагогическіе вопросы объ авторѣ и датѣ изучаемаго имъ памятника. Но эти вопросы конечно *sub judice*: книгу могъ написать Александрійскій іудей, но также и другой какой-либо эллинистъ. Написана книга во 2—1 вѣкѣ до Р. Хр. Въ рѣчи о льготахъ, дарованныхъ персидскими царями возвратившимся въ Иерусалимъ іудеямъ, можно по г. Шарарову видѣть отраженіе эдиктовъ о льготахъ іудеямъ, данныхъ нѣкоторыми діадохами; ближайшимъ поводомъ къ написанію 2 книги Ездры могло служить гоненіе Антиоха Епифана, но тогда книга должна была бы быть написана въ Палестинѣ. Нашъ авторъ забываетъ, что книга, доказывая несокрушимость культа, имѣла въ виду и духовную крѣпость Израиля, превозмогавшую невзгоды, и немощь его внѣшняго существованія, и тогда были пригодны, какъ мотивъ для ея написанія, всякія гоненія древнихъ антисемитовъ, каковыхъ было много и въ древней Александріи (см. *Bludau. Die Judenverfolgungen im alten Alexandria*). Завершеніемъ разсматриваемой части работы г. Шарарова является сводный обзоръ цитаций изъ 2 книги Ездры у восточныхъ и западныхъ церковныхъ писателей.

Какъ цѣлое, сочиненіе г. Шарарова производитъ пріятное впечатлѣніе: оно—трудъ продуманный и полезный для русской богословской науки, а потому авторъ вполне заслуживаетъ магистерской степени“.

б) Ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ греческаго языка *С. И. Соболевскаго*:

„Разсматриваемая нами книга раздѣлена на двѣ части: I-я часть заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе о текстѣ 2-ой книги