

Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

(Продолженіе).

1867 г. апрѣл. 24-го. О. ректоръ поѣхалъ на сутки въ Москву и вотъ живетъ недѣлю, былъ при встрѣчѣ и потомъ представленіи. О наградахъ духовенству пишетъ, что получили Камчатскій, Харьковскій, Тульскій, Курскій и только еще не многіе. Нектарію и Богословскому отказано до окончанія возложеннаго на нихъ порученія. Митрополитъ привѣтствовалъ письмомъ, ибо болень и въ праздникъ не принималъ. Къ немощи его прибавилось то, что онъ себя носъ разбилъ. Вздумалъ самъ прибавить гвоздь у образовъ, всталъ на стулъ, а стулъ подъ нимъ развалился, мебель у него для формы стоитъ со времени его пріѣзда въ Москву. Духовенство собралось было у преосв. Леонида представляться Государю и ихъ Высочествамъ, но получило увѣдомленіе, что остапавливается представленіе духовенства. Преосв. Леонидъ посланному рѣзко высказалъ неудовольствіе. На другой день при обѣдѣ предъ обоими викаріями Государь, Наслѣдникъ и Цесаревна высказали, что Государь извиняется, дѣло вышло отъ недоразумѣнія и неправда, что Цесаревна не желала видѣть духовенства.

Въ понедѣльникъ были Высочайшія особы у митрополита и сказали, что въ субботу надѣются быть въ Лаврѣ. Цесаревна съ пр. Леонидомъ говорила по-англійски.

Хотѣлось бы посмотреть на этнографическую выставку, но нужно дожидаться хорошей погоды. Ректоръ нашъ былъ

при молебнѣ въ день открытія (митроп. не велѣлъ святить воду и кропить куклы), но не обозрѣвалъ ее.

Было совѣщаніе о юбилеѣ митрополита у духовенства. Приняли большинствомъ мысль Леонида поставить икону въ Успенскомъ соборѣ, но отъ денежныхъ жертвъ духовенство отказалось. Хотятъ всероссійскій комитетъ выдумать для сбора пожертвованій на юбилей. Затѣя есть въ Коломнѣ образовать пріютъ для заштатнаго духовенства.

1867 г. мая 1-го 27-го Академія лишилась своего стараго слуги эконома о. Геронтія совершенно неожиданно. Жаба задушила его; но съ половины пасхи былъ сильный отекъ лица—кровоавый. Послѣ инюго нищаго болѣе остается, чѣмъ послѣ эконома академіи, ни одежды, ни бѣлья, ни денегъ, ни вещей какихъ либо, а еще затратилъ нѣсколько сотъ денегъ своихъ племянницъ. Въ субботу посѣтилъ обитель Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ, его супругой и Владиміромъ Алекс. Приѣхалъ въ четверть одиннадцатаго къ обѣдни. Скоро служить у насъ не умѣють, и обѣдня съ молебномъ продолжалась два часа, а отъѣздъ назначенъ въ часъ. При выходѣ изъ собора оставалось полчаса, едва закусили и бѣгомъ въ кареты. Ректоръ съ инспекторомъ представлялись. Государь, держа руку ректора спрашивалъ какъ идетъ ученіе въ академіи? Ректоръ отвѣчалъ: „все въ порядкѣ“.—„Теперь у васъ экзамены?“—„Нѣтъ, началось чтеніе лекцій послѣ пасхальныхъ вакацій.“—Государь замѣтно не весель.

Изъ Кіева пишутъ: заботы наши о составленіи проекта преобразованія академіи парализованы вѣстію, что судьбы академіи уже рѣшены въ высшихъ сферахъ.

1867 г. мая 8-го. А. Н. Муравьевъ сказалъ, что рѣчью своею Платонъ Рижскій больше оказалъ услуги православію, чѣмъ 18-ю годами своего архіерейства 1). Его простое слово оказалось сильнѣе министерскихъ и Генераль губерн. распоряженій. Ему велѣно выѣхать въ понедѣльникъ на страстной, минуя Петербургъ и Москву на Витебскъ и оттуда на Кіевъ или Орель. Но телеграммой отмѣнено, и онъ служилъ страстную и святую и на другой день пасхи былъ на обѣдѣ у Альбединскаго 2). Альбединскій просилъ Платона не пе-

1) Рѣчь была напечатана въ 86 № Москов. Вѣдомостей.

2) Альбединскій остзейскій генераль-губернаторъ.

чатать письма противъ пастора. Платонъ напечаталъ, и Альбединскій устроилъ переводъ. Но это возбудило всеобщее негодованіе. Онъ дѣйствовалъ по внушенію жены, которая слушается губернатора. Теперь оставляютъ мысль о Нектаріѣ, но нѣмцы рады бы были, если бы совсѣмъ не было архіерея. Погодинъ въ своей газетѣ съ обычною ему наивностію пишетъ: я не любилъ Платона Рижскаго, разъ только съ нимъ встрѣтился, и онъ мнѣ не понравился. Прочитавъ рѣчь, я поклонился въ землю, заочно прося прощенія, что не любилъ его. Вотъ рѣчь пастыря, имѣющаго сказать по мѣсту и обстоятельствамъ.

Перечитывая акты, касающіеся монастырей, я пришелъ къ такой мысли: необходимо заставить настоятелей доносить начальству о добрыхъ чертахъ въ характерѣ и жизни монаховъ. Иначе вся исторія монастырей для послѣдующаго времени останется только донесеніемъ о безпорядкахъ въ монастыряхъ и лѣтописью уголовныхъ преступленій или безнравственныхъ дѣйствій. О добромъ не доносятъ, о худомъ доносятъ—и это остается единственнымъ матеріаломъ для исторіи монастырей. Одно дурное событіе даетъ дурной цвѣтъ и исторіи тогда, какъ въ дѣйствительной жизни оно представляется не болѣе какъ исключеніемъ и отступленіемъ отъ правила. По крайней мѣрѣ хотъ въ годовомъ отчетѣ настоятелей показывать ходъ ихъ вседневной жизни и занятій. Исторія древняго монашества составляется изъ разсказовъ частныхъ лицъ, которыя собирали мудрыя изреченія и разсказывали о подвигахъ отдѣльныхъ лучшихъ лицъ, какъ пчела собирая медъ, хотъ бы то была одна капля; а нынѣшняя официальная исторія пыль и грязь будетъ представлять, собранную официальными донесеніями.

1867 г. мая 11-го. За завтракомъ послѣ обѣдни о. намѣстникъ сказалъ Государю: „Виенію бы посѣтили“. Государь на это сказалъ: „вы уничтожили тамъ церковь митр. Платона и я не поѣду въ Виенію пока она не будетъ восстановлена. Если восстановите, то можетъ быть нынѣшній годъ съ Государынею Императрицею или въ слѣдующемъ посѣтимъ и Виенію“.

Еще Государь замѣтилъ, что худо поютъ въ лаврѣ. Можетъ быть косвеннымъ поводомъ къ этому замѣчанію было то, что Чудновскій предложилъ Адлербергу 2-му послать сино-

дальныхъ пѣвчихъ въ лавру для обѣдни. Митрополитъ, узнавъ объ этомъ написалъ къ Шувалову, что подобное распоряженіе безпримѣрно; ибо поютъ или архіерейскіе или лаврскіе пѣвчіе. Адлербергъ уже отправилъ было пѣвчихъ на желѣзную дорогу, и они садились въ вагоны, какъ фельдъегерь ихъ остановилъ не безъ доклада Государю, который не приказалъ дѣлать неугодное митрополиту. Слышалъ также, что Юрій Толстой писалъ къ митрополиту передъ прїѣздомъ царскимъ, что Государь Императоръ желаетъ, чтобы самъ митрополитъ встрѣтилъ ихъ. Вѣроятно Государю неизвѣстна немощь, препятствующая митр. это сдѣлать. И прошлый годъ когда митроп. провожалъ Государя изъ своихъ комнатъ, Онъ сказалъ: „а мы думали, что вы насъ встрѣтите. У митроп. такой геморой, который не даетъ отдыха на полчаса. Князь Н. И. Трубецкой, 1) говоря о немощи тѣлесной митр. въ доказательство свѣжести его духовныхъ силъ разсказалъ содержаніе отношенія къ нему, какъ главному начальнику институтовъ. Генераль-лейтенантомъ Мейденомъ одобрено къ употребленію въ институтахъ Екатерин., и Александр. руководство ко всеобщей исторіи, составленное въ протестантскомъ духѣ и полное лютеранскаго ученія. Митр. разобравъ сіе, и указавъ протестантскія мысли, проситъ принять дѣятельныя мѣры къ изыятію этого учебника изъ употребленія, прибавляя, что на основаніи 7-й статьи устава консисторіи, онъ вынужденъ будетъ донести Св. Синоду. Мейденъ лютеранинъ, говорилъ Трубецкой. Я написалъ строгое ему внушеніе, что онъ безъ всякой цензуры разрѣшилъ употребленіе въ училищахъ этой книги, тогда какъ по уставу учебники разсматриваются въ совѣтъ, учрежденномъ при IV-мъ отдѣленіи Императорской канцеляріи. Я предписалъ отобрать учебники и сжечь, выражая надежду что въ такомъ случаѣ митр. не дастъ дальнѣйшаго хода этому дѣлу. Павелъ Ивановичъ доканчиваетъ свою половину перевода книги псалмовъ на русскій языкъ. Много ему пришлось сдѣлать измѣненій въ прежнемъ переводѣ, который

1) Князь Николай Ивановичъ Трубецкой, сенаторъ, управлявшій Московскою дворцовою конторою. Митрополитъ Филаретъ пользовался совѣтами по финансовымъ вопросамъ и отъ него своевременно получилъ извѣстія о путешествіи высочайшихъ особъ.

очень неточнымъ оказался. Нашлась возможность предложить исправленія и въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ, соображая чтеніе 70. Трудъ будетъ весь его; ибо ректоръ изрѣдка предлагаетъ только замѣнить одно слово другимъ.

1867 г. мая 25-го. Вотъ finis духовно-учебному управленію. Предчувствовалось это изъ того, что у конференціи академіи спрашивали, какъ ихъ освободить отъ множества разсматриваемыхъ ими книгъ и рукописей. Не дождались отвѣта нашей академіи, надо замѣтить очень безтолковаго, и порѣшили дѣло. И безъ того это управленіе существовало или какъ отдѣленіе оберъ-прокурорской канцеляріи или какъ отдѣленіе хозяйственнаго управленія. Объявлено то, что существовало на самомъ дѣлѣ.

Всѣ получили награду за улучшеніе или ухудшеніе, незнаю какъ назвать, нашихъ учебныхъ заведеній, исключая двухъ архимандритовъ, изъ нихъ нашъ внѣ себя отъ раздраженія. Но это плоды того образа дѣятельности, которому онъ слѣдуетъ. Въ нашемъ кругу сходило это понимаемое иначе, а среди петербуржцевъ, которые насквозь читаютъ, это не могло пройти безнаказанно.

Книгу: Новиковъ и Мартинисты, читалъ я. Это внѣшняя исторія, ни идеи, ни обряды масонства не раскрыты. Въ сущности выходитъ то заключеніе, что знаемое масонами никого изъ нихъ не удовлетворяло; искали вездѣ высшей мудрости и не находили, вродѣ игры дѣтской: гдѣ ключи—тамъ стучи и наконецъ у черта стучи. Заключаю, что это было общество, въ которое вожди увлекали гуманными идеями лучшихъ людей, чтобы черезъ нихъ достигать своей цѣли:

Вчера были славяне здѣсь. О. намѣстникъ не захотѣлъ покормить ихъ, обѣдъ предложило посадское общество, конечно по внушенію Ив. Ив. Четверикова и при его помощи. Мы и студенты собрались въ залъ, по все это безпорядочно, были въ библиотекѣ, въ комнатахъ ректора, студенческихъ, ѣздили въ скитъ и Виоанію. Болѣе вниманія оказали у насъ Головацкому, какъ русину и канонику. Былъ съ ними Погодинъ—всего человѣкъ 60 было.

1867 г. мая 29-го. Опасенія общія о Государѣ Императорѣ по случаю поѣздки его въ Парижъ, къ прискорбію, оказались не напрасными. Слухи общіе и достовѣрные у насъ

ходили, что накануне приѣзда Государя въ Москву захвачены семь поляковъ изъ студентовъ университета, замышлявшихъ подобный же злодѣйскій умыселъ. Глубокую правду сказала Катковъ, что замѣтїе дѣла 4-го апрѣля только дало возможность злу скрыться въ главныхъ своихъ виновникахъ. ¹⁾ Васъ поздравляю паче всѣхъ другихъ съ милостію полякамъ оказанною. Ваша епархія освободится отъ этой заразы, которой покровительствовали Рудзевичевы и подобные и столько скорбей наносили церкви, духовенству и вамъ. Ригерь ораторствовалъ противъ ненависти русскихъ къ полякамъ. Посмотрѣлъ бы онъ на обращеніе съ ссыльными изъ нихъ въ Костромской губерніи—не сталъ бы это говорить. Послѣ рѣчи на Ширяевомъ полѣ онъ гдѣ-то по слухамъ еще говорилъ въ пользу поляковъ. Рѣчь его и такъ не вкусна была, а теперь на него рѣшительно обрушивается общее негодованіе, хотя нельзя не признать и правды въ его словахъ въ томъ отношеніи, что славянь доселѣ судьбою Польши отгалкиваютъ отъ Россіи. Имъ понятнѣе и чувствительнѣе эти доводы, но у насъ не можетъ уже быть рѣчи о какой-либо независимости Польши.

Признаюсь, прочитавъ проектъ Филарета и Михаила не скорблю, что они не награждены. Лучше было бы, если бы они, не составляя своего проекта, протестовали противъ составленнаго. При благоразумномъ и честномъ образѣ дѣйствій они могли бы болѣе добра оказать.

Штаты ввести хотѣли въ пяти приволжскихъ епархіяхъ и по доходившимъ сюда слухамъ Костромской не было въ числѣ ихъ.

1867 г. іюня 5-го. Синодъ утвердилъ студентовъ курса 1864 г. въ степеняхъ, но окладъ назначилъ выдавать со дня утвержденія ихъ въ степеняхъ конференціею; и такимъ образомъ по медленности ректора они лишены каждый по 200 и болѣе рублей. На ректора это сильно подѣйствовало; къ тому же прислали уже утвержденный уставъ семинаріи не

¹⁾ Катковъ пишетъ, что „преступленіе 25-го мая не требуетъ никакихъ разъясненій и политическій характеръ его совершенно очевиденъ. Покушеніемъ Березовскаго у Буловскаго лѣса въ Парижѣ завершается безчисленное множество преступныхъ дѣйствій, которыми ознаменовалось возбужденіе польскаго вопроса и которыя у всѣхъ въ свѣтлой памяти. Собр. перед. статей Москов. Вѣд. 1867 г.

по вкусу въ нѣкоторыхъ пунктахъ—особенно по отношенію къ академіямъ и кромѣ того, осуждаемый въ существѣ Михайломъ, подъ вліяніемъ котораго сталъ ректоръ.

Разсказываютъ, (слухи отъ Черкаскаго) что когда Государя спросили его приближенные о томъ какъ принимать славянъ, онъ сказалъ: тѣмъ больше шуму, тѣмъ лучше. „И Самаринъ далъ это знать въ Москву. У чеховъ есть мысль въ соединеніи съ Польшей образовать отдѣльное государство и этимъ объясняютъ рѣчи Ригера въ пользу поляковъ. Но мнѣ не вѣрится въ возможность не только союза этого, но и самой мысли. Какая связь у протестантовъ чеховъ съ завзятыми католиками поляками?..

1867 г. *июня 8-го*. Во вторникъ съ рекомендательнымъ письмомъ отъ Моск. Археол. общества явился ко мнѣ извѣстный магнатъ сѣверо-западнаго края Константинъ Шевичъ Тышкевичъ. ¹⁾ До двухъ часовъ водилъ я его по академіи и лаврѣ; приложился онъ и къ мощамъ пр. Сергія. Вернувшись ко мнѣ онъ сказалъ: „вы вѣроятно купаете въ это время, не стѣсняйтесь мною“. Я долженъ былъ предложить ему свой обѣдъ; яйцо въ сметку и пустой бульень даже безъ кореньевъ и успѣли для него сдѣлать котлетку, потомъ поѣхали въ скитъ. Тамъ ему очень понравилась комната митрополита. Онъ сѣлъ и не встаетъ. Не вышелъ бы отсюда, говорилъ онъ. Собирается переѣхать въ Москву на жительство, считая невыносимо тяжелою жизнь въ Минской губ. при нынѣшнихъ обстоятельствахъ.

Пришло въ Виванію предложеніе отъ митрополита объ устройствѣ управленія по новому и о закрытіи вмѣшняго академическаго управленія.

Пріѣхавшій вчера изъ Нижняго Катанскій ²⁾ говоритъ, что тамъ поднялся вопль при вѣсти о введеніи штатовъ, угрожающихъ исключеніемъ 250 человекъ изъ семинаріи; Жд. отъ самого Нектарія, чтобы обрушить на него проклятія. А это въпервые нижегородскому духовенству. Конечно всѣ распоряженія касательно духовенства таковы, что забота па-

¹⁾ Графъ Константинъ Шевичъ Тышкевичъ, членъ Московскаго археологическаго общества пріѣзжалъ въ лавру знакомиться съ ея древностями.

²⁾ Катанскій Александръ Львовичъ профессоръ Петербургской академіи по кафедрѣ догматическаго богословія.

стырей должна быть обращена на то, чтобы изъ нихъ произошло возможно менѣе зла.

1867 г. *іюня 12-го*. Подъ вліяніемъ Михаила, выставляющимъ новые проекты, какъ нѣчто ужасное и гибельное для духовенства здѣсь встрѣчены они самымъ неблагопріятнымъ образомъ. Дурное въ нихъ видятъ: 1) что въ семинаріяхъ напр. Нижегородской и Рязанской приходится исключить до 250 человѣкъ. 2) Зависимость семинаріи исключительно отъ архіереевъ. 3) Вліяніе новыхъ ревизоровъ, которые, судя по назначенному жалованью не могутъ быть изъ лучшихъ, а между тѣмъ будутъ вліять на архіереевъ непосредственно теперь управляющихъ семинаріями, и причинять имъ много непріятностей. Надобно замѣтить, что проектъ значительно измѣненъ къ лучшему вслѣдствіе протеста архимандритовъ и послѣ путешествія Толстого, потомъ послѣ контръ-проекта архимандритовъ и замѣчаній Московскаго митрополита. Можно усматривать различія даже между тѣмъ изложеніемъ, которое сдѣлано въ Сѣверной Почтѣ и напечатаннымъ. Привезенная Михаиломъ копія проекта, какъ онъ выработана къ новому году имѣетъ немаловажныя различія съ напечатаннымъ. Академіямъ угрожаетъ преобразование въ томъ отношеніи, что хотятъ выгнать свѣтскія науки. Но это нанесетъ ударъ и богословскому образованію, которое не твердо безъ философскаго. Ложно рассуждаетъ Базаровъ, кто будто для того нужно только преподаваніе свѣтскихъ наукъ, чтобы имѣть наставниковъ по этимъ классамъ. Важнѣе гораздо знаніе ихъ какъ наукъ служебныхъ для богословія, и потомъ важно преподавать ихъ подъ вліяніемъ богословія. Иначе преподаваніе свѣтскихъ наукъ пойдетъ въ разрѣзъ съ духовнымъ образованіемъ. Услѣдить за ложнымъ направленіемъ въ ихъ преподаваніи очень трудно; ибо духъ дышетъ ложный, а не буква. Наши завиратели, желая подражать модѣ, завираются въ буквѣ, во фразахъ, а духъ невольно остается православный. Такимъ образомъ и вреда отъ нихъ не много. Изъ курса, который объявилъ себя въ трудахъ Кіевской академіи (XXIII) зараженнымъ отрицательнымъ направленіемъ, равно какъ и изъ XXII современному ему, можно указать только развѣ на одного Павла Богословскаго, который завирался въ званіи наставника. А нѣкоторые, какъ Иванцовъ, да и самъ авторъ статьи Тер-

новскій отличные дѣятели въ пользу духовнаго просвѣщенія. Отъ чего же это? Отъ того, что на всѣ науки наложенъ уже былъ духовно православный характеръ. Чужія вліянія только сверху навѣялись на мысль ихъ, и они слетѣли съ нихъ какъ скоро вдумались они сами въ дѣло. - Даже и съ точки зрѣнія чисто педагогической академіямъ еще нужно готовить наставниковъ для семинарій по свѣтскимъ наукамъ потому, что теперь не находятъ наставниковъ для свѣтскихъ заведеній. а гдѣ найдутъ для духовныхъ? Когда явится изобиліе въ наставникахъ, тогда думай о закрытіи свѣтскихъ наукъ въ академіяхъ. Наконецъ образованіе изъ академіи чисто богословскаго факультета проложитъ путь къ сліянію академіи съ университетами. Нельзя не замѣтить, что лютеранскія идеи проскальзываютъ въ распоряженіяхъ нашей высшей администраціи и сліяніе академій съ университетами проложитъ имъ широкій путь. Потому надо противодѣйствовать этой мысли.

1867 август. 1-го Сейчасъ былъ я у о. намѣстника, который говоритъ, что вызываются Тверской, Калужскій, Тульскій Рязанскій, Владимірскій и Полоцкій Савва, просившійся у Синода, и попавшій посему въ назначенные. Ярославскій испросилъ себѣ разрѣшеніе пріѣхать; отъ Синода Рождественскій, будетъ Гурій. Адресы предполагаются въ такомъ порядкѣ: Рескриптъ, адресы отъ Синода, Москвы, епископовъ, Академіи Наукъ, университета, академіи Московской, остальные Владыка прочитаетъ самъ про себя, чтобы не обременить. Здоровье Владыки лучше.

1867 г. август. 7-го. Сожалѣю, что тщетно прождалъ васъ на праздникъ нашъ. Совершился онъ торжественно. Архіереи были: Ярославскій, Тверской, Рязанскій, Нижегородскій, Калужскій, Тульскій, Владимірскій „Леонидъ и Софонія“ ¹⁾ Савва 5-го отслужилъ обѣдню въ Москвѣ, съ экстреннымъ поѣздомъ пріѣхалъ и Игнатій. ²⁾ Всенощную въ Троицкомъ соборѣ служили: Филоеѣй, Савва, Леонидъ, въ Успенскомъ

¹⁾ Ярославскій архіепископъ Нилъ, Тверской Филоеѣй, Рязанскій Иринархъ, Нижегородскій Нектарій, Калужскій еп. Григорій, Тульскій Никандръ, Владимірскій арх. Автоній Леонидъ Дмитровскій, викарій Московскій, Софонія еп. новомиргородскій, викарій Херсонскій.

²⁾ Игнатій, еп. Можайскій, викарій Московскій.

соборъ Ниль съ двумя архимандритами. Въ Троицкомъ пѣли чудовскіе пѣвчіе, а въ Успенскомъ монахи. Обѣдня также раздѣлена была. Митрополитъ стоялъ у себя и тамъ причащался. О. намѣстникъ не служилъ. Въ Троицкомъ служилъ и нашъ ректоръ и москов. семинарскій и Вологодскій. Главный молебень въ Троицкомъ. Изъ свѣтскихъ оберъ-прокуроръ, Трубецкой, губернаторъ Сиверсъ, и всего около двухъ десятковъ лентъ черезъ плечо, въ числѣ ихъ извѣстные мнѣ: Масловъ, Баршевъ, Воскресенскій, (ректоръ Петер. унив.), Саломонъ ¹⁾ Араповъ (оберъ-полиц.). Сухотинъ ²⁾, Сергій Хавскій. Московскаго духовенства много и священники отъ всѣхъ городовъ Моск. губерній. Отъ Московскаго духовенства говорилъ Леонидъ, отъ разныхъ учрежденій адресовъ безъ конца, даже отъ жителей Царскаго села. Ректоръ Вологодскій, Ярославскій, Казанской академіи и Вишневскій ³⁾; были и Катковъ съ Леонтьевымъ. Митроп. сѣлъ за столомъ на правой сторонѣ залы подъ зеркаломъ. И сначала говорили, потомъ слагали адреса, на словесные привѣты отвѣчалъ кратко. Рескриптъ Государя читалъ оберъ-прокуроръ. Митрополитъ не ходилъ въ трапезу, обѣдали безъ него 310 человекъ, въ числѣ ихъ изъ монаховъ лаврскихъ только самые почетные, наставники академіи были все приглашены. Обѣдъ окончился часа въ четыре. По выслушаніи всѣхъ адресовъ митрополитъ поручилъ Леониду прочитать отвѣтъ, въ которомъ говорить что для него было неожиданно это торжество; со стороны духовенства менѣе неожиданно, но вниманіе простерлось и отъ престола, что по своимъ немощамъ съ юныхъ лѣтъ онъ не ожидалъ себѣ благоденствія. Заключение молитвенное ⁴⁾.

¹⁾ П. И. Соломонъ директоръ Синодальной канцеляріи.

²⁾ М. М. Сухотинъ, чинов. дворцовой канцеляріи.

³⁾ Вишневскій кафедральный протоіерей въ Казани.

⁴⁾ Въ отвѣтномъ словѣ митрополитомъ было сказано: „Нынѣшній день представляетъ для меня такіа неожиданности, что мнѣ трудно и объяснить мои мысли и чувстваванія и я пребылъ бы въ безмолвіи недоумѣнія, еслибъ уваженіе и благодарность къ вниманію, съ тѣхъ многихъ сторонъ теперь мнѣ оказываемому, не обязывали меня къ слову. Прежде всего удивляюсь тому, что вижу нынѣшній день. Скучныя и въ раннихъ лѣтахъ силы, при немалыхъ трудностяхъ служебной дѣятельности, не общали мнѣ позднихъ лѣтъ. Неисповѣдимою волею Божіею ниспосланъ мнѣ даръ пятидесятилѣтняго служенія высшему строенію таинъ Божіихъ.

Всенощную въ Троицкомъ совершалъ Рязанскій ¹⁾ и Игнатій, а въ Успенскомъ соборѣ намѣстникъ, также и обѣдню. Съ часу до двухъ былъ соборъ епископовъ у митрополита. Въ два обѣды, на который кромѣ архіереевъ приглашенъ былъ нашъ ректоръ, изъ свѣтскихъ Трубецкой и Сиверсъ.

Прокуроръ уѣхалъ 5-го и 6-го утромъ, былъ на юбилей и Янышевъ.

Изъ сказанныхъ митр. привѣтствій большой эффектъ произвела, кажется, рѣчь нашего ректора. ²⁾ Къ преосв. Филоею подошелъ я сначала въ толпѣ народа, но онъ узналъ и облобызался. Потомъ у митрополита въ комнатахъ побесѣдовалъ съ нимъ, вамъ свидѣтельствуемъ почтеніе, просятъ вашего благословенія Вишневскій изъ Казани, Метаніевъ изъ Варшавы, Іаковъ и многіе другіе. Всѣ вопрошали почему васъ ибѣтъ? Въ газетѣ „Москва“ напечатано, что васъ ожидаютъ; рукою митр. написано было на спискѣ архіереевъ приготовить вамъ помѣщеніе въ лаврѣ. Иванъ Вас. Рождественскій также говорилъ, что вы должны быть вызваны. С. К. Смирновъ вѣроятно издастъ описаніе праздника со всѣми адресами. Телеграммъ 5-го и 6-го получено до сотни. Получены ранѣе письма отъ примаса Шотландской епископальной церкви и отъ епископа Оксфордскаго, послѣднее привезъ профессоръ Оксфордскаго Университета. Отъ пат-

Знаю только, что это даръ не воздаянія, а неизреченнаго милосердія и долготерпѣнія. Къ неизповѣдимой волѣ Божіей отношу и то, что на нынѣшній предѣлъ совершившагося пятидесятилѣтія моего священно-начальственнаго служенія обращены благовольтельные взоры даже отъ Высочайшаго престола, даже отъ верховнаго священноначалія Россійской церкви, еще же и отъ преосвященныхъ сопастырей и отъ начальствъ и сословій дѣятелей челоуѣколюбія и наукъ и отъ общественныхъ учреждений и, что менѣе неожиданно, отъ духовенства и вообще братіи церкви Московской“.

¹⁾ Иривархъ Поповъ архіепископъ Рязанскій, уволенный на покой въ этомъ году.

²⁾ Въ своей рѣчи А. В. Горскій, характеризуя Филарета, говорилъ, что въ немъ Господь далъ намъ видѣть одного изъ тѣхъ облагодатствованныхъ мужей, въ которомъ простота вѣры младенческой чудно соединяется съ словомъ разума, испытующаго сокровенное, подобно тому, какъ въ твоёмъ лицѣ видимъ одного изъ тѣхъ людей, которые достигая преклонныхъ лѣтъ, умѣли сохранять въ себѣ отъ каждаго возраста, что въ немъ есть чистаго и прекраснаго: отъ юности—ея живое участие ко всему и сочувствіе всему доброму, отъ мужества твердость убѣжденія и характеръ, отъ старости—ея мудрость многосовѣтную“.

ріарховъ не было еще привѣта, отъ Михаила Сербскаго передаль оберъ-прокуроръ. Изъ всего округа Московскаго не было только представителя отъ Костромы. Объ Антоніи Казанскомъ Вишневскій ни одного слова не сказалъ въ одобреніе, только выразился что дѣятельный. 1) Гурій тонкій человѣкъ; ждалъ себя Риги и теперь надѣется, пользуясь расположеніемъ оберъ-прокурора, занять хорошую епархію. Рязанскій подалъ на покой; Орловскій лишился языка. Гурій болѣе любимъ нежели Антоній. Подъ адресомъ митр. подписались только Антоній и Гурій, прочимъ духовнымъ Антоній не далъ подписать. Московское духовенство злится также на Леонида, что онъ не подписалъ составленнаго ими адреса а сказалъ свой. Ключаревъ авторъ адреса, который по рѣшенію духовенства, собравшагося для совѣщанія, долженъ былъ произвести его, крѣпко выразился по сему случаю о Леонидѣ. Духовенство москов. положило: во всѣхъ соборныхъ церквахъ поставить иконы св. Филарета Милостиваго, и содержать на свой счетъ семь дѣвицъ духовнаго званія въ устроенномъ митр. училищѣ. Купечество собрало 25,000 р. для основанія эмеритальной кассы москов. духовенства. Намѣстникъ вступался въ сборы денегъ духовенства и жаловался митр., что хотьковская нгуменья должна была послать двадцать руб. и цѣлую бурю поднялъ изъ сего. Это возбудило въ духовенствѣ весьма непріятное впечатлѣніе, такъ какъ сборы назначались на содержаніе дѣвицъ духовныхъ.

Въ Преображеніе въ Успенскомъ соборѣ за всенощною о. намѣстникъ вмѣсто каѳизмъ читалъ самъ акаѳистъ Спасителю. Въ алтарѣ стояли: Нилъ, другіе архіереи и Рождественскій. Нилъ сказалъ графу М. В. Толстому: „вы описываете все древности, вотъ опишите новости, чтобы все знали, какъ въ лаврѣ вмѣсто каѳизмъ воспѣваютъ акаѳистъ. Много смѣлости, чтобы не сказать дерзости, а къ чему это?“ Архіереямъ не кадили по обычаю, а окончательное каженіе было намѣстнику.

Синодальная типографія сосчитала въ своемъ адресѣ, что

1) Объ Антоніѣ митрополитъ Филаретъ отзывался, что дѣйствуетъ ревностно, но съ недостаточной опытностію. Одинъ пріѣзжій изъ Казани говорилъ П. С-чу, что Антоній переводитъ съ мѣста на мѣсто множество лицъ, не зная людей, любитъ ѣздить не только по купцамъ, даже по мѣщанамъ и собираетъ сплетни, до которыхъ большой охотникъ.

она напечатала миллионъ двѣсти тысячъ книгъ сочиненія митроп.

1867 г. август. 14-го Митр. получилъ къ юбилею 105 телеграм., 60 адресовъ и 36 писемъ. Не хотѣлъ онъ публиковать ихъ, но ректоръ указалъ необходимость вѣрнаго сказанія для избѣжанія ложныхъ толковъ, и обязанность выразить вниманіе ко многимъ высокимъ лицамъ и учрежденіямъ, заявившимъ свое къ нему уваженіе. Даже Валуевъ изъ Берлина прислалъ привѣтъ. Намѣстникъ строить придѣлъ во имя Филарета Милост. къ южной сторонѣ Сошественской церкви; пристройка будетъ такая же какъ и Максимовская часовня. И. В. Рождественскій въ ту же всенощную на Преображеніе обличилъ лаврскихъ въ незнаніи устава. Они послѣ Евангелія пропѣли „Воскресеніе Христова видѣвши“ и „воскресъ Исусъ изъ гроба“, что ради праздника отмѣняется.

1867 г. август. 17-го. Давно не бывалъ я въ Лаврѣ въ Успеневъ день. Народу множество, но Владыка не служилъ. Стихиры пѣты нотныя но не на голосахъ взрослыхъ, а преимущественно мальчиковъ. Преукрашенная, которое нѣкогда Анатолій такъ чудно запѣвалъ, пѣлось простымъ дьячковскимъ напѣвомъ. Свѣтиленъ: Апостоли отъ конецъ земли... читанъ. Оберъ-прокуроръ сказалъ Нилу, что комитетъ изъ знающихъ людей составлялъ проектъ, на сіе то и сказалъ Ниль: кто былъ въ вашемъ комитетѣ? прежній проектъ составлялъ Сперанскій.“ Оберъ-прок. ректору сказалъ, что математическія науки изъ академіи выгонять; ибо и въ семинаріи много ввели предметовъ. Нужно бы сократить.

Смотрѣлъ я устрояемую въ Виѳаніи церковь вмѣсто Платоновой, ничего похожего не имѣеть. Стѣны расписаны, что совершенно нейдуть къ идеи Платоновой церкви.

Вчера была закладка торжественная Филаретовскаго придѣла при Сошественской церкви, послѣ поздней обѣдни. Митр. живетъ здѣсь въ лаврѣ и не поѣхалъ на скитскій праздникъ.

Въ Рязанскихъ вѣдомостяхъ напечатаны отношенія Н. А. Сергіевскаго къ пр. Иринуарху. Въ нижегородскихъ уже сдѣлано распредѣленіе учениковъ. Будетъ одинъ курсъ умныхъ, другой дураковъ, такъ и пойдетъ лѣтъ на десять. Нужно имѣть это въ виду и академіямъ при вызовѣ стипендіатовъ и епархіальному начальству при распредѣленіи на мѣста.

1868 г. август. 21-го. Митроп. между прочимъ осуждаетъ, что въ рескриптѣ ему внесены распоряженія Синода о томъ, что послано увѣдомленіе патріархамъ. „Что изъ этого вышло?“ говоритъ онъ. Аѳонскіе монастыри прислали свой привѣтъ съ приложеніемъ печати игуменовъ всѣхъ монастырей. Митрополитъ того мнѣнія, что Синоду его распоряженія по случаю юбилея слѣдовало отдѣлать отъ рескрипта, не умѣли написать какъ нужно. Описаніе юбилея, составленное С. К. Смирновымъ, забраковалъ Владыка, далъ исправить ректору, и то не понравилось. Написалъ самъ, а потомъ сказалъ: „въ газетахъ описано, что же тутъ писать“. Держить у себя многія привѣтствія.

1867 г. август. 24-го. Наконецъ и патріархи прислали свой привѣтъ московскому митрополиту. Иерусалимскій въ этотъ день служилъ. Въ субботу митрополитъ хотѣлъ служить съ новыми регаліями. Позволить ли ему здорье?

Принимаетъ онъ у себя, между прочимъ принялъ и Исева, бывшаго вице-губернатора Костромы. Царя ждуть въ Москву будто къ 26 сентября, и будто митрополитъ собирается къ сему времени въ Москву.

1867 г. август. 26-го. Въ Москвѣ были выборы духовенства въ члены правленія семинаріи и училищъ. Выборныхъ было 105 человекъ. Въ правленіе семинаріи Московской выбраны: Зерновъ, Ключаревъ, Побѣдинскій (былъ у насъ бакалавромъ), въ правленіе Виѳанской семинаріи: Ф. А. Сергіевскій, Романовскій и Добровъ. Первымъ баллотировался Ипполитъ Богословскій и получилъ только 57—менѣе прочихъ. Шесть человекъ изъ сельскихъ священниковъ захотѣли баллотироваться въ члены семинарскаго правленія. Первый изъ нихъ братъ о. Іакова, священникъ изъ Коломенскаго села, второй изъ Кузьминокъ Петръ Смирновъ, но были забаллотированы. Попытался третій—тоже: остальные отказались. Въ Коломнѣ одинъ членъ избранъ, а трое баллотировавшихся получили по 4 избир. и по 3 неизбирательныхъ. Кинули жребій—митрополитъ не утвердилъ такого рѣшенія. И написалъ вообще шесть пунктовъ. Онъ пожелалъ знать кто забаллотированъ. Это было умолчено въ представленіи ему. Владыка не служилъ нынѣ. Хотѣлъ онъ пріѣхать (буквально изъ своихъ комнатъ до собора) къ молебну, но во время обѣдни вѣроятно ради противного дождя отложилъ. Служилъ молебенъ

въ домовою инспекторъ; обѣдню—одинъ чередной. Парөеніи говорить что Владыка нынѣшній годъ слабѣе прошлаго, слабы особенно ноги, не можетъ простоять часу, но сидя и лежа заниматься легко можетъ.

Катковъ писалъ къ Леониду, чтобы сохранили все подробности празднованія 50-лѣтія святителя.

1867 г. августа 31-го. Митрополитъ получилъ привѣтствіе отъ всехъ архіереевъ русскихъ, кромѣ Иркутскаго. Изъ Англіи еще прислалъ Силлозбурійскій епископъ, изъ Греціи митрополитъ Аѳинскій и Корцирскій. Вчера мы праздновали именины ректора и при семъ 35-лѣтіе его службы, совершившееся 29-го числа. На именины пріѣхалъ Савва, который выпросилъ себѣ отсрочку. Послѣ обѣда пробирали Савву за его отчетъ о знаніи богословія. Говорить 1) это недоразумѣніе вышло 2) онъ на словахъ сказалъ Владыкѣ, который хотя и сказалъ, чтобы это было написано, но Савва не ожидалъ, что донесено будетъ Синоду. Савва много набиралъ себѣ ризъ, иконъ, даже иконостасовъ, не мало и денегъ. Остался въ Москвѣ, чтобы дожидаться пріѣзда изъ Нижняго нѣкоторыхъ купцовъ. Но по газетнымъ извѣстіямъ ярмарка идетъ плохо.

Недавно наткнулся я на извѣстіе что Савва Вишерскій фамиліи Бороздинъ былъ родной братъ Θεодора Челея, отъ котораго пошли Челеевы.

Митрополиту прислали переводъ, на греческій языкъ Шотландской литургіи. Александръ Васильевичъ, которому митрополитъ подарилъ этотъ экземпляръ, говорить, что хороша литургія, догматическія выраженія сдержанны, точны.

1867 г. сентября 4-го. Вотъ буквально слова изъ письма Лаврова: о. Хрисанеъ спрашиваетъ меня о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло разсмотрѣнія Догматическаго Богословія преосвященнаго Платона, препророжденнаго въ нашу академію. И на мое незнаніе объ этомъ дѣлѣ замѣтилъ: развѣ мнѣ побудить комитетъ вытребовать рукопись поскорѣе, хотя бы и не разсмотрѣнную; вѣдь во всякомъ случаѣ я же буду ее читать,—будетъ ли она разсмотрѣна или не будетъ. „Не пригодится ли для чего либо это свѣдѣніе“.

Лавровъ писалъ къ о. ректору; инспекторъ по обычаю спуталъ и передалъ мнѣ не точно. Какъ видите тутъ вопроса

и запроса нѣтъ. Не переписавшись съ вами, не узнавъ, не произошло ли какого либо движенія въ вашей рукописи по вашему желанію и притомъ давать положительный отвѣтъ инспектору я остерегся. Послѣ я узналъ, что письмо писано ректору, что въ конференцію ничего не присылали подобнаго.

Записка Брянчанинова отчасти объясняетъ дѣло. Вѣроятно рукопись отдана Хрисанѣу, онъ не позаботился посмотрѣть ее, а когда чиновникъ пугнулъ, онъ и началъ врать. А можетъ случится и то, что рукопись оказалась неудовлетворительною, не желая дѣлать рѣзкаго отъѣва, стараются замаять о ней дѣло и представить ее потерянною. Дѣлаемъ мы такъ съ почтенными лицами по цензурѣ, сваливая вину на себя.

Белюстинъ вздумалъ изъ Ренана перевести очеркъ жизни Спасителя, не умѣлъ избѣжать его погрѣшностей, и Савва, которому отъ Синода поручалось рассмотреть рукопись, уличилъ его въ буквальный переводъ. Въ предисловіи съ самохвальствомъ говоритъ, что нѣкоторыя историческія и археологическія свѣдѣнія беретъ изъ Іосифа Флавія. Но всѣ приведенныя цитаты оказались ложными, и выведено, что писатель не видывалъ Іосифа Флавія. Еще отыскали у Белюстина усиліе доказать, что священники не участвовали въ осужденіи Спасителя, а одни архіереи.

Теперь присланъ намъ указъ съ прописаніемъ неодобренія этой рукописи въ печать.

Введеніе новыхъ уставовъ получили, но уже послѣ письма отъ 31-го числа.

Святитель слабъ эти дни.

Въ Петербургскую академію пріѣхало держать экзаментъ 101 человекъ. По первому экспромту судя, начальство академіи удивилось самоувѣренности, съ какою совсѣмъ безграмотные люди изъявили смѣлость экзаменоваться; трое вскорѣ убоялись премудрости и обратились вспять, а 98 остались.

Какъ же сдѣлали измѣненіе въ выраженіяхъ постановленія перваго собранія духовенства? Вѣдь донесеніе о семъ послано оберъ прокурору. У него въ рукахъ документъ, съ которымъ не сходитя печатный текстъ ¹⁾.

¹⁾ На этотъ вопросъ П. С—ча преосвящ. Платонъ далъ такой отвѣтъ. „Ты спрашиваешь: какъ сдѣлано измѣненіе въ брошюрѣ выраженное

1867 г. сентября 7-го. Изъ Питера пишутъ, что въ Орелѣ будетъ назначенъ Балахнинскій, а на его мѣсто Нижегородскій Ювеналій. О назначеніи въ Рязань ничего не слышно еще.

Васильевъ обнаруживаетъ дѣятельность, требуя вмѣсто одного трехъ засѣданій въ недѣлю; помирились на двухъ. Начали разсматривать учебники, и учебники по всеобщей исторіи поручено разсматривать Ненарокомову. Мѣсто другаго объѣзднаго ревизора предложено Керскому чиновнику канцеляріи оберъ-прокурора изъ магистровъ Казанской академіи, и онъ не отказывается.

Митрополитъ придалъ довольно значенія тому, если кого забалотировали на выборахъ семинарскихъ. Этой участи подверглись преимущественно священники и въ Виганіи обойденъ одинъ священникъ. Надо замѣтить поступлено совершенно справедливо.

Митрополитъ во вторникъ послѣ вечерни выходилъ въ трапезную церковь посмотрѣть ее; ему стало легче.

Говорятъ, что назначеніе студентовъ на должности по семинаріямъ будетъ предоставлено академіямъ.

Постараюсь разыскать, кто виновенъ въ нелѣпныхъ сплетняхъ.

1867 г. сентября 11 го. Изъ Питера пишетъ Лавровъ, что Ювеналія ¹⁾ дѣлаютъ викаріемъ въ Рязани. Вопреки отрицанію Н. А. Сергіевскаго дѣйствительно былъ поднятъ вопросъ о баллотированіи Ювеналія съ цѣлію забаллотировать, но Н. А. удержалъ отъ сего

Писаль я вамъ что на нашу конференцію возложенъ былъ Синодомъ пересмотръ перевода св. Писанія, сдѣланнаго въ Спб. академіи.

Ненарокомовъ объясняетъ, что это вышло по глупости секретаря. Меня, дескать, не было, онъ и написалъ это. Первую половину псалтими перевелъ было Сидонскій, Левисонъ

постановленіе перваго собранія духовенства? Я не знаю, что измѣнено. Если сдѣлаю измѣненіе, то конечно не ладно. Что брошюра не имѣетъ счегъ листовъ—я прежде всего замѣтилъ. Но смотритель типографіи сказалъ, что въ этомъ шикъ.

¹⁾ Ювеналій ректоръ Рязанскій семинаріи. Рязанская семинарія признава была разстроенной во всѣхъ отношеніяхъ ревизоромъ Н. С. Сергіевскимъ.

назвалъ его переводъ никуда негоднымъ, ваялся самъ перевести. Что будетъ изъ этого не вѣдаемъ. Библейское Лондонское общество платитъ Левисону по 2000 р. въ годъ, чтобы сдѣлалъ переводъ Библии на русскій языкъ.

1867 г. сентября 14-го. Конспекты конечно ежегодно представлялись вамъ и прежде. Конспекты, суть не болѣе какъ формальность: переписываются старше и притомъ какъ можно короче, чтобы не слишкомъ громадны были въ своемъ составѣ. И мудрено мнѣ кажется вамъ судить о конспектѣ разныхъ наукъ. Я не взялся бы за это дѣло—развѣ тщательно уже изучивши какую либо науку. Скорѣе самому можно тутъ попасть въ просакъ. Если конспектъ не просто списанъ, а составляя дѣйствительно наставникомъ сообразно съ тѣмъ, что онъ читаетъ, то конспектъ есть выраженіе его силъ, и тогда перемѣна конспекта не перемѣнитъ его силъ.

Пришла уже бумага о новыхъ порядкахъ при назначеніи наставниковъ семинаріи.

Митрополиту все это не понравилось.—„Что это за пробныя лекціи? Развѣ мнѣ написать въ Петербургъ? Что они путаются?—Кіевскій писалъ уже, чтобы ему приготовили квартиру въ Чудовѣ. Но митрополитъ не имѣлъ отъ него письма и потому не знаетъ увидится ли съ нимъ.

— Нашъ посадъ дѣлается центромъ жандармскаго управленія для всего Дмитровскаго уѣзда.

Здѣсь поселился жандармскій начальникъ. Пищи не мало найдеть для любителей грязныхъ исторій. Такъ какъ въ числѣ пунктовъ инструкціи имъ внушается сближаться со всѣми и обо всѣмъ доносить, то вѣроятно будутъ попытки сближенія и съ нашимъ братствомъ.

1867 г. сентября 18-го. Когда члены отъ духовенства явились къ митрополиту, чтобы просить его благословенія на начало занятій въ Виѣанской семинаріи, онъ проницательно сказалъ: „ну, новая опора семинаріи“! Тутъ онъ разсказалъ, кажется изъ 1822 г., два событія своей жизни. Дѣло шло объ улучшеніи быта духовенства: 1) предполагали дать ему жалованье, чтобы ничего не брали за требы. Я сказалъ: „достаточнаго жалованья вы не дадите, а добровольнымъ приношеніямъ преградите путь и тѣмъ ухудшите положеніе духовенства. Назначьте жалованье членамъ консисторіи и

благочиннымъ. Этимъ прекратите взятки. А то теперь правила дозволяютъ благочиннымъ требовать подводу, они ѣздятъ на своей лошади и за это собираютъ съ причтовъ. 2) Когда я преподавалъ богословіе то замѣтилъ, что заучая лекціи по латынѣ, ученики мало знаютъ богословіе; потому я читалъ по-латыни, объясняя и по-русски. Добрыя слѣдствія скоро оказались; въ проповѣдяхъ и сочиненіяхъ тотчасъ же явилось болѣе пониманія богословія. Имѣя это въ виду, я предложилъ уроки богословія читать по-русски, а философію по-латыни. Въ исторіи философіи много высказывается ложныхъ мыслей. Умный пойметъ и обсудитъ и по-латыни, а глупый, какъ сорока, заучитъ безъ вреда для себя. Кто же бы вы думали помѣшалъ этому?

— Дибичъ! ¹⁾—Въ это же время происходило совѣщаніе по свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, наше мнѣніе (Голицына и еще кого то) отдалъ Государь туда. Дибичъ сказалъ: станутъ читать богословіе по-русски, много ересей заведется. Такъ и осталось дѣло. Но настаивали, чтобы въ видѣ моего частнаго мнѣнія это дѣло представлено было въ Синодъ. Синоду не благоугодно было обратить на него вниманія.

И тогда не уважалъ Святитель это собраніе и теперь говоритъ: „глупыхъ распоряженій Синода нечего слушать“. А точно недавно мы получили глупое по поводу крестнаго календаря на 1867 г. Тутъ есть статья о Тихонѣ Задонскомъ, гдѣ между выдержками изъ его сочиненій есть обличеніе грабежа помѣщиками своихъ крестьянъ. Въ февралѣ нынѣшняго года Лобановъ Ростовскій губернаторъ Орловскій донесъ въ Синодъ о семъ сочиненіи какъ вредномъ. Синодъ удумалъ сдѣлать замѣчаніе за пропускъ этой статьи С.-Петербургскому цензурному комитету, а прочимъ дать знать, чтобы они осторожнѣе разрѣшали выборы изъ отцевъ и святителей церкви; ибо многое изъ нихъ не своевременно и

¹⁾ Дибичъ И. И. графъ, начальникъ главнаго штаба. Указано на его возраженія на записку м. Фиталега о необходимости преподаванія богословія на русскомъ языкѣ въ Чт. Об. лю^{д.} дух. просвѣщенія 1872 г. III. Преосвящ. Платонъ въ письмахъ къ П. С.-чу сообщаетъ, что Дибичъ воспрепятствовалъ по-русски преподавать богословіе, опасаясь, чтобы наше государство не было смущено богословскими спорами, какъ Византія.

можетъ подать поводъ къ превратнымъ толкованіямъ. Истинно помраченіе всякаго смысла!

Лавровъ привезъ извѣстіе, что готовится проэктъ объ уничтоженіи дѣленія епархій на классы и объ уравнии жалованья всѣмъ архіереямъ, а титулами будутъ отличать только лично. Ювеналій Рязанскій будетъ будто бы самостоятельнымъ Рязанскимъ.

Ученый комитетъ додумался до той мысли, что переводъ псалтири слѣдуетъ сдѣлать съ греческаго.

Вчера прислалъ письмо кіевскій ректоръ. У нихъ кончилось курсъ 53 человекъ и только на пять мѣстъ получили требованіе въ числѣ ихъ на два въ Кострому. Ректоръ спрашивалъ двукратно товарища оберъ-прокурора что дѣлать съ кончившими курсъ студентами? Отвѣта не получили. Студенты разбрелись по разнымъ мѣстамъ и скоро; пишетъ онъ, ни одного не найдутъ. О митрополитѣ своемъ пишетъ, что на дняхъ выѣзжаетъ.

Прот. А. Вьялевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).
