

Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

1867 годъ.

Письма П. С. Казанскаго за 1867 годъ особенно богаты историческимъ матеріаломъ. Въ этихъ письмахъ отразились какъ крупныя такъ и мелкія событія этого времени, такія, которыя получили гласность и такія, которыя были извѣстны небольшому кругу освѣдомленныхъ лицъ. Два крупныхъ событія въ нашей общественной жизни: введеніе новой духовно-учебной реформы и пятидесятилѣтній юбилей митрополита Филарета и вскорѣ послѣдовавшая за юбилеемъ его кончина особенно заняли вниманіе П. Симоновича. Сообщая въ своихъ письмахъ свѣдѣнія о ходѣ и завершеніи законодательныхъ работъ по реформѣ семинаріи, П. С-чъ, не раздѣляя мнѣній защитниковъ и противниковъ этой реформы, не высказываетъ о ней рѣшительнаго сужденія, не зная къ лучшему или худшему она послужитъ. Такое же впечатлѣніе новая духовно-учебная реформа произвела и на лучшихъ представителей нашей общественной мысли. „Преобразование духовныхъ училищъ, писалъ Катковъ, есть какъ бы отдѣльная глава изъ сочиненія еще остающагося въ замыслѣ, есть какъ бы отрывокъ обширной системы, о которой можно лишь дѣлать заключенія, только часть плана, котораго развитіе находится еще въ будущемъ“. По мнѣнію Каткова „всякая реформа, болѣе или менѣе касающаяся церкви, причинитъ только смуту, если не будетъ достаточно соображена съ общимъ направлениемъ, въ какомъ впредь должны идти

наши церковныя дѣла соотвѣтственно своей сущности и въ удовлетвореніе настоятельныхъ требованій жизни“ 1).

Другое крупное событіе въ 1867 году—юбилей и потомъ кончина митрополита Филарета описаны въ письмахъ П. С-ча съ особенною подробностью. Въ описаніи мелкихъ подробностей кончины и погребенія Филарета отражаются чувства глубокаго почитанія, какимъ былъ проникнутъ П. С-чъ къ почившему святителю. Но для П. С-ча., какъ и для другихъ его современниковъ личность великаго святителя была и осталась „загадкою и камнемъ преткновенія“. Съ цѣлію уясненія личности и дѣятельности митрополита Филарета лѣтъ за десять до его кончины П. С-чъ началъ писать свои записки о немъ 2). Въ нихъ онъ высказываетъ свои сужденія, о немъ, рассказываетъ о своихъ личныхъ сношеніяхъ съ нимъ и передаетъ рассказы о немъ другихъ лицъ. Въ своихъ запискахъ П. С-чъ рѣзко отмѣчаетъ какую-то двойственность въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ Филарета, которая поражала его современниковъ. Высказанныя въ запискѣ сужденія П. С-ча во многомъ измѣнились въ послѣдствіи. Въ 1876 году П. Симоновичъ писалъ преосвящ. Платону: „лѣтъ двадцать тому назадъ составлена была мною нѣкоторая характеристика митрополита Филарета. При концѣ его жизни я написалъ бы иначе. Думаю—это зависѣло не столько отъ измѣненія моего взгляда и убѣжденій, сколько отъ измѣненія самого митрополита въ его дѣятельности. И высокимъ умамъ и великимъ людямъ нужно время для исправленія нѣкоторыхъ сторонъ своего характера“. Въ объясненіе этой перемѣны въ сужденіяхъ о митрополитѣ Филаретѣ можно указать на глубоко справедливую мысль, высказанную послѣ кончины Филарета Н. П. Гиляровымъ, что „съ именемъ митрополита Филарета соединяется понятіе о цѣломъ періодѣ церковной исторіи. Въ этомъ періодѣ мы еще живемъ, въ немъ родились, при томъ всѣ одинаково, міряне какъ и духовные и не только мы, но и отцы наши. Мы не можемъ отрѣшиться отъ того, въ чемъ сами живемъ, и потому не можемъ произнести яснаго сужденія. Сужденіе будетъ основано на впечатлѣніи, на огра-

1) Собравіе передовыхъ статей Московск. Вѣдомостей 1867 г.

2) Записки напечатанныя Прав. Обзор. за 1882 г. т. II.

ниченномъ личномъ опытѣ и потому будетъ односторонне, неполно и непремѣнно пристрастно въ ту или другую сторону“. Справедливость мысли Н. П. Гилярова подтверждается тѣмъ, что митрополитъ Филаретъ до сихъ поръ не нашель своего біографа.

1868 г. янв. 2-го. Первое письмо новаго года да будетъ къ вамъ какъ и большая часть моихъ писемъ. Да хранитъ васъ Господь своею милостію и благодатію! Преосвященный Аполлосъ ¹⁾ пріѣхаль во время всенощной наканунѣ новаго года. Въ рѣчахъ разуменъ не то, что въ письмахъ. Много рассказаль анекдотовъ разныхъ. Между прочимъ я узналь, что Филаретъ Кіевскій сильно возставаль противъ подчиненія семинарій архіереямъ ²⁾. Ему сказали: „вы противъ себя говорите“. Онъ крестясь сказалъ: „сохрани меня Богъ отъ этого“. Аполлосъ когда сталъ его рекомендовать Исидору на свое мѣсто, тотъ и передалъ эти слова, прибавляя: „что неволить того, кто отрицается архіерейства“! Исидоръ осуждаетъ Балахнинскаго ³⁾ за то, что онъ печатаетъ все, что ни набрасаетъ на бумагу! Старикъ Кіевскій бывало, прибавилъ онъ, привѣтствовалъ все царей: благословенъ грядый во имя Господне!—и все печаталь. Но ему простительно“. Аполлосъ слышалъ еще отъ Исидора, что Савва въ отчетѣ о состояніи нашей академіи замѣтилъ: слабѣ всего отвѣчали по догматикѣ, и это происходило отъ того, что студенты повторяли къ экзаменамъ по Макаріевой догматикѣ. Не слыхалъ я этого. Конечно ударъ направленъ на Макарія, но больнѣе

1) Аполлосъ Бѣляевъ, епископъ Ладожскій, переведенный въ декабрѣ 1866 г. въ Вятку.

2) Ректоръ Кіевской академіи высказаль здѣсь мысль, которую съ нимъ раздѣляли нѣкоторые наши епископы, что при множествѣ у епархіальнаго архіерея дѣль завѣдываніе духовными школами составляетъ для нихъ непосильную тяготу. Опытъ жизни засвидѣтельствовалъ, что единоличное управленіе духовными школами оказалось неудовлетворительнымъ и уставъ 1814 г., учредивъ въ семинаріяхъ правленія, а въ академіяхъ конференціи, подчинилъ духовныя училища семинаріямъ, семинаріи академіямъ, а всѣ духовныя учебныя заведенія центральному управленію—комиссіи дух. училищъ. Комитетъ по пересмотру устава духовныхъ семинарій, учрежденный въ 1866 г., нашель обременительнымъ для архіерея непосредственное завѣдываніе дѣлами семинаріи.

3) Епископъ Балахненскій Макарій Миролюбовъ, впоследствии архіепископъ Донской.

отъ него ректору ¹⁾. Въ Томскѣ предполагають назначить Владимірскаго Алексія. Этотъ Алексій, прощаясь съ учениками семинаріи выставлялъ свои заслуги и труды и въ заключеніе сказалъ: однимъ словомъ я работалъ какъ сивый меринъ. Подъ этимъ именемъ онъ у насъ и извѣстенъ.— Своему петербургскому содержанію Аполлосъ отдаеть значительное предпочтеніе передъ Новгородскимъ, но жизнь въ Петербургѣ не признаеть для себя привычною и легкою.

Въ Москвѣ по новому судопроизводству хватають священниковъ и сажаютъ въ тюрьму безъ всякихъ сношеній съ духовнымъ начальствомъ.

5-го числа назначень судъ надъ священникомъ, обвиняемымъ прихожанами въ присвоеніи 15 рублей церковныхъ денегъ. Свѣтскіе слѣдователи и посадили въ тюрьму. Митрополитъ хотѣлъ немедленно приговорить его къ лишенію сана, но Іаковъ вступился горячо и надѣется доказать невинность священника ³⁾.

¹⁾ Преосвящ. Савва въ своемъ отчетѣ писалъ, что причиною не вполне удовлетворительныхъ отвѣтовъ по догматическому богословію служить, между прочимъ, назначеніе въ руководство по сему предмету слишкомъ обширной печаткой книги (православное догматическое богословіе преосвященнаго Макарія). По словамъ преосвящ. Саввы онъ не ожидалъ неблагоприятныхъ послѣдствій отъ своего отзыва для ректора. Вслѣдствіи этого отзыва въ Синодѣ сначала было предложено сдѣлать прот. Горскому строгій выговоръ, но затѣмъ ограничились только тѣмъ, что велѣно было сдѣлать внушеніе. „Такая вѣсть, пишетъ пр. Савва, сколько была для меня неожиданна, сколько же и прискорбна. Какъ ни глубоко былъ проникнутъ Александръ Васильевичъ добрыми христіанскими чувствами, но тѣмъ не менѣе онъ не могъ не почувствовать огорченія, причиненнаго ему моимъ недобрительнымъ, хотя и справедливымъ отзывомъ“. См. Хроника мой жизни архіеп. Саввы. Т. III, стр. 372—374. Глубоко уважая А. Васильевича и какъ ученаго и какъ челоука пр. Савва не думалъ причинить ему огорченіе своимъ отзывомъ объ экзаменѣ по догматикѣ, но руководился только мыслию о общемъ благѣ. Но въ одной старинной англійской новости встрѣтили очень мудрое изреченіе, что истинное благо наше зависитъ часто не отъ того, что сказано, а отъ того, про что не сказано“. Собр. повѣстей Е. Н. Ахматовой.

²⁾ Алексій Новоселовъ, ректоръ Владимірской семинаріи; съ 1867 г. епископъ Томскій. Съ 1871 г. членъ Москов. Синодальной конторы. Ск. 1880 г.

³⁾ Нерѣдко обвиненія прихожанами священника составляются однимъ лицомъ и по его настоянію и внушенію подписываются другими. Арх. Іаковъ, часто производившій слѣдствія по судебнымъ дѣламъ, былъ

Катковъ поддерживаетъ Толстого, какъ обязанный ему возстановленіемъ въ званіи редактора съ особымъ довѣріемъ отъ Государя и въ противоположность Валуеву и Головинну.

Янышевъ не сдѣлалъ благопріятнаго впечатлѣнія первую своею проповѣдію при слушаніи въ академіи. Вышелъ съ библіею, сказалъ, что онъ такъ привыкъ бесѣдовать за границей и прочелъ текстъ: на Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣдоша книжницы и фарисеи, кончая словами: по дѣломъ ихъ не ходите. Сталъ говорить о дурномъ мнѣніи объ академіи, какое имѣютъ за границей и при дворѣ, высказалъ что надѣется поднять, если наставники поддержать его, а то уйду, непременно уйду! Этимъ заключилъ слово свое.

Митрополитъ Исидоръ думалъ Серафима ¹⁾ вызвать въ ректора академіи и Выборгскіе, но дѣло о ректорствѣ было уже предрѣшено свѣтскими.

1867 г. Янв. 5-го. Бахметевъ сказывалъ мнѣ, что Черкасскій ²⁾ вышелъ въ отставку изъ службы въ царствѣ польскомъ вслѣдствіе болѣзни Милютинна и начавшагося измѣненія направленія администраціи. Теперь онъ живетъ въ Москвѣ. Въ Европѣ придаютъ весьма много значенія послѣднимъ распоряженіямъ касательно Польши. Джунковскій еще передъ святками говорилъ здѣсь о важныхъ указахъ, касающихся Польши.

Живость Іосифа ³⁾ должно быть близко къ сердцу пришла Михаилу, который нынѣ прислалъ ректору письмо, какъ онъ выразился подъ тяжелыми впечатлѣніями. Но не рѣшился почитать изъ него что либо и Филарету Александровичу ⁴⁾. Не высказываетъ ли онъ обвиненія Н. А. Сергіевскому за то, что увлекъ митропол. согласиться на прое́ктъ.

знакомъ съ такими фиктивными обвиненіями и могъ предполагать виновность священника.

¹⁾ Серафимъ Протопоповъ, еп. Старорусскій. См. Каванскій В. I стр. 233 прим. 2.

²⁾ Черкасскій князь Владиміръ Александровичъ одинъ изъ самыхъ крупныхъ дѣятелей по крестьянской реформѣ и организаціи Польши послѣ возстанія.

³⁾ Іосифъ Баженовъ, ректоръ Костромской и потомъ Вятской семинаріи.

⁴⁾ Профессоръ академіи Филаретъ Александровичъ Сергіевскій, родной братъ Н. А. Сергіевского.

съ нѣкоторыми измѣненіями? Митрополитъ объ отдѣльномъ проектѣ Филарета и Михаила сказалъ: „что двоимъ идти противъ общаго теченія?“—Слово не твердаго мужа. Иное дѣло сказать: что соваться съ такимъ проектомъ? Если хотѣли бороться то должны были приготовить оружіе достаточное если не для побѣды, то для сильнаго уязвленія противника. Сергіевскій справедливо замѣтилъ, что ихъ отдѣльныя духовныя гимназіи съ общимъ гимназическимъ курсомъ скоро сольются съ свѣтскими гимназіями и поступятъ подъ свѣтское начальство ¹⁾. Въ новомъ проектѣ предметы преподаванія остаются тѣ же почти. Вотъ послѣдовало увеличеніе пенсій. При дополненіи изъ попечительства можно еще имѣть кусокъ хлѣба.

1867 г. янв. 9-го. Писалъ я вамъ, что Аполлосъ разсказалъ объ отзывѣ Саввы о недостаточномъ знаніи студентами нашей академіи догматическаго богословія. Н. А. Сергіевскій говорилъ объ этомъ брату своему, но съ тѣмъ дополненіемъ что въ отзывѣ замѣчено малое знаніе студентами священнаго писанія и отсюда происходящее плохое знаніе догматики. Этотъ отзывъ поставилъ въ недоумѣніе и Синодъ. Но глубоко уважая ректора, оберъ-прокуроръ рѣшился умолчать объ этомъ отзывѣ и вообще держать его подъ секретомъ. Фил. Александровичъ даже подивился, судя по словамъ брата, какъ Аполлосъ могъ узнать и разсказывать объ этомъ.

Если Катковъ считаетъ себя обязаннымъ Толстому, то и Толстой заискиваетъ въ немъ. Онъ поручилъ Сергіевскому показать проектъ преобразованія семинарій Каткову. Катковъ

¹⁾ Проектъ двухъ архимандритовъ болѣе отвѣчалъ жизненному стремленію духовной школы къ сближенію съ свѣтской. Это стремленіе отражалось и въ законодательныхъ духовно-учебныхъ реформахъ и нашло себѣ выраженіе въ взглядахъ болѣе видныхъ представителей нашей печати. „Путь, который предлежитъ развитію духовно-учебныхъ заведеній, писалъ Катковъ, долженъ неминуемо вести ихъ къ сближенію съ свѣтскими“. Катковъ придавалъ важное значеніе тому обстоятельству, что два учебныхъ вѣдомства—свѣтское и духовное ввѣрены заботамъ одного правительственнаго лица. „Сближеніе этихъ двухъ, доселѣ разрозненныхъ отраслей учебныхъ заведеній будетъ способствовать тому, чтобы вывести нашу церковь изъ необходимости опираться на чуждое ей и несовмѣстное съ ея духомъ и канонами учрежденіе левитства, съ другой стороны оно поведетъ къ усиленію нашего народнаго просвѣщенія вообще“. Собр. передовыхъ статей Московскихъ Вѣдомостей. 1867 г.

вообще нашелъ его удовлетворительнымъ, только программу назвалъ составленною весьма слабо.

При баллотировкѣ въ почетные члены академіи наукъ, Толстой ¹⁾ изъ 30 шаровъ имѣлъ восемь черныхъ, Милютинъ ²⁾ одинъ черный, а Валуевъ восемь бѣлыхъ. Положеніе Литке ³⁾ было тѣмъ болѣе неловко, что послѣ баллотировки двухъ первыхъ раздалися нѣсколько голосовъ о прекращеніи, считая на первый разъ довольнымъ избрать двоихъ. Литке настоялъ на продолженіи и потомъ самъ долженъ былъ брать назадъ свое предложеніе.

Штиглицъ вышелъ потому, что настаивалъ безуспѣшно на независимое отъ казначейства существованіе банка, дабы министерство финансовъ не могло произвольно суммами его распоряжаться.

Вчера вечеромъ пріѣхалъ Игнатій и нынѣ назначена конференція для утвержденія въ степени студентовъ прошлаго курса. Кончили конференцію. Магистровъ признали только 12-ть. Трое студентовъ успѣли умереть до утвержденія въ степеняхъ.

У меня теперь въ цензурѣ русскій переводъ посланія Джунковского. Отъ него идутъ вѣсти, что въ Питерѣ есть тайный іезуитскій комитетъ дамскій подъ предѣлательствомъ Мейендорфъ, въ числѣ членовъ Шувалова. Юрьевичъ-Литвиновъ ⁴⁾ подписывается: непосредственный довѣренный Его Императорскаго Величества. Шуваловъ спрашивалъ его что значить эта подпись? Онъ отвѣчалъ: „кто далъ мнѣ право такъ подписываться, тотъ знаетъ, что она значить“. Многие считаютъ Юрьевича мошенникомъ — польскимъ агентомъ.

1) Министръ народнаго просвѣщенія Д. А. Толстой.

2) Милютинъ Д. А.

3) Президентъ академіи наукъ. По мнѣнію Никитенко академія—естественная покровительница печати въ ея высшемъ смыслѣ, неизбраніемъ Валуева выразила свое несочувствіе лицу, которое доселѣ высказало себя въ печати только преслѣдованіями.

4) Издатель газеты „Народный Голосъ“. Никитенко въ своемъ дневникѣ объ этомъ Юрьевичъ-Литвиновъ пишетъ: „Издаетъ газету (Народный Голосъ) какое-то странное, загадочное существо—Литвиновъ-Юрьевичъ. Онъ прямо, безъ всякихъ околѣнностей выдастъ себя за агента... Ему дано пособіе на изданіе газеты. Въ ней участвуетъ съ нимъ Джунковский. Никитенко записки и дневникъ. Т. II стр. 3 2 4.

Поднялись опять говоры о замѣщеніи Валуева. Его пораженіе въ академіи наукъ было тѣмъ чувствительнѣе, что Литке спросилъ его дозволенія и согласія, и онъ выразился, что не считаетъ себя въ правѣ на эту честь, но съ благодарностію приметъ ее. Говорятъ и о Шуваловѣ, якобы ему дадутъ другое назначеніе ¹⁾. Долгорукій Моск. губернаторъ присылалъ просить Каткова, чтобы онъ сказалъ о бывшемъ у него приѣмѣ въ новый годъ и особенно упомянулъ о собраніи у него профессоровъ университета. Печать становится силою. Аксаковъ имѣлъ неосторожность написать изъ Петербурга къ Бабсту ²⁾ по почтѣ, что онъ въ министерствѣ финансовъ приобрѣлъ себѣ сотрудника въ лицѣ Корсака, который обѣщаль сообщать финансовыя свѣдѣнія и еще назваль одного изъ статсъ-секретарей, который хотѣлъ сообщать свѣдѣнія изъ государственнаго совѣта. Государь призвавъ послѣдняго и сдѣлалъ строгій выговоръ, что онъ не имѣетъ права сообщать свѣдѣнія о дѣлахъ. Корсакъ отставленъ; и онъ обращается къ Каткову, ругавшему его за географію, съ просьбою объ оправданіи, въ томъ, что не сообщалъ свѣдѣній финансовыхъ ему.

Ждутъ восточной войны. Чѣмъ сильнѣе Наполеонъ хочетъ отклонить ее до окончанія выставки, тѣмъ у насъ сильнѣе желаніе скорѣе открыть ее.

Ваша программа юбилея заняла Московскихъ властей.

Преобразованія доберутся и до академій; теперь за ними чередъ. Мудрено держать студентовъ академіи въ строгомъ стѣсненіи, ибо все возрастные. Можно пріучить къ большому притворству и лукавству. Какъ ихъ учить лучше пробовали разныя мѣры,—и все что то не совсѣмъ удачно. По моему одно изъ средствъ улучшенія нравственности и усиленія занятій—это отдѣльное помѣщеніе, а не казарменное, какъ теперь. По крайней мѣрѣ сохраняются нѣкоторыя и получаютъ свободу желающіе заниматься и предохраняются отъ соблазновъ товарищей.

¹⁾ Петръ Андреевичъ Шуваловъ шефъ жандармовъ. Князь В. П. Мещерскій называетъ Шувалова блестящимъ и способнымъ государственнымъ дѣятелемъ, но мало русскимъ: Мои воспомнанія. Ч. II стр. 64—65.

²⁾ Иванъ Кондратьевичъ Бабстъ профессоръ Московскаго университета по кафедрѣ всеобщей исторіи.

6-го числа января митрополитъ отпуская Виѣнскаго ректора, сказалъ: „я только теперь имѣлъ случай узнать, что одинъ изъ профессоровъ М. Академіи печаталъ за границей въ защиту духовенства книгу. Это показываетъ недостатокъ довѣрія ко мнѣ, чего я доселѣ не зналъ.—Думаютъ, что онъ разумѣлъ книгу Елагина, изданную въ 1859 году, и мое участіе въ ней.—¹⁾ Если такъ, то разумѣется ничего бы не было напечатано съ его вѣдома. Димитрій не получилъ Юрьева монастыря. Туда хлопотали Нектарія, переведенъ Арзамасскій. Архимандритъ Димитрій поѣхалъ въ Питеръ хлопотать о мѣстѣ. Не попадетъ ли въ новый Іерусалимъ. Оставаться ему въ Задонскомъ въ качествѣ намѣстника викаріева—неудобно.

1867 г. янв. 26-го. На дняхъ проѣзжалъ Германъ въ Харьковъ; въ Томскѣ назначенъ Владимірскій ректоръ, и во вторые викаріи въ Питеръ Уфимскій Григорій Медіоланскій костромичъ. Инспекторъ нашъ долженъ пріѣхать сюда. Они съ Филаретомъ, подали въ комитетъ прошеніе объ увольненіи ихъ, такъ какъ они представили свой проектъ, то участвовать имъ въ дальнѣйшихъ совѣщаніяхъ по чужому проекту нѣтъ нужды. Прошлую среду доложено было сіе Синоду и во вторникъ они выѣзжаютъ. Хрисанфъ ²⁾ чувствуетъ себя въ званіи инспектора не очень хорошо. Вѣроятно его выпроводятъ въ ректора куда-либо. Въ Казани выпустили только трехъ магистрами изъ кончившихъ прошлаго года курсъ и нѣсколько студентовъ. Это не безъ волненія кончилось.

1867 г. янв. 30-го. Проектъ преобразованія разсматривается въ Синодѣ, литографированный экземпляръ посланъ и Кіевскому. Вопросъ о двухгодичномъ или одногодичномъ курсѣ еще не рѣшенъ; ибо двухгодичный представляетъ значительную экономію въ содержаніи наставниковъ и въ числѣ классовъ. Число учениковъ въ классѣ въ младшихъ 50, въ старшихъ 55.

Димитрій отстоятъ за собой Задонскій монастырь, обязавшись платить викарію 2000 руб. Жительство будетъ имѣть викарій въ Акатовѣ монастырѣ.

¹⁾ Въ книгѣ, изданной Елагинымъ въ 1859 г. въ Берлинѣ подъ заглавіемъ „Русское духовенство“ П. С—чу принадлежатъ двѣ статьи: Разоблаченіе клеветы на русское духовенство и о монашествѣ.

²⁾ Хрисанфъ Ретивцевъ инспекторъ Петербургской семинаріи съ 1866 г.

Иоаннь ¹⁾ пишетъ, что заведены глупые порядки въ Смоленскѣ, которые нужно уничтожить.

Въ Рязани духовенство отказывается вносить въ пользу семинаріи. Макарій харьковскій объявилъ официально, что по смерти своей жертвуетъ 120,000 руб. на преміи за лучшія сочиненія изъ процентовъ съ этой суммы,—одни годъ исключительно на духовныя, другой—вообще на историческія.

Янышевъ взялъ себѣ классъ педагогики, догматику читаетъ Хрисанфъ. Послѣдуетъ ли увеличеніе жалованья академіямъ неизвѣстно.

Привезли вѣсти, что къ веснѣ велѣно поставить на военное положеніе 700,000 войска, приготовить на нашихъ заводахъ 300,000 игольчатыхъ ружей и 50,000 заказано за границей, и будто Американская эскадра, отправляющаяся въ Средиземное море, куплена русскимъ правительствомъ за 25 мил. съ разсрочкою уплаты.

Дѣло Аксакова было такъ: онъ просилъ у митрополита дозволеніе отслужить въ греческомъ монастырѣ панихиду по Гавріилѣ, взорвавшемъ себя вмѣстѣ съ монастыремъ на Критѣ ²⁾. Митрополитъ дозволилъ. Было разослано приглашеніе къ этой панихидѣ. Генераль-губернаторъ, узнавъ о семъ, потребовалъ остановиться дѣломъ, и онъ и митрополитъ телеграфировали въ Петербургъ: панихиду разрѣшено служить. Аксаковъ высказалъ въ газетѣ, что не хорошо вмѣшательство свѣтской власти въ дѣла духовныя и лучше бы сдѣлала власть духовная, если бы не обратила вниманія на возраженія свѣтской. Ему и сдѣлано предостереженіе за ложное ученіе объ отношеніи государства къ церкви и осужденіе основанное на ложныхъ и частныхъ извѣстіяхъ. Аксаковъ послѣ объяснилъ частное ли онъ имѣлъ извѣстіе и ложное ли? Разумѣется панихида совершенная по распоряженію духовной власти не имѣла особаго политическаго значенія, но совершенная послѣ сирова въ Питерѣ, она пріобрѣла совѣмъ другое значеніе.—Не вслѣдствіе ли этой исторіи Долгоруковъ вѣдиль въ Питеръ?

¹⁾ Иоаннь Соколовъ еп. Смоленскій.

²⁾ Панихида была совершена въ Никольскомъ Греческомъ монастырѣ 8 января по архимандритѣ Гавріилѣ съ братією и по убійнымъ въ брани съ турками Кандіотамъ.

Слухи есть, что, Государь хочетъ дозволить новыя выборы для Петербургскаго земства. Но пока Валуевъ занимаетъ свой постъ будто не хотятъ идти на эти выборы.

1867 *февр. 6-го*. Аксаковъ напалъ на то, что проектъ преобразования семинаріи обсуждался въ четырехъ стѣнахъ и порядочно поругалъ насъ.

Янышевъ подъ внушеніемъ Толстого что всѣ академіи въ крайнемъ упадкѣ, что наставники ничего не смыслятъ, вздумалъ ходить по классамъ и дѣлать возраженія наставникамъ. Челцовъ ¹⁾ два раза оборвалъ его, хотя деликатно, но прямо высказалъ, что ректоръ не знаетъ того, о чемъ говорить. Вскорѣ зашелъ онъ къ Нильскому ²⁾ и повторилась та же исторія, только Нильскій рѣзкій на словахъ, чуть не заставилъ весь классъ хохотать надъ ректоромъ. Къ своему неудобству взялъ Янышевъ классъ педагогики, и читаетъ по Шмидту буквально. Студенты говорятъ, что эта книжка у нихъ есть и напрасно ректоръ трудится носить ее въ классъ и безъ него почитали бы. Съ перваго также собранія обругалъ Христіанское чтеніе и не указалъ что нужно сдѣлать для улучшенія его. Всѣ трудившіеся отказались участвовать, и теперь Янышевъ выпрашиваетъ хоть чего-нибудь, чѣмъ бы наполнить слѣдующія книжки журнала. И теперь не знаетъ, что думать и какъ поступать.

Вы какъ то писали: „неужели Толстой имѣетъ худое мнѣніе о наставникахъ академіи?“—Самъ по себѣ онъ не имѣетъ никакого понятія о наставникахъ и не слыхалъ имени даже извѣстныхъ, и незнакомъ нисколько съ духовною нашею литературою. Ахматовъ былъ въ этомъ отношеніи деликатнѣе. Онъ собралъ свѣдѣнія и могъ знать при встрѣчѣ труды наставниковъ.

Іаковъ рассказываетъ брату Михаилу, будто генераль-губернаторъ Московскій прислалъ къ митрополиту адъютанта спросить: какъ онъ осмѣлился напечатать воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу Кандіотовъ? Митрополитъ отвѣчалъ: „я имѣю на то высшее разрѣшеніе“. А я бы отвѣтилъ:

¹⁾ Челцовъ Иванъ Васильевичъ ординарный профессоръ Петербургской академіи по кафедрѣ общей церковной исторіи.

²⁾ Нильскій Иванъ Θεодоровичъ профессоръ по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола.

спросите Долгорукова, какъ онъ осмѣлился спрашивать меня?

Въ первой части Ростиславовъ прямо отвергаетъ епископство какъ высшую степень священства по лютерански доказывая, что древняя церковь не знала различія между епископами и пресвитерами. По лютеранскому взгляду и враждуетъ противъ монашества, указывая на физиологическія потребности ¹⁾. Не разъ о. намѣстника касается, и все переплачено. Не объ однихъ архіереяхъ и ученыхъ монахахъ, но и о бѣломъ духовествѣ набрано много скандальныхъ анекдотовъ: напр. какъ разслуживаютъ молебны, если не заплатятъ деньги, выставлены всѣ поборы и прижимки. Все это мы знаемъ. Въ первой части 602 страницы самой убогой печати.

Прѣзжали сюда Самаринъ съ Гиларовымъ и совѣщались у инспектора, и о чемъ—не знаю. Вѣроятно по проекту преобразования семинарій. Синодъ поднималъ дѣло о переводѣ псалтири и Павлу Ивановичу поручено переводить вторую половину псалтири уже безъ комитетскихъ совѣщаній. 38 псалмовъ было уже переведено.

1667 г. февр. 27-го. Митрополитъ резолюціею далъ конференціи рассмотреть осмотрительно ли я поступилъ разрѣшивъ въ печать пастырское посланіе Джунковскаго? Онъ указываетъ: что 1) Джунковскій не Апостолическій намѣстникъ, 2) не имѣетъ права писать пастырское посланіе, 3) свидѣтельствуется отзывомъ іезуита, 4) женился не сложивъ сана, 5) говоря о таинствѣ причащенія приводитъ кощунственный рассказъ, что католическій священникъ ѣлъ и пилъ до обѣдни. Всѣ обвиненія не относятся къ области цензурнаго комитета. Митрополитъ сильно предубѣжденъ противъ Джунковскаго. Евгенийъ Поповъ по своимъ наблюденіямъ не хорошо отзывался о немъ, также и Брунновъ нашъ посланникъ въ Англіи. Неужели все это успѣли подстроить іезуиты съ братіею?

Въ день затменія митр. собрался наблюдать его; ему Лео-

¹⁾ Въ книгѣ Ростиславова о Православномъ бѣломъ, черномъ духовествѣ въ Россіи высказывается мнѣніе, что „молодой человекъ не можетъ давать обѣтъ безбрачія; ищетъ сердечнаго участія, имѣть подругу жизни душа рвется на свободу, жаждетъ развлеченій“ и проч.

ниль доставилъ телескопъ, Капустинъ Платонъ ¹⁾ стекла, но покрытое облаками небо не дало возможности къ сему, и митр. вздумалъ выѣхать въ Успенскій соборъ, въ Чудовъ, къ Иверской и что этимъ случаемъ воспользовался, чтобы дать выговоръ оберъ-полицеймейстеру Арапову, который сталъ предъявлять требованіе, чтобы пѣвчіе митр. не пѣли въ приходскихъ церквахъ, не имѣя свидѣтельства отъ капеллы. Митрополитъ потребовалъ, его къ себѣ, спросилъ что за требованіе, и когда тотъ изложилъ, митрополитъ сказалъ: „это не ваше дѣло, а вотъ ваше дѣло смотрѣть за дорогою въ Москвѣ, я едва шею себѣ не сломалъ,—своимъ-то дѣломъ вы и не занимаетесь,—ступайте!“

Жестоко министръ народ. просвѣщ. отвѣчалъ на письмо шестерыхъ профессоровъ университета, которые просили отставки, что отставка будетъ дана, но съ прибавленіемъ, что они не могутъ поступить ни въ какую государственную службу ²⁾. За разрѣшеніе Макаріемъ въ печать толкованія на Апокалипсисъ Бухарева взыскиваютъ съ цензоровъ издержки печати.

Изложеніе проекта новаго устава семинаріи изъ Сѣверной Почты показываетъ, что составители уже послѣ отъѣзда архимаидритовъ сдѣлали многія уступки имъ. Ибо Михаилъ привезъ проектъ какъ онъ былъ выработанъ окончательно, и несправедливо приписываютъ проекту архим. прегражденіе доступа въ нисшія училища лицамъ не духовнаго званія. Извлеченіе изъ проектовъ епархіальныхъ сдѣлано весьма

¹⁾ Капустинъ Платонъ Ивановичъ протоіерей Московской Никитской, въ Васманвой, церкви.

²⁾ Шестъ профессоровъ Московскаго университета подали просьбу объ отставкѣ: С. М. Соловьевъ, И. К. Бабстъ, Чичеринъ, Дмитріевъ, Капустинъ и Рачинскій. Газета „Москва“ спрашивала: желательно бы знать—что могло послужить поводомъ къ такому прискорбному событію? Никитенко такъ объясняетъ это событіе: „Профессора Дмитріевъ и Чичеринъ съ своими приверженцами—всего семь человекъ подняли настоящее возстаніе противъ ректора и совѣта. Университетъ хотѣлъ выбрать на слѣдующее пятилѣтіе профессора Лешкова, а тѣ не хотѣли и Чичеринъ написалъ и прочиталъ въ совѣтѣ обидную бумагу по этому поводу. Дошло дѣло до министра, который не одобрилъ дѣяствій меньшинства. И вотъ теперь лица, составляющія это меньшинство Чичеринъ, Дмитріевъ, Соловьевъ, Бабстъ и еще кто-то подаютъ въ отставку“. Записки Никитенко II. стр. 325.

кратко, мнѣніе Костромскаго упоминается можетъ быть три, четыре раза. Видно, что подбирали только отвѣты на свои вопросы—не болѣе. Михаилъ говоритъ, что и изъ членовъ никто ихъ не читалъ и не смотрѣлъ; лежатъ кучею въ углу.

Статью противъ обирания монастырей въ газетѣ Москва писалъ Гиляровъ. ¹⁾ Москва получила второе предостереженіе за статью Бабста. Аксаковъ предчувствовалъ это, и скрѣпя сердце помѣстилъ ее противъ объявленія полиціи, что содержатели гостинницъ и постоялыхъ дворовъ будутъ административнымъ образомъ высылаемы въ Сибирь и отдаленные города, если будутъ кого-либо принимать безъ паспорта.

Вотъ что я нашелъ у Ростиславова касающееся васъ:

Ругая за славянскій языкъ наши учебники говорить объ исключеніяхъ. Даже есть учебники богословскіе въ которыхъ почти забытъ славяно-латинско церковно-русскій языкъ напр. Православное нравственное богословіе Платона.

Да и въ 1664 г. Костр. епископъ, *якобы по желанію духовенства* хлопочеть о томъ, чтобы семинарія была помѣщена въ монастырѣ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Костромы.

Думала-ли напр. Костром. епархія, что ей придется переносить семинарію въ какую то деревню? А можетъ быть ей пришлось пожертвовать на этотъ положительно вредный предметъ, какъ слышно до 50000 руб. Если повѣрить, что на перенесеніе Костромской семинаріи собиралась сумма не болѣе какъ въ теченіи пяти лѣтъ, то опять въ годъ съ каждаго причта придется болѣе 10 руб. Вотъ вамъ старые грѣхи, пусть они покроются прощеніемъ великаго поста.

1867 г. марта 2-го. Поговариваютъ все объ увольненіи Валуева, жалѣющихъ немного будетъ. Нынѣ въ газетахъ напечатано письмо Платона Рижскаго ²⁾ все то же продолжается покровительство лютеранству, нѣмцамъ, полякамъ—только бы не православію, и не русскому и это какъ видно не случайность, а система, ибо упорно преслѣдуется. Орудіе ли онъ безсознательное, или сознательный дѣятель—Богъ вѣсть. Оказывается, что Джунковскій несправедливо назы-

¹⁾ По поводу квиги Ростиславова о бѣломъ и черномъ духовенствѣ.

²⁾ Платонъ Городецкій архіепископъ Рижскій. Ск. въ санѣ митрополита Киевскаго въ 1891 г.

вается вигаріемъ апостольскимъ, онъ былъ только префектомъ. Онъ добивался мѣста при разборѣ архива Синодскаго, но ему не дали. Митрополитъ сильно противъ него вооружень.

1867 г. март. 6-го. Сподобилъ Господь поговѣть на первой недѣлѣ. Слава Богу, что дожилъ до сего времени. То, что обыкновенно называется суетою повидимому чуждо моей келейной жизни, а между тѣмъ вся эта дѣятельность есть ничто иное, какъ муравьиная суета. Чтеніе, писаніе, забыты о другихъ тоже крушеніе духа. Но иногда и то думаю, не къ тому-ли мы и призваны въ земную жизнь, чтобы нести послушаніе, которое возложено на насъ волею Господа и быть вѣрными въ маломъ. Жизнь отрѣшенная отъ заботъ всякихъ, преданная религиознымъ созерцаніямъ—не тамъ ли должна раскрыться гдѣ нѣтъ заботъ, ни печали, ни воздыханія? Буди воля Божія!

Нынѣ назначается у насъ совѣщаніе объ измѣненіяхъ въ академическомъ уставѣ. Большинству хочется удержать вліяніе академіи на семинаріи въ учебномъ отношеніи. Буду говорить противъ этого.

Университетскихъ профессоровъ, говорятъ, отставятъ. Государыня будто спросила Толстаго: „что вы хотите дѣлать съ нашими?“—„Мы всё Ваши.“—„Я говорю о Соловьевѣ, Бабствѣ, Чичеринѣ (дававшихъ уроки Государю Наслѣднику)“. Онъ изложилъ дѣло. Прибавляютъ, будто Государь поручилъ передать Соловьеву Его желаніе, чтобы онъ продолжалъ службу. Есть слухи, что Толстой оставляетъ минист. народ. просвѣщенія.

Митрополитъ далъ любопытную обширную резолюцію на отчетѣ о совѣщаніи священническаго съѣзда въ одномъ мѣстѣ. Все это печатается въ Душеполезномъ чтеніи. Потѣшился святитель! ¹⁾

¹⁾ Въ концѣ 1866 г. одинъ изъ благочинныхъ Волоколамскаго уѣзда собралъ къ себѣ священниковъ своего вѣдомства для выбора изъ среды ихъ бібліотекаря въ устроенную при благочиніи бібліотеку. Воспользовавшись случаемъ онъ приглашалъ ихъ обсудить нѣкоторые вопросы по дѣламъ священнической службы и предложилъ имъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства на учрежденіе въ своемъ округѣ ежегодныхъ съѣздовъ для совѣщаній о сихъ дѣлахъ. Согласившись съ предло-

1667 г. март. 9-го. Разсуждали въ понедѣльникъ о преобразованіи академіи. Обозрѣвали только науки и предположили къ исключенію языки нѣмецкій и французскій и патристику, герменевтику соединить съ чтеніемъ св. писанія, для котораго два класса открыты. Нынѣ второе собраніе будетъ. Наставниковъ выходитъ у насъ нужно имѣть двадцать четыре. Часовъ у каждаго будетъ по четыре и по пяти. Вводится исторія славянской и русской литературы. Конечно все это въ нашихъ предположеніяхъ, что то скажемъ о существеннѣйшемъ—именно управленіи и нравственномъ надзорѣ за учениками. Попечитель москов. учебнаго округа кажется уволенъ и на его мѣсто будто назначается Тихомандрицкій.

1867 г. март. 18-го. Вчера былъ у меня Бахметьевъ и говорилъ, что Валуевъ опять уладилъ свои дѣла. Между тѣмъ онъ же передавалъ слова Черкаскаго, служившаго въ Варшавѣ, и теперь живущаго въ Москвѣ, что нѣтъ возможности дѣйствовать въ Варшавѣ отъ постоянно противорѣчивыхъ

женіемъ благочиннаго священники разсуждали о нѣкоторыхъ разностяхъ въ исправленіи богослужебныхъ дѣйствій и постановили рѣшить объ единообразномъ совершеніи богослуженія и о противодѣйствіи суевѣрію. На журналѣ, составленномъ собраніемъ митрополитъ Филаретъ далъ обширную резолюцію, въ которой указалъ на неправильность дѣйствій благочиннаго и на неудобство учрежденія собранія священниковъ благочинническаго округа. Въ своей резолюціи митрополитъ указалъ, что благочинный далъ предложеніе объ установленіи ежегодныхъ собраній, не приведя изъ церковныхъ правилъ основанія на то, чтобы священникъ могъ составлять собранія изъ священниковъ. Предложилъ на учрежденіе ежегодныхъ собраній испросить разрѣшеніе начальства, но въ то же время предложилъ предметы для разсужденія, составилъ журналъ и слѣд. безъ разрѣшенія начальства сдѣлалъ то, на что самъ признавалъ нужнымъ разрѣшеніе начальства. Собранія священниковъ могутъ продолжаться болѣе одного дня, потребуетъ время на проѣзды и въ это время церкви останутся безъ священниковъ. По мнѣнію м. Филарета священники могли бы исполнить свое доброе намѣреніе, не требуя законодательной мѣры. На церковныхъ праздникахъ по случаямъ семейнымъ собираются то у одного, то у другого собираются по нѣскольку священниковъ и „было бы достойно священства“, если бы они бесѣдовали о дѣлахъ по службѣ, а о неразрѣшимыхъ недоумѣніяхъ относились къ благочинному. „При уваженіи и усердіи въ священной службѣ можно достигнуть сказаннаго симъ простымъ путемъ, а безъ искренней ревности и во многой официальной и формальной не много найдется спасенія“ Душ. Чтен. Т. I. стр. 232—235.

распоряженій. То шлють притѣснять помѣщиковъ, ограничивать католическое духовенство, то черезъ мѣсяць, черезъ два давать имъ свободу и силу—все секретными предписаніями, которыя извѣстны бывають полякамъ прежде нежели пришлютъ изъ Петербурга. Какъ флюгеръ вертится администрація по вѣтру откуда онъ подуетъ, однимъ словомъ вилеяетъ.

По дѣлу закрытія земскаго петербургскаго собранія разсказывали, что Государю совершенно ложный докладъ сдѣланъ былъ о томъ, что дворяне сзываютъ крестьянъ и подговариваютъ ихъ къ конституціи. ¹⁾ Когда объяснили Государю, онъ спросилъ Валуева: „кто писалъ докладъ?“—„Себецанскій, кажется только полякъ.“—„А понимаю, сказала Государь, это польская интрига, отставить!“—„Его нельзя отставить, отвѣчалъ Валуевъ, онъ именнымъ указомъ вами назначень.“—„Ну такъ именнымъ указомъ будетъ и отставлень“. Защита поляка повредила будто очень Валуеву въ мнѣніи Государя и притомъ защита горячая. Разнеслись общіе слухи, что Валуева отправляютъ въ Каиръ лечиться. Но все уладилось.

Утвержденіе концессіи желѣзныхъ дорогъ управленіемъ дѣлается за плату, какъ говоритъ Бахметьевъ со словъ Чиждова, чуть ли не по тысячи за версту. Чиждовъ четыре раза ѣздилъ хлопотать о концессіи въ пользу Ярославской дороги и все напрасно. Вотъ теперъ онъ тиснулъ статью въ Москвѣ, гдѣ говоритъ о случайности всѣхъ поражающей въ уступкѣ концессіи о раздающихся отсюда весьма неблагоприятныхъ слухахъ для управленія путей сообщенія. Взятки и взятки страшныя вездѣ. Громко уже начинаютъ поговаривать: безъ революціи ничего нельзя сдѣлать. Избави насъ сего Богъ и да вразумитъ сердце царево избрать достойныхъ правителей, могущихъ право править дѣла государственныхныя.

1867 г. март. 23-го. Сюрпризъ для меня переведеніе Платона Рижскаго на Дошъ. Кого то на его мѣсто? Трудный постъ по враждебной для православія политикѣ министра

¹⁾ Въ собраніи былъ прочтаны отчетъ губернской управы за 1866 г., въ которомъ по документамъ представлены примѣры незаконныхъ и иногда совершенно неповытныхъ притязаній со стороны различныхъ административныхъ мѣстъ и лицъ. См. Москов. Вѣдомости № 18.

внутреннихъ дѣлъ, по силѣ и опытности въ коварствѣ остзейскихъ нѣмцевъ—лютеранъ. Аксаковъ не утерпѣлъ, чтобы не замѣтить: чѣмъ взыскивать съ Добнера, 1) слѣдовало бы православнаго архіерея избавить отъ протестантской цензуры. На что похоже подобное нелѣпое распоряженіе, православный журналъ подчинить цензурѣ лютеранина? Читается и не вѣрится, чтобы могло это совершаться въ русскомъ православномъ царствѣ!

1867 г. марта 27-го. Прочли ли вы въ Православномъ обозрѣніи статью о расколѣ и единовѣрїи, которая писана митрополитомъ 2). Она отчасти опровергаетъ его же статью, помѣщенную въ Душеполезномъ чтенїи противъ книги священника Виноградова. Это Моск. священникъ отъ Пятницы въ Охотномъ ряду, который открылъ давно у себя въ церкви постѣ вечерень по воскресеньямъ прѣніе съ раскольниками. Свою книгу о Феодоритовомъ словѣ представилъ онъ въ нашу цензуру. Она требовала исправленій. Онъ послалъ въ Питеръ, тамъ одобрили, и митрополитъ вступаетъ съ нимъ въ письменную полемику. Этотъ же священникъ преслѣдовалъ статьями своими въ Петербургскихъ журналахъ присоединившихся раскольничьихъ архіереевъ. Книга его содержитъ много любопытныхъ свѣдѣній, но логики у него рѣшительно нѣтъ. Натянуты выводы, противорѣчія самому себѣ на каждой страницѣ. Какъ ощутителенъ въ немъ недостатокъ академическаго образованія! Онъ зять университетскаго Сергіевскаго и вѣроятно имъ одушевляется къ дѣйствованію смѣлому вопреки мыслей и желаніи Владыки.

Куманинъ видѣлся въ Москвѣ съ Тотлебенемъ 3), прїѣхавшимъ хлопотать объ учрежденїи общества для пособія раненымъ, и слышалъ отъ него о Комисаровѣ, что онъ раскольникъ, тушица и лѣнтяй. Приставлены къ нему учителя, но онъ лѣнится. Заставъ разъ у Тотлебена его жену и дочь за работой съ удивленіемъ сказалъ: какъ можно генеральской женѣ и дочери работать? Приставленный къ нему офи-

1) Добнеръ лютеранскій пасторъ.

2) Статья подѣ заглавіемъ: нѣсколько словъ для объясненія недоразумѣнія относительно единовѣрїя и раскола. Пр. Обоа. 1867 г. Т. I.

3) Тотлебенъ, графъ Эдуардъ, Ивановичъ, генералъ адъютантъ.

перь нерѣдко обращается къ нему къ такимъ любезностямъ послѣ обѣда гдѣ-либо въ людяхъ: „вишь какъ ты налился, скорѣе домой и рта здѣсь не разѣвай, а то осрамишь себя и насъ“.

Изъ Синода пришло предписаніе въ конференцію академическую заняться пересмотромъ перевода книгъ св. Писанія, сдѣланнаго при петербургской академіи немедленно и по частямъ присылать этотъ пересмотренный переводъ. Какъ легко написать подобную бумагу и какъ трудно ее исполнить!

1867 г. март. 30-го. Намъ показалась странною статья Каткова. Видимая мысль статьи та, чтобы изъ академіи сдѣлать школы приготовляющія къ священству 1). Но кто пойдетъ учиться въ академіи чтобы получить убогое мѣсто приходскаго священника?—Впрочемъ и наши теоретики придумали окружное правленіе съ усиленною властью надъ семинаріями изъ трехъ членовъ подъ предѣлательствомъ ректора, и съ прибавленіемъ ректора ближайшей семинаріи. Архіерей мѣстный именуется блюстителемъ. Частыя ревизіи. Только экономическую часть въ семинаріяхъ не подчиняютъ себѣ. Очень дурно мотивировано, полунамеками какими то что безъ денегъ дѣлается этотъ надзоръ; я не подпишусь 2).

1) Въ передовой статьѣ Московскихъ Вѣдомостей отъ 20 Марта Катковъ, изложивъ историческій очеркъ положенія духовно-учебной части въ Россіи, въ заключеніе высказываетъ слѣдующее: „Мы, въ правѣ, кажется, придти къ заключенію, что двукратное преподаваніе богословія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ есть неправильность, происшедшая случайно вслѣдствіе того, что при учрежденіи духовныхъ академій, замѣнявшихъ собою упавшія въ семинаріяхъ философское и богословское отдѣленія, эти отдѣленія не были, какъ бы слѣдовало обращены на усиленіе общаго образованія, а остались въ своемъ прежнемъ видѣ. Въ 1839 году поступили правильно, сокративъ преподаваніе философскихъ наукъ въ семинаріи, но огромная ошибка состояла въ томъ, что взамѣнъ сокращенной философіи были развиты не общеобразовательные предметы, а богословскія науки. На бумагѣ семинаріи превратились тогда въ богословскіе факультеты; въ дѣствительности это развитіе богословскихъ наукъ оказалось минусомъ. Есть ли на свѣтѣ столь высокообразованная страна, которая была бы въ силахъ содержать столько богословскихъ факультетовъ, сколько у насъ семинарій? Не ясное ли дѣло, что богословское преподаваніе въ семинаріи должно идти тѣмъ хуже, чѣмъ притязательнѣе планъ его“.

2) Преосвящ. Платонъ писалъ П. С—чу: „Академическіе Ваши затѣва-

Митрополитъ съ своей стороны хотѣлъ еще подкрѣпить мысль объ окружномъ управленіи. Но возсталъ сильно противъ участія всей конференціи въ дѣлахъ управленія.

1867 г. апрѣл. 10-го. Митрополитъ на проектъ составленный здѣсь преобразованія академіи написалъ 28 пунктовъ. Цѣль ихъ подчинить академіи какъ можно больше своей власти. Экстраординарныхъ профессоровъ желаетъ лишити голоса въ конференціи. Между тѣмъ ему понравилось объ окружномъ управленіи коимъ стѣсняется власть мѣстныхъ архіереевъ надъ семинаріями, — и конечно понравилось потому, что его власти все подчиняется, забывая о логическомъ противорѣчій въ своихъ требованіяхъ. Путается ли уже владыка въ своихъ мысляхъ или писалъ въ неспокойномъ духѣ, но нѣсколько пунктовъ опровергаютъ совсѣмъ не то, что написано въ проектѣ, такъ что хотятъ ему частно возвратити для просмотра его замѣчанія, чтобы удалить сію безмыслицу.

Говорятъ Синодъ не хочетъ долго давать архіерея въ Ригу, гнѣваясь на удаленіе Платона¹⁾. Валуевъ и Суворовъ въ прежнее время выѣзжали на станцію желѣзной дороги встрѣчать Платона, а теперь, чуть только не по нимъ, выпроводили изъ Риги. Третій архіерей въ Ригѣ и третьяго выгоняютъ нѣмцы. Измѣнники вѣрѣ Валуевы и Суворовы мѣшаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ утвердиться и русскому элементу въ отзейскихъ провинціяхъ, а прусаки прямо начинаютъ высказывать притязанія на этотъ край. Негодованіе на Валуева общее въ средѣ православной.

Прот. А. Бѣляевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ютъ округи видно по мысли митрополита, чтобы подчинити ему окружныхъ архіереевъ. Наши предшественники еще въ 16-мъ столѣтіи отвергли эту мысль, какъ вредную для мира церкви. Спасибо тебѣ, что ты не подписалъ вредныхъ для церкви затѣй вашихъ школьниковъ“.

1) Своєю энергическою дѣятельностію въ пользу православія Платонъ возбудилъ противъ себя сильную нѣмецкую партію въ Ригѣ. При содѣйствіи генераль-губернатора, Платонъ былъ удаленъ изъ Риги на Дояскую епархію. Обращаетъ вниманіе обстоятельство, что Платону предписано было немедленно оставить Ригу, несмотря на весеннюю распутицу и запрещено ѣхать чрезъ Петербургъ и Москву. См. Хроника моей жизни Саввы. Т. IV стр. 43—45.