

Св. Амвросій Медіоланскій ¹⁾.

XV.

Послѣ пораженія Максима и возвращенія Валентиніана II на престолѣ для Амвросія наступилъ едва ли не самый спокойный періодъ въ его епископской жизни. Юстина, причинившая ему столько безпокойства, скоро скончалась. Подъ вліяніемъ Феодосія молодой Валентиніанъ безповоротно измѣнилъ свои отношенія къ православной Церкви въ благопріятную для нея сторону. Начиная съ этого времени между нимъ и Амвросіемъ устанавливаются самыя дружественныя отношенія. Молодой, съ женственно нѣжной душой, императоръ всецѣло подчинился вліянію Амвросія, сдѣлавъ его самымъ приближеннымъ человѣкомъ, ²⁾ Характеризуя его благожелательное отношеніе къ каволической Церкви, Амвросій сравниваетъ его съ отцомъ Валентиніаномъ и братомъ Граціаномъ, добавляя, что онъ не только сохранилъ въ цѣлости ихъ завѣты, но даже восполнилъ и расширилъ ихъ. ³⁾ При этихъ условіяхъ арианствующая партія разъ навсегда должна была оставить всякія надежды на успѣхъ и мало-по-малу безслѣдно исчезнуть. Съ этого времени литературная полемика Амвросія противъ нихъ становится рѣже и мягче. Онъ свободно могъ теперь обратиться къ вопро-

¹⁾ Продолженіе. См. Февраль.

²⁾ *Epistola ad Theodosium III, 1—2; M. XVI, c. 1165—1166: tanto in me incubuerat affectu, ut quem ante persquebatur, nunc diligeret: quem ante ut adversarium repellebat, nunc ut parentem putaret.*

³⁾ *De obitu Valentiniani c. 55; M. XVI, c. 1375: D:na patri filium, fratri germanum, quorum utrumque imitatus est: alterum fide, alterum devotione... Quod patri defuerat, adjunxit; quod frater constituit, custodivit.*

самъ внутренней церковной жизни, какъ и въ самомъ началѣ своей епископской дѣятельности.

Амвросіи предался очень ревностной проповѣднической дѣятельности съ церковной кафедрѣ. Блажен. Августинъ имѣлъ возможность слушать его каждый воскресный день. 4) Трудно, конечно, перечислить всѣ тѣ предметы, на которые обратилъ свое вниманіе теперь епископъ, такъ какъ не все, созданное имъ въ это время, дошло до насъ. Но тотъ же блажен. Августинъ свидѣтельствуетъ, что подъ вліяніемъ проповѣдей Амвросія онъ могъ разрѣшить себѣ всѣ узлы хитросплетеній, выставленныхъ учеными оболъстителями противъ Божественныхъ книгъ, 2) и этимъ даетъ понять, что слушатели Амвросія находили въ его рѣчахъ отвѣты на весьма многіе вопросы христіанской мысли и жизни. Легко, конечно, догадаться, что епископъ, строгій дѣвственникъ, теперь съ особенной силой занялся проповѣдью аскетическихъ идеаловъ. Само собою понятно, что, какъ и прежде, онъ находилъ теперь сочувствующихъ своему образу мыслей; но теперь ему впервые пришлось столкнуться съ довольно серьезной и принципиальной оппозиціей по этому вопросу.

Первоначально, впрочемъ, эта оппозиція зародилась не въ Миланѣ: оппоненты пришли сюда откуда-то извнѣ. 3) Вѣроятно, здѣсь ихъ число значительно возросло, такъ какъ документы называютъ во главѣ съ Ювиніаномъ около девяти лицъ, подвергнувшихся осужденію. 4) Эти по словамъ папы Сириція, *incentores novae haeresis et blasphemiae*, 5) повидному, простирали свое религіозное вольномысліе весьма далеко. Ихъ возраженія какъ будто бы направлялись прежде всего по адресу специально западной Церкви, противъ ея ученія о строго организованномъ *ordo factorum* и *meritorum*,

1) *Confessiones*. VI, 3: et eum quidem in populo verbum veritatis recte tractantem omni die Dominico audiebam. Ср. Migne s. l. t. XIV-я.

2) *ib.*: et magis magisque mihi confirmabatur omnes versutarum calumniarum nodos, quos illi deceptores nostri adversus divinos libros innectebant, posse dissolvi.

3) *Ambrosius*. *Epistola* XLIII, 12; *M.* XVI, c. 1128: huc venerunt, ne superesset locus, in quo non damnarentur.

4) *Ambrosius*. *Epistola* XLII, 14; *M.* XVI, c. 1128: Sovinianus, Auxentius, Germinator, Felix, Plotinus, Genialis, Martianus, Januarius et Ingeniosus. Ср. *Epistola* Syricii papae ad Mediolanensem ecclesiam. 6; *M.* XVI, c. 1123.

5) *Epistola* Syricii papae ad Mediolanensem ecclesiam. 6; *M.* XVI, c. 1123.

по которому каждому определенному роду человеческих дѣлъ и заслугъ количественно соответствовала и определенная степень небесной награды, и старались доказать, что относительно небесной награды дѣвство нисколько не выше обыкновеннаго супружества. 1) Вмѣстѣ съ этимъ они вооружились и противъ обѣтовъ дѣвства, предпочитая ему супружескую жизнь; 2) и даже болѣе того, дѣвство какъ будто бы представлялось имъ не установленіемъ Христа и апостоловъ, а измышленіемъ епископовъ. 3) Далѣе, такъ какъ въ церковномъ сознаніи того времени ученіе о дѣвствѣ вообще связывалось съ ученіемъ о приснодѣвствѣ Пресвят. Дѣвы Маріи, то наши еретики, чтобы ослабить силу епископскихъ доводовъ, попросту отвергали ученіе о приснодѣвствѣ Богоматери. Не отрицая сверхъестественнаго зачатія Христа отъ Дѣвы, они учили, что актомъ рожденія Христа дѣвство Маріи было нарушено самимъ закономъ рожденія, такъ что она не осталась навсегда Приснодѣвою: Дѣва зачала, но родила не Дѣва. 4) Наконецъ Ювиніанъ съ своими сообщниками возставалъ вообще противъ всякой аскетической настроенности своего вѣка, въ какихъ бы формахъ она не проявлялась, наприм., постовъ. 5)

Первымъ откликнулся на злобу дня папа Сирицій, безпозвратно осудившій новую ересь. О своемъ рѣшеніи особымъ посланіемъ онъ увѣдомилъ Медиоланскую Церковь. 6) Состоявшійся послѣ этого около 390 года 7) соборъ въ Медио-

1) Epistola XLII, c. 2; M. XVI, c. 1124: nullam virginitatis gratiam, nullum castitatis ordinem servare, promiscue omnia velle confundere, diversorum gradus abrogare meritorum et paupertatem quamdam caelostium remunerationum inducere.

2) *ibid.* c. 3; M. XVI, c. 1124. «Это слѣдуетъ изъ обращеннаго противъ нихъ возраженія православныхъ: quae potest laus esse conjugii, si nulla virginitatis est gloria?»

3) *ibid.* 5; M. XVI, c. 1125: Косвенное доказательство можно видѣть также въ словахъ православныхъ епископовъ: si doctrinis non creditur sacerdotum.

4) *ibid.* c. 4; M. XVI, c. 1125: virgo concepit, sed non virgo generavit.

5) *ibid.* 9; 10; M. XVI, c. 1127.

6) Epistola Syricii papae, c. 3; M. XVI, c. 1122.

7) Такую дату можно принять лишь приблизительно. Объ этомъ соборѣ Амвросій какъ будто бы упоминаетъ въ своемъ письмѣ къ имп. Феодосію по поводу кровавой исторіи въ Фессалоникахъ. Ep. LI, 6; M. XVI, c.

ланъ съ своей стороны рѣшительно высказался противъ Іовнніана, увѣдомивъ папу о состоявшемся рѣшеніи. ¹⁾

Послѣ собора ересь исчезаетъ изъ Медиолана, но ея сторонники нѣкоторое время продолжаютъ еще существовать въ другихъ мѣстахъ. Даже среди православныхъ епископовъ нашелся одинъ, подпавшій подъ вліяніе ереси. ²⁾ Впрочемъ, это продолжалось, вѣроятно, очень недолго; если впоследствии Амвросій изрѣдка возвращается къ этой темѣ, то въ этомъ мы можемъ видѣть доказательство того, что скоро ересь исчезла совсѣмъ.

XVI.

Скоро послѣ этихъ споровъ Амвросію пришлось пережить тяжелую утрату въ лицѣ Валентиніана, погибшаго, подобно своему старшему брату, жертвою измѣны собственной арміи. Душою заговора на этотъ разъ былъ очень близкій къ императору человекъ по имени Арбогастъ, франкъ по своему происхожденію, поднявшійся высоко на военной службѣ еще при Граціанѣ; ³⁾ человекъ честолюбивый и весьма способный, пользовавшійся большимъ расположеніемъ арміи, ⁴⁾ онъ, очевидно, рассчитывалъ быть самымъ могущественнымъ человекомъ въ имперіи Валентиніана. Но, видимо, Валентиніанъ болѣе предпочиталъ ему Амвросія, прислушиваясь къ его голосу. Вліяніе Амвросія уже давно раздражало Арбогаста. Павлинъ мимоходомъ даетъ понять, что между нимъ и Амвросіемъ существовали далеко не дружелюбныя отношенія. ⁵⁾ Устранить съ пути Амвросія Арбогастъ не рѣшался, можетъ быть, въ виду его громадной популярности и потому предпочелъ избавиться лучше отъ непокорнаго Валентиніана. Въ этомъ дѣлѣ онъ могъ прежде всего надѣяться на распо-

1161: Quando primum auditum est, propter adventum Gallorum episcoporum synodus convenerat. Подробнѣе объ этомъ *ниже*.

¹⁾ Въ ряду писемъ Амвросія это—Epistola XLII, 14; M. XVI, c. 1128: quos sanctitas tua damnavit, scias apud nos quoque secundum iudicium tuum esse damnatos.

²⁾ Ambrosius. De institut. virgin. c. V, 35; M. XVI, c. 314.

³⁾ Zosimus. 4, 53, стр. 237.

⁴⁾ *ibid.* 4, 53, стр. 237—238.

⁵⁾ Vita Ambrosii, c. 30.

ложенную къ нему армію, ¹⁾ которая къ тому же въ значительной своей части состояла изъ его земляковъ и соотечественниковъ. Но, кромѣ арміи, ему могли оказать поддержку и язычники, нѣкогда оскорбленные императоромъ въ лицѣ ихъ знаменитаго представителя Симмаха. Подходящій моментъ для исполненія замысла Арбогаста не заставилъ себя ждать.

Однажды Валентиніанъ получилъ извѣстіе, что галльскія границы имперіи подверглись нападенію со стороны франковъ, и по долгу верховнаго военачальника поспѣшилъ туда съ своею арміею и Арбогастомъ. Обстоятельства на нѣкоторое время задержали ихъ здѣсь. Арбогастъ сразу же измѣнилъ свои отношенія къ императору: обращался съ нимъ очень грубо, не исполнялъ его распоряженій, издавалъ отъ собственного имени приказанія, помимо императора. Послѣдній, оказавшійся совершенно одинокимъ и безпомощнымъ, начинаетъ скучать и тосковать, пишетъ Амвросію письма, зоветъ его къ себѣ, ищетъ у него защиты; предчувствуя возможность близкой кончины, онъ желаетъ принять отъ своего духовнаго отца крещеніе ²⁾ до сихъ поръ онъ еще не былъ крещенъ. Амвросій не могъ исполнить немедленно его просьбу.

Между тѣмъ, когда почти все уже было готово и язычники согласились принять участіе въ заговорѣ, они, несомнѣнно притворно, еще сдѣлали попытку ходатайствовать предъ императоромъ о восстановленіи алтаря Викторіи. Валентиніанъ отказалъ и на этотъ разъ. ³⁾ Результаты обнаружились немедленно: чрезъ нѣсколько дней Валентиніанъ былъ найденъ мертвымъ, а молва и даже историкъ считали непосредственнымъ виновникомъ его смерти Арбогаста. Это случилось въ 393 году. ⁴⁾

¹⁾ Zosimus. 4, 53, стр. 238: *ὁχρόωτο γὰρ ὁ Ἀρβογάστης τὴ τῶν στρατιωτῶν ἀπάτων εἶδησι.*

²⁾ De obitu Valentiniani. 23—25; M. XVI, с. с. 1366—1367.

³⁾ ib. 52; M. XVI, с. 1375: *ante diem mortis templorum privilegia denegavit, his urgentibus, quos revereri posset.*—Paulini. Vita Ambrosii. с. 26. Павлинъ только ошибочно сообщаетъ, что по поводу именно этого ходатайства въ Галліи Амвросій написалъ въ опроверженіи реляціи Симмаха *praeclearissimum libellum*. Это, какъ мы видѣли, случилось гораздо раньше.

⁴⁾ Валентиніанъ занялъ впервые престолъ въ 375 году, и, по свидѣ-

Арбогастъ все-таки не рискнулъ надѣтъ на себя императорскую корону: возвышеніе варваровъ на государственной службѣ уже давно вызывало неудовольствіе среди природныхъ римлянъ и возможно было ожидать, что появленіе на императорскомъ тронѣ природнаго варвара будетъ встрѣчено въ странѣ далеко не сочувственно; если язычество могло ему испровергнуть Валентиніана, то только потому, что этотъ Валентиніанъ нанесъ ему кровную обиду. Арбогастъ предпочелъ управлять имперіей отъ имени природнаго римлянина риторика Евгенія, давно проживающаго при дворѣ Валентиніана и теперь возведеннаго на престолъ ¹⁾. Этимъ избраніемъ Арбогастъ рассчитывалъ опереться на старинную римскую партію, намѣреваясь создать противовѣсъ вліятельнымъ каѳоликамъ во главѣ съ Амвросіемъ. Дѣйствительно, едва только Евгеній успѣлъ вступить на престолъ, какъ къ нему прибыла языческая депутація во главѣ съ префектомъ Флавіаномъ ходатайствовать о восстановленіи алтаря Побѣды и казенныхъ субсидій языческому культу; ²⁾ и императоръ, хотя и былъ христіаниномъ, немедленно поспѣшилъ удовлетворить ея просьбу ³⁾.

Понятно, что желая угождать языческой партіи, онъ необходимо долженъ былъ возстановить противъ себя каѳоликовъ, которые стали избѣгать всякаго общенія съ нимъ. Едва только Амвросій узналъ, что Евгеній изъ Галліи спѣшилъ въ императорскую резиденцію Милана, онъ, не желая встрѣтиться съ нимъ, немедленно оставилъ Медиоланъ и отправился въ Бононію, а потомъ во Флоренцію ⁴⁾. Изъ мѣста своей добровольной ссылки онъ отправилъ новому императору письмо, въ которомъ, порицая его за уступку язычникамъ, напоминалъ, что если власть императора велика, то власть и достоинство Бога еще выше ⁵⁾. Въ Медиоланѣ Амвросій возвратился только по удаленіи Евгенія.

тельству Амвросія, скончался на восемнадцатомъ году царствованія. (de ob. Val. c. 57; M. XVI, c. 1376). Нѣкоторые, впрочемъ, годомъ смерти Валентиніана считаютъ 392 годъ. (Shm., въ отдѣлѣ хронологіи; Förster s. 70).

1) Zosimus. 4, 54, стр. 238—239.

2) Paulini. Vita Ambrosii. c. 26.

3) ibid. c. 26: oblitus fidei suae concessit.

4) ibid. c. 27: declinans magis sacrilegi viri aspectum.

5) Epistola LVII; M. XVI, cc. 1174—1178. cp. Paulini Vita Ambrosii c. 27.

Такъ же держали себя по отношенію къ послѣднему и остальные каеволическіе епископы: дары Евгенія, запятнава-шаго себя нечестіемъ, не принимались Церковію; ему отка-зывали даже въ общеніи въ церковной молитвѣ ¹⁾).

Θеодосій, узнавъ о совершившемся переворотѣ, сейчасъ же сталъ готовиться къ войнѣ. Напрасно Евгеній спѣшилъ расположить его къ себѣ особымъ посольствомъ ²⁾). Θеодо-сій уже выступилъ противъ него и, не позже 394 г., раз-билъ Евгенія съ его арміей; въ этой борьбѣ Евгеній былъ убитъ, а отчаявшійся Арбогастъ самъ наложилъ на себя руки ³⁾). Θеодосій намѣревался жестоко наказать всѣхъ со-чувствовавшихъ Евгенію; но его гнѣвъ былъ смягченъ хо-датайствомъ Амвросія, который просилъ пощадить по край-ней мѣрѣ тѣхъ, вина которыхъ была не особенно велика ⁴⁾).

XVII.

Съ 394 года Θеодосій сталъ управлять всею имперіей безъ помощниковъ и соправителей. Его ревностная религіозная по-литика, направленная къ утвержденію въ имперіи никей-скаго исповѣданія и къ борьбѣ со всевозможнаго рода ере-сями, должна была сблизить его съ одинаково настроен-нымъ съ нимъ Амвросіемъ. Оба они высоко цѣнили другъ друга и ихъ взаимныя отношенія въ большинствѣ случаевъ не оставляли желать ничего лучшаго. Только изрѣдка эти отношенія омрачались вспыльчивостью и склонностью им-ператора къ излишней жестокости.

Въ первый разъ это случилось по поводу возстанія въ Антиохіи. Дѣло представляется въ такомъ видѣ. Продолжи-тельные оборонительныя войны противъ варваровъ исто-щили казну Θеодосія, который для этой цѣли былъ выну-жденъ повысить размѣръ подати съ населенія ⁵⁾). Это распо-ряженіе вызвало недовольство во многихъ мѣстахъ имперіи.

¹⁾ Paulini. c. 31.

²⁾ Zosimus. 4, 55, стр. 240.

³⁾ ibid. 4, стр. 243—243—244.

⁴⁾ Paulini. Vita. Ambrosii c. 31.

⁵⁾ Zosimus 4, 41, стр. 223; Sozomeni. Historia Ecclesiastica VII, XXIII, M. S. Gr. t. LXVII.

Въ сирійской Антиохіи не позже 387 г. ¹⁾ дѣло дошло до оскорбленія особы императора и его семьи. Раздраженная толпа въ знакъ неудовольства опрокинула стоящія на городской площади статуи императора Θεодосія и его супруги Плакиллы и съ неистовыми криками поволокли ихъ по городу. Еще прежде чѣмъ слухъ объ этомъ дошелъ до Θεодосія, мѣстные администраторы успѣли казнить нѣкоторыхъ виновниковъ ²⁾. Затѣмъ и императоръ, разгнѣвавшись, лишилъ городъ его привилегій и, очевидно, угрожалъ еще большими наказаніями, такъ что испуганные антиохійцы особю депутаціей стали просить его о милости. Къ счастью, гнѣвъ императора скоро утихъ и императоръ отмѣнилъ свои изданныя распоряженія относительно провинившагося города ³⁾.

Очень скоро послѣ этого Амвросій былъ взволнованъ новымъ уже болѣе обиднымъ для Церкви распоряженіемъ императора. Въ 388 г. ⁴⁾ начальникъ одной изъ отдаленныхъ восточныхъ провинцій донесъ императору, что мѣстные христіане, возмущенные іудеями и гностиками, которые, повидимому, чинили имъ какія-то препятствія въ совершеніи ихъ религіозныхъ процессій, разрушили одну іудейскую синагогу и одно изъ мѣстъ религіозныхъ сборищъ валентиніанъ ⁵⁾; монахи и мѣстный православный

¹⁾ Основанія для принятія этой именно даты таковы: по свидѣтельству Θεодорита, въ моментъ антиохійскаго возстанія супруга Θεодосія уже была умершей (Eccles. Histor. V, XIX, стр. 1054), а мы уже знаемъ, что она скончалась незадолго до пораженія Максима въ 387—388 г. Но, съ другой стороны, изъ разказа Зосима ясно, что въ разсматриваемое нами время Максимъ былъ еще живъ (ср. 4, 41 и 42 стр. 223—225).

²⁾ Zosimus 4, 41, стр. 224; Sozomeni VII. ФХП; Theodreti V, XIX, стр. 1052—1053.

³⁾ Zosimus 4, 41, стр. 224; Theodoret V, XIX, стр. 1053—1055.

⁴⁾ Разсматриваемое событіе совершилось уже послѣ антиохійскаго возстанія (Ambrosius Epistola ad Theodosium XL, 32; M. XVI, с. 1112). Но, по свидѣтельству Павлина, весьма незадолго предъ этимъ былъ нисложенъ Максимъ: въ данный моментъ Θεодосій находится уже въ Медиоланѣ, а Амвросій еще не успѣлъ возвратиться изъ Аквилеи, куда онъ бѣжалъ при вѣсти о приближеніи Максима (Paulini. Vita Ambrosii с. 22). Затѣмъ, это было уже послѣ известнаго нападенія въ 383 г. (Ihm. Studia Ambrosiana 9—10) константинопольскихъ арианъ на домъ православнаго патріарха Нектарія. (Ambrosius. Epistola XL, 13; M. XVI, с. 1106).

⁵⁾ Paulini с. 22; Ambrosius. Epistola XL.

епископъ такъ же какъ будто бы были причастны къ этому дѣлу ¹⁾). Вспыльчивый императоръ издалъ распоряженіе наказать примѣрно монаховъ, а православнаго епископа обязать на церковныя средства возобновить разрушенную синагогу ²⁾). Съ точки зрѣнія Амвросія въ этомъ распоряженіи Θεодосія обиднымъ для Церкви должно было быть какъ само насильственное вмѣшательство императора въ дѣла подобнаго рода, такъ и рѣшимость императора защищать іудеевъ и еретиковъ въ ущербъ интересамъ христіанъ. Изъ Аквилеи онъ немедленно отправилъ къ Θεодосію въ Миланъ специальное письмо ³⁾). Указавъ прежде всего на долги епископа говорить предъ императоромъ правду въ случаѣ заблужденій со стороны послѣдняго, ⁴⁾ особенно, если эти заблужденія касаются предметовъ религіозныхъ ⁵⁾; онъ затѣмъ указываетъ на явную несправедливость императора по отношеніи къ христіанамъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему онъ не издалъ подобнаго распоряженія относительно еретиковъ, напавшихъ на домъ православнаго епископа въ Константинополь ⁶⁾, и пришелъ въ ярость, когда была разрушена синагога, *perfidiae locum, impietatis domus, amentiae receptaculum*, которое осудилъ и Самъ Богъ ⁷⁾). Почему христіане не требовали отъ іудеевъ возстановленія своихъ разрушенныхъ храмовъ, а возобновляли ихъ на собственныя средства, когда эти іудеи во время императора Юліана разрушили много христіанскихъ храмовъ въ Дамаскѣ, Газѣ, Аскалонѣ, Бейрутѣ и Александріи ⁸⁾). Развѣ справедливо и согласно съ религіозными обязанностями, что *Ecclesia non vindicata est, a vindicabitur synagoga?* ⁹⁾ Если распоряженіе императора бу-

1) Epistole XL, c. 7; 16—18.

2) Ibid. c. 6; M. XVI, 1103; Paulini c. 22.

3) Это и есть уже нѣсколько разъ цитированное нами Epistola XL; M. XVI, cc. 1101—1113.

4) Epistola XL, 2; M. XVI, c. 1101: *sed neque imperiale est libertatem dicendi denegare neque sacerdotale, quod sentiat, non dicere.*

5) ib. 4; M. XVI, c. 1103: *in causa vero Dei quem audies, si sacerdotem non audias, cujus majore peccatur periculo?*

6) ibid. 13; M. XVI, c. 1106.

7) ibid. 13. 14; M. XVI, c. 1106.

8) ibid. 15; M. XVI, c. 1107.

9) ibid.

дѣтъ приведено въ исполненіе, то этимъ не только будетъ нарушена справедливость, но и поругана Церковь. Вѣдь синагога будетъ возстановлена на средства, пріобрѣтенныя христіанами любовью Христа, Котораго отвергли іудеи; а іудеи, иронизируя надъ христіанами, сдѣлаютъ на дверяхъ своей возстановленной синагоги надпись: храмъ нечестія, воздвигнутый на деньги христіанъ ¹⁾. Развѣ это не злая насмѣшка надъ христіанами? Развѣ этимъ императоръ не дастъ повода іудеямъ злорадно торжествовать надъ Церковію Христовой, ²⁾ которая должна уничтожить синагогу ³⁾. Въ заключеніе епископъ проситъ Θεодосія отмѣнить свое прежнее рѣшеніе относительно возстановленія синагоги и издать новый приказъ, полный вѣры и благочестія ⁴⁾. Насколько можно судить по свидѣтельству Павлина, императоръ не пожелалъ разрывать съ Амвросіемъ и послѣ нѣкоторыхъ колебаній удовлетворилъ его просьбу. ⁵⁾

Если этотъ фактъ уже достаточно сильно говоритъ о томъ высококомъ значеніи, какое Θεодосій приписывалъ Миланскому епископу, то Θεσσαλονикское событіе показываетъ, что Θεодосій иногда былъ способенъ пожертвовать собственнымъ самолюбіемъ, чтобы сохранить расположеніе св. Амвросія. Всего лишь чрезъ два года послѣ исторіи съ іудейскою синагогою, въ 390 г. ⁶⁾, въ Θεσσαλονикахъ вспыхнулъ мятежъ по незна-

¹⁾ *ibid.* 10; M. XVI, с. 1105.

²⁾ *ibid.* 20; M. XVI, с. 1108.

³⁾ *ibid.* 24; M. XVI, с. 1110.

⁴⁾ *ibid.* 30—31; M. XVI, с. 1112.

⁵⁾ *Vita Ambrosii.* с. 23.

⁶⁾ Церковный историкъ Созоменъ относитъ разсматриваемое событіе ко времени низложенія Евгенія, слѣдовательно, не ранѣе какъ 394 г. (*Historia Ecclesiastica.* VII, XXV. M. S. Gr. t. LXVII). Если имя Евгенія нельзя объяснить только порчей первоначальнаго текста исторіи, то здѣсь мы имѣемъ одну изъ многочисленныхъ историческихъ ошибокъ Созомена. Не говоримъ о томъ, что въ этотъ моментъ и Амвросія не могло быть въ Медиоланѣ, а тѣмъ болѣе не могъ бы составиться тотъ соборъ по вопросамъ внутренней церковной жизни, какой, какъ мы уже видѣли, въ годъ Θεσσαλονикскаго возстанія засѣдалъ въ Медиоланѣ. (Ambrosius. *Epistola* LI, 6; M. XVI, с. 1161). Амвросій довольно ясно показываетъ, что въ это время въ имперіи былъ не одинъ законный императоръ (ср. LI, 14; M. XVI, с. 1163); слѣдовательно, это событіе имѣло мѣсто еще при жизни Валентиціана Младшаго. Событіе случилось уже послѣ исторіи съ синагогою, потому что въ письмѣ по поводу приказанія

чительному поводу. По какой-то причинѣ жители Фессалоники, главнаго города всей иллирійской префектуры и мѣстопробыванія префекта, такъ сильно озлобились противъ своего начальства, что побили нѣкоторыхъ изъ членовъ магистрата камнями и потащили ихъ по улицамъ города; нѣкоторые при этомъ были умерщвлены ¹⁾. О происшествіи немедленно сообщено было въ Медиоланъ императору. Узнавши объ этомъ, Амвросій по обычаю явился къ императору ходатайствовать за несчастныхъ, которыхъ ожидала суровая кара; императоръ какъ будто бы далъ ему обѣщаніе быть умѣреннымъ и разборчивымъ въ наказаніи виновныхъ ²⁾. Но затѣмъ, по вліянію придворныхъ, склонявшихъ императора въ совершенно другую сторону, Θεодосій, не говоря ни слова Амвросію, позволилъ Фессалоникійской администраціи расправиться съ мятежниками по своему усмотрѣнію, безъ суда; а эти администраторы, дышавшіе чувствомъ безпощадной мести къ нѣкоторымъ Фессалоникійцамъ, потеряли всякое чувство мѣры въ наказаніяхъ, обрекая на смерть каждаго, на кого только падало подозрѣніе; нравственное чувство лучшихъ людей того времени особенно было возмущено тѣмъ, что при этомъ въ числѣ немногочисленныхъ мятежниковъ погибло гораздо больше невинныхъ ³⁾. Нѣкоторые историки опредѣляютъ цифру казненныхъ въ 7000 человекъ ⁴⁾. Можетъ быть, эта громадная цифра значительно преувеличена; но во всякомъ случаѣ при этомъ въ Фессалоникахъ произошло нѣчто настолько ужасное даже для того богатаго всякими ужасами времени, что, по свидѣтельству св. Амвросія, чего либо подобнаго *nulla memoria habet* ⁵⁾.

возстановить синагогу Амвросій не говоритъ ни слова о раскаяніи Θεодосія въ Фессалоникской рѣзнѣ, хотя, если бы фактъ публичнаго покаянія уже случился, то это только давало Амвросію лишній аргументъ переимѣнить гнѣвъ на милость и въ отношеніи къ разрушившемъ синагогу христіанамъ. Наконецъ, въ это время Θεодосій проживалъ еще въ Медиоланѣ. (Ambros. ep. LI, 1; M. XVI, c. 1160). Такъ какъ послѣ пораженія Максима Θεодосій пробылъ на западѣ около 2—3 лѣтъ, то самое позднее Фессалоникское возстаніе мы можемъ отнести къ 390 году.

¹⁾ Анонимная біографія Амвросія. с. 19; Theodoret. Ecclesiastica. Historia V, XVII, стр. 1045.

²⁾ Paulini. Vita. Ambrosii. c. 24.

³⁾ Анон. 19; Theodoret. V, XVII, 1045—1046; Paulini. c. 24.

⁴⁾ Анон. 19; Theodoret. V, XVII.

⁵⁾ Epistola LI, 6; M. XVI, c. 1161.

Съ глубокимъ чувствомъ негодованія узнали объ этомъ происшествіи въ Медиоланѣ. Амвросій, который до сихъ поръ такъ близко стоялъ къ Θεодосію, сталъ избѣгать всякихъ встрѣчъ съ нимъ ¹⁾. Затѣмъ въ оправданіе своего поведенія онъ написалъ императору письмо, въ которомъ, изливъ все свое отвращеніе къ поступку Θεодосія, примѣромъ прор. Давида призывалъ его къ немедленному церковному покаянію ²⁾. Совѣсть и религіозное чувство разомъ заговорили въ императорѣ; гнѣвъ, которому онъ такъ легко поддавался, прошелъ и Θεодосіемъ одолѣли муки раскаянія. Амвросій потомъ предъ цѣлымъ міромъ могъ хвалиться императоромъ, который „дарство свое подчинилъ Богу, совершилъ покаяніе, исповѣдуясь въ своемъ грѣхѣ, просилъ у Бога милости и путемъ смиренія пріобрѣлъ спасеніе“ ³⁾;—императоромъ, который „публично оплакивалъ въ Церкви свой грѣхъ“, и въ примѣръ простымъ вѣрующимъ, „не устыдился публично совершить покаяніе“ ⁴⁾.

1) *ibid.* 1—2; M. XVI, с. 1160.

2) *ibid.* 7—12; M. XVI, сс. 1161—1163; и вообще все письмо.

3) *De obitu Theodosii* 27; M. XVI, с. 1394.

4) *ib.* 34; M. XVI, с. 1396.—Въ цитированной нами книгѣ *Brogie Saint Ambroise* читатель можетъ найти довольно обширный рассказъ о томъ, какъ однажды Амвросій изъ церковнаго притвора запретилъ Θεодосію вступать въ Церковь прежде, чѣмъ онъ совершитъ покаяніе въ своемъ грѣхѣ и какъ Θεодосій только подъ давленіемъ епископа согласился покаяться (pp. 155—156). Изъ древнихъ историковъ этотъ рассказъ встрѣчается у анонима автора біографіи Амвросія с.с. 20—25, у Θεодорита (*Ecclesiast. Histor.* V, XVII и въ болѣе сокращенномъ изложеніи у Созомена (*Ecclesiast. Hist.* VII, XXV). Тѣмъ не менѣе почти всѣ современные изслѣдователи жизни св. Амвросія сомнѣваются въ достоверности этого рассказа, и вполне справедливо. Прежде всего, онъ не имѣетъ за себя никакихъ внѣшнихъ авторитетныхъ свидѣтелей. Здѣсь важно не только то, что самъ Амвросій нигдѣ не упоминаетъ объ этой исторіи, на что указываетъ Förster (*Ambrosius Bischof von Mailand* ss. 67—68), но также и то, что рассказъ о ней появляется только у болѣе позднихъ восточныхъ историковъ, тогда какъ болѣе древніе западные свидѣтели Павлинъ и Руфинъ почти ничего не знаютъ о немъ. Руфинъ сообщаетъ только о фактѣ публичнаго покаянія Θεодосія безъ восточныхъ подробностей этого рассказа (*Historia Ecclesiastica* II, XVІІІ; M. S. L. t. XXI). Что же касается Павлина, то онъ, кромѣ упоминанія о публичномъ покаяніи Θεодосія, правда, довольно глухо и неопредѣленно, говоритъ объ актѣ отлученія Амвросіемъ императора отъ церковнаго общенія: *coriam imperatori ingredienti Ecclesiam denegavit: nec prius dignum judicavit coetu*

Дальнѣйшая жизнь Θεодосія протекала уже въ полномъ мирѣ и согласіи съ Амвросіемъ. Императоръ скончался въ 395 году.

XVIII.

Св. Амвросій остался теперь одинокимъ; ему, впрочемъ оставалось жить весьма немного. Исторія сохранила намъ очень мало свѣдѣній относительно этого послѣдняго періода его жизни. Его прежнее вліяніе на дѣла государственнаго управленія падаетъ. Наслѣдовавшій Θεодосію западный императоръ Гонорій находился надъ вліяніемъ своего перваго министра чужеземца Стилихона, который, подобно Арбогасту, относился къ Амвросію подозрительно. Павлинъ рассказываетъ о случаѣ столкновенія Стилихона съ Амвросіемъ по вопросу о правѣ церковнаго убѣжища: нѣкто Кресконтій, преслѣдуемый Стилихономъ, рѣшилъ воспользоваться для своего спасенія правомъ церковнаго убѣжища; Амвросій съ клириками приняли его. Но Стилихонъ отправилъ солдатъ, которые насильно ворвались въ Церковь и, вопреки суще-

Ecclesiae vel sacramentorum communione, quam publicam ageret poenitentiam, (с. 24); однако и въ этомъ можно сомнѣваться: письмо Амвросія, апеллируя только къ совѣсти императора, не содержитъ подобной экскомуникаціи. Кромѣ того, и самъ по себѣ рассказъ Θεодорита содержитъ въ себѣ много несообразнаго. Такъ законъ, который, по словамъ Θεодорита, по приказанію Амвросія былъ написанъ императоромъ въ отвѣтъ своего распоряженія относительно жителей Θεссалоникъ, находится въ кодексѣ Θεодосія еще подъ 382 г. и, слѣдовательно, появился задолго до конфликта императора съ епископомъ. Далѣе, по представленію того же Θεодорита, Θεодосій на основаніи этого именно закона пощадилъ антioxійскихъ мятежниковъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ это возмущеніе случилось, какъ мы видѣли, гораздо ранѣе Θεссалоникской рѣзни. (Labriolle. Saint. Ambroise pp. 140—142).—Наконецъ, нужно имѣть въ виду, что здѣсь мы имѣемъ дѣло далеко не съ оригинальнымъ рассказомъ: наши историки только приписали св. Амвросію то, что они нашли уже у другихъ авторовъ и относительно другихъ лицъ. Нѣчто аналогичное мы встрѣчаемъ впервые у св. Іоанна Златоуста въ его рассказѣ о конфликтѣ Вавилы Антioxійскаго съ имп. Филиппомъ Ариинтанномъ; позже подобныя черты были внесены въ жизнеописаніе самого св. Іоанна Златоуста и Епифанія Кипрскаго. (См. объ этомъ статью Baug'a Zur Ambrosius=Theodosius Frage въ Theol. Quartalschrift 90, 1908, ss. 401—409).

ствовавшимъ законамъ, взяли Кресконтія ¹⁾). Этотъ фактъ показываетъ, что Стилихонъ не былъ изъ числа людей, которые находили нужнымъ считаться съ Амвросіемъ. Самъ Амвросій въ это время, очевидно, чувствовалъ себя уже достаточно утомленнымъ всею своею предшествующею дѣятельностью и, не реагируя активно на настроеніе Стилихона, совсѣмъ оставляетъ прежнее поприще дѣятельности. Его главное вниманіе теперь, видимо, устремляется на кабинетную литературную работу, которой онъ и отдаетъ всѣ свои уже ослабѣвшія силы. Въ это время около него является въ качествѣ домашняго секретаря Павлинъ, авторъ извѣстной намъ *Vita Ambrosii*. Этотъ Павлинъ, какъ можно заключить на основаніи его собственныхъ словъ, подъ диктантъ Амвросія записывалъ его послѣднія творенія, такъ какъ слабому епископу трудно было писать самому ²⁾. Амвросій, видимо, сильно привязался къ Павлину и сильно полюбилъ его ³⁾. По его словамъ, Амвросій *post obitum Theodosii fere triennium supervixit* ⁴⁾. На этомъ основаніи кончину св. Амвросія обычно относятъ къ 397 году ⁵⁾.

II.

Литературные труды св. Амвросія ⁶⁾.

Литературная продуктивность св. Амвросія была необычайна; съ этой стороны съ нимъ могутъ сравняться лишь

¹⁾ *Vita Ambrosii* 34.

²⁾ *ibid.* 42.

³⁾ Paulini ex Epist. ad Alypium. У Migne t. XIV. S. L. въ собраніи *testimonium veterum patrum* о св. Амвросіи.

⁴⁾ *Vita Ambrosii* 32.

⁵⁾ Forster. s. 84.

⁶⁾ Вопросомъ о подлинности и хронологической послѣдовательности твореній св. Амвросія изъ трудовъ, упомянутыхъ уже при изложеніи его біографіи, между прочимъ занимаются изслѣдованія *Förster'a*, *Kellner'a* и *Ihm'a*. Кроме того, здѣсь необходимо назвать *Ebert'a* *Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande* 2-e Auflage. Leipzig 1889; статью Sehermann'a *Die pseudoambrosianische Schrift de sacramentis* въ *Römische Quartalschrift* 1903 г. Erstes und Zweites Heft и *Прохорова*. Творенія св. Амвросія Медиоланскаго и ихъ хронологія. (Христіанское чтеніе. 1911 г. Яв. и Февр. и отд. оттискъ).

Гимнамъ св. Амвросія посвящена еще и особая литература: 1) *Kauser*

немногіе изъ церковныхъ писателей. Чтобы понять это, нужно имѣть въ виду, что только немногія произведенія Амвросія создались независимо отъ церковной кафедры и были имъ вполне обработаны. Большая же часть его произведений возникла изъ проповѣдей, записанныхъ его слушателями. Нѣкоторыя изъ нихъ такъ и остались необработанными съ внѣшней стороны: имъ иногда не достаетъ внутренней связи, цѣльности и законченности. Другія же были впоследствии приведены имъ въ форму отдѣльныхъ трактатовъ и книгъ.

Необходимо также замѣтить, что въ современной наукѣ не всѣ произведенія, извѣстныя подъ именемъ св. Амвросія Медиоланскаго, признаются дѣйствительно ему принадлежащими; относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ мнѣнія расходятся, а нѣкоторыя уже давно признаны произведеніями подложными. Съ этой точки зрѣнія въ дальнѣйшемъ изложеніи мы находимъ возможнымъ подраздѣлить ихъ на три категоріи: произведенія а) подлинныя, б) спорныя и с) несомнѣнно подложныя.

а) Подлинными произведеніями св. Амвросія считаются тѣ, которыя сохранились въ самыхъ древнихъ рукописяхъ, о которыхъ свидѣтельствуетъ онъ самъ и которыя цитируются подъ его именемъ другими писателями древности. Рядъ такихъ произведений во многихъ печатныхъ изданіяхъ, особенно болѣе позднихъ, открываетъ собою сочиненіе подъ заглавіемъ *Hexaemeron*. Но по времени это—далеко не первое произведеніе Амвросія; печатая его на первомъ мѣстѣ, издатели руководились только лишь мотивомъ логической послѣдовательности. *Hexaemeron* касается первыхъ стиховъ книги Бытія, тогда какъ другія экзегетическія творенія занимаются объясненіемъ дальнѣйшихъ стиховъ и главъ этой и другихъ книгъ. Слѣды же наиболѣе ранняго происхожденія по общему признанію носитъ сочиненіе *De paradiso*.

De paradiso посвящено объясненію библейскаго повѣство-

Beitrage zur Geschichte und Erklärung der ältesten Kirchenhymnen. 2 Aufl. Paderborn 1881; 2) *Dreves* Aurelius Ambrosius, „Der Vater des Kirchengesanges“. Freiburg in Breisgau 1893; 3) *Steir* Untersuchungen über die Echtheit der hymnen des Ambrosius. Leipzig 1903; 4) *The Journal of Theological Studies* Vol. IX. Oxford 1908.—A. S. Walpole. Notes on the text of the hymns of St. Ambrose (pp. 428—436)—маленькая статейка исключительно текстуально-критическаго характера.

ванія о раѣ, о поселеніи въ немъ человѣка, о нареченіи именъ животнымъ, о сотвореніи жены, о древѣ жизни и древѣ познанія добра и зла, объ искусителѣ и искушеніи, о слѣдствіяхъ паденія. Серьезность тона и нѣкоторая сухость изложенія, отсутствіе обращенія къ слушателямъ, упоминанія о дневномъ евангельскомъ чтеніи и вообще проповѣдническихъ приемовъ даютъ нѣкоторымъ ¹⁾ основаніе предполагать, что въ настоящемъ своемъ видѣ это произведеніе не представляетъ собою церковной проповѣди. Но, можетъ быть, вѣрно предположеніе Kellner'a, что тѣсная, признаваемая самимъ Амвросіемъ ²⁾ связь этого произведенія съ написаннымъ въ духѣ проповѣди сочиненіемъ *De Cain et Abel* показываетъ, что и *De paradiso* въ своемъ первоначальномъ видѣ возникло изъ устныхъ поученій ³⁾. По словамъ самого Амвросія, о раѣ онъ писалъ *pondum veteranus sacerdos* ⁴⁾; отсюда нѣкоторые относятъ это произведеніе къ первому 375 году епископской дѣятельности Амвросія ⁵⁾. Хотя такое точное опредѣленіе даты появленія книги и нѣсколько произвольно, но, вѣроятно, отсутствіе въ ней намековъ на другія произведенія указываетъ на ея очень раннее происхожденіе.

De Cain et Abel, имѣя исходною точкою библейское повѣствованіе о жертвоприношеніи Каина и Авеля, содержитъ въ себѣ много нравственныхъ и мистико-аллегорическихъ приложеній. Сочиненіе состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ книгъ. Въ началѣ его Амвросій замѣчаетъ, что выше онъ уже говорилъ о раѣ и нашихъ прародителейъ; слѣдовательно, это сочиненіе составляетъ какъ бы прямое продолженіе повѣствованія о судьбахъ человѣка по удаленіи изъ рая. По времени происхожденія оно по всей видимости непосредственно примыкаетъ къ предыдущему.

De virginibus въ 3 книгахъ содержитъ похвалу дѣвственной жизни и увѣщаніе къ ней. Эти книги, по собственному свидѣтельству Амвросія, написаны въ то время, когда онъ

¹⁾ S. Ambrosii opera. Editio Vindobonensis I, II. Praefatio Schenkei'a. p. VI.

²⁾ De Cain et Abel I, I, 1; M. XIV, c. 315. (V стр. 339): De paradiso in superioribus pro captu nostro, ut potuimus, quod Dominus infudit, sensus invenit digessimus, in quibus Adam atque Eva lapsus est comprehensus.

³⁾ Ambrosius, als Erklärer s. 89.

⁴⁾ Epistola XLV, 1; M. XVI, c. 1142.

⁵⁾ Ihm. p. 14.

быть „*nondum triennialis sacerdos*“¹⁾; слѣдовательно, принявши епископскій санъ въ 374 г., онъ могъ обращаться къ дѣвамъ съ своимъ сочиненіемъ около 377 года.

De viduis написано очень скоро послѣ предыдущей книги и стоитъ къ ней въ такихъ же точно отношеніяхъ, въ какихъ *De Cain et Abel* находится къ книгѣ *De paradiso*. Амвросій свидѣтельствуетъ, что, такъ какъ онъ въ предыдущихъ книгахъ уже рассуждалъ о дѣвахъ, то теперь не можетъ обойти молчаніемъ вдовъ и не смѣетъ раздѣлить тѣхъ, кого соединилъ св. Апостоль 2). Вѣроятно, обѣ книги появились въ одномъ и томъ же году.

De virginitate по своему содержанию сходно съ тремя книгами о дѣвственницахъ. Ея происхожденіе изъ проповѣдей ясно изъ неоднократныхъ ссылокъ на дневное чтеніе при богослуженіи 3). Эта книга появилась, несомнѣнно, послѣ книги о вдовахъ, такъ какъ въ ней встрѣчаются уже ссылки на послѣднюю 4). На этомъ основаніи нѣкоторые думаютъ, что *De virginitate* появилось въ 378 г. 5); но ясныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса въ сочиненіи не содержится 6).

De Fide въ 5 книгахъ въ связи съ горячимъ обличеніемъ арианскихъ и вообще еретическихъ мнѣній о Сынѣ Божіемъ и о Лицѣ Христа Спасителя содержитъ изложеніе православнаго ученія на основаніи догматическаго опредѣленія никейскаго собора; вмѣстѣ съ этимъ трактатъ содержитъ и вообще ученіе о Пресвятой Троицѣ и по обилію догматическаго матеріала имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ характеристики богословскихъ воззрѣній св. Амвросія. Существуютъ очень ясныя указанія на то, что не всѣ книги этого произведенія появились одновременно. Изъ самаго трактата видно, что онъ написанъ по просьбѣ императора

1) II, VI, 39; M. XVI, c. 218.

2) I, 1; M. XVI, c. 234: Bene accidit, fratres, ut quoniam tribus libris superioribus de virginum laudibus disseruimus, viduarum tractatus incideret.

3) III, 14; M. XVI, c. 260: hoc docuit hodierna, quae decursa est, lectio. XIX, 121; M. XVI, c. 298: audistis hodie dicentem Dominum Sesum.

4) c. VIII, 46; M. XVI, c. 278.

5) Förster. s. 88.

6) Всѣ три послѣднія сочиненія принадлежатъ къ числу немногочисленныхъ произведеній Амвросія, переведенныхъ на русскій яз. Переводъ сдѣланъ подъ редакціей проф. Писарева и изданъ Каз. Дух. Академіей. Казань, 1901 г.

Граціана во время его похода на востокъ на помощь Валенту въ его борьбѣ съ готтами ¹⁾, т. е. въ 378 году; выраженіе Амвросія въ одномъ изъ его писемъ разъясняетъ, что въ это время были написаны только первыя двѣ книги трактата ²⁾. Три остальныя книги были присоединены къ первымъ уже впоследствии. Эти книги составлялись, несомнѣнно, изъ церковныхъ проповѣдей: онѣ прямо называются дневнымъ поученіемъ ³⁾, говорятъ о дневномъ апостольскомъ чтеніи ⁴⁾, авторъ часто обращается въ нихъ къ слушателямъ ⁵⁾. Но вмѣстѣ съ этимъ общимъ назначеніемъ книги предназначались лично и для императора, что видно какъ изъ отдѣльныхъ обращеній къ императору ⁶⁾, такъ и изъ прямого указа на желаніе императора болѣе подробно ознакомиться съ тѣмъ, что онѣ одобрилъ въ краткомъ изложеніи ⁷⁾. На этомъ основаніи можно думать, что 3, 4 и 5-я книги трактата составлены скоро послѣ первыхъ двухъ и, можетъ быть, около 379 или 380 г., какъ полагаетъ Ihm ⁸⁾: обращенія къ императору Граціану, присутствовавшему при произнесеніи поученій (*sermon*) ⁹⁾, показываютъ, что послѣдній въ это время уже возвратился съ востока, а это могло случиться не ранѣе 379 года.

De excessu fratris Saturi представляетъ собою слово, сказанное Амвросіемъ при погребеніи своего брата Сатира; составляющее прибавленіе къ нему *De fide resurrectionis*—слово о воскресеніи мертвыхъ и о послѣднихъ судьбахъ человѣка было произнесено чрезъ семь дней послѣ перваго на мо-

¹⁾ *liber primus. Prologus 3; M. XVI, c. 528: petis a me fidei libellum, sancte imperator, profecturus ad praelium. II, XVI, 136—138; 140; M. XVI, c. 587—589.*

²⁾ *Epistola I. ad Gratianum Augustum c. 7; M. XVI, c. 878: misi autem duos libellos, quorum jam, quia tuae clementiae sunt probati, periculum non verebor.*

³⁾ III, XVII, 142; M. XVI, c. 618.

⁴⁾ IV, X, 119; M. XVI, c. 640.

⁵⁾ V. Prologus 9; M. XVI, c. 651.

⁶⁾ III, I, 1; M. XVI, c. 589; IV, I, 1; M. XVI, c. 617.

⁷⁾ III, I, 2; M. XVI, c. 589: *volens in pluribus experiri, quem in paucis probasti.*

⁸⁾ *Studia Ambrosiana, s. 32.*

⁹⁾ III, I, 1; M. XVI, c. 589.

гилѣ покойника 1). Определенію времени происхожденія этихъ двухъ книгъ служатъ упоминанія епископа о страхѣ и бѣдствіяхъ Италіи, вызванныхъ опасеніемъ варварскаго нашествія 2); при этомъ нашествіе варваровъ на западѣ еще только ожидалось, а не случилось дѣйствительно. Слѣдовательно, разсматриваемыя слова принадлежатъ тому времени, когда Граціанъ и въ особенности его восточный соправитель Θεодосій еще не успѣли на востокѣ совершенно покончить съ варварами, т. е. приблизительно къ 379 г. 3). Нѣкоторые однако относятъ слово къ еще болѣе раннему времени, именно къ 375 г. 4).

De Spiritu Sancto въ трехъ книгахъ излагаетъ въ связи съ ученіемъ о Пресвятой Троицѣ ученіе о Св. Духѣ, объ Его участіи въ твореніи, промышленіи и искупленіи. Трактатъ содержитъ въ себѣ ссылки на книги *De fide* 5), а уже цитированное нами письмо, отправленное св. Амвросіемъ въ 378—379 г. на востокѣ къ императору Граціану, показываетъ, что въ это время Амвросій еще только намѣревался писать о Св. Духѣ 6), значитъ, сочиненіе не могло появиться ранѣе 379 года. Съ другой стороны, во время написанія этого сочиненія уже умеръ предводитель наводившихъ прежде страхъ варваровъ, а александрітскій епископъ Петръ былъ еще живъ 7). Эти признаки указываютъ на 381 г., какъ на время появленія нашего трактата 8).

De Incarnationis Dominicae sacramento направлено противъ аріанъ и послѣдователей Аполлинарія и излагаетъ ученіе о Св. Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ и о тайнѣ воплощенія. Начальное обращеніе къ слушателямъ 9) говоритъ о его про-

1) *De fide resurrectionis* 2; M. XVI, с. 1315.

2) *De excessu fratris Satyri*. 30, 31; M. XVI, с. 1300.

3) Оба эти слова уже давно переведены на церковно-славянскій языкъ протоіереемъ Московскаго Покровскаго собора Іоанномъ Харламовымъ и изданы по Благословенію Святейшаго Синода въ Петербургѣ въ 1778 году.

4) Прохоровъ. *op. cit.* стр. 23—24.

5) I. V, 63; M. XVI, с. 720.

6) *Epistola* I, 7; M. XVI, с. 878: *de Spiritu vero interim veniam scriptio* impeto; *cp.* с. 9; M. XVI, с. 879.

7) I. Prologus 18; M. XVI, с. 708.

8) *cp.* *Ihm*, p. 33.

9) I. M. XVI, с. 818: *Debitum, fratres, cupio solvendum.*

исхожденіи изъ церковной проповѣди. Выраженіе же: *hesternus meos non invenio creditores, nisi forte improviso conventu putaverunt nos esse turbandos: sed numquam fides vera turbatur* ¹⁾ напоминаетъ намъ о томъ эпизодѣ изъ жизни епископа, когда арианствующіе придворные вызвали его на диспутъ о предметахъ вѣры. Въ такомъ случаѣ разсматриваемое сочиненіе представляетъ собою отвѣтъ на вызовъ и обличеніе диспутантовъ и написано въ 382 году.

Apologia prophetae David, какъ показываетъ уже заглавіе сочиненія, задается цѣлю объяснить и оправдать темныя стороны въ жизни пророка Давида. На ея происхожденіе изъ церковныхъ поученій указываютъ ссылки на дневное чтеніе и заканчивающее книгу славословіе Св. Троицы ²⁾. Она содержитъ въ себѣ еще свѣжія впечатлѣнія о перенесенныхъ бѣдствіяхъ войны, о насильственномъ убійствѣ царя ³⁾; и то и другое можно относить или къ возстанію Максима 383 года или же къ воцаренію Евгенія 393 г. Но если принять во вниманіе, что ссылки на Апологію прор. Давида встрѣчаются уже въ относящемся къ 385 г. комментарий на Еванг. отъ Луки ⁴⁾, то будетъ ясно, что вышеуказанныя примѣты относятся ко времени Максима и убійству Граціана. Книга, такимъ образомъ, составлена около 383 г. и во всякомъ случаѣ не позже 385-го года.

De poenitentia въ двухъ книгахъ, направленныхъ противъ крайняго ригоризма Новаціана, излагаетъ въ умѣренномъ духѣ церковное ученіе о покаяніи и о прощеніи грѣховъ. Въ дѣлѣ опредѣленія хронологической даты происхожденія это сочиненіе представляетъ болѣе трудностей, чѣмъ большинство другихъ твореній Амвросія. Попытки опредѣленія ея точно не всегда убѣдительны. На основаніи словъ Амвросія, что въ моментъ написанія этой книги онъ уже достаточно перенесъ трудовъ во имя Церкви ⁵⁾, относятъ ея

¹⁾ I, 1; M. XVI, с.с. 818—819.

²⁾ с. XVII, 85; M. XIV, с. 884; Ed. Vindob. pars II, pp. 354—355; ср. Schenkel. Praefatio.

³⁾ ib. 6, 27; M. XIV, с. 862: *tantas bellorum pertulisse acerbitates.. publico quadam totius orbis funere adpetiti necem regis exsolvimus.*—U. II, p. 316.

⁴⁾ III, 38; M. XV, с. 1605.

⁵⁾ II, VIII, 73; M. XVI, с. 515.

происхожденіе вообще къ тяжелымъ восьмидесятымъ годамъ ¹⁾; далѣе, выразившееся въ книгѣ болѣе снисходительное отношеніе къ грѣшникамъ сравнительно съ тѣми взглядами, которые Амвросій развивалъ въ комментаріи на Еванг. отъ Луки, будто бы показываетъ, что первая возникла раньше, чѣмъ второй ²⁾. Такимъ образомъ, книга *De poenitentia* появилась въ промежутокъ времени между смертію императора Граціана, послѣ которой для Церкви настали тяжелыя времена, и составленіемъ комментарія на Еванг. отъ Луки, приблизительно въ 384 году ³⁾. Но это только предположеніе, которое не можетъ быть строго доказано ⁴⁾.

De Tobia въ канву неканоническаго повѣствованія о Товіи вплетаетъ страстныя филиппики противъ ростовщичества. Это — объединенный въ одно цѣлое сборникъ проповѣдей. Упоминанія о гуннахъ, ⁵⁾, которые сдѣлались извѣстными римлянамъ только въ 375 г. ⁶⁾, показываетъ, что книга не могла появиться раньше этого времени. А то обстоятельство, что въ письмѣ къ епископу Вигилію, написанномъ около 385 г. ⁷⁾, Амвросій также говоритъ противъ ростовщичества и выставляетъ образцомъ отношеній къ должникамъ Товію ⁸⁾, даетъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ основаніе предполагать, что сборникъ *De Tobia* написанъ раѣе письма къ Вигилію ⁹⁾, въ которомъ епископъ только воспроизводитъ свои прежнія мысли, а другимъ позволяетъ допускать, что письмо написано раньше и послужило поводомъ къ составленію особаго произведенія ¹⁰⁾; въ общемъ же для составленія книги отдѣляется десятилѣтній промежутокъ времени между 375 и 385 г. г. ¹¹⁾. Но, кажется, самый предметъ разсматриваемаго

1) Förster. s. 90.

2) *ibid.*

3) Förster. s. 90.

4) *De poenitentia* также переведено на славянскій языкъ и отпечатано вмѣстѣ съ книгами *De fide resurrectionis*.

5) XI, 39; M. XIV, c. 772; U. III, p. 540.

6) Förster s. 86.

7) *Ihm. Studia Ambrosiana* s. 19.

8) *Epistola XIX*, 4. 5; M. XVI, c.c. 983—984.

9) Förster. s. 87.

10) *Ihm. Studia Ambrosiana*. ss. 19—20.

11) Kellner. *Ambrosius. als Erklärer*. s. 123.

сочиненія показываетъ, что въ моментъ его составленія Церковь не была обуреваема внѣшними невзгодами и борьбой, и миланскій епископъ имѣлъ время и возможность врачевать внутренніе и постоянные недуги общества; этому врядъ ли благопріятствовало время съ 382 по 386 г., когда и безъ того была масса экстраординарныхъ и неотложныхъ потребностей. Кромѣ того, число произведеній Амвросія, падающихъ на семидесятыя годы, меньше и произведенія незначительнѣе по своему объему сравнительно съ числомъ и объемомъ произведеній, составленныхъ изъ проповѣдей и падающихъ на вторую половину 80-хъ годовъ. И если эти послѣднія именно вслѣдствіе ихъ большой численности довольно трудно расположить по хронологическимъ датамъ и на каждый годъ падаетъ по нѣскольку большихъ трактатовъ, то приходится изумляться, когда у Амвросія было время составлять такъ много проповѣдей и произносить ихъ при богослуженіи; каждая новая книга можетъ создавать здѣсь только затрудненія. Поэтому, такъ какъ внутреннія данныя произведенія *De Tobia* нисколько не говорятъ противъ ранняго происхожденія и такъ какъ нѣтъ принудительныхъ данныхъ въ пользу его поздняго появленія, то, можетъ быть, въ силу вышеуказанныхъ стороннихъ соображеній книгу *De Tobia* можно отнести къ первой половинѣ епископской дѣятельности Амвросія, къ концу семидесятихъ годовъ.

Expositio Evangelii secundum Lucam распадающееся на десять отдѣльныхъ книгъ, даетъ послѣдовательное изъясненіе Евангельской исторіи и ученія. Весь комментарий представляетъ собою сборникъ словъ, которыя постепенно сообщались слушателямъ съ церковной кафедры ¹⁾. Его объемъ говоритъ о томъ, что періодъ времени, въ который могли быть произнесены составляющія его слова, былъ болѣе или менѣе продолжителенъ: въ одной изъ начальныхъ книгъ комментарія встрѣчается упоминаніе о праздникѣ Богоявленія ²⁾, а слово, вошедшее въ составъ VIII-й книги, произ-

¹⁾ II, 26; M. XV, c. 1561: *Sed et vos beati, qui audistis et credidistis*; VII, 202; M. XV, c. 1755: *ut compleretur illud, quod hodie lectum est*; VIII, 73; M. XV, c. 1787: *pulchre mihi hodie legitur*.

²⁾ I. IV, 76; M. XV, c.c. 1634—1635; U. IV, 177.

носилося въ *dies natalis sacerdotii* Амвросія ¹⁾, т. е. въ день посвященія Амвросія въ епископы: такимъ днемъ было 7-е декабря ²⁾. Такимъ образомъ, надъ комментариемъ на Евангеліе отъ Луки Амвросій работалъ въ теченіе цѣлаго года. Точному опредѣленію года помогаютъ слова автора о бѣдственномъ положеніи Церкви, объ епископѣ, который въ овечьей одеждѣ производилъ смуту въ Церкви ³⁾, т. е. намерен на аріанскаго епископа Авксентія, выступившаго съ своими происками въ 386 г. Затѣмъ, неизвѣстно когда, всѣ отдѣльныя проповѣди были собраны самимъ авторомъ и въ этомъ видѣ адресованы какому-то лицу ⁴⁾. Объ этомъ произведеніи мы находимъ свидѣтельство у блажен. Августина ⁵⁾.

Expositio psalmi CXVIII, или состоящее изъ 22 главъ объясненіе псалма, также представляетъ собою сборникъ проповѣдей. ⁶⁾ Все изложеніе или, по крайней мѣрѣ, вторая половина его появилась уже послѣ комментарія на Евангеліе отъ Луки, такъ какъ въ ней уже встрѣчаются ссылки на послѣдній. ⁷⁾ Въ немъ Церковь еще представляется гонимой, ⁸⁾ говорится, какъ объ уже совершившемся фактѣ, объ открытіи мощей Гервасія и Протасія, ⁹⁾ упоминается о всенародномъ пѣніи въ Церкви гимновъ. ¹⁰⁾ Всѣ эти данныя, взятая вмѣстѣ, даютъ основаніе помѣщать разсматриваемый комментарий непосредственно за комментариемъ на Евангеліе отъ Луки и относить его приблизительно къ 387 году.

De Nove излагаетъ съ громадными приложеніями исторію праведнаго Ноя, даетъ подробное описаніе и объясненіе ков-

¹⁾ I. VIII, 73; M. XV, c. 1787; U. IV, 428.

²⁾ Ihm. Studie Ambrosiana. p. 24.

³⁾ I. VII, 52; M. XV, c. 1712; U. IV, 303.

⁴⁾ III, 50; M. XV, c. 1612: Haec tibi, frater, de generatione Christi non incognita putavi prolixius prosequenda, ne quis cum ista in Evangelio minus adtento animo recenseret, aliquatenus fluctuaret. U. IV, 133.

⁵⁾ Contra Julianum Pelagianum I, III, 10; Амвросій secundum Lucam exponeret Evangelium.

⁶⁾ XV, III, 42; M. XV, c. 1467: audis quia dixerit hodie Apostolus.

⁷⁾ XIV, 38; M. XV, c. 1406.

⁸⁾ II, 22; M. XV, 1357.

⁹⁾ VI, 16; M. XV, 1273.

¹⁰⁾ VII, 25; M. XV, 1269: ut statim meridianis horis adveniendum sit in Ecclesiam, canendi hymni, celebranda oblatio.

чега Ноева, говоритъ о всемірномъ потопѣ, о заключеніи завѣта съ Богомъ, о послѣдующей судьбѣ патриарха, о благословеніи Сима и Иафета и о проклятіи Хама. Это произведеніе открываетъ собою цѣлый рядъ другихъ произведеній о жизни и дѣлахъ послѣ-потопныхъ патриарховъ и стоитъ съ ними въ самой тѣсной связи. Въ нѣкоторыхъ кодексахъ и у блаж. Августина встрѣчается еще другое названіе книги *dè arca* или же *de arca et Noe*, ¹⁾ но авторитетъ наиболѣе древнихъ кодексовъ говоритъ въ пользу наименованія *De Noe*. ²⁾ О времени происхожденія книги существуютъ очень серьезныя разногласія. Одни, разумѣя подъ тѣми церковными и государственными бѣдствіями, о которыхъ говорится въ ней, ³⁾ бѣдствія нашествія готтовъ въ 378 г. и принимая во вниманіе близкое сходство произведенія по общему характеру и по преобладанію мистико-аллегорическаго элемента съ сочиненіемъ *De Cain et Abel*, относятъ его къ сравнительно раннему періоду епископской дѣятельности Амвросія, къ 379 году. ⁴⁾ Другіе же изъ упоминанія въ сочиненіи объ индикціонѣ заключаютъ, что оно появилось около 386-го года, когда оканчивался одинъ индикціонъ и начинался другой и когда естественнѣе всего могла придти мысль о немъ. ⁵⁾ Но это послѣднее соображеніе и ссылка на индикціонъ на самомъ дѣлѣ не могутъ имѣть доказательнаго значенія. Относящееся сюда мѣсто у Амвросія буквально читается такъ: *a septembre mense annus videatur incipere, sicut indictionum praesentium usus ostendit*. ⁶⁾ Смысль этого выраженія таковъ: какъ показываетъ принятое время счисленіе по индикціонамъ, годъ начинается съ сентября мѣсяца. Уже изъ этого можно видѣть, что здѣсь только дѣлается ссылка на принятое въ то время счисленіе времени—ссылка, которая одинаково естественна какъ въ среднѣ, такъ и въ началѣ и въ концѣ

1) *Contra Iulian. Pelagium*. IV, II, 29.

2) *Ed. U. pars I. fasc. II. Praefatio*, p. XXIV.

3) I, 1; M. XIV, c. 363; V, стр. 413; *requiescamus in eo ab omni istius mundi sollicitudine, quam cottidie diversis exagitationibus sustinemus... ipsarum ecclesiarum diversos fluctus tempestatesque vel praesentium subire, vel recipere, animo quis tam fortis ut patienter ferat*.

4) Förster. s. 88; lhm. p. 15.

5) Kellner. s. 96.

6) XVII, 60; M. XIV, c. 390; *Ed. U. I, I, p. 456*.

индиктіона. Болѣе важными представляются историческія черты книги; въ нихъ, повидимому, можно найти путеводную нить для рѣшенія спорнаго вопроса. Какъ можно думать, спокойный, примирившійся тонъ, которымъ Амвросій говоритъ о превратностяхъ міра, ежедневно переживаемыхъ смущеніяхъ, ¹⁾ о грѣхахъ, которыми мы отклоняемъ отъ себя милосердіе Божіе, ²⁾ и слишкомъ краткое, лишь мимоходомъ высказанное упоминаніе о постигшихъ Церковь напастяхъ, ³⁾ даютъ поводъ предполагать, что здѣсь мы имѣемъ не 385, 386 и 387 годы ожесточенной борьбы Церкви съ дворомъ, а невзгоды и бѣдствія политическія, мірскія, военныя; иначе врядъ ли бы Амвросій призывалъ свою паству успокоиться ab omni cura terrenaе conversationis, quae corpus nostrum atque animam frequentibus vexat doloribus, ⁴⁾ если бы здѣсь дѣло шло о состояніи дѣлъ церковныхъ. Это предположеніе отчасти подтверждаютъ подробныя разсужденія автора книги о необходимости дисциплины для войскъ, о необходимости располагать войска въ сраженіи цѣлесообразно и по извѣстному плану. ⁵⁾ Далѣе, приглашая свою паству успокоиться отъ тревоженій времени, епископъ указываетъ ей въ качествѣ образца на праведнаго Ноя и самой лучшей и поучительной чертой въ послѣднемъ признаетъ то, что онъ искалъ полезнаго не для себя лично, но выгоднаго для всѣхъ. ⁶⁾ Очевидно, этимъ онъ хочетъ указать ту причину, которая вызвала смуту, имѣетъ въ виду какой-то выдающійся примѣръ несправедливости, эгоизма. А если такъ, то, принимая во вниманіе все вышесказанное, всего скорѣе мы имѣемъ здѣсь намекъ на честолюбіе, на жестокосердіе узурпатора Максима и можемъ отнести книгу *De Noe* къ первымъ годамъ царствованія послѣдняго, т. е. къ 383—384 г. ⁷⁾ Послѣдовавшія за этимъ скорѣе тяжелыя времена для Церкви лишили Амвросія на время возможности писать и о другихъ патриархахъ. Комментаріи на Евангеліе отъ Луки и

¹⁾ I, 1; M. XIV, с. 363; Ed. U. I, I, p. 413.

²⁾ III, 6; M. XIV, с. 365; Ed. U. I, I, p. 416.

³⁾ I, I; M. XIV, с. 363; Ed. U. I, I, p. 413.

⁴⁾ I, 2; M. XIV, с. 363; Ed. U. I, I, p. 414.

⁵⁾ II, 3—4; M. XIV, с.с. 363—364; Ed. U. I, I, p.p. 414—415.

⁶⁾ I, 2; M. XIV, с. 363; Ed. U. I, I, p. 414.

⁷⁾ ср. U. II. Praefatio. IX.

119 псаломъ составляютъ этотъ вызванный тяжелыми обстоятельствами времени перерывъ. Лишь послѣ нѣкотораго успокоенія Амвросій могъ приступить къ дальнѣйшему выполненію своего плана.

De Abraham въ двухъ книгахъ излагаетъ исторію Авраама съ присоединеніемъ къ ней соответствующаго комментарія. Въ составъ первой книги вошли наставленія къ готовящимся ко св. крещенію, ¹⁾ вторая, повидимому, имѣла въ виду слушателей уже просвѣщенныхъ.

De Isaac vel anima имѣетъ къ исторіи Исаака только внѣшнее отношеніе, а главнымъ образомъ содержитъ въ себѣ комментарий на книгу Пѣснь Пѣсней и ученіе о мистическомъ соединеніи Божественнаго Логоса съ душой праведника.

De bono mortis—сочиненіе преимущественно нравственнаго содержанія, посвященное развитію той мысли, что смерть, какъ отдѣленіе души отъ тѣла, есть благо, а не зло; по словамъ самого Амвросія, по времени появленія оно непосредственно примыкаетъ къ сочиненію *De Isaac*. ²⁾

De Iacob et vita beata раздѣляется на двѣ книги и въ рамкахъ ветхозавѣтной исторіи о патриархѣ Іаковѣ излагаетъ ученіе о высшемъ благѣ, какъ о свободѣ духа отъ влеченій плоти, и объ отношеніи праведника къ внѣшнимъ благамъ и бѣдствіямъ. Первую книгу можно назвать теоретическою частью сочиненія, а вторую—практическою, такъ какъ въ ней основныя мысли первой части иллюстрируются примѣрами патриарха Іакова, Елеазара и братьевъ Маккавеевъ съ ихъ матерью. ³⁾ Въ основѣ сочиненія также лежатъ проповѣди. ⁴⁾

De Ioseph излагаетъ исторію Іосифа, выставляетъ его об-

¹⁾ I, 4, 23; M. XIV, c. 430; U стр. 518: cum his mihi sermo est, qui ad gratiam baptismatis nomen dederunt; 4, 25; M. XIV, c. 431; V. p. 519: qui ad gratiam Domini tenditis; 7, 59; M. XIV, c. 442 и V, p. 540; 9, 89; M. XVI. c. 453 и U p. 560; fortasse audientes haec, filiae, quae ad gratiam Domini tenditis.

²⁾ I, 1; M. XIV, c. 539; U. стр. 703: quoniam de anima superiore libro sermonem aliquem contexuimus, faciliorem viam putamus de bono mortis conficere aliquod.

³⁾ cp. Kellner. Ambrosius als Erklärer. s. 117.

⁴⁾ II. 5, 23; M. XIV, c. 623; U: стр. 45: sicut audisti legi hodie.

разомъ христiанскаго цѣломудрiя и чистоты и, съ другой стороны, развиваетъ ученiе объ Иосифѣ, какъ о Пробразѣ Христа Спасителя по характеру и обстоятельствамъ жизни. Когда составлялась эта книга, книги объ Авраамѣ, Исаакѣ и Иаковѣ уже существовали. 1) Исторiя Иосифа излагалась Амвросiемъ съ церковной кафедры 2) и, конечно, повѣствованiя о всѣхъ другихъ патриархахъ, какъ тѣсно связаннiя съ нею, также были предметомъ церковныхъ наставленiй. Эта же связь, это единство раскрываемаго во всѣхъ книгахъ плана даетъ основанiе предполагать, что всѣ онѣ появлялись скоро одна послѣ другой, а потому книга *De Ioseph* можетъ дать намъ ключъ для опредѣленiя хронологической даты каждаго изъ произведенiй. Такимъ ключемъ служить упоминанiе въ книгѣ о нѣкоемъ сирiянинѣ, царедворцѣ Каллигонiи, казненномъ по приказанiю императора Валентинiана II; 3) письмо Амвросiя къ сестрѣ Марцеллинѣ, написанное, судя по внутреннимъ даннымъ, 4) въ 386 г., даетъ основанiе думать, что и казнь состоялась въ томъ же году. 5) Скоро послѣ этого и появилось наше сочиненiе, вѣроятно, въ 387 или же въ 388 г.

De patriarchis или, по надписанiю другихъ болѣе позднихъ кодексовъ, *De benedictionibus patriarchis* 6) трактуетъ о благословенiи Иаковомъ своихъ сыновей. Это сочиненiе, судя по предмету изложенiя, должно слѣдовать непосредственно за книгою объ Иосифѣ и принадлежитъ къ одному и тому же году; въ силу объединяющей ихъ внутренней связи книгу о патриархахъ иногда даже принимали за вторую часть книги объ Иосифѣ. 7) Въ сочиненiи уже встрѣчаются ссылки на

1) I, 1; M. XIV, c. 641; U. II, p. 73: *Sanctorum vita ceteris norma vivendi est; ideoque digestam plenius accipimus seriem scripturarum, ut dum Abraham, Isaac et Jacob ceteros justos legendo cognoscimus velut quendam nobis innocentiae tramitem eorum virtute resetarum enitentibus vestigiis persequamur.*

2) Ibid.

3) VI, 33—35; M. XIV, c. 656; U, p. 97.

4) Письмо сообщаетъ о требованiи арианъ уступить имъ базилику и о другихъ связанныхъ съ этимъ требованiемъ событияхъ. *Epistola XX.*

5) ib. XX, 28; M. XV, c. 1002.

6) *Ihm. Studia Ambrosiana.* p. 16. 17; Kellner. ss. 97—98.

7) Kellner. s. 118.

объясненіе Евангелія отъ Луки, а это еще разъ подтверждаетъ возникновеніе книги уже послѣ 386 года.

Hexaemeron представляетъ собою комментарий на библейское повѣствованіе о твореніи міра и происхожденіи человека. Въ настоящей своей редакціи книга состоитъ изъ шести отдѣльныхъ частей, по числу шести дней творенія; въ теченіе также шести дней содержаніе книги было излагаемо Амвросіемъ съ церковной кафедрой ¹⁾. Но, какъ показываютъ встрѣчающіяся въ текстѣ славословія, эти шесть книгъ составились изъ девяти словъ, такъ какъ въ нѣкоторые дни Амвросій произносилъ по два слова; таковы объясненія перваго дня творенія ²⁾ третьяго ³⁾ и пятаго ⁴⁾. По времени происхожденія это—довольно позднее твореніе. Двукратное упоминаніе существовавшего въ Церкви общенароднаго пѣнія *псалмовъ и гимновъ* ⁵⁾ указываетъ дату происхожденія уже послѣ 386 года. Наконецъ, миръ и преуспѣяніе церкви во время составленія шестоднева ⁶⁾ говорятъ о томъ, что *Hexaemeron* относится, по крайней мѣрѣ, къ 388 г., когда со смертію императрицы Юстинны гоненія на Церковь со стороны арианъ прекратились ⁷⁾.

De interpellatione Iob et David главнымъ своимъ интересомъ вращается около вопроса о земномъ благополучіи грѣшниковъ и о неудачахъ, преслѣдующихъ праведниковъ. Сочиненіе раздѣляется на четыре книги. Славословіе, заключающее книгу ⁸⁾, указываетъ, вѣроятно, на то, что и она имѣетъ свои корни въ поученіяхъ. Неясный намекъ на время появленія книги даютъ слѣдующія слова Амвросія: *in civitatibus bonorum principium imagines perseverant, deleantur imagines tyrannorum* ⁹⁾, т. е. статуи и память добрыхъ правителей въ госу-

¹⁾ VI, I, 1; M. XIV, с. 241; U. I, I, p. 204.

²⁾ I, VI, 24; U., p. 23.

³⁾ III, V, 24; M. XIV; U. p. 75.

⁴⁾ V, XI, 35; M. XIV, с. 222; U. p. 119.

⁵⁾ III, I, 5; M. XIV, с. 157 и U., p. 61; III, V, 23; M. XIV, с. 165 и U., p. 75: *responsoriis psalmodum cantus virorum mulierum virginum parvulorum consonus undarum fragor resultat.*

⁶⁾ *Ibid.* стр. 60.

⁷⁾ ср. Kellner. s. 78.

⁸⁾ IV, XI, 31; M. XIV, с. 850; U. II, p. 296.

⁹⁾ IV, VIII, 24; M. XIV, с. 846; U. II, p. 262.

дарствѣ сохраняются, а образы тиранновъ уничтожаются. Очевидно, епископъ имѣлъ уже случай убѣдиться на опытѣ въ непрочности владычества тиранновъ, въ непрочности славы, которой они домогаются. Такимъ образомъ сочиненіе *De interpellatione Iob* могло появиться только лишь послѣ 388 г., послѣ трагической смерти перваго узурпатора Максима ¹⁾.

De Elia et jejuniis, какъ показываетъ названіе, посвящено раскрытію ученія о необходимости и спасительныхъ плодахъ поста и воздержанія. Сочиненіе появилось уже послѣ введенія пѣнія гимновъ, о которомъ въ немъ мимоходомъ идетъ рѣчь ²⁾, но точная дата остается неизвѣстной. Изъ того, что въ одномъ мѣстѣ книги Амвросіи говоритъ объ императорахъ во множ. числѣ, иногда выводятъ заключеніе, что въ это время въ Миланѣ было два императора ³⁾; это могло быть послѣ побѣды надъ Максимомъ, когда импер. Θεодосіи проживалъ нѣкоторое время на западѣ ⁴⁾. Но въ дѣйствительности это обстоятельство ничего не доказываетъ, такъ какъ всего лишь одной строкой ниже, въ сочиненіи говорится объ одномъ императорѣ.

De fuga saeculi, сочиненіе нравственно аскетическаго содержания, трактуетъ о благѣ удаленія отъ міра и мірскихъ привязанностей. Уже основная идея сочиненія, недовольство окружающимъ міромъ, сознание непрочности всего земнаго, можетъ быть, указываетъ на утомленіе духа Амвросія, на пережитыя волненія и невзгоды, и въ такомъ случаѣ сочиненіе появилось послѣ той продолжительной и тяжелой борьбы, которая закончилась смертью узурпатора Максима. Отчасти это подтверждается тѣмъ, что Амвросіи ссылается здѣсь на сборникъ изреченій и оборотовъ рѣчи Саллюстія, который *victoribus. decebat* ⁵⁾; такое изданіе было сдѣлано грамматикомъ Арузіемъ-Мессіемъ въ концѣ 80 годовъ IV-го столѣтія ⁶⁾. Слѣдовательно, *De fuga saeculi* нужно помѣщать уже послѣ 388 года.

¹⁾ ср. Kellner. s. 126—127.

²⁾ XV, 55; M. XIV, c. 717; Ed. C. II, p. 445: *piis hymni dicuntur, et tu citharam tenes? psalmi canuntur, et tu psalterium sumis aut tympanum.*

³⁾ XVII, 62; M. XIV, c. 719; U. II, p. 448.

⁴⁾ Kellner. s. 121; Förster. s. 93.

⁵⁾ III, 16; M. XIV, c. 577; U. II, p. 176.

⁶⁾ Kellner. s. 109; Ihm. *Studia Ambrosiana*. 18. 19.

De officiis ministrorum состоитъ изъ трехъ книгъ и въ связи съ пастырскими наставленіями епископа миланскому клиру содержитъ общее ученіе о нравственности. Для характеристики нравственнаго ученія Амвросія это сочиненіе представляетъ преимущественный интересъ, но для полноты характеристики оно нуждается въ дополненіи данными другихъ сочиненій. Уже одно намѣреніе Амвросія дать въ разсматриваемой книгѣ наставленія и предписанія клиру указываетъ на почтенный возрастъ и авторитетъ учителя. И, дѣйствительно, *De officiis* уже ссылается на книгу о Ноѣ ¹⁾, а тяжелыя времена арианской смуты представляются событіями прошлыми ²⁾. Эти данныя указываютъ на появленіе книги въ концѣ 80-хъ годовъ ³⁾.

De institutione virginis раскрываетъ ученіе о Приснодѣвствѣ Богоматери и, какъ одинъ изъ раннихъ въ исторіи трактатовъ по этому вопросу, имѣетъ огромное значеніе. Его появленіе вызвано чисто практическими побужденіями— для опроверженія ереси Ювиніана, осужденной на Медиоланскомъ соборѣ 390 г.; около этого времени и могло появиться наше сочиненіе ⁴⁾.

De obitu Valentiniani—consolatio—слово на смерть императора Валентиніана II и, слѣдовательно, относится къ 393 году.

Exhortatio virginitatis посвящено любимой Амвросіемъ темѣ о дѣвствѣ. Книга содержитъ довольно опредѣленные данныя для сужденія о времени ея возникновенія. Авторъ самъ говоритъ, что онъ произнесъ слово, составившее эту книгу, въ Бононіи при торжественномъ перенесеніи мощей мучени-

¹⁾ I, XVIII, 78; M. XVI, c. 46: O Noë et de arca alio loco etiam altius interpretati sumus.

²⁾ I, XVIII, 72; M. XVI, c. 45: namque alter arianæ infestationis tempore fidem deseruit

³⁾ Это сочиненіе было нѣсколько разъ переводимо на русскій языкъ. Въ первый разъ оно было издано въ славянскомъ переводѣ по благословенію св. Синода въ Москвѣ въ 1786 г. Затѣмъ въ 60 годахъ XIX. в. появился довольно свободный съ большими пропусками переводъ въ Кіевъ, если не ошибаемся, принадлежащій Поспѣлову. Наконецъ, въ 1908 г. сочиненіе появилось въ новомъ переводѣ въ Казани.

⁴⁾ V, 35; M. XVI, c. 314. Вмѣстѣ съ другими сочиненіями Амвросія о дѣвствѣ и это сочиненіе появилось на русскомъ языкѣ въ уже указанномъ казанскомъ переводѣ подъ редакціей Писарева.

говъ Агрикола и Виталія ¹⁾. Изъ біографіи епископа мы знаемъ, что онъ посѣтилъ Бононію послѣ того, какъ оставилъ Медиоланъ по случаю появленія тамъ Евгенія; а Павлинъ подтверждаетъ, что именно изъ Бононіи мощи названныхъ мучениковъ были перенесены Амвросіемъ во Флоренцію ²⁾. Все такимъ образомъ говорить за то, что наша книга появилась въ 393 году ³⁾.

De Nabuthe Israelita примѣромъ отношенія Ахава и Иезавели къ Навуѡею обличаетъ современныхъ богачей за ихъ себялюбіе и жестокосердіе въ отношеніи къ бѣднымъ. Это сочиненіе относятъ къ послѣднимъ годамъ царствованія Θεодосія, когда жадность и произволь людей богатыхъ достигли будто-бы особенно ужасающихъ размѣровъ, такъ какъ и самъ утомленный Θεодосій, мало тревожимый внѣшними врагами, не особенно охотно занимался дѣлами внутренней политики ⁴⁾. Врядъ ли однако подобную аргументацію можно признать убѣдительною: перечисленные пороки существуютъ всегда и вездѣ. Сочиненіе не представляетъ рѣшительно никакихъ данныхъ для сужденія о времени его возникновенія. Но все же смѣлость обличительнаго тона, по нашему мнѣнію, указываетъ на то, что Амвросій теперь былъ уже почтеннымъ епископомъ; а содержаніе книги, посвященное обличенію вѣчнаго недуга человѣчества, указываетъ на время послѣ 387—8 г., когда Церкви не грозило никакой опасности.

De obitu Theodosii oratio — слово, произнесенное въ 40-й день послѣ кончины Θεодосія въ присутствіи императора Гонорія ⁵⁾, и относится къ 395 году ⁶⁾.

¹⁾ I, 1; M. XVI, c. 336: Qui ad convivium magnum invitantur, apophoreta secum referre consueverunt. Ego ad Bonomense invitatus convivium, ubi sancti martyris celebrata translatio est, apophoreta vobis plena sanctitatis et gratiae reservavi.

²⁾ Vita Ambrosii c. 29.

³⁾ Книга также переведена на русскій языкъ подъ редакціей Писарева.

⁴⁾ Forster. s. 95.

⁵⁾ c. 3; M. XVI, c. 1386: Ejus ergo principis et proxime conclamavimus obitum, et nunc quadragesimam celebramus, assistente sacris altaribus Honorio principe.

⁶⁾ и de obitu Valentiniani и de obitu Theodosii въ славянскомъ переводѣ напечатаны вмѣстѣ съ книгой de poenitentia.

Enarrationes in XII psalms Davidicos—I, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLIII, XLV, XLII, XLIII, LXI—сборникъ нравственно-догматическихъ комментарий, большею частію лишенныхъ внутренней связи, принадлежатъ разнымъ годамъ. Первое по времени мѣсто принадлежитъ, вѣроятно, толкованію на первый псаломъ, такъ какъ его предисловіе служитъ прологомъ къ объясненію всѣхъ вообще псалмовъ. О времени его возникновенія можно сказать только то, что онъ появился уже послѣ книги *de fide resurrectionis* ¹⁾. Затѣмъ по времени происхожденія, повидимому, слѣдуетъ группа псалмовъ XXXV—LXI. Комментарій на псаломъ XLV, предшествовалъ комментарий на псаломъ XLVII, такъ какъ во второмъ при объясненіи заглавія: „псаломъ сыновъ Кореевыхъ“ уже дѣлается ссылка на первый ²⁾. Комментарій на псаломъ XLXII и комментарий на псаломъ XLVIII имѣютъ между собою внутреннее родство: въ концѣ перваго Амвросій говоритъ о невѣрїи и отверженіи Іудеевъ ³⁾, а начало втораго открывается рѣчью о призваніи и вступленіи въ Церковь язычниковъ ⁴⁾. Если припомнить теперь, что Амвросій вообще любитъ поставить въ связь эти два явленія и считаетъ отверженіе іудеевъ необходимымъ для призванія язычниковъ ⁵⁾, то для насъ станетъ очевиднымъ внутреннее единство этихъ двухъ комментарий. Наконецъ, въ комментарий на пс. LXI говорится о будущемъ призваніи также и Іудеевъ и о вступленіи въ Церковь всей полноты народовъ ⁶⁾, такъ что здѣсь мы имѣемъ какъ бы завершеніе и разъясненіе двухъ предыдущихъ комментарий. Но въ комментарий на пс. LXI Амвросій говоритъ о своемъ второмъ посольствѣ къ Максиму ⁷⁾, слѣдовательно, онъ написанъ уже послѣ 386—7 года и другіе, связанные съ нимъ комментарий, появились около этого вре-

¹⁾ с. 51; M. XIV, с. 949: et de resurrectione quidem plurima divinarum sunt testimonia, quae non praetermisimus in libris consolationis et resurrectionis.

²⁾ I; M. XIV, с. 1145.

³⁾ 24—25; M. XIV, с.с. 1155—1156.

⁴⁾ I; M. XIV, с. 1155.

⁵⁾ In ps. XXI l. n. 29; M. XIV, с.с. 1178—1179.

⁶⁾ *ibid.*

⁷⁾ 24—26; M. XIV, с.с. 1177—1178.

мени. За этой группой слѣдуютъ комментаріи на пс. XXXV—XL, образующіе собою также особую группу, потому что каждый послѣдующій изъ нихъ упоминаетъ уже о своемъ предьдущемъ ¹⁾. Упоминаніе о борьбѣ съ аріанами и требованіи ими базилики и о пораженіи Евгенія въ толкованіи на пс. XXXVI ²⁾, намеки на жестокость въ Фессалоникахъ въ толкованіи на XXXVII пс. ³⁾ указываютъ на то, что они могли появиться между 390 и 395 годами. Наконецъ, одиноко стоящій комментарій на пс. XLIII-й представляетъ собою самое послѣднее произведеніе Амвросія, продиктованное имъ писцу, по свидѣтельству Павліна, уже на смертномъ одрѣ ⁴⁾.

Комментаріями на псалмы и заканчивается довольно длинный рядъ подлинныхъ произведеній Амвросія.

И. Адамозъ.

¹⁾ М. XIV, с.с. 951, 952; 967; 1039; 1057; 1067.

²⁾ с. 19: Exesterunt Ariani regali subnixi potentia, qui templum Domini putarent sibi esse tradentum. supplicia acerba minitantes. М. XIV, с. 976: с. 25; описываются обстоятельства пораженія Евгенія: Quod etiam proximo accidit bello, cum infideles ac sacrilegi lacesserent aliquem in Domino confidentem, et regnum ejus ereptum jure contenderent, Ecclesiis Domini persecutionum saeva minitantes; at sulito ventus oriretur, qui infidelibus excuteret scuta de manibus tella omnium atque missilia in peccatoris exercitum retorqueret. М. XIV, с. 979; 981.

³⁾ М. XIV, с.с. 1031 и 1032.

⁴⁾ Vita Ambrosii. с. 42.