

---

## Понятіе о Церкви въ противоиудейской полемикѣ первыхъ двухъ вѣковъ.

Христіанство начинало не съ доктрины, не съ формулы, а съ обновленія жизни. А потому и при единствѣ жизни въ первое время могло быть нѣкоторое разнообразіе доктрины. Любовь соединяла сердца всѣхъ во едино; для теоретическихъ разномысліи не было мѣста или, лучше сказать, если и были теоретическія разномыслія, они мало затрогивали жпзнь. Такъ нужно представлять себѣ жизнь христіанской Церкви на первыхъ порахъ ея существованія. Въ то время не было точной единой и подробной формулировки христіанскаго ученія, обязательной для всѣхъ. Въ точной формѣ, нужно думать, преподавались только самыя общія главнѣйшія истины; въ формулировкѣ же отдѣльныхъ частныхъ сторонъ христіанскаго ученія такого единства не было.

Но недолго могла Церковь находиться въ такомъ состояніи. Историческія обстоятельства очень скоро побудили христіанскую Церковь точнѣе опредѣлить тѣ или другіе предметы въ своемъ ученіи. Обстоятельства эти были созданы прежде всего той исторической средой, въ которую вступило христіанство. Эта историческая среда очень скоро заявила себя какъ нѣчто особенное, какъ нѣкоторая противоположность христіанству, и христіанство должно было такъ или иначе опредѣлить свои отношенія къ этой исторической средѣ. Здѣсь начало развитія точныхъ опредѣленій христіанскаго ученія; здѣсь именно начало исторіи всякаго догмата, и въ частности догмата о Церкви. Догматъ о Церкви можно сравнить съ церковнымъ самосознаніемъ. Въ своемъ самосознаніи личность опредѣляетъ, что она есть и что она не есть; въ самосознаніи опредѣляется „я“ въ его отличіи отъ „не-я“.

Точно также и въ догматѣ о Церкви христіанство опредѣляетъ, что оно есть, и опредѣляетъ это въ отпичіе отъ представляемыхъ исторической средой шпордныхъ явленій. Человѣкъ съ ростомъ своего самосознанія опредѣляетъ самъ себя, и для него уже невозможенъ становится возвратъ къ тому состоянію неяснаго самосознанія, въ которомъ онъ былъ раньше. Такъ же и Церковь постѣ того, какъ догматически опредѣлила какой-нибудь предметъ своего ученія, не можетъ утратить этой догматической формулы.

Въ исторіи каждаго догмата можно замѣчать постепенный переходъ отъ разнообразія къ единству. Въ частности и то ученіе о Церкви, которое преподали христіанамъ св. апостолы, было скорѣе общей идеей Церкви, а не подробно развитымъ догматомъ. Жизнь христіанскихъ общинъ съ самаго начала ставила рядъ разнообразныхъ вопросовъ, на которые не было прямого отвѣта въ ученіи апостольскомъ. Руководясь общей идеей апостольскаго ученія, на эти вопросы давали посылные отвѣты, примѣняя общее апостольское ученіе къ частнымъ случаямъ. Вполнѣ естественно, что въ началѣ не было общецерковнаго, опредѣленно формулированнаго во всѣхъ частностяхъ, ученія о Церкви. Представителемъ церковной мысли и нужно было точнѣе опредѣлить понятіе о Церкви въ ея отличіи отъ тѣхъ шпордныхъ явленій, въ среду которыхъ вступила Церковь.

Исторической средой, въ которую вступило прежде всего христіанство, было іудейство. Самосознаніе іудейства того времени рѣзко отличалось отъ христіанскаго ученія о Церкви, и тѣмъ самымъ былъ уже данъ толчекъ христіанскому сознанію сосредоточиться на ученіи о Церкви. Іудейство того времени, когда встрѣтилось съ нимъ христіанство, можно охарактеризовать двумя чертами: это, во-первыхъ,—строгий націонализмъ іудейской религіи, во-вторыхъ,—виѣшній обрядовый характеръ этой религіи. Впрочемъ, вторая черта можетъ быть разсматриваема какъ только развитіе и дополненіе первой: націонализмъ религіи тѣсно былъ связанъ съ обрядовой жизнью іудейства: обряды дѣлали іудеямъ (прозелитизмъ), а безъ обрядовъ іудей былъ ренегатомъ своего племени. Христіанство въ самомъ началѣ своемъ распространилось среди іудеевъ, а потому оно и не могло тотчасъ порвать связь съ іудействомъ. Извѣстно, что римская власть

долго не отащала христіанъ отъ іудеевъ, да и для іудеевъ христіанство представлялось сначала лишь назорейскою ересью (*ἡ τῶν Ναζωραίων αἵρεσις*), какъ это мы видимъ изъ словъ риторы Тертуліана предъ Феликсомъ. <sup>1)</sup> Въ первые дни общины христіанъ, состоявшая изъ іудеевъ, вмѣстѣ съ Апостолами, какъ повѣствуетъ книга Дѣяній, собиралась въ іерусалимскомъ храмѣ, исполняла всѣ обряды іудейскаго закона. Но уже скоро въ христіанской Церкви возникъ вопросъ объ отношеніи къ іудейству; вопросъ этотъ возбужденъ былъ обращеніемъ язычниковъ. Тотчасъ поднялся вопросъ о томъ, обязательны ли законы для христіанъ изъ язычниковъ. Христіане изъ іудеевъ не могли скоро отрѣшиться отъ своихъ природныхъ націоналистическихъ воззрѣній на религію и на обращающихся къ вѣрѣ язычниковъ хотѣли смотрѣть какъ на прозелитовъ. И вотъ мы видимъ уже въ самомъ началѣ христіанской исторіи, что нѣкоторые, пришедшіе изъ Іудеи (въ Антиохію), учили братьевъ: если не обрѣжетесь по обряду Моисееву, не можете спастись. <sup>2)</sup> Эти слова можно разсматривать какъ тему тѣхъ рѣчей, которыя въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ христіанской исторіи раздаются со стороны нѣкоторыхъ изъ іудеевъ-христіанъ. Старая тюбингенская школа во главѣ съ Бауромъ представляла дѣло такъ: въ оппозицію іудейскому націонализму ап. Павелъ развиваетъ идею универсальной христіанской Церкви. Эти тезисъ и антитезисъ вступаютъ въ борьбу между собою: первый вѣкъ церковной исторіи и наполненъ борьбой между петринизмомъ и павлинизмомъ, причемъ уступки въ борьбѣ бываетъ то на той, то на другой сторонѣ. Наконецъ, обѣ противоположности синтезируются и получается католическая Церковь, причемъ съ обѣихъ сторонъ дѣлаются нѣкоторыя уступки. Идея вселенской Церкви, слѣд., по взгляду этого направленія ученыхъ, есть продуктъ борьбы петринизма и павлинизма. Въ настоящее время всѣ идеи старой тюбингенской школы можно считать въ наукѣ пастолько оставленными, что ихъ и намъ можно миновать безъ разбора. <sup>3)</sup> Впро-

<sup>1)</sup> Дѣян 24 в.

<sup>2)</sup> Дн 15 г.

<sup>3)</sup> Идеи тюбингенской школы, хотя въ нѣсколько смягченной формѣ, встрѣчаемъ у Albrecht'a Ritschl'a Die Entstehung der altkatholischen Kirche. 2-te Auflage. Bonn 1857. SS. 248 flgg. Первый компромиссъ въ поль-

чемъ нужно замѣтить, что тюбингенская школа оставила какъ бы въ наслѣдство наукѣ болѣе близкаго къ намъ времени путаницу понятій—іудеохристіанство и языкохристіанство, на которую сѣтуетъ Гарнакъ. <sup>1)</sup> Самъ же Гарнакъ совершенно порвать съ изложенными тюбингенскими идеями и высказываетъ вполне приѣмлемыя сужденія. Название „іудеохристіанъ“ Гарнакъ прилагаетъ къ тѣмъ христіанамъ изъ іудеевъ, которые въ той или иной мѣрѣ считали необходимымъ законъ Моисея. Этому іудеохристіанству нало противопоставлять не языкохристіанство, <sup>2)</sup> а христіанскую религію, какъ религію универсальную и антинаціональную. <sup>3)</sup> Историческое изслѣдованіе въ католической Церкви (*im Catholicismus*) не можетъ открыть на ряду съ христіанствомъ никакого элемента, который можно бы назвать іудеохристіанскимъ. <sup>4)</sup> Съ этой точки зрѣнія нужно будетъ признать, что идея христіанской Церкви не выработалась постепенно въ борьбѣ двухъ противоположностей. Нѣтъ, эта идея Церкви получила свое начало вмѣстѣ съ христіанствомъ. Іудеохристіанство же слѣдуетъ разсматривать не какъ факторъ въ процессѣ образованія понятія о Церкви, не какъ одно изъ слагаемыхъ, частью вошедшихъ въ общую сумму, а его должно разсматривать какъ ересь, отдѣленіе отъ существующей уже христіанской Церкви. Но въ борьбѣ съ этимъ уклоненіемъ для церковныхъ писателей было множество поводовъ подробнѣе раскрыть идею христіанской Церкви въ ея отличіи отъ іудейства. И это тѣмъ болѣе, что христіанская Церковь съ самаго начала усвоила себѣ ветхій завѣтъ, разсматривая его какъ свою раннѣйшую исторію и освобождая его, такимъ образомъ, отъ историко-національныхъ условій. Поэтому

---

зу іудаизма усматриваютъ въ постановленіи апостольскаго собора. Ritschl. SS. 251—252. Cfr. Friedrich Nitzsch. Grundriss der Christlichen Dogmengeschichte. 1-er Theil. Berlin 1870. SS. 37—38 Но совершенно иначе судить о постановленіи апостольскаго собора Thomasius. Dogmengeschichte<sup>2</sup>. SS. 49—50.

<sup>1)</sup> Dogmengeschichte<sup>4</sup>. I. SS. 310—311.

<sup>2)</sup> Cfr. A. Ritschl: Противоположность іудейскому христіанству въ эпоху отъ времени апостольскаго до исключенія іудейскихъ христіанъ изъ Церкви представляетъ языкс-христіанство, а не павлинизмъ. Die Entstehung der altkath. Kirche. S. 271.

<sup>3)</sup> Dogmengeschichte<sup>4</sup>. I. S. 312.

<sup>4)</sup> Dogmengeschichte<sup>4</sup>. I. S. 315.

Церковь и должна была съ самаго начала установить и опредѣлить свое отношеніе къ ветхому завѣту.

Въ наукѣ извѣстенъ взглядъ, по которому противоіудейская полемика первыхъ вѣковъ вытекала исключительно изъ апологетическихъ цѣлей, а не была полемикой въ тѣсномъ смыслѣ. Только повидимому эта полемика направляется противъ дѣйствительныхъ іудеевъ. На самомъ же дѣлѣ возраженія, которыя могъ бы сдѣлать іудей или іудео-христианинъ, опровергаются очень рѣдко или ихъ касаются только въ самомъ крайнемъ случаѣ. Блѣдная неисторическая и лишь теоретическая полемика была бы невозможна при ожесточенныхъ спорахъ съ настоящимъ противникомъ. Противникъ на дѣлѣ только вымышленный; онъ не имѣетъ иного горизонта, нежели самъ христианинъ. Поэтому онъ не іудей, каковъ онъ былъ въ дѣйствительности, но іудей, котораго боялся христианинъ. Видимая полемика здѣсь всегда есть апологетика, и понятіе о Церкви слагалось именно въ апологетическихъ интересахъ. <sup>1)</sup>

Этого взгляда нельзя не признать въ значительной мѣрѣ справедливымъ. Церковь съ самаго начала должна была противопоставить себя іудейству, іудейской лже-церкви и это противопоставленіе должно было вліять на ростъ церковнаго самосознанія совершенно независимо отъ фактическихъ отношеній къ дѣйствительнымъ представителямъ іудейскаго міровоззрѣнія. Въ памятникахъ древне-христианской письменности и можно замѣчать мысли о Церкви, которыя являются плодомъ этого идейнаго противопоставленія іудейству. Но едва ли можно оставлять безъ всякаго вниманія дѣйствительную полемику съ іудействомъ. О взаимныхъ отношеніяхъ іудеевъ и христианъ, правда, мы знаемъ очень немного, но едва ли можно поэтому сказать, что между іудеями и христианами въ дѣйствительности не было никакой

---

<sup>1)</sup> Здѣсь мы изложили взглядъ на противоіудейскую полемику А. Гарнака, какъ онъ выразилъ его въ своихъ раннѣйшихъ трудахъ *Ueber den sogenannten zweiten Brief des Clemens an die Korinther*. *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. 1876, Bd. 1 (Heft 3). SS. 344—345. Anm. Cfr. S. 359. Но особенно *Die Altercatio Simonis Iudaei et Theophili Christiani nebst Untersuchungen über die anti-jüdische Polemik in der alten Kirche*. TU. I, 3. Leipzig 1883. SS. 63—64.

полемики. 1) Подемическія произведенія церковныхъ писателей можно считать отголосками именно дѣйствительной, а не воображаемой только полемики. Иудео-христианство было фактомъ. Объ еретикахъ іудействующихъ находимъ указанія у многихъ церковныхъ писателей, а потому и можно предполагать довольно значительные размѣры этой ереси. Существованіе въ самой Церкви людей, проникнутыхъ іуданстическими тенденціями, и дѣйствительная полемика съ іудействомъ были немаловажными условіями быстраго роста церковнаго самосознанія.

Какія же идеи высказывались носителями іуданстическихъ тенденцій?

Въ разговорѣ Іустина Философа съ Трифономъ іудеемъ послѣдній предлагаетъ вопросъ: спасется-ли тотъ, кто призналъ Христа, вѣруетъ и повинуется Ему, сверхъ того захочетъ соблюдать и эти постановленія? Отвѣтъ Іустина показываетъ, что было два рода іудействующихъ христіанъ: одни считали обязательнымъ законъ Моисея только для христіанъ изъ іудеевъ, или даже только для себя, другіе — требовали, какъ и Трифонъ въ началѣ діалога, соблюденія закона и отъ бывшихъ язычниковъ, утверждая, что безъ соблюденія этого закона невозможно спасеніе для всѣхъ вообще, и съ несоблюдавшими закона не хотѣли имѣть никакого общенія. 2) Самъ Іустинъ благосклонно относится къ

1) Гарнакъ утверждаетъ, что соприкосновеніе Церкви съ синагогой и палестинскими евіонитами уже со времени Доминіана было весьма незначительнымъ. Хотя въ талмудѣ и говорится о немъ, но можно утверждать, что кромѣ небольшихъ областей Сиріи и Палестины, въ имперіи оно составляло исключенія. Die Altercatio Simonis Iudaei. TU. I, 3. S. 63. Но срвн. сужденія Rudolfa Knopfa. Das nachapostolische Zeitalter. Tübingen 1905. S. 346. G. Hoennicke. Das Judenthum. SS. 241—248. 249—252. Послѣдній считаетъ, напр., „разговоръ съ Трифономъ“ Іустина наглядной картиной того, какъ въ срединѣ второго вѣка въ Малой Азіи шли диспуты между іудеями и христіанами. S. 246. Разбору указаній на христианство въ талмудѣ посвящено приложение къ книгѣ Hoennicke. Der Minäismus (SS. 381—400). Авторъ приходитъ къ заключенію, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ талмуда и замѣтна полемика противъ христианства, однако вообще въ раввинистической письменности мало данныхъ для отвѣта на вопросъ, каково было въ первомъ и второмъ вѣкѣ отношеніе іудеевъ къ христіанскому движенію. S. 400.

2) Dial. cc. 46. 47 passim. Corpus apologetarum christianorum saeculi

перваго рода іудействующимъ христіанамъ, 1) относительно же вторыхъ говорить, что онѣ ихъ не принимають. 2) Но были въ то же время среди христіанъ и такіе, которые отлученными отъ Церкви считали іудействующихъ христіанъ и перваго рода, боялись даже имѣть общеніе въ бесѣдѣ или въ лицѣ съ ними. 3) Эти слова Іустина свидѣтельствуютъ, что относительно строгихъ іудействующихъ въ его время не было разногласія: они принадлежавшими къ христіанскому обществу не считались. Но такое отграниченіе Церкви отъ іудействующихъ, нужно думать, было не только во второмъ вѣкѣ, но и раньше ярко выраженныя іуданетическія тенденціи всегда находили отпоръ въ христіанской средѣ. Въдѣ уже у ап. Павла въ посланіи къ галатамъ благовѣствуется христіанская свобода отъ закона Моисеева. Уже изъ словъ ап. Павла видно, что и тогда изъ среды іудеевъ были любезныя, которые хотѣли поработить всѣхъ христіанъ закону, но мы, пишетъ Апостоль, ни на часъ не уступили и не покорились, дабы истина благовѣствованія сохранилась у христіанъ. 4) Рожденные отъ Авраама по плоти и тогда гнали рожденныхъ по духу. 5) И не одинъ только апостоль языковъ Павелъ отвергалъ іудейскій законъ для язычниковъ. Ап. Петръ своими посланіями поддерживалъ авторитетъ Павла, противъ котораго возставали іудействующіе христіане. Ап. Петръ пишетъ: долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ.

secundi. Edidit Io. Car. Th. eques de Otto. t. 1 2. Ienae MDCCCLXXVII pp. 152—160. Сочиненія святаго Іустина философа и мученика, пер. прот. П. Преображенскаго, изд. 2, Москва 1892, стр. 203—207.

1) Если кто по слабости духа (*τῆς γνώσεως*) захочетъ соблюдать и нѣкоторыя, какія можно нынѣ, изъ постановленій Моисея, данныхъ по нашему мнѣнію ради жестокосердія вашего... то, я думаю, такихъ должно принимать и имѣть общеніе во всемъ съ ними, какъ съ родственниками (*ὡς ἀδελφάρχους*) и братьями. Dial. с. 47. CAG. I 2. p. 158. Сочиненія, стр. 206.

2) Dial. с. 47. CAG. I 2. p. 158. Сочиненія, стр. 206

3) Dial. с. 47. CAG. I 2. p. 156. Сочиненія, стр. 206. Cfr. Friedrich Böhringer, Die Alte Kirche. 1-er Band. 1-er Theil. 2-te Ausgabe. Stuttgart 1873. S. 172.

4) Гал 2 4-5 и дал. Срв. 2 11-16. 3 1-3. 4 9-10. 17. 21.

5) Гал 4 29.

по данной ему премудрости написаль вамъ. 1) Иудейстическія же тенденціи умѣренного типа, конечно, постоянно поддерживались въ іерусалимской церкви. Но христіанская община Іерусалима, занимавшая въ первое время выдающееся положеніе, постепенно приходила въ болѣшій и болѣшій упадокъ, вмѣстѣ съ упадкомъ еврейской націи. 2) Разрушеніе Іерусалима въ конецъ поколебало положеніе іерусалимской церкви. Христіане, какъ извѣстно, переселились въ Пеллу, и Евсевій замѣчаетъ, что съ того времени святые мужи совершенно покинули и царственный городъ и всю іудейскую землю. 3) По свидѣтельству Епифанія, христіане возвратились снова въ Іерусалимъ, 4) но община іерусалимская уже не имѣла прежняго авторитета. Окончательное паденіе іерусалимской іудео-христіанской общины пужно относить къ 136 году, когда послѣ возстанія Варкохебы, 5) послѣдовало запрещеніе Адріана іудеямъ даже подходить къ области іерусалимской, такъ что въ Іерусалимѣ, получившемъ новое названіе, не было іудеевъ. 6) По свидѣтельству Іустина, предъ концомъ Іерусалима фанатичные іудеи считали христіанъ своими врагами и противниками и гнали ихъ такъ же, какъ и язычники. И Варкохеба, предводитель іудейскаго возмущенія, предавалъ христіанъ му-

1) 2 Петр 3 15 и сл. Изъ дальнѣйшей рѣчи Петра видно, что дѣятельность ап. Павла многими неутвержденными и въ то время превращалась къ своей имъ гибели.

2) Исторію іерусалимской церкви см. у Мышцына. Устройство христіанской Церкви, стр. 67—73. Ritschl. Op. cit., SS. 415—419. A. Harnack. Entstehung und Entwicklung der Kirchenverfassung. SS. 25—30.

3) Н. Е. III 5 3. GrchSch. 9 t. S. 196 15-20.

4) Свидѣтельства о возвращеніи христіанъ въ Іерусалимъ см. у Мышцына. Устройство христіанской Церкви, стр. 69—71.

5) Возстаніе Варкохебы рѣшительнымъ моментомъ считаетъ и А. Ritschl. Die Entstehung der althath. Kirche. SS. 258—259.

6) Euseb. Н. Е. IV 6 3-4. GrchSch. 9 t. S. 307 4-н. Ср. Iust. I Apol. cap. 47: смертная казнь опредѣлена тому іудею, который будетъ захваченъ при входѣ въ Іерусалимъ. СAG. I 1. p. 132. Сочиненія, стр. 78. По свидѣтельству Тертуліана (adv. jud. c. 3. PL., t. 2, col. 624A.) и свѣтскихъ историковъ, былъ запрещенъ входъ въ Іерусалимъ всѣмъ обрѣзаннымъ, а потому и у Іустина говорится, что обрѣзаніе, это—знакъ, чтобы одни іудеи терпѣли бѣдствія, которые по справедливости ихъ постигли и чтобы никто изъ нихъ не смѣлъ входить въ Іерусалимъ. Dial. c. 16. СAG. I 2. p. 58. Сочиненія, стр. 158—159.



ченіямъ, если они не отрекутся отъ Іисуса Христа. 1) После же изгнанія обрѣзанныхъ изъ Іерусалима іудействующіе окончательно потеряли всякое значеніе для церковной жизни и, еще болѣе замкнувшись въ своихъ легалистическихъ тенденціяхъ, окончательно выродились въ двѣ секты — евіонеевъ и назореевъ. Съ того времени и въ Іерусалимѣ составилаь церковь изъ язычниковъ, и первый постъ епископовъ изъ обрѣзанныхъ принялъ епископство надъ нею Маркъ. 2)

Въ ересеологической литературѣ іудействующіе характеризуются тремя чертами. Во-первыхъ, они считали обязательнымъ исполненіе ветхозавѣтнаго закона и въ христіанствѣ. 3) Во-вторыхъ, отвергали авторитетъ ап. Павла, называя его отступникомъ отъ закона, а ап. Петру приписывали соблюденіе всѣхъ обрядовъ закона. 4) Въ третьихъ, отрицали безмужное рожденіе Христа Спасителя, Который, по ихъ мнѣнію, былъ человѣкъ и по избранію помазанъ и сдѣланъ былъ Христомъ за свою праведную жизнь, такъ какъ онъ исполнилъ весь законъ. 5) Изъ этихъ трехъ пунк-

1) I Apol. cap 31. CAG. I 1. p. 94. Сочиненія, стр. 60—61.

2) Euseb. H. E. IV 6 4. GrchSch. 9 1. S. 308 11-13.

3) Iust. Dial. cc. 46—47. Совершаютъ обрѣзаніе, соблюдаютъ обряды закона и образъ жизни іудеевъ. Iren. Contra haer. I 26 2. Euseb. H. E. III 27 2. GrchSch. 9 1. S. 256 5-7. Eriphan Haeres. XXX 2. 21. 26 и др. *Ἰουδαίων ἰουδαίων ἕνεκα, κατὰ νόμον φάσαστες διακονοῦναι*. Hippol. Philos. VII 34. PG., t. 16, col. 3342B.

4) Iren. Contra haeres. I 26: III 15 1. Называя Апостола (Павла) отступникомъ отъ закона, они полагали, что всѣ его посланія должны быть отвергнуты и пользуясь однимъ, такъ называемымъ евангеліемъ евреевъ, прочія писанія мало уважали; Euseb. H. E. III 27 4. GrchSch. 9 1. S. 256 13-16. Елифаній сообщаетъ, что ап. Павла евіоней не только считали отступникомъ отъ закона, но, называя его тарсяниномъ, предполагаютъ происходящимъ изъ еллиновъ. Потомъ утверждаютъ, что онъ еллинъ, сынъ матери еллинки и отца еллина: пришелъ въ Іерусалимъ и пробылъ тамъ довольное время, пожелалъ же взять въ супружество дочь іерея и для этого сдѣлался прозелитомъ, и обрѣзался, потомъ не получивъ дѣвницы, прогнѣвался и сталъ писать противъ обрѣзанія, противъ субботы и противъ законоположенія. Haer XXX 16. PG., t. 41, coll. 432D—433A. Cfr. cap. 25. О томъ, какой образъ дѣйствій приписывали ап. Петру, см. Ibidem, cap. 15. 21.

5) Iust. Dial. cap. 48—49. CAG. I 2. pp. 162 sqq. стр. 207—211. Iren. Contra haer. III 11 7. III 21 1. IV 33 4. V 1 2. „Первые христіане называли

товъ эвѣнгелистаго ученія для насъ въ нашемъ вопросѣ имѣеть значеніе преимущественно первый. Очевидно, ученіе ап. Павла о Церкви, какъ общечеловѣческомъ организмѣ, въ которомъ глѣтъ іудея и еллина, но все составляютъ „новую тварь“, совершенно отвергалось тѣми, кто усвоилъ іудеистическія націоналистическія тенденціи. Сущность новозавѣтной Церкви, по мнѣнію эвѣнгелистовъ, не въ томъ, что въ ней все человечество пересоздается въ новую тварь, а только въ томъ, что все народы обращаются въ іудейство путемъ прозелитства. <sup>1)</sup> Впрочемъ нужно замѣтить, что и оба другіе отмѣченные пункта эвѣнгелистской доктрины стоятъ въ тѣсной связи съ первымъ. Ап. Павла, который наиболѣе потрудился въ уясненіи христіанскаго понятія о Церкви, іудеиствующіе отвергали, именно выходя изъ своихъ націоналистическихъ воззрѣній, перенесенныхъ и на христіанскую Церковь. Можно отмѣтить, что экклезіологія ап. Павла тѣсно связана съ его христологіей: для новой твари нуженъ былъ и новый Адамъ. Для іудейскаго пониманія Церкви воплощеніе Бога не было нужно. Для іудеевъ времяъ Іустина

---

ихъ собственно эвѣнгелистами, имѣвшими скудное и унизительное понятіе Христъ. Эвѣнгелисты почитали его бѣднымъ и обыкновеннымъ человекомъ, который только за усовершенствованіе нрава признанъ праведнымъ и который родился отъ соединенія мужа съ Маріею<sup>4</sup>. Euseb. H. E. III 27 1-2. GrchSch. 9 1. S. 256 1-4. Епифаній. Haer. XXX, 2. 3. 27. 29—31. Подлинно же нищъ и разумѣніемъ и надеждою и дѣломъ—признавшій Христа простымъ человекомъ. Ib. cap. 17. PG., t. 41, col. 433B. Они названы эвѣнгелистами за скудость своего ума; ибо это имя у евреевъ значитъ „бѣдный“. Euseb. H. E. III 27 6. GrchSch. 9 1. S. 256 20-22. Cfr. Ignat. Ad. Philad. VI 1... τὸν Ἰησοῦν λέγοντες δεδικαιώσθαι ποιήσαντα τὸν νόμον διὰ καὶ Χριστὸν αὐτὸν τοῦ Θεοῦ ὀνομάσθαι, καὶ Ἰησοῦν, ἐπεὶ ἰσθῆς τῶν ἐταίρων ἐτέλεσε τὸν νόμον καὶ γὰρ ἕτερος τις πεποιήκει τὰ ἐν νόμῳ προστεταγμένα ἢ ἐν ἐξέλιος ὁ Χριστός. Hippol. Philos. VII 34. PG., t. 16, col. 3342B. Cfr. IX, 14, col. 3390B.

<sup>1)</sup> Въ разговорѣ съ Трифономъ іудеемъ читаемъ: И это (Иса 42 в. 7), государи мои, сказано о Христвѣ и о язычникахъ просвѣщенныхъ. Или вы опять скажете, что о законѣ и о прозелитахъ Онъ такъ говоритъ. Тогда, какъ будто въ театрѣ, закричали нѣкоторые изъ пришедшихъ во второй день: что же? развѣ не о законѣ и о просвѣщенныхъ имъ онъ говоритъ? Это и суть прозелиты. Dial. cap. 122. SAG. I 2. p. 438. Сочиненія, стр. 328—329. Ясно, каковы были желанія іудеиствующихъ. Cfr. Barnab III 6: ἵνα μὴ προσηραβώθη ὡς ἐπὶ ἄλλοις τῷ ἐξέλιος νόμῳ.

ожидаемый Мессія быть лишь *ἀνθρώπος ἐξ ἀνθρώπων*. 1) Такимъ образомъ, мы рѣшаемся утверждать, что въ основѣ евионитской ереси лежитъ именно извращенное пониманіе христіанскаго ученія о Церкви. Они отвергали апостольское ученіе о Церкви, отвергали вообще Церковь, не желая въ христіанствѣ видѣть ничего новаго, сравнительно съ иудействомъ. 2) Поэтому борьба церковныхъ писателей съ евионитствомъ имѣетъ нѣкоторое значеніе въ исторіи догмата о Церкви, тогда какъ хринологія евионитовъ въ исторіи догматовъ не оставила замѣтныхъ слѣдовъ. 3) Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что всѣ иудейстическія тенденціи настолько противны были новозавѣтной идеѣ Церкви, что оставалось только ихъ отвергнуть съ точки зрѣнія уже создаваемаго понятія о Церкви. 4) Поэтому въ исторіи догмата о Церкви противопоставленіе Церкви иудейству не имѣло особенно большаго значенія. Это противопоставленіе не оставило по себѣ замѣтнаго слѣда; оно почти не давало повода къ раскрытію положительнаго ученія о Церкви. Противоудейская полемическая литература поэтому скорѣе показываетъ намъ: какъ апостольское ученіе было усвоено древнѣйшими церковными писателями и какъ оно противопоставлялось иудейстическимъ заблужденіямъ. Съ другой стороны, эта же литература показываетъ намъ, какими разсужденіями древне-церковная мысль оправдывала тотъ фактъ, что Церковь, отвергнувъ иудейство, усвоила себѣ ветхій завѣтъ.

Въ новозавѣтныхъ писаніяхъ устанавливается на Церковь и ея отношеніе къ иудейству совершенно опредѣленный взглядъ. Изъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ болѣе яркую противоудейскую окраску имѣютъ евангеліе отъ Іоанна и посланіе къ евреямъ. Здѣсь мы видимъ ясно выраженную мысль о томъ, что ветхій завѣтъ имѣлъ свое законное и дѣйствительное значеніе до основанія Церкви Христовой. Когда же основана Церковь Христова, въ ветхомъ завѣтѣ съ его жертвенными обрядами и всѣми вообще законами нѣтъ нужды. Священное Писаніе ветхаго завѣта имѣетъ цѣнность, ко-

1) Dial. cap. 49. CAG. I 2. p. 164.

2) Cfr. Thomasius, Die Dogmengeschichte. S. 58.

3) Harnack, Dogmengeschichte<sup>4</sup>. I. SS. 314. 317.

4) Cfr. Ritschl, Die Entstehung der altkath. Kirche S. 253.

сколько тамъ содержатся пророчества и прообразованія Церкви новозавѣтной. Пророческо-типологическое пониманіе ветхозавѣтныхъ писаній должно смѣнить пониманіе буквальное. Буквальный смыслъ ветхаго завѣта потерялъ всякое значеніе. Самъ Христосъ говорилъ, что Писанія свидѣлствуютъ о Немъ. Не только пророки, но и Моисей писалъ о Христѣ. 1) „Мѣдный змій“ прообразовалъ распятіе Христа на крестѣ, 2) манна—новозавѣтный „хлѣбъ жизни“. 3) Законъ о пасхальномъ агнцѣ: кость да не сокрушится у него—также указывалъ на непрбитіе голеней у распятаго Христа. 4) Въ посланіи къ евреямъ дается критика ветхаго закона, 5) изъ которой ясно, что нуженъ новый завѣтъ 6) и что ветхозавѣтный законъ былъ лишь тѣнью будущихъ благъ, а не самымъ образомъ вещей (*οὐχ αὐτῆν τῆν εἰκόνα τῶν πραγμάτων*). 7) Еврейскаго народа, выдѣленнаго въ особое близкое отношеніе къ Богу, Апостоль больше не знаетъ, а говоритъ только о смыслѣ ветхозавѣтныхъ институтовъ. Іудеи, когда говорятъ, что они іудеи, лгутъ, потому что они не іудеи, а сборище сатанинское (*συναγωγή τοῦ σατανᾶ*) 8) Церковь—истинный Израиль Божій. 9)

Такое сужденіе о ветхомъ завѣтѣ Бога съ народомъ еврейскимъ новозавѣтные писатели высказываютъ, конечно, потому, что они имѣютъ идею Церкви Христовой, какъ новаго творенія, въ которомъ не можетъ быть никакихъ національныхъ границъ. Церковные писатели первыхъ двухъ вѣковъ, полемизировавшіе съ іудействующими, сохраняютъ

1) Іо 5 39. 45-47.

2) Іо 3 14.

3) Іо 6 32 слл.

4) Іо 19 32-36.

5) Евр 7 11-28. 9 13. 10 1-4.

6) Евр 8 7-13.

7) Евр 10 1.

8) Апок 2 9. Срвн. 3 9.

9) Гал 6 16.—Подробнѣе ученіе Новаго Завѣта о томъ, что Церковь есть истинный Израиль, см. у R. Knopfa. Das nachapostolische Zeitalter. SS. 346—353. Также Nathanael Bonwetsch. Der Schriftbeweis für die Kirche aus der Heiden als das wahre Israel bis auf Hippolyt. Theologische Studien. Theodor Zahn zum 10. Oktober 1908 dargebracht. Leipzig 1908. SS. 3—6.

и подробнѣе раскрываютъ ту же идею Церкви и потому почти всё такъ же судять и о ветхомъ завѣтѣ.

Въ посланіи, извѣстномъ подъ именемъ ап. Варнавы, нѣтъ прямой рѣчи о Церкви, но тѣмъ не менѣе идея Церкви, содержащаяся въ этомъ посланіи, вполне ясна и опредѣленна, хотя выражена въ весьма немногихъ замѣчаніяхъ. Иисусъ Христосъ былъ къ тому опредѣленъ, чтобы явленіемъ Своимъ освободить отъ мрака сердца, преданныя неправдѣ заблужденія, и Отецъ повелѣваетъ Ему приготовить Себѣ народъ святой. <sup>1)</sup> Христосъ и пришелъ, чтобы приготовить для Себя новый народъ (*αὐτὸς ἐαυτοῦ τὸν λαὸν τὸν καιρὸν ἐτοιμάζων*; <sup>2)</sup> Онъ принесъ плоть Свою за грѣхи новаго народа (*ὑπὲρ ἁμαρτιῶν τοῦ λαοῦ τοῦ καιροῦ*), <sup>3)</sup> чтобы рана Его оживила насъ, <sup>4)</sup> чтобы освободить насъ изъ мрака. <sup>5)</sup> Къ христіанамъ относятся слова писанія: „сотворимъ по образу и по подобию нашему человѣка“. <sup>6)</sup> Сынъ Божій совершилъ второе твореніе (*δεύτεραν πλάσιν*) въ концѣ временъ, <sup>7)</sup> обновилъ людей отпущеніемъ грѣховъ, сдѣлалъ людей иными (*ἐποίησεν ἡμᾶς ἄλλον τύπον*), воссоздалъ ихъ (*ὡς ἂν δι' ἀναπλάσσοιτο; αὐτοῦ ἡμᾶς*), такъ что они имѣютъ младенческую душу. <sup>8)</sup> „Обиталище нашего сердца—святой храмъ для Господа“. <sup>9)</sup> „Получивши отпущеніе грѣховъ и надежду на имя (Господне), мы сдѣлались новыми, опять вновь созданными (*πάλιν ἐξ ἀρχῆς κτισόμενοι*), въ насъ истинно Богъ живеть, Его слово вѣры, званіе Его обѣтованія, мудрость распоряженія (*δικαιοματίων*), заповѣди ученія, самъ пророчествующій въ насъ, самъ живущій въ насъ. <sup>10)</sup> На христіанъ излить Духъ отъ богатаго источника Господня. <sup>11)</sup> Христіанамъ дано право быть народомъ настѣдія (*εἰς λαὸν κληρονομίας*). <sup>12)</sup>

<sup>1)</sup> Barnab 14 5-6: *ἐντῷ ὁ πατὴρ ἐπέλλεται.. ἐτοιμάσαι ἐαυτοῦ λαὸν ἅγιον.*

<sup>2)</sup> Barn 5 7.

<sup>3)</sup> Barn 7 5.

<sup>4)</sup> Barn 7 2: *ἵνα ἡ πληρὴ αὐτοῦ ζωοποιήσῃ ἡμᾶς.*

<sup>5)</sup> Barn 14 6.

<sup>6)</sup> Barn 6 12.

<sup>7)</sup> Barn 6 13.

<sup>8)</sup> Barn 6 11. Cfr. 6 11: *ὅτε οὖν ἡμεῖς ἀναπλασόμεθα.*

<sup>9)</sup> Barn 6 13: *καὶ ἡμεῖς ἕως, ἀδελφοί μου, τῆς καρδίας τῆς καρδίας.* Cfr. 16 10.

<sup>10)</sup> Barn 16 8-9. Cfr. 15 7: *καὶ τῶν δὲ γεγονότων πάντων ἐπὶ καρδίας.*

<sup>11)</sup> Barn 1 3. Cfr. 11 9. 19 7.

<sup>12)</sup> Barn 14 4.

Но отношеніе Церкви къ ветхому завету посланіе Варнавы разсматриваетъ совершенно необычнымъ для всей древне-церковной письменности образомъ. Ветхій заветъ, какъ онъ усвоенъ былъ историческимъ еврействомъ, совершенно не соответствовалъ мыслямъ и намѣреніямъ Божиимъ. Богъ клятвенно обѣщаль даровать народу еврейскому законъ. Дѣйствительно, Моисей принялъ отъ Господа двѣ скрижали, написанныя перстомъ руки Господней и несъ ихъ съ горы, чтобы отдать народу. Но іудеи слыли идоломъ, и Моисей бросилъ изъ рукъ скрижали, и скрижали завета Господня разбились. „Заветъ ихъ сокрушенъ для того, чтобы заветъ возлюбленнаго Иисуса напечатлѣлся въ сердцахъ нашихъ въ надеждѣ вѣры Его“. 1) Мы, сдѣлавшись наследниками, получили заветъ Господа Иисуса Христа. 2) Въ приведенныхъ мѣстахъ можно видѣть ту мысль, что Новый Заветъ есть тотъ самый, который былъ начертанъ на разбитыхъ Моисеемъ скрижаляхъ, 3) такъ что въ дѣйствительности-то до пришествія въ міръ Христа не было у Бога завета и съ еврейскимъ народомъ. 4) По мнѣнію автора посланія, іудеи совершенно не понимали закона Моисеева; ихъ обольстилъ злой ангель (*ἄγγελος πονηρός ἐβόησεν αὐτούς*), 5) почему они и стали понимать законъ буквально. 6) Нельзя поэтому говорить: заветъ іудеевъ (*ἐκείνων*) есть и нашъ, потому что заветъ принадлежитъ только христіанамъ; іудеи же навсегда

1) Barn 4 7 s: *ἔνα ἢ το ἡγελημένον Ἰησοῦ ἐγκατασφραγισθῆναι εἰς τὴν καρδίαν ἡμῶν ἐν ἐλπίδι τῆς πίστεως αὐτοῦ.*

2) Barn 14 5 Cfr. 14 1-4.

3) Cfr. Barn 14 r: дать (заветъ) іудеямъ, но они по грѣхамъ своимъ были недостойны принять его.

4) Cfr. Knopf. Das nachapostolische Zeitalter. S. 356. F. Loofs. Leitfaden der Dogmengeschichte<sup>1</sup>. § 14, 4a. S. 90 Можно привести въ параллель къ послѣдней мысли мѣсто изъ „проповѣди Петра“: *ἐκεῖνοι* (т. е. іудеи) *μόνοι οὐκ ἐπίσταται τὸν Θεὸν γινώσκοντες οὐκ ἐπίσταται, λατρεύοντες ἀγγέλοις καὶ ἀρχαγγέλοις, μὴτὶ καὶ σωτήρι.* Clem. Alex. Strom. VI 5, 41 2. GrchSch. 15. S. 42 8-10. То же и въ анологіи Аристидѣ. 14 e: хотя въ мысляхъ своихъ думали, что служатъ Богу, по роду ихъ дѣлъ оказывалось, что служеніе ихъ относится къ ангеламъ, а не къ Богу. J. Geffcken. Zwei griechische Apologeten. Leipzig und Berlin 1907. А. Вокровскій, Философъ Аристидъ и его недавно открытая анологія. Сергіевъ Посадъ. 1898.

5) Barn 9 1.

6) Barn 2 9, 4 6, 10 9, 12, 16 1, 2

потеряли завѣтъ, когда его получили Моисей. 4) Въ законѣ скрыта истина, но ее нужно умѣть открыть. Послание имѣеть цѣлью, чтобы читатели имѣли совершенное вѣдѣніе (*γνώσις*). 5) Этотъ *γνώσις*, по посланію, есть не что иное, какъ аллегорическій методъ толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ. 6) Пользуясь такимъ методомъ толкованія, авторъ во всѣхъ ветхозавѣтныхъ законоположеніяхъ усматриваетъ только нравственный смыслъ 4) и во всѣхъ событіяхъ—прообразъ событій новозавѣтныхъ. 5) Аллегорическій методъ толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ господствуетъ у всѣхъ церковныхъ писателей первыхъ двухъ вѣковъ, 6) но никто, кромѣ автора посланія Варнавы, не высказываетъ той мысли, что и ветхозавѣтные евреи должны были понимать свой законъ исключительно аллегорически.

Такимъ образомъ, авторъ посланія Варнавы усвоиваетъ Церкви и ветхій завѣтъ, потому что онъ говоритъ только о христіанской Церкви. Новое человѣчество, возсозданное Хри-

1) Barn 4 6-7.

2) Barn 1 5.

3) Barn 6 9: *τί δὲ λέγει ἡ γνώσις, μέθετε*. Cfr. 6 10. 13 7. 9 8: *τίς οὖν ἡ δοθεῖσα αὐτῷ γνώσις*; Дальше слѣдуетъ аллегорическое толкованіе числа 318 (Быт. 17 23. 27).

4) О жертвахъ—Barn 2 4-10, о постахъ—3 1-6, смыслъ обрѣзанія—9 1-7, заповѣди объ яствахъ имѣють нравственный смыслъ—10 1-11, смыслъ закона о субботахъ—15 1-8. Иудейскій храмъ говоритъ о духовномъ храмѣ, создаваемомъ для Господа—16 1-10.

5) Обѣтованіе земли Ханаанской Аврааму, Исааку и Іакову означаетъ воплощеніе Сына Божія—Barn 6 8-10. День очищенія указываетъ на страданія Христа во всѣхъ ихъ подробностяхъ—7 4-11. Тотъ же смыслъ имѣеть и жертвоприношеніе рыжей юницы—8 1-6. 318 мужей, которыхъ обрѣзалъ Авраамъ, числомъ своимъ указываютъ на имя Иисусъ и на крестъ („никто не слышалъ отъ меня слова болѣе совершеннаго“—9 8-9. Мѣдный змій—„видишь и здѣсь славу Иисуса, ибо все въ Немъ и для Него“—12 5-7. Иисусъ Навинъ также указывалъ на Иисуса Христа—12 8-10. Исторія Ревекки—указаніе на то, что христіане—наслѣдники завѣта—13 1-6. Cfr. N. Bonwetsch. Der Schriftbeweis für die Kirche. SS. 6—8.

6) О необходимости этого метода при господствовавшей теоріи боговдохновенности свящ. книгъ см. Dr. Johannes Leipoldt. Geschichte des neutestamentlichen Kanons. 1-er Theil. Leipzig 1907. SS. 20—22. Cfr. также Ludwig Diestel. Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche. Jena 1869. S. 30.

ствомъ и объединенное въ Церковь, есть единственное общество человѣческое, съ которымъ Богъ вступилъ въ союзъ.

Другіе авторы-полемисты противъ іудеевъ въ своихъ воззрѣніяхъ на значеніе для Церкви ветхаго завіта ближе принимаютъ къ священнымъ новозавѣтнымъ писателямъ, т. е. признаютъ, что ветхій завітъ имѣлъ временное значеніе, онъ подготавливалъ людей ко вступленію въ Церковь пророчествами и прообразами. 1) Самый законъ говорилъ о своемъ уничтоженіи и о необходимости новаго завіта. Церковь и есть этотъ завітъ Бога уже со всѣмъ человѣчествомъ, а не съ однимъ только народомъ еврейскимъ.

Христось даровалъ новый законъ, какъ объ этомъ было уже предсказано въ ветхомъ завітѣ. 2) Христіанамъ ученіе преподавалъ Іисусъ Христось, единый Сынъ, родившійся отъ Бога, Слово Его и первенецъ и сила, Который по волѣ Его содѣлался человѣкомъ,—для измѣненія и возстановленія рода человѣческаго. 3) „Намъ дарованъ законъ вѣчный и совер-

1) „Такъ, государи мои, продолжалъ я,—перечисляя и все прочія постановленія Моисеевы, я могъ бы доказать, что они были прообразами, символами и возвѣщеніями того, что имѣло случаться со Христомъ,—тѣхъ людей, которыхъ вѣра въ него была предузнана, равно какъ и дѣйствій, которыя надлежало совершить Самому Христу“. *Iust. Dial.*, cap. 42. *CAG.* I 2. p. 142. Сочиненія, стр. 198—199. Дѣйствительно, пользуясь аллегорическимъ методомъ толкованія, св. Іустинъ во всемъ ветхомъ завітѣ видитъ лишь пророчества и прообразованія новозавѣтной Церкви, обнимающей все народы. См. N. Bonwetsch. *Der Schriftbeweis für die Kirche.* SS. 8—12. Подробно противоиудейская полемика св. Іустина изложена у F. Böhlinger'a. *Die alte Kirche.* B. 1. Th. 1. SS. 174—204. Cfr. A. Ritschl. *Die Entstehung der altkath. Kirche.* SS. 312—330.

Рядъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразованій о Христѣ и Церкви, кромѣ Іустина Философа, приводятъ св. Иринея Ліонскій въ 4 книгѣ „противъ ересей“ (особ. гл. 7. 9. 10. 11. 12. 15—18. 20. 21. 25. 31) и въ недавно открытомъ его произведеніи „Доказательство апостольской проповѣди“, также Тертуліанъ во второй половинѣ своего трактата „adversus judaeos“. См. Bonwetsch. *Der Schriftbeweis für die Kirche.* SS. 12—15. Cfr. замѣчанія Thomasius'a. *Die Dogmengeschichte.* S. 123.

2) *Iust. Dial.* cap. 11. 12. 13. *CAG.* I 2. pp. 40 sqq. Сочиненія, стр. 150—154. „Другой теперь завітъ, другой законъ вышелъ отъ Сіона“. *Dial.* cap. 24. p. 84. Сочиненія, стр. 170.

3) *Apol.* I, 23. Сочиненія, стр. 54.



шенный и завѣтъ вѣрный, это—Христось, послѣ котораго нѣтъ болѣе ни закона, ни постановленія или заповѣди<sup>1)</sup>. Этотъ новый законъ долженъ обнимать все человѣчество: все человѣчество становится теперь новымъ Израилемъ, новымъ народомъ. „Если Богъ предвозвѣстилъ, что Онъ установитъ новый завѣтъ и при томъ такой, который будетъ свѣтомъ для народовъ, а мы видимъ и увѣрены, что именемъ этого самаго распятаго Иисуса Христа люди обратились къ Богу отъ идолослуженія и другаго беззаконія, и до смерти пребываютъ въ своемъ исповѣданіи и сохраняютъ благочестіе; то всѣ могутъ понять и изъ самыхъ этихъ дѣйствій и изъ сопровождающихъ ихъ чудесъ, что Онъ есть новый законъ и новый завѣтъ и упованіе иныхъ, которые изъ всѣхъ народовъ ожидали благодѣяній отъ Бога. И мы, которые приведены къ Богу чрезъ этого распятаго Христа, мы—истинный духовный израиль и родъ Іуды, Іакова, Исаака и Авраама, который въ обрѣзаніи получилъ свидѣтельство и благословеніе отъ Бога за свою вѣру и былъ названъ Отцемъ многихъ народовъ“<sup>2)</sup>. „Законъ, о которомъ я говорю,—для всѣхъ людей вообще“<sup>3)</sup>. Люди всѣхъ странъ, рабы-ли или свободные, если они вѣрують въ Христа и признають истину въ Его словахъ и въ словахъ Его проро-

<sup>1)</sup> Iust. Dial. cap. 11. CAG. I 2. p. 42. Сочиненія, стр. 150. Cfr. Barn 2 6.

<sup>2)</sup> Iust. Dial. cap. 11. CAG. I 2. pp. 42—44. Сочиненія, стр. 151. Богъ благословляетъ народъ этотъ и называетъ его Израилемъ и наслѣдіемъ Своимъ... вы обманываете самихъ себя, какъ будто вы только были Израилемъ; и проклинаете народъ, благословенный Богомъ. Dial. cap. 123. CAG. I 2. p. 442. Сочиненія, стр. 331. Мы соблюдающе заповѣди Христовы отъ родившаго насъ для Бога Христа, называемся не только Іаковомъ, Израилемъ, Іудею, Іосифомъ и Давидомъ, но и истинными сынами Божиими и на самомъ дѣлѣ таковы“. Ibid. pp. 444. 446. Стр. 332. „Всѣ прибѣгающе чрезъ Него къ Отцу суть благословенный Израиль“. Cap. 125. p. 450. Стр. 335. Люди изъ всякаго народа повинующіеся Его волѣ чрезъ Христа... и должны быть Іаковомъ и Израилемъ. Cap. 130. p. 464. Стр. 342. Мы составляемъ истинный Израильскій родъ. Cap. 135. p. 480. Стр. 349.

<sup>3)</sup> Dial. cap. 11. CAG. I 2. p. 42. Сочиненія, стр. 150. Соединимся всѣ народы и вмѣстѣ прославимъ Бога“. Cap. 29. p. 96. Стр. 177. Іаковъ служилъ Лавану за пестрый и многовидный скотъ, и Христось потерялъ рабство даже до креста за разнообразныхъ и многовидныхъ (*πολυειδῶν*) людей изъ всякаго народа, приобрѣтши ихъ Своею кровію и таинствомъ крестнымъ. Cap. 134. p. 478. Стр. 348.

говь, знаютъ, что они будутъ вмѣстѣ съ Нимъ въ той землѣ, и получаютъ вѣчное и нетлѣнное наслѣдіе. 1) Вступающіе въ Церковь народы совершенно измѣняются. Изъясняя псаломъ 44-й, Іустинъ Философъ говоритъ: „Слово Божіе обращается къ вѣрующимъ въ Него, которые суть одна душа, одинъ сонмъ (*συναγωγή*) и одна Церковь, какъ къ дочери, т. е. Церкви образовавшейся отъ Его имени и носящей Его имя (ибо всѣ мы называемся христіанами), и научаетъ насъ забыть древніе отеческіе обычаи“. 2) Въ другомъ мѣстѣ Іустинъ подробно описываетъ возрожденіе язычниковъ, совершающееся въ Церкви, гдѣ они освобождаются отъ нечистыхъ одеждъ, т. е. грѣховъ, и „составляютъ истинный первосвященническій (*ἀρχιερατικόν*)—родъ Божій“. 3) Послѣ того, какъ убить былъ этотъ Праведникъ, мы другой народъ, процвѣли и произраśli подобно новымъ цвѣтущимъ колосьямъ... Мы не презрѣнная чернь, не варварское племя и не то, что народы Карійскіе и Фригійскіе, но насъ Богъ избралъ и явился тѣмъ, которые не просили Его... А мы не только народъ, но и святой народъ (*λαὸς ἅγιος*)... Это тотъ народъ, о которомъ Богъ нѣкогда далъ обѣтованіе Аврааму и обѣщаль сдѣлать его отцемъ многихъ народовъ, разумѣя не Аравитянъ, Египтянъ или Идумеевъ. 4) Этотъ народъ Іустинъ въ бесѣдѣ съ Трифономъ назвалъ сынами Божіими, чѣмъ привелъ въ смущеніе своихъ собесѣдниковъ и принужденъ былъ доказывать это положеніе. 5) Въ доказательство онъ приводитъ слова псалма 81-го: вы боги и вы всѣ сыны Всевышняго. „Духъ Святой, говоритъ Іустинъ, укоряетъ людей за то, что, хотя они сотворены такъ, что если сохранять повелѣнія Его, сдѣлаются, подобно Богу, безстрастными и бессмертными, и удостоены названія сыновъ Его, однако, уподобляясь Адаму и Евѣ, они сами себя причиняютъ смерть...: такимъ образомъ остается вѣрнымъ то,

1) Dial. cap. 139. SAG. I 2. pp. 490. 492. Сочиненія, стр. 354.

2) Dial. cap. 63. SAG. I 2. p. 224. Сочиненія, стр. 237.

3) Dial. cap. 116. SAG. I 2. p. 416. Сочиненія, стр. 39.

4) Dial. cap. 119. SAG. I 2. p. 426. Сочиненія, стр. 323. Последнее положеніе Іустинъ обосновываетъ въ слѣдующихъ главахъ—121, 122, 123.

5) Я замѣтилъ ихъ смущеніе отъ того, что я назвалъ насъ даже и сынами Божіими. Cap. 124. SAG. I 2. p. 446. Сочиненія, стр. 332.

что все люди удостоены сдѣлаться богами (*θεοί*) и имѣть силу быть сынами Всевышняго. <sup>1)</sup>

Величайшій изъ церковныхъ писателей второго вѣка св. Иринея, еп. Лионскій, въ своемъ ученіи о сущности христіанской Церкви въ ея' противоположности іудейству всецѣло примыкаетъ къ богословію ап. Павла, котораго онъ и защищаетъ отъ неосновательныхъ нападеній со стороны іудействующихъ. Этимъ послѣднимъ всего болѣе въ посланіяхъ ап. Павла не нравилось его ученіе объ универсальной Христовой Церкви, какъ о новомъ твореніи, которое совершилъ воплотившійся Сынъ Божій. Утверждая авторитетъ ап. Павла, св. Иринея показываетъ, что ученіе Апостола о Церкви жило не только въ глубокой богословской мысли Лионскаго епископа, но и вообще въ церковномъ сознаніи того близкаго къ апостоламъ времени. „Не признающіе (*qui non recipiunt*) его (ап. Павла), который былъ избранъ Богомъ для того, чтобы смѣло возвѣщать имя Его, потому что онъ былъ посланъ къ вышеупомянутымъ народамъ, презираютъ избраніе Божіе и сами себя отлучаютъ отъ общенія съ Апостолами (*ab apostolorum conventu*). Ибо они не могутъ доказать того, что Павелъ не апостоль, тогда какъ онъ былъ избранъ для этого“. <sup>2)</sup> Мы должны затѣмъ отмѣтить у св. Иринея неразрывную связь между эkkлeзiологіей и христологіей. Евѣониты дѣла Христа не представляли столь радикально измѣняющимъ человѣчество, какъ учили объ этомъ ап. Павелъ, и поэтому имъ не было нужды признавать Божество Христа. Церковные писатели—и Іустинъ, <sup>3)</sup> и Иринея—настаиваютъ на Божествѣ Христа. Особенно ясно эта необходимость для основанія христіанской Церкви Божественнаго достоинства Христа-Спасителя выражена въ слѣдующихъ словахъ св. Иринея: „Если у васъ возникнетъ такая мысль: что же (новаго) принесъ Господь пришествіемъ Своимъ? то знайте, что Онъ принесъ все новое (*omnem novi-*

<sup>1)</sup> Dial. cap. 124. SAG I 2. pp. 446. 448. Сочиненія. стр. 333.

<sup>2)</sup> Contra haereses. III 15 t. PG., t. 7, col. 917B—C. Сочиненія святаго Иринея, епископа Лионскаго, въ русск. перев. прот. П. Преображенскаго. СПб. 1900. Стр. 273. Подробное опроверженіе всѣхъ обвиненій и клеветъ, которыя возводили свѣониты на ап. Павла, даетъ Епифаній. Haer XXX 2<sup>o</sup>.

<sup>3)</sup> Dial. cap. 48 sqq.

tatem) тѣмъ, что Отецъ возвѣщенный принесъ Себя Самого. Ибо это самое и было предсказано, что придетъ новое (novitas), что обновитъ и оживотворитъ (innovatura et vivificatura) человѣка“. <sup>1)</sup> Дѣло Христово, слѣд., не въ новомъ ученіи, а въ обновленіи и оживленіи человѣчества, для чего Христу и нужно было быть воплотившимся Сыномъ Божиимъ. „Другіе не придаютъ никакого значенія снисшествію Сына Божія и домостроительству Его воплощенія, которое апостолы возвѣстили и пророки предсказали, что чрезъ это должно осуществиться совершенство нашего человѣчества. И такіе должны быть причислены къ маловѣрамъ“. <sup>2)</sup> Чрезъ дѣло Христово должно осуществиться совершенство нашего человѣчества: слѣд., и вся экклезіологія у св. Иринея ставится въ его общую систему сотеріологій. Мы уклонились бы далеко въ сторону, если бы начали подробно излагать сотеріологію св. Иринея, <sup>3)</sup> а потому сдѣлаемъ только краткое замѣчаніе. Сотеріологія Иринея Ліонскаго кратко и ясно выражается въ слѣдующихъ его словахъ. „Сынъ Всевышняго сталъ сыномъ человѣческимъ для того, чтобы человѣкъ сдѣлался сыномъ Божиимъ“. <sup>4)</sup> „Слово Божіе Іисусъ Христосъ Господь нашъ по неизмѣримой благодати Своей сдѣлался тѣмъ, что и мы, дабы насъ сдѣлать тѣмъ, что есть Онъ (utі nos perficeret esse quod est ipse)“. <sup>5)</sup> „Іисусъ Христосъ Сынъ Божій по превосходней любви къ Своему созданію спизшелъ до рожденія отъ Дѣвы, чрезъ Себя Самого соединяя (adunans) человѣка съ Богомъ“ <sup>6)</sup> и даровалъ наслѣдіе нетлѣнія (inco-

<sup>1)</sup> Contra haer. IV 34 1. PG., t 7, col. 1083C—1084A. Сочиненія, стр. 414.

<sup>2)</sup> Доказательство апостольской проповѣди, гл. 99. Des heiligen Irenäus Schrift zum Erweis der apostolischen Verkündigung. TU. 31 1. Leipzig 1907. Русскій переводъ проф. Н. И. Сагарды. Христіанское Чтеніе, 1907, т. 223, ч. 2, стр. 664—691. 851—875.

<sup>3)</sup> Сотеріологія св. Иринея его же словами весьма подробно изложена у Böhringer'a. Die alte Kirche. 2-ter Theil, 2-te Ausgabe. Stuttgart 1873. SS. 547—567. См. еще проф. И. В. Попова. Идея обоженія въ древне-восточной Церкви. Москва 1909, стр. 3—21.

<sup>4)</sup> Contra haeres. III 10 2. PG., t. 7, col. 873B. Сочиненія, стр. 240.

<sup>5)</sup> Contra haer. V praef. PG., t. 7, col. 1120B. Сочиненія, стр. 446.

<sup>6)</sup> Contra haer. III 4 2. PG., t. 7, col. 856A. Сочиненія, стр. 225. Сгг. V 16 2: Слово Божіе сдѣлалось человѣкомъ, уподобляя Себя человѣку и человѣка Себѣ Самому, дабы чрезъ подобіе съ Сыномъ человѣкъ сталъ.

gurtelae). 1) Твореніе становится сообразнымъ и сотѣлеснымъ (conformatum et consogrogatum) Сыну Божію. Тварь принимаетъ Слово и восходитъ къ Нему, превосходя ангеловъ, и дѣлаясь по образу и по подобію Божію. 2) Такимъ образомъ, спасеніе состоитъ въ обоженіи человѣчества. Человѣчество, вступившее на путь обоженія, и составляетъ Церковь. 3) „Что совершилось на Господѣ, совершается также и на насъ, такъ какъ тѣло слѣдуетъ за своею Главою“. 4) Создается новая жизнь. „Люди будутъ жить не въ многоглаголаніи закона, а въ простотѣ вѣры и любви. Онъ посредствомъ вѣры въ Него развиваетъ нашу любовь къ Богу и ближнему, вслѣдствіе чего мы дѣлаемся благочестивыми и праведными и добрыми“. 5) Въ спасенномъ человѣчествѣ уже не можетъ быть никакихъ національныхъ границъ: ветхозавѣтный законъ отпадаетъ самъ собою, когда данъ новый. „Христосъ не хочетъ возвращать искушенныхъ къ законодательству Моисея, но должно жить вѣрой и любовью Сына Божія по новому существу этого слова“. 6) Христосъ, по ученію Иринея, призываетъ въ Церковь и язычниковъ, которые не нуждаются въ законѣ. Раньше они были пустыней и степью, 7) но теперь они свободны отъ закона, ибо полу-

драгоцѣненъ для Отца PG., t. 7, col. 1167B—C. Сочиненія, стр. 480. IV 20 4: Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ послѣднія времена сдѣлался человѣкомъ среди человѣковъ, чтобы конецъ соединить съ началомъ, т. е. человѣка съ Богомъ. PG., t. 7, col. 1034B. Сочиненія, стр. 370.

1) Contra haeres. III 5 3. PG., t. 7, col. 860C. Сочиненія, стр. 228.

2) Contra haer. V 36 3. PG., t. 7, col. 1224B—C. Сочиненія, стр. 528.

3) Contra haeres. IV 20 12: Богъ благоволилъ взять Церковь, которая будетъ освящена чрезъ общеніе (communicatio) съ Его Сыномъ. PG., t. 7, col. 1042A. Сочиненія, стр. 377.

4) Contra haer. IV 34 4. PG., t. 7, col. 1086B. Сочиненія, стр. 417.

5) Доказ. апост. проп. 87. Чрезъ вѣру въ Него мы научаемся любить Бога отъ всего сердца и ближнихъ, какъ самихъ себя. 95. Иисусъ Христосъ искупилъ насъ Своею кровію отъ отступничества, дабы и мы были народъ священный. Contra haer. III 5 3. PG., t. 7, col. 860A. Сочиненія, стр. 228.

6) Доказ. апост. проп. 89.

7) Доказательство апостольской проповѣди, гл. 89. Въ этомъ сочиненіи полемическое противоположеніе существенныхъ пунктовъ истиннаго христіанскаго ученія еретическому составляетъ основу всѣхъ разсужденій; въ частности гл. 87—96 (wertvollste Abschnitt der ganzen

чили Господа закона, Сына Божія. 1) „Бракъ Моисея означаетъ мысленный (*spiritus*) бракъ Слова (греч. *ἵσσοῦ*, лат. *Verbi*), а жена Евѳоляшка—Церковь изъ язычниковъ, и кто ее поноситъ и обвиняетъ и пздѣвается надъ ней, не будутъ чисты (*habebunt*), а будутъ они прокаженные и изгонятся съ земли праведныхъ“. 2) „Разноцвѣтныя овцы достались въ награду Иакову; и Христа награду (*merces*) составляютъ люди, которые изъ разнообразныхъ и различныхъ народовъ собрались въ одну когорту (*cohortem*) Вѣры“. „Христосъ воздвигъ сыновъ Божіихъ отъ свободныхъ и рабовъ по плоти, вѣдмъ одинаково даруя даръ животворящаго (*vivificantis*) нась Духа. И Иаковъ все дѣлалъ ради младшей, имѣвшей прекрасные глаза Рахили, она же была прообразомъ Церкви, ради которой пострадалъ (*sustinuit*) Христосъ“. 3) Новозавѣтная Церковь отличается полнымъ универсализмомъ. Всѣ народы допускаются къ двери новой жизни и къ откровенію Нового Завѣта. 4) Иршеѣ символически объясняетъ исторію съ руномъ Гедеона. Руно было образомъ народа. На рунѣ была сначала роса, а потомъ только на рунѣ не было, а вездѣ была роса. Это показываетъ, что евреи не будутъ уже имѣть Св. Духа отъ Бога, а на всей землѣ будетъ роса, т. е. Духъ Божій, сошедшій на Господа. 5) Христосъ явился въ послѣднія времена и какъ краеугольный камень собралъ и соединилъ дальнихъ и ближнихъ, т. е. обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, распространяя Иафета и помѣщая его въ домъ Сима. 6)

Schrift—по замѣчанію Гарнака. TU. 31 1. Nachwort. S. 63) заключаютъ въ себѣ одушевленное раскрытіе ученія относительно свободы обращенныхъ язычниковъ отъ закона Моисеева. Срви. замѣчаніе проф. Сагарды. Христіанское Чтеніе, т. 223, ч. 2, стр. 487. 879—880.

1) Доказательство апост. проповѣди, гл. 95: Мы не имѣемъ нужды ни въ какомъ законѣ въ качествѣ воспитателя. Cfr. Contra haeres. III 5 3.

2) Contra haer. IV 20 12. PG., t. 7, coll. 1042C—1043A. Сочиненія, стр. 377—378. Ср. роды Ревекки были пророчествомъ о двухъ народахъ—IV 21 2. Младшій народъ восхитилъ у старшаго народа благословеніе Отца, какъ Иаковъ восхитилъ благословеніе у Исава. Поэтому братъ терпѣлъ ненависть и гоненіе отъ своего брата, какъ и Церковь то же терпитъ отъ иудеевъ—IV 21 3. Ср. Iust. Dial. cap. 134.

3) Contra haeres. IV 21 3. PG., t. 7, coll. 1045B. 1046A. Сочиненія стр. 380.

4) Contra haer. III 17 2. PG., t. 7, col. 929D. Сочиненія, стр. 284.

5) Contra haer. III 17 3. PG., t. 7, col. 930B—C. Сочиненія, стр. 285.

6) Contra haer. III 5 3. PG., t. 7, col. 860A. Сочиненія, стр. 228.

Славная Церковь теперь повсюду и повсюду неслыхано точно, такъ какъ повсюду есть принимающіе Духа. 1) Премудрость открыто издаетъ голосъ по улицамъ, проповѣдуется на высокихъ стѣнахъ и постоянно говорить во вратахъ города. 2) Церковь проповѣдуетъ истину повсюду. 3) Такое объединеніе всего человѣчества въ Церкви есть слѣдствіе воплощенія Сына Божія, потому что это воплощеніе обновило человѣческую природу. 4) „Все было ново, когда Слово вновь устроило плотское пришествіе Свое (*Verbo nove disponente carnalem adventum*), дабы человѣка, отступившаго отъ Бога, присвоить (*ascriberet*) Богу; посему люди были научаемы по новому чтить Бога“, 5) „чтобы мы отложили вражду противъ Бога, которая преступна, и пришли къ миру съ Нимъ, творя богоугодное предъ Нимъ“. 6) „Совершенно измѣненіе сердець у народовъ новымъ призваніемъ посредствомъ Слова Божія, когда Оно стало плотію и поселилось среди людей“. 7)

Дѣйствительное обновленіе искупленнаго Христомъ чело- вѣчества совершается Духомъ Святымъ, Который сдѣлался нравственной силой, создающей въ Церкви новую жизнь. „Святый Духъ проложилъ новый путь благочестія и праведности“. 8) Это положеніе подробно раскрывается во многихъ мѣстахъ твореній св. Иринея. „Духъ Святый сошелъ, какъ говоритъ Лука, по вознесеніи Господа на учениковъ въ день Пятидесятницы, имѣя власть допустить всѣ народы къ двери жизни и къ откровенію Новаго Завета; почему они согласно на всѣхъ языкахъ и славили Бога, такъ какъ Духъ приво-

1) *Contra haer.* IV 36 z. PG., t. 7, coll. 1091C—1092A. Сочиненія, стр. 422.

2) *Contra haer.* V 20 r. PG., t. 7, col. 1177B—C. Сочиненія, стр. 488.

3) *Contra haer.* V 20 r. PG., t. 7, col. 1177C. Сочиненія, стр. 488.

4) *Contra haeres.* IV 24 r: *hominem in hominibus factum, reformasse quidem humanum genus.* PG., t. 7, col. 1049C. Сочиненія, стр. 384.

5) *Contra haeres.* III 10 z. PG., t. 7, col. 874A. Сочиненія, стр. 240. Здѣсь же немного выше замѣчательно то обстоятельство, что сотеріологія непосредственно же переходитъ въ экклезіологію.

6) Доказ. апост. проп., 86.

7) Доказ. апост. проп., 94.

8) Доказ. апост. проп., 89. Ср. 93: наши сердца исторгнуты и освобождены отъ каменнаго служенія, мы вѣрою созерцаемъ Бога и дѣлаемся чадами Авраама, который оправданъ вѣрою.

диль къ единству раздѣленные племена и приносить Отцу начатки всѣхъ народовъ. Поэтому и Господь обѣщаль посылать Утѣшителя, Который бы соединилъ (artaret) насъ съ Богомъ. Ибо какъ изъ сухой пшеницы не можетъ быть сдѣлана одна масса и одинъ хлѣбъ безъ влаги, такъ и мы, какъ многіе, не могли сдѣлаться едино (unum) во Христа Иисуса безъ воды съ неба. Тѣла наши получили единство (unitatem) посредствомъ бани, ведущей къ нетлѣннѣю, а души—черезъ Духа<sup>1)</sup>. Господь поручаетъ Духу Святому Своего человѣка, который вналь въ разбойники.<sup>2)</sup> Христосъ возглавилъ (recapitulatus est) въ Себѣ человѣческую природу, соединяя человѣка съ Духомъ и Духъ влагая (collocans) въ человѣка. Онъ Самъ сдѣлался главою Духа и даетъ Духъ во главу человѣка (Spiritus dans esse hominis caput).<sup>3)</sup> Онъ излилъ въ человѣчскій родъ жизненное сѣмя (vitale semen), т. е. Духа отпущенія грѣховъ, черезъ котораго мы оживотворяемся.<sup>4)</sup> Излилъ Духа Отца для воссоединенія и общенія Бога съ человѣкомъ, Бога полагая къ человѣкамъ чрезъ Духъ, а человѣка съ другою стороны привлекая къ Богу чрезъ Свое воплощеніе.<sup>5)</sup> Этотъ Духъ, живущій послѣ Христа въ Его послѣдователяхъ, и преобразуетъ всю ихъ жизнь, такъ что они становятся народомъ святымъ. „Нынѣ мы получаемъ нѣкоторую часть Его Духа (partem aliquam a Spiritu) для нашего усовершенствованія и приготовленія къ нетлѣннѣю (ad perfectionem et praeparationem incorruptelae), мало-по-малу приучаясь принимать и носить Бога. Себѣ залогъ (pignus hoc), живя въ насъ, дѣлаетъ насъ духовными, и смертное поглощается безсмертіемъ... Если залогъ, собирая человѣка въ самого себя (complectens hominem in semetipsum), уже производитъ то, что онъ можетъ взывать: авва отче!—что сдѣлаетъ

1) Contra haer. III 17z. PG., t. 7, coll. 929C—930A. Сочиненія, стр. 284. Господь, получивъ этотъ даръ отъ Отца, и Самъ дароваль его тѣмъ, которые становятся Его причастниками (qui ex ipso participantur), посылая на всю землю Святаго Духа. Ibid. Срвн. III 17 з.

2) Contra haeres. III 17 з. PG., t. 7, col. 930C—D. Сочиненія, стр. 285.

3) Contra haeres. V 20 з. PG., t. 7, col. 1178C. Сочиненія, стр. 489.

4) Contra haeres. IV 31 з. PG., t. 7, col. 1009B—C. Сочиненія, стр. 403.

5) Contra haeres. V 1: effundente Spiritum Patris in adunitionem et communionem Dei et hominis, ad homines deponente Deum per Spiritum, ad Deum autem rursus imponente hominem per suam incarnationem. PG., t. 7, coll. 1121C. Срвн. Сочиненія, стр. 447.



полная благодать Духа (*universa Spiritus gratia*), которая дается людямъ отъ Бога? Она сдѣлаетъ насъ подобными Ему и совершитъ по волѣ Отца, ибо сдѣлаетъ человѣка по образу и подобию Божію“. 1) Духъ Божій сошелъ на Сына Божія, сдѣлавшагося сыномъ человѣческимъ, обывая вмѣстѣ съ Нимъ обитать въ родѣ человѣческомъ и почивать на людяхъ и жить въ созданіи Божіемъ, дѣлая (*operans*) въ нихъ волю Отца и обновляя ихъ отъ ветхости въ обновленіе Христово (*renovans eos a vetustate in novitatem Christi*). 2) Вообще спасаются люди именемъ Господа Иисуса Христа и Духомъ Божіимъ. 3) Этотъ новый возрожденный народъ св. Ириной и называетъ родомъ избраннымъ, 4) народомъ святымъ. Богъ изъ камней воздвигъ дѣтей Аврааму. Исполнилось пророчество Осѣи: и скажу не народу Моему, ты—Мой народъ, и не возлюбленная будетъ возлюблена. И на мѣстѣ, гдѣ говорили о нихъ: вы не Мой народъ, тамъ назовутъ ихъ сынами Бога живаго (Ос 22в. 11о). 5)

Нравственное преусушьяніе человѣчества возможно только въ Церкви. Духъ Божій, оживотворяющій новозавѣтное чело-вѣчество, дарованъ Церкви, 6) которая есть соль земли. 7) Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій и гдѣ Духъ Божій, тамъ Церковь и всякая благодать. 8) Церковь есть сѣмя Христова: она получаетъ усыновленіе (*adoptionem*) Богу чрезъ Господа. 9) Духъ Божій, которымъ все создано, совокупился и соединился

1) *Contra haer.* V 8 г. PG., t. 7, col. 1141B—1142A. Сочиненія, стр. 459—460. Cfr. *de tribus verbis*. *Fragn.* 35. PG., t. 7, col. 1248C. Сочиненія, стр. 542.

2) *Contra haer.* III 17 г. PG., t. 7, col. 929C. Сочиненія, стр. 284.

3) *Contra haer.* V 11 г. PG., t. 7, col. 1150C. Сочиненія, стр. 467. Cfr. IV 20 в. 38 в.

4) *Contra haeres.* IV 33 г: въ безводной землѣ потоки Святаго Духа для орошенія избраннаго рода Божія (*genus electum Dei*). PG., t. 7, col. 1082C. Сочиненія, стр. 413.

5) Доказ. апост. проповѣди. 93.

6) *Contra haeres.* III 17 в. PG., t. 7, col. 930C. Сочиненія, стр. 285. Cfr. III 24 г. PG., t. 7, col. 966B. Сочиненія, стр. 312.

7) *Contra haeres.* IV 31 в. PG., t. 7, col. 1070A. Сочиненія, стр. 403.

8) *Contra haeres.* III 24 г. PG., t. 7, col. 966C. Сочиненія, стр. 312. Cfr. IV 33 в: *Spiritus requiescens super eam (Ecclesiam)*. *Ibid.*, col. 1078B. Стр. 410.

9) *Contra haeres.* V 32 в. PG., t. 7, col. 1211B. Сочиненія, стр. 515.

съ плотію, т. е. съ своимъ созданіемъ, чрезъ каковое совокупленіе и единеніе двѣ синагоги, т. е. двѣ церкви (*congregationes*) произвели отъ своего отца живыхъ чадъ живому Богу. 1) Церковь-то дѣйствіемъ Духа Святаго, живущаго въ ней, и возстановляетъ въ людяхъ потерянное ими совершенство, искаженный ими образъ Божій. „Этотъ даръ Божій ввѣрентъ Церкви какъ бы для одушевленія творенія (*ad inspirationem plasmationi*), для того, чтобы всѣ члены, принимающіе (его), оживлялись (*vivificentur*); и въ этомъ содержится общеніе со Христомъ, т. е. Духъ Святой, залогъ нетлѣнія, и утвержденіе вѣры нашей и лѣстница для восхожденія къ Богу“. 2) „Слово есть глава Церкви, во всѣхъ же насъ Духъ, и онъ есть вода живая, которую доставляетъ (*praestat*) Господь право въ Него вѣрующимъ“. 3) „Люди, которые не приносятъ плодовъ правды и какъ бы запутанные терніемъ, если употребятъ тщаніе и какъ бы прививку, получаютъ слово Божіе, приходятъ въ прежнюю природу (*in pristinam veniunt hominis naturam*), ту, которая сотворена по образу и подобию Божію“. 4) Такимъ образомъ, потерянное нами въ Адамъ, т. е. бытіе по образу и подобию Божію, мы опять получили во Христѣ Іисусѣ. 5)

Итакъ, въ противоудейской полемикѣ Иринея въ противоположность узкому іудейскому толкованію христіанства съ точки зрѣнія лишь націоналистическихъ тенденцій выставляетъ ученіе о Церкви, какъ о новомъ родѣ людей, возстановленныхъ въ ихъ первоначальномъ образѣ Божіемъ, живущихъ по закону любви и достигающихъ при дѣйствіи Св. Духа обоженія.

Такое опредѣленіе Церкви послѣ Иринея можно считать

1) *Contra haeres.* IV 31 2 PG., t. 7, col. 1070A. Сочиненія, стр. 403. Такъ толкуетъ св. Иринея событіе съ Лотою. Быт 19 3-5.

2) *Contra haeres.* III 24 1. PG., t. 7, col. 966B. Сочиненія, стр. 312.

3) *Contra haeres.* V 18 2. PG., t. 7, col. 1173A. Сочиненія, стр. 485.

4) *Contra haeres.* V 10 1. PG., t. 7, col. 1148B. Сочиненія, стр. 465.

5) *Contra haeres.* III 18 1. PG., t. 7, col. 932B. Сочиненія, стр. 236—287. Твореніе возстановляется въ первобытное состояніе (*ipsam conditionem reintegratam in pristinum*). *Contra haeres.* V 32 1. PG., t. 7, col. 1210C. Сочиненія, стр. 515. Онъ Самъ обновитъ наслѣдіе земли и возстановитъ таинство (*reintegrabit mysterium*) славы сыновъ Своихъ. *Contra haeres.* V 33 1. PG., t. 7, col. 1212B. Сочиненія, стр. 516.

окончательно установленнымъ въ церковной литературѣ. Иудейскимъ тенденціямъ было противопоставлено учение о Церкви, какъ универсальномъ новомъ совершенномъ народѣ. Евсевій и Елифаній говорили объ евіонитахъ, что они имѣли скудное и унизительное понятіе о Христѣ. <sup>1)</sup> Но это „скудное и унизительное понятіе о Христѣ“ было у евіонитовъ тѣсно связано съ ихъ скуднымъ и унизительнымъ понятіемъ о Церкви. Церковные полемисты выставили богатое и высокое учение о Церкви, какъ о возстановленномъ въ первое состояніе человѣчествѣ. Церковь усвоила себѣ ветхій завѣтъ, но именно насъ ветхій, какъ временный завѣтъ пророчествъ и прообразованій завѣта новаго, въ которомъ все народы соединяются въ одинъ новый народъ, т. е. въ Церковь.

Второй вѣкъ оставилъ въ наслѣдство третьему твердо установленную экзегетическую традицію, по которой весь ветхій завѣтъ есть одно сплошное прообразованіе и предвозвѣщеніе новозавѣтной Церкви. На почвѣ этой именно традиціи стоитъ св. Ипполитъ римскій, какъ можно видѣть изъ открытыхъ въ недавнее время на грузинскомъ языкѣ его экзегетическихъ трудовъ: Толкованіе пѣсни пѣсней, <sup>2)</sup> благословенія Іакова, благословенія Моисея и борьбы Давида съ Голиафомъ. <sup>3)</sup> Основная мысль всехъ этихъ трудовъ есть именно та, что новозавѣтная Церковь замѣнила собою ветхозавѣтнаго Израиля. <sup>4)</sup> Язычники были какъ бы въ пустынь и изъ пустыни пришла Церковь (Пѣснь пѣсней 36), чтобы сдѣлаться невѣстой Христа. <sup>5)</sup> Еще Іаковъ пророчествовалъ (Быт 49<sup>13</sup>),

<sup>1)</sup> Euseb. H. E. III 27 l. Cfr. Eriph. Naer. XXX 17.

<sup>2)</sup> Ипполитъ. Толкованіе пѣсни пѣсней. Грузинскій текстъ по рукописи X вѣка изслѣдовалъ, перевелъ и издалъ Н. Марръ. Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи, изд. факультета восточныхъ языковъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. СПб. 1901. Hippolyts Kommentar zum Hohelied auf Grund von N. Marrs Ausgabe des grusinischen Textes herausgegeben von G. Nathanael Bonwetsch. TU. 23 2. Leipzig 1902.

<sup>3)</sup> Drei georgisch erhaltene Schriften von Hippolytus herausgegeben von G. Nath. Bonwetsch. TU. 26 1a. Leipzig 1904.

<sup>4)</sup> Весь относящійся къ этому вопросу матеріалъ собранъ Bonwetsch'емъ. См. TU. 23 2. 4 Der Gedankengang des Kommentars. SS. 81—87. TU. 26 1a. Einleitung. SS. IX—XIII. Der Schrifbeweis für die Kirche. SS. 16—20.

<sup>5)</sup> Толк. пѣсни пѣсней 26 г. TU. 23 2. S. 71 п-25.

что все народы соберутся въ Церковь, какъ бы въ нѣкую пристань. <sup>1)</sup> Моисей пророчествовалъ (Быт 33:18-19), что язычники будутъ со Христомъ какъ бы въ одномъ кораблѣ. <sup>2)</sup> Христосъ пришелъ спасти все народы. <sup>3)</sup> Въ Церкви язычники стали „согражданами святыхъ“. <sup>4)</sup> Въ ветхомъ завѣтѣ предсказаны даже такія подробности, какъ то, что Савль будетъ гнать Церковь. Это предсказалъ Иаковъ тѣмъ, что, благословляя Веніамина, изъ колѣна котораго былъ Савль, назвалъ его хищнымъ волкомъ (Быт 49:27). <sup>5)</sup>

Все, что можно было сказать противъ іудеевъ, было уже сказано. Самъ Тертуліанъ, при всѣхъ своихъ выдающихся полемическихъ способностяхъ, въ полемикѣ съ іудеями не даетъ почти ничего новаго, напр., сравнительно съ Иустиномъ. Можно сказать, что полемическій матеріалъ уже весь былъ исчерпанъ и позднѣйшіе писатели повторяютъ только то, что уже было сказано. <sup>6)</sup> Въ частности и трактатъ Тертуліана *adversus judaeos* лишень оригинальности. <sup>7)</sup> Здѣсь Тертуліанъ доказываетъ, что въ ветхомъ завѣтѣ предсказано прекращеніе древнихъ обрядовъ, чтобы дать мѣсто обѣтамъ новаго закона и чтобы сидѣвшіе во тьмѣ и сыны смертной просвѣщены были свѣтомъ свыше. <sup>8)</sup> Со времени при-

<sup>1)</sup> Благослов. Іакова 20 2-3. TU. 26 1a. S. 32. Cfr. In Dan. IV 37 5. GrchSch. I 1. S. 284 10-11. Толков. пѣсни пѣсней 8 7. 27 12. TU. 23 2. SS. 43 17-18. 78 13-16.

<sup>2)</sup> Благослов. Моисея 17 2. TU. 26 1a. S. 69. Cfr. De antichr. 59.

<sup>3)</sup> Благосл. Моисея 13 5. TU. 26 1a. S. 64 9-11.

<sup>4)</sup> Толков. пѣсни пѣсней 26 1. TU. 23 2. S. 71 18-22.

<sup>5)</sup> Благосл. Іакова 28 2. TU. 26 1a. SS. 45—46. Cfr. Tertull. Adv. Marc. V 1. CSEL. 47. p. 569 22 sqq.

<sup>6)</sup> См. Николая Штериова. Тертуліанъ, пресвитеръ Карфагенскій. Курскъ 1889, стр. 115. I. Turmel. Tertullien. 2-me édit. Paris 1905. p. 1.

<sup>7)</sup> Böhlinger. Die alte Kirche. 3-ter Theil. Stuttgart 1873. S. 740. Весьма многие ученые признавали этотъ трактатъ Тертуліана неподлиннымъ и считали его неудачной позднѣйшей компиляціей. Объ этомъ E. Noeldechen. Tertullian's Gegen die Iuden auf Einheit, Echtheit, Entstehung geprüft. TU. 12 2. Leipzig 1894. SS. 14—24. Самъ Noeldechen высказывается за подлинность этого трактата. SS. 89—91.

<sup>8)</sup> *Adversus judaeos*, cap. 6. PL., t. 2, coll. 647C—648C. Cfr. adv. Marc. III 24: Iacob, qui quidem posterioris et praelatoris populi figura est, id est nostri. CSEL. 47. p. 420 24-25. IV 25: Ica 49 6—Christum illuminatorem nationum designavit CSEL. 47. p. 504 23 24. IV 1: Ica 51 4—judicaverat atque decre-

пшества Христова дѣйствуетъ обѣтованный новый законъ (*legem novam promissam nunc operari*). 1) Этотъ законъ—для всѣхъ народовъ. Всѣ народы выходятъ изъ безднъ человѣческихъ заблужденій и вступаютъ въ познаніе Господа, въ познаніе Бога Создателя и Бога Христа Его, какъ было уже предсказано пророками. 2) Такъ пророкъ Исаія возвѣщаль, что воплотившійся Сынъ Божій по волѣ Отца создастъ Церковь и изъ язычниковъ. 3) Сынъ Божій просвѣтилъ всю вселенную лучами Своего Евангелія. Народы, не вѣдавшіе Иисуса Христа, нынѣ призываютъ Его, народы обращаются ко Христу, Котораго прежде и не знали. 4) Народы допущены къ закону Божію. 5) Но когда авторъ говоритъ о Церкви, то онъ не говоритъ уже о народахъ, но всю Церковь называетъ единымъ народомъ. Нашъ народъ оказался самымъ младшимъ (*minor*), потому что получили познаніе о божественномъ милосердіи къ концу времени“. 6) „Нашъ народъ“, „народъ христіанскій“, „младшій народъ“, оставивъ идоловъ, которымъ раньше служили, обратился къ тому Богу, отъ Котораго Израиль отступилъ. Итакъ младшій народъ превзошелъ старшій, обрѣвши благостыню (*gratiam*) божественнаго покровительства, которой Израиль былъ лишенъ“. 7)

### *Владиміръ Троицкій.*

(*Окончаніе будетъ.*)

verat nationes quoque inluminandas per evangelii legem atque sermonem. CSEL. 47. p. 424 3-4. Пророчества о вступленіи въ Церковь язычниковъ Тертуліанъ видитъ еще въ Псал 2 7-8. 3 (*Adv. Marc. III 20. 22. IV 25. pp. 410 15-22. 415 3 sqq. 505 20 sqq.*), Иса 42 4. 6-7 (*III 20. V 2. pp. 410 19 sqq. 573 1 sqq.*), 52 5. 7. II (*III 22. V 2. pp. 414<sup>26</sup>—415<sup>3</sup>. 572<sup>25</sup>—573<sup>3</sup>*) и др. Cfr. N. Bonwetsch *Der Schriftbeweis für die Kirche*. SS. 14—15.

1) *Adv. jud. cap. 6. PL., t. 2, col. 648A.*

2) *Adv. jud. cap. 12. PL., t. 2, coll. 672C—673A.*

3) Иса 49 12. 18. 21—*deus homo erat natus, aedificaturus ecclesiam ex voluntate patris ex allophylis quocque. Adv. Marc. IV 13. CSEL. 47. p. 458 19-21.*

4) *Adv. jud. cap. 14. PL., t. 2, col. 682A—B.*

5) *Adv. jud. bar. 1. PL., t. 2, col. 636A.*

6) *Cap. 1. PL. t. 2, col. 636B.*

7) *Cap. 1. PL., t. 2, coll. 636C—637A.* О томъ, какъ Израиль нарушалъ завѣтъ съ Богомъ—*adv. Marc. IV 31. CSEL. 47. p. 527 10 sqq.* Также *IV 14. 17 pp. 462 24 sqq. 477 5 sqq.* Подробное изложеніе противоиудейской полемики Тертуліана см. въ книгѣ Н. Штернова. Тертуліанъ, стр. 100—113.