

сомъ.—этого не говорится, но (сказано) просто и безъ всякихъ опредѣлений „голосомъ—*φωνῆ*“ (безъ члена), издаваемымъ чудесно почеловѣчески чрезъ произнесеніе словъ. 17, 6—8. 54 ср. выше къ этому мѣсту евангелія Іоанна X, 2 сл. Замѣть, какъ строго говоритъ Законодатель это „не поклоняйся богамъ другимъ“. А налагая рядомъ съ этимъ уставъ о суббогѣ, употребляетъ выраженіе „помни“. По какой причинѣ?— Потому, что тогда уже настало время *непоклоняться* богамъ другимъ, почему и повелѣвалъ имъ тотчасъ же быть дѣятельными въ этомъ (исполнять это). Будущее же и изображавшееся въ прообразахъ (уставъ о суббогѣ) Онъ допускалъ какъ бы усматривать посредствомъ памяти и предсозерцать въ умѣ. 7, 24. а. 145—146. XXXIV, 6—7. Единственно только невѣжеству своему іудеи обязаны тою мыслию, что будто бы Богъ наносить грѣхи родителей на дѣтей до третьяго и четвертаго рода и ничѣмъ не согрѣшившихъ несправедливо наказуетъ за то, въ чемъ виновны другіе, ибо изъ Числ. 14, 18 и Исх. 34, 6, явствуетъ что Господь долготерпѣливъ и многомилостивъ, истиненъ, отнимаетъ беззаконія и грѣхи. Совсѣмъ невѣроятно и весьма глупо думать, что Богъ свидѣтельствуетъ объ одновременномъ присутствіи у Него не только челоуѣколюбія и милосердія, но и столь продолжительнаго и неразумнаго гнѣва... „Господь, говоритъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ, отнимаетъ беззаконія и грѣхи“ (Исх. 34, 6—7). Слѣдующее же затѣмъ рядомъ изреченіе надо понимать какъ вопросъ и читать съ вопросительнымъ знакомъ—табъ: „и очищеніемъ не очистить ли виновнаго?“ При этомъ для доказательства присущаго Ему долготерпѣнія и милосердія и приводитъ то, что грѣхи отцевъ Онъ возложить на дѣтей до третьяго и четвертаго рода,— не наказуя сына за отца,— не подумай этого,— и не налагая на отдаленнаго потомка какъ бы бремя какое, грѣхи предковъ. Итъ, Онъ указываетъ здѣсь на то, что Онъ не наказуетъ немедленно грѣшника за грѣхи его, но милосердно ждетъ до слѣдующаго рода,— и если и сынъ нечестивъ какъ отецъ, то милосердый Господь откладываетъ наказаніе до слѣдующаго рода,— и такъ до четвертаго рода. Доказательствомъ служатъ Іезек. 18, 1—4. 20—24,— Іерем. 6, 17,— Быт. 15, 16. Историческимъ примѣромъ такого долготерпѣливаго отношенія Бога къ нечестивцамъ до третьяго и четвертаго рода служатъ повѣствованіе 3 Цар. 21—22 гл. и 4 Цар. 1, 18; 8, 27 и 10, 30. Отсюда видно, что дурныхъ (дѣтей) отъ дурныхъ (отцовъ) едва наказалъ въ четвертомъ родѣ, а читателю Своему и милость простираетъ также до четвертаго рода 9, 2—3. 403—410. Псал. XXVII, 24—25:

ангелы также имѣютъ мужду въ лицѣ, хотя и духовной и умственной... и Христосъ есть кѣбѣ и самихъ святыхъ ангеловъ 6, 48—50. *Неточности въ цитатахъ*: слова Іоанна Крестителя (3, 35 и 36) приводятся какъ изреченія Самого Христа 14, 20. 256—257 и 14, 21. 270,—пророки—Авдій цитируется подъ именемъ Іезекиіля 18, 28 и 19, 28—29,—Амосъ—Іереміи 18, 4—6,—Варукъ—Іереміи 8, 35 и 12, 41,—Михей—Исаіи 5, 23 и 9, 30,—Осія—Исаіи 18, 30 и Іереміи 7, 8,—Исаіи—Іереміи 6, 64—65,—Малакія—Іоаля 1, 21.

Толпа. Совсѣмъ ничего нѣтъ труднаго воспламенить огромное сборище стадной толпы, когда кто станетъ говорить, что она оскорблена, и пытаться возбудить ее даже и противъ ничѣмъ ее не оскорбляющихъ. Подобно водѣ или огню, безъ разсужденій и провѣрки, стремительно бросается она повсюду и нападаетъ на все, обреченное терпѣть отъ нея 6, 1. 415. (Важно для біографіи св. Каршала).

Топоръ. Екклес. 10, 9 означаетъ острогу ума т. 1 стр. 2.

Трапеза см. *столъ*.

Три Іоан. 21, 11 указуютъ на Святую и Единуюсущіую Троицу 21, 7—14. Третій день—послѣднее время, ибо число три указуетъ на начало, средину и конецъ, коими измѣряется время 2, 11. Прехъ только лицъ пришествіе предоказано въ Ветхомъ Завѣтѣ: Христа, Крестителя и Ілію, между тѣмъ какъ іудеи ждали многихъ 1, 21,—или же смѣшивали Ілію пророка съ пророкомъ Второз. 18, 18 (Христомъ) 7, 40—41,—7, 43.

Троица (*Τριάς*)—Отець, Сынъ и Святый Духъ—*святая* (*ἁγία*): 1, 1. 6. 23. 25. 27,—1, 1. в. 30. 32. 34,—1, 3. 6. 66. 68,—1, 9. 6.—107,—1, 10. а. 132,—4, 34. 304,—5, 19. 336,—8, 19. 255,—10, 34—37. 20,—10. 37—38. 25,—14, 9. 196,—14, 11. 6. 215,—14, 44—45. 102,—15, 1. 327,—15, 26—27. 396,—16, 12—13. 419,—17, 20—21. 108 и др.—и *Единуюсущая* (*ἁμοούσιος*): 6, 45. 6. 29,—8. 29. 309,—8, 50. 374,—9. 6—7. 420,—14, 1. 6. 173,—14, 7. а. 185,—14, 18. 247,—15, 1. 318,—16, 23—24. 16,—17, 9—11. 65,—17, 20—21. 107,—20, 24—25. 271,—21, 7—14. 294 и др.—мыслится какъ *единое Божество* 6, 27. 469,—при различіи ипостасей и тожествѣ сущности 1, 1. 6. 27,—1, 1. в. 28—29,—1, 2. 52. 57,—1, 38. 68,—5, 23. 354,—5, 30. 369—371,—5, 44. 403,—6, 27. 6. 469,—6, 38—39. 7—8,—6, 57. 59,—8, 29. 309,—10, 31. 16,—10. 34—37. 21,—10, 37—38. 25. 27,—14, 1. 6. 173,—14, 10. 6. 203—204,—14, 18. 249,—14, 28. 6. 308,—15, 1. 319,—15, 26—27. 399,—17, 3,—17, 9—11, 17, 14—15,—17, 20—21. 107,—Единица въ Троицѣ 17, 3. 42,—вѣрующіе крестятся не въ Едини-

цу, а въ Троицу 1, 1. 6. 25 ср. 24.—Одинъ Богъ, во Святой Троицѣ поклоняемый 17, 9—11. 64,—хотя и существуетъ особо и самъ по себѣ Богъ и Отецъ, подобнымъ же образомъ и Сынъ и Духъ, однако Святая и Единосущная Троица отнюдь не должна быть расторгана на совершенно отдѣльныя части (*εις ὁλοτέλη μερισμῶν οὐ διασπασθήσεται*),—напротивъ, въ единую природу Божества восходитъ вся полнота Его (*εις μίαν δὲ μάλλον θεότητος φύσιν ἐνύψαν αὐτῆς ἀναβαίνει πλήρως*) 8, 29. 309,—природа Божества—одна, и хотя расширяется (*πλατύνεται*) въ Отца и Сына и въ Святого Духа, но не имѣетъ полного и всецѣлаго расторгенія (*διασπασίον*) на каждаго изъ обозначаемыхъ,—правильно умопредставлять мы должны такъ, что отъ Отца есть и въ Отцѣ природно Сынъ и изъ Него и въ Немъ, и собственный (есть) какъ Его (Отца) такъ и Сына Духъ Святой, почему дары отъ Нихъ должны подаваться достойнымъ людямъ чрезъ Сына отъ Отца въ Духѣ... ибо одна природа Божества и въ лицѣ и въ ипостаси (*ἐν προσώπῳ τε καὶ ἰποστάσει*)—и Отца и Сына и Святаго Духа 14, 14. 238—239,—образъ божественнаго единства, а также существенное тожество (*τὴν οὐδιώδη ταυτότητα*) и совершеннѣйшее взаимопроникновение (*τὴν ἐσώβαν ἀναπλοκήν*) Святыя Троицы должно отражаться въ единеніи единомыслія и единомудія вѣрующихъ, конечно съ необходимыми здѣсь ограниченіями 17, 20—21. 108. Святая и Единосущная Троица различается какъ различіемъ именъ, такъ и качествами и свойствами лицъ (*καὶ ταῖς τῶν ὀνομάτων διαφοραῖς καὶ τῶν προσώπων ποιότησι τε καὶ ιδιότησι διατέλλεται*): Отецъ есть Отецъ, а не Сынъ,—и Сынъ также есть Сынъ, а не Отецъ,—и Духъ Святой есть Духъ, обладающій божествомъ,—и Она объединяется въ одной и той же сущности (*καὶ εἰς τὴν αὐτὴν τῆς οὐσίας ἀνακεφαλαιοῦται λόγον*), представляя намъ не трехъ, но одного Бога. 14, 1. 6. 173. Такъ какъ Св. Троица собрана и соединена въ одну природу Божества (*εις μίαν θεότητα φύσιν συγκιούσης τε καὶ συνειλεγμένης τ. Α. Τ.*), то у насъ Одинъ Богъ,—и никто да не допускаетъ всецѣлаго отдѣленія (*ὀλόκληρον τὴν ἐκ τοῦ ἑτέρου ἀποοίτησιν*) отъ другаго—каждаго изъ такъ обозначаемыхъ (Отца, Сына и Духа) и да не признаетъ полной раздѣльности ихъ бытія (сущности—*οὐδ' ἀγαχωρήσει παντελῶς εἰς τὸ εἶναι μεμερισμένως*), но каждый изъ Нихъ есть то, что Онъ есть и называется у насъ по Его особой ипостаси (*ἰδιωσστάτως*). 14, 11. а. 206. Божество безтѣлесно, хотя мы и мыслимъ Св. Троицу въ отдѣльныхъ существованіяхъ (ипостасяхъ—*ἐν ἰδιαζούσας ἐπάρξασιν*): такъ Отецъ есть

Отецъ, а не Сынъ,—Сынъ также есть Сынъ, а не Отецъ,—и Духъ есть особо (*ἰδιαζόντως*) Духъ Святой,—хотя и не находятся въ раздѣленіи (*ἐν διαστάσει*), по причинѣ общенія и единенія Другъ съ Другомъ (*διὰ τὴν πρὸς ἀλλήλους κοινωνίαν τε καὶ ἐιότητα*). Троица Святая, въ Отцѣ познаваемая и въ Сынѣ и въ Духѣ Святомъ,—по названіямъ Они различаются между Собою (численно), но безъ распадѣнія на (трехъ) части,—и въ Каждомъ Каждый всецѣло познается, ибо недѣлимъ и непростраивенъ есть Богъ,—отдѣльное имѣющій и ипостасное бытіе. Такъ одно Божество въ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ 10, 37—38. 25. Отнюдь не уничтожаетъ (Христосъ) значеніе различія именъ или лицъ (*τῶν ὀνομάτων ἢ τοῦ τῶν προσώπων ἀραιεῖ τὴν εἰς ἑκάτερον στάσιν*)... Знаетъ троичность Св. и Един. Троицы (*τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος τὴν ἀπαρίθμησιν*) и учитъ *ὅτι ὁσὸν ἐκαστὸν ὑπάρχει (ἰδίᾳ ὑφ' ἑαυτοῦ)* *Каждого изъ Обозначаемыхъ (Лицъ)*—14, 18. 249. При отривавіи божества Сына, необходимо должно появиться тройство (*τριάς*—въ Божествѣ), ибо тогда у насъ является вѣра уже не въ Святую Троицу, а скорѣе въ трехъ, какъ скоро Они не пребываютъ Другъ въ Другѣ существенно (*ὡς ἐν ἀλλήλοις οὐκ ἐνυλάρχοντες οὐσιωδῶς*), но Каждый какъ бы отдѣляется Своимъ именемъ (буквально: Каждое изъ именъ) въ Свою собственную особую природу и совершенно отсѣкается отъ Другаго. 14. 9. 196. Троекратное воззваніе Херувимовъ у Исаіи: „святъ, святъ, святъ“ представляетъ Святую Троицу въ одномъ по природѣ Божествѣ, ибо мы исповѣдуемъ, что Отецъ существуетъ особо (*ὑφ' ἑαυτοῦ*—ипостасно), также и Сынъ и Духъ Святой,—и ничто не раздѣляетъ Каждого изъ Поименованныхъ (другъ отъ друга) по различію природному, но въ трехъ ипостасяхъ мыслится одно Божество (*οὐδεὶς λόγος διατέμνει πρὸς ἑτερότητα φυσικῆν, ἀλλ' ἐν ὑποστάσει τρισὶ νοεῖται μία θεότης*) 12, 41. 99—100. Если одна сущность, тоестъ истиннаго и по природѣ Божества, мыслимаго въ трехъ ипостасяхъ (*μίας δὲ οὐσίας, τούτέστι, τῆς ἀληθοῦς καὶ κατὰ φύσιν θεότητος ἐν τρισὶν ὑποστάσει νοουμένης*),— разумѣю въ Отцѣ, Сынѣ и Святомъ Духѣ,—то развѣ не вполне очевидно, что когда какое либо дѣйствіе называется дѣйствіемъ Одного, оно есть дѣло всего и единого Божества, по отношенію именно къ природѣ? 15, 1. 319. Невозможно мыслить, что Богъ существуетъ одинъ, если каждое лицо Св. Троицы будетъ выдѣляться въ совершеннѣйшую особность (*ἀγαχωρήσει μὲν εἰς ιδιότητα παντελεῖ*) и, совершенно отдѣлившись отъ сопрядности съ другимъ и единства сущности, станетъ называться Бо-

гомъ (*ὁλοκλήρως δὲ τῆς πρὸς τὸ ἕτερον συμφυΐας τε καὶ σχεΐσεως οὐσιώδους ἀπενηργημένον ὀνομάζοιτο θεός*). Итакъ, по отношенію къ самоипостасности бытія (*κατὰ τὸν λόγον τοῦ εἶναι ἰδιοουσιώτως*) мы должны мыслить и Отца и Сына и Духа, не смѣшивая различія лицъ и именъ Каждаго (*οὐ ἀναμίχοντες, εἰς τὴν ὄψιν ἐστὶν ἕκαστον θεόν, τὴν τῶν προσώπων ἦτοι τῶν ὀνομάτων διαφορὰν*), но сохраняя Каждому особо быть и называться тѣмъ, что Онъ есть (*ἀλλὰ τηροῦντες μὲν ἰδιαζόντως ἕκαστον τὸ εἶναι καὶ λέγεσθαι τοῦθ' ὅπερ ἐστί*)... и притомъ однакожь возводя Ихъ къ единству божества по природѣ (*εἰς μίαν δ' οὖν ὁμῶς θεότητα φυσικῶς ἀναφέροντες αὐτά*) и отказываясь представлять ихъ бытіе совершенно различнымъ (*καὶ τὸ πάντη διετηρημένως εἶναι νοεῖν παραιτούμενοι*) 1. 3. 6. 68. Во всемъ дѣйствуюеть вся Св. Троица, имѣя одинъ умъ, одно намѣреніе, одну волю, одно желаніе,—все отъ Отца чрезъ Сына во Святомъ Духѣ. Говорить, что воплощенъ Отцомъ, такъ какъ Божество по природѣ одно и въ Отцѣ и въ Сынѣ и во Святомъ Духѣ, почему Каждый дѣйствуетъ во всемъ существующемъ (*ἐνεργήσει*) не отдѣльно (*οὐ μεμερισμένως*), но если о чемъ и говорится, что оно произошло чрезъ Одного, это конечно есть дѣло всей божественной природы, ибо если Св. Троица едина по отношенію къ единосущности, то безъ сомнѣнія и сила (власть) Ея должна быть одна надъ всѣмъ, ибо все отъ (*ἐκ*) Отца чрезъ (*διὰ*) Сына въ (*ἐν*) Духѣ 6. 57. 59. Всѣ дѣйствія (*ἐνεργήματα*) Бога Отца и желанія (*θέληματα*) суть и всей Св. Троицы, одинаково и Самого Сына и Св. Духа... Вѣдь если одно божество во Св. и Единосущной Троицѣ, то усвояемое Каждому (Лицу) и считающееся особо Ему принадлежащимъ мы принимаемъ какъ намѣренія и дѣйствія (*βουλὰς τε καὶ ἐνεργείας*) всего Божества. Это потому, что божественная и нераздѣльная Природа должна дѣйствовать нераздѣльно чрезъ Саму Себя, поскольку это касается единства божества, хотя и существуетъ самоипостасно (*ὕψεστηκε ἰδιοουσιώτως*) Каждый изъ Нихъ, ибо Отець есть то, что Онъ есть, и Сынь такъ же, и Святой Духъ 6. 45. 6. 28—29,—ср. 1, 3. 6. 66,—1, 5. 89,—1, 10. а. 132,—17, 1. 33,—17, 2. 36,—17, 6—8. 54,—17, 24. 119. Если одно божество и одна природа въ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ то безъ сомнѣнія и воля должна быть одна и таже (*ἕσται δῆλον πάντως καὶ θέλημα τῆσάντων*), и что богоугодно Отцу, это есть и всего Божества воля. 5, 30. 370. Мы не можемъ представлять Св. и Единородную Троицу когда либо возстающею противъ Себя Самой, но и не раздѣляется на различныя намѣренія, или такъ, что Отцу или Сыну или Свя-

тому Духу могло быть угоднымъ что либо особо, но Они согласуются во всемъ, такъ что во всей Св. Троицѣ, какъ сущей изъ единого божества, всегда и воля одна и таже 6, 38—39. 7—8. Не можетъ быть непослушною Себѣ Самой (*ἀπειθήσας πρὸς εαυτήν*) единая природа божества, какъ скоро—одинъ умъ Троицы (*ἐπέπετο εἰς: ἓστιν ὁ τῆς τριάδος νοῦς*)—Отца, Сына и Духа,—зная, (Христось) говорить, что одна у Насъ (съ Отцомъ и Духомъ) воли и одно желаніе (*μία ἡμῶν ἡ βούλησις καὶ ἐν τὸ θελημα*), И сказалъ это ради народа 11, 41—42. 54. Одно суть Отець и Сынъ не только по сущности, но и по желанію (*βούλησις*), ибо одно желаніе во Святой Природѣ и одна и таже во всемъ воля (*βούλημα*) 17, 11. 69. Одно царство и держава одна надъ всемія Святой и Единосущной Троицы 17, 9—11. 63. Черезъ всю Св. Троицу подается намъ спасеніе и всѣ блага 6, 40. 19,—и воплощеніе Бога Слова совершенно черезъ всю Св. Троицу 6, 57. 59 (см. выше),—14, 14. 288,—15, 1. 317. 319. Лжеименно будетъ Св. Троица, если Отець не будетъ истиннымъ Отцомъ, и Сынъ—истиннымъ Сыномъ по природѣ, соотвѣтственно чему слѣдуетъ хула и на Святаго Духа 14, 11. 6. 215,—и нападающіе на проповѣдниковъ Бога-Слова оказываются въ невѣдѣніи всей Святой Единосущной Троицы 16, 3. 404. Въ Быт. 1, 26 указывается на Св. Троицу 1, 1. 6. 24. Св. Кириллъ упоминаетъ о своемъ сочиненіи (*λόγος*) или книгѣ (*βιβλίον*) „О Святой Троицѣ“ 1, 10. а. 132,—1, 13. 142.

Труба: звукъ. ея въ Ветхомъ Заветѣ преобразовалъ. евангельскую проповѣдь 5, 37. 396—397,—которая низвергаетъ силу діавола 6, 68. 92—93.

Трудъ для боголюбцевъ сладокъ, когда близка и велика награда 15, 14—15. 364.

Трупъ—*πτῶμα*: это грубѣйшее слово (*ποχυτέρας τὴν λέξιν*) Евангелистъ Матѳей (14, 10. 12) употребилъ (*ἐπερόησεν*) объ останкахъ (*ἐπὶ τοῦ λειψάνου*) Крестителя, выразившись такъ, по моему мнѣнію, съ тою предусмотрительною цѣлью, чтобы тѣлу одного Христа сохранить достоинство быть и называться истиннымъ храмомъ Божества 2, 21—22. „Трупъ“ у Матѳ. 24, 28 см. въ *толкованіи Писанія*.

Тщеславіе и честолюбіе: ничто такъ нераздѣляетъ братьевъ и друзей, какъ ненасытное желаніе пустынныхъ отличій 13, 12—15.

Тьма. (Іоан. 1, 5)—вся тварная природа, имѣющая нужду въ освѣщеніи 1, 5. 89 сл.,—„не объяла“—не познала 90, но нѣкоторые изъ насъ подвергаются объятію (овладѣнію) отъ тьмы, а Еге-

(Слово-Бога) не объяла 1, 9. 103. 110,—иногда служить образом непознаваемости Бога 5, 37—38. 396,—во тьмѣ пребываютъ іудеи 9, 39. 465.

Тѣло Христово см. *Евлогія, Слово Божіе, Сынокъ Божій воплотившійся и Христось.*

Тѣло человѣческое см. *человѣкъ.*

Тѣнь см. *пробразъ.*

У.

Удареніе—сильное или острое надъ мѣстоимѣніемъ *σύ*, для выразительности, какъ знавъ вопроса, соединеннаго съ удивленіемъ: *στήσατε εἰς τὸ οὐ μετ' ἐμφάσεως τὴν ὑλοτιμίην καὶ τὴν καλούμενν ὄξειαν ἀγαλέμφατες, ὡς ἐν ἐρωτήσῃ μετὰ θαύματος ἐκδοχόμεθα λόγον.* 8, 25.а.

Удары и бичъ употребили Христось при изгнаніи торгашей изъ священныхъ оградъ, а не однимъ только словами являетъ Свой гнѣвъ, примѣнивъ къ нимъ подобающее рабамъ наказаніе, ибо они имѣли не принять Сына, освобождающаго чрезъ вѣру 2, 15.

Удовольствія: страсть къ нимъ расслабляетъ умъ,—пороки дѣлаютъ сердце безсильнымъ и вялымъ и не смѣлымъ въ совершеніи добра 8, 43.

Удостовереніе—*πληροφορία* есть корень вѣры 6, 69. 97 см. *вѣра и знаніе.*

Умезаключеніе—*συλλογισμός*—изъ необходимыхъ и общепризнанныхъ посылокъ (*ἐννοιῶν*) 9, 31.

Умъ—*νοῦς*—женскій и мужской: мысли (*φρένες*) женскаго пола какъ бы женственны и умъ (*νοῦς*) обитаетъ въ женщинахъ слабый, совсѣмъ неспособный къ глубокому разумѣнію чего-либо,—а природа мужчинъ болѣе склонна къ наученію и гораздо способнѣе къ разсужденіямъ, такъ какъ имѣеть умъ, устремленный къ изслѣдованію, такъ сказать пылкій и мужественный 4, 16 ср. *женщина.* Невѣжественный умъ, сталкиваясь съ ученіемъ, коего не можетъ осилить, въ изнеможеніи отступаетъ назадъ и, слѣдую всегда свойственнымъ ему мѣрамъ, бесчестятъ высшее и совершеннѣйшее разумѣніе 3, 4—5. Умъ чистый воспринимаетъ ученіе о премірныхъ предметахъ 4, 15—16. Умъ не можетъ быть безсловеснымъ и слово—божъ выраженнаго въ немъ ума 7, 16. Утрата и прекращеніе дѣятельности ума соединяется съ потерей способности сердца направляться къ божественному 8, 57. Человѣчскій умъ и слово не

въ состояніи исполнѣнъ понять и выразить отношеніе божескихъ лицъ, ибо рожденіе и под.—только примѣры, Богъ же выше ихъ, и мы безсильны въ реченіяхъ языка выражать божественныя тайны 3, 35 а. Подобно глазу, умъ человѣческой имѣетъ придѣлы вѣдѣнія, положенныя ему Творцомъ,—поэтому превышающіе умъ сверхъестественныя предметы воспринимаются вѣрою 6, 8—10. 428,—сравнивается со свѣтильникомъ 1, 9. 101—102. Люди разумные, изслѣдующіе истину, сравниваются съ охотничьими собаками, кои, обладая отъ природы острымъ чутьемъ, постоянно бѣгаютъ вокругъ жилища искомыхъ звѣрей 6, 52—53. Съ простыми умами и безхитростными душами бесѣдуетъ Богъ Духъ т. 1 стр. 10.

Уничженіе — *κένωσις*—и униженіе — *ταπείνωσις*—Сына Божія человѣческія предполагаютъ Его раннѣйшую божескую полноту—*πλήρωσις*—и высоту—*ὑψος* 20, 17, 250. Добровольное униженіе Христа есть образецъ для насъ, коему слѣдуя мы получимъ вышнюю славу и возвысимся до того чтобы быть богами по благодати, получая по подобію съ Единороднымъ названіе чадъ Божіихъ 6, 15.

Утро означаетъ пришествіе Христа 6, 32—33. 485—486,—оставленіе манны до утра указываетъ на неповиновавшуюся Христу толпу іудеевъ 487.

Ухо—правое архіерейскаго слуги, урѣзанное ап. Петромъ, есть символъ іудейскаго народа, лишеннаго слуха праваго и предпочитающаго лѣвое ухо, слѣдующаго своему безумію 18, 10.

Ученики Христовы мало по малу и постепенно совершенствовались въ познаніи и разумѣніи 2, 14. 6. 215,—воспитывали себя 2, 21—22. 218,—среди нихъ первенствовалъ ап. Петръ (см. *Петра ап.*),—они были сынами іудейской синагоги, какъ воспитавшіеся на законѣ Моисеевомъ, но содѣлались отцами, по образу Авраама, и стали началомъ рода духовнаго, почему и поставляются въ начальники вселенной, какъ священнодѣйствующіе Евангеліе Христово 15, 14—15. 367. Ученики Іоанновы были воспитаны на изученіи Св. Писанія 3, 28. 243.

Учители Церкви сравниваются съ рѣками 7, 38,—должны по примѣру Христа, учить и женщинъ 4. 27. 6,—должны, слѣдуя Христу, сообщать ученіе не бѣгло и мимоходомъ, но давать стройное и разнообразное изложеніе предмета и посредствомъ измѣненія фразы разъяснять трудности 5, 19,—учать въ церквахъ, представляя догматы Священнаго Писанія и какъ бы нѣкую пищу предлагая евангельское и апостольское слово 10, 1—5. Невѣжественныхъ учителей всегдашній обычай, когда они не могутъ отвѣчать на вопро-

сы, отражать гнѣвомъ лѣзвнательность вопрошающихъ 7, 48—49. 230. См. *Наставники* и *Предстоятели*

Ученіе Христово: ничто не изречено съ такимъ разумомъ, какъ ученіе Христово,—и ничего нельзя указать премудрѣ евангельскихъ наставленій 10, 16,—наученіе (дисциплина) нравственное и догматическое—*παίδευσις ἠθικῆ τε καὶ δογματικῆ*—одно относится къ дѣламъ благочестія, другое—къ правой вѣрѣ. 21, 25.

Ф.

Фанатики: неумѣренные ревнители благочестія (буквально: освярѣпѣвшіе изъ-за неукротимаго благочестія) страшатся разговаривать съ женщинами 4, 27. б.

Фараонъ, за богоборство и преслѣдованіе Израиля, потопляется среди моря: это служить прообразомъ того, что и іудеи, преслѣдовавшіе Христа, потерпять тѣмъ большее наказаніе уже не по тѣлу, а по душѣ 6, 1. 417—419,—образъ діавола 13, 30.

Фарисеи: ихъ невѣжество въ законѣ, честолюбіе, сребролюбіе, притворное уваженіе къ ожидаемому Мессіи и уничтоженіе уже присутствующаго Предтечи 1, 24.

Филиппъ апостолъ. Былъ добронравенъ, иначе онъ не былъ бы избранъ Христомъ въ апостолы, ибо Господь не избралъ бы такого, кто не былъ бы вполне достоинъ этого 1, 43. Филиппъ и Наованавъ не были невѣждами, но они были отличными знатоками знаменій премудраго Моисея и пророковъ,—людьми многоучеными 1. 45 и 1, 46. а. Христось обращается съ вопросомъ именно къ Филиппу потому, что онъ былъ цытливъ и любознателенъ, но не очень остръ къ быстрому уразумѣнію того, что свойственно Божеству (ср. Іоан. 14, 8). Посему, какъ менѣе способному къ разумѣнію и нѣсколько медленнѣе, чѣмъ подобало, идущему къ воспріятію божественнаго, Господь предлагаетъ ему вопросъ, упражняя своихъ учениковъ въ вѣрѣ,—на это указываетъ выраженіе „искушал“ хотя „Самъ зналъ, что намѣревался дѣлать“. 6, 5—7. 423—424. Но Филиппъ оказывается неспособнымъ возвыситься до представленія о томъ, что Господь можетъ все совершить и притомъ весьма легко, но когда услышалъ: „откуда купимъ?“, то тотчасъ увлекся этимъ искусительнымъ вопросомъ и видитъ одно только средство—деньги, подумавъ, что это не можетъ быть сдѣлано иначе, какъ по общему и обычному у всѣхъ закону, т.-е. чрезъ щедрую благотворительность 6, 7. Любознательный, но не очень способный къ разумѣнію.

потребному для боговѣдѣнія, онъ обращается ко Христу съ вопросомъ показать Отца, не понимая, что божественную природу невозможно видѣть тѣлесными очами 14, 8. 191. 194. Какъ галилеяне Ыллины преступили къ Филиппу потому, что и самъ онъ былъ галилеянинъ. Но Филиппъ, вспомнивъ слова Господа (Матѣ. 10, 5), говоритъ объ этомъ Андрею, какъ болѣе ревностному и способному на это,—и рѣшивъ сдѣлать это, оба возвѣщаютъ Господу. Разсудительно поступивъ такъ, Филиппъ научаетъ насъ, что нехорошо съ высшими себя говорить какъ попало, хотя бы и казалось это чѣмъ-либо хорошимъ, но надо, напротивъ, совѣтываться съ разсудительными о томъ, что надо дѣлать 12, 21—22.

Филовъ Александрійскій теософъ. *Отрицательное отношеніе* св. Кирилла къ идеямъ Филона: *и.*, о Логосѣ, какъ средней нѣкой между Богомъ и тварью (человѣкомъ) природѣ, низшей Бога, но высшей человѣка,—который (Логосъ) есть ни богъ, ни человѣкъ, но касается той и другой крайности, какъ основанія и вершины (Desomniis II ed. Colm-Wendland, vol. III. p. 289, §§ 188—189),—какъ стоящій посрединѣ раздѣлитель твари отъ Творца,—будучи ни нетваренъ, какъ Богъ,—ни тваренъ, какъ мы, но средина двухъ крайностей, примиряющая объ ихъ (Quis rerum divinarum heres, *ibid.* p. 47, §§ 205—206 и др. см. ниже): „нѣтъ, говорятъ св. Кириллы, ничего другаго, превышающаго тварей, кромѣ Непререченной Природы Бога, Коей и усвоется понятіе „свыше“, ибо все другое подлежитъ вѣгу рабства, и только одинъ Богъ выше подчиненія чѣму-либо и надъ всѣмъ царствуетъ, почему Онъ и „надъ всѣми есть“ въ истинноиъ смыслѣ... мы не видимъ ничего посредствующаго (*μεβολαβοῦν* между Богомъ и тварью), поскольку дѣло касается самостоятельнаго существа или сущности или природы (*ὁμοεικότης οὐσίας, α οὐσία* у св. Кирилла то же, что *φύσις*, см. *природа* и *сущность*), ибо тварь находится въ подчиненіи и надъ нею мыслится (только) Богъ 3, 31. а. 247—248, 251,—въ самомъ дѣлѣ, какой можетъ быть промежутокъ (*τὸ μεταξὺ*) между Богомъ и тварью, не по отношенію конечно сущности, ибо здѣсь промежутокъ громадный, но по одному только умопредставленію о какомъ либо посредствующемъ между Богомъ и тварью существѣ (*οὐ κατὰ λόγον τὸν τῆς οὐσίας, ἀλλὰ γὰρ τὸ μεταξὺ. κατὰ νόμον δὲ τῆν ἑτέρον τιτὸς τῶν ὄντων, ὡς ἐν νοήσει, θέσει*)“ 1. 3. 6. 65—66,—никакого посредствующаго между Богомъ и тварью существа не можетъ быть 1, 3—4. 78,—1, 4. 86,—6) о цволемъ Словѣ (*διπλὸς ὁ λόγος*) въ Богѣ — внутреннемъ (*λόγος*

ἐρραϊσθετος) и внѣшнемъ (λόγος προφορικὸς—De vita Mosis II ibid. vol. IV p. 229—230, § 127 и др. см. наше „Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго“ и пр. стр. 155—170): св. Кирилль опровергаетъ сдѣланное Евноміемъ примѣненіе этого ученія Филона къ различію *внутренняго* въ Богѣ Отца, всегда сущаго въ умственномъ движеніи, Слова, Коего причастнымъ и съ Коемъ весьма сходнымъ является другое, *внѣшнее* Слово, открывающее во внѣ сущность Отца, тоестъ Сынъ, 1, 2. 43. 44. 45 дал. и в) О Логосѣ „какъ второмъ послѣ Отца“ Богѣ Сынѣ 1, 1. а. 17 ср. Филона въ Eusebii Praer. Evang. c. 13,—Leg. alleg. 1. 159 § 207,—De Somn. III. 253 § 227—230 ср. наше „Ученіе о Логосѣ у Филона“ и пр. стр. 264—269 и „Философія Филона“ и пр. стр. 114—119. *Внѣшнее сходство* св. Кирилла съ Филономъ въ богословской терминологіи при существенномъ и принципиальномъ различіи въ содержаніи ученія (пантеизмъ или деизмъ у Филона, и теизмъ у св. Кирилла)—о *Богѣ*; Божество безкачественно (*ἀποιον*) 17, 12—13. 71 ср. Фил. (*ἀποιον*) Leg. alleg. 1. ib. 1, 70. § 36,—ib. p. 73 § 51,—121 § 36,—p. 159—160,—Quod Deus s. immut. II. 69 § 55,—De praem. et poenis V. 345—346 § 44,—не допускаетъ никакихъ опредѣленій и ограниченій 8, 55. 5,—1, 9—10. 111 ср. Quod D. s. immut. II. 69 § 52,—ни количественныхъ, ни пространственныхъ, ни временныхъ 1, 1. в. 31. 36—37,—17, 13. 71. 77,—ср. De poster. Caini II p. 1. § 3,—p. 4 § 14,—безстрастно (*ἀπαθείς*) 6, 27. 6. 466,—12 27—28,—17, 11. 66,—21, 24 ср. De op. mundi 1. 2. § 8,—Quod D. s. immut. II. 68 § 52,—неизмѣнно и постоянно 1, 14. в,—1, 32—33. 180—181,—5, 19. 339—342,—17, 11. 66,—17, 12—13. 72 ср. Leg. alleg. 1. 107 § 4,—121 § 38,—97 § 33,—108 § 89,—De cherub. I. 174. § 19 и цѣлый трактатъ. Quod Deus sit immutabilis ib. vol. II,—простая и чуждая всякой сложности природа 1, 9—10. 113,—8, 39—40 ср. Leg. alleg. II. vol. 1. p. 90 § 2,—Quod D. s. immut. II. 69 § 56,—74—75 § 82,—De mut. nom. III. 188 § 184,—все объемлетъ и наполняетъ, есть мѣсто всего, но Само внѣ всего, ничѣмъ не объемлется, наполняется только Собою Самимъ,—черезъ все проникаетъ, будучи во всемъ и внѣ всего 1, 9—10. 116—117,—8, 18,—9, 5. 417,—9, 5—8,—17, 13, 77 ср. Quod deterius potiori insidari solet 1. 278 § 89,—De post. C. II. 4. § 14,—De somniis II. 218—219 § 63—64,—едино и тріипостасно, 5, 30. 369,—15, 1. 319 ср. Фил. чистая монада, едино, но въ умопредставленіи людей, какъ несовершенныхъ и творныхъ существъ, отражается въ трехъ образахъ или тѣняхъ Ду-

sacrificiis Abeli et Caini, 1. 225—226 § 59—60,—De Abraham IV. 27—30 § 119—132 ср. De op. m. 1. 34 § 100,—Quod D. s. immut. II. 74—75 § 82 и др.,—въ своей сущности непознаваемо ни для человѣка ни вообще для какой другой разумной твари и неизреченно 6, 46,—10, 14—15. 490,—13, 21 ср. Leg. alleg. 1. 159. § 206,—Quod det. pot. ins. sol. 1. 278 § 90,—De post. C. II. 4. § 15,—Quod D. s. immut. II. 70. § 62,—De mut. nom. III. 157 § 7,—158 § 13—15,—Quis rer. divin. heres III. 39. § 170.—познается только чрезъ дѣла Его (творенія) 5, 37—38. 398,—6, 2—4,—и умопредставляется только въ тѣняхъ и загадкахъ, 14, 17. а ср. De post. C. II. 37 § 169,—De mut. nom. III. 157—158 § 7. 10. 13—15,—De somn. III. 219. § 66,—De praem. et poenis V. 345 § 41—48,—имя Его „Сущіи“ 1, 3—4. 78 ср. De somn. III.

54. § 230—231,—источникъ жизни и саможизнь 6, 57. 64 ср. De op. m. 1. 9 § 30,—De fuga et inventione III. 152. § 198 др. ср. наше „Ученіе о Логосѣ у Филона и пр.“ стр. 105—117 и 142—143,—вечистымъ по своей природѣ справедливо должно мыслиться челоѣчество, ибо что такое природа челоѣка по сравненію съ присущею Богу чистотою? 20, 17. а. 244 ср. Leg. alleg. 1. 114. § 7: Богъ и тварь противоположныя природы,—о Логосѣ: „Посредникъ—Логосъ (*μεσίτης ὁ Λόγος*), связующій (*συνάπτων*) съ Собою челоѣчество чрезъ единеніе Свое съ плотью и Связуемый (*συνκαλύμετος*) природно съ Родителемъ, какъ Богъ по природѣ 1. 13. 140,—5, 46. 408,—14, 20. 265,—Посредникъ (*μεσιτεύων, μεσίτης*), Первосвященникъ (*ἀρχιερεύς*), Ходатай (*παράκλητος*), приносящій за насъ Отцу молитвы (*προσχορίζει τὰς ὑπὲρ ἡμῶν ἱκετείας τῷ πατρὶ*) 16, 23—24. 16—17,—17, 2. 35—36,—чрезъ Него, какъ чрезъ Посредника, мы соприкасаемся Отцу, ибо средина какъ бы нѣкая (*μεθόριον ὅσπερ τι*) между Вышнимъ Божествомъ и челоѣчествомъ есть Христосъ, вмѣстѣ будучи и тѣмъ и другимъ (*ἐν ταύτῳ τε ὄν ἀμφοτέρα*) и какъ бы объемя въ Себѣ столь разъединенное (*καὶ οἶον συνέχων ἐν ἑαυτῷ τὰ τοσοῦτον διακριμένα*): какъ Богъ по природѣ, Онъ соприкасается Богу и Отцу,—а какъ истинный челоѣкъ—людямъ 10, 14—15. 492,—17, 11. 65 ср. у Филона названія Логоса: *ἀρχιερεύς, μεσίτης, ἱκετεὺς, παράκλητος*: De somn. 1, Wendl—Cohn vol. III. p. 251 сл. § 215 дал. De fuga et inventione vol. III. p. 133 дал. § 108 дал. ср. наше „Философія Филона“ и пр. стр. 144—174,—*μεθόριός τις θεοῦ (καὶ ἀνθρώπου) φύσις, τοῦ μὲν ἐλάττων ἀθρώπου δὲ κρείττων... (οὔτε θεός οὔτε ἀνθρώπος, ἀλλ' ἐκατέρων τῶν ἄκρων, ὡς ἐν πίσειω καὶ κ-*

φαλῆς. ἐφαπτόμενος De somn. II. Weud—C. III. p. 289 § 188—186,—*τῷ ἀρχαγγέλω καὶ πρεσβυτάτῳ δοξαῖαν ἔδωκεν ἐξαίρετον ὁ τὰ ὅλα γεννήσας πατήρ, ἵνα μεθόριος στᾶς τὸ γενόμενον διακρίνει τοῦ πελοικζότος. ὁ δ' αὐτὸς ἐκείτης μὲν ἐστὶ τοῦ θνητοῦ κηραίνοντος αἰεὶ πρὸς τὸ ἄφθαρτον, πρεσβευτῆς δὲ ἡγέμονος πρὸς τὸ ὑλήκοον... οὔτε ἀγέννητος ὡς ὁ θεὸς ὢν οὔτε γεννητός ὡς ὑμεῖς, ἀλλὰ μέσος τῶν ἄκρων, αμφοτέροις ὁμηροῦσαν* Quis regum divinarum heres III. p. 47. § 205—206.

Х.

Херувимы охраняют вратарая на небѣ съ огненнымъ мечемъ отъ нечестивыхъ богоборовъ 7, 34. 6. Ср. „ангелъ“.

Хитонъ Господа въ созерцательномъ смыслѣ: при раздѣленіи воинами одежду Христовыхъ на четыре части оставшіяся нераздѣленнымъ одинъ хитонъ указываетъ на то, что какъ бы раздѣленнымъ между собою четыре части вселенной нераздѣльно содержатъ истинно святое облаченіе Слова, то-есть тѣло Его, ибо раздробляясь на отдѣльныя части и освящая душу каждаго съ тѣломъ посредствомъ Своей плоти (въ Евхаристіи), Единородный всецѣло и нераздѣльно пребываетъ во всѣхъ одинъ, будучи вездѣ, ибо отнюдь не дѣлится, по слову Павла (1 Кор. 1, 13),—„хитонъ сверху тканый и нешитый“ въ созерцательномъ смыслѣ указываетъ на Святое Тѣло Христово, такъ какъ оно произошло безъ совѣтя и какъ бы нѣкоего шитія (соединенія) мужа и жены, а дѣйствиємъ Святаго Духа и Силою Вышняго соткано было въ подобающій ему видъ 19, 23—24.

Хлѣбъ чистый, достойный житницы Собирающаго (Бога)—святые увѣровавшіе по слову апостоловъ 4, 35. 6,—пять хлѣбовъ ячменвыхъ духовно указуютъ на пятокнижіе Моисея, то-есть весь Законъ, доставлявшій какъ бы грубую пищу буквы и исторіи—а двѣ рыбы (пища рыбаей) означаютъ духовныя писанія учениковъ Христовыхъ—евангельскую и апостольскую проповѣдь,—смѣшавъ новое съ ветхимъ Спаситель посредствомъ Закона и ученій Нового Завѣта питаетъ души вѣрующихъ въ Него къ жизни вѣчной 6, 11,—6, 12—13,—начатокъ хлѣба и тѣста (Числ. 15, 17—21) есть прообразъ Христа, какъ начатка воскресенія всѣхъ и Первороднаго изъ мертвыхъ,—но какъ животворящій хлѣбъ, Спаситель и апостоловъ дѣлаетъ хлѣбами, коихъ писаніями питаются вѣрующіе и коихъ прообразомъ служатъ хлѣбы предложенія 6, 51. 6. 41. 44. Хлѣбъ—Христось,—см. „Христось“.

Храмъ—святое тѣло Слова Бога, воспринятое Имъ отъ Дѣвы, въ коемъ (тѣлѣ) Спаситель какъ Богъ обитаетъ какъ въ Своемъ храмѣ 5, 30. 367,—6, 68. 86. 88. 90.—7, 8,—храмъ отъ Дѣвы... разумѣю человеческое тѣло или храмъ изъ души и тѣла Единого изъ обонхъ Христа 6, 27. 6. 460—461,—также и вѣрующіе суть храмы Божіи чрезъ обитающаго въ нихъ Духа Святаго 2, 21—22, но яко изъ пророковъ не назывался такъ, ибо Духъ Святой освѣщаль ихъ только временно, а въ вѣрующихъ во Христа Онъ вселяется и обитаетъ постоянно 7, 39. 219. Завѣса іудейскаго храма чудесно разорвалась при богохульствѣ іудеевъ 19, 30. 6. 225,—завѣсы христіанскихъ храмовъ, отдѣляющія внутреннюю часть и открывающія ее при собираніи ихъ 6, 68. 80 см. *завѣса*. Ср. „Христосъ“.

Христіане мнимые (*δοκοῦντες*), по своему неразумію, считаютъ недостойнымъ Единороднаго то, что Онъ ради насъ сталъ чело-вѣкомъ 9, 37.

Христосъ. *Имя.* Христомъ (помазаникомъ) Сынъ Божій назы-вается хотя и не ради Себя Самого или какъ таковой по природѣ, какъ это (т.-е. по природѣ) должно быть мыслимо о Немъ какъ Сынѣ (природномъ Бога), но все же Онъ одинъ только (есть Хри-стосъ) дѣйствительно и исключительно. Вѣдь между Христами (помазаниками изъ людей) хотя и нѣтъ никого, какъ Онъ, однакожъ по подобію Его съ нами Онъ называется Христомъ. Собственное же Его и исключительно Ему только одному принадлежащее имя и истинное Его существо есть (то, что выражается именемъ) „Сынъ“, а общее съ нами (имя)—„Христосъ“, ибо и Онъ былъ помазанъ, какъ чело-вѣкъ. Итакъ, если помазаніе надо относить къ потребности чело-вѣчества (Его), то и какъ Христосъ Онъ долженъ мыслиться по подобію Его съ нами, а не постольку, поскольку есть Ояъ (кромѣ того) и Сынъ,—вирочемъ единый и единственный, природно и исклю-чительно, и прежде плоти и съ плотію, а не два, какъ думаютъ нѣкоторые, не разумѣя глубины таинства 6, 69. 99. Какъ чело-вѣкъ, онъ мыслится помазуемымъ и освящаемымъ, хотя и есть Богъ по природѣ, какъ явившійся отъ Отца 17, 20—21. 109 (см. по-правки къ эт. м.). *Христосъ есть Богъ* по самой природѣ Своей 8, 28 286,—а не „чело-вѣкъ, облеченный Богомъ или Духомъ, какъ одинъ изъ пророковъ“, какъ утверждаютъ еретики 12, 47—48. 105 сир. фрагм. 10, 14. 489. Нѣкоторые весьма нечестиво, невѣжест-венно и необдуманно говорятъ: „чело-вѣкъ Христа“, ибо, будучи Богомъ, Онъ сталъ чело-вѣкомъ нераздѣльнымъ, то-есть и съ плотью Онъ есть Богъ и Сынъ: въ этомъ именно состоятъ и совершеннѣй-

шее исповѣданіе вѣры въ Него и познаніе 9, 37. 462 (см. поправки къ эт. м.). Не есть простой человекъ (*ἀσθρολογος φίλος*), или только немного превышающій пророковъ, но истинно Богъ 16, 14. 3—4, —17, 20—21, 108—109, —всемогущій, Коего сила все призываетъ къ бытію и созидаетъ изъ несущаго 6, 10. 430, —обладаетъ божескою силою и властію надъ всѣмъ 6, 16—17, 8, 28, 28—8, 42. 346, —13, 12—15, —Исаія видѣлъ Его въ славѣ Бога и Отца, обладающимъ божескимъ величіемъ и владычествомъ надъ всякою властію и надъ вышними силами, выше конихъ нѣтъ ничего среди тварей, занимающихъ мѣсто слугъ 12, 41. 97—98. Знаетъ все, вѣдаетъ тайные замыслы архіереевъ и фарисеевъ 7, 33, —какъ Слово и Словѣтъ и Премудрость Отца, Христосъ безъ наученія вѣдаетъ все, что есть въ Отцѣ, какъ умъ человѣческой знаетъ все, что есть въ человекѣ 17. 26, —усвоетъ Своей божеской природѣ, какъ исключительное свойство Ея, всевѣдѣніе и владычество надъ всѣмъ, —какъ Богъ, Христосъ знаетъ все, вѣрнѣе же—Самъ есть правитель надъ нашими дѣлами и распредѣлитель каждому того, что ему надлежитъ, усвоетъ одной только божеской природѣ Своей, какъ исключительное свойство Ея, вѣдѣніе всего и распоряженіе всѣмъ 9, 3. 411. Какъ Богъ истинный, Онъ вездѣсущъ и все наполняетъ 4, 50—14, 25—26, —наполняетъ и объемлетъ не только небеса и чтѣ за твердь, но и нашу вселенную, —и какъ при обитаніи съ плотью среди людей въ этомъ мірѣ, Онъ не оставлялъ небесъ, такъ, согласно правильному образу мыслей, должны мы разсуждать, что хотя по плоти Онъ и ушелъ изъ этого міра, тѣмъ не менѣе всегда будетъ пребывать въ немъ и управлять всѣмъ божественная и неизреченная Его природа, не удаляющаяся ни отъ чего существующаго и ничего не оставляющая, но вездѣ всему присущая, —наполняющая этотъ весь міръ и выше его мыслимый, но наполняемая одною только собою 9, 5. 417. Онъ—творецъ всего: утвердилъ небо, основалъ землю, сотворилъ солнце, луну и звѣзды на тверди, создалъ ангеловъ, архангеловъ, престолы, господства и серафимовъ 8. 28. д. 297. Какъ Богъ познается Христосъ въ Его дѣлахъ 6, 2—4, —и страдая, остается безстрастнымъ (*ἦν καὶ πάσχων ἀπαθής*) 19, 26—27, —какъ Богъ, отвращается отъ зла и обращается къ добру не по выбору или желанію, но по постоянно Ему присущему свойству Его природы, ибо все доброе природно въ Богѣ, а не привходитъ отънѣ 7, 15, —19, 19, —есть Учитель по природѣ, ибо всякая премудрость отъ Господа и Самъ Онъ есть Премудрость и Податель премудрости 13, 12—15, —какъ Богу и Спасу, Христу подобае

поклоненіе отъ насъ 6, 2—4, —9, 31,—тѣло Христа есть храмъ Божества въ собственномъ смыслѣ, чего въ Писанія не усвоятся ни одному человѣку 2, 21—22. 218--219. *Богъ и человѣкъ (Бого-человѣкъ)*—вмѣстѣ и нераздѣльно 17, 11. 69. 71,—17, 13. 77,—19, 7. 188,—19, 4. 181,—20, 17. б. 250. Возсіявъ изъ самой сущности Бога и Отца и имѣя всего Родителя въ Своей Природѣ, Единородный сталъ плотію, по писаніямъ (Іоан. 1, 14), какъ бы смѣшавъ Себя съ нашею природою, чрезъ неизреченное соитіе и единеніе съ этимъ тѣломъ земнымъ, и такимъ образомъ сущій по природѣ Богъ назвался и сталъ истинно небеснымъ человѣкомъ,—не богоносцемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, точно не разумѣющихъ глубины таинства, — но вмѣстѣ и одновременно будучи и Богомъ и человѣкомъ, чтобы, раздѣленное по природѣ и далеко отстоящее одно отъ другаго въ отношеніи единоприродности какъ бы соединивъ въ Себѣ, явить человѣка общникомъ и причастникомъ божественной природы 17, 20—21. 108—109,—Христосъ есть союзъ единства, будучи вмѣстѣ и Богомъ и человѣкомъ ib. 110—111.—какъ бы средина нѣкая между Вышнимъ Божествомъ и человѣчествомъ есть Христосъ, будучи вмѣстѣ и тѣмъ и другимъ и какъ бы объемля въ Себѣ столь разьединенное другъ отъ друга: какъ Богъ по природѣ, Онъ соприкасается съ Богомъ и Отцомъ, а какъ истинный человѣкъ—съ людьми 10, 14—15. 492,—Онъ есть Богъ, ставшій человѣкомъ, занимая несказаннымъ соединеніемъ какъ бы среднее какое мѣсто, такъ что ни изъ предѣловъ истиннаго божества не выходитъ, ни оставляетъ совѣтъ и границъ человѣчества 17, 11. 65,—союзомъ единства нашего съ Богомъ и Отцомъ является Христосъ, съ Собою связавшій насъ какъ человѣкъ, а съ Богомъ—какъ Богъ, природно существующій въ Своемъ Родителѣ, чѣмъ и возводитъ къ неглѣнию нашу природу 17; 22—23. 114,—будучи единымъ со Своею плотію, Сущій въ ней Богъ-Слово говорить: „Я воскрешу“, ибо Христосъ не дѣлится на двоюцу сыновъ, также и тѣло Его никто не можетъ представить чуждымъ Единородному, какъ безъ сомнѣнія и наше тѣло никто не назоветъ чуждымъ нашей душѣ 15, 1. 325,—тварень (*γεννητός*) и Христосъ, поскольку сталъ человѣкомъ, хотя и нетварень природою, поскольку явился отъ Бога 17, 2. 38 ср. 10, 14. 489,—14, 28. б. 301. *Христосъ одинъ* и Сынъ одинъ, а не два Христа и Сына,—не дѣлится на двоюцу Христовъ и Сыновъ, но *одно лицо и одна ипостась* Христа и Сына, и до воплощенія и по воплощеніи: 1, 14. а. 145,—6, 27. б. 460—461. 462,—6, 53. 50,—6, 54. 53—54,—6, 61—62. 72—