

---

## Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ <sup>1)</sup>).

1866 г. Января 3. Хорошо бы, если бы по поводу запроса о капиталахъ духовно-учебнаго Управленія, отпущенныхъ на семинаріи и училища, Вы послали бы Оберъ-прокурору и перечень суммъ, посланныхъ отъ епархіи Вашей и на западныя губерніи; нужно для провѣрки. Пора вывести на свѣжую воду <sup>2)</sup>.

Вчера былъ у меня С. Масловъ, который свидѣтельствуетъ Вамъ свое почтеніе. Въ столѣтній юбилей Вольнаго экономическаго Общества онъ пожалованъ тайнымъ совѣтникомъ, представлялся царю и получилъ отъ него благодарность за свои труды по сельскому хозяйству. Все это рассказалъ онъ мнѣ съ смиреннымъ чувствомъ умиленія.

Говорятъ Юрій Самаринъ <sup>3)</sup> хочетъ прожить здѣсь въ По-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Декабрь, 1911.

<sup>2)</sup> Рѣчь идетъ о хищеніяхъ въ духовно-учебномъ управленіи, о чемъ см. въ письмахъ за 1865 г.

<sup>3)</sup> Юрій Θεодоровичъ Самаринъ, съ особеннымъ интересомъ относившійся къ богословскимъ вопросамъ. Въ запискахъ преосв. Саввы есть любопытное свидѣніе о происхожденіи его извѣстныхъ писемъ въ отвѣтъ на посланіе іезуита Мартынова. „По просьбѣ И. С. Аксакова митрополитъ Фларетъ поручилъ написать опроверженіе на письмо Мартынова праздному ученому мужу, архим. Епифанію (Избицкому). Но Епифаній или по чувству недостаточности своихъ умственныхъ силъ и познаній, или по русской пословицѣ: „воронъ ворову глаза не выклюнетъ“, рѣшительно отказался отъ исполненія этого порученія. Спасибо, на помощь г. Аксакову явился извѣстный Ю. Θ. Самаринъ“. См. автобіограф. Записки Саввы. Т. II, стр 417.

садѣ полгода и бываетъ на лекціяхъ. Къ чему и для чего? Не ищеть ли степени ученой богословской? Жалко будетъ, если предъ нимъ откроются немощи нашей академіи.

На новый годъ я проповѣдывалъ Слово Божіе на текстъ: „се даю предъ вами путь живота и путь смерти“. Гиляровъ <sup>1)</sup> затѣялъ изданіе Елизаветинской Библіи, но ему захотѣлось лучше составить параллельныя мѣста и для этого онъ пригласилъ брата Михаила Симоновича <sup>2)</sup>. Владыка не противъ и въ Синодѣ тоже. А Павелъ Ивановичъ <sup>3)</sup> взялся къ этому изданію исправить приложенное къ концу объясненіе именъ собственныхъ и географическихъ.

Митрополитъ назначилъ прибавку жалованья и семинарскимъ наставникамъ, положивъ старшимъ 700 р., младшимъ 600 р., опредѣливъ число тѣхъ и другихъ. Инспекторъ по своей должности не выключенъ въ число старшихъ наставниковъ. Есть прибавка и на училища, но въ какихъ размѣрахъ—не знаю еще.

Читалъ статью преосвящ. Анатолія <sup>4)</sup>—практическія здра-

1) Гиляровъ—Платоновъ былъ въ это время управляющимъ Московскою синодальною типографіею.

2) Протоіерей М. С. Боголюбскій.

3) И. Ивановичъ Горскій-Платоновъ, профессоръ еврейскаго языка и библейской археологіи въ Московской академіи, заявившій себя обширными научными познаніями въ своей спеціальности.

4) Анатолій Мартыновскій, архіепископъ Могилевскій; въ 1860 г. уволенъ на покой и сконч. въ 1872 г. Въ журналѣ „Странникъ“ онъ напечаталъ свои „мысли по случаю учрежденія губернскихъ комитетовъ для изысканія средствъ къ улучшенію быта приходскаго православнаго духовенства“. Авторъ пишетъ, что „теперь можно утѣшаться надеждой, что состояніе приходскихъ православныхъ священниковъ будетъ улучшено. Но кто и какими средствами подниметъ ихъ на степень уваженія, соответствующаго служителямъ Евангелія?“ Рѣшая вопросъ: отчего на Руси проявилось презрѣніе къ священникамъ, какого нѣтъ у лютеранъ, армянъ, евреевъ, татаръ—къ своимъ духовнымъ лицамъ, авторъ причину этого видитъ въ тлетворномъ вліяніи на высшія сословія русскаго общества западныхъ религіозныхъ сектъ и философскихъ системъ. По вопросу объ обезпеченіи духовенства въ средствахъ для жизни преосвящ. Анатолій высказываетъ, что самымъ благонадежнымъ средствомъ было бы надѣленіе священниковъ съ причетниками землею, затѣмъ уменьшеніе числа духовенства: исключеніемъ изъ этого сословія причетниковъ и воспитаніемъ дѣтей духовенства не исключительно въ семинаріяхъ, а въ школахъ свѣтскихъ, техническихъ, архитектурскихъ. Для улучшенія быта приходскаго духовенства, по мнѣнію преосв. автора, не требуется ника-

вья мысли и только святитель, живущій на покоѣ, можетъ такъ прямо говорить. А какъ не стыдно Герасиму Ревельскому <sup>1)</sup> подписывать свое имя подъ статью, какъ „замѣчательная рукопись“. Потѣшалъ насъ этимъ рассказомъ Парѣеній Гуслицкій давно уже. Если бы я вздумалъ описывать все фантазмагоріи, какія бывали въ воспаленіяхъ и горячкахъ, то немало чудеснаго вышло бы.

Слава Богу, что Вамъ облегчили средства врачеванія. А мнѣ обыкновенно со времени Брызгалова леченіе недорого становится. При Иванѣ Михайловичѣ, когда нужно было приглашать посторонняго врача и брать лекарство въ аптекѣ, помню одно воспаленіе въ печени стоило болѣе 100 р. сер. Теперь лекарства берутся изъ академической аптеки: дамъ фельдшеру за хлопоты, если подолѣе хворая, рубля три, а доктору платилъ послѣднее время, можно сказать, Вашимъ карманомъ. Обыкновенно подарю серебряную вещь изъ тѣхъ, какія Вы мнѣ лично давали, и еще нынѣ нарядныя туфли подарилъ, Вами лично мнѣ данныя. Но такъ какъ недѣли три онъ ходилъ ко мнѣ раза по два въ день, то еще придалъ старый портфель отъ преосвящ. Кирилла оставшіяся, который былъ у меня въ забросѣ; я отдалъ его поправить и покрасить. Вотъ и плата. Деньги разъ какъ-то давалъ, но докторъ не бралъ. Возникли у насъ возраженія противъ отпуска лекарствъ изъ академической аптеки наставникамъ. Но докторъ, оцѣнивая скляночку лекарства собственно для академіи, нашелъ, что лекарства большею частію идетъ отъ 2-хъ до 5-ти копеекъ, именно за то, за что въ аптекѣ берется отъ 50 до 80 коп.

кого преобразования епархіальнаго управления. „Епископы русской церкви, почти безъ исключенія, украшаютъ ее своимъ просвѣщеніемъ, назиданіемъ, ревностію о славіи Божіей и постояннѣ такимъ отеческимъ управленіемъ подчиненнаго имъ духовенства, что ни одна христіанская церковь ни на востокѣ, ни на западѣ въ настоящее время не можетъ похвалиться столь образцовыми епископами, какими украшена русская церковь“. См. Странникъ. 1866 г. Т. IV.

<sup>1)</sup> Герасимъ Добросердцевъ, съ 1864 г., епископъ Ревельскій, потомъ Самарскій и Астраханскій, помѣстилъ въ Странникѣ за 1866 г. статью подъ заглавіемъ: „Замѣчательная рукопись“. Эта рукопись составлена въ 1853 г. іеромонахомъ Кіево-Печерской Лавры со словъ крестьянина восточной Сибири Якова Лавшакова, который, заболѣвъ лихорадкою, въ горячемъ бреду видѣлъ видѣнія, открывавшія ему не открытыя людямъ тайны загробной жизни.

1866 года. Января 6. Былъ здѣсь вчера изъ Рязани И. М. Сладкопѣвцевъ, профессоръ и теперь инспекторъ семинаріи. Онъ говоритъ, что и къ Рязанскому былъ такой же запросъ о викаріи; всего будто бы въ 18-ти епархіяхъ хотятъ открыть викаріатства, преимущественно имѣя тѣ въ виду, гдѣ есть расколъ. И у нихъ составленъ окончательный проектъ объ увеличеніи окладовъ жалованья, съ назначеніемъ профессору 600 р. Рязанская епархія доставляла 14,000 свѣчнаго дохода; теперь сборъ разчисленъ на 57,000 р. Участіе въ этихъ совѣщаніяхъ принимали всѣ члены консисторіи, всѣ члены правленія семинарскаго и двое изъ наставниковъ сверхъ сего. Для узнанія дѣйствительныхъ доходовъ разныхъ церквей совѣтовались съ стариками, знающими епархію. Оказалось очень любопытное обстоятельство: священники въ одной Рязани уменьшили число прихожанъ своихъ на 8000 человекъ; во всей епархіи по вѣдомостямъ священниковъ недостаетъ 48000 человекъ. Цѣль скрытія числа прихожанъ была та, чтобы не показать богатымъ своего прихода, дабы не сдѣлали двухъ священниковъ.

По дѣлу объ апелляціяхъ на Синодъ остался съ своимъ мнѣніемъ только Панинъ <sup>1)</sup>. Обращеніе къ собору епископовъ ему кажется началомъ земскаго собора. Онъ соглашается на то, чтобы сказано было: посылать дѣла къ достойнѣйшимъ епископамъ. Оберъ-прокуроръ соглашался на это, но Полнеръ возсталъ. „Нечего и заводить было дѣло, если допустить это ограниченіе, дающее совершенный произволъ въ выборѣ судей“. Это рѣшеніе должно быть шагомъ къ собранію соборовъ мѣстныхъ. Оберъ-прокуроръ всплынулъ было, отослалъ Полнера, но послѣ одумался и на другой день объявилъ Полнеру, что отказался ѣхать въ Государственный

---

<sup>1)</sup> Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, бывший министръ юстиціи и съ 1864 г. главноуправляющій II Отдѣленіемъ Его Императорскаго Величества канцеляріей. Князь В. П. Мещерскій пишетъ, что Панинъ носилъ названіе, данное ему Герценомъ, „трехполѣвный“. „Каждый день по Невскому проспекту, въ пятомъ часу дня, можно было встрѣтить высокаго старика, прямого какъ шесть, въ цилиндрѣ на небольшой длинноватой головѣ, съ очками на носу и съ палкою всегда подъ мышкою. Прогулка эта была тѣмъ интереснѣе, что всѣ видѣли графа Панина, но онъ никого никогда не видѣлъ, глядя прямо предъ собою въ пространство“. См. Мои воспомнанія. кн. Мещерскаго. Ч. I стр. 94—95.

Совѣтъ, чтобы не встрѣтиться съ долговязымъ <sup>1)</sup>. Отдѣльныя мнѣнія Рождественскаго <sup>2)</sup> и Бажанова <sup>3)</sup> рѣзко были разобраны Полнеромъ. Предложеніе Бажанова имѣло тотъ смыслъ, чтобы мнѣніе Синодальной конторы присоединить къ рѣшенію Синода. Касательно мнѣнія Рождественскаго замѣчаютъ, что онъ имѣлъ въ виду то, что лѣтомъ рѣшаютъ дѣла только онъ, Бажановъ и Исидоръ. Слѣдовательно чаще всего они будутъ подвергаться пересудамъ.

Есть опять проектъ составленія свода церковныхъ законовъ и Іоаннъ писалъ проектъ этого свода. Въ Синодѣ хранится сводъ этихъ законовъ, составленный Куницынымъ <sup>4)</sup> и другой Августиномъ, что жилъ въ Ростовѣ на покоѣ. Первый, какъ извѣстно, остановленъ былъ Протасовымъ.

Для Государя восемь человекъ дѣлаютъ выписки изъ дѣлъ за время царствованія Императора Николая и въ томъ числѣ и изъ Синодскаго архива для жизни его, составляемой Государемъ и конечно до времени имѣющей остаться секретною.

Прочель на-дняхъ исторію литературы XVIII вѣка во Франціи Гетнера. Для насъ весьма поучительно то, что первыя нападки на духовенство вызваны были тѣмъ, что духовенство отказывалось отъ всякихъ налоговъ и полицейскими мѣрами преслѣдовало свободу мысли. Партія крайняя либеральная идетъ у насъ тѣмъ же путемъ, какимъ шла партія, такъ называемаго, просвѣщенія во Франціи. Она списываетъ и повторяетъ ихъ тактику. А потому и намъ нужно избѣгать тѣхъ ошибокъ, какихъ не избѣгло духовенство въ то время.

Послѣдніе слухи у насъ тѣ, что состоялось уже опредѣленіе объ апелляціонномъ мѣстѣ на Синодѣ. Полагается посылать дѣла на разсмотрѣніе къ 25-ти епископамъ. Эти епи-

<sup>1)</sup> Разумѣется гр. Панинъ.

<sup>2)</sup> Иванъ Васильевичъ Рождественскій, протоіерей малой церкви Зимняго дворца и членъ св. Синода. Сконч. въ 1882 г.

<sup>3)</sup> Василій Борисовичъ Бажановъ, протопресвитеръ и членъ св. Синода. Съ 1849 г. былъ избранъ въ царскаго духовника и занималъ это служеніе при трехъ императорахъ. Бажановъ оставилъ о себѣ память какъ богословъ законоучитель, опытный правоучитель и сердечный проповѣдникъ.

<sup>4)</sup> Куницынъ, профессоръ царскосельскаго лицея и потомъ директоръ департамента иностранныхъ исповѣданій.

скопы будутъ избираемы не по личнымъ качествамъ, а по епархіямъ, т. е. означатся епархіи, епископы которыхъ будутъ разсматривать дѣла.

Составлена комиссія для улучшенія финансовъ—изъ Муравьева <sup>1)</sup>, Чевкина <sup>2)</sup> и Рейтерна <sup>3)</sup> и еще трехъ членовъ.

1866 года января 10. Ректоръ, возвратившійся изъ Москвы, говоритъ, что Владыка свѣжъ. Судъ надъ Синодомъ утвердился согласно съ проектомъ, представленнымъ Московскимъ митрополитомъ. Онъ шутитъ, что ему, можетъ быть, первому придется предать себя на судъ епископовъ. При церкви Спаса на Глиннищахъ выставлена снаружи кружка для сбора. Принимая во вниманіе то, что кружки закономъ дозволяется выставлять только для постройки церкви, митрополитъ велѣлъ ее снять. Староста не послушался. Митрополитъ сдѣлалъ отношеніе къ полиціи, чтобы она сняла эту кружку и впредь не допускала ей тутъ быть. Староста подалъ жалобу въ Синодъ, и митрополитъ говоритъ: „слышно, что Василій Борисовичъ обѣщаль ему разрѣшить держать кружку. Изъ малаго дѣла великій шумъ!“ О новомъ Генераль-губернаторѣ онъ говоритъ: „съ нимъ пива не сваришь“. Дѣло Д. П. Новскаго рѣшено опредѣленіемъ Государя не повергать его выисканію.

На Преображенскомъ кладбищѣ митр. велѣлъ очистить въ два дня келіи для помѣщенія монастыря. Выходя изъ него, раскольники унесли всѣ иконы. Теперь новые монахи домогаются возвращенія ихъ.

1866 г. янв. 13-го. Свадьба Аксакова не была до Рождества, а должна была совершиться вчерашній день въ Москвѣ въ домово́й церкви Бодее; вѣнчать будетъ Разумовскій. Тютчевой <sup>4)</sup> назначено 10,000 пенсій. Когда Государю сказали, что

<sup>1)</sup> Муравьевъ графъ Михаилъ Николаевичъ генераль-губернаторъ Северо-западнаго края.

<sup>2)</sup> Чевкинъ В. В. Членъ Государ. Совѣта и предсѣдатель департамента экономіи.

<sup>3)</sup> М. X. Рейтернъ министръ финансовъ,

<sup>4)</sup> Анна Θεодоровна Тютчева, дочь поэта Ф. И. Тютчева, воспитательница Великой Княжны Маріи Александровны. По словамъ Мещерскаго искренность и правдивость этой умной женщины была замѣчательна. Бывало она такія вещи высказывала въ правдивой рѣчи, что и страхъ бралъ, что Государь слышалъ эти рѣчи и смѣхъ бралъ при видѣ испуганныхъ этою правдою царедворцевъ.

много, онъ отвѣчалъ: „и больше готовъ дать, только бы избавиться отъ нея“. „День“ будто бы запретили. Слухи уже у насъ были, что не будетъ издаваться онъ по малому числу подписчиковъ.

Министръ Нар. Просв. пожелалъ ввести обученіе церковному пѣнію во всѣхъ гимназіяхъ запада. Онъ обратился къ директору капеллы, прося указать, какъ это устроить. Тотъ очень гордо отвѣчалъ, что все зависитъ отъ него, и безъ его вѣдома не могутъ вводиться никакіе напѣвы, и выставилъ рядъ законовъ. Головининъ сдѣлалъ представленіе Государю, и Государь назначилъ комиссію подъ предсѣдательствомъ В. К. Конст. Никол. изъ принца Ольденбургскаго, Головинина, Оболенскаго <sup>1)</sup>, Оберъ-Прокурора и Одоевскаго <sup>2)</sup>. Голов. предлагаетъ предоставить право обученія пѣнію церковному всѣмъ, получившимъ на сіе дозволеніе отъ духовнаго вѣдомства и не стѣснять напѣвами. Митр. не доволенъ тѣмъ, что въ комисіи нѣтъ ни одного духовнаго.

Говорятъ, что Іоаннъ <sup>3)</sup> пріѣзжалъ въ Москву по случаю преобразованія судопроизводства. Изъ общихъ судебныхъ уставовъ исключено: оставлять въ подозрѣніи, но или оправдывать или обвинять. Возникъ вопросъ и по духовному суду и спрашивали архіереевъ. Митрополитъ Моск. отстаивалъ прежнее: оставлять въ подозрѣніи <sup>4)</sup>, Іоаннъ былъ противъ сего. Въ Государственномъ Совѣтѣ при разсужденіи о семъ

<sup>1)</sup> Оболенскій Михаилъ Андреевичъ, князь, директоръ главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ.

<sup>2)</sup> Одоевскій Владиміръ Θεодоровичъ, князь, извѣстный русскій писатель и общественный дѣятель.

<sup>3)</sup> Іоаннъ Соколовъ еп. Выборгскій. См. примѣч. выше.

<sup>4)</sup> Въ защиту „оставленія въ подозрѣніи“ митрополитъ Филаретъ писалъ слѣдующее: „Нельзя отрицать, что между подсудимыми бываютъ такіе, которые ясно не уличены въ преступленіи или поступкѣ, но о которомъ дѣлопроизводство представляетъ немаловажные признаки, что преступленіе или поступокъ ими совершены и которыхъ общественное мнѣніе оставляетъ въ подозрѣніи, что бы ни говорили о нихъ законъ и судъ. Итакъ законъ закрываетъ себѣ глаза, когда опредѣляетъ: не оставлять никого въ подозрѣніи; и когда по сему правилу отпускаетъ отъ суда въ равномъ достоинствѣ оклеветаннаго невинно и виновнаго, которому удалось затмить истину обвиненія. Пусть въ области свѣтской дѣлается опытъ, послужить-ли такое дѣйствованіе къ очищенію, или къ засоренію общества. Но для духовнаго вѣдомства такое дѣйствованіе не удобно“. Собр. мн. и отв. м. Филарета. Т. V, ч. 2. стр. 729.

кто-то съострилъ: у насъ остается теперь одно сословіе подозрительное—это духовенство. Положено устранить это противорѣчіе и будто Іоаннъ посланъ для переговоровъ объ этомъ съ Московскимъ.

Между студентами университета появились листки, въ которыхъ приглашаютъ ихъ къ труду и вмѣстѣ съ тѣмъ прибавляется, что главные ихъ враги бары и попы.

Выходящіе переводы иностранныхъ книгъ всѣ имѣютъ въ виду или опроверженіе христіанства или развитіе революціонныхъ идей, что впрочемъ обыкновенно соединяется вмѣстѣ. Дивлюсь тому, что не образуется общества для перевода книгъ консервативнаго направленія. Нѣтъ сомнѣнія, что такія книги имѣли бы значительный сбытъ.

1866 г. янв. 17-20. Помози вамъ Богъ правосудія и милости творить судъ и милость по дѣламъ каждаго и по требованіямъ блага общаго. А монастырская жизнь особенно въ настоящее время нуждается и въ мѣрахъ строгости. Дѣло доброй воли—монашество—должно быть вѣрно хоть сколько нибудь своему призванію, чтобы отъ недостойнства нѣкоторыхъ лицъ нареканія не падали на всю церковь и на самую вѣру, враги которой охотно хватаются за немощи частныхъ лицъ, чтобы нанести безславіе всей церкви.

Гиляровъ прислалъ Мих. Сим. 1) бумагу, въ которой пишетъ, что онъ докладывалъ митр. о томъ, чтобы Боголюбскому поручить составленіе параллельныхъ мѣстъ къ Библии и митр. согласился, назначивъ сотрудниками Вишнякова 2) и Сабурова 3) и сказалъ, что этотъ трудъ будетъ принятъ въ особенное мнѣніе начальства.

Былъ здѣсь Владиміръ начальникъ Алтайской миссіи. Замѣтили, что онъ что то не весель. Объ Іоаннѣ Владиміръ говоритъ, что онъ постояненъ только въ своемъ непостоянствѣ. Нынѣ либераль, потомъ консерваторъ, потомъ смѣсь того и другого, такъ что не знаешь чего ему хочется.

1) Протоіерей М. С. Боголюбскій.

2) Семенъ Григорьевичъ Вишняковъ протоіерей Спасской на Срѣтенкѣ церкви въ Москвѣ.

3) Михаилъ Ивановичъ Сабуровъ бакалавръ Московской духовной академіи. Въ 1862 г. вышелъ во священники въ Москву къ церкви св. Мартина Исповѣдника.



1866 г. янв. 27-го. Догадываюсь, что о. Іаковъ <sup>1)</sup> попался въ сѣти Мих. Влад. Толстого <sup>2)</sup>, за которымъ онъ началъ сильно ухаживать. Толстому подъ покровомъ простодушія удалось видно воспользоваться для своихъ цѣлей Архипиквизиторомъ, какъ зовутъ въ Москвѣ Іакова. Обѣщаніями солдѣйствія онъ хочетъ выманить открытіе задушевныхъ желаній и тайнъ духовныхъ лицъ. Въ какой мѣрѣ участвуетъ въ этой игрѣ самъ Оберъ-Прокуроръ—не знаю. Судя по общимъ отзывамъ о его характерѣ, не думаю, чтобы онъ былъ главнымъ виновникомъ, но очень можетъ быть, что онъ не пренебрегаетъ или по крайней мѣрѣ не отвергаетъ этого ресурса свѣдѣній. А Мих. Влад. достаточно и того, что онъ ставитъ этимъ себя въ высокое положеніе и услаждается по крайней мѣрѣ своею интригою. Многое здѣсь видно и понятно такое, что не видно вамъ. Если бы вы сообщили мнѣ о письмѣ Іакова, я могъ бы объяснить его положеніе. Онъ мнѣ говорилъ, что хочетъ воспользоваться знакомствомъ Мих. Влад. для проложенія пути къ Оберъ-Прокурору. Недавно обстоятельства дали мнѣ возможность лучше понять характеръ М. В. Іаковъ хитеръ, но ума не далекаго, а потому М. В. знающій уже его, и могъ его опутать. Не знаю попалъ ли въ ваши руки подложный указъ Государя Астраханскому Губернатору, имѣющій видъ циркуляра о томъ, что раскольникамъ дозволяется учреждать самими молельни и свое управленіе въ случаѣ собранія ихъ въ значительномъ числѣ. Мнѣ обѣщаль списокъ его доставить Голышевъ изъ Мстеры. Онъ представилъ его уже пр. Теофану. Было въ газетахъ извѣстіе какъ-то, что поймали въ Костр. губ. раскольника, у котораго нашли дѣтскую руку. Голышевъ объяснилъ мнѣ, что это сдѣлано для поддѣлки мощей. У насъ, говоритъ онъ, занимаются этою фабрикаціей. Поддѣлываютъ старинныя иконы и кресты и въ нихъ влагаютъ поддѣльныя мощи.

Въ псалтиряхъ перемѣнили статью о крестномъ знаменіи,

---

<sup>1)</sup> Даниловскій архимандритъ Іаковъ Кротковъ, которому митрополитъ Филаретъ поручилъ веденіе важныхъ слѣдственныхъ дѣлъ какъ человеку опытному въ этихъ дѣлахъ.

<sup>2)</sup> Графъ Михаилъ Владиміровичъ Толстой, извѣстный авторъ многихъ книгъ церковно-историческаго содержанія.

исключивъ всё проклятiя на двуперстное сложенiе и названiе Армянскою ересью. И въ тѣхъ экземплярахъ, которые не выпущены изъ типографiи перепечатаваютъ это поученiе. Все это дѣлается по настоянiю единовѣрцевъ. Но что то и Голышевъ отзывается мнѣ о новоприсоединенныхъ архiereйхъ неодобрительно.

1866 г. февр. 2-го. Во вторникъ получена бумага отъ Оберъ-Прокурора, въ которой онъ требуетъ мнѣниа академiи какiа улучшенiа нужно ввести въ нее. Катковъ отчего то разразился статью въ пользу проэкта Филар. и Михаила <sup>1)</sup>). Митрополитъ Петер. хотѣлъ взять себѣ въ инспекторы инспектора Казанской семинарiи Владимира <sup>2)</sup>), и на его докладной о семь запискѣ Оберъ-Прокуроръ написалъ: устраняется.

Янышевъ раскаивается въ своей рѣчи: „на Моисеевомъ сѣдалищѣ и пр.“. Теперь говорятъ, что лучше съ старыми недостатками воспитанiа сохранить старое доброе, нежели подвергать себя новымъ экспериментамъ, которыхъ польза неизвѣстна. Мѣстные проэкты семинарiй по преобразованiю почти совсѣмъ не принимались во вниманiе. Сдѣлано изъ нихъ извлеченiе весьма недостаточное и по нему только знакомились съ трудами многихъ.

Катковъ написалъ статью, въ которой совѣтуетъ отложить дѣло преобразованiа семинарiй, пока оно не созрѣетъ. Видно не доволенъ проэктомъ. Въ послѣднемъ № „Москвы“ Аксаковъ далъ хорошии урокъ земству, что оно, не занимаясь дѣломъ, хочетъ только рисоваться и ходить на ходуляхъ. Ищутъ нума, трескотни, а невиднаго, но полезнаго не хотятъ дѣлать.

1866 г. февр. 4-го. Въ Московскомъ университетѣ молодая партiя наставниковъ красныхъ вытѣсняетъ стариковъ консерваторовъ, особенно изъ духовнаго званiа. Лешковъ <sup>3)</sup> и Меньшиковъ забаллотированы. Опасаясь той же участи, Кры-

<sup>1)</sup> Члены комитета по преобразованiю духовно-учебныхъ заведенiй архимандриты: ректоръ Кiевской академiи Филаретъ и инспекторъ Московской академiи Михаилъ.

<sup>2)</sup> Владимiръ Никольскiй, съ 1869 г. ректоръ Самарской семинарiи.

<sup>3)</sup> Лешковъ Василiй Николаевичъ, воспитанникъ Черниговской семинарiи извѣстный юристъ. Меньшиковъ Арсенiй Ивановичъ, воспитанникъ Тверской семинарiи профессоръ Греческаго языка въ Москов. университетѣ. Крыловъ Никита Ивановичъ воспит. Ярославской семинарiи, профессоръ римскаго права въ университетѣ.

ловъ не сталъ баллотироваться, отказался отъ профессорства и теперь служить по найму, пока не приготовится ему премникъ въ лицѣ Трубецкаго, которому нужно еще за границей побывать. Самъ Баршевъ <sup>1)</sup> былъ бы забаллотированъ, если бы не чувствовалась нужда видѣть его ректоромъ по неимѣнію къмъ замѣнить. Тому только и обязанъ онъ избраніемъ своимъ на продолженіе должности профессора. Соловьевъ <sup>2)</sup>, приглашенный участвовать въ обѣдѣ, даваемомъ ему, отвѣчалъ, что почитаетъ неприличнымъ давать обѣдъ челоуѣку, отъ котораго зависитъ представленіе къ наградамъ. Соловьевъ получилъ только 9 голосовъ на ректорство, хотя и проректоръ. Всего въ совѣтѣ 42 голоса. Студенты довольны обращеніемъ молодой партіи съ ними, хотя не могутъ не признать, что старики знаютъ свое дѣло.

У насъ, не смотря на всю распущенность студентовъ, многіе бѣгутъ изъ академіи. А отъ чего бѣжать? Въ классы не ходятъ, сочиненій въ срокъ не подаютъ, или пишутъ кое какъ, дома не живутъ, позволяя себѣ все безъ преслѣдованія. Жалобы къ начальству идутъ только на столъ, который лучше чѣмъ у наставниковъ. Ректоръ не спитъ ночей, разстраивается всѣмъ, но не имѣетъ рѣшимости твердо вести дѣло по пути, который признаетъ полезнымъ.

Говорятъ: живущій въ Москвѣ Никаноръ <sup>3)</sup>, отставленный прежнимъ патріархомъ изъ митрополитовъ Фиванды, избранъ въ патріархи Александрійскіе. Нашъ Владыка сказалъ: что онъ видѣлъ людей, а потому будетъ если не лучше, то и не хуже прежнихъ патріарховъ.

Истинно хорошо устроилось дѣло по вашей семинаріи, что духовенство само назначило добровольныя посильныя приношенія,—это гораздо тверже.

Пусть и покричатъ на съѣздѣ, или поругаютъ наставниковъ, то это будетъ имъ побужденіемъ къ болѣе вниматель-

<sup>1)</sup> Баршевъ Сергій Ивановичъ ректоръ университета.

<sup>2)</sup> С. М. Соловьевъ извѣстный историкъ.

<sup>3)</sup> Никаноръ прибылъ въ Москву въ санѣ епископа Фивандскаго въ 1853 г. для сбора пожертвованій въ пользу церкви Александрійской патріархіи. Въ 1866 г. избранъ былъ на Александрійскій патріаршій престолъ и оставался на немъ до 1870 года.

нымъ трудамъ. Не надо бы отвергать и нѣкотораго контроля духовенства за преподаваніемъ въ семинаріи.

Ничто такъ усердіе къ дѣлу не поддерживаетъ, какъ то, когда признають его своимъ. Если изъ ста займется одинъ, и то хорошо. Что за дѣло, что въ настоящее время нѣтъ у васъ человѣка способнаго вести это дѣло, признайте принципъ, найдутся люди теперь и послѣ.

Хочется намъ по цензурному комитету похлопотать объ увеличеніи жалованья, а то членъ у насъ получаетъ менѣе, чѣмъ писецъ при гражданскомъ цензурномъ комитетѣ. Но наши ближайшія власти, морщатся отъ этого предпріятія и сбиваютъ членовъ—монаховъ.

Читали ли вы проектъ измѣненія учебной части Смоленскаго Владыки <sup>1)</sup>, который ему дозволено привести въ исполненіе. Я съ нимъ согласенъ. Одобряю и то, что первые классы онъ хочетъ по благочиніямъ утверждать, чтобы въ училищѣ было только два класса и то, что онъ гонитъ патристику, и медицину, и сельское хозяйство, и катихизисъ Петра Могилы, и ученіе о Богослужебныхъ книгахъ.

1866 г. фев. 28-го. Едва ли отзовется чѣмъ либо ваше пастырское посланіе. Это извлеченіе изъ лекцій, а священнику нужно практическое наставленіе. Иное дѣло проповѣдь, иное дѣло поученіе. Прежде надо научить, потомъ поучать. Если прихожане не знаютъ символа вѣры, заповѣдей Господнихъ, то прежде всего надо внушать священникамъ, чтобы выучили этому. Превысреннее слово только испугаетъ и удержитъ отъ поученій и того, кто бы безъ этого и хотѣлъ сказывать ихъ. Не вѣрьте тѣмъ, которые будутъ расхваливать это поученіе какъ пастырское. На кафедрѣ профессора оно имѣло бы значеніе, но не въ устахъ пастыря къ священникамъ. Для исправленія этого недостатка полезно бы преподавать краткіе, но практическіе совѣты, какъ вести дѣло проповѣди, сказавъ, что прежде показана важность и духъ поученій, а теперь даются частныя наставленія.

Джунковскій <sup>2)</sup> 27-го въ день именинъ причащался, ду-

<sup>1)</sup> Смоленскій епископъ Антоній Амфитеатовъ, сконч. въ санѣ архіепископа Казаискаго 17 1879 г. Составленный имъ проектъ преобразованія ученой части въ смоленской семинаріи св. Синодъ разрѣшилъ привести въ исполненіе въ видѣ опыта.

<sup>2)</sup> Степанъ Степановичъ Джунковскій былъ воспитанъ въ ревности къ

ховникомъ его былъ о. намѣстникъ. Онъ сказалъ, что Бенкендорфъ <sup>1)</sup> былъ католикъ. Въ посланіи его напечатано, что Голицынъ наслѣдникъ Серг. Мих., посолъ испанскій при смерти признался, что онъ былъ католикомъ. У Валуева жена католичка, у Шувалова Шефа жандармовъ мать католичка, у Берга <sup>2)</sup> жена католичка. Департаментъ иностранныхъ исповѣданій весь наполненъ католиками. Хотѣлъ Джунковскій ѣхать въ Италію, гдѣ, какъ онъ говоритъ, много епископовъ желающихъ свергнуть съ себя иго Папской власти. Джунковскій въ своей энцикликѣ обличаетъ римскую церковь въ томъ, что она поставила произволь выше закона. Но что значить его бракъ при священствѣ, какъ не произволь, поставленный выше закона? Мало надѣюсь я, чтобы онъ согласился подчиниться церковнымъ учрежденіямъ, и путь исхода для подобныхъ натуръ есть лютеранство. Конечно въ Петербургѣ его поразило, что миссіонерское общество существуетъ и подъ духовнымъ начальствомъ. Бажановъ успѣлъ высказать ему что монахи и архіереи своею угодливостію испортятъ новаго Оберъ-прокурора, что

православію и въ бытность студентомъ Петербургскаго университета часто говѣлъ и приобщался св. Таинъ. По окончаніи курса по юридическому факультету онъ стравился за границу съ намѣреніемъ распространять православіе и отвергать невѣріе. Ему удалось, если не обратитъ ко Христу то по крайней мѣрѣ до сознанія истиннаго христіанства знаменитаго философа Шеллинга. Въ Римѣ онъ попалъ въ руки іезуитовъ и незамѣтно сдѣлался ихъ ревностнымъ ученикомъ. Мысль самотверженія *ad maiorem Dei gloriam* такъ овладѣла имъ, что онъ въ отреченіи отъ вѣры отцѣвъ видѣлъ только геройство. Проучившись 5 лѣтъ въ іезуитской школѣ Джунковскій переселился въ Парижъ, гдѣ сдѣлался миссіонеромъ парижской епархіи. Но внутренней упадокъ римской церкви былъ слишкомъ ясенъ для выросшаго въ православіи Джунковскаго. Джунковскій, сдѣланный духовникомъ католическаго духовенства въ Парижѣ, изъ своей дѣятельности вынесъ глубокое убѣжденіе въ упадкѣ нравственности католическаго духовенства и главною причиною этого упадка онъ считалъ обязательное безбрачіе. Онъ горячо возставалъ противъ этого нехристіанскаго установленія и рѣшился примѣромъ достичь того, чего не могъ добиться убѣжденіемъ. Онъ женился на англичанкѣ и былъ посвященъ по обряду англиканской церкви. Въ 1865 году онъ возвратился въ лоно православной церкви и былъ принятъ простымъ міряниномъ. Скон. въ 1870 г.

<sup>1)</sup> Графъ Бенкендорфъ начальвикъ III Отд. Соб. Его Импер. Величества канцелярии.

<sup>2)</sup> Графъ Ф. Ф. Бергъ намѣстникъ Царства Польскаго.

у нихъ нѣтъ согласія и единства. За два часа до удара Милютинъ 1) посылалъ за Джунковскимъ посовѣтоваться о мѣрахъ противъ католичества польскаго, когда Джунковскій явился, тотъ уже былъ безъ чувствъ. Милютинъ одинъ идетъ противъ католицизма.

Въ Ковенскую губернію просятъ монаховъ во священники, говоря, что есть церкви, есть православные, но нѣтъ у нихъ священниковъ. Просьба передана отъ лица губернатора. О. намѣстникъ готовъ подѣлиться братією.

Въ своемъ проектѣ Филаретъ и Михаилъ вовсе не хотѣли отдавать въ свѣтскія гимназіи учениковъ духовныхъ. Они желаютъ особой духовной гимназіи съ курсомъ наукъ общегимназическимъ, не выражаясь опредѣленно о томъ, подъ какимъ начальствомъ должны находиться эти гимназіи.

1866 г. мар. 2-го. Настоятель Давыдовой пустыни (бывшій просфорникъ Іосифъ) предположилъ устроить богадѣльню для инвалидовъ, съ этою мыслию онъ явился къ намѣстнику Лавры и тотъ подалъ мысль или просто велѣлъ обратиться къ Владыкѣ. Но митрополитъ сказалъ: „чѣмъ крыть чужую крышу, лучше покрыть свою, которая стоитъ раскрыта; у меня 40 учителей получаютъ малое жалованье, такъ лучше деньги употребить на нихъ. И Іосифъ обязался по 100 р. давать въ годъ на каждого учителя, слѣд. всего четыре тысячи. Значительные доходы пустынь получаетъ отъ часовни въ Москвѣ. Надобно предположить, что митр. указывалъ намѣстнику на то, что другія лавры жертвуютъ для духовныхъ училищъ, а Сергіева нѣтъ. Мало того, академія употребляетъ свои просфоры, свое вино при служеніи, и свое освѣщеніе; въ Виваніи же берутъ деньги за то что бываетъ служеніе семинарское. Конечно по благословенію и совѣту о. намѣстника.

Ректоръ нашъ все еще не справится съ своимъ здоровьемъ. Нѣсколько ночей спитъ, а потомъ опять являются припадки стѣненія въ груди.

Обратили ли вы вниманіе въ статьѣ Субботина на извѣ-

---

1) Милютинъ Николай Алексѣевичъ знаменитый государственный дѣя- тель эпохи преобразованія, родной братъ Д. А. Милютина военнаго ми- нистра. Съ 1864 г. назначенъ статсъ-секретаремъ по дѣламъ Польши.

стіе, что министр В. Д. совѣтовалъ раскольникамъ быть единоподушными. По ходу дѣла прямо высказано этимъ, что министр покровительствовалъ имъ и надѣялся сдѣлать большее.

На Троицкомъ подворьѣ идутъ толки о томъ, что Іакова назначаютъ къ вамъ въ викаріи. Знать быть по сему. Нѣтъ ли для этого другихъ источниковъ слуха кромѣ письма вашего? Во многихъ отношеніяхъ можетъ быть полезный человекъ. Въ Москвѣ умѣлъ онъ стать во главѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, и первыхъ распорядителей Николаевского братства, и судіею вселенскимъ. Ума большого не имѣетъ, но къ дѣятельности способенъ

1866 г. *март. 7-го.* 1-го Марта М. А. Сергіевскій утверждень директоромъ канцеляріи Оберъ-прокурора съ производствомъ въ статскіе совѣтники. Первымъ дѣломъ его будетъ приведеніе къ окончанію проекта преобразованія духовныхъ училищъ. Комиссія составитъ наполовину изъ свѣтскихъ, наполовину изъ духовныхъ. Изъ свѣтскихъ называютъ Тихомандритскаго 1), а изъ духовныхъ еще не выбрали. Есть предположеніе просить у правительства полтора милліона, чтобы уравнивать жалованье нашихъ учебныхъ заведеній со свѣтскимъ. Но на три года разложится это; каждый годъ будетъ ассигноваться по 400 тысячъ. Новый проектъ хотятъ ввести уже съ 1-го янв. 1867 г.

Дѣло о викаріатствахъ возникло по мнѣнію Огарева 2); въ отчетѣ министру о пяти приволжскихъ губерніяхъ онъ замѣтилъ, что расколъ увеличивается и для сокращенія его надо дать помощниковъ архіереямъ.

Валуевъ сообщилъ это Оберъ-прок., а сей безъ вѣдома Синода для собранія справокъ отнесся къ архіереямъ этихъ губ. Отъ трехъ получены благопріятныя извѣстія, а отъ двухъ неблагопріятныя.

Между тѣмъ рассказываютъ, что Іаковъ явился къ митр. и сказалъ: „я слышалъ, что открывається 16 или 18 викаріатствъ“.— „А тебѣ что? тебя это не касается“.— „Да говорятъ, что меня назначаютъ въ Кострому“.— „Я ничего объ этомъ не знаю“.— „Да безъ вашего свѣдѣнія не могло быть“.— „Ну въ такомъ случаѣ скажу тебѣ, что если и придется тебѣ

1) Тихомандритскій, чиновникъ особыхъ порученій при министерствѣ народнаго просвѣщенія.

2) Огаревъ, нижегородскій губернаторъ.

быть викариемъ, то не въ Костромѣ, а гдѣ нибудь поближе.—Еще въ Москвѣ слухи, что Вологодскій <sup>1)</sup> идетъ въ отставку, на его мѣсто Никандръ <sup>2)</sup>, на мѣсто Никандра митр. будто спроваживаетъ Леонида, не смотря на его нежеланіе. Преосвящ. Леонидъ не будетъ хорошимъ ни архіереемъ, ни настоятелемъ монастыря. Сколько идетъ разказовъ о томъ какъ у него теряются дѣла, сколько времени залеживаются. Вотъ и прекрасный человекъ по душѣ и благочестивый, а къ дѣлу ни охоты, ни способности.

Графъ М. В. Толстой кажется безуспѣшно добивался мѣста прокурора синодальной конторы въ Москвѣ.

Дѣло о судѣ надъ Синодомъ въ принципѣ утверждено Государемъ; теперь вопросъ въ редактированіи этого постановленія. За симъ дѣло стоитъ.

1866 г. *март. 10-го.* Вотъ и въ газетахъ напечатано о назначеніи Сергіевскаго <sup>3)</sup>, но только исправляющимъ должность. Вѣроятно черезъ годъ съ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника получить и утвержденіе. При Протасовѣ кто бы подумалъ о возможности подобнаго назначенія! И сладкій Ахматовъ не рѣшался сдѣлать и вице-директоромъ Сергіевскаго.

Былъ у меня вчера Погодинъ; давно я его не видалъ; состарился, (66 л.) но сѣдинъ мало. До сихъ поръ разрабатывалъ матеріалы для исторіи, а теперь на старости лѣтъ принялся писать исторію и домонгольскій періодъ въ 2-хъ томахъ листовъ 60 печатныхъ, надѣется издать въ нынѣшнемъ году.

Ректоръ нашъ все еще не справится съ своимъ недугомъ. Болѣзнь появляется дня черезъ три. Находятъ поврежденіе какого-то клапана въ сердцѣ. Онъ совѣтовался съ знаменитостью Москвы—Варвинскимъ—и ничего лучше нѣтъ. Теперь рекомендуютъ обратиться къ Захарьину, говоря, что Варвинскій не смыслитъ ничего. Всѣ то они ничего не смыслятъ!

Нынѣ кажется молебствовали въ соборѣ по случаю 35-ти лѣтія службы о. намѣстника въ Лаврѣ. Много лѣтъ! Мы были дѣтьми, успѣли состариться, посѣдѣть, а онъ тутъ неизмѣнный.

<sup>1)</sup> Вологодскій епископъ Христофоръ Эммаусскій.

<sup>2)</sup> Никандръ Покровскій, епископъ Тульскій.

<sup>3)</sup> Сергіевскій Николай Александровичъ директоръ канцеляріи оберъ-прокурора, впоследствии попечитель Виленскаго учебнаго округа.



По цензурѣ встрѣтилось мнѣ довольно курьезное обстоятельство. Графиня Блудова <sup>1)</sup> прислала составленное ею житіе Кирилла и Меодія для разрѣшенія въ печать. Въ житіи говорится, что Меодій подвизался на Олимпѣ. Въмѣсто Олимпа графиня поставила Авоня; я поправилъ. Получаю письмо отъ ея имени съ объясненіемъ, что она замѣнила Олимпъ Авонемъ, потому что житіе это предназначается для дѣвиць, а Олимпъ былъ жилищемъ боговъ греческихъ, а потому его имя употреблять неприлично. Я написалъ: если дѣвицы не знаютъ что такое Олимпъ, то имъ все равно какое названіе горы, а если знаютъ, то ничего новаго названіе не даетъ, и напротивъ представится поучительный случай поговорить о томъ, что изъ этой горы вышелъ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія для славянъ. Но дозволилъ замѣнить Олимпъ на одну гору.—Истинно курьезно!

1866 г. *март. 17-го.* Митрополитъ прислалъ отношеніе Оберъ-прокурора, въ которомъ онъ проситъ отпустить ар. Михаила для засѣданій въ комитетъ по преобразованію училищъ. Митр. признавая полезнымъ сіе, только спрашиваетъ не будетъ ли это препятствовать успѣхамъ науки. Оберъ-прокур. прибавляетъ, что онъ надѣется несомнѣнно съ слѣдующаго года дать увеличенное жалованье наставникамъ духовнымъ изъ средствъ Государственнаго казначейства и что ждетъ онъ согласія Владыки, чтобы немедленно открыть комитетъ, для чего все готово. Былъ у меня Елагинъ и говорилъ, что Германа <sup>2)</sup> назначаютъ Архим. Юрьевского монастыря на мѣсто умершаго Геронтія, а Гречулевича <sup>3)</sup> вѣроятно сдѣлаютъ намѣстникомъ. Θεоктистъ <sup>4)</sup> попался въ какомъ-то взяточничествѣ, перехвачено его письмо и доставлено Оберъ-прокурору, а отъ него митрополиту.

Макарій Харьковскій промѣнялъ болѣе 10,000 р. на серіи, которыя оказались фальшивыми. Онъ роздалъ ихъ благоточнымъ, чтобы они сбывали. Тѣ были пойманы и показали

1) Графиня Антонина Дмитріевна Блудова, дочь графа Дмитрія Николаевича Блудова президента Академіи Наукъ.

2) Германъ Осѣцкій намѣстникъ Александро-Невской лавры.

3) Протоіерей Василій Васильевичъ Гречулевичъ, въ монашествѣ Виталій, основатель журнала Странникъ. Скоич. въ санѣ епископа Могилевскаго 1885 г.

4) Θεоктистъ Поповъ, ректоръ Кіевской семинаріи.

на архіерея. Дѣло ведется формальное. Кирилла 1) будто хотѣли сдѣлать Петер. викаріемъ, но онъ медлилъ извѣявить согласіе, желая самостоятельной епархіи. Смерть положила конецъ колебанію.

Въ Парижѣ напечатана брошюра графа Тышкевичъ 2), гдѣ сказано, что Петернародовый жондъ собирался въ домъ Валуева. Экземпляры этой книги будто бы скуплены и уничтожены.

Отъ Арсенія Елагинъ слышалъ, что Рудзевичъ сбѣлъ Григорова отъ пожертвованія на монастырь и склоняетъ его въ пользу театра.

Въ декабр. книжкѣ „Душеп. чтенія“ помѣщена статья: „Взирай на Иисуса“. Она написана была первоначально губернаторомъ Пензенскимъ Панчулидзевымъ. Эту статью онъ представилъ въ редакцію Христ. чтенія: какъ слабая она не была напечатана. Онъ послалъ ее къ митр. Московскому, этотъ перемаралъ ее всю и отдалъ въ Душеп. чтеніе. Вѣроятно дошло это до Императрицы, и она потребовала этой статьи изъ Публичной бібліотеки. Публич. бібліотека къ намъ въ цензуру и въ то же время къ ректору университета, такъ какъ въ университетской типографіи она напечатана.

Князь Одоевскій уѣхалъ въ Петерб. для участія въ комитетѣ о нотномъ пѣніи, но съ масляницы не состоялось ни

1) Кирилль Наумовъ, епископъ Мелитопольскій и начальникъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ. Въ 1863 году отоаванъ изъ Іерусалима и помѣщенъ за неимѣніемъ вакантной епископской каедры въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался въ февраль 1866 г. Протоіерей Павловичъ, ученикъ преосвящ. Кирилла такъ характеризуетъ его въ своемъ стихотвореніи:

Почти въ ту же пору  
 Безъ всякихъ вѣтрилъ  
 Пошелъ сильно въ гору  
 И юный Кирилль.  
 Въ словахъ очень тонокъ  
 И сладкорѣчивъ  
 Былъ милъ какъ ребенокъ  
 Но къ славѣ ревнивъ  
 Любилъ съ увлеченьемъ  
 О всемъ говорить  
 И быстрымъ пареньемъ  
 Лѣвъ мысли корить.

2) Графъ Тышкевичъ извѣстный польскій археологъ.

одного засѣданія: то одинъ боленъ, то другой. Елагинъ <sup>1)</sup> сказывалъ, что опять возникаютъ слухи что В. К. Конст. Николаевичъ будетъ Вице-королемъ Польши. Не для того ли и заговорилъ Катковъ о Генераль губернаторствѣ въ Польшѣ.

1866 г. март. 24. Вы думаете, что Погодинъ не сравнится съ Соловьевымъ въ своей исторіи, я же мыслю наоборотъ. Что касается до изученія источниковъ, то Погодинъ безъ сомнѣнія болѣе знакомъ съ ними. У него конечно свое пониманіе ихъ. Главный недостатокъ исторіи Россіи Соловьева—это необработанность языка и отсутствіе всякой художественности въ изложеніи, потомъ безцвѣтность его исторіи. У Погодина языкъ хотя порой и грубый, но сильный, у него будетъ болѣе обдуманности и стройности въ изложеніи, и онъ придастъ цвѣтъ исторіи, внесетъ свои взгляды. Его исторія будетъ съ извѣстнымъ направленіемъ. Вступая на старости лѣтъ въ состязаніе съ Карамзинымъ и Соловьевымъ, онъ конечно взвѣсилъ свои силы и силы соперниковъ и надѣялся хоть въ чемъ-нибудь стать выше ихъ.

Думаю, что Михаилъ ничего не будетъ значить въ Петербургскомъ комитетѣ. Люди умные скоро увидятъ, что у него нѣтъ твердыхъ мыслей ни о чемъ. Притомъ тамъ дѣятелемъ Н. А. Сергіевскій, хорошо знающій Михаила. Мнѣ кажется его вызываютъ, чтобы посмотрѣть въ ректора ли академіи, или въ викаріи куда послать. Всякое мѣсто ректора семинаріи будетъ хуже нынѣшняго его положенія. Если вѣтеръ подуетъ съ другой стороны, то и Михаилъ будетъ вторить. Въ рукахъ онъ могъ бы быть орудіемъ и для добраго—только лѣнивъ. Настойчивостью можно бы и этому пороку помочь. И его либерализмъ происходитъ отъ лѣности, ибо безъ труда и огорченій нельзя блюсти за порядкомъ, а проповѣдая свободу дѣлать каждому, что хочется, можно и самому оставаться на боку лежа.

Между прочимъ, новому Оберъ-прок. не нравится проектъ Димитрія, именно потому, что фанатичень—вѣрнѣе бы сказать: благочестивая утоція. Съ этимъ и я согласенъ.

*Прот. А. Бяляевъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

<sup>1)</sup> Елагинъ Н. В. О немъ смотр. П. С. Казанскій, вып. 1, стр. 263 прим. 1.