



УСТАВНЫЯ ЧТЕНІЯ.

(Продолженіе).

Болѣе опредѣленное представленіе даетъ св. Феодоръ о порядкѣ произнесенія имъ своихъ оглашеній.

Оглашенія произносились св. Феодоромъ обычно два или три раза въ недѣлю. „Не великое что либо мы совершаемъ, говоритъ Феодоръ, если каждую недѣлю два или три раза бесѣдуемъ съ вами. Но если бы была возможность дѣлать это каждый день, вы получили бы немалую пользу“ ¹⁾. Въ нѣкоторые періоды Феодоръ говорилъ только по одному оглашенію въ недѣлю. „Я отмѣняю, заявляетъ онъ въ словѣ XI первой части Великаго Оглашенія, одно оглашеніе отчасти потому, что не успѣваю это дѣлать, а отчасти потому, что вижу, что вамъ достаточно, вмѣсто многихъ, слушать въ недѣлю только одно оглашеніе. Ибо вы сами совершенны... И когда я не говорилъ наставленія, то вы сами восполняете причиняемый мною недостатокъ“ ²⁾. Оглашенія совершались „послѣ бдѣнія“ (*ἀπὸ τῆς ἀγρυπνίας*) ³⁾ и, конечно, прежде перваго часа, который, какъ видно изъ приведеннаго уже мѣста слова XIV первой части Великаго Оглашенія, отправлялся отдѣльно отъ утрени, послѣ нѣкотораго значитель-

¹⁾ Мал. Оглаш. сл. XLVII. Р. П. стр. 312.

²⁾ Р. П. стр. 485.

³⁾ Мал. Оглаш. сл. CXXII: хорошее это занятіе, что мы послѣ бдѣнія становимся слушать слово *ἐπὶ τὴν ἀγρυπνίαν τοῦ λόγου*; русскій переводчикъ очень неудачно добавилъ здѣсь опредѣленіе „Божіе“ и тѣмъ затемнилъ смыслъ рѣчи, имѣющей въ виду слово именно оглашенія или поученія самого Феодора), восходя отъ силы въ силу“... Р. П. стр. 433. N. P. V. p. 286.

наго промежутка времени ¹⁾. Продолжительность оглашения зависѣла отъ количества остающагося времени ночи. Чѣмъ короче ночи, тѣмъ короче и оглашенія ²⁾. „Уже скоро разсвѣтъ, начинается Феодоръ одно изъ своихъ оглашеній, и время для отдыха послѣ псалмопѣнія; мое оглашеніе посему кажется уже тягостнымъ. Но я прошу, вмѣстѣ со службою (*μετὰ τῶν ἄλλων*), выслушайте также и его; я въ краткихъ словахъ хочу напомнить вамъ о вашемъ подвигѣ“ ³⁾. „Не буду затягивать оглашенія, заканчиваетъ Феодоръ свое поученіе въ другой разъ, вотъ уже солнце поднимается,— прощеніе всѣмъ, и Богъ мира да будетъ со всѣми вами“ ⁴⁾. Однако никакая продолжительность утренняго бдѣнія не могла быть причиной совершенной отбѣны оглашенія. „Время жатвы, говоритъ Феодоръ въ словѣ XVIII Малаго Оглашенія, причиняетъ разслабленіе тѣла, когда сюда присоединяется еще и ночное бдѣніе (*καὶ τῆς ἀρουπρίας*), и мы скоро начинаемъ тяготиться слушаніемъ поученій (*πρὸς τὴν ἀκρόασιν τῆς κατηγορίας*). Но такъ какъ по заповѣди апостола мы должны быть какъ бы ежедневно умирающими,—а всякій умирающій говоритъ о томъ, что относится къ погребенію и заставляетъ присутствующихъ быть внимательными,—то не будемъ тяготиться слушать, но будемъ внимать тому, что говорится, какъ бы присутствуя при чтеніи завѣщанія“ ⁵⁾. Оглашенія неотложно необходимы для иноковъ. „Этотъ обычай ведетъ свое начало отъ отцовъ и носить на себѣ печать почтенной древности ⁶⁾, а то, что совершается по подражанію святымъ отцамъ..., весьма полезно; ибо отцы наши трудились въ словѣ и ученіи, подражая блаженному апостолу“ ⁷⁾. Изъ-за одного того, говоритъ Феодоръ въ словѣ LXXVIII первой части Великаго Оглашенія, изъ-за одного только того, что я выполняю своими оглашеніями обычай святыхъ нашихъ отцовъ, я радуюсь, ликую“ ⁸⁾. По отеческому преданію со-

¹⁾ См. у насъ выше.

²⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. CVI. Р. П. стр. 918.

³⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XXIV. Р. П. стр. 722. М. К. В. *δεύτερον*, с. 167. Н. Р. В. р. 56.

⁴⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XV. Р. П. стр. 700.

⁵⁾ Р. П. стр. 263. Н. Р. В. р. 42.

⁶⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XCVII. Р. П. стр. 893.

⁷⁾ Мал. Оглаш. сл. CXXII. Р. П. стр. 433.

⁸⁾ Р. П., стр. 840.

вершается оглашение ¹⁾. Вотъ почему говорить оглашенія для св. Θεодора — однажды навсегда „заведенный ²⁾ непрерывный ³⁾ обычай“, отмѣна котораго на тотъ или другой день можетъ обусловливаться только такими чрезвычайными обстоятельствами, какъ болѣзнь ⁴⁾, или отлучка ⁵⁾ изъ монастыря игумена. Но даже и въ случаѣ болѣзни или отлучки иногда оглашеніе сохранялось такимъ образомъ, что непосредственная бесѣда замѣнялась чтеніемъ составленнаго св. Θεодоромъ очереднаго огласительнаго поученія другимъ лицомъ ⁶⁾. Наконецъ въ предсмертной болѣзни своей, явившись на богослуженіе, св. Θεодоръ, „сидя на сѣдалищѣ и не будучи въ силахъ явственно говорить присутствовавшимъ, диктовалъ поученіе одному изъ скорописцевъ и чрезъ него изрекалъ его сонму учениковъ“ ⁷⁾.

Въ обычное время оглашенія произносились Θεодоромъ то непосредственно изустно, то по предварительной записи.

¹⁾ Вел. Оглаш. ч. III. Р. П. сл. XXXIV стр. 71; N. P. V. s. LXVI p. 183, *κατὰ παράδοσιν πατριάρχῃ ἢ κατήχησις ἡμῶν γίνεται.*

²⁾ Вел. Оглаш. ч. I. Р. П. стр. 467, 470; ч. II стр. 772, 952.

³⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XXXV. Р. П. стр. 748.

⁴⁾ Вел. Оглаш. ч. I сл. VII Р. П. стр. 679: „вслѣдствіе случившейся со мной, по грѣхамъ моимъ, болѣзни я прервалъ обычные оглашенія“.

⁵⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XXI. Р. П. стр. 715: вернувшись изъ отлучки, я снова начинаю обычный годичный кругъ оглашеній“.

⁶⁾ Таковы слова LXXV Малаго Оглашенія, IV, XII и XIII первой части, XXXI второй части Великаго Оглашенія. Первое начинается словами: я хотѣлъ бы, по силѣ моей, бесѣдовать со всѣми, но какъ преслѣдованіе этого не допускаетъ, то я увѣщаваю... Р. П. стр. 354. Второе: „я обращаюсь къ вамъ нынѣ со своимъ смиреннымъ словомъ, какъ будто бы это было въ вашемъ личномъ присутствіи. Выслушайте его со вниманіемъ..., чтобы вы отъ моего наставленія высказали такое же усовершеніе, какое бываетъ, когда я говорю вамъ непосредственно“. Р. П. стр. 464. Третье: „посредствомъ этой письменной бесѣды и разсужденія я въ настоящее время какъ бы посѣщаю васъ оглашая васъ“. Р. П. стр. 486. Четвертое: „я лежу больно и не могу явиться къ вамъ лично и произнести передъ вами свое ничтожное оглашеніе“. Р. П. стр. 555. Пятое: „теперь, пользуясь тѣмъ случаемъ, что къ вамъ отправляются братья, я нашелъ возможность побесѣдовать съ вами въ письмѣ“. Р. П. стр. 738.

⁷⁾ Жизнь и подвиги преп. отца нашего и исповѣдника Θεодора... описанные монахомъ Михаиломъ. Творенія св. Θεодора Студита въ русскомъ переводѣ, т. I стр. 115; Migne, Patrologiae cursus completus, series graecae, t. XCIX, col. 324.

Именно, поученія изъ группы Малаго Оглашенія „были излагаемы братіямъ въ устныхъ бесѣдахъ“ ¹⁾, безъ приготовленія по обычаю собесѣдованія съ братьями ²⁾. Поученія же изъ группы Великаго Оглашенія читались послѣ тщательнаго приготовленія по предварительной записи. Объ послѣднемъ, кромѣ непрямого замѣчанія древнѣйшаго изъ житій св. Θεодора ³⁾, имѣется ясное свидѣтельство въ одномъ изъ оглашеній этой группы. „Для чего, спрошу я васъ, — говоритъ св. Θεодоръ въ словѣ XXXVIII второй части, — устраняется оглашеніе. Неужели только для того, чтобы временно прочесть его (*ἵνα μόνον πρὸς ὄραν ἀναγνώσθῃ*) и потѣшить вапшъ слухъ (*καὶ τέρψωμεν ὑμῶν τὰς ἀκοὰς τυχόν*), или чтобы вы изъ расположенія ко мнѣ или съ цѣлью благодарности выразили мнѣ похвалу. Я очень часто и за многими изъ васъ замѣчаю, что съ окончаніемъ чтенія (*ἕμα τῆς ἀναγνώσεως*) въ нихъ тотчасъ же исчезаетъ то, о чемъ была рѣчь; только что мы выйдемъ со чтенія (*εὐθὺς γὰρ ἐξερχόμεθα, μετὰ τὴν ἀποπλήρωσιν*), какъ уже тотчасъ же впадаемъ въ тѣ же самыя проступки, что и раньше“ ⁴⁾.

О положеніи слушателей при произнесеніи утренняго оглашенія дастся понять изъ слѣдующаго сравненія св. Θεодора: „подобно тому, какъ птицы, сидя на гнѣздѣ, постоянно ждутъ отъ своей матери пищи, такъ вотъ теперь сидите и вы, чтобы послушать у меня смиреннаго моего неученаго слова“ ⁵⁾. Братья, очевидно, сидѣли. Сидѣлъ ли, или стоялъ самъ Θεодоръ, изъ оглашеній не видно. Въ житіи Θεодора, какъ было уже замѣчено, сообщается, что во время предсмертной болѣзни, Θεодоръ диктовалъ свои оглашенія *сидя на стѣдалищѣ*, но было ли это обычнымъ положеніемъ Тео-

¹⁾ Жизнь и подвиги преп... Θεодора, описанные Θεодоромъ Дафнопатомъ. Творенія св. Θεодора Студита въ русскомъ переводѣ, т. I стр. 22; Migne, col. 152.

²⁾ Жизнь и подвиги преп... Θεодора, описанные монахомъ Михаиломъ. Р. II. стр. 83. Migne, col. 264: *σχεδιασθεῖσων αὐτῷ κατὰ τὸ σὺνηθεὶς τῆς πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς ὁμιλίας...*

³⁾ Migne, col. 264: *οὐ σχεδιαστικῶς, ἀλλὰ νονηχέστερον καθ' εὐτὸν συντάξας ἐκδέσσωεν.*

⁴⁾ Р. II. стр. 755. М. К. В. δεύτερον, σ. 276—277.

⁵⁾ Вел. Оглаш. ч. II сл. XX. Р. II. стр. 711. М. К. В. δεύτερον, σ. 137: *οὕτως ὑμεῖς τῆς ἐμῆς κατεργασίας τοῦ ἐμαρτοῦ λόγου καθέξεσθε καὶ νῦν ἐκασχοσόμενοι.*

дора во время произнесения оглашеній, или чрезвычайнымъ, въ силу болѣзненнаго ослабленія силъ, сколько нибудь яснаго свидѣтельства объ этомъ мы не имѣемъ.

Кромѣ двухъ-трехъ недѣльныхъ оглашеній въ концѣ утрени, св. Θεодоръ произноситъ еще оглашенія „каждый день вечеромъ“, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ его въ словѣ XVIII второй части Великаго Оглашенія: „нѣтъ ничего страннаго и неразумнаго въ томъ, что мы трижды въ недѣлю собираемся вмѣстѣ (*εις ταὐτὸ καθ' ἑβδομάδα συνερχόμενοι τρίς*) и кромѣ того еще ежедневно вечеромъ (*ἀλλ' οὖν καθ' ἑσπέραν συνερχόμενοι*), и здѣсь на оглашеніи (*διὰ τοῦ λόγου τῆς κατηχήσεως*) совѣтуемся, упражняемся и обороняемся“ ¹⁾. Равно въ одномъ изъ писемъ своихъ, именно—къ ученику Николаю, поставленному въ шумена, Θεодоръ увѣщаетъ: „старайся непременно (*παρασυλάξεις πάντως*) преподавать катихизическое наученіе трижды въ недѣлю и вечеромъ: ибо это передано отъ отцовъ и спасительно“ ²⁾. Подъ оглашеніями, совершающимися трижды въ недѣлю, очевидно разумѣются послѣ утренняго оглашенія, собраннаго въ группахъ Малаго и Великаго Оглашенія. Оглашенія вечернія, происходившія каждый день, не дошли до насъ, быть можетъ потому, что имѣли характеръ слишкомъ краткихъ, отрывочныхъ наставленій. Были ли они связаны съ какимъ-либо вечернимъ богослужебнымъ послѣдованіемъ, изъ которыхъ св. Θεодоръ упоминаетъ вечерню и повечеріе (*τὰ ἀποδείπνια*) ³⁾,—въ Маломъ и Великомъ Оглашеніяхъ не указывается. Но судя потому, что въ статьѣ объ епитиміяхъ излагается епитимія на „ушедшаго отъ вечерняго оглашенія“ ⁴⁾, а не на неявившагося къ оглашенію, надо полагать, что вечернее оглашеніе при-

¹⁾ Р. II. стр. 708. *М. К. В. δεύτερον*, σ. 126.

²⁾ Творенія преп. Θεодора въ рускомъ переводѣ, т. II стр. 222, письмо X. Migne, col. 941. То же самое въ „Завѣщанія“ Р. II. стр. 857. Migne, col. 1820. Подобное же въ статьѣ объ „Епитиміяхъ“. Р. II. стр. 839. Migne col. 1736.

³⁾ Вел. Оглаш. ч. I сл. XXXIII. Р. II. стр. 535, ч. II сл. XCI. Р. II. стр. 877. *М. К. В. δεύτερον*, σ. 651.

⁴⁾ „Всякій, кто безъ благословной причины не присутствуетъ за тремя оглашеніями во время недѣли, долженъ вести епитимію сухоядствія. Кто ушелъ отъ вечерняго оглашенія, тотъ долженъ стоять“. Р. II. стр. 839. Migne. col. 1736.

соединялось къ вечернему богослужебному собранію, т. е. непосредственно слѣдовало за совершеиіемъ повечерія.

О совершеиіи чтеній на другихъ ежедневныхъ богослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ, помимо утрени, св. Θεодоръ въ Маломъ и Великомъ Оглашеніяхъ ничего не говоритъ. Но за то въ одномъ изъ писемъ опредѣленно предписывается совершать трапезу „при чтеніи книги“ ¹⁾, т. е. указывается на обычай совершать „чтеніе“ *во время трапезы*. Что однако же полагалось читать за трапезой и одинаковъ ли здѣсь былъ четій матеріаль съ тѣмъ, который полагался за утреней, указаній по этому вопросу ни въ Оглашеніяхъ, ни въ письмахъ Θεодора мы не находимъ. Указывается лишь цѣль затрапезнаго чтенія. Это собственно—не столько положительное назиданіе братіи, сколько предотвращеніе братіи отъ праздныхъ разговоровъ: „чтобы и во время принятія пищи преслѣдовать угодное Богу... не употребляя во время трапезы праздныхъ словъ, шутокъ, а тѣмъ болѣе насмѣшекъ, такъ какъ разумъ каждому христіанину запрещаетъ дѣлать это“.

II.

УСТАВНЫЯ ЧТЕНІЯ

ПО

*ἘΠΟΤΥΠΩΣΙΣ ΤῆΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΣ ΤῆΣ ΜΟΝΗΣ ΤῶΝ
ΣΤΟΥΛΙΩΝ.*

Творенія св. Θεодора Студита даютъ лишь самыя общія указанія объ богослужебномъ строѣ, введенномъ Θεодоромъ въ монастырѣ Студійскомъ. Самимъ св. Θεодоромъ строй этотъ не былъ запечатлѣнъ въ формѣ подробнаго писаннаго устава. Нѣкоторое, и немалое, время по смерти Θεодора введенный имъ богослужебный порядокъ хранился въ монастырѣ Студійскомъ въ видѣ преданія и обычая и въ этомъ же видѣ распространился въ большинствѣ лучшихъ монастырей. Только послѣ этого въ монастырѣ Студійскомъ составлена

¹⁾ Р. II. стр. 228, письмо XIII: „о служеиіи умершимъ безъ призрѣнія“. Migne, col. 953.

была краткая запись богослужебнаго порядка, преданнаго отъ св. Θεοδора. Эта запись дошла до насъ въ видѣ „*Ἐπιτύλῳις τῆς καταστάσεως τῆς μονῆς τῶν Στουδίων*“, и является непосредственнымъ, послѣ твореній св. Θεοдора, памятникомъ, освѣщающимъ исторію развитія „Уставныхъ Чтеній“.

Ἐπιτύλῳις сохранился въ трехъ редакціяхъ, изъ которыхъ одна издана кардиналомъ Ман въ „*Nova Patrum Bibliotheca*“ (t. V, 1849 an. pag. 111—125) и перепечатана Migne въ *Patrologiae cursus completus* (t. 99 pag. 1704 и слѣд. ¹); другая (съ вариантами изъ первой)—проф. А. Дмитриевскимъ въ „Описаніи литургическихъ рукописей, хранящихся въ библіотекахъ православнаго Востока“ (т. I, *Τυλῳά*, стр. 224—238) ²); и третья представлена въ памятникѣ, извѣстномъ подъ именемъ „*Διατύλῳις τοῦ ὁσίου καὶ μακαρίου πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου* (τοῦ ἐν τῷ Ἀθῶν), изданномъ тѣмъ же проф. Дмитриевскимъ и въ томъ же „Описаніи“ (стр. 238—256), а нѣсколько ранѣе— на Западѣ Meyer-омъ въ *Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster* (Leipzig. 1874. s. 130—140) ³). Чтобы понять истинную цѣнность данныхъ *Ἐπιτύλῳις*-а въ отношеніи практики

¹) Русский переводъ по этой редакціи издалъ проф. Е. Е. Голубинскимъ въ „Исторіи русской церкви“ (т. I, вторая половина, по изданію 1904 г. стр. 776—785) и С.-Петербургской Духовной Академіей въ „Твореніяхъ преп. Θεοδора Студита въ русскомъ переводѣ“ (т. II, стр. 822—830).

²) Текстъ этой редакціи издалъ проф. Дмитриевскимъ по рукописи Аѳонскаго Ватопедскаго монастыря XIII—XIV вв. № 322 (556), но этотъ текстъ находится и среди рукописей отечественныхъ книгохранилищъ, именно въ рукописи Московской Синодальной Библіотеки № 456 (л. 140—150), имѣющей дату 1293 года (см. Мансветовъ „Уставъ“, стр. 408—413) и бывшей въ нашемъ распоряженіи.

³) Неполностью памятникъ издалъ также на греческомъ языкѣ Гедеономъ Мануиломъ въ книгѣ *Ὁ Ἄθωσ* 1885, на русскомъ языкѣ въ книгѣ арх. Антонова „Замѣтки поклонника св. Горы“. Кіевъ, 1864, стр. 173—182, 199—212. Объ *Διατύλῳις*-ѣ св. Аθανасія принято выражаться, что онъ лишь „создался на основѣ *Ἐπιτύλῳις*-а“ (см. Дмитриевскій, стр. XVII). Мы признаемъ его по крайней мѣрѣ въ отношеніи чисто-литургическихъ указаній, такую же редакціей *Ἐπιτύλῳις* а, какъ и тексты, изданные Migne-Манъ съ одной стороны и Дмитриевскимъ (по рукописи Ватопедской) съ другой, потому что при сопоставленіи всѣхъ трехъ текстовъ оказывается, что текстъ *Διατύλῳις*-а въ чисто литургической части имѣетъ не больше отличій отъ первоначальнаго текста *Ἐπιτύλῳις*-а, равно какъ и текстовъ 1-й и 2-й редакцій, чѣмъ текстъ первой и второй другъ отъ друга и отъ первоначальнаго.

„Уставныхъ Чтеній“, равно какъ и литургической практики вообще, необходимо имѣть въ виду характеръ всѣхъ трехъ редакцій.

Ни одна изъ этихъ редакцій не даетъ текста *Ἐποτύλως*-а въ его первоначальномъ видѣ, но всѣ три представляютъ слѣды постепеннаго нарощенія и видоизмѣненія первоначальнаго текста. Невозможность представлять одну какую-либо изъ наличныхъ редакцій за основу другой несомнѣнна. Съ одной стороны, первая изъ этихъ редакцій, включая нѣкоторыя особенности другой редакціи, свидѣтельствующія, что авторъ первой имѣлъ передъ глазами текстъ второй, въ то же время включаетъ и нѣкоторыя особенности третьей редакціи, свидѣтельствующія, что авторъ первой пользовался одновременно и текстомъ третьей. Къ такимъ особенностямъ принадлежитъ прежде всего наличность нѣкоторыхъ новыхъ указаній, касающихся новыхъ предметовъ и моментовъ литургической практики. Первая редакція имѣетъ около шести такого рода указаній, общихъ со второй ¹⁾, и около 12, общихъ съ 3-ей ²⁾. Затѣмъ, первая редакція имѣетъ ти-

¹⁾ Именно:

- въ § 12—объ особенностяхъ службы субботней: *Ἀπὸ εἰδέκων, ὧς καὶ ἕκαστον ἀρβύλων... δίκαιος...*
 „ § 13—о службѣ субботней отъ Воздвиженія до Четыредесятницы (по 1 ред.), или до Пасхи (2 ред.): *ἐν δὲ τοῖς ἀρβύλων ἀπὸ ἀναγνώσκειν.*
 „ § 19—о цѣлованіи послѣ повечерія;
 „ § 21—объ оглашеніи на повечеріяхъ Четыредесятницы;
 „ § 22—объ исповѣди у игумена на каждой утренѣ;
 „ § 26—о чтеніи книгъ изъ монастырской бібліотеки.

²⁾ Именно:

- въ § 3.—о повечеріяхъ цѣлаго года: *ἐκ τῶν καὶ τὰ κλοβίλων... καὶ ἐλέγχων.*
 „ § 3.—о началѣ службъ (*δικονίαι*) или работъ монастырскихъ на 8-миной ведѣлѣ: *κατανομα... ἀρχομένους.*
 „ § 3.—о прокимнахъ на вечерахъ: *ἕως δὲ τῆς ἑ' ἡμέρας.*
 „ § 8.—о зауконойной литіи въ субботы предъ пятидесятницей и мясопустною.
 „ § 14—е) о каизмахъ и чтеніяхъ на утренѣ и часахъ Четыредесятницы.
 „ § 15—о часахъ и поклонахъ страстной седмицы.

Внѣ порядка § 14—о поклонахъ на службахъ четыредесятницы. 1 ред.: *πυθίαν δὲ μετὰ τοῖς... ὀρθροῦν.* 3 ред., стр. 249.

рады, тождественныя то лишь со 2-ой ¹⁾, то лишь съ 3-ей ²⁾. Съ другой стороны первая редакція не имѣеть нѣкоторыхъ существенныхъ замѣчаній, имѣющихся или во 2-ой или въ 3-й редакціи и опускаеть которыя, если бы они находились въ лежавшихъ передъ глазами оригиналахъ, авторъ не имѣлъ никакого разумнаго основанія ³⁾. Очевидно что если авторъ

§ 17—о стихирахъ на вечернѣ на Господи возвахъ, 1 ред. стр. 242 прим.: *χοῖ γυνώσκων, ὅτι τῷ σεββάτῳ... ἑορταῖς*
3 ред. стр. 249: *χοῖ γυνώσκων, ὅτι καθ' ἕκαστον ἑορταῖ-
τον... τρισσέβοιεν.*

¹⁾ Такова тирада:

1—2 редд.

§ 7. *ἀλλ' οὖν γυνώσκων κερωσίμων
ἐν τοῖς σεββάτοι ψάλλομεν καὶ ἐν ἄλλῃ
δὲ ἡμέρῃ, καὶ τῷ χοῖ, μνημόνεον ἀδελφοῦ,
ψάλλομεν.*

3 ред.

*οὐ δὲ ἐν τοῖς σεββάτοι ψάλλομεν κερ-
ωσίμων γυνώσκων (стр. 248).*

²⁾ Таковы тирады:

§ 2. *εἰς δὲ τὰ λυχνικά... κτίρει ἐλέησον.*

§ 2. *τῷ δὲ σεββάτῳ... καὶ ἐπέκεινα.*

§ 3. *τῇ δὲ κεριακῇ τῆς λαμπροφόρου... καὶ εὐθὺς.*

§ 4. *πᾶσι τῶν δεσποτικῶν ἑορτῶν*

§ 5. *Ἄχοι δὲ τῆς Ἀναληψιμῶν... καὶ ἀποστολικῶν.*

§ 9 Срав. 3 ред., стр. 230: *ιστέον, ὅτι τῇ ἐκτίς Πεντηχοστῆ... τῆς ἑορτῆς.*

§ 13. Отсутствуетъ вставка 3-й ред.: *εἰς τὴν μετεωρόφωτον.*

³⁾ Авторъ каждой новой редакціи могъ выпускать изъ лежавшихъ передъ нимъ оригиналовъ лишь тѣ замѣчанія, которыя вслѣдствіе измѣнившейся практики уже потеряли силу, но въ этихъ случаяхъ онъ естественно долженъ былъ на ихъ мѣсто ставить объ томъ же самомъ предметѣ другія замѣчанія. Выпускать же важныя для полноты регламентаціи указанія просто ради большей систематичности расположенія правилъ не сталъ бы ни одинъ инокъ (коими, конечно, были авторы всѣхъ редакцій нашего памятника), такъ какъ онъ, разумѣется, прежде всего дорожилъ полностью описанія богослужебнаго порядка. Въ частности, вторая редакція имѣеть слѣдующія указанія, принадлежащія только ей одной:

о порядкѣ ежедневнаго начала утрени: *καὶ εἰδέναι, ὅτι ἐν τοῖς χ-
θεῖσαι... τὴν ἀντίθεσιν.* Стр. 226.

о порядкѣ цѣлованія братіи (*ἀσπασμῶς*) послѣ пасхальной утрени *καὶ εἰδέναι, ὅτι μετὰ τὴν συμπλήρωσιν... τέσσα ἐπόλως.* Стр. 227.

о литургіи перваго дня Пасхи: *καὶ εἰδέναι, ὅτι εἰς τὴν θείαν λειτουργίαν...
ἐκτελέσων.* Стр. 227.

о литіи предъ литургіей пасхальнаго понедѣльника: *τῇ δὲ ἐπέριον...
καθαρῶν ἡ.* Стр. 228.

о принятіи схимы на пасхальной седмицѣ: *καὶ εἰδέναι, ὅτι τῇ τρίτῃ...
ἀδελφῶς.* Стр. 228.

о порядкѣ отправления перваго часа: *Ἐρωστῆτον, ὅτι ἡμίκα... πάντως.*
Стр. 230

первой редакціи имѣть предъ своими глазами текстъ второй и третьей редакцій, то несомнѣнно онъ имѣлъ ихъ не въ томъ видѣ, въ какомъ имѣемъ ихъ сейчасъ, а въ болѣе простомъ, раннѣйшемъ: текстъ второй редакціи, имѣя мѣста общія съ первой, не имѣлъ еще свойственныхъ только второй редакціи дополненій, равно и текстъ третьей редакціи. Впрочемъ, возможно и наоборотъ,—именно, что авторы 2-й и 3-й редакцій пользовались текстомъ 1-й редакціи. Но и въ этомъ случаѣ текстъ первой редакціи долженъ бы находиться въ двухъ видахъ, не тождественныхъ ни между собою, ни съ наличнымъ. Онъ прежде всего не могъ имѣть тѣхъ дополненій, которыя свойственны только первой редакціи ¹⁾, и затѣмъ въ первомъ видѣ, съ котораго копировалась редакція вторая, онъ не имѣлъ дополненій, общихъ у первой редакціи лишь съ третьей, а во второмъ видѣ, съ котораго копировалась редакція третья, онъ не имѣлъ дополненій, общихъ у первой лишь со второй. Но и въ томъ и въ другомъ случаяхъ становится несомнѣннымъ существованіе, кромѣ наличныхъ трехъ редакцій *Ἐπιτύλιος*-а, еще раннѣйшихъ, по крайней мѣрѣ двухъ, отразившихъ, наравнѣ съ тѣми, еще два момента или даже два направленія процесса постепеннаго усложненія и видоизмѣненія первоначальнаго текста ²⁾. Процессъ этотъ совершался при помощи

Третья редакція имѣетъ слѣдующія указанія, принадлежащія только ей одной:

о панихидахъ: *χορὴ δὲ γυνώσκων, ὅτι μετὰ τὴν ἑορτήν... τῶν σπύλων.* Стр. 247.

о времени ежелювнаго совершенія утрени: *ιστέον, ὅτι καθ' ἕκαστον ἡμέραν... ἐροζομένης.* Стр. 249.

о стояніи въ храмъ: *καὶ τὸυτο δὲ γυνώσκον. ἀποτέτραται.* Стр. 251.

1) § 14. О славѣ и молитвѣ на антифонахъ каензмъ: *καθ' ἕκαστον ἀντιφώνον.. διακόνον.*

§ 15. О покловахъ и послѣдованіи утрени великой субботы: *καὶ μετανοίας δὲ πλοβιεν. . ἐβερυέλιον.*

§ 16. Объ оглашевіяхъ св. Θεодора Студита и поученія отъ игумена по отпускѣ утрени въ четвергъ, пятницу и воскресенье Четырнадцатницы и всего года: *χορὴ γυνώσκων, ὅτι δ' . και παρασκεβῆ . ἐνιαυτοῦ.*

1) Этотъ первоначальный текстъ, или, по крайней мѣрѣ, ту его форму, которая предшествовала указаннымъ пяти моментамъ его усложненія, образовывали, конечно, рубрики общія всѣмъ тремъ редакціямъ по предмету содержанія. Такихъ рубрикъ въ литургической части около 19.

слѣдующихъ пріемовъ: во-первыхъ, между наличными рубриками вставлялись новыя, касавшіяся новыхъ, такъ или

за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, всѣ эти рубрики во всѣхъ трехъ редакціяхъ идутъ въ одномъ (лишь 5, 6, 7 и 14, 15 взаимно мѣняются мѣстами) определенномъ порядкѣ взаимной послѣдовательности.

1. "Ὅπως διοικούμεθα ἐν ταῖς συναξεσι τῆς ἀγίας καὶ ἐνδόξου τριμήρου ἀναστάσεως... § 2.
 - a) τοῦ ὁρθρου ἢ ἀκολουθία.
 - b) εἰς τὰ λυχνικά ταύτης τῆς ἑβδομάδος...
 - c) ἐν ταῖς ἀποδειπνίαις...
2. Τῷ δὲ σαββάτῳ τῆς διακαινησίμων... εἰς τὰ ἀποδείπνια.
3. Τῇ δὲ κριτικῇ τῆς λαμπροσύνης... § 3.
4. Τῇ δὲ κριτικῇ ἐσπίρας.
5. Ἐν τοῖς λυχνικοῖς.. τὸ Μακάριος ἀνήρ.. § 4.
6. Τῇ β' εἰς τὸν ὁρθρον... § 3.
7. Ἄχρι τῆς ἀγίας ἀναλήψεως... στιχηροῦ ἀναστάσιμα καὶ τὸ Ἀνάστασιν Χριστοῦ.. το Ν'... § 5—6.
8. Ἔως τῆς ἀγίας Πεντηκοστῆς ὄρατ'.. γόητ'.. § 7.
9. Κανόνες νεχροσίμων:..
10. Τῇ κριτικῇ τῆς ἀγίας Πεντηκοστῆς.. εἰς τὸν ὁρθρον εὐαγγέλιον... § 9.
11. Ἡ ποσότης τε καὶ ποιότης τῆς ψαλμοδίας.. μέχρι τῆς ἐπιφώσεως τοῦ ζωοποιῦ ξύλου. § 10—12.
 - a) Ἡ τεσσαρακοστὴ τῶν ἐρίων ἀποστόλων.. τὴν ὄραν μετὰ τῶν καθισμάτων.. μετανοίας..
 - b) Εἰς ἕκαστον ὁρθρον μετὰ τὸ τέλος τῆς ἀναγνώσεως...
12. Εἰς τὴν κοίμησιν τῆς πατρίας Θεοτοκόν'.. ἐν ἄλλαις δὲ ἑορταῖς... § 13.
13. Ἀπὸ τῆς ἐπιφώσεως ἕως τῆς πασχαλίας.. κἀθίμα ἐν τοῖς ὁρθροῖς... καὶ ἀνάγνωσιν.
14. Τῇ ἐρίῳ τεσσαρακοστῇ τάσσεται ἀειφῶς.. § 23. Объ этомъ обычаяхъ упоминаетъ св. Теодоръ Студитъ.

Всѣ 3 редакціи Ὑποτέλωσις-а:

Нужно знать, что въ святую Четырнадцатиницу назначается престарѣлый братъ, и съ 3-го часа обходить на всѣ службы и, творя метаніе, говорить: „братіе и отцы, да внимаемъ себѣ, ибо умираемъ, умираемъ, умираемъ“...

Оглашенія св. Теодора:

Вѣдь, вотъ, не великъ, кажется, трудъ того, кто ежедневно напоминаетъ о смерти и твердить всего одинъ лишь стихъ (τοῦ τὸν σίχρον λέγοντος καὶ ἐπονησκοῦτος καθ' ἑκάστην περὶ τοῦ θανάτου)... (Вел. Оглаш.. ч. II, сл. XXVIII Р. П. стр. 728. М. К. В. д. с. 194).

Усердно молю васъ, чада мои,—взирая на Бога,—какъ будто вы уже разлучаетесь съ тѣломъ, какъ будто уже видите ангельскіе чины и лики, особенно же, какъ будто вы переживаете послѣдній смертный часъ, даете, затѣмъ, отвѣтъ Судіи и получаете вѣчныя блага,—подвизайтесь..

иначе связанныхъ съ ними предметовъ; во-вторыхъ въ папичи-
пня рубрики вставлялись пояснительныя замѣчанія ¹⁾; въ-

уничтожайте искушенія... (Вел. Оглаш.,
ч. I, сл. XXXIV. Р. П. стр. 539; ср.
стр. 570).

15. *Ἰστέον, ὅτι καὶ εὐαγγελιστοὶ εἰσὶ. ἀφ᾽ ἑκαστοῦ τῆς ἑτέρας, καὶ ἐπιτηρητῆς...* § 18.

Всѣ эти должности не разъ перечисляеть св. Θεодоръ Студитъ въ своихъ оглашеніяхъ.

16. *Ὅτε δεχόμεθα ἀδελφοὺς...* § 24.

17. *Ἀφοριστοὶ εἰσι παρ' ἡμῶν...* § 25.

18. *Τῇ περικοπῇ τῶν Χριστοῦ γυνόν, καὶ τῶν γούτων. ἐποδείκτων...* § 20.

19. О времени литургіи и трапезы. 1—2 редд., стр. 233: *χορὴ εἰδέναι, ὡς ἡρίκα ἐντέτη ποιούμεν. ἐς τὴν τράπεζαν.* 3 ред., стр. 248—9: *χορὴ γινώσκων, ὡς ἡρίκα ἀρχῶς... κατελιπέσθων.*

Тирады 18 и 19 въ 3-й редакціи занимають совершенно не то мѣсто, какое занимають въ 1-й и 2-й н, возможно, составляютъ вароженіе на первоначальномъ текстѣ, однако предшествовавшее указавымъ пяти редакціямъ.

¹⁾ Наиболѣе очевидныя примѣры перваго и второго реда.

Въ § 2 общее правило, имѣющееся во всѣхъ 3 редакціяхъ, о вечер-
няхъ пѣлой пасхальной седмицы, поясняется во второй редакціи, кромѣ
нѣсколькихъ мелкихъ, крупнымъ дополнительнымъ замѣчаніемъ объ
особенности вечерни 1-го два Пасхи.

1-2-3 редд.: *Εἰς τὰ λεητικά ταύτης τῆς εβδομάδος*

2 ред.: *τὸ κατὰ συνήθειαν προοίμιον οὐ λέγεται, ἀλλ' ἡ μῦθον*

1-2-3 редд.: *τὸ Χριστὸς ἀνέστη, καὶ εὐθείως τὸ Κύριε καὶ ἀπολυτικὸν τὸ Χρι-
στός ἀνέστη (2 ред.: ὁμοίως ἐν τῷ ἀπολυτικῷ)*

2 ред.: *Ἐν δὲ τῷ λεητικῷ τῆς λεπτοφύρουν περιουτικῆς γινόμενης εἰσόδου,
μετὰ τὸ προεμίτον εὐαγγέλιον κατὰ Ἰωάννην. Ὁῶς ὁφείας τῇ ἡμέρῃ
ἐκείνῃ.*

1-2-3 редд.: *Ἐν δὲ τοῖς ἀποδείκτων... λέγομεν.*

Въ тотъ же § 2 въ рубрику вторую, общую для всѣхъ редакціи, и со-
вершенно тождественную во всѣхъ по слововыраженію, въ замѣчаніе о
повечеріи субботы пасхальной, редакціи вторая вноситъ замѣчаніе и о
вечернѣ этой субботы, и дополняетъ поясненіемъ, что такъ бываетъ и
въ другія субботы.

1-2-3 редд.: *Τῷ σεβρίτω τῆς διακαισίμου*

Вставка 2-я редд.: *εἰς τὸ λεητικὸν ἀπαρχόμεθα ψάλλειν τὸ κατὰ
συνήθειαν πέλιον προοίμιον. Ἐνλόγει ἡ ψυχὴ μου τὸν Κύριον καὶ
εὐθείως τὸ Κύριε ἐξέκρουε*

Снова 1-2-3 редд.: *Εἰς... τὰ ἀπόδεικτων Μεθ' ἡμῶν ὁ Θεός*

2 редд.: *Ὁμοίως δὲ καὶ ἐν τοῖς λοιποῖς σεβρίταισιν οὕτως ἀεὶ ψάλλομεν.*

Краткое замѣчаніе о службѣ Пятидесятницы, сохранившееся во 2-й
редакціи, распространяется въ 1 и 3 въ пѣлый содержательный § 9.

§ 11—12. Изъ § 12 въ первоначальномъ текстѣ несомнѣнно была только
заключительная фраза, которая логически непосредственно связана съ

третьихъ, усложнившіяся вслѣдствіе внесенія поясняющихъ дополненій рубрики редактируются болѣе логично, иногда при этомъ соединяясь одна съ другой ¹⁾; въ—четвертыхъ,

содержаніемъ § 11 и не покрываетъ собою содержанія § 12. Памятникомъ первоначальнаго текста здѣсь является 3 редакція, въ которой § 12 нѣтъ, кромѣ заключительной фразы, непосредственно слѣдующей за § 11.

1-2-3 редд: *Χρὴ γινώσκειν, ὅτι εἰς ἕκαστον ὄρθρον μετὰ τὸ τέλος τῆς ἀναγνώσεως ἐγυρόμενοι δοδεκάκις λέγομεν τὸ Κύριε ἐλέησον καὶ οὕτως πάλιν ἔρχεται ἡ ψαλμοδία.*

Вставка 1-2 ред. весь § 11 до заключительной фразы:

1-2-3 редд: *Αὕτη ἡ ποσότης τε καὶ ποιότης τῆς ψαλμοδίας διατένει μέχρι τῆς ἠψώσεως τοῦ ζωοποιῶν ξύλου.* Фраза эта обобщаетъ предшествующія правила о *ποσότης καὶ ποιότης ψαλμοδίας*, между тѣмъ въ дополнительномъ, сравнительно съ 3-й редакціей, содержаніи § 12 говорится не о *ψαλμοδία*-псалмопѣчи лишь, но вообще объ особенностяхъ субботней и воскресной утвари, въ частности, напримѣръ, объ *ἐκκαпостиларіѣ*.

§ 13 послѣ замѣчанія о каензмахъ въ попразднества двадцатыхъ праздниковъ содержитъ указаніе о количествѣ каензмъ и чтеній на утренихъ отъ праздника Воздвиженія. Последнее указаніе имѣютъ всѣ три редакціи. Во второй редакціи очевидно то же лицо, которое сдѣлало въ § 12 вставку о каензмахъ и чтеніяхъ и въ которыхъ другихъ особенностяхъ утрянъ субботнихъ до Воздвиженія, сдѣлало здѣсь вставку о каензмахъ и чтеніяхъ на субботнихъ утренихъ послѣ Воздвиженія: *εἰς δὲ τοῖς σάββασι ταύτοις... οὐκ ἀνεγινώσκοντες.*

§ 14. Замѣчаніе о каензмахъ и чтеніяхъ времени послѣ Воздвиженія естественно приводило мысль къ вопросу о количествѣ каензмъ и чтеній въ нр мя Четырдесятницы. И вотъ по этому вопросу въ 1-й и 3-й редакціяхъ вставляется замѣчаніе, изложенное, правда, здѣсь и тамъ по разному: *χρὴ γινώσκειν, ὅτι τῆ ἑγία καὶ μεγάλη μ. . . ἐν δὲ τῇ γ'. καὶ δ'. καὶ θ'. ἀνεγινώσκοντες...*, противъ котораго на иолѣ была сдѣлана какимъ то читателемъ отмѣтка: *περὶ τῆς ἁγίας τεσσαρακοστῆς*. Это замѣчаніе и послужило поводомъ для появленія дальнѣйшихъ замѣчаній объ особенностяхъ службы Четырдесятницы, изложенныхъ въ §§ 14—16.

¹⁾ Наиболѣе интересный примѣръ.

	3 ред.	1 ред.	2 редак.
	§ 5. Ἀρχὴ τῆς Ἀναληψίμου ἑορτῆς προηγούνται τὰ ἀναστάσιμα στιχηρὰ καθισμάτων τῶν τε κανονικῶν καὶ ἀποστολικῶν.		Ἀρχὴ τῆς ἁγίας ἀναλήψεως προηγείται τριώδια ἀναστάσιμα τὸν τῆς ἡμέρας κανόνε, σιμα προηγείται τῶν λοιπῶν στιχηρῶν, περὶ τῶν Ἀνάστασιμ Χριστοῦ λέγομεν, εἰθ' οὕτως τὸν Ν'. καὶ μετρωζὲ
	§ 6. Χρὴ γινώσκειν, ὅτι ἀπὸ τοῦ πάσχα ἕως τῆς Ἀναληψίμου, τὸ Ἀνάστασιμ Χριστοῦ λέγομεν, εἰθ' οὕτως τὸν Ν'.		ὡσαύτως καὶ στιχηρὰ ἀναστάσιμα προηγείται τῶν λοιπῶν στιχηρῶν, περὶ τῶν σταυροσίμων, καὶ τὸ Ἀνάστασιμ Χριστοῦ θεασόμενοι, ἔχου τότε καθ' ἑκάστην λέγομεν, προηγείται τοῦ πεντηχοστοῦ
<i>καὶ μετρωζὲ</i>	ἐν ψαλμοδία		
<i>οὐ μέντοι τῶν σταυροσίμων</i>	ἐξ ἐλείνου δὲ οὐδέτι		

потерявшія практическую силу замѣчанія измѣняются отчасти, или совершенно, соотвѣтственно новой практикѣ¹⁾. Но послѣдняго рода явленій въ литургической части памятника всего лишь около трехъ, такъ что весь процессъ видоизмѣненія памятника представляетъ собственно процессъ парощенія и необходимо вызываемаго парощеніемъ стилистическаго упорядоченія текста. Однако парощеніе, усложненіе текста новыми замѣчаніями, не означаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ усложненія монастырскаго практики: появленіе въ текстѣ новаго замѣчанія не свидѣтельствуетъ само по себѣ объ усложненіи практики новыми обычаями, а просто обуславливается желаніемъ позднѣйшихъ редакторовъ восполнить изложеніе давно дѣйствующаго порядка регламентаціей подробностей, не затронутыхъ вниманіемъ раннѣйшихъ редакторовъ, хотя и существовавшихъ еще при послѣднихъ даже отъ времени св. Θεодора²⁾.

Изъ всего вышележащаго слѣдуетъ, что *Υπολόβις* въ

¹⁾ Такъ, вторая редакція вводитъ обычай начала пасхальной утрени въ притворѣ—*δοξάζειν ἐν τῷ πρῶτῳ*, а не *ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ* какъ въ 1-й и 3-й редакціяхъ, и тѣмъ измѣняетъ нѣсколько остальное послѣдованіе пасхальной утрени. Подобное же измѣненіе практики отражается въ разногласіи всѣхъ трехъ редакцій относительно утрени воскресенья в поведѣльника Фоминой недѣли (см. Дмитріевскій стр. XVIII).

²⁾ Напримѣръ, замѣчаніе § 16 первой редакціи объ поученіяхъ отъ игумена. То же самое нужно сказать и о порядкѣ чтенія книгъ изъ монастырскаго библиотечнаго архива, валагаемомъ въ 1-й и 2-й редакціяхъ (§ 26) и неомѣченыхъ въ 3-й; тотъ же порядокъ изображаетъ св. Θεодоръ въ словѣ XXXIX второй части Великаго Оглашенія: „приходитъ часъ, когда васъ зовутъ къ библиотечарю. Ради чтенія вы не должны бросать своего послушанія. Затѣмъ готъ простучали въ било... на то, чтобы возвращать книги обратно: для того, чтобы и еще почитать, не отваямся на ослушаніе, дабы послѣ, когда васъ будутъ допрашивать о причинѣ запозданія, намъ не пришлось лгать и сочинять оправданія“... Сравни. сл. XIX первой части Великаго Оглашенія (стр. 574—5) и „преп. Θεодора Студійскаго епитимія, общія всему братству“. Творенія св. Θεодора въ русскомъ переводѣ т. II стр. 841—2. Впрочемъ, такъ какъ это замѣчаніе касается собственно въ литургической, а дисциплинарной стороны жизни Студійскаго монастыря, изъ какой авторъ *Διατύλωσις*-а, св. Аѳанасій, естественно заимствовалъ для своего аѳонскаго монастыря далеко не всѣ обычаи, то допустимо, что замѣчаніе о библиотекѣ было въ первоначальномъ текстѣ, но опущено св. Аѳанасіемъ по той простой причинѣ, что имъ не было заимствовано изъ монастыря Студійскаго соотвѣтствующаго этому замѣчанію обычая.

наличныхъ его редакціяхъ есть коллективная запись бого-служебной практики вообще, и, въ частности, практики Уставныхъ Чтеній, дѣйствовавшей въ Студійскомъ монастырѣ отъ времени появленія первоначальной записи и до момента образованія наличныхъ редакцій. Изъ этихъ редакцій только одна—третья—имѣетъ довольно опредѣленную хронологическую дату: она возникла незадолго до смерти своего автора, св. Аванасія, послѣдовавшей между 997 и 1011 годами ¹⁾. Но такъ какъ авторъ третьей редакціи не имѣлъ подъ руками ни одной изъ двухъ остальныхъ наличныхъ редакцій въ ихъ полномъ видѣ, а пользовался болѣе краткой редакціей, предшествовавшей имъ, то очевидно, что эти двѣ редакціи или еще не появлялись вовсе, или же только что появились, не успѣвъ еще распространиться. Въ послѣднемъ случаѣ двѣ остальные редакціи были бы лишь нѣсколькими годами старше третьей, а въ первомъ—моложе на неопредѣленное количество времени. Но въ томъ и другомъ случаяхъ происхожденіе всѣхъ трехъ редакцій должно быть отнесено ко времени, не ранѣе самаго конца X и начала XI вѣка, а слѣдовательно записанная въ нихъ бого-служебная практика принадлежитъ періоду времени, захватывающему собою начало XI вѣка. Начало этого періода или, что тоже, первое появленіе *Υποτύλωσις*-а падаетъ между половиной IX вѣка, такъ какъ первоначальная запись была сдѣлана значительно позже смерти св. Θεодора, когда, по словамъ авторскаго предисловія къ этой записи, порядки Студійскаго монастыря были усвоены уже „большинствомъ лучшихъ монаховъ“ ²⁾—и половиной X вѣка, такъ какъ необходимо было довольно продолжительное время для нѣсколькихъ, указанныхъ нами, предшествовавшихъ полнымъ редакціямъ моментовъ процесса видоизмѣненія памятника. Такимъ образомъ въ *Υποτύλωσις*-ѣ, въ его наличныхъ редакціяхъ, мы имѣемъ коллективную запись богослужебной практики Уставныхъ Чтеній, дѣйствовавшей въ Студійскомъ монастырѣ за время во всякомъ случаѣ между началомъ XI вѣка и половиной X-го, а, быть можетъ, и всего вѣроятнѣе ³⁾, половиной IX-го.

¹⁾ Дмитріевскій. *Толкѣ*, стр. XXX.

²⁾ 1-2 редд.: *οἱ πλείους τῶν ἐυχρίτων μοναστῶν ταύτην αἰροῦνται*. Стр. 225.

³⁾ Едва ли возможно, чтобы желаніе записать порядки св. Θεодора

Въ отношеніи порядка Уставныхъ Чтеній регламентация *Ἑποτύλωσις*-а представляетъ восполненіе и разъясненіе данныхъ, представленныхъ въ твореніяхъ св. Θεодора Студита.

Въ *Ἑποτύλωσις*-ѣ чтенія на утрени (*εἰς τὸν ὄρθρον*) уже ясно связаны съ каѳизмами и канонѣ: каждая каѳизма сопровождается чтеніемъ и на канонѣ два чтенія. Поэтому, когда каѳизмъ вовсе не полагается, на утрени указываются только два чтенія ¹⁾; когда каѳизма одна, именно отъ Фоминой недѣли до Воздвиженія, чтеній—три; когда, именно отъ Воздвиженія до Четырдесятницы, прибавляется вторая каѳизма,—прибавляется и новое, четвертое чтеніе (*προστίθεμεν καὶ ἕτερον κάθισμα ἐν τοῖς ὄρθροις, προστίθεμεν δὲ καὶ ἀνάγνωσιν*) ²⁾. Въ субботы всегда кромѣ обычныхъ рядовыхъ каѳизмъ поются „непорочны“, т. е. псалмы 18-ой каѳизмы, но пѣніе ихъ въ *Ἑποτύλωσις*-ѣ отличается отъ каѳизмъ, какъ нѣчто самостоятельное и своеобразное и чтенія не имѣющее ³⁾. Въ Четырдесятницу въ будніе дни чтеній на утрени полагается соотвѣтственно числу каѳизмъ, такъ какъ въ эти дни полагается вмѣсто канона пѣніе трипѣснца (*τριώδιον*), который въ *Ἑποτύλωσις*-ѣ также очень опредѣленно отличается отъ канона, какъ нѣчто, принадлежащее къ иной категоріи и чтеній не имѣющее. Поэтому, когда полагается пѣть трипѣснецъ, чтеніе бываетъ только послѣ каѳизмъ, а когда почему либо трипѣснецъ соединяется съ канонѣ полнымъ, чтенія возстано-

явилось у студійскихъ монаховъ слишкомъ много времени спустя послѣ смерти св. Θεодора и особенно послѣ утвержденія этихъ порядковъ во многихъ другихъ монастыряхъ, когда письменная запись стала неотложной потребностью.

1) Именно на утрени послѣ дней двенадцатыхъ праздниковъ: Рождества и Успенія Божіей Матери, Рождества Христова, Крещенія, Срѣтенія,—по всемъ тремъ редакціямъ; Пятидесятницы—по 1-ой редакціи и 3-ей; Воздвиженія—по 2-ой и 3-ей редакціямъ, и Преображенія—по 2-ой редакціи; на утрени ведѣли свѣтоносной т. е. Антипасхи и дня Св. Пуха—по 1-ой редакціи.

2) 3-я ред. Дмитріевскій, стр. 249; ср. 1-я ред., тамъ же стр. 231.

3) 1—2 редакціи: *ἐν δὲ τοῖς ἀββάσι εἰς τὸν ὄρθρον ψάλλομεν πρὸ τοῦ Ἀώμιον κάθισμα, εἶτα τὸν Ἀώμιον, εἶτα τὸν κενόνα. Γίνονται δὲ ἀναγνώσεις γ'. Εἰς γὰρ τὸν Ἀώμιον οὐκ ἀναγνώσκομεν... Ἐν δὲ ἀββάσι τοῦτοις (ἀπὸ δὲ τῆς ἰψώσεως ἕως τῆς μεγάλης μ' (2 ая ред: τῆς πασχουλίας) ψάλλομεν τὰ πρὸ τοῦ Ἀώμιον δύο καθίσματα, εἶτα τὸν Ἀώμιον, εἰθ' οὕτως τὸν κενόνα, γινόμενων δὲ τεσσάρων ἀναγνώσεων, καθ' ὅτι εἰς τὸν Ἀώμιον οὐκ ἀναγνώσκομεν.*

вляются и на канонѣ ¹⁾. Такъ, въ 3-ей редакціи подѣльникомъ 1 седмицы Великаго поста находится слѣдующее указаніе: *διὰ τὸ ἀπὸ παρακλήσεως εἶναι τοὺς ἀδελφούς, δύο μόνον ἀντίφωνα ψαλμοὺς, καὶ β' ἀναγνώσεις ποιούμεν, καὶ τὰ τριώδια: ἔχουτε δὲ τρία καὶ ἀναγνώσεις τρεῖς.. Εἰ μέντοι τύχει τῇ δευτέρῃ κανὼν ἐνιαύσιος, ἐν καθίσμα ψαλμοὺς μετὰ τὸν ἐξάψαλμον, εἶτα τὸν πεντηχοστόν, εἶτα τὸν κανόνα καὶ τὰ τριώδια. Γίνονται δὲ καὶ ἀναγνώσεις β' ²⁾*. Два чтенія положены здѣсь только на двухъ каѳизмахъ, а на триѣсницѣ—нѣтъ, но если при триѣсницѣ исполняется канонъ, то каѳизмъ полагается только одна и съ ней *одно же* чтеніе, а другое полагается на канонѣ, который въ данномъ случаѣ, вмѣсто двухъ обычныхъ, имѣеть только *одно* чтеніе, въ виду особыхъ условій дня: *διὰ τὸ ἀπὸ παρακλήσεως εἶναι τοὺς ἀδελφούς*.

На каѳизмахъ чтенія слѣдуютъ непосредственно за стихирами или тропарями каѳизмъ (*στιχηρὰ καθίσμάτων, τροπάρια καθίσματος, στιχῆρο-καθίσματα*) ³⁾ и соединяются съ слѣдующей каѳиз-

¹⁾ По 1-ой редакціи, каѳизмъ и чтеній 4. По 3-ей—3. Дмитриевскій, стр. 231 прим. и 249—50.

²⁾ Дмитриевскій, стр. 249—50.

³⁾ 1-ая редакція, стр. 229 прим. 3-я ред., стр. 247. „Ἄρχη τῆς Ἀναληψίμου ἑορτῆς προηροῦνται τὰ ἀνεστάσιμα στιχηρὰ καθίσμάτων τῶν τε κατασκευτικῶν καὶ ἐποστολικῶν“ русскіе переводчики (Творенія Θεοδωρα Студита, т. II, СПб. 1908, стр. 822; проф. Е. Е. Голубинскій „Исторія русской церкви“, т. I, пол. 2-я. М., 1904, стр. 778) передають фразой, неимѣющей никакого литургическаго смысла: „до праздника Вознесенія воскресныя стихиры предшествуютъ каѳизмамъ покаяннымъ и апостольскимъ“. Каѳизмой въ Ὑποτίπωσις-ѣ и Διατίπωσις-ѣ называется определенное количество псалмовъ для пѣнія по „Богъ Господь,“ и такого рода каѳизмы никогда и нигдѣ (яи въ одномъ литургическомъ памятникѣ) не раздѣляются на „апостольскія и мученическія“. Безсмыслица получилась потому, что переводчики слово *καθίσμάτων* поняли какъ дополненіе къ глаголу *προηροῦνται* (предшествуютъ каѳизмамъ), между тѣмъ въ дѣйствительности это слово есть опредѣленіе къ предшествующему—*στιχηρὰ* (стихиры каѳизмъ), глаголъ же *προηροῦνται* имѣеть дополненіемъ *τῶν τε κατασκευτικῶν καὶ ἐποστολικῶν* съ подразумеваемымъ *στιχηρῶν*. Дѣйствительный смыслъ приведенной тирады Ὑποτίπωσις-а отсюда таковъ: „до праздника Вознесенія воскресныя стихиры каѳизмъ предшествуютъ стихирамъ каѳизмъ покаяннымъ и апостольскимъ“. Здѣсь, такимъ образомъ, указывается на то, что пѣніе псалмовъ на каждой каѳизмѣ заканчивалось исполненіемъ нѣсколькихъ пѣснопѣній, въ честь воскресенія Христова, апостоловъ и покаяннаго характера. Пѣснопѣнія эти въ данномъ мѣстѣ называются *στιχηρὰ*, въ другомъ мѣстѣ Ὑποτίπωσις-а

мой возгласеніемъ двѣнадцатикратнаго „Господи помилуй“ 1).

Время совершенія чтеній на канонѣ въ памятникѣ не указано; но изъ того, что на пасхальной утрени чтенія положены по 3 и по 6 пѣсняхъ канона 2), слѣдуетъ выводъ, что чтеніе вообще полагалось именно по 3 и 6 пѣсняхъ.

О продолжительности каждаго изъ утреннихъ чтеній можно судить потому, что во время ихъ братія, съ трудомъ борясь съ утреннимъ сномъ, не только могла задремать, но и прямо заснуть, такъ что ее нужно было будить. Склонность братіи ко сну во время чтеній отмѣчена прямо еще св. Феодоромъ въ его приведенномъ уже у насъ предостереженіи братіи: быть во время чтенія *διεπιπικολ*. Тотъ же св. Феодоръ въ XXXI словѣ первой части Великаго Оглашенія сообщаетъ, что во время утрени братія неоднократно была пробуждаема особымъ поставленнымъ для этого братомъ 3); но онъ не указываетъ здѣсь, въ какіе именно моменты утрени это происходило. Въ *Υποπλωσις*—ѣ прямо заявляется, что это происходило именно во время чтеній: „надлежитъ знать, что...

они называются *τροπάρια καθίσματος*: ἐπὶ δὲ τῆς ἐνώσεως ἕως τῆς μεγάλης προστίθεται καὶ ἕτερον καθίσμα ἐν τοῖς ὄρθροις καὶ τὰ τροπάρια δὲ τοῦ καθίσματος διπλοῦνται, λεγόμενον *μυστήριον*—отъ Воздвиженія до великой Четырдесятницы на утреняхъ предлагается и другая каанзма, а тропари каанзмъ удвояются, при чемъ говорится междустигіе“ (Дмитріевскій, стр. 231). Въ 3 редакціи непонятая русскими переводчиками тирада передается совершенно ясно въ указанномъ нами смыслѣ: *προηγούνται τὴ ἀναστάσιμα στιχηροκαθίσματα τῶν τε κατασκευτικῶν καὶ ἀποστολικῶν καὶ μαρτυρικῶν ἐν τῇ ψαλμῳδίᾳ, οὐ μὲντι τῶν σταυρωσίμων*. Выраженіе *Υποπλωσις*—а τὴ στιχηρὰ καθίσματος—здесь превращается въ одно слово—*στιχηροκαθίσματα*. Наконецъ, что въ данномъ мѣстѣ *Υποπλωσις*—а идееть противоположеніе одного рода стихирѣ стихирамъ другого рода, можно заключать изъ параллельнаго мѣста 2-й редакціи: *στιχηρὰ ἀναστάσιμα προηγείται τῶν λοιπῶν στιχηρῶν, παρεκτὸς τῶν σταυρωσίμων*... (стр. 229).

2) *Χρῆ γινώσκειν, ὅτι εἰς ἕκαστον ὄρθρον μετὰ τὸ τέλος τῆς ἀναγνώσεως ἐγειρόμενοι δωδεκάκις λέγομεν τὸ Κύριε ἠλέησον καὶ οὕτως πάλιν ἄρχεται ἡ ψαλμῳδία*. (1—3 редд.).

3) 2 редакція, стр. 226: *γίνεται δὲ ἀνάγνωσις... καὶ εἰς τὴν ζ' ὡδὴν τὸ κοντάκιον*. 3-я редакція, стр. 246: *γίνεται δὲ ἀνάγνωσις μίαι ἀπὸ τῆς τρίτης, ἀπὸ χρὸ τῆς ζ' τὸ κοντάκιον*. 1 редакція, тамъ же прим.: *γίνονται δε δύο ἀναγνώσεις, καὶ ν' ἀπὸ τῆς β' ἀναγνώσεως*.

4) Р. П. стр. 531: Вы переходите отъ бдѣвіи къ бдѣвію, отъ утрени къ утрени... отъ одной части положенныхъ правиломъ ежедневно стихословій къ другой, отъ пробужденія во время утрени поставленнымъ для этого братомъ къ новому пробужденію“.

есть еще особый будильщикъ, который во время чтеній утрени тихо обходитъ братію и пробуждаетъ спящихъ ¹⁾).

Согласно примѣру и завѣту св. Θεодора, по окончаніи утрени три раза въ недѣлю—среду, пятницу и воскресенье—игумень произноситъ наставленіе братіи, но эти наставленія не признаются достаточными, чтобы вполне замѣнить тѣ „оглашенія“, которыя говорилъ самъ св. Θεодоръ, и потому предписывается, чтобы на утренѣ слову наличнаго игумена предшествовало запечатлѣнное въ письмени слово почившаго „богоноснаго“ началоположника монастырскаго быта Студійтской обители: прежде „наставленія“ отъ игумена полагается читать оглашеніе св. Θεодора, при чемъ братія уже не сидитъ, а стоитъ „со всякимъ благоговѣніемъ“. За послѣдующимъ оглашеніемъ св. Θεодора, восполненнымъ поученіемъ наличнаго игумена, слѣдовало: „слава“... отче нашъ... благословите святін... благослови отче, и отпускъ ²⁾).

Въ теченіе Четырдесятницы чтенія полагаются и на часахъ, имѣющихъ каѳизмы, за исключеніемъ I-го часа ³⁾).

¹⁾ Во всѣхъ трехъ редакціяхъ: καὶ ἀφηνειστής ἕτερος, ὁ ἐν ταῖς ἀναγνώσεσι τοῦ ὄρθρου ἠρῆμα περιωρόμενος τοὺς ἀδελφούς, καὶ τοὺς κοινομένους ἐξῆρτιζων (3 я ред.: ἐξῆρτιζει). Типикѣ, стр. 232 и 250.

²⁾ 1-я ред. стр. 231—2 прим. Χρὴ γινώσκων, ὅτι δ' καὶ παρῶσεβῃ καὶ νεμιακῇ, τῶν ἀδελφῶν ἰσταμένων μετὰ πίσεως ἐδραβεῖας, μετὰ τὴν ἀπόλυσιν τοῦ ὄρθρου ἀναγνώσκειται ἡ κατήχησις τοῦ Θεοφύρου πατρὸς ἡμῶν Θεοφύρου. Ἐπει λέγει τὰ παρ' ἑαυτοῦ ὁ ἠρῆμενος, νοουθετῶν τοὺς ἀδελφούς. Καὶ μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τῆς κατήχησεως, δοξάζονσιν καὶ λέγεται τὸ Πάτερ ἡμῶν, καὶ ἐδλογεῖται ἄγιοι, ἐδλόγησον, πάτερ, καὶ ἀπολύει. Οὕτως καθόλου τοῦ ἐνιαυτοῦ. Сравн. Мансветовъ „Церк. Уставъ“, стр. 114—115 прим.

³⁾ 1-я ред. стр. 231 прим. Проф. Мансветовъ (тамъ же, стр. 114) совершенно неправильно думаетъ, что здѣсь говорится о чтеніи паремій: „Въ великій постъ „ἐν δὲ τῇ γ' καὶ δ' καὶ θ' (подразумѣвается ὄρος) ἀναγνώσκοντες—на третьемъ, шестомъ и девятомъ часѣ читаемъ, г. е. полагаются чтенія паремій, указанныя въ паремійникахъ, а послѣ каждой славы, которою заканчивается чтеніе—особая молитва, читаемая священникомъ или діакономъ“. Все это положеніе представляетъ какое то недоразумѣніе. Правда, на языкѣ греческихъ типиковъ и чтенія паремійныя называются ἀναγνώσεις, но подразумѣвать здѣсь именно эти чтенія совершенно невозможно. Чтеніе паремій на всѣхъ трехъ часахъ ежедневно постомъ—явленіе совершенно чуждое всѣмъ типикамъ. Еще страннѣе рѣчь о томъ, будто эти предполагаемыя чтенія паремій заканчивались словами и молитвами. Въ Улоτέκωσις-ѣ, по тексту 1-ой редакціи, вслѣдъ за приведенными въ началѣ примѣчавія словами, слѣдуетъ: καθ' ἕκαστον ἐντίφωρον, ἡσων δόξαν, ἐχρή γίνεται παρὰ τε τοῦ πρεβτερίφωρον καὶ διακόνον—на каждомъ

Ежедневныя чтенія на трапезѣ въ *Ἐποτέλωσις*-ѣ рельефнѣе выступаютъ съ характеромъ простаго средства отвлеченія братіи отъ праздныхъ разговоровъ во время вкушенія пищи: продолжительность чтенія на трапезѣ ставится въ зависимость не отъ содержанія самого чтенія, а отъ окончанія вкушенія послѣдняго кушанія. Какъ только чтець слышитъ шумъ ложекъ, бросааемыхъ на блюда послѣ послѣдняго кушанія, онъ долженъ прекратить чтеніе, независимо

антифонѣ послѣ „славы“ бываетъ молитва отъ священника и діакона“. „Слава“ такимъ образомъ и молитва произносились на каждомъ антифонѣ, но выраженіе „антифоны“ никогда не прилагается къ пареміямъ, ибо не имѣетъ при нихъ никакого смысла; и уже отсюда ясно, что здѣсь рѣчь идетъ о каѳизмахъ, что именно на каждомъ антифонѣ каѳизмъ полагаются слава и молитва. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что такого именно рода порядокъ исполненія каѳизмъ на часахъ сохранился въ Типиконахъ Ватиканской библиотеки № 1877—1292 г. и № 1609—XVI в., очевидно, какъ слѣдъ Студійской практики, съ которой были несомнѣнно знакомы составители первой редакціи западныхъ типиконовъ (Дмитріевскій, тамъ же, стр. СХІХ). *Ἐάλλομεν μονοψάλιον τὴν α'. ὄραν*,—говорится въ № 1609 о порядкѣ совершенія 1-го часа подъ великимъ поведѣльникомъ, *μετὰ οὖν τὸ τέλος τοῦ ψαλμοῦ ἐλθὲ παρὰ τοῦ ἱερέως, ποιητῆς κειμένου ἐνόπιον τοῦ θρῆσαστηρίου, παρὰ τοῦ διακόνου συναπτῆ μεγάλη, μετὰ δὲ τὴν ἐκφώνησιν τοῦ ἱερέως ἐθῆς ἡ στιχολογία, ἀντίφωνον α'. ἤχος πλ. β' πάλιν ἐλθὲ καὶ συναπτῆ μικρῆ: "Ἐτι καὶ ἔτι, εἴτα τὲ ἀντίφωνα καὶ συναπτῆ μικρῆ, εἴτα τὸ Πρωτὶ εὐαγγέλιον, καὶ μετὰ τὸ θεοτόκιον, ἐνάγγυσις ἐκ τοῦ Κλήμακος, καὶ μετὰ τὴν ἐνάγγυσις συναπτῆ Πληροῦσωμεν τὴν δέξιν μετὰ τῶν αἰτήσεων, οἱ ἀδελφοὶ: Τὰ διαβήματα, τὸ Τρισάγιον, καὶ μετὰ τὸ Πάτερ ἡμῶν, ο ἱερὸς: "Οὐ σοῦ ἐστιν, ὁ λαὸς Ἀμὴν, τὸ Κέρος ἐλέησον εἰς. στίσις μεγάλη, καὶ ἀπόλυσις (Дмитріевскій, стр. 870 прим. 1-е). Въ этихъ словахъ данъ отвѣтъ и на недоумѣнія проф. Мансветова на счетъ молитвы, читавшейся на каждомъ антифонѣ каждаго часа. Въ подлинномъ текстѣ *Ἐποτέλωσις*-а сказано, что она читается *παρὰ τοῦ πρεσβυτέρου καὶ διακόνου* священникомъ и діакonomъ. Сравненіе *Ἐποτέλωσις*-а съ даннымъ мѣстомъ Типикона № 1609 Ватиканской библиотеки показываетъ, что толкованіе проф. Мансветова неправильно. Молитва дѣйствительно произносилась одновременно священникомъ и діакonomъ. Дѣло обстояло такъ, что послѣ каждой славы антифона каѳизмы діаконъ произносилъ ектеію (послѣ первой—великую, послѣ слѣдующихъ—малыя), а священникъ заканчиваетъ эту ектеію возгласомъ, заключавшимъ тайную молитву, которую онъ читалъ во время этой ектеіи. Что эта тайная молитва была вѣчто особое отъ теперешнихъ заключительныхъ молитвъ часа, это видно изъ Ватиканскаго Типикона № 1877 (Дмитріевскій, стр. 871), гдѣ эти заключительныя молитвы занимаютъ свое теперешнее мѣсто одновременно съ тайной, положенной на антифонахъ.*

отъ того, допускается ли это въ данный моментъ смысломъ читаемаго ¹⁾).

Завѣтъ св. Феодора требовалъ, чтобы игумень самъ или черезъ кого-нибудь изъ братіи научалъ братію также каждый день вечеромъ, но въ *Υποτύποις*-ѣ требуется это дѣлать только на повечеріяхъ въ продолженіе четырьдесятницы ²⁾).

Изъ произведеній, положенныхъ для чтенія, *Υποτύποις* упоминаетъ два слова: Григорія Богослова „Воскресенія день и начало десное“, и Іоанна Златоустаго „Аще кто благочестивъ и боголюбивъ“. Первое слово положено по 2 редакціи въ качествѣ единственнаго чтенія на канонѣ пасхальной утрени ³⁾. Въ третьей редакціи чтеніе положено по 3 пѣснѣ, но не названо слово Богослова: въ первой редакціи оно также не названо, но неопредѣленно указано на канонѣ вообще два чтенія, изъ которыхъ одно положено по 6 пѣснѣ: повидному, названное слово Богослова раздѣляется на

1) Во всѣхъ трехъ редакціяхъ: *σημείον δὲ τοῦ τέλους τῆς ἀναγνώσεως ταύτης ἐστὶν ὁ ἦχος τῶν χλιείων* (2 ред.: *χλιείων*, 3 ред.: *κοχλιαρίων*) ἐν τῇ ταύτῃ μεσσηρίᾳ, πάντως ὁμοί ἐπὶ τῶν παροψίδων ἐπιφύλαττοιμένων (1 ред.: *παροψίδων ἐπιφύλαττοιμένων*). Переводъ СПб. Академіи почему то передаетъ: „знакомъ же оковчанія чтенія служить шумъ ложекъ о подставку для кушанія, послѣ чего всѣ онѣ вмѣстѣ бросаются на блюдо“. Болѣе точно слѣдуетъ приведенному сейчасъ греческому тексту Е. Е. Голубинскій: „знакомъ же... шумъ ложекъ на послѣднемъ кушаніи, которыя всѣ вмѣстѣ бросаются на (служащее къ тому) блюдо“, но онъ совершенно напрасно передѣлалъ множественное *ἐπὶ τῶν παροψίδων* въ единственное и передалъ: „на блюдо“ съ присовокупленіемъ поясненія: „служащее къ тому“. Последней поправкой и поясненіемъ проф. Голубинскій обнаружилъ такое представленіе дѣла, что ложки бросались на особое предназначенное специально для того блюдо, между тѣмъ текстъ, говоря именно о блюдахъ (т. е. о многихъ), скорѣе указываетъ, что ложки бросались именно на тѣ блюда, въ которыхъ находилось послѣднее кушаніе, и которыя становясь пустыми, послѣ употребленія содержимаго въ нихъ, естественно издавали шумъ, когда въ нихъ бросались ложки. Этотъ обычай и доселѣ можно наблюдать въ вашихъ русскихъ монастыряхъ.

2) 1—2 редд., стр. 232: *ἰστέον, ὡς ἐν τοῖς ἀποδείκτοις τῆς ἀγίας τεσσαρακοστής, πᾶσι σχεδόν, πῆ μὲν παρὰ τοῦ προεστῶτος, πῆ δὲ παρὰ τῶν προβεβηκότων καὶ λόγων μνημομένων* (вар. *πεποιημένων*) *κατήχησις ἐν τοῖς ἀδείκτοις γίνεται.*

3) 2 редакція, стран. 226: *Γίνονται δὲ ἀνάγνωσις μία ἀπὸ τοῦ Θεολόγου Ἀναστάσεως ἡμέρα καὶ ἡ ἀρχὴ δεξιά, καὶ εἰς τὴν ζ' ὥδην τὸ κοστάκιον. Ἀντίστασιν Χριστοῦ θεωρεῖμενοι, καὶ ὁ Ν', καὶ ἐπολέμ τοῦ ὄρθρου ἡ ἐξολοθία.*

два отдѣла и образуетъ два чтенія. Слово Златоуста по 2 редакціи ¹⁾ положено по окончаніи утрени во время, обычно специально опредѣленное для чтенія оглашеній св. Θεодора (Студита и, очевидно, вмѣсто рядового изъ этихъ оглашеній. Въ 1-й редакціи этого чтенія не указано, въ 3-й же оно названо просто „чтеніемъ дня“.

Послѣднее выраженіе— „чтеніе дня“—чрезвычайно важно именно своею общностью: оно указываетъ на существованіе нѣкотораго опредѣленнаго круга произведеній, привязанныхъ традиціей къ опредѣленнымъ днямъ или праздникамъ, какъ матеріалъ для чтеній этихъ дней. О существованіи этого круга говоритъ также вариантъ 3-й редакціи при описаніи порядка ежедневной трапезы: *τοῦ ἐκκλησιαρχοῦ δηλοῦντι χωρίζοντος τὴν ἀνάγνωσιν καὶ τῶν μὴ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ συμφραζομένων ἀναγνωσθῆναι μηδὲν καταλειφθῆναι προβέχοντος* ²⁾. Кругъ произведеній *τῶν ἐν ἐκκλησίᾳ συμφραζομένων ἀναγνωσθῆναι* опредѣлялъ собой и содержаніе чтеній на трапезѣ: здѣсь читались прежде всего произведенія этого круга, оставшіяся непрочитанными въ церкви за богослуженіемъ. Что же именно полагалось читать за трапезой, если такого остатка не имѣлось въ данный день, памятникъ не указываетъ, ограничиваясь лишь яснымъ намекомъ, что для затрапезнаго чтенія быть и другой особыи параллельный четвѣи матеріалъ, ничѣмъ несвязанный съ кругомъ произведеній, положенныхъ для богослужебнаго чтенія въ церкви соотвѣтственно характеру различныхъ дней церковнаго года.

Тѣмъ же замѣчаніемъ 3-й редакціи право и обязанность непосредственнаго каждый разъ опредѣленія матеріала для чтенія усвоается епископу.

В. Виноградовъ.

¹⁾ *Typiká*... стр. 227.

²⁾ По тексту, издавшему Meuser-omt, s. 136. У Дмитріевскаго это мѣсто несовсѣмъ исправно.