



Св. Амвросій Медиоланскій ¹⁾.

IV.

Медиоланъ, въ который прибылъ на службу Амвросій, былъ въ то время ареною довольно интенсивной религіозной жизни. Нѣкогда, какъ и весь западъ, онъ былъ православнымъ. Но на вышеупомянутомъ миланскомъ соборѣ 355 г. въ числѣ другихъ непокорныхъ епископовъ былъ осужденъ и отправленъ въ ссылку миланскій предстоятель (Дионисій ²⁾). Его преемникомъ былъ уже Авксентій, епископъ „аріанскаго нечестія“. О немъ мы знаемъ собственно очень немного. Трудно сказать даже, къ какой фракціи аріанизма онъ принадлежалъ. Но что во всякомъ случаѣ онъ былъ личностью достаточно яркою и настойчивой, это видно изъ того возбужденнаго состоянія, въ какое пришла миланская паства послѣ его смерти по поводу избранія ему преемника.

Отношеніе къ этимъ спорамъ Амвросія для насъ остается совершенно темнымъ. Изъ краткаго замѣчанія историка Руфина мы можемъ лишь заключить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по тѣмъ или другимъ причинамъ гражданской власти Медиолана приходилось вмѣшиваться въ церковную жизнь, Амвросій дѣйствовалъ въ примирительномъ духѣ, пытаясь предотвращать столкновенія и смягчить вражду между партіями. Въ этомъ онъ имѣлъ даже успѣхъ ³⁾, такъ что своею

¹⁾ Продолженіе. См. Сентябрь.

²⁾ Sulp. Sev. XXXIX. Biblioth. veterum. patrum Gallandii. t. VIII, p. 388.

³⁾ Historia Ecclesiastica II, XI: inibi multa secundum leges et publicam disciplinam pro quiete et tranquillitate perorasset. Migne s. l. t XXI. Ср также аналогичный отзыв Созомена объ Амвросіи: τὸν οὐβιβέλον τῆς πολιτείας. M. s. Gr. t. LXVII; VI, 24

тактичностью и административными талантами приобрѣлъ расположение импер. Валентиніана I и у населенія снискалъ репутацію гуманнаго и весьма симпатичнаго человѣка: это вполне подтверждается послѣдующимъ ходомъ событій.

Какъ именно произошелъ такой важный переворотъ въ жизни Амвросія, какъ избраніе изъ свѣтскихъ чиновниковъ въ санъ епископа, остается не совсѣмъ понятнымъ. Но что онъ самъ нисколько не добивался этого, несомнѣнно какъ изъ абсолютнаго умалчиванія объ этомъ всѣхъ источниковъ, такъ и изъ признанія самого же Амвросія. Богъ вручилъ даръ священства ему, избѣгавшему этого дара ¹⁾. Самая простая версія представляетъ дѣло въ такомъ видѣ. Когда скончался епископъ Авксентій и собравшіеся въ церкви для выбора ему преемника народъ пришелъ въ большое возбужденіе, угрожавшее общественному порядку, Амвросію по обязанности своей службы поспѣшилъ въ храмъ. Въ то время, когда онъ обратился съ увѣщаніемъ къ народу, раздѣленному на партіи, изъ которыхъ каждая желала во что бы то ни стало провести въ епископы своего кандидата, какой-то присутствовавшій въ храмѣ мальчикъ громогласно назвалъ Амвросія епископомъ. Эта неожиданность такъ поразила присутствовавшихъ, что всѣ они, оставивши свои препирательства, объявили Амвросія своимъ епископомъ ²⁾. Но этотъ разсказъ имѣетъ противъ себя почти единодушное свидѣтельство остальныхъ историковъ церкви У послѣднихъ нѣтъ и слѣда исторіи съ мальчикомъ, а дѣло представляется такъ, что народъ и послѣдовавшіе за нимъ епископы, утомленные предшествовавшею враждою, послѣ продолжительныхъ совѣщаній признали единственнымъ, достойнымъ въ данную минуту кандидатомъ на епископство Амвросія, который одинъ только былъ способенъ поддерживать единеніе въ народѣ и единомысліе въ вѣрѣ ³⁾. Однако, разбирая въ этихъ свидѣтельствахъ, мы можемъ пойти еще далѣе (Сократа и Созомена и приписать инициативу въ дѣлѣ избра-

¹⁾ De Poenitentia II, VIII, 73: *Serva Domine, munus tuum, custodi donum quod contulisti etiam refugienti.* M. XVI, c. 515; ср. Broglie p. 16.

²⁾ Paulin. c. 7.

³⁾ Socrat IV, 30: *ἐβόων Ἀμβρόσιον ἄξιον εἶναι τῆς ἐπισκοπῆς, αὐτὸν τε χειροτονεῖσθαι πάντες ἤξιον. ὄντω γὰρ μόνος ἐνωσιν τε ἔξειν τὸν λαόν, καὶ στέρξει τὴν περὶ τῆς πίστεως ἀμόνοια* ср. Sozom. VI, 24. Migne LXVII.

нія не народу и даже не епископамъ, а шкочу другому, какъ самому императору Валентиніану.

Императоръ Валентиніанъ считается однимъ изъ самыхъ вѣротерпимыхъ римскихъ императоровъ, при которомъ „язычники, іудеи и вѣсь разнообразныя секты, признававшія надъ собою божественную власть Христа, были окружены законами отъ произвола властей и отъ оскорбленій со стороны народной толпы ¹⁾. „Но эта вѣротерпимость, обуславливавшаяся, вѣроятно, соображеніями государственнаго порядка, не мѣшала ему быть христіаниномъ и даже сторонникомъ церковной ортодоксіи. Впрочемъ, государственныя соображенія преобладали въ немъ надъ чувствами религіозными. Съ одной стороны, охраняющій установленія господствующей церкви и объявляющій своимъ закономъ лишеными священства тѣхъ донатистскихъ предстоятелей церкви, которые, *contra instituta omnium*, повторяютъ крещеніе ²⁾, онъ, съ другой стороны, и въ представителяхъ господствующей церкви порядокъ и законность цѣлѣтъ выше всего. Узнавъ, что клирики подъ разными предлогами часто пользуются своими связями съ свѣтскими лицами, особенно съ женщинами, для личнаго обогащенія и путемъ завѣщаній скоптяютъ въ своихъ рукахъ значительныя богатства, онъ издаетъ непріятный для современныхъ ему клириковъ законъ, которымъ запрещаетъ тѣмъ, которые хвалятся именемъ воздержанія, посѣщать дома вдовъ и сиротъ, пользоваться щедростію женщины, въ расположеніе которой они сумѣли войти подъ предлогомъ религіи; завѣщаніе, составленное въ ихъ пользу, объявляется недѣйствительнымъ, а если впредь будетъ повторяться то же, то все, подаренное клирикамъ или оставленное по завѣщанію, должно подлежать фиску ³⁾. Онъ терпитъ вѣсь религіозныя партіи, опасаясь, можетъ быть, своимъ вмѣшательствомъ обострить отношенія между ними еще болѣе. Но при своемъ настроеніи онъ врядъ ли могъ примириться съ нестроеніями въ церкви, иногда сильно задѣвавшими чисто-государственныя интересы, и врядъ ли могъ бы отказаться отъ всякой борьбы съ ними болѣе или

¹⁾ Гиббонъ, стр. 87.

²⁾ *Codex Theodos.* XVI, VI, 1.

³⁾ *ibid.* XVI, II, 20.

менѣе тактичными мѣрами. Одною изъ такихъ мѣръ могло быть поставленіе Амвросія, человѣка вполне достойнаго, на котораго императоръ вполне могъ положиться въ дѣлѣ умиротворенія Церкви. Косвенныя доказательства мы находимъ у тѣхъ же историковъ. По ихъ показаніямъ, на личности Амвросія православные сошлись вмѣстѣ съ аріанами, именно, какъ на лицѣ, способномъ поддерживать въ народѣ единеніе въ вѣрѣ. Но возможно ли допустить что-нибудь подобное со стороны арианъ? Не говоря уже о томъ, что еретическія партіи очень рѣдко обнаруживаютъ добровольную склонность къ соглашенію и единенію съ православными, онѣ столь же мало способны руководиться въ дѣятельности какими-нибудь иными мотивами, кромѣ своихъ прочныхъ догмъ и лозунговъ. И вдругъ, аріане собираются вмѣстѣ съ православными, немного поспоривъ, протягиваютъ послѣднимъ руки примиренія и съ радостью соглашаются на одномъ кандидатѣ! Не стояло ли за избирателями какое-то третье и авторитетное лицо, волю котораго несогласные не рѣшались противиться? Наши сомнѣнія еще болѣе усиливаются, когда мы обращаемся къ показаніямъ Θεодорита и стѣдовавшаго за нимъ анонима. Какъ у перваго, такъ и у втораго дѣло представляется въ такомъ видѣ: по смерти Авксентія Валентиціанъ призываетъ къ себѣ епископовъ и, не называя ничего имени, рекомендуетъ имъ избрать достойнѣйшаго, подробно перечисляя при этомъ желательныя качества кандидата. Когда собравшіеся епископы попросили императора самого указать такого достойнѣйшаго кандидата, онъ категорически отказался отъ этого, указывая на слабость своихъ силъ и на свою некомпетентность въ данномъ дѣлѣ ¹⁾. Трудно, конечно, согласиться, чтобы такимъ смиреннымъ языкомъ могъ говорить съ епископами императоръ, который въ другихъ случаяхъ обнаруживалъ, какъ мы видѣли, очень мало такого смиренія предъ епископами и вообще не отличался этою добродѣтелью. Но самый рассказъ о призваніи епископовъ и о соответствующемъ имъ внушеніи весьма вѣроятенъ. По анониму и Θεодориту, императоръ, когда результаты епископскихъ выборовъ обнаружались, прика-

¹⁾ Anonim, 2. 3 Theodoret IV, VI. Цитир по изд. Сирмонди-Нессельта т III Галле 1771.

заль имъ хиротонисать епископа, обнаруживъ при этомъ большую радость по поводу этого избранія ¹⁾. Да и вообще у всѣхъ историковъ, не исключая Павлина ²⁾, императору приписывается активное участіе въ посвященіи Амвросія. императоръ несомнѣнно, желалъ видѣть Амвросія епископомъ. Очень странно это совпаденіе желаній епископовъ, народа и императора и всеобщее ликование по поводу удачнаго исхода выборовъ, если не предположить, что предварительно избранія Амвросія желаніе императора тѣмъ или инымъ путемъ было доведено до свѣдѣнія епископовъ, непосредственныхъ избирателей.

Если эта догадка сколько-нибудь справедлива, то Валентиніанъ, будучи, очевидно, очень высокаго мнѣнія о способностяхъ и личности Амвросія, полагалъ, что послѣдній сумѣетъ поддерживать порядокъ въ Церкви и установить то единодушіе и единомысліе, заботу о которыхъ историки приписываютъ враждующимъ партіямъ.

У

Вслѣдъ за разсказомъ объ обстоятельствахъ избранія Амвросія на епископскую кафедру, Павлинъ передаетъ исторію объ уклоненіи Амвросія отъ епископскаго званія И въ виду вышеуказаннаго свидѣтельства самого Амвросія, что онъ избѣгалъ епископства ³⁾, въ данномъ случаѣ мы должны безусловно повѣрить Павлину

Потому ли, что Амвросій не падѣялся примирить распри въ Медіоланской церкви, потому ли, что онъ боялся тягостей служенія, или же просто потому, что онъ считалъ себя недостойнымъ епископства, онъ уже при самомъ избраніи пытался разубѣдить своихъ избирателей и, когда его старанія оказались тщетными, задумалъ бѣжать. Выйдя ночью изъ Медіолана, онъ намѣревался отправиться въ Ticinum, но найдя въ утромъ около римскихъ воротъ Медіолана, былъ насильно возвращенъ обратно въ городъ и въ предотвраще-

¹⁾ Anon. 4. 5 6. Theodoret. IV, VI, 954—955

²⁾ c. 8: *missa relatio est ad clementissimum imperatorem tunc Valentinianum, qui summo gaudio accepit, quod sudex a se directus ad sacerdotium peteretur.*

³⁾ См. примѣчаніе 1 на страницѣ 606.

нѣ дальнѣйшихъ попытокъ къ бѣгству заключенъ подъ стражу ¹⁾. Скоро Амвросій задумалъ бѣжать вторично и, вѣроятно, воспользовавшись плохой бдительностью стражи, успѣлъ укрыться на этотъ разъ во владѣннн какого-то Леонтія, человѣка, повидимому, знатнаго ²⁾, и жившаго, очевидно, недалеко отъ Медиолана: вѣроятно, это былъ какой-нибудь очень хорошій знакомый, а, можетъ быть, даже и товарищ Амвросія по его прежней службѣ. Но когда сталъ извѣстенъ благопріятный отвѣтъ императора на донесеніе объ избраніи Амвросія и викаріи, получившій соотвѣтствующія инструкціи, предложили всѣмъ открыть бѣглеца, Леонтіи, опасавшійся недоразумѣній и непріятностей для себя, не осмѣлился далѣе исполнять просьбу своего друга и предалъ его властямъ. Вынужденный уступить и, противъ собственной воли, принять епископство, Амвросій согласно собственному желанію, былъ крещенъ епископомъ-каеволикомъ и, спустя 8 дней послѣ этого, получилъ епископскую хиротонію ³⁾.

Избраніе Амвросія въ епископы состоялось въ 374 году, следовательно, на 34 году его жизни. Эта дата прочно установлена уже со временъ Баронія и главнымъ образомъ на томъ основаніи, что, по свидѣтельству древнихъ греческихъ и латинскихъ историковъ, Авксентій, на мѣсто котораго былъ избранъ Амвросій, скончался на 11 году правленія Валентиціана, занявшаго престолъ въ самомъ началѣ 364 г. ⁴⁾ Если историкъ Кедришъ относитъ избраніе Амвросія къ 10 году правленія Валентиціана или къ 373 г., то его позднее сообщеніе, идущее въ разрѣзъ съ болѣе древними показаніями, не имѣетъ никакого значенія; къ тому же самъ историкъ по обычаю обнаруживаетъ въ данномъ случаѣ такую поразительную неосвѣдомленность, что считаетъ Амвросія преемникомъ на миланской кафедрѣ епископа Евдоксія ⁵⁾.

¹⁾ Paulin. c. 8.

²⁾ Павлинъ титулуетъ его clarissimus c. 9.

³⁾ Paulin. c. 9.

⁴⁾ Annales Ecclesiastici. t IV, c. 388.

⁵⁾ Σβιονις ιστορίων въ Corpus Scriptorum historiae Byzantinae, t. prior. Bonnae 1838, p. 545.

VI.

Вступленіе Амвросія на епископскую кафедру и первые годы служенія ознаменовались временнымъ прекращеніемъ партійной борьбы и споровъ ¹⁾. Это, конечно, было самымъ естественнымъ результатъ сложившихся обстоятельствъ. И для православныхъ и для арианъ Амвросій былъ человекомъ новымъ, хотя и дѣйствовавшимъ прежде въ примирительномъ духѣ, но еще не успѣвшимъ подробно опредѣлить своей богословской позиціи: поэтому и тѣ и другіе до поры до времени мирно уживались около его личности, не видя оснований опасаться за судьбу своего исповѣданія. И самъ Амвросій, какъ не имѣвшій специальной подготовки и человѣкъ малоосвѣдомленный въ церковныхъ дѣлахъ, держится очень осторожной тактики въ отношеніи къ арианамъ и нѣкоторое время видимо избѣгаетъ острыхъ конфликтовъ съ ними. Его первые литературные труды трактуютъ болѣе вопросы нейтральнаго характера и содержатъ въ себѣ очень мало арианской полемики. Затѣмъ постепенно его выступленія противъ арианъ дѣлаются все болѣе и болѣе замѣтными, достигая высшей точки въ самомъ концѣ 70, а главнымъ образомъ 80 годахъ, когда арианство выступило противъ церкви въ союзѣ съ гражданскою властью и готовилось нанести Церкви и епископу серьезные удары.

Въ первые годы служенія миланскій епископъ зашмается какъ будто-бы не столько вопросами догматическо-полемическими, сколько вопросами церковнаго благоустройства и практической нравственной жизни. Его прежде всего видимо интересуютъ вопросы церковнаго хозяйства и церковной благотворительности. Для приведенія въ порядокъ и поднятія на высоту этой стороны церковной жизни онъ не жалѣетъ ни средствъ ни энергій. Располагая лично значительнымъ состояніемъ, онъ тотчасъ же по вступленіи на епископскій престолъ раздаетъ свои деньги бѣднымъ и часть передаетъ Церкви; принадлежавшую ему землю, за выче-

¹⁾ Socrat. M LXVII. 30; *οἱ ἐν Μεδιολάνῳ πρότερον διαστῶτες, δι' αὐτὸν τότε ἠνωθήσαν* — Hieronymi ex Chronico: Post Auxentii seram mortem, Mediolani Ambrosio constituto, omnis ad rectam fidem Italia convertitur—замѣчаніе, конечно, нѣсколько преувеличенное. Migne. t. XIV.

томъ части на содержаніе собственной сестры, также дѣлаетъ церковною собственностью ¹⁾. Этимъ поступкомъ, сверхъ того, онъ, можетъ быть, имѣеть въ виду парализовать моральное значеніе вышеуказаннаго закона Валентиніана противъ алчности клириковъ и собственнымъ примѣромъ безкорыстія дисциплинировать разнуздавшихся въ послѣднее время клириковъ. Уже здѣсь мы предвидимъ въ немъ очень рѣшительнаго церковнаго дѣятеля.

Замѣчая множество всякихъ дефектовъ въ нравственной жизни духовенства, онъ озабочивался исправленіемъ этихъ недостатковъ. Въ отношеніи къ самому себѣ онъ былъ очень строгъ. Павлинъ изображаетъ его великимъ постникомъ, который имѣлъ обыкновеніе обѣдать только въ день субботній, воскресный и въ дни памяти наиболѣе славныхъ мучениковъ: молился постоянно и днемъ и ночью ²⁾. И, несомнѣнно, теперь мысль Амвросія занята высшимъ идеаломъ жизни: многія сочиненія св. Амвросія о бракѣ, дѣвствѣ и вдовствѣ относятся къ первымъ годамъ его епископскаго служенія. Блаж. Августинъ, который самъ былъ нѣкоторое время въ Медиоланѣ, слушалъ Амвросія и былъ съ нимъ въ близкихъ сношеніяхъ ³⁾, свидѣтельствуетъ о строгомъ дѣвствѣ Амвросія ⁴⁾. По его же показаніямъ, въ Медиоланѣ за городскими стѣнами былъ даже мужской монастырь, добрые братья котораго подвизались подъ руководствомъ Амвросія ⁵⁾. Объ этомъ монастырѣ мы почти ничего не знаемъ. Вѣроятно, все же это не былъ строго-организованный монастырь, съ опредѣленнымъ уставомъ по образцу восточныхъ: по крайней мѣрѣ, не сохранилось слѣдовъ такой организациі и устава. Можетъ быть, Амвросію, озабоченный поднятіемъ нравственнаго уровня подчиненнаго ему духовенства, устроить нѣчто въ видѣ общежитія для миланскихъ клириковъ, отъ которыхъ вѣроятно, въ данномъ случаѣ даже не тре-

¹⁾ Paulin c. 38

²⁾ *ibid.*

³⁾ August. Confessiones, V, c. XIII и XIV; VI, c. c. I—III—Августинъ цитируемый по Беведектинскому издавію.

⁴⁾ *ib.* VI, c. III: *coelibatus autem ejus mihi laboriosus videbatur.* cp. Migne t. XIV—изъ veterum testimonia de sancto Ambrosio.

⁵⁾ *Confessiones* VIII, c. VI: *erat monasterium Mediolani plenum bonis fratribus extra urbis moenia sub Ambrosio nutritore.* cp. Migne. t. XIV.

бывалось никакихъ обѣтовъ, но которые здѣсь должны были подвергаться извѣстной дисциплинѣ согласно съ общими указаніями епископа и подъ его личнымъ наблюденіемъ. Можетъ быть, къ этимъ клирикамъ и было адресовано нѣ въ послѣдствіи его руководственное сочиненіе *De officiis ministrorum*

Изъ твореній самого Амвросія мы узнаемъ, что онъ былъ проводникомъ идей строгой жизни и безбрачія не только въ тѣсномъ кругу своихъ клириковъ, но и въ широкіихъ кругахъ христіанскаго міра. Въ данномъ случаѣ онъ, правда, не былъ новаторомъ, а слѣдовалъ только уже довольно распространенымъ въ то время взглядамъ: мы видѣли, что уже въ его семьѣ обѣты безбрачія высоко почитались.—Онъ имѣлъ обыкновеніе проповѣдывать каждый воскресный день ¹⁾ и на первыхъ порахъ видимо особенно много удѣлялъ проповѣди дѣвства и безбрачія ²⁾ Слава о новомъ проповѣдникѣ быстро разнеслась далеко, такъ что къ нему приходили дѣвы за посвященіемъ изъ Пиаценціи, Бононіи, Мавританіи ³⁾: многіе, не имѣя возможности лично присутствовать при его проповѣди, ходатайствовали о составленіи письменнаго руководства для жизни ⁴⁾. Но видно также и то, что его проповѣдь, плоды которой сказывались даже въ далекой Мавританіи, менѣе всего имѣла успѣха въ Медиоланѣ. впрочемъ, не потому что проповѣдь епископа здѣсь не имѣла вліянія, но потому что матери и вдовы пренебрегали увлеченнымъ дѣвщинамъ слѣдовать наставленіямъ епископа ⁵⁾.

Наконецъ, къ началу епископской дѣятельности Амвросія относится еще одинъ заслуживающій вниманія фактъ—перенесеніе съ востока въ Миланъ мощей православнаго претинственника Діонисія, сосланнаго на востокъ. Въ то время остатки бывшаго Миланскаго епископа были чествуемы восточными христіанами, какъ мощи святого ⁶⁾. Слѣхъ обѣ

1) *August. Confession VI, III: eum quidem in populo verbum veritatis recte ractantem omni die dominico audiebam*—ср. Migne. t XIV

2) *Ambrosius. De virginibus, I, X, 57 dicet aliquis: tu nobis quoidie virginum canis laudes* M. XVI, c. 204

3) *ibid.*

4) *ib II, I, 5: et quoniam pleraeque absentes nostri desirabant cernenis usum, volumen hoc condidi.*—M. XVI, c 208

5) *Ambrosius. De virginibus. I, X, 58*—M. XVI, c. 205.

6) *Basil Migne. s. Gr. t XXXII Epistola CXCVII. col 709* въ концѣ.

а томъ, очевидно, дошелъ до Амвросія. Будучи и прежде лично знакомымъ съ св. Василиемъ Великимъ, хотя извѣстные намъ источники объ этомъ интересномъ фактѣ ничего не говорятъ, св. Амвросій теперь отправляетъ къ нему несохранившееся до насъ письмо ¹⁾ съ просьбою возвратитъ въ Медиоланъ мощи Діонисія ²⁾. Судя по отвѣтному письму св. Василія, его просьба была исполнена. Мы еще увидимъ, что епископская дѣятельность Амвросія ознаменована открытіемъ мощей многихъ святыхъ и мучениковъ. Впослѣдствіи Амвросіи считалъ нетлѣнные мощи защитниками, воинами Церкви, покровительство которыхъ тѣмъ несомнѣннѣе, чѣмъ ихъ больше: ³⁾ они были въ его глазахъ побѣдными трофеями торжествующей Церкви ⁴⁾. Для него сила Церкви опредѣляется богатствомъ ея мучениковъ и ихъ нетлѣнныхъ мощей; мощи, служа проявленіемъ живущей въ Церкви силы Божіей, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ нагляднымъ и общедоступнымъ доказательствомъ истинности Церкви, украшенной побѣдными трофеями. Отсюда Амвросіи не случайно пыгается перенести мощи св. Діонисія въ Миланъ: эти мощи должны были показать всѣмъ, что та католическая Церковь, крещеніе и рукоположеніе которой принялъ Амвросій, есть дѣйствительная истинная Церковь. Не выступая съ открытою полемикою противъ аріанъ, Амвросіи въ данномъ случаѣ, можетъ быть, хотѣлъ дать имъ доказательство правоты католиковъ и этимъ косвенно побудить отказаться отъ дальнѣйшаго недовѣрія къ господствующей Церкви.

1) Что Амвросій дѣйствительно былъ знакомъ съ Василиемъ Великимъ и теперь отправилъ къ нему письмо, достаточно ясно слѣдуетъ изъ словъ св. Василія въ отвѣтномъ письмѣ: *καὶ γρόσως τρόπον διττὸν ἡμῖν ἐχρημάτω ἵνα μὲν διὰ τῆς συντυχίας, ἕτερον δὲ τὸν διὰ τῆς τοῦ γρόσιμου οὐλίας* М. XXXII, I, 709 В.

2) Что перенесеніе мощей св. Діонисія произошло скоро послѣ избравія Амвросія на епископскую кафедру, доказывается тѣмъ, что въ своемъ отвѣтномъ письмѣ св. Василій говоритъ о немъ, какъ о событіи случившемся въ самое недавнее время: *νῦν δὲ ἐνδρά ἐν τῆς βασιλιούσης πόλει* .. *ἰλθοσιν εἰς τῆς τῶν ποιμῶν τοῦ Χριστοῦ ἐπιμέλειαν*. М. XXXII, I, 709с. и вообще все письмо

3) Epist. XXII, 10: *tales ego ambio defensores, tales milites habeo: hoc est, non saeculi milites, sed milites Christi Nullam de talibus invidiam timeo, quorum quo moiora, eo tutiora patrocinia sunt* М. XVI, с. 1022.

4) Ep XXII, 12: *Ernantur nobiles reliquiae e sepulchro ignobili, ostenduntur coelo trophaea.*—М. XVI, с. 1023

VІІ

Церковной дѣятельности Амвросія открылось болѣе широкое поле, когда на римскомъ престолѣ произошли перемѣны. На двѣнадцатомъ году своего царствованія ¹⁾ или въ 375 году Валентиніанъ I скончался, оставивъ, послѣ себя двухъ сыновей: старшаго Граціана отъ своей первой супруги Северы, впослѣдствіи имъ покинутой, и младшаго Валентиніана отъ второй супруги Юстины ²⁾; оба сына были еще несовершеннолѣтними, а второму изъ нихъ едва только пошелъ пятый годъ ³⁾. Западная половина имперіи была подѣлена теперь между этими двумя наслѣдниками, причѣмъ Граціану досталась Галлія, Испанія и Британія, а Валентиніану II—Италія, Иллирія и Африка ⁴⁾. Но такъ какъ въ послѣдующихъ событіяхъ Граціанъ часто выступаетъ, какъ представитель всей половины имперіи и является съ своими распоряженіями въ Италіи, области собственно Валентиніана, то мы имѣемъ полное основаніе согласиться съ Richter'омъ въ томъ, что Граціану, какъ старшему, было предоставлено супрематство надъ своимъ младшимъ братомъ, такъ что ни одно распоряженіе послѣдняго не могло имѣть силы безъ согласія перваго и вершителемъ судебъ западной имперіи долженъ былъ являться собственно Граціанъ ⁵⁾.

Время правленія Граціана замѣчательно тѣмъ, что всѣ вышенеречисленные разнородные элементы римской имперіи, сдерживаемые до сихъ поръ властною рукою Валентиніана I, начинаютъ разъединяться и вступаютъ между собою въ открытую вражду. Виновнымъ здѣсь былъ отчасти и самъ Граціанъ. Несовершеннолѣтній, слабый и безхарактерный, онъ подчинялся всеѣмъ тѣмъ, кто успѣлъ приблизиться къ его трону, и въ этой податливости сдѣлалъ массу ошибокъ,

1) *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*. Bonnae MCCCXXXVII Zosimus. *Ιστορίαι νέα* 4, 17, стр. 192: *εις δωδέκατον δὲ ἡμετέρῳ τῆς βασιλείας προελθόν.*

2) Richter 277—278.

3) Zosimus 4, 19, стр. 193

4) *ib.*: *Γρατιανὸς μὲν τὸν γαλιτικὸν φῶλα καὶ Ἰβηρίαν πᾶσα καὶ ἡ Βρετανικὴ εἰς εὐαγγελιστοῦτο. Θεοδοσιανὸν δὲ εὐόβει τὴν Ἰταλίαν τε καὶ Ἰλλυριῶδες καὶ τὴν ὅλην ἔχειν Αἰθίωπ*

5) Richter s 294

отъ которыхъ впоследствии и погибъ. Главнымъ его содѣйникомъ былъ франкъ Мерободъ, который принималъ уже дѣятельное участіе при дѣлежѣ имперіи и возведеніи на престолъ Граціана и этимъ въ извѣстной мѣрѣ обязалъ послѣдняго въ отношеніи къ себѣ ¹⁾. Подъ вліяніемъ этого Меробода, излишне привязаннаго къ своимъ землякамъ и боявшагося себѣ конкуренціи со стороны аристократическаго язычества, Граціанъ, съ одной стороны, явно симпатизируетъ германству въ обиду національному элементу, а съ другой выступаетъ съ очень рѣшительными мѣрами противъ язычества. Угождая, по словамъ древняго историка, тѣмъ, которые обыкновенно развращаютъ нравы правителей въ ихъ дворцахъ, благоволилъ и одарялъ щедрыми почестями всякихъ бѣглецовъ алановъ, ввѣряя имъ все дѣла. возбудивъ этимъ неудовольствіе противъ себя среди кореннаго римскаго элемента своей арміи ²⁾. Затѣмъ, уже самое вступленіе его на престолъ ознаменовалось разрывомъ всякихъ связей съ язычествомъ: онъ первый изъ императоровъ отказался отъ титула „pontifex maximus“, котораго не рѣшились сложить съ себя все его христіанскіе предшественники. Это произошло при такихъ обстоятельствахъ. Въ знакъ первосвященническаго достоинства императора, римскіе понтифексы обыкновенно подносили каждому императору при вступленіи его на престолъ первосвященническое одѣяніе. Когда по обычаю такое облаченіе было преподнесено Граціану, онъ отклонилъ подношеніе, замѣтивъ, что христіанину неудобно носить это облаченіе. ³⁾ Но вооруживъ противъ себя природныхъ римлянъ и язычниковъ, Граціанъ въ то же время рѣшительно сталъ на сторону католиковъ и

1) Zosimus. 4, 19, стр. 193 Richter. ss 372, 376, 377

2) Zosimus. 4, 35, стр. 214.

3) ib. 4, 36, стр. 216—217; Richter полагаетъ, что этотъ обрядъ поднесенія Граціану и сложеніе титула совершились значительно позже, приблизительно послѣ распоряженія объ алтарѣ „побѣды“ и языческомъ культѣ (см. s 552—554). Но мы не видимъ основанія такъ далеко отодвигать это событіе, какъ потому, что въ этомъ случаѣ остается совершенно непонятной необычайная медлительность римскихъ понтификсовъ, такъ и потому, что Zosimus какъ будто-бы приурочиваетъ это событіе къ началу царствованія (*κατὰ τὴν ἀρχήν*) и во всякомъ случаѣ ничего не знаетъ объ этой отсрочкѣ

вызвать недоброжелательство по отношеніи къ себѣ со стороны аріанъ. Признаться сказать, эта рѣшительность въ молодомъ и слабохарактерномъ Граціанѣ не совсѣмъ понятна. Нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что душою въ тапномъ случаѣ былъ все тотъ же Мерободъ Имѣя въ виду, можетъ быть, Юстину, которая оставалась при своемъ сынѣ Валентиніанѣ II, какъ женщина рѣшительная, не совсѣмъ мирилась съ супрематствомъ Граціана, и желая напомнить ей объ этомъ супрематствѣ, Мерободъ внушаетъ Граціану знаменитый указъ противъ еретиковъ 376 г. ¹⁾, тѣмъ болѣе, что сама Юстина имѣла несчастье принадлежать къ этимъ еретикамъ. Этимъ закономъ, изданнымъ *pro religione catholicae sanctitatis*, въ цѣляхъ прекращенія собраній еретиковъ, предписывалось обращать въ государственную собственность все мѣста въ городахъ и внѣ городовъ, гдѣ только ни находились алтари еретиковъ. ²⁾ Направленный противъ еретиковъ вообще, онъ касался, конечно, и аріанъ въ частности.

Теперь тактика Амвросія въ отношеніи къ еретикамъ становится совершенно иною. Броженіе, вызванное среди аріанъ только что указаннымъ закономъ Граціана, вѣроятно, угрожало уже интересамъ и безопасности католиковъ и причинило много огорченій Амвросію; подъ вліяніемъ этого изъ прежнихъ терпѣливыхъ и примирительныхъ отношеній къ еретикамъ его отношенія дѣлаются теперь полемическими. Теперь взоры Амвросія естественно обращаются къ Граціану, отъ котораго онъ въ данномъ случаѣ только и могъ ожидать поддержки для своей Церкви. Граціанъ съ своей стороны радъ былъ найти энергичнаго защитника своей религіозной политики среди епископовъ католиковъ, и, вѣроятно,

1) Есть мнѣніе, что вдохновителемъ Граціана въ данномъ случаѣ и въ другихъ распоряженіяхъ противъ еретиковъ былъ св. Амвросій. Richter ss. 303: 379. Врядъ ли однако можно допустить это по крайней мѣрѣ относительно закона 376 г. Этотъ законъ былъ изданъ очень скоро послѣ воцаренія Граціана, да притомъ и не въ Миланѣ, а въ Трирѣ, резиденціи императора. Кромѣ того, мы не можемъ допустить, чтобы тотъ Амвросій, который еще такъ недавно старался примирять враждующихъ, первый сталъ выступать противъ аріанъ. Его послѣдующія выступленія вызывались не наступленіемъ, а обороной отъ аріанствующаго наступленія.

2) Codex Theodosianus. XVI, V, 4.

такимъ путемъ постепенно складываются очень дружественныя отношенія между императоромъ и миланскимъ епископомъ. Скоро случилось событіе, во время котораго обнаружилась вся сила этой дружбы и одновременно стали открываться истинныя намѣренія аріанъ. Приблизительно около 378 г., восточная половина имперіи, правителемъ которой въ это время былъ братъ Валентиніана I Валентъ, назначенный имъ восточнымъ Августомъ еще въ годъ своего восшествія на престолъ, ¹⁾ подверглась страшному нападенію Готовъ, которые, будучи тѣснены гуннами, хитростью, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ имуществомъ и оружіемъ и съ согласія самого Валента, перебрались на восточную часть римской территоріи и теперь вѣроломно производили тамъ страшныя опустошенія. Растерявшійся и безсильный бороться съ врагомъ Валентъ просилъ помощи у Граціана, который въ виду этого вмѣстѣ съ вспомогательными отрядами долженъ былъ поспѣшить на востокъ. ²⁾ Вынужденный жить нѣкоторое время на востокѣ, Граціанъ, видимо, былъ удрученъ своимъ положеніемъ среди враговъ въ незнакомой странѣ. Онъ тоскуетъ по Амвросію, пишетъ къ нему письмо ³⁾, въ которомъ даетъ полный просторъ выраженію своей преданности къ нему и, вѣроятно, осаждаемый аріанами, которые при Валентѣ чувствовали себя хозяевами положенія на востокѣ, зоветъ Амвросія къ себѣ и проситъ его наставленій въ вѣрѣ ⁴⁾. Амвросій въ свою очередь спѣшилъ отвѣтить ему письмомъ, въ которомъ не скрываетъ, что хотя аріане и не выступаютъ открыто, но хранятъ въ своихъ сердцахъ какіе-то замыслы, что положеніе остается не вполне благопріятнымъ. ⁵⁾ Граціанъ хотѣлъ бы скорѣе возвратиться на западъ, но дѣла на востокѣ принимали все болѣе и болѣе неблагопріятный оборотъ. Въ битвѣ при Адрианополѣ Валентъ палъ:

¹⁾ Zosimus 4, 1. стр. 174; 4, 3, стр. 176.

²⁾ Zosimus 4, 20—24, стр. 193—200; Theodoret V, IV, p. 1021;

³⁾ Это письмо напечатано вмѣстѣ съ письмами Амвросія у Migne t. XVI, сс. 875—876;

⁴⁾ Epistola Gratiani ad Amrosium I: Festina igitur ai me, religiose Dei sacerdos, ut doceas doctrinam vere credentem—M. XVI, c. 875.

⁵⁾ Amrosii epistola I, 2: Reddidisti enim mihi quietem Ecclesiae, perfidorum ora. atque utinam et corda, clausisti: et hoc non minore fidei, quam potestatis auctoritate fecisti—M. XVI, c. 877.

къ прежнимъ тягостямъ присоединяются теперь заботы о приисканіи для востока достойнаго соправителя, который могъ бы справиться съ весьма критическимъ положеніемъ въ имперіи. Въ эту тяжелую минуту выборъ Граціана остановился на личности Θεодосія, который въ эту годину всеобщей паники и ужаса одинъ оказался способнымъ въ качествѣ военнаго полководца справляться съ опустошительнымъ нашествіемъ варваровъ: 1) съ 379 г. Θεодосій становится во главѣ восточной имперіи, а Граціанъ спѣшитъ въ свои владѣнія, въ Галлію 2).

Съ этого момента мы являемся свидѣтелями уже болѣе активныхъ выступленій аріанства на западъ. Аріанка Юстина не могла допустить, чтобы законы Граціана безпрепятственно исполнялись на территоріи опекаемаго ею сына. Поэтому, когда вскорѣ послѣ возвращенія на западъ Граціана, около 380 г., дѣлается вакантною сирмітская кафедра, занимаемая до сихъ поръ оміемъ Гермидіемъ 3), Юстина спѣшитъ туда, чтобы не выпустить кафедры изъ рукъ своей партіи и замѣнить ее своимъ кандидатомъ. Не желая оставаться пассивнымъ зрителемъ разыгравшейся въ Сирміи борьбы, Амвросій лично спѣшитъ туда. Аріанствующая часть паствы встрѣчаетъ его тамъ ожесточенно, сирмітскія дамы, покровительствуемая своей патронессой, особенно неистовствовали 4), а одна изъ нихъ въ то время, какъ Амвросій говорилъ народу съ церковной кафедры, ухватилась даже за край его одежды, намѣреваясь стащить его насильно съ кафедры и привлечь въ женскую половину храма (*ad partem mulierum*): но такъ какъ большая часть собравшагося народа не имѣла охоты послѣдовать за обезумѣвшими женщинами, то на этотъ разъ епископамъ Сирміи былъ избранъ уже католикъ и Амвросій могъ спокойно возвратиться въ Медиоланъ 5).

Однако Юстина и ея приверженцы не думали сдаваться.

1) Theodoret. V, V, pp. 1021—1022.

2) Theodoret. V, VI, 1023—1024; Zosimus 4, 24, стр. 200—201

3) В. Самуйловъ, стр. 78; 95.

4) Слишкомъ активное и даже какъ будто бы исключительное выступленіе въ Сирміи женщинъ можетъ навести на мысль, что въ данную минуту шансы аріанства въ Сиріи были довольно слабыми и что вся исторія была раздута Юстиной для удовлетворенія своего самолюбія.

5) Paaulini Vita Ambrosii c.c. 11 и 12.

Желая доказать Граціану и Амвросію, что тринитарная формула послѣднего не имѣетъ для себя прочной почвы на западѣ, и имѣя, можетъ быть, надежду на поддержку антиникейскихъ противниковъ востока, они начинаютъ серьезно подумывать о вселенскомъ соборѣ и въ этомъ смыслѣ возбуждаютъ ходатайство предъ Граціаномъ, который первоначально какъ будто бы далъ обѣщаніе созвать такой соборъ въ недалекомъ будущемъ ¹⁾. Но Амвросій, справедливо опасаясь, какъ бы происки Юстины не увѣнчались торжествомъ аріанизма на западѣ, подалъ Граціану контръ-предложеніе, въ которомъ доказывалъ все неудобства въ данную минуту созванія собора съ участіемъ аріанъ, имѣвшихъ въ то время въ своихъ рукахъ большинство важнѣйшихъ кафедръ востока: онъ предлагалъ замѣнить обѣданный вселенскій соборъ соборомъ помѣстнымъ изъ однихъ только западныхъ іерарховъ ²⁾; при этомъ онъ указывалъ императору на сложившіяся по его наблюденіямъ въ послѣднее время обычаи, чтобы восточные епископы разсматривали свои спорныя дѣла на восточныхъ соборахъ, а западные на западныхъ ³⁾. Граціанъ, внявъ указаніямъ Амвросія, измѣнилъ своему первоначальному обѣщанію и издалъ распоряженіе о созваніи помѣстного собора на западѣ. Такой соборъ *juxta imperatoris praeseptum* ⁴⁾ дѣйствительно состоялся въ Аквилеѣ въ 380 г и извѣстенъ въ исторіи подъ именемъ аквилейскаго собора ⁵⁾

1) Такъ по крайней мѣрѣ утверждали судимый на аквилейскомъ соборѣ еп Палладій: *Imperator noster Gratianus jussit orientales venire* с. 8.—Актами Аквилейскаго собора пользуемся по изданію Миня твореній Амвросія; въ XVI томѣ этого изданія между письмами св Амвросія напечатаны и эти акты, с.с. 916—939;

2) Опять, если вѣрить показаніямъ на соборѣ того же Палладія, с. 8: *sed ne venirent (разум orientales) tua (Амвросія) petitio fecit; sub specie falsae voluntatis hoc impetrasti, et distulisti concilium; c. b: Vestro studio factum est, sicut dicitur lectio sacra a vobis prolata, ut non esset generale et plenum concilium.*—М. XVI, с. 918.

3) *ib. c. 7: ut orientales in orientis partibus constituti haberent concilium occidentales in occidente.* М. т. XVI, с. 918.

4) *ibid. c. 7.*

5) Вопросъ о хронологической датѣ Аквилейскаго собора, давно спорный, и въ настоящее время рѣшается еще неодинаково. Въ частности въ нашей русской церковно-исторической литературѣ мы встрѣчаемъ два разныхъ рѣшенія этого вопроса: у А. А. Спаскаго и у В. Самуилова (оба въ цитированныхъ уже сочиненіяхъ)—В Самуиловъ, повидимому, скле-

Этотъ соборъ состоятъ изъ нѣсколькихъ десятковъ западныхъ епископовъ, среди которыхъ упоминаются и легаты церкви африканскихъ. Номинальнымъ предѣдателемъ собора былъ аквилейскій епископъ Валеріанъ, но фактически весь дѣла (предложеніе вопросовъ обвиняемыхъ, формулировка обвиненій) велъ Амвросій Медиоланскій, который и былъ его дѣйствительнымъ предѣдателемъ. Но всей видности, не все и западные епископы считали необходимымъ созваніе этого собора: имъ, видимо, антипалейская оппозиція на западѣ представлялась совсѣмъ ничтожною, не стоящей вниманія. Такого мнѣнія, можетъ быть, держались нѣкоторые провинціи Галліи, хотя Галлія и отправила на со-

ниется къ предположенію, что аквилейскій соборъ состоялся уже вскорѣ послѣ второго вселенскаго собора въ 381 г., и доказываетъ это такимъ образомъ: въ актахъ аквилейскаго собора его дата помѣчена 3 или 5 сентября 381 г.: посланіе нашего аквилейскаго собора, известное подъ именемъ Quamlibet (о несправедливыхъ отношеніяхъ востока къ епископу Тимогею Александрійскому и Павлину Антиохійскому), пришло на востокъ уже послѣ второго вселенскаго собора, что видно изъ отвѣта западнымъ отцамъ константинопольскаго собора 382 г., который и занялся разсмотрѣніемъ Quamlibet; отвѣтное посланіе сохранилось у Theodor. въ Eccl. Hist. V, 9, гдѣ мы читаемъ. *Ἀπεδοξαρίζαμεν ἐκ Κοσταντινουπόλεως ἐκ τῶν πύρασι, ὑφ' ἡμῶν, τῶν παρὰ τῆς ἐκείρους τιμωρητῶς μετὰ τὴν ἐν Ἀκвилίῃ σπουδὴν πρὸς τὸν θεοφιλέτατον βασιλέα Θεοδοσίω ἐπιστολῶν τῶν* (по издан. Sirmondi t. III, стр. 1030. Самуиловъ. Приложение стр. 28—30)—А. А. Спасскій, напротивъ, относитъ нашъ Аквилейскій соборъ 380 г., такъ какъ Quamlibet, какъ можно судить по его содержанию, написано, несомнѣнно, раньше константинопольскаго собора 381 г.: авторы Quamlibet еще не знаютъ о смерти Мелетія Антиохійскаго, послѣдовавшей во время собора 381 г.; „константинопольскій соборъ 382 года ведетъ полемику съ Sanctum, что доказывается всѣмъ его содержаніемъ“. Это Sanctum обычно считается посланіемъ Миланскаго собора 381 г., хотя константинопольскій соборъ называетъ его аквилейскимъ: недоразумѣніе устранивается, если предположить, что соборъ 381 г. состоялся на западѣ не въ Миланѣ, какъ обычно совершенно неосновательно предполагаютъ, но опять въ Аквилеѣ.—(Исторія догматич. движ. 629 и примѣч. 1.—633 и примѣч 3).—Мы съ своей стороны всецѣло становимся на сторону этого второго мнѣнія и ко всѣмъ перечисленнымъ аргументамъ можемъ прибавить только одинъ: еп. Палладій, судимый тѣмъ же соборомъ, которому принадлежитъ и Quamlibet, возлагаетъ большія надежды на восточныхъ епископовъ, которые стоятъ на его догматической позиціи; но врядъ ли бы онъ могъ возлагать такія большія надежды на восточныхъ епископовъ, если бы ему было известно о константинопольскомъ соборѣ 381 г., когда восточные отцы рѣшительно стали на сторону никейскаго исповѣданія.

борь Юста, еписк. Лионскаго, и Прокула, еписк. Марсельскаго. По крайней мѣрѣ, аквилейскій соборъ считалъ нужнымъ отправить особое посланіе *dilectissimis fratribus episcopis Galliarum provinciae Viennensis et Narbonensis primae et secundae*, тогда какъ, насколько извѣстно, другимъ галльскимъ провинціямъ и другимъ западнымъ Церквамъ посланій не отправлялось: затѣмъ, въ разсматриваемомъ посланіи въ Галлію отцы собора почему-то считаютъ нужнымъ доказывать, что они собирались не напрасно ¹⁾.

Предъ судомъ названнаго собора, кромѣ пресвитера Аттана, предстали два епископа: Палладій и Секундианъ, епископы *Daciae Ripensis* и *Moesiae* (область нынѣшней Болгаріи и Сербіи) ²⁾. Оффициально епископовъ обвиняли въ арианствѣ ³⁾. Обвиняемые же, отвергая авторитетъ собора, ⁴⁾, были очень скупы въ своихъ показаніяхъ. Но тѣ немногія показанія, которыя все-таки вынужденно были даны ими, показываютъ, что аквилейскіе отцы имѣли дѣло не съ представителями крайняго теченія арианства. Обвиняемые упорно отрицали свое знакомство съ Аріемъ и связь своего исповѣданія съ его доктриной ⁵⁾. Они исповѣдуютъ Христа истиннымъ (*verus*) Сыномъ Божиимъ ⁶⁾ и признаютъ *veram etiam divinitatem* Сына ⁷⁾: соглашаются признать Сына Единороднымъ (*unigenitum*) ⁸⁾ и отрицаютъ возможность существованія другого Рожденнаго ⁹⁾. Правда, они не рѣшаются назвать истиннаго Сына истиннымъ Богомъ ¹⁰⁾, но, повидимому, только въ томъ смѣслѣ, что *Pater major est* (какъ

¹⁾ с. 2 *Quam necessariam autem conventus hic fuerit, rebus ipsis patet.*—М. XVI, с. 940. Помимо специальныхъ изданій, въ посланія собора вмѣстѣ съ его актами отпечатаны между письмами Амвросія.

²⁾ *Epistola XII, 3.* М. XVI, с. 948;

³⁾ Акты собора, с. II;—М. XVI, с. 919;

⁴⁾ *ibid.* с. II: *Non est auctoritatis tuae, ut hoc a me quaeras* (отвѣтъ Палладія Амвросію). *Quia quasi ad concilium plenum veneram, vidi non convenisse consortes meos, ut convenirem, et dicerem secundum jussionem ageletis in praëjudicium futuri concilii* (опять слова Палладія)—М. XVI, с. 919.

⁵⁾ *ib.* с. 14; 25; 66; М. XVI, сс. 920, 924, 936.

⁶⁾ *ib.* с. 19; 65; М. XVI, сс. 921, 936.

⁷⁾ Акты собора с. 20; М. XVI, с. 922.

⁸⁾ *ib.* 19; 65; 66; М. XVI, сс. 921, 936.

⁹⁾ *ib.* с. 20; *Abque Filio alius genitus non est.* М. XVI, с. 922.

¹⁰⁾ *ib.* с. 70: *Deut verum unigenitum Filium Dei Quid mihi profiteris* (слова относятся къ Амвросію), *quod non est scriptum?* М. XVI, с. 937.

видно изъ связи рѣчи—*secundum divinitatem*) ¹⁾, а Сынъ—*subjectus Patri, praecepta Patris custodit* ²⁾. Они не называютъ Сына *sapiens*, насколько свойство *sapiens* принадлежитъ только Отцу ³⁾, но охотно называютъ Его *Sapientia*, Премудростію, очевидно, потому, что *Sapientia* — Сынъ происходитъ отъ *sapientis* Отца, есть обнаруженіе отчаго свойства ⁴⁾. Все это, вмѣстѣ взятое, показываетъ, что въ лицѣ Палладія и Секундіана мы имѣемъ дѣло съ консервативными субординаціонистами, крѣпко державшимися своихъ традицій и теперь, очевидно, оказавшими противодѣйствіе признанію никейскаго исповѣданія.

За свое упорство въ субординаціонизмъ обвиняемые епископы, по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ—Палладій ⁵⁾—были анафематствованы отцами собора, лишены епископства, а на ихъ мѣсто предписано было поставить католиковъ ⁶⁾. Вмѣстѣ съ этимъ, по словамъ соборныхъ отцовъ, арианство уже совсѣмъ исчезло на западѣ, такъ что „во всѣхъ областяхъ и странахъ, во всѣхъ деревняхъ до самаго океана пребываетъ единое и нерушимое общеніе вѣрующихъ (*fidelium communio*)” ⁷⁾. Послѣ этого тотъ же соборъ занялся разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ другихъ дѣлъ, между прочимъ, объ антиохійской схизмѣ и о недобѣрчивомъ отношеніи православныхъ востока къ Александрійскому епископу Тимофею и, оповѣстивъ Церковь и императоровъ 4-мя посланіями ⁸⁾, прекратилъ свои засѣданія.

Амвросій, конечно, возвратился въ Медиоланъ. Здѣсь ему пришлось скоро убѣдиться, что, хотя, согласно заявленію

¹⁾ *ib.* с. 36; М. XVI, с. 927.

²⁾ *ib.* с. 39; М. XVI, с. 928.

³⁾ *ib.* с. 27; М. XVI, с. 924.

⁴⁾ *ibid.*

⁵⁾ Объ осужденіи Секундіана въ актахъ собора нѣтъ свѣдѣній, такъ какъ и сами акты дошли до насъ въ неполномъ видѣ. (Ср. Самуиловъ стр. 100). Но вѣрѣ ли можно допустить, чтобы соборъ отнесся къ нему снисходительно.

⁶⁾ Акты собора с. 52; М. XVI, с. 932.

⁷⁾ Посланія собора къ императорамъ Граціану, Валентиніану и Θεодосію. (*Quamlibet.*), п. 3; М. XVI, с. 948.

⁸⁾ Эти четыре посланія были адресованы: 1) къ галльскимъ епископамъ; 2)—4) къ Граціану и его соправителямъ. Всѣ они печатаются въ ряду писемъ св. Амвросія подъ выѣрами: *Epistolae IX—XII.*—М. XVI, с. с. 939—953.

аввильскаго собора, аrianство и исчезло на западъ, но тогда же самый дворъ Юстинны, который уже не разъ пытался использовать религіозную смуту въ своихъ политическихъ интересахъ, не хотѣлъ измѣнять своей тактикѣ. До сихъ поръ Юстинна старалась утвердить свое вліяніе въ областяхъ Италіи и Иллирика подборомъ соотвѣтствующихъ кандидатовъ на вакантныя епископскія кафедры. Когда въ стремленіи къ достиженію этой цѣли она встрѣтила себѣ сильно противодѣйствіе въ лицѣ миланскаго епископа, поддержаннаго, если судить по весьма успѣшнымъ результатамъ его дѣятельности, огромнымъ большинствомъ западной части, она какъ будто-бы пытается скомпрометировать Амвросія въ религіозныхъ вопросахъ, доказать его плохую освѣдомленность въ спорныхъ вопросахъ и этимъ парализовать его вліяніе. Въ источникахъ сохранились весьма глухія данныя относительно какого-го диспута между Амвросіемъ и дворомъ. Еще при жизни Граціана два какихъ-то придворныхъ (*duo subsecularii*) Юстинны предложили Амвросію явиться на слѣдующій же день *ad basilicam Portianam* на диспутъ объ истинѣ воплощенія Господа (*de incarnatione Domini*), обѣщая прибыть на диспутъ лично ¹⁾. Мы вполне вѣримъ этому показанію Павлина, такъ какъ диспуты были излюбленнымъ приемомъ пропаганды, защиты и критики всевозможныхъ идей не только въ то время, но и значительно позже, вплоть до новаго времени. Но когда наступилъ назначенный для диспута день, явившійся въ церковь Амвросіи не нашелъ тамъ своихъ оппонентовъ, которые за ночь, очевидно успѣли разубѣдиться въ возможности достичь избраннымъ путемъ выгодныхъ для себя результатовъ и потому не только не прибыли въ Церковь, но даже посчитали благоразумнымъ совсѣмъ удалиться изъ города ²⁾. Этотъ самъ по себѣ весьма маловажный фактъ для насъ приобретаетъ интересъ оттого, что въ этотъ день вмѣсто несостоявшагося диспута съ Амвросіи прознесъ едва ли не самую важную изъ всѣхъ своихъ проповѣдей, въ которой рельефно высказалъ свои взгляды по самымъ важнымъ вопросамъ христіанской догматики.

(Продолженіе слѣдуетъ). И. Адамовъ.

¹⁾ Paulini Vita Ambrosii c. 18.

²⁾ ibid.