



## Что есть православный приходъ и чѣмъ онъ долженъ быть?

(Опытъ кановико-юридическаго освѣщенія приходскаго вопроса въ разсужденіяхъ Предсоборнаго Присутствія и періодической печати)

Уже во времени открытія Предсоборнаго Присутствія въ нашей періодической печати накопилось такое значительное количество изслѣдованій, статей, статей и проектовъ организаціи православнаго прихода—частныхъ и правительственныхъ <sup>1)</sup>—что казалось бы рѣшить приходскій вопросъ—дѣло весьма легкое. Дѣйствительность показала, однакоже, нѣчто иное. IV' отдѣлу Присутствія удалось выработать, и повидному безъ большого труда, нормальный уставъ, представляющій довольно полную организацію прихода, при чемъ было принято во вниманіе все, что было высказано въ литературѣ по приходскому вопросу.

Но насколько не трудно было составить уставъ, настолько трудно оказалось добиться его признанія и одобренія общимъ собраніемъ Присутствія. Уставъ встрѣтилъ самыя разнообразныя возраженія, при чемъ выявилось такое различіе принципиальныхъ возрѣній на сущность православнаго прихода, что придти къ какому либо единогласію оказались невоз-

---

<sup>1)</sup> А. А. Папковъ: Древнерусскій приходъ Сергіевъ Посадъ 1897. Церковнообщественныя вопросы въ эпоху Царя Освободителя. 1902 г. Необходимость обновленія православнаго церковнообщественнаго строя, 1902 г. Проф. Н. С. Суворовъ: Монастыри и церкви, какъ юридическія лица Архіерейскій домъ и епархія, какъ юридическія лица А. Г. Болдовскій. Возрожденіе церковнаго прихода (сборъ мѣввій печати) СПб 1903

можнымъ. Лишь незначительнымъ большинствомъ голосовъ общему собранію Присутствія удалось установить слѣдующія два принципиальныхъ положенія,—да и то не вполне гармонирующія одно съ другимъ:

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа для удовлетворенія религіозно-правственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ члѣстѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властію храмѣ.

2) Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, паходящимся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа“<sup>1)</sup>.

Этотъ опытъ показываетъ, что прежде чѣмъ приниматься за составленіе устава полной организаціи прихода нужно выяснитъ основныя принципиальныя воззрѣнія на сущность православнаго прихода и твердо ихъ установить авторитетомъ законодательной власти. Тогда уже не трудно будетъ изъ существующихъ проектовъ приходскаго уложенія составить одно, отвѣчающее этимъ принципиальнымъ воззрѣніямъ.

Этотъ опытъ вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что не смотря на богатую, повидимому, литературу, посвященную приходскому вопросу, въ ней остается еще нѣчто недосказанное, есть пробѣлы, который нужно восполнить, именно въ видахъ выясненія основныхъ принципиальныхъ воззрѣній на сущность православнаго прихода. Предлагаемый трудъ и беретъ на себя эту задачу.

## 1.

### Что такое православный приходъ?

На этотъ вопросъ въ Предсоборномъ Присутствіи были даны, въ формѣ логическихъ опредѣленій, слѣдующіе отвѣты:

<sup>1)</sup> Журналы и протоколы Предсоб. Присутствія. Т. III, стр. 386.

1) Церковнымъ приходомъ въ православной церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраний и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу, какъ вышему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежать, по порученію епископа, мѣстному священнику“ (Проф. И. С. Бердшиковъ).

2) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія вѣрующихъ подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначеніи для того церковною властію храмъ“ (Проф. А. И. Алмазовъ).

3) Каждая церковная община, объединяющая въ составъ своемъ прихожанъ православной церкви на опредѣленной территоріи для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и имѣющая свой храмъ для богослужебныхъ собраний съ самостоятельнымъ при немъ причтомъ, составляетъ отдѣльный приходъ. Какъ нераздѣльная часть епископіи, приходъ находится въ подчиненіи епархіальному епископу. Ближайшее руководство приходомъ принадлежитъ мѣстному приходскому священнику (Проф. М. А. Остроумовъ).

4) Приходъ въ составѣ клира и мірянь есть особая церковная въ зависимости отъ епархіальнаго епископа община съ правами юридическаго лица“ (А. А. Пашковъ).

5) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, основанное и существующее для непосредственнаго *въ союзъ съ церковію* удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей мѣстнаго населенія и имѣющее такое устройство, составный части котораго—мѣсто общественаго богослуженія, или *церковь* (храмъ), прихожане, правильно назначенный причтъ и установленія для выраженія церковно-общественной *жизни и дѣятельности* прихожанъ“ (Прот. Проф. М. И. Горчаковъ) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По заявленію автора этого опредѣленія оно обращалось въ пастырскихъ собраніяхъ С.-Петербургскаго духовенства съ 1898 г. и въ 1904 году подъ предсѣдательствомъ преосв. Кирилла, принято и напечатано въ Извѣстіяхъ С.-Петербург епархіи № 19 за 1904 г. Это опредѣленіе

б) Православный приходъ есть составная и подвѣдомая мѣстному епископу часть епархіи съ извѣстнымъ количествомъ объединенныхъ въ немъ (?) православныхъ христіанъ, которые для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей своей православной вѣры имѣютъ назначенный церковною властью храмъ и находятся подъ ближайшимъ пастырскимъ руководствомъ настоятеля, при содѣйствіи прочихъ священнослужителей и остальныхъ членовъ клира. Приходская церковь имѣетъ права юридического лица для успѣшнаго достиженія своихъ религіозно-нравственныхъ и религіозно-просвѣтительныхъ задачъ“ (Проф. Н. Н. Глубоковский).

Было затѣмъ еще заслушано опредѣленіе покойнаго историка профессора П. В. Знаменскаго: „Православный приходъ представляетъ собою территориальную церковную общину, соединенную около своего храма и имѣющую для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей своихъ собственныхъ священно и церковно-служителей“<sup>1)</sup>.

Такъ разпорѣчиво рѣшался въ Преисходномъ Присутствіи этотъ первый принципиальный вопросъ!

И когда, по выслушаніи этихъ опредѣленій, послѣдовали рѣчи защитниковъ каждаго изъ нихъ, то разнь между членами Присутствія возрасла до такой степени, что многіе совсѣмъ отказались отъ возможности составить какую-либо одну объединяющую формулу и при баллотировкѣ этихъ опредѣленій едва незначительнымъ большинствомъ удалось провести вышесказанное, стоящее подъ № 2-мъ.

Не безынтересно отмѣтить слѣдующія слова Архіепископа Херсонскаго Димитрія, высказанныя по поводу этого печальнаго обстоятельства: „Возродители прихода, трудившіеся надъ своей задачей нѣсколько мѣсяцевъ, не дали намъ ничего такого, что свидѣтельствовало бы о доброй производительности ихъ работъ, о живленности всего того, чѣмъ они хотятъ возродить и обновить приходъ. Съ сожалѣніемъ слѣдуетъ сказать, что въ своей работѣ они не пришли ни

---

было принимаемо въ пастырскихъ собраніяхъ, составъ которыхъ доходилъ иногда до 150 и болѣе лицъ. Жур. и Прот. Пред. Присут. Т. III, стр. 299.

1) Журн. и Прот. Пред. Присут. Т. III, стр. 297—299.

къ чему опредѣленному. Въ предшествующихъ разсужденіяхъ Присутствія даже не могли дать точное опредѣленіе, что такое приходъ и послѣ продолжительныхъ разсужденій приходили было даже къ заключенію, что и не пужно никакого опредѣленія. Я считаю это банкротствомъ тѣхъ, кто такъ долго возился съ вопросомъ о возрожденіи прихода. Не будучи въ состояніи дать точное логическое опредѣленіе вещи, показали, что не понимаютъ самой ея сущности. А не зная существа вещи, какъ разсуждать о ея преобразованіи“ 1).

Въ общемъ сужденіе, конечно, вѣрное. Лишь одна маленькая неточность есть въ немъ, а именно: логическую несостоятельность обнаружили не обновители прихода, а тѣ, которые или прямо становились имъ въ оппозицію, или желали идти среднимъ такъ сказать путемъ: оставаясь при старомъ, ввести кой-что новое. Энергическимъ обновителемъ въ напомъ случаѣ выступилъ лишь г. А. А. Пацковъ и его опредѣленіе прихода отличается, какъ разъ, наибольшею логическою правильностью и опредѣленностію.

Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, конечно, что и его опредѣленіе далеко не встрѣтило всеобщаго признанія, слѣдов. и въ немъ остается что-то недостаточное, въ силу чего оно не оказывается неотразимымъ, какимъ подобаетъ быть вполнѣ удовлетворительному логически опредѣленію.

Въ чемъ же причина недостаточности этого и прочихъ опредѣленій и какимъ путемъ идти къ составленію правильнаго, точнаго опредѣленія?

Взглянувъ въ построеніе разсматриваемыхъ опредѣленій, трудно усмотрѣть, что составители ихъ не давали себѣ отчетливаго представленія о тѣхъ положительныхъ основаніяхъ, на которыхъ они хотѣли построить свое опредѣленіе понятія „приходъ“. Въ ихъ опредѣленіяхъ нашли одинаковое мѣсто и элементы дѣйствующаго права, и права каноническаго, и фактическое состояніе прихода, и ихъ личныя идеальныя о немъ представленія. Не строго различены въ понятіи прихода его церковно-соціальная сущность и его гражданско-юридическая природа—какъ субъекта имущественнаго права.

1) Журналы и Протоколы. Т III, стр. 335.

Такая свобода комбинирования въ одно логическое единство элементовъ совѣсьмъ несродныхъ, не могла въ результатъ дать ничего иного, кромѣ безконечнаго ряда опредѣленій. Пользуясь ею, каждый можетъ сдѣлать свое собственное опредѣленіе, съ которымъ и можетъ оставаться: единеніе невозможно, что дѣйствительно и случилось. Попытка такихъ опредѣленій привела лишь къ довольно рѣзкимъ полемическимъ рѣчамъ <sup>1)</sup>...

Какъ же найдти выходъ изъ такого затруднительнаго положенія, изъ такого „банкротства“, каковое можетъ, конечно, послѣдовать и въ дальнѣйшихъ перипетіяхъ приходскаго вопроса, вопроса весьма серьезнаго?

Намъ думается, что выходъ легко откроется, если мы въ раздѣльности и по возможности обстоятельно рассмотримъ предварительно тѣ элементы, надъ свободнымъ комбинированіемъ которыхъ оперировали ораторы Предсоборнаго Присутствія. Таковыми элементами служатъ: а) Дѣйствующее право; б) фактическое положеніе приходовъ, в) каноническіе источники.

При этомъ разсмотрѣніи должны быть строго различаемы церковно-соціальная природа прихода и—гражданско-юридическая.

## II

### **Юридическое положеніе прихода въ системѣ епархіальныхъ учреждений по дѣйствующему праву.**

По дѣйствующему праву, наши епархіи, какъ церковно-административные округа („помѣстные предѣлы“) вмѣщаютъ въ себѣ слѣдующія корпоративныя учрежденія съ правами юридическихъ лицъ: 1) Архіерейскій домъ, монастыри, церкви (соборныя, приходскія, безприходныя, домовныя), присутственныя мѣста духовнаго вѣдомства <sup>2)</sup>. Въ

1) Журналы и Протоколы Т. III, стр. 300—380.

2) Уставъ Духовныхъ Консисторій §§ 104—141. Это—учрежденія, общія для всѣхъ епархій и стоящія въ зависимости отъ консисторій какъ центральнаго въ епархіи присутственнаго мѣста. Прочія учрежденія, стоящія внѣ этой зависимости, или возникшія послѣ изданія Уст. Духовныхъ Консисторій, какъ то духовноучебныя заведенія, церковноприходскія школы, женскія общины, свѣчныя заводы, эмеритальныя кассы духовенства въ немъ не упоминаются.

сводѣ законовъ эти учрежденія, какъ имущественныя единицы, называются или „установленіями“<sup>1)</sup> или „сословіями духовенства“<sup>2)</sup>.

Между этими установленіями, или сословіями *прихода* нѣтъ. О немъ есть нѣсколько статей лишь въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій (Гл. V, ст. 92—103). Приходъ здѣсь мыслится не какъ нѣчто самостоятельное и организованное, а просто какъ опредѣленная въ числѣ совокупность душъ мужскаго и женскаго пола, или какъ селенія и деревни (иногда одно селеніе) причисленныя къ извѣстной церкви (иногда къ собору, или монастырю)

*Церковь*—вотъ учрежденіе, или епархіальное установленіе, къ которому *прикрѣпленъ* приходъ или прихожане, какъ часть его и часть притомъ далеко *не существенная*: ибо церковь, какъ установленіе, можетъ существовать и дѣйствовать и безъ этой части (напр. соборъ, безприходная церковь). Иное значеніе въ понятіи церкви, какъ установленія, имѣетъ клиръ ея, или *духовенство*, а также и *церковный староста*. Они—настолько важные элементы учрежденія, что безъ нихъ оно не можетъ функционировать<sup>3)</sup> Ихъ нельзя мыслить какъ прихожанъ, какъ членовъ церковнаго общества, хотя бы и старѣйшихъ и преимуществующихъ своими правами. Нѣтъ: „притчѣ неразрывно связанъ собственно не съ приходскимъ обществомъ, а съ *храмомъ*“<sup>4)</sup>. Притчѣ служащій при храмѣ—чиновныя лица, административно назначаемыя на должность и отъ нея увольняемыя Епархіальнымъ Начальствомъ. Имъ

1) Т. X (1900 г.) ст. 413: „Имущества, принадлежащія, разнымъ установленіямъ, суть: имущества церковныя, монастырскія и архіерейскія домовъ: земли, угодья и мельницы къ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя и имущества, принадлежащія богосуднымъ заведеніямъ, учебнымъ и ученымъ заведеніямъ.

2) Т. IX (1876 г.) ст. 383—397: О сословіяхъ духовенства православнаго о правахъ и преимуществахъ монастырей и архіерейскихъ домовъ. Ст. 398—411) о преимуществахъ церквей.

3) По сему церковные старосты къ безприходскимъ городскимъ церквамъ избираются въ городскихъ думахъ. и для сего благочинные предъ наступленіемъ срока городскихъ выборовъ посылаютъ въ думу списокъ *лицамъ*, изъ числа коихъ *духовенство* желало бы имѣть *церковнаго старосту*. Уст. Дух. Кон. ст. 95.

4) Журналы и Протоколы Предсобор. Присутствія, Т. III, стр. 311. Рѣчь проф. А. И. Алмазова

ввѣряется храмъ—мѣсто ихъ службы и вся отвѣтственность за него. Къ нимъ примыкаетъ и церковный староста, который хотя и избирается прихожанами, однакоже это избраніе ограничивается согласіемъ причта, и здѣсь являющагося особою отъ прихожанъ стороною, но утверждается въ должности Епархіальнымъ Начальствомъ, имъ же и увольняется отъ нея, дѣйствуетъ по инструкціи имъ предписанной, и если и называется „повѣреннымъ прихожанъ“, однако же отвѣтствененъ въ своей должности не предъ ними, а предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Такимъ образомъ храмъ и служащій при немъ причтъ и староста и составляютъ церковь, какъ учрежденіе или сословіе духовенства: прихожане же—мірской элементъ, *при* этомъ *учрежденіи* состоящій и *къ нему* прикрѣпленный.

Что же служить связью, съ одной стороны прикрѣпляющею прихожанъ къ Церкви, какъ учрежденію, съ другой и ихъ самихъ соединяющею въ собирательное цѣлое, хотя и не организованное юридически?

Таковою связью служатъ причины бытовья, юридическія и моральныя.

Къ первымъ принадлежатъ: мѣстопробываніе прихожанина, постоянное или временное. Въ столицахъ напр. принадлежность къ той или иной приходской церкви прямо опредѣляется мѣстомъ жительства прихожанина и съ перемѣщеніемъ прихожанина съ одной улицы на другую—совершается *eo ipso* и переходъ въ составъ прихожанъ другой церкви. Въ сельскихъ приходяхъ эта связь устойчивѣе. Здѣсь большое значеніе имѣетъ наследственная принадлежность жителей къ своему храму и родственныя могилы, расположенныя на его погостѣ, хотя и здѣсь Епархіальное Начальство можетъ, если откроется по мѣстнымъ обстоятельствамъ необходимость, перечислить извѣстную часть жителей, или одну деревню отъ одной церкви прихода къ другой, если въ приходѣ нѣсколько церквей съ особымъ причтомъ при каждой <sup>1)</sup>.

Юридическими причинами прикрѣпленія прихожанъ къ церкви служатъ во 1-хъ записи крещенныхъ въ извѣстной церкви лицъ въ метрическія книги этой церкви и во 2-хъ

<sup>1)</sup> Уст. Д. Кош. ст. 94



обязанность прихожанъ совершать браковѣнчаніе въ церкви, къ которой принадлежитъ женщѣ или невѣста, точно также и исполненіе долга исповѣди, причащенія и нѣкоторыхъ домашнихъ (частныхъ) и общеприходскихъ требованій.

Однако же не составляя существеннаго элемента для церкви какъ учрежденія, прихожане—тамъ гдѣ они есть, все-таки имѣютъ въ ней нѣкоторое значеніе, какъ собирательное цѣлое, какъ приходъ.

Въ такомъ качествѣ они выступаютъ, по Уставу Духовныхъ Консисторій, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) При построеніи новой церкви или возстановленіи обветшавшей. Не зависимо отъ того, будетъ ли инициатива дѣла исходить отъ прихожанъ, или отъ самого Епархіальнаго Начальства, или отъ какого-либо сторонняго лица (благодѣателя, или какого-либо Начальства), въ томъ и другомъ случаѣ „Епархіальное начальство входитъ въ сношеніе съ прихожанами“ (Ст. 54).

Когда инициатива построенія церкви исходитъ отъ прихожанъ, то Епархіальное Начальство дѣйствуетъ такимъ образомъ: 1) собираетъ посредствомъ довѣренныхъ лицъ вмѣстѣ съ полицейскимъ чиновникомъ <sup>1)</sup> свѣдѣнія о томъ: а) прилично ли и удобно ли мѣсто, на которомъ предполагается воздвигнуть церковь? б) Отъ какихъ церквей поступятъ къ ней прихожане: всѣ ли они того желаютъ и по какимъ причинамъ, ...и справедливы ли ихъ показанія? в) Достаточно ли будетъ число сихъ прихожанъ къ составленію полнаго прихода? Какое затѣмъ число прихожанъ остается при той церкви, или при тѣхъ церквахъ, отъ которой или отъ которыхъ нѣкоторые причислены будутъ къ новой? Будетъ ли обезпечено содержаніе причта новой церкви и чѣмъ именно?—За тѣмъ входитъ въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о томъ, нѣтъ ли какихъ препятствій къ сооруженію просителями церкви на избранномъ мѣстѣ? (Ст. 46).

Епархіальное начальство можетъ оказывать *пособіе* прихожанамъ при построеніи церквей, *по надлежащемъ удостовѣреніи въ надобности оного*, именно: 1) входитъ въ сношеніе

1) Какимъ?—въ Уставѣ не опредѣлено.

съ мѣстнымъ управленіемъ Государственныхъ имуществъ о безденежномъ отпускѣ дѣла изъ казенныхъ дачь... 2) выдавать одному изъ прихожанъ, выбранному и уполномоченному ими, книгу для сбора пособій отъ христіанскихъ жертвователей (Ст. 55).

2) Въ качествѣ собирательной единицы прихожане выступаютъ въ Церкви при избраніи церковнаго старосты и (по позднѣйшему праву) двухъ представителей прихода или счетчиковъ. „Староста избирается съ согласія *прічты*, при благочинномъ и утверждается епархіальнымъ архіереемъ“ (Ст. 95).

Кромѣ этихъ случаевъ проявленія прихожанами своего церковно-общественнаго значенія можно указать еще на нѣкоторыя обязанности, исполняемыя ими сообща. Такъ напр. они обязуются постройкою помѣщеній для священно-церковнослужителей и достаточнымъ обезпеченіемъ ихъ содержанія, обязуются сообща исправлять нѣкоторыя повинности, лежащія собственно на Церкви, какъ собственникъ земельного имущества. Если напр. по церковной землѣ, пользуется которой причтъ приходской церкви, пролегаетъ плановая дорога, то ремонтъ ея лежитъ на обязанности прихожанъ.

До какой степени слабо церковно-общественное значеніе нашихъ прихожанъ, можно видѣть уже изъ того, что они не имѣютъ ни особаго помѣщенія, въ которомъ могли бы происходить ихъ общія собранія, ни законныхъ полномочій, которыя бы могли давать законную силу ихъ приговорамъ. По этому они принуждены свои собранія по приходскимъ дѣламъ производить или на сходахъ въ волостномъ правленіи, или же въ своихъ частныхъ домахъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ постановленный на такихъ собраніяхъ приговоръ *законной* силы не имѣетъ и лишь отъ благосклоннаго усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства зависитъ придать ему какое-либо значеніе. Ибо въ первомъ случаѣ это—приговоръ сельскаго схода, не имѣющаго права разсуждать о церковныхъ дѣлахъ; во 2-мъ это—дѣйствованіе синопомъ, коллективное дѣйствованіе, которое прямо можетъ быть Епархіальнымъ Начальствомъ отвергнуто какъ нѣчто преступное <sup>1)</sup>.

1) „Сколько къ каждому архіерею—говорилъ въ Предсоборномъ Присутствіи Архіепископъ Херсонскій Дмитрій—поступаетъ приговоръ въ

Даже и такой приходско-общественный документъ, какъ просьба о построеніи новой церкви, обязываетъ епархіальное начальство производить цѣлое слѣдствіе, а именно: собирать посредствомъ *довѣренныхъ духовныхъ лицъ, обще съ полицейскимъ чиновникомъ* свѣдѣнія: прилично ли и удобно ли мѣсто... всѣ ли прихожане того желаютъ, по какимъ причинамъ и справедливы ли ихъ показанія и проч.

Точно дѣло идетъ о какомъ-то злоумышленіи!

Единственный актъ, на производство котораго прихожане имѣютъ законное полномочіе въ приходскомъ храмѣ—это избраніе церковнаго старосты.

Таково юридическое положеніе прихода, или прихожанъ по дѣйствующему праву.

Если теперь поставить вопросъ: какое же изъ вышепредставленныхъ опредѣленій прихода будетъ наиболѣе соответствовать дѣйствующему праву, то таковымъ окажется только опредѣленіе принадлежащее проф. Н. Н. Глубоковскому. Здѣсь согласно Консисторскому Уставу указаны: а) территориальный смыслъ понятія прихода,—что онъ есть часть епархіи, за тѣмъ б) смыслъ церковно-соціальный—что приходъ есть *известное количество* православныхъ христіанъ, прикрѣпленныхъ къ тому или иному храму и не имѣющее никакой организаціи.

---

такомъ родѣ: „мы такіе-то, бывъ созданы нашимъ сельскимъ старостою на сельскій сходъ поговорили между собою о нашихъ дѣлахъ и между прочимъ и о нашемъ священникѣ, котораго за то—и за то просимъ взять отъ насъ, а намъ дать известнаго намъ такого-то, при чемъ поговорили и о церковныхъ деньгахъ, правильно ли они расходуются, да и цѣлы ли они. Не давно на одномъ сельскомъ сходѣ между прочимъ обсуждали вопросъ о собраныхъ на постройку церкви 150,000 р., которыя, по заявленію земскаго начальника сельскому сходу, растрочены священникомъ и старостою, а на самомъ дѣлѣ лежали на книжкѣ въ казначействѣ. Такіе приговоры являются въ волости, записаны въ книги, въ спискахъ приговоровъ, представляются на усмотрѣніе земскихъ начальниковъ и за тѣмъ на основаніи *этихъ незаконныхъ документовъ* подаются уполномоченными *незаконныя прошенія* епископу. И только циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 Марта 1887 года № 7, рѣшительно объявляющій, что сельскія общества не имѣютъ ни малѣйшаго права вмѣшиваться въ церковноприходскія дѣла, что приговоры мірскіе по такимъ дѣламъ, хотя бы и утвержденные высшею сельскою властію—*ничтожны*, дать нѣкоторую возможность отражать *самовольный мірской натискъ на церковь* (Журн и Протек. III, стр 339)

Прочія опредѣленія прихода не соотвѣтствуютъ дѣйствующему праву въ главномъ т. е. въ указаніи родового признака въ понятіи „приходъ“. Они дѣлятся въ этомъ отношеніи на двѣ категоріи: одни опредѣленія (большинство) таковымъ признакомъ указываютъ церковную общину: „приходъ есть церковная община“; другіе—„церковное учрежденіе“.

Но признакъ общины, и тѣмъ болѣе церковной, совѣмъ не примѣнимъ къ нашему приходу: ибо онъ не представляетъ сплоченной организаціи, а есть только „извѣстность“, неорганизованное количество православныхъ христіанъ, входящее въ другую организацію, называемую „церковью“, которая можетъ быть и безъ этого приходящаго элемента.

Тѣмъ болѣе не соотвѣтствуетъ дѣйствующему закону второе опредѣленіе, въ которомъ главнымъ признакомъ указано понятіе „учрежденія“. Учрежденіе есть церковь, а не приходъ. Посему, предположивъ, что это опредѣленіе будетъ принято нашими законодательными установленіями, соотвѣтствующія статьи свода законовъ обогатятся новымъ учрежденіемъ: на ряду съ церквами, монастырями будетъ наименовано новое: *церковный приходъ*.

Какъ же смотрѣть на эти опредѣленія? Очевидно, они суть формулы, или отражающія *фактическое* состояніе нашихъ приходоѡ, уклонившееся отъ устарѣваго юридическаго опредѣленія, или же—*идеальный взглядъ* на приходъ ихъ составителей, т. е. они выражаютъ не то, что есть приходъ *de jure*, а то, что онъ есть въ дѣйствительности, или—*что онъ долженъ быть*.

То обстоятельство, что опредѣленіе проф. Глубоковского не нашло себѣ сочувствія въ членахъ Предсоборнаго Присутствія, не было даже поставлено на баллотировку, да и самъ онъ на этомъ не настаивалъ, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что положеніе нашего прихода, опредѣляемое дѣйствующимъ закономъ, признано неудовлетворительнымъ всѣми членами Предсоборнаго Присутствія, т. е. не отвѣчающимъ ни фактическому состоянію прихода, ни идеальнымъ взглядамъ на него.

Итакъ, дѣйствующее законодательство о приходѣ должно быть какъ-то измѣнено. Это—общее убѣжденіе Предсоборнаго Присутствія. Но какъ измѣнено?

Въ отвѣтъ на это подучилось довольно сильное разнообразіе и при томъ *принципіальное*.

Принципіальное различіе въ томъ, что одна сторона признала приходъ „церковнымъ учрежденіемъ“ другая—„церковною общиною“.

На сколько же глубоко это различіе? Не допускаетъ ли оно возможности примиренія, и если такъ, то почему же его не послѣдовало на Предсоборномъ Присутствіи?

На первый взглядъ это различіе далеко не существенно и состоитъ болѣе въ *формѣ сочетанія* идейныхъ элементовъ, чѣмъ въ различіи ихъ самихъ, или въ различіи содержанія разсматриваемыхъ опредѣленій.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ понятіе „церковное учрежденіе“ противно понятію „церковная община? И развѣ невозможно напр. такое ихъ сочетаніе: приходъ есть „церковно-общественное учрежденіе?“ Конечно такъ: вѣдь и понятіе учрежденія не устраняетъ характера общественности и наоборотъ, понятіе общины—характера учрежденія, разъ послѣдняя мыслится обществомъ организованнымъ. Взматриваясь затѣмъ въ слѣдующія части разсматриваемыхъ опредѣленій, мы находимъ опять все однородные элементы, а именно: храмъ, или церковь, настоятеля и причтъ, мірянъ и епископа. Содержаніе опредѣленій положительно одинаковое, различіе только въ формѣ его выраженія. Такъ казалось бы должно быть, принимая во вниманіе только самыя опредѣленія прихода. Но стоитъ познакомиться съ тѣми объясненіями этихъ опредѣленій, какія даны были въ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія, а затѣмъ были высказаны и въ періодической печати—чтобы придти къ убѣжденію въ томъ, что здѣсь дѣло далеко не въ формѣ, а въ глубокой принципіальной разницѣ, различающей эти опредѣленія одно отъ другого.

Въ чемъ же дѣло?

Какъ мы видѣли выше, Уставъ Духовныхъ Консисторій представляетъ приходъ не въ качествѣ самостоятельнаго члѣна въ ряду другихъ церковныхъ учрежденій, а какъ элементъ приходящій въ учрежденіе, называемое церковью. Приходъ безъ церкви—явленіе немислѣмое по уставу Духовныхъ Консисторій (наоборотъ церковь безъ прихода мыслима безъ всякаго сомнѣнія). По Уставу Духовныхъ Кон. приходъ

или прихожане есть опредѣленный комплектъ лицъ—исключительно мірскаго званія: ни священникъ, ни псаломщикъ, ни даже староста церковный не входятъ въ составъ прихода, хотя послѣдній и называется „повѣреннымъ приходомъ“. Наоборотъ въ понятіи церкви мыслятся какъ составныя части: храмъ, освященный епископомъ, и построенный съ его разрѣшенія, причтъ къ нему опредѣленный и церковный староста. Слѣдовательно по Уст. Духовныхъ Консисторій церковь мыслятся какъ церковное учрежденіе, назначенное для удовлетворенія религіозныхъ потребностей мірскихъ людей, учрежденіе самодовлѣющее, почти не измѣняющееся отъ того, будутъ ли эти мірскіе люди составлять прикрѣпленное къ этому учрежденію общество, или же будутъ случайно сходиться въ храмъ, принадлежа къ прихожанамъ разныхъ церквей.

Сравнивая теперь форму опредѣленія прихода утверждающую, что приходъ есть учрежденіе, легко видѣть, что въ существѣ своемъ она есть не что иное, какъ тоже консисторское опредѣленіе лишь съ замѣною термина церковь терминомъ „приходъ“. По Консисторскому Уставу церковь есть учрежденіе, а по опредѣленію проф. Алмазова приходъ есть учрежденіе, при чемъ дѣйствительный приходъ или прихожане мыслятся какъ простая совокупность мірянъ или какъ „опредѣленное въ числѣ собраніе православныхъ христіанъ“.

Совсѣмъ не то гласитъ формула: приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епископа община“. Здѣсь прихожане не изолированно стоятъ отъ причта, а въ одной совокупности съ нимъ: члены причта тоже—члены прихода. При этомъ само собою разумѣется, что и освященный храмъ (или церковь) есть мѣсто собранія этой общины, а не учрежденіе епархіальнаго Начальства.

Какъ видно отсюда, разность между этими двумя опредѣленіями—принципіальная. Въ первомъ прихожане мыслятся какъ нѣчто придаточное *при* церкви и причтъ, во второмъ прихожане мыслятся какъ самая церковь, состоящая изъ клира и мірянъ, и зависящая отъ епископа (или „малая церковь“—какъ въ другомъ мѣстѣ выражается авторъ этого опредѣленія). По прочимъ опредѣленіямъ, хотя и утверждающимъ, что приходъ есть *община*, въ этой послѣдней мыслятся

однакоже членами общины опять только один міръскій лица, причтъ же (или священникъ) какъ нѣчто стоящее особнякомъ отъ прихожанъ: это правящій и служащій въ приходъ классъ, а прихожане—классъ управляемыхъ.

Значить въ сущности и здѣсь нѣтъ принципиальной разности отъ опредѣленія, гласящаго, что приходъ есть учрежденіе: разность только въ томъ, что прихожане мыслятся не просто „опредѣленнымъ въ числѣ собраніемъ православныхъ христіанъ“, по *организованною общиною*, состоящею *при* приходской церкви

Какъ видно отсюда, легко предвидѣть, что произойдетъ съ дѣйствующимъ нынѣ закономъ, если законодатель будетъ руководиться какимъ-либо изъ разсмотрѣнныхъ нами опредѣленій. Если онъ будетъ руководиться опредѣленіемъ Г. Пашкова, то необходимо нужно будетъ измѣнить статьи 82—103 (о духовенствѣ и приходахъ) и ст. 130—139 (о хозяйствѣ церкви). Если же онъ будетъ руководствоваться прочими опредѣленіями, кромѣ опредѣленія г. Алмазова,—то придется измѣнить только статьи 92—103; если же будетъ руководиться опредѣленіемъ г. Алмазова, то можно обойтись безъ всякихъ измѣненій Конспеторскаго Устава.

Не отваяваясь предпринять вопроса о томъ, какое изъ представленныхъ нами принципиально различныхъ понятій о православномъ приходѣ получить перевѣсъ, мы постараемся въ дальнѣйшемъ представить свои соображенія *pro* и *contra* о каждомъ изъ этихъ понятій, а пока лишь констатируемъ наличность троякаго принципиально различнаго рѣшенія вопроса: что есть православный приходъ?

а) Православный приходъ есть прикрѣпленное къ приходской церкви собраніе въ опредѣленномъ числѣ православныхъ христіанъ.

б) Православный приходъ есть церковная община, правильно организованная и *при* приходской церкви состоящая.

в) Православный приходъ, въ составѣ клира и мірянь, есть особая церковная община съ правами юридического лица.

## III.

**Православный приходъ есть прикрѣпленное къ приходской церкви собраніе въ опредѣленномъ числѣ православныхъ христіанъ.**

Кажется, что разсуждать много о такомъ строѣ прихода излишне. Онъ уже давно отжилъ свой вѣкъ и если еще сохраняется въ Уставѣ Д. Консисторіи, то сохраняется какъ пережитокъ, какъ архивный матеріалъ, непригодность котораго признана самимъ Св. Синодомъ. Главный недостатокъ его—отсутствіе какой бы то ни было организаціи. Странно сказать, что наши прихожане не имѣютъ физической возможности „поговорить“ о своихъ церковныхъ потребностяхъ напр. о своемъ недобромъ пастырѣ, нигдѣ, кромѣ волостного управленія. Но ихъ и отсюда гонять циркуляромъ!

„Но церковь наша жива, приходъ существуетъ, хотя, конечно, съ свойственными всему, что входитъ въ область жизни человѣческой несовершенствами. Я не понимаю въ чемъ мертвенность нашего прихода и какъ онъ будетъ возрожденъ. Я вижу, что его хотятъ не возродить, а переродить, измѣнить существо его по тенденціямъ демократическимъ, по новымъ началамъ“ 1).

Вотъ все, что можно сказать въ защиту приходского устройства *de jure*. „Церковь жива, приходъ существуетъ“. А что будетъ, если мы разрушивъ существующее, создадимъ на мѣсто него „на новыхъ началахъ“ нѣчто такое, что сразу рассыплется, какъ рассыпается новый громадный домъ, построенный изъ негоднаго кирпича съ тонкими стѣнами и тяжелыми желѣзными балками! Не лучше ли, поэтому, всемѣрно поддерживать старое, цѣлая столѣтія держащееся зданіе, построенное изъ хорошаго кирпича, съ толстыми стѣнами, связанными крѣпкою известью: будемъ всемѣрно его поддерживать, но не разрушать, для того чтобы очистить мѣсто для новаго весьма сомнительной прочности!

Повторяемъ, это единственный аргументъ, который высказанъ авторитетнымъ защитникомъ существующаго приходского строя, высказанъ искренно, съ полнымъ убѣжденіемъ

1) Журналы и Протоколы, Т III, стр 335 Слова Высокопр. Димитрія Архієпископа Херсонскаго



и не могъ не произвести впечатлѣнія на общее собраніе Присутствія

Главная сила его страхъ за будущее, неувѣренность въ творческой способности реформаторовъ.

И при всемъ томъ, никакая глубже въ смыслъ его, нельзя не замѣтить въ немъ сплошного недоразумѣнія.

То безспорная истина, что церковь жива и приходъ существуетъ, но благодаря чему? Благодаря тому ли, что въ дѣйствительности строго выполняется Консисторскій Уставъ о приходѣ, или же благодаря тому, что онъ *именно не исполняется?* Фактически приходская жизнь хорошо устроится тамъ, гдѣ менѣе выполняется Консисторскій Уставъ, гдѣ между священникомъ и прихожанами устанавливается дружественное и искреннее общеніе по всемъ вопросамъ церковной жизни, и догматическимъ и нравственнымъ, и церковно-хозяйственнымъ, гдѣ именно прихожане принимаютъ самое *горячее и дѣятельное участіе* въ дѣлахъ церковно-приходскаго управленія.

„Натискъ мірянъ на церковь“ какъ разъ замѣчается тамъ, гдѣ, опираясь на Консисторскій Уставъ, недобрый батюшка какъ отвѣчаетъ прихожанамъ, осмѣлившимся полюбопытствовать о состояніи своего храма, или его казны: „въ церкви я хозяинъ: вы не смѣете войти въ церковь безъ моего разрѣшенія, а буде осмѣлитесь я и церковь запечатаю и вы умрете какъ животныя безъ нацутствія и погребенія!“

Но при точномъ соблюденіи Консисторскаго Устава возможно и обратное явленіе—вполнѣ возможенъ буквально „натискъ мірянъ, хотя и не на церковь, а по крайней мѣрѣ на „добраго, искренне преданнаго дѣду пастыря“, но не уголиваго не то чтобы нѣкоторымъ изъ мірянъ, а даже одному напр старостѣ церковному, хорошо ознакомившемуся съ консисторскимъ строемъ прихода. Въ томъ и существенный недостатокъ этого строя, что онъ рѣзко подчеркиваетъ *разобщеніе* между причтомъ и прихожанами и, предоставляя право, хотя бы лишь въ видѣ „жалобы епархіальному начальству“ на членовъ причта каждому въ отдельности прихожанцу, не придаетъ никакого значенія свидѣтельству цѣлой ихъ общины, по своему закону считая ее нелегализованнымъ скопомъ.

Эго во 1-хъ.

. Затѣмъ, совершенно не вѣрно утверждать, что существующій приходскій строй есть нѣчто очень старое, какъ въямы окрѣпшее зданіе. Онъ сформированъ въ 1841 году творческою дѣятельностью главнымъ образомъ копенгегенскихъ чиновниковъ, заимствовавшихъ строительный матеріалъ не столько изъ правилъ Св. Соборовъ и Отцовъ, и изъ живой церковной дѣятельности, сколько изъ свода законовъ, содержащихъ положенія объ учрежденіи губернскихъ присутственныхъ мѣстъ. Для того времени это было произведеніе безукоризненное, можно сказать мастерское съ бюрократической точки зрѣнія. Напр. въ немъ есть такая статья: „По недовольствію нѣкоторыхъ прихожанъ на священника не должно измѣнять предѣловъ прихода, что послужило бы къ разстройству приходовъ и къ замѣшательству церковныхъ актовъ“ (Ст. 93).

Вотъ такая замѣчательная любовь къ несправности церковныхъ актовъ! Попустимъ: *pereat mundus, fiat justitia!*

Есть и еще въ ходу средство оживить приходскую жизнь, не подвергая никакой ломкѣ существующій приходскій строй. Это призывъ къ внутреннему самоисправленію прихожанъ и причта, въ особенности пастырей церкви. „По церковному ученію—говоритъ проф. И. С. Бердниковъ—обновленіе и оживленіе прихода можно видѣть въ слѣдующихъ перемѣнахъ къ лучшему: если прихожане, подъ вліяніемъ пастырской дѣятельности священника, будутъ аккуратно посѣщать богослуженіе въ воскресные и праздничные дни, *будутъ принимать участіе въ богослуженномъ пѣніи и чтеніи* <sup>1)</sup>, будутъ охотно участвовать во внѣ-богослужебныхъ религіозныхъ бесѣдахъ, если будутъ брать изъ церковной бібліотеки и читать книги религіозно-нравственнаго содержанія, если будутъ *аккуратно исполнять долгъ исповѣди и св. причастія*, если будутъ воздерживаться отъ пьянства, сквернословія и другихъ грубыхъ пороковъ, если будутъ заботиться о семейномъ мирѣ и порядкѣ и воспитывать дѣтей въ страхъ Божіемъ, если будутъ усердно трудиться для благоустройства своего домашняго быта, если будутъ рачительны о благоустройствѣ храма Божія и объ обезпеченіи своихъ пастырей

1) Но вотъ бѣда: позволить ли священникъ; вѣдь онъ хозяинъ въ церкви!

и проч. Вотъ истинное улучшеніе состоянія прихода (Сравни: слова Арх. Димитрія Херсонскаго въ Церк. Вѣд. 1907 г. № 2 Мяѣніе Арх. Возмынскаго Антонія въ Отзывахъ Епарх. Архіереевъ т. I, стр. 131—132; Записку прот. А. Лебедева въ Церк., Вѣд. 1906 г. № 2, стр. 1641). Когда прихожане будутъ отличаться указанными качествами, то у нихъ легко найдутся средства и для осуществленія другихъ задачъ приходской жизни и приходъ естественно можетъ расширить кругъ своей дѣятельности въ формѣ попеченія о благотворительности, о народномъ образованіи и т. д. Близкій къ тому взгляду на дѣло проводится и въ Указѣ Св. Синода 18 Ноября 1905. *О правахъ же своихъ*, которыя г. Пашковъ ставитъ на первомъ планѣ, прихожанамъ христіански настроеннымъ, совѣмъ забудеть. *или вспомнить развѣ при случаѣ*, когда въ томъ встрѣтится надобность, чтобы послужить дѣлу церкви“<sup>1)</sup>.

Вотъ что нужно прежде всего для обновленія прихода! Споры нѣтъ, что всѣ желанія здѣсь выраженные и даже всѣ слова, которыя здѣсь написаны, очень хороши: ибо если всѣ прихожане будутъ хороши а также и всѣ священники, то безъ всякаго сомнѣнія все будетъ хорошо. Но вотъ бѣда: теперь-то далеко не всѣ они хороши: что же нужно сдѣлать, чтобы всѣ они были хорошими? Вотъ о чемъ идетъ рѣчь: авторъ, очевидно, увлекся созерцаніемъ идеальныхъ представленийъ будущаго, забывъ о худой дѣйствительности и средствахъ ея исправленія...

Больше, кажется, нечего указать въ защиту и противъ существующаго приходскаго строя.

Переходимъ къ разсмотрѣнію попытокъ улучшенія его.

Наибольшее сочувствіе въ Предсоборномъ Присутствіи получила идея организовать приходъ какъ общину, состоящую при приходской церкви.

#### IV

**Православный приходъ есть церковная община правильно организованная и при церкви состоящая.**

Эта идея далеко не новая. Начало ея появленія восходитъ къ шестидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія. Достопримѣ-

<sup>1)</sup> П. С. Бердниковъ: Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? Стр. 6—7. СПб 1907

чательно, что починъ осуществленія этой идеи принадлежить довольно далекимъ окраинамъ нашего отечества, гдѣ церкви и причты оказывались менѣе благоустроенными, чѣмъ въ центральныхъ епархіяхъ. Такъ въ 1859 г. Генераль-губернаторомъ Восточной Сибири, Графомъ Муравьевымъ-Амурскимъ по совѣщанію съ Архіепископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ были составлены проектъ правилъ, Высочайше утвержденный 23 Дек. 1859 г. По этому проекту при городскихъ и сельскихъ церквахъ устанавливаются приходскіе совѣты, которыхъ главною задачею служить попеченіе объ удовлетвореніи нуждъ приходскихъ церквей и состоящихъ при нихъ причтахъ. Эти приходскіе совѣты составляются изъ священнослужителей той церкви, при которой состоятъ и которые суть неперемѣнные члены оныхъ и стѣдующихъ мірскихъ лицъ: въ городахъ—изъ представителей отъ всѣхъ сословіи и званій, не исключая ремесленниковъ, по одному изъ каждаго, изъ церковнаго старосты и особаго почетнаго попечителя, если на званіе такового изъявить кто желаніе со взносомъ въ пользу церковныхъ доходовъ опредѣленной для сего суммы, а въ сельскихъ приходяхъ—изъ мѣстныхъ сельскихъ начальниковъ, церковныхъ старостъ и представителей отъ окрестныхъ селеній, приписанныхъ къ приходамъ. Всѣ эти лица избираются прихожанами установленнымъ порядкомъ и на извѣстный срокъ. Предѣлательство въ приходяхъ городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего членами совѣта избранъ, а въ селеніяхъ—приходскому священнику. Совѣты сіи собираются въ городскихъ приходяхъ по мѣрѣ надобности три или четыре раза въ годъ, а въ селеніяхъ дважды въ годъ: осенью по окончаніи полевыхъ работъ и весною предъ начатіемъ сихъ работъ. Священники представляютъ совѣту о церковныхъ и *своихъ нуждахъ*, но въ разсужденіяхъ объ удовлетвореніи послѣднихъ не участвуютъ. Удовлетвореніе всѣхъ означенныхъ нуждъ церквей и причтовъ при нихъ состоящихъ, какъ то: отопленіе, устройство помѣщений, капитальныя исправленія оныхъ, доставленіе прислугъ, раскладка денежнаго пособія, количество онаго и прочъ зависятъ отъ усмотрѣнія совѣтовъ приходскихъ и производится тѣми способами, какіе они признаютъ для сего наиболее удобными. Кромѣ того на нихъ возлагается попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ прихожа-

погребеніи пенуицихъ умершихъ, устройство участка безпріютныхъ спроть, распространеніе грамотности и релігіознаго образованія между прихожаками, устройство кладбищъ, примирительное разбирательство всѣхъ гѣхъ, кто обратится къ суду совѣта приходскаго, и разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами духовныхъ требъ, о копѣхъ—если окажется пужнымъ—доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Вѣдѣніе и распорядженіе церковными доходами и расходами, не исключая свѣчной и кружечный доходъ, принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ обязанностей совѣтовъ приходскихъ, которые объявляются въ семь случаевъ надлежащею отчетностью” 1).

Таковъ былъ первый опытъ организаціи православнаго „прихода“. Какъ видно изъ представленныхъ „правиль“ о приходскихъ совѣтахъ, его задачею служила область хозяйственная и благотворительно-просвѣтительная въ церковномъ духѣ. И соотвѣтственно этому назначенію приходу даны были весьма широкія полномочія. Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ постановилъ непросить Высочайшее соизволеніе на примѣненіе этихъ правилъ и къ другимъ мѣстностямъ Россійской имперіи, насколько будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ.

Второй опытъ организаціи православнаго прихода былъ введенъ въ стѣдующемъ 1860 году въ округахъ пахотныхъ солдатъ южныхъ поселеній. Эта организація была изображена въ видѣ „Правиль о церковныхъ совѣтахъ въ округахъ южныхъ поселеній“. Организація весьма сходная съ вышеприведеннымъ: также задача, тѣ же широкія полномочія. Инициатива этой организаціи вышла также изъ мірскаго сферы, изъ Удѣльнаго Вѣдомства. Наконецъ въ 1864 г. по инициативѣ Главнаго Начальника сѣверо-западнаго края графа Муравьева были введены, въ видѣ временной мѣры, „церковные совѣты“ въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской и Могилевской, причемъ выработаны были и уставы ихъ, подъ названіемъ *Правила для церковныхъ совѣтовъ въ губерніяхъ Виленской и проч.*

1) *А. Палковъ*: Церковнообщественные вопросы. стр. 55. Проф. *И. С. Бердниковъ*: Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода. стр. 56—57

Организація церковныхъ совѣтовъ и здѣсь въ существенномъ—сходная съ двумя вышеуказанными.

Названные три проекта исходили, какъ сказано выше, изъ свѣтской среды, со стороны гражданскаго управленія нашихъ окраинъ безъ предварительнаго сношенія съ Св. Синодомъ и—за исключеніемъ перваго—даже безъ сношенія съ Блархіальнымъ начальствомъ. Посему только первый изъ этихъ проектовъ былъ одобренъ Св. Синодомъ и чрезъ него удостоился Высочайшаго утвержденія. Что же касается двухъ послѣднихъ, то нѣкоторое время они были введены въ дѣйствіе тотчасъ по ихъ составленіи и уже на дѣлѣ оказали пользу. Святѣйшій Синодъ узналъ о нихъ частнымъ путемъ и запросивъ мнѣніе мѣстныхъ Преосвященныхъ (Кіевскаго Херсонскаго, Харьковскаго и Московскаго митрополита Филарета) прецедовать названныя правила въ Высочайшее Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства.

Послѣднее, сообразно съ мнѣніями названныхъ іерарховъ и главнымъ образомъ съ Уст. Дух. Консисторій, рассмотрѣло три означенныхъ серіи „Правилъ о церковныхъ совѣтахъ“, создало изъ всѣхъ ихъ свой проектъ „Правилъ для открытія при церквахъ приходскихъ совѣтовъ“, сокративъ и измѣнивъ вышеозначенныя правила до неузнаваемости. Но и въ этомъ видѣ они встрѣтили возраженіе со стороны Кіевскаго митрополита Арсенія. И только уже въ 1864 г. эти правила подъ названіемъ Положенія о приходскихъ попечительствахъ при церквахъ были Высочайше утверждены и рекомендованы для введенія ихъ въ епархіяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ. При чемъ и тѣ совѣты, которые существовали ранѣе изданія Положенія, должны были преобразоваться въ попечительства. Съ тѣхъ поръ вопросъ о приходскихъ совѣтахъ „былъ замолчанъ до изданія Указа Св. Синода 18 Ноября 1905 г. 1).

Такова въ общихъ чертахъ исторія попытки осуществленія идеи объ организаціи прихода какъ общества, существующаго *при церкви*.

1) Бердниковъ: Что нужно для обновленія православнаго прихода, стр. 76. Мы оставляемъ въ сторонѣ исторію организаціи православныхъ приходовъ въ Финляндіи на томъ основаніи, что этотъ предметъ достаточно исчерпанъ и въ журналахъ Предсоборнаго присутствія, и въ нашей литературѣ (См названныя сочиненія гг Бердникова и Папкова).

Что Попечительства приходскія суть общества, или по крайней мѣрѣ „общественныя учрежденія“ это видно изъ Положенія о нихъ, которое въ ст. 8 говоритъ: „Приходскія Попечительства, составляя *общественныя учрежденія*, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ“. Что они общества не церковныя, а только „приходскія“, существующія *при церквахъ*, это—также ясно видно изъ самаго ихъ заглавія: *Приходскія Попечительства при церквахъ*“<sup>1)</sup>.

1) На сколько важно это различіе съ точки зрѣнія дѣйствующаго церковнаго права, видно изъ слѣдующаго объясненія, даннаго въ Предсоборномъ Присутствіи Преосвященнымъ Дамітріемъ Архіепископомъ Херсонскимъ: „Попечительства стали недвусмысленно покушаться на вторженіе въ имущественныя дѣла церкви. Хотя такое покушеніе попечительствъ на распоряженіе суммami церковными рѣшительно осуждено Святѣйшимъ Синодомъ (указъ 12 Окт. 1868 г.), но въ сознаніи многихъ такое преувеличеніе правъ попечительствъ такъ укоренилось, что незамѣтно измѣнили самое названіе попечительствъ: *приходскія* попечительства *при церквахъ* превратили въ *церковноприходскія* попечительства, а предѣдателя попечительства изъ попечителя *прихода* превратили въ попечителя церкви. Понятно, какія права могли присвоить себѣ предѣдатели попечительствъ, пользуясь этою фикціей: попечитель церкви. Къ сожалѣнію *не въ обыденномъ только просторѣчій приходскія попечительства превратились въ церковноприходскія*. Названіе это вошло въ официальное употребленіе и я съ трудомъ борюсь съ нимъ въ своихъ мѣстныхъ официальныхъ сферахъ. Даже въ официальныхъ документахъ Св. Синода употребляется *церковно-приходское* попечительство. Такъ стоитъ даже въ опредѣленіи Св. Синода отъ 18 Ноября 1905 г. по вопросу объ устройствѣ прихода. Требуется, несомнѣнно переработать крайне недостаточное положеніе о попечительствахъ, о чемъ давно уже (лѣтъ 15) возбужденъ былъ въ Св. Синодѣ вопросъ. Нужно поставить приходскія попечительства, какъ *юридическія единицы, не тождественныя съ приходскими церквами* въ подлежащее отношеніе къ епархіальной власти, установить ихъ права какъ представительства *прихода*—юридической единицы, указать границы ихъ отношеній къ *приходской церкви*, тоже *юридической единицы*, чтобы отсмѣненія правъ не происходило замѣшательства въ жизни церковной. Тогда церковно-приходская жизнь возбудится и процвѣтетъ. Приходъ въ лицѣ попечительства направитъ свою дѣятельность на осуществленіе *благотворительныхъ и просветительныхъ* задачъ, которыя указываются ему и нынѣшнимъ положеніемъ о попечительствахъ; но онъ будетъ дѣлать это не на счетъ ящика церковнаго, не на счетъ тѣхъ копѣекъ, которыя постушаютъ въ кружку церковную отъ благочестивыхъ жертвователей, а на средства, собираемыя самимъ попечительствомъ. Попечительство будетъ имѣть значеніе вспомогательнаго при церкви учрежденія и т. д. Журналы и протоколы III, 336—338.

Итакъ, идея о приходѣ какъ общинѣ при церкви возникла въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка и пайла воплощеніе себѣ въ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ, прививалась къ жизни въ теченіи 50 лѣтъ и нельзя сказать, чтобы не привилась къ ней. Напротивъ, она пайла себѣ довольно энергичныхъ защитниковъ даже въ Преисоборномъ Присутствіи.

Весьма интересно прослѣдить процессъ ея образованія.

Какъ выше указано, толчкомъ къ возникновенію этой идеи послужили правила о церковныхъ совѣтахъ, но именно только толчкомъ. Въ намѣреніи авторовъ правилъ этихъ совѣтовъ не было мысли выдѣлять приходы или приходами *изъ* церкви. Напротивъ, они задались цѣлью привлечь мірскихъ людей, догодѣ малодѣятельныхъ для православной церкви, къ непосредственной церковной дѣятельности и приходскіе совѣты прямо назвали *„церковными совѣтами“*. И эту церковную дѣятельность прихожанъ они разсматривали прямо какъ церковную ихъ обязанность, и лишь въ видахъ побужденія къ болѣе ревностному выполненію этой церковной обязанности изобрѣли нѣкоторыя награды, состоящія въ доставленіи почетнаго гражданскаго положенія или нѣкоторыхъ льготъ по отбыванію общеобязательныхъ гражданскихъ повинностей.

Вотъ типическія черты организаціи церковныхъ совѣтовъ:

#### Составъ церковнаго совѣта.

По правиламъ о церковныхъ совѣтахъ въ округахъ южныхъ поселянъ:

Церковный совѣтъ составляютъ отъ 4 до 10 поселянъ по избранію прихожанъ изъ стариковъ и лучшихъ людей въ приходѣ, отличающихся своею хорошею жизнью и усердіемъ къ церкви, преимущественно грамотныхъ. Эти лица называются старшинами. Такихъ старшинъ полагается на приходъ съ населеніемъ

По правиламъ для церковныхъ совѣтовъ въ западныхъ губерніяхъ:

Совѣты составляютъ лучшие хозяева изъ сельскаго населенія, числомъ отъ 4 до 8-ми, преимущественно отличающіеся усердіемъ къ церкви. Лица эти также называются старшинами церковнаго совѣта.



отъ 100 до 1000 душъ м. п. отъ 4 до 6; на приходъ съ населеніемъ въ 1000—1500 душъ отъ 6 до 8-ми, а гдѣ число прихожанъ простирается отъ 1500—3000 душъ м. п. 8—10.

Въ церковномъ совѣтѣ, кромѣ выборныхъ старшинъ состоятъ членами *по должности* своей: а) приходскій священникъ, причтъ. При двойномъ причтѣ этимъ правомъ пользуется старшій по службѣ священникъ, б) волостной старшина въ томъ приходѣ, гдѣ имѣетъ мѣсто жительства; в) церковный староста

Къ нимъ причисляются стоящіе по должности: а) приходскій священникъ въ званіи протодьякона, при двухпричтѣ младшій состоитъ въ совѣтѣ членомъ; б) волостной старшина: в) церковный староста, и г) *сельскій учитель*, или пастырь, гдѣ есть училище

Порядокъ утвержденія въ должности старшинъ совѣта опредѣляется такъ:

Списокъ старшинъ и церковнаго старосты, по избраніи препровождается священникомъ въ мѣстную волостную расправу, которая представляетъ его для свѣдѣнія окружному начальнику.

Окружному начальнику предоставляется разрѣшать всѣ недомѣшья, какія могли бы возникнуть при выборахъ.

Священникъ въ случаѣ несогласія съ опредѣленіемъ прочихъ членовъ доводитъ о томъ чрезъ благочиннаго до свѣдѣнія окружнаго начальника на его рѣшеніе.

Списокъ старшинъ совѣта, по окончаніи выборовъ, представляется священникомъ чрезъ военно-уѣзднаго начальника или уѣзднаго исправника на утвержденіе начальника губерніи. Копія списка старшинамъ представляется также приходскимъ священникомъ чрезъ благочиннаго епархіальному начальству для свѣдѣнія

Утвержденный начальникъ губерніи списокъ, по извѣщеніи о томъ епархіальнаго начальства возвращается священнику, который старшинъ не состоящихъ на службѣ по другимъ должностямъ,

приводить къ присягѣ, постѣ чего церковный совѣтъ считается окончательно учрежденнымъ и открываетъ свои дѣйствія.

Церковный совѣтъ отъ имени присутствія своего, по дѣламъ подлежащимъ его вѣдѣнію, входитъ въ сношеніе съ разными мѣстами и лицами, заявляетъ и ходатайствуетъ о своихъ нуждахъ, требуетъ законнаго содѣйствія отъ подлежащихъ учреждений и начальствъ. Въ сношеніяхъ своихъ совѣтъ чрезъ председателя своего—священника—пользуется *печатію церкви своей*.

Священникъ въ случаѣ не согласія съ опредѣленіемъ старшины и членовъ совѣта доводитъ о томъ чрезъ благоучиннаго до вѣдѣнія военно-уѣзднаго начальника, или—гдѣ его нѣтъ—уѣзднаго исправника, которые представляютъ вопросъ на разрѣшеніе начальника губерніи. Въ случаяхъ болѣе важныхъ и касающихся *до внутренняго церковнаго устройства*, начальникъ губерніи предварительно окончательнаго разрѣшенія входитъ въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ.

#### Права и обязанности членовъ церковнаго совѣта

Церковный совѣтъ печется о добромъ хозяйствѣ церкви, а также о спротахъ, увѣч-

Такъ какъ цѣль учрежденія церковнаго совѣта заключается преимущественно въ поддер-

ныхъ и престарѣлыхъ своего прихода. На этомъ основаніи вѣдѣнію совѣта подлежатъ: а) зданіе самой церкви со всѣми принадлежащими къ ней строеніями, какъ то: домами священноцерковно-служителей, если они помѣщаются не въ собственныхъ домахъ, церковною караулкою и промышленными заведеніями, если таковыя имѣются; б) зданія приходовскихъ и сельскихъ училищъ, если таковыя устроены на мірскія суммы прихожанъ; в) находящіяся въ приходѣ часовни и усыпальницы; г) дома устроенныя въ приходѣ съ благотворительною цѣлью; д) сельское кладбище; е) всѣ суммы, поступающія въ пользу церкви, а также въ пользу бѣдныхъ, престарѣлыхъ и сиротъ; ж) церковная утварь, ризница, церковныя книги и вообще церковныя принадлежности, равно вещи и все движимое имущество вышеозначенныхъ заведеній “

жанинъ церквей въ должномъ благолѣшіи, въ изысканіи средствъ къ сооруженію новыхъ храмовъ тамъ, гдѣ это окажется необходимымъ и возможнымъ, и вообще въ попеченіи о благосостояніи церковнаго имущества, поэтому вѣдѣнію совѣта подлежатъ: а) зданіе самой церкви со всѣми принадлежащими къ ней строеніями, какъ то: домами священноцерковно - служителей, если они помѣщаются не въ собственныхъ домахъ, церковною, гдѣ есть, караулкою, промышленными заведеніями и угодыми, если таковыя имѣются; б) находящіяся въ приходѣ приписныя церкви, часовни и усыпальницы съ кладбищами; в) *всѣ суммы* поступающія въ пользу церкви и часовень, какъ то: 1) изъ кружекъ утвержденныхъ въ извѣстныхъ мѣстахъ, и колецъ подносимыхъ въ церковь и предназначенныхъ на собираніе денегъ въ пользу церкви; 2) деньги въ извѣстномъ количествѣ съ ревизской души, жертвуемая отъ прихожанъ по приговорамъ, если гдѣ таковыя состоялись, или коль скоро состоятся; 3) плата за вѣнды при бракахъ и за колокольнымъ звономъ какъ при погребеніяхъ, такъ и другихъ случаяхъ произвольнаго желанія прихожанъ; 4) различныя особыя

пожертвованія и приношенія въ церковь, какъ деньгами, такъ и вещественными предметами, подлежащими продажѣ: 5) доходъ съ разныхъ *собственно церкви* принадлежащихъ домовъ, лавокъ, мѣстъ, угодій и проч., вообще все и отъ всего, что, по справедливомъ отдѣленіи отъ содержания и доходовъ причта, должно принадлежать и принадлежитъ церкви: 6) церковная утварь, ризница, церковныя книги и вообще всѣ церковныя принадлежности, равно вещи и все движимое имущество выше означенныхъ зданій и заведеній, если только это имущество приобрѣтено на церковныя, мірскія, или къмъ либо пожертвованныя деньги.“ 1)

Какъ видно изъ этихъ правилъ, дѣятельность церковныхъ совѣтовъ ограничивалась хозяйственною или имущественною стороною церковно-приходской жизни. И въ этой хозяйственной области церковнымъ совѣтамъ даны были весьма широкія полномочія.

И достопримѣчательно, что не эти полномочія прихожанъ послужили причиною неудачи, постигнувшей эти церковные совѣты: іерархія того времени не находила, за ничтожными исключеніями, мірскимъ людямъ—прихожанамъ не возможнымъ вмѣшиваться въ эту *церковную сферу*.

Этою причиною служило нѣчто иное, а именно: введеніе въ сферу церковно-приходской жизни весьма значительнаго вліянія волостной и губернской администраціи, соединеннаго съ дѣйствительнымъ умаленіемъ іерархической власти. Этого недостатка организаціи церковныхъ совѣтовъ и вызвали

1) Бердниковъ: Что нужно для обновленія прихода, стр. 60—68.

противъ себя довольно энергическій протестъ со стороны іерархіи.

Такъ, еще по поводу Амурскаго проекта устройства приходскихъ совѣтовъ митрополитъ Филаретъ высказалъ слѣдующія замѣчанія:

„По ст. 14 проекта предсѣдательство въ совѣтахъ приходовъ городскихъ церквей принадлежить тому, кто будетъ для сего членами совѣта выбранъ“. По поводу этого правила М. Филаретъ замѣчаетъ: „это продиктовано не духовною, а мірскою мудростію. Слово Божіе говоритъ: повинуйтесь пастыишамъ вашимъ; а мы, прихожане, въ *церковномъ совѣтѣ* хотимъ съѣсть на первое мѣсто, а приходскаго начальника посадить на второе или третье и т. д.“.

Замѣчаніе принципиально—безусловно вѣрное. Но достопримѣчательно, что м. Филаретъ ни мало не усумнился проектируемый *приходскій* совѣтъ признать и наименовать *церковнымъ*. Это весьма знаменательно. Знаменитый іерархъ въ данномъ случаѣ стоялъ выше свѣтско-юридической точки зрѣнія Консенсорскаго Устава. Неудивительно, поэтому, что это замѣчаніе было принято къ свѣдѣнію составителями дальнѣйшихъ проектовъ, которые уже всюду отволятъ священнику предсѣдательское мѣсто; и которые усвоили и дальнѣйшую мысль іерарха, что проектируемый приходскій совѣтъ есть—*церковный*.

Къ ст. 29. М. Филаретъ замѣтилъ: „статья 29-я ввѣряетъ приходскому совѣту веденіе свѣчнаго и кошелековаго сбора и отчетность; и посему понадобится совѣту канцелярія и можетъ быть бухгалтерія; надобно оставить церковно-хозяйственное *письмоводство* въ рукахъ причта и церковнаго старосты, какъ вездѣ. Совѣтъ пусть повѣряетъ это ежемѣсячно и въ концѣ года“.

Замѣчаніе весьма рациональное, особенно по тогдашнему времени: кто же изъ прихожанъ могъ вести *письмоводство* такъ исправно, какъ это могли вести духовныя лица, нерѣдко по тогдашнему времени единственныя образованныя лица въ приходѣ? Но знаменитый іерархъ ни мало не усумнился въ допущеніи прихожанъ къ контролю и повѣркѣ записей съ наличностью церковныхъ суммъ.

Достопримѣчательно и слѣдующее замѣчаніе: „Ст. 30-я на приходскій совѣтъ возлагаетъ разсмотрѣніе случаевъ по на-

рушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причащаніи церковныхъ требъ. И такъ, сегодня священникъ на исповѣди будетъ судить совѣтъ прихожанъ, а завтра прихожанецъ будетъ судить священника по исполненію приходскихъ требъ. *Можно* подчинить сей статьѣ причетниковъ, а о не удовольствіяхъ на священника приходскій совѣтъ, не входя въ сужденіе, долженъ объявить благочинному, или представлять епархіальному архіерею“ Истинность замѣчанія не требуетъ объясненій; несомнѣнно—оно было принято къ свѣдѣнію составителями позднѣйшихъ проектовъ.

Кромѣ этихъ отдѣльныхъ замѣчаній М. Филаретъ высказалъ общее мнѣніе практическаго характера—именно относительно постепеннаго примѣненія правилъ къ жизни. Иногда—писать онъ—съ трудомъ составляется довольно полное собраніе прихожанъ для выбора церковнаго старосты, котораго потребность всегдѣ понятна и очевидна. Къ ежемѣсячному счету денегъ обыкновенно не является никто изъ прихожанъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ и особеннаго призыва. Посему, *можно опасаться*, что во многихъ приходяхъ прихожане или совсѣмъ не соберутся для образованія *церковнаго совѣта*, не понимая или не находя въ немъ нужды, или составлять собраніе столь незначительное, что избраніе будетъ случайно и составленный совѣтъ не получитъ *авторитета*, а съ тѣмъ вмѣстѣ и *желаннаго успѣха*“. Въ виду этого М. Филаретъ предлагалъ сдѣлать такой опытъ: „исправить Амурскія правила по указаннымъ замѣчаніямъ, разослать по епархіямъ и привести въ извѣстность по приходамъ; ввести приходскіе совѣты на первый разъ только въ нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ *прихожане сознаютъ необходимость и пользу оныхъ*, а потомъ, по мѣрѣ того, какъ опытъ покажетъ благонадѣжность сего учрежденія распространить оное постепенно и на другія церкви“ <sup>1)</sup>.

Какъ видно изъ всѣхъ этихъ замѣчаній, они не затрогивали существенно строя приходскихъ совѣтовъ и принятіе ихъ, по этому, не могло нисколько затормозить примѣненія ихъ къ дѣлу.

Не то нужно сказать о замѣчаніяхъ іерарховъ сдѣланныхъ ими къ правиламъ о церковныхъ совѣтахъ южныхъ поселеній.

<sup>1)</sup> Стр. 50. Бердяковъ.

Здѣсь уже слышится въ тонѣ замѣчаній іерарховъ, даже и м. Филарета, нота опасенія не за *авторитетъ* и надлежачую популярность церковныхъ совѣтовъ—по новостямъ дѣла и непривычкѣ прихожанъ,—а опасенія за подрывъ значенія „церковной іерархіи“ и вторженіе мірскихъ начальствъ въ сферу принадлежащую по закону церковной іерархіи и церковному вѣдомству.

И нужно признаться, что таковая пога находила нѣкоторое оправданіе въ томъ строѣ церковныхъ совѣтовъ, который проектировался правилами о нихъ.

По поводу *состава* ц. совѣта М. Филаретъ писалъ: „Въ большихъ приходяхъ полагается 10 членовъ совѣта изъ мірянъ и одинъ священникъ; слѣдов. *церковная стихія здѣсь ничтожна*. Слѣдовало бы постановить: мѣстный священникъ есть *первый* и непремѣнный членъ *церковнаго совѣта*. Если церковь имѣетъ болѣе одного священника, *первенствуетъ* въ совѣтъ старшій, но и прочіе суть непремѣнные члены онаго. Къ нему присоединяются: церковный староста и члены изъ прихожанъ, избираемые общимъ ихъ собраніемъ на три года. Число ихъ можетъ простираться отъ 8 до 5-ти, смотря по многолюдству, или по другимъ обстоятельствамъ“<sup>1)</sup>

Иначе успливалъ церковную стихію въ составѣ ц. совѣта Архіепископъ Херсонскій: онъ писалъ: „священнику, какъ духовному начальнику причта церковнаго, приличіе было бы предсѣдательство въ *церковномъ* совѣтѣ, по крайней мѣрѣ въ приходяхъ сельскихъ, а гдѣ и болѣе одного священника, тамъ всѣ они подъ предсѣдательствомъ старшаго должны быть членами церковнаго совѣта. Прочіе члены причта совѣтамъ устраиваются (т. е. въ правилахъ) отъ участія въ

<sup>1)</sup> Достопримѣчательно здѣсь то, что М. Филаретъ избѣгаетъ слова *предсѣдатель* и вмѣсто него ставитъ терминъ: „*первый членъ*“, „*первенствуетъ*“ (но не *предсѣдательствуетъ*) Это оч. важная корректура стили „церковныхъ совѣтовъ“ Въ каноническомъ строѣ церкви каждый священникъ равенъ другому и при совмѣстномъ ихъ дѣйствованіи въ видахъ порядка допускается только *первенство* одного въ ряду прочихъ, но не предсѣдательство. Предсѣдателемъ въ коллегіи пресвитеровъ можетъ быть только ихъ епископъ. Тоже самое и между епископами: между ними можетъ быть „первый“ епископъ, но не *предсѣдатель* ихъ. Непонятно почему М. Филаретъ умолчалъ о діаконѣ и прочемъ причтѣ: вѣдь и онъ—*церковная стихія*, и присоединеніемъ ихъ послѣдняя уравнивалась бы мірскую стихію.

дѣлахъ *церковнаго совѣта*, между тѣмъ какъ по настоящему порядку не только діаконы, но и причетники участвуютъ въ завѣдываніи приходомъ и расходомъ церковныхъ суммъ и подписываютъ приходо-расходныя книги. Не видно основанія почему новыми правилами отнимается у нихъ сіе право, которое принадлежитъ имъ по самому званію служителей церкви и членовъ причта: ибо это званіе возлагаетъ на нихъ обязанность заботиться объ интересахъ церкви“.

Сильно ослабилъ мірскую стихію въ церковномъ совѣтѣ Харьковскій Архієпископъ, который призналъ необходимымъ: а) что бы составъ совѣта кромѣ священника и старосты, какъ испремѣнныхъ членовъ, состоялъ не болѣе, какъ изъ трехъ старшинъ; б) чтобы старшины были въ качествѣ попечителей церкви и *помощниковъ старосты*, который, какъ повѣренный прихожанъ, выбранный изъ числа ихъ достойнѣйшій человекъ для храненія и употребленія церковныхъ денегъ и для храненія всякаго церковнаго имущества (какъ сказано въ 1 правилѣ инструкціи Высочайше утвержденной), долженъ быть хранителемъ всего церковнаго имущества: в) чтобы дѣйствія церковныхъ совѣтовъ для пользы церкви и прихода происходили подъ руководствомъ священника, который, совмѣстно съ болѣе грамотнымъ старшиною, и представить вести письменное дѣлопроизводство по дѣламъ приходскихъ совѣтовъ“

По поводу порядка избранія и утвержденія старшинъ были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

„По 4-му пункту избраніе старшинъ производится не въ церкви, или около церкви, какъ бы стѣдовало, а въ волостныхъ и сельскихъ расправахъ, въ которыхъ совершенное вліяніе на выборы имѣютъ начальникъ волости и голова. священникъ же не можетъ принимать участія въ избраніи“.

По 5-му пункту списокъ избранныхъ старшинъ, какъ и церковнаго старосты, предроводается священникомъ въ волостную расправу, а по пункту 6-му все недоумѣнія при выборахъ предоставлено разрѣшать окружному начальнику. Сіимъ отмѣняется Высочайше утвержденное постановленіе, по которому избраніе церковнаго старосты утверждаетъ епархіальный архіерей“

„По 9-му пункту въ случаѣ разногласія въ совѣтѣ свя-



иенникъ чрезъ благочиннаго представляеть окружному начальнику на разрѣшеніе. Италѣ благочинный составляетъ среднюю инстанцію между священникомъ и окружнымъ начальствомъ. Кромѣ того, что это инстанція лишняя, напрасно проволочкающая дѣло, она представляеть *смѣшеніе управленій* и поставляетъ не только священника, но и благочиннаго не только на высшей степенн предъ окружнымъ начальникомъ, но въ зависимости отъ него: ибо дающій разрѣшеніе выше просящаго разрѣшенія.”

„По 18-му пункту о поправкѣ церквей, послѣ которой нужно освященіе, сноситея съ епархіальнымъ начальствомъ окружной начальникъ: не понятно, къ чему здѣсь окружной начальникъ, тогда какъ по самому предмету свойственнѣе священнику относиться къ Архіерею“ 1).

Весьма важное возраженіе сдѣлано названными преосвященными и противъ полномочій церковныхъ совѣтовъ по предметамъ ихъ вѣдѣнія.

„Правилами о церковныхъ совѣтахъ отмѣняются 1) *церковныя постановленія*, по которымъ распоряженіе церковнымъ имуществомъ, въ чемъ бы оно ни состояло, должно находиться въ вѣдѣніи *власти церковной*, а не гражданской: а въ правилахъ о церковныхъ совѣтахъ все предоставляется распоряженію *сельской сходки*, волостной расправы и окружнаго начальника, хотя въ послѣднемъ (21) правилѣ и предоставляется священнику составлять отчетъ, требующіея для духовнаго вѣдомства и представлять благочинному: но не объяснено для чего нужно и какое имѣеть значеніе это представленіе отчета, когда *духовное начальство* устраниено вовсе отъ распоряженія церковными доходами: 2) отмѣняется Высочайше утвержденная инструкція церковныхъ старостъ въ томъ пунктѣ, которымъ опредѣляется управленіе хозяйственною частію церкви: 3) измѣняется *назначеніе церковныхъ суммъ* употребленіемъ ихъ на устройство сельскихъ училищъ, бѣдныхъ, престарѣлыхъ и спротивъ седепія причемъ не исключается и свѣчная сумма, которая, по Высочайшимъ указамъ, имѣеть особое назначеніе“

„Завѣдыванію совѣта вмѣстѣ съ прочимъ имуществомъ

1) Замѣчанія М. Филарета. Одинаковыя съ ними замѣчанія по этимъ пунктамъ сдѣлалъ и преосвященный Харьковскій.

поручается и вся церковная утварь, ризница и проч. которыми онъ долженъ составлять опись и потомъ повѣрять по описи. Такимъ образомъ старшины должны будутъ брать въ руки, осматривать и описывать священные сосуды, Евангелія, кресты и проч. Церковныя правила возбраняють такія дѣйствія мірекимъ людямъ“ 1).

Не трудно видѣть, что этими замѣчаніями намѣчался сильный уклонъ въ сторону Устава Духовныхъ Консисторій и прочихъ постановковъ дѣйствующаго права о церквахъ и приходахъ. Церковныя совѣты,—въ силу этого уклона должны были служить не усовершенствованіемъ дѣйствующаго права, а наоборотъ, сами должны были *существенно измѣняться* по его духу и буквѣ.

Такое видоизмѣненіе разсмотрѣнныя правила дѣйствительно и получили въ Высочайше утвержденномъ Присутствіи по дѣламъ Православнаго духовенства, учрежденномъ въ 1862 г. Это видоизмѣненіе вышло въ формѣ „Положенія о приходахъ и попечительствахъ *при* церквахъ“.

Къ характеристикѣ его и перейдемъ теперь

Юридическая сущность Попечительства выражена въ 8-й статьѣ Положенія, которая гласитъ, что Приходскія Попечительства суть „*учрежденія общественныя*“.

Это опредѣленіе нуждается въ нѣкоторыхъ поясненіяхъ.

По ст. 10, основаніе Попечительства происходитъ слѣдующимъ порядкомъ: первоначально до образованія Попечительства священникъ—настоятель церкви при участіи 10-ти почетнѣйшихъ прихожанъ составляетъ списокъ прихожанъ, изъ которыхъ должно составляться *общее собраніе прихожанъ*.

*Чѣмъ* руководятся эти 11 лицъ въ выборѣ изъ всего состава прихожанъ членовъ имѣющаго быть общаго собранія и какъ велико это число—Положеніе ничего не говоритъ.

Статья 9-я нѣсколько проясняетъ этотъ вопросъ, говоря, что общее собраніе составляется: 1, изъ всѣхъ домохозяевъ прихода, 2) изъ прихожанъ, хотя не владѣющихъ домами въ приходѣ, но имѣющихъ право по закону участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского и сельскаго обществъ, а также 3) изъ прочихъ прихожанъ, концы Приходское Попечитель-

1) Бердниковъ, цит. соч., стр. 64.

ство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ сихъ собраніяхъ

Составленное *такимъ порядкомъ* общее собраніе и организуетъ Попечительство. Последнее состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, раздѣляющихся на 2 разряда—непремѣнныхъ и избираемыхъ общимъ собраніемъ. Непремѣнными членами состоятъ: мѣстные священнослужители, <sup>1)</sup> церковный староста и волостной старшина. А если приходъ состоитъ изъ селеній, принадлежащихъ къ разнымъ волостямъ, то и всѣ старшины этихъ волостей. Прочіе члены избираются общимъ собраніемъ изъ лицъ, по выраженію 1-й статьи, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной. Число ихъ и срокъ службы опредѣляется по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода общимъ собраніемъ, о чемъ и говорится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея (ст. 2).

Организованныя такъ Попечительства имѣютъ свою задачу: 1) заботиться о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ. 2) О томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всеми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ—объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ: 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта: 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній: 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода возможныхъ пособій, также о погребеніи неимущихъ умершихъ, и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ (ст. 5).

Источниками денежныхъ средствъ Попечительства служатъ *пожертвованія* отъ прихожанъ и постороннихъ жертвователей. Первые собираются посредствомъ подписки, или кружекъ, которыя могутъ быть обносимы и въ церкви. Сборъ пожертвованій *производится стдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, в) для школы и благотворительныхъ учрежденій.* Общее собраніе имѣетъ право предлагать и постоянное или единовременное обложеніе, которое, по принятіи его, и

<sup>1)</sup> Т. е. священникъ и діаконъ; псаломщики (церковнослужители) слѣдов. не имѣютъ права быть членами Попечительства.

составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по одному согласію (ст. 6).

Но прошествіи года Попечительство обязано представить общему собранію прихожанъ отчетъ о своей дѣятельности (ст. 8). Для провѣрки отчетности прихожане могутъ назначить изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3-хъ до 15 лицъ человекъ, смотря по обширности прихода (ст. 13).

Такова организація Приходскихъ Попечительствъ, данная Высочайше утвержденнымъ о нихъ Положеніемъ 2 Августа 1864 г.

Легко видѣть, что Приходское Попечительство составляетъ въ приходѣ учрежденіе, дѣйствующее совсѣмъ особнякомъ отъ главнаго учрежденія—церкви приходской съ ея причтомъ и старостою. Это есть учрежденіе общественное, мірское, *но не церковное*, хотя и имѣющее своею задачею заботиться о церкви и причтѣ.

Несомнѣнно, что мотивомъ къ образованію Попечительствъ служило стремленіе правительства сблизить пастыря и паству общимъ ихъ служеніемъ церкви—благоустроенію храма, христіанской благотворительности и просвѣщенію. Безъ Попечительствъ выполненіе этой задачи лежало только на причтѣ и старостѣ: прихожане закономъ не призывались къ участию въ ея осуществленіи: съ введеніемъ Попечительствъ ихъ дѣятельное участіе легализировано, узаконено. Это, конечно, шагъ впередъ въ благоустройствѣ православнаго прихода.

Но странное дѣло! Это расширеніе правъ прихожанъ не нашло достаточнаго вниманія ни у нихъ, ни у духовенства. Попечительства открылись далеко не при всѣхъ церквяхъ, да и тамъ, гдѣ открылись, дѣйствуютъ вяло.

Гдѣ причина такого страннаго явленія? Причина въ томъ, что учрежденіе Попечительствъ ни на одну йоту не раздвинуло той *юридической* преграды, которая стоитъ у насъ между „церковью“ и „приходомъ“, установленною твердо Уставомъ Духовныхъ Консисторій. Пожалуй, вышло наоборотъ: учрежденіе Попечительствъ еще болѣе рѣзко подчеркнуло эту преграду. Получилось такое положеніе, что въ Попечительствѣ нѣкоторые прихожане, но далеко не всѣ, получили право голоса и нѣкоторую освѣдомленность въ дѣлахъ своей церкви. Приходъ сталъ обществомъ организованнымъ, но

*церковь* галь и осталась церковью), въѣ этого общества дѣйствующимъ учрежденіемъ: здѣсь по прежнему дѣйствуютъ: причтъ, староста, благочинный, епархіальное пачальство, а прихожане—только страдательные созерцатели этой дѣятельности.

Если всмотрѣться затѣмъ въ задачу Попечительства, то вся она исчерпывается собственно говоря собираніемъ пожертвованій, распредѣленіемъ ихъ на церковь, причтъ и благотворительность и передачею ихъ тому же причту и старостѣ въ ихъ распоряженіе съ оставленіемъ въ свое распоряженіе лишь послѣдней статьи. Но стоитъ ли для осуществленія такой несложной задачи учреждать цѣлую общественную организацію? Не достаточно ли для сего избрать одного попечителя?

Конечно такъ. Достопримѣчательно, что 15-я статья Положенія о Попечительствахъ какъ разъ это самое и утверждаетъ, а именно: „въ приходяхъ, въ коихъ учрежденіе Попечительство изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ обжаловало бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности Попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя“.

Издаіемъ Положенія о приходскихъ при церквяхъ попечительствахъ *положенъ былъ конецъ* тѣмъ благимъ начинаніямъ благоустройства приходовъ, какія возникли подъ вліяніемъ самой церковной жизни и какія выразились въ выработкѣ правилъ о церковныхъ совѣтахъ: вмѣстѣ съ тѣмъ восторжествовать консисторскій строй приходовъ, въ основѣ котораго лежитъ рѣзкое различіе: „церкви“, причта (слова діаконства) и прихожанъ—мірскаго общества. Это какія-то особнякомъ существующія, самодовлѣющія сферы. Они и должны продолжать жизнь каждая своею особенною жизнью, расходясь между собою болѣе и болѣе въ разныя стороны; вмѣстѣ съ тѣмъ по мѣрѣ такой розни усиливалась и классовая вражда между духовенствомъ и мірянами, перешедшая въ открытую борьбу въ злополучный 1905 годъ.

Этой розни не мало содѣйствовало слѣдующія явленія, которыми ознаменовалась церковная и общественная жизнь 2-й половины прошлаго вѣка: а) усиленные старанія прави-

тельства объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній на счетъ церковныхъ суммъ: б) возникновеніе земскихъ учреждений, задачей которыхъ было поставлено распространеніе просвѣщенія и улучшеніе быта крестьянъ.

Сама по себѣ забота объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства дѣло, конечно, хорошее. Но каковы были применены средства къ ея осуществленію?

Самымъ вѣрнымъ средствомъ представилось сокращеніе штатнаго духовенства и числа приходовъ. Мѣра эта введена была въ 1869-мъ году и принесла свои плоды. Много церквей было позакрѣято. Матеріальное положеніе штатнаго духовенства поднялось, но оказалось много сверхштатнаго, осужденнаго на вымирание и увеличилось количество сиротствующихъ бездѣтнхъ дѣтей духовенства. Между тѣмъ закрытіе церквей отразилось неизбѣжно упадкомъ усерція къ церкви въ народѣ.

Одновременно съ этою мѣрою была введена въ дѣло реформа духовно-учебныхъ заведеній, состоящая въ улучшеніи матеріальной обстановки самыхъ учреждений и учащихся, а также въ возвышеніи окладовъ учащихся и это—опять таки главнымъ образомъ на счетъ церковныхъ суммъ.

И духовенство, и духовно-учебныя заведенія дѣйствительно поднялись нѣсколько, но поднялась вмѣстѣ съ тѣмъ пужда и въ усиленіи притока средствъ для поддержанія повышающагося уровня матеріальнаго положенія того и другихъ. Явилась потребность вмѣстѣ съ тѣмъ усилить и доходность церквей. И вотъ возникли епархіальные свѣчныя заводы, монополизировавшіе выдѣлку восковыхъ свѣчъ—въ пользу церквей, лучше же сказать опять таки въ пользу духовенства.

Казалось бы, что улучшенный такимъ путемъ бытъ духовенства дастъ въ результатъ лучше подготовленныхъ, просвѣщенныхъ пастырей и прочихъ клириковъ и благодѣтельно воздѣйствуетъ на просвѣщеніе народа въ духѣ православной церкви. Но въ дѣйствительности получилось нѣчто иное. Духовенство дѣйствительно стало нѣсколько образованнѣе, но его пастырское значеніе въ народѣ почти совершенно упало. Сословная рознь между нимъ и прихожанами такъ обострилась, что стало совершенно невозможно духовное единеніе между пастырями и пасомыми: интересы

у того и другаго оказались совсѣмъ разными. Не на чемъ сойтись, не о чемъ побесѣдовать по душѣ. А о предметахъ религіозныхъ, церковныхъ? Вотъ въ томъ и бѣда, что общеніе и въ этой сферѣ стало невозможнымъ. Пастырь сдѣлался чисто отвѣченнымъ и ученымъ богословомъ, а пасомый— такимъ же невѣждою въ богословіи, какъ и во времена давно прошедія, если еще не хуже. Религія перестала быть живымъ правиломъ, живымъ принципомъ жизни для того и другаго. Она стала только предметомъ теоретическихъ бесѣдованій, и дѣломъ служебной необходимости однихъ и тѣломъ обычая для другихъ. Пастырь превратился въ обязательнаго требноисправителя и должностнаго оратора-проповѣдника и собесѣдника, пасомый механическимъ исполнителемъ религіозныхъ предписаній обычая. Церковь сдѣлалась исключительно богослужебнымъ установленіемъ и перестала быть школой практической христіанской жизни. Общеніе духовное между пастыремъ и пасомымъ осталось только моментальнымъ во время богослуженія въ храмѣ и на дому. Здѣсь въ эти моменты единеніе пастушало: но за порогомъ храма или вельдѣ за прекращеніемъ богослуженія это единеніе прекращается.

И не должно этому удивляться: вѣдь къ богословскому образованію духовенства было приложено не мало заботъ: но кто же заботился о богословскомъ образованіи народа?

Не должно удивляться и тому, что въ нашемъ народѣ, отрѣшенномъ отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ, въ дѣлахъ его собственной церкви, пробудился интересъ къ сектантамъ и политическимъ ученіямъ революціонеровъ народниковъ.

1905-й годъ какъ то особенно ярко отмѣтилъ этотъ интересъ и это отчужденіе народа отъ церкви. И вотъ со стороны Св. Синода прозвучалъ призывъ архипастырей и пастырей православной церкви принять немедленныя мѣры къ возстановленію единенія ихъ съ паствами.

„Въ гязелые дни великой скорби, постигнуей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, *является настоятельная и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою* и въ постоянномъ взаимобщеніи пастырей... Въ церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами се-

мейшаго союза, бываеъ *вокругъ* храма и *около* пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во все время прошлой жизни церкви православной и государства російскаго имѣлъ важное значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи *въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія* и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ вѣшнихъ, чуждыхъ вѣры и истинной Христовой свободы, теченій. Но не вездѣ такіа попечительства и братства существуютъ. Устроеніе же *самого прихода-общины* на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ церемоній. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время сего важнаго дѣла совѣмъ нежелательно. Посему Св. Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же принять къ руководству такіа правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона <sup>1)</sup>...

Такими безотлагательными мѣрами Св. Синодъ признаеъ не что иное, какъ „церковно-приходскіе совѣты“, составляемые общими приходскими собраніями т. е. тѣ мѣры, которыя 50 лѣтъ тому назадъ были изобрѣтены на окраинахъ Россіи и были подсказаны самою жизнью.

Но радикальною мѣрою въ глазахъ Св. Синода являлись не они, а образованіе *прихода-общины* соединенное неизбѣжно съ преобразованиемъ существующаго строя прихода законодательнымъ путемъ.

На встрѣчу этому благому желанію и идетъ идея прихода, формулированная въ опредѣленіи: приходъ въ составѣ клира и мірянъ есть особая церковная въ зависимости отъ епископа община съ правами юридическаго лица (А. А. Панковъ).

Къ раскрытію этой идеи и перейдемъ теперь.

*Н. Заозерскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Указъ Св. Синода 18 Ноября 1905 г. Ц. Вѣд. 1905 г. № 48.