



Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.

(Продолженіе).

1865 г. марта 21-го. Изъ здѣсь получено напоминаніе о ускореніи разсмотрѣнія проекта преобразованія семинарій, съ прописаніемъ, что Государь интересуются снмъ дѣломъ. Но я писалъ уже вамъ прежде, что такъ какъ митрополиту не понравились наши разсужденія, то онъ повелѣтъ секретно ректору прекратить ихъ. Теперь Амфиатровъ предлагаетъ отвѣтить, что проектъ новый нечего разсматривать, а нужно только возстановить старый съ нѣкоторыми измѣненіями, т. е. проектъ комписіи духовныхъ училищъ.—Что будетъ, не знаю.

При большей терпимости къ чужимъ мнѣніямъ, при умѣньи руководить преніями, можно бы изъ нашихъ гововъ вызвать много мыслей, если не практическихъ и удобополнимыхъ, то по крайней мѣрѣ теоретически хорошихъ. Шероховатость мнѣній одного могла бы обереться объ шероховатость мнѣній другаго и складились бы неровности. Воспитаніе въ разныхъ семинаріяхъ, наблюденіе надъ воспитаніемъ въ академіи и въ другихъ семинаріяхъ, знакомство съ сужденіями о преобразованіяхъ и собственная мысль,—все это дастъ много преимуществъ сужденію братства академическаго предъ семинарскимъ. Но къ сожалѣнію этимъ не умѣють пользоваться. Выборное начало хорошо, но имъ пользоваться труднѣе, нежели одиночною властію. Нужно умѣнье, опытность, терпѣнье.

Борьба земскихъ учреждений съ губернаторами явленіе

необходимое. Долго эти власти, другъ подѣтъ друга поставленныя, не съумѣють сохранить взаимнаго уваженія и не выйдуть изъ предѣловъ своихъ правъ. Долгая привычка къ централизаціи власти въ рукахъ губернатора съ одной стороны, и новостъ самоуправленія съ другой постоянно будутъ рождать столкновенія.

1865 г. марта 25-го. Въ Ньюоркѣ уже отслужена православная обѣдия въ протестанскомъ храмѣ. 7-го марта для празднества восшествія на престолъ Императора Александра II-го (юнгъ 1) уступилъ для этого свою церковь. Служить Ходаренко -- тотъ, бывшій дьяконъ, который бѣжалъ изъ Аѳинской миссіи, жить у Герцена и принимать участіе въ Колокозѣ. Потомъ какими-то судьбами получить рукоположеніе въ іереи отъ Константинопольскаго патріарха и антимиссъ. Было до 60-ти православныхъ, а то Американцы. Для православныхъ поставлены были два ряда кресель переть престоломъ. На каменный престолъ положена была деревянная доска и на ней антимиссъ. Пѣли по-славянски, но нѣкоторыя молитвы-- напр.: „дыже херувимы“ и „благословляяй благословляющія Тя“ -- пѣта первая, а вторая читана по-английски. Ходаренко будто писалъ къ митрополиту Москов. прося его разрѣшенія поминать Синодъ и Царскую фамилію. Консулъ американскій въ Москвѣ сбрасать церковныя облаченія и утвари для церкви въ Ньюоркѣ. Не дождавшисъ никакого рѣшенія отъ нашего духовнаго начальства, упрямые американцы хотять сами сдѣлать все. Васильеву предлагали года на два или на три переѣхать въ Ньюоркѣ, обѣщая ему будто милліонъ. Все признають, кромѣ седьмага вселенскаго собора, изрекающаго проклятіе на непочитающихъ иконы, но иконы принять не прочь, какъ украшеніе и напоминаніе.

Графа Орлова-Давыдова судить за сообщеніе въ газету. Въеть рѣчи своей и адреса дворянства. Редакторъ уже сидѣть въ острогѣ и заплатить штрафъ. Слухи есть, что Орлова присуждають къ двухмѣсячному аресту.

Въ Моск. комитетъ преобразованія дух. училищъ вышло разногласіе изъ-за трехъ пунктовъ: 1) выбора ректора.

1) Юнгъ, пасторъ епископальной церкви въ Америкѣ. О немъ см. П. С.—чъ Казанскій и его переписка. В. 1. стр. 326 прим. 2.

2) права постороннихъ членовъ правленія посѣщать классы, и еще не знаю чего. За—стоитъ большинство, по оно изъ молодыхъ,—противъ—меньшинство стариковъ. На вопросъ Саввы, куда ему пристать, Митрополитъ отвѣчалъ: къ меньшинству.

Прислали ректору крестъ докторскій и Духов. учеб. управленіе показало такую шпелету, что отказалось выгнѣнній годъ дать дополнительный окладъ въ 30 или 40 р., а велѣло заниматься, впрочемъ безъ отдачи, изъ академическихъ суммъ, обѣщались выдавать съ слѣдующаго года.

Прислали намъ *Annus Ecclesiasticus*, изданный Иваномъ Мартыновымъ на латинскомъ языкѣ, in folio большой томъ мелкой печати. Трудъ огромный. Какъ умбють, іезуиты изъ пустого барища выработали труженника науки! Въ святые греческіе, русскіе, славянскіе, грузинскіе вопли сюда. Не всѣхъ называетъ онъ святыми, но перечисляетъ всѣхъ, кого признаетъ наша церковь. До начала XVI вѣка онъ готовъ признать всѣхъ святыхъ нашихъ, говоря, что если отбѣялись отъ насъ, то только митрополиты. Видно, что были у него сотрудники въ Москвѣ; потому что упоминаетъ о трудахъ, которые не были печатаны, напр.: объ изслѣдованіи К. Невоструева о святцахъ.

Получилъ вчера письмо отъ графа Уварова, какъ председателя Моск. Археол. общества объ избраніи меня въ члены 9-го марта. Если бы возлагались какія-либо обязательства, то отказался бы, но избранъ я на основаніи § 7 устава, гласящаго: известные русскіе и иностранные ученые избираются въ дѣйствительные члены, но освобождаются отъ всѣхъ обязанностей лежащихъ вообще на дѣйствительныхъ членахъ, т. е. отъ денежной платы и отъ постоянного участія въ ученыхъ трудахъ общества. На этихъ условіяхъ можно принадлежать къ обществу.

1865 г. *апрѣля 5-го*. Въ субботу былъ у меня Багратионъ-Мухоморскій (бывшій губернскій прокуроръ Москвы, отставленный за то, что пропустилъ протоколъ заведеній Московскаго дворянства съ ихъ адресомъ). Грустную вѣсть сообщить онъ мнѣ, что здоровье Настѣдника стало хуже и вообще не надежно. Болѣзнь спинного мозга, о причинахъ которой разумѣется говорить много и у насъ и за-границей—усиливается. Боятся вліянія этого на Государя и перемены есте-

ственной лицъ, подготовляемыхъ для новаго царствованія и повода для католической партіи указывать на это, какъ на кару за Польшу. Говорятъ, что лечили не такъ. Въ лавръ давно, такъ сказать школьно, молятся о его здоровьи, упоминающая раба Божія Николая.

1865 г. *апрѣля 8-го*. Во вторникъ была по обычаю академическая служба въ Троицкомъ соборѣ. Такъ какъ ректоръ уѣхалъ еще въ цонедѣльникъ въ Москву, то служилъ инспекторъ, и въ дѣтской академіи нужно записать, что студенты не пѣли, отказались за недостаткомъ пѣвчихъ. Есть здѣсь часть правды, но пасхальная служба такъ проста для пѣнія, что всегда можно набрать поющихъ. Я вижу тутъ манифестацію противъ инспектора. Случай небывалый у насъ. Митрополитъ благословляетъ печатать лекціонъ, но не желаетъ, чтобы имена всѣхъ святыхъ и всѣ монастыри вошли въ него. „Нестро очень будетъ“, говоритъ онъ.

Ахматовъ отказался отъ званія почетнаго члена нашей конференціи. Въ частномъ письмѣ на имя ректора онъ высказалъ дугавивѣшнымъ образомъ свое недостоинство. Митрополитъ смутился сямъ и хотѣлъ это дѣло устроить.

Говорятъ, что Ахматовъ выходитъ изъ Оберъ-Прокуроровъ, потому что не отстоялъ вопроса о смѣшанныхъ бракахъ, вновь поднятаго въ Государственномъ совѣтѣ В. К. Констаниномъ. Мѣсто Прокурора предлагаютъ Дмитрію Толстому 1). Ожидать ли чего лучшаго отъ Толстого. Не знаю его, не могу ничего сказать. Политику іезуитовъ изучалъ. Это изученіе къ чему послужить? Въ пользу ли православію или противъ? Одно смущаетъ: при Путятинѣ онъ правилъ всѣми дѣлами министерства народнаго просвѣщенія, но извѣстно, какой неудачный конецъ былъ этого управленія. Ахматовъ приготовилъ было себѣ въ помощники на мѣсто Урусова Полнера 2). Не знаю будетъ ли онъ на этомъ мѣстѣ при Толстомъ.

1865 г. *мая 10-го*. Министръ народнаго просвѣщенія былъ въ Москвѣ и осматривалъ учебныя заведенія, а теперь отъправился въ Рязань. Говорятъ, что онъ поручилъ законо-

1) Д. А. Толстой былъ директоромъ департамента въ министерствѣ народнаго просвѣщенія при Путятинѣ.

2) Полнеръ юристъ-консулъ при оберъ-прокурорѣ св. Синода.

учителю Универ. Сергіевскому осмотрѣть гимназіи округа Моск., чтобы сдѣлать наблюденіе, какъ преподають Законъ Божій и указать лучший методъ преподаванія—именно тотъ, какому преподасть Сергіевскій. На провѣздъ далъ ему 3000 р. Мнѣ кажется страннымъ подобное порученіе. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія не принадлежитъ министру Н. Просвѣщ., развѣ только вопросъ измѣняется рѣшеніемъ о методѣ преподаванія. И тутъ, какъ отделить форму отъ дѣла?

Копчина пастырянина повидимому подаѣла поводъ къ сѣкращенному упоминовенію царской фамиліи. Въ соборномъ служеніи на выходѣ нечего говорить, но въ одиночномъ служеніи это большое облегченіе.

1865 г. мая 13-го. По точнѣйшему извѣстію Головиннѣ ¹⁾ поручилъ Сергіевскому посѣтить въ вакаціальное время Университета: Харьковскій, Кіевскій и Новороссійскій и заочно-учителей сихъ университетовъ познать съ методою своего преподаванія. Первый выѣздъ Головинна въ Москву былъ къ М. митрополиту. Обращая вниманіе на преподаваніе Зак. Божія, Головиннѣ повидимому хотѣлъ разсѣять мѣтніе, по которому онъ считался врагомъ православія.

1865 г. іюня 14 го. Важнѣйшая новость у насъ та, что митрополитъ писалъ къ намѣстнику, чтобы онъ приготовить въ скиту келію для раскольниковыхъ архіереевъ Антонія и Онуфрія, присоединяющихся къ православноѣ церкви съ четырьмя іеромонахами и двумя или тремя іеродіаконами, и желающихъ въ качествѣ простыхъ монаховъ жить въ скиту. Со словъ Гуслицкаго Нарвскія могу гдѣто сообщить о раскольниковыхъ архіереяхъ.—Первый изъ нихъ Пафнутій, уроженецъ Стародубья, не съ большимъ 30 лѣтъ, весьма начтанный и умный. Онъ написалъ обширное сочиненіе противъ церкви, которое предполагалось напечатать за границей въ числѣ 10 тысячъ экземпляровъ. Но постепенное изученіе древностей церковныхъ для этого сочиненія начало уже колебать въ немъ убѣжденіе въ истинности его мѣтній. Начавъ постъ этого печатъ не доказательства только своихъ заблужденій въ старой письменности, но вообще истины, онъ убѣдился въ своемъ заблужденіи и теперь занимается

¹⁾ Головиннѣ министръ народнаго просвѣщенія съ 1861 г.

опроверженіемъ своей книги, которая уже распространилась въ сотни епископствъ и пансиона весьма зло. „Тебѣ было бы съ тѣмъ поругаться“, сказалъ онъ Парфенію. Онуфрію—это извѣстный по статьямъ Субботина защитникъ окружного посланія. Они говѣли въ Чудовомъ монастырѣ, готовясь вчерашній день быть присоединенными посредствомъ муромазанія. Такъ мало они теперь вѣрятъ въ свое архіерейство, что подошли подъ благословеніе къ Парфенію. Самы они просили митрополита совершить присоединеніе ихъ торжественно въ церкви и лично имъ самимъ. Митрополитъ думалъ еще по древнему требнику, но они выражаютъ желаніе такъ присоединиться, какъ присоединяетъ церковь нынѣ. Рассказывали они Парфенію, что раскольники купцы платили имъ за служеніе по 1000 и не менѣе 500 рублей. Вѣроятно много раскольниковъ будетъ на этой церемоніи. Какъ-то силы митрополита позволяютъ ему совершить это служеніе? Но энергія поддержитъ его. За дѣлами сидитъ онъ съ пяти часовъ утра до десяти вечера, но отъ служенія устаетъ.

Въ четвергъ былъ здѣсь о. Владиміръ Гете, пріѣзжавшій благодарить академію за степенъ. Держитъ себя скромно и просто: по-русски не умѣетъ говорить, но падбется ухмыль. Теперь онъ замышляетъ сочиненіе сравнительное по вѣра-неновѣданіямъ. Православное представитъ съ доказатель-ствами и прочія предложитъ такъ: „Я покажу, говоритъ онъ, что не отделился отъ древней Римской церкви. „Будбергъ 4) не позволяетъ ему служить въ Парижѣ. Въ Петербургѣ онъ служить съ митрополитомъ и получить набедрешникъ.

1865 г. августа 19-го. Митрополитъ здѣсь въ скиту: отказался ѣхать въ Москву и на увѣдомленіе Долгорукова о пріѣздѣ Государя отвѣчалъ письмомъ на имя Государя, вѣдѣствіи котораго Императора ядутъ завтра въ лавру, но митрополитъ приметъ ихъ въ скиту. Нынѣ вечеромъ ядутъ сюда Оберъ-прокурора Синода. Говорятъ очень просто въ обращеніи, и высказалъ, что прежде дѣло Оберъ-Прокуроровъ было защищать свѣтскіе интересы отъ притязаній церкви, а нынѣ защищать церковь отъ нападеній свѣтской власти. Заботится о сокращеніи переписки и на первый разъ

4) Баронъ Будбергъ—посланникъ въ Парижѣ.

пашель не пужнымъ представлять въ Синодъ о построеніи церкви и часовень, а митрополитъ прибавилъ и о пострѣженіи въ ишочество. Въ іюль былъ здѣсь Ахматовъ. Митрополитъ вепоминаеть и теперь о немъ съ соизаѣтѣіемъ, между прочимъ на требованіе, чтобы армянь не признавать еретниками, Ахматовъ отклонилъ это притязаніе. „Послѣ этого, говоритъ митрополитъ, никого уже нельзя называть еретниками. Не за книгу Паррѣнія „Мечъ духовный“ прислано въ цензурный комитетъ замѣчаніе. Елагинъ говорилъ, что когда Ахматовъ явился съ этимъ требованіемъ Валуева, Кіевскій остановилъ его напоминаіемъ о судьбѣ доклада Синода Государю объ энциклопедическомъ лексиконѣ. Но видно Ахматовъ не удержался по сему случаю.

1865 г. августа 23-го. Императоръ прибылъ въ четвергъ безъ четверти въ 4 часа, и былъ встрѣченъ митрополитомъ на шаперти Троицкаго собора. Митр. былъ слабъ, но когда говорилъ рѣчь, глаза его оживились огнемъ, и рѣчь сопровождалась граціозными жестами. Самъ митрополитъ служить молебенъ, но отказался быть на обѣдѣ, на которомъ были намѣстникъ и ректоръ. Императоръ обращался къ ректору съ вопросами о времени службы его, о числѣ студентовъ, о томъ, началъ ли лекціи, были ли экзамены и присутствовалъ ли на нихъ митрополитъ? И замѣтилъ, что митр. очень ослабѣлъ. На другой день прѣхалъ Савва и сказалъ между прочимъ, что у губернаторовъ есть секретное предписаніе не исполнять требованій епархіальнаго начальства относительно взысканія съ раскольниковъ. Раскольничій архіерей Сергій уже присоединился къ православію. Изъ-за границы влѣтъ Аркадій также для присоединенія. И Государь и Намѣстникъ сказали слово въ пользу присоединенія раскольниковъ къ единовѣрью, и за то спасибо: и Валуевскій флюгеръ повернется послѣ этого.

1865 г. сентября 6-го. Ключаревъ, бывши вчера у меня, хвалить съ своей стороны поваго Оберъ-Прокурора. Исаковъ сказалъ Ключареву, что Толстой врагъ Головиншу, все, что дѣлается противъ него ему пріятно.—Ключаревъ отказался отъ Душен. чтенія, передавъ все Нечаеву.

У насъ говорятъ, что новый Оберъ-Прокуроръ сказалъ о Духов. учебномъ Управленіи: „не понимаю, что это за учрежденіе и зачѣмъ оно? Канцелярія-не канцелярія, правитель-

ствешное-не правительственное“ и будто поручить Гплярову составить проэктъ о его преобразованіи.

1865 г. сентября 9-го: Шефъ жандармовъ, сообщая митрополиту отвѣтъ Государя на привѣтствіе со днемъ ангела, прибавилъ, что Государь велѣлъ подвергнуть взысканію цензора, подписавшаго въ апрѣльской книжкѣ Правос. Обзоръ Рижскія письма ¹⁾, гдѣ передаются слова гѣмцевъ, что Государь до послѣдняго времени не зналъ о существованіи православной церкви въ Лифляндіи, что Государыня лютеранка и спокойно будетъ смотрѣть на возвращеніе православныхъ къ лютеранству. Митрополиту больно было Новоскаго ²⁾ подвергать взысканію. „Опъ такой умѣренный, осторожный. И какъ его судить? Черезъ какое мѣсто?“ сказали митрополитъ. Не знаю какъ опъ порѣшить, но всего лучше было бы уволить его отъ должности цензора,—чего давно желаетъ Дмитрій Петровичъ.

Увольненіе Офросимова одни принимаютъ просто уменьшеніе власти генераль-губернатора, другіе тому, что опъ объявилъ, что и при новыхъ выборахъ дворянства будетъ дѣйствовать по прежнему, и еще тому, что опъ нарядилъ съѣздствіе по разрыву бомбъ во время маневровъ, чѣмъ военные оскорблены. А въ Москвѣ разнеслись слухи, что противъ Государя пуцены были бомбы. Вторая причина вѣроятнѣе. Государь спрашивать Шинова будетъ ли Гагаринъ къ выборамъ; опъ долженъ быть, но я не потерплю тѣхъ глупостей, какія сдѣланы прошлый разъ. Шиновъ добивался аудіенціи, но ему сказали, чтобы лучше не являлся. Слухи о смерти митрополита распустили давно и по Москвѣ и по Москов. губерніи вездѣ. Съ чего взяли—не знаю. Опъ свѣдѣхонецъ. Опъ не ояидать, что его письмо къ Императору напечатаютъ, и кажется не совсѣмъ доволенъ. „Нное можно сказать частно, нное публично“, говоритъ опъ.

Министръ П. Просвѣщ. сдѣлалъ отношеніе къ митрополиту, проси предлагать наставникамъ академіи мѣста профессоровъ въ университетахъ—всего 25-ть мѣсть. Но митро-

¹⁾ Здѣсь говорится о напечатанной въ апрѣльской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія статья подъ заглавіемъ: О настоящемъ положеніи православія въ Лифляндіи.

²⁾ Дмитрій Петровичъ Новскій протопресвитеръ Успенскаго Собора.

янтъ не хотеть кажется объявлять сего распоряженія. Есть распоряженіе правительства, не знаю, извѣстное ли вамъ, чтобы не допускать поляковъ не только до преподаванія въ школахъ, но и до домашняго обученія дѣтей.

1665 г. сентября 13-го. По поводу Рижскихъ писемъ возникло дѣло и въ Ригѣ. Шуваловъ ¹⁾ потребовалъ объясненій отъ Поспѣлова, чѣмъ онъ докажетъ, что пѣмцы называютъ православную вѣру собачьей вѣрой. Поспѣловъ ²⁾ указалъ на формальное дѣло, производившееся о семъ въ консисторіи и разумѣется кончившееся пѣмцѣмъ. Шуваловъ вѣрнѣе не хотѣлъ.

Димитрій Петровичъ объяснить, что онъ не имѣлъ намѣренія допустить оскорбленія Государя, потому что не видѣлъ такого смысла въ словахъ и это было бы противно его глубокому благоговѣнію къ Государю и Императрицѣ. Но онъ увлекся тѣмъ чувствомъ негодованія, съ какимъ излагалось это дѣло, и потому просить прощенія. Митрополитъ сказалъ: очень хорошо, и посылаетъ къ Оберъ-Прокурору, потому что черезъ него Шефъ жандармомъ съсылаетъ съ митрополитомъ.

Друень-де-Люизъ, французскій министръ иностранныхъ дѣлъ пишетъ къ французскому посланнику, чтобы онъ доставилъ свидѣніе о степеняхъ родства, въ какихъ допускается бракъ въ Россіи. Талейранъ обратился къ Оберъ-Прокурору.

1) Графъ П. А. Шуваловъ остренскій губернаторъ.

2) Авторъ статьи о положеніи православія въ Лифляндіи. Здѣсь сообщаются такія свѣдѣнія объ отношеніи лютеранъ къ православію: „Что здѣсь поносятъ православіе, смѣются надъ нимъ, это такъ хорошо знаетъ каждый православный, что въ Лифляндіи я не помню, чтобы встрѣтился со мною православный крестьянинъ, который при разговорѣ объ этомъ не подтвердилъ бы тоже. И не мало производилось формальныхъ дѣлъ о посяганіи православной вѣры и ея обрядовъ. Еще свисходительскій отзывъ о православіи, что эта вѣра всеобразсваивыхъ—такъ здѣсь говорятъ самые почтенные, образованные пѣмцы, другіе проего говорятъ, что православіе—это вѣра собачья; раскрашенное идолопоклонство; говорятъ, напримѣръ, что русскій Богъ (икона) глуше кошки,—кошка выскочитъ изъ дома, когда онъ загорится, а русскій Богъ егоритъ; что у русскихъ и птица Богъ (разумѣютъ изображеніе Св. Духа въ видѣ голубя). Въ церквахъ у русскихъ, говорятъ лютеране, колдуньи колдуютъ, такъ такая нечистота, что хуже скотскаго хлѣва,—русскіе пѣлуютъ пошь въ церкви и какъ быки бодаются (клавяются). См. Прав. Обзор. 1863 г. Мартъ.

который и прислалъ это отношеніе къ Александру Θεодоровичу Лаврову, прося отъ него изложенія дѣла.

Изъ Визаніи перешелъ профессоромъ въ Москву Каринскій ¹⁾. Тамъ наставники, если когда и придуть въ классъ, то сидятъ четверть часа, много полчаса. Каринскій объявилъ, что онъ будетъ ходить на полтора часа. Ученики отвѣчали хохотомъ и свистомъ на эти слова. „Меня не испугаете этими штуками“, сказалъ онъ. Съишь Мих. Спм., придя изъ семинаріи, разумѣется съ общаго голоса семинаристовъ разсказываетъ отцу, что прѣхалъ изъ Визаніи какой то идіотъ и вогъ какия штуки отпускаетъ. Въ слѣдующій классъ народу пришло мало; третій классъ Каринскій началъ съ переклички учениковъ по ешиску: отсутствующихъ занисать, и одну заниску отправить къ инспектору, другую оставилъ у себя,— угрожая инспектору, что онъ отъ себя донесетъ митрополиту. Волею неволею ученики начали ходить на полтора часа и теперь въ восторгъ отъ ума и класса Каринскаго—примѣръ поучительный! Теперь на Каринскаго пашали наставники—товарищи: „что за глупость ходить на полтора часа!“ Увлечетъ ли его примѣръ къ подражанію, или и онъ поддастся общему потоку глупости?

1665 г. сентября 23-го. Государь съ Государынею В. К. Марьей Александровной, Сергѣемъ и Павломъ Александровичами прѣхали въ половинѣ 11-го, обѣдя съ молебномъ кончилась въ четверть перваго. Около четверти третьяго отправились въ снѣтъ, въ три часа воротились, пробывъ у митрополита около получаса. Входили къ митрополиту только лица царской фамиліи, даже Долгоруковъ ²⁾ просидѣлъ въ свѣняхъ. Изъ пребыванія Государя у митрополита извѣстно, что Государыня обратила вниманіе на дверь, которая ведетъ въ модельню. „Что у васъ тамъ?“—„Здѣсь я слушаю службу“.—„Можно взойти?“—„Если угодно В. П. Величеству“. Государь и Государыня вошли. Тамъ на аналоѣ приготовлены были двѣ иконы.—„Мнѣ хотѣлось благословить Васъ: можетъ быть въ послѣдній разъ въ этой жизни я ви-

¹⁾ Михаилъ Ивановичъ Каринскій профессоръ логики и психологін въ Московской семинаріи, впоследствии профессоръ философіи въ Петербургской Академіи. Протоіерея М. С. Боголюбскаго, брата П. С—ча.

²⁾ Князь Василій Авдреевичъ Долгоруковъ, шефъ жандармовъ.

жуе съ Вами, да будетъ же мое благословеніе надъ Вами". Государыня такъ расплакалась, что трудно было успокоить ее. Когда выплы отъ митрополита, то докторъ не позволялъ ей ѣхать прямо, и Они зашли въ келлію Анатолія строителя и тамъ посидѣли, пока успокоилась немного отъ много разъ возобновлявшихся рыданій. Митрополитъ сказалъ постѣ: „Они добрые, очень добрые. Если и памъ тяжело бываетъ служеніе и много непріятностей, то Имъ еще болѣе“. При встрѣчѣ митрополитъ самъ отворилъ двери изъ своей залы въ коридоръ для Государя. Изъ комнатъ самъ не выходилъ. Въ академіи Государь не былъ. За обѣдомъ Онъ сказалъ ректору: „Я не имѣлъ чести видѣть васъ у себя давнѣе“ (Ректоръ не вошелъ представляться по прѣздѣ). Ректоръ промолчалъ, потомъ сказалъ: „мы ждали Ваше Императорское Величество въ академію. Государь промолчалъ. Спросилъ: „каково направленіе студентовъ академіи?“—Ректоръ отвѣчалъ: „въ общемъ доброе, есть иногда недостатки, но у насъ всегда есть мѣры удалить изъ академіи такихъ, но до сихъ поръ не было нужды прибѣгать къ подобнымъ мѣрамъ“. Государь сказалъ: „точно въ воздухѣ было что то вредное; теперь годъ или года полтора стало легче. Много было толковъ по случаю вашего посвященія, сказалъ Государь, и не мало было противниковъ“.—„Теперь я не безиримѣрный, сказалъ ректоръ и указалъ на посвященнаго полковника. „Я этого не знаю“, отвѣчалъ Государь. Императоръ еще спросилъ были здѣсь повоображенные изъ раскольщиковъ. „Нафнутій былъ“. — „Какимъ онъ показался вамъ?“—„Человѣкъ очень образованный“. Государыня спросила: „Кудрявцевъ здѣсь живеть?“—„Здѣсь, онъ имѣетъ домикъ подлѣ самой желѣзной дороги“.

Подлѣ ректора сидѣла Тютчева и кто-то изъ придворныхъ. Этотъ послѣдній сказалъ: „въ духовныхъ академіяхъ дурное направленіе: все коноводы нигилизма изъ академій“.—„Напрасно вы такъ говорите, сказалъ ректоръ. Изъ академіи одинъ Антоповичъ, ни Чернышевскій, ни Добролюбовъ не были въ Академіи“.—„Но вотъ я знаю одного священника, который говорилъ, что Иисусъ Христосъ постигъ только мудрость философовъ“. — „Не думайте, чтобы подобнымъ глупостямъ учили въ академіяхъ. Этихъ мыслей набралось, стѣла либо виѣ академіи“.— „Васъ обяваетъ теперь министерство

Нар. Просв., отнимая наставниковъ“.—„Да, мы такъ скудны средствами, что не можемъ удержать у себя многихъ наставниковъ“.

Ректоръ говорилъ, что Константинопольскій патріархъ приглашалъ къ протесту противъ дѣйствій Кузы ¹⁾, но въ протестѣ находятся угрозы, чему онъ подвергаетъ себя.—Митрополитъ разбиралъ отвѣтъ Кузы патріарху, котораго только начало и конецъ напечатаны въ газетахъ.

Новый Генераль-Губернаторъ, когда представлялось духовенство сказалъ: „Москва всегда отличалась преданностію религій. Надѣюсь и теперь такъ будетъ. Послѣ такихъ испытаній народъ всегда съ сожалѣніемъ воспоминаетъ о Богѣ и религій“. Митр. писалъ письмо къ нему. Онъ просилъ дозволенія напечатать. Митрополитъ отвѣчалъ: „не имѣю основанія скрывать, но пусть разсудитъ самъ: удобно ли печатать это письмо“. Владыка не доволенъ, что напечатано, будто бы представленіе духовенства повому Генераль-Губернатору было небывалое явленіе: всѣмъ Генераль-Губернаторамъ представлялось духовенство.

Въ воскресенье митрополитъ защищать необходимость власти Оберъ-Прокурора, чтобы насъ расшевелить. Они самовольно не дѣлаютъ. Но какъ же, сказалъ ректоръ, Протасовъ провель указъ о закрытіи коммисіи духовныхъ училищъ?“— „Объ этомъ нѣкоторые знали“.— „Но другіе не возразили“.— „Да, Николай Павловичъ былъ не свой братъ“.— Въ проэктъ Полнера предполагалось ограничить власть Оберъ-Прокурора. Не прочь отъ этого и самъ нынѣшній Оберъ-Прокуроръ.—Митрополиту сказали, что новый Членъ Синода Рождественскій ²⁾ ревностно занимается дѣлами, беретъ ихъ на домъ и отстаиваетъ свое мнѣніе. „Я слышалъ это, сказалъ митроп.: но все сказывается бѣлый священникъ, который усиливается защитить бѣлыхъ противъ черныхъ, т. е. священниковъ противъ архіереевъ“.

Іаковъ ³⁾ поднялъ вопросъ о выкупѣ домовъ духовенства. Митрополитъ велѣлъ обсудить это дѣло и составить проэктъ.

1) Князь Александръ Куза, правитель Румыніи. О его дѣйствіяхъ см. Собр. мн. и отзывовъ м. Филарета Т. V, Часть 2.

2) Придворный протоіерей Иванъ Васильевичъ Рождественскій.

3) Іаковъ Кротковъ, архимандритъ Давилова монастыря.

Кіевскій отъ лица Свято-Владимірскаго Братства вновь поднялъ вопросъ объ увеличеніи жалованья наставникамъ Д. училищъ.

Московская Дума обложила налогами дома духовенства. Митропол. сваливаетъ вину налоговъ на духовенство, на его желаніе участвовать въ земскихъ выборахъ. Земли не имъ принадлежатъ, нечего и быть представителями отъ чужаго владѣнія. А если не вносятъ самимъ, то нечего распорядиться чужимъ имуществомъ. И татарскіе ханы не брали подати съ духовныхъ земель. Государь учредилъ комитетъ для улучшенія быта духовенства, а первое дѣло учрежденіе небывалыхъ поборовъ съ него. Налагаютъ подать на дома, какъ недвижимое имущество, а между тѣмъ не принимаютъ подъ залогъ въ банкъ домовъ, построенныхъ на церковной землѣ, называя ихъ движимымъ имуществомъ.

Съ Порфиріемъ въ Римѣ сблизаются католики, надѣясь его обратить. Доказывая главенство Папы, ссылаются на слова Отцевъ. Когда Порфирій одному изъ нихъ замѣтилъ, что онъ 50 мѣстъ представитъ противныхъ ему. „Что же дивиться, отвѣчалъ оппонентъ докторантъ, я представляю изъ св. Писанія 50 мѣстъ въ подтвержденіе того, что нѣтъ Бога“.— „Представьте хоть одно, сказалъ Порфирій, тогда вы несомнѣнно заслужите степенъ доктора Богословія“. Своими неосторожными отзывами о Папѣ дождется Порфирій, что его выпроводятъ. Известно, что Омеръ-папу Папа принималъ торжественно. Порфирій говоритъ одному кардиналу: „вотъ ренегата католической вѣры, промѣнявшаго Христа на Магомета, принимаютъ съ какимъ торжествомъ. Думаю, что если бы Реданъ явился въ Римъ и сказалъ, что имѣетъ много власти на востокѣ, и его бы приняли съ помпою и торжествомъ“. Мейендорфъ купилъ арабченка и хотѣлъ сдѣлать его православнымъ. Пока Порфирій переписывался о томъ, можно ли ему крестить малолѣтняго, католики успѣли окрестить его въ свою вѣру.

Митрополитъ сталъ уже цоговаривать, что онъ, если здоровѣе его не поправится, проживетъ и всю зиму. „Комнаты у меня хорошія, явтъ мнѣ покойно“.— „Но вамъ нуженъ врачъ?“— „Якобсонъ (монастырскій) хорошій врачъ, а о. памѣстникъ? да онъ укажетъ любому врачу!“

1665 г. сентября 27-го. Влашка служить въ праздникъ,

по только обѣдню, благословляя дождь по обычаю народъ, точно жаждущій его благословенія. „Подходилъ ты подъ благовеніе Владыки?“ спрашиваетъ одинъ купецъ другого.— „Подходилъ“. „А что Владыка не вѣчень?“— „Нѣтъ не вѣчень“.— „Ну подойдемъ въ другой разъ“. Одинъ мужикъ упалъ на колѣни и заревѣлъ. „Что ты?“ спрашиваетъ Владыка ветревоженно. „Да радъ, что вижу тебя, святитель, благослови ты меня“. Было довольно гостей. О. намѣстнику извѣщаютъ поги. У Владыки въ залѣ едва ихъ волочить. „Что съ вами?“ спрашиваю я.— „Да сапоги цестошались, и пора! довольно поносились“. Кромѣ ранъ на ногѣ у него сильная боль въ оконечностяхъ пальцевъ.

Быть здѣсь въ праздникъ извѣстный Мальковъ ¹⁾, который устрояетъ монастырь для Алтайской миссіи. О. намѣстникъ рекомендовалъ ему обратиться къ бывшимъ раскольничьимъ архіереямъ, не согласятся ли они ѣхать въ миссію. Онъ, назвавъ себя единовѣрцемъ, имѣлъ съ ними свиданіе и потомъ обвиняетъ ихъ въ лукавствѣ и злонамѣренности. Будто Пафлутій говорилъ ему, что онъ надѣется всебѣ обратиться въ единовѣріе и православныхъ. Дѣло должно быть въ томъ, что Пафлутій будучи и здѣсь говорилъ, что нужно бы уничтожить или прекратить печатныя ругательства на тѣ различія въ обрядахъ, какія Св. Синодъ дозволялъ единовѣрцамъ, напр.: перестосложеніе и пр. И имъ бы хотѣлось, чтобы это дѣло сдѣлалось отъ лица Синода объявленіемъ. Они видятъ тутъ и противорѣчіе въ дѣйствіяхъ Синода и препятствіе къ присоединенію къ церкви раскольниковъ.

Гиляровъ затѣваетъ новое изданіе Елизаветинской Библии съ указателемъ и съ исправленнымъ указаніемъ параллелизма.

1665 г. сентября 30. По поводу статьи, напечатанной въ Днѣ противъ духовной цензуры ректоръ имѣлъ разговоръ съ митрополитомъ. „Съ уничтоженіемъ духовной цензуры, сказалъ ректоръ, нужно уничтожить и господствующую религію“.— „А что ты думаешь? Вѣдь на волосѣ виситъ это дѣло. Я шельмъ туда, что въ Англіи самой либеральной странѣ такъ держатъ господствующее неповѣданіе, что заставляютъ и католическихъ пасторовъ вносить деньги въ

¹⁾ Барнаульскій купецъ Мальковъ.

пользу духовенства господствующей церкви. Споро наступить для церкви православной такія же времена, какія были для нея въ первые три вѣка. Но да будетъ воля Божія! Словома отлетитъ, останется зато чистое зерно“.

1665 г. октября 4-го. Давровъ пишетъ со словъ намѣстника Невской лавры, что статьи Каткова о субсидіяхъ газетамъ возбудили въ Государственномъ Совѣтѣ вопросъ Головнину, какіе газеты и журналы получаютъ отъ него субсидіи. Онъ отвѣчалъ: „тѣ, которые болѣе соответствуютъ видамъ правительства“. У него попросили болѣе опредѣлешаго отвѣта. Онъ отвѣтилъ: „Голосъ и Современникъ“. Постѣ перваго отвѣта, особенно хорошиъ второй. Въ нынѣшнюю побѣдку за границу встрѣтился Головиниъ въ Инсбрукѣ съ Петр. Влад. Долгорукимъ и на привѣтъ сего: „здравствуйте“ Головиниъ отвѣчалъ: „я съ вами уже не долженъ быть знакомъ“. „Такъ вы пожалуйста, сказать Долгорукии. Я печатно покажу, какъ мы знакомы, когда передамъ все ваши разговоры со мною“. Приѣхавъ въ Петербургъ, Головиниъ сталъ предвѣрять, что объ немъ напечатываютъ разныя выдумки, потому что онъ отказался отъ знакомства съ Долгорукимъ.

Владыка сдѣлалъ дѣло свое 1662 г., въ которомъ отстаиваетъ свободу церкви и монастырей отъ отчетности и отъ отбирания суммъ. Вѣроятно онъ уже началъ дѣло о налогахъ на духовныя имѣнія. Онъ хотѣлъ начать съ того, что духовныя имѣнія по закону свободны отъ налога, если возразить противъ сего, то онъ хотѣлъ плаче вести дѣло.

Митрополитъ даетъ деньги для постройки при Византской семинаріи корпуса для помѣщенія наставниковъ, ибо женоатымъ уже негдѣ жить, кромѣ четырехъ квартиръ. Теперь хотять всѣхъ наставниковъ вывести изъ большого корпуса.

1665 г. октября 7-го. Въ восточной и западной Сибири идутъ сильныя аресты (до 300 ч.) лицъ, которыя затѣяли отдѣленіе Сибири съ цѣлію подчинить ее Северо-Американскимъ Штатамъ. Во главѣ ихъ стоитъ факто Потанинъ. Корсаковъ не хотѣлъ дозволить изъ-за этой глупости арестовать кого либо (дѣло открылось въ западной Сибири): но изъ третьяго отдѣленія велѣно допустить арестъ. Все сибиряки въ Москвѣ и Петербургѣ обещиваются. Разсудительные люди конечно смотрять какъ на глупость и негѣдность на эти затѣи. Но одна болѣзнь, одно стремленіе пробиваются во всѣхъ

окраинахъ, и конечно этому покровительствуетъ то направленіе политики относительно Остзейскихъ и Польскихъ губерній, которое преслѣдуетъ Катковъ. Наполеонъ задать мѣду покровительства національностямъ,—вопросъ для него самыи безопасный—ибо Франція одной національности: и только можетъ выторговать себѣ Бельгію. А наши маленькіе Наполеоны схватились за слово, не понимая дѣла. Валуевская политика не къ добру и не ко двору намъ.

1865 г. октября 11-го. Въ Москвѣ распространился было слухъ, что митрополитъ не выйдетъ изъ египта, а въ Москву будетъ вызывать пр. Филошей для завѣдыванія текущими дѣлами. О викаріяхъ недавно говорилъ митрополитъ, что они опять ничего не дѣлаютъ безъ него, но Ник. Вас. Дашковъ говорить мнѣ: „какъ же и дѣлать, когда онъ не предоставилъ имъ никакого права рѣшать окончательно дѣла: всего на письмѣ не изложить; они просились, чтобы Владыка позволить прѣзжать, онъ не дозволилъ этого“.

Въ 1815 г. во время усиленія іезуитизма въ Питерѣ митрополитъ писалъ сочиненіе противъ католиковъ, о которомъ забыть. Юнгъ американецъ, бывши въ Москвѣ, спросилъ митрополита остался ли онъ вѣренъ тѣмъ мыслямъ, которыя онъ высказывалъ назадъ тому 50 лѣтъ. Митрополитъ отвѣчалъ: „да“. И Юнгъ просилъ позволенія напечатать его сочиненіе. Митр. дозволилъ. Но напечатаніи оказались многія мысли объ иконахъ, о преданіи и друг. такими, что лютеране свободно подписались бы подъ ними. Но замѣчательно, что при этой брошюрѣ приложены письма отъ двухъ Англиканскихъ настояровъ, приверженныхъ къ восточной церкви, въ которыхъ самымъ толкимъ образомъ выражается сожалѣніе, что такой столбъ восточной церкви отрекается отъ пунктовъ вѣры, составляющихъ существенное отличие отъ лютеранской церкви.

1865 г. октября 14-го. Владыка уѣхалъ вчера въ половинѣ перваго по желѣзной дорогѣ, обрадовавъ передъ отъѣздомъ академическихъ наставниковъ своей резолюціей. По собственному побужденію онъ предложилъ ректору увеличеніе жалованья ордин. въ 1200 р., экстр. въ 800 р., бакалав. въ 700 р. и велѣлъ сдѣлать себѣ представленіе въ томъ смыслѣ, что при скудости содержания нѣтъ возможности удерживать наставниковъ при академіи. А потому не отказать

ли онъ какихъ-либо средствъ улучшить содержаніе ихъ. Представленіе сдѣлаю съ тѣмъ измѣненіемъ, что экстраорд. назначили 900 р. еще возвысили жалованье эконому до 500 р., врачу 360 р. Владыка написалъ, что въ виду настоятельной необходимости онъ находитъ возможность изъ средствъ Архіерейскаго дома сдѣлать это увеличеніе до тѣхъ поръ, пока не оскудѣютъ эти средства, или когда высшее начальство найдетъ возможнымъ дать лучшее содержаніе.—и жалованье уже назначаетъ съ сентября сего года.

Когда мы явились къ Владыкѣ въ десять часовъ принять его послѣднее благословеніе и принести благодарность, онъ сказалъ: „что дѣлать“? На все находятся деньги, только для насъ ихъ нѣтъ. Радъ я, что могъ улучшить ваше положеніе, хотя не сравнять его съ положеніемъ свѣтскихъ, но духовнымъ и приличнѣе умѣренность, да мы къ ней и привыкли. Постарайтесь, чтобы ваша служба была во благо св. церкви“. По расчету дополнительныхъ денегъ потребовалось безъ рублей 8000 т. Былъ у меня Петръ Θεод. Морозинъ ¹⁾. Онъ видѣлся съ Нафнутіемъ. Нафнутіи неблагоприятное впечатлѣніе оставилъ въ немъ: „въ немъ нѣтъ религіи“, сказать онъ.

1865 г. октября 19-го. Совершенно согласенъ съ вами, что наша публика не въ состояніи оцѣнить труда совершеннаго Александромъ Васильевичемъ и Кашитомъ Иваповичемъ. Трудъ этотъ далеко опередилъ свое время и совершилъ его могъ только А. В. при его обширныхъ познаніяхъ въ богословской литературѣ. Смѣшно и читать когда берутся критиковать этотъ трудъ. Теперь отпечатанъ весьма любопытный томъ о богослужебныхъ книгахъ.

Въ воскресенье мы отслужили благодарственный молебенъ и Филаретѣ Милостивому за милость нашего Филарета къ намъ. На лекскогъ далъ онъ 12,000 р. И мы начали помышлять объ изданіи его. Увѣдомили и Оберъ-Прокурора о милости явленной намъ.

1865 г. октября 25-го. Изъ Петербурга пишутъ, что новый Оберъ-Прокуроръ находится въ хорошихъ отношеніяхъ съ Пендоромъ, а потому дѣла идутъ стройнѣе.—Нашъ Владыка не знаетъ какъ покрыть дѣло Д. П. Новегаго по пропуску

¹⁾ Хлопчатобумажный фабрикантъ.

въ печать Рижскихъ писемъ. Сдалъ въ конференцію и про-
силь въ письмѣ помочь, особенно указывая на то, что
Д. П. почти насильно былъ принужденъ имъ къ принятію
должности цензора. Конечно оправдать можно, но встрѣ-
чается еще затрудненіе, что поступить такъ, какъ поступи-
лъ съ дѣломъ Амфитеатрова; оставили его перѣпущеннымъ и
тѣмъ отняли возможность представлять его къ наградамъ.

Арсеній митрополитъ, говорившій у насъ, что онъ па-
рочно открываетъ паставникамъ своихъ духовно-учебныхъ
заведеній доступъ въ другія вѣдомства, но пріѣздъ въ Кіевъ
жестoko обругалъ тѣхъ, которые изъявили желаніе перейти
въ другія вѣдомства. Между тѣмъ въ бесѣдахъ съ пастав-
никами явился такимъ либераломъ, что молодые даже сму-
тились, когда онъ началъ высказывать свое недовольство
правительствомъ.

Изъ упомянутыхъ вами указовъ Синода видно до какой
крайности доведена у насъ централизація. Кому судить лучше:
нуженъ ли извѣстный воспитанникъ для епархіи и священ-
никъ для мѣста, какъ не мѣстному епископу? Дозволеніе
главнымъ священникамъ отсылать своихъ священниковъ
въ епархію, должно бы вести за собой уничтоженіе права
аппелляціи на переводъ священнослужителей съ мѣста на
мѣсто въ епархіальномъ вѣдомствѣ. И эти неважныя, но
облегчительныя и для Синода и для епархіальнаго началь-
ства распоряженія останутся добрымъ памятникомъ Д. А.
Толстого, тогда какъ только болѣе и болѣе открываются
вредныя послѣдствія управленія Ахматова и Хрусова, руко-
водившихся въ своихъ дѣйствіяхъ только своими видами и
расчетами, а не благамъ церкви и служителей.

Митрополитъ закрѣпилъ до истощенія средствъ архіерей-
скаго дома и тѣ дополнителныя деньги, около 4000 р., ко-
торыя даетъ онъ на содержаніе студентовъ.

Прот. А. Бѣляевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).