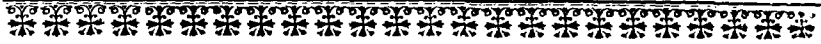


Виноградов В. П. О литературных памятниках полуарианства [III. Послание Анкирского собора (Систематический анализ).

IV. Ὑπομνηματισμός. V. Ὑπομνηματισμός (Систематический анализ) // Богословский вестник 1911. Т. 2. № 7/8. С. 527–559 (4-я пагин.). (Продолжение.)



О ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПАМЯТНИКАХЪ ПОЛУАРИАНСТВА.

(Продолженіе).

III.

ἘΠΙΣΤΟΛΗ.

(Систематическій анализъ).

Анализъ логическаго сивденія мыслей трактата открываетъ, что центральный пунктъ всѣхъ разсужденій есть „*γνήσια ἐπὶ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ ἔγγραφαι*“, родство въ понятіи объ Отцѣ и Сынѣ ¹⁾. Уже предисловіе трактата объявляетъ задачей всего дальнѣйшаго разсужденія защиту *τῆς εὐθελοῦς γνησιότητος τοῦ μονογενοῦς Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ* ²⁾ — принимаемаго церковью (благочестиваго) родственнаго единенія Сына Божія со Отцемъ. Къ тому же пункту сводится нить всѣхъ разсужденій въ срединѣ ³⁾ и концѣ трактата ⁴⁾. Это родство вытекаетъ изъ акта рожденія Сына отъ Отца. Самый актъ рожденія есть тайна.—Даже само ⁵⁾ Священное Писаніе „не отвѣчаетъ на вопросъ: какимъ образомъ Отецъ безстрастно рождаетъ Сына, дабы не нераздѣлилась тайна Сыновства Единороднаго отъ Отца ⁶⁾. Несомнѣнно однако же, что рожденіе есть одинъ изъ видовъ Божественной энергіи и притомъ иной видъ, чѣмъ творческая энергія. „Богъ, совершающій многія дѣйствія *ἐνέργειας*, во одной дѣятельности (*ἐνέργει-*

¹⁾ Mign. 4. 409. P. II. 4–302.

²⁾ M. 405; P. P. 297.

³⁾ M. 469.

⁴⁾ *γνήσιον Υἱόν* M. 424 родной сынъ P. II. 318.

⁵⁾ См. „Прим. на русск. перев.“.

⁶⁾ *Τὸ μονογενεῖος τῆς ἐκ Πατρὸς εἰσότητος τοῦ Μονογενοῦς* M. 413. P. II. 306.

γεια), мыслится Творцомъ неба и земли и всего, что въ нихъ, равно какъ есть Творецъ и невидимаго, а Отецъ Единороднаго мыслится не какъ Творецъ, но какъ Отецъ родившій¹⁾. Онъ есть Отецъ Единороднаго, имѣющій не только творческую дѣятельность (*κτιστική ἐέργεια*), но и особую силу (энергію), рождающую Единороднаго²⁾. Эта энергія стоитъ въ самой тѣсной связи съ сущностью Отца: въ ней проявляется не только власть, воля (*ἐξουσία*) Его, но самая сущность³⁾. Сущность же самой рождающей энергіи, насколько она доступна нашему пониманію, есть *ἡ ὁμοίω καὶ κατ' οὐσίαν ζωὸν γενεσουργία*—происхожденіе, путемъ рожденія, сущности недобнаго и по сущности живаго: послѣду всякій Отецъ мыслится Отцемъ подобной ему сущности⁴⁾. Здѣсь самый главный и необходимый моментъ—понятіе о подобіи *ἔντοι τοῦ ὁμοίου*⁵⁾, мысль о подобіи по сущности живаго существа, съ отцемъ *ἡ ὁμοίω κατ' οὐσίαν ζωὸν πατρός*⁶⁾. Отцами именуется тѣ, которые имѣютъ сыновъ по подобію собственныхъ сущностей (*καθ' ἑμοιώτητα τῶν οἰκείων οὐσιῶν*): такъ именуется Отцемъ и Отецъ на небесахъ, отъ Котораго получили названіе по сущности отца на землѣ, послѣду имѣеть Сына, рожденнаго отъ него многиѣ по подобію его сущности *καθ' ἑμοιώτητα τῆς ἐκείνου οὐσίας πάντως τὸν ἐξ αὐτοῦ ἔχων γενετημένον Υἱόν*⁷⁾. Онъ называшъ такъ (Единороднымъ) въ собственномъ смыслѣ (*χωρίως*), какъ подобный по сущности Отцу, отъ Котораго рожденнымъ Сыномъ и именуется и мыслится⁸⁾, какъ Сынъ по существу (*κατ' οὐσίαν Υἱόν*)⁹⁾. Въ концѣ концовъ главный моментъ „генесургіи“ долженъ быть мыслимъ той формулою, что Отецъ есть виновникъ подобной Ему сущности (*αἴτιον ἑμοίας αὐτοῦ οὐσίας ἐγγόμειν*), а Сынъ подобенъ Отцу, Котораго Онъ—Сынъ¹⁰⁾ или значе „Сынъ по сущности

1) Р. П. 302. Mign. 409.

2) Р. П. 304. Mign. 412. См. „Прим. на р. перев.“.

3) См. предпоследній анасематизмъ гл. 11.

4) *Ἐπειδὴ πᾶς πατήρ ὁμοίως οὐσίας αὐτοῦ γενέται πατήρ* 409—301.

5) 409—301.

6) 409—301.

7) 412—304.

8) 412—305.

9) 417—310.

10) 408—299—300.

подобенъ Отцу ¹⁾. А это и есть то, что обозначается именемъ родства—*γνήσις* ²⁾.

Родство между Отцемъ и Сыномъ, такимъ образомъ, утверждается на ихъ отношеніи по существу, а самое это отношеніе ставится въ зависимость отъ акта рожденія... Какое же это отношеніе? Оно характеризуется какъ подобіе (*ὁμοίότης*) по существу. Этотъ же терминъ, какъ по непосредственному своему филологическому смыслу, такъ и въ силу своего въ трактатъ логическаго противоположенія понятію твари, означаетъ собственно, что между Отцемъ и Сыномъ существуетъ *внутреннее отношеніе*, внутренняя близость *въ основныхъ коренныхъ* моментахъ ихъ бытія, въ противоположность тому вѣдшему, не касающемуся основныхъ моментовъ бытія взаимоотношенію близости, которое существуетъ между Творцомъ и тварью. Такого положенія было вполне достаточно для той цѣли, которую преслѣдовать трактатъ, именно—наметить церковное направленіе мысли по вопросу объ отношеніи Отца и Сына въ противовѣсъ изобрѣтателямъ поваго зла ³⁾, которые приписывали Отцу Сыну такого же рода вѣдшее взаимоотношеніе близости, какое существуетъ и между Творцомъ и тварью (гл. 3—4). Но внутреннее взаимоотношеніе между Отцемъ и Сыномъ можетъ быть мыслимо различно, въ зависимости отъ того, мыслятся ли Отецъ и Сынъ, какъ обладающіе *двумя* сущностями, каждый своей, или же одной общей, и если двумя, то совершенно ли одинаковыми и равными или же нѣтъ?

Главная задача трактата, повторяемъ, не требовала выясненія точнаго опредѣленія внутренняго взаимоотношенія со стороны *этихъ* вопросовъ, но для историка очень важно, знать, какъ мыслили отцы Анкирского собора внутреннее взаимоотношеніе между Отцемъ и Сыномъ—именно съ точки зрѣнія *этихъ* вопросовъ; такъ какъ здѣсь—ключъ къ выясненію значенія догматической позиціи оміусіанъ въ исторіи догматической мысли. Выясненіе этой стороны дѣло можно сдѣлать прежде всего на основаніи характера общей постановки въ трактатѣ вопроса о подобосущности.

¹⁾ 424—316.

²⁾ 409—302. Сравн. все теченіе мыслей въ предшествующей части 4 главы.

³⁾ Гл. 2, 298.

Отцы Анкирскаго собора хотѣли утвердить родство между Отцемъ и Сыномъ въ противоположность тому отношенію, которое существуетъ между Творцемъ и тварью.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи самая яркая, непосредственно бросающаяся въ глаза черта есть нумерическое различіе ихъ основныхъ моментовъ бытія, отъ котораго зависитъ качественное. Желая указать въ противовѣсъ такому отношенію между Творцомъ и тварью, отношеніе родственнаго единенія, отцы собора должны были самымъ настоятельнымъ образомъ указать на нумерическое тождество этихъ моментовъ въ отношеніи Отца и Сына, а изъ этого тождества уже само собою слѣдовало самое тѣсное родство. Отцы собора совершенно игнорировали этотъ ярче всего бросающійся въ глаза всякому, признающему нумерическое единство сущности въ Богѣ, пунктъ различія между взаимоотношеніями Отца и Сына съ одной стороны и Творца и твари съ другой, и этимъ самымъ игнорированіемъ, по нашему мнѣнію, ясно показали, что въ этомъ пунктѣ они не видѣли различія, что слѣдовательно нумерическаго тождества сущности они одинаково не признавали, какъ между Творцемъ и тварью, такъ и между Отцемъ и Сыномъ. Правда, предъ лицомъ оміусіанъ все еще мерещилась страшная тѣнь Савеллія ¹⁾ пренятствовавшая выдвигать на первый планъ ученіе о нумерическомъ единствѣ, но и во всякомъ случаѣ логически маловозможная вещь—подробно раскрывать болѣе частныя черты различія указанныхъ взаимоотношеній и совѣмъ не указывать черты самой коренной и прямо бросающейся въ глаза всякому знакомому съ ней. Къ тому же выводу приводитъ анализъ общей структуры отдѣльныхъ выраженій, употребленныхъ о сущности Сына. „Отцемъ называется, говорится въ 4 гл., отецъ не дѣйствія, но подобной ему сущности ²⁾, происшедшей (*ἔκγοντος*) влѣдствіе такового дѣйствія“. Сущность Сына мыслится здѣсь какъ происшедшая отъ Отца и потому, слѣдовательно, иная, другая по числу. Въ двухъ мѣстахъ Отецъ и Сынъ прямо противопоставляются какъ двѣ сущности. „Сынъ есть Премудрость Премудраго, Сущность Сущности (*οὐσία οὐσίας*) ³⁾. „Очевидно, что такъ какъ жизнь,

¹⁾ Спасск. 373—4.

²⁾ Р. II. 302.

³⁾ Mign. 416 Р. Пер. 308—309; Гл. 7.

мыслимая въ Отцѣ, обозначаетъ сущность и такъ какъ подъ живнью Единороднаго разумѣется сущность рожденная отъ Отца (*ἐκ τοῦ Πατρὸς γεγεννημένης οὐσίας νοουμένης*), то частности: тако означаетъ подобіе сущности съ сущностью (*τῆς ὁμοιότητε τῆς οὐσίας πρὸς οὐσίαν*)¹⁾.

Если бы Отцы Анкирскаго собора мыслили эти сравниваемые объекты („сущность съ сущностью“) хотя бы въ одномъ серьезномъ моментъ цумерически тождественными, они не могли бы не почувствовать странности, нелогичности такого сопоставленія. Самый же серьезный моментъ, подчеркиваемый оміусіанскимъ терминомъ *οὐσία*, есть почти тотъ же, который разумѣется подъ этимъ терминомъ позднѣйшимъ богословіемъ.

Чтобы ближе выяснитъ смыслъ *οὐσία* въ *Ἐπιστολῇ* полезно прежде всего окинуть общимъ взглядомъ все тѣ выраженія, въ которыхъ или въ связи съ которыми этотъ терминъ встрѣчается. Въ виду невозможности точной цифровой цитации текста по Migne, эти выраженія приводимъ полностью.

- 1) 3, 408 *τὸν Πατέρα αἴτιον ἁμοίας αὐτοῦ οὐσίας ἐτροῶμεν*
- 2)—*ὅμοιον νοήσωμεν τὸν Υἱὸν τοῦ Πατρὸς*
- 3) 4, 409 *ὁμοίου καὶ κατ' οὐσίαν ζῶου*
- 4) *πατὴρ ὁμοίας οὐσίας νοεῖται πατὴρ*
- 5)—*ἡ ὁμοία κατ' οὐσίαν ζῶου πατρὸς*
- 6) *ὁμοίας ἐαυτῷ οὐσίας τῆς κατὰ τῆς τοιάνδε ἐνέργειας ἐποστάσης*
- 7) 5, 412 *καθ' ὁμοιότητα τῶν οὐσιῶν τοῦ Υἱοῦς ἔχοντες*
- 8) 412 *οἱ πατέρες οἱ ἐπὶ γῆς κατ' οὐσίαν ὀνομασθησαν, καθ' ὁμοιότητα τῆς ἐαυτοῦ οὐσίας πάντως τὸν ἐξ αὐτοῦ ἔχον γεγεννημένον Υἱόν*
- 9) *Ὅντε... οὐσιωδῶς*
- 10) *Ὅμοιος κατ' οὐσίαν ἐκ τοῦ Πατρὸς*
- 11) 6, 413 *Υἱὸν δὲ ὅμοιον καὶ κατ' οὐσίαν ἐκ τοῦ Πατρὸς, τέλειον ἐκ τελείου, μονογενῆ ἐποστάτην*
- 12) 6, 413 *Εἰ μέλλοι ἐξ αὐτοῦ κατ' οὐσίαν ομοία τῷ σοφῷ ἡ σοφία ἐπιστάσθαι*
- 13)—*σοφία οὐσία*
- 14)—*σοφὸς οὐσία*
- 15)—*οὐσία ὁ Υἱὸς ἐποστάς*
- 16) *ὁμοία ἔσται καὶ κατ' οὐσίαν τοῦ σοφοῦ Πατρὸς*

¹⁾ Анагем. 9 Migne. 421, P. II. 315.

17) 416 Καὶ ὡς ἡ σοφία τοῦ σοφοῦ Ἰωάννου, οὐσία οὐσίας οὕτως ἡ εἰκὼν οὐσίας ὅμοια ἐστὶ

18)—τὴν κατ' οὐσίαν ὁμοιότητα τοῦ υἱοῦ πρὸς Πατέρα

19) 417 τῆς κατ' οὐσίαν πρὸς Πατέρα τοῦ Ἰωάννου ὁμοιότητος

20)—Ὅμοιον ἐκ πάντων, καθὰ προείρηται, καὶ κατ' οὐσίαν Γιὸν τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός

21) τῆς κατ' οὐσίαν ὁμοιότητος

22) ὁμοίως πάντα κατ' οὐσίαν

23) κατ' οὐσίαν ὁμοιότητα τοῦ Ἰωάννου πρὸς Πατέρα

24) 9, 420 ἐπεὶ οὐχ ὁμοίως ἀνθρώποις ἐγεννήθη

25) κατ' οὐσίαν ἀσώματος ὢν καὶ ὁμοίως τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα καὶ ἀσωματότητα, καὶ τὰς ἐνεργείας

26) ὁμοίως τῇ σαρκὶ τῷ σώματι εἶναι

27) ὁμοίως ἐνεργεῖν ὡς ἄνθρωπος

28)—ὁ Ἰωάννης ὁμοίως ποιεῖ

29) οὐχάμαρτικῶς, ἀλλ' ὁμοίως

30) Ὅμοιον γενέσθαι τοῖς κατὰ φύσιν... εἶναι ὁμοιον ἑαυτὸν τῷ κατὰ φύσιν Πατρὶ ἐκ Θεοῦ Θεὸν γεγεννηθέντα

31) Μὴ κατ' οὐσίαν λέγοντες ὁμοιον τῷ Πατρὶ τὸν Γιὸν

32) τῆς ὁμοίου ἐννοίας οὐκ ἐπὶ τὴν ταυτότητα τοῦ Πατρὸς ἀγούσης τὸν Γιὸν, ἀλλ' ἐπὶ τὴν κατ' οὐσίαν ὁμοιότητα καὶ ἀπόδητον ἐξ αὐτοῦ ἀπαθῶς γνησιότητα

33) τῆς σαρκὸς οὐσίας ὁμοιότητα

34) οὕτως οὐ δὲ ὁ Ἰωάννης, ὁμοίως κατ' οὐσίαν γενόμενος τῷ γεννήσαντι Πατρὶ, εἰς ταυτότητα ἄξει τοῦ Πατρὸς τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν, ἀλλ' ἐπὶ τὴν ὁμοιότητα

35) 10, 421 καὶ μετὰ πίστωσης τὴν ὁμοιότητα καὶ κατ' οὐσίαν τὸν Ἰωάννην πρὸς Πατέρα ὁμολογή

36) καὶ σοφίαν τὸν Γιὸν αὐτοῦ ἀνόμιον λέγων, καὶ κατ' οὐσίαν τὴν σοφίαν τοῦ σοφοῦ Θεοῦ

37) Γιὸν... ἀνόμιον λέγει καὶ κατ' οὐσίαν τὸν Θεὸν Ἰὸγον τοῦ Πατρός

38) ἀνόμιον λέγει καὶ κατ' οὐσίαν τὸν Γιὸν, εἰκόνα ὄντα τοῦ Θεοῦ τοῦ ἀόρατου, οὐ εἰκὼν καὶ κατ' οὐσίαν τοῦτο

39) ἀνόμιον λέγει κατ' οὐσίαν τὸν Γιὸν τῷ Πατρὶ

40) φανερόν γάρ, ὅτι τῆς ζωῆς τῆς ἐν τῷ Πατρὶ νοουμένης οὐσίας σημαινομένης, καὶ τῆς ζωῆς τῆς τοῦ Μονογενοῦς τῆς ἐκ τοῦ Πατρὸς γεγεννημένης οὐσίας νοουμένης, τὸ οὕτως, τὴν ὁμοιότητα τῆς οὐσίας πρὸς οὐσίαν σήμαινει

41) 11, 421 μὴ ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ καὶ κατ' οὐσίαν ἐγγουῖ

42) 424 τοῦ Υἱοῦ τὴν μὲν κατ' οὐσίαν πρὸς τὸν ἑαυτοῦ Πατέρα
ὁμοίωτητα ἡμῖν ἀποκαλύπτουτος

43) μόνην τὴν κατ' ἐνέργειαν ὁμοίωτητα διδοῦσης, κατ' οὐσίαν...

44) Εἰ τις... τὸν Πατέρα μὴ οὐσίας ὁμοίας αὐτοῦ λέγοι Πατέρα, ἀλλὰ
ἐνεργείας ὡς βεβήλωτος καινοφρονίας κατὰ τῆς οὐσίας τοῦ Υἱοῦ τοῦ
Θεοῦ φθέγγεσθαι τολμῶν.

45) Ὑἱὸν ὁμοιον κατ' οὐσίαν τοῦ

46) ἀνόμοιον λέγοι κατ' οὐσίαν τὸν Υἱὸν τοῦ Πατρὸς

47) Ἐξουσίᾳ μόνην... καὶ μὴ ἐξουσίᾳ ὁμοῦ καὶ οὐσίᾳ Πατρὸς

48) 424—425 Ἐξουσία καὶ οὐσία λέγων τὸν Πατέρα... ὁμοούσιον
δὲ ἢ ταυτοούσιον λέγοι τὸν Υἱὸν τοῦ Πατρὸς, ἐπάθεμα ἔστιν.

Именнiй изслѣдователь Gummerus, анализируя приведенныя мѣста, полагаетъ, что смыслъ *οὐσία* въ *Ἐπιστολῇ* не совѣтъмъ одинаковъ.

Наиболѣе характернымъ мѣстомъ для опредѣленiя смысла *οὐσία* онъ считаетъ, во первыхъ, 4, 409⁴. По его мнѣнiю *οὐσία* здѣсь явно заключаетъ значенiе самостоятельнаго бытiя въ смыслѣ позднѣйшей шпостаси¹⁾. Съ другой стороны, обрисовываютъ понятiе *οὐσία* тѣ положительныя мѣста *Ἐπιστολῇ*, гдѣ ближайшими опредѣленiями *οὐσία* выступаютъ термныя: *σοφία*, *ζωή* и *θεότης*. Здѣсь, по его мнѣнiю, *οὐσία* употребляется въ абстрактномъ смыслѣ, какъ нѣчто устойчивое характернечичное у отдѣльнаго субъекта, и при томъ свойственное многимъ изъ нихъ²⁾. Мнѣ думается, что смыслъ *οὐσία* въ *Ἐπιστολῇ* всегда одинъ и тотъ же и, именно, среднiй между двумя указанными. „Отецъ называется отцемъ подобной Ему сущности“ — это выраженiе, повторяющееся не одинъ разъ³⁾, вовсе не требуетъ пониманiя сущности въ смыслѣ отдѣльнаго *всего существа*, каковой смыслъ имѣетъ „шпостасъ“ позднѣйшаго богословiя. Наименованiе—отецъ въ мiрѣ естественномъ требуетъ собственно, чтобы сынъ имѣлъ материальную (въ широкѣмъ смыслѣ) основу своего бытiя одинаковою материальной основой бытiя отца. Къ тому же, *οὐσία* противоплагается *ἐνέργεια*; а отличительное свойство *ἐνέργεια* есть тотъ, что она не заключаетъ сама по себѣ самостоятельной материальной

1) Gummer. 85.

2) Тамъ же.

3) См. 3, 408, 4, 409.

основы или субстанціи, а есть лишь движеніе. Отсюда ясенъ смыслъ всего выраженія: отецъ называется отцемъ не движенія какого-либо, а особаго бытія, матеріальнаго, субстанціальнаго, содержаніе котораго подобно субстанціальному содержанію бытія отца. Это не то, чтобы *ovvia* взято было въ абстрактномъ смыслѣ ¹⁾. Здѣсь, дѣйствительно, подъ *ovvia* мыслится нѣчто устойчивое, характеристичное въ субъектѣ, однимъ словомъ коренное его содержаніе, но оно представляется не какъ нѣчто общее многимъ, а какъ индивидуальная реальность. Въ 5, 714⁸ *ovvia* въ томъ же почти сочетаніи понятій стоитъ во множественномъ числѣ: отцы имѣютъ сыновей по подобію собственныхъ существей. Здѣсь дѣло представляется такъ, что каждый отецъ имѣетъ свою особую сущность, т. е. свой собственный реально самостоятельный матеріальный субстрактъ. Такое представленіе не исключаетъ возможности приписывать *ovvia* собирательно цѣлому классу вещей. Такъ, выраженіе 9, 420³³ говоритъ о сущности плоти или плотской сущности, но говоритъ не какъ объ абстрактномъ собирательномъ понятіи, а какъ конкретній реальности, лежащей въ основѣ *каждаго* плотскаго существа. Такимъ образомъ, *ovvia* есть дѣйствительно „самозаключенное независимое бытіе“, которое, какъ и поддѣвшая ипостась есть нѣчто конкретно-реальное, но въ то же время это есть совокупность только субстанціальныхъ, коренныхъ, основныхъ моментовъ всякаго существа, а не все существо. Мѣста, подобныя тѣмъ въ которыхъ Gummerus усмотрѣлъ употребленіе *ovvia* въ абстрактномъ смыслѣ, свидѣтельствуетъ не о чемъ другомъ, какъ именно о томъ, что *ovvia* не включаетъ въ себя понятія *цѣльнаго* существа, а только коренныхъ субстанціальныхъ его моментовъ. Въ 4, 409² Сынъ называется „по сущности живымъ существомъ“: это должно понимать, думается, только въ томъ смыслѣ, что жизнѣность есть свойство самой матеріальной, субстанціальной основы бытія Сына. Выраженіе 5, 412⁸ „отцы по сущности на землѣ“ также несомнѣнно имѣетъ въ виду коренные субстанціальные моменты отчаго бытія. Особенно же ясное подтвержденіе указанное положеніе находитъ въ выраже-

¹⁾ Gummer. 85 fin.: wie aus der Analogie des menschlichen Verhältnisses zwischen Vater mit Sohn.

нiяхъ, указанныхъ Gummertus-омъ, 6, 413: *σοφία οὐσία, σοφός οὐσία* ¹⁾, а также *σοφός ἀσυνθέτως* ²⁾. Ихъ едва ли можно истолковывать, иначе какъ въ томъ смыслѣ, что премудрость есть свойство самой субстанціи Сына или Отца, которая, какъ и всякая субстанція представляетъ изъ себя нѣчто недѣлимое (*ἀσυνθέτως*) въ каждомъ существѣ, но все въ немъ пронизающее. Къ тому же, въ контекстѣ данного мѣста *οὐσία* противопоставляется *ἕξις* ³⁾ способности, какъ нѣчто отличное отъ нея, чего не должно бы быть, если бы подъ *οὐσία* мыслилось *все конкретное* существо. Для опредѣленiя *οὐσία*, кромѣ *σοφία*, употребляется еще *ζωή*. Въ *Ἐπιστολῇ* въ одномъ мѣстѣ говорится, что „Самъ Отецъ нераздѣльно есть жизнь“ ⁴⁾, т. е. что жизнь есть свойство его субстанціи, а въ другомъ 10, 421⁴⁶⁾, прямо утверждается, что жизнь, мыслимая въ Отцѣ, означаетъ сущность. Такимъ образомъ, получается, что *οὐσία* = *ζωή* = *αὐτός Πατήρ*. Но *αὐτός Πατήρ* не вполнѣ то же, что вообще *Πατήρ*—все существо Отца. Слѣдовательно, понятiе *οὐσία* Отца уже понятiя Отца, какъ цѣлаго существа. То же слѣдуетъ изъ 9. 420³⁴⁾ въ отношенiи къ Сыну. Въ понятiе Сына какъ существа одновременно (*ἀμοῦ*) съ „*οὐσία*“ входятъ еще *ἐνέργεια* — по 11, 424⁴³⁾ и *ἐξουσία* — по 424, 47-48.

Не мысля сущности Сына тождественною съ сущностью Отца нумерически, Анкирскіе отцы не мыслили ее тождественною и собирательно, качественно. Это видно изъ удобленiя отношенiя Сына къ Отцу по Божеству отношенiю человечества Сына къ естественному человечеству. Анализируя это удобленiе, можно наблюдать, что оно направлено къ отрицанiю тождества между не иноэасиями Отца и

¹⁾ См. Gummert. 75 прим. 2.

²⁾ Проф. Спасскій въ словѣ *ἀσυνθέτως*; видитъ указанiе на нераздѣльность свойствъ Отца отъ свойствъ Сына (стр. 384); между тѣмъ связь рѣчи показываетъ, что дѣло идетъ о нераздѣльности свойствъ Отца отъ *Него Самого*, равно какъ и свойствъ Сына отъ *Него Самого*, о внутреннемъ соотношенiи свойствъ внутри Божественнаго существа каждаго лица. Свойства здѣсь не являются чѣмъ то имѣющимся, или способностями, отличными отъ самого Отца, или Сына, но принадлежать каждому *ἀσυνθέτως* нераздѣльно, безъ всякой сложности Р. П. 710—711.

³⁾ Р. П. стр. 307; Mign. 6. 413.

⁴⁾ Р. П. стр. 310—311.

Сына, а ихъ сущностями, природами. За такое пониманіе стоитъ, во первыхъ, самая связь рѣчи. Тирада конца 8 гл. *ἄλλου ὄντος, ὅτι το ὁμοίου... τῆς σαρκὸς ἀμαρτίας* по своей грамматической связи должна быть обоснованіемъ предшествующаго положенія, *ἔτι δὲ μᾶλλον... ἀσυνθέτως ἃ Πατῆρ*. Между тѣмъ, здѣсь, какъ и во всемъ предшествующемъ разсужденіи, рѣчь идетъ о сущности Сына въ сравненіи съ сущностью Отца ¹⁾, въ теперешнемъ смыслѣ этого термина. Во вторыхъ, самый образъ, на которомъ разъясняется нетождество Сына Отцу—нетождество природы человечества Христова природѣ человечества естественнаго, требуетъ, чтобы и во второмъ членѣ сравненія шла рѣчь о природахъ. Какое-же нетождество доказывается здѣсь нумерическое ли или же, качественное? Рѣчь идетъ, по нашему мнѣнію, о постыдѣемъ. Отцы Анкирскаго собора, видимо, отрицаютъ полное качественное тождество сущности Отца съ сущностью Сына. Это слѣдуетъ изъ существа того-же образа сравненія, въ которомъ подчеркивается и подробно раскрывается переходъ природы естественнаго чловѣка съ природою человечества Христа по нѣкоторымъ ихъ моментамъ. Во вторыхъ, причиною нетождества Сына Отцу ставится не что иное, какъ происхожденіе безъ истеченія и страсти, подобно тому, какъ происхожденіе безъ сѣмени и вождѣленія является причиною нетождества естественнаго человечества человечеству Христа ²⁾. Слѣдовательно, то тождество которое отрицаютъ Отцы Анкирскаго собора явилось бы въ томъ случаѣ, если бы Сынъ произошелъ путемъ раздѣленія и страсти. Но наличность страсти и раздѣленія не можетъ вести къ тождеству Отца и Сына ни какъ отдѣльныхъ субъектовъ, ни какъ отдѣльныхъ сущностей, ибо самый признакъ раздѣленія при чловѣческомъ рожденіи заключаетъ въ себѣ уже отрицаніе такого тождества; тождество, которое является въ людяхъ вѣдѣствіе рожденія при страсти и раздѣленіи есть качественное тождество природы Отца съ природою Сына.

¹⁾ Сравни. Анаб. 9 конецъ 10 гл.

²⁾ Gummigus (77 прим. 3) видитъ здѣсь только логическій промахъ. Однако этого „логическаго промаха“ оміусіане упорно держатся не только здѣсь, но и въ другомъ памятникѣ, происшедшемъ на годъ, по крайней мѣрѣ, поздыѣе—въ *Ἐπιτομὴ τῆς ἐκείνου* см. 327 стр. конецъ 17-ой главы; стр. 328 середина. Сравни. Gummig. s. 130 прим. 2.

Отсюда очевидно, что то тождество, которое отрицають Отцы Лицкврскаго собора, есть, качественное тождество Сына съ Отцемъ, что природа, сущность Отца, по мнѣнію трактата, нѣсколько, не смотря на свою самую тѣсную близость, не только нумерически, но и качественно отлична отъ природы, сущности Сына. Вопросъ объ иностасяхъ или объ отношеніи троицности къ единству въ Божествѣ не входитъ въ кругъ предметовъ, намѣченныхъ для разъясненія въ трактатѣ. Трактатъ, какъ было уже сказано, не пресѣдуетъ цѣли дать новое цѣльное изложеніе вѣры, онъ хочетъ лишь дать нѣкоторыя разъясненія къ принятому виду вѣры т. е. къ символамъ Антиохійскимъ и, именно, къ исповѣданію въ этомъ символѣ родства (*γενήσια*) Сына Отцу. Во всемъ остальномъ трактатъ молчаливо отсылаетъ къ этимъ символамъ. По вопросу о троицности Божественныхъ Субъектовъ мы находимъ здѣсь, кромѣ ссылки на текстъ Ев. Матѳея 28. 19, три вскользь брошенныхъ замѣчанія. Трактатъ утверждаетъ, что должно мыслить Сына, какъ Иностаснаго Сына (*ὁ Υἱὸς Ἰποστάς*) ¹⁾ „въ самостоятельной иностаси (*ἐν ἑποστάσει κυρία*) ²⁾ инымъ въ отношеніи къ Отцу (*ἕτερον... παρὰ τὸν Πατέρα*) ³⁾; -- таково благочестиво мыслимое церковною своею отца и Сына, какъ отдельныхъ лицъ (*τῆρ εὔσεβῆ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ κοινυμένην ιδιότητα τῶν προσώπων, Πατρός μετὰ καὶ Ἰοῦ*) ⁴⁾.

IV.

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

ὑπομνηματισμός -- памятникъ, историческія условія происхожденія котораго извѣстны только изъ намековъ, имѣющихся въ немъ самомъ. По общему своему содержанию онъ представляетъ изъ себя объяснительную записку о смислѣ и значеніи формулы *ὁμοιος κατὰ πάντα*, замѣшавшей презлкую -- *ὁμοιος κατ' οὐσίαν*. Начинается онъ безъ всякаго вступленія выясненіемъ отношенія стараго термина *κατ' οὐσίαν* къ по-

¹⁾ P. П. 307.

²⁾ Mign. 417; P. П. 309.

³⁾ M. 424. P. П. 317.

⁴⁾ M. 424; P. П. 317.

вому—*κατὰ πάντα*.—Терминъ *οὐσία* не важенъ самъ по себѣ, а важенъ тотъ смыслъ *νοῦς*, который въ немъ заключается ¹⁾. Этотъ смыслъ—*νοῦς* термина *οὐσία* есть вполне библейскій и всюду проходить въ Писаніи. Смыслъ *οὐσία*, по свидетельству отцевъ, равенъ смыслу выраженія *ὁ ὄν*: они, опровергая Маркелла и Павла Самосатскаго, ввели терминъ *οὐσία* въ отношеніи къ Сыну для того, чтобы указать, что и Сынъ есть *ὁ ὄν* въ томъ же смыслѣ, какъ и Отецъ. Что же они разумѣли подъ *ὁ ὄν* и вмѣстѣ подъ *οὐσία*, видно изъ того, что эти термины они противопоставали понятію *ῥῆμα*. А *ῥῆμα* имѣетъ характерное отличіе въ отношеніи именно свойствъ бытія—*εἶναι*: оно обладаетъ *εἶναι* такимъ образомъ, что не имѣетъ ниостаян и самостоятельности. Называя Сына *ὄν*=*οὐσία*, въ отличіе отъ *ῥῆμα*, отцы, очевидно, хотѣли указать въ Немъ именно ту особенность, что Сынъ „*ὑπόστασιν ἔχει, καὶ ἐπέρχων ἔσται*, чего не имѣетъ *ῥῆμα*, какъ *λεκτικῆ ἐέργεια*. Это то ниостаян и самостоятельное бытіе, составляющее основное содержаніе понятія Сына „*ὁ αὐτός*“ Его ²⁾ и мыслится подъ терминомъ сущности и оно-то именно и опредѣляется какъ *ἐκ τοῦ Θεοῦ γενήσιος τὸ εἶναι* ³⁾, въ смыслѣ *τὸ εἶναι (ἐν) τῷ ἐκ τοῦ Πατρὸς γεγενῆσθαι, καὶ ἀκούειν τοῦ Πατρὸς, καὶ ὑπουργεῖν τῷ Πατρὶ* ⁴⁾.

Изложенное сейчасъ ученіе объ „*αὐτός*“ Сына прежде всего и заключается въ формулѣ *κατὰ πάντα ὁμοιος* ⁵⁾. Она введена для опроверженія еретиковъ, которые признають подобіе только по волѣ и энергій, отвергая такое же въ отношеніи *ὁ αὐτός* Сына, въ силу своего отрицанія дѣйствительнаго рожденія Сына отъ Отца и утвержденія, что Сынъ есть Тварь, хотя и первая и высшая изъ тварей, созданная непосредственно самимъ Богомъ (*αὐτός αὐτὸν αὐτουργήσε*). Указанные еретики ⁶⁾ крѣпко держатся своего отрицательнаго взгляда, не смотря на то, что сторонники защищаемой *ὑπονηματισμοῦς*-смь формулы ясно указали на несогласіе своего ученія съ ученіемъ Саввелія и ему подобныхъ, утверждая,

1) Mign. 428. P. II. Гл. 11.

2) M. 429. Ср. Gummer. 124 прим. 5.

3) Терминъ. Макростиха и *Ἐπιστολή*.

4) M. 428. fin.

5) Гл. 13.

6) Гл. 14.

что ни Сынъ не можетъ быть Отцемъ, ни Отецъ Сыномъ, что „Отецъ есть... всегда Отецъ, Сынъ же всегда Сынъ и никогда не есть Отецъ 1). Новая формула введена вмѣсто старой, въ которой стояло слово *οὐσία*, вѣдѣствіе ухищренія еретиковъ. Во первыхъ, чрезъ введеніе въ церковное ученіе философскихъ терминовъ *ἀγέννητος καὶ γεννητός* взаимныя наименованія Отца и Сына, они сдѣлали попытку ввести въ церковь свое еретическое мудрованіе (*σοφίσμα τῆς αἰρέσεως*) которое въ корнѣ устранило заключенное въ той формулѣ ученіе о подобіи; а во вторыхъ, когда, вѣдѣствіе такой опасности, явилась особенная нужда постоянно защищать ученіе о подобіи, еретики достигли того, что изъ старой формулы церковнаго ученія было выкинуто слово *οὐσία*. Благодаря такому извѣтїю, старая формула не могла уже выражать той своей основной мысли, что подобіе простирается и на моменты—*τὸ εἶναι καὶ... τὸ ὑπάρχειν*, или, иначе, мысли объ *συγγένεια τοῦ Μονογενοῦς* со Отцемъ 2). Для выраженія этого *συγγένεια*—подобія *κατὰ τὸ εἶναι καὶ κατὰ τὸ ὑπάρχειν* потребовалось непременно заполнить пустое мѣсто въ формулѣ другимъ, по возможности равнозначущимъ выраженіемъ. Въ качествѣ необходимаго равнозначущаго выраженія и было выставлено православное 3) *κατὰ πάντα*. Новая формула выражаетъ столько же, сколько и старая. Въ словѣ *πάντα* должно мыслить все содержаніе Сына, а если все, то, значить, не хотѣвше только и энергію, но и все остальное, что мыслится въ Сынѣ именно *ὑπαρξίς, ἡ ὑπόστασις καὶ τὸ εἶναι* 4). При правильномъ пониманіи термина *ὅμοιος* такое точное опредѣленіе термина *οὐσία*, какъ объемлющаго собою все и недопускающаго различія ни въ какомъ отношеніи, не должно вести къ отождествленію Отца съ Сыномъ: терминъ *ὅμοιος* настолько исключаетъ моментъ тождества, что не можетъ быть прилагаетъ ни Отцемъ ни Сыномъ въ отношеніи къ самому себѣ. Что же такое яснѣе эта нѣбѣста, мыслимая прежде всего подъ словомъ *πάντα*, и что выражаетъ въ приложеніи

1) Р. П. 321.

2) Р. П. Гл. 15, 323. М. 432.

3) Здѣсь, повидямому, ссылка на Макростихъ *ἀλλ' ἐρωθεν τέλειον ἁγόν, καὶ τῷ Πατρὶ κατὰ πάντα ὅμοιον πεποιηθέντων. Σοζορίτων. Ε. Η. 82 Athanas. De synodis. Mign. XXVI c. 732, VI fin.*

4) Р. П. 324 Gummer. 127 прим. 2.

къ ней слово *ὁμοιος*? Въ главѣ 16 дѣлается объясненіе термина *ипостась*, который выдвинутъ здѣсь на первый планъ, въ отношеніи къ термину *прѣбслова*, употребляемому на Западѣ: терминъ—ипостась подчеркиваетъ дѣйствительное и самостоятельное существованіе *своеобразности* каждаго изъ лицъ, какъ дѣйствительно и самостоятельно существующихъ, того своеобразія, благодаря которому Отець, хотя есть такой же духъ, какъ и Сынъ и Св. Духъ, однако же не мыслится Сыномъ, какъ не мыслится таковымъ и Духъ Св. Но терминомъ *ипостась* отноль не вмѣстѣ въ виду подчеркнуть моментъ самоначальности, приписать каждой единицѣ, имѣющей *прѣбслова* признакъ *ἀφ' ἑ*, а чрезъ то признать три лица за три бога: что поствдьяго дѣйствительно не мыслится въ словѣ *ипостась*, это видно изъ того, что отцы неповѣдованіе (символь антиохійскій и *Μαχρόστιχος*) три *ипостаси*, аначематетвовали тѣхъ, кто рѣшился говорить о трехъ богахъ. Они, напротивъ, признають едино божество, едино царство и едино начало, но вмѣстѣ различають и лица въ своеобразіи каждаго изъ *ипостасей*: Отца, самостоятельно существующаго, какъ *ипостась*—съ своеобразной печатью *πατρικῆ ἀθένητα*, „Сына какъ *ипостась* съ своеобразною печатью чистоты рожденности отъ Отца въ качествѣ совершеннаго отъ совершеннаго, и Духа Св., какъ *ипостась* съ характеромъ посредства, какъ самостоятельно существующаго *ἐκ Πατρὸς δι' ἑ*. Иначе можно представить это отношеніе, какъ *τὸ πνεῦμα τῆς ἀληθείας* (Св. Духъ), *ἀλήθεια* (Сынъ) и *ἀληθινὸς Θεὸς* (Отець), изъ которыхъ первое даетъ знаніе о второмъ, второе о третьемъ, такъ что въ Св. Духѣ мы разумѣваемъ Сына, а въ Сынѣ благочестно и достойно прославляемъ Отца. ¹⁾

Смысль подобія Сына Отцу по новой формулѣ „во всемъ“, въ которомъ мыслится прежде всего подобіе по *ипостаси*, тотъ же, какой раскрытъ бытъ прежде въ *Ἐπιστολῆ*. ²⁾

Кратко можно сказать: здѣсь мыслится то самое подобіе,

¹⁾ М. 433.

²⁾ Такъ какъ 17 и 18 гл. суть по содержанію экстрактъ мыслей *Ἐπιστολῆ*, то вѣроятно въ первыхъ строкахъ 17 гл. видѣтъ ссылку на весь послѣдній памятникъ, а не на часть его или на другое какое произведеніе Gummer. S. 129 прим. I.

которое раскрываетъ Апостоль, называя Сына Образомъ Бога Невидимаго“, т. е. какъ объяснено въ параллельныхъ мѣстахъ *Ἐπιτολή*), подобіе по существу. Оно отнюдь не означаетъ тождества по шюстаси и дѣятельности, какъ, объ этомъ убѣдительно говорить два мѣста изъ посланій ап. Павла: Филип. 2: 6, 7; Римл. 8, 3. Подобіе по Июстаси означаетъ, что Сынъ есть такой же духъ *πνεῦμα*, какъ и Отець, означаетъ логическое (*κατὰ τὴν ἔννοιαν*) тождество духа Отца духу Сына по общимъ родовымъ признакамъ понятія духа, но отнюдь ни по всему своему содержанию, ни по нумерическому отношенію духа Сына къ духу Отца. Отець и Сынъ тождественны, поскольку они представляютъ духъ отъ духа, или поскольку одинъ есть духъ и другой есть духъ *πνεῦμα καὶ πνεῦμα, ὁ Υἱὸς πνεῦμα ὄν... ἐκ τοῦ Πατρὸς, ἐκ πνεύματος... πνεῦμα*), но они не тождественны, поскольку тотъ духъ, который есть Сынъ, не есть Отець (*οὐ ταυτὸν... διότι τὸ πνεῦμα, ὃ ἐστὶν ὁ Υἱὸς, οὐκ ἐστὶν ὁ Πατήρ*) ²⁾, подобно тому какъ плоть Христа была не по всему тождественна плоти Маріи (*οὐκ αὐτὸ κατὰ πάντα ἄνθρωπος*) ³⁾. Причина не тождества въ одномъ случаѣ—„рожденіе отъ сѣмени“; именно, плоть Христа не тождественна плоти людей, поскольку Онъ родился не отъ сѣмени, подобно людямъ, и не отъ совокупленія мужскаго (*Ἐπειδὴ οὐκ ἐκ βλοῦσ, ὡς ἄνθρωποι, οὔτε ἐκ κοίτης ἀνδρὸς ἐγεννήθη*). Въ другомъ случаѣ причина—рожденіе безъ итеченія и страсти, потому что „безъ итеченія и страсти и раздѣленія отъ Отца родился“ (*κατὰ... τὸ ἆνεν ἀπορροίας καὶ πάθους καὶ μερισμοῦ ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθῆναι*) ⁴⁾. Фактъ подобія по дѣйствию стоитъ въ связи съ подобіемъ по шюстаси, какъ подобіемъ духа духу. Сынъ, какъ духъ—*πνεῦμα ὄν*, имѣеть дѣятельность (*ποιεῖ*) въ томъ направленіи (*κίνησις*) и свойствѣ, которое вытекаетъ изъ понятія духа, но Онъ есть такой духъ, который дѣйствуетъ (*ποιεῖ*) не *ἀνθευτικῶς*, какъ Отець, а *ὑποογικῶς* (*ὁ γὰρ Πατήρ, πνεῦμα ὄν, ἀνθευτικῶς ποιεῖ. Ὁ δε Υἱὸς, πνεῦμα ὄν, οὐκ ἀνθευτικῶς ποιεῖ, ὡς Πατήρ, ἀλλ' ομοίως... ἐν ομοιώματι κινήσεως ὁ Υἱὸς, ὑποογικῶς, καὶ οὐ ταυτὸν, ὡς Πατήρ, ἀνθευτικῶς*) ⁵⁾. Рае-

1) Гл. 18.

2) Гл. 18.

3) Гл. 17.

4) Гл. 17.

5) Гл. 18.

крытый смыслъ основывается на аналогіи подобія чело-вѣчества Христа чело-вѣчеству нашему; и аналогія эта вполне справедлива, въ виду того, (указаннаго уже въ *Ἐπιστολή*), соображенія, что разъ подобіе существовало въ состояніи *παρὰ φύσιν*, то тѣмъ болѣе оно должно быть въ состояніи *κατὰ φύσιν*. Во всякомъ случаѣ, раскрытая истина подобія есть вполне библейская. Это-та истина, которая раскрывается въ выраженіяхъ о Сынѣ, что Онъ есть жизнь отъ жизни, свѣтъ отъ свѣта, истинный отъ истиннаго и мудрость отъ мудраго. А смыслъ этихъ выраженій есть несомнѣнно, (какъ видно изъ *Ἐπιστολή*) тотъ, что Онъ подобенъ не дѣйствіемъ и хотѣніемъ только, но и самымъ бытіемъ и сущностью и существованіемъ (*ἀλλὰ κατ' αὐτὸ τὸ εἶναι καὶ ὑφ' ἑαυτῶν καὶ ἀπαρχεῖν*), по всему подобенъ Отцу, Его родившему, какъ Сынъ Отцу ¹⁾.

Въ 19—22 гл. выясняется серьезность опасности угрожающей отъ еретическихъ мудрованій на почвѣ терминовъ *ἀγέννητος καὶ γεννητός* и заставляющей сторонниковъ „Записки“ крѣпко держаться и ярко выставить формулу *κατὰ πάντα ὅμοιος*, въ качествѣ равнозначущей прежней *κατ' οὐσίαν ὅμοιος*. Еретическія мудрованія на почвѣ этихъ терминовъ несомнѣнно испровергають то ученіе, которое содержатъ вмѣстѣ съ церковною сторонники „Записки“. Церковное ученіе признаетъ святое средство (*γενσιότητα*) между Отцемъ и Сыномъ, въ частности, во-первыхъ, что Сынъ, собственнымъ особымъ образомъ рожденъ отъ Отца (*τὸν γεννητὸν ἰδίως Ἰῶν*) ²⁾, отъ вѣчности (*αἰδίως*) произошелъ и совершенно отличнымъ образомъ отъ всего остальнаго и, во-вторыхъ, что между Отцемъ и Сыномъ существуетъ средство по естеству (*τῆς φύσεως τῆρ οὐκειότητα*) ³⁾, что Сынъ Божій есть Богъ, подобный по естеству тому, котораго Сыномъ Онъ именуется и мыслится *Θεὸν νοοῦμεν τὸν ρηθέντα Ἰῶν Θεοῦ, καὶ ὅμοιον ἐκεῖνφ κατὰ τῆρ φύσιν οὐ καὶ νοεῖται Ἰῶς*) ⁴⁾. Въ эти признаки заключаются въ именахъ Отца и Сына и совершенно не выражаются въ терминахъ *ἀγέννητος καὶ γεννητός*. Наименованія „Отецъ и

¹⁾ М. 437.

²⁾ М. 437; Р. II. 330.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Mign. 437; Р. II. 330.

Сынъ", „связаны одинъ съ другимъ, и отношеніе (*σχέσις*) между ними неразрывно, а это даетъ имъ возможность выражать мысль о вѣчности (*αἰδιώως*) и особенномъ (*ιδίως*) отношеніи между Отцемъ и Сыномъ. Затѣмъ, въ самомъ содержаніи имени Отца, если понимать его въ собственномъ смыслѣ ¹⁾, выражается сила Отца (*δύναμις Πατρὸς*) ²⁾, что Онъ есть виновникъ подобаго Ему Сына, подобаго по естеству ³⁾.

Выраженіе же *γεννητός* указываетъ лишь, что начало бытія (*γένεσεν*), существуетъ съ извѣстнаго момента, но не указываетъ на вѣчность Сына Божія и на неразрывную связь Его съ Отцемъ: перожденный не называется перожденнымъ рожденнаго, ни рожденный — рожденнымъ перожденнаго ⁴⁾; вѣлѣдствіе того, свойство,—особенность (*τὴν ιδιότητα*) Сына обобщается съ прочими произведешіями (*ποιήματα*) ⁵⁾. Нужно обратить вниманіе затѣмъ на то, что ни въ канонической формулѣ, ни вообще въ Свящ. Писаніи „нигдѣ не встрѣчается, чтобы Сынъ называлъ Отца Своего перожденнымъ, но всегда называетъ Бога—Отцемъ, а Себя Самого всегда—Сыномъ Божиимъ ⁶⁾. Когда-же встрѣчается выраженіе „родихъ или рождаетъ“ въ отношеніи къ Сыну Божію, то всегда въ нихъ точно и ясно выражается и мысль о томъ, что это рожденіе должно понимать дѣйствительно и собственно (*γεννώσκει καὶ ιδίως*) ⁷⁾;—что при этомъ не должно подозрѣвать природы (*τὴν φύσιν*), обобщающей Его съ прочими тварями ⁸⁾. Еще ярче выступаетъ опасность отъ замѣны имени Отца и Сына философскими терминами *ἀγέννητος καὶ γεννητός* безъ содержанія тѣхъ выводовъ, которые строятъ на почвѣ ихъ сами еретики. „Наименованіемъ перожденный по ихъ мнѣнію осуждается подобіе по сущности“ ⁹⁾, утверждается же, что Сынъ „сохраняетъ подобіе не по сущности, но въ разсужденіи хотѣнія“ (*τῆς θελήσεως*), что явно нечестиво тѣ,

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ *Мігн.* 437; с. 19 *лп.*

³⁾ Р. П. 322.

⁴⁾ Р. П. 330—331.

⁵⁾ Гл. 20 *М.* 437—8; Р. П. 331.

⁶⁾ Р. П. 331.

⁷⁾ *М.* 440; Р. П. 332.

⁸⁾ Тамъ же.

⁹⁾ Гл. 21. Р. П. 333.

которые учение о иной сущности (*τὸ ἑτεροούσιον*) замѣняютъ ученіемъ о подобіи сущности ¹⁾, что „наименованіемъ: Отець указывается не сущность, но власть (*ἐξουσία*), которая произвела (*ὑποστήσασθαι*) прежде всѣхъ вѣговъ Сына Бога (Слова)“.

Такия еретическія мудрованія, общій смыслъ которыхъ тотъ, что Сынъ подобенъ Отцу только по подраженію (*κατὰ μίμησιν μόνον*), будутъ уничтожены только когда дѣйствительно будетъ признано подобіе *κατὰ πάντα*, именно, когда, съ одной стороны „преданы будутъ анафемѣ тѣ, которые признають различіе въ подобіи“ (*διύφορον ὁμοιότητος*), кто говоритъ, что Сынъ не во всемъ подобенъ Отцу, какъ Сынъ Отцу, но подобенъ только хотѣніемъ (*κατὰ βούλησιν*), а сущностью неподобенъ (*κατὰ δὲ τὴν οὐσίαν ἀνόμοιον*) ²⁾, а съ другой, когда будетъ открыто провозглашено, что „не хотѣніемъ только, но по бытію, и по простаси, и по существованію, словомъ по всему подобенъ Отцу, какъ Сынъ Отцу, какъ говорятъ Божественныя Писанія“ ³⁾.

Заключеніемъ памятника въ настоящемъ его видѣ является краткая историческая замѣтка, не стоящая въ особенно тѣсной логической связи ⁴⁾ съ предшествующимъ теченіемъ мысли. Въ ней приводится одинъ эпизодъ, происшедшій при поднесеніи 4 сирмійскаго формулы, въ которой *ὁμοιος κατ' οὐσίαν* было измѣнено на *κατὰ πάντα*. На этотъ эпизодъ должно смотрѣть, какъ на фактическую иллюстрацію къ 21 главѣ, изображающей образъ мыслей еретиковъ по ихъ собственнымъ выраженіямъ.

V.

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

(систематическій анализъ).

Ἰσορητισμῶς дышетъ идеями и мыслями и изобилуетъ выраженіями тождественными или совершенно параллель-

¹⁾ Гл. 21.; Р. II. 333—4.

²⁾ Р. II. 334.

³⁾ Гл. 22. М. 441; Р. II. 334.

⁴⁾ *Μὴ μόνον κατὰ τὴν βούλησιν, ἀλλὲ κατὰ τὸ εἶναι, καὶ κατὰ ἕφεστέραν καὶ κατὰ τὸ ἐπέσχεον κατὰ πάντα καθάπερ ὁμοιον εἶναι, τὸν Υἱὸν Πατρὸς ὡς εἶναι πατρὶ, καθὼς αἱ θεῖαι λέγουσιν γράφαι* Mign. 441.

⁵⁾ Gummer s. 122 прим. 4.

ными тѣмъ, которые составляютъ содержание *Ἐπιστολῆς*. Чтобы видѣть, какъ близко подходятъ другъ къ другу указанныя памятники нужно текстуально сопоставить все, по крайней мѣрѣ, наиболѣе идеино или вербально близкия мѣста обоихъ памятниковъ.

Ἐπιστολῆς

Гл. 8.

(412—304)

ἵνα μὴ τὸν ἐν προφωρῇ, ἀλλὰ τὸν ἐν ὑποστάσει παρὰ ἀπαθῆ ἐκ Πατρὸς Θεοῦ λόγον νοήσωμεν (417)

Дабы не словомъ произнесеннымъ, а самостоятельною ипостасію мы разумѣли безстрастного Отца Бога Слово (309)

δ.

καὶ οὐ δύναται ἢ ἐπὶ τῶν καταρηστικῶς καὶ ὁμωνύμως λεγομένων υἱῶν ἔννοια τῷ Μονογενεῖ ἀρμόζειν

Ἐπεὶ οὕτως πολλοὶ ἔσονται υἱοὶ τοῦ Θεοῦ, ὅταν λέγῃ 412.

Послнику въ такомъ смыслѣ будетъ много Сыновъ Божіихъ 303.

II 424—316.

κτίσμα μόνον ὁμολογῶν καὶ μὴ κέτι υἷον—исповѣдующій Его только тварью, а отнюдь не Сыномъ

4.

409—302—3.

Εἴτε γὰρ μεγέθει ὑπερβάλλοιτε λέγοι... τοῦ τῶν ποιημάτων γέροντος αὐτὸν, κἄν μεγέθει ὑπερβάλλων τοοῦτο ἐλέγξει εἴτε χρεῖα ὡς πρόωτον αὐτὸν γεγονότα, εἴτε εἰς τῆν ἄλλων δημιουργίαν ἔπουρη-

Ἐπισηματισμός

Гл. 12.

(428—315)

ἵνα δείξωσιν, ὅτι ὁ Υἱὸς ἐλόοτασιν ἔχει καὶ ὑπάρχων ἐστί, καὶ ὢν ἐστίν, οὐχι δὲ ρῆμα ἐστί (428)

Дабы доказать, что Сынъ имѣеть ипостась, есть дѣйствительно существующій и есть Сынъ, а не рѣченіе.

καὶ οὐ δύναται εἶναι Υἱὸς Θεοῦ (ῥῆμα).

Ἐπεὶ πολλοὶ γε οὕτως ἔσονται υἱοὶ Θεοῦ, ὅταν λέγῃ 420

Послнику въ такомъ случаѣ было бы много сыновъ Божіихъ (319)

13. 429—320.

διὰ βεβαιοῦ μὴ εἶναι ἐκ τοῦ Θεοῦ γεγεννημένον τὸν Υἱόν, ἀλλὰ μόνον κτίσμα εἶναι αὐτόν, утверждаютъ, что Сынъ не былъ отъ Бога рожденъ, но есть только тварь.

13.

429—320—21.

τοῦτον διαφέρειν τῶν λοιπῶν κτισμάτων, ὅτι τε ὑπερέχει μεγέθει, καὶ ὅτι πρόωτος τῶν ἀπάντων ἐπέστη, καὶ ὅτι ἔπουρησεν εἰς τὴν τῶν λοιπῶν δημιουργίαν ὁ Θεός... καὶ ὑπερε-

δατα, οὐτε αὐτὸν οὕτως ἔξο ποιή-
σαι τῆς τῶν ποιημάτων ἑνότητος.
Ὡς γὰρ οὐδὲν διαφέρει...

Таковой хотя бы назвать его превосходящимъ (все) по своему величю..., онъ тѣмъ не менѣе шазель бы Его въ родъ тварей, хотя бы и представлять Его превосходящимъ ихъ по своему величю. Хотя бы представлять Его содѣлавшимся по необходимости первымъ, хотя бы послужившимъ въ созданіи всѣхъ прочихъ (тварей), тѣмъ не менѣе этимъ онъ не выдѣлалъ бы Его изъ понятія тварей.

3

408—299—300

ἴνα... τὸν Πατέρα αἰτίον ὁμοίας
αὐτοῦ οὐσίας ἐννοῶμεν, καὶ τὸ
ὄνομα τοῦ Υἱοῦ ἀκούομεν, ὁμοίον
τοῖσδε τὸν Υἱὸν τοῦ Πατρὸς,
οὐ ἐστὶν ὁ Υἱὸς дабы... мы пред-
ставляли Отца виновникомъ
подобной ему сущности и, слы-
ша наименованіе (Сына), разу-
мѣли Сына подобнымъ Отцу,
Котораго Онъ— Сынъ.

5

412—305

ἐκ τοῦ Πατρὸς, οὐτερον καὶ ὀνο-
μάσθη καὶ ἐνόηθη Υἱὸς γεννηθείς
Отцу, отъ Котораго рожден-
нымъ Сыномъ и именуется и
мыслится.

χορτα μεγέθει καὶ δυνάμει ἀπάρ-
του ἐποίησε... отъ прочихъ тва-
рей различествуетъ тѣмъ,
что превосходить ихъ вели-
чьемъ, и что произонель пер-
вымъ изъ всѣхъ, и что служе-
ниемъ Его пользовался въ соз-
даніи прочихъ тварей Богъ...
и сотворилъ Его превосходя-
щимъ по величю и съгъ
всѣхъ тварей...

14

429—321

Ὁ Πατὴρ ὁμοίου ἐστὶν ἑαυτοῦ
Υἱοῦ Πατῆρ, καὶ ὁ Υἱὸς ὁμοίος ἐστὶ
τοῦ Πατρὸς ἔξ οὗ Πατρὸς νοεῖται
Υἱὸς.. Отець есть Отець по-
добнаго Ему Сына, и Сынъ—
подобенъ Отцу, котораго Отца
Онъ мыслится Сыномъ.

14

429—322

Ἐν δὲ τῷ Πατρὶ ὀνόματι .. φε-
ρεται, δι... αἰτίως ἐστὶν ὁμοίου
ἑαυτοῦ Υἱοῦ

19

437—331

οὐ καὶ νοεῖται Υἱὸς

11

424—317

διὰ τὸ τὸν Πατέρα μήποτε Υἱὸν
ροῦῖσθαι, καὶ τὸν Υἱὸν μήποτε
Πατέρα ροῦῖσθαι, ἕτερον λέγον τὸν
Υἱὸν παρὰ τὸν Πατέρα, διὰ τὸ τὸν
Πατέρα ἕτερον εἶναι, καὶ τὸν Υἱὸν

διὰ ταύτην τὴν εἰσβεβῆ ἐν τῇ
Ἐκκλησίᾳ ροουμένην ἰδιότητα τῶν
προσώπων, Πατρὸς μὲν καὶ Υἱοῦ

по той причинѣ, что Отецъ
никогда не мыслится Сыномъ
и Сынь никогда не мыслится
Отцемъ, почитаетъ Сына шнымъ
въ отношеніи къ Отцу, потому
(будто) что иной есть Отець и
иной есть Сынь....

на основаніи благочестиваго
церковнаго понятія о свой-
ствѣ лицъ Отца и Сына

5.

412—305

ἀλλὰ κυρίως (ὁ Μονογενῆς ροη-
θῆσεται)

6.

413—306

τέλειον ἐκ τελείου. (3 ΓЛ. 408 ρο-
πεць): 11 ΓЛ.: τὸν ἀπαθὸς τέλειον.
Первая половина 6 ΓЛ.: Μωρίαν
πᾶσαν συλλογιστικῆς σοφίας ἐλέγ-
ξας (413—306)

Αναθ. 15—16

Μὴ ἐπερ χρόνους κατὰ καὶ πάσας

14

429—321

οὔτε ὁ Υἱὸς δύναται εἶναι Πατὴρ,
οὔτε ὁ Πατὴρ δύναται εἶναι Υἱὸς.
ἀλλ' ὁ Υἱὸς Υἱὸς, καὶ ὁ Πατὴρ Πα-
τὴρ, καὶ οὐχ Υἱὸς

Ἐν ταῦτοις γὰρ ἐστὶν ἡ ἀκριβεία
τῆς τῶν προσώπων ἐπιγνώσεως,
τῷ τὸν Πατέρα Πατέρα εἶναι ὄντα
ἄαισρονον μὲν εἶναι καὶ ἀθάνατον,
τὸν δὲ Υἱὸν Υἱὸν ὄντα εἶναι, καὶ
οὐδέποτε ὄντα Πατέρα

ни Сынь не м. б. Отцемъ, ни
Отець не м. б. Сыномъ, по
Сынь есть Сынь и Отець есть
Отець, а не Сынь—

Ибо въ семъ состоитъ точ-
ное различіе лицъ, по ко-
торымъ Отець есть всегда
Отець безплотный и безсмерт-
ный; а Сынь есть всегда Сынь
и никогда не есть Отець

14

429—322

εἴτε κυρίως ροεῖται ὁ Πατὴρ

15

432—324

τέλειος ἐκ τελείου. Εἶπε: τέ-
λειον ἐκ τελείου γεγεννημένον καὶ
ὑφεστάναι (ΓЛ. 16 стр. 443—325)
πρὸ πάσης ἐννοίας, καὶ πάντων
λογισμῶν

καὶ χρόνων καὶ αἰῶνων

ἀνθρωπίνης ἐννοίας πιστεύει (424—317)

5

412—304

καθ' ὁμοιότητα τῆς ἑαυτοῦ οὐ-
σίας πάντως τὸν ἐξ αὐτοῦ ἔχων
γεγεννημένον Υἱὸν

3, 408

ἢ ἀπαθῆς... τοῦ κτίζοντος (см.
прим. у Migne.)

4, 409 (III вѣсѣице 3—4 гл҃авы)

ἢ ἀπαθῆς μεν τοῦ κτίζοντος

6, 413—306

πῶς ὁ Ποτῆρ ἀπαθῶς γεννᾷ τὸν
Υἱὸν

ἀπαθῶς Πατέρα, καὶ Υἱὸν, Πα-
τέρα μὲν ἐξ ἑαυτοῦ γεγενηκότα
ἄνευ ἀπορροίας καὶ πάθους τὸν
Υἱὸν τῶν γὰρ ἀτόπων ἔστιν πάθους·
ἐννοίαν περὶ τὴν σοφίαν (306—307)

7

416—308

γενερόν καὶ ἢ εἰκῶν οὐκ ἐν πάθει

9

420—312

καθ' ἄνευ ἀπορροίας καὶ πάθους

11

424—316

τὸν ἀπαθῶς τέλειον Απαθ. 13
стр. 424 сред. Απαθ. 15 τὸν...
Υἱὸν ἐκ τοῦ Πατρὸς ἀπαθῶς ὑφε-
στᾶται (424—317).

8, 417 δόλου ὄντος, ὅτι τὸ
ὅμοιον οὐδέποτε ταυτὸν εἶναι δύ-
ναται, οὐ ἔστιν ὅμοιον

9, 420 τῆς ὁμοίου ἐννοίας οὐκ
ἐπὶ τὴν ταυτότητα τοῦ Πατρὸς
ἀγούσης τὸν Υἱὸν ἀλλ' ἐπὶ τὴν

ἐκ τοῦ Πατρὸς ὁμοιότητος γε-
νηθείς

ὁ Πατῆρ ὁ ἐξ αὐτοῦ αὐτὸν
ἀπαθῶς γεννήσας

440 20, 332

ἀπαθῆ τὴν ἐκ Θεοῦ Πατρὸς τῆς
υἰότητος αὐτοῦ ἐννοίαν

15, 432 ὁμολογουμένου μήτε
τὸν Υἱὸν αὐτὸν ἑαυτῷ εἶναι ὅμοιον,
ἀλλὰ Υἱὸν εἶναι ὅμοιον τῷ Πατρὶ
καὶ ἐν τῷ κατὰ πάντα ὅμοιον
εἶναι τῷ Πατρὶ Υἱὸν ὅτι

καὶ οὐσίαι ὁμοίωται καὶ γρησώ-
τητα

6. 413 Υἱὸν δὲ ὅμοιον καὶ κατ'
οὐσίαι ἐκ τοῦ Πατρὸς
τέλειον ἐκ τελείου μοτογενῆ
ὑποστάται

8

417—311

μὴ κατὰ πάντα δὲ ταυτὸν γε-
γέσθαι ἀνθρώπων καὶ ἀνθρώπων ἦν
καὶ οὐ κατὰ πάντα ἀνθρώπων

9

420—311

οὕτω καὶ ὁ πρὸ αἰώνων Υἱὸς
Θεὸς μὲν, καθὼ Υἱὸς Θεοῦ, ὡς
ἀνθρώπων, καθὼ Υἱὸς ἀνθρώπων. οὐ
ταυτὸν δε τῷ Θεῷ καὶ Πατρὶ τῷ
γεννησάντι, ὡς οὐ ταυτὸν τῷ ἀνθ-
ρώπων, καθὼ ἀνευ ἀποφύοιαι καὶ πά-
θους, καθὼ ἀνευ σπορῶν καὶ ἡδονῆς...
ὁμοίω(ο)· τῇ σαρκὶ τῷ σώρῳ
εἶναι, καὶ πάθη σαρκὸς ὑπομένειν

Μὴ μέντοι τὸν αὐτὸν εἶναι

καθὼ Θεὸς ὢν... οὐτε ἀθετικῶς
ὡς Πατὴρ...

ὅμοιος τῷ Πατρὶ κατὰ τῆν θεό-
τητα, καὶ ἀσωματότητα καὶ τὰς ενεο-
γείας (ТАМЪ ЖЕ, ВЫШЕ)

Καὶ φανερόν, ὅτι οἱ μὴ καὶ οὐσίαι
λέγοντες ὅμοιον τῷ Πατρὶ τὸν Υἱὸν
(9. 420, 313)

5

412—304

ἀλλὰ καὶ ἰδίως καὶ μονογενῶς
γεννητικῆν (ἐνεργείαν ἔχων), καθ'
ἦν Πατὴρ Μοτογενοῦ· ἡμῖν νοεῖται

16. 433 τὸν Υἱὸν οὐ μέρος ὄντα τοῦ
Πατρὸς, ἀλλὰ καθαρῶς ἐκ Πατρὸς
τέλειον ἐκ τελείου γεγεννημένον
καὶ υφεστῶτα

18. 436—327

οὐκ αὐτὸ κατὰ πάντα ἀνθρώ-
πων

18

436—337

καὶ ὁ Υἱὸς πνεῦμα ὢν, καὶ ἐκ
τοῦ Πατρὸς πνεῦμα γεννηθείς, κατὰ
μὲν τὸ πνεῦμα ἐκ πνεύματος εἶναι.
τὸ αὐτὸ ἐστίν, ὡς περὶ τὸ κατὰ τὸ
σῶμα ἐκ σαρκὸς εἶναι τῆς Μαρίας.
κατὰ δὲ τὸ ἀνευ ἀποφύοιαι καὶ πά-
θους καὶ μερισμοῦ ἐκ τοῦ
Πατρὸς γεννηθῆναι, ὅμοιος ἐστὶ
τῷ Πατρὶ. καὶ οὐκ αὐτὸς ὁ κατὰ
σαρκα Υἱὸς...

Ἡ γὰρ αὐτῇ σάρκι οὕσα, ἦν ἀνέ-
λαβεν ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ, τῇ ἀμαρ-
τίας σαρκὶ

Ὁ γὰρ Πατὴρ πνεῦμα ὢν, ἀθετι-
τικῶς ποιεῖ.

Ὁ δὲ Υἱὸς, πνεῦμα ὢν, οὐκ ἀθε-
τικῶς ποιεῖ, ὡς ὁ Πατὴρ,
ἀλλ' ὁμοίως

436—328—329

καὶ φανερόν ἐκ τούτων, ὅτι
κατὰ πάντα ὁ Υἱὸς ὅμοιος ἐστὶ
τῷ Πατρὶ

19

437—330

τὸν γεννητῆα ἰδίως Υἱὸν

	20	
	440—332	
	τὸν ἐξ αὐτοῦ...	
	ιδίως γεγεννημένον Υἱόν	
	20	
	440—332	
	τὸν ἐξ αὐτοῦ γνήσιον καὶ ἰδίως	
	γεγεννημένον Υἱόν	
	Εὐσεβῆ γνησιότητα	
9		
420—313		
ἀλλ ἐπὶ τὴν κατ' οὐσίαν ὁμο-		
ότητα καὶ ἀπόρητον ἐξ αὐτοῦ		
ἀπαθῶς γνησιότητα		
	12	
	428—320	
	ὡς ἐκ τοῦ Θεοῦ ἔχων γνησιώ-	
	τὸ εἶναι	
	15	
	432—323	
	τὴν συγγένειαν τοῦ Μονογενοῦς	
	αὐτοῦ	
	17	
	436—320	
	ἐξ αὐτοῦ γνησιῶς γεγεννημένον	
	18	
	437—320	
	τῶν κατὰ φύσιν γνησιῶς αὐτῶν	
	γεγεννηκότι Πατρὶ	
	20	
	440—331	
	οἱ ἐκ ἐθνῶν κληθέντες οὐκ	
	ἐβαπτίσθημεν εἰς ἀγέννητον καὶ	
	γεννητὸν, ἀλλ εἰς Πατέρα καὶ Υἱόν	
3		
408—299		
Ὅσοι οἱ ἀνεγεννώμενοι εἰς ταύ-		
την τὴν πίστιν, εὐσεβῶς νοεῖν τὰς		
ἐκ τῶν ὀνομάτων ἔννοιας ὀφείλο-		
μεν. Οὐ γὰρ εἶπε βαπτίζοντες αὐ-		
τοὺς εἰς τὸ ὄνομα... τοῦ ἀγεννήτου		
καὶ γεννητοῦ, ἀλλ εἰς τὸ τοῦ Πα-		
τρός καὶ τοῦ Υἱοῦ, καὶ τοῦ ἁγίου		
Πνεύματος		
	10	
421—313		
μήτε Πατέρι λέγων ἀληθῶς,		
μήτε Υἱόν		
	12	
	428—319.	
	ἀληθῆς Υἱός	
	Υἱόν ἀληθῶς...	

421--314 (Απθ. 3)
 μὴ λέγων τὸν σοφὸν τῆς σοφίας
 ἀληθῶς Πατέρα... μὴ λέγων ἀληθῶς
 Υἱόν (Απθ. 4)

300 τὸ αὐτὸ Απθ. 5

315 — Απθ. 6

324 -- Απθ. 7 (Γ. 11)

τὸ εἶναι ἀληθῶς Υἱόν (424—316
 Απθ. 12) οὐ λέγων ἀληθῶς ἐκ Πα-
 τρός γενήσιον Υἱόν (418 Απθ. 18)

3

408--301

καὶ οἷον ἠβούλετο ὁ κτίζων
 κτίξεσθαι τὸ κτιζόμενον, ἔννοια

21

441--331

οἷον ἠθέλησεν
 ὑπεστήσατο

15

431--324

καὶ καθάπαξ κατὰ πάντα, ἀπεί-
 των ἔστι περιληπτικὸν καὶ οὐδεμίαν
 διαφορὰν προίσειται

22

441--334

ἀναθεματίσατε τοὺς διαφορὰν
 λέγοντας ὁμοιότητος

ιδιότητα τῶν προσώπων

(11 Γ. 1.)

ἐκ Θεοῦ Θεὸν γεννηθέντα (9,
 420, 313)

τὰς ιδιότητας τῶν προσώπων
 (16 Γ. 1.)

κατὰ φύσιν ὄντα Θεὸν ἐκ Θεοῦ
 (18, 437; 329).

Данное сопоставление показывает с очевидностью, что идейное и текстуальное содержание 'Επιστολῆ' представляет в 'Υπομνηματισμός' как бы общую канву, на которой кое-где выступают несколько новых узоров в виде идей и терминов, с неключительной ясностью и значением данных во втором памятнике.—Центральная идея 'Επιστολῆ', идея - γενήσια - συγγένεια выступает здесь в качестве уже общезвестного пункта вѣры, которымъ должно руководиться при ея изслѣдованіи и опредѣленіи. Это γενήσια и здесь, какъ въ 'Επιστολῆ', является въ зависмости отъ акта рожденія, съновства υἰότητος ¹⁾, которое требуется понимать въ собствен-

¹⁾ Mign. 20, 440.

номъ (*κυρίως*) смыслѣ, какъ актъ, въ которомъ Отецъ является въиовишномъ подобнаго Ему Сына (*αἰτίως ἔστιν ὁμοίου ἑαυτοῦ Υἱοῦ*) ¹⁾, которое необходимо представлять какъ актъ совершенно отличный отъ всякаго акта творенія, какъ актъ *ιδίως* ²⁾, въ результатѣ котораго является средство по естеству (*τῆς φύσεως οἰκιοῦτητα*), подобіе по естеству (*ὅμοιον κατὰ τὴν φύσιν*) ³⁾.

Но центральнымъ пунктомъ, около котораго вращаются разсужденія *Υπομνησιασμός* есть утверженіе равенства между формулами: *ὅμοιος κατ' οὐσίαν, ἴσιος κατὰ πάντα, ὅμοιος οὐ κατὰ τὴν ἐνέργειαν καὶ κατὰ τὴν βούλησιν μόνον... ἐλλὰ καὶ αὐτὸ τὸ εἶναι καὶ ὑφεστάναι καὶ ὑπάρχειν*. Последняя формула встрѣчается много разъ съ различнымъ сочетаніемъ терминовъ.

a) *Υπόστασιν ἔχει, καὶ ὑπάρχων ἔστιν, καὶ ὄν ἔστιν* ⁴⁾.

b) *κατὰ τὸ εἶναι, καὶ κατὰ τὸ ὑπάρχειν* ⁵⁾,

c) *κατὰ τὴν ὑπάρξιν, καὶ κατὰ τὴν ὑπόστασιν καὶ κατὰ τὸ εἶναι* ⁶⁾.

d) *κατὰ τὸ εἶναι ἑαυτοῦ καὶ κατὰ τὸ ὑφεστῶς εἶναι ἑαυτοῦ* ⁷⁾.

e) *καὶ αὐτὸ τὸ εἶναι καὶ ὑφεστάναι καὶ ὑπάρχειν* ⁸⁾.

f) *καὶ κατὰ τὸ εἶναι καὶ κατὰ ὑφεστάναι, καὶ κατὰ τὸ ὑπάρχειν* ⁹⁾.

g) *κατὰ τὴν ὑπόστασιν, καὶ κατὰ ὑπάρξιν καὶ κατὰ τὸ εἶναι* ¹⁰⁾.

Терминъ *Υπόστασις*, стоящій въ a) на первомъ мѣстѣ, равно какъ и въ g), въ e является уже на второмъ. То же самое второе мѣсто занимаетъ онъ и въ d, e, f, замѣняясь здѣсь глагольными формулами *τὸ ὑφεστῶς εἶναι, ὑφεστάναι*. Въ гл. 12 (428—320) говорится, что понятіе сущности предпологаетъ въѣ три момента, а въ гл. 15 (432—323) съ этимъ понятіемъ безъ всякихъ оговорокъ связывается только два: *τὸ εἶναι καὶ τὸ ὑπάρχειν*; отсюда слѣдуетъ, что моментъ *ἐπόστασις* подразумѣвается въ этихъ двухъ плн, иначе, что по-

1) М. 14, 429; Сравни. 5 гл.

2) М. 19, 437.

3) Mign. 19, 437.

4) М. 12, 428.

5) М. 15, 432.

6) Тамъ же.

7) 18; М. 436.

8) М. 18, 437.

9) 22; М. 441.

10) 22, М. 444.

сѣдѣніе представляютъ одинъ и тотъ же моментъ съ *ἐπόστασις*. Въ началѣ 18 главы (436—327) утверждается, что слова изъ посланія ап. Павла къ Филипп. 2, 6—7 научаютъ насъ какъ ипостась Сына подобна ипостаси Отца, а затѣмъ чрезъ нѣсколько строкъ слѣдуетъ мѣсто *d*, въ которомъ заявляется, что чрезъ нихъ „Сынъ, какъ сказано было, научить насъ, какимъ образомъ Сынъ по бытію Своему и по самостоятельности своей во всемъ подобенъ Отцу. Выраженіе *ἐπόστασις* здѣсь приравнивается такимъ образомъ выраженію *τὸ εἶναι καὶ τὸ ὑφ' ἑαυτοῦ εἶναι*. Съ другой стороны, въ контекстѣ мѣста *a*, всѣ три термина *ἐπόστασις*, *ὑπόρχειν*, *τὸ εἶναι* приравниваются къ одному *ὑπόρχειν*, но осложненному добавленіемъ *καθ' ἑαυτὸν*. Дабы доказать, говорится здѣсь, что Сынъ имѣеть ипостась, есть дѣйствительно существующій и есть сынъ, а не рѣченіе, Отца, осудившіе Павла Самосатскаго, принуждены были назвать Сына сущностью, показывая этимъ наименованіемъ—сущность—различіе между несуществующимъ само по себѣ и существующимъ ¹⁾. Въ результатѣ получаются положенія:

ἐπόστασις==*ὑφ' ἑαυτοῦ εἶναι*—с: *d*, *e* *f*.

ἐπόστασις==*ὑφ' ἑαυτοῦ εἶναι* † *τὸ εἶναι*—*d*.

ἐπόστασις==*τὸ ὑπόρχειν* † *τὸ εἶναι*—*a*: *b*.

==*τὸ ὑπόρχειν* † *καθ' ἑαυτὸν*==

ἐπόστασις † *τὸ ὑπόρχειν* † *τὸ εἶναι* (*d*)==*ἐπόστασις* † *ἐπόστασις* (*a*: *b*)
= *ἐπόστασις*.

Очевидно, что каждый изъ терминовъ имѣеть цѣлью выразить одну и ту же идею, одинъ и тотъ же смыслъ, который однако не выразимъ вполне адекватно, точно ни въ одномъ въ отдѣльности. Но одинъ изъ нихъ сравнительно полнѣе другихъ выражаетъ требуемую идею. Это — *ἐπόστασις*, въ отношеніи къ которому два другіе термина являются лишь синонимически вспомогательными.

Для выясненія смысла *ἐπόστασις* требуется обзоръ всѣхъ по возможности мѣстъ, не только *ὑπομνηματισμός* по и *Ἐπιστολή*, въ которыхъ употребляется этотъ терминъ, въ той или иной формѣ, и синонимическія ему выраженія.

1) 3, 408 *εἰς τὴν τοῦ ἐξ ἁδωμάτου Πατρὸς ἁδωμάτου Υἱοῦ ἑπιρξεν ἰστησιν ἔννοια*

1) Р. П. 319.

2) Τὸ ἐξ ἀπαθoῦς τοῦ κτίζοντος ὑγεσιῶτος πάγιον... ἐπὶ τοῦ κτίσματος τοῦ τε ἐξώθεν ὑγεσιῶτος

(НО ОТЪЯТИН ОТЪ ТВАРИ СУЩЕСТВОВАНІЯ ВО ВИДѢ

3) 4, 409⁶ (C.M. СИСТЕМАТ. АНАЛИЗЪ 'Επιστολή)

4) 6, 413¹¹

5) 9, 413¹²

6) 6, 413 ἐκ σοφοῦ Θεοῦ σοφίαν ἐγισταμένην ἀκόνοντα... πάθος ἐννοεῖν περὶ τὴν σοφίαν.

ВЗДУМАТЬ ОН ПРИНЦИПАТЪ ПРЕМУДРОСТИ КАКУЮ ЛИБО СТРАСТНОСТЬ

7) εἰ μέλλοι ἐξ αὐτοῦ κατ' οὐσίαν ὁμοίε τῷ σοφῷ ἢ σοφίε ἐγιστάσθαι

8) 6, 413¹⁵

9) ἀφ' οὗπερ ὑπέστη σοφίε ὁ Υἱός

10) 11, 424 τὸν ἐκ τοῦ ἀσωμάτου Πατρὸς ἀσώματον Υἱὸν ὑποστάτα

11) Τὸν μονογενῆ Υἱὸν ἐκ τοῦ Πατρὸς ἀπαθῶς ὑγεσιῶτα

12) εἰ τις τὸ ἄχρονον τῆς τοῦ μονογενοῦς Χριστοῦ ἐκ Πατρὸς ὑποστάσεως ἐπὶ τὴν ἐγέννητον τοῦ Θεοῦ οὐσίαν ἀναγέροι, ὡς υἱοπάτορα λέγων, ἀνάθεμά ἐστι

13) 12, 428 Ταύτην.. τὴν ὑπόστασιν οὐσίαν ἐκάλεισαν οἱ πατέρες

14) 13, 429 ὅτι πρῶτος τῶν ἀπάντων ὑπέστη

15) 14—διὰ τὸ ἄχρονον καὶ ἀκατάληπτον τῆς ὑποστάσεως

16) θάνατον ὑπὲρ ἡμῶν ὑποστήκει

17) 14, 432 Τὸ τῆς οὐσίας ὄνομα ἐν χρήσει ὑπέρχοι τοῖς πατρῶσιν (ДЪВИНЕСЕ ВЪ УПОТРЕБЛЕНІИ У ОЦОВЪ)

18) 16, 432 Τὸ τῶν ὑποστάσεων ὄνομα

19) Διὰ τοῦτο γὰρ ὑπόστασις οἱ ἀνατολικοὶ λέγουσιν, ἵνα τὰς ιδιότητα τῶν προσώπων ὑγεσιῶσας καὶ ὑπέρχουσας γνωρίσωσιν

20) 433 Ὑφέστηκε δὲ καὶ τὸ πνεῦμα

21) Ὑγεσιῶτος καὶ ὑπέρχοντος (Πατρὸς καὶ Υἱοῦ) καὶ τοῦ Πνεύματος τοῦ ἁγίου, τὰς ιδιότητας, ὡς προειρήκαμεν, προσώπων ὑγεσιῶτων ὑποστάσεις ὀνομάζουσιν οἱ ἀνατολικοὶ, οὐχὶ τὰς τρεῖς ὑποστάσεις, τρεῖς ἀρχάς, ἢ τρεῖς θεοὺς λέγοντες.

22) Τὰ πρόσωπα ἐν ταῖς ιδιότησι τῶν ὑποστάσεων γνωρίζουσι, τὸν Πατέρα ἐν τῇ πατρικῇ ἀθεντίᾳ ὑγεσιῶτα νοοῦντες, τὸν Υἱόν., καθαρῶς ἐκ Πατρὸς τέλειον ἐκ τελείου γεγεννημένον καὶ ὑγεσιῶτα ὁμολογοῦντες καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον... ἐκ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ὑγεσιῶτα γνωρίζοντες

23) 18, 437 Υἱὸν Θεοῦ αὐτὸν πρὸ αἰῶνων ὑπέρχοντα

24) 19, 437 τὸ τῆς οὐσίας ὄνομα ἐν χρήσει τοῖς πατέσιν ἐπέρο-
χον (Сравн. 14, 429³, 14, 432)

25) 21, 441 φέρων ἐν τῇ οἰκειῇ: ἔποστᾶσει τὴν τοῦ Θεοῦ βούλησιν

26) οἷον ἠθέλησεν ὑπεστήσατο

27) Διὸ τὸ ὄνομα ὁ Πατὴρ οὐσίας οὐκ ἐστὶ δηλωτικόν, ἀλλ' ἐξουσίας, ὑποστησάσης τὸν Υἱὸν πρὸ αἰώνων Θεὸν Λόγον ἀτελευτήτωτῆρ ἐν αὐτῷ δωρηθεῖσαν, ἢ ἔχων διατελεῖ

28) οὐσίαν τε καὶ ἐξουσίαν

29) Οὐσίας εἶναι βούλονται τὸ Πατὴρ δηλωτικόν, ἀλλ' οὐκ ἐξου-
σίας, τῷ Πατρὸς ὀνόματι καὶ τὴν τοῦ Μονογενοῦς ὑπόστασιν προ-
σαγορεύέτωσαν

30) 22, 421.

Легко заметить, что чаще и ярче всего выступает терминъ *ὑφίστημι*. Глаголь *ὑφίστημι* употребляется въ смыслъ содержать, подвергаться (16), приписать, представить — въ отношеиіи мысли, къ смерти, къ свойствамъ (τὰς ιδιότητας ὑφεστώτας καὶ ἐπάρχουσας 16, 432), наконецъ въ приложеніи къ твари (14): каждая изъ нихъ *ἐπέστη* отъ Отца, но Сынъ *πρῶτος ἐπέστη* ¹⁾. Въ большинствѣ случаевъ *ὑφίστημι* встрѣчается въ приложеніи къ Сыну: 11, 424ю... Υἱὸν Ὑποστάντα, 6, 413, 8 *ὑποστάς*, 4, 409 в *ὑποστάσης*, 11, 424 и *ὑφεστάναι*. Въ 16, 433 21-22 термина *ὑφεστώτος*, *ὑφεστώτα*, рядомъ съ *ἐπάρχοντος* прилагаются отдѣльно къ каждому Лицу Св. Троицы, а въ 16, 433 20 въ приложеніи къ одному Св. Духу (*ὑφεστήκα*). Анализируя эти мѣста, можно наблюдать тотъ фактъ, что глаголь *ὑφίστημι* въ отношеиіи Сына совсѣмъ не употребляется въ переходномъ значеніи (дѣйствит. залогъ), а только въ не переходномъ. Не Отецъ *ὑφίστησιν* Сына, а непременно Сынъ *ἐπέστη ἐκ Πατρὸς* ²⁾. Здѣсь чувствуется та мысль, что главный центръ дѣйствія лежитъ не въ Отцѣ а въ Сынѣ, хотя Отецъ и имѣеть здѣсь неизмѣнное участіе: здѣсь главный предметъ вниманія не то, *что происходитъ* въ *субъектѣ* дѣйствія а то, что представляетъ изъ себя *объектъ* дѣйствія, который одновременно является какъ бы вторымъ

¹⁾ Это выраженіе правда, приводится какъ взятое изъ разсужденій еретиковъ. Но въ памятникахъ оно не отвергается само по себѣ, а лишь какъ взятое взаимно мысли о подобосущіи Сравн. 6, 413а—б, 413в.

²⁾ Мѣсто 21, 441г не можетъ идти въ расчетъ: оно характеризуетъ мноровозрѣніе еретиковъ.

субъектомъ дѣйствія. Въ понятіе *ὁφίστημι* вовсе не входитъ моментъ происхожденія: Отецъ также есть *ἐγενεστώς* какъ и Сынъ, хотя ни отъ кого и никогда не произонель. Иначе говоря, *ἐγενεστώς* заключаетъ мысль не объ актѣ происхожденія предмета, а объ свойствахъ его наличнаго бытія. Но какія же свойства Сына указываетъ этотъ терминъ? Здѣсь нужно обратить вниманіе на употребленіе слова *ὑπόρχειν*. *ὑπόρχειν* на языкѣ того и другого памятника означаетъ дѣйствительное, реальное, а не призрачное бытіе или иначе реальную наличность своего подлежащаго. Такъ, этотъ терминъ стоитъ въ двухъ мѣстахъ (14, 432 в. 19, 437 24, Сравни. также 3. 308 1), гдѣ говорится, что *οὐσία* было въ употребленіи у отцевъ. *ὑπόστασις*, какъ было сказано, равняется слову *ὑπόρχειν*, но съ осложненіемъ послѣдняго выраженіемъ *καθ' ἑαυτὸν*—само по себѣ. Послѣдній терминъ ярко подчеркиваетъ моментъ отдѣльности, свойственной ипостаси. Но на языкѣ оміусіанскихъ памятниковъ *αὐτός* имѣетъ болѣе глубокой смясль. Въ *Ἐπιστολῇ—αὐτὸς Πατῆρος ζωῆ* ¹⁾ а *ζωῆ—οὐσία* ²⁾; слѣдовательно *αὐτὸς—οὐσία* ³⁾. *Οὐσία* же, какъ было уже выяснено, означаетъ самостоятельно и реально существующій матеріальный субстратъ, субстанцію. Отсюда слѣдуетъ, что *ὑπόστασις* есть такое дѣйствительно реальное самостоятельное бытіе (*ὑπόρχον*), которое возникаетъ, имѣетъ корень въ своей самостоятельно и реально существующей субстанціи, матеріальномъ субстратѣ Ипостаси есть бытіе индивидуально-субстанціальное. Что же такое въ отношеніи къ Сыну эта *ὑπόστασις*? Это суть его свойства, (*ιδιότητα*) поскольку они составляютъ качественное опредѣленіе его субстанціи или, иначе, субстанція, раскрывшаяся въ своихъ (вытекающихъ изъ нея) качественныхъ опредѣленіяхъ въ индивидуальную личность. Сынъ есть ипостась поскольку „имѣетъ бытіе въ томъ, что рожденъ отъ Отца, слушаетъ Отца и служитъ Отцу“. ⁴⁾ Это есть *οὐσία* со стороны ея *ιδιότητος*—своеобразности, которая мыслится подъ *πρόσωπον*

1) 9, 417.

2) 10, 421 См. выше.

3) То же слѣдуетъ изъ контекста 13 гл. стр. 320: но самъ Сынъ не подобенъ Отцу. См. выше. Выраженіе стр. 321: „самъ создать Его“—есть заимствованное и не можетъ идти въ расчетъ.

4) Р. П. 320.

τοῦ Υἱοῦ, ¹⁾ и которая получаетъ характеръ неизмѣнности, и постоянности ²⁾ только мыслимая въ неразрывной связи съ οὐσία въ понятнѣишестася ³⁾. Такую то шюстася Отца назвали сущностью ⁴⁾. Такимъ образомъ, шюстася предполагаетъ сущность, а сущность требуетъ шюстаси ⁵⁾; это одна и та же реальность, взятая одинъ разъ болѣе обще, а въ другой болѣе раздѣльно, разсматриваемая одинъ разъ съ основанія а другой разъ съ вершины. Въ виду этого, подобіе Сына Отцу по шюстаси раскрывается въ Ὑπομνηματισμῶς тѣмъ же самымъ путемъ и до буквальнойности сходно, что и подобіе по сущности въ Ἐπιστολή—на основаніи анализа тѣхъ же Филипп. 2, 6, 7 и Римл. 8, 3: Ὑπόστασις, какъ и οὐσία, заключаетъ въ себѣ, какъ моментъ различія такъ и моментъ сходства, но моментъ сходства здѣсь получаетъ болѣе ясное выраженіе. Въ Ἐπιστολή опъ обозначенъ былъ довольно робко какъ Θεός, отличное отъ ὁ Θεός—Отца, но что такое Θεός—не выяснено. Въ Ὑπομνηματισμῶς „Θεός“ Ἐπιστολή превращается въ πνεῦμα, что особенно ясно изъ параллели:

<p style="text-align: center;"><i>Καθὸ Θεός ὄν...</i></p> <p style="text-align: center;"><i>οὔτε ἀθέητικῶς ὡς Πατήρ</i></p> <p style="text-align: center;">9, 420.</p>		<p style="text-align: center;"><i>Ὁ δὲ Υἱός, πνεῦμα ὄν,</i></p> <p style="text-align: center;"><i>οὐκ ἀθέητικῶς ποιεῖ, ὡς</i></p> <p style="text-align: center;"><i>ὁ Πατήρ</i> 18, 436.</p>
--	--	--

Отецъ и Сынъ, каждый есть πνεῦμα, какъ каждый человѣкъ есть σάρξ. Поскольку πνεῦμα берется какъ родовое логическое понятіе (ἐννοία)—Отецъ и Сынъ тождественны, являются съ тождественнымъ содержаниемъ, но поскольку πνεῦμα берется, какъ τὸ πνεῦμα, какъ опредѣленная индивидуальная реальность, Отецъ и Сынъ не тождественны, а только подобны: тотъ духъ, который есть Сынъ, не есть Отецъ ⁶⁾; они не тождественны, при томъ не нумерически только, но и качественно: Отецъ есть духъ самовластный, Сынъ служебный. Πνεῦμα въ первомъ случаѣ очевидно есть ἐπόστασις, взятая отвлеченно, только въ своихъ общихъ, такъ сказать, родовыхъ свойствахъ, а во второмъ—это есть шюстася, взятая конкретно, индивидуально, цѣльно, какъ конкретная, инди-

¹⁾ 16, 434 Harnack 252 стр. 1 пр.

²⁾ Гл. 14 нач.

³⁾ 16 гл. Mign. 432.

⁴⁾ Р. II. 320.

⁵⁾ М. 428а.

⁶⁾ Гл. 18, 327.

видуальная реализация этихъ свойствъ, имѣющая свои видовыя отличія. Въ первомъ случаѣ, это близко къ тому, что *οὐσία* въ *Ἐπιστολῇ*, но далеко не одно то же. Въ *οὐσία* эти свойства мыслятся не отвлеченно, а какъ суммарная реальная основа данной реальной единицы—ипостаси ⁴⁾. Наряду съ болѣе рѣзкимъ подчеркиваемъ тождества сущностей Отца и Сына въ *Ἐπομνησιasticός* дается краткое ученіе о томъ, какъ мыслить эти двѣ Божественныя сущности, исповѣдая *единого* Бога. Божество говорится въ 16 гл., одно (*μία*) которое объемлетъ (*ἐμπριέχουσα*) все чрезъ (*διὰ*) Сына во (*ἐν*) Св. Духѣ... одно Божество, (*θεότης*), одно царство (*βασιλεία*) и одно начальство (*αρχή*). Отсутствие упоминанія перваго Лица, наряду со вторымъ и третьимъ, указываетъ, что *подъ выраженіемъ: Божество едино*“, *разумѣется Божество Отца. Божество есть въ собственномъ смыслѣ только πνεῦμα Отца. Отецъ—ὁ Θεός* (припом. *Θεός*—πνεῦμα 9, 420: 18, 436), тогда какъ Сынъ есть просто *Θεός*. Въ этомъ отношеніи характерны два мѣста *Ἐπιστολῇ*. Въ анафематизмѣ 17

⁴⁾ См. только что приведенную въ текстъ параллель 9, 420—18, 436 Проф. Спасскій находитъ здѣсь ученіе о единосущіи. „Если Отецъ есть духъ, Сынъ есть—духъ и Св. Духъ—духъ, то будучи тремя ипостасями всѣ они одно и то же (*ταυτόν*). Последнюю мысль они подробно объясняютъ и доказываютъ текстами Св. Писанія (ссылка на 17 и 18 гл.). Итакъ Троица есть одно Божество, одно начало, одинъ духъ и три ипостаси. Трудно сказать, какими иными словами можно было бы еще выразить ту же самую мысль, какая заключалась и во второмъ членѣ Никейскаго символа... Свой основной терминъ: *ὁμοῖος καὶ οὐσίαν*, первоначально на Анкирскомъ соборѣ выставленный отчасти и въ противовѣсъ никейцамъ, чтобы показать, что Сынъ имѣетъ свою сущность не въ тождествѣ, а въ подобіи съ Отцемъ, они въ памятной запискѣ истолковали, какъ *ταυτόν κατὰ πνεῦμα*—*то же самое по духу*, а такъ какъ на языкѣ записки обще понятіе духа въ приложеніи къ ипостасямъ замѣняетъ собой понятіе существа, то *ταυτόν κατὰ πνεῦμα* значить собою не что иное, какъ и *ταυτόν καὶ οὐσίαν*—одно и то же по сущности“—Стр. 423—4. Но выраженія *ταυτόν κατὰ πνεῦμα*—вовсе нѣтъ въ 17—18 гл. Тамъ есть *καὶ ἕνα πνεῦμα κατὰ πνεῦμα* (18 гл. начало) и *κατὰ τὸ πνεῦμα ἐκ πνεύματος εἶναι, τὸ αὐτὸ ἕστιν* (17 гл.) или *καθὸ πνεῦμα καὶ πνεῦμα ταυτόν* (18 сл. сред.); во второмъ и третьемъ случаѣ противоположеніе *πνεῦμα* и *πνεῦμα* ясно подчеркиваетъ нумерическое отличіе, а въ первомъ выраженіи *καὶ ἕνα πνεῦμα* указываетъ, что рѣчь идетъ о логическомъ тождествѣ *родовыхъ понятій*. Поэтому, никейской мысли о тождествѣ по сущности не слѣдуетъ изъ указаннаго мѣста. Мнѣ кажется, слѣдуетъ видѣть здѣсь мысль совершенно обратную.

осуждаются тѣ *τις το ἄχρονον τῆς τοῦ μοτογετοῦς Χριστοῦ ἐκ Πατρὸς ἐποσιώσεως ἐπὶ τὴν ἀγέννητον τοῦ Θεοῦ οὐδὲν ἀναφέρου, ὡς υἱοσιώρα λέγων* ¹⁾ Если, во первыхъ, вспомнить, что нерожденная сущность приписывается въ *Ἐπιστολῇ* только Отцу, тогда какъ Сынъ есть „сущность рожденная отъ Отца ²⁾, а во вторыхъ обратить вниманіе, что въ результатѣ сліянія Ипостаси Сына съ сущностью Отца, получается Сынъ - Отецъ, то станетъ яснымъ что *ὁ Θεός* противопоставляется термину *ὁ Υἱός* въ качествѣ исключительнаго синонима Отца. Въ другомъ мѣстѣ *Ἐπιστολῇ* дѣлается прямое различіе между *ὁ Θεός* и *Θεός* и настоятельно подчеркивается, что Сынъ равенъ (*ἴσα*) и есть образъ *μορφῆ* не въ отношеніи *ὁ Θεός*, а въ отношеніи *Θεός* ³⁾. Какъ это понимать? Это должно понимать такъ, что *только Божество Отца* „объемлетъ все чрезъ Сына во Св. Духѣ“. *Πνεῦμα* Сына и *πνεῦμα* Духа не представляютъ собою особыхъ заволашующихъ міръ началъ (*ἀρχή*), а суть лишь передаточныя ипостаси, чрезъ которыя Божество Отца заволашуетъ собою все существующее. Сынъ и Духъ суть Божественные субъекты, но ихъ Божественныя свойства, существуя самодовлѣющимъ образомъ, не производятъ самостоятельнаго царственнаго объективнаго воздѣйствія на существующее, а воздѣйствуютъ *Божественною полнотою Перваго Лица*. Сынъ и Св. Духъ въ *тождественномъ* воздѣйствіи на міръ сливаются во одно съ Божествомъ Отца, какъ съ *ἀρχή*, образуя одно царство. Кажется, выражаясь тирадою св. Анастасія Великаго, можно было бы здѣсь сказать, что Сынъ есть *„πλήρωμα τῆς τοῦ πρώτου καὶ μόνοῦ θεότητος* (Отца), *ὅλος καὶ πλήρης ὡς Θεός* ⁴⁾.

В. Виноградовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ См. „Прим. на р. пер.“

²⁾ Р. П. 315.

³⁾ М. 9, 420.

⁴⁾ „Contr. arin“. III, 1; Спасск. стр. 181 прим. 1.