

*Беляев А. А., прот.* Профессор Московской Духовной Академии П. С. Казанский и его переписка с архиепископом Костромским Платоном [Фивейским] // Богословский вестник 1911. Т. 2. № 6. С. 399–414 (2-я пагин.). (Продолжение.)



## **Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ.**

Издавшая намъ переписка профессора Московской Духовной Академіи П. С. Казанскаго съ его роднымъ братомъ Костромскимъ архіепископомъ Платономъ <sup>1)</sup> обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ органовъ нашей печати „какъ любопытная по выясненію взглядовъ ученаго историка и по многочисленнымъ сообщеніямъ и наблюденіямъ надъ тогдашними событіями и лицами“ <sup>2)</sup>.

Выраженная намъ признательность за обнародованіе этой переписки побуждаетъ насъ продолжить изданіе писемъ П. С-ча на страницахъ Богословскаго Вѣстника.

Среди интересовъ и тревоженій настоящихъ дней не только приятно, но и полезно погрузиться въ дни прошлые. Кромѣ нѣкотораго отвлеченія отъ злобы настоящаго, удовлетворенія любознательности, погруженіе въ прошлое имѣетъ значеніе для установленія правильнаго отношенія къ настоящему. Настоящее имѣетъ свои корни въ прошломъ, повторяетъ въ измѣненныхъ формахъ прошлое и можетъ быть правильно понято только при свѣтѣ не отдаленнаго отъ насъ прошлаго. Хотя опыты жизни засвидѣтельствовали ту печальную истину, что знаніе прошлаго мало научаетъ людей и они способны

<sup>1)</sup> Переписка эта печаталась въ Богословскомъ Вѣстникѣ и издана отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: Профессоръ М. Д. Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Платономъ. Выпускъ. 1. 1910 г. Цѣна 1 р.

<sup>2)</sup> Историческій Вѣстникъ 1910 г. Юль.

слѣпо повторять старыя ошибки, но эта невнимательность къ урокамъ прошлаго не умаляетъ его дидактическаго значенія, какъ не умаляетъ значенія великихъ произведеній искусства неспособность многихъ получать отъ нихъ эстетическія удовольствія. Невнимательность къ урокамъ прошлаго свойственна людямъ мало способнымъ понимать жизненный смыслъ явленій окружающей дѣйствительности. Замѣченъ тотъ фактъ, что люди, живущіе въ строго опредѣленномъ и не широкомъ кругѣ мыслей и чувствъ и свои мысли и чувства считающіе мѣриломъ всѣхъ вещей, лишены бывають способности жизненнаго пониманія. Для пониманія жизненнаго смысла явленій дѣйствительности нужна особая чуткость, чувстванность, возбуждающая живой интересъ къ дѣйствительности, способность раскрывать свой внутренній міръ для воспріятія разнообразныхъ впечатлѣній отъ явленій жизни, не загоразживаясь отъ нихъ привычными воззрѣніями и не смотря на нихъ только сквозь призму этихъ взглядовъ.

Этою чуткостью, способностію жизненнаго пониманія обладалъ П. С-чъ, не любившій тѣхъ общихъ взглядовъ на событія, какими обычно прикрываютъ незнаніе или непониманіе событій. „Нѣтъ ничего вообще, а все въ частности, говорилъ онъ мнѣ, когда я свое сужденіе о какихъ-либо событіяхъ начиналъ обычною фразою: вообще говоря... Онъ любилъ обращать вниманіе на все, что кругомъ его происходило, на такія мелочи, которыя обычно не обращаютъ на себя вниманіе и всегда былъ недоволенъ, когда на вопросъ: что новаго? получалъ отвѣтъ: ничего особеннаго; все по прежнему. „Какъ ничего? Ты что нибудь видѣлъ, съ кѣмъ нибудъ разговаривалъ и что нибудъ слышалъ?“

Особенною чуткостью къ окружающей средѣ П. С-чъ рѣзко отличался отъ своего брата пресвященнаго Платона. Въ письмахъ Платона цѣлыя содержанія, способнаго возбудить интереса: сужденія о лицахъ и событіяхъ съ точной зрѣніемъ усвоившихъ взглядовъ и съ обычнымъ мрачнымъ взглядомъ на все новое, неоправдываемое привычными воззрѣніями, больше вниманія къ своимъ личнымъ переживаніямъ, чѣмъ къ вѣншимъ событіямъ. Оба брата получили одинаковое образованіе, воспитались въ однихъ и тѣхъ же вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ, обладали одинаковымъ живымъ темпераментомъ, но отличались своимъ отношеніемъ къ окружающей

средѣ. Живою общительный Платонъ пошелъ по дорогѣ, которая привлекала многихъ юношей, желавшихъ выдвинуться изъ невиднаго общественнаго положенія—принять монашество. Своимъ положеніемъ отрубленный отъ живого и разнообразнаго общенія съ общественною средою, Платонъ мало зналъ дѣйствительную жизнь и жилъ болѣе въ области отвлеченной мысли и личныхъ переживаній. П. Сименовичъ вель жизнь кабинетнаго ученаго, но любилъ бывать въ обществѣ, особенно въ обществѣ лицъ дворянскаго круга, отъ которыхъ могъ получать разнообразныя свѣдѣнія о текущей жизни. Знакомство съ жизнью, живою интересъ ко всѣмъ ея явленіямъ сообщали жизненность его мысли и уклоняли ее иногда отъ пути, къ какому наклоняли привычныя воззрѣнія.

Письма П. С-ча съ 1865 года обнимаютъ самое интересное время въ жизни русскаго общества, когда послѣ крупной крестьянской реформы, новое общественное теченіе столкнулось съ привычнымъ укладомъ мысли и жизни русскаго общества и пачалась борьба между прогрессивными и консервативными стремленіями, послѣдствія которой выпало на долю настоящаго времени.

1865 г. Января 7. Степанъ Алексѣевичъ Масловъ <sup>1)</sup> сдѣлалъ сцену въ засѣданіи Московскаго цензурнаго комитета, когда узналъ, что за его статью взяли штрафъ съ Каткова. Онъ объявилъ, что въ теченіе всей жизни и словомъ и дѣломъ служилъ правительству, что мысли у него враждебной правительству не бывало, а этотъ штрафъ онъ считаетъ оскорбленіемъ себя.

Едва могли его успокоить. Тутъ сидѣлъ Аксаковъ <sup>2)</sup>, онъ слушалъ, слушалъ и наконецъ захохоталъ на эту сцену. Отсутствіемъ Государыни объявляютъ торжество оппозиціи Московскимъ Вѣдомостямъ партіи и считаютъ необходимымъ ее бытіе въ Петербургъ. Надѣются, что эта партія не долго будетъ торжествовать. Носятся слухи, что Суворовъ <sup>3)</sup> бу-

<sup>1)</sup> Степанъ Алексѣевичъ Масловъ, писатель и дѣятель по сельскому хозяйству.

<sup>2)</sup> Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ.

<sup>3)</sup> Князь Александръ Аркадьевичъ Суворовъ-Рымникскій. Петербургскій генералъ-губернаторъ.

деть министромъ двора. Его мѣсто займетъ Коцебу <sup>1)</sup>, а Адлербергъ <sup>2)</sup> съ титуломъ фельдмаршала будетъ уволенъ на покой.

Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ въ 3 № есть поучительныя вещи по поводу папскаго посланія и между прочимъ жалобы епископовъ на то, что въ Римѣ принимаютъ доносы священниковъ и постороннихъ лицъ и по нимъ составляются мнѣнія объ епископахъ.

У насъ будетъ разсужденіе о Библейскомъ Словарѣ <sup>3)</sup>, по трудно съ ректоромъ вести дѣло. Онъ не можетъ выслушивать равнодушно противорѣчій своему мнѣнію и несогласіе съ нимъ принимаетъ за личное себѣ оскорбленіе.

1865 г. Января 19. Окончательнаго рѣшенія Московскихъ по поводу выборовъ дворянскихъ и Каткова еще не слышимъ. Безобразовъ <sup>4)</sup>, сказавшій, что царь окруженъ опричною при ашлоднентахъ публики отказался тутъ отъ своего выраженія при тѣхъ же ашлоднентахъ.

Отличаясь еще краснорѣчіемъ Голохвастовъ <sup>5)</sup>. Но я сказалъ одному изъ восхвалявшихъ его дворянъ: знаю, что болтать вы мастера, но на дѣло то васъ пѣтъ. Огромное большинство было въ пользу адреса царю: меньшинство противное адресу состояло изъ 30 съ тѣмъ то человекъ. Безобразовъ громко возгласилъ, что всѣ благородные и мыслящіе люди на ихъ сторонѣ и горсть темныхъ людей не пристала къ нимъ. Въ числѣ непроставшихъ былъ Самаринъ <sup>6)</sup>. Онъ сказалъ на это: „вижу въ васъ большое стадо въ загѣ, но такое, къ которому виѣ этой ограды никто не пристанетъ“. Нѣкоторые находятъ, что и Катковъ излнине рисуется и придаетъ себѣ характеръ трагическаго героя, хотя можно

1) Коцебу одесскій генералъ-губернаторъ.

2) Графъ Адлербергъ—министръ двора.

3) Библейскій Словарь предположено издавать при Академіи.

4) Безобразовъ Н. А. писатель публицистъ. См. П. С. Казанскій и его переписка. В. 1. Стр. 252 прим. 3.

5) Д. Д. Голохвастовъ, звенигородскій предводитель дворянства. Въ замѣчательномъ разговорѣ, который Голохвастовъ имѣлъ съ Государемъ, Государь увѣрялъ Голохвастова, что онъ охотно бы далъ какую угодно конституцію, если бы не боялся, что Россія на другой день распадется на куски. См. Общественное движеніе при Александрѣ II Корнилова, стр. 173.

6) Самаринъ Юрій Феодоровичъ, знаменитый писатель славянофилъ и земскій дѣятель.

бы обойти и безъ этого, потерявъ немного и выждавъ удобнаго времени.

Въ Московскомъ англійскомъ клубѣ болтають, что великій князь Михаилъ Николаевичъ 1) будетъ генераль-губернаторомъ, или даже намѣстникомъ Москвы, а на его мѣсто назначаютъ военнаго министра. И это даетъ новую пищу волненіямъ Московскимъ. Говорять, что представленія М. Н. Муравьева о наградахъ служащимъ у него обыкновенно не утверждаютъ, но онъ находитъ средства награждать деньгами. Иноземцевъ 2) сказывалъ Николаю Дмитриевичу Лаврову 3), что будто Государь, получа просьбу университета о возвращеніи ему права цензоровать Московскія Вѣдомости, сказалъ на это: „я не намѣренъ лишать университета тѣхъ правъ, какими они пользовались при моихъ предшественникахъ“. Другіе же говорятъ, что въ комитетѣ министровъ сіе дѣло разсмотрѣно и отказано университету, только предложено лично Баршеву 4) цензоровать Вѣдомости, отъ чего онъ отказался. Но послѣднее не подтверждается. Хотя и близко живемъ, а точнаго не знаемъ.

Конечно Вы прочли автобіографію Сапелкина 5). Подобнаго рода статьи, открывающія язвы раскола, лучше всего, кажется, поражаютъ его. Къ Субботину 6) являлись два раскольщика съ упреками: зачѣмъ онъ напечаталъ о томъ, какъ проиграна была въ биліардѣ походная церковь.

1865 г. января 21. Совѣщанія Московскаго дворянства, какъ видите изъ газетъ, кончились закрытіемъ ихъ и уничтоженіемъ всѣхъ ихъ опредѣленій. Откростя причина—это лишеніе правъ на выборы дворянъ, влѣдствіе разверстанія съ крестьянами части земель, дававшимъ имъ права на это. Этимъ опредѣленіемъ, вопреки мнѣнію министра, полагалось препятствіе многимъ дворянамъ, не желающимъ лишиться правъ, вступать съ крестьянами въ дѣла о выкупѣ земель. Тутъ партія сильныхъ землевладѣльцевъ взяла

1) Графъ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ-Корскій, генераль губернаторъ Западнаго края.

2) Иноземцевъ извѣстный докторъ.

3) Н. Д. Лавровъ, священникъ Спиридоновской церкви въ Москвѣ.

4) Баршевъ Сергій Ивановичъ, ректоръ Московскаго университета.

5) Ревнитель единовѣрія купецъ В. А. Сапелкинъ.

6) Н. И. Субботинъ, профессоръ Московской Духовной Академіи.

верхъ. Другая причина—требованіе жалованья для предводителей дворянства; но, вѣроятно, главная—адресъ, составленный Московскимъ дворянствомъ и тѣ рѣчи, которыя ведены были по случаю этого адреса <sup>1)</sup>. Какъ подѣйствовало это на дворянство, не знаю.

Думаю, что дѣло съ лексикономъ не состоится. Когда ректоръ сказалъ митрополиту о мнѣніяхъ, высказанныхъ на

<sup>1)</sup> 11-го января московскимъ дворянствомъ былъ представленъ правительству такой адресъ: „Всемилютебѣйшій государь! Московское дворянство въ настоящемъ собраніи своемъ не можетъ не высказать Вашему Императорскому Величеству чувства глубокой преданности и благодарности за Ваши мудрыя начинанія, всегда клонящіяся къ благу нашего отечества. Мы готовы, государь, содѣйствовать словомъ и дѣломъ на трудномъ, но великомъ пути, Вами избранномъ. Мы убѣждены, Государь, что Вы не остановитесь на этомъ пути и что Вы пойдете впередъ, опираясь на ваше вѣрное дворянство, на весь русскій народъ. Въ дружномъ единствѣ и цѣльности сила нашего отечества. Собравъ Вашу разьединенную доселѣ Россію въ одно цѣлое, сплотивъ ее твердо и замѣнивъ права отдѣльныхъ ея частей общими правами, Вы искорените навѣки возможность мятежа и междоусобій. Призанному Вами, Государь, къ новой жизни земству, при полномъ его развитіи, суждено навѣки упрочить основу и крѣпость Россіи. Довершите же, Государь, основанное Вами государственное аданіе созваніемъ общаго собранія выборныхъ людей отъ земли русской для обсужденія нуждъ общихъ всему государству. Повелите вашему вѣрному дворянству съ этою же цѣлію набрать изъ себя лучшихъ людей. Дворянство было всегда твердою опорой русскаго престола. Не считаясь на государственной службѣ, не пользуясь сопряженными съ нею наградами, безвозмездно исполняя свой долгъ для пользы отечества и порядка, эти люди, по самымъ условіямъ своего государственнаго положенія, будутъ призваны охранять драгоценныя для народа и необходимыя для истиннаго благоустройства нравственныя и политическія начала, на которыхъ зиждется государственный строй. Этимъ путемъ, Государь, Вы узнаете нужды нашего отечества въ истинномъ ихъ свѣтѣ, Вы возстановите довѣріе къ исполнительнымъ властямъ, Вы достигнете точнаго исполненія законовъ всеми и каждымъ и примѣнимости ихъ къ нуждамъ страны. Правда будетъ доходить до Вашего престола безпрепятственно, и вѣншіе и внутренніе враги замолчатъ, когда народъ, въ лицѣ своихъ представителей, съ любовію окружая престолъ, будутъ постоянно слѣдить, чтобы измѣна не могла никуда проникнуть.

Всемилютебѣйшій Государь! Московское дворянство высказалось предъ Вами, повинуюсь священному долгу вѣрноподанныхъ, не имѣя ничего иного въ виду, кромѣ государственной пользы. Мы высказались, Государь, въ полной увѣренности, что слова наши соотвѣтствуютъ державной мысли и духу вашихъ преобразованій. См. Корнилова, Общественное движеніе при Александрѣ II. стр. 172.

ставниками Академіи по поводу преобразования духовныхъ училищъ, противныя мыслямъ Владыки и его безгласнаго эха-ректора, то митрополитъ не велѣлъ болѣе ему собирать наставниковъ для сихъ совѣщаній. Такъ, должно быть, поступить и съ словаремъ. Для библейскаго словаря работниковъ только три человѣка. Что они сдѣлають? И съ журналомъ не справятся. Развѣ къ ваканціи выдадутъ книжки за прошлый годъ. И всѣ дѣла такъ стоятъ. Ректоръ забрала все на себя, самъ не справится, а другіе не хотятъ поѣтому и дѣлать. Четыре ревизіи еще не представлено. Видно, съ молодыми лѣтъ нужно пріучаться къ управленію, а на старости поздно учиться. Превжніе ректора не работали и двадцатой доли того, что работаетъ нынѣшній, а дѣла щли успѣшнѣе и замедленій такихъ не было. Конечно, потому, что болѣе силъ Академіи пускалось въ оборотъ. Одинъ въ полѣ не воинъ.

1865 г. января 25. Конечно только крайность заставляетъ утѣшаться перенесеніемъ семинаріи въ Игрнцкій монастырь<sup>1)</sup>. Опытъ Виѣанской семинаріи показываетъ, что заключенная отъ общества жизнь семинаристовъ не служитъ къ ихъ пользѣ. Изъ дѣлъ, возникающихъ въ Московской коллегіи по пехоронному поведенію духовенства, по неумѣльи уживаться съ людьми, большая часть выпадаетъ на Виѣанскихъ семинаристовъ. Это много разъ замѣчалъ и митрополитъ. Любопытно прочесть рѣчь Іоанна<sup>2)</sup>, имѣлъ времени много подумать объ ней, опъ же любитъ думать болѣе, чѣмъ заниматься внѣшней дѣятельностью. Софонія посвятили<sup>3)</sup>, Поликарпа тоже, вотъ очередь, знать, приходится и за Порфиріемъ Успенскимъ<sup>4)</sup>, дождется ли Флавіанъ, а все ждетъ.

Ректоръ представилъ митрополиту записку о лекціонѣ,

<sup>1)</sup> Игрнцкій монастырь въ 15 верстахъ отъ Костромы. О перенесеніи семинаріи въ этотъ монастырь см. Петръ С-чъ Казанскій и его переписка В. 1, стр. 334.

<sup>2)</sup> Іоаннъ Соколовъ, ректоръ Петербургской Академіи. О немъ см. П. С. Казанскій и его переписка. В. 1, стр. 226, прим. 1, стр. 286 прим. 4 стр. 314, прим. 1.

<sup>3)</sup> Софонія Сокольскій, епископъ Новомиргородскій. О немъ см. тамъ же стр. 238, прим. 3.

<sup>4)</sup> Порфирій Успенскій съ 1865 г. епископъ Чигиринскій.

въ своемъ духѣ, но мы ея не видали. Отвѣта отъ митрополита еще нѣтъ. Пусть тотъ и потрудится, кто затѣялъ по своему желанію.

1865 г. января 27. Все я никакъ не могу убѣдиться, чтобы перенесеніе семинаріи въ Игрнцкій способствовало нравственности семинаристовъ. Первое начало нравственнаго воспитанія есть домашнее, первыя сѣмена растлѣнія вносятся въ училищной жизни. Нѣсколько негодяевъ портятъ все общество, когда оно вмѣстѣ. Легче гораздо уберегутся многіе, когда они живутъ отдѣльно отъ товарищей, нежели въ сообществѣ ихъ. Въ общей жизни услышишь то, чего бы никогда не услышать. Витѣный надзоръ семинарскаго начальства не исправитъ уже испорченныхъ. Богъ видитъ, что Вы изъ добраго намѣренія желаете перенесенія семинаріи, предоставьте Его всевѣдѣнію и благодти устроить лучшее для питомцевъ пастырей. Не дѣлайте изъ этого дѣла вопроса самолюбія своего. Иногда кажется, что своими мѣрами ведемъ человека въ рай, а на дѣлѣ оказывается, что онъ спускается къ безднѣ ада. Вы насамладаете, напоете, но пусть Господь возраститъ доброе сѣмя тамъ и такъ, гдѣ и какъ Ему угодно.

1865 г. февраля 4. Академическая конференція представила въ почетные члены Кіевскаго митрополита, Черниговскаго Филарета, Ахматова и Борисова. Но изъ духовно-учебнаго Управленія приходитъ запросъ: спршено ли согласіе сихъ лицъ на основаніи устава? Доселѣ никогда этого не дѣлали. Или Ахматовъ не хочетъ принимать сего званія? Отвѣчать будутъ ссылкой на прежніе примѣры. Еще теперь возятся у насъ съ греческимъ лексикономъ Синайскаго Петербургскаго конференція давно одобрила; прислали къ нашей. Смирновъ нашелъ не мало недѣльностей. Синайскій перепечаталъ страницы. Духовно-учебное Управленіе спрашиваетъ, что теперь дѣлать? Отсюда отвѣтъ, что теперь можно одобрить лексиконъ. Его купили у Синайскаго и отдали для продажи. Безсоновъ, совѣтникъ Московской синодальной типографіи, нашелъ еще недѣльности, указалъ Гплярову и тотъ разсмотрѣлъ и рѣзкій отзывъ послалъ Урусову въ отсутствіе Ахматова. У Урусова пролежало это дѣло до Ахматова и онъ теперь уже частнымъ образомъ спонится съ ректоромъ, затѣвъ помочь сему дѣлу. Смирновъ, разсматривая ле-



епископъ, разумѣется не почеть необходимымъ пересмотрѣть его весь; треть у него осталась неразсмотрѣнною, тамъ то и прочли нелѣпости.

Не вижу шкого изъ дворянъ Московскихъ, участвовавшихъ въ выборахъ, а то любопытно бы выслушать, какъ они приняли рескриптъ царя къ министру внутреннихъ дѣлъ 1).

1865 г. февраля 6. У насъ все недвижимо, или движется такъ, что ничего не слышно. Не торошимся впередъ, подобно нашему журналу, котораго не приготовили и четвертой книжки изъ шести, слѣдующихъ за прошлый годъ. Сочиненій студентовъ на степеніи еще не раздавалъ для чтенія, а когда кончится эта процедура—не знаемъ. Нѣсколько студентовъ изъ тѣхъ, которымъ не достало мѣсть, просятъ увольненія изъ духовнаго вѣдомства, обѣщаясь внести требуемая 550 р., и тѣмъ отвѣта имѣть и увольненія. Но за то благодаря щедротамъ Владыки финавсовое положеніе Академіи удовлетворительно, не то что лаврское. Тамъ еще не разчитались съ мелкими подрядчиками за 1863 годъ. Но нѣсколько разъ обращаются къ кружкамъ, но замѣчаютъ, что доходы весьма упали.

1865 г. февраля 8. Подъ скромнымъ именемъ объясненій новыхъ законоположеній вѣроятно будетъ издано довольно измѣненное положеніе для суда церковнаго. Такое положеніе указывается въ уставѣ судопроизводства. Не читалъ самъ конію съ адреса дворянства. Могу съвѣдѣть въ Москву. Тамъ

1) Въ рескриптѣ на имя министра Валуева Государь объявлялъ, что „совершившіяся преобразованія достаточно свидѣтельствуютъ о его постоянной заботливости улучшать и совершенствовать въ имъ самимъ предопредѣленномъ порядкѣ разныя отрасли государственнаго устройства. Право вчинанія по главнымъ частямъ этого постепеннаго совершенствованія принадлежитъ исключительно Миѣ и неразрывно сопряжено съ самодержавною властію, Богомъ Миѣ ввѣренною. Прошедшее въ глазахъ всѣхъ Моихъ вѣрноподданныхъ должно быть залогомъ будущаго. Никому изъ нихъ не предоставлено предупреждать Мои непрерывныя о благѣ Россіи попеченія и предрѣшать вопросы о существенныхъ основаніяхъ ея общихъ государственныхъ учрежденій. Ни одно сословіе не имѣетъ права говорить именемъ другихъ сословій. Никто не призванъ принимать на себя предо Мною ходатайства объ общихъ пользахъ и нуждахъ государства. Подобныя уклоненія отъ установленнаго дѣйствующими законами порядка могутъ только затруднять Меня въ исполненіи Моихъ предначертаній, ни въ какомъ случаѣ не способствуя къ достиженію той цѣли, къ которой они могутъ быть направлены“.

достану его и послушаю, что болтають о семь. Газета „Вѣсть“ запрещена за напечатаніе адреса. Съ большою строгостію отбирали этотъ № въ Питерѣ и въ Москвѣ, тѣ №№, которые успѣли проникнуть туда.

1865 г. февраля 15. За поѣздкой въ Москву не удалось писать по прошлой почтѣ. Въ Москвѣ все, слава Богу, благополучно. Дворянство довольно покойно проглотило рескриптъ, считая себя удовлетвореннымъ тѣмъ, что обращено такъ вниманіе на ихъ адресъ и что Валугевъ захворалъ отъ нихъ. Потомъ Ѳфросимовъ <sup>1)</sup> и Гагаринъ <sup>2)</sup> приняты были хорошо царемъ и предводители получили благодарность за то, что остались при своихъ занятіяхъ.

Митрополитъ сдѣлся на обще-церковный словарь и даетъ на него 15,000 р. Дѣлайте, говорить, пока я живъ. А то не знаю, куда дѣнутся собранныя мною деньги. Теперь пойдутъ совѣщанія у насъ.

Рѣчь Іоанна точно замѣчательная. Духъ гордости прорвался въ немъ. Оригинальнѣе всего то, что Іоаннъ говоритъ о любви, къ которой сердце его совершенно не способно. Ему принадлежитъ статья въ Христіанскомъ Чтеніи о свободѣ совѣсти. Писаны по указу и очень понравились: онѣ направлены противъ основной идеи Валугева, что ему нѣтъ дѣла до религіи. Не малое волненіе произвело въ Москвѣ дозволеніе митрополита служить паннихиды и заказныя обѣдни по католикъ, извѣстномъ докторѣ Оверѣ <sup>3)</sup>, котораго жена православная. Особенно это взволновало раскольничковъ.

1865 г. февраля 22. Ректоръ нашъ сдѣланъ докторомъ богословія; диплома и креста еще не получилъ, но пришло официальное увѣдомленіе о семь изъ Синода. Дѣло сдѣлано по представленію митрополита. Народу на первой недѣлѣ было много въ Лаврѣ. Муравьевъ <sup>4)</sup>, бывшій здѣсь, сказывалъ, что митрополитъ и въ понедѣльникъ и во втор-

<sup>1)</sup> Московскій генераль-губернаторъ.

<sup>2)</sup> Губернскій предводитель Московскаго дворянства.

<sup>3)</sup> Оверъ А. И, ординарный профессоръ Моск. университета по медицинскому факультету.

<sup>4)</sup> Муравьевъ Андрей Николаевичъ. О немъ см. Петръ С-чъ Казанскій и его переписка стр. 152 прим. 6, стр. 177 прим. 1.

письмъ самъ читаль мѣсячны, въ среду служиль и вѣроятно всеѣ дни прочтеть самъ. Новаго Муравьевъ ничего не сообщиль, вообще смотрить на дѣла церковныя мрачно. Говорить, что Ахматовъ приглашалъ на мѣсто Урусова Дмитрія Толстого <sup>1)</sup>, но тотъ отказался. А Урусовъ вынесъ то убѣжденіе, что служба при Синодѣ одна дипломатика, а дѣлать ничего не нужно. Говорить Муравьевъ, что хотять также пригласить Побѣдоносцева <sup>2)</sup>, сына разстриги, какъ онъ говорить. Я спрашиваю: что Ахматовъ? „Съѣздиль въ Москву и думаетъ, что на мѣсяцъ ума захватался. А тамъ испарится все и, какъ былъ, ни съ чѣмъ останется“.

1865 г. февраля 25. Во вторникъ было у насъ разсужденіе о лексиконѣ и вѣроятно за нынѣшній годъ вмѣсто прибавленій выданъ будетъ томъ лексикона. Черезъ двѣ недѣли назначено новое совѣщаніе для соглашенія частныхъ алфавитовъ. Послѣ окончательнаго рѣшенія будетъ приступлено къ публикаціямъ и приглашенію сотрудниковъ. Отзовется ли кто-либо. Преосвященный Теофанъ <sup>3)</sup> прислалъ курьезное письмо, что онъ подыметъ всю епархію для участія въ лексиконѣ и ваяяй тогда... такъ и написалъ. Что-жь наваялетъ его епархія вмѣстѣ съ шмъ?

1865 г. марта 1. Муравьевъ не былъ знакомъ съ рѣчью Іоанна. Я прочиталь ему ректора. Выслушавъ, онъ ничего не сказалъ, но видимо сочувствуетъ взгляду его на состояніе церкви <sup>4)</sup>. Ректору нашему правится рѣчь Іоанна, именно потому, что она не есть автобіографія. Онъ говорить: отъ новаго пастыря церкви вмѣстѣ съ исповѣданіемъ вѣры

<sup>1)</sup> Дмитрій Андреевичъ Толстой, преемникъ оберъ-прокурора св. Синода А. П. Ахматова.

<sup>2)</sup> Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, впоследствии оберъ-прокуроръ св. Синода.

<sup>3)</sup> Теофанъ Говоровъ, епископъ Тамбовскій съ 1859 г. Скон. на покоѣ въ 1894 г.

<sup>4)</sup> Въ рѣчи Іоанна высказывается общій взглядъ на состояніе церкви, приложенный къ разнымъ эпохамъ. „Я думаю о Церкви вселенской, о современномъ состояніи всего христіанства, и когда думаю, то мнѣ невольно приходитъ на память картина, въ которой одинъ изъ величайшихъ отцевъ IV вѣка изобразиль тогдашнее состояніе церкви. Онъ представляетъ его въ видѣ битвы морской, со всеми ея ужасами, между непримиримыми врагами, среди бури, во мракѣ ночи“.

пужно требовать и изложенеіе того, какъ онъ понимаетъ свое будущее служенеіе. Этому требованію и удовлетворяетъ рѣчь Іоанна. Курьезиѣе въ рѣчи Іоанна то, что онъ для молодыхъ только архіереевъ оставляетъ судъ Божій, а стариковъ, стало быть, освобождаетъ отъ него. Митрополитъ не говорилъ ничего о рѣчи Іоанна; только отозвался о рѣчи Виталія Томскаго: „что за охота писать такія длинныя рѣчи“. Вчера хоронили Анну Ксенофонтовну, на которую особенно падала Крutiцкiй діаконъ. Всѣ его жалобы, огромное число лицъ зацутывавшія, оставляемы были безъ разбора. Консистерія приговаривала къ наказанію за оскорбленіе митрополита, но онъ въ томъ, гдѣ дѣло касалось личности его, оставлялъ безъ преслѣдованія.

Н. К. Соколовъ <sup>1)</sup> собрался было въ Москвѣ читать публичныя лекціи объ Англиканской церкви, но дѣло это не состоялось. Митрополитъ колебался дать разрѣшеніе, потому что въ предисловіи онъ намѣренъ былъ высказать о опытахъ сближенія этой церкви съ православною. Владыкѣ показалось, что довѣренное ему по секрету здѣсь выводится наружу. Было опасеніе встрѣтить холодность публики къ сему предмету.

О трехъ вопросахъ я хотѣлъ писать для сборника. Воля Владыки остановила. Но думаю, что статья не безъ пользы. 1) О Гикахъ повторяютъ у насъ перѣдко, но никто не привелъ тѣхъ основныхъ извѣстій, какія имѣются о нихъ. 2) Мало извѣстно и о томъ, что говорятъ языческіе историки о пребываніи Евреевъ въ Египтъ, и что сохранили о семь памятники Египта. 3) У меня предложена попытка объясненія хронологическихъ противорѣчій Библии. 4) Ослаблено мнѣніе египтологовъ, что исходъ Евреевъ изъ Египта былъ не ранѣе 1314 г. А это мнѣніе уже проповѣдывалось у насъ и приобрѣло почти право гражданства. 5) Такъ какъ статья писана на выставку, то цѣль ея была доказать, что мы знакомы съ современнымъ состояніемъ науки—что кажется и доказано. Если мы держимся старыхъ мнѣній, то не потому,

---

<sup>1)</sup> Николай Кирилловичъ Соколовъ, бакалавръ Московской Академіи; съ 1867 г. профессоръ церковнаго права въ Московскомъ университетѣ.

что не знаемъ новыхъ, а потому, что не считаемъ ихъ убѣдительными.

1865 г. марта 4. Въ совѣщаніяхъ по изданію журнала слово переводъ не было упоминаемо. Потому я думаю, едва ли будетъ буквальный переводъ какихъ либо статей. Редакторовъ частныхъ у насъ не будетъ: Субботинъ же кажется совѣмъ не будетъ принимать участія въ журналѣ. По крайней мѣрѣ на совѣщанія не являлся. Но едва ли будетъ отъ этого потеря для дѣла. Его свѣдѣнія по части исторіи раскола не велики, и занятія со своимъ классомъ слабы. По расколу будетъ писать Сергій Константиновичъ, который и читаетъ исторію раскола: и если не силенъ въ критикѣ, то плодовитъ и скоръ въ работѣ.—Вы желаете ускоренія работы по лексикону, но мы, принимая въ соображеніе наличныя силы, считаемъ подвигомъ издать одинъ томъ въ годъ. Ректоръ беретъ на себя только догматику и сказалъ мнѣ прямо, что обрабатывать статьи по церковной исторіи не найдетъ времени, а можетъ служить только указателемъ и руководителемъ. Священное Писаніе, Библейскую исторію и археологію могутъ вести о. инспекторъ и Павелъ Ивановичъ. По церковной всеобщей исторіи Іоаннъ ничего еще не знаетъ и не крѣпокъ силами, но патристикъ молодой бакалавръ только нынѣ вступилъ въ должность. Если бы Порфирій былъ въ Москвѣ, его бы можно было пригласить къ участію въ семь дѣлъ, а онъ въ Римѣ и весьма боленъ. По церковной археологіи, гдѣ требуется не мало работы, тоже молодой бакалавръ и тоже не сильный. По русской церковной исторіи Евг. Голубинскій владѣетъ познаніями, но въ какой мѣрѣ способенъ къ слѣдственной работѣ—не знаю; ибо онъ ничего еще не печаталъ. Я беру на себя житія святыхъ, и при помощи брата, можетъ быть успѣю быть исправнымъ, но при моихъ частыхъ недугахъ и это не тяжелое бремя, не знаю, понесу ли съ успѣхомъ. Кудрявцевъ можетъ годится на все, но много трудиться, будучи редакторомъ переводной части, едва ли можетъ. Амфитеатровъ мало приметъ участія. Ф. А. Сергіевскій, при крѣпкомъ умѣ и внимательности, медленъ и мнительнъ. Не справляется и съ переводами. По части каноническаго права Лавровъ можетъ трудиться, ибо владѣетъ познаніями по своей части. По исторіи западной церкви Соколовъ можетъ трудиться, но онъ порою запываетъ. Димитръ

рій Голубинскій годится писать о пасхалин. Вотъ наши наилучшія силы.

*1865 г. марта 3.* Ключаревъ въ статьѣ своей: „Напомяніе любителямъ духовныхъ концертовъ“ выхвалялъ дѣло публичныхъ концертовъ; митрополитъ весьма осердился на него. „Ты развращаешь народъ: я объ тебѣ былъ лучшаго мнѣнія, пока ты не издавалъ журнала; ты возбуждаешь желанія и требованія, котарыя противны духу церкви. Ключаревъ сказалъ; „такъ благословите нынѣшнимъ годомъ закончить журналъ“.—„Нѣтъ, зачѣмъ же? Въ немъ есть и доброе“. На томъ и стала мировая ихъ.

*1865 г. марта 11.* Былъ проѣздомъ въ Кіевъ преосв. Порфирій. Новостей Петербургскихъ никакихъ не сказалъ, но говорилъ много съ ректоромъ о восточныхъ дѣлахъ и своихъ ученыхъ занятіяхъ. Въ спорѣ Грековъ съ Болгарами принимаетъ сторону Грековъ. Турецкое правительство, говоритъ онъ, не велитъ патриарху давать Болгарамъ самостоятельность церковную изъ опасенія перехода Болгаръ на сторону Россіи. Турки охотно готовы видѣть Болгаръ и католиками и протестантами, только бы не православными славянами. Иларіонъ Арх. Болгарскій есть бездѣльникъ, по словамъ Порфирія, и удаленіе его изъ епархіи сдѣлано совѣмъ не въ видахъ противодѣйствія самостоятельной іерархіи Болгарской, а по личнымъ его качествамъ. Порфирій напечаталъ переводъ четырехъ словъ Фотія, доселѣ не изданныхъ. Какое огненное краснорѣчіе у этого святителя!

*1865 г. марта 15.* Племянникъ Александра Васильевича—Итиципъ—сообщаетъ любопытное извѣстіе изъ Парижа, что Васильевъ <sup>1)</sup> былъ вызываемъ Государынею по дѣлу о соединеніи церкви Англійской и Американской съ Православною. Послѣ сего отправился на съѣздъ Англійскихъ и Американскихъ епископовъ въ Лондонъ, какъ представитель православной церкви. Епископъ Оксфордскій призналъ правильными всѣ догматы и обряды Православной церкви. Васильевъ объявилъ, что церковь наша не можетъ отказаться ни отъ догматовъ, ни отъ обрядовъ. Епископъ Оксфордскій

---

1) Иосифъ Васильевичъ Васильевъ, протоіерей и настоятель русской церкви въ Парижѣ.

съ своей стороны объявилъ, что если вы видите невозможность отклонить народъ отъ какого-либо обряда, то и намъ трудно народъ привести къ новымъ обрядамъ. Поэтому пужло время. На первый разъ предлагаютъ, чтобы въ Нью-Йоркѣ была учреждена церковь русская съ богослуженіемъ на англійскомъ языкѣ. Этого желать и митрополить. Васильевъ составилъ записку о създѣ своемъ съ представителями Англійской церкви. Дойдетъ ли она до насъ—не знаю.

Теперь сводятся у насъ частные списки словъ, и для литтеры А набралось сотъ восемь словъ. Слова то сведемъ, какъ дѣло то поведемъ? А желательно хоть одинъ томъ увидать въ печати, и то будетъ приобрѣтеніе. По крайней мѣрѣ неустрашимость свою заявимъ предъ цѣлымъ міромъ.

Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія собирается тоже выдавать журналъ съ отдѣломъ толкованія Св. Писанія. Но редакторомъ выбрали Милованова. Подъ вліяніемъ масонскихъ идей Степана Алексѣевича Маслова, онъ нагородитъ чепухи. У Маслова по четвергамъ бывають вечера, на которые изъ духовныхъ сходятся Миловановъ, Разумовскій, зять Голубинскаго, иногда Константъ Петровичъ Успенскій. Воображаю себѣ этихъ лицъ, внимающихъ рѣчамъ Степ. Алек., большею частію фразамъ, которыхъ смыслъ: все дѣло въ правдивности, а форма религіи не важна. А потому порою выходить у нихъ хороша и правдивность. Леонидъ отсталъ со времени епископства. Должно быть митрополить запретилъ, по братъ его инсекторъ земледѣльческой школы остается тѣію Степана Алексѣевича. Но должно быть эта партія еще не безъ силы; ибо кажется остановила обнародованіе документовъ масонскихъ, пачатое Ешевскимъ въ Русскомъ Вѣстникѣ.

Новыя извѣстія Субботина о движеніяхъ въ расколѣ наводятъ меня на мысль, что его раскольники мистифицируютъ. Сообщаютъ только то, что имъ хочется. А хочется имъ своимъ мнимымъ сближеніемъ съ церковью достигнуть признанія своей іерархіи. Не надѣясь на удачу этого маевра Антоній остается на сторонѣ раскола, лучше надѣясь поживиться и деньгами и честію. Постепенно сообщаютъ Субботину документы, когда признають это благовременнымъ. Зная умънье

раскольниковъ хранить тайны, я увѣренъ, что они положили бы преграду доставленію документовъ Субботину, если бы въ обнаруженіи ихъ не находили своей выгоды <sup>1)</sup>.

*Прот. А. Бѣляевъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Въ 1865 г. архивъ старообрядческой Бѣлокриницкой митрополіи перешелъ въ руки профессора Субботина. Этотъ архивъ былъ украденъ изъ Бѣлокриницкаго монастыря іеродіакономъ Мелхиседекомъ и привезенъ въ Москву. См. Истор. Вѣстникъ 1909 г. Сентябрь.