



Эсхатологическое учение второй главы второго послания св. апостола Павла къ Фессалоникийцамъ.

(Продолженіе).

8. Двойственное пониманіе антихриста у Оригена. Теперь мы обратимся къ изложенію толкованій эсхатологическаго ученія ап. Павла, принадлежащихъ наиболѣе виднымъ учителямъ и отцамъ греко-восточной церкви. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ назвать Оригена. Къ сожалѣнію до насъ не дошло его комментарія на посланія ап. Павла къ Фессалоникийцамъ ¹⁾. Но и во многихъ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ попутно упоминаетъ о второй главѣ 2-го Фесс.. напр. въ толкованіи на евангеліе Маттея ²⁾, въ толкованіи на евангеліе Іоанна ³⁾, въ бесѣдахъ на книгу Числь ⁴⁾ и особенно въ сочиненіи *Contra Celsum* VI, 45 f. ⁵⁾, не пытаясь, впрочемъ, разрѣшить интересующіе насъ вопросы. Для насъ, во всякомъ случаѣ, важна его попытка уяснить *самую идею антихриста*: существуютъ, говоритъ Оригенъ, различные люди, добрые и злые, и въ каждой изъ этихъ группъ можно опять усмотрѣть разныя ступени и удивительныя крайности. Какъ мало лицо одного человѣка бываетъ похоже на лицо другого, такъ

1) Самъ Оригенъ упоминаетъ о своемъ комментаріи (*ἐξήγησις*) на оба посланія къ Фессалоникийцамъ. *Contra Celsum*, II, 65; срв. *Иеронима*, ep. 119 ad *Minervium et Alexandrum* (*Migne, Patrol. curs. compl. ser. lat. t. 22*).

2) *Migne, Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 13*, 1857.

3) *Die griech. christl. Schriftsteller. Band X. Origenes Werke. 4 B. Der Iohanne-kommentar, ed. v. Preuschen. Leipzig, 1903.*

4) *Migne, Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 12*, 1857.

5) *Die griech. christl. Schriftsteller. 2 и 3 B. Origenes Werke. 1 и 2 B. Buch 1—IV; V—VIII gegen Celsus, ed. Koelschan. Leipzig. 1899.*

же мало сердце одного бываетъ похоже на сердце другого. Легко установить различіе между сердцами людей: сердца однихъ склонны къ хорошему, и опять въ различной степени, сердца другихъ, наоборотъ, склонны къ дурному и презираютъ доброе, но при томъ такъ, что одни воплощаютъ зло въ большей мѣрѣ, другіе—въ меньшей мѣрѣ. Развѣ нельзя послѣ этого, спрашиваетъ Оригенъ, говорить о двухъ противоположныхъ крайностяхъ (*δύο ἐκρότηται*)—съ одной стороны добра, съ другой—зла, существующихъ у людей? Развѣ нельзя говорить, что высшее развитіе добра можетъ произойти въ томъ человѣкѣ, который живетъ такъ, какъ заповѣдалъ Иисусъ, ниспославшій на человѣческій родъ обиліе благословеній, измѣняющихъ въ корнѣ человѣческую природу и улучшающихъ ее? И съ другой стороны, развѣ нельзя говорить, что высшее развитіе зла произойдетъ въ томъ, кто располагаетъ свою жизнь по образу жизни такъ называемаго „антихриста“?... Вотъ почему одного, наилучшаго, называютъ *Сыномъ Божиимъ по преимуществу*, другого—*противоположнаго—сыномъ злого демона, сатаны, дьявола* ¹⁾. Далѣе: такъ какъ дурное въ концѣ міра достигнетъ высшаго развитія, такъ какъ зло надѣнетъ на себя маску добра, то, поэтому, злодѣй, дѣйствуя силою отца своего, дьявола, сотворитъ многія „знаменія, чудеса и силы лжи“. Если волшебники, обольщающіе людей и совершающіе самыя темныя дѣла, пользуются услугами со стороны *демоновъ*, то тѣмъ значительнѣе помощь самого *сатаны*, которую онъ окажетъ тому, кто захочетъ обольстить весь родъ человѣческій. *Павелъ учитъ объ этомъ такъ называемомъ антихристѣ* и указываетъ, правда въ туманной формѣ (*μετὰ τινος ἐπιχρύσεως*), какимъ образомъ и въ какомъ видѣ онъ явится среди людей, а также *когда и почему*. Далѣе Оригенъ приводитъ весь эсхатологическій отрывокъ изъ 2 Фесс., т. е. 2, 1—12, и указываетъ на пророчество Даниила (8, 23—25; 9, 27), гдѣ описывается *τὰ περὶ τῶν μελλουσῶν βασιλείων*, начиная со времени Даниила и до конца міра (*Contra Celsum*, VI, 45 и 46, ss. 115—118) ²⁾. Ясно,

¹⁾ Κατὰ Κέλσον VI, 45, s. 116: Ἐχούν δὲ τὸν ἄντ' ἑαυτῶν τῶν ἀγῶν καὶ βέλτεστον εἶδον ἀναγορεύεσθαι τοῦ Θεοῦ διὰ τὴν ἐλευσίαν. τὸν δὲ τοῦτο κατὰ διάφορον ἑκατέρωθεν εἶδον τοῦ λογικοῦ δαιμόνου καὶ Σατανῆ καὶ δαιμόνων.

²⁾ Срв. *Contra Celsum*, II, 50.

что Оригенъ говоритъ здѣсь объ антихристѣ, какъ объ определенной личности. Но вообще-то Оригенъ понималъ антихриста двояко. Съ одной стороны, какъ мы только что видѣли, онъ говоритъ объ антихристѣ, какъ о реальной личности. Въ доказательство этой мысли можно привести еще слѣдующія мѣста. Въ толкованіи на евангеліе Матѳея 14, 25 (т. XI, 6) Оригенъ пишетъ: Въ четвертую стражу ночи вошелъ Иисусъ въ лодку къ Своимъ ученикамъ. Первые три стражи обозначаютъ, по словамъ Оригена, *περὸς τοῦ σατανᾶ*: 1) отца тьмы и злости; 2) его сына, противника, который возвысится противъ всего, что носитъ имя Бога и что является предметомъ поклоненія; 3) духа, противоположнаго Духу Святому. Когда мы переживемъ и преодолѣемъ эти три стражи, тогда явится къ намъ Сынъ Божій. Въ 12 гомилиі на книгу Числъ онъ противопоставляетъ антихриста Христу: „Christus virtutum princeps et diaboli malitiae ac totius iniquitatis“ (12, § 4, col. 664). Дьяволъ—это гордый царь, говорящій высокомерныя рѣчи: его описываетъ Исаія 10, 13. 14; 14, 13. 14. „И самъ онъ (дьяволъ) есть гордый и надменный и тотъ также, который есть какъ бы *единородный* его, и о комъ написано, что „*extollitur super omne, quod dicitur Deus aut quod colitur, ita ut in templo dei sedeat, ostentans se, tanquam sit deus*“ (2 Тит. 2, 4). Срв. толк. на Матѳ. 18, 24 (т. XIV, § 10): „Приведенный къ царю одинъ должникъ многихъ талантовъ былъ тяжко виновенъ передъ царемъ. Ты найдешь этого должника среди людей, если будешь искать. Это—человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противникъ... А если ты будешь искать этого должника не среди людей (въ людей—*ἐξ ἡ ἀνθρώπων*),—то кто такимъ можетъ быть кромѣ дьявола?“.

Въ то же время Оригенъ понимаетъ антихриста духовно, изображая его какъ безличный духовный принципъ, и такое пониманіе антихриста болѣе, конечно, соотвѣтствуетъ спиритуализму великаго учителя Церкви, чѣмъ популярное буквальное пониманіе. Такъ, напр., въ комментаріи на евангеліе Іоанна (Buch. II, VII, 56 f. s. 61) онъ доказываетъ существованіе духовной борьбы истины съ ложью на основаніи 2 Тит. 2, 8: „То, что будетъ уничтожено духомъ устъ Христа. Христа, суцдаго Слова и истины и мудрости, какъ назвать иначе, какъ не ложью?“. Оригенъ, повидимому,

отождествляетъ антихриста съ дѣйствиємъ заблужденія, которое, по словамъ Апостола, будетъ у людей во времена антихриста. Въ томъ же комментарий на евангеліе Іоанна (Buch. II, 30, s. 87) онъ пишетъ: „Худшій изъ всѣхъ—*ὁ πῦτος κακίωτος, ὁ ἄνθρωπος τῆς ἐμαρτίας, ὁ υἱὸς τῆς ἀπολείας*“, по словамъ Павла, посланъ будетъ отъ Бога: „пбо за это, говорить, пошлетъ имъ Богъ дѣвствіе заблужденія“ (2 Θεсс. 2, 11. 12). Особенно богатый матеріалъ для характеристики эсхатологическихъ воззрѣній Оригена даетъ намъ его истолкованіе эсхатологическихъ рѣчей Іисуса Христа МѠ. 24, 29, сохранившееся въ латинскомъ переводѣ ¹⁾. Здѣсь преобладаетъ аллегорическое, духовное пониманіе словъ ап. Павла объ антихристѣ: § 31—„Храмъ, который будетъ разрушенъ, по истолкованію нѣкоторыхъ, *quidam ante nos*, есть понимаемое буквально Писаніе Вѣтхаго Завѣта, *ut aedificetur divinius et mysterialius templum Scripturae alterius* (col. 1641). И антихристъ, который превознесетъ выше Бога и сядетъ въ храмъ Божіемъ, *falsus est sermo*, т. е. ложное слово, имѣющее видъ истины и извлекающее изъ Писаній доказательства нечестивыхъ догматовъ, равно какъ антихристъ есть тотъ, кто противится и садится на кафедру Писаній“.—§ 33: „Всякую рѣчь, излагающую Писанія и утверждающую ихъ достовѣрность, но не имѣющую истинности, по справедливости должно считать за антихриста“ (col. 1643).—Срв. § 42, 47: все, что выдаетъ себя за истину, не будучи таковою, *„aliquo modo antichristus est“* (col. 1669).

Истолковывая, такимъ образомъ, слова апостола объ антихристѣ въ духовномъ смыслѣ, Оригенъ, какъ мы видѣли, не отрицаетъ и популярнаго, буквального пониманія ихъ. Популярное пониманіе также имѣетъ свое основаніе: произойдетъ все то, что *Dominus futura prophetans praescius veritatis exposuit*. Но тѣ, которые *volunt et possunt ascendere verbo ad altiora* (хотятъ и могутъ восходить словомъ до болѣе высокаго, col. 1660), ищутъ духовнаго истолкованія (ib. § 41, 42).

Къ сожалѣнію, мы нигдѣ не встрѣчаемъ указаній на то, что Оригенъ понималъ подъ *ὁ κατέζων*. О дѣвствіи „тайны

1) *Migne*. Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 13. Origenis in Matthaeum commentariorum series.

беззаконія“ 2 Тим. 2, 7 онъ говоритъ въ своихъ бесѣдахъ на книгу Числъ 25, 1 ff. (20, § 3): каждый, кто поступаетъ дурно, такъ или иначе служить демону, который заботится о томъ, чтобы мы совершили тотъ грѣхъ, который начали... и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ проступкахъ мы осуществляемъ какія-то тайны его. И, можетъ быть, поэтому сказалъ апостолъ: „тайна беззаконія уже въ дѣйствіи“. Злые духи окружаютъ насъ и усердно стараются обольстить кого-нибудь изъ насъ ¹⁾. Въ своемъ небольшомъ сочиненіи „О молитвѣ“ ²⁾ Оригенъ, повидимому, также указываетъ на 2 Тим. 2, 7, когда относительно лицъ, отрицающихъ силу и необходимость молитвы, онъ замѣчаетъ: конечно, противная сила, желающая, чтобы имя Христово и учение Сына Божія стало предметомъ нечестиваго ученія, не можетъ молиться о томъ, чтобы ей кто-нибудь повѣрилъ въ этомъ ³⁾.

Болѣе ясное и болѣе подробное, чѣмъ у Оригена, истолкованіе эсхатологическаго ученія 2-ой гл. 2 Тим. мы находимъ у Кирилла Іерусалимскаго и затѣмъ у антиохійцевъ—Златоуста и Теодорита, и интересное, хотя и отрывочное—у Теодора Мопсуетскаго. Если аллегорическій методъ толкованія, свойственный александрійской школѣ и, въ частности, герменевтикѣ Оригена, даетъ немного для настоящаго пониманія текста Св. Писанія вообще, ученія ап. Павла объ антихристѣ—въ частности, то экзегезисъ антиохійцевъ въ этомъ отношеніи имѣетъ для насъ несравненно болѣе значеніе, такъ какъ грамматико-историческое толкованіе греческихъ экзегетовъ соединялось у нихъ съ природнымъ зна-

¹⁾In Numeros homilia XX, § 3, col. 732: Omnis qui aliquid turpe committit, et in aliquam speciem turpitudinis declinat, Beelphegor Madianitarum daemone consecratur. Sed et per singula peccata quae committimus, illi sine dubio daemone, cui peccatum illud quod commisimus inoperari curae est, consecramur... et in singulis quibusque delictis velut mysteria illius, aut illius idoli suscipimus. Et fortasse propter hoc dicebat Apostolus: „Jam enim mysterium iniquitatis operatur“. Circumeunt ergo spiritus maligni, et quae-runt quomodo unumquemque decipiant...

²⁾Die griech. christl. Schriftsteller. B. 3. Origenes Werke. 2 Band. Die Schrift vom Gebet, ed. Koetschau.

³⁾Ibid. V, 15 f. s. 308: ἤδη μέντοι καὶ ἐν ἐπιτελεμένῃ ἐπέσει. τὰ ἀσεβήματα τῶν δοξαζόντων περιπέσει θελογαὶ τῷ ὄνοματι τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆ διδασκαλίᾳ τοῦ εἰοῦ τοῦ θεοῦ, καὶ περὶ τοῦ μὴ δεῖν εἰσέρθαι δεδόντα πίστιν τινος.

ніемъ того языка, какой мы изучаемъ болѣе или менѣе искусственно.

9. Антихристъ у Кирилла Іерусалимскаго. — Кириллъ Іерусалимскій подробно говоритъ объ антихриствѣ въ своемъ 15-омъ огласительномъ поученіи: „De secundo Christi adventu“¹⁾. Въ основаніе своего ученія объ антихриствѣ онъ кладетъ пророчества Даниила, эсхатологическую бесѣду І. Христа и 2 Фесс. 2, не принимая во вниманія апокалипсиса, такъ какъ онъ не считаетъ апокалипсисъ книгой канонической. *Аποστασία* уже наступило; люди отпали отъ истинной вѣры: „одни возвѣщаютъ Сыноотчество, а другіе осмѣливаются говорить, что Христосъ приведенъ въ бытіе изъ несущихъ“ (гл. IX). Дьяволъ, выдавая себя за Христа, обольститъ съ помощью волшебнаго искусства іудеевъ, ожидающихъ Помазанника, *τὸν Ἠλειμένον*, и привлечетъ язычниковъ (гл. XI). Это случится, когда исполнятся времена Римскаго царства (гл. XII), потому что 4-ый звѣрь Даниила и есть Римское государство. Такъ именно *οἱ ἐκκλησιαστικοὶ παραδεδόχασι ἐξηγήσαι* (гл. XIII). Въ одно и то же время, но въ разныхъ мѣстахъ возстанутъ десять римскихъ царей. Послѣ нихъ—одиннадцатый—будетъ антихристъ, который съ помощью волшебнаго искусства захватитъ въ свои руки Римское царство; онъ усмирить трехъ царей, имѣя уже подъ своею властью остальныхъ семерыхъ. Сначала онъ, какъ человѣкъ умный, будетъ скромнень, привѣтливъ и гуманенъ и благодаря этому скоро обманетъ іудеевъ своими волшебными чарами. Позднѣе же онъ запятнаетъ себя различными жестокими и незаконными поступками и въ этомъ отношеніи онъ превзойдетъ всѣхъ безбожниковъ, бывшихъ до него. Онъ будетъ относиться кровожадно, безжалостно, жестоко ко всѣмъ и особенно къ христіанамъ. Послѣ того какъ пройдутъ три съ половиной года его владычества на землѣ, Единородный Сынъ Божій, Господь и Спаситель нашъ Іисусъ, истинный Христосъ, положитъ конецъ его дѣятельности и броситъ его въ геенну огненную (XII). Съ особеннымъ вниманіемъ Кириллъ останавливается на словахъ стиха 4-го: „ὁ ἀντιχριστός καὶ ἐλεεινός ἐστί πάλτι λεγόμε-

1) *Migne, Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 33.* Срв. Творенія св. Кирилла, Архіеп. Терус. Слова огласительныя. Изд. 2. Серг. Пос. 1893.

τοῦ θεοῦ ἢ σέβασμα, ὥστε αὐτὸν εἰς τὸν ναὸν τοῦ θεοῦ καθίσαι“. Слова „ἐπὶ πάντα θεῶν“, безъ сомнѣнiя, обозначаютъ, что антихристъ будетъ ненавидѣть идоловъ: *Μέλλει δὲθεῖν τὰ εἶδωλα μισεῖν ὁ ἀντίχριστος*. Подъ храмомъ слѣдуетъ понимать только разрушенный иудейскiй храмъ. „Да не будетъ же того, чтобы разумѣлся сей храмъ, въ которомъ мы! Но для чего говоримъ это? Да не подумаютъ, что говоримъ изъ лести къ себѣ. Если антихристъ придетъ къ иудеямъ, какъ Христосъ, и отъ иудеевъ восхощетъ поклоненiя; то, чтобы болѣе обольстить ихъ, покажетъ великое усердiе ко храму, внушая о себѣ ту мысль, что онъ отъ рода Давидова, и что ему должно создать храмъ, сооруженный Соломономъ“ (XV, с. 208). Пророчество Иисуса о томъ, что отъ храма не останется камня на камнѣ, по мнѣнiю Кирилла, еще не исполнилось. Антихристъ появится только тогда, когда исчезнуть послѣднiе остатки стараго храма, повидимому еще существовавшiе во времена Кирилла (XV). Подъ тайной беззаконiя Кириллъ понимаетъ политическiя волненiя: „*Jam enim operatur mysterium iniquitatis. Terrent me bella gentium. Terrent me schismata ecclesiarum. Terret me odium fratrum*“. Значенiя словъ ὁ κατέχων и τὸ κατέχων Кириллъ не разъясняетъ. Но его указанiе на то, что подъ 4-мъ царствомъ Даниїла слѣдуетъ разумѣть римское государство, и признаваемая имъ самимъ зависимость отъ древнихъ толкователей даютъ твердое основанiе заключать, что онъ подъ удерживающей безличной силой (τὸ κατέχων) понималъ римское государство, а подъ личной силой (ὁ κατέχων)—римскихъ правителей.

10. Антихристъ у Иоанна Златоуста ¹⁾. Иоаннъ Златоустъ († 407) является яркимъ выразителемъ практическаго направленiя антиохiйской школы, настоящимъ проповѣдникомъ, у котораго практическiй интересъ часто преобладаетъ надъ задачами чистаго экзегезиса. Златоустъ отождествляетъ *κλωβία* съ самимъ антихристомъ. Приведа въ бесѣдѣ третьей на 2 Тим. 1, 9—10 слова апостола изъ 2 гл. 3 и 4 стт., Златоустъ продолжаетъ: „Здѣсь онъ (апостоль) говорить объ антихристѣ и открываетъ великiя тайны. Что такое отступленiе? Отступленiемъ онъ называетъ самого анти-

1) Творенiя Иоанна Златоуста въ рус. пер. Изд. Спб. Дух. Акад. 1905. Т. XI. кв. 2. Толкованiе на второе посл. къ Тим.

христа, такъ какъ онъ имѣетъ погубить многихъ и привести къ отступленію: „якоже прельстити, сказано, еще возможно и избранныя“ (Мѳ. 24, 24). Называетъ его и человекомъ беззаконія, потому что онъ совершитъ тысячи беззаконій и побудитъ другихъ къ совершенію ихъ. А сыномъ погибели называетъ его потому, что и онъ самъ погибнетъ. Кто же онъ будетъ. Ужели сатана? Нѣтъ,—но человекъ нѣкій, который восприметъ всю его силу (*ἐν ἐούρῳ*)“ (с. 592). Слова апостола о томъ, что антихристъ „превознесетъ выше всего, называемаго Богомъ или святынею“, Златоустъ толкуетъ такъ: „Онъ не будетъ приводить къ идолослуженію, а будетъ богопротивникомъ (*ἐντιθέτος*), отвергнетъ всѣхъ боговъ и велитъ поклоняться себѣ, вмѣсто Бога, и будетъ возсѣдать въ храмѣ Божіемъ,—не въ іерусалимскомъ только, но и повсюду въ церквахъ. „Показующу“, говоритъ, „себе, яко богъ есть“. Не сказалъ, что онъ будетъ называть себя Богомъ, но—что онъ будетъ стараться показать себя Богомъ. Онъ совершитъ великія дѣла и покажетъ чудесныя знаменія“ (Пб.). Что такое *τὸ κατέχον*, т. е. *τὸ καλλόν*, препятствующее явиться антихристу? Одни говорятъ, что это благодать Св. Духа; другіе—римское государство. „Съ этими послѣдними, замѣчаетъ Златоустъ, я больше согласенъ“. Потому что 1) если бы апостоль разумѣлъ здѣсь Св. Духа, то онъ не выразился бы такъ неясно, а сказалъ бы опредѣленно: теперь препятствуетъ ему явиться благодать Святаго Духа, т. е. чрезвычайныя дарованія; 2) антихристъ долженъ былъ бы уже придти, если ему надлежало придти, когда оскудѣютъ дарованія, такъ какъ они давно оскудѣли. Апостоль говоритъ это о римскомъ государствѣ, и „понятно, почему онъ только намекаетъ на это и до времени говоритъ прикровенно. Онъ не хотѣлъ навлечь на себя чрезмѣрной вражды и бесполезной опасности“. Если бы онъ сказалъ прямо, что римское государство скоро разрушится, тогда немедленно его, какъ возмутителя, стерли бы съ лица земли, и вмѣстѣ съ нимъ всѣхъ вѣрующихъ, какъ живущихъ и подвизающихся для этого. Подъ *μυστήριον τῆς ἱερομίας* ап. Павелъ, по словамъ Златоуста, разумѣетъ Нерона, котораго онъ считаетъ прообразомъ антихриста. „*Καὶ γὰρ οὗτος ἐβούλετο τομίζεσθαι θεός*“ („потому что и онъ хотѣлъ, чтобы его считали богомъ“). Хорошо назвалъ его апостоль „тайною“,

ибо Неронъ выдавалъ себя за бога не такъ открыто и безстыдно, какъ это сдѣлаетъ антихристъ. „Итакъ, если еще прежде того времени, говорить, нашелся человѣкъ, который немного во злобѣ уступалъ антихристу, то что удивительнаго въ томъ, если со временемъ явится настоящій?“. Апостоль говорилъ такимъ образомъ прикровенно не изъ страха, но чтобы научить насъ не влекать на себя чрезмѣрной вражды, когда ничто насъ къ этому не принуждаетъ. Когда прекратится существованіе римскаго государства, тогда явится антихристъ. „И справедливо.—потому что до тѣхъ поръ, пока будутъ бояться этого государства, никто скоро не подчинится (антихристу); но послѣ того какъ оно будетъ разрушено, водворится безначаліе, и онъ будетъ стремиться похитить всю — и человѣческую и божескую — власть. Подобно тому, какъ прежде разрушены были царства, именно: мидійское — вавилонянами, вавилонское — персами, персидское — македонянами, македонское — римлянами, такъ и это послѣднее разрушено будетъ антихристомъ, а онъ самъ будетъ побѣжденъ Христомъ и болѣе уже не будетъ владычествовать“ (Бесѣда IV, сс. 597 ff).

11. Антихристъ у Θεодора Мопсуетскаго. Знаменитый антиохійскій экзегетъ, Θεодоръ Мопсуетскій († ок. 429), „толкователь“, какъ называли его сирійцы, написалъ хотя и краткій, но обстоятельный, съ приѣмами знатока — экзегета, комментарий на посланія ап. Павла ¹⁾. Θεодоръ Мопсуетскій подъ ἡ ἀλοταβία разумѣетъ время противника, потому что тогда всѣ отпадутъ отъ благочестія и примкнутъ къ нему. Далѣе онъ подчеркиваетъ, что антихристъ будетъ принуждать всѣхъ людей исповѣдывать только его, антихристову, религію и поклоняться ему (s. 51). Въ катенахъ Крамера приводится слѣдующее мѣсто изъ Θεодора Мопсуетскаго: антихристъ положить конецъ всякому богослуженію и всѣмъ религіямъ и соединить всѣхъ въ поклоненіи и обоготвореніи одной его личности ²⁾. По мнѣнію Θεодора Мопсуетскаго τὰ χάρισματa есть опредѣленіе Божіе, а не благодатныя дары Св. Духа, дѣйствующіе въ церкви, ибо они никогда не прекра-

¹⁾ *Theodori Episcopi Mopsuesteni in epp. b. Pauli Commentarii*. Ed. Swete. Vol. II. Cambridge, 1852.

²⁾ *Ibid.* s. 51. Anmerk.

тятся, даже и во времена антихриста. „*Tò katéχov* обозначаетъ то, что хотя дѣволъ желалъ бы совершить это (явленіе антихриста) уже и теперь, но Богъ препятствуетъ ему, такъ какъ назначено время для кончины вѣка, когда онъ и долженъ явиться“. Апостоль и называетъ удерживающимъ (*tò katéχov*) это опредѣленіе Божіе. Слова апостола— *μωστήριον ἥδη ἐνεργεῖται τῆς ἐνομιᾶς*—обозначаютъ, что дьяволъ подготавливаетъ отступленіе не открыто, а тайно и незамѣтно, всегда и вездѣ отклоняя людей отъ благочестія (s. 54).

12. Антихристъ у Θεодорита. Къ мнѣнію Θεодора Мопсуетскаго тѣсно примыкаетъ Θεодоритъ Кирскій († ок. 458 г.), написавшій краткій, съ сильной церковно-догматической окраской, комментарий на 14 посланій ап. Павла ¹⁾. Подобно Златоусту, Θεодоритъ разумѣетъ подъ *ἀποστασίαι*: самого антихриста: „отступленіемъ (*discessionem seu defectionem*) апостоль назвалъ самого антихриста, давъ ему это имя по дѣламъ его; потому что вознамѣрится всѣхъ довести до отступленія отъ истины“. Что касается словъ апостола *tò katéχov* и *ο katéχov*, то Θεодоритъ не считаетъ правильнымъ ни одного изъ двухъ объясненій, приводимыхъ Златоустомъ: одни, говоритъ Θεодоритъ, подъ *tò katéχov* разумѣютъ римское государство, а другіе—благодать Св. Духа. Но невозможно, чтобы благодать Духа совершенно прекратилась; ибо лишеннымъ благодатной помощи какъ возможно побѣдить ухищренія антихриста? Съ другой стороны и римское царство не смѣнится другимъ, а само будетъ послѣднимъ царствомъ. потому что подъ четвертымъ звѣремъ божественный Давіилъ далъ разумѣть римское царство ²⁾. Въ этомъ царствѣ появится маленькій рогъ, который будетъ вести войну со святыми. О немъ (о малепькомъ рогѣ=антихриствѣ) и говоритъ апостоль въ ст. 3. Что же должно подразумѣвать подъ *tò katéχov*? „Признаю, говоритъ Θεодоритъ, истиннымъ утверждаемое другими. Благоугодно Богу, чтобы антихристъ явился во время скончанія (т. е. кончины міра). Посему

¹⁾ *Migne, Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 82. 1564. Interpretatio ep. II ad Thessalon.* Срв. Творенія бл. *Θεοδωριτου*, еп. Кирскаго. ч. 7. Москва. 1861. Толкованіе на 14 посланій св. ап. Павла.

²⁾ Очевидно, здѣсь Θεодоритъ критикуетъ чье-то мнѣніе, допускавшее, вопреки пророчеству Давіила, смѣну Римскаго царства какимъ-либо инымъ, пятымъ царствомъ.

Божіе опредѣленіе (*ὁ τοῦ Θεοῦ ἄρρητος*, Dei decretum) не позволяетъ явиться ему нынѣ“. Кромѣ этого объясненія Теодоритъ считаетъ возможнымъ и другое: *τὸ κατέχου*—это служеніе языческимъ богамъ, *τῆς δεσποτικῆς τῶ κατέχου* (сила суевѣрія), такъ какъ она задерживаетъ порученную апостоламъ проповѣдь евангелія всѣмъ народамъ (Мѡ. 24, 14). „Прежде сокрушится держава суевѣрія и повсюду возсіяетъ спасительная проповѣдь, и тогда явится сопротивникъ истины“.

Подъ *μυστήριον τῆς ἀνομίας* Теодоритъ разумѣетъ ереси: другіе же, замѣчаетъ онъ, подъ тайной беззаконія подразумѣвали Нерона. Ереси названы тайной беззаконія потому, что дьяволъ пока пользуется ими скрыто, и такимъ коварнымъ путемъ отторгаетъ людей отъ Бога. Въ свое пришествіе, которое Апостолъ назвалъ открытіемъ, дьяволъ провозгласитъ явно и открыто то, что всегда приготавлиалъ втайнѣ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ истолковывала эсхатологическое ученіе 2-й гл. 2-го Тим. древняя сирійская церковь. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что Пешито переводитъ *ὁ κατέχου* ст. 7 среднимъ родомъ, а Филоксенъ правильно различаетъ *τὸ κατέχου* ст. 6 и *ὁ κατέχου* ст. 7¹⁾. Въ гомиліяхъ Афраата,²⁾ мы не находимъ ничего, что стояло бы въ прямой связи съ разбираемымъ нами мѣстомъ. Мы могли бы ожидать нѣкоторыхъ указаній на 2 Тим. 2 въ 5-ой гомиліи: „о войнахъ“, гдѣ Афраатъ истолковываетъ 7 и 8 главы Даниила; однако же здѣсь нѣтъ ничего, относящагося къ эсхатологіи ап. Павла. Историческимъ основаніемъ этой гомиліи служить война Салура 2-го (309—379) съ Римлянами. Для насъ имѣетъ еще нѣкоторое значеніе отношеніе Афраата къ Риму, какое опредѣленно проводится въ этой гомиліи. По его мнѣнію, задачей Римлянъ является сохраненіе царства послѣ отверженія Израиля для Того, Который далъ это царство въ ихъ руки. Оно не можетъ быть побѣждено до тѣхъ поръ, пока не придетъ съ войскомъ сильный мужъ, по имени, Исусъ. Чье оружіе носить огромное войско государства. Ко-

1) См. Wohlenberg, s. 193.

2) Гомиліи Афраата переведены и объяснены *Berlomm*, Texte und Unters. ed. v. Gebhardt u. Haranck. 1888. III В. Н. 3 и 4.

нечно, у насъ нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы слова Афраата о римскомъ государствѣ содержали указаніе на таинственное апостольское *τὸ κατέχον*, но для насъ цѣнно замѣчаніе Афраата относительно того, что римское царство будетъ послѣднимъ царствомъ, и что его войска носятъ оружіе Иисуса ¹⁾. Въ этомъ замѣчаніи, несомнѣнно, содержится указаніе Афраата на богоучрежденный характеръ государства.

14. Антихристъ у Ефрема. Ефремъ Сиринъ († 373) написалъ краткій комментарий на всѣ посланія ап. Павла, сохранившійся не въ сирскомъ оригиналѣ, а въ армянскомъ переводѣ. Съ армянскаго языка комментарий св. Ефрема былъ переведенъ въ 1893 году на латинскій языкъ ²⁾. Вслѣдствіе двойного перевода—съ сирійскаго на армянскій, и съ армянскаго на латинскій языкъ,—латинскій переводъ комментарія св. Ефрема по мѣстамъ неудобовразумителенъ. Съ этого латинскаго перевода былъ сдѣланъ русскій переводъ толкованія св. Еврема на посланія ап. Павла, который и напечатанъ по частямъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ. Въ частности, русскій переводъ толкованія св. Ефрема на второе посланіе къ Фессалоникійцамъ напечатанъ въ Богосл. Вѣст. 1895 г., IV (октябрь), сс. 241—243.

Св. Ефремъ отождествляетъ „отпаденіе“ со словомъ „отступникъ“. Апостоль назвалъ антихриста отступникомъ, „дабы показать, что какъ мятежникъ отпалъ онъ и измѣнилъ, когда захотѣлъ и потому что захотѣлъ. Человѣкомъ же грѣха наименовалъ его, дабы указать на то, что чрезъ человѣка (какъ человѣкъ) придетъ онъ, а не въ образѣ (только) человѣка, ибо пришествію Господа нашего подражаетъ,—человѣкомъ придетъ онъ не изъ язычниковъ, но изъ самого народа (Израильскаго) и изъ колѣна Іудина,—не въ необрѣзаніи, а въ обрѣзаніи, дабы подъ предлогомъ своего происхожденія и обрѣзанія плѣнить народъ (Израильскій), который ожидаетъ его пришествія именно въ такомъ видѣ. Кромѣ того назвалъ его сыномъ погибели, самаго человѣка именуя сыномъ погибели, т. е. сыномъ дья-

¹⁾ Ibid. II. 3 и 4. § 17 и 18. s. 86.

²⁾ S. Ephraemi Syri commentarii in epp. Pauli, nunc primum ex armenio in latinum sermonem a patribus Mekitaristis translatis. Venetiis. 1893.

вола губителя“. Стихъ 4-ый 2-ой гл., гдѣ апостоль говоритъ о томъ, что человекъ грѣха „превознесется надъ всѣмъ, что называется Богомъ или почитается“, Ефремъ объясняетъ такъ: „Самъ онъ почитаетъ Бога (истиннаго), дабы привлечь къ себѣ распявшихъ,—и хулить и уничтожаетъ все, что называется (только) Богомъ или почитается, чтобы тѣмъ можно было плѣнить умъ истинныхъ поклонниковъ“. Антихристъ явится и „взойдетъ въ храмъ Божій“, т. е. въ церковь Божию, чтобы сѣсть и „показать себя, что онъ есть какъ бы Богъ“. „Какимъ же образомъ онъ покажетъ, что есть Богъ истинный? Кромѣ славы и чести, коими будетъ облеченъ, онъ еще болѣе покажетъ это посредствомъ той вражды, которую будетъ вести противъ еретическихъ сектъ. Такъ какъ онъ не будетъ склонять къ какой-либо ереси, то, благодаря своей (притворной) любви къ чадамъ Церкви, заставитъ думать, что любить ихъ, какъ истинныхъ (чадъ Церкви), и въ храмъ ихъ придетъ и сядетъ, какъ въ храмъ истины, дабы показать, что онъ есть Богъ. Онъ порицаетъ лицемеріе въ притворствѣ (притворно) и надѣваетъ личину истины въ коварствѣ (коварно). Онъ такъ искусно будетъ притворяться, что плѣнить народъ посредствомъ плотскихъ предметовъ и будетъ управлять церковью подъ личиною истины“. Изъ вопросѣ 5-го стиха: „не помните ли, что я, еще находясь у васъ, говорилъ вамъ это?“ Ефремъ видитъ указаніе на то, что съ посѣщенія апостоломъ Эссалоники и до написанія второго посланія прошло много времени. Глаголь *κατέχειν* св. Ефремъ употребляетъ не въ значеніи—препятствовать, задерживать, а въ смыслѣ—укрѣплять власть, господствовать. Подъ τὸ κατέχειν Ефремъ разумѣетъ *апостольскую проповѣдь Евангелія*. „Пока апостольство не совершитъ данное ему призваніе: „идите ко всѣмъ народамъ“ (Мѣ. 28, 19), и не распространится ученіе (Христово), и не окончится также и его время, и не усовершатся люди чрезъ проповѣдь Апостоловъ и чрезъ ученіе священниковъ:—только тогда, наконецъ, попускается Отступнику придти для испытанія достоинства людей“. Подъ ὁ κατέχειν апостоль по словамъ Ефрема, разумѣлъ *существовавшій еще иудейскій храмъ и культъ*. Пока стоитъ еще Иерусалимскій храмъ, куда сами апостолы ходили молиться, пока еще держится ветхое служеніе, не можетъ быть и рѣчи объ исполненіи заповѣди: „идите ко всѣмъ

народамъ и учите“ (Мѡ. 28, 19—20) или словъ Господнихъ: „прежде проповѣдано будетъ“, т. е. прежде откровенія антихриста возвѣщено будетъ евангеліе „по всему міру“ (Мрк. 13, 10; срв. Мѡ. 24, 14). Какимъ образомъ можетъ явиться Христость для воздаянія тѣмъ, которые не послушались слова евангельскаго, если они не слышали евангельскаго благовѣствованія? Прежде явленія антихриста проповѣдано будетъ евангеліе по всей вселенной. „Пока не упразднится древнее богослуженіе, которое теперь удерживаетъ (*antiquus cultus, qui nunc tenet*), чрезъ уготованное уже разрушеніе города (Іерусалима), и пока не удержится при томъ апостольство (*et nisi detineat se insuper apostolatus*), которое теперь проповѣдуетъ, и послѣ него не распространится ученіе,— дотолѣ не придетъ день Господень, о коемъ тѣ лживые соблазнители проповѣдуютъ вамъ, что онъ уже настаетъ теперь“.

Своеобразно истолковываетъ Ефремъ стихъ 6-ой. Въ то время какъ всѣ отцы и учителя церкви подъ личностію, о которой говоритъ апостоль, что она откроется въ свое время, разумѣютъ антихриста, Ефремъ разумѣетъ Іисуса Христа: „теперь же говоритъ, вы сами знаете то, что содѣйствуетъ тому, чтобы онъ открылся въ свое время: такъ какъ превозмогло апостольство и послѣ него будетъ распространяться ученіе до дня, въ который Сынъ откроется въ свое время“.

Кромѣ комментарія на Осс. 2 Ефремъ высказывается объ антихристѣ въ „Словъ на пришествіе Господне, на скончаніе міра и на пришествіе антихристово“¹⁾. Мы позволимъ себѣ привести слѣдующую выдержку изъ этого слова св. отца, заключающую въ себѣ нравственную характеристику антихриста. „Поелику Спаситель, вознамѣрившись спасти родъ человѣческій, родился отъ Дѣвы и въ образѣ человѣческомъ поправилъ врага святою силою Божества Своего; то и онъ умыслилъ воспріять образъ Его пришествія и прельстить насъ. Господь нашъ на свѣтоносныхъ облакахъ, подобно страшной молніи, придетъ на землю: но не такъ придетъ врагъ; потому что онъ отступникъ. Дѣйствительно, отъ оскверненной дѣвы родится его орудіе: но сіе не значить,

1) Творенія св. отца нашего *Ефрема Сирина*. Изд. 5. часть 2. Писанія духовно-нравственныя. 38-е слово. Сергіевъ Посадъ. 1908.

что онъ воплотится; прійдетъ же всескверный, какъ тать, въ такомъ образѣ, чтобы прельстить всѣхъ, прійдетъ смиренный, кроткій, ненавистникъ, какъ скажетъ о себѣ, неправды, отвращающійся идоловъ, предпочитающій благочестіе, добрый, нищелюбивый, въ высокой степени благообразный, постоянный, ко всѣмъ ласковый; уважающій особенно народъ іудейскій, потому что іудеи будутъ ожидать его пришествія. А при всемъ этомъ, съ великою властью совершитъ онъ знаменія и чудеса; и прійметъ хитрѣя мѣры всѣмъ угодить, чтобы въ скоромъ времени полюбилъ его народъ. Не будетъ брать даровъ, говорить гнѣвно, показывать пасмурнаго вида, но благочинною наружностью станетъ обольщать міръ, пока не воцарится. Поэтому, когда многія словеса и народы увидятъ такіа добродѣтели и силы, всѣ вдругъ возымѣютъ одну мысль, и съ великою радостью провозгласятъ его царемъ, говоря другъ другу: „найдется ли еще человѣкъ столько добрый и правдивый“? И скоро утвердится царство его, и въ гнѣвѣ поразитъ онъ трехъ великихъ царей. Потомъ вознесется сердцемъ и изрыгнетъ горечь свою этотъ змій, смятетъ вселенную, подвигнетъ концы ея, всѣхъ притѣснитъ и станетъ осквернять души, не благоговѣніе уже въ себѣ показывая, но при всякомъ случаѣ поступаая, какъ человѣкъ суровый, жестокій, гнѣвливыи, раздражительный, стремительный, безпорядочный, страшный, отвратительный, ненавистный, мерзкій, лютый, губительный, безстыдный, который старается весь родъ человѣческій вринуть въ пучину нечестія. Многочисленныя произведетъ онъ знаменія, но ложно, а не дѣйствительно. И въ присутствіи многолюдной толпы, которая будетъ восхвалять его за мечтательныя чудеса, издастъ онъ крѣпкій гласъ, отъ котораго поколеблется мѣсто, гдѣ собраны предстоящія ему толпы, и скажетъ: „всѣ народы, познайте мою силу и власть!“. Въ виду зрителей будетъ переставлять горы и вызывать острова изъ моря, но все это обманомъ и мечтательно, а не дѣйствительно; впрочемъ, прельститъ міръ, обманетъ взоры всѣхъ: многіе повѣрятъ и прославятъ его, какъ крѣпкаго Бога“ (сс. 255—256).

Кромѣ названныхъ отцовъ и учителей Церкви догматическаго толкованія второй главы 2-го Титоваго держались средне-вѣковые богословы *восточной* церкви: Икуменій, епископъ

Триккскій († ок. 990) ¹⁾, Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій († послѣ 1107) ²⁾, Константинопольскій монахъ Евимій Зигабень († ок. 1118) ³⁾, — всѣ трое были компиляторами и только переработали старый матеріалъ; средне-вѣковые богослова римской церкви: Рабанъ Мавръ († 842 или 847) ⁴⁾ и его ученикъ Валафридъ Страбо († 849) ⁵⁾, — *glossa ordinaria* котораго легла въ основаніе многихъ послѣдующихъ богословскихъ трудовъ такого же характера, — Седулій Скотъ († 860) ⁶⁾, Атто, епископъ Верчелльскій († 961) ⁷⁾, Лапфранкъ Кэнтербурійскій († 1089) ⁸⁾, Гервей Бургидоленскій († ок. 1150) ⁹⁾, Петръ Ломбардъ († 1164) ¹⁰⁾, Оома Аквинать († 1274) ¹¹⁾, образцовый схоластическій экзегетъ, и стоящій подъ его влиянемъ Діонисій Картезіанскій († 1471) ¹²⁾, Николай Лирскій († 1340) ¹³⁾; *со времени реформаціи*: Эразмъ Роттердамскій († 1536) ¹⁴⁾, Аріомонтанъ ¹⁵⁾, Эстіи († 1613) ¹⁶⁾, Корнелій-а-Ляпиде († ок. 1637) ¹⁷⁾, Тиринъ († 1636) ¹⁸⁾, Мено-

1) *Migne*, *Patrol. curs. complet. Ser. gr. t. 119. Comment. in ep. II ad Thessalonicenses.*

2) *Migne*, *Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 124. Толкованіе на посланія св. ап. Павла къ Солунянамъ. Казань. 1888.*

3) *Ἐπιμνηστικὰ εἰς τὰς ἰδ' ἐπιστολάς τοῦ ἁγ. Παύλου καὶ εἰς τὰς ζ' καθολικὰς*; Athenis. 1887. т. 2. Есть и у *Migne*, *Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 123.*

4) *Migne*, *Patrol. curs. compl. Ser. lat. t. 112. Enarrationes in Epistolas B. Pauli: Expositio in epistolam II ad Thessalonicenses.*

5) *Migne*, *Patrol. curs. compl. Ser. lat. t. 114. Glossa ordinaria. Срв. Hobschütz, Die Thessalonicherbriefe. Krit.-exeget. Komment. über d. N. T. begr. v. Meyer, X Abth. 7 Aufl. Göttingen. 1909. s. 52.*

6) *Migne*, *Ser. lat. t. 103.*

7) *Ibid.* t. 134.

8) *Ibid.* t. 150.

9) *Ibid.* t. 181.

10) *Ibid.* t. 192. *Collectanea in omnes Pauli epistolas.*

11) *In omnes S. Pauli apostoli epistolas commentaria. Ed. Augustae Taurinorum. 1891. 2 t., s. 146—183.*

12) *In omnes beati Pauli epistolas commentaria. Venetiis. 1573. s. 307—329.*

13) *Glossae supra epistolas Pauli et Apokalypsin. См. Bornemann, s. 570—571.*

14) *Annotationes in lat. N. T-i interpretationem. Basil, 1510. Paraphrases in epp. Pauli omnes. Basil, 1518—1520. Ed. Augustin, Berolini, 1777 въ 3-хъ томахъ.*

15) *Ario Montanus, Venetiis, 1754—1763. См. Bornemann, s. 2.*

16) *Estii. Commentarium in epistolas apostolicas, t. 2. Parisiis. 1679.*

17) *Cornelii à Lapide. In omnes divi Pauli epistolas commentaria. Parisiis. 1631.*

18) *Commentarius in Sacram Scripturam. Lugdun. 1723. t. 2.*

хій († 1655) ¹⁾, капуцинь Бернардинъ-а-Шиконио († 1709) ²⁾, бенедиктинець Калметъ († 1757) ³⁾; въ новѣйшее время: Бишпингъ ⁴⁾, Панекъ ⁵⁾, Шеферъ ⁶⁾ и другіе, главнымъ образомъ, католическіе богословы.

Сдѣлаемъ общую характеристику догматическаго толкованія.

Несмотря на нѣкоторыя частныя различія въ пониманіи 2-ой главы 2-го Тимотей., всѣ указанные толкователи въ главномъ и существенномъ согласны между собою. Подъ пришествіемъ или днемъ Господнимъ (2. 1—2) всѣ они единогласно понимаютъ личное, второе, видимое и славное пришествіе Іисуса Христа для всемірнаго суда и для завершенія Его Царства. Даже Оригенъ, понимавшій пришествіе Христа духовно, какъ отображеніе и вселеніе Христа въ души вѣрующихъ, не отрицалъ буквальнаго пониманія ученія Писанія о второмъ видимомъ пришествіи Христа. Точно также сторонники догматическаго толкованія единогласно учили, что антихристъ—это одно опредѣленное лицо, одинъ человѣкъ, индивидуумъ, имѣющій явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христа, и что именно его, а не кого-либо другого, Апостоль назвалъ человѣкомъ беззаконія, беззаконникомъ, сыномъ погибели. Въ изображеніи его происхожденія и его дѣятельности указанные толкователи нѣсколько отличаются другъ отъ друга: такъ, напримѣръ, Целагій не считаетъ антихриста за обыкновеннаго человѣка, а за воплощеніе самого сатаны ⁷⁾, Корнелій - а - Ляпиде характеризуетъ его, какъ іудея изъ колѣна Данова (срв. Быт. 49, 17), Августинъ разумѣетъ подъ антихристомъ не только инди-

1) Brevis explicatio sensus litteralis Sanctae Scripturae ex optimis quibusque auctoribus per epitomen collecta seu commentarii totius Scripturae. 1630.

2) Толкованіе Бернардина на посланія ап. Павла появилось въ 1726 г.

3) La Sainte Bible en latin et en français avec un commentaire littéral et critique. Парижъ 1707—1716.

4) *Bisping*. Exeget. Handbuch zu den Briefen Pauli. Erklärung d. Briefe an d. Thess. 2 Aufl. Münster. 1865.

5) *Pánck*. Comment. in duas epp. b. Pauli apost. ad Thessal. 1886.

6) *Schäfer*. Erklärung der zwei Br. an die Thess. Münster. 1890.

7) *Migne*, Patrol. curs compl. Ser. lat. t. 30.

видуальную личность, но вмѣстѣ и историческое теченіе и силу. Вообще католическая традиція понимаетъ антихриста двояко: основываясь на ученіи ап. Павла, она разумѣетъ подъ антихристомъ опредѣленную, историческую, индивидуальную личность; основываясь на изображеніи ап. и еван. Иоанна Богослова, она разсматриваетъ антихриста, какъ типъ, какъ общій антихристіанскій духъ, антихристіанскую силу, и въ этомъ смыслѣ говоритъ о многихъ „антихристахъ“.

Въ пониманіи *τὸ κατέχον* и *ὁ κατέχων* защитники догматическаго толкованія въ главномъ и существенномъ также согласны между собою. Есть только нѣкоторыя, небольшія, разногласія. Такъ, нѣкоторые изъ латинскихъ экзегетовъ, переводя вслѣдъ за Августиномъ слова апостола „*μόνος ὁ κατέχων ἄρτι ἔω; ἐκ μέσου γένηται*“ выраженіемъ: „*qui nunc tenet (scilicet fidem) teneat*“ и т. д., подъ *τὸ κατέχον* понимаютъ вѣру (такъ Валафрідъ Страбо, Менохій, Бернардинъ-а-Пиконіо, иначе Пиквиній). Въ IV-омъ вѣкѣ распространилось мнѣніе, будто подъ *τὸ κατέχον* апостолъ разумѣлъ духовныя дарованія древней христіанской церкви; Златоустъ, Θεодоръ Мопсуетскій и Θεодоритъ опровергаютъ это мнѣніе, указывая на то, что тогда Господь давно бы уже пришелъ, потому что духовныя дарованія давно прекратились. Θεодоръ Мопсуетскій и Θεодоритъ защищаютъ тотъ взглядъ, что подъ *τὸ κατέχον* должно разумѣть *ὁ ὄρος τοῦ θεοῦ* (подъ *ὁ κατέχων*—Бога), т. е. опредѣленіе Божіе, въ силу котораго антихристъ можетъ явиться только послѣ того, какъ евангеліе будетъ проповѣдано всему міру. Корнелій-а-Ляпиде высказываетъ предположеніе, что подъ *ὁ κατέχων* ап. Павелъ разумѣлъ Нерона, Шеферъ подъ *ὁ κατέχων* и *τὸ κατέχον* разумѣетъ „князя міра сего или духъ невѣрія, который дѣйствуетъ уже въ настоящее время“. Исключая названныхъ толкователей, большинство отцовъ и учителей Церкви и другихъ церковныхъ писателей подъ *τὸ κατέχον* понимаютъ римское государство, а подъ *ὁ κατέχων*—его представителя, римскаго императора. Гибель западной, а потомъ и восточной римской имперіи не оказала вліянія на догматическое толкованіе. Сила, препятствующая явленію антихриста, съ римскаго государства была перенесена въ 15-омъ вѣкѣ на восточно-римскую имперію, а въ началѣ 19-го вѣка католическіе экзегеты перенесли понятіе *τὸ κατέχον* на „римское государство нѣмецкой націи“, хотя нѣко-

торые новѣйшіе католическіе же экзегеты (напр. Бишпингъ и Панекъ) на мѣсто „римскаго государства“ поставили вообще „христіанское государство“.

Подъ *μυστήριον τῆς ἀνομίας* нѣкоторые изъ представителей догматическаго толкованія разумѣли Нерона, какъ прообразъ антихриста (таковы, напр., Златоустъ, Икуменій, Теофилактъ, Евсеимій Зигабенъ); а позднѣйшіе представители этого толкованія поды *μυστήριον τῆς ἀνομίας* разумѣли и другихъ, кромѣ Нерона, римскихъ императоровъ, гонителей христіанской вѣры и религіи (таковы Гервей, Николай Лирскій, Діонисій Картезіанскій, Корнелій-а-Ляпиде, Тиринъ, аббатъ Калметъ). Нѣкоторые представители догматическаго толкованія 2-ой главы 2-го Тесс. поды *μυστήριον τῆς ἀνομίας* разумѣли схизматиковъ и еретиковъ, и особенно Симона волхва, какъ родоначальника еретиковъ (Целагій, Августинъ, Θεодоръ Мопсуетскій, Θεодоритъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Валаффридъ, Эстіи, Менохій, Бернардинъ Пиквиній), а Кириллъ Іерусалимскій поды *mysterium iniquitatis* понималъ политическія волненія.

Выраженіе апостола „ἀποστασία“ представители догматическаго толкованія понимаютъ двояко: одни видятъ въ этомъ словѣ указаніе на политическое отпаденіе іудейскаго народа отъ римской власти (Тертуллианъ, Златоустъ, Икуменій, Теофилактъ, Евсеимій Зигабенъ, Целагій, Корнелій-а-Ляпиде), другіе — на религіозно-нравственное отпаденіе и появленіе ересей (Кириллъ Іерусалимскій, Августинъ, Θεодоръ Мопсуетскій, Θεодоритъ, Тома Аквинатъ, Николай Лирскій, Эстіи, Бернардинъ Пиквиній). Въ средніе вѣка, когда распространился взглядъ на папъ не только какъ на единственныхъ представителей христіанской нравственности и религіи, но и вмѣстѣ — какъ на покровителей политической силы царствъ, оба толкованія были соединены. Этой послѣдней комбинаціи держались: Рабанъ Мавръ, Валаффридъ Страбо, Гервей, Петръ Ломбардъ, Діонисій Картезіанскій, Тиринъ, Менохій и Калметъ.

Наконецъ, вопросъ о томъ, что слѣдуетъ понимать поды *ὁ τὰς τοῦ θεοῦ* (2, 4), представителями догматическаго толкованія также рѣшается болѣе или менѣе опредѣленно. Одни указываютъ на храмъ іерусалимскій, который предъ пришествіемъ Христа снова будетъ возстановленъ (Кириллъ

Іерусалимскій, Пелагій, Корнелій-а-Ляпиде, Николаѣ Лирскій, Тиринъ и Менохій); Аріомонтанъ подъ храмомъ Божиимъ 2, 4 разумѣтъ храмъ души человѣческой, Гервей—*mentes Christianorum*. Вмѣстѣ съ этими послѣдними большинство толкователей понимаютъ это выраженіе образно и относятъ его къ церкви (Августинъ, Златоустъ, Икуменій, Теофилактъ, Евѣимій Зигабень, Теодоръ Мопсуетскій, Теодоритъ, Эстій, Бернардинъ Пиквиній, Шеферъ).

Такимъ образомъ, у представителей догматическаго толкованія второй главы 2-го Тесс. господствуетъ строго опредѣленная точка зрѣнія въ рѣшеніи и уясненіи темныхъ понятій 2-й главы. Это особенно бросается въ глаза въ сравненіи догматическаго толкованія съ экзегетическими выдумками и аллегорическими толкованіями этого отдѣла у новѣйшихъ экзегетовъ. Догматическое толкованіе получаетъ для насъ громадное значеніе особенно потому, что, имѣя за собою сѣдую древность, оно соотвѣтствуетъ духу и буквѣ священнаго Писанія.

II.

Вторая глава 2-го Тес. выступаетъ въ совершенно другомъ свѣтѣ при церковно-историческомъ или полемическомъ ея истолкованіи. Если въ догматическомъ толкованіи рѣчь идетъ, въ сущности, объ экзегетической повѣркѣ и установленіи библейской догмы, какъ богооткровенной истины; то здѣсь, въ полемическомъ толкованіи, библейскія мысли получаютъ своеобразное, опредѣленное примѣненіе. По смыслу этого толкованія слова апостола объ антихристѣ осуществились въ исторіи церкви въ аллегорическомъ или типическомъ смыслѣ, въ примѣненіи ихъ къ извѣстнымъ церковнымъ дѣятелямъ, учрежденіямъ и тѣмъ или другимъ направленіямъ церковной жизни. Одни изъ представителей церковно-историческаго толкованія видѣли въ словахъ апостола указаніе на какого-нибудь ересіарха ¹⁾; другіе—указаніе на

¹⁾ Напр. Кириланъ въ письмѣ 59, 18 говоритъ о Новаціанѣ и ему подобныхъ: (ut) antichristi jam propinquantis adventum conentur imitari: для византійцевъ это были иконоборческіе императоры. срв. *Migne. Patrol. curs. compl. Ser. gr. t. 99. col. 1172. col. 1312.*

ложнаго пророка Магомета ¹⁾, третьи—на папство, четвертые—на Лютера или Кальвина ²⁾, пятые—даже на политических дѣятелей новаго времени, въ родѣ Наполеона ³⁾, шестые—на новѣйшую модернистскую церковную политику ⁴⁾. Охотиѣе и чаще всего толкованіе это примѣнялось къ папству. Вотъ почему оно извѣстно болѣе подѣ именемъ полемическаго толкованія. Чѣмъ больше противорѣчій переживала западная церковь, уклонившаяся отъ вселенской истины восточной церкви, чѣмъ больше въ западномъ обществѣ укоренялся взглядъ на папство, какъ на источникъ и основаніе всей церковной и соціальной жизни, тѣмъ сильнѣе у западныхъ богослововъ росло стремленіе видѣть въ папствѣ антихристіанскую силу, а въ папахъ—самого антихриста.

Прежде всего это мнѣніе было высказано защитниками императорской власти въ борьбѣ между императорами и папами, которые (защитники) понимали выраженіе „человѣкъ грѣха“ въ коллективномъ смыслѣ и относили его къ папству; подѣ силой, препятствующей полному откровенію противохристіанской дѣятельности папства и его конечной гибели, они понимали римскую императорскую власть ⁵⁾. Этотъ взглядъ позднѣе былъ повторенъ и развитъ всѣми тѣми, которые стали въ оппозицію къ церковной іерархіи, которые на мѣсто внѣшней церковной власти и церковныхъ учрежденій поставляли свободный духъ христіанства. Сюда принадлежатъ—вальденсы, альбигойцы, послѣдователи Виклефа и Гусса, но особенно Лютеръ и его послѣдователи.

Предшественникъ реформаци, англійскій ученый Іоаннъ *Виклефъ* опредѣленно высказалъ мысль, что борящіеся и спорящіе другъ съ другомъ папы суть вѣроотступники и члены антихристово тѣла, а не тѣла Христова. Въ своемъ трактатѣ „De Christo et adversario suo Antichristo“ онъ приво-

¹⁾ Напр. позднѣйшіе греческіе эзегеты, также Фаберъ Стапулсиенсъ и др. См. *Lichtenmann*, Krit.-exeg. Handbuch über die Briefe an die Thessalonicher. въ Kr.-exeg. Komm. über das N. T. begründ. v. *Meyer*. X Abth, 3 Aufl. 1867. s. 219.

²⁾ Напр. Эстіи, Фромойдъ (Comment. in omnes epp. Pauli apost. et septem catholicas, 1663), Бернардия Пикванія.

³⁾ Напр. Leutwein. 1825. Цитую по *Dobschütz'y*, op. cit. s. 292.

⁴⁾ Заимствую указаніе изъ *Dobschütz'a*, Ibid.

⁵⁾ Срв. *Herzog und Plitt*. Real-Encyclopädie. B. I. Leipzig 1877. Artikel „Antichrist“, s. 449.

дить рядъ вполне очевидныхъ фактовъ, доказывающихъ, что папа—антихристъ. Незадолго до своей смерти онъ писалъ: „Поднимайтесь на борьбу съ этимъ антихристомъ!“¹⁾ Изъ сорока пяти членовъ ученія Виклефа, осужденныхъ на Констанцскомъ соборѣ, тринадцатый членъ читается такъ: *Excommunicatio papae vel cuiuscunque praelati non est timenda, quia est censura antichristi*, т.-е. не должно бояться отлученія со стороны папы или какого бы то ни было епископа, такъ какъ оно есть приговоръ антихриста²⁾. Также и *Саванарола* возставалъ противъ антихристіанскаго искаженія папской власти, хотя онъ и не высказалъ принципиальныхъ основаній для борьбы съ папствомъ³⁾.

По этому же пути враждебнаго отношенія къ папству, къ Римской церкви и ея іерархіи, пошли *реформаторы*. Глава реформации, *Лютеръ*⁴⁾ сначала оспаривалъ *божественное* право папства, но онъ готовъ былъ согласиться, что право папъ—право *человѣческое*. Такъ въ своихъ тезисахъ Лютеръ признаетъ за папою право издавать внѣшнія распоряженія, церковныя законы и даже право экскоммуникаціи, хотя и считаетъ это право совершенно одинаковымъ съ правомъ свѣтской власти, поставленной Богомъ⁵⁾. Нѣсколько поздиѣ, въ декабрѣ 1518 года онъ писалъ своему другу Линку: „ты можешь видѣть, правильно ли я думаю, что при римскомъ дворѣ царствуетъ настоящій антихристъ“. А еще поздиѣ, въ своемъ сочиненіи „О папствѣ въ Римѣ“ (въ 1520 г.), онъ говоритъ, что папа имѣетъ власть надъ епископами не безъ Божественнаго соизволенія; поэтому Лютеръ не хочетъ, чтобы кто-нибудь относился къ папѣ враждебно, и совѣтуетъ терпѣливо переносить власть папы, какъ „еслибы намъ пришлось,—говоритъ онъ,—переносить турецкое владычество“. Распоряженія папы онъ согласенъ признавать въ томъ только случаѣ, если они согласны съ Священнымъ Писаніемъ, и все-таки всѣ свои земныя надежды онъ возлагаетъ исключительно на свѣтскую власть.

1) Цит. у *Wohlenberg'a*, s. 195; срв. *Bornemann*, s. 414.

2) *Canones et decreta sacrosancti oecumenici concilii Tridentini*. Ed. 2. Lipsiae. 1842. Appendix. Pag. 265.

3) *Wohlenberg*, s. 195.

4) *Wohlenberg*, ss. 195—196; *Bornemann*, s. 414; проф. *Буляезъ*, сс. 647—748.

5) Срв. *Küstlin*, *Lüthers Theologic*. 2 Aufl. I. s. 228.

Въ то же время въ своемъ сочиненіи: „An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung“ онъ заявляетъ, что римское Царство, о которомъ пророчествовалъ Даниилъ во 2, 44, давно пришло къ концу, и что утвержденіе папъ, будто они получили власть надъ римскимъ государствомъ отъ греческаго императора, есть ничто иное, какъ простая выдумка. Уже совсѣмъ рѣзкія выраженія по отношенію къ папству употребляетъ Лютеръ въ своей книжкѣ „De captivitate babilonica“, появившейся въ октябрѣ 1520 года. Онъ окончательно убѣдился въ томъ, что „папство—это вавилонское царство и сила могучаго охотника Нимврода“. Еще нѣсколько времени спустя, въ своемъ сочиненіи, направленномъ противъ Генриха VIII Англійскаго и вышедшемъ въ свѣтъ въ 1522 году, онъ сознается, что не замѣчалъ прежде діаметральной противоположности ученія папства ученію Св. Писанія и что онъ, по невѣдѣнію, смотрѣлъ на папство, какъ на человеческое царство, и отпосился къ нему съ почтеніемъ и уваженіемъ. Упомянутое сравненіе съ Нимвродомъ Лютеръ считаетъ уже слишкомъ мягкимъ. Нимвродъ во всякомъ случаѣ принадлежитъ къ свѣтскимъ князьямъ, которыхъ должно почитать. Теперь Лютеръ прямо говоритъ: „paratus est principis satanae pestilentissima abominatio“ (папство есть пагубная мерзость главнаго сатаны). Передъ этимъ онъ сжегъ папскую буллу объ отлученіи его отъ церкви. Съ тѣхъ поръ для Лютера стало ясно, что папство—это и есть антихристъ, предсказанный въ Ветхомъ Завѣтѣ Данииломъ (8, 23 ff.), въ Новомъ—ап. Павломъ (2 Тим. 2, 3 ff.). Папа—это осатаненный человѣкъ грѣховъ и сынъ погибали. Римское государство, только по имени возродившееся въ германскомъ государствѣ, препятствуетъ открытому боговраждебному дѣйствию папъ, названному ап. Павломъ „тайною беззаконія“ (2 Тим. 2, 7).

Постепенное измѣненіе отношенія Лютера къ папству доказываетъ, что его взглядъ на папу, какъ на антихриста, не былъ простой вспышкой и плодомъ слѣпой фанатичной полемики. Вотъ почему взглядъ этотъ былъ занесенъ даже въ символическія книги лютеранъ, какъ членъ лютеранской догматики. Въ Шмалькальденскихъ Членахъ II, 4 ¹⁾ („O

¹⁾ Libri symbolici ecclesiae luteranae. Pars secunda. Articuli Smalcaldici et catechismus uterque. ed. France. 1846.

папствѣ“) Лютеръ говоритъ слѣдующее: „Это ученіе (именно: ни одинъ христіанинъ, не оказывающій папѣ повиновенія, не получить блаженства) весьма ясно показываетъ, что папа есть настоящій антихристъ, который возвысится и превознесется надъ Христомъ..., какъ и говоритъ св. Павелъ во 2 Ѡесс. 2, 4. Ничего подобнаго не дѣлаетъ ни турокъ, ни тартаръ, какъ бы враждебно они ни относились ко Христу... Мы не можемъ молиться дьяволу, какъ Господу или Богу: мы не можемъ молиться и его апостолу, папѣ или антихристу, и признать его своимъ главою и господиномъ“. О томъ же говорится въ „Tractatus de potestate et primatu papae“ (4), приложенномъ къ Шмалькальденскимъ Членамъ и принадлежащемъ *Меланхтону*: „Ясно, что римскіе первосвященники защищаютъ нечестивое ученіе и нечестивый культъ. Ясно, что царство папъ носитъ на себѣ знаки антихриста. Ибо Павелъ, описывая антихриста въ посл. къ Ѡесс. (2 посл. 2, 3 ff.), называетъ его противникомъ Христа, который превознесется надъ всѣмъ, что называется и почитается за Бога и сядетъ въ храмъ Божіемъ, какъ Богъ. Здѣсь говорится о комъ-то, правящемъ церковью, а не о языческихъ царяхъ, и его Павелъ называетъ противникомъ Христа, потому что онъ распространитъ ученіе, противное Евангелію, и присвоитъ себѣ божественный авторитетъ“.

Съ этихъ поръ полемическое толкованіе, основная мысль котораго заключается въ томъ, что папа есть антихристъ, сдѣлалось догматомъ лютеранской церкви и получило такое же признаніе у протестантскихъ эгзегетовъ и догматистовъ, какъ оно было признано императорами и сектантами, полемизирующими съ папою. Къ этому взгляду Лютера и Меланхтона примкнулъ *Кальвинъ*, который, приступая къ истолкованію 2-ой главы 2 Ѡесс. ¹⁾, прежде всего осуждаетъ тѣхъ, которые выдумали „бабью сказку о Неронѣ“ (anile commentum de Nerone), будто онъ и есть антихристъ. Ап. Павелъ, по словамъ Кальвина, разумѣлъ подъ антихристомъ не отдѣльное лицо, а цѣлое царство, управляемое сатаною. Пророчество апостола объ антихристѣ осуществилось въ папствѣ. Подъ τὸ κατέχοι, quid detinetat, цѣльзя вмѣстѣ съ

¹⁾ *Calvini*, In omnes N. T. epistolas commentaria. ed. Tholück. 1834. edit. II, vol. II.

Златоустомъ понимать римское государство; подъ *τὸ κατέχον* слѣдуетъ подразумѣвать проповѣдь евангелія во всемъ мѣрѣ. Отъ этого надо отличать *ὁ κατέχων*, *tenens*, т. е. самого антихриста, потому что это причастіе употреблено въ смыслѣ будущаго времени. Нарѣчіе „*τότε*“, стоящее передъ *ἐποικλιθήσεται*, не указываетъ на непосредственно предшествующее, т. е. на время, когда будетъ устраненъ тотъ, *qui nunc principatum tenet*, а обозначаетъ: „когда прекратится *τὸ κατέχον*“.

Кромѣ Кальвина къ мнѣнію Лютера примкнули многіе богословы изъ лютеранъ ¹⁾, изъ реформатовъ ²⁾ и изъ англиканъ ³⁾. Полемиическій взглядъ на папу, какъ на антихриста, въ особенно рѣзкой формѣ выразили: Иодохъ Виллихій, Эгидій Гунвій, Николай Геммингъ, Буллингеръ, Цанхій, Кроцій и Христіанъ Хемницій.—Нѣкоторые изъ представителей разсматриваемаго толкованія различали восточнаго и западнаго антихриста: Магомета (вмѣстѣ съ турками) и папу (такъ Меланхтонъ, Буллингеръ, Пискакторъ, Форетій).

Всѣ защитники полемиического толкованія (мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ примѣненіе церковно-историческаго толкованія только къ папству) согласны между собою почти во всѣхъ пунктахъ: не только въ томъ, что папство всѣми ими считается за антихристіанство, но и въ томъ, что *ἐκδοταίσι* есть религіозное отпаденіе отъ истиннаго еванге-

¹⁾ Бугенгагенъ († 1558), Иодохъ Виллихій, Эразмъ Сарцерій († 1559), Фляцій († 1575), Эгидій Гунвій († 1603), Николай Геммингъ († 1608), Викторивъ Стригель († 1569), Георгъ Майоръ († 1574), Балдунъ († 1629), Эразмъ Шмидъ († 1637), Герардъ († 1637), Христіанъ Хемницій († 1666), Каликестъ († 1656), Авраамъ Каловъ († 1686), Лаврентій, Іоакимъ Ланге, Христофоръ Вольфъ, Михаэлисъ († 1791), Штарке, Венгель († 1752, Gnotton N. T. Berolini, 1860); въ повѣяшее время Энгельгардтъ. Название сочиненій названныхъ писателей и изложеніе ихъ ученія см. у *Vornemann'a*, ss. 572—585; 630—643; 656—657; s. 418. Срв. проф. *Вьялева*, цит. соч. сс. 749—775.

²⁾ Цвивгли († 1531), Кальвинъ († 1564), Вольфгангъ Мускуль († 1563), Беведиктъ Арегій († 1574), Буллингеръ († 1575), Іеронимъ Цанхій († 1590), Феодоръ Беза († 1605), Гомаръ († 1609), Камеронъ († 1625), Іоаннъ Пискакторъ († 1625), Кроцій († 1659), Кокей († 1669), Форетій, Францискъ Турретинъ († 1687), Іоаннъ Турретинъ († 1737). См. о всѣхъ у *Vornemann'a*, s. 585—597; 615—629, а также у проф. *Вьялева*, сс. 776—797.

³⁾ Jewel, Benson, Macknight. Срв. *Vornemann*, s. 415 и 683.

лія, *mysterium iniquitatis*—беззаконіе и нечестіе, какими проникнута вся католическая церковная система, *τὸ κατέχοι-римское* государство, и *ὁ καιὸς τοῦ θεοῦ*—христианство. При этомъ нѣкоторые изъ протестантскихъ толкователей, примыкая къ догматическому толкованію, понимали *ἀποστασία*: не только въ религіозномъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ отпаденія папъ отъ вѣры и евангелія, но и въ политическомъ смыслѣ, т.-е. въ смыслѣ распада римскаго царства на нѣсколько самостоятельныхъ частей ¹⁾; нѣкоторые же изъ нихъ подъ *τὸ κατέχοι* понимали не римское царство и государственный порядокъ, но опредѣленіе Божіе, въ силу котораго всѣмъ народамъ прежде конца міра проповѣдано будетъ евангеліе Царства Божія ²⁾. Своеобразное толкованіе 2, 7 далъ Кальвинъ, который, какъ мы уже видѣли, подъ *ὁ κατέχοι* разумѣетъ владычествующаго до времени, т.-е. антихриста, и который считаетъ необходимымъ причастіе *obtineus* измѣнить въ будущее время.

Въ общемъ воззрѣніе богослововъ полемическаго направленія можетъ быть представлено слѣдующимъ образомъ. Папство все болѣе и болѣе уклоняется отъ духа истиннаго христианства. Когда его противохристианское направленіе достигнетъ своей вершины, тогда настанетъ Страшный Судъ. *Ἀποστασία*—это отпаденіе отъ истиннаго евангелія въ сторону человѣческихъ сужденій и учрежденій. Личность антихриста — *ὁ ἄνθρωπος τῆς ἀνομίας* — представителями полемическаго толкованія понимается въ коллективномъ смыслѣ, какъ „series et successio hominum“, какъ „imperium monarchicum“, которая остается всегда одною и тою же, хотя ея видимые представители могутъ мѣняться. Безбожіе антихриста, описанное во 2, 4, понимается метафорически, въ смыслѣ горделиваго превозношенія папъ надъ божескимъ и человѣческимъ авторитетомъ. Въ доказательство такого пониманія безбожія антихриста защитники полемическаго толкованія ссылаются на библейское словоупотребленіе *θεός*, гдѣ оно, дѣйствительно, иногда обозначаетъ князей и владычицъ міра, и въ самомъ выраженіи *ἀβυσσα* видятъ указаніе на римскій императорскій титулъ *Σεβαστός*. Слова

1) Такъ, напр., Георгъ Майоръ, Буллингеръ, Аретій, Форстія, Турретивъ.

2) Такъ Геммингъ, Кальвинъ, Аретій, Цанхій.

καὸς τοῦ Θεοῦ относить къ христіанству, причемъ *καθίβαι* толкуется въ смыслѣ деспотической власти папъ надъ христіанствомъ. Подъ *τὸ κατέχω* защитники полемическаго толкованія почти единогласно понимаютъ римское царство, подъ *ὁ κατέχω* римскаго императора. Въ словахъ апостола: „*αὐτίστοιχοι ἤδη ἐνεργεῖται τῆς ἀνομίας*“ (ст. 7) видятъ указаніе на „*semina erroris et ambitionis*“, которыя существовали уже въ апостольское время, въ доказательство чего ссылаются на посл. къ Галат. 1 и 2 гл. (Камеронъ), и которыя проложили путь папству. Слова *τίρατα ψεύδους* 2, 9 по смыслу полемическаго толкованія означаютъ распространенное въ римской католической церкви ученіе объ отпущеніи грѣховъ и о чистилищѣ. Уничтоженіе антихриста „духомъ устъ“ Господнихъ понимается въ смыслѣ уничтоженія папской власти надъ умами людей, которое совершилось посредствомъ Божественнаго слова Писанія, распространеннаго и восстановленнаго въ его чистотѣ реформаціей; слова же— „*καταρῆσθαι τῆ ἐπιδαρεί; τῆς λαοβολίας αὐτοῦ*“—понимаются въ смыслѣ окончательнаго матеріальнаго уничтоженія антихриста при второмъ пришествіи Христа.

Съ теченіемъ времени протестантско-полемическое толкованіе стало терять свою силу и значеніе, потому что аргументація его защитниковъ—далеко не научнаго свойства. Протестантскіе реформаторы пытались обосновать свое ученіе о папѣ, какъ о настоящемъ антихристѣ, на Священномъ Писаніи. Лютеръ, напримѣръ, примѣнялъ къ папѣ вторую половину 11-ой и всю 12-ую главу книги пророка Даніила, предсказанія Иисуса Христа въ Его рѣчи о разрушеніи Іерусалима и о послѣднихъ временахъ міра, изображеніе челоуѣка беззаконія во 2 Тим. и другія мѣста Священнаго Писанія. Прочіе протестантскіе богословы въ этомъ отношеніи пошли за Лютеромъ. Главною своею задачею они ставили—доказать, что ученіе, нравы, характеръ и дѣйствія папъ совершенно сходны съ тѣми, какія во 2 Тим. и въ параллельныхъ мѣстахъ Писанія усвояются антихристу. Для выполненія этой задачи они вполнѣ использовали свой субъективный методъ пониманія священнаго Писанія. Сильная по своей искренности ихъ вражда къ папству и къ порядкамъ латинской церкви лишила ихъ ученаго безпри-

страстія. Въ результатъ получилась невѣрная оцѣнка папства, ложное ученіе объ антихристѣ и извращенное пониманіе многихъ мѣстъ Писанія. Послѣ этого понятно, что полемиическое толкованіе не имѣло будущности, и что въ XIX вѣкѣ только немногіе фанатики, болѣе по старой привычкѣ, защищали его. Для насъ оно имѣетъ только лишь историческій интересъ.

Свящ. Вл. Страховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).
