

Спасский А. А. [Рец. на:] Функ Ф. К. История христианской Церкви от времен апостольских до нашего времени / Пер., изм., дополн. и предисл. проф. П. В. Гидулянова // Богословский вестник 1911. Т. 1. № 3. С. 616–619 (2-я пагин.).



## Библиографическая замѣтка.

*Ф. К. Функъ, профессоръ Тюбингенскаго Университета. Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до нашего времени. (Въ русскомъ переводѣ съ значительными измѣненіями, дополненіями и предисловіемъ П. В. Гидулянова ординарнаго профессора Московскаго Императорскаго Университета. Москва.) 1911.*

Имя покойнаго профессора Тюбингенскаго Университета Функа, заявившаго о себѣ солидными трудами въ дѣлѣ критическаго изслѣдованія важнѣйшихъ источниковъ каноническаго права древней церкви и разносторонними этюдами въ области древней церковной исторіи, составившими три объемистыхъ тома, извѣстны всякому занимающемуся изученіемъ правового строя и внутренней организаціи древней церкви. Католикъ по своему происхожденію, въ своихъ главнѣйшихъ ученыхъ работахъ онъ служилъ исключительно наукѣ и его изслѣдованія, сдѣланныя въ области изученія источниковъ каноническаго права, по своей научной цѣнности не имѣютъ пока ничего равнаго себѣ въ западной наукѣ <sup>1)</sup>.

Научный методъ работъ Функа, его обширныя познанія въ области церковной исторіи, нажитое навывкомъ умѣніе

<sup>1)</sup> Разумѣемъ: Die apostolische Constitutionem. 1891; Das Testamenti unseres Herrn und verwandten Schriften, гдѣ онъ подводитъ послѣдніе итоги всѣмъ научнымъ изслѣдованіямъ по исторіи самыхъ малѣйшихъ каноническихъ документовъ (Mainz 1901; и послѣднее критическое изданіе: Didascalia et constitutiones apostolorum. Paderbornae. 1906 г.

разобраться въ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ,—все это ручается уже и за научную значимость составленнаго имъ учебника по исторіи христіанской церкви. Хронологическій объемъ его очень обширенъ; по своему содержанию онъ простирается отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней. Но умѣніе сжато излагать свои мысли, въ немногихъ словахъ высказать многое, въ краткихъ выраженіяхъ скомбинировать историческіе факты, воспроизвести ихъ историческую индивидуальность и взаимную связь,—талантъ, которымъ, кажется, обладаютъ одни пѣмецкіе умы,—все это ярко сказалось и на учебникѣ Функа. Лучшую характеристику учебника предлагаетъ самъ издатель его: „Учебникъ Функа, — это сочиненіе живое, свѣжее, движущее мысль. Какъ съ методологической стороны, такъ и по богатству содержащагося въ немъ матеріала, трудъ этотъ является образцовымъ. Въ легкой и доступной формѣ ему удалось дать всю сумму знаній, необходимыхъ для всякаго образованнаго богослова и историка. Стремясь къ краткости, Функъ выбросилъ всѣ обременяющіе другіе учебники многословныя размышленія; у него говорятъ сами факты... Разносторонне освѣщая факты, онъ сводитъ ихъ въ одну стройную систему, облегчая читателю болѣе успѣшное усвоеніе всего изложеннаго церковно-историческаго матеріала (предисл. IV)“. Научное и педагогическое значеніе такого рода учебниковъ многосторонне: излагая на 514 стр. все повидимому необозримое разнообразіе фактовъ, наполняющихъ хронологическое пространство отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней, но воспроизводимыхъ въ учебникѣ во всей широтѣ полноты церковной жизни, они не требуютъ отъ читателя какого-либо особаго напряженія умственной энергіи или продолжительной траты времени, и невольно увлекаютъ постоянно смѣняющейся картиной лицъ, событій и всего многообразія церковной жизни, и предносятся предъ умственнымъ взоромъ читателя, какъ чудная панорама, вызываютъ не одно умственное, но и эстетическое наслажденіе. Они будятъ мысль читателя, вызываютъ въ ней повныя церковно-историческія проблемы и порождаютъ новыя мотивы къ самостоятельной работѣ въ области церковно-историческаго познанія. Учебникъ Функа въ отношеніи ко всѣмъ этимъ достоинствамъ является образцовымъ. Для русскихъ читателей заданный

проф. Гидуляновымъ учебникъ Функа привлекаетъ къ себѣ интересъ и въ томъ отношеніи, что авторъ его „съ особенной обстоятельностью и любовью, рѣдко встрѣчающейся на Западѣ“ излагаетъ исторію восточной церкви, конечно, въ томъ краткомъ объемѣ, какой опредѣлялся самыми задачами учебника.

Но при всѣхъ своихъ достоинствахъ Функъ все-таки католикъ (Предисл. V). Если въ своихъ ученыхъ трудахъ онъ и стоитъ прочно на почвѣ научнаго критицизма, чуждаго всякихъ постороннихъ тенденцій, гдѣ ему не приходилось касаться католическаго ученія о приматствѣ папы, то здѣсь, въ учебникѣ, католическая закваска не могла не оказать вліянія на его религіозное міросозерцаніе. Переводчикъ поставилъ своей задачей „вытравить этотъ папешскій духъ“, цѣликомъ написалъ вторую главу первой части (церковное устройство въ первые три вѣка), вообще измѣнить тѣ мѣста книги, гдѣ говорится о развитіи римскаго примата, а также смягчить и отчасти пополнить тѣ параграфы, кои посвящены исторіи русской церкви (Пред. V).

Практическая пригодность учебника Функа еще болѣе увеличиваетъ его цѣнность; къ нему приложены хронологическія таблицы, датирующія время правленія папъ, царствованія римскихъ и византійскихъ императоровъ, западныхъ особенно германскихъ, французскихъ государей и королей Англіи и Испаніи (580—581), и алфавитный указатель обсуждаемыхъ въ учебникѣ лицъ и предметовъ. Уже въ своемъ нѣмецкомъ подлинникѣ онъ снабженъ обстоятельными примѣчаніями, содержащей въ себѣ достаточный перечень существующей на западѣ ученой литературы по каждому болѣе или менѣе затрогиваемому въ учебникѣ вопросу, въ русскомъ же переводѣ онъ пополненъ издателемъ учебника еще библиографическими свѣдѣніями существующей на русскомъ языкѣ литературы. На нашемъ книжномъ рынкѣ и притомъ въ книгѣ, изданной свѣтскимъ ученымъ, о которомъ eo ipso предполагается полное незнакомство даже съ названіями духовно-богословской письменности,—этотъ каталогъ богословской литературы, присоединенный трудами издателя, является не только пріятной новостью, но и цѣннымъ подаркомъ для русскихъ читателей, интересующихся церковно-историческими вопросами. „Возможно, —пишетъ

издатель, что специалисты богословы найдутъ здѣсь много почти неизбѣжныхъ для перваго опыта пробѣловъ. Причина этому хаотическое состояніе нашей духовной литературы и отсутствіе сколько-нибудь научно постановленной библиографіи (Предисл. VI).—Это правда, но такой упрекъ долженъ падать не на одну духовную литературу. И наша ученая литература, выходящая изъ университетскихъ стѣнъ, должна довольствоваться лишь случайными рецензіями, помѣщаемыми притомъ въ разныхъ органахъ печати. Специальнаго же критико-библиографическаго журнала, какіе во множествѣ расплодился въ западѣ, она не имѣетъ. Проверка русской церковно-исторической литературы, отмѣченной въ указаніи пр. Гидулянова, сдѣланная нами лично, показала, что все имѣющее болѣе или мѣнѣе научное значеніе въ русской церковно-исторической литературѣ, отмѣчено имъ. Недоступной для него осталась только журнальная литература, во указатели къ этимъ журналамъ представляютъ собой такую антикварную рѣдкость, которая едва знакома даже специалистамъ.

Полныхъ научно составленныхъ и въ то же время при должнотѣ и всеобъемлемости содержанія, отличающихся краткостью и методичностью учебниковъ у насъ въ Россіи пока нѣтъ (ср. Предисл. IV.) Въ этомъ отношеніи переведенный проф. Гидуляновымъ учебникъ Функа заполняетъ собой пустое мѣсто, и заполняетъ такъ хорошо, что пустое мѣсто исчезаетъ. Онъ является не только хорошимъ руководствомъ при изученіи церковной исторіи, но и незамѣнимымъ справочнымъ пособіемъ, гдѣ читатель безъ всякаго труда, пользуясь только указателемъ найдетъ пужный для него отдѣлъ по исторіи церкви и всю необходимую ученую литературу какъ иностранную, такъ и *русскую*.

Поэтому и русская церковно-историческая наука можетъ привѣтствовать появленіе этого учебника въ русской печати и его переводчика проф. Гидулянова русскимъ: спасибо и пожелать изданному имъ учебнику большаго распространенія среди читающей публики.

А. Спасскій.

---