

Керенский В. А. Библиография. К характеристике американской епископальной церкви: По поводу статей проф. В. А. Соколова в Богословском вестнике // Богословский вестник 1911. Т. 1. № 1. С. 192–212 (3-я пагин.).



БИБЛИОГРАФІЯ.

Къ характеристикѣ американской епископальной церкви. По поводу статей проф. В. А. Соколова. (Богословскій Вѣстникъ. 1910 г. №№ 7—9).

Въ Богословскомъ Вѣстникѣ за минувшій годъ (№№ 7—8) напечатанъ проф. В. А. Соколовымъ отзывъ о моемъ изслѣдованіи: „Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Казань. 1908 г.“ Такъ какъ, не взирая на сдѣланныя проф. В. А. Соколовымъ возраженія противъ моей книги, его отзывъ является настолько благопріятнымъ для нея, что она удостоена Святѣйшимъ Синодомъ полной Макарьевской преміи, я бы обошелъ полнымъ умолчаніемъ эти возраженія, если бы не одно обстоятельство: серьезность вопроса, затронутаго мною въ изслѣдованіи и въ силу того серьезность сдѣланныхъ моимъ почтеннымъ критикомъ возраженій. Серьезность вопроса, затронутаго въ моей книгѣ, очевидна изъ одного того, что въ ней подвергнута обслѣдованію вѣроисповѣдная система американской епископальной церкви, въ лицѣ еп. Графтова выразившей желаніе поставить вопросъ о соединеніи ея съ церковью православно-восточною. Серьезность возраженій проф. В. А. Соколова противъ моей книги обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ существенно расходится со мною въ методѣ обслѣдованія разработанной въ моей книгѣ темы. Проф. В. А. Соколовъ послѣ изученія моей книги именно пришелъ къ тому заключенію, что г. Керенскій, „признавъ за собою право излагать ученіе американской епископальной церкви пре-

имущественно на основаніи богословскихъ системъ, представленныхъ Митрополиту Антопію епископомъ Графтономъ, это „преимущественно“ въ своемъ изслѣдованіи превратилъ па самомъ дѣлѣ въ „исключительно“, такъ какъ во всѣхъ шести главахъ, гдѣ идетъ рѣчь о вѣроученіи американской церкви, оно излагается авторомъ *исключительно* ³⁾, по сочиненіямъ Холля, Стопа и Персиваля, т. е. тѣхъ именпо богослововъ, которые были указаны Графтономъ...“ и „взгляды которыхъ авторъ выдаетъ читателю за несомнѣнное выраженіе подлиннаго ученія, принятаго и установленнаго въ американской епископальной церкви“. Мой оппонентъ рѣшительно не соглашается съ такого рода постановкой въ обслѣдованіи вѣроученія американской церкви, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что преставленный еп. Графтономъ изслѣдованія по его же собственному сознанію только лишь „болѣе или менѣе подробно выясняютъ современное состояніе и ученіе указанной церкви“, не выражая наиболѣе точно послѣднее, не говоря уже объ этомъ, по мнѣнію В. А. Соколова, „ни о самомъ еп. Графтонѣ, ни объ указанныхъ имъ богословахъ никакъ нельзя сказать, что ихъ религіозныя воззрѣнія наиболѣе точно выражаютъ вѣроисповѣдную систему американской епископальной церкви...“, ибо „еп. Графтона слѣдуетъ признать представителемъ и выразителемъ не американской епископальной церкви, какъ опредѣленнаго вѣроисповѣданія, а лишь извѣстнаго, существующаго въ пѣдрахъ этой церкви, направленія, которое обычно именуется „каѳолическимъ движеніемъ“, имѣетъ уже свою исторію и, развиваясь все болѣе и болѣе, насчитываетъ въ настоящее время весьма значительное количество своихъ сторонниковъ. Какъ искренній ревнитель этого направленія и горячій приверженецъ идеи единенія съ православнымъ востокомъ, епископъ Графтонъ, по взгляду моего оппонента, естественно склоненъ все недостаточно опредѣленное, недосказанное и невыясненное въ вѣроученіи своей церкви разьяснять въ возможно болѣе православномъ духѣ, а потому, вступая въ сношенія съ нашею церковію, само собою разумѣется, представилъ Россійскому первоіерарху въ дополненіе къ своей запискѣ объ особенностяхъ американской церкви такія сочиненія амери-

1) Курсивъ мой.

канскихъ богослововъ, которыя наиболѣе соотвѣтствовали его собственнымъ воззрѣнiямъ...“ По мнѣнiю проф. В. А. Соколова, правильная постановка изученiя вѣроисповѣдной системы американской епископальной церкви возможна лишь въ томъ случаѣ, если въ основу его будетъ положено изученiе той же вѣроисповѣдной системы по англиканскимъ символическимъ книгамъ—Членамъ вѣры и Книгѣ общихъ молитвъ, которыя припаты и епископальной Церковью Америки, такъ какъ эта церковь представляетъ собою лишь вѣтвь церкви англиканской и находится съ нею въ неразрывномъ единенiи... „Сочиненiя же наиболѣе авторитетныхъ богослововъ могутъ и должны служить только пособiемъ для восполненiя и разъясненiя того ученiя, которое изложено въ символическихъ книгахъ“. Отсюда тотъ методъ обслѣдованiя вѣроученiя американской церкви, утверждаемый г. Керенскимъ, по которому „Члены вѣры“ якобы „не только не выражаютъ вѣроученiе американской церкви, по даже постоянно противопоставляются ему, какъ нѣчто совсѣмъ иное и составляющее принадлежность только англиканства, а не церкви американской“—этотъ методъ, по мнѣнiю В. А. Соколова, долженъ быть признанъ несостоятельнымъ, тѣмъ болѣе, что не выдерживаютъ критики и тѣ основанiя, которыя приводятся въ подтвержденiе его. Не выдерживаетъ критики, по взгляду В. А. Соколова, прежде всего тотъ, указываемый г. Керенскимъ, фактъ, что американская церковь, принимая символическiя книги англиканства, признала возможнымъ на своихъ генеральныхъ конвенцiяхъ 1785, 1789 и 1801 годовъ сдѣлать въ этихъ книгахъ нѣкоторыя измѣненiя... „Изъ указаннаго факта, по мнѣнiю В. А. Соколова, слѣдуетъ только тотъ выводъ, что американская церковь признаетъ иногда потребнымъ и возможнымъ допускать въ символическихъ книгахъ нѣкоторыя измѣненiя, тѣмъ болѣе, что „всѣ указанныя и другiя, еще менѣе значительныя измѣненiя, произведенныя американскою церковiю въ „Членахъ вѣры“ и въ „книгѣ общихъ молитвъ“... настолько не существенны, что не могутъ подрывать авторитетъ этихъ изданiй, а потому на основанiи такихъ измѣнiй мы никакъ не можемъ утверждать, что символическiя книги англиканства не имѣютъ въ американской церкви того значенiя, какое придается имъ въ церкви англиканской.

Не выдерживаетъ критики, по мнѣнiю В. А. Соколова, и

тотъ, указываемый г. Керенскимъ, фактъ, что американская церковь въ противоположность церкви англиканской въ силу постановленій конвенціи 1801-го года не требовала и не требуетъ отъ своихъ вѣрующихъ формальной подписки подъ XXXIX членами и The Book of Common Prayer и что по сознанію самихъ американскихъ богослововъ, („Mc. Coppell'я), даже первая изъ указанныхъ книгъ, т. е. XXXIX член., въ этой церкви имѣетъ значеніе лишь „историческаго памятника англиканскаго вѣроученія прошлыхъ временъ“ и потому „никогда не оказывала какого-либо существеннаго вліянія на жизнь и вѣроученіе американской церкви“. По мнѣнію В. А. Соколова, это указаніе, не отличаясь особенною точностью, и по самому существу своему не представляется убѣдительнымъ, такъ какъ, что касается обязательности подписки „членовъ“ и „книги молитвъ“, то въ отношеніи между американскою и англиканскою церковью нѣтъ противоположности, ибо и про англиканскую церковь также нельзя сказать, что она „требуетъ отъ своихъ членовъ формальную подпись подъ XXXIX членами и The Book of Common Prayer“. Эта подпись въ ней обязательна только для членовъ клира при ихъ посвященіи и вступленіи въ должность, міряне же, т. е. громадное большинство ея членовъ отъ такого обязательства свободны. Что же касается ссылки г. Керенскаго на „сознаніе самихъ американскихъ богослововъ“ и на отзывъ Mc Coppell'я, то, по мнѣнію В. А. Соколова, съ одной стороны подобныя отзывы въ изобиліи могутъ быть найдены у англиканскихъ богослововъ“... Съ другой стороны то утвержденіе Mc Coppell'я, будто бы XXXIX чл. въ американской церкви имѣютъ значеніе лишь „историческаго памятника англиканскаго вѣроученія прошлыхъ временъ, представляетъ изъ себя, очевидно, не выраженіе господствующаго сознанія американскихъ богослововъ, а только частное мнѣніе вѣкоторыхъ“... Все сказанное, по мнѣнію проф. В. А. Соколова, имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что въ американской церкви не разъ бывали „рѣшительныя заявленія въ смыслѣ скорѣе утвержденія авторитета англиканскихъ символическихъ книгъ, чѣмъ наоборотъ...“, каковыя рѣшительныя заявленія мой критикъ засимъ и приводитъ¹⁾... Таково

1) Богословскій Вѣстникъ. 1910. № 7—8. Библиографія. В. Керенскій. Американская епископальная церковь. Ея происхожденіе и состояніе пре-

главнѣйшее возраженіе, выставляемое проф. В. А. Соколовымъ противъ моего сочиненія. Откровенно говоря, печатая свое изслѣдованіе объ американской епископальной церкви, я предвидѣлъ, что противъ него будетъ сдѣлано именно то возраженіе, которое выше приведено мною, такъ какъ положенный мною въ основу обслѣдованія вѣроученія этой церкви методъ радикально отличается отъ метода, обычно полагаемаго въ основу обслѣдованія англиканской вѣроисповѣдной системы...

Мое подобнаго рода предвѣдѣніе какъ бы совпадало съ предвѣдѣніемъ Преосв. Сергія (нынѣ архіепископа Фипляндскаго), который по поводу пріѣзда еп. Графтона въ Россію и поднятаго имъ дѣла о соединеніи церквей писалъ между прочимъ слѣдующее: „вѣдь многіе англикане скажутъ, что еп. Графтонъ предлагаетъ лишь одинъ изъ опытовъ пониманія англиканскаго ученія, не для всѣхъ обязательный, что, кромѣ этого опыта, могутъ быть и другіе. Препятствій, слѣдовательно, впереди еще много. Но для друзей единенія будетъ большимъ успѣхомъ уже и то одно, если мы общими силами выяснимъ, на какой почвѣ возможно это единеніе“ ¹⁾... Судя по этимъ словамъ, Преосв. Сергій ожидалъ, что возраженіе, подобное возраженію, сдѣланному В. А. Соколовымъ противъ предложеннаго еп. Графтопомъ обслѣдованія вѣроученія американской церкви, будетъ сдѣлано исключительно англиканскими теологами. Я предполагалъ, что подобное же возраженіе будетъ сдѣлано и православными богословами. Я не думалъ только, чтобы это возраженіе получило столь крайнее выраженіе, какое оно получило въ приведенныхъ словахъ В. А. Соколова. О крайности этого возраженія можно судить прежде всего потому, что оно не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ словъ В. А. Соколова, главнѣйшій дефектъ моего изслѣдованія заключается въ томъ, что въ немъ излагается вѣроисповѣдная система не только преимущественно, но и даже исключительно по книгамъ Стопа, Персиваля и Холля, т. е. по изслѣдованіямъ, присланнымъ

имущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Казань. 1908. В. А. Соколова. Стр. 557—558. 560—561. 565—568 и др.

¹⁾ Церковный Вѣстникъ. 1903 г. № 43. Стр. 1346.

еп. Графтономъ Высокопреосвященному Антонію, минуя символическія книги англиканства. Достаточно однакожь обѣлаго ознакомленія съ моею книгой, чтобы видѣть то, что въ наиболѣе обширныхъ главахъ ея—V-ой, VI-ой и VII-ой при раскрытіи вѣроученія америкапской церкви весьма существенное значеніе мною отводится The Book of Common Prayer (см. стр. 231—232, 237, 252, 249, 283—300, 307, 312—313, 367—378), и слѣдовательно увѣреніе моего почтеннаго противника, будто я излагаю вѣроученіе америкапской церкви „исключительно по сочиненіямъ богослововъ“ не соответствуетъ дѣйствительности. Правда, въ этихъ, какъ и въ другихъ главахъ сочиненія, я отодвигаю на задній планъ XXXIX членовъ, признавая, что эти члены наиболѣе характерно выражаютъ вѣроученіе англиканской церкви. Правда, далѣе, и то, что весьма существенное и даже преимущественное значеніе при раскрытіи вѣроисповѣдной системы америкапской епископальной церкви я отдаю присланнымъ еп. Графтономъ трудамъ америкапскихъ богослововъ, но такая постановка дѣла, усвоенная мною, соответствуетъ прежде всего заявленію самаго представителя этой церкви, т. е. того же еп. Графтона. Поставивъ вопросъ о воссоединеніи америкапской епископальной церкви съ православно-восточною церковью и вмѣстѣ съ тѣмъ поставивъ вопросъ и объ ознакомленіи съ вѣроисповѣдной системой той же церкви, еп. Графтонъ для этого ознакомленія выдвигаетъ на передній планъ присланныя имъ Высокопреосвященному Митрополиту Антонію книги Персиваля, Холля, Стопа и нѣкоторыя другія, какъ „болѣе или менѣе подробно выясняющія современное состояніе и ученіе америкапской церкви“, очень упорно умалчивая при этомъ о томъ, чтобы XXXIX членовъ имѣли преимущественное значеніе въ дѣлѣ ознакомленія съ ученіемъ и состояніемъ америкапской епископальной церкви, потому что эти члены, по его взгляду, не составляютъ изъ себя въ строгомъ смыслѣ „исповѣданія вѣры и о нихъ можно говорить только какъ о выясненіи ученія, содержащагося въ катихизисѣ, обязательномъ для всѣхъ“ 1)... Нѣсколько позднѣе тотъ же взглядъ на XXXIX чл. еп. Графтонъ высказываетъ прямѣе и рѣшительнѣе по поводу статьи

1) Церковный Вѣстникъ. 1903 г. № 44. Стр. 1381.

проф. П. И. Лепорскаго: „Тридцать девять членовъ церкви англиканской“, который именно и пользуется тѣмъ методомъ въ изученіи вѣронсповѣдной системы англиканской церкви, какой рекомендуетъ проф. В. А. Соколовъ, т. е. преимущественное и даже можно сказать исключительное значеніе ¹⁾ въ этомъ изученіи отводить XXXIX членамъ. Возставая противъ подобнаго метода, еп. Графтонъ пишетъ: „въ Америкѣ они (т. е. XXXIX чл.) не входятъ въ составъ собственно молитвенника и пикто ни среди духовныхъ, ни среди свѣтскихъ особъ не принуждены подписываться подъ нимъ. Въ Англіи они не считаются символами вѣры. Слѣдовательно, ихъ нельзя принимать за точное выраженіе ученія. Нельзя принимать ихъ и самихъ по себѣ въ отдѣльности, но только въ подчиненіи Книгѣ молитвъ, Символу вѣры, Литургіи и Катихизису“ ²⁾... Желая ослабить значеніе подобнаго отношенія еп. Графтона къ XXXIX чл., проф. В. А. Соколовъ заявляетъ, что мнѣніе Графтона въ разсматриваемомъ вопросѣ не можетъ имѣть существеннаго значенія по той простой причинѣ, что онъ является „представителемъ и выразителемъ не американской епископальной церкви..., а лишь извѣстнаго, существующаго въ пѣдрахъ этой церкви направленія, которое обычно именуется „каатолическимъ движеніемъ“... Откровенно говоря, вышеприведенныя сужденія В. А. Соколова представляются мнѣ нѣсколько странными. На основаніи ихъ слѣдуетъ придти къ тому выводу, что еп. Графтонъ, выдвигая вопросъ о соединеніи американской церкви съ церковью православно-восточной, представилъ вѣронсповѣдную систему своей церкви въ ложномъ свѣтѣ. Я не знаю лично еп. Графтона и потому не могу судить объ его моральномъ обликѣ. Мнѣ однакожь думается, что престарѣлый іерархъ американской церкви, пріѣхавшій нарочито издалека въ православную Россію съ цѣлью поставить великій и святой вопросъ о соединеніи церквей, едва ли могъ совершить поступокъ, бросающій сильную тѣнь на его моральный обликъ.

Допустимъ однакожь самое худшее и именно то, что епископъ Графтонъ предъ первоіерархомъ Русской церкви Мит-

¹⁾ Христіанское Чтеніе 1904 г. Часть II-я Стр. 447—468, 613—618.

²⁾ Христіанское Чтеніе 1905 г. Кв. 12. Стр. 776.

рополитомъ Антоніемъ явился ложнымъ представителемъ американской епископальной церкви, будучи въ дѣйстви-тельности лишь представителемъ католическаго движенія, существующаго въ этой церкви. Каковы однакожь слѣдствія изъ всего этого по отношенію и къ нему самому и къ проф. Керенскому съ его книгой объ американской епископальной церкви? Мнѣ думается, не настолько печальныя, какъ по видимому полагаетъ мой строгій критикъ. Въдѣ откровенно говоря, при постановкѣ вопроса о соединеніи американской церкви съ церковью православно-восточной въ серьезъ и можно говорить именпо объ этомъ католическомъ движеніи, существующемъ въ указанной церкви, или такъ называемой высокой партіи, составляющей лучшую часть англо-американской церкви. Что же касается низкой и широкой партіи, то при рѣшеніи указаннаго вопроса объ указанной партіи не могутъ быть принимаемы въ расчетъ, потому что для этихъ партій, при ихъ чисто протестантскомъ ученіи о церкви какъ невидимой величинѣ, самыя слова: „воссоединеніе церквей“ являются пустыми словами.

Отрицая цѣлесообразность избраннаго мною метода въ дѣлѣ обслѣдованія вѣроученія американской церкви и доказывая цѣлесообразность своего метода, какъ опирающагося главнымъ образомъ на изученіи XXXIX членовъ, проф. В. А. Соколовъ далѣе указываетъ на то, что измѣненія, произведенныя американскою церковью въ XXXIX чл. и въ The Book of Common Prayer, „количественно и качественно въ догматическомъ отношеніи *весьма несущественны*“ ¹⁾. Не стану многочисленными данными опровергать несправедливость этого утвержденія В. А. Соколова. Я обращусь къ нему только съ вопросомъ о томъ, неужели онъ признаетъ несущественнымъ то, что американская церковь, согласно его собственному признанію, „полностью исключила членъ 21-й, гдѣ говорится о томъ, что вселенскіе соборы не могутъ быть собираемы безъ приказанія и воли государей и гдѣ отрицается непогрѣшимость этихъ соборовъ на томъ принципиальномъ основаніи, что такая непогрѣшимость принадле-**житъ** только Священному Писанію?“ Полагаю, что отмѣняя указанный членъ, американская епископальная церковь

¹⁾ Богосл. Вѣстникъ 1910 г. № 7—8. Стр. 563—565.

производить весьма существенное измѣненіе въ принятомъ ею отъ англиканской церкви вѣроученіи и производить грабъ между своею вѣроисповѣдной системой и вѣроисповѣдной системой этой послѣдней. Огмѣною этого члена я объясняю то обстоятельство, что американская церковь, въ отличіе отъ церкви англиканской, въ лицѣ своихъ представителей, напр. Персиваля и Стопа, все съ большею и большею рѣшимостью заявляетъ то, что 7 вселенскихъ соборовъ, принятыхъ и православно-восточною церковью, имѣютъ непогрѣσιμο-вселенское значеніе. Не выдерживаетъ критики, по мнѣнію В. А. Соколова, и второе основаніе приводимое мною въ подтвержденіе того взгляда, что XXXIX чл. въ американской церкви имѣютъ менѣ значенія, чѣмъ въ церкви англиканской, то—основаніе, что первая, т. е. американская церковь, въ противоположность второй, т. е. англиканской церкви, не требовала и не требуетъ отъ своихъ членовъ формальной подписи подъ XXXIX членами и The Book of Common Prayer.

По мнѣнію В. А. Соколова, приведенное мною основаніе „не отличается ни точностью, ни убѣдительностью“, ибо той же подписи подъ указанными документами якобы не требуется и въ англиканской церкви и что слѣдовательно въ разсматриваемомъ отношеніи обѣ эти церкви не отличаются другъ отъ друга. Мнѣ думается, что если въ разработкѣ только что поставленнаго вопроса и допущены нѣкоторыя неточность и неуубѣдительность, то не мною, а лишь моимъ критикомъ. Въ дѣйствительности англиканская и американская церкви въ разсматриваемомъ отношеніи довольно существенно отличаются другъ отъ друга, потому что въ первой изъ указанныхъ церквей, т. е. англиканской, требуется обязательная подпись подъ XXXIX членами, если не для свѣтскихъ, то по крайней мѣрѣ для духовныхъ лицъ, какъ въ этомъ удостовѣряетъ и самъ В. А. Соколовъ, и я не имѣю основанія не вѣрить ему ¹⁾, а между тѣмъ въ американской церкви „никто ни среди духовныхъ, ни среди свѣтскихъ особъ не принужденъ подписываться подъ ними“, какъ удостовѣряетъ въ этомъ еп. Графтонъ ²⁾ и я также не имѣю

1) Богослов. Вѣстп. 1901 г. №№ 7—8. Стр. 566.

2) Христ. Чт. 1905. № 12. Стр. 776.

основанія не вѣрить ему. Не выдерживаетъ наконецъ критики, по мнѣнію В. А. Соколова, и третье основаніе, приведенное мною въ подтвержденіе того взгляда, что XXXIX чл. въ американской церкви не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ они въ англиканской церкви—свидѣтельства самихъ представителей американской церкви, въ частности Мс. Сопнелл'я, который откровенно сознается въ томъ, что въ американской церкви XXXIX членовъ имѣютъ значеніе лишь „историческаго памятника англиканскаго вѣроученія прошлыхъ временъ“... и потому „никогда не оказывали какого либо существеннаго вліянія на жизнь и вѣроученіе этой церкви“... Проф. В. А. Соколовъ не придаетъ какого либо существеннаго значенія указанному заявленію Мс. Сопнелл'я, потому что оно выражаетъ только частное мнѣніе нѣкоторыхъ ¹⁾. Какъ и вышеприведенный отзывъ В. А. Соколова о взглядѣ еп. Графтона на значеніе XXXIX чл. въ американской церкви, и этотъ отзывъ моего критика о взглядѣ на значеніе той же символической книги Мс. Сопнелл'я мнѣ также представляется нѣсколько страннымъ. Конечно вышеприведенное мнѣніе Мс. Сопнелл'я есть частное мнѣніе, но отсюда несомнѣнно нельзя дѣлать того заключенія, что оно обязательно должно быть ложнымъ, тѣмъ болѣе, что оно приводится какъ истинное другимъ богословомъ американской епископальной церкви Медональд'омъ въ сочиненіи *The protestant episcopal church of America*, списавшемъ упомянутому богослову въ Бернскомъ университетѣ высшую степень доктора богословія. Осваривая указанное мнѣніе Мс. Сопнелл'я о значеніи XXXIX чл. для американской церкви, проф. В. А. Соколовъ далѣе ссылается на то, будто отзывы подобные отзыву упомянутаго американскаго богослова въ изобиліи могутъ быть найдены и у англиканскихъ богослововъ, якобы вполне удостовѣряющіе полное тождество въ рассматриваемомъ отношеніи между англиканскою и американскою церквами. При всемъ изобиліи всѣхъ такихъ отзывовъ, якобы извѣстныхъ моему почтенному критику, онъ однакожъ приводитъ изъ нихъ только три и, говоря откровенно, *ни одно изъ нихъ не говоритъ въ пользу В. А. Соколова*. Въ частности онъ приводитъ по данному вопросу: слова арх. Брэмголля:

¹⁾ Богосл. Вѣстн. 1910. №№ 7—8. Стр. 566—567.

„Мы не считаемъ наши 39 членовъ такими необходимыми истинами, безъ которыхъ невозможно спасеніе“...; выраженіе изъ доклада комитета епископовъ на Ламбетской конференціи 1888 - го года: „мы чувствуемъ, что не всѣ члены одинаковаго достоинства, что они не суть и не претендуютъ быть полнымъ изложеніемъ христіанскаго ученія, но вслѣдствіе временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ, при которыхъ составлены, они не всегда соотвѣтствуютъ потребностямъ церкви, основанныхъ при совершенно иныхъ условіяхъ“..., и выраженіе изъ Окружнаго посланія той же конференціи: „въ своихъ словахъ и выраженіяхъ члены эти отразили на себѣ вліяніе обстоятельствъ и времени своего первоначальнаго происхожденія“... 1) Полагаю, что эти выраженія, приводимыя В. А. Соколовымъ, далеко не тождественны съ вышеприведенными выраженіями Мс. Connell'я и Medonald'a, что XXXIX чл. въ американской церкви имѣютъ значеніе лишь „историческаго памятника англиканскаго отроченія прошлыхъ временъ“ и потому „никогда не оказывали какого либо существеннаго вліянія на жизнь и отроченіе этой церкви“....

Доказывая далѣе ту же мысль о полномъ тождествѣ отношеній американской и англиканской церкви къ символическимъ книгамъ, въ частности къ XXXIX чл., проф. В. А. Соколовъ находитъ, что „болѣе или менѣе рѣшительныя заявленія по данному вопросу со стороны американской церкви не разъ уже бывали и притомъ въ смыслѣ скорѣе утвержденія англиканскихъ символическихъ книгъ, чѣмъ наоборотъ“... 2) Имѣетъ съ тѣмъ В. А. Соколовъ приводитъ и самыя эти заявленія, и именно конвенціи 1784, 1789 и 1888 годовъ... Прочитавъ рекомендумя В. А. Соколовымъ рѣшительныя заявленія американскихъ конвенцій, долженъ однакожь замѣтить, что изъ всѣхъ этихъ заявленій никоимъ образомъ нельзя дѣлать того вывода, чтобы американская епископальная церковь вполне сходилась съ церковью англиканской даже на первыхъ порахъ своего историческаго существованія въ отношеніи къ XXXIX членамъ, The Book of Common Prayer и проч. На самомъ дѣлѣ конвенція 1784-го

1) Богосл. Вѣстн. 1910. №№ 7—8. Стр. 566—567.

2) Богосл. Вѣстн. 1910. № 7—8. Стр. 568—570.

года только заявляет, что „ученія Евангелія должны быть содержимы такъ, какъ теперь исповѣдуетъ церковь Англии, и богослужебный порядокъ долженъ поддерживаться *елико возможно* ¹⁾ ближе къ литургіи той же церкви“ или „что епископальная церковь Америки должна содержать ученія Евангелія такъ, какъ они содержатся церковью Англии, и придерживаться литургіи сказанной церкви *насколько это будетъ совмѣстимо съ американскою революціею и конституціями отдѣльныхъ штатовъ*“... ²⁾ и что „послѣ пересмотра англиканской Книги общихъ молитвъ и производства въ пей нѣкоторыхъ... измѣненій генеральная конвенція американской церкви 1789-го года особымъ постановленіемъ утверждаетъ эту книгу, объявляетъ литургіей этой церкви и требуетъ, чтобы она была принята, какъ таковая всѣми (членами) этой церкви“... Во всѣхъ приведенныхъ заявленіяхъ американскихъ конвенцій, какъ можно легко видѣть, прямо ни слова не говорится о XXXIX членахъ и слѣдовательно этимъ не утверждается за ними значеніе тождественное значенію ихъ въ англиканской церкви, говорится въ нихъ только о The Book of Common Prayer, по при этомъ за нею утверждается значеніе далеко не тождественное съ значеніемъ ея въ англиканской церкви, потому что прямо утверждается, что содержащаяся въ пей литургія должна поддерживаться только *„елико возможно ближе къ литургіи той же церкви...“*, *насколько это будетъ совмѣстимо съ американскою революціею и конституціями отдѣльныхъ штатовъ*. Изъ повѣйшей исторіи англо-американской церкви проф. В. А. Соколовъ въ подтвержденіе своего взгляда ссылается на постановленіе конвенцій 1888 года. Но опять постановленіе и этой конвенцій самымъ рѣшительнымъ образомъ говоритъ не противъ меня, а противъ его же самого. На самомъ дѣлѣ въ докладѣ комитета епископовъ, которому на конвенцій была поручена разработка вопроса объ авторитетныхъ образцахъ вѣры, говорится, что „такими образцами, составляющими специальное послѣдствіе англиканской церкви *и въ большей или меньшей степени принятыми и въ другихъ церквахъ* ³⁾, находящихся съ нею въ

¹⁾ Курсивъ мой.

²⁾ Курсивъ мой.

³⁾ Курсивъ мой.

единеніи, онъ признаетъ: Книгу общихъ молитвъ съ катихизисомъ, ординаль и 39 членовъ вѣры“, въ силу чего конвенція постановила: „признаемъ также и собственные (т. е. кромѣ вселенскихъ) образцы ученія и богослуженія: Книгу общихъ молитвъ съ катихизисомъ, форму посвященія и 39 членовъ,—хотя составляющіе *преимущественное наслѣдіе* церкви англиканской, но *принятыя болѣе или менѣе всѣми церквами нашего исповѣданія* 1)...“ Выраженія, что XXXIX членовъ, The Book of Common Prayer представляютъ „изъ себя *спеціальное*“, *преимущественное наслѣдіе* англиканской церкви“ и что въ другихъ, находящихся съ нею въ единеніи церквахъ, они приняты только *въ большей или меньшей степени*, эти выраженія ясно показываютъ, что XXXIX чл. и The Book of Common Prayer въ американской церкви не имѣютъ того значенія, какое усвоетъ имъ В. А. Соколовъ. Такимъ образомъ руководясь исключительно тѣми данными, которыя сообщаетъ самъ мой почтенный критикъ, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что американская церковь отчасти отличается отъ церкви англиканской въ отношеніяхъ къ символическимъ книгамъ, въ особенности къ XXXIX чл., и что слѣдовательно я правъ, при изложеніи вѣронсповѣдной системы этой церкви противопоставляя въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣднюю вѣронсповѣдной системѣ церкви англиканской, отводя преимущественное значеніе тѣмъ трудамъ Персиваля, Холля и Стона, которые преимущественно предъ этими символическими книгами выдвигаетъ еп. Графтонъ. Послѣ всего вышесказаннаго, мнѣ кажется, отчасти уже само собою рѣшается вопросъ о томъ, насколько правъ мой противникъ, увѣряя, будто „изложеніе мною ученія указанной церкви не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительности...“ 2) „Обычный пріемъ автора, пишетъ онъ, неизмѣнно повторяющійся въ главахъ третьей, четвертой, пятой и шестой его изслѣдованія, состоитъ въ томъ, что по тому или другому догматическому вопросу сперва излагается ученіе англиканской церкви съ невыгодной для него характеристикой, а затѣмъ этому ученію противопоставляется ученіе церкви американской, какъ въ большинствѣ случаевъ болѣе опре-

1) Курсивъ мой.

2) Богосл. Вѣсти. 1910. №№ 7—8. Стр. 570.

дѣленное, болѣе правильное... Однако такое сравненіе не можетъ дать читателю правильнаго понятія объ истинномъ положеніи дѣла, такъ какъ англиканское ученіе авторъ изображаетъ только на основаніи „членовъ вѣры“, не обращая ни малѣйшаго вниманія на ихъ толкованіе англиканскими богословами; а ученіе церкви америкапской, наоборотъ, излагаетъ исключительно по сочиненіямъ богослововъ, забывая столь же признанные „этою церковью члены вѣры“... Изъ всего раше высказаннаго мною легко можно видѣть то, что если я отчасти и противопоставляю вѣроисповѣдную систему америкапской церкви вѣроисповѣдной системѣ церкви англиканской, то это дѣлаю потому, что вѣроученіе первой изъ указанныхъ церквей дѣйствительно не совсѣмъ тождественно съ вѣроученіемъ второй изъ тѣхъ же церквей. Если далѣе вѣроисповѣдную систему америкапской церкви я ставлю въ пѣкоторыхъ случаяхъ выше вѣроисповѣдной системы церкви англиканской, то это опять потому, что вѣроисповѣдныя системы указанныхъ церквей не одинаковаго достоинства. Если наконецъ при обслѣдованіи вѣроисповѣдной системы америкапской церкви я отодвигаю на задній планъ XXXIX чл. по сравненію по крайней мѣрѣ со значеніемъ тѣхъ же членовъ въ англиканской церкви, то дѣлаю это не безъ причины, а потому, что это согласуется съ взглядами епископа Графтова и другихъ представителей америкапской церкви. Осуждая указанный пріемъ въ обслѣдованіи вѣроисповѣдной системы америкапской епископальной церкви, пользуемый мною, проф. В. А. Соколовъ далѣе доказываетъ, будто пользуясь такого рода методомъ, я „во многихъ случаяхъ по отношенію къ обѣимъ церквамъ оказываюсь неправымъ, и въ доказательство этого ссылается на то, что я якобы признаю въ англиканской церкви—полнѣйшую безпринципность и отсутствіе критерія для различенія истинно-христіанскаго ученія отъ ложнаго, минуя сужденія по данному вопросу англиканскихъ богослововъ, тогда такъ у америкапскихъ богослововъ, такимъ критеріемъ признаю извѣстное правило Викентія Лиринскаго. При внимательномъ разсмотрѣніи дѣло обстоитъ однакожъ далеко не такъ, какъ полагаетъ проф. В. А. Соколовъ. Дѣло въ томъ, что богословы Стовъ, Персиваль и Холль, признавая наиболѣе дѣйствительнымъ критеріемъ въ дѣлѣ рас-

познаванія истинно христіанскаго ученія отъ ложнаго критеріи Викентія Лириискаго, въ то же время и практически показываютъ дѣйствительное пользованіе этимъ критеріемъ, поскольку признають семь вселенскихъ соборовъ, принятыхъ и православною церковью. Ничего этого не находимъ у указываемыхъ В. А. Соколовымъ англиканскихъ богослововъ и прежде всего у Мауделя Крейтона; у него даже совсѣмъ ничего не говорится о критеріи Викентія Лириискаго, а просто говорится, что „формула, наилучшимъ образомъ объясняющая положеніе англиканской церкви, состоитъ въ томъ, что церковь эта утверждается на принципѣ обращенія къ здоровому ученію...(?)“ и находитъ опа выраженіе для себя „въ Свящ. Писаніи, въ твореніяхъ древнихъ отцовъ и въ порядкахъ первенствующей церкви“... Не достигаетъ желаемой цѣли и дѣлаемая В. А. Соколовымъ ссылка на слова Ламбетской конференціи 1888-го года: „мы соединены подъ нашею Божественной Главою въ братствѣ единой католической и апостольской церкви, содержа едипую вѣру, откровенную въ Свящ. Писаніи, опредѣленную въ символахъ, сохрпненную первенствующею церковью и утвержденную безспорными вселенскими соборами“... Здѣсь во 1-хъ—ни слова о критеріи Викентія Лириискаго, во 2-хъ очень темное выраженіе о „безспорныхъ вселенскихъ соборахъ“. Большее значеніе имѣетъ ссылка В. А. Соколова на архіеп. Кранмера, Брауна и Форбеса, признающихъ критеріемъ для опредѣленія истиннаго христіанскаго ученія критеріи Викентія Лириискаго. Слѣдуетъ однакожь имѣть въ виду, что у всѣхъ указанныхъ богослововъ сочувственное отношеніе къ критерію Викентія Лириискаго носитъ, такъ сказать, платоническій характеръ, о чемъ можно судить потому, что эти богословы въ противоположность указываемымъ мною американскимъ богословамъ далеки отъ мысли признать вселенскій характеръ за всѣми семью вселенскими соборами ¹⁾ перваго тысячелѣтія, да и притомъ сомнительно, чтобы они признавали непогрѣшимый характеръ за постановленіями указанныхъ соборовъ. Другимъ фактическимъ подтвержденіемъ моего неодинаковаго отношенія

¹⁾ Brown и Forbes признають вселенскими только первые 4 Brown. Exposition of the thirty nine articles. Pg. 489. Сравн. Forbes. Explanation of the thirty nine articles. S. 283.

къ америкапской и англиканской церквамъ, по мнѣнію почетнаго критика, является то, что я усвою англиканской церкви „крайній латитудинаризмъ“, коего не нахожу въ церкви америкапской. Неправильность подобнаго моего взгляда, по мнѣнію В. А. Соколова, очевидно прежде всего изъ свидѣтельства старокатолическаго епископа Герцога, который, посѣтивъ въ 1880-мъ году америкапскую церковь, нашель, что въ этой церкви, какъ и въ церкви англиканской, „мирно уживаются различныя направленія...“ Не менѣе ясно то же самое, по мнѣнію В. А. Соколова, очевидно и изъ того, что и эта церковь, подобно опять церкви англиканской, „готова вступить въ единеніе съ какою угодно изъ великихъ христіанскихъ церквей...“ Касаясь этихъ сужденій проф. В. А. Соколова, долженъ замѣтить, что я отнюдь не оснариваю въ своей книгѣ того положенія, будто америкапская церковь совершенно свободна отъ того, въ чемъ я обвиняю и ея мать-церковь англиканскую, т. е. въ латитудинаризмѣ. На цитируемыхъ В. А. Соколовымъ страницахъ своей книги я утверждаю только то, что англиканская церковь при свойственномъ ей крайнемъ латитудинаризмѣ „не въ состояніи опредѣлить того, какое ученіе въ христіанствѣ должно быть призывано истиннымъ и какое ложнымъ, иначе говоря, она не имѣетъ критерія для различенія истиннаго христіанскаго ученія отъ ложнаго.“ Въ данномъ отношеніи, по моему мнѣнію, отъ англиканской церкви отличается и падъ нею возвышается церковь америкапская, которая „не взирая на свое происхожденіе отъ церкви англиканской, имѣетъ предъ своею матерію то преимущество, что владѣетъ болѣе или менѣе прочнымъ и болѣе или менѣе правильнымъ критеріемъ для оцѣнки истиннаго Христова ученія въ отличіе отъ ученія ложнаго...“¹⁾ Отдавая въ указанномъ отношеніи преимущество америкапской церкви предъ церквью англиканской, я однакожь этимъ отнюдь не обнаруживаю какого либо предвзятаго ригористическаго отношенія къ послѣдней изъ указанныхъ церквей, т. е. англиканской, какъ повидимому полагасть мой критикъ. Скажу далѣе болѣе, и именно то, что съ моей точки зрѣнія и эта церковь не настолькоъ далека отъ православной церкви, какъ

¹⁾ Керевскій. Америкапская епископальная церковь. Казань. 1908. Стр. 30—31.

это принято думать, и если многіе относятся къ ней съ ригоризмомъ, то это происходитъ оттого, что англиканство какъ вѣроисповѣдная система у насъ почти совсѣмъ не извѣстно. Правда и въ нашей богословской литературѣ есть труды, посвященные обследованію англиканской церкви, въ частности ея вѣроученія, но общій недостатокъ этихъ трудовъ, по моему мнѣнію, состоитъ въ томъ, что въ нихъ при обследованіи вѣроученія исключительное значеніе отводится символическимъ книгамъ указанной церкви и прежде всего XXXIX чл. Предполагается, что эти книги въ англиканствѣ имѣютъ такое же значеніе, какимъ обладаютъ онѣ въ римской и восточной церквахъ. По моему мнѣнію, это—заблужденіе. Уже то одно обстоятельство, что въ англиканствѣ существуютъ три одинаковыя партіи: высокая, низкая и широкая, ясно свидѣтельствуетъ, что символическія книги не имѣютъ здѣсь того значенія, какое обычно усваивается имъ въ римскомъ католицизмѣ и православіи.

Въ заключеніе долженъ остановиться на нѣкоторыхъ мелкихъ указаніяхъ проф. В. А. Соколова. „На стр. 152 ѳ, пишетъ В. А. Соколовъ, г. Кернскій обвиняетъ англиканскую церковь въ противорѣчій, такъ какъ въ XXII чл. она признаетъ ученіе о призваніи святыхъ „глупо измышленнымъ вымысломъ“, а „практически“ будто бы „совершенно отрекается“ отъ этого, „такъ какъ въ английскихъ богослужебныхъ книгахъ содержатся молитвы ко святымъ“. На чемъ основываетъ авторъ, продолжаетъ далѣе В. А. Соколовъ, свое послѣднее утвержденіе, не извѣстно, но всякій, внимательно просмотрѣвшій Книгу общихъ молитвъ, съ несомнѣнностью убѣдится въ томъ, что тамъ, въ службахъ на дни, посвященные памяти святыхъ, нѣтъ ни одной молитвы, которая заключала бы въ себѣ *хотя малѣйшій намекъ на призваніе*. Тѣмъ страннѣе указанное утвержденіе, что самъ же авторъ... на стр. 402 ѳ... утверждаетъ, что „изъ всѣхъ этихъ молитвословіи очень старательно устранена мысль о предстательствѣ небожителей за насъ предъ Богомъ... Такимъ образомъ противорѣчіе въ данномъ случаѣ оказывается совсѣмъ не тамъ, гдѣ его видитъ авторъ...“¹⁾ т. е., по мнѣнію В. А. Соколова, выходитъ, что противорѣ-

¹⁾ Богосл. Вѣстн. № 9. Стр. 196—197.

чіе оказывається не въ ученіи англиканъ о почитаніи святыхъ, а въ моихъ сужденіяхъ по указанному вопросу. На подобное утвержденіе моего противника могу замѣтить то, что онъ не понимаетъ меня. Какъ можно видѣть изъ моихъ словъ, приведенныхъ самимъ же проф. Соколовымъ, я нахожу противорѣчіе въ англиканствѣ по разсматриваемому вопросу не о томъ, что оно съ одной стороны въ XXII чл. „признавая ученіе о призываніи святыхъ глупо-измышленнымъ вымысломъ,—въ то же время съ другой стороны въ богослужебныхъ книгахъ удерживаетъ мысль о *представительствѣ небожителей за насъ предъ Богомъ, какъ нашихъ ходатаевъ предъ Нимъ*, а въ томъ, что утверждая въ указанномъ членѣ первое, она въ то же время въ богослужебныхъ книгахъ всетаки „*содержитъ молитвы ко святымъ*“, въ коихъ святые прославляются какъ образцы истинно-христіанской жизни, каковымъ образцамъ мы должны подражать въ своемъ поведеніи. Неужели В. А. Соколовъ не видитъ въ существованіи этихъ молитвословій ко святымъ грубаго противорѣчія тому, о чемъ говорится по тому же вопросу въ XXII чл...?

Нѣсколько страннымъ кажется мнѣ и слѣдующее возраженіе В. А. Соколова „На стр. 369-й, пишетъ онъ, г. Керенскій говоритъ: въ содержаніе богослуженія американской епископальной церкви входятъ такъ называемыя коллекты. Подъ этимъ именемъ разумѣется чтенія изъ евангелій и посланій апостольскихъ, употребляемыя въ теченіи всего года при совершеніи таинства пріобщенія. Свое названіе эти чтенія получили или оттого, что они выбраны изъ разныхъ книгъ Св. Писанія, или оттого, что выражаютъ собою мысли и желанія приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ. Такое объясненіе никакъ нельзя признать правильнымъ, и его несостоятельность ясно обнаруживается въ томъ, что самому же автору приходится становиться съ нимъ въ противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ,—по объясненію автора, подъ именемъ коллектъ *разумѣются апостольскія и евангельскія чтенія*; но какимъ образомъ можно сказать, что божественно-откровенныя повѣствованія о евангельскихъ событіяхъ выражаютъ собою мысли и желанія, приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ“... Проверяя это указаніе по „Книгѣ молитвъ“, пишетъ далѣе В. А. Соколовъ, легко можно видѣть, что никакихъ апостольскихъ и еван-

гельскихъ чтеній въ этихъ коллектахъ не заключается, и онѣ представляютъ собою лишь краткія молитвы на тотъ или другой случай, по тому или другому поводу. Подъ названіемъ коллектъ въ дѣйствительности и разумѣются не чтенія изъ Св. Писанія, какъ утверждаетъ авторъ, а именно краткія молитвы „по извѣстному поводу“... Отсюда „коллекта названа такъ потому, что представляетъ собою молитву краткую, сжатую, все содержаніе которой собрано, сжато въ немногихъ выраженіяхъ“¹⁾....

Касаясь и разсматриваемаго возраженія В. А. Соколова, я долженъ опять замѣтить, что оно основано на непониманіи моихъ словъ. Какъ можно видѣть изъ моихъ словъ, приводимыхъ самимъ критикомъ, подъ коллектами я разумѣю „чтенія изъ евангелій и апостольскихъ посланій“²⁾. Вышеприведенное опредѣленіе къ коллектамъ я прилагаю по тому, что каждая коллекта представляетъ изъ себя молитвенное обращеніе вѣрующихъ къ Богу о ниспосланіи тѣхъ или другихъ духовныхъ благъ по поводу извѣстнаго евангельскаго событія или извѣстнаго библейскаго лица, о коемъ повѣствуется въ томъ или другомъ чтеніи изъ евангелія и апостола, каковыя евангельскія и апостольскія чтенія обычно *непосредственно слѣдуютъ за коллектой*³⁾. Принимая во вниманіе такое содержаніе каждой коллекты, вполнѣ естественно придерживаться указаннаго опредѣленія коллектъ, т. е. что онѣ получили свое наименованіе или оттого, что *въ своемъ содержаніи выбраны* изъ различныхъ книгъ Св. Писанія или оттого, что выражаютъ собою мысли и желанія, приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ. Опредѣле-

1) Богослов. Вѣсти. 1910. № 9. Стр. 198—199.

2) В. А. Соколовъ подмѣняетъ это мое опредѣленіе коллектъ другимъ опредѣленіемъ „чтенія евангельскія и апостольскія“...

3) Для примѣра напр. представлю коллекту на Рождество Христово: „Всемогущій Боже, Который даровалъ намъ Твоего Единороднаго Сына, дабы Онъ воспринялъ естество наше и родился отъ Пречистой Дѣвы: даруй намъ, дабы мы, бывъ возрождены и содѣлавшись Твоими чадами по всыновленію и благодати, могли ежедневно обновляться Святымъ Твоимъ Духомъ ради Него же, Господа нашего Іисуса Христа, Который живетъ и царствуетъ съ Тобой и Твоимъ Духомъ, всегда единый Богъ во вѣки вѣковъ. Аминь“. Чтеніе изъ посл. Евр. I, 1—12; Еванг. I, 1—14. Еп. Іоаннъ. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ. Выпускъ 4-й. Москва. 1882. Стр. 155.

ніе это почти вполнѣ совпадаетъ съ опредѣленіемъ ихъ Преосв. Іоанномъ: На 105 — 106 стр. его труда: „Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ“ (выпускъ четвертый) читаемъ слѣдующее: „коллекта—это чтеніе церковное, которое называется такъ, или потому, что содержаніе онаго чтенія выбрано изъ Св. Писанія, или потому, что оно выражаетъ собою мысли, чувства и желанія, совокупно приносимыя Богу отъ всего собранія молящихся“... Считаю поэтому нѣсколько смѣлымъ утвержденіе моего критика, будто вышеизложенное опредѣленіе коллектъ является не правильнымъ и противорѣчивымъ. И вмѣстѣ съ тѣмъ смѣю сомнѣваться въ правильности его собственнаго опредѣленія коллектъ: оно во 1-хъ не оправдывается ни содержаніемъ послѣднихъ, ни филологическими изысканіями моего критика: едва ли въ какомъ либо латинскомъ словарѣ можно найти, что слово: collectus значитъ: „сжатый“..., какъ утверждаетъ В. А. Соколовъ. И наконецъ въ заключеніе еще одно замѣчаніе: на 188-ой стр. 9-й кн. Богосл. Вѣстн. мой критикъ пишетъ: въ „первой половинѣ введенія авторъ даетъ историческій очеркъ происхожденія и постепеннаго роста американской епископальной церкви. Этотъ очеркъ, составленный исключительно по книгамъ преосв. Іоанна и проф. Лопухина, отличается чрезмѣрною краткостью, благодаря которой въ немъ допущены нѣкоторые весьма существенные пробѣлы... Авторъ напр. ни единымъ словомъ не упоминаетъ о такомъ крупномъ факторѣ, какъ англійское „общество распространенія Евангелія“, на средства котораго содержалась большая часть священниковъ американской епископальной церкви...“ Возраженіе это мнѣ представляется неправильнымъ прежде всего первой половиной своей, потому что достаточно было взгляда на первую главу моей книги, чтобы видѣть то, что она составлена не исключительно на основаніи изслѣдованія преосв. Іоанна и проф. Лопухина, но и на основаніи: 1) The living church annual. A church cyclopaedia and almanac. 1903; 2) Thomson's. Kirche und Staat in der Vereinigten Staaten von America. Berlin. 1873; 3) Herzog's. Gemeinschaft mit der Angloamerikanischen Kirche. Bern. 1881 и др. (см. стр. 8—9, 15—16, 17—20, 22). Что же касается второй половины возраженія, т. е. упрека въ излишней краткости, то отвѣчая на него, считаю нужнымъ съ одной стороны указать моему кри-

тику на то, что моя книга носить заглавіе: „Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ отношеніи“, т. е. по самому характеру излѣдованія я могъ и долженъ былъ избѣгать изложенія внѣшнихъ событій изъ жизни американской церкви. Съ другой стороны къ сожалѣнію и самъ В. А. Соколовъ не указываетъ того, какія особенныя упущенія допущены мною при изложеніи не нужной для меня внѣшней исторіи указанной церкви. Неужели только то, что я не упомянулъ объ „Обществѣ распространенія Евангелія въ Америкѣ...“

Вотъ тѣ мысли, какія вызвала во мнѣ критика на мою книгу, написанная В. А. Соколовымъ. Несомнѣнно, какъ я уже и замѣтилъ, большинство замѣчаній, составляющихъ содержаніе этой критики, обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что я иду совершенно новымъ путемъ въ изслѣдованіи вѣроисповѣдной системы англиканско-американской церкви. Для моего критика, какъ (можетъ быть) и для многихъ другихъ православныхъ богослововъ, этотъ путь кажется ложнымъ. Предоставимъ однакожь будущему историку сказать то, на чьей сторонѣ правда. Думаю впрочемъ и теперь уже существуютъ вѣскія данныя, говоряція за меня. Какъ видно изъ англійскихъ журналовъ (напр. The Church Times) теперь въ англійской церкви происходятъ усиленныя подготовленія къ пересмотру The Book of Common Prayer. Образована спеціальная коммиссія съ этою цѣлью изъ лучшихъ богословскихъ силъ Англій. Выводъ изъ этого очень простой: эта символическая книга даже въ англиканской церкви не имѣетъ того непогрѣшимаго значенія, какое усваиваетъ ей для указанной церкви В. А. Соколовъ. Во всякомъ случаѣ приношу благодарность проф. В. А. Соколову и за то, что онъ написалъ свою критику на мой трудъ безъ враждебныхъ чувствъ, и за то, что дозволилъ мнѣ еще болѣе раскрыть и обосновать свои мысли.

Вя. Керенскій.

Благодаря любезности Редакціи Богословскаго Вѣстника получивъ возможность прочитать настоящую статью въ рукописи, я не нахожу нужнымъ выступать противъ г. Керен-

скаго съ какими-либо дальнѣйшими разъясненіями по существу разсматриваемыхъ вопросовъ.

Чтеніе настоящей статьи показало мнѣ, что никакихъ новыхъ существенныхъ данныхъ къ выясненію предмета въ ней не выставляется и такимъ образомъ все сводится только къ иного рода комбинаціямъ и иного рода освѣщенію того же фактическаго матеріала, а потому я не вижу основаній измѣнять тѣ взгляды, которые съ достаточною ясностію были мною высказаны и аргументированы въ моемъ отзывѣ.

„Предоставимъ“, говоритъ г. Керепскій, „будущему историку сказать то, на чьей сторонѣ правда“; но я предлагаю и всякому интересующемуся разсматриваемымъ вопросомъ, не дожидаясь приговора будущаго историка, сопоставить по всѣмъ пунктамъ статью г. Керенскаго съ моимъ отзывомъ и, мнѣ думается, ему не будетъ особаго труда составить себѣ то или другое мнѣніе.

В. Соколовъ.
