

Соколов В. А. [Рец. на:] Керенский В. А. Американская епископальная церковь. Ее происхождение и состояние преимущественно в вероисповедном отношении. Казань., 1908 // Богословский вестник 1910. Т. 3. № 9. С. 185–201 (2-я пагин.). (Окончание.)



БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Керенскій. „Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи“. Казань. 1908 г.

(Окончаніе).

Обычный пріемъ автора, неизмѣнно повторяющійся въ главахъ третьей, четвертой, пятой и шестой его изслѣдованія, состоитъ въ томъ, что по тому или другому догматическому вопросу сперва излагается ученіе англиканской церкви съ невыгодной для него характеристикой, а затѣмъ этому ученію противопоставляется ученіе церкви американской, какъ въ большинствѣ случаевъ болѣе опредѣленное, болѣе правильное и вообще представляющее собою нѣкоторый прогрессъ по сравненію съ ученіемъ англиканскимъ. Однако такое сравненіе не можетъ дать читателю правильнаго понятія объ истинномъ положеніи дѣла, такъ какъ англиканское ученіе авторъ изображаетъ только на основаніи „членовъ вѣры“, не обращая ни малѣйшаго вниманія на ихъ толкованіе англиканскими богословами; а ученіе церкви американской, наоборотъ, излагаетъ исключительно по сочиненіямъ богослововъ, совершенно забывая столь-же признанные этою церковію „члены вѣры“. Само собою разумѣется, что, при такомъ пріемѣ, во многихъ случаяхъ авторъ по отношенію къ обѣимъ церквамъ оказывается неправымъ.— Въ главѣ 3-й напр. авторъ говоритъ, что „въ вѣроисповѣдной системѣ американско-епископальной церкви ученіе о грѣхѣ первородномъ раскрывается полно и обстоятельно“. „Въ данномъ пунктѣ разсматриваемая нами церковь выгодно

отличается отъ своей матери-церкви англиканской. Въ послѣдней ученіе о грѣхѣ первородномъ излагается въ такомъ духѣ, что его одинаково могутъ принять: и православный, и протестантъ, и римскій католикъ“... „Нѣтъ подобнаго рода сбивчивости при опредѣленіи грѣха въ вѣроисповѣдной системѣ американской епископальной церкви“¹⁾... „Несомнѣнный прогрессъ по сравненію съ церковью англиканскою обнаруживаетъ американско-епископальная церковь въ разработкѣ вопроса и о сущности оправданія“... Въ англиканской церкви „утверждается чисто юридическое пониманіе сущности грѣха первороднаго, потому что... оправданіе отнюдь не измѣняетъ существа человѣческой природы“... „Нечто находимъ въ американско-епископальной церкви“...²⁾ „Очень выгодно отличается американская епископальная церковь отъ церкви англиканской въ разработкѣ вопроса и объ условіяхъ оправданія человѣка. Англиканская церковь не имѣетъ строго опредѣленнаго ученія по разсматриваемому вопросу“... „...“ „Въ концѣ концовъ получается крайне спутанное ученіе англиканскаго исповѣданія объ условіяхъ оправданія человѣка. Иное находимъ въ американско-епископальной церкви“...³⁾ На чемъ-же, спрашивается, авторъ основываетъ всѣ эти столь рѣшительныя заявленія? Англиканское ученіе онъ излагаетъ исключительно на основаніи 9-го, 11-го, 12-го, и 17-го членовъ вѣры и, утверждаясь только на собственномъ толкованіи этихъ членовъ, объявляетъ его и сбивчивымъ, и неопредѣленнымъ и крайне спутаннымъ. Но если дѣйствительно таково англиканское ученіе, то таково-же и ученіе церкви американской, такъ какъ указанные члены приняты и содержатся ею безъ всякихъ измѣненій. Нѣтъ,—внушаетъ намъ авторъ, американская церковь выгодно отличается въ этомъ случаѣ отъ англиканской и учить о томъ же предметѣ не сбивчиво, полно и обстоятельно и въ доказательство этого излагаетъ намъ взгляды Хэлля, Стона и Персивала. Эти взгляды, однако, не есть ученіе Церкви, а лишь частныя богословскія мнѣнія. Если такія мнѣнія стоятъ въ противорѣчій съ яснымъ ученіемъ членовъ вѣры,

¹⁾ Кераскій стр 99—100.

²⁾ Ibid III.

³⁾ Ibid 113—115

то для насъ они не могутъ имѣть значенія, такъ какъ, опредѣляя церковное ученіе, мы должны, конечно, отдать предпочтеніе символической книгѣ. Если же эти мнѣнія только выясняютъ, опредѣляютъ и восполняютъ ученіе членовъ, то почему же авторъ и при изложеніи ученія англиканской церкви не нашелъ нужнымъ обратиться къ содѣйствію англиканскихъ богослововъ, изъ которыхъ многіе столь же ревностно и успѣшно занимаются выясненіемъ, опредѣленіемъ и восполненіемъ членовъ вѣры. Если бы авторъ не ограничился только собственнымъ толкованіемъ, но обратился хотя бы къ изъясненіямъ „членовъ вѣры“ напр. Брауна, Форбса, Маклира и Вильямса, то онъ увидѣлъ бы, что и англиканскими богословами многое неясное въ ученіи членовъ уясняется, противорѣчивое примиряется, недостающее восполняется, а потому, конечно, изобразилъ-бы въ своемъ изслѣдованіи англиканское ученіе о данномъ предметѣ не въ тѣхъ чертахъ, какъ изображено оно теперь.

По вопросу о таинствахъ „англиканская церковь“, говорить авторъ, „излагаетъ крайне-спутанное ученіе“, то приближающееся къ римско-католическому, то къ протестантскому. „Ту-же неопредѣленность находимъ въ англиканской вѣроисповѣдной системѣ и при рѣшеніи вопроса о количествѣ таинствъ“, при чемъ то „можно ясно видѣть“, что въ англиканской церкви „утверждается чисто протестантское ученіе о количествѣ таинствъ“, т. е. признаются лишь два таинства—крещеніе и евхаристія; то англиканская церковь „какъ будто признаетъ, помимо двухъ указанныхъ таинствъ, еще таинство священства“. „Нѣкоторый прогрессъ по сравненію съ англиканскою церковью обнаруживаетъ“ въ этомъ ученіи „церковь американско-епископальная“; у нея „мы находимъ менѣе противорѣчивое ученіе о таинствахъ“. „Всѣхъ таинствъ, по взгляду представителей американско-епископальной церкви, семь“ ¹⁾. Эти положенія авторъ утверждаетъ, по своему обычному приему, относительно англиканской церкви на собственномъ толкованіи 25-го, 26-го и 28-го членовъ вѣры, а относительно церкви американской на мнѣніяхъ тѣхъ же богослововъ: Халля, Стона и Персиваля. Съ такимъ изложеніемъ однако-же мы никакъ не можемъ со-

¹⁾ Керенскій стр 216—221.

гласиться. Если основываться только на собственномъ толкованіи указанныхъ членовъ, какъ принятыхъ и содержащихъ обѣими церквами, то сдѣланная авторомъ характеристика ученія о таинствахъ полностью должна быть приложена и къ ученію церкви американской. Если же утверждаться на мнѣніяхъ богослововъ, то необходимо принять во вниманіе, что многіе и изъ англиканскихъ богослововъ раскрываютъ при изъясненіи членовъ вѣры ученіе о существѣ таинствъ и ихъ седмичномъ числѣ такъ-же ¹⁾, какъ это дѣлаютъ указываемые авторомъ богословы церкви американской. Какъ скоро авторъ поступаетъ иначе, его изложеніе ученія о таинствахъ обѣихъ сравниваемыхъ имъ церквей нельзя признать соответствующимъ дѣйствительности.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько частныхъ замѣчаній по порядку главъ разсматриваемаго изслѣдованія и по поводу нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мыслей, высказываемыхъ авторомъ.

Въ первой половинѣ введенія авторъ даетъ историческій очеркъ происхожденія и постепеннаго роста американской епископальной церкви. Этотъ очеркъ, составленный исключительно по книгамъ преосв. Еп. Иоанна и проф. Лопухина, отличается чрезмѣрною краткостью, благодаря которой въ немъ допущены нѣкоторые весьма существенные пробѣлы. Говоря напр. о связи между американскою и англиканскою церквами въ эпоху, предшествовавшую войнѣ колоній съ метрополіею, и о томъ, что американская церковь „дорожила этою связію“ ²⁾, авторъ ни единымъ словомъ не упоминаетъ о такомъ крупномъ факторѣ какъ англійское „Общество распространенія Евангелія“, на средства котораго содержалась ббольшая часть священниковъ американской епископальной церкви ³⁾. Чтобы оцѣнить значеніе этого общества для Америки, нужно припомнить, что съ отдѣленіемъ американскихъ штатовъ отъ Англии и съ прекращеніемъ вслѣдствіе этого дѣятельности въ нихъ „Общества распространенія Евангелія“, болѣе половины существовавшихъ дотолѣ церковныхъ приходовъ принуждены были закрыться или соединиться по нѣскольку въ одинъ ⁴⁾.

¹⁾ См. наше изслѣдованіе: Іерархія англиканской епископальной церкви Стр 254—258. Сергіевъ посадъ. 1897 г.

²⁾ Керенскій стр 4

³⁾ Wilberforce pp 153, 173—174; Еп. Іоаннъ IV, 300

⁴⁾ Wilberforce p. 183; Еп. Іоаннъ IV 301 310

На стр. 5-й авторъ начинаетъ разсказъ о попыткахъ американской церкви, подчиненной дотолѣ юрисдикціи епископа Лондонскаго, приобрѣсти для Америки отдѣльныхъ самостоятельныхъ епископовъ. По изложенію автора читатель долженъ думать, что эти попытки ведутъ свое начало только съ 1783 г. т. е. съ того момента, когда совершилось политическое отдѣленіе Соединенныхъ штатовъ отъ Англіи, и самая мысль объ учрежденіи самостоятельнаго епископата какъ будто была вызвана установленіемъ независимости политической. Въ дѣйствительности же дѣло обстояло совершенно иначе. Стремленіе къ учрежденію въ Америкѣ самостоятельнаго епископата и попытки къ осуществленію этого стремленія имѣли въ то время свою уже болѣе чѣмъ вѣковую исторію и потому, конечно, не стояли въ причинной связи съ политическимъ освобожденіемъ Америки. Объ этихъ попыткахъ не мало говорится у Вильберфорса и у Преосв. Іоанна ¹⁾, но авторъ почему-то не нашелъ нужнымъ упомянуть о нихъ, чѣмъ вводитъ своего читателя въ нѣкоторое заблужденіе. Благодаря этому пробѣлу и отказъ англійской церковной власти удостоить епископской хиротоніи прибывшаго изъ Америки въ 1783 г. д-ра Сибури получаетъ у автора одностороннее и потому неправильное освѣщеніе. По изложенію автора, причина отказа заключалась въ томъ, что „ко времени прибытія Сибури въ Англію въ англійскомъ народѣ еще слишкомъ свѣжи были впечатлѣнія отъ продолжавшейся борьбы между Англіей и Сѣверо-американскими Штатами“ ²⁾. Само собою разумѣется, что такимъ объясненіемъ нельзя удовлетвориться какъ скоро мы знаемъ, что въ ходатайствахъ американцевъ о поставленіи имъ особаго епископа англійская церковная власть неоднократно отказывала еще за много лѣтъ до начала враждебнаго политическаго столкновенія между Америкой и Англіей. Для этихъ отказовъ были, конечно, свои причины, о которыхъ читателю было-бы извѣстно, если бы авторъ не умолчалъ о всѣхъ прежнихъ попыткахъ и объ ихъ результатахъ ³⁾.

Въ концѣ введенія (стр. 24—29) авторъ перечисляетъ книги,

¹⁾ Wilberforce pp 143—172; Ep. Іоаннъ IV, 293—299.

²⁾ Керенскій стр 5.

³⁾ Wilberforce p 149, 198; Ep. Іоаннъ IV, 293—300, 307

представленныя еп. Графтономъ Высокопр. Антонію и со-общаетъ о нихъ нѣкоторыя свѣдѣнія. Ввиду того преобладающаго значенія, которое, какъ мы видѣли, дается этимъ книгамъ въ разсматриваемомъ изслѣдованіи, было-бы желательно, чтобы, при сообщеніи о нихъ свѣдѣній, авторъ не ограничивался, какъ онъ это дѣлаетъ, только краткимъ оглавленіемъ ихъ содержанія, но давалъ-бы вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ характеристику. Стоящая въ перечнѣ на первомъ мѣстѣ, книга Стона напр. производитъ, при знакомствѣ съ нею, нѣсколько своеобразное впечатлѣніе. Авторъ этого сочиненія, давъ ему общее заглавіе „Очерки *христіанскаго ученія*“, совсѣмъ не принимаетъ на себя задачи изложить вѣроисповѣдную систему именно американской церкви; онъ стремится раскрыть ученіе церкви вселенской и утверждаетъ свое изложеніе на Священномъ Писаніи, отеческихъ твореніяхъ и сочиненіяхъ древнихъ богослововъ. Объ американской церкви нѣтъ у него на пространствѣ всей книги даже ни малѣйшаго упоминанія. Только съ половины книги мы начинаемъ встрѣчать иногда ссылки на англиканское ученіе и англиканскія символическія книги; но только для того, чтобы указать, чѣмъ англиканство отличается отъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, при чемъ самъ авторъ ни мало не отдѣляетъ американской церкви отъ англиканства ¹⁾. Если бы проф. Керенскій хотя нѣсколько охарактеризовалъ это и другія указанныя имъ богословскія сочиненія, онъ далъ-бы читателю нѣкоторую возможность судить о томъ, насколько то или другое изъ этихъ сочиненій можетъ дѣйствительно служить выраженіемъ ученія американской церкви.

Первую главу своей книги авторъ посвящаетъ изслѣдованію „основныхъ началъ вѣроисповѣдной системы американской епископальной церкви“. Сравнивая, по обычаю, въ этомъ отношеніи американскую церковь съ англиканскою, авторъ надѣляетъ послѣднюю цѣлымъ рядомъ нелестныхъ отзывовъ и затѣмъ утверждаетъ, что „иное находимъ въ американской епископальной церкви“ ²⁾. Намъ думается, что

¹⁾ Stone Outlines of Christian dogma pp 146, 153, 163, 173, 199, 205, 210, 236, 253, 261 — Second edition. London, New York and Bombay 1900.

²⁾ Керенскій стр 30—31

всѣ эти высказанные здѣсь отзывы объ англиканствѣ или незаслужены, или съ одинаковымъ правомъ могутъ быть приложены и къ церкви американской.

„Англиканская церковь“, говоритъ авторъ, „какъ возникшая на почвѣ различныхъ религіозныхъ движеній, въ цѣляхъ удовлетворенія различнымъ религіознымъ партіямъ, свою вѣроисповѣдную систему составила изъ совершенно противоположныхъ элементовъ: римскаго католицизма, лютеранства, реформатства и проч. Отсюда, само собою разумѣется, основнымъ началомъ вѣроисповѣдной системы англиканской церкви можно считать ея полнѣйшую безпринципальность, результатомъ чего въ свою очередь является тотъ крайній латитудинаризмъ, въ силу коего эта церковь равнодушно смотритъ на существованіе и развитіе въ ней совершенно различныхъ религіозныхъ направленій и въ силу коего она готова вступить въ союзъ съ какою угодно изъ великихъ христіанскихъ церквей. Само собою понятно, при такомъ характерѣ своей вѣроисповѣдной системы англиканская церковь не въ состояніи опредѣлить того, какое ученіе въ христіанствѣ должно быть признано истиннымъ и какое ложнымъ, иначе говоря, она не имѣетъ критерія для различенія истиннаго христіанскаго ученія отъ ложнаго. Иное находимъ въ американской епископальной церкви“.

Итакъ, англиканская церковь въ своей вѣроисповѣдной системѣ представляетъ смѣшеніе противоположныхъ элементовъ католицизма и протестантизма; но вѣдь англиканскія символическія книги, выражающія это смѣшеніе, приняты, какъ мы знаемъ, и американскою церковію, а слѣдовательно вытекающій отсюда основной характеръ англиканства одинаково присущъ и церкви американской, и чего-либо „иного“ въ этомъ отношеніи мы находить въ ней не можемъ. Отсюда понятно, что даже и у тѣхъ американскихъ богослововъ, которыхъ авторъ считаетъ выразителями этого „иного“, самъ-же онъ нерѣдко указываетъ наклонность то къ католицизму, то къ протестантизму ¹⁾).

Въ англиканской церкви — полнѣйшая безпринципальность и отсутствіе критерія для различенія истиннаго христіанскаго ученія отъ ложнаго, тогда какъ у американскихъ

¹⁾ См напр стр 97—98 и 253—255

богослововъ такимъ критеріемъ признается извѣстное правило Викентія Лиринаго ¹⁾.—Но почему-же авторъ, выставляя такое положеніе, не счелъ нужнымъ справиться у богослововъ англиканскихъ? Покойный еп. Лондонскій Манделъ Крейтонъ говорилъ напр. что „формула, наилучшимъ образомъ объясняющая положеніе англиканской церкви, состоитъ въ томъ, что церковь эта утверждается на принципѣ обращенія къ здоровому ученію (an appeal to sound learning)“... „находя его въ Свящ. Писаніи, въ твореніяхъ древнихъ отцовъ и въ порядкахъ первенствующей церкви“ ²⁾. Окружное посланіе Ламбѣтской конференціи 1888 г. отъ лица всего собора епископовъ заявляетъ: „мы соединены подъ нашимъ Божественнымъ Главою въ братствѣ единой Каѳолической и Апостольской Церкви, содержа единую вѣру, откровенную въ Священномъ Писаніи, опредѣленную въ Символахъ, сохраненную первенствующей Церковію и утвержденную безспорными Вселенскими Соборами“ ³⁾. Тотъ самый американскій богословъ, котораго мнѣнія авторъ цѣнить такъ высоко, утверждаетъ, что и составители 19-ти членовъ „обращеніе къ каѳолической древности выставляли принципомъ своихъ дѣйствій, даже когда лично и не выполняли всего того, къ чему онъ обязывалъ ⁴⁾“. Мало того, еп. Браунъ приводитъ намъ интересную выдержку изъ сочиненій извѣстнаго вождя англійской реформаци, Архиеп. Крамера, изъ которой мы видимъ, что онъ ссылался на критерій Викентія Лиринаго и выражалъ полное съ нимъ согласіе ⁵⁾. Наконецъ, и у современныхъ англиканскихъ богослововъ мы находимъ тоже признаніе, что критеріемъ для опредѣленія истиннаго христіанскаго ученія служить извѣстное правило Викентія Лиринаго ⁶⁾. Почему-же авторъ, сочувственно отмѣчая взгляды по этому вопросу аме-

1) *ibid* стр 31—32.

2) *The Guardian*, January 18, 1899 № 2772 p 75—76 *The Bishop of London on the position of the church of England*—См. нашу статью „Голосъ изъ Америки“, *Богосл Вѣстникъ* 1902 г. I, 165.

3) *The Lambeth Conferences* p 275.

4) *The Living Church* 1901; Статьи д-ра Francis'a Hall'я—См. нашу статью „Голосъ изъ Америки“, стр 162

5) Browne. *Op. cit* pp. 472—473.

6) *ibid* p. 481; *Forbes Op cit* p 250

риканскихъ, излюбленныхъ имъ, богослововъ, совершенно игнорируетъ тѣ-же взгляды у богослововъ англиканскихъ?

Въ англиканской церкви—„крайній латитудинаризмъ, въ силу коего она равнодушно смотритъ на существованіе и развитіе въ ней совершенно различныхъ религіозныхъ направленій“, при чемъ авторъ указываетъ на существующія въ англиканствѣ такъ наз. „высокую“ церковь, а также „низкую“ и „широкую“ ¹⁾. Но мы уже имѣли случай замѣтить, что отъ такого латитудинаризма нисколько не свободна и церковь американская ²⁾. Въ дополненіе къ сказанному мы можемъ сослаться еще на свидѣтельство Герцога, епископа швейцарскихъ старокатоликовъ, который въ 1880 г. путешествовалъ въ Америку и затѣмъ сообщилъ намъ нѣсколько интересныхъ наблюденій надъ внутреннею жизнью американской епископальной церкви. По его свидѣтельству, „различныя направленія въ этой церкви мирно уживаются другъ съ другомъ. Такъ: строго высокоцерковный епископъ Единбургскій совершалъ богослуженіе въ Бруклинѣ, въ Свято-Авнинской церкви строго низкоцерковно-настроеннаго, но всѣми партіями высоко цѣнимаго, д-ра Шенка, и, наоборотъ, строго низкоцерковный епископъ Огайоскій Беделль проповѣдывалъ въ Нью-Йоркѣ предъ общиной строго высокоцерковно настроеннаго пастора д-ра Дикса“ ³⁾. Въ нѣдрахъ американской епископальной церкви существуютъ, такимъ образомъ, и „высокая“ и „низкая“ точно также, какъ онѣ существуютъ въ англиканствѣ. А амерпканскій богословъ даже находитъ для этого явленія идейное оправданіе. „Церкви“, говоритъ онъ, „внушено ея Главою и Господомъ, что если исторгать изъ пшеницы плевелы, то можно вмѣстѣ съ ними исторгнуть также и пшеницу“... „Правило не угашать курящагося льна имѣеть божественное освященіе и церковь обязана примѣнять его съ тѣмъ благоразуміемъ и съ тою разборчивостію, какія свойственны ея служителямъ“.. „Исторія даетъ намъ полное право настаивать на той точкѣ зрѣнія, что англиканскія церкви вовсе не укло-

1) Керевскій стр 30 и 33

2) См выше на стр. 15—17.

3) Ed Herzog Gemeinschaft mit der Anglo-amerikanischen Kirche s 47 Bern 1881

нились отъ своего католическаго наслѣдія, но лишь приняли на себя такую священную миссію, которая неизбѣжно влечетъ за собою господство въ средѣ ихъ членовъ необычайнаго разнообразія мнѣній и обычаевъ“¹⁾.—Можно ли послѣ всего этого говорить о латитудинаризмѣ, какъ объ особенномъ свойствѣ англиканства, и утверждать, что церковь американская въ этомъ отношеніи представляетъ собою нѣчто „иное“?

Англиканская церковь „готова вступить въ союзъ съ какою угодно изъ великихъ христіанскихъ церквей“. А развѣ о церкви американской нельзя сказать этого столько-же, какъ и о церкви англиканской? Съ православною восточною церковію американская церковь не разъ изъявляла желаніе вступить въ общеніе, какъ это мы знаемъ напр. изъ попытокъ Юнга и Еп. Графтона, или изъ сношеній генеральной конвенціи съ патріархами Востока и митрополитомъ Аѳинскимъ²⁾. Есть въ той-же американской церкви не мало людей, сочувствующихъ и стремящихся къ единенію съ Римомъ³⁾. Заводились также сношенія по вопросу о единеніи съ церковью старо-католиковъ, при чемъ старо-католическій епископъ Герцогъ напр. рассказываетъ, что при своемъ путешествіи въ Америку „онъ вступилъ съ американскою епископальною церковію въ полное церковное общеніе“. Епископъ Нью-Йоркскій дозволилъ ему тамъ не только проповѣдовать, но и совершать всякаго рода священнодѣйствія, свойственныя его сану. Не было, говоритъ онъ, ни одного богослуженія въ его присутствіи, когда-бы онъ, по предложенію священнодѣйствовавшаго пастора, не принялъ въ этомъ богослуженіи какого либо дѣятельнаго участія то проповѣдью, то

1) Francis Hall. См. статью „Голосъ изъ Америки“ стр 160—161, 162—163—Американскій богословъ въ своихъ статьяхъ говоритъ за свою, т. е. американскую, церковь: но въ отличіе отъ нашего автора, не отделяетъ ее отъ англиканской, а все вѣтви англиканства признаетъ за нѣчто единое

2) См напр статью пр. Лопухина. „Сношенія американской епископальной церкви съ Православнымъ востокомъ“. Хр Чтеніе 1882, II, 96—114. Нашу статью: „Откликъ на призывъ“ Богослов Вѣстникъ 1904 г № 3 По отдельному оттиску стр 1—7 Керенскій стр 415

3) Guardian 1903, № 3027, p 1884 См „Откликъ на призывъ“ стр 10—11.

пріобщеніемъ вѣрующихъ, то чтеніемъ Евангелія, то преподаваніемъ благословенія ¹⁾. Зачѣмъ-же, спрашивается, приписывать только англиканской церкви то, что въ дѣйствительности столь-же свойственно и церкви американской?

Разсматриваемая глава заключается интереснымъ признаніемъ автора, что даже тѣ американскіе богословы, по сочиненіямъ которыхъ онъ исключительно излагаетъ вѣроисповѣдную систему ихъ церкви, придаютъ все-таки „XXXIX-ти членамъ“ и „Книгѣ молитвъ“ высокое значеніе. Авторъ видитъ въ этомъ ихъ странную непослѣдовательность; но для насъ такое признаніе еще разъ свидѣтельствуетъ о томъ, какъ мало состоятельна постановка дѣла, усвоенная авторомъ въ его изслѣдованіи.

На стр. 136-й авторъ, между прочимъ, заявляетъ, что „православная церковь признаетъ, что „братья Господа“, о которыхъ говоритъ Новозавѣтное Откровеніе, были лишь усыновленными дѣтьми Пресвятой Дѣвы Маріи.“—Это заявленіе показалось намъ весьма сомнительнымъ. Недавно пришлось намъ видѣть специальное изслѣдованіе покойнаго проф. А. П. Лебедева подъ заглавіемъ „Братья Господни“ (Москва 1905 г.). Въ этомъ изслѣдованіи обстоятельно изложены и критически разобраны всѣ существующіе взгляды по вопросу о томъ, какое именно родство съ Господомъ слѣдуетъ признать за „братьями Господними“, начиная со взглядовъ древнихъ отцовъ и церковныхъ писателей и оканчивая современными протестантами. Специальное изслѣдованіе не говоритъ однако ни слова о существованіи такого взгляда, по которому „братья Господни“ признавались-бы „усыновленными дѣтьми Пресв. Дѣвы Маріи“. Справляясь въ тѣхъ двухъ источникахъ, на которые ссылается проф. Керенскій, мы и въ нихъ не находимъ такого взгляда. Оба эти источника считаютъ наиболѣе достовѣрнымъ, что подъ „братьями Господа“ слѣдуетъ признавать дѣтей Іосифа Обручника отъ его перваго брака ²⁾; но если такъ, то ихъ должно назвать пасынками Пр. Дѣвы Маріи, а не ея усыновленными дѣтьми, такъ какъ

1) Herzog. op cit. s. 46

2) Православная богословская энциклопедія. Изд. А. П. Лопухина т II, ч. 2, стр. 1113--1126. Петроградъ 1901 г.—Ср. статью проф. М. И. Богословскаго, Православный Собесѣдникъ 1886 г. № 10, стр. 149

нодь „усыновленными дѣтьми“, какъ извѣстно, разумѣется нѣчто совсѣмъ иное. Очень можетъ быть, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло лишь съ неточнымъ выраженіемъ автора, но наше недоумѣніе этимъ не ограничивается. Намъ представляется страннымъ, когда авторъ говоритъ, что „*православная церковь признаетъ братьевъ Господнихъ усыновленными дѣтьми Пресв. Дѣвы Маріи*“, такъ какъ ни одного изъ существующихъ взглядовъ по этому вопросу нельзя назвать признаннымъ православною церковію. „По замѣчанію Фаррара, по этому вопросу написаны цѣлые томы; доказательства такъ равносильны, затрудненія каждаго мнѣнія такъ очевидны, что настаивать догматически на какомъ-либо положительномъ рѣшеніи этого вопроса было - бы противно интересамъ добросовѣстнаго изслѣдованія“¹⁾. Православная церковь въ данномъ случаѣ никакого положительнаго рѣшенія и не произноситъ, а потому мы видимъ, что какъ въ древности одного взгляда держался Св. Епифаній Кипрскій, другого—блаж. Іеронимъ, третьяго—Св. Іоаннъ Златоустъ, такъ и въ нашей богословской наукѣ настоящаго времени имѣются представители каждаго изъ этихъ взглядовъ²⁾.

На стр. 152-й авторъ обвиняетъ англиканскую церковь въ противорѣчій, такъ какъ въ XXII членѣ вѣры она признаетъ ученіе о призваніи святыхъ „глупо измышленнымъ вымысломъ“, а „практически“ будто бы „совершенно отрекается“ отъ этого, „такъ какъ въ англійскихъ богослужебныхъ книгахъ содержатся молитвы ко святымъ“. На чемъ основываетъ авторъ свое послѣднее утвержденіе,—не извѣстно; но всякій внимательно просмотрѣвшій книгу общихъ молитвъ съ несомнѣнностію убѣдится въ томъ, что тамъ, въ службахъ на дни, посвященные памяти святыхъ, нѣтъ ни одной молитвы, которая заключала бы въ себѣ хотя малѣйшій намекъ на призваніе. Тѣмъ страннѣе указанное утвержденіе, что самъ же авторъ вполне справедливо, на стр. 402-й, за являетъ совершенно противоположное. Говоря о „молитвословіяхъ въ честь небожителей, такъ называемыхъ коллек-

1) Жизнь Іисуса Христа, перъ съ 30-го англійскаго изданія проф. Лопулина, стр. 61, 681—См Прав Богосл энциклопедія стр 1114

2) Лебедевъ. Братья Господни. Стр. 23, 50, 115, 119, 122. Ср. Правосл. Богослов энциклопедія loc cit

тахъ“, онъ здѣсь утверждаетъ, что „изъ всѣхъ этихъ молитвословіи очень старательно устранена мысль о предствительствѣ пебожителей за насъ предъ Богомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ старательно устранено молитвенное обращеніе къ нимъ какъ нашимъ ходатаямъ передъ Богомъ“. „Во всѣхъ этихъ молитвословіяхъ, если и вспоминаются святые, то лишь какъ образцы для нашего благоповеденія и потому въ нихъ лишь испрашивается божественная помощь на подражаніе добродѣтелямъ святыхъ“ 1). Такимъ образомъ противорѣчіе въ данномъ случаѣ оказывается совсѣмъ не тамъ, гдѣ его видитъ авторъ.

При критическомъ разсмотрѣнн англо-американскаго ученія о таинствахъ авторъ допускаетъ нѣкоторый, намъ думается, весьма существенный, пробѣлъ. Излагая это ученіе, онъ, на стр. 223—225, указываетъ, что богословы американскіе „стараются провести между таинствами нѣкоторую градацию“, различая въ нихъ таинства высшія и низшія, „болѣе великія“ и „менѣе великія“, „общія“ и „частныя“, „таинства жизни“ и „таинства смерти“. Когда-же онъ доходитъ до этого пункта въ своемъ критическомъ разсмотрѣнн, то, на стр. 254—262, ведетъ рѣчь только по вопросу о необходимости таинствъ, какъ всѣхъ вообще, такъ и каждаго въ отдѣльности, не обращая почти никакого вниманія на ихъ, указанное выше, раздѣленіе. Въ этомъ раздѣленн онъ почему-то достаиваетъ нѣсколькихъ словъ только послѣдній видъ его, т. е. раздѣленіе таинствъ „жизни“ и „смерти“ 2). Между тѣмъ мы знаемъ, что дѣленіе таинствъ на „высшія“ и „низшія“, или „болѣе великія“ и „менѣе великія“, имѣетъ весьма существенное догматическое значеніе, такъ какъ на этомъ дѣленн утверждается въ англиканствѣ призваніе священства таинствомъ, а слѣдовательно и большая или меньшая возможность благопріятнаго рѣшенія вопроса о дѣйствительности англо-американской іерархіи 3). При такомъ положенн дѣла было-бы, конечно, желательно, чтобы критическое разсмотрѣніе автора не оставляло этого вопроса безъ вниманія.

1) Сравни „Голосъ изъ Америки“ стр. 183.

2) Керенскій 263

3) См. нашу книгу „Іерархія Ан. Еп. Церкви“, 251- 257

На стр. 369-й авторъ говоритъ: „въ содержаніе богослуженія американско-епископальной церкви входятъ такъ называемыя коллекты. Подъ этимъ именемъ разумѣются чтенія изъ евангелій и посланій апостольскихъ, употребляемыя въ теченіе всего года при совершеніи таинства пріобщенія. Свое названіе эти чтенія получили или оттого, что они выбраны изъ различныхъ книгъ св. Писанія, или оттого, что выражаютъ собою мысли и желанія, приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ“.—Такое объясненіе никакъ нельзя признать правильнымъ, и его несостоятельность ясно обнаруживается въ томъ, что самому-же автору приходится становиться съ нимъ въ противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ,— по объясненію автора, подъ именемъ коллектъ разумѣются апостольскія и евангельскія чтенія; но какимъ образомъ можно сказать, что божественно-откровенныя повѣствованія о евангельскихъ событіяхъ, „выражаютъ собою мысли и желанія, приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ“? Кроме того, на слѣдующей страницѣ (370) самъ же авторъ упоминаетъ о „цѣломъ рядѣ коллектъ“ и перечисляетъ ихъ съ краткимъ указаніемъ содержанія, а именно: коллекта дня, коллекта о мирѣ, коллекта о благодати ¹⁾. Провѣряя это указаніе по „Книгѣ молитвъ“, легко можно видѣть, что никакихъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ этихъ коллектахъ не заключается, и онѣ представляютъ собою лишь краткія молитвы на тотъ или другой случай, по тому или другому поводу. Подъ названіемъ коллектъ въ дѣйствительности и разумѣются не чтенія изъ Св. Писанія, какъ утверждаетъ авторъ, а именно краткія молитвы по извѣстному поводу. Въ „книгѣ молитвъ“ имѣется особый отдѣлъ (стр. 52—220), соотвѣтствующій нашей тріодѣ, въ которомъ указываются измѣненія, установленныя въ богослуженіи всѣхъ праздничныхъ и постныхъ дней года. Отдѣлъ этотъ носитъ заглавіе: „коллекты, апостолы и евангелія, назначенныя къ употребленію въ продолженіе года“ (to be used throughout the year), при чемъ въ составѣ службы каждаго дня указаны отдѣльно, подъ особымъ заглавіемъ, коллекта, апостолъ и евангеліе (The Collect, The Epistle, The Gospel) и подъ заглавіемъ „коллекта“ помѣщается текстъ краткой молитвы, со-

1) Сравн. The Book of Common Prayer pp 13, 27

держаніе которой приспособлено къ воспоминаніямъ даннаго дня. Все это ясно доказываетъ, что подъ именемъ коллекты разумѣтся именно особая молитва. Только при такомъ пониманіи можно признать вполне пригодною вторую часть приводимаго авторомъ объясненія названія „коллектъ“, т. е. что онѣ „выражаютъ собою мысли и желанія, приносимыя Богу отъ всей совокупности вѣрующихъ“, Что же касается первой половины этого объясненія, явно несостоятельной, то вмѣсто нея слѣдуетъ сказать: „коллекта названа такъ потому, что представляетъ собою молитву краткую, сжатую, все содержаніе которой собрано, сжато въ немногихъ выраженіяхъ“ (отъ слова *collected* и латинскаго *collectus*—собранный, сжатый).

Не всегда точенъ авторъ въ передачѣ на русскомъ языкѣ англійскихъ терминовъ. На стр. 18-й напр. онъ *мірянъ-читцовъ* (*lay readers*) превращаетъ въ *мірянъ-проповѣдниковъ*; на стр. 123-й допускаетъ странное выраженіе, что по ученію Аполлинарія „І. Христосъ не владѣлъ *раціональной* человеческой душой“, оставляя безъ перевода слова Стона „*a rational human soul*“ (стр. 68); на стр. 270-й слова „*become*“, „*convertere*“ переводитъ словами „бываютъ“, „являются“, тогда какъ слово *convertere* имѣетъ совсѣмъ иной смыслъ, уничтожающій все значеніе предшествующаго разсужденія автора въ данномъ мѣстѣ; на стр. 371-й, въ благодарственной молитвѣ, слово *inestimable* переводитъ словомъ „*чрезмѣрную*“, что совсѣмъ не подходитъ къ божественной любви, о которой идетъ здѣсь рѣчь; на стр. 373-й дарственные и вкладные документы (*instruments of donation and endowment*) называетъ *грамотой о построеніи храма* и т. под.

Нѣкоторые недостатки и неисправности разсматриваемаго труда, отмѣченные въ настоящемъ отзывѣ исключительно въ интересахъ возможно-болѣе полного и всесторонняго освѣщенія затронутаго авторомъ серьезнаго вопроса, конечно, не заслоняютъ присущихъ изслѣдованію профессора Керенскаго достоинствъ.

Къ числу этихъ достоинствъ должно отнести:

1) Полноту изслѣдованія. Если сопоставить то, что даетъ читателю авторъ въ качествѣ ученія англиканской церкви по ея символическимъ книгамъ, и все то, что онъ излагаетъ на основаніи сочиненій американскихъ богослововъ, то по-

лучается достаточно полное, ясное и характерное изображеніе всей вѣроисповѣдной системы англо-американской церкви, изложенное съ надлежащею обстоятельностью и въ строго научномъ порядкѣ. Такого полнаго и систематическаго изложенія въ нашей богословской литературѣ доселѣ не было, и его появленіе имѣетъ тѣмъ большую цѣну, что событія послѣднихъ лѣтъ въ исторіи междуцерковныхъ сношеній съ особенною настойчивостію выдвигаютъ вопросъ о необходимости возможно болѣе близкаго и основательнаго знакомства съ вѣроученіемъ и церковною жизнію тѣхъ вѣроисповѣданій, которыя проявляютъ живое стремленіе къ сближенію и даже, быть можетъ, къ соединенію съ Православнымъ Востокомъ. Книга профессора Керенскаго отвѣчаетъ прямо на запросъ времени и потому сослужить не малую службу всѣмъ тѣмъ, кто близко интересуется современными междуцерковными вопросами.

2) Обстоятельность критики. Излагаемая авторомъ вѣроисповѣдная система подвергается во всѣхъ подробностяхъ тщательному обсужденію съ точки зрѣнія ученія и практики православной восточной церкви. При этомъ обсужденіи авторъ не ограничивается однимъ лишь указаніемъ существующихъ разностей между православною и американскою церковію по тому или другому вопросу, но принимаетъ на себя обязанность раскрыть основанія православнаго ученія и показать несостоятельность противоположнаго ему заблужденія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ такого рода экскурсіи въ область обличительнаго богословія принимаютъ широкіе размѣры и получаютъ характеръ цѣлыхъ полемическихъ трактатовъ, какъ это можно видѣть напр. по вопросамъ объ исхожденіи Св. Духа (стр. 81—96), о единствѣ и каѳоличности церкви (стр. 187—198), о почитаніи святыхъ иконъ и мощей (стр. 206—212), о таинствахъ (стр. 257—280) и др. Такая постановка дѣлаетъ книгу профессора Керенскаго во многихъ случаяхъ полезнымъ руководствомъ для православной полемики.

3) Отношеніе автора къ разсматриваемому предмету и тотъ духъ, которымъ проникнуто его изслѣдованіе. Имѣя дѣло съ длиннымъ рядомъ вопросовъ полемическаго свойства, изслѣдованіе проф. Керенскаго тѣмъ не менѣе совершенно свободно отъ столь обычнаго въ подобныхъ случаяхъ духа

непріязни и какого-либо полемическаго задора. Напротивъ, весь трудъ проникнуть духомъ христіанской любви къ тѣмъ инославнымъ братіямъ, которые не по своей винѣ, но въ силу лишь вѣками сложившихся историческихъ условій, уклонились отъ чистой христіанской истины и искренно стремятся снова обладать ею во всей возможной полнотѣ. Одушевленный этой любовью авторъ является ревностнымъ сторонникомъ идеи единенія и, не обольщаясь чрезмѣрною надеждою на быстрое и безпрепятственное осуществленіе этой идеи, приноситъ нашей богословской наукѣ свой трудъ, какъ одну изъ попытокъ содѣйствовать уясненію великаго вопроса и какъ одну изъ посильныхъ жертвъ на пользу святого дѣла.

Профессоръ В. Соколовъ.

Москва, 1910 г.
Февр. 3.
