



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ.

(Окончаніе) ¹⁾.

§ 2. Отъ внѣшности обращаемся къ содержанію твореній Евстафія и, прежде всего, къ христологіи антїохійскаго епископа.

По ученію св. Евстафія въ Единомъ Лицѣ Иисуса Христа нераздѣльно (*ἀδιακρίτως*) и неслиянно (*ἀσυγχύτως*) ²⁾ два естества ³⁾. Онъ не человѣкъ только, но обладаетъ еще и природой Божественной ⁴⁾.

Разсматриваемый съ этой послѣдней стороны, Христосъ есть Богъ ⁵⁾ невидимый (*ἀόρατος*) ⁶⁾, самодовлѣющій (*αὐτάρκης*) ⁷⁾, безконечный (*ἄπειρος*) ⁸⁾, недомыслимый (*ἀπεριώρητος*) ⁹⁾, всевѣдущій ¹⁰⁾, всемогущій (*παντοδύναμος*) ¹¹⁾, все исполняющій ¹²⁾.

Впрочемъ, будучи единосушнымъ Отцу (*ὁμοούσιος*) ¹³⁾, Онъ тѣмъ не менѣе, скажемъ словами св. Евстафія, „отдѣльное

¹⁾ См. Июль-Августъ, стр 426—439.

²⁾ *Hom. christ*, с XVI (p 40).

³⁾ *De engastr.*, с. XVII (S. 54); *Caval.*, *op. cit.*, fg. fg. 8—9 (p. 68), 12 (p. 69), 43 (p. p. 83—4); *Hom. christ*, с.с. XVI (p 40), XIX (p 42), XXII (p. 44). XXVI (p. 48); *MPSG*, t. XVIII, с.с. 693—4).

⁴⁾ Ср *Caval.*, *op. cit.*, fg. 82 (p. 98)

⁵⁾ *De engastr.*, с с. X (S. 40), XIX (S. 56), XXI (S. 59); *Caval.*, *op. cit.*, fg. fg. 12 (p. 69), 15—16 (p. 72), 44 (p. 84), 56 (p. p. 90—1), 82—3 (p. p. 98—9); *Hom. christ.*, с.с. V (p. 29), VII (p 32), XIII (p. 37), XV—XVI (p. p. 39—40), XIX—XX (p. p. 42—3), XXIII (p. 45), XXVI (p. 48); *MPSG*, t. XVIII, с.с. 677, 680, 684, 688. 691—6.

⁶⁾ *Caval.*, *op. cit.*, fg 11 (p. 69), также у *Mign'я s g t.t.* 18 п 83

⁷⁾ *MPSG*, t t. 18 (с 677) и 83 (с. 89).

⁸⁾ *Ibid.*

⁹⁾ *Ibid.*, см. *Caval.*, *op. cit.*, fg 15 (p. 72).

¹⁰⁾ *Ibid.*, fg. 44 (p. 84).

¹¹⁾ *Ibid.*; *De engastr.*, с. XIX (S. 56).

¹²⁾ *Ibid.*

¹³⁾ *Caval.*, *op. cit.*, fg. 9 (p. 68); *Hom. christ.*, с XV (p. 39)

Лицо (*μορφήν πρόσωπον*)“¹⁾ отъ Отца, хотя и пребываетъ вездѣ вмѣстѣ (*ἀθρόως*) съ Нимъ²⁾. Онь, если такъ можно выразиться, не вся Троица, но „Единый изъ Несозданной и Единосущной Троицы“³⁾.

Ипостасно, Христось—все тварное объемлющая⁴⁾ Божественная Премудрость⁵⁾ или Божественный Логось⁶⁾, неосязаемый (*ἀναγής*) и некасаемый (*ἀψηλάγητος*)⁷⁾, чрезъ Котораго сотворено все—„ангелы,⁸⁾ небеса и земля, и море, и глубины, и пробѣгающія по небу свѣтила“. ⁹⁾ „Не въ началѣ дней, пишеть св. Евставій, былъ рожденъ Богъ Слово (*ὁ θεὸς λόγος*) и не окончился когда или умеръ¹⁰⁾“.

Для опредѣленія взаимоотношенія между Божественной природой Христа и Богомъ Отцомъ антїохійскїей епископъ употребляетъ еще другой терминъ, именно „сыновства“. Христось не простой человекъ¹¹⁾, не человекъ обожествившїйся¹²⁾, не одна изъ созданныхъ Богомъ невидимыхъ и служебныхъ Его силъ¹³⁾, но, по природѣ, Своей, Единый¹⁴⁾

¹⁾ *Caval.* op. cit., fg 7 (p. 67).

²⁾ *De engastr.*, с.с. XVII—XVIII (S. 55)

³⁾ *Hom christ.*, с.с. XVI (p. 40), XXVI (p. 48).

⁴⁾ *MPSG*, t XVIII, с.с. 679—680, 684; ср. 695—6.

⁵⁾ *MPSG*, t XVIII, с.с. 679—682. Относительно термина „Премудрость“ у Евставія считаемъ нужнымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Въ то время какъ во всѣхъ только что процитованныхъ мѣстахъ „Премудростью“ антїохїейскїей епископъ называетъ Божественную природу Христа, въ одномъ Евставіевомъ фрагментѣ (*Caval.*, op. cit., p. 79) мы находимъ диаметрально противоположное указываемому употребленіе настоящаго термина. Вотъ этотъ фрагментъ въ дословной передачѣ: „Итакъ, если Онь (т. е. Христось), содѣлался для насъ, прежде всего, Премудростью (1 Кор I, 30). (то) ты усматривай (изъ сего), что тѣмъ (очевидно, апостоломъ) здѣсь *человекъ Христось называється Премудростью (Sapientia)*“.

⁶⁾ *De engastr.*, с. XVIII (S. 55); *Caval.*, op. cit., fg fg 15—16 (p. 72), 56 (p. 91), 63 (p. 99); *Hom christ.*, с.с. XIV (p. 38), XIX (p. 42); *MPSG*, t XVIII, с.с. 677—682, 687—8, 691—6

⁷⁾ *Hom christ.*, с. XIX (p. 42).

⁸⁾ Ср *ibid.*, с. XI (p. 36)

⁹⁾ *De engastr.*, с. XIX (S. 56); *Caval.*, op. cit., fg 15 (p. 72); *MPSG*, t XVIII, с.с. 677—8

¹⁰⁾ *Caval.*, op. cit., fg. 3 (p. XIV).

¹¹⁾ *Hom christ.*, с.с. XIV—XV (p.p. 38—39)

¹²⁾ *Ibidem*

¹³⁾ *Ibidem*

¹⁴⁾ *Ibidem* с.с. XIV (p. 38), XV (p. 40).

Божественнѣйшій Сынъ Бога Живаго ¹⁾, рожденный изъ не-созданной сущности Отца ²⁾, преискренний (*γνήσιος*) ³⁾, еди-нородный (*μονογενής*) ⁴⁾ и единый со Отцемъ и Святымъ Ду-хомъ ⁵⁾.—Какъ Сынъ Божій, Христось—образъ Отца ⁶⁾, „по-тому что, подобными отъ подобныхъ рождаясь, рождаемые являются истинными образами родителей“ ⁷⁾.

Для полноты упомянемъ, что у Евстаѳіа, помимо перечисле-ленныхъ, есть и еще терминъ, которымъ онъ обозначаетъ Божество Сына, это—„*θεῖον πνεῦμα*“ (Божественный Духъ) ⁸⁾.

Воля Сына, поскольку Онъ—Существо Божественное, одина-съ волей Отца. По той же самой причинѣ Сынъ равносилень (*ἰσοδύναμος*) Отцу ⁹⁾ или, иначе говоря, у Него единство власти со Отцемъ и Духомъ ¹⁰⁾. Далѣе, Сынъ, по Своей Бо-жественной природѣ, совѣченъ (*συναιδιος*) Отцу ¹¹⁾ и безна-чалень (*ἀρχαρος*) ¹²⁾. Онъ, по Божеству, обитаетъ на небѣ въ нѣдрахъ Отца ¹³⁾.

Какъ Богу, Христу принадлежить „въ вышнихъ“ един-ство чести со Отцемъ и Святымъ Духомъ ¹⁴⁾, такъ что Онъ Богъ сопрославляемый и равночестный ¹⁵⁾.

Въ этой-то Божественной природѣ Христа заключается Его превосходство надъ прочими людьми.

Однако, Христось не есть только Божественный Логось. Онъ, какъ пишетъ св. Евстаѳій, „Слово, ставшее ради насъ плотью,“ ¹⁶⁾ или „Богъ, неизмѣнно (*ἀτρέπτως*) вочеловѣ-

¹⁾ De engastr, с.с. X (S 40), XVIII (S 55), XXIII (S. 63), XXX (S 75); MSPG, t. XVIII, с.с. 677—8; Hom christ, с.с. XIV (p 38), XV (39), XVI (40).

²⁾ Caval, op cit, fg. 15 (p. 72).

³⁾ De engastr, с. X (S. 40).

⁴⁾ Ibid., с.с. XIX (S. 56), XXIV (S 65); Hom. christ. с.с. XIV—XV (p p 38—39)

⁵⁾ Hom christ, с. XV (p. 39)

⁶⁾ MSPG, t XVIII, с.с. 693—4.

⁷⁾ Ibid, с.с. 677—8.

⁸⁾ Ibid, с.с. 681—4.

⁹⁾ Hom christ., с XV (p. 39).

¹⁰⁾ Ibid, (p. 40).

¹¹⁾ Ibid. (p 39)

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ De engastr, с XVIII (S. 56); MSPG, t XVIII, с.с. 679—680.

¹⁴⁾ Hom. christ, с V (p. 30)

¹⁵⁾ Ibid. н с.с. VII (p 33), XXIX (p 51)

¹⁶⁾ Ibid, с. XIV (p 38); Caval, op. cit., fg 33 (p 64 и п. 2).

чившітсья“. ¹⁾—*Воплотившагося* Логоса св. Евстафій называет просто „человѣкъ“, ²⁾ или „человѣкъ Христосъ“ (*ὁ ἄνθρωπος Χριστός*) ³⁾, также „человѣкъ Христа“ (*τοῦ Χριστοῦ*) ⁴⁾.

Частиѣе ученіе антїохійскаго епископа о человѣческой природѣ Христа можно представить слѣдующимъ образомъ. Согласно воззрѣніямъ св. Евстафія Христосъ, по Своей тѣлесной природѣ, настоящій человѣкъ ⁵⁾. Онъ имѣетъ всю плоть съ костями ⁶⁾. Далѣе, Рожденный въ Вифлеемѣ повитъ былъ пеленами, вскармливался, изъ за замысловъ жестокаго Ирода провелъ нѣсколько лѣтъ въ Египтѣ, говорилъ по дѣтски, возрасталъ тѣломъ, дни Его жизни умножались, въ Назаретѣ Онъ достигъ зрѣлаго возраста. Слѣды бичей на тѣлѣ Христа отъ ударовъ, прободенныя ребра, знаки гвоздей, изліяніе крови, самое воскресеніе служатъ, по мнѣнію Евстафія, надежными доказательствами непризрачности плоти Спасителя ⁷⁾. Это—первое. А затѣмъ, вопреки ученію нѣкоторыхъ развѣтвленій аріанства, будто на мѣстѣ человѣческой души у Христа было Божество (*ὁμοία ἄφρον*) ⁸⁾, Евстафій не разъ проводитъ мысль о Христѣ, какъ *полномъ* человѣкѣ, объ Его *человѣческой* душѣ ⁹⁾. „Разумная душа Іисуса, пишетъ антїохійскій епископъ, единосущна (*ὁμοούσιος*) душамъ людей, совершенно какъ и плоть, происшедшая отъ Маріи, является единосущной плоти людей“ ¹⁰⁾. По Своему человѣчеству рожденный отъ Дѣвы Маріи ¹¹⁾, будучи въ Ея дѣвственной утробѣ образованъ (*παύσις*) Духомъ Святымъ ¹²⁾, Христосъ

¹⁾ *Hom christ*, с.с. XV (p. 39), XXVI (p. 48)

²⁾ *MPSG*, t. XVIII, с.с. 677—682, 691—4; *Caval.*, *op cit.*, fg. fg. 33—6 (p. 77—79)

³⁾ *Caval.*, *op cit.*, fg. fg. 15 (p. 72), 34—5 (p. p. 78—9).

⁴⁾ *Ibid.*, fg. 33 (p. 77); *MPSG*, t. XVIII, с.с. 693—4.

⁵⁾ *MPSG*, t. XVIII, с.с. 677—680.

⁶⁾ *Ibid.*, с.с. 687—90.

⁷⁾ *Ibid.*, с.с. 681—2, 684—5, 687—90; *Caval.*, *op cit.* fg. 82 (p. 98).

⁸⁾ *Сн.* *MPSG*, t. XVIII, с.с. 689—90.

⁹⁾ *Ibid.*, с.с. 689—694; *De engastr.*, с. XVII (S. 55); *Caval.*, *op. cit.*, fg. fg. 8 (p. 68), 56 (p. 90—1). Съ особенною ревностью возставалъ противъ подобныхъ воззрѣній аріанъ и Феодоръ Мопсузетскій (см. у *Гурьева*. Феодоръ Мопсузетскій, М 1890, стр. 305—309)

¹⁰⁾ *Caval.*, *op cit.*, fg. 8 (p. 68).

¹²⁾ *Ibid.* fg. 82 (p. 98); *MPSG*, t. XVIII, с.с. 677—80, 683—4

¹³⁾ *MPSG*, t. XVIII, с.с. 677—8.

испытываетъ всё свойственныя человѣческой природѣ страданія ¹⁾. Онъ алчетъ, жаждетъ, имѣетъ потребность во снѣ, скорбитъ, утомляется, проливаетъ слезы. ²⁾ Не чуждъ человѣкъ Христосъ и страстей ³⁾, кромѣ грѣха ⁴⁾. Человѣка Христа Евстаѣій именуетъ чистымъ (*καθαρός*), незапятнаннымъ (*ἄχραντος*), неоскверненнымъ (*ἀκλιβόωτος*). По *человѣческой* природѣ Онъ принялъ обезчещеніе отъ враговъ ⁵⁾, страдалъ ⁶⁾ и умеръ ⁷⁾, воскресъ ⁸⁾ и восшелъ на небеса ⁹⁾, „человѣкъ же Христосъ, изъ мертвыхъ возставшій, возвышается и прославляется“ ¹⁰⁾. Отсюда, Онъ—Господь Славы¹¹⁾. Къ *человѣческой* природѣ Христа относятся, по Евстаѣю, и нѣкоторыя евангельскія изреченія Спасителя, напр. Мѡ. XI, 3 ¹⁷⁾, XIX, 28 ¹⁸⁾, XXIV, 36 ¹⁴⁾, XXVIII, 18 ¹⁵⁾; Іоан. II, 3 ¹⁶⁾, XIII, 27 ¹²⁾, XX, 17 ¹⁸⁾.

Наиболѣе характерною частью христологіи антиохійскаго епископа, безспорно, должно быть признано его ученіе объ образѣ соединенія въ Единомъ Лицѣ Христа двухъ природъ.

О самомъ актѣ воплощенія Евстаѣій пишетъ лишь однажды и то мимоходомъ, говоря, въ заключеніи гомилии „εἰς τὸ

1) Ibid., с.с. 681—2

2) Ibid., с.с. 693—4; *Caval.*, op. cit., fg. 82 (p. 98).

3) *Caval.*, op. cit., fg. fg. 8 (p. 68), 83 (p. 99); MPSPG, t. XVIII, с.с. 680—90, 693—4.

4) *Caval.*, op. cit., fg. 61 (p. 92). Ср. воззрѣнія на этотъ счетъ Θεοδωρα Μοψουαστискаго (*Γυρσεως*, op. cit., стр. 322).

5) Ibid., fg. 15 (p. 72)

6) Ibid., fg. 10 (p. 69); MPSPG, t. XVIII, с.с. 677—8, 681—5. На эту послѣднюю мысль, по понятнымъ соображеніямъ, св. Евстаѣій упираетъ особенно часто.

7) Ibid., с.с. 681—2, 684—5, 687—90, 693—4; *Caval.*, op. cit., fg. 11 (p. 69).

8) *Caval.*, op. cit., fg. fg. 15—16 (p. 72); MPSPG, t. XVIII, с.с. 679—82, 695—6.

9) *De engastr.*, с. XIX (S 55—6); MPSPG, t. XVIII, с.с. 679—80

10) *Caval.*, op. cit., fg. 15 (p. 72); MPSPG, t. XVIII, с.с. 691—5.

11) MPSPG, t. XVIII, с.с. 681—2.

12) Ibid., с.с. 691—2.

13) Ibid.

14) Ibid.

15) Ibid., с.с. 695—6

16) *Caval.*, op. cit., fg. 44 (p. 84).

17) MPSPG, t. XVIII, с.с. 693—4.

18) Ibid., с.с. 679—80

δείκνον Ἀσζάρου..“ , о поклоненіи „Господу, прежде вѣкъ совѣчно (*συναϊδίως*) и собезначально (*συναναρχως*), несказанно (*ἀφραστῶς*) и неизреченно, отъ Отца, т. е. изъ несозданной сущности, Рожденному, и въ послѣднія времена отъ непорочной Дѣвы неизмѣнно (*ἀμεταβλήτως*) и неслиянно (*ἀσυγχύτως*), выше разума и слова, Воплощенному. 1)“.

Выраженное въ терминахъ извѣстнаго вѣроопредѣленія IV-го собора, Евстаѳіево ученіе объ образѣ соединенія природы во Христѣ, какъ общецерковное, на первый взглядъ, не представляетъ чего-либо особеннаго. И дѣйствительно, оно таково, если судить по сдѣланной нами выдержкѣ. Типичное и экстраординарное (конечно, относительно) выступаетъ въ христологіи Евстаѳіа при болѣе частномъ развитіи даннаго пункта...

Человѣкъ-Христось, по Евстаѳію, не Самъ Сынъ, но образъ Сына 2). Онъ храмъ Божественной Премудрости, Слова и Бога 3). Этотъ храмъ антїохійскій епископъ называетъ храмомъ въ собственномъ смыслѣ (*χυρίως*), чистымъ (*καθαρός*) незапятнаннымъ (*ἄχρανθος*) 4), избраннымъ 5), одушевленнымъ 6), соединеннымъ (построеннымъ—*ἐνωθέντα*) Богородицею Дѣвою 7), святымъ 8), живоноснымъ (*ζοήφορος*) 9), спокланяемымъ 10), Богозданнымъ храмомъ несозданнаго и вѣчнаго Бога 11). Впрочемъ, для выраженія той же самой мысли, Евстаѳій употребляетъ и другіе термины, называя Христа то „человѣческимъ обиталищемъ (*οἶκος, σκήνωμα*)“ Бога Слова 12), то Его „человѣческимъ органомъ“ 13), иногда „ски-

1) Hom. christ., с XXIX (p.p. 50—51)

2) MPSG., t. XVIII, с.с. 677—8

3) De engastr., с. XVII (S. 55); *Caval*, op cit., *lg. fg* 13 (p. 71), 16 (p. 72); Hom. christ., с.с. XVIII—XIX (p.p. 41—42), XXVI (p. 48); MPSG., t. XVIII, с.с. 677—8, 681—5, 693—6.

4) MPSG., t. XVIII, с.с. 677—8.

5) De engastr., с. XVII (S. 55).

6) Hom. christ., с. XVIII (p. 41).

7) *Ibid.*

8) *Ibid.*, с. XXVI (p. 48).

9) *Ibid.*, с. XXII (p. 44).

10) *Ibid.*, с. XXVI (p. 48).

11) *Ibid.*, с. XIX (p. 42).

12) De engastr., с. XVII (S. 55); MPSG., t. XVIII, с.с. 681—2 и др

13) MPSG., t. XVIII, с.с. 679—80.

ней Слова“¹⁾. Послѣднее, по смерти человѣка Христа или, выдерживая терминологию, послѣ того какъ храмъ былъ разрушенъ, заново величественно возстановило его²⁾. Богъ въ отношеніи къ человѣку Христу является (хотя и) непрерывно (*διανεχώς*)³⁾ (но) *обитающимъ* въ Немъ⁴⁾, Христось, по Своей человѣческой душѣ, сообитающимъ Богу и Слову⁵⁾. Въ силу этого послѣдняго Богъ-Слово, понесши человѣческій образъ Христа⁶⁾, Своимъ Божествомъ не обожествилъ, но только помазалъ Свое воплощеніе⁷⁾.

Есть основаніе утверждать и больше, а именно, что Божественныя свойства историческаго Христа Евстаѳій рассматриваетъ какъ результатъ извѣстнаго процесса. Настоящая „слава“ Христа, по нему, „приобрѣтенная (*δόξα ἐκκτητος*)⁸⁾“. Лишь „возставшій изъ мертвыхъ человѣкъ Христа возвышается и прославляется“⁹⁾ за Свои добровольныя страданія. „Бога носящій человѣкъ, пишетъ Евстаѳій въ одномъ мѣстѣ¹⁰⁾, который добровольно рѣшилъ претерпѣть смертныя страданія..., честь и власть воспріялъ. И (только) тогда (*ibi*) приобретается слава, *которой никогда прежде Онъ не имѣлъ*“. Соотвѣтствующую мысль Евстаѳій извлекаетъ еще изъ текста Дѣян. II, 36, который онъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что Богъ „*страдавшаго Иисуса* Господомъ содѣлалъ, а не Премудрость и не Слово¹¹⁾“. Отсюда и слова псалма СII-го: „*Господь на небеси уготова престолъ Свой*“ (ст. 10), согласно толкованію Евстаѳія, относятся къ человѣку Христа и никоимъ образомъ „не должны быть относимы ни къ Всеомо-

¹⁾ Ibid, с.с. 677—8, 687—8.

²⁾ Ibid., с.с. 681—2, 695—6; *Caval*, fg 16 (p. 72), *De engastr*, с. XVII (S. 55). Ср комм. на Иоан. II, 19 Теодора Мопсуэстскаго (у *Гурьева*, op. cit, стр. 315)

³⁾ *Caval*, op. cit, fg 14 (p. 72)

⁴⁾ Ibid. и MSPG, t. XVIII, с.с. 677—8, 693—4.

⁵⁾ *De engastr*, с. XVIII (S. 55), *Caval*, op. cit, fg 56 (p. 91); MSPG, t. XVIII, с.с. 681—2, 693—4.

⁶⁾ *De engastr*, с. XVIII (S. 55); MSPG, t. XVIII, с.с. 677—8

⁷⁾ *Hom christ*, с. XV (p. 39).

⁸⁾ *Caval*, fg. 15 (p. 72), см. MSPG, t. XVIII, с.с. 695—6

⁹⁾ *Caval*, fg. 15 (p. 72), см fg 11 (p. 69)

¹⁰⁾ MSPG, t. XVIII, с.с. 693—4

¹¹⁾ Ibid., с.с. 681—2.

гущему, (уже) имѣющему собственный скипетръ, ни къ Словоу, (уже) владѣющему самымъ царствомъ ¹⁾“.

Впрочемъ, ученіе антиохійскаго епископа объ образѣ соединенія естествъ во Христѣ не можетъ быть признано послѣдовательнымъ до конца. А отсюда и дѣлать выводы по вопросу о степени близости его къ крайнимъ представителямъ антиохійской школы нужно *cum grano salis* ²⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, на ряду съ указанной терминологіей, у Евстафія встрѣчается и другая. Такъ, онъ учитъ о нераздѣльномъ (*ἀμερίστον*) единеніи (*ἕνωσις*) Бога и Его храма ³⁾, о Богѣ, какъ нераздѣльно (*ἀμερίστως*) сущемъ со Своимъ храмомъ ⁴⁾.

Слѣдующіе пункты Евстафіевой хринологіи имѣютъ существенное значеніе при выясненіи богословскаго направленія антиохійскаго епископа. Всѣ они, замѣтимъ въ скобкахъ, относятся, такъ сказать, къ послѣднему отдѣлу хринологіи Евстафія.

Это, прежде всего, ученіе антиохійскаго епископа о чело-вѣческой природѣ Христа, какъ храмъ, въ которомъ обитаетъ Богъ — Слово. Данная терминологія сама по себѣ еще не составляетъ монополіи какой-нибудь одной школы. Терминъ „храмъ“, съ соответствующими вариантами, для обозначенія гѣлесной природы Христа въ отношеніи къ Божественной, и глаголь „обитать“, для опредѣленія *modus'a* отношенія этой послѣдней природы Христа къ Его чело-вѣческой, встрѣчается у церковныхъ писателей всѣхъ временъ и самыхъ разнообразныхъ, часто діаметрально противоположныхъ, богословскихъ направленій. На точкѣ разсматриваемой терминологіи сходятся Оригенъ и Феодоръ Мопсуэстскій, Кириллъ Александрійскій и Несторій и т. под. ⁵⁾.

Типичными для антиохійскихъ богослововъ эти термины

¹⁾ Ibid., с с. 693—4

²⁾ Изъ лицъ, касавшихся, такъ или иначе, хринологіи Евстафія въ эту ошибку впали *Dörner*, *Entwicklungsgeschichte der Lehre von d. Person Christi in ersten 4 Jahrhunderten*, Stuttgart, 1845, 3 Abth. S. 966, Anm. 1, и *Гидуляновъ*, *op cit*, стр 166

³⁾ *Hom. christ*, с XXVI (p 48)

⁴⁾ Ibid., с XIX (p. 42)

⁵⁾ Подр см. *Petavi*, *Opus de theologicis dogmatibus (De incarnatione, l. VII, с 10), t. VI, p. 372—9, Bruxellis, 1869.*

являются лишь постольку, поскольку свое преимущественное употребленіе и пониманіе въ *известномъ* смыслѣ они нашли именно въ средѣ антиохійцевъ. Поэтому, на нашъ взглядъ, слишкомъ смѣло отъ одного присутствія настоящаго термина заключать къ рѣзкому отдѣленію Евстаѳіемъ въ лицѣ Христа Божества отъ человѣка, въ которомъ Оно обитаетъ, тѣмъ болѣе, повторимъ, что рассматриваемая терминологія не единственная и исключительная у антиохійскаго епископа. На почвѣ термина „храмъ“ если и можно базировать въ известныхъ цѣляхъ, то лишь при помощи наиболѣе, по сравненію съ этимъ послѣднимъ, характерныхъ для антиохійца чертъ, находимыхъ у Евстаѳіа. Мы разумѣемъ выраженіе антиохійскаго епископа о Христѣ, что Онъ „Богъ вочеловѣчившійся, не человѣкъ обожествившійся, но *поназавшій* (*χρίσας*) свое и добровольное воплощеніе (*σάρκα*) своимъ Божествомъ“ ¹⁾, и его другой терминъ: „*συνουχία* (общеніе)“ для обозначенія отношеній Бога и Слова къ душѣ Христа ²⁾. Кстати, въ одномъ изъ латинскихъ фрагментовъ Евстаѳіа *modus* взаимоотношенія Божественной и человѣческой природъ во Христѣ выраженъ глаголомъ *coaptare* ³⁾.

Являясь полнѣйшею противоположностью александрійскому *ἐνωσις*у, отмѣченная мысль Евстаѳіа проливаетъ нѣкоторый свѣтъ и на его пониманіе образа соединенія природъ во Христѣ. Другими словами, мы хотимъ сказать, что Евстаѳій, подъ указаннымъ угломъ зрѣнія, составляетъ одно изъ промежуточныхъ звеньевъ въ той цѣпи христологовъ, на одномъ концѣ которой стоитъ Павелъ Самосатскій, а на другомъ Діодоръ Тарсійскій, Θεодоръ Мопсуэстскій, Несторій съ раздѣляющими и раздѣляющими его воззрѣнія „даже до сего дне“. Дѣло въ томъ, что проводимое Діодоромъ тщательное отдѣленіе Логоса отъ человѣка, въ которомъ Логосъ обитаетъ, какъ въ храмѣ, замѣчается еще у Павла Самосатскаго.

Анализъ Евстаѳіевой христологіи позволилъ намъ включить его въ составъ антиохійской школы. Впрочемъ, внося антиохійскаго епископа въ списки этой послѣдней, считаемъ

¹⁾ Hom. christ., c. XV (p. 39)

²⁾ De engastr., c. XVII (S. 55).

³⁾ MPSSG, t. XVIII, c. c. 691—2

нужнымъ заявить, что Евставій, въ области хринологіи, антиохіецъ болѣе по приемамъ и терминологіи, и менѣе по содержанию. За это говоритъ отчасти неустойчивость его хринологической терминологіи, а особенно выраженіе о Христѣ, что Онъ по Божеству рожденъ изъ несозданной сущности Отца ¹⁾, т. е. то самое выраженіе, которое, по мнѣнію проф. Лебедева ²⁾, было исключено на II-мъ соборѣ изъ символа подъ влияніемъ богослововъ *антиохійскаго* направленія. Отсюда до нѣкоторой степени понятна антиаріанская дѣятельность Евставія при его антиохійскомъ направленіи ³⁾.

§ 3. Итакъ, судя по хринологіи, Евставій принадлежитъ къ антиохійской школѣ, если такъ можно выразиться, главнымъ образомъ, формально. Его матеріальная принадлежность къ ней несравненно легче доказывается сохранившимися доселѣ отрывками, касающимися сотеріологіи св. отца ⁴⁾.

Вотъ эта сотеріологія схематически.—По мысли св. Евставія мотивомъ для спасенія людей служитъ милосердіе Сына Божія къ грѣшному человѣческому роду. Конечною цѣлью этого спасенія является возстановить независимость земли отъ власти діавола. Иначе эту цѣль можно опредѣлить какъ возвращеніе рода человѣческаго въ первобытное состояніе ⁵⁾. Результаты спасающей дѣятельности Сына Божія суть искорененіе всего противнаго природѣ добра и насажденіе согласнаго съ нею посредствомъ, выражаясь различнымъ слогомъ Евставія, низведеннаго Спасителемъ на

¹⁾ *Nom. christ*, с. XXIX (р. 50), см. с. VII (р. 32).

²⁾ *Op. cit*, стр. 139.

³⁾ Впрочемъ, по нашему мнѣнію, на этотъ счетъ возможно и другое объясненіе. Извѣстно, что родоначальникъ антиохійской школы Лукіанъ въ догматическомъ и экзегетическомъ отношеніи нѣкоторое время находился подъ влияніемъ Оригеновой теологіи (*Herzog's RE.*, 3 Aufl., B. I, S. 593). Да и вообще то, какъ александрійская, такъ и антиохійская школа берутъ свое источникъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, начало отъ Оригена. (*Heigenröther*, *op. cit*, S. 5) Въ такомъ случаѣ позволительно сблизать субординаціонизмъ Оригена въ ученіи о Св. Троицѣ и аріанство (сущность котораго, съ формальной стороны, неравенство Сына Отцу), а стало быть, Евставіева борьба съ аріанствомъ, при этихъ условіяхъ, сводилась къ полемикѣ съ оригенизмомъ.

⁴⁾ *Nom. christ*, с. с. V—VI (р. р. 30—31).

⁵⁾ *Caval.*, *op. cit*, 1g. 33 (р. 77).

землю огня богопознанія, огня просвѣтительнаго и животворнаго. А *summa summarum* процесса спасенія, по словамъ антиохійскаго епископа, заключается въ томъ, „чтобы, какъ добровольно былъ увлеченъ человѣкъ обманомъ и самовольно навлекъ на себя непослушаніемъ ранѣ предвозвѣщенную (ему Богомъ) смерть, такъ опять, освободившись отъ угара (зablужденія), позналъ должное и *приобщился къ Богу* черезъ исповѣданіе и устремленіе къ Нему ¹⁾“.

Нельзя не замѣтить, даже въ отрывкахъ сотеріологіи Евстаѳія, всецѣло проникающаго ее нравственнаго характера. Недаромъ Христосъ въ одномъ изъ ффрагментовъ называется „началомъ прекраснѣйшихъ путей праведности“ ²⁾. Эта особенность сотеріологіи антиохійскаго епископа, наиболѣе рельефно выразившаяся въ его ученіи о цѣли и конечномъ результатѣ спасенія, который Евстаѳій видитъ въ сближеніи возрожденнаго человѣка съ Божествомъ, даетъ намъ новое доказательство антиохійскаго направленія Евстаѳіева богословія.

§ 4. Далѣе, въ число характеризующихъ направленіе Евстаѳія мѣстъ его фрагментовъ слѣдуетъ включить то, гдѣ антиохійскій епископъ Дѣву Марію считаетъ принадлежащей къ царскому роду Давида ³⁾. Это послѣднее утвержденіе Евстаѳія типично въ двоякомъ отношеніи. Во 1-хъ, оно характерно потому, что мысль о царственномъ происхожденіи Дѣвы Маріи была по преимуществу распространена въ кругахъ антиохійцевъ ⁴⁾. А потомъ отмѣченная нами у Евстаѳія черта обращаетъ на себя вниманіе, поскольку богословы александрійской школы родъ Богоматери считали священническимъ.

§ 5. Рядъ аргументовъ въ пользу проводимой нами мысли о принадлежности св. Евстаѳія къ антиохійской школѣ писателей мы намѣреваемся закончить не прежде, какъ отмѣтивши. его воззрѣніе на богодуховенность Библии. Въ сочиненіи „о чревовѣщательницѣ“ Евстаѳій нѣсколько

¹⁾ *Hom. christ.*, c. VI (p. 31).

²⁾ *Caral*, op. cit., fg. 33 (p. 77).

³⁾ Ркп. Моск. Слв. (Патр.) Библ. №№ 28 (f. 187) и 38 (f. 32)

⁴⁾ См., напр., у *Златоуста*, Толк. на Мѣ., бес. II (по цвт. нами издавію т. VII, кн. I, стр. 21—23),—*Оеодора* (op. cit. стр. 320)

разъ ¹⁾ писателемъ Библии называетъ Духа Святаго. На основаніи этихъ краткихъ, мимоходомъ брошенныхъ, словъ трудно или, точнѣе, невозможно ясно представить, какъ понималъ св. отецъ вдохновеніе,—раздѣлялъ онъ или нѣтъ, въ данномъ случаѣ, общее всѣмъ антиохійцамъ воззрѣніе, что не только „по своему ..матеріальному содержанію, но даже по формѣ, по подбору мыслей и расположенію рѣчи“ ²⁾, Библия есть произведеніе Божественнаго Духа. Одно несомнѣнно, что воззрѣнія на этотъ счетъ Евстафія, въ извѣстныхъ намъ частяхъ, адекватны теоріи вдохновенія Златоуста и Теодора Мопсуэстскаго. Выраженіе же Евстафія, что „сочинителемъ словъ (1 Цар. XXVIII) былъ, вѣрять, Духъ Святыи, а не человѣкъ“ ³⁾, имѣетъ для себя параллельное мѣсто въ словахъ Златоуста: Моисей „говоритъ не отъ себя, но что внушила ему благодать Духа“ ⁴⁾. Нѣтъ двухъ людей, которые бы сомнѣвались относительно богословскаго направленія Златословеснаго Святителя и особенно Теодора Мопсуэстскаго. Выводъ отсюда ясенъ ..

Послѣднее слово. Широко, по крайней мѣрѣ, былъ распространень на Западѣ (Fritsche, Keil и, можетъ быть, другіе), а у насъ въ Россіи особенно ⁵⁾, взглядъ, по которому антиохійское богословіе—направленіе, въ области религіозной мысли, *раціоналистическое*, представляющее *рѣзкую противоположность* александрійскому богословію и т. д.

Между тѣмъ ближайшее изученіе твореній Евстафія открываетъ въ нихъ лишь *немного* чертъ, до *рѣзкости* типичныхъ для сочиненій богослова—антиохійца *съ только что отмѣченной точки зрѣнія* ⁶⁾. И наоборотъ, мы находимъ въ

¹⁾ De engastr, с. IV (S 27) и др

²⁾ Kihn, op. cit, S 103

³⁾ De engastr, с. IV (S 27).

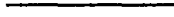
⁴⁾ 4-я бес. на кн. Бытія (по цит. изд. т IV, кн. 1, стр 21).

⁵⁾ Проф. А. П. Лебедевъ (котораго, пожалуй, можно считать родоначальникомъ проводимаго далѣе взгляда или, точнѣе, лицомъ, пересадившимъ его съ Запада на русскую почву). Гурьевъ и др.

⁶⁾ См акт рѣчи проф. Н. Сагарды, Древне-церковная богословская наука на греческомъ востокѣ въ періодъ расцвѣта (IV—V в.в.),—ея главнѣйшія и характерныя особенности (Хр Чт., 1910, апрѣль, стр. 483).

нихъ нѣчто такое, что, *при томъ же самомъ пониманіи дѣла, мало* мирится съ продуктомъ антиохійскаго богословствованія. Для примѣра укажемъ, прежде всего, что Евстаѳіи, какъ и другіе антиохійцы, оперируетъ надъ текстомъ LXX, а затѣмъ признаетъ въ области экзегетики авторитеты ¹⁾.

Н. Кудрявцевъ.



¹⁾ De engastr., c IV (S. 28).