

Соколов В. А. [Рец. на:] Керенский В. А. Американская епископальная церковь. Ее происхождение и состояние преимущественно в вероисповедном отношении. Казань., 1908 // Богословский вестник 1910. Т. 2. № 7/8. С. 552–570 (4-я пагин.). (Начало.)

БИБЛИОГРАФІЯ.

— — —

В. Керенскій. „Американская епископальная церковь. Ея происхождение и состояніе преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи“. Казань 1908 г.

Шесть лѣтъ тому назадъ, въ сентябрѣ 1903 г. пріѣзжалъ въ Россію одинъ изъ видныхъ представителей американской епископальной церкви, семидесятитрехлѣтній старецъ Чарльзь Графтонъ, епископъ Фондилаксскій. Прежде его пріѣзда въ нашей печати предупредительно сообщалось, что поѣздка въ Россію маститаго старца является осуществленіемъ его горячѣй, уже много лѣтъ лелѣянной мечты, лично познакомиться съ православнымъ востокомъ, быть очевидцемъ его храмовъ, свидѣтелемъ его богослуженій и непосредственнымъ наблюдателемъ его народной религіозной жизни. Послѣ отъѣзда еп. Графтона, Преосв. епископомъ Сергіемъ, ректоромъ С.-Петербургской Академіи, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ официально было заявлено, что „нашъ почетный гость прибылъ къ намъ не въ качествѣ простаго туриста и не только по своему личному почину: онъ явился какъ членъ особаго комитета между - церковныхъ сношеній, образованнаго въ американской епископальной церкви, и явился съ цѣлью начать дѣло взаимнаго выясненія отношеній нашей церкви къ американской, съ тѣмъ, чтобы потомъ, если Богъ благословитъ, поставить вопросъ о сближеніи, а можетъ быть, и о церковномъ единеніи“. Одновременно съ этимъ заявленіемъ¹⁾ была напечатана особая „записка“, представленная еп. Графтономъ Высокопр. Антонію, Митрополиту С.-Петербургскому и Святѣйшему Синоду православной Россійской

¹⁾ Церковный Вѣстникъ 1903 г. №№ 43 и 44, стр. 1345—1349 и 1381—1385

церкви, трактующая объ особенностях американской церкви по сравненію съ православною, при чемъ сообщалось, что, кромѣ этой записки, еписк. Графтонъ доставилъ митрополиту еще „нѣсколько богословскихъ книгъ, болѣе или менѣе подробно выясняющихъ современное состояніе и ученіе американской церкви“. Книги эти, очевидно, должны были служить дополненіемъ и разъясненіемъ того, что могло быть не досказано или недостаточно выяснено въ краткой „запискѣ“; но въ сообщеніи „Церковнаго Вѣстника“ онѣ не были указаны и потому наша церковная печать имѣла возможность обсуждать тогда и обсуждала записку еп. Графтона независимо отъ какихъ-либо дополненій.—Вотъ эти-то книги, представленныя въ свое время еп. Графтономъ Высокопр. Митрополиту Антонію, стали впослѣдствіи предметомъ изученія профессора Керенскаго, результатомъ чего и явилось то сочиненіе, которое подлежитъ теперь нашему разсмотрѣнію.

Какъ показываетъ самое заглавіе, сочиненіе проф. Керенскаго посвящено изслѣдованію американской епископальной церкви, ея происхожденія и состоянія преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Никакихъ предварительныхъ заявленій о задачѣ своего труда авторъ не дѣлаетъ; она выясняется лишь при чтеніи самаго сочиненія, а болѣе или менѣе ясно формулируется авторомъ только въ заключеніи. На послѣднихъ страницахъ книги пр. Керенскаго говорится, что заявленія еп. Графтона имѣютъ особенно „важное значеніе“, такъ какъ „въ нихъ въ первый разъ со всею рѣшительностію сдѣлана попытка къ установленію соглашенія между вѣроисповѣдными системами американско-епископальной и православно-восточной церквей“. Затѣмъ далѣе мы здѣсь читаемъ: „Возникаетъ вопросъ, насколько эта попытка удачна? Дѣйствительно ли вѣроисповѣдныя системы двухъ указанныхъ церквей такъ близки, какъ изложено это Графтономъ въ представленныхъ имъ документахъ? И дѣйствительно ли соединеніе церквей такъ не трудно, какъ это кажется епископу Графтону?.. Мнѣ кажется, продолжаетъ авторъ, послѣ сдѣланнаго мною обслѣдованія вѣроученія американско-епископальной церкви на основаніи представленныхъ самимъ же Графтономъ вѣроизложеній, рѣшеніе поставленныхъ мною выше вопросовъ не представляетъ изъ

себя непреодолимыхъ трудностей“ ¹⁾. Итакъ, задача принятаго авторомъ обслѣдованія состояла, очевидно, въ томъ, чтобы дать отвѣтъ на вопросъ: дѣйствительно-ли сравниваемые вѣроисповѣдныя системы такъ близки, какъ изображаетъ еп. Графтонъ, и дѣйствительно ли соединеніе церквей такъ не трудно, какъ ему это кажется? Такой отвѣтъ и дается авторомъ въ концѣ его сочиненія. „На основаніи этого обслѣдованія, говоритъ онъ, слѣдуетъ придти къ тому несомнѣнному заключенію... что между вѣроисповѣдными системами американско-епископальной и православно-восточной церквей можно указать не мало точекъ соприкосновенія“; ...„но вмѣстѣ съ тѣмъ, вопреки заявленію еп. Графтона, однакожь слѣдуетъ указать не мало и такихъ пунктовъ, въ разработкѣ коихъ та и другая церкви значительно разнствуютъ между собой... Поэтому эти пункты должны быть или выяснены или исправлены американско-епископальною церковью“ ²⁾.

Сочиненіе проф. Керенскаго состоитъ изъ введенія, семи главъ и заключенія.

Во введеніи (стр. 3—29) авторъ даетъ краткій историческій очеркъ происхожденія и роста американской епископальной церкви въ связи съ постепенной выработкой ея внутренняго устройства и съ опредѣленіемъ ея отношеній къ свѣтской государственной власти. Здѣсь сообщаются краткія свѣдѣнія о средствахъ содержанія американской епископальной церкви, объ ея миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности, объ ея школахъ, обществахъ и братствахъ. Наконецъ здѣсь-же авторъ характеризуетъ отношеніе американской епископальной церкви къ символическимъ книгамъ англиканства и затѣмъ даетъ перечень и краткія свѣдѣнія о тѣхъ богословскихъ изслѣдованіяхъ, которыя представлены Митрополиту Антонію епископомъ Графтономъ, и на основаніи которыхъ авторъ предполагаетъ въ дальнѣйшихъ главахъ своего сочиненія излагать вѣроученіе американской епископальной церкви.

Глава первая носитъ заглавіе: „Основныя начала вѣроисповѣдной системы американской епископальной церкви“. Здѣсь

¹⁾ Керенскій стр. 429.

²⁾ Ibid 429 432

авторъ прежде всего утверждаетъ, что американская церковь основнымъ критеріемъ для опредѣленія истиннаго христіанскаго ученія признаетъ извѣстное правило Викентія Лиринскаго; а затѣмъ онъ подробно излагаетъ ученіе этой церкви: о христіанскомъ догматѣ и его значеніи, о благочестивыхъ мнѣніяхъ и о такъ называемомъ развитіи догматовъ, объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о сравнительномъ значеніи Свящ. Писанія и церковнаго преданія, о богодухновенности Свящ. Писанія и о различныхъ существующихъ теоріяхъ для ея объясненія, о неканоническихъ книгахъ Свящ. Писанія, объ авторитетѣ церковнаго преданія и вселенскихъ соборовъ, о значеніи символическихъ книгъ, принятыхъ въ американской церкви.—Во второй половинѣ главы авторъ всѣ изложенныя положенія американской епископальной церкви подвергаетъ подробному критическому изслѣдованію съ точки зрѣнія Православной (Стр. 30—65).

Пять слѣдующихъ главъ разсматриваемаго сочиненія представляютъ собою довольно подробное изслѣдованіе вѣроученія американской церкви, расположенное въ томъ порядкѣ, который обычно принятъ въ системахъ догматическаго богословія, при чемъ это изслѣдованіе ведется по одному общему плану, а именно: сперва излагается ученіе о томъ или другомъ предметѣ американской епископальной церкви, какъ оно раскрыто и аргументировано у ея представителей, а затѣмъ это ученіе подвергается авторомъ подробному разбору съ православной точки зрѣнія.

Во второй главѣ рѣчь идетъ о Богѣ и Св. Троицѣ, объ общихъ свойствахъ Божіихъ и объ особенныхъ свойствахъ Лицъ Св. Троицы, объ отношеніи Бога къ міру, о сотвореніи міра и человѣка и о значеніи въ человѣкѣ образа и подобія Божія. Въ критической части этой главы авторъ съ особенною подробностію останавливается на разборѣ филиоквистическаго ученія американской церкви, тщательно анализируя относящіяся къ этому вопросу святоотеческія свидѣтельства и опровергая ихъ неправославное толкованіе (стр. 66—98).

Въ третьей главѣ авторъ излагаетъ ученіе представителей американской церкви о первородномъ грѣхѣ въ связи со взглядомъ ихъ на новый римско-католическій догматъ о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи, объ искупленіи, о сущности и условіяхъ оправданія, объ отношеніи между бо-

жественною благодатію и свободной волей человѣка, о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, о дѣлахъ сверхдолжныхъ, объ индульгенціяхъ, о предопредѣленіи, о Лицѣ Иисуса Христа и о Его троякомъ служеніи какъ пророка, первосвященника и царя. По принятому плану, изложенное ученіе сопровождается во второй половинѣ главы подробнымъ критическимъ разборомъ съ точки зрѣнія православнаго ученія (Стр. 99—150).

Четвертая глава излагаетъ ученіе американскихъ богослововъ о церкви, ея существѣ, свойствахъ и троякомъ служеніи, о почитаніи и призваніи святыхъ, о почитаніи святыхъ иконъ, о чистилищѣ, частномъ и всеобщемъ судѣ и загробной жизни. Изложеннымъ ученіямъ авторъ затѣмъ произвѣдитъ оцѣнку путемъ ихъ сопоставленія съ ученіемъ церкви православной (Стр. 151—215).

Глава пятая имѣетъ своимъ предметомъ изложеніе ученія американской церкви о таинствахъ, а именно: о существѣ таинствъ, объ ихъ числѣ и сравнительномъ значеніи. Затѣмъ излагается въ частности ученіе о таинствахъ крещенія, миропомазанія и причащенія, при чемъ относительно каждаго изъ нихъ идетъ рѣчь о божественномъ установленіи, о матеріи, о формѣ, о совершителѣ, о благодатныхъ дѣйствіяхъ и объ установленномъ для него богослужебномъ чинѣ совершенія. При критическомъ разсмотрѣніи изложенныхъ ученій авторъ съ особенною подробностію останавливается здѣсь на отношеніи американской епископальной церкви къ православному ученію о пресуществленіи и о жертвенномъ значеніи евхаристіи (Стр. 216—280).

Начатое въ пятой главѣ подробное изложеніе американскаго ученія о каждомъ таинствѣ въ отдѣльности заканчивается въ главѣ шестой. Здѣсь излагается ученіе о таинствахъ: покаянія, священства, брака и елеосвященія, при чемъ рѣчь ведется въ томъ-же порядкѣ и по тѣмъ-же рубрикамъ, какъ и въ главѣ предшествующей. При критическомъ разсмотрѣніи изложеннаго ученія авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на таинствѣ священства и на вопросѣ о дѣйствительности англиканской іерархіи (Стр. 281—347).

Седьмая глава носитъ заглавіе: „практическая сторона въ американско-епископальной церкви“. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія: а) объ устройствѣ и управленіи американской

епископальной церкви, а именно: о генеральной конвенции, ее составѣ и функціяхъ, объ управленіи епархіальномъ, объ епархіальной конвенціи, объ епископѣ, о его поставленіи, его правахъ и обязанностяхъ, о приходской общинѣ и церковномъ совѣтѣ, о священникѣ, діаконѣ и низшихъ клирикахъ; 6) о церковной дисциплинѣ, о преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ вѣдѣнію церковнаго суда и о наказаніяхъ за нихъ, о различныхъ видахъ церковнаго суда и о формахъ судопроизводства на немъ; в) о богослуженіи американской церкви, при чемъ, послѣ свѣдѣній о праздникахъ, постахъ и годичномъ кругѣ чтеній Ветхаго и Новаго Завѣта, авторъ съ достаточною подробностію излагаетъ содержаніе всѣхъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, заключающихся въ американской „книгѣ общихъ молитвъ“, кромѣ, конечно, тѣхъ, о которыхъ уже была рѣчь при изложеніи ученія о таинствахъ.—Очеркъ практической стороны американской церкви авторъ также сопровождаетъ своими критическими замѣчаніями, съ наибольшимъ вниманіемъ останавливаясь на обслѣдованіи вопросовъ о единоличномъ рукоположеніи въ санъ епископа и о посвященіяхъ *per saltum* (Стр. 348—404).

Заключеніе книги проф. Керенскаго представляетъ собою историческій очеркъ сношеній англиканской и американской церкви съ православною по вопросу объ ихъ сближеніи и возможномъ соединеніи. Очеркъ этотъ охватываетъ всю исторію сношеній, начиная съ первой четверти XVIII-го столѣтія и оканчивая началомъ XX-го, т. е. пріѣздомъ въ Россію епископа Графтона. На послѣднихъ страницахъ заключенія авторъ, какъ мы видѣли, выясняетъ задачу своего труда и даетъ по вопросу о соединеніи церквей тотъ выводъ, къ которому привело его изученіе американской епископальной церкви по сравненію съ православною (стр. 405—437).

Въ самой основѣ изслѣдованія проф. Керенскаго, въ его постановкѣ, намъ думается, допущена нѣкоторая неправоподобность, которая въ значительной степени подрываетъ его достоинство.

Авторъ признаетъ за собою право излагать ученіе американской епископальной церкви „преимущественно на основаніи“ ¹⁾ тѣхъ богословскихъ системъ, которыя были пред-

¹⁾ Керенскій стр 29

ставлены Митр. Антонію епископомъ Графтономъ, а это „преимущественно“ въ изслѣдованіи проф. Керенскаго превратилось на самомъ дѣлѣ въ „исключительно“, такъ какъ во всѣхъ шести главахъ, гдѣ идетъ рѣчь о вѣроученіи американской церкви, оно излагается авторомъ исключительно по сочиненіямъ Холля (котораго авторъ называетъ Хэллемъ), Стона и Персиваля, т. е. именно тѣхъ богослововъ, которые были указаны Графтономъ. Такимъ образомъ, излагая взгляды этихъ богослововъ, авторъ выдаетъ ихъ читателю за несомнѣнное выраженіе подлиннаго ученія, принятаго и установленнаго въ американской епископальной церкви.—Въ качествѣ основанія для такой постановки дѣла авторъ, прежде всего, указываетъ на то, что сочиненія означенныхъ богослововъ, по заявленію еп. Графтона, „наиболѣе точно выражаютъ вѣроисповѣдную систему американской епископальной церкви“ ¹⁾. Однако это указаніе приводитъ насъ въ нѣкоторое недоумѣніе. Откуда авторъ заимствовалъ приведенный отзывъ Графтона о представленныхъ имъ книгахъ, мы не знаемъ, но въ официальномъ сообщеніи Преосв. Сергія этотъ отзывъ имѣетъ нѣсколько иной характеръ. Тамъ говорится, что еп. Графтонъ прислалъ „нѣсколько богословскихъ книгъ, болѣе или менѣе подробно выясняющихъ современное состояніе и ученіе американской церкви“ ²⁾. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что „наибольшая точность“ и „большая или меньшая подробность“ — суть вещи существенно различныя.

Ни о самомъ еп. Графтонѣ, ни объ указанныхъ имъ богословахъ никакъ нельзя сказать, что ихъ религіозныя воззрѣнія наиболѣе точно выражаютъ вѣроисповѣдную систему американской епископальной церкви. Нельзя этого сказать по той причинѣ, что характерная особенность англиканства, одинаково свойственная и его американской вѣтви, состоитъ въ весьма широкой свободѣ вѣрованій, предоставляемой каждому изъ ея членовъ. Благодаря такой свободѣ, въ нѣдрахъ англо-американской церкви мирно, а иногда впрочемъ и весьма не мирно, существуютъ въ качествѣ равноправныхъ ея членовъ люди, далеко не согласные въ своихъ убѣж-

¹⁾ Керенскій стр 24 п 29

²⁾ Церковный Вѣстникъ 1903 г. № 43, стр. 1345

деніяхъ даже по нѣкоторымъ существеннымъ пунктамъ христіанскаго вѣроученія. Отсюда, есть тамъ не мало людей, сочувствующихъ сближенію американской церкви съ православнымъ востокомъ; есть стремящіеся къ единенію съ Римомъ; есть сторонники объединенія съ старокатоликами; есть, наконецъ, и не мало ревностныхъ приверженцевъ строгаго протестантизма. Въ одно и то-же время одинъ изъ представителей американской церкви и іерархіи, какъ еп. Графтонъ напр., открыто заявляетъ, что восточная церковь „счастлива, что сумѣла сохранить вѣренное ей наслѣдіе Христово безъ всякихъ измѣненій; она ничего не прибавила къ нему и ничего не убавила отъ него. Она по всему праву должна называться среди другихъ церквей православною“, а послѣ бесѣды съ русскими іерархами о пунктахъ вѣры онъ утверждаетъ, что „съ ними во всемъ согласенъ“, „признаетъ и семь таинствъ, и семь вселенскихъ соборовъ, и пресуществленіе“ ¹⁾. Но одновременно съ нимъ другой представитель той-же американской церкви и также облеченный епископскимъ саномъ, Лоренсъ, еп. Массачузетскій, публично допускаетъ къ общенію съ собою въ таинствѣ причащенія д-ра Гэйля, унитаріанскаго пресвитера, т. е. человѣка, не принимающаго Никейскій символъ, не признающаго истиннаго ученія о Св. Троицѣ и даже не получившаго, быть можетъ, правильнаго крещенія ²⁾. И еп. Графтонъ и еп. Лоренсъ одинаково принадлежатъ къ американской епископальной церкви и стоятъ на высшихъ ступеняхъ ея іерархіи, однако держатся, очевидно, далеко не одинаковыхъ религіозныхъ воззрѣній, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый изъ нихъ имѣетъ своихъ единомышленниковъ ³⁾. Представитель каждаго изъ различныхъ направленій, безъ сомнѣнія, искренно желалъ-бы, чтобы вся его церковь была вполнѣ съ нимъ единомысленна, но при существующемъ положеніи дѣла никто изъ нихъ, конечно, не можетъ сказать, что его религіозныя воззрѣнія „наиболѣе точно выражаютъ вѣроисповѣдную систему американской епископальной церкви“. Еп. Графтонъ прямо сознается въ этомъ. Высказывая свои религіозныя воззрѣ-

¹⁾ Церковныя Вѣдомости 1903 г. № 44, стр. 1717—1718.

²⁾ The Guardian 1903. №№ 3004 and 3017, pp. 938, 1443.

³⁾ Ibid №№ 3010 and 3021. pp. 1177, 1645;—1904, № 3031, p. 29.

нія, онъ считаетъ себя въ правѣ говорить только за себя. „Что касается до меня лично“, говоритъ онъ въ бесѣдахъ съ русскими іерархами о пунктахъ вѣры,—„я съ ними во всемъ согласенъ“ .. „Я лично признаю семь таинствъ, семь вселенскихъ соборовъ, пресуществленіе“ и т. д. „Я лично“, заявляетъ онъ, „къ сожалѣнію, могу говорить лишь за себя, а не за всѣхъ собратій моихъ — епископовъ нашей церкви въ Америкѣ“.. „Ахъ! если бы всѣ мои собратія — епископы моей церкви въ Америкѣ думали, какъ я! Тогда бы единеніе между нами установилось безъ затрудненій и препятствій. Но не всѣ они думаютъ, какъ я“ ¹⁾.—Если такъ, то епископа Графтона мы должны признать представителемъ и выразителемъ не американской епископальной церкви, какъ опредѣленнаго вѣроисповѣданія, а лишь извѣстнаго, существующаго въ нѣдрахъ этой церкви, направленія, которое обычно именуется „каволическимъ движеніемъ“, имѣетъ уже свою исторію и, развиваясь все болѣе и болѣе, насчитываетъ въ настоящее время весьма значительное количество своихъ сторонниковъ. Какъ искренній ревнитель этого направленія и горячій приверженецъ идеи единенія съ православнымъ востокомъ, епископъ Графтонъ естественно склоненъ все недостаточно опредѣленное, не досказанное и не выясненное въ вѣроученіи своей церкви разъяснять въ возможно болѣе православномъ духѣ; а потому, вступая въ сношенія съ нашею церковію, само собою разумѣется, представилъ Россійскому первоіерарху въ дополненіе къ своей запискѣ объ особенностяхъ американской церкви такіа сочиненія американскихъ богослововъ, которыя наиболѣе соответствовали его собственнымъ воззрѣніямъ. Возможно-ли при такихъ условіяхъ исключительно на основаніи этихъ сочиненій изображать вѣроисповѣдную систему американской епископальной церкви?

Несомнѣннымъ и наиболѣе точнымъ выраженіемъ вѣроисповѣдной системы каждой церкви служатъ ея символическія книги. Въ церкви англиканской значеніемъ символическихъ книгъ пользуются, какъ извѣстно, члены вѣры (Articles of Religion) и книга общихъ молитвъ (The Book of common prayer) съ катихизисомъ и чиномъ посвященій. Эти

¹⁾ Церковныя Вѣдомости 1903 г. № 44, стр. 1718—1719.

англиканскія символическія книги приняты и епископальною церковью Америки, такъ какъ эта церковь представляетъ собою лишь вѣтвь церкви англиканской и находится съ нею въ неразрывномъ единеніи. При такихъ условіяхъ всякій желающій наиболѣе точно изложить вѣроисповѣдную систему американской церкви долженъ, конечно, прежде всего руководствоваться указанными символическими книгами, при чемъ сочиненія ея наиболѣе авторитетныхъ богослововъ могутъ и должны служить только пособіемъ для восполненія и разъясненія того ученія, которое изложено въ символическихъ книгахъ.

Проф. Керенскій въ своемъ изслѣдованіи ставитъ дѣло совершенно иначе. Онъ излагаетъ американскую вѣроисповѣдную систему исключительно по сочиненіямъ богослововъ, а „члены вѣры“ при этомъ не только не призываетъ выраженіемъ вѣроученія американской церкви, но даже постоянно противопоставляетъ ихъ ему, какъ нѣчто совсѣмъ иное и составляющее принадлежность только англиканства, а не церкви американской ¹⁾. Въ оправданіе своей постановки авторъ старается внушить читателю мысль, что „члены вѣры“ и „книга молитвъ“ въ американской церкви не имѣютъ такого авторитета, какой усвоится имъ въ церкви англиканской, и съ этой цѣлю дѣлаетъ нѣкоторыя указанія.

а) Авторъ указываетъ, прежде всего, на то, что американская церковь, принимая символическія книги англиканства, признала возможнымъ на своихъ генеральныхъ конвенціяхъ 1785, 1789 и 1801 годовъ сдѣлать въ этихъ книгахъ нѣкоторыя измѣненія. Уже одно это свободное отношеніе представителей американской епископальной церкви къ двумъ главнѣйшимъ вѣроисповѣднымъ книгамъ англиканства“, говоритъ авторъ, „должно указывать на то, что эта церковь не можетъ при раскрытіи своей вѣроисповѣдной системы довольствоваться только указанными книгами. Дѣйствительно, представители разсматриваемой нами церкви всегда старались и стараются посредствомъ изслѣдованій отдѣльныхъ наиболѣе компетентныхъ богослововъ выяснитъ и точнѣе опредѣлитъ вѣроисповѣдную систему, содержащуюся въ

¹⁾ См. напр стр. 99—100, 111, 113—115, 251—153, 216—219 и мн др.

XXXIX членахъ и въ книгѣ молитвъ“¹⁾. Какимъ образомъ изъ факта нѣкоторыхъ измѣненій, сдѣланныхъ генеральными конвенціями въ символическихъ книгахъ, можно заключать, что американская церковь не довольствуется только этими книгами и нуждается еще въ сочиненіяхъ богослововъ—мы понять затрудняемся. Намъ думается, что изъ указаннаго факта слѣдуетъ только тотъ выводъ, что американская церковь признаетъ иногда потребнымъ и возможнымъ допускать въ символическихъ книгахъ нѣкоторыя измѣненія, но къ сочиненіямъ богослововъ этотъ фактъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія. Что же хотѣлъ сказать авторъ въ данномъ случаѣ?—Если онъ особенно желалъ поставить на видъ, что представители американской церкви всегда старались и стараются выяснитъ и точнѣе опредѣлитъ вѣроисповѣдную систему, содержащуюся въ ихъ символическихъ книгахъ, то въ этомъ нѣтъ, конечно, ничего удивительнаго. Богословы всѣхъ церквей, всегда и вездѣ, обыкновенно занимаются выясненіемъ и наиболѣе точнымъ опредѣленіемъ того ученія, которое заключается въ символическихъ книгахъ. Тѣмъ естественнѣе это со стороны представителей церквей англиканской и американской, такъ какъ ихъ символическія книги въ особенности заключаютъ въ себѣ много такого, что нуждается въ разъясненіи. Но какъ бы ни были необходимы сочиненія американскихъ богослововъ, какъ бы ни были они важны и основательны, во всякомъ случаѣ ихъ авторитетъ нельзя ставить на одномъ уровнѣ съ авторитетомъ символическихъ книгъ, принятыхъ церковію, а тѣмъ болѣе предпочитать ихъ этимъ книгамъ. Не можемъ мы потому признать автора правымъ, когда онъ излагаетъ вѣроисповѣдную систему американской церкви по сочиненіямъ богослововъ, оставляя въ сторонѣ ея символическія книги.

Если ссылка автора на „свободное отношеніе“ генеральныхъ конвенцій къ символическимъ книгамъ имѣетъ цѣлю показать, что въ американской церкви эти книги не имѣютъ того авторитета, какимъ онѣ обладаютъ въ англиканствѣ, то такая ссылка намъ не представляется убѣдительною. Символическимъ книгамъ помѣстныхъ церквей не принадлежитъ неприкосновенность вселенскаго символа, и потому законно-

¹⁾ Стр. 23—24.

установленная власть каждой из этих церквей имѣть право не только издавать свои символическія книги, но и вносить въ нихъ, по мѣрѣ надобности, какія либо измѣненія и дополненія. Соответственно этому символическія книги англиканства имѣли, какъ извѣстно, свою исторію и неоднократно подвергались пересмотру и исправленію. На томъ же основаніи и генеральная конвенція, т. е. законно-установленная высшая власть американской церкви, только что организовавшейся тогда въ качествѣ самостоятельной помѣстной церкви, признала за собою право, принимая символическія книги англиканства, произвести въ нихъ нѣкоторыя измѣненія. Въ данномъ случаѣ проявлялось, очевидно, не какое-либо особенное „свободное отношеніе“ къ символическимъ книгамъ, а то-же самое право, какимъ и ранѣе неоднократно пользовалась церковь англиканская, а потому на основаніи факта указанныхъ измѣненій мы не имѣемъ никакого права заключать, что будто-бы въ американской церкви принятыя ею символическія книги не обладаютъ тѣмъ авторитетомъ, какой имъ придается въ церкви англиканской.—Не даетъ основаній для такого заключенія и самая сущность тѣхъ измѣненій, какія сдѣланы американскою церковію въ принятыхъ ею символическихъ книгахъ англиканства, такъ какъ эти измѣненія, и количественно и качественно, въ догматическомъ отношеніи весьма не существенны. Что касается „членовъ вѣры“, то въ нихъ американская церковь сдѣлала лишь нѣкоторыя опущенія, а именно: 1) полностью исключила членъ 21-й, гдѣ говорится о томъ, что вселенскіе соборы не могутъ быть собираемы безъ приказанія и воли государей и гдѣ отрицается непогрѣшимость этихъ соборовъ на томъ принципиальномъ основаніи, что такая непогрѣшимость принадлежитъ только Священному Писанію; 2) въ 36-мъ членѣ, гдѣ рѣчь идетъ объ утвержденіи „чина посвященій“, опустила ссылку на авторитетъ англійскаго парламента Эдварда VI, замѣнивъ ее такою-же ссылкой на американскую генеральную конвенцію 1792-го года; 3) изъ члена 37-го исключила все, что тамъ говорится о королевскомъ главенствѣ надъ англиканскою церковію, объ отмѣнѣ власти епископа римскаго въ Англіи, а также о допустимости для христіанъ смертной казни и войны. Относительно перваго изъ этихъ опущеній

сдѣлано такое примѣчаніе: „двадцать первый изъ прежнихъ членовъ опущенъ, потому что отчасти имѣеть мѣстный и гражданскій характеръ (of a local and civil nature), а въ остальныхъ частяхъ предполагается (или подразумѣвается—is provided for) другими членами“ ¹⁾. Дѣйствительно, исключительная непогрѣшимость Свящ. Писанія ясно раскрывается въ предшествующемъ 20-мъ членѣ, а вопросъ о правѣ государей собирать соборы, равно какъ и тѣ измѣненія, которыя сдѣланы въ членахъ 36-мъ и 37-мъ, имѣють „мѣстный и гражданскій характеръ“, ибо, конечно, въ Америкѣ, при ея республиканскомъ строѣ, странно было-бы говорить о королевской власти и ея церковномъ главенствѣ, а при самостоятельности американской церкви не было надобности ссылаться на авторитетъ англійскаго парламента. Очевидно въ этихъ случаяхъ было исполнено рѣшеніе генеральной конвенціи 1801-го года: „принять англійскіе члены вѣры съ такими измѣненіями, которыя дѣлали-бы ихъ пригодными для республиканской Америки“ ²⁾.—Нѣкоторыя измѣненія произведены были американскою церковію и въ „книгѣ общихъ молитвъ“, но и они были не таковы, чтобы можно было видѣть въ нихъ существенную перемѣну какого-либо догматическаго ученія, особенно если ихъ сопоставить съ тѣмъ, что оставалось неприкосновеннымъ. Въ утренней службѣ напр. (Morning prayer) было отмѣнено употребленіе такъ называемаго Аѳанасіева символа, но такая отмѣна не могла имѣть серьезнаго значенія, какъ скоро въ той-же службѣ предписывалось употребленіе символовъ Апостольскаго и Никейскаго. При чтеніи Апостольскаго символа священнику предоставлялось право замѣнять слова: „Онъ сошелъ во адъ“—словами: „Онъ сошелъ въ мѣсто отшедшихъ духовъ“; но тутъ-же прибавлялось, что эти выраженія однозначущи ³⁾. Молитвы за короля или парламентъ замѣнены молитвами за

1) У насъ подъ руками „члены вѣры“ въ ихъ американскомъ изданіи въ „книгѣ общихъ молитвъ“ (Philadelphia 1892), которое снабжено официальнымъ удостовѣреніемъ его точнаго соотвѣтствія съ подлинникомъ, утвержденнымъ Ген. конвенціей —Стр. 562.

2) Samuel (Wilberforce), L. Bishop of Oxford. A history of the protestant episcopal Church in America. London 1856 p. 237.

3) The Book of Common Prayer. p 11

президента, за конгрессъ, за конвенцію ¹⁾ и т. пд. Въ катихизисѣ, въ выраженіи: „тѣло и кровь Христа истинно и дѣйствительно берутся и приѣмлются вѣрующимъ въ вечери Господней“, вмѣсто словъ „истинно и дѣйствительно“ (verily and indeed), поставлено слово „духовно“ (spiritually), а въ „чинѣ приобщенія“, кромѣ молитвы освященія (consecration), введены еще молитвы приношенія (oblation) и призванія (invocation); но эти измѣненія, если сопоставить ихъ съ остальнымъ текстомъ „чина приобщенія“ и съ членами вѣры, все-таки не придаютъ американскому ученію объ евхаристіи надлежащей опредѣленности ²⁾. Въ „чинѣ посѣщенія больного“ опущена произносимая священникомъ формула отпущенія грѣховъ болящему, но это измѣненіе, очевидно, не имѣетъ догматическаго значенія, какъ скоро таковыя же формулы въ утренней и вечерней службѣ и въ чинѣ приобщенія оставлены неприкосновенными ³⁾.—Всѣ указанія и другія, еще менѣе значительныя, измѣненія, произведенныя американскою церковію въ „членахъ вѣры“ и въ „книгѣ общихъ молитвъ“, очевидно, на столько не существенны, что не могутъ подрывать авторитетъ этихъ изданій, а потому на основаніи такихъ измѣненій мы никакъ не можемъ утверждать, что символическія книги англиканства, какъ извѣстная система вѣроученія, не имѣютъ въ американской церкви того значенія, какое дается имъ въ церкви англиканской.

б) Проф. Керенскій въ оправданіе своей постановки дѣла указываетъ далѣе на „то обстоятельство, что американская церковь въ противоположность церкви англиканской въ силу постановленій конвенціи 1801 г. не требовала и не требуетъ отъ своихъ членовъ формальной подписки подъ XXXIX членами и The Book of Common Prayer и значить эти книги въ ней не имѣютъ символическаго значенія въ строгомъ смыслѣ слова“. „По сознанію самихъ американскихъ богослововъ“, продолжаетъ онъ, „(Mc Connell'я), даже первая изъ указанныхъ книгъ, т. е. XXXIX чл., въ американской церкви имѣетъ значеніе лишь „историческаго памятника ан-

¹⁾ Ibid p. 13, 27, 37

²⁾ Ibid p. 271, 235, 236

³⁾ Ibidem p. 4—5, 20, 231

гликанскаго вѣроученія прошлыхъ временъ“ и потому „никогда не оказывала какого-либо существеннаго вліянія на жизнь и вѣроученіе этой церкви“ ¹⁾.—Это указаніе автора и не отличается особенною точностію и, по самому существу своему, не представляется намъ убѣдительнымъ. Что касается обязательной подписи „членовъ“ и „книги молитвъ“, то въ этомъ отношеніи между американскою и англиканскою церковію нѣтъ противоположности, какъ утверждаетъ авторъ, ибо про англиканскую церковь также нельзя сказать, что она „требуется отъ своихъ членовъ формальную подпись подъ XXXIX членами и The Book of Common Prayer“. Эта подпись въ ней обязательна только для членовъ клира при ихъ посвященіи и вступленіи въ должность, міряне-же т. е. громадное большинство ея членовъ отъ такого обязательства свободны ²⁾.—Что-же касается ссылки автора на „сознаніе самихъ американскихъ богослововъ“ и на отзывъ Mc Connell'я, то съ одной стороны, подобные отзывы въ изобиліи могутъ быть найдены у англиканскихъ богослововъ. Арх. Брэмголлъ напр. говоритъ: „мы не считаемъ наши 39 членовъ такими необходимыми истинами, безъ которыхъ невозможно спасеніе“ ³⁾. Въ докладѣ комитета епископовъ на Ламбетской конференціи 1888-го года мы читаемъ: „мы чувствуемъ, что не всѣ члены одинаковаго достоинства; что они не суть и не претендуютъ быть полнымъ изложеніемъ христіанскаго ученія, но влѣдствіе временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ, при которыхъ составлены, они не всегда соотвѣтствуютъ потребностямъ церквей, основанныхъ при совершенно иныхъ условіяхъ“. ⁴⁾ Окружное посланіе той-же конференціи гласитъ: „въ своихъ словахъ и выраженіяхъ члены эти отразили на себѣ вліяніе обстоя-

¹⁾ Керенскій стр 29

²⁾ The Lambeth Conferences of 1867, 1878 and 1888 Edit Davidson London 1889 p 356. Hardwick A history of the Articles of Religion London 1876 p 232; Browne An exposition of the thirty—nine Articles London 1857 p 10 — 11 Forbes. An explanation of the thirty-nine Articles Fifth edition p VI—VII; Allen Revue Internationale de Theologie 1896 Avril-juin. p. 373

³⁾ Maclear and Williams An Introduction to the articles of the church of England London 1896 p VIII.

⁴⁾ The Lambeth Conferences p. 377

тельствъ и времени своего первоначальнаго происхожденія“ ¹⁾. Съ другой стороны, приводимая авторомъ мысль Мс Соннейга, что будто-бы XXXIX членовъ въ американской церкви имѣють значеніе лишь „историческаго памятника англиканскаго вѣроученія прошлыхъ временъ“, представляеть собою, очевидно, не выраженіе господствующаго сознанія американскихъ богослововъ, а только частное мнѣніе нѣкоторыхъ. Еп. Графтонъ напр. въ своей запискѣ говоритъ: „хотя англикане никогда не смотрѣли на эти статьи (т. е. „члены“) какъ на исповѣданіе вѣры (Confession of Faith) и одну изъ нихъ, о вселенскихъ соборахъ (именно XXI), выкинули въ Америкѣ, и не признали обязательною подпись ихъ членами іерархіи, однако можно говорить о нихъ какъ о выясненіи ученія, содержащагося въ катихизисѣ, обязательномъ для всѣхъ“ ²⁾. Самъ авторъ говоритъ, что представители американской церкви допускаютъ болѣе или менѣе точное выраженіе ученія вселенскихъ соборовъ въ нѣкоторыхъ сокращенныхъ документахъ. „Таковыми, по мнѣнію М. Гарвея, являются Книга молитвъ, Тридцать девять членовъ, Ординаль, какъ образцы ученія и богослуженія (as standards of doctrine and worship)“. Какъ таковые, указанные документы, въ особенности два изъ нихъ: Книга молитвъ и Тридцать девять членовъ, по Гарвею, съ содержащимся въ нихъ ученіемъ должны служить почвой, на которой возможно соединеніе другихъ церквей съ церковью англо-американскою“ ³⁾. При существованіи у американскихъ богослововъ подобныхъ взглядовъ далеко не свидѣтельствующихъ въ пользу мысли о томъ, что будто-бы „члены вѣры“ въ американской церкви имѣють значеніе только историческаго памятника, авторъ совершенно справедливо въ концѣ своей книги утверждаетъ, что при сношеніяхъ этой церкви съ православнымъ востокомъ „на первомъ планѣ долженъ быть поставленъ вопросъ объ отношеніи представителей американско-епископальной церкви къ XXXIX членамъ и другимъ символическимъ книгамъ англиканства“. „Какъ мы уже видѣли“, продолжаетъ онъ, „въ

¹⁾ Ibid. p. 275

²⁾ Церковный Вѣстникъ 1903 г. № 44, стр. 1381.

³⁾ Керенскій стр. 51—52.

американско-епископальной церкви не требуется отъ вѣрующихъ обязательной подписи подъ указанными членами и потому они не имѣютъ для нихъ строго обязательнаго значенія. Но подобное отношеніе къ XXXIX членамъ и другимъ символическимъ книгамъ англиканства нельзя считать опредѣленнымъ. Требуется болѣе или менѣе рѣшительное заявленіе, что указанныя книги не имѣютъ въ американско-епископальной церкви обязательнаго значенія“ ¹⁾. А если такъ, если самъ авторъ признаетъ данный вопросъ еще не имѣющимъ твердаго рѣшенія, если онъ самъ считаетъ нужнымъ требовать въ этомъ случаѣ какого-либо болѣе или менѣе рѣшительнаго заявленія; то, конечно, мы никакъ не можемъ признать его правымъ, когда онъ въ своемъ изслѣдованіи находитъ возможнымъ излагать вѣрученіе американской церкви, не считаясь съ символическими книгами и руководствуясь только сочиненіями богослововъ.

Сугубо не правъ авторъ въ этомъ случаѣ еще потому, что „болѣе или менѣе рѣшительныя заявленія по данному вопросу со стороны американской церкви не разъ уже бывали и притомъ въ смыслѣ скорѣе утвержденія авторитета англиканскихъ символическихъ книгъ, чѣмъ наоборотъ. Тотчасъ послѣ того, какъ Соединенные Штаты добились политической независимости, на первыхъ ихъ церковныхъ конвенціяхъ, въ маѣ и октябрѣ 1784 года, представители американской епископальной церкви, духовные и міряне, между прочимъ, постановили, что „ученія Евангелія должны быть содержимы такъ, какъ теперь исповѣдуетъ церковь Англіи, и богослужебный порядокъ долженъ поддерживаться елико возможно ближе къ литургіи той-же церкви“ ²⁾, или „что епископальная церковь Соединенныхъ Штатовъ Америки должна содержать ученія Евангелія такъ, какъ они содержатся церковью Англіи, и придерживаться литургіи сказанной церкви, насколько это будетъ совмѣстимо съ американской революціей и конституціями отдѣльныхъ штатовъ“ ³⁾. — Послѣ пересмотра англиканской „Книги общихъ молитвъ“ и производ-

¹⁾ Керинскій стр. 432—433

²⁾ Wilberforce p. 193—Срав. Еп. Іоаннъ Пизъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ IV, 303. Москва 1882.—Очеркъ пр. Іоанна составленъ по Вильберфорсу.—

³⁾ Wilberforce p. 195; Еп. Іоаннъ IV, 303—304

ства въ ней нѣкоторыхъ, указанныхъ выше, измѣненій, генеральная конвенція американской епископальной церкви 1789 г. особымъ постановленіемъ опредѣлила, что утверждаетъ эту книгу (do hereby establish the said Book), объявляетъ ее литургіей этой церкви (declare it to be the Liturgy of this Church) и требуетъ, чтобы она была принята, какъ таковая, всѣми членами этой церкви и введена въ употребленіе (that it be received... and shall be in use) ¹⁾. Издавая утвержденную такимъ образомъ книгу, конвенція въ предисловіи заявляла, что американская церковь „далека отъ намѣренія уклоняться отъ церкви англиканской въ какомъ-либо существенномъ пунктѣ ученія, дисциплины, или богослуженія, или далѣе того, что требуется мѣстными обстоятельствами“ ²⁾. Въ соотвѣтствіи съ такимъ принципомъ состоялось постановленіе американской церкви и относительно XXXIX-ти членовъ. Генеральная конвенція 1801 г. опредѣлила, что „англійскіе члены должны быть приняты“ съ тѣми лишь измѣненіями, которыя дѣлали-бы ихъ пригодными для республиканской Америки и совмѣстными съ принятыми уже перемѣнами въ области церковной ³⁾.—Наконецъ, по тому-же вопросу мы можемъ указать авторитетное свидѣтельство изъ послѣднихъ лѣтъ девятнадцатаго столѣтія. На Ламбетской конференціи 1888-го года, т. е. на Лондонскомъ соборѣ англиканскихъ епископовъ, собравшихся со всѣхъ концовъ міра, между другими предметами обсуждения, прямо былъ поставленъ вопросъ объ авторитетныхъ образцахъ вѣры. Комитетъ епископовъ, которому была поручена на соборѣ разработка этого вопроса, въ своемъ докладѣ писалъ, что „такими образцами, составляющими специальное наслѣдіе англиканской церкви и въ большей или меньшей степени принятыми и въ другихъ церквахъ, находящихся съ нею въ единеніи (by all her sister and daughter churches), она признаетъ: книгу общихъ молитвъ съ катихизисомъ, ординалъ (т. е. чинъ посвященія) и 39 членовъ вѣры“ ⁴⁾. Кон-

¹⁾ The Book of Common Prayer p. IV The Ratification of the Book of Common Prayer;—Сравн. Wilberforce pp. 227—235

²⁾ The Book of Commons p. VI Preface

³⁾ Wilberforce p. 237; Еп. Іоаннъ IV, 331; Кебенскій 23.

⁴⁾ The Lambeth Conference p. 355—356.

ференція, очевидно, вполне согласилась съ докладомъ комитета, такъ какъ въ окружномъ посланіи, изданномъ отъ лица всѣхъ отцовъ собора, было заявлено: „признаемъ также и собственные (т. е. кромѣ вселенскихъ) образцы ученія и богослуженія: книгу общихъ молитвъ съ катихизисомъ, форму посвященія и 39 членовъ,—хотя составляющіе преимущественное наслѣдіе церкви англиканской, но принятые болѣе или менѣе всѣми церквами нашего исповѣданія“ ¹⁾. Чтобы оцѣнить намъ по достоинству истинное значеніе настоящаго заявленія, нужно лишь взглянуть на списокъ тѣхъ епископовъ, которые были участниками Ламбетской конференціи 1888 г. и отъ имени которыхъ, такимъ образомъ, издавалось это заявленіе. Тамъ мы увидимъ, что изъ всѣхъ 145 епископовъ конференціи—38 были іерархами церкви американской ²⁾ Едва-ли послѣ этого можно отрицать, что американскою церковію приняты символическія книги англиканства, а потому мы еще разъ приходимъ къ заключенію, что авторъ былъ не правъ, излагая ученіе этой церкви по сочиненіямъ богослововъ и оставляя въ сторонѣ ея символическія книги.

Допущенная авторомъ неправильность въ постановкѣ неизбежно отражается на самомъ существѣ изслѣдованія и потому изложеніе разсматриваемаго имъ ученія не всегда соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

В. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Ibid. p. 391—392.

²⁾ Ibid. p. 261—262. List of the Bishops, attending the Lambeth Conference of 1888.