

Ж У Р Н А Л Ы  
СОБРАНИЙ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ  
за 1910 годъ.

— — —  
28 января 1910 года.

№ 1.

**Присутствовали**, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь и члены Совѣта: сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій; ординарные профессора—А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и А. А. Спасскій; экстраординарные профессора—И. В. Поповъ, И. М. Громогласовъ, С. П. Смирновъ и Д. И. Введенскій.

**Отсутствовали** члены Совѣта: заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и М. Д. Муретовъ, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ, экстраординарные профессора П. П. Соколовъ и Н. Г. Городенскій—по болѣзни; экстраординарные профессора С. И. Соболевскій и М. М. Богословскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; экстраординарный профессоръ А. П. Орловъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

**Слушали:** I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Декаб. 30. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря минувшаго 1909 года за № 17569:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Ва-

шого Преосвященства, отъ 23 Ноября сего года за № 537, съ ходатайствомъ объ увольненіи экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи, Коллежскаго Совѣтника Александра *Покровскаго*, за оставленіемъ имъ службы при названной Академіи, отъ должности редактора академическаго журнала подъ названіемъ „Богословскій Вѣстникъ“ и о назначеніи редакторомъ названнаго журнала сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора той же Академіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая *Заозерскаго*. Приказали: Во уваженіе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: за оставленіемъ службы при Московской Духовной Академіи профессоромъ Коллежскимъ Совѣтникомъ Александромъ Покровскимъ, состоявшимъ также въ должности редактора журнала „Богословскій Вѣстникъ“, назначить на должность редактора сего журнала сверхштатнаго заслуженнаго профессора той же Академіи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Заозерскаго, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ сего опредѣленія“.

**Справка:** Въ виду выбытія изъ Академіи бывшаго экстраординарнаго профессора оной и редактора академическаго журнала А. И. Покровскаго,—приходо-расходныя книги, документы и денежные суммы редакціи „Богословскаго Вѣстника“ находятся въ завѣдываніи сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи Н. А. Заозерскаго со дня избранія его на должность редактора журнала общимъ собраніемъ академической корпораціи, т. е. съ 11 ноября 1909 года.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

II. Славный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1910 г. Янв. 22. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 января 1910 года за 936:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4 сего Января за № 1, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о замѣщеніи

въ академіи пяти вакансій экстраординарныхъ профессоръ. И, по справкѣ, приказали: Согласно избранію Совѣта Московской духовной академіи и изъясненному представленію, утвердить въ званіи экстраординарныхъ профессоръ сей академіи: 1) доцента по кафедрѣ греческаго языка и его словесности, ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, доктора греческой словесности, *Соболевскаго*, 2) доцента по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, магистра богословія, *Громогласова*, 3) доцента по кафедрѣ русской гражданской исторіи, привать-доцента Императорскаго Московскаго университета, доктора русской исторіи, *Богословскаго*, 4) доцента по кафедрѣ библейской исторіи, магистра богословія, *Введенскаго* и 5) доцента по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій, магистра богословія, *Орлова*,—со дня избранія ихъ въ означенное званіе академическимъ Совѣтомъ, т. е. съ 10 Декабря 1909 года; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, для внесенія сего постановленія въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскихъ, передать выписку изъ сего опредѣленія“.

**Опредѣлили:** Объ утвержденіи доцентовъ Академіи С. И. Соболевскаго, И. М. Громогласова, М. М. Богословскаго, Д. И. Введенскаго и А. П. Орлова въ званіи экстраординарныхъ профессоръ внести въ формулярные о службѣ ихъ списки и сообщить Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

III. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 11 ноября, № 17: „1909 г. Декаб. 8. По ст XVШ. Андрея Семенова, студента Костромской Семинаріи, и Влад. Левкова, студента Владимірской Семинаріи, разрѣшается принять въ число *своекоштныхъ* студентовъ I-го курса Академіи. Прочее утверждается“.

б) 10 декабря, № 19: „1910 г. Янв. 3. По ст. I. Согласенъ ходатайствовать. Прочее утверждается“.

в) 10 декабря, № 20: „1910 г. Янв. 10. Постановленія по ст. I и X утверждаются. Прочее смотрѣно“.

**Справка:** Въ означенныхъ журналахъ на Архипастырское

утвержденіе Его Высокопреосвященства представлены были слѣдующія постановленія Совѣта Академіи:

а) въ журналѣ № 17: объ утвержденіи постановленія Совѣта отъ 21 апрѣля 1909 года относительно присужденія преміи Митрополита Московскаго Макарія въ 485 рублей—ординарнымъ профессоромъ Академіи *А. П. Голубцову* и *М. М. Тартеву* (по равной части—242 р. 50 к.,—каждому); преміи Митрополита Макарія въ 291 р.—доценту Академіи *И. М. Громогласову* и двухъ премій Епископа Курскаго Михаила,—по 201 р. каждая,—заслуженному ординарному профессору *М. Д. Муретову* и г. Почетному Члену Академіи, заслуженному ординарному профессору (въ отставкѣ) *Гр. А. Воскресенскому* (ст. IV); объ утвержденіи темъ для семестровыхъ сочиненій студентовъ Академіи по догматическому богословію, еврейскому языку и библейской археологій и введенію въ кругъ богословскихъ наукъ (ст. X) и о принятіи въ число своекоштныхъ студентовъ I курса Академіи воспитанниковъ семинарій *Андрея Семенова* и *Владимира Левкова* (ст. XVIII);

б) въ журналѣ № 19: о назначеніи премій за кандидатскія и семестровыя сочиненія и за лучшіе успѣхи въ сочиненіи проповѣдей кандидатамъ Академіи выпуска 1909 года: *Николаю Кудрявцеву*, *Василію Виноградову*, *Борису Добротворцеву*, *Евстаѣю Калишевичу*, *Ивану Постѣлову*, *Александрю Тріодину*, іеромонаху *Серафиму (Звѣздинскому)* и *Петру Ярославцеву* (ст. II) и о назначеніи пособій изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго *П. А. Мухановою*,—заслуженному ординарному профессору Академіи *М. Д. Муретову*, ординарнымъ профессорамъ *С. С. Глаголеву* и *А. А. Спасскому*, экстраординарному профессору *Н. Г. Городенскому* и секретарю Совѣта и Правленія Академіи *Н. Д. Всѣхсвятскому* (ст. III);

в) въ журналѣ № 20: о выbytіи изъ числа членовъ Правленія Академіи, за выслугою 30-лѣтняго срока, заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ *А. Д. Бѣляева* и *М. Д. Муретова* и объ избраніи на ихъ мѣсто членами академическаго Правленія ординарныхъ профессоровъ *А. П. Голубцова* и *С. С. Глаголева* (ст. I) и объ утвержденіи въ степени кандидата богословія студента *Николая Околовича* (ст. X).

**Опредѣлили:** 1) Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, сообщить лицамъ, ко-

ихъ онѣ касаются, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.—2) Документы кандидата Николая Околовича и требуемая опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{3 \text{ марта}}{11 \text{ апрѣля}}$  1892 года за № 590 свѣдѣнія о немъ препроводить (и препровождены) въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

IV. а) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собраній Совѣта Академіи 12 и 17 декабря 1909 года, № 21: „1910 г. Янв. 10. Кандидатъ богословія Александръ Мишинъ утверждается исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи“.

б) Отношеніе Правленія Воронежской Духовной Семинаріи отъ 16 января за № 87:

„Вслѣдствіе отношенія Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 13 января сего 1910 года за № 19, Правленіе Воронежской духовной семинаріи имѣетъ честь увѣдомить, что 1) резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 10 января сего 1910 г. объ утвержденіи преподавателя Воронежской духовной семинаріи, кандидата богословія Александра *Мишина* исправляющимъ должность доцента Московской Духовной Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи ему, Мишину, объявлена, съ предложеніемъ отправиться на новое мѣсто служенія въ Академіи: 2) Согласно опредѣленію Свят. Синода отъ 23 сентября 1906 г. за № 5396 (Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству 1907 г. № 23), преподаватель Мишинъ, какъ прослужившій свыше 5 лѣтъ на духовно-учебной службѣ, получалъ содержаніе въ мѣсяць, за вычетомъ 4% въ доходъ казны, за 12 штатныхъ уроковъ по логикѣ, психологіи, философіи и педагогикѣ, оплачиваемыхъ изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, 72 руб., изъ тѣхъ же суммъ добавочныхъ 7 р. 20 к.; за 6 уроковъ логики и психологіи въ епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ изъ суммъ Церковно-свѣчнаго завода 28 р. 80 к. и наконецъ за 6 уроковъ французскаго языка въ параллельныхъ епархіальныхъ отдѣленіяхъ изъ тѣхъ же епархіальныхъ суммъ 28 р. 80 к., всего 136 р. 80 к.;

3) преподаватель Мишинъ будетъ разсчитанъ жалованьемъ по 9 января 1910 г. включительно, то есть по день службы его въ Воронежской духовной семинаріи“.

**Опредѣлили:** 1) Объ утвержденіи преподавателя Воронежской духовной семинаріи, кандидата богословія, Александра Мишина исправляющимъ должность доцента Академіи по кафедрѣ новой гражданской исторіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ.—2) Свѣдѣнія, изложенныя въ отношеніи Правленія Воронежской духовной семинаріи за № 87, сообщить, для зависящихъ распоряженій, Правленію Академіи.

V. Вѣдомость Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ декабрь мѣсяцъ минувшаго 1909 года, изъ которой видно, что—

а) *по болѣзни:* и. д. доцента священникъ Д. В. Рождественскій опустилъ 6 лекцій; сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій, ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ и доцентъ М. М. Богословскій—по 4 лекціи; доцентъ Д. И. Введенскій—3 лекціи; Инспекторъ Академіи и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь и и. д. доцента Н. Л. Туницкій—по 2 лекціи; б) *по семейнымъ и домашнимъ обстоятельствамъ:* доцентъ и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—12 лекцій (6 по исторіи раскола и 6 по англійскому языку); и. д. доцента Ѳ. М. Россейкинъ—2 лекціи; в) *по нахожденію въ командировкѣ:* Инспекторъ Академіи—проф. А. П. Шостынь—6 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ—4 лекціи и заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ—2 лекціи.—Совсѣмъ не читалъ лекцій доцентъ А. П. Орловъ, находящійся въ заграничной командировкѣ.

Ординарный профессоръ А. П. Введенскій началъ чтеніе лекцій 18 декабря

**Опредѣлили:** Вѣдомость внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VI. Письмо Г. Почетнаго Члена Академіи—сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи и Директора Императорскаго Археоло-

гическаго Института въ С. Петербургѣ, Тайнаго Совѣтника, Николая Васильевича *Покровскаго*:

„Приношу глубокую признательность Совѣту Московской Духовной Академіи за ту высокую честь, которой онъ удостоилъ меня избраніемъ въ составъ почетныхъ членовъ Академіи“.

**Опредѣлили:** Письмо хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

VIII. Темы, предложенныя Преосвященнымъ Ректоромъ и Г.г. Наставниками Академіи для семестровыхъ сочиненій студентовъ первыхъ трехъ курсовъ:

а) Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи *Епископомъ Оеодоромъ*, для студентовъ III-го курса,—*по пастырскому богословію*;

б) П. д. доцента *П. А. Флоренскимъ*, для студентовъ II курса, *по исторіи философіи*;

в) Ординарнымъ профессоромъ *А. И. Введенскимъ*, для студентовъ I курса,—*по метафизикѣ и логикѣ*.

**Опредѣлили:** Темы для семестровыхъ сочиненій студентовъ первыхъ трехъ курсовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 18 іюня 1909 года за № 8943, представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

VIII. Отношеніе (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи) Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 21 декабря 1909 года за № 3883:

„Увѣдомляю Ваше Преосвященство, что доцентъ Московской Духовной Академіи *Михаилъ Богословскій* по публичномъ защищеніи въ Историко-Филологическомъ Факультетѣ диссертации подъ заглавіемъ: „Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в., часть I“. опредѣленіемъ Университетскаго Совѣта, 28 ноября 1909 года состоявшимся, утвержденъ въ степени доктора русской исторіи“.

**Опредѣлили:** Объ утвержденіи доцента (нынѣ экстраординарнаго профессора) Академіи *М. М. Богословскаго* въ ученой степени доктора русской исторіи внести въ формулярный о службѣ его списокъ.

IX. Прошеніе о. законоучителя Московскаго Екатерининскаго Института, священника *Іоанна Арсеньева*:

„Представляя при семъ свое изслѣдованіе „Отъ Карла Ве-

ликаго до реформаціи“, Москва 1909 и 1910 г., покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять оное на соисканіе степени доктора церковной исторіи и дать сему дѣлу надлежащій ходъ“.

**Справка:** 1) §§ 42 и 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій.—2) Священникъ Іоаннъ Арсеньевъ степени магистра богословія удостоенъ Совѣтомъ Московской Духовной Академіи за представленное и удовлетворительно защищенное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтїи, до Ватиканскаго собора (1869—70) включительно“. Харьковъ, 1895 г. и утвержденъ въ этой степени указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 января 1898 года за № 324.

**Опредѣлили:** Докторскую диссертацию священника Іоанна Арсеньева передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій *А. П. Орлову*.

X. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторымъ рецензентомъ докторской диссертациі священника Іоанна *Арсеньева* онъ назначаетъ члена Совѣта—заслуженнаго ординарнаго профессора по кафедрѣ догматическаго богословія *А. Д. Бжляева*, а вторымъ рецензентомъ магистерской диссертациі преподавателя Кіевской духовной семинаріи (нынѣ директора Велико-Сорочинской учительской семинаріи имени Н. В. Гоголя) Александра *Волмина*, разсмотрѣніе которой было поручено профессору *А. П. Покровскому*, нынѣ уволенному, по прошенію, отъ духовно-учебной службы, — экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ библейской исторіи *Д. И. Введенскаго*.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

XI. Прошеніе преподавателя Суздальскаго духовнаго училища Евгенія *Воскресенскаго*:

„Со времени представленія мною въ Совѣтъ Академіи сочиненія подъ заглавіемъ: „Религіозно-нравственныя, историческія и политическія воззрѣнія древне-русскихъ лѣтописцевъ“, напечатаны нѣкоторые доселѣ неизданныя лѣтописи, а равно вышло нѣсколько ученыхъ трудовъ, посвященныхъ вопросамъ лѣтописанія. Въ виду этого, имѣю честь покор-



нѣйше просить Совѣтъ Академіи возвратить мнѣ для дополнительной переработки указанное выше сочиненіе“.

**Опредѣлили:** Магистерскую диссертацию преподавателя Суздальскаго духовнаго училища Евгенія Воскресенскаго возвратить автору, согласно его прошенію,—для дополнительной переработки.

XII. Отношенія съ препровожденіемъ, для научныхъ занятій профессоровъ и студентовъ Академіи, рукописей и книгъ:

а) Управленія Императорской Публичной Библіотеки: 1) отъ 9 декабря 1909 года за № 1743 (рукопись изъ древлехранилища Погодина № 1294); 2) 16 декабря за № 1782 (*Inscriptiones christianae urbis Romae*, ed. de Rossi, t. II. 1888 г. и *Inscriptiones Hispaniae christianae*, ed. Hübner, 1886); 3) 15 января 1910 года за № 76 (рукописные сборники за №№ 401, 153 и 121); 4) 19 января за № 93 (*Θεοφυλακτου Αρχιεπισκοπου Βουλγαριας απαρτα...* Venetiis, MDCCLVIII, въ 4-хъ томахъ) и 5) 22 января за № 12 (сборникъ изъ древлехранилища Погодина № 1612).

б) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 21 декабря 1909 года за № 1977 (рукописи за №№ 227 и 233).

**Справка:** Всѣ означенныя рукописи и книги, немедленно по полученіи, переданы были, для храненія и пользованія ими,—въ фундаментальную академическую библіотеку.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

XIII. Отношеніе Саратовской губернской ученой архивной Коммиссіи и Правленія Харьковской общественной библіотеки—съ просьбою о бесплатной высылкѣ академическихъ изданій.

**Опредѣлили:** 1) Поручить редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ выслать, по ея усмотрѣнію, въ Саратовскую губернскую ученую архивную Коммиссію экземпляры журнала за прежніе годы.—2) Просьбу Правленія Харьковской общественной библіотеки отклонить.

XIV. Заявленіе экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ патристики *И. В. Потова*:

„Съ 1904 года начало выходить въ свѣтъ новое совокуп-

ное изданіе памятниковъ христіанской литературы восточныхъ народовъ подъ заглавіемъ: *Corpus scriptorum christianorum orientaliun, curantibus I. V. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux* (Paris. Carolus Poussielle). Разсчитанное на 200 томовъ по меньшей мѣрѣ, это изданіе объединить въ себѣ полное собраніе твореній восточныхъ церковныхъ писателей въ подлинныхъ текстахъ и въ латинскихъ къ нимъ переводахъ, при чемъ много еще неизданныхъ памятниковъ впервые появятся въ печати на его страницахъ. Такимъ образомъ, новое изданіе и по объему и по своему научному значенію является параллельнымъ извѣстнѣйшимъ собраніямъ патристическихъ текстовъ, каковы: Патрологія Миня, *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum*, *Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der erster drei Jahrhunderte*, *Patrologia Orientalis*. До сихъ поръ въ академическую бібліотеку выписывались лишь важнѣйшіе томы новаго изданія и при томъ преимущественно латинскіе переводы восточныхъ текстовъ. Но въ виду исключительной научной цѣнности всего собранія, я полагаю бы необходимымъ въ интересахъ бібліотеки теперь же пополнить его всѣми недостающими томами, содержащими въ себѣ какъ переводы, такъ и подлинныя тексты, и продолжить выписку слѣдующихъ томовъ по мѣрѣ ихъ появленія въ продажѣ. Конечно, для пріобрѣтенія всѣхъ изданныхъ томовъ отъ бібліотеки потребуется значительный единовременный расходъ, но всякое дальнѣйшее промедленіе лишь увеличитъ затрудненіе бібліотеки, такъ какъ цѣнность изданія, съ каждымъ годомъ выпускающаго все новыя томы, непрерывно возрастаетъ“.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ предложеніемъ экстраординарнаго профессора И. В. Попова, поручить бібліотекаря Академіи К. М. Попову выписать для академической бібліотеки рекомендуемое проф. Поповымъ изданіе, съ отнесеніемъ издержекъ на счетъ бібліотечныхъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ на пріобрѣтеніе цѣнныхъ изданій.

XV. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 25 января за № 1062:

„Московская Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что присланные при отношеніи, отъ 15-го сего Января за № 24, документы окончившаго курсъ со степенью

кандидата богословія священника *Ипполита Красновскаго* Консistorією получены“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

XVI. Отношеніе Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 26 января за № 671:

„Имѣю честь просить о пересылкѣ мнѣ документовъ студента Историко-Филологическаго факультета Московскаго Университета *Августина Кукса*. Куксъ, какъ студентъ Академіи, представилъ въ Университетъ удостовѣреніе отъ 28 Іюля 1906 года за № 930, что документы его будутъ высланы въ канцелярію Университета“.

**Справка:** Документы бывшаго студента Академіи *Августина Кукса* препровождены были въ Канцелярію Московскаго Университета при отношеніи Правленія Академіи отъ 2 октября 1906 года за № 1117.

**Опредѣлили:** Изложенное въ справкѣ сообщить Г. Ректору Императорскаго Московскаго Университета.

XVII. а) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ,—

1) что дѣйствительный студентъ Академіи выпуска миновашаго 1909 года *Григорій Рождественскій* представилъ сочиненіе на степень кандидата богословія, признанное удовлетворительнымъ для сей степени:

2) что оставленные, по опредѣленію Совѣта отъ 4 сентября 1909 года, безъ присужденія ученой степени или званія студенты бывшаго IV курса *Георгій Георгиевичъ*, боснійскій уроженецъ, *Сергій Лебедевъ* и *иеромонахъ Ювеналій* (Машковскій) нынѣ исполнили всѣ лежавшія на нихъ обязанности по сдачѣ устныхъ испытаній и представленію обязательныхъ письменныхъ работъ за четырехлѣтній академическій курсъ; представили также и удовлетворительныя сочиненія на степень кандидата богословія.

б) Отзвъвъ экстраординарнаго профессора *Ивана Попова* о кандидатскомъ сочиненіи дѣйствительнаго студента Академіи *Рождественскаго Григорія* на тему: „Отношеніе отцовъ церкви IV вѣка къ еретикамъ и иновѣрцамъ“:

„Прежде чѣмъ приступить къ изложенію главнаго пред-

мета изслѣдованія, авторъ дѣлаетъ историческое обзорнѣе принциповъ, идей и исторіи внѣшняго положенія христіанства въ римской имперіи, опредѣлившихъ собой отношеніе отцовъ церкви IV вѣка къ еретикамъ и иновѣрцамъ. Онъ устанавливаетъ основныя начала христіанскаго отношенія къ заблуждающимся, данныя въ евангеліи Іисуса Христа, въ ученіи и миссіонерской дѣятельности Его апостоловъ. Затѣмъ онъ показываетъ, какъ завѣты Основателя христіанства преломились въ сознаніи мужей апостольскихъ и древнихъ христіанскихъ апологетовъ. вмѣстѣ съ объявленіемъ христіанства сначала дозволенной, а потомъ и господствующей религіей, вмѣстѣ съ обращеніемъ ко Христу римскихъ императоровъ въ церковную дѣйствительность, а затѣмъ и въ самое религіозное сознаніе извѣстной части клира и народа врыается новая струя. Государство въ лицѣ императоровъ, стремящееся воспользоваться обнаружившейся силой новой религіи, какъ цементомъ для скрѣпленія распающихся частей имперіи, и по самой природѣ своей не способное къ инымъ мѣрамъ воздѣйствія, кромѣ устрашенія и принужденія, становится то на сторону православія, то на сторону той или другой ереси и направляетъ свой мечъ противъ тѣхъ религіозныхъ общинъ, которыя отказываются подчиниться политикѣ даннаго историческаго момента. Подъ вліяніемъ императоровъ и ихъ намѣстниковъ, нерѣдко по ихъ прямому порученію, иногда въ расчетѣ на ихъ тайное сочувствіе и открытую поддержку къ насильственнымъ мѣрамъ противъ иномыслящихъ переходятъ и епископы, близкіе ко двору, преимущественно предстоятели еретическихъ общинъ. Но завѣты Христа и апостоловъ свято хранятъ лучшіе представители іерархіи—отцы церкви IV в. Это схематическое изложеніе сочиненія г. Рождественскаго достаточно говоритъ объ его содержательности. Для его составленія авторъ хорошо ознакомился съ литературой своего предмета и первоисточниками. Имъ въ достаточной мѣрѣ использованы важнѣйшія изслѣдованія о свободѣ совѣсти и объ отношеніи между церковью и государствомъ въ первые четыре вѣка христіанства. Но главное вниманіе авторъ отдаетъ первоисточникамъ, обнаруживая большую начитанность въ патристической литературѣ. Сочиненія церковныхъ историковъ, творенія Василія Великаго, Григорія Богослова,

Григорія Нисскаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина, Амвросія Медиоланскаго хорошо имъ проштудированы. Не ограничиваясь литературой IV в., изученія которой главнымъ образомъ требовала его тема, онъ хорошо ознакомился и съ писаніями апологетовъ. Матеріаль извлеченъ авторомъ изъ первоисточниковъ съ достаточной полнотою. На основаніи патристической литературы онъ излагаетъ не только взгляды и ученіе отцовъ церкви объ отношеніи къ заблуждающимся, но касается и фактовъ изъ ихъ жизни, поясняющихъ объемъ и характеръ примѣненія теоретическихъ принциповъ, высказанныхъ ими, въ текущей дѣйствительности. Не вполне ясные тексты, спорные факты, видимыя противорѣчія между теоріей и практикой разсматриваются авторомъ съ должнымъ вниманіемъ и получаютъ надлежащее освѣщеніе, критическую оцѣнку или примиреніе. Къ достоинствамъ сочиненія нужно отнести также легкость изложенія и, за немногими исключеніями, правильность языка. Въ качествѣ недостатковъ отмѣтимъ, во-первыхъ, нѣкоторую растянутость изложенія и излишнія повторенія въ заключеніи однихъ отдѣловъ и при переходѣ къ другимъ. Далѣе, можно было бы пожелать большей краткости во вступительной части сочиненія. По мѣстамъ обращаютъ на себя вниманіе натяжки, съ которыми авторъ старается извлечь нужный ему матеріаль изъ памятниковъ, его не содержащихъ. Таковъ почти весь отдѣлъ объ отношеніи къ иномыслящимъ мужей апостольскихъ. Иногда авторъ слишкомъ поддается вліянію характеристикъ Гиббона. Но въ общемъ сочиненіе автора, будучи вполне удовлетворительнымъ, даетъ ему право на полученіе степени кандидата богословія“.

в) Отзывъ и. д. доцента священника Евгенія Воронцова о кандидатскомъ сочиненіи студента *Георгіевича Георгія* на тему: „Растительный міръ въ области древне-еврейскаго культа“:

„Сочиненіе Г. Георгіевича написано по такому плану: послѣ небольшого введенія, посвященнаго вопросу о положеніи изслѣдованія Библейской флоры въ западной наукѣ, авторъ послѣдовательно говоритъ: 1) объ употребленіи растительныхъ матеріаловъ для сооруженія перваго древне-еврейскаго святилища—скиніи собранія и ея Богослужебной утвари (*Asacia vera*), равно о болѣе широкомъ примѣненіи

древесныхъ породъ для конструкціи и украшенія (киланаглифы) храма Соломона (кедръ, кипарисъ, дикая маслина) и храма послѣплѣннаго времени (Зоровавеля—Ирода Великаго); 2) о положеніи растительныхъ элементовъ въ области собственно культа: объ ингредиентахъ ежедневнаго куренія во святомъ, о присоединеніи продуктовъ полевого хозяйства къ кровавымъ жертвамъ (т. н. азкара) въ простодневномъ Богослуженіи и особенно въ дни праздниковъ, даже въ видѣ самостоятельной безкровной жертвы (омеръ—снопъ ячменя—дня слѣдующаго за Пасхою, шетэ галлехемъ—двоица хлѣбовъ — въ день Пятидесятницы (Кациръ), умноженное приношеніе—мерубба дней Кущей (Асифъ); 3) о растительныхъ продуктахъ, служившихъ для возліяній и помазанія (несехъ, нисукъ, мешиха), сопутствовавшихъ какъ совершенію кровавыхъ жертвоприношеній, такъ и относительно самостоятельныхъ; 4) о растеніяхъ, употребительныхъ на Пасхальной вечери (горькія травы—мероримъ, и сладкіе плоды для приготовления кирпичеобразнаго харосетъ), о растеніяхъ, отмѣчавшихъ культъ дней праздника Кущей—о матеріалѣ для т. н. лулава (праздничнаго букета), для украшенія жертвенника всесожженій (арава—плакучая ива или тополь), о т. н. этрогъ—плодъ,—какой носили въ рукѣ въ дни Кущей въ храмѣ всѣ молящіеся; 5) о древесныхъ породахъ, питавшихъ неугасимый огонь жертвенника всесожженія, въ связи съ т. н. Ксилофорією, равно обычаемъ, именуемымъ въ талмудѣ „ломаніемъ топоровъ“; 6) о растеніяхъ, относительно которыхъ соблюдалось постановленіе о т. н. орля, т. е. состояннн необрѣзанія, т. е. которыхъ плоды вкушались лишь по истеченіи четырехлѣтія послѣ перваго цвѣтенія посѣяннаго или посаженнаго растенія (бикуримъ, *פרוטהותימא*), причемъ весь урожай четвертаго года отвозился во святилище (йомъ габбикуримъ), въ связи съ т. н. праздникомъ корзины (*חֹמֶת הַקֶּרֶן*) и новолѣтіемъ растеній (15 мѣсяца Шевата); 7) о растеніяхъ, дававшихъ десятину на содержаніе священниковъ и левитовъ, равно обычно освящавшихся отдѣленіемъ сообразно волѣ владѣльца сада (огорода) т. н. терумы, возношенія (*אֲבִירוֹרָא*: наконецъ 8) о растеніяхъ, которыя хотя и не употреблялись сами въ сферѣ культа, но которыхъ формы служили основаніемъ (моделью) для выработки рѣзныхъ и литыхъ

украшеній на стѣнахъ (лаквеары), колоннахъ и на предметахъ утвари Иерусалимскаго храма (пальма, колокины, гранатовое дерево, лилія-шошанъ). Заключительный отдѣлъ сочиненія Г. Георгіевича мало относится къ тематическому вопросу, трактуя о растительныхъ символахъ въ области ветхозавѣтной Мессіологии и вообще въ фигуральномъ языкѣ поэтическихъ книгъ ветхозавѣтной Библии.

Какъ видно, сочиненіе Г. Георгіевича исчерпываетъ тематическій вопросъ, его удачно расчленяетъ, и усердіе писавшаго простирается даже за предѣлы темы, однако что касается до обработки сочиненія, то она заставляетъ желать многого,—прежде всего болѣе удачнаго синтеза выводовъ Библейской ботаники съ данными ветхозавѣтныхъ ритуаловъ. На западѣ, гдѣ безусловно серьезны Библейско-ботаническіе этюды, обычно являются работы въ 2 типахъ: или изслѣдуется Ботаническая терминологія Библии филологически, путемъ изысканія корней словъ, обозначающихъ растенія, породы и ихъ разновидности, равно путемъ установленія омофоническихъ сочетаній въ другихъ родственныхъ языкахъ семитическаго міра (таковы работы Löw, отчасти Хоммеля) или Ботаническая номенклатура Библии выясняется путемъ сближенія Библейскихъ описаній растений съ современною флорою Палестины и шире Сирійскаго (Малозазійскаго) полуострова (таковы работы Функа). Нашъ авторъ не лингвистъ и не ученый ботаникъ, поэтому описанія растений подъ его перомъ блѣдны, расплывчаты, за то онъ удачно по мѣстамъ справляется съ дѣломъ систематизаціи культовыхъ актовъ, гдѣ растенія играли видную роль. Библейская ботаника, какъ и ботаника талмуда и древняго мидраша, остается все еще *sub judice*, многое пребываетъ въ области вѣроятнаго и аналогичнаго, а потому Г. Георгіевичъ и не могъ дать ничего твердаго тамъ, гдѣ много потрудились при маломъ результатѣ и компетентныя силы западнаго ученаго міра; о немъ позволительно сказать: *quod potuit fecit, meliora faciant potentes*. При ясности плана языкъ въ сочиненіи Г. Георгіевича весьма тяжелъ, фраза мало обработана, пестрятъ неологизмы, вообще русскимъ литературнымъ языкомъ, какъ иностранецъ, онъ владѣетъ недостаточно, но, какъ кандидатское разсужденіе, его сочиненіе должно быть признано удовлетворительнымъ“.

г) Отзывъ и. д. доцента священника Евгенія Воронцова о кандидатскомъ сочиненіи студента *Лебедева Сергѣя* на тему: „Иосифъ Флавій, какъ Библейскій археологъ:“

„Сочиненіе Г. Лебедева посвящено выясненію вопроса о значеніи трудовъ Иосифа Флавія, какъ источника для Библейской археологіи. Какъ введение къ детальному раскрытію тематическаго вопроса, авторъ сообщаетъ біографическія свѣдѣнія объ Иосифѣ Флавіи и бібліографическія данныя объ его дошедшихъ до насъ трудахъ. Особое вниманіе автора останавливаетъ культурное значеніе эпохи дѣятельности Иосифа Флавія, когда устанавливалось, по его мнѣнію, общеніе между западомъ и востокомъ, вынуждая и литературные таланты вѣчнаго города говорить объ еврействѣ, хотя бы и какъ о „superstitio“. До 28 страницы своей работы авторъ излагаетъ жизнь Иосифа Флавія по его автобіографіи и сочиненію о „войнѣ Іудейской“ и на основаніи этихъ трудовъ пытается дать характеристику Иосифа, какъ чловека и писателя. Имѣя подъ руками многочисленныя предметныя Библейскіе словари и богословскія энциклопедіи на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ, авторъ, въ этой части своей работы, допускаетъ повторенія, иногда съ характеромъ противорѣчія, что обусловлено пестротой взглядовъ на іудейскаго писателя на западѣ и подчиненіемъ мысли автора въ извѣстномъ мѣстѣ критики Флавіевой автобіографіи одному,—въ другомъ иному западному авторитетному изслѣдователю. Нарожденіе іудофобіи въ Римѣ, какъ результатъ отсутствія знакомства съ іудейской исторіей, авторъ констатируетъ только на основѣ разбора сочиненія Иосифа Флавія „противъ Апіона“, тогда какъ такое сложное явленіе требовало бы болѣе точныхъ и широкихъ справокъ о древнемъ антисемитизмѣ. Критическій обзоръ сочиненій Иосифа Флавія при всей своей детальности носитъ у Г. Лебедева характеръ неприспособленности къ тематическому вопросу: вмѣсто общей литературно-исторической критики автору слѣдовало бы изслѣдовать сочиненія Иосифа специально, какъ источникъ для Библейской археологіи, методъ и задачи которой онъ повидимому не отдѣляетъ отъ таковыхъ Библейской исторіи, тогда какъ они глубоко различны по существу и по цѣли; по мѣстамъ онъ допускаетъ и предполагаетъ *implicite* то опредѣленіе археологіи, какое находимъ въ древности, когда и Библей-



ская исторія Иосифа Флавія характеризовалась, какъ „Археологія“, и трудъ Діонисія Галикарнасскаго, посвященный внѣшней Римской исторіи, отмѣчался, какъ Римская археологія.

Для приданія того или иного научнаго удѣльнаго вѣса сочиненіямъ Иосифа Флавія важно опредѣлить степень его познаній въ древне-еврейскомъ языкѣ, безъ и внѣ которыхъ онъ могъ бы пользоваться только случайными данными текучей традиціи. Авторъ открываетъ крупный пробѣлъ въ Флавіевой герменевтикѣ Священнаго Писанія на основѣ слабости его гебраистическихъ знаній, что вынуждало іудейскаго историка часто склоняться къ тексту LXX внѣ литературно-критическихъ постулятовъ. Степень начитанности Флавія въ языческой литературѣ, открывающаяся изъ собственныхъ сообщеній Иосифа въ его сочиненіяхъ, конечно, не могла быть провѣрена Г. Лебедевымъ по малодоступности для случайнаго критика Флавіевыхъ сочиненій и иногда утерянности для науки тѣхъ „*volūmina*“ языческаго книжнаго рынка, какіе имѣлись подъ рукою у іудейскаго писателя I вѣка нашей эры. Резюмэ разбора Флавіевыхъ сочиненій у Г. Лебедева таково: сочиненіе Иосифа Флавія—источникъ тенденціозный, а далеко не объективный, писатель стремился дать событіямъ извѣстную окраску, нивелировалъ факты по шаблону, поэтому его „Археологія“ по мѣстамъ обращается въ апологетическія разсужденія къ подготовленной *ad hoc* исторически-тенденціозной почвѣ, равно „*carpatio benevolentiae*“ языческихъ читателей „Археологіи“ побуждало Флавія стать на наклонъ къ историческому рационализму. Литературные аппендиксы въ трудахъ Флавія, сравнительно съ Библіею, имѣютъ нерѣдко параллели въ еврейской неканонической письменности: авторъ приводитъ экскерпты изъ талмуда и особенно мидраша; такъ для добавленій въ исторіи Иосифа, сына Іакова, онъ указываетъ данныя въ древнѣйшемъ мидрашѣ Берешитъ рабба, въ компилятивномъ Ялькутѣ и въ мидрашѣ Танхума (т. н. *Ielamdenu*), для внѣбиблейскихъ восполненій исторіи Авраама въ Сангедринъ и Хулинъ (талмудъ), для легендарныхъ сказаній о Моисеѣ въ мидрашѣ Шемоть рабба и въ талмудическомъ трактатѣ Сота. Вообще для литературной дѣятельности Иосифа Флавія авторъ открываетъ параллель въ работѣ іудейскихъ софериновъ, анализу которой

посвящаетъ нѣсколько страницъ своего сочиненія. Послѣ общаго опредѣленія номическихъ преданій, Г. Лебедевъ характеризуетъ въ частности дѣятельность соферимовъ ближайшаго къ Ездрѣ періода (т. н. Великой Синагоги, сомнительной въ качествѣ историческаго института для многихъ представителей критическаго направленія въ западной наукѣ) и далѣе школьную номическую дисциплину эпохи танковъ и амореевъ, привлекая въ свое поле зрѣнія и такія произведенія іудейской апокрифики, какъ Малое Бытіе или Книга Юбилеевъ, псалтирь Соломона и Книга Еноха, гдѣ, несмотря на наклонъ въ сторону апокалиптики, онъ усматриваетъ элементы аггадическаго мидраша. Однако и въ этой критической части своего труда авторъ не вполне самостоятеленъ, подчиняясь сильно вліянію Юста, Карпелеса и другихъ историковъ іудейской культуры. Изъ фактическихъ ошибокъ въ этой части труда Г. Лебедева можно указать: 1) на признаніе существованія таргумовъ за гипотезу (стр. 59); 2) на безпочвенное утвержденіе радикальнаго противорѣчія между Флавіемъ и Библиєю касательно устройства скинии (стр. 65); 3) на приписаніе Библейскому отдѣлу кетувимъ (агиографы, учительныя книги) въ талмудѣ наименованія „Хохма“ (мудрость, греческая *Σοφία* (стр. 100); 4) на опредѣленіе т. н. Соломоновой псалтири, какъ историческаго комментарія (стр. 93), равно слишкомъ сильно сказано о стремленіи Іосифа Флавія привести *въ гармонію* начала еврейства съ античною греко-римскою культурою—эллинизмомъ (стр. 76).

За первую общею частью въ изслѣдованіи Г. Лебедева находится мѣсто вторая, болѣе специальная по задачѣ представить по „Археологіи“ Іосифа исторію построенія Іерусалимскаго храма Соломономъ, сравнительно съ таковымъ же повѣствованіемъ въ Библии. Пропедевтической частью въ этомъ отдѣлѣ сочиненія является у Г. Лебедева обзоръ показаній книгъ Царствъ (Царей, Мелакимъ) и Паралипоменонъ (Хроники, Диврѣ Гайямимъ), гдѣ говорится объ Іерусалимскомъ святилищѣ, равно онъ останавливается на визионерномъ храмѣ у Іезекииля, при чемъ считаетъ, что скудость храмовой метрологіи и бѣдность архитектурической терминологіи были восполнены въ описаніи храма у этого пророка (стр. 106). Кардинальнымъ пунктомъ изслѣдованія Г. Лебедева является вопросъ о т. н. субструкціи горы Мо-

рія, т. е. о подготовленіи террасы для постройки храма, считая, что естественная площадь вершины Морія не соответствовала задачамъ царственного храмоздателя. Въ этой части труда Г. Лебедева замѣтно вербальное слѣдованіе тексту иностранныхъ пособій, напимѣрь, Perrot et Chipief (*Histoire de l'art dans l'antiquite*), что заставляетъ автора иногда писать невразумительныя фразы, въ родѣ слѣдующей—произошло смѣшеніе фундамента святини съ подводными стѣнами (стр. 114) и т. п. При изслѣдованіи о храмѣ Г. Лебедевѣ болѣе заняты сомнительными числами, измѣреніями, чѣмъ выясненіемъ плана храма по Флавію сравнительно съ Библіею, хотя бы по поводу 3-хъ этажной пристройки къ храму (т. н. Яцуа, Месибба), разумѣемъ ея отношеніе къ массиву храма и храмовой горы. Разсужденіе о Яхинѣ и Боазѣ, колоннахъ храмоваго портала, составляетъ заключительный эпизодъ въ обзорѣни Г. Лебедевымъ храма Соломона по даннымъ у Юсифа Флавія. Изъ фактическихъ ошибокъ въ этой части сочиненія Г. Лебедева укажемъ: 1) на странное опредѣленіе храма, какъ отечества и мѣста жительства священниковъ и ихъ *семействъ* (sic, стр. 115); 2) на точное датированіе *книги* Мишны (стр. 119).

Въ заключеніе рецензентъ долженъ сказать, что различные lapsus труда Г. Лебедева не препятствуютъ ему быть хорошою кандидатскою диссертациею, особенно если принять во вниманіе, что для составленія своего сочиненія онъ прочиталъ множество работъ на 3 иностранныхъ языкахъ, которыми владѣетъ, какъ и греческимъ языкомъ. Литература о Флавіи разсѣяна по большинству западныхъ періодическихъ изданій, и уже одно собраніе этой литературы, данное въ указатель, приложенномъ къ сочиненію, достойно признанія за минимальный научный даръ“.

д) Отзывъ бывшаго Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Евдокима о кандидатскомъ сочиненіи студента *іеромонаха Ювеналія* (Машковскаго) на тему: „Современная французская католическая проповѣдь“<sup>1)</sup>:

„Въ наши дни, дни господства живого слова, болѣе, чѣмъ

---

<sup>1)</sup> И сочиненіе, и отзывъ представлены были до лѣтнихъ каникулъ 1909 года.

когда либо, приходится заботиться о развитіи этого слова особенно тѣмъ людямъ, которые стоятъ на священной стражѣ истины Христовой. Св. отцы первохристіанской древности не стыдились учиться искусству слова даже у языческихъ учителей. Намъ можно тѣмъ менѣе стыдиться учиться этому слову у учителей христіанскихъ, хотя бы насъ и отдѣляло отъ нихъ въ вопросахъ вѣры многое. О. Ювеналій посвятилъ свой годъ учебный на разработку вопроса о состояніи проповѣдничества въ современной намъ католической Франціи, издавна блиставшей духовнымъ краснорѣчіемъ. Нашъ авторъ имѣлъ всѣ средства къ тому, чтобы свою работу выполнить блестяще. Французскій языкъ почти его природный языкъ. Это обстоятельство давало ему возможность быстро поглотить массу французскихъ сочиненій на данную тему. Не довѣряя своимъ мертвымъ, молчаливымъ источникамъ, онъ ѣздилъ самъ во Францію, гдѣ самостоятельно изучалъ дѣло проповѣдничества и въ его теоретической, и въ практической постановкѣ, входилъ въ общеніе съ выдающимися современными церковными проповѣдниками, профессорами Гомилетики и т. д. Мало того, онъ посѣщалъ высшія католическія учебныя заведенія во Франціи, гдѣ знакомился съ постановкой проповѣдничества у католиковъ. Все это дало возможность о. Ювеналію написать выдающуюся диссертацию на данную тему. Авторъ обнялъ съ такой полнотой вопросъ, что трудно что-либо еще къ нему прибавить. Имъ разработано детально проповѣдничество и въ практической постановкѣ и въ теоретической въ современной Франціи. Достаточно въ данномъ случаѣ указать хотя бы на то, что весь трудъ автора обнимаетъ собою свыше 900 страницъ. Давши полную общую картину состоянія проповѣдничества во Франціи, въ связи съ современными антирелигіозными и социальными теченіями, авторъ дѣлаетъ далѣе весьма тщательный обзоръ трудовъ проповѣдническихъ слѣдующихъ проповѣдниковъ: Монсабре, Д. Юльста, Вильяра, Ларжана, Рикара и др. Всякій внимательный читатель немало поучительнаго извлечетъ для себя изъ этого сочиненія. Исторія всѣхъ народовъ движется въ основныхъ своихъ чертахъ по одному и тому же руслу. Чего нынѣ нѣтъ у однихъ, то будетъ завтра или послѣ завтра у другихъ. Живые уроки борьбы съ господствующими антицерковными теченіями въ современной

Франціи дадутъ и нашимъ пастырямъ много свѣжихъ, рѣдкихъ по вѣрности указаній, какъ поступать и намъ въ соотвѣтствующіе моменты нашей исторической жизни.

Автора признаю не только заслуживающимъ степени кандидата богословія, но и настоятельно рекомендую ему напечатать свой трудъ. А если бы онъ еще немного расширилъ и углубилъ его, то онъ могъ бы быть представленъ даже на соисканіе ученой степени магистра богословія“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высочайшею Преподобіею о утвержденіи дѣйствительнаго студента Академіи Григорія *Рождественскаго* и студентовъ: Георгія *Георгиевича*, Сергѣя *Лебедева* и іеромонаха *Ювеналія* (Машковскаго)—въ степени кандидата богословія, съ предоставленіемъ Григорію *Рождественскому* и іеромонаху *Ювеналію*, какъ имѣющимъ въ среднемъ выводѣ по отвѣтамъ и сочиненіямъ за академической курсъ баллъ  $4\frac{1}{2}$ ,—права при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній.

XVIII. а) Докладъ секретаря Совѣта *Н. Д. Всехсвятскаго*: „Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что въ настоящее время въ распоряженіи Совѣта имѣются слѣдующія преміи:

- 1) *Митрополита Московскаго Макарія* въ 485 рублей—за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи;

- 2) *Митрополита Московскаго Макарія* въ 291 рубль—за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и

- 3) *Епископа Курскаго Михаила* въ 201 рубль—за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію“.

б) Представленіе Инспектора Академіи—и. д. ординарнаго профессора *А. П. Шостына*:

„Въ виду предстоящаго присужденія за труды наставниковъ премій имени Митр. Макарія честь имѣю обратить вниманіе Совѣта на вышедшую въ прошедшемъ году книгу проф. С. С. Глаголева—Греческая религія. Ч. I. Вѣрованія (стр. 266).

Проф. Глаголевъ поставилъ себѣ задачею—дать курсъ по исторіи религій. Его раннѣйшія работы въ этой области об-

нимали религіи семитическія и хамитическія и вѣрованія некультурныхъ народовъ. Своею новою работою онъ полагаетъ начало изслѣдованіямъ въ области арійскихъ религіи. Онъ начинаетъ съ греческой религіи, на которой сосредоточивали свое вниманіе европейскіе ученые въ теченіе многихъ столѣтій. Но изслѣдованія и открытія второй половины XIX и начала XX столѣтія внесли много новаго въ эту давно изслѣдуемую область,—и бесспорное значеніе труда нашего автора состоитъ въ томъ, что онъ утилизировалъ этотъ новѣйшій матеріаль.

Вопросы о происхожденіи и значеніи религіозныхъ вѣрваній рѣшаются и, безъ сомнѣнія, долго будутъ рѣшаться весьма различнымъ образомъ. Можно не соглашаться и съ нѣкоторыми воззрѣніями г. Глаголева. Но уже самая постановка *имъ новыхъ тезисовъ, съ указаніемъ ихъ основаній* и съ допущеніемъ полной возможности провѣрки, является полезною. Г. Глаголевъ попытался, по возможности, опредѣлить весь кругъ народностей, который вліялъ или могъ вліять на образованіе греческихъ вѣрваній, при чемъ выдвинулъ положеніе, что международныя сношенія въ древности были гораздо шире, чѣмъ это обыкновенно предполагалось, и что взаимный обмѣнъ вѣрваній происходилъ въ довольно широкихъ размѣрахъ.

Исторію греческой религіи г. Глаголевъ нашелъ возможнымъ углубить въ древность далѣе Гомера въ критскую эпоху, которую онъ назвалъ вѣкомъ Миноса. Находя возможнымъ дать нѣкоторыя представленія о вѣрваніяхъ того отдаленнаго времени, онъ выдвигаетъ тезисъ, что въ мифахъ содержится не мало историческаго матеріала и что они имѣютъ гораздо болѣе права на историческое, чѣмъ на натуралистическое или философское, толкованіе.

Въ дѣлѣ объясненія отдѣльныхъ фактовъ авторъ широко пользуется методомъ сравнительнаго изученія религіи, считая этотъ методъ весьма плодотворнымъ. Религіозные параллелизмы, устанавливаемые имъ, вездѣ подсказываютъ мысль о единствѣ религіозной природы человѣчества. Эти тезисы сообщаютъ его труду апологетическое значеніе.

Прошу Совѣтъ Академіи допустить книгу г. Глаголева на соисканіе преміи имени Митрополита Макарія“.

в) Представленіе экстраординарнаго профессора *И. В. Попова*:

„Въ виду предстоящаго распредѣленія преміи, имѣю честь предложить вниманію Совѣта Академіи сочиненіе экстраординарнаго профессора А. П. Орлова: Христологія Иларія Пиктавійскаго въ связи съ обзоромъ христологическихъ ученій 2—4 вв. Сергіевъ посадъ, 1909 г. стр. 1—191. Новая книга проф. Орлова, представляя собою непосредственное продолженіе ранѣе выпущеннаго изслѣдованія—Тринитарныя воззрѣнія Иларія Пиктавійскаго, отличается крупными научными достоинствами. Она восполняетъ собою очень чувствительный пробѣлъ въ русской церковно-исторической литературѣ. Если за послѣднее время у насъ появились цѣнныя изслѣдованія по исторіи догмата троичности, то исторія христологии въ тѣсномъ смыслѣ до сихъ поръ остается почти совершенно незатронутой. Книга г. Орлова, разсматривающая христологию Иларія Пиктавійскаго въ связи съ ученіемъ его западныхъ и восточныхъ литературныхъ предшественниковъ, даетъ очень интересныи исторический очеркъ развитія христологической проблемы въ древней церкви. Далѣе, авторъ впервые въ русской литературѣ посвящаетъ специальное изслѣдованіе оригинальной и въ нѣкоторомъ смыслѣ загадочной сторонѣ богословскихъ воззрѣній „западнаго Аванасія“, вызывающей столько споровъ и разногласій среди западныхъ ученыхъ. Вооруженный прекраснымъ знаніемъ текста сочиненій Иларія и вполнѣ владѣя всей относящейся къ предмету литературой, авторъ идетъ въ разрѣшеніи поставленной задачи своимъ собственнымъ путемъ, то производя тонкій анализъ христологическихъ и сотериологическихъ понятій, то искусно разрѣшая трудности, то бросая яркій свѣтъ на трудные для пониманія тексты при помощи филологическихъ и церковно-историческихъ сопоставленій“.

г) Представленіе экстраординарнаго профессора *С. И. Смирнова*:

„На премію преосвященнаго Макарія въ 291 рубль за лучшія магистерскія диссертации предлагаю вниманію Совѣта Академіи изслѣдованіе справщика Московской Синодальной Типографіи Н. И. Серебрянскаго: „Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ съ критико-библіогра-

фическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества“. М. 1908. Названный трудъ даетъ много новаго матеріала въ области источниковъ по исторіи Псковскаго монашества, обстоятельный обзоръ и этихъ новыхъ и раньше извѣстныхъ источниковъ, обзоръ литературы по вопросу темы, наконецъ довольно полную и точную картину главнѣйшихъ сторонъ монастырскаго быта въ Псковской землѣ,—какъ это было въ свое время отмѣчено мною въ официальной рецензіи на книгу г. Серебрянскаго“.

**Справка:** 1) Правиль о присужденіи премій Митрополита Московскаго Макарія, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ,—а) *н.п.* 10—11: „Ежегодно въ январскомъ засѣданіи Совѣта каждый членъ Совѣта можетъ предложить, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ наставниками Московской Духовной Академіи въ прошедшемъ году, онъ считаетъ заслуживающимъ преміи, причемъ онъ долженъ представить письменное указаніе главнѣйшихъ достоинствъ сочиненія.— Въ этомъ же засѣданіи рѣшается вопросъ, какія изъ сочиненій, за которыя въ прошедшемъ году авторы ихъ удостоены въ Московской Духовной Академіи степени магистра, могутъ быть, сообразно съ изложенными въ 4 и 5 §§ условіями, допущены къ соисканію преміи“.—б) *н.п.* 4—5: „Второй преміи (въ 291 р.) удостоиваются лучшія изъ сочиненій, написанныхъ на степень магистра, если эта степень получена въ Московской Духовной Академіи, и если авторъ сочиненія окончилъ курсъ въ сей же Академіи.—Воспитанники Академіи, получившіе за свое кандидатское сочиненіе премію Преосвященнаго Митрополита Литовскаго Юсіфа (въ 165 р.) или премію протоіерея Невоструева (въ 200 р.), уже не имѣютъ права на полученіе преміи Преосвященнаго Митрополита Макарія за свое магистерское сочиненіе, если оно составляетъ только передѣлку кандидатскаго“.—2) Изъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи утвержденъ въ 1909 году въ степени магистра богословія преподаватель Псковской духовной семинаріи Николай *Серебрянскій*, представившій и удовлетворительно защитившій диссертацию подъ заглавіемъ: „Очерки по исторіи монастырскаго быта въ Псковской землѣ съ критико-библіографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества“. Москва, 1908.—Преміи за свое кандидатское



сочиненіе (на ту же тему) г. Серебрянскій не получаль.—  
3) *Положенія о преміи Епископа Курскаго Михаила § 7:* „Сочиненія постулають на соисканіе преміи только слѣдующимъ порядкомъ: ежегодно, ко времени январскаго засѣданія Совѣта, каждый преподаватель Академіи можетъ внести въ Совѣтъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, предложеніе, какое изъ сочиненій, напечатанныхъ въ прошедшемъ году, онъ находитъ заслуживающимъ преміи, при чемъ представляетъ письменное указаніе достоинствъ сочиненія“.

**Опредѣлили:** 1) Сочиненія ординарнаго профессора Академія *С. С. Глаголева* („Греческая религія. Часть 1-я. Вѣрованія“) и экстраординарнаго профессора *А. П. Орлова* („Христорологія Иларія Пиктавійскаго въ связи съ обзоромъ христорологическихъ ученій 2—4 в.в.“ Сергіевъ Посадъ, 1909 г.) имѣть въ виду при назначеніи въ мартовскомъ собраніи Совѣта Академіи преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи.—2) Магистерскую диссертацию преподавателя Псковской духовной семинаріи (нынѣ справщика Московской Синодальной Типографіи) *Николая Серебрянскаго* допустить къ соисканію преміи Митрополита Московскаго Макарія за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи.—3) Присужденіе преміи Епископа Курскаго Михаила, за отсутствіемъ предложеній о сочиненіяхъ, заслуживающихъ оной,—отложить до слѣдующаго года.

XIX. а) Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи окончившаго въ 1904-мъ году курсъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, по историко-филологическому факультету, съ дипломомъ второй степени, *Александра Ельчанинова* (отъ 9 августа 1909 года):

„Честь имѣю просить Ваше Преосвященство о зачисленіи меня съ осени сего учебнаго года въ число студентовъ Московской Духовной Академіи. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: 1) Полный послужной списокъ отца. 2) Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. 3) Метрическое свидѣтельство.

Университетскій мой дипломъ находится въ канцеляріи С.-Петербургскаго Университета“.

б) Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 14 октября 1909 года за № 2384:

„Учебный Комитетъ имѣетъ честь препроводить при семъ, по принадлежности, въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи прошеніе студента 1 курса Академіи Александра *Ельчанинова* отъ 15 Сентября сего года“.

в) Приложенное къ означенному отношенію прошеніе окончившаго курсъ Университета *Александра Ельчанинова* (отъ 15 сентября 1909 года) на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

„На основаніи указа Св. Синода отъ 19-го декабря 1906 г. за № 14101 честь имѣю просить Ваше Превосходительство о разрѣшеніи мнѣ прослушать курсъ наукъ въ Академіи въ теченіи трехъ лѣтъ и объ освобожденіи меня отъ тѣхъ экзаменовъ, по которымъ я имѣю отмітку въ университетскомъ дипломѣ (науки историческія, литература и языки)“.

**Справка:** Прошеніямъ г. Ельчанинова не было дано до сего времени оффиціальнаго движенія потому, что вслѣдствіе потери временнаго выпускнаго свидѣтельства онъ не могъ представить въ Совѣтъ Академіи своего университетскаго диплома, каковой (отъ 25 сентября 1904 года за № 14828) высланъ въ академическую Канцелярію лишь нынѣ, при отношеніи Канцеляріи Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 20 января 1910 года за № 1380.— Съ разрѣшенія академическаго начальства, г. Ельчаниновъ, прибывшій въ Академію въ самомъ началѣ 1909—1910 учебнаго года, въ теченіи перваго полугодія неопустительно посѣщалъ академическія лекціи и представлялъ въ назначенные Совѣтомъ сроки письменныя работы.—2) „Дополнительныхъ правилъ о приѣмѣ въ студенты Академіи“ § 5: „Лица, кончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, если они будутъ имѣть право жить на квартирѣ (§ 113, прим.), принимаются Совѣтомъ безъ экзамена и сверхъ нормы. При желаніи же занять стипендію или поступить въ академическое общежитіе, подвергаются конкурсному испытанію наравнѣ съ прочими“.—3) Устава духовныхъ академій § 108: „Приѣмъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, по окончаніи лѣтнихъ вакацій“.—4) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря 1906 года за № 14101

Совѣтамъ духовныхъ академій предоставлено „въ случаяхъ желанія лицами, поступившими въ академію по окончаніи образованія въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, пройти академическій курсъ въ сокращенный срокъ, входитъ каждый разъ съ особыми по сему предмету, въ установленномъ порядкѣ, ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ“.

**Опредѣлили:** 1) Принимая во вниманіе изложенное въ п. 1-мъ справки, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи нынѣ же принять окончившаго университетскій курсъ *Александра Ельчакина* въ число *своекоштныхъ* студентовъ Академіи.—2) Въ случаѣ благоприятнаго разрѣшенія означеннаго ходатайства, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи Ельчанинову пройти курсъ богословскихъ наукъ въ Академіи въ трехгодичный срокъ, съ зачисленіемъ его нынѣ же въ списки студентовъ II курса и освобожденіемъ отъ изученія древнихъ и новыхъ языковъ, а также историческихъ и философскихъ наукъ, отмѣтки по которымъ имѣются въ его университетскомъ дипломѣ.

XX. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора студента II курса Академіи *Валентина Реутова*:

„Въ настоящее время въ моемъ слабомъ здоровѣ стала замѣчаться перемѣна къ худшему; отъ утомленія у меня вмѣстѣ съ малокровіемъ въ значительной степени развилась нервная слабость. Для поправленія здоровья мнѣ необходимо имѣть подходящее помѣщеніе, а такимъ, наиболѣе удобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, я считаю частную квартиру.

Посему покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить мнѣ перейти изъ академическаго общежитія на частную квартиру.

При семъ прилагаю свидѣтельство врача Академіи о состояніи моего здоровья“.

**Справка:** Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студенту II курса Валентину Реутову жить внѣ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

XXI. Отношение Правленія Холмской духовной семинаріи отъ 16 января за № 72:

„Правленіе Семинаріи имѣеть честь препроводить въ Московскую Духовную Академію прилагаемые при семъ документы заштатнаго священника Владимірской епархіи *Теодора Делекторскаго*, нынѣ вольнослушателя Московской Духовной Академіи: а) свидѣтельство объ удостоеніи званія студента семинаріи за № 71, б) свидѣтельство объ образованіи за № 534 и в) копию послужнаго списка отъ 23 августа 1909 года, прося о полученіи таковыхъ увѣдомить“.

**Опредѣлили:** Документы священника Делекторскаго хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1910 г. Февр. 15. По ст. XVII. Дѣйствительный студентъ Академіи Григорій Рождественскій и студенты Георгій Георгіевичъ, Сергѣй Лебедевъ и іеромонахъ Ювеналій (Машковскій) утверждаются въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ Григорію Рождественскому и іеромонаху Ювеналію права при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. По ст. XIX. Окончившаго университетскій курсъ Ельчанинова разрѣшается принять въ число своекоштныхъ студентовъ Академіи. О разрѣшеніи Ельчанинову пройти курсъ богословскихъ наукъ въ Академіи въ трехгодичный срокъ, съ зачисленіемъ его въ списки студентовъ II-го курса и т. д. буду ходатайствовать немедленно.—Прочее читано и утверждается“.

17 марта 1910 года.

№ 2.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Московской Духовной Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессеры Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессеры—А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессеры—С. И. Соболевскій, И. В. Поповъ, И. М. Громогласовъ, С. И. Смирновъ, М. М. Богословскій и Д. И. Введенскій.

**Отсутствовали:** Инспектор Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь и заслуженный ординарный профессор А. Д. Бѣляевъ—по болѣзни; ординарный профессор С. С. Глаголевъ, экстраординарные профессора П. П. Соколовъ и Н. Г. Городенскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; экстраординарный профессор А. П. Орловъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

**Слушали:** I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1910 г. Февр. 11. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 февраля за № 1986:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 Декабря 1909 года за № 555, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи *объ учрежденіи при сей академіи стипендіи имени Василія Алексѣевича Бахрушина* и *объ утвержденіи проекта положенія* *объ этой стипендіи*. Приказали: Согласно изъясненному представленію, 1) учредить при Московской духовной академіи стипендію имени покойнаго почетнаго гражданина города Москвы Василія Алексѣевича Бахрушина на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 8000 р., возросшаго поступленіемъ на оный процентовъ до восьми тысячъ пятисотъ пятидесяти руб., и 2) представленный проектъ положенія о названной стипендіи утвердить; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ съ приложеніемъ копіи утвержденнаго положенія“.

б) Положеніе о стипендіи имени покойнаго почетнаго гражданина города Москвы *Василія Алексѣевича Бахрушина* при Московской Духовной Академіи:

### § 1.

На проценты съ капитала, поступившаго по духовному завѣщанію покойнаго почетнаго гражданина города Москвы Василія Алексѣевича Бахрушина и заключающагося въ облигаціяхъ Россійскаго Государственнаго 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1906 г. (на номинальную сумму 8250 рублей) и свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты (на номинальную сумму 300 руб.),

учреждается при Московской духовной академіи одна стипендія имени завѣщателя—почетнаго гражданина В. А. Бахрушина.

§ 2.

Капиталь этотъ составляетъ неотъемлемую собственность Московской духовной академіи и хранится вмѣстѣ съ прочими ея капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Стипендія назначается одному изъ бѣдныхъ студентовъ I курса академіи, православнаго вѣроисповѣданія, на четыре года.—Право назначенія стипендіата принадлежитъ пожизненно сыну завѣщателя—потомственному почетному гражданину Николаю Васильевичу Бахрушину; въ случаѣ болѣзни или смерти его,—право это переходитъ къ дочерямъ завѣщателя, по ихъ соглашенію, а за ихъ смертью—къ Совѣту Московской Духовной Академіи.

§ 4.

За вычетомъ изъ процентовъ съ стипендіальнаго капитала (423 р. 90 к.) суммы, обезпечивающей полное содержаніе стипендіата въ академическомъ общежитіи (въ настоящее время: на I курсѣ—350 рублей, на II, III и IV курсахъ—по 300 руб. въ годъ), остатокъ обращается въ процентныя бумаги, которыя и присоединяются къ основному капиталу для увеличенія его до размѣровъ, потребныхъ для учрежденія при академіи второй стипендіи имени почетнаго гражданина города Москвы В. А. Бахрушина.—На тотъ же предметъ употребляются и пожертвованія г. г. наслѣдниковъ завѣщателя, если таковыя будутъ.

§ 5.

Въ случаѣ оставленія стипендіата, по болѣзни, въ одномъ изъ курсовъ на второй годъ, стипендія сохраняется за нимъ и на сей пятый годъ пребыванія его въ академіи.

§ 6.

Въ случаѣ смерти стипендіата или увольненія его изъ академіи до окончанія полнаго академическаго курса, стипендія назначается порядкомъ, указаннымъ въ § 3 настоящаго положенія.

§ 7.

Пользованіе стипендією не налагаєть на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Настоящее положеніе утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 9—23 Января 1910 года за № 87.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію и руководству.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 28 января 1910 года, № I: „1910 г. Февр. 15. По ст. XVII. Дѣйствительный студентъ Академіи Григорій Рождественскій и студенты Георгій Георгіевичъ, Сергѣй Лебедевъ и іеромонахъ Ювеналій (Машковскій) утверждаютъ въ степени кандидата богословія съ предоставленіемъ Григорію Рождественскому и іеромонаху Ювеналію права при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній. По ст. XIX. Окончившаго университетскій курсъ Ельчанинова разрѣшается принять въ число своекоштныхъ студентовъ Академіи. О разрѣшеніи Ельчанинову пройти курсъ богословскихъ наукъ въ Академіи въ трехгодичный срокъ, съ зачисленіемъ его въ списки студентовъ II-го курса и т. д. буду ходатайствовать немедленно.—Прочее читано и утверждается“.

**Справка:** Объ утвержденіи въ степени кандидата богословія дѣйствительнаго студента Академіи Григорія *Рождественскаго* и студентовъ Георгія *Георгіевича*, Сергѣя *Лебедева* и іеромонаха *Ювеналія* (Машковскаго) сообщено Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 23 февраля за № 73.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

III. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора Академіи о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ текущаго 1910 года, изъ которыхъ видно, что:

1) въ январѣ мѣсяцѣ—а) по болѣзни: заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ опустили по 10 лекцій; экстраординарный профессоръ С. И. Смирновъ—6 лекцій; экстраординарный профессоръ И. В. Поповъ и н. д. доцента Ѳ. М. Россейкинъ—по 4 лекціи; сверхштатный заслуженный орди-

нарный профессор Н. А. Заозерскій—3 лекціи; заслуженный ординарный профессор М. Д. Муретовъ—2 лекціи и экстраординарный профессор Д. И. Введенскій—1 лекцію; б) по семейнымъ обстоятельствамъ: ординарный профессор М. М. Таръевъ—2 лекціи.

1) въ февралѣ мѣсяцѣ—а) по служебнымъ обязанностямъ: Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыинъ опустилъ 2 лекціи; б) по болѣзни: заслуженный ординарный профессор А. Д. Бѣляевъ—8 лекцій, сверхплатный заслуженный ординарный профессор Н. А. Заозерскій, ординарный профессор М. М. Таръевъ и и. д. доцента А. К. Мишинъ—по 4 лекціи и экстраординарный профессор П. П. Соколовъ—2 лекціи; в) по домашнимъ обстоятельствамъ: и. д. доцента С. П. Знаменскій—9 лекцій и экстраординарный профессор Д. И. Введенскій—5 лекцій.

**Опредѣлили:** Вѣдомости внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

#### IV. Прошенія:

а) Директора народныхъ училищъ Таврической губерніи Сергѣя *Маргаритова*:

„Представляя при семъ въ двухъ экземплярахъ сочиненіе: „Исторія русскихъ мистическихъ и рационалистическихъ сектъ“ (Спмферополь, 1910 г.) на соисканіе степени доктора церковной исторіи, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство дать моему прошенію надлежащее движеніе“.

б) Исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта священника *Дмитрія Рождественскаго*:

„Представляя въ рукописи составленное мною исагогическое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: „Книга пророка Захаріи. Выпускъ первый. Введеніе.—Писатель и его время.—Анализъ содержанія книги“, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи принять его въ качествѣ сочиненія на степень магистра“.

в) Преподавателя Уфимской духовной семинаріи Ивана *Адамова*:

„Препровождая особою посылкою свою работу въ рукописи на тему изъ патрологіи „Св. Амвросій Медіаланскій“ (въ



3 тетрадьхъ: 1) стр. 1—378, 2) стр. 379—1122 и 3) стр. 1123—1354), покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять такую въ качествѣ диссертациі на соисканіе степени магистра и дать дѣлу надлежащее движеніе“.

**Справка:** 1) Г. директоръ народныхъ училищъ Таврической губерніи *С. Маргаритовъ* степень *магистра богословія* получилъ въ Московской Духовной Академіи за представленное и удовлетворительно защищенное имъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни Мартина Лютера“. Изд. Кишиневъ, 1898 г. и утверждень въ оной указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1898 года за № 3738.—2) И. д. доцента *священникъ Д. В. Рождественскій* и преподаватель Уфимской духовной семинаріи *И. Адамовъ* окончили курсъ въ той же Академіи (въ 1905 г.) со степенью *кандидата богословія* и правомъ при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній.—3) § 81 лит. а п. 6 устава духовныхъ академій.

**Опредѣлили:** Докторскую диссертацию директора народныхъ училищъ Таврической губерніи *Сергѣя Маргаритова* передать для разсмотрѣнія экстраординарному профессору Академіи по каедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола *И. М. Громогласову*; магистерскую диссертацию и. д. доцента Академіи священника *Димитрія Рождественскаго*—и. д. доцента по каедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи *священнику Е. А. Воронцову*; магистерскую диссертацию преподавателя Уфимской духовной семинаріи *Ивана Адамова*—экстраординарному профессору по каедрѣ патристики *И. В. Попову*.

V. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что вторыми рецензентами вышеозначенныхъ диссертаций онъ назначаетъ членовъ Совѣта: экстраординарнаго профессора *П. П. Соколова* (докторской диссертациі г. Маргаритова), заслуженнаго ординарнаго профессора *Л. Д. Муретова* (магистерской диссертациі свящ. Рождественскаго) и Инспектора Академіи—и. д. ординарнаго профессора *А. П. Шостыгина* (магистерской диссертациі г. Адамова).

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

VI. Отношеніе Г. Предсѣдателя Коммисіи по вопросу о празднованіи 200-лѣтняго юбилея *М. В. Ломоносова*, отъ 10 марта за № 610:

„8-го ноября 1911 года исполняется 200 лѣтъ со дня рожденія великаго Русскаго ученаго Михаила Васильевича *Ломоносова*. Императорская Академія Наукъ, желая достойнымъ образомъ отмѣтить этотъ знаменательный день и тѣмъ почтить память своего знаменитаго сочлена, такъ много сдѣлавшаго для Русской науки, избрала изъ своей среды и изъ постороннихъ ученыхъ Коммисію, которая и занята нынѣ выработкою программы юбилейныхъ торжествъ. Въ ряду другихъ предположеній, Коммисія остановилась на мысли издать ко дню юбилея особый сборникъ статей, посвященныхъ разработкѣ вопросовъ научной дѣятельности и біографіи Ломоносова, и постановила обратиться во всѣ Россійскіе Университеты и Ученыя Общества съ приглашеніемъ принять участіе въ осуществленіи этого сборника присылкою небольшихъ по объему статей и сообщеній, которыя могли бы быть опубликованы въ предполагаемомъ изданіи.

Обращаясь къ Академіи, я, по порученію Коммисіи, имѣю честь покорнѣйше просить сообщить о предположенномъ къ изданію Сборникѣ тѣмъ лицамъ, которыя могли бы принять въ немъ участіе, и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ.

О составѣ Редакціоннаго Комитета, который ближайшимъ образомъ будетъ завѣдывать изданіемъ Ломоносовскаго сборника, Академія будетъ увѣдомлена своевременно“.

**Опредѣлили:** Содержаніе отношенія сообщить г.г. членамъ академической корпораціи.

VII. Донесеніе коммисіи (въ составѣ: ординарнаго профессора *С. С. Глаголева*, экстраординарнаго профессора *П. П. Соколова* и и. д. доцента *Ө. М. Россейкина*), ревизовавшей кассу, приходо-расходныя книги и отчетъ редакціи академическаго журнала по изданію „Богословскаго Вѣстника“ и святоотеческихъ твореній за 1908-й годъ:

„Честь имѣемъ донести Совѣту Академіи, что во исполненіе возложеннаго на насъ Совѣтомъ порученія отъ 14 октября 1909 года мы произвели ревизію кассы и приходорасходныхъ

книгъ редакціи Богословскаго Вѣстника за 1908 г. и нашли слѣдующее:

1) Всѣ процентныя бумаги редакціи, равно какъ наличныя деньги, которыя должны быть по отчету, находятся въ цѣлости.

2) Отчетъ за 1908 годъ составленъ редакціей согласно съ приходорасходными книгами.

3) Приходорасходныя, кассовыя и вспомогательныя книги редакціи найдены нами въ порядкѣ и исправности: всѣ листы, шнуры и печати въ цѣлости.

4) Записи въ нихъ прихода и расхода ведены чисто, безъ помарокъ, а гдѣ таковыя встрѣчаются, тамъ онѣ оговорены по-надлежащему; страничные итоги и транспорты показаны правильно.

5) На всѣ расходы, произведенныя редакціей, имѣются счета, росписки и другіе оправдательные документы“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

VIII. Представленный редакціей академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ отчетъ по изданію журнала и святоотеческихъ твореній за 1909-й годъ.

**Справка:** Правильн отчетности по изданію „Богословскаго Вѣстника“ п. 7-й: „Совѣтъ Академіи, по полученіи отчетовъ редакціи, избираетъ комиссію изъ трехъ лицъ для обревизованія приходо-расходныхъ книгъ редакціи и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ“.

**Опредѣлили:** Разсмотрѣніе отчета и обревизованіе приходорасходныхъ книгъ редакціи „Богословскаго Вѣстника“ и книжныхъ запасовъ, находящихся въ редакціонномъ книжномъ складѣ, поручить комиссіи изъ Инспектора Академіи—и. д. ординарнаго профессора *А. П. Шостыкина*, экстраординарнаго профессора *М. М. Богословскаго* и и. д. доцента *П. А. Флоренскаго*.

IX. Докладную записку редактора академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“—сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *Н. А. Заозерскаго*.

„Въ настоящемъ году настоятъ неотложная необходимость выпустить новое изданіе книги твореній Пр. Псаака Сирина,

объщанной подписчикамъ Богословскаго Вѣстника въ качествѣ приложенія къ журналу.

Новое изданіе должно быть улучшеннымъ въ разныхъ отношеніяхъ, а именно:

1) Текстъ перевода долженъ быть весь пересмотрѣнъ и во многихъ мѣстахъ тщательно исправленъ. Недостатки перевода весьма значительны и рѣзко выдѣляются даже по сравненію академическаго перевода съ переводомъ Паисія Величковскаго, издаваемымъ Оптинскою обителію. Но и переводъ знаменитаго оптинскаго старца при всѣхъ его достоинствахъ точно также не вполне удовлетворителенъ для современныхъ читателей по темнотѣ славянскаго языка, на которомъ онъ сдѣланъ. Между тѣмъ творенія Пр. Исаака Сирина пользуются вполне заслуженною любовью русскихъ читателей какъ свѣтскихъ, такъ и монашествующихъ. Поэтому изданіе улучшеннаго перевода, устраняющаго недостатки двухъ имѣющихся переводовъ, составляетъ въ настоящее время священный долгъ Московской Духовной Академіи и пламенное желаніе многихъ читателей святоотеческихъ твореній, неоднократно заявленное Редакціи Богословскаго Вѣстника.

2) Нѣкоторыя мѣста твореній Пр. Исаака Сирина нуждаются въ примѣчаніяхъ, которыя бы поясняли глубокій смыслъ созерцательнаго ученія знаменитаго подвижника Восточной Православной Церкви, безъ каковыхъ объясненій не легко постигаемый мало начитанными въ аскетической литературѣ лицами.

3) Въ томъ и другомъ переводахъ недостаетъ предметнаго алфавитнаго указателя, который весьма необходимъ для скорѣйшаго нахожденія требуемаго мѣста и для снесенія параллельныхъ мѣстъ твореній съ цѣлю яснѣйшаго ихъ уразумѣнія.

Академія имѣетъ въ средѣ своей вполне достаточныя силы для совершенія этого дѣла. На приглашеніе Редакціи выразили полное согласіе послужить означенному дѣлу: Преосвященный Ректоръ Академіи Епископъ Θεодоръ, профессоръ по кафедрѣ патрологіи И. В. Поповъ и профессоръ по кафедрѣ греческаго языка С. И. Соболевскій.

Но избилуя духовными силами въ лицѣ названныхъ мужей, Редакція Богословскаго Вѣстника встрѣчаетъ непре-

одолимое препятствіе для совершенія этого предпріятія въ своихъ крайне скудныхъ матеріальныхъ средствахъ: на Редакціи виситъ задолженность отъ прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 1500 р. Новое изданіе русскаго улучшеннаго перевода Пр. Исаака Сирина потребуеъ приблизительно такой же суммы.

Сверхъ того Редакція считаетъ долгомъ представить на усмотрѣніе Совѣта Академіи, что въ видахъ привлеченія научно подготовленныхъ сотрудниковъ по церковно-общественнымъ вопросамъ, разработка коихъ весьма желательна въ академическомъ журналѣ, она находитъ необходимымъ повысить гонораръ. Ибо установленный на текущій годъ профессорскій гонораръ въ 16 р. за печатный листъ такъ ничтоженъ, что его стыдно и предлагать заслуживающимъ уваженія стороннимъ сотрудникамъ. Со стороны г.г. профессоровъ согласіе на такой гонораръ—прямо жертва, вызванная скудостью редакціонныхъ средствъ.

Въ виду сего Редакція Богословскаго Вѣстника почитаетъ благовременнымъ просить Совѣтъ Академіи возбудить ходатайство предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ о дарованіи Редакціи субсидіи какъ для улучшеннаго изданія твореній Пр. Исаака Сирина, такъ и для повышенія гонорара сотрудникамъ,—въ размѣрѣ 3 или 4 тысячъ рублей“.

**Опредѣлили:** Въ виду настоятельной нужды вести изданіе академическаго органа на должной высотѣ, чтобы онъ могъ въ настоящее трудное время дѣйствительно служить благу православной церкви, и въ виду переживаемаго теперь журналомъ крайне затруднительнаго матеріальнаго положенія, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство оказать помощь издательскому дѣлу Академіи дарованіемъ субсидіи изъ суммъ Московской каѳедры на переизданіе твореній Пр. Исаака Сирина и повышеніе платы за помѣщаемыя въ журналѣ статьи, въ размѣрѣ отъ 3 до 4 тысячъ рублей.

X. Отношеніе Императорскаго Николаевскаго Университета (въ г. Саратовѣ) отъ 12 марта за № 118:

„Приступая къ оборудованію Университетской бібліотеки и не располагая достаточными матеріальными средствами для этой цѣли, Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго

Университета, на основаніи постановленія своего отъ 3-го сентября 1909 года, имѣеть честь покорнѣйше просить Московскую Духовную Академію не найдетъ ли она возможнымъ выслать бесплатно, или на возможно льготныхъ условіяхъ, бібліотекъ Императорскаго Николаевскаго Университета: а) свои изданія за истекшіе годы (въ томъ числѣ систематическіе каталоги бібліотеки); в) диссертациі, защищенныя въ прежніе годы въ Московской Духовной Академіи и проч.

Вмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ льститъ себя надеждой, что и на будущее время Московская Духовная Академія не откажетъ въ высылкѣ вышепоименованныхъ своихъ изданій. Въ свою очередь Императорскій Николаевскій Университетъ въ обмѣнъ будетъ высылать свой періодическій органъ (изданіе предположено начать въ текущемъ 1910 году), а равно и др. печатные труды“.

**Опредѣлили:** 1) Поручить редакціи академическаго журнала выслать въ Совѣтъ Императорскаго Николаевскаго Университета полный экземпляръ „Богословскаго Вѣстника“ и „Прибавленій къ твореніямъ св. отцевъ“ за прежніе годы, а также всѣ вышедшіе выпуски „Систематическаго каталога книгъ академической бібліотеки“.—2) Предложить г.г. членамъ академической корпораціи,—не пожелаетъ ли и кто изъ нихъ выслать бесплатно или на возможно льготныхъ условіяхъ бібліотекъ Университета свои изданія.—3) Расходы по пересылкѣ книгъ отнести на счетъ Университета.

XI. а) Отношеніе Новочеркасскаго Окружнаго Суда, отъ 11 февраля за № 17667, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращеннаго Совѣтомъ Академіи дѣла о крестьянахъ Даніилѣ Владыкинѣ, Романѣ Божко и др.

б) Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 11 марта за № 283, съ препровожденіемъ двухъ рукописей бібліотеки Казанской Академіи подъ №№ 1727 (182) и 1986.

в) Отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 3 февраля за № 224, съ препровожденіемъ трехъ рукописей Лаврской бібліотеки подъ №№ 694, 695 и 697.

**Справка:** Вышеозначенныя рукописи, немедленно по полу-

чені, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

ХІІ. Отношенія:

а) Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, отъ 8 марта за № 128:

„Отдѣленіе русскаго языка и словесности имѣеть честь обратиться къ Совѣту Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ высылкѣ въ Импер. Академію Наукъ срокомъ на три мѣсяца принадлежащихъ Библіотекъ Московской Духовной Академіи слѣдующихъ рукописей Г. С. Сковороды: 1) О древнемъ мірѣ; 2) Душа и нетлѣнный духъ; 3) Наркисъ и 4) О познаніи самого себя“.

б) Правленіе Муромскаго духовнаго училища, отъ 5 февраля за № 59:

„Правленіе Муромскаго Духовнаго Училища честь имѣеть просить Библіотеку Московской Духовной Академіи выслать принадлежащій ей списокъ Муромскаго житійника XVIII в. (рукопись фундаментальной бібліотеки № 19 дополнительная), срокомъ на полтора мѣсяца, при чемъ Правленіе училища согласно принять на себя всѣ издержки по пересылкѣ рукописи“:

**Опредѣлили:** Выслать въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности и въ Правленіе Муромскаго духовнаго училища означенныя въ отношеніяхъ рукописи на испрашиваемые сроки.

ХІІІ. Отношеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, отъ 8 марта за № 127:

„Отдѣленіе русскаго языка и словесности имѣеть честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ распоряженіи на высылку въ И. Академію Наукъ срокомъ на три мѣсяца слѣдующихъ рукописей Г. С. Сковороды: 1) Бесѣда двое; 2) Жена Лотова; 3) О душевномъ мірѣ; 4) Алфавитъ мира; 5) Басни харьковскія; 6) Брань Архистратига Михаила съ Сатаной; 7) Пѣсня 1761 г. Всѣ эти рукописи находятся въ дѣлахъ Духовной цензуры за 1836 годъ“.

**Опредѣлили:** Увѣдомить Отдѣленіе русскаго языка и словесности, что означенныхъ въ отношеніи онаго рукописей Г. С. Сковороды въ дѣлахъ Духовно-цензурнаго Комитета за 1836 и смежныя годы—не оказалось.

XIV. Отношеніе Архива Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта за № 119:

„Архивъ Святѣйшаго Синода имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи о высылкѣ въ оный Архивъ для занятій Г. Помощника Наблюдателя церковныхъ школъ В. Т. Георгіевскаго, срокомъ на 2 мѣсяца, двухъ рукописей академической бібліотеки: а) № 31/682—опись церковнаго имущества Волоколамскаго монастыря за 1590—1591 г. г. въ 4<sup>о</sup>, на 480 листахъ, и б) № 31/683—такая же опись за 1545 г., въ 8<sup>о</sup>, на 66 листахъ“.

**Опредѣлили:** Увѣдомить Архивъ Святѣйшаго Синода, что означенныя въ отношеніи онаго рукописи принадлежать бібліотекѣ Іосифова Волоколамскаго монастыря и высланы въ Академію, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, для занятій студента IV курса Николая Шукина, при чемъ, въ виду заявленной ординарнымъ профессоромъ А. П. Голубцовымъ необходимости въ этихъ рукописяхъ для его научныхъ занятій, возбуждено ходатайство предъ О. Настоятелемъ монастыря о продленіи срока пользованія ими до 1-го августа сего года.

XV. Прошеніе студента IV курса Академіи *Николая Мусатова*:

„На I-мъ курсѣ мною сданы экзамены по англійскому языку. Въ теченіе слѣдующихъ курсовъ, въ часы свободныя отъ обязательныхъ лекцій мною посѣщались лекціи французскаго языка. Въ настоящее время обращаюсь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить мнѣ въ маѣ сего года сдать экзаменъ и по французскому языку“.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студенту IV курса Николаю Мусатову сдать въ текущемъ году экзаменъ по французскому языку, со внесеніемъ полученной отмѣтки въ его кандидатскій дипломъ.



XVI. Прошенія:

а) Студента II курса *Іосифа Мацкевича*:

„Въ теченіи двухъ лѣтъ моего пребыванія въ академическомъ общежитіи я сильно разстроилъ свое здоровье, подтвержденіемъ чего можетъ служить представляемое при семъ медицинское свидѣтельство академическаго врача. Опасаясь болѣе серьезныхъ послѣдствій, которыя возможны при малокровіи, я обращаюсь къ Совѣту съ покорнѣйшей просьбой разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ, гдѣ я всегда могъ бы имѣть чистый воздухъ, необходимое питаніе и, наконецъ, полное спокойствіе, которое могло бы прекратить дальнѣйшее развитіе неврастеніи.—Медицинское свидѣтельство академическаго врача при семъ прилагается“.

б) Студента I курса *Мелхиседека Нанделаки*:

„Страдая катарромъ носоглотки и нуждаясь въ особыхъ условіяхъ питанія и помѣщенія, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ.“

При семъ представляю медицинское свидѣтельство, выданное академическимъ врачомъ“.

**Справка:** Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студентамъ *Іосифу Мацкевичу* и *Мелхиседеку Нанделаки* жить внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ.

XVII. Прошеніе законоучителя 2-й Одесской мужской гимназіи, кандидата Академіи выпуска 1909 года, *священника Александра Введенскаго*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи выслать мнѣ срокомъ на три мѣсяца мою кандидатскую работу „Комментарій 1—16 ст. 4 гл. Бытія“ для переработки ея въ магистерскую диссертацию. Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу дозволить мнѣ выписывать изъ фундаментальной бібліотеки на имя Совѣта 2-й Одесской гимназіи книги, необходимыя для успѣшнаго продолженія и окончанія моей работы“.

**Справка:** 1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Іюля 1895 г.

за № 2565. — 2) Постановление Совѣта Академіи отъ 30 апрѣля 1897 года.

**Опредѣлили:** 1) Разрѣшить священнику Александру Введенскому переработать его кандидатское сочиненіе на тему: „Комментарій IV, 1—16 кн. Бытія“—на соисканіе степени магистра богословія,—какое постановленіе и представить предварительно на Архiepастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.—2) Увѣдомить священника Введенскаго, что необходимыя для окончанія его работы книги фундаментальной академической библіотеки, въ случаѣ отсутствія требованій на нихъ со стороны профессоровъ и студентовъ Академіи, могутъ быть высылаемы на опредѣленный срокъ по ходатайствамъ о томъ Совѣта гимназій; для снятія же копии съ кандидатскаго сочиненія онъ, согласно постановленію Совѣта Академіи отъ 30 апрѣля 1897 года, долженъ явиться въ Академію лично.

**XVIII. Разсуждали:** О назначеніи изъ процентовъ съ капитала *Митрополита Московскаго Макарія* двухъ премій: а) *въ 485 рублей*—за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи и б) *въ 291 р.*—за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи.

**Справка:** 1) Въ собраніи Совѣта Академіи 28 января текущаго 1910 года на премию Митрополита Макарія *въ 485 рублей* представлены были труды ординарнаго профессора Академіи *С. С. Глаголева* („Греческая религія. Часть 1-я. Вѣрованія“) и экстраординарнаго профессора *А. П. Орлова* („Христологія Иларія Пиктавійскаго въ связи съ обзоромъ христологическихъ ученій II—IV вв.“). Къ соисканію премии въ 291 р. допущена была магистерская диссертация справщика Московской Синодальной Типографіи *Н. И. Серебрянскаго* подъ заглавіемъ: „Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ съ критико-библіографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества.“—3) Правиль о присужденіи премій Митрополита Московскаго Макарія—*а) н. 13:* „Чрезъ два мѣсяца послѣ январскаго засѣданія Совѣта, въ мартовскомъ засѣданіи происходитъ обсужденіе достоинства представленныхъ на премию сочиненій и присужденіе самыхъ премій“; *б) н. 15:* „Въ томъ же засѣданіи Совѣта рѣшается вопросъ, какое изъ со-

чиненій, написанныхъ на степень магистра, заслуживаетъ преміи“.—4) По § 81 лит. б. п. 12 устава духовныхъ академій „присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

**Опредѣлили:** 1) Премію изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія въ 485 рублей за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи раздѣлить на двѣ равныя части,—по 242 р. 50 ъ. каждая,—и назначить ихъ ординарному профессору С. С. Глаголеву и экстраординарному профессору А. П. Орлову.—2) Премію изъ процентовъ съ того же капитала въ 291 р. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи присудить справщику Московской Синодальной Типографіи Н. И. Себрянскому.—3) Постановленія сіи представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XIX. *О вызовѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новаго (LXIX) академическаго курса.*

**Справка:** 1) § 109 устава духовныхъ академій: „Совѣтъ Академіи предъ началомъ академическаго года, по расчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ академію, для желающихъ поступить въ оную“.—2) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4 мая—3 іюня 1887 года для каждаго курса академіи положено по 30 казенныхъ вакансій.

**Опредѣлили:** 1) Представить установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду о вызовѣ на казенный счетъ въ составъ новаго академическаго курса 20-ти лучшихъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ остальныхъ 10-ти казеннокоштныхъ вакансій волонтерамъ.—2) Объ имѣющемъ быть приѣмѣ въ Академію для желающихъ поступить въ оную напечатать объявленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при

Святѣйшемъ Синодѣ“ и академическомъ журналѣ „Богословскій Вѣстникъ“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1910 г. Апр. 24. По ст. IX. По сему предмету нужно переговорить съ Преосвященнымъ Ректоромъ лично. Прочее читано и утверждается“.

## 27 апрѣля 1910 года.

№ 3.

**Присутствовали**, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыинъ, заслуженные ординарные профессора Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессора А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и А. А. Спасскій, экстраординарные профессора—С. И. Соболевскій, П. П. Соколовъ, П. М. Громогласовъ, С. И. Смирновъ и Д. И. Введенскій; исправляющіе должность доцента—священникъ Е. А. Воронцовъ, Н. Л. Туницкій, Ѳ. М. Россейкинъ, священникъ Д. В. Рождественскій, П. А. Флоренскій и лекторъ В. П. Лучининъ.

Изъ числа членовъ Совѣта **отсутствовали**: заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ, экстраординарные профессора—Н. Г. Городенскій и М. М. Богословскій—по болѣзни; ординарный профессоръ М. М. Тарѣевъ и экстраординарный профессоръ П. В. Поповъ—по нахожденію въ отпускѣ и экстраординарный профессоръ А. П. Орловъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

**Слушали**: I. а) Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1910 г. Апр. 10. Въ Московскую Дух. Академію. Совѣтъ Академіи представить къ назначенному сроку (не позже 15-го Іюня сего года) соображенія, какъ можетъ быть примѣненъ новый уставъ по учебной части“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 8 апрѣля за № 5125:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 сего Апрѣля за 3245, о воспослѣдовавшемъ, во 2-й день текущаго Апрѣля, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи, согласно всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода: 1) на утверженіе *новаго устава православныхъ духовныхъ академій*, съ предположеннымъ по сему уставу увеличеніемъ числа преподавателей въ академіяхъ и съ сохраненіемъ за академіями и лицами, къ нимъ принадлежащими, всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, кои присвоены имъ по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ и съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію академій, по прежнему, на синодальныя средства, въ соотвѣтствіи съ установленными ранѣе нормами, и 2) на разрѣшеніе Синоду ввести означенный уставъ въ дѣйствіе во всѣхъ четырехъ академіяхъ съ начала 1910—1911 учебнаго года, въ порядкѣ, опредѣляемомъ Синодомъ. Приказали: 1) О вышеизъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣиѣмъ и редакціямъ Правительственнаго Вѣстника и Церковныхъ Вѣдомостей выписками, съ препровожденіемъ, для опубликованія, печатныхъ экземпляровъ Высочайше утвержденного новаго устава православныхъ духовныхъ академій; 2) О такомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторамъ, Членамъ Святѣйшаго Синода и всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, разославъ имъ печатные экземпляры новаго устава духовныхъ академій въ количествѣ, потребномъ какъ для нихъ лично, такъ и для викарныхъ Епископовъ, духовныхъ академій, семинарій и училищъ, духовныхъ Консисторій и состоящихъ при Преосвященныхъ Канцелярій; 3) Объяснительную къ уставу православныхъ духовныхъ академій записку препроводить, для свѣдѣнія и соображеній, Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому, Вашему Преосвященству, Митрополиту Кіевскому и архіепископу Казанскому и въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей, для напечатанія при опубликованіи въ оныхъ устава духовныхъ академій; и 4) Предписать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому, Вашему Преосвященству, Митрополиту Кіевскому и Архіепископу Казанскому ввести по-

вый уставъ православныхъ духовныхъ академій въ дѣйствіе, по частямъ административной, воспитательной и хозяйственной, съ начала 1910—1911 учебнаго года; относительно же введенія, съ предстоящаго учебнаго года; учебной части новаго устава представить свои соображенія Святейшему Синоду, на его разсмотрѣніе и утвержденіе, не позднѣе 15 Іюня сего года, въ видахъ своевременнаго установленія порядка введенія и сей части съ начала 1910—1911 учебнаго года“.

б) *Уставъ православныхъ духовныхъ Академій*, Высочайше утвержденный 2-го Апрѣля 1910 года.

в) *Объяснительную записку* къ проекту Устава духовныхъ Академій.

**Опредѣлили:** Уставъ православныхъ духовныхъ Академій, Высочайше утвержденный 2-го Апрѣля 1910 года, и объяснительную къ проекту онаго записку принять къ свѣдѣнію и руководству, а резолюцію Его Высокопреосвященства относительно представленія къ 15-му іюня с. г. соображеній, какъ можетъ быть примѣненъ новый уставъ по учебной части,—къ надлежащему исполненію.

II. Составленный секретаремъ Совѣта проектъ *рописанія переводныхъ и выпускныхъ испытаній* студентовъ Академій въ текущемъ учебномъ году, въ предѣлахъ стѣ 29 апрѣля по 5 іюня 1910 года включительно.

**Справка:** По § 81 лит. б. п. 2 устава духовныхъ академій 1884 года „назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи“ значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

**Опредѣлили:** Проектъ рописанія переводныхъ и выпускныхъ испытаній студентовъ Академіи представить (и представленъ) на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Трифона, Епископа Дмитровскаго, Управляющаго Московской епархіей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1910 г. мая 20. Утверждается. Журналъ сей полученъ мною 17-го мая. Епископъ Трифонъ“.

Того же 27 апрѣля 1910 года.

№ 4.

**Присутствовали**, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыинъ, заслуженные ординарные профессора—Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессора—А. П. Голубцовъ, А. И. Введенскій, С. С. Глаголевъ и А. А. Спасскій; экстраординарные профессора—С. И. Соболевскій, П. П. Соколовъ, И. М. Громогласовъ, С. И. Смирновъ и Д. И. Введенскій.

**Отсутствовали:** заслуженный ординарный профессор А. Д. Бѣляевъ, экстраординарные профессора—Н. Г. Городецскій и М. М. Богословскій—по болѣзни; ординарный профессор М. М. Тарѣевъ и экстраординарный профессор И. В. Поповъ—по нахожденію въ отпускъ и экстраординарный профессор А. П. Орловъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

**Слушали:** I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1910 г. Апр. 9. Къ Преосвященному Теодору для объявленія и передачи приложенія г. Тарѣеву“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля за № 4998:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленное Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 28 Сентября 1909 года за № 443, „краткое изложеніе системы богословствованія“ ординарнаго профессора Московской духовной академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія Михаила *Тарѣева*, 2) представленіе разсматривавшаго, по порученію Святѣйшаго Синода, это „изложеніе“ Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ протопресвитера Іоанна Янышева, отъ 12 февраля сего года за № 244, съ отзывомъ относительно означенной „системы богословствованія“. И, по справкѣ, приказали: Разсматрѣвъ представленное профессоромъ Московской духовной Академіи Тарѣевымъ краткое изложеніе системы его богословствованія въ связи съ помянутымъ отзывомъ прото-

пресвитера Іоанна Янышева и принимая во вниманіе заявленіе профессора Тарѣева о томъ, что онъ не только не будетъ уклоняться ни отъ какихъ духовныхъ цензуръ, но и въ напечатанномъ имъ охотно произведетъ всѣ измѣненія, какія отъ него потребуеетъ высшая церковная власть, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать профессору Тарѣеву воздерживаться впредь какъ въ своемъ академическомъ преподаваніи, такъ и въ литературныхъ своихъ трудахъ отъ всего, что несогласно съ словомъ Божиимъ, ученіемъ и практикою Православной церкви и можетъ подавать поводъ къ нежелательнымъ недоразумѣніямъ среди его слушателей и читателей; 2) предложить ему, при новомъ изданіи имѣющихся его сочиненій, внести въ нихъ необходимыя измѣненія и исправленія въ соотвѣтствіи съ указаціями, преподанными въ отзывѣ о. протопресвитера Янышева, и, предварительно новаго выпуска въ свѣтъ этихъ сочиненій въ исправленномъ видѣ, представлять таковыя на разсмотрѣніе ректора Московской духовной Академіи; и 3) рекомендовать ему, Тарѣеву, въ предотвращеніе вышеуказанныхъ недоразумѣній, принять зависящія отъ него мѣры къ возможному ограниченію распространенія его сочиненій въ неисправленномъ видѣ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и объявленія профессору Тарѣеву, послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ копіи вышеупомянутаго представленія протопресвитера Янышева за № 244“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

II. Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 17 марта, № 2: „1910 г. Апр. 24. По ст. IX. По сему предмету нужно переговорить съ Преосвященнымъ Ректоромъ лично. Прочее читано и утверждается“.

**Справка:** 1) Въ ст. IX журнала за № 2 изложено было ходатайство Совѣта Академіи предъ Его Высокопреосвященствомъ о дарованіи субсидіи изъ суммъ Московской кафедры на переизданіе твореній пр. Псаака Сирина и удовлетвореніе другихъ нуждъ редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“.—2) Въ ст. XVIII того же журнала на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства представлено было опредѣленіе Совѣта Ака-