

ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ ¹⁾.

Евстафій вступилъ въ управленіе Антиохійскою церковію, когда, выражаясь образнымъ слогомъ Златоуста ²⁾, „болѣзнь эта (арианство), какъ нѣкоторая сильная зараза, поднялась изъ странъ Египта; потомъ, пройдя промежуточные города, скоро вторглась и въ Антиохію“.

Зорко слѣдилъ антиохійскій епископъ за развитіемъ арианства и всячески стремился обезопасить отъ него свою церковь. Еще до вторженія арианства въ предѣлы Антиохіи, сколько можно судить на основаніи словъ Златоуста ³⁾, онъ, особенно въ виду близкой опасности, укрѣплялъ своихъ пасомыхъ въ православіи. Это первое. А потомъ онъ одушевлялъ сопастырей на предстоящую имъ борьбу и убѣждалъ ихъ быть бдительными въ отношеніи къ надвигавшейся ереси, самъ, въ этихъ цѣляхъ, „посѣщая всѣ мѣста“.

Кругъ дѣятельности Евстафія въ указанномъ направленіи не ограничивался предѣлами Антиохіи. Стимуломъ для Евстафія въ данномъ случаѣ служила его мысль, что „если должно творить молитвы за вселенскую церковь, то тѣмъ болѣе должно проявлять и попеченіе объ ней о всей“ ⁴⁾. Поэтому онъ „повсюду“ (т. е., вѣроятно, въ тѣ церкви, куда прости-

¹⁾ См. „Б В.“, Мартъ 1910 г стр 453—465.

²⁾ Ibid.—Замѣтимъ, что излагаемая нами дальѣ, по Златоусту, дѣятельность Евстафія въ антиохійскій періодъ его жизни, съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ (напр., *Tillemont's*, *Memoires*, t. VII, p. 23—4, Paris, 1700, и др.) является его дѣятельностью въ эпоху антиникейской реакціи. Подобная разница между ними и нами во взглядахъ объясняется различными точками зрѣнія на время перемѣщенія Евстафія на антиохійскую кафедру.

³⁾ *MPSG*, t. L, с. 602, по цит рус. пер. *ibid* и стр. 647.

⁴⁾ Ibid. и у *Cavalleria*, *Homil. Christol*, fg 84

ралось духовное вліяніе антиохійской каѳедры ¹⁾ разсылалъ людей, которые имѣли предохранять вѣрующіхъ отъ зараженія арианствомъ. Такъ Евстаѳій заботился „не о той одной церкви, которая вручена ему Духомъ, но и о всей церкви по вселенной“ ²⁾.

Скудны, но, за полнымъ почти отсутствіемъ свѣдѣній по данному предмету, тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ эти показанія Златоуста относительно антиаріанской дѣятельности Евстаѳіа...

Однимъ изъ эпизодовъ борьбы Евстаѳіа съ арианствомъ пужно считать и его участіе на I-мъ вселенскомъ соборѣ, количество присутствовавшихъ на которомъ епископовъ онъ опредѣляетъ приблизительнымъ числомъ 270, а не традиционнымъ 318 ³⁾.—Самъ по себѣ этотъ фактъ, отмѣченный древними, никѣмъ изъ писателей новаго времени не оспаривается.—Разногласіе въ данномъ случаѣ существуетъ по вопросамъ о предсѣдательствѣ Евстаѳіа на соборѣ и произнесеніи имъ привѣтственной рѣчи Константину Великому.

Вопроса о томъ, былъ или не былъ Евстаѳій предсѣдателемъ на Никейскомъ соборѣ, и не поднималось бы, а, при условіи возникновенія, рѣшить его не представляло бы никакихъ трудностей въ томъ случаѣ, когда бы мы имѣли акты I собора. Но ихъ, если бы они даже вообще существовали ⁴⁾, не сохранилось. Нѣтъ у насъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ объ этомъ современниковъ. Отсюда позднѣйшія догадки на этотъ счетъ частью совершенно висятъ въ воздухѣ ⁵⁾, частью покоятся на довольно проблематичныхъ основаніяхъ, частью опираются на свидѣтельства уже позднія.

¹⁾ Въ началѣ IV-го вѣка Антиохія была, по мнѣнію проф. Гибулянова (op. cit., стр. 379) центромъ всей восточной церкви. И если сфера правовой власти антиохійскаго епископа была тѣсно ограничена (она распространялась всего лишь на 2 гражданскихъ провинціи), то „духовное вліяніе“ его каѳедры „простиралось не только на Малую Азію, Понть и сѣверо-восточную часть Азіи, но также и на отдаленную Персію, Армению и Грузію“.

²⁾ *I. Chrys.*, loc. cit.

³⁾ *Theodor.*, H. E., I, 8.

⁴⁾ См. проф. А. П. Лебедева, Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ, СПб. 1904, стр. 17.

⁵⁾ Напр., по соображенію весьма многихъ, предсѣдательство на соборѣ Евстаѳію будто бы доставило или высокое достоинство антиохійской ка-

Гипотеза объ Евстаѳіи, какъ предсѣдатель Никейскаго собора, подходитъ подъ первую ¹⁾ и послѣднюю категоріи. Нужно замѣтить, что впервые этимъ именемъ Евстаѳіи называется только въ V вѣкѣ, не считая бл. Теодорита, который высказывается въ данномъ случаѣ недостаточно опредѣленно ²⁾, Іоанномъ антїохійскимъ (429—442) ³⁾, епископомъ Константинопольскимъ Прокломъ (433—446) ⁴⁾, Факундомъ Германскимъ ⁵⁾, папой Феликсомъ III (483—492) ⁶⁾. Изъ древнихъ писателей такого же мнѣнія держится Никифоръ Каллистъ ⁷⁾.—Раздѣляемое весьма многими, писавшими объ Евстаѳіи въ новое время ⁸⁾, это возрѣніе, на нашъ личный взглядъ, въ силу приведенныхъ выше соображеній, по меньшей мѣрѣ спорно.

Если Евстаѳіи и принадлежалъ къ тѣмъ, выражаясь словами Евсевія ⁹⁾, *τοῖς τῆς συνόδου πρόδροις*, которымъ Константинъ, послѣ произнесенія, при открытіи собора, своей рѣчи, *παρεδίδου τὸν λόγον*, то или въ качествѣ митрополита ¹⁰⁾,

едры, или его личныя ученія и нравственныя качества, или то и другое вмѣстѣ. Но относительно перваго аргумента замѣтимъ словами *Memoires de Trévoux* (sept. 1737) „cette raison ne paraît pas légitime, parce que l'éveque d'Alexandrie, si l'on avait eu égard à la dignité du siège, devait précéder celui d'Antioche“ (см. у *Ceillier*, op. cit., p. 159 n.; ср. также *Гидулянова*, loc. cit.). Послѣдній же аргументъ устранился вопросом, почему же другіе отцы изъ присутствовавшихъ на I-мъ соборѣ, хотя и обладали подобными качествами, однако не предлагаются въ качествѣ предсѣдателя?

¹⁾ См. пред. прим.

²⁾ „Такое (т. е. христологическое) ученіе преподали намъ .. славные на Востокѣ и Западѣ святые.. великій Евстаѳій, *первенствовавшій* на собиравшемся (въ Никеѣ) соборѣ“. (Посл. къ монахамъ Евфратисіи, Озрионы, Сиріи, Финякіи и Киликіи, XI; по рус. пер. Твор. бл. Теодорита. ч. 8, стр. 254, Серг. Пос., 1908)

³⁾ Заимствовано нами у *Cavallera*, op. cit., p. 35 n

⁴⁾ Взято у *Du-pin'a*, loc. cit.

⁵⁾ См. у *Cavallera*, *ibid.*, и *Du-pin'a*, *ibid.*

⁶⁾ *Du-pin.* *ibid.*

⁷⁾ *Act. Sanct.*, p. 131.

⁸⁾ *Gallandus*, *Ceillier*, *Boschius*, *Fessler*, *Tillemont*, *Cavallera*, *Снасскій*.

⁹⁾ *V. C.*, III, 13.

¹⁰⁾ *O. Seeck*, *Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzils* (*Zeitschrift für Kirchengeschichte*, B XVII, 1896, S. 347; см также *Bernoulli*, *Nic. Conc.*, RE, 3 Aufl, B XIV, S. 12, и *Гидулянова*, op. cit., стр. 131). *Seeck* хотя и допускаетъ другое толкованіе термина *πρόδροις*, именно въ смыслѣ вождей партіи, но считаетъ его менѣе правдоподобнымъ.

или въ томъ смыслѣ, какой придаютъ спорному термину Евсевія Friedrich ¹⁾, Wolff ²⁾ и Bernoulli ³⁾.—*Πρόεδροι* же обладали, какъ выяснилъ Gelzer ⁴⁾, правомъ не предсѣдательства, а перваго голоса при обсужденіи каждаго вопроса.

На порогъ къ общему признанію стоитъ рѣшеніе въ опредѣленномъ смыслѣ вопроса о произнесеніи Евстаѳіемъ императору привѣтствія на соборѣ.

Подавляющее большинство писателей и ученыхъ въ рѣшеніи этого вопроса слѣдовало Теодориту, категорически заявляющему въ своей исторіи, что „Евстаѳій... первый увѣнчалъ главу царя цвѣтами похвалъ и возблагодарилъ неусыпное попеченіе его о предметахъ божественныхъ“ ⁵⁾. Boschius усиливается даже въ соответствующемъ смыслѣ истолковать извѣстное выраженіе Иеронима ⁶⁾, по которому Евстаѳій первый изъ антиохійскихъ епископовъ громко затрубилъ военную тревогу противъ Арія ⁷⁾.

¹⁾ Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche, Bonn, 1879. По Friedrich' у *πρόεδροι*—представители или „епископы 3-хъ, такъ называемыхъ, каведръ Петра“ (S. 149).

²⁾ Die *πρόεδροι* auf der Synode zu Nicäa (Zeitschr. für kirchl. Wissensch. und kirchl. Leben, 1889, S. 137—151; см. Zeitschr. f. Kirchengesch., V. XI, 1889, S. 171). Wolff проводитъ взглядъ, согласно которому терминъ *πρόεδροι* относится къ 2-мъ епископамъ, занимавшимъ на соборѣ первыя мѣста по правую и лѣвую сторону отъ Константина, а таковыми, по его мнѣнію, были Евстаѳій Антиохійскій и Александръ Александрійскій.

³⁾ Op. cit (см. также его Das Konzil von Nicäa, Freiburg i. B. u. Leipzig, 1896, S. 32 и Гидулянова, loc cit). *Πρόεδροι*, по всей вѣроятности,—наибольше выдающіеся участники собора, сплоченные Константиномъ въ тѣсную коллегію, „съ которой онъ находился въ интимныхъ отношеніяхъ (mit der er in Fühlung blieb), чтобы такимъ путемъ, при всей видимости полной автономіи отцовъ, держать поводья исключительно въ своихъ рукахъ (die Zügel... in seinen Händen zu vereinigen)“.

⁴⁾ Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz (Histor. Zeitschr., 1901, V. 86, N. F. L, S. 198), см. Гидулянова, op cit, стр. 132

⁵⁾ Loc cit. „Если замѣчаетъ по этому поводу Seeck (op. cit., S. 347), Теодоритъ I, 7, 10 приписываетъ привѣтственную рѣчь Евстаѳію, то онъ (очевидно) совершенно не понимаетъ какого-нибудь мѣста изъ сочиненій этого послѣдняго (конечно, о Никейскомъ соборѣ), въ которомъ тотъ повѣствовалъ о своихъ рѣчахъ на соборѣ“.

⁶⁾ Epist. ad. Evang. presb (по цит. рус изд. ч. 2, стр. 267).

⁷⁾ По мнѣнію Boschius'a (op. cit, p. 131) это выраженіе Иеронима слѣдуетъ толковать не иначе, какъ фигурально (въ смыслѣ указанія на привѣтствіе Константину), потому что, въ собственномъ смыслѣ, первымъ изъ

Но на ряду съ показаніемъ Θεодорита еще въ древности Созоменъ ¹⁾ открыто лицомъ, привѣтствовавшимъ Константина на I-мъ соборѣ, называль Евсевія Памфила. Такое же пониманіе сообщаетъ соотвѣтствующему мѣсту ²⁾ изъ Евсевіевой „Жизни Константина“ и авторъ заглавій къ этому послѣднему сочиненію ³⁾. Косвенно на себя, какъ произносившаго привѣтствіе, указаль здѣсь даже самъ Евсевій, но именно косвенно, что и повело къ ряду недоразумѣній.

Лицо, привѣтствовавшее царя, тамъ называется „занимавшимъ первое мѣсто съ правой стороны“ ⁴⁾. Большинство ученыхъ, очевидно, подъ давленіемъ Θεодорита, усматривало здѣсь Евстаоія. Дѣлались даже попытки, правда мало—удачныя, объяснить такой именно *modus* выраженія Евсевія ⁵⁾. Однако уже Valesius ⁶⁾ высказался въ пользу большей правдивости показанія Созомена ⁷⁾. А въ самое недавнее время Cavallera произнесъ рѣшительное сужденіе по данному вопросу. Согласно его мнѣнію принятіе утвержденія Θεодорита возможно, лишь „благодаря ложному толкованію Жизн. Констант. III, 11, когда (самъ) авторъ заглавій приписываетъ эту рѣчь Евсевію Кесарійскому ⁸⁾“.

Передаваемый же Григоріемъ Кесарійскимъ и дошедшій до нашихъ дней текстъ настоящей рѣчи Евстаоія не можетъ имѣть ни малѣйшаго значенія при рѣшеніи интересующаго насъ въ данный моментъ вопроса по причинѣ отрицательнаго отношенія въ наукѣ къ его подлинности ⁹⁾.

Въ чемъ частіе выражалось (если только оно выража-

антіохійскихъ епископовъ на борьбу съ аріанствомъ выступилъ будто бы Филогоній (ср. выше свидѣтельство Златоуста).

¹⁾ Н. Е., I, 19.

²⁾ III, 11.

³⁾ Этимъ авторомъ, полагаетъ Seeck (op. cit., S 347), былъ самъ Евсевій.

⁴⁾ Loc. cit (по рус. изд. сочиненій Евсевія Памфила, СПб. 1849, г. II, стр. 176).

⁵⁾ См у Cavallera, p. 35, n

⁶⁾ Annot in Euseb. Vit. Const. III, 11.

⁷⁾ „И это, по всей вѣроятности, такъ“, замѣчаетъ Hefele въ своей *Concilien-geschichte*, В 1, § 28.

⁸⁾ См. у Cavallera, p. 34 n. См. Seeck'a, loc. cit., n Гидулянова, op. cit., стр. 130.

⁹⁾ Подробнѣе объ этомъ въ своемъ мѣстѣ.

лось) участіе Евстаѳія на соборѣ въ Никее, намъ ни откуда неизвѣстно ¹⁾. Евстаѳій, по словамъ Θεодорита, и самъ „описывалъ соборныя дѣянія ²⁾“, но этого описанія до нашихъ дней въ цѣломъ видѣ не дошло. Дѣлать же какія бы то ни было заключенія относительно участія Евстаѳія на соборѣ на основаніи уцѣлѣвшаго у Θεодорита отрывка этого сочиненія и предполагаемой нѣкоторыми ³⁾ парафразы изъ него почти не представляется возможнымъ ⁴⁾.

Что же касается передаваемого Геласіемъ Кизическимъ (Historia concilii Nicaeni) спора св. Евстаѳія на I соборѣ съ нѣкоторымъ философомъ по вопросу о твореніи человѣка, то онъ не признается подлиннымъ ⁵⁾.

Черезъ нѣсколько времени послѣ собора Никейскаго ⁶⁾ Евстаѳій созвалъ соборъ въ Антиохіи. Предметомъ занятій собравшихся здѣсь 25 (28, по Tillemont'у ⁷⁾ восточныхъ епископовъ, подчиненныхъ антиохійскому патріархату, было возстановленіе единства въ церкви самой Антиохіи. Это единство будтобы было нарушено уходомъ или низложеніемъ Евстаѳіева предшественника (по этой версіи)—Павлина ⁸⁾.

¹⁾ Если только не считать за извѣстіе о дѣятельности Евстаѳія на I соборѣ 2 его подписи (Eustathius Antiochenus и Eustachius Antiochiaie) подъ соборными опредѣленіями (см. у Mansi, Act. conc., t. II, с. с. 693 и 698).

²⁾ Theodoret., *ibid.* (стр. 46)

³⁾ Н. Глубоковскій. Бл. Θεодоритъ, т. II, стр. 293 (Москва, 1890); см. К. Смирнова, Обзорніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго Никейскаго собора Ярославль. 1888, стр. 285.

⁴⁾ Мысль высказываемъ съ ограниченіемъ. Единственная тому причина—мѣсто въ приводимомъ Θεодоритомъ отрывкѣ изъ Евстаѳія (когда было прочитано на соборѣ сочиненіе Евсевія Никомидійскаго, „оно тотчасъ причинило слушателямъ неизгъяснимую скорбь“, *ibid.*), которое можно считать отмѣткой авторомъ своихъ личныхъ чувствъ.

⁵⁾ Св. К. Смирнова, *op. cit.*, стр. 162—163).

⁶⁾ Опредѣленіе датировать время собора, за отсутствіемъ данныхъ, не представляется возможности. Тѣмъ не менѣе мы склонны думать, что этотъ соборъ происходилъ едва ли не непосредственно послѣ Никейскаго. Такъ утверждаемъ въ виду присутствія на соборѣ Іакова Низибійскаго и Павла Неокесарійскаго—епископовъ, бывшихъ и на соборѣ Никейскомъ. Между тѣмъ ихъ преклонный возрастъ даетъ мало основаній предполагать, чтобы они, незадолго передъ тѣмъ прибывъ изъ Никее, снова предприняли далекую поѣздку.

⁷⁾ *Loc. cit.*

⁸⁾ Свѣдѣнія объ этомъ соборѣ заимствованы у Ceillier, *loc. cit.*

Есть и еще одно свидѣтельство о дѣятельности Евстаѳіа за это же время. Церковный писатель XI-го вѣка ученый инокъ грузинскаго монастыря близъ Антіохіи Ефремъ Мцире, на основаніи *антіохійскихъ хронографовъ*, утверждаетъ, что посланнымъ въ Грузію (Константиномъ Великимъ), для крещенія народа, епископомъ „былъ ни кто иной, какъ святой Евстаѳій, патріархъ антіохійскій, который и рукоположилъ грузинамъ католикоса—архіепископа ¹⁾“. „Несомнѣнные, согласно утвержденію преосв. Киріона²⁾, историческіе документы на грузинскомъ, греческомъ, сирскомъ и сербскомъ языкахъ“ говорятъ за показаніе Ефрема, поскольку утверждаютъ, что христіанство, іерархію и церковно-административныя учрежденія Грузія получила изъ *Византіи въ началѣ IV вѣка*. Подкрѣпляющими свидѣтельство Ефрема являются приводимые имъ факты. Такъ, до временъ антіохійскаго патріарха Теофилакта (741—751) рукоположеніе католикосовъ грузинскихъ и освященіе мѣра для Грузіи происходило только въ *Антіохіи*. Послѣ же полученія грузинской церковью автокефаліи она, съ одной стороны, продолжала уплачивать дань антіохійскому престолу, а, съ другой, на службахъ въ Грузіи поминалось имя патріарха антіохійскаго, который, въ исключительныхъ случаяхъ (возникновеніе безпорядковъ и ересей), даже проявлялъ надъ грузинской церковью свою власть ³⁾.

Время путешествія антіохійскаго епископа въ Грузію преосв. Филаретъ ⁴⁾, на основаніи мѣстныхъ памятниковъ, относитъ къ концу 326 г.—Насколько точна настоящая дата—судить не беремся. Одно несомнѣнно, что это время падаетъ на 20-е годы IV-го столѣтія.

Прошло всего 3 года послѣ окончанія 1-го вселенскаго собора, какъ уже начались обнаруживаться зловѣщіе признаки антиникейской реакціи ⁵⁾.

¹⁾ Журн и прот. засѣд Высоч. учр. Предсоб. Прис., т. III, втор. стр. 51, СПб. 1907; см. также Церк Вѣд., изд при Св Пр. Свч., 1906 г., № 47, стр. 51.

²⁾ Ibid., стр. 43

³⁾ Ibid., стр 51—2; ср *арх Филарета*, *op. cit.*, стр 24 и 7-е прим. той же стр.

⁴⁾ *Loc. cit.*

⁵⁾ Разумѣемъ возвращеніе въ 328 г. изъ ссылки Евсевія Никомидійскаго и Феогнуса Никейскаго.

Св. Евстаѳій былъ первой жертвой этой реакціонной паники, охватившей на протяженіи нѣсколькихъ десятилѣтій Востокъ.

Философію той исторической трагедіи, героемъ которой является антиохійскій епископъ, представляютъ въ такомъ видѣ.—Въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ ¹⁾ реакціонная, по отношенію къ никейской, партія никоимъ образомъ не могла открыто осудить ученія о единосущи, провозглашеннаго на 1 соборѣ, и выступить противъ установленнаго имъ символа при жизни Константина Великаго. Отсюда политика антиникейцевъ ²⁾, естественно, должна была направиться противъ наиболѣе ревностныхъ защитниковъ „*ὁμοούσιος*“ съ расчетомъ, по освобожденіи отъ этихъ подозрительныхъ лицъ церкви, „потомъ на свободномъ полѣ построить новыя формулы взамѣнъ никейской ³⁾“.

Въ примѣненіи къ Евстаѳію обстоятельства для антиникейской партіи складывались какъ нельзя лучше.

Какъ скоро Евстаѳій замѣтилъ начавшееся на Востокѣ оппозиціонное направленіе по отношенію къ никейскому вѣроопредѣленію, онъ первый изъ антиохійскихъ епископовъ ⁴⁾ выступилъ на литературную борьбу съ реакціей. Выпущенное Евстаѳіемъ къ этому времени въ свѣтъ предисловіе къ толкованію Притч. VIII, 22 ⁵⁾,—предисловіе, въ которомъ онъ порадовалъ аریانъ, по словамъ Cavallera ⁶⁾, „является

¹⁾ Подробнѣе ниже

²⁾ Въ исторіи Филосторгія (1, 7) относительно низложенія Евстаѳія прямо говорится, „что мастерскою вѣсхъ сихъ беззаконій была Никомидія“ (по рус. изд., СПб. 1854, стр. 325). Впрочемъ Cavallera это выраженіе Филосторгія относитъ къ мѣсту собора противъ Евстаѳія (op cit., p. 57).

³⁾ Проф. Сласскій, op. cit., стр. 294.

⁴⁾ Hieron., Epist. ad Evang.

⁵⁾ Проф. Сласскій (op. cit., стр. 142, ср. стр. 442) отмѣчаетъ любопытный фактъ, характеризующій значеніе цитованнаго мѣста кн. Притчей въ исторіи арианскихъ движеній. Самъ Аріи впервые высказалъ и разнилъ ученіе о тварной природѣ Сына Божія, „объясняя“ именно это мѣсто книги Притчей Евсевіи Никомидійскій въ письмѣ къ Павлину Тирскому въ своихъ разсужденіяхъ отправляется отсюда же. Изъ православныхъ Аеанасій начинаетъ опроверженіе арианъ съ разбора этого изреченія. Евстаѳій, какъ мы видѣли, то же, пиша противъ арианъ, толкуетъ Прит. VIII, 22.

⁶⁾ Op cit., p. 35.

настоящимъ манифестомъ“, объявлявшимъ походъ противъ арианъ и призывавшимъ подь знамена „единосущія“ всѣхъ приверженцевъ этого послѣдняго ученія.

Борьба скоро изъ литературы была перенесена въ жизнь. Евстаоій отказался принять въ церковное общеніе нѣсколькихъ лицъ, измѣнившихъ никейской вѣрѣ ¹⁾. Это обстоятельство, несомнѣнно, еще сильнѣе настроило противъ Евстаоія арианъ ²⁾.

Дѣло не ограничилось сказаннымъ. — Вскорѣ вспыхнула полемика между Евстаоіемъ и Евсевіемъ Кесарійскимъ. Евстаоій обвинилъ Евсевія, выражаясь словами Сократа и Созомена, въ искаженіи Никейской вѣры. Послѣдній, въ свою очередь, предъявилъ къ Евстаоію обвиненіе въ савелліанствѣ ³⁾.

¹⁾ Это все—знаменитости будущаго: Стефанъ и Леонтій, потомъ оба епископы Антіохійскіе, Георгій Лаодикійскій, Θεодосій еп. Трипольскій, Евдоксій Германикійскій, Евстаоій Севастійскій. Такъ дѣло обстояло по Аванасію (Hist. ar., loc. cit.) По Созомену же лицами, отъ которыхъ отворачался Евстаоій и которыхъ явно порицалъ, какъ единомышленниковъ Арія, были епископъ Тирскій Павлинъ и Скіянопольскій Патрофилъ (loc. cit.)

²⁾ Проф. Гидуляновъ (op. cit., стр. 177), считающій отказъ Евстаоія принять въ церковное общеніе арианствующихъ клириковъ первымъ актомъ борьбы антіохійскаго епископа противъ антиникейской реакціи, eo ipso нѣсколько иначе оцѣниваетъ значеніе этого дѣйствія въ дальнѣйшей его судьбѣ.—По Гидулянову „это (только) раздражило арианъ“.

³⁾ Существуетъ двоякое объясненіе причинъ обвиненія Евстаоія именно въ савелліанствѣ.

Въ своей уже не разъ цитованной нами книгѣ проф. Спасскій причину такого рода обвиненія выясняетъ приблизительно такъ Ученіе Евстаоія о Сынѣ Божіемъ, будучи весьма удачнымъ, по пониманію современниковъ, съ точки зрѣнія полемической, имѣло свою обратную сторону. Оно было подозрительно для Востока со стороны положительной, такъ какъ Евстаоію, не различавшему отчетливо терминовъ: „ὁὄσις“ и „ἰσότης“, eo ipso не удавалось точно провести грань между двумя первыми лицами св. Троицы.

До болѣзненности подозрительный, при отсутствіи традиціоннаго рѣзкаго разграниченія между лицами Св. Троицы, Востокъ, разумѣется, не замедлилъ, въ лицѣ Евсевія Кесарійскаго, предъявить Евстаоію обвиненіе въ савелліанствѣ,—въ томъ, „что Сына и Отца онъ сливаетъ въ одну ипостась и одну сущность“ (op. cit., стр. 292—3).

Равнымъ образомъ и по мнѣнію проф. Гидулянова (op. cit., стр. 166) „ученіе Евстаоія о Сынѣ Божіемъ (ὁὄσις; ἰσότης) его противникамъ должно

Восточные епископы, по понятнымъ соображеніемъ, чутко прислушивались къ этой полемикѣ. Будучи же въ своей массѣ настроенными оппозиціонно по отношенію къ ученію о единосущи¹⁾, они въ душѣ, или открыто, становились на сторону Евсевія.

„Обвиненіе Евстаѳія въ савелліанствѣ, пишетъ проф. Спасскій²⁾, сформировалось само собою и осужденіе его было неизбѣжно“.

Но должно было пройти нѣсколько времени, прежде чѣмъ

было представляться савелліанствомъ и это тѣмъ болѣе, что, употребляя вмѣстѣ съ никейцами, какъ синонимы сущность и вѣстасъ (*οὐσία* и *ἐκὸς στασις*), онъ говорилъ объ одной сущности или вѣстаси, (*οὐσίᾳ* или *ἐκὸς στασις*), въ Троицѣ (*τριάς*) и отбрасывалъ аріанскую, но также и оригеновскую терминологию о трехъ вѣстасяхъ, *τρεῖς ὑποστάσεις*“

Иначе высказывается на счетъ обвиненія Евстаѳія въ савелліанствѣ *Cavallera*: „je ne vois pas que ce qui nous reste des oeuvres d'Eustathe prete quelque fondement à cette accusation. La plein divinité du Verbe y est puissamment affirmée, mais la distinction d'avec la Pere est également mise en lumière“ (op. cit., p. 38, n.). Гораздо ранѣ подобнымъ образомъ высказался *Ceillier* (loc. cit.).

Помимо самыхъ твореній Евстаѳія (о чемъ ниже) за *Cavallera* говорятъ 2 факта. Прежде всего Евстаѳія, какъ защитника единосущія, котораго, такъ или иначе, необходимо было свергнуть антиникейской партіи, подъ указаннымъ угломъ зрѣнія, всего легче было обвинить именно въ савелліанствѣ. Тогда, по Сократу (loc. cit., ср. *Soz.*, loc. cit.), достаточно было простого принятія одного слова „единосущный“, какъ другіе уже „полагали, что принимающіе его вводятъ ересь *Савеллія* и *Монтана*, а потому называли ихъ хулителями, какъ бы отвергающими личное бытіе Сына Божія“. Общей тактикой евсевіанъ сдѣлалась „тѣхъ, которые полагали меньшее, чѣмъ они сами, различіе между Отцомъ и Сыномъ, обвинять въ томъ, что эти послѣдніе, строго говоря, совершенно, подобно *Савеллію*, не хотѣли различать Отца и Сына“ (*Hefele*, op. cit., § 46). А потомъ, что это обвиненіе было дѣломъ не совсѣмъ чистымъ, можно догадываться изъ, хотя краткихъ и темныхъ, намековъ Сократа (loc. cit.). „оба они (т. е. и Евсевій, и Евстаѳій) утверждали, что Сынъ Божій есть лицо и имѣетъ личное бытіе, оба исповѣдывали единого Бога въ 3-хъ лицахъ, а между тѣмъ, не знаю какъ-то, не могли согласиться другъ съ другомъ“. Приблизительно въ томъ же родѣ и утвержденіе Созомена (II, 18, по пятъ рус. изд стр. 120).

¹⁾ Обслѣдованіе причинъ антиникейской реакціи не входитъ въ нашу задачу, а потому отсылаемъ къ прекраснѣйшему выясненію ихъ, сдѣланному въ своемъ трудѣ проф. Спасскимъ (стр. 241—61; въ данномъ случаѣ особенно важны стр. 243—50).

²⁾ Op. cit., стр. 293.

дѣло Евстаөія достигнетъ своей естественной развязки,— времени, необходимаго для того, чтобы, выражаясь канцелярскимъ слогомъ, оформить дѣло.

По возвращеніи изъ ссылки Евсеіѣй Никомидіѣскіѣй и Θεογνιστῆς Никейскіѣй скоро опять вошли въ фаворъ Константина.

Почувствовавъ подъ ногами достаточно твердую почву, они приступили теперь къ осуществленію своего коварнѣйшаго плана, направленнаго противъ Евстаөія.

Подъ предлогомъ посѣщенія воздвигавшихся Константиномъ въ Палестинѣ базиликъ они, съ его согласія, отправились въ Св. Землю. Тамъ они „увидѣлись съ своими единомышленниками“ ¹⁾, развернули предъ ними свои планы и изъ Палестины уже вмѣстѣ въ 330 г. ²⁾ явились въ Антіюхю. „Предлогомъ прибытія постороннихъ епископовъ, говоритъ бл. Θεοδορῖτης, выставлялась честь сопровожденія Евсевія ³⁾“.

„Съ величайшимъ усердіемъ“ и „братскимъ добросердечіемъ“ принятое въ Антіюхю Евстаөіемъ, это „беззаконное сборище ⁴⁾“, полный составъ котораго, по свидѣтельству „Исторіи“ нѣсколько преувеличивающаго ⁵⁾ Филосторгія, простирался до 250 епископовъ ⁶⁾, открыло судъ надъ Евстаөіемъ.

Всѣ писатели древности ⁷⁾ въ общемъ сходятся на при-

¹⁾ Имена ихъ перечислены у Θεοδορῖτης (op. cit., I, 21; по рус. изд. стр. 85). Это—Евсеіѣй Кесарійскіѣй, Патрофілῆς Скіеοπολῖтῆς, Аэціѣй Λιδῖтῆς, Θεοδοτῆς Λαοδικῖтῆς и другіе

²⁾ О соборной датѣ см. обстоятельное замѣчаніе у *Cavallera* (op. cit., pp. 57—8). Кромѣ 330 г. указываютъ и другія даты собора: *Ceillier* (loc. cit.) и *Schröck* (op. cit., S. 377)—331 г.; *Pagius* (цитируемъ по *MPSG*, t. 18. с. 609, св. также рус. пер. Церк. Ист. Сократа, стр. 95, пр.)—327 или на чало 328 г.; *Fabricius* (loc. cit.)—приблизительно 328 г.; иные—340; *Treppner* (loc. cit.) колеблется въ выборѣ между 330 и 332 гг.

³⁾ *Loc. cit.* Филаретῆς (loc. cit.) видитъ этотъ предлогъ въ томъ, „чтобы оказать честь пастырю великой церкви“ (очевидно Евстаөію). Но это, явно, дѣло недоразумѣнія

⁴⁾ *Philost.*, Н. Е., по русск. изд., СПб. 1854, стр. 325

⁵⁾ Объ этомъ см. у *Cavallera* (op. cit., p. 57)

⁶⁾ „Среди нихъ, по словамъ Θεοδορῖτης (loc. cit.), не мало было и защитниковъ апостольскаго ученія“.

⁷⁾ Сократῆς, Созоменῆς, Θεοδορῖτης, Филосторгіѣй, Аванасіѣй, Ιερονῖтῆς Ζλαгоустῆς.

знаніи, что истинная причина суда надъ Евстаѳіемъ—это мужественная защита имъ никейской вѣры ¹⁾. Но въ вопросѣ о томъ, какъ мотивировано было на *соборѣ* обвиненіе, среди нихъ, если даже не считать довольно темнаго показанія самого Сократа ²⁾, полное разногласіе. Въ то время какъ Іеронимъ ³⁾, Теодоритъ ⁴⁾, Филосторгій ⁵⁾ и, пожалуй, Созоменъ ⁶⁾ утверждаютъ, что Евстаѳія обвинили въ безнравственномъ поступкѣ ⁷⁾, другіе (Георгій Лаодикійскій ⁸⁾ очень опредѣленно высказываются въ томъ смыслѣ, что обвиненіе было направлено противъ его ученія.

¹⁾ „Евстаѳій лишенъ антиохійскаго престола,—на самомъ дѣлѣ, какъ многіе говорятъ, за то, что онъ одобрялъ никейскую вѣру и т. д., но предлогъ былъ тотъ“ и пр. (*Soz.*, op. cit., II, 19; по русск. изд. стр. 121). „Настоящую причиною (прибытія въ Антиохію постороннихъ епископовъ) была война противъ благочестія“ (*Theodore.*, loc. cit.). „Евстаѳій.. за свою горячую ревность о благочестіи (былъ) принужденъ жить въ изгнаніи“ (*его же* Посл. къ монахамъ Евфратісія, loc. cit.). „Евсевій, Марисъ и Теогиасъ.. Александра Александрійскаго низложили и отлучили за то, что онъ опять возвратился къ единосуцію, отлучили также и Евстаѳія Антиохійскаго, представивъ виною“ . (*Philost.*, loc. cit.) „Поелику же онъ (Евстаѳій) много ревновалъ по истинѣ, неавидѣлъ аріанскую ересь и не принималъ державшихся ея, го его оклеветали предъ царемъ Константиномъ; выдумавъ предлогъ, будто... (*Athan.*, Hist. arian, loc. cit.) Евстаѳій „за вѣру былъ сосланъ въ ссылку“. (*Hieron.*, Chron, по рус. изд. стр. 396). См также разныя мѣста Златоустава похвального слова Евстаѳію

²⁾ „О томъ, что Евстаѳій былъ изложенъ, какъ обвиняемый.. въ савелліанствѣ,—пишетъ... епископъ сирской Лаодикіи Георгій“. Но, de facto, Евстаѳій обвиненъ былъ, вѣроятно, по другимъ причинамъ“ (I. 24, по цит. рус. пер. стр. 95—96)

³⁾ *Apol. contr. Rufin.*, III, 42 (по цит. рус. изд. ч. 5, стр. 142).

⁴⁾ Op. cit., по рус. пер., стр. 85—6

⁵⁾ Loc. cit.

⁶⁾ „Предлогъ (къ обвиненію Евстаѳія) былъ тотъ, что будто бы онъ посрамилъ свое священство непристойными дѣлами (loc. cit.)“

⁷⁾ Подробнѣе всего это грязная и оскорбительная для памяти Евстаѳія исторія изложена у Теодорита (op. cit., по русск. изд. стр. 85—6), къ которому и отсылаемъ. Изъ новыхъ на сторонѣ Теодорита стоитъ арх. *Филаретъ* (loc. cit., стр. 24—25), *Ceillier* (loc. cit.), *Schröck* (op. cit., S. 378), *Tillemont* (р. р. 25—6), *К. Смирновъ* (op. cit., стр. 161)

⁸⁾ У *Socr.* loc. cit. Это возрѣвнѣ раздѣляетъ арх. *Филаретъ* (op. cit., стр. 25); *Kihn* (*Die Bedeutung der Antiochenischen Schule*, Weissenburg, 1866, S. 52); *проф. А. П. Лебедевъ* (op. cit., стр. 59); *Fessler—Jungmann* (loc. cit.), который, впрочемъ, считаетъ это не единственной мотивировкой (*tum ob sabellianismum, tum ob alia crimina eidem objecta . depesuerunt*); *Du pin* (loc

Особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ въ сужденіи по данному предмету стоитъ Аѳанасій, поскольку, съ нашей точки зрѣнія, de jure онъ говоритъ о другомъ предметѣ.

Въ то время какъ прочіе передаютъ *соборную* мотивировку *низложенія* Евстаѳія, Аѳанасій центральнымъ пунктомъ своей рѣчи ставитъ объясненіе причинъ, по которымъ былъ *сосланъ* Евстаѳій *Константиномъ*. „Его, пишетъ Аѳанасій, оклеветали предъ царемъ Константиномъ; выдуманъ былъ предлогъ, будто бы Евстаѳій оскорбилъ цареву матеръ ¹⁾“.

Оставляя въ сторонѣ разборъ перваго и Аѳанасіева объясненій дѣла ²⁾, намъ бы хотѣлось подкрѣпить нѣсколькими соображеніями справедливость втораго.

Выражаясь словами Сократа, „соборъ низложилъ Евстаѳія, какъ такого епископа, который болѣе умствовалъ по Савеллеву, чѣмъ сколько училъ по разуму никейскаго Собора“. Главнымъ обвинителемъ Евстаѳія въ савелліанствѣ на соборѣ выступилъ его, нужно думать ³⁾ непосредственный, преемникъ по Беррійской кафедрѣ епископъ Киръ.

При противоположности 2-хъ послѣднихъ показаній возникаетъ вопросъ, къ рѣшенію котораго, мы склонны думать, и сводится все дѣло: достаточно ли было такого, какъ у Георгія Лаодикійскаго, обвиненія для того, чтобы Евстаѳій былъ *сосланъ Константиномъ*? Вѣдь весь процессъ судопроизводства надъ Евстаѳіемъ, строго говоря, необходимъ былъ едва ли не для одного Константина, потому что императоръ являлся, такъ сказать, единственнымъ внѣшнимъ стѣсненіемъ, ограничивавшимъ, хотя отчасти, просторъ антикейцевъ на пути ихъ триумфальнаго шествія.

cit.); К. Смирновъ (loc. cit.); ср также Gams'a, Ser Episc. Eccl. Cath (Rastibonae, 1873), с. 364

¹⁾ Loc. cit. Изъ новыхъ писателей эту версию раздѣляютъ проф. Снаскій (op. cit., стр. 296); арх. Филаретъ (op. cit., стр. 25); Ceillier (op. cit., стр. 160), полагающій, что это обвиненіе было придумано Евсеіемъ Никомидійскимъ и Θεогнісомъ, послѣ того какъ произошелъ бунтъ въ Антиохіи: Du-pin (op. cit., p. 27); Tillemont (op. cit., pp. 26—7). Въ ея пользу склоняются также Loofs („Arianismus“, RE, 3 Aufl., B II, S. 20) и проф. Гидуляновъ (op. cit., стр. 177—8).

²⁾ Подробный и существенный разборъ всѣхъ ихъ сдѣлалъ Cavalleria (op. cit., pp. 58—64), а первой проф. Снаскій (op. cit., стр. 296, прим.), ср. также у Loofs'a (loc. cit.), къ которымъ и отсылаемъ

³⁾ Treppner, op. cit., S. 60.

Въ пользу положительнаго отвѣта на вопросъ, помимо недостатковъ, которыми страдаютъ всѣ прочія объясненія причинъ ссылки, насъ располагаютъ слѣдующія соображенія.

Извѣстно, что Константинъ Великій смотрѣлъ на Никейскій соборъ, какъ на лучшее дѣло своего царствованія. Онъ во всю жизнь относился къ нему самому и дѣятелямъ собора съ уваженіемъ. Константинъ даже умиралъ „съ завѣщаніемъ на устахъ возвратить Аѳанасія ¹⁾“. Тѣмъ благосклоннѣе было его отношеніе къ собору въ начальные годы антиникейской реакціи, въ тѣ годы, когда происходило дѣло Евстаѳа.—Если мы присоединимъ къ этому вообще замѣтное въ Константинѣ стремленіе къ церковному миру ²⁾ и его попытки всячески охранять этотъ миръ ³⁾, то необходимость вынуждаетъ насъ признать вполне достаточнымъ для цѣли антиникейцевъ обвиненіе Евстаѳа именно въ большемъ мудрствованіи этого послѣдняго по Савелліеву, чѣмъ по разуму никейскаго собора. При такомъ *modus'ѣ* обвиненія Евстаѳа задѣвались сразу обѣ отмѣченныя слабыя струны Константина.—Довѣріе же, въ которое вкратились у императора главы антиникейства, и, быть можетъ, нѣкоторые другіе расчеты ихъ окончательно ⁴⁾ обезпечивали ходъ дѣла въ желанномъ для реакціи смыслѣ ⁵⁾.

¹⁾ Проф. *Спаскій*, *op. cit.*, стр. 258.

²⁾ Послѣднее подтверждается на обстоятельствахъ, сопровождавшихъ изложеніе самого Евстаѳа, какъ ихъ представляетъ Созоменъ (*loc. cit.*). „Узнавъ (не только) о случившемся“ по этому поводу въ Антиохіи возмущенія (о чемъ дальше), но „и о томъ, что антиохійскіе *христиане* раздѣлялись на двѣ партіи, царь весьма разгнѣвался“...

³⁾ Такъ, по крайней мѣрѣ, объясняется даже согласіе Константина на ссылку Аѳанасія Великаго (см., напр., у проф. *Спаскаго*, *op. cit.*, стр. 308).

⁴⁾ Вопросъ другой, насколько справедливо утвержденіе *Cavallera*, будто строгости Евстаѳа по отношенію къ антиохійскому клиру возбудили среди нѣкоторыхъ изъ его членовъ недовольство (*op. cit.*, р. 39, никакихъ ссылокъ на свидѣтельства древнихъ нѣтъ), но, по свидѣтельству Созомена (*loc. cit.*; по русск. изд. стр. 122), дѣйствительно, часть клира и народа враждовала противъ Евстаѳа. Возможно, что имѣющее быть на этой почвѣ волненіе предвидѣли главы антиникейства и рассчитывали сыграть на этомъ, какъ ненавистномъ для Константина фактъ возмущенія церковнаго мира, благодаря Евстаѳу.

⁵⁾ Есть еще гипотеза *E Venables'a* (*Smith—Wace, A Dictionary of Christian Biography, V II, p p 352—3, London, 1880*). Согласно этой гипотезѣ дѣло изложенія Евстаѳа представляется въ такомъ видѣ Отвошенія ме-

Внѣшнія обстоятелства еще разъ въ жизни Евстаөія сложились для него самымъ неблагопріятнѣйшимъ образомъ.

По случаю низложенія Евстаөія и избранія на его мѣсто Евсевія Кесарійскаго Антіохія раздѣлилась на 2 противоположныхъ партіи, чернь возмутилась, такъ что дѣло едва не дошло „до мечей“. Полнаго разгрома города не допустило лишь благоразуміе Евсевія, отказавшагося отъ избранія, и вступленіе въ Антіохію отряда войскъ. „Это самое, замѣчаетъ Созоменъ, много повредило Евстаөію въ глазахъ царя: ибо... (Константинъ) весьма разгнѣвался и подозрѣвалъ, что виновникомъ возмущенія былъ онъ ¹⁾“.

жду антіохійскимъ епископомъ и двумя Евсевіями сдѣлались натянутыми еще со времени Никейскаго собора. „На этомъ соборѣ, пишетъ Venables, Евсевій Кесарійскій и Евстаөій чувствовали себя соперниками столько же въ богословскомъ изслѣдованіи, сколько въ фаворѣ императора Возвышеніе одного предполагало пониженіе другого“. Затѣянная Евстаөіемъ полемика усилила разладъ между епископами до того, что вражда Евсевія едва скрывалась Одновременно могуществомъ и вліяніемъ Евстаөія при дворѣ тяготился и столичный епископъ (т. е. Евсевій Никомидійскій). Когда антиникейская партія достаточно усилилась, то, для низложенія Евстаөія, нужно было только найти удобный случай. Дальнѣйшій ходъ событій Venables представляетъ согласно съ изложеннымъ у насъ, причемъ по вопросу о мотивировкѣ обвиненія онъ объединяетъ всѣ 3 рода воззрѣній на этотъ счетъ древнихъ.

Savallera отрицаетъ разсматриваемую гипотезу за отсутствіемъ оправдывающихъ ее документовъ И дѣйствительно, если вообще біографическія свѣдѣнія объ Евстаөіи поражаютъ своею скудостью, то это особенно слѣдуетъ сказать о матеріалахъ для его біографіи за предшествовавшей Никейскому собору періодъ жизни антіохійскаго епископа. Отсюда, съ одной стороны, открывается полный просторъ для разнаго рода гипотезъ, а съ другой, если гипотеза хочетъ быть именно гипотезой, а не фантазій, для нихъ почти нѣтъ почвы. Или же эта почва находится, но не для построеній въ стиль Venables'a, потому что искренняя ортодоксія Евстаөія была извѣстна защитникамъ православія и до I го собора (см. выше) А кроме того, если Venables правъ, то лишь при предположеніи, что Аѳанасій Великій держался извѣстнаго принципа „цѣль оправдываетъ средства“, можно объяснить его отзывы о православіи Евстаөія въ родѣ слѣдующихъ: „если что написано православными, напр. .. Евстаөіемъ, то въ писанномъ ими ничего нѣтъ подозрительнаго; потому что нелестивъ и простъ нравъ этихъ апостольскихъ мужей“ (Ad episc. Aegypt. e. Lvb. 8; по цит. изд. ч. II, стр. 21). Что же касается до вліянія Евстаөія при дворѣ послѣ I собора, то намъ объ этомъ ровно ничего не извѣстно.

1) Loc cit, стр 121 Не на это ли намекаетъ Θεодоритъ (loc cit; по русск. изд стр 56), говоря, что Евстаөій „изгнанъ былъ, какъ любодѣй

Евстаѳій былъ низложенъ ¹⁾. „Спокойно перенесъ онъ это оскорбленіе“ ²⁾ и, согласно императорскому декрету, отправился въ ссылку вмѣстѣ со множествомъ пресвитеровъ и діаконовъ ³⁾. Архіеп. Филаретъ ⁴⁾, Kihn ⁵⁾, Ceillier ⁶⁾ датируютъ событіе 331 г.

Предварительно Евстаѳій, по словамъ Златоуста, „призвавъ всѣхъ (очевидно, клириковъ), увѣщевалъ не отлучаться, не уступать волкамъ (т. е. аріанамъ) и не предавать имъ паствы, но оставаться внутри, заграждая имъ уста и обличая ихъ, а простѣйшихъ изъ братьевъ утверждая“ ⁸⁾.

Низложеніе Евстаѳія было чревато послѣдствіями и, благодаря этому, являлось событіемъ громадной церковно-исторической важности. Оно послужило началомъ извѣстной въ исторіи церкви IV—V вв. антиохійской схизмы...

О мѣстѣ ссылки наши источники даютъ довольно разнообразныя свѣдѣнія. Будучи всѣ согласны въ томъ, что Евстаѳій былъ сосланъ „въ западныя предѣлы государства“ ⁹⁾, одни изъ нихъ указываютъ на Фракію ¹⁰⁾, другіе ¹¹⁾ на Иллирикъ ¹²⁾, Иеронимъ ¹³⁾ называетъ даже городъ, служившій мѣ-

и *тиранинъ*“ Это предположеніе раздѣляетъ архіеп Филаретъ (ibid) Проф. Гндуляновъ (op. cit, стр 178), не раздѣляя *implicite* взгляда на эти безпорядки, какъ *причину* низложенія Евстаѳія, все же склоняется къ той мысли, что „они были поставлены передъ императоромъ Евстаѳію въ вину и еще болѣе усугубили передъ Константіномъ его виновность“.

¹⁾ Согласно показанію Никифора (*Χρονολογία σύντομος*) это произошло послѣ 18-ти лѣтняго правленія Антиохійской церковію (св. *Treppner*'а, op cit, S. 51)

²⁾ *Soz.*, loc. cit.; по русск изд стр. 123.

³⁾ *Athan*, Hist arian, loc cit.

⁴⁾ *Ibid.*

⁵⁾ *Loc. cit.*

⁶⁾ *Op. cit*, p. 160

⁷⁾ *MPSG*, t. I, с 604, по цит. рус изд. стр 649.

⁸⁾ Дословно такое выраженіе употребляется у Филосторгія (loc. cit).

¹⁰⁾ *I. Chrys*, *MPSG*, t. I, с. с. 600—601, по цит. рус изд, стр. 644—5. Изъ новыхъ сюда относится *Schröck* (op. cit, S 378), *архіеп Филаретъ* (ibid), *Gwatkin* (op. cit, p 77), *Fessler-Jungmann* (loc. cit.), *К Смирновъ* (loc cit).

¹¹⁾ *Theodolet* (ibid). Съ этимъ согласенъ арх. *Филаретъ* (ibid)

¹²⁾ *Hefele* (op. cit, § 46) и *Treppner* (op. cit, S. 29) объединяютъ 2 послѣднихъ показанія, хронологически предшествующей считая ссылку во Фракію.

¹³⁾ *De vir. illustr*, LXXXV Изъ новыхъ мѣтивъ раздѣляетъ *Bardenhever*

стомъ ссылки,—это Траянополь во Фракіи.—Изъ новыхъ писателей отмѣтимъ Tillemont'a, предполагавшаго, что Евстаеи сначала пробылъ нѣсколько времени въ Траянополѣ, а потомъ мѣстомъ его ссылки служили Филиппы въ Македоніи ¹⁾.

Намъ лично кажется, что показанію Златоуста, по не разъ уже высказаннымъ соображеніямъ, всего болѣе слѣдуетъ довѣрять, особенно въ виду того, что его подкрѣпляетъ еще свидѣтельство, не менѣе другихъ древнее, но болѣе всѣхъ ихъ опредѣленное (Иеронимова). Что же касается тоже довольно положительнаго показанія Θεодора чтеца и пр., на которыхъ опирается Tillemont, то, думается, этимъ авторамъ смѣло можно даже не довѣрять, прежде всего какъ писателямъ позднѣйшимъ. А потомъ на Филиппы, какъ мѣсто ссылки, они указываютъ въ виду хорошо извѣстнаго имъ факта перенесенія именно оттуда мощей святого въ Антіохію. Мы склонны даже считать этотъ фактъ посылкой, изъ которой выводятъ указанные писатели извѣстное слѣдствіе. Но вотъ вопросъ: вытекаетъ ли изъ ихъ посылки то слѣдствіе, которое они выводятъ, при достаточно ясномъ, повторимъ, на этотъ счетъ указаніи едва ли не современниковъ Евстаея?..

Послѣдовавшая за соборомъ 330 г. ссылка Евстаея совершенно изгладила его имя со страницъ исторіи.

Осенью того же 337 года, въ концѣ мая (22) котораго скончался Константинъ Великій, его сыновья и преемники, на общемъ ихъ сѣздѣ въ Панноніи, постановили „возвратить обратно на каѳедры всѣхъ сосланныхъ въ предшествовавшее царствованіе епископовъ“ ²⁾.—Однако мы не видимъ Евстаея возвратившимся въ свою Антіохію.

(Patrologie Freiburg im Breisgau, 1901, S 220), *Hengenröthe* (op cit, S. 16). *Fabricius* (op. cit, p. 166—7), *Гидуляновъ* (op. cit., стр. 178).

¹⁾ Memoires, t. VII Изъ греческихъ писателей Филиппы мѣстомъ ссылки Евстаея считали *Θεοδορὸς Ὑμεῖς* (H E, II, I; по рус. изд., СПб 1854. стр. 516), пожалуй, *Θεοφάνης* (Chronogr. ad. an. 598 1); судя по *Boschius'у* (op. cit, p. 138), *Никифоръ Каллистъ*; *Никита Хоніатъ* (op. cit, IX). Гипотезу Tillemont'a съ нѣкоторымъ дополненіемъ принимаетъ арх. *Филаретъ* (ibid) *К. Смирновъ*, не отрицая того, что Евстаеи былъ сосланъ во Фракію, полагаетъ, однако, что „умеръ Евстаеи въ Филиппахъ, въ Македоніи, въ діоцезѣ Илирика (loc cit)“.

²⁾ Проф. *Спасскій*, op. cit, стр. 310.

Происходятъ соборы Римскій (341), Филиппопольскій (343) и Сардикійскій (343—344). Не говоря уже о томъ, что Евстаѳій на нихъ не присутствуетъ, не замѣчается ¹⁾ даже изъ дѣятельности соборовъ, чтобы онъ въ то время находился въ живыхъ.

Около 358 г. ²⁾ пишетъ свою, такъ называемую, „исторію арианъ“ Аѳанасій и въ ней рѣчь объ Евстаѳіи ведется въ прошедшемъ времени ³⁾.

Наконецъ Юліанъ Отступникъ (361—3) въ самомъ началѣ своего царствованія возвращаетъ на прежнія кафедры всѣхъ епископовъ, сосланныхъ Констансомъ, и опять Евстаѳій не возвращается.

Все это, взятое вмѣстѣ, даетъ, хочется думать, вѣскія основанія считать предѣльнымъ срокомъ смерти Евстаѳія 337 г. ⁴⁾.

¹⁾ Последнее было бы необходимо, если Евстаѳій въ то время еще находился въ живыхъ.

²⁾ См. *Cavallera* (loc. cit.), *Ceillier* (loc. cit.)

³⁾ Loc. cit.

⁴⁾ Это мнѣніе *Tillemont'a* (op. cit., t. VIII), *Boschius'a* (op. cit., p. 137), *Cavallera* (op. cit., p. 65; на этой и слѣдующей страницѣ сдѣлано у него обстоятельное замѣчаніе о датѣ смерти св. Евстаѳія), *Kihn'a* (loc. cit.), *Ceillier* (loc. cit.).

Schröck (loc. cit.), *Fabricius* (loc. cit.), *Hergenröther* (loc. cit.), *Fessler—Junqmatt* (loc. cit.), *Bardenheuer* (loc. cit.), *Blondel* (De la primauté de l'église), на котораго ссылается *Loofs*, и онъ самъ (op. cit., S. 627) слѣдуютъ въ данномъ случаѣ Злагоусту, вопреки Θεодориту (loc. cit.) утверждающему, что Евстаѳій „не прежде отошелъ, какъ когда уже .. блаженный Мелетій пришелъ принять“ и т. д. Другими словами, кончину Евстаѳія они относятъ къ 360 г. (361 г.—годъ вступленія Мелетія). Къ тому же, въ сущности, склоняется и *Gwatkin* (Studies of Arianism), смерть святого относящій къ періоду между 356—60 гг. Въ числѣ аргументовъ, доказывающихъ его мысль, *Gwatkin* выставляетъ отрывки Евстаѳіева сочиненія противъ Фотина, иначе Морина. еп. Сирмійскаго, ученика Маркелла Анкирскаго (376). Съ своимъ лжеученіемъ Фотинъ, по *Gwatkin'у*, выступилъ около 343 г. Но эти фрагменты не признаются подлинными (см. *Cavallera* op. cit., p. 66; *Loofs*, loc. cit.).

Арх. *Филаретъ* (op. cit., стр. 25), а за нимъ проф. *Барсовъ* (op. cit., стр. 464), относятъ смерть Евстаѳія на время „около 345 г.“, но его основаніе, будто Евстаѳія не было въ живыхъ въ 347 г. (Филаретова дата Филиппопольскаго собора), не имѣетъ значенія, такъ какъ этотъ соборъ датируется не 347, а 343 г. (см. напр. у *Робертсона*, op. cit., стр. 1072).

По Сократу (op. cit., IV, 14 и 15; по русск. изд. стр. 342) и Созомену (op. cit., VI, 13; по русск. изд. стр. 404) Евстаѳій еще въ 370 г. предста-

Очевидно, болѣе рѣзкій, чѣмъ въ Сиріи, аракійской климатъ скоро окончательно порвалъ, быть можетъ уже отчасти надорванную, жизнь антиохійскаго епископа ¹⁾. Но Евстаеи въчно будетъ живъ въ исторіи, особенно благодаря своимъ, хотя и плохо, и мало сохранившимся, но тѣмъ драгоценнѣйшимъ для насъ, произведеніямъ.

Къ рѣчи о нихъ мы въ дальнѣйшемъ и переходимъ.

Н. Кудрявцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

влется живущимъ, дѣйствующимъ въ самомъ Константинополѣ (мѣсто его тайнаго пребыванія по освобожденіи изъ ссылки при Ювиніанѣ) и даже вторично ссылаемымъ Валентомъ въ Визію (аракійскую) или Кизикъ. Приведа только что изложенное показаніе Сократа и Созомена. Треппер (op. cit., S. 30) пишетъ: „Евстаеи еще жилъ долго и умеръ, навѣрное, 90 лѣтъ“. Но все это и рѣзко противорѣчатъ другимъ свидѣтельствамъ древности (Златоуста, Θεодорита), и представляетъ явную несообразность. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ бы, напр., Евстаеіане въ 362 г. стали рукополагать въ епископы Павлина, если бы въ то время еще жилъ Евстаеи (подробнѣе у *Loofs'a*, loc. cit., и *Cavallera*, op. cit., p. 65)?..

Самая поздняя дата смерти Евстаеія (382 г.) можетъ быть извлечена изъ Хронографіи Θεοφана, гдѣ, по поводу перенесенія въ 482 г. мощей Евстаеіа изъ Филицъ въ Антиохію, замѣчено, что это послѣднее имѣло мѣсто, спустя 100 лѣтъ послѣ его смерти (см. *Treppner'a*, op. cit., S. 30).

Въ соотвѣтствіи съ показаніями Сократа, Созомена и Θεοφана, по *Gams'u* (op. cit., см. *Treppner'a*, op. cit., S. 51), terminus a quo и ad quem смерти Евстаеія 370—382 г.г.

¹⁾ „Еще до смерти Евстаеія его невннность была доказана“, говоритъ *Hergenröther* (loc. cit.), но, должно быть, опираясь на Созомена и Сократа, потому что ничего подобнаго изъ другихъ источниковъ нельзя извлечь даже и на правахъ вывода, какъ это, несомнѣнно, обстоитъ въ данномъ случаѣ.