

б) Окончившаго историко-филологическій факультетъ Императорскаго Московскаго Университета, кандидата богословія, *Михаила Смирнова*:

„Честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи о разрѣшеніи мнѣ подать, въ качествѣ работы для соисканія магистерской степени, свое изслѣдованіе на тему: „Расколоучитель дьяконъ Ѳеодоръ“, представляющее переработку моего кандидатскаго сочиненія на ту же тему“.

**Справка:** Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 іюля 1895 года за № 2565 Совѣтамъ академіи предписано: „дозволять удостоеннымъ степени кандидата передѣлывать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі съ большою осторожностью и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго архіерея“.

**Опредѣлили:** 1) Разрѣшить кандидатамъ богословія Николаю Громцеву и Михаилу Смирнову переработать ихъ кандидатскія сочиненія въ магистерскія диссертациі, съ сохраненіемъ прежнихъ темъ.—2) Постановленіе сіе представить предварительно на Архiepастырское утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства.

ХІІІ. Отношенія Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры:

а) отъ 22 іюля за № 1223 (на имя бывшаго Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Евдокима):

„Господинъ Московскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 30 іюня сего года за № 17674, вслѣдствіе отношенія къ нему *Московскаго Комитета по дѣламъ печати*, касательно доставленія въ оный *неповременныхъ* изданій, печатаемыхъ въ Лаврской типографіи, сообщилъ Духовному Собору, что согласно смысла п. а. ст. I отд. VII Высочайшаго Указа отъ 26 Апрѣля 1906 года въ Комитетъ должны доставляться всѣ печатаемыя неповременныя изданія, независимо отъ ихъ содержанія и отъ того, были ли они на разсмотрѣніи духовной цензуры или нѣтъ, а потому проситъ сдѣлать распоряженіе Лаврской типографіи объ исполненіи ею впредь помянутаго Высочайшаго указа.

А какъ въ Лаврской типографіи, кромѣ собственныхъ Лаврскихъ изданій, цензуруемыхъ Преосвященнымъ Никономъ,

печатаются и частныя неповременныя изданія, цензуруемыя Вашимъ Преосвященствомъ, и разсылаемыя Вами куда слѣдуетъ, то Духовный Соборъ имѣеть честь сообщить Вашему Преосвященству содержаніе приведеннаго отношенія Г-на Московскаго Губернатора для руководства“.

б) отъ 22 іюля за № 1224 (на имя Редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“):

„Иностранный Отдѣлъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отношеніемъ отъ 16 сего іюля за № 906, на имя Типографіи Троице-Сергіевой Лавры, объяснилъ, что вслѣдствіе циркуляровъ, разосланныхъ по приказанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати отъ 11-го августа 1906 года, за № 7876, и Департаментомъ Полиціи отъ 28 іюля того же года за № 1471, одинъ экземпляръ газетъ, журналовъ и альманаховъ, подлежащій доставленію, на основаніи ст. 72 Цenz. Уст., Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, предложено было направлять вмѣсто Департамента Полиціи въ *Иностранный Отдѣлъ* Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Сообщая объ этомъ, Иностранный Отдѣлъ просить типографію не отказать въ распоряженіи о регулярной высылкѣ въ Отдѣлъ печатаемаго въ ней журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

О чемъ Духовный Соборъ имѣеть честь увѣдомить Редакцію журнала „Богословскій Вѣстникъ“, для зависящаго исполненія по сему“.

**Опредѣлили:** Принять къ исполненію и руководству.

XIV. а) Отношенія съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи рукописей и книгъ: 1) Г. Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 4 августа за № 2034 (рукопись Московской Синодальной Библиотеки за № 163—262); 2) Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 31 іюля за № 956 (рукописи Софійской библиотеки подъ №№ 1265 и 1186); 3) Совѣта Кіевской Духовной Академіи отъ 24 іюля за № 990 (рукописныя проповѣди Филарета, Митрополита Кіевскаго, за № 98); 4) Канцеляріи Императорской Публичной Библиотеки отъ 13 августа за № 1165 (книги, возвращенныя при отношеніи Совѣта отъ 17 іюля за № 341) и 5) Правленія Виѣанской духовной семинаріи отъ 30 іюля за № 573 (книга „Златоустъ“).

б) Отношеніе Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета отъ 6 іюля за № 6890, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ Совѣтомъ Академіи, при отношеніи отъ 20 іюня за № 265, рукописей академической бібліотеки подъ №№ 151-а и 151-б.

в) Отношеніе Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 26 іюня за № 883:

„Вслѣдствіе просьбы отъ 16 іюня 1909 года № 257 препровождается: *Bibliothèque de Philosophie Contemporaine. L'Action Essai d'une critique de la vie et d'une science de la pratique par Maurice Blondel. Paris. Felix Alcan. 1893, на трехмѣсячный срокъ*“.

г) Отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры отъ 18 іюня за № 1069 (на имя Преосвященнаго Ректора Академіи):

„Вслѣдствіе Вашего отношенія отъ 16 сего іюня за № 256, Духовный Соборъ имѣетъ честь препроводить при семь въ академическую бібліотеку, на мѣсячный срокъ, слѣдующія рукописи Лаврской бібліотеки:

1) за № 11 „Златая Цѣпь“, исх. XIV вѣка,

2) за № 39 „Сборникъ“, исх. XIV вѣка,

3) за № 147 „Маргаритъ“ XV вѣка,—

покорнѣйше прося о полученіи оныхъ Соборъ увѣдомить, а по минованіи надобности рукописи возвратить въ указанный срокъ“.

**Справка:** Означенныя въ двухъ послѣднихъ отношеніяхъ книга и рукописи, немедленно по полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую бібліотеку.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 августа за № 1666:

„Вслѣдствіе просьбы окончившаго въ текущемъ году курсъ Московской Духовной Академіи кандидата богословія *Николая Нечаева*, Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 12 августа сего года за № 6252, постановилъ: 1) отсрочить Нечаеву, желающему продолжать образованіе въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, назначеніе его на духовно-учебную службу до окончанія имъ курса въ Универ-

ситетъ и 2) препроводить документы Нечаева къ Ректору Московскаго Университета, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о возвращеніи документовъ Нечаева, по окончаніи имъ курса въ Университетъ или по выходѣ изъ Университета до окончанія курса, въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода 8 апрѣля 1904 года № 3.

Сообщая о семъ, Учебный Комитетъ покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи сдѣлать зависящее распоряженіе о препровожденіи документовъ Нечаева къ Ректору Императорскаго Московскаго Университета съ сообщеніемъ при этомъ изложеннаго Синодальнаго опредѣленія“.

**Опредѣлили:** Принять къ исполненію.

XVI. Отношеніе Правленія Томской духовной семинаріи отъ 2 іюля за № 370:

„Преподаватель Семинаріи Александръ Петровичъ *Успенскій* вошелъ въ Правленіе Сем. съ прошеніемъ объ исходайтствованіи ему предъ Совѣтомъ Московской Академіи его кандидатскаго сочиненія на тему: „Иларіонъ Митрополитъ Кіевскій“ на трехмѣсячный срокъ для переработки къ печати, а посему Правленіе Семинаріи имѣетъ честь просить Совѣтъ Московской Академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ выслать означенное сочиненіе г. Успенскаго для выдачи послѣднему“.

**Справка:** Опредѣленіемъ Совѣта Академіи отъ 30 апрѣля 1907 года постановлено было: „выдачу и высылку кандидатскихъ сочиненій ихъ авторамъ прекратить, предоставивъ послѣднимъ для снятія копій съ сочиненій являться въ Академію лично“.

**Опредѣлили:** Сообщить Правленію Томской духовной семинаріи, что Совѣтъ Академіи не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу г. преподавателя семинаріи А. Успенскаго о высылкѣ ему кандидатскаго сочиненія, для снятія копій съ котораго онъ можетъ явиться въ Академію лично.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Сент. 30. Читано и утверждается“.

23 сентября 1909 года.

№ 12.

**Присутствовали**, подъ председательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, члены Совѣта Академіи: заслуженные ординарные профессора—А. Д. Бѣляевъ, Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессора—А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, Н. Г. Городенскій и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали:** Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь (по болѣзни) и ординарный профессоръ А. И. Введенскій (по нахожденію въ командировкѣ).

**Слушали:** I. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Іюля 9. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 7 іюля за № 9617:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 24 минувшаго Іюня за № 225, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи объ утвержденіи привать-доцента Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея, магистра богословія, *Василія Мышцына* въ степени доктора церковнаго права за представленное имъ на соисканіе сей степени сочиненіе подъ заглавіемъ: „Устройство христіанской церкви въ первые два вѣка“ и 2) представленіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ протопресвитера Іоанна Янышева, отъ 6 сего Іюля за № 902, съ отзывомъ о названномъ сочиненіи. Приказали: Разсмотрѣвъ означенныя представленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: привать-доцента Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея, магистра богословія, *Василія Мышцына*, удостоеннаго Совѣтомъ Московской духовной академіи степени доктора церковнаго права за вышеозначенное сочиненіе, утвердить, согласно представленію Вашего Преосвященства и отзыву протопресвитера Янышева, въ названной ученой богословской степени; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

**Справка** По распоряженію Преосвященнаго Ректора, дипломъ на степень доктора церковнаго права выданъ былъ г. приватъ-доценту Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго Лицея В. Н. Мышцыну отъ 10-го августа с. г. за № 353.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Сент. 3. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа за № 11415:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 24 Іюня 1909 года за № 224, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о командированіи доцента сей академіи *Анатолія Орлова*, на 1909—10 учебный годъ, съ научною цѣлью, за границу и объ отпускѣ ему, сверхъ получаемаго имъ по службѣ содержанія, пособія на поѣздку изъ Синодалныхъ средствъ, и 2) отзывъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1 сего Августа за № 19263, по предмету означеннаго ходатайства. Приказали: 1) разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи командировать доцента названной академіи *Анатолія Орлова* на 1909—10 учебный годъ для научныхъ занятій за границу и 2) назначить Орлову, сверхъ получаемаго имъ по должности содержанія, пособіе на расходы по означенной командировкѣ изъ духовно-учебнаго капитала, въ размѣрѣ *шестисотъ рублей*; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

**Опредѣлили:** Указъ Святѣйшаго Синода объявить доценту А. П. Орлову и выдать ему отпускной билетъ за границу на срокъ до 15-го августа 1910-го года.

III. Предложеніе Ректора Академіи *Теодора, Епископа Волоколамскаго*:

„По случаю имѣющаго быть 1-го октября сего года торжественнаго акта въ Академіи честь имѣю предложить Совѣту Академіи войти въ разсужденіе объ избраніи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами Церкви и учеными трудами,—въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“.

**Справка:** 1) По § 9 устава духовныхъ академій „Академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ на основаніи устава“. 2) По § 81 лит. б. п. 3 того же устава „избраніе въ званіе почетныхъ членовъ Академіи“ значитися въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

**Опредѣлили:** Избрать и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ званіи почетнаго члена Академіи—сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи и Директора Императорскаго Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ, Тайнаго Совѣтника, Николая Васильевича *Покровскаго*,—во уваженіе къ тридцатипятилѣтнимъ трудамъ его по изученію церковныхъ древностей и распространенію свѣдѣній о нихъ въ нашей школѣ и обществѣ.

IV. Донесеніе экстраординарнаго профессора *П. П. Соколова* и доцента Академіи *А. П. Орлова*, ревизовавшихъ академическую бібліотеку:

„Во исполненіе возложеннаго на насъ Совѣтомъ Академіи отъ 19 декабря 1908 года порученія—произвести ревизію академической бібліотеки, имѣемъ честь донести Совѣту Академіи о результатахъ произведенной нами ревизіи слѣдующее:

1) Рассмотрѣвъ счетъ на содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій по Московской Духовной Академіи за 1907 гражданскій годъ, мы нашли, что онъ вполне оправдывается фактическими издержками по содержанію бібліотеки.

2) Отчетъ г. бібліотекаря Академіи за 1907—8 академическій годъ соотвѣтствуетъ показанной въ немъ дѣйствительности.

3) При частичной провѣркѣ книжнаго содержанія бібліотеки всѣ затребованныя книги оказались на лицо или значились взятыми кѣмъ-либо изъ пользующихся бібліотекой во мѣстныхъ бібліотечныхъ карточкахъ.

4) Выдача и обратный пріемъ книгъ въ бібліотекѣ производится въ установленное время и съ точнымъ соблюденіемъ существующихъ на этотъ предметъ правилъ“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

V. Отзывъ ординарнаго профессора *С. С. Глаголева* объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Академіи *Сергѣя Голощапова*:

„Изъ отчета г. Голощапова я вынесъ то же впечатлѣніе, какое выносилъ изъ моихъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ и изъ чтенія его работъ. Г. Голощаповъ—человѣкъ способный, религіозно настроенный, всецѣло преданный интересамъ церкви и трудолюбивый. Показателемъ трудолюбія является не то, что человѣкъ усердно занимается любимымъ дѣломъ, а то, что ради интересовъ этого дѣла онъ берется за непривычныя и уже потому нелегкія для него занятія. Въ интересахъ выясненія и обоснованія христіанской истины г. Голощаповъ обращался въ отчетномъ году къ занятіямъ науками физико-математическими и естественными. Правда, то, что онъ узналъ въ этой области, обыкновенно узнается лѣтъ въ 12—14, но въ томъ, что ему такъ поздно пришлось обратиться къ изученію элементовъ, виновенъ не онъ, а почти полное отсутствіе физико-математическихъ дисциплинъ въ воспитавшей его школѣ. Но это во всякомъ случаѣ были побочныя занятія г. Голощапова. Центръ тяжести его работъ лежалъ не въ нихъ. Онъ читалъ творенія свв. отцевъ, изучалъ богослужебные каноны, занимался проповѣдничествомъ. Въ этихъ занятіяхъ, видно, онъ былъ вполне въ своей сферѣ. Здѣсь выступаютъ и работоспособность и глубокая любовь.

Г. Голощаповъ читалъ и богословско-философскія сочиненія. Онъ не называетъ фантастическаго числа книгъ, но о содержаніи каждой имъ называемой книги онъ даетъ свѣдѣнія. Его отчетъ поучителенъ своею искренностью и добросовѣстностью.

Г. Голощаповъ съ большою пользою для себя провелъ стипендіатскій годъ, и безъ сомнѣнія плодами его занятій должны явиться вклады въ бѣдную сокровищницу нашей богословской науки“.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

VI. Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности *С. П. Знаменскаго*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о сокра-



щении числа недѣльныхъ лекцій по моему предмету въ текущемъ учебномъ году.

Побуждаютъ меня обратиться съ этой просьбой слѣдующія обстоятельства:

Во 1-хъ, мнѣ, всего годъ только тому назадъ занявшему катедру въ Академіи, приходится посвящать много времени вообще всестороннему изученію своего предмета и затѣмъ выработать цѣлыхъ три специальныхъ курса лекцій, такъ какъ мой предметъ читается и на первомъ, и на второмъ, и на третьемъ курсѣ.

Во 2-хъ, на мнѣ лежитъ долгъ своевременной подачи сочиненія на степень магистра богословія. Работа надъ этимъ сочиненіемъ требуетъ опять таки много времени и труда, а между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія числа лекцій по латинскому языку въ текущемъ учебномъ году, мнѣ приходится постоянно отрываться отъ этой работы, чтобы заготовить своевременно матеріалъ для лекцій.

Вотъ тѣ мотивы, которые побуждаютъ меня просить о томъ, чтобы мнѣ разрѣшено было читать въ текущемъ году вмѣсто четырехъ только три лекціи въ недѣлю“.

**Справка:** Указомъ Святейшаго Синода отъ 18 іюня 1909 г. за № 8943 (п. 2 по учебной части) Совѣтамъ Академій предписано было „расположить учебные курсы такъ, чтобы каждымъ профессоромъ прочитывалось не менѣе четырехъ лекцій въ недѣлю“, каковое предписаніе и было принято Совѣтомъ Академіи къ исполненію при составленіи росписанія лекцій на 1909—1910 учебный годъ.

**Опредѣлили:** Признавая просьбу и. д. доцента Академіи Сергѣя Знаменскаго заслуживающею уваженія, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство представить оную на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода.

VII. Прошеніе того же и. д. доцента Академіи *С. П. Знаменскаго*:

„При справкахъ въ фундаментальной библіотекѣ нашей Академіи мнѣ неоднократно приходилось убѣждаться въ существованіи у насъ большого пробѣла по части книгъ, касающихся исторіи латинскаго языка и латинской эпиграфики. Такъ совершенно отсутствуетъ въ нашей библіотекѣ такое капитальное изданіе, какъ берлинскій *Corpus inscripti-*

onum latinarum. Даже, какъ это ни странно, Inscriptiones christianaе urbis Romae (въ изданіи De Rossi) существуетъ лишь въ неполномъ видѣ. Не говорю уже о научныхъ изслѣдованіяхъ и специальныхъ монографіяхъ по указанному отдѣлу<sup>1)</sup>. Нѣкоторыя изъ упомянутыхъ капитальныхъ изданій теперь сдѣлались уже библиографической рѣдкостью, другія для своей выписки требуютъ сразу затраты большой суммы денегъ, да и времени потребовалось бы немало для пополненія указаннаго отдѣла. Между тѣмъ многія изданія и изслѣдованія мнѣ необходимы теперь же и для текущихъ лекцій и для моихъ специальныхъ занятій.

Въ виду этого я просилъ бы Совѣтъ Московской Духовной Академіи ходатайствовать мнѣ у Совѣта Императорскаго Московскаго Университета доступъ въ фундаментальную бібліотеку этого университета и право пользованія книгами ея на льготныхъ условіяхъ. Здѣсь отдѣлъ по классической филологіи и въ частности по латинскому языку поставленъ несравненно лучше, имѣются всѣ необходимые источники и пособія, а также специальныя періодическія изданія, ориентирующія въ современномъ положеніи науки по разнымъ ея отдѣламъ“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета о предоставленіи и. д. доцента Академіи С. П. Знаменскому права пользоваться книгами фундаментальной университетской бібліотеки на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ.

VIII. Прошеніе профессорскаго стипендіата Академіи *Василія Виноградова:*

„Намѣреваясь въ текущемъ году заняться дальнѣйшей разработкой научныхъ матеріаловъ и вопросовъ, затронутыхъ мною въ кандидатской работѣ, посвященной обслѣдованію источниковъ исторіи русской проповѣди (греческихъ, южно-славянскихъ и русскихъ), имѣю честь почтительнѣйше просить Совѣтъ Академіи о выдачѣ мнѣ моего кандидат-

---

<sup>1)</sup> Изъ многотомнаго Handbuch der classischen Altertums—Wissenschaft, Hrg. Iwan Müller, отсутствуетъ почти все, относящееся къ латинскому языку, за исключеніемъ развѣ трудовъ Гюбнера и Шаица.

скаго сочиненія для пользованія въ продолженіи стипендіатскаго года“.

**Опредѣлили:** Выдать профессорскому стипендіату В. Виноградову рукопись его кандидатскаго сочиненія для пользованія въ теченія стипендіатскаго года.

IX. а) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что оставленный, по опредѣленію Совѣта отъ 4 сентября с. г., безъ присужденія ученой степени или званія студентъ IV-го курса Академіи *Алексѣй Ключевъ* нынѣ исполнилъ всѣ лежавшія на немъ обязанности по сдачѣ устныхъ испытаній и представленію обязательныхъ письменныхъ работъ за четырехлѣтній академическій курсъ; представилъ также и сочиненіе на степень кандидата богословія.

б) Отзывъ бывшаго Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Евдокіма о кандидатскомъ сочиненіи студента *Ключева Алексѣя* на тему „Живое Слово“:

„Авторъ начинаетъ свое сочиненіе съ выясненія значенія „живого слова“ вообще и въ наши дни въ особенности, когда съ такою силою устремились на церковь проповѣдники всякихъ новыхъ ученій и направленій. Экскурсъ въ область нашей литературы во всей ея сложности и разнообразіи теченій, изученіе напряженной дѣятельности расколочителей и сектантовъ, представителей различныхъ политическихъ ученій даютъ возможность автору высказаться рѣшительно за неотложность возможно быстро „овладѣнія“ современными пастырями-учителями „живымъ словомъ“. Помимо соображеній, подсказанныхъ временемъ, по самому существу своему, проповѣдь должна быть предметомъ особой заботливости современныхъ пастырей. „Проповѣдь, говоритъ авторъ, есть источникъ той живой воды, который вытекаетъ изъ „неизсякаемаго кладезя жизни“—Евангелія и напаяетъ все жаждущее человѣчество. Она есть вѣчное и неизмѣнное Евангеліе, отразившееся въ жизни. Она есть вѣчное и неизмѣнное слово Божіе, озаряющее жизнь человѣческую. Она источникъ всякаго свѣта на землѣ“ (88 стр.). Отсюда становится понятной сама собой обязанность пастыря проповѣдовать „непрестанно“. Учитель не бросаетъ своего дѣла, если плохо учатся его ученики, пастухъ не бросаетъ и самое безпокойное стадо, прокуроръ не слагаетъ съ себя своихъ полномо-

чий, видя, что ему не вторяют присяжные засѣдатели. Такъ долженъ поступать и благоразумный пастырь (221 стр.). И даже больше того. Онъ долженъ въ дѣлѣ проповѣди подражать Златоустому учителю, который говорилъ, что будетъ проповѣдовать даже и тогда, если его никто не будетъ слушать. (Бес. о Лазарѣ). Съ приятнымъ удовольствіемъ должно отмѣтить и то, что авторъ разсматриваемаго сочиненія „живымъ словомъ“ называетъ не ту публицистическую почти чисто газетную дѣятельность, которая увлекла нѣкоторыхъ изъ нашихъ батюшекъ и несетъ въ своихъ струяхъ много нечистаго и даже прямо грязнаго, нехристіанскаго. „Живымъ словомъ“ авторъ называетъ то слово, которое вполне соответствуетъ Евангелію и на немъ всецѣло обосновывается (69. 127 стр.).

Главный недостатокъ сочиненія автора заключается въ томъ, что онъ почти уже на 40-й страницѣ своего труда свернулъ съ пути трактатіи о „живомъ словѣ“ и началъ писать вообще о проповѣди примѣнительно къ тѣмъ рубрикамъ, какія существуютъ въ данномъ случаѣ въ различныхъ учебникахъ. Мы не протестуемъ противъ этихъ длинныхъ разсужденій автора о проповѣди, снабженныхъ по многимъ мѣстамъ не только обильно святоотеческой литературой, но и своими яркими, колоритными, самобытными сужденіями. Но во всякомъ случаѣ къ данной темѣ всѣ эти разсужденія имѣютъ чисто случайное отношеніе.

Непріятно поражаетъ читателя и обиліе общихъ мѣстъ въ сочиненіи, растянутость изложенія, литературныя шероховатости. Но всего прискорбнѣе то, что сочиненіе отъ начала до конца наполнено странными ошибками (1. 8. 9. 17. 19. 20. 30. 47. 53. 59. 60. 96. 205. 214. 249. 297. 322 и др.). Что за безграмотный переписчикъ былъ у автора?

Степени кандидата богословія можно считать автора за служащимъ“.

**Опредѣлили:** 1) Студента Алексѣя Ключева удостоить степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра по исполненіи требованій, изложенныхъ въ § 137 академическаго устава.—2) Постановленіе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Х. Докладъ секретаря Совѣта *Н. Д. Вєлєхвятскаго*:

„Честь имѣю доложить Совѣту Академіи, что студенты: III-го курса—*Ржепикъ* Миронъ и II-го курса—*Давидовичъ* Владиміръ, *Плѣшановъ* Павелъ и *Шумъ* Андрей представили отсроченныя имъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 10-го іюня с. г., письменныя работы и получили на оныхъ удовлетворительныя баллы.—До сего времени къ сдачѣ устныхъ испытаній, отложенныхъ Совѣтомъ на послѣ-каникулярное время, не явились студенты: II-го курса—*Труфановъ* Максимиліанъ (не сдавалъ экзамена по исторіи философіи) и I-го курса—сербскій уроженецъ *іеромонахъ Серафимъ* Іовановичъ (не сдавалъ экзамена по библейской исторіи).—Первый изъ нихъ, перенесшій въ теченіи каникулъ тяжелую болѣзнь, до сего времени отъ нея не оправился; второй, не явившійся въ Академію послѣ лѣтнихъ каникулъ и не представившій никакихъ свѣдѣній о причинахъ своей неявки,—по опредѣленію Правленія Академіи отъ 22 сего сентября считается выбывшимъ изъ Академіи“.

**Справка:** По § 81 лит. а п. 5 устава духовныхъ академій „переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательна рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.

**Опредѣлили:** 1) Студентовъ: III-го курса—Мирона *Ржепика* и II-го курса—Владиміра *Давидовича*, Павла *Плѣшанова* и Андрея *Шума* перевести въ слѣдующіе курсы и дать соотвѣтствующія ихъ успѣхамъ и поведенію мѣста въ разрядныхъ спискахъ.—2) Студента II-го курса Максимиліана *Труфанова* также перевести въ слѣдующій курсъ, съ обязательствомъ сдать устное испытаніе по исторіи философіи немедленно по выздоровленіи и явкѣ въ Академію.—3) Прочее принять къ свѣдѣнію.

XI. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи *студентовъ III-го курса* (за подписью курсового дежурнаго):

„Въ виду того, что изъ назначенной на текущей учебный годъ программы мы—студенты 3-го курса лишены возможности слушать лекціи по Исторіи Западныхъ Исповѣданій, честь имѣемъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить намъ, взамѣнъ упомянутаго предмета, слушать лекціи по Гомилетикѣ“.

**Опредѣлили:** Признавая просьбу студентовъ III-го курса заслуживающею уваженія, лекціи по гомилетикѣ и исторіи протестантства перевести съ II-го академическаго курса на III-й, сдѣлавъ соотвѣтствующія измѣненія въ росписаніи лекцій на 1909—1910 учебный годъ.

XII. а) Свидѣтельство врача Академіи С. Н. Успенскаго, выданное студенту 3-го курса *Ивану Меліоранскому* въ томъ, что „онъ страдаетъ туберкулезомъ легкихъ хроническаго теченія и порокомъ сердца; по характеру своей болѣзни долженъ жить на частной квартирѣ во избѣжаніе зараженія живущихъ въ общежитіи“.

б) Прошеніе студента 4-го курса *Василія Воскресенскаго*:

„Не имѣя возможности заплатить за свое содержаніе въ академическомъ общежитіи 300 рублей, я вынужденъ покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи позволить мнѣ жить въ теченіе будущаго 1909—1910 учебнаго года у своей сестры Елизаветы Тихонравовой, которая имѣетъ постоянное жительство въ Сергіевомъ Посадѣ и въ семьѣ которой я, какъ не имѣющій въ живыхъ ни отца, ни матери, провожу и ка-никулярное время.“

**Справка:** 1) Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.—2) § 113, *примѣч.*, устава духовныхъ академій.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студентамъ: IV-го курса—Василію *Воскресенскому* и III-го курса—Ивану *Меліоранскому* жить внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ.

XIII. Прошеніе студента III-го курса Академіи *Иустина Корнѣевича*, находящагося нынѣ въ Ялтинской санаторіи д-ра Лебедева, о выдачѣ ему денежнаго пособія на лѣченіе.

**Опредѣлили:** За отсутствіемъ въ распоряженіи Совѣта Академіи средствъ на указанный предметъ, просьбу студента Корнѣевича отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Окт. 23. Читано и утверждается“.

1 октября 1909 года.

№ 13.

**Присутствовали**, подъ председательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, заслуженные ординарные профессеры—А. Д. Бѣляевъ, Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессеры—А. П. Голубцовъ, А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессеры—И. В. Поповъ, Н. Г. Городенскій и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали:** Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыинъ, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по болѣзни, и ординарный профессоръ А. И. Введенскій—по нахожденію въ командировкѣ.

Въ собраніи этомъ, въ день воспоминанія объ основаніи Московской Духовной Академіи, происходилъ, на основаніи § 91 устава духовныхъ академій, торжественный актъ, на которомъ доцентомъ Академіи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола *И. М. Громогласовымъ* произнесена была составленная имъ, по порученію Совѣта, рѣчь на тему: „О смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ старообрядцами“ и прочитанъ былъ секретаремъ Совѣта отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1908—1909 учебномъ году.

**Опредѣлили:** Представить о совершеніи акта Его Высокопреосвященству съ приложеніемъ напечатаннаго отчета о состояніи Академіи за 1908—1909 учебный годъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Нояб. 2. Отчетъ представить—и нынѣ же представляется—въ Св. Синодъ“.

23 сентября—7 октября 1909 года.

№ 14.

Въ *первомъ* собраніи, подъ председательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, **присутствовали:** заслуженные ординарные профессеры—А. Д. Бѣляевъ, Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессеры—А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ, А. А.

Спасскій и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора— П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ, Н. Г. Городенскій и С. П. Смирновъ.

**Отсутствовали:** Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыиъ (по болѣзни) и ординарный профессоръ А. И. Введенскій (по нахожденію въ командировкѣ).

**Разсуждали** о замѣщеніи вакантныхъ въ Академіи кафедръ:

*I. Библейской исторіи.*

**Справка:** 1) Изъ указанныхъ въ собраніи Совѣта 4-го сентября текущаго 1909 года кандидатовъ на означенную кафедру всѣ присутствующіе въ настоящемъ собраніи члены Совѣта остановили свой выборъ на кандидатѣ и профессорскомъ стипендіатѣ Академіи выпуска 1907 года, нынѣ преподавателѣ Калужской духовной семинаріи *Александрѣ Туберовскомѣ*.—Преосвященный Предсѣдатель подалъ голосъ за указаннаго имъ кандидата—бывшаго профессорскаго стипендіата Академіи, нынѣ преподавателя Московской духовной семинаріи, магистра богословія, *Дмитрія Введенскаго*.—2) По § 81 лит. п. 7 устава духовныхъ академій „принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій“ значитъ въ числѣ дѣлъ, окончательно рѣшаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи.—3) § 50 академическаго устава: „Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные Совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48 (относительно ученой степени) должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныхъ лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта“.

**Опредѣлили:** На кафедре библейской исторіи пригласить преподавателя Калужской духовной семинаріи, кандидата богословія, *Александра Туберовскаго*, предложивъ ему, въ случаѣ согласія, прочесть въ присутствіи Совѣта установленныя § 50 академическаго устава двѣ пробныя лекціи, послѣ чего и имѣть окончательное сужденіе объ избраніи его на кафедру.

*II. Гомилетики и исторіи проповѣдничества.*

Изъ указанныхъ въ собраніи 4 сентября с. г. кандида-



товъ на эту каѳедру подвергнуты были баллотировкѣ двое: а) кандидатъ и профессорскій стипендіатъ Академіи выпуска 1908 года *Сергій Голощановъ*, получившій 5 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ голосовъ, и б) окончившій въ текущемъ 1909-мъ году курсъ и оставленный при Академіи на годъ для приготовления къ занятію вакантныхъ преподавательскихъ каѳедръ кандидатъ богословія *Василій Виноградовъ*, получившій 7 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ голосовъ.

**Опредѣлили:** 1) На каѳедру гомилетики и исторіи проповѣдничества имѣть въ виду кандидата и профессорскаго стипендіата Академіи выпуска текущаго 1909 года *Василія Виноградова*, предложивъ ему посвятить текущей 1909—1910 учебный годъ подготовленію къ занятію означенной каѳедры. 2) Окончательное сужденіе объ избраніи кандидата *Виноградова* имѣть по представленіи имъ отчета о стипендіатскихъ занятіяхъ.—3) Временное преподаваніе гомилетики и исторіи проповѣдничества студентамъ III-го курса Академіи въ текущемъ 1909—1910 учебномъ году предложить бывшему преподавателю этого предмета, нынѣ и. д. доцента Академіи по каѳедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Заѣта *священнику Д. В. Рождественскому*, съ особымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ жалованья доцента.

Во *второмъ* собраніи, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи *Теодора*, Епископа Волоколамскаго, **присутствовали:** Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора *А. П. Шостынь*, заслуженные ординарные профессора—*А. Д. Бѣляевъ*, *Н. А. Заозерскій* (сверхштатный) и *М. Д. Муретовъ*; ординарные профессора—*А. П. Голубцовъ*, *С. С. Глаголевъ* и *М. М. Тарѣевъ*; экстраординарные профессора—*П. П. Соколовъ*, *И. В. Поповъ* и *С. И. Смирновъ*.

**Отсутствовали:** ординарные профессора—*А. И. Введенскій* (по нахожденію въ командировкѣ) и *А. А. Спасскій* (по болѣзни) и экстраординарный профессоръ *Н. Г. Городенскій* (по семейнымъ обстоятельствамъ).

**Разсуждали** о замѣщеніи вакантныхъ въ Академіи каѳедръ:

III. *Новой гражданской исторіи*,

при чемъ было выслушано письмо на имя О. Ректора Академіи г. экстраординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета *А. Н. Савина*, отъ 7-го сентября с. г., слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреподобіе, что я не могу имѣть постояннаго жительства въ Сергіевскомъ Посадѣ Московской губерніи и уже по тому одному не могу занять каеэдру новой гражданской исторіи въ Московской Духовной Академіи“.

Изъ числа другихъ, указанныхъ въ собраніи 4 сентября с. г., кандидатовъ на эту каеэдру подвергнуты были баллотировкѣ двое: а) профессорскій стипендіатъ Академіи выпуска 1905 года, нынѣ преподаватель Ставропольской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, *Николай Чернявскій*, получившій 6 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ голосовъ, и б) профессорскій стипендіатъ Академіи выпуска 1901 года, нынѣ преподаватель Воронежской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, *Александръ Мишинъ*, получившій 8 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса.

**Опредѣлили:** На каеэдру новой гражданской исторіи пригласить преподавателя Воронежской духовной семинаріи, кандидата богословія, Александра *Мишина*, предложивъ ему, въ случаѣ согласія, прочесть въ присутствіи Совѣта установленныя § 50 академическаго устава двѣ пробныя лекціи, послѣ чего и имѣть окончательное сужденіе объ избраніи его на каеэдру.

#### IV. *Греческаго языка и его словесности.*

При обсужденіи этого вопроса Совѣтомъ было выслушано заявленіе *Преосвященнаго Ректора Академіи* о томъ, что указанному имъ въ собраніи 4 сентября с. г. кандидату на означенную каеэдру—ординарному профессору Императорскаго Московскаго Университета, доктору греческой словесности, *С. И. Соболевскому* были имъ, Преосвященнымъ Ректоромъ, и письменно, и устно предложены тѣ же условія для занятія каеэдры, что и профессору *А. Н. Савину*, именно: званіе и окладъ (на первое время) *доцента* Академіи, обязательство читать не менѣе *четырехъ* лекцій въ недѣлю и имѣть *постоянное жительство въ Сергіевскомъ Посадѣ*, Московской губерніи. Въ отвѣтъ на это предложеніе *С. И.*

Соболевскій лично 26-го сентября с. г., въ присутствіи Владыки Митрополита, давалъ согласіе на занятіе каеэдры и потомъ прислалъ по почтѣ на имя его, Преосвященнаго, прошеніе о назначеніи его на каеэдру греческаго языка, съ просьбою распредѣлить лекціи по этому предмету на одинъ день, именно—четвергъ, съ 10 часовъ утра до 2 часовъ дня.

Членъ Совѣта—ординарный профессоръ *А. П. Голубцовъ* (какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго) внесъ, съ своей стороны, предложеніе—поручить временное преподаваніе греческаго языка и его словесности на одинъ или два года заслуженному ординарному профессору Академіи по каеэдрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта *М. Д. Муретову*, въ тѣхъ видахъ, чтобы избранный Совѣтомъ на означенную каеэдру молодой кандидатъ изъ воспитанниковъ Академіи могъ за это время получить достаточную подготовку въ одномъ изъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. — Таковымъ кандидатомъ г. г. членами Совѣта и намѣченъ былъ окончившій въ текущемъ 1909-мъ году курсъ и оставленный при Академіи на годъ для приготовленія къ занятію вакантныхъ преподавательскихъ каеэдръ, кандидатъ богословія, *Николай Кудрявцевъ*, слушавшій въ Академіи греческій языкъ.—При баллотировкѣ профессорскій стипендіатъ *Кудрявцевъ* получилъ 5 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голоса; два же члена Совѣта (сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ *Н. А. Заозерскій* и экстраординарный профессоръ *П. П. Соколовъ*) отъ подачи голоса воздержались.

При баллотировкѣ профессора *Соболевскаго*,—Предсѣдатель и четыре члена Совѣта высказались за избраніе его на каеэдру греческаго языка и его словесности; остальные же шесть членовъ Совѣта (сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ *Н. А. Заозерскій*, заслуженный ординарный профессоръ *М. Д. Муретовъ*, ординарный профессоръ *А. П. Голубцовъ*, экстраординарные профессора — *П. П. Соколовъ*, *И. В. Поповъ* и *С. И. Смирновъ*) отъ подачи голоса воздержались, причѣмъ профессоръ *А. П. Голубцовъ* мотивировалъ свой отказъ подать голосъ слѣдующимъ образомъ:

„Въ только что заслушанномъ прошеніи на имя преосвященнаго Ректора проф. Соболевскій проситъ назначить его на каеэдру греческаго языка. Ему, повидимому, неизвѣстенъ порядокъ замѣщенія каеэдръ въ Академіи. Если бы онъ въ

должной мѣрѣ былъ освѣдомленъ, что послѣднее производится не путемъ назначенія, а путемъ *избранія открытымъ голосованіемъ лицъ, намѣчаемыхъ самимъ Совѣтомъ Академіи*, то, можетъ быть, и не пожелалъ бы подвергать себя баллотировкѣ. Далѣе, по силѣ распоряженія владыки—митрополита отъ 2 сентября сего года за № 375, всѣ профессора и преподаватели Академіи обязаны жить въ Посадѣ, и Совѣтъ Академіи не можетъ не сообразоваться съ этимъ распоряженіемъ, приглашая новыхъ лицъ для занятія вакантныхъ кафедръ. Между тѣмъ проф. Соболевскій въ своемъ прошеніи выражаетъ желаніе, чтобы всѣ четыре его лекціи были назначены на четвергъ съ 10 часовъ до 2-хъ. Изъ этого ясно не видно, согласенъ ли проф. Соболевскій переѣхать на жительство въ Посадъ; напротивъ, отсюда скорѣе можно заключить о его намѣреніи продолжать оставаться въ Москвѣ, а въ Академію пріѣзжать лишь на время. Въ виду изложеннаго я не нахожу возможнымъ принять участіе въ голосованіи проф. Соболевскаго и считаю необходимымъ предварительно *официально* запросить его (какъ это сдѣлано было 5 сентября Преосв. Ректоромъ, по порученію Совѣта, въ отношеніи къ проф. Савину), согласенъ ли онъ подвергаться баллотировкѣ на ряду съ другими кандидатами на кафедру греческаго языка и жить постоянно въ Посадѣ. Да, наконецъ, и надобности въ приглашеніи сторонняго преподавателя, уже не молодого, въ настоящемъ случаѣ не усматривается. Изъ стипендіатовъ, оставляемыхъ именно для приготовления къ замѣщенію вакантныхъ профессорскихъ кафедръ, одинъ съ удобствомъ на годъ или на два теперь же можетъ быть отправленъ въ Университетъ для прослушанія ряда филологическихъ дисциплинъ. Академія будетъ имѣть въ его лицѣ молодого, богословски и филологически подготовленнаго преподавателя. Временное же преподаваніе греческаго языка можетъ быть поручено ординарному профессору М. Д. Муретову, уже несшему эти обязанности, по порученію Совѣта, въ 1900—1901 и 1901—1902 учебныхъ годахъ и извѣстному своими спеціальными познаніями въ новозавѣтномъ, свято-отеческомъ и вообще греческомъ языкѣ“.

Къ этой мотивировкѣ присоединились и остальные члены Совѣта, воздержавшіеся отъ подачи голоса.

**Справка:** По § 81 лит. б п. 4 устава духовныхъ академій

избраніе кандидатовъ на должность доцента значится въ числѣ дѣлъ Совѣта Академіи, представляемыхъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета, доктора греческой словесности, Сергѣя *Соболевскаго* въ должности доцента Академіи по кафедрѣ греческаго языка и его словесности.

**V. Слушали:** Прошеніе исправляющаго должность доцента Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта священника *Д. В. Рождественскаго*:

„На предложеніе Преосвященнаго Ректора, отъ имени Совѣта Академіи, занять въ наступившемъ учебномъ году кафедре гомилетики и исторіи проповѣдничества, въ качествѣ временнаго преподавателя, симъ имѣю честь изъявить свое согласіе. Но въ виду того, что, при усиленной работѣ надъ сочиненіемъ и составленіемъ лекцій по предмету занимаемой мною кафедры, я не имѣю совершенно никакой возможности расширить имѣющійся у меня курсъ лекцій по гомилетикѣ, рассчитанный на двѣ недѣльныхъ лекціи, почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе читать по гомилетикѣ двѣ лекціи въ недѣлю, вмѣсто четырехъ“.

**Опредѣлили:** Признавая просьбу и. д. доцента Академіи священника *Д. В. Рождественскаго* заслуживающею уваженія,—просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи священнику Рождественскому, сверхъ назначенныхъ ему по росписанію четырехъ лекцій по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, читать студентамъ III-го курса Академіи, въ качествѣ временнаго преподавателя гомилетики и исторіи проповѣдничества, лишь двѣ лекціи въ недѣлю <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Настоящій журналъ за № 14 Преосвященнымъ Предсѣдателемъ и шестью членами Совѣта (изъ 12-ти) подписанъ былъ съ слѣдующими оговорками:

1) „По ст. 1-й остаюсь при своемъ мнѣніи—въ смыслѣ приглашенія на кафедру Библейской исторіи *Д. Введенскаго*, съ прочимъ согласенъ“.  
*Ректоръ Академіи Е. Теодоръ*.

2) *Ординарный профессоръ Николай Заозерскій* („съ оговоркою, сдѣланною профъ Поповымъ“)

## Особое мнѣніе

*заслуженнаго ординарнаго профессора М. Д. Муретова*

(по журналу собраній Совѣта Московской Духовной Академіи 23 сентября — 7 октября 1909-го года, № 14-й, пункту IV):

„Чтобы избѣжать всякихъ неясностей въ отношеніи моемъ (и, думаю, другихъ шести членовъ Совѣта) къ вѣдѣнію Владыкою Митрополитомъ о тѣхъ условіяхъ, на какихъ проф. Соболевскій желаетъ занять въ Академіи каѳедру греческаго языка и его словесности, чувство правды и законности заставляетъ меня заявить:

1) Ссылки Преосвященнаго Ректора на содержаніе бесѣды проф. Соболевскаго съ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Митрополитомъ не слыхалъ и я, между тѣмъ какъ знаніе объ этомъ, по моему мнѣнію, могло существенно измѣнить результатъ баллотировки въ пользу проф. Соболевскаго,—

2) Въ устраненіе подобныхъ недоразумѣній на будущее время желательнымъ считаю составлять и подписывать совѣтскіе и правленскіе журналы, по крайней мѣрѣ наиболѣе важные, въ томъ же или слѣдующемъ собраніяхъ Совѣта и Правленія, что, кажется, требуется и закономъ“.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвящен-

---

3) *Ординарный профессоръ Митрофанъ Муретовъ* „прилагаетъ особое мнѣніе“.

4) *Ординарный профессоръ Александръ Голубцовъ* („съ оговоркой, сдѣланной проф. Поповымъ, подписываетъ журналъ“).

5) *Экстраординарный профессоръ Павелъ Соколовъ*. („Подписываю журналъ съ оговоркой, сдѣланной ниже профессоромъ Поповымъ“).

6) „Подписывая журналъ, почитаю долгомъ отмѣтить слѣдующее. 1. Прошеніе проф. С. И. Соболевскаго, доложенное Совѣту, не воспроизведено въ ст. IV in extenso. 2. Внесенное въ ст. IV сообщеніе, что проф. С. И. Соболевскій выразилъ согласіе занять въ Академіи каѳедру греческаго языка „лично 26-го сентября въ присутствіи Владыки Митрополита“ въ засѣданіи Совѣта сдѣлано не было и изъ него не видно, согласился ли профессоръ С. И. Соболевскій имѣть постоянное мѣстожительство въ Посадѣ“. *Экстраординарный профессоръ Иванъ Поповъ*.

7) *Экстраординарный профессоръ Сергій Смирновъ*. („Подписываю журналъ съ оговоркой, сдѣланной проф. Поповымъ“)

ства: „1909 г. Окт. 25. По ст. I. Совершенно согласенъ съ особымъ мнѣніемъ Преосвященнаго Ректора. Преподаватель Московской Семинаріи Димитрій Введенскій, коего и я знаю съ самой лучшей стороны, на основаніи 53 § академическаго устава, утверждается доцентомъ по кафедрѣ Библейской исторіи съ освобожденіемъ его отъ чтенія пробныхъ лекцій. Съ постановленіями по остальнымъ статьямъ согласенъ“.

**7 октября 1909 года.**

№ 15.

**Присутствовали**, подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостыинъ, заслуженные ординарные профессора—А. Д. Бѣляевъ, Н. А. Заозерскій (сверхштатный) и М. Д. Муретовъ; ординарные профессора—А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора—П. П. Соколовъ, И. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали**: ординарные профессора А. И. Введенскій (по находженію въ командировкѣ) и А. А. Спасскій (по болѣзни) и экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій (по семейнымъ обстоятельствамъ).

**Слушали**: I. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 31 августа, № 8: „1909 г. Сент. 30. Утверждается“.— Въ текстѣ журнала: противъ ст. II, п. 2 и ст. III— „Разрѣшается“.

б) 31 августа, № 9: „1909 г. Сент. 30. Утверждается“.— Въ текстѣ журнала: противъ ст. V— „Разрѣшается“.

в) 4 сентября, № 10: „1909 г. Сент. 30. По ст. XII. П. д. доцента священникъ Воронцовъ Евгеній опредѣляется на вакантную должность лектора французскаго языка. Прочее утверждается“.— Въ текстѣ журнала: а) противъ ст. V— „Согласенъ“; б) противъ ст. VII— „Разрѣшается“.—

г) 4 сентября, № 11-й: „1909 г. Сент. 30. Читано и утверждается“.

**Опредѣлили**: Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Докладную записку бібліотекаря Академіи К. М. Попова:

„По поводу изъясненныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 15 Іюня 1909 г. № 5208 недостатковъ каталогизаціи академической бібліотеки имѣю честь объяснить Совѣту Академіи слѣдующее.

1. Алфавитный подвижной каталогъ академической бібліотеки въ настоящее время имѣетъ болѣе 100,000 картъ, въ восьмую долю листа, помѣщенныхъ въ четырехъ ящикахъ, съ 10-ю отдѣленіями въ каждомъ, и открытъ для пользованія всѣмъ занимающимся въ бібліотекѣ. Въ отношеніи полноты имѣетъ ничтожные недостатки; страдаетъ однако недостатками формальнаго характера. Недостатки этого рода слѣдующіе: во 1-хъ, незначительность такъ наз. ссылочныхъ или вспомогательныхъ картъ (*cartes de rappel*), необходимость которыхъ, кажется, и не подозрѣвалась долгое время; во 2-хъ, отсутствіе однообразныхъ приемовъ различенія одинаковыхъ фамилій и именъ; въ 3-хъ, иногда излишняя растянутость заглавій и излишество показаній (переплетъ, номеръ хронологическаго каталога, число экземпляровъ), иногда неудачное сокращеніе заглавій и недостатокъ существенныхъ признаковъ книгъ (*locus, annus, editio*), въ 4-хъ, разнообразіе почерковъ иногда малоразборчивыхъ; въ 5-хъ, занесеніе нѣсколькихъ сочиненій одного и того же автора на одну карту. Произшли эти недостатки по слѣдующей причинѣ. Въ теченіи 30 лѣтъ карты для каталога писались разными лицами, долгое время лицами, совершенно неопытными (студентами). Между тѣмъ писаніе картъ не такое простое дѣло, какъ оно можетъ казаться лицамъ, непробовавшимъ себя на этомъ дѣлѣ; оно требуетъ громаднаго вниманія, знаній, справокъ. Тутъ никакими инструкціями дѣлу не поможешь, всѣхъ случаевъ предусмотрѣть нельзя — искусство дается лишь опытомъ. Вотъ почему механически составить подвижной каталогъ нельзя; нельзя взять писцовъ и поручить имъ написать новыя карты съ книгъ ли, со старыхъ картъ или каталоговъ. Въ результатѣ такой работы получится каталогъ достоинствами не выше существующаго, новый лишь по внѣшности, совершенно неоправдывающій матеріальныхъ затратъ (не менѣе 1500 рублей).

Теперешній каталогъ достаточно обслуживалъ и обслужи-



ваает запросы, предъявляемые къ библіотекѣ. Фактическія доказательства есть: во 1) цѣлый рядъ сочиненій докторскихъ, магистерскихъ, кандидатскихъ и семестровыхъ написанъ при пользованіи теперешнимъ каталогомъ, и профессора Академіи не могутъ не признать, что, если замѣчались ими пробѣлы литературы у авторовъ, объясняются эти пробѣлы не недостатками подвижного каталога, а личными свойствами авторовъ или бѣдностью библіотеки; во 2) сейчасъ трудно найти книги въ библіотекѣ, въ которыхъ не было бы картъ, коими ведется мѣстная регистрація книгъ; какъ могло бы это произойти при существенной неисправности подвижного каталога, единственно доступнаго пользующимся библіотекой полного ключа къ ней. Вотъ почему частичныя улучшенія, въ которыхъ нуждается каталогъ, могутъ быть достигнуты постепенно, безъ помощи механической силы. Что же сдѣлано доселѣ и что имѣлось въ виду сдѣлать? Каждый разъ, при вставкѣ новыхъ картъ, каталогъ пересматривается, ветхія карты частью подклеиваются, частью переписываются, малоразборчивыя и выпцвѣтшія карты замѣняются новыми. Имѣвшіяся въ каталогѣ двѣ или три карты на одну и ту же книгу объединены въ одну, передѣланы изъ родительнаго падежа въ именительный фамиліи авторовъ болѣе чѣмъ на 5000 картахъ, для большинства монашескихъ именъ, въ цѣляхъ болѣе точнаго различенія одинаковыхъ именъ, вставлены фамиліи вмѣсто прежнихъ: іером., еп., архим.; вставлено до 1000 вспомогательныхъ картъ; въ теченіи 11 лѣтъ всѣ карты пишутся самимъ библіотекаремъ по одному плану. Въ будущемъ предполагается продолжить тѣ-же поправки, увеличивать постепенно число вспомогательныхъ картъ и вывѣрить каталогъ двумя путями — путемъ сопоставленія его, во 1-хъ, съ напечатанными выпусками систематическаго каталога, для чего уже начата наклейка на отдѣльные листки разрѣзанныхъ по отдѣльнымъ заглавіямъ выпусковъ систематическаго каталога, и, во 2-хъ, съ собранными матеріалами для всѣхъ дальнѣйшихъ выпусковъ систематическаго каталога. Указанныя мѣры библіотекаръ признаетъ единственно цѣлесообразными для усовершенствованія каталога.

2. Систематическому печатному каталогу академической библіотеки положено начало въ 1881 году и по настоящее

время имѣется его 22 выпуска; каталогъ составляется въ типѣ толковаго каталога (*catalogue raisonné*), въ типѣ единственно способномъ приблизить книгу къ читателю. Напечатанные выпуски каталога заключаютъ въ себѣ 39,000 номеровъ, т. е. приблизительно половину библиотеки. Они содержатъ въ себѣ всѣ богословскія дисциплины, кромѣ общей и русской церковной исторіи, дисциплины философскія, юридическія и литературу; не напечатаны, кромѣ общей и русской церковной исторіи, отдѣлы общей и русской гражданской исторіи, филологіи и физико-математическихъ наукъ. Напечатаніе этихъ отдѣловъ вопросъ ближайшаго времени. Задержка происходила по двумъ причинамъ. Во 1-хъ, требовалось время для собранія матеріала, нужно было просмотрѣть и сдѣлать выписки изъ всѣхъ рукописныхъ каталоговъ. Въ настоящее время, послѣ семи лѣтъ громаднаго напряженія силъ, при массѣ текущихъ дѣлъ, эта работа библиотекаремъ закончена; въ настоящее время, въ качествѣ матеріала для систем. каталога, имѣется до 30,000 картъ въ типѣ картъ подвижнаго каталога, съ заглавіями книгъ, невошедшихъ въ вышедшіе выпуски каталога, и до 15,000 картъ, съ заглавіями, *in extenso*, книгъ, поступившихъ въ библиотеку за послѣднія десять лѣтъ. Послѣднія карты систематизированы, ими пользуются въ помѣщеніи библиотеки; начато печатаніе по нимъ каталога. Первые карты будутъ систематизированы, и къ началу слѣдующаго учебнаго года будетъ выставленъ въ библиотекѣ систем. карточный каталогъ по недостающимъ отдѣламъ; печатаніе же его можетъ идти постепенно. Во 2-хъ, доселѣ систем. каталогъ печатался на остатки отъ ассигнуемой на печатаніе протоколовъ и магистерскихъ сочиненій суммы; такъ какъ эта сумма всегда имѣетъ свои прямые предметы расхода, то и остатки по ней бывали случайные, отсутствіе таковыхъ часто прерывало печатаніе каталога.

3. Осуществленіе вышеуказанныхъ плановъ можетъ быть ускорено при увеличеніи штата библиотеки. Текушія дѣла въ библиотекѣ такъ увеличились и къ библиотекѣ предъявляются теперь такіе запросы, что давно уже утратилась возможность справляться съ ними своевременно. Сейчасъ все держится тѣмъ, что одни дѣла временно запускаются и дѣлаются другія, а затѣмъ, при благоприятныхъ обстоятель-

ствахъ, потерянное наверстывается. Для нормальнаго теченія дѣль неотложна потребность теперь же дать въ бібліотеку второго помощника и отдѣльнаго писца. Увеличеніе штата бібліотеки уже сдѣлано во всѣхъ академіяхъ кромѣ Московской; для Московской же Академіи это неотложно необходимо въ виду того, что бібліотека ея, по количеству книгъ, равняется двумъ любымъ академическимъ бібліотекамъ, и, при отсутствіи въ Посадѣ другихъ научныхъ бібліотекъ, бібліотекарь съ однимъ помощникомъ приходится удовлетворять до 50,000 требованій на книги ежегодно.

4. Въ заключеніе бібліотекарь считаетъ своимъ долгомъ сказать, что, не смотря на свою величину и цѣнность, бібліотека въ послѣднее время перестаетъ удовлетворять научные запросы всецѣло. Библиотека расширяется главнымъ образомъ путемъ даровымъ — случайными пожертвованіями книгъ; ассигнованная же штатомъ 1884 г. на пополненіе бібліотеки сумма настолько незначительна, что въ распоряженіе каждаго профессора на ежегодную выписку книгъ по его предмету поступаетъ отъ 40 до 75 рублей. На такую сумму, при увеличивающемся ростѣ книжнаго рынка, нѣтъ возможности профессору быть въ курсѣ своей науки. Удѣляемая ежегодно на приобрѣтеніе цѣнныхъ изданій и продолженій сумма въ 300 рублей цѣликомъ идетъ на оплату продолженій, причемъ многія продолженія бібліотекой не получаютъ всетаки; только путемъ случайныхъ остатковъ, при перемѣнахъ на кафедрахъ, бібліотекъ удается приобрѣтать нѣкоторыя монументальныя изданія; насколько однако незначительны эти остатки, можно видѣть изъ того, что бібліотека доселѣ не въ состояніи купить полной коллекціи *Corpus scriptorum christianorum orientalium*, Лихачева Матеріаловъ по исторіи русской иконографіи и многихъ другихъ изданій, безъ которыхъ затрудняются научныя работы профессоровъ. На переплетъ книгъ ежегодно удѣляется 300 р.; на эту сумму удается переплести только до 1500 книгъ, т. е. треть ежегодныхъ поступленій. На канцелярію бібліотеки отпускается ежегодно всего 18 рублей.

По мнѣнію бібліотекаря, для правильнаго хода научныхъ занятій и нормальнаго развитія бібліотеки, теперь же необходимо увеличить ассигнуемую на бібліотеку сумму вдвое, т. е. вмѣсто теперешнихъ 2500 рублей отпускать 5000 рублей.

Кромѣ того необходимъ ежегодный отпускъ не менѣе 1000 рублей на печатаніе систематическаго каталога“.

**Опредѣлили:** Соглашаясь съ изложенными въ докладной запискѣ г. бібліотекаря Академіи соображеніями, представить оную на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи должности второго помощника бібліотекаря, б) объ увеличеніи ассигнуемой на содержаніе бібліотеки суммы до 5000 рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы часть ея шла на наемъ отдѣльнаго писца, и в) объ ежегодномъ отпускѣ изъ суммъ Святѣйшаго Синода 1000 рублей на расходы по составленію и печатанію систематическаго каталога книгъ академической бібліотеки.

III. Отношеніе О. Настоятеля Волоколамскаго Іосифова второкласснаго монастыря, Московской епархіи, *архимандрита Нифонта*, отъ 18 сентября за № 111:

„Вслѣдствіе отношенія Совѣта Московской духовной академіи отъ 17 сего сентября за № 439, имѣю долгъ увѣдомить, что просимыя рукописи могутъ быть высланы въ академію только съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, каковое и прошу гдѣ слѣдуетъ исходатайствовать, съ поясненіемъ на какой срокъ приблизительно требуются рукописи“.

**Справка:** Отношеніемъ отъ 17 сентября с. г. за № 439 Совѣтъ Академіи просилъ О. Настоятеля монастыря выслать въ Академію, для занятій по составленію кандидатскаго сочиненія студента IV курса Николая Щукина, двѣ хранящіяся въ монастырской ризницѣ рукописи:

а) подъ № 31 (689)—Опись церковнаго имущества Іосифо-Волоколамскаго монастыря, составленная въ 1545 г. (7053) старцемъ Зосимою и книгохранителемъ Паисіемъ и б) подъ № 30 (688)—Опись Іосифова монастыря церковному имуществу и бібліотекѣ, въ 1591 году, по грамотѣ Царя Феодора Іоанновича, учиненную игуменомъ Іоасафомъ.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи О. Настоятелю Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандриту Нифонту выслать въ Академію означенныя въ справкѣ рукописи на трехмѣсячный срокъ.

IV. Отношеніе на имя Преосвященнаго Ректора г. директора Волчанскаго земскаго имени Шталмейстера Н. А. Ребиндера реальнаго училища, отъ 27 сентября за № 1298:

„Имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство авторитетнаго ходатайства Вашего предъ Совѣтомъ вѣренной Вамъ Академіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ, для усиленія богословскаго отдѣла бібліотеки Волчанскаго земскаго реальнаго училища, высылать бесплатно, хотя бы на первыхъ порахъ, академическій журналъ, а равнымъ образомъ пожертвовать что либо изъ трудовъ уважаемыхъ Г.г. Профессоровъ Академіи. Спросъ на богословское чтеніе весьма развивается, но училище, къ сожалѣнію, по скудости средствъ, на него отпускаемыхъ, не можетъ удѣлять денегъ на выписку богословскихъ изданій“.

**Опредѣлили:** 1) Предложить Г.г. Профессорамъ и преподавателямъ Академіи,—не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ пожертвовать свои труды и изданія въ бібліотеку Волчанскаго реальнаго училища.—2) Поручить редакціи академическаго журнала „Богословскій Вѣстникъ“ выслать въ означенную бібліотеку экземпляры журнала за прежніе годы, по ея усмотрѣнію.

V. Отношеніе Совѣта Калужскаго Епархіальнаго женскаго Училища отъ 3 сентября за № 313:

„Совѣтъ Училища, въ виду заявленія преподавателя *Леонида Смирнова*, честь имѣетъ препроводить его аттестатъ за № 278 для замѣны кандидатскимъ дипломомъ“.

**Справка:** Дѣйствительный студентъ Академіи выпуска 1908 года Леонидъ Смирновъ утвержденъ въ степени кандидата богословія резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 сентября с. г.

**Опредѣлили:** Дипломъ кандидата Л. Смирнова выслать, по изготовленіи, въ Совѣтъ Калужскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

VI. Прошеніе окончившаго въ текущемъ 1909 году курсъ и оставленнаго при Академіи на годъ для приготовленія къ занятію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ, кандидата богословія, *Николая Кудрявцева*:

„Покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи ходатайствовать

предъ Императорскимъ Московскимъ Университетомъ о бесплатномъ зачисленіи меня въ текущемъ академическомъ году въ составъ вольнослушателей Историко-филологическаго факультета означеннаго Университета съ предоставленіемъ мнѣ права пользоваться Университетскою бібліотекою“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Совѣтомъ Императорскаго Московскаго Университета объ удовлетвореніи просьбы профессорскаго стипендіата Н. Кудрявцева.

VI. Прошенія студентовъ III курса Академіи:

а) *Василія Гіацинтова*.

„Въ виду разстроеннаго моего здоровья и серьезной болѣзни, требующей продолжительнаго лѣченія, спокойствія и особыхъ условій жизни, предписанныхъ пользующимъ меня врачомъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ, а назначенную мнѣ стипендію выдавать на руки.

При семъ прилагаю медицинское свидѣтельство“.

б) *Николая Курріянова*:

„Обращаюсь въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи съ покорнѣйшею просьбою уволить меня изъ академическаго общежитія и дозволить мнѣ жить на квартирѣ. Главнымъ мотивомъ къ таковой моей просьбѣ является, давно уже признанная мною, моя личная неспособность къ занятіямъ, при условіяхъ жизни въ общежитіи. Еще въ Семинаріи я успѣшно учился только въ тѣ годы, когда я жилъ на квартирѣ. На квартиру я былъ поставленъ съ перваго класса Семинаріи, и перешелъ во второй классъ третьимъ ученикомъ по списку. Слѣдующіе три года мнѣ пришлось провести въ общежитіи, и все это время я переходилъ въ слѣдующіе классы въ числѣ послѣднихъ, а изъ 3-го класса—даже самымъ послѣднимъ ученикомъ. По переходѣ въ пятый классъ, я снова сталъ на квартиру и, за два послѣднихъ года, мои школьныя дѣла настолько поправились, что я смогъ окончить Семинарію студентомъ. Поступивъ въ Московскую Академію въ третьемъ десяткѣ по списку, я за два года постепенно спустился до самаго послѣдняго мѣста въ спискѣ студентовъ третьяго курса. Имѣя желаніе учиться, чувствуя свою личную неспособность къ удовлетворенію этого желанія въ условіяхъ жизни общежи-

тія, страдая вдобавокъ повышенною нервною раздражительностію, я просилъ бы Совѣтъ Московской Духовной Академіи внять вышеизложенной моеї просьбѣ о переходѣ на квартиру.

Медицинское свидѣтельство врача Академіи при семъ прилагаю“.

в) *Павла Плѣшанова*:

„Страдая многими недугами, о которыхъ подробно говорится въ приложенномъ къ прошенію медицинскомъ свидѣтельствѣ, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Совѣтъ Академіи разрѣшить мнѣ жить на частной квартирѣ“.

**Справка:** Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студентамъ III курса Академіи Василію *Гиацинтову*, Николаю *Купріянову* и Павлу *Плѣшанову* жить внѣ академическаго общежитія, на частныхъ квартирахъ.

XIII. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи сербскаго уроженца *іеромонаха Серафима (Іовановича)*:

„Въ теченія лѣтнихъ мѣсяцевъ я часто болѣлъ. Въ концѣ каникулъ я заболѣлъ болѣе серьезно; болѣзнь моя осложнилась, вслѣдствіе чего мнѣ пришлось запоздать къ началу учебныхъ академическихъ занятій.

Представляя при семъ медицинскія свидѣтельства—изъ Турціи и Сербіи, я покорнѣйше прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, соблаговолить вновь принять меня въ число студентовъ Академіи“.

**Справка:** 1) По опредѣленію Правленія Академіи отъ 18 сентября с. г. студентъ I курса, сербскій уроженецъ, іеромонахъ Серафимъ (Іовановичъ), неявившійся въ Академію послѣ лѣтнихъ каникулъ болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и не представившій никакихъ свѣдѣній о причинѣ своей неявки, считается выбывшимъ изъ числа студентовъ Академіи.—Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—26 ноября 1877 года за № 1738,—обратное принятіе таковыхъ студентовъ въ Академію или отказъ въ приѣмъ зависитъ отъ усмотрѣнія Совѣта Академіи.—2) По опредѣленію Совѣта отъ 10 іюня с. г. сербскому уроженцу іеромонаху Серафиму

(Ловановичу) отложена была на срокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ и сдача устнаго испытанія по библейской исторіи.

**Опредѣлили:** Признавая причину неявки іеромонаха Серафима изъ отпуска въ назначенный срокъ—законною,—зачислить его обратно въ списки студентовъ II курса Академіи, съ разрѣшеніемъ сдать устное испытаніе по библейской исторіи въ октябрѣ мѣсяцѣ с. г.

IX. Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что бывшіе вольнослушатели, нынѣ студенты I курса Академіи: священникъ Алексій *Рождественскій* и діаконъ—Александръ *Крупкинъ*, Ѳеодоръ *Марковъ* и Сергій *Фрязиновъ*, которымъ, по опредѣленію Совѣта Академіи отъ 4 сентября с. г., съ утверженія Его Высокопреосвященства, разрѣшено было сдать устныя испытанія по предметамъ I, II и III курсовъ Академіи, выслушаннымъ ими въ 1906—1907, 1907—1908 и 1908—1909 учебныхъ годахъ, сдали означенныя испытанія и получили по всѣмъ предметамъ удовлетворительныя баллы.

**Опредѣлили:** Студентовъ—священника Алексія Рождественскаго, діаконовъ—Александра Крупкина, Ѳеодора Маркова и Сергія Фрязинова зачислить въ списки студентовъ IV курса Академіи.

X. а) Заявленіе Преосвященнаго Ректора Академіи о томъ, что оставленные, по опредѣленію Совѣта отъ 4 сентября с. г., безъ присужденія ученой степени или званія студенты бывшаго IV курса Александръ *Звѣревъ* и Григорій *Рождественскій* нынѣ исполнили всѣ лежавшія на нихъ обязанности по сдачѣ устныхъ испытаній и представленію обязательныхъ письменныхъ работъ за четырехлѣтній академическій курсъ; студентъ Звѣревъ представилъ также и сочиненіе на степень кандидата богословія.

б) Отзывъ бывшаго Преосвященнаго Ректора Академіи Епископа Евдокима о кандидатскомъ сочиненіи студента *Звѣрева Александра* на тему: „Современныя свѣтскіе религиозные мыслители и ихъ значеніе для пастыря—учителя“:  
„Литература въ настоящее время стала мощнымъ рычагомъ жизни, взятой во всей сложности ея разнообразныхъ



сторонъ. И даже можно больше того сказать: для нѣкоторыхъ въ наши дни литература стала послѣднимъ авторитетомъ, которому они вѣрятъ, которымъ живутъ и предъ которымъ преклоняются. Литература для этихъ людей своего рода то же самое, что для истиннаго христіанина Евангеліе, завѣтъ Христовъ. Литература на своихъ страницахъ несетъ весь сложный обиходъ всякихъ идеаловъ, регулирующихъ жизнь подобныхъ людей во всей ея сложности и разнообразіи. Вдумчивому и внимательному пастырю нынѣ невозможно не знакомиться съ этой литературой, если только онъ хочетъ знать, что творится въ душѣ людей, какія господствуютъ тамъ настроенія, какъ опредѣляется ими вся жизнь человѣческая. Не зная этихъ настроеній своихъ пасомыхъ, подобный пастырь можетъ оставаться совершенно непонятымъ другими. Онъ не будетъ знать, гдѣ въ сложной психикѣ современнаго человѣка начинается Христово, и гдѣ начинается антихристово. Онъ не пойметъ тогда, до какого пункта онъ пойдетъ вмѣстѣ съ своимъ противникомъ и гдѣ онъ долженъ будетъ оставить его непремѣнно, не пойметъ, гдѣ корень его страданій.

Г. Звѣревъ въ своемъ довольно обширномъ сочиненіи, состоящемъ болѣе чѣмъ изъ 300 страницъ, и занимается изученіемъ современной литературы въ области ея соприкосновенія съ служеніемъ пастыря-учителя. На обширномъ фонѣ современныхъ писателей онъ главнымъ образомъ останавливается на изученіи литературныхъ идеаловъ двухъ писателей—Мережковскаго и Неплюева. Изучая ихъ произведенія самымъ тщательнымъ образомъ, по всей сложной линіи соприкосновенія этихъ двухъ разнообразныхъ міросозерцаній другъ съ другомъ, онъ освѣщаетъ ихъ не только съ чисто евангельской точки зрѣнія, но и святоотеческой. Такимъ образомъ его работа получаетъ нѣкоторую удивительную связность въ области преемственнаго развитія христіанскаго міросозерцанія съ глубокой сѣдой стариной первохристіанства. Тамъ въ глубинахъ минувшихъ вѣковъ основоположенія разсматриваемыхъ имъ писателей получаютъ или смерть или жизнь.

Работа г. Звѣрева написана вся отъ начала до конца съ необыкновенной вдумчивостью, убѣдительностью, понима-

ніемъ существа дѣла. Многія страницы положительно плѣняютъ читателя своею красотою вѣшною и внутреннею.

Автора за указанное сочиненіе признаю заслуживающимъ степени кандидата богословія вполнѣ, а сочиненіе прошу напечатать. Оно будетъ очень интересной новинкой въ нашей богословской литературѣ“.

**Опредѣлили:** 1) Студента *Звѣрева* Александра удостоить степени кандидата богословія, съ предоставленіемъ ему права при исканіи степени магистра не держать новыхъ устныхъ испытаній, а студента *Рождественскаго* Григорія— званія дѣйствительнаго студента Академіи.—2) Постановленіе сіе представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XI. Сданное Его Высокопреосвященствомъ на заключеніе—прошеніе на имя Его Высокопреосвященства студента Виѣанской духовной семинаріи *Александра Веселовскаго*:

„Въ тяжелыя минуты обращаюсь къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, съ надеждою незаслуженной милости и скорой помощи. Выполняя свое рѣшительное стремленіе и взлелѣянную мечту своего недавно (17-го Іюля сего 1909 г.) почившаго родителя-священника Николаевской, села Обольянова (Московской губ. Дмитр. уѣзд.), церкви Руфа Александровича Веселовскаго, я держалъ въ семь мѣсяцѣ Августѣ пріемныя испытанія для зачисленія меня въ студенты Московской духовной Академіи. Убитый горемъ, съ издерганными нервами и съ кошмаромъ въ головѣ я рѣшился въ нынѣшнемъ же году осуществить мечту своего многолюбимаго родителя; такъ какъ эта мечта была дыханіемъ всей его жизни, цѣлью всѣхъ его многотрудныхъ заботъ по моему воспитанію, постояннымъ предметомъ его молитвъ, а желаніе ея осуществленія—последнимъ, предсмертнымъ молитвеннымъ вздохомъ, умиrotворившимъ духъ его. Съ Божіею помощью мнѣ удалось написать на четыре (4) два сочиненія, на три (3) поученіе и на четыре (4) и около этого отвѣтить по устнымъ предметамъ, за исключеніемъ Церковной исторіи и Латинскаго языка. Не успѣвши за смертію своего родителя приготовиться въ достаточной мѣрѣ по Церковной исторіи лѣтомъ, я надѣялся пріобрѣсти болѣе прочныя зна-

нія на подготовкахъ во время пріемныхъ экзаменовъ, на которыя я разсчитывалъ на основаніи примѣра прошлыхъ лѣтъ. Когда я пріѣхалъ въ Академію и узналъ, что подготовокъ на Церковную исторію приходится полъ-дня, я не потерялъ присутствія духа и рѣшилъ заниматься вечеромъ до послѣдней возможности. Покончивши трудную дневную работу часа въ три (3) ночи, я раннимъ утромъ (часовъ въ 5) былъ уже за книгой. Я старался къ экзамену докончить весь курсъ исторіи, но, не смотря на всѣ усилія, не могъ. Къ экзамену я явился усталый, утомленный, съ возбужденными нервами. Когда я сталъ отвѣчать, то оказалось, что я не въ состояніи былъ дать полного и правильнаго отвѣта ни на одинъ изъ предложенныхъ мнѣ профессоромъ вопросовъ. Неудача отвѣта такъ меня огорчила, что я не могъ отвѣчать и на такіе вопросы, о которыхъ имѣлъ отчетливое представленіе. Въ общемъ впечатлѣніе отъ отвѣта было самое неблагопріятное и я вполне заслуженно получилъ по исторіи единицу (1). Но я не смутился неудачей и горячо принялся готовиться къ слѣдующимъ экзаменамъ въ надеждѣ хорошими отмѣтками изъ другихъ предметовъ загладить полученную единицу. Съ Божіею помощію я получилъ три съ полов. ( $3\frac{1}{2}$ ) изъ Новаго Завѣта и четыре (4) изъ Догматики и только въ концѣ экзаменовъ вслѣдствіе крайняго утомленія я не могъ отвѣтить по Латинскому языку лучше, чѣмъ на два съ половиною ( $2\frac{1}{2}$ ). Когда стали читать списокъ принятыхъ въ составъ I го курса, меня въ списокъ не оказалось; но, по прочтеніи 50-ти принятыхъ по закону и 8-ми человекъ, которымъ обѣщано ходатайство Совѣта профессоровъ, въ концѣ было сдѣлано замѣчаніе и обо мнѣ. По постановленію Совѣта я признанъ юридически не отвѣтствующимъ требованіямъ пріема, но въ виду того, что, за исключеніемъ единицы (1) по исторіи и 2<sup>1</sup> э по-латыни, у меня баллы хорошіе и (что самое главное) есть двѣ (2) четверки (4) по сочиненіямъ, мнѣ предложено обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Вашей Архипастырской милости. Имѣя общій баллъ по всѣмъ предметамъ  $45\frac{1}{4}$  и зачисленный по суммѣ балловъ въ списокъ 38-мъ изъ 79 всѣхъ новопоступающихъ, твердо вѣря въ истинность и правильность родительскаго пожеланія и горячо надѣясь на Божественную и Вашу Святительскую помощь, я пребываю въ глубо-

комъ убѣжденіи, что Ваша милостивая, святительская рука откроетъ предо мной новый необъятный путь христіанскаго православнаго богословія и дастъ мнѣ возможность осушествить то, что было предметомъ моихъ напряженныхъ интимныхъ стремленій и пожизненной мечтой моего почившаго родителя“.

**Справка:** Студентъ Визанской духовной семинаріи Александръ Веселовскій на *устныхъ* приемныхъ испытаніяхъ получилъ слѣдующіе баллы: по Священному Писанію Ветхаго Заѣта—4—, Священному Писанію Новаго Заѣта—3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, догматическому богословію—4+, общей церковной исторіи—1 и латинскому языку—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; *сочиненіе* его по обличительному богословію отмѣчено было балломъ 4+, по философіи—балломъ 4 и поученіе—балломъ 3. Хотя, по суммѣ балловъ (45<sup>3</sup>/<sub>4</sub>), студентъ Веселовскій и занялъ въ общемъ разрядномъ спискѣ державшихъ приемныя испытанія 38-е мѣсто, но, въ виду вышеозначенныхъ неудовлетворительныхъ балловъ по общей церковной исторіи и латинскому языку, объявленъ Совѣтомъ непринятымъ въ число студентовъ Академіи.

**Опредѣлили:** По вниманію къ очень хорошимъ познаніямъ, оказаннымъ студентомъ Визанской духовной семинаріи Александромъ Веселовскимъ на приемныхъ испытаніяхъ по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заѣта и догматическому богословію, а также къ сравнительно высокому достоинству представленныхъ имъ письменныхъ работъ,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять Веселовскаго въ число *своекоштныхъ* студентовъ I курса Академіи.

## XII. Прошеніе священника *Іоанна Родіонова:*

„Въ семь 1909 г., въ числѣ желающихъ поступить въ Московскую Духовную Академію на производившіяся для онаго отъ 17-го по 26 августа испытанія, былъ допущенъ и я. Къ великому моему несчастію, въ концѣ концовъ, я получилъ баллъ (2+) по Священному Писанію Новаго Заѣта (Неудовлетворительный баллъ объясняю своимъ незначеніемъ Новаго Заѣта, а тѣмъ тяжелымъ, напряженнымъ своимъ состояніемъ и той своей робкостію и неопытностію, каковая свойственна обыкновенно человѣку, въ первый разъ

явившемуся на испытанія въ высшее учебное заведеніе), результатомъ чего и было мое незачисленіе въ число студентовъ перваго курса Московской Духовной Академіи.

Осмѣливаюсь побезпокоить Совѣтъ Московской Духовной Академіи и всепокорнѣйше просить—зачислить меня въ число студентовъ перваго курса Московской Духовной Академіи, принимая во вниманіе нижеслѣдующія мои тяжелыя обстоятельства, въ каковыхъ я нахожусь въ настоящее время.

Возвратясь обратно на свою родину, я сразу увидѣлъ свое критическое положеніе: приходъ въ виду моей долговременной отлучки изъ него, почти переданъ въ руки другого; большинство надворной постройки и много домашней утвари продано; лошадь, корова и другая скотина перепродана, словомъ, всего того, что для меня важно было—какъ сельскаго хозяина и пастыря, я лишился и теперь нахожусь въ самомъ тяжеломъ положеніи. При полномъ упадкѣ энергіи и духа, я не знаю какъ выдти изъ этого, собственно говоря, безвыходнаго положенія. Единственная надежда—при моей этой просьбѣ—это добиться осуществленія той цѣли, къ каковой я давно стремился—зачислиться въ студенты Московской Духовной Академіи.

При своемъ отъѣздѣ изъ Академіи, я взялъ обратно свои документы и подаль прошеніе Высокопреосвященнѣйшему Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, съ просьбою зачислить меня въ число студентовъ перваго курса Московской Духовной Академіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, всепокорнѣйше прошу Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять во вниманіе мою просьбу и зачислить меня въ число студентовъ перваго курса Московской Духовной Академіи“

**Справка Журналомъ** отъ 4 сентября с. г. за № 10 Совѣтъ Академіи представлялъ уже Его Высокопреосвященству, что священникъ Родіоновъ не былъ удостоенъ приема въ число студентовъ Академіи по слѣдующей причинѣ: дѣйствительно занявъ въ общемъ разрядномъ спискѣ державшихъ приемныя испытанія мѣсто ниже 50-го, онъ имѣлъ, кромѣ того, два неудовлетворительныхъ балла на устныхъ испытаніяхъ: по Священному Писанію Новаго Завѣта (2<sup>1</sup>) и общей церковной исторіи (2+).

**Опредѣлили:** Просьбу священника Родіонова о принятіи его въ число студентовъ I курса Академіи отклонить.

XIII. Прошеніе вольнослушателя Академіи — *священника Петра Донецкаго*:

„Имѣя прекрасный семинарскій аттестатъ и желая получить высшее богословское образованіе, я держалъ въ Академію пріемныя испытанія, но какъ не удовлетворившій требованіямъ конкурса, не былъ принятъ въ студенты академіи. Тогда я обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Московскому — Митрополиту Владиміру съ просьбой: дать мнѣ снисхожденіе и принять въ академію сверхъ нормы. Владыка Митрополитъ отклонилъ мою просьбу и посовѣтовалъ подать таковую въ Совѣтъ Академіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предупредивъ меня, что въ будущей годъ семейнымъ священникамъ будетъ закрытъ доступъ въ Академію.

Въ настоящее время я зачисленъ въ вольнослушатели Академіи, но такъ какъ вольнослушательство никакихъ правъ не даетъ и священнослужители не будутъ допущены къ приему въ Академію, то я покорнѣйше прошу Совѣтъ Академіи дать мнѣ снисхожденіе и, если возможно, зачислить въ студенты Академіи — или же дать мнѣ право писать и подавать семестровыя сочиненія на правахъ дѣйствительныхъ студентовъ Академіи и держать переходный и вступительный экзамены“.

**Справка:** 1) Священникъ Донецкій, занявшій въ общемъ рярядномъ спискѣ державшихъ пріемныя испытанія 74-е мѣсто, имѣеть, кромѣ того, два неудовлетворительныхъ балла: на устномъ испытаніи по общей церковной исторіи (2<sup>1/2</sup>) и на поученіи (2<sup>1</sup> 2).—2) Указомъ Святѣйшаго Синола отъ 8 апрѣля 1902 года за № 2737 вновь подтверждено было, что „допускаемая, на основаніи § 115 устава духовныхъ академій, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, къ слушанію академическихъ лекцій постороннія лица правомъ подвергаться переходнымъ испытаніямъ и подавать сочиненія на соисканіе ученой степени или званія не пользуются“.

**Опредѣлили:** Въ виду изложеннаго въ справкѣ, — просьбу священника Петра Донецкаго отклонить.

XIV. Сданное Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Сент. 11. Въ Совѣтъ Академіи для отзыва“— прошеніе на имя Его Высокопреосвященства *крестьянина* Тестамской волости, Перновскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, *Александра Кирикала*:

„Имѣя искреннее желаніе получить высшее богословское образованіе, покорѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать разрѣшить мнѣ поступить вольнослушателемъ въ Московскую Духовную Академію.

Прошеніе о поступленіи вольнослушателемъ было мною 20 августа с. г. отправлено на имя Совѣта Академіи, но Канцелярія Академіи отношеніемъ отъ 2 сентября увѣдомила меня, что согласно устава постороннія лица къ слушанію академическихъ лекцій допускаются „по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“ и что Совѣтъ Академіи поэтому постановилъ рекомендовать мнѣ обратиться съ просьбою непосредственно къ Вашему Высокопреосвященству; кромѣ того я не имѣю аттестата среднихъ учебныхъ заведеній, почему Канцелярія сообщила мнѣ, что для таковыхъ лицъ, согласно постановленія Совѣта Академіи отъ 1906 г., необходимо держать устный экзаменъ по Основному Богословію.

Къ сему присовокупляю, что я въ 1904 году окончилъ курсъ Перновскаго городского училища и хотя имѣлъ сильное желаніе продолжать ученіе, вслѣдствіе тяжелаго матеріальнаго положенія долженъ былъ сразу по выходѣ изъ училища поступить на службу въ канцелярію. Но стремясь къ знанію, я все-же хотѣлъ продолжать ученіе самообразованіемъ. Но много ли позволяло пріобрѣтать учебныхъ книгъ получаемое въ канцеляріи небольшое жалованье 20 р. въ мѣсяцъ и изъ этихъ денегъ я долженъ былъ оказывать помощь еще родителямъ, въ виду болѣзни отца. Не оставалось для ученія и достаточно свободнаго времени, такъ какъ работать въ канцеляріи пришлось по семи, восьми часовъ и болѣе въ день, особенно при составленіи годовыхъ отчетовъ. Но и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ я все же посвящалъ каждый свободный часъ чтенію и ученію. Главный интересъ для меня представляли религіозныя и богословско-философскія ученія, къ чему дали толчекъ читаемыя въ городскомъ училищѣ законоучителемъ лекціи по основному богословію,

какъ бы въ дополненіе къ урокамъ катихизиса. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ богословскими ученіями я выписывалъ „Вѣра и Разумъ“, а такъ же „Вопросы философіи и психологіи“.

Узнавъ недавно, что при Духовной Консистоіи можно держать экзаменъ на священника, я текущей осенью выписалъ себѣ учебники, чтобы готовиться къ этому экзамену, если возможно, къ веснѣ 1910 года.

Но усиленныя занятія не могли не отразиться сильно на моемъ здоровьѣ, а въ послѣднее время увеличилась работа и въ канцеляріи.

Понятно, какъ трудно мнѣ при такомъ положеніи дѣла готовиться къ экзамену къ веснѣ 1910 года, а отложить экзаменъ дальше тоже не особенно рационально, такъ какъ влечетъ потерю времени, и по выдержаніи экзамена на священника, я тоже желалъ бы поступить вольнослушателемъ въ Духовную Академію.

Изъ изложеннаго явствуетъ, въ какомъ рискованномъ положеніи я нахожусь при желаніи готовиться къ экзамену на священника—что при всемъ своемъ желаніи за недостаткомъ свободнаго времени можетъ быть не успѣю пройти всего курса богословскихъ предметовъ по программѣ духовн. семинаріи къ веснѣ 1910 года, что влечетъ за собой, какъ я уже сказалъ, потерю времени.

Поступленіе же вольнослушателемъ значительно облегчило бы мнѣ подготовку и богатая постановка Академическихъ лекцій въ обиліи дала бы мнѣ матеріалъ, требуемый семинарской программой. Кромѣ того положеніе вольнослушателя открыло бы мнѣ тоже возможность держать экзаменъ и за полный курсъ духовной семинаріи.

Въ виду изложеннаго я и желалъ бы поступить вольнослушателемъ въ Московскую Духовную Академію уже въ текущемъ году, при условіи выдержанія устнаго испытанія по основному Богословію.

Остаюсь въ глубокой увѣренности, что Ваше Высокопреосвященство не оставите мое чисто идейное стремленіе безъ милостиваго архипастырскаго вниманія.

Вѣроисповѣданія я православнаго, отъ роду имѣю 23 года (род. 13 Іюля 1886 г. по метрич. свидѣтельству).

Если потребуются, могу представить необходимые доку-



менты, а также наилучшую рекомендацію о мнѣ бывшаго моего законоучителя“.

**Опредѣлили:** Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи допустить крестьянина Александра Кирикалъ, по испытаніи изъ основного богословія, къ слушанію академическихъ лекцій, безъ предоставленія ему какихъ-либо правъ въ отношеніи къ соисканію академическихъ степеней и званій.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Окт. 31. По ст. II. Согласенъ ходатайствовать. По ст. III, XI. Разрѣшается. По ст. X. Студентъ Звѣревъ Александръ утверждается въ степени кандидата богословія съ правомъ не держать новыхъ устныхъ испытаній при исканіи степени магистра. Съ прочими постановленіями согласенъ“.

**II ноября 1909 года.**

№ 16.

**Присутствовали,** подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи, Теодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь; заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ; ординарные профессора А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣвѣвъ; экстраординарные профессора И. В. Половъ и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій, заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; ординарный профессоръ А. А. Спасскій и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по болѣзни; ординарный профессоръ А. И. Введенскій—по нахожденію въ командировкѣ.

Въ собраніи семь, въ виду состоявшагося увольненія, по прошенію, отъ духовно-учебной службы экстраординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ библейской исторіи, Коллежскаго Совѣтника, А. И. Покровскаго, состоявшаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, и редакторомъ академическаго журнала „Богослов-

скій Вѣстникъ“,—имѣли сужденіе о замѣщеніи сей послѣдней должности.

**Опредѣлили:** Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ должности редактора издаваемого при Московской Духовной Академіи журнала „Богословскій Вѣстникъ“—избраннаго на эту должность общимъ собраніемъ академической корпораціи сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи по кафедрѣ церковнаго права, Дѣйствиельнаго Статскаго Совѣтника, *Н. А. Заозерскаго*.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Нояб. 23. Согласенъ ходатайствовать и нынѣ же вхожу съ представленіемъ о семь въ Св. Синодъ“.

## II ноября 1909 года.

№ 17.

**Присутствовали,** подъ предѣдательствомъ Ректора Академіи Θεодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь; заслуженный ординарный профессоръ А. Д. Бѣляевъ; ординарные профессора А. П. Голубцовъ, С. С. Глаголевъ и М. М. Тарѣевъ; экстраординарные профессора И. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали:** сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ Н. А. Заозерскій, заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ и экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; ординарный профессоръ А. А. Спасскій и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по болѣзни; ординарный профессоръ А. И. Введенскій—по нахожденію въ командировкѣ.

**Слушали:** 1. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Окт. 14. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 10 октября за № 13573:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученное 30 Іюня сего года прошеніе, отъ имени Правленія учительской семи-

наріи въ Зомборѣ въ Австро-Венгріи, шефа сего Правленія Павла *Терзина* о томъ, чтобы редакціи богословскихъ или богословско-педагогическихъ журналовъ, издаваемыхъ при пособіи Святѣйшаго Синода, высылали въ семинарію по одному бесплатному экземпляру своихъ изданій. Приказали: Поручить Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту и редакціи Церковныхъ Вѣдомостей высылатъ въ Правленіе упомянутой семинаріи по одному экземпляру журналовъ „Народное Образованіе“ и „Церковныя Вѣдомости“, а также пригласить Совѣты духовныхъ академій и редакціи журналовъ „Вѣра и Разумъ“ и „Руководство для сельскихъ пастырей“ доставлять по одному экземпляру своихъ изданій указаннаго характера въ означенное Правленіе, о чемъ и послать указы: Вашему Преосвященству, Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому и Кіевскому и Архіепископамъ Казанскому и Харьковскому и передать выписки въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ и въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей, а Синодальной Канцеляріи поручить о настоящемъ опредѣленіи объявить Правленію семинаріи, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ“.

**Опредѣлили:** Поручить редакціи академическаго журнала высылатъ съ 1910 года одинъ экземпляръ „Богословскаго Вѣстника“ въ Правленіе учительской семинаріи въ Зомборѣ (Австро-Венгрія)—бесплатно.

II. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Нояб. 2. Въ Совѣтъ Московской Дух. Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября за № 14587:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 минувшаго Сентября за № 427, по ходатайству Совѣта Московской духовной академіи о разрѣшеніи оставить студента сей академіи *Александра Суханова* въ III курсѣ на третій годъ. И, по справкѣ, приказали: Въ виду засвидѣтельствованія Совѣта Московской духовной академіи объ очень хорошихъ успѣхахъ и поведеніи студента *Александра Суханова* за предшествовавшіе годы обученія его въ академіи и принимая во вниманіе, что названный студентъ былъ оставленъ въ 1908 г. на второй годъ

въ III курсѣ по причинѣ болѣзни и что по той же причинѣ онъ и нынѣ не могъ сдать экзамены для перехода на слѣдующій курсъ, Святѣйшій Синодъ, согласно вышеизъясненному ходатайству и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 Мая 1881 г., опредѣляетъ: Въ видѣ изъятія, разрѣшить Совѣту Московской духовной академіи оставить Суханова въ числѣ студентовъ III курса академіи на третій годъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

**Опредѣлили:** Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

III. Сданный Его Высокопреосвященствомъ съ надписью: „1909 г. Нояб. 6. Въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи“—указъ на имя Его Высокопреосвященства изъ Святѣйшаго Синода отъ 2 ноября за № 14742:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Вашего Преосвященства, отъ 23 минувшаго Октября за №№ 468 и 469, по поступившимъ чрезъ Совѣтъ Московской духовной академіи прошеніямъ исправляющихъ должность доцентовъ сей академіи священника *Димитрія Рождественскаго* и *Сергѣя Знаменскаго* о разрѣшеніи имъ читать въ текущемъ учебномъ году—первому по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества 2 лекціи и второму по латинскому языку и его словесности 3 лекціи въ недѣлю, вмѣсто положенныхъ четырехъ. И, по справкѣ, приказали: Въ виду изъясненныхъ въ помянутыхъ прошеніяхъ затрудненій исправляющаго должность доцента Московской духовной академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта и состоящаго вмѣстѣ съ тѣмъ временнымъ преподавателемъ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества священника *Димитрія Рождественскаго* и исправляющаго въ той же академіи должность доцента по кафедрѣ латинскаго языка и его словесности *Сергѣя Знаменскаго* въ выполненіи установленнаго нынѣ правила о чтеніи каждымъ преподавателемъ академіи не менѣе четырехъ лекцій въ недѣлю, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить священнику Рождественскому читать въ текущемъ году по гомилетикѣ и исторіи проповѣдничества двѣ лекціи и Знаменскому по латинскому языку и его словесности три лекціи въ недѣлю, вмѣсто по-

ложенныхъ четырехъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ“.

**Опредѣлили:** 1) Указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію.—2) О послѣдовавшемъ измѣненіи росписанія лекцій на 1909—1910 учебный годъ сообщить г.г. профессорахъ и студентамъ Академіи.

IV. А) Резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ собранія Совѣта Академіи 21 апрѣля, № 2: „1909 г. Юня 24. По ст. XIII. Въ виду того, что Преосвященный Ректоръ не участвовалъ въ обсужденіи вопроса о назначеніи премій и отказался отъ подачи по сему дѣлу голоса, постановленіе Совѣта по сей статьѣ оставляется безъ утвержденія до представленія Преосвященнымъ своего мнѣнія. Оставляется также открытымъ и вопросъ (ст. II) о замѣщеніи вакансій экстраординарнаго профессора. Прочее утверждается“.

**Справка:** 1) Ко дню собранія 21 апрѣля 1909 года въ распоряженіи Совѣта Академіи были слѣдующія преміи для г.г. наставниковъ и бывшихъ воспитанниковъ Академіи: а) двѣ преміи имени *Митрополита Московскаго Макарія*, изъ коихъ одна—въ 485 рублей—за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи, другая—въ 291 рубль—за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи, и б) двѣ преміи имени *Епископа Курскаго Михаила*,—по 201 р. каждая, за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію.

2) Въ собраніи Совѣта 12 марта 1909 года на премію Митрополита Макарія въ 485 рублей представлены были труды: заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова* („Эрнестъ Ренанъ и его жизнь Иисуса“), ординарнаго профессора *А. П. Голубцова* („Чиновники Московскаго Успенскаго Собора и выходы патріарха Никона“) и ординарнаго профессора *М. М. Тартьева* („Жизнь и ученіе Христа. Вѣра и жизнь по Евангелію“), а къ соисканію преміи того же Митрополита Макарія въ 291 р. допущены были магистерскія диссертациі доцента Академіи *А. П. Орлова* („Тринитарныя воззрѣнія Иларія Пиктавійскаго. Историко-догматическое изслѣдованіе“. Сергіевъ Посадъ, 1908 г.) и исправляющаго должность доцента (нынѣ доцента) *И. М. Громогласова* („Опре-

дѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго браказаключенія. Выпускъ I. Опредѣленіе брака въ 48 гл. Кормчей—(Градск. зак. гр. 4, гл. I)“. Сергіевъ Посадъ, 1908 г.).—На премію *Епископа Курскаго Михаила* въ томъ же собраніи Совѣта представленъ былъ трудъ заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи (въ отставкѣ) *Гр. А. Воскресенскаго* („Древне-славянскій Апостолъ: посланія св. Ап. Павла къ Коринтянамъ второе, Галатамъ и Ефессянамъ“).

3) Въ собраніи 21 апрѣля 1909 года Совѣтомъ Академіи по сему дѣлу постановлено было (ст. XIII журнала № 2-й): „1) Премію изъ процентовъ съ капитала Митрополита Московскаго Макарія за лучшіе печатные труды наставниковъ Московской Духовной Академіи въ 485 рублей раздѣлить на двѣ равныя части—по 242 р. 50 к. каждая—и назначить ихъ ординарнымъ профессорамъ Академіи *А. П. Голубцову* и *М. М. Тартъеву*. 2) Премію изъ процентовъ съ того же капитала въ 291 р. за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи присудить доценту Академіи *И. М. Громогласову*. 3) Двѣ преміи Епископа Курскаго Михаила—по 201 р. каждая—за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію—назначить г. Почетному Члену Академіи, заслуженному ординарному профессору (въ отставкѣ) *Гр. А. Воскресенскому* и заслуженному ординарному профессору Академіи *М. Д. Муретову*. 4) Постановленія сіи представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства“.

Б) Славное Его Высокопреосвященствомъ представленіе бывшаго Преосвященнаго Ректора Академіи *Епископа Евдокима*, отъ 27 іюня 1909 года за № 293:

„Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 24 іюня сего 1909 года за № 2499, послѣдовавшей на журналѣ собранія Совѣта Московской Духовной Академіи 21 апрѣля с. г., № 2, долгъ имѣю о причинахъ моего отказа участвовать въ обсужденіи вопроса о присужденіи премій за сочиненія г. г. наставниковъ Академіи отвѣтить нижеслѣдующее.

Сочиненіе г. доцента Академіи *И. М. Громогласова* („Опредѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи

вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія. Выпускъ I. Опредѣленіе брака въ 48 гл. Кормчей (Градск. Зак. гр. 4, гл. I)“. Сергіевъ Посадъ, 1908 г.), допущенное Совѣтомъ Академіи къ соисканію преміи Митрополита Московскаго Макарія въ 291 р.—за лучшія магистерскія сочиненія воспитанниковъ Академіи и 21-го апрѣля удостоенное этой послѣдней,—Членомъ Святѣйшаго Синода—Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, коему было поручено Святѣйшимъ Синодомъ рассмотреть это сочиненіе и дать о немъ свой отзывъ, — аттестовано настолько нелестно, что я не помню подобныхъ отзывовъ о профессорскихъ сочиненіяхъ. И въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 января текущаго 1909 года за № 1118 диссертация г. доцента И. М. Громогласова отмѣчается, какъ „скудная по содержанію и недостаточно обработанная по изложенію“.

Сочиненія ординарнаго профессора Академіи *М. М. Тарѣва* отличаются неопредѣленностью, въ силу которой многіе и богословски-образованные читатели выносятъ изъ нихъ діаметрально противоположныя взгляды и вступаютъ даже въ ожесточенную полемику изъ-за нихъ другъ съ другомъ.—По слухамъ и Святѣйшій Синодъ, въ виду сомнѣній, возбуждаемыхъ въ читателяхъ богословскими сочиненіями профессора Тарѣва, затребовалъ отъ него представленіе краткаго изложенія его системы богословствованія.

Сочиненіе заслуженнаго ординарнаго профессора Академіи *М. Д. Муретова* („Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“) въ собраніи Совѣта 12-го марта 1909 года представлено было рецензентомъ на полную премію Митрополита Московскаго Макарія за лучшіе печатные труды наставниковъ Академіи въ 485 рублей, между тѣмъ какъ Совѣтъ присудилъ ему премію Епископа Курскаго Михаила за лучшіе печатные труды наставниковъ и воспитанниковъ Академіи по Священному Писанію въ 201 р. По моему мнѣнію, два безукоризненныхъ сочиненія—профессора Муретова и ординарнаго профессора *А. П. Голубцова* („Чиновники Московскаго Успенскаго Собора и выходы патріарха Никона“), представленныя рецензентами на одну и ту же премію Митрополита Московскаго Макарія въ 485 рублей, должны быть оставлены на этой же преміи. Иначе говоря, означенная премія должна быть раздѣлена поровну (по 242 р. 50 к.) между профессо-

рами Муретовымъ и Голубцовымъ, что не разъ практиковалось въ Московской Академіи и предусматривается положеніемъ о преміяхъ“.

На семь представленіи резолюція Его Высокопреосвященства за № 2585: „1909 г. Іюля 1. Вопросъ о присужденіи премій (ст. XIII прилагаемаго журнала) предлагаю Совѣту пересмотрѣть снова“.

**Опредѣлили:** 1) Почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству, что соображенія, высказанныя бывшимъ Преосвященнымъ Ректоромъ Академіи Епископомъ Евдокимомъ въ его представленіи отъ 27 іюня 1909 года за № 293, имѣлись въ виду и были предметомъ обсужденія въ собраніи Совѣта 21 апрѣля 1909 года, но—

а) Совѣтъ не могъ послѣдовать за Епископомъ Евдокимомъ въ томъ, что онъ односторонне взялъ изъ указа Святѣйшаго Синода только неблагопріятный отзывъ для книги доцента Громогласова и опустилъ, что въ этомъ указѣ было признано, что сочиненіе имѣетъ и свои достоинства и авторъ заслуживаетъ за него степени магистра. Всякое сочиненіе, за которое автору присуждена степень магистра, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ преміи и если Совѣтъ не даетъ ихъ всѣмъ, то только потому, что ихъ не имѣетъ.

б) Затрудненіемъ для Епископа Евдокима присудить премію профессору *Тарѣву* за его книгу послужило то обстоятельство, что его книги вызываютъ споры. Но,—во первыхъ,—всякая дѣльная книга вызываетъ споры; во-вторыхъ—именно премированная книга проф. Тарѣва, печатавшаяся въ значительной мѣрѣ въ журналѣ Епископа Евдокима „Христіанинъ“,—не вызывала ни въ комъ тѣхъ сомнѣній, о которыхъ говоритъ Преосвященный Ректоръ.

в) Въ сообщеніи Епископа Евдокима о томъ, что сочиненіе профессора *Муретова* было представлено рецензентомъ на полную премію Митрополита Московскаго Макарія,—есть неточность. Слово „полная“ въ представленіи не упомянуто.—Перемѣщеніе представляемыхъ на премію лицъ произошло съ согласія рецензентовъ, въ виду того, что трое достойныхъ оказались представленными на премію, которую можно дать только двумъ. И преміи были присуждены согласно характеру сочиненій, на точномъ основаніи положеній о преміяхъ.



2) Въ виду изложеннаго, — ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утверженіи постановленія Совѣта Академіи отъ 21 апрѣля текущаго 1909 года относительно присужденія премии Митрополита Московскаго Макарія въ 485 рублей—ординарнымъ профессорамъ Академіи *А. П. Голубцову* и *М. М. Таръеву* (по равной части—242 р. 50 к.—каждому); премии Митрополита Макарія въ 291 рубль—доценту Академіи *И. М. Громогласову*, и двухъ премій Епископа Курскаго Михаила, по 201 р. каждая, — заслуженному ординарному профессору *М. Д. Муретову* и г. Почетному Члену Академіи, заслуженному ординарному профессору (въ отставку) *Гр. А. Воскресенскому*.

V. Резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшія на журналахъ собраній Совѣта Академіи:

а) 23 сентября № 12: „1909 г. Окт. 23. Читано и утверждается“.—Въ текстѣ журнала: а) противъ стт. III и VI—„Согласенъ“; противъ ст. XI—„Утверждается“.

б) 1 октября, № 13: „1909 г. Нояб. 2. Отчетъ представить—и нынѣ же представляется—въ Св. Синодѣ“.

в) 23 сентября—7 октября, № 14: „1909 г. Окт. 25. По ст. I. Совершенно согласенъ съ особымъ мнѣніемъ Преосвященнаго Ректора. Преподаватель Московской Семинаріи Димитрій Введенскій, коего и я знаю съ самой лучшей стороны, на основаніи 53 § академическаго устава утверждается доцентомъ по каедрѣ библейской исторіи съ освобожденіемъ его отъ чтенія пробныхъ лекцій. Съ постановленіями по остальнымъ статьямъ согласенъ“.

г) 7 октября, № 15: „1909 г. Окт. 31. По ст. II. Согласенъ ходатайствовать. По ст. III и XI. Разрѣшается. По ст. X. Студентъ Звѣревъ Александръ утверждается въ степени кандидата богословія съ правомъ не держать новыхъ устныхъ испытаній при исканіи степени магистра. Съ прочими постановленіями согласенъ“.

**Опредѣлили:** Резолюціи Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и исполненію, сообщивъ оныя лицамъ, копъ оны касаются, и Правленію Академіи—для зависящихъ распоряженій.

VI. Письмо *Высокопреосвященнаго Агаодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодирскаго*, отъ 9 октября за № 3207:

„Глубоко тронутый благосклоннымъ вниманіемъ къ моей скромной дѣятельности Совѣта Московской Духовной Академіи, избравшаго меня Почетнымъ членомъ Академіи, приношу Совѣту сердечную мою благодарность за столь лестное для меня выраженіе вниманія.

Дипломъ на званіе Почетнаго члена мною полученъ“.

**Опредѣлили:** Письмо хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

VII. Вѣдомости Преосвященнаго Ректора о пропущенныхъ наставниками Академіи лекціяхъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ текущаго 1909 года, изъ которыхъ видно, что:

1) въ *сентябрѣ* мѣсяцѣ—а) *по болѣзни*: доцентъ и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ и и. д. доцента священникъ Д. В. Рождественскій опустили по 8 лекцій, Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь—6 лекцій, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ и и. д. доцента С. П. Знаменскій—по 4 лекціи.—Совсѣмъ не читали лекцій: ординарный профессоръ А. П. Введенскій (по нахожденію въ командировкѣ), доцентъ М. М. Богословскій (по болѣзни) и и. д. доцента Н. Л. Туницкій (по нахожденію въ отпускѣ).—Доцентъ А. П. Орловъ прочиталъ только 4 лекціи—по случаю полученной имъ командировки за границу.

2) въ *октябрѣ* мѣсяцѣ—а) *по служебнымъ обязанностямъ*: Ректоръ Академіи Епископъ Θεодоръ опустилъ 1 лекцію; б) *по болѣзни*: заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, ординарный профессоръ С. С. Глаголевъ, экстраординарный профессоръ С. П. Смирновъ и и. д. доцента Н. Л. Туницкій—по 4 лекціи; Инспекторъ Академіи—и. д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь, экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ, доцентъ М. М. Богословскій и и. д. доцента Ѳ. М. Россейкинъ—по 2 лекціи; в) *по домашнимъ обстоятельствамъ*: экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій и доцентъ и лекторъ англійскаго языка И. М. Громогласовъ—по 4 лекціи.—Совсѣмъ не читали лекцій—ординарный профессоръ А. П. Введенскій и доцентъ А. П. Орловъ, находящіеся въ командировкѣ.

**Опредѣлили:** Вѣдомости внести въ протоколъ настоящаго собранія для напечатанія въ академическомъ журналѣ.

VIII. Отношеніе Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 октября за № 13170:

„Въ дополненіе къ указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюня сего года за № 8785, на имя Преосвященнаго Митрополита Московскаго, Синодальная Канцелярія имѣеть честь возвратить при семь къ дѣламъ Совѣта Московской духовной академіи подлинныя журналы отъ 15 и 24 октября 1908 г. за №№ 20 и 23 и отзывы рецензентовъ Соколова и Громогласова о сочиненіи *Д. Г. Коновалова* „Религіозный экстазь въ русскомъ мистическомъ сектанствѣ“.

**Опредѣлили:** 1) Возвращенныя бумаги хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.—2) Журналы собраній Совѣта 15 и 24 октября 1908 года за №№ 20 и 23, не вошедшіе въ книжку Журналовъ 1908 года за отсылкою подлинниковъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода,—напечатать въ приложеніи къ Журналамъ собраній Совѣта 1909 года 1).

IX. Отношеніе Московской Духовной Консистеріи отъ 31 марта 1908 года за № 5119:

„Г. Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда, при отношеніи отъ „7“ Декабря 1907 года, за № 28085, препроводилъ въ Консистерію выписку изъ духовнаго завѣщанія почетнаго гражданина *Василія Алексѣевича Бахрушина*, утвержденнаго къ исполненію „29“ Октября 1906 года Московскимъ Окружнымъ Судомъ, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „б) отказываю сорокъ тысячъ рублей на образованіе стипендіи моего имени: а) .....б) въ Московской Духовной Академіи. Въ каждое изъ означенныхъ 5 учебныхъ заведеній должно быть внесено по 8 тысячъ рублей въ неприкосновенный капиталъ, а на стипендіи выдавались бы ежегодно  $\frac{1}{100}$  одному, или 2 бѣднымъ воспитанникамъ православнаго вѣроисповѣданія; право назначенія стипендіатовъ предоставляю пожизненно моему сыну Николаю Васильевичу Бахрушину, а въ случаѣ болѣзни, или смерти его право это переходитъ къ моимъ дочерямъ по ихъ соглашенію, а за ихъ смертію къ начальству учебнаго заведенія“.

При этомъ г. Прокуроръ увѣдомилъ, что душеприказчикъ по сему завѣщанію Константинъ Петровичъ Бахрушинъ.

1) См. Приложенія.

повѣренный коего Аркадій Ивановичъ Акопянъ жительство имѣеть въ Москвѣ, 2 уч. Пречистенской части, Гагаринскій пер. д. Летольдъ.

О вышеизложенномъ Московская Духовная Консисто́рія и имѣеть честь сообщить“.

**Справка:** 1) Завѣщанные въ пользу Академіи г. почетнымъ гражданиномъ г. Москвы Васи́ліемъ Алекса́евичемъ Бахрушинымъ 8000 рублей переданы были душеприказчикомъ по завѣщанію покойнаго—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Константиномъ Петровичемъ Бахрушинымъ — эконому Академіи іеромонаху Иринарху 26 мая 1908 года слѣдующими суммами: а) облигаціями Россійскаго Государственнаго 5% займа 1906 года (по курсу 97 <sup>3</sup>/<sub>4</sub>, съ 0,0% за 38 дней) на номинальную сумму 8062 р. 50 к. и б) наличными деньгами—76 р. 30 к.—2) На означенный остатокъ наличными деньгами, а также на проценты съ вышеупомянутыхъ облигацій за время съ 18 апрѣля 1908 года по 18 апрѣля 1909 года Правленіемъ Академіи приобрѣтены въ капиталъ В. А. Бахрушина: а) еще одна облигація Россійскаго Государственнаго 5% займа 1906 года въ 187 р. 50 к. номинальныхъ, и б) два свидѣтельства Государственной 4% ренты на номинальную сумму 300 рублей, такъ что въ настоящее время общая сумма капитала достигаетъ 8550 рублей (изъ коихъ 8250 р 5%-ными бумагами, не подлежащими купонному налогу, и 300 рублей—4%-ными), имѣющихъ приносить въ годъ дохода—423 р. 90 к. 3) Изъ переписки съ сыномъ завѣщателя — потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Николаемъ Васи́льевичемъ Бахрушинымъ, коему предоставлено пожизненное право назначенія стипендіатовъ, выяснилось: а) что въ виду упоминанія въ завѣщаніи его почившаго родителя о *двухъ* стипендіатахъ, онъ находитъ желательнымъ, чтобы излишекъ процентовъ съ капитала (сверхъ 300 руб., требующихся на содержаніе стипендіата въ кадемическомъ общежитіи) былъ употребляемъ для нарощенія капитала для *второй* стипендіи имени почетнаго гражданина города Москвы В. А. Бахрушина, при чемъ предлагаетъ, съ своей стороны, внести для пополненія означеннаго капитала полторы тысячи (1500) рублей; б) что съ прочими §§ нижеизложеннаго проекта положенія о стипендіи онъ согласенъ, и в) что на первый разъ онъ предлагаетъ кандидатомъ на

стипендію имени В. А. Бахрушина своекоштного студента I курса Академіи *Валентина Протопопова*—сына покойнаго священника Скорбященской, что при больницѣ имени Братьевъ Бахрушиныхъ, церкви.—Послѣднее пожеланіе потомственнаго почетнаго гражданина Н. В. Бахрушина уже исполнено Правленіемъ Академіи и стипендія имени В. А. Бахрушина условно зачислена за студентомъ Протоповымъ.

**Опредѣлили:** 1) Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при Московской Духовной Академіи одной стипендіи имени покойнаго почетнаго гражданина города Москвы *Василія Алексѣевича Бахрушина* и объ утверженіи нижеслѣдующаго проэкта положенія объ оной:

§ 1.

На проценты съ капитала, поступившаго по духовному завѣщанію покойнаго Почетнаго Гражданина города Москвы *Василія Алексѣевича Бахрушина* и заключающагося въ облигаціяхъ Россійскаго Государственнаго 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> займа 1906 года (на номинальную сумму 8250 рублей) и свидѣтельствахъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты (на номинальную сумму 300 рублей), учреждается при Московской Духовной Академіи одна стипендія имени завѣщателя—Почетнаго Гражданина В. А. Бахрушина.

§ 2.

Капиталъ этотъ составляетъ неотъемлемую собственность Московской Духовной Академіи и хранится вмѣстѣ съ прочими ея капиталами, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

§ 3.

Стипендія назначается одному изъ бѣдныхъ студентовъ I курса Академіи, православнаго вѣроисповѣданія, на четыре года.—Право назначенія стипендіата принадлежитъ пожизненно сыну завѣщателя — потомственному почетному гражданину *Николаю Васильевичу Бахрушину*; въ случаѣ болѣзни или смерти его,—право это переходитъ къ дочерямъ завѣщателя, по ихъ соглашенію, а за ихъ смертью—къ Совѣту Московской Духовной Академіи.

§ 4.

За вычетомъ изъ процентовъ съ стипендіальнаго капитала

(423 р. 90 к.) суммы, обеспечивающей полное содержание стипендіата въ академическомъ общежитіи (въ настоящее время: на I курсѣ—350 рублей, на II, III и IV курсахъ—по 300 рублей въ годъ), остатокъ обращается въ процентныя бумаги, которыя и присоединяются къ основному капиталу для увеличенія его до размѣровъ, потребныхъ для учрежденія при Академіи *второй* стипендіи имени Почетнаго Гражданина города Москвы В. А. Бахрушина.—На тотъ же предметъ употребляются и пожертвованія г.г. наслѣдниковъ завѣщателя, если таковыя будутъ.

§ 5.

Въ случаѣ оставленія стипендіата, по болѣзни, въ одномъ изъ курсовъ на второй годъ, стипендія сохраняется за нимъ и на сей пятый годъ пребыванія его въ Академіи.

§ 6.

Въ случаѣ смерти стипендіата или увольненія его изъ Академіи до окончанія полнаго академическаго курса, стипендія назначается порядкомъ, указаннымъ въ § 3 настоящаго положенія.

§ 7.

Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

2) Г. Потомственнаго Почетнаго Гражданина Николая Васильевича Бахрушина увѣдомить, что Совѣтъ Академіи съ глубокою благодарностью принимаетъ его щедрое пожертвованіе на пополненіе капитала имени его почившаго родителя—Почетнаго Гражданина города Москвы В. А. Бахрушина, и проситъ сообщить, когда и какимъ путемъ имѣеть быть передана въ распоряженіе Академіи назначенная имъ на сей предметъ сумма (1500 р.).

Х. *Темы*, предложенныя г.г. наставниками Академіи для *семестровыхъ сочиненій* студентовъ первыхъ трехъ курсовъ:

а) Заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ А. Д. *Вьялемымъ*, для студентовъ III курса,—по *догматическому богословію*;

б) И. д. доцента *священникомъ Е. А. Воронцовымъ*, для студентовъ II курса,—по *еврейскому языку и библейской археологіи*;

в) Ординарнымъ профессоромъ *С. С. Глаголевымъ*, для студентовъ I-го курса, — *по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ*.

**Опредѣлили:** Темы для семестровыхъ сочиненій студентовъ первыхъ трехъ курсовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 18 іюня 1909 года за № 8943, представить на Архипастырское утвержденіе Его Высокопреосвященства.

XI. а) Отношеніе Г. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 4 ноября за № 3230:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 30 минувшаго октября, за № 551, имѣю честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Московской Духовной Академіи копію формулярнаго списка о службѣ ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Сергѣя Соболевскаго*, состояшаго вмѣстѣ съ тѣмъ доцентомъ Московской Духовной Академіи“.

б) Отношеніе Правленія Московской Духовной Семинаріи отъ 3-го ноября за № 1028:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 30 октября сего года за № 552, Правленіе Московской духовной семинаріи, препровождая при семъ слѣдующіе документы бывшаго преподавателя названной семинаріи *Димитрія Введенскаго*: 1) формулярный списокъ о его службѣ, 2) кандидатскій дипломъ за № 301, 3) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи за № 5844 и 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 17, имѣеть честь сообщить, что онъ, Введенскій, рассчитанъ жалованьемъ по службѣ въ семинаріи по 24 октября с. г. включительно. — О полученіи документовъ Правленіе просить увѣдомить“.

**Опредѣлили:** Сообщить (и сообщено) Г. Ректору Императорскаго Московскаго Университета и Правленію Московской Духовной Семинаріи о полученіи присланныхъ документовъ.

XII. а) Отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 6 ноября за № 3758:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 22 октября сего года, за № 546, Правленіе Университета имѣеть честь увѣдомить Совѣтъ Академіи, что оно признаеть возможнымъ разрѣшить и. д.

доцента Академіи *С. Знаменскому* пользоваться книгами изъ Университетской бібліотеки на основаніи правилъ бібліотеки за поручительствомъ Совѣта Академіи за цѣлость и сохранность книгъ или подъ обезпеченіе залога 50 руб., который долженъ быть внесенъ къ кассу Университета“.

б) Отношеніе Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 3 ноября за № 3689:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 22 октября с. г. за № 513, Правленіе Университета имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Московской Духовной Академіи, что по постановленію Правленія 29 октября, разрѣшено допустить кандидата богословія *Николая Кудрявцева* въ число вольнослушателей Московскаго Университета по Историко-Филологическому Факультету, съ освобожденіемъ его отъ платы въ пользу Университета, но съ обязательствомъ уплатить гонораръ въ пользу профессоровъ.

Что же касается пользованія книгами изъ Университетской бібліотеки, то такое разрѣшается Кудрявцеву на основаніи правилъ бібліотеки или подъ ручательство Академіи за цѣлость и сохранность книгъ, или по внесеніи залога въ 50 руб.“

в) Прошеніе и. д. доцента Академіи *С. П. Знаменскаго*:

„Правленіе Московскаго Императорскаго Университета, въ отвѣтъ на ходатайство Совѣта Московской Духовной Академіи о разрѣшеніи мнѣ пользоваться книгами изъ Университетской бібліотеки, заявило, что пользованіе книгами изъ Университета возможно лишь при условіи или поручительства Совѣта Академіи за цѣлость и сохранность книгъ, или же взноса залога въ 50 рублей.

Такъ какъ внесеніе такой сравнительно большой суммы залога для меня затруднительно, то я просилъ бы Совѣтъ Академіи дать поручительство за меня. при чемъ я со своей стороны, конечно, обещаю заботиться о цѣлости и сохранности книгъ, какія будутъ у меня на рукахъ“.

г) Прошеніе профессорскаго стипендіата *Н. П. Кудрявцева*:

„Пользованіе книгами изъ Университетской бібліотеки, каковое право предоставить мнѣ Совѣтъ Академіи ходатайствовалъ предъ Университетомъ совмѣстно съ зачисленіемъ



меня въ составъ вольнослушателей послѣдняго, мнѣ хотя и разрѣшено по постановленію Правленія Университета отъ 29 октября сего 1909 года, но „на основаніи правилъ бібліотеки или подъ ручательство Академіи за цѣлость и сохранность книгъ, или по внесеніи залога въ 50 рублей“.

Поэтому почтительнѣйше прошу Совѣтъ Академіи выслать мнѣ требуемое Университетомъ „ручательство“, такъ какъ въ противномъ случаѣ не достигнется главная цѣль моего пребыванія въ Университетѣ“.

**Опредѣлили:** Увѣдомить Правленіе Императорскаго Московскаго Университета, что, въ случаѣ разрѣшенія и. д. доцента Академіи Сергѣю Знаменскому и профессорскому стипендіату Николаю Кудрявцеву пользоваться книгами Университетской бібліотеки,—Совѣтъ Академіи принимаетъ на себя ручательство за цѣлость и сохранность выдаваемыхъ поименованнымъ лицамъ книгъ.

XIII. Прошеніе и. д. доцента Академіи по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта *священника Д. В. Рождественскаго*:

„Въ концѣ 1908—9 учебнаго года Совѣтомъ Академіи мнѣ поручено было рассмотреть магістерской диссертациі кандидата Академіи выпуска 1904 г. *А. С. Шарапова*, нынѣ инспектора народныхъ училищъ I-го округа Вологодской губерніи, на тему: „Вторая книга Ездры. Историко-критическое введеніе въ книгу“. Въ виду другихъ неотложныхъ занятій, отнимающихъ у меня все время, я затрудняюсь представить отзывъ о сочиненіи г. Шарапова даже къ концу текущаго учебнаго года. Посему осмѣливаюсь обратиться въ Совѣтъ Академіи съ покорнѣйшею просьбою: не найдетъ ли онъ возможнымъ передать означенное сочиненіе для рассмотрѣнія, вмѣсто меня, о. Евгенію Александровичу Воронцову, который изъявляетъ свое согласіе взять этотъ трудъ на себя“.

**Опредѣлили:** Рассмотрѣніе магістерской диссертациі кандидата Шарапова поручить исправляющему должность доцента Академіи по кафедрѣ еврейскаго языка и біблейской археологіи *священнику Е. А. Воронцову*.

XIV. Отношенія:

а) Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, отъ 2 октября за № 56, при которомъ возвращена рукопись фундаментальной академической библіотеки по временному каталогу № 154—„Муסיкия“.

б) Г. Предсѣдателя Воронежскаго Окружнаго Суда, отъ 24 октября за № 26305,—съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращеннаго Совѣтомъ Академіи дѣла объ Пванѣ Назаровѣ Утицкомъ.

в) Г. Предсѣдателя Симбирскаго Окружнаго Суда, отъ 2 ноября за № 800, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращеннаго Совѣтомъ Академіи архивнаго дѣла за № 48425.

г) Нижегородскаго Губернскаго Правленія, отъ 16 октября за № 614, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ Совѣтомъ Академіи трехъ дѣлъ о крестьянинѣ Василии Максимовѣ Радаевѣ.

д) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 9 октября за № 1397, съ увѣдомленіемъ о неимѣнннхъ препятствіяхъ къ продленію срока пользованія книгами, высланными для научныхъ занятій профессора Спасскаго,—еще на три мѣсяца.

е) Г. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, отъ 19 октября за № 1175,—съ увѣдомленіемъ о томъ, что „просимые годы журнала „Ребусъ“ въ Библіотекѣ Музеевъ имѣются, но высланы въ Академію быть не могутъ, такъ какъ они не переплетены и отъ пересылки, въ виду плохого качества бумаги, на которой они отпечатаны, могутъ окончательно изветшать“.

ж) Управленія Императорской Публичной Библіотеки, отъ 24 октября за № 1470, при которомъ препровождены, для научныхъ занятій г. г. профессоровъ и студентовъ Академіи, слѣдующія рукописи:

1) Q. I. 341. Житіе боярыни Морозовой, княгини Урусовой и Маріи Давиловой.

2) Q. I. 1062. Житіе иноковъ: Корнилія, Кирилла, Епифанія и Виталія.

3) Q. I. 1078. Сборникъ раскольничій начала XIX в.

4) Q. I. 1081. Сборникъ раскольничій начала XIX в

5) Q XVII. 48. Сборникъ раскольничій конца XVIII и начала XIX в.

6) Q. I. 1064. Житіе Семѣна Денисова.

7) Q. I. 1068. Сборникъ раскольничій конца XVIII и первой четверти XIX вѣка,—  
на четырехмѣсячный срокъ.

з) Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 13 октября за № 1625,—съ препровожденіемъ, на трехмѣсячный срокъ, „Служебника“, напечатаннаго въ 1655 г., за № 4/10.

и) Правленія Владимірской духовной семинаріи, отъ 3 ноября за № 1768, съ препровожденіемъ рукописи подъ № 36: „Описанія житія старца Евфимія“.

і) Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, отъ 3 октября за № 83,—съ препровожденіемъ рукописей Московской Епархіальной Библіотеки за №№ 686 и 687.

**Справка:** 1) Всѣ вышеозначенныя рукописи, немедленно по полученіи, сданы были, для храненія и пользованія ими, въ фундаментальную академическую библіотеку.—2) Рукописи Московской Епархіальной Библіотеки за №№ 686 и 687 возвращены уже Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія при отношеніи Совѣта Академіи отъ 7 ноября за № 563.

**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 3 октября за № 1372:

„Вслѣдствіе заявленія ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи П. Н. Жуковича о необходимости, для его ученыхъ занятій, имѣть на время рукописное сочиненіе Муравьева: „Сношенія Россіи съ Востокомъ“, томы 3 и 4-й, Совѣтъ СПб. Академіи имѣеть честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Академіи выслать на двухмѣсячный срокъ вышеназванное рукописное сочиненіе Муравьева“.

**Опредѣлили:** Выслать въ Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи 3 и 4-й томы рукописнаго сочиненія Муравьева: „Сношенія Россіи съ Востокомъ“ на испрашиваемый двухмѣсячный срокъ.

XVI. Прошенія: экстраординарнаго профессора Академіи С. И. Смирнова, и. д. доцента Н. Л. Туницкаго и студентовъ IV курса *Василія Александровскаго* и *Федора Ефимова* о вы-

пискѣ для ихъ научныхъ занятій изъ разныхъ учрежденій рукописей и дѣлъ.

**Опредѣлили:** Просить подлежащія учрежденія о высылкѣ въ Академію означенныхъ въ прошеніяхъ рукописей и дѣлъ на указанныя просителями сроки.

XVII. Прошеніе студента IV курса Академіи *Николая Попова*:

„Покорнѣйше прошу отпустить меня на квартиру, такъ какъ болѣзнь моя требуетъ лѣченія при извѣстномъ режимѣ, общежительная же жизнь крайне стѣсняетъ меня примѣнять таковой. Представляю при семъ свидѣтельство академическаго врача С. Н. Успенскаго, удостовѣряющее мою болѣзнь и необходимость отдѣльной жизни. Считаю необходимымъ присовокупить и то, что въ Сергіевскомъ посадѣ проживаетъ мой родной братъ, у котораго я имѣю возможность прожить этотъ годъ“.

**Справка:** Указъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 октября 1906 года за № 11174.

**Опредѣлили:** Разрѣшить студенту IV курса Николаю Попову жить внѣ академическаго общежитія, на частной квартирѣ.

XVIII. Прошенія:

а) Студента Московской духовной семинаріи *Алексея Величина*:

„По выдержаніи пріемныхъ испытаній въ Академію въ настоящемъ 1909 году, я по недостатку мѣстъ не былъ принятъ въ число студентовъ. Въ виду того, что въ настоящее время, за смертію студента перваго курса И. Фаминцева, освободилось одно мѣсто, то осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, зачислить меня въ число студентовъ перваго курса. При семъ считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что лекціи я посѣщаю сначала учебнаго года и къ назначенному сроку подаю первое семестровое сочиненіе“.

б) Студента Владимірской духовной семинаріи *Владимира Левкоева*:

„Въ настоящемъ 1909-мъ году я держалъ пріемныя испытанія для поступленія въ число студентовъ Академіи I го курса, но, вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, не былъ зачисленъ таковымъ. Однако, не теряя надежды, хотя бы въ будущемъ, поступить въ число дѣйствительныхъ студентовъ Академіи, я остался вольнослушателемъ и насколько могъ старался использовать въ научныхъ цѣляхъ предоставленное мнѣ право вольнослушателя.

Но въ виду того, что въ настоящее время, за выбытіемъ нѣсколькихъ студентовъ, освобождаются мѣста на I-мъ курсѣ, я обращаюсь въ Совѣтъ Академіи съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ принять меня въ число студентовъ I-го курса, съ обязательствомъ выполнить всѣ требуемыя письменныя работы“.

в) Студента Костромской духовной семинаріи *Андрея Семенова*:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Московской Духовной Академіи принять меня въ число студентовъ Академіи на одну изъ двухъ освободившихся (за смертью П. Фаминцева и за выбытіемъ П. Новоселова) вакансій“.

**Справка:** 1) Студенты духовныхъ семинарій—Алексѣй Величкинъ, Владиміръ Левковъ и Андрей Семеновъ, дѣйствительно подвергавшіеся въ текущемъ 1909-мъ году повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ составъ I курса, но по условіямъ конкурса объявленные неприятыми въ Академію,—въ общемъ разрядномъ спискѣ 79 лицъ, державшихъ означенныя испытанія, заняли по достоинству своихъ устныхъ и письменныхъ отвѣговъ, слѣдующія мѣста: *Семеновъ*—58-е, *Левковъ*—64-е и *Величкинъ*—72-е—2) Въ настоящее время на I курсѣ, за смертью студента Ивана Фаминцева и увольненіемъ, по прошенію, студента Иннокентія Новоселова, дѣйствительно освободились двѣ вакансіи.—3) „Дополнительныхъ правилъ о пріемѣ въ студенты Академіи“ § 4: „Если въ числѣ 50, принятыхъ въ Академію, окажутся лица, по Уставу имѣющія право и желающія жить на частныхъ квартирахъ, или лица матеріально несостоятельныя и потому отказывающіяся отъ своего права поступить въ академическое общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ, то въ такомъ случаѣ ректору академіи предоставляется, по выясненіи

всѣхъ помянутыхъ обстоятельствъ, возбуждать предъ Митрополитомъ ходатайство о принятіи сверхъ нормы соотвѣтствующаго числа студентовъ, занимающихъ слѣдующія за предѣльнымъ мѣста по разрядному списку“.

• **Опредѣлили:** Примѣнительно къ изложенному въ п. 3-мъ справки,—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи принять въ число *своекостныхъ* студентовъ I курса, на освободившіяся вакансіи, студентовъ духовныхъ семинарій: Костромской—*Андрея Семенова* и Владимірской—*Владимира Левкова*.

XIX. Прошеніе на имя Преосвященнаго Ректора Академіи студента I курса Казанской Духовной Академіи *священника Петра Данилова*:

„Изъ представляемаго при семъ свидѣтельства видно, что, живя въ городѣ Казани, я долженъ постоянно платить дань:—страдать вслѣдствіе болотистой мѣстности и предрасположенности своего организма періодической лихорадкой. Мнѣ извѣстно, что Московская Академіи находится въ болѣе сухой мѣстности; посему: не найдете ли возможнымъ, Преосвященнѣйшій Владыко, теперь же принять меня въ число студентовъ управляемой Вами Академіи? Жить буду въ общежитіи“.

**Опредѣлили:** Просьбу священника Петра Данилова отклонить, о чемъ и увѣдомить его чрезъ академическую Канцелярію.

XX. Собственноручныя показанія студентовъ I курса о желаніи ихъ избрать для спеціальнаго изученія въ теченіе академическаго курса предметы *первой* (словесной) или *второй* (исторической) группы, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

По симъ показаніямъ изъявили желаніе слушать:

<i>Предметы первой группы</i>	<i>Изъ языковъ:</i>
1. Архангельскій Алексѣй . . . . .	греч. франц.
Благовѣщенскій Викторинъ . . . . .	лат. нѣм.
Бондаревъ Θεодотъ . . . . .	лат. нѣм.
Веселовскій Александръ . . . . .	лат. франц.
5. Свящ. Вышеславовъ Михайль . . . . .	лат. нѣм.
Ивановъ Петръ . . . . .	лат. нѣм.

- |                                    |             |
|------------------------------------|-------------|
| Канделаки Мелхиседекъ . . . . .    | греч. нѣм.  |
| Лебедевъ Николай . . . . .         | лат. франц. |
| Мальгинъ Павель . . . . .          | лат. нѣм.   |
| 10. Свящ. Поляковъ Юаннъ . . . . . | лат. нѣм.   |
| Свящ. Прозоровъ Николай . . . . .  | греч. нѣм.  |
| Пылаевъ Владиміръ . . . . .        | лат. нѣм.   |
| Ремезовъ Александръ . . . . .      | лат. нѣм.   |
| Романовъ Александръ . . . . .      | лат. нѣм.   |
| 15. Соколовъ Николай . . . . .     | лат. нѣм.   |
| Троицкій Анатолий . . . . .        | лат. франц. |
| Фортинскій Владиміръ . . . . .     | лат. нѣм.   |
| Часоводовъ Иванъ . . . . .         | лат. нѣм.   |
| 19. Шмелевъ Василій . . . . .      | лат. нѣм.   |

*Предметы второй группы:*

*Изъ языковъ*

- |                                    |             |
|------------------------------------|-------------|
| 1. Аболенскій Александръ . . . . . | лат. нѣм.   |
| Августовъ Дмитрій . . . . .        | лат. нѣм.   |
| Андреевъ Ѳедоръ . . . . .          | лат. нѣм.   |
| Богдановичъ Иванъ . . . . .        | лат. нѣм.   |
| 5. Бойковъ Николай . . . . .       | греч. англ. |
| Введенскій Александръ . . . . .    | греч. нѣм.  |
| Веселовъ Иванъ . . . . .           | лат. франц. |
| Виноградовъ Павель . . . . .       | лат. нѣм.   |
| Виноградовъ Сергѣй . . . . .       | лат. нѣм.   |
| 10. Глинскій Иванъ . . . . .       | лат. нѣм.   |
| Годеновскій Василій . . . . .      | лат. нѣм.   |
| Гражданскій Тихонъ . . . . .       | греч. нѣм.  |
| Есиповъ Иванъ . . . . .            | лат. нѣм.   |
| Зедгенизевъ Василій . . . . .      | греч. нѣм.  |
| 15. Зыковъ Иванъ . . . . .         | лат. англ.  |
| Юнинъ Александръ . . . . .         | лат. нѣм.   |
| Кореневскій Анатолий . . . . .     | греч. нѣм.  |
| Кочановъ Николай . . . . .         | греч. англ. |
| Кряжимскій Александръ . . . . .    | лат. нѣм.   |
| 20. Курсинъ Анатолий . . . . .     | греч. нѣм.  |
| Лиснякъ Діонисій . . . . .         | лат. нѣм.   |
| Миловидовъ Иванъ . . . . .         | греч. нѣм.  |
| Миртовъ Владиміръ . . . . .        | лат. нѣм.   |
| Никольскій Николай . . . . .       | лат. нѣм.   |
| 25. Олесевичъ Сергѣй . . . . .     | лат. нѣм.   |

	Полунинь Михайль . . . . .	лат. нѣм.
	Протопоповъ Валентинъ. . . . .	лат. нѣм.
	Рождественскій Сергѣй. . . . .	лат. нѣм.
	Сидоренковъ Алексѣй . . . . .	греч. нѣм.
30.	Скворцовъ Сергѣй. . . . .	греч. нѣм.
	Свящ. Соколовъ Іоаннъ. . . . .	лат. нѣм.
	Свящ. Сокольскій Павелъ. . . . .	лат. нѣм.
	Сперанскій Василій . . . . .	лат. нѣм.
	Тихомировъ Александръ. . . . .	лат. нѣм.
35.	Свящ. Черниковъ Николай. . . . .	лат. нѣм.
	Свящ. Черновъ Іоаннъ. . . . .	лат. нѣм.
	Шишковскій Алексѣй . . . . .	лат. нѣм.
38.	Ясневъ Петръ . . . . .	лат. нѣм.

**Опредѣлили:** Утвердивъ распредѣленіе студентовъ I курса по группамъ и классамъ древнихъ и новыхъ языковъ, собственноручныя показанія ихъ хранить при дѣлахъ Совѣта Академіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1909 г. Декаб. 8. По ст. XVIII. Андрея Семенова, студента Костромской Семинаріи и Влад. Левкоева, студента Владимірской Семинаріи разрѣшается принять въ число *своекоштныхъ* студентовъ I-го курса Академіи. Прочее утверждается“.

**18 ноября 1909 года.**

№ 18.

**Присутствовали,** подъ предсѣдательствомъ Ректора Академіи Феодора, Епископа Волоколамскаго, Инспекторъ Академіи—и д. ординарнаго профессора А. П. Шостынь; заслуженные ординарные профессора А. Д. Бѣляевъ и Н. А. Заозерскій (сверхштатный); ординарные профессора А. П. Голубцовъ и С. С. Глаголевъ; экстраординарные профессора П. В. Поповъ и С. И. Смирновъ.

**Отсутствовали:** заслуженный ординарный профессоръ М. Д. Муретовъ, ординарные профессора А. А. Спасскій и М. М. Тарѣевъ и экстраординарный профессоръ П. П. Соколовъ—по болѣзни; экстраординарный профессоръ Н. Г. Городенскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; ординарный профессоръ А. И. Введенскій—по нахожденію въ командировкѣ.