



ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ.

Печальная судьба постигла нѣкоторыхъ, не преувеличимъ, сказавши, корифеевъ богословской письменности и выдающихся церковно-историческихъ дѣятелей первыхъ вѣковъ христіанства.-- Сохранившіяся доселѣ біографическія свѣдѣнія о нихъ настолько скудны и безцвѣтны, что превращаютъ этихъ живыхъ личностей въ бездушные скелеты, если не сказать, въ едва уловимыя тѣни. Описанія ихъ кипучей жизни и дѣятельности носятъ характеръ послужныхъ списковъ, да и то весьма и во многихъ отношеніяхъ неисправныхъ. А что касается плодовъ ихъ литературнаго творчества, то одни изъ этихъ произведеній безслѣдно исчезли, другія въ настоящее время представляютъ жалкіе отрывки. И только относительно незначительная ихъ часть выжила въ этой, своего рода, борьбѣ за существованіе и дошла до насъ въ цѣломъ видѣ. Но насколько точно списки сочиненій послѣдняго рода передаютъ свой оригиналь—рѣшить этотъ вопросъ представляетъ значительныя, часто почти непреодолимыя, трудности...

Подъ эту категорію „насынковъ судьбы“ позволительно отнести и св. Евстафія Антиохійскаго.

Онъ былъ, по причинѣ широкой образованности, мудрости и краснорѣчія, предметомъ удивленія ученѣйшихъ и краснорѣчивѣйшихъ своихъ современниковъ, равно какъ и другихъ мужей древности¹⁾. Онъ названъ „много ревновавшимъ

¹⁾ См. *Hieronimi* Epist. ad Magn (по рус. пер. твор ч. 2-я, стр. 253—4, Кіевъ 1879); *I. Chrysost.* MSPG. t. 50. с. с 597—606 (по рус пер твор т II, кн. 2-я, стр. 642—650, СПб. 1896); *Анатасія Синаита*, Анаг con templ. in haexam lib IV, MSPG. t 89, Soc. Н. Е, II, 19

по (православной) истинѣ“¹⁾ тѣмъ, „съ именемъ кого неразлучна исторія православія въ IV вѣкѣ“²⁾ и т. д.

Между тѣмъ, если поставить вопросъ, насколько полно описанъ отмѣченными лицами поражавшій ихъ Евстаѳій, отвѣтъ получится приблизительно слѣдующій — Величіе личности Евстаѳія какъ бы затмило отъ нихъ ея частныя черты. Вслѣдствіе этого современники передали намъ лишь общее впечатлѣніе отъ личности, почти не коснувшись тѣхъ элементовъ, сочетаніе которыхъ ихъ удивляло³⁾.

Когда же теперь мы обратимся отъ самаго Евстаѳія къ его твореніямъ, то даже самая строгая ихъ критика не можетъ не признать, что эти произведенія заслуживали бы болѣе лучшей участи, чѣмъ какая выпала на ихъ долю.

Прежде всего у насъ нѣтъ полнаго каталога твореній Евстаѳія⁴⁾, такъ что становится весьма трудно, если только не невозможно, учесть Eustathiana. Далѣе, „великое множество посланій (св. отца), которыя, приведу слова бл. Иеронима, долго было бы перечислять“⁵⁾, въ настоящее время неизвѣстно, „если только дошедшія до насъ выписки, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя, не взяты изъ писемъ“⁶⁾.—Большая часть твореній св. Евстаѳія дошла до нашихъ дней въ видѣ фрагментовъ. И только нѣсколько (числомъ 5)⁷⁾ со-

¹⁾ Athan., Hist. arian (ad monachos). 4 (Творъ въ рус. пер., ч. 2, стр. 105 Св. Тр. Серг. Лавра 1902 г.).

²⁾ Прот. А. В. Горскій. Жизнь Св. Афанасія Вел. арх. Александріискаго, ibid., ч. I, стр. 34

³⁾ Ср. R. E. 3 Aufl., B. 5, Leipzig 1898, art. Loofs'a „Eustathius von Antiochien“, S. 626

⁴⁾ Иеронимовъ ихъ перечень въ „De vir illustr.“ (LXXXV) (Цит. изд. т. 5, стр. 321), разумѣется, не полный. А указанія различныхъ рукописныхъ кодексовъ и катенъ, которыя слѣдуетъ принимать cum grano salis равнымъ образомъ указанія авторовъ, сохранившихъ въ своихъ сочиненіяхъ отрывки изъ Евстаѳія, свидѣтельствуютъ лишь только о томъ, что Евстаѳіево сочиненіе съ такимъ то названіемъ существовало или что такія то строки изъ неизвестнаго по имени произведенія принадлежали Евстаѳію, и ничего болѣе

⁵⁾ Ibid

⁶⁾ Филаретъ, арх. Черниг. Истор. учен. объ отц. церкв. СПб. 1859, т. II, стр. 28—9

⁷⁾ Впрочемъ, одно изъ разумѣемыхъ нами здѣсь сочиненій проф. Барсова считается „не полнымъ“ (Представители догматико-полемической проповѣди въ IV вѣкѣ на Востоку. Вѣра и Разумъ, 1886 г. I, ч. I, стр. 465),

чиненій съ Евстаѣевымъ именемъ сохранилось полностью. Но подложность 2-хъ изъ нихъ твердо доказана въ наукѣ. Подлинность 2-хъ слѣдующихъ колеблется, такъ что эти произведенія составляютъ предметъ разногласій среди ученыхъ. Остается еще одна гомилія. Рука ученаго пока, кажется, не поднялась на нее. Впрочемъ, это не обезпечиваетъ вполнѣ ея принадлежности Евстаѣю, а объясняется, до извѣстной степени, недавнимъ ея опубликованіемъ...

Лучъ надежды брезжить, хотя и слабо, лишь съ одной стороны. Открытіе новыхъ рукописей, приведеніе въ образцовое состояніе и полную извѣстность *всѣхъ* рукописныхъ сокровищъ и библиотекъ цѣлой Европы, хочется думать, подаритъ насъ и нашихъ потомковъ кое-чѣмъ и въ области Eustathian'ъ.

Но спустимся съ этихъ высотъ идеальныхъ мечтаній на почву реальной дѣйствительности и постараемся произвести, не сходя съ нея, нѣсколько попытокъ въ области избраннаго нами предмета.

Въ этихъ попыткахъ нашей главной задачей будетъ, посредствомъ анализа твореній Евстаѣя и синтеза добытыхъ такимъ путемъ данныхъ, установить отношеніе литературной дѣятельности св. отца къ антиохійской школѣ. (Болѣе детальное подраздѣленіе настоящаго отдѣла имѣетъ быть указано въ своемъ мѣстѣ).

Рѣшенію поставленнаго вопроса мы намѣрены предпослать обзоръ жизни и дѣятельности автора изслѣдуемыхъ твореній.

I.

... Сказать что-нибудь новенькое въ забвѣнной всякими „пособіями“ древней церковной исторіи не совсѣмъ легко..

(проф. В. В. Болотовъ)¹⁾.

Таково было признаніе историка, съ мнѣніями котораго, такъ или иначе, считается весь ученый міръ. Тѣмъ менѣе на это „новенькое“ смѣетъ претендовать авторъ этихъ строкъ. Отсюда и настоящая глава, имѣющая своимъ предметомъ біографическій очеркъ св. Евстаѣя, не будетъ какимъ-либо *новымъ* освѣщеніемъ жизни и дѣятельности антиохійскаго епи-

¹⁾ Христ. Чт. 1901 г. апрѣль, стр. 475.

скопа ¹⁾. Авторъ почелъ бы себя удовлетвореннымъ, если бы ему удалось подвести здѣсь итогъ научнымъ даннымъ въ этой области...

Св. Евстаѳій ²⁾, по свидѣтельству бл. Иеронима ³⁾, происходилъ изъ памфилійскаго города Сидъ ⁴⁾. Годъ рожденія Евстаѳіа наукъ неизвѣстенъ ⁵⁾, равно какъ неизвѣстно социальное положеніе его родителей.

Нѣтъ у насъ *опредѣленныхъ* свѣдѣній и о томъ, когда, гдѣ и какое образованіе онъ получалъ. Впрочемъ, сохранившееся изъ Eustathianъ заставляетъ насъ обѣими руками подписаться подъ восторженнымъ приговоромъ Иеронима: „всѣ они (т. е. упомянутые въ посланіи къ Магну церковные писатели, въ томъ числѣ Евстаѳій) наполняютъ свои сочиненія такимъ множествомъ философскихъ доктринъ и мнѣній, что не знаешь, чему нужно больше удивляться въ нихъ—свѣтской ли образованности, или знанію св. писанія“ ⁶⁾.—Широкое знакомство св. отца съ классической литературой въ

¹⁾ Въ настоящее время этого послѣдняго сдѣлать, по нашему мнѣнію, даже не возможно. Дѣло въ томъ, что *новыхъ* біографическихъ данныхъ первоисточнаго характера пока еще нѣтъ. А всѣ доселѣ извѣстные источники уже достаточно использованы наукою. такъ что всѣ пути здѣсь, въ полномъ смыслѣ слова, „заѣзжаны“.

²⁾ По другой транскрипціи (см., напр., у *Cavallera* въ его изд. *S. Eustathii, e. A. in Lazarum, Mariam et Martham homilia christologica etc. Parisii, 1905, fg №№ 17 и 33*) Евстахій (Eustachius) Но то, какъ замѣчено въ *Act. Sanct (Jul. t. IV, p. 130)*, „minus recte“.

³⁾ „De vir. illustr.“ loc cit *Всѣ* послѣдующіе писатели объ Евстаѳіи *принимаютъ* это Иеронимово показаніе *безъ возраженій*.

⁴⁾ Это, замѣчаетъ Loofs, „является единственнымъ, что мы (болѣе или менѣе) вѣроятно знаемъ относительно его предшествовавшей (епископству) жизни (Vorleben)“. RE., I. с.

⁵⁾ За отсутствіемъ же свѣдѣній о годѣ поставленія Евстаѳіа въ епископа этотъ вопросъ вераарѣшимъ, хотя бы и приблизительно. То правда, что въ церковныхъ правилахъ, строго говоря, нѣтъ указаній на лѣта принимающаго санъ епископа. О немъ только замѣчается, что удостоиваемый этого сана долженъ предварительно пройти служеніе и чтеца, и діакона, и пресвитера, притомъ не слишкомъ малое время. Но такъ какъ 14 и 15 пр. Трулл Соб., 22 пр. Каре соб. и 11 пр. Неок. соб. точно опредѣляютъ возрастъ для поставляемыхъ во иподіакона (20), діакона (25) и пресвитера (30), то отсюда можно заключать, что епископъ, при поставленіи въ этотъ санъ, долженъ былъ имѣть 40, или минимумъ 35, лѣтъ. Впрочемъ, бывали и исключенія (Аванасій Великій), но то ужъ исключенія.

⁶⁾ Epist ad Magnum—65-ое по счету рус. пер. твор. Iep (ч. 2, стр. 251)

ея двухъ отрасляхъ: (философіи ¹⁾ и поэзіи ²), а также стиль его сочиненій, „отличающихся древнею важностью выраженія, ... изяществомъ словъ“ ³), даютъ намъ прежде всего основаніе предполагать, что Евстаѣій получилъ отличное школьное свѣтское образованіе. Насчетъ же этой школьной образованности (а не природнаго свойства грековъ) ⁴), по нашему мнѣнію, слѣдуетъ отнести и діалектику, которая бьетъ ключемъ въ *Enstathiana*хъ.—Что же касается богословской, въ широкомъ смыслѣ этого слова ⁵), эрудиціи Евстаѣія и *modus*а его богословствованія, то они, несомнѣнно, позволяютъ намъ заключать къ школьному образованію этого рода, полученному св. отцемъ при какой-нибудь, вѣроятно, изъ малоазійскихъ церквей ⁶).

Дальнѣйшій штрихъ въ біографіи Евстаѣія можетъ быть положенъ еще болѣе условно. Подъ этимъ штрихомъ мы разумѣемъ рѣшеніе вопроса о томъ, какъ понимать терминъ „исповѣдникъ“ или „мученикъ“, прилагаемый древними ⁷) къ имени Евстаѣія. Говоримъ же, что штрихъ можетъ быть положенъ довольно условно, въ виду несогласія, или неясности у самихъ древнихъ ⁸), въ обозначеніи повода, по кото-

1) О знакомствѣ Евстаѣія съ Платономъ и другими греческими философами можно заключать по многочисленнымъ мѣстамъ его сочиненія *De engastrimytho*“ (см. текстъ и критич. замѣч. къ изд. этого сочиненія въ *Text u. Unters.* 1886 J. V. II. H. 4), также—изъ нѣкоторыхъ сохранившихся фрагментовъ книги „*De anima*“ (въ послѣдней собственно разсматривается ученіе Платониковъ). Отсюда же видно знаніе Евстаѣиемъ догмы пифагорейцевъ (см. *Cavalleria*, op. cit. 46—48. 51. 52) и т. д.

2) См. соч. „*De engastrimytho*“, напр. гл. XXVIII—IX, гдѣ ссылка на Гомера, Гезіода, и примѣчанія къ только что цитованному изданію этого сочиненія.

3) *Soz.*, loc. cit.

4) Объ этомъ послѣднемъ см. напр. у *Минто* въ его „*Логикъ*“ (изд. Библ. для самообраз., Москва. 1896, введеніе).

5) Т. е. знаніе Писанія, церковной литературы (см. прим. къ сочин. „*De engastrim.*“ въ *Text* и *Unters.*) экзегетика и т. д.

6) Именно изъ *малоазійскихъ*, судя по богословскому направленію Евстаѣія (о чемъ ниже).

7) 1-й прилагается Аванасіемъ Великимъ и Теодоритомъ; 2-й Златоустомъ, Анастасіемъ Синаитомъ (*MPSG*, t. 89, 1, с. 99) и нѣкоторыми древними манускриптами (см. у *Cavalleria*, *ibid.*, fg. 42).

8) Отмѣченная неясность, конечно, въ значительной степени объясняется тѣмъ, что рѣчь объ этомъ ведется у нихъ не спеціально, а мимоходомъ, такъ сказать, „по поводу“. Съ другой стороны, относительная близость

рому Евстаѳій называется исповѣдникомъ. Само собою разумѣется, что разногласіе существуетъ и между писателями новѣйшими....

Прежде всего мы приведемъ относящіяся сюда свидѣтельства древнихъ.—Въ такъ называемой „исторіи аріанъ“ Аѳанасій Великій, представляя изложеніе антиохійскаго епископа дѣломъ происковъ аріанъ, начинаетъ свою рѣчь о немъ слѣдующими словами: „былъ нѣкто Евстаѳій, епископъ антиохійскій, исповѣдникъ (*βιολογητής*) и благочестивый въ вѣрѣ мужъ и т. д.“¹⁾ Болѣе опредѣленно, на нашъ взглядъ, Аѳанасій высказывается о томъ же предметѣ въ своей апологіи, когда восклицаетъ: „какая церковъ не проливаетъ нынѣ (т. е. въ эпоху антиникейской реакціи) слезъ отъ ихъ (т. е. отъ аріанскихъ) злоумышленій на епископовъ? Антиохія оплакиваетъ *исповѣдника и твердаго въ православіи Евстаѳія и т. д.*“²⁾ Доселѣ Аѳанасій. А вотъ чтò пишетъ, въ своемъ похвальномъ словѣ Евстаѳію, Златоустъ: „Итакъ этотъ (т. е. Евстаѳій) мученикъ,—а наше слово показало его мученикомъ,—готовъ былъ на безчисленныя смерти, и *всѣ изъ претерпѣлъ расположеніемъ и ревностію, — много опасностей, постигшихъ его, перенесъ и самымъ опытомъ. И изъ отечества изгнали его, и на чужбину отправили, и многое другое воздвигли тогда* (т. е. опять таки во время антиникейской реакціи) *противъ этого блаженнаго и т. д.*“³⁾

Возникаетъ вопросъ, какъ понимать приведенныя слова Аѳанасія и Златоуста? Сначала о первомъ. Громадное большинство ученыхъ, опираясь или на одно первое⁴⁾, или на оба эти⁵⁾ свидѣтельства Аѳанасія, утверждаетъ, что Ев-

разстоянія между Евстаѳіемъ и тѣми лицами, для которыхъ писали свои сочиненія, напр., Аѳанасій и Златоустъ, и нѣкоторыя другія, чисто временныя и мѣстныя, условія освобождали этихъ послѣднихъ отъ необходимости объяснять поводъ къ названію антиохійскаго епископа „исповѣдникомъ“.

1) Loc. cit.

2) Ibid., стр. 78.

3) M^{PSG}, t. L, с. 601 (по цит. русск. изд. твор. св. отца т. II, кн. 2-я, стр. 646)

4) *Ceillier*. Histoire generale des auteurs sacres et ecclesiastiques, Paris 1859, t. III, p. 158; *Gwatkin*. Studies of arianism. Cambridge, 1900, p. 39 n. 3. *Cavallera*, Le schisme d'Antioche. Paris, 1905, p. 33 n.

5) Act. Sanct., loc. cit.

стаѣій называется исповѣдникомъ, потому что претерпѣлъ мученія за Христа еще въ эпоху гоненій на христіанъ со стороны языческихъ императоровъ ¹⁾. Дѣйствительно, въ пользу послѣдняго пониманія словъ Аѳанасія говоритъ прежде всего контекстъ его рѣчи. А за вѣрность показанія самого Аѳанасія, по нашему мнѣнію, служить достаточнымъ ручательствомъ то соображеніе, что Аѳанасія слѣдуетъ считать освѣдомленѣйшимъ лицомъ въ біографіи антiаріанъ и *особенно* Евстаѣя ²⁾.

Однако есть среди ученыхъ лица, пытающіяся въ пользу только что отмѣченнаго пониманія термина „исповѣдникъ“ привести и выписанныя нами слова Златоуста ³⁾. Итакъ, насколько правы эти послѣднія? — Мы склонны думать, что контекстъ рѣчи Златоуста говоритъ какъ разъ въ пользу обратнаго пониманія термина, именно—Евстаѣій исповѣдникъ (мученикъ по выраженію Златоуста) за имя Христова, какъ человекъ 1) готовый потерпѣть и 2) дѣйствительно потерпѣвшій отъ *аріанъ* (*а не язычниковъ*). На свидѣтельство Златоуста, поэтому, естественно бы было базировать *Looks'ly*—защитнику послѣдняго пониманія термина ⁴⁾, хотя онъ этого не дѣлаетъ.

Если наше пониманіе словъ Златоуста вѣрно, то получается между Златоустомъ и Аѳанасіемъ полное противорѣчіе. А въ такомъ случаѣ спрашивается, показаніе котораго изъ этихъ 2-хъ отцовъ вѣрнѣе? Мы лично уклоняемся отъ отвѣта на поставленный вопросъ. Замѣтимъ лишь одно, что

1) Въ Act. Sanc. (ibid) доказывается даже исключительность приведеннаго пониманія текста Аѳанасія на томъ основаніи, что имя исповѣдника Аѳанасій не прилагаетъ болѣе ни къ одному изъ епископовъ, пострадавшихъ отъ аріанъ.

2) Какъ борецъ за православіе, онъ, естественно, такимъ или инымъ путемъ долженъ былъ отлично знать своихъ соратниковъ,—знать, разумѣется, въ самомъ полномъ и широкомъ смыслѣ, т. е. знать, слѣдовательно, и біографію этихъ лицъ. Быть *особенно* освѣдомленнымъ въ біографіи Евстаѣя Аѳанасій долженъ былъ, какъ состоявшій въ клирѣ александрійскаго епископа Александра,—человѣка, которому Евстаѣій былъ близко извѣстенъ, который обмѣнивался съ Евстаѣіемъ посланіями (объ этомъ подробнѣе ниже).

3) *Gallandus*. Bibliotheca veterum patrum, Venetiis 1768. prol XXIV (печатка у *Mign'я* PSG. t 18, с 609); *Фигаретъ*. op cit, стр. 23—4

4) RE. I с

поступить грубо т. е. зачеркнуть, какъ ложное, показаніе одного какого-нибудь отца, въ данномъ случаѣ Златоуста, нельзя. Никогда не слѣдуетъ забывать, что Златоусту, какъ клирику антиохійской церкви и лицу близко стоявшему къ св. Мелетію, тоже должна была быть достаточно хорошо извѣстна біографія Евстаѳа ¹⁾).

Оставляя, такимъ образомъ, открытымъ вопросъ о смыслѣ, съ которымъ долженъ быть соединяемъ эпитетъ исповѣдника въ приложеніи къ Евстаѳію, мы, за полнѣйшимъ отсутствіемъ свѣдѣній, оставляемъ открытымъ и еще рядъ соприкосновенныхъ съ этимъ вопросовъ. Мы разумѣемъ вопросы о томъ: гдѣ застигло Евстаѳа гоненіе со стороны язычниковъ, если встать на сторону перваго пониманія термина „исповѣдникъ“; и далѣе, — клирикомъ или міряниномъ претерпѣлъ Евстаѳій мученіе за Христа, а если клирикомъ, то, частнѣе, на какой степени церковной іерархіи ²⁾?

Что же касается того, какое именно изъ гоненій языческихъ императоровъ на христіанъ Евстаѳій испыталъ (если это только фактъ), то, несомнѣнно, всего вѣроятнѣе здѣсь разумѣть гоненіе или Діоклетіана, или Лицінія ³⁾.

Въ темнотѣ условнаго и предполагаемаго ощупью двигаясь далѣе, біографъ Евстаѳа на нѣкоторое время попадаетъ въ полосу свѣта фактовъ, полосу, впрочемъ, настолько узкую, что общій всей біографіи антиохійскаго епископа фонъ полутьмы сохраняется и здѣсь...

Бл. Иеронимъ утверждаетъ, что Евстаѳій, до епископствованія въ Антиохіи, „управлялъ церковью Сирійскаго города Берріи ⁴⁾“. А по свидѣтельству Θεодорита, въ это время онъ получилъ отъ Александра Александрійскаго извѣстное по-

¹⁾ Кроме Златоуста и Аванасія, какъ мы сказали выше, еще Анастасій Синаитъ и нѣкоторые манускрипты называютъ Евстаѳа мученикомъ, но, по какому поводу, не объясняется, а потому разборъ этихъ свидѣтельствъ оставляемъ.

²⁾ Въ русской литературѣ вскользь высказано мнѣніе, будто Евстаѳій пострадалъ въ бытность Беррійскимъ епископомъ (*Филаретъ*, op. cit., стр. 23—4 и особенно *Барсовъ*, op. cit., стр. 464), но, въ чемъ оно основывается, сказать затрудняется.

³⁾ Такъ именно, по извѣстнымъ обстоятельствамъ, думаютъ все новѣйшіе писатели, склоняющіеся на сторону 1-го пониманія Евстаѳіева эпитета „исповѣдникъ“.

⁴⁾ „De vir. illustr.“, loc. cit

славіе объ Аріи ¹⁾. Датировать послѣднее событіе можно 319—320-мъ г.г. ²⁾.

Эти два свидѣтельства, естественно, вызываютъ вопросы: когда былъ избранъ на беррійскую каѳедру Евстаѣй, кому онъ наслѣдовалъ здѣсь, какъ управлялъ Евстаѣй вѣрною ему паствой? Но всѣ эти вопросы пока такъ и останутся ими...

До которыхъ поръ оставался Евстаѣй беррійскимъ епископомъ намъ достовѣрно неизвѣстно. На этотъ счетъ существуетъ нѣсколько мнѣній, къ обзорѣнію которыхъ и обращаемся.

По Θεодориту, поразительно рѣдкое въ древней церковной практикѣ перемѣщеніе епископа Евстаѣя съ одной каѳедры на другую произошло когда то до I-го вселенскаго собора ³⁾. Между тѣмъ Созоменъ представляетъ это перемѣщеніе *всцѣло* дѣломъ собравшихся въ Никеѣ отцовъ ⁴⁾. Промежуточнымъ является мнѣніе, проводимое Теофаномъ Хронографомъ ⁵⁾ и Никитой Хоніатомъ ⁶⁾. Съ ихъ точки зрѣнія на антioxійскую каѳедру Евстаѣй былъ избранъ дѣйствительно ранѣе I собора. Но, по Хоніату, Евстаѣй, хотя и *paulo ante*, однако *communi eorum qui convenerant* (т. е. на Никейскій соборъ) *calculo dignus apostolica sede habitus fuerat, atque idcirco e finitima Berroea Antiochiam evocatus*. По Теофану же на Никейскомъ соборѣ было утверждено ⁷⁾ это избраніе ⁸⁾.

¹⁾ Н.Е., I, 4.

²⁾ Дѣло въ томъ, что, по признанію однихъ историковъ, 319 г. былъ годомъ отлученія Арія еп. Александромъ (см. напр. Робертсона, Исторія христ. церкви въ пер. Лопухина т. I, стр. 319 и 1051), по другимъ (проф. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ, т. I, Серг. пос. 1906 г., стр. 145) это имѣло мѣсто въ 318 г.

³⁾ Op. cit., ibid., гл. 7. Изъ новыхъ на сторонѣ Θεодорита *Du-pin*, *Bibliothèque des auteurs ecclesiastiques*, Paris, 1693, т. II; *Ceillier*, op. cit.; *Loofs*, ibid.; проф. Гидуляновъ (Восточные патріархи въ періодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Ярославль, МСМVIII, стр. 176)

⁴⁾ Op. cit., I, 2 (по рус. изд. стр. 22) Изъ писателей новаго времени это мнѣніе, повидимому, раздѣляется *Фабрицемъ*, *Bibliotheca graeca*, т. 8, p. 166, Hamburg 1717; *Шюккомъ*, *Christliche Kirchengeschichte*, Leipzig, 1783 В 5, S. 375; *Гергенрөтеромъ*, *Die Antiochenische Schule*, Würzburg 1866, S. 15; *Тильмономъ*, *Memoires*, т. VII, p. 22

⁵⁾ *Chronographia ad an M 5816*

⁶⁾ *Thesaur. orthodox fid*, I V, с 6

⁷⁾ „*Ἐκέρωσε*“—„confirmavit“ (Теофана I. с.)

⁸⁾ Изъ новыхъ воззрѣніе Теофана и Хоніата раздѣляютъ *Gailandus*, I. с.; *Vo-chius*, *Tractatus de patriarchis antiochenis* (*Act Sanct.*, Jul. t IV., pp. 34—35); *Филаретъ* (op. cit., стр. 24) *Барсовъ* (I. с.)

Оставляя безъ разбора 1-е и 3-е изъ отмѣченныхъ мнѣнй, сдѣлаемъ попытку оцѣнить показаніе Созомена, потому что такое или иное отношеніе къ этому послѣднему свидѣтельству обуславливаетъ и отношеніе къ 2-мъ первымъ.

Ceillier ¹⁾, опровергая Созомена, обращаетъ вниманіе на то противорѣчіе, въ которое встаетъ по отношенію къ самому себѣ I-й соборъ, если признавать фактомъ перемѣщеніе *именно имъ* Евстаѳія съ беррійской на антиохійскую кафедру ²⁾.—Boschius ³⁾ критикуетъ Созомена его предыдущимъ показаніемъ, по которому Евстаѳій *Никейскимъ соборомъ* былъ переведенъ на Антиохійскую кафедру, пустовавшую, „вѣроятно, отъ того, что *гониміе* не позволяло совершить рукоположеніе“ ⁴⁾.—Мы, съ своей стороны, позволяемъ себѣ обратить вниманіе 1) вообще на путанность въ этомъ мѣстѣ исторіи Созомена ⁵⁾ и 2) на слова Златоуста, согласно которымъ Евстаѳій былъ *уже на антиохійской кафедрѣ*, когда арианство только еще начало распространяться изъ Египта по другимъ странамъ ⁶⁾.

За всѣми недочетами хронологическое указаніе Созомена имѣетъ одно значеніе. Оно не позволяетъ, вслѣдствіи своего

1) Loc. cit.

2) Противорѣчіе оказалось бы по сравненію съ 15-мъ правиломъ этого самаго собора, гдѣ, между прочимъ, читаемъ: „ἔδοξε καὶ ταῦτα παρὰ αἰρεθῆσαι τὴν συνήθειαν τὴν παρὰ τὸν Ἀποστολικὸν κανόνα ἐνεθῆσθαι ἢ τῶν νέεσθαι ὅτι ἀπὸ πόλιος εἰς πόλιν μὴ μεταβαίνειν, μήτε Ἐπίσκοποι, μήτε πρεσβύτερον, μήτε διάκονον“ и т. д. Письма же Константина Великаго къ Антиохійской общинѣ (*Euseb.* V. С. III, 60) и Евсевію Кесарійскому (*ibid.* 61), съ одной стороны, и практика епископскаго избранія Евсевія, съ другой, доказываютъ, что это правило имѣло на Востокѣ полную силу.

3) Loc. cit.

4) *Soz.*, *ibid.* (по рус. пер. стр. 21—21).

5) Въ чемъ путанность—это прежде всего указалъ Boschius Во вторыхъ, нельзя не усматривать противорѣчія между этимъ показаніемъ Созомена и его словами въ 17-й гл. той же книги, гдѣ онъ говоритъ, что на I-мъ соборѣ присутствовалъ, между прочимъ, „Евстаѳій *уже* управлявшій Церковію Антиохіи“ (по рус. пер. стр. 62). Наконецъ, самое имя Евстаѳіева предшественника, показанное Созоменомъ, обличаетъ слабость этого мѣста въ его исторіи. По замѣчанію Du-pin'a (*op. cit.* p. 30), „*S Roman n'a point toutefois été Evêque, mais seulement Martyr d'Antioche*“ Впрочемъ Boschius (*l. c.*) пытается доказать, что „*Romanum eumdem cum Paulino, atque adeo binominem fuisse*“.

6) MPSG, t. L, c. 602.

намека на гоненіє, относить время избранія Евстаоія слишкомъ далеко назадъ, такъ какъ лишь въ 323 г. Константинъ сдѣлался единодержавнымъ властителемъ имперіи и ео ірѣо прекратились всякаго рода давленія, которыя оказываль на христіанъ восточный правитель Лиціній.

Итакъ, безпристрастная оцѣнка побуждаетъ признать большую основательность перваго утвержденія.

Въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ, кѣмъ былъ избранъ Евстаоій?—Думается, нѣтъ особенныхъ препятствій комментировать слова Θεодорита: „архіереи, священники и весь христіолюбивый народъ поставили этого мужа (т. е. Евстаоія)“ ¹⁾ въ томъ смыслѣ, что избраніе совершилось на какомъ-нибудь соборѣ сирскихъ епископовъ при участіи клира и мірянъ антїохійской церкви ²⁾. Любопытную подробность сохранилъ Θεодоритъ. Избраніе Евстаоія совершилось „противъ воли“ этого послѣдняго.

Въ объясненіи же мотивовъ, по которымъ Евстаоій былъ переведенъ въ Антіохію, *предположительно* можно сказать, что исповѣдничество Евстаоія и важность антїохійской каѣдры являлись въ данномъ случаѣ существенными стимулами.

Но, на чье мѣсто былъ избранъ Евстаоій и какъ частіе определить время его избранія?

Созоменъ предшественникомъ Евстаоія, какъ сказали, считаетъ Романа ³⁾, Θεодоритъ—Филогонія ⁴⁾, Іеронимъ—Павлина ⁵⁾. Несогласіе между древними, естественно, породило

¹⁾ Loc. cit.

²⁾ Ср. сужденіе Никифора Каллиста у Boschius'a (loc. cit.)

³⁾ Loc. cit. Изъ новыхъ за Созоменомъ слѣдуетъ одинъ Boschius (op. cit.), и то благодаря своему только что указанному и, нужно замѣтить, оригинальному пониманію этого мѣста исторіи Созомена.

⁴⁾ Loc. cit. Изъ новыхъ съ Θεодоритомъ согласны проф. *Спаскій* (op. cit., стр. 152) *Du-pin* (op. cit., p. p. 26 и 30) и *Loofs*. Вотъ его аргументація въ пользу Θεодорита: „Da nun nach Philostorgius (3, 15; vgl. Tillemont VII. 647) Paulinus v. Tyrus der Nachfolger des Eustathius wurde, so muss man einen Paulinus vor und nach Eustathius annehmen (so Valesius zu Philost. 3, 15, MSG, 65, 503 not. 75 und zu Sozom. 3, 11, 7 ed. Hussey III, 89, auch Tillemont VII. 649 f.) oder entweder den Philostorgius (so Cave, MSG, 65, 503 not. a) oder den Hieronimus des Irrtums zeihen. Letztere Annahme scheint mir trotz Sozomenos 3, 11, 17 die leichteste zu sein (l. c.)“

⁵⁾ Chron. ad an. 332; изъ новыхъ *Gallandus*, *Fabriceus*, съ ссылкой еще на Зонару и другихъ, также Tillemont'a, *Seillier*, *Гидуляновъ*. Изъ общіею аргументаціи этого послѣдняго въ пользу Іеронима особенно любс-

полнѣйшее разногласіе въ новое время. Глубоко истинны, по-
этому, слова Loofs'a—„спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“¹⁾.

Впрочемъ Loofs признаетъ одинаково спорнымъ и вопросъ
о томъ, когда именно былъ избранъ Евстаѳій²⁾?

Дѣйствительно, отсутствіе опредѣленныхъ свѣдѣній о пред-
шественникѣ Евстаѳія, а если и признавать таковымъ или
Филогонія, или Павлина, то неизвѣстность, въ тѣсномъ
смыслѣ, года ихъ смерти, совершенно вырываетъ изъ подъ
ногъ изслѣдователя почву. Отсюда Du-pin³⁾ годомъ избра-
нія Евстаѳія считаетъ 323—4; по Ceillier'у⁴⁾ Филогоній умеръ
до 323 г., а Евстаѳій избранъ до 325; Boschius⁵⁾ полагаетъ,
что это произошло послѣ мая или сентября 324 г.; Fessler⁶⁾
и всѣ, раздѣляющіе мнѣніе Созомена относительно избранія
Евстаѳія⁷⁾, само собою разумѣется, датируютъ событіе 325 г.
Loofs⁸⁾, хотя и не указываетъ опредѣленно года избранія
Евстаѳія, но утверждаетъ, что Филогоній (по нему, предше-
ственникъ Евстаѳія) умеръ 20 декабря не ранѣе 322 г., тогда
какъ проф. *Спаскій*⁹⁾, ссылаясь на Schwartz'a¹⁰⁾, смерть
Филогонія (по нему, тоже предшественникъ Евстаѳія) дати-
руетъ 24 декабря 324 г.

Съ своей стороны считаемъ нужнымъ отмѣтить еще, что,

пятны слѣдующіе пункты: „отсутствіе въ каталогѣ епископовъ никей-
скаго собора Павлина тирскаго, чего не могло бы быть, если бы переходъ
послѣдняго въ Антиохію совершился послѣ Евстаѳія. Н. Gelzer. *Patr. Nic.*
nom. p. LX LXI; Euseb V C 59, гдѣ избраніе Евсевія кесарійскаго слѣ-
дуетъ какъ событіе, непосредственно слѣдующее за изложениемъ Евстаѳія;
посланіе Константина къ антиохійскому собору (Euseb V. C. III, 62),
въ числѣ членовъ котораго Павліанъ не называется, причѣмъ кандида-
томъ на первомъ мѣстѣ указанъ „житель кесаріи кашпадокійской, пре-
свитеръ Евфроній“ (op. cit., стр. 177, прод. прим. 5 къ стр. 176)“

¹⁾ Loc. cit.

²⁾ Св. *Гидулянова*, op. cit., стр. 176, прим. 5

³⁾ Loc. cit.

⁴⁾ Loc. cit.

⁵⁾ Loc. cit.

⁶⁾ *Fessler—Jungmann*. *Institutiones patrologiae*, Innsbruck 1890, t. I, p. 428.

⁷⁾ См. выше, см. также *Treppmeier*, *Das Patriarchat von Antiochien*, S. 29
и *Гидулянова* op. cit., стр. 380

⁸⁾ Loc. cit.

⁹⁾ Op. cit., стр. 152, (прим.)

¹⁰⁾ *Nachrichten könig. Gesellsch. d. Wiss. v. Göttingen, philos.-hist. Klasse.*
1905, 11, 3, S. 382.

при установкѣ искомой даты, никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду 1) свидѣтельства Θεодорита о полученіи Евстафіемъ Александрова посланія *еще въ санѣ епископа беррійскаго* ¹⁾ и 2), хотя и не совсѣмъ опредѣленнаго, указанія Златоуста (на которое ссылались выше) относительно времени, въ которое Евстафій епископствовалъ уже въ Антіохіи ²⁾

Н. Кудрявцевъ.

(Продолженіе съдѣтеля).

¹⁾ Loc. cit. (см. выше)

²⁾ Loc. cit.