

## Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ<sup>1)</sup>.

1864 г. марта 2. Поздравляю и Васъ съ Великимъ постомъ.

Позабылъ я въ прошломъ письмѣ увѣдомить Васъ, что у меня былъ во вторникъ сынъ преосвященнаго Александра, изъ Архангельска переезжающій въ Кіевъ въ протоіереи военного собора. Живой, бойкій и недурень изъ себя. Онъ проситъ Вашего благословенія. Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта назначенъ Гагаринъ. Не имѣю понятія объ немъ.

На этой недѣлѣ получилъ я письмо отъ А. Н. Муравьева, въ которомъ онъ пишетъ, что Оберъ-Прокуроръ выѣзжаетъ на фразлахъ и что онъ, Муравьевъ, боится за училища и за расколь.

Іаковъ ѣдетъ, говорятъ, на второй недѣлѣ въ Крымъ слѣдовать Алексія. Есть, слышно, какой-то секретный доносъ на него отъ Губернатора, кромѣ доноса отъ священника. Уже то, что Іаковъ<sup>2)</sup> принялъ это назначеніе, показываетъ, что хотя бы дѣлу сему дать оборотъ, благопріятный для Алексія. Пареевнй назначенъ въ Томскѣ произвести ревизію по кон-  
*систорскимъ и епархіальнымъ дѣламъ.*

Митрополитъ Московскій говорилъ нашему ректору, что

---

1) См. „Бог. Вѣстн.“ Июль—Августъ 1906 г., 430—447 стр

2) Архимандритъ Давилѣвскаго монастыря Іаковъ Кротовъ назначенъ былъ произвести слѣдствіе по донесенію на Алексія, епископа Таврическаго, священникомъ Бердяяскаго Вознесенскаго собора Александромъ Трофимовскимъ.

онъ совѣтовалъ Іоанна, Казанскаго ректора, назначить ректоромъ въ Петербургъ и сдѣлать архіереемъ.

По его рѣзкимъ дѣйствіямъ онъ считалъ неудобнымъ быть ему въ Саратовѣ, гдѣ есть католики и раскольники <sup>1)</sup>. А между тѣмъ говорятъ, еще не сдѣлано назначеніе ректора въ Петербургъ.

Митрополитъ отступился отъ мысли занимать разными вопросами посѣтителей Академіи въ юбилей. „Мы не привыкли къ этимъ разсужденіямъ публичнымъ, и дѣло можетъ перейти въ споръ горячій“.

Программы статей утвердилъ съ нѣкоторымъ предпочтеніемъ извѣстныхъ вопросовъ, если не одинъ былъ назначенъ.

Вчера въ Синодальной Типографіи происходило торжество 300-лѣтія типографскаго дѣла. Служилъ молебенъ Савва. Провозглашали „вѣчную память“ царю Грозному, митрополиту Макарію, діакону Ивану Ѳеодорову, Мстиславцеву. Апостоль читали по первопечатному Апостолу, Евангеліе по печатанному при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Изъ Петербурга никого не было, изъ Московскихъ ученыхъ приглашены были палеографы.

Денегъ у митрополита на праздникъ 50-лѣтія просить Академія семь тысячъ, но имѣя въ виду присемъ привести въ приличный видъ и зданія

Москва наполнена толками о дуэли Леонтьева, товарища Каткова, съ Гончаровымъ по поводу статей противъ девяти гласныхъ <sup>2)</sup>. Вызванъ былъ Катковъ, но пошелъ Леонтьевъ какъ безсемейный. У Леонтьева осѣкся пистолеть, Гончаровъ, хорошій стрѣлокъ, выстрѣлилъ на воздухъ. Какое глупое ребячество. Теперь напечатано въ „Московскихъ Вѣдо-

<sup>1)</sup> Митрополитъ Филаретъ писалъ оберъ-прокурору: „Ректоръ Казанской академіи соответствовалъ бы требованію Саратовской кафедры, что имѣетъ полную силу стать противъ латинскаго духовенства. Но по опытамъ въ академіи, будетъ ли миренъ съ ненавидящими мира, по прѣмѣру псалмопѣвца?“ Письма м. Филарета къ Высоч. Особамъ. II 205.

<sup>2)</sup> Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ Катковъ указалъ на нестроенія, происходившія въ Распорядительной Думѣ. Этимъ остались недовольны нѣкоторые члены и прислали письмо съ 9-ю подписями (въ томъ числѣ С. Н. Гончаровъ). Гласные просили Каткова сообщить тѣ факты и свѣдѣнія, которые побудили его подвергнуть публичному осужденію една сложившееся городское учрежденіе

мостяхъ“, что послѣ личнаго объясненія съ Гончаровымъ всѣ споры съ гласными кончены. А управа благочинія подала на гласныхъ просьбу въ судъ за обиду. Свобода слова откроетъ широкій путь къ дуэлямъ и къ судебнымъ слѣдствіямъ

На праздникъ типографскомъ Димитрій Петровичъ Новскій предложилъ тостъ за свободу слова, направленную ко благу церкви и отечества. Этотъ тостъ поддержали, а проговорили нѣкоторые вѣчную память прежнему стѣсненію печатнаго слова.

1864 г. марта 6. Пріѣздъ богомольцевъ изъ Москвы привозитъ намъ тамошнюю сцену. Князь Черкасскій <sup>1)</sup> теперь вербуетъ народъ служить въ Варшавѣ и Польскомъ царствѣ для введенія новаго положенія крестьянскаго дѣла и для утвержденія русскаго элемента. Охотниковъ не мало, но ему хочется людей академическаго образованія привлечь туда.

Не утихли толки о дуэли Леонтьева съ Гончаровымъ, надъ которой болѣе смѣются, чѣмъ придаютъ ей серьезное значеніе. Гончаровъ выстрѣлилъ въ воздухъ, а у Леонтьева осѣкъся пистолетъ, и оба, говорятъ, съ роду не брали въ руки пистолета. Князь Хилковъ, хорошо знакомый Маріи, ѣдетъ въ Іерусалимъ съ Нейдгардомъ и 18 марта выѣзжаетъ изъ Москвы. Ренанова жизнь Іисуса очаровательнымъ описаніемъ мѣстности воспламенила еще болѣе желаніе видѣть святую землю. Въ 1850 году Хилковъ уже былъ тамъ.

Сейчасъ былъ у меня староста церкви села Муромцева. Придумалъ доброе дѣло: на первую недѣлю удалиться въ скитъ поговѣть. Есть же и среди народа такія благочестивыя души и такъ хорошо понимающіе дѣло говѣнія. Благинъ собирается еще напечатать акаѳистъ Всѣхъ Скорбящихъ радости. 9600 экземпляровъ напечаталъ и всѣ разоувалъ по монастырямъ и теперь спѣшитъ въ постъ приготовить еще.

Московскій комитетъ преобразованія семинарій подаетъ мнѣніе о ближайшемъ подчиненіи семинарій академиче-

---

<sup>1)</sup> Влад. Александр., славянофилъ, дѣятель эпохи освобожденія крестьянъ; въ 1863—61 гг. былъ сотрудникомъ Милютина въ западномъ краѣ.  
† 1878 г.

скимъ Правленіямъ и объ уничтоженіи почти совершенной зависимости ихъ отъ Духовно-учебнаго Управленія. Митрополитъ не противорѣчить и сему.

1864 г. марта 9. Преосвященнаго Аполлоса <sup>1)</sup> я поздравилъ съ епископствомъ и получилъ отъ него отвѣтъ, который въ копіи прилагаю при семъ. Благодать епископства просвѣтила его, и я первое получаю отъ него письмо интересное.

Бахметевъ говорилъ, что ждуть весной сильнаго возстанія вновь <sup>2)</sup>. Но кажется, это слухи, распускаемые повстанцами. Съ одной стороны рѣшеніе крестьянскаго вопроса, съ другой военное положеніе Галиціи повидимому положить конецъ возстанію. Развѣ Наполеонъ <sup>3)</sup> замутитъ Европу. Теперь уже слышны въ Москвѣ голоса состраданія къ полякамъ. Многіе поляки хорошихъ фамилій принуждены изъ Москвы отправиться по этапу; останавливаются онѣ въ этапныхъ избахъ вмѣстѣ съ преступниками мущинами. Тутъ должны и спать. При этомъ конечно не опускаютъ выставять свою почти невинность. Болѣе основательности имѣть другое опасеніе, что разосланные повсюду поляки разнесутъ дурную закваску при нетвердости понятій нашего общества, при его увлекаемости всѣми гонимыми правительствомъ. Тотъ же Бахметевъ рассказываетъ, что Михайлова <sup>4)</sup> на мѣстѣ его ссылки носили на рукахъ.

Что не шлетъ Андрониковъ новоотпечатанной Вашей брошюры: Краткое правило благочестивой жизни? Митрополитъ въ отчетѣ обратилъ между прочимъ вниманіе на эту брошюру и написалъ резолюцію: если возможно, желалъ бы, чтобы мнѣ доставлено было это правило. Онъ остановился на томъ, что сказано въ единственномъ числѣ: правило, а не правила. „Любопытно посмотрѣть, сказалъ онъ Ректору, что это за краткое правило одно для благочестивой жизни“. Ректоръ не умѣлъ объяснить, или не вспомнилъ, что это Ваша брошюра. У меня какимъ-то образомъ не нашлось ни

<sup>1)</sup> Бѣляева († 1883 г на покой въ санѣ архіепископа), родственника П. С—ча.

<sup>2)</sup> Въ Польшѣ.

<sup>3)</sup> III-й, императоръ Франціи.

<sup>4)</sup> Мих. Иллар., поэтъ и переводчикъ, сосланный на каторгу по политическому дѣлу. † 1865 г.

одного экземпляра. Писемъ Макарія къ монахинямъ посылаю одинъ экземпляръ; ибо въ Москву не было случая послать, а у меня подъ руками одинъ экземпляръ. Еще посылаю Вамъ выписанную мною изъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей жизнь преосвящ. Кирилла. Она еще не кончена; будетъ продолженіе. Но думаю, что Вамъ интересно будетъ прочесть и то, что есть. Видно, что управленіе преосвящ. Кирилла составило эпоху глубоко памятную для Подольской паствы. И П. Троицкій <sup>1)</sup> только усиливается ослабить то глубокое впечатлѣніе, которое оставлено этимъ управленіемъ. Дѣло о моемъ цензорствѣ все еще не двигается изъ Питера.

1864 г. марта 16. Года два тому назадъ митрополитъ Московскій выдалъ запрещеніе духовенству послѣ причащенія прихожанъ собирать деньги подъ крестъ на основаніи правилъ Карѳагенскаго собора. Нынѣ самъ написалъ: „такъ какъ духовенство не требуетъ денегъ и сами прихожане изъявляютъ желаніе вознаградить духовенство за труды его въ теченіе всей недѣли, то собраніе подъ крестъ денегъ не есть нарушеніе правила Карѳагенскаго собора, а потому разрѣшается“. А что бы прежде подумать о семъ.

Сейчасъ былъ у меня изъ Минска профессоръ семинаріи. Годъ назадъ тому ояъ проѣзжалъ Вильну и не слышалъ нигдѣ русскаго слова. Теперь нѣтъ тамъ другого языка, кромѣ русскаго. Всѣ вывѣски рускія; въ трактирахъ прислуга говоритъ по русски; карточки обѣда съ названіемъ кушаньевъ—всѣ рускія. Русскіе весьма довольны управленіемъ Муравьева. Въ Минскѣ преосвящ. Михайлъ требовалъ отъ учениковъ семинаріи знанія польскаго языка и не опредѣлялъ во священники тѣхъ, которые его не знаютъ. Въ новый годъ противъ протоіерея кафедральнаго была манифестація за проповѣдь; бросили камень въ окно, а потомъ облили его. Преосвящ. Михайлъ его же обвинилъ, зачѣмъ не умѣеть уживаться? Онъ самъ полуполякъ, по славянски не умѣеть читать и постоянно ошибается. Хора пѣвчихъ нѣтъ; только два плохихъ баса; дѣлами мало занимается. Духовенство, по словамъ профессора, гораздо достаточнѣе великороссійскаго. Священники ѣздятъ парюу въ дышлѣ въ

---

<sup>1)</sup> Пав. Троицкій авторъ статьи Подольскихъ Еп. Вѣд. объ архіеп. Кириллѣ.

крытомъ кипажѣ; у женъ часто есть экономки въ домѣ для управленія хозяйствомъ. Отъ мужиковъ держатъ себя далеко; не только дьячковъ, но и дьяконовъ не допускаютъ садиться съ собою, а употребляютъ ихъ только для прислуги. Въ гимназіи теперь и Директоръ и Инспекторъ православные. Въ гимназіи всего 118 человекъ; изъ нихъ только 30 русскихъ, которые поставлены на особой квартирѣ, чтобы не подвергаться обидамъ отъ большинства. Преподаваніе польскаго языка прекращено. Кожевниковъ губернаторъ слабый. Но Муравьевъ насылаетъ своихъ чиновниковъ, которые даютъ жизнь и движеніе. Онъ въ Вильнѣ скорѣе узнаетъ все, нежели въ Минскѣ начальство. Но поляки все еще чуждаются русскихъ въ Минскѣ. Впрочемъ замѣчаетъ, что ополяченіе здѣсь не такъ сильно. Многіе готовы принять и православіе, и только польскій гоноръ, исповѣдовать хлопскую вѣру, удерживаетъ еще пановъ отъ подобнаго шагу. Евреи на словахъ преданы русскимъ, но на дѣлѣ по обычаю бьютъ на обѣ стороны. Муравьевъ, понимая ихъ, требуетъ не словесныхъ изъявленій, но денежныхъ, что имъ не понутру. Минскъ по преимуществу городъ евреевъ. Православнымъ, особенно купцамъ, не нравится, что у пресвящ. Михаила въ комнатахъ собаки, нѣтъ иконъ. Постовъ духовенство не соблюдаетъ, кромѣ немногихъ русскихъ семействъ. Почти во всякомъ домѣ священника есть фортепіано и другіе музыкальные инструменты. Первое время пріѣзда жить было весьма тяжело отъ косыхъ взглядовъ и ругательствъ поляковъ; теперь всему положенъ конецъ. Изъ гимназіи половина перебивала въ бандахъ; по возвращеніи посѣкли, тѣмъ дѣло и кончилось. Теперь всякое вмѣшательство въ возстаніе наказывается деньгами. Уйдетъ кто въ банду, семейство платитъ 500 рублей. Замѣшанъ кто въ сношеніяхъ съ жондомъ, платитъ такъ-же отъ 500 до 50 р. За всякую манифестацію также платятъ. И это оказывается самымъ дѣйствительнымъ средствомъ. Русскіе боятся, чтобы Муравьевъ не умеръ или не отказался отъ должности. Одно только имя его стоитъ назвать, чтобы заставить открыть виновниковъ какой либо манифестаціи. Увѣрены, что все извѣстно ему и спрашивается только для облегченія наказанія собственнымъ признаніемъ. Говорятъ, что какая то полька явилась было съ револьверомъ, прося секретнаго

переговора съ Муравьевымъ; но пока она сидѣла въ приемной, успѣли навести справки объ ней и потомъ обыскали.

1864 г. марта 19. Жизнь преосвященнаго Кирилла Вы мнѣ возвратите при случаѣ; она еще продолжается. При провожаніи Иринарха <sup>1)</sup> высказана была ему благодарность на первомъ мѣстѣ за то, что онъ избавилъ духовенство отъ отяготительной обязанности изъ всѣхъ уздовъ пріѣзжать въ городъ говорить проповѣди, и подѣ чертою замѣчено, что подобное распоряженіе выдано было въ началѣ 40 годовъ, слѣд. при Арсеніи. Похвала Кириллу и Иринарху за награды также показываетъ, что Арсеній былъ не щедръ на нихъ.

Николай Васильевичъ Сушковъ дѣйствительно старецъ, старый авторъ, другъ всѣхъ литераторовъ и духовныхъ. Есть его воспоминанія объ университетскомъ пансіонѣ. Я его нерѣдко встрѣчалъ у покойнаго Валеріана Голицына.

Письма Макарія я получаю отъ Кирѣевской, издательницы. Первая часть—письма къ мірянамъ, 2-я—къ монахамъ, но третьей части я не видалъ и по объявленіямъ. Она мнѣ прислала 4-ю—къ монахинямъ.

Сборникъ изъ исторіи старообрядства не стоитъ выписки. Лучшая часть его—сказаніе объ австрійскомъ архіерействѣ, но она вся вошла въ книгу Пареенія о Промыслѣ Божіемъ; другая статья: рассказъ дяди Онисима—тотъ же, что въ Русскомъ Вѣстникѣ. Потомъ еще печатная статья объ Антоніи, раскольническомъ архіепископѣ. Но послѣ статей: современное движеніе въ расколѣ—эти статьи не имѣютъ ни малѣйшей цѣны. Предполагалось включить еще статью объ Антихристѣ противъ раскольниковъ, но наша цензура не пропустила.

1864 г. марта 26. Митрополиту представили краткое правило для благочестивой жизни. Сдалъ представленіе съ резолюціей: „доброе правило“. Разборъ перевода Экклезіаста сданъ бывшимъ воспитанникомъ здѣшней Академіи, который служилъ уже въ гражданской службѣ у князя Оболенскаго въ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и умеръ въ то время, когда печаталась его статья. Обратите вниманіе

<sup>1)</sup> Иринархъ Поповъ, съ 17 марта 1858 г. архіепископъ Подольскій; съ 1863 г. Рязанскій.

на статью о расколѣ, которая помѣщена въ Московскихъ Вѣдомостяхъ въ 65 и 66 №№. Газета День говоритъ о какихъ то слухахъ допустить въ Россію іезуитовъ. Она имѣетъ вѣрныя извѣстія; до насъ не доходили они.

Въ праздникъ Благовѣщенія о. намѣстникъ въ соборѣ сдѣлалъ обѣдню безъ вечерни и вечеромъ было только малое повечеріе, по главѣ Антонія, какъ говорятъ у насъ.

1864 г. марта 30. Попросилъ преосвященнаго Агаангела или поручить кому составить очеркъ пастырской дѣятельности преосвящ. Кирилла, или сдѣлать выписку изъ архива консисторіи его резолюцій, предложеній и представленій св. Синоду и прислать Вамъ. Преданія исчезаютъ, старые люди сходятъ съ поприща; нужно дорожить временемъ. Почительное найдется вездѣ. А теперь есть еще въ Вяткѣ помнящіе Кирилла. Кому и сохранять память о предшествовавшихъ пастыряхъ, какъ не преемникамъ ихъ? И Кириллъ и Агаангель служили въ одной Академіи.

Антоній, архіепископъ Владимірскій и всея Россіи—раскольнической, выдалъ сочиненіе противъ священства, принятаго раскольниками отъ нашей церкви, и называетъ многихъ архіереевъ и въ числѣ ихъ Платона Костромскаго—обливанцами. Теперь онъ сталъ на сторону Кирилла, но, кажется, прогадаетъ и чуть ли его не выгонять изъ Москвы, а его мѣсто займетъ Онуфрій, весьма ловкій человекъ.

Ренана на французскомъ языкѣ вышло уже девятое изданіе. Въ Германіи одно изданіе идетъ за другимъ, то для народа, то роскошное. Инспекторъ <sup>1)</sup> пишетъ противъ Ренана. Митрополитъ, указывая на статьи въ Христіанскомъ Чтеніи, Православномъ Обзорѣнн и Духовномъ Вѣстникѣ, настаиваетъ на томъ, чтобы обратить вниманіе на новыя стороны и писать чаще противъ литературы западной и нашей и статьями небольшими.

1864 г. апрѣля 2. Бѣдиль я на сутки въ Москву по дѣламъ цензурнымъ. У Бахметева встрѣтилъ я священника Американской епископальной церкви, который пріѣхалъ хлопотать о соединеніи своей церкви съ русскою <sup>2)</sup>. Митропо-

<sup>1)</sup> Архим. Михайлъ Лузинъ.

<sup>2)</sup> Юнгъ—пасторъ епископальной церкви въ Америкѣ. Онъ прибылъ въ качествѣ делегата Ньюіорской конвокаціи, съ полномочіями отъ нѣкото-



лить, принимая его, собралъ обоихъ викаріевъ и Ректора семинаріи. „Чего же вы хотите?“ спросилъ онъ Американца. Чтобы члены той и другой церкви могли равно присутствовать при богослуженіи въ храмахъ того и другого исповѣданія, обращаться для совершенія таинствъ крещенія и причащенія равно къ тому и другому священнику. Митрополитъ сказалъ, что для причащенія именно нужно единомысліе, но у насъ съ вами нѣтъ его. „Основанія для него есть, отвѣчалъ Американецъ 1) Непрерывность продолжающейся отъ временъ апостольскихъ іерархіи. 2) Единство символа вѣры; мы не придаемъ важности прибавленію *filioque*, зная, что это позднѣйшее дополненіе. 3) Единство таинствъ; у насъ встрѣчаются всѣ тѣ же таинства, только не сохранилось елеосвященіе, основанія для котораго мы не можемъ не видѣть въ словахъ Апостола Іакова. Что будетъ у насъ разность въ обрядахъ,—это не мѣшаетъ единенію; единство не есть однообразіе. Чтобы познакомить наше духовенство съ составомъ Англійскаго епископальнаго служебника, онъ предлагаетъ перевести его и приложить при Православномъ Обзорѣни; тогда, говорить онъ, откроется, что разницы у насъ не много. Повидимому не къ намъ хотятъ обратиться, но насъ обратиться. Впрочемъ для силы Восточной церкви желательно бы привлечь Епископальную церковь къ союзу съ нами, равно и Армянскую. При паденіи папской власти это пролагало бы путь къ соединенію съ католическою церковью. Какъ раскольники приняты у насъ въ единовѣріе съ сохраненіемъ обрядовъ, такъ можно бы принять и тѣ исповѣданія съ сохраненіемъ даже и частныхъ мнѣній, которыя, не касаясь существа вѣры, могутъ оставаться какъ частныя мнѣнія 1).

рхъ тамошнихъ епископовъ, вступить съ старѣйшими русскими іерархами по дѣлу соединенія церквей. Изъ Петербурга онъ пріѣхалъ въ Москву, и здѣсь имѣлъ неоднократныя собесѣдованія съ митрополитомъ Филаретомъ по этому важному дѣлу. О пребываніи Юнга въ Москвѣ см. записки о жизни Филарета Н. В. Сушчева, а также автобіогр. записки архіеп. Саввы. Томъ III

1) Высказанный здѣсь П. С-чемъ широкій взглядъ на соединеніе церквей находилъ у насъ мало сторонниковъ. Осторожность, хотя и не излишняя, находила не мало препятствій къ соединенію церквей. Объ этихъ препятствіяхъ см. въ отчетѣ митр. Филарета о сношеніяхъ съ Юнгомъ Собр. мнѣній и отв. м. Филарета Т. V. ч. 2.

Мысль о соединеніи церквей возникла особенно во время пребыванія русскихъ въ Сан-Франциско, когда они, имѣя нужду въ церковныхъ требахъ, не знали, можно ли обращаться къ англійскому духовенству. Вопросъ былъ переданъ на обсужденіе палаты духовныхъ въ Нью-Йоркѣ, которая и уполномочила Юнга отправиться въ Россію, познакомиться съ нашею церковью и войти въ сношенія съ іерархами. Число членовъ Епископальной церкви въ Америкѣ не болѣе милліона. Изъ нихъ развѣ половина причащается. „Для народа нашего, говорилъ Юнгъ, всего труднѣе почитаніе иконъ и святыхъ. Образованные люди понимаютъ, что тутъ нѣтъ идолопоклонства, но съ народомъ трудно толковать“.

Пареній былъ послѣ святокъ въ Петербургѣ и говорилъ съ Валуевымъ о необходимости переловить епископовъ раскольничьихъ. Тотъ считалъ это дѣло незаконнымъ. Но, сказалъ Пареній, если бы въ какомъ городѣ явился вдругъ человѣкъ, который бы назвалъ себя министромъ Валуевымъ и сталъ бы распоряжаться какъ министръ, какъ бы Вы посмотрѣли на это? Конечно велѣли бы схватить его какъ самозванца и подвергнуть суду. То же самое должно быть сдѣлано и съ самозванными архіереями. Министръ потребовалъ записки отъ Паренія, которая, бывъ исправлена Митрополитомъ, отправлена къ нему.

Въ Москвѣ при мнѣ брату <sup>1)</sup>, какъ домовладѣльцу, принесли слѣдующую подписку въ предостереженіе отъ поджоговъ 1) чтобы на дворѣ были кадки съ водою, 2) чтобы тщательно наблюдали за входящими незнакомыми людьми, 3) чтобы всѣ слуховыя окны, всѣ сараи были затворены, 4) чтобы за приходящими осматривать квартиры наблюдали и послѣ выхода ихъ осматривали, не брошено ли чего въ комнаты, 5) чтобы, если приходятъ лица женскаго пола, о которыхъ можно подозрѣвать, что это переряженные мужчины, то или задерживали ихъ, или давали знать полиціи, слѣдя, куда они пойдутъ. За день передъ тѣмъ разослано было слѣдующее предостереженіе: Если кто пріѣдетъ изъ западныхъ губерній, какого бы то ни было пола, возраста и происхожденія и званія, гдѣ бы онъ ни остановился, хотя на нѣсколько часовъ, немедленно давать знать ближайшей

---

<sup>1)</sup> Мих. Сим. Боголюбскій.

полиціи, которая должна немедленно донести въ канцелярію Оберъ-полицеймейстера. Видно, есть затѣи польской партіи.

1864 г. апрѣля 6. Вчера Примѣровъ говорилъ мнѣ, что Петербургскій университетъ закрыть. Тамъ назначенъ былъ концертъ въ пользу бѣдныхъ студентовъ, а сборъ съ него послали полякамъ. Поэтому поводу была еще дуэль между офицеромъ однимъ, одобрившимъ поступокъ студентовъ, и другимъ офицеромъ и профессоромъ университета, которые во время спора назвали подлецомъ этого офицера. Защитникъ студентовъ убилъ офицера и ранилъ профессора.

Съ Катковымъ кто-то сыгралъ еще штуку. Онъ получилъ телеграмму съ подписью: Парижъ Щербинъ. Въ такомъ то часу скончался Наполеонъ. Катковъ послалъ печатать телеграмму, а самъ отправился въ Англійскій клубъ подѣлиться новостью. Здѣсь послѣ перваго волненія возбудили въ немъ сомнѣніе въ подлинности, особенно бывшіе банкиры, которые говорили, что имъ непремѣнно была бы прислана телеграмма о семъ. Рассмотрѣли телеграмму, справились съ телеграфской станціей, и оказалось, что тамъ не была получена и отсылаема подобная телеграмма. Это кто-то поддѣлалъ. Еще говорилъ Примѣровъ, что 8-го числа сего мѣсяца назначено въ Государственномъ Совѣтѣ окончательное обсужденіе проекта устройства народныхъ училищъ. Что то рекутъ на сіе?

Американецъ Юнгъ, пріѣзжавшій хлопотать о соединеніи церквей, думаетъ, что его предложеніе возбудитъ сильную полемику у насъ и проситъ о ходѣ ея извѣщенія. Но будутъ ли говорить? Въ ихъ палатѣ духовной изъ 200 членовъ 198 голосовъ дали въ пользу соединенія. Признавая шесть таинствъ, они различаютъ между ними *Sacramenta* и *mysteria*—три къ первому классу, три ко второму. 7-го вселенскаго Собора ни за что не соглашаются признавать имѣющимъ законную силу. „Вы, говоритъ Юнгъ, находитесь въ единеніи съ Греческою церковью, хотя она расходится съ вами въ ученіи о перекрещиваніи католиковъ и протестантовъ, хотя она дала каноническое значеніе юліанскому лѣтосчисленію. Отчего же не сойтись и съ нами?“ Поповъ писалъ недавно, что епископъ Оксфордскій въ публичной рѣчи высказалъ, что единеніе съ Россійскою церковью есть самое желательное дѣло для Англиканской. Но Поповъ самъ за-

мѣчаетъ, что изъ этого ничего не выйдетъ. Юнгъ молчитъ о томъ, что сказалъ ему митрополитъ, ограничиваясь словами: онъ отозвался благосклонно по нѣкоторымъ пунктамъ. Теперь нужно проводить эту идею въ общество, сблизить съ нею общественное мнѣніе.

1864 г. апрѣля 10. Изъ Москвы есть слухи достовѣрныя, что предложено архіерейство двумъ протоіереямъ — Петру Матвѣичу <sup>1)</sup> и Сергѣю Григорьевичу <sup>2)</sup> и еще Ключареву <sup>3)</sup> Первые два отказались по старости, а послѣдній не отказался. Не требуя постриженія въ монашество, только требуютъ принятія рясофора, или лучше клобука, ибо привыкли видѣть архіерея въ клобукѣ. Редакцію „Душеполезнаго Чтенія“ Ключаревъ передаетъ Обществу любителей духовнаго просвѣщенія. Но куда имѣютъ назначить въ архіереи—это неизвѣстно.

Говорятъ, что Государыня ѣдетъ за границу, и поэтому прибавляютъ отзывъ Горшкова, что, судя по нынѣшнему положенію дѣлъ, войны не будетъ, развѣ вспыхнетъ бунтъ на югѣ въ Венгріи и Молдавіи. Говорятъ, что Австрійцы захваченныхъ съ оружіемъ въ рукахъ въ Галиціи вѣшаютъ не устроивъ висѣлицъ, на первомъ деревѣ или первой перекладинѣ.

1864 г. апрѣля 16. Вопросъ о расколѣ, говорятъ, занимаетъ теперь правительство. Образовалось три мнѣнія: одно Валуева, другое Платона Римскаго, третье Исидора, къ которому примкнулъ Урусовъ. И говорятъ, была сильная стычка у Исидора съ Валуевымъ. Статья въ защиту строгихъ мѣръ противъ раскола, подписанная литератами В. К., бывшая въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, принадлежитъ Владиміру Карамзину.

Кто-то изъ единовѣрцевъ написалъ сочиненіе, гдѣ жалуется на униженіе единовѣрія и указываетъ на тѣ противорѣчія,

---

<sup>1)</sup> Протоіерей Петръ Матвѣичъ Терновскій съ 1827 г. профессоръ богословія въ Московскомъ университетѣ; въ 1857 г. оставилъ университетъ и поступилъ на настоятельское мѣсто къ Петропавловской, въ Басманной, церкви.

<sup>2)</sup> Протоіерей Сергѣй Григорьевичъ Терновскій настоятель Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церкви.

<sup>3)</sup> Алексѣй Осиповичъ Ключаревъ, настоятель Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви.

какія допускають относительно единовѣрія. Напр. архіерей служатъ у нихъ и причащаются, а міряне православные не имѣють права причащаться въ ихъ церкви. Они желаютъ, чтобы не было никакой преграды сообщаться съ ними въ молитвѣ и таинствахъ. Но станутъ ли они-то ходить въ православныя церкви и принимать общеніе въ молитвѣ и таинствахъ.

Каткову пишутъ: жондъ народной переселился въ Петербургъ. Должно быть, острога по случаю пріѣзда бывшаго правителя Польши. Митрополитъ вызывалъ Каткова и принялъ его очень привѣтливо.

Распри между послѣдователями Австрійскаго архіерейства привели къ тому, что теперь не знаютъ поповцы, у кого исповѣдываться. Молодежь рада этому. Антоній вновь отказался отъ Окружнаго посланія.

Нынѣ пріѣхалъ Урусовъ во время обѣдни. Ректоръ пишетъ Инспектору, что онъ пріѣхалъ съ дѣломъ, и если Урусовъ пожелаетъ, то онъ пригласитъ инспектора. Послѣ узнаете, что Урусовъ обходилъ Академію по заднимъ корридорамъ. Здѣсь поймалъ его экономъ и спросилъ: что Вамъ здѣсь угодно? Пройти къ Александру Васильевичу, отвѣтилъ Урусовъ. Да здѣсь къ нему дороги нѣтъ, отвѣчалъ экономъ. А мнѣ сказали, что здѣсь, смѣшавшись сказалъ Урусовъ. Какая цѣль подобныхъ осмотровъ? Вѣдь не посмѣетъ сказать, что видѣлъ, а если бы и сказалъ, такъ не обратятъ вниманія или, еще хуже, ихъ же упрекнуть за скудость средствъ для содержанія духовныхъ заведеній.

1864 г. апрѣля 23. Хотятъ уравненія правъ раскольниковъ съ православными въ признаніи законными ихъ браковъ, въ правахъ наслѣдства, въ доступѣ ихъ къ высшимъ мѣстамъ земской службы, т. е. волостныхъ старшинъ. Московскій митрополитъ сознается, что расколъ у него увеличивается и только отъ стыда онъ не объявляетъ.

Въ ректоры Казанской Академіи назначается Иннокентій. Іоаннъ дѣлается Выборгскимъ епископомъ, чего не желала большая часть членовъ Синода, желая его еще оставить архимандритомъ.

Что то недовольны Теофаномъ. Подѣлалъ до 50 или 70 новыхъ благочинныхъ. Вездѣ идетъ сдача дѣлъ. Разумѣется, въ короткое время не успѣлъ познакомиться съ лицами и

выборъ большею частію неудачный. Просителей и ставленниковъ задерживаетъ подолгу; ибо рѣдко служить и не часто принимаетъ. Домашевскій письмоводитель злоупотребляетъ его довѣріемъ; на дѣла мало обращаетъ вниманія. Сочиненіе проповѣдей и назидательныя бесѣды вмѣстѣ съ иноческими подвигами занимаютъ почти все время, такъ что многіе сожальютъ о преосвященномъ Іустинѣ. Разность особенно бросается въ глаза въ резолюціяхъ ясныхъ и точныхъ у Іустина и запутанныхъ, иногда странныхъ, чтобы не сказать смѣшныхъ у Теофана.

Слышалъ я, что есть предположеніе священниковъ ставить по выбору прихожанъ. Но изъ кого они станутъ выбирать? И послѣ этого нужно будетъ закрыть семинарію. Этого то можетъ быть и желаютъ.

1864 г. іюня 18. Нашъ ревизоръ Савва на нынѣшній день уѣхалъ въ Москву; ибо у него въ монастырѣ праздникъ. Митрополитъ, кажется, совсѣмъ не пріѣдетъ. Савва чувствуетъ себя, повидимому, свободно, нисколько не стѣсняясь даннымъ ему порученіемъ. Онъ поручилъ передать Вамъ свое почтеніе.

Митрополитъ сдѣлалъ воззваніе къ старостамъ церковнымъ объ увеличеніи взноса свѣчныхъ денегъ. Виѣанскаго ректора посылаютъ ревизоромъ въ Тулу. Тамъ въ семинаріи возникли какія то непріятности, въ коихъ замѣшана родня Исидора и Баженова, и поэтому академія отклонила отъ себя это щекотливое дѣло. Жары у насъ великія, но порой освѣжаются дождемъ, а потому растительность прекрасная. Слухи есть у насъ, что Порфирія Томскаго увольятъ; онъ подалъ въ Синодъ протестъ противъ назначенія Парфенія на ревизію по нему, какъ бывшаго Томскаго епископа, желая вмѣсто него Варлаама.

Митрополитъ жалуется, что изъ Синода часто присылаютъ ему дѣла такого рода, которыя и прежде рѣшались и только некому справиться тамъ или вспомнить, что были таковыя дѣла.

Зачѣмъ то спрашивалъ митрополитъ Субботина, не знаетъ ли онъ, что это за браки, которыя у раскольниковъ безпоповцевъ заключаются на опредѣленный срокъ? У насъ, кажется, не могли дать опредѣленнаго отвѣта.

1864 г. августа 20. Митрополитъ составилъ записку про-

тивъ состоявшагося уже мнѣнія Государственнаго Совѣта о томъ, чтобы признать раскольническихъ архіереевъ, и его записка оставила дѣло. Мнѣніе Государственнаго Совѣта соединило во едино молокоанъ, безпоповцевъ, хлыстовъ и всѣхъ ихъ рѣшило отдать раскольническимъ архіереямъ. Туда же причислены и единовѣрцы. Это, говорятъ, дало митрополиту случай сильно поострить надъ мудростію Государственнаго Совѣта. Евсевій уволенъ, повидимому, безъ его вѣдома. Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ призналъ Евсевія за идиота. Это передавалъ А. Н. Муравьевъ, называющій Филоея православнымъ молчальникомъ. Повидимому Муравьевъ подѣйствовалъ на митрополита своими сужденіями объ Ахматовѣ. Будучи въ лаврѣ, митрополитъ принималъ Скрипицына и пришелъ въ восторгъ отъ его идей и способа дѣйствования и сказалъ: вотъ кто долженъ быть оберъ-прокуроромъ; Урусовъ, думаю, уступить ему. Между прочимъ Скрипицынъ рассказывалъ, какъ онъ дѣйствовалъ противъ конкордата, какъ онъ заставилъ Иннокентія подать мнѣніе противъ назначенія кафедры епископа католическаго въ предѣлахъ его паствы. Николай сказалъ на это: я не могу всего знать, духовные должны лучше знать исторію своей церкви и зачѣмъ они до сихъ поръ молчали? и епископа католическаго назначено помѣстить въ другомъ мѣстѣ. Тутъ опять началась борьба Скрипицына съ Блудовымъ, пока Скрипицынъ не палъ совѣмъ, и тогда конкордату восторжествовалъ. О. намѣстникъ сказалъ: вотъ Андрея Николаевича въ оберъ-прокуроры. Нѣтъ, отвѣчалъ митрополитъ, онъ идетъ на проломъ, а тутъ нужно дѣйствовать иначе.

1864 г. августа 24. Изъ Москвы привезли слухи, что Калужскаго назначаютъ въ Воронежъ, а въ Калугу Савву. Еще тамъ слухи, что Алексія <sup>1)</sup> переводятъ въ Томскъ. Когда передали митрополиту сей послѣдній слухъ, онъ сказалъ: преосвящ. Алексій не изъ тѣхъ, которые не уживаются съ людьми; онъ умѣетъ угождать и даже очень человѣкоугоденъ. Во всякомъ случаѣ думаю, что не переговоривъ со мною, сего не сдѣлаютъ.

Когда ему насчитали 24 архіерея изъ нашей академіи, онъ

---

<sup>1)</sup> Алексій Ржаницынъ, епископъ Таврическій.

потребоваль списки ихъ и, остановясь на Порфиріѣ, сказалъ: неудаченъ вышелъ.

Хоромъ поднимаются здѣсь голоса противъ перенесенія семинаріи въ Игрицкій <sup>1)</sup>, намѣреніе о чемъ огласилось давно, до моего пріѣзда, и Андрониковъ разсказываль о семъ, какъ слышанное отъ Ректора семинаріи. Выставляютъ на видъ всѣ неудобства жизни въ Виваніи, особенно для наставниковъ, хотя она и въ трехъ верстахъ отъ Посада, и прилагаютъ это къ 15-ти верстному, раздѣленному Волгою, сношенію съ Костромой. Здѣсь думаютъ, что на собранныя деньги на первый разъ можно бы выстроить классы, библиотеку, больницу и помѣщеніе для Ректора и Инспектора и потомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ устроить и зданіе для помѣщенія учениковъ. Но въ Калужскихъ Вѣдомостяхъ помѣщена сильная статья, заимствованная изъ Херсонскихъ, противъ помѣщенія общаго учениковъ въ экономическомъ и гигиеническомъ отношеніи. Духовенство, выражая желаніе имѣть помѣщеніе даровое для дѣтей вслѣдствіе своихъ жертвъ, едва ли согласится вносить даже по 30 р. на содержаніе пищею.

Исторія академіи митрополитъ не разрѣшаетъ печатать, а будетъ только записка <sup>2)</sup>. Онъ сказалъ: какъ скоро исторія не касается живыхъ Ректоровъ, она не есть исторія 50-лѣтія академіи, а только 20-ти лѣтія. Возсталъ онъ очень противъ выписки разговора о географіи въ статьѣ второй книги

---

<sup>1)</sup> Игрицкій монастырь въ 15-ти верстахъ отъ Костромы. Раздавались хоромъ голоса противъ распространеннаго мнѣнія о пользѣ учрежденія школъ вдали отъ городовъ съ ихъ соблазнами. Теоретически этотъ вопросъ рѣшался различно, но опытъ жизни засвидѣтельствовалъ, что учрежденіе школъ вдали отъ городовъ болѣе вредно, чѣмъ полезно. Опытъ Виванской семинаріи, въ которой учился П С-чъ, по его словамъ показаль, „что заключенная отъ общества жизнь семинаристовъ не служитъ къ ихъ пользѣ. Изъ дѣлъ, возникающихъ въ Московской консисторіи, по ихоршему поведенію, по неумѣнью уживаться съ людьми, большая часть выпадаетъ на долю семинаристовъ Виванскихъ“.

<sup>2)</sup> Историческая записка о Московской духовной академіи по случаю празднованія ея пятидесятилѣтія написана профессоромъ С К Смирновымъ. Во время юбилея почетные гости, воспитанники академіи, выслушавъ историческую записку, съ улыбкою другъ другу говорили: не много же сдѣлала академія для учености, а другіе прямѣе выражались: и видно, что ничего не сдѣлала.



нашего журнала: исторія Троицкой семинаріи. „Это безчестить предковъ нашихъ и лишить журналъ подписчиковъ“. У всякаго свои взгляды.

Штраусъ, увлеченный вѣроятно успѣхомъ Ренана, переработалъ свою жизнь Иисуса и издалъ ее для популярнаго чтенія. Тутъ собрано все злое, что Нѣмецкая ученость придумала противъ Евангелія. Писано съ силою, далеко превышающе сочиненіе Ренана, но не популярно, а болѣе для ученыхъ. Еще врагъ поднималъ голову на церковь Христову.

1864 года, сентября 28. Академическое начальство занято приготовленіями къ юбилею. Митрополитъ велѣлъ пригласить Генераль-Губернатора, попечителя Исакова Каткова. Не безъ противорѣчія согласился на Аксакова и Погодина. Велѣно вновь звать Евгенія Ярославскаго, который отказался было. Филаретъ Черниговскій обѣщалъ пріѣхать, коль скоро получить разрѣшеніе, которое уже послано къ нему. Кутневичъ отказался. Сомнительно, чтобы еще кто былъ изъ архіереевъ, кромѣ викаріевъ и, противъ желанія академическаго начальства и Владыки, приглашеннаго для приличія Антонія Оренбургскаго. Программа праздника слѣдующая: Обѣдня и благодарственный молебенъ въ Троицкомъ соборѣ; монахи идутъ въ крестный ходъ, а гости академіи къ митрополиту на закуску. Послѣ нѣкотораго отдыха собраніе въ залѣ начинается чтеніемъ милостей и потомъ запискою объ исторіи академіи С. К. Смирнова; какъ отвѣтъ на нее, рѣчь митрополита, рѣчь Ректора, и потомъ обѣдь. За обѣдней проповѣдь инспектора.

Митрополитъ писалъ Симбирскому Евгенію послѣ пожара, спрашивая о его положеніи. Не получилъ отвѣта. Сдѣлалъ сборъ въ 3000 р. для погорѣлыхъ церквей и убѣдительно просилъ увѣдомить о полученіи денегъ и о своемъ положеніи. Но отвѣта не получилъ. „Странно“, сказалъ митрополитъ. Митрополитъ разрѣшилъ окончательное печатаніе моей статьи, не согласившись, впрочемъ, со мною тамъ, гдѣ я противорѣчу его библейской исторіи <sup>1)</sup>. Сборникъ выйдетъ уже послѣ юбилея.

Архіереи пишутъ письма Ректору по поводу юбилея. Авто-

<sup>1)</sup> Статья П. С-ча Казанскаго: Свидѣтельства памятниковъ Египетской исторіи о пребываніи евреевъ въ Египтѣ

ній Пензенскій прислалъ письмо съ выраженіемъ горячаго желанія видѣть торжество. Какъ то совершится праздникъ нашъ? Синодскія награды пришли, но придутъ ли царскія— неизвѣстно.

Вы получили вѣроятно списокъ съ отношенія министра Императорскаго Двора отъ 3 Сентября 1864 года за № 756 къ Оберъ-Прокурору Синода по поводу статьи Вятскаго священника Филadelphова объ дѣйствіяхъ начальства удѣльнаго по крестьянскому вопросу. Любопытно разсужденіе митрополита, при которомъ онъ препровождаетъ это отношеніе въ цензурный комитетъ. „Какъ такое распоряженіе Департамента Удѣловъ было бы противно существующимъ законамъ и какъ нельзя предполагать, чтобы Департаментъ Удѣловъ рѣшился дѣйствовать въ противность существующимъ законамъ, то отдѣленіе цензуры и редакція могли понять, что это несправедливый и оскорбительный отзывъ о начальствѣ, и какъ отзывъ, что духовенство для удѣла не нужно, заключаетъ въ себѣ неразумность и неприличіе, то цензурное отдѣленіе и редакція также могли понять, что такой отзывъ не могъ произойти отъ удѣльнаго вѣдомства. Изъ сего слѣдуетъ, что цензурное отдѣленіе и редакція съ нарушеніемъ благоразумной осторожности допустила вышеозначенное до напечатанія и чрезъ то пріобшились чужимъ грѣхомъ. Посему предлагаю:

- 1) Настоятельно рекомендовать отдѣленію цензуры и редакціи наблюдать строгую осмотрительность въ разсмотрѣваніи представляемыхъ къ печатанію статей и особннотѣхъ, въ которыхъ встрѣчаются сужденія, касающіяся начальства.
- 2) Разсудить, не слѣдуетъ ли въ томъ же изданіи возстановить истину на основаніи вышеизложеннаго отношенія г. министра Императорскаго Двора.

Что касается до попечительныхъ совѣтовъ при приходохъ, то можно парализовать введеніе въ исполненіе. У насъ и ранѣе получено, но митрополитъ не давалъ и знать духовенству. Много распоряженій правительства, которыя существуютъ только на бумагѣ. Недаромъ А. Н. Муравьевъ ругалъ Ахматова за попечительные совѣты. Впрочемъ есть тутъ и добрая сторона; въ расколъ многіе склоняются потому, что въ православіи чужды участія въ дѣлахъ церкви. Можетъ быть, принимая участіе у себя, останутся тверже въ пра-

вославіи. Я вѣрю тому, что Господь свою церковь не дастъ одолѣть вратамъ адовымъ.

1864 г. ноября 5. Пришли наконецъ и царскія награды. Ректору Владиміра 3-й степени, инспектору Анны 2-й, Субботину и Лаврову Анны 3-й степени. Амфитеатрова вычеркнули изъ числа представляемыхъ, сказавъ митрополиту, что награда его отложена до рѣшенія дѣла Въ Москвѣ Ректору корона на Анну, Алексинскому и Егору Николаевичу Шаврову <sup>1)</sup> Анны 3-й степени и еще двоимъ Анны 3-й степени. Денежныя награды въ Москвѣ назначены Синодомъ, но выданы изъ суммъ архіерейскаго дома безвозвратно, ибо Синодъ объявилъ себя несостоятельнымъ. Митрополитъ далъ 7000 на семинарію, съ тѣмъ же условіемъ, какъ и у насъ въ Академіи, для награды процентами наставниковъ. Петромъ Евдокимовичемъ Покровскимъ дано 1000 рублей, отъ монастырей 1000 рублей съ обязательствомъ жертвовать такую сумму въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ. Интересно было многолѣтіе, провозглашенное первому Ректору Московской семинаріи, присутствовавшему тутъ. Нелегко отыскать и воспитанниковъ перваго курса, а тутъ живъ первый Ректоръ. Обѣдъ былъ на 150 человѣкъ. Митрополитъ далъ на него 1500 р., и говорятъ, обѣдъ лучше нашего. Приглашаемы были только воспитанники по два изъ курса и бывшіе наставниками семинаріи. Историческая записка, говорятъ, полна была лести митрополиту. Въ числѣ замѣчательныхъ воспитанниковъ упомянуть Николай Васильевичъ Даниловъ, секретарь митрополичій, исключенный, кажется изъ риторики. „Какъ тебѣ показалась записка?“ спросилъ митрополитъ нашего Ректора. „Есть, кажется, преувеличенія“, сказалъ Ректоръ. „И льстиво и лживо, и глупо и излишне. Я говорилъ, чтобы многое опустили; не послушались меня“, отвѣчалъ митрополитъ. Записку писалъ Илья Бѣляевъ, извѣстный по своей борьбѣ за Стоглавъ съ Православнымъ Собесѣдникомъ и бывший секретарь Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

1864 г. декабря 4. Размышляя о назначеніи Урусова управляющимъ 11-мъ отдѣленіемъ, прихожу къ мысли, что при новыхъ преобразованіяхъ законодательныхъ Государю мо-

<sup>1)</sup> Преподаватели Московской духовной семинаріи.

жетъ быть угодно было, чтобы Урусовъ наблюдалъ за интересами церкви православной. Лучше законъ направлять и исправлять въ пользу церкви тогда, какъ онъ составляется, нежели тогда, какъ составленный онъ вносится въ государственный совѣтъ, гдѣ судьба его зависитъ отъ случайнаго большинства голосовъ.

Муравьевъ пишетъ мнѣ, что въ Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Базунова выставлена для продажи публикѣ въ русскомъ переводѣ жизнь Іисуса Ренана. Раскольники на Рогожскомъ кладбищѣ составили ученый комитетъ, чтобы слѣдить за всѣмъ, что пишется противъ нихъ, и противо-дѣйствовать сему.

Изъ Московскихъ Вѣдомостей увидите, что Катковъ преслѣдуется денежными штрафами за статьи свои противъ Ферроти и сепаратизма. Не дошло до насъ еще объясненіе сего дѣла. Но благопріятели его поспѣшили заявить вниманіе, отданное ему митрополитомъ въ день его именинъ. Со стороны Владыки, по моему мнѣнію, весьма благоразумно такое дѣйствованіе; ибо онъ пріобрѣтаетъ въ пользу церкви сильный голосъ, по крайней мѣрѣ, удержать отъ мнѣній въ пользу раскола.

О. Владиміръ Гетте прислалъ благодарственное письмо къ Ректору за избраніе въ доктора православнаго богословія, считаетъ для себя неожиданною честію стать въ ряду съ высшими учеными православной церкви и видитъ въ семъ обязанность усугубить свои труды въ пользу православія.

Изъ Варшавы пишетъ тамошній протоіерей Славинъ, что закрытіе монастырей прошло тихо, и если скорбѣли, то отдѣльныя личности и по отдѣльнымъ личностямъ, а не по учрежденію, напр. одна скорбѣла по Августинѣ, другая по Доминикѣ, третья по какомъ нибудь Францискѣ.

Гиляровъ говоритъ, что книгъ Синодальной типографіи продается въ настоящее время четвертая часть противъ прежняго. Ахматовъ спросилъ нашего Ректора: правда ли, что Вы удержали Гилярова перейти въ Петербургъ, сказавъ: охота Вамъ быть Иваномъ Семеновичемъ Гаевскимъ? Ректоръ отвѣчалъ: не помню, что я говорилъ ему, но я болѣе отсовѣтовалъ ему занимать это мѣсто, которое онъ имѣетъ теперь, потому что онъ способенъ быть болѣе дерижеромъ, нежели

директоромъ, т. е. составлять проекты, руководить, давать идеи, а не исполнять чужія.

1834 г. декабря 10. Въ Яссахъ напечатано посланіе митрополита Кирилла къ русскимъ раскольникамъ, въ которомъ онъ увѣщаетъ ихъ, чтобы они повиновались Государю, какъ великому благодѣтелю, и не слушались бы Герцена Субботинъ объявилъ о семъ Каткову, который просилъ его коротенькую статью напечатать въ газетѣ и потомъ подробную въ Русскомъ Вѣстникѣ. Первая была написана, послана, но не печаталась. Между тѣмъ Катковъ проситъ скорѣе кончить статью для Русскаго Вѣстника. Будучи въ Москвѣ, Субботинъ узналъ, что его статья не пропущена цензурою и не вѣдно даже упоминать о семъ посланіи. И законно, мнѣ кажется. Субботинъ объясняетъ дѣло покровительствомъ Герцену, но на дѣлѣ: 1) нѣтъ сомнѣнія, что это писалъ не Кирилль, а русскіе, чтобы расположить правительство въ пользу раскола. Подъ именемъ раскольниковъ теперь пишутъ православные. Вотъ и Апологія, на которую Паревній выставилъ свой мечъ, писана православнымъ и чуть ли не духовнымъ. Видимо, воспользовались случаемъ, чтобы выставить на видъ то униженіе, какому подвергается церковь отъ своихъ отношеній къ свѣтской власти. Въ самой апологіи есть рѣшительное осужденіе раскольниковъ. 2) Дозволить распространеніе увѣщанія Кирилла къ гражданскому повиновенію, значить признать право и силу за его голосомъ, если онъ вздумаетъ учить неповиновенію. Катковъ заплатилъ штрафъ потому, что напечаталъ статьи не разрѣшенныя цензурою. О Шедо-фюти не вѣдно было говорить. Естественно спросить: почему? когда разсылали его книгу по учебнымъ заведеніямъ. Вообще сильно жалуется на трудность своего положенія.

*А. А. Бѣляевъ.*

---