

---

## Первое правленіе Фотія, патриарха константинопольскаго.

### II.

Торжество православія надъ иконоборчествомъ при Теодорѣ не было концомъ церковныхъ смуть. При Меодіѣ возникли столкновенія внутри самой православной партіи, между патриархомъ и монахами. Въ этихъ столкновеніяхъ повторилась старая, начавшаяся при Тарасіѣ (784—806) и продолжавшаяся при Никифорѣ (806—815) борьба двухъ направленій византійской церковной жизни <sup>1)</sup>. Основнымъ вопросомъ, раздѣлившимъ партіи, былъ вопросъ объ отношеніи церкви къ государству и каноническихъ нормъ къ церковно-административной практикѣ. При тѣсномъ союзѣ государства и церкви, исключавшемъ всякую возможность ихъ независимаго развитія и дѣлавшемъ взаимное давленіе между ними неизбѣжнымъ, церковь, какъ наиболѣе слабая сторона, обычно становилась въ подчиненное положеніе <sup>2)</sup>. Пользуясь превосходствомъ силы, свѣтское правительство нерѣдко требовало отъ церковной власти, если не въ вопросахъ вѣры, то въ дѣлахъ управленія, такихъ рѣшеній, которыя не мирились съ точнымъ смысломъ церковныхъ каноновъ. Подъ давленіемъ угрозъ и избѣгая худшихъ осложненій, церков-

---

<sup>1)</sup> О происхожденіи и характерѣ партій—*Hergenröller* I, 250 flg. *Zotos. Étude sur Photius. L'Union Chrétienne*. 1867 № 20 p. 155 et la suite. *Герасимъ Иредѣ*. Отзыви о Фотіѣ, патриархѣ константинопольскомъ, его современниковъ. *Христ. Чтеніе* 1872 ч. I стр. 729 и дал. *А. П. Лебедевъ*. Исторія раздѣленія церквей въ IX—XI вѣкахъ. Москва 1900 стр. 1 и дал. *H. Gelzer. Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz. Historische Zeitschrift* 1901 Neue Folge 50 Band. S. 231 flg.

<sup>2)</sup> *Н. Скабалауновичъ*. Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ. СПб. 1884 стр. 361.

ная власть шла на уступки. Но и въ дѣлахъ чисто церковныхъ создавались иногда положенія, когда точное выполненіе канона могло не только не устранить старыхъ, но вызвать новыя волненія и затрудненія. Въ томъ и другомъ случаѣ были неизбѣжны отклоненія отъ канонической нормы. Такъ какъ къ этимъ отклоненіямъ церковно-правовое сознаніе могло относиться лишь отрицательно, то для примиренія каноновъ съ противорѣчившей имъ практикой и былъ выработанъ своеобразный византійскій принципъ, извѣстный подъ именемъ *oikonomia*. Этотъ принципъ разрѣшалъ въ извѣстныхъ случаяхъ, для блага церкви и общества и всегда съ особаго повелѣнія верховной власти, отступать отъ точнаго смысла закона. Старая норма при этомъ не отмѣнялась; она лишь временно бездѣйствовала, уступая мѣсто новой временной нормѣ. Съ помощью такого принципа удавалось найти выходъ какъ при конфликтахъ церкви и государства, такъ и при упорядоченіи запутанныхъ церковныхъ дѣлъ. Если онъ легко могъ вести къ злоупотребленіямъ, то все-же управленіе церковью фактически было возможно лишь путемъ его примѣненія. Поэтому партія, державшая въ рукахъ церковную власть и обычно группировавшаяся около патріарха, должна была принимать принципъ *oikonomia* и пользовалась имъ, лишь стараясь не допускать возможныхъ злоупотребленій. Эта церковно-правительственная партія признавала верховныя права государства и мирилась съ государственнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла церкви, оставляя впрочемъ и за собой право вмѣшиваться въ дѣла государства. Она обычно поддерживала программу свѣтскаго правительства, во внутреннемъ церковномъ управленіи предпочитала дѣйствовать мягкими мѣрами и сочувственно относилась къ просвѣтительному движенію, возникшему въ византійскомъ обществѣ въ концѣ иконоборческаго періода. Такъ какъ она опиралась прежде всего на силу своего національнаго правительства, то съ извѣстнымъ правомъ можетъ быть названа націоналистичной.

Второе направленіе было представлено многочисленнымъ византійскимъ мовашествомъ, во главѣ котораго шли студенты. Не отрицая возможности союза церкви съ государствомъ и охотно заключая такой союзъ, когда правительство возводило на патріаршіи престолъ ея кандидата (напр.

при Игнатіѣ), эта партія пыталась бороться противъ подчиненія церкви государству, отвергала принципъ *oikonomia*, требовала точнаго выполненія церковныхъ канонѡвъ и на почвѣ этого требованія входила въ частыя столкновенія съ свѣтскимъ и духовнымъ правительствомъ. Столкновенія эти отчасти носили характеръ борьбы за сохраненіе вліянія, которое монашество пріобрѣло въ церковной жизни въ теченіе иконоборческихъ смуть, отчасти имѣли болѣе высокій смыслъ борьбы за независимость церкви противъ государственнаго деспотизма <sup>1)</sup>. Прямолинейная въ своихъ стремленіяхъ, не желавшая или, за отсутствіемъ политическаго опыта, не умѣвшая считаться и примѣняться къ измѣнчивымъ обстоятельствамъ церковной жизни и управленія, эта партія готова была принимать крайнія рѣшенія и дѣйствовать круто. Ко всякимъ уклоненіямъ отъ традиціи она относилась отрицательно, на просвѣщеніе смотрѣла съ подозрѣніемъ, даже враждебно. Нуждаясь въ посторонней помощи, она очень часто искала поддержки въ Римѣ, у папы, авторитетъ котораго ставила вообще высоко. Такая тенденція опираться на постороннюю, хотя единовѣрную, но національно-чуждую силу лишала партію характера націоналистичности, а вмѣстѣ съ этимъ и значительной доли популярности въ обществѣ, такъ какъ къ срединѣ IX в. ростъ національнаго самосознанія въ Византіи сдѣлалъ большіе успѣхи <sup>2)</sup>. При всемъ своемъ антагонизмѣ, по вопросамъ вѣры обѣ партіи сохраняли полное согласіе, и потому при первой серьезной опасности для православія, забывая вражду, выступали единодушно на борьбу за чистоту вѣры, какъ это было за весь періодъ иконоборчества. Естественно, что византійская государственная власть изъ двухъ церковныхъ партій предпочитала первую и обычно держалась за нее. Въ ней было немало людей съ политическимъ опытомъ, а въ ея вожди правительство не разъ давало выдающихся изъ своихъ государственныхъ мужей; таковы патріархи Тарасій, Никифоръ, позднѣе Фотій. II правительство знало, что дѣлало, возводя этихъ лицъ изъ мір-

---

<sup>1)</sup> Эту партію иногда называютъ партіей церковной свободы. *Gelzer* op. cit. S. 231.

<sup>2)</sup> *H. Gelzer. Abriss der byzantinischen Kaisergeschichte. K. Krumbacher. Geschichte d. byz. Litteratur. 1897 München. 2-te Aufl. S. 973.*

ского состоянія на кафедре вселенскаго патріарха: „ихъ государственныя дарованія и политическій опытъ предохранили византійскую церковь отъ поражений, подобныхъ тѣмъ, какія она понесла въ VII вѣкѣ, хотя борьба велась съ такими дипломатами перваго ранга, какъ Адріанъ I, Николай I и Іоаннъ VII<sup>1)</sup>“. Богатая административными талантами, умѣвшая считаться съ потребностями момента, способная не только уступить предъ давленіемъ свѣтской власти, но и использовать ея силу въ церковныхъ цѣляхъ, эта партія реальной политики благополучно справлялась съ затрудненіями и въ общемъ удачно разрѣшала назрѣвавшіе вопросы церковной жизни.

Однако консервативно-ригористическая партія монаховъ не уступала вліянія безъ борьбы. Пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, она поднимала протестъ противъ политики церковно-правительственной партіи, ставя ей въ счетъ всякій административный промахъ, а тѣмъ болѣе всякое уклоненіе отъ церковно-правовыхъ нормъ. Протестъ не разъ принималъ рѣзкія формы и вынуждалъ правящую партію къ мѣрамъ строгости, которыя свѣтская власть доводила до суровыхъ, не всегда оправданныхъ репрессій. Репрессіи обычно обостряли вражду, и дѣло грозило разрѣшиться церковнымъ расколомъ, если-бы измѣнявшіяся историческія обстоятельства во время не устраняли предмета раздора.

Таковъ общій смыслъ церковныхъ смуть, происходившихъ при патріархахъ Тарасіѣ, Никифорѣ и Меѳодіѣ. Тарасію пришлось выдержать борьбу изъ-за его отношенія къ лицамъ, вернувшимся отъ иконоборчества къ православію, которое ригористы, во главѣ съ ихъ вождями иноками Саввой и Θεогностомъ, находили черезчуръ снисходительнымъ. Къ этому поводу присоединился впоследствии второй, когда патріархъ вынужденъ былъ дать молчаливое согласіе на незаконный разводъ и вторичный бракъ императора Константина VI (780—797), угрожавшаго, въ случаѣ сопротивленія патріарха, возстановить иконоборчество. Устраненіе Константина VI отъ власти Ириной было и концомъ церковнаго раздора. При Никифорѣ смута повторилась. Монахи, во главѣ съ Платономъ и Θεодоромъ Студитомъ, протестовали противъ

<sup>1)</sup> H. Gelzer. Das Verhältniß von Staat und Kirche in Byzanz. S. 229.

возведенія на патріаршую кафедру Никифора непосредственно изъ мірянъ. Избраніе все-таки состоялось. Дождавшись подходящаго повода, которымъ послужило дѣло о возстановленіи низложеннаго при Тарасіѣ пресвитера Іосифа, студиты отказались не только отъ повиновенія патріарху, но и общенія съ нимъ. Свѣтское правительство отвѣтило на это преслѣдованіями и ссылками. Смута кончилась уже при императорѣ Михаилѣ I Рангавѣ (811—813) обоюдными уступками партій и примиреніемъ Θεодора Студита съ Никифоромъ. Патріархъ Меѳодій принялъ управление церковью при условіяхъ, близкихъ къ тѣмъ, какія были при Тарасіѣ, а потому и долженъ былъ считаться съ такими же затрудненіями. Ригористы не простили ему ни снисходительности къ бывшимъ иконоборцамъ, ни неудачныхъ замѣщеній епископскихъ кафедръ. Попытка патріарха достигнуть примиренія партій торжественнымъ перенесеніемъ въ К-поль мощей Θεодора Студита и п. Никифора потерпѣла неудачу: студиты были очень довольны почестями, оказанными первому, но не хотѣли оказать ихъ второму. Когда-же Меѳодій потребовалъ, чтобы все написанное противъ Никифора было анае-матствовано, студиты окончательно возмутились: осужденію подлежали и нѣкоторыя изъ писемъ Θεодора Студита, что казалось его почитателямъ недопустимымъ, хотя отъ этихъ писемъ, въ сущности, отказался и самъ Θεодоръ, примирившійся въ свое время съ Никифоромъ. Патріархъ увѣщевалъ, грозилъ упорствующимъ анае-мою, подвергъ ихъ отлученію, предписалъ своей паствѣ не входить въ сношенія съ непокорными,—монахи стояли на своемъ.

14 Іюня 847 года умеръ Меѳодій.

При выборѣ ему преемника выдвигалось нѣсколько кандидатовъ <sup>1)</sup>, но императрица Θεодора и большинство архіереевъ остановились на пресвитерѣ Ігнатіѣ, человѣкѣ крупныхъ личныхъ достоинствъ, глубокаго благочестія и знатнаго происхожденія.

Младшій сынъ императора Михаила I Рангава и Прокопій, дочери императора Никифора <sup>2)</sup>, Ігнатіѣ, въ мірѣ Никита,

<sup>1)</sup> Vita Ignatii p. 501 (P. G. CV).

<sup>2)</sup> Ibidem p. 489. Anastas. Bibl. Mansi XVI, 2. Michael Monach. Ex encomio S. Ignatii. Mansi XVI, 292. Georg. Cont. p. 1039 P. G. CX. Leo Gramm. 235

родился въ К-полѣ около 799 г. Судьба готовила ему тяжелую долю. Въ 813 г. его отецъ былъ низверженъ Львомъ Армяниномъ (813 — 820) и заключенъ съ семействомъ въ монастырь, при чемъ Никита вмѣстѣ съ братьями подвергся оскотленію. Четырнадцатилѣтнимъ мальчикомъ принялъ онъ монашество, получивъ имя Игнатія, и, поселившись въ монастырѣ Сатира, всецѣло отдался подвигамъ иночества—молитвамъ, посту и благотворительности <sup>1)</sup>. Съ свѣтской мудростью Игнатій не былъ знакомъ; но прилежно читалъ Священное Писаніе и творенія Отцовъ, гдѣ искалъ прежде всего образцовъ нравственнаго поведенія <sup>2)</sup>. За свою строго-подвижническую жизнь онъ былъ избранъ настоятелемъ монастыря и рукоположенъ во пресвитера. Во время иконоборческихъ преслѣдованій обитель Игнатія превратилась въ мѣсто убѣжища для преслѣдуемыхъ, гдѣ они находили утѣшеніе, благотворительную помощь и православное совершеніе таинствъ <sup>3)</sup>. Слава о добродѣтеляхъ Игнатія разнеслась далеко за предѣлы его обители. Общее уваженіе къ подвижнику и ревнителю православія и побудило, повидимому, Теодору призвать его на патриаршую кафедру <sup>4)</sup>. Послѣ отказовъ <sup>5)</sup>, требовавшихся, кажется, простымъ приличіемъ, Игнатій былъ рукоположенъ 3 іюля 847 г. <sup>6)</sup> По

---

(P. G. CVIII, 1065). *Genes.* 7 (P. G. CIX, 997). *Theoph. Cont. Lib.* I cap. 10 *Cedren.* II p. 172 (P. G. CXXI, 1037). *Zonara* III, 402. *Glycas.* 533.

<sup>1)</sup> Vita Ignatii p. 496. 500.

<sup>2)</sup> Vita Ignatii p. 496.

<sup>3)</sup> Vita Ignatii p. 500

<sup>4)</sup> Никита Пафлагонъ рассказываетъ, что Теодора обращалась за совѣтомъ къ иноку Іоанникію, который и указалъ на Игнатія (p. 501). Можетъ быть, Теодора дѣйствительно совѣтовалась съ иноками горы Олимпа, но только не съ Іоанникіемъ: Іоанникій умеръ 3 ноября 846 года, а переговоры по замѣщенію кафедры относятся къ июню и началу іюля 847 г. Показаніе Никиты ошибочно (Cf. Acta SS. November tom. II pars I p. 319 E). Михаилъ Синкельтъ говоритъ лишь о дружескихъ отношеніяхъ Игнатія къ Іоанникію и Теофану съ Великаго Поля (τῶ τοῦ μεγάλου Ἰγροῦ), которые и предсказали ему, что онъ будетъ архіереисловать. *Mansi* XXI, 292 D. Но это предсказаніе относится къ болѣе раннему времени.

<sup>5)</sup> Vita Ignatii p. 501.

<sup>6)</sup> Libellus synodicus опредѣляетъ точно продолжительность перваго правленія Игнатія—11 лѣтъ 4 мѣсяца 20 дней. (*Fabricii-Garless. Bibliotheca graeca.* 1809 Vol XII p. 418. Cf. *Baronii Annales.* t. XIV Lucae 1743 p. 492.

обычаю, въ Римъ было сообщено о избраніи новаго патріарха <sup>1)</sup>, и возраженій со стороны папы Льва IV (847—855) не послѣдовало.

Если личныя достоинства и иноческія добродѣтели Игнатія безспорны, то нельзя сказать того-же о его административныхъ способностяхъ. Никита восторженно изображаетъ дѣятельность „добраго пастыря“, его заботы о благочестіи и чистотѣ паствы, его справедливое отношеніе къ высшимъ и низшимъ, его пастырское мужество <sup>2)</sup>. Отмѣчаетъ онъ и хозяйственные успѣхи монастыря подъ управленіемъ Игнатія <sup>3)</sup>. Конечно, все это должно быть отнесено къ достоинствамъ Игнатія; но всего этого мало. Въ сферу патріаршей дѣятельности входила не только обязанность учить и священнодѣйствовать, но и управлять громадной метрополіей. При томъ, какъ епископъ столичной каѳедры, патріархъ былъ высокимъ государственнымъ сановникомъ, который могъ оказывать замѣтное давленіе на ходъ государственныхъ дѣлъ, долженъ былъ защищать интересы церкви предъ лицомъ свѣтскаго правительства и, слѣдовательно, поддерживать съ послѣднимъ постоянныя сношенія. Здѣсь уже требовался извѣстный дипломатическій тактъ. Не менѣе нуженъ былъ послѣдній и для установки нормальныхъ отношеній между враждующими церковными партіями. Между тѣмъ тридцатитрехлѣтняя жизнь за монастырской стѣной едва-ли могла подготовить въ Игнатіѣ административныя навыки: монашеская келья не вполне пригодная школа для будущаго администратора, а управленіе скромной обители и вселенской патріархіей далеко не одно и то-же. Есть основанія думать, что „отличнѣйшій монахъ, Игнатій не былъ отличнѣйшимъ патріархомъ“ <sup>4)</sup>. Ему не доставало такта въ обращеніи съ людьми; его справедливость очень часто выражалась въ рѣзкой формѣ, за что патріарха многіе осу-

---

*Pagi* p. XI). Извѣстна и дата изложенія Игнатія—23 окт. 858 года (о ней ниже). Отсчитывая отъ этой даты назадъ время правленія Игнатія, получаемъ 3 іюля 847 года, воскресенье.

<sup>1)</sup> *Nicolai* ep. V. *Mansi* XVI, 171 С.

<sup>2)</sup> *Vita Ignatii* p. 501.

<sup>3)</sup> *Ibidem* p. 496.

<sup>4)</sup> *Optimus monachus, non optimus fait patriarcha*—часто повторяемый отзывъ Schwaefue.

ждали <sup>1)</sup>); въ его отношеніяхъ къ людямъ иного образа мысли не было терпимости. По складу ума, взглядамъ и вкусамъ онъ всецѣло принадлежалъ къ партіи ригористовъ <sup>2)</sup>), и представителямъ умѣренной партіи очень скоро пришлось почувствовать на себѣ суровую руку новаго пастыря.

Едва-ли можно сомнѣваться, что при замѣщеніи патриаршей кафедры умѣренная партія пыталась провести своего кандидата; но не поддержанная императрицей, она потерпѣла поражение и, конечно, была недовольна выборами. Во главѣ недовольныхъ стоялъ Григорій Асбеста <sup>3)</sup>). По какимъ-то причинамъ—или вслѣдствіе оккупации Сициліи арабами <sup>4)</sup>), или по вызову своего земляка патр. Меѳодія, съ которымъ онъ былъ въ наилучшихъ отношеніяхъ,—Григорій, оставивъ свою сиракузскую паству <sup>5)</sup>), довольно давно проживалъ въ К-полѣ и успѣлъ приобрести здѣсь вліяніе. На него-то и обрушился гнѣвъ новаго патриарха. Произошло это при обстановкѣ, которую не всѣ могли признать удачно выбранной.

По разсказу Никиты <sup>6)</sup>), Игнатій не позволилъ Григорію <sup>7)</sup> присутствовать при своемъ посвященіи, предложивъ ему удалиться изъ церкви до окончательнаго разслѣдованія его дѣла. Предложеніе было равносильно временному запрещенію священнодѣйствія. Возмущенный оскорбленіемъ, Григорій бросилъ свѣчи, которыя держалъ въ рукахъ, вслухъ

<sup>1)</sup> Vita Ignatii p. 501: *περὶ διακονίας δὲ τῆ ζωῆ καὶ λέγει: ἦν οὕτω στεννοῦς καὶ μεγαλοπρεπὲς ὁ μικρότερος ἐνδέδωτο. ὅτε καὶ μέγιστον δόξαν ἐπέχει πολλὰκι περὶ τοῖς ἀδελφοῖς τοῦ δικαίου διακονίας.*

<sup>2)</sup> Ср. *Иванцовъ-Платоновъ*. Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ, патриархѣ к-польскомъ. СПб 1892. Прилож. стр. 12—13; 42 и дал. *Θ. Кургановъ*. Къ изслѣдованіямъ о патриархѣ Фотіѣ. *Христ. Ученіе* 1895 ч. I стр. 189.

<sup>3)</sup> *Mansi XVI, 2. Cf. Hankū. De byzantin. rerum scriptoribus graecis. Lipsiae 1677. p. 275 cap. XIII.*

<sup>4)</sup> *Hefele. Conciliengeschichte. Freiburg im Breisgau 1860. B. IV S. 220.*

<sup>5)</sup> Гергенрѣтеръ (В. I, 353) предполагаетъ въ качествѣ возможныхъ причинъ оставленія кафедры какія-то политическія подозрѣнія на Григорія со стороны византийскаго двора,—но на это нѣтъ никакихъ указаний,—или честолюбивыя стремленія Асбесты,—но тогда почему никто не обвинилъ Григорія въ самовольномъ оставленіи кафедры, что запрещено канонами?

<sup>6)</sup> Vita Ignatii, 512.

<sup>7)</sup> Одному Григорію, а не его друзьямъ вмѣстѣ съ нимъ, какъ утверждаетъ Анастасій Влблотекаръ. *Mansi XVI, 2.*

предъ всѣмъ собраніемъ духовенства и народа назваль Игнатія волкомъ, вторгшимся въ церковь, и ушелъ изъ храма. За нимъ послѣдовали епископы Петръ Сардіискій, Евлампій Апамейскій и нѣкоторые другіе клирики.

Поступокъ патріарха вызваль осужденіе многихъ <sup>1)</sup>.

Не ясно, чѣмъ навлекъ неудовольствіе Игнатія примирившійся съ его избраніемъ Григорій. Псевдо-Симеонъ сообщаетъ, будто Асбеста за разныя вины и между прочимъ за рукоположеніе безъ вѣдома патріарха и внѣ предѣловъ своей епархіи пресвитера Захаріи въ епископа Таорминскаго, былъ низложенъ еще Меѳодіемъ <sup>2)</sup>. Это извѣстіе безусловно ложно. Другіе источники ничего не знаютъ о разрывѣ патріарха съ Асбестой; напротивъ, извѣстно, что партія Григорія относилась къ памяти Меѳодія съ глубокимъ уваженіемъ <sup>3)</sup>, а самъ Григорій даже написалъ біографію Меѳодія. Нѣкоторые изслѣдователи <sup>4)</sup> отождествляли Асбесту съ Григоріемъ, сыномъ Льва Армянина <sup>5)</sup>, что давало-бы возможность предполагать въ поступкѣ Игнатія отраженіе естественной фамиліной вражды <sup>6)</sup>, подкрѣпленной несочувствіемъ тому направленію, представителемъ котораго выступаль Асбеста. Но тождество названныхъ лицъ установить съ несомнѣнностью невозможно. Гергенрѣтеръ <sup>7)</sup> дѣлаетъ предположеніе, что Григорій былъ посвященъ Меѳодіемъ и былъ именно однимъ изъ тѣхъ лицъ, за рукоположеніе которыхъ противъ патріарха поднялось неудовольство ригористовъ <sup>8)</sup>; къ числу послѣднихъ могъ принадлежать и Игнатій, на что отчасти указываетъ обвиненіе его партией Асбесты въ неуваженіи къ постановленіямъ Меѳодія <sup>9)</sup>. Предположеніе правдоподобно; но и при немъ остается неяснымъ,

<sup>1)</sup> Vita Ignatii p. 512: τὸ αὐτὸ ὁ πατριάρχης ἐν πρώτοις, οὐ καὶ ὁ μετ. ὡς γὰρ δοξοῦν τοῖς πολλοῖς, πέπραχε δ' οὐκ ὅμως ἐν δικαιοσύνῃ.

<sup>2)</sup> Pseudo-Symeon. p. 671 (P. G. CIX, 732).

<sup>3)</sup> Mansi XVI, 3 B.

<sup>4)</sup> Hugo Lämmer. Papst Nicolaus der Erste. Berlin 1557 S. 5. Hefele op. cit. 220. Einlay. History of Greece. II p. 176.

<sup>5)</sup> Genes. p. 99. 26 (P. G. CIX, 1117. 1021).

<sup>6)</sup> Zotos l. c. p. 156. Предъ цит. соч. 553. Христ. Чт. 1872, II. А. Gasquet. L'empire byzantin et la monarchie franque. Paris 1858 p. 353.

<sup>7)</sup> Hergenruther I. 358.

<sup>8)</sup> Vita S. Methodii, Acta SS. Junii tom. III p. 446 D (P. G. C p. 1257.).

<sup>9)</sup> Mansi XVI, 3 B. Ignatius *gerogator* esset... Methodii.

почему Асбеста былъ недостоинъ своего сана, и что давало Игнатію право на его рѣзкій поступокъ. Глухія указанія нѣкоторыхъ враждебныхъ партіи Фотія источниковъ на то, что Григорій обвинялся въ разныхъ преступленіяхъ <sup>1)</sup>, совершенно голословны: ни въ одномъ приговорѣ по этому дѣлу <sup>2)</sup> не указано какого-либо проступка, совершеннаго до рукоположенія Игнатія. Второе предположеніе Гергенрѣтера, что еще Меѳодій, уступая общественному мнѣнію, незадолго до своей смерти, назначилъ слѣдствіе надъ Григоріемъ <sup>3)</sup>, окончательно не вяжется съ тѣмъ, что извѣстно объ отношеніяхъ этихъ двухъ лицъ, равно какъ дѣлаетъ непонятнымъ замѣчаніе Никиты Пафлагона, что многіе осуждали поступокъ Игнатія, при предположеніи Гергенрѣтера вполне естественный и законный.

Попытки объяснить поведеніе вновь избраннаго патріарха не вполне достигаютъ цѣли. Остается несомнѣннымъ лишь фактъ враждебнаго отношенія Игнатія къ Асбесту, самъ по себѣ объясняемый очень легко. Уже одно происхожденіе Григорія изъ Сиракузъ и близкія отношенія къ сицилійскому монашеству дѣлало его въ К-полѣ нежелательнымъ гостемъ для студитовъ, давно враждовавшихъ съ сицилійцами, отказавшимися принять студійскій уставъ <sup>4)</sup>. Горячее сочувствіе Асбесты церковной политикѣ Меѳодія, осужденной ригористами, усиливало чувство партійной вражды къ нему. Наконецъ, только что закончившаяся предвыборная борьба подогрѣла общее возбужденіе. Если допустить, что еще при Меѳодіѣ студиты указывали на Григорія, какъ на человѣка, получившаго посвященіе безъ достаточнаго испытанія его правоспособности (*ἀνεξετάστως*), то поступокъ Игнатія можно понять, какъ назначеніе къ пересмотру дѣла о посвященіи Асбесты. То, чего студиты не могли добиться отъ Меѳодія <sup>5)</sup>, дѣлаетъ Игнатій, и тѣмъ охотнѣе, что самъ всецѣло раздѣляетъ ихъ воззрѣнія. Распоряженіе Игнатія

<sup>1)</sup> Vita Ignatii, 512. Mansi XVI, 2.

<sup>2)</sup> Nicolai ep. VII, Mansi XV, 180 E (=ep. X, Mansi XV, 247 D. Mansi XVI, 108 B). Mansi XVI, 32 C.

<sup>3)</sup> Hergenröther I, 359.

<sup>4)</sup> Ср. Θ. II. Νεστωκίου, Очерки по исторіи византийской образованности СПБ 1891 стр. 88.

<sup>5)</sup> Vita Methodii I. c.

было полной неожиданностью какъ для Асбесты, спокойно явившагося принять участіе въ торжествѣ посвященія новаго патріарха, такъ и „для многихъ“, о которыхъ говоритъ Никита и подѣ которыми нужно разумѣть сторонниковъ политики Меѳодія. Не безъ основаній Асбеста и его друзья увидѣли въ распоряженіи Игнатія выраженіе недовѣрія къ дѣятельности его предшественника, за что они обвинили новаго патріарха въ неуваженіи къ памяти Меѳодія и называли его не безъ рѣзкости духовнымъ отцеубійцей <sup>1)</sup>.

Слѣдствіе по дѣлу Асбесты не дало матеріала для его осужденія <sup>2)</sup>, и тѣмъ самымъ устранялось основаніе для запрещенія, наложеннаго на него патріархомъ. Игнатію оставалось снять это запрещеніе и примириться съ Григоріемъ. Къ сожалѣнію, теперь не захотѣла мира противная сторона.

Чувствуя себя незаслуженно оскорбленнымъ, Асбеста, поддерживаемый своими сторонниками изъ духовнаго и свѣтскаго общества, повелъ себя независимо по отношенію къ патріарху и отдѣлился отъ него. Избѣгая новаго раскола и смуты, Игнатій самъ пошелъ навстрѣчу примиренію, приглашалъ неоднократно Асбесту на соборъ <sup>3)</sup>, пытался смягчить его ласками и подарками <sup>4)</sup>; все было безуспѣшно <sup>5)</sup>. Непонятно упорство Асбесты. Можетъ быть, онъ хотѣлъ, чтобы Игнатій открыто призналъ свой поступокъ необоснованнымъ и, такъ сказать, незаконнымъ. Если такъ, то патріархъ могъ отвѣтить только отказомъ, считая себя въ правѣ назначить слѣдствіе надъ епископомъ, хотя-бы лишь на основаніи слуховъ. Повидимому, каждый остался при своемъ мнѣніи, и примиреніе не состоялось.

Но Игнатій, опираясь на свою патріаршую власть, могъ требовать отъ Асбесты повинновенія, какъ отъ подвластнаго епископа. Отказъ Асбесты давалъ патріарху уже каноническое основаніе осудить его, какъ схизматика, не подчиняющагося

<sup>1)</sup> *Mansi XVI, 3 B. A.*

<sup>2)</sup> Анастасій, утверждая, что обвиненіе оправдалось, противорѣчитъ смыслу разсказа Никиты. Cf. *Mansi XVI, 3 A. Vita Ignatii, 512 D.*

<sup>3)</sup> Ep. *Styliani, Mansi XVI, 428 B.*

<sup>4)</sup> *Vita Ignatii, 512: λέγουσιν ἰσχυρῶς λέγουσιν ὅτι ἀποστόλῳ δροσευόμενος ὑπέτασσεν.* Ясно, что Григорія осудить было не за что; иначе за нимъ не стали-бы ухаживать.

<sup>5)</sup> Такъ представлено дѣло въ источникахъ, вышедшихъ изъ подѣ Игнатіа.

законной власти: это осужденіе и произнесено на к-польскомъ соборѣ между 848 и 854 годами <sup>1)</sup>.

Григорій не призналъ соборнаго приговора и апеллировалъ въ Римъ къ папѣ Льву IV <sup>2)</sup>. Ни Левъ, ни его преемникъ Бенедиктъ III (855—858) не утвердили приговора <sup>3)</sup>. Левъ затребовалъ отъ Игнатія выслать соборные акты, чего Игнатій сначала не находилъ нужнымъ сдѣлать. Бенедиктъ, познакомившись съ дѣломъ, временно, до окончанія разбора дѣла, запретилъ Григорію и его друзьямъ священнослуженіе <sup>4)</sup>, но съ приговоромъ не торопился, давая почувствовать византійскому патріарху свою власть, а можетъ быть, не зная, на чью сторону встать. Однако Асбеста, считая себя невиннымъ, не счелъ нужнымъ прекратить служеніе <sup>5)</sup>. Такъ какъ партійная вражда обострялась, то въ К-поль приговоръ надъ нимъ былъ еще повторенъ, почему въ отсутствіе Игнатія, на соборѣ 856 г. <sup>6)</sup>, а въ Римъ для дачи объясненій отъ имени Θεодоры и Игнатія былъ отправленъ монахъ Назаръ <sup>7)</sup>. Если Григорій, самъ перенесшій свое дѣло на пересмотръ въ Римъ, не вполне считался съ папскими постановленіями, то нужно то-же самое замѣтить и объ Игнатіѣ. Не протестуя противъ намѣренія Рима пересмотрѣть дѣло Асбесты и тѣмъ самымъ признавая за папой право на это, Игнатій, не дожидаясь приговора изъ Рима, объявилъ катедру Асбесты вакантною и замѣстилъ ее своимъ кандидатомъ Θεодоромъ <sup>8)</sup>. Для Асбесты явился новый поводъ обвинять патріарха въ незаконномъ образѣ дѣйствій.

Въ борьбѣ Григорія съ Игнатіемъ сталкивались не одни личные интересы.

<sup>1)</sup> *Mansi* XIV, 1029 seq. *Ep. Styliani* l. c. *Nicolai* I ep. 9. *Mansi* XV, 228 A. *Hergenröther* I, 361.

<sup>2)</sup> *Ep. Styliani* l. c.

<sup>3)</sup> Стиліанъ говоритъ, что приговоръ Игнатія былъ утвержденъ Львомъ IV и вторично Бенедиктомъ III (*Mansi* XVI, 425). Это неправда. Cf. *Ep. Nicolai I*, *Mansi* XV, 225—229.

<sup>4)</sup> *Hefele*, op. cit. 222—223. *Hergenröther* I, 361 Ann. 62.

<sup>5)</sup> Такъ говоритъ *Libellus Theognosti*. *Mansi* XVI, 300 B.

<sup>6)</sup> *Mansi* XV, 123. *Nicolai* I ep. 8. p. 205 C. Грамматическая интерпретація къ тексту письма Николая у Гергенрөтера (В. I, 361 Ann. 61).

<sup>7)</sup> *Ep. Styliani*, *Mansi* XVI, 425. *Vita Benedicti III*, *Mansi* XV, 199 C.

<sup>8)</sup> *Nicolai* I ep. 8. *Mansi* XV, 211 A.

Къ Григорію примкнули не только его личные друзья, а что важнѣе, люди одинаковаго съ нимъ образа мысли. Среди духовенства Григоріи могъ разсчитывать на сочувствіе всѣхъ, кто одобрялъ церковную политику Меодія и его частныя мѣропріятія. Въ свѣтскомъ обществѣ Асбеста находилъ сторонниковъ среди людей, съ кругозоромъ мысли болѣе широкимъ, чѣмъ студійско-монашескій, и особенно среди цѣнителей просвѣщенія. Самъ Григорій былъ даровитымъ и просвѣщеннымъ человѣкомъ, интересовался науками и работалъ въ этой области настолько, что создалъ около себя цѣлую школу учениковъ. Сохранившаяся въ біографіи Теодора Студита <sup>1)</sup> характеристика этой школы отмѣчаетъ въ ней смѣлое—конечно, въ извѣстныхъ предѣлахъ—критическое направленіе мысли <sup>2)</sup>. Безъ сомнѣнія, таковъ былъ и ея учитель. Сторонникъ широкихъ гуманныхъ мѣръ въ политикѣ, онъ былъ убѣжденнымъ поклонникомъ просвѣщенія.

Иное нужно сказать объ Игнатіѣ. Взгляды, выросшіе въ суровой монастырской обстановкѣ, онъ принесъ съ собою на патріаршую кафедру и склоненъ былъ проводить ихъ съ суровой прямолинейностью. Безъ уступокъ и терпимости въ политикѣ, ригористъ-монахъ всего менѣе способенъ былъ цѣнить просвѣщеніе. Науку онъ понималъ только какъ изученіе Свящ. Писанія и Отцовъ. Свѣтскія дисциплины онъ отрицалъ и къ людямъ, занимавшимся ими, относился очень неблагосклонно <sup>3)</sup>.

Каковъ былъ Игнатіѣ, такова была и его партія.

Глубокая разница взглядовъ углубляла раздѣленіе между двумя церковными партіями и дѣлала для нихъ примиреніе очень труднымъ.

Непрекращавшаяся церковная смута вовлекала въ борьбу такихъ людей, которые по своему общественному положенію и обычнымъ интересамъ могли стоять отъ нея очень далеко. Среди нихъ былъ и Фотій. Его личныя дружескія отношенія къ Асбестѣ <sup>4)</sup>, духовное сродство съ этимъ человѣкомъ,

<sup>1)</sup> Vita Theod. Stud. cap. 59.

<sup>2)</sup> *Hervorwörter* I, 363.

<sup>3)</sup> *Mansi* XVI, 6 A. (Ignatius) viros exterioris sapientiae repulisset.

<sup>4)</sup> Фотій, по словамъ Никиты, называетъ Григорія великимъ божіимъ человѣкомъ. Vita Ignatii. 512 D.

общность научныхъ интересовъ и стремленій не позволяли ему остаться равнодушнымъ зрителемъ церковной борьбы. Но въ чемъ выразилось сочувствіе Фотія своему другу, установить довольно трудно. Его враги утверждаютъ, что это сочувствіе доходило до активной борьбы съ Игнатіемъ. По словамъ Анастасія Библіотекаря, Фотій соединился съ партіей Асбесты, стремясь занять патриаршіи престолъ <sup>1)</sup>. По Никитѣ, Григоріи внушилъ Фотію ненависть и къ патриарху <sup>2)</sup>. По Псевдо-Симеону, Григорій и его друзья собираются въ домѣ Фотія для обсуждения своихъ плановъ противъ Игнатія <sup>3)</sup>. По Стиліану, Асбеста нашель въ Фотіѣ ходатая предъ Вардой <sup>4)</sup>. Однако не ясно, на чемъ покоятся приведенныя показанія. Съ Асбестой Фотія соединялъ не корыстный расчетъ, котораго и не было <sup>5)</sup>, а дружба на почвѣ болѣе высокихъ стремленій. Ненависть, будто-бы внушенная Григоріемъ, не только ни въ чемъ не проявилась за все время правленія Игнатія, но и послѣ его низложенія не помѣшала Фотію дать обѣщаніе почитать Игнатія, какъ отца <sup>6)</sup>. О планахъ, обсуждавшихся въ домѣ Фотія, ближе ничего не извѣстно: ни одного такого плана партія Асбесты не провела, даже и не обнаружила ихъ существованіе попыткой провести ихъ. Въ борьбѣ съ патриархомъ она не нападала, а только защищалась, и ея протестъ противъ выступления Игнатія, какъ и апелляція въ Римъ—средство, давно извѣстное въ К-полѣ—были пущены въ ходъ лишь въ отвѣтъ на принятія противъ нея мѣры. Наконецъ, Фотіи долженъ быть признанъ плохимъ ходатаемъ предъ Вардой: рѣшительно неизвѣстно, чтобы Варда чѣмъ-нибудь поддержалъ партію Асбесты до своего личнаго столкновенія съ Игнатіемъ, не говоря уже о томъ, что самъ онъ получилъ

<sup>1)</sup> *Mansi XVI*, 3 A. Анастасій добавляетъ даже, что Фотій убѣждалъ своихъ сторонниковъ не обшаться съ Игнатіемъ въ тайнствахъ. Этому не было. За такую дѣятельность Игнатій долженъ былъ-бы отлучить Фотія, чего онъ не сдѣлалъ.

<sup>2)</sup> *Vita Ignatii*, 512 D.

<sup>3)</sup> *Pseudo-Symeon*, 671 (P. G. CIX, 732).

<sup>4)</sup> *Mansi XVI*, 423 D.

<sup>5)</sup> Заявленіе Анастасія уничтожается неоднократными категорическими заявленіями самого Фотія, что онъ не хотѣлъ патриаршества.

<sup>6)</sup> *Vita Ignatii*, 513 A. Этому обѣщанію цовѣрили сторонники Игнатія.

вліяніе при дворѣ лишь къ концу правленія Θεодоры. Сказанное даетъ право считать активную борьбу Фотія съ патріархомъ по меньшей мѣрѣ не доказанной. Что симпатіи Фотія были на сторонѣ Асбесты<sup>1)</sup>, это не можетъ подлежать сомнѣнію; но это и все, что можно сказать съ увѣренностью о его отношеніяхъ къ борющимся партіямъ<sup>2)</sup>. Единственный фактъ, ближе характеризующій отношеніе Фотія къ Игнатію, переданъ у Анастасія<sup>3)</sup>. Еще на первыхъ порахъ патріаршества Игнатія<sup>4)</sup> Фотіи высказывалъ какое-то ученіе о двухъ душахъ въ человѣкѣ. Его ближайшій другъ и человѣкъ великой святости (*amicus fortissimus, vir magnae sanctitatis*) Константинъ Философъ задалъ ему вопросъ: „зачѣмъ ты губишь столько душъ, распространяя такое заблужденіе въ народѣ?“ Фотіи отвѣчалъ: „не изъ желанія когдѣ-либо соблазнить я предлагалъ сказанное, но для испытанія, что сталъ-бы дѣлать патріархъ Игнатій, если бы въ его время обнаружилась какая-нибудь ересь, подкрѣпляемая силлогизмами, Игнатій, который такъ гонитъ любителей свѣтской мудрости. Впрочемъ, я не думалъ, чтобы этимъ

<sup>1)</sup> Cf. *Hankii* op. cit. cap. XIV p. 225.

<sup>2)</sup> Гюргенрөтеръ (В. I, 367) тщательно подсчитываетъ тѣ средства, которыми могъ воспользоваться Фотій въ союзѣ съ Асбестой для борьбы съ Игнатіемъ. Въ распоряженіи Фотія была толпа молодыхъ, энергичныхъ, готовыхъ на все и горячо преданныхъ своему учителю учениковъ. У Фотія могло явиться заманчивое желаніе испытать вѣрность своихъ приверженцевъ, даже воспользоваться (Г-рь вполне допускаетъ возможность такого злоупотребленія) тѣми собственноручными подписками, которыми его ученики обязались всегда слѣдовать его ученію. Какъ важный сановникъ, имѣвшій въ своемъ распоряженіи цѣлый штатъ чиновниковъ, онъ могъ оказывать на нихъ давленіе, возстановляя ихъ противъ патріарха.—Конечно, всѣ эти средства, къ которымъ можно присоединить богатство, знанія и личныя связи при дворѣ, въ рукахъ Фотія были. Но воспользовался-ли онъ ими, мы не знаемъ. А если уже простой фактъ перехода на сторону Асбесты такого вліятельнаго чловека, какъ Фотій, вредилъ партіи Игнатія, то Фотія за это винить трудно.

<sup>3)</sup> *Mansi* XVI, 6 АВ.

<sup>4)</sup> Хронологія событія съ точностью установлена быть не можетъ, но по его смыслу, оно должно относиться ко времени перваго управленія Игнатія. И. Малышевскій переоцѣнилъ значеніе хронологіи Псевдо-Симеона (*Изв. Малышевскій*. Свв. Кириллъ и Меѳодій. Кіевъ 1886 стр. 76). ненадежность которой установлена еще Гиршемъ (*Hirsch. Byzant. Studien. Leipzig 1876. S. 345 flg.*).

ученіемъ могъ соблазнить многихъ“ 1). Смысль этого разсказа, отвѣтственность за точность котораго должна быть возложена на Анастасія, лишь тотъ, что Фотій былъ принципиально не согласенъ съ Игнатіемъ въ оцѣнкѣ свѣтскаго просвѣщенія и при случаѣ выяснялъ ложность ригористическаго направленія, за которое держался патріархъ, доказывая полную невозможность обойтись въ вопросахъ вѣры безъ помощи науки. Эти взгляды не нравились Игнатію; но отказать отъ нихъ Фотію не могъ.

Близкія отношенія Фотія къ Асбесту дали поводъ врагамъ причислить его къ схизматикамъ 2) и даже распространить на него отлученіе, наложенное патріархомъ на Асбесту и его друзей 3). Насколько Фотій былъ схизматикомъ, выяс-

1) Разсказъ Анастасія, взятый въ цѣломъ, возбуждаетъ сомнѣнія. Овъ заканчивается очень суровымъ отвѣтомъ Константина на слова Фотія: „О, растлѣнная и суетная мудрость міра! Ты бросаешь стрѣлы въ толпы народа и не знаешь, что кто-нибудь долженъ быть раненъ. Для всѣхъ, конечно, ясно, что какъ глаза, заставные облакомъ пыли, не могутъ видѣть вдалѣ, какъ-бы широко они не были открыты, такъ и очи мудрости твоя, какъ ни велики и открыты они, будучи совершенно ослѣплены дымомъ жадности и зависти, не могутъ видѣть пути справедливости. Поэтому и вѣрно сказанное тобою, что ты не думалъ, что-бы равиль кого-нибудь своимъ ударомъ, когда, ослѣпленный упоминаемыми страстями противъ патріарха, даже не предвидѣлъ, что сдѣлалъ“. Странно звучитъ суровое и сухое обличеніе въ устахъ amici fortissimi. Воздыханіе о суетной мудрости міра, такъ напоминающее Никиту Пафлагона, не вполне идетъ просвѣщенному *Философу*, прошедшему школу Льва и Фотія. Упреки въ какой-то жадности и зависти, несправедливость которыхъ бросается въ глаза, не мирятся съ репутацией *viri magrae sanctitatis*. Наконецъ, послѣ такой оцѣнки дѣятельности и характера Фотія, какая приписывается Константину, не только дружескія, но и всякія отношенія между ними должны быть порваны; и этого однако не случилось. Само собой напрашивается предположеніе, что разговоръ друзей, точной записи котораго, конечно, быть ни у кого не могло, переданъ Анастасіемъ далеко не точно, а является скорѣе свободной композиціей автора и притомъ мало удачной. Между друзьями могли возникать философскіе разногласія и споры: могъ Константинъ, изъ уваженія къ Игнатію, и дѣйствительно удерживать Фотія отъ рѣзкихъ нападокъ на патріарха за гоненіе науки; но эти факты въ обработкѣ Анастасія, руководившагося опредѣленными цѣлями, получили освѣщеніе, не соответствующее дѣйствительности.

2) Анастасій *Mansi XVI*, 3 В; папа Николай ер. XI, *Mansi XV*, 259 С. Cf. *Mansi XVI* p. 39 p. 197.

3) Митрофанъ Смирнскій *Mansi XVI*, 416 А; Θεογνωστὴς *Mansi XVI* 300 В.

нено выше; что онъ былъ отлученъ Игнатіемъ, этого ни откуда не видно <sup>1)</sup>. Если допустить, что Игнатій угрожалъ отлученіемъ всѣмъ, кто будетъ общаться съ Асбестой, то такое осужденіе было-бы, во первыхъ, условнымъ, а во вторыхъ, направлялось не на опредѣленные личности, а дѣйствовало *en bloc*. <sup>2)</sup> Относилось-ли оно къ Фотію? Гергенрөтеръ полагаетъ, что въ силу его Фотій оказывался осужденнымъ, хотя не *nominatim*, а только *implicite* <sup>3)</sup>. Но понятіе осужденія *implicite* очень неопредѣленно и крайне растяжимо. Если оно карало ближайшихъ руководителей враждебной патріарху партіи, то, очевидно, Фотій не былъ въ ихъ числѣ, такъ какъ иначе онъ подвергся-бы осужденію и *nominatim* вмѣстѣ съ Григоріемъ, Евлампіемъ и Петромъ. Если оно касалось всѣхъ вообще лицъ, поддерживавшихъ отношенія съ партіей Асбесты или сочувствовавшихъ ей, то кара ложилась на добрую половину к-польской паствы и, можно сказать, терялась грань между осужденными и неосужденными. Вотъ почему соборы, судившіе Фотія, не нашли возможнымъ вмѣнить ему отлученіе, произнесенное Игнатіемъ Григорію и Асбестѣ <sup>4)</sup>. Поэтому-же не возбуждаютъ удивленія и тѣсныя дружескія отношенія съ Фотіемъ Константина Философа, „мужа великой святости“, который, вѣроятно, уклонился-бы отъ дружбы съ анаематствованнымъ <sup>5)</sup>. Массовыя анаемы въ то время не были рѣдкостью; но имъ придавали значеніе скорѣе угрозы, чѣмъ кары <sup>6)</sup>.

1) Митрофанъ и Феогностъ, утверждающіе это, не находятъ подтвержденія ни въ одномъ изъ соборовъ, судившихъ Фотія.

2) *Hefele* *op. cit.* B. IV, S. 221.

3) *Hergenröther* I, 364.

4) *Hefele* l. c.

5) Возможно, что разговоръ относится къ тому времени, когда Григорій и его друзья еще не были отлучены. Но Константинъ не порвалъ отношеній съ Фотіемъ и позднѣе.—По *Snopceky*, который принимаетъ рассказъ Анастасія дѣликомъ за достовѣрный, выходитъ однако, что послѣ спора не Константинъ, а Фотій сталъ уклоняться отъ дружбы. *F. Snopceky. Methodius slavorum apostolus quo sensu orthodoxus declaratus sit. Pragae Bohemorum* 1908. p. 3.

6) Положеніе Фотія близко напоминаетъ положеніе самого Игнатія при Мееодіѣ. Мееодій изложилъ за неповиновеніе нѣкоторыхъ епископовъ и игуменовъ, вождей ригористической партіи, и отлучилъ всю братію студійскаго монастыря. Игнатій, горячо сочувствовавшій студитамъ и

Поддерживаемый своими друзьями и партией, ободряемый сочувствиемъ значительной части общества, опираясь на административные промахи патриарха <sup>1)</sup>, Асбеста не хотѣлъ уступить Игнатію, тѣмъ болѣе, что уступить теперь значило-бы признать себя отлученнымъ отъ церкви. Пока не было получено отвѣта на апелляцію изъ Рима, приговоръ Игнатія не могъ считаться утвержденнымъ, по крайней мѣрѣ, на взглядъ партіи ригористовъ, высоко ставившихъ авторитетъ папы. Дѣло оставалось въ неопредѣленномъ положеніи. Неизвѣстно, что отвѣтилъ-бы въ концѣ концовъ Римъ, и какъ было бы принято его рѣшеніе к-польскими партіями. Но прежде чѣмъ Римъ соблаговолилъ высказаться, въ К-польѣ произошли событія, совершенно измѣнившія положеніе враждующихъ партій. Это былъ дворцовый переворотъ, устранившій отъ власти старыхъ и выдвинувшій новыхъ людей.

Въ то время, какъ Θεоктисть, опираясь на расположеніе Θεодоры, правилъ государствомъ, пользовался выгодами своего положенія и несъ отвѣтственность за недочеты управленія, Варда, оставаясь въ сторонѣ, медленно, но вѣрно шель къ своей цѣли. Оставшійся на его попеченіи Михаилъ росъ и воспитывался подъ вліяніемъ этой сильной личности. По непонятной небрежности, Θεодора не обращала вниманія на воспитаніе ребенка, <sup>2)</sup> и тѣмъ легче Варда сумѣлъ воспитать въ немъ равнодушіе къ матери и враждебность къ Θεоктисту. Михаила не готовили къ высокому положенію монарха и, вмѣсто серьезныхъ занятій, пріучили къ легкомысленнымъ забавамъ. Ему позволяли участвовать въ цирковыхъ играхъ, охотѣ, пирушкахъ; его своеволіе поощрялось. Варда готовилъ въ немъ орудіе для осуществленія своихъ цѣлей.

Повидимому, и Θεоктисть ничего не имѣлъ противъ дурного воспитанія Михаила <sup>3)</sup>: полная и очевидная неспособ-

---

раздѣлявшій ихъ протестъ (*Hergenspäther* I, 355), могъ считаться осужденнымъ *implicite* съ такимъ-же правомъ, какъ и Фотій. Однако никто не поставилъ ему этого въ счетъ.

<sup>1)</sup> Этихъ промаховъ могло быть немало. *Hergenspäther* (I, 365) соглашается, что Игнатію не всегда хватало необходимой осмотрительности и благоразумія.

<sup>2)</sup> Отзывъ Фивлея о Θεодорѣ незаслуженно рѣзокъ. *Finlay* о. с II, 171.

<sup>3)</sup> *Theoph. Continu. Lib. IV cap. 39. Cedren. II, 178 (P. G. CXXI, 1064).*

ность наслѣдника престола къ управленію государствомъ дала-бы ему право удержатъ власть и по достиженіи Михаиломъ совершеннолѣтія. Но Θεоктисть жестоко ошибся въ расчетахъ, не позаботившись пріобрѣсти вліяніе на Михаила.

Едва Михаилъ достигъ юношескаго возраста, какъ Варда начинаетъ внушать ему мысль, что пора стать самостоятельнымъ мужчиной и показатъ свою зрѣлость и независимость. Михаилъ соглашался. Но его первые опыты въ этомъ направленіи были неудачны. Пятнадцатилѣтній <sup>1)</sup> наслѣдникъ влюбился въ Евдокію Ингерину, красивую, энергичную, но не пользовавшуюся хорошею репутаціею дѣвушку, и заявилъ желаніе жениться на ней. Θεоктисть и Θεодора, по личной антипатіи къ Ингеринѣ и политическому расчету <sup>2)</sup>, воспротивились браку и принудили его жениться на Евдокіи Декаполитѣ <sup>3)</sup>. Михаилъ уступилъ; но не отказался и отъ Ингерины, и Θεодора была безсильна помѣшать ихъ незаконной связи. Съ возрастомъ Михаилъ становился настойчивѣе и рѣшительнѣе. Задумавъ устранить съ своей дороги Θεоктиста, Варда внушаетъ Михаилу, что опекунъ и мать имѣютъ тайное намѣреніе лишить его, законнаго наслѣдника, престола, что Θεодора собирается выйти замужъ за Θεоктиста, а ему можетъ угрожать судьба сына Прины Константина, ослѣпленнаго своею матерью <sup>4)</sup>. Вдохновителемъ плановъ выставлялся Θεоктисть. Подозрѣнія, внушаемая Вардой, казались очень правдоподобными; чувство обиды за навязанный бракъ съ нелюбимой женщиной было еще живо, и Михаилъ охотно входитъ съ Вардой въ заговоръ на жизнь Θεоктиста. Подобрать союзниковъ не представило труда <sup>5)</sup>, и заговоръ былъ приведенъ въ исполненіе <sup>6)</sup>. Убіеніе Θεоктиста па-

<sup>1)</sup> *Hirsch* op. cit. S. 233 Anm. 2.

<sup>2)</sup> *Finlay* op. cit. Vol. II, 171.

<sup>3)</sup> *Georg. Cont.* 1037 (P. G. CX) = *Leo Gramm.* 230 (P. G. CVIII, 1061).

<sup>4)</sup> *Genes.* 87 (P. G. CIX, 1001). *Theoph. Cont. Lib. IV cap. 19. Cedren. II.* 157 (P. G. CXXI, 1041).

<sup>5)</sup> Въ заговоръ приняли участіе лица, по разнымъ поводамъ пострадавшіе отъ Θεоктиста, аккубиторъ (спальничій) Даміанъ, Теофанъ Фалганъ и др. По Генезію, къ заговорщикамъ примкнула даже сестра Θεодоры Каломарія. *Genes.* 87 (P. G. CIX, 1101).

<sup>6)</sup> *Georg. Cont.* 1045 (P. G. CX) = *Leo Gramm.* 235—236 (P. G. CVIII, 1068—1069). *Pseudo-Symeon.* 822 (P. G. CIX, 884). *Genes.* 87—88 (P. G. CIX.

даетъ приблизительно на 857 г. <sup>1)</sup>.

Смерть Θεоктиста была жестокимъ ударомъ для Θεодоры, лашившейся сразу и руководителя и любимца. Страшно разгнѣванная злодѣйскою расправой, она осыпала упреками и сына и Варду. Но дѣло было сдѣлано, и сожалѣнiе о недостаткѣ вниманiя къ воспитанiю сына оказывалось позднимъ. Михаилъ пытался успокоить мать и искалъ примиренiя съ нею <sup>2)</sup>. Кажется, Θεодора могла сохранить если не прежнее влiянiе на государственное управленiе, то свое почетное положенiе. Но она не хотѣла мириться съ совершившимся фактомъ, не пошла на соглашенiе съ братомъ и оттолкнула отъ себя сына. Повидимому, она считала возможной борьбу за прежнюю власть. Но ее ожидало окончательное паденiе. По смерти Θεоктиста, Θεодора оставалась во дворцѣ и пользовалась прежнимъ почетомъ. Но когда Михаилъ увидѣлъ, что его попытки примириться съ матерью совершенно тщетны, онъ круто перемѣнилъ обращенiе съ нею <sup>3)</sup>, и Θεодорѣ было предложено оставить императорскiй дворецъ. Съ достоинствомъ уходила императрица отъ власти, которую держала въ рукахъ около 15 лѣтъ. Явившись въ сенатъ, она отдала отчетъ въ своемъ управленiи, сдала сбереженныя въ государственной казнѣ суммы и, простившись съ сенаторами, удалилась около сентября 857 г. <sup>4)</sup> въ Влахернскiй дворецъ, откуда потомъ была переведена въ Карiанскiй <sup>5)</sup>.

Михаилъ былъ провозглашенъ единодержавнымъ императоромъ <sup>6)</sup>. Однако фактически государствомъ управлялъ не

1101—1104). *Theoph. Cont.* Lib. IV, c. 19. *Cedren.* II, 157—158 (P. G. CXXI, 1041—1044). *Zonara* III, 391. *Vita S. Theodoraе.* p. 14. *W. Regel.* *Analecta byzantino-russica.* Petropoli 1891.

<sup>1)</sup> Хроника Логовета (*Georg. Cont.* 1084, P. G. CX=Leo Gramm. 236, P. G. CVIII, 1069) ставитъ въ тѣсную связь съ этимъ событiемъ удаленiе изъ дворца Θεодоры, а послѣднее должно быть отвесено къ 858 г. *Hirsch.* op. cit. S. 60 fig. 34<sup>2</sup>. По Генезiю (p. 90, P. G. CIX p. 1105) удаленiе Θεодоры произошло вскорѣ (*μετὰ βραχίον*) послѣ смерти Θεоктиста.

<sup>2)</sup> *Georg. Cont.* 1048 (P. G. CX). *Leo Gramm.* 236 (P. G. CVIII, 1069). *Pseudo-Symeon.* 657 (P. G. CIX, 720).

<sup>3)</sup> *Georg. Cont.* l. c. *Leo Gramm.* l. c. *Pseudo-Symeon.* l. c.

<sup>4)</sup> *Hergenröther* I, 348 Anm. 57. *Hirsch* op. cit. S. 62.

<sup>5)</sup> *Genes.* 90 (P. G. CIX, 1105). *Theoph. Cont.* Lib. IV c. 20, c. 22. *Cedren.* 158—159 (P. G. CXXI, 1044). *Zonara* III, 392—393. *Glycas.* 543. *Manass.* 217.

<sup>6)</sup> *Georg. Cont.* 1048 (P. G. CX)=*Leo Gramm.* 237 (P. G. 1069). *Pseudo-Symeon.* 658 (P. G. CIX, 720).

онъ, а Варда, получившій послѣ смерти Теокиста достоинство каниклія и domestика школь<sup>1)</sup>. Михаилъ предпочиталъ царственнымъ заботамъ свои легкомысленныя и грубыя забавы<sup>2)</sup>. Окруженный толпой наѣздниковъ, атлетовъ, шутовъ и придворныхъ льстецовъ, онъ отдавалъ дни цирковымъ ристалищамъ, а ночи пьянымъ попойкамъ, оставившимъ за нимъ въ исторіи нелестное прозвище Пьяницы. Если чопорное византийское общество съ неудовольствіемъ смотрѣло на молодого императора, унижавшагося до роли возницы, собственноручно правившаго лошадьми на скачкахъ, и на его побратимство съ людьми низкихъ состояній, то поведеніе Михаила въ интимной средѣ его сподвижниковъ, даже при тогдашней грубости нравовъ, должно было вызывать полное осужденіе. Во время пооекъ застольное общество развлекалось неприличными шутками, и чѣмъ непристойнѣе была та или другая выходка, тѣмъ большее удовольствіе доставляла она пьяной компаніи и прежде всего императору<sup>3)</sup>. Но еще больше порочила Михаила его удивительная склонность къ грубому издѣвательству надъ религіей. Здѣсь онъ былъ по своему изобрѣтателемъ. Онъ учредилъ шутовскую іерархію, во главѣ которой поставилъ самаго непристойнаго изъ своихъ шутовъ, нѣкоего Теофила Грилла<sup>4)</sup>, въ званіи патріарха. У патріарха было двѣнадцать митрополитовъ, среди которыхъ находился самъ царь съ титуломъ архіепископа колонійскаго. Они принимали шутовское посвященіе, одѣвались въ церковныя облаченія, шутовски пародировали церковныя судебныя процессы, богослужебныя обряды и таинства, пріобщались во время пооекъ смѣсью горчицы и уксуса и пѣли грязныя пѣсни

<sup>1)</sup> *Georg. Cont.* I. c. *Leo Gramm.* I. c. (*μικιστρων καὶ δομέστικων τῶν σχολῶν*). *Pseudo-Symeon.* I. c. *Theoph. Cont. Lib. IV,* cap. 20. *Cedren.* II 158 (P. G. CXXI, 1044). *Κενζιλῆως*—собств. хранитель царской чернильницы. *Λοιμῶστικος τῶν σχολῶν*—командиръ арміи. *Du Cange Glossar. med. graec.* p. 574. 320.

<sup>2)</sup> Характеристика Михаила—*Genes.* 102—103 (P. G. CIX, 1121). *Theoph. Cont. Lib. IV* cap. 35—38. *Lib. V* cap. 20—23. *Pseudo-Symeon.* 659—664 (P. G. CIX, 720—725). *Cedren.* II, 159, 165. 174—177 (P. G. CXXI, 1044. 1049. 1060—1064). *Zonara* III, 397. 404—407. *Glycas.* 541—543. *Manass.* 215—217. *Ephraim.* 100. *Vita Ignatii* p. 528.

<sup>3)</sup> *Theoph. Cont. Lib. IV* cap. 21. *Pseudo-Symeon.* 659 (P. G. CIX, 720). *Cedren.* II, 159 (P. G. CXXI, 1044).

<sup>4)</sup> *Γροῖλλος* или *γροῖλος*—поросенокъ.

на церковные напѣвы <sup>1)</sup>. Хуже всего то, что кощунство не скрывалось отъ народа. Однажды въ праздникъ императоръ и его епископы-шуты, проѣзжая на ослахъ по улицамъ столицы, встрѣтились съ настоящей церковной процессіей, во главѣ которой шель патриархъ Игнатій, и звуки священныя пѣснопѣніи были покрыты шумомъ, музыкой и кощунственными пѣснями шутовъ <sup>2)</sup>. Даже Феодоръ приходилось быть свидѣтельницей и жертвой постыдной страсти сына къ кощунству. Однажды Михаилъ пригласилъ ее къ себѣ, предупредивъ, что у него находится патриархъ Игнатій. Войдя въ комнату и замѣтивъ лицо въ патриаршемъ облаченіи, императрица направилась къ нему, чтобы получить благословеніе. Но это былъ не Игнатій, а Гриллъ, который и встрѣтилъ ее непристойной выходкой и кощунственной шуткой, доставившей Михаилу, какъ видно, искреннее удовольствіе <sup>3)</sup>. На свой разгулъ, нелѣпыя затѣи и щедрыя подачки ничтожнымъ прислужникамъ Михаилъ растратилъ скопленные отцомъ и матерью государственныя сокровища <sup>4)</sup>. Его легкомысліе не знало границъ, и онъ запретилъ зажигать вблизи столицы огни сигнальной цѣпи, предупреждавшей о нападеніи арабовъ на восточныя границы, только потому, что тревожныя огни отвлекали его и столичную чернь отъ цирковыхъ игръ <sup>5)</sup>. По временамъ въ немъ пробуждалось желаніе раздѣлить труды и славу государственнаго устроенія, и онъ принималъ участіе въ военныхъ походахъ <sup>6)</sup>. Но

<sup>1)</sup> *Genes.* 102 (P. G. CIX, 1122). *Theoph. Cont. Lib.* IV cap. 38; Lib. V, cap. 21. *Pseudo-Symeon.* 661 (P. G. CIX, 724). *Cedren.* II, 176—177 (P. G. CXXI, 1061—1064). *Glycas.* 542. *Monass.* 217. В. Г. Васильевскій ошибочно отнесъ слова Генезія о Гриллѣ (*Genes.* 102) къ Фотію, не обративъ вниманія на примѣчаніе *Bergleri* къ данному мѣсту. *B. Васильевскій.* Въ защиту подлинности житія п. Игнатія. *Визант. Врем.* 1899 (VI) 52.

<sup>2)</sup> *Theoph. Cont. Lib.* IV cap. 38. Lib. V cap. 22. *Pseudo-Symeon.* 662 (P. G. CIX, 724). *Cedren.* II, 177 (P. G. CXXI, 1064).

<sup>3)</sup> *Theoph. Cont. Lib.* IV cap. 38. Lib. V c. 23. *Pseudo-Symeon.* 663 (P. G. CIX, 725). *Cedren.* II, 177 (P. G. CXXI, 1064).

<sup>4)</sup> *Theoph. Cont. Lib.* IV, cap. 21. Lib. V c. 21. *Pseudo-Symeon.* 569 (P. G. CIX, 720—721). *Cedren.* II, 159 (P. G. CXXI, 1044—1045). *Glycas.* 542. *Monass.* 216.

<sup>5)</sup> *Theoph. Cont. Lib.* IV, c. 35. *Cedren.* II, 174 (P. G. CXXI, 1060). *Zonara* III, 405. *Glycas.* 543.

<sup>6)</sup> *Georg. Cont.* 1049, P. G. CX—*Leo Gramm.* 238 (P. G. CVIII, 1072). *Pseudo-Symeon.* 665 (P. G. CIX, 725). *Genes.* 91—93. (P. G. CIX, 1108—1109).

бранная слава ему обычно не давалась, и онъ возвращался къ болѣе доступнымъ ему занятіямъ, довольствуясь лаврами цирковаго возницы. Въ пышномъ царскомъ облаченіи, на тронѣ, онъ чувствовалъ себя гораздо хуже, чѣмъ въ костюмѣ наѣздника <sup>1)</sup>, о своей конюшнѣ заботился безконечно болѣе, чѣмъ о подданныхъ, а въ послѣднихъ цѣнилъ лишь толпу зрителей, рукоплескавшихъ на скачкахъ его мастерскимъ выѣздамъ. Впрочемъ, справедливость требуетъ отмѣтить, что Михаилъ былъ способенъ и на порывы великодушія и отважности <sup>2)</sup>; но они совершенно терялись за нескончаемыми проявленіями его легкомыслія и безразсудства <sup>3)</sup>, крайней мѣрѣ, въ первую половину его правленія. Такой монархъ могъ причинить государству неисчислимныя бѣды, если-бы лично взялся за несвойственное ему дѣло управленія. Къ счастью, эта опасная затѣя была чужда Михаилу, и можно поставить ему въ заслугу, что онъ оставилъ дѣло управленія въ надежныхъ рукахъ своего талантливаго дяди <sup>4)</sup>.

Съ появленіемъ Варды у власти поколебалось положеніе тѣхъ, кто пользовался покровительствомъ прежнихъ правителей <sup>5)</sup>. Это обстоятельство быстро сказалось и на соотно-

*Theoph. Cont. Lib. IV c. 23—24. Cedren. II, 161—163 (P. G. CXXI, 1045—1048). Zonara III, 394—396. Ср. А. А. Васильевъ. Политич. отношенія Византіи и арабовъ за время амморійской династіи. СПб 1900. Стр. 185 и дал.*

<sup>1)</sup> *Zonara III, 398.* У арабскаго историка Табаріи отмѣчено, что при приемѣ иностранныхъ пословъ Михаилъ самъ не говорилъ ни слова и только кивалъ головой въ знакъ согласія или несогласія. Въ распоряженія дѣлался дядей. *А. А. Васильевъ. Цит. соч. Прил. с. 58.*

<sup>2)</sup> *Genes. 93 (P. G. CIX, 1109).*

<sup>3)</sup> Яркую и детальную характеристику Михаила даютъ лишь хронисты школы Константина Порфирогенета и зависимые отъ нихъ. При ихъ установленной тенденціи унижать послѣднихъ амморійцевъ въ пользу основателя македонской династіи, можно допустить, что въ характеристикѣ Михаила значительно сгущены краски: но все-же общее мнѣніе клонится далеко не въ его пользу. *Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Москва 1885. Ч. V стр. 337. Finlay. History of Greece Oxford 1877. Vol. II p. 173. Пеллифорулологосъ: Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνος. Ἐν Ἀθήναις 1886. Том. III σελ. 716—720.* Герасимъ Яредъ смягчаетъ общій приговоръ о Михаилѣ. *Яредъ цит. соч. Христ. Чтеніе 1872 ч. II стр. 561 и дал.*

<sup>4)</sup> Талантливость Варды признава даже Никитой. *Vita Ignatii, 504 A.*

<sup>5)</sup> Остановившаяся на отношеніи Фотія къ борьбѣ придворныхъ партій, Гергенрейтеръ ставитъ на видъ, что Фотій не протестовалъ про-

шеніи церковныхъ партій. Положеніе партіи Игнатія рѣзко измѣнилось къ худшему. Уже фактъ убійства Θεоктиста ставилъ предъ патріархомъ тяжелую дилемму—или выступить съ пастырскимъ обличеніемъ преступленія, принимая всѣ послѣдствія своей смѣлости, или смолчать, ожидая развитія дальнѣйшихъ событій. Такъ какъ обличеніе падало-бы не только на Варду, но и на императора, то оно требовало огромной рѣшимости. Съ другой стороны, на первыхъ порахъ не было яено, какое отношеніе къ дворцовому перевороту установится у Θεодоры: возможность ея примиренія съ сыномъ все-же не была исключена. При подобныхъ условіяхъ Игнатій былъ вынужденъ остаться пассивнымъ зрителемъ событій <sup>1)</sup>. Но послѣднія пошли путемъ, наиболѣе для него неблагоприятнымъ. Θεодора не примирилась съ сыномъ и Вардой; это было равносильно вызову съ ея стороны и полагало начало борьбѣ. Императрица могла рассчитывать на содѣйствіе выдвинувшихся при ней сановниковъ, на сочувствіе значительной части общества, наконецъ, на нравственную поддержку духовенства во главѣ съ преданнымъ ей патріархомъ. Однако для борьбы съ Вардой этихъ силъ, какъ оказалось потомъ, было недостаточно. Между тѣмъ сочувствовавшіе ей общественные элементы не могли не возбудить къ себѣ подозрѣнія и вражды новаго правительства. Съ особеннымъ вниманіемъ послѣднее должно было отнестись къ Игнатію, какъ въ силу его вліятельнаго положенія,

---

тивъ убійства Θεоктиста и при переворотѣ не только не потерялъ своего положенія, а скорѣе укрѣпилъ; слѣдовательно, заключаетъ Гергенрѣтеръ, хотя Фотій не принималъ прямого участія въ заговорѣ, однако считался въ партіи Варды своимъ человѣкомъ (I, 351). По поводу этого заключенія можно замѣтить, что отсутствіе протеста еще не означаетъ сочувствія: протеста не было даже со стороны Игнатія, по своему положенію обязавшаго съ нимъ выступить. Неизвѣстно, далѣе, чтобы изъ переворота Фотій извлекъ какую-нибудь непосредственную выгоду. Если впоследствии онъ получалъ кафедру, то это случилось при исключительныхъ условіяхъ, создавшихся лишь позднѣе и принудившихъ Варду выдвинуть Фотія. Въ моментъ переворота и непосредственно за нимъ Фотій остался тѣмъ-же, чѣмъ былъ и ранѣе. Можно предполагать, что онъ сочувствовалъ партіи Варды; но можно и думать, что онъ былъ совершенно въ сторонѣ отъ партійной борьбы.

<sup>1)</sup> Никита Пафлагонъ не упустилъ-бы случая отмѣтить пастырскую ревность Игнатія; но въ данномъ случаѣ онъ молчитъ.

такъ и по его близости къ императрицѣ. Ставленникъ Теодоры, Игнатій, помимо чувства признательности, былъ связанъ съ императрицею общностью взглядовъ, строго православныхъ, даже ригористическихъ, и глубокимъ уваженіемъ къ ея благочестію. Напротивъ, духовное направленіе, представителемъ котораго выступалъ Варда, было чуждо и враждебно патріарху; православіе Варды казалось индефферентизмомъ, а его благочестіе стояло подъ большимъ сомнѣніемъ. Было ясно, на чью сторону должны клониться симпатіи патріарха. Натянутыя отношенія между Игнатіемъ и Вардой являлись неизбѣжною, а при подозрительности правительства всякій неосторожный шагъ перваго могъ быть истолкованъ въ смыслѣ политическаго выступления.

При такихъ условіяхъ произошло 6 января 858 г. <sup>1)</sup> событіе, окончательно испортившее отношенія между Игнатіемъ и правительствомъ.

Личная жизнь Варды была далеко не безупречна. Еще при жизни Θεоктиста, оставивъ свою жену, онъ жилъ въ незаконной связи съ невѣсткой, вдовой умершаго сына <sup>2)</sup>. Это возбуждало большіе толки въ столицѣ, съяло соблазнъ въ обществѣ, и патріархъ мужественно выступилъ обличителемъ могущественнаго царедворца <sup>3)</sup>. На увѣщанія и уко-

1) Число отмѣчено у Никиты. Vita Ignatii, 504 В: *Ἐορτή δὲ τῶν ἁγίων Θεοφανίων ἡρ.* Годъ устанавливается связью дальнѣйшихъ событій.

2) Герасимъ Яредъ отмѣчаетъ, что извѣстіе о проступкѣ Варды у большинства хронистовъ и даже Анастасія Библіотекаря передается лишь какъ слухъ; если хронисты школы Константина Порфирогенета передаютъ его какъ фактъ, то они, въ виду ихъ завѣдомо-тенденціознаго отношенія къ амморіяцамъ, не заслуживаютъ довѣрія (*Христ. Ум.* 1872, II, 556). Но преступленія подобнаго характера вообще съ трудомъ поддаются констатированію, и даже въ случаяхъ наиболѣе несомнѣнныхъ обвиненіе можетъ обосновываться только на слухахъ и подозрѣніяхъ. Съ другой стороны, и помимо хронистовъ школы Константина есть свидетельства о проступкѣ Варды какъ о фактѣ. (Cf. Vita Nicolai Studitae. P. G. CV p. 905 C).

3) Гергенрёттеръ говоритъ: „Если Игнатій научался многое переносить, если онъ долженъ былъ спокойно принимать столь прискорбныя для него событія при дворѣ и могъ только слезами и жалобами протестовать противъ грубаго нарушенія и посмѣянія богослуженія, то о такомъ публичномъ соблазнѣ со стороны распутнаго придворнаго онъ не могъ и не долженъ былъ молчать“ (В. I, 369). Но неужели сожителство Михаила съ Ингериной, ни для кого не бывшее секретомъ, или кощунственныя выходки царскихъ шутовъ, да и самого Михаила, считались поступками, о которыхъ было еще возможно молчать?

ризы Варда не обратилъ вниманія. Тогда Игнатій въ праздникъ Богоявленія торжественно лишилъ его причастія <sup>1)</sup>.

Неожидавшій такого исхода Варда въ гнѣвѣ схватился за мечъ и угрожалъ пронзить патриарха; но тотъ отвѣтилъ иною угрозой, указавъ на Бога, могущаго обратитъ мечъ противъ него самого <sup>2)</sup>. Отъ угрозъ Варда перешель къ просьбамъ о прощеніи <sup>3)</sup>; за дядю просилъ и угрожалъ Михаилъ <sup>4)</sup>; Игнатій не простилъ, и Варда остался подъ отлученіемъ. Патриархъ какъ будто самъ толкалъ Варду соединиться съ „схизматиками“, съ партией Асбесты <sup>5)</sup>.

Поступокъ Игнатія могъ быть исключительно выраженіемъ его пастырской ревности; но помимо желанія самого Игнатія, онъ имѣлъ и чисто политическій смыслъ: имъ дискредитировалось высшее правительственное лицо, унижалась въ глазахъ населенія правящая партія. Къ личному раздраженію Варды должны были примѣшиваться и политическія соображенія о невозможности оставить во главѣ церкви челоувѣка, настроеннаго враждебно къ правительству. Этимъ намѣчалась участь патриарха Игнатія.

Дальнѣйшія событія дали правительству новыя, мнимыя или дѣйствительныя, улики противъ патриарха. Въ томъ-же 858 г. былъ открытъ заговоръ на жизнь Варды, составленный не безъ вѣдома Θεодоры <sup>6)</sup>. Главные заговорщики были

1) Vita Ignatii, 504. *Anast. Bibl. Mansi* XVI, 3 C. *Libellus Theogn. Mansi* XVI, 296 C. *Georg. Coni* 1053 (P. G. CX). *Leo Gramm.* 240 (P. G. CVIII, 1072—1073). *Pseudo-Symeon.* 667 (P. G. CIX, 728—729). *Genes.* 99 (P. G. CIX, 1117). *Theoph. Cont. Lib.* IV, cap. 30. *Cedren.* II, 172 (P. G. CXXI, 1057). *Zonara* III, 403. *Glycas.* 544. *Manass.* 218 Vita Nicolai Studitae, P. G. CV. 908 A.

<sup>2)</sup> Vita Ignatii, 504 C.

<sup>3)</sup> *Cedren.* II, 172 (P. G. CXXI, 1057).

<sup>4)</sup> *Mansi* XVI, 296 C.

<sup>5)</sup> *Mansi* XVI, 3 C.

<sup>6)</sup> *Georg. Coni.* 1048 (P. G. CX). = *Leo Gramm.* 237 (P. G. CVIII, 1069). *Pseudo-Symeon.* 658 (P. G. CIX, 720). Генгенрёттеръ выражается объ участіи Θεодоры нерѣшительно, считая возможнымъ предполагать здѣсь и простую сплетню, пущенную врагами императрицы въ цѣляхъ скомпрометировать ее. Но хроника Логовета и ея цитка считается за хорошо освѣдомленный и добросовѣстный источникъ (*Hirsch* op. cit. S. 56), а самое извѣстіе передано съ такими подробностями, которыя внушаютъ къ нему довѣріе. Гиршъ (S. 57), Финлей (*Finlay*, op. cit. Vol. II, 173) и Шарль Диль (*Charles Diehl*, *Figures byzantines. I série.* Paris, 1906 p. 155) принимаютъ извѣстіе.

казнены. Положеніе императрицы стало еще хуже. Повидимому, этотъ заговоръ и далъ правительству поводъ постричь Θεодору и ея дочерей въ монашество, чтобы лишить навсегда ея и ея сторонниковъ надежды на возвращеніе власти. Варда не безъ коварства <sup>1)</sup> внушаетъ Михаилу предложить Игнатію совершить насильственное постриженіе. Патріархъ имѣлъ смѣлость отказаться: „когда я принимаю управление церковью, я далъ письменную клятву не составлять противъ вашей державы никакихъ заговоровъ или козней. Въ чемъ-же преступленіе царицы, и что за причина, что ваше величество задумали это противъ нихъ?“ <sup>2)</sup>. Въ поведеніи патріарха усмотрѣли новые признаки неблагонадежности <sup>3)</sup>, а Θεодора все-таки была пострижена (сентябрь 858 г.). Петрона, ея второй братъ, примкнувшій къ Вардѣ, взялъ ее изъ Влахернскаго дворца и, послѣ постриженія, помѣстилъ въ Каріанскій, гдѣ она, лишенная частнаго имущества и царскихъ почестей, должна была вести замкнутую монашескую жизнь <sup>4)</sup>. Ея дочери раздѣлили участь матери. По поводу раскрытія заговора и дальнѣйшихъ событій Варда получилъ санъ куропалата <sup>5)</sup>.

Не успѣло сгладиться впечатлѣніе, произведенное этими событіями, какъ правительству пришлось считаться съ новымъ движеніемъ въ пользу Θεодоры и ея партіи, на этотъ разъ возникшемъ среди темнаго простонародья. Въ столицѣ появился какой-то самозванецъ Гевонъ, эпилентикъ и полупомѣшанный, пришедшій изъ Диррахіума въ монашеской одеждѣ и выдававшій себя за сына Θεодоры отъ другого мужа. Около него собралось много простого народа, который призналъ въ немъ претендента на престолъ <sup>6)</sup>. Правительству не стоило труда уничтожить движеніе. Гевонъ былъ арестованъ. Кажется, во время слѣдствія Игнатій вступился за несчаст-

<sup>1)</sup> Vita Ignatii, 504 C.

<sup>2)</sup> Vita Ignatii, 505 A. Cf. Libell. Theogn. Mansi XVI, 2-6 C.

<sup>3)</sup> Vita Ignatii l. c.

<sup>4)</sup> Vita Ignatii, 505 B.

<sup>5)</sup> Georg. Cont. 1048 (P. G. CXI) = Leo Gramm. 237 (P. G. CVIII, 1069). Pseudo-Symeon. 658 (P. G. CIX, 720). Theoph. Cont. Lib. IV cap. 23. Cedren. II, 161 (P. G. CXXI, 1045). Κοινοποιήτης — начальникъ царскаго дворца. Du Cange. Glossarium med. latinitatis. Parisiis 1733. t. II p. 1239.

<sup>6)</sup> Vita Ignatii, 505 B.

наго; но эта просьба не помогла самозванцу и повредила самому патриарху. Гевонъ послѣ пытокъ былъ казненъ <sup>1)</sup>, а Варда обвинилъ Игнатія въ прямомъ сочувствіи къ замысламъ самозванца <sup>2)</sup>. Описываемыя событія произошли вскорѣ <sup>3)</sup> послѣ постриженія Теодоры, и въ одинъ день съ казнью Гевона и самъ Игнатій былъ удаленъ изъ патриархіи и сосланъ на островъ Теревинѣ <sup>4)</sup>.

Событіе падаетъ на 23 ноября 858 года <sup>5)</sup>. Намѣреніе пра-

1) Vita Ignatii, 505: (Μηχαὶρ) ἀπέχεσθαι αὐτὸν (Γήβωνα), οἰόμενος ταύτην τὸν πατριάρχην ἀνεκρίβαι. Эта мечь могла быть только отвѣтомъ на ходатайство Игнатія.

2) Vita Ignatii, 505 A. Καθοσίουσως τοῦτον (Γυράτιον) Βάρδας ἐγγράφειτο γραφὴν, Γηβοσκάλειτον ἐναντι τοῦ βασιλέως διαλοδοροῦμενος. Стиліанъ однако не задумывается выставить изгнаніе Игнатія дѣломъ партіи Асбеты. Ep. Styl. Mansi XVI, 428 D.

3) Vita Ignatii, 505 B: μετὰ μικρόν.

4) Vita Ignatii l. c. Anastas Bibl. Mansi XVI, 3 D. Ep. Styl. Mansi XVI, 428. Georg. Cont. 1053 (P. G. CX)—Leo Gramm. 240 (P. G. CVIII, 1072). Pseudo-Symeon. 667 (P. G. CIX, 729). Genes. 99 (P. G. CIX, 1117). Theoph. Cont. Lib. IV cap. 30. Cedren. II, 172 (P. G. CXXI, 1057). Zonara III, 403. Glycas. 544 Manass. 219. Ephraim. 401.

5) Время перваго правленія Игнатія опредѣляется въ источникахъ не одинаково. Vita Ignatii, 512. С.—11 лѣтъ; ibidem. p. 520 А.—„почти 12 лѣтъ“. Niceph. Chron. Synt. De-Boor p. 120—11 лѣтъ 5 мѣсяцевъ. Niceph. Call. Migne Patr. Gr. t. 147. p. 480—11 лѣтъ. Menologium Basilianum. Migne Patr. Gr. t. 117 p. 124—11 лѣтъ 5 мѣсяцевъ. Fischer. De patriarch. Constant. catalogis. Lipsiae 1894 p. 291—10 лѣтъ. (Эти данныя собраны у А. А. Васильева цит. соч. Прил. IV стр. 140. Къ нимъ нужно прибавить:) Nicolai I ep. V ad Michael. imper. Mansi XV p. 171 В.—„почти 12 лѣтъ“. Ep. I Mansi XV, 161 С.—12 лѣтъ. Libellus synodicus. Fabricii—Garless. Biblioth. Graeca. 1809. Vol. XII p. 418 (Cf. Mansi XV, 521)—11 лѣтъ 4 мѣсяца 20 дней. Наибольше подходящая дата—11 лѣтъ 5 мѣсяцевъ или болѣе точная—11 лѣтъ 4 мѣсяца 20 дней. Дата смерти Меодія известна точно—14 июня 847 года. (А. А. Васильевъ цит. соч. Прил. с. 144) Прибавляя къ ней 11 лѣтъ 4 мѣсяца 20 дней, получаемъ ноябрь 858 года. Но у Никиты Пафлагона отмѣченъ и день низложенія Игнатія—23 ноября (p. 541—544). Относя низложеніе Игнатія къ 23 ноября 858 года и принимая дату Libelli synodici за наиболѣе удовлетворительную, получаемъ день рукоположенія Игнатія—воскресенье 3 июля 847 года. Противъ даты 23 ноября 858 года возможно возраженіе, выдвинутое Гергенрётеромъ (В. I S. 362. Anm. 66; cf. S. 373). Папа Николай, говоря о послыавшихся изъ К-поля при Бенедиктѣ представителяхъ партій Игнатія и Григорія, замѣчаетъ: dum pars Ignatii properando disponit iter, ...Ignatius trahitur, impellitur et... ab Ecclesiae regimine sequestratur (Ep. IX. Mansi XV, 229 A). Если подъ pars Ignatii разумѣть посольство Лазаря (Ep. Stylian.

вительства удалить патріарха стало извѣстно нѣсколько раньше, и Игнатій, чтобы избѣжать насильственного изгнанія, хотѣлъ добровольно отречься отъ престола <sup>1)</sup>. Это былъ бы лучший выходъ, спасавшій церковь отъ дальнѣйшихъ раздоровъ. Но подъ вліяніемъ своихъ приверженцевъ, общавшихъ ему полную поддержку, Игнатій отказался отъ своего намѣренія и даже, уходя въ изгнаніе, связалъ духовенство запрещеніемъ совершать богослуженіе въ Софійскомъ храмѣ безъ его разрѣшенія.

Θ. *Росейкинъ.*

---

*Mansi*, 428 С), то изгнаніе Игнатія должно быть отнесено къ 857 году, такъ какъ Лазарь прибылъ въ Римъ еще при Бенедиктѣ (*Vita Bened. III. Mansi XV*, 109 С), а Бенедиктъ умеръ въ апрѣль 858 года. Однако вполне допустимо, что поѣздка Лазаря была подготовительной, и велѣдъ за нимъ предполагалось отправить депутацію изъ епископовъ: *pars Ignatii* будетъ означать эту депутацію, а *propagando disposit iter* не выступленіе въ путь, а поспѣшныя къ нему приготвленія. Возможность такого толкованія не исключаетъ и Г-ръ; а вопреки послѣднему (В. і. І. с.) нужно допустить что для Игнатія были всѣ основанія позаботиться о наилучшей защитѣ своего дѣла въ Римѣ посредствомъ указанной депутаціи, такъ какъ въ 858 году, куда мы отодвигаемъ подготовку посольства, его положеніе пошатнулось и въ К-поль.

Дата 23 ноября 858 года принималась многими учеными и раньше. Cf. *Baronii*. *Annales* a. 858 n. 40 (t. XIV p. 492); по у Паги 857 г. (*ibid.* p. 421). *Hankii* op. cit. p. 251 § XXVII. *Cave*. *Script. eccles. historia* Inter. *Basileae* 1744 Vol. II p. 47. *Fabricii*—*Galless* op. cit. t. X p. 671. А. *Зернинъ*. Очеркъ жизни к-польскаго патріарха Фотія. Читенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1855 кн. III стр. 8.

<sup>1)</sup> De staurapatia. *Mansi XVI*, 441. Можетъ быть, это отреченіе имѣлъ въ виду императоръ Михаилъ III въ письмѣ къ папѣ Николаю. *Nicolaus I* ep. II *Mansi XV*, 165 В.