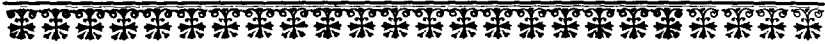


Добросердов А. С. Библиографическая заметка о статье г. Рункевича: Преосвященный Нижегородский Питирим в его переписке с Петром Великим (с документами Государственного Архива) // Богословский вестник 1908. Т. 3. № 11. С. 487—490 (2-я пагин.).



Библиографическая замѣтка о статьѣ г. Рункевича:

Преосвященный Нижегородскій Питиримъ въ его перепискѣ съ Петромъ Великимъ (съ документа Государственнаго Архива).

Спеціально занимаясь личностью и дѣятельностью извѣстнаго противораскольничьяго полемиста — Нижегородскаго епископа Питирима, мы были обрадованы появленіемъ о немъ новой статьи съ вышеприведеннымъ заглавіемъ, напечатанной въ февральской книжкѣ Странника.

Статья, какъ видно изъ заглавія и содержанія, имѣетъ задачей освѣтить, при помощи архивнаго матеріала, личность и дѣятельность епископа Питирима. Съ этой цѣлью приводятся 12 писемъ, заимствованныхъ авторомъ изъ Государственнаго Архива. Письма сопровождаются біографіей Питирима и необходимыми поясненіями.

Послѣ продолжительнаго молчанія богословской литературы о столь видномъ дѣятелѣ Петровской эпохи это — первая статья, спеціально посвященная Питириму. Всякій, приступающій къ чтенію ея, естественно, ожидаетъ встрѣтить въ ней что-нибудь свѣжее, вновь открытые документы и т. п. За это, повидимому, говоритъ и заглавіе и подпись: авторъ — докторъ церковной исторіи и приватъ—доцентъ Петербургскаго Университета. Но столь естественному ожиданію читателя къ сожалѣнію не суждено исполниться. При ближайшемъ знакомствѣ со статьей приходится не только разочароваться, но и удивиться.

Дѣло въ томъ, что почти 50 лѣтъ тому назадъ, еще въ 1861—63 г. значительная часть, и наиболѣе важныя изъ приводимыхъ г. Рункевичемъ писемъ, были опубликованы г. Есиповымъ въ его трудѣ: „Раскольничьи Дѣла XVIII ст. I—II т.¹⁾ Авторъ, повторяемъ, докторъ церковной исторіи и

1) Не письмо (по счету г. Рункевича) см. Есиповъ Раск. Дѣян. XVIII с.

привать—доцентъ, слѣдовательно съ широкой освѣдомленностью и знаніемъ литературныхъ законовъ. Ему лучше, чѣмъ кому-либо другому, должно быть извѣстно, что разъ документы печатались раньше, то долгъ чести заставляетъ упомянуть о томъ или просто процитировать. Это обязательное для всѣхъ правило совершенно игнорируется г. Рункевичемъ.

Чѣмъ объяснить подобное явленіе?

Если-бы авторъ напечатаніемъ своего труда хотѣлъ дополнить существовавшіе свѣдѣнія, то зачѣмъ ему перепечатывать разъ напечатанное?

Для этой цѣли достаточно было опубликовать тѣ нѣсколько писемъ объ огурцахъ и виноградѣ (IV), о подводахъ (V) и подьячьемъ (VI), которыя онъ приводитъ кромѣ помѣщенныхъ у г. Есипова.

Предполагать же намѣренную перепечатку и замалчиваніе не хочется. Да въ этомъ и нѣтъ нужды. Дѣло объясняется проще и причина недоразумѣнія, по нашему мнѣнію, кроется въ незнаніи.—Авторъ просто не былъ знакомъ съ трудомъ г. Есипова и благодаря этому незнанію подносить публикѣ въ качествѣ вновь открытыхъ документовъ напечатанное еще 50 лѣтъ тому назадъ.

Но незнаніе такого солиднаго труда, каковъ трудъ г. Есипова и непростительно, и даже невыгодно. Непростительно потому, что авторъ носить почетный титулъ „знатока синодальнаго періода русской церкви“. Убыточно потому, что автору, вслѣдствіе этого, остается неизвѣстной еще цѣлая серія писемъ Пителима къ Петру и Макарову, докладныя записки и донесенія, наконецъ, цѣлыя проэскты, заимствованныя изъ того-же Государственнаго Архива и какимъ-то непонятнымъ образомъ ускользнувшіе отъ вниманія г. Рункевича.

Но этимъ незнаніе автора не ограничивается. Свою статью, какъ мы говорили, авторъ начинаетъ біографіей Пителима, заимствованной изъ „Адресъ календаря“ діакона Свѣжницкаго ¹⁾. Здѣсь, авторъ допускаетъ уже завѣдомо ложныя

1 т. 642—644 (приложеніе) III-е п. см. *ibid.* II т. 193—194 (пр.) VIII-е п. см. *ibid.* 264—267. X-е п. *ibid.* 272 стр.

¹⁾ Адресъ-Календарь Нижегородской епарх. Діаконъ Свѣжницкій Н.-Новгородъ 1888 г.

утвержденія, напр. что еп. Питиримъ „былъ помощникомъ (въ обращеніи раскольниковъ) Св. Димитрія Ростовскаго“ ¹⁾.

Честь подобнаго открытія всецѣло должна быть приписана діакону Снѣжницкому, а съ его легкой руки повторяется г. Рункевичемъ. Но повторять подобное заблужденіе значить вновь обнаруживать свое незнакомство съ наиболѣе важными сочиненіями по вопросу. Единственнымъ основаніемъ для подобнаго предположенія является упоминаніе въ Розыскѣ ²⁾ имени игумена Питирима, подъ которымъ разумѣли составителя „Пращицы“, впоследствии епископа Нижегородскаго ³⁾.—Но еще въ 1857 г. (!) Архим. Макарій въ своей „Исторіи Нижегородской Іерархіи“ доказалъ всю несостоятельность подобнаго предположенія ⁴⁾.

Кромѣ этого въ статьѣ можно указать и еще нѣкоторые промахи. Сюда должны быть отнесены слишкомъ смѣлыя и категорическія утвержденія г. Рункевича о происхожденіи Питирима и о склонности его къ отшельнической жизни. Утвержденія эти, въ особенности первое, въ виду позднѣйшихъ свидѣтельствъ рукописной литературы, если не ложны, то во всякомъ случаѣ спорны. Вѣроятно съ этимъ согласился бы и самъ г. Рункевичъ, если-бы былъ знакомъ напр. съ рукописнымъ „сказаніемъ о миссіонерскихъ трудахъ Питирима архіеп. Нижегородскаго“, составленнымъ его ученикомъ и сотрудникомъ Гуріемъ ⁵⁾.

Вторичный фактъ обнаруживающагося незнація невольно порождаетъ сомнѣніе:—да знакомъ-ли, вообще, авторъ съ литературой вопроса о Питиримѣ (вопроса, относящагося къ синодальному періоду).

Наше недоумѣніе разрѣшается самимъ авторомъ:—статья заканчивается указаніемъ литературы.

Если мы отсюда выкинемъ списокъ дѣлъ, сохранившихся въ Архивѣ св. Синода, перечень которыхъ помѣщается

1) Странникъ 1908 г. Февраль.

2) Розыскъ... л 606. 632 Москва 1847 г.

3) Св. Дим. Митропол. Ростовск. Нечаевъ 72 стр. Москва 1849 г.

4) Позволимъ себѣ замѣтить, что вообще предположеніе о знакомствѣ (а не сотрудничествѣ и „помощничествѣ“ какъ утверждаетъ г. Рункевичъ) Питирима съ св. Димит. Ростовскимъ основывается, исключительно, на словахъ самого Питирима, приводимыхъ имъ въ объясненіе появленія „подложнаго“ Дѣянія на Мартина Еретика. См. „Пращица“, приложение.

5) См. перепечатку въ Братскомъ Словѣ за 1888 и 89.

сзади каждаго тома синодальнаго изданія „описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода“, подъ рубрикой „Питиримъ“, при чемъ во многихъ изъ нихъ только встрѣчается слово Питиримъ ¹⁾, то останется очень немного, лучше сказать ничего: Чистовичъ: Теофанъ Прокоповичъ и его время, гдѣ на нѣкоторыхъ страницахъ попутно упоминается имя Питирима ²⁾ *Шекарскій*: „Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ“, гдѣ говорится о „Дѣяніи на Мартина еретика“ и „Пращицѣ“, какъ литературныхъ памятникахъ и ничего объ авторѣ ихъ Питиримѣ (въ своей статьѣ г. Рункевичъ объ нихъ даже и не упоминаетъ). Наконецъ, „Адресъ-Календаръ“ діакона Свѣжницкаго, который самъ авторъ (его) признаетъ только матеріаломъ „для будущаго историка“.

Ссылка на подобную литературу въ статьѣ о Питиримѣ, ссылка со стороны доктора церковной исторіи является непонятной и странной. На самомъ дѣлѣ:—докторъ церковной исторіи и „Адресъ-Календаръ“!

Это было-бы понятно, если-бы по вопросу вовсе не существовало литературы. Но вѣдь о Питиримѣ есть серьезныя спеціальныя изслѣдованія и статьи ³⁾, опубликована значительная часть рукописной литературы, не говоря уже о болѣе мелкихъ разборахъ его дѣятельности, разсѣянныхъ по разнымъ исторіямъ русской церкви и раскола.

Ссылаться послѣ этого на „Адресъ-Календаръ“, въ особенности специалисту, по меньшей мѣрѣ неудобно.

Отъ доктора церковной исторіи и „знатока синодальнаго періода“ мы вправѣ бы ожидать и даже требовать болѣе серьезнаго отношенія къ дѣлу.

А. Добросердовъ.

¹⁾ Авторъ въ своемъ рвеніи перечисляетъ и такіе, въ которыхъ даже не упоминается имени Питирима напр. № 354—1426 г.

²⁾ См. перечень ихъ сзади книги Чистовича подъ рубрикой „Питиримъ“.

³⁾ Кромѣ трудовъ г. Есипова и арх. Макарія укажемъ на ст. Опозкаго: „Пресвященный Питиримъ еп. Нижегородскій“... Христіанск. Чтеніе за 1874 г. Обширная ст. Сахарова: „Дѣятельность Питирима Нижегородскаго“.. Страникъ за 1881 г.

⁴⁾ Кромѣ „сказанія Гурія. Брат. Слово 1888—89 г.г. „Сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ“ Іеросхимонаха Іоанна Москва 1875 г. „Изъ тетрадей вгумена Питирима“. Братское Слово 1889 г. Указываемъ только главное